



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

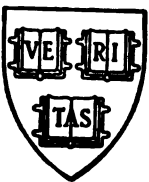
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

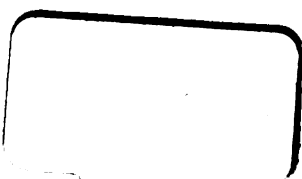
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

L 50e 3985.250.24



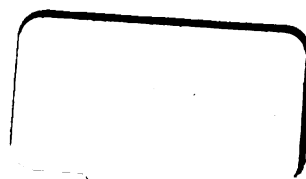
HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



L 50e 3985.250.24



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



Л 8

Вс
1897
1-2

8095
85-14

x

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1897 г.

Книга 1.

85-14 70
32

~~1897~~
19127



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильбербергъ.

(Рыбная улица, домъ № 30-2).

1897.

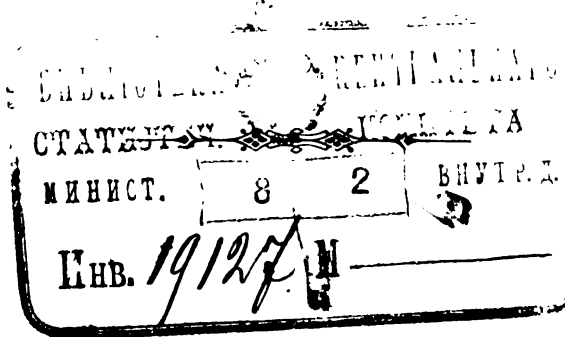
4907 MO

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

**ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.**

1897 г.

Книга 1.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильбербергъ.
(Рыбная улица, домъ № 30-В).
1897.



ЗЪННОЕ СТАТУСЪ

№ 102246

31 1958:

Δ

LSon 3985.250.24 ($\frac{1897}{1-2}$)



68*2

На основаніи ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Устава выпускать въ свѣтъ разрѣшается
Марта 14 дня 1897 года.

За Ректора Университета *А. Лебедевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть неофициальная.

Научный отдѣлъ.

	<i>Стр.</i>
Распаденіе преобразовательной партіи при царѣ Александрѣ II. Прив.-доцента А. С. Вязигина	1
Prof.-aggrégé A Wjaziguine. La dissolution de la partie des ré- formés sous le règne Alexandre II.	
Очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ Россіи. Студ. П. Фомина.	35
Etud. P. Fomine. Précis de l'histoire de l'industrie des clous en Russie.	
Энтерографія. Студ. А. Гальперина	108
Etud. A. Galpérine. L'enterographie.	
X археологическій съездъ. Прив.-доц. Е. Е. Рѣдина	135
Prof.-aggrégé G. Rédine. Le X-me congrès archéologique.	

Лѣтопись Харьковскаго университета.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета. Проф. Д. И. Вагалія	1
Prof. D. Bagaléi. Essai de l'histoire de l'université de Kharkow.	
Кафедра исторіи всеобщей литературы въ Харьковскомъ университетѣ. Проф. Д. Ю. Шепелевича	113
Prof. L. Chépélévitch. La chaire de l'histoire de la littérature uni- verselle à l'université de Kharkow.	
Проф. Т. С. Иллинскій. Проф. М. А. Попова	147
Prof. M. Porow. Le professeur Illinsky (biographie).	

Приложенія.

Результаты наблюденій метеорологической станціи Императорскаго Харьковскаго университета за 1896 г.	33
Résultats des observations faites au nouvel observatoire météorolo- gique de l'université de Kharkow pendant l'année 1896.	
Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ въ 1896 г. Императорскому Харьковскому универ- ситету вдовою заслуженнаго ординарнаго профессора И. П. Сокальскаго.	

Объявленія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Распадѣніе преобразовательной партіи при папѣ Александрѣ II.

А. С. Вязигина.

(Докладъ, прочитанный въ Харьковскомъ историко-филологическомъ Обществѣ
5 ноября 1896 года).

Несмотря на богатую литературу ¹⁾, посвященную разработкѣ исторіи Григорія VII, многія стороны его дѣятельности не освѣщены еще до сихъ поръ съ надлежащей полнотою и яркостью; новѣйшіе изслѣдователи съ особой обстоятельностью рассматриваютъ его борьбу за теократическій идеалъ, удѣляя мало вниманія раскрытію вліяній, подъ которыми онъ сложился; на самомъ Гильдебрандѣ сосредоточивается изученіе, тогда какъ его отношенія къ различнымъ выдающимся современникамъ ждуть еще своего разъясненія: люди, среди которыхъ онъ жилъ и вращался, обыкновенно изображаются его слѣбными и покорными орудіями; папы и кардиналы, соборы и епископы, князья и вельможи дѣйствуютъ подъ его руководствомъ, служатъ его цѣлямъ. Крайнимъ выразителемъ такого общераспространеннаго взгляда является Грегоровіусъ ²⁾, признающій Гильдебранда „руководителемъ великаго преобразовательнаго движенія, а *всѣхъ* остальныхъ его орудіями“. Мнѣніе ³⁾ это требуетъ значительныхъ ограниченій: вліяніе Гильдебранда на ходъ событій и на

¹⁾ См. „Личность и значеніе Григорія VII въ исторической литературѣ“ Истор. Обзор. за 1892 г. стр. 245—285. Изъ болѣе новыхъ работъ заслуживаютъ упоминанія: *F. Rocquain* La cour de Rome et l'esprit de réforme avant Luther, T. I. Paris 1893. *Langen* Geschichte der römischen Kirche von Gregor VII bis Innocenz III. Bonn. 1893. *Mirbt*, Die Publizistik im Zeitalter Gregors VII. Leipzig 1894. *Martens* Gregor VII, sein Leben und Wirken B. I и II. Leipzig 1894. *Hauck* Kirchengeschichte Deutschlands III Theil. Leipzig. 1896.

²⁾ Geschichte der Stadt Rom. B. IV p. 91. Ср. *Schneider* Gregor VII, der Heilige Regensbourg 1886 p. 98.

³⁾ Нѣмецкій ученый, Мартенсъ выступилъ поборникомъ суженія вліянія Гильдебранда. См. *Martens*, Gregor VII. B. I, p. 16—37. Leipzig. 1894. Ср. однако, „Григорій VII, его жизнь и общественная дѣятельность“ II. 1891, стр. 20—32 и „Новое изслѣдованіе объ избраніи Григорія VII“. Харьковъ. 1893, стр. 6. О трудѣ Мартенса см. „Новѣйшія изслѣдованія по исторіи Григорія VII и его времени“. Харьк. 1896.

различныхъ дѣятелей засвидѣтельствовано рядомъ бесспорныхъ показаний источниковъ, но зато существуютъ очень вѣскія свидѣтельства современниковъ, отмѣчающія противодѣйствіе и борьбу, которую ему приходилось выдерживать для пріобрѣтенія и сохраненія своего властнаго положенія. У подножья „апостольскаго престола“ происходитъ рядъ столкновеній между представителями различныхъ партій и возрѣній; постепенно отношенія вліятельныхъ сановниковъ римской церкви ухудшаются все болѣе и въ правленіе папы Александра II принимаютъ довольно острый характеръ: въ это время курія сдѣлала рядъ крупныхъ успѣховъ; дѣло церковныхъ преобразованій стало на прочную почву, но тогда же выяснилось, что въ самыхъ нѣдрахъ преобразовательной партіи нѣтъ единства цѣлей, нѣтъ согласія въ выборѣ путей и средствъ къ ихъ достиженію. Сторонники возврата къ порядкамъ первоначальной церкви стояли за совмѣстную дѣятельность высшихъ представителей духовной и свѣтской власти, тогда какъ по мнѣнію крайнихъ ревнителей, воспитавшихся на жеисидоровыхъ декретахъ, только папа, соединившій въ своихъ рукахъ верховную власть надъ духовнымъ и свѣтскимъ обществомъ, только сліяніе государя и первосвященника въ одномъ лицѣ могли спасти погрязшее въ грѣхахъ человѣчество, водворить на землѣ царство божье, управляемое намѣстникомъ св. Петра. Вождемъ первыхъ былъ кардиналъ-епископъ Остійскій, Петръ Даміани, душою вторыхъ архидіаконъ Гильдебрандъ ¹⁾. Правда, сравнительно въ недавнее время сдѣлана ²⁾ однимъ ученымъ іезуитомъ попытка доказать, что „между Гильдебрандомъ и Даміани не было ни малѣйшаго разногласія или недовольства другъ другомъ“ ³⁾. Краснорѣчивѣйшимъ опроверженіемъ такого утвержденія являются подлинныя показанія ⁴⁾ самого Даміани о рядѣ столкновеній между нимъ и архидіакономъ. Помимо личныхъ побужденій ⁵⁾, въ ихъ основѣ лежало глубокое, непримиримое различіе общихъ возрѣній обоихъ борцовъ за церковно-общественныя преобразованія: Даміани ясно и опредѣленно признавалъ ⁶⁾ за имперіей

¹⁾ Ср. *Fetzer*, Voruntersuchungen zu einer Geschichte des Pontificatus Alexanders II p. 60 сл.

²⁾ *Pfiff* Damianis Zwist mit Hildebrand. Stimmen aus Maria-Laach 1891, Heft 8 p. 281—308; Heft 9 p. 400—417; Heft 10 p. 508—525.

³⁾ P. 288.

⁴⁾ *Petri Damiani Epistolarum* Lib. I № 8 p. 212—213; № 11 p. 214; № 14 p. 224; № 16 p. 235—237. Lib. II № 8 p. 272—273; № 9 p. 278—275. Opusc. 19 p. 423; Op. 20 p. 442—443. Op. V, p. 89—90.

⁵⁾ *Voigt* Hildebrand und sein Zeitalter p. 66 склоняетъ допустить даже зависть Даміани къ властному положенію Гильдебранда.

⁶⁾ См. Петръ Даміани стр. 25—26.

ея права на защиту и покровительство церкви, для устранения соблазна въ затруднительныхъ случаяхъ прибѣгалъ ¹⁾ къ содѣйствію королевской власти, папу не считалъ ²⁾ святымъ и непогрѣшимымъ, ставилъ ³⁾ соборы выше „намѣстника апостоловъ“, осуждалъ ⁴⁾ злоупотребленія анаеимой; война и насиліе казались ⁵⁾ ему запретными не только для простыхъ мірянъ, а потому онъ возставалъ ⁶⁾ противъ траты архидіакономъ церковныхъ средствъ, этого „достоянія бѣдныхъ“, на боевыя потребности.

Наоборотъ, Гильдебрандъ стремился ⁷⁾ къ руководству папы дѣлами всего міра, къ подчиненію всѣхъ свѣтскихъ владѣтелей, въ томъ числѣ и наслѣдника императорской короны, указаніямъ св. намѣстника апостоловъ ⁸⁾. Римская церковь ⁹⁾ въ лицѣ ея „святаго“ представителя представлялась ему непогрѣшимой, папа неподсуднымъ никому ¹⁰⁾, ни собору, ни императору. Анаеима была его излюбленнымъ оружіемъ ¹¹⁾ и онъ разилъ ею направо и налево провинившихся. Рядомъ съ духовной карой онъ не брезгалъ прибѣгать къ вооруженному воздѣйствію на непокорныхъ ¹²⁾ и, закованный въ латы ¹³⁾, водилъ въ бой свои войска; для ихъ содержанія налагалъ тяжелые поборы на монастыри и епископства ¹⁴⁾, расточалъ церковную поземельную собственность, отбиралъ даже священные сосуды и утварь для содержанія своихъ отрядовъ ¹⁵⁾. Онъ не отличался разборчивостью при выборѣ путей и средствъ къ достиженію своихъ

¹⁾ Lib. III № 6 p. 293—295; Lib. VI № 3 p. 437—442.

²⁾ Петръ Даміани p. 28 пр. 2 и 3.

³⁾ Lib. IV № 9 p. 316. Lib. III № 6 p. 295.

⁴⁾ Lib. I, № 7, p. 211—212, № 12, p. 215, № 14, p. 224.

⁵⁾ Lib. IV, № 9, p. 314—316.

⁶⁾ Lib. I, № 8, p. 213; Op. 14, p. 423; Op. 20 с. 3, p. 445—446; Op. 26, с. 11, p. 501.

⁷⁾ R. II, № 72, p. 194—5; R. IV, № 28, p. 283.

⁸⁾ R. VIII, № 21, p. 454.

⁹⁾ R. II, № 55a, p. 175; Epist. Vamb. № 9, p. 501.

¹⁰⁾ R. II, № 55a, p. 175.

¹¹⁾ Petri Damiani. Lib. I, № 12, p. 215; R. II, № 2, p. 110; № 5, p. 116—117; № 14, p. 130; № 15, p. 131; № 17, p. 132; № 18, p. 133, № 22, p. 135; R. II, № 23, p. 136; № 24, p. 137; № 47, p. 162; № 52, p. 169—170; № 52a, p. 170. R. III, № 1, p. 204; № 2, p. 205; № 3, p. 206; № 7, p. 214 № 9, p. 217; № 10a, p. 222—4; № 12, p. 227; № 16, p. 230—231; № 17, p. 231 и т. д. Григорій не прощалъ отлученныхъ даже послѣ ихъ смерти. R. IV, № 6; p. 250—251; № 8, p. 252.

¹²⁾ R. II, № 5, p. 117; № 45. p. 160. Извѣстна его борьба съ Бенедиктомъ и Калломъ. Widonis Ferrariensis. Lib. I, с. 2, p. 534.

¹³⁾ Petri Damiani Carmina et preces № 193, p. 966. Wenrici с. 2, p. 286—287.

¹⁴⁾ P. D. Lib. I, № 8, p. 213.

¹⁵⁾ Op. 20, с. 3, p. 445; Lib. I, № 14, p. 224.

цѣлей, не останавливался передъ подкупомъ противниковъ ¹⁾. Отлученіе, мечъ и золото вели его къ достиженію господства Рима надъ духовнымъ и свѣтскимъ обществомъ, необходимому условію воплощенія идеальнаго строя на землѣ.

Ясно, что, при такой розни основныхъ взглядовъ Даміани и Гильдебранда, они не въ состояніи были всегда идти рука объ руку и каждый изъ нихъ могъ подать поводъ къ недоразумѣнію и столкновенію. Такъ, въ виду продолжительной и раззорительной борьбы между Кадаломъ и Александромъ, Даміани обратился ²⁾ за содѣйствіемъ къ германскому правительству съ просьбой созвать соборъ для устраненія распри. Гильдебрандъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ осудилъ поступокъ Петра и получилъ отъ него довольно сильную отвѣдь ³⁾. Вдобавокъ, Гильдебранду пришлось видѣть въ созваніи мантуанскаго собора побѣду возрѣвнѣй Даміани, который по поводу своего торжества составилъ на архидіакона эпиграмы, очень характерныя для ихъ взаимныхъ отношеній. Одна изъ нихъ гласитъ ⁴⁾: „Тотъ, Кто укрощаетъ неистовство тигровъ и кровавыя пасти львовъ, въ monkъ выдахъ, превращаетъ тебѣ почти волка въ кроткаго агнца“. Въ другой ⁵⁾ Петръ съ видимымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что Гильдебрандъ, „передъ которымъ дрожать многіе, противъ воли подчиняется ему одному“.

Даміани не оставался одинокимъ въ своихъ попыткахъ проявить собственную волю, не смотря на могущество временщика. Такъ въ дѣлѣ флорентійскаго епископа, Петра, обвиненнаго монахами въ симоніи, Даміани ⁶⁾, вмѣстѣ съ кардиналами-епископами, сдерживалъ не въ мѣру усердныхъ ревнителей, которымъ оказывалъ поддержку архидіаконъ ⁷⁾. Распри затянулась, на соборѣ большинство епископовъ высказалось за Петра; Александръ II склонился на ихъ сторону и Гильдебранду не удалось добиться осужденія ⁸⁾; снова начались во Флоренціи безпорядки и только „божій судъ“ побудилъ Александра заставить флорентійскаго епископа сложить свой санъ ⁹⁾. Равнымъ образомъ, Гильдебранду, по

¹⁾ R. II, № 5, p. 117; R. VI, № 5, p. 434. Ср. „Замѣтки“ стр. 89 пр. 3.

²⁾ P. D. Lib. III, № 6, p. 293—295; Lib. VII, № 3, p. 437—442.

³⁾ Lib. I, № 16, p. 235—237.

⁴⁾ Carmina et preces № 150, p. 961.

⁵⁾ Carmina et preces № 194, p. 967.

⁶⁾ Op. 30, p. 523—530.

⁷⁾ Vita S. Joannis Gualberti c. 62, p. 692.

⁸⁾ Desiderii Lib. III, p. 1011 Vita S. Joannis Gualberti c. 62, p. 692.

⁹⁾ Подробности о флорентійскомъ столкновеніи: Vita S. Joannis Gualberti c. 60—64, p. 691—698. Desiderii Montecasinensis de Miraculis Lib. III, p. 1010—1013. Bertholdi p. 273. Ср. Bonithonis Lib. VII, p. 675.

его собственнымъ словамъ ¹⁾, пришлось преодолѣть сопротивленіе своихъ собратій-кардиналовъ по поводу послыки Вильгельму Завоевателю священнаго знамени: общераспространенное въ средніе вѣка воззрѣніе признавало законной войну только съ невѣрными; нападеніе же на христіанскій народъ считалось междоусобной бранью и приравнивалось къ убійству. Естественно, поэтому, что Даміани и его единомышленники, осуждавшіе войну въ корнѣ ²⁾, воспротивились освященію ужасовъ предстоящаго столкновенія и возлагали на Гильдебранда отвѣтственность за „безчисленныя убійства“. Архидіаконъ не побоялся взять на себя эту тяжесть и знамя было послано.

Пристрастіе къ крутымъ и энергичнымъ мѣрамъ и неразборчивость въ выборѣ средствъ и людей привели Гильдебранда къ недоразумѣніямъ и съ другимъ вліятельнымъ кардиналомъ—Дезидеріемъ Монтекассинскимъ, близкимъ другомъ Даміани ³⁾: Трасмундъ, аббатъ одного изъ подвластныхъ Дезидерію монастырей, отрѣзалъ языкъ и выкололъ глаза у монаховъ, замышлявшихъ устранить его отъ управленія обителью. По разслѣдованіи дѣла, Дезидерій высказалъ строгое порицаніе такому жестокому и произвольному поступку Трасмунда, подвергъ его наказанію, но Гильдебрандъ успѣшилъ вступить за провинившагося, хотя съ трудомъ, добился его освобожденія, вполнѣдствіи возвелъ въ епископскій санъ, чѣмъ избавилъ отъ подчиненія монтекассинскому аббату и вознаградилъ за рѣшительный образъ дѣйствій ⁴⁾. Еще болѣе обострились отношенія между Дезидеріемъ и архидіакономъ изъ-за дружбы послѣдняго съ Гизульфомъ Салернскимъ, по словамъ современника ⁵⁾, однимъ изъ порочнѣйшихъ князей своего времени; несмотря на самыя отрицательныя свойства Гизульфа, онъ былъ любимцемъ Григорія за свою преданность и покорность ⁶⁾. Амаъ и выставляетъ ⁷⁾ Гизульфа виновникомъ разрыва близкихъ и дружественныхъ связей между Дезидеріемъ и Гильдебрандомъ. Папа Александръ, однако, по прежнему бла-

¹⁾ R. VII, № 23, p. 415.

²⁾ Lib. IV, № 9, p. 314—316. Ср. Bonithonis Lib. I, p. 603.

³⁾ Lib. II, № 11, p. 275—278; № 12, p. 278—282; № 13, p. 282—287; Op. 33, p. 55⁹—572; Op. 34, p. 571—590; Op. 35, p. 589—595; Op. 36, p. 595—622; Vita Damiani c. 20, p. 141. Leonis Ostiensis Lib. III, c. 20, p. 712; Op. 43. pp. 679—686.

⁴⁾ Leonis Ostiensis Lib. III, c. 25, p. 715—716.

⁵⁾ Aimé, Histoire de la Normant. Lib. VIII, c. 2, p. 317—319; c. 3, p. 321—2; c. 4, p. 323—324, c. 5 p. 324—325.

⁶⁾ Aimé, Lib. VIII, c. 4, p. 325.

⁷⁾ Aimé, Lib. IV, c. 48, p. 191.

говолилъ къ монтекассинскому аббату ¹⁾, который при Григоріи подпалъ даже отлученію за близость къ имперіалистамъ ²⁾.

Даміани опирался на сочувствіе и другихъ кардиналовъ, такъ какъ прямо говоритъ ³⁾: что всѣ его товарищи раздѣляютъ его скорби и *одинъ только* Гильдебрандъ посмѣется по поводу его сѣтованій. Папа Александръ одобрялъ ⁴⁾ намѣреніе Даміани отъеязаться отъ епископскаго сана, тогда какъ Гильдебрандъ не хотѣлъ и слышать объ этомъ и упрекалъ стараго кардинала въ нерадивости ⁵⁾: „неповиновеніемъ Петръ замышляетъ приобрѣсти праздный покой, и въ то время какъ остальные рвутся къ бою, онъ неблагородно жаждетъ прохладной тѣни“. Мягкій Александръ выдерживалъ бурю упрековъ стараго кардинала и обыкновенно говорилъ ему: „твои выраженія рѣзки, развѣ я ихъ заслужилъ чѣмъ нибудь, развѣ я чѣмъ нибудь тебя обидѣлъ“ ⁶⁾. Даже порицая обращеніе Петра къ Аннону, Александръ обратился къ нему съ „отеческой лаской“, тогда какъ Гильдебрандъ „ужасно грозилъ“, осыпая Даміани „враждебными и бранными словами“ ⁷⁾. Петру удалось добиться отъ папы освобожденія отъ отлученія равенскаго архіепископа, но Гильдебрандъ мѣшалъ исполненію этого рѣшенія папы ⁸⁾ и только незадолго до смерти, Даміани, въ качествѣ легата Александра, осуществилъ свое давнишнее желаніе, снявъ отлученіе съ Равенны, епископъ которой успѣлъ, однако, умереть ⁹⁾. Необходимо имѣть въ виду, что по словамъ самого Александра ¹⁰⁾, „вліяніе Даміани“ „нашего глаза и непоколебимаго устоя апостольскаго престола“, стояло на первомъ мѣстѣ послѣ папы въ римской церкви, стало быть онъ былъ естественнымъ противникомъ преобладанія Гильдебранда.

Вообще при Александрѣ кардиналы-епископы принимали дѣятельное участіе въ рѣшеніи текущихъ дѣлъ: они часто подписываются свидѣтелями на его буллахъ ¹¹⁾, тогда какъ при Григоріи этотъ обычай исчезаетъ совершенно ¹²⁾. Гильдебрандъ, сдѣлавшись папой, не смотря

¹⁾ Petri Casin. Lib. III, с. 36, р. 729.

²⁾ Watterich I, р. 562—564.

³⁾ Lib. I, № 11, р. 214.

⁴⁾ Lib. I, № 15, 225.

⁵⁾ Op. 20 praef. р. 443.

⁶⁾ Lib. II, № 6, р. 270.

⁷⁾ Lib. I, № 16, р. 235.

⁸⁾ Lib. I, № 14, р. 224.

⁹⁾ Vita Damiani, с. 21, р. 142.

¹⁰⁾ Alexandri Diploma, р. 857.

¹¹⁾ Regesta pontificum Romanorum. T. I, р. 566.

¹²⁾ Regesta pontificum Romanorum. T. I, р. 594. Cp. Benonis, Lib. I, с. 2, р. 370.

на своеобразное противодействие кардиналовъ, неподписавшихъ избирательный протоколъ ¹⁾, уклоняется отъ совѣщаній съ ними ²⁾, уменьшаетъ доходы кардиналовъ ³⁾, привыкшихъ въ роскоши и пышности ⁴⁾. Въ теченіе всего правленія Григорія идетъ глухая борьба съ кардиналами, настроеніе которыхъ неблагоприятно его начинаніямъ, что сказывается въ устраненіи обычнаго надзора кардиналовъ за папой ⁵⁾, въ удаленіи кардиналовъ-епископовъ, даже послѣ клятвеннаго ихъ обязательства не поддерживать дѣла Генриха, подъ надзоръ преданнаго Гизульфа Салернскаго ⁶⁾. Кардиналы же были противъ отлученія Генриха ⁷⁾ и во время борьбы многіе изъ нихъ перешли открыто на его сторону ⁸⁾. Такимъ образомъ ясно, что въ коллегіи кардиналовъ преобладали сторонники исконнаго союза папства и имперіи, не раздѣлявшіе крайностей Гильдебранда и осуждавшіе его стремленіе сосредоточить, всевозможными путями, въ рукахъ намѣстника апостоловъ оба меча, и свѣтскій и духовный.

Приблизительно на точкѣ зрѣнія кардиналовъ стоялъ и самъ папа Александръ II, человекъ краснорѣчивый, свѣдущій въ св. писаніи и каноническихъ постановленіяхъ, но уже пожилой неэнергичный, податливый несамостоятельный ⁹⁾ и по своему прошлому близкій къ германскому двору ¹⁰⁾. Онъ постоянно колебался между вліяніемъ Гильдебранда и его противниковъ, не умѣя ихъ сдерживать и руководить. Властная воля архидіакона обыкновенно преобладала надъ слабымъ и мягкимъ папой ¹¹⁾, который, однако, находилъ въ себѣ силы оказывать нѣкоторое противодействие Гильдебранду, когда выполненіе его требованій грозило граж-

¹⁾ Benonis, Lib. I, c. 2, p. 370; R. I, № 1, p. 9—10.

²⁾ Benonis, Lib. I, c. 2, p. 370.

³⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 661.

⁴⁾ Petri Damiani, Op. 31, p. 529—542. Lib. I, № 1, p. 253—259.

⁵⁾ Benonis, Lib. I, c. 2, p. 370. Cp. Regesta Pontif. Rom. p. 20, № 123.

⁶⁾ Benonis, Lib. I, c. 1, p. 370.

⁷⁾ Benonis, Lib. I, c. 3, p. 370. Cp. Duschene IV, p. 89.

⁸⁾ Benonis, Lib. I, c. 1, p. 369 и II, c. 2, p. 375. Gesta Alberonis, p. 243.

⁹⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 645. Arnulfi, Lib. III, c. 19, p. 22. Landulfi, Lib. III, c. 5, p. 76.

¹⁰⁾ Petri Damiani, Op. IV, p. 85—86. Benonis, Lib. II, c. 2, p. 613. Landulfi, Lib. III, c. 5, p. 76. Cp. Gundehari Lib. Pont. Eichstetensium, p. 245—246. Marianni Scotti, p. 558.

¹¹⁾ Petri Damiani, Lib. II, № 6, p. 270. Carmina et preces, № 149, p. 961; № 195 p. 967. Vita Benedicti, c. 3, p. 198. Bernoldi, p. 428. Arnulfi, Lib. IV, c. 2, p. 26. Landulfi, Lib. III, c. 13, p. 98. Bonithonis, Lib. VI, p. 653 и 656. Benonis, Lib. V, c. 1, p. 648; Lib. II, c. 2, p. 613. R. II, № 77, p. 201; cp. R. I, № 6, p. 15. R. VII, № 23, p. 414. Cod. Ud. № 33, p. 63.

данскими смутами или разрывомъ съ императорствомъ ¹⁾. Къ сожалѣнію, источники наши очень скудны характерными подробностями, но и въ нихъ сохранились слѣды разногласій папы и временщика: помимо уже извѣстныхъ отношеній къ Петру Даміани по дѣлу флорентійскаго епископа, гдѣ Александръ стоялъ противъ Гильдебранда, сохранилось извѣстіе ²⁾ о рѣшительномъ отказѣ папы прибѣгнуть противъ одного изъ могущественныхъ бароновъ къ крутымъ мѣрамъ, на которыхъ настаивалъ архидіаконъ, вынужденный дѣйствовать на собственный страхъ. Мало того, даже въ собственныхъ письмахъ Григорія можно найти неоспоримое доказательство того, что далеко не всѣ поступки и распоряженія „Намѣстника Апостоловъ“ предпринимались съ одобренія и вѣдома архидіакона: Гильдебрандъ самъ говоритъ, что Александръ „довольно часто поддавался клеветамъ нѣкоторыхъ лицъ ³⁾ и подъ вліяніемъ „навѣтговъ и обмановъ поступалъ вопреки св. канонамъ“ ⁴⁾. Неудивительно, что до насъ дошло, правда, темное извѣстіе о козняхъ, устроенныхъ Александру Гильдебрандомъ, вооружившимъ противъ папы своихъ крайнихъ союзниковъ, невѣжественныхъ и готовыхъ на все патаровъ ⁵⁾.

Приведенныя показанія источниковъ вполне доказываютъ, что Гильдебранду приходилось считаться съ проявленіями собственной воли Александра и съ различными вліяніями на него, дѣйствовавшими порою въ ущербъ видамъ и цѣлямъ архидіакона. Въ силу этихъ обстоятельствъ Гильдебрандъ не могъ всецѣло полагаться на Александра, что тормозило ходъ церковно-общественныхъ преобразованій въ желанномъ для временщика направленіи.

Мірообъемлющіе замыслы Гильдебранда не находили себѣ сочувствія и въ вліятельныхъ поборникахъ реформы—клюнійскихъ монахахъ. Они не задавались никогда выработкой общаго плана преобразованій, какъ думали прежніе изслѣдователи ⁶⁾; они преслѣдовали болѣе близкія и достижимыя цѣли, дѣйствуя въ союзѣ съ императорствомъ ⁷⁾. Ихъ аббатъ Гуго находился въ ближайшихъ отношеніяхъ къ правящему дому въ Германіи ⁸⁾,

¹⁾ Benonis, Lib. II, c. 11, p. 380. Ср. Landulf, Lib. III, c. 15, p. 83 и Benonis, Lib. II, c. 9, p. 616.

²⁾ Pauli Bernriedensis, c. 4, p. 475.

³⁾ R. VIII, № 42, p. 494.

⁴⁾ R. VII, № 24, p. 418.

⁵⁾ Landulf, Lib. III, c. 19, p. 87—88.

⁶⁾ Giesebrecht, B. I, p. 677—679. Gfrörer, B. II, p. 123.

⁷⁾ Sackur, Die Cluniacenser, B. II, p. 449.

⁸⁾ Giesebrecht, Documente Briefe, № 12, p. 719—720; № 13, p. 720. Vita Hugonis, c. 6, p. 864.

былъ даже воспріемникомъ ¹⁾ короля Генриха IV, миротворцемъ въ его распряхъ съ князьями ²⁾ и посредникомъ ³⁾ во время послѣдующаго столкновенія между папствомъ и имперіей, причеиъ всегда стоялъ за сохраненіе ихъ идеальнаго согласія и обоюднаго признанія правъ и преимуществъ каждой изъ сторонъ. По общему укладу убѣжденій и направленію дѣятельности Гуго кляііііскій приближался къ умѣренной точкѣ зрѣнія Даміани, который пользовался въ Кляіііи огромнымъ уваженіемъ и между нимъ и кляіііцами установились самыя сердечныя отношенія ⁴⁾. Наоборотъ, склонность Гильдебранда къ крутымъ мѣрамъ и недоувѣріе къ чистотѣ его побужденій ⁵⁾ вызывали иногда Гуго къ осужденію его поступковъ; да и Григорій не всегда былъ доволенъ образомъ дѣйствій кляііііцевъ и ихъ аббата ⁶⁾. Слѣдовательно, на преобразовательную партію нельзя смотрѣть, какъ на единое, стройное цѣлое, покорное мановенію своего вождя, архидіакона Гильдебранда. Онъ долженъ былъ считаться съ различными оттѣнками мнѣній, съ противодѣйствіемъ своимъ начинаніямъ, съ осужденіемъ своихъ стремленій, что отодвигало въ болѣе или менѣе далекое будущее осуществленіе завѣтной цѣли всей его жизни.

Естественно, что при такихъ условіяхъ вопросъ о преемникѣ Александра пріобрѣлъ для архидіакона особенную важность и значеніе. Старость ⁷⁾ и слабость папы дѣлали его близкую смерть весьма вѣроятной ⁸⁾. Многое зависѣло отъ будущаго „преемника Апостоловъ“, отъ его убѣжденій и близкихъ къ нему лицъ. Обеспеченіе торжества за тѣми началами и идеями, служенію которымъ Гильдебрандъ отдалъ все свое существо, требовало устраненія возможности повторенія смутныхъ временъ Бенедикта X и Кадала. Купленные годами неустаннаго тру-

¹⁾ Giesebrecht, Documente Briefe, № 12, p. 720. Vita Hugonis, c. 2, p. 911.

²⁾ Arnulfi, Lib. V, c. 8, p. 30. Lamperti, p. 138.

³⁾ Arnulfi, Lib. V, c. 8, p. 30. Hugonis Flaviensis, Lib. II, p. 445. Vita Hugonis Raynaldi, c. 26, p. 908—904. R. IV, № 12a, p. 259. R. IV, № 12a, p. 258. R. V, № 7, p. 295. Lamperti, p. 290 и 294. Bertholdi, p. 289. Donizonis, Lib. II, c. 1, p. 381.

⁴⁾ Petri Damiani, Lib. VI, № 2, p. 371—373; № 3, p. 373; № 4, p. 374—373; № 5, p. 378—386. De Gallica profectioe, p. 866—880.

⁵⁾ Pauli Bernriedensis, c. 18, p. 481; c. 19, p. 481. Willelmi, Gesta, Lib. III, c. 263, p. 474.

⁶⁾ Vita Hugonis, c. 3, p. 912: „blandus tyrannus“. R. I, № 62, p. 81: sanctitatem vestram labores fugere et aliquanto graviora negotia quasi pigritantem quibusdam occasionibus declinare videmus“. R. VI, № 17, p. 351: „satis intendis aulicos nutrire, de rusticis parum tibi est curae“. № 33, p. 369: Испанія мѣсто столкновенія кляііііскихъ и римскихъ интересовъ. R. VIII, № 2, 3 и 4, p. 429—432. R. VIII, № 52, p. 505—6. Ep. col. № 19, p. 544—545; № 32, p. 559—560.

⁷⁾ Landulfi, Lib. III, c. 5, p. 76.

⁸⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

да успѣхи, залогъ полнаго торжества, нельзя было отдавать въ руки случая или представителей иныхъ воззрѣній. Гильдебрандъ долженъ былъ помѣшать духу розни и личныхъ интересовъ овладѣть умами, если только хотѣлъ продолжать великое дѣло обновленія церкви и общества.

Два пути открывалось передъ нимъ для продолженія начатой борьбы съ общими нестроениями—избрать какого либо податливаго и близкаго къ себѣ человѣка и править дѣлами отъ его имени, или сѣсть самому на престолъ апостольскій. Мирбтъ ¹⁾, профессоръ марбургскаго университета, и вкладываетъ въ голову Гильдебранда намѣреніе „избрать человѣка по сердцу и быть его ближайшимъ совѣтникомъ“. Но въ пользу своего предположенія нѣмецкій изслѣдователь не привелъ, да и не могъ привести, ни одного довода, почерпнутаго изъ источниковъ: въ нихъ нѣтъ даже отдаленнѣйшаго намека на существованіе подобнаго плана. Кромѣ того, самая мысль о „человѣкѣ по сердцу“ совершенно невозможна въ положеніи Гильдебранда, достаточно уже умудреннаго опытомъ предшествующихъ лѣтъ: примѣръ Александра II воочію показывалъ, что мягкій и нерѣшительный папа способенъ поддаваться различнымъ вліяніямъ, а не повиноваться исключительно одному только архидіакону, который постоянно долженъ былъ не спускать съ него бдительныхъ глазъ, разъ не желалъ дать ему возможность „поступить вопреки св. канонамъ“. Этотъ постоянный, неослабный надзоръ за папой отнималъ время и силы, необходимыя для веденія и разрѣшенія разнообразныхъ, многочисленныхъ и сложныхъ вопросовъ. Незбѣжный недосмотръ ставилъ въ опасность все дѣло; годы усилій, добытые успѣхи нельзя было отдавать въ зависимость отъ малодушія, слабости и неподатливости орудія, разъ имъ былъ избранъ человѣкъ ничтожный. Вдобавокъ, грозила еще одна опасность: самъ Гильдебрандъ уже приближался къ закату жизни и никогда не отличался крѣпкимъ здоровьемъ,—а между тѣмъ минута, когда ляжетъ послѣдній камень въ столько лѣтъ созидаемую постройку, была очень далека, оставалось сдѣлать еще очень много, а силы истощались; въ голову невольно закрадывалось мучительное сознаніе собственной слабости: размѣръ поставленной задачи превышалъ обыкновенныя, человѣческія силы. Къ чему же было связывать себя новой помѣхой? Человѣкъ по сердцу былъ обоюдоострымъ оружіемъ, и на случай смерти архидіакона могъ сдѣлаться игрушкой враждебныхъ вліяній, могъ наложить свою дерзкую руку на величавые замыслы, могъ утратить уже добытыя пріобрѣтенія. Невозможно отдать дѣло всей жизни въ невѣрныя и слабыя руки. Сильный и стойкій человѣкъ былъ также неудобенъ для Гильде-

¹⁾ *Mirbt*, Die Wahl Gregors VII, p. 44. *Meyer von Knouau* II p. 207.

бранда, наученнаго примѣромъ папы Виктора II ¹⁾; онъ будетъ идти своей дорогой, преслѣдовать свои цѣли, по своему, если захочетъ, будетъ спасать погрязшее въ грѣхахъ человѣчество. Уже эти соображенія въ значительной степени показываютъ несостоятельность предположенія Мирбта. Необходимо, также, отмѣтить, что Гильдебрандъ не могъ готовить избраніе „человѣка по сердцу“ не становясь въ глубокое противорѣчіе съ самимъ собою, съ своимъ прошлымъ: готовя избраніе новаго орудія, онъ возлагалъ свои упованія на человѣка, тогда какъ самъ повторялъ ²⁾ слова Іереміи: „проклятъ человѣкъ, надѣющійся на человѣка“; онъ возлагалъ на другого то, что, по его глубочайшему убѣжденію, было возложено свыше на него самого ³⁾; Гильдебрандъ твердо вѣрилъ въ свое великое призваніе, въ свою способность угадывать божественную волю ⁴⁾. Въ превратностяхъ своей жизни онъ постоянно усматривалъ руку Провидѣнія ⁵⁾; онъ привыкъ съ ранняго дѣтства смотрѣть на себя, какъ на избранника св. Петра, который возвышалъ и руководилъ имъ для блага св. матери церкви ⁶⁾. Неужели же Апостолъ излил на него столько милостей, единственно для того, чтобы онъ всю жизнь дѣйствовалъ изъ за спины другихъ, не шелъ собственною грудью противъ враговъ божьихъ? Рано или поздно избранное дѣтище св. Петра должно было сѣсть на его престолъ и такимъ образомъ взойти на послѣднюю, высшую ступень длинной, уже пройденной лѣстницы. Никто другой не долженъ былъ ни завершать, ни искажать избраннаго стремленія архидіакона, такъ какъ видѣнія, вѣщія знаменія ⁷⁾, которымъ онъ вѣрилъ всею пылкостью своего сердца, сулили ему великое будущее, „господство отъ моря до моря“ ⁸⁾, словомъ тіару св. Петра ⁹⁾. Не разъ

¹⁾ Leonis Ostiensis, Lib. II, c. 86, p. 637; Benzonis, Lib. VII, c. 2, p. 671.

²⁾ R. III, № 8, p. 216.

³⁾ R. II, № 49, p. 163—4.

⁴⁾ R. II, № 3, p. 112. Ep. col. № 13, p. 535. Bonithonis, Lib. IX, p. 683. Sigiberti, p. 364. Benonis, Lib. I, c. 7, p. 371—372.

⁵⁾ R. VII, № 14a, p. 401. R. III, № 15, p. 229—230. R. IV, № 1, p. 239; № 3, p. 245; № 5, p. 248—9.

⁶⁾ R. I, № 39, p. 58. R. III, № 10a, p. 224. R. VII, № 23, p. 415.

⁷⁾ R. II, № 49, p. 164. Pauli Bernriedensis, c. 11, p. 473. Wenrici, c. 1, p. 285: „pueritiam vestram non absque aliquibus, quae vos procul dubio illustrem futurum jam tunc portenderent, signis in loco sancto a religiosis personis diligenter exultam“. c. 2, p. 286. Anonymus Haserensis c. 37 p. 265. Petri Damiani Op. 19 c. 6 p. 433. Op. 47 c. 3 p. 713. Bonithonis Lib. VI. p. 641. Hildeberti, Vita Hugonis c. 9 p. 866. Raynaldi Vita Hugonis, c. 4 p. 895. Gilonis Vita Hugonis c. 3 p. 911—912. Pauli Bernriedensis c. 18—20 p. 481. c. 23 p. 783—3. c. 13 p. 475—9. c. 17 p. 420, c. 2, p. 475.

⁸⁾ Cp. Annalista Saxo p. 701.

⁹⁾ Pauli Bernriedensis, c. 5, p. 476; c. 25, p. 484; c. 26, p. 484.

уже раздавались ¹⁾, при замѣщеніяхъ апостольскаго престола, голоса друзей и почитателей, выдвигающихъ Гильдебранда, но, видно еще не пробилъ его часъ, и исполненіе упованій все отодвигалось. Но вѣра всей жизни не могла быть обманутой. Годы шли въ борьбѣ за идею, очевидно великое мгновеніе приближалось. Обстоятельства складывались такъ, что очевиднѣе становилась необходимость твердой воли, умѣлой руки для руководства теченіемъ событій, для ихъ направленія въ интересахъ апостольскаго престола. Несмотря на крупныя успѣхи, достигнутыя папствомъ при Александрѣ, общее положеніе дѣлъ отнюдь нельзя было счесть вполне спокойнымъ и не внушающимъ опасеній: Римъ былъ небезопасенъ ²⁾, церковныя преобразования не прошли въ жизнь въ самомъ вѣчномъ городѣ ³⁾, неговоря уже о другихъ мѣстностяхъ Италиі: антипапа Кадалъ до самой смерти не изъявлялъ покорности ⁴⁾; Равенна находилась подъ отлученіемъ ⁵⁾; въ Ломбардіи шли смуты ⁶⁾; Норманны были ненадежны ⁷⁾; всѣ вообще итальянцы казались Григорію „хуже язычниковъ“ по своему образу жизни ⁸⁾. Въ Германіи процвѣтали симонія и брачная жизнь духовенства ⁹⁾; епископаты косо смотрѣли на вмѣшательство Рима и готовы были воспользоваться удобнымъ случаемъ, чтобы оказать ему рѣшительный отпоръ ¹⁰⁾. Въ то же время молодой король видимо стремился къ поднятію своего могущества, къ дѣйствительной, а не призрачной власти; онъ не отказывался ни отъ одного изъ преимуществъ своего сана и прилагалъ усилія, чтобы они не оставались пустыми звуками ¹¹⁾. Во Франціи Филиппъ велъ открытую торговлю

¹⁾ Bonithonis, Lib. V, p. 636. Leonis Casinensis, Lib. II, c. 94, p. 693. Wenrici, c. 1, p. 285.

²⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 660—661. Cp. p. 664 Pauli Bernriedensis, c. 456—, p. 498—9. Widonis Ferrariensis, Lib. I, p. 534. Gregorovius, B. IV, p. 149 сл. Reumont, p. 362.

³⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 660.

⁴⁾ Annales Altahenses, p. 819. Petri Damiani, Lib. VII, № 10, p. 448. Bonithonis, Lib. VI, p. 654. Lamperti, p. 168.

⁵⁾ Vita Damiani, c. 21, p. 142.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 650—3. Arnulfi, Lib. III, c. 22—23, p. 24; c. 25, p. 25. Landulfi, Lib. III, c. 18, p. 87.

⁷⁾ R. I, № 25, p. 42; № 86, p. 108. Aimé, Lib. VII, c. 9, p. 277.

⁸⁾ R. II, № 49, p. 164.

⁹⁾ Annales Altahenses, p. 822—3. Lamberti, p. 183—186. Bertholdi, p. 275. Marianni Scotti, p. 560. Cod. Ud. № 37, p. 71; № 36, p. 68—69. Lamberti, p. 218 и 230. Ep. col. № 8, p. 528—529; № 9, p. 529—531. Vita Altmanni, c. 11, p. 232.

¹⁰⁾ Lamberti, p. 194; 215—216. Bonithonis, Lib. VII, p. 658. R. II, № 28, p. 140—141. Sudendorf. Register. Th. I, № 4 и 5, p. 6—9.

¹¹⁾ Lamberti, p. 177—180, 180—182, 187—192. Sigiberti, p. 362. Annales Altahenses, p. 820. Ekkehardi, p. 199. Brunonis, c. 16, p. 334. Adami, Lib. III, c. 36, p. 349. Lamberti, p. 195. Annales Altahenses, p. 823—4. Lamberti, p. 249.

духовными санами и совершенно уклонялся от обязанностей короля— „защитника церкви и слабых“¹⁾; не совсѣмъ благопріятныя вѣсти приходили и изъ Англіи²⁾. Необходимо было всюду поддерживать обаліе папства, зорко слѣдить за ходомъ мировыхъ событій, дѣйствовать безъ помѣхи, рѣшительно, твердо и властно. Кто же при такихъ условіяхъ былъ болѣе умѣстенъ на „апостольскомъ престолѣ“, какъ не прекрасно знавшій общее положеніе дѣлъ въ разныхъ концахъ міра—архидіаконъ Гильдебрандъ? Кто могъ на своихъ плечахъ вынести тяжелое бремя управленія римской церковью въ такія трудныя времена, какъ не человекъ, по собственному убѣжденію, предназначенный самимъ Богомъ на такое великое дѣло? „Полюза святой римской церкви“ требовала его избранія, обстоятельства вынуждали его сѣсть на апостольскій престолъ. Только такимъ путемъ можно было предотвратить пагубныя послѣдствія начавшагося распаденія преобразовательной партіи. Только санъ папы давалъ освященіе всѣмъ его распоряженіямъ, суживалъ поле дѣятельности различныхъ происковъ и интригъ, тормозившихъ его дѣло. Вдобавокъ, со смертью Гумберта³⁾ и Даміани⁴⁾ Гильдебрандъ остался единственнымъ вождемъ преобразованій, безспорно самымъ выдающимся и вліятельнымъ человекомъ при папскомъ дворѣ, естественнѣйшимъ преемникомъ Александра: архидіакону оставалось пріобрѣсти право на власть и безъ того бывшую въ его рукахъ. Съ точки зрѣнія Гильдебранда колебанія тутъ были неумѣстны, даже преступны, такъ какъ ставленникъ чисто императорской, дворянской или старопреобразовательной партіи неизбѣжно долженъ былъ урѣзать его вліяніе, а стало быть, по его убѣжденію, „повредить св. церкви“. Сила вещей, стеченіе обстоятельствъ выдвигали кандидатуру архидіакона. Онъ прежде всего долженъ былъ считаться съ вполне возможнымъ желаніемъ друзей и сторонниковъ возвести его въ санъ намѣстника Апостоловъ, прежде всего уяснить себѣ, слѣдуетъ ли оставаться въ прежнемъ положеніи совѣтника, или выступить во всеоружіи на борьбу съ царящимъ въ мірѣ зломъ. И вотъ господствующее въ наукѣ рѣшеніе объявляетъ⁵⁾, что Гильдебрандъ

¹⁾ R. II, № 5, p. 114—117.

²⁾ R. I, № 70, p. 89: „*Exsequere ergo operibus, quod ore profiteris*“.

³⁾ Richer, *Gesta senonensis ecclesiae*, Lib. II, c. 19, p. 200, Май 1061 г.

⁴⁾ 1072 г. Февраль. *Vita Damiani*, c. 22, p. 143—144. Bernoldi, p. 429; Bertholdi, p. 275.

⁵⁾ См. науп. *Mirbt*, *Die Publizistik*, p. 582. *Martens*, B. I, p. 50. *Schnitzer*, *Die Gesta Romanae ecclesiae des Kardinals Beno. Bamberg*, 1892, p. 32 и 34. *Knöpfler*, *Die Wahl Gregors VII. Der Katholik*, 1892. Band V, p. 356. *Groeving*, *Pauls von Bernried vita Gregorii VII papae. Münster*, 1893, p. 32—33. *Gfrörer*, B. II, p. 385. *Delarc*, *Saint Grégoire VII*, T. III, p. 6—9. *Voigt*, p. 166—168. *Rocquain*, *La cour de Rome*, T. I, 1893,

„вопреки собственной волѣ“ „вынужденъ“ былъ надѣть тиару римскаго первосвященника. Но мнѣніе это основывается на безусловномъ довѣрїи къ показанїямъ ¹⁾ самаго Григорїя, тогда какъ обычай требовалъ ²⁾, чтобъ избираемый громогласно заявлялъ о своемъ „нежеланїи“, о „принужденїи“, „насилїи“. Было бы въ высшей степени, такъ сказать, неприлично, странно, если бы избираемый не отдалъ бы дани „обычаю сопротивленїя“. Слѣдовательно, показанїе Григорїя не можетъ имѣть рѣшающаго значенїя, тѣмъ болѣе, что обыкновенно дѣлалось тонкое различїе между пожеланїями плоти и духа: Гуго клюнійскїй говоритъ ³⁾, что по плоти онъ желалъ получать санъ аббата, по духу нѣтъ. И это заявленїе встрѣтило всеобщее сочувствїе ⁴⁾. Нѣтъ ни малѣйшихъ основанїй сомнѣваться въ томъ, что Гильдебрандъ долженъ былъ въ силу своего прошлаго, своихъ связей и своего положенїя, обратить свое вниманїе на предстоящую смѣну римскаго первосвященника, взять въ свои руки подготовку избранїя преемника Александра II. Глубокая и искренняя увѣренность въ своей способности угадывать волю провидѣнїя повела Гильдебранда къ тому, что онъ облегчаетъ путь къ исполненїю предназначенїй и предсказанїй ⁵⁾.

Правда, новѣйшїй изслѣдователь утверждаетъ ⁶⁾, что смерть Александра застала архидїакона врасплохъ и послѣдующїе выборы были совершенно не подготовлены, но памятники говорятъ противное: въ нихъ имѣются вполнѣ опредѣленныя указанїя на предварительную подготовку собственнаго избранїя. Само собою понятно, что Гильдебрандъ, разъ онъ призналъ необходимымъ предотвратить постоянныя смуты, происходившія въ послѣдніе годы при выборахъ „намѣстниковъ Апостоловъ“ ⁷⁾, долженъ былъ остановиться на опредѣленномъ лицѣ. Если же онъ не указывалъ, кого именно слѣдуетъ возвести на „апостольскїй престолъ“, и въ тоже время соединялъ въ своихъ рукахъ всѣ нити, сглаживалъ

р. 44—45. *Paolo Mancacci*, s. Gregorio VII, p. 24, Roma, 1885. *Schneider*, Gregor VII der Heilige, p. 176. Regensburg, 1886. *Bowden*, The life and pontificate of Gregory the Seventh, B. I, p. 317—318. *Langeron*, Grégoire VII, p. 28—29. *Reumont*, B. II, p. 365 и др. изслѣдованїя.

¹⁾ R. I, № 1—4, p. 10—13; № 8, p. 18; № 39, p. 57. R. III, № 10a, p. 224. R. VII, № 14a, p. 401.

²⁾ См. „Новое изслѣдованїе объ избранїи Григорїя VI“, стр. 5—6. Вибертъ тоже говоритъ о своемъ нежеланїи занять апостольскїй престолъ и о принужденїи: *Petri Casinensis*, Lib. III, c. 50, p. 741.

³⁾ *Brunonis*, ep. Signini, c. 3, p. 549. *Raynaldi*, vita Hugonis, c. 25, p. 908.

⁴⁾ *ibid.* *Anselmi Historia*, p. 798.

⁵⁾ См. стр. 11.

⁶⁾ *Meyer non Knopan*, B. II, p. 207.

⁷⁾ *Aimé*, Lib. III, c. 53, p. 151.

всякія прешятствія, то этимъ самымъ давалъ понять о своемъ намѣреніи сдѣлаться папой; иначе всѣ приготовленія не имѣли никакой цѣны, такъ какъ въ рѣшительную минуту сторонники архидіакона, не получившіе опредѣленныхъ указаній, не знали бы за кого подавать свой голосъ, и хозяевами положенія остались бы противники или случайные избиратели, что неизбѣжно повело бы къ новымъ неурядицамъ и новой отсрочкѣ осуществленія завѣтныхъ цѣлей архидіакона. Многие говорили за Гильдебранда: его долготѣтная опытность и плодотворная дѣятельность ¹⁾ стяжала многочисленныхъ поклонниковъ: на его сторонѣ была императрица Агнеса ²⁾, тосканскія маркграфини Беатриса и Матильда ³⁾, преданный Гивульфъ Салернскій ⁴⁾, уважаемый и вліятельный отшельникъ Іоаннъ Гвальбертъ ⁵⁾, вождь патаровъ Эрлембальдъ ⁶⁾ со всѣми своими приверженцами, многочисленные монахи крайняго направленія въ родѣ Вало Мецскаго ⁷⁾, знать южной Франціи ⁸⁾, король Англіи Вильгельмъ ⁹⁾, Ланфранкъ ¹⁰⁾, Свенъ датскій ¹¹⁾. Въ самомъ Римѣ Гильдебрандъ располагалъ ¹²⁾ безусловной преданностью префекта и нѣкоторыхъ другихъ бароновъ, равно какъ нисшихъ слоевъ населенія, имѣлъ свое войско ¹³⁾ и значительныя денежныя средства ¹⁴⁾. Но какъ извѣстно, у него были и противники,—умѣренные и крайніе иборники императорства.

Для обезпеченія своего избранія архидіаконъ долженъ былъ принять мѣры, скрывавшія ихъ противодѣйствіе, и его поведеніе вполне ясно показываетъ, что онъ прекрасно зналъ, кто для него опаснѣе. Смерть Даміани лишила старопреобразовательную партію ея сосредоточія, ея вожди, но и при его жизни эта партія отличалась неспособностью уловить удобный

¹⁾ R. I, № 1а, p. 10. Bonithonis, Lib. VII, p. 656.

²⁾ Manegoldi, c. 8, p. 327. R. I, № 1, p. 11; № 19, p. 33; № 20, p. 35; № 85. p. 106 сл. Pauli Bernriedensis, c. 59, p. 506. Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

³⁾ Pauli Bernriedensis, c. 59, p. 506. Annales Altahenses, p. 815. Bonithonis, Lib. V, p. 635; 645—646. Vita Anselmi, c. 11, p. 16.

⁴⁾ Aimé, Lib. VIII, c. 4, p. 325. Benonis, Lib. I, c. 1, p. 370. R. I, № 2, p. 11.

⁵⁾ S. Joannis Gualberti Acta, c. 68, p. 791.

⁶⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 21, p. 23. Lib. IV, c. 2, p. 26.

⁷⁾ Watterich, T. I. Epistola Walonis, p. 740—2.

⁸⁾ R. I, № 46, p. 64—65.

⁹⁾ R. I, № 70, p. 89. R. VII, № 23, p. 415.

¹⁰⁾ Ep. col. № 1, p. 521.

¹¹⁾ R. II, № 51, p. 167.

¹²⁾ R. III, № 21, p. 237. Pauli Bernriedensis, c. 47, p. 499. Bonithonis, Lib. VII, p. 660.

¹³⁾ Widonis Ferrariensis, Lib. I, c. 2, p. 169. Landulfi, Lib. III, c. 15, 83. Wenrici, c. 2, p. 286.

¹⁴⁾ Замятки, стр. 86 пр. 7, Новое изслѣдованіе, стр. 9 пр. 8.

моментъ для дѣйствій; она обыкновенно ограничивалась словеснымъ противодѣйствіемъ и „ради пользы св. римской церкви“ ¹⁾ обыкновенно въ затруднительныхъ случаяхъ поддерживала Гильдебранда: съ неудовольствіемъ и ворчаніемъ самъ Даміани поступался своими взглядами ²⁾ и дѣйствовалъ въ видахъ архидіакона. Сама по себѣ эта, лишенная почина и настоящаго вожака, партія не стала бы затѣвать смуту въ церкви, боясь соблазна и раскола. Только при союзѣ съ крайними имперіалистами старопреобразовательная партія могла сдѣлаться опасной; только тогда она могла начать дѣйствовать противъ видовъ Гильдебранда. Если бы между вынужденными его союзниками и явными врагами состоялось соглашеніе по поводу предстоящаго избранія преемника Александра сообразно исконнымъ правамъ императорства, положеніе архидіакона сразу сдѣлалось бы совершенно непрочнымъ, что осуждало его на невозможность служить благу церкви такъ, какъ ему казалось необходимымъ.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, Гильдебрандъ долженъ былъ своевременно устранить грозящую опасность и помѣшать очень возможному сближенію своихъ противниковъ на общей почвѣ признанія правъ имперіи. Архидіаконъ дѣлаетъ въ этомъ направленіи самый рѣшительный шагъ: онъ самъ вступаетъ въ дружескія отношенія съ обломками партіи Кадала и оказываетъ недавнимъ противникамъ сильную поддержку противъ своихъ же постоянныхъ союзниковъ и папы.

Наибольшимъ значеніемъ и вліяніемъ среди итальянскихъ имперіалистовъ пользовался Вибертъ, клирикъ пармскій, человѣкъ образованный, энергичный и имѣющій значительныя связи при германскомъ дворѣ ³⁾. Онъ былъ главнымъ виновникомъ возвышенія антипапы Кадала ⁴⁾ и за свою преданность дѣлу „пармскаго звѣря“ ⁵⁾ былъ лишенъ Аннономъ званія канцлера Италіи, но по прежнему стоялъ на стражѣ императорскихъ интересовъ ⁶⁾. Смерть антипапы лишила партію знамени; на выборъ его преемника, при общемъ признаніи Александра, невозможно было ни надѣяться, ни рассчитывать; приходилось, поэтому, искать какой-нибудь выходъ изъ своего положенія, улучшить свои отношенія къ Риму, вражда къ епископу котораго теперь становилась без-

¹⁾ Petri Damiani, Op. 19, p. 423.

²⁾ Petri Damiani, Lib. II, № 8, p. 272—3.

³⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 642.

⁴⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 645.

⁵⁾ Damiani, Lib. III, № 6, p. 294.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 646—7. Annales Altahenses, p. 812. Benzonis, Lib. II, c. 13, p. 612—616.

⁷⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 651.

цѣльной и востановлено была сопряжена съ рядомъ затрудненій: услащеніе италіянъ въ Ломбардіи, гдѣ сосредоточивались главныя силы кадалистовъ ¹⁾, грозило имъ личной опасностью и утратою если не сановъ, то доходовъ, съ ними связанными. Такимъ образомъ, своекорыстные расчеты и беспечность борьбы въ данный моментъ толкали бывшихъ сторонниковъ Кадала на путь примиренія съ куріей. Первымъ пошелъ по этому пути Вибертъ, а за нимъ и другіе „ломбардскіе бисы“ ²⁾.

Вибертъ хотѣлъ получить самъ епископа Пармскаго, освобожденнаго благодаря кончатѣ Кадала, и съ этою цѣлью направился ³⁾ въ германскому королю, за котораго его партія признавала право раздать епископскія сажоки Ломбардіи ⁴⁾. Однако, старанія Виберта не увѣнчались успѣхомъ и въ Паризу были назначены вельжскій клирикъ ⁵⁾. Естественное неудовольствіе Виберта восторжало смягчить его постоянная покровительница, вдовствующая императрица Арнесса ⁶⁾, доставивъ ему королевское разрѣшеніе занять самъ архіепископа Равенны. Кажется, это назначеніе на вакантную послѣ Рима кафедру Италіи членомъ, всѣмъ своимъ прошлымъ засвидѣтельствовавшимъ непріязнь въ папистамъ, должно было вызвать рѣшительное противодѣйствіе Римскаго епископа, и, дѣйствительно, Александръ II отказывается посвятить Виберта. Но за него ходатайствуетъ Гильдебрандъ и папа, въ концѣ концовъ, съ крайней неохотой уступилъ настояніямъ архидіакона. Источники ⁷⁾, сохранившій драгоцѣнныя свѣдѣнія объ этомъ событіи, объясняетъ внимательство Гильдебранда тѣмъ, что онъ былъ „обманутъ притворной овецей простотою Виберта“. Это объясненіе принимаютъ и новѣйшіе послѣдователи ⁸⁾; хотя оно выражаетъ своей несостоятельностью невозможно допустить, чтобы архидіаконъ не зналъ своего стараго противника до такой степени, что могъ обманываться на счетъ его дѣйствительныхъ качествъ и побужденій.

Взаимные интересы вели Виберта и Гильдебранда къ соглашенію: нельзя отрицать, что для видовъ послѣдняго, для обезпеченія каноническаго избранія папы, было существеннѣе условіемъ скрывать крупной,

¹⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 645.

²⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 643. Ср. Petri Damiani, Op. 18, c. 3, p. 402.

³⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 654—5.

⁴⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 21, p. 23.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655. Adams Bremensis, Lib. III, c. 54, p. 848.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655. Ср. ibid. p. 642.

⁷⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

⁸⁾ *Gregorius*: B. IV p. 176; *Martinus*: B. II p. 105. *Köhneke*; *Wilbert von Ravenna*. p. 17

личной услугой свободу дѣйствій главы партіи имперіалистовъ, возможнаго ихъ кандидата на апостольскій престолъ: впоследствии именно Вибертъ, какъ антипапа Климентъ III, и былъ императорскимъ ставленникомъ. Соглашеніе съ вождемъ вносило въ среду противниковъ Григорія недоумѣніе и разладъ: оставшись безъ руководителя, необъединенные и неподготовленные къ событіямъ, они не могли отважиться на какой либо рѣшительный шагъ. Въ свою очередь Вибертъ извлекалъ изъ содѣйствія Гильдебранда личную выгоду: непризнаніе новаго замѣщенія равеннской каедрой папой сулило рядъ неурядиць и осложненій; сторонники Рима были естественными противниками королевскаго ставленника, тогда какъ посвященіе самимъ папой дѣлало ихъ противодействіе беспочвеннымъ и невозможнымъ. Тщеславіе Виберта было жестоко уязвлено пармской неудачей и подъ ея вліяніемъ онъ долженъ былъ пойти на соглашеніе съ папой тѣмъ болѣе, что послѣдній въ данный моментъ былъ единственнымъ и общепризнаннымъ намѣстникомъ Апостоловъ. И вотъ наши источники показываютъ, что между Вибертомъ и Гильдебрандомъ завязываются переговоры, заканчивающіеся обоюдными обязательствами: Бонитонъ говоритъ ¹⁾, что Вибертъ вскорѣ послѣ торжественнаго вѣзда въ Равенну направился въ Римъ, въ сопровожденіи Діонисія Піаченскаго, для полученія посвященія отъ самого папы. Діонисій также былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ приверженцевъ Кадала, принималъ выдающееся участіе въ его избраніи ²⁾, былъ отлученъ Александромъ и выгнанъ изъ своего епархіальнаго города патарами. Это послѣднее обстоятельство толкнуло его на тайныя сношенія съ Гильдебрандомъ ³⁾, которыя и завершились прибытіемъ Виберта и Діонисія въ вѣчный городъ: безъ предварительныхъ переговоровъ ни тотъ, ни другой не отправились бы въ гнѣздо своихъ противниковъ; только увѣренность въ безопасности и поддержкѣ вліятельнаго Гильдебранда могла толкнуть ихъ на такой шагъ. Мало того, до насъ дошло изъ собственныхъ устъ Григорія признаніе, что между нимъ и Вибертомъ состоялось тайное соглашеніе ⁴⁾. По обыкновенію „польза римской церкви“ стоитъ у архидіакона на первомъ мѣстѣ: Вибертъ „не обманываетъ“ его, но приносить папѣ Александру и его преемникамъ присягу, какой не давалъ ни одинъ изъ его предшественниковъ на равенской каедрѣ ⁵⁾.

¹⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

²⁾ Petri Damiani, Lib. I, № 20 p. 242. Ср. Bonithonis, Lib. VI, p. 651.

³⁾ Benzonis, Lib. IV, prol. p. 636.

⁴⁾ R I № 3 p. 12 и 13: „sicut igitur prudentiam vestram hortati sumus“.

⁵⁾ Donizonis, Lib. II, c. 1, p. 382. Hugonis Flaviensis, Lib. II, p. 459. Vita Anselmi c. 18, p. 18. Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

Эта присяга ¹⁾, сохранившаяся до наших дней, показывает, что римский престолъ подчиняетъ въ духовномъ отношеніи Равенну, какъ подчинилъ незадолго передъ тѣмъ Миланъ ²⁾, а впоследствии Аквилею ³⁾. Слѣдовательно, подобно норманнскимъ князьямъ ⁴⁾, Вибертъ дѣлается вассаломъ апостольскаго престола, не касаясь, однако, своихъ обязанностей къ императорству ⁵⁾ и сохраняя преимущества своей кафедры ⁶⁾. Присяга Виберта обезпечивала, между прочимъ, его поддержку и преемникамъ Александра, „избраннымъ лучшими кардиналами“. Но этотъ обычный ⁷⁾ оборотъ отличался неопредѣленностью, требовалъ поясненій на случай вполнѣ возможнаго разномыслія и разногласицы въ средѣ самихъ кардиналовъ. Уже самъ Александръ предчувствовалъ свою близкую кончину ⁸⁾, слѣдовательно, вопросъ о поддержкѣ его преемниковъ долженъ былъ получить болѣе точное разрѣшеніе, нужно было указать, кого поддерживать. Предусмотрительный Гильдебрандъ и добился отъ Виберта по этому поводу особыхъ тайныхъ обязательствъ, о которыхъ напомнилъ ему тотчасъ *послѣ своего избранія* въ особомъ посланіи: ⁹⁾ здѣсь подъ диктовку новаго папы, вообще избѣгавшаго ввѣрять бумагъ суть дѣла ¹⁰⁾, написаны, между прочимъ, и такія чрезвычайно важныя строки: „заклинаю Васъ всемогущимъ Богомъ, хотя и *не ради моихъ услугъ*, но изъ любви къ апостоламъ, постарайтесь обнаружить *теперь* ту пріязнь *ко мнѣ*, которую Вы общали имѣть къ римской церкви, *преимущественно въ это время, и, какъ должны помнитъ, въ особенности лично ко мнѣ*, насколько время и положеніе дѣлъ требуютъ доказать ея искренность“ ¹¹⁾. Несмотря на намѣренную темноту этого мѣста, несомнѣнно, что здѣсь Григорій

¹⁾ Giesebrecht B. III Documente B. Urkunden № 1 p. 1272.

²⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 15, p. 21.

³⁾ R VI № 17a p. 355.

⁴⁾ Leonis Casinensis, Lib. III, c. 15, p. 706—7. Watterich T. I, p. 233—4 Bonithonis lib. VI p. 642—3.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

⁶⁾ „salvo meo ordine“. p. 1272.

⁷⁾ Watterich p. 238; R VI № 17a p. 355.

⁸⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

⁹⁾ R. I, № 8, p. 12—13.

¹⁰⁾ R. II, № 8, p. 121. R. II, № 74, p. 199; R III, № 10, p. 219. R. III, № 15, p. 230. R. IV № 12 p. 258: „nos non aliter regi obligatos esse nisi quod puro sermone, sicut michi mos est.“

¹¹⁾ „Rogo itaque vos per omnipotentem Deum, ut caritatem, quam erga Romanam ecclesiam, maxime hoc tempore et, ut meminisse debetis, erga me specialiter vos gerere promisistis, quantum quidem tempus et rerum qualitas ejus probari postulat, nunc quidem in me, etsi non meis meritis, saltem amore apostolorum ostendere curetis.“ B. I № 3, p. 12—13.

напоминаетъ Виберту объ обязательствахъ, принятыхъ имъ въ благодарность за оказанную ему услугу. Эти обязательства имѣютъ въ виду лично Григорія и должны быть выполнены въ данное время, т. е. послѣ его вступленія на апостольскій престолъ. Нѣтъ ни малѣйшей возможности, не прибѣгая къ очевиднѣйшей натяжкѣ, полагать, что Вибертъ обязался поддерживать избраніе „человѣка по сердцу“, такъ какъ рѣчь ясно и опредѣленно идетъ объ обѣщаніи оообыдѣ, личныя дружескія отношенія именно къ Григорію, а не къ кому либо иному. Далѣе, это же письмо показываетъ, что между Гильдебрандомъ и Вибертомъ состоялось обоюдное соглашеніе во взаимной поддержкѣ и содѣйствіи, когда придетъ время и потребуютъ обстоятельства: „дакъ я люблю Васъ настоящей любовью, такъ и отъ Васъ, безъ сомнѣній, требую взаимности и выполненія ея обязанностей“. Папа въ то же время увѣряетъ равенскаго архіепископа въ полнѣйшей готовности съ своей стороны доказать на дѣлѣ свое расположеніе и старается разсѣять всякія опасенія на этотъ счетъ. Стало быть, помощь, оказанная Гильдебрандомъ при полученіи посвященія Вибертомъ, помимо присяги на вѣрность римскому первосвященнику, была обусловлена еще и особыми, тайными и личными обязательствами: за свое содѣйствіе Григорій требуетъ отъ Виберта поддержки всѣмъ вліяніемъ своего избранія, совершеннаго Римлянами; слѣдовательно, между ними именно по этому поводу и состоялось соглашеніе: одинъ получалъ равеннскую кафедру, другой избавлялся отъ крупнаго вѣмъки своему избранію. Въ такомъ именно пониманіи намѣковъ Григорія поддерживается показаніе Бонитона ¹⁾, который говоритъ, что Вибертъ явился на первый же соборъ, созванный Григоріемъ, и не въ силу принужденія, но добровольно и безусловно призналъ его папой.

Недовольствуясь сближеніемъ съ Вибертомъ, Гильдебрандъ оказываетъ поддержку и другимъ сторонникамъ Кадала, м. п. Діонисію Пиченскому ²⁾, Вильгельму Павійскому ³⁾ и Григорію Верчельскому. Последний слылъ за самаго порочнаго человѣка на землѣ ⁴⁾; завзятый симонистъ ⁵⁾ и уличенный прелюбодѣй ⁶⁾, онъ имѣлъ въ кругахъ папистовъ прозваніе „верчельскаго дьявола“ ⁷⁾. Онъ также принималъ самое дѣятельное участіе ⁸⁾ въ возвышеніи Кадала, и даже занялъ, послѣ Виберта, постъ

¹⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 660.

²⁾ Benzonis, Lib. IV; prolog. p. 696; R I № 77, p. 97.

³⁾ R I № 12, p. 23; № 28 p. 45.

⁴⁾ Widonis Ferrariensis, Lib. II, p. 557.

⁵⁾ Vita Benedicti, abbatis clusensis c. 14, p. 206.

⁶⁾ Herimanni, p. 129. Cp. Petri Damiani, Lib. I № 20; p. 242.

⁷⁾ Epistola Walonis, p. 741.

⁸⁾ Petri Damiani, Lib. I, № 20, p. 242.

кандлера Италія ¹⁾, стало бытъ являясь блистательнѣе императорскихъ интересовъ на апеннинскомъ полуостровѣ. Вліяніе епископа верчельскаго потому представляло нѣкоторую силу и могло послужить при замѣщеніи престола св. Петра опорой имперіалистовъ. И вотъ Гильдебрандъ, во словахъ источника ²⁾, обращается съ этимъ далеко не безгрѣшнымъ преятомъ такъ, какъ будто онъ пришелъ съ неба ³⁾, что вызываетъ нареканія, негодованіе и укоры ⁴⁾, но такая снисходительность имѣла и свои выгодныя послѣдствія: Григорій самъ пишетъ ⁴⁾, что „еп. верчельскій обіялся во всемъ повиноватися нашимъ приказаніямъ“. Безнаказанность за прошлое и обіяванія уладить осложненія съ мятежной папской ⁵⁾ привели, такимъ образомъ, къ примиренію между Римомъ и его врагами, которое сказалось, какъ увидимъ, въ признаніи новаго папы. Въмѣсто противодѣйствія Григорій получалъ привѣтствія по повелю своего избранія.

Но какъ ни велика была сдѣланная брешь въ рядахъ ломбардскихъ противниковъ начинавшаго Гильдебранда, чело ихъ оставалось значительнымъ, положеніе вліятельнымъ и смѣлымъ. Надо было занять ихъ у себя дома, отвлечь ихъ вниманіе отъ Рима и предстоящихъ выборовъ болѣе близкой и непосредственной опасностью. Уже давно Гильдебрандъ велъ своеобразную борьбу съ преобладаніемъ нѣмецкаго вліянія въ Ломбардіи и домогался подчиненія Миланскаго архіепископа папѣ, а не королю германскому. И тутъ стремленія архидіакона не вполне раздѣлялись умѣренными папистами: такъ посольство Даміани въ Миланъ и его преобразовательная дѣятельность ⁶⁾ отличались несравненно болѣе умѣреннымъ характеромъ, какъ бы сглаженная вругой образъ дѣйствій своего предшественника, легата Гильдебранда ⁷⁾. Крайніе ревнителі остались недовольны мягкостью Даміани и пытались выступить на соборѣ противъ архіепископа миланскаго ⁸⁾, котораго Гильдебрандъ призналъ раньше симонистомъ ⁹⁾, но умѣренное

¹⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 647.

²⁾ Widonis, Lib. II, p. 568.

³⁾ Widonis, Lib. II, p. 557.

⁴⁾ R I № 26, p. 43.

⁵⁾ R I № 77, p. 97, показываетъ, что и крутіе ломбардскіе епископы принесли повинную.

⁶⁾ Petri Damiani, op. V, p. 89—90; Arnulfi, Lib. III, c. 14, p. 21; Bonithonis, Lib. VI, p. 643.

⁷⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 14, p. 20; Landulfi, Lib. III, c. 18, p. 82; Bonithonis Lib. VI, p. 640.

⁸⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 15, p. 21.

⁹⁾ Landulfi, Lib. III, c. 18, p. 82.

примирительное течение возобладало и архіепископу были даже оказаны почести, тогда какъ его обвинители вынуждены замолчать ¹⁾. Однако патары по прежнему находили поддержку въ архидіаконѣ и по его настоянію ихъ вождь получилъ даже священное знамя ²⁾. Дѣло дошло до отлученія Видона ³⁾, что обострило отношенія и привело къ гибели одного изъ вожаковъ патаріи, Аріальда ⁴⁾. Снова въ Римѣ взяла перевѣсъ партія кардиналовъ, сторонниковъ умѣренныхъ мѣропріятій, и въ Миланѣ были отправлены легаты: кардиналъ епископъ Майнардъ и кардиналъ - пресвитеръ Минуть ⁵⁾. Они выступили съ осужденіемъ безпорядковъ и крайностей, поддерживаемыхъ Гильдебрандомъ: вмѣшательство мірянъ въ церковныя дѣла, самосудъ, убійства и грабежи, производимые именовъ Рима, были запрещены; судебная власть архіепископа восстановлена, слѣдовательно прежнее отлученіе было признано недѣйствительнымъ ⁶⁾. Вождь патаровъ снова обращается къ Гильдебранду и получаетъ отъ него указанія по поводу ожидаемаго избранія новаго архіепископа: архидіаконъ и тутъ заранѣе подготавливаетъ выборы въ желанныхъ видахъ ⁷⁾. Но и противная сторона, имперіалисты, не дремала: архіепископъ сложилъ съ себя санъ и переслалъ ⁸⁾ королю Генриху посохъ и кольцо, указывая и на лицо, котораго желалъ бы увидѣть своимъ преемникомъ: клирикъ Готфридъ склонилъ и Видона и Генриха подарками и получилъ инвеституру, не заручившись предварительно согласіемъ клира и народа ⁹⁾. Паства не захотѣла принять новаго пастыря, Римъ осудилъ его, патары дали вооруженный отпоръ ¹⁰⁾. Начались новыя смуты, во время которыхъ патары по совѣту Гильдебранда ¹¹⁾ выдвинули своего избранника, отвергнутаго большинствомъ населенія, несмотря на присутствіе римскаго легата ¹²⁾. Неудача вызвала новое

¹⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 15, p. 21.

²⁾ Vita Ariedi, c. 4, d. 33, p. 1456. Landulfi, Lib. III, c. 15, p. 83—84. Cp. Arnulfi, Lib. III, c. 17, p. 22.

³⁾ Vita Ariedi, c. VI, d. 58, p. 1469. Arnulfi, Lib. III, c. 20, p. 23.

⁴⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 648—649. Arnulfi, Lib. III, c. 20, p. 23. Landulfi, Lib. III, c. 30, p. 95—96. Vita Ariedi, c. VI, d. 58—60. p. 1469—1471, c. VII, d. 61—71, p. 1471—1478.

⁵⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 21, p. 23.

⁶⁾ *Pflugk-Harttung*, Iter Italicum. № 39, p. 424—429.

⁷⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 21, p. 23.

⁸⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 22, p. 24; Bonithonis Lib. VI, p. 651.

⁹⁾ Landulfi, Lib. III, c. 18, p. 87; Arnulfi, Lib. III, c. 22, p. 24; Bonithonis, Lib. VI, p. 651. Annales Altahenses p. 822. Cp. R. I, № 15, p. 26.

¹⁰⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 22, p. 24; Landulfi, Lib. III, c. 18, p. 87.

¹¹⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 25, p. 25. Landulfi, Lib. III, c. 29, p. 95. Bonithonis, Lib. VI, p. 653.

¹²⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 25, p. 25. Landulfi, c. 29, p. 95. Bonithonis, Lib. VI, p. 653.

вмѣшательство Гильдебранда, пославшаго патарамъ деньги для подкуповъ и признавшаго избранника папистовъ ¹⁾; римскій соборъ вновь отлучилъ королевскаго ставленника ²⁾, Александръ II обратился къ Генриху съ письмомъ ³⁾, гдѣ увѣщаль отказаться отъ поддержки Готфрида, на которой настаивали подкупленные королевскіе совѣтники. Однако, Генрихъ не отказался отъ своихъ исконныхъ правъ и приказалъ на соборѣ въ Новарѣ посвятить, въ присутствіи королевскаго посла, своего кандидата ⁴⁾. На вызовъ, брошенный въ Новарѣ, папство отвѣтило не менѣе крутою мѣрою: на соборѣ 1073 г. Александръ произнесъ отлученіе надъ совѣтниками короля, „желающими отдѣлить его отъ единенія съ церковью“ ⁵⁾. Сохранилось извѣстіе ⁶⁾, будто папа потребовалъ при этомъ отъ Генриха „покаянія въ симоніи и иномъ, требующемъ исправленія“. Однимъ словомъ, какъ разъ передъ смертью Александра событія принимаютъ тревожную окраску; империалисты въ Ломбардіи были скованы домашними неурядицами и новымъ усиленіемъ патаріи, вызваннымъ явной поддержкой Рима; въ Германіи отлученіе королевскихъ совѣтниковъ, ненавистныхъ князьямъ ⁷⁾, подняло надежды Рудольфа на корону и привлекло къ папству знать ⁸⁾. Скованный ея противодѣйствіемъ Генрихъ не въ состояніи былъ дѣятельно вмѣшаться въ итальянскія дѣла. Самое возстаніе саксонцевъ, какъ показываетъ источникъ ⁹⁾, не было неожиданностью для куріи, знакомой съ ихъ недовольствомъ. Чрезвычайно знаменательно совпаденіе посвященія Григоріи и начала саксонскаго мятежа. На связь между этими событіями указываетъ и современникъ ¹⁰⁾, говоря „приготовивъ по своему усмотрѣнію все, что хотѣлъ, Гильдебрандъ вступилъ на апостольскій престолъ, когда захотѣлъ, но не прежде, чѣмъ почувствовалъ себя безопаснымъ вслѣдствіе общей смуты и повсемѣстнаго раздора, вызванныхъ имъ подъ всевозможными предлогами и постоянными обѣщаніями“.

Итакъ, опытная и умѣлая рука архидіакона зажгла пожаръ въ Ломбардіи, способствовала возникновенію неурядицъ въ самой Германіи

¹⁾ Arnulfi, Lib. IV, c. 2, p. 26. Bonithonis, Lib. VI, p. 654.

²⁾ Arnulfi, Lib. IV, c. 2, p. 26.

³⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 654.

⁴⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 654. Arnulfi, Lib. IV, c. 2, p. 26. Landulfi, Lib. III, c. 18, p. 87.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

⁶⁾ Ekkehardi p. 200.

⁷⁾ Lamberti, p. 195. Annales Altahenses, p. 828—824; Lamberti p. 249. Brunonis c. 56, p. 349.

⁸⁾ R. I, № 19, p. 33—34. Ср. R. I, № 9, p. 19.

⁹⁾ R. I, № 39, p. 57—8. Ср. Ep. Col. № 14, p. 536 и R. IV, № 1, p. 239.

¹⁰⁾ Wenrici, c. 2, p. 287.

и тѣмъ самымъ поставила своихъ, теперь одиозныхъ, римскихъ противниковъ лицомъ въ лицу со всѣми шалыми силами папства. Этого мало, въ источникахъ сохранились указания, что Гильдебрандъ сумѣлъ и тутъ расположить опасныхъ и нужныхъ людей въ свою пользу.

Какъ извѣстно ¹⁾, римское населеніе далеко не было надежнымъ и вѣрнымъ оплотомъ папства: въ вѣчномъ городѣ было множество жемчужнаго духовенства, симонистовъ, поддерживаемыхъ своими свѣтскими родственниками ²⁾, множество темнаго люда, для котораго за послѣдніе годы папскіе выборы, обыкновенно сопровождавшіеся щедрой раздачей денегъ ³⁾, сдѣлались источникомъ постоянной нужды ⁴⁾. Римляне брали съ обоихъ соперниковъ, одному они присягали правою, другому лѣвою рукою ⁵⁾. Дворяне, нѣкогда державшіе въ своихъ рукахъ замѣщеніе апостольскаго престола ⁶⁾, все еще представляли собой вѣчную угрозу: они вели себя вполнѣ самоуправно, облагали богомольцевъ поборами, при случаѣ прямо грабили ихъ ⁷⁾, не щадя даже чужеземныхъ посольствъ къ духовному главѣ западнаго христіанскаго міра ⁸⁾. Немудрено, что папа Александръ не чувствовалъ себя въ полной безопасности въ Римѣ и предпочиталъ пребывать въ Луккѣ ⁹⁾.

Между тѣмъ для Гильдебранда было чрезвычайно важно склонить на свою сторону населеніе вѣчнаго города, такъ какъ онъ всенародно высказывался ¹⁰⁾ за древнія каноническія постановленія, требовавшія избранія вастыря клиромъ и народомъ. Избирательный законъ Николая II, отвергнутый императорствомъ ¹¹⁾, не находилъ сторонниковъ въ кругахъ, наиболѣе близкихъ къ Гильдебранду ¹²⁾; паписты считали декретъ папы

¹⁾ См. стр. 12.

²⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 660.

³⁾ Petri Damiani, Lib. III, ep. IV, p. 291. Annales Romani p. 471—472. Bonithonis, Lib. III, c. 5, p. 621. См. „Новое изслѣдованіе“, стр. 9, стр. 1; современныя поговорки: „Martiris Albini et praesulis ossa Rufini Romae quisque habet cuncta parare valet“. „Romae deus non est trinus, sed quadrinus“.

⁴⁾ Aime, Lib. III, c. 58, p. 161.

⁵⁾ Annales Romani p. 471.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. V, p. 625.

⁷⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 660.

⁸⁾ Petri Damiani. Op. IV, p. 83.

⁹⁾ Regesta Pontificum Romanorum. № 4486—4482, p. 569; № 4554, p. 575, № 4634, p. 581; № 4652—4656, p. 583; № 4677—4681, p. 586; № 4709—4704, p. 587; № 4707—4709, p. 588. Cp. Gregorovius B. IV, p. 149: „blieb der Zustand der aufgeregten Stadt dennoch unsicher, und Alexander verliess sie gern, so oft er konnte“.

¹⁰⁾ Arnulfi, Lib. III, c. 21, p. 23.

¹¹⁾ Petri Damiani, Op. IV, p. 79. Anselmi, Lib. II, p. 8.

¹²⁾ Bonithonis, Lib. IX, p. 680—681. Petri, Lib. III, c. 50, p. 740; Anselmi, Lib. II, p. 8.

Николая „противника св. епископѣ“ ¹⁾ и даже „глупымъ“ ²⁾, не признавая за нимъ священной силы. Свободное избраніе клира и народа — боевой ключъ преобразователей еще во времена папы Льва IX, въ началѣ дѣятельности Гильдебранда ³⁾, теперь оставалось такимъ же идеаломъ ревнителей. И вотъ для его осуществленія нужно было добиться единодушія Римлянъ. Правда, городской префектъ и некоторые изъ знатныхъ бароновъ, школьные товарищи Гильдебранда, стояли, по убѣжденію, въ рядахъ преобразовательной партіи ⁴⁾, часть римлянъ также была расположена къ архидіакону, своему защитнику и покровителю ⁵⁾. Но осторожность, власть предшествующихъ горькихъ опытаній искренности и безкорыстія Римлянъ, требовала устраненія всякой возможности ослабленія въ вѣтхомъ городѣ, который легко могли повести къ полному крушенію всѣхъ расчетовъ Гильдебранда. Умудренный опытомъ, онъ обижается съ главою римскихъ воровъ и злодѣевъ ⁶⁾, Пенциемъ, готовымъ за деньги на все.

Ценцій, потомокъ знатнаго и богатаго римскаго рода, преслѣдовалъ, прежде всего, свои личныя выгоды: отлученный Гильдебрандомъ ⁷⁾, онъ одно время поддерживалъ Кадала ⁸⁾, но, когда средства пармскаго епископа истощились, покинулъ антипапу, заставивъ его дорогою цѣною купить себѣ свободу. Вслѣдъ за тѣмъ Ценцій переходитъ на сторону болѣе сильнаго и дѣлается вассаломъ Александра ⁹⁾. Такимъ образомъ, незадолго до кончины папы, самый безпокойный человекъ въ Римѣ, имѣвшій въ немъ множество укрѣпленныхъ башенъ ¹⁰⁾, захватившій въ свои руки такую твердыню, какъ замокъ св. Ангела ¹¹⁾, былъ связанъ вассальными узамъ съ папствомъ. Стало быть, онъ и всѣ его сторонники не являлись въ данную минуту опасными, но должны были оказывать содѣйствіе лицу, руководившему послѣдними событіями: не даромъ одинъ памятникъ ¹²⁾ считаетъ избраніе Григорія — дѣломъ Ценція.

¹⁾ Anastasi, Lib. II, p. 8.

²⁾ Petri, Lib. III, c. 80, p. 740.

³⁾ Bonithonis, Lib. V, p. 631—632. Brunonis, ep. Signini, c. 2, p. 548.

⁴⁾ R. III. № 21, p. 237. Petri Damiani, Lib. VIII, № 1 и 2, p. 121—122. Bonithonis, Lib. VII, p. 600.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 656, R. I, № 1a, p. 10.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 660; Pauli Bernriedensis c. 45, p. 498.

⁷⁾ Pauli Bernriedensis, c. 46, p. 498.

⁸⁾ Bonithonis. Lib. VI, p. 646.

⁹⁾ Pauli Bernriedensis, c. 46, p. 499.

¹⁰⁾ Bonithonis Lib. VII, p. 660. Pauli Bernriedensis, c. 45, p. 498.

¹¹⁾ Bonithonis Lib. VI, p. 646. Tractatus, c. 8, p. 428. Gregorii Catinensis, c. 25, p. 573. Annales Romani, p. 472. Op. Gregorii Catin. c. 6, p. 561 в Bernoldi, p. 440.

¹²⁾ Dicta curiam, p. 468. Op. Bononi I, c. 8, p. 372 „Curiam primum fidelium summam“.

Итакъ, къ концу жизни Александра положеніе панства въ Римѣ отличалось необычайной устойчивостью, творцомъ которой былъ архидіаконъ Гильдебрандъ: міряне теперь и не думали о своемъ ставленникѣ во время предстоящихъ выборовъ.

За то кардиналы, какъ извѣстно, были ненадежны и въ ихъ средѣ преобладали сторонники возрѣвнй Даміани на отношенія властей ¹⁾. Гильдебрандъ могъ смѣло рассчитывать на ихъ противодѣйствіе своему избранію и, не отстаивая примѣненіе *новой* закона Николая II, подготовилъ выполненіе *древнихъ* каноническихъ постановленій о папскихъ выборахъ. По каноническимъ предписаніямъ ²⁾, въ случаѣ смерти папы наблюденіе за апостольскимъ престоломъ, а, слѣдовательно, и громадное вліяніе на послѣдующее избраніе, находилось въ рукахъ архипресвитера, архидіакона и приміцерія нотаріевъ. Архидіакономъ римской церкви былъ самъ Гильдебрандъ. Съ значительной долей вѣроятія, за скудостью показаній источниковъ, надо полагать, что обязанности архипресвитера лежали на кардиналѣ пресвитерѣ, Гуго Бѣломъ ³⁾.

¹⁾ Вотъ нѣкоторыя данныя о кардиналахъ—епископахъ, которымъ законъ Николая II вручалъ рѣшающій голосъ при избраніи папъ: *Bonifacius, episcopus Albanensis*, вмѣстѣ съ Гумбертомъ: „oculi raris Nicolai acutissimi et perspicaces“. P. Damiani Lib. I. № 7, p. 211 Его отношенія къ Даміани, Lib. II, № 3, p. 259; op. 21, p. 463. Участіе въ изданіи закона Николая II: Cod. Ud., № 21, p. 43. Hugonis Flaviensis, Lib. II, p. 409. Преимущества сана Hugonis, Lib. II, p. 411. Дѣятельность при папѣ Александрѣ. Regesta pontificum Romanorum, № 4494, p. 569; № 4565, p. 575; № 4630, p. 581; № 4651, p. 583. *Iohannes ep. Portuensis*: „vir egregius“ Brunonis Signini, c. 8, p. 552. Bonithonis, Lib. V, p. 583. Ruperti Chronicon, c. 34, p. 274; права Liber canonum, c. 46, p. 515, подписалъ законъ Николая Cod. Ud., № 21, p. 44. Дѣятельность при Александрѣ: Regesta Pontificum Romanorum, № 4494, p. 569; № 4565, p. 575; № 4569, p. 576; № 4651, p. 583. При Григоріи. R. I, № 18a, p. 32. R. III, № 17a, p. 233. Отпалъ отъ Григорія Venonis I, p. 369 и с. 6, p. 371; Bernoldi, p. 443. Hugonis Flav. Lib. II, p. 463. *Iohannes ep. Tusculanensis*: „vir valde venerabilis“ Brunonis, c. 9, p. 553. Дѣятельность при Александрѣ R.P.R. № 4565, p. 575 и № 4635, p. 581. Hugonis Lib. II, p. 494—5, при Григоріи R. I, № 18a, p. 32. *Maynardus episcopus S. Rufinae*. R.P.R. № 4494, p. 569; № 4565, p. 575; № 4651, p. 583. Arnulfi Lib. III, c. 21, p. 28. Iter Italicum, № 39, p. 424—429. *Ugobaldus, Ubaldu, Hubaldus ep. Sabinensis* „vir religiosissimus“ Brunonis, c. 9, p. 553. R.P.R., № 4494, p. 569; № 4565, p. 575; № 4630, p. 581; № 4651, p. 583. Отпалъ отъ Григорія, Venonis I, p. 369. Закуръ безъ всякаго основанія даетъ конъектуру „Hugo Albus“. Такимъ образомъ, свидѣнія довольно скудны, но несомнѣнно свидѣлствуютъ, что кардиналы епископы не были слѣплыми орудіями Гильдебранда и, въ большинствѣ, не раздѣляли его конечныхъ стремленій. О Джеральдѣ Остійскомъ см. ниже стр. 32.

²⁾ *Zöpffel*. p. 8: „ille archipresbyter et ille Archidiaconus et ille primicerius notariorum servantes locum sedis apostolicae“. Deusdedit. Lib. II, c. 92, p. 209.

³⁾ По Дюканжу, (Т. II, p. 165), Кардиналъ архипресвитеръ былъ главнымъ настоятелемъ церкви S. Mariae Majoris, въ которой, между прочимъ, былъ приписанъ карди-

Лотарингецъ родомъ, онъ былъ возведенъ въ санъ кардинала еще Львомъ IX ¹⁾, славился своими „кривыми дѣлами и косыми глазами“ ²⁾. Не разъ уличаемый въ симоніи, онъ одно время поддерживалъ Кадала ³⁾, но потомъ покинулъ антипапу и былъ отправленъ легатомъ въ Испанію ⁴⁾, а затѣмъ Францію ⁵⁾. Здѣсь онъ велъ себя попрежнему и попалъ въ столкновение съ клюнійскими монахами, которые на римскомъ соборѣ 1073 г., т. е. за нѣсколько дней до смерти Александра, вмѣстѣ съ нѣсколькими „богобоязненными епископами“ обвинили бѣлаго кардинала въ симоніи ⁶⁾. Несмотря на это, Гуго и теперь уцѣлѣлъ. Спасеніе Гуго необходимо приписать вмѣшательству Гильдебранда, для котораго выгоды сближенія съ Гуго превышали послѣдствія неудовольствія клюнійцевъ. Плоды этого сближенія не замедлили обнаружиться въ самомъ непродолжительномъ времени, когда Гуго содѣйствовалъ избранію Гильдебранда ⁷⁾. Для правильнаго пониманія ихъ взаимныхъ отношеній и поведенія стараго кардинала надо имѣть въ виду, что помощь Гуго была оплатой за защиту отъ клюнійцевъ и его вмѣшательство произошло съ вѣдома и одобренія Гильдебранда, было обусловлено заранѣе. Въ этомъ не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія слѣдующія слова самого Григорія въ письмѣ къ Джеральду Остійскому ⁸⁾, отправленномъ спустя всего лишь нѣсколько дней послѣ избранія: „время и стеченіе обстоятельствъ потребовали отправки въ Испанію этого собрата нашего—Гуго Бѣлаго, а потому мы усиленно просимъ васъ: постарайтесь склонить къ примиренію съ нимъ аббата клюнійскаго и всю братію, чтобы съ божьею помощію въ ихъ помыслахъ не осталось ни ненависти, ни малѣйшаго облака разногласія, потому что онъ, (Гуго Бѣлый) вполне отказавшись отъ собственной воли, былъ посвященъ въ наши завѣтные планы и соединился

валъ S. Clementis, т. е. Гуго, со времени папы Льва, занимавшій санъ кардинала пресвитера и бывшій однимъ изъ старѣйшихъ священнослужителей римской церкви. (Bonithonis Lib. V, p. 634). Еще труднѣе отвѣтить, кто былъ тогда *primicerius notariorum*. По Дюканжу (Т. IV, p. 437) „*judices interdum appellati notarii*“. Ценцій (вѣроятно, родственникъ Ценція, сына Стефана) „*primicerius judicum*“ (Benonis I, p. 369) = *primicerius notariorum* (?). Но несомнѣнно, что и нашъ Ценцій занималъ какую то должность при папскомъ дворѣ: Bonithonis Lib. VII, p. 661—662.

¹⁾ Bonithonis, Lib. V, p. 634.

²⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 644. Bozonis, p 212.

³⁾ R. V. № 14а, p. 306; Bonithonis, Lib. VI, p. 651.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 654.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. VI, p. 655.

⁷⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 656.

⁸⁾ R. I № 6 p. 15.

съ нами въ одной и той же волѣ, чувствѣ и стремленіи“. Невозможно сильнѣе выразить полнѣйшую солидарность со всѣми поступками Гуго за послѣднее время, а стало быть и съ его выступленіемъ, рѣшившимъ избраніе Григорія. Ясно, что „отказавшійся отъ своей воли“ и посвященный въ завѣтные планы архидіакона, кардиналъ дѣйствовалъ какъ орудіе Гильдебранда, что эта услуга и неудача обывшей ключницей стоятъ въ самой тѣсной связи. Итакъ, сближеніе съ Гуго оставило за Гильдебрандомъ рѣшающій голосъ при избраніи преемника Александра.

При такой искусной подготовкѣ всѣ недовольные архидіаконствомъ оставались разрозненными, не имѣющими опредѣленнаго плана дѣйствій, тогда какъ его приверженцы отлично знали, чего хотѣтъ и кого выбирать. Самъ Гильдебрандъ не дремалъ и когда пробилъ послѣдній часъ Александра, тотчасъ же сосредоточилъ въ своихъ рукахъ руководство событіями, какъ говоритъ намъ въ своихъ письмахъ ¹⁾. Немедленно отряды вооруженныхъ его сторонниковъ заняли важнѣйшіе пункты города ²⁾ и неудивительно, что, по собственному выраженію Григорія ³⁾, „примливе вопреки обыкновенію остались спокойными“: запуганные и пораженные противники не смѣли шелохнуться.

Но и самъ Гильдебрандъ, усмотрѣвшій въ небываломъ спокойствіи благоприятное предзнаменованіе, не могъ предложить себя въ папы: онъ все подготовилъ, теперь удача замысла должна была доказать его богоугодность. И вотъ онъ отстраняется, занимается погребеніемъ папы; въ канонахъ ⁴⁾ оно должно было происходить въ день смерти. Выборы сообразно старинному постановленію ⁵⁾ были назначены на третій день; постъ и молитва должны были умилостивить Создателя и содѣйствовать открытію божественной воли ⁶⁾.

Не дремалъ и Гуго. Онъ отлично сознавалъ, что избраніе Гильдебранда—дѣло рѣшенное: всѣ прекрасно понимали, что могущественный архидіаконъ ничего не имѣетъ противъ своего возвышенія на апостольскій престолъ; не даромъ онъ ничего не предпринималъ, чтобъ воспрепятствовать этому, наоборотъ, цѣлыми рядомъ мѣропріятій усиливалъ свое вліяніе на ходъ событій и сдѣлался хозяиномъ положенія: возможное прежде теперь сдѣлалось необходимымъ. Противодѣйствіе

¹⁾ „In manu nostra consilii frena dimisit“. R. I, № 1, p. 10. № 3, p. 12. № 2, p. 11. № 4, p. 13.

²⁾ Leges II, p. 52.

³⁾ „Contra morem quievit“. R. I, № 1, p. 10. № 3, p. 12.

⁴⁾ Zöpffel, p. 19.

⁵⁾ Benonis I, c. 2, p. 370. Duschesne, Lib. pontif. I p. 316, ep. R I № 1—4, p. 10—13.

⁶⁾ R. I № 1, p. 10 и № 3, p. 12.

при такихъ условіяхъ было бессмысленнымъ и заранѣе обреченнымъ на неудачу. Но занятый погребеніемъ Александра, Гильдебрандъ ¹⁾ поневолѣ упустилъ руководство надъ умами и этимъ воспользовался „двуличникъ и любящій смуты“ ²⁾ Гуго. Для него возвышеніе архидіакона далеко не представлялось желательнымъ: исполненіе обязательствъ, принятыхъ въ минуту грозной опасности, сулило въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ рѣшительную борьбу съ влюбленнымъ старшимъ порядкомъ, когда бѣлый кардиналъ являлся для себя рядъ выгодъ изъ отвѣтственныхъ порученій. Безпощадный противникъ симоніи и церковныхъ нестроений, войдя на апостольскій престолъ, былъ бы постоянной угрозой для Гуго и ему подобныхъ; его возвышеніе было, очевидно, началомъ поры строгихъ карательныхъ мѣръ противъ разныхъ особенностей добраго старала времени. Слѣдовательно, надо было во чтобы то ни стало накинуть узду на самого Гильдебранда, исполнить свои обязательства такъ, чтобы имѣть, при случаѣ, полную возможность показать ему собственные когти, словомъ, создать источникъ вѣчныхъ смуть, подъ покровомъ которыхъ можно было бы попрежнему заниматься разными темными, но не безвыгодными дѣлами. Обстоятельства сложились благоприятно для замысловъ Гуго. Александръ умеръ подъ вечеръ ³⁾; каноны требовали погребенія папы въ день смерти и воспрещали избраніе преемника до исполненія печальнаго обряда ⁴⁾, Гильдебрандъ теперь былъ поглощенъ сопряженными съ нимъ хлопотами, предоставивъ своему сообщнику полную свободу дѣйствій и средства ⁵⁾, необходимыя для обычныхъ подарковъ ⁶⁾ населенію Рима. У Гуго быстро созрѣлъ планъ дѣйствій и подъ покровомъ ночи онъ началъ ковать крамолу вмѣстѣ съ старымъ товарищемъ по дѣлу Кадала Ценціемъ ⁷⁾: улицы города ожинились; на нихъ клевреты бѣлаго кардинала раздавали деньги ⁸⁾ и настраивали умы въ желанномъ направленіи: они выставляли на видъ заслуги Гильдебранда ⁹⁾; толковали

¹⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 656.

²⁾ Bosonis, p. 212.

³⁾ Benonis I, c. 2, p. 370.

⁴⁾ Zoepffel, p. 19.

⁵⁾ Benzonis, Lib. VII, c. 2, p. 672. Petri Crassi, p. 443 и 448; Lamberti, p. 259 и 260. Altercatio, p. 170. Cod. Ud., № 47. p. 102, № 64, p. 133. Brunonis, c. 65, p. 351. Landolfi, Lib. III, c. 81 p. 98. Widonis Ferrariensis, Lib. II, p. 553.

⁶⁾ Petri Crassi, p. 443. Подарки эти были какъ бы вознаграженіемъ за утраченное, „droit de deposille“. Ср. Petri Damiani, Lib. V, № 6, p. 347.

⁷⁾ Dicta cujusdam, p. 486.

⁸⁾ Benzonis, Lib. VII, c. 2, p. 672. Widonis Ferrariaensis, Lib. II, p. 553. Это сандѣтельство опирается на рассказъ очевидцевъ, „qui fuere praesentes“.

⁹⁾ Ср. Bonithonis, Lib. VII. p. 656; R. I, № 1, p. 9—10.

объ опасности для римской церкви оставаться долго безъ пастыря ¹⁾, о необходимости дѣйствовать быстро и единодушно. Сторонники архидіакона, конечно, ничего не имѣли противъ его избранія и не оказывали противодѣйствія; кто дѣйствовалъ по искреннему и глубокому убѣжденію, кто примыкалъ къ общему движенію изъ подражанія или изъ выгоды; народное волненіе все росло; воодушевленіе, искусно подогрѣваемое напоминаніемъ объ избирательныхъ правахъ клира и народа, охватывало съ неудержимой силой толпу, и вотъ на разсвѣтъ міряне и духовенство, мужчины и женщины бросились къ церкви ²⁾, гдѣ находился архидіаконъ, съ криками „Гильдебрандъ епископъ“. Здѣсь Гуго своимъ личнымъ вмѣшательствомъ въ пользу архидіакона помѣшалъ ему успокоить народъ и ловко разсчитанной рѣчью еще болѣе разгорячить страсти ³⁾. Гильдебрандъ, захваченный врасплохъ, оказывалъ сопротивленіе, которое было сочтено обычнымъ, и ему не придали значенія. Архидіакона облачили въ папскія одежды ⁴⁾ и съ возгласами: „папу Григорія избралъ св. Петръ“ повлекли въ храмъ „св. Петра въ оковахъ“ ⁵⁾.

Такимъ образомъ, избраніе Григорія VII сопровождалось очевиднымъ нарушеніемъ древнихъ каноническихъ предписаній, не говоря уже о законѣ Николая II; оно произошло раньше, чѣмъ ожидалъ и хотѣлъ Гильдебрандъ, отложившій выборы на третій день послѣ смерти Александра. Неканоническая обстановка избранія заронила искру колебанія въ душу Гильдебранда: въ немъ боролись искреннее нежеланіе сѣсть на апостольскій престолъ *при подобныхъ обстоятельствахъ* и сознаніе чрезвычайной опасности для блага св. римской церкви и пагубныхъ послѣдствій, которыя долженъ былъ повлечь за собою его рѣшительный отказъ. Вотъ это то „нежеланіе“ онъ и имѣлъ въ виду, когда передъ лицомъ всего христіанскаго міра клятвенно увѣрялъ ⁶⁾, что сдѣлался папой „вопреки собственной волѣ“; у Григорія постоянно проглядываетъ стремленіе выгородить себя изъ затруднительнаго положенія, прибѣгнувъ къ какому нибудь тонкому, иногда очень искусственному оправданію ⁷⁾.

¹⁾ R. I, № 1, p. 9.

²⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 656; R. I, № 1, p. 10; № 3, p. 12.

³⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 656.

⁴⁾ Bosonis, p. 302.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 656. Hauck III, p. 753; пр. 1, видитъ въ „имени Григорій“, звучащемъ въ устахъ всѣхъ, доказательство предварительнаго уговора избрать Гильдебранда, когда избиратели сошлись и въ имени. Выборъ его имѣлъ рѣзкій характеръ протеста противъ правъ императорства, низложившаго Григорія VI, вычеркнутого изъ списка папъ.

⁶⁾ R. III. № 10a, p. 228; R. VII, № 14a, p. 401.

⁷⁾ См. напр. Bernoldi, p. 438.

Вотъ почему его послѣдующія заявленія не могутъ имѣть рѣшающаго значенія при наличности уже установленныхъ сдѣлокъ, явно направленныхъ къ достиженію тиары. Вдобавокъ, при уясненіи душевнаго разлада Григорія во время избранія, необходимо имѣть въ виду, что его неизбѣжно должны были смущать клятвы, данныя императору Генриху III ¹⁾ и кардиналамъ ²⁾. Только убѣжденіе въ непосредственномъ участіи самого провидѣнія въ такомъ крупномъ событіи ³⁾ и сознаніе необходимости, во избѣжаніе смуты, принять тиару побудили Гильдебранда взойти на апостольскій престолъ; не какъ вѣнецъ честолюбивыхъ стремленій, а какъ *тяжелое бремя дома* принялъ онъ санъ папы, съ которымъ связывалъ сложныя и многотрудныя *обязанности*, огромную отвѣтственность ⁴⁾. Онъ прямо пишетъ ⁵⁾: „изъ страха передъ Богомъ я не осмѣлился отказаться отъ возложеннаго на меня тяжелаго бремени“.

Итакъ, Григорій былъ дѣйствительно „вынужденъ“ сѣсть на апостольскій престолъ: онъ готовилъ свое избраніе „сообразно канонамъ“, народное же движеніе, руководимое Гуго Бѣлымъ, извратило намѣренія архидіакона и нарушило древнія постановленія объ избраніи папъ. Сила вещей заставила Гильдебранда рѣшиться на меньшее зло, во избѣжаніе большаго. Оставалось придать законный видъ противозаконному дѣлу и плодомъ этого стремленія былъ избирательный протоколъ ⁶⁾, закрѣпившій послѣдствія народной вспышки. Но самъ Григорій испытывалъ мучительную борьбу ⁷⁾, сознавая, что „обстоятельства его избранія способны наполнить сомнѣніемъ и страхомъ души многихъ“ ⁸⁾. Благодаря несвоевременному выступленію римлянъ, предварительныя соглашенія, въ которыя вошелъ Гильдебрандъ, могли быть представлены въ ложномъ свѣтѣ, и ему приходилось держать ихъ „скрытыми“ даже отъ ближайшихъ къ нему лицъ ⁹⁾. Покровъ глубокой тайны легъ на избраніе. Лю-

¹⁾ Cod. Ud., № 48, p. 105; Benonis II, c. 9, p. 379; Benzonis, Lib. VII, c. 2, p. 671. Dicta cunjadam, p. 458; Cp. Petri Crassi, p. 434. R. I, № 39, p. 57 и Lamberti p. 244.

²⁾ Bernaldi II, p. 35 и Bonithonis, Lib. VI, p. 641.

³⁾ R. III, № 10a, p. 223; R. VII, № 14a, p. 401. R. I, № 39, p. 57.

⁴⁾ См. напр. R, II, № 1, p. 109; № 12, p. 127; № 15, p. 130; № 45, p. 160; № 50, p. 166; № 51, p. 167; № 66, p. 186; № 68, p. 189; № 69, p. 191; № 70, p. 192; № 72, p. 194—5; № 75, p. 200. R. III, № 3, p. 206; № 4, p. 207—8; № 13, p. 227; № 14, p. 228; R. IV, № 1, p. 239; R. VII, № 25, p. 419; R. VIII, № 21, p. 457—8 и т. д.

⁵⁾ R. I, № 8, p. 18. Cp. № 9, p. 19.

⁶⁾ R. I, № 1, p. 9—10.

⁷⁾ Cp. R. I, № 9, p. 18—19. Отъ волненія Григорій даже заболѣлъ: R. I, № 1, p. 10. R. II, № 49, p. 164. Bonithonis, Lib. VII, p. 657.

⁸⁾ R. I, № 8, p. 18.

⁹⁾ Epist. col. № 1, p. 520.

бопытно, что изъ регистра устранили именно тѣ письма, гдѣ можно ожидать нѣкоторой откровенности пишущаго ¹⁾.

Положеніе новаго папы было довольно затруднительнымъ: вражде Гуго на первыхъ же порахъ создали рядъ осложненій въ нѣдрахъ именно преобразовательной партіи, а не въ кругахъ империалистовъ, заранее подготовленныхъ къ избранію Гильдебранда. Кардиналы-епископы не подписали избирательный протоколъ ²⁾ и, повидимому, прямо осуждали поведеніе Гуго. По крайней мѣрѣ Григорій поспѣшилъ удалить изъ Рима бѣлаго кардинала, назначивъ его легатомъ въ Испанію ³⁾. Истинный смыслъ этого распоряженія папы раскрываетъ его предисловіе, чтобы-ли Гуго наблюдали его враги кляушницы ⁴⁾. Но въ то же время Григорій имѣлъ неосторожность поручить Гуго разсказать „сущую правду“ ⁵⁾ о своемъ избраніи главѣ коллегіи кардиналовъ и преемнику Дагану ⁶⁾, Джеральду Остійскому, бывшему легатомъ во Франціи. Разказы Гуго произвели, повидимому, удручающее впечатлѣніе на Джеральда: онъ и раньше медлил съ возвращеніемъ въ Римъ, хотя его вызывали туда новый папа ⁷⁾, не давалъ отвѣта на запросъ о причинахъ своего невинновенія ⁸⁾, а теперь уклонился отъ посвященія Григорія ⁹⁾, которое лежало на его обязанности.— и отправился въ Испанію, несмотря на призывъ своего главы. Выжидательное положеніе занялъ и Гуго Клувийскій ¹⁰⁾, почти цѣлый годъ отказывавшійся явиться въ Римъ, несмотря на неоднократный призывъ папы, хотя бы съ отчетомъ о возложенныхъ на него порученіяхъ. Такимъ образомъ, Деизидерій Монтекассинскій ¹¹⁾ только послѣ значительнаго промедленія исполнилъ настоятельный призывъ папы ¹²⁾ и при свиданіи прямо упрекалъ его въ изыщной поспѣшности. Даже другъ папы, Свенъ Датскій, получивъ отъ него увѣдомленіе объ избраніи ¹³⁾, на нѣкоторое время прервалъ съ нимъ переписку ¹⁴⁾.

¹⁾ R. I, № 4, p. 13: письма къ Беатрисѣ, Гуго клувийскому, Манассіи реймскому, Свену Датскому и Бернарду, аббату марсельскаго монастыря св. Виктора.

²⁾ R. I, № I, p. 9—10. Benonis I, c. 2, p. 370, II, c. 12; p. 380.

³⁾ R. I, № 6, p. 15; № 7, p. 17.

⁴⁾ R. I, № 6, p. 16.

⁵⁾ R. I, № 6, p. 14.

⁶⁾ Bertholdi, p. 275; Bernoldi, p. 429. Джеральдъ-клувиецъ *vita Udalrici*, c. 6; p. 253.

⁷⁾ R. I, № 6, p. 16.

⁸⁾ R. I, № 6, p. 16. Ср. № 16, p. 28—29.

⁹⁾ Hugonis, Lib. II, p. 411.

¹⁰⁾ R. I, № 62, p. 81.

¹¹⁾ Benonis II, c. 12, p. 380.

¹²⁾ R. I, № 1, p. 10—11.

¹³⁾ R. I, № 4, p. 13.

¹⁴⁾ R. I, № 51, p. 167.

Но сильнѣе всего выражали свое недовольство германскіе епископы ¹⁾; даже наиболѣе преданные дѣлу церковныхъ преобразованій прелаты ²⁾ почти цѣлый годъ медлили присылкой Григорію привѣта, который служилъ выраженіемъ признанія его первосвященникомъ. Слѣдовательно, въ первый годъ управленія новый папа вынужденъ былъ считаться съ недовольствомъ, вызваннымъ его неканоническимъ избраніемъ; Григорій готовился даже встрѣтить ³⁾ вооруженной рукой вмѣшательство короля Германіи, на которомъ настаивали недовольные епископы ⁴⁾. Лишь отсутствіе общаго вождя и саксонское возстаніе, надолго поглотившее силы и вниманіе Генриха, спасли, по началу, Григорія отъ антипапы. Вдобавокъ, бывшіе кадалисты, связанные соглашеніемъ съ архидіакономъ ⁵⁾, изъявили покорность Гильдебранду и поддержали его на первыхъ порахъ. Зато впоследствии Гуго своими разоблаченіями даетъ оружіе всѣмъ врагамъ Григорія, пытаясь своими разказами о противозаконномъ его избраніи поднять противъ него норманновъ ⁶⁾, ломбардовъ ⁷⁾, нѣмецкій дворъ ⁸⁾; обвиненія бѣлаго кардинала легли въ основу осужденія Григорія на ворисскомъ ⁹⁾ и бриксенскомъ соборахъ ¹⁰⁾.

Такимъ образомъ, послѣдствія разлада въ преобразовательной партіи, выступившаго еще при Александрѣ, сказывались постоянно въ правленіе его преемника. Тонкіе расчеты архидіакона, счумѣвшаго обойти кардиналовъ, не вполне оправдались, благодаря партійнымъ видамъ и интригамъ, которые и помѣшали Гильдебранду безукоризненно взойти на апостольскій престолъ, что послужило огромной помѣхой всей его дальнѣйшей дѣятельности и потребовало затраты значительнаго времени на примиреніе съ раздраженными представителями старопреобразовательной партіи, отвлекая его силы и вниманіе отъ преслѣдованія главныхъ цѣлей.

¹⁾ Lamberti, p. 194.

²⁾ R. I, № 30, p. 48; № 79, p. 99; № 60, p. 78; № 84, p. 105. Vita Theodorici, c. 25, p. 51.

³⁾ R. I, № 9, p. 19—20; № 11, p. 22. R. I, № 72, p. 91—92.

⁴⁾ Lamberti, p. 194. Cp. Epistola Walonis p. 741.

⁵⁾ Bonithonis, Lib. VI, .p 656; Lib. VII, p. 657; Cp. R. I, № 28, p. 45.

⁶⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 662.

⁷⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 665.

⁸⁾ Lamberti, p. 242; Bonithonis, Lib. VII, p. 665.

⁹⁾ Bonithonis, Lib. VII, p. 666.

¹⁰⁾ Cod. Ud. № 64, p. 135: „vice omnium cardinalium Romanorum“.

Важнѣйшія изысканія по вопросу объ избраніи Григорія VII.

Ruppel, Die Wahl Papst Gregor VII. Chemnitz. 1876. *Knöpfler*, Die Wahl Gregor VII. München. 1884. *Pflugk-Harttung*, Die Urkunden d. päpstlichen Kanzlei vom X bis XVII Jahrh. München. 1882. *Martens*, Die Besetzung des päpstl. Stuhls u. Heinrich III und IV Freiburg. 1887. *Weissäcker*, Die Papstwahl von 1059—1130. Gotha. 1872. *Zoepffel*, Die Papstwahlen Göttingen. 1872. *Mirbt*, Die Wahl Gregors VII. Marburg. 1892. *Knöpfler*, Die Wahl Gregors VII. Maing. 1892. *Gfrörer*, Gregor VII. Bd. II. p. 369—397. *Greving*, Pauls von Bernried vita Gregorii VII papae. München. 1893. *Schnitzer*, Die Gesta Romanae ecclesiae des Kardinals Benos Bamberg. 1892. *Langen*, Geschichte des römischen Kirche von Gregor VII. Bonn. 1893. *Mirbt*, Die Publizistik im Zeitalter Gregors VII. Leipzig. 1894. *Meyer von Knorau* Jahrbucher d. d. Reiches u. Heinrich IV. und V. B. II. Leipzig. 1894. *Martens*, Gregor VII. B. I. Leipzig. 1894. *Hauck*, Kirchengeschichte Deutschlands. B. III. Leipzig. 1896. *Giesebrecht*, Geschichte der deutschen Kaiserzeit B. III. Leipzig. 1890.

Очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ Россіи.

Студента VII семестра Петра Фомина.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Исторія гвоздарной промышленности въ Россіи представляетъ, на мой взглядъ, интересъ въ томъ отношеніи, что даетъ какъ бы иллюстрацію къ общей схемѣ промышленнаго развитія. Мы можемъ прослѣдить достаточно детально (насколько это зависитъ отъ полноты и доброкачественности нашихъ литературныхъ источниковъ) возникновеніе, процвѣтаніе, замины и упадокъ этой отрасли промышленности. Мы можемъ выяснить роль и значеніе торговаго и промышленнаго капитала, форму и степень эксплуатаціи рабочей силы капиталомъ, побѣдоносное шествіе фабричнаго производства, социальное значеніе вытѣсненія кустарничества фабричной системой и т. п. Эволюція кустарнаго гвоздарнаго промысла представляется мнѣ достаточно опредѣлившейся на всѣхъ стадіяхъ развитія и уже законченной; смѣнившее его фабричное производство гвоздей сосредоточено, главнымъ образомъ, въ немногихъ промышленныхъ центрахъ и даже—въ немногихъ крупныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, есть попытки къ образованію синдиката. Отсюда понятно, какой интересъ представляетъ изученіе именно этой отрасли металлической промышленности.

Исторія гвоздарной промышленности находится въ тѣсной связи съ исторіей кузнечнаго промысла вообще: гвоздарная промышленность есть одинъ изъ видовъ кузнечества ¹⁾. Возникновеніе кузнечнаго промысла, несомнѣнно, относится къ сѣдой древности. Какъ финны, первоначальные обитатели Россіи, такъ и смѣнившіе ихъ индоевропейскіе народы издавна уже обладали умѣньемъ обрабатывать металлы ²⁾. Нѣкоторые пункты сѣверной и сѣверо-западной Россіи, особенно богатые рудными мѣстона-

¹⁾ См. „Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи“, стр. 164.

²⁾ См. объ этомъ: Аристовъ „Промышленность древней Руси“, стр. 111—112 и далѣе; Носиринъ „Улома и ея металлическое производство“ по „Своду матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи“, стр. 471—505.

хожденіями, естественно, издавна сдѣлались центрами болѣе или менѣе значительной промышленной округа; въ числѣ такихъ мѣстностей Новгородская область уже съ давнихъ поръ занимала видное мѣсто и развила въ значительныхъ размѣрахъ металлическую промышленность: добываніе руды и переработку ея. Уже въ XI вѣкѣ новгородцы торговали желѣзомъ съ приуральскими народцами; новгородцамъ же принадлежали богатые желѣзные рудники на Двинѣ и Вагѣ, въ нынѣшней Архангельской губерніи, въ губерніяхъ Пермской, Вятской и Вологодской (въ XVI столѣтіи въ числѣ предметовъ нашего экспорта фигурировали вологодскіе гвозди). Далѣе, въ XVII вѣкѣ изъ Тулы были вызваны въ Устюжну Желѣзопольскую мастера для выдѣлки изъ мѣстной руды ядеръ и разныхъ орудій. Въ нашемъ столѣтіи металлическая промышленность Новгородской губерніи сосредоточена, главнымъ образомъ, въ Череповецкомъ и Устюженскомъ уѣздахъ. Уломскій погостъ Череповецкаго уѣзда еще недавно былъ самымъ значительнымъ въ Россіи гвоздарнымъ райономъ и игралъ роль промышленнаго центра, вокругъ котораго на 90 верстѣ всѣ села и деревни работали „уломскій“ гвоздь. Даже смежные уѣзды сосѣднихъ Ярославской и Тверской губерній подпали вліянію Уломы и, такъ сказать, „огвоздарились“. Такъ въ Пошехонскій уѣздъ Ярославской губерніи гвоздарный промыселъ перешелъ изъ Уломы около XIV столѣтія; въ Мологскій уѣздъ Ярославской губерніи и въ Бѣлозерскій уѣздъ Новгородской губерніи промыселъ перешелъ уже въ первой половинѣ нашего вѣка. Несомнѣнно, что и въ Тверской губерніи гвоздарный промыселъ возникъ не безъ вліянія Уломы (хотя это вліяніе и не было непосредственнымъ). Теперь уломскій гвоздарный промыселъ далеко не имѣетъ прежняго значенія: производство падаетъ годъ отъ году, и только выковка крупнаго корабельнаго гвоздя имѣетъ еще значеніе для мѣстной промышленности. Но было время, когда промысломъ было занято до 20 т. кузнецовъ, а сумма производства Уломы достигала 3 милл. съ лишнимъ, когда уломскій гвоздь продавался не только на рынкахъ Петербурга, Москвы, Риги и др. русскихъ городовъ, но доходилъ даже до Яссы (см. Аксаковъ „Исслѣд. о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ“). Любопытно было бы детально познакомиться съ эволюціей промысла, со всѣми подробностями паденія его подъ давленіемъ машиннаго гвоздя, со всѣми перипетіями этой борьбы стараго съ новымъ, кустаря съ фабрикой. Къ несчастью, по исторіи Уломской гвоздарной промышленности мы не находимъ доброкачественныхъ, систематическихъ и детальныхъ описаній; главнымъ матеріаломъ приходится считать „Сводъ“ Мещерскаго и Модзалевскаго, во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительный (ср. отзывы объ этомъ трудѣ у Прилежаева: „Что такое

кустарная промышленность“, критическій обзоръ литературы о кустарной промышленности). „Доклады комиссіи для изученія современнаго положенія сельскаго хозяйства“ (Прил. I стр. 150, 233—237) захватываютъ одинъ историческій моментъ и ничего не даютъ по вопросу объ исторіи, эволюціи этого промысла. Статистическіе сборники по Новгородской губерніи, само собою разумѣется, могутъ только косвенно служить пригоднымъ матеріаломъ, такъ какъ они описываютъ лишь вообще экономическое положеніе Новгородской губерніи и не говорятъ ни слова о кустарныхъ промыслахъ. Въ „Трудахъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“ мы находимъ въ первомъ выпускѣ учетъ работы уломскаго гвоздаря—и только. Всѣ остальные указанія, разбросанныя по разнымъ періодическимъ изданіямъ и монографіямъ, даютъ матеріалъ въ высшей степени скудный и отрывочный. Всего этого, однако, достаточно для того, чтобы при помощи теоретическихъ соображеній составить себѣ, въ общихъ чертахъ, представленіе объ эволюціи уломскаго гвоздарничества.

Какъ мы уже имѣли случай замѣтить, кузнечный промыселъ въ Новгородской губерніи возникъ, такъ сказать, „естественнымъ путемъ“: мѣстная желѣзная руда давала необходимый для кузнечества матеріалъ. Богатство Уломы рудными мѣсторожденіями объясняетъ намъ, почему уломцы стали заниматься кузнечествомъ, а не инымъ промысломъ. Но почему вообще возникаетъ необходимость, кромѣ земледѣлія, заниматься выѣземледѣльческими промыслами—отвѣтъ на это надо искать въ анализѣ положенія крестьянскаго хозяйства, въ условіяхъ землевладѣнія и земледѣлія крестьянъ. Въ мою задачу не входитъ подробно разбирать этотъ вопросъ, поэтому мнѣ придется ограничиться только самымъ необходимымъ. „Не родить земля хлѣба—родить кустаря; родить хлѣбъ—на кустаря неурожай“ (Гацисскій)—это совершенно вѣрное положеніе, которое намъ придется вспоминать и при описаніи другихъ гвоздарныхъ районовъ. Череповецкій и Устюженскій уѣзды принадлежать къ самымъ невыгоднымъ для земледѣлія уѣздамъ Новгородской губерніи, отличаюсь глинистою и песчанною почвою, множествомъ болотъ и малоземельемъ: надѣльной земли приходится: на 1 надѣлъ—6,4 дес. (при средней по губерніи въ 6,6 дес.), на 1 мужскую душу 4,8 дес. (погубернская средняя 5,5 д.) и на одинъ дворъ—13,1 д. (средняя для всей губерніи 15,5 д.). Крупнаго скота на одну четверть посѣва приходится въ среднемъ: по всей губерніи 3,3, а Череповецкій и Устюженскій уѣзды имѣютъ цифры выше этой средней. Можно, пожалуй, подумать, что эти уѣзды богаче скотомъ, чѣмъ другіе—но 0/о дворовъ безлошадныхъ=14 въ Череповецкомъ уѣздѣ, выше средней по губерніи (110/о); процентъ дво-

ровъ съ одной лошадыю — тоже выше: въ Череповецкомъ уѣздѣ 73⁰/₆, тогда какъ погубернская средняя 54⁰/₆. Очевидно, посѣвъ сѣвнкомъ незначителенъ. И дѣйствительно, на 100 душъ всего населенія обоого пола высѣвается: ржи 16,2 (погубернская средняя 22,9), овса 44,6 (средняя 56) четвертей ¹). Эти данныя относятся въ концѣ 80 годовъ, но и раньше, въ 50 годахъ, напримѣръ, въ Череповецкомъ уѣздѣ не хватало своего хлѣба даже для продовольствія, не говоря уже объ уплатѣ податей. „Обыкновенно уломцы рассчитываютъ не на земледѣліе, а на свой гвоздарный промыселъ“ („Сводъ“ Мещерскаго). Разумѣется, у насъ нѣтъ *документальныхъ* основаній утверждать то же самое относительно болѣе равнаго періода, но если мы примемъ во вниманіе неблагоприятныя для земледѣлія почвенныя условія описываемой мѣстности—то, мнѣ кажется, наше обобщеніе можетъ относиться и къ этому времени, времени возникновенія гвоздарнаго промысла. Надо, конечно, помнить, что такое пополненіе дефицита земледѣльческаго хозяйства заработкомъ отъ кустарныхъ промысловъ возможно только при томъ условіи, если существуетъ торговля, а мы видѣли, что уже въ XI вѣкѣ новгородцы вели обширную торговлю, даже съ приуральскими народцами.—Такимъ образомъ, плохое состояніе земледѣльческаго хозяйства Череповецкаго крестьянина заставило его искать ввѣземледѣльческихъ занятій ²). Мѣстная фабричная промышленность не можетъ вмѣстить всѣхъ свободныхъ рабочихъ силъ даже и въ наше время, хотя ростъ фабричной промышленности несомнѣненъ: число фабрикъ и заводовъ въ Новгородской губерніи возрасло съ 101 въ 1844 году до 779 въ 1884 году. Въ частности въ Череповецкомъ уѣздѣ за этотъ періодъ времени число фабрикъ возрасло съ 1 до 153, сумма производства съ 8¹/₂ т. р. до 474,921 р. и число рабочихъ съ 27 до 686 ³). Но во всякомъ случаѣ мѣстная фабричная промышленность не можетъ дать работу всему свободному населенію уѣзда: даже въ 1884 году на *всѣхъ* фабрикахъ и заводахъ Новгородской губерніи было занято только

¹) „Статистическій сборникъ Новгородскаго Губернскаго Земства“ за 1887—1888 гг. Новг. 1889 стр. 214—215.

²) „Вообще о промышленности этой (Новгородской) губерніи надо сказать, что она скорѣе слѣдствіе нужды, нежели расчетливой предприимчивости. Рубать, пилать лѣсъ, строить суда, ломаютъ камень и проч. только для того, чтобы выручить сумму, достаточную на покупку хлѣба и уплату податей и повинностей“ („Описание Россійской Имперіи“ кн. I Сиб. 1844 г. стр. 95). Авторъ этого сочиненія судитъ Новгородской губерніи торговую и мануфактурную будущность, вслѣдствіе ея „географическаго положенія и мѣстныхъ средствъ“ (id. стр. 100).

³) См. „Описание Россійской Имперіи“, стр. 94—95 и „Статистическій Сборникъ Новгородскаго губернскаго земства“ за 1885 г.

6,749 человек—не больше, чѣмъ въ это же время въ одномъ гвоздарномъ промыслѣ. Очевидно, изъ мѣстныхъ неzemледѣльческихъ занятій фабрика уступаетъ первое мѣсто кустарничеству.

Итакъ, условія земледѣльческаго хозяйства крестьянъ данныхъ уѣздовъ заставили ихъ обратиться къ вѣземледѣльческимъ промысламъ, а естественно-историческія условія Череповецкаго и Устюженскаго уѣздовъ указали на кузнечный промыселъ. Промыселъ этотъ начинается съ разработки мѣстнаго желѣза. Изъ болотистой почвы достается бѣловатая, содержащая руду земля, пережигается; оставшіеся выгарки собираются и плавятся—получается такъ называемая „крица“, т. е. кругъ желѣза, вершковъ 6 въ діаметрѣ, въ 2 вершка толщиной и $\frac{1}{2}$ пуда вѣса. Для выковки гвоздей полученное такимъ образомъ желѣзо перековывается на полосы, а потомъ разрѣзывается на прутья на особыхъ желѣзорѣзныхъ заводахъ. Желѣзо можно получать и инымъ путемъ: осколки, оставшіеся при кованіи („окалина“), переплавляются въ крицы. Пока окалина была дешева, такой способъ полученія желѣза былъ очень выгоденъ, сравнительно съ другими, хотя надо замѣтить, что ись эти способы, практиковавшіеся еще въ началѣ второй половины нашего вѣка, очень неэкономны, такъ какъ при нихъ очень много тратится топлива и желѣза. „Окальное“ (т. е. добываемое изъ окалины) желѣзо стоило дешево, пока окалина не поднялась въ цѣнѣ, но даже и въ этомъ случаѣ всетаки пудъ окальнаго желѣза стоилъ на тридцать копѣекъ дешевле, чѣмъ у нижегородскихъ торговцевъ. Поэтому, гвоздари употребляли для работы свое мѣстное желѣзо, пока это было возможно. Но съ развитіемъ промысла, желѣза собственнаго производства стало недовоставать; тогда появилась необходимость въ покупномъ желѣзѣ; пришлось пользоваться услугами посредниковъ, работа стала для производителей менѣе выгодной, сравнительно съ прежнимъ. Желѣзо всевозможныхъ сортовъ привозилось изъ слѣдующихъ пунктовъ ¹⁾: Твери, Нижняго, изъ губер. Вологодской, Московской, Петербургской. Какъ только гвоздарю пришлось пользоваться покупнымъ желѣзомъ, да еще закупаемымъ на такомъ обширномъ рынкѣ, выгодность промысла для производителей должна понизиться, такъ какъ извѣстная, обыкновенно значительная часть выручки производителя непременно переходитъ къ всевозможнымъ представителямъ торговаго капитала, посредникамъ, купцамъ, барышникамъ, безъ которыхъ производитель не можетъ обойтись: нужно специальное занятіе, знаніе, немалый капиталъ, специально купеческая, тор-

¹⁾ Все это описаніе относится къ 50—60-мъ годамъ и составлено по „Своду“ Мещерскаго и Модзалевскаго.

гован „сметка“, чтобы съумѣть ориентироваться на такомъ обширномъ рынкѣ, подождать съ закупкой сырья, когда это выгодно, сдѣлать усиленную закупку, когда это является подходящимъ по состоянію рынка и т. п. Посредничество торговаго капитала—необходимый моментъ на извѣстной стадіи развитія всякаго промысла; вмѣстѣ съ возникновеніемъ необходимости въ посредничествѣ торговаго капитала, появились, разумѣется, и посредники - торговцы и принесли съ собой всѣ свои торговые приемы; гвоздарю-производителю приходилось покупать желѣзо по дорогой цѣнѣ, вздутой всевозможными спекуляціями торговцевъ разныхъ сортовъ. Эти торговые приемы бывають иногда очень любопытны. Напримѣръ, на Нижегородской ярмаркѣ цѣна желѣза въ 1856—1857 гг. держалась очень высоко потому, что желѣзо доходило до ярмарки не прямо съ заводовъ, а изъ вторыхъ рукъ, отъ петербургскихъ купцовъ, которымъ оно запродавалось еще весной ¹⁾. Или, въ 1852 г., вслѣдствіе ранней зимы, желѣзо могло дойти изъ Нижняго только до Рыбницка, и самая значительная часть его была закуплена однимъ крупнымъ капиталистомъ. Разумѣется, цѣны назначались произвольно высокія ²⁾. Въ послѣднюю нижегородскую ярмарку „всѣ желѣзозаводчики прибавили цѣны на желѣзо, повысивъ ихъ отъ 5 до 10 коп. на пудъ, чтобы сравнять стоимость ихъ со стоимостью желѣза турчаниновскихъ заводовъ, извѣстнаго своимъ высокимъ качествомъ“ („Русскія Вѣдом.“ 1896 г., № 227). „Но такое повышеніе“,— читаемъ дальше,—„дѣлается на ярмаркѣ, а когда желѣзо дойдетъ до кузнеца, то цѣна окажется значительно повышенной“,—оттого что желѣзо, прежде чѣмъ дойти до кузнеца, проходитъ черезъ руки многихъ болѣе мелкихъ посредниковъ.

Такія послѣдствія для промысла и для производителей имѣли то обстоятельство, что появилась необходимость закупать желѣзо на значительномъ рынкѣ и пользоваться услугами посредниковъ-торговцевъ. Одно было слѣдствіемъ другого, а все вмѣстѣ обуславливалось ростомъ промысла. Этимъ же послѣднимъ было вызвано *расширеніе рынковъ и сбыта* и въ свою очередь имъ обуславливалось. Въ самомъ дѣлѣ, въ концѣ 50-хъ годовъ, уломскіе гвоздари выковывали до 500000 пуд. гвоздей въ сезонъ; вся эта масса гвоздей разиѣщалась по большимъ и малымъ рынкамъ всей Россіи и даже внѣ Россіи, напримѣръ, въ Яссахъ попадался уломскій гвоздь (впрочемъ, къ этому времени уломскій гвоздь сталъ вытѣсняться съ этого рынка заграничнымъ гвоздемъ, привозимымъ изъ Вѣны). Но это разсѣваніе гвоздей происходило съ извѣстной постепенностью: прямо отъ произ-

¹⁾ „Журналъ Мануфактуръ и Торговли“ 1859 г., январь.

²⁾ „Труды Императ. Вольно-Экономич. Общ. 1852 г., т. II, отд. II, по „Своду“ Мещерскаго.

водителя гвоздь поступалъ въ слѣдующіе рынки сбыта: 1) на ярмарки, въ кабаки и харчевни Уломы; здѣсь продавались, главнымъ образомъ, „приковные“ гвозди (см. ниже) и гвозди такъ называемыхъ самостоятельныхъ кузнецовъ, старающихся какъ можно скорѣе продать или даже обмѣнять на желѣзо у мѣстныхъ или прѣзжихъ торговцевъ-кулаковъ. 2) Въ С.-Петербургѣ—отправлялось 80600 пудовъ. Для характеристики рынка надо замѣтить, что цѣны на гвозди непостоянны. 3) Въ Москву—до 150000 пудовъ (цѣны болѣе постоянны). 4) Сборная и Крещенская ярмарки въ Весеьгонскѣ—до 60000 пудовъ. 5) Въ Нижній, на ярмарку шло до 60000 пудовъ. (Цѣны здѣсь всегда непостоянны). 6) Въ Ригу—до 20000 пудовъ. (Цѣны постоянны). 7) Въ Ростовъ—до 15000 пудовъ. 8) Въ Тверь—до 50000 пудовъ. Цѣны постоянны. 9) Въ Ярославль. Во всѣхъ этихъ пунктахъ гвозди или продаются на наличныя деньги, или же обмѣниваются на желѣзо, какъ и на Уломскомъ рынкѣ. Здѣсь (въ районѣ Уломы) происходитъ мелочной торгъ (въ остальныхъ пунктахъ—сбытъ оптомъ) на сельскихъ ярмаркахъ, въ кабакахъ, харчевняхъ и т. п., причемъ сбываютъ свои гвозди кузнецы „собственники“, т. е. такіе, которые производятъ закупку желѣза и продажу гвоздей за свой счетъ. Здѣсь же „рабочіе“ (т. е. несамостоятельные) кузнецы сбываютъ за безцѣнокъ „приковные“ гвозди. Пользуясь ихъ бѣдственнымъ положеніемъ, мѣстные и иногородніе прасола¹⁾ за дешево скупаютъ у нихъ гвозди; точно также и кузнецы собственники, имѣя въ виду поскорѣе сбыть товаръ и еще разъ обернуть свой незначительный капиталъ, не гонятся за далекими и болѣе выгодными рынками, а сбываютъ свои гвозди на мѣстѣ, хотя и за дешевую цѣну.

Во всѣ эти пункты первоначальнаго сбыта поступаетъ уломскій гвоздь и отсюда уже распространяется по всей Россіи—по рѣкамъ, каналамъ и сухопутнымъ трактамъ. Какъ мы видѣли, механизмъ сбыта гвоздей достаточно сложенъ, рынокъ обширенъ, цѣны подвержены колебаніямъ. Очевидно, нужно специализироваться на торговлѣ этимъ товаромъ, нужно обладать купеческой сноровкой и всестороннимъ знаніемъ рынка, а главное—нужно обладать большимъ капиталомъ, чтобы имѣть возможность приворовиться ко всѣмъ капризамъ рынка и даже изъ нихъ извлекать выгоду. Весьма часто покупщики гвоздей являются и продавцами желѣза, что весьма понятно. Такимъ образомъ, торговыя соображенія такого купца должны всегда, такъ сказать, находиться подъ впечатлѣніемъ двухъ обширныхъ рынковъ—желѣзнаго и гвоздарнаго, прислушиваться къ ко-

¹⁾ „Купцы и крестьяне разныхъ городовъ и уѣздовъ ѣздить туда собственно изъ-за того, чтобы выгоднѣе закупить гвозди у нуждающихся кузнецовъ“ (Журн. Ман. и Торговли 1858 г. ч. IV, отд. VIII, по „Своду“).

лебаніямъ цѣнъ въ Ригѣ и въ Москвѣ, въ Питерѣ и въ Нижнемъ. По-нятно, почему эта торговля должна стать самостоятельной профессіей: классъ посредниковъ имѣетъ свое экономическое *raison d'être*.

Кузнецъ гвоздарь, какъ и всякій товаропроизводитель, находится въ полнѣйшей зависимости отъ рынка. Но между рынкомъ и производителемъ находится посредникъ-купецъ; о требованіяхъ рынка, о всѣхъ колебаніяхъ цѣнъ и т. п. гвоздарь узнаетъ отъ купца. Начало и конецъ процесса — не въ рукахъ кузнеца: желѣзо онъ или прямо получаетъ отъ купца (наиболѣе частый случай), или покупаетъ у него же; выработанные гвозди точно также, прежде чѣмъ дойти отъ производителя до рынка, пройдутъ черезъ нѣсколько посредническихъ рукъ; каждый изъ этихъ посредниковъ постарается эксплуатировать въ свою пользу настроеніе рынка и беззащитность кустаря. Устанавливаются на рынкѣ болѣе высокія цѣны—купецъ-кулакъ медленно и непропорціонально повышаетъ плату кузнеца; цѣны падаютъ—еще быстрѣе понижаетъ скупщикъ плату кузнеца. Кузнецъ-производитель совершенно безпомощенъ: ему необходимо продать гвозди какъ можно скорѣе, чтобы не умереть съ голоду—но продать ихъ онъ можетъ только черезъ скупщика, скупщикъ же такъ ведетъ дѣло, что ему всегда, во всякомъ случаѣ достанется львиная доля. Благодаря своему привилегированному экономическому положенію, купецъ-скупщикъ всегда можетъ диктовать свои условія кузнецу-производителю. Я вовсе не хочу сказать, что положеніе кузнеца всецѣло опредѣляется капризомъ купца; нѣтъ, какъ я уже замѣтилъ выше, рѣшающее слово принадлежитъ, конечно, рынку—но біеніе пульса рынка доходитъ до кузнеца ослабленнымъ или усиленнымъ, смотря по тому, что выгоднѣе для купца посредника: такимъ образомъ, форма сбыта оказываетъ вліяніе на положеніе производителя ¹⁾. На извѣстной ступени развитія всякаго промысла, какъ это мы видимъ и въ гвоздарномъ промыслѣ, посредническій торговый капиталъ, со всѣми его послѣдствіями, становится экономической необходимостью. Слѣдовательно, *эксплуатація кустарей кулаками не есть что-то случайное, „дефектъ“, а необходимое слѣдствіе, естественный результатъ экономической структуры промысла, его экономической эволюціи.*

Мы все говорили объ эксплуатациіи кузнеца торговцамъ, объ эксплуатациіи труда торговымъ капиталомъ, не упоминая о промышленномъ капиталѣ, о хозяинѣ предпринимателѣ. Въ гвоздарномъ промыслѣ Уломи

¹⁾ „Способы сбыта имѣютъ несомнѣнное вліяніе на цѣны задѣлѣй, на ихъ качество и, наконецъ, на заработную плату“. (Корсакъ „О формахъ промышленности“ стр. 251).

попадаетъ и этотъ видъ капитала—но, во всякомъ случаѣ, первенство принадлежитъ купцу, торговому капиталу. Наиболѣе распространенный типъ отношеній между трудомъ и капиталомъ таковъ: торговецъ снабжаетъ кузнеца желѣзомъ, за что этотъ послѣдній обязанъ принести ему выработанные гвозди и рассчитаться съ нимъ за взятое желѣзо и принесенные гвозди по цѣнамъ, назначаемымъ торговцемъ („домашняя система производства“ domestic system ¹⁾). Этимъ только и ограничиваются отношенія между капиталомъ и производствомъ, между работникомъ и торговцемъ. Капиталъ является только посредникомъ между рынкомъ и производителемъ. На этой, первичной стадіи своего развитія капиталъ не задумывается надъ вопросами технической реорганизации производства ²⁾. Капиталъ какъ бы боится дѣлать затраты на устройство промышленнаго заведенія, покупку машинъ и т. п. и является въ формѣ подвижнаго оборотнаго капитала, который всегда въ случаѣ „плохихъ дѣлъ“ можетъ перейти къ эксплуатаціи другихъ отраслей труда. „Мы все равно, торговать ли гуано—или игрушками“, вотъ девизъ всякаго истаго торговца.

Домашняя система производства представляетъ такую массу удобствъ для капиталиста, что при извѣстныхъ условіяхъ, при извѣстномъ состояніи рынка и спроса, даже фабричная система можетъ представляться менѣе выгодной, по сравненію съ domestic system; переходъ отъ фабричной системы къ домашней системѣ производства, переходъ, совершающійся, въ нѣкоторыхъ производствахъ, почти на нашихъ глазахъ въ высшей степени любопытное и поучительное явленіе ³⁾. Но, во всякомъ случаѣ, домашняя система производства всего чаще встрѣчается въ началѣ капиталистической эры. Дальнѣйшее поступательное развитіе капитализма, по всей вѣроятности, уничтожитъ эту несовершенную, нежизнеспособную форму, основанную на неустойчивомъ положеніи рынка, на жалкомъ уровнѣ потребностей производителя, на технической нераціональности производства.

¹⁾ См. Корсакъ „О формахъ промышленности“ стр. 15, 16, 17. Въ этомъ смыслѣ Sombart употребляетъ терминъ Hausindustrie въ своей статьѣ въ „Словарѣ государственныхъ знаній“.—См. прил. I къ „Докладу коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства“ стр. 283, а также во всѣхъ нашихъ источникахъ.

²⁾ „Капиталъ при началѣ своего вторженія въ новую область труда относится довольно безразлично къ технологическому характеру того процесса, которымъ онъ овладѣваетъ. Въ началѣ онъ беретъ его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ его находитъ“ („Капиталъ“ I, 194).

³⁾ См. Кампфмейеръ „Кустарная промышленность въ Германіи“. Также у Струва „Критическія замѣтки“, стр. 100—101.

Кустарь (рабочій, занятый въ domestic system) совершенно негармонизируетъ съ той обстановкой, которая является результатомъ неуклоннаго экономическаго процесса; кустарь не долго проживетъ—и вотъ почему капиталъ старается поскорѣе взять отъ него все, что только можно, но совершенно не обращаетъ вниманія на самый процессъ производства, на технику промысла и т. п. Зачѣмъ вводить улучшенныя орудія, инструменты, машины, новые образцы, пользоваться лучшимъ матеріаломъ для обработки и т. д., зачѣмъ поддерживать обреченнаго на смерть? *Après moi le déluge!* Если это девизъ всякаго вообще капиталиста, то въ кустарной промышленности примѣненіе этого принципа нигдѣ не встрѣчаетъ сопротивленія. Сопротивленіе самихъ производителей ничтожно, такъ какъ они разсѣяны на большомъ пространствѣ. „Въ одномъ мѣстѣ находится немного рабочихъ одного и того же предпріятія, а если и случается, что въ одной деревнѣ или городѣ сгруппированы рабочіе одной и той же профессіи, то имъ всегда недостаетъ непосредственнаго соприкосновенія другъ съ другомъ; обыкновенно одинъ слышитъ о другомъ мало или почти ничего; какъ же при такихъ условіяхъ рабочіе могутъ прийти къ общему соглашенію?“ (Sombart „Hausindustrie“ изъ *Handvörterbuch d. Staatswissenschaften*). Такимъ образомъ, сила сопротивленія труда незначительна. Но если бы рабочіе и вступили въ борьбу съ капиталистомъ, врядъ ли эта борьба окончилась бы побѣдой рабочихъ. Дѣло въ томъ, что купецъ не связанъ прочно съ даннымъ промысломъ и ему очень легко въ такомъ случаѣ взять свой капиталъ изъ этой отрасли промышленности и вложить въ другую. „Отъ каждаго удара, который кустарь хотѣлъ бы нанести предпринимателю, этотъ послѣдній можетъ уклониться; какъ протей, онъ ускользаетъ отъ каждаго прикосновенія, измѣняя форму“ (Sombart *id.*). Это одна сторона дѣла. Съ другой стороны, домашняя промышленность, „представляя малопроизводительную форму труда, можетъ конкурировать съ фабричной промышленностью, только опираясь на самую безпощадную эксплуатацію рабочей силы; поэтому здѣсь заработная плата держится не только на физиологическомъ минимумѣ, но спускается ниже его“ (Струве „Критическія замѣтки“ стр. 100). Такимъ образомъ, чисто объективныя причины низводятъ вознагражденіе труда кустаря до крайняго минимума ¹⁾.

¹⁾ „Кустарь не въ состояніи возвысить свои требованія до уровня требованій фабричнаго рабочаго“ (Sombart). См. также В. В. „Очерки кустарной промышленности въ Россіи“ стр. 18--19. „Вопросъ о чистомъ доходѣ (московскихъ столяровъ) слишкомъ щекотливъ, чтобы затрагивать его. Если сдѣлать строгій расчетъ всѣхъ издержекъ, включая въ нихъ и расходы по доставкѣ товара на рынокъ, то окажется, что *промышленникъ работаетъ въ убытокъ*“ (Исаевъ). Вопросъ о заработной платѣ уломскихъ гвоздарей разобранъ ниже.

Очевидно, что при такихъ условіяхъ жизнь кустаря протекаетъ въ самой невозможной обстановкѣ: безобразно длинный рабочій день, работа всѣхъ членовъ семьи, самыя невозможныя санитарныя условія жизни и работы, дурное питаніе; гвоздари тверскаго, напримѣръ, уѣзда въ буквальномъ смыслѣ ѣдятъ то же, что и свиньи. Результатомъ такой ужасной жизненной обстановки является огромная смертность и несомнѣнное вырожденіе производителей.

Мы сдѣлали значительное отступленіе отъ нашей непосредственной задачи для того, чтобы было удобнѣе впоследствии разобраться во всѣхъ тѣхъ явленіяхъ, которыя намъ встрѣтятся при дальнѣйшемъ изложеніи нашей темы. Это была такъ сказать, „общая часть“ нашихъ замѣтокъ.

Итакъ, положеніе промысла въ 50—60 годахъ въ общихъ чертахъ таково: товарный характеръ производства; обширныя и далекіе рынки закупки сырья и сбыта издѣлій; организація промысла по типу domestic system; кустарь-производитель является самостоятельнымъ, такъ что трудъ не принялъ еще товарной формы; посредники-капиталисты и антагонистичность ихъ интересовъ интересамъ кустарей-производителей. Представители капитала дѣлятся на двѣ категоріи: крупныхъ желѣзо-торговцевъ и мелкихъ барышниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе въ большинствѣ случаевъ занимаются и продажей желѣза, и покупкой гвоздей. Крупныя скупщики гвоздей являются въ то же время и крупными желѣзо-торговцами: эти двѣ операціи должны быть нераздѣльны и находиться въ извѣстномъ соотношеніи. Интересно отмѣтить, что эти крупныя скупщики — многіе рѣдомъ изъ Уломы, разбогатѣвшіе кузнецы: ремесло свое они, разумѣется, совершенно бросили и занимаются только тѣмъ, что на ярмаркахъ въ Уломѣ (въ другихъ пунктахъ первоначальной закупки товара являются уже и иногородніе купцы) покупаютъ гвозди и снабжаютъ желѣзомъ, какъ кузнецовъ, такъ и прасоловъ-кулаковъ низшаго калибра. Поле дѣятельности этихъ послѣднихъ—село; они гораздо ближе стоятъ къ производителю, чѣмъ крупныя кулаки, знаютъ слабыя стороны каждаго своего кліента и эксплуатируютъ малѣйшую проруху въ крестьянскомъ хозяйствѣ; они, по словамъ „Свода“ Мещерскаго, „не имѣютъ никакихъ занятій и только наблюдаютъ, кто изъ кузнецовъ нуждается въ деньгахъ и у такихъ покупаютъ приковныя гвозди ¹⁾ за

¹⁾ По старому уломскому обычаю часть гвоздя (сработаннаго изъ хозяйскаго желѣза) не сдается хозяину, а остается у кузнеца и, такимъ образомъ, ничего ему не стоитъ, кромѣ работы. Эти „приковныя“ гвозди тайкомъ отъ хозяевъ продаются кузнецами на уломскихъ ярмаркахъ, въ кабакахъ и харчевняхъ по дешевой цѣнѣ.

дешевую цѣну“. За приносимые кузнецами гвозди прасолы расплачиваются большею частью желѣзомъ, уплачиваютъ за крестьянъ ихъ повинности, долги въ кабакахъ и пр., снабжаютъ кузнецовъ разными предметами употребленія, продуктами, необходимыми въ крестьянскомъ быту и т. д. Такой способъ расплаты (truck-system) опутываетъ кустаря со всѣхъ сторонъ, для кулака же эта truck-system служитъ обильнымъ источникомъ дохода. Крупные торговцы не занимаются этимъ потому, очевидно, что такая эксплуатація слишкомъ мелочна и требуетъ постоянного надзора: очевидно, игра не стоитъ свѣчь; но мелкій кулакъ, пока не „выйдетъ въ люди“, не брезгаетъ и этимъ.

Такая дружная и всесторонняя эксплуатація производителя, разумѣется, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ самое бѣдственное положеніе трудящагося. Заработная плата *хорошаго* кузнеца доходитъ до 1 р. 50 к. въ недѣлю; помощникъ его получаетъ еще меньше (60—80 к.). Но и эта низкая плата часто выдается неаккуратно; случается, что кузнецъ забираетъ плату впередъ и вслѣдствіе этого долженъ прибѣгать все къ новымъ и новымъ займамъ у кулаковъ, что еще болѣе понижаетъ, расшатываетъ благосостояніе кузнеца, съ одной стороны, и даетъ полную возможность кулаку примѣнить всестороннюю, всеопутывающую эксплуатацію — съ другой.

Кузнецы работаютъ въ *своихъ* кузницахъ, такъ какъ мы уже знаемъ, что хозяева-купцы ограничиваются только тѣмъ, что выдаютъ желѣзо и берутъ гвозди за условленную заранѣе плату. Кузнецъ не продаетъ своихъ издѣлій, а *отдаетъ за условленную заранѣе плату*, слѣдовательно, исчезаетъ даже тѣнь хозяйственной самостоятельности кузнеца.

Въ промыслѣ встрѣчается и дѣтскій трудъ: дѣти куютъ мелкій гвоздь. „Привыкая съ дѣтства къ тяжелой работѣ — читаемъ мы въ „Сводѣ“ — кузнецъ силенъ и выносливъ“; но, замѣтимъ, врядъ ли остается безъ вредныхъ послѣдствій утомительная работа въ гвоздарныхъ кузницахъ, которыя, по словамъ того же „Свода“, „едва держатся, сквозятъ, въ нихъ пробивается снѣгъ и дождь, на полу грязь и соръ, зимою холодъ“. Изъ описанія другихъ гвоздарныхъ районовъ, да и изъ позднѣйшихъ описаній того же уломскаго района, мы увидимъ, что невозможно тяжелая и антисанитарная работа кузнеца не остается безъ вліянія, и очень губельнаго, на здоровье и жизнь гвоздарей. Во всякомъ случаѣ, даже въ этомъ же самомъ „Сводѣ“ попадаются указанія на профессиональныя болѣзни гвоздарей (краснота въкъ, гноеніе глазъ, слезоточеніе). Не краснѣ жизнь уломскаго гвоздаря и какъ-то больно слышать безпощадныя, безъ оговорокъ обвиненія гвоздарей во всевозможныхъ порокахъ, въ лѣни, пьянствѣ (Носыринъ „Улома“ по „Своду“ Мещерскаго).

Гнетущая жизненная обстановка и дурное питание, очень понятно, легко могут объяснить пьянство кузнецовъ, а дѣнь.... да, вѣдь сколько ни работай, хозяинъ всегда сведетъ плату до минимума, до вознагражденія, могущаго поддерживать лишь полуголодное существованіе. Приходится винить не грѣшника, а обстановку, предрасполагающую къ грѣху. Другое дѣло такъ называемые кузнецы-собственники: ихъ экономическое положеніе рѣзнится отъ экономическаго положенія „рабочихъ“ кузнецовъ—и вслѣдствіе этого мы тутъ видимъ уже совершенно иную картину: до крайности умѣренный образъ жизни, бережливость, коммерческая сноровка. „Самостоятельные“ кузнецы—это тѣ, которые за свой счетъ и рискъ покупаютъ желѣзо и продаютъ гвозди; иногда пользуются трудомъ наемныхъ рабочихъ. Часть такихъ самостоятельныхъ кузнецовъ вслѣдствіе незначительности своего капитала сбываетъ товаръ на мѣстныхъ базарахъ, гдѣ тоже подвергается сильной эксплуатаціи тѣхъ же мѣстныхъ и иногороднихъ купцовъ. Другая часть, болѣе состоятельные кузнецы ¹⁾, могутъ съ большей самостоятельностью и выгодой сбыть свой товаръ на болѣе отдаленныхъ рынкахъ, минуя мѣстныхъ скупщиковъ. Торговые обороты такихъ „кустарей“ простираются иногда до 50,000 р. въ годъ. „Современемъ они могутъ быть богатыми капиталистами, городскими купцами, особенно при ихъ умѣренной жизни и умѣннѣ ловко и счастливо вести свои торговые обороты“ (Носыринъ „Улома“ по „Своду“ Мещерскаго). Очевидно, эти кузнецы—будущіе скупщики, кандидаты на мѣста тѣхъ желѣзоторговцевъ, большинство которыхъ въ Уломѣ, какъ мы видѣли раньше, вышли изъ рядовъ гвоздарей-производителей. При благоприятныхъ обстоятельствахъ они наживаютъ капиталъ, бросаютъ кузнечество и берутся за торговлю. Юридически они тѣ же крестьяне: они „имѣютъ осѣдлость“ въ Череповецкомъ уѣздѣ и числятся крестьянами наравнѣ съ остальными кузнецами.

Иногда довольно значительный капиталъ даетъ возможность такому „самостоятельному“ кузнецу избѣжать эксплуатаціи скупщика и съ прибылью вести дѣло; приобрѣтеніе, накопленіе происходитъ сравнительно быстро, потребление же при умѣренномъ образѣ жизни такого кустари довольно ограничено: всякій начинающій капиталистъ „имѣетъ наклонность смотрѣть на свое личное потребление, какъ на зловерный вычетъ изъ накопленія своего капитала“ (Н. Зиберъ „Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ“, стр. 527) ²⁾. Разумѣется, въ результатѣ получается

¹⁾ Въ концѣ 50 годовъ ихъ считалось въ Уломѣ до 50 семействъ (по Носырину).

²⁾ „Индустрія Манчестера, говорится въ одномъ сочиненіи, опубликованномъ Айкеномъ въ 1795 году, можетъ быть раздѣлена на 4 періода. Въ первый фабриканты были вынуждены также работать для своего жизненнаго содержанія...“ Средніе доходи

быстрое возрастание капитала, а потомъ, на известной ступени накопления, кузнец оставляет свою кузницу и становится торговцемъ, кулакомъ. Такимъ образомъ *прежній производитель-кустарь вырастаетъ въ свою противоположность — торговца-эксплуататора*. Такъ, масса кустарей выдѣляетъ изъ себя цѣлое „сословіе богатыхъ“. И это дѣйствительно „цѣлое сословіе, не роднящееся съ кустарями, ведущее въ своихъ каменныхъ домахъ свой особенный образъ жизни и въ полномъ составѣ параднирующее на своихъ рысакахъ въ зимнихъ катаньяхъ по улицамъ Павлова“ — эту характеристику павловскихъ богатѣевъ я считаю возможнымъ приписать и къ уломскимъ скупщикамъ: вѣдь, сущность дѣла одна и та же, какъ здѣсь, такъ и тамъ. „Сословіе это съ презрѣніемъ относится къ „пьяницамъ“ кустарямъ“ — читаемъ мы далѣе въ томъ же докладѣ г. Штанге (см. „Сѣверный Вѣстникъ“ 1891 годъ, № 11, ст. „Нужды кустарей павловскаго района“) — и намъ хочется думать, что обвиняя уломскихъ гвоздарей въ лѣни и пьянствѣ, г. Носыринъ (см. выше) писалъ со словъ кого-нибудь изъ представителей этого „сословія богатыхъ“, а этимъ послѣднимъ, дѣйствительно, иногда приходится терпѣть убытки отъ этихъ пороковъ кузнецовъ. Дѣло въ томъ, что кулакъ, особенно мелкій, долженъ прекрасно знать кредитоспособность, рабочую способность семьи гвоздаря, всѣ горести и радости его жизни, его слабости и т. п. Если онъ имѣетъ иногороднихъ клиентовъ, надзоръ еще болѣе затрудненъ, несмотря на безпрестанные разъѣзды купцовъ. При сложной и тонкой системѣ эксплуатаціи, учитывающей всякую мелочь, разумѣется, возможна ошибка: доведенный до отчаянья непосильной работой, нищенскимъ вознагражденіемъ, гнетущей жизненной обстановкой, кузнецъ вдругъ запыетъ, не приготовитъ къ сроку заказа и т. д. Отсюда репутация пьяницы и лѣнтяя.

Съ двухъ сторонъ надвигаются напасти на нашего гвоздаря. Съ одной стороны, онъ все больше и больше закабалается у купца и все большая часть изъ цѣны гвоздя достается на долю посредника. Съ другой стороны, вмѣстѣ съ общимъ промышленнымъ развитіемъ, поднимаются цѣны и на предметы первой необходимости, и на матеріалъ, нужный для производства, на уголь и желѣзо. Такъ, на примѣръ, на уголь тратилось въ день: въ 50-хъ—60-хъ годахъ всего 2¹/₂—5 в., въ 70-хъ го-

были низки и накопление требовало большой бережливости. Они жили подобно собирателямъ сокровищъ и далеко не потребляли даже процентовъ со своего капитала. „Во второй періодъ они начали пріобрѣтать маленькія имуществва, работали столь же настойчиво, какъ и прежде... Въ третій періодъ возникла роскошь“ (Зиберъ „Д. Рикардо и К. Марксъ“, стр. 528—529).

дахъ уже около 10 к., а въ 90-хъ годахъ—втрое больше, чѣмъ 30 лѣтъ назадъ: 15 к. въ день. Цѣна желѣза также годъ отъ году росла:

	за пудъ	1842 г.	1852 г.	1860 г.	1867 г.	1877 г.
желѣза:	полосового .	90 к.	1 р. 10 к.	1 р. 35 к.	1 р. 45 к.	1 р. 70 к.
	шиннаго . .	1 р. 15 "	1 " 25 "	1 " 68 "	1 " 50 "	2 " — "
	рѣзного . .	1 " — "	1 " 20 "	1 " 68 "	1 " 64 "	2 " 10 "
	листового .	2 " 26 "	2 " 38 "	3 " 60 "	2 " 70 "	3 " — "

(Субботинъ „Курскъ промышл. экономіи“. СПб. 1878 г. стр. 202).

Въ 50-хъ—60-хъ годахъ за пудъ желѣза уломецъ платилъ 1 р. 10 к.—1 р. 40 к., а въ концѣ 70-хъ годовъ—1 р. 70 к.; годъ отъ году, кромѣ того, качество желѣза, изъ котораго ковались гвозди, ухудшалось (см. „Вѣстникъ Финансовъ“ 1894 годъ № 27). Наконецъ, увеличивались другія издержки производства: плата молотобойцу (помощнику мастера-кузнеца; безъ молотобойца нельзя обойтись при ковкѣ крупнаго уломскаго гвоздя) стояла: въ 50-хъ—60-хъ годахъ 60—80 коп. въ недѣлю, въ 70-хъ—78 коп., а въ 90-хъ—около 90-ти коп. (См. „Сводъ“ Мещерскаго, „Труды комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“ вып. I и „Вѣстникъ Финансовъ“ за 1894 годъ № 27). Наконецъ, всѣ эти неблагоприятныя обстоятельства осложнились новымъ моментомъ: въ 70-хъ годахъ появился на рынкѣ машинный гвоздь. Неравная борьба на рынкѣ съ машиннымъ гвоздемъ совершенно доканала, что называется, уломскій гвоздарный промыселъ: уломецъ не могъ выдержать паденія рыночныхъ цѣнъ на гвозди, не могъ соперничать съ лучшимъ и дешевымъ машиннымъ гвоздемъ.

Необходимо, впрочемъ, отмѣтить, что паденіе цѣнъ на гвозди наблюдалось и раньше не смотря на постоянный ростъ производства:

Количество выковываемыхъ гвоздей.				Цѣна пуда гвоздей.	
Годъ.	Тыс. пуд.	Годъ.	Тыс. пуд.	Годъ.	Цѣна.
1795	20	1835	200	1847	2 р. 70 к.
1800	30	1840	250	1848	2 " 60 "
1810	60	1845	300	1849	2 " 60 "
1820	100	1850	380	1850	2 " 40 "
1830	120	1857	500	1851	2 " 20 "
				1852	2 " 10 "
				1855	2 р.—1 р. 71 к.

(Взято изъ Носырина „Улома“ и „Трудовъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества“ 1862, II, 2 по „Своду“ Мещерскаго).

Производство растетъ, въ то время, какъ цѣны падаютъ. Это явленіе, по моему мнѣнію, придется объяснить такъ. По мѣрѣ развитія промысла усиливается значеніе и эксплуатація кулака и падаетъ заръ-

ботная плата производителя. Кузнецъ старается компенсировать уменьшение заработной платы усиленной выработкой, причемъ, конечно, не обращается много вниманія на качество работы. Устройство кузницъ крайне первобытное и плохое; кузнецъ спѣшитъ съ работой, не додѣлываетъ, работаетъ небрежно, стараясь только о томъ, чтобы какъ можно больше выковать. Заказъ сдается купцу безъ брака — хотя это нельзя назвать общимъ явленіемъ: въ другихъ гвоздарныхъ районахъ (напр., тверскомъ) купцы тщательно бракуютъ товаръ, принимаемый отъ кузнецовъ—но и въ этомъ случаѣ товаръ поступаетъ на рынокъ значительно фальсифицированнымъ: купецъ подмѣшиваетъ къ лучшимъ сортамъ худшіе, стараясь, конечно, сдѣлать это незамѣтно для покупателя; такой фальсифицированный товаръ можно продать съ небольшою скидкой сравнительно съ существующими цѣнами — и вотъ происходитъ общее паденіе цѣнъ на рынокъ; становится невыгоднымъ—для купца заказывать лучший сортъ, а для кузнеца—улучшать качество своихъ издѣлій. „Торговцы не заботятся о качествѣ издѣлій.... При такихъ условіяхъ и у производителей не могутъ явиться желанія работать лучше; напротивъ того, не имѣя въ виду болѣшихъ заработковъ отъ улучшенія издѣлій, стѣсненные въ покупкѣ матеріала и въ сбытѣ, они заботятся объ одномъ: какъ бы дешевле сработать товаръ и взять съ него ту же цѣну; и вотъ ремесленникъ спѣшитъ съ работой, не заботясь о достоинствѣ приготовленной вещи, или употребляетъ болѣе дешевые первоначальные матеріалы, или уменьшаетъ количество ихъ, вырабатывая издѣлія прежняго вида, но уже другихъ, болѣе низкихъ свойствъ, или прибѣгаетъ къ тому, другому и третьему средству.... Хорошій товаръ нашему купцу никогда не дастъ столько барыша, какъ товаръ дурной, дешевый“ (Корсакъ „О формахъ промышленности“ стр. 267). Масса мелкихъ барышниковъ, скупищиковъ и т. п. постоянно конкурируютъ между собою, стараются, въ виду исключительныхъ барышей, понизить цѣну издѣлій, даже если это будетъ въ ущербъ качеству, лишь бы только фальшь была незамѣтна для покупателя. Примѣръ скоро находитъ подражателей—и на рынокѣ устанавливаются болѣе дешевыя цѣны и въ тоже время сортъ товара понижается. Въ Уломскомъ гвоздарномъ районѣ въ пониженіи цѣнъ играло значительную роль и то обстоятельство, что на уломскихъ ярмаркахъ, на примѣръ, въ концѣ 50-хъ годовъ продавалось до 60,000 пуд. приковныхъ гвоздей—равумѣтся, по очень низкимъ цѣнамъ, и это, до известной степени, вліяло на общее пониженіе цѣнъ.

Но какъ бы то ни было, промыселъ существовалъ, вѣрнѣе, „влачилъ существованіе“, до тѣхъ поръ, пока на рынокѣ не появился машинный гвоздь; съ появленіемъ его, ручной гвоздь мало по малу сходилъ

со сцены, становясь невыгоднымъ и ненужнымъ. Цѣны падали, эксплуатація кулаковъ усиливалась: несмотря на упадокъ промысла, они старались сохранить свои барыши и заставить *только* производителя расплачиваться за ухудшеніе условій сбыта. Положеніе рабочаго еще болѣе ухудшилось. „Работа очень тяжелая, въ поту, въ грязи, рубашки пристали къ тѣлу, въ кузницѣ дымъ, съ одной стороны—нестерпимо жарко, съ другой — обхватываетъ холодомъ; простудныя болѣзни часты. Всѣ кузнецы отъ сильнаго мускульнаго напряженія народъ тощій (любопытно сравнить это описаніе конца 70-хъ годовъ съ данными „Свода“ Мещерскаго), нѣтъ случая, чтобы въ 60 лѣтъ ктонибудь былъ въ состояннн заниматься дальше ковкой гвоздей“ („Докладъ комиссін... Пр. I, стр. 234). Промысломъ занимаются мужчины, женщины и дѣти-мальчики, начиная съ 11 лѣтняго возраста (съ 11-ти до 15-ти лѣтъ работаютъ въ молотобойцахъ). Рабочій сезонъ тянется съ 1-го октября до Пасхи (все это описаніе относится ко времени появленія на рынкѣ машиннаго гвоздя, т. е. къ 70-мъ годамъ). Половина мая посвящается полевымъ работамъ, послѣ чего опять принимаются за ковку до Петрова дня, а съ Петрова дня по первое октября занимаются опять земледѣліемъ. Рабочій день начинается въ часъ ночи, въ 8 часовъ полагается завтракъ (щи изъ сѣрой капусты, по большей части пустыя, блины изъ овсяной муки, рѣдко сухіе ерши и солонина, чаще грибы и ягоды, набранныя лѣтомъ). Послѣ завтрака часъ отдыха—и опять работа до 8 часовъ вечера, съ небольшимъ перерывомъ на обѣдъ (состоящій изъ того же, что и завтракъ). Такимъ образомъ, рабочій день равенъ 19-ти часамъ, а если не считать времени отдыха (1 часъ), обѣда и завтрака (не больше часа)—17 часовъ. За такой каторжный трудъ гвоздарь Череповецкаго уѣзда получалъ въ концѣ 70-хъ годовъ, по точнымъ расчетамъ г. Попова,—8,88 коп. въ день или около 53 к. въ недѣлю („Труды ком. по изслѣд. куст. пром. въ Россіи вып. I, стр. 52). Въ 50-хъ—60-хъ годахъ, какъ мы знаемъ, заработокъ хорошаго уломца былъ втрое больше—1 р. 50 коп. въ недѣлю. Но и этотъ ничтожный заработокъ уломца съ теченіемъ времени еще больше упалъ, даже по сравненію съ цифрой заработка 70-хъ годовъ. Мы имѣемъ данныя о заработной платѣ уломцевъ въ 90-хъ годахъ („Вѣстникъ Финансовъ“ 1894 г. № 27); въ это время средній гвоздарь уломецъ зарабатывалъ 12—15 коп. въ день или 72—90 к. въ недѣлю; на первый взглядъ покажется, что если сравнить заработокъ гвоздаря въ 70-хъ и 90-хъ годахъ,—придется отмѣтить повышение заработка за эти 20 лѣтъ: въ 1879 году—53 к. въ недѣлю, а въ 1894 году—72—90 коп. Это повышение только кажущееся и зависитъ отъ того, что въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ не высчитаны всѣ рас-

*

ходы кузнеца и, наоборот, г. Поповъ точно, коммерчески, такъ сказать, высчиталъ всё эти расходы. Примѣнивъ его методъ, мы получимъ, что въ 90-хъ годахъ кузнецъ зарабатывалъ въ недѣлю не 72—90 к., а въ лучшемъ случаѣ 25—43 коп. и, такимъ образомъ, паденіе недѣльной заработной платы гвоздаря-уломца выразится въ такихъ цифрахъ: 60-е годы—1 р. 50 к., конецъ 70-хъ годовъ—53 к., 1894 годъ—25—43 к. И эти гроши кузнецъ получаетъ за тяжелый трудъ въ теченіе 102 рабочихъ часовъ (по 17-ти рабочихъ часовъ каждый день въ шестидневной недѣлѣ). Слѣдовательно, рабочей часъ гвоздаря оплачивается иногда ниже $\frac{1}{4}$ копѣйки и не поднимается выше $\frac{1}{2}$ к. въ часъ. До такого жалкаго положенія довела гвоздаря конкуренція машиннаго гвоздя. Разумѣется, дѣло не можетъ такъ продолжаться и промыселъ сокращается: въ концѣ 50-хъ годовъ уломскій гвоздарный промыселъ давалъ работу 20,000 кузнецовъ, теперь же число гвоздарей сократилось болѣе, чѣмъ вдвое.

Въ то же время фабричное производство гвоздей, возникшее въ 70-хъ годахъ, постоянно расло. Вотъ краткій очеркъ возникновенія и постепеннаго развитія фабричнаго гвоздильнаго производства. Машинное производство гвоздей—недавняго происхожденія и находится въ тѣсной связи съ проволочнымъ производствомъ ¹⁾. Это производство, утвердившееся въ Россіи въ 40-хъ годахъ (электрической телеграфъ), получило особый толчекъ и развитіе въ то время, когда данное въ 1863 году машиностроительнымъ заводамъ право безпошлиннаго полученія желѣза было распространено и на заводы, приготовлявшіе телеграфную проволоку. Тогда русскіе желѣзодѣлательные заводы, занимавшіеся прокаткой мелкосортнаго желѣза (служившаго матеріаломъ для приготовления проволоки), должны были прекратить эту операцію; въ то же время изъ подешевѣвшаго иностраннаго матеріала стали готовить не только телеграфную, но и другіе сорта проволоки. Возникли новые заводы, занимавшіеся приготовленіемъ проволоки изъ мелкосортнаго, безпошлинно привозимаго желѣза. Увеличилось вслѣдствіе этого количество выпускаемой на рынокъ проволоки—и изъ нея стали готовить гвозди. Въ 70-хъ годахъ проволочное производство гвоздей заняло видное мѣсто среди остальныхъ отраслей проволочной промышленности. Въ 1882 году ввозная пошлина на всякое мелкосортное желѣзо была назначена въ размѣрѣ 1 р. 10 к. золотомъ съ пуда. Вслѣдствіе этого, гвоздильные заводы, работавшіе исключительно изъ иностраннаго желѣза, „были поставлены въ самое тяжелое положеніе“ (id). Въ то же время германскіе желѣзодѣлательные заводы (главнымъ образомъ, вестфальскіе) должны были лишиться значительнаго русскаго рынка. И вотъ тутъ происходитъ лю-

¹⁾ См. „Фабричнозав. пром. и торг. Россія“.—„Проволочныя издѣлія“.

бопытное явление: „не желая потерять выгодный рынокъ, нѣкоторыя изъ наиболѣе извѣстныхъ и сильныхъ фирмъ открыли въ Россіи, близъ западной границы и на побережьяхъ Балтійскаго моря, филиальныя отдѣленія своихъ заводовъ, снабдивъ ихъ современными механизмами“ (id). Эти заводы завалили русскій рынокъ проволочнымъ желѣзомъ; они же занялись выдѣлкой гвоздей и иныхъ проволочныхъ издѣлій. Дѣло было во всѣхъ отношеніяхъ поставлено на европейскую ногу. Чтобы остановить дальнѣйшее устройство новыхъ прокатныхъ заводовъ, русскіе желѣзозаводчики ходатайствовали въ 1885 году о возобновленіи пошлины, примененныхъ до 1882 года ¹⁾. Несмотря на то, что это ходатайство было уважено, цѣна проволочнаго желѣза, благодаря значительному предложенію, не достигла высоты, желательной для гг. русскихъ желѣзозаводчиковъ. Но въ то же время цѣна на проволочное желѣзо, очевидно, всетаки была велика ¹⁾ для нѣкоторыхъ издѣлій (въ томъ числѣ и гвоздей), и часть гвоздарныхъ заводовъ должна была закрыться. Несмотря на такія колебанія и испытанія, фабричное производство проволоки и проволочныхъ издѣлій (главнымъ образомъ гвоздей) сконцентрированное въ немногихъ пунктахъ, на большихъ и технически-совершенныхъ заводахъ, не находится въ упадкѣ, а растетъ, причемъ особенно силенъ ростъ производства проволочныхъ гвоздей. Приложенныя таблицы даютъ цифровую иллюстрацію этихъ положеній:

Т а б л и ц а I.

Проволочное и гвоздильное производство.

Для Европейской Россіи:

Годы.	Число заведеній.	Сумма оборота (въ тысяч. руб.).	Число рабочихъ.
1882	32	4612	—
1884	69	8792	3754
1890	73	9920	5184

То же для Царства Польскаго:

1882	—	—	—
1884	18	1164	728
1890	12	1230	857

¹⁾ Въ 1881 году была уничтожена льгота беспошлиннаго получения желѣза, а въ 1882 году ввозная пошлина была поднята съ 40 коп. до 1 р. 10 к. золотомъ съ пуда на мелкосортное желѣзо до $\frac{1}{2}$ д. діаметромъ.

¹⁾ Это объясненіе автора статьи въ „Фабричнозаводской промышленности“, на мой взглядъ, неправильно. То обстоятельство, что часть гвоздарныхъ заводовъ должны были закрыться, правильнѣе объяснить тѣмъ, что эти заводы встрѣтили сильную конкуренцію со стороны гвоздильныхъ заводовъ, устроенныхъ иностранцами и снабженныхъ всѣми новѣйшими, технически усовершенствованными машинами, такъ что гибель многихъ заводовъ объясняется ихъ технической несостоятельностью.

Т а б л и ц а П.

Количество желѣзной проволоки и проволочныхъ гвоздей, выпущенныхъ заводами за періодъ времени съ 1886 по 1890 гг.

Годы.	Проволока.	Проволочные гвозди.
1886	620,838 пуд.	260,020 пуд.
1887	1.516,400 "	636,035 "
1888	943,197 "	611,279 "
1889	353,985 "	646,153 "
1890	1.390,516 "	1.193,300 "

Къ числу пудовъ послѣдняго года надо прибавить до 150 т. пуд. проволоки и до 350 т. пуд. проволочныхъ гвоздей, выдѣлываемыхъ изъ покупнаго проволочнаго желѣза (цифры взяты изъ „Историко-статистическаго Обзора промышленности Россіи“, т. II, стр. 69. СПб. 1886 г.— изъ „Свода данныхъ о фабричнозаводской промышленности въ Россіи за 1890 г.“, стр. 294—295. СПб. 1893 г.; изъ „Указателя фабрикъ и заводовъ“ за 1884 г. Орлова и Будагова, стр. 352. СПб. 1887 г.; изъ Сборника Департамента Торговли и Мануфактуръ: „Всемирная Колумбова Выставка въ Чикаго. Фабричнозаводская промышленность и торговля Россіи“, стр. 192. „Проволочныя издѣлія“. СПб. 1893 г. Къ сожалѣнію нѣтъ данныхъ за болѣе ранній періодъ). Если мы примемъ цифру заводовъ за 1882 г. за 100, то ростъ числа заводовъ (въ Европейской Россіи) въ 1884 и 1890 годахъ выразится цифрами: 215:231 (безъ дробей); то же для суммы производства: 100:190:215—медленнѣе, чѣмъ ростъ числа заводовъ. Возрастаніе числа рабочихъ съ 1884 г. по 1890 г. выразился цифрами: 100:140.

Итакъ, въ Европейской Россіи ростъ числа заводовъ обгоняетъ ростъ суммы производства, что не говоритъ въ пользу того, что заведенія крупнѣютъ. Спѣшу замѣтить, что здѣсь дѣло идетъ о проволочномъ производствѣ вообще; что же касается производства проволочныхъ гвоздей, то, какъ увидимъ ниже, оно, главнымъ образомъ, сосредоточено въ немногихъ крупныхъ заведеніяхъ и ростъ собственно гвоздильнаго производства идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ это наблюдается относительно проволочнаго производства вообще; такъ, обращая вниманіе на таблицу № 2, мы находимъ, что съ 1886 по 1890 г., количество проволоки, выпускаемой съ заводовъ, возрасло (принимая первую цифру за 100), какъ 100:248, тогда какъ количество проволочныхъ гвоздей за тотъ же періодъ времени возрасло, какъ 100:939.

Очевидно, машинное приготовленіе гвоздей встрѣтило въ Россіи „благопріятную почву для своего развитія“, что отрицаетъ г. В. В.

(„Судьбы капитализма въ Россіи“, стр. 237), и врядь ли даже самый отчаянный оптимистъ можетъ въ наше время мечтать, что кустарь въ состояніи „заставитъ замолчать внутреннее машинное приготовленіе гвоздя“ (ib). Слѣдуетъ замѣтить, что на русскомъ рынкѣ главную роль играетъ русскій, а не ввозной, заграничный машинный гвоздь; это видно изъ того, что въ 1892 году, напримѣръ, общая сумма привоза проволоки и проволочныхъ издѣлій изъ заграницы (см. ниже таблицу № 3) равнялась 1.959,000 р., тогда какъ общая цѣнность производства однихъ только проволочныхъ гвоздей доходила въ началѣ 90-хъ годовъ до 5¹/₂—6 милл. рублей (см. „Фабричн.-зав. пром. и торг. Россіи“). Да и кромѣ того трудно ожидать серьезной конкуренціи со стороны иностраннаго машиннаго гвоздя при высотѣ пошлины (по тарифу 1891 г.) въ 2 р. 70 к. золотомъ съ пуда (по тарифу 1868 г. 1 р. 50 коп. кредитныхъ. См. Менделѣевъ „Толковый тарифъ“, т. I, стр. XXXV. СПб. 1892 г.).

Т а б л и ц а III.

Цѣнность привоза изъ-за границы проволоки и проволочныхъ издѣлій.

Годы.	Проволока.		Проволочныя издѣлія.		Всего.
	Желѣзная и стальная.	Мѣдная и крытая металлами.	Желѣзные и стальные.	Мѣдные и изолированныя.	
1884	542,230	614,459	1.355,006	253,113	2,765
1885	367,463	450,986	1.198,999	244,874	2,262
1886	197,193	267,797	1.125,252	382,101	1,972
1887	190,238	130,614	852,114	387,383	1,560
1888	216,550	132,515	1.062,759	377,204	1,789
1889	242,019	174,826	1.053,519	454,827	1,925
1890	213,100	228,251	980,797	496,389	1,919
1891	227,124	249,818	917,178	567,495	1,962
1892	235,000	383,000	965,000	376,000	1,959

(„Фабричнозаводская промышленность“, стр. 199).

Проволочное и гвоздильное производства сосредоточены, главнымъ образомъ, въ четырехъ губерніяхъ Европейской Россіи: Виленской, Лифляндской, Московской и Петербургской, а въ Царствѣ Польскомъ—въ Варшавской губерніи (см. вышеуказанные сборники). Виленская, Лифляндская, Московская и Петербургская губерніи имѣли въ 1884 году 43% общаго числа фабрикъ, а въ 1890 48%; сумма производства четырехъ названныхъ губерній составляла въ 1884 году—78% общей суммы и 66% въ 1890 году; число рабочихъ 58% въ 1884 году и 60% въ

1890 году. Повидимому, за эти шесть лѣтъ (1884—1890 гг.) промышленность названныхъ губерній, такъ сказать, разсѣвается въ томъ смыслѣ, что число промышленныхъ заведеній и рабочихъ растетъ быстрѣе, чѣмъ сумма производства. Надо помнить, что дѣло идетъ о *проволочномъ и гвоздильномъ* производствахъ; мы не имѣли возможности прослѣдить этого относительно только гвоздильнаго производства.

Первое мѣсто по суммѣ производства среди губерній Европейской Россіи занимала: въ 1884 году Лифляндская губернія (33%), а въ 1890 году Петербургская (23%) — процентъ меньшій, чѣмъ въ 1884 году въ Лифляндской; опять несомнѣнный признакъ измельчанія, децентрализаціи производства, но теперь уже не между промышленными заведеніями, а между губерніями.

Въ Царствѣ Польскомъ по числу промышленныхъ заведеній первое мѣсто (въ 1884 году) принадлежало Радомской губерніи: изъ 18-ти заводовъ Ц. Польскаго въ Радомской губерніи было 10 гвоздильныхъ заводовъ. По суммѣ производства первое мѣсто принадлежало въ 1884 году Варшавской губерніи—84% съ лишнимъ (984 т. р. изъ 1,164 т. р. для всего Ц. Польскаго), причемъ сумма производства одного Варшавскаго завода („Общество металл. зав.“ Гантке) составляетъ 77 съ лишнимъ процентовъ общей для Царства Польскаго суммы производства (900 т. р. изъ 1,164 т. р.)—какъ видно, очень значительная концентрація производства. Число рабочихъ на томъ же самомъ заводѣ=521 чел., что составляетъ нѣсколько больше 71% всего числа рабочихъ на проволочныхъ и гвоздильныхъ заводахъ Царства Польскаго. Въ среднемъ на одинъ гвоздильный заводъ въ Царствѣ Польскомъ приходится 65 т. р. суммы производства (на заводѣ Гантке 900 т. р.), тогда какъ въ то же время въ Европейской Россіи въ среднемъ на одинъ заводъ приходилось свыше 127 тыс. руб. суммы производства, причемъ самымъ крупнымъ въ этомъ отношеніи является „Общество Рижскаго проволочнаго производства“ (1910 т. р.). На одного рабочаго приходилось въ 1884 году: въ Царствѣ Польскомъ 1,6 т. р. суммы производства, а въ Европейской Россіи:—2,3 т. р. Очевидно, средняя производительность завода и рабочаго выше въ Европейской Россіи, чѣмъ въ царствѣ Польскомъ, гдѣ, однако же, производство значительнѣе сконцентрировано, чѣмъ въ Европейской Россіи—трудно объяснимый фактъ. Въ 1890 г. изъ числа 12 заводовъ Царства Польскаго 50% приходилось на долю Варшавской губерніи (такъ что Варшавская губернія заняла мѣсто Радомской); какъ и въ 1884 г., ея сумма производства составляла 84% общей суммы, процентъ же числа рабочихъ поднялся до 76 (въ 1884 г. этотъ %=71). Сумма производства осталась безъ перемѣны, тогда какъ процентъ рабочихъ под-

нялся: очевидно, выработка одного рабочего понизилась. И действительно, съ 1,6 т. р. сумма производства на одного рабочего понизилась въ 1890 году до 1,3 т. р.; въ Европейской Россіи за этотъ промежутокъ времени средняя выработка одного рабочего понизилась съ 2,3 т. р. до 1,9 т. р.— все новыя и новыя доказательства измелъчанія производства. Въ то же время сумма выработки на каждый заводъ возрасла съ 65 т. р. въ 1884 году до 104,5 т. р. въ 1890 году—что, очевидно, не говоритъ въ пользу предположенія объ измелъчаніи производства; придется предположить, что выработка среднего завода растетъ, тогда какъ средняя производительность труда рабочего падаетъ; происходитъ, такъ сказать, относительное измелъчаніе производства: число фабрикъ и заводовъ съ 1884 по 1890 годъ упало съ 18 до 12, или, принимая первую цифру за 100, со 100 до 66; въ то же время сумма производства за этотъ періодъ возрасла, какъ 100:106; очевидно, сумма производства растетъ быстрѣ числа фабрикъ, растетъ даже при уменьшеніи числа фабрикъ, но въ то же время число рабочихъ растетъ быстрѣ суммы производства: тогда какъ послѣднее возрасло (съ 1884 по 1890 г.) какъ 100:106, первое возрасло, какъ 100—117; слѣдовательно, за это время увеличилась производительность завода (съ 65 т. р. до 104,5 т. р.), но упала производительность труда одного рабочего (съ 1,6 т. до 1,3 т. р.). Въ Европейской Россіи точно также за этотъ періодъ времени производительность каждаго гвоздарнаго завода поднялась съ 127 т. р. (въ 1884 г.) до 137 т. р. (въ 1890 году), въ то время какъ выработка одного рабочего понизилась съ 2,3 т. р. до 1,9 т. п. ¹⁾ Я не могу объяснить этого явленія, даже болѣе того—не берусь утверждать, есть ли это действительно болѣе или менѣе прочная тенденція или же случайный, временный фактъ. Наконецъ, надо принять во вниманіе, что здѣсь приходится оперировать надъ такими цифровыми данными, добротачественность которыхъ, во многихъ случаяхъ, весьма сомнительна. ²⁾

Что касается спеціально производства проволочныхъ гвоздей, то оно, хотя и разбросано по всей Россіи, но надо замѣтить, что значительнѣйшее количество проволочныхъ гвоздей готовится на слѣдующихъ пяти заводахъ: Петербурга („Общество желѣзопроватнаго и

¹⁾ Всѣ вышеприведенные расчеты сдѣланы на основаніи данныхъ „Указателя фабрикъ и заводовъ“ Орлова и Будагова за 1884 г., стр. 352 и 692 и „Свода данныхъ о фабричнозаводской промышленности въ Россіи за 1890 годъ“ Спб. 1893 годъ стр. 294—295.

²⁾ Ср. Янжуль „Очерки и изслѣдованія“ стр. 357: „Указатель“ Орлова, изданный министерствомъ финансовъ, основываясь на показаніяхъ самихъ промышленниковъ и полицейскихъ свидѣніяхъ, не отличается точностью“.

проволочнаго заводовъ“), Москвы („Товарищество Московскаго механическаго завода“, бывш. Гужонъ), Либавы (зав. Беккера), Варшавы (зав. Гавшке) и Риги („Общество рижскаго проволочнаго производства“). На этихъ заводахъ ежегодно готовится до 800—900 т. п. ежегодно, т. е. приблизительно 35—37% общей суммы производства (въ пудахъ) проволочныхъ гвоздей—тогда какъ эти 5 заводовъ составляютъ 6—7% общаго числа гвоздильныхъ заводовъ.

Машинный гвоздь вытѣснилъ ручной на всѣхъ рынкахъ Европейской Россіи; на грузовыхъ пароходахъ онъ пробрался на Кавказъ. Въ силу техническихъ условій производства, въ особенно невыгодномъ положеніи находится кустарное производство мелкаго гвоздя, такъ что въ настоящее время для кустарной гвоздарной промышленности осталась почти только выковка крупнаго корабельнаго гвоздя.

Кромѣ проволочнаго гвоздя, машиннымъ же способомъ готовится кованый гвоздь изъ листового желѣза, разрываннаго на ленты, и полосового желѣза. Наиболье крупнымъ поставщикомъ кованаго гвоздя (для судостроенія) являлась (въ первой половинѣ 90-хъ годовъ) Финляндія (200,000 пр. ежегодно). Подковные гвозди готовятся машиннымъ способомъ на заводѣ въ Вилейкѣ, а на С.-Петербургскомъ заводѣ—холоднымъ способомъ, безъ нагрѣва ¹⁾; этотъ способъ гораздо экономнѣе горячаго: уменьшается угаръ желѣза, увеличивается дешевизна и быстрота работы.

Гвоздильныя машины были изобрѣтены, сравнительно, очень давно: патентъ на первую машину для выдѣлки гвоздей выданъ въ первый разъ въ Англїи въ 1606 г.; но только въ 1790 г. ирѣкій Перкинсъ придумалъ машину, которая, послѣ усовершенствованія ея Одюрномъ, получила серьезное, значительное примѣненіе въ гвоздильномъ производствѣ въ первыхъ годахъ XIX столѣтія ²⁾. Гвоздильныя машины дѣлають отъ 100 до 1000 гвоздей въ минуту. На нашихъ фабрикахъ проволочныхъ гвоздей, по показаніямъ „Историко-статистическаго обзора промышленности въ Россіи“, стр. 67) одна машина можетъ приготовить въ минуту до 50 штукъ гвоздей крупнаго сорта (4—8 дюймовъ) и до 300 мелкихъ (короче дюйма). Любопытно опредѣлить сравнительную быстроту работы кустаря-гвоздаря и гвоздильной машины. Возьмемъ для примѣра описаніе техники промысла нижегородскаго гвоздаря ³⁾. Кузница—

¹⁾ „Фабричнозаводская промышленность и торговля Россіи“. Ст. Лабзина. Издѣлія изъ металловъ. Издѣлія кузнечныя.

²⁾ См. „Энциклопедическій Словаръ“ Эфрона и Брокгауза т. VIII, статья „Гвозди“, стр. 206—207.

³⁾ „Труды комиссїи для изслѣдованія кустарной промышленности въ Россіи“, вып. IV, стр. 190.

квадратная изба въ 2—3 сажени длины и ширины. Въ потолокъ отверстіе для выхода дыма. Полъ земляной, стѣны бревенчатыя, сложенныя „на скорую руку“, бревна переложены мѣхомъ и паклей; въ стѣнахъ на лѣто дѣлають „продухи“: вынимають бревно, чтобы работать было прохладнѣе; на зиму бревно опять вставляется. Посреди этого первобытнаго сооруженія—маленькій горнъ. Вокругъ него—земляная канава, черезъ которую, на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга переложены короткія дощечки; около каждой дощечки—наковальня: это мѣста для кузнецовъ. Какъ видно, все это до крайности примитивно, дешево и плохо въ санитарномъ отношеніи.

Работа происходитъ такимъ образомъ: каждый кузнецъ садится такъ, чтобы наковальня приходилась съ правой стороны. Желѣзный прутъ, изъ котораго выковывается гвоздь, накаляется до красна въ горнѣ и заостряется съ конца; потомъ кузнецъ на „насѣчкѣ“ отрубаетъ часть этого прута (соразмѣрно длинѣ выковываемаго гвоздя), потомъ вставляетъ отрѣзанный прутъ въ „гвоздильню“ для „зашлипливанья“, (зашлипливать—дѣлать шляпку у гвоздя) такимъ образомъ, чтобы желѣзный прутъ былъ обращенъ кънизу острымъ концомъ, а къверху тупымъ; затѣмъ, однимъ ударомъ молотка кузнецъ дѣлаетъ шляпку на верхнемъ тупомъ концѣ прута—и гвоздь готовъ. Средній кузнецъ выкуетъ: крупнаго гвоздя (напр., двуетеса въ 4—5 дюймовъ) до 1000 штукъ въ день (19-ть часовъ), а гвоздильная машина, какъ мы уже знаемъ, выдѣлываетъ крупнаго гвоздя до 50 штукъ въ минуту или до 57,000 штукъ въ день. Мелкаго гвоздя (напр., шпилекъ) средній кузнецъ выкуетъ до 1½ пд. въ недѣлю (менѣе 60 т. штукъ), а машина—300 штукъ въ минуту или до 342 т. штукъ въ день. По расчетамъ одного нѣмецкаго журнала (*Deutsche-Metallarbeiter Zeitung*) средній кузнецъ при тринадцатичасовой работѣ изготовить въ день до 2.000 шт. сапожныхъ гвоздей малаго размѣра, до 1500 штукъ большаго и до 900—1000 штукъ подковныхъ гвоздей, причемъ среднимъ числомъ придется по 20—30 ударовъ на гвоздь. На гвоздильной же машинѣ (за 6-ю такими машинами можетъ присматривать *одинъ* рабочій) въ два послѣдовательные удара ножа дѣлается остріе и головка. Въ день готовится свыше 100.000 штукъ гвоздей, но есть машины, приготовляющія до *полумилліона* штукъ въ день (одновременно работаютъ надъ двумя и больше проволоками ¹⁾).

Машинный гвоздь дешевле ручнаго: разница цѣнъ въ пудѣ равняется 20—30 копѣйкамъ ²⁾ и даже рублю ³⁾. Машинный гвоздь чище,

¹⁾ Шпиль „Техническій прогрессъ въ современной промышленности“ стр. 20—21.

²⁾ „Нижегородскій Сборникъ“, т. VII, стр. 191).

³⁾ „Тр. ком. по изсл. куст. пром.“, вып. IV, стр. 173.

прочѣе, легче („Ниж. Сб.“ id); работа кустика гораздо небрежнѣе, грязнѣе машинной работы ¹⁾. Машинный гвоздь можно прямо, безъ предварительнаго наворачиванія, вбивать въ доски ²⁾. Желѣзо, употребляемое на выдѣлку ручныхъ гвоздей, плохого качества („Тр. ком. по изслѣд. куст. пр.“ вып. V стр. 395) и вообще качество употребляемаго кустиками желѣза годъ отъ году понижается ³⁾. Несостоятельность ручного гвоздарничества отлично иллюстрируется слѣдующимъ фактомъ ⁴⁾: нѣкій кузнецъ-гвоздарь Потаповъ (Нижегородскаго уѣзда) при своихъ домашнихъ постройкахъ употреблялъ гвозди не своей работы, а покупалъ машинные: самому производителю всего лучше извѣстны недостатки собственной работы. Сами кузнецы-гвоздари сознаютъ, что ихъ промыслу остается жить недолго (см. „Тр. ком. по изсл. куст. пром.“ вып. IV) и что они не могутъ указать средства къ улучшенію промысла и своего положенія ⁵⁾.

Несмотря на несомнѣнное превосходство машиннаго производства гвоздя, несмотря на тщательныя изслѣдованія, относящіяся къ 70—80-мъ годамъ, вполне доказывающія невозможность для ручного гвоздя конкуренціи съ машиннымъ, г. В. В. въ 1882 г. считалъ возможнымъ говорить, что „нашъ гвоздарный промыселъ въ состояніи не только вытѣснить фигурирующій теперь на рынкѣ гвоздь иностранннй, но и предупредить появленіе еще болѣе дешеваго новой сбавкой въ случаѣ надобности съ цѣны выдѣлываемаго продукта“ ⁶⁾. Разумѣется, къ этому положенію г. В. В. нельзя относиться серьезно — уже въ силу его необоснованности; кромѣ того, теперь, когда совершенно выяснилась роль и сила машиннаго производства, и эволюція гвоздарнаго производства вполне опредѣлилась — теперь, кажется мнѣ, даже и г. В. В. не рѣшится повторить этого своего положенія. Замѣтимъ, что вообще не мало разочарованій принесла съ собою эволюція промышленной жизни Россіи; не мало поспѣшныхъ обобщеній, радужныхъ обѣщаній и широковѣщательныхъ программъ пришлось оставить, не мало предпріятій — ликвидировать. Въ исторіи гвоздарнаго промысла встрѣчаются попытки правительства, земства и частныхъ лицъ, имѣющія цѣлью поднять промыселъ и улучшить положеніе производителей. Съ нѣкоторыми изъ

¹⁾ „Тр. ком. по изсл. куст. пром.“, вып. V, стр. 395.

²⁾ „Нижг. Сб. ib.—“Энциклопедическій словарь“ Эфрона и Брокгауза, т. VIII, стр. 206.

³⁾ Вѣстн. Финанс., 1894 г., № 27.

⁴⁾ „Нижг. Сб.“, т. VII, стр. 191.

⁵⁾ „Обзоръ Ярославской губ.“, вып. II, стр. 8. Ярославль, 1896 г.

⁶⁾ „Судьбы капитализма въ Россіи“. Сиб. 1882 г., стр. 237.

этихъ начинаній мы познакоимся впоследствии, въ концѣ этого очерка; теперь же перейдемъ къ описанію другихъ гвоздарныхъ районовъ, чтобы детальнѣе ознакомиться съ интересующими насъ вопросами эволюціи гвоздарнаго производства въ Россіи.

Тверской гвоздарный районъ.

Возникновеніе гвоздарнаго промысла въ Тверской губерніи, какъ и слѣдовало ожидать, нельзя опредѣлить точно хронологически. Изъ тѣхъ источниковъ, которыми мы пользуемся при описаніи тверскихъ гвоздарей, только въ „Труд. комм. по изслѣд. куст. пр.“ мы находимъ намеки на то, когда и какъ возникъ промыселъ въ Тверскомъ уѣздѣ. Гвоздарный промыселъ возникъ тамъ 100—120 лѣтъ тому назадъ (по преданію); гвоздарныя кузницы образовались изъ подѣлочныхъ кузницъ — вотъ и все. „Подѣлочныя“ кузницы — это кузницы, занимающіяся ремонтомъ вещей домашняго обихода ¹⁾. Эти промышленныя заведенія, выросшія незамѣтнымъ образомъ, появились вмѣстѣ съ нуждой въ нихъ, т. е. дѣйствительно съ незапамятныхъ временъ. Какъ, почему эти подѣлочныя кузницы перешли къ ковкѣ гвоздей? Случайный заблуждшій человѣкъ изъ сосѣднихъ гвоздарныхъ районовъ, тверякъ, побывавшій случайно въ мѣстахъ, гдѣ развитъ гвоздарный промыселъ (напр., въ смежной Новгородской губерніи) — все это могло послужить поводомъ къ возникновенію гвоздарнаго промысла; такіе прищѣры нерѣдки въ исторіи русской кустарной промышленности. Случайно занесенный промыселъ прививается въ данной мѣстности по причинѣ неудовлетворительнаго положенія крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства и необходимости искать дополнительныхъ заработковъ. Эти послѣдніе часто съ теченіемъ времени начинаютъ играть столь же видную роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ и основное занятіе, земледѣліе. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ земледѣліе не можетъ претендовать на роль *основнаго* занятія (напр., въ Уломѣ), и во всякомъ случаѣ кустарничество составляетъ въ гвоздарныхъ районахъ такое необходимое „побочное“ занятіе, что безъ него населеніе не могло бы существовать. Въ самомъ дѣлѣ, въ наиболѣе „гвоздарной“ мѣстности Тверскаго уѣзда, въ Васильевской волости, земельный надѣлъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ = 5 дес. на душу и 14 на дворъ; у помещичьихъ же крестьянъ и того меньше: 2,54 дес. на душу и 6,67 дес. на дворъ ²⁾. Приарендовывать землю не приходится за недостаткомъ

¹⁾ „Подѣлка, небольшая мелочная работа или починка, поправка... Подѣлье, дѣло или работа посторонняя, неглавная“ (Даль стр. 226).

²⁾ „Сборникъ матеріаловъ для статистики Тверской губ.“, выд. III. Тверь. 1876. Васильевская волость, стр. 1.

свободной помѣщичьей земли; да и кромѣ того, земля можетъ давать удовлетворительный урожай только при значительномъ удобреніи, а такъ какъ „въ большинствѣ дворовъ нѣтъ почти никакого скота“, то „большую часть васильевцы землю сдаютъ за безцѣнокъ“ и кормятся промыслами. Отсюда видно, какъ надо понимать выраженіе „неудовлетворительное положеніе крестьянскаго земледѣльческаго промысла“; это положеніе не можетъ имѣть абсолютнаго значенія въ виду того, что крестьянская масса не представляетъ чего-то однороднаго; невозможность заниматься земледѣліемъ, „неудовлетворительное положеніе крестьянскаго хозяйства“ зависитъ не только отъ величины надѣла, но и отъ *денежныхъ* средствъ крестьянина; для меньшинства болѣе денежныхъ, состоятельныхъ хозяевъ, богатѣевъ, не существуетъ такого „неудовлетворительнаго положенія земледѣльческаго промысла“. Однимъ словомъ, констатированіе величины надѣла далеко не исчерпываетъ даннаго вопроса. Гораздо большее и болѣе абсолютное, всеобщее значеніе (въ качествѣ причины „неудовлетворительнаго положенія крестьянскаго хозяйства“) имѣютъ климатическія и почвенныя условія (что мы видимъ въ Уломѣ).

„Золотымъ вѣкомъ ручнаго гвоздарнаго производства считаютъ второе, третье, четвертое и пятое десятилѣтія нынѣшняго вѣка“, писалъ въ 1880 году г. Покровский ¹⁾. очевидно, со словъ самихъ гвоздарей.

Итакъ, сами гвоздари разграничиваютъ состояніе промысла до и послѣ 60-хъ годовъ. Мы имѣемъ данныя относящіяся къ концу перваго періода — отъ начала 50-хъ годовъ до середины 60-хъ; въ это время только въ зародышѣ были всѣ тѣ „причины упадка промысла“, которыя впоследствии такъ счастливо развиваются, такъ пышно расцвѣтаютъ.

Въ первой половинѣ 50-хъ годовъ въ Тверскомъ, Бѣжецкомъ и Весъегонскомъ уѣздахъ ковкою гвоздей было занято до 6,000 человекъ; гвоздей выковывалось до 125,000 пуд. на сумму до 500,000 руб. сер. ²⁾. Въ 1864 году въ Тверскомъ уѣздѣ было занято гвоздарничествомъ 3,850 человекъ, а заработная плата ихъ доходила до 190,000 р. ³⁾; въ это же время всего въ Тверской губерніи расковывалось на гвозди до 140,000 пуд. желѣза. Что касается до характера промысла, до отношеній между трудомъ и капиталомъ, то мы должны отмѣтить здѣсь слѣдующее: въ уѣздахъ Тверскомъ, Бѣжецкомъ и Весъегонскомъ существуютъ уже крупные центры производства — специализировавшіеся на гвоздар-

¹⁾ „Труды комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“, вып. V. Гвоздарный промыселъ въ Тверскомъ уѣздѣ, стр. 377. Спб. 1880 г.

²⁾ „О состояніи промышленности Тверской губерніи“ за 1850 г. Тверь, 1851 г., по „Своду“ Мещерскаго.

³⁾ „Тверскія Губернскія Вѣдомости“ за 1864 г., по „Своду“ Мещерскаго.

номъ промыслѣ мѣстности. Это говорить о довольно уже значительномъ развитіи промысла, точно также, какъ и то, что промысломъ занимаются полгода (1 октября — 1 апрѣля), что въ промыслѣ участвуютъ женщины (мелкій гвоздь), что районъ сбыта довольно обширенъ (Москва, Петербургъ, Рига, гг. Тверская, Псковская, Смоленская и др.). Понятно, что мы встрѣчаемъ посредниковъ-торговцевъ, неизбѣжныхъ при всякомъ значительномъ сбытѣ. Выкованные гвозди кузнецы сбываютъ или мѣстнымъ прасоламъ (мѣньшее количество гвоздей), или тверскимъ и весьегонскимъ купцамъ (большее количество гвоздей). Имъ кузнецы сбываютъ свою недѣльную выковку и у нихъ же закупаютъ желѣзо, причѣмъ такое соединеніе ролей служить причиной слѣдующихъ весьма любопытныхъ операцій: „Если кузнецъ принесетъ для продажи одинъ пудъ шпильки вѣсомъ въ $\frac{3}{4}$ фунта въ тысячѣ, цѣна которой 6 р. 25 к. за пудъ, то онъ получитъ отъ торговца $1\frac{1}{2}$ пуда желѣза..., за которое вычтутъ съ него 2 р. 80 коп., а 3 р. 45 коп. выдадутъ деньгами. Но 1 пудъ шпильки кузнецъ можетъ выковать не менѣе, какъ въ 3 недѣли времени, а изъ полученныхъ денегъ ему надо издержать еще до 25-ти коп. въ недѣлю на уголь, такъ что недѣльный заработокъ кузнеца составитъ 90 к., а часто и меньше“ ¹⁾. Вся эта система расчитана на то, чтобы установить прочныя, „ненарушимыя“ отношенія между купцомъ и кустаремъ, не дать ему продохнуть, запутать въ расчетахъ, закабалить его и не оставить ему иного выхода, кромѣ долга тому же кулаку — что обыкновенно и бываетъ. Такая система съ теченіемъ времени все болѣе совершенствуется въ подробностяхъ и получаетъ самое широкое развитіе; къ ней мы еще вернемся впоследствии, а теперь обратимъ вниманіе на то, что средній кузнецъ зарабатываетъ въ недѣлю 90 к., а самый искусный — 1 р. 50 к. Работа продолжается съ 1-го октября по 1 апрѣля (27 недѣль). Слѣдовательно, годовой (вѣрнѣе, сезонный) заработокъ гвоздари колеблется въ предѣлахъ 24 р. 30 к.—40 р. 50 к., или же, по другимъ источникамъ ²⁾ отъ 20 до 100 р.—колебанія болѣе значительныя. Заработная же плата наемному работнику равна 20—30 р. Мы видимъ, что минимумъ выручки наемнаго работника и самостоятельнаго хозяина совпадаютъ, равны между собою ³⁾ (максимумъ хозяйской выручки въ три слишкомъ

¹⁾ „Журн. Мануф. и Торг.“ 1851 г., т. II, по „Своду“ Мещерскаго.

²⁾ „Коммерч. Газета“, СПб. 1855 г., № 105 по „Своду“.

³⁾ То же самое наблюдается и въ Павловскомъ кустарномъ районѣ: „заработокъ кустари, работающаго на хозяина, при прочихъ равныхъ условіяхъ не ниже заработка самостоятельнаго мастера“ (Сѣв. Вѣстн., 1891 года, № 11. „Нужды кустарей Павловскаго района“).

рава выше максимальной заработной платы). Следовательно, самостоятельный, но маломощный кузнец-хозяин не получит за свой труд больше плохого же рабочего кузнеца; значит, иногда „предприниматель“ совершенно не имеет предпринимательской прибыли и ничѣмъ не разнится отъ простаго рабочего. Прибыль предпринимателя присвоивается посредникомъ-купцомъ. Обращаясь къ нашимъ источникамъ, мы видимъ, что заработную плату въ 20—24 руб. получаетъ большинство кузнецовъ; следовательно, мы можемъ сказать, что уже въ 50-хъ годахъ значительная часть кузнецовъ были самостоятельны лишь номинально, а на самомъ дѣлѣ ихъ выручка была не выше заработной платы рабочего кузнеца, ихъ вознагражденіе не включало въ себя элементовъ предпринимательской прибыли.

Итакъ, повторяемъ, уже въ 50-хъ годахъ, въ общихъ чертахъ, опредѣлился типъ промысла и его дальнѣйшая эволюція. Постепенно все болѣе и болѣе осложняясь моментами фабричной конкуренціи, эта эволюція въ своемъ конечномъ пунктѣ представила до того печальную картину положенія промысла и производителей, что г. Покровский, изслѣдовавшій въ 80-хъ годахъ гвоздарничество Тверскаго уѣзда, въ самомъ началѣ своего труда замѣчаетъ; *„къ счастью для подростающаго поколѣнія васильевцевъ, этотъ тяжелый и неблагодарный трудъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе вытѣсняется другимъ, болѣе выгоднымъ занятіемъ“* ¹⁾. И дѣйствительно, такое заключеніе вполне оправдывается тѣми данными, которые мы находимъ въ статьѣ г. Покровскаго.

Г. Покровский занялся детальнымъ изученіемъ гвоздарничества въ Васильевской и четырехъ другихъ волостяхъ (Вѣлекушалъской, Арининской, Первитинской и Воскресенской) Тверскаго уѣзда, причеиъ большее вниманіе онъ обращаетъ на Васильевскую волость, какъ на наиболѣе типичную. Следовательно, мы не можемъ найти у г. Покровскаго данныхъ, относящихся до всей Тверской губерніи, такъ что нѣтъ возможности сравнивать съ приводимыми имъ цифрами наши прежнія (погубернскія и поуѣздныя) цифры 50-хъ—60-хъ годовъ. Но, во-1-хъ, все подобныя (относящіяся, напр., до цѣлой губерніи) цифры носятъ слишкомъ приблизительный характеръ и во-2-хъ, характеръ совершающейся эволюціи вполне можно опредѣлить, оперируя надъ тѣмъ небольшимъ, но очень типичнымъ райномъ, который изслѣдуетъ г. Покровский. Очень подробно, въ общемъ, изслѣдованіе г. Покровскаго мы будемъ иногда пополнять и освѣщать данными „Сборника матеріаловъ для статистики Тверской губ.“, вып. III. Этотъ сборникъ вышелъ четырьмя

¹⁾ Курсивъ мой. „Тр. ком. по изсл. куст. пром. въ Россіи“, вып. V, стр. 375.

годами раньше (въ 1876 году), чѣмъ V выпускъ „Трудовъ“ кустарной комиссіи (гдѣ помѣщена статья Покровскаго), но это, очевидно, составляетъ незначительную разницу во времени, такъ что мы можемъ безъ значительной ошибки сдѣлать предположеніе объ однородности данныхъ того и другого изслѣдованія.

Центръ гвоздарнаго промысла Тверскаго уѣзда—Васильевская волость, причѣмъ особенно промышленнымъ характеромъ отличаются 4 селенія: Васильевское, Михайловское, Орудово и Яковлево. Статистическія данныя, относящіяся къ этимъ пунктамъ, сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

	Число ревизск. душъ.	Число лицъ, занимающихся гвоздарнымъ промысломъ.			Государ. подати.	Всего платежей и повинн.	Приходится платежей и повинностей.		
		муж.	жен.	дѣт.			на 1 рев. душу.	на 1 дворъ.	на 1 дес. надѣль.
с. Васильевское . . .	752	150	50	75	1718	6541,32	8,59	27,17	3,79
с. Михайловское . . .	321	50	10	19	731 ¹ / ₂	2890,82	9,01	25,58	3,95
д. Орудово	399	135		10	910 ¹ / ₂	3525,87	8,84	25,74	3,87
д. Яковлево	222	100	30	70	513 ¹ / ₂	1907,82	8,77	25,82	3,79

Промыселъ отнимаетъ 40—45 недѣль въ году—значительно большую часть времени, чѣмъ въ пятидесятыхъ годахъ, когда нормальнымъ гвоздарнымъ сезономъ почти для всѣхъ концовъ Тверской губерніи было 27 недѣль ¹⁾. Гвоздарничаютъ всю зиму и лѣто, въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Занятіе земледѣліемъ не приноситъ значительной выгоды. Надѣльной земли мало: въ Васильевской волости по даннымъ „Сборника“ на ревизскую душу приходилось 5 дес. у бывшихъ государственныхъ и 2,54 д. у бывшихъ помѣщичьихъ; на каждую семью государственныхъ крестьянъ—14 десят., а на каждую семью помѣщичьихъ—6,67 десят.; земля только при значительномъ удобреніи даетъ хорошіе урожан, удобрения же нѣтъ у большинства хозяевъ: напр., въ селѣ Васильевскомъ всего 153 лошади, 93 коровы и 90 овецъ, но „если взять во вниманіе, что богачи имѣютъ не менѣе 3-хъ лошадей и 2 коровъ на одинъ дворъ, то оказывается, что въ большинствѣ дворовъ нѣтъ никакого скота“. („Сборникъ“ стр. 2—3). Очевидно, что при такихъ условіяхъ земледѣліе для большинства невозможно; „рѣдкіе изъ васильевцевъ, почти одни „богачи“ берутся за обработку земли“ (id. стр. 2—3). Большинство сдаетъ свою землю богачамъ за безцѣнокъ, а „многіе изъ крестьянъ отдають... часть надѣльной земли желающимъ для обработки,

¹⁾ Въ четырехъ селеніяхъ Васильевской волости (Васильевское, Михайловское, Орудово и Яковлево) уже въ 1870 году жители занимались промысломъ круглый годъ („Сборникъ матеріаловъ по исторіи Тверскаго губернскаго Земства“ т. II, вып. I, стр. 377. Тверь. 1884 годъ).

не только ничего за это не получая, но еще уплачивая за эту землю государственные налоги“. („Труды“ стр. 378).

Такое положеніе большинства васьилевцевъ, но не всѣхъ. По даннымъ г. Покровскаго въ селѣ Васильевскомъ, на примѣръ, 4 крестьянина приобрѣли въ собственность помимо надѣла 202 десятины земли; въ с. Михайловскомъ у 3 крестьянъ 266 десятинъ купчей земли; въ деревнѣ Орудовѣ—у одного 73 десятины. (Замѣтимъ, что во всѣхъ названныхъ селеніяхъ землевладѣніе общинное).

Приведенныя данныя характеризуютъ экономическое положеніе описываемаго района: общинное землевладѣніе если и оказываетъ какое либо вліяніе на экономическую жизнь населенія, то чисто отрицательное: земледѣлецъ прикрѣпляется къ землѣ обязательствомъ взноса податей и повинностей, земледѣліе же представляется настолько невыгоднымъ промысломъ, что крестьянинъ часто сдаетъ свой надѣлъ за безцѣнокъ, за уплату податей, а иногда (*horribile dictu!*), уступая свое право пользованія землей, свое „обезпеченіе“, обязанъ прилачивать за это.... Съ другой стороны, приведенные нами примѣры покупки земли нѣкоторыми крестьянами несомнѣнно доказываютъ, что *при извѣстныхъ условіяхъ* обработка земли можетъ быть выгодной для тѣхъ, кто имѣетъ въ достаточномъ количествѣ скоть, инвентарь и деньги. Итакъ, съ одной стороны—голытба, съ другой—деревенскіе „богачи“: существующая форма землевладѣнія не помѣшала произойти огромной дифференцировкѣ среди „общинниковъ“. Въ самомъ дѣлѣ, что общаго могутъ имѣть это 4 собственника съ 50¹/₂ десятинъ на cadaго купчей земли, и какой-нибудь захудалый общинникъ съ надѣломъ въ 5 десят. на дворъ? И какой интересъ для этихъ собственниковъ представляетъ надѣлъ? И по внѣшнему виду село Васильевское рѣзко дѣлится на 2 части: прежде всего идутъ дома „богачей“, которыхъ когда-то распорядительный бургомистръ нарочно усадилъ въ одномъ мѣстѣ. А далѣе, за церковь, разсыялась бѣдность; она заняла улицу, по крайней мѣрѣ, вдвое больше богачей“ („Сборникъ“ стр. 2). Вспоминается характеристика „новой“ деревни Златовратскаго ¹⁾.

Такое различіе возникло среди крестьянства въ области земледѣлія, земледѣльческаго промысла. То же самое, какъ и слѣдуетъ ожи-

¹⁾ „Организація нашей деревни, несмотря на ея очень небольшой объемъ, представляетъ, однако, собою довольно крайнія степени экономическаго неравенства, отъ „сидѣнья на капиталахъ“, погрязвая орѣхъ, до „гусаряки“, бѣдствующей съ цѣлой оравой ребятишекъ; причеъ очень ясно дѣлится на „красную сторону“ и „холодную сторону“. Вы не увидите въ новой деревнѣ того единообразія „деревенскихъ устоевъ“, которое чаще бывало въ деревнѣ старой, захоластной“ („Деревенскіе будни“ Златовратскаго, стр. 45).

дать, мы находимъ и въ области вѣземледѣльческихъ занятій, въ частности, въ гвоздарномъ промыслѣ. Мы имѣемъ передъ собой какъ бы лѣстницу, на первой ступени которой стоитъ рядовой, захудалый кузнецъ, находящійся въ полнѣйшей зависимости отъ мѣстнаго мелкаго кулака—самая ужасная форма зависимости. На послѣдней же, верхней ступени мы найдемъ разбогатѣвшаго кузнеца; онъ бросилъ уже занятіе промысломъ, сталъ исключительно торговцемъ, посредникомъ и занимается эксплуатаціей своихъ прежнихъ товарищей; большинство кузнецовъ находятся у кулаковъ „въ полномъ распоряженіи“, и „по необходимости должны имъ подчиняться“ („Труды“ стр. 402). Каждый изъ кузнецовъ мечтаетъ о томъ, какъ бы разбогатѣть, бросить промыселъ и перейти въ ряды капиталистовъ-скупщиковъ. „Наживетъ васильевецъ сотенку рублей—и уже нарвится сдѣлаться кліентомъ того или другого изъ мѣстныхъ скупщиковъ-воротилъ. А зашевелится въ его карманъ другая—онъ начинаетъ забирать гвозди. Держится такой скупщикъ мѣсяцъ—другой, остановится почему-нибудь гвоздь, и онъ спѣшитъ къ своему покровителю, который, пользуясь случаемъ, немилосердно обвѣшиваетъ и обсытываетъ его...“ („Сборникъ“ стр. 5). Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что сравнительно съ 50-ми годами роль мѣстныхъ скупщиковъ возрасла, и непосредственныя сношенія кустарей съ крупными тверскими и всеьгонскими желѣзоторговцами потеряли то преобладающее значеніе, которое принадлежало имъ въ 50-хъ годахъ; теперь 75% всѣхъ кузнецовъ работаютъ на такъ называемыхъ „хозяевъ“, т. е. скупщиковъ исключительно *мѣстныхъ*, потому что только при этомъ послѣднемъ условіи возможна та *всесторонняя* эксплуатація, которая такъ отчетливо описана въ трудѣ г. Покровскаго.

Представители личнаго труда дѣлятся на двѣ категоріи: около 75% работаютъ „на хозяевъ“ — и 25% „работаютъ совершенно самостоятельно“, какъ говоритъ г. Покровский, хотя изъ его дальнѣйшаго описанія видно, что и эти „самостоятельные“ кустари находятся въ полной зависимости отъ капитала, но только не мѣстнаго: для эксплуатаціи „самостоятельныхъ“ гвоздарей предназначаются тверскіе и всеьгонскіе желѣзоторговцы. Дѣло происходитъ такимъ образомъ: „вольный“, т. е. работающій изъ своего желѣза кузнецъ не продаетъ, положимъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ выработанные имъ гвозди на мѣстѣ и везетъ ихъ въ Тверь, къ желѣзоторговцамъ (и, въ то же время, торговцамъ гвоздянымъ товаромъ). „Послѣдніе, объявивъ кузнецу, что требованій на гвозди нѣтъ, а также сбыта, всетаки въ концѣ концовъ соглашаются взять у него гвозди, половинную стоимость которыхъ они оплачиваютъ деньгами, а вмѣсто платы за другую половину навязываютъ кузнецу же-

*

лѣзо.... Послѣдній поневолѣ соглашается: отдаетъ гвозди, беретъ половину платы за нихъ деньгами, а за другую половину желѣзо. По возвращеніи домой, побуждаемый нуждою, кузнецъ промѣниваетъ привезенное желѣзо у мѣстныхъ скупщиковъ на буторь, взявъ, конечно, придачи, но всетаки съ убыткомъ для себя“ („Труды“ стр. 390). Такимъ образомъ, тверской купецъ желѣзоторговецъ, эксплуатируя „вольнаго“ кузнеца, въ то же время и своему меньшему собрату, какому-нибудь васильевскому скупщику, даетъ заработать кое-что при промѣнѣ желѣза и, во всякомъ случаѣ, содѣйствуетъ тому, что мало по малу начинаютъ завязываться связи между „вольнымъ“ кузнецомъ и мѣстнымъ скупщикомъ, начинаютъ устанавливаться новыя отношенія, сначала впрочемъ невинныя: промѣнѣ желѣза на буторь (худшій сортъ желѣза). Но дѣло въ томъ, что послѣ каждой такой операціи у кулака получается барышъ, а у кузнеца убытокъ, а это, въ концѣ концовъ приведетъ его, „вольнаго“ прежде производителя, къ необходимости должать у мѣстнаго скупщика, чаще обращаться къ нему и т. д. Престарѣлый „вольный“ кузнецъ обращается въ несостоятельнаго, работающаго на заказчика-кулака изъ его матеріала и обязаннаго отдавать хозяину свою выработку, т. е. гвоздь по низшей сравнительно съ прежнимъ цѣнѣ. Теперь уже эксплуатація отличается большей систематичностью и, такъ сказать, всесторонностью. Благодаря превосходному (за немногими исключеніями) труду г. Покровскаго мы можемъ достаточно подробно ознакомиться со всѣми моментами этой эксплуатаціи.

Кузнецу необходимы деньги для домашнихъ нуждъ и желѣзо для производства гвоздей; онъ отправляется къ мѣстному кулаку (самые крупныя изъ такихъ мѣстныхъ торговцевъ живутъ въ с. Васильевскомъ, д. Орудовѣ и Яковлевѣ—пунктахъ наибольшаго развитія гвоздарнаго промысла). „Хозяинъ“ справляется о рабочей способности семьи кустаря (число рабочихъ рукъ) и даетъ ему въ долгъ деньги и желѣзо по повышенной цѣнѣ. Черезъ недѣлю, обыкновенно въ субботу или воскресенье кузнецъ сдаетъ выработанные имъ гвозди хозяину по цѣнѣ ниже обыкновенной рыночной, причемъ изъ этой суммы дѣлается хозяиномъ вычетъ за забранныя раньше деньги и желѣзо. Происходитъ расчетъ: кузнецъ объявляетъ, что онъ „скинулъ сдѣльно“ и сейчасъ же опять беретъ въ долгъ у хозяина деньги и желѣзо для слѣдующей недѣльной работы. Благодаря этой системѣ надбавокъ въ цѣнѣ желѣза, урѣзокъ въ цѣнѣ гвоздя, обвѣшиванія и самой строгой браковки—со стороны хозяина, и постоянной безысходной нужды кузнеца, онъ никогда не выходитъ изъ долга хозяину и обязанъ вслѣдствіе этого подчиняться всѣмъ условіямъ послѣдняго. Если же кузнецъ захочетъ купить желѣзо

и продать гвозди не хозяину, а на сторону, хозяинъ требуетъ немедленной уплаты долга, числящагося за кузнецомъ по „желѣзной“ книгѣ и лишаетъ его на будущее время всякаго кредита. Да и кромѣ того куда бы ни вздумалъ идти кузнецъ, вездѣ онъ встрѣчаетъ того же кулака....

Еще хуже тѣмъ кузнецамъ, которымъ приходится вести дѣло съ самыми мелкими скупщиками. Эксплуатація крупныхъ скупщиковъ не касается непосредственно домашняго быта кузнеца: она ограничивается его кузней. Дѣятельность мелкаго кулака въ этомъ отношеніи идетъ значительно дальше: онъ старается со всѣхъ сторонъ опутать своего кліента ¹⁾. Крупный скупщикъ кредитуетъ кузнеца на недѣлю, не меньше, но для маломощнаго кузнеца такіе сроки слишкомъ длинны ²⁾; ему необходимо нѣсколько разъ въ недѣлю сбыть товаръ и получить деньги. Это и понятно: вѣдь, запасовъ нѣтъ никакихъ, и кузнецъ живетъ на то, что непосредственно получить. Вотъ тутъ-то къ услугамъ гвондарей и является мелкій скупщикъ. Получивъ отъ крупнаго торговца желѣзо, онъ перепродаетъ его кузнецамъ по повышеннымъ, разумѣется, цѣнамъ. Черезъ 2—3 дня, иногда даже черезъ день, кузнецъ приноситъ выкованные имъ гвозди своему „хозяину“ и получаетъ отъ него деньги за работу; хозяинъ же, въ свою очередь, передаетъ своему кредитору— крупному желѣзоторговцу— вмѣсто желѣза, взятаго у него раньше, полученные отъ кузнеца гвозди. Кромѣ желѣза, мелкіе барышники даютъ въ долгъ работающимъ на нихъ кузнецамъ разные хозяйственные продукты: муку, крупу, свѣчи, мыло и проч. по значительно повышеннымъ цѣнамъ. Эта операція выгодна, конечно, кулаку; но, при данномъ положеніи вещей, и для кузнеца она представляетъ единственно возможный выходъ. Крупные, богатые скупщики не занимаютъ такими операціями: онѣ для нихъ слишкомъ мелки, хлопотливы, маловажны.

¹⁾ „Онъ знаетъ каждаго члена окружающей „гольтепы“ и можетъ во всякое время опредѣлить, кто чего стоитъ. Вотъ этотъ хребетъ еще долго выдержать, а вонъ тотъ ужъ надламывается. Первому можно безъ риска вѣрить; что касается до втораго, то не лишнее и остеречься. И наба, и клѣтъ, и соха, и всякій гвоздь въ избѣ все на виду у міроѣда и все принимается имъ въ расчетъ. Даже семейное положеніе: у кого сынъ на фабрику, у кого дочь въ козачкахъ,—въ крайнемъ случаѣ они и отработать могутъ. Мужичья изба словно фонарь — все въ ней наружу“. (Щедринъ „Мелочи жизни“ I, 4) „Міроѣды“).

²⁾ „По словамъ „Сборника“ (стр. 5) „въ послѣднее время васильевцы до того опустелись, что $\frac{1}{10}$ изъ нихъ перебивается изо дня на день, каждодневно мѣняя гвозди на желѣзо и на пищу, $\frac{7}{10}$ могутъ терпѣть недѣлю, не нуждаясь въ покупкѣ ни желѣза, ни пищи, и только $\frac{2}{10}$ съ мѣсяцъ могутъ выждать, не сдавая скупщику своихъ произведеній за безцѣнокъ“.

Высоту прибыли посредника-кулака можно определить только приблизительно. Г. Покровский высчитывает ¹⁾, что кредит мелких посредников обходится гвоздарю „по меньшей мѣрѣ въ 40—50%“. На стр. 6 „Сборника“ мы читаемъ: „при отвѣшиваніи желѣза скупщикъ оттягиваетъ отъ каждаго пуда 6¹/₄ в., а при приемкѣ гвоздей 13 коп. Каждый работникъ можетъ въ годъ перековать желѣза 40 пуд. въ 35 пуд. гвоздей; слѣдовательно, скупщикъ оттягиваетъ у каждаго рабочаго отъ желѣза болѣе 2 р. и отъ гвоздей 4 р., всего 6 р.“. По моимъ расчетамъ, крупный скупщикъ при продажѣ желѣза получить прибыли 5—10%, чаще 7—8% (см. въ приложеніи таблицу цѣнъ на желѣзо); при покупкѣ гвоздей, вѣроятно, тоже около 10% (не ниже прибыли нижегородскихъ скупщиковъ).

Данныя о заработкѣ кузнецовъ помѣщены на 396 стр. 5-го выпуска „Трудовъ“ кустарной комиссіи. Старики, женщины, мальчики и дѣвочки, занимающіеся гвоздарнымъ промысломъ, зарабатываютъ въ недѣлю 75 коп., въ 40-ка недѣльный годъ—30 р., а за вычетомъ расхода на уголь (13 р. въ годъ)—17 р. Если работаютъ 45 недѣль въ году, заработокъ поднимается до 19 р. Посредственный мастеръ (взрослый мужчина) зарабатываетъ 1 р. 75 к. въ недѣлю, въ 40-ка недѣльный годъ—57 р. (за вычетомъ издержекъ на уголь), а въ 45-ти недѣльный годъ—64 рубля. Заработокъ отличнаго мастера равняется 107 рублямъ въ сороканедѣльный годъ и 120 р. 25 коп.—въ 45-ти недѣльный. Въ началѣ 50-хъ годовъ ²⁾ недѣльный заработокъ кузнеца, за вычетомъ всѣхъ издержекъ, равнялся 90 коп., а „часто и меньше, и только самыя искусныя и проворныя кузницы въ имѣніи гр. Лаваль могутъ выработать въ недѣлю до 1 р. 50 к.“ Такимъ образомъ, денежный заработокъ кузнецовъ за этотъ промежутокъ времени не упалъ; но если мы примемъ во вниманіе происшедшее за этотъ періодъ времени вздорожаніе всѣхъ хозяйственныхъ продуктовъ, равно какъ желѣза и угля ³⁾ получится со-

¹⁾ См. его статью въ „Политической экономіи“ Иванюкова.

²⁾ См. „Журналъ Мануфактуръ и Торговли“ 1851 г. II, по „Своду“ Мещерскаго.

³⁾ „Повсемѣстное значительное вздорожаніе всѣхъ хозяйственныхъ продуктовъ имѣетъ также несомнѣнное вліяніе на упадокъ промысла. Цѣны на гвозди, благодаря конкуренціи гвоздильныхъ механическихъ заводовъ, стоятъ довольно низкія, а между тѣмъ издержки на содержаніе челоуѣка становятся годъ отъ году дороже; да и матеріалы, потребныя въ производствѣ, также значительно возвысились въ цѣнѣ. Для примѣра сравнимъ прежнія и теперешнія издержки на уголь, необходимый при производствѣ гвоздей. Назадъ лѣтъ 30—40 мастеръ, работая всю недѣлю, тратилъ на уголь 6—7 коп., въ настоящее же время онъ принужденъ издерживать для этого 30 коп.“ („Труды комиссіи“ стр. 377). По показаніямъ г. Покровскаго „заработокъ мужчинъ гвоздарей упалъ (60—80 годы) съ 2 р. до 1 р. въ недѣлю“ (См. Иванюковъ „Податич. экономія“).

всѣмъ иная картина: промысль даетъ меньше, чѣмъ прежде. Между прочимъ, результатомъ этого явилось удлинненіе рабочаго сезона; приходилось работать и больше, и напряженнѣе, засадить за работу всѣхъ членовъ семейства, кое-какъ питаться и одѣваться. Въ статьѣ г. Покровскаго есть отдѣлъ: санитарныя условія работы — подробная картина всей домашней и рабочей обстановки кустаря.

Рабочій день продолжается 16, 16¹/₄, а въ с. Михайловскомъ иногда даже 18 часовъ. Наканунѣ праздничныхъ дней работа прекращается раньше—часа въ 4 вмѣсто будничныхъ 10 часовъ. Мальчики (ученики) и дѣвочки начинаютъ „привыкать къ работѣ“ съ *девятимысячно* *возраста* („Труды“ стр. 397); въ первый годъ учения подростки, ученики и ученицы работаютъ лишь 5 часовъ, и то лишь днемъ; на второй годъ они работаютъ уже 11-ть часовъ, а на третій—наравнѣ съ взрослыми, Женщины работаютъ столько же, что и мужчины. Предѣломъ рабочаго возраста для женщинъ считается 40 лѣтъ; мужчины же работаютъ и до 70 лѣтъ. Хотя въ воскресные и праздничные дни работы не бываетъ, но всетаки почти половина свободнаго дня уходитъ на расчеты съ хозяевами.

Рабочій день начинается въ 3 часа утра, продолжается до 8-ми, когда наступаетъ получасовой перерывъ для завтрака; затѣмъ идетъ работа отъ 8¹/₂ до 11 часовъ, послѣ чего дается два часа на обѣдъ и отдыхъ. Съ часу до 5-ти работаютъ безъ перерыва; въ 5 час. полдникъ (работа приостанавливается на ¹/₂—³/₄ часа), и затѣмъ опять работа до 10-ти часовъ вечера, а въ с. Михайловскомъ до 11—12 час. На ѣду и отдыхъ въ теченіе дня дается 3—3¹/₄ часа, на ночной сонъ 4—5 часовъ. Разумѣется, такой образъ жизни долженъ неблагоприятно отзываться на здоровьѣ кузнецовъ. Въ с. Васильевскомъ и Орудовѣ съ 1858 — 1871 гг. населеніе ежегодно уменьшается на 0,35% („Сборникъ“ стр. 4), причеъ „есть основаніе предпологать, что дѣйствительное уменьшеніе населенія еще значительнѣе“ (id). Особенно велика смертность дѣтей до пятилѣтняго возраста. Средній возрастъ умершихъ равенъ 17 годамъ. Среди кузнецовъ развиты профессиональныя болѣзни: искривленіе позвоночнаго столба (во время работы приходится перегибать корпусъ на правую сторону); лѣвое плечо и лѣвая лопатка выше правыхъ (тоже отъ неестественнаго положенія при работѣ); пальцы и кисть правой руки искривлены „сообразно положенію, которое принимаетъ эта рука во время работы“. „Треска“ (осколки желѣза) постоянно обжигаютъ лицо, руки и босыя ноги гвоздарей. „Угольная пыль и дымъ (въ кузницахъ), ничѣмъ не стѣсняемые, свободно гуляютъ по кузницѣ, лѣзутъ въ носъ, ротъ и уши и покрываютъ кузнеца съ ногъ до головы черною краскою.

Легкимъ тяжело дышется, и маленькіе ковали и ковалихи постоянно выбѣгаютъ изъ этой удушливой и гибельной атмосферы“ („Сборн.“ стр. 4). Кузнецы часто страдаютъ воспаленіемъ глазъ и болѣзнями дыхательныхъ путей; много чахоточныхъ. Частые выкидыши у беременныхъ женщинъ, работающихъ въ кузняхъ; новорожденные младенцы часто появляются на свѣтъ съ искривленными руками и ногами (отъ согнутаго положенія работающихъ матерей), и эти недостатки иногда остаются на всю жизнь. Несчастные пятнадцатилѣтніе мальчики и дѣвочки, работающіе въ кузницахъ, кажутся двѣнадцатилѣтними. Среди молодыхъ людей, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, оказывается большой процентъ забраковываемыхъ по недостатку роста, узкости груди, по различнымъ уродливостямъ. Вотъ еще небольшая картинка: „*Странный видъ*“ представляетъ село Васильевское среди бѣлаго дня, когда кузнецы выходятъ изъ своихъ „заводовъ“ къ обѣду. Васильевскій кузнецъ—средняго роста, сухошавый и блѣдный. Въ это время онъ весь въ угольной пыли и сажѣ, покрытъ рубищемъ, у котораго не хватаетъ либо полы, либо ворота, а то и обѣихъ рукавовъ. Едва накинувъ на плечи свое изодранное одѣяніе, онъ вяло идетъ домой; въ зимнюю пору часто босикомъ пробѣгаетъ изрядное пространство, и только благодаря привычкѣ, усвоенной съ малолѣтства, не захвораетъ тотчасъ же“ („Сборн.“ стр. 3) ¹⁾. Питаніе кузнецовъ (см. въ приложеніи бюджеты гвоздарей) далеко недостаточно и неудовлетворительно въ качественномъ отношеніи. Такъ, большинство кузнецовъ употребляетъ въ пищу пшеничную выбойку, такъ называемую „русановку“. (Прежде эта русановка шла на кормъ свиней, лошадей и рогатаго скота!!!). Цѣна русановки ниже цѣны ржаной муки, почему ею и прельстились гвоздари; но какъ только русановка сдѣлалась предметомъ обычнаго потребленія гвоздарей, цѣна ея поднялась вдвое. Наконецъ, „годъ или два тому назадъ васильевцы приобрѣтали подмоченную и подгорѣлую гречневую муку копѣекъ по 45 за пудъ и употребляли ее въ пищу. Хлѣбъ, испеченный изъ такой муки, имѣлъ цвѣтъ земли и нѣкоторыя изъ качествъ послѣдней.“ („Труды“ стр. 403). „Что касается пьянства, то нельзя сказать, чтобы оно здѣсь было осо-

¹⁾ Ту же картину представляютъ, повидимому, и остальные наиболѣе развитыя промыслы Тверской губерніи (см. „Русскія Вѣдомости“ 1895 годъ, Тверь, 12 октября, корреспонденція): въ „наиболѣе типичномъ“ сапожно-башмачномъ промыслѣ въ с. Кимрахъ („который въ послѣднее время все болѣе и болѣе принимаетъ капиталистическій характеръ“) наемныхъ рабочихъ числится 680 человекъ. Эти наемные работники нерѣдко представляютъ собою группы грязныхъ, оборванныхъ, полуголодныхъ и блѣднющихъ существъ, имѣющихъ въ своихъ рукахъ только одну собственность, одно орудіе—сапожное шило“.

бенно развито. Быть можетъ это отчасти зависитъ отъ крайней бѣдности большинства здѣшнихъ обывателей“ (id стр. 402).

О дальнѣйшей эволюціи гвоздарнаго промысла мы находимъ краткія указанія въ „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній о Тверской губерніи“, т. VIII. Тверской уѣздъ, вып. 2. (Тверь 1892 г.). Промыселъ годъ отъ году падаетъ, уменьшается число кузницъ и производителей, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

		1851 годъ.	1880 годъ.	1892 годъ.
Васильевское	Число кузницъ .	61	38	25
	„ кузнецовъ	488	275	100
Михайловское	Число кузницъ .	32	10	9
	„ кузнецовъ	248	79	64
Орудово. . .	Число кузницъ .	26	17	10
	„ кузнецовъ	208	135	64
Яковлево . .	Число кузницъ .	38	31	25
	„ кузнецовъ	304	200	150

(Данныя взяты изъ „Сборника статистическихъ свѣдѣній о Тверской губерніи“, стр. 290—292 и изъ V выпуска „Трудовъ“ кустарной комиссіи, стр. 376).

Гвоздари бросаютъ промыселъ и землю и идутъ искать заработковъ въ Тверь и Питеръ. Уходящіе для обработки земель нанимаютъ батраковъ изъ оставшихся дома сосѣдей¹⁾. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ селѣ Васильевскомъ уже до 190 человекъ (изъ 657 человекъ мужчинъ рабочаго возраста) работало на Тверскихъ мануфактурахъ и на калошныхъ фабрикахъ С.-Петербурга; въ деревнѣ Орудовѣ до 125 человекъ (изъ 452 мужчинъ рабочаго возраста) жили въ Петербургѣ чернорабочими и фабричными въ Твери; въ д. Яковлевѣ—70 человекъ изъ 222 мужчинъ рабочаго возраста²⁾. Десять—двѣнадцать лѣтъ тому назадъ изъ *всей* Васильевской волости уходило около 200 мужчинъ, женщинъ и дѣтей въ С.-Петербургъ на резиновыя мануфактуры и до 100 человекъ въ Тверь.

На резиновыхъ фабрикахъ въ С.-Петербургѣ мужчины зарабатываютъ *съ день* 60 к.—1 рубль, тогда какъ средній гвоздарь *съ недѣлю* зарабатываетъ не больше 1 р. 50 к., женщины отъ 40 коп. до 1 рубля и несовершеннолѣтніе мальчики и дѣвочки 25—40 коп. Въ Твери дневная плата меньше (30—60 к. для мужчинъ, 25—30 к. для женщинъ и 16—25 к. для подростковъ), но и эта плата раза въ два выше заработной платы въ гвоздарномъ промыслѣ. Средній годовой (45 недѣль) заработокъ

¹⁾ „Сб. ст. свѣд. о Твер. губ.“, вып. VIII, стр. 290—292.

²⁾ См. „Сбор. ст. свѣд. о Твер. губ.“ т. VIII, вып. II, стр. 290—293.

средня тверского фабричнаго (120 рублей) равенъ годовому (тоже въ 45 недѣль) заработку *отличнаю* мастера-гвоздаря и почти *вдвое превосходитъ* заработокъ *посредственнаю* мастера (64 р.). Женщины и дѣти въ гвоздарномъ промыслѣ имѣють чистый годовой заработокъ въ 19 рублей, тогда какъ на тверскихъ фабрикахъ женщины за это время получаютъ 75 руб. (почти въ 4 раза больше), а подростки 50 р. (т. е. раза въ 2½ выше). Заработокъ на петербургскихъ мануфактурахъ еще выше. Интересно отмѣтить, что переходъ отъ гвоздарничества къ работѣ на фабрикахъ быстрое всего поднимаетъ заработокъ женщинъ, потомъ подростковъ и наконецъ уже мужчинъ. Итакъ, заработки рабочихъ всѣхъ половъ и возрастовъ поднимаются фабрикой до высшаго сравнительно съ кустарничествомъ уровня: „постепенное вытѣсненіе кустарничества другими, болѣе совершенными формами производства есть явленіе прогрессивное, согласное съ интересами развитія и благосостоянія человѣческой личности въ обществѣ“ (Прилежаевъ).

Приложенія.

I. Сорта и цѣны желѣза (за пудъ).

- | | | |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1) Казенное (для подковъ) цѣна: 1) мѣстная | 3 р. — к.; 2) въ Твери | 2 р. 80 к. |
| 2) 1-й сортъ (на мелк. гвоздь) „ 1) „ | 2 „ 60 „; 2) „ „ | 2 „ 40 „ |
| 3) 2-й „ „ „ „ „ 1) „ | 2 „ 50 „; 2) „ „ | 2 „ 36 „ |
| 4) 3-й „ „ „ „ „ 1) „ | 2 „ 30 „; 2) „ „ | 2 „ 15 „ |
| 5) 4-й „ | } цѣна на мѣстѣ 2 р. 20 к., а въ Твери 4-й сортъ 2 р. 15 к., 5 и 6-й—2 р. 10 к. | |
| 5-й „ | | |
| 6-й „ | | |
| 6) Строгоновское цѣна: 1) мѣстная . . . | 2 р. 60 к.; 2) въ Твери | 2 р. 40 к. |
| 7) Бугоръ „ 1) „ | 80 к.—2 „ 20 „; 2) „ „ | на 2 „ 5 „ дешевле |
| 8) Телегр. пров. „ 1) „ | . . . 2 „ 20 „; 2) „ „ | 2 „ — „ |
- („Труды“ вып. V, стр. 387).

II. Бюджеты гвоздарныхъ семей.

1) Семья состоитъ изъ 2 мужчинъ, 2 женщинъ, 4 дѣтей (отъ 12 лѣтъ до 1 года). Для такой семьи въ теченіе недѣли требуется: 1¼ пуд. ржаной муки—1 р. 97½ к., 1¼ пуда пшеничной выбойки—1 р. 75 к., соли 2 ф.—4 коп., крупъ, масла, свѣчей, мыла и на приварокъ—1 р.; итого, въ недѣлю 4 р. 16 к., а въ годъ 216 р. 32 коп. На одежду выйдетъ въ годъ не менѣе 20 руб., на обувь—18 руб., на церковныя требы 1 р. 50 коп., на подати, повинности и выкупные платежи—22 р. Дровъ выйдетъ въ годъ рубля на четыре, сѣна для содержанія лошади и коровы покупается рубля на три. Итого, семьѣ нужно 285 руб. въ годъ. Отъ своего хозяйства кузнецъ получить 20 пуд. ржаной муки—на 20 р.

и 15 пудовъ овса—на 10 руб. Слѣдовательно, сельскохозяйственный доходъ покрываетъ очень и очень незначительную часть бюджета кузнеца, и, чтобы дополнить остальные 255 рублей, приходится прибѣгать къ кустарничеству. Четыре челоуѣка изъ этой семьи должны исправно заниматься гвоздарничествомъ, чтобы покрыть всѣ расходы. (Взято изъ V выпуска „Трудовъ“ кустарной комиссіи, стр. 400).

2) По расчетамъ „Сборника матеріаловъ для статистики Тверской губерніи“ (Васидьевская волость, стр. 1) „средняя семья въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ можетъ выстѣть на озимомъ надѣльномъ полѣ до 10 мѣръ ржи, съ сѣнокосовъ же своихъ собереть до 200 пуд. сѣна. При среднемъ урожаѣ въ самъ—четыре семьи собереть 30 мѣръ, чего недостаточно для прокормленія 5 челоуѣкъ (размѣръ средней семьи)... У бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ какъ посѣвцы, такъ и урожаи ржи менѣе значительны“.

3) При описаніи гвоздарнаго промысла затверецкой части города Твери, на стр. 14—15 того же „Сборника“, мы находимъ описаніе бюджета семьи, состоящей изъ 5 челоуѣкъ (двое взрослыхъ, двое дѣтей и 1 старикъ). „Средній заработокъ взрослога мужчины 120 р., женщины 60 р., слѣдовательно, средняя семья получить въ годъ около 180 руб., а съ работою малолѣтнихъ и стариковъ едва ли болѣе 200 р.; слѣдовательно, въ мѣсяцъ едва ли болѣе 16 р. 50 к. Расходы въ мѣсяцъ: 1 саж. дровъ 3 р. 20 к., керосинъ или свѣчи 30 коп., 5 пуд. ржаной муки 4 р.; 1½ мѣры гречневой крупы 1 р. 70 к.; 6 ф. постнаго масла 90 коп.; 10 фунтовъ соли 20 коп.; на приправку къ пустымъ щамъ—около 1 рубля; на чай и сахаръ 1 р. 50 к., на 3 ф. мыла 36 к. Итого 13 р. 16 к. Остальные 3 р. 34 к. могутъ быть израсходованы на одежду, обувь, на ремонтъ дома, на обученіе дѣтей, церковь и непредвидѣнныя надобности“. Надо замѣтить, что здѣсь идетъ рѣчь не о семьѣ гвоздарей, но вообще о средней семьѣ затверецкихъ обывателей.

Мнѣ кажется, нечего особенно распространяться о томъ, какъ скудны эти бюджеты; достаточно сказать, что гвоздари совѣмъ не потребляютъ мяса, молока, въ значительной мѣрѣ—картофеля, овощей, водки.

Нижегородская губернія.

Гвоздарная промышленность Нижегородской губерніи ¹⁾ не развита до такой степени, какъ это мы видѣли въ Тверской и Новгородской

¹⁾ Въ Нижегородской губерніи существуютъ два большихъ гвоздарныхъ района: 1) волости Бѣлино-Межуковская, Владимірская, Юрасовская и Борская—Семеновскаго уѣзда, Гордѣевская, Козинская, Гнилицкая—Балахнинскаго уѣзда; 2) централь-

губерніяхъ: земледѣліе составляетъ основное занятіе жителей, и только нѣкоторыя селенія (Елховка, Борисово-поле, Умай, Рахманово) рѣзко выдѣляются среди остальныхъ своимъ промышленнымъ видомъ.

Описываемый нами районъ обнимаетъ 26 селеній Нижегородскаго и Арзамасскаго уѣздовъ (2989 дворовъ, 7536 ревизскихъ душъ и 16976 жителей обоого пола). Кузницъ („шиповокъ“) въ описываемой мѣстности находится 159, рабочихъ въ нихъ 2405, въ годъ перековывается желѣза 55315 пудовъ на сумму 99567 рублей; выковывается гвоздей 49784 пуда на сумму 248920 рублей ¹⁾.

Возникновеніе гвоздарнаго промысла въ этомъ районѣ обусловлено тѣми же самыми причинами, что и въ другихъ гвоздарныхъ районахъ: невозможностью (для большинства населенія) настолько развить свое земледѣльческое хозяйство, чтобы доходами съ него удовлетворить всѣмъ своимъ нуждамъ. Извѣстную роль играетъ тутъ, конечно, и величина надѣла (см. „Труды“, стр. 176), но, при существованіи денежнаго хозяйства, одно это еще не говоритъ, конечно, о невозможности для всѣхъ заниматься земледѣліемъ. Любопытно отмѣтить, что въ данной мѣстности есть два разряда крестьянъ, совершенно забросившихъ земледѣліе: это, во 1-хъ, бездомные „не имѣющіе своего собственнаго хозяйства“, „работники, которые занимаются кузнечнымъ промысломъ круглый годъ, даже и въ лѣтнее время“; для этой категоріи крестьянъ „промыселъ представляетъ единственный источникъ существованія“ („Труды“, вып. IV, стр. 169); во 2-хъ, крупные кузнецы, „которые болѣе или менѣе эксплуатируютъ другихъ крестьянъ и получаютъ отъ своего промысла большія деньги“; для такихъ кузнецовъ хлѣбопашество не имѣетъ значенія. Такимъ образомъ, представляется слѣдующая картина: главная масса населенія, состоящая изъ крестьянъ средней въ данной мѣстности состоятельности, занимается какъ промысломъ, такъ и земледѣліемъ; крайніе же, полярно противоположные разряды кузнецовъ не обращаютъ такого вниманія на земледѣліе: богатые кузнецы съ наибольшей выгодой занимаются эксплуатацией труда бѣдныхъ кузнецовъ, а этимъ послѣднимъ—занятіе хлѣбопашествомъ невыгодно потому, что земли своей у нихъ часто нѣтъ, а работа въ батракахъ не представляетъ больше выгодъ, чѣмъ въ кузницахъ, не говоря уже о томъ, что земледѣльческое хозяйство

ния и южныя волости Нижегородскаго уѣзда и сѣверныя Арзамасскаго, причѣмъ захватывается часть Горбатовскаго и Княгининскаго уѣздовъ. (В. В. „Артель въ кустарномъ промыслѣ“ стр. 56). Наше описаніе относится къ сѣверо-восточной части Арзамасскаго уѣзда и смежной съ нею части Нижегородскаго уѣзда.

¹⁾ Данныя взяты изъ „Трудовъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“, вып. IV, ст. Карпова „Кузнечный промыселъ въ сѣверо-западной части Арзамасскаго уѣзда и въ смежной съ нею части Нижегородскаго уѣзда“.

въ данной мѣстности требуетъ, конечно, меньше наемныхъ рабочихъ, чѣмъ гвоздарничество. Съ теченіемъ времени гвоздарничество становится все менѣе и менѣе выгоднымъ, даетъ все меньше и меньше рабочему, почему безземельные кузнецы, занимавшіеся прежде ковкой гвоздя круглый годъ, вынуждены были искать болѣе выгодной работы и отправляться лѣтомъ въ отхожіе заработки поденщиками, крочниками, батраками и т. п. ¹⁾.

Гвоздарничество появилось въ описываемой мѣстности почти одновременно въ двухъ селеніяхъ, Елховкѣ и Рахмановѣ; промыселъ былъ занесенъ сюда однимъ мѣстнымъ жителемъ изъ Балахнинскаго уѣзда, „гдѣ жители изстари занимались ковкой гвоздей“. Въ 1833 году была поставлена первая шиповка въ Елховкѣ; въ 1835 году было пять кузницъ, возникшихъ по образцу кузницъ инициатора этого дѣла, нѣкоего Строкина. Въ 1848 году промыселъ перешелъ въ другія селенія Елховской волости, въ 1853 году появились первыя шиповки въ Борисовопольской волости, Нижегородскаго уѣзда, и, наконецъ, около 1871 г.— въ Вадской волости Арзамасскаго уѣзда. Къ этому времени (къ семидесятымъ годамъ) замѣчается уже упадокъ промысла, который особенно быстро развивался въ 40-хъ, 50-хъ и 60-хъ годахъ; русско-турецкая война временно оживила промыселъ („во время войны ввозъ заграничнаго гвоздя былъ затрудненъ“); но, разумѣется, съ прекращеніемъ этого временнаго возбуждителя, промыселъ опять пошелъ подъ гору: конкуренція машиннаго гвоздя и здѣсь, какъ и вездѣ, и всегда, убила ручное гвоздарничество. Однимъ словомъ, здѣсь повторяется тоже самое, что мы наблюдали въ Новгородской и Тверской губерніяхъ, такъ что я не считаю нужнымъ опять говорить о преимуществахъ машиннаго гвоздя, объ усиленіи эксплуатаціи кулаковъ послѣ появленія машиннаго гвоздя на рынкѣ, о вздорожаніи желѣза, угля и предметовъ потребленія и т. п. Скажемъ только, что всѣ эти факторы такъ успѣшно дѣйствовали въ теченіе 70-хъ и 80-хъ годовъ, что промыселъ мало-по-малу уничтожался, шиповки закрывались и кузнецы переходили къ другимъ, болѣе выгоднымъ занятіямъ. Во второй половинѣ 70-хъ годовъ въ описываемой нами мѣстности работали 15 кузницъ, причемъ въ Борисовомъ-полѣ изъ 14-ти кузницъ работали только 4. За время 1882—1887 гг., по вычисленіямъ „Нижегородскаго Сборника“, „16 шиповокъ прекратили свою работу, а съ ними и число кузнецовъ уменьшилось на 240 человекъ“ ²⁾.

¹⁾ „Нижегородскій Сборникъ“, т. VII, ст. Звѣздина „Кузнечный промыселъ 1) Ковка гвоздей въ Нижегородскомъ уѣздѣ“, стр. 198).

²⁾ За 5 лѣтъ число кузнецовъ упало на 11,6%, а кузницъ—на 10,8%. См. „Нижегородскій Сборникъ“, т. VII, стр. 189—190.

Съ упадкомъ мѣстнаго промысла кустари стали искать отхожихъ заработковъ. Мы уже видѣли, что безземельные кузнецы, занимавшіеся гвоздарничествомъ въ концѣ 70-хъ годовъ круглый годъ, въ 80-хъ годахъ принуждены были лѣтомъ уходить въ отхожіе промыслы. „Шиповки мало-по-малу закрываются, и толпы невольно праздныхъ кузнецовъ отправляются въ Нижній въ надеждѣ найти въ немъ хотя какой-либо заработокъ. Къ несчастью, надежды многихъ не оправдываются, и они возвращаются безъ копѣйки денегъ“. („Ниж. Сб.“, стр. 211). Конечно, далеко не всѣ могутъ найти заработокъ въ отхожихъ промыслахъ, но какъ бы то ни было, въ наше время, на примѣръ, на кустарные промыслы въ Нижегородскомъ уѣздѣ приходится только 27% населенія, занятаго въземледѣльческимъ трудомъ ¹⁾.

Изъ литературныхъ источниковъ, описывающихъ гвоздарничество Нижегородской губерніи, мы можемъ ознакомиться съ нѣкоторыми частными, но крайне интересными вопросами, напр. съ юридическими обычаями, возникающими на почвѣ данныхъ эвономическихъ отношеній, и съ артелями гвоздарей.

„Въ первое время послѣ возникновенія въ каждомъ селеніи этотъ промыселъ (гвоздарный) принималъ характеръ маленькихъ кузечныхъ фабрикъ, хозяева которыхъ держали работниковъ и до известной степени эксплуатировали ихъ трудъ“ („Труды“, стр. 172). Число рабочихъ на этихъ фабрикахъ 12—18 человекъ, заработокъ рабочаго 15—20 р. въ зиму на своихъ харчахъ. Хозяева кузницы „значительно наживались“ (очевидно сравнительно съ послѣдующими годами). Затѣмъ, по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія промысла, произошло слѣдующее явленіе: кузнецы „стали выходить изъ-подъ хозяйской опеки, общими силами начали арендовать у хозяевъ только помѣщенія, а промыселъ стали вести каждый на свой страхъ“ („Труды“, стр. 172). Наконецъ, вновь возникавшія шиповки стали строиться уже не однимъ лицомъ, а нѣсколькими; артель кузнецовъ являлась хозяиномъ кузницы. Это явленіе началось въ концѣ 50-хъ годовъ, а къ концу 80-хъ артельные кузницы (на 14—18 человекъ) стали преобладать среди остальныхъ: изъ 131 шиповки—99 принадлежали уже не одному хозяину, а артели, но и изъ 32 хозяйскихъ шиповокъ только четыре—мануфактурнаго типа во главѣ съ предпринимателемъ-капиталистомъ. 28 остальныхъ шиповокъ, хотя и принадлежатъ отдѣльнымъ хозяевамъ, но эти послѣдніе отдають ихъ въ арендное содержаніе кузнецамъ ²⁾ и „поставляютъ для нихъ желѣзо, съ

¹⁾ „Промыслы крестьянскаго населенія Нижегородскаго уѣзда“, сост. А. М. Кисляковъ. Н. Н. 1896 г. См. „Русскія Вѣдомости“ 1896 г., № 186.

²⁾ Средняя арендная плата за мѣсто 60 к.—1 р. въ зиму.

чемъ именно и заключается главная ихъ выгода“ („Ниж. Сб.“, стр. 197). Хозяйскія кузницы, какъ мы видѣли, составляютъ около 25% общаго числа кузницъ и существуютъ, по мнѣнію г. Звѣздина, только потому, что при теперешнемъ неустойчивомъ положеніи промысла кузнецъ скорѣе рѣшится арендовать за рубль мѣсто въ хозяйской кузницѣ, чѣмъ купить мѣсто за 3—4 рубля и нести еще другія расходы по ремонту кузницы и по производству работъ („Ниж. Сб.“, стр. 196).

При постройкѣ артельной кузницы каждый артельщикъ вноситъ обыкновенно на покупку сруба 2 руб.; затѣмъ сообща покупается горнъ, мѣхи и уголья и нанимается мастеръ-раздувальщикъ. *Покупка желѣза и продажа выкованныхъ шоздей производится каждымъ артельщикомъ порознь.* Владѣлецъ мѣста, по установившемуся обычаю, обязанъ нести расходы по покупкѣ угля въ общій горнъ, несмотря на то, работаетъ ли онъ самъ или нѣтъ, сдалъ ли онъ это мѣсто въ аренду или нѣтъ: вѣрнѣе, каждое мѣсто въ шиновкѣ обязано доставлять въ горнъ известное количество угля по разсчету. Этотъ обычай получилъ юридическую защиту: такъ, напр., г. Звѣздинъ на стр. 161 „Нижегородскаго Сборника“ приводитъ дословно слѣдующее любопытное рѣшеніе Борисопольскаго волостного суда: „1884 года апрѣля 19 дня борисопольскій волостной судъ, въ составѣ трехъ очередныхъ волостныхъ судей, по выслушаніи просителя Николая Егорова съ товарищами (совладѣльцы артельной кузницы), а отвѣтчикъ Иванъ Пицулинъ (тоже совладѣлецъ), хотя и являлся на судъ, но до рѣшенія дѣла самовольно отлучился, уклоняясь отъ суда, которымъ и прежде былъ вызванъ въ судъ два раза, но по упорству не является, на основаніи 96 ст. общ. пол. о крестьянахъ, рѣшилъ взыскать съ Ивана Пицулина въ пользу просителей должныя за уголь деньги одиннадцать рублей серебра. О чемъ тяжущимся и объявить“.

Хозяинъ мѣста въ артельной кузницѣ, точно также, какъ и владѣлецъ хозяйской кузницы, можетъ сдать мѣсто въ аренду, причемъ владѣльцы хозяйскихъ кузницъ въ такомъ случаѣ являются обыкновенно по отношенію къ своимъ арендаторамъ поставщиками желѣза. Уголья приносятся самими артельщиками.

Вотъ въ немногихъ словахъ все, что касается устройства и функционированія такъ называемыхъ артельныхъ кузницъ. Самъ собою возникаетъ вопросъ: чѣмъ объяснить это явленіе — переходъ мануфактуры („маленькой фабрики“) въ артельное предпріятіе? Въ нашихъ литературныхъ источникахъ мы находимъ нѣсколько попытокъ рѣшить этотъ любопытный вопросъ. Г. Карповъ объясняетъ это тѣмъ, что кузнецы съ теченіемъ времени „ознакомились хорошо съ частностями промысла“ и „стали понемногу выходить изъ-подъ хозяйской опеки“ и, наконецъ,

„додумались до устройства артельныхъ кузницъ“; но до артельныхъ кузницъ успѣли „додуматься“ почти исключительно кузнецы Елховской волости, такъ какъ „въ другихъ селеніяхъ, гдѣ промыселъ возникъ сравнительно недавно, кузнецы еще не додумались до болѣе выгоднаго устройства своего ремесла, хотя примѣръ у нихъ передъ глазами“. Наоборотъ, г. Савельевъ ¹⁾, очевидно, не соглашаясь съ такимъ объясненіемъ г. Карпова, заявляетъ, что „додумываться до артелей русскому народу нечего, такъ какъ артель извѣстна повсемѣстно и существуетъ издавна. Вѣрнѣе приписать меньшее распространеніе артелей ихъ (кузнецовъ) бѣдности, недостатку средствъ у рабочихъ и крайнему невѣжеству и неразвитости ихъ“. Г. Волгинъ ²⁾ именно бѣдности кузнецовъ приписываетъ ихъ стремленіе къ устройству артелей: „дайте такимъ „артельщикамъ“ кредитъ, о которомъ такъ много говорятъ теперь народники, дайте имъ возможность заводить собственныя, отдѣльныя кузницы, и отъ артели у нихъ не останется даже слѣда“. Г. В. В. ³⁾ находитъ, что артельная организація промысла отчасти объясняется „происхожденіемъ мелкаго гвоздарнаго промысла изъ крупнаго“, предпринимательскаго; „въ Тверской и Нижегородской губерніи гвоздарный промыселъ появился въ крупной, предпринимательской формѣ и лишь впоследствии раздробился на мелкія предпріятія; при этомъ гвоздари, убѣдившись въ удобствахъ и выгодахъ совмѣстнаго пользованія кузницей, сохранили эту форму пользованія и при новой организаціи промысла“.

Не вдаваясь въ спеціальную критику каждаго изъ приведенныхъ мнѣній, я укажу только на то, что всѣ они, какъ мнѣ кажется, проглядели самое существенное: *при капиталистическомъ характерѣ гвоздарнаго промысла, инициатива въ указанной реорганизаціи ея должна принадлежать капиталу и въ интересахъ капитала*. И дѣйствительно, вѣдь мы знаемъ, что при возникновеніи „маленькихъ кузнечныхъ фабрикъ“ хозяева ихъ „значительно наживались“; потомъ имъ пришлось „прекращать свое производство и отдавать свои кузни въ аренду“ „вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій“, говоритъ г. Карповъ, то есть, конечно, вслѣдствіе того, что дѣла пошли хуже, положеніе на рынкѣ становилось все менѣе и менѣе устойчивымъ; тутъ и представилось болѣе выгоднымъ переимѣнить роль, изъ предпринимателя-мануфактуриста сдѣлаться скупщикомъ и эксплуатировать производителя не промышленнымъ, а торговымъ капиталомъ. Вотъ почему владѣльцы кузницъ стали сдавать свои

¹⁾ „Юридическіе обычаи въ кузнечномъ промыслѣ Нижегородскаго Поволжья“ („Юридическій Вѣстникъ“ 1883 годъ, №№ 6—7).

²⁾ „Обоснованіе народничества“, стр. 194.

³⁾ „Артель въ кустарномъ промыслѣ“, стр. 54—55.

промышленныя заведенія гвоздарямъ, причеиъ „*главная ихъ выгода*“ заключалась въ томъ, что они являлись поставщиками желѣза на работающихъ у нихъ гвоздарей. Артельщики также подвергаются эксплуатаціи кулаковъ при покупкѣ желѣза и продажѣ гвоздей; это та же знакомая намъ Hausindustrie.

Гвоздарныя артели попадаются также въ Пермской, Вятской и Тверской гг. ¹⁾ Любопытно, что артельщики подвергаются такой же эксплуатаціи кулака посредника, какъ и „бѣдный хозяинъ“ ²⁾.

Представителями личнаго труда являются такъ называемые, „издѣльные“ кузнецы (работающіе „на хозяевъ“) и кузнецы, работающіе на скупщиковъ. Къ средней категоріи я отношу, во первыхъ такъ называемыхъ, мастеровъ — опытныхъ кузнецовъ, занимающихся, кромѣ кованья гвоздей, ремонтированіемъ инструментовъ. Въ сущности говоря, это тѣ же наемные рабочіе; на ихъ обязанности лежитъ раздуваніе мѣха и чинка инструментовъ для всѣхъ гвоздарей данной кузницы. Заработокъ этихъ гвоздарей, по даннымъ 70-хъ годовъ, выше заработка издѣльнаго кузнеца; они получаютъ 20—25 рублей въ зиму на хозяйской квартирѣ и харчахъ, тогда какъ рабочій кузнецъ и на своихъ харчахъ получить 17—21 р. въ зиму. Въ виду такого нѣсколько привилегированнаго положенія мастера кузнеца я выдѣляю его изъ общей массы рабочихъ кузнецовъ. Во 2-хъ, къ средней категоріи придется отнести еще такъ называемыхъ самостоятельныхъ кузнецовъ, вполнѣ самостоятельныхъ, независимыхъ отъ мелкихъ барышниковъ. Самостоятельные кузнецы за свой счетъ покупаютъ желѣзо и продаютъ гвозди. Всякій изъ нихъ старается закупать желѣзо лѣтомъ на цѣлый годъ на ярмаркѣ въ Нижнемѣ, а не зимой, у нижегородскихъ желѣзоторговцевъ; гвозди тоже выгоднѣе сбывать на ярмаркѣ. Но надо замѣтить, что далеко не у всякаго кузнеца хватаетъ денегъ для покупки желѣза сразу на цѣлый годъ; точно также, не всякій самостоятельный кузнецъ можетъ попридержать до ярмарки

¹⁾ См. В. В. „Артель въ кустарномъ промыслѣ“, стр. 51—56).

²⁾ Любопытно, что „артельный трудъ наемныхъ рабочихъ прииъняется въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности въ Англіи (напр., въ докахъ). Но искусившіеся въ дѣлѣ защиты своихъ интересовъ (какъ продавцы рабочей силы) англійскіе рабочіе смотрятъ на нихъ очень неодобрительно“ (Волгинъ „Обоснованіе народничества“, стр. 197). Въ нашей литературѣ попадаются указанія, какъ капиталъ, въ своихъ интересахъ, организуеиъ домашнихъ рабочихъ въ артели. „Всѣ извѣстные намъ случаи артельного владѣнія, говорятъ г. Харизоменовъ, возникли послѣ 1870 года. Стремленіе къ артельнымъ постройкамъ возникло подъ давленіемъ комиссіонеровъ, которіе стали съ крайнею неохотой отдавать работу по изабамъ; это обстоятельство и заставило недостаточныхъ хозяевъ, тавшихъ въ избахъ, складываться въ артели.“ (см. В. В. „Артель въ кустарномъ промыслѣ“, стр. 52).

продажу гвоздей, такъ что менѣе самостоятельные кузнецы продаютъ гвозди частью на ярмаркѣ, частью зимою нижегородскимъ торговцамъ желѣзомъ. Зимній сбытъ на 30—40% убыточнѣе лѣтняго („Труды“, стр. 192), точно также, какъ и зимняя закупка желѣза гораздо убыточнѣе лѣтней; она—первый шагъ къ зависимости отъ торговаго капитала. Зимняя цѣна обходится кузнецу дороже ярмарочной на 55,5% (вмѣсто 1 руб. 80 коп. за пудъ на ярмаркѣ, зимою у купцовъ цѣна пуда желѣза = 2 руб. 80 коп. „Труды“, стр. 195). Несмотря на такую очень значительную зависимость самостоятельнаго кузнеца отъ желѣзоторговца, онъ всетаки считается самостоятельнымъ, такъ какъ онъ непосредственно не работаетъ ни на кулака, ни на хозяина. Покупка желѣза и сбытъ гвоздей минуютъ руки скупщиковъ. „Самостоятельные кузнецы или производятъ отправку товара поочередно, или, что въ большинствѣ случаевъ и бываетъ, отправляютъ гвозди черезъ посредство скупщиковъ, платя имъ за провозъ пуда гвоздей и 1 п. 10 фунтовъ желѣза 55 копѣекъ“ („Сборникъ“, стр. 207); здѣсь кузнецъ и кулакъ договариваются, какъ равныя стороны, здѣсь кузнецъ *наимаетъ* скупщика. Мы говорили до сихъ поръ о самостоятельныхъ кузнецахъ; число ихъ „очень ограничено въ сравненіи съ общимъ количествомъ работающихъ“¹⁾. Большинство кузнецовъ или работаютъ „издѣльно“, или въ артельныхъ кузницахъ и подвергаются эксплуатаціи мѣстныхъ скупщиковъ („работаютъ на скупщиковъ“). Такое дѣленіе вполне объясняется тѣмъ, что здѣсь капиталъ является въ двухъ видахъ: въ видѣ промышленнаго капитала, который даетъ занятіе „издѣльнымъ“ рабочимъ, и торговаго, которому соответствуютъ „работающіе на скупщиковъ“ кузнецы. Кузнецы, работающіе въ хозяйскихъ кузницахъ, пользуются отъ хозяина мѣстами и инструментами бесплатно. Хозяинъ кузницы обыкновенно самъ куетъ съ своими рабочими. Вообще между хозяевами и рабочими существуютъ патріархальныя отношенія. „Конечно, и здѣсь хозяинъ эксплуатируетъ трудъ рабочаго, но.... дѣлается это какъ-то патріархально, съ общаго согласія, безъ всякихъ недоразумѣній“²⁾. Надо замѣтить, что такая патріархальность отношеній не мѣшаетъ хозяевамъ кузницъ давать своимъ рабочимъ крайне скудное

¹⁾ Общее количество работающихъ по даннымъ конца 70-хъ годовъ—2405 человекъ въ 159 шиповкахъ; для 1883 года 1902 въ 132 кузницахъ. На самомъ дѣлѣ разница нѣсколько меньше, такъ какъ районы насчитываній 70-хъ годовъ и 1883 года не совпадаютъ—не въ пользу послѣдняго.

²⁾ Въ Павловскомъ кустарномъ районѣ мы встрѣчаемъ то же явленіе: „народъ не осуждаетъ такого (не слишкомъ хищническаго, грубаго) извлеченія выгоды отъ наемнаго рабочаго и находятъ ее вполне естественной“ (см. докладную записку упомянутого

вознаграждение за трудъ. Такъ, по даннымъ г. Карпова, доходъ и заработокъ денежнаго хозяина шиповки на 16 человѣкъ = 432 р. въ годъ, мѣнѣе денежнаго хозяина = 129 р. 70 к., заработокъ артельщика = 40—60 р., заработокъ мастера = 20—25 рублямъ и заработокъ простаго кузнеца въ рабочей кузницѣ = 17—21 рублю. Для 80-хъ годовъ мы находимъ табличку заработковъ кузнецовъ въ VII т. „Нижегородскаго Сборника“.

Табличка заработка кузнецовъ.

Состоящіе на издѣльной платѣ получаютъ въ годъ	23 р. 20 к.—32 р. 40 к.
Работающіе на скупщиковъ	25 „ 30 „—33 „ 35 „
Самостоятел. кузнецы при соб. сбытѣ	36 „ 37 „—45 „ —
Самостоятельные, сбывающіе гвозди	
чрезъ скупщиковъ	33 „ 92 „—42 „ 50 „

И здѣсь заработокъ издѣльныхъ кузнецовъ стоитъ ниже заработка кузнецовъ другихъ категорій. Въ то же время замѣчается такое любопытное явленіе: заработокъ издѣльныхъ кузнецовъ за эти 10 лѣтъ возросъ, тогда какъ заработокъ кузнецовъ другихъ категорій понизился. Попробуемъ разобраться въ этомъ. Въ нашихъ литературныхъ источникахъ постоянно попадаются жалобы на то, что стоимость средствъ производства постоянно растетъ, такъ что нечего удивляться повышенію денежной заработной платы рабочаго кузнеца. Вопросъ въ томъ, почему заработная плата (денежная) издѣльнаго кузнеца росла въ то время, какъ упалъ заработокъ кузнецовъ остальныхъ категорій: Это, по моему мнѣнію, придется объяснить такъ: промыселъ все больше и больше становился невыгоднымъ и, естественно, давалъ все меньше дохода; значеніе кулаковъ расло, а вмѣстѣ съ тѣмъ умалаясь доля труда въ цѣнѣ товара. А такъ какъ въ силу уже извѣстныхъ намъ условій, торговецъ-скупщикъ почти непобѣдимъ въ борьбѣ съ производителемъ, то паденіе цѣнъ на товаръ всего сильнѣе отражается на заработкѣ этого послѣдняго, все болѣе и болѣе понижая его. Иначе обстоитъ дѣло, когда рабочему приходится бороться не съ барышникомъ, а съ хозяиномъ-предпринимателемъ, напр., владѣльцемъ кузницы. Послушаемъ, что говоритъ по этому поводу г. Карповъ. „Въ послѣднее время, когда товаръ идетъ плохо, въ хозяйскихъ кузницахъ — хозяинъ въ кабалѣ у работниковъ, работники въ кабалѣ у хозяина. Работники у хозяина постоянно въ долгу; хотя этого можно бы избѣжать, но трудно, потому что рабочіе

Павловскихъ кустарей г. А. Г. Штанге, поданную въ специально учрежденную нижегородскимъ губернскимъ земствомъ комиссію для разсмотрѣнія нуждъ Павловскаго района и средствъ ихъ удовлетворенія. Цитировано по „Сѣверному Вѣстнику“, 1891 г., № 11, ст. „Нужды кустарей Павловскаго района“.

*

обыкновенно голь перекатная; кромѣ того, хозяинъ даетъ рабочимъ деньги еще и для того, чтобы задобрить ихъ—иначе онъ можетъ остаться совсѣмъ безъ рабочихъ“ (стр. 195) — и его капиталъ, вложенный въ устройство предпріятія, будетъ непроизводительно изнашиваться, а вынуть его и вложить въ другое предпріятіе не такъ легко, какъ торговый капиталъ скупщика.

Теперь мы перейдемъ къ описанію отношеній между скупщикомъ и самостоятельнымъ de jure производителемъ. Этотъ типъ отношеній самый распространенный и характерный для *домашней системы производства*. Эксплуатациі барышника подвергается и мало-денежный артельщикъ, и арендаторъ мѣста въ хозяйской кузницѣ. Власть мѣстнаго скупщика, мало чувствительная въ 70-хъ годахъ, усилилась къ концу 80-хъ; образовался цѣлый разрядъ кузнецовъ „работающихъ на скупщиковъ“. Высчитаемъ прибыль крупнаго посредника ¹⁾ и опредѣлимъ процессъ полученія этой прибыли. Скупщикъ даетъ въ долгъ кузнецу 1 п. 10 ф. желѣза, которые ему, скупщику, стоятъ 2 р. 50 коп. (по ярмарочнымъ цѣнамъ), да плата за провозъ этого желѣза 25 коп., итого 2 р. 75 к.; цѣнить же онъ эти 1 п. 10 ф. желѣза въ 3 р. 50 к.; слѣдовательно, здѣсь, при продажѣ желѣза, скупщикъ наживаетъ 75 коп. Черезъ недѣлю изъ 1 п. 10 ф. желѣза кузнецъ выкуетъ пудъ гвоздей, которые обязанъ принести скупщику. Скупщикъ расцѣпываетъ принесенные гвозди по 5 р.—5 руб. 25 коп. за пудъ, вычитаетъ стоимость раньше взятыхъ 1 п. 10 ф. желѣза, т. е. 3 р. 50 к., и выдаетъ кузнецу на руки 1 р. 50 к.—1 р. 75 к., изъ коихъ кузнецъ для полученія чистой недѣльной выручки долженъ вычесть 30—40 коп. (цѣна полчетверти угла); слѣдовательно, съ пуда или, что то же, въ недѣлю кузнецъ получить чистой выручки 1 р. 10 к.—1 р. 45 к. ²⁾ Купивъ гвозди за 5 р.—5 р. 25 к., скупщикъ продаетъ ихъ а 5 р. 75 коп., откуда надо вычесть 40 коп. за провозъ; слѣдовательно, при продажѣ гвоздей скупщикъ наживаетъ 10—35 коп. Итого, къ концу оборота скупщикъ получить съ каждаго кузнеца (или пуда гвоздей) 85 к.—1 р. 10 к. въ недѣлю. Заработокъ будетъ ниже, если скупщикъ будетъ покупать желѣзо не на ярмаркѣ, а зимою, въ Нижнемѣ, и если гвозди не будутъ продаваться на ярмаркѣ, а вымѣниваться на желѣзо у нижегородскихъ желѣзоторговцевъ. Наконецъ, прибыль еще болѣе возрастаетъ, когда кулакъ кромѣ всего этого опутываетъ кузнеца цѣлой

¹⁾ Въ описываемой нами мѣстности существовало, въ концѣ 80-хъ годовъ, 4 „сильныхъ“ скупщика и до 9-ти менѣе крупныхъ (Нижегородскій Сборникъ“ стр. 201).

²⁾ Собственно говоря, для полученія чистой выручки надо еще вычесть расходы на ремонтъ кузни и инструментовъ и % на затраченный капиталъ, какъ это было сдѣлано для Новгородской губерніи.

сѣтью кредитныхъ сдѣлокъ: даетъ кузнецу въ долгъ хлѣбъ для продовольствія семьи, сѣмена на обмѣненіе полей, деньги на взносъ податей и т. п. Цѣны на продукты назначаются очень своеобразно. „Отпуская продукты—муку, соль, масло, сѣмя и т. п., онъ (скупщикъ) не назначаетъ даже цѣны, говоря: „послѣ сдѣлаемся“. Сдѣлка, дѣйствительно совершается, но далеко не безобидно для заемщика“ („Сборникъ“ стр. 202). Сдѣлавъ кузнеца своимъ неоплатнымъ должникомъ, скупщикъ имѣетъ въ своихъ рукахъ могучее орудіе на случай, если кузнецъ вздумаетъ не согласиться отдать скупщику гвозди за назначенную заранѣе скупщикомъ низкую цѣну (копѣекъ на 30 ниже дѣйствительной) или рѣшится понести гвозди къ другому скупщику. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ интересы заимодавца—кулака охраняетъ волостной судъ. Г. Савельевъ, работавшій надъ рѣшеніями волостныхъ судовъ 6-ти волостей Семеновскаго, Балахнинскаго и Нижегородскаго уѣздовъ Нижегородской губерніи ¹⁾ указываетъ, что неисправный должникъ-кузнецъ, кромѣ взысканія долга гражданскимъ порядкомъ, можетъ быть присужденъ, по просьбѣ своего кредитора, и къ тѣлесному наказанію „за растрату чужой собственности и по неимѣнію наличнаго имущества“, какъ сказано въ одномъ изъ приговоровъ волостнаго суда. Кузнецъ, задолжавшій кулаку и желающій работать на другого хозяина, не найдетъ работы, такъ какъ въ практикѣ мѣстныхъ волостныхъ судовъ установился обычай штрафовать въ такихъ случаяхъ новаго хозяина „за переманку“. Вообще надо замѣтить, что положеніе рабочаго кузнеца, если его споръ съ кулакомъ будетъ доведенъ до суда, крайне печальное; „его (кулака) вліянія никто не избѣгаетъ: ни заурядный обыватель домохозяинъ, ни сельскія власти и представители волости. Самый выборъ всѣхъ должностныхъ лицъ производится изъ тѣхъ же кулаковъ или подъ ихъ вліяніемъ“ (id. стр. 501). Можно себѣ представить, какое „правосудіе“ ожидаетъ рабочаго при такомъ составѣ волостнаго суда. Понятно, почему кузнецы не часто доводятъ дѣло до суда.

Условія и обстановка, въ которой приходится кузнецамъ работать и жить, также невозможны, какъ и въ Тверскомъ гвоздарномъ районѣ. Нормальнымъ возрастомъ, съ котораго дѣти начинаютъ работу, считается 13—14 лѣтъ, но въ наиболѣе промышленныхъ селеніяхъ, напримеръ въ Елховкѣ, можно видѣть дѣтей 8—9 лѣтъ („Труды“, стр. 187). Въ этихъ же промышленныхъ селеніяхъ дѣти работаютъ круглый годъ, тогда какъ рабочей годъ взрослога гвоздаря продолжается приблизительно съ 8 сентября до Пасхи, т. е. около 140 дней. Малолѣтніе работаютъ

¹⁾ „Крестьянскіе юридическіе обычай въ кузнечномъ промыслѣ Нижегородскаго Поволжья“. „Юридическій Вѣстникъ“ 1888 годъ, июль—іюль.

столько же, какъ и взрослые, т. е. 14 час. въ день. Разумѣется, всѣ эти ужасныя условія работы влекутъ за собой постепенное вырожденіе производителей („Сборникъ“, стр. 205—207). Даже нашъ тяжелый земледѣльческій трудъ можетъ показаться легкимъ сравнительно съ такой работой; „за сохой мы расцвѣтаемъ“, такъ отзываются кустари о своихъ земледѣльческихъ работахъ.

Гвоздарничество въ Ярославской губерніи.

„Ярославская губернія не можетъ содержаться своимъ хлѣбомъ... Годами въ Ярославскую губернію привозится хлѣба для продовольствія жителей болѣе 300,000 четвертей. Промыслы, коими съ избыткомъ вознаграждаютъ себя крестьяне за малое земледѣліе, различны“ ¹⁾. Эти промыслы, пріобрѣтая все болѣе и болѣе важное значеніе въ мѣстной жизни, наложили на нее своеобразный отпечатокъ и создали ту „крайнюю наклонность къ ремесленной промышленности, торговымъ оборотамъ и долговременнымъ отлучкамъ въ отдаленныя страны“ (id), которыя служатъ характернымъ признакомъ „ярославца“. Гвоздарное производство, несомнѣнно, возникло на той же почвѣ, какъ и остальные кустарные промыслы. Въ нашихъ источникахъ мы находимъ одно указаніе на то, какъ возникло здѣсь гвоздарничество. „Богатство Ярославской губерніи желѣзомъ и обширная торговля, которую ведетъ имъ Ярославль, способствовали расширенію и упроченію между сельскимъ населеніемъ губерніи различныхъ желѣзодѣлательныхъ производствъ“ ²⁾. Такимъ образомъ, промыселъ былъ созданъ торговымъ капиталомъ и, конечно, принялъ капиталистическій характеръ. Буквально вездѣ, гдѣ только мы встрѣчаемся съ описаніемъ ярославскаго гвоздарничества, мы находимъ мелкихъ и крупныхъ торговцевъ желѣзомъ, скупщиковъ гвоздей; „зарботки ничтожны“, „промыселъ находится въ полной зависимости отъ большихъ капиталистовъ купцовъ“, эксплуатація „едва ли не большая, чѣмъ при работѣ на фабрикѣ“ — вотъ какъ характеризуютъ наши источники отношенія между трудомъ и капиталомъ въ ярославской гвоздарной промышленности. Все это намъ уже извѣстно, все это съ неизмѣнной точностью воспроизводится въ каждомъ гвоздарномъ районѣ.

Расчеты кузнеца съ купцомъ приблизительно такovy: пудъ желѣза стоитъ „по вольнымъ цѣнамъ“ 1 р. 70 коп. — 1 р. 50 коп., купцы же и

¹⁾ „Землеописание Россійской Имперіи“, проф. Зяболовскаго, ч. IV, стр. 6—8. Спб. 1810 годъ.

²⁾ „Списокъ населенныхъ мѣстъ Ярославской губерніи“. По свѣд. 1859 года. Спб. 1865 г. По „Своду“ Мещерскаго.

ихъ прасолы кладутъ за него при расчетѣ 2 р. 35 коп. — 2 р. 13 коп., т. е. надбавляя 32% — 56% ¹⁾. При сдачѣ гвоздей, купецъ удерживаетъ 5% „за промѣнъ“; слѣдовательно купецъ наживаетъ всего 56 + 5 = 61%. При продажѣ гвоздей на рынкѣ купцы, повидимому, мало наживаютъ на товарѣ ²⁾. Конкуренція машиннаго гвоздя и здѣсь сдѣлала невозможнымъ дальнѣйшее существованіе промысла; число отхожепромышленниковъ стало расти.

Надо замѣтить, что не одинъ гвоздарный промыселъ находится здѣсь въ такомъ плачевномъ состояніи; это явленіе въ большей или меньшей степени наблюдается и въ остальныхъ кустарныхъ промыслахъ Ярославской губерніи. Съ уничтоженіемъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, освободившаяся часть рабочаго населенія идетъ на сторону, на фабрики, въ чернорабочіе, въ личное услуженіе. Относительное значеніе мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ видно изъ слѣдующей таблицы.

У ѣ з д ы .	% отношеніе числа отхожепромышленниковъ ко всему наличному населенію обоего пола.	Число домохозяевъ, занятыхъ домашними промыслами.	Общее число уходящихъ на сторонніе заработки.	Число фабричныхъ рабочихъ среди тѣхъ отхожепромышленниковъ.	Земли (десятины) на личную душу домохозяевъ.	Число безземельныхъ домохозяевъ.
Рыбинскій	21.0	276	12.274	618	2.4	929
Угличскій	18.4	615	17.710	652	2.1	885
Р.-Борисоглѣбскій .	17.1	337	9.835	417	2.5	910
Даниловскій . . .	16.2	348	10.420	252	2.6	1343
Мышкинскій . . .	14.6	164	12.689	491	2.3	979
Люблинскій . . .	14.2	300	8.072	206	2.6	1205
Ярославскій . . .	13.7	2695	16.922	4683	2.1	1716
Мологскій	13.5	503	14.790	289	1.6	2268
Ростовскій . . .	12.3	1543	17.670	775	1.6	1036
Пошехонскій . . .	10.0	1126	9.134	114	2.2	1414
Итого по губер.	14.6	5907	129.516	8497	1.6	12715

(Таблица взята изъ „Обзора Ярославской губерніи“. Вып. II. Отхожіе промыслы крестьянъ. Раздѣлъ I. Районы отхода. Ярославль 1896 года.

Изданіе Яр. Губ. Стат. Комитета).

Подъ рубрикой „число домохозяевъ, занимающихся домашними промыслами“ мы находимъ 5907 домохозяевъ, тогда какъ общее число

¹⁾ Корсакъ „О формахъ промышленности“, стр. 247.

²⁾ То же явленіе наблюдается въ Нижегородской губерніи. „Какъ бы въ утѣшеніе кузнецамъ купцы говорятъ, что гвоздь другимъ торговцамъ (на украинскихъ, напримѣръ, ярмаркахъ) они продаютъ по той же цѣнѣ, по которой сами покупаютъ у кузнецовъ, такъ что весь барышъ ихъ заключается въ приплатѣ за желѣзо, къ которой они принуждаютъ кузнеца при обмѣнѣ гвоздя на желѣзо“. („Труды комиссіи по изслѣдованію кустарн. промысл. въ Россіи“, вып. IV, стр. 188—189).

уходящихъ на сторонніе заработки равняется 129516; даже число однихъ только фабричныхъ рабочихъ выше общаго числа всѣхъ домохозяевъ, занимающихся кустарными промыслами. При этомъ надо замѣтить, что постепенное уменьшеніе числа кустарей и увеличеніе числа отхожепромышленниковъ (преимущественно, фабричныхъ рабочихъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) составляетъ рѣзко выраженную тенденцію промышленнаго развитія губерніи ¹⁾, такъ что число отхожепромышленниковъ все болѣе и болѣе будетъ увеличиваться на счетъ числа кустарей.

Не только увеличивается отходъ на сторону, но также одновременно съ этимъ растетъ число фабрикъ и заводовъ въ губерніи, растетъ мѣстное фабричнозаводское дѣло. Такъ, по даннымъ за 1861 г. ²⁾ число фабрикъ и заводовъ въ губерніи = 510; число рабочихъ — 7077, сумма производства 5.266,450 р.; въ 1888 г. ³⁾ число фабрикъ и заводовъ по губерніи равнялось 2457, рабочихъ — 23.842 и сумма производства 25.743.291 р.; за это время (1861—1888 гг.) усилилась, главнымъ образомъ, обработка волокнистыхъ веществъ, сосредоточившись, преимущественно, въ г. Ярославль и Ярославскомъ уѣздѣ. Такъ, въ 1861 г. въ г. Ярославль была 1 бумагопрядильная фабрика съ 900 рабочихъ и 900.000 р. с. суммы производства, а въ 1888 году — 1 бумагопрядильная съ 5½ милл. оборота и 4 тыс. рабочихъ. Въ Ярославскомъ уѣздѣ въ 1861 г. была 1 льнопрядильня съ 1047 рабочихъ и 600.000 оборота, а въ 1888 г. — 1 льнопрядильня съ 2.206 рабочихъ и 1.200.000 р. оборота; кромѣ того, одна льно-и-бумагопрядильня съ 2.100.000 р. производства и 1800 рабочихъ; наконецъ, суконныя фабрики.

Таковъ ростъ фабричнаго производства губерніи. Что касается паденія кустарной промышленности, то надо замѣтить, что въ цифрахъ мы не можемъ прослѣдить этого явленія для всей кустарной промышленности, не говоря уже о какомъ-нибудь отдѣльномъ промыслѣ, напр.,

¹⁾ Особенно г. Ярославль и уѣздъ Ярославскій быстро идутъ въ этомъ направленіи „Будущій изслѣдователь отхожихъ промысловъ въ губерніи, вѣроятно, отмѣтитъ весь Ярославскій уѣздъ, какъ сплошной фабричнозаводскій районъ, въ которомъ роль домашнихъ и другихъ промысловъ умалится еще болѣе“. („Обзоръ“ 1896 годъ, стр. 22). „Въ среднихъ волостяхъ уѣзда (Ярославскаго) отходъ на фабрики уже играетъ первенствующую роль, и есть мѣстности, какъ, напр., село Великое, гдѣ жители совершенно оставили земледѣліе и, сдавъ свои надѣлы въ аренду, живутъ жизнью окрестныхъ фабрикъ. Призывъ фабричнаго колокола сталъ слышаться все далѣе и далѣе“. („Русскія Вѣдомости“, 1895 годъ, 16 октября).

²⁾ „Памятная книжка Ярославской губерніи“ на 1862 г. Яросл. 1863 г.

³⁾ „Обзоръ Ярославской губерніи“ за 1888 г. Приложеніе ко всеподаннѣйшему докладу. Ярославль, 1889 г.

гвоздарномъ. Если и есть цифры, то онѣ совершенно несравнимы, такъ какъ терминъ „кустарный промыселъ“ понимается разнo: въ одномъ случаѣ, сюда включаются какъ и тѣ, которые „занимаются ремеслами, необходимыми въ крестьянскомъ обиходѣ, и въ размѣрахъ, не превышающихъ потребностей отдѣльныхъ мѣстностей“, такъ и производители, занятые кустарничествомъ „въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. въ промыслахъ, достигшихъ довольно значительныхъ размѣровъ, имѣющихъ свои центры производства, гдѣ ими занимается значительное число лицъ, и свои центры сбыта“ („Обзоръ за 1888 годъ). Въ другомъ изслѣдованіи (Обзоръ за 1896 г.) мы читаемъ: „Подъ кустарнымъ производствомъ мы разумѣемъ такое, при которомъ 1) орудіе труда и вообще весь капиталъ принадлежитъ самому производителю; 2) эти производители въ тоже время и земледѣльцы“. Очевидно, здѣсь мы имѣемъ передъ собой совершенно иное основаніе классификаціи, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Если мы не обратимъ на это вниманіе и станемъ сравнивать цифры, помѣщенные въ двухъ вышеуказанныхъ трудахъ, то получимъ слѣдующее: въ 1888 году число кустарей въ Ярославской губерніи равнялось 26.000, а въ 1895 году 5907—уменьшеніе числа кустарей огромное, и оно совершенно не подтверждается другими цифрами: ростомъ числа рабочихъ отхожихъ, фабричныхъ и земледѣльческихъ. Очевидно, наши цифры недоброкачественны и совершенно несравнимы.

Надо еще замѣтить, что за 1892 г. намъ извѣстно только число домохозяевъ, занимающихся кустарными промыслами, такъ что число всѣхъ кустарей должно быть больше; однако это не измѣняетъ нашихъ выводовъ о преобладаніи отхожихъ промысловъ надъ мѣстными кустарными, потому что даже при предположеніи, что въ каждой семьѣ, кроме кустаря-домохозяина, занимаются кустарничествомъ еще три члена семьи (какъ, напр., у тверскихъ гвоздарей)—даже и при такомъ предположеніи число отхожепромышленниковъ выше въ нѣсколько разъ числа мѣстныхъ кустарей.

Итакъ, цифры ничего не даютъ намъ для разрѣшенія интересующаго насъ вопроса. Поэтому, придется употребить слѣдующій приѣмъ: обратиться къ отвѣтамъ корреспондентовъ Ярославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Читая эти отвѣты, мы почти повсюду встрѣчаемъ: „промыселъ остался только въ преданіи“, „промыслы унадаютъ“, „промыслы уменьшаются“ и т. п. Рѣдко отмѣчается, что промыселъ находится въ неподвижномъ состояніи, еще рѣже—что промыслы „увеличиваются“, „улучшаются“ (напр., бондарный и сапожный въ Покровско-Ситской волости, Мологскаго уѣзда). Такія показанія („увеличивается“, „улучшается“), очевидно, кажутся составителямъ обзора чѣмъ-то

исключительнымъ и дѣйствительно не гармонируютъ съ общимъ впечатлѣніемъ, остающимся послѣ прочтенія всѣхъ отзывовъ корреспондентовъ. Что касается собственно кузнечнаго промысла, то, въ самомъ лучшемъ случаѣ, мы имѣемъ слѣдующую картину: „число кузницъ умножается вслѣдствіе подраста населенія, но промыселъ не увеличивается, такъ какъ кругъ дѣятельности все тотъ же, что былъ при 1—2 кузницахъ, при томъ же по бѣдности мастеровъ не имѣется средствъ на заготовку матеріала, изъ котораго бы въ свободное время можно было сдѣлать свой предметъ“¹⁾. О гвоздарномъ промыслѣ мы находимъ очень мало данныхъ, потому что обыкновенно онъ не отдѣляется отъ кузнечнаго промысла вообще. Только объ ярославскомъ уѣздѣ мы узнаемъ, что „громадный гвоздарный промыселъ съ производствомъ машинныхъ гвоздей остался только въ преданіи“ („Обзоръ“ 1896 года. Ярославскій уѣздъ, стр. 4). Вѣроятно, то же самое можно сказать о гвоздарничествѣ и другихъ уѣздовъ, особенно если принять во вниманіе, что кузнечное дѣло въ губерніи находится въ очень плачевномъ состояніи и что спеціальныя условія гвоздарнаго производства (сильная конкуренція машиннаго гвоздя) позволяютъ предположить, что паденіе гвоздарнаго промысла въ Ярославской губерніи совершается гораздо быстрѣе, чѣмъ паденіе кузнечества вообще.

Считаю нелишнимъ въ заключеніе сказать вѣскольکو словъ по поводу соціального и экономическаго значенія вытѣсненія кустарничества фабричными промыслами. Отходъ на сторону составляетъ въ Ярославской губерніи такое крупное явленіе мѣстной промышленной жизни, что самъ собою возникаетъ вопросъ: какое дѣйствіе оказываютъ отхожіе промыслы на земледѣльческую промышленность, кто уходитъ изъ деревни, что даетъ имъ (уходящимъ) городъ и т. п. Детальное разсмотрѣніе этихъ вопросовъ не входитъ въ мою задачу, поэтому я ограничусь немногими замѣчаніями.

Какъ мы видѣли, уходитъ на сторону избыточное населеніе, которое не можетъ найти себѣ заработка на мѣстѣ. Да и кромѣ того, этотъ мѣстный заработокъ, какъ общее правило, ниже того, который можно получить въ городѣ, на фабрикѣ. Наконецъ, городъ, особенно столичный, привлекаетъ еще и тѣмъ, что тамъ крестьянинъ чувствуетъ себя *вольнѣе*, чѣмъ въ деревнѣ. „Освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, давнишнее уже общеніе наиболѣе энергичной части населенія съ жизнью городской давно пробудили въ Ярославскомъ крестьянствѣ желаніе от-

¹⁾ Корреспонденція изъ сѣвернаго района Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, „Обзоръ“ за 1896 г., стр. 143.

стоять свое „я“ и выбиться из бѣдственнаго и зависимаго положенія, на которое обрекаютъ его условія деревенской жизни, къ достаточному, независимому, почетному.... Такое положеніе крестьянинъ могъ достигъ скорѣе всего на сторонѣ, „въ Питерѣ“, въ столицахъ, тамъ, куда стремится все способное и предприимчивое.“ („Обзоръ“ стр. 189). „Сельская молодежь все сильнѣе и сильнѣе стремится въ города“ (id. стр. 190).¹⁾ Такимъ образомъ, отхожіе промыслы гарантируютъ ярославцу большой заработокъ и большую свободу личности. Но, можетъ быть, отвлекая лучшія молодыя силы, отхожіе промыслы подрываетъ мѣстное земледѣльческое хозяйство. На стр. 193 „Обзора“ мы читаемъ: „если теперь сельское хозяйство дѣлаетъ очень незначительные успѣхи — а оно бесспорно въ среднемъ ихъ дѣлаетъ, то при отсутствіи отхода оно не дѣлало бы ихъ вовсе или даже шло прогрессивно назадъ. Правда отдѣльные конкретные примѣры часто говорятъ противное, но статистика и экономическая наука основываютъ свои выводы на наблюденіяхъ надъ средними, типическими отношеніями экономической жизни.“ За подробностями отсылаемъ читателя къ „Обзору Ярославской губ.“ стр. 186—193.

Четыре описанные нами гвоздарные района (новгородскій, тверской, нижегородскій и ярославскій) принадлежатъ къ наиболѣе крупнымъ и типичнымъ. Все предыдущее изложеніе имѣло свою цѣль дать общую схему эволюціи промысла и выяснить наиболѣе интересныя и важныя подробности ея. Достигъ авторъ этой цѣли или нѣтъ—во всякомъ случаѣ, описаніе гвоздарнаго промысла другихъ районовъ (въ губ. Вятской, Пермской, Владимірской, Смоленской и др.) ничего не прибавитъ новаго къ тому, что мы уже знаемъ о гвоздарной промышленности въ Россіи. Конечно, каждый районъ имѣетъ свои мѣстныя особенности, но моей задачей должно быть констатированіе общихъ чертъ развитія промысла; я долженъ былъ показать, какъ подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ общихъ причинъ развитіе промысла въ данной мѣстности получало известное направленіе. Что же касается специальныхъ для данной мѣстности факторовъ, то изученіе ихъ, кажется мнѣ, не можетъ имѣть для меня особаго значенія, такъ какъ моей задачей было написать очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ Россіи, а не въ той или иной отдѣльной мѣстности. Для гвоздарной промышленности всей Россіи имѣютъ значеніе лишь описанные нами четыре района, такъ какъ только они имѣютъ значеніе для рынка.

¹⁾ Одинъ изъ персонажей „Деревенскихъ будней“, дѣдъ Матвѣй, говоритъ автору: „Бѣгутъ молодежь-то, другъ мой сладкій, бѣгутъ отъ земли. Городъ ихъ смущаетъ.“

Кромѣ того, мнѣ приходилось принимать во вниманіе также и то, достаточно ли обследована данная мѣстность и есть ли въ мѣстныхъ библіотекахъ литературные источники для описанія того или иного гвоздарнаго района. Въ этомъ отношеніи только четыре эти губерніи были представлены достаточнымъ количествомъ земскихъ статистическихъ изданій, изданій губернскихъ статистическихъ комитетовъ и другихъ литературныхъ источниковъ ¹⁾.

Принимая все это во вниманіе, я нашелъ возможнымъ оставить безъ описанія мелкіе гвоздарные районы, а съ другой стороны, не нашелъ возможнымъ, по недостатку литературныхъ данныхъ, заняться изученіемъ ихъ.

Гвоздарныя артели Тверскаго земства.

Оканчивая этотъ очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ Россіи, я считаю необходимымъ коснуться вопроса о томъ, что предлагалось и дѣлалось культурными слоями русскаго общества для помощи кустарямъ-гвоздарямъ. Какъ мы могли, кажется, убѣдиться, продолжительная борьба ручнаго гвоздарничества съ фабрикой невозможна, и ручной гвоздь постепенно вытѣснялся съ рынка машиннымъ. Гвоздильные заводы, какъ мы видѣли, стали возникать у насъ въ началѣ 70-хъ годовъ — и къ этому же времени относятся попытки земства, имѣвшія цѣлью улучшить положеніе гвоздарей; я имѣю въ виду извѣстныя артели Тверскаго губернскаго земства. ²⁾ Неурожай 1867 года обратилъ вниманіе тверскаго земскаго собранія на бѣдственное положеніе населенія. Исходя изъ той мысли, что почвенныя, климатическія и экономическія условія крестьянскаго земледѣлія лишаютъ крестьянина возможности прокормиться однимъ земледѣльческимъ трудомъ, тверское губернское земство, въ видахъ оказанія помощи бѣдствующему населенію, рѣшило обратить вниманіе на мѣстные кустарные промыслы; всѣ зловленія кустарей, по мнѣнію земства, имѣютъ своей причиной недостатокъ капиталовъ у производителей и вслѣдствіе этого зависимость ихъ отъ скупщиковъ; эти недостатки, думало земство, могутъ быть устранены только при условіи артельной организаціи промысла. Такъ какъ гвоздарничество играетъ

¹⁾ По этой же причинѣ мнѣ не пришлось воспользоваться нѣкоторыми литературными источниками по статистикѣ заводскаго производства гвоздей.

²⁾ См.: Исаевъ „Артели въ Россіи.“ Яр. 1881 г., стр. 74—79, 111—112; „Сводъ“ Мещерскаго; В. В. „Артельные начинанія“, стр. 52; Волгинъ „Обоснованіе народничества“, стр. 252—253; „Сборникъ матеріаловъ для исторіи Тверскаго губернскаго земства“, т. II, вып. I. Тверь. 1884 г., стр. 375 и далѣе. Въ своемъ изложеніи я придерживаюсь, главнымъ образомъ, послѣдняго труда я, отчасти, книги Исаева.

очень значительную роль среди остальных кустарных промысловъ Тверской губерніи, то естественно, что земство при первомъ же представившемся случаѣ занялось устройствомъ артелей среди тверскихъ гвоздарей. Дѣло началось съ того, что въ февралѣ 1870 года нѣсколько затверецкихъ мѣщанъ-кузнецовъ обратились въ управу съ просьбой о помощи, на что управа согласилась только подъ тѣмъ условіемъ, если они составятъ изъ себя артель на слѣдующихъ основаніяхъ: „членами артели признаются съ общаго ея согласія всякій, кто участвуетъ въ производствѣ промысла, которымъ занимается артель, собственной работой или вноситъ въ артель денегъ на производство или доставленіемъ орудій или другихъ средствъ производства“ (пунктъ первый). Далѣе, въ этомъ проектѣ устава говорится о томъ, какими условіями обставленъ выходъ изъ артели (исполненіе всѣхъ принятыхъ обязательствъ) и вступленіе въ нее (общее согласіе всѣхъ членовъ). Артельщики выбираютъ изъ своей среды старосту, на обязанности котораго лежитъ веденіе дѣлъ артели, покупка желѣза, продажа гвоздей и храненіе артельныхъ денегъ. Староста состоитъ на отчетѣ у артели, которая, конечно, имѣетъ право постоянного контроля. Распредѣленіе выручки происходитъ такъ (пунктъ пятый): „при расчетѣ изъ вырученныхъ денегъ прежде всего отчисляется сумма, необходимая для уплаты долга, если таковой будетъ учиненъ артелью, на производство и на покупку матеріала для дальнѣйшаго производства; далѣе, изъ остальныхъ денегъ десятая часть отчисляется въ запасной капиталъ и, наконецъ, остатокъ распредѣляется между всѣми артельщиками пропорціонально количеству пользы, принесенной имъ артельному дѣлу или трудомъ или капиталомъ своимъ.“ Какъ въ первомъ пунктѣ, такъ и здѣсь трудъ и капиталъ являются, такъ сказать, товарищами въ производствѣ; антагонистичность ихъ интересовъ совершенно опускается изъ виду.

Далѣе въ артельномъ уставѣ говорится о томъ, что всякій членъ артели можетъ до общаго дѣлежа прибыли получить причитающуюся на его долю часть выручки. По истеченіи срока артельного договора весь капиталъ и все имущество артели дѣлится „пропорціонально правъ (?) каждаго участника артели“.

24 февраля 1870 года 5 затверецкихъ мѣщанъ-кузнецовъ заключили между собою условіе о составленіи артели на 2 года и получили отъ управы ссуду въ 300 рублей на слѣдующихъ условіяхъ: деньги идутъ на покупку желѣза, что должно производиться артельнымъ старостой при участіи управы (тоже самое и относительно покупки угля, и продажи гвоздей). Возвратъ ссуды, обезпеченный круговою порукою всѣхъ членовъ артели, долженъ производиться въ теченіе 2 лѣтъ, еже-

годно по 150 рублей. Новые члены принимаются съ разрѣшенія управы. Каждый, желающій выйти изъ артели, обязанъ внести причитающуюся на его долю часть долга. „Управа имѣетъ право во всякое время командировать своего члена или уполномоченнаго для присутствія при производствѣ разсчета и наблюденія за его правильностью. Главная же книга артели въ концѣ каждаго мѣсяца должна быть представляема старостою въ управу для обревизованія“.

Въ началѣ марта артель начала функционировать и довольно успѣшно: заработокъ артельщиковъ поднялся на 50 коп. въ недѣлю, не считая отчислений въ запасной капиталъ. Несмотря на это, управа осталась недовольна результатами, которые, какъ оказалось, не соответствовали ея желаніямъ и ожиданіямъ. Управа замѣтила недостатокъ солидарности среди артельщиковъ, причемъ это объяснялось ею тѣмъ, что мѣщане „гораздо менѣе, чѣмъ крестьяне, привычны къ общественной формѣ работы“. Затѣмъ замѣчались разныя ненормальности промысла (по мнѣнію управы): артельщики работали въ разныхъ кузницахъ, вмѣстѣ съ неартельщиками (тверскіе гвоздари работаютъ по 7—10 человѣкъ въ кузницѣ); у артельного старосты была собственная кузница, и въ ней работали вмѣстѣ со старостой два артельщика, уплачивая ему за это по соглашенію. Кромѣ нихъ, въ той же кузницѣ работало еще нѣсколько гвоздарей, не принадлежащихъ къ артели, между тѣмъ какъ другіе два артельщика ковали каждый отдѣльно другъ отъ друга и отъ другихъ членовъ артели, вмѣстѣ съ гвоздарями, не принадлежащими къ артели. Такая постановка дѣла была неудобна въ томъ отношеніи, что нельзя было сообща пользоваться углемъ и невозможно было точно контролировать количество выковываемыхъ каждымъ артельщикомъ гвоздей. Наконецъ, артельщики нашли болѣе для себя удобнымъ сдавать въ общую артельную массу не выкованные гвозди, а деньги, вырученные каждымъ отъ продажи товара. Самымъ любопытнымъ и поучительнымъ моментомъ въ исторіи этой артели была перепродажа купленнаго на земскія деньги желѣза не принадлежащимъ къ артели кустарямъ по мѣстнымъ, т. е. повышеннымъ приблизительно на 23 коп. въ пудѣ, цѣнамъ. „Кромѣ всѣхъ этихъ первоначальныхъ отступленій отъ идеи“, говоритъ докладъ управы, „оказалось, что и сумма въ 300 руб., выданная артели, слишкомъ велика для ея оборотовъ; значительная часть купленнаго желѣза осталась къ веснѣ нераскованной и губернская управа, не желая, чтобы желѣзо лежало безполезно (курсивъ мой), дала разрѣшеніе артели продать его. При продажѣ выручено было до 23 к. на пудъ барыша“; желѣзо перестало „лежать безполезно“, но какъ и отсюда получилась эта „польза“?....

Имѣя въ виду устройство гвоздарныхъ артелей и въ другихъ пунктахъ, управа въ октябрѣ того же 1870 г. командировала въ Первитинскую волость Тверского уѣзда одного изъ своихъ членовъ для изученія положенія гвоздарнаго промысла. Поводомъ этой командировки было то, что крестьяне нѣкоторыхъ деревень Первитинской волости заявили о своемъ желаніи образовать артель. По приѣздѣ на мѣсто, членомъ губернской земской управы были собраны необходимыя свѣдѣнія и, по просьбѣ явившихся къ нему кузнецовъ, образованы 8 артелей (по 8—10 членовъ въ каждой). Каждая артель выбрала старосту и заключила у нотариуса формальный договоръ (изъ 13-ти пунктовъ): артельщики въ теченіе шестилѣтняго срока обязываются „на общія средства и соединенными силами производить работу“. На общія средства покупаются матеріалы и инструменты, и отъ лица артели продаются гвозди; изъ чистаго барыша отчисляется въ запасный капиталъ на каждого члена не менѣе рубля въ первый годъ и двухъ рублей во второй годъ существованія артели. „Остальной барышъ, сколько его окажется за отчисленіемъ въ запасной капиталъ, дѣлится между артельщиками по расчету произведенной каждымъ работы и затраченнаго капитала на приобретеніе матеріала“. Артелью выбирается староста, на котораго возложены обязанности конторскія и по храненію артельного имущества; во всемъ остальномъ староста имѣетъ право дѣйствовать отъ лица артели только по спеціальнымъ полномочіямъ послѣдней. Дѣла артели рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ за исключеніемъ того случая, когда подымается вопросъ объ исключеніи изъ артели провинившагося члена: этотъ вопросъ рѣшается по большинству не голосовъ, а семей, такъ что одна семья, сколькими бы членами она ни была представлена, имѣетъ одинъ голосъ. За растрату артельного имущества и за „неприличныя поступки“ (?) артель можетъ исключить изъ своей среды провинившагося члена и взыскать съ него убытки, понесенныя артелью. Всѣ члены артели связаны круговой порукой и отвѣчаютъ имуществомъ за исполненіе принятыхъ артелью обязательствъ. Пунктъ 11-й: „никто изъ артельщиковъ не имѣетъ права вмѣсто себя поставлять на артельную работу другое лицо и обдѣлывать артельный товаръ наемными рабочими“. Выходящій изъ артели обязанъ сдать находящееся у него артельное имущество, уплатить причитающуюся на его долю часть долга и имѣетъ право получить свою часть изъ общей массы артельной выручки.

Губернская земская управа признала, что эти 8 артелей сьорганизованы „правильно“ и положила выдать имъ на 6 лѣтъ ссуду (въ размѣрѣ: для 6-ти артелей — по 300 рублей, для одной въ 255 рублей и

одной въ 200 рублей) съ тѣмъ, чтобы полученныя деньги расходовались исключительно на нужды производства. Только въ первый годъ дозволялось изъ занятыхъ денегъ израсходовать 50 — 112 руб. на артель на домашніе расходы и взносы податей, причемъ эти деньги должны быть возвращены въ теченіе перваго же года. Управа, въ лицѣ особаго своего уполномоченнаго или даже любого члена, имѣетъ право во все время до окончательной уплаты долга наблюдать за правильнымъ соблюденіемъ артельного договора и заключеннаго съ управой условія, осматривать промышленныя заведенія артелей, провѣрять ихъ счета и книги; контролирующее лицо можетъ „присутствовать при всѣхъ ихъ расчетахъ, не вмѣшиваясь, однако, во внутреннія распоряженія“. Въ случаѣ неисполненія условій, управа можетъ до срока потребовать ссуженныя деньги. Въ концѣ года артелью должно производиться погашеніе части капитала и уплата 3% на занятую сумму. Другіе долги артель можетъ заключать только съ разрѣшенія управы. Выдѣланные артельщиками гвозди управа должна принимать, какъ залогъ, для выдачи артельщикамъ половинной рыночной цѣны за привнесенный гвоздь (рыночной цѣной считается та, по которой берутъ товаръ тверскіе желѣзоторговцы). Наконецъ, управа вошла въ неформальное соглашеніе съ однимъ тверскимъ желѣзоторговцемъ, который согласился отпускать артельщикамъ, по запискамъ управы, желѣзо по цѣнамъ на 5 коп. въ пудѣ дешевле рыночныхъ и указалъ другого, подходящаго для цѣлей управы московскаго желѣзоторговца.

Слухъ о томъ, что управа ссужаетъ гвоздарей деньгами, скоро распространился по всей Первитинской и Васильевской волости, и вузнецы стали являться въ управу „цѣлыми десятками“, заявляя о своемъ желаніи составить артели и получить отъ управы ссуду. Было устроено управой еще 13 артелей въ Первитинской и Васильевской волостяхъ, причемъ каждая изъ артелей получила въ среднемъ по 81 р. на кузницу (въ 13-ти артеляхъ было 15 кузницъ). Кромѣ того, губернская управа обратилась къ тверской уѣздной земской управѣ съ предложеніемъ заняться устройствомъ гвоздарныхъ артелей въ уѣздѣ. Уѣздная управа отнеслась къ этому предложенію сочувственно и командировала въ с. Васильевское своего уполномоченнаго, который, при содѣйствіи члена губернской управы и волостного старшины объяснилъ крестьянамъ условія вступленія въ артель и сьорганизовалъ (въ Васильевскомъ, Михайловскомъ, Орудовѣ и Яковлевѣ) 7 артелей (17 кузницъ и 140 гвоздарей). Ссуда была выдана въ размѣрѣ 1418 р. на всѣ артели. Уставъ этихъ 20-ти артелей, образованныхъ уѣздною управою, въ существенныхъ чертахъ не отличается отъ устава первыхъ 8-ми артелей. Введены были

поправки въ пунктахъ, регулирующихъ порядокъ распредѣленія выручки и образованія запаснаго капитала, а именно: „для обезпеченія оборотовъ артели долженъ быть оставленъ запасной капиталъ въ размѣрѣ на каждого артельщика до 50 рублей; для этого при расчетѣ изъ всего излишка чистой прибыли, происшедшей отъ артельного веденія дѣла, отдѣляется половина до тѣхъ поръ, пока не составитя требуемая сумма“. Наконецъ, было внесено другое измѣненіе: артельщикъ, въ случаѣ болѣзни, продолжающейся не болѣе года, можетъ временно нанять за себя другого кузнеца.

Относительно дальнѣйшей судьбы артелей намъ извѣстно только о первыхъ 8-ми. Земская ревизія не обнаружила никакихъ растратъ, хотя артельными книги велись довольно неисправно „не столько по безграмотству крестьянъ, сколько по неясному пониманію ими значенія правильныхъ счетовъ и привычки вести счета по памяти“. Шесть артелей заявили, что полученныя ими ссуды превышаютъ дѣйствительную надобность, лежатъ безъ употребленія и возвратили всѣ вмѣстѣ 477 руб., предлагая земству образовать на эти деньги новыя артели, что и было исполнено управой; были сьорганизованы еще 2 артели со ссудой по 257 руб. на каждую.

Какъ видно изъ докладовъ управы, въ 1871 году въ дѣлахъ артелей произошла заминка: съ одной стороны, не состоялось предполагаемаго соглашенія съ московскимъ купцомъ Носенковымъ (желѣзоторговецъ), который не счелъ возможнымъ назначить за товаръ постоянную, опредѣленную цѣну, хотя бы даже за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ. Съ другой стороны, артельщики не могли сбыть товаръ мѣстнымъ скупщикамъ, такъ какъ эти скупщики соглашались покупать гвозди только въ томъ случаѣ, если артельщики гвоздари будутъ и желѣзо забирать у нихъ же. Вслѣдствіе всего этого, большинство артельщиковъ принуждены были стать въ прежнія отношенія къ своимъ бывшимъ хозяевамъ. Этому способствовало еще и то, что большинство гвоздарей были неоплатными должниками этихъ хозяевъ-скупщиковъ, которые, какъ только гвоздари вступили въ артель, стали настойчиво требовать уплаты долга, „находя самую энергическую поддержку въ Васильевскомъ волостномъ правленіи, гдѣ старшиной въ то время былъ одинъ изъ самыхъ крупныхъ скупщиковъ и торговцевъ гвоздями“. Такъ какъ закупка желѣза и продажа гвоздей кулакамъ каждымъ кустаремъ въ одиночку дѣлала совершенно призрачнымъ самое существованіе артели, то управа нашла необходимымъ заняться вопросомъ объ устройствѣ постояннаго и правильнаго сбыта гвоздей; въ виду этого управа старалась завязать непосредственныя сношенія съ кустарами-сапожниками сс. Осташково и Кимръ; членъ гу-

бернской управы, командированный въ эти пункты, устроилъ складъ для продажи гвоздей. Наконецъ, управа старалась облегчить сбытъ гвоздей еще и тѣмъ, что стала прямо покупать у гвоздарей товаръ, выдавая за приносимые гвозди полную рыночную стоимость. На эту операцію было ассигновано 3 тысячи рублей. Результатомъ этого было то, что „кузнецы стали смотрѣть на управу лишь какъ на болѣе выгоднаго покупателя и потому стали менѣе заботиться о достоинствѣ представляемыхъ въ управу гвоздей, стараясь только сбыть ихъ возможно выгоднѣе“. Бывали случаи обмана при счетѣ гвоздей; случалось, что вмѣстѣ съ гвоздями отдавались желѣзные обломки, соръ и т. д. для увеличенія вѣса. Но въ общемъ довлѣдъ управы отмѣчаетъ, что большинство гвоздарей „относились къ нимъ (такимъ случаямъ обмана) очень строго, требуя немедленнаго наказанія виновнаго штрафомъ или исключеніемъ, причѣмъ ясно высказалось сознаніе того, что подобныя поступки роняютъ репутацію общаго дѣла“.

Такимъ образомъ, дѣятельность управы расширилась сравнительно съ тѣмъ, что было задумано въ началѣ. Заботливость управы охватываетъ все большій и большій кругъ артельныхъ дѣлъ. Сперва управа хотѣла ограничиться только выдачей ссудъ, затѣмъ она обратила вниманіе на покупку желѣза и, наконецъ, перешла къ покупкѣ гвоздей и за одно ужъ взяла на себя и всю отчетность по дѣламъ артели. Все больше и больше выдвигается на первый планъ дѣятельность управы и, наоборотъ, все меньше и меньше самодѣятельности проявляютъ артельщики.

Дѣятельность склада для продажи гвоздей въ Осташковѣ скоро показала, что складъ не можетъ оправдать возлагавшихся на него надеждъ. Дѣло въ томъ, что въ Осташковѣ требуются такіе сорта гвоздей, которые не выдѣлывались артельщиками, и, наоборотъ, нѣкоторые сорта, выдѣлываемые тверскими гвоздарями, не употребляются въ сапожномъ промыслѣ Осташкова. Поэтому артельный гвоздь иногда оказывалось невозможнымъ продать въ Осташковѣ и приходилось везти назадъ, въ Тверь. Попытка завязать сношенія съ Кимрой также не удалась.

Къ началу 1872 года по деревнямъ Первитинской и Васильевской волостей было до 30 артелей, причѣмъ число членовъ каждой колебалось отъ 7 до 16 человекъ. Въ 1872 году управа, желая съ одной стороны сдѣлать болѣе удобнымъ надзоръ за артелями, а съ другой стремясь создать для артелей условія, способствующія „самостоятельности въ продажѣ ихъ произведеній“, рѣшила видоизмѣнить типъ артели и заняться устройствомъ крупныхъ артелей. Далѣе, такъ такъ рынокъ с. Васильевскаго установлялъ для всей округи цѣны на желѣзо и на гвозди, съ

которыми по необходимости должны были сообразоваться и кузнецы изъ окрестныхъ деревень, признано было необходимымъ заняться устройствомъ крупныхъ артелей въ с. Васильевскомъ. Начали съ устройства склада для пріема гвоздей (вмѣсто прежняго, бывшаго при управѣ, упраздненнаго съ устройствомъ васильевского склада). Скоро кузнецы с. Васильевского убѣдились, что носить гвозди въ земскій складъ выгодноѣе, чѣмъ къ скупщикамъ, и потому обратились съ просьбой принимать ихъ гвозди въ земскій складъ. Имъ было предложено устроить артель, послѣ чего они получаютъ ссуду и право пользоваться услугами земскаго склада. Результатомъ такого предложенія явилось то, что 112 домохозяевъ с. Васильевского и 93 изъ деревни Орудово образовали артель, причѣмъ учредители заключили между собою засвидѣтельствованный въ Васильевскомъ волостномъ правленіи договоръ; кромѣ общихъ съ прежними артельными договорами пунктовъ въ этихъ „условіяхъ“ въ 5-мъ пунктѣ опредѣляется порядокъ пріемки въ складъ гвоздей и выдачи платы за нихъ: „*заработная плата* получается каждымъ артельщикомъ по представленіи въ складъ артели выработанныхъ имъ гвоздей, цѣна которыхъ назначается по взаимному согласію; если же затѣмъ къ концу года при сведеніи счетовъ окажется барышъ, то онъ распредѣляется между всѣми артельщиками соотвѣтственно ихъ заработку или же, по постановленію артели, отчисляется въ общій запасной капиталъ“. Этотъ запасной капиталъ составляется изъ пятикопѣечныхъ еженедѣльныхъ взносовъ каждаго члена.

Артели обратились въ управу съ просьбой о ссудѣ ¹⁾, и управа постановила выдать имъ испрашиваемую ссуду, причѣмъ одинъ изъ членовъ управы заключилъ съ артелью формальный договоръ на такихъ условіяхъ: занятыя каждою артелью деньги уплачиваются равными частями ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ съ начисленіемъ 3% на занятую сумму. Артель обязывается тратить занятую сумму только на нужды производства. Управа должна, подѣ залогъ принесеннаго товара, выдавать артельщикамъ половинную его стоимость съ начисленіемъ 3% на взятую ссуду. Остальные пункты условія тѣ же, что и въ прежнихъ артельныхъ договорахъ. Управа продолжала свои операціи по закупкѣ дешеваго желѣза. Всѣ хлопоты по этому дѣлу были возложены на г. Линда (члена управы) которымъ было закуплено на Нижегородской ярмаркѣ до 3¹/₂ тыс. пуд. желѣза; въ концѣ концовъ оказалось, что со всѣми накладными расходами цѣна пуда желѣза получилась такая же, по какой оно продается мѣстными кулаками (за наличныя деньги).

¹⁾ 900 рублей на Васильевскую и до 750 руб. на Орудовскую артель.

*

1872 годъ въ жизни тверскихъ артелей закончился тѣмъ, что обѣ артели, Васильевская и Орудовская соединились въ одну; члены орудовской артели признаны были членами соединенной Васильевской, а отдѣльное существованіе Орудовской артели прекратилось.

Какъ мы уже видѣли, съ теченіемъ времени вмѣшательство управы въ артельныя дѣла все болѣе и болѣе увеличивалось. Артельщики, по собственному признанію управы, смотрѣли „на собственный свой гвоздарный складъ, какъ на мѣсто лишь наиболѣе выгоднаго сбыта“, такъ какъ цѣны, назначаемыя складомъ „по соглашенію“ въ самомъ худшемъ случаѣ оказывались на 1—2 процента выше цѣнъ мѣстнаго рынка. Мѣстные скупщики—заборщики—старались отговаривать гвоздарей отъ участія въ артели и входили въ стачку съ московскими желѣзоторговцами, такъ что артельный гвоздь не находилъ сбыта ни на мѣстѣ, ни въ Москвѣ; приходилось везти его въ Петербургъ, Ревель или Осташковъ.

Конкуренція машиннаго гвоздя, фактъ, отмѣченный въ журналѣ управы отъ 1877 года, еще болѣе ухудшилъ положеніе дѣлъ; нѣкоторыя мелкія артели, которыя были лишены поддержки земства, „оставляютъ понеминому ковку гвоздей, находятъ болѣе выгоднымъ отправляться на заработки по сторонамъ“. Очевидно, при нормальномъ теченіи дѣлъ артель и самый промыселъ немислимы, и только постоянное наблюденіе и поддержка филантропически настроенной управы давали гвоздарямъ возможность заниматься промысломъ въ искусственной обстановкѣ высокихъ цѣнъ на гвозди, незначительныхъ процентовъ на земскія ссуды и т. п. Постепенное исчезновеніе нѣкоторыхъ мелкихъ артелей навело земство на мысль ликвидировать дѣла „многихъ подобныхъ артелей“.... Любопытно, что идея ликвидаціи артелей возникла сейчасъ же, какъ только дала себя почувствовать конкуренція машиннаго гвоздя.

Въ августѣ 1875 г. завѣдующій кузнечными артелями тверского губернскаго земства г. Демидовъ заявилъ управѣ, что, по его мнѣнію, „капиталъ, какъ выданный Васильевской артели, такъ и затраченный на завѣдываніе ею губернской управою, потребляется непроемчиво. Всѣ неудачи артели (убытокъ въ результатѣ 3-хъ лѣтняго существованія) произошли отъ того, что она открыта въ то именно время (мартъ 1872 г.), когда кустарная гвоздарная промышленность, совершенно отжившая теперь, начала уже отживать. Съ введеніемъ въ гвоздарную промышленность машинъ со всѣми усовершенствованіями новѣйшей техники, крестьяне кустари, при весьма высокой цѣнѣ на желѣзо и при крайнемъ упадкѣ цѣнъ на гвоздь, были доведены до того, что, носясь по цѣлымъ днямъ съ выработанными ими въ теченіе недѣли гвоздями, сбывали ихъ

по большей части въ убытокъ, лишь бы только сбыть. Въ это-то время предложено было имъ устроить артель. Не зная даже, что такое артель, они приняли предложеніе, лишь бы выйти изъ крайняго положенія. По полученіи ссуды крестьяне тотчасъ же почти половину ея подѣлили между собою и затѣмъ, принимая гвозди сами у себя, клали себѣ цѣну гораздо больше сравнительно съ торговцами, потому что взглянули на это дѣло, какъ на помощь со стороны управы. Это убѣжденіе удержалось у многихъ до сихъ поръ.“ Я привелъ эту довольно длинную выписку потому, что, по моему мнѣнію, устами завѣдующаго г. Демидова очень подробно и основательно высказаны всѣ соображенія противъ возможности существованія гвоздарныхъ артелей. Собственно говоря, уже 1872 году управа должна была убѣдиться въ томъ, что дѣло идетъ неладно; но въ то время она не считала дѣла проиграннымъ и находила, что всѣ эти неудачи говорятъ только о томъ, „насколько трудно упрочить дѣло артелей и какъ снисходительно надо относиться къ ихъ первымъ опытамъ“. Въ 1874 году появляется мысль о частичной, а въ 1875 г.— о полной ликвидаціи всего этого тепличнаго предпріятія.

Артели прекратили свое существованіе; счетъ управы съ артельщиками были сведены, и оказалось, что 28 артелей (164 артельщика) остались должны земству 3,989 р. 16¹/₄ к., да кромѣ того, Васильевско-Орудовская—1,082 р. 72¹/₂ коп. Васильевскій складъ тоже мало по малу переставалъ функционировать: была прекращена продажа съѣстныхъ припасовъ, открытая при складѣ; желѣзо тоже распродалось, причѣмъ значительная часть его была продана купцу Буракову по 1 р. 50 к. за пудъ, тогда какъ цѣна его въ мѣстныхъ складахъ=2 р.—2 р. 20 коп. за пудъ. Представленный завѣдующимъ склада отчетъ о поступленіи въ складъ гвоздей показываетъ, что принято разныхъ сортовъ гвоздя:

съ 1 мая по 1 декабря 1873 г. на сумму	1509 р. 86 ¹ / ₂ к.
„ 1 декабря 1873 г. по 1 дек. 1874 г. на сумму . . .	1313 „ 70 ¹ / ₂ „
„ 1 „ 1874 г. по 1 мая 1875 г. „ „ . . .	613 „ 31 ¹ / ₂ „

Долги артельщиковъ Управа рѣшила взыскать по исполнительнымъ листамъ, но это оказалось очень мудренымъ дѣломъ. 12 декабря 1879 года управа доложила собранію, что по полученнымъ ею исполнительнымъ листамъ она могла взыскать только 42 р. 90 к. Кромѣ того, производившимъ взысканіе судебнымъ приставомъ было возвращено въ управу 9 исполнительныхъ листовъ „съ актами, изъ которыхъ видно, что у крестьянъ, съ которыхъ ищеть земство, проданы весь лишній скотъ, лишнія постройки и прочее имущество при взысканіи податей и прочихъ казенныхъ повинностей, почему крестьяне эти совершенно несо-

стоятельны и не имѣютъ никакой возможности уплатить свой долгъ земству.“ На основаніи этого собраніе постановило сложить съ 10-ти несостоятельныхъ артелей 2948 р. 27¹/₂ к. долга и 254 р. 49 к. процентовъ.

Одновременно происходило ликвидированіе другихъ артельныхъ начинаній этого земства.

Въ нашей литературѣ мы находимъ въ изобиліи проекты поднятія гвоздарнаго промысла путемъ всевозможныхъ мѣропріятій. Я не вижу надобности останавливаться на нихъ, такъ какъ они вмѣстѣ съ прочими уже получили должную оцѣнку въ литературѣ.

Студента Александра Гальперина.

ЭНТЕРОРАФІЯ

ЕЯ ИСТОРИЯ, ТЕХНИКА, СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

(Изъ кабинета оперативной хирургіи проф. А. И. Дудукалова).

„Какой-то хирургъ выразился, что онъ узнаетъ опера-
тора въ наложеніи швовъ. Лисянскій. Диссертация.

„Въ наложеніи кишечныхъ швовъ можно судить: па-
сколько хирургъ ein gewissenhafter, genauer und geschich-
ter mann ist. Albert. Lehrb. d. Ch. III. B. S. 60.

Настоящая работа написана на предложенную медицинскимъ факульте-
томъ на соисканіе медалей тему: „доказать экспериментально на жи-
вотныхъ терапевтическое достоинство различныхъ видовъ шва желу-
дочно-кишечнаго канала“.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильбербергъ.

(Рыбная улица, домъ № 20-я).

1897.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

THE HISTORY OF THE UNITED STATES

BY CHARLES A. BEAUPRE

VOLUME I

THE EARLY YEARS

1776-1800

THE REVOLUTION

1776-1800

THE CONSTITUTION

1787-1800

ВВЕДЕНІЕ.

„Быть можетъ, ни одна глава во всемъ ученіи объ операціяхъ не требуетъ такого основательнаго пересмотра, какъ кишечный шовъ съ его безчисленными способами и ихъ видоизмѣненіями“.

Mosetig-Morgof.

Исторія развитія и современное состояніе вопроса о швахъ желудочно-кишечнаго канала представляетъ собою какую то безпорядочную смѣсь мнѣній и разсужденій, рѣдко основанныхъ на точныхъ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ, часто противорѣчащихъ другъ другу и въ большинствѣ случаевъ представляющихъ лишь теоретическія предположенія, которыя въ равной мѣрѣ поражаютъ какъ своимъ остроуміемъ, такъ и своею полною практическою непригодною.

Вышеприведенныя нами въ эпиграфѣ слова почтеннаго хирурга подтверждаются всѣми болѣе или менѣе пространными учебниками хирургіи, и въ какой изъ нихъ мы бы ни заглянули, начало или конецъ главы о кишечномъ швѣ представляютъ въ большинствѣ случаевъ перифразъ вышеуказаннаго положенія Вѣнскаго профессора.

Причины такого исключительнаго положенія, какое занимаетъ въ хирургіи ученіе о желудочно-кишечномъ швѣ, легко однако находятъ себѣ объясненіе. Хирургія пищеварительнаго канала заключаетъ въ себѣ цѣлую категорію оперативныхъ дѣйствій, представляющихъ подчасъ непреодолимыя трудности. Но трудности эти, *ceteris paribus*, слагаются, главнымъ образомъ, изъ двухъ моментовъ: сложности оперативной техники и той чувствительности къ внѣшнимъ insultамъ, какую обнаруживаетъ такой нѣжный органъ, какъ брюшина.

Разсматривая оба эти момента со стороны той роли, которую имъ суждено играть въ практикѣ этой трудной операціи, никто въ настоящее время не станетъ отрицать превалирующаго значенія послѣдняго момента, а между тѣмъ большинство хирурговъ стараго времени склонно было слагать вину неудачныхъ исходовъ на недостаточность техники

*

шва. Отсюда постоянныя попытки старых хирурговъ способствовать успѣху дѣла введеніемъ все новыхъ и новыхъ способовъ. Это постоянное стремленіе къ изобрѣтенію всевозможныхъ швовъ обратилось, по истинѣ, въ какую то страсть, „эпидемію изобрѣтеній“, по мѣткому выраженію Nussbaum'a, — эпидемію, которая, надо сознаться, проходи красною нитью чрезъ всю почти исторію хирургіи, не прекратилась и до настоящаго времени и съ каждымъ годомъ обогащаетъ насъ все новыми и новыми приобрѣтеніями, о научномъ достоинствѣ которыхъ, къ сожалѣнію, трудно бываетъ дать положительное заключеніе. Не успѣхъ большинства этихъ попытокъ показалъ, что техника шва не имѣетъ, повидимому, въ развитіи кишечной хирургіи того превадирующаго значенія, которое имъ придавали тогдашніе хирурги, и что успѣхъ дѣла обусловленъ цѣлымъ рядомъ факторовъ, имѣющихъ не меньшее значеніе.

Такимъ образомъ, болѣе раціональный взглядъ на этотъ предметъ установился съ того времени, когда противъ все продолжающейся маніи изобрѣтеній съ разныхъ сторонъ стали раздаваться болѣе трезвые голоса. Такъ, профессоръ Nussbaum не скрываетъ своего „искренняго отвращенія къ увеличенію уже существующаго списка кишечныхъ швовъ“, а Н. И. Пироговъ пускаетъ еще болѣе вѣдкую стрѣлу по адресу изобрѣтателей швовъ: „читаю о разныхъ кунштшюкахъ, выдуманыхъ для наложенія кишечнаго шва, невольно улыбаешься и подумаешь о томъ, какъ напрасно теряли умные люди время на безполезныя изобрѣтенія“. Но и столь рѣзко выраженный протестъ со стороны такихъ авторитетовъ хирургической науки, какъ Nussbaum и Пироговъ, не въ состояніи былъ однако остановить этого по истинѣ неудержимаго потока изобрѣтеній, и если бы нашъ знаменитый соотечественникъ всталъ бы вдругъ изъ гроба, онъ съ смущеннымъ сердцемъ вновь увидѣлъ бы (словно злая насмѣшка надъ его суровымъ приговоромъ) еще цѣлыя десятки вновь выдуманыхъ „кунштшюковъ“. Только не полная безплодность этихъ кунштшюковъ и въ общемъ почти колоссальный успѣхъ, какого достигла хирургія брюшной полости, можетъ быть, могли бы смягчить его неприятно пораженное чувство.

Разбираясь въ этомъ огромномъ арсеналѣ способовъ наложенія кишечнаго шва, составляющемъ результатъ попытокъ, ведущихъ свое начало еще отъ среднихъ вѣковъ, мы должны прийти къ заключенію, что лишь весьма незначительное число этихъ способовъ имѣетъ дѣйствительно научнo-практическое значеніе, большинство же изъ нихъ представляетъ собою лишь историческій интересъ. Въ общемъ же исторія кишечнаго шва представляетъ собою хотя богатый, но совершенно необработанный матеріалъ, разобратся въ которомъ дѣло не легкое.

*

Примѣры, которые мы сейчас приведемъ, конечно, лучше всякихъ голословныхъ увѣреній могутъ послужить фактическимъ доказательствомъ правильности нашего воззрѣнія на положеніе въ хирургической литературѣ ученія о желудочно-кишечномъ швѣ. Мы даже оставляемъ въ сторонѣ принципиальный споръ о томъ, выплываетъ ли на самомъ дѣлѣ шовъ ту миссію, которую мы на него возлагаемъ, т. е. въ состояніи ли онъ поставить кишечную рану въ условія, способныя вызвать *primam intentionem*. Извѣстно, что до послѣдняго времени въ этомъ сомнѣвались („существуетъ еще до сихъ поръ защищающее мнѣніе, что будто бы швомъ нельзя достигнуть соединенія кишечной раны *per primam intentionem*“). (Липгартъ. Руководство къ оперативной хирургіи, 1880 г.). Далѣе мы также обойдемъ мочаіемъ нескончаемый споръ о томъ, представляеть ли энтерорафія вообще надежное средство. Не лучше ли въ отчаянныхъ случаяхъ предпочесть шву, какъ *refugium ultimum*, обращеніе *anus praeternaturalis*? Споръ этотъ также, какъ извѣстно, тянется чрезъ всю исторію кишечнаго шва и не рѣшенъ окончательно даже и въ настоящее время, хотя въ пользу шва склоняется большинство новѣйшихъ ученыхъ.

Оставляя все это въ сторонѣ, какъ не входящее прямо въ рамки нашего изслѣдованія и допуская вопросъ о кишечномъ швѣ рѣшеннымъ въ смыслѣ положительномъ, обратимся затѣмъ къ описанію отдѣльныхъ швовъ. Къ сожалѣнію, и тутъ встрѣчаемъ тѣ же противорѣчія и недоразумѣнія, которыя подчасъ способны привести изслѣдователя въ немалое изумленіе.

Приведемъ, въ видѣ иллюстраціи, различныя отзывы объ извѣстномъ способѣ Gely, описаніе котораго можно встрѣтить въ любомъ руководствѣ по хирургіи.

Malgaigne даетъ такой отзывъ: „Способъ Gely превосходить всѣ другіе по простотѣ и дѣйствительности“ (Malgaigne, 1851, перв. ч.). Русскій же изслѣдователь Бутцъ заявляетъ прямо противоположное: „Шовъ этотъ сложенъ и ненадеженъ“ (Хир. В. 92 г., янв.).

Книгъ утверждаетъ, что „шовъ Gely пользуется особенной славой“ (Рук. частн. хирург., цер. Фридберга, 1886 г., т. 2, стр. 150), а у Nussbaum'a онъ является, наоборотъ, съ развѣнчанной славой. Знаменитый хирургъ и упоминаеть о способѣ Gely только потому, „что о немъ слишкомъ много кричали“. По его же мнѣнію, шовъ Gely „легко разрывается, въ просвѣтѣ кишки получается при немъ большой паликъ, а наложеніе сопряжено съ большими трудностями“ (Пита и Вильротъ. Рук. къ общ. и частн. хирургіи, 1886 г., т. II, стр. 297).

Это противорѣчіе, неустойчивость во взглядѣ на оперативный приемъ Gely простирается до того, что въ одномъ и томъ же руководствѣ одного и того же автора мы на одинъ и тотъ же оперативный приемъ встрѣчаемъ самыя противорѣчивыя взгляды. У Липгарта, напримѣръ, въ его руководствѣ отъ 1880 г. (Русск. перев.) на стр. 268, вслѣдъ за описаніемъ шва Gely, мы читаемъ: „этотъ шовъ обыкновенно соединяетъ рану по всей ея длинѣ болѣе *надежно* и вполнѣ *удовлетворительно*, чѣмъ другія формы шва; витокъ снаружи не должно быть видно вовсе и края раны, спрятанные внутрь и стянутые нитками, по отдѣленіи ихъ должны быть выведены чрезъ кишечный каналъ“, а чрезъ двѣ страницы (265) авторъ говоритъ: „относительно шва, предложеннаго Gely, слѣдуетъ замѣтить, что его вовсе не надо разсматривать, какъ улучшеніе старыхъ приемовъ, потому что этотъ методъ, кромѣ упомянутыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, заслуживаетъ еще того важнаго упрека, что онъ необходимо влечетъ за собой при поперечныхъ ранахъ укороченіе в перегибъ, а при продольныхъ суженіе просвѣта кишки“.

Мнѣніе относительно шва Gely, высказанное Hunter'омъ, на нашъ взглядъ представляетъ удачный экстрактъ изъ всѣхъ вышеприведенныхъ и другихъ возрѣній на этотъ способъ. Соединеніе, по мнѣнію автора, выходитъ прочнѣе и аккуратнѣе, чѣмъ при швѣ Lembert'a, но шовъ накладывается съ большимъ трудомъ и при сильномъ затягиваніи нитки можетъ вызвать омертвѣніе. Но очевидно, что и такое заключеніе не даетъ опредѣленнаго взгляда на значеніе способа Gely, а оставляетъ насъ на этотъ счетъ въ полномъ недоумѣніи. На самомъ дѣлѣ что это за способъ? Какая намъ польза отъ его *прочности* и *аккуратности*, когда, потративши *много труда*, мы, при болѣе крѣпкомъ натягиваніи нитки, рискуемъ получить омертвѣніе?

Столь же мало утѣшительныхъ выводовъ даетъ нашъ литературный обзоръ другихъ видовъ швовъ. Такъ, напримѣръ, читающій эти строки, можетъ быть, удивится, что изъ всего нами прочитаннаго по литературѣ желудочно-кишечныхъ швовъ ни въ одномъ учебникѣ, ни въ одной спеціальной работѣ, нигдѣ намъ не удалось найти правильнаго описанія далеко не безизвѣстнаго шва Gussenbauer'a. Въ большинствѣ случаевъ описаніе этого шва не соотвѣтствуетъ оригиналу (Gussenbauer und Vinivarter. Die partielle Magenresection. Arch. f. klin. chir. B. XIX 1875), а въ нѣкоторыхъ руководствахъ, какъ напримѣръ, въ руководствѣ Воброва, Эсмарха и другихъ, шовъ Gussenbauer'a представленъ въ какой-то искаженной модификаціи (проводится двумя иглами вмѣсто одной, нитки образуютъ перекрестъ). А между тѣмъ шовъ Gussenbauer'a одинъ изъ

популярнѣйшихъ способовъ закрытія кишечной раны, положившій, какъ извѣстно, начало цѣлой серіи такъ называемыхъ этажныхъ швовъ, нынѣ почти исключительно употребляющихся. (Въ соотвѣтственномъ мѣстѣ мы все это разберемъ детально). Также, на примѣръ, въ томъ же руководствѣ Боброва, подъ именемъ шва Ramdhor'a, описана знаменитая модификація этого способа, основанная на совершенно новомъ принципѣ, создавшемъ цѣлую эпоху въ исторіи швовъ, и заслуга въ которомъ принадлежитъ всецѣло Jobert'у (хронологически изобрѣтенія Ramdhor'a и Jobert'a раздѣляются промежуткомъ ровно въ 100 лѣтъ). Въ курсѣ Борнгаупта шовъ Gussenbauer'a описанъ подъ именемъ шва Völfler'a и т. д.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы показать, насколько литература о желудочно-кишечныхъ швахъ страдаетъ неполнотой, отрывочностью и неточностью свѣдѣній. Мало того: не только спеціально научная литература по этому предмету, но даже самая популярная, школьная руководства, отъ которыхъ мы вправѣ требовать болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній, не изъиты отъ ошибокъ и крупныхъ промаховъ, разъ вопросъ касается швовъ желудочно-кишечнаго канала. Это-то отсутствіе спеціальныхъ обстоятельныхъ изслѣдованій по вопросу о желудочно-кишечныхъ швахъ въ связи съ огромнымъ числомъ предложенныхъ способовъ и производитъ то, что „всѣ эти многочисленныя совѣты, какъ справедливо замѣчаетъ Nussbaum, могутъ только сбить съ толку, и потому въ случаѣ необходимости врачамъ рѣдко удается выбрать дѣйствительно лучшій способъ“. (Nussb. l. c.). На томъ же основаніи заявленіе Черняховскаго (Унив. извѣст., 1893 г., мартъ и май. Кіевъ), что вопросъ о кишечныхъ швахъ обстоятельно и всесторонне изслѣдованъ, по нашему личному убѣжденію, ни на чемъ не основано, а между тѣмъ этотъ изслѣдователь, представляя вниманію читателей свой трудъ „о кишечныхъ свищахъ и ихъ лѣченіи“, избѣгаетъ вопроса о кишечныхъ швахъ, мотивируя это тѣмъ, что вопросъ этотъ вполне исчерпанъ. По нашему крайнему разумѣнію, систематизація всѣхъ предложенныхъ способовъ, сравнительная оцѣнка ихъ, выясненіе терапевтическаго достоинства каждаго изъ предложенныхъ способовъ, все это представляетъ широкое поле для изслѣдованій. Такого именно взгляда, какъ видно, придерживается медицинскій факультетъ нашего родного университета. Избравъ настоящую тему предметомъ конкурсной работы между воспитанниками, медицинскій факультетъ ео ipso показалъ, что овъ считаетъ современное состояніе ученія о кишечныхъ швахъ до нѣкоторой степени terra incognita.

Отсутствіе у насъ опытности въ области хирургической техники и болѣе чѣмъ скромная наша эрудиція, конечно, не позволяетъ намъ пре-

тендовать на пополнение этого пробѣла, сказывающагося не только въ отечественной, но даже, на сколько мы могли убѣдиться, и во всемирной литературѣ. Мы лишь беремъ на себя скромную роль пионера, въ надеждѣ, что нашъ трудъ хотя сколько нибудь въ состояніи будетъ служить руководящею нитью для болѣе опытныхъ развѣдчиковъ этой терзае incognitae, странствованіе по которой представляетъ столько же трудностей, сколько и интереса.

Историческій очеркъ развитія операцій наложенія желудочно-кишечныхъ швовъ.

„Тотъ, кто при надлежащемъ освѣщеніи будетъ изучать исторію теорій и практикъ древнихъ, наладеть на плодотворные источники знанія....

Ничто такъ не укрѣпляетъ сужденія, какъ эта работа сравненія, при которой развивается безпристрастіе ума, обнаруживается колебаніе системъ, утверждается авторитетъ фактовъ и во всей совокупности открывается философская оаызъ, которая сама по себѣ служитъ урокомъ, другими словами, научаются познавать, понимать и судить“ . Cittré.

Хотя резекція кишечника, по справедливости, должна считаться достояніемъ и гордостью современной хирургіи, тѣмъ не менѣе, операція наложенія кишечнаго шва извѣстна уже была древнимъ хирургамъ, а потому операцію эту должно считать гораздо древнѣе, чѣмъ думаютъ многіе изъ современныхъ авторовъ. Правда, ножъ древняго хирурга не осмѣливался проникать въ чревную полость, но въ случаяхъ раненія ея съ выпаденіемъ той или другой раненой кишечной петли наружу, хирурги отваживались приступать къ операціи наложенія кишечнаго шва, и есть указанія, что этотъ оперативный пріемъ былъ извѣстенъ еще древнимъ индусамъ. Врачи античнаго міра въ этомъ отношеніи стояли ниже своихъ восточныхъ современниковъ; они совершенно не были знакомы съ техникой кишечнаго шва.

Существуетъ мнѣніе, что греческіе хирурги всякое раненіе кишки считали смертельнымъ, и многіе авторы подтверждаютъ это, выставяя съ замѣтной настойчивостью извѣстный афоризмъ отца медицинскаго знанія Гиппократъ: „si quid intestinorum gracilium discinditur, non convalescit“ . (Aphorism VI, § 18, см. Ковверъ, ст. 445).

Но какъ извѣстно, въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи Гиппократъ какъ бы допускаетъ нѣкоторое ограниченіе предыдущаго положенія: „смерть, сказано въ этомъ послѣднемъ сочиненіи, наступаетъ отъ раны

одной изъ кишекъ, тонкой или толстой, если рана поперечная и большая, если же она мала и продольная, то въ некоторые выздоравливаютъ“. Такимъ образомъ гений наблюдательности великаго грека какъ бы подъялъ уголь непроницаемой для глазъ древнихъ врачей завѣсы, коей окутана была эта темная область человѣческаго организма. Стало быть, принимать извѣстный афоризмъ, какъ абсолютную истину, мы не имѣемъ никакого права, на основаніи сопоставленія съ другимъ приведеннымъ мѣстомъ сочиненія Гиппократъ. Но великій врачъ не даетъ указаній на адриное вмешательство, не имѣя, должно быть, понятія о кишечномъ швѣ, или не считаетъ его достигающимъ цѣли.

Если Гиппократъ считалъ, что всякое раненіе кишекъ, какъ толстой, такъ и тонкой, смертельно, то знаменитый римскій врачъ Cornelius Celsus, считалъ абсолютно смертельными лишь раны тонкой кишки, раны толстой кишки признавалъ способными къ излѣченію. („Si tenuis intestionorum perforatum est, nihil profici posse“. Frankenhauser, De Entero-graphia quaedam, стр. 14). Взглядъ этотъ, какъ мы знаемъ, былъ раздѣляемъ почти всеми старыми хирургами и многими новыми (у новыхъ хирурговъ часто трактуются о большой выносливости толстой кишки). (Таппинъ). Но знавъ нѣсколько методовъ Celsus'a для брюшного и брюшиннаго шва, мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, совѣтовалъ ли онъ закрывать кишечныя раны посредствомъ наложенія шва и какой способъ онъ считалъ наиболѣе рациональнымъ.

Другой величайшій врачъ древности Галенъ, „творенія котораго считаются кульминаціонной точкой греческой медицины“ (Бонверъ), идетъ еще далѣе: онъ и раны тонкой кишки уже не считаетъ абсолютно смертельными, но послѣднія онъ признаетъ болѣе опасными, чѣмъ раны толстой кишки. Но давая, подобно своимъ предшественникамъ, болѣе или менѣе опредѣленные указанія относительно оперативныхъ дѣйствій съ ранами брюшной стѣнки, сальника и проч., знаменитый врачъ Пергама также, поиндимуму, противъ оперативнаго лѣченія кишечныхъ ранъ, посредствомъ наложенія шва (Sprengel Gesch. d. Chir. ausg. 1819).

Такимъ образомъ Celsus, а затѣмъ школа Галена, благодаря массѣ накопившихся наблюденій, говорившихъ въ пользу возможности излѣченія кишечныхъ ранъ, подготовили почву, на которой могло развиваться ученіе о болѣе активномъ вмешательствѣ въ дѣло лѣченія ранъ, т. е. объ образованіи anus praeternaturalis и о кишечномъ швѣ. И вотъ у арабовъ, которымъ судьба завѣщала плоды античной культуры, мы уже встрѣчаемъ указанія на кишечный шовъ, отличающіяся болѣею опредѣленностью. Такъ, хотя большинство арабскихъ ученыхъ, какъ напримѣръ, Razes, Avenzoar и др. (Spreng. l. c.) не идутъ дальше своихъ гре-

ческих и римских предшественников, за то другие не останавливаются на половине дороги. Изъ послѣднихъ на первомъ мѣстѣ надо поставить знаменитаго мавританскаго врача Abul'kasem'a, который сообщаетъ о чрезвычайно интересномъ способѣ закрытія кишечныхъ ранъ при помощи особой породы муравьевъ, которымъ предоставляли захватить челюстями своими края кишечныхъ ранъ, послѣ чего туловища этихъ насекомыхъ отрывались такъ, что каждая пара челюстей служила стежкой шва. Abul'kasemъ упоминаетъ объ этомъ швѣ, какъ упо- треблявшемся эмпириками. Одобряя этотъ методъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендуетъ еще другой какой-то способъ съ помощью тонкихъ нитокъ, изготовленныхъ изъ кишки какого-либо животнаго. Вообще же Abul'kasemъ считалъ кишечныя раны далеко не такъ опасными, какъ это думали до него.

Съ паденіемъ арабскихъ государствъ и вмѣстѣ съ ними и арабской культуры, драгоценныя для ученія о кишечныхъ швахъ изобрѣтенія, плоды творческой дѣятельности смѣлыхъ и оригинальныхъ умовъ, не могли пропасть безслѣдно. Дѣло, начатое арабами, продолжали европейскіе ученые среднихъ вѣковъ, между которыми пальма первенства, по справедливости, принадлежитъ италянцамъ. Такъ шовъ Abul'kasem'a стали примѣнять Brunusъ изъ Калабріи (Spreng. l. c. § 4) и особенно Mondini de Luzzi, считавшій его самымъ крѣпкимъ. Также Leonhard von Bertopaglia отъ „муравьиного шва“ ожидалъ успѣха“ (Spreng. § 5).

Rogerъ парижскій, старался усовершенствовать способы наложенія кишечнаго шва, предложилъ свой особенный методъ, основанный на новомъ принципѣ, состоящемъ въ томъ, что раненныя края сближаютъ надъ введеннымъ въ просвѣтъ кишечной трубки какимъ-либо инороднымъ тѣломъ. Методъ Roger'a, положившій начало цѣлой категоріи швовъ, состоитъ въ смыканіи кишечныхъ ранъ надъ трубкою изъ бузины, надъ которой сближаются кишечныя концы и сшиваются посредствомъ тонкой иглы и шелковой нити.

Sutura quatuor magistrorum, приписываемая Gui de Chauliac'омъ какому-то „четыремъ мастерамъ“, жившимъ въ концѣ XIII столѣтія, есть дальнѣйшее развитіе метода Roger'a. Соблюдая принципъ Roger'a: соединять кишечныя отрѣзки надъ трубкой изъ какого-либо инороднаго тѣла, Octobius Magister (Sprengel l. c. § 4) и „четыре мастера“ (Sabatier, наст. для практ. лѣк., стр. 188) усовершенствовали этотъ методъ тѣмъ, что вмѣсто бузиной трубки, которую они считали неудобной по причинѣ ея твердости, предложили вводить кусокъ трахеи какого-либо животнаго, которая по своей тонкости и эластичности болѣе соответствуетъ цѣли. Не смотря на то, что методъ „4 учителей“ (мастеровъ

тожь) встрѣтилъ горячихъ противниковъ въ лицѣ Гюи-де-Шальяка и въ особенности Фабриція Аквенедеискаго, изъ которыхъ послѣдній „не стыдился даже изобрѣтателей онаго бранить дураками“ (Sabatier I. с. стр. 189), объ этомъ методѣ не только не забыли, но въ рукахъ Duverger онъ получилъ еще дальнѣйшее развитіе. Во-1-хъ, Duverger путемъ многихъ опытовъ нашелъ способъ дѣлать кусокъ трахеи, предназначенной для введенія въ кишку, болѣе мягкой, смачивая его предъ употребленіемъ сперва въ тепловатомъ винѣ, а затѣмъ въ смѣси изъ перувианскаго и командорскаго балъзама. Во-2-хъ, самый способъ шиванія имъ тоже значительно упрощенъ, какъ это будетъ показано въ своемъ мѣстѣ. Наконецъ, блестящимъ выполненіемъ у человѣка (hernia incarcerated) резекціи кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по усовершенствованному имъ методу 4-хъ учителей, онъ обратилъ на этотъ способъ вниманіе современниковъ и стяжалъ себѣ историческую славу.

Дальнѣйшее свое развитіе шовъ „4-хъ мастеровъ“ получилъ въ рукахъ Sabatier'a и его ученика, дѣйбъ-хирурга польскаго короля, Ritch'a.

Признавая практичность введенія инородныхъ тѣлъ, они однако въ способѣ „4-хъ мастеровъ“ признавали тотъ существенный недостатокъ, что кусокъ дыхательнаго горла не въ состояніи удалиться чрезъ дыхательный каналъ, пока не прорѣжутся всѣ нити, скрѣпляющія собою дыхательное горло и раневые края; но въ тоже время, при процессѣ прорѣзыванія нитей образуются, смотря по числу стежекъ шва, небольшія раневыя отверстія, которыя, какъ показывали произведенные ими на животныхъ опыты, влекли за собой иногда весьма дурныя послѣдствія. Поэтому Sabatier и Ritch, пытаясь устранить эти недостатки шва, рекомендовали замѣнять трахею животнаго цилиндромъ изъ игральной карты, вымоченной въ скипидарѣ и передъ употребленіемъ обмазанной въ звѣробойномъ маслѣ. Кромѣ того, ими было сдѣлано измѣненіе въ самой техникѣ шва. Въмѣсто того чтобы концы нитей коротко обрѣзывать, какъ это практиковалось ихъ предшественниками, они выводили ихъ наружу, прикрѣпляя у брюшной раны. Послѣ того какъ можно было предположить, что заживленіе наступило, они вытягивали нити наружу, и карточный цилиндрикъ, получивши свободу, удалялся per anum.

Стремленіе къ дальнѣйшему усовершенствованію метода Sabatier'a представляетъ способъ Chopart'a и Desault'a. Эти хирурги находятъ также болѣе цѣлесообразнымъ примѣненіе карточнаго цилиндрика Sabatier-Ritch'a, но для проведенія нити они даютъ еще болѣе остроумный способъ, свойства котораго по отношенію къ практичности самаго метода довольно дѣльны. Вообще, съ легкой руки Roger'a пармскаго и 4-хъ мастеровъ принципъ шиванія кишечныхъ отрѣзковъ надъ введеннымъ

въ просвѣтѣ кишекъ какимъ либо инороднымъ тѣломъ постоянно находилъ себя приращенцевъ, хотя въ то же время не мало встрѣчалъ и противниковъ.

Но ни одинъ изъ этихъ способовъ не существовалъ скольконибудь продолжительное время; все это были преимущественно теоретическія попытки, не находившія себѣ практическаго осуществленія. Попытки эти, если и встрѣчались современниками скольконибудь сочувственно, то навѣрно послѣдующими поколѣніями хирурговъ были отвергаемы, какъ неимѣющія практическаго значенія. Деревянную трубку Roger'a пармскаго замѣняютъ болѣе гибкая и мягкая трахеа 4-хъ мастеровъ; вмѣсто нея Sabatier съ своими учениками находятъ болѣе практичнымъ картонный цилиндръ. Chopart и Desault трудятся надъ усовершенствованіемъ техники этого способа. Но затѣмъ эти способы отвергаются, такъ какъ все они предполагаютъ пользованіе такими инородными тѣлами, которыя по своимъ физическимъ свойствамъ вызываютъ безусловно вредную реакцію со стороны кишечныхъ стѣнокъ. Bell поэтому старается найти такое инородное тѣло, которое, выполнивъ свою функцію во время самой операціи, способно было бы вслѣдъ затѣмъ ступиваться, не проходя per anum. Для этой цѣли онъ рекомендуетъ цилиндръ изъ сала, которое подъ влияніемъ внутри-кишечной тѣплоты: Watson находитъ еще болѣе пригоднымъ для этой цѣли цилиндръ изъ глины, какой то неизвѣстный хирургъ — изъ желатины, Nbenhausen — изъ гѣста и т. д.

Открытіе Jobert'a и Leinbert'a вмѣстѣ съ проведеніемъ въ хирургию началъ новаго ученія объ инфекціи, сообщаютъ новое направленіе оперативной техники въ дѣлѣ наложенія швовъ. Старые способы, какъ не удовлетворяющіе этому новому ученію, все безъ исключенія отвергаются; предлагаются новыя, удовлетворяющіе въ той или другой степени новымъ принципамъ, провозглашеннымъ Jobert'омъ и Leinbert'омъ. Но старой идее всетаки не суждено было окончательно погибнуть, и мы ее видимъ въ волнахъ новаго теченія, приспособленной уже къ новымъ требованіямъ:

Amussat, выполняя принципъ Jobert'a, вводитъ въ просвѣтъ кишки пробку, придавъ ей форму песочныхъ часовъ. Надъ этой пробкою надвигаются одинъ надъ другимъ кишечные концы, которые перевязываются затѣмъ лигатурой. Онъ рассчитываетъ, что серозныя поверхности надъ лигатурой сблизятся и дадутъ прочное сращеніе, а лигатура прорѣжется въ просвѣтъ кишечной трубки. Depans даетъ чрезвычайно „остроумное ухищреніе“, вводя въ просвѣтъ кишки цѣлый механизмъ, состоящій изъ металлическихъ колецъ, такъ расположенныхъ другъ относительно друга и концовъ кишечныхъ стѣнокъ, что приводить по-

слѣдствіи въ соприкосновеніи своими серьезными поверхностями. Bobric изобрѣтаетъ свой *klammernath*, ущемляя раневые края въ желобѣ, проходящемъ по цилиндрику изъ олова или какого либо иного металла, каковой цилиндрикъ вводится въ полость кишки, *Beranget-Ferand* изобрѣтаетъ свой, аналогичный послѣднему, *kauchnath*, съ помощью котораго раневые края прокалываются иглами, фиксированными въ пробкѣ, которая вводится въ просвѣтъ. *Neuber* предлагаетъ съ той же цѣлью трубку изъ декальцинированной кости, сшивая раневые края по принципу *Lembert*'а надъ желобкомъ, проходящимъ по окружности полой трубки. *Sachs* рекомендуетъ для желудочно кишечнаго шва декальцинированную трубку въ формѣ заповки и т. д.

Но особенно яркое выраженіе старая идея — пользоваться при инвагинаціи раздѣленныхъ частей кишекъ примѣненіемъ достороннихъ тѣлъ — получила въ новѣйшее время въ рядѣ способовъ, предложенныхъ современными американскими хирургами, — способовъ чрезвычайно остроумныхъ, въ чисто американскомъ духѣ, и, цовидимому, ожидающихъ практическаго приложенія. Въ основаніи этихъ способовъ, какъ ясно будетъ видно ниже изъ описанія ихъ, лежитъ въ сущности та же старая идея *Рожера пармскаго*, *Дюверже* и 4-хъ мастеровъ, приспособленная однако къ требованіямъ современнаго хирургическаго знанія и научной техники. Это тѣ же швы „мастеровъ“, но не *средневѣковыхъ*, а *мастеровъ* новыхъ вѣковъ, новаго свѣта и не 4-хъ, а вдвое большаго числа. Такими являются способы: 1) *Asthan*'а, 2) *Baldy*, 3) *Abbe*, 4) *Matas*'а, 5) *Brokaw*'а, 6) *Davis*'а, 7) *Penrose*, а во главѣ ихъ способъ *Senpa*.

Изъ этого бѣглого очерка мы видимъ такимъ образомъ, что швы, основанные на принципѣ соединенія кишечныхъ отрѣзковъ помощью того или другого инороднаго тѣла, представляютъ собою цѣлую цѣпь всевозможныхъ методовъ, первая звенья которой составляютъ способы *Roger*'а пармскаго и 4-хъ учителей, жившихъ въ IV вѣкѣ, а послѣдующія являются достояніемъ нашего времени.

Однако, нужно сказать, что вся эта серія способовъ, несмотря на многочисленныхъ ихъ приверженцевъ, въ общемъ все-таки не пользовалась особымъ расположеніемъ среди современниковъ изобрѣтателей ихъ. Мы упоминали, что уже *Гюи-де-Шавліакъ* и *Фабрицій Аквипедентскій* явились противниками этого метода. Всѣ другіе хирурги, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, не признававшіе практичнымъ вложеніе инородныхъ тѣлъ, пользовались обыкновеннымъ скорняжимъ (рѣдко узловымъ) швомъ, который конечно былъ извѣстенъ въ глубокой древности раньше *Heister*'а и *Pelletier*'а, которымъ вѣкоторые изъ старыхъ хирурговъ приписываютъ честь изобрѣтенія этихъ швовъ. Даже названіе

„скорняжій“ и „кишечный“ шовъ сдѣлались синонимами (Bell). Уже знаменитый мавританскій врачъ, одобряющій шовъ съ помощью муравьевъ, пользовался „обыкновеннымъ“ (нѣроитно скорняжимъ) швомъ, который онъ производилъ тонкой ниткой, выдѣланной изъ кишки какого либо животнаго. Если бы намъ предстояло здѣсь приводить тѣ многочисленные сужденія, мнѣнія, взгляды о скорняжемъ швѣ, которые были высказаны различными старыми хирургами, то можно было бы представить рядъ исписанныхъ листовъ. Уже одинъ перечень извѣстныхъ старыхъ хирурговъ, употребившихъ скорняжій шовъ и высказавшихся о немъ въ положительномъ смыслѣ, представляетъ собой длинный списокъ собственныхъ именъ. Кромѣ Abul'kasema и Bruns'a изъ Калабрии, Leonhard'a von Betropaglia, употребившихъ также шовъ съ муравьями, его одобрили Gui de Chaulliac, Vilhelm изъ Салипетто, Gabriel Falloppia, Johan de Vigo Paré, Glandorp, Soolingen, Peter Dionis de la Vauguyon, Heister, Pelletier etc. Далѣе, видоизмѣняя его въ той или другой степени, его употребляли Garangeot, Larrey, Petit, Bell и т. д. Наконецъ, Dissenbach и Dupuitren измѣнили его, примѣняясь къ новымъ принципамъ (соприкосновеніе серозныхъ оболочекъ). Даже и въ настоящее время онъ въ широкомъ употребленіи въ системѣ такъ называемыхъ этажныхъ швовъ (о которыхъ мы будемъ говорить въ свое время). Douen, Schede, Tillmans, Ruydiger, Labulay, Kocher, — вотъ главные его приверженцы въ наше время.

Что касается узлового шва, то насколько онъ въ широкомъ распространеніи нынѣ, настолько рѣдко накладывался въ старину. Это объясняется тѣмъ, что старые хирурги собственно мало ожидали пользы отъ шва вообще въ смыслѣ возможности произвести имъ сращеніе равныхъ поверхностей, а пользовались имъ лишь съ цѣлю помѣщать выходу кишечнаго содержимаго, каковой цѣли лучше всего могъ удовлетворить, конечно, шовъ скорняжій, не говоря ужъ о томъ, что онъ для своего выполненія требовалъ гораздо менѣе времени. Только когда въ XVII вѣкѣ Werduc опытами на животныхъ, а Littré наблюденіями на трупѣ человека, дѣйствительно раньше отъ многихъ кишечныхъ ранъ, показали, что кишечныя раны, подобно другимъ, способны закрываться, главнымъ образомъ, благодаря сращеніямъ съ окружающими частями, скорняжій шовъ многими былъ оставленъ и вмѣсто него стали прибѣгать къ другимъ способамъ, которые бы съ большимъ успѣхомъ могли удовлетворить новымъ требованіямъ, выработаннымъ практикой. Такимъ образомъ Palfin выступаетъ съ изобрѣтеннымъ имъ швомъ, извѣстнымъ подъ именемъ „петлистаго“, усовершенствованіе котораго хотѣтъ видѣть въ модификаціи Ledrau'a. Въ способахъ, которые намъ

предлагаютъ вышеозначенные хирурги, мы уже видимъ, такъ сказать, элементы узлового шва. Это конечно тотъ же узловой шовъ съ тѣмъ только различіемъ, что при немъ самого узла не завязываютъ, а лишь вытягиваютъ концы нитей наружу чрезъ брюшную рану и укрѣпляютъ ихъ къ брюшной стѣнкѣ. Этотъ приемъ способствуетъ, конечно, болѣе легкому извлеченію нитей. Но царство узлового шва *proprium sic dictum* начинается собственно съ блестящаго открытія Jobert'a.

Уже Биша и другіе физиологи указали на особенныя биологическія свойства брюшинныхъ оболочекъ, которыя подъ вліяніемъ того или другаго раздражающаго агента приходятъ въ состояніе слипчиваго воспаления. Они рядомъ опытовъ установили, что самой *affectio*не, сопровождающею всякое раненіе, вызывается извѣстный *status inflammatorius*, который производитъ необходимую властическую эксудацию. Но честь и заслуга воспользоваться этииъ драгоценными свойствами брюшиннаго покрова для цѣлей кишечнаго шва принадлежатъ всецѣло Jobert'у de Lamballe, который въ 1824 году обнародовалъ „*Méthode de suture par adossement de séreuse*“, по истинѣ составляющую эпоху въ исторіи желудочно-кишечнаго шва. Два года спустя послѣ открытія Jobert'a, Lembert далъ новую модификацію шва Jobert'a, предложивъ проводить нить при узловой швѣ не въ самый просвѣтъ кишки, а лишь до слизистой оболочки, что съ точки зрѣнія современнаго ученія объ инфекціи имѣетъ несомнѣнно огромное значеніе. Вообще швы Jobert'a и Lembert'a это краеугольные камни въ технику желудочно-кишечныхъ швовъ. Какіе бы ни предлагались съ этого времени способы для наложенія кишечнаго шва, были ли это инвагинаціонные способы, — способы, въ которыхъ вводились инородныя тѣла, швы ли узловые, скорняжіе и проч.; все они почти безъ исключенія имѣли въ основѣ своей принципъ Jobert'a и въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ — принципъ Lembert'a. Таковы швы Nussbaum'a, Wölfler'a, Halsted'a, Emmert'a, Wezien'a, Madelung'a или упомянутые швы при помощи инородныхъ тѣлъ. Наконецъ, въ новѣйшее время (1876 годъ) Gussenbauer выработалъ технику двойнаго шва (восьмиобразный Darmachtermath) и тѣмъ положилъ начало цѣлой категоріи такъ называемыхъ этажныхъ швовъ, которые представляютъ ничто иное, какъ различныя комбинаціи отдѣльныхъ швовъ. Таковы системы Czerni-Lembert, прототипъ всѣхъ этажныхъ швовъ, Löffler-Czerny-Lembert, Kumpfer'a, Kocher'a, Kudydier'a, Zabulay, Doyen'a, Charut, представляющихъ смѣсь узловыхъ и скорняжихъ. Этажные швы до сихъ поръ представляютъ самыя совершенныя приемы, которыми мы можемъ пользоваться для оперативнаго лѣченія ранъ желудка и кишки. Имѣл, конечно, за собой кое-какіе недостатки (въ самое послѣднее время сдѣланы попытки

къ ихъ устраненію), они тѣмъ не менѣе удовлетворяютъ, по крайней мѣрѣ, самымъ основнымъ требованіямъ, предпосылаемымъ хорошему шву, и вмѣстѣ съ широкимъ введеніемъ ихъ въ практику стали получаться все болѣе и болѣе утѣшительные результаты. Благодаря имъ, хирурги нашего времени не ограничиваются какъ прежде, въ дѣлѣ наложенія кишечнаго шва, лишь случайными раненіями съ выпаденіемъ отдѣльных частей желудочно-кишечнаго тракта, но, напротивъ, поощряемые успѣхомъ, они смѣлой рукой вторгаются въ самую брюшную полость, предумышленно нанося тѣ или другія дѣлесообразныя раненія. Такимъ образомъ, резекціи частей кишечника съ послѣдующимъ наложеніемъ шва, будучи въ старину лишь единичными операціями, нынѣ насчитываются сотнями, и хирургія брюшной полости на высотѣ современнаго положенія, дитя нашего времени, представляетъ собою блестящее выраженіе тѣхъ колоссальныхъ успѣховъ, которыхъ достигла хирургія вообще. Погружаясь въ глубину вѣковъ и сравнивая прошлое съ настоящимъ, проникаешься всею истиной прекрасныхъ словъ классическаго Cels'a: „Chirurgiae autem effectus inter omnes medicinae partes evidentissimus“.

Техника производства операцій наложенія желудочно-кишечнаго шва по различнымъ методамъ.

Много званыхъ, но мало избранныхъ.

Еванг. Мате. Гл. 22, 14.

Намѣреваясь въ настоящей главѣ дать по возможности точное и обстоятельное описаніе техники производства операцій наложенія швовъ на желудочно-кишечный каналъ по способамъ, съ какими только мы могли ознакомиться, мы прежде всего должны привести въ какой нибудь порядокъ весь тотъ огромный матеріалъ, который у насъ подъ руками; проще говоря, необходимо, ради удобства изложенія, всѣ отдѣльные виды швовъ распредѣлить по системамъ, принявши въ основаніе каждой изъ такихъ системъ тотъ или другой принципъ, могущій служить связующимъ звеномъ между отдѣльными членами каждой системы.

Такъ какъ во всей доступной намъ хирургической литературѣ не имѣется ни одного сочиненія, обнимающаго собой всѣ предлагавшіяся и предлагаемые способы кишечныхъ швовъ, то неудивительно, что и не существуетъ болѣе или менѣе обстоятельной систематизаціи швовъ.

Классификація Malgaigne (рук. въ опер. хирург. 1851 г. стр. 554), Bardeleben (Lehrb. der Chirur. und Operat. стр. 665), Лисьянскаго (Диссерт. Кіевъ 1881 г.) и т. д. обнимающія собой maximum 1½—2 десятка отдѣльныхъ видовъ швовъ, могутъ считаться лишь слабыми попытками въ этомъ отношеніи.

Приложенная въ концѣ книги таблица, обнимающая собой извѣстные намъ способы наложенія желудочно-кишечныхъ швовъ, представляетъ ихъ въ такой группировкѣ, какая казалась намъ самой удобной.

Придерживаясь предложенной въ таблицѣ классификаціи, мы и представляемъ здѣсь описаніе отдѣльныхъ способовъ, оставляя критическій разборъ ихъ до слѣдующей главы.

Согласно предположенной нами классификаціи, въ первую группу способовъ войдутъ:

А. Методы, не основанные на принципѣ Jobert'a.

(По большей части старыя способы желудочно-кишечныхъ швовъ).

Roger Пармскій.

Roger Пармскій—хирургъ еще среднихъ вѣковъ, предшественникъ приобрѣтшихъ себѣ историческую извѣстность „4-хъ мастеровъ“, жившихъ въ XIV вѣкѣ и предложившихъ ниже описанный шовъ, идея котораго по справедливости принадлежитъ Roger'у Пармскому.

Roger пармскій, имѣя по всей вѣроятности въ виду при шиваніи кишекъ предохранить брюшную полость отъ излитія въ нее содержимаго послѣднихъ, предложилъ воспользоваться трубкой изъ бузины, сердцевина которой выдалбливалась и въ видѣ полаго цилиндра вводилась въ просвѣтъ кишечника, а надъ ней надвигались кишечные отрѣзки, приводившіеся въ соприкосновеніе своими раневыми краями посредствомъ шва (скорняжаго или узловаго съ вытнутыми изъ брюшной раны нитями и укрѣпленными у брюшной стѣнки концами), производимаго тонкой иглой и шелковой нитью. Трубка, по предписанію Roger'a, должна по своему діаметру равняться діаметру кишки и быть нѣсколько длинѣ раны (продольной) съ тѣмъ, чтобы она могла представлять собою надежный оплотъ противъ изліянія содержимаго кишекъ въ брюшную полость. Для согрѣванія же охладѣвшихъ кишекъ, извлеченныхъ наружу, Roger рекомендуетъ весьма странный способъ. Онъ предлагаетъ согрѣвать ихъ посредствомъ наложенія на брюхо какого-либо „на по-

ловину умерщвленнаго“ животнаго. Способъ свой Roger предложилъ на основаніи теоретическихъ соображеній, имѣя главнымъ образомъ въ виду избѣгнуть инфильтраціи гноя (Spr. I. с.).

Четыре мастера (учителя) (Sutura quatuor magistrorum).

Кто такіе были эти quatuor magistri, какъ ихъ обыкновенно называютъ, покрыто мракомъ неизвѣстности. Согласно Sabatier, первыя указанія на 4-хъ учителей и ихъ способъ мы встрѣчаемъ у Guide Chauliac. По свидѣніямъ послѣдняго это были какіе то филантропы, связанные между собою тѣснѣйшими узами дружбы и всецѣло посвятившіе всю свою жизнь страдающему человѣчеству. Они основали въ Парижѣ какое то общество. Есть предположеніе, что они авторы какого-то сочиненія по хирургіи, которое къ сожалѣнію исчезло спустя сто лѣтъ. „Потеря сія по справедливости достойна сожалѣнія“. (Sabatier, стр. 138). „Les quatre maitres vivaient à Paris au moyen age et s'étaient associés pour soulager les pauvres de Paris (Nouveau diction. de med. et chir. Sachs I. с. стр. 15) Roger, Iamerius, Saliceto и Treodorich имена ихъ, (см. Барашевскій, стр. 8), но другіе авторы (Sachs) отрицаютъ это.

Такимъ образомъ эти 4 учителя окружены какимъ то ореоломъ таинственности и самая историческая ихъ подлинность подвергается сомнѣнію. Bardeleben въ своемъ руководствѣ упоминаетъ о швѣ 4 *мишеческихъ* (fabelhaften) учителей.

Способъ 4-хъ мастеровъ, (рис. № 1), это въ сущности тотъ же способъ Roger'a пармскаго. Находя вложеніе деревянной трубки, могущей, благодаря постояннымъ механическимъ инсультамъ, оказать вредное вліяніе на кишечныя стѣнки, неудобнымъ, они рекомендовали замѣнить бузиновую трубку Roger'a кускомъ трахеи какого-либо животнаго, напр. телянка. Способъ пользованія его такой же, какъ при бузиной трубкѣ.

Du verger.

Хотя способъ Du verger разсматривается въ руководствѣ Мальгена (Malgaigne I. с.) какъ „отдѣльная метода“, но на него конечно должно смотрѣть, какъ на вышеописанный шовъ 4-хъ мастеровъ. Du verger, ради удобства исполненія операціи, примѣнялъ трахеальную трубку какого либо животнаго, уже *предварительно* снабженную нитями. Кромѣ того, стремясь придать ей больше гибкости и эластичности, онъ смачивалъ ее предъ употребленіемъ въ тепломъ винѣ, а затѣмъ погружалъ въ смѣсь перувианскаго и командорскаго бальзама.

*

Такимъ образомъ, подобно 4-мъ мастерамъ, надвинувши на оба конца трахеи кишечные отрѣзки, онъ затѣмъ прокалывалъ послѣдніе (на 3—4 линіи отъ раневаго края) изнутри снаружи и при содѣйствіи помощника сближалъ кишечные отрѣзки надъ введеннымъ инороднымъ тѣломъ ихъ раневыми краями. Манипуляцію эту онъ производилъ посредствомъ кривыхъ иглъ, накладывая три стежки шва въ 7 или 8 миллиметровъ отъ краевъ раны.

Шовъ Duverger пользуется исторической славой, такъ какъ онъ съ блестящимъ успѣхомъ впервые былъ выполненъ на человѣкѣ. Рѣчь идетъ объ одномъ швейцарцѣ, который, страдая ущемленіемъ грыжи, явился въ госпиталь въ Маубейнѣ. (Duverger завѣдывалъ въ то время (1747 г.) Маубейнскимъ госпиталемъ). Поощряемый вполне удачнымъ результатомъ, полученнымъ имъ при экспериментахъ надъ собакой, на которой онъ испыталъ изобрѣтенный имъ способъ, онъ рѣшилъ и въ данномъ отчаянномъ случаѣ попытаться это средство, какъ *refugium ultimum*. Онъ презвель *laparotamiam*, резецировалъ около 2-хъ дюймовъ омертвѣвшей кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по вышеописанному способу. Результатъ получился превосходный. На другой ужъ день послѣ операціи больной имѣлъ испраженіе *per anum*; боль и рвота, вообще признаки, сопутствующіе болѣзни ущемленія грыжи, исчезли. По прошествіи нѣкотораго времени въ испраженіи больного были найдены отдѣльныя кольца трахеи и чрезъ 1½ мѣсяца послѣдовало полное выздоровленіе.

Sabatier. (Рис. № 2).

Способъ Sabatier ничѣмъ не отличается въ смыслѣ техники производства его отъ вышеописаннаго способа, но этотъ авторъ находитъ болѣе удобнымъ примѣненіе цилиндра изъ свернутой карты.

Надъ карточнымъ цилиндромъ онъ сближаетъ раневые края и удерживаетъ ихъ одной стежкой шва; концы нитей онъ не связываетъ и даже находитъ лишнимъ скручивать, (а посему рисунокъ въ руковод. Рклицкаго, изображающій шовъ Sabatier, равно какъ описаніе этого шва не вполне отвѣчаетъ дѣйствительности), а просто укрѣпляетъ у наружной раны. Онъ также, подобно Duverger, предварительно проводитъ чрезъ карточный цилиндръ петлю, концы ея вооружаетъ иглами и каждымъ прокалываетъ изнутри снаружи соответственный отрѣзокъ кишки.

R i t s c h.

Въ третьей книгѣ сочиненій Парижской хирургической академіи Ritsch опубликовалъ новый родъ шва, который также ничего собой не

представляет оригинальнаго и есть ничто иное, какъ нѣсколько видоизмѣненный способъ, заимствованный имъ у своего учителя Sabatier.

Ritsch, подобно Sabatier, пользуется также карточнымъ цилиндромъ, который онъ по аналогіи съ трахеей Duverger обмачиваетъ скипидаромъ, а предъ употребленіемъ смазываетъ масломъ (звѣробойнымъ). Но существенное различіе отъ способа Sabatier способъ Ritsch'a представляетъ въ томъ отношеніи, что при производствѣ послѣдняго не удовлетворяются простымъ сближеніемъ кишечныхъ отрѣзковъ раневыми краями, но, считая это недостаточнымъ, производятъ инвагинацію верхняго отрѣзка въ нижній. Слѣдовательно, Ritsch поступаетъ такъ: въ приводящій (верхній) отрѣзокъ онъ всовываетъ упомянутый цилиндръ, а слѣдъ затѣмъ этотъ отрѣзокъ вмѣстѣ съ находящимся въ его полости цилиндромъ вводитъ въ отводящій (нижній) отрѣзокъ кишки. Затѣмъ всю эту систему, т. е. стѣнку приводящаго конца, таковую же отводящаго, наконецъ цилиндръ онъ захватываетъ петлей; конецъ нити выводитъ наружу и, скрутивъ, укрѣпляетъ у внѣшней раны. По прошествіи извѣстнаго времени онъ отрѣзываетъ одинъ конецъ нити у самой раны, а постепенной тракціей второго извлекаетъ наружу. Цилиндръ освобождается и уходитъ per anum (Sabatier. Наставленіе для практическихъ лѣкарей. Перев. съ нѣмецкаго Громова, С.-Петербург. 1808 г.).

Chopart et Desault. (Рис. № 3 и № 4).

Chopart et Desault также въ выборѣ инороднаго тѣла для цѣлей инвагинаціи, между другими, отдають предпочтеніе свернутой въ трубку картъ. Но удержаніе кишечныхъ отрѣзковъ по способу Ritsch'a считаютъ ненадежнымъ, въ смыслѣ возможности выхожденія кишечнаго содержимаго въ брюшную полость.

Они предлагаютъ слѣдующую модификацію, по ихъ мнѣнію, болѣе удовлетворяющую цѣли.

Прежде чѣмъ приступить къ инвагинаціи, упомянутые авторы, по примѣру Duverger и Ritsch'a, снабжаютъ карточный цилиндръ нитью, съ помощью которой они потомъ производятъ инвагинацію и фиксируютъ вмѣстѣ всю систему у наружной раны. Чтобы описаніе способа Chopart'a и Desault'a сдѣлать по возможности яснымъ, вообразимъ, что рисунокъ № 3 представляетъ разрѣзъ карточнаго цилиндра. Берутъ обыкновенную навощенную нить, вооруженную двумя иглами и одной иглой прободаютъ цилиндръ въ его средней части снаружи внутрь, а затѣмъ на разстояніи нѣсколькихъ линій изнутри наружу, затѣмъ снова снаружи внутрь (проще говоря прошиваютъ стѣнку цилиндра обыкновеннымъ ма-

трапнымъ швомъ) и такимъ образомъ до противоположнаго конца, такъ что точки (*a* и *b*) первоначальнаго вкола и конечнаго выкола составляютъ пересѣченіе діаметра цилиндра съ его окружностью и нить проходить по полуокружности кишки. Если же проводить петли прямо чрезъ цилиндръ, т. е. такъ, что проколоть въ *a*, а выколъ сдѣлать въ *b*, то нить должна была бы располагаться въ цилиндрѣ по направленію діаметра *ab*; но въ такомъ случаѣ нить, находясь въ просвѣтѣ цилиндра, могла бы представлять собою все таки нѣкоторое препятствіе къ свободному истеченію фекальныхъ массъ. Съ цѣлью избѣжать этого, Chopart и Desault и прошиваютъ карту вышеуказаннымъ образомъ, располагая нить по периферіи карточного цилиндра. Въ такомъ видѣ они вводятъ карточный цилиндръ въ приводящій кишечный отрѣзокъ, прокалывая въ немъ стѣнки на двухъ противоположныхъ мѣстахъ, отстоящихъ на равномъ разстояніи отъ свободнаго края кишки (т. е. противоположнаго мѣсту прикрѣпленія mesenterii) и брыжейки. Затѣмъ въ третьемъ моментѣ операціи наложенія шва они инвагинируютъ верхній кишечный отрѣзокъ вмѣстѣ съ находящимся въ немъ цилиндромъ въ нижній, прободая тѣми же иглами и въ аналогичныхъ мѣстахъ стѣнки нижняго отрѣзка такимъ образомъ, чтобы точки вколовъ находились отъ края на разстояніи, сообразномъ съ длиной карточного цилиндра. Само собой разумѣется, что инвагинація достигается легче, если раньше провести нити чрезъ стѣнки отводящаго отрѣзка, а потомъ постепеннымъ потягиваніемъ за концы ихъ вводить мало по малу верхній отрѣзокъ (вмѣстѣ съ цилиндромъ, фиксированнымъ въ полости его) въ нижній. Нити затѣмъ выводятся изъ брюшной полости, укрѣпляются на вѣшнихъ покровахъ, а по прошествіи извѣстнаго времени (8—10 дней) одинъ конецъ нити обрѣзываютъ какъ можно короче, а за другой ее мало по малу извлекаютъ, послѣ чего цилиндръ, уже нѣсколько размягченный, свободно удаляется per anum. Если при этомъ способѣ отдѣлять брыжейку въ верхнемъ отрѣзкѣ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, не рѣшаются, то можно также воспользоваться совѣтомъ Chopart'a и Desault'a: захватить также въ петлю и брыжейку, чтобы такимъ путемъ ограничить до извѣстной степени стремленія брыжейки выйти изъ отводящаго конца.

Bell (рис. № 5).

Этотъ авторъ совѣтуетъ пользоваться трубкой изъ сала, такъ какъ это вещество обладаетъ важнымъ достоинствомъ расплавляться подъ вліяніемъ внутрі-кишечной t° -ы.

Bell поступаетъ слѣдующимъ образомъ: онъ дѣлаетъ изъ сала цилиндръ (можно, напримѣръ, брать обыкновенную салную свѣчку) такого же діаметра, какъ кишечная трубка и вводитъ его въ верхній конецъ разсѣченной кишки, на который насаживаетъ нижній отрѣзокъ, такъ, чтобы верхній отрѣзокъ входилъ въ нижній, по крайней мѣрѣ, на протяженіи одного дюйма.

Послѣ этого приступаютъ къ наложенію шва, такимъ образомъ, что сперва сшиваютъ оба отрѣзка по краю нижняго отрѣзка, а затѣмъ ниже этого шва проводятъ второй рядъ швовъ соотвѣтственно краю верхняго. При этомъ родъ шва для скрѣпленія отрѣзковъ (скорняжій, узловый или матрацный) авторъ не указываетъ, считая по всей вѣроятности это дѣломъ второстепеннымъ. (Benjamin Bell, Lehrbegriff der Wundarzneikunst. Aus dem Englischen Leipzig. 1794 г.).

W a t s o n .

Watson также рекомендовалъ инвагинацію надъ постороннимъ тѣломъ. Въ выборѣ послѣдняго онъ отдавалъ предпочтеніе цилиндру изъ рыбаго клея. (Ichtyocolla).

R o b i n s o n .

Къ описываемой нами категоріи швовъ, не основанныхъ на принципѣ Jobert'a и накладываемыхъ при помощи всевозможныхъ инородныхъ тѣлъ, долженъ быть отнесенъ также шовъ Robinson'a, предложенный лишь въ самое послѣднее время (1892 г.).

Способъ Robinson'a заключается въ слѣдующемъ: въ ближайшій или приводящій конецъ резецированной кишки Robinson вшиваетъ резиновую трубку въ 3 дюйма длиной и $\frac{1}{4}$ дюйма (вѣроятно въ опытахъ на животныхъ) въ діаметрѣ. Фиксировать такимъ образомъ въ приводящемъ концѣ означенную трубку, авторъ производитъ инвагинацію приводящаго конца въ отводящій, но онъ предварительно скарифицируетъ серозную поверхность на ближайшемъ отрѣзкѣ, на протяженіи одного дюйма, и совершенно разрушаетъ слизистую на дальнемъ, соскабливая ее острой ложкой.

Производя инвагинацію, R. ее скрѣпляетъ нѣсколькими швами, соединяя такимъ образомъ скарифицированную серозную приводящаго съ окровавленной слизистой отводящаго. (Правильнѣй даже, по нашему мнѣнію, съ обнаженной мышечной отводящаго конца, такъ какъ слизистая соскабливается совершенно). Швы при этомъ захватываютъ всю толщу нижняго отрѣзка и проникаютъ до слизистой верхняго (приво-

дащаго) отрѣзка. Какой шовъ при этомъ накладывается (узловый, скорняжій и проч.), авторъ не указываетъ. Трубка, по мнѣнію автора, не должна имѣть слишкомъ большого діаметра, иначе она будетъ производить сильное давленіе на кишечныя стѣнки съ исходомъ въ гангрену, но стѣнки этой трубки должны быть надлежащей толщины, чтобы онѣ все время держали просвѣтъ открытымъ и производили всетаки, хотя и незначительное, давленіе на кишечныя стѣнки — залогъ точнаго соприкосновенія срастающихся поверхностей. Robinson производилъ эксперименты на животныхъ и всегда получалъ вполне удовлетворительные результаты; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ бралъ трубки до 6 дюйм. длины.

В. Методъ инвагинаціи въ чистомъ видѣ.

Ramdhor. (Рис. № 6).

Способъ Ramdhor'a представляетъ собой простую инвагинацію безъ посредства какихъ бы то ни было инородныхъ тѣлъ. Въ этомъ отношеніи шовъ Ramdhor'a считается, такъ сказать, прототипомъ швовъ съ инвагинаціей кишечныхъ отрѣзковъ. Способъ Ramdhor'a чрезвычайно простъ (теоретически впрочемъ, практическое же выполненіе его не такъ легко, какъ это кажется на первый взглядъ, но объ этомъ рѣчь ниже). Онъ состоитъ въ томъ, что верхній отрѣзокъ кишки вдвигаютъ на нѣкоторое пространство въ нижній и удерживаютъ эту инвагинацію одной стежкой шва, т. е. игла проводится сваружи чрезъ всю толщю верхняго отрѣзка, затѣмъ прободаетъ стѣнку его изнутри наружу вмѣстѣ съ стѣнкой нижняго отрѣзка, а концы нити выходятъ наружу раны, прикрѣпляя раненное мѣсто кишки къ брюшной стѣнкѣ.

Шовъ Ramdhor'a пользуется еще большою историческою извѣстностью, нежели описанный выше шовъ Duverger'a, такъ какъ въ примѣненіи его мы видимъ первый достоверный случай счастливаго примѣненія шва на человѣкѣ и слѣдовательно первый случай фактическаго доказательства умѣности кишечнаго шва вообще. До тѣхъ поръ отъ шва обыкновенно не ожидали никакого результата. (Verduc, Littré, Scarpa и проч. были рѣшительные противники кишечнаго шва).

Знаменитый случай Ramdhor'a имѣлъ мѣсто при тѣхъ же условіяхъ, какъ и вышеупомянутый случай Duverger'a, но операція Duverger'a была произведена послѣднимъ 17 лѣтъ спустя послѣ случая Ramdhor'a (случай Ramdhor'a относится къ 1790 г., а Duverger'a къ 1747 г.).

Приведемъ здѣсь вкратцѣ этотъ случай.

У одной женщины, страдавшей грыжей, послѣдняя ущемилась, и вслѣдъ затѣмъ не замедлила образоваться *anus praeternaturalis*. Ramdhor, приглашенный къ больной, увидѣлъ выступившую изъ брюшной полости кишку въ полъ фута длины, омертвѣвшую. Руководясь совѣтомъ Celcus'a: „*Extremis malis extrema remedia esse opponenda*“, онъ рѣшился произвести операцію резекціи кишки съ слѣдующимъ наложеніемъ шва по

описанному только что способу. Больная быстро поправилась, но чрез годъ умерла отъ раеишопа (по другимъ отъ pleuritis) и Ramdhor, вскрываа трупу своей паціентки, имѣлъ счастье убѣдиться, что шовъ его оказался вполне пригоднымъ. Непрерывность канала возстановилась вполне, мѣсто шва было приросши къ брюшной стѣнкѣ.

W e r m a l l.

Wermall считалъ простую инвагинацію по Ramdhor'у, при которой верхній конецъ удерживается въ нижнемъ лишь одной стежкой умѣренно стянутого шва, недостаточной. При такомъ способѣ грозитъ несомнѣнная опасность истечения кишечнаго содержимаго въ брюшную полость, а потому Wermall, чтобы обезпечить за швомъ большую надежность, поступаетъ такимъ образомъ. Произведя инвагинацію, онъ покрываетъ мѣсто шва складкой брыжейки и скрѣпляетъ оба кишечные отрѣзка вмѣстѣ съ дубликатурой брыжейки не однимъ, а нѣсколькими швами. Концы нитей онъ также оставляетъ висѣть изъ раны. Когда одинъ конецъ кишки инвагинированъ въ другой, то, само собой разумѣется, образовать складку брыжейки чрезвычайно легко, такъ какъ при инвагинаціи остается свободнымъ клинъ брыжейки. По этому способу Wermall оперировалъ въ одномъ случаѣ съ хорошимъ результатомъ. (Malgaine l. c. Sprengel, стр. 561, § 14).

Н е г м а н с.

Способъ этого хирурга имѣетъ цѣлью достигнуть надлежащей крѣпости отъ шва Ramdhor'a болѣе простымъ способомъ. Негманс производитъ инвагинацію по Ramdhor'у, а затѣмъ скрѣпляетъ оба кишечные отрѣзка скорняжимъ швомъ. (Malgaine l. c., стр. 561).

С. Обыкновенные швы.

Heister и Pelletier.

(Suture de Pelletier, Sutura pellionum, Kirschnerath, обыкновенный скорняжій шовъ).

Скорняжій шовъ столь же старъ, какъ и описанные методы инвагинаціи и способы съ инородными тѣлами. Всѣ противники послѣднихъ способовъ чаще всего прибѣгали къ обыкновенному скорняжему шву, изобрѣтеніе котораго (можетъ быть, примѣненіе при ранахъ кишекъ) приписывается то Heister'у, то Pelletier'у. (Скорняжій шовъ называется также Suture de Pelletier).

Что касается перваго, то въ его руководствѣ *Chirurgie in welcher alles, was zur Kund-Arztung gehört etc.* 1724 г. описываются для кишечныхъ ранъ какъ скорняжій, такъ равно и узловый шовъ, но нѣтъ основаній предполагать, что Heister былъ первымъ изъ хирурговъ, примѣнявшихъ скорняжій шовъ для кишечныхъ ранъ.

Обыкновенный скорняжій шовъ производится по Heister'у слѣдующимъ образомъ: обыкновенной тонкой швейной иглой съ простой (*zügenefaden*) или шелковой нитью (*seidenefaden*) прокалываютъ оба раневые края, причемъ, для удобства операціи, операторъ захватываетъ одинъ, а помощникъ другой конецъ раны, затѣмъ операторъ осторожно натягиваетъ раневые края по направленію продольной оси раны, вслѣдствіе чего раневые края сами собой сближаются. Сдѣлавъ уколъ на одномъ раневомъ краю и выколъ на противоположномъ, операторъ опять переноситъ иглу на первый раневый край и снова на нѣкоторомъ разстояніи надъ первымъ производитъ третій проколъ съ соответственнымъ выколомъ на противоположномъ краю и т. д. Это повторяется до тѣхъ поръ, пока не закроютъ всю рану. При этомъ легко видѣть, что нитка образываетъ вокругъ раневыхъ краевъ спиралеобразную линію. Конецъ нити обыкновенно выводили наружу и по прошествіи нѣкотораго времени извлекали долой, обрѣзавъ по возможности короче одинъ конецъ, и производя осторожную тракцію за другой. Нагноеніе, происходящее вокругъ нити, конечно, дѣлаетъ этотъ приемъ до извѣстной степени выполнимымъ.

Мальгень, давая въ своемъ руководствѣ (*Malgaigne l. c. стр. 555*) описаніе скорняжаго шва, не упускаетъ и деталей; онъ именно говоритъ, что первая стежка должна быть наложена на разстояніи 2 миллиметровъ отъ одного изъ угловъ раны и что на такомъ же разстояніи отъ раневыхъ краевъ должны, повидимому, располагаться мѣста уколовъ и выколовъ. Концы нитей не должны быть менѣе 12—13 сантиметровъ. Извлекать нить можно черезъ 5—6 дней, обрѣзавъ ее на одномъ концѣ подлѣ самаго живота и вытягивая постепенно другой посредствомъ большого и указательнаго пальца лѣвой руки, сближая и сдерживая между тѣмъ края раны покрововъ. (*Heister l. c., стр. 81. Malgaigne l. c. Sprengel l. c.*)

G a n g e o t.

Хотя нагноеніе, происходящее вокругъ нити, облегчаетъ вытягиваніе послѣдней, тѣмъ не менѣе этотъ процессъ не такъ легокъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Главное неудобство заключается въ томъ, что при вытягиваніи нити кишка сморщивается и за-

трудняетъ дальнѣйшее вытягиваніе; кромѣ того, кишка необходимо изъ своего ложа увлекается по направленію дѣйствующей силы. Все это можетъ произвести разрушеніе еще слабыхъ сращеній. „Представляется ли возможность, „говорить Garangeot“, эту нить хорошо вытянуть изъ раны, если скрѣплена циркулярными турами одной и той же нити? и какія только не бывали вредныя сотрясенія кишки при этомъ приемѣ?“ (Garangeot. Chir. practica. 1733. Рус. пер.).

Съ цѣлю избѣжать всѣхъ этихъ неприятныхъ побочныхъ обстоятельствъ Garangeot рекомендуютъ накладывать обыкновенный скорняжій шовъ (Suture de Pelletier), но такимъ образомъ, чтобы направленіе нити съ продольной осью раны составляло по возможности острые углы, т. е. спиралеобразный ходъ нити долженъ быть настолько косымъ, чтобы отдѣльные элементы спирали представляли почти прямую линію (т. е. по возможности лежали параллельно продольной оси раны). Выполненіе этого не представляется дѣломъ труднымъ.

Henrich Gauthier.

Чтобы избѣжать приведенныхъ выше неудобствъ извлеченія нити, Henrich Gauthier совѣтуетъ накладывать скорняжій шовъ съ перерывомъ (in Absätzen). Такъ напримѣръ, если рана требуетъ, допустимъ, 4 стежки шва, то одной нитью должно производить двѣ стежки. На прочія двѣ стежки употребляется другая нить. Слѣдовательно удаленіе скорняжаго шва сводится на удаленіе его, такъ сказать, по частямъ, что конечно значительно облегчаетъ приемъ (Spreng. I. c. § 14).

Soolingen.

Soolingen пытается устранить упомянутыя неудобства обыкновеннаго скорняжаго шва слѣдующимъ образомъ. Скорняжій шовъ производить одной иглой, но двойной нитью, такъ что чрезъ мѣста уколовъ и выколовъ проходитъ какъ бы вдвое сложенная нить. Двойные концы нитей, какъ въ предыдущемъ способѣ, помѣщаютъ у раны покровомъ, а когда придетъ время, ихъ извлекаютъ одновременными тракціями одной нити въ одну, другой въ другую сторону. Примѣненіе различно окрашенныхъ нитей даетъ возможность оператору ориентироваться, какую нить въ какомъ направленіи надо извлекать (Sprengel I. c. § 8).

Larrey.

Способъ Larrey преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что и способъ Soolingen'a: достигнуть того, чтобы извлеченіе нити не измѣнило бы строго фиксированнаго (благодаря сращеніямъ съ брюшиной) положенія раненнаго

мѣста кишки. Въ основу этого способа положена та же идея, на которой основанъ и способъ Soelingen'a; но модификація Larrey'и заключается въ томъ, что онъ шьетъ не двойной нитью одинъ шовъ, а напротивъ дѣлаетъ двойной шовъ, т. е. одной нитью накладываетъ *sutura pellionum* въ одномъ направленіи, а другой въ обратномъ; концы же оставляетъ какъ въ предъидущемъ у наружной раны; одновременными влеченіями нитей въ противоположныя стороны удается кишечной петлѣ сохранить *statu quo*. Нити также различаются между собой по цвѣту. (Emmert Lehrb. d. chir. III B. S. 232).

Reubard.

Зная, какія трудности представляетъ иногда извлеченіе нити наружу, Reubard предпочитаетъ предоставить нить самой себѣ, рассчитывая, что послѣдняя рано или поздно путемъ нагноенія прорѣжется въ полость кишки и удалится *per anum*. Чтобы облегчить такое отдѣленіе нитей, онъ предлагаетъ слѣдующій способъ. Пользуются обыкновенной швейной иглой съ двойной ниткой, на концѣ ея прикрѣпляютъ небольшою цилиндрикъ, скрученный изъ полотна, имѣющій въ длину приблизительно 6 миллиметровъ. Полотняный цилиндрикъ вводятъ въ полость кишки и оттуда немного выше одного изъ угловъ раны проводятъ иглу наружу. Такимъ образомъ полотняный свертокъ замѣняетъ собой узелъ на концѣ нити. Затѣмъ накладываютъ обыкновенный скорняжій шовъ, какъ это уже нами было описано (см. шовъ Heister и Pelletier). Но шовъ заканчиваютъ такимъ образомъ, что прежде чѣмъ наложить послѣднюю стежку шва, нить (двойную) расщепляютъ и послѣднюю стежку производятъ ординарной нитью, конецъ которой связываютъ съ концомъ отдѣленной отъ нея нити и обрѣзываютъ ихъ подлѣ самой раны.

По окончаніи операціи наложенія шва, кишку вправляютъ въ брюшную полость. Нити съ теченіемъ извѣстнаго времени прорѣзываются въ полость кишки и, увлекаемыя полотнянымъ сверткомъ, удаляются вмѣстѣ съ фекальными массами.

Bell. (Рис. № 8).

Накладывая шовъ по вышеприведеннымъ способамъ, старые хирурги замѣчали, что результатомъ его бываетъ извѣстное суженіе кишки.

Способъ Bell'я имѣетъ цѣлью устранить это нежелательное явленіе.

Шовъ Bell'я есть, по всѣмъ вѣроятіямъ, попытка примѣнить для закрытія кишечныхъ ранъ такъ называемый, непрерывный портняжій

шовъ (Schneidernath или Hexennath. Шиманов, стр. 179), примѣнявшійся при вожныхъ ранахъ.

Нитка, по автору, должна проникать не снаружи въ просвѣтъ кишки, а наоборотъ, изъ просвѣта кишки она посредствомъ иглы проводится чрезъ одинъ раневый край наружу (*a*), затѣмъ иглу опять уже непосредственно чрезъ раневую щель погружаютъ въ полость, а оттуда прокалываютъ чрезъ стѣнку противоположнаго раневаго края; затѣмъ повторяютъ одно и тоже вплоть до нижняго угла раны. Слѣдовательно, нить выходитъ всякій разъ изъ просвѣта кишки чрезъ отверстіе, сдѣланное иглой въ томъ или другомъ раневомъ краѣ, а обратно проникаетъ въ брюшную полость чрезъ раневую щель. Въ началѣ нити, равно какъ въ концѣ ея, дѣлаются узлы для закрѣпленія всего хода. Направление нити *abcd* и т. д. должно проходить перпендикулярно къ продольной оси раны (*MN*).

Такимъ способомъ авторъ рассчитываетъ достигнуть болѣе точнаго соприкосновенія раневыхъ краевъ и тѣмъ избѣжать стуженія, возможнаго при обычномъ способѣ выполненія *Suturæ pellionum*. Кромѣ того, при описанномъ способѣ наложенія шва, нитка по мнѣнію Bell'я сама собой путемъ нагибенья должна прорѣзаться въ просвѣтъ кишки, буде пожелають ее оставить въ ранѣ (коротко обрѣзавши концы), а не извлекать наружу. (Bell etc.).

Переходный шовъ.

(*Sutura transgressiva*, *suture à points passés*, *sutura a filzeta*, матрацный шовъ).

Переходный (матрацный) шовъ также старъ, какъ кишечные швы вообще. Уже Фабриціи Аквадедентскій, тажъ яростно возстававшій противъ шва „четырехъ мастеровъ“, рекомендовалъ подъ именемъ „шва женщины“ обыкновенный переходный шовъ. Его также подробно описываютъ Chopart и Desault и отдають ему преимущество предъ обыкновеннымъ скорняжымъ швомъ (см. Chop. et Desault etc.). Вообще по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, разбросаннымъ по отдѣльнымъ мѣстамъ въ сочиненіи Sprengel'я, (*Gesch. d. chir.*), а также на основаніи другихъ старыхъ источниковъ можно заключить, что матрацный шовъ въ примѣненіи къ ранамъ кишекъ былъ въ старое время въ большомъ употребленіи. (Sabatier l. c., стр. 50. Chop. et Desault l. c., Richerand Hajdni Spr. l. c.) и проч. Въ литературѣ онъ по большей части описывается подъ именемъ шва Вертранди, хотя едва ли послѣднему автору принадлежитъ честь его изобрѣтенія. Не имѣя претензій быть въ этомъ отношеніи

новаторами, мы и представимъ ниже описаніе обыкновеннаго переходнаго шва подъ именемъ, какъ это принято во многихъ руководствахъ (Malgaigne), шва—

Bertrandie.

Пользуются обыкновенной прямой иглой съ продѣтой въ нее шелковой нитью. (По рекомендаціи старыхъ хирурговъ, нить должна быть навощена). Иглой прокалываютъ (рис. № 9) на разстояніи не болѣе 2 mш. отъ одного угла раны и въ 4 mш. отъ раневого края, проводятъ чрезъ просвѣтъ кишки и на противоположномъ борту раны выкалываютъ въ такомъ же разстояніи отъ угла и края раны; на разстояніи 4 mш. опять вкалываютъ въ томъ же борту и затѣмъ снова переходятъ на противоположенную сторону. Такъ продолжаютъ, пока не дойдутъ до противоположеннаго конца (Malgaigne сравниваетъ этотъ приемъ съ сметываніемъ матеріи на живую нитку). Кишка выправляется и оба конца нити прикрѣпляются снаружи. Чрезъ нѣсколько дней можно нить извлечь, перерѣзавъ ее у одного конца и потянувъ слегка за другой (Malgaigne, стр. 557).

Beclard.

Beclard шьетъ двойной нитью. Одна бѣлая, другая цвѣтная. По заживленіи раны ихъ тянутъ на одномъ концѣ за бѣлую, на другомъ за цвѣтную. Цѣль этихъ одновременныхъ тракцій въ противоположныя стороны — сохранить кишки ея status quo. Такимъ образомъ видно, что шовъ Beclard'a представляетъ полную аналогію съ описаннымъ выше (стр. 129) приемомъ Soelingen'a (Мальг. стр. 558).

Узловой и петлистый швы.

Узловой шовъ, отнимающій значительно больше времени, чѣмъ скорняжій или переходной, получилъ обширное примѣненіе лишь въ новѣйшее время, когда съ введеніемъ въ хирургию анестезирующихъ средствъ, страданія больныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опасность шока сведены ad minimum. Такимъ образомъ хирурги стали обращать вниманіе главнымъ образомъ на болѣе удовлетворительную технику операціи, игнорируя до извѣстной степени вопросъ о времени, т. е. о продолжительности операціи. Старые же хирурги, оперативнымъ приемамъ которыхъ предпосылается одно изъ главныхъ требованій: — быстрота, („*securité, simplicité, célérité*“), естественно предпочитали кропотливому узловому шву менѣе требующіе времени — скорняжій и матрацный.

Вотъ по нашему возрѣнію единственное объясненіе, какое можно дать тому явленію, что узловыи шовъ, будучи въ такомъ широкомъ употребленіи въ переживаемое нами время, въ старыя времена примѣнялся лишь въ видѣ исключенія.

Соорег и Travers.

Способъ вышеназванныхъ авторовъ есть простѣйшій видъ шва, которымъ пользуемся для закрытія кишечныхъ ранъ. Намъ кажется, что его даже нельзя назвать кишечнымъ швомъ въ собственномъ значеніи этого слова. Это скорѣе простая лигатурная петля, набрасываемая на незначительныя кишечныя отверстія, съ цѣлью помѣшать выходу кишечнаго содержимаго.

Соорег и Travers для закрытія кишечныхъ ранъ поступали такимъ образомъ, что пинцетомъ захватывали края незначительной раны, приподымали ихъ и въ надлежащемъ мѣстѣ затыгивали ихъ петлей аналогично артеріальной лигатурѣ. Нити выводятся наружу.

König утверждаетъ, что этотъ способъ впервые предложилъ А. Соорег, а въ первый разъ примѣненъ J. Соорег'омъ (Кѣнигъ Ручов. къ части. хирур., т. II, 1886, стр. 150).

Abul-Kasem.

Описываемый нами ниже оперативный приемъ, идея котораго принадлежитъ арабскимъ хирургамъ и одобрена знаменитымъ мавританскимъ врачомъ, есть чрезвычайно странный способъ закрытія кишечныхъ ранъ. По техникѣ производства онъ болѣе всего приближается къ категоріи узловыхъ швовъ, а потому мы и включили его въ эту группу.

Арабскіе хирурги — эмпирики и знаменитый мавританскій врачъ Abul-Kasem для соединенія краевъ кишечной раны употребляли весьма остроумный способъ, для выполненія котораго они утилизировали мускульную силу челюстей особаго вида насѣкомыхъ (Scarites Piraemon). Насѣкомыя эти обладаютъ особыми клещами. Помѣщая насѣкомыхъ на рану съ сближенными другъ къ другу краями, имъ предоставляютъ своими клещами захватить раневые края, что, повидимому, животное въ силу свойствъ своей натуры (вѣроятно подобно нашимъ оленерогимъ жукамъ) не замедляетъ сдѣлать. Насѣкомые накладываются въ такомъ количествѣ, сколько того требуетъ размѣръ раны. Туловище насѣкомыхъ удаляется отрѣзаніемъ (или торквированіемъ), а головки съ челюстями остаются въ ранѣ, замѣняя собой стежки шва. Челюсти мало по малу раздвигаются и удаляются. (См. Spreng. § 3. Шимановскій l. с. стр. 158).

Palfin (петлистый шовъ).

Опытъ Werduc'a и наблюдение Littré показавали, что закрытіе кишечныхъ ранъ происходитъ главнымъ образомъ вслѣдствіе сращенія раневыхъ губъ съ окружающими частями (брюшина, сальникъ, брыжейка, прилежающія петли кишекъ), поэтому многіе хирурги оставили попытки производить герметическое закрытіе раневыхъ щелей, а старались привести ихъ въ соприкосновение съ другой какой-либо поверхностью, способной дать цѣлесообразныя сращенія. По Palfin'у для достиженія этой цѣли поступаютъ слѣдующимъ образомъ:

При продольныхъ и неполныхъ поперечныхъ ранахъ проводятъ иглу чрезъ одинъ бортъ раны, на равномъ разстояніи отъ обоихъ угловъ ея, затѣмъ въ обратномъ порядкѣ выводятъ на противоположномъ борту. Такимъ образомъ раневыя губы фиксированы на простой петлѣ, которую за концы ея нити притягиваютъ къ брюшной стѣнкѣ, укрѣпляя ихъ на брюшныхъ покровахъ помощью полосокъ изъ липкаго пластыря. (Мальгевъ, стр. 556).

Le Drain.

Sutura ansata, suture a plusieurs anses, Schleifennath, Loped suture.

Le Drain не довольствуется одной нитью Palfin'a; онъ проводитъ столько петель, сколько въ обыкновенномъ случаѣ требовалось бы стежекъ шва. Подобно Palfin'у, шовъ его накладывается такъ, какъ этого требуетъ наложеніе обыкновеннаго узловаго шва. Натянувъ надлежащимъ образомъ края раны (помощникъ тянетъ за одинъ уголь раны, операторъ за другой), проводятъ сквозь нихъ нитки, совершенно перпендикулярно къ продольной оси раны. Каждая стежка слѣдовательно накладывается особой ниткой. Концы нитей не завязываютъ въ узлы, подобно предложенію Palfin'a, а собираютъ сначала въ два пучка, такимъ образомъ, что всѣ нити, принадлежащія одной сторонѣ, скручиваютъ въ одинъ пучекъ, а принадлежащія противоположной губѣ въ другой. Затѣмъ оба пучка нитей въ свою очередь скручиваютъ въ одинъ общій снурокъ, который и укрѣпляютъ на брюшныхъ покровахъ, фиксируя при посредствѣ его раненную часть у внутренней поверхности листа брюшины. Разстояніе между отдѣльными стежками не должно быть менѣе $\frac{1}{4}$ дюйма (7 mm.).

Такимъ образомъ, способомъ Le Drain'a имѣется въ виду достигнуть двоякой цѣли: фиксаціи кишечной раны у брюшнаго покрова и по возможности солиднаго закрытія раневой щели для предотвращенія изліянія фекальныхъ массъ (Bell l. c.; Chopart et Desault l. c.; Practische Hand., Рклицкій).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Х археологическій сѣздъ.

Е. К. Рѣдина.

На Х археологическій сѣздъ въ Ригѣ, состоявшійся съ 1 по 15-е августа сего года, Императорскимъ Харьковскимъ университетомъ ¹⁾ были избраны депутатами профессора Д. И. Багалъй, В. П. Бузескуль и Е. К. Рѣдинъ.

Предлагаемый ниже очеркъ дѣятельности Х археологическаго сѣзда, составленный Е. К. Рѣдинымъ, служить вмѣстѣ съ тѣмъ отчетомъ указанныхъ представителей университета по исполненію ими своихъ обязанностей, какъ депутатовъ и членовъ сѣзда.

Совѣтомъ сѣзда въ засѣданіи, состоявшемся 30 іюля и посвященномъ выборамъ должностныхъ лицъ сѣзда—проф. Д. И. Багалъй былъ избранъ предсѣдателемъ отдѣленія „археографическіе памятники“, а проф. В. П. Бузескуль и Е. К. Рѣдинъ секретарями отдѣленій „памятники искусствъ и художествъ“ и „древности классическія, византійскія и западно-европейскія“, предсѣдателемъ которыхъ состоялъ проф. Императорскаго Новороссійскаго университета А. И. Кирпичниковъ.

Въ четвергъ 1 августа въ 1 часъ дня большая средневѣковая зала зданія „Малой Гильдіи“ представила собою торжественное зрѣлище. Въ нее собрались представители различныхъ ученыхъ обществъ и учреждений Россіи и заграницы, а равно члены, сѣхавшіеся изъ разныхъ мѣстъ Россіи, и мѣстные. Послѣ пѣнія „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“ на кафедрѣ взошелъ почетный учебнаго округа и въ прочувствованной рѣчи привѣтствовалъ членовъ сѣзда, указавъ на важность мѣста сѣзда—Риги, какъ центра края, богатаго памятниками, восходящими къ сѣдой старинѣ, богатаго историческими воспоминаніями; указавъ на ту роль, которую игралъ въ исторіи этого края народъ, онъ въ заключеніе пожелалъ успѣха трудамъ сѣзда и объявилъ его открытымъ. Да-

¹⁾ Отъ Историко-филологическаго Общества Харьковскаго университета депутатомъ состоялъ Г. Ю. Ирмеръ.

лѣе съѣздъ въ теплыхъ выраженіяхъ привѣтствовали губернаторъ и городской голова. Послѣдній отмѣтилъ въ своемъ краткомъ, но содержательномъ привѣтствіи, что Рига, какъ городъ торговый, индустриальный, повидимому, мало имѣетъ отношенія къ археологіи, но въ дѣйствительности большое: своими многочисленными историческими памятниками. Въ слѣдующей затѣмъ рѣчи предсѣдательницы съѣзда графини П. С. Уваровой предъ слушателями была раскрыта исторія археологическихъ съѣздовъ въ Россіи, указано то значеніе для науки русской археологіи, которое имѣютъ ихъ труды; отмѣчены труды по подготовленію настоящаго съѣзда мѣстными учеными обществами, высказано пожеланіе къ разрѣшенію давно уже поднятыхъ, но всё еще остающихся открытыми вопросовъ—о преподаваніи археологіи въ университетахъ и о сохраненіи памятниковъ старины. Блестящая рѣчь предсѣдательницы съѣзда, въ которой были затронуты очень важныя, насущныя вопросы археологіи, съѣздовъ археологическихъ, и высказана справедливая оцѣнка трудовъ различныхъ дѣятелей области русской археологіи, искренній призывъ къ дружной, совмѣстной работѣ, вызвала несмолкаемый долго взрывъ аплодисментовъ.

Послѣ рѣчи Гросвальда, въ которой была изложена исторія составленія этнографической лотышской выставки, указаны цѣли ея, были прочитаны привѣтственные телеграммы и послѣ выслушанія національнаго гимна всѣ члены отправились осматривать въ залѣ „Большой Гильдіи“ археологическую выставку, замѣчательную и важную по многочисленнымъ памятникамъ различныхъ временъ мѣстной старины; размѣщеніе ихъ, группировка, объяснительный каталогъ—образцовые.

Съ археологической выставки члены отправились на этнографическую лотышскую выставку, открытіе которой и послѣдовало въ тотъ же день. Выставка эта производила самое отрадное впечатлѣніе; удивляешься труду, любви, съ которыми она устроена. Она въ высшей степени поучительна, такъ какъ касается всѣхъ сторонъ жизни лотыша. Не имѣя возможности даже бѣгло описать выставку, укажемъ на отдѣлы ея, изъ перечисленія которыхъ можно видѣть, какъ она богата и поучительна: 1) страна (литература, карты, виды, природа); 2) исторія (литература, карты, планы, портреты историческихъ лицъ, документы, собранія законовъ, хроника и др.); 3) антропология и статистика (литература, фотографическіе снимки, рисунки, живопись, группы изъ фигуръ, діаграммы); 4) языкъ; 5) древнія духовныя проявленія лотышскаго народа; 6) литература; 7) школа и образованіе; 8) общества; 9) музыка и пѣніе; 10) искусство живописи; 11) драматическое искусство; 12) костюмы; 13) постройки.

Каждый отдѣлъ былъ представленъ весьма богато. Весьма любопытны избы лотышей, ихъ обстановка, типы лотышей въ прекрасно исполненныхъ фигурахъ—за различнаго рода работой и т. д. ¹⁾).

Засѣданія съѣзда, какъ уже сказано, происходили въ зданіи „Малой Гильдіи“, правда не древнемъ, но обновленномъ въ стилѣ древняго готическаго замка. Обширная зала верхняго этажа этого замка, освѣщаемая громадными цвѣтными окнами, съ изображеніями представителей различныхъ гильдій и благодѣтелей, нѣсколько мрачна, но сурова и величественна. Рѣчи, раздававшіяся въ этой залѣ о сѣдой, глубокой старинѣ, вполне отвѣчали обстановкѣ.

2-го августа 1-е засѣданіе, утреннее, было посвящено общимъ вопросамъ и происходило подъ почетнымъ предсѣдательствомъ профессора Р. Вирхова.

1-й рефератъ былъ прочитанъ проф. *Θ. И. Успенскимъ*, извѣстнымъ специалистомъ въ области исторіи Византіи и состоящимъ нынѣ директоромъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь. Онъ былъ посвященъ исторіи возникновенія этого Института и тѣмъ результатамъ, которыхъ онъ достигъ въ ученой своей дѣятельности за первый годъ своего существованія. Результаты эти оказываются весьма значительны и дѣятельность института, не смотря на его скудные средства и незначительный составъ его работниковъ, весьма плодотворна. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что мѣсто, избранное для института—самое удачное; оно—центръ тѣхъ мѣстностей, которыя еще мало изучены, изслѣдованы и почва которыхъ обѣщаетъ богатую жатву для науки археологіи вообще, а византійской — и тѣсно съ ней связанной русской—въ частности. Кромѣ участія въ ученыхъ собраніяхъ, члены института предпринимали ученныя экскурсіи — въ Анатолю (Трапезунтъ, гдѣ открыта пещерная церковь съ фресками XIII—XIV в.), на Аеонъ, по берегамъ Малой Азіи, въ Болгарію; открыто, списано множество различныхъ памятниковъ, особенно въ монастыряхъ, ихъ библиотекахъ. Въ заключеніе почтенный профессоръ просилъ съѣздъ помочь новому ученому учрежденію „русской колоніи“ на Востокѣ—присылкой дѣятелей, трудами по изслѣдованію открытыхъ памятниковъ. Постороннія силы изъ метрополи уже и помогли „колоніи“ нѣкоторыми своими трудами; съ однимъ изъ нихъ съѣздъ познакомился въ засѣданіи другой секціи, о чемъ скажемъ далѣе.

¹⁾ Въ засѣданіи Историко-филологическаго общества, 18 февраля 1897 г., Е. Ю. Прмеромъ былъ сдѣланъ весьма обстоятельный докладъ объ этой лотышской выставкѣ.

Рефератъ проф. *Гаусмана*, прочитанный на нѣмецкомъ языкѣ, былъ посвященъ обзору развитія археологическихъ изслѣдованій въ Прибалтійскомъ краѣ за послѣднее 50-лѣтiе.

Въ 3 часа состоялось второе засѣданiе по отдѣленiю древностей классическихъ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ профессора Кiевской духовной академiи, много поработавшаго по устройству, описанiю церковно-археологическаго музея при указанной академiи, *Н. И. Петрова*.

Проф. *Э. Р. фонъ-Штерна* прочелъ рефератъ „О поддѣлкахъ классическихъ древностей на югѣ Россiи“¹⁾. Вопросъ объ этихъ поддѣлкахъ— не есть предметъ празднаго любопытства. Онъ является важнымъ и своевременнымъ въ виду того обстоятельства, что въ послѣднее время фальсификацiя античныхъ вещей достигла широкихъ размѣровъ, фальшивыя вещи стали настолько искусно поддѣлываться, что нуженъ слишкомъ опытный глазъ, чтобы отличить ихъ отъ настоящихъ; въ заблужденiе вводятся люди серьезные, ученые знатоки искусства, вещи приобрѣтаются въ музеи; естественно, что это можетъ принести большой вредъ наукѣ. Поэтому опытъ людей, имѣвшихъ возможность изучить приемы фальсификаторовъ, особенности фальшивыхъ вещей, весьма важенъ, интересенъ для всѣхъ, занимающихся искусствомъ, для собирателей древностей и хранителей музеевъ. Въ этомъ отношенiи и представляется весьма интереснымъ докладъ проф. фонъ-Штерна, чрезъ руки котораго, какъ директора музея Одесскаго общества исторiи и древностей, прошло много фальшивыхъ вещей, предлагавшихся для покупки. Въ докладѣ онъ подробно останавливается на различныхъ группахъ вещей фальшивыхъ и указываетъ на признаки, по которымъ ихъ можно отличить отъ настоящихъ. Фальшивые сосуды изъ глины отличаются тяжелымъ вѣсомъ, блѣднымъ цвѣтомъ лака, неправильными контурами фигурныхъ изображенiй на нихъ. Отличiе среди терракотъ поддѣльныхъ отъ оригинальныхъ—труднѣе, особенно имѣющихъ форму человѣческаго или звѣринаго тѣла. Одинъ изъ обычныхъ приемовъ фальсификаторовъ разбиванiе фальшивыхъ глиняныхъ статуетокъ на мелкiе куски, потомъ склеиванiе ихъ; этимъ уменьшается и вѣсъ, и придается древность.

Для болѣе легкаго отличiя фальшивыхъ, поддѣльныхъ вещей отъ настоящихъ, для приобрѣтенiя навыка къ этому отличiю полезно выдѣлять въ музеяхъ первыя въ особые шкафы. Поддѣлка надписей особенно увеличилась со времени появленiя въ свѣтъ извѣстныхъ сборниковъ над-

¹⁾ Рефератъ этотъ уже напечатанъ въ Ж. М. Н. П. 1896 г., № 12. Тому-же вопросу посвящена вышедшая почти одновременно статья *А. Берто-Делларда*, „Поддѣлка греческихъ древностей на югѣ Россiи“. Одесса. 1896.

писей академика Латышева, а искусство поддѣльвателей развилось со времени участія въ ихъ трудѣ болѣе или менѣе опытнаго эпитафиста.

Болѣе распространена фальсификація античныхъ золотыхъ вещей, какъ предметовъ и удобныхъ для перееза за границу, и наиболѣе цѣнныхъ и выгодныхъ для сбыта. Съ восьмидесятихъ годовъ она особенно усиливается, дойдя въ послѣднее время до грандіозныхъ размѣровъ. Мнимое общее происхожденіе большинства этихъ вещей—Ольвія; сбытчики ихъ—братья Гохманы въ Очаковѣ; весьма часто повторяющійся приемъ: повтореніе одной и той же вещи въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Извѣстныя референту наиболѣе замѣчательныя фальшивыя вещи: двѣ короны, изъ которыхъ одна пріобрѣтена г. Суручаномъ (съ безграмотной надписью); три пары золотыхъ сандалій, двѣ маски съ надписями (изъ нихъ нѣкоторыя, какъ видно изъ письма Курціуса, попали въ Краковъ, во Франкфуртъ на Майнѣ); одна изъ указанныхъ паръ сандалій была передѣлана въ Одессѣ въ пресловутую корону царя Сайтаферна, красующуюся нынѣ въ витринахъ Луврскаго музея; г. референтъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію ученыхъ, считающихъ ее фальшивой (Фуртвенглеръ); референтомъ были приведены и другіе примѣры фальшивыхъ золотыхъ вещей и указанъ научный источникъ фальсификаторовъ ихъ. Въ заключеніе референтъ предложилъ съѣзду — постановить выработать циркулярное сообщеніе о поддѣлкахъ на главныхъ европейскихъ языкахъ для распространенія его во всѣхъ специальныхъ органахъ и общихъ журналахъ и газетахъ.

„Основаніе Археологическаго Института въ Константинополѣ является однимъ изъ выдающихся успѣховъ русской науки. За очень короткое время своего существованія Институту удалось уже открыть большое количество совершенно неизвѣстныхъ памятниковъ древности, которые должны быть по достоинству оценены и войти въ кругъ извѣстнаго уже матеріала, чтобы сослужить свою службу наукъ“. Такъ начинается рефератъ проф. Казанскаго университета *Д. В. Айдалова*, посвященный двумъ замѣчательнымъ памятникамъ, открытымъ Институтомъ и надлежащимъ образомъ объясненнымъ и описаннымъ имъ. Оба памятника—христіанскіе саркофаги. Одинъ найденъ въ турецкой деревнѣ Теккели Біюй (на с. отъ Никомидіи); на немъ начерчено изображеніе корабля съ распущенными парусами, но безъ людей; поверхъ мачты маленькій крестикъ, а по сторонамъ надпись, не поддающаяся прочтенію. Судя по формамъ корабля, часто встрѣчающагося на другихъ христіанскихъ памятникахъ, по формамъ креста, саркофагъ времени позже 326 года. Другой саркофагъ найденъ въ самомъ Константинополѣ, въ Псаматіи; овъ сохранился не весь, а лишь одна сторона (боковая); кромѣ его, по

сторонамъ его вставленныя въ стѣнку зданія — два византійскихъ рельефа. На саркофагѣ въ трехъ нишахъ, образованныхъ прекрасными витыми колонками — замѣчательной работы три фигуры, выполненныхъ высокимъ рельефомъ: Христа юнаго въ нимбѣ и двухъ учениковъ (евангелистовъ); это памятникъ V-го вѣка; два же рельефа съ изображеніемъ Богородицы Оранты и Архангела Михаила — времени послѣ паденія Византійской имперіи.

Указанные открытые памятники, какъ и отмѣчаетъ референтъ, являются весьма замѣчательными въ виду того, что христіанскихъ памятниковъ, особенно скульптурныхъ, на востокѣ пока извѣстно мало; изученіе же ихъ весьма важно для исторіи христіанскаго искусства, для рѣшенія вопроса о его началахъ.

Въ замѣчаніяхъ, предложенныхъ послѣ прочтенія реферата проф. Н. В. Покровскимъ, отмѣчено, что фигуры по сторонамъ Христа не тождественны (одна возмужалая), что они Апостолы и что византійскіе рельефы не поздней эпохи, а XII—XIII в.

3 Августа утренняя засѣданіе было посвящено *прибалтійскимъ древностямъ*.

Баронъ *Бруйнинкъ* далъ обзоръ возникновенія, развитія и дѣятельности историческихъ обществъ въ прибалтійскомъ краѣ и указалъ на высокое нравственное значеніе, вытекающее изъ децентрализаціи научной работы въ прибалтійскомъ краѣ: она, распространяя повсюду любовь къ наукѣ, вызываетъ и питаетъ идеализмъ, который всегда составляетъ лучшее побужденіе ко всякому труду. Пасторъ *А. Билеништейнъ* прочелъ докладъ о древнелотышскихъ городищахъ, а пасторъ *Гуртъ* о своей коллекціи эстонскихъ народныхъ преданій. Эта коллекція — образецъ того, что можетъ сдѣлать одинъ человѣкъ, проникнутый любовью къ народу, желаніемъ понять его жизнь, его вѣрованія. Въ коллекцію Гурта, состоящую изъ 136 томовъ, входятъ около 45 тыс. пословиць, около 37 тыс. народныхъ загадокъ и т. д.; собранные матеріалы составляютъ обширный и цѣнный источникъ для изученія эстонскаго народа; они знакомятъ съ внутренней жизнью народа, съ его стремленіями и идеями, съ его радостью и печалью, съ его вѣрой и надеждой.

Во второмъ засѣданіи по отдѣленію „памятники археографическіе“, председателемъ котораго состоялъ проф. *Д. И. Багалъ*, проф. *А. П. Филипповъ* остановился подробно въ своемъ рефератѣ на тѣхъ богатыхъ матеріалахъ для исторіи прибалтійскаго края, которые находятся въ русскихъ центральныхъ архивахъ, а проф. *Бляшевскій* познакомилъ съ нѣкоторыми историческими матеріалами, касающимися Лифляндіи и заключающими въ себѣ данныя географическо-статистическаго и соціально-

экономического характера: съ Инфлянтской ревизіей 1599 г. и съ инвентаремъ ливонскихъ замковъ XVI в.

Въ третьемъ вечернемъ засѣданіи значительный интересъ вызвалъ рефератъ *Д. И. Багалъя* „О магдебургскомъ правѣ въ городахъ лѣвобережной Малороссіи“. На основаніи обширнаго матеріала, извлеченнаго главнымъ образомъ изъ Харьковскаго историческаго архива, а также Московскихъ хранилищъ и частныхъ собраній, авторъ представилъ: 1) характеристику магдебургскаго права въ лѣвобережной Малороссіи въ польскій періодъ ея исторіи (до половины XVII вѣка), 2) внѣшнюю судьбу его послѣ присоединенія Малороссіи (съ пол. XVII до конца XVIII в.), 3) внутреннюю организацію городского самоуправления, 4) исторію этого самоуправления и городского хозяйства, 5) и наконецъ характеристику цеховыхъ братствъ, тѣсно связанныхъ съ магдебургіей. Рефератъ представлялъ изъ себя предварительное сообщеніе изъ обширнаго изслѣдованія, приготовляемаго авторомъ къ выпуску въ свѣтъ.

Проф. *А. И. Маркевичъ* ознакомилъ съ судьбой русскаго города Риги, основаннаго въ 1658 г. на перевалѣ между рр. Дономъ и Волгою довскими казаками и разореннаго въ 1660 г., по приказанію Московскаго правительства, какъ разбойничье гдѣздо.

4 Августа состоялась поѣздка въ Митаву, гдѣ членами съѣзда были осмотрѣны достопримѣчательности города.

5 Августа въ утреннемъ засѣданіи проф. *Пѣтуховъ* прочелъ докладъ „О слѣдахъ непосредственнаго вліянія нѣмецкой литературы на древнерусскую“. Указавъ на вліянія греческой литературы, южно-славянскихъ и польской на русскую до Петровской эпохи и опредѣливъ, въ краткихъ чертахъ, размѣры и характеръ каждаго изъ этихъ вліяній, проф. Пѣтуховъ перешелъ къ постановкѣ вопроса о непосредственномъ вліяніи на древнерусскую письменность нѣмецкой литературы, т. е. о переводахъ до конца XVII в. съ нѣмецкаго языка на русскій. Докладчикомъ были указаны переводы книгъ св. писанія, „Двоелюбіе живота и смерти“, энциклопедическихъ сборниковъ, лѣчебниковъ, календарей, математическихъ книгъ, „потѣшныхъ листовъ“.

Проф. *Мочульскій* ознакомилъ съ апокрифическимъ житіемъ ап. Петра, открытымъ имъ въ сербскомъ сборникѣ XVI в. бібліотеки Загребской Академіи, весьма интересномъ по своему содержанію, съ оригинальной вставкой о продажѣ Петромъ Христа Корависту.

Во второмъ засѣданіи, происходившемъ въ тотъ же день, посвященномъ отдѣленію „памятники искусства“, проф. *Мищенко* прочелъ докладъ „Извѣстія Геродота о внѣ-скиевскихъ земляхъ Россіи“. Сдѣлавъ общую характеристику Геродота, какъ историка и этнографа, проф. Ми-

ценно подробно оставившись на его извѣстіяхъ о Россіи; въ заключеніи имъ было указано, что на обязанности русскихъ ученыхъ лежитъ изученіе Геродота, отца русской исторіи, какъ этнографа и археолога ¹⁾.

Императорскій русскій археологическій институтъ въ Константинополѣ, исполняя свои задачи изученія памятниковъ на востокѣ и въ Славянскихъ земляхъ, извѣстныхъ или почти неизвѣстныхъ въ ученой литературѣ, предпринялъ научную экспедицію въ Болгарію. Въ ней приняли участіе *Θ. И. Успенскій*, посѣтившій среднюю и южную Болгарію, и *П. Д. Погодинъ*, посѣтившій сѣверную Болгарію: отъ Софіи до Врацы и отъ Врацы до Тырнова на югъ въ Филиппополь. На своемъ пути г. Погодинъ останавливался въ различныхъ мѣстахъ, сохранившихъ остатки какихъ нибудь древнихъ памятниковъ. Имъ были посѣщены многіе древніе храмы, монастыри, осмотровы ризницы, пещерные храмы, курганы, записаны народныя преданія, списаны греческія надписи, отмѣчены встрѣченныя въ церквахъ росписи. Свои наблюденія и описанія г. Погодинъ представилъ въ дневникѣ—отчетѣ объ этой научной экскурсіи.

По просьбѣ и порученію *Θ. И. Успенскаго*, проф. *Е. К. Рѣдинъ* на основаніи этого отчета познакомилъ съ результатами экскурсіи, отмѣтивъ лишь наиболѣе выдающіеся памятники и наиболѣе интересныя въ какомъ нибудь отношеніи мѣста, посѣщенныя г. Погодинымъ. Прежде чѣмъ говорить о результатахъ экскурсіи, *Е. К. Рѣдинъ* повторилъ то, на что уже указывалъ *Θ. И.* въ своей рѣчи въ первомъ засѣданіи и о чемъ отчасти упоминаетъ *П. Д. Погодинъ* въ своемъ дневникѣ: „памятники, встрѣченныя участниками экскурсіи въ значительной части — поздніе, но они любопытны въ томъ отношеніи, что знакомятъ съ произведеніями національными болгарскими; они показываютъ, что духовная жизнь Болгаръ, на сколько она отражается въ памятникахъ искусства, не заглохла и въ тяжелую эпоху турецкаго владычества, ига надъ ними. По своимъ связямъ, зависимости отъ византійскаго искусства, въ той или иной степени—въ различныя эпохи—болгарскіе памятники представляютъ глубокій интересъ для науки русской археологіи, одну изъ задачъ которой въ будущемъ составитъ—привлечь русскіе памятники искусства въ сравненіе съ болгарскими, и установить, какъ проявлялось на тѣхъ и другіе византійское вліяніе, какъ проявлялся въ подражательныхъ памятникахъ національный характеръ; быть можетъ, тогда возможно будетъ устано-

¹⁾ Подробный перечень положеній реферата, а равно замѣтку (по поводу реферата—проф. *В. К. Мальмберга*, сдѣланнаго 9 августа) о различіи терминовъ „царскіе“ и „скенскіе“ курганы см. у самого профессора *Θ. Мищенко* въ его „Краткомъ отчетѣ о командировкѣ на X Археологическій съѣздъ въ Ригѣ“ (*Учен. Зап. Казанск. Унив.*, № 12, 1896, стр. 19—21).

вить какія нибудь связи и между болгарскими и русскими памятниками. Научныя экскурсіи Константинопольскаго института—въ частности та, о которой идетъ рѣчь, тѣмъ особенно и важна, что она уже подготавливаетъ матеріалы для такого ряда работъ и изслѣдованій. Нужно только пожелать, чтобы богатый матеріалъ, который институтъ собираетъ, былъ изданъ и сдѣлался достояніемъ русской археологической науки; для большаго привлеченія силъ къ изслѣдованію ихъ—было бы желательнѣе распространеніе фотографій, снятыхъ институтомъ съ памятниковъ, по крайней мѣрѣ, среди русскихъ университетовъ, имѣющихъ спеціальныя бібліотеки при Музаяхъ Изящныхъ Искусствъ и Древностей, и среди археологическихъ обществъ“.

Изъ отмѣченныхъ Е. К. Рѣдинымъ памятниковъ, какъ наиболѣе интересныхъ, укажемъ здѣсь лишь: 1) на любопытные отрывки болгарскаго Евангелія (5 листовъ), встрѣченные г. Погодинымъ во Вратцѣ у перваго собирателя болгарской старины г. Θεодора Дмитріева; подъ славянскимъ текстомъ этихъ листовъ виденъ второй текстъ, греческій (X—XI в.); 2) на рукопись свѣтскаго содержанія, встрѣченную также во Вратцѣ и напоминающую по содержанію скиескую исторію Лызлова; 3) на евангеліе, находящееся въ ризницѣ собора во Вратцѣ. Оно относится къ 1612 г. Украшено четырьмя миниатюрами—Евангелистовъ и замѣчательнымъ серебрянымъ окладомъ, позолоченнымъ, на которомъ въ барельефахъ рядъ любопытныхъ изображеній, въ композиціяхъ, повторяющихъ византійскія, во въ исполненіи мѣстномъ, довольно грубомъ, съ уродливыми фигурами. Выборъ сюжетовъ, лицъ, представленныхъ на окладѣ, если и обыченъ на подобнаго рода окладахъ, во всякомъ случаѣ рекомендуетъ мастера; на передней сторонѣ онъ помѣстилъ Благовѣщеніе, „начало Евангелія“, Воздвиженіе животворящаго креста (и церковь которому принадлежитъ Евангеліе—посвящена именно этому празднику), вокругъ пророковъ; на задней—Распятіе Христа и Воскресеніе (подъ видомъ сошествія его въ адъ; любопытна фигура ада); вокругъ апостоловъ, евангелистовъ и святителей. Всѣ изображенія сопровождаются надписями, которыя можетъ быть заслуживаютъ вниманія славистовъ. Любопытна надпись самого мастера на окладѣ съ датой, чѣмъ увеличивается цѣнность даннаго памятника; 4) на греческія надписи: а) встрѣченную въ Филиппополѣ, находящуюся на сѣромъ простомъ камнѣ, въ видѣ громаднхъ, но небрежно врѣзанныхъ буквъ; это межевой знакъ, указывающій на предѣлы филы Ираклійской (II в. по Р. X.); б) найденную въ Ньюкюбѣ (Тырновѣ), на алтарѣ изъ сѣраго мѣстнаго камня (буквы высоты 6 и 5 сантим.) и относящуюся къ 197 г., къ тому времени, когда Септимій Северъ отправлялся на Востокъ; въ особенности интересно въ

ней имя проконсула—*Овинія Тертилла*, того самого, который упоминается въ надписяхъ, найденныхъ въ южной Россіи (село Порошное).

6 Августа было два засѣданія. Первое—подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Д. И. Иловайскаго было посвящено церковнымъ древностямъ.

Проф. *А. И. Кирпичниковъ*, давно уже занимающійся памятниками искусства въ связи съ литературными, по скольку послѣдніе оказываютъ свое воздѣйствіе на первые, прочиталъ весьма интересный рефератъ: „Старофранцузскія сказанія о Рождествѣ Христовомъ и ихъ отраженія въ искусствѣ“. „Въ XII—XIII ст. въ эпоху полного развитія рыцарской поэзіи во Франціи (началъ свой рефератъ проф. Кирпичниковъ) между прочимъ облекалась въ сильно фантастическія краски и исторія земной жизни, преимущественно исторія рожденія Богоматери и Спасителя, причемъ поэты повиновались толчку, данному имъ древними апокрифическими евангеліями“. Таковъ романъ о св. Фануэлѣ. Изложивъ содержаніе романа и указавъ источники его, референтъ указалъ на нѣкоторые памятники искусства, въ которыхъ отразилось вліяніе его, именно эпизодъ объ участіи въ Рождествѣ Христова Анастасіи, явившейся на смѣну апокрифической Саломеи. Кромѣ этого, референтомъ были приведены другія легенды, имѣющія отношеніе къ Рождеству Христову: чудеса, эпизоды при бѣгствѣ въ Египетъ, избіеніи младенцевъ; отмѣчено, какъ сильно въ этихъ легендахъ проявлялась разнузданная фантазія. Такіе продукты фантазіи, закончилъ проф. А. И. Кирпичниковъ, свойственны только католическому западу, и именно въ концѣ среднихъ вѣковъ ихъ несдержанность, между прочимъ, не мало способствовала возникновенію и успѣху протестантизма.

Проф. *Н. И. Петровъ* прочелъ рефератъ „Сказаніе о перенесеніи образа св. Николая Зарайскаго изъ Корсуня черезъ Ригу въ Зарайскъ, въ 1224—25 г.“ Изложивъ содержаніе сказанія, подробно разобравъ историческіе факты, переданные въ немъ, референтъ пришелъ къ заключенію, что образа не было ни въ Херсонесѣ Таврическомъ, ни въ Зарайскѣ; что же касается иконы, то она дѣйствительно могла быть корсунской ¹⁾, т. е. писанной въ византійскомъ стилѣ.

М. П. Истомина въ своемъ рефератѣ коснулась живописи въ Киево-печерской лаврѣ и, на основаніи различныхъ соображеній, пришелъ къ тому выводу, что эта живопись явилась подъ сильнымъ западнымъ вліяніемъ. вѣроятно, въ XVII в.

¹⁾ См. новую теорію о корсунскомъ стилѣ, какъ самостоятельномъ, въ трудѣ проф. *Н. П. Кондакова* „Русскіе клады. Ислѣдованіе древностей великокняжескаго періода“. С.Петербургъ. 1896 г., I, 93 и сл.

Второе засѣданіе было посвящено прибалтійскимъ древностямъ.

Докторъ *Гремлеръ* прочелъ рефератъ „О средненѣковыхъ бронзахъ, примѣнительно къ чашѣ, найденной въ Цэддесѣ“. Референтъ разсказалъ сначала о нѣкоторыхъ находкахъ бронзовыхъ чашъ, совершенныхъ въ 1842 г., относимыхъ имъ къ XI—XII вѣку. Назначеніе ихъ, по его мнѣнію, не литургическое; мѣсто происхожденія ихъ неизвѣстно.

Рефератъ проф. *А. Беиценберга* былъ посвященъ уясненію слова „Гуды“: оно не означаетъ Гововъ, а указываетъ на музыкальную способность „Гуддовъ“.

Весьма интересный рефератъ д-ра *Билленштейна* трактовалъ о деревянномъ вѣкѣ Лотышей.

7 Августа въ утреннемъ засѣданіи, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ проф. В. Б. Антоновича, посвященномъ отдѣленію первобытныхъ древностей, прочитано было нѣсколько весьма интересныхъ рефератовъ.

Такъ проф. *Кашенко* сдѣлалъ интересный рефератъ по вопросу объ одновременномъ существованіи мамонта и человѣка. До послѣдняго времени были находимы остатки мамонта въ различныхъ мѣстахъ Россіи и западной Европы, но не было находимо такихъ признаковъ, которые указывали бы на одновременное существованіе человѣка.

Референтъ разсказалъ о томъ открытіи, которое было сдѣлано на берегу рѣки Томи (въ Сибири), гдѣ при обвалѣ, на глубинѣ 3½ метровъ, на площадкѣ въ 8 метровъ длины и 4 ширины, въ разрозненномъ видѣ найдены почти всѣ кости полнаго скелета мамонта. Подробное изслѣдованіе этихъ костей, а равно нахожденіе въ мѣстѣ открытія ихъ слоя древеснаго угля привело проф. Кашенко къ заключенію, что одновременное существованіе мамонта и человѣка можно считать безспорнымъ фактомъ и что первый несомнѣнно служилъ въ пищу послѣднему.

Докторъ *Гремлеръ* (изъ Бреславля), въ своемъ рефератѣ, указавъ на обычай сохраненія въ доисторическихъ сосудахъ сожженного праха покойниковъ и на обычай украшенія этихъ сосудовъ рисунками съ изображеніемъ домашней утвари, животныхъ, людей, остановился подробно на найденномъ имъ сосудѣ, на которомъ изображена, встрѣчающаяся здѣсь впервые, сцена охоты на оленя.

Слѣдующій рефератъ генераль-лейтенанта *Н. Е. Бранденбурга* „О могилахъ Кіевской губ. съ остовами человѣка и лошадей“ посвященъ вопросу весьма важному, но остающемуся все еще открытымъ въ исторической наукѣ, какому племени принадлежатъ могилы извѣстнаго типа съ определенными предметами (въ дубовомъ гробѣ покойникъ, убитая лошадь въ могилѣ; оружіе: колчаны, сѣдла, узорчатая матерія и др.). По мнѣнію докладчика, основывающагося на предметахъ, находи-

мыхъ въ могилахъ, племя это—кочевое, воинственное, имѣющее довольно высокую культуру. Сопоставляя эти наблюденія съ извѣстїями русской лѣтописи и Константина Порфиророднаго, докладчикъ приходитъ къ заключенію, что это племя—Печенѣги.

Въ возраженіи по поводу заключенія референта, слѣланномъ проф. Автоновичемъ и отчасти проф. Д. И. Багалъемъ, отмѣчалось, что всѣ тѣ черты, которыя на основаніи историческихъ данныхъ приписаны Печенѣгамъ, въ той же степени вѣроятности и даже большей можно приписать Полянамъ, а слѣдовательно отнести разбираемый типъ погребенія именно имъ.

Другіе оппоненты предлагали отнести ихъ къ Половцамъ (г. Спицынъ), Ясамъ (проф. Соболевскій), Аланамъ (проф. Ю. Кулаковскій), Чернымъ Клобукамъ (Д. И. Иловайскій) и др.

Во второмъ засѣданіи (древности историко-географическія и этнографическія) весьма интересный рефератъ, возбудившій пренія, былъ прочитанъ проф. А. А. Кочубинскимъ о „Территоріи домсторической Литвы“. Путемъ сопоставленія созвучныхъ географическихъ именъ съ нѣкоторыми словами литовскаго языка, г. референтъ опредѣлялъ границы территоріи, населенной въ прежніе вѣка литовскимъ племенемъ. По его мнѣнію, территорія домсторической Литвы приблизительноми границами своими съ юга имѣла бы сѣверный бассейнъ Припети, а съ востока—бассейнъ Березины.

Н. Ф. Бляшевскій въ своемъ докладѣ познакомилъ съ содержаніемъ интереснаго дневника князя А. Полубинскаго (найденнаго въ архивѣ Скарба Короннаго), въ которомъ приводятся интересныя подробности военныхъ дѣйствій московскаго войска въ Ливоніи и передаются, между прочимъ, рѣчи Іоанна Грознаго.

Вечернее засѣданіе было посвящено отдѣленію памятниковъ искусствъ и художествъ.

Академикъ В. В. Сусловъ въ обширномъ рефератѣ познакомилъ съ реставраціей Новгородскаго Софіевскаго собора, произведенной подъ его руководствомъ, и съ тѣми открытіями, которыя были сдѣланы въ это время въ этомъ замѣчательномъ, древнѣйшемъ памятникѣ (XI в.) русскаго церковнаго зодчества. По удаленіи позднѣйшихъ ремонтовъ была обнаружена крайняя ветхость храма: арки оказались въ глубокимъ трещинахъ, зачипенныхъ деревянными клинъями, своды провисли и имѣли сквозныя щели, задѣланныя деревомъ и т. д. вмѣстѣ съ этимъ были обнаружены всѣ видоизмѣненія храма, произведенныя реставраціями. Необходимо было измѣненными формамъ придать ихъ прежній видъ. Открыты были древнія фресковыя изображенія, какъ въ куполѣ (ангелы,

пророки), такъ и въ другихъ частяхъ храма. Сдѣланныя открытія вполнѣ разсѣлили гадательныя свѣдѣнія о храмѣ, они являются крушной новостью въ исторіи нашего зодчества; самъ памятникъ, по прекрасному выраженію г. референта, въ нѣмыхъ стѣнахъ открылъ свою многовѣковую жизнь и нынѣ долженъ войти свѣтлой страницей въ исторію русскаго зодчества.

Объясненія реферата иллюстрировались множествомъ архитектурныхъ рисунковъ, плановъ, копій въ краскахъ въ оригинальную величину открытыхъ древнихъ фресокъ и т. п. Рефератъ В. В. Суслова былъ выдающимся во многихъ отношеніяхъ; имъ для него было положено много труда: всѣ стѣны залы были увѣшаны различнаго рода рисунками его работы, дающими богатый матеріалъ и для исторіи русскаго зодчества, и для исторіи русской живописи.

П. И. Троицкій прочелъ рефератъ о „вліяніи космологіи на иконографію византійскаго купола“. Въ немъ онъ отмѣчаетъ, что византійскій куполъ храма представляетъ подобіе видимаго неба: переносъ представленіе о небѣ на куполъ, византійскій художникъ ставилъ на почвѣ библейской и въ зависимости отъ космологіи съ ея ученіемъ о небѣ, его силахъ, стихіяхъ и вѣтрахъ.

Прет. о. *Л. С. Пассекій* познакомилъ въ своемъ рефератѣ съ исторіей города Каменецъ-Литовска и его древними памятниками.

8 августа не было засѣданія, такъ какъ члены съѣзда совершили поѣздку въ Трейденъ на раскопки.

9 августа въ утреннемъ засѣданіи *С. А. Блокурровъ* прочелъ рефератъ, посвященный вопросу о библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI в., о которой такъ много было спору въ нашей литературѣ въ послѣднее время и для поисковъ которой совершались и будутъ продолжаться раскопки въ Кремлѣ. Разобравъ различныя свидѣтельства объ этой библиотекѣ, референтъ пришелъ къ тому заключенію, что у царя Ивана IV была библиотека, состоявшая главнымъ образомъ изъ русскихъ, литовскихъ и польскихъ книгъ и рукописей и одной нѣмецкой печатной книги (Граммика); въ этой библиотекѣ могло быть и нѣсколько греческихъ рукописей, но 600 греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей въ ней не было.

Различныя положенія докладчика оспаривались; высказывались доводы за существованіе библиотеки и при томъ именно съ греческими и др. рукописями (проф. Соболевскій, проф. Иконниковъ и др.).

Проф. *Ө. И. Успенскій* въ своемъ интересномъ докладѣ сообщилъ наблюденія надъ замѣчательнымъ греческимъ спискомъ Евангелія, приобретеннымъ при посредствѣ археологическаго института въ Константи-

нополѣ, по желанію Государи Императора, для Императорской публичной бібліотеки ¹⁾. Пергаментные листы рукописи окрашены въ фіолетовую пурпурную краску, на которой текстъ писанъ серебромъ, а слова, заключающія имя Бога, золотомъ.

Въ европейскихъ бібліотекахъ извѣстно лишь нѣсколько отдѣльныхъ пурпурныхъ листовъ какого то кодекса, названнаго извѣстнымъ ученымъ Тишендорфомъ N. Теперь оказывается, что этотъ кодексъ N и есть именно приобрѣтенный Россіей, благодаря вниманію Института. Приобрѣтенная рукопись, представляя величайшую рѣдкость, имѣетъ большее научное значеніе (относится къ V—VI вѣку, даетъ новыя различія евангельскаго текста и т. п.), и слѣдуетъ весьма желать, какъ заключилъ свое сообщеніе проф. Успенскій, чтобы соотвѣтственно этому было сдѣлано и достойное изданіе этой рукописи въ свѣтъ для пользованія всему ученому міру.

Во второмъ засѣданіи (отдѣленія памятники искусствъ) проф. *В. К. Мальбергъ* прочиталъ докладъ „О времени и мѣстѣ происхожденія греческихъ и грековарварскихъ издѣлій, найденныхъ въ южной Россіи“. Онъ обратилъ главное вниманіе на двѣ группы вещей: 1) на предметы украшеній изъ благородныхъ металловъ и 2) на предметы гончарнаго искусства—расписныя вазы. Лучшіе образцы той и другой группы уже давно считаются въ наукѣ привозными. Въ спорномъ вопросѣ, слѣдуетъ ли эти предметы считать аттическими или малоазійскими, проф. Мальбергъ относительно издѣлій изъ благородныхъ металловъ (IV вѣка) склоняется ко второму мнѣнію, утверждая при томъ, что рядомъ съ привозными вещами бывають находимы вещи, сдѣланныя греческими мастерами въ предѣлахъ Россіи и чисто мѣстныя. Лучшія расписныя вазы (VI—IV в.) вывезены изъ Аттики.

Въ заключеніе референтъ указалъ, что для точнаго опредѣленія культуры древнихъ народовъ юга Россіи необходимо, кромѣ памятниковъ искусства, привлечь литературныя, эпиграфическія и др. свидѣтельства.

Проф. *А. А. Павловскій* въ своемъ рефератѣ „О фрагментахъ классической скульптуры, найденныхъ Русскимъ Археологическимъ Институтомъ“, ознакомилъ съѣздъ съ результатами экскурсій Института въ Накю и Болгарскую Софію. Въ этихъ экскурсіяхъ Институтъ считалъ нужнымъ фотографировать всѣ памятники, какъ византійскаго, такъ и классическаго искусства, казавшіяся экскурсіи важными и интересными. Въ Никее,

¹⁾ Докладъ напечатанъ уже въ „Извѣстіяхъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь“, Одесса, 1876, I, 138—172.

гдѣ до сихъ поръ не было промавлено ниѣмъ надлежащихъ изслѣдованій, экскурсія наша нашла крупныя остатки городскихъ стѣнъ и почти вполне сохранившіяся городскія ворота прекрасной работы римской эпохи. Около воротъ въ стѣнѣ были вдѣланы рельефы, изображенія которыхъ, впрочемъ, за размѣрами фотографій разобрать трудно; можно только различить, что сюжетомъ ихъ являются военныя и охотничьи сцены; на одномъ въ раковинообразной нишѣ стоитъ фигура въ панцырѣ (воинъ или трофей) и по сторонамъ этой ниши за колонками, ее отдѣляющими, фигуры Викторій. Случайныя находки, сдѣланныя при выкопкѣ фундамента мѣстныхъ казармъ и въ настоящее время помѣщенные въ этихъ самыхъ казармахъ, дали цѣлую массу фрагментовъ статуарныхъ и декоративныхъ скульптуръ, указывающихъ, что правильныя раскопки въ Никее принесли бы богатые результаты. Въ этомъ собраніи можно видѣть на фотографіи фрагментъ сидящей статуи въ типѣ и стилѣ, очень близкомъ ватиканской статуѣ Менандра, торсъ одѣтой женской фигуры, нѣсколько головъ портретныхъ и идеальныхъ, много фрагментовъ съ рельефами и орнаментами, наконецъ два надгробія въ обычномъ типѣ надгробій римской эпохи; одно изъ нихъ имѣетъ длинную посвятельную надпись съ именемъ изображеннаго и поставившихъ надгробіе. Наибольшій интересъ изъ найденныхъ здѣсь фрагментовъ представляютъ три, принадлежавшихъ, очевидно, одной композиціи. Эта композиція указываетъ на сюжетъ сцены: Пріамъ выпрашиваетъ у Ахилла тѣло Гектора; стиль изображеній обличаетъ работу римскаго времени.

Въ Софіи, въ музеѣ, экскурсіей былъ сфотографированъ замѣчательный фрагментъ стелы (надгробнаго памятника) VI или начала V вѣка до Р. X. Рельефъ стелы и по сюжету, и по композиціи близокъ къ извѣстной стелѣ орхоменской работы Александра, конца VI ст. до Р. X. ¹⁾ Остается загадочнымъ фактъ нахождения такого замѣчательнаго архаическаго памятника въ Болгаріи. Другой фрагментъ—статуи Діониса уже римской эпохи.

Свой рефератъ проф. Павловскій закончилъ пожеланіемъ такихъ же успѣховъ Русскому Археологическому Институту, какихъ достигъ онъ за полуторагодовой срокъ своей работы на мѣстѣ. Референтъ далѣе высказалъ то же желаніе, что и проф. Рѣдинъ (по поводу доклада Пого-

¹⁾ Разборъ стиля памятника, уясненіе значенія его среди другихъ современныхъ были подробно представлены въ докладѣ проф. Павловскаго. Въ настоящее время памятникъ уже изданъ въ *Jahrbuch d. Archäol. Instit.* XI (1896). 136—138, при замѣткѣ „Grabstelle des Alexandros“, но неудовлетворительно и потому важно было бы новое изданіе его съ текстомъ г. референта.

дина): чтобы институты посылали фотографіи съ найденныхъ памятниковъ въ музеи университетовъ въ полной увѣренности, что представители кафедръ исторіи искусствъ примутъ этотъ подарокъ института съ благодарностью и охотно пойдутъ на помощь по приготовленію къ обнаруженію и изслѣдованію найденныхъ Институтомъ памятниковъ.

О. В. Вульфъ въ рефератѣ „Древности Никоидіи“ познакомилъ съ результатами археологической экскурсіи, предпринятой Русскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Константинополь, въ которой онъ принималъ участіе. Экскурсіей встрѣчено было много архитектурныхъ памятниковъ, надписей, скульптурныхъ фрагментовъ.

Въ вечернемъ засѣданіи (по отдѣленію „Бытъ домашній“ и др.) былъ прочитанъ весьма интересный и важный во многихъ отношеніяхъ рефератъ г-жею *А. Я. Ефименко* „Архаическія формы землевладѣнія у Германцевъ и Славянъ“¹⁾.

„Есть предметъ, говорить *А. Я. Ефименко*, который до сихъ поръ не обращалъ на себя никакого вниманія археологической науки, но который, тѣмъ не менѣе, заслуживаетъ его въ полной мѣрѣ: это слѣды, которыми древній земледѣлецъ начерталъ на поверхности земли первые загадки своей бытовой исторіи и передалъ эти, такъ сказать, архаическіе „рѣзы“ своимъ потомкамъ, свято ихъ хранящимъ, въ видѣ полевыхъ клиновъ, столбовъ, полосъ и т. п. Конечно, и экономическія науки и фольклоръ могутъ вѣдать и вѣдаютъ этотъ предметъ; но съ извѣстной точки зрѣнія никто не имѣетъ на него столько правъ, какъ именно археологія“. Археологія должна привлекать въ область своихъ изслѣдованій и первобытное землевладѣніе; она можетъ изслѣдовать его по нѣкоторымъ еще сохранившимся слѣдамъ. Весьма важную попытку основательныхъ научныхъ обобщеній относительно архаическихъ формъ землевладѣнія представляетъ новый трудъ проф. Мейцена. Основное положеніе его то, что *Gewapndorf* („клиновья деревня“) есть исконная и исключительная принадлежность германскаго племени въ противоположность славянскимъ формамъ землевладѣнія, каковы: *миръ* (община), *задруга* или же *хуторъ*. По мнѣнію г-жи *А. Я. Ефименко*, такое положеніе односторонне и не соответствуетъ русской дѣйствительности: изъ нашихъ актовъ XVII в. видно, на примѣръ, существованіе сѣвернорусской деревни, состоявшей изъ небольшого числа дворовъ, владѣвшихъ землей въ патріархальномъ родственномъ союзѣ, дѣлившихъ ее по частямъ въ собственность и отчуждавшихъ ее, но съ соблюденіемъ на

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ „*Вѣст. Евр.*“ 1896 г., № 12, стр. 868—869 (Замѣтка Археологическія формы землевладѣнія.)

долгое время числа первоначальных паевъ или участковъ: такимъ образомъ эта деревня въ сущности та же Gewanndorf. Далѣе, указавши на значеніе деревенской общины во всей Европѣ, какъ основной формы общественной и государственной жизни, и задавшись вопросомъ—община ли была исходнымъ пунктомъ поземельныхъ отношеній европейскаго міра, или же частная земельная собственность, г-жа Ефименко доказывала ту мысль, что вопросъ о первобытномъ и послѣдующемъ землевладѣніи долженъ быть изслѣдуемъ многосторонне, на фактической почвѣ и строго научнымъ образомъ, что разныя формы землевладѣнія не могутъ быть рѣзко противоположаемы: лучше рассматривать ихъ въ организической и исторической связи; въ частности наши формы землевладѣнія все вмѣстѣ и каждая порознь не должны противопоставляться германской формѣ сельскаго хозяйства, называемой Gewanndorf.

Проф. *Ө. И. Усиенскій*, занимавшійся специально вопросомъ о землевладѣніи (въ Византіи), отиѣтилъ важность реферата г-жи Ефименко, какъ затрагивающаго и ставящаго на новомъ основаніи важный вопросъ о древнемъ землевладѣніи, и выразилъ пожеланіе, чтобы онъ почаще обсуждался на сѣздахъ.

Рефератъ проф. *М. А. Дьяконова* касался любопытнаго типа служилыхъ крестьянъ— „монастырскихъ дѣтенышей“ въ Московскомъ государствѣ, въ XVI—XVII вв. Главная работа этихъ „дѣтенышей“ была на монастырскихъ земляхъ; но они несли и другія работы—бывали пекарями, мукомолами, конюхами, пастухами и т. п.

10 августа въ утреннемъ засѣданіи проф. *Р. Вирховъ* прочиталъ докладъ „О древнѣйшихъ жителяхъ сѣверной Европы и особенно Ливоніи“.

Докладъ—обширный, интересный, касавшійся различныхъ областей науки, читавшійся болѣе часа, вызвалъ большое вниманіе у членовъ сѣзда и мѣстной интеллигенціи. Главнѣйшее положеніе его то, что обитатели прибалтійскаго края принадлежали къ финскому племени.

Проф. *Гаусманъ* подробно остановился на различныхъ типахъ ливонскихъ могильниковъ, вещахъ ихъ сопровождающихъ, принадлежащихъ эпохѣ послѣ Р. Хр., первыхъ столѣтій и IX—XII ст.

К. Меттисъ посвятилъ свой рефератъ опредѣленію времени происхожденія бронзовыхъ вещей, найденныхъ въ ливонскихъ могильникахъ.

Во второмъ засѣданіи проф. *В. Б. Антоновичъ* повнакомилъ съ памятниками каменнаго вѣка, найденными въ Кіевѣ въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ, а проф. *Д. Н. Амучинъ* сдѣлалъ сообщеніе „о христіанскихъ крестахъ и образкахъ въ могилахъ средней и западной Россіи“. Оказывается, что въ могилахъ X—XII в. въ средней Россіи были

находимы довольно часто не только кресты, но и образки. Если нѣкоторые кресты представляютъ собою просто украшенія, въ которыхъ крестъ играетъ роль одного изъ мотивовъ орнамента, то относительно другихъ крестовъ и образковъ не можетъ подлежать сомнѣнiю, что они христіанскаго происхожденiя и вопросъ можетъ заключаться только въ томъ, составляетъ-ли присутствiе ихъ въ могилахъ доказательство христіанства погребенныхъ, или же, что эти христіанскіе символы носились часто и язычниками, какъ украшенія или амулеты, безъ сознаниа ихъ настоящаго значенiя. Проф. Анучинъ держится послѣдняго мнѣнiя; онъ привелъ нѣсколько этнографическихъ данныхъ, способныхъ служить параллелями къ указаннымъ археологическимъ фактамъ и указалъ, что этнографiя является важнѣйшей помощницей археологiи въ дѣлѣ powerful разъясненiя подробностей народнаго быта.

Въ третьемъ засѣданiи проф. *А. С. Будимовичъ* въ своемъ весьма интересномъ рефератѣ „о задачахъ славянорусской археологiи по отношенiю къ областямъ и народностямъ нынѣшней Венгрии“ указалъ на необходимость изученiя русской археологiи на всемъ пространствѣ расселенiя русскаго племени, хотя бы и за предѣлами русскаго государства, при томъ изучать не изолированно отъ археологiи прочихъ славянскихъ народовъ, а сравнительно съ нею, обращая вниманiе и на другіе смежныя народы греко-славянскаго культурнаго міра, на второмъ же планѣ и на народы другихъ культурныхъ системъ. Остановившись подробно на главныхъ особенностяхъ Венгрии въ отношенiяхъ географическомъ, этнографическомъ и культурно-историческомъ, какъ страны надревле славянской или грекославянской, отчасти и русской, проф. Будимовичъ обратилъ вниманiе на важность для науки славянорусскихъ древностей тѣхъ этнографическихъ и культурно-историческихъ вопросовъ, рѣшенiе которыхъ обусловлено археологическимъ изслѣдованiемъ Венгрии. Но этого изслѣдованiя нельзя ожидать отъ мадыарскихъ археологовъ, а между тѣмъ вещественные и бытовые памятники угрославянской старины вслѣдствiе пренебреженiя къ нимъ мадыарскаго правительства и общества оскудѣваютъ. Поэтому проф. Будимовичъ просилъ съѣздъ выразить желанiе, чтобы русскія археологическія учрежденiя и общества, включивъ угрославянскую археологiю въ рамку своихъ изслѣдованiй, — снарядили археологическую экспедицію въ Венгрію.

Проф. *И. П. Филевичъ* въ рефератѣ своемъ указалъ на общее значенiе географической номенклатуры, какъ главнаго показателя этнологогического характера страны и отмѣтилъ недостатки научной обработки этого матеріала, происходящей отъ того, что карта до сихъ поръ изучалась лишь какъ пособіе, а не какъ источникъ. По мнѣнiю референта,

слѣдуетъ собрать матеріалъ для полнаго номенклатурнаго словаря искони русскихъ земель въ предѣлахъ Россіи, а для изученія номенклатуры запредѣльной Руси слѣдуетъ снаряжать туда ученые экспедиціи.

Въ вечернемъ засѣданіи, посвященномъ церковнымъ древностямъ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ проф. *Н. О. Красносельцова*, было прочитано нѣсколько интересныхъ рефератовъ.

Проф. *Н. О. Красносельцевъ* въ началѣ засѣданія обратилъ вниманіе собранія на богатѣйшія собранія памятниковъ древне-русскаго искусства, находящіяся въ Ригѣ и далъ слово проф. *Н. В. Покровскому*, который познакомилъ болѣе подробно съ богатствами указанныхъ собраній—музея при духовномъ училищѣ, единовѣрческой церкви и модельни. Главный интересъ этихъ собраній въ иконахъ, древность которыхъ восходитъ къ XVI в., Московскаго, Строгановскаго и даже Новгородскаго письма; на этихъ иконахъ замѣчательныя изображенія и по сложности композиціи, и по оригинальности сюжетовъ (Христофоръ, херувимская пѣснь и др.); имѣются также и рукописи XIV—XVII вв., и рѣдкія печатныя книги. Словомъ въ этихъ собраніяхъ встрѣчены такіе памятники и въ такомъ количествѣ, какъ и трудно было бы ожидать и предполагать. Но собранія эти пока почти не извѣстны.

Проф. *А. П. Голубцовъ* познакомилъ въ своемъ рефератѣ съ началомъ, первыми дѣятелями и направленіемъ иконописной школы Троицкой Лавры.

Проф. *Е. К. Рудинъ* въ рефератѣ „мозаики равеннскихъ церквей“ остановился подробно на извѣстныхъ въ литературѣ сочиненіяхъ, касающихся этихъ мозаикъ, раздѣливъ ихъ на двѣ группы въ отношеніи предлагаемыхъ въ нихъ теорій о происхожденіи мозаикъ и отмѣтилъ историческіе факты, подтверждающіе стилистическій и иконографическій анализъ, приводящій къ заключенію о византійскомъ происхожденіи равеннскихъ мозаикъ.

Какъ на весьма яркій примѣръ встрѣчи одного и того-же стили въ западныхъ памятникахъ и восточныхъ и вмѣстѣ какъ на фактъ, лишній разъ подтверждающій восточно-византійское происхожденіе равеннскихъ мозаикъ, референтъ указалъ на мозаику (V—VI в.), открытую *Я. И. Смирновымъ* на о-вѣ Кипрѣ, въ церкви *Παναγία Αγγελόκτιστος* (или *Κατασάρμα*). Мозаика эта, какъ намъ извѣстно, будетъ издана въ „Византійскомъ Временникѣ“ г. Смирновымъ. Ограниченность средствъ и отсутствіе удобствъ не позволили *Я. И. Смирнову*, благодаря энергіи и трудамъ котораго она станетъ впервые извѣстна въ русской археологической литературѣ, снять ее въ большихъ размѣрахъ и надлежащимъ образомъ. Нельзя не пожелать, чтобы Археологическій Институтъ въ

*

Константинополь принялъ на себя трудъ снятія съ мозаики большой фотографіи и хорошей копіи, достойной самого памятника.

Н. Г. Добрынкинъ въ своемъ докладѣ остановился на иконахъ съ изображеніемъ великомученика Никиты и уяснилъ нѣкоторыя детали данныхъ литературныхъ произведеній.

Иконографіи Никиты былъ посвященъ и другой обширный докладъ *И. Д. Четиркина*.

Древность металлическихъ крестовъ съ изображеніемъ Никиты восходитъ къ 14 столѣтію. Никита изображается то воиномъ, поражающимъ дьявола, то на крестѣ вмѣсто Христа или рядомъ съ нимъ; на обратной сторонѣ образковъ Никиты встрѣчаются змѣевики. Докладчикъ, указавъ на связь изображеній Никиты съ сказаніями о немъ, полагаетъ, что металлическіе кресты и образки съ св. Никитой употреблялись у насъ, какъ оберегатели отъ болѣзней и зель.

11 августа въ утреннемъ засѣданіи проф. *Θ. И. Успенскій* прочелъ докладъ „Археологическіе памятники города Никеи“. Познакомивъ въ общихъ чертахъ съ мелкими памятниками, докладчикъ, чтобы показать значеніе никейскихъ древностей, остановился подробно на одномъ византійскомъ памятникѣ.

Никея—мѣсто перваго вселенскаго собора, и естественно является вопросъ, гдѣ происходили засѣданія этого собора? Въ Никеѣ есть мѣсто, называемое *Σύρος*. Это—площадь, заросшая травой; но что это не простая площадь, а развалины, доказываютъ остатки мраморной лѣстницы, находящіяся подъ поверхностью земли, слѣды четырехугольнаго зданія, остатки колонъ и проч. Но былъ ли *Σύρος* мѣстомъ засѣданій собора, установить невозможно. Другіе указываютъ на нынѣшнюю митрополичь церковь; что именно она была мѣстомъ засѣданій собора, на то есть нѣкоторыя указанія въ иконографіи (икона Бачкова монастыря въ Болгаріи). Особенно подробно остановился проф. Успенскій на надписи, находящейся на стѣнѣ между Стамбульскими и морскими воротами. Надпись эта уже была издана Тексье, но исказена въ передачѣ и неправильно объяснена; она не времени 912 г., какъ относилъ ее Тексье, а 726—739; она освѣщаетъ эпоху иконоборцевъ и сообщаетъ намъ новыя данныя. Въ заключеніе докладчикъ указалъ на неудовлетворительное состояніе византиновѣдѣнія и на необходимость изученія византійскихъ памятниковъ не по книгамъ, а посредствомъ личнаго осмотра на мѣстѣ.

О. Θ. Вульфъ, пользуясь новооткрытой повмой византійскаго писателя X в., Родія, и данными у Прокопія, представилъ опытъ реконструкціи храма свв. Апостоловъ въ Константинополь, замѣчательнаго

памятника византийскаго зодчества, построеннаго Юстиніаномъ; при этомъ онъ пользовался данными, почерпаемыми изъ наблюдений надъ предполагаемой копией—соборомъ св. Марка въ Венеціи ¹⁾).

А. И. Миловидовъ въ своемъ рефератѣ „Церковно-археологическія древности города Пинска“, согласно съ главнѣйшими эпохами церковно-исторической жизни приприлетскаго полѣся, раздѣлилъ эти древности по періодамъ на три отдѣла: до XVI в., XVII в. и XVIII в. До XVI в. Пинскъ былъ вполнѣ православно-русскимъ городомъ; въ немъ было 16 православныхъ церквей, два монастыря. Западное влияние въ Пинскѣ начинается съ введенія уніи. Въ области церковнаго зодчества она отражается на искаженіи византийскаго стиля, а въ области живописи—въ подражаніи католическимъ образцамъ.

Въ письменныхъ памятникахъ XVII в. являются польскія надписи, изображенія католическихъ символовъ.

Въ XVIII в. Пинскъ становится городомъ католическо-уніатскимъ; исчезаютъ храмы византийскаго стиля, церковно-славянскіе и русскіе памятники.

Второе засѣданіе было посвящено прибалтійскимъ древностямъ.

А. фонъ-Ховенъ сообщилъ о находкахъ, сдѣланныхъ на городищѣ Пуннамэгги; *К. К. Бой* о курляндскихъ могильникахъ, относящихся къ двумъ періодамъ—первому желѣзному вѣку, отъ Р. X. до VIII ст. и второму желѣзному вѣку съ VIII по XIII и XIV в.

Д-ръ Гакманъ о бронзовомъ вѣкѣ Финляндіи, а докторъ *Конвенцъ* о живыхъ свидѣтеляхъ старины въ прибалтійскомъ краѣ (барти, тисъ).

12 августа въ первомъ засѣданіи *М. П. Истомино* прочелъ рефератъ объ осадѣ Риги царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. *Г. Лудмеръ* въ своемъ рефератѣ затронулъ вопросъ, который, помимо своего спеціальнаго, имѣетъ и общественный интересъ, какъ это было уже отмѣчено другими; онъ говорилъ о слабости историческаго чувства въ русскомъ обществѣ и приводилъ ее въ связь съ замѣчаемой слабостью родового чувства: „мы относимся съ пренебреженіемъ къ своему фамильному прошлому, преданій рода не уважаемъ, семейной старины не цѣнимъ, и такого равнодушія къ своей собственной исторіи, какъ у насъ, нигдѣ нельзя встрѣтить на Западѣ; большинство врядъ ли знаетъ своихъ предковъ дальше дѣда, степень уваженія къ которымъ обыкновенно соразмѣряется съ тѣмъ состояніемъ, которое они оставили“.

Референтъ подробно перечислилъ русскія изданія XVIII и XIX вв., по предмету русской генеалогіи и, перейдя къ изданіямъ нѣмецкимъ

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ „Изв. Рус. Арх. Инст. въ Константинополѣ“, I, 35—78.

доказывалъ, что эти изданія много лучше русскихъ генеалогическихъ трудовъ, будучи составлены съ особой тщательностью, съ любовью къ славі предковъ и въ дѣлахъ воспитательныхъ для подростящаго поколѣнія. Важныя замѣчанія были сдѣланы докладчику, въ которыхъ было отмѣчено и богатство русской генеалогической литературы, и значеніе ея для дѣлей научныхъ, и отличіе русскаго дворянства отъ западно-европейскаго.

Свящ. С. Е. Зотровъ указалъ на слѣды существованія христіанства на Дону въ домонгольскій періодъ.

Изученіе сказаній нашей начальной лѣтописи имѣетъ уже вѣковую исторію. Ихъ разсматривали и какъ матеріалъ исторической, и какъ памятникъ народной поэзіи; при этомъ и подыскивались для нихъ параллели и источники въ западно-европейской поэзіи, отношенія къ предполагаемымъ византійскимъ образцамъ. Но тѣмъ не менѣе, по словамъ проф. А. И. Кирпичникова, сдѣлано далеко не все, даже настоятельно необходимое. Изложеніе нѣсколькихъ фактовъ и наблюденій въ этой интересной области и составило предметъ реферата проф. А. И. Кирпичникова „Къ литературной исторіи русскихъ лѣтописныхъ сказаній“.

Уже первое появленіе нашихъ предковъ и ихъ родословіе облекается въ причудливые образы, въ которыхъ самыя разнообразныя литературныя воспоминанія соединяются съ собственными домыслами книжниковъ позднѣйшаго московскаго періода (Поляне—отъ Полемона, Москвичи отъ Мосокова колѣна; предки Мосоха были подъ Троею подъ предводительствомъ Венета и др.); рассказываются удивительныя вещи о ихъ князьяхъ: Словенѣ, Волховѣ, богоугодникѣ и чародѣѣ, Жилотугѣ, Холохѣ, Лахернѣ, Дюжѣ, Изборсеѣ, Гостомыслѣ.

Образцомъ фантастики то живой остроумной, то педагогически неясной, на тему о территоріи москвичей можетъ служить „Историческуюющее древнее описаніе Ненселира Кифича Рвовскаго о началѣ славяно-россійскаго народа и градовъ Москвы, Новгорода Великаго и прочихъ“. Далѣе проф. Кирпичниковъ переходитъ къ собственно сказаніямъ или сагамъ, болѣе или менѣе глубоко проникшимъ въ народъ: 1) о хожденіи ап. Андрея въ Кіевъ и Новгородъ, 2) о Кіевѣ, Щекѣ и Хоринѣ, 3) о призваніи князей, 4) о Рюрикѣ, 5) Олегѣ, 6) Ольгѣ и др., указываетъ ихъ источники, дѣлаетъ различныя сопоставленія и въ заключеніе выводитъ нѣсколько общихъ положеній: 1) пересказчики нашихъ лѣтописныхъ сагъ пользовались разнообразными литературными источниками и давали полную свободу своей фантазіи (которая работала, конечно, по общимъ законамъ эпического творчества), но при этомъ почти благоговѣйно относились къ тексту повѣсти временныхъ лѣтъ; 2) чрезвычайно

красивый въ своей простотѣ и безыскусственности разсказъ повѣсти они искажали тенденціозностью и малымъ уваженіемъ даже къ предполагаемой истинѣ и, не отличаясь изобрѣтательностью, неумѣстно удлинали его дублетами сказаній той же повѣсти; 3) тѣмъ не менѣе и среди ихъ риторически пустословныхъ элаборатовъ можно найти крупины исторической истины, не говоря уже о томъ, что всѣ они составляютъ очень цѣнный историко-литературный матеріалъ, собраніе и уясненіе котораго болѣе чѣмъ желательно.

Во второмъ засѣданіи *В. И. Петръ* говорилъ въ своемъ рефератѣ объ армоническомъ складѣ праарійской пѣсни. Арійскіе народы сохраняютъ тѣ индивидуальныя черты, которыя были присущи арійскому племени. Исходя изъ этого положенія, референтъ ищетъ въ армоническомъ складѣ пѣсень арійскихъ народовъ праарійскія черты.

Весьма интересный рефератъ былъ прочитанъ молодымъ ученымъ, проф. С.-Петербургскаго университета *Б. А. Тураевымъ*: Къ вопросу о финикіянахъ на Балтійскомъ побережьи.

Къ числу наиболѣе темныхъ пунктовъ исторіи древняго міра, говоритъ онъ, слѣдуетъ причислить вопросъ о географическихъ рубежахъ непосредственныхъ морскихъ и торговыхъ сношеній финикіянь. Мы знаемъ, что въ сферу ихъ торговли входилъ весь тогдашній міръ и даже многія страны, лежавшія за предѣлами его, но какъ далеко простиралась ихъ прямая торговля, до какихъ пунктовъ доходили ихъ морскія экспедиціи—вотъ вопросы, на которые весьма трудно дать опредѣленные отвѣты.

На счетъ путешествій финикіянь въ Атлантическомъ океанѣ и въ сѣверныхъ моряхъ существуютъ только гипотезы.

Что касается Балтійскаго моря, то на основаніи различныхъ фактовъ, референтъ приходитъ къ тому заключенію, что участіе Кароленіа въ торговлѣ янтаремъ и вмѣстѣ съ тѣмъ посѣщеніе ими Балтійскаго побережья не можетъ считаться доказаннымъ; въ томъ же почти положеніи стоитъ вопросъ и относительно древнихъ финикіянь. Въ настоящее время микенскія находки и физико-химическія изслѣдованія Гельма (заканчиваетъ свой рефератъ проф. Тураевъ) доказали, что древнѣйшія греческія гробницы заключаютъ въ себѣ янтарь, извѣстный въ наукѣ подъ именемъ балтійскаго. Какимъ путемъ доходилъ этотъ продуктъ къ финикіянамъ, продававшимъ его, между прочимъ, грекамъ, чрезъ По, Рову, или съ устья другой, болѣе сѣверной рѣки, шелъ-ли онъ сухимъ путемъ изъ Литвы и Польши, или получался непосредственно съ береговъ Нѣмецкаго моря, мы пока не имѣемъ возможности рѣшить; несомнѣнно только одно, что сѣверъ Европы уже въ это отдаленное

время, благодаря своимъ произведеніямъ, находился въ сношеніихъ съ культурнымъ міромъ.

Въ третьемъ засѣданіи отдѣленія „памятники археографическіе“ проф. Д. И. Багалѣй былъ прочитанъ въ высшей степени интересный и важный рефератъ, вызвавшій сочувствіе съѣзда, выразителемъ котораго явилась граф. П. С. Уварова, пожелавшая, чтобы дѣло, о которомъ говорится въ рефератѣ, привлекло вниманіе и осуществилось на пользу русской археологіи. Рефератъ трактуетъ „о роли Харьковскаго Университета въ дѣлѣ изученія древностей въ эпоху Императора Александра I“.

„Молодая въ Россіи наука археологія, говоритъ проф. Д. И. Багалѣй, въ настоящее время по праву можетъ гордиться достигнутыми ею результатами. Центральныя и мѣстныя учрежденія дружно работаютъ на пользу изученія родной старины. Начиная отъ Московскаго Археологическаго Общества и оканчивая губернскими архивными коммиссіями, „этими свѣтлыми точками на нашемъ огромномъ провинціальномъ небосклонѣ“, всѣ они, по мѣрѣ силъ, вносятъ свою лепту въ это важное, сложное и многотрудное дѣло. Археологи пользуются для своихъ цѣлей крайне разнообразными источниками и различными вспомогательными знаніями. Но русская археологія доселѣ недостаточно эксплуатировала одинъ родъ матеріаловъ, который, однако, можетъ значительно способствовать успѣхамъ ея разработки—письменные памятники, археографическіе документы.... Никто до сихъ поръ, какъ кажется, не поставилъ вопроса о необходимости систематическаго извлеченія изъ нашихъ письменныхъ источниковъ всѣхъ прямыхъ данныхъ о вещественныхъ памятникахъ нашей старины“. Въ числѣ письменныхъ источниковъ проф. Д. И. Багалѣй считаетъ важными для указанной цѣли—писцовыя книги московскихъ государей, другіе аналогичные историко-географическіе матеріалы, путешествія по Россіи XVIII и начала XIX вѣка, архивы нашихъ археологическихъ учрежденій, статистическихъ комитетовъ и т. п. По этимъ матеріаламъ можно составить исторію русской археологіи. А эта исторія русской археологіи, говоритъ проф. Д. И. Багалѣй, необходима по различнымъ соображеніямъ. Безъ нея немыслимо будетъ опредѣленіе пробѣловъ въ собранномъ уже археологическомъ матеріалѣ и слѣдовательно классификація послѣдняго.... Необходимо далѣе историческое изученіе успѣховъ русской археологіи и для опредѣленія достоинства и недостатковъ самихъ методовъ и приѣмовъ собиранія матеріала. Необходимо оно и въ нравственно-общественномъ отношеніи: для удовлетворенія чувства справедливости необходимо, чтобы оцѣнена была по достоинству безкорыстная дѣятельность крупныхъ видныхъ работниковъ

на этой нивѣ, не забыты были услуги и менѣе видныхъ дѣятелей, и наконецъ, масса безвѣстныхъ тружениковъ и собирателей — а имя имъ легионъ — имѣла утѣшеніе видѣть, что ихъ скромныя усилія не пропали даромъ и что собранные ими матеріалы вошли въ научный обиходъ и въ массѣ своей сдѣлались основой, фундаментомъ для научныхъ выводовъ и обобщеній*.

Для иллюстраціи своего соображенія о необходимости историческихъ очерковъ мѣстныхъ изысканій, проф. Д. И. Багалъй, пользуясь именно архивнымъ матеріаломъ, представилъ очеркъ того, что было сдѣлано Харьковскимъ Университетомъ въ царствованіе Императора Александра I для русской археологіи; онъ остановился при этомъ главнымъ образомъ на донесеніи профессора Рижскаго о древностяхъ Ольвіи, на отчетѣ о командировкѣ проф. Роммеля въ Славянскъ (Харьковской губ.) для изслѣдованія древняго камня и на описаніи Прилуцкихъ древностей (Полтавской губ.), доставленныхъ почетнымъ смотрителемъ уѣздныхъ училищъ Прилуцкаго уѣзда Бѣлецкимъ-Носенко.

Г. *Дидерихсъ* изложилъ полную превратностей исторію герцогскаго архива въ Митавѣ, заключающаго документы, важные для исторіи Курляндіи временъ герцоговъ, и для исторіи Россіи; многое изъ этого архива погибло, многое разсыяно по архивамъ другихъ вѣдомствъ. Съѣздомъ выражено пожеланіе объ упорядоченіи правительствомъ положенія этого архива.

О положеніи архивовъ, ихъ упорядоченіи, о недостаткѣ ихъ средствъ — были спеціальныя совѣщанія представителей губернскихъ архивныхъ комиссій, подъ предсѣдательствомъ проф. Д. И. Багалъя. Нѣкоторыя предложенія, какъ результатъ этихъ совѣщаній, были представлены совѣту съѣзда.

Четвертое засѣданіе было посвящено первобытнымъ древностямъ.

Ө. В. *Покровский* говорилъ объ изслѣдованіяхъ кургановъ на литовскихъ-бѣлорусскихъ окраинахъ; проф. В. В. *Антоновичъ* представилъ попытку группировки городищъ по ихъ контурамъ въ бассейнѣ Днѣпра; проф. И. Н. *Смирновъ* говорилъ о раскопкахъ Дмитріевскаго могильника Елабужскаго уѣзда, о вещахъ тамъ найденныхъ и высказалъ предположеніе, что онѣ принадлежатъ Массагетамъ.

13 августа въ утреннемъ засѣданіи И. Д. *Крюгеръ* познакомилъ съ нѣкоторыми данными языка, указывающими на вліяніе русскихъ на общественный бытъ лотышей; проф. Е. В. *Плутховъ* познакомилъ съ нѣкоторыми историческими и литературными памятниками, связанными съ именованъ Успенскаго Поково-Печерскаго монастыря въ XVI и XVII вв.; А. *Верзинъ* — съ трудами по собиранію и изученію лотышскихъ народ-

ныхъ пѣсень; *Блокуровъ*—съ новыми документами, касающимися Крижанича, причемъ передалъ in extenso содержаніе неизвѣстнаго доселѣ сочиненія Крижанича „Сербскаго письма“, въ которомъ онъ трактуетъ: о написаніи титла царя въ грамотахъ, о библиотекѣ, о грамматикѣ и лексиконѣ, о Библии и пр.

Во второмъ засѣданіи былъ прочитанъ отчетъ *П. Н. Милокова* о раскопкахъ Рязанскихъ кургановъ лѣтомъ 1896 г., въ которомъ онъ относитъ послѣдніе къ Кривичамъ; а *А. Черепнинъ* прочелъ рефератъ о рязанско-окскихъ могильникахъ и преимущественно находимыхъ въ нихъ женскихъ украшеніяхъ.

Въ третьемъ засѣданіи *К. Якубовъ* познакомилъ съ неизвѣстнымъ въ нашей литературѣ толкованіемъ слова Ruotsi профессора Крона, по которому Ruotsi (Ruija) есть финскій переводъ имени Норманнъ.

Въ послѣдній день, 14 августа, въ трехъ засѣданіяхъ были прочитаны доклады: проф. *Мържвинскимъ*, о священномъ дубѣ въ Ромовѣ, проф. *Маркевичемъ*—о чеканкѣ русскихъ денегъ въ Кюенгузенѣ въ половинѣ XVII в.; *А. Черепнинимъ*—о новыхъ матеріалахъ къ вопросу о связи между денежной и вѣсовой системой, пасторомъ *Билленштейномъ*—о значеніи лотншскихъ народныхъ пѣсень для археологій, *В. Сизовимъ*—о характерныхъ чертахъ могильника въ Пасильнѣ, въ Курляндіи и др.

15 августа было общее засѣданіе съѣзда, въ которомъ проф. *Успенскій* представилъ докладъ о Болгаріи въ археологическомъ отношеніи. Въ немъ указано было на желаніе привлеченія ученыхъ силъ въ Болгарію изъ Россіи, на наиболѣе важныя археологическія задачи въ Болгаріи и на замѣчательныя и драгоцѣнныя археологическія сокровища, ожидающія ученыхъ въ Болгаріи. А д-ръ *фонъ-Нотбекъ* сдѣлалъ сообщеніе о мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ зодчества въ Прибалтійскомъ краѣ.

Послѣ этого предсѣдатель ученаго комитета съѣзда проф. *Ө. И. Успенскій* представилъ отчетъ объ ученой дѣятельности X археологическаго съѣзда въ Ригѣ. Дѣятельность съѣзда продолжалась 15 дней, ученые собранія, посвященные чтенію рефератовъ, происходили въ теченіе 12 дней; всего было 33 засѣданія, на которыхъ было сдѣлано 98 рефератовъ; затѣмъ были охарактеризованы въ общихъ чертахъ засѣданіи съѣзда по отдѣльнымъ специальностямъ. *Ө. И. Успенскій* такъ закончилъ свой отчетъ: „подводя итоги, беру на себя смѣлость утверждать, что X археологическій съѣздъ въ Ригѣ долженъ быть признанъ вполне достигшимъ своей цѣли; дружная серьезная работа, направленная къ разрѣшенію научныхъ проблемъ, выдвинула много важныхъ вопросовъ, которые частію разрѣшены, частію твердо постановлены; своимъ успѣ-

хомъ настоящій сѣздъ обязанъ какъ прекраснымъ подготовительнымъ работамъ среди мѣстныхъ ученыхъ, такъ и обилію и разнообразію научнаго матеріала, привнесеннаго пріѣзжими членами сѣзда; то и другое, въ соединеніи съ полнымъ довѣріемъ и взаимнымъ уваженіемъ, придали сѣзду цѣльность и стройность, которыми и обусловливается его научный успѣхъ“.

Предсѣдатель сѣзда, графиня П. С. Уварова представила вкратцѣ отчетъ о дѣятельности сѣзда вообще и прочитала постановленія сѣзда, касающіяся организациі дѣлъ архивовъ Прибалтійскаго края, передачи Императорской Археологической комиссіей нѣкоторыхъ вещей музеямъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ онѣ найдены, принятія той же комиссіей мѣръ къ сохраненію древнихъ памятниковъ, увеличенія средствъ и ученаго персонала русскаго археологическаго Института въ Константинополь, предоставленія тому же Институту средствъ для изслѣдованія сокровищъ Аѳона, сочувствія предложенію проф. А. С. Будиловича о снаряженіи археологической экспедиціи въ Венгрію; выработки циркулярскаго сообщенія о поддѣлкахъ классическихъ древностей на югѣ Россіи; ходатайства о помощи и субсидіи губернскимъ ученымъ архивнымъ комиссіямъ.

Академикъ П. А. Лавровскій обратился затѣмъ къ собранію съ рѣчью, которой объявилъ сѣздъ закрытымъ. Въ этой рѣчи онъ отмѣтилъ характеръ русскихъ археологическихъ сѣздовъ, причины ихъ успѣха, надежды на будущее ихъ процвѣтаніе. „Пожелаемъ же, говорилъ онъ, чтобы наши археологическіе сѣзды продолжали расти и множиться при столь же благоприятныхъ условіяхъ, какъ и по сіе время, и продолжали вносить въ науку археологіи все большіе вклады“...

Пожелаемъ же и мы, въ заключеніе, успѣха будущему XI археологическому сѣзду, который черезъ три года состоится въ Кіевѣ.

ЛѢТОПИСЬ ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Опытъ исторіи Харьковского университета.

Д. И. Багалъя.

Томъ I-й.

V-я ГЛАВА.

Преподавательская и научная дѣятельность профессоровъ.

(Продолженіе).

„Глава восьмая“ заключаетъ „древности языка славяно-россійскаго и отношенія его къ другимъ языкамъ“. По вопросу о происхожденіи „славянскаго языка“ Тимковский выражается здѣсь такъ: „судя же по произведенію Славянъ, какъ и однородныхъ имъ Венетовъ или Вендовъ отъ Сарматовъ или Савро-мидовъ корнемъ языка ихъ Мидскій принимаемъ“.

Такимъ образомъ, книга Тимковскаго, какъ видно отсюда, не выдѣляется изъ общаго уровня учебниковъ, но отличается все таки здравыми методическими указаніями, стоящими въ связи съ огромною педагогическою опытностью автора. И. О. Тимковский былъ прежде всего педагогъ; оставивъ университетъ, онъ посвятилъ себя всецѣло педагогической дѣятельности (сдѣлался директоромъ Новгородъ-Сѣверской гимназіи).

Самую крупную научною силою на этико-политическомъ факультетѣ былъ несомнѣнно Шадъ; ему же принадлежатъ и самыя выдающіяся руководства по предметамъ его специальности. Особенно цѣннымъ среди нихъ является его „Чистая логика“; онъ самъ придавалъ большое значеніе этому сочиненію, какъ продукту самостоятельнаго научнаго творчества: „въ чистой логикѣ, говоритъ онъ, я не могъ слѣдовать никакому руководителю; мнѣ нужно было проложить совершенно новый путь, опираясь единственно на собственныя идеи“. „Такъ какъ по его убѣжденію, прибавляетъ къ этому проф. О. А. Зеленогорскій, напечатанный двѣ обстоятельныя статьи о Шадѣ, составившемуся у него, какъ онъ самъ говоритъ, послѣ чтенія и разбора главнѣйшихъ философовъ всѣхъ вѣковъ, причиною разногласій и споровъ между философами служить прерватное истолкованіе логики и ея законовъ, то онъ своимъ опытомъ новой логики желалъ оказать добрую услугу не одной логикѣ, но и всей философій.“¹⁾ По нашей просьбѣ уважаемый товарищъ проф. Э. О. Лейфельдъ ознакомился съ книгой Шада и далъ о ней слѣдующее заключеніе (помѣщаемъ его дословно).

„Посвященное императору Александру I сочиненіе Шада распадается на три части: на введеніе (prolegomena logicae), чистую логику

¹⁾ „Нв. Г. Шадъ“ (Вопросы философій и психологіи, кн. 27, стр. 162).

(logica pura) и логику прикладную или методологию (logica applicata). Въ предисловіи онъ самъ заявляетъ, что для послѣдняго отдѣла черпалъ многое изъ сочиненій другихъ авторовъ, и общаетъ быть вполне оригинальнымъ только въ логикѣ чистой. И дѣйствительно, интересъ читателя сосредоточивается на первыхъ двухъ частяхъ книги, что же касается логики прикладной, то лишь на первомъ ея отдѣлѣ (sectio prima), который содержитъ предварительныя общія разсужденія. Нашъ авторъ всецѣло проникся Фихтевскимъ метафизическимъ ученіемъ, по которому познающее „я“ необходимо противопоставляетъ себѣ „не я“, а благодаря дѣятельности разума, вновь объединяетъ „я“ и „не я“ въ единомъ „я“⁴. Непосредственно изъ этой доктрины объясняетъ онъ во введеніи, чѣмъ должна быть логика, въ чемъ истинное ея значеніе, каковы предѣлы этой науки и гдѣ она уступаетъ мѣсто метафизикѣ, обращаясь уже въ логику „трансцендентальную“. Усвоенную точку зрѣнія Шадъ проводитъ и въ ученіи о познавательныхъ способностяхъ (2-я глава введенія). Воззрѣніями Фихте онъ постоянно стремится воспользоваться при самомъ изложеніи чистой логики, гдѣ трактуетъ о понятіи, сужденіи и умозаключеніи. Наконецъ, прямо подъ влияніемъ этого философа высказываетъ онъ въ прикладной логикѣ свои мысли о познаниіи вообще. Въ этомъ характерная особенность сочиненія, и этимъ отличается оно отъ другихъ. Если бы Шадъ согласился изложить свою логику такъ, какъ того требовалъ Кантъ, т. е. не включая въ нее рѣшительно ничего изъ области метафизики и теоріи познаниія (ученія объ источникахъ и предѣлахъ человѣческаго знанія), или если бы мы сами выбросили изъ его книги указанныя привнесенія, отъ всей чистой логики осталось бы ограниченное количество давно уже наукою установленныхъ основныхъ положеній. Мировоззрѣніе Фихте авторъ вполне понимаетъ и—мало того—съ нимъ безусловно сживается, такъ что оно становится его мировоззрѣніемъ. Во вступленіи къ одному раньше изданному сочиненію („Neuer Grundriss der transcendentalen Logik nach den Principien der Wissenschaftslehre“ Jena u. Leipz. 1801) Шадъ имѣлъ право возразить своимъ критикамъ, что онъ вовсе не комментаторъ Фихте: онъ самъ мыслить идеями этого философа; онъ не толкователь доктрины „субъективнаго идеализма“, а продолжатель сего направленія. И книга Шада становится особенно цѣнной въ виду того, что Фихте самъ, какъ извѣстно, логики не разрабатывалъ, а изъ другихъ ученыхъ и мыслителей можно указать развѣ на Мемеля (G. E. A. Mehmel), сочиненіе котораго „Analytische Denklehre“ носитъ нѣкоторый отпечатокъ фихтеанства. Само собою разумѣется въ настоящее время разсматриваемое сочиненіе представляетъ лишь историческій интересъ. Да и у современниковъ Шада едва-ли встрѣчалъ много сочувствій. Философія Фихте вообще находила

себѣ мало приверженцевъ. Притомъ, когда нашъ авторъ пишетъ свою логику, Шеллингъ съ многочисленными учениками своими уже дѣлаетъ попытку преобразовать идеализмъ Фихте, а съ другой стороны начинается уже время Гегеля. Наконецъ, въ этотъ періодъ продолжаетъ, разумѣется, жить ученіе Канта, съ которымъ Шада подчасъ весьма рѣзко полемизируетъ.

Что касается второго отдѣла—собственно изложенія логики прикладной, то въ него воззрѣнія Фихте почти вовсе не привнесены, и представляетъ онъ не методологію въ нашемъ смыслѣ, а рядъ общеизвѣстныхъ практическихъ указаній, которыя включались тогда во многія руководства по логикѣ, хотя и имѣли часто съ этой наукой слишкомъ мало общаго. Дѣло идетъ тутъ о томъ, какъ избѣгать разнаго рода случайныхъ ошибокъ, построить заключенія вѣроятныя, излагать научныя теоріи, опровергать противорѣчащія взгляды и защищать собственные. Шада на этихъ вопросахъ останавливается весьма подробно, и читатель невольно удивляется, почему онъ становится сравнительно краткимъ, когда заходитъ рѣчь о познаваніи à priori: въ данномъ случаѣ авторъ высказываетъ только одно желаніе,— чтобы философъ былъ человекомъ нравственно хорошимъ, ибо ему приходится созерцать гармонію въ мировомъ устройствѣ.“

Остановимся еще на нѣкоторыхъ подробностяхъ книги Шада, пользуясь для этого статьей проф. Э. А. Зеленогорскаго. Оригиналенъ взглядъ Шада на цѣль логики: логика, по его мнѣнію, не можетъ быть преимущественнымъ и непосредственнымъ органомъ открытія истины. При помощи логики ничего другого мы не можемъ достигнуть, говоритъ Шада, какъ мыслить и передавать наши мысли другимъ послѣдовательно и согласно съ какимъ-либо основнымъ понятіемъ, на которое опираются остальные (понятія)... Такая постановка логики вытекаетъ изъ его взгляда на мышленіе; въ этомъ послѣднемъ онъ различаетъ двѣ формы — одну черезъ разсудокъ (*per intellectum*), другую — черезъ разумъ (*per rationem*); „только разумомъ мы познаемъ вселенную, какъ она существуетъ въ себѣ“, „разсудкомъ же вселенная познается въ такомъ видѣ, въ какомъ она представляется рефлексіи....“ „Логика есть такая наука, которая, опираясь на способность рефлексіи и раскрывая самыя общія формы ея, излагаетъ законы непогрѣшимаго вывода въ мышленіи....“ „Для ищущаго удовлетворенія въ правилахъ логики достаточно, если изъ понятія, которое полагается въ основаніе, выводится ни больше, ни меньше, чѣмъ сколько находится въ понятіи и если не утверждается въ дѣломъ рядъ мыслей ничего, что находилось бы въ разногласіи съ основнымъ понятіемъ. Можетъ случиться, что это понятіе не заключаетъ въ себѣ истины, поэтому и остальные понятія, отсюда выведенныя, будутъ страдать

тѣмъ же недостаткомъ; какъ изъ истиннаго можетъ слѣдовать только истинное, такъ и изъ ложнаго необходимо слѣдуетъ только ложное, выводъ можно сдѣлать такъ, что въ немъ будутъ соблюдены всѣ правила логики. Разсудокъ строго ограниченъ опытомъ, разумъ же изслѣдуетъ возможность всякаго опыта. Наука перваго рода называется логикою и есть теорія разсудка; наука же втораго рода называется метафизикою и есть теорія разума....“ „Къ сожалѣнiю, логику не всегда понимали надлежащимъ образомъ; вслѣдствiе этого она была причиною распространенiя заблужденiя и ошибокъ въ философи. Сюда относится прежде всего такъ называемая формальная логика. Она создаетъ убѣжденiе, что между субъектомъ и объектомъ существуетъ абсолютная противоположность... Кантъ, допустивши абсолютную противоположность между теоретическимъ и практическимъ разумомъ, ввелъ въ философи новыя ошибки. Равнымъ образомъ и Рейнгольдъ, поставившiй единственнымъ началомъ философи чистую мысль, повторилъ ошибку послѣдователей формальной логики“. Шадъ, исходя изъ натуръ-философи Шеллинга, признавалъ двойственность въ природѣ и человѣческомъ духѣ. „Логика Шада распадается на логику чистую и прикладную. Чистая логика трактуетъ о понятiяхъ, сужденiяхъ и умозаключенiяхъ или силлогизмахъ. Такимъ образомъ, авторъ не отступаетъ въ общемъ планѣ отъ традиционной логики, хотя и здѣсь уже его независимость обнаруживается въ томъ, что о законахъ нашего разума онъ трактуетъ не въ началѣ чистой логики, какъ это большею частью было принято, а въ отдѣлѣ о сужденiяхъ. Но слѣдуя въ общемъ обычному плану, авторъ нерѣдко обнаруживаетъ полную самостоятельность и независимость въ обработкѣ частей: онъ представляетъ намъ новые анализы различныхъ формъ мысли, разлагаетъ на простѣйшiе элементы то, что считалось первичнымъ и неразложимымъ, сближаетъ и отождествляетъ то, въ чемъ большею частью усматривали только различiе, даетъ намъ новыя толкованiя и объясненiя различныхъ логическихъ понятiй и терминовъ съ точки зрѣнiя своего философскаго принципа и мировоззрѣнiя. Его логика представляетъ собою нѣчто вродѣ философской пропедевтики (какъ назвалъ ее Роммель). Руководительнымъ методическимъ принципомъ у Шада всюду является принципъ, сформулированный Фихте: отыскивать и раскрывать всюду тезисъ, антитезисъ и синтезисъ. Правда, мы не всегда признаемъ анализъ его правильнымъ, усмотримъ допускаемыя имъ натяжки, несогласныя нерѣдко съ его выводами, тѣмъ не менѣе мы не можемъ не цѣнить его самостоятельной попытки внести въ старую, традиционную логику нѣкотораго рода обновленiе, парализовать крайнiй формализмъ ея, не можемъ отнестись безъ уваженiя къ его смѣлости критически относиться къ тому, что въ логикѣ считалось установившимся и непри-

косновеннымъ; наконецъ, и оригинальность нѣкоторыхъ его философскихъ взглядовъ имѣеть историко-философскій интересъ...¹⁾ „Логика Шада довольно обширна и содержательна. Правда, въ ней нерѣдко встрѣчаются повторенія, но они объясняются назначеніемъ книги, какъ руководства для студентовъ: авторъ стремился къ тому, чтобы ничего не оставалось неяснымъ для слушателей и читателей“²⁾. И онъ, прибавимъ отъ себя, вполне достигъ своей цѣли: студенты очень цѣнили его логику; объ этомъ прямо свидѣтельствуетъ Роммель, говоря, что „Шадъ привлекъ студентовъ своею логикою, написанною плавною латынью (что-то вродѣ философской пропедевтики)“.

За логикой должна была послѣдовать метафизика, за нею этика и естественное право (такое обѣщаніе далъ Шадъ въ предисловіи къ своей логикѣ). Особенно интересна была бы для насъ его метафизика, которая, къ сожалѣнію, осталась неизданной. Онъ раньше напечаталъ естественное право и, объясняя въ предисловіи къ нему это измѣненіе плана, даетъ характеристику своей метафизики: „онъ рѣшилъ издать ее на послѣднемъ мѣстѣ, дабы изъ приложенія ея началъ къ естественному праву и нравственному ученію каждый могъ видѣть, что она не есть собраніе безсодержательныхъ схоластическихъ хитросплетеній и приспособлена не къ показной учености, а къ жизни, къ правильному изученію и усвоенію частныхъ наукъ, какъ дополненіе ихъ, къ благоприличію, достоинству и счастію человѣка“. Не увидѣла свѣта и его этика, издано было только естественное право, вызванное, по сознанию самого Шада, тогдашними политическими обстоятельствами. „Счастливейшее измѣненіе обстоятельствъ, которое совершилось съ помощію особеннаго божественнаго Провидѣнія, а также благодаря рѣшимости, могуществу и непоколебимости великихъ государей Европы, соединенныхъ между собою братскимъ союзомъ, подаетъ надежды на то, что изъ развалинъ тираннической власти (Наполеона), подъ гнетомъ которой стояла почти вся Европа, произойдетъ новый порядокъ, новая жизнь, новое твореніе и новая форма государства, *управляемаго согласно вѣчнымъ законамъ разума*“³⁾. „Institutiones juris naturae“⁴⁾ начинается посвященіемъ императору Александру I-му; въ немъ авторъ подробно говоритъ объ освобожденіи Россіи, Европы и всего міра отъ страшнаго

¹⁾ Ibidem, стр. 576—578.

²⁾ Ibidem, стр. 586.

³⁾ Ibidem; стр. 596, 590.

⁴⁾ Вотъ полное заглавіе этого сочиненія: „Institutiones juris Naturae, conscripsit in usum auditorum suorum Ioannes Schad, philosophiae tum theoreticae, tum practicae in Caesarea literarum, quae Charcoviae constituta est, universitate professor ac collegiorum consiliarius Charcoviae, typis universitatis. 1814, VIII, IV, 408.

тирана Наполеона; подъ вліяніемъ всеобщаго подъема духа и онъ, Шадъ, рѣшился избавить науку естественнаго права отъ ошибокъ. Воздавши хвалу императору за избавленіе отъ тирана, военнаго чудовища нашего вѣка, исполненнаго ярости и неутомимой жажды человѣческой крови, онъ указываетъ на цѣль изданія книги — содѣйствовать установленію вѣрныхъ понятій о естественномъ правѣ, освобожденію народовъ отъ тѣхъ ошибочныхъ о немъ представленій, изъ которыхъ проистекли всѣ бѣдствія—самая тиранія, и которыя заразили своимъ ядомъ даже образованнѣйшіе народы. Эта цѣль заставила его измѣнить порядокъ изданій своихъ философскихъ сочиненій, указанный имъ два года назадъ въ предисловіи къ „чистой и прикладной логикѣ“. Возможность же установленія истинныхъ понятій о правѣ, поправленныхъ французской философіей, Шадъ видитъ только въ соглашеніи науки о правѣ съ наукой о нравственности и религіи—и *этому посвящена ею книга*. „Чтя божественную мудрость, говоритъ онъ, выразившуюся въ Священномъ писаніи, преимущественно въ Новомъ Завѣтѣ, и признаю ложною и губительною всякую философію, не согласную съ истинами, проповѣдуемыми Священнымъ писаніемъ. Во всѣхъ моихъ сочиненіяхъ, изданныхъ и предназначенныхъ къ изданію, я стремлюсь къ тому, чтобы сообщить этимъ святымъ, глубокимъ и спасительнымъ истинамъ такіа опоры, которыхъ не могли бы поколебать и ниспровергнуть никакія перемѣны временъ и мнѣній человѣческихъ, никакая ложная философія и самая необузданная жизнь. Въ этомъ стремленіи моя слава, въ немъ хочу состариться и съ нимъ умереть“¹⁾. Христіанская религія показываетъ народамъ и правителямъ, говоритъ Шадъ, что никакое государство не можетъ быть твердо и устойчиво безъ помощи добродѣтели и вѣры. Онъ хотѣлъ найти одинъ общій источникъ права и обязанности, который бы не уничтожалъ различія между ними, въ тоже время приводилъ ихъ къ общей гармоніи. На основѣ этого сходства и различія онъ хотѣлъ открыть новые принципы права, другіе законы, сообразно съ коими человѣческія общества могли бы направлять свою жизнь къ общему благу²⁾. Такимъ образомъ, Шадъ пытался разрѣшить ту задачу, надъ которою тщетно трудились многіе великіе богословы и мыслители,—слить въ одно гармоническое цѣлое вѣру и разумъ, христіанскую религію и философію. Цѣль не была достигнута; по крайней мѣрѣ книга Шада не удовлетворила именно тѣхъ, кому онъ особенно подчеркивалъ христіанскія цѣли своего сочиненія—между прочимъ и тогдашнее русское правительство; оно, какъ извѣстно, конфисковало книгу Шада и самого его выслало

¹⁾ Н. А. Лавровскаго. Эпизодъ изъ исторіи Харьковскаго университета, стр. 42—43.

²⁾ Эти мысли выражены Шадамъ въ предисловіи къ сочиненію.

изъ предѣловъ Россіи. Этого эпизода мы коснемся во 2 томѣ своего труда; тогда оставимся и на признанныхъ вредными мысляхъ Шада; теперь же только замѣтимъ, что въ его книгѣ во всякомъ случаѣ доминировалъ философскій элементъ и его взгляды на различные государственные вопросы должны быть признаны очень прогрессивными, а во многихъ случаяхъ, особенно для своего времени, даже очень радикальными. Если Шаду не удалось органически слить религіозный элементъ съ философскимъ, то за то этотъ послѣдній у него получилъ строго логическое разрѣшеніе. Весь трудъ Шада проникнутъ одной общей идеей, что право и обязанность, несмотря на коренное различіе ихъ, вытекаютъ изъ одного общаго источника и органически сливаются въ каждомъ субъектѣ. „Всѣ права человѣка Шада выводитъ (стр. 1—21) изъ общаго прирожденнаго, вѣчнаго и непреложнаго права человѣка, отъ котораго зависить всякое положительное законодательство и которое человѣкъ можетъ утратить только по собственной волѣ, изъ права, требуемаго разумомъ— „жить согласно со своею природою. Въ этомъ смыслѣ, говоритъ онъ, человѣкъ имѣетъ право на абсолютную свободу, которой никакая внѣшняя сила, даже вооруженная всемогуществомъ оружія, не можетъ исторгнуть; въ этомъ правѣ заключается высшее достоинство человѣка, сближающее его съ божественною природою; съ точки зрѣнія этого права человѣкъ самъ себѣ законъ, духъ, одушевляющій всѣ остальные законы, цѣль для которой послѣдніе служатъ только средствомъ. А такъ какъ человѣкъ есть необходимый синтезъ животной и разумной природы (какъ все существующее есть синтезъ противоположностей, продуктъ противо-дѣйствія силъ, все производящихъ, и закона безкончнаго развитія) и такъ какъ совершенство человѣка состоитъ въ абсолютной гармоніи той и другой природы, то этотъ синтезъ и долженъ служить основаніемъ для всякаго законодательства, опредѣляющаго дѣятельность человѣка. Среднее состояніе между двумя крайними, животнымъ и разумнымъ, въ которомъ только и возможно развитіе человѣка, возбужденіе и совершенствованіе его силъ, достиженіе верховной цѣли жизни — приближенія къ Божеству, есть состояніе общественное, видомъ котораго является гражданское, свойственное человѣку, какъ гражданину земному и небесному; въ немъ онъ только и можетъ познавать свои права и обязанности. По силѣ разума, человѣкъ абсолютно свободенъ и самъ себѣ законъ, а потому можетъ принимать законодательство только согласное съ разумомъ и хотя по своей волѣ можетъ принять законъ, противный разуму, но въ такомъ случаѣ теряетъ достоинство разумнаго существа. Человѣкъ долженъ быть и оставаться человѣкомъ и защищать себя, какъ человѣка; въ этомъ непреложное право разума и всякое положительное законодательство должно быть въ строгомъ со-

гласіи съ этимъ правомъ. Отсюда естественное право есть философія положительнаго права... Исходя изъ положенія о синтезѣ животной и разумной природы человѣка, авторъ заключаетъ, что существенныя условія общественной гражданской жизни—забота о собственномъ удобствѣ, неварушимость взаимныхъ правъ и мудрость. Человѣкъ начинаетъ съ заботы о собственномъ удобствѣ, но разумъ требуетъ, чтобы онъ умѣрялъ и ограничивалъ эту заботу; ибо кто руководится только ею, тотъ не способенъ къ общественной жизни. Ненарушимость взаимныхъ правъ связана съ правомъ безграничнаго умноженія собственности и развитія способностей, такъ какъ какое либо ограниченіе въ этомъ отношеніи противно человѣческой природѣ. Мудрость, сообщающая человѣку высшее достоинство, есть плодъ заботы о духовномъ образованіи, не имѣющемъ предѣловъ, и каждое гражданское общество, правильно устроенное, не только не можетъ ограничивать стремленіе къ мудрости, но и обязано облегчать его всѣми мѣрами и доставлять къ тому всѣ средства. А потому нельзя придумать ничего болѣе недѣльнаго, какъ принужденіе въ стремленіи къ этой цѣли, въ выборѣ средствъ къ тому и въ ограниченіи этого стремленія. Ничто не принадлежитъ намъ больше, говорить Шадъ, какъ мы сами, какъ наши духовныя блага, которыми мы владѣемъ или которыми овладѣть можемъ: намъ принадлежитъ свобода, управляемая разумомъ, стремиться ко всему высокому и прекрасному и тѣмъ выражать свою божественную природу; намъ принадлежитъ воля, возбуждающая насъ къ дѣйствіямъ, достойнымъ человѣка, намъ принадлежатъ всѣ наши духовныя и тѣлесныя силы, непрерывнаго развитія которыхъ требуетъ отъ насъ нашъ разумъ; намъ принадлежатъ всѣ усилія къ изслѣдованію истины, къ проникновенію въ тайны природы, намъ принадлежатъ доказательства для утвержденія святыхъ истинъ, безъ которыхъ никто не можетъ быть ни добрымъ, ни счастливымъ; намъ принадлежитъ убѣжденіе въ абсолютной цѣнѣ добродѣтели, въ высочайшемъ назначеніи человѣка, въ надеждѣ на будущія блага, въ религіи; намъ принадлежитъ, наконецъ, выборъ легчайшихъ средствъ къ достиженію цѣли, предлагаемой разумомъ. Блага эти принадлежатъ намъ больше, чѣмъ всѣ другія, зависящія отъ прихотей случая. Къ охраненію ихъ должны быть обращены всѣ силы нашего духа: лучше потерять все, самую жизнь, чѣмъ потерпѣть какой либо ущербъ этихъ благъ: „и не убойтесь отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить“, сказалъ Спаситель.... Возвышаясь умомъ до верховной цѣли своей дѣятельности и изучая свою божественную природу, человѣкъ только собственною волею дѣлаетъ себя рабомъ закона свободы. Вооруженный этими божественными узами, какъ бы оружіемъ всемогущества, оно выше всей природы. Ничто предъ нимъ, неуклонно стремящимся къ своей цѣли, всѣ

ужасы, которыми страшныя силы природы мучать рабовъ физической необходимости и произвола; ничто предъ нимъ всѣ оболщениа, разсѣяныя повсюду и возбуждающія къ возмущенію противъ власти разума; ничто предъ нимъ надежды, страхъ, бури душевныхъ волненій, чуждая власть, милость и ненависть, честь и безчестіе, любовь къ жизни и страхъ смерти: все это не можетъ сдвинуть съ положенія, однажды занятаго съ твердою рѣшимостью; объ немъ справедливо сказалъ Гораций: „si fractus illabatur orbis, impravidum ferient ruinae“. Таково сверхъестественное состояніе человѣка, въ которомъ, съ исключеніемъ всякаго произвола, отождествляются свобода и необходимость. Это состояніе есть небо, къ которому стремится человѣкъ и которымъ онъ всегда и вездѣ, даже въ своемъ естественномъ состояніи, можетъ наслаждаться, если только стремится къ нему искренно и неуклонно“ ¹⁾.

Исходя изъ этого основнаго своего положенія о разумѣ, какъ источникѣ свободы и необходимости, Шаде примѣнялъ его и къ объясненію такихъ явленій и учрежденій какъ свобода мысли, какъ власть государя, семейственное право, рабство. Тутъ онъ выступаетъ горячимъ поборникомъ свободы. „Все сочиненіе Шада, основанное на принципѣ безусловной свободы, есть неумолимый протестъ противъ всякаго вида насилія этой свободѣ. Этотъ принципъ, будучи и принципомъ всякой правды, выраженъ имъ такъ: „nihil agere licet nec in se nec in alios, quo jus quoddam originarium immediate et absolute laeditur“. Съ нимъ тѣсно связанъ другой принципъ, служащій основаніемъ всякаго условнаго права: „nihil agere licet, quo jus alterius, pacto quodam ortum, laeditur (257, 258). Всякое положительное, условное, произвольное право, находящееся въ противорѣчій съ правомъ естественнымъ, недействительно и не можетъ быть оправдываемо никакими разсужденіями, никакимъ временемъ.... Если человѣкъ долженъ считать дѣломъ совѣсти не злоупотреблять всѣми предметами природы, смотрѣть на нихъ, какъ на священные сосуды универсальнаго храма природы, то какими помыслами онъ долженъ быть воодушевленъ къ человѣку, этому совершеннѣйшему творенію Творца природы, Ему подобному, какъ бы земному Богу. Съ какою любовію, уваженіемъ и благоговѣніемъ онъ долженъ къ нему относиться! Какъ должно ужасать его нанесеніе ему малѣйшаго оскорбленія! Съ какою заботливостію онъ долженъ содѣйствовать ему въ достиженіи его высшихъ цѣлей, его совершенства и счастья. Въ заключеніе Н. А. Лавровскій называетъ трудъ Шада „безспорно весьма замѣчательнымъ по силѣ и ясности мысли, по строгой послѣдовательности въ ея развитіи,

¹⁾ Н. А. Лавровскаго. Эпизодъ изъ исторіи Харьк. университет., стр. 45—48.

по живому воодушевленію и по прекрасному ея выраженію“, хотя и находитъ вполнѣ понятной кару, постигшую автора, за мысли, положенныя въ его основаніе, особенно если принять во вниманіе входившее тогда въ силу настроеніе правительственныхъ сферъ ¹⁾).

Важное значеніе труда Шада заключается въ томъ, что онъ вооружился противъ механической теоріи государства, которая господствовала въ его время. Приведемъ по этому поводу небольшую выдержку изъ неапечатанной еще статьи проф. Э. А. Зеленогорскаго. Вотъ какія занятія о государствѣ были въ эпоху Шада. „Какъ государство, такъ и государственная власть существуютъ *по договору*. Никакой другой связи и солидарности между договаривающимися не требуется кромѣ желанія вступить въ общество для внѣшней и внутренней безопасности. Такъ какъ безопасность гражданъ составляетъ главную и единственную цѣль государства, то послѣднее должно быть сильно физической силою. Внутри государства дѣйствіе послѣдняго не должно простираться далѣе внѣшней охраны имущества и личности подданныхъ при помощи той же физической силы.... Всякое право имѣетъ свое происхожденіе во взаимномъ соглашеніи и договорѣ, равно какъ и обязанности; опредѣленіе внутренней связи между правомъ и обязанностями не обязательно; все зависитъ отъ взаимнаго соглашенія. Коль скоро установлены права и обязанности гражданъ, государство охраняетъ права и побуждаетъ къ исполненію обязанностей при помощи той же физической силы, которою оно обладаетъ. Противъ этихъ положеній и борется въ своей книгѣ Шадъ. „Заблужденіе почти всѣхъ политиковъ, говсрить онъ, состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что они утверждаютъ, будто государство есть учрежденіе, созданное для доставленія гражданамъ внѣшней безопасности.... Оно не можетъ требовать отъ гражданъ ничего, кромѣ внѣшнихъ дѣйствій, вынужденныхъ страхомъ наказанія. „Опровергая это заблужденіе, Шадъ говоритъ: „государство не есть машина, которая должна управляться только физическими законами, не мануфактура, не учрежденіе, созданное ради одной безопасности.... Авторъ не считаетъ возможнымъ выводить право изъ договора и возстаетъ противъ разрыва, произведеннаго искусственно между идеей права и обязанности“.

Другою видною научною силою на этикополитическомъ отдѣленіи былъ, какъ мы знаемъ, профессоръ политической экономіи *Якобъ*. Во время пребыванія своего въ Россіи, онъ написалъ и издалъ цѣлый рядъ руководствъ и учебниковъ для гимназій и университетовъ. Не перечисляя ихъ здѣсь, мы только остановимся на тѣхъ, которыя были напе-

¹⁾ Ibidem, стр. 53—54.

чатаны имъ въ бытность въ Харьковѣ. Въ Харьковѣ онъ перешелъ, имѣя уже 48 лѣтъ отъ роду и оставался въ немъ очень недолго (до 1809 г.); затѣмъ извѣстный Сперанскій привлекъ его на службу въ Петербургъ, и онъ служилъ тамъ по министерству финансовъ. Въ Харьковѣ проф. Якобъ издалъ на нѣмецкомъ языкѣ по политическому праву сочиненіе ¹⁾, въ которомъ сильно вооружился противъ крѣпостнаго права. Мы не имѣли въ рукахъ этой книги, но приведемъ выдержку изъ нея, сдѣланную В. И. Семевскимъ. „Въ особомъ отдѣлѣ, посвященномъ разсмотрѣнію вопроса объ обезпеченіи свободы членовъ государства, авторъ прежде всего указываетъ на неблагопріятныя послѣдствія несвободнаго состоянія. Люди несвободные никогда не будутъ спокойными, вѣрными слугами государства „пока существуютъ и поддерживаются закономъ такія противуестественныя отношенія, въ государствѣ будутъ постоянно готовые элементы для волненій и возстаній; между рабочими и господами будетъ всегда озлобленная вражда. Рабство вредно еще и тѣмъ, что рабы плохо работаютъ и мало размножаются. Считаая необходимымъ уничтоженіе рабства и другихъ видовъ несвободнаго состоянія, Якобъ однакоже требуетъ, чтобы это было сдѣлано не иначе, какъ съ вознагражденіемъ владѣльцевъ. Тамъ, гдѣ еще существуетъ, къ несчастью, рабство или крѣпостное право, оно должно быть ослабляемо и ограничиваемо постепенно, такъ какъ внезапное уничтоженіе его было бы вредно и для рабовладѣльцевъ, и для освобождаемыхъ. При существованіи рабства, правительство должно обезпечить рабовъ отъ произвола владѣльцевъ и поставить ихъ подъ защиту государственныхъ законовъ, запретить покунку ихъ по истеченіи извѣстнаго заранее объявленнаго срока, опредѣлить закономъ размѣръ работы и содержаніе рабовъ, опредѣлить размѣръ выкупа, который долженъ для каждаго изъ нихъ уменьшаться по мѣрѣ увеличенія числа лѣтъ ихъ службы. При существованіи крѣпостнаго права, которое, по словамъ Якоба, во многихъ странахъ не мягче рабства, государство должно принять слѣдующія мѣры: точно и съ умѣренностью опредѣлить размѣръ работы крѣпостныхъ въ пользу владѣльцевъ, запретить переселеніе, продажу безъ земли и отдачу въ наемъ крѣпостнаго противъ его желанія, запретить насильственное разлученіе семей, ввести въ опредѣленныя рамки право владѣльцевъ наказывать крестьянъ, строго оградить крѣпостныхъ отъ всякихъ нравственныхъ злоупотребленій со стороны владѣльца, предоставить крѣпостнымъ полное право собственности на то, что они заработаютъ во время, данное имъ для своихъ работъ, и на то, что они сберегутъ или приобрѣ-

¹⁾ L. H. *Jakob*. Grundsätze der Policeygesetzgebung und der Policeyanstalten, I, II.

тутъ какимъ-либо инымъ законнымъ путемъ. Наконецъ, крѣпостнымъ должно быть предоставлено право приносить жалобы на своихъ господъ безпристрастнымъ судьямъ и въ случаѣ виновности помѣщиковъ крестьяне должны получать свободу. Слѣдуетъ также опредѣлить закономъ, какою суммою денегъ крѣпостной можетъ выкупиться на свободу. Якобъ полагалъ также, что государство должно примѣромъ на казенныхъ земляхъ доказать помѣщикамъ, что, при существованіи свободныхъ наследственныхъ или срочныхъ арендаторовъ, доходъ землевладѣльца будетъ больше, чѣмъ при крѣпостномъ трудѣ. Самый лучший способъ освобожденія крестьянъ, по мнѣнію Якоба, состоитъ въ томъ, чтобы наиболѣе прилежнымъ семьямъ были переданы въ наследственную аренду или проданы участки земли съ необходимыми постройками. Такъ какъ съ развитіемъ культуры рабочая плата повысится, то будто бы и простые поденщики изъ крѣпостныхъ во время, предоставленное для ихъ собственныхъ работъ, будутъ имѣть возможность заработать столько, чтобы выкупиться на свободу. Такъ постепенно образуется классъ хорошихъ ремесленниковъ и фабричныхъ рабочихъ, а пока существуетъ крѣпостное право, промышленность не можетъ развиваться. Уничтоженіе крѣпостнаго права будетъ имѣть весьма благодѣтельные послѣдствія. Мы видимъ, такимъ образомъ, говорить въ заключеніе В. И. Семевскій, что мечты Якоба не идутъ далѣе дарованія крестьянамъ личной свободы, причемъ онъ полагаетъ, что землевладѣльцы найдутъ тогда для себя выгоднымъ предоставить освобожденнымъ свои земли въ наследственную аренду. Его идеалы чисто западные: онъ преувеличиваетъ значеніе безземельнаго освобожденія, говоря, что „нищій въ свободной странѣ — король сравнительно съ крѣпостнымъ....“ Но если нельзя согласиться съ его планами окончательнаго устройства крестьянскаго сословія, то во всякомъ случаѣ нельзя не признать большою заслугой ясную формулировку въ странѣ, гдѣ существовало въ полномъ развитіи крѣпостное право, подробной программы мѣръ для ограниченія этого зла¹⁾. Противъ крѣпостнаго права выступилъ Якобъ и въ другомъ своемъ сочиненіи, написанномъ на тему, предложенную Имп. вольно-экономическимъ обществомъ (о сравнительной выгодности крѣпостнаго и вольнонаемнаго труда); за эту работу онъ получилъ на конкурсѣ высшую награду — большую золотую медаль въ 100 червонцевъ²⁾.

Такимъ образомъ, два выдающіеся представителя философской мысли — проф. Шадъ и Якобъ — оказались, по своимъ убѣжденіямъ и

¹⁾ Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой пол. XIX в. I. 313—315.

²⁾ Ibidem, стр. 317—325.

взглядамъ, передовыми дѣятелями въ современномъ имъ русскомъ обществѣ, защитниками идеи свободы во всѣхъ ея проявленіяхъ — въ жизни гражданской, соціальной и особенно въ сферѣ умственной.

Проф. Якобъ, сверхъ того, издалъ цѣлый рядъ гимназическихъ учебниковъ, заслужившихъ лестный отзывъ главнаго правленія училищъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго отзыва академика Фуса, доставленнаго въ правленіе университета попечителемъ гр. Потоцкимъ.

Г. членъ правленія дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Фусъ, января 26 дня сего года, донесъ правленію (училищъ), что рассмотрѣнныя имъ, по призыванію его сіятельства министра народнаго просвѣщенія, двѣ рукописи, сочиненныя профессоромъ Якобомъ, изъ коихъ одна содержитъ въ себѣ всеобщую грамматику для учащихся, а другая примѣчанія для учителей, по его мнѣнію, заслуживаютъ быть отъ правленія приняты столь же благосклонно, какъ и начала логики того же сочинителя. Онъ находитъ всеобщую грамматику основательною и порядочно расположенною, ясною и соотвѣтствующею нуждамъ на нихъ гимназій и плану ученія, начертанному для сихъ заведеній. Сверхъ того присовокупляетъ онъ, что книги, заключающія въ себѣ начала философіи, которыя г. Якобъ принялъ на себя сочинить, имѣютъ много преимуществъ, по которымъ должно ихъ принять для гимназій. Существенное достоинство каждой изъ оныхъ составляютъ: основательность, порядокъ, ясность, краткость и сообразность съ планомъ ученія и со временемъ; опредѣленнымъ для каждой философской науки въ гимназіяхъ; другое преимущество состоитъ въ систематической связи всѣхъ частей между собою. Таковое пріобрѣтеніе для всѣхъ частей философіи учебныхъ книгъ, сочиненныхъ однимъ и тѣмъ же ученымъ и по одинаковому плану можетъ почтеться весьма значущимъ и полезнымъ. Немаловажна и та выгода, что симъ способомъ большая часть нашихъ учебныхъ книгъ, выходя изъ рукъ ученыхъ нашихъ соотечественниковъ, не будутъ уже иноземными плодами, привезенными въ Россію. Касательно вышеупомянутой всеобщей грамматики г. членъ правленія разсуждаетъ, что по ея краткости, сообразной съ планомъ ученія, примѣчанія на нее для учителей необходимо нужны. Сіи примѣчанія сверхъ прочихъ имѣютъ и то достоинство, что простираются на всѣ языки, преподаваемыя въ гимназіяхъ, даже и на російскій, котораго существенныя и отличительныя свойства сочинитель повидимому съ великимъ прилежаніемъ старался узнать въ продолженіи двухъ лѣтъ пребыванія его въ Россіи. Наконецъ г. членъ Правленія заключаетъ, что сіи два сочиненія заслуживаютъ быть переведены на російскій языкъ для пользы гимназій подъ надзраніемъ сочинителя, такъ какъ и его логика съ примѣчаніями. Главное

правление училищъ согласно съ этимъ мнѣніемъ, одобрявъ означенныя вообще сочиненія г. профессора Якоба, составляющія вторую часть учебныхъ философскихъ книгъ, признало за полезное перевести оное на російскій языкъ и напечатать на томъ же самомъ положеніи, на каковомъ октября 12 дня минувшаго года опредѣлило перевести и напечатать первую часть сочиненія сего автора. Вслѣдствіе сего университетъ не оставилъ сдѣлать согласно съ симъ опредѣленіемъ правленія распоряженіе; относительно же печатанія нѣмецкаго подлинника, назначаемаго правленіемъ для Дерптскаго округа, намѣренъ по сему обстоятельству изъясниться лично съ г. Якобомъ по пріѣздѣ моемъ въ Харьковъ. Одесса, апрѣля 17 дня 1809 года“.

Г. Северинъ Потоцкій.

Нѣмецкій подлинникъ логики Якоба былъ напечатанъ въ университетской типографіи въ 1810 г. ¹⁾ Изъ другихъ руководствъ, изданныхъ профессорами этико-политическаго факультета, отмѣтимъ „Grundlinien der politischen Arithmetik“ Ланга (X. 1810, 210 p.).

На физико-математическомъ факультетѣ изъ русскихъ профессоровъ выдѣлялся своими учеными трудами математикъ Осиповскій. Свѣтило факультета, какъ его называетъ М. И. Сухомлиновъ, Осиповскій прославился своимъ курсомъ математики. Первое изданіе этого курса Осиповскій напечаталъ еще до полученія профессуры въ Харьковскомъ университетѣ ²⁾. За тѣмъ, въ бытность его профессоромъ Харьковскаго университета, вышло второе изданіе этого обширнаго и замѣчательнаго руководства подъ заглавіемъ „Курсъ математики кол. сов. Тим. Осиповскаго, ординарнаго профессора чистой математики при Имп. Харьковскомъ университетѣ, изд. отъ главнаго правленія училищъ. Часть 1-я, содержащая общую и частную ариметику. Вторымъ тисненіемъ. СПб., при Имп. Академіи наукъ, 1813 г., 360 стр.“. Тоже. Часть 2-я, содер-

¹⁾ Вотъ подлинное заглавіе: „Grundriss der allgemeinen logik für die gymnasien des russischen Reichs von D. Ludwig Heinrich Jakob. Gedruckt und herausgegeben mit Approbation und auf Kosten der Kaiserlichen Oberschuldirection in S.-Petersbourg. Charkow. In der Universitätsbuchdruckerey“. 1810. Въ 1815 г. Петербургѣ вышло 2-е изданіе русскаго перевода логики Якоба подъ заглавіемъ „Начертаніе всеобщей логики для гимназій, а въ 1814 г.—курсъ философіи для гимназій Россійской Имперіи, ч. 3-я, Психологія и ч. 4-я—Нравоучительная философія (въ 1816 г.). Слѣдуетъ еще замѣтить, что въ связи съ очеркомъ общей логики для гимназій проф. Якобъ издалъ обширное „Ausführliche Erklärung des Grundrisses der allgemeinen Logik (301 p. и 5 стр. вопросовъ)“.

²⁾ Вотъ его подлинное заглавіе: „Курсъ математики кол. ас. Тим. Осиповскаго, отправляющаго должность профессора математики при учительской гимназіи. Томъ 1-й, содержащій общую и частную ариметику, изд. комиссіей объ учрежденіи народныхъ училищъ. Спб., при Имп. Ак. Наукъ, 1802 г., 357; т. 2-й, содержащій геометрію прямолинейную и сферическую тригонометрію, 1801, 819 стр. и чертежи.“

жащая геометрію, прямолинейную и сферическую тригонометрію и введение въ криволинейную геометрію. Вторымъ тисненіемъ. СПб., при Имп. Академіи наукъ, 1814 г., 338 стр. (и чертежи). Въ двадцатыхъ годахъ вышло и 3-е изданіе этого труда, при чемъ появился и 3-й его томъ подъ заглавіемъ: „Курсъ математики заслуженнаго профессора ст. сов. Тим. Осиповскаго. Томъ 3-й, содержащій въ себѣ теорію аналитическихъ функций, въ коей разсматриваются: преобразование функций; измѣненіе функций вообще по разностямъ и варіаціямъ и суммованіе разностныхъ функций; интегрированіе уравненій, какъ въ цѣлыхъ, такъ и въ частныхъ дифференціалахъ и варіаціонное исчисленіе. СПб., при Имп. Академіи наукъ, 1823 г., 571 стр.“. Но, кажется, что это сочиненіе составлено было Осиповскимъ еще въ 1810 году и тогда же предоставлено въ главное управленіе училищъ. По крайней мѣрѣ мы приходимъ къ такому заключенію на основаніи одного документа, найденнаго нами въ архивѣ мин. нар. просвѣщенія—официальнаго представленія объ Осиповскомъ министру 1810 г. Тамъ мы читаемъ: „ординарный профессоръ Харьковскаго университета кол. сов. Осиповскій въ службѣ состоитъ 24 года. Онъ сочинилъ въ 2-хъ томахъ курсъ чистой математики. Сочиненіе это признано классическимъ и будучи издано бывшей комиссіей о народныхъ училищахъ, употребляется не только въ училищахъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, но и во многихъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.... Нынѣ представилъ онъ въ главное управленіе училищъ сочиненный имъ 3-й томъ математики въ двухъ частяхъ— о дифференціальныхъ, интегральныхъ и варіаціонныхъ вычисленіяхъ. Это послѣднее сочиненіе, по порученію правленія училищъ, разсматривалъ членъ его дѣйств. статск. сов. академикъ Фусъ и донесъ, что оно заключаетъ въ себѣ отвлеченныя изслѣдованія, весьма превышающія тотъ курсъ чистой математики, который преподается въ университетахъ, а потому не только полезно, но даже необходимо для всѣхъ тѣхъ, кои избрали математику главнымъ предметомъ своего ученія, въ особенности же для тѣхъ, кто не знаетъ иностраннаго языка, ибо, сколько извѣстно, нѣтъ еще на русскомъ языкѣ такого сочиненія, въ которомъ бы такъ пространно, какъ тутъ, разсуждалось бы о приложеніи теоріи функций къ кривымъ линіямъ и поверхностямъ ¹⁾“. „Ученые труды Осиповскаго, замѣчаетъ М. И. Сухоминовъ, составляютъ, по отзыву спеціалистовъ, украшеніе нашей математической литературы начала XIX ст. По замѣчанію проф. І. И. Сомова, курсъ математики Осиповскаго можетъ быть поставленъ на ряду съ лучшими иностранными руководствами того времени; сочиненія его показываютъ знакомство автора со всѣмъ, что

¹⁾ Архивъ мин. нар. просв. Дѣло 1810 г. № 5724/155, присоединенный къ № 5430/152.

было замѣчательнаго въ математической литературѣ Европы; избравши образцомъ преимущественно Эйлера, Осиповскій по ясности и строгости изложенія, былъ достойнымъ послѣдователемъ великаго математика. Обязанный своими познаніями собственному таланту и неутомимой ревности, съ которою изучалъ творенія европейскихъ ученыхъ, онъ излагалъ открытія гениальныхъ двигателей науки съ яснымъ и глубокимъ знаніемъ дѣла; его университетскія чтенія служили превосходною школою для слушателей, указывали имъ вѣрный путь и давали прочный залогъ для дальнѣйшихъ самостоятельныхъ занятій“¹⁾. Не перечисляемъ здѣсь специальныхъ изслѣдованій Осиповскаго, потому что они относятся къ болѣе повдному времени и мы остановимся на нихъ во 2-мъ томѣ своего труда. Замѣтимъ только, что въ это время онъ сталъ переводить на русскій языкъ „*Небесную механику*“ Лапласа „съ присовокупленіемъ въ замѣчаніяхъ нѣкоторыхъ необходимыхъ поясненій, относящихся къ основаніямъ предлагаемыхъ въ ней вычисленій“²⁾.

Осиповскій и самъ работалъ неутомимо и впустилъ, любовь къ занятію своему адъютанту Архангельскому, напечатавшему въ 1814 году „Разсмотрѣніе примѣчаній на основы геометріи академика Гурьева“ и переводъ „*Основаній механики*“ Франкера, снабженный его собственными дополненіями.

Изъ иностранцевъ наиболѣе плодовитыми писателями оказались проф. физики Стойковичъ и химіи Гизе.

Мы представимъ о сочиненіяхъ Стойковича его собственную записку (такъ сказать, *selbstrecension*) и затѣмъ критико-библиографическую замѣтку, составленную, по нашей просьбѣ, уважаемымъ специалистомъ проф. А. П. Шимковымъ. Вотъ подлинный текстъ записки Стойковича.

Сочиненія бывшаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, статскаго совѣтника и кавалера Стойковича:

1) *О воздушныхъ камняхъ и ихъ происхожденіи*. Сіе сочиненіе есть по сему предмету первое на отечественномъ нашемъ языкѣ, въ которомъ авторъ, опровергнувъ различныя ученыхъ мнѣнія о происхожденіи сихъ чудесныхъ массъ, указалъ, что онѣ образуются въ земной атмосферѣ. Авторъ помѣстилъ здѣсь исторію всѣхъ низпадшихъ изъ воздуха камней отъ начала міра до нашихъ временъ.

2) *Умозрительная и опытная физика въ двухъ томахъ*. Въ сочиненіи семь порядковъ совершенно новой и физическіе предметы приведены въ систему, чего до сихъ поръ ни одинъ физикъ не сдѣлалъ.

¹⁾ М. И. Сухомлинова. Исл. и статьи, I, стр. 86—87.

²⁾ Арх. мнѣн. нар. проsv. № 5724/155, присоединенный къ № 5430/152.

3) *О предохраненіи себя отъ молніи и громовыхъ ударовъ.* Сочиненіе сіе распространило настоящія понятія о сихъ ужасныхъ дѣйствіяхъ природы и нѣтъ сомнѣнія, что по содержанію своему спасло жизнь многихъ; въ немъ же преподаны правила устраивать громовые отводы по новѣйшему способу.

4) *Система физики, въ двухъ томахъ.* Сочиненію сему подобнаго не находится ни на какомъ языкѣ. Статьи о сдѣленіи тѣлъ, о движеніи совершенно новы. Матеріалы собираемы для сего сочиненія съ 1798 года. Оно обработано съ величайшимъ тщаніемъ. Г. Стойковичъ принесть оное въ подарокъ университету.

5) *Астрономія физическая.* Явленія неба представлены здѣсь въ краткомъ, но полномъ и систематическомъ видѣ; въ немъ показывается *a posteriori* движеніе земли около оси своей и всѣ новѣйшія открытія астрономовъ помѣщены на своихъ мѣстахъ. Статьи о новооткрытыхъ 4 планетахъ и о лунѣ новы.

6) *Физическая географія.* Сочинитель осмѣливается сказать, что подобнаго полнаго сочиненія о явленіяхъ земнаго шара ни на какомъ языкѣ не находится. Новыя статьи суть о возвышеніи надъ горизонтомъ земныхъ предметовъ—о воздушныхъ камняхъ и о связи ихъ съ огненными шарами и подобными огненными метеорами—о предсказаніи погоды и проч.

Тутъ же Стойковичъ перечисляетъ и квалифицируетъ и всѣ остальные свои болѣе мелкіе труды; но о нихъ мы упомянемъ впоследствии. Теперь же только приведемъ еще одну очень характерную выдержку изъ его просьбы о наградѣ за эти изданія, обращенной къ попечителю Гр. Щотоцкому въ 1817 г. (т. е. послѣ извѣстнаго увольненія его изъ университета).

„Сіятедьнѣйшій графъ м. г.! Во время послѣдняго отсутствія вашего въ чужихъ краяхъ, при всѣхъ многотрудныхъ должностяхъ, кои я отправлялъ при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, занимался я классическими сочиненіями, для пользы его и его учебнаго округа. Я издалъ полный курсъ той науки, для преподаванія которой приглашенъ былъ изъ чужихъ краевъ, и каковаго едва ли кто либо другой по своей части издалъ. Наука въ сочиненіяхъ моихъ представлена въ томъ новомъ видѣ, съ тѣми новѣйшими открытіями, каковы въ ней до самаго изданія сдѣланы. Сочиненіями моими распространены истинныя понятія о предметахъ насъ окружающихъ во всей обширной Имперіи. Кромѣ физическаго курса, печатаннаго на моемъ иждивеніи, принесть я въ подарокъ университету сочиненіе мое, *систему физики*, напечатанную въ двухъ томахъ, за кои я ничего не получилъ. Я смѣло

утверждаю, что подобнаго сему сочиненію ни на какомъ языкѣ еще не существуетъ.

Всѣ сіи обстоятельства вамъ, сіятельнѣйшій графъ, не извѣстны были по причинѣ отсутствія вашего, я же, бывъ уволенъ по болѣзни отъ университета, не имѣлъ доселѣ случая оныя вамъ объяснить.

Ваше сіятельство, яко бдительный начальникъ, всегда отдавали справедливость трудамъ вашихъ подчиненныхъ, и ежели сочинитель *одного* токмо сочиненія классическаго имѣетъ право ожидать отличія, то тѣмъ болѣе я ласкаю себя надеждою, что вы, за изданіе *многихъ*, не оставите обратить вниманіе вашего начальства на труды мои¹⁾.

Какъ видимъ изъ приведеннаго документа, Стойковичъ не отличался скромностью; его записка представляетъ образчикъ того искательства, которое было въ ходу въ то время, и служитъ цѣннымъ источникомъ не столько для оцѣнки его научныхъ трудовъ, сколько для характеристики его нравственной личности. На изслѣдованія научныя онъ смотрѣлъ, очевидно, какъ на торговое предпріятіе, и требовалъ себѣ за нихъ награды и барыша. Труды эти отличались нѣкоторыми достоинствами, но его собственная оцѣнка преувеличиваетъ ихъ значеніе: едва ли они могутъ быть названы классическими даже въ такомъ смыслѣ этого слова, въ какомъ это выраженіе примѣнялось къ пособіямъ, изданнымъ Осиповскимъ или Рижскимъ. Уже неизвѣстный намъ современникъ отмѣтилъ искательство и самохвалство Стойковича, сдѣлавъ цѣлый рядъ приписокъ на представленіи о немъ; въ этихъ отмѣткахъ онъ говоритъ, что за нѣкоторыя изъ указанныхъ сочиненій Стойковичъ получилъ уже награду, что часть своихъ изданій онъ продалъ за хорошія деньги главному правленію училищъ и что его основы физики не были одобрены къ изданію. Мы отъ себя прибавимъ, что эта книга вызвала въ свое время суровую рецензію проф. Осиповскаго (на которой мы остановимся позже). Теперь же приведемъ отзывъ о сочиненіяхъ Стойковича уважаемаго проф. А. П. Шимкова.

„Первый профессоръ физики въ Харьковскомъ университетѣ *Аванасій Стойковичъ* напечаталъ за сравнительно короткій срокъ — съ 1807 по 1813 г. — нѣсколько довольно объемистыхъ трудовъ, что несомнѣнно уже само по себѣ свидѣтельствуетъ о трудолюбіи его.

Вотъ перечень этихъ трудовъ въ порядкѣ ихъ изданія:

1. *О воздушныхъ камняхъ и ихъ происхожденіи*. XLVII и 280 стр. in 8^o, въ Харьковѣ, въ университетской типографіи, 1807 г. Посвящено министру народнаго просвѣщенія графу П. В. Завадовскому. Во введе-

¹⁾ Архивъ Мин. Нар. Просв. № 6062/159.

ніи помѣщена (стр. XIX—XLVII) рѣчь „О воздушныхъ камняхъ“, произнесенная въ торжественномъ годовомъ собраніи 17 января 1807 г. при вступленіи А. Стойковича въ званіе ректора. 2. *Начальныя основанія умозрительной и опытной физики*. LIV и 450 стр. in 8^o, съ 5-ю таблицами рисунковъ (127), въ Харьковѣ 1809 г. Посвящена императору Александру I. Книга представляетъ полный курсъ физики, въ которомъ разсматриваются „явленія неорудныхъ частныхъ тѣлъ“; въ 1-мъ отдѣлѣ ея излагаются „явленія вещества вообще, явленія твердыхъ, капельныхъ и воздухообразныхъ тѣлъ вообще и въ особенности“, во 2-мъ „явленія эфирныхъ веществъ свѣтотвора, теплотвора, электрической, гальванической и магнитной матеріи въ особенности“. 3. *О предохраненіи себя отъ ударовъ молніи во всѣхъ случаяхъ жизни*. XXXIV и 251 стр. in 8^o; кромѣ того въ концѣ книги, стр. 253—286—списокъ „гг. пренумерантовъ на сіе сочиненіе“. Харьковъ. 1810 г. 4. *Система физики*, первая книга 473 стр. in 8^o, съ 17-ю табл. рисунковъ (87). Харьковъ. 1813 г. Эта книга можетъ быть разсматриваема, какъ начало 2-го, значительно дополненнаго изданія книги „Начальныя основанія умозрительной и опытной физики“, такъ какъ нѣкоторые параграфы „системы физики“ представляютъ простую перепечатку изъ „Начальныхъ основаній“. Особенно много дополненій сдѣлано въ статьѣ о движеніи твердаго тѣла и вообще въ отдѣлѣ механики. Книга обнимаетъ только „Физику вѣсогого вещества“, въ томъ числѣ и ученіе о движеніи. 5. *Начальныя основанія физической астрономіи*, IV и 252 стр., in 8^o, Харьковъ, 1813 г.

Всѣ названныя книги показываютъ, что А. Стойковичъ обладалъ прекраснымъ общимъ и философскимъ образованіемъ, что онъ читалъ на нѣсколькихъ европейскихъ языкахъ — французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ, не говоря о латинскомъ и русскомъ, — что онъ былъ знакомъ съ литературою своего предмета, какъ видно изъ длинныхъ перечней сочиненій и мемуаровъ, которыми онъ пользовался, что онъ хорошо владѣлъ русскимъ языкомъ и даромъ письменнаго изложенія, что, однимъ словомъ, по образованію и способностямъ, Стойковичъ былъ виднымъ представителемъ европейской цивилизаціи; въ то же время ни въ одномъ изъ названныхъ трудовъ не виденъ специалистъ и самостоятельный изслѣдователь въ какой либо области естествознанія, что впрочемъ, имѣя въ виду состояніе естественныхъ наукъ въ то время, и не должно удивлять насъ: естественныя науки не достигли тогда той степени раздѣленія, которая явилась впоследствии, какъ результатъ накопленія необозримой массы фактическаго матеріала, и повлекла за собою узкую специализацію какъ отдѣловъ науки, такъ и ученыхъ. Этому соответствуетъ обширный кругъ предметовъ, о которыхъ

*

писалъ Стойковичъ и которые, въ его время, входили въ составъ физики, какъ видно изъ опредѣленія „порядка“ его „Системы физики“ (стр. 65, § 40) значительной части котораго онъ не успѣлъ, однако, выполнить. Въ эту „Систему“, согласно предположенному „порядку“, входили слѣдующія составныя части съ ихъ подраздѣленіями:

Физика теоретическая	{	I. Явленія вѣсимаго вещества.	{	II. Явленія невѣсимаго вещества.
Физика	{	I. Явленія міровыхъ тѣлъ	{	A. Міровыхъ тѣлъ вообще.
прикладная	{	II. Явленія оруднаго (органическаго) вещества.	{	B. Земнаго шара въ особенности.
				A. Явленія растений.
				B. Явленія животныхъ.

Прибавленія: I. Теорія начала и образованія міра (Cosmogonia).
 II. Теорія начала и образованія земли (Geogonia).

Сколько-нибудь подробное разсмотрѣніе содержанія сочиненій Стойковича могло бы представить интересъ только при сопоставленіи ихъ съ аналогичными трудами его современниковъ, что не входитъ въ рамки настоящей замѣтки, и потому мы ограничимся лишь нѣсколькими замѣчаніями, направленными къ тому, чтобы извлечь изъ рассматриваемыхъ сочиненій указанія, способныя характеризовать автора ихъ. Мы сказали уже выше, что ни въ одномъ изъ своихъ трудовъ Стойковичъ не является самостоятельнымъ изслѣдователемъ, но что въ немъ виденъ хорошо образованный и способный писатель-компиляторъ, и этимъ объясняются какъ нѣкоторыя, бросающіяся въ глаза упущенія его, такъ и непослѣдовательность въ нѣкоторыхъ сужденіяхъ и заключеніяхъ. Такъ, несмотря на многочисленныя ссылки на французскіе ученые труды, слѣдуетъ думать, что Стойковичъ былъ хорошо знакомъ съ нѣмецкою ученою литературою и сравнительно слабо съ французскою и, можетъ быть, даже вообще и съ французскимъ языкомъ. Этимъ мы можемъ объяснить отсутствіе въ его „Системѣ Физики“ упоминанія о законѣ упругости газовъ (Мариотта—Бойля), который извѣстенъ былъ еще въ 17-мъ столѣтіи, и это несмотря на то, что имена Мариотта и Бойля упоминаются въ историческомъ введеніи въ „Системѣ Физики“ (стр. 34). Этимъ же самымъ можно объяснить полное противорѣчіе между русскимъ текстомъ и приводимомъ здѣсь же, внизу страницы, французскою цитатою; на 162 стр. его сочиненія „О воздушныхъ камняхъ“ въ текстѣ читаемъ: „французскіе академики Фужеру, Каде и Лавоазіе, коимъ препорученъ былъ для изслѣдованія сообщенный Башеламъ камень, объяснились: мы должны заключить, что уже по химическому разложенію, не входя въ дальнія обстоятельства, представленный г. Башеламъ камень, обязанъ своимъ

происхожденіемъ молніи“, въ выносѣхъ же—слѣдующая цитата изъ мемуара названныхъ академиковъ: „nous croyons donc devoir conclure d'après seule analyse et independemment d'un grand nombre d'autres raisons, qu'il serait inutile de detailler, que la pierre présentée par M. Bachelay *ne doit point son origine au tonnerre*, qu'elle n'est point tombée du ciel...“

Что Стойковича болѣе занимало изложеніе, чѣмъ наблюденіе и изслѣдованіе, это видно и изъ слѣдующаго: сообщая подробныя свѣдѣнія о метеорѣ, упавшемъ между Ахтыркою и Сумами 1 октября 1787 г., Стойковичъ приводитъ подлинныя сообщенія свидѣтелей этого явленія, приводитъ даже наружное описаніе камня, сдѣланное адъютантомъ Мануиломъ Кригеромъ, и химическій анализъ того же камня, сдѣланный профессорами Шнаубертомъ и Гизе. Такимъ образомъ вся статья представляется составленною изъ сообщеній свидѣтелей и экспертовъ, собранныхъ и представленныхъ нашимъ авторомъ. Невольно рождается подозрѣніе, что и длинные списки ученыхъ трудовъ, на которые ссылается авторъ, и, можетъ быть, даже отдѣльныя цитаты изъ нихъ поручались другимъ лицамъ, чѣмъ можно бы объяснить, какъ крупныя пробѣлы, такъ и противорѣчащія тексту ссылки въ сочиненіяхъ Стойковича. Подобныя же пробѣлы и противорѣчія представляютъ и философскія воззрѣнія Стойковича, которыми онъ, слѣдуя обычаю того времени, удѣляетъ довольно много мѣста въ своихъ трудахъ.

Во введеніяхъ къ своимъ книгамъ „Начальныя основанія умозрительной опытной физики“ и „Система физики“, Стойковичъ ссылается на философскія воззрѣнія Декарта, Канта, Ньютона и друг., причемъ высказывается слѣдующимъ образомъ (Система физики, стр. 65 и слѣд., § 38): „опытную физику не должно противуполагать умозрительной и почитать ее за часть сей послѣдней совершенно отдѣльную. Одни опыты безъ умозрѣнія (т. е. безъ того, чтобы разумъ нашъ опытовъ не считалъ, не сравнивалъ, не выводилъ изъ нихъ умозаключенія и не изъяснялъ явленія) есть дѣтская игра, достойная только однихъ шарлатановъ. Умозрѣніе и тонкія разсматриванія природы и ея силъ безъ подтвержденія опытами суть пустословія и собраніе сонныхъ мечтаній. Умозрѣніе и опытность должны шествовать равными шагами, такъ чтобы изъ опытовъ умъ выводилъ истины, объясняющія явленія природы, и всякая умомъ выведенная истина на опытности была основана“.

Изъ этого можно было бы заключить, что Стойковичъ имѣлъ вполнѣ здравыя понятія о методахъ естествознанія, что онъ усвоилъ основныя воззрѣнія Канта и Ньютона и не станетъ нигдѣ вдаваться въ метафизику, но на самомъ дѣлѣ оказывается иное, чему можно привести не мало примѣровъ. Такъ, на стр. 63 той же „Системы физики“, читаемъ:

„... вещество наполняет пространство не однимъ бытіемъ своимъ, но силою отразительною всѣхъ своихъ частей и безъ оной силы вещество не могло бы наполнять пространства. Итакъ, вещество одарено силою отразительною, которую такъ, какъ *первою* и *начальную* почитать должно“. Говоря въ той же книгѣ объ упругости твердыхъ и жидкихъ тѣлъ, нашъ авторъ даетъ сравнительно много опредѣленій, приводитъ мнѣнія предшественниковъ о причинахъ упругости, но не цитируетъ нѣкоторыхъ опытовъ и основанныхъ на нихъ выводовъ, которые въ то время уже были сдѣланы, напр. закона Гука. Въ книгѣ „О воздушныхъ камняхъ“ онъ склоняется въ пользу мнѣнія, что они образуются въ земной атмосферѣ, ссылаясь на превосходство природы предъ искусствомъ людей, на невозможность „оспорить природу въ силѣ“, образовать въ атмосферѣ вещества, которыя она „образуетъ во внутренности земной“, ссылаясь, наконецъ, и на то, что такое объясненіе представляется „достойнымъ“ природы. Не увеличивая числа подобныхъ ссылокъ, мы можемъ сказать вообще, что Стойковичъ не всегда соблюдалъ имъ же (см. выше) высказанныя требованія о равновѣсіи между „умозрѣніемъ и опытностью“, — и въ этомъ отношеніи онъ былъ истиннымъ отраженіемъ современнаго состоянія европейской науки, которую онъ переносилъ въ Россію въ томъ видѣ, какъ самъ ее усвоилъ. Я полагаю поэтому, что указанные выше недостатки его трудовъ, въ особенности же ихъ компилятивный характеръ, дѣлаютъ излишнимъ болѣе подробную оцѣнку ихъ въ научномъ отношеніи. Этимъ, однако, не умаляется значеніе этихъ трудовъ ни для профессорской дѣятельности Стойковича, которой они служили существеннѣйшимъ подспоріемъ, ни для русской научной литературы, которая и до настоящаго времени не можетъ похвалиться обиліемъ печатныхъ руководствъ и ученыхъ монографій: для того и другого книги Стойковича должны были имѣть большое значеніе въ свое время, и изданіе ихъ слѣдуетъ несомнѣнно поставить въ большую заслугу, какъ ихъ автору, такъ и общему настроенію университетской коллегіи и общества, безъ поддержки которыхъ такая усиленная научно-литературная дѣятельность не могла бы осуществиться“.

Столь же плодovitымъ, но гораздо болѣе самостоятельнымъ ученымъ былъ профессоръ Фердинандъ Гизе, проявившій кипучую дѣятельность въ Харьковѣ и развившій здѣсь, можно смѣло сказать, и свой недюжинный талантъ. Представляемъ отзывъ о немъ, спеціально для насъ составленный уважаемымъ спеціалистомъ профессоромъ химіи Г. И. Лагермаркомъ.

„Фердинандъ Гизе былъ одинъ изъ выдающихся профессоровъ Харьковскаго университета. Обладая обширными познаніями не только

въ своей специальности, но и въ близкихъ къ ней наукахъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ широкое философское образованіе. Эти качества въ связи съ искренней любовью къ наукѣ, съ рѣдкимъ трудолюбіемъ и съ строгой научной критикою сдѣлали изъ него крупнаго ученаго, имя котораго было извѣстно и пользовалось уваженіемъ далеко за предѣлами Россіи. Начало нашего столѣтія вообще изобилуетъ крупными, въ исторіи развитія человѣчества, именами. Особенно сказанное относится къ исторіи химіи. Начало 19 столѣтія въ исторіи химіи есть періодъ возрожденія, періодъ, когда, послѣ открытія кислорода и объясненія процесса горѣнія Лавуазье, а также послѣ установленія важности опредѣленія вѣсовыхъ отношеній, химія какъ наука вышла на новую дорогу и началась та горячая, кипучая работа ученыхъ, которую теперь, спустя почти столѣтіе можетъ изучать историкъ только съ величайшимъ, восторженнымъ удивленіемъ. Въ это время пришлось жить и имѣть научную дѣятельность Фердинанду Гизе. Въ блестящей плеядѣ великихъ именъ—Корифеевъ науки, выработавшихъ своими геніальными изслѣдованіями тѣ основныя начала, на которыхъ зиждется теперешняя химія, имя Гизе не встрѣчается. Но все же Гизе нужно отнести къ ряду выдающихся химиковъ начала 19-го столѣтія, а его имя упоминается въ ученыхъ трактатахъ его современниковъ съ эпитетомъ „ревностнаго и основательнаго изслѣдователя“. На такое мнѣніе своихъ современниковъ Гизе имѣлъ неоспоримое право. Рядъ изслѣдованій и критическихъ статей по различнымъ вопросамъ, не говоря о многочисленныхъ выдающихся сочиненіяхъ его, ставитъ его имя много выше средняго уровня и создаетъ ему ту прочную славу и уваженіе, которыми онъ по справедливости пользовался.

Послѣ нѣсколькихъ мелкихъ работъ, опубликованныхъ имъ въ молодости, Гизе издалъ свое первое болѣе замѣчательное сочиненіе: „*Von den chemischen Processen und den dabei sich darbietenden Erscheinungen*“ *Berlin 1804*, работу, въ которой онъ разбираетъ физико-химическую сторону химическихъ явленій. Переведенный затѣмъ преподавателемъ химіи во вновь созданный Харьковскій университетъ, Гизе, попавъ въ новую, чуждую ему обстановку, не смотря на отсутствіе благоустроенной химической лабораторіи, тѣмъ не менѣе продолжаетъ работать и развиваться научно. Было что то лихорадочно-кипучее въ этой научной его дѣятельности. Отвсюду не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы эта послѣдняя имѣла характеръ спѣшной, неосновательной работы. Напротивъ, всѣ его работы строго продуманы, проведены образцово и изложены простымъ, сжатымъ, яснымъ языкомъ. Отсутствіе благоустроенной химической лабораторіи, по всей вѣроятности, служило поводомъ къ тому, что первая научная дѣятельность Гизе въ Харьковѣ была преимущественно

литературная. Такимъ образомъ онъ издалъ свой „*Lehrbuch der Pharmacie*“, *Riga und Leipzig 1806—1811* г., въ четырехъ томахъ, сочинение, которое по содержанию скорѣе слѣдовало бы назвать учебникомъ химіи по примѣненію въ фармаціи, чѣмъ фармацію. Последний, четвертый, томъ этого сочиненія посвященъ изложенію ученія объ органическихъ соединеніяхъ и основанъ на тогдашнемъ состояніи науки и на системѣ, выработанной самимъ Гизе на основаніи собственныхъ изслѣдованій. Системѣ этой авторъ придавалъ особенное значеніе и потому, для ознакомленія болѣе широкаго круга ученыхъ съ нею, издалъ ее въ видѣ отдѣльной брошюры подъ заглавіемъ „*Classification des substances végétales et animales selon leurs propriétés chimiques*, *Moscou 1810*. Цѣль эта повидимому, однако, не была достигнута; по крайней мѣрѣ Гизе самъ въ одной изъ своихъ журнальныхъ статей горько жалуется на малое вниманіе къ этой работѣ со стороны ученаго міра.

Не смотря на отсутствіе благоустроенной химической лабораторіи, Гизе тѣмъ не менѣе продолжалъ также практическую лабораторную работу. Какъ извѣстно, въ то время вслѣдствіе мѣстныхъ нужды находили живой откликъ въ университетѣ, спѣшившемъ отзываться и содѣйствовать рѣшенію вопросовъ, интересовавшихъ тогдашнее общество. Въ этой благотворной работѣ участвовалъ по мѣрѣ силъ и возможности и Фердинандъ Гизе. Въ этомъ отношеніи ему принадлежитъ рядъ изслѣдованій мѣстныхъ минеральныхъ водъ и глинъ; онъ же въ особой брошюрѣ изложилъ лучшіе способы добыванія селитры, вещества, когда-то составлявшаго въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ въ Малороссіи немаловажный побочный продуктъ; добываніе его одно время особенно покровительствовалось правительствомъ. Къ области изысканій Гизе по мѣстнымъ вопросамъ относится также его изслѣдованіе совмѣстно съ проф. Шмаубертомъ и проф. физики Стойковичемъ аэролита, упавшаго въ с. Бобринѣ Сумск. уѣзда 1 октября 1787 года. Такое же изслѣдованіе было произведено Гизе относительно аэролита, упавшаго въ Бахмутѣ 3 февраля 1813 года. Изъ дѣятельности Гизе по вопросамъ мѣстнымъ выдается еще его рѣчь на нѣмецкомъ языкѣ на университетскомъ актѣ 1807: „Обзоръ успѣховъ естествознанія и изслѣдованій Россіи“.

Но наиболѣе замѣчательная изъ всѣхъ литературныхъ работъ Гизе есть его „*Всеобщая химія для учащихся и учащихся*“. Сочиненіе это въ пяти томахъ переведено съ нѣмецкой рукописи профессоромъ физики Харьковскаго университета В. Комлишинскимъ и издано въ Харьковѣ въ 1813—1817 г. Важность этой работы въ то время съ очевидностью доказывается уже тѣмъ фактомъ, что она издана была на средотокъ, ассигнованныя министерствомъ народнаго просвѣщенія специально для этой цѣли.

Дѣйствительно, сочиненіе это вполне заслуживало того вниманія, котораго оно удостоилось отъ ученаго міра и министерства. „Всеобщая химія“ Гизе содержитъ въ себѣ все существенное, что было извѣстно въ наукѣ въ началѣ 19-го вѣка. Авторъ въ сжатой формѣ съ необыкновенной ясностью и полнотою излагаетъ въ этомъ сочиненіи матеріалъ химіи, начиная съ самыхъ простыхъ вопросовъ и до самыхъ сложныхъ. Въ свое время „Всеобщая химія“ Гизе была образцовымъ руководствомъ по химіи и такимъ образомъ въ Россіи въ началѣ нашего столѣтія было издано сочиненіе по химіи, равнаго которому не могли представить многія страны. Если сравнить руководство по химіи Гизе съ сочиненіями, изданными въ ближайшее время послѣ его изданія въ другихъ странахъ, то единственное сочиненіе, съ которымъ можно сравнивать его, есть извѣстный трудъ Берцелиуса, вышедшій спустя 10 лѣтъ послѣ появленія въ свѣтъ книги Гизе. Изданіе въ то время спеціальнаго сочиненія, обнимающаго всю химію, должно было встрѣчать особыя затрудненія въ отсутствіи выработанной научной терминологіи на русскомъ языкѣ. Эти затрудненія пришлось преодолѣть переводчику, проф. Комлишинскому. Справедливость требуетъ признать, что проф. Комлишинскій блистательно справился съ этой трудной задачей. Научный языкъ „Всеобщей химіи“ Гизе, отчасти созданный проф. Комлишинскимъ, хотя съ нѣсколько тяжелой, непривычной для нашего уха терминологіею, удобопонятный и по смыслу вполне соотвѣтствуетъ той нѣмецкой терминологіи, по образцу которой пришлось создать русскую химическую терминологію. Въ послѣдствіи многіе изъ предложенныхъ Комлишинскимъ научныхъ терминовъ были замѣнены другими, болѣе легкими или болѣе благозвучными, но многое осталось еще и теперь.

Послѣднее изъ сочиненій, принадлежащихъ перу Гизе, есть его „*Darstellung der allgemeinen Chemie behufs seiner Vorlesungen*“ *Dorpat. 1820*. Сочиненіе это есть собственно начало большой задуманной Гизе работы по химіи и замѣчательно въ томъ отношеніи, что это первая печатная физико-химія. Она замѣчательна еще и потому, что въ ней мы видимъ Гизе, дошедшаго до высшей степени своего ученаго и умственнаго развитія. Въ этой работѣ мы встрѣчаемся съ тѣмъ же удивительно простымъ языкомъ, яснымъ, опредѣленнымъ взглядомъ на вопросы и съ той же строго-логической критикой, которая вездѣ характеризуетъ Гизе во всѣхъ его сочиненіяхъ. Работа эта, конечно, въ наше время устарѣла, но еще и теперь читается съ интересомъ.

Научныя заслуги Гизе однако не исчерпываются вышеприведенными сочиненіями. Не смотря на отсутствіе благопріятныхъ условій для химической работы, Гизе не переставалъ всю жизнь заниматься хими-

ческими изслѣдованіями по различнымъ вопросамъ. Результатами этихъ изслѣдованій является рядъ статей, опубликованныхъ имъ въ научныхъ журналахъ того времени. Статьи эти были напечатаны главнымъ образомъ въ „Scherers Allgemeines Journal der Chemie, Gohlens Neues allgemeines Journal der Chemie, Gilberts Annalen der Physik, Scherers Allgemeine nordische Annalen der Chemie, Schweigers Journal für Chemie und Physik, Memoires de la Societé des Naturalistes à Moscou“ и т. д. Гизе издавалъ въ 1809 и 1810 гг. совмѣстно съ Гринделемъ *Russische Jahrbücher der Pharmacie* и состоялъ постояннымъ сотрудникомъ „Journal für Chemie und Physik“ Швейгера. Здѣсь не мѣсто входить въ критическую оцѣнку опубликованныхъ Гизе въ различныхъ журналахъ научныхъ статей и изслѣдованій по разнымъ вопросамъ. Мы можемъ только отмѣтить, что во всѣхъ его научныхъ статьяхъ и изслѣдованіяхъ, какъ красная нить, проходитъ основательность и осмотрительность работы, строго-критическое отношеніе къ собственнымъ трудамъ и изслѣдованіямъ другихъ лицъ.

Къ заслугамъ Гизе относительно Харьковскаго университета нужно также причислить и то, что подъ его руководствомъ развился и выработался ученый, впоследствии замѣнившій Гизе по кафедрѣ химіи въ Харьковскомъ университетѣ. Это былъ И. Сухомлиновъ, ученикъ и преемникъ Гизе, начавшій свою научную дѣятельность подъ его руководствомъ и опубликовавшій въ 1815 г. свою первую статью „о природѣ окисленной соляной кислоты“, работу, произведенную по мысли Гизе съ цѣлью доказать элементарность хлора вопреки существовавшему въ то время у многихъ первоклассныхъ химиковъ (въ томъ числѣ и у Берцеліуса) убѣжденію въ томъ, что тѣло это есть кислородное соединеніе неизвѣстнаго элемента, „мурія“.

Гизе рано оставилъ Харьковскій университетъ, научному развитію и славѣ котораго онъ немало содѣйствовалъ. И въ приглашеніи его на кафедру химіи Дерптскаго университета, въ то время славившагося учеными трудами своихъ членовъ и ставшаго однимъ изъ первоклассныхъ въ научномъ отношеніи университетовъ въ Европѣ, нельзя не видѣть публичнаго признанія великихъ научныхъ заслугъ и значенія Гизе, приобретенныхъ имъ въ Харьковскомъ университетѣ, гдѣ произошло его главное научное развитіе, не смотря на неблагопріятныя вѣншія условія. Перешедши въ Дерптъ, Гизе продолжалъ заниматься также неутомимо какъ и въ Харьковѣ, не смотря на то, что административныя должности сначала декана, потомъ ректора, поглощали у него много времени. Горячая любовь къ наукѣ и неутомимая жажда научной дѣятельности не оставляли его и тогда, когда физически надломленный болѣзнью онъ

долженъ былъ бы искать отдыха послѣ многолѣтнихъ работъ для лѣченія и восстановленія силъ. Смерть его застала въ дорогѣ въ Эмсъ, куда онъ поѣхалъ для пользованія водами, оставивъ неоконченными многія начатыя важныя работы. Ученый мѣръ лишился въ его лицѣ крупной научной силы, отъ которой можно было бы ожидать еще многого. (Гизе умеръ сравнительно въ молодомъ возрастѣ—ему было всего 40 лѣтъ)“.

Чтобы дать понятіе о содержательности трудовъ Гизе, остановимся немного на его монографіи *„О выдѣлѣнномъ способѣ добывать и очищать селитру, основанномъ на химическихъ началахъ“*. X. 1811 г., XVIII, 233. Трудъ этотъ посвященъ былъ Государю и въ посвященіи говорилось: „Государь, при всѣхъ своихъ неуспѣшныхъ попеченіяхъ о благодѣяніи народа, удостоиваетъ вниманія и всѣ тѣ предметы, кои могутъ имѣть вліяніе на отечественную промышленность; это даетъ смѣлость и автору повергнуть къ Его стопамъ настоящее сочиненіе, содержащее наставленія для усовершенствованія важнѣйшей отрасли отечественной промышленности — селитропроизводства. Намѣреніе мое состояло въ томъ, чтобы явить хотя слабое доказательство моихъ стараній быть полезнымъ своими знаніями обществу“. Въ предисловіи Гизе говоритъ: „я чувствовалъ себя въ состояніи содѣйствовать сему намѣренію (распространенію химическихъ свѣдѣній) и тѣмъ достойнымъ образомъ выполнить одну изъ обязанностей, предлежавшихъ мнѣ яко человѣку, принятому въ граждане Россійскаго государства...“ „Сочиненіе это содержитъ правила, какимъ образомъ селитровареніе въ Россіи несравненно выгоднѣе и прибыльнѣе впредь производимо быть можетъ“. Придавая практическую цѣль своей книгѣ, Гизе соглашается, чтобы его командировали на мѣста промысловъ для обученія новымъ приѣмамъ (однако, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ) промышленниковъ. Вся книга состоитъ изъ 11 главъ. 1-я глава трактуетъ о составныхъ частяхъ селитры, 2-я—въ частности о составныхъ частяхъ селитряной кислоты, 3-я — о способѣ образованія селитры, 4-я—объ условіяхъ, при коихъ получается селитра въ заводахъ, 6-я и 7-я—о правилахъ устройства селитряныхъ заводовъ, 8-я — заключаетъ въ себѣ подробное наставленіе о производствѣ селитры, 9-я — о признакахъ зрѣлой селитряной земли, 10-я — содержитъ описаніе способа, посредствомъ котораго нужно добывать въ селитроварняхъ сырую селитру, 11-я — указываетъ способы очищенія селитры. Здѣсь нельзя не отмѣтить стремленія Гизе принести пользу своему новому отечеству, откликнуться на общественную потребность. Селитровареніе дѣйствительно въ то время составляло важный промыселъ въ южной Россіи, но велось по старымъ рутиннымъ способамъ. Чувствовалась живая потребность въ реформѣ, въ измѣненіяхъ — и рѣшеніе этой задачи

приняли на себя съ одной стороны В. Н. Каразинъ, а съ другой—Гизе. Разница между ними состояла въ томъ, что первый былъ талантливый любитель и остроумный изобрѣтатель, второй же—ученый специалистъ, стоявшій на твердой научной почвѣ. Оба съ разныхъ концовъ подходили къ дѣлу, но сходились въ одномъ существенномъ пунктѣ—въ необходимости новыхъ болѣе усовершенствованныхъ способовъ добыванія этого продукта. Наконецъ, чтобы дать полное понятіе о научной продуктивности Гизе, помещаемъ въ примѣчаніи списокъ его ученыхъ трудовъ за время пребыванія въ Харьковѣ ¹⁾.

¹⁾ 1. Von den chemischen Processen, den dabey sich darbietenden Erscheinungen. Berlin. 1804.

2. Phisikalisch chemische Beschreibung verschiedenen salziger Mineralwasser und Thon (по рус.).

3. Lehrbuch der Pharmazie (выдержало 6 изданій).

4. Classification des substances végétales et animales selon leurs propriétés chimiques. M. 1810.

5. Ueber die benzoësäure im Pferdharne (Journal der Chemie Scherers (Bd. VII, 1801, s. 581); Ueber den Geruch der Benzoësäure (Bd. VIII, 1802, s. 170 и 259); Untersuchung des Sandaraks, Entdeckung eines neuen Stoffes (Bd. IX, 1802).

6. Ueber die Darstellung der Benzoësäure aus dem Pferdeharne und über die beste Reinigungsmethode derselben (Journal der pharmacie Tromsdorfs Bb. X, 1803). Ueber den Schwefeläther; pharmaceutisch-chemische Bemerkungen; Ueber die Unsicherheit der blauen Pflanzentincturen (ib.).

7. Bemerkungen über die Zubereitungen verschiedener Magistarformen (Berl. Jahrbuch für die Pharmazie. 1804).

8. Sur la nature et la formation de la tourbe (Mem. de la société des Naturalistes de l'université imperiale de Moscou, I, 1806); sur l'osmium, l'iridium, le rhodium et le palladium (ib., II, 1809); De l'acide benzoïque dans l'urine des chats (ib., II); Indices de sulfate de soude, de sulfate de fer, de soufre et de tourbe dans le gouvernement de Charkow (ib., II).

9. Hauptzüge von den Fortschritten, welche die Naturforscher Russlands in der Kenntniss vaterländischer Naturerzeugnisse gethan haben und von denen welche noch zu thun übrig sind, eine Rede am Stiftungstage der Universität Charkow den 17 jan. 1807 (переп. въ Митаусchen Wöch. Unterh. Bd. 6, s. 359—368, 1807).

10. Bestimmung der Verhältnisse, in welchen sich die Kohlenstoffsäure mit dem kali verbindet (Rus. Jahrb. der pharmazie Gründels. Bd. VI, 1808, p. 30—50); Von der Bildung und den Bestandtheilen der Quecksilbermoehre und des Zinnobers (ib., 50—67).

11. Ueber das grüne Satzmehl (Rus. Jahrb. für die Chemie und Pharmazie. Bd. I; 1809, 1—29); Ueber verschiedene Lehren und Erfahrungen Winterls (ib. 29—93).

Вмѣстѣ съ Шнауберомъ: 1) Analyse der am 1 oct. 1787, im Charkower Gouvernement gefallenen Meteorsteine (Annalen der Physik Gilberts Bd. XXXI, 1809, p. 316—322); Ueber die chemische Nomenclatur und einige andere chemische und physikalische Gegenstände (ib. Bd. L. 95—120). Этя бібліографическія свѣдѣнія мы взяли изъ „Allgemeines Schriftsteller und Gelehrten Lexicon der provinzen Lifland, Estland und Kurland Recke und Napiersky. Mitau, 1829, Zweiter band, p. 53—55“, которыми пользовались въ Импер. Публ. Библиотекѣ.

На медицинскомъ факультетѣ, который вообще, какъ мы видѣли, функционировалъ слабо, мало была развита и научная дѣятельность. Тутъ слѣдуетъ отмѣтить только Пильгера, Калькау и Шумлянского.

Пильгеръ, какъ намъ извѣстно, писалъ очень много въ Германіи; въ Харьковѣ онъ также выпустилъ въ свѣтъ нѣсколько популярныя изданій. Одно изъ нихъ было вызвано эпидеміей рогатаго скота—это „*Краткія разсужденія о свирѣпяющей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ межъ рогатымъ скотомъ зараза*“. Харьковъ, въ унив. типогр., 1809 г., 15 стр.; другое—„*Краткое практическое руководство къ излѣченію болѣзней собакъ*“. Переведено съ нѣмецкаго Александромъ фонъ Келеромъ. Харьковъ. 1809 г., 55 стр.—представляетъ переводъ стараго труда Пильгера, изданнаго въ Германіи еще до перехода его въ Россію. Интереснѣе первая брошюра, относящаяся къ довольно многочисленной серіи мѣстныхъ изслѣдованій. Въ ней авторъ говоритъ: „заразительная болѣзнь, поражающая рогатый скотъ въ здѣшной и другихъ губерніяхъ, есть горячка, происходящая отъ испареній болотъ и сопровождаемая болью во рту и въ копытахъ. Она въ припадкахъ своихъ во всемъ сходна съ такъ называемою гвиллою горячкой у людей. Сія горячка оказывается всегда въ одно время у людей, лошадей и рогатаго скота; и будучи опасная болѣзнь, производитъ великія опустошенія“. Затѣмъ слѣдуетъ подробное описаніе этой болѣзни: указываются общіе и спеціальныя признаки ея въ 1-й, 2-й и 3-й періоды; далѣе говорится о наружныхъ опухоляхъ, боли въ копытахъ, вскрытіи, причинахъ болѣзни, предсказаніи и исходѣ, способахъ лѣченія и діетѣ. Въ заключеніе Пильгеръ говоритъ: „вообще не нужно бы опасаться такихъ зараза, если-бъ скотоводство въ здѣшнихъ краяхъ правильнѣе и порядочнѣе наблюдаемо было и счастливымъ бы я счелъ себя, если-бъ труды мои сему вспомоществовать могли“. Во второмъ сочиненіи Пильгеръ даетъ описаніе и лѣченіе всѣхъ собачьихъ болѣзней—бѣшенства, сапа, жабы и т. п. Сверхъ того Пильгеръ напечаталъ еще въ Харьковѣ двѣ брошюры: 1) *Разсужденія о теченіи и излѣченіи овечьей оспы*. X. 1809 г. и 2) *Таблицы о скотолѣченіи*. X. 1809 г., но ихъ мы не видѣли. Проф. Шумлянский напечаталъ въ 1805 году въ Харьковѣ брошюру: „*Мысли о способахъ противъ пожаровъ*“ (31 стр.), а въ Москвѣ въ 1810 году: „*Дополненіе къ сочиненію о способахъ противъ пожаровъ*“; оно посвящено извѣстному меценату графу Н. П. Румянцову и содержитъ описаніе новаго способа тушенія пожаровъ (авторъ предлагаетъ смѣсь изъ пороха, глины и воды, которая давала массу дыма, заглушавшаго огонь пожара). Безвременно угасшій, широко образованный и начитанный Калькау написалъ сочиненіе (*Introductio ad studia medica una cum tabella synoptica omnium*

disciplinarum ad medicinam pertinentium et systematice dispositarum), которое очень одобрялось его современниками.

На второмъ мѣстѣ послѣ руководствъ, учебниковъ и монографій должны быть поставлены *диссертации* на ученые степени магистра и доктора. Отдѣльную и довольно многочисленную группу среди нихъ занимаютъ диссертации по философіи учениковъ Шада. При взглядѣ на нихъ получается впечатлѣніе, что Шадъ создалъ цѣлую школу. Въ дѣйствительности, однако, это не совсѣмъ такъ. Эти лица не развивали, а только повторяли философскія воззрѣнія своего учителя. Шадъ, очевидно, съ одной стороны сѣмѣлъ внушить любовь къ своему предмету, но съ другой — подавлялъ огромной эрудиціей, умомъ, определеннымъ міросозерцаніемъ своихъ молодыхъ учениковъ; они никакъ не могли освободиться отъ его авторитета и пребывали подчасъ въ полной рабской зависимости отъ него.

Перечислимъ прежде всего всѣ диссертации по философіи и остановимся на содержаніи нѣкоторыхъ изъ нихъ: 1) *Гессъ-де-Кальве*. „Dissertatio inauguralis de genuino philosophiae caractere ejusque necessitate“. X. 1812 г., 32 стр. (на степень доктора); 2) *Хлапонина*. „De principiis et objectis suti (entis?) et de causa differentiae systematum philosophiae theoreticae. X. 1813 г., XII и 170 стр. (на степень доктора); 3) *Бразоля*. „Dissertatio inauguralis de immortalitate animorum“. X. 1814, 24 стр. (на степень магистра); 4) *Дудровича*. „Dissertatio inauguralis de philosophiae genuino conceptu nec non necessitate ejus absoluta“¹⁾. X. 1814, 47 стр. (на степень доктора). (На докторскихъ диссертацияхъ Ковалевскаго и Гриневича мы здѣсь останавливаться не будемъ, потому что онѣ изданы были уже въ 1815 году). Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось нигдѣ найти, можетъ быть, самой интересной диссертации Хлапонина (ей не оказалось ни въ библиотекѣ Харьковскаго университета, ни въ Императорской публичной, ни въ Академической). А между тѣмъ она, повидимому, выдѣляется и по личности автора, и по своему объему. Диспутъ Хлапонина состоялся въ большой аудиторіи 11 октября 1813 г. въ засѣданіи этикополитическаго отдѣленія, въ присутствіи депутатовъ отъ совѣта — проф. Срезневскаго и Книгина. Официальными оппонентами были назначены: Шадъ, Швейкартъ и Успенскій; неофициальнымъ оппонентомъ выступилъ проф. Роммель. Публичныя лекціи Хлапонина, особенно первая о Кантѣ, были признаны Шадамъ весьма удовлетворительными; во второй (о высокомъ и прекрасномъ) докторантъ обнаружилъ большую эрудицію²⁾.

¹⁾ Мы пользовались экземплярами Имп. публичной библиотекы.

²⁾ Харьк. унв. архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предметахъ. 1813 г., № 52.

Диспутъ Ковалевскаго также прошелъ удовлетворительно, ибо совѣтъ въ 1814 году постановилъ выдать ему магистерскій дипломъ. Не останавливаясь на содержаніи диссертациі Гессъ-де-Кальве, Бразоля и Дудровича, мы приведемъ только приложенные къ нимъ тезисы, чтобы дать понятіе объ ихъ философскомъ міросозерданіи.

Вотъ философскія положенія, выставленныя Гессъ-де-Кальве: „логика есть теорія разсудка, метафизика—теорія разума; существуетъ два способа мышленія; Кантовская дедукція категорій ошибочна; теоретическій и практическій разумъ самъ по себѣ одинъ и тотъ же; существованіе Бога не только составляетъ постулатъ практическаго разума, но можетъ быть съ очевидностью доказано и теоретическимъ разумомъ; свобода человѣческаго разума достовѣрна; также достовѣрно и бессмертіе душъ...; высшая цѣль гражданскаго общества—гармонія права и силы; организація государства держится на трехъ основныхъ условіяхъ, а именно: правѣ собственности, правѣ защиты и единства и правѣ подданства“. Вотъ тезисы Бразоля: „логика не въ состояніи непосредственно открывать истину; существуетъ двѣ формы мышленія: одна свойственна разсудку, другая—разуму; логика тѣмъ отличается отъ метафизики, что первая есть теорія разсудка, вторая—разума; коль скоро логика создаетъ абсолютную противоположность между субъектомъ и объектомъ или между матеріальнымъ и духовнымъ міромъ, она дѣлается источникомъ всѣхъ ошибокъ; чтобы такъ называемая формальная логика сдѣлалась полезной наукой, она должна сдѣлаться трансцендентальною и поэтому совершенно переформироваться; понятіе отличается отъ идеи; Кантовская дедукція категорій не отличается философскимъ характеромъ; способность сужденія и умозаключенія въ сущности не отличается отъ способности составленія понятія; метафизика есть идеальное построеніе вселенной изъ идеи абсолютнаго существа; идея абсолютнаго существа не есть произвольная или воображаемая; нельзя согласиться съ Кантомъ, что хотя эта идея, и находится неминуемо въ нашемъ умѣ, но нельзя знать, отвѣчаетъ ли ей дѣйствительность; идея о немъ есть такая же достовѣрная реальность, какъ и реальность видимаго міра; метафизика нуждается только въ одномъ принципѣ и при томъ абсолютномъ; она содержитъ въ себѣ двѣ по преимуществу части, а именно: философію природы и философію ума; эти двѣ части вмѣстѣ составляютъ одну философію; всѣ ложныя системы, которыя когда-либо въ области философіи являлись или даже могутъ явиться, сводятся къ слѣдующимъ, какъ источникамъ всѣхъ ошибокъ,—эмпиризму, матеріализму, идеализму и скептицизму; человѣческій умъ абсолютно свободенъ въ функціяхъ мышленія и воли; началомъ нравственности не можетъ быть

ни чувство симпатіи, ни личное или общественное благополучіе, ни стремленіе къ усовершенствованію; природное право то, которому нельзя удалиться отъ чистой добродѣтели, слѣдовательно, природное право абсолютно тождественно съ обязанностью; виды природнаго права суть: право жизни и смерти; право свободнаго мышленія, хотѣнія, дѣйствія; право наслаждаться во всемъ красотою и изяществомъ; право вступать въ гражданское общество; право домогаться вѣшнихъ почестей и добраго мнѣнія у другихъ и охранять ихъ; космополитическое право; право религіи⁴. А вотъ и основныя положенія Дудровича: „такъ какъ философія по природѣ своей есть трансцендентальная наука, то она можетъ быть произведена только абсолютною дѣятельностью разума; ея органъ и какъ бы инструментъ есть такъ называемая интеллектуальная интуиція; основаніе очевидности, которую любитъ математика, произошла отъ той высшей очевидности, которая вытекаетъ изъ природы философіи; принципъ существованія (essendi) тождественъ съ принципомъ познанія (cog-noscendi); поэтому ученіе философіи не можетъ быть идеальнымъ безъ того, чтобы оно вмѣстѣ съ тѣмъ не было и реальнымъ; одна только философія дѣлаетъ человѣка истинно образованнымъ; непосредственное начало всей природы составляютъ однѣ и тѣ же первоначальныя силы; безконечное разнообразіе вещей, составляющихъ вселенную, при существующемъ единствѣ (ея), можетъ быть понято только изъ безконечнаго разнообразія въ пропорціи и степени этихъ (первоначальныхъ) силъ; здравая философія можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только познаніемъ Бога; достовѣрна свобода равно какъ и безсмертіе душъ; между доказательствами бытія Божія онтологическое доказательство, отвергнутое Кантомъ, мы считаемъ наиболѣе философскимъ; высшій принципъ всей нравственности — это законъ разума, такъ какъ онъ абсолютная гармонія; между юриспруденціей и ученіемъ о нравственности, въ абсолютномъ смыслѣ нѣтъ никакой разницы; естественное состояніе человѣка по необходимости есть и гражданское; никакое государство не можетъ быть здорово, если не опирается на двойное законодательство — политическое и въ то же время моральное; независимость государствъ только относительна; на миръ, который Фихте съ Кантомъ называютъ вѣчнымъ, можно надѣяться только при существованіи договора между государствами“.

Сопоставляя приведенные здѣсь тезисы, мы открываемъ между ними очень много совершенно одинаковыхъ пунктовъ, что указываетъ какъ бы на одинъ общій источникъ. Припоминая же себѣ основныя положенія философскихъ воззрѣній Шада¹⁾, мы приходимъ къ заключенію, что они

¹⁾ См. „Вопросы философіи и психологіи“ 1896, кн. 5-я стр. 59.

именно и послужили такимъ источникомъ. Сходство бросается въ глаза, когда дѣло идетъ о логикѣ и естественномъ правѣ (которыя только и дошли до насъ); но, оно, по всей вѣроятности, было бы еще болѣе замѣтно, если бы мы имѣли Шадовскую метафизику, которая, къ сожалѣнію, Шадомъ отпечатана не была, но излагалась устно на лекціяхъ, и изъ этихъ лекцій ученики его и черпали широко свои философскія воззрѣнія ¹⁾. Шадъ не могъ не подавлять своимъ авторитетомъ слушателей и учениковъ. Впослѣдствіи это обстоятельство послужило причиною большихъ непріятностей для Шада и едва ли не его изгнанія изъ Харькова. Но объ этомъ мы скажемъ во 2-мъ томѣ своего труда. Изъ трехъ разсмотрѣнныхъ нами диссертацийъ наибольшую обстоятельностью и самостоятельностью отличается диссертация Дудровича; въ ней одной, между прочимъ, встрѣчаются только ссылки на источники. По другимъ предметамъ въ это время были напечатаны и защищены слѣдующія диссертации: 1) *Вас. Комлишинскаго. Dissertatio inauguralis de polarisatione*

¹⁾ Вотъ заявленіе самого Шада о серіи руководствъ по философіи, которыя онъ рѣшился приготовить къ изданію. „Rogatus ante aliquot jam annos a pluribus Senatus membris, ut compendium philosophiae ad usum scholasticum aptum scriberem, promisi, id quidem, addita tamen declaratione, mihi saltem adhuc duorum annorum spatium necessarium esse ad tale opus, quod perdurantem praestaret utilitatem conficiendum, cum plura, ne qua in re offendatur, in considerationem venire debeant, gradus culturae nationis rossicae, ejus genius, status religionis, ratio regiminis, quae certe aliquis extraneus, qui non ita pridem huc advenit, primis annis sufficienter scire non possit. Aliam enim esse, tunc declaravi, rationem scribendi in Germania, aliam in Rossia; plura, quae ibidem magna cum utilitate dici possint, hic forte, nisi formam genio nationis convenientem induerint, noxia esse, vel saltem offensionem movere; hinc mature ponderandum, non solum, quae dici possint, sed etiam qua ratione, qua methodo, ut sperata utilitas consequatur. Iam ut promissis meis satisfaciam, declaro senatui, me opus hoc, labore per duos annos ei impenso, eatenus confecisse, ut tantummodo ultima manus desideretur, quod tempore futurarum feriarum praestabo, ita ut post ferias senatui logicam et metaphisicam in manuscripto jam exhibiturus. Totum opus tantummodo constabit duobus modicis tomis, quorum primus logicam et metaphisicam, alter vero doctrinam moralem et jus naturae continebit. Hoc opus conficiam: 1) sine commentario, 2) nulla habita ratione remunerationis qualiscunque, 3) scribam in lingua latina, 4) Quidquid hac in re fecero, approbante senatu faciam. Rogo ergo amplissimum Senatum declarare, utrum tale opus si approbatum et aptum ad usum scholasticum inventum fuerit typis et sumptibus universitatis possit imprimi. (Харьковский университетскій архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предметахъ 1809 г., № 35, стр. 26). Документъ этотъ очень любопытенъ. Изъ него видно, во 1-хъ, что Шадъ давно задумалъ составить двухтомное руководство по философіи, которое бы обнимало логику съ метафизикой и этику съ нравственнымъ правомъ, во 2-хъ, что объ этомъ его просили и многіе изъ членовъ совѣта, въ 3-хъ, что прежде чѣмъ выпустить ихъ въ свѣтъ, онъ хотѣлъ познакомиться съ русскою жизнью, и въ 4-хъ, что, составивъ эти пособія, онъ хотѣлъ ихъ представить на благоусмотрѣніе совѣта для печатанія на университетскій счетъ.

radiatorum lucis. Charcoviae. 1813, 92 стр. (докторская)¹⁾; 2) *Эрнста-Леопольда Шумана*. Dissertatio inauguralis de attractione chemica nec non de hujus causa. Ch. 1814, 30 стр. (магистерская)²⁾; 3) *Якова Громова*. De methodo, qua mineralogus in condendo systemate corporum anorganicorum uti debet. Ch. 1813, 22 стр. (докторская); 4) *Ивантiя-Фридриха Петолитскаю*. Dissertatio inauguralis de tussi convulsiva. Ch. 1812, 60 стр. (докторская); 5) *Павла Демяя*. Dissertatio inauguralis de prosperitate civitatis civium technicae auguranda. Ch. 1813, 22 стр. (докторская)³⁾; 6) *Жиле*. Dissertatio oppugnans opinionem Herodoti de Херхе persarum reges... Ch., 1810, 12 стр. (докторская); всего шесть печатныхъ работъ, изъ коихъ три относятся къ физико-математическому факультету, одна — къ медицинскому, одна — къ юридическому и одна — къ историко-филологическому. Все это небольшія брошюры, не имѣвшія, нужно думать, и въ свое время серьезнаго научнаго значенія. Изъ шести авторовъ только два (Коишлишинскій и Громовъ) продолжали работать въ избранной ими специальности и получили профессорскія кафедры въ Харьковскомъ университетѣ; быть можетъ, и диссертации ихъ были выше другихъ.

¹⁾ Вотъ тезисы этой диссертаци: 1) Discrimen physicam inter et chemiam in eo consistit, ut in physica explicetur phaenomena materiae externae, id est spatium, in chemia vero interna, naturam ipsam corporum spectantia. 2) Impenetrabilitas non est qualitas corporum absoluta, id est sine omni conditione illis propria. 3) Porositas non est qualitas corporum universalis. 4) Combustio, quam calor et lux comitatur, non ab affinitate oxygenii ad corpus inflammabile, sed a statu amborum electrico opposito pendet. 5) Phaenomena electricitatis galvanicae nec ex electricitate sola nec ex processu chemico solo, qui inter excitatores heterogeneos locum habet, explicari possunt. 6) Omnia phaenomena in mundo materiali, sub quibus mutationes corporum internae oriuntur, ab actionibus chemicis electricitatis dependent.

²⁾ Вотъ ея положенія: 1) Terminus Affinitas non respondet conceptibus, quos de phaenomenis conjunctionum chemicarum habemus. 2) Definitio prior de attractione chemica debet rejici et tantum ad illa corpora adhiberi, quae post unionem naturam suam perfecte mutant. 3) Аxiома — corpora non agunt nisi fluida — non est absolute verum. 4) Pro vera causa omnis attractionis chemicae debemus habere solam electricitatem. 5) Azotum non est elementum, sed corpus constans ex nitrico et oxygenio.

³⁾ Укажемъ здѣсь тезисы этого сочиненія: 1) Oeconomia politica est doctrina de legibus generalioribus procreationis et acquisitionis illorum mediorum, quibus omnibus necessitatibus in societate civili satisfacit. 2) Ille productivus est censendus, qui industria sua confert satisfactioni necessitatum aliorum hominum ad alias familias pertinentium. 3) Labor non est apta mensura valoris quantitativi. Non datur caput ideale sine capite reali ei respondente. 5) Reditus medius purus individui classis physicae est minimus et augetur, si classis technica relative maiora incrementa capit, quam classis physica. 6) Pecunia qua talis merus est valor commutativus sine valore reali. 7) Illud tantum pecuniae circulantis incrementum promovet prosperitatem civitatis quod valet ad augendum productum nationis totale.

Очень видное мѣсто въ научно литературной дѣятельности профессоровъ занимали *актовья рѣчи*—ихъ было, во первыхъ, очень много: за десятилѣтіе произнесено ихъ было на актахъ 40 (такое обиліе объясняется тѣмъ, что тогда было ежегодно по два акта, и на каждомъ изъ нихъ читалось по нѣскольکو рѣчей); во вторыхъ, всѣ эти рѣчи печатались отъ имени и на счетъ университета въ особыхъ сборникахъ и отдѣльными оттисками; и въ третьихъ, и сами авторы, и мѣстное общество, для котораго онѣ главнымъ образомъ предназначались, придавали имъ важное значеніе. Ораторская форма была въ большомъ ходу; публика привыкла къ ней, цѣнила ее; сочинители же такимъ образомъ удобнѣе всего могли бесѣдовать съ обществомъ, проводить свои идеи, оказывать извѣстное вліяніе на окружающую среду, которая въ свою очередь внимательно слушала, что скажутъ ей представители высшей науки, дѣятели того учебнаго заведенія, которое призвано было сдѣлаться разсадникомъ просвѣщенія во всемъ волюденномъ краѣ Россіи. Съ этой точки зрѣнія главнымъ образомъ онѣ интересны и для насъ. Посмотримъ же теперь, о чемъ преимущественно старались говорить первые харьковскіе профессора передъ своею публикой. Они выбирали— нужно отдать имъ честь— по большей части живыя общеинтересныя темы, могшія имѣть воспитательное значеніе. Университетъ былъ новымъ учрежденіемъ въ краѣ. И хотя мѣстное общество, какъ мы видѣли, отнеслось къ его основанію съ большимъ сочувствіемъ, но ему все таки необходимо было говорить о пользѣ общественнаго воспитанія; идея необходимости высшаго образованія, еще не могла получить всеобщаго распространенія среди дворянства; многіе удовлетворялись среднею и низшею школою, пансіонами иностранцевъ и домашними наставниками. Университетскій дипломъ не былъ обязателенъ ни для гражданской, ни тѣмъ болѣе для военной службы, которая считалась дворянскою *rag excellence*. И вотъ первая же рѣчь, сказанная въ день торжественнаго открытія университета 17 января 1805 г., попечителемъ округа гр. С. О. Потоцкимъ, была посвящена вопросу „*О новомъ устройствѣ въ Россіи училищъ и ихъ пользѣ*“. О пользѣ наукъ и просвѣщенія говорили и другіе ораторы на торжествѣ открытія университета— Рижскій и Беленъ де Баллю. Содержаніе ихъ рѣчей мы уже изложили во 2-й главѣ своего сочиненія и потому обратимся теперь къ ораторамъ, выступавшимъ на послѣдующихъ собраніяхъ. Проф. Беленъ де Баллю произнесъ на торжественномъ актѣ 1807 г. рѣчь, которая могла представлять живой интересъ для публики, именно о томъ, какому воспитанію должно быть отдано преимущество— общественному или частному. Она должна была уяснить важное просвѣтительное значеніе правительственныхъ учебныхъ заведеній въ краѣ, въ

*

томъ числѣ и университета. Авторъ очень широко понимаетъ задачу, воспитанія и формулируетъ ее такъ: „открыть дарованіе ума, обогатить разумъ полезными и пріятными познаніями, впечатлѣть въ сердце любовь къ добродѣтели посредствомъ наставленій и примѣровъ, дать тѣлу здоровье, крѣпость и проворность“. Такимъ образомъ, здѣсь разумѣется и умственное, и физическое, и нравственное воспитаніе. Авторъ въ строгой системѣ объективно, обстоятельно разсматриваетъ условія домашняго и общественнаго воспитанія въ отношеніи къ обученію, тѣлеснымъ упражненіямъ, образу жизни и преподаванію. Въ обученіи авторъ придаетъ огромное значеніе древнимъ языкамъ, которые въ домашнемъ образованіи обыкновенно находятся въ пренебреженіи; авторъ вѣрно подмѣчаетъ и другой недостатокъ домашняго воспитанія—отсутствіе соревнованія; впрочемъ, онъ полагаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ (правда рѣдкихъ) лучше давать образованіе дома. Относительно пособій и физическаго развитія общественное воспитаніе превосходитъ домашнее. Авторъ очень живо, какъ бы съ натуры, рисуетъ намъ нѣсколько картинокъ домашней жизни дѣтей въ богатыхъ семьяхъ. Чрезвычайно мѣтко и вѣрно изображаетъ онъ намъ роль учителя-наставника въ такихъ случаяхъ; его положеніе таково, что не можетъ идти противъ общаго направленія и поневолѣ долженъ потворствовать нехорошимъ наклонностямъ своего питомца. Въ результатѣ оказывается, говоритъ авторъ, что воспитанникъ въ наукахъ не успѣлъ, но сталъ тщеславнѣе, надменнѣе, вѣтреннѣе, высокомѣрнѣе съ равными, жестокосерднѣе къ низшимъ. И виноваты въ этомъ родители, потворствовавшіе слабостямъ сына. Только общественное воспитаніе, говоритъ въ заключеніе ораторъ, производитъ всѣ великія добродѣтели, открываетъ всѣ дарованія; только при его помощи, ваши дѣти будутъ въ свое время украшеніемъ своего отечества и сдѣлаются достойными вашей нѣжной любви.

И основная мысль Белевъ-де-Баллю и его частныя примѣры вѣрно опредѣляли истинное положеніе дѣла образованія въ Харьковскомъ краѣ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что общественное образованіе, которое можно было получать въ то время въ университетѣ и гимназіяхъ, стояло выше, во всѣхъ отношеніяхъ, чѣмъ домашнее. Автору, очевидно, хорошо было извѣстно положеніе учителей въ дворянскихъ помѣщичьихъ семьяхъ, гдѣ выросли доморощенные Митрофанушки.

Законовѣдъ Тижковскій говорилъ рѣчь на тему „*О примѣненіи знаній къ состоянію и цѣли государства*“. Польза самого государства, по его словамъ, требуетъ того, чтобы граждане прилагали къ нему всѣ свои знанія и способности; если гдѣ граждане сами удаляются отъ слу-

женія, если они преждевременно, въ цвѣтущія лѣта, оставляютъ его и предаются частной жизни, то это значитъ, что заслуги не получаютъ правильнаго отличія, уваженія и возмездія“. Въ разгаръ увлеченія всѣмъ иностраннымъ (особенно французскимъ) очень умѣстно было подробное обоснованіе мысли, что знанія должны быть примѣняемы къ состоянію „народа“. Юноша, выступающій на практическую почву, долженъ будетъ узнать людей, съ которыми ему придется жить, страну, въ которой будетъ дѣйствовать, уважать и любить предковскіе отечественные обычаи. Но не правы и тѣ, которые вовсе отрицаютъ значеніе теоріи въ жизни и желаютъ идти только путемъ жизненнаго опыта. Наука сокращаетъ время опытовъ и если кто не пользуется ею, то затрачиваетъ ненужныя усилія на открытіе того, что, можетъ быть, уже извѣстно. Не слѣдуетъ только ограничиваться исключительно теоріей, безпрестанно созидать проекты и, воссѣдая въ ихъ туманѣ, отвергать свѣтлыя опыты. Полезныя заимствованія необходимы, но нельзя при этомъ игнорировать и особенностей народной жизни. Зная изъ опыта, какъ сильно одно уже мѣстоположеніе дѣйствуетъ на духъ и нравы, образъ мыслей и жизнь человѣка, можно сказать, что желать, чтобы одинъ народъ походилъ на другой, значитъ желать переселить его на мѣсто этого послѣдняго и заставить прожить тамъ многіе вѣка; а между тѣмъ кромѣ географическаго положенія оказываютъ свое вліяніе языкъ, религія.

Съ чрезвычайно интересной и талантливо составленной рѣчью выступилъ знаменитый профессоръ Якобъ. „*О вліяніи университетовъ на культуру и благосостояніе народа*“. Въ началѣ ея онъ посвятилъ нѣсколько замѣчаній опроверженію идей Руссо, будто бы съ развитіемъ наукъ пала нравственность. Чистота нравовъ, приписываемая дикарямъ, говорилъ онъ, есть мечта; чѣмъ въ большемъ невѣжествѣ коснѣетъ народъ, тѣмъ грубѣе у него нравы, тѣмъ больше у него пороковъ. Просвѣщеніе ведетъ къ прогрессу матеріальному, умственному и нравственному. И это просвѣщеніе должно распространяться на всѣ классы въ государствѣ, а не быть исключительно принадлежностью одного какого либо сословія. Для быстраго распространенія просвѣщенія могутъ служить только среднія учебныя заведенія и университеты, какія и заведены въ Россіи императоромъ Александромъ I. Хорошія училища, говоритъ Якобъ, невозможны, если прежде въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не будутъ для нихъ приготовлены способные наставники; а послѣ гимназическаго образованія послѣдуетъ и университетское, которое доставитъ единственно полезныхъ дѣятелей во всѣхъ отрасляхъ государственнаго управленія. Обращаясь къ университетамъ, проф. Якобъ остроумно сравниваетъ ихъ съ мануфактурными фабриками: какъ и тамъ,

такъ и здѣсь господствуетъ *раздѣленіе труда*, которое одно только способно довести до совершенства производство; какъ и тамъ, такъ и здѣсь производители отдѣльныхъ частей соединяются подъ одной кровлей. Ученые люди собираются въ университетѣ въ одно мѣсто и каждому порознь поручается обработка отдѣльной науки. Всѣ орудія и пособия собраны въ большихъ книгохранилищахъ и кабинетахъ, чтобы каждый могъ пользоваться тѣмъ, что ему необходимо. Для нихъ открыто сообщеніе съ цѣлымъ ученымъ міромъ и они могутъ пользоваться результатами общечеловѣческихъ открытій для пользы своего отечества. Въ собственномъ кругу они могутъ оказывать другъ другу взаимныя услуги по части интересующихъ ихъ вопросовъ. Не останавливаясь на тѣхъ обскурантахъ, которыя, будучи преисполнены челоѣконенавистническихъ намѣреній, стараются вообще о подавленіи наукъ, проф. Якобъ все дальнѣйшее свое изложеніе посвящаетъ разбору того мнѣнія, по которому устройство школъ должно быть предоставлено свободной инициативѣ самихъ гражданъ, потому что будто бы правительственная помощь привлекаетъ въ школы и неспособныхъ преподавателей, и неспособныхъ воспитанниковъ. Якобъ резонно замѣчаетъ на это, что если правительство не будетъ затрачивать средствъ на общественное образованіе и предоставитъ его свободному желанію всякаго, то это приведетъ къ тому, что оно сдѣлается только удѣломъ привилегированныхъ, богатыхъ лицъ; такимъ образомъ дарованія недостаточныхъ классовъ останутся, такъ сказать, потерянными для общественнаго блага; а всякій знаетъ, прибавляетъ Якобъ, какъ не часто выпадаютъ въ небольшомъ кругѣ богатыхъ и знатныхъ даровитые умы и какъ рѣдко они стремятся къ усовершенствованію. Пусть въ этомъ государственномъ насажденіи будетъ расти и терніе, пусть будутъ тутъ и уродливыя деревья, пусть нѣкоторые отпрыски окажутся посаженными на непригодную для нихъ почву; но эта потеря съ избыткомъ вознаградится безвѣчными выгодами. Историческими примѣрами Якобъ доказываетъ благотѣльное вліяніе университетовъ на развитіе науки и образованія. Огромной практической пользы ожидаетъ онъ отъ училищъ, учрежденныхъ по мысли Императора Александра I въ Россіи, и въ благородномъ увлеченіи высказываетъ при этомъ даже несбыточныя мечтанія. Въ заключеніе онъ указываетъ на ту пользу, которую начинаютъ уже приносить Харьковскій университетъ, несмотря на то что прошло всего три года со времени его основанія. Главнѣйшею заботою его было пополненіе числа учащихся, что однако сопряжено съ огромными трудностями. И университетъ теперь уже заслужилъ всеобщую благодарность за свои усилія. Въ немъ болѣе 60 студентовъ, изъ коихъ

многих можно поставить, по ихъ успѣхамъ, на ряду съ лучшими питомцами заграничныхъ университетовъ; слушатели наши, говоритъ Якобъ, отличаются прилежаніемъ. Грубость нравовъ, въ которой упрекаютъ студентовъ заграничныхъ университетовъ, въ Харьковѣ неизвестна. Когда всѣ преподавательскія мѣста займутъ у насъ ученые люди, когда наша бібліотека будетъ доставлять намъ больше пособій, когда лекціи въ нашихъ кабинетахъ умножатся, когда анатомическій, клиническій и повивальный институты достигнутъ своего совершенства, тогда у насъ будетъ больше слушателей и изъ нашихъ аудиторій выйдутъ люди, которые разсѣютъ благодѣтельнымъ сѣменемъ просвѣщенія по всей Россіи. Здѣсь вѣрно отмѣчены два самые крупные недостатка Харьковского университета въ первые годы его существованія—малое число студентовъ и печальное состояніе учебно-вспомогательныхъ учреждений; проф. Якобъ справедливо ставитъ въ связь первое со вторымъ.

Роммель говорилъ „*О силѣ и преимуществѣ истиннаго и совершеннаго дарованія*“. Началъ онъ свою рѣчь съ прославленія тѣхъ правителей, которые призывали въ свое государство ученыхъ мужей для развитія просвѣщенія. Такъ поступали Птоломеи, такъ поступалъ Петръ Великій, но особенно прославился въ этомъ отношеніи Императоръ Александръ I. Характеризуя просвѣщеніе, Роммель говоритъ, что нужно отличать истинное и совершенное просвѣщеніе отъ ложнаго и поверхностнаго; между ними такая разница, какъ между ученымъ человѣкомъ и невѣждою. Истинно просвѣщенный человѣкъ неутомимо упражняется въ наукахъ, не отрываясь отъ своихъ занятій ради развлеченій; его всесторонній умъ преимущественно занятъ изслѣдованіемъ какой-либо одной науки; онъ долженъ при этомъ умѣть изящно говорить и писать; къ этому нужно еще присоединить чистоту нравовъ, чуждую зависти, и, наконецъ, путеводительницу человѣческой жизни философію. Философію Роммель ставитъ во главѣ всѣхъ наукъ и видитъ съ тѣмъ заявляетъ, что ею проникнуты и другія науки, напр., физика и математика. Тебя, во первыхъ, призываю говорить онъ, о философіи—свѣтлѣнникъ ума человѣческаго. Ты только одна можешь показывать связь между видимыми предметами какъ человѣческими, такъ и божественными. Затѣмъ Роммель вкратцѣ перечисляетъ другія науки, входящія въ кругъ университетскаго преподаванія, причемъ особенно важное значеніе придастъ классической филологіи; весь же цѣль предметовъ въ совокупности, по его словамъ, имѣеть огромное значеніе, исправляя нравы и устрояя общество.

Проф. Гуть въ особой рѣчи сдѣлалъ характеристику истинно-ученаго человѣка. Не легко было ученымъ дѣятелямъ новаго универси-

тета сохранить должную скромность, не увлечься духомъ гордыни, види въ окружающемъ обществѣ или полуобразование, или даже чистую необразованность. Въ особенности иностранные профессора могли смотрѣть (да и дѣйствительно) смотрѣли на себя какъ на людей, безпрѣдѣльно возвышавшихся надъ общимъ уровнемъ окружающей ихъ среды. Тутъ указываетъ, въ чемъ заключается истинная ученая слава. Прежде всего онъ опредѣляетъ, чего долженъ избѣгать истинный ученый,—именно стремленія къ публичнымъ похваламъ, поверхностному чтенію возможно большаго количества книгъ, постоянному указанію на свои заслуги, стремиться же онъ долженъ къ самостоятельному трудолюбивому изслѣдованію предмета, изящному изложенію, чистотѣ нравовъ. Таковы были Беконы, Ньютоны, Галилеи, Эйлеры, Гершели, Линнеи, Бюффонны; завоеванія ихъ (въ области мысли) принесли человѣчеству огромную пользу, а памятники ихъ славы—собственные труды. Еще большаго изумленія заслужили философы, которые занимались изученіемъ не одного какого-либо предмета, а сѣумѣли объять совокупность многихъ если не всѣхъ наукъ и искусствъ, таковы Платоны, Аристотели, Лейбницы и имъ подобные.

Этого же сюжета отчасти касается и рѣчь Швейкарта „*De honoribus academicis*“ (30 августа 1814 г.). Рѣчь Паки де-Совиньи („*О степени совершенства, которую приобрѣтаютъ молодые люди обою пола отъ упражненія въ изящныхъ искусствахъ*“) отличается безсодержательностью и представляетъ образецъ надутаго безвкусія.

Проф. Г. Успенскій выступилъ въ 1809 году съ рѣчью о томъ „*что каждому народу нужно знать древнее и нынѣшнее состояніе своего отечества, нежели друиыхъ государствъ*“. Какъ бы въ противовѣсъ космополитическимъ идеямъ, принесеннымъ профессорами-иностранцами, Успенскій развиваетъ здѣсь націоналистическій взглядъ на исторію, напоминающій отчасти по своимъ мыслямъ извѣстное „предисловіе къ исторіи государства Россійскаго“ Карамзина. „Всѣ народы, говоритъ Успенскій, не упоминая о просвѣщенныхъ, кои тщательное прилагаютъ попеченіе объ усовершенствованіи всякаго рода наукъ и познаній, всѣ народы и даже въ первобытной дикости пребывающіе, въ числѣ первѣйшихъ необходимыхъ для себя знаній, почитаютъ знаніе естественной исторіи и для того усиленно стараются по крайней мѣрѣ о важнѣйшихъ происшествіяхъ сообщать потомству своему извѣстія въ пѣсняхъ, преданіяхъ и различныхъ видимыхъ изображеніяхъ на тотъ единственно конецъ, дабы оно, удивляясь дѣяніямъ своихъ предковъ, имъ подражало“. Последняя русская исторія дала намъ „своихъ Кодровъ и Леонидовъ, своихъ Кесарей и Помпеевъ, своихъ Цицероновъ и Титовъ Ливіевъ и въ

несчастью своихъ даже Катилинъ“. „Разсмотрѣвъ, сколь полезно для всякаго знаніе отечественной исторіи и какое она имѣетъ надъ нами дѣйствіе, за нужное почитаю упомянуть нѣсколько и о томъ, что не менѣе полезно и нужно прилежное вниманіе и тщательное познаніе положенія и состоянія своего отечества, его соотношенія къ другимъ державамъ, его древностей, мѣстныхъ обстоятельствъ, различныхъ народныхъ обыкновеній и тому подобныхъ предметовъ. *Ибо не знать особенностей, которая отличаютъ его отъ другихъ странъ, все равно какъ быть въ самой отчизнѣ своей иностранцемъ.* Прилично ли желать намъ, чтобы имѣть подробное свѣдѣніе о мѣстоположеніи и состояніи чужихъ земель, о блескѣ и огромности пышныхъ и гордыхъ столицъ Европы, когда между тѣмъ, оставя премногочисленные въ нѣдрахъ отечества нашего обитающія племена, для всякаго просвѣщеннаго достойнаго особеннаго замѣчанія по разнообразному роду ихъ жизни, по странности одѣяній и украшеній тѣла, по разности употребленія и способовъ къ своему содержанію и, что еще важнѣе, по чрезвычайному различію въ вѣроисповѣданіяхъ, общественныхъ учрежденіяхъ и нравахъ, будетъ безъ всякаго вниманія равнодушно смотрѣть на многочисленные общественныя заведенія С.-Петербурга или на почтенныя древностію зданія Москвы, гдѣ толико еще ощутительны слѣды премногихъ поколѣній, которыя были свидѣтелями славы или несчастій минувшихъ столѣтій? Неужели менѣе вниманія достойны Великій Новгородъ, Кіевъ, Владиміръ, нѣкогда знаменитыя столицы Россіи, нежели бѣдныя развалины Вавилона, Мемфиса, Аѳинъ, Пальмиры и безчисленныхъ другихъ, которыхъ послѣдніе остатки время погребаетъ въ молчаніи? Изъ нашихъ древнихъ городовъ нѣтъ ни одного, который бы не былъ ознаменованъ какимъ нибудь важнымъ происшествіемъ и который бы самъ не могъ служить содержаніемъ *особенной исторіи*.... Правда нынѣ прошло уже почти то непріятное для всѣхъ истинныхъ россіянъ время, когда многіе изъ насъ, особливо молодые люди, не только заниматься познаніемъ своего отечества, но даже говорить объ ономъ съ нѣкоторымъ уваженіемъ или называться россіянами считали для себя какъ бы постыднымъ.... Безсмертная дѣлами Великая Екатерина первая старалась истребить сіе постыдное и для чести и славы государства весьма вредное мнѣніе, первая несравненно болѣе всѣхъ предшественниковъ своихъ прилагала попеченія, чтобы побудить насъ заниматься познаніемъ своего отечества, сама... начертала эти достопримѣчательныя слова: *всякому народу знаніе собственной исторіи и географіи нужны, нежели постороннныя.* Въ ея долговременное, благополучное и знаменитое царствованіе наибольшая часть неизвѣстныхъ дотождѣ древнихъ лѣтописей нашихъ получили какъ

бы новое бытіе. Въ ея царствованіе вдругъ появилось великое множество сочиненій какъ о древнемъ, такъ и о настоящемъ состояніи Россіи. Она, не щадя безчисленныхъ изданий, посылала по всѣмъ частямъ обширнѣйшей своей имперіи извѣстныхъ звѣзды ученому свѣту мужей для описанія какъ произведеній природы, такъ равно рѣдкихъ остатковъ древности и всего достопримѣчательнаго. Въ царствованіе Екатерины II не только иностранцы, но, къ стыду нашему, и мы сами получали первое подробное и достоверное физическое и географическое свѣдѣніе о своемъ отечествѣ посредствомъ доягвременныхъ и многотрудныхъ путешествій Палласа, Гмелинскихъ, Лепехина и премногихъ другихъ. Великій внукъ ея, попечительнѣйшій отецъ о благѣ подданныхъ, водворилъ навсегда въ имперіи своей науки и искусства открытіемъ университетовъ, гимназій и разныхъ другихъ учебныхъ заведеній, открылъ намъ вѣрнѣйшіе пути и надежные способы къ приобрѣтенію всѣхъ полезныхъ познаній¹⁾. Конечно, въ той части этой рѣчи, гдѣ личности русской исторіи сопоставляются съ героями древней Греціи, не мало преувеличеній; вся она проникнута слишкомъ оптимистическимъ духомъ. Но ее нельзя не признать замѣчательной для своего времени во многихъ отношеніяхъ. Высоко ставя героическій элементъ въ исторіи (тутъ Успенскій отдавалъ дань своей эпохѣ), авторъ въ то же время вводитъ въ содержаніе исторіи этнографическій и общественно бытовой элементъ—видитъ въ народной словесности первыя страницы исторіи, придаетъ огромное значеніе древностямъ, этнографіи и даже говоря объ отдѣльной исторіи русскихъ городовъ, какъ бы провидитъ областную исторію Россіи.... Однимъ словомъ въ этой рѣчи уже сказался будущій авторъ „Опыта повѣствованія о русскихъ древностяхъ“. Его рѣчь на тему о національныхъ особенностяхъ была какъ нельзя болѣе умѣстна въ то время, когда иностранные профессора дружнымъ хоромъ проводили исключительно космополитическіе принципы: одна идея тутъ не исключала, а только дополняла другую. У проф. Успенскаго не было той национальной исключительности, которая возстаетъ противъ чужого (хотя бы и хорошаго) только потому, что оно чужое; онъ желаетъ, чтобы современное ему повожьвіе изучало Россію въ ея исторіи и настоящемъ, со всѣми этнографическими особенностями ея разноплеменнаго населенія, чтобы оно не относилось пренебрежительно къ ней и всему русскому. И онъ былъ правъ въ этомъ случаѣ. Было не мало людей, которые, по его же словамъ, вѣстѣ съ материнимъ молокомъ всосали въ себя все

¹⁾ Рѣчи, произнесенныя въ торж. собраніи, бывшемъ 30 августа 1809 г. X. 1809 года, стр. 33 - 46.

иностранные и стыдились называться русскими. Впрочемъ Успенскій тутъ же прибавляетъ — и это свидѣтельствуесть о его безпристрастности, — что это слѣдное увлеченіе всѣмъ иностраннымъ въ то время уже почти прошло.

Дегуровъ говорилъ рѣчь „*О возрожденіи наукъ и преимуществъ, которыя онѣ дали Европѣ передъ другими частями свѣта*“. Указавъ въ началѣ на причины, задерживавшія развитіе культуры, авторъ рѣшается дать болѣе отрадную страницу усилій человѣческаго разума разсѣять мракъ и рисуесть картину великихъ открытій, возведшихъ Европу на ту высокую ступень просвѣщенія, которая дала ей владычество надъ прочими частями вселенной; не касаясь измѣненій и улучшеній въ области управленія, онъ останавливается только на прогрессѣ въ письменахъ, наукахъ и искусствахъ и дѣлаетъ выводы, что даже для побѣды нужно превосходство просвѣщенія. Императоръ же Александръ рѣшилъ распространить просвѣщеніе и въ Россіи, которая до этого времени была только зрителемъ того, что происходило въ Европѣ. Въ заключеніе Дегуровъ проситъ Государя принять обѣтъ „новаго подданнаго“ (т. е. его самага), который, познавъ правоту и мудрость царя, подвергъ себя его законамъ ¹⁾.

Проф. Каменскій выступилъ съ обстоятельною рѣчью „*О физическомъ воспитаніи дѣтей и о вліяніи его на умственное и нравственное состояніе ихъ* ²⁾“. Она отличалась спеціальнымъ характеромъ и содержала въ себѣ цѣлый рядъ опредѣленныхъ практическихъ совѣтовъ и наставленій относительно физическаго воспитанія ребенка; въ заключеніе говорилось очень кратко и бѣгло о вліяніи физическаго воспитанія на умственное и нравственное.

Нельзя не признать чрезвычайно удачнымъ выборъ темъ и самое содержаніе указанныхъ рѣчей: всѣ онѣ распространяли въ мѣстномъ обществѣ идею о теоретической и практической пользѣ образованія, въ частности старались указать на связь его съ этикой и эстетикой. Общее направленіе ихъ дышетъ благородствомъ, которое съ избыткомъ искупаетъ одинъ свойственный всѣмъ имъ недостатокъ — напыщенность изложенія, тѣмъ болѣе что эта послѣдняя являлась результатомъ литературныхъ вкусовъ того времени. Объ авторахъ ихъ можно сказать, что они сообщали своимъ слушателямъ живыя мысли и пробуждали добрыя гуманныя чувства. Чтобы достойно оцѣнить ихъ, не слѣдуетъ забывать тогдашнихъ условій общественной жизни. Теперь, напримѣръ, мысль

¹⁾ Рѣчь, ... 1812 г., X. 1812 г., стр. 27—52.

²⁾ *Ibidem*, стр. 1—25.

Якоба о томъ, что образованіе должно распространяться на всѣ слои общества, является какъ бы общимъ мѣстомъ. Но тогда, когда большую часть населенія составляли крѣпостные рабы, она требовала для своего выраженія значительной смѣлости и искренности убѣжденія. И русскіе профессора, и иностранцы, очевидно, не упускали изъ виду общеобразовательныхъ задачъ своего университета. Они не смотрѣли на себя, какъ на тяглыхъ людей, чиновниковъ, отбывающихъ только службу. У нихъ жило сознаніе принадлежности къ единому учрежденію, представляющему не механическое соединеніе отдѣльныхъ частей (факультетовъ), а органическое сочетаніе цѣлаго комплекса наукъ. Они ясно сознавали общія просвѣтительныя задачи университета и съ живѣйшею радостью отмѣчали первые, а потому и слабые успѣхи на этомъ полѣ. Они рисовали себѣ умильные картины будущаго, когда дѣло окрѣпнетъ и начнетъ приносить богатые плоды. Правда многое такъ и осталось мечтами; но все таки лучше ставить идеаль, чѣмъ не имѣть его совсѣмъ. Нельзя не отмѣтить также мыслей ораторовъ о связи университетской науки съ эстетикой и этикой; умственное развитіе должно было приводить и къ нравственному усовершенствованію.

Общимъ объединяющимъ началомъ служила философія, пользовавшаяся тогда огромнымъ уваженіемъ среди большинства профессоровъ.

Она не была, какъ теперь у насъ, только официальнымъ предметомъ факультетскаго преподаванія: сфера ея вліянія распространялась и на представителей другихъ кафедръ; многіе преподаватели старались тогда ввести въ свои науки философскій элементъ. На развитіе философскаго элемента въ ученой и преподавательской дѣятельности Харьковскаго университета указалъ еще акад. М. И. Сухомлиновъ. „Философія писалъ онъ, читалась, преподавалась въ самомъ обширномъ объемѣ: читали логику, метафизику, нравственную философію, психологію, исторію философіи. Въ преподаваніи многихъ наукъ господствовало философское направленіе. Оно принесено было въ наши аудиторіи изъ университетовъ протестантской Германіи, въ которыхъ выработалось самою жизнью, историческимъ развитіемъ наукъ и духовными особенностями націи. Занесенная въ чужой міръ, говорившая чужимъ языкомъ, философія скоро обжилась въ своемъ новомъ пріютѣ; ее полюбило русское молодое поколѣніе; ея таинственный языкъ нашелъ сочувственный отзывъ въ воспримчивыхъ умахъ, въ которыхъ первыя университетскія лекціи успѣли заронить искру знанія и любви къ наукѣ. По самой сущности своей, философія владѣла привлекательной силой: затрогивая общіе и важные вопросы, къ которымъ нельзя остаться равнодушнымъ при первой работѣ мышленія, философія вводила въ новую и высшую сферу, чуждую

пошлостей и предрасудковъ, располагала къ умственному труду и приучала цѣнить и уважать его ¹⁾).

Эта характеристика вполне подходит къ тому, что намъ извѣстно о Харьковскомъ университетѣ. Важнѣйшимъ носителемъ философскихъ идей у насъ былъ Шадъ. На университетскомъ актѣ 1807 г. онъ произнесъ рѣчь „*О верховной цѣли человѣка*“. Въ ней рельефно выражаются общія философскія представленія автора. Свою рѣчь Шадъ начинается съ опредѣленія значенія философіи. Философія, говорилъ онъ, по сущности и свойствамъ своимъ, имѣетъ величайшее вліяніе на остальные науки и даже на нравы людей, ибо предлагаетъ всеобщія начала, на коихъ, какъ на основаніи, утверждается всякое изысканіе истины и поступки не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ народовъ. Вотъ почему нужно строго относиться къ философскимъ началамъ, въ особенности нельзя безъ критики принимать тѣхъ, кои дѣйствуютъ непосредственно на исполненіе обязанностей человѣка. Между этими съ перваго взгляда истинными, но на самомъ дѣлѣ ложными началами на первомъ планѣ Шадъ ставитъ мысль, что *верховною цѣлью человѣка является счастье*. Каждый человѣкъ получилъ отъ Бога нудящее стремленіе къ истинѣ въ познаніи (чувство истины) и къ истинѣ въ поступкахъ (чувство совѣсти). Въ достиженіи того и другого заключается истинная задача жизни, уясняемая философией. Начало счастья, какъ бы его не опредѣляли, не совпадаетъ съ идеями истины и добродѣтели; эти послѣднія шире его. Главная цѣль человѣка—это всетаки стремленіе къ правдѣ въ знаніи и къ правдѣ въ жизни.

Вторая рѣчь Шада была вызвана политическими обстоятельствами 1812 и 1813 гг., но все-таки проникнута философскимъ духомъ и представляла попытку осмысленія событія текущей жизни съ высшей философской точки зрѣнія. Она носитъ заглавіе: „*De libertate Europae vindicata*“ (*Возвращеніе Европы свободы*). Основной философскій тезисъ рѣчи тотъ, что „всеобщій законъ жизни, дѣйствія и производительности во вселенной состоитъ въ противоположности вещей по естеству своему одинаковыхъ“, такъ что, если эту противоположность уничтожить, то природа будетъ объята вѣчнымъ бездѣйствіемъ. Тезисъ этотъ близокъ къ философіи Шеллинга. Благодаря этой противоположности брошена искра жизни во всемъ мірѣ физическомъ и нравственномъ, и она, обнаруживаясь въ каждой точкѣ общаго развитія, въ новомъ разнообразіи становится вѣчною, саму себя питающею, стихіею.... Чѣмъ это разнообразіе больше и сложнѣе, тѣмъ болѣе совершеннымъ является организмъ“. Тоже примѣнимо и къ человѣку, какъ организму, и въ немъ мы видимъ противо-

¹⁾ М. И. Сухомлинова. Иссл., стр. 108:

положность чувственнаго, матеріальнаго и умственнаго, духовнаго естества. Тоже, наконецъ, примѣнимо и къ государствамъ, которыя являются также своего рода организмъ. Наполеоновскія завоеванія, стремившіяся создать изъ европейскихъ государствъ одну самодержавную монархію, были въ высшей степени пагубны въ этомъ отношеніи, ибо нарушали это разнообразіе; они были нравственною смертью для народовъ. Говорятъ, что такимъ образомъ уничтожилась бы война; но если бы это было дѣйствительно такъ (чего, однако, на дѣлѣ нѣтъ), то и тогда это спокойствіе куплено было бы слишкомъ дорогою цѣною — цѣною рабской покорности одному властелину. Народъ, позволяющій играть собой, какъ вещь, низокъ и достоинъ презрѣнія. Народъ, стремящійся къ господству или вріобрѣтеніямъ, — это стадо дикихъ звѣрей. Другіе народы должны ему прогнать и уничтожить. Государство, которое изъ страха или другихъ побужденій, покоряется тирану, заслуживаетъ своего бѣдствія, и если въ немъ не пробудится воинственный духъ, то оно близко къ гибели. Не такъ поступила Россія и ея монархъ: онъ смѣло выступилъ противъ Наполеона, презрѣвъ всѣ выгоды частнаго соглашенія. И вотъ храбрымъ помогъ Богъ. Россія побѣдила непобѣдимаго тирана и потому освободила отъ него всю Европу. По отношенію ко взятому Парижу Императоръ Александръ явилъ примѣръ небывалаго великодушія, пощадивъ и умиротворивъ его, забывъ о разореніи собственной столицы. Заключаетъ свою рѣчь Шада слѣдующимъ обращеніемъ къ Императору Александру: „нѣтъ ничего истинно великаго, кромѣ того, что основано на честности и человеколюбіи.... Истинный еси народоправитель, ибо тотъ истинно управляетъ, кто устроитъ счастье другихъ“¹⁾.

Такимъ образомъ, въ этой рѣчи Шада отзывается живымъ (даже слишкомъ рѣзкимъ, пылкимъ, горячимъ) словомъ на политическую злобу дня, которая тогда всецѣло занимала умы, волновала всѣхъ. Конечно, у Шада очень рѣзкій тонъ, но онъ объясняется и настроеніемъ тогдашняго общества, и личною борьбою Шада съ французскою партией, особенно Дегуровымъ, въ Харьковскомъ университетѣ, а главное взглядомъ его на Наполеона, какъ на врага общественной свободы и представителя тиранніи²⁾.

¹⁾ Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Харьковского университета 25 декабря 1814 г. Харьковъ. 1815 г.

²⁾ Въ „Философскомъ лексиконѣ“ проф. С. С. Гогоцкаго Шаду приписаны слѣдующія рѣчи: 1) *De existentia Supremi Numinis*, 1812; 2) *De immortalitate animorum*, 1814; 3) *De studio philosophiae ejusque genuina natura*, 1815; 4) *De libertate mentis humanae*, 1815 (4-й томъ, стр. 171). Намъ онѣ неизвѣстны. Думаемъ, что ихъ и вовсе не было, ибо приведенныя тутъ заглавія рѣчей въ дѣйствительности суть заглавія диссертаций, написанныхъ учениками Шада.

И профессора другихъ предметовъ безъ различія факультетовъ старались внести философскій элементъ въ свои сочиненія. Въ 1807 году на актѣ профессоръ Каритари говорилъ рѣчь о связи философскихъ занятий съ медицинскими ¹⁾ и высказалъ въ ней цѣлый рядъ любопытныхъ для насъ замѣчаній объ отношеніи опытныхъ наукъ къ философіи. Первые могли, по его словамъ, познавать только явленія (феномены), а философія проникала въ основныя абсолютныя причины вещей: она находить идеи, соответствующія причинамъ этихъ послѣднихъ. Ни въ одной изъ опытныхъ наукъ никогда не поднимался вопросъ о дѣйствительномъ существованіи извѣстныхъ явленій. Но одно простое познаніе явленія не можетъ быть названо научнымъ познаніемъ. Вотъ почему и въ медицинѣ необходима философія. Человѣческое тѣло, служащее предметомъ непосредственнаго изученія медицины, есть микрокосмосъ и не можетъ быть изучено безъ знанія органической и неорганической природы и законовъ, ею управляющихъ. Но опытъ не даетъ намъ знанія такихъ законовъ — тутъ нужны и апіорныя идеи, стоящія нерѣдко въ противорѣчьи съ опытомъ. По апіорному закону непрерывности, между органической и неорганической природой нѣтъ абсолютной противоположности. Во всей природѣ существуетъ двѣ основныя силы — положительная и отрицательная; въ частности въ органической жизни имъ соответствуютъ также двѣ силы — ощущение и раздражимость; между ними должно существовать равновѣсіе; если же оно нарушается, наступаетъ болѣзнь; если ей не противодѣйствовать, слѣдуетъ смерть. „Безъ конфликта нѣтъ жизни; конфликтъ же уничтожается, какъ скоро уничтожается одна сила вслѣдствіе чрезмѣрнаго развитія другой противоположной силы; смерть въ этомъ случаѣ слѣдуетъ необходимо. Итакъ, задача медицина очевидна: во всѣхъ болѣзняхъ, гдѣ ощущение беретъ перевѣсъ, нужны медицинскія средства для уничтоженія угнетеннаго состоянія раздражимости и обратно“.

Эта рѣчь представляетъ, по изслѣдованію проф. О. А. Зеленогорскаго, краткое изложеніе основныхъ положеній натуръ-философіи Шеллинга. И по мнѣнію Шеллинга „тайна природы заключается въ томъ, что она держитъ противоположныя силы въ равновѣсіи, или въ непрерывно продолжающейся и никогда не прекращающейся борьбѣ. Къ этому убѣжденію приводило его изученіе электричества съ его двойственностью и магнетизма съ такою же двойственностью; та же двойственность силъ предполагалась и въ химическихъ процессахъ; самая матерія, какъ училъ еще Кантъ, есть продуктъ дѣйствія двухъ силъ —

¹⁾ Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Харьковскаго университета 1807 г. (Karitary. De nexu studii medicinae cum studio philosophiae).

отталкивательной и притягательной; въ связи съ этимъ существуетъ пространство и время; всюду въ неорганической природѣ совмѣстно дѣйствуютъ двѣ силы—положительная и отрицательная. Оставалось отыскать тѣ же двѣ противодѣйствующія силы въ органической природѣ. Въ этомъ случаѣ Шеллингу помогла теорія Шотландскаго доктора Броуна, который подъ влияніемъ открытія Галлера о самобытной раздражимости мускуловъ, независимой отъ дѣйствія нервовъ, объяснялъ происхождение болѣзни въ организмѣ изъ ненормальнаго отношенія между ощущеніемъ и раздражимостью. Ощущеніе принадлежитъ системѣ нервовъ, раздражимость—системѣ мускуловъ; той и другой системѣ одинаково свойственна возбудимость; возбудимость одной изъ нихъ должна уравниваться возбудимостью другой; нарушение равновѣсія порождаетъ болѣзнь“.

Ставя вопросъ, было ли „полезно перенесеніе философско-научныхъ теорій на новую почву, каковъ былъ Харьковскій университетъ съ его слушателями и публикою, проф. О. А. Зеленогорскій говоритъ, что отвѣтить на него трудно. Объясняется же влияніе этой философіи тѣмъ, что ея методъ аналогій и сближеній дѣйствовалъ на воображеніе и будучи близокъ къ поэзіи и творчеству, наиболѣе соотвѣтствовалъ молодому уму, поражалъ его, возбуждая въ немъ интересъ и увлеченіе“¹⁾. Неудивительно, что столь сильное въ университетѣ философское направленіе должно было оказать влияніе и въ сопредѣльныхъ сферахъ, на примѣръ, учительскихъ. Здѣсь, конечно, лежитъ причина изданія въ это время въ Харьковѣ сочиненія Фихте „*Истинѣе изложеніе, въ чемъ состоитъ существенная сила новѣйшей философіи*“. Харьк. 1813 г. XVI, 153 стр. Переводчикъ Ст. Ес—кій (т. е. Есикорскій) посвятилъ его профессорамъ университета.

Но это господствующее теченіе встрѣтило также и реакцію, которая нѣсколько смягчила его крайности и увлеченія. „Исключительное господство философскаго направленія, по справедливому замѣчанію М. И. Сухомлинова, грозило и вредными послѣдствіями: могло повести къ туманности, неопредѣленности, фразерству и неуваженію къ факту“. И дѣйствительно, подобныя увлеченія приводили иногда къ отрицательнымъ результатамъ. Такъ, на примѣръ, извѣстный Стойковичъ распредѣлилъ матеріалъ о свойствахъ тѣлъ въ своемъ учебникѣ физики въ порядкѣ, соотвѣтствующемъ категоріямъ Канта; отсюда вышли натяжки и темнота²⁾; фразерство составляетъ также отличительную особенность

¹⁾ О. А. Зеленогорскаго. Матеріалы для исторіи Харьковскаго университета. Вліяніе натуръ-философіи Шеллинга. (Зап. Импер. Харьк. ун-та., 1898 г., кн. IV).

²⁾ И. П. Шелкова. Къ исторіи Харьковскаго университета (Журн. Мин. Нар. Просв. 1890, октябрь, стр. 378).

тогдашнихъ научныхъ опытовъ, и съ особенною силою проявилось въ рѣчахъ профессоровъ, учителей и учащихся. Наконецъ, не слѣдуетъ игнорировать, что носители философскихъ идей въ нравственпомъ отношеніи далеко не соответствовали идеалу истиннаго философа; тутъ былъ подчасъ глубокой разладъ между проповѣдью и собственною жизнью; а между тѣмъ къ философу, какъ проповѣднику высочайшихъ нравственныхъ идей, естественно нужно было предъявлять болѣе строгія требованія, чѣмъ къ кому бы то ни было другому. Недовѣріе къ лицу вызвало и недовѣріе къ его проповѣди.

Представителемъ точнаго знанія и яримъ противникомъ харьковскихъ университетскихъ философвъ былъ проф. Осиповскій. Двѣ его актовныя рѣчи посвящены специально опроверженію идеи Канта. Въ первой рѣчи онъ опровергаетъ извѣстное положеніе Канта о врожденности категорій пространства и времени—о томъ, „что пространство и время не суть принадлежности и условія существованія вещей, но имѣютъ бытіе свое въ насъ однихъ“. Осиповскій сначала подвергаетъ строго логическому критическому разбору мысль, что идея пространства и времени существуетъ только внутри насъ, потомъ старается опровергнуть возраженія Канта о возможности вывести ее изъ опыта и въ концѣ концовъ формулируетъ свое собственное мнѣніе такъ: понятіе о пространствѣ получается отъ воздѣйствія на насъ впечатлѣній внѣшняго міра; при чемъ одни и тѣже предметы могутъ производить на разныхъ людей различныя впечатлѣнія; поэтому *сущности* идеи пространства мы не можемъ знать, хотя она имѣетъ постоянное отношеніе къ тому впечатлѣнію, которое получаютъ наши чувства. Время не есть нѣчто существующее въ природѣ само по себѣ; оно является какъ необходимое произведеніе послѣдовательнаго бытія вещей, бытія, которое представить не въ послѣдовательномъ видѣ не положено нашей способности. Если и можно время отвлечь отъ всѣхъ вещей, то все таки нельзя отвлечь его отъ самого себя; слѣдовательно, понятіе о времени приобрѣтаемъ мы посредствомъ чувствованія бытія насъ самихъ и относимъ его къ прочимъ вещамъ по понятію ихъ сопрѣбыванія съ нами.

Вторая рѣчь Осиповскаго специально посвящена опроверженію динамической системы Канта, высказанной въ его сочиненіи о метафизическихъ основахъ естественной науки. Тутъ онъ опять вооружается противъ апріорныхъ соображеній о природѣ, вызванныхъ возрожденіемъ въ современной Германіи духа древнихъ греческихъ философвъ. Очевидно, онъ прямо имѣетъ въ виду Шада и Якоба и хочетъ предохранить отъ ихъ вліянія студентовъ, къ которымъ прямо и обращается съ такими словами: „позвольте мнѣ, почтеннѣйшіе слушатели, сдѣлать при

семь краткое обращеніе къ юнымъ питомцамъ сего святилища наукъ, для коихъ единственно избралъ я сію сухую и никакого витійства не допускающую, а по сему и незанимательную матерію. Ежели вы слышите или читаете, что философъ природы постановляетъ а priori какой либо законъ ея, то буде онъ не доказываетъ его съ математическою строгостью, не полагайтесь на слова сего философа съ искреннею къ нему довѣренностью, какъ бы сей законъ не обворожалъ воображеніе, но испытайте прежде его на оселеѣ строгости математической и тогда только считайте его вѣроятнымъ, когда онъ выдержитъ сію пробу“.

Но реальное направленіе проявлялось не только въ полемикѣ съ философіей, оно выразилось и въ рѣчахъ строго фактическаго характера. Такова, на примѣръ, была рѣчь Стойковича *„о причинахъ, дѣлающихъ воздухъ неспособнымъ для дыханія, и о средствахъ, предохраняющихъ его отъ совершенной порчи“*. Въ рѣчи Стойковича ¹⁾ подробно и обстоятельно, съ массою фактическихъ данныхъ и ссылокъ на источники, разбирается вопросъ о чистомъ и испорченномъ воздухѣ, которымъ дышетъ населеніе городовъ и селеній. Неудивительно, поэтому, что хотя въ ней ничего не говорилось о Харьковѣ съ санитарной точки зрѣнія, но харьковцы узнали изъ нея много для себя поучительнаго, на примѣръ, о вредномъ испареніи болотъ, тины, нечистотъ и т. п. Тогдашній Харьковскій губернаторъ И. И. Бахтинъ, извѣстный своими ревностными заботами о благоустройствѣ Харькова, обратился послѣ этого къ Стойковичу съ письмомъ такого содержанія:

„Милостивый государь мой Афанасій Ивановичъ! Что говоренная вами рѣчь въ торжественномъ собраніи Императорскаго Харьковскаго университета 30 августа сего года, которую, по напечатаніи, я имѣлъ честь получить отъ вашего высокородія лично, заключаетъ въ себѣ много для общежителства полезнаго, въ томъ, конечно, нѣтъ нималаго сомнѣнія, но что она (какъ родившая мнѣ о томъ рѣшительную мысль) можетъ быть весьма полезною собственно для города Харькова, ежели вы, милостивый государь мой, не отречетесь мнѣ способствовать дѣятельнымъ образомъ къ приведенію въ исполненіе умозрительныхъ вашихъ предположеній, то сіе, равно какъ и причины меня къ тому побуждающія, я намѣренъ изложить въ слѣдующихъ строкахъ.

Городъ Харьковъ имѣетъ низкое, слѣдственно, и нездоровое мѣстоположеніе, особливо въ залопанской части, стоячими небольшими озерами и болотами, отчего осенью и весною, вѣроятно, рождаются болѣзни, въ томъ числѣ и переменныя горячки, отъ коихъ нѣкоторые лишаются

¹⁾ Рѣчи... 1811 года. Харьковъ. 1811 г., стр. 1—38.

безвременно жизни, тѣмъ болѣе по примѣчанію моему изъ числа пріѣзжихъ въ оный городъ, не привывшихъ съ малолѣтства къ его климату, и сія истина уже давно мною замѣчена, а паче въ теченіи сего года сдѣлалась мнѣ извѣстной. Городъ сей, какъ вмѣщающій въ себѣ университетъ, заслуживаетъ, кажется, со стороны здоровья особеннаго предъ прочими губернскими городами отъ правительства вниманія. Способы, зависящія отъ губернскаго начальства, и употребленіе ежегодно отъ десяти до двѣнадцати тысячъ рублей изъ городовыхъ доходовъ на мощеніе (за неимѣніемъ по сіе время камня) фашинникомъ и форостомъ съ пескомъ улицъ и возвышеніе тѣмъ оныхъ, а также и рытье въ годъ нѣсколькихъ каналовъ не можетъ городъ привести въ должное состояніе, развѣ чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Изъ-за сего нужно бы испросить у вышняго правительства особенной суммы на осушеніе города и на приведеніе его чрезъ то въ желаемое, со стороны здоровья въ немъ живущихъ, состояніе, но прежде нежели приступить къ такому испрошенію суммы, нужно знать количество оной и сдѣлать предварительный проектъ всѣмъ необходимымъ на сей предметъ работамъ. Въ разсужденіи сего я рѣшился отнестись къ вашему высородію, не согласитесь ли вы изъ себя, изъ двухъ или трехъ членовъ университета, приглашенныхъ вами, изъ меня и изъ здѣшняго господина землемѣра составить собраніе, въ которомъ бы, по должномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, положить, что нужно предпринять для вышеизъясненнаго, а равно и какое количество денежной суммы, и какое время на то нужно же, послѣ сего я и могъ бы сдѣлать, куда слѣдуетъ, мое представленіе. На сіе ожидая отвѣта вашего съ истиннымъ моимъ почтеніемъ имѣю честь пребыть, милостивый государь мой, вашего высородія покорнѣйшій слуга Иванъ Бахтинъ. Ноября 7 дня 1811 года ¹⁾.

Изъ другихъ рѣчей отмѣтимъ еще слѣдующія. Адъюнктъ *Ламъ* говорилъ рѣчь объ изученіи юридическихъ и политическихъ наукъ, тема которой была навѣяна извѣстнымъ уже намъ указомъ 1809 г. объ учрежденіи при университетѣ института гражданскихъ чиновниковъ; *Рижскій* — о познаніи, свойственномъ воображенію, и о занятіяхъ университета въ 1805 и 1806 г.; *Умануфъ* — „De arrogantia in litteris“; *Шнаубертъ* — „Ueber die Ernährung und das Wachsthum der Pflanzen“; *Шумлянскій* — „О физическихъ способахъ жизни“; *Делавинъ* — „Sur les plantes recherchées des abeilles et les sites qui leur sont les plus avantageux“; *Шумлянскій* — „Студентъ, окончившій курсъ наукъ“; *Дюмуръ* — „Critique et défense de l'histoire“; *Дрейсмъ* — „De alimentorum effectu usuque in

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта, 1811 г., № 59.

statu hominis sano“; *Успенскій* — „О состояніи военныхъ силъ въ Россіи до временъ Петра Великаго“; *Тимковскій* — „О помѣстьяхъ“; *Рейтъ* — „Geist der literarischen Cultur der Orients und Occidents“; *Книшинъ* — „О дыханіи“; *Ванноти* — „De amphibiis, piscibus et insectis maxime vulgaribus agri Charcoviensis“; *Пильгеръ* — „Ueber den Einfluss der vergleichenden Medicin auf theoretische und practische Heilkunde der Menschen“; *Успенскій* — „О древности и достоинствѣ законовъ російскихъ до изданія царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ соборнаго уложенія“; *Срезневскій* — „Слово о благодѣяніяхъ промысла Божія въ царствованіе благословеннаго племени Романова на Россію ниспосланныхъ“; *Стойковичъ* — „О воздушныхъ камняхъ и ихъ происхожденіи“; *Рейтъ* — „Der Orient“; *Данъ* — „Was ist das Geld?“; *Гизе* — „Hauptzüge von den Fortschritten, welche die Naturforscher Russlands in der Kenntniss vaterländischer Naturerzeugnisse gethan haben, und von denen, welche noch zu thun übrig sind“. Какъ видимъ, эти рѣчи уже болѣе спеціальныя, хотя авторы ихъ все-таки стремятся выбирать болѣе общіе вопросы изъ сферы своей специальности.

Чисто практическимъ прикладнымъ характеромъ отличались также работы профессоровъ, посвященныя изученію края и его естественныхъ богатствъ. Мы подробно остановимся на этихъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, такъ какъ они рисуютъ намъ очень важную сторону профессорской дѣятельности, не позволяющей бросить упрекъ Харьковскому университету въ одностороннемъ увлеченіи теоретическими вопросами. Тутъ мы видимъ живое практическое приложеніе знаній на пользу края и его населенія. Тутъ примѣняются къ наукѣ требованія Петровскаго времени. Тутъ дѣятели новаго просвѣтительнаго учрежденія непосредственно отзываются на запросы жизни и тѣмъ укрѣпляютъ въ обществѣ сознание о пользѣ, приносимой университетомъ. Нѣтъ нужды, что результаты не всегда соотвѣтствовали ожиданіямъ; вѣдь и самыя ожиданія были преувеличенныя. Важна была отзывчивость членовъ профессорской коллегіи съ одной стороны и пробужденіе интереса къ изслѣдованію богатствъ со стороны мѣстнаго общества съ другой. Тутъ профессора Харьковского университета продолжали дѣло, начатое російскими академиками XVIII в., заслуги которыхъ въ этомъ отношеніи навсегда останутся незабвенными. Естественно, конечно, что подобные труды всѣ почти выпали на долю профессоровъ физико-математическаго и медицинскаго факультета.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1805 г. Изюмскій земскій исправникъ представилъ губернатору кусокъ каменнаго угля, вѣсомъ въ 20 фунт., найденный въ дачахъ помѣщика Куколь-Яснопольскаго. Губернаторъ отослалъ его въ университетъ съ просьбою произвести изслѣдованіе. Изслѣдованіе это поручено было адъюнктамъ Крюгеру и Гизе. Послѣдній подвергъ уголь

всестороннему изученію и представилъ обстоятельный докладъ, въ заключеніи котораго говорилъ такъ: „экономическая польза сихъ каменныхъ углей гораздо большая, нежели древесныхъ, и какъ опыты показываютъ, большая даже, нежели отъ самихъ дровъ. Сверхъ того, если принять въ разсужденіе и то, что мѣрка каменнаго угля можетъ быть доставлена за гораздо болѣе дешевую цѣну, нежели таковая же мѣрка углей древесныхъ и самихъ дровъ, что чрезъ употребленіе каменныхъ углей большое количество дровъ и уголья сохранено быть можетъ, то не остается никакого возраженія противъ скорѣйшаго и точнѣйшаго изслѣдованія мѣста ихъ находенія. Опытъ показываетъ, что во многихъ мѣсторожденіяхъ каменнаго угля попадаются разные сорта ихъ, различные по своей добротѣ, что можетъ случиться и въ этомъ мѣстѣ; можетъ быть, что находящіеся тамъ лучшіе сорта угля возвысятъ болѣе пользу ихъ для края“. Основываясь на этомъ, губернаторъ И. И. Бахтинъ сдѣлалъ представленіе министру внутреннихъ дѣлъ граф. Кочубею объ ассигнованіи необходимой суммы на развѣдки и о командированіи для этой цѣли чиновника горнаго вѣдомства. Государь утвердилъ эту мѣру, но присовокушилъ къ этому, чтобы и членамъ университета предоставлено было право заниматься этимъ дѣломъ въ свободное отъ обязательныхъ лекцій время. Поиски горнаго инженера Комарова въ Изюмскомъ уѣздѣ не увѣнчались успѣхомъ—залежей каменнаго угля не нашли; находили только куски его, нанесенные водою. Но губернаторъ желалъ въ слѣдующемъ 1806 году производить поиски торфа въ Лебединскомъ уѣздѣ и запрашивалъ университетъ, можетъ ли онъ командировать кого-либо изъ своихъ членовъ для этой цѣли. Университетъ отвѣтилъ, что онъ считаетъ своимъ долгомъ содѣйствовать пользамъ своего округа и потому отправить кого либо изъ своихъ членовъ, и дѣйствительно, поручилъ ад. Гизе, согласно предложенію губернатора, принять отъ Комарова инструменты для развѣдокъ угля и торфа ¹⁾. „Въ 1805 г. тотъ же неутомимый изслѣдователь Гизе подвергалъ испытанію разные ископаемыя, полученныя слободскоукраинскимъ губернаторомъ отъ Изюмскаго предводителя дворянства Захаршевича-Капустянскаго, именно: желѣзную руду, каменный уголь, торфъ, нѣсколько известковыхъ камней и сѣрныхъ колчедановъ. По испытаніи найдено, что желѣзная руда, по скудости содержащагося въ ней металла, не стоитъ обработки, напротивъ каменный уголь оказался весьма доброкачественнымъ.

Въ 1806 г. профессора Шнаубертъ, Гизе и адъютантъ Кригеръ, по порученію совѣта, разсматривали присланные въ университетъ губерна-

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1805 г. № 22 и 52.

торомъ два куска венеціанской яри. Отличное качество ея обратило на себя вниманіе изслѣдователей, и университетъ, по ходатайству ихъ, просилъ начальника губерніи объ оказаніи поощренія лицу, занимающемуся приготовленіемъ этого вещества, имѣющаго весьма обширное употребленіе въ практикѣ. Въ 1808 г. профессоръ Гизе, разложивъ доставленный коллежскимъ ассесоромъ Ивановымъ песокъ, собирающійся въ лѣтнее время на днѣ одного высыхающаго озера, находящагося въ Новомосковскомъ уѣздѣ (Екатерин. губ.), донесъ совѣту университета, что въ одномъ фунтѣ означеннаго песку содержится $\frac{1}{3}$ ф. окристаловой углекислой соды, которой, по освобожденію ея отъ воды, можно получить одну унцію, 4 драхмы и 29 грань. А какъ извѣстно, что углекислая сода во множествѣ употребляется на приготовленіе бѣлаго стекла, лучшаго мыла и разныхъ лѣкарствъ, то добываніе ея, по мнѣнію ученаго химика, должно было принести значительныя выгоды владѣльцу, если только величина озера и высыхающихъ его частей позволяетъ получать соду въ достаточномъ количествѣ.... Въ бытность свою у помѣщика Элли (для изслѣдованія его минеральныхъ водъ), Гизе открылъ въ его имѣніи совершенно бѣлую превосходнаго качества аптекарскую соду или Глауберову соль и не преминулъ обратить вниманіе владѣльца на выгоды ея добыванія¹⁾. Въ Деркульскомъ государственномъ конномъ заводѣ открылась на лошадахъ чесоточная болѣзнь. И вотъ директоръ этого завода въ 1814 г. обращается къ Харьковскому губернатору съ такимъ нѣсколько наивнымъ заявленіемъ: „въ тамошнихъ мѣстахъ по близости къ излѣченію оныхъ лошадей искуснаго коновала неимѣется, а извѣстился онъ (Кологривовъ), что въ Харьковской Академіи находится профессоръ, который можетъ таковыхъ больныхъ лошадей лѣчить; посему и просить губернатора откомандировать означеннаго профессора къ нему въ Бѣловодскъ, а прогоны будутъ выданы ему впоследствии“²⁾. Очевидно, Кологривовъ имѣлъ очень смутныя представленія и о званіи профессора, и о самомъ университетѣ; но ясно также, что слава Пильгера, какъ „геніальнаго“ ветеринара, проникла въ глухой Бѣловодскъ и дошла до самого Кологривова.

Въ 1805 г. губернаторъ Бахтинъ обратился въ правленіе университета съ такимъ заявленіемъ: „слободскоукраинской губ. въ уѣздахъ лебединскомъ, сумскомъ и ахтырскомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ завелась саранча, которая хотя ежегодно и истребляема была разными способами, какъ то сженіемъ и убиваніемъ, но за всѣмъ тѣмъ не умалась годъ отъ году выражается въ большомъ количествѣ ко вреду по-

¹⁾ Рославскаго-Петровскаго. Объ ученой дѣятельности.... (Ж. М. Н. Пр. 1855, № 7, стр. 33—34).

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1814 г., № 20.

селянъ и помѣщиковъ. Обстоятельства сіи при обязанности моей пецись о благосостояніи обитателей слободоукраинской губ., побуждая къ изысканію новыхъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ для истребленія сего вреднаго насѣкомаго, заставляютъ меня отнестись съ просьбою моею и въ правленіе Имп. Харьковскаго университета, не извѣстныль оному по части ученой какія либо физическія средства, съ произведеніемъ которыхъ въ дѣйство, могло бы истреблено быть сіе насѣкомое, о чемъ прошу правленіе университета не замедлить меня увѣдомить“¹⁾).

Въ 1806 году губернаторъ И. И. Бахтинъ обратился въ университетъ съ заявленіемъ, въ которомъ писалъ, что Харьковская губернія изобилуетъ пчеловодствомъ и такъ какъ увеличеніе въ государствѣ столь нужныхъ продуктовъ, каковы медъ и воскъ, заставляетъ думать объ усовершенствованіи и размноженіи пчеловодства, удобнымъ же къ тому средствомъ почитаетъ онъ, между прочимъ, разведеніе травъ, могущихъ этому способствовать, и засѣваніе ихъ вблизи пчельныхъ пасѣкъ, то, будучи удостовѣренъ, до какой степени сей университетъ расположенъ содѣйствовать всему, служащему на общую пользу, обращается онъ и нынѣ въ правленіе съ просьбою сообщить, какія травы признаются за наилучшія для пчель, съ прибавленіемъ ботаническихъ и простонародныхъ данныхъ о нихъ, а также рисунковъ ихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ дать знать, какія изъ этихъ травъ растутъ въ Харьковской губ. и откуда можно будетъ выписать тѣ, которыхъ въ ней совсѣмъ не имѣется“²⁾). Въ 1809 г. профессоръ ботаники Делявинъ опредѣлилъ сѣмена, присланныя ему съ этою цѣлью губернаторомъ Бахтинымъ. Сѣмена эти принадлежали купцу Василевскому; онъ ихъ считалъ кунжутными и изъ нихъ выдѣлалъ масло. „На прошлой недѣлѣ, писалъ проф. Делявинъ въ правленіе, получилъ я сѣмена, съ тѣмъ, чтобы увѣдомить о родѣ и свойствахъ ихъ. Я нашель, что они принадлежатъ растенію, имвнуемому по линнеевой системѣ *Atropa physaloides*. А дабы правленіе могло судить о точности моего заключенія, прилагаю при семъ сѣмена того же самаго растенія, собранныя въ ботаническомъ саду, но въ гораздо превосходнѣйшей степени созрѣвшія и еще въ оболочкахъ ихъ находящіяся вмѣстѣ съ полученными отъ правленія сѣменами. Какъ купца Василевскаго, такъ равно ботаническаго сада сѣмена содержатъ много слизи, а, слѣдовательно, могутъ содержать въ себѣ и масло, о чемъ однако-жъ по причинѣ чрезмѣрной сухости сихъ сѣмянъ я не могъ на

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1806 г., № 75. Постановленіе совѣта по этому дѣлу намъ извѣстно (стр. 260 настоящаго сочиненія).

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. управл. 1806 г., июль—декабрь; засѣданіе 19 іюля.

сей разъ удостовѣриться, потому что, когда я намочивъ ихъ въ водѣ и очистивъ отъ слизи, раздавилъ ихъ на пропускной бумагѣ, то они не оставили по себѣ никакого слѣда масляныхъ частицъ. Итакъ, если то правда, что они доставляютъ масло, то должно выжимать его немедленно по созрѣваніи сѣмянъ или когда уже они выдержали нѣкоторую степень броженія, по примѣру тому, какъ изъ сѣмянъ дикой капусты, колраби или дикой рѣпы и алисса, пролежавшихъ нѣсколько времени въ кучѣ, добывается во Франціи и Германіи знатное количество масла. Что же принадлежитъ до качества масла, каковое доставить можетъ *Atropa physaloides*, то я сомнѣваюсь, чтобы его можно много одобрить: 1-е, потому что оно принадлежитъ къ такому классу, а особливо къ такому роду растеній, изъ коихъ большая часть видовъ имѣетъ одуряющій ядъ, а прочіе подозрительнаго качества, а 2-е, потому что листья его, когда курятъ ихъ на подобіе табаку, производятъ ночныя испаренія и сильное хотя и непродолжительное ослабленіе зрѣнія. Правда, что жители Перу употребляютъ плодъ *Atropa physaloides* для декоктовъ отъ болѣзней мочевого пузыря, какъ-то: каменной болѣзни и теченія песку. Да и то справедливо, что масло, получаемое изъ плода маковаго здорово, между тѣмъ, какъ головки сего растенія доставляютъ опиумъ. Но, несмотря на сіе, я не могу повѣрить, чтобы не нужно было сдѣлать какого-либо опыта надъ животными, прежде нежели позволено будетъ употребленіе его людямъ. Впрочемъ, въ ожиданіи доколѣ разведеніе колраби, дикой капусты или алисса, отъ коихъ можно бы имѣть гораздо болѣе выгоды, могло войти въ употребленіе въ южныхъ губерніяхъ Россіи, масло это можетъ быть употребляемо въ другихъ экономическихъ случаяхъ“ ¹⁾.

Важное мѣсто въ изслѣдованіяхъ научно-практическаго характера заняло изученіе цѣлебныхъ минеральныхъ водъ, открытыхъ въ разныхъ пунктахъ Харьковской и Полтавской губ.

Прежде всего подверглись внимательному изслѣдованію минеральныя воды, находившіяся въ имѣніи г-жи Ковалевской въ Константиноградскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, близъ рѣки Орели. Профессоръ Гизе изучилъ ихъ на мѣстѣ, произвелъ анализъ въ химической лабораторіи Харьковскаго университета, представилъ о нихъ подробный рапортъ правленію ²⁾ и, наконецъ, вмѣстѣ съ проф. Шумлянскимъ напечаталъ о нихъ цѣлую брошюру ³⁾. Мы представимъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1809 г., январь—апрѣль; засѣданіе 8 марта.

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предметахъ 1805 г., № 24, стр. 104—112.

³⁾ Физико-химическое и врачебное испытаніе минеральна. цѣлебн. водъ и нѣкоторой глины отысканныхъ въ Полтавской губ. въ Константиноградск. уѣздѣ близъ р. Орели. Харьковъ, 1806 г. 40 стр.

этомъ дѣлѣ, пользуясь данными, заключающимися въ рапортѣ и печатной брошюрѣ. Въ рапортѣ Гизе содержатся данныя о мѣстности, гдѣ были воды, и естественныхъ произведеній ея, объ испытаніи водъ на мѣстѣ и въ химической лабораторіи, о составныхъ ихъ частяхъ и физическихъ свойствахъ и, наконецъ, помѣщены нѣкоторыя замѣчанія смѣшаннаго характера. Воды сосредоточивались въ нѣсколькихъ источникахъ, находившихся въ глубокомъ рвѣ между двумя горами. Вода этихъ ключей была неодинакова. Источникъ № 1-й имѣлъ, напримѣръ, воду съ гнилостнымъ запахомъ, напоминавшимъ сѣрнистый, но этотъ запахъ зависѣлъ не отъ свойствъ воды, а отъ зелени, загнивающей на срубѣ колодца. Вода изъ источника № 2-й славилась своими цѣлебными качествами; ея выпивали цѣлыя тысячи бутылокъ; на вкусъ она была соленоватая. Вода изъ источника № 3-й отличалась горькимъ вкусомъ. Подвергнувъ анализу воду изъ всѣхъ этихъ источниковъ, Гизе пришелъ къ заключенію, что главною составною частью 1-го и 2-го номеровъ была глауберова соль, 3-го — сѣрнокислая мыловка, горькая соль (*magnesia sulphurica*). Шумлянской описалъ эти воды съ медицинской точки зрѣнія: перечислилъ всѣ болѣзни, въ какихъ къ нимъ слѣдуетъ и не слѣдуетъ прибѣгать, говорилъ, что купаньемъ въ нихъ нужно пользоваться съ большою осторожностью. Въ этомъ же Константиноградскомъ уѣздѣ Полтавской губ., были подвергнуты изслѣдованію и другія воды, принадлежавшія статск. совѣтн. С. М. Кочубею и находившіяся при дер. Дубовыя гряды. Описаніе ихъ было напечатано на счетъ владѣльца въ 1807 и 1808 г. ¹⁾ Съ просьбою объ изслѣдованіи ихъ обратился въ университетъ тогдашній малороссійскій генераль-губернаторъ, князь Ал. Бор. Куракинъ. Просьба была исполнена и на счетъ университета командированъ туда Гизе, который представилъ ихъ описаніе и анализъ, разсмотрѣнный медицинскимъ факультетомъ. Самъ владѣлецъ водъ въ письмѣ къ ректору Стойковичу писалъ: „почитаю нужнымъ доставить вамъ, мил. гос. мой, предположенія мои на счетъ Дубогрядскихъ моихъ цѣлительныхъ водъ; они состоятъ въ устройствѣ колодцевъ, ваннъ самымъ удобнѣйшимъ образомъ, въ заведеніи сада для доставленія пользующимся ими необходимаго движенія и пріятной прогулки въ хорошую и дурную погоду, въ мѣстномъ поселеніи лѣкаря и учрежденіи аптеки, въ постройкѣ больницъ для простаго народа на

¹⁾ Извѣстіе о испытаніи минеральныхъ водъ въ дачахъ г. ст. сов. Сем. Мих. Кочубея, находящихся Полтав. губ. Констаногр. у. при дер. Дубовыя Гряды называемой. Харьк. 1808 г., 43 стр. Это 2-е изданіе; 1-е вышло въ Харьковѣ въ 1807 г.; см. также Харьк. унв. архивъ. Дѣло совѣта 1805 г. № 23 и 1807 г. № 6.

30 чел. обоого пола трудно-больныхъ и на 30 чел. съ легкимъ нездоровьемъ, которые будутъ на обыкновенномъ въ подобныхъ заведеніяхъ полномъ и выгодномъ содержаніи и, сверхъ того, на 20 чел. бѣдныхъ дворянъ, въ постройкѣ квартиръ для прѣзжающихъ и трактира, откуда бы можно имѣть все нужное для жизни. Къ осени будущаго года надѣюсь устроить все это изъ самыхъ удобныхъ для такой спѣшной постройки матеріаловъ; въ теченіе же трехъ лѣтъ будетъ фундаментально сдѣлано все то, чего въ это время потребуетъ несомнѣнная польза дѣла“. Изъ описанія водъ выяснилось, что онѣ находились по дорогѣ изъ Константинограда въ Павлоградъ и заключались въ четырехъ колодцахъ. Въ составъ ихъ входили: сѣрнокислая сода, сѣрнокислая известь и сѣрнокислая мыловка; солинокислая сода, солинокислая известь и солинокислая мыловка; углекислая известь, углекислая мыловка; это были, слѣдовательно, соленныя и горькія воды. Шумлянскій рекомендовалъ употреблять ихъ въ параличахъ, бѣломъ почечуѣ, ревматизмѣ, сыпяхъ, нѣкоторыхъ видахъ перемежающейся лихорадки, глистахъ, завалахъ живота, золотухѣ и т. п.

Третьи минеральныя воды оказались при дер. ротмистра Денисенкова Быковкѣ (въ 4-хъ верстахъ отъ нея) въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи. Ихъ также изслѣдовалъ и на мѣстѣ, и въ лабораторіи проф. Гизе, затѣмъ изложилъ результаты своего анализа въ особой брошюрѣ¹⁾. Составъ ихъ оказался приблизительно такой же, какъ и ранѣе изслѣдованныхъ полтавскихъ; главная составная часть ихъ была глауберова и горькая соль; но онѣ должны были имѣть болѣе цѣлебной силы, потому что въ нихъ было болѣе этихъ солей. Послѣ химическаго анализа слѣдовали указанія Шумлянскаго о пользѣ ихъ въ различныхъ болѣзняхъ. Въ письмѣ къ ректору Рижскому изъ Изюма владѣлецъ водъ писалъ, что, не смотря на недостаточность своего состоянія, предоставляетъ ихъ даромъ всѣмъ желающимъ, тѣмъ болѣе что и самъ онъ въ двухъ болѣзняхъ получилъ исцѣленіе, равно исцѣлились и другіе; вблизи ихъ были лѣса Денисенкова — въ нихъ онъ хотѣлъ подѣлать дорожки и тѣнистыя аллеи для прогулокъ во всякую погоду больнымъ, нуждающимся въ моціонѣ; при лѣсахъ, на возвышенномъ и открытомъ мѣстѣ, впродъ до устройства хорошаго жилья, на первый случай къ будущей веснѣ поставленъ будетъ, писалъ онъ, изъ офицерскихъ палатокъ лагерь и все необходимос. Въ другомъ письмѣ Денисенковъ сообщалъ Рижскому объ исцѣленіи водою этою Антонова огня. Тутъ же приложены были

¹⁾ „Извѣстіе о испытаніи минеральной воды, находящейся въ дачахъ ротмистра Денисенкова Слободскоукраинской губ. Изюмскаго уѣзда при дер. Быковкѣ“. Х., въ унив. тин. 1809 г., 38 стр. См. также Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1806 г. № 54.

письма Егора Башилова (изъ сел. Башиловки) и Григ. Калиновскаго (изъ г. Славянска): первый благодарилъ за исцѣленіе его крестьянъ и въ особенности мальчика съ опухолью, второй просилъ объ отпускѣ воды предводителю дворянства въ Бахмутскомъ уѣздѣ Ив. Род. Депперадовичу ¹⁾. Рославскій Петровскій говоритъ, что Гизе сверхъ того былъ командированъ еще въ 1805 г. для изслѣдованія минеральныхъ водъ въ слободу Роганъ (въ 18 в. отъ Харькова) и въ купянской уѣздъ въ имѣніе помѣщика Элли ²⁾.

Такимъ образомъ, „всякій разъ когда гражданское начальство или частныя лица обращались къ университету съ просьбою объ изслѣдованіи разныхъ естественныхъ предметовъ, требованія ихъ были немедленно исполняемы и если результаты изслѣдованій не всегда удовлетворяли ожиданіямъ просителей, то подобныя труды были полезны уже и потому, что предохраняли владѣльцевъ и казну отъ убыточныхъ предпріятій и непроезводительнаго употребленія капиталовъ“ ³⁾. Какъ бы то ни было, справедливость требуетъ сказать, что и въ первое десятилѣтіе своего существованія Харьковскій университетъ выставилъ изъ своей среды пионеровъ по части изслѣдованія мѣстныхъ богатствъ края, среди коихъ почетнѣйшее мѣсто должно быть отведено химику Ферд. Гизе; несмотря на свое иноземное происхожденіе и массу чисто научныхъ работъ, онъ съ величайшей энергіей посвятилъ себя мѣстнымъ изслѣдованіямъ, и его имя обизаны съ благодарностью вспоминать современные изслѣдователи края. Правда, что большая часть этихъ культурныхъ предпріятій не получила дальнѣйшаго развитія, заглохла; но это уже была не вина Гизе и другихъ профессоровъ изслѣдователей; очевидно, что для эксплуатаціи этихъ природныхъ богатствъ не наступило тогда еще время—не даромъ вѣдь и огромныя богатства сосѣдней Еватеринославской губ. стали эксплуатироваться много десятковъ лѣтъ послѣ ихъ открытій—важно было то, что университетскіе дѣятели откликались и удовлетворяли запросамъ, обращеннымъ къ нимъ со стороны мѣстнаго общества, а иногда прямо даже выступали со своими проектами, основанными не на косной традиціи, а на требованіяхъ и указаніяхъ современныхъ имъ усилій науки и прикладныхъ знаній; такимъ именно характеромъ, какъ мы видѣли, отличались сочиненія Гизе о селитрѣ и Пильгера о скотолѣченіи. Во всѣхъ рассмотрѣнныхъ нами случаяхъ университетъ дѣйствовалъ по просьбѣ тогдашняго въ высшей степени про-

¹⁾ См. подробности объ этомъ дѣлѣ въ моей „Украинской старинѣ“. (X. 1896, стр. 282—295, 302—303).

²⁾ Объ ученой дѣятельности Имп. Харьк. унив. (Ж. М. Н. Пр. 1855 г., № 7, стр. 33).

³⁾ Ibidem, стр. 32—33.

свѣщеннаго губернатора Бахтина, или же заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. Иногда же университетъ принималъ на себя заботы объ интересахъ края по инициативѣ и распоряженію самого правительства.

Въ январѣ 1813 года Министръ Народнаго Просвѣщенія обратился въ Харьковскій университетъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія. „Такъ какъ послѣ бывшихъ внутри Россіи военныхъ дѣйствій не только въ мѣстахъ, гдѣ они происходили, но и въ другихъ губерніяхъ отъ прохода плѣнныхъ, разными болѣзнями зараженныхъ, и отъ другихъ обстоятельствъ появляются весьма опасныя заразы, то необходимо нужно принимать всѣ мѣры для возможнаго предохраненія отъ нихъ. Посему предлагаю университету распорядиться, чтобы медицинскій факультетъ его немедленно занялся наставленіемъ, какими химическими или другими, но только простыми средствами можно надежнѣйшимъ образомъ предохранить себя отъ прилипчивыхъ болѣзней, и таковое наставленіе безъ промедленія доставить къ директорамъ училищъ всѣхъ губерній Харьковскаго округа, съ тѣмъ чтобы они объявили его въ состоящихъ въ вѣдомствѣ ихъ училищахъ, дабы какъ чиновники училищныя, такъ и ученики въ случаѣ надобности могли употреблять предписанныя предохранительныя средства; а между тѣмъ съ наставленія сего доставить копію и ко мнѣ для усмотрѣнія, какія средства медицинскимъ факультетомъ предложены будутъ“. Правленіе, выслушавъ это предписаніе, передало его къ исполненію въ медицинскій факультетъ ¹⁾.

Другіе факультеты (словесный и физико-математическій) въ то же время выработывали инструкціи учителямъ для собиранія разныхъ свѣдѣній о краѣ—историкостатистическихъ, топографическихъ и т. п.

Въ 1809 году адъюнктъ Г. Успенскій доставилъ въ правленіе составленную имъ, по порученію этого послѣдняго, „инструкцію для сочиненія при гимназіяхъ историческихъ, топографическихъ и статистическихъ записокъ о губерніяхъ, со включеніемъ въ нихъ разныхъ свѣдѣній, требуемыхъ 52-мъ пунктомъ устава учебныхъ заведеній“. Инструкція эта была переведена на французскій языкъ и представлена въ совѣтъ ²⁾. И нужно замѣтить, что она не осталась мертвой буквой; по ней дѣйствительно собирались свѣдѣнія. Къ сожалѣнію, только намъ

¹⁾ Этотъ послѣдній составилъ его и затѣмъ напечаталъ подъ заглавіемъ „Краткое наставленіе, какъ предохранить себя отъ прилипчивыхъ болѣзней простыми и общедоступными средствами, написанное вслѣдствіе предписанія г. министра по порученію медицинскаго факультета проф. Шумлянскимъ и Книгиннымъ“.

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. Правл. 1813 г., январь — апрѣль; засѣданіе 20 января.

³⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предмет. 1809 г., № 35, стр. 222.

не удалось отыскать самой инструкціи Успенскаго, хотя она была напечатана въ 1809 г. ¹⁾ Во всякомъ случаѣ, зная его, можно думать, что она была составлена весьма раціонально. Въ видѣ образчика доставлявшихся свѣдѣній можно указать на толково и обстоятельно составленныя записки о древностяхъ Прилуцкаго уѣзда почетнаго смотрителя уѣздныхъ училищъ Бѣлецкаго-Носенко. Этотъ послѣдній сообщалъ въ 1808 году данныя и соображенія объ одномъ городищѣ Прилуцкаго уѣзда, объ остаткахъ языческихъ обычаевъ у населенія и, наконецъ, передавалъ подробности о находкѣ древней бронзовой статуи въ сел. Радьковкѣ. Вотъ его сообщеніе о городищѣ. „Въ 15 верстахъ отъ сел. Радьковки, Прилуцкаго уѣзда, вверху надъ рѣчкой, въ лѣсу находится обширное городище, обнесенное довольно высокимъ и толстымъ валомъ и широкимъ ровомъ, который повидимому былъ довольно глубокъ, ибо и теперь еще имѣетъ въ иныхъ мѣстахъ глубины болѣе сажени; валъ и ровъ образуютъ большой четырехугольникъ, имѣющій въ окружности около 4 верстъ; тенальныхъ угловъ никакихъ не имѣетъ, а потому и должно заключать, что онъ весьма древенъ, да и лѣсъ, поросшій, какъ на валу, такъ и во рвахъ сіе свидѣтельствуемъ; слѣдовъ каменныхъ зданій въ немъ не видно. Посреди оваго лежитъ деревня Вороновка, принадлежащая г. Оболонскому. Но сколько я ни любопытствовалъ, дабы открыть что либо отъ жителей оной относительно прежнихъ обитателей сего города, ничего не успѣлъ. Мѣстоположеніе доказываетъ, что онъ былъ не простой окопъ, но дѣйствительно городъ, ибо рѣка раздѣляетъ его на 2 половины....

Пусть опытные антикваріи догадываются — изыскиваютъ; а я думаю, что это одинъ изъ древнихъ городовъ, построенныхъ по повелѣнію вел. кн. Владиміра Святославича, какъ о томъ свидѣтельствуемъ преп. Несторъ, для защищенія границъ, отъ набѣговъ половцевъ, и потомъ заустѣлый. Глубокій изслѣдователь древностей російскихъ почтенный сочинитель опыта повѣствованія о Россіи Елагинъ полагаетъ Тмутаракань неподалеку отъ Ворсклы. Можетъ быть, любопытные изслѣдователи и строгіе критики современемъ докажутъ, что, не взирая на камень, найденный на островѣ Тамани, въ странѣ, отдаленной отъ Кіева и Чернигова, за предѣлами всѣхъ непримиримѣйшихъ враговъ Россіи, орды печенѣжскихъ и половецкихъ, которые не разъ заставляли трепетать Владиміра, и хотя бывали побѣждаемы богатырями русскими, но никогда не были покорены, а потому и не могли они допустить Владиміра и Мстислава владѣть, за обширными степями своими, за многими рѣками, небольшимъ островомъ, который и теперь незавидное составляетъ владѣніе. Можетъ

¹⁾ Вотъ подлинное ея заглавіе: „Наставленіе учителямъ для составленія историч. топограф. и статич. записокъ. Харьковъ, въ унив. типогр., 1809 г.

быть, они скажутъ, что въ 140 верстахъ отъ Кіева и Чернигова былъ сей невѣдомый никому городъ на семь самомъ мѣстѣ или по крайней мѣрѣ одинъ изъ 9 областныхъ, принадлежавшихъ къ Тмутараканскому княжеству, — что островомъ называютъ не только землю, окруженную водою, но также окруженную лѣсомъ, что злодѣю Котунану можно было отъ сего мѣста поспѣть въ Царьградъ въ 8 дней; что съ Ясами, Касогами и Обезами можно было вести войну отъ сего же мѣста ¹⁾. Конечно, приуроченіе прилуцкаго городища собственно къ Тмутаракани фантастично, но мысль, что оно представляетъ изъ себя остатки одного изъ пограничныхъ древнерусскихъ городовъ заслуживаетъ полнаго вниманія и свидѣтельствуетъ объ основательномъ знакомствѣ автора съ русскою лѣтописью. Еще болѣе интересно извѣстіе Бѣлецкаго-Носенка о бронзовой статуѣ античнаго типа, найденной въ сел. Радьковкѣ и имъ подробно описанной ²⁾.

Инструкція для физико-математическаго факультета была составлена въ 1806 году профессоромъ технологии Шмерфельдомъ. Чтобы дать о ней полное представленіе, мы помѣщаемъ ее въ примѣчаніи цѣликомъ ³⁾. Авторъ ея, сославшись на предложенную во Франціи Неккеромъ

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло училищнаго ком. по архиву № 863, по картону № 33.

²⁾ Оно цѣликомъ помѣщено въ моемъ докладѣ на Рижскомъ археологич. съѣздѣ („Роль Харьковскаго университета въ дѣлѣ изученія мѣстныхъ древностей“).

³⁾ „L'établissement d'un grand nombre d'institutions utiles et d'améliorations ne sauroit être recommandé indistinctement. L'utilité de certaines fabriques, l'application de certains principes d'économie rurale et forestière depend des circonstances locales de chaque contrée. La Russie qui offre un vaste champ d'améliorations, de recherches et de récoltes en tout genre et qui est si riche en productions, n'attend que la continuation assidue des travaux, qui ont été déjà entamés avec succès par M. Storch et par plusieurs autres pour retirer enfin de ces productions toute l'utilité, que l'on peut en espérer, et pour agir avec connaissance de cause dans l'établissement des fabriques, dans les arrangements pour la navigation, pour le commerce, pour les communications, aussi bien que dans les encouragemens adressés aux habitants d'une certaine contrée. Il est vrai pour parvenir à un but si désiré les notices topographiques et statistiques ne sauroient jamais être assez détaillées et à peine puis je croire, que les travaux d'un seul homme ou d'un particulier, quoique très utiles, puissent suffire pour recueillir autant qu'il faut pour guider le gouvernement dans ses grandes opérations. M. Necker dans l'ouvrage „Sur l'administration des finances“, tome 3-ème, chapitre XXXVIII, recommande l'établissement d'un bureau général de recherches et de renseignements, qui doit recueillir une multitude de connoissances intéressantes et les ranger après dans un ordre clair et facile. Il demande, que tous les ans y soient ajoutées de nouvelles informations et qu'on note les changements, que le temps auroit pu introduire. Ce bureau a le but de fournir tous les moyens propres à éclairer l'administration des finances. Je ne crois pas qu'il existe encore en Russie un établissement pareil malgré l'évidence de son utilité pour le gouvernement et les ministres. L'université et principalement la

організацію статистическихъ изслѣдованій, рекомендуеть въ Россіи поручить собраніе топографическихъ и статистическихъ свѣдѣній учителямъ гимназій подь руководствомъ и на основаніи инструкціи, составленной университетами. Онъ именно и представляетъ опытъ подобной

section physico-mathematique doit s'interresser surtout à former un dépôt de connoissances statistiques et topographiques et la correspondance avec les gymnases paroit être un excellent moyen pour y parvenir. Tandis que le bureau susmentionné devoit attendre ses informations des employés du fisc dans les differents endroits, l'université les recevra par les gymnases de son arrondissement et obligera les précepteurs de physique, d'histoire naturelle et de statistique conjointement avec les maitres de dessin (au cas que des plans et des cartes soient nécessaires) de communiquer tous les ans quelques observations, qui ont rapport à leur environs. Pour mettre ces messieurs en train de cette occupation interessante une instruction leur est indispensablement nécessaire et quoique déjà le projet pour une telle instruction demande plusieurs connoissances locales, je hasarderai pourtant d'en indiquer les questions, auxquelles chacun devoit tacher de repondre avec le temps et au sujet des quelles ils devoient d'une année à l'autre donner des supplémens. On pourroit leur enjoindre d'abord de faire une description de leur ville et des environs. En donnant la situation géographique avec le nom nécessaires de la ville et du gouvernement on déterminera autant qu'il sera possible les degrais de longitude et de latitude. Les noms et les distances des villes, villages, rivières et montagnes suiveront. Dans un pays montagneux il faut savoir si les montagnes sont vers le midi, le nord, l'est ou l'ouest; s'il est entouré de tous cotés de montagnes ou seulement de quelques cotés il est ouvert. On y ajoutera la source et le cours des rivières, parceque le dernier fera connoitre la pente ou l'inclinaison de la surface. Après on parlera du climat et on fera des observations sur les vicissitudes du froid et de la chaleur. La fertilité ou la sterilité du sol sera déterminée en observant quelles espèces de terre se trouvent dans les differens endroits sablonneuse, argilleuse, calcaire et cet. Les fouilles occasionnellement faites, les écroulemens de terre, les rovin découvrent quelquefois les différentes couches et leur profondeur, on en donnera notice également. Les marais qui peuvent se trouver dans une contrée méritent principalement une place parmi les autres observations. Leur exhalaisons peuvent quelquefois être fatales aux habitans et leur dessechement utile en gagnant de riches paturages et en trouvant quelquefois par des canaux creusés le moyen d'établir des moulins et des fabriques utiles. Les marais sont aussi souvent les indicateurs de la tourbe. On parlera des inondations de leur causes et de leur effets. Les points suivans seront traités à leur tour: 1) L'étendue des terres en friche; 2) productions utiles et remarquables dans les trois règnes de la nature, par exemple, quelles plantes économiques et quels arbres fruitiers sont cultivés dans la contrée? Au moins une pepiniere seroit très utile pour les gymnases si l'on ne peut pas leur procurer un jardin de botanique. Trouve-t-on de la craie, du gypse, de la terre à potier, à porcelaine, du charbon de terre, de la tourbe, des mines, des carrières? Qu'est ce qu'on a fait jusqu'ici pour tirer parti de ces productions. 3) L'état des forêts; quelles espèces d'arbres? Disette ou abondance de bois: bois de construction. 4) Occupations des habitans des villes et de la campagne? S'occupent ils à quelques fabrications domestiques, à faire des nottes, d'ustensiles de bois et cet. de la toile? Quelles sont leur occupations en hiver. 5) L'agriculture et l'education des bestiaux. A la quelle de ces occupations est on plus attaché? De quelle qualité sont les paturages du pays, quelles

инструкціи, хотя и сознаетъ, что для нея нужно было бы нѣкоторое знакомство съ мѣстными условіями. Самая инструкція заключаетъ въ себѣ вопросы двоякаго рода — одни касаются территоріи и ея естественныхъ богатствъ, другіе — населенія и его занятій. Такимъ образомъ, по своему содержанію программа эта можетъ быть названа географической; она соотвѣтствуетъ тому содержанію географіи, какое господствовало и продолжаетъ господствовать доселѣ въ учебникахъ по этому предмету. По этой программѣ собирались свѣдѣнія ¹⁾, и во всякомъ случаѣ она дѣ-

sont les principales productions de l'agriculture? 6) Quelles fabriques, moulins ou machines trouve-t-on dans les villes ou dans leur voisinage? 7) A-t-on cultivé ou fabriqué auparavant quelque chose dont la culture ou la fabrication ait été abandonnée après et quelles ont été les raisons de cet abandon? 8) Quelles communications et grandes routes y a-t-il? En qu'elles distances se trouvent elles des differens endroits, qui font le commerce? Quelle sorte de commerce fait on et qui fait le commerce? 9) Enfin pour exercer le genie de ces messieurs on pourroit encore ajouter la question: que faudroit il faire pour augmenter le produit et les avantages d'une contrée, afin que ses habitants devinissent encore plus riches et plus heureux? Toutes ces questions et peut être biend'autres peuvent etre interessantes. Si cependant elles n'étoient pas toutes applicables dans telle ou telle contré, il s'entend qu'elles resteront sans réponse. Ces sortes d'instructions auront sans doute un double avantage. I) On donnera un exercice utile aux maitres des gymnases ce qui mettra l'université en état de juger de leur capacité; II) L'on parviendra par ce moyen et par les voyages que les membres de l'université entreprendront de temps en temps à recueillir peu à peu tous les matériaux necessaires pour donner la statistique la plus détaillée et la plus parfaite de la Russie, surtout si les autres universités vouloient suivre ces exemple“ (Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта о разн. предм. 1806 г., № 60, стр. 18—20, 213—215).

¹⁾ Въ видѣ приѣтра помѣщаемъ доставленный извѣстнымъ намъ Бѣлецкимъ-Носенко „*Экономическій взглядъ на 1814-й годъ*“. (Полтавской губерніи въ Прилупкомъ повѣтѣ). „Сей годъ, толико знаменитый, въ лѣтописяхъ міра певѣроятными по великости своей, политическими событіями, замѣчательнъ также, для всякаго сельскаго жителя и естества-наблюдателя, своими необычайными воздушными перемѣнами: зима началась (въ 1813 году) декабря въ первыхъ числахъ сильными морозами и вьюгами; къ 10 числу весь снѣгъ согнало дождь; чрезъ два дни опять наступили морозы и вся земля покрылась толстымъ слоемъ снѣга; 31-го декабря пошелъ совсѣмъ неожиданно сильной дождь, которой съ небольшими перемѣнами продолжался до 25-го генваря: снѣгъ опять исчезъ, рѣки наполнились водою, ледъ подмыло, жита зазеленѣли;—но вдругъ зашумѣлъ Борей, прогнавъ безвременную теплоту и земля въ третій разъ покрылась снѣгомъ.

Сія новая зима продолжалась только шесть недѣль: со вступленіемъ солнца въ весеннее равноденствіе, появилась весна съ благотворною теплотою, природа обновилась, всюду зазеленѣло; деревья начали развиваться, вишни, раннія плодовые деревья и всѣ болотныя растенія зацвѣли; пчелы, которыя были выставлены прежде 25 марта (необыкновенно рано) принялись за работу; земледѣлецъ также;—все обѣщало изобиліе; но, въ половинѣ апреля, наступили сильные утренники, которые лишили любителей садовъ удовольствія и ожидаемой

лаетъ честь своему составителю и представляетъ одно изъ проявленій интереса къ мѣстнымъ изученіямъ. Шмерфельдъ полагалъ—и онъ былъ совершенно правъ—что если бы всѣ русскія университеты устроили у себя подобныя организаціи, то мы могли бы имѣть статистику Россіи, а сверхъ того такая работа была бы полезна и для самихъ учителей.

Большую отзывчивость проявлялъ также университетъ и его факультеты въ чисто-научныхъ предпріятіяхъ. Отмѣтимъ извѣстныя намъ. Въ 1811 году былъ командированъ въ Славянскъ профессоръ Роммель

прибыли: они истребили не только цвѣты и всякую огородную зелень, но и самыя листья на всѣхъ деревьяхъ почернѣли и согнили; озимые хлѣба, много пострадавшіе отъ генварской оттепели, также прижелькли, земледѣльцы почитали свои труды и надежду потерянными; — чрезъ весь май продолжались дожди при холодномъ вѣтрѣ, которые поправили всякаго рода полевые и огородныя растенія и травы, также зимніе древесныя плоды. Соловей долго не хотѣлъ утѣшать насъ своими пѣснями.

Наконецъ благодѣтельный іюнь привелъ къ намъ лѣто и съ онымъ новое необычайное явленіе: всѣ рѣки начали ужасно наводняться, выступили изъ береговъ и потопили такія мѣста, кои въ весеннія половоди никогда не покрывались; такого наводненія и въ столь необыкновенное время не запомятъ старики семидесятилѣтніе; оно продолжалось четыре недѣли: плотины и мельницы снесены водою, на поляхъ образовались озера, въ коняхъ зародилась рыба;—между тѣмъ наступило сухое время, которое благопріятствовало уборкѣ сѣна; травы были весьма густы и велики и сѣна собрано весьма много; но напротивъ того хлѣба, отъ палящихъ солнечныхъ лучей, скоропостижно осушившихъ землю, много потерпѣли: они всѣ безъизытія были прибиты; особливо жита, кои хотя были рѣдки отъ безвременныхъ зяною оттепелей, однако отъ благотворныхъ майскихъ дождей выкинули большіе колосья, хорошо красовались зерна почти ничего не дали, были мало-важонисты, солома ихъ приболѣла; и копа (шестьдесятъ сноповъ) даетъ только двѣ мѣрки (два четверика російской мѣры) — яровой посѣвъ былъ также самой плохой. — Древесныхъ раннихъ плодовъ никакихъ не было: достойно замѣчанія, что въ Ромнѣ въ Ильинскую ярмарку (20-го іюля) сотня вишенъ продавалась по 25 рублей, одна слива по 1-му рублю; чего въ Мало-россіи никто никогда не слыхивалъ: ибо прежде за цѣлое ведро оныхъ платилось по 20 копѣекъ; арбузы и дыни также не уродили; но въ замѣну того огородныхъ плодовъ и картофелей было изобиліе.

Пчелы разводились съ неизвѣрнымъ успѣхомъ, такъ что ни одинъ, самой разсчетливый пчеловодъ, не могъ призапасти довольноаго количества порожнихъ ульевъ для собиранія роевъ: обыкновенный деревянный улей платился по 1 руб. 50 коп. и по два рубля, (а въ другое время 80 коп.), ибо пары (внучата) давали роевъ. Меду также было много, и цѣна за оный, изъ 12 рублей за пудъ, понизилась до шести рублей. Причина сего плодородія пчель есть теплый мартъ и сухой іюнь; въ мартѣ, который пріятностью своею подобенъ былъ маю, онѣ были рано выставлены изъ погребовъ и успѣли много собрать на болотныхъ цвѣтахъ, лозахъ, ракидахъ, ивахъ и вербахъ, а въ іюнѣ, на раннихъ гречихахъ и стениныхъ цвѣтахъ. Гусеницъ и хрущовъ совсѣмъ не было; но надъ водами

для изученія найденнаго тамъ древняго камня съ надписью. Дѣло было такъ. Штабъ-лѣкаръ Славянской больницы Зинчевскій донесъ исправнику, что онъ „нашелъ въ прошломъ 1810 году въ землѣ песчаного грунта близъ больницы дикій камень, обдѣланный на подобіе треугольника или сердца, съ выбитыми сверху и подъ низомъ вокругъ иностранными словами и имѣющій въ окружности около 6 саженой и толщины $\frac{3}{4}$ аршина“; камень этотъ былъ осмотрѣнъ исправникомъ, который довелъ объ этой находкѣ до свѣдѣнія губернатора. Губернаторъ, полагая, что при рачительномъ осмотрѣ и освидѣтельствovanіи означеннаго камня кѣмъ-либо занимающимся науками, можетъ быть открыто достойное любопытства происшествіе древности, вмѣнилъ себя въ обязанность отнестись къ г. ректору, не согласится ли онъ предложить правленію университета объ отпращиваніи кого въ Славянскъ для освидѣтельствovanія того камня и сдѣланія, если то будетъ признано нужнымъ, надлежащаго описанія. Рѣшено было командировать проф. Роммеля съ адъютантомъ Шмерфельдомъ, выдать имъ 75 руб. на прогоны и взять отъ губернатора для нихъ подорожную и открытый листъ ¹⁾.

носилося великое множество стрекозъ и комаровъ. — Грозы въ теченіе всего дѣта было мало.

Іюль, августъ, сентябрь и половина октября весьма способствовали полевымъ работамъ. Октября 15-го ударили жестокіе морозы, рѣки стали и тихій пушистый снѣгъ покрылъ всю землю; легла санная дорога: многіе издалека пріѣхали санями, деревья всѣ покрылись инеемъ, словомъ зима явилась во всемъ своемъ убранствѣ; всѣ радовались и дивились столь ранней гостѣ, любезной дѣтамъ сѣвера; — но чрезъ двѣ недѣли, (1-го ноября) она скрылась отъ насъ: пустился сильный дождь, нависли сѣдые туманы, весь ледъ и снѣгъ согнало и земля совершенно разморзлась; — уже цѣлый мѣсяцъ солнце не появляется, и въ самый полдень бываетъ столь темно, что едва возможно читать; волки, обманутые мглою, среди дня бродятъ въ селеніяхъ. — Люди, а особливо дѣти, страдаютъ судорожнымъ кашлемъ, который однакоже съ морозами началъ прекращаться. Скотъ рогатый, овцы и свиньи здоровы. — Вода въ рѣкахъ упала, вѣтра нѣтъ и потому пудъ ржаной муки продается по 1 рублю и болѣе.

Съ 1-го декабря небо начало проясняться, но морозовъ нѣтъ, даже утренниковъ: 9-го, 10-го и 11-го числа въ полѣ орали, чего также никто не запомнитъ; а я сажу деревья; — въ ночи противъ 12-го замерзло, 13-го снѣгъ покрылъ землю и начали ѣздить санями; 14-го опять оттепель и дождь; 15-го опять морозъ и выпалъ снѣгъ; наконецъ 20-го Реомюровъ термометръ опустился на 19 градусовъ ниже точки замерзанія. Симъ оканчиваю я мои примѣчанія на сей необыкновенный годъ, столь непостоянный воздушными переměнами и неизвѣстностью погодъ. Почетный смотритель училищъ повѣта Прилуцкаго *Павелъ Бѣлецкій-Носенко*. („Харьк. унив. архивъ. Дѣло училищнаго комитета по архиву № 863, по картону № 33).

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1811 г., май—августъ; засѣданіе 29 мая.

Вотъ какъ рассказываетъ о своей поѣздкѣ самъ Роммель. „Спутниками моими были—профессоръ Шмерфельдъ въ качествѣ живописца, университетскій писецъ и унтеръ-офицеръ. Мы прѣехали поздно вечеромъ на утесистый берегъ Дона, къ Святогорскому монастырю, построенному на мѣловой скалѣ. Была сильная гроза. Монахи встрѣтили насъ недовѣрчиво и отказали въ пріютѣ, не смотря на громъ и молнію; намъ пришлось провести ночь въ жалкомъ шинкѣ. По прибытіи въ Славянскъ, учителя встрѣтили меня съ почетомъ, я немедленно приступилъ къ исполненію порученія; но къ величайшему моему стыду скоро убѣдился, что грубые знаки таинственной надписи мнѣ недоступны. Оставалось снять факсимиле и послать въ Петербургъ. Только впоследствии, прибавляетъ Роммель, открылъ я большое сходство между этими письменами и рунами сибирскихъ или скинскихъ народовъ, обнаруженными Палласомъ (въ *Nordische Beiträge*) и Спасскимъ (*De antiquis quibusdam scripturis*, 1822). Наконецъ, въ 1817 году нашелъ я въ Касселѣ, въ древнихъ могилахъ гунновъ, очень похожія письмена, еще никѣмъ не разобранныя. Это заставляетъ предполагать существованіе грубаго рунообразнаго письма, въ незапамятныя времена принесеннаго изъ Азіи въ Европу“. Это свидѣтельство Роммеля, какъ мы видѣли уже (стр. 389—393), не сходится съ докладомъ дѣла министру; но мы отдаемъ предпочтеніе собственному свидѣтельству Роммеля; что же касается разногласія его съ отзывомъ правленія, то оно можетъ быть объяснено тѣмъ, что Роммель, не разобравъ надписи, заявилъ, что знаки на ней случайны, если только онъ сдѣлалъ докладъ въ такомъ смыслѣ; мы лично сомнѣваемся въ этомъ, тѣмъ болѣе, что въ журналахъ правленія не нашли такого документа.

Въ 1814 году правленіе, основываясь на предложеніи губернатора, командировало въ Чугуевъ проф. Таубера и Громова для осмотра мамонтовыхъ костей. Вотъ что сообщалъ въ своемъ рапортѣ по этому поводу Чугуевскій полицмейстеръ: „въ предѣлахъ войска Чугуевского, владѣнія помѣщицы губернской секретарши Любимовой, при мельничной плотинѣ, состоящей на рѣчкѣ Тетлѣгѣ, которую (плотину) полою водою прорвало и сдѣлало глубокую вымоину, оказались кости, подобныя человѣческимъ, необыкновенной величины, какъ-то: зубъ окаменѣлый, кости ножныя и плечныя, которыхъ я, считая за рѣдкость, достойную примѣчанія, представляю въ натурѣ, присовокупляя, что въ берегу той вымоины, глубиною аршинъ въ 5, видны изъ земли кости ножныя, уповательно, что и всего корпуса кости должны быть тамъ же, но если оныя вырывать, то должно почти подрыться подъ находящуюся отъ берега въ 5-ти аршинахъ хату, принадлежащую помѣщичѣ

*

Любимовой". Рѣшили командировать для осмотра костей Таубера и Громова, и вмѣстѣ съ тѣмъ запросить черезъ губернатора Любимову, не согласится ли она перенести на другое мѣсто хату, чтобы такимъ образомъ можно было произвести раскопки. Помѣщица Любимова объявила, что по бѣдности своей не въ состояніи перенести хату на другое мѣсто, но разрѣшаетъ это сдѣлать казнѣ на ея счетъ; по объясненію же мѣстной полиціи это могло стоить не болѣе 50 руб. Громовъ, разсмотрѣвъ присланныя изъ Чугуева кости, нашель, что онѣ принадлежать мамонту; состоятъ онѣ изъ половинки зуба, верхней и нижней части бедра; послѣднія довольно рыхлы и лежали, судя по приставшимъ къ нимъ частицамъ, въ наносной желѣзистоглинистой землѣ; такъ какъ онѣ сильно обезображены, то можно предполагать, что ихъ переносила вода съ одного мѣста на другое; въ виду этого также нельзя предполагать, чтобы и прочія части скелета можно было отыскать на томъ же самомъ мѣстѣ. Составъ ихъ не проникнуть химически никакимъ веществомъ и потому ихъ нельзя назвать окаменѣlostями¹⁾. Побывавши въ Чугуевѣ, Громовъ представилъ слѣдующій отчетъ о своей поѣздкѣ. „Мѣсто, гдѣ открыты были кости, писалъ онъ тутъ, верстахъ въ 6 отъ г. Чугуева вверхъ по Донцу къ сѣверо-восточной сторонѣ на рѣчкѣ, называемой Тетлѣжкой, коей теченіе, начиная съ сего мѣста до впаденія ея съ правой стороны въ Донецъ, не свыше 1½ версты и принадлежит помѣщицѣ Любимовой. Во время полой воды нынѣшняго года по прорывѣ плотины оказалась подмытой лѣвая сторона пригорка, вышиною сажени въ 3, которая обрушившись открыла сокрытыя въ ней кости слонообразнаго животнаго, именуемаго мамонтомъ, изъ которыхъ верхняя и нижняя часть бедра и зубъ доставлены прежде, а клыкъ оставшись въ землѣ и будучи обращенъ обоими своими концами къ береговой сторонѣ подалъ мысль видѣвшимъ ихъ почестъ ножными костями и предположить полный скелетъ какого-то великана. Клыкъ сей, находившійся отъ поверхности земли глубиною въ сажень, и будучи уже съ обоихъ концовъ отломленъ, имѣлъ длину въ 22 арш. и лежалъ въ песчаномъ слоѣ, кромѣ котораго, начиная сверху, были слѣдующіе (слои): черноземъ, глина и песокъ, между собою перемѣшанные, глина вязкая, песокъ, глина, камни, состоящіе изъ песчаника, кремня и желѣзистой глины; глинистые слои пересѣкались подъ острымъ угломъ другимъ слоемъ изъ песка состоящимъ. Клыкъ этотъ былъ столь ломокъ, что при малѣйшемъ дотрагиваніи распадался, и не смотря на всѣ предосторожности не могъ быть сбереженъ въ цѣлости, какъ это можно ви-

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1814 г., сент.—дек.; засѣданіе 17 сентября

дѣтъ и провѣрить на немъ самомъ. Раскапывая это мѣсто, онъ, Громовъ, никакихъ другихъ костей не нашель, и, судя по найденнымъ и самому сложенію почвы, не могъ предполагать, чтобы нашлись другіе, почему не счелъ нужнымъ снести находящуюся вблизи хату и произвести раскопку.“ Обошлась эта экскурсія въ 14 р. 50 к. ¹⁾ Въ интересахъ университетскаго ботаническаго сада, по предложенію попечителя гр. С. О. Потоцкаго, былъ отправленъ въ Крымъ адъютантъ ботаники Каретниковъ. Онъ былъ командированъ въ 1805 году для приобрѣтенія тамошнихъ растений. Онъ долженъ былъ стараться добыть, по списку проф. Делявина, 500 штукъ итальянскихъ тополей (*Populus Italica rugamidalis*), 10000 отростковъ того же дерева, 50 разныхъ видовъ фруктовыхъ деревьевъ, не имѣвшихся въ Харьковѣ, 100 штукъ лѣсныхъ деревьевъ, годныхъ для аллей или англійскаго сада (напримѣръ *Robinia*, *Spirea*, *Rhus*, *Rosa*, *Sorbus*, *Mespilus*), 100 самыхъ молодыхъ отростковъ не имѣвшихся въ Харьковѣ породъ (*Taxus*, *Pinus* et cet.), отъ 10 до 20 оранжерейныхъ породъ; извѣстное количество сѣмянъ тѣхъ породъ, которыхъ неудобно было перевозить; нѣсколько отростковъ и луковицъ головчатыхъ растений; вообще доставить побольше крымскихъ деревьевъ и кустарниковъ, способныхъ переносить харьковскій климатъ; съ первымъ транспортомъ онъ долженъ былъ отправить различныя деревья и кустарники, которые распускаются весною раньше другихъ; больше всего слѣдовало ему охранять корни—покрывать ихъ землею, мхомъ, обворачивать рогожами и стараться находить для телѣгъ не воловъ, а лошадей. Такова была инструкція, составленная для Каретникова проф. Делявинымъ. Самъ Каретниковъ съ дороги писалъ въ правленіе (24 марта 1805 г.): „слѣдуя совѣту почтеннаго Палласа и уважая рѣдкость произрастеній—единственныхъ обитателей горъ южной части полуострова, я выѣхалъ 2 марта изъ Судаковъ, продолжая путь свой около моря до дер. Алупки разстояніемъ отъ Судаковъ на 250 в. Во время проѣзда старался выкапывать всѣ тѣ деревья, кои не растутъ въ другихъ частяхъ Крыма, и корни травъ, коимъ только теплота позволила изъ земли возникнуть. Достигнувъ до вышеописанной деревни, которая была назначена окончаніемъ моего путешествія, возвратился прямо черезъ горы въ Симферополь, куда и прибылъ 28 числа того-же мѣсяца. Медленность пути происходила отъ чрезвычайныхъ холодовъ и снѣговъ въ горахъ, неудобности дорогъ, по коимъ иначе нельзя ѣхать, какъ на лошадахъ верхомъ и то самымъ тихимъ шагомъ. Теперь занимаюсь совершенною обвязкою корней и деревъ и чрезъ недѣлю непременно от-

¹⁾ Харьк. унив. арх. Журн. правл. 1814, сентябрь—декабрь, засѣданіе 15 октября.

правлю въ Харьковѣ, а по отпращиваніи доставлю при рапортѣ въ комитетъ списокъ породъ растеній и количества оныхъ.“ Изъ рапорта Каретникова мы узнаемъ, что все было доставлено въ цѣлости и сохранности и особое усердіе въ сохраненіи деревьевъ на мѣстѣ и въ пути оказалъ университетскій служитель Моисей Бурименко, которому правленіе выдало за это награду. Расходовъ по этой командировкѣ понесено было 800 руб. (сюда входитъ и стоимость растеній).¹⁾

Вернувшись изъ Крыма, Каретниковъ организовалъ ботаническія экскурсіи со студентами. „По возвращеніи моемъ изъ Крыма въ свободные часы отъ лекцій со студентами ботаники сколько времени оставалось до вакансій, я дѣлалъ нѣсколько ботаническихъ экскурсій, на которыхъ кромѣ того, что показывалъ классы на самихъ растеніяхъ, названія оныхъ, употребленіе въ болѣзняхъ и ховяйствѣ, старался показать путь по брачной системѣ Линнея познавать неизвѣстныя растенія, причислять ихъ къ классамъ, разрядамъ, находить ихъ роды и виды.“²⁾

Профессоръ Нельдехевъ самъ просилъ совѣтъ въ 1813 году командировать его на лѣтніе каникулы въ южныя губерніи для визитаціи училищъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для агрономическаго и стистическаго изслѣдованія этого края³⁾. Нужно упомянуть также объ изслѣдованіяхъ мѣстныхъ аэролитовъ. Въ 1807 г. Шнаубертъ и Гизе „анализировали воздушный камень, упавшій нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ сумскомъ уѣздѣ харьковской губерніи. По химическомъ разложеніи этого камня, о которомъ проф. Шнаубертъ представилъ въ совѣтъ подробную записку, оказалось, что въ немъ столько же кремнистой земли, сколько найдено въ аэролитѣ Бенарескомъ, изслѣдованномъ Вокеленомъ, почти столько же талька, сколько въ воздушномъ китайскомъ камнѣ, анализированномъ Клапротомъ, и почти такое же количество никеля, какъ въ Эйхштадскомъ камнѣ, изслѣдовавшемъ тѣмъ же химикомъ. Въ 1814 г. упалъ въ бахмутскомъ уѣздѣ, въ 10 вер. отъ казеннаго селенія Алексѣвки, при сильномъ трескѣ, аэролитъ замѣчательный необыкновенной величиною своею, ибо вѣсъ его былъ не менѣ пуда. Аэролитъ этотъ, при паденіи на землю, разбился на нѣсколько частей и одинъ кусокъ его, препровожденный въ университетъ екатеринославскимъ губернаторомъ, былъ анализированъ проф. Гизе.“⁴⁾ Вотъ официальное описаніе паденія камня, доставленное бахмутскимъ земскимъ исправникомъ. „Февраля 3 дня въ

¹⁾ Харьк. унив. арх. Журн. правл. 1805, январь—іюнь, засѣданіе 12 мая.

²⁾ Харьк. универ. арх. Дѣло совѣта о разн. предм. 1805 г. № 24, стр. 7.

³⁾ Ibidem; дѣло совѣта о разн. предм. 1813 г. № 52, стр. 110.

⁴⁾ Рославскаго-Петровскаго. Объ ученой дѣятельности, стр. 34—35.

12 часу по полуночи слышенъ былъ въ уѣздѣ громовой ударъ и спалъ съ облаковъ въ 10 вер. отъ казеннаго селенія Алексѣевки на самую дорогу камень, который отъ паденія вошелъ въ землю на 6 вершковъ и разбился на многія части. 6 человекъ Алексѣевскихъ поселянъ, бывшихъ тогда на степи, слышали тотъ громовой ударъ на подобіе пушечнаго выстрѣла и сильный шумъ въ воздухѣ, продолжавшійся при солнечномъ сіяніи не менѣе часа, а одинъ изъ нихъ и видѣлъ, что этотъ камень летѣлъ отъ востока къ западу наискось; въ это же время слышенъ былъ и громъ въ разныхъ селеніяхъ, отстоящихъ отъ Алексѣевки до 75 вер. Такое происшествіе — весьма рѣдкое въ этихъ мѣстахъ. Камень былъ вѣсомъ въ пудъ; разбился онъ на мелкіе куски; одна часть ихъ была отправлена въ Харьковскій университетъ, другая въ Екатеринославскую гимназію ¹⁾.

Съ очень важными проектами мѣстныхъ изслѣдованій выступилъ профессоръ математики и астрономіи Гуть. Въ 1809 г. онъ подалъ попечителю округа записку, въ которой „для славы здѣшняго университета“ предлагалъ организовать въ Харьковскомъ учебномъ округѣ астрономическія, геодезическія и метеорологическія наблюденія и измѣренія. „Я думаю, писалъ Гуть, что весьма бы много послужило къ пользамъ университета и много бы принесло славы оному, когда бы можно было часто объявлять въ публичныхъ мѣстахъ и повременныхъ изданіяхъ важныя и новыя наблюденія, чинимыя въ Харьковѣ и его учебномъ округѣ. Вслѣдствіе чего я бы нижайше предложилъ слѣдующее: 1) учредить небольшую обсерваторію для астрономическихъ наблюденій; 2) приказать учинить измѣреніе цѣлаго градуса, какъ по меридіану, такъ и параллельной линіи Харькова, такъ чтобы городъ сей находился на срединѣ оныхъ; 3) приказать производить метеорологическія наблюденія не только здѣсь въ Харьковѣ, но и во всѣхъ гимназіяхъ округа Харьковскаго университета“. Далѣе Гуть излагаетъ, что, по его мнѣнію, необходимо для осуществленія его проектовъ.... Легкимъ дѣломъ представлялось Гуту, какъ не геодезисту-практику, производство предполагаемаго имъ градуснаго измѣренія. Для этого нужно только, писалъ онъ, „доставить мнѣ способы для предпріятія нужныхъ путешествій и наблюденій и чтобы для сего данъ былъ мнѣ искусный въ дѣлѣ семъ кандидатъ, котораго я самъ избрать имѣю“. Знакомый, очевидно, лишь теоретически съ высшей геодезіей, Гуть не сознавалъ невозможности выполненія задуманнаго имъ предпріятія съ тѣми слишкомъ скромными инструментальными средствами, которыя имѣлись въ тогдашнемъ астрономиче-

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1814 г. № 88.

скомъ кабинетѣ. Съ этими средствами, въ лучшемъ случаѣ, возможно было произвести астрономо-тригонометрическую съемку окрестностей Харькова для картографическихъ цѣлей. Но, быть можетъ, разъ начатое дѣло само бы показало Гуту необходимость покупки новыхъ и болѣе совершенныхъ инструментовъ, чѣмъ тѣ, какіе были въ его распоряженіи. а практическій опытъ, приобрѣтенный при дѣйствительныхъ измѣреніяхъ, постепенно выработалъ бы изъ Гута геодезиста практика. Во всякомъ случаѣ нужно весьма сожалѣть, что постороннее обстоятельство, отъѣздъ Гута, помѣшало ему начать геодезическія работы по производству градуснаго измѣренія. Измѣренію этому Гуть придавалъ большое значеніе.... И онъ былъ правъ. До того времени градусное измѣреніе въ Россіи предпринято было только однажды въ 1737 г. Делилемъ. Но измѣреніе это остановилось послѣ немногихъ начальныхъ работъ, результаты которыхъ нигдѣ не были опубликованы и найдены О. Струве въ бумагахъ Делиля лишь въ 1844 г. И такъ, первая мысль о производствѣ русскаго градуснаго измѣренія въ текущемъ столѣтіи высказана была въ Харьковскомъ университетѣ. Лишь 3 года спустя послѣ подачи разсматриваемаго проекта, та же мысль возникла у В. Струве, тогда еще студента Дерптскаго университета.... Измѣреніе это... было начато въ 1821 г. и вскорѣ развилось, какъ извѣстно, въ одно изъ грандіознѣйшихъ научныхъ предпріятій текущаго столѣтія, измѣреніе дуги меридіана въ 25°20, между Дунаемъ и Ледовитымъ моремъ. Выполненіе третьяго изъ проектовъ Гута, проекта организациі метеорологическихъ наблюденій въ южной Россіи, не представляло повидимому никакихъ трудностей и могло бы доставить чрезвычайно важные результаты для климатологіи. Въ своемъ рапортѣ Гуть писалъ, что самъ онъ, начиная съ 1 января 1809 г., ежедневно по три раза въ сутки по утру, въ полдень и ввечеру производить отчеты барометра, термометра и гигрометра. Но онъ „весьма много“ желалъ бы, чтобы подобныя метеорологическія наблюденія чаще производились наиболѣе усилъвшими въ математическихъ и физическихъ наукахъ кандидатами, „подъ общимъ надзоромъ профессоровъ физики и математики“. Тѣже профессора должны были бы составить инструкцію для производства метеорологическихъ наблюденій въ гимназіяхъ округа“ ¹⁾.

Кромѣ перечисленныхъ выше сочиненій, была еще цѣлая серія работъ не ученаго, а официально-служебнаго характера; сюда нужно отнести письменныя рецензіи, рѣчи на похоронахъ, статьи, читавшіяся

¹⁾ Проф. Г. В. Левичаго. Астрономы и астрономическія обсерваторія Харьк. унив. отъ 1808 по 1842 г., стр. 12—14.

въ совѣтскихъ засѣданіяхъ, уставы разныхъ учреждений, правила для студентовъ и т. п.

Изъ числа официальныхъ рецензій выдаются Шадовскія; такова его рецензія на книгу Гизе „*О химическихъ процессахъ*“. Чтобы дать понятіе о ней читателямъ, приводимъ ее въ примѣчаніи цѣликомъ въ оригиналѣ ¹⁾. И въ этой небольшой статейкѣ замѣтенъ сильный,

¹⁾ Legi magna cum attentione librum, cujus titulus: *Von den chemischen Processen. Von Ferdinand Giese*. Juxta meam sententiam hic liber ita comparatus est, ut laudem et approbationem eruditorum multis ex capitibus magnopere mereatur. Nam et insigni cognitionum ad chemiam pertinentium copia et raro ingenii acumine spirituque vere critico ac philosophico, quo phaenomena chemica explicantur et demum apto, praeciso elegantique stylo prae multis, qui de rebus chemicis scripti sunt, libris se comendat.

Jam laudem meretur, qui aliorum inventiones colligit ac systematice disponit. Sed ingenii vim potissimum ille prodit, qui, quae alii protraxere in lucem omni ex parte, et quandoque melius, quam ipsi inventores penetrans in suos usus finesque convertit nec alienis solum, sed et propriis suaque industria comparatis thesauris splendet. Authorem nostrum parem esse in utraque laude, qui, perlecto cum debita attentione ejus libro, id neget, puto esse neminem. Nam non solum usus est ingeniose experientis ab aliis chemicis factis, sed ipsemet per experimenta plura hanc scientiam illustravit, iisque thesaurum cognitionum, quarum fons est experientia artificialis, auxit. In toto libro, ubique occurrunt argumenta, quibus et fructuosa applicatio inventionum ab aliis factarum et propria ingenii in inveniendis feliciter occupati foecunditas comprobatur.

Sed quo author noster inter plures chemicos jure sibi palmam vendicat, est spiritus ille criticus et philosophicus, quo phaenomena chemica et considerat et incumbentibus repugnantiae tenebris liberare nititur. Jam magnum est in aliqua scientia videre, quae paucissimi ac celeberrimi ejus cultores non vident, naevos scilicet et repugnantias, quibus adhuc scaturit. Sed repugnantias tollere ac novis aptisque ideis, quae sunt dissona, ad perfectam reducere harmoniam, hoc opus, hic labor est. Criticae est, principia, quibus nititur quaedam scientia quibusque phenomena illi propria explicari solent, examinare et utrum solida, firma stabilia sint, nec ne, argumentis evidentibus ostendere. Hoc nisi fiat, nulla scientia ad eum, cujus capax est, perfectionis gradum pervenire potest. Jam vero, si ulla adhuc scientia critica, tanquam salutari medicina, qua morbis suis liberetur, indiget, est praepremis chemia. Stupenda quidem est et copia, et utilitas inventionum hac in sphaera recentissimis temporibus factarum, ut, si hujus tantum momenti rationem habere velimus, chemia inter perfectissimas scientias numeranda esse videatur. Sed quod cognitionibus nostris experientiae fonte haustis characterem proprie scientificum imprimi easque ad dignitatem veri nominis scientiae evehit, est nexus ille necessarius, quo res quidem omnes in se cohaerere cogitandae sunt, qui tamen oculus empiricum fugit, ideoque sola ratione, cujus unicum negotium est, ea quae per experientiam neque prodeunt nec prodire possunt, et indagandus, et in lucem pertrahendus. Hoc solo nexu, ex rationis principiis hauriendo, cognitiones nostrae empiricae, quae, ut tales, quaecunque demum copia abundant, solummodo aggregatum quoddam constituunt corporis quasi organici formam induunt mentemque, propulsata omnis repugnantiae calligine, sua pulchritudine, harmonia perspicuaque luce oblectant. Hic nexus necessarius in omnibus, quae de chemia conscriptae sunt, theoriis

ясный, логическій умъ автора. Отзывъ Шада о книгѣ Гизе отличается хвалебнымъ тономъ. А чтобы дать понятіе о силѣ его отрицательной критики, приведемъ въ примѣчаніи его отзывъ о сочиненіяхъ адъюнкта Пави-де-Совиньи ¹⁾.

adhuc desideratur. Author propositi libri tum per criticam suam qua plura principia chemica examini subjicit, eorumque repugnantias ostendit, tum per tentamen, ideas novas proponendi, quibus illae ad harmoniam reduci possint, eo majorem meretur laudem, quo minus a chemicis in utraque parte adhuc sit praestitum. Si enim clarissimum Scherer alios paucissimos excipias, reliqui omnes, etiam quos fama celeberrimos fecit, adhuc sepulti jacent in ignorantia chaoticis illius status, in quo chemia ad nostros usque dies versatur. 26 augusti 1805". Съ этимъ согласился и Стойковачъ. (Харьк. универ. архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предметахъ 1805 г. № 24, стр. 100).

¹⁾ Cum Senatus academicus mihi comiserit negotium, opera manuscripta domini Adjuncti de Sauvigny legendi et examinandi, sententiam meam de dictis operibus ea mentis sinceritate ac libertate, eo veritatis justitiaeque amore proferam, quo soleo, res ad Universitatem spectantes, reposito omni partium studio, tractare et diducere. Labor authoris potissimum versatur in conficienda linguae latinae grammatica, quae studiosae juventuti nationis Rossicae utilis et conveniens esse possit. Unus tantum modo tomus inter opera ejus manuscripta grammaticae terminos transgreditur ac rhetoricam pro objecto habet, quod autem opus, quum sit mala... compillatio, operae pretium non duco recensere.

Primo laudanda mihi esse videtur magnopere Authoris industria, qua incitatur tempus a laboribus suis ordinariis vacuum hac elucubratione utilitati Universitatis vult consecrare. Deinde nec minus mihi probatur, quod potissimum secutus sit Broederum, cujus grammatica linguae latinae ab omnibus competentibus iudicibus ac justis rerum litterarium aestimatoribus palmam tulit. Haec vero grammatica cum sit conscripta in lingua germanica, non potest usui esse nostrae studiosae juventuti, quae potius amat addiscere linguam gallicam, quam germanicam. Cum ergo Author noster elegerit linguam gallicam, qua grammaticam ad normam Broederianae exararet, studiosae nostrae juventuti quasi viam stravit, ad occupandas divitias linguae latinae in praestantissimo opere illo expositas. Sed quod in elucubratione domini adjuncti de Sauvigny potissimum requiro, est brevitatis, cujus in libris ad usum scholasticum destinatis praepriis habenda est ratio. Authoris, quae ad grammaticam pertinent, opera manuscripta, typis mandata certe duo magna conficient volumina. Haec prolixitas non harum detrahet operis utilitati. Ego quidem existimo, illum commodo studiosorum melius consuluisse, si Braederi grammaticam simpliciter in linguam gallicam traustulisset, quam ut excerptando ex variis authoribus et proprio ingenio nonnulla addendo hoc opus ad tantam extensionem extenderet.

Quod autem Authoris petitionem spectat, qua tendit senatum permovere, ut se in professorem ordinarium literaturae latinae eligat, ingenue fateor, ejus opera manuscripta, quae maxima ex parte ex aliis similibus operibus compillata sunt ideoque multum quidem industriae, parum autem ingenii produunt, mihi nequiquam tanti momenti videri, ut ejus petitioni satisfaciendum esse existimem. Haec certe cathedra multo est difficilior, quam Author putet et infinite plus imponit operis, quam ejus humeri ferre posse videantur. Professor literaturae et linguae latinae, siquidem dignus sit hoc munere, debet primo versatus esse in omni genere scientiarum, quas pertractarunt in suis operibus Authores hujus linguae classici. Fieri quippe nullo modo potest, ut quis recte intelligat genu-

Другимъ выдающимся критикомъ профессорскихъ сочиненій былъ Осиповскій, выступившій съ разборомъ физики Стойковича и логики Шада. „Замѣчанія свои на первое сочиненіе Осиповскій раздѣлилъ на двѣ части общія и частныя. I. Сочиненіе это, писалъ онъ въ 1-й части, весьма неисправное, такъ какъ 1) изобилуетъ множествомъ опечатокъ; 2) многіе отдѣлы изложены такъ, что нельзя понять, о чемъ въ нихъ говорится. II. Авторъ имѣлъ въ виду расположить свойства тѣлъ въ порядкѣ, соответствующемъ категоріямъ Канта, но такъ какъ этого нельзя сдѣлать безъ натяжки, то и вышло 1) что въ категоріи количества *единству* соответствуетъ *протяженіе* тѣлъ, множественности — фигура ихъ, а общности дѣлимость; 2) въ категоріи качества, *положительному* соответствуетъ *экспанзивная сила* матеріи, *отрицательному* — *притягательная* сила, а *ограниченію* различные виды матеріи. III. Основныя идеи, которыми руководствуется эта система, взяты изъ сочиненій Канта, наполненнаго странными идеями и изданнаго подъ заглавіемъ „*Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft*“. Такъ какъ эти мысли перемѣшаны съ обыкновенными положеніями физиковъ, съ которыми они однако не вяжутся, то читающему представляется все въ видѣ какой то

inam sensum alienius loci vel libri, ubi differitur de quadam scientia in cujus ditone hospes plane est et peregrinus. Deinde infinita quasi requiritur eruditio, ut quis omnes illos, quibus referti sunt libri antiquorum classici, antiquos mores, consuetudines, leges, religionis ceremonias, principia cogitandi et agendi et totam antiquitatis sphaeram, a genio nostrorum temporum tantopere abhorrentem, intelligere possit. Hac si professor caret cognitione, quasi caecus in provincia ignota et in via necessario ubique offendit talabit ac prolabetur nec inveniet vel unum terrae punctum ubi secure pedem fugere possit. Praeservet nos Deus ab ejusmodi ductoribus ac doctoribus coecis. Porro cum latini sui ingenii culturam hauserint ex graecis fontibus, sequitur, professorem litteraturae Latinae carere nullo modo posse exactissima non solum linguae graecae, sed etiam omnis eruditionis, qua graeci florebant, cognitione. Cultura autem graecorum cum ad antiquiora adhuc recedat tempora, facile intelligitur, ejus cognitionem plus adhuc habere difficultatis, quam illam Romanorum. Hac accedit critica, sine qua omnis languet philologia, quae quam sit difficilis scientia, quam rara, quamque requirat familiari.... cum authoribus classicis, ut, quae loca sint genuina, quaeque ulla ratione sint vitiosa aut quae opera recte adserebantur certis authoribus, quaeque sint proles spuriae secure possit judicari inter omnes solide eruditos constat. Denique a professore litteraturae Latinae jure quoque requiritur, ut juxta genium illius linguae et nativam indolem possit scribere. Quod harum praerogativarum vel una in Domino Sauvigny habeat locum ausim inter, me magnopere dubitare, licet immodeste satis et tam inepte, ut prodat, se hujus scientiae nequidem habere conceptum, cum clarissimo Wolfio se compareret et se inter et illum nullum esse discrimen afferat, id quod et mihi risum movet et acclamare facit aliis cum Horatio: „*risum tenetis, Amici!*“ (Харьк. унив. арх. Дѣло сов. о разныхъ предш. 1867 г. № 61, стр. 127).

галиматы“¹⁾. Чтобы дать понятіе о многочисленныхъ частныхъ замѣчаніяхъ Осиповскаго, приведемъ въ примѣчаніи нѣкоторыя изъ нихъ²⁾. И въ этомъ отзывѣ въ вину Стойковичу ставится главнымъ образомъ его увлеченіе философскими идеями Канта. Но еще большее нерасположеніе къ представителямъ нѣмецкой философіи высказываетъ Осиповскій въ рецензіи на логику Шада; тамъ онъ между прочимъ говоритъ: „каждый изъ философовъ нѣмецкихъ, какъ будто для хвастовства, отличался отъ прочихъ большимъ или меньшимъ количествомъ странностей въ мысляхъ; но каждый отличался своими странностями, а нашъ философъ, принявъ подъ свой покровъ странности всѣхъ, прибавилъ къ нимъ еще столько же своихъ“³⁾.

Такимъ образомъ, и въ рецензіяхъ сказались два направленія, господствовавшія тогда въ Харьковскомъ университетѣ, — отвлеченно философское и эмпирическое.

Нѣкоторыя сочиненія читались въ засѣданіяхъ совѣта и, можетъ быть, также вызывали замѣчанія присутствовавшихъ тамъ членовъ. Такъ, въ сентябрѣ мѣс. 1807 г. адъюнктъ Ванноти читалъ въ совѣтѣ трактатъ „*De sensibilitate hominis in quantum corpori attribuenda est deque necessitate in universum concipiendae naturae humanae ut synthesis et mentis et corporis*“. Статья эта сопровождается любопытнымъ эпиграфомъ, разъясняющимъ основную философскую точку зрѣнія автора. „*La philosophie, говоритъ онъ, a eu tort de ne pas descendre plus avant dans l'homme physique, c'est là, que l'homme moral est caché; l'homme extérieur n'est que la faille de l'homme intérieur*“. Чтобы дать понятіе объ этой статьѣ, приведемъ въ примѣчаніи ея начало.

¹⁾ И. П. Щелкова. Изъ исторіи Харьк. унив. (Ж. М. Н. Пр. 1890, окт., стр. 378).

²⁾ In § 47, 2. Autor curat demonstrare, omnia fluida consistere ex particulis sphaericis et in § 49 diversam actionem corporum fluidorum in nostros nervos adscribit diversae formae particularum eorum. § 50 proponitur opinio ad idaeas Kantii materiam divisibilem esse in infinitum et hanc divisibilitatem non ab ipsa materia sed a spatio ejus dependere et in § 53 adducuntur observationes physicae divisibilitatis, in quibus divisibilitas ipsi materiae adscribitur. § 55, 56, 57 impenetrabilitas corporum repraesentatur (ad idaeas Kantii), quam relativa, secundum quod—quo corpus aliquod sit compressibilis, eo est penetrabilis et quo incompressibilis, eo impenetrabilis; sed exempla observationum et experimentorum adducta in § 58 cum his idaeis non congruunt. In prima observatione dicitur aërem esse in eodem gradu impenetrabilem, uti sunt omnia alia corpora. A 65 ad 99 est mixtio idaearum Kantii et physicorum de gravitate et gravitatione ex qua provenit, ut. § 68 et 70 sint prorsus inintelligibiles и т. д. (Харьковский университет. архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предметахъ. 1814 г. № 58, стр. 4—9).

³⁾ И. П. Щелкова. Изъ исторіи Харьк. унив. (Ж. М. Н. Пр. 1890, окт., стр. 378).

⁴⁾ „*Omnium temporum philosophi principes vere asseruerunt intime cognitionem hominis philosophicam cum ejus cognitione physica nexam esse arctissimisque vinculis*

Изъ печатныхъ брошюръ, заключающихъ въ себѣ погребальныя рѣчи, отмѣтимъ слѣдующіе: 1) „Извѣстіе о смерти проф. имп. Харьк. универ. Ивана Степановича Рижскаго“ X. 1811, стр. 43; 2) *Memoria prof. Gregorii Terlatis, natione serbica oriundi. Scripsit Athanasius Stojkovits*. X. 1812, 11 стр.; 3) *Рѣчи, произнесенныя земаря въ 27-й день 1812 г. въ печальномъ собраніи имп. Харьк. универ. непосредственно послѣ погребенія экстраорд. проф. Авраама Яковлевича Калкау стат. совет. В. Н. Каразинна въ рус., проф. Шадамъ на лат. и проф. Деуровымъ на франц. яз. (съ переводомъ на русск. яз.)*. X. 1812, 42 стр. Въ первой брошюрѣ содержатся описаніе похоронъ и рѣчи преподавателя коллегіума Антоновскаго, проф. Тимковскаго (на рус. яз.), Беленъ де Баллю (на франц. яз.) и Роммеля (на латинскомъ); затѣмъ идутъ рѣчи уче-

mutuo contineri. Nemo de hac veritate dubitare potest, qui perpendit scientiam hominis philosophicam atque physicam semper pari perfectionis passu incessisse omnesque philosophos, qui profunda hominis cognitione inclaruerunt omnibusque suis coevis longe praestiterunt, scientiam hominis physici non modo non neglexisse, sed cum primis omnino studio atque summo ardore coluisse. Sufficit hic inter veteres philosophos nominare Pythagoram, Democritum, Hippocratem, Epicurum, Aristotelem; inter recentiores Baconem, Kartesium, Lokium; inter recentissimos Kantium, Schellingium aliosque.

Natura humana ex duabus naturis, una corporea, altera intellectuali ita composita est, ut haec illius formam induerit, corpusque mentis libertatem restringat, mens autem corpori vicissim dominetur. Ergo in humanae naturae studio unice intelligentiam humanam tanquam objectum disquisitionis ac meditationis sibi proponunt, aequae ac illi, qui unice organismum perscrutantur hacque via sufficienter et adaequate naturam hominis cognosci posse sibi persuadent, certe maximo in errore versantur. Homo, quum sit intelligentia corporea, oportet eum, qui veram ejus naturam exploratam habere desiderat, neque corpus hominis, neque animam separatim exanimare, sed unam indivisibilemque naturam humanam percunctari; sola hac ratione hominis natura investigata perfectissime se manifestabit. Medicus non solum sic dictae anthropologiae physicae, philosophus non solum sic dictae anthropologiae psychologicae aut philosophicae operam navet, sed uterque anthropologiae quam verae de homine doctrinae, sensu, quem jam verbi etymologia exprimit, studeat. Cum autem hucusque fere medici soli organismum consideraverint, ut philosophi alteris hominis partem, scilicet ejus intelligentiam, certe non inutilis aut parvus labor esset, si omnia ea junctim traderentur, quae medicis usque ad nostrum tempus de natura hominis innotuerint quaeque in primis mirandum hoc commercium, quod inter animam et corpus subsistit, demonstrant. His enim scientiis empiricis philosophi instructi eo majore facilitate et certitudine de humana natura judicabunt eamque profundius perspicient. Hunc in finem de sensibilitate organismi nostri nunc agam in quantum haec facultas corpori attribuenda sit, sedemque habeat in systemate nervoso et praecipue in cerebro parte hominis corporea maxime elaborata et absoluta. Sensibilitas enim possibilitatem animae per corpus limitatae significare et quae rationes corporis ad animam esse possint, in primis indicare videtur.... (Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта о разныхъ предметахъ 1807 г., № 61, стр. 133—143). О другихъ работахъ, представленныхъ въ совѣтъ, мы говорили на 276—279 стр. своего труда.

никовъ и нѣмецкій переводъ рѣчи Тимковскаго. Во 2-й брошюрѣ напечатана проф. Стойковичемъ „памятка“ о проф. Гр. Терланчѣ (на латин. яз.) и затѣмъ слѣдуетъ русскій переводъ ея, сдѣланный студентомъ Лебединскимъ; содержаніе 3-й брошюры видно изъ ея заглавія. Такимъ образомъ, надгробныя рѣчи были произнесены и напечатаны шестью профессорами. На содержаніи рѣчей мы теперь останавливаться не будемъ, а постараемся воспользоваться ими въ 7-й главѣ своего труда для характеристики нравственной личности почившихъ. Прибавимъ тутъ кстати, что сохранилась въ рукописи и рѣчь надъ безвременно угасшимъ профессоромъ Умляуфомъ ¹⁾.

Наконецъ, слѣдуетъ еще отмѣтить чисто официальные изданія профессоровъ, составленныя ими частію по порученію начальства, частію по собственной инициативѣ. Это будутъ: 1) Объ обязанностяхъ студентовъ адъюнкта Гамперле. X. 1806 г.; 2) Правила для казеннокоштныхъ студентовъ. X. 1807 г.; 3) Прибавленія къ правиламъ для казеннокоштныхъ студентовъ, на лат. языкѣ, составленныя проф. Якобомъ. X. 1809 г.; 4) Латинскій переводъ Высочайше утвержденного 5 ноября 1804 г. устава университета, сдѣланный профессорами Стойковичемъ и Шадомъ. X. 1809 г.; 5) Планъ и правила педагогическаго института, составленные проф. Роммелемъ. X. 1811; 6) Уставъ Харьковскаго общества наукъ (на рус. и лат. яз.). X. 1813 г. Всѣ эти труды, конечно, не имѣли научнаго значенія, но къ нимъ отчасти можно причислить еще одну работу, которая не была лишена такового—имѣемъ въ виду описаніе рукописей университетской библиотеки, сдѣланное библиотекаремъ и проф. Беленъ-де-Баллю („Notitia et descriptio aliquot codicum manuseriptorum, qui reperiuntur in bibliotheca universitatis imperialis, quae Charcoviae floret“), помѣщенное въ „Conspectus proelectionum a 17 aug. 1807 ad 30 junii 1808 anni in Caesarea universitate Charcoviensi publice habendarum“. Charcoviae, typis universitatis, an. 1807, p. III—X. Большая часть рукописей здѣсь богословскаго, философскаго и медицинскаго характера и относится къ XVI—XVII вв.; есть сочиненія Іоанна Дамаскина, Александра Маврокордато, Горезія. Приобрѣтены онѣ были у одного лица вмѣстѣ съ его книгами; всѣхъ ихъ описано 12 ²⁾. Нужно еще имѣть въ виду, что нѣкоторыя изъ рукописей, предложенныхъ университету, не были напечатаны только потому, что боялись не выручить затраченныхъ на

¹⁾ Она помѣщена въ дѣлѣ совѣта о разныхъ предметахъ 1807 г. № 61, стр. 75—78. (Харьк. унив. архивъ).

²⁾ Эту работу было бы, по нашему мнѣнію, полезно перепечатать; ея нѣтъ ни въ нашей университетской, ни въ Императ. публичной библиотекѣ; и намъ удалось разыскать ее только въ библиотекѣ Императ. академіи наукъ.

изданіе ихъ денегъ. Это, напримѣръ, нужно сказать относительно „Домашняго лечебника“ Виллиха, переведеннаго съ англ. на рус. языкъ В. Н. Карамынымъ. О самой книгѣ официальный рецензентъ профес. Шумлянскій далъ благопріятный отзывъ. „Находившійся у меня, писалъ онъ, переводъ „Домашняго лечебника“ Виллиха я прочиталъ и, выключая немногія странныя мысли автора, нашелъ его полезнымъ и къ напечатанію годнымъ. Но можетъ ли университетъ выручить съ нѣкоторой выгодою потребную для напечатанія его сумму, трудно опредѣлить, потому что таковыя сочиненія, хотя гораздо меньшаго достоинства, на нашемъ языкѣ уже имѣются и въ великомъ расходѣ. То одно подаеетъ надежду къ неубыточной выручкѣ, что сіе сочиненіе можетъ кромѣ любопытной публики привлечь вниманіе и самихъ врачей россійскихъ“¹⁾.

Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что факультеты предлагали темы для конкурсныхъ сочиненій и выдавали за нихъ опредѣленные преміи. Такъ, напримѣръ, юридическій факультетъ въ 1811 г. задалъ тему, одобренную министромъ — *„защищаемая Адамомъ Смитомъ неограниченная свобода въ производствѣ ремеселъ дѣйствительно ли есть единственное средство, коимъ можетъ обезпечено быть продолжительное и всегда увеличивающееся благосостояніе народи? Когда же, напротивъ того, неограниченная свобода въ производствѣ ремеселъ не можетъ быть признана за таковое средство, то изяснить правило, изъ коего бы должно было извлечь ограниченіе свободы производству ремеселъ“*. Тема эта была опубликована въ Петерб., Моск. и Гальскихъ вѣдомостяхъ и за рѣшеніе ея назначено 100 руб.²⁾ Въ 1812 году совѣтъ, какъ мы знаемъ, разсматривалъ два отвѣта на эту тему (279 стр. настоящаго труда).

Таковы были разнообразныя сочиненія профессоровъ Харьковскаго университета въ первыя десять лѣтъ его существованія. Мы точно опредѣлили количество и даже отчасти качество ихъ. Но для полнаго уясненія дѣла было бы важно знать, какое распространеніе имѣли они въ той средѣ, для которой издавались. И для рѣшенія этого вопроса въ нашемъ распоряженіи имѣются кое какія данныя.

Говоря вообще, нужно сознаться, что онѣ находили себѣ довольно широкое распространеніе въ публикѣ. Къ такому заключенію мы приходимъ, основываясь на самомъ характерѣ этихъ трудовъ, на количествѣ выпускавшихся въ свѣтъ экземпляровъ и, наконецъ, на статистическихъ данныхъ о предварительной подпискѣ на нѣкоторые изъ нихъ. Что касается характера трудовъ, то, какъ мы видѣли, большинство ихъ

¹⁾ Харьк. универ. архивъ. Дѣло сов. 1806 г. № 43.

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1811 г. сентябрь — декабрь, засѣданіе 26 октября.

представляло изъ себя учебники и руководства для гимназій и университета; значить рассчитано было на массу учащихся. Правда, гимназій тогда было гораздо меньше, чѣмъ теперь; но все таки въ огромномъ Харьковскомъ учебномъ округѣ спросъ на учебники долженъ былъ быть весьма значительный. Въ университетѣ число студентовъ было правда очень ограничено; но нѣкоторыя изъ университетскихъ печатныхъ руководствъ находили себѣ распространеніе и внѣ университета—въ педагогической средѣ и даже за предѣлами своего учебнаго округа. Это, на примѣръ, нужно сказать относительно курсовъ Рижскаго и Осиповскаго. Неудивительно, что, при такихъ условіяхъ, они выходили вторыми и третьими изданіями, что, конечно, является уже не апіорнымъ, а апостеріорнымъ доказательствомъ ихъ широкаго распространенія въ обществѣ. Популярный характеръ почти всѣхъ монографій (спеціальныхъ изслѣдованій въ настоящемъ смыслѣ этого слова, какъ мы видѣли, не было) также благопріятствовалъ распространенію ихъ среди широкаго круга читателей. Раньше, когда въ краѣ не было университета съ его многочисленнымъ штатомъ ученыхъ профессоровъ, съ типографіей, которая тогда стояла, какъ мы знаемъ, на высотѣ своего призванія и пришла въ упадокъ уже въ болѣе позднее время, и научнолитературная дѣятельность въ немъ, можно сказать, совершенно отсутствовала; теперь же начался своего рода *золотой вѣкъ* харьковской образованности: явилось предложеніе всего—и учебниковъ, и популярно-научныхъ работъ, и календарей, и даже газеты; а предложеніе вызвало дремавшую и не могшую осуществляться потребность, усилило спросъ. Въ частности, должно было имѣть большое влияніе и то обстоятельство, что университетъ былъ центромъ управленія всѣхъ школъ въ округѣ; отъ него прямо и непосредственно зависѣла масса лицъ педагогическаго персонала; но и кромѣ этой зависимости, вообще тогда была несравненно болѣшая связь между высшей, средней и низшей школой, чѣмъ теперь: въ то время онѣ были органически связаны другъ съ другомъ и представляли только три ступени въ одной іерархіи; теперь же... но предоставимъ оцѣнку настоящаго будущему историку его. Таковы были условія, благопріятствовавшія распространенію профессорскихъ сочиненій въ обществѣ. Обращаясь къ цифровымъ даннымъ о количествѣ экземпляровъ разныхъ изданій, мы и тутъ встрѣчаемъ подтвержденіе своей мысли: они печатались сравнительно въ большомъ количествѣ экземпляровъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться, обратившись къ нашему примѣчанію на 430—436 стр., гдѣ перечислены всѣ книги и брошюры, отпечатанныя въ университетской типографіи въ 1805—1814 годахъ, съ указаніемъ числа экземпляровъ при большинствѣ ихъ; и оказывается,

что цифры въ 600, 1200 экз. являются довольно обычными, иногда же попадаются и болѣе значительными. Вотъ нѣсколько примѣровъ. „Опытъ риторикъ“ Рижскаго напечатанъ былъ въ числѣ 1200 экзем., Хрестоматія по Гедике издано было 1200 экз., „Физико-хим. и врачебнаго испытанія минеральныхъ водъ Константиноград. уѣзда“—570, „Посланія въ Привѣтъ“ Палицына—1200 экз., „О воздушныхъ камняхъ“ Стойковича—2215, „Игоря“ Палицына—1200 экз., „Flora Tauro-Caucasica“ Биберштейна—1200, „Краткихъ разсужденій... о заразѣ“ проф. Пильгера—1200, „Разсужденія о теченіи овечьей оспы“ его же,—816, Латинской грамматики Бредера—1200, Календаря Бѣлоусова—1000, О предохраненіи себя отъ ударовъ молніи Стойковича—2550, Grundlinien der politischen Arithmetik Дянга—600, Опытнаго способа Тимковскаго—1200, Рѣчей 1811 г.—600, Опыта повѣствованія о древи. Успенскаго—600. Извѣстія о жизни и смерти Рижскаго—1200, О выгоднѣйшемъ способѣ добывать и очищать селитру Гизе—600, Начертанія правилъ россійскаго правоисанія Борзенкова—5000, Institutiones Шада—505, Начальныхъ основаній физической географіи Стойковича—2000, Системы физики его же,—1200, Всеобщей химіи Гизе—600 и т. д. Скорому распространенію книгъ способствовала и предварительная подписка, бывшая тогда довольно обычнымъ явленіемъ. Фамиліи „пренумерантовъ“ печатались во всеобщее свѣдѣніе въ особомъ спискѣ при изданіи; это, конечно, льстило самолюбію многихъ подписчиковъ; они имѣли утѣшеніе видѣть свое имя въ печати, а если подписывались на нѣсколько экземпляровъ, то могли прослыть еще и меценатами науки; нѣкоторые же подчиненные педагоги такимъ путемъ рассчитывали снискать себѣ расположеніе автора. Къ такому заключенію приводитъ насъ внимательное изученіе „пренумерантовъ“ на сочиненія Стойковича, пользовавшагося огромнымъ значеніемъ въ округѣ и не пренебрегавшаго никакими средствами для увеличенія своего матеріальнаго благополучія ¹⁾. Если онъ заставлялъ учителей продавать ленты и кораллы, то, конечно, не прочь

¹⁾ Еще на родинѣ у себя Стойковичъ издалъ на сербскомъ языкѣ „Фусіку“ въ 3-хъ частяхъ и посвятилъ ее меценатамъ, ссудившимъ деньги на изданіе, но кромѣ того, онъ устроилъ и предварительную подписку, давшую весьма благопріятные результаты, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ списокъ пренумерантовъ, приложенный ко 2-й части сочиненія. Онъ состоитъ изъ 2-хъ частей—первая заключаетъ въ себѣ духовныхъ, вторая—свѣтскихъ лицъ; фамиліи подписчиковъ со званіями расположены по мѣстностямъ; всѣхъ экземпляровъ разошлось 685. И тутъ есть меценаты преимущественно изъ купечества. Такимъ образомъ, Стойковичъ только повторилъ въ Россіи то, что раньше практиковалъ у себя на родинѣ. (Экземпляръ этой „Фусіки“ съ собственноручными поправками автора хранится въ бібліотекѣ Харьковского университета).

былъ навязать имъ и извѣстное количество своего сочиненія. Списокъ подписчиковъ на сочиненіе Стойковича „О предохраненіи себя отъ ударовъ молніи“ занимаетъ 36 печатныхъ страницъ, въ немъ помѣщено около 1000 „пренумерантовъ“. Списокъ составленъ по мѣстожительству этихъ послѣднихъ, причемъ названія городовъ и мѣстностей расположены по алфавиту, „пренумеранты“ же въ каждомъ пунктѣ перечисляются обыкновенно, начиная съ высшихъ чиновъ и спускаясь къ низшимъ—отъ превосходительства къ высокородію, высокоблагородію и просто благородію; часто обозначаются и самыя чины. Любопытно распредѣленіе этой тысячи экземпляровъ по разнымъ мѣстностямъ. На долю Харькова приходится 205 экз.; въ томъ числѣ 25 экз. было сдано на комиссію въ мѣстную книжную лавку. Остальные 180 экз. были взяты главнымъ образомъ меценатами: попечитель гр. Потоцкій, губернаторъ И. И. Бахтинъ, вице-губернаторъ, предсѣдатель уголовной палаты Минстеръ, помѣщики Хрущовъ, Курисъ, Эли и Щербининъ, Смагинъ, Познанскій, Донецъ-Захаржевскій приобрѣли по 5 экз., Романовъ — 15, богачъ Хорватъ и 2 Куликовскихъ по 10, всего 100; среди студентовъ Харьковскаго университета оказалось 19 подписчиковъ, среди учениковъ гимназій и уѣзднаго училища—28 (въ томъ числѣ были „пренумеранты“ въ 3-мъ и даже во 2-мъ классѣ); среди студентовъ духовной семинаріи—7, учителей ея—4, учителей гимназій—11; остальные 11 экз. попали также къ лицамъ привилегированнаго сословія. Кромѣ Харькова въ списокъ фигурируетъ еще 7 уѣздныхъ городовъ Харьковской губерніи и одна деревня. На долю ихъ приходится 189 экз.; въ Ахтыркѣ разошлось 23 экз. (пренумеранты—все дворяне, 2 протоіерея и 1 студентъ; есть одна и меценатка-генеральша Корсакова, подписавшаяся на 5 экз.); въ Богодуховѣ — 5 (дворяне и 1 учитель); въ Волчанскѣ — 10 (все мѣстные чиновники, помѣщики, смотритель уѣзднаго училища); въ Изюмѣ—8 (мѣстные дворяне и купецъ); въ Купянскѣ—44: одинъ меценатъ (соборный протоіерей Соколовскій) подписавшійся на 10 экз., остальные чиновники и два обывателя; въ Лебединѣ—25 (всѣ экземпляры взялъ единственный пренумерантъ В. И. Марковъ); въ Сумахъ 19 экз.—все чиновники, исключая трехъ купцовъ; въ д. Стратилатовѣ 5 экз. (меценатъ Самборскій); всего на долю Харьковской губ. приходится 344 экз.—больше всего на долю Харькова, затѣмъ идутъ въ нисходящемъ порядкѣ—Купянскъ, Лебединъ, Ахтырка, Сумы, Волчанскъ, Изюмъ, Богодуховъ, дер. Стратилатовка. Въ губ. г. Черниговѣ и 5-ти его городахъ, (4-хъ уѣздныхъ и одномъ заштатномъ) разошлось 45 экз.; въ Черниговѣ—5 экз. (среди чиновниковъ); въ Стародубѣ 2 (тоже); въ Конотопѣ 3 (тоже); въ Новгородъ-Сѣверскѣ—13 (тутъ меценатъ гр. За-

вадовскій, подписавшійся на 5 экз., 2 учителя и одинъ ученикъ); въ Новозыбковѣ—20 (нашлось двое меценатовъ изъ купцовъ, подписавшихся вмѣстѣ на 8 экз.); въ Погарѣ—2. Въ Полтавской губ.—109 экз.: въ Полтавѣ—61 (меценатомъ оказался С. М. Кочубей, подписавшійся на 25 экз.: остальные чиновники, исключая одного купца и мѣщанина, въ Бременчугѣ—48 (нашелся одинъ купецъ, остальные чиновники). Въ Курской губ.—въ губ. городѣ Курскѣ и 5 уѣздныхъ городахъ—105; въ Курскѣ—47 (въ числѣ ихъ учителя, купецъ, архимандритъ монастыря и учитель семинаріи); въ Ылгородѣ—20 (семинарское правленіе); въ Дмитріевѣ—5; въ Корочѣ—11 (въ томъ числѣ 1 сельскій священникъ, остальные чиновники; въ Щиграхъ—16; въ Старомъ-Осколѣ—6 (въ томъ числѣ 1 купецъ). Въ Воронежской губ. 89; въ Воронежѣ—76 (тутъ мы встрѣчаемъ, кромѣ дворянъ, учителей семинаріи, священниковъ, 4 купцовъ и одного ученика гимназіи), въ Бобровѣ—13 (тутъ были купецъ, дьячекъ и отпущенникъ). Въ Екатеринославской губ.—183; въ Екатеринославѣ—83, въ томъ числѣ семинарія подписалась на 22, гимназія съ уѣзднымъ училищемъ на 36, прокуроръ на 5 и директоръ училищъ на 6; въ Александровскѣ—5 (учителя и ученики); въ Маріуполѣ—2; въ Бахмутѣ—15 (чиновники и учителя); въ Новомосковскѣ—23; въ Новомиргородѣ—7; въ Павлоградѣ—48 (помѣщики и учителя); въ губ. городѣ Орлѣ—28 (учителя, дворяне, купецъ). Въ Черноморьи—44 (возацкая старшина, священники). Въ землѣ Войска Донского—190; въ Черкасскѣ—40; (старшина, чиновники, одинъ пѣвчій); въ Ростовѣ—26 (въ томъ числѣ 2 купца, 4 мѣщанина); въ Таганрогѣ—124 (6 купцовъ съ иноземными фамиліями и 73 ученика коммерческой гимназіи). Въ Таврической губ.—17; въ Симферополѣ—4, въ Севастополѣ—13. Въ Кіевѣ—67, въ томъ числѣ для академіи 20, для митрополита и епископа 3. Въ Москвѣ—50 (на всѣ подписался меценатъ извѣстный Бантышъ Каменскій). Въ Петербургѣ—10 (духовные и учителя). Такимъ образомъ, въ нисходящемъ порядкѣ губерніи идутъ такъ: Харьковская, Область войска Донского, Екатеринославская губ., Полтавская, Курская, Воронеж., Кіевъ, Москва, Черниговская, Черноморье, Орель, Таврическая, наконецъ, Петербургъ. Всего разошлось по предварительной подпискѣ 1281 экз., т. е. болѣе половины всего изданія. Конечно, „сочиненіе это и по заглавію, и по содержанію своему врядъ ли заслуживало такого усиленнаго распространенія вообще, въ особенности же между учениками гимназій и уѣздныхъ училищъ, изъ которыхъ нѣкоторые подписывались даже на 2 экз. Составъ списка указываетъ съ одной стороны на обращенія сочинителя къ меценатамъ (какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ), съ другой—свидѣтельствуетъ о давленіи на подчиненныхъ или подвѣдомственныхъ лицъ учебнаго вѣдом-

*

ства, находившихся въ то время въ довольно сильной зависимости отъ университета. Такимъ образомъ, кланяясь въ одномъ направленіи и импорту въ другомъ, собирая и крупныхъ, и мелкихъ подписчиковъ, Стойковичъ размѣстилъ болѣе 1200 экз. своего сочиненія у подписчиковъ¹⁾. Но справедливость требуетъ замѣтить, что среди подписчиковъ было не мало лицъ, которыя могли интересоваться самою книгой; такова была многочисленная группа дворянъ—помѣщиковъ, военные и гражданскіе чиновники, духовенство, учащіеся въ духовныхъ училищахъ, купцы и разночинцы. Быть можетъ, и имъ предлагалась подписка (педагогами, желавшими проявить предъ начальствомъ свою ревность въ дѣлѣ распространенія книги), но прямого давленія быть не могло, тѣмъ болѣе, что были и такіе города, въ которыхъ преумерантовъ не оказалось, а между тѣмъ и тамъ должны были быть представители педагогическаго міра. Такимъ образомъ, не отрицая того, что данный списокъ составленъ подъ сильнымъ, хотя и косвеннымъ, влияніемъ самого автора, мы тѣмъ не менѣе считаемъ возможнымъ пользоваться имъ до нѣкоторой степени для характеристики распространенія ученыхъ сочиненій въ широкой публикѣ. Допустимъ, что зрителя и учителя уѣздныхъ училищъ могли подписываться на сочиненіе Стойковича подъ извѣстнымъ скрытымъ воздействиемъ; но намъ важно всетаки знать, въ какихъ пунктахъ приобрѣтались подобныя книги и гдѣ ихъ выписывалось больше, а гдѣ меньше. Выписанная книга всетаки дѣлала свое просвѣтительное дѣло—могла заинтересовать читателя, могла возбудить у него интересъ и къ другимъ сочиненіямъ. То обстоятельство, что монографію Стойковича выписывали ученики семинарій, гимназій и уѣздныхъ училищъ, не можетъ особенно смущать насъ своею странностью: воспитанники Харьковской семинаріи (коллегіума) слушали тогда лекціи въ Харьковскомъ университетѣ; программы гимназій и уѣздныхъ училищъ были во многихъ отношеніяхъ шире нынѣшнихъ; среди учащихся въ среднихъ и даже низшихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ сильно развитъ духъ сочинительства, значить существовала и потребность въ серьезномъ чтеніи. Во всякомъ случаѣ тѣ города, въ которыхъ оказались „преумеранты“ на книгу Стойковича, должны быть признаны наиболѣе культурными очагами тогдашняго Харьковскаго учебнаго округа. На первомъ мѣстѣ среди нихъ стояли Харьковъ, Воронежъ, Полтава, Екатеринославъ. Курскъ, Таганрогъ и др. Въ нихъ заведены были въ это время новыя училища—и это обстоятельство, конечно, должно было благоприятно отразиться на ихъ культурномъ развитіи. Могутъ, конечно, сказать, что

¹⁾ Взято изъ рукописной замѣтки проф. А. П. Шникова о Стойковичѣ.

нельзя дѣлать заключенія о сравнительно быстромъ распространеніи книгъ въ тогдашнемъ обществѣ, основываясь на одномъ спискѣ Стойковича, такъ какъ онъ составленъ былъ подѣ давленіемъ этого послѣдняго. Но мы, во 1-хъ, видѣли, что въ немъ были и подписчики другого рода; а, во 2-хъ, мы имѣемъ аналогичный списокъ „пренумерантовъ“ на сочиненіе профессора Успенскаго „Опытъ повѣствованія о русскихъ древностяхъ“. Не останавливаясь на его анализѣ (ибо онъ относится къ 1818 году), мы только замѣтимъ, что и тамъ подписчиковъ было довольно много (хотя это уже было 2-е изданіе книги), всѣхъ экземпляровъ разошлось по предварительной подпискѣ 568, и тамъ ихъ составъ былъ приблизительно такой же, какъ и у Стойковича. Замѣтимъ кстати, что публичныхъ библиотекъ тогда почти вовсе не было и отдѣльныя лица были поставлены въ необходимость пріобрѣтать въ собственность интересовавшія ихъ книги; притомъ образованные люди не были до такой степени сосредоточены въ городскихъ центрахъ, какъ нынѣ: очень многіе жили въ деревняхъ и заводили тамъ собственныя библиотеки. Нѣкоторыя изъ этихъ библиотекъ (у богатыхъ людей) отличались изумительною полнотою и отличнымъ подборомъ. Такова была, на примѣръ, библиотека бывшаго студента Харьковскаго университета Андреева (о его экзаменѣ мы рассказывали ниже) въ одномъ изъ селеній Екатеринославской губ., пожертвованная нынѣ Харьковскому университету г-жей Сомовой. Я лично былъ командированъ въ 1883 году для ея осмотра и нашелъ тамъ особенно богатую коллекцію научныхъ сочиненій, относившихся къ началу XIX в. Нельзя не обратить также вниманія на то обстоятельство, что университетъ, являвшійся въ большинствѣ случаевъ издателемъ сочиненій, употреблялъ старанія въ распространенію ихъ путемъ продажи. Мы видѣли, что онъ имѣлъ своихъ комиссіонеровъ по части выписки иностранныхъ и русскихъ книгъ; у этихъ комиссіонеровъ были свои книжныя лавки въ Харьковѣ и въ нихъ продавались университетскія изданія; послѣднія покупались и учащимися (если это были учебники), и учебными заведениями для пансіонеровъ и библиотекъ. Съ другой стороны университетъ старался поддерживать нравственную связь со своими почетными членами и другими лицами и разсылалъ имъ даромъ нѣкоторыя изъ своихъ изданій (на примѣръ, актовыя рѣчи). Вотъ списокъ лицъ и учреждений, которымъ отправлено было „Обозрѣніе публичныхъ чтеній въ университетѣ“: министръ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра Муравьевъ, попечитель, министръ внутреннихъ дѣлъ, гр. Безбородко, проф. Баузе, Аделунгъ, семь пресвященныхъ, малороссійскій генераль-губернаторъ, Дюкде-Ришелье, Донской атаманъ, Таганрогскій градоначальникъ, 9 губер-

наторовъ, 9 губернскихъ предводителей, главное правленіе училищъ, атаманъ Черноморскаго войска, канцелярія Бугскаго войска, 9 директоровъ училищъ (Слободско-украинскій, Одесскій, Екатеринославскій, Черниговскій, Донской, Орловскій, Воронежскій, Полтавскій, Новгородъ-Сѣверскій), 4 университета (Московскій, Виленскій, Дерптскій, Казанскій), Россійская академія, Академія наукъ, педагогическій институтъ, Таганрогское, Симферопольское, Екатеринодарское училище, университетская бібліотека, 4 факультета, 11 профессоровъ, 6 адъюнктовъ, 2 лектора, 4 учителя, правленіе и училищный комитетъ ¹⁾).

Въ отвѣтъ на присылку актовыхъ рѣчей епископъ воронежскій и черкасскій Арсеній писалъ: „достождолжно всегда уважая достославные труды и благосклонность ко мнѣ университетскаго знаменитаго сословія, долгъ имѣю премногую благодарность мою изъявить и нынѣ за присылку 2-хъ экземпляровъ рѣчей, говоренныхъ въ торжественномъ собраніи 30 авг. 1808 г.“ ²⁾).

Гр. Хвостовъ (поэтъ), получивъ сборникъ надгробныхъ рѣчей о Рижскомъ, писалъ: „питая въ душѣ моей уваженіе къ знаменитымъ верховнымъ училищамъ, приношу искреннѣйшую благодарность за присылку оныхъ, притомъ изъявляю, что я принялъ съ особливимъ участіемъ печальное торжество университета по случаю смерти Рижскаго, коего я привыкъ почитать искренно, ибо зналъ его не по слуху, но довольно коротко. Надѣюсь, что университетъ продолжитъ и впредь ко мнѣ свое благоволеніе“. Въ другомъ письмѣ, поблагодаривъ за присылку обзорнѣя лекцій, гр. Хвостовъ прибавляетъ: „душевно желаю, чтобъ юные питомцы сего священнѣйшаго Геликона по ознаменованной цѣли воспарили превыше всѣхъ парнасскихъ орловъ и славою своихъ успѣховъ возгремѣли во всѣхъ концахъ вселенной“ ³⁾).

Любопытны отвѣтныя благодарственныя письма за присылку изданій университету архіепископа Курскаго и Бѣлгородскаго Θεоктиста Мочульскаго: „Возьмѣвъ счастье, писалъ преосвищенный, и паки получить 2 экземпляра обзорнѣя публичныхъ въ Харьковскомъ университетѣ отъ 17 сего августа начинаемыхъ и по 30 іюня слѣдующаго 1808 года продолжаться имѣющихъ чтеній, обязаннѣйше благодарю и паки почтеннѣйшему сего университета сословію, одолжающему меня не одинъ уже разъ достохвальными опытами своихъ занятій и попеченій о распространеніи общепользнаго просвѣщенія во всемъ подвѣдомственномъ ему училищномъ округѣ. А между прочимъ не могу умолчать, что таковой къ преднамѣреваемому

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло правленія по архиву 198, по картону 13, стр. 90—91.

²⁾ Ibidem. Дѣло правл. по арх.—333, по карт. 19, стр. 63.

³⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1811. № 59.

различныхъ наукъ и искусствъ преподаванію заблаговременно предначертанный планъ достоинъ повсемѣстнаго подражанія потолику, поколику всякаго дѣла конецъ, хотя исполняется и послѣ, но въ намѣреніи онъ со всѣми потребными къ его достиженію средствами всегда долженъ быть прежде, такъ и потому, что предполагаемый такимъ образомъ въ ученіи порядокъ весьма соотвѣтственъ и оному евангельскому наставленію: „*уготовайте пути Господни, правы творите стези ея*“. Вслѣдствіе чего одинъ экземпляръ помянутаго обзорѣнія отданъ мною въ Курскую въ Бѣлгородѣ состоящую семинарію съ притверженіемъ, чтобы каждый семинарскій учитель, люботщательно, разсмотрѣвъ его, сдѣлалъ въ подражаніе ему самократчайшее предначертаніе учебнымъ предметамъ, каковыя кто изъ нихъ долженъ преподавать въ своемъ классѣ, начиная чтеніе по давно введенному въ семинаріяхъ обыкновенію съ 1-го слѣдующаго сентября и продолжая оное по 15 іюня будущаго 1807 года. О koliko желательно, чтобы такое средство, и у насъ послуживъ учащимъ и учащимся хотя къ нѣкоторому предварительному ученію имъ подлежащаго обзорѣнію, послужило виѣстѣ и къ лучшимъ по возможности тѣхъ и другихъ успѣхамъ. Музы въ здѣшней семинаріи привитающія воспользовались симъ заимственнымъ преуспѣянія способомъ и останутся навсегда благодарными къ преподавшимъ сіе руководство, съ ними же купно пользуясь тѣмъ, и я возсылаю горячайшія молитвы къ отцу свѣтовъ, благодѣтелю Богу, да онъ, яко всяческая неиспытанными, но благими своими судьбами управляя, управитъ предначатое вами учебныхъ предметовъ прохожденіе къ пользѣ и славѣ любезнѣйшаго отечества, свыше благославляя всегда всѣ ваши и начинанія и продолженія, и совершенія благословеніемъ благостыннымъ. О чемъ есть и пребуду съ истиннымъ почитаніемъ и благодарною признательностью усерднѣйшимъ богомольцемъ“ ¹⁾ (авг. 17, 1807 г., Бѣлгородѣ).

Получивъ 2 экз. актовыхъ рѣчей 1806—1807 гг., преосвященный писалъ: „обязаннѣйше благодарю почтеннѣйшее сего университета словіе, одолажающее меня не одинъ уже разъ достохвальными занятій и попечевій своихъ опытами къ распространенію въ здѣшнемъ краѣ просвѣщенія. Одинъ экземпляръ помянутыхъ рѣчей отданъ мною въ здѣшнюю духовную семинарію—музы въ ней привитающія останутся благодарными навсегда за присланный имъ драгоценный даръ къ возможному подражанію въ словесности; пользуясь тѣмъ и я возсылаю горячайшія молитвы къ Отцу свѣтовъ благодѣтелю Богу, да благословляетъ онъ всегда всѣ труды и начинанія учащихся и учащихъ въ ономъ почтен-

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. № по арх. 198, по картону № 13.

нѣйшемъ сословіи для пользы и славы любезнѣйшаго отечества; и о семъ есмь и пребуду во всю жизнь мою съ истиннымъ почитаніемъ и благодарностью усерднѣйшимъ богомольцемъ“ ¹⁾ (22 марта 1807 г. Бѣлгородъ). Такъ устанавливалась дружественная связь, на почвѣ взаимнаго довѣрія и уваженія, между университетомъ и представителемъ духовной власти, между свѣтскою и духовною школою; вторая, по почину своего архипастыря, отличавшагося свѣтлымъ, яснымъ умомъ и искреннимъ уваженіемъ передъ просвѣщеніемъ вообще, заимствовала добрый, полезный обычай у первой; питомцы ея готовы были, съ благословенія того же архипастыря, подражать музамъ, „витающимъ“ въ стѣнахъ Харьковскаго университета. И дѣйствительно, преосвященный поощрялъ литературныя занятія въ Харьковскомъ коллегіумѣ и Бѣлгородской семинаріи и даже самъ принималъ въ нихъ непосредственное участіе ²⁾. Въ 1811 г. вышла 1-я часть сочиненія проф. Успенскаго „Опытъ повѣствованія о древностяхъ русскихъ“. Получивъ отъ автора эту книгу, преосвященный пишетъ: „прочиталъ я книгу Гавріила Петровича; мастерски написана; усердно желаю прочитать и вторую часть“ ³⁾. Вновь основанный Харьковскій университетъ импонировалъ своею преподавательскою и научною дѣятельностью на Харьковскій коллегіумъ, вызывая въ немъ бѣлгородное соревнованіе и подражаніе. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вспомнить, какія книги и брошюры изданы были въ это время дѣятелями харьковскаго коллегіума и архіепископомъ Теооктистомъ: 1) изданіе благодарныхъ чувствій А. Н. Голицыну отъ питомцевъ; 2) наставленіе семинарскимъ инспекторамъ арх. Теооктиста; 3) разсужденія, извлеченныя изъ соч. Геллерта (переведено съ нѣм. воспитанниками коллегіума подъ руководствомъ ректора Прокоповича); 4) наставленіе для священно и церковно-служителей Курской епархіи, какъ имъ обучать дѣтей въ домахъ своихъ и потомъ въ семинарію послать—арх. Теооктиста; 5) хозяйственные календари, переведенные въ Харьков. коллег. Прокоповичемъ; 6) Богословскія предложенія—Прокоповича; 7) Краткое начертаніе учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ священно-служительскимъ дѣтямъ Курской епархіи; 8) усерднѣйшее привошеніе отъ Курской семинаріи Теооктисту; 9) новѣйшее начертаніе правилъ руссійской грамматики (учителя Харьк. коллегіума Орнатовскаго); 10) *Chrestomathia latina* Прокоповича; 11) философскія предложенія для публичныхъ состязаній (префекта коллегіума Ольховскаго); 12) *dogmata orthodoxae*

¹⁾ Ibidem, стр. 93.

²⁾ См. объ этомъ ст. проф. А. С. Лебедева „Теооктистъ Мочульскій“ (Сборникъ Харьк.-ист.-филол. общ., т. 9-й. стр. 54 и отд.).

³⁾ Ibidem, стр. 24.

fidei Прокоповича; 13) краткое руководство къ сокращенію проповѣдей; 14) оды еп. Аполлосу (Вашинскаго, Антоновскаго и Черныякова); 15) избранные вопросы съ отвѣтами изъ російской риторики Рижскаго (прот. Антоновскаго); 16) рѣчь еп. Аполлосу Прокоповича; 17) дѣтское словословіе и грѣснопѣніе, грамматика, логика, риторика и поэзія; 18) *Lexicon manuale ex cellentissimorum scriptorum* Прокоповича; какъ видимъ изъ этого списка, въ Харьковскомъ коллегіумѣ повторялось въ миньютурѣ то научно-литературное движеніе, какое происходило въ университетѣ. Его основы коренятся, конечно, въ самой организаціи коллегіума и его прошлѣ и съ этой точки зрѣнія оно можетъ быть названо вполне самостоятельнымъ, но нельзя отрицать и того, что усиленію его способствовало аналогичное движеніе въ университетѣ. На городское соревнованіе этихъ двухъ учебныхъ заведеній указываетъ и кн. Долгоруковъ, посѣтившій Харьковъ въ 1810 году. „Соревнованіе между учеными, говоритъ онъ, приноситъ важную пользу учащимся; я нѣкоторый опытъ того видѣлъ и на диспутѣ (въ коллегіумѣ, куда приходили и студенты университета)... Сравнивать сихъ двухъ заведеній, свѣтскаго и духовнаго нельзя. Одно уже укоренилось, другое лишь процвѣтаетъ. Нельзя не быть довольнымъ симъ возродившимся училищемъ (т. е. университетомъ) „но сказать должно, что при всемъ усердіи и раченіи тутошнихъ властей, университетъ еще очень молодъ и новизна его бытія очевидна повсюду. Никакія усилія наши не сдѣлаютъ того въ одинъ годъ, что дѣлаетъ время и постепенность въковъ; отъ того самаго и коллегіумъ не можетъ въ сущности своей цѣли равняться съ университетомъ и сей не оспорить тому естественнаго превосходства“ ¹⁾ (т. е. относительно древности).

9-й § устава 1804 г. требовалъ учрежденія при университетѣ ученаго общества. У первыхъ дѣятелей университета однако было такъ много разнообразныхъ обязанностей, что рѣшительно не оставалось времени на составленіе рефератовъ и посѣщеніе засѣданій (см. 268 стр. настоящаго труда), и оно основано было только въ концѣ изучаемаго нами десятилѣтія. Инициатива его принадлежала Стойковичу и Роммелю. Такъ, по крайней мѣрѣ, говоритъ объ этомъ самъ Роммель, и мы не имѣемъ основаній относиться съ недоувѣріемъ къ его сообщенію. „Вмѣстѣ со Стойковичемъ, воспоминаетъ онъ, основали мы при университетѣ ученое общество и приняли въ члены его губернатора, архіерея и всѣхъ образованнѣйшихъ почетныхъ лицъ въ окрестностяхъ. Русскимъ очень льстили почетные дипломы; мнѣ предложено предсѣдательство“.

¹⁾ Чтенія, 1869, кн. 2-я, стр. 50—52.

Стойковичъ себѣ одному приписываетъ честь сочиненія устава и учрежденія общества. Въ извѣстномъ намъ перечнѣ своихъ печатныхъ трудовъ онъ говоритъ: „въ 1812 г. составилъ *уставъ* ученаго общества при императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, подѣ именемъ общества наукъ, писанный на латинскомъ языкѣ. Сіе общество наукъ существуетъ въ Харьковѣ. Сочинитель устава есть вмѣстѣ и учредитель его. Былъ первымъ его предсѣдателемъ“. Но съ этимъ едва-ли можно согласиться, во 1-хъ, въ силу приведеннаго выше свидѣтельства Роммеля, а, во вторыхъ, и вслѣдствіе того, что показаніе Стойковича само по себѣ возбуждаетъ сильныя сомнѣнія. Все оно проникнуто самохвалствомъ и преслѣдовало чисто практическую цѣль — Стойковичъ во чтобы то ни стало добивался полученія награды, и хотѣлъ раздуть въ глазахъ начальства свои заслуги, не рассчитывая притомъ ни на никакія изобличенія и опроверженія; да и кто бы, кромѣ Роммеля, котораго въ это время не было уже въ Харьковѣ, могъ изобличить его и доказать, что онъ приписывалъ себѣ въ этомъ дѣлѣ слишкомъ много. Объ отсутствіи безпристрастія у Стойковича свидѣтельствуется и тотъ фактъ, что онъ не упоминаетъ о Роммелѣ, который однако въ сущности и былъ *настоящимъ первымъ* предсѣдателемъ общества, между тѣмъ какъ Стойковичъ уже въ іюнѣ былъ отстраненъ отъ ректорства, а значить и отъ предсѣдательства. Въ противоположность же ему Роммель говоритъ не только о себѣ, но и о немъ. Обращаясь къ другимъ свидѣтельствамъ Стойковича о его трудахъ, мы и въ нихъ замѣчаемъ такое же преувеличеніе и хвастовство. Такъ, напримѣръ, онъ категорически приписываетъ себѣ одному основаніе Харьковскаго института бѣдныхъ дѣвицъ при обществѣ благотворенія и составленіе его плана. „Вліяніе сего института, говоритъ онъ, на воспитаніе женскаго пола въ полуденномъ краю Россіи величайше. Г. Стойковичъ, сочинившій планъ и правила, на коихъ общество основано, есть и основатель его“. Въ дѣйствительности же истиннымъ основателемъ этого общества благотворенія и возникшаго при немъ института былъ извѣстный мѣстный общественный дѣятель и малороссійскій писатель Григорій Ѳедоровичъ Квитка; онъ вмѣстѣ со Стойковичемъ составилъ самый уставъ ¹⁾. Въ примѣчаніи ²⁾

¹⁾ См. объ этомъ В. Лапина „Харьковское общество благотворенія“ К. 1896 г. стр. 17.

²⁾ Уставъ Харьковскаго Общества наукъ.

Г. Составленіе общества.

§ 1. Учрежденіе общества наукъ при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ имѣетъ предметомъ своимъ распространеніе наукъ и знаній, какъ чрезъ ученія изысканія, такъ и чрезъ изданіе въ свѣтъ общепользныхъ сочиненій.

мы помѣщаемъ полностью уставъ ученаго общества; здѣсь же только отмѣтимъ самые важные его пункты. Цѣлью общества было распростра-неніе наукъ и знаній посредствомъ ученыхъ изслѣдованій и изданія общепользныхъ трудовъ. Общество состояло изъ двухъ отдѣленій—естественно-историческаго (въ широкомъ смыслѣ этого слова, ибо сюда вхо-

§ 2. Общество сіе имѣетъ 2 отдѣленія: 1) отдѣленіе наукъ естественныхъ и 2) отдѣленіе словесное.

§ 3. Къ отдѣленію естественныхъ наукъ принадлежитъ не только физика въ пространномъ смыслѣ, съ химією и математикою, но и врачебныя и другія науки, основывающіяся на созерцаніи и испытаніи природы.

§ 4. Въ словесномъ отдѣленіи заключаются науки и знанія, относящіяся къ языкамъ древнимъ и новѣйшимъ и ихъ литературѣ, слѣдовательно, эстетика, филологія, археологія, древняя и новая исторія со всѣми вспомогательными науками.

§ 5. Каждое отдѣленіе имѣетъ директора и секретаря, избираемыхъ 30-го августа чрезъ каждое трехлѣтіе.

§ 6. Каждое отдѣленіе имѣетъ частныя засѣданія для сужденія о знаніяхъ и наукахъ, къ нему принадлежащихъ.

§ 7. Оба отдѣленія, соединенныя вмѣстѣ, составляютъ общество наукъ, коего предсѣдатель избирается ежегодно изъ членовъ университета.

§ 8. Отдѣленія сообщаютъ обществу достойное вниманіе чрезъ директора или секретаря.

§ 9. Общество имѣетъ свою печать съ государственнымъ гербомъ и надписью: печать Харьковскаго общества наукъ.

II. Члены общества.

§ 10. Члены общества суть внутренніе и внѣшніе: къ первымъ принадлежатъ ординарные члены и ассессоры; къ послѣднимъ экстра-ордин. члены или корреспонденты.

§ 11. Ординарные члены суть тѣ профессора Императ. унив., кои изъявляютъ согласіе свое быть членами общества.

§ 12. Ассессоры и внѣшніе члены избираются въ торжественныхъ собраніяхъ по большинству голосовъ и получаютъ дипломы, подписанные предсѣдательствующимъ, также однимъ изъ директоровъ и секретарей.

§ 13. Въ число ассессоровъ поступаютъ ученые мужи, пребывающіе въ Харьковѣ и могущіе доставлять пользу обществу ученостію или сочиненіями своими.

14. Экстра-ординарные члены и корреспонденты присоединяются для ученаго сношенія изъ мужей, отличавшихся уваженіемъ и дѣйствительно просвѣщенныхъ. Въ выборѣ оныхъ пріеимются въ уваженіе не столько чины и знатность, сколько просвѣщеніе и ученость.

§ 15. Избираемый можетъ быть предложенъ каждымъ членомъ по представленію доказательствъ, что предлагаемый можетъ быть полезенъ обществу.

III. О предсѣдательствующемъ.

§ 16. Предсѣдательствующій избирается баллотированіемъ и представляется на утвержденіе министру просвѣщенія.

§ 17. Обязанность его есть нецись о внутреннемъ и внѣшнемъ распоряженіи.

дла и медицина) и словеснаго (обнимаваго циклъ историко-филологическихъ наукъ). Каждое отдѣленіе имѣло свою администрацію и отдѣльныя засѣданія; соединяясь же вмѣстѣ, отдѣленія составляли общество наукъ, во главѣ котораго стоялъ общій предсѣдатель. Составъ членовъ былъ очень разнообразный: сюда входили профессора и преподаватели университета, посторонніе ученые и образованные представители мѣстнаго общества; при выборѣ этихъ послѣднихъ нужно было принимать во вниманіе „не столько чины и знатность, сколько просвѣщеніе и ученость“. Обычныя засѣданія должны были происходить одинъ разъ въ мѣсяцъ. Каждый годъ долженъ былъ выходить томъ ученыхъ трудовъ общества на латинскомъ языкѣ и сверхъ того, по мѣрѣ накопленія матеріала, дневныя записки на русскомъ языкѣ. Субсидію на изда-

§ 18. Онъ получаетъ и распечатываетъ пакеты, присылаемыя на ния общества.

§ 19. Онъ чрезъ директоровъ сообщаетъ отдѣленіяжъ общества то, что для нихъ принадлежитъ.

§ 20. Въ отсутствіи предсѣдательствующаго одинъ изъ директоровъ управляетъ его должность.

IV. О директорахъ и секретаряхъ.

§ 21. Директоры въ засѣданіяхъ занимаютъ первое мѣсто по предсѣдательствующемъ, а въ отдѣленіяхъ имѣютъ тужъ обязанность, какую предсѣдательствующій въ обществѣ.

§ 22. Секретари отдѣленій суть и секретари общества.

§ 23. Они сочиняютъ дневныя записки своего отдѣленія, наблюдаютъ порядокъ дѣлъ и замѣчаютъ не бывшихъ въ засѣданіи.

§ 24. Секретари въ публичныхъ засѣданіяхъ занимаютъ первое мѣсто по директорѣ.

§ 25. Они по очереди сочиняютъ дневныя записки общества.

§ 26. Они пекутся о изданіи и печатаніи записокъ своего отдѣленія.

§ 27. Они сочиняютъ письменныя сношенія къ внѣшнимъ членамъ, посылаемыя за подписаніемъ директора и секретаря.

§ 28. Въ публичномъ собраніи представляютъ изложеніе годовыхъ занятій общества.

§ 29. Они хранятъ печать общества и порядокъ архива.

V. О занятіяхъ и правилахъ общества.

§ 30. Общество наукъ имѣетъ засѣданія: а) торжественныя 30 августа въ день тезоименитства Е. И. В.; б) обыкновенныя въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца; с) по назначенію предсѣдательствующаго или занимающаго мѣсто онаго.

§ 31. Въ засѣданіяхъ: а) читаются отношенія внѣшнихъ членовъ общества; б) читаются разсужденія, опыты и наблюденія внутреннихъ членовъ по порядку ежегодно назначенному; с) предлагается о томъ, что полезно обществу.

§ 32. Утвержденное обществомъ печатается, неутвержденное возвращается сочинителю, буде потребуетъ.

§ 33. Общество наукъ издаетъ 2 рода сочиненій: 1) Разсужденія на латинскомъ яз., въ конѣ помѣщается все, относящееся къ распространенію наукъ

ніе своихъ трудовъ общество, согласно 9 § устава, могло получать отъ университета.

Спрашивается теперь—въ какой мѣрѣ были выполнены эти desiderata? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ могутъ послужить данныя о дѣятельности общества въ первые годы его существованія, извлекаемые нами изъ перваго (и, кажется, единственнаго) тома его трудовъ, вышедшаго притомъ только въ 1817 году¹⁾. Оказывается, что въ самомъ началѣ общество состояло изъ 10 членовъ: ректора Стойковича, проф. Осиповскаго, Шада, Гизе, Роммеля, Книгина, Каменскаго Ланга, Швейкарта и Срезневскаго. Первое засѣданіе его состоялось 19 марта 1813 г.; на немъ прочитанъ былъ утвержденный правительствомъ уставъ и произведены выборы. Предсѣдателемъ оказался избраннымъ Стойковичъ, ди-

и знаній, новѣйшія открытія самихъ членовъ или другихъ ученыхъ мужей и вообще все то, что въ ученомъ свѣтѣ должно быть извѣстно; 2) дневныя записки на російскомъ яз., гдѣ помѣщается одно то, что для какого либо класса гражданъ въ отечествѣ полезно и извѣстно быть должно.

§ 34. Разсужденій (Commentatio) ежегодно издается 1 томъ, число же томовъ дневныхъ записокъ (diaria) не опредѣляется и зависитъ отъ неудобопредвидимыхъ обстоятельствъ.

§ 35. Въ изданіи разсужденій и дневныхъ записокъ общество вспомошествоуетъ университетомъ по силѣ § 9 устава университета.

§ 36. Мнѣнія рѣшаются большинствомъ голосовъ, собираемыхъ и случайныхъ предсѣдательствующимъ.

§ 37. При равенствѣ голосовъ предсѣдательствующій рѣшитъ дѣло вторичнымъ голосомъ.

§ 38. Въ засѣданіяхъ общества наукъ запрещается всякое сужденіе, не принадлежащее къ наукамъ и знаніямъ.

§ 39. Важнѣйшіе случаи, требующіе обстоятельнѣйшаго разсмотрѣнія, препоручаются одному изъ отдѣленій или особому комитету.

§ 40. Общество наукъ предоставляетъ себѣ право по обстоятельствамъ времени что либо переимѣнить и вновь прибавить съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія. Подлинное подписалъ *Г. Алексій Разумовскій*.

(Текстъ его, Высочайше одобренный, по докладу министра народн. просвѣщ. въ ноябрѣ 1812 г., взятъ нами изъ повременнаго изданія, соотвѣтствовавшаго по своему характеру нынѣшнему Журналу министерства народнаго просвѣщенія и носившаго названіе „Періодическое сочиненіе о успѣхахъ народнаго просвѣщенія“ 1813 г., № XXXV, стр. 237—244. Мы пользовались экземпляромъ этого изданія въ Импер. Публ. библиотекѣ и отиѣтили въ немъ все то, что относится къ Харьковскому университету за первые десять лѣтъ его существованія. Ср. также Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1812 г. Объ утвержденіи устава общества наукъ при Харьк. университетѣ № 53).

¹⁾ Вотъ точное заглавіе этой книги: „Труды общества наукъ, состоящаго при Императ. Харьк. унив., т. 1-й, Харьковъ. 1817, въ унив. тип., ч. 1-я, XXXVII, 206, ч. 2-я 200 стр.; мы пользовались экземпляромъ Имп. публичной библиотеки.

ректоромъ естественно-историческаго отдѣленія Осиповскій, секретаремъ Каменскій, директоромъ словеснаго отдѣленія Срезневскій, секретаремъ Лангъ; въ члены ассесоры избраны были бывшіе раньше магистрами, а въ то время состоявшіе уже адъюнктами Успенскій, Громовъ и Комлишинскій. Въ томъ же 1813 году общество имѣло еще два засѣданія (30 августа—торжественное—въ день тезоименитства государя и обычное 11 октября). Стойковича утвердилъ министръ въ его званіи предсѣдателя; но онъ въ это время должепъ былъ уйти изъ университета, и на его мѣсто избранъ былъ Роммель; тогда же переименованъ въ дѣйствительные члены Успенскій. Вслѣдствіе малочисленности членовъ (Гизе вышелъ изъ общества) и отказа обоихъ секретарей (Каменскаго и Ланга), должность секретаря 2-го отдѣленія возложена была на предсѣдателя его проф. Срезневскаго.

Въ слѣдующемъ 1814 году общество имѣло 7 засѣданій (24 января, 7 марта, 11 апрѣля, 2 мая, 6 июня, 1 и 30 августа). Члены его занимались главнымъ образомъ внутренней организаціей. Проф. Роммель, вступая въ должность предсѣдателя, читалъ на латинскомъ языкѣ разсужденіе „объ учебныхъ заведеніяхъ какъ въ древнія, такъ и въ новѣйшія времена и объ отношеніи сихъ заведеній къ политическому состоянію вообще“. Кромѣ того доставлены были еще слѣдующіе рефераты, разсмотрѣніе которыхъ было также однимъ изъ предметовъ занятій общества: 1) о дѣйстви силъ на гибкія тѣла и о происходящемъ отъ того равновѣсіи—Осиповскаго, 2) о движеніи тѣлъ, бросаемыхъ на поверхности земной—его же, 3) опытъ объ основаніи математической теоріи жидкихъ тѣлъ по началамъ предѣловъ—адъюнкта Архангельскаго, 4) о доказательствѣ начала скоростей стремленія—его же, 5) о правилахъ правописанія буквы *ы* и *и* съ присовокупленіемъ таблицы первообразныхъ словъ, въ которыхъ буква *ы* всегда употребляется—учителя Харьковской гимназіи Любовскаго, 6) о домашнемъ воспитаніи дѣтей—учителя Аванасьева (изъ Трубчевска), 7) изложеніе нѣкоторыхъ псалмовъ, переводъ двухъ одъ Горациевыхъ и нѣкоторыя другія стихотворенія—проф. Срезневскаго, 8) о языческомъ богослуженіи предковъ нашихъ и сходствѣ его съ богослуженіемъ египтянъ, грековъ и другихъ древнихъ народовъ—проф. Успенскаго, 9) описаніе нѣкоторыхъ жестокрылыхъ насѣкомыхъ (*sauroptera*) южной Россіи на нѣмецкомъ языкѣ—Матеса (сочиненіе это общество поручило перевести на русскій языкъ адъюнкту Громову, 10) замѣчанія на мнѣніе его преосвященства митрополита Платона, что соборная Преображенская церковь въ Черниговѣ построеная въ 1024 г.—директора училищъ Черниговской губ. Маркова, (сочиненіе это было передано въ общество изъ училищнаго комитета). Бор-

зенкову поручено было перевести на русскій яз. два письма, приписываемыя Саллюстію — „de ordinanda republica“, которыя, при тогдашнихъ политическихъ обстоятельствахъ, могли представлять живой интересъ. Дабы облегчить просмотръ этихъ матеріаловъ и составить о нихъ надлежащее сужденіе, общество рѣшило раздать ихъ отдѣльнымъ членамъ, съ тѣмъ чтобы они изложили потомъ вкратцѣ ихъ содержаніе и дали о нихъ свое заключеніе. Проф. Швейкартъ отказался отъ участія въ дѣлахъ, но эта потеря вознаграждена была согласіемъ проф. Гизе снова вступить въ члены общества. Это послѣднее старалось также расширить кругъ своихъ дѣйствій и сдѣлать болѣе успѣшной свою дѣятельность. Съ этою цѣлью оно увеличило число членовъ. Еще въ засѣданіи 24 января оно избрало въ ассессоры проф. Таубера и адъюнктовъ Архангельскаго и Борзенкова, 2-го мая — въ дѣйствительные члены епископа Слободско-украинскаго Аполлоса, губернатора Бахтина, стат. сов. Муратова, извѣстнаго ученаго ботаника дѣйств. стат. сов. Биберштейна, В. Н. Каразина, стат. сов. В. В. Капниста, литератора А. А. Палицына, ректора Харьковскаго коллегіума Прокоповича, протоіерея Харьковскаго собора Могилевскаго, проф. Казанскаго университета Френа, проф. Ярославскаго лицея Шмидта, учителя рисованія въ университетѣ Матеса. Для составленія бібліотеки общество получило въ даръ нѣсколько книгъ (6) — отъ проф. Шмидта, Срезневскаго, ректора Абовскаго университета Гелстрема. Такъ какъ въ его распоряженіи не было никакихъ денежныхъ средствъ, то въ засѣданіи 30 августа среди членовъ его была сдѣлана добровольная подписка, давшая въ итогѣ 135 руб. По окончаніи срока предсѣдательства Роммеля, на его мѣсто избранъ былъ Осиповскій, а на мѣсто этого послѣдняго директоромъ отдѣленія проф. Книгиня.

Такова была дѣятельность общества въ первые два года его существованія. Она, какъ мы видимъ, не вполне соотвѣтствовала надеждамъ, нашедшимъ себѣ выраженіе въ уставѣ: засѣданія были не ежемѣсячныя; печатныхъ трудовъ въ это время вовсе не было издано, членовъ было мало. Но все-таки, говоря безотносительно, общество сдѣлало довольно много, особенно во 2-й годъ своей дѣятельности (1814 г.): количество членовъ замѣтно возрасло; доставлено было десять рефератовъ, и въ томъ числѣ цѣнныя работы Осиповскаго, Архангельскаго, Успенскаго и нѣкоторыя мѣстныя изслѣдованія; задумано устройство бібліотеки; собрана небольшая сумма добротныхъ пожертвованій.

Чтобы покончить съ *ученою* дѣятельностью Харьковскаго университета, мы должны еще сказать нѣсколько словъ о работахъ двухъ почетныхъ членовъ его, проживавшихъ въ Харьковской губерніи — Вас. Наз. Каразина и Биберштейна. Мы знаемъ, что В. Н. Каразину Харьковскій

университетъ, можно сказать, обязанъ своимъ существованіемъ; мы видѣли, что и послѣ отстраненія отъ дѣлъ, не смотря на всю горечь обиды, Василій Назарьевичъ не разрывалъ связи съ профессорскою коллегіей; въ 1811 г. университетъ избралъ его въ свои почетные члены. Въ томъ же 1811 г. В. Н. Каразинъ составилъ въ Харьковѣ учено-практическое такъ называемое *филотехническое* общество, соотвѣтствовавшее по своей программѣ нынѣшнимъ сельскохозяйственному и отчасти техническому. 17 января 1811 г. состоялось предварительное собраніе учредителей, въ количествѣ 35 человекъ; все это были помѣщики Харьковской и отчасти Курской, Воронежской и Екатеринославской губ., а изъ ученыхъ два профессора Харьковского университета—Стойковичъ и Гизе, избранные вслѣдъ затѣмъ въ почетные члены общества. Въ составъ общества входили дѣйствительные и почетные члены; первыхъ могло быть неограниченное количество: всякій помѣщикъ харьковской и сосѣднихъ губерній южной Россіи (екатер., херсон., таврич., полт., черн., курск. и ворон.) могъ вступить въ общество; вторыхъ должно было быть не болѣе 10 человекъ изъ ученыхъ естествоиспытателей, физиковъ, химиковъ или технологовъ—отечественныхъ и иностранныхъ. „Обязанность почетныхъ членовъ—содѣйствовать предмету общества своими умозрѣніями, изслѣдованіями, которыя иногда могутъ быть поручены имъ, доставленіемъ полезныхъ новостей, къ свѣдѣнію ихъ доходящихъ или ими изобрѣтенныхъ по разнымъ частямъ искусствъ и домоводства, которыя могутъ имѣть отношеніе къ полуденнымъ губерніямъ Россіи“. Научный характеръ новаго общества проявлялся еще и въ стремленіи его устраивать образцовыя заведенія (напримѣръ, опытные поля и т. п.)—къ этому даже, можно сказать, и свелась главнымъ образомъ дѣятельность общества или, точнѣе говоря, бывшего его душою и единственнымъ серьезнымъ работникомъ правителя дѣлъ и основателя В. Н. Каразина. Въ 1811 г. „В. Н. Каразинъ продолжалъ заниматься улучшеніемъ и упрощеніемъ селитроваренія, винокуренія, кожевеннаго производства, сушенія плодовъ по новому имъ придуманному способу—теплотою водяныхъ паровъ“, сушенія червца, т. е. кошенили, приготовленія плодовыхъ наливокъ и водянокъ, вишневаго спирта, опытами надъ красильными травами и минералами“. При всемъ этомъ преслѣдовались практическія цѣли сельско-хозяйственныхъ улучшеній.

Весьма важно, что самъ В. Н. Каразинъ связываетъ первую мысль отъ этомъ обществѣ съ основаніемъ Харьковского университета. „Мысль о составленіи сего общества, пишетъ онъ въ предъувѣдомленіи, и именно въ нашихъ полуденныхъ губерніяхъ, не можетъ назваться новою. Она была соединена въ началѣ благоденственнаго нынѣшняго царство-

ванія, съ идеею объ учрежденіи въ Харьковѣ университета¹⁾. Въ довольно тѣсной связи съ университетомъ былъ и Биберштейнъ, Baron Friedrich Marschall von Biberstein (у насъ Ѳедоръ Кондратьевичъ). Онъ родился въ 1768 г. въ Штутгартѣ, учился въ тамошнемъ кадетскомъ корпусѣ, гдѣ былъ товарищемъ Кювье, и ревностно занимался ботаникой и зоологіей. По окончаніи образованія, Биберштейнъ, въ качествѣ секретаря гр. Каховскаго, поѣхалъ въ Крымъ. Въ 1795 г. Биберштейнъ, въ чинѣ капитана русской службы, вышелъ въ отставку и отправился въ Петербургъ, въ слѣдующемъ году, въ качествѣ естествоиспытателя, сопровождалъ персидскую экспедицію Зубова. Вернувшись, издалъ „Tableau des provinces situées sur la côté occidentale de la mer Caspienne (СПб., 1798). Еще раньше въ Крыму, гдѣ Биберштейнъ работалъ надъ капитальнымъ своимъ трудомъ „Flora taurico-caucasica“ (Харьковъ, 1808 г.), онъ познакомился съ Габлицемъ, которому поручено было заведеніе шелководства въ Россіи, и получилъ мѣсто инспектора шелководства по Кавказской линіи. объѣздивъ въ 1798—1799 и этотъ районъ, Биберштейнъ представилъ тогдашней экспедиціи государственнаго хозяйства подробный отчетъ, которымъ Импер. Павелъ дотого остался доволенъ, что назначилъ автора главнымъ инспекторомъ шелководства всей „полуденной Россіи“. Поселившись въ 1807 г. близъ Харькова въ Мерефѣ, Б. занялся изданіемъ „Centuria plantarum Rossiae meridionalis“ съ рисунками Як. Матеса (учителя рисованія при Харьковскомъ университетѣ), законченное Академіей наукъ уже послѣ смерти Биберштейна. Императоръ Александръ высоко цѣнилъ заслуги Б. и пожаловалъ ему 5000 дес. земли. Б. умеръ 16 іюня 1826 г. въ Мерефѣ близъ Харькова. Неизданнымъ осталось пространное описаніе Грузіи и древностей Крыма²⁾. Биберштейнъ близко стоялъ къ университету и его интересамъ: въ университетской типографіи онъ напечаталъ два своихъ важнѣйшихъ труда: „Flora Taurico-Caucasica“ и „Centuria plantarum“; преподаватель рисованія въ университетѣ Матесъ сдѣлалъ рисунки къ послѣднему сочиненію; мы видѣли ихъ—и должны сознаться, что они представляютъ въ своемъ родѣ шедевръ; да и вообще печатаніе этой книги дѣлаетъ честь университетской типографіи. Представьте себѣ роскошное изданіе in quarto, въ которомъ 50 страницъ латинскаго текста и 50 же страницъ художественныхъ, раскрашенныхъ отъ руки рисунковъ; бумага плотная, толстая; шрифтъ чрезвычайно крупный, удобочитаемый. Роммель раз-

¹⁾ См. объ этомъ брошюру В. Н. Каразина „Извѣстіе о флотехническомъ обществѣ“, Харьк., въ универ. типогр. 1811 г., 39 стр.

²⁾ Энцикл. словарь Брокгауза и Ефрона, 1-й полутомъ, стр. 658. Ср. критико-биограф. Словарь Венгерова, т. 3, стр. 243—245.

сказываетъ, что онъ находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Биберштейномъ и расширялъ у него свои свѣдѣнія о Кавказѣ.

Не безъ вліянія университета возникла въ Харьковѣ и *первая газета* — это былъ „Еженедѣльникъ“¹⁾, издававшійся въ 1812 г. университетскимъ книгопродавцемъ Лангнеромъ. Всего впрочемъ вышло только 12 номеровъ. Выходилъ онъ каждую субботу размѣромъ въ $\frac{1}{2}$ —1 печатный листъ. Подписная цѣна въ Харьковѣ была 10 руб., для иногороднихъ—12 р. Главное вниманіе издатель хотѣлъ обратить на промышленность и торговлю. „Предметомъ сихъ листовъ, писалъ онъ, являются общепользныя знанія экономіи и технологіи, основанныя на опытахъ славныхъ мужей, также важныя коммерческія извѣстія—и напослѣдокъ въ пріятной бесѣдѣ служащіе предметы, какъ-то небольшіе стихи, анекдоты и пр.“; въ приложеніи къ каждому номеру печатались частныя объявленія. Въ основномъ отдѣлѣ помѣщались статьи, въ родѣ слѣдующихъ: „о способѣ очищенія прогорклаго масла“, „о студени изъ костей“, „о новомъ способѣ полированія стали, стекла и пр. Гютона“. Отмѣтимъ также работу профессора сельскаго хозяйства въ Харьковскомъ университетѣ К. Нельдехена „о причинахъ, почему во многихъ отъ природы, очень плодоносныхъ странахъ хозяинъ не получаетъ отъ своего домоводства тѣхъ выгодъ, какія бы онъ могъ получать“. Въ послѣдствіи появились статьи по исторіи и эстетикѣ—сюда относится монографія „о состояніи російской арміи до временъ Екатерины II, такова и переводная статья ученика 3-го класса Яковлева — „о назначеніи лирическаго стихотворства Ф. Шиллера“. Точно также вмѣсто торговыхъ бюллетеней рѣшено было печатать отчеты о дѣйствіяхъ Харьковскаго благотворительнаго общества. Въ 4-мъ номерѣ своей газеты издатель объявлялъ: „при всѣхъ моихъ заботахъ доставить почтенному купечеству то, что касается его пользы, желаніе мое осталось невыполненнымъ, ибо чужеземная торговля не имѣетъ еще всего круга дѣйствія, особенно въ портахъ, откуда до сихъ поръ я не получаю извѣстій. Почему впродъ вмѣсто ихъ будутъ помѣщаться отчеты Харьковскаго общества благотворенія подъ заглавіемъ—„дѣйствія общества благотворенія“. Въ отчетахъ этихъ сообщено много фактовъ о дѣятельности общества; между прочимъ приведено письмо изъ Тобольска полковника Ив. Андр. Фонъ-Креммера съ просьбой выдать пособіе сиротамъ бывшаго Тобольскаго предсѣдателя гражданской палаты кн. Ратіева. Въ отдѣлѣ мелкихъ замѣтокъ есть стихотворенія, эпиграмма Масловича. Но едва ли не самымъ интереснымъ теперъ для насъ является отдѣлъ объявленій. Тутъ мы находимъ

¹⁾ Мы пользовались экземпляромъ Импер. Публичной бібліотеки.

метеорологическія наблюденія маистра Комлишинскаго по термометру, гигрометру и барометру. Изъ объявленія самого Лангнера узнаемъ, что онъ открылъ тогда въ Харьковѣ гравировальню для нотъ. Преподаватель музыки въ университетѣ Витковскій напечаталъ широковъщательную рекламу объ открытомъ имъ музыкальномъ магазинѣ. Извѣстный музыкантъ и докторъ философіи Гессъ-де-Кальве объявлялъ въ такихъ выраженіяхъ о концертѣ, который онъ устраивалъ въ пользу только-что возникшаго тогда, по почину Г. Ѳ. Квитки, благотворительнаго общества: „въ сей академіи разыгранъ будетъ мною виѣстъ съ г. Шуманомъ (молодымъ человѣкомъ—магистромъ химіи Харьковскаго университета) концертъ моего сочиненія на 2 фортепіано съ сопровожденіемъ всего оркестра, чего въ Харьковѣ до сихъ поръ еще не было; и при томъ многіе любители музыки, по моему приглашенію, будутъ мнѣ вспомошествовать своею игрою. Ласкаю себя надеждою, что почтеннѣйшая харьковская публика, отъ которой я заслужилъ нѣсколько разъ вниманіе, одобрить и въ семь разъ предпріятіе мое и, удостоивъ академію своего присутствія, будетъ чрезъ то способствовать намѣренію облегчить участь страждущаго человѣчества“. Матесъ объявлялъ о своихъ урокахъ рисованія, за которые онъ назначилъ по 150 р. въ годъ; есть извѣщеніе о новомъ пансіонѣ въ Курскѣ. Проф. Белень-де-Баллю и Шадъ объявляли о продажѣ своихъ домовъ; у послѣдняго, оказывается, былъ каменный одноэтажный домъ на улицу и деревянный двухъэтажный флигель со всѣми службами. Очевидно, для изданія торговопромышленной газеты было выбрано неудобное время: 1812 г. былъ тяжкимъ критическимъ моментомъ для Россіи и всѣхъ ея мирныхъ занятій и въ частности для торговопромышленнаго класса. Въ этомъ заключается и коренная причина неуспѣха газеты. Уже въ одномъ изъ первыхъ номеровъ издатель объявлялъ, что подписчики сами должны брать экземпляры газеты; другой разъ заявлялось, что экземпляры „Еженедѣльника“ будутъ печататься только для постоянныхъ подписчиковъ. Наконецъ, на 12-мъ номерѣ изданіе совсѣмъ прекратилось. Замѣтимъ встати, что оно печаталось въ количествѣ 600 экз. Отношеніе университета къ „Еженедѣльнику“ выразилось въ двухъ случаяхъ—одинъ разъ при его возникновеніи, другой — передъ прекращеніемъ. Лангнеръ представилъ рукопись перваго номера своей газеты полиціймейстеру. Но полиціймейстеръ не рѣшился дать отъ себя разрѣшенія на печатаніе газеты и отправилъ рукопись губернатору. Губернаторъ, съ своей стороны, вида, что эти еженедѣльные листы не есть родъ какихъ-либо печатныхъ объявленій или афишъ, но будутъ заключать въ себѣ важныя извѣстія и сочиненія“, призналъ, что они должны печататься съ разрѣшенія университетскаго цензурнаго комитета. Прав-

*

леніе, разсмотрѣвъ рукопись, увѣдомило губернатора, что печатаніе объявленій должно зависѣть отъ полиціймейстера, а извѣстій и ученыхъ статей отъ цензурнаго комитета и что этотъ послѣдній, разсмотрѣвъ первый номеръ, нашелъ въ немъ множество грамматическихъ ошибокъ и нарушеній чистоты російскаго слога; и такъ какъ забота объ этомъ входитъ въ кругъ его обязанностей, то онъ и не можетъ разрѣшить выпустить въ свѣтъ безъ исправленій представленной ему рукописи ¹⁾. Затѣмъ въ іюльскомъ засѣданіи правленія университета была получена отъ министра народнаго просвѣщенія бумага слѣдующаго содержания. „Съ нѣкотораго времени доставляется во вѣренный мнѣ департаментъ издаваемое университетскимъ книготорговцемъ Лангнеромъ періодическое сочиненіе подъ названіемъ Харьковскаго еженедѣльника, въ которомъ помѣщаются разныя извѣстія и объявленія, дающія сему изданію видъ газеты. На сіе замѣчаю, что университетскому цензурному комитету не надлежало бы дозволить такового рода сочиненія безъ утвержденія высшаго начальства. Между тѣмъ, видя изъ вышедшихъ уже номеровъ сей газеты, что она содержитъ по большей части ученые статьи и частныя объявленія, предлагаю объяснить Лангнеру, чтобы онъ не выходилъ изъ сего округа и при томъ объявленія ограничилъ на одну слободскоукраинскую губернію. Впрочемъ приличіе было таковое сочиненіе, по примѣру другихъ округовъ, издавать отъ университета, почему имѣеть оный, сдѣлавъ расчетъ объ издержкахъ, потребныхъ на сіе изданіе, и прибыли, отъ него получаемой, условиться съ книгопродавцемъ, желаетъ ли онъ продолжать изданіе Еженедѣльника, подъ особеннымъ сморѣніемъ университета, отдавая въ пользу его известную сумму; въ противномъ же случаѣ университетъ, кажется, могъ бы принять на себя и все изданіе, о каковомъ обстоятельстве буду ожидать отзыва университета“. Изъ этого видно, что министръ придавалъ скромному предпріятію Лангнера слишкомъ большое значеніе. Изъ объясненій правленія выяснилось, что Лангнеръ не только не получалъ барышей, а наоборотъ несъ одни только убытки. „Для книгопродавца Лангнера, писало правленіе министру, съ одобренія цензурнаго комитета, печатается въ университетской типографіи каждую недѣлю періодическое сочиненіе подъ названіемъ „Харьковскій еженедѣльникъ“ въ количествѣ 600 экз. Лангнеръ, какъ извѣстно членамъ правленія, издавая это сочиненіе, имѣеть у себя на первый случай не болѣе 25 пренумерантовъ, отъ которыхъ получаетъ за цѣлый годъ около 300 руб.; между

¹⁾ Харьк. универ. архивъ. Журналы правл. 1812 г., январь—апрѣль, засѣданіе 1-го апрѣля.

тѣмъ университету съ мая мѣсяца по это время за отпечатаніе „Еженедѣльника“ онъ долженъ болѣе той суммы, которую получаетъ, и такъ какъ онъ обладаетъ такими скудными средствами, что не въ состояніи производить своевременно уплаты, то за него поручился профессоръ Нельдехонъ. Слѣдовательно, университетъ не имѣетъ никакой возможности получать отъ него Лангнера деньги за право изданія этого сочиненія. Равнымъ образомъ не предвидитъ для себя никакой выгоды отъ пріятія на себя этого изданія, потому что въ здѣшнемъ краѣ весьма мало людей, интересующихся такими сочиненіями, какія въ немъ помѣщаются. Книгопродавецъ же продолжаетъ вести дѣло только потому, что предполагаетъ современемъ пріобрѣсти большее число подписчиковъ и тѣмъ вознаградить себя за понесенные убытки. Что же касается университета, то онъ уже вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить ученое общество, которое бы занималось изданіемъ работъ по естественной исторіи и словесности. Можно думать, что запросъ министра и требованіе его ограничить объявленія въ газетѣ предѣлами одной харьковской губерніи побудили Лангнера прекратить издательскую дѣятельность ранѣе того срока, когда онъ предполагалъ это сдѣлать ¹⁾. Все это стоило въ связи съ извѣстными уже намъ (стр. 398—399) распоряженіями гр. А. К. Разумовскаго, ограничивавшими прежнія права и вліяніе университетовъ въ дѣлѣ печати. Въ апрѣлѣ 1812 г. министръ запретилъ печатаніе харьковскихъ календарей; теперь онъ поставилъ препятствія къ изданію въ Харьковѣ еженедѣльной газеты. 1812 годъ заставлялъ себя чувствовать не только въ сферѣ внѣшней, но и внутренней политики. Въ 1813 году министръ народнаго просвѣщенія не разрѣшилъ Рижскому обывателю надворному совѣтнику Нагелю издавать переводъ на русскій языкъ его журнала „Zuschauer“, ибо „кромѣ собственныхъ политическихъ разсужденій и нѣкоторыхъ извѣстій, почерпнутыхъ непосредственно изъ иностранныхъ журналовъ, газета эта заимствуетъ почти всѣ статьи изъ Петербургскихъ вѣдомостей и Сѣверной почты, и перепечатываніе ихъ на русскомъ языкѣ могло бы сдѣлать подрывъ этимъ газетамъ“ ²⁾.

Наконецъ, въ связи съ университетомъ стояла и тогдашняя харьковская изящная литература. Мы видѣли, что наука тогда стояла близко къ литературѣ. Преподаваніе словесности на историко-филологическомъ факультетѣ состояло главнымъ образомъ въ изложеніи риторики и пѣтики, т. е. теоріи прозы и поэзіи, и сопровождалось не только разборомъ

¹⁾ Харьк. ун-в. архивъ. Дѣло правленія, 1812 г., май—августъ; засѣданіе 9 іюля.

²⁾ Ibidem, 1813, январь—апрѣль; засѣданіе 7 апрѣля.

поэтических образцовъ, но и составленіемъ самостоятельныхъ стихотворныхъ опытовъ. Среди студентовъ господствовала страсть къ стихотворству, которая носила по истинѣ эпидемическій характеръ, захватила всѣ педагогическія сферы и получила широкое развитіе даже среди учениковъ гимназій, народныхъ и духовныхъ училищъ. И мужи науки, и юноши съ одинаковымъ увлеченіемъ стремились на Парнасъ и пробовали свои силы въ различныхъ отрасляхъ поэзіи. Огромное большинство этихъ „поэтовъ“ не обладало никакими художественными дарованіями, и ихъ произведенія даже не появлялись въ печати, а если и увидѣли свѣтъ, то, конечно, не обрадовали своимъ появленіемъ современниковъ, не говоря уже о насъ — ихъ потомкахъ. Но во всемъ этомъ движеніи была несомнѣнно и хорошая сторона. Во-первыхъ, люди стремились тутъ все таки отъ низменныхъ будничныхъ интѣресовъ къ чему то несравненно болѣе высокому—въ область поэзіи; во-вторыхъ, при такомъ настроеніи никакъ не могло уже заглухнуть истинное дарованіе болѣе или менѣе крупный талантъ: поэтъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ развивался и благодаря теоретическому знакомству съ пѣтикой, т. е. правилами, приѣмами поэтического творчества, и благодаря изученію различныхъ художественныхъ произведеній, и благодаря, наконецъ, собственнымъ опытамъ, которые при томъ могли находить подчасъ и компетентную оцѣнку среди профессоровъ—преподавателей словесности. Особенною славою въ этомъ отношеніи пользовался, какъ мы видѣли, Рижскій. По словамъ Розальонъ-Сошальскаго, онъ, выслушивая сочиненія студентовъ, указывалъ на недостатки и ошибки и давалъ дѣльные совѣты. Другой преподаватель словесности Срезневскій и самъ пробовалъ свои силы на стихотворномъ полѣ — сочинилъ и напечаталъ нѣсколько патриотическихъ одъ, конечно, въ возвышенномъ стилѣ, высокопарныхъ, надутокраснорѣчивыхъ и въ то же время—нужно сказать это—совершенно лишенныхъ художественныхъ достоинствъ.... Уже въ бытность свою харьковскимъ профессоромъ, онъ сочинилъ для музыки и напечаталъ „побѣдную пѣснь Россовъ на пораженіе безчисленныхъ силъ мечтательнаго завоевателя свѣта“ и „Ораторію на торжество избавленія отечества отъ лютаго и сильнаго врага“. Въ общество наукъ Срезневскій, какъ мы знаемъ уже, передалъ нѣсколько стихотвореній, переложеній псалмовъ и въ томъ числѣ переводы Гораціевыхъ одъ. Очевидно, и на Рижскомъ, и на Срезневскомъ отразилось еще старое семинарское образованіе духовнаго типа, въ которомъ видную роль играли риторика, пѣтика, разборы и переложенія псалмовъ. Чтобы дать понятіе о поэтическомъ дарованіи Срезневскаго, приведемъ выдержки изъ его двухъ одъ.

Побѣдная пѣснь Россозъ.

„Несытое исчадь ада,—
Чудовище—Наполеонъ!
Ужель та кровь не стоитъ взгляда?
Не стоитъ слуха смертныхъ стонъ?
Ужель ты мыслишь дерзновенно,
Что жертва для тебя—вселенна?
Взгляни на свой пройденный путь,
И кто ты—вспомнить не забудь!
Въ какое буйно изступленье,
Въ какую вверженъ слѣпоту!
Ведеть народы въ заколенье,
Чтобъ удовольствовать мечту!
Не мысля подданныхъ о благѣ,
Теряетъ ихъ въ кровавой влагѣ;
И въ буйство погружая мнѣть,
Что онъ на свѣтѣ знаменитъ!

.
Забудемъ претерпѣнны раны,
И скорбь на радость премѣнимъ!
Настроимъ гусли и тимпаны
И пѣснь побѣдну возгласимъ.
Составимъ лики мусикійски
И рцемъ: великъ Господь Россійскій!
Великъ и взбраненъ для своихъ!
Великъ и страшенъ для чуждыхъ! ¹⁾

А вотъ выдержки изъ его ораторіи.

„Сыны Россійскія державы! Хоръ 1-й.
Украстье путь—возвысьте князи вратъ!
Се царь градетъ! Царь силъ—царь славы—
Отецъ своихъ и чуждыхъ чадъ! Хоръ 2-й
Кто есть сей царь славы?
Кто есть сей царь силъ? Хоръ 1-й.
....Онъ скипетръ свой оставилъ
И взялъ въ десницу мечъ;
Въ чужія земли путь нѣправиль,
Чтобъ всей землѣ *Врану* къ злодѣйствамъ путь пресѣчь.

¹⁾ Побѣдная пѣснь Россозъ Изъ Срезневскаго, 1812 г. (экс. Имп. публ. 6—кн).

Ф р а н ц у з ы:

Мы о величїи мечтали,
И свѣтомъ овладѣть желали;
И думали—Наполеонъ,
Возшедъ на древній Гальскїй тронъ,
Законъ всему дастъ свѣту,—
Христу и Магомету;
Что свѣтъ весь покорить
И намъ его вручить!
Узнали—но узнали поздно,
Когда настало время грозно,
Что чадъ у насъ и братьевъ нѣтъ;
Узнали мы мечту суетъ,—
Тиранновъ—изверговъ предметъ;
Но дѣлъ еще стоитъ весь свѣтъ.

Хоръ царей и народовъ:

Мы зрѣли чудеса природы—
Явленїй дивное число;
Но никогда не зрѣли смертныхъ роды,
Чтобъ *солнце* съ сѣвера взошло!
Въ нашъ вѣкъ явилъ намъ Богъ всемогущій,
Какъ Югъ огнемъ на насъ дождилъ;
И какъ суровый край полночный
Намъ росу благодати излилъ;
Возсталъ противъ полдневной бури,—
И громы отразилъ;
Небесной свѣтъ лазури
И ясны дни открылъ!¹⁾

Печальная эпопея Наполеоновскаго нашествїя, очевидно, произвела сильное впечатлѣніе на умы и чувства; нашла себѣ также выраженіе и въ поэзіи (мы еще коснемся далѣе литературныхъ проявленїй отзвуковъ ея, вышедшихъ изъ учительской и студенческой среды). Конечно, и самая эта поэзія интересна для насъ только какъ выраженіе настроенїя тогдашняго общества. Къ радостному патриотическому хору русскихъ присоединили свой голосъ въ это время, по очень понятной причинѣ, и профессора нѣмецкаго происхожденїя. Въ томъ же самомъ засѣданїи Шадъ говорилъ свою громовую рѣчь противъ Наполеона „*De libertate Europae vindicata*“. Магистръ Шуманъ сочинилъ музыку къ ораторїи

¹⁾ См. „Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собранїи Импер. Харьк. ун-в. 25 дек. 1814 г. въ память забавленїя отечества отъ лютаго и сильнаго врага. Харьковъ, въ ун-верс. типографїи, 1815 г., стр. 27—35.

Срезневскаго. Еще ранѣе (въ 1809 г.) профессоръ астрономіи Гуть читалъ на актѣ по нѣмецки оду своего сочиненія, посвященную Императору Александру I. („Ode auf Alexander den Ersten, Kaiser von Russland. An Kaiserlichen Majestät Namens-Tage den 30 August 1809“) ¹⁾.

Но изъ среды нитомцевъ Харьковскаго университета вышло двое настоящихъ литераторовъ — Ак. Нахимовъ и В. Масловичъ. Первый обладалъ очень крупнымъ дарованіемъ и пользовался въ свое время славою выдающагося сатирика-баснописца. Второй стоялъ несравненно ниже его по дарованіямъ, но и у него излюбленнымъ родомъ произведеній была басня. Такимъ образомъ, какъ бы въ дополненіе къ профессорскимъ одамъ возникла среди учащейся молодежи сатира и басня, конечно потому, что и жизнь давала положительные и отрицательныя явленія и вторыхъ было даже больше, чѣмъ первыхъ. Дѣйствительная будничная жизнь представляла богатый матеріалъ для сатиры, которая обличала мракъ и неправду во имя просвѣщенія и добра.

Чрезвычайно интересна и поучительна въ этомъ отношеніи личность Нахимова ²⁾ — „этого харьковскаго пѣвца, приносящаго честь и славу своему городу“. Акимъ Николаевичъ Нахимовъ — помѣщикъ богодуховскаго уѣзда (откуда родомъ и В. Н. Каравинъ) и кандидатъ Харьковскаго университета. Родился онъ въ 1782 г. въ семьѣ богатыхъ харьковскихъ дворянъ, учился въ благородномъ пансіонѣ при Московскомъ университетѣ, затѣмъ, по обычаю того времени, поступилъ въ военную службу, но пробылъ въ ней недолго и вернулся въ отчій домъ, когда былъ основанъ Харьковскій университетъ. Будучи влекомъ страстью къ наукамъ, онъ на 24 году жизни вступилъ въ своекоштные студенты Харьковскаго университета и этимъ удивилъ весь городъ; успѣхами и дарованіями онъ изумлялъ товарищей и наставниковъ, а, прослушавъ полный курсъ словеснаго отдѣленія, получилъ кандидатскій дипломъ. Въ университетѣ онъ началъ заниматься стихотворными опытами и уже первымъ своимъ стихотвореніемъ („Пѣснь вѣрѣ“) заслужилъ похвалу отъ не въ мѣру строгаго и требовательнаго Рижскаго. „Рижскій, говоритъ В. Масловичъ, преподавая намъ свои чтенія, всегда представлялъ до такой степени трудными обязанности стихотворца, что никто изъ насъ не осмѣливался подавать ему ни одного стиха на разсмотрѣніе, если же кто и покушался на такую неслыханную дерзость, то всегда съ трепетомъ въ сердцѣ. Строгость Рижскаго почти не имѣла границъ. На ру-

¹⁾ См. Рѣчи, 1809 г., стр. 27—32.

²⁾ В. Масловича. Память о харьковскомъ стихотворцѣ Ак. Ник. Нахимовѣ. Слб. 1881 г., ср. также обстоятельную статью о Нахимовѣ Чирикова въ Рус. Стар. 1880 г., ноябрь и декабрь; въ ней много новыхъ произведеній Нахимова.

вописи указанного нами стихотворенія Нахимова сохранилась авторская приписка— „мужественное подражаніе псалму 17“, а въ концѣ слѣдующая надпись рукою Рижскаго: „подражаніе очень хорошо. Въмѣсто часто повторяемаго союза и, что свойственно языку еврейскому, надобно употреблять связи, сроднѣйшія російскому слову“¹⁾. Похвала Рижскаго должна была ободрить начинающаго стихотворца. Неудивительно, что это стихотвореніе понравилось Рижскому: оно было написано въ его духѣ.

Впрочемъ такого религіознаго содержанія у Нахимова было еще только два произведенія; изъ нихъ „Молитва“ состоитъ всего изъ одного четверостишія и очень удачна:

Услышь меня, о Боже, съ высоты!
Мольбу единую къ Тебѣ я возсылаю:
Подай всещедрый мнѣ не то, чего желаю,
Но то, что самъ подать восхощешь Ты!

Но полученіе кандидатскаго диплома Нахимовъ уже описалъ въ очень игривомъ, шуточномъ стихотвореніи, проникнутомъ добродушной ироніей. *На полученіе кандидатскаго достоинства.*

Къ перу! Излей восторгъ и радость опиши!
За римою рима вслѣдъ, стихъ за стихомъ спѣши!
Десницей мощнаго ученаго сената
Се изъ ничтожества внезапно извлеченъ!
Петлицъ сіяніемъ сребристымъ озаренъ,
Стою на степени высокой кандидата!
И слава, осѣнивъ меня своимъ врыломъ,
Съ улыбкой кажетъ всѣмъ печатный мой дипломъ!
Но могутъ ли толпы безумнаго народа
Тайственный дипломъ понять безъ перевода?
Невѣжды прочь! А ты Дедаловъ правнукъ, Блюмъ²⁾
Въ столярномъ мастерствѣ яви свой дивный умъ:
Сооруди ковчегъ красивый и огромный,
И — что всего важнѣй — толь крѣпкій и укромный,
Чтобъ время и потопъ, огонь, буря, градъ и громъ
И крысы не могли мой повредить дипломъ!

¹⁾ Сочиненія Нахимова въ стихахъ и прозѣ. Изд. 2-е. Харьк., 1816 г., и статья Чирикова. Мы имѣли въ своихъ рукахъ и рукописныя сочиненія Нахимова; одни изъ нихъ хранятся въ библиотекѣ Харьковскаго университета, другія были переданы мнѣ глубокоуважаемымъ Н. А. Лавровскимъ.

²⁾ Извѣстнѣйшій въ городѣ столляръ — тотъ самый, который вывезенъ былъ изъ Петербурга В. Н. Караваннымъ для университета.

Если мы вспомнимъ, какое значеніе придавали тогда ученымъ степенямъ (Паки-де-Совиньи повѣсилъ свой докторскій дипломъ, отпечатанный огромными буквами, подъ зеркаломъ), то для насъ станетъ ясно, что Нахимовъ осмѣивалъ здѣсь господствующую черту времени—страсть къ внѣшнимъ отличіямъ даже среди ученыхъ. Выйдя изъ университета, Нахимовъ поселился у себя въ деревнѣ и предался сочинительству. Но изъ скромности никому не показывалъ своихъ произведеній (даже отцу). 6 августа 1809 г., какъ мы знаемъ, появился указъ, требовавшій университетскаго диплома для полученія ассесорскаго чина. Нахимовъ, рѣзко вооружавшійся противъ „приказныхъ“, посвятилъ имъ слѣдующую элегію:

„Воспلاحظъ, канцеляристъ, повытчикъ, секретарь,
Надсмотрщикъ, возрыдай и вся приказна тварь!
Ланиты въ горести чернилами натрите
И въ перси перьями другъ друга поразите:
О сколь вы за грѣхи наказаны судьбой!
Зрять тучу страшную палаты надъ собой,
Которой молнія грозитъ вамъ просвѣщенемъ,
И акциденцій всѣхъ и ябедъ истребленемъ.
Какъ древо сокрушенъ падеть подъячихъ родъ;
Увы! Насталъ теперь для васъ печальный годъ!
Какія времена! Должны вы слушать курсы,
Судебныя мѣста всѣ превратятся въ бурсы.
Ахъ! Если бы воскресъ одинъ хоть думный дьякъ
И съ челобитною явасъ предъ царскій зракъ,
Чѣмъ заслужили гнѣвъ мой, воскликнулъ, внуки?
Что посылаются къ нимъ палачи науки!
Ты хочешь, чтобы отъ ихъ немилосердныхъ рукъ,
Расправился или переломился крѣкъ.
О солнце, не лишай, ты, филиновъ затмѣнья!
Да крѣкъ пребудетъ крѣкъ по силѣ уложенья!
Но что! Гдѣ дьякъ и гдѣ прошеніе къ царю?
Бѣда коллежскому теперь секретарю.
О чинъ ассесорскій, толико вождедѣнный!
Ты убѣгаешь днесъ, когда я восхищенный
Мнилъ обнимать тебя, какъ друга, какъ алтынъ;
Быть можетъ, навсегда прости любезный чинъ;
Сколь тяжело для меня, степенна челоуѣка,
Учиться начинать, проживши ужъ полъвѣка,
Какія каверзы, какое зло для насъ
О просвѣщеніи гласящій намъ указъ!

Друзья! Пока еще не свѣтло въ нашемъ мирѣ—
На счетъ просителей пойдемъ гулять въ трактирѣ;
Съ отчаянья начнемъ какъ можно больше драть;
Свѣтъ близокъ — должно ли ворамъ теперь дремать? ¹⁾.

Вслѣдствіе указа 6 августа 1809 г. въ Харьковскомъ университетѣ, какъ мы знаемъ, были открыты курсы для чиновниковъ, желавшихъ подготовиться къ экзамену на чинъ, и Нахимовъ былъ приглашенъ туда преподавателемъ російской грамматики, риторики, пѣтики и эстетики. Свой курсъ словесности онъ открылъ по истинѣ великолѣпнымъ „Предисловіемъ къ Російской грамматикѣ“. Вотъ оно:

„Блаженъ, кто въ жизни сей съ указкой межъ перстовъ,
Прошедъ сквозь юсь и кем, достигнулъ до складовъ,
И тамо въ бра и дра прилежно углублялся;
Чей умъ во чтеніи довольно подвизался,
И наконецъ, явя въ писаніи успѣхъ,
Російской грамоты взошелъ на самый верхъ,
Какъ уголь отъ зола, такъ отъ невѣждъ отличенъ,
Кто рисовать азы способенъ и привыченъ;
Почтенъ отъ всѣхъ такой премудрый человекъ,
И передъ нимъ ничто кузнецъ и дровосѣкъ.
Въ Россіи изстари ведутся грамотѣи,
Преборные писцы, прехитры крючковѣи,
Боторыхъ дивная, пернатая рука,
Какъ лошадь почтова поспѣшна и прытка.
Реченныя руки подъ гибкими перстами
Плодятся литеры съ различными хвостами.
Писать—велика вещь, достойная трудовъ;
Но лязяль безъ горести взирать на тѣхъ писцовъ,
Которы пишутъ такъ проворно крючковато,
Да только безъ пути, неясно, длинновато?
Тарабарщина—плодъ ихъ жалкаго пера!
Подобно до временъ Великаго Петра
Изъ лыкъ сандаліи чухонцы соплетали,
Однакоже они искусства въ томъ не знали;
Но лишъ Монархъ на нихъ вниманье обратилъ,
Чухонскій лапотъ вдругъ видъ новый получилъ.
Російской грамотѣ полезно то и нужно,
Чтобъ жить съ грамматикой всегда въ связи и дружно;

¹⁾ Сочиненія А. Нахимова, стр. 11—12.

Являютъ опыты, что безъ науки сей
Калѣка или слѣпецъ несчастный грамотѣй!
Искусно съ глазъ его бѣльмо оно снимаетъ;
О чудо! грамотникъ внезапно прозираетъ,
Какъ солнце азбука тогда предъ нимъ блеститъ,
Не вѣря самъ себѣ, онъ съ изумленьемъ зритъ
Разнообразныхъ словъ начало, родъ и свойство,
Премѣны дивныя и чудное устройство!
Прозрѣвшій грамотѣй не ощупью идетъ,
Въ писаніяхъ его тарабарщины нѣтъ;
И слава громкая повсюду возвѣщаетъ:
„Такого то писца ужъ всякій понимаетъ“¹⁾.

Къ своимъ слушателямъ Нахимовъ относился сатирически: заставлялъ писать на доскѣ мѣломъ „похвалу гусинному перу“ или басню „дьякъ и нищій“, заставлялъ склонять имена существительныя—листъ и хлыстъ, сучокъ и крючокъ или спрягать глаголы брать и драть. Вотъ эта „похвала гусинному перу“.

Природа перьями довольствуетъ гусей,
А гуси оными снабжаютъ писарей;
Гусинное крыло безъ перьевъ ослабѣетъ,
А писарска рука безъ оныхъ оскудѣетъ!
За данно вамъ добро
Природу, гуси, восхвалите;
За драгоцѣнное перо
Подъячіе главу предъ гусемъ приклоните!

Конечно, подобные выходы вызывали неудовольствіе, хотя, по всей вѣроятности, и скрытое, затаенное, потому что открыто выразить его значило бы принимать на свой счетъ всѣ указанія на алчность и взяточничество приказныхъ. Притомъ слушатели находили чтенія Нахимова очень живыми, ясными и нетрудными.

Натура у Нахимова была экспансивная, впечатлительная. Мысли свои онъ выражалъ рѣзко, о несправедливостяхъ говорилъ съ жаромъ и негодованіемъ; особенно вооружался противъ чиновничества за его взяточничество. По словамъ біографа, у него отъ природы было сильнѣйшее отвращеніе къ злоупотребленіямъ, которыя доводили его до изступленія. Это былъ сатирикъ по натурѣ: негодованіе, смѣлость, увѣренность въ себѣ были руководящими его чертами. Самъ онъ, будучи богатъ, жилъ весьма просто и умѣренно, по философски, презиралъ рос-

¹⁾ Соч. Ав. Нахимова, стр. 9—10.

кошь, не любилъ денегъ. Одѣвался въ особый костюмъ, носилъ толстую суковатую палку; былъ преданъ просвѣщенію; зналъ четыре языка—латинскій, нѣмецкій, французскій, англійскій—и на послѣднихъ трехъ свободно изъяснялся. Кабинетъ его былъ переполненъ книгами, разбросанными въ хаотическомъ безпорядкѣ. Когда являлось у него поэтическое вдохновеніе, онъ велѣлъ заирать ставни (хотя бы это было днемъ), зажигалъ свѣчи—и писалъ. Вообще это былъ большой оригиналь. Къ сожалѣнію, у него была слабость—онъ запивалъ. Умеръ онъ въ раннемъ возрастѣ—на 32 году жизни отъ гнилой горячки (17 іюля 1814 г.). Маловичъ ставитъ его какъ баснописца очень высоко—сейчасъ же послѣ Хемницера, Дмитріева и Крылова. Жители Слободскоукраинской губ. должны, по его словамъ, гордиться имъ. Ихъ пѣвецъ Нахимовъ свидѣтельствуеть „сколь отлична отъ другихъ, сколь просвѣщена страна наша. Нахимовъ свидѣтельствуеть о знаніяхъ нашихъ и остроуміи“. Чтобы дать понятіе о Нахимовѣ, какъ баснописцѣ, приведемъ здѣсь лучшую изъ его басенъ „Живописецъ“¹⁾, тѣмъ болѣе, что она имѣетъ и автобіографическій характеръ.

„Былъ живописецъ славный,
Рафаилу въ искусствѣ равный,
И очень, очень не дуракъ;
Но сердцемъ жалкій былъ простакъ;
Ужъ до того онъ совѣсти держался,
Что даже знатнымъ лѣстить боялся!
А кто сіе почтетъ за грѣхъ?
Спросите вы у всѣхъ!
Сей добрый человекъ хотѣлъ себя прославить
И чѣмъ же? Вздумалъ онъ представить
Пороки всѣ и глупости людей.
Судя по мастерству онъ сущій чародѣй!
Нельстива кисть его, что ни изобразила—
Одушевила.

Картину кончивши, тотчасъ
Онъ выставилъ ее народу на показъ;
Но лишь ее узрѣли,
Кокетки обомлѣли;
У плута волосъ дыбомъ сталъ,
Лжецъ трепеталъ,
Грызть ногти началъ скряга,
Грозилъ указами сутяга.

¹⁾ Соч. Ак. Нахимова, стр. 43—44.

Кобенился предъ живописцемъ франтъ,
И Катилиною назвалъ его педантъ!
Пылая въ сердцѣ мщеньемъ,
Порочные кричатъ художнику съ презрѣньемъ:
„Ты пасквиль написалъ,
Честь нашу обругалъ;
Въ картинѣ сей хотѣлъ смѣяться ты надъ нами“.
Художникъ отвѣчалъ:
„Я глупость и порокъ изобразить желалъ,
А васъ не трогалъ я, да я васъ и не зналъ:
Уродовъ можно ли вамъ сравнивать съ собою,
Когда красавцы вы душою?
Но мастеръ сей не могъ себя тѣмъ оправдать,
Хоть умные его взялися защищать,
Но ихъ немного было,
И все витійство ихъ глупцовъ не убѣдило,—
Художникъ отданъ былъ подъ судъ,
Который съечъ велѣлъ его прекрасный трудъ.“

Такъ будетъ всякому, кто только даръ имѣеть
И лстить пороку не умѣеть“.

И самъ Нахимовъ дѣйствительно возставалъ только противъ глупости и порока, въ какихъ бы видахъ они не являлись, и ратовалъ за просвѣщеніе и честность.

Вотъ, на примѣръ, его басенка „*Юпитеръ и Нетопыри*“:

О просвѣщеніи Юпитера просили
Нетопыри, хотя во тѣмъ счастливо жили:
Смѣясь Юпитеръ тварямъ симъ
Тотчасъ исполнилъ ихъ прошенье:
Въ жилище мрачное гнилушку бросилъ имъ,
Сказавъ: Нетопыри! Вотъ ваше просвѣщенье.

Глубоко уважая просвѣщеніе и разсадникъ его—Харьковский университетъ, Нахимовъ въ то же время сочиняетъ эпиграмму на тѣхъ дѣятелей его, которые не имѣли ничего общаго съ наукой и просвѣщеніемъ.

Просвѣтители:

Чтобъ мрачную страну наукой озарить,
Ученыхъ множество въ Украину валить.
Сіяютъ здѣсь они, какъ въ темнотѣ зарницы.
Но что блеститъ у нихъ? Мундирныя петлицы!

Не безъ вліянія тѣхъ раздоровъ, которые происходили въ Харьковскомъ университетѣ въ 1812—1814 гг., Нахимовъ сочиняетъ слѣ-

дующее удачное четырехстишие на тему о рѣдкостяхъ, которыя онъ видѣлъ... во снѣ.

„Я видѣлъ дивное сословіе ученыхъ,
Которы въ подвигахъ, ихъ званію достойныхъ,
Хранили здравый смыслъ, честь, нравы и покой:—
Отъ зависти они не грызлись межъ собой“.

Тогда же, говорить онъ,

„Я видѣлъ торжество наукъ, достоинствъ, чести,
Позоръ невѣжества, изгнанье подлой лести,
Въ семействахъ тишину и счастье нездѣ;
Я видѣлъ все сіе, и видѣлъ все... во снѣ“.

Нахимовъ былъ ярый поборникъ просвѣщенія. Одно изъ его прозаическихъ сочиненій специально посвящено защитѣ его отъ невѣжественныхъ нападокъ хулителей. Оно носитъ заглавіе „Нѣчто объ умѣ и просвѣщеніи“. „Что же думать о людяхъ, говорить онъ тутъ, которые ненавидятъ просвѣщеніе и бѣгають отъ него, какъ отъ чумы? Тѣ, которые благословляютъ невѣжество по долговременной къ нему привычкѣ, заслуживаютъ всякое снисхожденіе. Естественно ли, чтобы человѣкъ, родившійся и выросшій во мракѣ, могъ прославлять лучи солнца, которые въ первый разъ поражаютъ слабое его зрѣніе? Мало по малу ощутитъ онъ благотворное ихъ дѣйствіе и тогда не позавидуетъ прежнему своему состоянію. О тѣхъ же, которые не терпятъ свѣта наукъ, какъ бы по особенной своей природѣ, справедливо можно заключить, что они суть филины, нетопыри рода человѣческаго; но какъ въ угожденіе мышамъ летучимъ не угаснетъ солнце въ мірѣ, коимъ управляетъ премудрое Божество, такъ въ угожденіе мизософамъ не угаснетъ свѣтъ наукъ въ государствѣ, гдѣ царствуетъ геній богоподобный“. Въ рукописи имѣется еще отсутствующее въ печатныхъ изданіяхъ продолженіе этой статьи слѣдующаго содержанія. „Бѣдное просвѣщеніе! И ты имѣешь непріятелей. Виновна ли религія въ варварствѣ суевѣрія? Виновна ли просвѣщеніе въ ужасахъ суемудрія? Виновна ли правосудіе въ безчинствахъ кривосудія? Сократъ и Невтонъ не были вольнодумцы. Августинъ и Златоустъ не были невѣжды. Кукла, выговаривающая въ носъ французскія слова, пузырь, надутый латынью, столько же просвѣщенны, сколько бездушный крючкотворецъ правосуденъ. Въ Россіи враги просвѣщенія большею частью скотинины и подъячіе. Скотинины думаютъ, что сія опасная головня можетъ современемъ превратитъ въ пепель ихъ хлѣва; а подъячіе мыслятъ, что отъ наукъ притупятся ихъ когти и уменьшится аппетитъ (къ соленому, горячительному и лакомому).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Каеэдра исторіи всеобщей литературы (съ 1884 г.— западно-европейскихъ литературъ) въ Харьковскомъ университетѣ.

(Историческая записка)

Д. Щепелевича ¹⁾.

Каеэдра исторіи западно-европейскихъ литературъ—одна изъ самыхъ молодыхъ. Основанная въ 1863 г., она до 1870 г. не имѣла ни въ одномъ университетѣ штатнаго преподавателя. Въ 1870 г. Петербургскій университетъ получилъ представителя этой спеціальнойности въ лицѣ акад. А. Н. Веселовскаго. Въ Харьковѣ съ 1863 г. по 1873 г. исторія всеобщей литературы никѣмъ не читалась. Это не должно удивлять насъ, если принять во вниманіе, что и въ настоящее время не всѣ университеты имѣютъ штатныхъ преподавателей этого предмета: такъ, въ Казани каеэдра никѣмъ не занята, въ Юрьевѣ она и не существуетъ, въ Варшавѣ эта каеэдра занята лицомъ, не имѣющимъ ученой степени по своей прямой спеціальнойности. Въ Одессѣ систематическое преподаваніе этого предмета началось лишь въ 1885 г.

Итакъ Харьковскій университетъ раньше другихъ обезпечилъ преподаваніе этого предмета. Первымъ штатнымъ преподавателемъ исторіи всеобщей литературы былъ пользующійся почетною и громкою извѣстностью въ настоящее время орд. профессоръ Новороссійскаго университета и членъ-корреспондентъ Академіи Наукъ *Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ*. Опреѣленіе А. И. Кирпичникова штатнымъ доцентомъ произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Магистръ А. И. Кирпичниковъ обратился въ историко-филологическій факультетъ Харьковскаго университета съ письмомъ, въ которомъ выразилъ желаніе поступить доцентомъ по каеэдрѣ всеобщей литературы. Факультетъ поручилъ проф. Н. А. Лавровскому представить отзывъ. Проф. Н. А. Лавровскій, бывшій тогда деканомъ факультета, не только представилъ свою оцѣнку трудовъ молодого ученаго, но

¹⁾ Обзорѣніе трудовъ А. И. Кирпичникова по исторіи искусства принадлежитъ Е. К. Рѣдину.

присовокупилъ отзывъ о диссертациі А. И. Кирпичникова, акад. О. И. Буслаева, пользовавшагося уже и въ то время репутаціей ученаго съ обширнѣйшей эрудиціей и глубокимъ философскимъ умомъ. Рапортъ Н. А. Лавровскаго былъ слѣдующаго содержанія:

„Г. Кирпичниковъ началъ свою полезную литературную дѣятельность вскорѣ по выходѣ изъ университета. Не упоминая о составленныхъ имъ гимназическихъ руководствахъ и о статьяхъ по гимназическому преподаванію, я укажу только на тѣ статьи, которыя непосредственно относятся къ предмету Всеобщей литературы. Въ 1868 г. г. Кирпичниковъ напечаталъ въ Журн. Мин. Народн. Просв. статью „Письма темныхъ людей“ (epistolae obscurorum virorum), заключающую въ себѣ живую и прекрасную характеристику средневѣковаго образованія съ его схоластическою наукой, средневѣковыхъ университетовъ и борьбы схоластики съ гуманизмомъ. Опредѣливши значеніе Данта и Петрарки съ ихъ послѣдователями, какъ первовліятельныхъ гуманистовъ, стоявшихъ на рубежѣ схоластики съ возрождавшеюся новою наукой, авторъ характеризуетъ XV вѣкъ, какъ эпоху высшаго процвѣтанія гуманизма. Въ обзорѣннн возрождавшагося гуманизма въ Германіи онъ останавливается на трехъ важнѣйшихъ его представителяхъ: Рейхлинѣ, Гуттенѣ и Эразмѣ, а также на двухъ сатирахъ, „Похвалѣ глупости“ и „Письмахъ темныхъ людей“, направленныхъ противъ схоластической науки и въ частности противъ порочной жизни духовенства. Послѣдняя сатира имѣетъ весьма важное не только литературное, но и общественное значеніе, и, по справедливому заключенію автора, „составляетъ поворотъ отъ абсолютнаго средневѣковаго господства авторитета къ свободному заявленію независимыхъ мнѣній, свойственному новому времени“. Въ слѣдующемъ году напечатаны имъ „Очерки изъ исторіи средневѣковой литературы“, представляющіе усердное изученіе литературныхъ памятниковъ и замѣчательный опытъ ихъ характеристики. Статьи г. Кирпичникова о Берлинской библіотекѣ и Вѣнскомъ университетѣ, напечатанныя въ 1871 г., заключаютъ въ себѣ полезныя указанія для тѣхъ, кому придется въ нихъ изучать тѣже предметы, какимъ посвятилъ себя г. Кирпичниковъ. Въ 1872 г. онъ напечаталъ въ Русскомъ Вѣстникѣ разборъ книги Ральстона о русскихъ пѣсняхъ и тамъ-же переводъ, съ испанскаго повѣсти Сервантеса „Сеньора Корнелія“. Въ томъ-же году онъ напечаталъ въ Русскомъ Вѣстникѣ разборъ диссертациі г. Веселовскаго „Славянскія сказанія о Соломонѣ и Битоврасѣ и западныя легенды о Морольфѣ и Мерлинѣ“. Разборъ этотъ важенъ особенно тѣмъ, что въ немъ г. Кирпичниковъ высказываетъ свой взглядъ на существовавшія до сихъ поръ двѣ теоріи въ изученіи

произведеній народной поэзіі—теорію міеологическую, ведущую свое начало отъ трудовъ Я. Гримма, и литературнаго заимствованія — отъ трудовъ Бенфея. По мнѣнію г. Веселовскаго обѣ эти теоріи не исключаютъ другъ друга, должны идти рука объ руку, только такъ, что попытка міеологической экзегезы должна начинаться, когда уже кончены всѣ счеты съ исторіей. Предложивъ разборъ сочиненія г. Веселовскаго и указавъ на выводы, возбуждающіе сомнѣніе, г. Кирпичниковъ приходитъ къ слѣдующему заключенію о двухъ упомянутыхъ теоріяхъ: „если міеологической экзегезѣ приходится многимъ поступиться исторической теоріей, то, съ другой стороны, и для послѣдней есть свои границы; переходя за нихъ, она впадаетъ въ область произвола и натяжекъ. Не должны ли обѣ теоріи уступить часть своего матеріала общечеловѣческимъ законамъ фантазіи и народной психологіи“? Эта послѣдняя мысль, являющаяся здѣсь въ видѣ вопроса, обстоятельно развивается въ его магистерской диссертациі „Поэмы ломбардскаго цикла“ (опытъ сравнительнаго изученія западнаго и русскаго эпоса), къ которой и обратимся.

Г. Кирпичниковъ избралъ темою для своей магистерской диссертациі—изслѣдованіе цѣлаго обширнаго круга нѣмецкихъ народно-поэтическихъ сказаній о Дитрихѣ Бернскомъ, получившаго свое начало въ Ломбардіи и оттуда распространившагося по всему германскому міру. Эта поэма, какъ сказано въ ея прологѣ, „есть одна изъ величайшихъ поэмъ, какія только были на нѣмецкомъ языкѣ“. Получивши тотъ сводный видъ, въ какомъ она дошла до нашего времени, въ XIII в., она заключаетъ въ себѣ обширную коллекцію отдѣльныхъ древнѣйшихъ пѣсень, ведущихъ свое начало отъ основныхъ, воспѣтыхъ въ нихъ, событій и собиравшихся въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ вокругъ главнаго героя, какъ своего центра. Народное поэтическое творчество каждаго народа, вслѣдствіе общихъ психологическихъ законовъ, идетъ однимъ путемъ, видоизмѣняясь соотвѣтственно основному типу народа, образовавшемуся въ свою очередь соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ: такъ большая и лучшая часть русскаго героическаго эпоса группируется, въ своихъ отдѣльныхъ пѣсняхъ, вокругъ одного главнаго героя, Ильи Муромца. Переложить позднѣйшіи сводный текстъ на отдѣльныя пѣсни, указать, по возможности, на ихъ происхожденіе и развитіе, прослѣдить постепенныя наслоенія поэтическаго матеріала съ указаніемъ, что было слѣдствіемъ органическаго развитія творчества, на основаніи общихъ психологическихъ законовъ, и что заимствовано изъ-чужа и оттуда опредѣлить отношеніе историческаго элемента къ поэтическому вымыслу—такова задача для каждаго, изучающаго въ настоящее время народную

*

позвію. Успѣхъ въ рѣшеніи этой задачи возможенъ только подъ условіемъ строго научнаго примѣненія сравнительнаго метода. Мы имѣемъ еще весьма немного опытовъ такого изученія народной поэзіи, да и на западѣ они стали появляться только въ недавнее время“.

Указывая на понятное въ трудѣ неоріенталиста отсутствіе самостоятельныхъ экскурсій въ область восточныхъ литературъ, Н. А. Лавровскій не считаетъ это особенно существеннымъ пробѣломъ, въ виду того, что авторъ пользовался многими переводами, сдѣланными достаточно компетентными специалистами.

„Выборъ темы, продолжаетъ почтенный рецензентъ, опредѣлился для автора, между прочимъ, важнымъ значеніемъ поэмъ ломбардскаго цивла къ русскому народному эпосу, значеніемъ, на которое до сихъ поръ не было обращено вниманія: въ сѣверныхъ текстахъ поэмъ упоминается о Россіи, о русскомъ князѣ Владимірѣ и особенно о его братѣ *русскомъ Ильѣ* (Elias von Riuzen), въ которомъ предполагають нашего Илью Муромца, а въ литературной сѣверной обработкѣ поэмы самая сцена дѣйствія переносится въ Россію. Если авторъ, задавшись изученіемъ ломбардскихъ поэмъ, на этотъ разъ не остановился съ большимъ вниманіемъ на указанной имъ связи нѣмецкаго эпоса съ русскимъ, ограничиваясь немногими, хотя и замѣчательными, соображеніями, если ему и „пришлось отказаться отъ надежды обобщить эту связь“, то уже самое указаніе составляетъ заслугу; дальнѣйшее изученіе того и другого эпоса въ этомъ направленіи можетъ повести къ дальнѣйшимъ выводамъ.

Не касаясь подробностей изслѣдованія г. Кирпичникова, обнаруживающаго основательное изученіе подлинныхъ рукописей въ библіотекахъ Берлинской и Вѣнской, стоившее ему большихъ трудовъ, такое-же изученіе всей относящейся сюда довольно обширной литературы, я считаю необходимымъ обратить вниманіе на упомянутое развитіе его взглядовъ на двѣ господствующія до сихъ поръ теоріи въ изученіи народной поэзіи—миеологической и литературнаго заимствованія, взглядовъ, которыми онъ руководился во всемъ своемъ изслѣдованіи. Утверждая, что „не всѣ сходные пункты могутъ быть удовлетворительно объяснены какою либо изъ вышепоименованныхъ теорій“, онъ указываетъ, какъ на источники для объясненія сходства, на тѣ общія бытовыя отношенія, происхожденіе и первоначальное развитіе которыхъ одинаково у всѣхъ народовъ. Изъ этихъ отношеній, говоритъ авторъ, выработались такія общія *темы*, въ которыхъ должна вращаться народная поэзія, чтобы ни легло въ ея основу: возрѣвіе или фактъ, мифъ или исторія. Народное творчество сообщаетъ этимъ темамъ по-

этические формулы, въ которыхъ онѣ и развиваются, и такъ какъ творчество въ своемъ развитіи слѣдуетъ однимъ общимъ психологическимъ законамъ, то эти формулы сходны у всѣхъ народовъ. Если присоединить къ тому *этические приемы*, въ которые облекается формула, то мы получимъ три элемента народнаго эпоса, которые должны сообщить прочное основаніе для научнаго анализа. Точное опредѣленіе этихъ элементовъ, которое впрочемъ было усматриваемо и прежде, и примѣненіе ихъ къ дѣлу составляетъ важную заслугу изслѣдованія г. Кирпичникова. Правильное ихъ примѣненіе къ изученію народной поэзіи, безъ сомнѣнія, предохранитъ отъ тѣхъ ненаучныхъ и произвольныхъ сближеній и выводовъ, которыми до сихъ поръ въ значительной степени страдали наши изслѣдованія этого рода, и авторъ совершенно вѣрно замѣчаетъ, что „сличеніе по темамъ и формуламъ положить границу произволу, нисколько не суживая, а напротивъ расширяя область сличенія“. Нужно только замѣтить, что здѣсь возможны тѣже увлеченія, о которыхъ упоминаетъ авторъ, говоря о двухъ вышеупомянутыхъ теоріяхъ, и въ нѣкоторыхъ частныхъ выводахъ автора можно усмотрѣть наклонность къ увлеченіямъ, что впрочемъ и оговорено въ предисловіи. Ограничиваясь въ настоящемъ случаѣ приведенными общими указаніями на достоинства диссертации г. Кирпичникова, я позволю себѣ привести слѣдующій сообщенный мнѣ отзывъ проф. Московскаго университета *Θ. И. Вуслаева* „На мой взглядъ, въ этой диссертации особеннаго одобренія заслуживаетъ точность метода и осторожность въ приложеніи его къ фактамъ. Авторъ, воспитанный въ строгой школѣ филологическо-библиографической, держится авторитета рукописей и владѣетъ древними германскими нарѣчіями настолько, чтобы пользоваться текстами изъ самыхъ источниковъ. Въ критикѣ содержанія разбираемыхъ поэмъ онъ старается отдѣлать древнѣйшее отъ передѣлокъ и, локализируя устную сагу и ея дальнѣйшее развитіе, устное и письменное, онъ умѣетъ ясно поставить очень трудный въ этомъ дѣлѣ вопросъ объ отношеніи исторіи къ поэтическому вымыслу. Что-же касается до объясненія этого послѣдняго, то онъ не хочетъ брать на вѣру выводовъ ни мифологіи природы, ни тѣмъ менѣе теоріи Бенфея, и слѣдуетъ по тому, еще мало проторенному пути, который примѣе ведетъ къ разбору остальныхъ элементовъ эпической поэзіи позднѣйшей формациі, когда уже порвалась непосредственная связь поэтическаго творчества съ мифологіею и когда всякое заимствованіе, откуда оно ни пришло, утративъ печать своего происхожденія, превратилось въ подходящую къ дѣлу эпическую форму или въ общее мѣсто. Потому сближеніе русскихъ былинъ съ нѣмецкими поэмами, дѣлаемое по этой теоріи авторомъ, безъ всякаго сомнѣ-

ніа, правдоподобіѣ, нежели какъ оно представлялось по теоріи міеологіи природы у проф. Миллера въ его „Ильѣ Муромцѣ“, или по теоріи Венфея въ неудачной попыткѣ г. Стасова. Самый выборъ предмета для диссертациі, представляющій важныя точки соприкосновенія съ русскимъ эпическимъ матеріаломъ, указываетъ въ авторѣ вѣрный тактъ, съ которымъ въ массѣ средневѣковыхъ памятниковъ онъ умѣлъ остановить вниманіе на болѣе интересномъ для публики русской; наконецъ и способъ изложенія, ясный, точный и выразительный, столько-же говоритъ въ пользу преподавательскихъ способностей г. Кирпичникова“¹⁾.

Мы позволили себѣ на этотъ разъ нѣсколько расширить право дѣлать выписки изъ дѣлъ архива, въ виду необыкновеннаго интереса приведенныхъ отзывовъ двухъ почтеннѣйшихъ нашихъ ученыхъ, отзывовъ, полныхъ глубокихъ взглядовъ и методологическихъ обобщеній, важныхъ не только для опредѣленія достоинства научныхъ трудовъ А. И. Кирпичникова, но и безотносительно къ частному случаю. Замѣчанія эти были высказаны лицами, много и долго трудившимся надъ разнообразными историко-литературными и филологическими вопросами. Неудивительно, что историко-филологическій факультетъ, вполнѣ присоединяясь къ компетентной оцѣнкѣ специалистовъ, единогласно избралъ А. И. Кирпичникова штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы. Такимъ образомъ въ 1873 г. послѣдовало официальное открытіе этой кафедры, такъ какъ и баллотировка въ совѣтѣ оказалась чрезвычайно благоприятной для молодого ученаго.

Итакъ съ 1873 г. А. И. Кирпичниковъ сталъ штатнымъ преподавателемъ Харьковскаго университета. Изъ компетентныхъ отзывовъ специалистовъ мы познакомились съ его ученою дѣятельностью, предшествовавшей поступленію въ ряды ученой коллегіи, — теперь умѣстно будетъ обратиться къ нѣкоторымъ біографическимъ даннымъ, особенно указать на тѣ научныя вліянія, которыми въ большей или меньшей степени А. И. Кирпичниковъ былъ обязанъ своимъ интеллектуальнымъ ростомъ.

Къ сожалѣнію, интересныя записки А. И. Кирпичникова о пребываніи его въ Московскомъ университетѣ еще не напечатаны, и мы вынуждены руководствоваться скудными официальными данными.

А. И. Кирпичниковъ род. въ 1845 г. По окончаніи полного курса ученія въ Московской 1-й гимназіи съ награжденіемъ золотою медалью, въ августѣ 1861 г. поступилъ въ число студентовъ Московскаго уни-

¹⁾ Дѣло Совѣта Импер. Харьк. унив. № 45. За сообщеніе необходимыхъ архивныхъ матеріаловъ приношу благодарность архив. М. М. Плохивскому.

верситета, гдѣ и окончили курсъ по историко-филологическому факультету со степенью кандидата. Съ 16 августа 1865 г. допущенъ къ преподаванію исторіи въ параллельныхъ классахъ 1-й гимназіи. Въ 1866 г. А. И. былъ назначенъ учителемъ русскаго языка 5-й гимназіи. Съ 3 мая 1869 г. получилъ отпускъ за границу, по болѣзни, на лѣтнее вакаціонное время и 29 дней. Въ 1871 г. А. И. Кирпичниковъ, желая продолжать свои научныя занятія, трудно совмѣстимыя съ преподавательскими обязанностями, подалъ въ отставку. Еще въ 1869 г. онъ, получивъ отпускъ за границу, воспользовался имъ для того, чтобы слушать лекціи въ Гейдельбергѣ. Въ 1871 г. А. И. на свой счетъ отправляется въ Берлинъ, гдѣ, въ продолженіи лѣтнаго семестра, занимается подъ руководствомъ Мюллера—нѣмецкими нарѣчіями, Тоблера—древне-французскимъ и испанскимъ, Штейнтала—миеологіей, Пипера—археологіей. Вакацію пробылъ А. И. въ Прагѣ, занимаясь въ университетской библиотекѣ, а къ 1-му октябрю поступилъ въ Вѣнскій университетъ, гдѣ занимался подъ руководствомъ Шерера—нѣмецкими нарѣчіями, Муссафіи—итальянской литературой, провансальскимъ и древне-французскимъ языками, Миклошича—славянской грамматикой, Томашка—новой нѣмецкой литературой, Амбаха—исторіей и Шемберы—чешской литературой и языкомъ. Въ придворной библиотекѣ въ то же время читалъ онъ рукописи подъ руководствомъ Гаупта и Муссафіи. Въ мартѣ 1872 г. А. И. Кирпичниковъ возвратился въ Москву, а въ началѣ 1873 г. приступилъ къ экзамену на степень магистра, каковой и удостоенъ былъ Московскимъ университетомъ по защищеніи диссертациіи 24 апрѣля 1873 г.

Съ осени 1873 г. А. И. Кирпичниковъ сталъ читать лекціи въ университетѣ,—весьма разнообразныя и обильныя содержаніемъ курсы, легшіе впоследствии въ основу „Исторіи всемірной литературы“, въ значительной части имъ составленной и редактированной. Посвящая много времени общественной дѣятельности, А. И. усердно работалъ надъ нѣкоторыми специальными вопросами своей науки и, кромѣ другихъ болѣе мелкихъ работъ (на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить эту же „Кудруна“ 1874), издалъ обширное сочиненіе, посвященное судьбамъ греческаго романа въ новой литературѣ. I. Греческіе романы въ новой литературѣ. II. Повѣсть о Варлаамѣ и Іосифѣ, X. 1876, VI+265+113. Избранная А. И. тема должна считаться очень удачною; достаточно упомянуть, что почти одновременно съ книгой А. И. было издано сочиненіе Роде на ту же тему. Книга проф. К. изобилуетъ новымъ славянскимъ матеріаломъ, написана очень живо и увлекательно. Но авторъ, не имѣвшій возможности пользоваться во время состав-

ленія этого сочиненія западными книгохранилищами, не сдѣлалъ изъ „Греческихъ романовъ“ употребленія въ смыслѣ представленія книги для полученія высшей ученой степени, а рѣшилъ переѣхать года на два—три въ Петербургъ и за границу, чтобы приготовить къ печати задуманное сочиненіе о св. Георгии и Георгии Храбромъ—одна изъ самыхъ заманчивыхъ и увлекательныхъ темъ для изслѣдованія западныхъ и восточныхъ легендъ и сказаній объ этомъ святомъ. Исполненіе этого труда, стоившее автору много времени, здоровья, матеріальныхъ затратъ, явилось въ высшей степени удачнымъ (разборъ ниже), такъ что, когда А. И. Кирпичниковъ въ 1879 заявилъ о своемъ желаніи снова вернуться въ харьковскій университетъ въ качествѣ экстраординарнаго профессора, то А. А. Потебня, представивъ свой компетентный отзывъ о докторской диссертациі А. И. Кирпичникова, присоединилъ къ нему сужденія четырехъ наиболее авторитетныхъ русскихъ ученыхъ: О. Ѳ. Миллера, акад. А. Н. Веселовскаго, проф. Дестуниса и акад. Ѳ. И. Буслаева, приславшаго обстоятельный отчетъ о трудѣ А. И. Кирпичникова. „Находя это сочиненіе важнымъ вкладомъ въ науку, говоритъ А. А. Потебня, я весьма радъ, что могу подкрѣпить свое мнѣніе объ немъ отзывами лицъ, столь компетентныхъ, какъ официальные оппоненты г. Кирпичникова“.

„Г. Дестунисъ въ письмѣ, находящемся у меня, высказываетъ интересъ, возбуждаемый въ немъ сочиненіемъ г. Кирпичникова, предлагаетъ нѣкоторыя свои поправки одного изъ текстовъ, разсматриваемыхъ тамъ, и хвалить „неистощимое терпѣніе и энергію, съ которыми авторъ доискался важныхъ и положительныхъ выводовъ“, а также „ясность изложенія“. Въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій А. А. Потебня прочелъ отзывъ Ѳ. И. Буслаева о книгѣ А. И. къ частному письмѣ, отзывавшемъ на запросы А. А. Потебни. Письмо маститаго ученаго въ высшей степени интересно и мы приводимъ его почти безъ сокращеній.

М. г. Александръ Аванасьевичъ!

Благодарю Васъ за честь, которой Вы меня удостоиваете, спрашивая моего мнѣнія о докторской диссертациі А. И. Кирпичникова. Съ особеннымъ удовольствіемъ исполняю Ваше желаніе, чтобы имѣть случай подѣлиться свѣтлыми впечатлѣніями, какія я вынесъ изъ чтенія этой прекрасной книги. Тема, взятая авторомъ, одна изъ самыхъ счастливыхъ и столь же трудная. Она требовала обширныхъ изысканій по всеобщей исторіи литературы и вела къ рѣшенію мѣстнаго, національнаго вопроса о Егоріи Храбромъ, занимающемъ первенствующее мѣсто въ русскихъ преданіяхъ, легендахъ и образахъ, въ народной повѣи и древнерусскомъ

искусствѣ. Разработавъ эту тему, г. Кирпичниковъ вполне обнаружилъ характеръ своей ученой специальности. Это историкъ всеобщей литературы, который, не ограничивая своихъ интересовъ увлекательнымъ разнообразіемъ ея содержанія, умѣетъ, при пособіи сравнительнаго метода, пользоваться своими обширными свѣдѣніями по этому предмету для основательной разработки русскихъ и вообще славянскихъ матеріаловъ, соотвѣтствующей современнымъ требованіямъ науки. Опытъ, сдѣланный имъ, доказываетъ во всей ясности, что только при такихъ пособіяхъ и при такомъ методѣ возможно успѣшное изученіе нашей народной и древней словесности.

Сказаніе о св. Георгіи составляетъ общее достояніе исторіи цивилизации—и далеко не однихъ только народовъ христіанскихъ, и своими преданіями восходитъ ко временамъ дохристіанскимъ. Такимъ образомъ самая тема вызвала для поисковъ и изслѣдованій на широкое поприще всеобщей литературы. Автору надлежало найти нити, связывающія русскія сказанія съ южнославянскими въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ, а южнославянскія съ греческими, отъ которыхъ въ свою очередь пошли редакціи латинскія въ *Legenda Aurea*, въ французскихъ и нѣмецкихъ поэмахъ и т. п. Но и на греческихъ редакціяхъ остановиться было нельзя, такъ какъ онѣ вели къ другимъ источникамъ, восточнымъ, которые надобно было отыскивать въ редакціяхъ сирійской, эіопской, мусульманской и др.

Чтобы собрать всю эту массу разнообразныхъ матеріаловъ, действительно необходимыхъ для рѣшенія задачи, нельзя было удовольствоваться пособіями только русскихъ библиотекъ, и слѣдовало работать въ библиотекахъ заграничныхъ; а такъ какъ многое изъ матеріаловъ еще не издано, то надобно было въ Россіи пересмотрѣть сотни рукописей славянскихъ и русскихъ, а за границей—латинскихъ, изъ коихъ нѣкоторыми для легенды о св. Георгіи до г. Кирпичникова никто еще не пользовался. Сверхъ того, чтобы дать авторитетную силу приводимымъ въ книгѣ матеріаламъ изъ восточныхъ литературъ, авторъ, по его собственному свидѣтельству, заручился личными указаніями въ Германіи; что же касается до греческаго палимпсеста IV—V вѣка и до новогреческихъ пѣсней, то онъ прибѣгалъ къ помощи профессора Дестуниса, природнаго грека.

Эта 1-я глава диссертации, самая трудная для автора, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и самая лучшая. Ей опредѣляется достоинство всей книги, какъ фактической основой всѣхъ дальнѣйшихъ изслѣдованій. Редакціи приведены въ извѣстность и установлены въ систематическомъ порядкѣ. Опредѣлена древнѣйшая, и житіе отдѣлено отъ чуда о змѣѣ.

Укрѣпившись на твердой почвѣ историко-филологическихъ фактовъ, авторъ во 2-й главѣ излагаетъ рядъ попытокъ объяснить основу легенды, провѣряя ихъ строгою критикою, которая отличается замѣчательною проникательностью и ясностью анализа. Исходя отъ требованій безусловной положительности принятыхъ имъ въ основу литературныхъ и мѣстныхъ археологическихъ данныхъ, авторъ прилагаетъ къ нимъ теоріи Берингъ-Гуда, Клермонъ-Ганно и другихъ западныхъ ученыхъ, и, оставаясь вѣренъ своимъ принципамъ, отдѣляетъ въ этихъ теоріяхъ согласное съ фактами отъ принятыхъ на вѣру гипотезъ и отъ крайностей личнаго увлеченія.

Эта 2-я глава имѣетъ своимъ содержаніемъ весь первоначальный составъ легенды, въ томъ ея уже готовомъ видѣ, какъ она перешла къ намъ въ греко-славяно-русскихъ редакціяхъ, уже со всѣми тѣми элементами, въ коихъ ученые усматриваютъ Митру, Таммуза, Гора, Персея, Беллерофона, Пегаса, Дагона и т. д. Чтобы вести дѣло о собственно русскомъ осложненіи этого загадочнаго типа, настоятельно необходимо было предпослать эту главу, въ тѣхъ видахъ, чтобы устранить господствующіе въ нашей ученой литературѣ недостатки и погрѣшность, состоящіе въ томъ, что въ изслѣдованіяхъ подобнаго рода обыкновенно смѣшиваютъ у насъ баснословіе русское съ иностраннымъ и черезъ то впадаютъ въ непростительные анахронизмы, выдавая чужое добро за свое доморощенное. Этимъ ученнымъ приемомъ авторъ оказалъ значительную услугу русской наукѣ.

Остальныя двѣ главы, 3-я и 4-я, посвящены собственно славяно-русскому Егорію Храброму, въ преданіяхъ, обрядахъ и духовныхъ стихахъ. Не вмѣняя себѣ въ обязанность восполненія новыми данными собранныхъ у насъ по этому предмету уже довольно богатыхъ матеріаловъ, авторъ ограничивается критикою принятыхъ у насъ теорій въ объясненіи мифологическаго и культурнаго значенія Егорія Храбраго и въ сложеніи и составѣ духовныхъ о немъ стиховъ. Главное достоинство этихъ главъ состоитъ, во-первыхъ, въ классификаціи вариантовъ русскихъ духовныхъ стиховъ въ сравнительной параллели съ южно-славянскими и новогреческими пѣснями и сказаніями, и, во-вторыхъ, въ критическомъ анализѣ разныхъ гипотезъ нашихъ натуралистовъ.

Въ заключеніе Ѳ. И. Буслаевъ говоритъ, что книгу А. И. Бирничникова онъ рекомендуетъ слушателямъ „какъ руководство и образецъ для разработки богатыхъ матеріаловъ по исторіи русскихъ духовныхъ стиховъ“.

Мы привели обстоятельный и пространный отзывъ Ѳ. И. Буслаева не только какъ историческій документъ, имѣющій отношеніе къ нашему

изложенію, но главнымъ образомъ въ виду цѣлаго ряда методологическихкихъ соображеній, высказанныхъ такимъ авторитетнымъ специалистомъ. Письмо О. И. Буслаева является въ сущности небольшимъ трактатомъ, очень важнымъ не только въ прижъненіи къ сочиненію А. И. Кирпичникова, но особенно въ виду принципиальныхъ вопросовъ, въ немъ затронутыхъ. Такія-же соображенія заставляютъ насъ привести отзывы и петербургскихъ специалистовъ, представленныхъ при рапортѣ проф. А. А. Штебни. Мнѣніе проф. А. Н. Веселовскаго было сформулировано слѣдующимъ образомъ. „Житіе и легенды о св. Георгіи“ уже давно обратили на себя вниманіе изслѣдователей. Изъ трудовъ, жившихся за послѣдніе годы, укажу лишь на труды Гутшмидта, Царнке, Клермонъ-Ганно. Интересъ возбужденъ былъ вопросомъ и о первоисточникахъ житія, и вопросомъ о взаимныхъ соотношеніяхъ его редакцій; менѣе вниманія обращено было на отраженіе Георгіевской легенды въ народныхъ обрядахъ, легендахъ и пѣсняхъ; для этой стороны дѣла собраны были матеріалы и указанія, но попытки обобщенія, какія появились въ этой области, опредѣлились посторонними (большою частью миеологическими) критеріями, не изслѣдованіемъ житія и его источниковъ.

Главная заслуга г. Кирпичникова состоитъ, по моему мнѣнію, въ томъ, что онъ первый охватилъ вопросъ во всей его органической цѣлости, представивъ намъ генезисъ легенды—отъ ея основы, коренящейся въ религиозныхъ представленіяхъ Востока, до житія и его развѣтвленій, и далѣе, до его различныхъ преображеній въ народной поэзіи.

Какъ не ориенталистъ, г. Кирпичниковъ не могъ вполне самостоятельно отнестись къ гипотезамъ, какія были высказаны въ послѣднее время: о связи св. Георгія съ Митрой, Горомъ и т. п. Но и здѣсь онъ не ограничился передачей результатовъ, добытыхъ другими, а постарался отнестись къ нимъ критически, опираясь на обширное знакомство съ рукописными текстами житія въ его различныхъ редакціяхъ. Въ этомъ отношеніи ученые, изслѣдовавшіе восточныя отношенія Георгія, были крайне нетребовательны и неразборчивы, основывая свои заключенія о генезисѣ легенды на любомъ текстѣ житія, сближая, подобно Гутшмидту, царицу Александру, являющуюся въ поэмѣ Рейнбота французской—съ Анагитой-Галатіей. Ненаучность такого приема очевидна сама собою; заключенія о первоисточникахъ житія станутъ возможными лишь тогда, когда его тексты будутъ критически уставовлены, редакціи ихъ разобраны.

Къ подобной работѣ г. Кирпичниковъ былъ приготовленъ болѣе, чѣмъ кто либо изъ его предшественниковъ; онъ ознакомился не только съ печатными текстами житія въ его различныхъ редакціяхъ, но и съ

рукописными французскими и русскими. Особенно счастливо отзывалось на изслѣдованіи внесеніе въ него русскаго и славянскаго матерьяла, нерѣдко освѣщающаго неожиданнымъ свѣтомъ темныя стороны европейской литературной старины. Запасшись богатыми рукописными данными, г. Кирпичниковъ могъ не только исправить чтенія нѣкоторыхъ западныхъ пересказовъ житія, установить для иныхъ генеалогію источниковъ, но и сдѣлать попытку болѣе широкаго построения. Я разумѣю вопросъ о типичныхъ редакціяхъ житія (А, В, С, по обозначенію г. Кирпичникова), общія отношенія которыхъ опредѣлены съ большою вѣроятностью. Вѣроятность эта можетъ измѣниться—съ прибавленіемъ новаго матерьяла и такихъ текстовъ, на которые до сихъ поръ не было обращено вниманія. Что такіе тексты найдутся—можно заключить изъ нѣкоторыхъ указаній самого г. Кирпичникова. Въ общемъ генеалогическія отношенія редакцій, имъ установленныя, едва ли отъ того измѣнятся. Изслѣдованіе редакцій житія составляетъ бесспорно самую важную, основную часть труда г. Кирпичникова. Можно было бы пожелать, чтобы ходъ работы и результаты сличеній были изложены яснѣе и менѣе разбросанно, чтобы тексты, приводимые въ подтвержденіе выводовъ, были распредѣлены равномернѣе, т. е. подробнѣе тамъ именно, гдѣ отъ того зависитъ новый выводъ и устанавливается новая точка зрѣнія. Отъ русскаго изслѣдователя можно было-бы, наконецъ, ожидать, что оно обратитъ вниманіе преимущественно на ту особую редакцію апокрифическаго житія св. Георгія, которая извѣстна лишь въ славяно-русскихъ текстахъ но несомнѣнно существовала въ греческомъ. Я разумѣю редакцію С., старѣйшій списокъ которой восходитъ къ XIV в.; мнѣ кажется, что даже при доступныхъ г. Кирпичникову средствахъ изученія можно было ближе подойти къ уясненію этого памятника.

Къ изслѣдованію житія св. Георгія можно было подойти съ двухъ точекъ зрѣнія, не исключаящихъ, а необходимо восполняющихъ другъ друга. Оно стоитъ въ центрѣ небольшого круга житій, объединенныхъ не только единствомъ типа и отчасти стили, но, можетъ быть, и единствомъ мѣстности. Къ житію Георгія слѣдовало привлечь житія Θεодора Тирона и Θεодора Стратилата, апокрифъ о Никитиномъ мученіи и т. д. Такое совмѣстное изученіе обѣщало уяснить многое въ вопросѣ о происхожденіи сказаній о Каппадокійскомъ святомъ. Работа надъ текстами его житія получила бы такимъ образомъ болѣе широкую подкладку. Г. Кирпичниковъ ограничилъ себя однимъ житіемъ, представляющимъ и безъ того значительныя трудности для изслѣдователя, такое ограниченіе дало ему возможность сосредоточить все свое вниманіе на вопросѣ о редакціяхъ житія, но едва ли оно не отразилось не жъ волежѣ

дѣла, на другихъ сторонахъ работы, наприм., въ вопросѣ о чудѣ Георгія съ змѣемъ.

Послѣдняя часть книги посвящена св. Георгію или Егорію—въ обрядѣ и пѣснѣ. Я могу только съ сочувствіемъ отнестись къ осторожнымъ приемамъ г. Кирпичникова, въ изслѣдованіи міеологическаго содержанія Егорьевской обрядности. Въ дѣлѣ міеологии осторожность никогда не бываетъ лишнею, если она не переходитъ въ гиперкритизмъ. Мнѣ кажется, что въ области обрядовъ, окружившихъ день св. Георгія, можно было точнѣе выдѣлать долю дѣйствительно народныхъ вѣрованій, не обусловленныхъ житіемъ, отъ тѣхъ, которые были вызваны его календарнымъ приуроченіемъ. И наоборотъ: въ вопросѣ о связи русскихъ духовныхъ стиховъ съ болгарскими и греческими можно было высказаться положителнѣе, не опираясь излишне на поэтическую логику пѣвцовъ.

Книга г. Кирпичникова можетъ быть признана хорошимъ вкладомъ въ науку, посвященную вопросамъ литературныхъ вліяній и общенія литературы съ народной жизнью. Всѣ послѣдующіе изслѣдователи въ той же области обратятся къ ней не только за указаніемъ матеріала, но и за точками зрѣнія, въ ней намѣченными и подлежащими дальнѣйшему развитію“.

Мнѣніе проф. О. Э. Миллера. „Книга А. И. Кирпичникова о „Св. Георгіи и Егоріи Храбромъ“ представляетъ, въ объемѣ 193 страницъ, сжатый, но тѣмъ болѣе цѣнный результатъ трудовъ надъ массой рукописей, рассмотрѣнныхъ имъ въ продолженіи многихъ лѣтъ въ различныхъ бібліотекахъ. Послѣ его труда книжный источникъ нашего стиха о Егоріи окончательно выясняется, вмѣстѣ же съ тѣмъ вполне выдѣляется въ стихѣ та часть, которая, не представляя никакой связи съ книжнымъ источникомъ, должна быть признана самостоятельной, т. е. народной. Если въ *выясненіи* авторомъ этой самостоятельной части стиха (второй его половины) нельзя видѣть послѣдняго слова, то это зависитъ отъ той осторожности въ выводахъ, какою руководствуется онъ въ своемъ трудѣ. Имѣя въ виду напечатать въ „Критическомъ Обзорѣніи“ довольно подробный разборъ этой замѣчательной книги, я ограничусь теперь заявленіемъ, что она составляетъ прекрасный вкладъ не только въ нашу, но и въ европейскую ученую литературу. Нужно ли говорить послѣ этого, что авторъ, если и диспутъ его окажется успѣшнымъ, долженъ быть признанъ вполне заслуживающимъ степени доктора“¹⁾.

Я привожу эти отзывы, такъ какъ только на основаніи ихъ факультетъ и совѣтъ высказывали свои рѣшенія. Весьма страннымъ можетъ показаться, что ни извѣстность А. И. Кирпичникова, какъ ученаго, ни лестные отзывы лучшихъ нашихъ специалистовъ не явились

¹⁾ Дѣло Совѣта Импер. Харьк. Универ. № 207.

достаточной гарантіей полного единомыслія факультета. Самымъ вѣскимъ и единственнымъ аргументомъ противъ кандидатуры А. И. Кирпичникова явилось письмо Ѡ. И. Буслаева. Поднять былъ вопросъ объ умѣстности при избраніи извѣстнаго лица частныхъ рекомендацій и за такую хотѣли счесть превосходный анализъ одного изъ наиболее авторитетныхъ ученыхъ. Дѣло шло такимъ образомъ о формальной сторонѣ, хотя трудно понять, почему письмо официального и строго дѣлового характера, написанное притомъ такимъ объективнымъ и строгимъ цѣнителемъ, какъ Буслаевъ, могло сдѣлаться предметомъ споровъ. При прежнемъ университетскомъ уставѣ избраніе того или другого претендента на кафедру опредѣлялось почти всегда тѣми свѣдѣніями, какія получали о немъ факультетъ и совѣтъ отъ выдающихся специалистовъ; да и въ настоящее время министерство часто руководствуется аналогичными соображеніями при замѣщеніи кафедръ.

Ученой критики у насъ почти нѣтъ; несмотря на скудную производительность нашей научной литературы, цѣлые десятки, особенно провинціальныхъ работъ—замалчиваются критикой—иногда, впрочемъ, и тенденціозно. Поэтому отзывы, хотя бы и частные, лучшихъ специалистовъ о томъ или другомъ кандидатѣ должны быть принимаемы во вниманіе. Такъ посмотрѣлъ, очевидно, на дѣло А. И. Кирпичникова и совѣтъ Харьковскаго университета, избравъ его 3-го мая 1879 г. экстраординарнымъ профессоромъ. Избраніе это получило утвержденіе министра народнаго просвѣщенія и А. И. съ осени 1879 г. возобновилъ чтеніе лекцій по своему предмету. Курсы, читавые А. И., были самые разнообразные (обязательныхъ программъ не было и профессора въ большинствѣ случаевъ читали извѣстные отдѣлы своей науки). Это были эпизоды изъ средневѣковой, эпохи Возрожденія и новой литературы, всегда очень интересные и изобилующіе сближеніями съ аналогичными явленіями русской литературы.

Таковы были чтенія о первыхъ вѣкахъ средневѣковой литературы, средневѣковой нѣмецкой литературѣ, провансальской лирикѣ, Петрарка и Боккаччо, Гете и Шиллеръ, Романтизмъ въ связи съ изученіемъ народности, В. Гюго и др. Кромѣ исторіи литературы, А. И. нѣкоторое время читалъ исторію русскаго искусства и христіанскаго. Лекціи А. И., излагаемыя ясно, отчетливо и красиво, изобилующія мѣткими сравненіями и сопоставленіями, очень нравились студентамъ, которыхъ въ то время было на филологическомъ факультетѣ вдвое больше, нежели теперь, да и интересы ихъ были гораздо шире (слушали съ 1-го курса); заходили студенты и другихъ факультетовъ, особенно юридическаго. Слѣдуетъ упомянуть, что А. И. читалъ и практическіе курсы, напр., итальянскій, провансальскій и

французскій въ 1882 и 1883—4 гг. Если прибавимъ къ университетскимъ лекціямъ преподавательскую дѣятельность въ спеціальному классу гимназіи г-жи Оболенской, уроки итальянскаго языка въ Музыкальномъ училищѣ—то приходится удивляться, какъ эта педагогическая дѣятельность могла совмѣщаться съ научною и общественной. А между тѣмъ А. И. печаталъ въ это время капитальную *Исторію Всемирной литературы*, редакція которой послѣ смерти В. О. Корша перешла къ нему, писалъ спеціальныя и популярныя статьи, редактировалъ переводы, участвовалъ въ диспутахъ, помѣщалъ критическіе и критико-библиографическіе отзывы, читалъ публичныя лекціи. Общественная дѣятельность А. И. Кирпичникова равнымъ образомъ была разностороння и благотворна. Онъ былъ инспекторомъ научныхъ классовъ юнаго тогда музыкальнаго училища, предсѣдателемъ общества пособія нуждающимся студентамъ и участвовалъ въ различныхъ комиссіяхъ общества грамотности. Только неутомимое трудолюбіе и крѣпкая организація А. И. могли выносить такой непосильный трудъ. И въ университетѣ А. И. принималъ дѣятельное участіе, объясняемое желаніемъ оказать содѣйствіе успѣшному разрѣшенію того или другаго интересующаго коллегію вопроса. Что же касается до отношеній А. И. къ студентамъ, то эта сторона была у всѣхъ на виду. Сколько я помню, не было просьбы, въ которой профессоръ отказалъ бы студенту, да и вообще А. И. принадлежалъ къ числу людей, для которыхъ огорчить кого-либо отказомъ значитъ самому огорчить себя, — и эта черта неоднократно, къ сожалѣнію, эксплуатировалась нѣкоторыми молодыми людьми, обращающимися къ А. И. и за денежною помощію.

Тяжелый семейный ударъ—смерть любимой жены—заставила А. И. переѣхать въ 1884 г. въ Петербургъ, откуда онъ уже не вернулся въ Харьковъ, такъ какъ былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ Новороссійскаго университета. Такимъ образомъ съ 1884 г. дѣятельность А. И. относится къ исторіи Новороссійскаго университета и мы, не останавливаясь на ней подробно, представимъ все же бѣглый ея очеркъ. Послѣ блестящей вступительной лекціи „Исторія Всеобщей литературы въ нашихъ университетахъ“, прочитанной въ сентябрѣ 1885 г. Ал. Ив. началъ рядъ университетскихъ курсовъ, которые обыкновенно подраздѣлялись на два отдѣла: на общій курсъ и частныя, спеціальныя. Общій курсъ читался въ размѣрахъ министерской программы, что же касается до частныхъ, то они были посвящены такимъ произведеніямъ, какъ Фаустъ, Гамлетъ, драмы Шиллера и пр. Такіе курсы особенно охотно посѣщались молодежью; аудиторія иногда едва вмѣщала многочисленныхъ слушателей, конечно, необязательныхъ—изъ другихъ факультетовъ. Кромѣ

своего предмета, А. И. читалъ нѣкоторое время, послѣ перевода Н. П. Бондакова въ Петербургъ, и исторію христіанскаго искусства. Выѣ стѣнъ университета, А. И. прочелъ цѣлый рядъ публичныхъ лекцій въ пользу различныхъ общественныхъ учрежденій (Жоржъ-Зандъ, Гейне, В. Гюго, Вальтеръ-Скоттъ, Исторія книги, Достоевскій и Писемскій и др.), а также нѣсколько юбилейныхъ рѣчей, сдѣлавшихся извѣстными далеко за предѣлами Одессы (напр., рѣчь о Пушкинѣ обратила всеобщее вниманіе прессы). Научная дѣятельность А. И. во время пребыванія въ Одессѣ отличается такою же плодотворностью и разнообразностью, какъ и въ Харьковѣ. Изданіе „Исторіи Всемирной Литературы“ подвигается очень быстро, притомъ исторія новой литературы почти исключительно написана редакторомъ. Рядъ статей по византійской литературѣ, исторіи искусства, рядъ рефератовъ, рецензій, замѣтокъ,—все это, способное поглотить всѣ силы менѣе энергичнаго и дѣятельнаго ума, не мѣшало А. И. принимать дѣятельное участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Мы видимъ его въ Одессѣ товарищемъ предсѣдателя новаго историко-филологическаго общества, учрежденнаго главнымъ образомъ по его почину, предсѣдателемъ имъ основаннаго Общества пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, товарищемъ предсѣдателя Славянскаго Общества, предсѣдателемъ педагогическаго совѣта женской гимназій Чаушанской и дѣятельнымъ членомъ многихъ другихъ учрежденій. Въ лѣтнее время Ал. Ив. совершалъ научныя экскурсіи въ Грецію, Константинополь, а зимой въ Москву, Петербургъ. Кромѣ того, онъ ѣздилъ на археологическіе съѣзды, гдѣ читалъ интересные и выдающіеся рефераты. 1891—1892 академическій годъ Ал. Ив. прожилъ за границей, работая въ бібліотекахъ и архивахъ, а въ настоящее время находится въ командировкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ. Я не упомянулъ еще о такихъ официальныхъ командировкахъ, какъ посѣщеніе нѣкоторыхъ гимназій округа, по порученію г. попечителя, и официальныхъ отчетахъ объ исполненныхъ порученіяхъ.

Приводимъ перечень (неполный) трудовъ Ал. Ив. Кирпичникова. Для облегченія читателю этого очерка возможности ориентироваться въ многочисленныхъ трудахъ А. И. Кирпичникова, мы расположили ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) труды по исторіи западныхъ литературъ; 2) труды по русской литературѣ и по византійской; 3) педагогическіе; 4) труды по исторіи искусства.

Труды А. И. Кирпичникова. ¹⁾

1. По истории западно-европейскихъ литературъ.

Письма темныхъ людей. Жур. Мин. Нар. Просв. 1869 г., 5.

Рецензія „Очерковъ“. М. Н. Петрова. Педагогич. Обзорніе. 1869.

Очерки изъ истории средневѣковой литературы. М. 1869.

Изъ Берлина. Современная Лѣтопись. 1871, № 35.

Пятидесятилѣтіе докторскаго юбилея Дица. Моск. Вѣд. 1872, № 111.

Сивьора Корнелия (пер. новеллы Сервантеса). Рус. Вѣст. 1872.

Вѣнскій университетъ и его реформа. Моск. Вѣд. 1872, № 32.

Вѣнскія библиотеки. Моск. Вѣд. 1872, № 75.

Академія новыхъ языковъ въ Берлинѣ. Моск. Вѣд. 1874, № 131.

Бодмеръ и Годшедь. Руск. Вѣст. 1874, № 7.

Кудруна. Харьк. 1874.

Европейскіе классики въ русск. перев. подъ редак. П. Вейнберга.

Учебно-вспомогат. библи. 1876. стр. 510—514. (о Данте) стр. 514—518.

(о Шиллерѣ) стр. 518—520. (Сборн. клас. иностр. произв. въ пер. рус. подъ ред. Чудинова).

Въ Филолог. Запискахъ. 1879. Современное состояніе романской филологіи Поля Мейера (перев. А. Кирпичникова).

Греческіе романы въ новой литературѣ. Хар. 1876.

Св. Георгій и Егорій Храбрый. Спб. 1879.

Диккенсъ, какъ педагогъ. Х. 1881.

Программа сочиненія „Легенды о Дѣвѣ Маріи въ литературѣ и искусствѣ“. (Зап. Акад. Наукъ, 1883). (Изложена въ: Bulletin de la société nationale des antiquaires de France, 2-e trim. 1892. Paris).

Далеко ли мы ушли отъ міеологич. міросозерцанія? Новь. 1884, 1.

Похвала глупости Эразма Роттердамскаго. Перев. и предисловіе. М. 1884. (Первоначально въ Загран. Вѣсти).

Всеобщая литература въ нашихъ университетахъ. Историч. Вѣстн. 1886, г. 2.

¹⁾ Списокъ трудовъ А. И. Кирпичникова, напечатанныхъ въ періодическихъ одесскихъ изданіяхъ, любезно доставленъ мнѣ прив.-доцент. Новор. унив. М. Г. Попруженко.

Двѣ біографіи. Жоржъ-Зандъ и Гейне. М. 1886.

Переживаніе и символизмъ въ жизни современ. общества. Основа. 1887, № 804, 5.

Пѣсни западныхъ славянъ Пушкина (лекція въ пользу голодающихъ черногорцевъ) Нов. Тел. 1888 г., № 4099.

Морлей. Вольтеръ. Пер. подъ ред. А. И. Кирпичникова. М. 1889.

Очеркъ исторіи книги. Спб. 1888.

Изъ колыбели европейской цивилизаціи. Од. Вѣстн. 1890.

Викторъ Гюго. Публ. лекц. Од. Вѣстн. 1890.

Отзывъ о переводѣ „Нибелунговъ“ г. Кудряшевымъ (отчетъ о шестомъ присужденіи Пушкинской преміи). Зап. Ак. Наукъ. Т. 66.

Вальтеръ Скоттъ. (Скоттъ и В. Гюго). Спб. 1891.

Изъ вѣчнаго города. Од. Вѣстн. 1892, № 84.

Очерки современной миѳологіи. Этногр. Обзор. 1893.

Отзывъ о сочиненіи С. В. Соловьева. „Легенды объ Іудѣ Предателѣ“. Зап. Новор. унив. 1895.

Исторія Всемирной литерат.—начата подъ редак. Корша, окончена (съ XV в.) подъ редак. А. И. Кирпичникова, которому принадлежитъ почти вся средневѣковая лит., часть ист. Возрожденія и почти вся новая.

Исторія средневѣковой французской литературы И. Болдакова и А. Кирпичникова.

Въ энциклоп. словарѣ Брокгауза и Эфрона имѣются слѣдующія статьи А. И. Кирпичникова: Готшедь, Готфридъ Страсбургскій, Гофманъ, Гриммы, Клопштокъ, Книга, Коцебу, Легенды, Миннезингеры и Мейстерзингеры, Мистеріи, Миллеръ.

Многочисленныя рецензіи помѣщены въ Истор. Вѣстн., Журн. Мин. Нар. Просв., Русск. Вѣстн., Archiv für sl. phil. Revue Critique, Заграничномъ Вѣстн., Зап. Новор. унив. и многихъ другихъ періодическихъ изданіяхъ столичныхъ и провинціальныхъ. Приводимъ нѣкоторыя:

Рец. на соч. Фохта Исторія равняго возрожд. (Ж. М. Н. П. 1884, II). „Ливій“ изсл. Тэна. Ювеналь, пер. Фета. Тацитъ, пер. Модестова. Момзенъ. Римская исторія т. V и III. Грегоровіуса, Исторія Рима. Веберъ, Всеобщая исторія. Тикноръ, Исторія Испан. лит. Нагуевскій. Ювеналь. Осокинъ, Исторія среднихъ вв. Петровъ. Лекціи, т. II. Цицеронъ, пер. Алексѣева. Гайтъ Гердеръ. Созоновичъ, Ленора Бюргера. Попруженко. Книги Царствъ. (Ист. Вѣстн. съ 1883—94 г.).

2. Труды по русской и византийской литературѣ.

- Рецензія на сочиненіе ав. Веселовскаго „Соломонъ и Китоврасть“.
Рус. Вѣд. 1872, 8.
- Рецензія на книгу Рольстона „Рус. нар. пѣсни“. Рус. Вѣст. 1872, 5.
- Статья о стихотвореніяхъ Рылѣва. (Моск. Вѣд. 1872).
- Славянскій вопросъ въ парижскомъ лингвистическомъ обществѣ.
(Моск. Вѣд. 1874, № 158).
- Notre siècle dans les chansons russes historiques. Revue Critique.
1875, № 21.
- Источники нѣкоторыхъ духовныхъ стиховъ. Журн. Мин. Народ.
Просв. 1877, 10.
- Zur Frage über die ausländischen Elemente in den russ. Volksmärchen
(Arch. für. slav. Phil. 1878. с. 715—18).
- Рецензія на „Эсхатологическія сказанія“ Сахарова. Критич. Обзор.
1880, № 11—12.
- Духовные стихи. Глава въ исторіи рус. литер. Галахова. Спб. 1880.
- Рецензія на сочиненіе Н. Ѳ. Сумцова „О свадебныхъ обрядахъ“.
Журн. Мин. Нар. Просв. 1881, 4.
- Московскія Вѣдомости въ 1789 г. Ист. Вѣст. 1882, 9.
- Дружининъ. Ист. Вѣст. 1884, 4.
- Рецензія на соч. Фаминцина. Божества древнихъ славянъ. Ист.
Вѣст. 1885, 7.
- Что мы знаемъ достовѣрнаго о личныхъ божествахъ славянъ?
Журн. Мин. Нар. Просв. 1885, 9.
- Первое представленіе Ревизора. Од. Вѣст. 1886, № 106.
- Нѣсколько словъ объ И. С. Аксаковѣ. (Од. Вѣст. 1886, № 35).
- Греческій разговоръ о дуэли Пушкина (Одес. Нов. 1887, № 717).
- Пушкинъ, какъ европейскій поэтъ (рѣчь). Од. 1887.
- Кургановъ и его „Письмовникъ“. Ист. Вѣст. 1887, 9.
- Рецензія на соч. Буслаева: Народная поэзія. Журн. Мин. Народ.
Просв. 1887, № 6.
- Три письма съ археологич. съѣзда. въ Ярославлѣ. Од. Нов. 1887, 8.
- „Женитьба“ Гоголя. Од. Нов. 1887, № 868.
- Двѣ недѣли на островѣ Халкѣ. Жур. Мин. Нар. Пр. 1887, 9.
- Ѳ. И. Буслаевъ. По поводу 50 юбилея. Нов. Тел. 1888, № 4170.
- Очеркъ исторіи Херсонеса и его участіе въ крещеніи Руси. Ист.
Вѣст. 1888, 9.
- Памяти Оп. Ѳ. Миллера. (Од. Вѣст. 1889, № 162).

Памяти М. Е. Салтыкова, — рѣчь 11 марта 1889 г. въ засѣданіи Слав. Общ. (Напеч. въ Од. Вѣст.; перепеч. въ Пантеонѣ литературы и Русск. Вѣд.).

Одесса и Пушкинъ. Рѣчь при открытіи памятника Пушкину въ Одессѣ. Ист. Вѣст. 1889, 6.

Гдѣ взять матеріалы для исторіи византійской литературы? Жур. Мин. Нар. Пр. 1889, 5. (Статья эта переведена на греческій языкъ проф. Дестунисомъ въ журналѣ *Δελτιον της ιστορικης και εθνολογικης εταιριας της Ελλάδος*. 1891, *εν Αθηναϊς*. Т. III, стр. 536—546).

Особый видъ творчества въ древне-русской литературѣ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1890, 4.

Къ вопросу о птицѣ Страфиль. Жур. Мин. Нар. Пр. 1890, іюнь.

Предисловіе къ „Каталогу книгъ, принадлежащихъ Одес. Слав. благотв. Общ.“. Од. 1890.

Къ вопросу о древне-русскихъ скomorохахъ. (Зап. Акад. Наукъ 1891 и отдѣльно).

Новая византійская повѣсть въ древне-русской литературѣ. М. 1892. (П. О. Д. П.).

О журналѣ „Byzán. Zeitschrift“ Крумбахера. Ж. М. Н. П. 1893, 7.

Письма монаха Іакова. Журн. Мин. Нар. Пр. 1893, 3 (и въ Лѣтоп. ист. фил. общ. при Новор. унив.).

Eine Volksthümliche Kaiserchronik. Byz. Zeits. 1892.

Наши ученые за границей (Южный Сборникъ въ пользу общества пособіи нуждающимся литераторамъ и ученымъ).

Н. И. Новиковъ. Рѣчь при открытіи народной аудиторіи. Нов. Тел. 1893, октябрь.

Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго. (П. О. Д. П.) (V). Сиб. 1894.

Знаемъ-ли мы Крылова? (Од. Нов. 1894, № 3166).

Рецензія на сборн. апокрифич. текстовъ James'a. Виз. Времен., т. I.

Памяти Некрасова. (Од. Нов. 1895, № 3454).

Reimprosa im V-en Jahr. Byz. Zeit. 1895.

Новые матеріалы о Чаадаевѣ. (Извѣстія, отд. рус. яз. и слов. 1896).

Чаадаевъ, Мудровъ и Вигель. Рус. стар. 1896, 3.

П. Я. Чаадаевъ. Русская Мысль. 1896, 4.

„Починъ“, Сборникъ изд. общ. любит. рус. слов. Замѣтки о Крыловѣ (№ 1).

Русское сказаніе о лоретской Богоматери (чтенія въ Имп. общ. исторіи и древн. рус.). М. 1896.

Разговоръ въ Трианонѣ. Русская Старина 1897, 1.

Жуковский и Дельвигъ. Ib. 2.

Очерки по исторіи новой русской литературы. Спб. 1896. (Книга заключаетъ слѣдующія статьи: 1) Моск. Вѣд. въ 1789 г. и начало франц. революціи. 2) Кургановъ и его „Письмовникъ“. 3) Антоній Погорѣльскій. 4) Пушкинъ. 5) Одесса и Пушкинъ, 6) Крыловъ, 7) В. И. Григоровичъ, 8) Гоголь, 9) А. В. Дружининъ, 10) Достоевскій и Писемскій, 11) Московское общество въ изображеніи Грибоѣдова и Толстого, 12) Изъ исторіи умственной жизни Одессы.

Разборъ перев. П. И. Вейнберга трагедіи Шиллера „Марія Стюартъ“ (Отчетъ объ XI присужденіи премій Пушкина стр. 21—51. Спб. 1896.

Н. В. Гоголь, біогр. оч., изд. одес. городск. аудиторіи. Од. 1895.

Въ энциклоп. словарь Эфрона и Брокгауза, кромѣ многихъ мелкихъ статей, имѣются слѣдующіи выдающіяся по объему статьи А. И. Кирпичникова:

В. И. Григоровичъ, Достоевскій, Духовные стихи, Карамзинъ, Крыловъ, Кн. Курбскій и Мелетій Смотрицкій.

3. Педагогическіе очерки.

О разборахъ образцовъ иностранной литературы въ нашихъ гимназіяхъ. Цирк. по моск. учебн. округ. 1868, 4.

Вѣкъклассное чтеніе 1869. Ж. М. Н. П. Апр.

Историческая хрестоматія для старшихъ классовъ. М. 1869.

Нѣкоторые методы обученія орфографіи 1869. Ж. М. Н. П. Апр.

О преподаваніи отечественнаго языка и словесности въ нѣмецкихъ университетахъ 1870 г. Ж. М. Н. П. Май.

Къ вопросу о программѣ русской словесности въ нашихъ гимназіяхъ. Ж. М. Н. П. 1871 Авг.

Училищная лѣтопись въ Германіи 1879. Іюль (Ж. М. Н. П.).

Исторія русской лит. для учащихся 2-е изд. 1880.

Исторія русской словесности Галахова (реп.) Ж. М. Н. П. 1880, 3.

Педагогическіе очерки (1867—1888) М. 1890. Изд. Салаева.

Предисловіе и вѣскольکو рецензій въ „Обзорѣ книгъ для дѣтскаго чтенія“ (Од. 1890).

О преподаваніи синтаксиса.

Теорія словесности съ приложеніемъ стилистическихъ задачъ и переводовъ изъ Лессинга и Шиллера, 1878—1-е изд., 1879—2-е.

Этимологія Кирпичникова и Гилярова. (Ежегодно новое изданіе).

Синтаксисъ. (Тоже).

Киричниковъ и Гиляровъ. Русская Хрестоматія для низшихъ классовъ. Изд. 3-е 1880.

Что сдѣлано по части народныхъ развлеченій? (Нов. Вр. 1884 г., 14 ноября).

Замѣтки по педагогич. гимнастикѣ. (Н. Вр. 1885 г., 7 марта).

4. Труды по исторіи и археологіи христіанскаго искусства.

(Е. Е. Рѣдина).

Взаимодѣйствіе искусства и литературы начинается весьма рано и разработка исторіи этого взаимодѣйствія, изученіе его весьма важны какъ для пониманія духа времени, отъ котораго доходятъ до насъ памятники, для пониманія литературныхъ интересовъ этого времени, такъ и для уясненія законовъ художественнаго творчества. „Близкое знакомство, говоритъ А. И. Киричниковъ, которому посвящаются нижеслѣдующія строки, съ памятниками одного рода необходимо для полнаго пониманія другого, и если нельзя заниматься иконографіей, не обращаясь къ памятникамъ литературнымъ, то съ другой стороны ходъ идей въ извѣстный періодъ, характеръ народа, какъ онъ сложился послѣ просвѣщенія его христіанствомъ, вкладъ, внесенный имъ въ общую сокровищницу человѣческой культуры, не могутъ стать общепонятными и конкретными, если ихъ нельзя иллюстрировать данными археологіи и исторіи пластическихъ искусствъ, между которыми на первомъ мѣстѣ стоитъ иконопись“¹⁾.

Ученикъ отца русской археологіи Ѳ. И. Буслаева, посвятившаго въ своихъ трудахъ много вниманія и мѣста для уясненія вопросовъ о взаимодѣйствіи литературы и искусства, привлекавшаго къ сравненію, поясненію литературныхъ памятниковъ—памятники искусства—византійскаго, русскаго, западнаго, Александръ Ивановичъ Киричниковъ и въ своей научной дѣятельности, слѣдуя примѣру учителя, удѣляетъ большое вниманіе памятникамъ искусствъ; на ряду съ историко-литературными его трудами стоятъ въ видѣ отдѣльной самостоятельной группы труды чисто археологическіе, историко-художественные очерки. Эти труды для науки христіанской археологіи тѣмъ особенно важны,

¹⁾ Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной (*Труды VIII Археол. Съѣзда въ Москвѣ 1890 г.*, т. II, М. 1895, стр. 213).

что въ нихъ самымъ широкимъ образомъ затрогиваются вопросы о взаимодѣйствіи литературы и искусства, указываются источники памятниковъ искусства, развитіе сюжетовъ этихъ памятниковъ въ связи съ развитіемъ ихъ въ литературѣ книжной и народной. Глубокое знакомство съ литературными памятниками, народными преданіями, легендами проявляется въ этихъ трудахъ на ряду съ обширнымъ знакомствомъ съ памятниками христіанскаго искусства; и въ силу этой причины труды эти приобрѣтаютъ весьма важное значеніе для еще юной и мало разработанной науки христіанской археологіи.

Труды свои Александръ Ивановичъ посвящаетъ главнымъ образомъ дѣлу сюжетовъ, связанныхъ съ жизнью Богородицы; имъ готовится капитальный трудъ, посвященный специально жизни Богородицы, какъ она извѣстна въ памятникахъ словесности народной и книжной и въ памятникахъ искусства. Результаты этой подготовительной работы имѣются уже въ рядѣ отдѣльныхъ очерковъ, иконографическихкихъ этюдовъ. Эти очерки на ряду съ другими археологическими статьями и замѣтками обогащаютъ нашу бѣдную русскую археологическую литературу и даютъ богатый матеріалъ и для исторіи искусствъ, и для исторіи литературы.

Въ нижеслѣдующихъ строкахъ постараемся хотя кратко указать на содержаніе этихъ статей и очерковъ и на ихъ значеніе.

Первая статья, которой открываются историко-археологическіе труды проф. А. И. Кирпичникова — „Сказанія о житіи Дѣвы Маріи и ихъ выраженіе въ средневѣковомъ искусствѣ“¹⁾. Въ ней онъ знакомитъ во 1-хъ съ содержаніемъ трудовъ Альвина Шульца и Ленера, посвященныхъ обзору легендъ изъ жизни Богородицы и вопросу о почитаніи ея въ первые вѣка христіанства, во 2-хъ излагаетъ подробно содержаніе открытой имъ итальянской рукописи XV в. въ бібліотекѣ св. Марка въ Венеціи („исторія, излагающая житіе св. Іоакима отца и св. Анны, матери Дѣвы Маріи, ея рожденіе, благовѣщеніе и разрѣшеніе отъ бремени и главныя происшествія страстей Іисуса Христа; она оканчивается вознесеніемъ Богородицы на небо“); при изложеніи онъ сопоставляетъ отдѣльные эпизоды съ эпизодами извѣстными по апокрифическимъ евангеліямъ и другимъ легендарнымъ и повѣстическимъ разсказамъ; такимъ образомъ здѣсь представлено сводъ отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни Богородицы и дѣтства и страстей Христа, являющійся весьма важнымъ и полезнымъ для историка искусства; при знакомствѣ съ этимъ сводомъ возможно понимать и объяснять часто непонятныя сразу изображенія въ

¹⁾ Ж. М. Н. П., ССХХVIII (1883), отд. 2, 16—66.

средневѣковыхъ памятникахъ искусства; въ 3-хъ, наконецъ, проф. А. И. Кирпичниковъ сообщаетъ добытый имъ матеріалъ — памятники искусства, иллюстрирующіе жизнь Богородицы.

„Сдѣлать историко-литературные выводы—заканчиваетъ свою статью А. И. Кирпичниковъ—изъ этого извѣстнаго въ заграничной печати миниатюрнаго и иконописнаго матеріала можно будетъ, по моему мнѣнію, только тогда, когда будетъ собрано достаточно фактовъ изъ исторіи русской иконописи и миниатюры, въ связи съ письменностью. Но и изъ того матеріала, который я уже имѣлъ въ рукахъ, могу констатировать любопытное явленіе, что при отсутствіи русскихъ переводовъ псевдо-Матвея миниатюры и иконопись болѣе стояли подъ его впливомъ, чѣмъ подъ впливомъ очень распространеннаго протоевангелія Іакова. Едва ли нужно упоминать о томъ, что уже при первомъ взглядѣ на русскія сказанія о Богородицѣ становится яснымъ ихъ значеніе для исторіи сказаній и изображеній западныхъ“ (стр. 66).

Въ послѣдующихъ своихъ трудахъ проф. А. И. Кирпичниковъ именно и обращается весьма часто къ матеріалу—русской иконописи и миниатюры и русскихъ сказаній.

Въ небольшой статьѣ, появившейся одновременно съ вышеуказанной, „Миньютюры часослововъ Императорской Публичной Библиотеки по отношенію къ легендѣ о Мадоннѣ“¹⁾ А. И. Кирпичниковъ обозрѣваетъ замѣчательные часословы XIV—XV вѣка богатой коллекціи Публичной Библиотеки, останавливаясь специально на содержаніи миниатюръ, изображающихъ событія изъ земной жизни Дѣвы Маріи; при описаніи изображеній въ миньютюрахъ дѣлаются сопоставленія съ изображеніями въ болѣе раннихъ восточныхъ и западныхъ памятникахъ.

„При молодости науки, говоритъ А. И. Кирпичниковъ, единственный вѣрный путь—отъ частнаго къ общему; какъ бы ни были съ виду мелки и даже ничтожны спеціальныя задачи, избираемыя иконографами и археологами, онѣ непремѣнно приведутъ къ общимъ и въ высшей степени интереснымъ вопросамъ и будутъ болѣе способствовать выясненію истины, нежели ничего не доказывающія, кромѣ остроумія автора, широкія аргументы. Для такихъ задачъ мы русскіе имѣемъ подъ руками превосходный, почти неисчерпаемый матеріалъ въ нашихъ иконахъ и миниатюрахъ, которыя чуть не до нашихъ дней хранили преданія византійскаго искусства лучшей его поры. Жатва обширна, но, къ сожалѣнію, жателей еще мало“. Къ указаннымъ спеціальнымъ задачамъ и относятся иконографическіе очерки самого А. И. Кирпичникова; и они, какъ указы-

¹⁾ „Художественныя Новости“, т. I (1883), 501—509.

залось выше, тѣмъ драгоцѣнны, что готовятъ матеріалъ для рѣшенія общихъ, важныхъ вопросовъ. Ко времени VI Археологическаго съѣзда въ Одессѣ проф. Кирпичниковымъ приготовлены были два очерка: 1) Иконографія „Вознесенія Христова“¹⁾, 2) Успеніе Богородицы въ легендѣ и въ искусствѣ²⁾. Въ первомъ очеркѣ авторъ дѣлаетъ историческій обзоръ изображеній Вознесенія Христова и, на сколько позволяетъ матеріалъ, выводитъ свои заключенія и обобщенія, пользуясь при этомъ и данными русскаго искусства.

Во второмъ, обширномъ очеркѣ, представляется полный обзоръ легендъ объ Успеніи Богородицы, устанавливаются редакціи ихъ, подводятся подъ эти редакціи повѣствованія у отцовъ церкви, пѣснопѣнія, сообщается (въ приложеніи) новый матеріалъ (итальянская повѣсть XV в., списокъ редакціи А по рукописи XV в., писанной въ Новгородѣ Сѣверскомъ) и обзоръ изображеній Успенія Богородицы въ восточныхъ и западныхъ памятникахъ искусства. Въ общемъ очеркъ этотъ является весьма важнымъ по обилію матеріала, строго научной группировкѣ, и по выводамъ, предлагаемымъ въ немъ авторомъ. Укажемъ на одинъ изъ нихъ: „весь самостоятельный трудъ по выработкѣ основныхъ типовъ сказанія о концѣ земной жизни Богоматери и иконографіи этого сюжета выпалъ на долю восточной, греческой церкви; западное искусство, какъ и западная письменность, оказывается въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, подъ непосредственнымъ вліяніемъ востока, точнѣе сказать: только повторяетъ его уроки“ (стр. 234).

Кромѣ указанныхъ, А. И. Кирпичниковымъ напечатаны еще три спеціально иконографическихъ очерка.

Въ очеркѣ „Деисусъ на востокѣ и западѣ и его литературныя параллели“³⁾ заново разсматривается эта иконописная композиція „деисусъ“, представляющая, какъ извѣстно, въ простомъ переводѣ посерединѣ Спасителя, а по сторонамъ его Богородицу и Іоанна Предтечу. Въ статьѣ сообщается новый матеріалъ, остававшійся неизвѣстнымъ прежнимъ изслѣдователямъ этой иконы, на основаніи котораго можно видѣть, что первое датированное упоминаніе о ней восходитъ къ VII вѣку (стр. 6); предлагаются на основаніи литературныхъ данныхъ объясненія роли въ композиціи иконы Богородицы, Предтечи; приводятся любопытные примѣры взаимодѣйствія иконописи и христіанской поэзіи (авторъ одной редакціи хожденія Богородицы по мукамъ, вспоминая о часто

1) *Труды VI Арх. Съезда*, III т., Одесса, 1887, 387—395.

2) *Труды...* II т., 191—249.

3) *Ж. М. Н. II*. ССХС (1893, № 11, отд. 2), 1—26.

видѣнной имъ иконѣ деисуса, заставляеть Богородицу звать прежде всего въ Предтечѣ; а позднѣе хожденіе и другіе литературные памятники, съ нимъ въ этомъ пунктѣ сходные, побуждаютъ иконописцевъ вносить деисусъ въ композицію изображенія страшнаго суда) ¹⁾.

Въ статьѣ „Къ иконографіи сошествія Св. Духа“ ²⁾ авторъ въ дополненіе къ фактамъ и объясненіямъ, имѣющимся въ трудѣ Н. В. Покровскаго „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи“, приводитъ новые факты, примѣры изображеній сошествія св. Духа и объясненіе фигуры царя *Космоса* (художественное выраженіе словъ *ὁ τοῦ κόσμου ἄρχων*, въ евангеліи Іоанна XIV, 23, читавшемся въ X вѣкѣ въ навечеріи Пятидесятницы и въ церкви восточной).

Въ статьѣ „Этюды по иконографіи Рождества Христова“ ³⁾ А. И. Кирпичниковъ даетъ 1-й этюдъ, посвященный путешествію св. семейства въ Вилелеемъ; онъ касается исключительно весьма интересныхъ легендъ и преданій, которыми разукрашенъ евангельскій рассказъ объ этомъ путешествіи, и приводитъ также отраженіе сюжета съ нѣкоторыми подробностями, развитыми въ поэзіи и въ памятникахъ искусства (Одинъ примѣръ—миніатюра рукоп. Парижской націон. библ., fr. № 9561.)

Богатый новыми весьма интересными фактами и съ краткой, но ясной и строго фактической исторіей почитанія Богородицы—иконграфической очеркъ заключается въ „Отзывѣ о сочиненіи Н. В. Покровскаго: Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византийскихъ и русскихъ. Спб. 1892 г.“ ⁴⁾ Въ этомъ отзывѣ, кромѣ оцѣнки указанного сочиненія, заключается иконографія Благовѣщенія, со множествомъ интересныхъ фактовъ и экскурсіями въ область литературы и преданій.

Богатый матеріалъ для иконографіи жизни Богородицы и Христа заключается въ статьѣ А. И. Кирпичникова „Любопытная лицевая рукопись Парижской національной бібліотеки (Ms. FR. 9561)“ ⁵⁾; рукопись эта XIII в., италіанскаго происхожденія, весьма интересна; она можетъ служить, между прочимъ, указаніемъ на то, откуда почерпалъ Джіотто матеріалъ для своихъ композицій во фрескахъ росписей церквей, напр. *Madonna dell'Areca* въ Падуѣ; А. И. Кирпичникову принадлежитъ большая заслуга, что онъ обратилъ вниманіе на эту рукопись, остававшуюся, повидимому, неизвѣстной даже французскимъ ученымъ.

¹⁾ Ibid. стр. 17.

²⁾ *Древности. Труды Импер. Московскаго Археологическаго Общества*, т. XV, вып. 1, М. 1894, стр. 1—15.

³⁾ *Запис. Имп. Русск. Археол. Общ.*, т. VII (1894), 95—105.

⁴⁾ *Записки Имп. Рус. Археол. Общ.*, т. VII (1895), протоколы, LXXXVIII—CXL.

⁵⁾ *Жур. Мин. Нар. Просв.*, CCLXXIII (1892, № 8), 242—257.

Въ статьѣ „Zur byzantinischen Miniaturmalerei“ ¹⁾ А. И. Кирпичниковъ исправляетъ нѣкоторыя неточности, вкравшіяся въ описанія прежнихъ изслѣдователей греческихъ рукописей протоевангелія Іакова Кокцинобафскаго Парижской бібліотеки (№ 1208) и Ватиканской (№ 1162) и предлагаетъ новыя объясненія нѣкоторыхъ миниатюръ; при статьѣ помѣщены шесть прекрасныхъ снимковъ съ интересныхъ миниатюръ, которыми такъ богаты обѣ указанныя рукописи сочиненія, излагающаго жизнь Богородицы на основаніи древнихъ апокрифовъ.

Въ статьѣ чисто археологическаго характера „Чудесныя статуи Константинополя“ ²⁾ авторъ трактуетъ о происхожденіи статуи Судьбы Константинополя и на основаніи различныхъ литературныхъ свидѣтельствъ о другихъ чудесныхъ статуяхъ Константинополя.

Полная интереса и важности — статья А. И. Кирпичникова, спеціально посвященная тому вопросу, который имъ такъ часто затрогивается въ другихъ статьяхъ и очеркахъ — „Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной“ ³⁾.

„Ясно, говоритъ Александръ Ивановичъ, что полное и всестороннее изслѣдованіе общаго вопроса о взаимодѣйствіи иконописи и словесности, при тѣхъ существенныхъ пробѣлахъ, которыми пока страдаетъ и исторія христіанскаго искусства, и исторія средневѣковой поэзіи, въ настоящее время не мыслимо. Но теперь въ самый разгаръ змѣдлительной работы въ этихъ областяхъ, возможно и желательно сговориться относительно его рамокъ, попытаться установить нѣкоторыя общія положенія и привести нѣсколько характерныхъ примѣровъ различныхъ видовъ этого взаимодѣйствія“. Намѣченныя задачи и выполнены авторомъ съ обычной ясностью и строгой обоснованностью — положенія фактами. Исходя именно изъ фактовъ, онъ доказываетъ, что иконографія служитъ посредствующимъ звеномъ между письменностью съ одной стороны и народной поэзіей съ другой. „Наука нашего времени, говоритъ онъ въ заключеніи статьи, справедливо гордится своими успѣхами, которыми она обязана между прочимъ строгой спеціализаціи. Спеціализація, дѣйствительно, прекрасное дѣло; только одна она даетъ возможность подбирать съ такою скоростью и съ такою отчетливостью въ работѣ цѣнный научный матеріалъ. Но чтобы воспользоваться этимъ матеріаломъ, чтобы обобщить его, привести въ систему и сдѣлать до-

¹⁾ *Byz. Zeitschr.*, IV, 1, 109—124.

²⁾ *Лѣтопись историко-филологическаго общества при Импер. Новорос. унив. Византійское отдѣленіе*, 2, отд. оттис., Одесса 1893, стр. 1—27.

³⁾ *Труды VIII археол. съѣзда въ Москвѣ 1890 г.*, т. I, М. 1895, стр. 213—229.

ступнымъ для всѣхъ, кто интересуется успѣхами историческихъ наукъ, необходимо почаще заглядывать въ чужія, но сродныя области“.

Помимо научной обработки собираемаго матеріала А. И. Кирпичниковъ посвящаетъ свои труды и критическому разбору новыхъ выходящихъ въ свѣтъ сочиненій и по исторіи и археологіи искусствъ, и популярнымъ очеркамъ изъ этой области.

Изъ статей критическаго характера назовемъ: 1) отзывъ ¹⁾ на изслѣдованіе С. Соловьева („Историко-литературные этюды. Къ легендамъ объ Іудѣ предателѣ, в. I. Харьковъ. 1895), въ которомъ онъ отмѣчаетъ съ особеннымъ удовольствіемъ внимательное пользованіе авторомъ иконографическими данными въ поясненіе литературныхъ; 2) на книгу Дилл ²⁾ (Diehl, L'art byzantin dans l'Italie méridionale. Paris 1894) и 3) на книгу Тикканена ³⁾ (Tikkanen, Die Psalterillustration im Mittelalter. I, Helsingfors, 1895).

Изъ популярныхъ статей назовемъ: 1) „Древне-христіанскія катакомбы“, ⁴⁾ въ которой авторъ на основаніи извѣстнаго сочиненія Шультце описываетъ архитектурныя формы катакомбъ, способы ихъ росписи, останавливается на содержаніи этой росписи и барельефовъ саркофаговъ и т. п., 2) „Рафаэль Санціо“, ⁵⁾ біографическій очеркъ, написанный по поводу 400 лѣтняго юбилея знаменитаго живописца эпохи Возрожденія.

Итакъ мы вкратцѣ передали содержаніе научныхъ трудовъ А. И. Кирпичникова въ области исторіи и археологіи христіанскаго искусства, указали на ихъ значеніе вообще и особенно для русской археологической литературы.

Пожелаемъ въ заключеніе ему бодрости, энергіи для совершенія новыхъ трудовъ; да послужитъ его дѣятельность примѣромъ для молодыхъ дѣятелей, которые, подобно ему, могутъ находить богатый матеріалъ для плодотворныхъ изысканій въ области древне-русскаго искусства.

¹⁾ Зап. Имп. Новор. универс. 1896.

²⁾ Визант. Врем., № 4, 1895.

³⁾ Визант. Врем., № 3—4, 1896.

⁴⁾ Истор. Вѣст., 1883, № 10, 407—430

⁵⁾ Рус. Мысль, 1883, № 7, 140—160.

Л. З. Колмачевскій.

Въ 1886 г. на кафедре исторіи западноевропейскихъ литературъ Харьковскаго университета былъ перемѣщенъ экстраординарный профессоръ Казанскаго университета *Леонардъ Зеноновичъ Колмачевскій* (съ 1-го мая).

Л. З. родился въ 1850 году. По окончаніи средняго учебнаго заведенія, поступилъ въ Казанскій университетъ на историко-филологическій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1874 году со степенью кандидата. Въ томъ же году приказомъ попечителя округа отъ 28-го августа опредѣленъ, согласно избранію совѣта Казанскаго университета, лекторомъ нѣмецкаго языка. 30-го декабря 1877 г. Л. З. отправился въ заграничную командировку съ ученою цѣлію на два года, изъ которой возвратился 15-го января 1880 г. Въ 1882 г. Л. З. былъ командированъ въ Петербургъ съ 3 августа 1882 г. до 8 января 1883 г., чтобы подвергнуться испытанію на степень магистра исторіи Всеобщей литературы и для защиты диссертациі подѣ заглавіемъ: „Животный эпосъ на Западѣ и у славянъ“. Получивъ искомую степень магистра, Л. З. возвратился въ Казань, гдѣ въ 1883 г. былъ избранъ и утвержденъ доцентомъ по кафедрѣ Исторіи Всеобщей литературы. Въ томъ же году, по порученію факультета, Л. З. читалъ нѣмецкій языкъ. Въ 1884 (4 октября) Л. З. былъ утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ западно-европейскихъ литературъ; въ этомъ званіи, какъ извѣстно, Л. З. былъ перемѣщенъ въ Харьковскій университетъ, гдѣ служилъ до декабря 1889 года. 188⁶/₇ академич. годъ Л. З. провелъ за границей въ командировкѣ. За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Л. З. вышелъ въ отставку, по разстроенному здоровью, и получилъ пенсію, которой не могъ воспользоваться, такъ какъ смерть унесла его въ могилу нѣсколько дней послѣ полученія просимой имъ отставки ¹⁾.

По отзывамъ сослуживцевъ и учениковъ, Л. З. отличался прекрасными личными качествами, отмѣнною корректностью и опредѣленностью убѣжденій и большою деликатностью; все это было своевременно отмѣчено Н. Ѳ. Сумцовымъ въ его прочувствованномъ некрологѣ. „И въ

¹⁾ Дѣло Совѣта И. Х. Ун. 1896 г. № 16.

личныхъ отношеніяхъ обнаруживались эти черты благовоспитанности и благородства: вѣжливость, предупредительность, отсутствіе какого-либо искательства, устойчивость и откровенная прямота убѣжденій, устраненіе отъ общественныхъ интригъ, мелкихъ личныхъ счетовъ и житейскихъ дрязгъ; съ такими чертами характера выступалъ Л. З. Колмачевскій въ университетской жизни, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ входилъ въ сношенія съ своими коллегами“. Какъ ученый, Л. З. обращаетъ вниманіе строгостью метода, прекрасной разработкой деталей, послѣдовательною и безпристрастной критикой чужихъ теорій и мнѣній и опредѣленностью научнаго міросозерпанія. Его диссертация „Животный эпосъ на западѣ и у славянъ“ обратила на себя вниманіе ученыхъ и вызвала рядъ критическихъ, весьма одобрительныхъ отзывовъ. Мнѣ известны слѣдующія рецензіи на трудъ Л. З. 1) Русскій Филологическій Вѣстникъ 1882 г. № 3, 2) Филологическія записки 1882, в. VI, 3) Litteraturblatt f. german, u. roman. Philologie. 1883, № 8, (статья А. Н. Веселовскаго), 4) Кіевскія универ. извѣстія 1883, № 5, (статья Н. П. Дашкевича), 5) Вѣстникъ Европы 1883, № 11, с. 328, 6) Archiw f. slav. Philol. VII, (1884) 3 Hf. с. 501—2, 7) Jahresbericht üb. d. Ersch. a d. G. d. germ. phil. 1883, № 196.

Защита диссертации происходила въ Петербургѣ. Официальными оппонентами были О. Э. Миллеръ и А. Н. Веселовскій. По свидѣтельству корреспондента Рус. Вѣд. (1882, 6 декабря), „интересная и популярная тема, избранная предметомъ магистерскаго изслѣдованія, привлекла на диспутъ г. Колмачевскаго весьма многочисленныхъ слушателей, въ средѣ которыхъ почти терялся обыкновенный, официальный персоналъ ученыхъ университетскихъ актовъ“.

Въ своемъ изслѣдованіи Л. З. пришелъ къ весьма интереснымъ результатамъ. Главнѣйшіе изъ нихъ сведены въ „положеніяхъ“ къ диссертации.

1) „Животная сага“ (Thiersage) вообще не существовала; на первыхъ порахъ сложилась *животная сказка*. *Басня* является дальнѣйшимъ развитіемъ отдѣльнаго момента животной сказки, а не „осколкомъ животной саги“. Дидактическій элементъ проникъ въ животную сказку сравнительно поздно.

2) Черты *сходства* животныхъ сказокъ или отдѣльныхъ ихъ мотивовъ объясняются: а) процессомъ равномернаго психическаго развитія, но только въ примѣненіи къ отдѣльнымъ моментамъ сходства.... б) литературнымъ заимствованіемъ; с) господствомъ устнаго преданія (въ извѣстныхъ случаяхъ).

3) Большинство животныхъ сказокъ на европейскомъ континентѣ представляетъ заимствование съ Востока; значительная часть этихъ „народныхъ“ сказокъ восходитъ къ литературнымъ образцамъ.

4) Необходимо допустить самостоятельное зарожденіе сказокъ, какъ на европейской почвѣ, такъ и въ другихъ странахъ; но такимъ оригинальнымъ характеромъ, самостоятельностью отличается лишь весьма ограниченное число сказокъ.

5) Часть животныхъ сказокъ перешла съ востока на западъ цѣлкомъ, часть же развивалась на европейской почвѣ изъ отдѣльныхъ мотивовъ индійскихъ сказокъ, изъ басенъ Эзопа и другихъ источниковъ.

6) Животныя сказки неслись на Русь по двумъ теченіямъ: а) восточно-византійскому и б) западному; оба теченія сливались нерѣдко въ одинъ потокъ въ юго-восточномъ углу Европы, то есть къ юго-западу отъ Руси.

7) Славянскія—въ томъ числѣ и русскія—сказки о животныхъ находятя очень часто на болѣе поздней ступени развитія, чѣмъ западныя.

8) Животныя сказки западныхъ славянъ находятся почти подъ исключительнымъ вліяніемъ запада.

9) Животныя эпосы среднихъ вѣковъ развились на основаніи классической басни, животныхъ сказокъ, бестиаріевъ и рассказовъ изъ восточныхъ сборниковъ; притомъ каждая изъ предшествовавшихъ поэмъ доставляла матеріалъ послѣдующимъ поэмамъ. Исходной точкой является басня Эзопа о больномъ львѣ.

Обобщенія эти—первостепенной важности; критика признала большинство ихъ вполне обоснованными и если и высказывала нѣкоторыя возраженія, то они вполне понятны и умѣстны, если принять во вниманіе, что въ сложныхъ историко-литературныхъ вопросахъ полного единомыслія не можетъ быть. Изъ критическихъ отзывовъ, перечень которыхъ помѣщенъ выше, особеннаго вниманія заслуживаютъ: 1) статья Н. П. Дашкевича (Кіев. унив. зап. 1883, № 5), 2) А. Н. Веселовскаго (Literaturblatt f. germ. u. roman. phil. 1883, № 8) и 3) статья, помѣщенная въ Arch. f. slav. philol. 1884, 3, 501—502.

Обширная рецензія Н. П. Дашкевича посвящена обстоятельному разбору положеній Л. З. Колмачевскаго. Не соглашаясь съ одними, видоизмѣняя другія, авторъ рецензіи признаетъ за изслѣдователемъ животнаго эпоса большія заслуги предъ наукой. Совершенно вѣрно онъ считаетъ книгу Л. З. „крупнымъ приобрѣтеніемъ“. „Трудъ Л. З. Колмачевскаго, говоритъ проф. Д., представляетъ массу матеріала, собраннаго строго систематически, и, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать дальнѣйшему движенію вопроса. Главная заслуга его состоитъ въ нако-

плени ряда данныхъ для изслѣдованія особенно близкой намъ европейской группы сказаній о животныхъ“. (К. У. Иа. 1883, № 5, с. 177).

Не менѣе сочувственно привѣтствовалъ трудъ Л. З. и акад. А. Н. Веселовскій. Онъ считаетъ изслѣдованіе Л. З. важнымъ не только для русской и славянскихъ литературъ, но и для западныхъ. „Многія изъ положеній автора оказываются хорошо обоснованными, говоритъ акад. Веселовскій, и послѣдующіе изслѣдователи съ благодарностью отнесутся къ автору“. Рецензентъ признаетъ за авторомъ прекрасное знакомство съ литературой предмета и строго научный методъ. Довольно обстоятельная замѣтка о книгѣ Л. З. помѣщена въ Arch. f. slav. phil. Авторъ отзывается о ней съ большой похвалой, разсматриваетъ ее съ точки зрѣнія славянскаго матеріала и пополняетъ литературу предмета. Изъ отзывовъ специалистовъ выясняются солидныя достоинства труда Л. З., который самъ по себѣ могъ бы составить нѣсколько нѣмецкихъ диссертаций и двѣ русскія. Отличаясь цѣльностью и законченностью, обнимающая сравнительно большой кругъ явленій народнаго творчества всѣхъ вѣковъ и народовъ, книга Л. З. навсегда останется цѣнною для специалистовъ, а нѣкоторые его выводы сдѣлаются достояніемъ учебниковъ.

Изъ другихъ работъ Л. З. мнѣ извѣстны: „Замѣтки о Гильфагиннингъ“—приложеніе къ отчету о заграничной командировкѣ за 1878/9 акад. годъ. Отчетъ о занятіяхъ въ лейпцигскомъ университетѣ за лѣтній семестръ 1878 и вступительная лекція, читанная въ Казанскомъ университетѣ въ 1880 году.

Если бы не замѣчательная скромность автора,—„Замѣтка о Гильфагиннингъ“ могла быть—при нѣсколько другой обработкѣ—прекрасной диссертацией. Дѣло въ томъ, что, несмотря на небольшой объемъ (52 стр.), эта работа заключаетъ много цѣнныхъ указаній, обнаруживаетъ превосходное знакомство съ древне-сѣвернымъ языкомъ и литературой и свидѣтельствуетъ о прекрасной общей подготовкѣ автора и его критическомъ талантѣ. Изъ предварительныхъ замѣчаній Л. З. видно, что имъ былъ приготовленъ къ печати переводъ Гильфагиннингъ, который онъ, повидимому, довелъ до конца. „Одновременно съ настоящимъ отчетомъ я имѣлъ въ виду представить переводъ Гильфагиннингъ. Но по мѣрѣ того, какъ *работа подвигалась къ концу* (курсивъ мой), я вынесъ убѣжденіе, что Гильфагиннингъ, являющаяся сама по себѣ миеологическимъ толкованіемъ древне-скандинавской теологій и космогоніи, нуждается въ свою очередь въ цѣломъ рядѣ самыхъ тщательныхъ комментариевъ“. Почему Л. З. не напечаталъ этого перевода, сохранился-ли онъ въ рукописи—намъ неизвѣстно.

Разбираемый очеркъ доказываетъ прекрасное знакомство съ литературой темы, изученіе главнѣйшихъ переводовъ памятника въ связи съ критической ихъ оцѣнкой — результаты замѣчательнаго трудолюбія и добросовѣстности. Взгляды Л. З. на задачи переводчика — комментатора такого памятника, какъ обслѣдованный имъ, отличаются строгою послѣдовательностью, методичностью и замѣчательною трезвостью. Если бы Л. З. успѣлъ издать свой трудъ въ цѣломъ его объемѣ — мы имѣли бы безъ сомнѣнія лучшую монографію о Гильфагинингъ.

Отчетъ о занятіяхъ въ Лейпцигскомъ университетѣ за лѣтній семестръ 1878 г., напечатанный въ Казанскихъ универ. Зап. 1879 года, свидѣтельствуетъ, какъ добросовѣстно, серьезно и самостоятельно занимался германскими языками и литературами прекрасно подготовленный молодой ученый. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ лицѣ Л. З. не только русская наука, но и западная имѣла бы выдающагося германиста, если бы судьба отмежевала бы ему нѣсколько больше физическихъ силъ и жизни.

Вступительная лекція Л. З. въ курсъ исторіи всеобщей литературы, читанная въ Казанскомъ университетѣ 24 сентября 1883 г. (напечатана въ Ж. М. Н. Пр.), заключаетъ сжатый, но полный обзоръ опытовъ исторій литературы отъ первыхъ рѣдкихъ попытокъ систематизировать историко-литературный матеріалъ въ формѣ болѣе или менѣе полныхъ критико-библиографическихъ указателей до строго-научныхъ трудовъ лучшихъ историковъ литературы нашего времени. Л. З. отмѣчаетъ особенности метода главнѣйшихъ направленій въ исторіи литературы, какъ наукъ, и съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на эстетической, исторической школѣ и сравнительномъ методѣ. Послѣднему онъ отдаетъ предпочтеніе. Кромѣ этихъ главныхъ направленій, авторъ указываетъ и на второстепенныя: на философскую школу и психологическое изученіе литературныхъ явленій. Лекторъ указываетъ на необходимость филологическаго изученія, какъ необходимую дисциплину въ преподаваніи исторіи литературы, а на вопросъ, какому методу нужно слѣдовать при изученіи памятниковъ литературы, отвѣчаетъ: *сравнительно-историческому* въ связи съ *филологическимъ*; „только при соединенныхъ условіяхъ сравнительно-историческаго и филологическаго методовъ можно ожидать дѣйствительной широты и полноты при изученіи литературныхъ явленій“.

Переходя къ различнымъ опредѣленіямъ исторіи литературы, какъ науки, ея объема, задачъ, Л. З. высказываетъ рядъ вѣрныхъ замѣчаній и еще разъ подчеркиваетъ необходимость сравнительнаго изученія. „Пора заняться, говорить въ концѣ статьи авторъ, распредѣленіемъ и оцѣнкой накопившагося матеріала по внутреннимъ его качествамъ, если

исторія литературы не желаетъ отказаться отъ столь удачно примѣняемаго ею научнаго анализа“. Авторъ присоединяется къ замѣчанію Геттнера, вполне вѣрно утверждавшаго, что „исторія литературы не есть исторія книгъ, но исторія идей и ихъ формъ научныхъ и художественныхъ“.

Этими немногими строками мы должны ограничиться. Намъ неизвѣстно, остались ли какія-либо рукописи послѣ Л. З. Колмачевского. По частнымъ свѣдѣніямъ, онъ готовилъ изслѣдованіе о стихотвореніяхъ, приписываемыхъ Оссиану, въ которомъ намѣревался отстоять Макферсона отъ тяжелыхъ обвиненій.

Свою бібліотеку, небольшую, но систематически составленную, Л. З. завѣщалъ Харьковскому университету. Этотъ посильный даръ ученаго труженика, удѣлявшаго на книги часть нелегко достававшагося заработка, останется навсегда цѣннымъ подспорьемъ для занимающихся исторіей литературы и фольклоромъ. При бібліотекѣ имѣется цѣнная бібліографія — предметный указатель главнѣйшихъ мотивовъ исторіи литературы и народнаго творчества. Кто знаетъ, сколько труда и времени требуютъ подобные указатели, тотъ искренне поблагодаритъ составителя. Напечатаніе этого каталога, конечно съ необходимыми дополненіями, было бы очень желательно.



Франциск Аллендик.

Профессоръ Тимошей Степановичъ Иллинскій,

его служебная и литературная дѣятельность.

(Материалы къ исторіи Харьковскаго университета).

Проф. М. А. Попова.

Тимошей Степановичъ Иллинскій прослужилъ въ Харьковскомъ университетѣ въ качествѣ профессора анатоміи, судя по формуляру, почти шесть лѣтъ (съ 1 іюля 1853 и по 14 іюня 1859 года); на самомъ же дѣлѣ онъ пробылъ въ Харьковѣ всего лишь 4½ года, такъ какъ осталь-

На страницѣ 163, 23-я строка сверху,
вмѣсто 1877 г. должно быть 1867 г.

томическій музей 43 анатомическихкихъ рисунка и 57 препаратовъ, изъ послѣднихъ до сихъ поръ сохраняются въ музеѣ физиологической анатоміи 22 препарата (16 сухихъ и 6 спиртовыхъ), приготовленныхъ руками Иллинскаго.

За время своего служенія въ Харьковѣ Тим. Степ. представилъ въ медицинскій факультетъ шесть рецензій на разныя ученые сочиненія, три раза былъ оппонентомъ при защитахъ докторскихъ диссертаций и кромѣ того напечаталъ четыре ученыхъ труда, изъ которыхъ наиболѣе выдающимся нужно считать „о животныхъ клѣточкахъ“.

Судя по всему, Т. С. Иллинскій, въ свое время, замѣтно выдавался и какъ профессоръ, и какъ ученый, и какъ неутомимый труженникъ—препараторъ.

Для большей характеристики его какъ профессора въ Харьковѣ, я позволяю себѣ привести здѣсь воспоминаніе о немъ одного изъ его учениковъ, нынѣ глубокоуважаемаго заслуженнаго профессора офтальмологіи Л. Л. Гиршмана, который сообщилъ мнѣ слѣдующее:

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

Профессоръ Тимовой Степановичъ Иллинскій,

его служебная и литературная дѣятельность.

(Материалы къ исторіи Харьковскаго университета).

Проф. М. А. Попова.

Тимовой Степановичъ Иллинскій прослужилъ въ Харьковскомъ университетѣ въ качествѣ профессора анатоміи, судя по формуляру, почти шесть лѣтъ (съ 1 іюля 1853 и по 14 іюня 1859 года); на самомъ же дѣлѣ онъ пробылъ въ Харьковѣ всего лишь 4½ года, такъ какъ остальные 1½ года онъ былъ въ командировкахъ, то въ южную армию во время крымской войны, то съ научною цѣлью за границу.

Не смотря на сравнительно короткій промежутокъ времени пребыванія Илинскаго въ Харьковѣ, онъ успѣлъ оставить послѣ себя хорошую память и замѣтный слѣдъ въ анатомическомъ музеѣ. Какъ видно изъ архива правленія харьковскаго университета онъ много заботился объ упорядоченіи и улучшеніи условій преподаванія анатоміи, значительно исполнивши инвентарь анатомическаго кабинета приобрѣтеніемъ необходимыхъ инструментовъ, мебели, посуды и проч. Подарилъ въ анатомическій музей 43 анатомическихъ рисунка и 57 препаратовъ, изъ послѣднихъ до сихъ поръ сохраняются въ музеѣ физиологической анатоміи 22 препарата (16 сухихъ и 6 спиртовыхъ), приготовленныхъ руками Илинскаго.

За время своего служенія въ Харьковѣ Тим. Степ. представилъ въ медицинскій факультетъ шесть рецензій на разныя ученые сочиненія, три раза былъ оппонентомъ при защитахъ докторскихъ диссертаций и кромѣ того напечаталъ четыре ученыхъ труда, изъ которыхъ наиболѣе выдающимся нужно считать „о животнхъ клѣточкахъ“.

Судя по всему, Т. С. Иллинскій, въ свое время, замѣтно выдавался и какъ профессоръ, и какъ ученый, и какъ неутомимый труженникъ—препараторъ.

Для большей характеристики его какъ профессора въ Харьковѣ, я позволяю себѣ привести здѣсь воспоминаніе о немъ одного изъ его учениковъ, нынѣ глубокоуважаемаго заслуженнаго профессора офтальмологіи Л. Л. Гиршмана, который сообщилъ мнѣ слѣдующее:

„Лекціи профессора Тим. Степ. Ильяскаго по описательной анатоміи я слушалъ на 1-мъ и 2-мъ курсахъ въ теченіе академическихъ 1855—56 и 1856—57 годовъ. Я былъ тогда очень молодъ и къ серьезной критической оцѣнкѣ преподаванія проф. Иллинскаго неспособенъ. Поэтому и воспоминанія мои о немъ имѣютъ характеръ поверхностный.

Мы, студенты, считали Тимоѳея Степановича однимъ изъ наиболее выдающихся преподавателей нашего университета. Лекціи его отличались ясностью и послѣдовательностью изложенія и красотой формы. Читалъ онъ, придерживаясь современныхъ руководствъ. Гистологія тогда не преподавалась и о микроскопическихъ изслѣдованіяхъ даже профессора наши имѣли тогда только смутное понятіе, но Тим. Степ. при чтеніи анатоміи вкратцѣ знакомилъ насъ съ микроскопическимъ строеніемъ тканей и органовъ. Аудитория его всегда была полна; онъ умѣлъ на лекціяхъ приковывать наше вниманіе.

По прочтеніи каждаго отдѣла Тим. Степ. назначалъ репетиціи. На репетиціяхъ, равно какъ и при сдачѣ студентами препаратовъ (приготовленныхъ ими на трупахъ), Тим. Степ. былъ очень требователенъ: студентъ, плохо отвѣчавшій, подвергался замѣчаніямъ и не рѣдко ѣдкимъ насмѣшкамъ. Тѣмъ не менѣе студенты любили и уважали Тим. Степ., потому что онъ былъ справедливъ, доступенъ для студентовъ и преподаваніемъ своимъ приносилъ намъ несомнѣнную пользу.

Что касается до внѣшности, то одѣтъ былъ Тим. Степ. всегда аккуратно, очень опрятно и даже изысканно. Болѣзненный недостатокъ свой—горбъ онъ умѣлъ какъ-то очень искусно маскировать. Въ обращеніи своемъ со студентами былъ привѣтливъ, держался просто; въ разговорѣ былъ довольно оживленъ и остроуменъ“.

При составленіи подлежащаго біографическаго очерка я пользовался слѣдующими источниками: 1) формулярный списокъ Т. С. Иллинскаго, 2) архивъ Императорскаго Харьковскаго университета, 3) печатные труды Т. С. Иллинскаго, 4) *Л. О. Змеевъ*. Русскіе врачи писатели, изд. 1886 г., 5) *А. И. Тарнецкій*. Каѳедра и музей нормальной анатоміи при Императорской военно-медицинской (бывшей медико-хирургической) Академіи въ С.-Петербургѣ за сто лѣтъ. Спб. 1895, 6) Медицинскій Вѣстникъ 1867 г., № 33. Некрологъ, 7) Газета „Голосъ“ 1867 года, № 222. Некрологъ.

Тимоѳей Степановичъ Иллинскій родился 15 іюля 1820 года, сынъ священника села Былки, Кролевецкаго уѣзда, Черниговской губерніи. Среднее воспитаніе получилъ въ Черниговской семинаріи, откуда поступилъ въ Императорскую С.-Петербургскую Медико-хирургическую академію своекоштнымъ студентомъ пансіонеромъ 6 сентября 1839 г., а 17 ноября 1840 г. былъ перечисленъ въ казенно-коштные студенты. По окончаніи курса въ С.-Петербургской Медико-хирургической академіи съ званіемъ лѣкаря 1 отдѣленія, съ награжденіемъ за отличные успѣхи въ наукахъ золотою медалью и премією заслуженнаго профессора Буша, въ 1844 году 1 Сентября вступилъ въ службу въ Симбирскій Егерскій полкъ баталіоннымъ лѣкаремъ, съ оставленіемъ при клиникахъ академіи и 2-мъ сухопутномъ госпиталѣ для усовершенствованія на одинъ годъ. Въ 1845 году, 7 апрѣля опредѣленъ сверхкомплектнымъ ординаторомъ 2-го Военно-пѣхотнаго госпиталя. Іюня 29 1846 года командированъ въ Ораніенбаумовскій военный госпиталь, откуда возвратился 28 августа того-же года. Въ 1847 году 1 сентября произведенъ въ титулярные совѣтники со старшинствомъ. Въ 1848 году Іюня 30 опредѣленъ исправляющимъ должность письмоводителя канцеляріи конференціи С.-Петербургской Медико-хирургической академіи съ оставленіемъ при прежней должности.

По смерти Прозектора Переверзева, проф. Павелъ Андреевичъ Нарановичъ представилъ въ 1848 году на должность прозектора Т. С. Иллинскаго, состоявшаго въ то время не только ординаторомъ госпиталя, но также исправляющимъ должность письмоводителя конференціи. Очевидная несовмѣстимость этихъ трехъ должностей не остановила Нарановича и онъ мотивировалъ свое странное предложеніе ¹⁾, вызвавшее даже замѣчаніе попечителя, тѣмъ, что прозекторъ занятъ болѣе въ зимнее время и по вечерамъ, письмоводитель же лѣтомъ и только по утрамъ. 24 Іюля 1848 года Иллинскій опредѣленъ прозекторомъ описательной анатоміи при академіи съ оставленіемъ въ должности письмоводителя канцеляріи конференціи и съ увольненіемъ отъ должности ординатора 2-го военно-сухопутнаго госпиталя. Одновременно съ этимъ онъ произведенъ въ чинъ коллежскаго асессора со старшинствомъ. По выдержаніи экзамена на доктора медицины и послѣ удовлетворительной публичной защиты диссертациі „*De mania*“, удостоенъ ученой степени доктора медицины 26 января 1849 года. Съ 1 іюля и по 1 сентябрю 1849 года исправлялъ должность доктора академіи. По случаю 50-лѣтняго юбилея академіи, за отлично-усердную и ревностную службу Всемилостивѣйше

¹⁾ А. И. Тарнецкій I. с.

пожалованъ 16 сентября 1850 года орденомъ Св. Анны 3 ст. Съ 1 июня и по 6 сентября исправлялъ должность доктора академіи. 22 Сентября 1851 года Иллинскому поручено отдѣльное преподаваніе спланхнологіи и органовъ чувствъ студентамъ 1 курса академіи. 14 Октября 1851 года произведенъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1853 года проф. анатоміи Харьковскаго университета Петръ Андреевичъ Нарановичъ былъ перемѣщенъ на каѳедру хирургіи съ назначеніемъ его директоромъ хирургической клиники. Каѳедра анатоміи освободилась, но до назначенія новаго преподавателя на эту каѳедру, проф. Нарановичъ принялъ на себя преподаваніе также и анатоміи. Претендентомъ на вакантную каѳедру анатоміи въ Харьковѣ явился Т. С. Иллинскій, представивъ при своемъ прошеніи формулярный списокъ, диссертацию и двѣ печатныхъ статьи „Отчетъ о замѣткахъ въ отдѣленіи умалишенныхъ“ и „Медико-психологическія замѣчанія объ остроумъ видѣ умопомѣшательства“, напечатанныхъ въ запискахъ Дубовицкаго за 1845 и 1849 г. При прошеніи приложенъ былъ и отзывъ академіи о Т. С. Иллинскомъ.

30-го января 1853 г. ректоръ Харьковскаго университета препроводилъ въ медицинскій факультетъ на разсмотрѣніе прошеніе Иллинскаго съ документами и на заключеніе, можетъ ли Иллинскій быть опредѣленъ на искомую имъ каѳедру анатоміи въ Харьковскомъ университетѣ? Факультетъ по разсмотрѣніи всего донесъ совѣту университета, что желательно и весьма полезно было бы, чтобы г. Иллинскій, заслужившій такіе отзывы, былъ опредѣленъ профессоромъ анатоміи при Харьковскомъ университетѣ. 19 февраля того же года ректоръ вошелъ снова съ предложеніемъ въ медицинскій факультетъ, коимъ просилъ доставить совѣту университета отзывъ факультета объ ученыхъ трудахъ Иллинскаго, а равнымъ образомъ и объяснить, какого именно званія факультетъ съ своей стороны его удостоиваетъ, ординарнаго или экстра-ординарнаго профессора? Медицинскій факультетъ 24 февраля того же года донесъ совѣту слѣдующее: г. Иллинскій написалъ 1-е—для экзамена на степень доктора медицины диссертацию „De tanіа“ (какъ значитъ въ формулярномъ списокѣ). 2-е — напечаталъ въ академическихъ запискахъ двѣ статьи по части практической медицины, заслужившія одобреніе конференціи академіи (какъ значитъ въ выданномъ отъ конференціи отъ 17 января 1853 года свидѣтельствѣ). Такъ какъ эти сочиненія относятся къ практической медицинѣ, то факультетъ по симъ научнымъ трудамъ Иллинскаго не можетъ сдѣлать заключенія о способностяхъ Иллинскаго для занятія должности преподавателя анатоміи, но имѣя въ виду, что онъ, г-нъ Иллинскій, преподаваніемъ въ академіи пору-

ченвой ему отдѣльной части анатоміи: ученіе о внутренностяхъ и органахъ внѣшнихъ чувствъ, заслужилъ полное одобреніе начальства, и, что, кромѣ ученыхъ заслугъ, извѣстныхъ цѣлому составу медико-хирургической академіи, г. Иллинскій приготовляетъ къ изданію въ свѣтъ ученіе о внутренностяхъ и органахъ внѣшнихъ чувствъ, которое, выѣщая въ себѣ все до сихъ поръ извѣстное по этой части, отличается превосходнымъ систематическимъ изложеніемъ (какъ свидѣтельствуется г. заслуженный профессоръ анатоміи С.-Петербургской медико-хирургической академіи), медицинскій факультетъ, основываясь на сихъ свидѣтельствахъ: 1—конференціи академіи, признающей г. Иллинскаго вполне способнымъ занять кафедру анатоміи и 2—заслуженнаго профессора академіи Павла Нарановича, полагаетъ, что онъ Иллинскій можетъ занять кафедру ординарнаго профессора анатоміи. Мнѣніе это факультетъ основываетъ на представленныхъ свидѣтельствахъ; собственнаго же сужденія о достоинствѣ и ученыхъ трудахъ г. Иллинскаго факультетъ не можетъ дать никакого по неимѣнію данныхъ и для произнесенія такового сужденія факультету нужно было бы имѣть свидѣніе о занятіяхъ и основательныхъ свѣдѣніяхъ г. Иллинскаго по главнымъ частямъ анатомической кафедры, т. е. по части гистологіи и анатоміи патологической.

Въ томъ же засѣданіи факультета разсуждали о другомъ предложеніи г. Ректора, коимъ онъ предлагаетъ обсудить факультету права, достоинства и труды ищущаго званія профессора анатоміи въ Харьковскомъ университетѣ прозектора анатоміи университета св. Владиміра, медико-хирурга, коллежскаго совѣтника Богенскаго, сравнительно съ Иллинскимъ. На это предложеніе медицинскій факультетъ отвѣтилъ, что, не имѣя въ виду никакихъ положительныхъ данныхъ, кромѣ одного прошенія г. Богенскаго, не можетъ въ точности опредѣлить его ученыхъ заслугъ. Кромѣ того, г. Богенскій имѣетъ званіе медико-хирурга, а не доктора медицины; что же касается до д-ра Иллинскаго, то о немъ факультетъ сдѣлалъ уже свое заключеніе. Результатомъ всего этого вышло то, что Иллинскій 7 іюля 1853 года былъ переведенъ въ Харьковъ экстра-ординарнымъ профессоромъ анатоміи. Въ августѣ того же года онъ явился на мѣсто службы и 21 августа уже участвовалъ въ засѣданіи медицинскаго факультета, а 26 августа представилъ въ факультетъ программу анатоміи.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1853 г. въ Харьковскій университетъ прислалъ свои сочиненія на конкурсъ на кафедру патологической анатоміи помощникъ прозектора анатоміи университета Св. Владиміра Фридрихъ Эргардъ. Сочиненія кандидата переданы были на рецензію проф. Ил-

линскому, который 12 ноября представилъ факультету слѣдующее донесеніе: „Во исполненіе словеснаго предложенія факультета отъ 5 ноября, рассмотрѣвъ двѣ статьи г. Эргарда: а) „Исслѣдованіе лопаточно-плечеваго сочлененія“ и б) „О неописанной еще до сихъ поръ слизистой сумкѣ, находящейся въ сообщеніи съ суставною полостью колѣннаго сочлененія“, написанныя имъ въ бытность студентомъ университета св. Владиміра, имѣю честь донести, что несмотря на нѣкоторыя погрѣшности противъ науки, статьи г. Эргарда, какъ произведеніе молодого ума, недостигшаго еще самостоятельности, заслуживаетъ полнаго вниманія и снисходительной оцѣнки. Первая статья названа имъ „Исслѣдованіе лопаточно-плечеваго сочлененія“, но издавая въ свѣтъ специальное изслѣдованіе какой либо части, первый долгъ автора, полагаю, состоитъ въ томъ, чтобы по возможности не упустить изъ виду всѣхъ, или по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ подробностей изслѣдуемой части. Это то обстоятельство и ускользнуло отъ автора при изслѣдованіи имъ плечеваго сустава. Важность для насъ всякаго сустава вообще и лопаточно-плечеваго въ особенности не ограничивается одною двигательною его способностью, для насъ также важно отношеніе и связь, въ которыхъ каждый изъ нихъ находится съ сосѣдними частями. Вся статья автора наполнена математическими измѣреніями соединительныхъ поверхностей лопаточно-плечеваго сочлененія, но не сказано ни слова, ни о ходѣ синовиальной сумки, отличающейся здѣсь своею особенностью, ни о расположеніи мускуловъ, имѣющихъ не маловажное вліяніе на сочлененіе; не говорю уже о ходѣ кровеносныхъ сосудовъ и нервовъ, важность коего безусловно необходима относительно каждой части. Наконецъ въ этой статьѣ авторъ говоритъ положительно, что имъ открыта новая слизистая сумка между сухожиліемъ подлопаточной мышцы, вороньимъ отросткомъ и головками мышцъ, прикрѣпляющихся къ этому отростку *m. coraco-radialis* и *coraco-brachialis*.

При этомъ авторъ поступилъ довольно осторожно, сказавъ: „Я привожу описаніе слизистой сумки, которая, сколько мнѣ извѣстно, нигдѣ не описана“,—но если отъ студента нельзя требовать достаточнаго знакомства съ современнымъ состояніемъ науки, то можно по крайней мѣрѣ ожидать, что, издавая въ свѣтъ свое открытіе, онъ припомнитъ профессорскія лекціи и не будетъ приписывать себѣ того, что уже совершенно извѣстно въ наукѣ и вѣроятно сообщено было ему на лекціи. Открытая г. Эргардомъ, по его мнѣнію, слизистая сумочка описана въ анатоміи Гиртля, изданной въ Вѣнѣ въ настоящемъ году, на стр. 354 и въ анатоміи Вильсона, обработанной Гольштейномъ на стр. 211.

Что касается открытой г. Эргардтомъ слизистой сумки, находящейся въ сообщеніи съ суставною полостью колѣннаго сочлененія, то не сомнѣваясь нисколько въ вѣрности наблюденій автора, не могу однако согласиться съ нимъ съ значеніемъ таковой сумки. Уже авторъ самъ подозрѣвалъ здѣсь экстравазатъ и оставшись при этомъ подозрѣніи поступилъ бы гораздо справедливѣе. Вѣрность своего опредѣленія авторъ между прочимъ подтверждаетъ гладкостью внутренней оболочки мѣшка, постоянствомъ ея границъ при надуваніи, непрерывностью перехода мѣшка въ оболочку сумки членосуставной полости, но всѣ эти явленія легко могутъ имѣть мѣсто, если наливаніе сустава произведено будетъ съ значительнымъ насиліемъ, тогда синовиальная сумка, растягиваемая массою, легко выпячивается между волокнами окружающихъ суставъ связокъ, гдѣ встрѣчается менѣе къ тому препятствія и можетъ образовывать болѣе или менѣе значительную сумку. Нахожденіе сумки г. Эргардта на мѣстѣ сустава наименѣе плотнаго въ своихъ стѣнкахъ еще болѣе утверждаетъ меня въ сказанномъ мнѣніи.

Въ заключеніе долгомъ считаю присовокупить, что сочиненія г. Эргардта, какъ неотносящіяся къ области патологической анатоміи, хотя и не даютъ ему права на занятіе кафедрой этой науки при здѣшнемъ университетѣ, тѣмъ не менѣе составляютъ трудъ, показывающій въ молодомъ человѣкѣ охоту къ занятіямъ и стремленіе повѣрить изучаемое собственными наблюденіями. Проф. Иллинскій“.

Результатомъ такого мнѣнія было то, что Эргардту было отказано и кафедрой патологической анатоміи въ Харьковѣ онъ не получилъ.

Въ началѣ 1854 г. д-ръ Шульдцъ вошелъ съ предложеніемъ въ университетъ такого рода, что изданное имъ сочиненіе „Руководство къ препарированію, часть 1—Миологія“ онъ готовъ уступить университету, вмѣсто объявленной цѣны 40 коп., по 25 коп. за экземпляръ, если такового сочиненія взято будетъ не менѣе 50 экземпляровъ. По этому поводу было спрошено мнѣніе Илинскаго, который нашелъ полезнымъ имѣть это сочиненіе своекоштнымъ студентамъ университета.

11 Мая 1854 г. проф. Иллинскій и Нарановичъ, рассмотрѣвъ сочиненіе проз. Вилкомирскаго подъ названіемъ: „De rationibus quibus diarthroses contiguae ob diversam earum structuram anatomicam moveantur et luxentur“, написанное имъ для полученія степени доктора медицины, представили свое письменное мнѣніе о ней ¹⁾, признавъ ее удовлетворительной для предназначенной цѣли.

¹⁾ Мнѣніе это приведено in extenso въ моей статьѣ „проз. И. О. Вилкомирскій“, напечатанной въ „Запискахъ Императорскаго Харьковскаго университета“, за 1898 г. Кн. 3. Отдѣлъ „Дѣтопись“ стр. 6.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1854 года Т. С. Иллинскій принесъ въ даръ музею анатоміи 57 препаратовъ по разнымъ частямъ анатоміи и 43 анатомическихкихъ рисунка, всего на сумму 236 руб. Объ этомъ пожертвованіи проф. Нарановичъ сдѣлалъ слѣдующій докладъ: „Разсмотрѣвъ по порученію факультета анатомическіе препараты, сдѣланные проф. Иллинскимъ въ теченіи прошлаго 18⁵³/₅₄ учебнаго года и представленныя имъ виѣстѣ съ 43 анатомическими рисунками въ даръ для кабинета университета, имѣю честь донести, что препараты эти заслуживаютъ полнаго вниманія факультета. Всѣхъ препаратовъ 57, изъ нихъ 18 сухихъ, 9 въ спиртѣ и 30 микроскопическихкихъ. Препараты изготовлены весьма удачно и съ достаточною отчетливостью; такъ что могутъ служить хорошимъ пособіемъ при практическихъ демонстраціяхъ. Между сухими препаратами особенно замѣчательны по удачной инъекціи артерій и чистотѣ отдѣлки стопа съ нижнею третью голени, предплечіе съ ручною кистью и нѣкоторые другіе. Изъ спиртныхъ препаратовъ особенно обращаютъ вниманіе рѣсничный узелокъ съ рѣсничными нервами и утробное сплетеніе нервовъ, отдѣланные съ большою тонкостью. Микроскопическіе препараты заключаютъ въ себѣ необходимое для изученія точнѣйшаго устройства костей, и показываютъ элементы костей, ткани въ разныхъ видахъ и формахъ. Рисунки, взятые изъ *Journal des connaissances medico-chirurgicales*, будутъ весьма полезны для студентовъ въ видѣ дополненія къ лекціямъ и вовремя приготовленія къ репетиціямъ. Въ заключеніе имѣю честь присовокупить, что всѣ предметы, изложенные при семъ каталогѣ, кромѣ отличнаго ихъ достоинства имѣютъ для кабинета еще и тотъ интересъ, что таковыхъ кабинетъ еще вовсе не имѣлъ. „Въ другомъ своемъ рапортѣ проф. Нарановичъ, свидѣтельствуя предъ факультетомъ объ особенной любви къ наукѣ и усердіи при исполненіи своихъ обязанностей проф. Иллинскаго, рекомендуетъ представить его въ ординарные профессеры. При этомъ деканъ факультета объявилъ, что изъ посѣщенной лекціи Иллинскаго и изъ курсовыхъ испытаній студентовъ оны убѣдился и можетъ свидѣтельствовать, что преподаваніе г. Иллинскаго было весьма удовлетворительное, ясное и полное и новѣйшему состоянію науки соотвѣтствующее. Факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ декана и проф. Нарановича, положилъ просить Совѣтъ объ избраніи Иллинскаго въ ординарные профессеры.

24 Іюля 1854 года Иллинскій возведенъ въ коллежскіе совѣтники 27 октября того же года утвержденъ ординарнымъ профессоромъ.

Въ засѣданіи медицинскаго факультета 10 сентября 1854 года разсуждали касательно замѣщенія могущей открыться вакансіи прозектора при Харьковскомъ университетѣ лицомъ, имѣющимъ навыкъ и

способность къ анатомическимъ занятіямъ. При этомъ слушали рапортъ проф. Иллинскаго слѣдующаго содержанія: „По случаю просьбы представленной въ здѣшній университетъ лекаремъ Могилянскимъ-Руссобтовскимъ о представленіи ему, буде откроется мѣсто прозектора анатоміи, честь имѣю довести, что г. Могиланскій извѣстенъ мнѣ со времени поступленія его въ Императорскую Медико-хирургическую академию, гдѣ онъ въ теченіи всего курса обращалъ на себя вниманіе начальства постояннымъ прилежаніемъ и примѣрною нравственностью. Будучи однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, онъ выказывалъ особенное расположеніе къ анатомическимъ занятіямъ и упражнялся практически при анатомическомъ институтѣ академіи пріобрѣлъ достаточныя познанія въ анатоміи. Этому еще весьма много содѣйствовало и то обстоятельство, что г. Могиланскій, какъ близкій родственникъ профессора анатоміи при медико-хирургической академіи, имѣлъ случай заняться подъ его руководствомъ исключительно тѣми анатомическими работами, знаніе которыхъ безусловно необходимо для прозектора. Въ заключеніе имѣю честь присовокупить, что г. Могиланскій всегда показывалъ особенное рвеніе къ наукѣ и получивъ возможность предаться исключительно анатомическимъ занятіямъ, можетъ сдѣлаться полезнымъ членомъ факультета. „Факультетъ вполне согласился съ мнѣніемъ Иллинскаго и положилъ просить Совѣтъ университета считать г. Могиланскаго первымъ кандидатомъ на имѣющуюся открыться вакансію прозектора анатоміи.

14 Октября 1854 года Иллинскій былъ въ числѣ официальныхъ оппонентовъ при защитѣ диссертациі лѣкаремъ Ипполитомъ Вилкомирскимъ. Въ 1854 году Ждановъ изобрѣлъ жидкость, которая уничтожаетъ дурной запахъ. Жидкость эта была прислана на пробу и въ Харьковскій университетъ, который передалъ ее для опытовъ проф. Иллинскому.

Въ 1855 году Иллинскій приготовилъ рѣчь для акта подъ названіемъ „о животныхъ клѣточкахъ“, которая была одобрена факультетомъ въ засѣданіи 25 Іюля, а произнесена имъ въ торжественномъ собраніи 30 августа 1855 года.

Въ томъ же году медицинскій факультетъ поручилъ Иллинскому рассмотреть отчетъ о занятіяхъ д-ра Альфреда Гана въ Москвѣ патологическою анатоміею. По сему поводу въ засѣданіи факультета 19 августа Иллинскій доложилъ, что г. Ганъ совершенно понялъ значеніе патологической анатоміи и методъ изученія оной по современному требованію науки. Продолжая занятія при такомъ направленіи, г. Ганъ обѣщаетъ образовать изъ себя весьма полезнаго для университета преподавателя. Члены факультета присоединились къ мнѣнію проф. Иллинскаго.

Во время бывшей крымской войны масса больныхъ транспортировались чрезъ Харьковъ, причеиъ въ Харьковѣ образованы были особыя клиническія отдѣленія временнаго военнаго госпиталя на 600 человекъ. Это общее число кроватей медицинскій факультетъ раздѣлилъ на 8 отдѣленій (4 хирургическихъ и 4 терапевтическихъ), поручивъ завѣдываніе отдѣленіями профессорамъ.

На долю Иллинскаго выпало завѣдывать IV-мъ хирургическимъ отдѣленіемъ, причеиъ въ помощники къ нему былъ назначеиъ прозек. Вилкомирскій. Завѣдываніе продолжалось съ 27 сентября 1855 г. по 16 января 1856 года. За исполненіе обязанности ординатора въ 4 отд. временнаго госпиталя пожалованъ орденомъ Станислава 2 ст. Занатія по госпиталю проф. Иллинскій продолжалъ до 5 Марта 1856 г., за что ему объявлено Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе 16 марта 1857 г.

Въ 1855 году было пятидесятилѣтіе университета. 17 января въ собраніи Совѣта, въ присутствіи помощника попечителя князя Цертелева, послѣдній обратился съ рѣчью въ Совѣту, въ которой въ память 50-лѣтія университета рекомендовалъ членамъ совѣта начать издавать при университетѣ Сборникъ ученыхъ статей. Профессоръ Свиридовъ поэтому вошелъ въ Совѣтъ съ предложеніемъ по случаю 50-лѣтія университета учредить два общества: 1—учено-литературное и 2—физико-медицинское и въ февралѣ 1855 г. представилъ въ медицинскій факультетъ „Проекъ правилъ физико-медицинскаго общества при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ“, одобреннй управляющимъ учебнымъ округомъ С. А. Ковошкинымъ. Гг. профф. Свиридовъ, Альбрехтъ и *Иллинскій* выразили желаніе быть членами этого общества. Затѣиъ въ маѣ мѣсяцѣ того же года отъ совѣта поступило въ медицинскій факультетъ слѣдующее предложеніе:

Совѣтъ университета, представляя на благоусмотрѣніе г. управляющаго учебнымъ округомъ копию съ протокола засѣданія совѣта 9 марта, относительно учрежденій при Харьковскомъ университетѣ двухъ обществъ: учено-литературнаго и физико-медицинскаго, объяснилъ Его Превосходительству, согласно состоявшемуся въ этомъ засѣданіи большинству мнѣній гг. членовъ совѣта, слѣдующее:

I. Относительно предложенія г. экстра-ординарнаго профессора Свиридова объ учрежденіи при Харьковскомъ университетѣ двухъ обществъ: учено-литературнаго и физико-медицинскаго, члены совѣта во 1-хъ учрежденіе при семъ университетѣ ученыхъ обществъ признаютъ вообще полезнымъ, но, во 2-хъ, предварительно основанія таковыхъ, они полагаютъ болѣе надежнымъ, съ цѣлью удостовѣренія въ желаемомъ

успѣхѣ, учредить на одинъ годъ, въ видѣ опыта, частныя ученыя собранія по одному разу въ мѣсяцъ (кромѣ ваканціоннаго времени), какъ для устнаго обмѣна мыслей и наблюдений, такъ и для чтенія статей своего сочиненія и затѣмъ уже войти въ окончательное разсмотрѣніе, съ какими ручательствомъ въ дальнѣйшемъ успѣхѣ и на какихъ именно основаніяхъ могутъ быть устроены при семъ университетѣ ученыя общества. Въ 3-хъ, частныя собранія эти, для приданія имъ болѣе однороднаго характера, имѣть отдѣльно по факультетамъ, подъ предсѣдательствомъ декана по принадлежности или старшаго изъ членовъ, желающихъ участвовать въ собраніяхъ и съ возложеніемъ веденія протоколовъ на секретарей или другихъ членовъ по взаимному соглашенію. Въ 4-хъ, дозволить собираться для того-же и въ частныхъ квартирахъ членовъ. Въ 5-хъ, участіе въ собраніяхъ предоставить желанію каждаго. Въ 6-хъ, на этомъ основаніи открыть таковыя собранія, согласно добровольному согласію членовъ, въ медицинскомъ факультетѣ между тремя лицами, а именно: Свиридовымъ, Иллинскимъ и Альбрехтомъ. Въ 7-хъ, дозволить допущеніе въ ученыя собранія, съ общаго согласія участвующихъ и постороннихъ лицъ, къ университету же принадлежащихъ, какъ средство къ расширенію круга дѣятельности предполагаемыхъ предварительныхъ собраній и какъ предверіе къ образованію постоянныхъ обществъ. Въ 8-хъ, составленіе ученыхъ трудовъ или статей для собраній предоставить собственному желанію каждаго, смотря по его средствамъ и досугу; равнымъ образомъ и печатаніе сихъ статей предоставить усмотрѣнію авторовъ.

II. Относительно предложенія его Сіятельства г. помощника попечителя Харьковскаго учебнаго округа, князя Н. А. Цертелева объ изданіи ежегодно отъ университета учено-литературнаго сборника положили: что во 1-хъ изданіе такого сборника признается полезнымъ. Во 2-хъ статьи для сего сборника должны быть допускаемы въ него отъ всѣхъ вообще членовъ университета, если только онѣ удовлетворяютъ справедливымъ требованіямъ ученаго сословія. Въ 3-хъ раздѣлить сборникъ по числу и характеру факультетовъ на 4 отдѣленія такъ, чтобы каждое отдѣленіе, составляя особую книжку, образовало однородное цѣлое и тѣмъ удовлетворяя опредѣленному классу читателей представляло бы и болѣе ручательствъ къ успѣшному его сбыту. Въ 4-хъ о разрѣшеніи издавать сборникъ ходатайствовать по накопленіи достаточнаго количества статей. Въ 5-хъ пригласить для этого нынѣ же всѣхъ гг. преподавателей къ добровольному представленію учено-литературныхъ статей своего сочиненія, по мѣрѣ средствъ и досуга каждаго, непостоявля для сего ни очередей, ни сродовъ, дабы не причинить ущерба

исполненію гг. преподавателями ихъ прямыхъ и существенныхъ обязанностей. Въ 6-хъ принятіе въ предполагаемый сборникъ статей подчинить одобренію факультетовъ по принадлежности и избранію посредствомъ баллотированія въ совѣтъ, по порядку указанному въ уставѣ университета и въ 7-хъ издержки, потребныя для изданія сборника, по накопленіи достаточнаго количества статей, отвести на счетъ суммы, назначенной по штату университета, для печатанія сочиненій по ученымъ предметамъ.

Нынѣ г. управляющій Харьковскимъ учебнымъ округомъ разрѣшилъ привести въ исполненіе предположеніе совѣта, согласно большинству мнѣній гг. членовъ онаго, касательно открытія частныхъ ученыхъ собраній при Харьковскомъ университетѣ, на изъясненныхъ въ представленіи совѣта основаніяхъ, въ видѣ опыта на одинъ годъ, а также касательно составленія учено-литературнаго сборника и печатанія онаго на счетъ суммы, назначенной по штату университета для печатанія сочиненій по ученымъ предметамъ.

При этомъ, имѣя въ виду, что при обсужденіи предполагаемыхъ ученыхъ обществъ, гг. члены университетскаго совѣта слишкомъ раздѣлились въ своихъ мнѣніяхъ, Его П—во, не предвидя уступка въ семь дѣлъ, предлагаетъ доставлять ему о ходѣ онаго ежемѣсячныя свѣдѣнія. Подписалъ ректоръ Фойгтъ.

Вслѣдъ за этимъ 18 мая въ факультетъ поступилъ рапортъ проф. Альбрехта и Иллинскаго, въ которомъ они просятъ передать свое прошеніе на имя ректора объ увольненіи ихъ отъ званія членовъ ученаго медицинскаго общества. Чѣмъ этотъ отказъ мотивировался, видно изъ отвѣтной бумаги г. ректора на имя декана медицинскаго факультета отъ 9 іюня 1855 г. слѣдующаго содержанія: „г. управляющій должность декана проф. И. О. Калениченко 19 мая с. г. препроводилъ ко мнѣ рапортъ гг. проф. Альбрехта и Иллинскаго, коишь они просятъ исключить ихъ изъ числа членовъ ученаго общества. Разсмотрѣвъ причины, приведенныя гг. ордин. проф. Альбрехтомъ и Иллинскимъ, я съ своей стороны не нахожу ихъ довольно сильными къ тому, чтобы отказаться отъ опытовъ къ осуществленію предположенныхъ ученыхъ собраній. Доводы мои заключаются въ слѣдующемъ: гг. Альбрехтъ и Иллинскій говорятъ, что они изъявили готовность быть членами учено-медицинскаго общества, въ той увѣренности, что оно можетъ осуществиться только при достаточномъ числѣ членовъ и слѣдовательно при болѣе или менѣе прочномъ основаніи для дальнѣйшаго его существованія; но въ настоящее время не видятъ никакой возможности исполнять обязанностей членовъ общества, состоящаго изъ трехъ членовъ.

Считаю долгомъ отвѣтствовать, что протоколомъ совѣта 9 марта, удостоившимся утвержденія г. управляющимъ Харьковскимъ учебнымъ округомъ, постановлено учредить до времени *не общество*, котораго полнамъ организація будетъ зависать отъ благоприятныхъ обстоятельствъ въ послѣдствіи, но *предварительныя частныя ученыя собранія въ видѣ опыта* ежемѣсячно по одному разу. Недостаточное число членовъ, именно трехъ лицъ, недолжно, по моему мнѣнію, нынѣ уже отклонить ихъ отъ желанія приступить къ предположеннымъ опытамъ, потому что число это было имъ извѣстно уже прежде, когда они подписывали мою повѣству и протоколъ совѣта, какъ вчернѣ составленный, такъ и потомъ на бѣло переписанный.

Далѣе гг. проф. Альбрехтъ и Иллиинскій пишутъ, что „нежелаютъ навлечь на себя справедливое нареканіе при неизбѣжномъ въ послѣдствіи распаденіи общества“. Возражаю: Распаденіи общества опасаться нечего, потому что оно еще не организовано. Разрѣшенныя же ученыя собранія предполагаются пока частными, именно въ видѣ опыта, а всякій опытъ предполагаетъ въ свою очередь удачу или неудачу, и слѣдовательно неудача не можетъ навлечь нареканіе на тѣхъ, кто приступаетъ къ этимъ опытамъ. Наконецъ гг. Альбрехтъ и Иллиинскій просятъ исключить ихъ изъ числа членовъ учено-медицинскаго общества тѣмъ болѣе, что въ число таковыхъ могутъ быть приняты и *сторонніе* врачи, согласно представленію совѣта; они же изъявили желаніе участвовать собственно въ университетскихъ ученыхъ обществахъ, учреждаемыхъ въ память совершившагося 50-лѣтія существованіи Харьковскаго университета. Въ засѣданіи совѣта большинствомъ голосовъ рѣшено было допустить постороннихъ врачей не иначе, какъ съ общаго согласія членовъ собранія и они, гг. проф. Альбрехтъ и Иллиинскій, также принадлежали къ этому большинству. Слѣдовательно присутствіе лицъ, которымъ почему либо ими не признаются достойными участвовать въ собраніяхъ, всегда можетъ быть устраниено, а присутствіе лицъ вполне достойныхъ не можетъ уменьшить значенія собранія, учреждаемаго въ память 50-лѣтняго существованія университета; напротивъ день совершенія 50-лѣтія университета можетъ выиграть отъ расширенія круга его дѣятельности при присоединеніи къ нему и постороннихъ, въ университетѣ не принадлежащихъ, лицъ, разумѣется вполне достойныхъ этой чести по общему признанію членовъ университета.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я затрудняюсь нынѣ ходатайствовать у г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ объ исключеніи гг. проф. Альбрехта и Иллиинскаго изъ числа членовъ разрѣшенныхъ Его П—вомъ ученыхъ собраній, когда ими не былъ еще сдѣ-

лавъ ни одинъ опытъ къ осуществленію собраній. Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить имъ, не найдутъ-ли они возможнымъ, по мѣрѣ своихъ досуговъ, приступить къ разрѣшеннымъ опытамъ съ начала будущаго академическаго года: быть можетъ, они и увѣнчаются какимъ либо успѣхомъ, а въ противномъ случаѣ у нихъ не отнимается право просить объ увольненіи отъ этихъ занятій, когда извѣстное число опытовъ уже докажетъ дѣйствительную неудобисполнимость предположенныхъ собраній при маломъ числѣ участниковъ. Подписалъ ректоръ Фойгтъ. Хотя г. ректоръ и отказался ходатайствовать объ увольненіи Иллинскаго изъ членовъ учено-медицинскаго общества, тѣмъ не менѣе изъ дѣлъ архива не видно, чтобы Тимофей Степановичъ принималъ участіе въ этомъ обществѣ.

31 января 1856 года, г. помощникъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа князь Цертелевъ поручилъ завѣдываніе хирургическою клиникою Иллинскому, на время командировки проф. Нарановича въ Петербургъ.

28 февраля 1856 г. проф. Иллинскій, вслѣдствіе предложенія г. помощника попечителя учебнаго округа, былъ командированъ въ южную армію, причемъ при немъ командировались также и 6 казеннокоштныхъ студентовъ. Иллинскій былъ командированъ 5 марта въ южную армію для леченія повальныхъ болѣзней тифа и поноса и работалъ въ № 3 военнаго временнаго госпиталя въ г. Николаевѣ, Херсонской губерніи, по 30 Мая 1856. На время его командировки преподаваніе анатоміи поручено было проф. Нарановичу. Отчетъ о своей командировкѣ проф. Иллинскій напечаталъ въ военно-медицинскомъ журналѣ за 1856 годъ, подъ названіемъ: „*О больницахъ въ военномъ временномъ № 3 госпиталѣ въ городѣ Николаевѣ, Херсонской губ. въ апрѣль 1856 года*“. За отличное усердіе и успѣшное пользованіе больныхъ въ Николаевѣ отъ эпидемическаго тифа Всемилостивѣйше награжденъ подаркомъ по чину 1856 г. ноября 17. На основаніи Всемилостивѣйшаго манифеста 26 Августа 1856 года Иллинскому выдана темно-бронзовая медаль въ память войны 1853—1856 г. для ношенія на андреевской лентѣ.

Въ 1857 году была назначена Высочайше утвержденная слѣдственная коммиссія на бывшія якобы злоупотребленія со стороны смотрителя и комиссара бывшаго въ Харьковѣ временнаго военнаго госпиталя, въ которомъ отдѣленіями завѣдывали гг. профессора университета. По этому поводу предсѣдатель коммиссіи князь Васильчиковъ обратился 14 февраля 1857 года въ медицинскій факультетъ и потребовалъ отдѣльные отзывы тѣхъ профессоровъ, которые завѣдывали отдѣленіями во временномъ госпиталѣ. По этому случаю въ медицинскій факультетъ отъ проф. Иллинскаго поступилъ 22 февраля слѣдующій рапортъ:

„Во исполненіе предложенія факультета, основанномъ на отноше-
ніи г. Предсѣдателя Высочайше утвержденной слѣдственной комиссіи
отъ 14 февраля за № 1504, честь имѣю отвѣтить на запросы, сдѣлан-
ные его Сіятельствомъ Княземъ Васильчиковымъ.

Относительно лекарства и перевязочныхъ вещей я не могу сказать,
чтобы они отпущались всегда въ меньшемъ, противъ требуемаго, коли-
чествѣ и были всегда дурного качества. Если же эти упущенія и замѣ-
чаемы были иногда, то, по безотлагательному объясненію съ главнымъ
докторомъ, они немедленно были исправляемы. Впрочемъ, завѣдывая бо-
лѣе хирургическимъ отдѣленіемъ госпиталя, я менѣе могъ встрѣтить
затрудненій относительно лекарствъ, а обильный запасъ перевязочныхъ
матеріаловъ, коими снабжали меня городскіе жители, вмѣстѣ съ полу-
чаемыми изъ аптеки, давалъ мнѣ полную возможность имѣть перевязку
больныхъ совершенно удовлетворительную. Въ первое время по откры-
тіи госпиталя въ фельдшерахъ замѣчаемъ былъ очевидный недостатокъ,
вскорѣ однако число ихъ увеличилось; и хотя не всѣ изъ нихъ были
достаточно свѣдущи въ своемъ дѣлѣ, но, испросивъ у главнаго доктора
распоряженія оставить при нихъ постоянно однихъ и тѣхъ-же фельдше-
ровъ, я впоследствии могъ ихъ приучить къ надлежащему уходу за боль-
ными. Въ госпитальной прислугѣ я не встрѣчалъ особенныхъ затруд-
неній; дѣйствительно между служителями моихъ палатъ было нѣсколько
увѣчныхъ, но на удачу не было увѣчье настолько велико, чтобы сдѣ-
лать его вовсе неспособнымъ къ выполненію обязанностей комнатной
прислуги. Притомъ-же и выздоравливающіе послѣ легкихъ поражений
вызывались на уходъ яв трудно больными товарищами, что, въ видѣ ги-
гиеническихъ мѣръ, очевидно не могло быть имъ возбраняемо.

Встрѣчавшіяся иногда упущенія въ надлежащемъ продовольствіи
больныхъ были каждый разъ объясняемы мною лично главному доктору.
Больные, по причинѣ слабости, или по свойству болѣзни, не ходившіе
въ баню, дѣйствительно не могли быть содержимы въ надлежащей опрят-
ности; это неудобство исправляемо было впрочемъ мѣстными обмываніи-
ми, насколько позволяла это возможность. Въ перемѣнѣ бѣлья я не имѣлъ
затрудненій и если встрѣчались больные, которымъ, по роду ихъ стра-
даній, необходима была таковая перемѣна по нѣсколько разъ въ день,
то требованія мои въ этомъ отношеніи всегда выполнялись съ удовле-
творительною точностью“. Подписалъ орд. проф. Иллиевскій. Факультетъ
передалъ рапортъ Иллиевского въ комиссію.

Въ 1867 году Иллинскій 2 раза выступалъ въ качествѣ офици-
альнаго оппонента при публичныхъ защитахъ диссертаций на доктора
медицины лѣварами: Матвѣемъ Глаголовымъ 8 марта, подъ заглавіемъ

„De gangraena nosocomiali“, и Ивановъ Щелковымъ 5 мая, подъ заглавіемъ: „Anatomica et physiologica apparatus urinarii in animalibus vertebratis descriptio“. Обѣ защиты признаны удовлетворительными; Глаголевъ и Щелковъ удостоены степени доктора медицины.

7-го сентября 1857 г. проф. Иллинскій вошелъ рапортомъ въ медицинскій факультетъ, въ которомъ проситъ ходатайства объ отправленіи его за границу безъ всякаго пособія со стороны министерства, но съ сохраненіемъ получаемого имъ по университету содержанія на одинъ годъ, а именно съ 1-го апрѣля 1858 г. по 1-е апрѣля 1859 г. въ Парижъ, Вѣну, Берлинъ и Прагу, а если позволить время и обстоятельства, то и въ Лондонъ. Медицинскій факультетъ, считая такое путешествіе г. Иллинскаго весьма полезнымъ, положилъ просить совѣтъ университета ходатайствовать объ этомъ, а чтобы на время отсутствія проф. Иллинскаго не было упущенія въ преподаваніи, медицинскій факультетъ предложилъ слѣдующія мѣры: въ текущемъ академическомъ году по 1-е апрѣля 1858 г. Иллинскій предполагаетъ окончить курсъ общей и описательной анатоміи; экзамены же по этимъ предметамъ изъявилъ согласіе производить проф. Нарановичъ. Въ будущемъ академическомъ году, въ 1-мъ семестрѣ преподаваніе простѣйшихъ отдѣловъ описательной анатоміи, какъ-то: ученіе о костяхъ, связкахъ и мускулахъ и преподаваніе общей анатоміи можно возложить на прозектора Вилкомирскаго подъ руководствомъ проф. Нарановича; преподаваніе же во 2 семестрѣ важнѣйшихъ отдѣловъ описательной анатоміи принимаетъ на себя проф. Нарановичъ. Практическія занятія со студентами должны быть поручены прозектору Вилкомирскому. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1858 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на командированіе Иллинскаго на годъ за границу, считая съ мая мѣсяца 1858 г., причемъ ему вѣнено въ обязанность по возвращеніи въ Россію представить отчетъ о его путешествіи.

Еще неуспѣлъ Т. С. Иллинскій возвратиться изъ заграничнаго путешествія (онъ возвратился въ іюнь мѣсяцѣ), какъ уже въ май мѣсяцѣ въ медицинскій факультетъ поступилъ запросъ отъ г. попечителя учебнаго округа о томъ, не имѣется ли препятствія къ перемѣщенію проф. Иллинскаго изъ Харьковскаго университета въ Петербургскую медико-хирургическую академію. По полученіи удовлетворительнаго отвѣта Тимоѣей Степановичъ Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству 14 іюня 1859 г. переведенъ ординарнымъ профессоромъ по каедрѣ патологической анатоміи въ С.-Петербургскую медико-хирургическую академію.

Отчетъ о заграничномъ путешествіи Иллинскаго присланъ въ медицинскій факультетъ Харьковскаго университета въ августѣ 1859 г., который и былъ признанъ весьма удовлетворительнымъ.

6-го мая 1859 года Иллинскій произведенъ въ статскіе совѣтники. Перешедши въ медико-хирургическую академію, Иллинскій, помимо обязанностей профессора, исполнялъ обязанности младшаго ординатора 2-го военного сухопутнаго госпиталя, а впослѣдствіи занималъ должность ученаго секретаря академіи.

Служба Иллинскаго въ Петербургѣ продолжалась при военно-медицинской академіи не болѣе *восьми лѣтъ*, такъ какъ уже въ 1867 г. состоялось увольненіе его съ назначеніемъ членомъ медицинскаго совѣта и почетнымъ членомъ военно-медицинскаго ученаго комитета.

Во время профессорства въ медико-хирургической академіи Т. С. Иллинскій работалъ очень много и съ полнымъ правомъ заслужилъ вниманіе со стороны начальства и уваженіе со стороны своихъ слушателей. За свою, сравнительно кратковременную, усердную службу проф. Иллинскій былъ награжденъ орденами до Владиміра 3 ст. включительно и чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. По отзывамъ его учениковъ проф. Иллинскій увлекательно читалъ лекціи патологической анатоміи и производилъ массу вскрытій, демонстрируя и подробно разъясняя находимыя при этомъ патологическія измѣненія. Патологическія вскрытія давали ему матеріалъ для научныхъ сообщений, которыя онъ печаталъ то въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ, то въ Медицинскомъ Вѣстникѣ.

Въ 1867 году Иллинскій поѣхалъ въ Парижъ лѣчиться, гдѣ, послѣ непродолжительнаго пребыванія, скончался 4 августа 1877 г., на 47 году жизни отъ послѣдствій искривленія позвоночнаго столба. Нѣкоторые предполагали у него бугорчатку мозга. За два мѣсяца до смерти у него началась изнурительная лихорадка, а незадолго до смерти у него образовался параличъ. Какъ на причину заболѣванія, нѣкоторые указываютъ на усиленные занятія Иллинскаго въ академіи патологической анатоміею и частое обращеніе съ трупами, при самыхъ невыгодныхъ гигиеническихъ условіяхъ помѣщенія для этихъ занятій.

Въ память профессора Т. С. Иллинскаго при медико-хирургической академіи была учреждена въ 1870 г. *премія* его имени. Положенія о преміи Иллинскаго напечатаны въ Медицинскомъ Вѣстникѣ за 1870 г. № 16, стр. 151, положенія эти слѣдующія:

1) На счетъ процентовъ съ капитала, собраннаго въ память ученой и учебной дѣятельности профессора Тимоѳея Степановича Иллинскаго учреждается въ медико-хирургической академіи премія подъ названіемъ „*Премія профессора Тимоѳея Степановича Иллинскаго*“.

2) Премія присуждается конференціею ежегодно, по представленію профессора патологической анатоміи, тому изъ студентовъ академіи ме-

дицинскаго отдѣленія, который представилъ самостоятельный трудъ письменный или печатный, доказывающій знакомство автора съ методами изслѣдованія по предмету патологической анатоміи или патологической гистологіи.

3) Если-бы на премію явились два соискателя и труды ихъ оказались-бы равнаго достоинства, то премія можетъ быть раздѣлена между обоими, но большаго дробленія преміи не допускается.

4) Если-бы въ какой-либо годъ неявилось соискателя, или представленныя имъ труды оказались не достойными преміи, въ такомъ случаѣ слѣдующее за этотъ годъ проценты причисляются къ основному капиталу для увеличенія размѣровъ преміи на будущее время.

5) Равнымъ образомъ дозволяется увеличеніе основнаго капитала принятіемъ новыхъ пожертвованій для той-же самой цѣли, съ соответствующимъ увеличеніемъ числа лицъ, которымъ можетъ быть присуждена премія.

Списокъ и рефераты печатныхъ трудовъ Т. С. Иллинскаго.

1) Отчетъ о занятіи въ отдѣленіи умалишенныхъ при 2-мъ С.-Петербургскомъ военно-сухопутномъ госпиталѣ за 1844/45 г. Записки Дубовицкаго 1845.

2) De mania. Diss. Doct. Med. Petrop. 1848.

3) Медико-психологическія замѣчанія объ остромъ видѣ умопомѣшательства. Записки Дубовицкаго. 1849.

4) О животныхъ клѣточкахъ. Рѣчь. Харьковъ 1855.

5) О болѣзняхъ въ военномъ временномъ № 3 госпиталѣ въ гор. Николаевѣ, Херсонской губ. въ апрѣлѣ 1856 г. Военно-Мед. Жур. 1856.

6) Анатомическое описаніе близнецовъ, сросшихся тазами. Прот. Рус. Врачей 1856, № 57, стр. 223.

7) Отчетъ о занятіяхъ за границею, представленный проф. Иллинскимъ совѣту Импер. Харьковскаго университета. Журн. Мин. Народ. Просв. 1860. Часть СІ.

8) Анатомическій характеръ гидронефроза. Военно-Медицинскій Журналь 1861, ч. 80, 3.

9) Расширеніе дыхательнаго горла. Мед. Вѣст. 1861, №№ 16 и 17.

10) Анатомио-патологическія замѣтки за 1860—61 акад. годъ. Мед. Вѣстникъ 1861, №№ 37—42.

11) Разрывъ аорты, вскрывшейся въ правое предсердіе. Медич. Вѣстн. 1863, №№ 39—40.

12) Патолого-анатомическія замѣтки за 1861/62 и 1862/63 академ. учебные годы. Мед. Вѣстн. 1863, №№ 46—52.

13) Для исторіи саркоматозныхъ генерализацій. Мед. Вѣст. 1864, № 43—46.

14) Мѣстныхъ атрофій мозга и ихъ уравнивающія явленія. Мед. Вѣст. 1866, № 27—28.

15) Метастатическій канкроидъ печени съ переходомъ въ карциномъ. Мед. Вѣст. 1860, № 47—49.

Примѣчаніе. У Л. О. Змѣева (Русскіе врачи-писатели) въ статьѣ о Т. С. Иллинскомъ, въ числѣ первыхъ его печатныхъ трудовъ, поименована по ошибкѣ статья подъ названіемъ „*Большая внутренняя грыжа (hernia diaphragmatis), съ аневризмою обоихъ желудочковъ сердца*“, напечатанная въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ за 1841 г., часть XXXVII, № 1, стр. 1—15.

Считаю нужнымъ внести поправку, что статья эта *составлена не Тим. Ст. Иллинскимъ, а штабъ-лѣваремъ И. Иллинскимъ.* Въ 1841 г., когда напечатана эта статья, Тимошей Степановичъ былъ еще студентомъ мед.-хир. акад., такъ какъ онъ окончилъ курсъ только въ 1844 г.

I. Отчетъ занятій въ отдѣленіи умалишенныхъ при второмъ военно-сухопутномъ С.-Петербургскомъ госпиталѣ въ 1844/45 году, составленный Иллинскимъ. Записки по части врачебныхъ наукъ, издаваемые при Императорской С.-Петербургской медико-хирургической академіи П. Дубовицкимъ. С.-Пб. 1845 г. Кн. IV Стр. 119—148.

Статья заключаетъ въ себѣ 30 страницъ.

„Душевныя болѣзни составляютъ предметъ въ высшей степени любопытный: дѣйствія души чрезвычайно разнообразны, а потому и уклоненія ея отъ нормальнаго состоянія представляютъ также множество замѣчательныхъ и разнообразныхъ явленій“. Такими словами авторъ начинаетъ свой отчетъ.

Сказавши нѣсколько словъ о важности и необходимости изученія душевныхъ болѣзней, авторъ поясняетъ, что большая часть страданій души находится въ непосредственной связи съ первоначальнымъ измѣненіемъ мозга. Мозговая дѣятельность обширна, многозначительна и разнообразна; этимъ объясняется чрезвычайное разнообразіе душевныхъ болѣзней. Характеры и свойство душевныхъ болѣзней находятся впрочемъ подъ вліяніемъ и другихъ многихъ причинъ, изъ нихъ нѣкоторыя заключаются въ самомъ организмѣ, другія же постороннія. Къ первымъ относится тѣлосложеніе, полъ и возрастъ, а ко вторымъ воспитаніе, образъ жизни и занятія, а также общія понятія и духъ народа, свойственныя вѣку.

Предпославъ краткій взглядъ на свойство душевныхъ болѣзней, авторъ затѣмъ переходитъ къ отчету о наблюдавшихся имъ болѣзненныхъ случаяхъ въ отдѣленіи умалишенныхъ въ теченіи 18^{44/45} академическаго года. Всѣхъ больныхъ съ сентября 1844 и по іюнь 1845 г. было 75 человѣкъ, изъ коихъ страдали: Melancholia—16, Mania—44, Monomania—1, Fatuitas—5 и Delirium tremens.—9. По званіямъ больные распредѣлялись такъ: офицеровъ—12, нижнихъ чиновъ—53 и разночинцевъ—10. По исходамъ болѣзней: выздоровѣли—15, получили облегченіе—21, умерли—13 и остались въ прежнемъ положеніи—26. Ближайшими причинами смерти были: чахотка легкихъ, нервный ударъ, водянка и скорбуть.

Засимъ для большей иллюстраціи заболѣваній авторъ приводитъ подробныя исторіи болѣзней болѣе интересныхъ четырехъ случаевъ. *Первый случай* наблюдался на 33-лѣтнемъ субъектѣ и отличался тѣмъ, что при этомъ а) былъ чрезвычайно сильный бредъ, бѣшенство, доходившее до изступленія и б) тѣмъ, что болѣзнь имѣла ясно послабляющій типъ. Больной буйствовалъ и не спалъ въ теченіе 7 дней. Изнуренный, онъ затѣмъ погрузился въ глубокой сонъ, продолжавшійся нѣсколько часовъ. Послѣ сна припадки хотя по временамъ и ожесточались, но зато скоро переходили въ тихій бредъ (delirium mite). Первое послабленіе болѣзни продолжалось 35 дней, послѣ которыхъ послѣдовало новое ожесточеніе припадковъ, впрочемъ не надолго. По истеченіи 3 мѣсяцевъ больной видимо выздоровѣлъ, но все таки былъ оставленъ для наблюденія до истеченія пяти мѣсяцевъ и тогда уже выписанъ изъ больницы. *Второй случай* замѣчательенъ потому, что манія сопровождалась значительными приливами крови къ головѣ и окончилась очевидно критическимъ переломомъ. Еще до поступленія на службу больной страдалъ головною болью, которая еще болѣе усилилась въ теченіе службы и довела до маніи. Бредъ по временамъ тихій; больной потерялъ понятіе о времени и мѣстѣ. Приложенное лѣченіе мало помогало. Затѣмъ безъ видимыхъ причинъ на шеѣ сталъ образовываться нарывъ и когда этотъ послѣдній лопнулъ, то по выхожденіи гноя обнажилась большая гангренозная язва, дававшая ежедневно массу отдѣленія. Послѣ вскрытія нарыва припадки маніи значительно ослабѣли, а по залѣченіи язвы больной совершенно оправился. *Третій случай* отличался извѣстною правильною перемежаемостью припадковъ maniae religiosae, въ формѣ mania intermittens. Больной послѣ нѣсколькихъ часовъ довольно буйнаго религіознаго бреда впадалъ въ сонное состояніе. Послѣ пробужденія онъ чувствовалъ себя совершенно здоровымъ и удивлялся, почему попалъ въ больницу, но такой свѣтлый моментъ продолжался только около

сутокъ, послѣ чего онъ снова приходилъ въ безсознательное, буйное состояніе. Перемежаемость припадковъ навела на мысль лѣчить его хининомъ и лѣченіе это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. *Четвертый случай* интересенъ по удивительному перелому болѣзни. Принятый на службу солдатъ заподозрѣнъ былъ въ притворномъ умопомѣшательствѣ и помѣщенъ на испытаніе въ больницу. Послѣ продолжительнаго наблюденія признано расстройство высшей сферы умственной дѣятельности въ характерной формѣ fatuitatis. Полнѣйшее несознаніе окружающаго, апатія, похотливость; больной часто онанировалъ. Надежды на излѣченіе не было, тѣмъ не менѣе однакожъ силою натуры умственные способности начали по немногу восстанавливаться. Выздоровленіе шло очень медленно, и замѣчательно, что по мѣрѣ выздоровленія похотливость падала и больной не сталъ заниматься онанизмомъ. Послѣ полного выздоровленія появилось мужское безсиліе (impotentia virilis).

Въ заключеніе отчета авторъ говоритъ о delirium tremens и о томъ, что это болѣзненное состояніе нерѣдко соединяется съ mania religiosa, или же съ mania erotica и заканчиваетъ описаніемъ случая, гдѣ больной буйствовалъ и страдалъ галлюцинаціями: видѣлъ вокругъ себя пауковъ и ядовитыхъ змій. Слабительныя и жидкій амміакъ въ молоткѣ маковыхъ сѣмянъ успокоили больного. Послѣ хорошаго сна больной совершенно оправился.

II. De Mania fragmenta medico-psychologica. Dissertatio inauguralis. Timotheus Illynsky. Petropoli 1848. Диссертація на латинскомъ языкѣ въ 86 страницъ.

Во *введеніи* излагается историческая часть. Указывается на то, что о сумасшествіи писали уже Гиппократъ, Асклепιάдъ, Aretaeus. Болѣе подробно говорятъ о маніи и ея лѣченіи Caelius Aurelianus, а позже Галенъ. Далѣе цитируются Jacobus Sylvius, Van-Helmont, Sylvius Deleboë, Fel. Plater, Sennert, Sydenham, Willisius, Bonet, Baglivi, Stahl, Voërhave, Morgagni, Valsalva, Cullen, Pinel, Esquirol, Broussais, Gall и др.

Въ главѣ „*опредѣленіе болѣзни*“ авторъ говоритъ, что mania (insania, furor mania, delirium maniacorum, hyperphrenie, chorea facultatum intellectualium) есть безлихорадочная болѣзнь мозга, состоящая въ перепутаніи и совершенномъ извращеніи всѣхъ его отправлениямъ.

Въ главѣ „*symptomatologia*“ авторъ, обрисовавши вкратцѣ картину, по которой опредѣляется вообще помѣшательство, прибавляетъ, что послѣднее можетъ быть въ видѣ monomania или polymania. Помѣшательство является въ трехъ формахъ: 1) болтливость (loquacitas), 2) тихое помѣшательство (delirium mite) и 3) буйное (delirium furiosum). Перечисляя подробно наружныя признаки каждой изъ этихъ трехъ формъ

помѣшательства, авторъ въ дополненіе описываетъ нѣсколько наблюдавшихся имъ случаевъ подобнаго рода. Ниже разбираются припадки, наблюдаемые при *mania*, къ отдѣльности; такъ относительно неистовства, буйства, считавшагося патогнитическимъ признакомъ *mania*, авторъ, согласно съ мнѣніемъ Эсвиrolя, полагаетъ, что буйство есть случайное, но не постоянное явленіе. Сознаніе у маниаковъ или вполне сохранено, или болѣе или менѣе потемнено, или вполне уничтожено. Галлюцинаціи, причисляемыя къ наиболѣе частымъ симптомамъ *mania*, по ихъ свойству должны быть отнесены къ болѣзненно-измѣненной способности сознать. Причины галлюцинацій лежатъ не въ периферіи, а въ собственномъ центрѣ чувствительности. Галлюцинаціи наблюдаются не только у душевно-больныхъ, но и у здоровыхъ. Описаніе и объясненіе галлюцинацій дополняется цитатами изъ сочиненій Esquirol'a, Blumhöder'a, Marc'a и Calmeil'a и заключается описаніемъ интереснаго случая галлюцинацій, наблюдавшагося самимъ авторомъ. Состояніе памяти у маниаковъ бываетъ хорошее, хотя изрѣдка видимо она отсутствуетъ. Путемъ воображенія маниакъ удаляется отъ окружающаго міра. Чувствительность у маниаковъ можетъ быть или увеличена, или уменьшена, или даже извращена; въ послѣднемъ состояніи причисляются иллюзіи и галлюцинаціи. Авторъ подробно излагаетъ различныя формы тѣхъ и другихъ и зависимость ихъ отъ извѣстныхъ условій. Что касается явленій въ физической сферѣ организма у маниаковъ, то мышечная сила выражается нерѣдко сильными эволюціями и въ тоже время съ невѣроятною крѣпостью и силою. Многіе маниаки страдаютъ приливами крови къ головѣ, отсюда головныя боли, головокруженіе, красный цвѣтъ лица, глазъ и проч., пульсъ по большей части ускоренъ. Пищевареніе у маниаковъ болѣе или менѣе нарушено; питаніе уменьшено. Отдѣленія и выдѣленія явно нарушены: сухость кожи и слизистыхъ оболочекъ, склонность къ запорамъ. Сонъ также почти всегда нарушенъ и тѣмъ больше, чѣмъ сильнѣе бредъ, поэтому они подъ вліяніемъ этого послѣдняго гуляютъ, кричатъ, поютъ и проч.

Въ главѣ „*описаніе болѣзни*“ авторъ описываетъ три ея періода: а) *stadium primum seu incrementi*, когда нарушеніе душевныхъ способностей только что начинается, но когда еще возможно наблюдать и свѣтлыя промежутки, б) *stadium secundum*—когда болѣзненные симптомы достигаютъ своего *maximum'a* и с) *stad. tertium*, когда припадки по немногу смягчаются, при чемъ исходъ можетъ быть или въ выздоровленіе, или болѣзнь переходитъ въ хроническое состояніе.

Въ главѣ „*Varietates*“ авторъ описываетъ три разновидности *mania* по Georget и *Hyperphrenie Guislain'a*. Говоря о теченіи *mania*, ав-

торъ останавливается на перемежающемся ея типѣ (*mania intermittens*) и тутъ приводится соответственное собственное наблюдение.

Въ главѣ „*phaenomena critica*“ авторъ говоритъ, что иногда въ маніи наблюдаются критическія явленія, послѣ которыхъ замѣчается или значительное улучшение, или даже полное выздоровленіе. Къ критическимъ явленіямъ авторъ причисляетъ менструальныя и геморроидальныя кровотеченія, разнаго рода кожныя высыпанія (*erysipelas, fungiculi, abcessus, anthrax*), а также появленіе отека ногъ. Сказанное подтверждается приведеніемъ описаній случаевъ изъ собственной практики. Появленіе тучности у маніаковъ служитъ неблагоприятнымъ явленіемъ.

Въ главѣ „*aetiologia*“, авторъ подробно перечисляетъ причины и условія развитія болѣзни, зависящія отъ тѣлосложенія, пола, возраста, наследственнаго расположенія, воспитанія, образа жизни, а также отъ времени года, излишка употребленія спиртныхъ напитковъ и отъ онанія. Къ случайнымъ причинамъ авторъ относитъ ушибы головы, прекращеніе естественныхъ или привычныхъ отдѣленій, различныя высыпанія на кожѣ. Къ случайнымъ причинамъ изъ сферы психической причисляются: любовь, страхъ, гнѣвъ и проч.

При маніи нерѣдко наблюдаются „*осложненія*“, изъ нихъ наичаще бываютъ параличи; авторъ приводитъ свое наблюдение подобнаго рода; затѣмъ легочная чахотка. Къ опаснѣйшимъ осложненіямъ авторъ причисляетъ *meningitis* и сообщаетъ наблюдавшійся имъ такой случай. Въ числѣ осложненій называются также *apoplexia, hydrops, febris hectica: tabes dorsalis, febres nervosae typhoideae*.

Въ главѣ „*therapia*“ авторъ говоритъ, что мѣры, которыя должны быть приняты при лѣченіи маніаковъ, должны удовлетворить тремъ показаніямъ: а) чтобы больной ни себѣ, ни другимъ не причинилъ вреда, б) стараться удалить болѣзненные осложненія, присоединяющіяся изъ матеріальной сферы организма и с) лѣченіе самой болѣзни. Первымъ требованіемъ удовлетворяетъ изоляція больныхъ и присмотръ; при второмъ условіи лѣчатся всѣ осложняющія болѣзни: при приливахъ—кровопусканія; при сыпяхъ, наружныхъ выдѣленіяхъ и отдѣленіяхъ—соответствующее лѣченіе. Что же касается собственно до лѣченія маніи, то авторъ прежде всего останавливается на мушкахъ и затѣмъ на теплыхъ ваннахъ съ одновременными холодными примочками на голову. Далѣе перечисляются *remedia narcotica: opium, digitalis, datura stramonium, aq. laurocerasi*, причѣмъ указываются показанія для ихъ употребленія. При упадкѣ силъ и энергіи рекомендуютъ *excitantia: валерьяну, арнику, камфору*. Какъ на важномъ условіи при лѣченіи маніаковъ авторъ останавливается на соответственной діетѣ. Последнія страницы дисер-

таціи посвящаються описанію, такъ сказать психическаго лѣченія больныхъ: нравственное вліяніе, убѣжденія и увѣщанія самого врача и окружающихъ, удаленіе отъ всего того, что можетъ раздражать больныхъ и возбуждать психику. Заканчиваетъ свой трудъ авторъ изложеніемъ хода выздоровленія и обстоятельствъ, способствующихъ такому.

Къ диссертации приложены слѣдующіи девять положеній:

- 1) Status incurabilis non semper pro insanabili declarandus est.
- 2) *Mente alienatorum nostris temporibus numerus magis magisque crescens non tam a psychica majori evolutione, quam ab educatione prava oriri videtur.*
- 3) *Ad bubones aperiendos Kali causticum cultro saepius praeferendum est.*
- 4) *In mania idiopathica, nullis comitata complicationibus venaesectionem nunquam locum obtinere persuasum habemus.*
- 5) *Sub delirio tremente, apud plethoricos evoluto, ammonium liquidum opiatum praeferendum esse, propria experientia novimus.*
- 6) *Orchitis blennorhoica nulli auxilio tam cito sanatur, quam tunicae vaginalis scarrificationibus.*
- 7) *Cholerae symptomata cum febris algidis sic dictis magnam sistunt analogiam.*
- 8) *Monomaniam apud homines infimae conditionis rarissimam existimamus.*
- 9) *Theoria morborum mentalium, tanquam basis Medicinae forensis, hucusque desideratur.*

III. О животныхъ клѣточкахъ. Рѣчь, написанная для произнесенія въ торжественномъ собраніи Императорскаго Харьковскаго университета 30 августа 1855 г. ординарнымъ профессоромъ Т. Ильинскимъ Харьковъ. 1855 г.

Рѣчь заключаетъ въ себѣ 43 страницы. Въ началѣ своей рѣчи ораторъ говоритъ о быстромъ развитіи гистологіи. Едва прошло полъ вѣка со времени общей анатоміи Х. Вичат, какъ уже гистологія стала на ряду съ такими науками, надъ которыми трудились многіе ученые и въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Излагая далѣе вкратцѣ исторію развитія гистологіи, ораторъ приводитъ въ послѣдовательномъ порядкѣ потрудившихся надъ ней. Такъ, онъ упоминаетъ о Malpighi, Leewenhoeck Schwammerdam, Doelinger, Mayer, Raspail, Dutrochet, R. Brown, Schleiden Purkinje, Valentin, Turpin, Schulze и Henle. Затѣмъ переходитъ къ „*составу животной клѣточки*“. Клѣточка состоитъ изъ однородной оболочки и жидкаго содержимаго, въ которомъ находится ядро, а въ послѣднемъ ядрышко. Оболочка состоитъ изъ протеиноваго вещества. Содержимое оболочки жид-

ко и состоитъ изъ раствора протеиноваго вещества, солей и жирныхъ частицъ. Nucleus есть круглое или овальное тѣло по Schwann'у и Kölliker'у, имѣеть полость, въ которой заключено ядрышко (nucleolus). Ядро помѣщается внѣ центра клѣточки на внутренней поверхности оболочки.

Переходя далѣе къ „процессу образованія животныхъ клѣточекъ“, ораторъ говоритъ, что клѣточка развивается изъ цитобласты, состоящей изъ бѣлковыхъ соединеній, жира и небольшого количества солей. Cytoblastema составляетъ содержимое клѣточекъ и промежуточное вещество между ними. Консистенція цитобласты различная. Процессъ образованія клѣточекъ начинается появленіемъ въ цитобластѣ элементарныхъ зернушекъ. Образованіе перепонки клѣточки по Ascherson'у и Henle происходитъ при соприкосновеніи бѣлковъ съ жирами. Элементарныя зернушки находятся въ дрожательномъ движеніи (Брауновское молекулярное движеніе). Элементарныя зернушки служатъ къ образованію ядеръ. По этому поводу приводятся мнѣнія Schwann'а, Schleiden'а, Henle и Vogel'я. По Reichert'у ядрышки появляются въ ядрѣ въ дальнѣйшихъ періодахъ развитія ядра. Процессъ образованія оболочки вокругъ ядра по Schwann'у происходитъ осажденіемъ на наружной поверхности зерна слоя массы, отличной по своимъ свойствамъ отъ окружающей бласты. Затѣмъ излагается теорія образованія животныхъ клѣточекъ Raspail'я и Schwann'а, которые на образованіе клѣточекъ смотрятъ какъ на кристаллизацію органическихъ веществъ.

Далѣе лекторъ говоритъ, что „размноженіе клѣточекъ“ бываетъ двухъ видовъ: или онѣ образуются самостоятельно, или онѣ развиваются изъ другихъ, существовавшихъ прежде; въ послѣднемъ случаѣ новыя клѣточки развиваются внутри старыхъ, или происходятъ чрезъ дѣленіе этихъ послѣднихъ. Самостоятельное (интерцеллюлярное) размноженіе клѣточекъ состоитъ въ томъ, что клѣточки развиваются въ окружающей ихъ бластѣ (шарики лимфы, клѣточки кожицы, яйца, сѣмени и др.). Размноженіе посредствомъ образованія новыхъ клѣточекъ внутри старыхъ наблюдается въ первоначальномъ развитіи зародыша, причѣмъ старая клѣточка производитъ внутри себя двѣ молодыхъ (Mutterzelle, Tochterzellen). Приводятся при этомъ наблюденія и мнѣнія Armand de Quatrefages, Dumortier, Reichert'а, Bischoff'а, Valentin'а, Schwann'а, Müller'а, Kölliker'а. Размноженіе клѣточекъ посредствомъ дѣленія старыхъ на двѣ новыя замѣчено было впервые Remak'омъ и подтверждено Kölliker'омъ.

Замѣчательно хорошо далѣе лекторъ описываетъ „метаморфозы клѣточекъ“. При образованіи разнородныхъ тканей организма клѣточка или не претерпѣваетъ существенныхъ измѣненій и остается клѣткой,

или же типическія ея свойства совершенно исчезаютъ въ слѣдствіе перемѣны состава ея частей. Клѣточки, удерживающія первичную свою форму во все время своего существованія, встрѣчаются въ крови, лимфѣ, питательномъ сокѣ, въ жидкостяхъ отдѣляемыхъ железами, въ глубокомъ слое эпидермиса, въ эпителии, въ сѣрой массѣ мозга, въ костномъ мозгу и въ хрящахъ. Клѣточки, теряющія самостоятельность въ дальнѣйшихъ моментахъ своего существованія, представляютъ намъ рядъ перемѣнъ, обнаруживающихся въ трехъ главныхъ частяхъ ихъ состава, именно: въ зернѣ, содержимомъ и оболочкѣ. Разсмотрѣвши далѣе подробно измѣненія ядра, содержимаго и оболочки и объяснивши образованіе разнообразныхъ тканей человѣческаго организма изъ клѣточекъ, ораторъ заканчиваетъ свою рѣчь изложеніемъ „жизненныхъ свойствъ клѣточекъ“, проявляющихся въ трехъ видахъ: клѣточка способна воспринимать въ себя органическія вещества, разнообразно измѣнять ихъ и наконецъ выдѣлять таковыя изъ себя.

IV. О болѣзняхъ, господствовавшихъ въ военно-временномъ № 3 госпиталѣ (въ гор. Николаевѣ Херсонской губерніи) въ апрѣлѣ 1856 года. Профессора Харьковскаго университета Т. С. Иллинскаго. Военно-Медицинскій журналъ. 1856. Часть LXVIII.

Отчетъ заключаетъ въ себѣ 18 страницъ. Т. С. Иллинскій по Высочайшему повелѣнію былъ командированъ въ 1856 г. въ Южную армію и завѣдывалъ въ г. Николаевѣ временнымъ госпиталемъ, гдѣ помѣщалось 1000 человекъ больныхъ. Въ помощь ему были даны шесть молодыхъ врачей. Болѣзни, господствовавшія въ это время, были тифозная горячка, поносъ и цынга.

1) *Тифозная горячка.* Между признаками болѣзни авторъ подчеркиваетъ слѣдующіе: потеря аппетита, блескъ глазъ и быстрый упадокъ силъ; пульсъ ускоренъ и слабъ; ознобъ перемежался жаромъ и при возрастающемъ жарѣ болѣзнь принимала тифозный характеръ. Приводится затѣмъ одинъ случай тифа, окончившійся смертью. При вскрытіи найдено: мягкая оболочка мозга слабо гиперемирована; печень и селезенка увеличены въ объемъ; большое скопленіе серозной жидкости въ брюшной полости; въ толстыхъ кишкахъ развитіе сосудовъ и мѣстами кровавыя подтеки. Одиночныя железы повсюду увеличены.

Теченіе болѣзни совершалось не рѣдко быстро. Припадки болѣзни имѣли отпечатокъ то катарральнаго, то гастрическаго характера. Приводится случай сыпного тифа, окончившагося летальнымъ исходомъ. При вскрытіи найдено: гиперемія твердой и мягкой оболочекъ мозга; скопленіе жидкости въ желудочкахъ мозга и околосердечной сумкѣ; печень дряблая; серозный покровъ кишечнаго канала инъецированъ. При пете-

химальномъ тифѣ наблюдался сильный упадокъ мышечной дѣятельности; больные умирали въ безсознательномъ состояніи. При счастливыхъ исходахъ выздоровленіе шло медленно. При пораженіи печени болѣзнь принимала форму typhus icteroides; всѣ таковыя случаи имѣли неблагоприятный исходъ; кожа у такихъ больныхъ проникнута была желтымъ цвѣтомъ. Авторъ приводитъ одинъ изъ такихъ случаевъ, окончившійся летально, причемъ при вскрытіи найдена, между прочимъ, мускатная размягченная печень и сильно увеличенная селезенка. Далѣе авторъ говоритъ, что наблюдались случаи тифа, осложненные рожею, которая, развиваясь на одномъ мѣстѣ, проходила затѣмъ по всему тѣлу; незамѣчалось только распространенія рожи на волосистую часть головы. При этомъ описанъ одинъ изъ такихъ случаевъ, окончившійся летально съ приведеніемъ протокола вскрытія.

Воспаленіе околушныхъ железъ наблюдалось довольно рѣдко, но развившись вполне составляло самое неблагоприятное явленіе: больные умирали прежде, чѣмъ можно было открыть въ железѣ збыленіе. Приводится случай подобнаго заболѣванія при тифѣ (лѣкарь Вильчинскій), окончившійся смертью.

Анатомо-патологическое изслѣдованіе умершихъ отъ тифозной горячки въ большей части случаевъ показало слѣдующія главнѣйшія явленія:

Въ полости черепа: переполненіе кровью мозговыхъ оболочекъ, выржавшееся иногда и въ самомъ мозгѣ. Серозныя отложенія въ полости черепа и желудочкахъ мозга, равно и въ промежуткахъ подъ паутинной оболочкой, которая представлялась мутною.

Въ полости груди: катарральное состояніе слизистой оболочки дыхательныхъ органовъ, не рѣдко съ значительнымъ окрашиваніемъ и скопленіемъ пѣнистой слизи въ тонкихъ вѣтвяхъ. Гипостатическое переполненіе легкихъ въ задней части нижнихъ долей, но иногда явившееся исключительно въ однихъ верхнихъ доляхъ; въ послѣднемъ случаѣ очевидны были всѣ признаки настоящей гепатизаціи. Сердце вялое, дряблѣе съ небольшимъ количествомъ жидкой крови въ полостяхъ.

Въ полости живота: кишечный каналъ никакихъ постоянныхъ измѣненій не представлялъ; иногда встрѣчались мѣстная краснота слизистой оболочки, отекъ подслизистой ткани съ разбухшимъ эпителиемъ; чаще наблюдалось значительное развитіе одиночныхъ железъ толстой кишки, весьма близкое къ изъязвленію и въ нѣсколькихъ случаяхъ настоящее изъязвленіе. Печень представлялась увеличенною въ объемѣ, мускатною въ различной степени, съ яснымъ уменьшеніемъ плотности. Селезенка постоянно и притомъ значительно была увеличена въ объемѣ съ раз-

мягченіемъ существа иногда до такой степени, что представляла плотный мѣшокъ, наполненный грязною, темносѣрою, полужидкою массою, свободно вытекающей по вскрытіи мѣшка.

Кровь темная и жидкая съ склонностью образовывать подтеки въ кожѣ, въ слизистой и серозной оболочкахъ.

При лѣченіи тифозныхъ авторъ прилагалъ правильный уходъ. Въ извѣстныхъ случаяхъ употреблялись рвотныя, среднія соли, каломель, пѣивки, кровесосныя банки, потогонныя, хлорная вода. Снаружи обтиранія тѣла укусомъ, холодныя примочки на голову.

2) *Поносъ*—развивался подъ вліяніемъ двухъ главныхъ дѣятелей: тифознаго процесса и цынготнаго худосочія. Испражнения сначала состояли изъ слизи, вѣлочковъ эпителія; впоследствии они дѣлались гноевидными, проникнутыми черною кровью. Число испражнений иногда доходило до невѣроятнаго. Къ поносу присоединяется упадокъ силъ, сильная жажда; температура уменьшена, пульсъ малый.

Вскрытія показали сосредоточеніе измѣненій въ толстой кишкѣ и прогрессивное увеличеніе этихъ измѣненій къ нижнему концу кишки. Однакожъ и тонкая кишка не всегда свободна была отъ измѣненій.

Описаны два случая смерти отъ поноса и приводятся протоколы вскрытій.

3) *Цыма*. Авторъ говоритъ, что пораженныхъ цынгой было значительное число. Наблюдалось обыкновенно пораженіе десенъ, распространявшееся нерѣдко на твердое небо съ образованіемъ кровотоочной язвы. На нижнихъ конечностяхъ постоянно замѣчаемы были пятна темнаго цвѣта въ видѣ петехій, а потомъ въ видѣ большихъ кровавыхъ подтековъ. Наблюдался также отекъ подкожной соединительной ткани; иногда встрѣчались скопленія жидкости, преимущественно въ грудной полости; наблюдались также отвердѣнія мягкихъ частей, около колѣнныхъ суставовъ. Нѣкоторые изъ больныхъ страдали частыми кровотечениями изъ носу.

При вскрытіяхъ труповъ постоянно находимы были кровавыя подтеки на поверхности слизистыхъ и серозныхъ оболочекъ; обильныя, жидкія, окрашенныя кровью скопленія въ большихъ полостяхъ тѣла. Подкожная и промежуточная соединительныя ткани проникнуты были серозной жидкостью; мѣстами встрѣчались цынготныя отложенія въ промежуткахъ между мускулами, въ массѣ органовъ и на поверхности оболочекъ.

Для лѣченія больные выводимы были въ теплое время изъ палатъ на свѣжій воздухъ. Кромѣ того употреблялись минеральныя кислоты, эфирныя и спиртовныя вещества, горькія средства, хинныя препараты и желѣзо.

V. Отчетъ о занятіяхъ за границею, представленный проф. Иллинскимъ Совѣту Императорскаго Харьковскаго университета.

Журн. Мин. Нар. Просв. часть CV. 1860 г. Отчетъ заключаетъ въ себѣ 40 страницъ.

Первымъ городомъ для своихъ занятій проф. Иллинскій избралъ *Парижъ*, гдѣ въ теченіи двухъ съ лишнимъ мѣсяцевъ пользовался преподаваніемъ въ l'École de Medecine и въ Collège de France и кромѣ того посѣщалъ богатія анатомическія собранія по нормальной анатоміи Musée Ogrila и по патологической анатоміи Musée Dupuytren. Одинадцать страницъ посвящено Иллинскимъ на перечисленіе нѣкоторыхъ только препаратовъ, находящихся въ музеяхъ Орфила и Дюпюитрена. Иллинскій съ особенной похвалой отзывается о богатыхъ собраніяхъ препаратовъ въ обоихъ этихъ музеяхъ. Далѣе описывается устройство и занятія въ Ecole de dissection, которая посвящена исключительно практическимъ занятіямъ. Завѣдующимъ работами былъ Жагжавау. Всѣ трупы, предназначенныя для анатомическихъ работъ наливаются черезъ артеріи растворомъ le sulfite de soude, черезъ что они въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ сохраняются свѣжими; открытіе этого средства принадлежитъ Sucquet, извѣстному изобрѣтеніемъ способа бальзамированія посредствомъ хлористаго цинка. Другое огромное заведеніе для практическихъ занятій Ecole pratique des hopitaux (Clamart) находится подъ управленіемъ проф. Serres. Матеріала для занятій здѣсь больше; трупы бальзамируются. Находящійся при заведеніи анатомическій музей представляетъ мало замѣчательнаго. Въ Clamart Иллинскій познакомился съ однимъ д-ромъ дентистомъ Рор, старикомъ 75 лѣтъ, который до преклонныхъ лѣтъ работалъ надъ улучшеніемъ способа бальзамированія и увѣренъ былъ, что нашелъ этотъ способъ, но держалъ его въ секретѣ. Иллинскій съ похвалой отзывается о тѣхъ препаратахъ, которые приготовлены были д-ромъ Рор и сохранялись неповрежденными въ теченіе 15—30 лѣтъ. Описывая Musée Thiberg, находившійся подъ вѣдомствомъ д-ра Léger'a, Иллинскій описываетъ одновременно и фабрику Тибера, гдѣ приготовляются искусственные нормальные и патологическія анатомическія препараты. Во время пребыванія своего въ Парижѣ Иллинскій слушалъ лекціи Варша по патологической анатоміи и Кл. Бернара по физиологіи; кромѣ того посѣщалъ клиники Труссо, Нелятона, Рикара и Шассеньяка.

Другой городъ, который избралъ для своихъ занятій Иллинскій, былъ *Берлинъ*, гдѣ онъ пробылъ весь зимній семестръ. Занятія его состояли въ изученіи анатомическихъ музеевъ, въ практическихъ занятіяхъ и въ посѣщеніи лекцій. Анатомическій музей и анатомическій театръ, видимо, неособенно понравились Иллинскому. Анатомическій му-

зей оказался не особенно богатымъ, а анатомическій театръ плохо приспособленнымъ къ занятіямъ по небольшимъ размѣрамъ и плохому освѣщенію. О лекціяхъ анатоміи и гистологіи проф. Рейхерта Иллинскій даетъ похвальные отзывы. Патолого-анатомическимъ институтомъ Вирхова Иллинскій остался очень доволенъ. Онъ съ особенной похвалою отзывается какъ о лекціяхъ и демонстраціяхъ проф. Вирхова, такъ равно и объ устройствѣ института для практическихъ занятій и о патолого-анатомическомъ музеѣ. Останавливаясь на демонстративномъ курсѣ, онъ подробно описываетъ извѣстныя рельсовые приспособленія для передвиженія микроскоповъ при демонстраціяхъ. Химической лабораторію при Вирховѣ въ то время завѣдывалъ Гоппе. Передавши затѣмъ, какъ проф. Вирховъ велъ свой демонстративный курсъ, демонстрируя грубые и микроскопическіе препараты (послѣдніе приготовлялись самими слушателями), Иллинскій говоритъ, что Вирховъ внимательно относится къ каждому микроскопическому препарату, сдѣланному каждымъ изъ слушателей, поясняя при этомъ все, что можно видѣть на препаратѣ. Ассистенты Вирхова, Гоппе и Реклингаузенъ, тоже читали отдѣльные демонстративные курсы. Помимо всего сказаннаго, проф. Иллинскій въ Берлинѣ посѣщалъ лекціи Грефе, Лангенбека и Ремака.

Въ *Прагѣ* вниманіе Иллинскаго привлекъ 1) анатомическій институтъ, находившійся въ завѣдываніи проф. Богдалека. Аудитория и анатомическій театръ хорошо приспособлены для своихъ цѣлей. Въ музеѣ находятся прекрасные препараты слуховаго органа челоуѣка и коллекція костей, по которой можно слѣдить процессъ окостенѣнія, приготовленные проф. Илькомъ. Чудныя инъекціи сосудовъ проф. Гиртля и тонкіе нервные препараты проф. Богдалека. 2) Анатоми-патологическій институтъ находится въ завѣдываніи проф. Трейца. Здѣсь производится ежегодно около 1000 патологическихъ вскрытій. При институтѣ находится музей, заключающій въ себѣ весьма много рѣдкихъ патологическихъ препаратовъ. 3) Въ дѣтскомъ госпиталѣ Лешнера анатомическій отдѣлъ находится въ завѣдываніи приватъ-доцента Ламбла, который помимо производства вскрытій давалъ частные курсы нормальной и патологической гистологіи.

Переѣхавъ для занятій въ *Вѣнну*, Иллинскій посѣщалъ лекціи проф. Гиртля, отъ которыхъ онъ былъ въ восторгѣ. Извѣстный Гиртлевскій музей, богатый прекрасными препаратами, обратилъ вниманіе автора „отчета“ и онъ посвящаетъ ему и другому анатомическому музею въ Josephinum нѣсколько страницъ, перечисляя нѣкоторые изъ препаратовъ. Съ такимъ же усердіемъ Иллинскій посѣщалъ лекціи и вскрытія проф. Рокитанскаго и изучалъ музей патологической анатоміи

заключающій въ себѣ (въ 1859 году) болѣе 2¹/₂ тысячъ препаратовъ. Кромѣ курсовъ анатоміи нормальной и патологической, Иллинскій посѣщаль лекціи Брюкке и клинику Опольцера.

Изъ Вѣны Иллинскій поѣхалъ въ Швейцарію, посѣтивши по дорогѣ въ Мюнхенѣ анатомическій музей. Далѣе Иллинскій направился въ Цюрихъ къ проф. Леберту, который, хотя занималъ катедру терапевтической клиники, извѣстенъ былъ какъ патолого-анатомъ. Въ Цюрихѣ же авторомъ осмотрѣнъ анатомическій музей, находившійся въ завѣдываніи проф. Фика.

VI. Анатомическій характеръ гидронефроза. Военно-Медицинскій Журналъ 1861 года.

Статья въ 16 страницъ съ тремя таблицами рисунковъ.

„Разрушительное вліяніе задержанныхъ экскретовъ на отдѣльную паренхиму железистыхъ органовъ нигдѣ не выражается съ такою рѣзкостью и не достигаетъ столь значительной степени, какъ въ почкахъ“. Такими словами авторъ начинаетъ свою статью. Препятствіе задерживающее отдѣленіе служитъ причиной растяженія мочеточниковъ, лоханки, а затѣмъ выдавливаетъ чрезъ чашечки мальпигіевы пирамиды, атрофируя железистую ткань и образуя полости—пузыри, результатомъ чего является водянка почки—*Hydrops renalis* s. *Hydronephrosis*. Въ числѣ причинъ, обуславливающихъ такое состояніе органа, авторъ перечисляетъ во 1-хъ инородныя тѣла, а изъ нихъ чаще камни, суживающіе отверстія. Растяженія бываютъ первоначальныя и вторичныя; какъ тѣ, такъ и другія въ состояніи перевести въ вистовидное состояніе почку. Подобно камнямъ дѣйствуютъ пузырьчатые глисты—*echinococcus*. Далѣе препятствіемъ выдѣленію мочи могутъ быть утолщеніе самихъ стѣнокъ мочевого пузыря, или опухоли, сидящія по сосѣдству этихъ стѣнокъ, или наконецъ можетъ случиться перетягиваніе мочевого пути ложными перепонками и даже аномальными сосѣдными сосудами. Механизмъ развитія гидронефроза очень простъ и состоитъ въ растяженіи мембранозной и атрофіи железистой части мочевого аппарата. Гидронефрозъ по большей части бываетъ общій съ расширеніемъ лоханки и чашечекъ. Степень растяженія наблюдается различная, доходящая до крайнихъ предѣловъ, когда почка походитъ на вистовидную опухоль. Опухоль бываетъ дольчатая, соотвѣтственно числу чашечекъ. Стѣнка ея состоитъ изъ растянutoй собственной оболочки почки и оплотненной промежуточной ткани. *Capsula adiposa* исчезаетъ. Исчезаніе паренхимы почки происходитъ, по Иллинскому, оттого, что, подъ вліяніемъ постепенно возрастающаго давленія жидкости, ткань ставится въ ненормальныя условія питанія, вслѣдствіе чего она подвергается некробіотиче-

скому процессу; ея элементы теряютъ нормальную связь, образуютъ способную къ всасыванію массу и исчезаютъ безъ всякихъ слѣдовъ. Жидкость, наполняющая мѣшокъ въ низшихъ степеняхъ болѣзни, имѣетъ характеръ мочи съ примѣсью слизи и эпителиныхъ клѣтокъ. Съ полнымъ исчезаніемъ паренхимы, содержимое имѣетъ характеръ серозной жидкости, иногда окрашенной въ коричневый цвѣтъ, отъ излившейся раньше изъ разорванныхъ сосудовъ крови. Мочеточники при гидронефрозѣ могутъ быть или расширены, или наоборотъ сужены. Если просвѣтъ запирается между лоханкой и мочеточникомъ, то этотъ слѣдній спадается, суживается и даже можетъ облитерироваться; если же просвѣтъ запирается ниже мочеточниковъ, то тогда мочеточникъ расширяется и можетъ достигнуть толщины не только пальца, но даже размѣровъ толстой кишки. Мочеточникъ расширяется и удлиняется, дѣлается извилистымъ и даже можетъ перекручиваться вокругъ своей оси. Гидронефрозъ можетъ быть въ обоихъ почкахъ (*Hydronephrosis duplex*), или же въ одной только почкѣ (*Hydronephrosis simplex*).

Изложивъ ученіе о гидронефрозѣ, авторъ описываетъ дагѣ наблюдавшіеся имъ, въ анатомическомъ театрѣ медико-хирургической академіи, два случая гидронефроза.

Первый случай. Рядовой, 34 лѣтъ, съ дѣтства страдалъ затрудненіемъ мочеиспусканія и болью въ поясницѣ. Болѣзнь въ 34 годамъ достигла своего наибольшаго развитія. Онъ поступилъ въ 1859 г. въ хирургическую клинику академіи, гдѣ было констатировано присутствіе камня въ мочеиспускательномъ каналѣ и мочевомъ пузырьѣ. Недождавшись операціи больной умеръ. При вскрытіи найдено: лѣвая почка въ видѣ бугристаго мѣшка съ 17 буграми. Длина ея 9", поперечникъ вверху 4", а внизу 3½". Лоханка у основанія 4", поперечникъ ея 2¼". Буграмъ на разрѣзѣ соотвѣтствуютъ полости, отдѣленные другъ отъ друга перегородками. Какъ полости, такъ и перегородки неодинаковы по размѣрамъ. Лѣвый мочеточникъ въ верхней половинѣ 1" въ діаметрѣ, а въ нижней 1½"; сходенъ былъ съ кишкой. Длина его 9"; на срединѣ канала находился спиральный оборотъ; на этомъ мѣстѣ внутри образовались двѣ складки. Стѣнки мочеточника удержали нормальную толщину и въ нихъ пробѣгаютъ сильно развитые кровеносные сосуды. Правая почка не бугриста 5½" длины, 3" ширины и 2" толщины. На разрѣзѣ представляетъ на мѣстахъ пирамидъ овальные промежутки въ видѣ кистъ, отдѣленные другъ отъ друга удѣлѣвшими Бертиновыми столбиками; дагѣ кортикальная ткань гиперемирована и въ ней усматривается много мелкихъ пузырьковъ, отъ коноплянаго зерна до горошины величины, образовавшихся, какъ показалъ микроскопъ, или около маль-

нигевыхъ клубочковъ при началѣ мочевыхъ каналовъ, или же на ходу послѣднихъ. Кромѣ макроскопическихъ, найдено масса микроскопическихъ кистъ. Правый мочеточникъ въ диаметръ вверху около $3\frac{1}{2}$ ", имѣетъ въ верхней своей трети суженіе просвѣта, отъ рубцовой ткани, пропускающее, впрочемъ, гусиное перо. Мочевой пузырь сжатъ, стѣнки его гипертрофированы, покрыты внутри инкрустаціями. Въ полости его помѣщается камень овально-плоской формы; длина его $1" 5'''$, ширина $1" 2'''$, толщина $6\frac{1}{2}'''$, вѣсъ 3β гр. хху. Поверхность шероховатая, песковатая. Цвѣтъ сѣроватый съ коричневымъ оттѣнкомъ. Другой камень находился въ заднемъ отдѣлѣ луковичной части мочеиспускательнаго канала, гдѣ и образовалъ себѣ полость въ оплотнѣвшихъ стѣнкахъ. Форму имѣлъ воробьиного яйца; наибольшій его диаметръ $6'''$, вѣсъ 34 грана, поверхность гладкая, цвѣта коричневаго, въ глубинѣ на распилѣ сѣраго; состоитъ изъ ядра и капсулы, толщиной въ $1'''$. Анализируя этотъ случай, проф. Иллиинскій полагаетъ, что первоначальнымъ поводомъ измѣненій служилъ камень мочеиспускательнаго канала, который могъ образоваться въ самомъ каналѣ, или же могъ зайти сюда изъ почки, мочеточника, или мочеваго пузыря. Камень въ мочевомъ пузырьѣ болѣе поздняго образованія, который имѣлъ значеніе на гидронефрозъ только впоследствии. Авторъ склоненъ, на основаніи найденнаго суженія въ правомъ мочеточникѣ, принять исходнымъ пунктомъ образованія конкремента правую почку, откуда онъ, съ временной задержкой въ мочеточникѣ, вызвавшей впоследствии рубецъ, онъ спустился въ мочеиспускательный каналъ, гдѣ уже окончательно ущемился.

Другой случай гидронефроза встрѣтился при судебно-медцинскомъ вскрытіи старика 65 лѣтъ. Измѣненія найдены въ одной лѣвой почкѣ. Правая была здорова, но увеличена въ своихъ размѣрахъ. Лѣвая почка имѣетъ видъ продолговато-дольчатаго мѣшка; длина ея $10"$, поперечникъ верхней части $5\frac{1}{2}"$, нижней $4\frac{1}{2}"$, толщина $3\frac{1}{2}"$, длина вырѣзки $4"$. Поверхность бугристая и бугры неодинаковой величины; стѣнки тонки и на нѣкоторыхъ буграхъ до такой степени, что чрезъ нихъ просвѣчиваетъ жидкость. Capsula adiposa атрофирована. Вырѣзка наполнена жиромъ. Лоханка въ видѣ бугристаго возвышенія. Переходъ лоханки въ мочеточникъ представляетъ легкую перетяжку. На разрѣзѣ почка состояла изъ цѣлаго ряда полостей, то круглой, то овальной формы съ выносящими отверстіями. Полости отдѣлены глубоко-вѣдряющимися перегородками, состоящими изъ соединительной ткани и только въ нѣкоторыхъ изъ нихъ удержались остатки мочевыхъ канальцевъ съ ихъ эпителиемъ. Въ расширенной лоханкѣ и чашечкахъ помѣщались 8 камней, шесть изъ нихъ напоминаютъ по формѣ кедровый орѣхъ,

цвѣта снаружи желтоватаго, а внутри кофейнаго, хрупки; седьмой камень запиралъ отверстіе одной изъ большихъ полостей, величиной равнялся греческому орѣху; цвѣта кофейнаго. Последній камень имѣлъ вѣтвистую форму, причемъ закругленный конецъ его прилежалъ къ исходу лоханки въ мочеточникъ, а вѣтви его вдавались въ полости почки; цвѣтъ его желтовато-коричневый; составъ слоистый. Гидронефрозъ въ данномъ случаѣ, по автору, зависѣлъ отъ образовавшагося камня въ лоханкѣ.

Къ статьѣ приложены три таблицы литографированныхъ рисунковъ, изъ которыхъ 1-й въ уменьшенномъ видѣ изображаетъ обѣ почки, мочеточники, мочевой пузырь и мочеиспускательный каналъ перваго наблюденія. Второй—наружный видъ почки въ натуральную величину втораго наблюденія и третій—разрѣзъ почки въ натуральную величину втораго наблюденія, съ изображеніемъ самаго большаго, вѣтвистаго, залегавшаго въ лоханкѣ мочеваго камня.

VII. Патолого-анатомическія замѣтки за 1860/1 учебный годъ. Медицинскій Вѣстникъ 1861, №№ 37—41. Отдѣльный оттискъ въ 67 страницъ.

Съ половины сентября 1860 до половины іюля 1861 г. авторомъ произведено 194 вскрытія, причемъ найдено:

Развитіе бугорковъ въ легкихъ—61 разъ, воспаленіе легкихъ—38, атероматозныя измѣненія артерій—18, воспаленіе брюшины—15, паренхиматозное воспаленіе почекъ—14, гипертрофія сердца—13, эмпіѣма—9, атрофія печени—9, мозговья кровотеченія—8, воспаленіе мозговыхъ оболочекъ—7, инфаркты селезенки—7, нарывъ почки—6, воспаленіе матки—6, размигченіе мозга—5, ожирѣніе сердца—5, кровотеченіе легкихъ—4, расширеніе почечныхъ лоханокъ—4, кисты почекъ—4, аневризмы артерій—4, костоѣда различныхъ костей—4, тифозная горячка—3, эктазія бронхій—3, прободеніе кишки—3, бугорки брюшины—3, инфаркты почекъ—3, амилоидная почка—3, камни почекъ—3, камни мочеваго пузыря—3, ракъ матки—3, отекъ гортани—2, воспаленіе околосердця—2, пещеристая опухоль печени—2, амилоидная печень—2, амилоидная селезенка—2, воспаленіе внутренней оболочки сердца—1, бугорки твердой оболочки мозга—1, *cysticercus* мягкой оболочки—1, саркома основанія мозга—1, гнойная киста мозжечка—1, *diverticulum tracheae*—1, *bronchitis capillaris*—1, гангрена легкихъ—1, ракъ легкихъ—1, ракъ желудка—1, хроническая язва желудка—1, внутреннее ущемленіе кишки—1, бугорки селезенки—1, атрофія почки—1.

Авторъ, реферируя кратенько наблюдавшіеся имъ случаи, нѣкоторые изъ нихъ описываетъ подробно; какъ напримѣръ: кровотеченіе въ

ткань мозга у женщины 37 лѣтъ, причемъ явдевидное гнѣздо кровото- ченія помѣщалось при переднемъ концѣ лѣваго полушарія въ медуляр- ной ткани; причина кровото ченія жировое перерожденіе мелкихъ и ка- пиллярныхъ сосудовъ мозга и послѣдовательный разрывъ ихъ подъ на- поромъ крови. Другой случай кровото ченія найденъ у мужчины, причемъ гнѣздо помѣщалось въ правомъ полушаріи, подъ зрительнымъ бугромъ и заднею частью полосатаго тѣла. Причина кровото ченія жировое пере- рожденіе сосудовъ. Кроме того наблюдались два случая кровото ченія въ мозгъ, чисто травматическаго характера (ушибы). Далѣе описанъ слу- чай старческой апоплексіи (старикъ 74 лѣтъ). Съ большою подробностью описаны также случаи аневризмъ: аорты, легочной артеріи, полулуннаго клапана аорты. Случай *ulcus chronicum ventriculi* наблюдался у 28-лѣт- ней женщины въ видѣ 2 язвъ: прободающая располагалась на серединѣ малой кривизны желудка и была 2" длины и до 1½" ширины. Язва въ двухъ мѣстахъ представляла прободеніе стѣнки желудка около входа въ желудокъ и имѣла 1"—7" въ длину и 1" въ ширину. Случай внутрен- няго ущемленія кишки найденъ у кучера 35 лѣтъ въ видѣ заворота брыж- жейки подвздошной кишки вокругъ своей оси. Подробно описанъ случай рака, проникнуваго въ вены (*vv. axillaris sin. subclavia sinis., анопута sin.*), съ образованіемъ фибринознаго комка въ верхней полой венѣ, вну- три котораго находились раковые элементы. Тутъ же описанъ другой случай развитія многочисленныхъ метастатическихъ раковыхъ узловъ въ различныхъ органахъ. Раковая опухоль у 20-лѣтняго мужчины первонач- ально развилась на внутренней поверхности нижней трети лѣваго бедра. Опухоль удалена вылуциваніемъ. Больной умеръ чрезъ мѣсяцъ послѣ операціи. Лѣвая бедреная вена была наполнена фибринозными сгустками крови, внутри котораго найдены во множествѣ раковыя зерна. Перенос- ныя раковыя гнѣзда въ паховыхъ железахъ, въ бедренной кости, въ твердой мозговой оболочкѣ, на сводѣ лѣвой орбиты и въ легкихъ. Слу- чай рака желудка встрѣченъ былъ у субъекта 49 лѣтъ, въ видѣ трехъ бѣловатыхъ опухолей, расположенныхъ вблизи выхода желудка. Изъ па- разитовъ при вскрытіи чаще всего попадались аскариды, затѣмъ 1 разъ найдѣнъ эхинококкъ печени, 1 разъ цистицеркъ въ мягкой мозговой оболочкѣ и два раза *botryoscephalus latus* въ кишкахъ.

VIII. Разрывъ аорты, вскрывшейся въ правое предсердіе. Медиц. Вѣстн. 1863 № 39 и 40.

При вскрытіи старика 52 лѣтъ, умершаго внезапно въ 2-сухопут- номъ госпиталѣ, авторомъ найдено слѣдующее: Сердце большое, развито въ ширину. Правая половина растянута огромнымъ количествомъ рых- лаго фибрина, смѣшаннаго съ свѣже спекшеюся кровью. На перегородкѣ

предсердія, тотчасъ подъ 3-хъ-створчатымъ клапаномъ находилась овальная опухоль величиною въ грецкій орѣхъ, состоящая изъ фибринозныхъ наслоеній. Основаніе опухоли сидитъ на шероховатой поверхности, величиной въ горошину съ возвышеннымъ краемъ. Стѣнка праваго желудочка истончена. Лѣвый желудочекъ растянутъ. Лѣвый полулунный клапанъ аорты свободенъ; правый же и задній совершенно скрыты въ фибринозныхъ наслоеніяхъ и утолщены. Поверхность ихъ по мѣстамъ обнажена отъ внутренней оболочки, ворсиста. Обильныя известковыя отложенія, разсѣянныя на разныхъ точкахъ поверхности. Правый клапанъ представляетъ прободеніе, пропускающее толстый зондъ. Отверстіе находилось у мѣста прикрѣпленія клапана. На заднемъ клапанѣ тоже отверстіе около *nodulus Arantii*. *Vulbus aortae* расширена и представляетъ двѣ трещины: первая подъ заднимъ клапаномъ, на мѣстѣ выхожденія аорты изъ желудочка; трещина шла вверхъ впередъ и вправо; вторая трещина на днѣ задняго клапана шла вправо—вверхъ, проникала въ карманъ послѣдняго и сливалась съ первой трещиной. У начала обѣихъ трещинъ распаденіе ткани дошло до того, что образовались глубокіе ходы, проникающіе въ мышечную ткань предсердія. Зонды, проведенныя чрезъ эти отверстія, проникали въ правое предсердіе. *Intima aortae* имѣла нѣсколько склерозированныхъ островковъ. Въ другихъ органахъ особенныхъ измѣненій не найдено.

Авторъ полагаетъ, что для того, чтобы произошелъ найденный разрывъ аортальной стѣнки, необходимо предварительное страданіе входящихъ въ нее оболочекъ. Далѣе авторъ приводитъ мнѣніе Пикока, подтвержденное Рокитанскимъ, относительно *aneurysma dissecans*. Въ концѣ статьи приводится случай Рокитанскаго, сходный съ только что описаннымъ случаемъ Иллинскаго. Въ заключеніе авторъ, разбирая наблюдавшійся имъ случай, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: а) измѣненія въ аортѣ и клапанахъ могли развиться только въ теченіи долгаго времени; б) измѣненія имѣютъ видъ атероматозныхъ перерожденій; в) прободеніе праваго клапана возможно изъ предварительной аневризмы; г) разрывамъ аорты, кромѣ атеромы, благопріятствовала и ломкость средней оболочки; д) напоръ крови выпятилъ наружную оболочку аорты въ видѣ мѣшка, по направленію къ перегородкѣ предсердій; е) прорывъ перегородки находился въ прямомъ отношеніи съ внезапною смертію больного.

IX. Для исторіи саркоматозныхъ генерализацій. Медицин. Вѣстникъ. 1864. №. 43—46.

Отдѣльный оттискъ въ 29 страницъ. Матеріаломъ для этой статьи послужило вскрытіе дѣвицы 56 лѣтъ, умершей отъ опухоли живота. Приведена краткая исторія болѣзни. При вскрытіи найдена въ брюшной

полости косолежащая опухоль, длиной въ 1 футъ и толщиной въ нѣсколько дюймовъ. Верхній конецъ ея находился въ связи съ большимъ сальникомъ, а лѣвый срослся съ лѣвою стѣнкою полости. Опухоль гладкая, рыхлой консистенціи, распадается между пальцами въ видѣ каши. Ткань похожа на густую студень желтоватаго цвѣта съ большимъ количествомъ сосудовъ; по мѣстамъ заключала полости съ свѣже спекшеюся кровью. Ткань пронитана студенистою жидкостью. Паріетальный (прилегающій) листокъ брюшины пигментированъ съ разбросанными студенистыми узелками. Въ брюшной полости блѣдно-коричневая, густая, мутная жидкость. Лѣвый нижній конецъ опухоли прижималъ colon descendens и отодвинулъ селезенку вверхъ. По удаленіи этой опухоли, найдена другая бугристая опухоль, выдвигающаяся изъ полости малаго таза и достигавшая до regio epigastrica. Этой опухолью кишки сдвинуты вверхъ. Кишки пигментированы и на серозной поверхности имѣли студенистые узелки. Бугристая опухоль происходила изъ матки, передняя поверхность которой покрыта была студенистою массой, сильно пигментированной. Перерожденная матка превышала по величинѣ голову взрослога человѣка. Бугры, величиной отъ куринаго яйца до большаго яблока, представляли ясную флуктуацію, а при разрѣзѣ изъ нихъ вытекла розоватая студенистая масса. Правая фаллопиева труба и яичникъ неизмѣнены, а лѣвый яичникъ превращенъ въ полость, величиной въ куриное яйцо, заключавшую въ себѣ бѣлую студенистую массу. Матка 8" длины, изъ коихъ 2 1/2" принадлежали шейки. Задняя стѣнка ея служила главнымъ мѣстомъ перерожденія, образовавшаго опухоль. На этой стѣнкѣ, со стороны полости матки, находилось отверстіе, величиною въ полтинникъ, черезъ которое выпячивалась мягкая, красноватая, губчатая масса. При разрѣзѣ задней стѣнки матки оказалось, что она превращена въ грубо ячеистую массу, промежутки которой выполнены мягкой желтоватой, или краснаго цвѣта массой. Наполненные пространства похожи были на узлы разной величины и формы. При точномъ осмотрѣ ясно, что большіе узлы образовались изъ слиянія между собою малыхъ. Въ малыхъ гнѣздахъ консистенція массы плотнѣе, а въ большихъ въ видѣ распадена въ кашу, съ примѣсью сгустковъ крови. Поверхность рукава также усѣяна узлами отъ горошины до орѣха. Лимфатическія железы припухли. Въ обоихъ легкихъ найдены узлы, величиной отъ горошины до куринаго яйца. Другіе органы безъ особенныхъ измѣненій. Мозгъ не былъ вскрытъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи оказалось, что строеніе опухоли не на всѣхъ мѣстахъ было одинаково. Главная составная часть опухоли были элементы молодой ядерной соединительной ткани, скопившейся въ массы безъ особенныхъ разграниченій, что наблюдалось на болѣе молодыхъ

узлахъ, или же тѣ же элементы помѣщались въ сѣтевидныхъ альвеолахъ, въ стѣнкахъ которыхъ находились сосуды. Самые элементы являлись, или свѣтлыми, или мутными, или въ разной степени дегенеративнаго метаморфоза. Авторъ опредѣляетъ наблюдавшуюся имъ опухоль, какъ имѣющую саркоматозный характеръ, которая развилась впервые въ маткѣ и оттуда распространилась на другіе органы и ткани, путемъ метастаза. Въ статьѣ приводятся взгляды Вирхова, Рокитанскаго, Ферстера и Мюллера о злокачественныхъ опухоляхъ и описаны случаи, наблюдавшіеся Э. Вагнеромъ, Лебертомъ и Годаромъ.

Х. Патолого-анатомическія замѣтки за 1861/62 и 1862/63 учебные годы. Медич. Вѣстникъ 1863 г. № 46—52. Отдѣльный оттискъ въ 78 страницъ

Въ настоящихъ замѣткахъ авторъ продолжаетъ хронику патолого-анатомическаго института медико-хирургической академіи. Всѣхъ вскрытій за два академическіе года было 661. *Изъ пораженныхъ лежкихъ* самымъ частымъ былъ бугорокъ—до 170 случаевъ. Бугорокъ рѣдко ограничивался однимъ легкимъ (37 случаевъ), обыкновенно же поражалъ и другіе органы. Язвы въ кишкахъ, бугорки въ брюшинѣ, язвы гортани, бугорки почекъ, мягкой мозговой оболочки, селезенки, подреберной плевры и влагалищной оболочки яичка. *Случаевъ воспаления легкихъ* было до 104. По большей части пневмонія наблюдалась при тифѣ и была долеван. Накопленія въ плевритическихъ мѣшкахъ наблюдалось 30 разъ: 18 разъ отъ воспаления плевры, два раза съ известковыми отложениями въ осадкахъ конкрементовъ. 10 разъ наблюдалась *руо-рнеумothогахъ*, вслѣдствіе вскрытія каверны легкихъ. Два раза наблюдалось накопленіе гноя между паріетальнымъ листкомъ плевры и грудной стѣнкой. *Омертвѣніе легкихъ* встрѣчено у пяти субъектовъ. *Изъ новообразованій въ легкихъ* находимы были липомы и омѣлѣвшій ракъ. Последний найденъ у 17-лѣтней женщины, страдавшей раковымъ пораженіемъ тазобедреннаго сустава. По строенію ракъ былъ медуллярный. *Изъ болѣзней сердца* чаще всего находимо было увеличеніе объема, при чемъ 23 раза оно зависѣло отъ эксцентрической гипертрофіи лѣваго желудочка, 12—отъ подобнаго же измѣненія праваго и 6—отъ настоящаго расширенія. *Эндокардитъ* наблюдался—8 разъ, *міокардитъ*—2 раза, *перикардитъ*—11 разъ. Во многихъ случаяхъ находимы были фибринозные полипы и одинъ разъ цистицеркъ, сопровождавшійся огромнымъ развитіемъ подобныхъ же паразитовъ въ мышцахъ тѣла. Между *болѣзнями артерій* чаще всего наблюдался атероматозный процессъ; аневризма дуги аорты найдена въ 2 случаяхъ. *Изъ болѣзней венозной системы* авторъ приводитъ интересный случай тромбоза воротной вены, діагностированный при

жизни проф. Боткинымъ. Изъ *болѣзней мозга* самыми частыми (20 разъ) были размягченія; кровотеченія встрѣчены 15 разъ; воспаленіе мягкой оболочки—11 случаевъ, а твердой—5 случаевъ. Новообразованія находимы были рѣдко, а именно: 1 разъ мозговикъ и 2 раза саркома твердой оболочки; 1 разъ саркома мягкой оболочки; 1 разъ мозговикъ и 2 раза саркома мозжечка. Атрофія мозга замѣчена 2 раза въ переднихъ частяхъ полушарій; 1 разъ въ лѣвомъ полушаріи въ видѣ разбросанныхъ гнѣздъ, возникшихъ вслѣдствіе желтаго размягченія и 1 разъ въ мозжечкѣ при маразмѣ. Изъ паразитовъ мозга два раза наблюдался цистицеркъ. Изъ *болѣзней пищеварительнаго аппарата* наблюдались: 10 разъ карциноматозное перерожденіе желудка, изъ нихъ 3 раза карцинома была мѣстнаго характера, а въ 7 другихъ отражалась на ближайшіе и отдаленные органы, въ видѣ вторичнаго рака въ печени легкихъ, лимфатическихъ железахъ въ почкахъ и поджелудочной железнѣ. Эпителиальный ракъ найденъ одинъ разъ въ нижней трети пищевода и одинъ разъ на мѣстѣ перехода сигмовидной кривизны въ прямую кишку; 2 раза наблюдалась хроническая язва желудка, въ одномъ изъ нихъ она образовала прободеніе стѣнки, а въ другомъ представлялась уже зажившею. При нерѣдко встрѣчавшихся случаяхъ катарра слизистой оболочки желудка, три раза найдено было значительное утолщеніе мышечнаго слоя. Изъ разнообразныхъ измѣненій кишечнаго канала, авторъ упоминаетъ о нерѣдко попадавшихся грыжахъ простыхъ и ущемленныхъ и особенно останавливается на внутреннихъ ущемленіяхъ, возникшихъ, или отъ дѣйствія ложныхъ перепонокъ (2 случая), или отъ неправильнаго расположенія кишекъ (4 случая). Изъ другихъ болѣзней кишекъ наблюдались: катарръ (12 случаевъ), то острый, то хроническій, тифозныя измѣненія (8 случаевъ) дифтеритическій процессъ (10 случаевъ), 1 случай холеры и 3 случая фолликулярныхъ язвъ. Прободеніе кишекъ наблюдалось 5 разъ. Туберкулезное пораженіе кишекъ встрѣчалось довольно часто и однажды первоначальное образованіе бугорка принадлежало кишечному каналу. Въ одномъ случаѣ найдена прободающая язва 12-перстной кишки у солдата 32 лѣтъ. Изъ паразитовъ находимы были: *ascaris lumbricoides*, *trichocephalus dispar*, *oxyuris vermicularis*, *botryoseplalus latus* и 1 разъ *taenia solium*. Изъ *болѣзней печени* авторъ останавливается на описаніи карциноматозныхъ перерожденій (15 случаевъ), причемъ тотъ же процессъ попадался и въ желчныхъ путяхъ. Изъ другихъ новообразованій въ печени находимы были лимфоидныя, кисты и пещеристыя опухоли. Паренхиматозное воспаленіе печени встрѣчено 2 раза, нарывы 11 разъ (метастатическаго характера), интерстиціальное воспаленіе 16 разъ, камни желчнаго пузыря 2 раза, эхинококкъ 1 разъ. Изъ *болѣзней селезенки* — одинъ разъ най-

дена рѣдкая форма разрастения соединительной ткани въ толщѣ органа, въ видѣ опухоли въ грецкій орѣхъ, причѣмъ она переходила въ утолщенную сѣть стромы селезенки. По величинѣ селезенка колебалась весьма часто. Восковое перерождение найдено 11 разъ. Нерѣдки были инфаркты, атрофіи и 1 разъ встрѣчено обильное накопление пигмента. *Изъ болѣзней брюшины*, кромѣ воспаления (21 случай), замѣчательны были 2 случая вторичнаго карцинома. *Болезни мочевыхъ органовъ*: паренхиматозное воспаление почек—17 разъ, изъ нихъ въ видѣ зернистой атрофіи—4 раза; нарывы почек—1 разъ; pyonephrosis—1 разъ; гидронефрозъ—6 разъ; кисты—11 разъ; срощение почек (gen unguiformis) — 5 разъ, лимфатическія новообразования 2 раза и 1 разъ атрофія правой почки, зависѣвшая отъ высокой степени окостенѣнія и суженія вѣтвей почечной артеріи. *Изъ болѣзней мужскихъ половыхъ органовъ* попадались старческая атрофія яичекъ, водянка влагалищной оболочки, гипертрофія предстательной железы и 1 разъ orchitis gummosa. *Изъ многочисленныхъ и разнообразныхъ измѣненій женскихъ половыхъ органовъ* авторъ отмѣчаетъ 9 случаевъ фиброидовъ матки, 7 случаевъ рака матки, 9 случаевъ воспаления матки (изъ нихъ 1 случай parametritis) и затѣмъ многочисленные случаи endometritis puerperalis. Haematocoele periuterina наблюдалась 2 раза. Въ яичникахъ, кромѣ воспалительныхъ явленій, довольно часто находимы были кисты, затѣмъ одинъ разъ мозговидный разъ и 1 разъ нарывъ послѣ родовъ. Отчетъ свой авторъ заключаетъ очень интереснымъ сообщеніемъ о карциноматозной опухоли подкрыльцовой впадины, развившейся послѣ двукратной операціи отнятія правой грудной железы, вслѣдствіе раковаго перерождения.

XI. Мѣстныя атрофіи мозга и ихъ уравнивающія явленія Медицинскій Вѣстникъ. 1866 г. № 27 и 28. Отдѣльный оттискъ въ 23 страницы съ приложеніемъ рисунка.

Случай атрофіи мозга, найденный авторомъ при вскрытіи, наблюдался на трупѣ старухи 66 лѣтъ. Pia mater пропитана серозной жидкостью, снимается легко. Лѣвое полушаріе мозга на $1\frac{1}{2}$ " короче праваго. На нижней поверхности лѣваго полушарія, помѣщающейся на tentorium cerebelli находилось выпячиваніе оболочекъ въ видѣ нѣжной дрожащей опухоли, величиной въ куриное яйцо. Опухоль разорвалась; содержимое—серозная жидкость вылилась и обважила впадину въ $3\frac{1}{2}$ " длины и 1" ширины, происшедшую отъ недостатка мозговой ткани. Окружающія извилины истощены, заворочены внутрь, нависая надъ впадиной. Впадина восполнялась утолщенными, отекишими оболочками мозга съ сильно развитыми и въ то же время атероматозными сосудами. Полость яйцевидной формы, начиналась на 1" отъ задняго конца по-

лушарія, шла впередъ и скрывалась между извилинами *incus lobi medii*. Полость растанута была серозной жидкостью, отграничивалась отъ оболочекъ тонкой (не толще листа писчей бумаги) прозрачной пластинкой и сообщалась съ соответствующимъ боковымъ желудочкомъ и была ничто иное, какъ расширенный нижній рогъ, отъ нижней стѣнки коего отдѣляла всего только одна тонкая пластинка. Къ этой главной полости примыкала группа малыхъ кистовидныхъ промежутковъ, помѣщавшихся между ея задними концами и верхушкой полушарія. Всѣ они образовались на мѣстѣ атрофированной ткани мозга изъ оплотнѣвшихъ пучковъ мягкой оболочки, ячеисто раздвинутыхъ серозной жидкостью. Величина этихъ мелкихъ полостей различная. Ткань мозга въ другихъ мѣстахъ неизмѣнена. Сосуды на основаніи мозга атероматозно-перерождены. Другія измѣненія, найденныя въ трупѣ: катарръ бронховъ; сердце увеличено; полулунные клапаны аорты утолщены; *ateroma aortae*; печень мускатная; *hyperplasia capsulae lienis*; дифтеритическія язвы въ тонкихъ и толстыхъ кишкахъ; *carcoid uteri*; лимфатическія железы около матки увеличены. Дальнѣйшее изслѣдованіе рубцовой поверхности мозга привело автора къ заключенію, что процессъ уничтоженія мозговой ткани начался въ бѣломъ веществѣ и затѣмъ перешелъ и на корковый слой; далѣе, что потерянная (атрофированная) часть мозга восполнилась на счетъ утолщенія сосудистой оболочки, въ которой усиленно были развиты сосуды; главное же замѣщеніе мозговой ткани выполнено было серозной жидкостью, раздвинувшей ткань мягкой оболочки. За первичную причину происхожденія атрофіи мозга, авторъ склоненъ принять рубецъ отъ хроническаго воспаления, или отъ размягченнаго гнѣзда.

Въ концѣ своей статьи авторъ сообщаетъ другой наблюдавшійся имъ аналогичный случай атрофіи мозга. На нижней поверхности лѣваго полушарія (мужчина 50 лѣтъ) мозга найдены четыре различной глубины вдавленія, происходившія отъ уничтоженія мозговой субстанции.

XII. Метастатическій конкرويدъ печени съ переходомъ въ карциномъ. Медицинскій Вѣстникъ 1866 г., №№ 47—49. Отдѣльный оттискъ въ 27 страницъ съ приложеніемъ таблицы рисунковъ и съ 2 рисунками въ текстѣ.

Упомянувъ кратко о занесенныхъ въ литературу случаяхъ канкроида въ печени, авторъ сообщаетъ краткую исторію болѣзни одного старика 67 лѣтъ, умершаго отъ желтухи. При вскрытіи найдена сильно выраженная желтеница кожи и другихъ тканей. Сосуды мозговыхъ оболочекъ склерозированы; *hydrocephalus internus*. *Adhaesiones pleuriticae lateris utriusque*. *Hypertrophia cordis*; *hyperplasia valv. tricuspidalis*. *Exudatum serosum peritonei*. Печень занимаетъ почти всю наджелудочную

область, мелкозерниста, съ зеленоватымъ оттѣнкомъ, усѣяна на поверхности бѣловатыми узлами. Желчный пузырь растянутъ; ductus cysticus расширенъ (пропускаетъ указательный палецъ); ductus choledochus расширенъ въ видѣ мѣшка. На разрѣзѣ печени желчные протоки оказываются сильно расширенными до самыхъ мельчайшихъ развѣтвленій. Расширенные протоки окружены разросшеюся молодою соединительною тканью, на подобіе того, какъ это бываетъ при циррозѣ. На мѣстѣ происхожденія duct. choledochus, въ толщѣ 12-перстной кишки, оказывается сдавленъ опухолью, величиною въ миндалину, которая окружила его со всѣхъ сторонъ. Опухоль по строенію оказалась канкроидомъ. Такое-же строеніе канкроида представляли многочисленныя мелкіе узлы въ печени. Въ большихъ же узлахъ, кромѣ пластинчатыхъ клѣтокъ канкроида, найдены и клѣтки карциномы, заложеныя въ сѣтевидномъ остовѣ соединительной ткани. Сидѣвшая на концѣ общаго желчнаго протока раковая опухоль сдавила также и конецъ Вирзунгіева протока, чрезъ что и этотъ послѣдній оказался расширеннымъ въ железѣ, на подобіе мѣшка. Цвѣтъ печени былъ зеленый, вслѣдствіе отложившихся въ избыткѣ кристалловъ билирубина.

Апрѣль 1896.

Avril 1896.

Число Date	Давленіе воздуха въ мм. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ мм. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	740.2	738.2	736.8	738.4	4.8	5.4	5.1	5.1	98	95	100	98
2	37.6	39.5	41.4	39.5	5.0	4.6	5.2	4.9	98	71	93	87
3	41.9	43.7	45.0	43.5	4.9	4.9	4.7	4.8	96	83	85	88
4	43.6	42.5	42.3	42.8	4.7	4.9	4.4	4.7	98	83	89	90
5	40.3	40.8	42.5	41.2	4.5	4.0	3.3	3.9	100	86	95	94
6	42.7	43.8	47.4	44.6	2.9	2.9	2.6	2.8	91	74	89	85
7	49.1	49.8	51.0	50.0	1.9	2.6	2.1	2.2	85	70	84	80
8	50.5	50.3	50.8	50.5	1.7	2.8	2.1	2.2	86	73	83	81
9	49.8	49.6	50.8	50.1	2.3	2.8	2.5	2.5	85	73	73	77
10	50.5	50.2	50.2	50.3	2.7	2.7	2.5	2.6	86	60	74	73
11	49.1	49.1	49.9	49.4	2.9	3.3	3.2	3.1	83	63	89	78
12	49.6	50.0	51.4	50.3	3.3	3.5	3.8	3.5	92	66	88	82
13	52.7	53.1	54.0	53.3	4.0	4.2	4.4	4.2	91	66	85	81
14	54.7	55.4	55.7	55.3	4.4	3.2	4.3	4.0	88	50	88	75
15	55.7	55.3	54.8	55.3	3.5	2.9	3.5	3.3	82	47	83	71
16	54.5	54.2	54.3	54.3	3.3	4.0	4.4	3.9	90	79	91	87
17	54.3	54.6	55.6	54.8	4.6	4.8	4.6	4.7	92	65	93	83
18	54.6	52.8	50.5	52.6	4.3	4.2	4.7	4.4	93	93	100	95
19	50.8	51.3	53.4	51.8	4.7	4.9	4.5	4.7	96	93	89	93
20	54.4	55.3	56.9	55.5	4.0	4.6	4.6	4.4	83	57	92	77
21	57.4	58.0	58.3	57.9	4.0	3.7	3.9	3.9	84	57	83	75
22	58.6	58.3	57.2	58.0	4.1	3.1	4.0	3.7	86	46	74	69
23	56.5	55.1	54.0	55.2	4.1	3.7	4.5	4.1	77	36	52	55
24	54.1	52.8	51.2	52.7	5.0	4.4	4.3	4.6	68	39	50	52
25	48.7	46.9	43.8	46.5	5.0	5.1	8.1	6.1	69	41	87	66
26	45.2	47.3	47.3	46.6	6.9	5.5	6.0	6.1	89	56	71	72
27	45.3	46.3	46.2	45.9	5.9	4.6	5.4	5.3	94	60	81	78
28	46.9	46.9	46.3	46.7	5.8	4.7	5.3	5.3	93	51	60	68
29	46.0	46.9	47.6	46.8	7.7	8.4	8.9	8.3	96	91	91	93
30	48.6	48.7	50.2	49.2	8.3	9.1	9.4	8.9	99	53	80	77
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Мойен	749.5	749.6	749.9	749.6	4.4	4.8	4.5	4.4	89	66	83	79

Апрѣль 1896.

Avril 1896.

Число Date	Облачность Nébulosité			Напр. облач. Direct. d nuages.	Направ. и скорость вѣт. Direct. et vitesse du vent			Испарение въ мм. Evaporation en mm.			Сумма Somme	Осадки Precip
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p		1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	7 ^h _a -1 ^h _p	1 ^h _p -9 ^h _p		
1	10 S.N	10 N.S	10 N		ESE 3	SE 2	0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.9
2	9 CS.C	6 SCu	10 S	WSW	SW 2	SW 4	0	0.4	0.3	0.1	0.8	2.0
3	10 S	10 S	10 S	SW	SW 3	WSW 3	0	0.0	0.2	0.0	0.2	—
4	10 S	10 S	10 S		NE 2	ENE 2	N 2	0.2	0.3	0.0	0.5	3.6
5	10 N	10 N.S	10 N.N ^o		NNW 4	NNW 4	NNW 4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6
6	10 SC ^o	10 N.S.SC	0	/N	N 3	NNW 6	NE 3	0.1	0.1	0.1	0.3	0.6
7	0	0	0		NNW 1	NNW 5	NNW 2	0.2	0.4	0.0	0.6	—
8	0	1 Cu	0	NE	NW 2	NNW 5	NE 3	0.1	0.5	0.0	0.6	—
9	10 S.N	10 S.SC ^u	10 S		N 2	NNW 5	NNE 3	0.0	0.5	0.1	0.6	—
10	6CuC.CuC ^o	1 Cu	0		N 4	NW 3	NNE 1	0.4	0.4	0.1	0.9	—
11	10 SCu.S	4 CuC	0	NE	SE 1	NE 2	0	0.1	0.5	0.0	0.6	—
12	0	6 Cu	0		N 2	NNE 1	E 2	0.2	0.4	0.1	0.7	—
13	10 S.SC ^u	3 CuC.S	10 S	S/SE	E 1	SE 3	E 3	0.1	0.0	0.2	0.3	—
14	10 S.SC ^u	8 CuC.S	9 S	S	SE 2	E 4	E 3	0.3	0.5	0.2	1.0	—
15	0	0	0		E 3	E 5	E 6	0.6	0.8	0.4	1.8	—
16	10 S	10 S	10 S.S ^o	ESE	E 5	E 5	E 3	0.2	0.3	0.2	0.7	—
17	10 S	4 Cu	0	ESE	E 3	ENE 4	NE 3	0.2	0.4	0.2	0.8	—
18	10 S	10 N	10 N.S	/N	NNE 4	NW 7	N 4	0.0	0.0	0.0	0.0	6.4
19	10 S	10 S	10 N		NE 2	NE 5	NE 4	0.0	1.4	0.2	1.6	4.7
20	10 SC	8 CS.CS ^o .Cu	8 C.C ^o	/NE	ENE 4	NE 6	NE 4	0.6	1.1	0.2	1.9	—
21	1 CuC.C	5 Cu	1 C	NE	NE 4	ENE 5	NE 2	0.7	0.9	0.3	1.9	—
22	2 C.C ^o .S ^o	4 Cu	0		E 1	E 2	E 2	0.3	0.6	0.2	1.1	—
23	1 C.C ^o	3 Cu	10 SC		SE 3	S 5	S 3	0.6	1.3	0.7	2.6	—
24	1 CuC	3 Cu	5 C		S 4	SSE 6	SE 3	1.0	1.7	0.6	3.3	—
25	6 CuC.CCu.C	9 S.CuC	10 N.S		ESE 5	SSE 7	SSE 5	0.9	1.9	0.2	3.0	2.0
26	10 S	9 Cu	10 S	SW	SSW 5	S 2	N 3	0.4	0.9	0.3	1.6	5.6
27	10 N.S	10 Cu	4 Cu	S?	S 3	S 4	E 2	0.3	0.5	0.1	0.9	0.7
28	7 S	8 Cu	10 N		NE 2	E 2	0	0.4	0.9	0.1	1.4	3.2
29	10 S	10 S	0		0	SE 2	S 2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.8
30	6 CuC	10 N.CuN	5 S	W?	SE 2	S 4	SE 2	0.5	0.6	0.1	1.2	21.5
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Сумма Moyen Somme	7.0	6.7	5.7	—	2.7	4.0	2.5	0.8	0.6	0.2	1.0	—

Апрель 1896.

Maximum и Minimum.

Avril 1896.

Число Date	Атмосферное давление Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относительная влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	743.4	0.0 a.	736.8	12.0 p.	6.6	3.1	1.1 p.	-0.3	1.5 a.	3.4	100	9.0 p.	95	1.0 p.	5
2	41.3	12.0 p.	36.7	0.5 a.	4.6	5.1	1.8 p.	1.1	6.0 a.	4.0	100	0.0 a.	66	11.8 a.	34
3	45.0	9.0 p.	41.3	0.0 a.	3.7	4.1	3.1 p.	1.3	12.0 p.	2.8	97	8.0 a.	76	3.6 p.	21
4	44.9	0.0 a.	41.7	12.0 p.	3.2	4.3	2.0 p.	0.6	12.0 p.	3.7	100	12.0 p.	73	3.2 p.	27
5	42.5	11.0 p.	40.3	7.0 a.	2.2	0.6	0.0 a.	-5.3	12.0 p.	5.9	100	1.0 a.	85	1.3 p.	15
6	47.5	12.0 p.	42.3	5.0 a.	5.2	-1.4	9.9 a.	-7.0	5.8 a.	5.6	100	11.1 p.	74	0.2 p.	26
7	51.0	9.0 p.	47.5	0.0 a.	3.5	-2.0	1.3 p.	-11.3	6.0 a.	9.3	100	0.0 a.	59	10.0 a.	41
8	50.8	9.2 p.	49.8	3.9 p.	1.0	-2.5	0.6 p.	-12.6	5.7 a.	10.1	93	12.0 p.	64	4.0 p.	29
9	50.8	9.0 p.	49.6	1.0 p.	1.2	-1.5	0.2 p.	-10.6	1.6 a.	9.1	94	0.5 a.	66	3.0 p.	28
10	50.5	7.0 a.	50.0	6.0 p.	0.5	0.2	1.7 p.	-6.3	6.1 a.	6.5	100	12.0 p.	57	1.6 p.	43
11	49.9	9.5 p.	49.0	4.7 a.	0.9	-	-	-	-	-	100	0.0 a.	60	11.9 a.	40
12	51.5	12.0 p.	49.3	5.0 a.	2.2	-	-	-	-	-	100	1.0 a.	56	3.0 p.	44
13	54.1	10.6 p.	51.5	0.0 a.	2.6	6.3	2.0 p.	-4.2	3.1 a.	10.5	98	3.0 a.	59	2.0 p.	39
14	55.8	12.0 p.	54.0	0.0 a.	1.8	5.4	1.2 p.	-1.1	12.0 p.	6.5	88	9.0 p.	46	1.2 p.	42
15	55.8	0.0 a.	54.4	6.0 p.	1.4	4.9	1.3 p.	-2.9	12.0 p.	7.8	96	5.7 a.	44	3.8 p.	52
16	54.8	0.5 a.	54.1	6.0 p.	0.7	1.3	1.7 p.	-3.7	6.0 a.	5.0	96	12.0 p.	78	0.0 p.	18
17	55.7	8.0 p.	54.2	1.0 a.	1.5	8.0	1.8 p.	-0.7	12.0 p.	8.7	99	2.5 a.	60	3.1 p.	39
18	55.3	0.0 a.	50.4	11.0 p.	4.9	3.1	0.1 p.	-1.1	12.0 p.	4.2	100	9.0 p.	55	11.0 a.	45
19	53.4	9.0 p.	50.5	0.0 a.	2.9	2.4	0.0 p.	-1.1	0.0 a.	3.5	100	8.5 a.	82	3.7 p.	18
20	56.9	9.2 p.	53.5	0.0 a.	3.4	8.2	1.0 p.	-0.4	4.0 a.	8.6	93	11.7 p.	45	2.2 p.	48
21	58.4	12.0 p.	56.8	0.6 a.	1.6	8.6	1.0 p.	-0.3	12.0 p.	9.4	93	0.0 a.	50	2.0 p.	43
22	58.7	8.4 a.	57.0	7.5 p.	1.7	7.8	2.8 p.	-3.0	5.0 a.	10.8	100	5.4 a.	43	1.1 p.	57
23	57.1	0.0 a.	54.8	11.0 p.	2.3	13.3	3.2 p.	-1.6	4.8 a.	14.9	94	4.8 a.	33	4.8 p.	61
24	54.1	7.0 a.	50.3	12.0 p.	3.8	14.9	4.4 p.	-4.7	5.2 a.	10.2	79	5.2 a.	34	5.0 p.	45
25	50.3	0.0 a.	43.2	12.0 p.	7.1	17.6	2.7 p.	-4.9	5.0 a.	12.7	91	11.0 p.	29	3.0 p.	62
26	47.5	6.7 p.	43.2	0.0 a.	4.3	13.8	3.9 p.	7.4	7.8 a.	6.4	91	0.8 a.	45	4.8 p.	46
27	46.4	3.0 p.	45.2	5.0 a.	1.2	8.7	0.3 p.	3.5	12.0 p.	5.2	95	2.5 a.	54	2.8 p.	41
28	47.1	11.0 a.	46.1	5.9 p.	1.0	13.0	2.8 p.	-0.5	5.1 a.	13.5	98	3.9 a.	40	4.6 p.	58
29	47.5	12.0 p.	45.7	4.0 a.	1.8	12.2	5.0 p.	6.5	4.0 a.	5.7	97	4.0 a.	79	3.1 p.	18
30	50.5	12.0 p.	47.5	0.0 a.	3.0	22.1	0.7 p.	7.5	5.0 a.	14.6	98	0.0 a.	43	0.9 p.	55
31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Средн. Moyen	750.9	-	748.2	-	2.7	6.5	-	-1.3	-	7.8	96	-	58	-	38

Апрѣль 1896.

Гелиографъ. Héliographe.

Avril 1896.

Число Date	5 ^h _a	6 ^h _a	7 ^h _a	8 ^h _a	9 ^h _a	10 ^h _a	11 ^h _a	Полдень Midi	1 ^h _p	2 ^h _p	3 ^h _p	4 ^h _p	5 ^h _p	6 ^h _p	7 ^h _a	8 ^h _a	Сумма Somme	%/100
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	—	—	0·1°	0·9	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7	—	4·0	0·32
8	—	0·1	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7	—	12·8	1·00
9	—	0·1	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7	—	12·8	1·00
10	—	—	0·1°	0·9°	1·0°	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	1·0	0·6	—	0·3	0·02
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11·5	0·91
11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	—	—	0·9°	—	—	—	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·5	—	6·6	0·52
13	—	0·2	1·0	1·0	1·0	0·8	1·0	0·9	0·9	0·3	0·7	0·7	0·1	0·4°	—	—	9·0	0·70
14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0·3	0·9	0·3	—	—	—	—	1·5	0·12
15	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·4	0·1°	0·2°	0·6	0·5	—	—	1·8	0·14
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18·0	1·00
16	—	—	—	—	—	—	—	0·1	0·3	—	—	—	—	—	—	—	0·4	0·03
17	—	—	—	—	—	0·2	0·9	0·9	1·0	1·0	0·9	0·9	0·8	0·8	0·4	—	7·8	0·59
18	—	—	0·1	—	—	1·0°	0·3°	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1·4	0·11
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	0·2°	1·0°	1·0°	1·0°	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0°	0·7°	—	11·9	0·90
21	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	1·0	0·7	0·7	0·7	0·3	—	11·7	0·88
22	—	—	0·7	1·0	1·0	0·4	0·7	0·9	1·0	0·9	0·7	0·9	0·6	—	—	—	8·8	0·66
23	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·6	0·4	0·6	0·6	0·3	—	10·7	0·80
24	—	0·2	0·9	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	—	13·0	0·96
25	—	—	0·1°	0·5	0·2°	0·2	0·2°	0·4°	0·1°	0·3	0·2	0·5°	—	0·3	—	—	3·0	0·22
26	—	—	—	—	—	—	—	0·1	0·4	0·4	0·9	0·7	0·1	—	—	—	2·6	0·19
27	—	—	—	—	—	—	—	—	0·2	0·1	0·1	—	—	—	—	—	0·8	0·06
28	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	0·6	0·3	0·5	0·4	0·5	0·7	0·9	0·2	—	—	7·3	0·53
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	—	—	—	0·2	1·0	0·9	0·9	0·9	0·7	0·3	0·9	0·9	—	—	—	—	6·7	0·48
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма Somme	—	1·4	9·8	12·5	18·9	14·5	14·6	18·5	14·9	14·9	14·1	18·9	11·9	11·0	6·3	—	166·7	0·42

Апрѣль 1896.

.Avril 1896.

Вѣтръ Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
(штиль)	6	—	—
N	7	20	2·9
NNE	4	9	2·2
NE	13	42	3·2
ENE	4	15	3·7
E	17	52	3·1
ESE	2	8	4·0
ES	9	20	2·2
SSE	3	18	6·0
S	8	27	3·4
SSW	1	5	5·0
SW	3	9	3·0
WSW	1	3	3·0
W	—	—	—
WNW	—	—	—
NW	3	12	4·0
NNW	9	36	4·0

Температура воздуха
Température de l'air

Maximum	19·6
День. Date	30
Minimum	—12·6
День. Date	8

Давление воздуха
Pression de l'air

Maximum	758·8
День. Date	22
Minimum	736·8
День. Date	1

Относительн. влажность
Humid. relative

Minimum	36
День. Date	23

Осадки
Précipitation

Maximum	21·2
День. Date	30

Осадки Précipitation	13
✱	4
▲	1
△	1
≡	—
⊞	1
⚡	—

Число дней съ:
Nombre des jours avec:

Ясное небо Ciel sans nuage	3
Пасмур. небо Ciel couvert	14
Температура Max. $\angle 0^{\circ}$	5
Température. Max. $\angle 0^{\circ}$	
Температура Min. $\angle 0^{\circ}$	18
Température. Min. $\angle 0^{\circ}$	

Апрель 1896.

Avril 1896.

Число Date	Высота снѣжного покрова Epaisseur du couche de neige				Удельный объемъ снѣжного покрова.			Примѣчанія. Remarques
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	Новый снѣгъ	Старый снѣгъ		
						Около почвен. термом.	Между дерев.	
1	5	7	27	4	—	—	—	☒ ●° н. 1. а. 2. р. 3; ≡ р. 3.
2	4	3	24	3	—	3·0	2·3	☒ ● н.
3	0	0	18	0	—	—	—	— ● н.
4	0	0	15	0	—	—	—	— ●°, △° н.
5	6	5	13	5	—	—	—	☒ *° н. 1. а. 2. р.; *° а. 2. р.
6	5	4	14	3	—	—	—	☒ *° н. 1. а. 2. р.
7	4	2	14	9	—	—	—	—
8	0	0	13	0	—	—	—	—
9	0	0	10	0	—	—	—	*° н. 1. а.
10	0	0	10	0	—	—	—	□° 3.
11	0	0	8	0	—	—	—	□° н. 1.
12	0	0	5	0	—	—	—	□° н. 1.
13	0	0	0	0	—	—	—	√° н. 1.
14	0	0	0	0	—	—	—	—
15	0	0	0	0	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—	—	—	* а. 2. р.; *° 3.
19	1	3	4	2	—	—	—	☒ *° н. р.; * а. р.; ●° р.
20	0	0	0	0	—	—	—	⊕ а; ⊖° р. 3.
21	—	—	—	—	—	—	—	⊖° р. 3.
22	—	—	—	—	—	—	—	□° н; ⊕° а. 2.
23	—	—	—	—	—	—	—	□° н.
24	—	—	—	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—	—	—	●° р. 3.
26	—	—	—	—	—	—	—	● н.
27	—	—	—	—	—	—	—	● н; ●° н. 1. р.
28	—	—	—	—	—	—	—	●° 3.
29	—	—	—	—	—	—	—	● н; ●° а.
30	—	—	—	—	—	—	—	● н. 2. р; ●° 2; ▲ р. ⊗ а. 2; ⊗° р; ⊖ р.
31	—	—	—	—	—	—	—	—

Май 1896.

Mai 1896.

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	Max.	Min.	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	Min.	Max.
1	12·6	21·7	16·5	16·9	23·1	8·9	13·5	28·5	13·5	18·5	6·9	—
2	13·5	20·6	15·6	16·6	22·1	10·8	14·1	25·2	11·9	17·1	7·9	—
3	13·6	21·6	16·7	17·3	23·2	10·0	13·9	38·6	14·0	22·2	7·4	—
4	15·0	23·0	18·2	18·7	24·6	8·6	16·9	32·7	16·0	21·9	5·8	—
5	15·4	21·2	17·8	18·1	23·1	11·8	18·5	28·5	16·0	21·0	8·8	—
6	14·1	17·2	13·8	15·0	18·3	13·7	14·5	27·0	14·0	18·5	12·4	—
7	10·8	17·6	10·6	13·0	19·5	8·5	13·1	27·6	12·0	17·6	6·8	—
8	10·4	16·7	12·4	13·2	17·0	9·3	12·4	23·5	11·6	15·8	9·2	—
9	9·2	11·2	8·6	9·7	13·5	7·6	11·1	15·6	8·1	11·6	6·6	—
10	6·3	9·1	6·1	7·2	11·5	5·1	8·1	13·6	6·7	9·5	4·0	—
11	4·8	10·2	6·2	7·1	10·7	4·1	7·7	16·6	7·1	10·5	4·5	—
12	4·4	5·2	4·4	4·7	10·6	—0·9	7·6	11·2	5·7	8·2	—1·1	—
13	4·6	13·1	11·2	9·6	13·6	0·1	6·2	16·0	7·6	9·9	0·9	—
14	4·9	7·1	4·7	5·6	11·2	3·6	6·1	9·6	4·1	6·6	3·3	—
15	4·6	12·0	11·4	9·3	13·5	—0·8	7·1	23·5	9·3	13·3	—1·6	—
16	10·1	15·4	12·2	12·6	16·6	8·7	11·2	19·1	10·1	13·5	6·4	—
17	12·1	20·4	13·3	15·3	21·6	10·2	12·6	29·0	13·9	18·5	7·9	—
18	12·8	19·4	13·7	15·3	20·7	9·0	14·5	23·9	14·5	17·6	7·5	—
19	8·8	14·7	9·7	11·1	15·7	7·9	13·2	32·0	12·1	19·1	9·4	—
20	10·0	14·0	8·4	10·8	15·4	4·2	16·7	32·5	9·0	19·4	4·5	—
21	9·6	16·8	14·3	13·6	19·5	1·6	13·4	29·0	14·5	19·0	1·8	—
22	13·5	19·0	14·4	15·6	20·5	7·9	16·0	22·7	14·0	17·6	7·0	—
23	13·2	21·0	14·8	16·3	23·3	7·0	17·0	36·8	14·8	22·9	6·9	—
24	15·8	25·4	14·2	18·5	27·1	10·0	19·0	42·0	14·0	25·0	9·4	—
25	15·5	24·7	18·4	19·5	27·0	9·5	18·0	35·0	17·1	23·4	8·9	—
26	15·8	25·6	17·7	19·7	27·1	9·5	19·0	42·7	17·0	26·2	8·9	—
27	17·4	27·4	17·8	20·9	28·6	11·4	20·0	46·9	18·5	28·5	7·9	—
28	16·4	22·7	16·9	18·7	23·1	13·9	20·0	34·2	17·0	23·7	13·4	—
29	14·2	18·9	15·4	16·2	20·7	10·5	17·4	28·0	16·5	20·6	10·7	—
30	15·2	20·8	13·8	16·6	23·6	13·4	16·0	32·0	13·9	20·6	13·4	—
31	15·8	22·8	15·8	18·1	24·8	11·0	17·0	34·4	17·0	22·8	10·9	—
Средн. Moijen	11·6	18·0	13·1	14·2	19·7	7·9	13·9	27·7	12·6	18·1	7·0	—

Май 1896.

Температура почвы на различныхъ глубинахъ.

Май 1896.

Число Date	(Вертикал. термом.) 0-0 м.				0-10 м.				0-25 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	13.2	27.8	14.0	18.3	10.1	20.0	15.5	15.2	10.2	13.2	14.0	12.5
2	14.8	25.8	13.1	17.9	11.8	19.8	14.6	15.4	12.0	13.9	13.8	13.2
3	15.1	29.6	14.2	19.6	11.6	20.6	16.2	16.1	12.1	14.2	14.8	13.7
4	16.2	22.6	15.6	18.1	12.2	20.4	16.6	16.4	12.8	14.9	14.9	14.2
5	17.4	26.1	15.9	19.8	13.1	19.4	16.9	16.5	13.2	14.9	15.2	14.4
6	13.7	21.2	13.4	16.1	14.0	16.6	14.8	15.1	13.8	14.3	14.2	14.1
7	11.6	20.8	11.0	14.5	12.0	17.2	14.0	14.4	12.7	14.1	13.8	13.5
8	11.9	24.0	11.7	15.9	12.2	18.0	14.7	15.0	12.6	14.2	14.2	13.7
9	10.8	14.2	8.5	11.2	11.8	13.4	12.6	12.6	12.6	12.8	12.8	12.7
10	8.2	13.8	6.8	9.6	9.7	12.4	10.8	11.0	11.1	11.4	11.4	11.3
11	7.0	16.4	6.8	10.1	8.9	12.3	10.6	10.6	10.2	10.9	11.1	10.7
12	8.0	10.7	4.8	7.8	7.2	11.7	9.8	9.6	9.2	10.0	10.4	9.9
13	6.2	17.6	9.2	11.0	7.2	11.8	10.1	9.7	9.0	10.2	10.3	9.8
14	6.0	10.3	4.3	6.9	8.6	9.8	9.0	9.1	9.4	9.5	9.6	9.5
15	7.2	20.8	9.4	12.5	6.2	13.4	10.7	10.1	8.0	9.5	10.4	9.3
16	10.6	18.0	9.3	12.6	9.4	13.0	11.7	11.4	9.6	10.8	11.2	10.5
17	12.6	25.8	13.0	17.1	10.8	18.5	14.6	14.6	10.7	12.8	13.5	12.3
18	13.6	24.2	13.4	17.1	12.0	18.7	15.4	15.4	12.2	13.9	14.6	13.6
19	11.1	22.8	10.1	14.7	12.4	17.5	13.8	14.6	13.2	14.2	14.0	13.8
20	13.2	20.4	7.1	13.6	11.5	15.8	12.8	13.4	12.2	13.3	13.4	13.0
21	11.3	23.0	12.4	15.6	10.0	17.8	14.5	14.1	11.5	13.4	14.1	13.0
22	13.5	19.1	13.3	15.3	12.0	15.9	14.3	14.1	12.6	13.8	14.0	13.5
23	14.3	29.1	12.5	18.6	12.6	21.6	16.5	16.9	13.0	15.2	16.0	14.7
24	16.0	31.4	13.2	20.2	14.3	23.2	16.5	18.0	14.5	16.8	16.4	15.9
25	15.6	28.4	16.6	20.2	14.0	21.7	18.2	18.0	14.6	16.7	17.4	16.2
26	16.0	31.7	15.6	21.1	14.6	24.1	18.2	19.0	15.4	17.7	17.8	17.0
27	17.3	32.8	17.0	22.4	15.4	24.5	18.8	19.6	16.0	18.3	18.5	17.6
28	17.0	24.9	16.3	19.4	16.6	21.3	18.1	18.7	17.0	18.2	18.0	17.7
29	15.6	21.5	15.3	17.5	15.4	19.4	16.8	17.2	16.2	17.2	17.0	16.8
30	15.0	24.5	13.6	17.7	15.6	19.8	16.6	17.3	16.0	17.0	17.0	16.7
31	16.0	22.8	16.0	18.3	15.0	22.6	17.9	18.5	15.5	17.8	17.9	17.1
Средн. Мойен	12.8	22.6	12.0	15.8	11.9	17.8	14.6	14.8	12.6	14.0	14.2	13.6

Май 1896. *Température du sol à différentes profondeurs.* *Май 1896.*

Число Date	0·50 м.				1·0 м.	1·5 м.	2·0 м.	Горизонтальный тер. 0·0 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	1 ^h _p	1 ^h _p	1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	8·8	8·6	9·2	8·7	5·2	4·2	4·0	12·0	29·5	14·0	18·5
2	9·7	10·0	10·2	10·0	5·6	4·4	4·0	12·6	24·0	12·5	16·4
3	10·4	10·6	10·8	10·6	6·1	4·6	4·2	12·5	31·0	13·7	19·1
4	11·0	11·2	11·3	11·2	6·6	4·9	4·3	12·5	27·5	15·0	18·3
5	11·6	11·6	11·7	11·6	7·0	5·2	4·4	15·0	26·5	15·0	18·8
6	11·9	11·8	11·8	11·8	7·4	5·4	4·6	13·9	23·9	13·5	17·1
7	11·8	11·8	11·8	11·8	7·8	5·7	4·8	11·5	24·0	12·0	15·8
8	11·8	11·7	11·8	11·8	8·0	6·0	4·9	12·5	26·0	12·5	17·0
9	11·9	11·8	11·6	11·8	8·5	6·2	5·1	11·9	17·5	9·5	13·0
10	11·5	11·2	11·0	11·2	8·4	6·4	5·3	9·0	16·0	9·5	11·5
11	10·8	10·6	10·5	10·6	8·5	6·4	5·4	8·5	18·0	8·0	11·5
12	10·4	10·1	10·0	10·2	8·4	6·8	5·6	6·5	12·5	7·0	8·7
13	10·0	9·8	9·7	9·8	8·4	6·9	5·8	6·5	17·0	8·5	10·7
14	9·7	9·6	9·5	9·6	8·3	7·0	5·9	7·5	11·4	5·5	8·1
15	9·4	9·2	9·2	9·3	8·2	7·0	6·0	6·0	23·7	9·0	12·9
16	9·4	9·4	9·6	9·5	8·2	7·1	6·1	10·5	16·9	10·0	12·5
17	9·7	10·0	10·2	10·0	8·2	7·1	6·1	12·0	24·9	14·0	17·0
18	10·7	11·0	11·2	11·0	8·3	7·1	6·2	13·5	24·6	14·5	17·5
19	11·6	11·6	11·8	11·7	8·6	7·2	6·3	12·4	23·6	11·5	15·8
20	11·9	11·9	11·8	11·9	8·8	7·3	6·4	12·5	22·0	9·1	14·5
21	11·8	11·8	11·8	11·8	9·1	7·5	6·4	9·5	22·6	13·1	15·1
22	12·0	12·0	12·0	12·0	9·2	7·6	6·6	13·0	18·3	13·5	14·9
23	12·2	12·3	12·4	12·3	9·4	7·8	6·7	12·6	33·0	14·0	19·9
24	12·8	13·1	13·3	13·1	9·6	7·9	6·8	14·5	39·0	14·0	22·5
25	13·6	13·8	14·0	13·8	9·9	8·0	6·8	14·6	29·4	16·4	20·1
26	14·1	14·3	14·4	14·3	10·2	8·2	7·0	15·0	37·5	16·0	22·8
27	14·5	14·8	14·8	14·7	10·5	8·4	7·1	16·4	34·4	17·0	22·6
28	15·0	15·3	15·2	15·2	10·9	8·6	7·2	17·5	26·5	16·4	20·1
29	15·2	15·2	15·0	15·1	11·2	8·8	7·3	15·5	21·6	16·0	17·7
30	15·0	14·9	14·9	14·9	11·4	9·0	7·5	15·0	25·5	15·0	18·5
31	14·9	15·0	14·9	14·9	11·6	9·2	7·6	15·4	29·0	16·6	20·3
Средн. Мойен	11·8	11·8	11·9	11·8	8·6	6·9	5·9	12·2	24·4	12·7	16·4

Май 1896.

Май 1896.

Число Date	Давление воздуха въ мм. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ мм. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen
1	751.1	751.5	751.4	751.8	8.8	9.5	9.7	9.3	82	49	69	67
2	52.4	51.9	51.8	51.9	8.5	8.2	7.6	8.1	74	45	58	59
3	52.6	52.5	52.3	52.5	7.5	6.6	7.9	7.3	64	34	56	51
4	52.6	51.7	51.3	51.9	7.1	6.3	6.2	6.5	56	31	40	42
5	51.8	50.9	49.4	50.7	7.3	5.7	6.4	6.5	56	30	42	43
6	49.5	49.6	47.7	48.9	7.5	8.7	8.3	8.2	63	60	71	65
7	47.0	46.3	45.0	46.1	8.6	7.8	8.7	8.4	90	52	92	78
8	43.6	43.2	42.5	43.1	8.2	8.4	8.1	8.2	88	59	76	74
9	40.9	39.6	40.5	40.3	7.9	8.7	6.7	7.8	91	88	81	87
10	41.4	42.4	44.7	42.8	6.0	5.8	5.3	5.7	84	67	75	75
11	46.7	47.6	49.2	47.8	5.4	4.1	4.9	4.8	84	44	69	66
12	49.9	49.5	48.3	49.2	4.5	5.0	5.1	4.9	73	75	82	77
13	45.0	42.2	39.6	42.3	4.9	3.6	4.2	4.2	78	32	42	51
14	37.8	39.6	43.6	40.3	5.7	4.4	4.3	4.8	87	58	67	71
15	49.7	42.9	41.9	42.8	4.7	3.6	4.5	4.3	74	35	44	51
16	42.4	48.4	44.9	43.6	7.4	7.3	7.4	7.4	80	56	76	69
17	46.7	47.2	49.3	47.7	8.0	8.0	9.4	8.5	76	45	33	68
18	48.7	48.0	47.1	47.9	8.9	6.5	8.9	8.1	82	39	77	66
19	46.4	45.7	45.7	45.9	6.6	5.4	6.0	6.0	78	44	66	63
20	46.5	48.5	47.1	46.7	6.1	4.1	5.3	5.2	67	34	65	55
21	48.4	48.2	48.8	48.5	6.1	4.1	5.4	5.2	69	29	45	48
22	49.5	49.4	49.5	49.5	6.0	6.0	7.7	6.6	52	36	63	50
23	51.0	50.7	50.5	50.7	8.3	5.8	6.5	6.9	75	31	52	53
24	51.6	51.2	53.4	52.1	8.4	8.8	10.8	9.3	63	37	91	64
25	54.7	55.0	55.8	55.2	10.2	9.4	9.6	9.7	78	41	61	60
26	55.8	55.1	54.4	55.1	10.0	7.5	10.2	9.2	75	31	68	58
27	53.7	51.6	50.2	51.8	10.3	6.7	10.6	9.2	69	25	69	54
28	49.3	48.3	47.4	48.3	11.6	6.9	8.3	8.9	83	34	58	58
29	46.3	45.3	44.4	45.3	9.0	8.9	10.7	9.5	75	53	82	71
30	43.7	42.8	42.9	43.1	9.3	10.2	10.2	9.9	72	55	87	71
31	41.5	40.2	40.7	40.8	11.4	10.9	12.1	11.5	85	53	90	76
Средн. Moyen	747.8	747.4	747.4	747.6	7.8	6.9	7.6	7.4	75	45	67	63

Май 1896.

Май 1896.

№ дня Date	Облачность Nébulosité			Напр. и скорость вѣт. Direct. et vitesse du vent	Испарение въ мм. Evaporation en mm.				Осадки Précip.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p		1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p		Сумма Somme		
1	2 C°	1 Cu.C°	0	/NW?	SE 1	SE 2	E 2	0.7	1.2	0.5	2.4	—
2	0	6 Cu.C°	1 S	/E	ENE 3	E 4	E 3	1.0	1.8	0.7	3.5	—
3	0	1 C	0		E 4	E 5	ENE 2	1.3	2.2	0.6	4.1	—
4	0	7 Cu	3 Cu ² .S	SE	E 2	ESE 3	ESE 3	1.4	2.2	1.0	4.6	—
5	7 C	7 CuC	9 CS.C	S?/SE	ESE 4	ESE 6	ESE 3	1.5	2.4	1.2	5.1	—
6	9 SC.SCuCaN	10 SC.Cu	10 SC.S	/SE?	SE 3	SSE 4	ESE 1	0.8	1.1	0.1	2.0	—
7	9 CS.C	9 CuN.Cu.CS.C	10 N.S		SSE 2	SE 2	ENE 2	0.7	0.4	0.0	1.1	13.9
8	10 S.N	9 Cu.C	7 C.CS		S 2	S 5	S 2	0.7	0.9	0.1	1.7	1.1
9	10 S	10 S ² .S ² .SC	0	/W	SSW 4	WSW 6	WNW 4	0.4	0.6	0.2	1.2	0.6
10	9 SCu.S	9 S.CuC	10 S	WNW	W 5	NNW 6	W 1	0.8	1.0	0.0	1.8	—
11	10 S	8 Cu	9 S.S°	NW	NE 3	NNW 2	NE 1	0.6	1.0	0.0	1.6	—
12	0	10 N.Cu.SC	6 S		W 2	NNW 4	S 1	0.6	0.3	0.0	0.9	4.5
13	6 CaC.CCa.C°	9 Cu.SC°	10 SC.S	/SW	S 3	S 5	S 6	1.1	1.7	1.0	3.8	0.3
14	10 N	9 S.Cu°	1 S	SW	WSW 5	SSW 7	W 3	0.5	0.9	0.1	1.5	0.9
15	0	7 Cu	2 S.S°	SW	SW 2	SW 5	S 4	1.0	1.5	0.8	3.3	—
16	10 S	10 S	0		SW 4	SSW 5	ENE 2	0.6	1.0	0.1	1.7	0.2
17	7 Cu.S	9 Cu.C	10 S		S 1	WSW 5	W 1	1.1	1.4	0.0	2.5	5.3
18	8 CuC	8 Cu.C	10 S.SC	/S	SW 1	SW 4	NW 2	1.3	1.6	0.3	3.2	—
19	10 S.SCu	7 Cu	8 CuC.CuC°	W	NW 6	NW 4	NW 2	0.9	1.3	0.1	2.3	—
20	5 CuC.SC	6 CaC.CS.CaN	0		N 1	NW 4	NNW 1	0.2	1.1	0.0	2.0	—
21	0	7 Cu	8 S.CuC		0	SW 1	WSW 1	1.2	1.4	0.2	2.8	—
22	9 SC ² .CuC	10 S	9 Cu.S		WSW 1	WNW 5	ENE 2	0.9	1.2	0.2	2.3	—
23	0	0	7 C°C		NNW 1	E 2	NW 1	1.4	1.7	0.3	3.4	—
24	0	6 Cu	6 C		NW 2	NW 3	SSW 1	1.2	0.8	0.0	2.0	0.8
25	0	5 Cu	1 CS°	N	NW 2	N 3	NNE 5	1.1	1.8	0.3	3.2	—
26	0	2 Cu	1 CS.S		NW 2	NE 3	N 3	1.4	1.6	0.2	3.2	0.1
27	0	7 C.C°Cu	10 SC		0	NW 1	NE 1	1.6	1.5	0.1	3.2	3.2
28	3 CuC	7 Cu.CS.CuC	10 S	N/?	NE 3	ENE 4	NE 4	1.6	2.5	0.8	4.9	—
29	5 C.CCa.CuC	10 Cu.SC	10 S		NE 4	ESE 3	NW 2	1.3	0.8	1.0	3.1	0.1
30	9 CaC.CCa.C	1 Cu.C°	2 CS.C		NE 4	ESE 2	NE 4	0.6	0.6	0.2	1.4	4.3
31	2 S.S°	9 Cu	10 CuN.S		NE 1	ENE 2	WNW 2	1.0	1.2	0.1	2.3	—
Средн. Сумма Moyen Somme	—	—	—	—	—	—	—	31.2	40.7	10.2	82.1	35.3
	4.8	7.0	5.8	—	2.5	3.8	2.3	1.0	1.3	0.8	2.6	—

Май 1896.

Maximum и Minimum.

Май 1896.

Число Date	Атмосферное давление Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относительная влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	751.6	11.0 a.	750.5	4.0 a.	1.1	23.1	5.0 p.	8.6	6.7 a.	14.5	99	0.0 a.	52	0.6 p.	47
2	52.6	10.0 a.	50.6	5.7 p.	2.0	22.3	2.9 p.	10.8	5.2 a.	11.5	94	5.0 a.	39	3.8 p.	55
3	52.8	8.6 a.	51.5	0.0 a.	1.3	23.3	3.5 p.	10.3	5.0 a.	13.0	77	5.0 a.	42	4.0 p.	35
4	53.0	8.3 a.	50.7	6.5 p.	2.3	24.8	4.6 p.	9.2	4.8 a.	15.6	85	4.3 a.	28	5.6 p.	57
5	51.8	7.0 a.	49.0	6.0 p.	2.8	23.5	5.7 p.	11.4	4.8 a.	12.1	65	5.0 a.	25	5.5 p.	40
6	49.7	10.0 a.	47.6	12.0 p.	2.1	17.9	2.0 p.	12.9	12.0 p.	5.0	83	12.0 p.	45	3.7 p.	38
7	47.6	0.0 a.	44.4	12.0 p.	3.2	18.9	1.3 p.	8.2	4.4 a.	10.7	97	4.6 p.	47	1.6 p.	50
8	44.4	0.0 a.	42.4	12.0 p.	2.0	16.9	1.6 p.	9.0	4.9 a.	7.9	97	1.0 a.	53	4.4 p.	44
9	42.4	12.0 p.	39.3	5.0 p.	3.1	13.6	10.8 a.	5.9	12.0 p.	7.7	96	3.5 a.	72	10.6 a.	24
10	45.1	12.0 p.	40.7	0.3 p.	4.4	11.7	3.2 p.	4.7	11.2 p.	7.0	95	3.6 a.	48	3.9 p.	47
11	49.4	12.0 p.	45.1	0.0 a.	4.3	10.2	1.0 p.	2.3	11.8 p.	7.9	91	12.0 p.	42	1.2 p.	49
12	49.9	9.3 a.	47.7	12.0 p.	2.2	11.7	0.4 p.	0.5	4.4 a.	12.2	100	2.0 a.	47	0.5 p.	53
13	47.7	0.0 a.	38.7	12.0 p.	9.0	13.9	0.2 p.	0.0	4.6 a.	13.9	100	3.0 a.	31	3.0 p.	69
14	43.6	12.0 p.	36.9	5.5 a.	6.7	9.8	0.0 p.	1.6	12.0 p.	8.2	91	7.4 a.	48	4.0 p.	43
15	43.7	7.0 a.	41.5	12.0 p.	2.2	13.7	3.6 p.	1.0	4.8 a.	14.7	100	5.0 a.	34	3.9 p.	66
16	45.3	12.0 p.	41.5	0.0 a.	3.8	16.6	5.0 p.	8.7	6.2 a.	7.9	91	6.0 a.	52	7.0 p.	39
17	49.2	9.0 p.	45.3	0.0 a.	3.9	21.9	2.1 p.	9.9	4.9 a.	12.0	99	12.0 p.	42	1.8 p.	57
18	49.1	1.5 a.	46.7	12.0 p.	2.4	20.5	2.0 p.	8.6	4.2 a.	11.9	99	0.0 a.	35	3.0 p.	64
19	46.7	0.0 a.	45.3	3.0 p.	1.4	16.3	1.4 p.	6.7	11.6 p.	9.6	92	1.4 a.	40	2.5 p.	52
20	47.4	12.0 p.	45.8	0.0 a.	1.6	15.1	1.2 p.	3.8	3.3 a.	11.3	99	3.2 a.	29	4.9 p.	70
21	49.2	12.0 p.	47.4	0.0 a.	1.8	19.9	4.1 p.	1.8	4.5 a.	18.1	100	4.9 a.	29	4.4 p.	71
22	49.8	12.0 p.	48.9	5.5 p.	0.9	20.4	11.5 a.	7.9	0.9 a.	12.5	88	2.6 a.	34	0.9 p.	54
23	50.9	12.0 p.	49.8	0.0 a.	1.1	23.1	5.0 p.	7.0	4.4 a.	16.1	99	4.4 a.	27	4.3 p.	72
24	53.6	8.6 p.	50.9	0.0 a.	2.7	26.6	1.8 p.	10.0	2.6 a.	16.6	95	3.6 p.	35	1.6 p.	60
25	55.8	9.0 p.	53.4	0.0 a.	2.4	27.4	4.0 p.	9.4	4.6 a.	18.0	98	4.0 a.	33	2.8 p.	65
26	55.8	7.0 a.	54.2	5.5 p.	1.6	27.3	2.0 p.	9.6	3.4 a.	17.7	99	2.6 a.	31	1.0 p.	68
27	54.2	0.0 a.	49.6	12.0 p.	4.6	28.5	3.2 p.	11.3	4.4 a.	17.2	96	4.3 a.	22	11.4 a.	74
28	49.6	0.0 a.	47.1	6.0 p.	2.5	23.1	1.3 p.	13.9	4.5 a.	9.2	100	5.0 a.	29	2.0 p.	71
29	47.3	0.0 a.	44.0	12.0 p.	3.3	20.6	11.9 a.	11.0	3.9 a.	9.6	94	3.7 a.	47	11.3 a.	47
30	44.0	0.0 a.	42.7	12.0 p.	1.3	24.2	3.0 p.	12.4	4.3 a.	11.8	94	6.0 p.	55	1.0 p.	39
31	42.7	0.0 a.	39.4	5.0 p.	3.3	25.0	3.5 p.	10.8	2.0 a.	14.2	98	2.5 a.	53	—	45
Средн. Moyen	748.9	—	746.1	—	2.8	19.7	—	7.6	—	12.1	94	—	40	—	54

Май 1896.

Май 1896.

Вѣтръ Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne			
0 (штиль)	2	—	—	Температура воздуха Température de l'air	Maximum 27.4	
N	3	7	2.3		День. Date 27	
NNE	1	5	5.0	Minimum —0.9		
NE	10	28	2.8	День. Date 12		
ENE	7	17	2.4	Давление воздуха Pression de l'air	Maximum 755.8	
E	7	21	3.0		День. Date 25.26	
ESE	8	25	3.1	Minimum 737.8		
SE	4	8	2.0	День. Date 14		
SSE	2	6	3.0	Относительн. влажность Humid. relative	Minimum 25	
S	9	29	3.2		День. Date 27	
SSW	4	17	4.2	Осадки Précipitation	Maximum 13.9	
SW	6	17	2.8		День. Date 7	
WSW	5	18	3.6	Осадки Précipitation	13	
W	5	12	2.4	*	—	
WNW	3	11	3.7	▲	2	
NW	12	31	2.6	△	1	
NNW	5	14	2.8	≡	—	
				⊠	4	
				↙	—	
				Число дней съ: Nombre des jours avec:	Ясное небо Ciel sans nuage	3
					Пасмур. небо Ciel couvert	11
				Температура Max. $\angle 0^{\circ}$	—	
				Température. Max. $\angle 0^{\circ}$		
				Температура Min. $\angle 0^{\circ}$	2	
				Température. Min. $\angle 0^{\circ}$		

Май 1896.

Гелиографъ. Héliographe.

Mai 1896.

Число Date	4 ^h _a	5 ^h _a	6 ^h _a	7 ^h _a	8 ^h _a	9 ^h _a	10 ^h _a	11 ^h _a	Полдень Midi	1 ^h _p	2 ^h _p	3 ^h _p
1	—	—	0.3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2	—	—	0.5	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.8	0.3
3	—	—	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
4	—	—	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.7	0.8	0.4
5	—	—	0.5 ^o	0.9 ^o	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.8	0.6
6	—	—	—	—	—	0.2	—	—	—	—	—	—
7	—	—	—	1.0 ^o	1.0 ^o	1.0	1.0	0.9	0.7	—	0.7	—
8	—	—	0.6 ^o	—	—	0.4	0.5 ^o	0.5	1.0	1.0	0.3	0.4
9	—	—	—	—	—	0.1 ^o	—	—	—	0.1	0.2	0.2 ^o
10	—	—	0.6	0.8	0.1	0.1	0.4	0.8 ^o	0.1 ^o	0.3	0.2	—
11	—	—	—	—	—	0.2	0.3	0.4	0.5	0.3	0.4	0.1
12	—	—	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0	0.6	0.4	0.4	0.2	0.4
13	—	—	0.3 ^o	0.8 ^o	0.5 ^o	0.8 ^o	1.0 ^o	0.6 ^o	0.3 ^o	0.5	0.1	—
14	—	—	—	—	—	—	—	0.1	0.1 ^o	0.2 ^o	0.5	0.5
15	—	—	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.7	0.4
16	—	—	—	—	—	—	—	—	0.1 ^o	0.2 ^o	—	—
17	—	—	0.2	0.9	0.2	0.1	0.9	1.0	1.0	1.0	0.8	1.0
18	—	0.1	1.0 ^o	0.9	0.6	1.0	1.0	1.0	0.8	0.9	0.9	0.9
19	—	—	—	—	0.1	0.2	0.3	0.8	0.8	0.7	0.7	0.3
20	—	—	0.8	0.9	1.0	0.4	0.5 ^o	0.4	0.2 ^o	0.4 ^o	0.9	—
21	—	—	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.2 ^o	0.1
22	—	—	0.3	0.3	0.1	—	—	0.4	0.3 ^o	—	—	—
23	—	0.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
24	—	—	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	0.1
25	—	0.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.7	0.8
26	—	—	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.5
27	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.4
28	—	—	—	0.5	0.9	1.0	0.7	0.3	1.0	1.0 ^o	0.9	0.4
29	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9 ^o	0.9 ^o	0.6	—	—	—
30	—	—	—	—	0.1	0.2	0.1	—	0.3	0.5	1.0	0.9
31	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	0.9	0.8	0.6
Сумма Somme	—	0.9	16.2	21.0	19.6	20.7	21.5	21.5	20.8	19.7	18.6	12.8

Май 1896.

Гелиографъ. Heliographe

Mai 1896.

4 ^h _p	5 ^h _p	6 ^h _p	7 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	Сума Somme	°/100	Примѣчанія. Remarques
1-0	1-0	0-4	—	—	—	11-7	0-87	—
0-6	0-7	0-5 ^o	0-1	—	—	10-5	0-78	—
1-0	1-0	1-0	1-0	—	—	13-7	1-00	—
0-8	1-0	0-8	0-9	—	—	12-0	0-88	—
0-7	0-1	0-9	0-7	—	—	11-2	0-82	—
—	—	—	—	—	—	0-2	0-01	● ^o p.
—	—	—	—	—	—	6-3	0-46	△ ^o n. 1; ● ^o a. p; ● ^o , ● p; ⊞ 2. p; ▲ ^o p.
0-1 ^o	0-5 ^o	0-7	0-1 ^o	—	—	6-1	0-44	● a. p; ● ^o p.
0-3	0-8	0-1	0-1	—	—	1-9	0-14	● a; ● ^o p.
0-3	0-5	0-1	—	—	—	4-3	0-31	● a. p; △ ^o a.
0-3	—	—	—	—	—	2-5	0-17	—
0-3	0-4	0-6	—	—	—	8-1	0-57	□ n; ● ^o 2 p; ● ^o a; ● ^o , △ 2.
—	—	—	—	—	—	4-9	0-35	● n.
0-8	0-6	0-8	0-1	—	—	3-7	0-26	● n. 1. a.
0-3	0-1 ^o	0-1 ^o	0-2 ^o	—	—	2-4	0-66	—
—	0-1	0-5	0-4 ^o	—	—	1-3	0-09	—
0-8	0-9	—	—	—	—	8-8	0-62	● ^o n; ●, ⊞ p.
0-6	0-8	0-7	0-7	—	—	11-9	0-83	● ^o p.
0-2 ^o	—	0-8 ^o	0-1	—	—	5-3	0-37	—
0-5 ^o	0-7	0-4	0-5	—	—	7-6	0-53	—
0-3	0-8	0-5	0-8	—	—	10-4	0-72	△ ^o n. 1.
0-3	—	0-2	—	—	—	1-9	0-13	—
1-0	1-0	1-0	1-0	0-3	—	14-4	0-99	△ ^o n; △ p. 3.
—	—	—	—	—	—	9-0	0-62	● p.
0-9	0-6	0-7	0-3 ^o	0-1 ^o	—	12-0	0-82	△ n. 1; ● ^o p.
0-2 ^o	0-4 ^o	0-4 ^o	1-0	0-2	—	11-7	0-80	△ n. 1; ● ^o p.
0-7	—	—	—	—	—	10-3	0-71	△ ^o n. 1.
0-8 ^o	0-9 ^o	0-6 ^o	0-3 ^o	—	—	9-3	0-63	● n; ● ^o a.
—	—	—	—	—	—	6-6	0-45	● n. p.
0-2	—	—	—	—	—	3-3	0-22	● ^o n; ● a. p; ⊞ p.
0-6	0-3	—	—	—	—	10-3	0-70	△ n. 1; ● ^o p; ⊞ p. 3.
13-6	13-2	11-8	8-8	0-6	—	240-6	0-55	

Июнь 1896.

June 1896.

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	Max.	Min.	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	Min.	Max.
1	15.6	15.5	14.3	15.1	19.8	12.6	17.0	25.0	14.1	18.7	12.9	—
2	13.2	20.0	15.6	16.3	22.0	5.7	13.5	36.4	15.0	21.6	5.9	—
3	14.2	23.6	16.2	18.0	24.6	7.4	16.0	38.5	16.5	23.7	8.0	—
4	17.0	24.1	18.4	19.8	25.5	8.8	17.0	42.0	16.7	25.2	9.4	—
5	16.0	25.8	18.8	20.2	28.0	9.0	19.5	41.5	18.5	26.5	9.4	—
6	19.0	22.8	20.2	20.7	28.7	10.5	20.0	32.1	17.5	23.2	10.3	—
7	17.8	25.5	20.9	21.4	28.2	11.3	24.0	32.3	16.9	24.4	11.7	—
8	18.8	26.6	20.4	21.9	28.4	13.0	21.0	46.4	18.1	28.5	11.9	—
9	19.0	25.8	19.0	21.3	27.6	13.4	25.0	48.5	17.5	30.3	12.9	—
10	20.3	26.9	19.0	22.1	28.9	12.5	25.2	41.6	18.7	28.5	12.0	—
11	21.4	27.9	21.6	23.6	29.6	13.5	26.0	48.6	21.6	32.1	12.9	—
12	20.3	27.1	19.4	22.3	28.5	16.0	26.3	51.8	20.6	32.9	15.1	—
13	19.1	26.3	19.0	21.5	28.1	15.5	22.2	42.5	19.5	28.1	15.4	—
14	19.2	25.7	16.6	20.5	26.7	14.3	22.5	37.5	18.0	26.0	14.0	—
15	12.5	17.4	14.9	14.9	20.1	12.0	15.6	26.8	14.0	18.8	14.0	—
16	13.3	18.6	13.8	15.2	19.6	6.0	15.5	28.5	12.7	18.9	8.3	—
17	12.6	23.7	16.9	17.7	24.5	6.5	15.6	33.6	15.5	21.6	8.2	—
18	18.7	25.9	17.8	20.8	27.5	12.0	20.6	32.5	18.0	23.7	11.4	—
19	17.3	23.2	15.4	18.6	25.1	13.5	18.0	33.8	16.5	22.8	13.3	—
20	18.0	27.8	21.6	22.5	29.6	10.4	18.5	35.5	19.5	24.5	11.9	—
21	20.4	26.4	19.2	22.0	28.2	15.3	20.6	31.8	19.0	23.8	14.7	—
22	17.2	24.5	18.0	19.9	25.5	12.0	19.5	37.5	19.2	25.4	13.2	—
23	19.3	24.3	19.0	20.9	25.7	14.9	21.4	44.7	19.1	28.4	15.3	—
24	16.2	19.8	17.0	17.7	23.6	13.3	19.5	27.6	17.6	21.6	13.4	—
25	13.7	14.7	13.4	13.9	18.4	12.0	18.0	19.5	14.7	17.4	13.6	—
26	15.5	22.7	16.0	18.1	24.1	10.0	16.0	30.0	16.1	20.7	10.1	—
27	16.9	22.6	18.3	19.3	25.6	12.5	18.5	29.6	17.0	21.7	11.9	—
28	19.8	27.4	19.2	22.1	28.8	16.0	23.0	42.3	19.5	28.3	13.4	—
29	21.4	24.2	19.9	21.8	26.6	16.5	25.2	44.6	19.6	29.8	14.9	—
30	15.9	21.2	15.8	17.6	22.5	15.4	18.7	34.0	16.0	22.9	15.4	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	17.3	23.6	17.9	19.6	25.7	12.1	20.0	36.6	17.4	24.7	12.2	—

Июль 1896.

Температура почвы на различных глубинах.
Température du sol à différentes profondeurs.

July 1896.

Число Date	(Вертикал. термом.) 0·0 м.				0·10 м.				0·25 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	16·2	19·4	13·9	16·5	16·1	18·0	16·5	16·9	16·4	16·9	17·0	16·8
2	13·2	26·3	13·4	17·6	13·4	21·0	17·0	17·1	15·0	16·5	17·4	16·3
3	14·0	28·1	14·6	18·9	13·7	21·7	17·9	17·8	15·2	17·2	18·0	16·8
4	16·0	29·4	15·1	20·2	14·8	23·1	18·5	18·8	16·0	18·0	18·7	17·6
5	15·8	31·7	16·3	21·3	15·5	24·2	19·6	19·8	16·6	18·8	19·6	18·3
6	17·3	26·6	17·0	20·3	16·3	22·6	19·0	19·3	17·4	19·0	19·2	18·5
7	16·8	26·4	18·1	20·4	16·4	22·2	19·2	19·3	17·4	18·9	19·2	18·5
8	18·2	30·0	18·0	22·1	16·8	23·6	19·9	20·1	17·4	19·1	19·8	18·8
9	18·9	30·6	17·1	22·2	17·6	24·0	19·6	20·4	18·1	19·8	19·7	19·2
10	18·3	27·6	17·6	21·2	17·1	22·5	20·1	19·9	18·0	19·4	20·0	19·1
11	18·9	33·1	19·4	23·8	17·7	25·4	21·0	21·4	18·4	20·6	20·8	19·9
12	20·1	32·9	19·3	24·1	18·9	25·9	21·8	22·2	19·4	21·0	21·6	20·7
13	19·5	30·2	18·4	22·7	19·5	24·8	20·2	21·5	20·1	21·7	20·4	20·7
14	18·1	29·4	17·2	21·6	18·1	24·0	19·2	20·4	18·8	20·3	19·9	19·7
15	14·8	19·6	14·8	16·4	17·5	19·4	18·1	18·3	18·7	18·8	19·0	18·8
16	13·4	24·3	12·2	16·6	14·8	20·2	17·0	17·3	16·7	17·6	18·2	17·5
17	13·2	24·8	14·8	17·6	14·5	20·2	17·7	17·5	16·3	17·7	18·2	17·4
18	16·4	23·9	17·0	19·1	15·7	20·2	18·5	18·1	16·8	18·0	18·6	17·8
19	16·2	26·2	15·6	19·3	16·5	21·6	19·2	19·1	17·4	18·6	19·5	18·5
20	15·5	27·9	18·2	20·5	16·1	22·8	20·2	19·7	17·6	19·0	20·1	18·9
21	18·2	24·6	17·6	20·1	17·8	22·0	20·3	20·0	18·6	19·6	20·5	19·6
22	16·3	25·1	17·6	19·7	17·2	21·5	19·4	19·4	18·6	19·5	19·8	19·3
23	18·4	26·2	18·1	20·9	18·1	22·3	18·9	19·8	18·7	19·8	20·4	19·6
24	16·9	20·5	16·6	18·0	17·7	19·4	18·8	18·6	18·8	19·0	19·5	19·1
25	14·9	15·6	13·8	14·8	16·7	16·7	16·6	16·7	18·1	17·7	17·6	17·8
26	14·0	24·4	15·2	17·9	14·8	20·3	18·0	17·7	16·2	17·6	18·5	17·4
27	16·2	23·4	16·8	18·8	16·4	20·6	18·9	18·6	17·3	18·5	19·1	18·3
28	18·1	28·7	18·6	21·8	17·6	23·3	20·3	20·4	18·1	19·8	20·3	19·4
29	19·1	25·8	19·2	21·4	18·6	22·5	20·8	20·6	19·0	20·1	20·7	19·9
30	17·0	24·1	16·0	19·0	18·5	21·7	18·8	19·7	19·4	20·0	19·8	19·7
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Мойен	16·7	26·2	16·6	19·8	16·7	21·9	19·0	19·2	17·7	18·9	19·4	18·7

Июль 1896.

**Температура почвы на различных глубинахъ.
Température du sol à différentes profondeurs.**

Июль 1896.

Число Date	0·50 м.				1·0 м.	1·5 м.	2·0 м.	Горизонтальный тор. 0·0 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	1 ^h _p	1 ^h _p	1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen
1	15·2	15·1	15·1	15·1	11·6	9·4	7·8	16·1	20·0	14·8	17·0
2	15·0	14·9	14·9	14·9	11·8	9·6	8·0	12·5	27·5	15·0	18·3
3	15·0	15·1	15·2	15·1	11·9	9·8	8·1	13·6	28·0	16·0	19·2
4	15·3	15·5	15·5	15·4	12·0	9·9	8·2	15·0	31·5	16·5	21·0
5	15·7	15·7	16·1	15·8	12·2	10·0	8·4	16·3	32·0	17·7	22·0
6	16·2	16·4	16·3	16·3	12·4	10·2	8·5	16·9	25·8	18·0	20·2
7	16·4	16·6	16·6	16·5	12·6	10·3	8·6	17·0	25·0	18·1	20·0
8	16·5	16·6	16·7	16·6	12·7	10·5	8·7	17·5	29·9	18·6	22·0
9	16·8	17·0	16·8	16·9	13·0	10·6	8·9	18·4	32·5	18·0	23·0
10	17·0	17·2	17·0	17·1	13·1	10·8	9·0	17·7	28·0	18·8	21·5
11	17·2	17·3	17·2	17·2	13·4	10·9	9·2	18·5	33·0	20·5	24·0
12	17·5	17·8	17·8	17·7	13·5	11·1	9·3	19·7	35·1	20·5	25·1
13	18·0	18·4	18·4	18·3	13·8	11·2	9·4	19·5	29·7	19·5	22·9
14	18·2	18·0	17·8	18·0	14·0	11·4	9·5	18·0	28·1	18·5	21·5
15	18·0	17·7	17·9	17·9	14·2	11·6	9·6	16·4	21·2	16·2	17·9
16	17·3	17·1	16·9	17·1	14·2	11·8	9·8	14·0	23·0	14·1	17·0
17	16·8	16·7	16·6	16·7	14·1	11·8	9·8	14·0	23·4	16·0	17·8
18	16·7	16·8	16·6	16·7	14·0	11·9	10·1	16·0	24·0	18·0	19·3
19	16·8	17·0	17·0	16·9	14·1	12·0	10·1	16·4	24·5	17·4	19·4
20	17·1	17·2	17·4	17·2	14·1	12·0	10·2	15·6	26·0	19·2	20·3
21	17·5	17·7	17·6	17·6	14·2	12·1	10·3	18·0	24·5	18·6	20·4
22	17·9	18·0	17·8	17·9	14·3	12·2	10·4	16·5	23·4	18·5	19·5
23	17·8	18·0	18·1	18·0	14·4	12·2	10·5	18·2	25·3	19·0	20·8
24	18·0	18·0	17·9	18·0	14·6	12·4	10·6	17·5	21·0	17·4	18·6
25	17·8	17·6	17·4	17·6	14·6	12·5	10·6	16·0	16·5	15·4	16·0
26	17·0	16·8	16·9	16·9	14·6	12·6	10·8	14·4	23·5	16·5	18·1
27	17·0	17·0	17·2	17·1	14·6	12·6	10·8	16·5	22·2	17·9	18·9
28	17·3	17·5	17·6	17·5	14·5	12·6	10·9	17·8	25·0	19·3	20·7
29	17·8	18·0	17·9	17·9	14·6	12·6	11·0	19·0	25·6	20·3	21·6
30	18·2	18·2	18·1	18·2	14·8	12·7	11·0	18·0	23·5	17·4	19·6
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	17·0	17·0	17·0	17·0	13·6	11·4	9·6	16·7	26·0	17·7	20·1

Юль 1896.

Юль 1896.

Число Date	Давление воздуха въ мм. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ мм. Humidité absolue en mm.				Относитель. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen
1	742.5	745.1	748.0	745.2	11.3	9.2	6.3	8.9	86	70	52	69
2	51.5	52.5	52.8	52.3	6.5	5.4	6.8	6.2	57	31	51	46
3	53.8	53.3	52.6	53.2	8.6	6.9	8.4	8.0	72	32	61	55
4	53.7	53.3	52.8	53.3	8.5	6.6	7.9	7.7	59	30	50	46
5	53.4	52.0	51.4	52.3	10.0	6.5	8.4	8.3	74	27	52	51
6	51.9	51.1	50.5	51.2	9.1	8.8	9.8	9.2	56	43	55	51
7	50.7	49.5	49.6	49.9	11.0	9.5	9.8	10.1	72	40	53	55
8	50.3	50.1	50.1	50.2	10.8	10.4	9.7	10.3	67	41	54	54.
9	51.2	50.8	50.1	50.7	11.7	13.5	12.0	12.4	72	55	74.	67
10	51.1	50.9	50.2	50.7	12.2	9.8	12.0	11.3	69	37	74	60
11	50.6	50.1	49.1	49.9	12.3	8.4	10.4	10.4	65	30	55	50
12	48.7	47.5	46.3	47.5	12.1	10.6	13.3	12.0	68	40	79	62
13	43.2	41.7	41.4	42.1	13.1	11.4	14.1	12.9	80	45	87	71
14	41.2	40.1	40.8	40.7	13.4	11.8	12.6	12.6	81	48	90	73
15	43.1	44.1	46.3	44.5	8.6	7.0	6.9	7.5	81	48	55	61
16	48.3	49.0	50.0	49.1	6.9	6.1	6.2	6.4	61	38	53	51
17	50.4	49.2	48.1	49.2	7.6	7.8	8.8	8.1	70	35	62	56
18	47.3	46.2	45.5	46.3	11.3	12.4	12.7	12.1	70	50	84	68
19	47.4	48.1	48.5	48.0	9.6	10.0	10.1	9.9	66	47	78	64
20	47.6	45.4	43.3	45.4	10.4	10.2	11.9	10.8	68	37	62	56
21	43.6	43.6	44.3	43.8	13.4	13.1	11.6	12.7	75	52	70	66
22	45.1	45.0	45.0	45.0	10.2	9.4	10.9	10.2	70	41	71	61
23	45.1	45.1	45.6	45.3	11.4	12.1	12.3	11.9	68	54	75	66
24	45.9	45.6	44.6	45.4	11.5	10.1	9.3	10.3	84	58	64	69
25	44.6	45.4	45.7	45.2	10.1	10.7	10.0	10.3	87	86	88	87
26	46.2	45.7	44.8	45.6	9.6	9.2	10.0	9.6	74	44	74	64
27	44.4	44.3	44.6	44.4	11.3	10.7	11.9	11.3	79	53	77	70
28	45.4	45.4	45.8	45.5	12.1	11.9	14.3	12.8	70	43	87	67
29	45.4	43.9	41.5	43.6	13.8	12.8	13.6	13.4	73	57	79	70
30	38.1	36.9	37.9	37.6	12.6	11.3	10.8	11.6	98	61	81	78
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moijen	747.4	747.0	746.9	747.1	10.7	9.8	10.4	10.3	72	46	68	62

Июнь 1896.

Juin 1896.

Число Date	Облачность Nébulosité			Напр. облач. Direct. d nuages	Направ. и скорость вѣт. Direct. et vitesse du vent			Испарение въ мм. Evaporation en mm.				Осадки Precip.
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p		1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	7 ^h _a -1 ^h _p	1 ^h _p -9 ^h _p	9 ^h _p -7 ^h _a	
1	10 S	10 S	2 CuC		N 5	N 6	NNE 4	0.5	1.2	0.7	2.4	—
2	0	0	0		NE 4	NNE 5	NE 2	1.5	2.4	0.2	4.1	—
3	1 CuC ^o	4 Cu	2 Cu		NW 1	NNE 3	SSW 1	1.6	2.4	0.3	4.3	—
4	0	1 Cu ^o	1 CuC	E	ESE 2	ENE 3	E 1	1.9	2.5	0.2	4.6	—
5	0	3 Cu	1 S		0	ENE 3	E 1	1.5	2.0	0.4	3.9	—
6	1 CCu	10 Cu.CuN	1 CuC.S	E	0	NNE 3	NE 1	1.8	1.8	0.3	3.9	—
7	1 CuC	6 CuN.CS.Cu	5S.CuN.Cu	/SW	NE 1	ENE 3	ENE 3	1.9	1.2	0.9	4.0	1.8
8	0	6 Cu.CS	2 C.C ^o		E 2	ENE 2	E 3	1.4	2.3	0.6	4.3	—
9	0	6 Cu	3 C	SE?	ESE 2	ENE 2	S 1	1.1	1.2	0.1	2.4	—
10	8 C	8 C.Cu	9 C		SE 1	SW 1	N 1	1.3	1.7	0.1	3.1	—
11	0	9 C.C ^o .Cu	10 S		NNE 1	S 4	S 1	1.8	2.4	0.6	4.8	—
12	1 C.C ^o	3 Cu.C ^o	9 CS.C.C ^o	/SW	S 3	S 3	NW 1	1.4	1.9	0.2	3.5	—
13	7 CS.CCu	10 Cu.CuC	10 S.S ^o .CS	NW	SW 1	NW 3	0	1.0	0.4	0.1	1.5	19.8
14	5 CCu.C ^o	9 Cu.CS.C	10 N.S		WNW1	NW 2	N 3	1.0	0.6	0.4	2.0	27.1
15	10 S	8 Cu.CuS	3 Cu.Cu ^o	NE	NE 6	NE 7	NNE 2	1.3	1.9	0.4	3.6	—
16	2 Cu ^o	2 Cu ^o	0	NE	N 3	NNE 5	NE 1	1.3	1.8	0.1	3.2	—
17	9 CuC	9 Cu.CS	1 S ^o	/NW?	0	NW 3	NW 1	1.1	1.5	0.2	2.8	—
18	7 C.CuC	9 Cu.CuS	3 Cu.CuN	NW	WNW1	WNW3	SSW 2	1.0	0.9	0.2	2.1	21.2
19	9 C	9 C	0		NE 3	NNW5	N 1	1.3	1.7	0.2	3.2	—
20	0	2 Cu	4cs.s.sc.sc ^o	N	N 1	WNW4	0	1.7	1.9	0.2	3.8	—
21	9 C	8 Cu.CuN	0	NNW	NW 3	WNW4	NNW1	1.1	1.9	0.3	3.3	—
22	0	10 CuC	10 S		0	W 3	0	1.2	1.0	0.2	2.4	—
23	1 CCu ^o	8 CuC	6 Cu.CCn.CS	W	NE 3	NW 2	NW 2	1.0	1.4	0.1	2.5	—
24	10 SC	10 S.Cu.CuC	10 SC.S		NNW3	NNW3	NW 3	0.7	1.1	0.5	2.3	0.3
25	10 S.SC	10 SC.N	8 SC.C		NNW3	W 3	W 1	0.1	0.3	0.6	1.0	5.3
26	0	5 Cu	8 C.C ^o .S	NW	WSW2	W 5	0	1.4	1.8	0.1	3.3	—
27	9 CuC	10 SC.S	8 S.C		NW 1	W 3	S 1	1.0	1.2	0.3	2.5	—
28	1 Cu.CuC ^o	6 Cu	10 C.CS	S	SE 1	S 3	0	1.3	1.6	0.1	3.0	—
29	1 CCu	7 Cu.CS	10 N.S		S 2	E 1	ESE 2	1.0	1.2	0.1	2.3	4.4
30	10 S.N	10 Cu	0	SW	0	SW 4	W 3	0.6	1.0	0.3	1.9	0.3
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Сумма Moyen Somme	4.1	6.0	4.0	—	1.0	3.4	1.4	36.8	46.2	9.0	32.0	81.4

Июнь 1896.

Maximum и Minimum.

Juin 1896.

Число Date	Атмосферное давление Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относительная влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	749.0	12.0 p.	740.8	0.0 a.	8.2	19.6	2.6 p.	11.0	12.0 p.	8.6	99	2.7 a.	51	8.7 p.	48
2	53.2	12.0 p.	49.0	0.0 a.	4.2	22.2	5.1 p.	6.0	4.6 a.	16.2	92	4.6 a.	29	5.3 p.	63
3	53.8	7.5 a.	52.5	7.5 p.	1.3	25.0	3.0 p.	7.2	4.0 a.	17.8	99	4.0 a.	28	6.1 p.	71
4	53.7	8.0 a.	52.2	5.0 p.	1.5	25.5	4.0 p.	9.1	4.2 a.	16.4	96	3.2 a.	26	4.8 p.	70
5	53.4	7.0 a.	50.8	6.0 p.	2.6	27.8	3.5 p.	8.6	3.1 a.	19.2	94	3.1 a.	24	6.0 p.	70
6	51.9	7.0 a.	50.1	5.4 p.	1.8	29.1	0.5 p.	10.6	4.0 a.	18.5	89	4.0 a.	31	0.7 p.	58
7	50.7	7.0 a.	48.6	6.7 p.	2.1	28.4	11.4 a.	11.4	4.6 a.	17.0	100	4.0 a.	37	11.9 a.	63
8	50.4	12.0 p.	49.3	0.0 p.	1.1	27.8	2.6 p.	12.4	3.0 a.	15.4	95	3.6 a.	35	3.9 p.	60
9	51.3	10.0 a.	49.8	5.6 p.	1.5	26.0	2.2 p.	13.1	1.3 a.	12.9	95	12.0 p.	45	2.0 p.	50
10	51.4	10.5 a.	49.8	7.7 p.	1.6	28.6	3.0 p.	12.3	4.2 a.	16.3	97	1.4 a.	30	3.0 p.	67
11	50.7	0.0 a.	48.7	8.0 p.	2.0	30.0	2.2 p.	13.4	4.2 a.	16.6	96	3.0 a.	27	2.8 p.	69
12	49.3	0.0 a.	45.6	12.0 p.	3.7	28.1	2.6 p.	15.7	4.5 a.	12.4	91	12.0 p.	37	2.9 p.	54
13	45.6	0.0 a.	41.4	5.5 p.	4.2	28.3	0.6 p.	13.4	4.8 a.	14.9	99	2.4 p.	43	0.6 p.	56
14	41.4	4.6 a.	39.7	3.0 p.	1.7	26.7	1.4 p.	13.7	3.7 a.	13.0	—	—	—	—	—
15	46.6	12.0 p.	41.1	0.0 a.	5.5	19.5	2.9 p.	11.9	12.0 p.	7.6	97	0.6 a.	42	6.2 p.	55
16	50.3	12.0 p.	46.6	0.0 a.	3.7	20.0	3.3 p.	6.1	4.0 a.	13.9	96	3.0 a.	32	4.6 p.	64
17	50.4	7.0 a.	47.9	12.0 p.	2.5	24.5	1.9 p.	6.4	2.7 a.	18.1	99	2.8 a.	36	5.9 p.	63
18	47.9	0.0 a.	45.2	6.2 p.	2.7	27.2	1.3 p.	11.6	4.8 a.	15.6	100	1.8 p.	43	11.2 a.	57
19	48.8	11.3 p.	45.6	0.0 a.	3.2	24.0	3.0 p.	13.9	3.9 a.	10.1	97	0.0 a.	37	4.5 p.	60
20	48.7	0.0 a.	43.2	8.5 p.	5.5	29.6	3.0 p.	10.7	3.9 a.	18.9	100	0.8 a.	36	0.0 p.	64
21	44.4	12.0 p.	43.0	4.3 p.	1.4	27.8	4.0 p.	15.4	3.0 a.	12.4	93	4.5 a.	39	5.1 p.	54
22	43.2	8.3 a.	44.4	0.0 a.	0.8	25.6	2.6 p.	12.0	—	13.6	100	3.6 a.	36	11.5 a.	64
23	45.7	11.3 p.	44.7	4.6 p.	1.0	25.9	10.5 a.	14.4	1.2 a.	11.5	94	2.0 a.	48	6.5 p.	46
24	44.9	11.5 a.	44.4	8.0 p.	0.5	22.8	1.3 p.	13.0	3.0 a.	9.8	98	1.1 a.	43	3.6 p.	55
25	45.7	12.0 p.	44.5	3.4 a.	1.2	18.6	4.7 p.	10.5	11.3 p.	8.1	100	11.2 p.	58	4.6 p.	42
26	46.2	7.0 a.	44.7	12.0 p.	1.5	24.1	3.7 p.	9.7	4.5 a.	14.4	98	4.3 a.	44	—	54
27	44.8	12.0 p.	43.8	5.0 p.	1.0	23.8	0.0 p.	12.0	2.0 a.	11.8	95	1.8 p.	53	—	42
28	45.9	12.0 p.	44.8	0.0 a.	1.1	29.3	2.8 p.	15.4	4.5 a.	13.9	92	10.8 p.	38	4.0 p.	54
29	45.9	0.0 a.	40.5	12.0 p.	5.4	—	—	—	—	—	92	1.0 a.	47	11.5 a.	45
30	40.5	0.0 a.	36.2	1.3 p.	4.3	—	—	—	—	—	97	0.9 a.	60	0.9 p.	37
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	748.2	—	745.6	—	2.6	25.6	—	11.5	—	14.1	96	—	39	—	57

From 1896.

To 1896.

Географъ. Héliographe.												
Число Date	4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полдень Midi	1 ^h _p	2 ^h _p	3 ^h _p
1	—	—	0.1°	0.1°	—	—	—	—	0.1°	—	0.1 ^a	0.8
2	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3	—	0.2	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	0.9	1.0	0.8	0.9	0.8
4	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
5	—	—	0.1°	0.4°	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9
6	—	0.1 ^a	0.5°	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.1	0.2
7	—	—	—	0.3	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.5	0.4	0.1
8	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.8	0.9	1.0
9	—	0.1°	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.8	0.8	0.8	0.3
10	—	0.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0°	1.0	1.0
11	—	0.1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0°
12	—	—	0.8°	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
13	—	—	0.8	0.1	—	1.0	1.0	0.9	0.7	0.4	0.1	—
14	—	—	0.6	1.0	1.0	0.8	1.0°	1.0	0.9	1.0	1.0	—
15	—	—	—	—	—	—	0.8	0.8	0.6	0.5	0.8	0.7
16	—	0.2	1.0	1.0	1.0	0.8	0.8	0.9	1.0	1.0	1.0	0.9
17	—	—	—	—	—	0.6	1.0	1.0°	1.0°	0.6	0.5	—
18	—	0.4	1.0	1.0	0.8	0.5	1.0	1.0	0.3	0.6	0.5	0.2
19	—	0.1 ^a	1.0°	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
20	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9
21	—	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.3	0.8	1.0
22	—	0.3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.7	—	0.9°	0.2°	0.2°
23	—	—	0.3°	1.0	1.0	1.0	0.7	0.8	0.1	0.3	0.8	0.7
24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0.1	0.6°	1.0
25	—	—	—	0.1°	0.1°	—	—	—	—	—	0.2°	—
26	—	0.3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	0.9	0.7	1.0
27	—	—	—	—	0.1°	1.0°	1.0	1.0	0.9	0.5	—	0.9
28	—	0.5	0.3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.8	0.8	1.0
29	—	—	0.2	0.8	0.7	—	0.7	0.8	0.3	0.4	0.9	0.4
30	—	—	—	—	—	—	—	0.3	0.8	0.5	0.5	0.6
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма Somme	—	3.4	17.9	20.6	31.4	22.7	24.0	24.8	22.1	20.6	20.6	19.6

Лето 1896.

Летн 1896.

Гелиографъ. Heliographe								Примѣчанія. Remarques
4 ^h _p	5 ^h _p	6 ^h _p	7 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	Сумма Somme	‰/100	
0.5	0.1	—	—	—	—	1.8	0.12	—
1.0	1.0	1.0	1.0	0.6	—	14.6	1.00	—
0.9	0.8	1.0	0.6	0.6	—	13.4	0.90	—
1.0	0.8	0.9	0.3°	0.5°	—	13.7	0.92	—
1.0	1.0	0.9	0.8	0.3	—	12.2	0.82	▷° n. 1.
—	0.1	0.3	—	—	—	8.0	0.54	—
0.5°	0.9	1.0	1.0	0.4	—	10.0	0.67	● p.
1.0	1.0	0.9°	0.4°	—	—	13.2	0.89	—
—	0.2	0.6	0.4°	—	—	10.0	0.67	●°, ◁ p.
1.0	1.0	1.0°	0.6	—	—	13.6	0.91	—
1.0°	0.9°	0.6°	—	—	—	12.3	0.82	▷° n.
0.9°	0.9	0.8	—	—	—	12.4	0.83	—
—	—	—	0.6	0.2	—	5.8	0.39	● 1; ●² p; ◁ 2. p; ◁ n.
—	—	—	—	—	—	8.3	0.62	●, ●² p; ●° p. 3; ◁ p.
0.5	0.5	0.4	0.6	0.1	—	6.3	0.42	●° n.
0.9	0.8	0.6	0.7	0.5	—	13.1	0.87	—
0.2	0.3	0.9	1.0	0.2	—	7.3	0.49	▷° 3.
—	0.5	1.0	0.6	—	—	9.4	0.63	● a. p; ●² p; ◁ a. p; ◁² p; ◁° 3.
1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	—	15.0	1.00	▷² n. 1; ▷ p. 3.
0.3	0.9	1.0	1.0	—	—	13.3	0.89	▷² n. 1; ▷ p. 3.
1.0	1.0	1.0	1.0	0.5	—	13.7	0.91	▷ n. 1. p. 3; ●° a.
—	—	0.4	0.4	—	—	8.1	0.54	▷² n. 1.
0.5	1.0	1.0	1.0	0.5	—	10.9	0.73	—
0.6	0.4	0.2°	—	—	—	2.9	0.19	●° a.
0.5°	0.9	—	—	—	—	1.8	0.12	●° n. a; ● a. p; ◁ 2. p.
1.0	0.4	0.6	0.9	—	—	12.7	0.85	▷ n. 1.
0.7	0.9	1.0	0.5	—	—	8.5	0.57	▷° n. 1.
0.9	0.4	—	—	—	—	10.6	0.71	—
0.8	0.5	0.9	0.1	—	—	7.5	0.50	▷° n. 1; ●°, ◁² a; ●, ◁ p; ●, ◁ 3.
0.1	—	—	—	—	—	2.8	0.19	●, ◁, ◁ n; ●° a. p.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
17.8	18.2	19.0	14.5	5.3	—	203.4	0.66	—

Июнь 1896.

Juin 1896.

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
0(штиль)	10	—	—
N	7	20	2.9
NNE	7	23	3.3
NE	9	28	3.1
ENE	6	16	2.7
E	4	7	1.7
ESE	3	6	2.0
SE	2	2	1.0
SSE	—	—	—
S	9	19	2.1
SSW	2	3	1.5
SW	3	6	2.0
WSW	1	2	2.0
W	6	18	3.0
WNW	6	16	2.7
NW	11	22	2.0
NNW	4	12	3.0

Температура воздуха Température de l'air	} Maximum 29.6 День. Date 11.20 Minimum 5.7 День. Date 2	
Давление воздуха Pression de l'air	} Maximum 753.8 День. Date 3 Minimum 736.9 День. Date 30	
Относительн. влажность Humid. relative	} Minimum 27 День. Date 5	
Осадки Précipitation •	} Maximum 27.1 День. Date 14	
Число дней съ: Nombre des jours avec.:	Осадки Précipitation	
	* —	
	▲ —	
	△ —	
	≡ —	
	◁ 7	
	↙ —	
	Ясное небо Ciel sans nuage	4
	Пасмур. небо Ciel couvert	5
	Температура Max. $\leq 0^{\circ}$ Température. Max. $\leq 0^{\circ}$	} —
Температура Min. $\leq 0^{\circ}$ Température. Min. $\leq 0^{\circ}$		

Юль 1896.

Juillet 1896.

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moÿen	Max.	Min.	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moÿen	Min.	Max.
1	11.2	13.6	11.0	11.9	16.1	10.5	15.0	23.1	13.2	17.1	12.9	—
2	13.8	19.8	17.8	17.1	22.6	10.7	15.0	29.5	15.0	19.8	12.3	—
3	17.9	24.3	19.8	20.7	26.4	13.5	19.5	43.5	20.6	27.9	11.4	—
4	18.4	24.4	18.6	20.5	25.9	15.0	19.0	33.2	18.8	23.7	14.4	—
5	15.6	21.5	15.5	17.5	22.0	12.0	19.2	43.9	16.5	26.5	11.9	—
6	14.4	19.8	15.6	16.6	21.4	12.5	18.1	43.5	17.5	26.4	12.3	—
7	13.3	15.6	15.7	14.9	18.5	12.8	15.5	21.5	16.8	17.9	14.0	—
8	15.2	20.1	15.2	16.8	20.8	13.2	17.5	29.0	16.0	20.8	12.9	—
9	16.0	18.0	16.8	16.9	21.4	14.4	18.1	27.0	17.5	20.9	13.5	—
10	16.0	20.9	16.8	17.9	21.6	15.5	18.0	37.6	17.9	24.5	15.8	—
11	17.2	21.2	18.3	18.9	24.3	16.0	20.0	30.4	18.8	23.1	16.7	—
12	18.8	26.2	20.2	21.7	28.0	14.0	18.5	39.9	21.2	26.5	13.4	—
13	21.6	26.5	17.2	21.8	28.1	15.6	22.7	37.6	19.0	26.4	14.4	—
14	18.2	19.2	13.6	17.0	24.0	13.5	19.6	29.0	15.1	21.2	14.8	—
15	15.5	22.4	16.6	18.2	24.1	10.2	16.2	37.8	18.9	24.3	10.9	—
16	15.4	20.4	15.4	17.1	22.2	14.3	19.0	30.9	16.5	22.1	15.9	—
17	16.4	23.7	17.2	19.1	24.6	12.2	17.0	38.0	18.6	24.5	11.9	—
18	17.0	25.4	18.5	20.3	27.1	13.5	17.5	39.9	18.7	25.4	12.9	—
19	19.3	25.1	17.8	20.7	26.6	13.3	18.1	32.7	19.5	23.4	12.4	—
20	17.3	23.8	17.6	19.6	26.1	15.6	19.8	32.5	19.0	23.8	16.9	—
21	19.0	24.4	19.0	20.8	25.7	15.8	20.1	33.8	19.5	24.5	15.8	—
22	16.8	23.1	16.1	18.7	23.6	11.9	16.1	40.5	16.1	24.2	12.5	—
23	15.6	23.3	16.0	18.3	24.9	9.5	15.4	45.0	16.6	25.7	9.5	—
24	15.7	26.0	19.4	20.4	28.1	10.5	14.7	47.5	17.6	26.6	9.4	—
25	19.5	29.3	21.4	23.4	30.1	13.4	18.5	47.0	19.0	28.2	11.9	—
26	23.1	29.4	22.4	25.0	30.1	17.0	21.5	44.6	19.0	28.4	14.9	—
27	20.2	27.0	23.5	23.6	28.5	14.5	19.1	48.0	20.4	29.2	12.9	—
28	20.5	27.4	21.6	23.2	29.1	15.9	22.5	43.8	19.4	28.6	13.9	—
29	20.8	29.5	23.1	24.5	30.6	15.9	21.9	55.0	19.6	32.2	14.0	—
30	19.7	30.4	23.2	24.4	31.3	14.5	21.9	59.0	20.6	33.8	13.9	—
31	22.1	29.0	22.4	24.5	29.6	15.5	22.5	57.7	18.6	32.9	14.0	—
Средн. Moÿen	17.5	23.6	18.2	19.7	25.8	13.6	18.6	38.8	18.1	25.2	13.4	—

Юль 1896.

Температура почвы на различныхъ глубинахъ.

Juillet 1896.

Число Date	(Вертикал. термом.) 0·0 м.				0·10 м.				0·25 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	13·1	16·2	12·2	13·8	16·2	16·8	15·2	16·1	18·1	17·7	17·2	17·7
2	13·5	21·4	16·4	17·1	14·5	17·8	17·6	16·8	16·0	16·8	17·6	16·8
3	16·8	27·2	19·0	21·0	16·4	22·0	20·3	19·6	16·8	18·6	19·8	18·4
4	18·0	25·2	18·1	20·4	18·2	22·2	19·8	20·1	18·7	19·8	20·0	19·5
5	15·8	24·2	15·5	18·5	17·3	20·8	18·3	18·8	18·4	19·0	19·2	18·9
6	15·4	23·3	16·1	18·3	16·5	19·8	18·4	18·2	17·7	18·4	18·8	18·3
7	14·4	16·7	16·0	15·7	16·2	17·4	17·4	17·0	17·8	17·5	17·9	17·7
8	15·9	21·9	15·6	17·8	16·3	19·7	17·7	17·9	17·0	18·0	18·2	17·7
9	16·2	20·9	16·7	17·9	15·6	19·2	18·6	18·1	17·3	17·9	18·6	17·9
10	16·6	25·5	17·5	19·9	17·3	20·8	18·9	19·0	17·6	18·6	18·8	18·4
11	18·6	25·2	18·4	20·7	18·2	21·6	20·6	20·1	18·2	19·3	20·2	19·2
12	18·3	31·4	20·4	23·4	18·2	23·9	21·7	21·3	18·8	20·1	21·2	20·0
13	20·4	29·3	18·2	22·6	19·4	23·7	20·4	21·2	19·8	21·0	20·8	20·5
14	18·0	23·6	14·4	18·7	18·9	21·8	18·5	19·7	19·6	20·2	19·5	19·8
15	15·4	28·9	17·6	20·6	16·9	22·0	19·7	19·5	17·9	19·0	19·8	18·9
16	17·1	25·9	16·1	19·7	18·2	21·3	19·5	19·7	18·8	19·6	19·8	19·4
17	16·5	30·1	17·7	21·4	17·2	23·0	20·2	20·1	18·3	19·6	20·2	19·4
18	17·2	30·5	18·0	21·9	17·8	23·7	21·0	20·8	18·8	20·1	21·0	20·0
19	18·0	26·7	18·5	21·1	18·3	22·6	20·4	20·4	19·3	20·4	20·5	20·1
20	18·6	29·5	18·3	22·1	19·0	23·7	21·2	21·3	19·5	20·6	21·3	20·5
21	19·2	28·5	18·8	22·2	19·4	24·1	21·6	21·7	20·1	21·2	21·6	21·0
22	16·6	29·1	15·7	20·5	18·0	23·4	20·0	20·5	19·6	20·5	20·8	20·3
23	15·6	30·2	15·6	20·5	16·8	22·8	19·6	19·7	18·7	19·9	20·4	19·7
24	15·2	31·6	17·9	21·6	16·6	23·6	20·5	20·2	18·4	19·8	20·6	19·6
25	17·9	34·1	19·4	23·8	18·0	25·3	21·6	21·6	19·1	20·8	21·6	20·5
26	21·3	34·8	19·4	25·2	20·1	26·2	22·2	22·8	20·3	21·8	22·3	21·5
27	19·0	31·6	20·7	23·8	19·6	25·0	22·2	22·3	20·6	21·7	22·2	21·3
28	20·0	31·1	19·6	23·6	20·0	25·0	22·3	22·4	20·7	22·0	22·4	21·7
29	19·6	35·6	19·5	24·9	19·8	26·7	22·6	23·0	20·6	22·2	22·6	21·8
30	19·0	37·0	20·8	25·6	19·7	27·1	22·8	23·2	20·7	22·6	22·8	22·6
31	20·3	36·1	19·8	25·4	20·3	27·2	22·8	23·4	21·1	22·7	22·8	22·3
Средн. Мойен	17·3	27·8	17·7	21·0	17·0	22·6	20·1	20·2	18·0	19·0	20·3	19·1

Июль 1896. Température du sol à différentes profondeurs. Juillet 1896.

Число Date	0·50 м.				1·0 м.	1·5 м.	2·0 м.	Горизонтальный тер. 0·0 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мoyen	1 ^h _p	1 ^h _p	1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мoyen
1	18·0	17·8	17·5	17·8	14·9	12·8	11·1	14·9	17·6	13·7	15·4
2	17·1	16·8	16·7	16·9	14·9	12·9	11·2	14·0	20·3	17·0	17·1
3	16·7	16·8	16·9	16·8	14·8	13·0	11·2	16·8	26·5	19·5	20·9
4	17·3	17·6	17·7	17·5	14·7	13·0	11·4	18·0	24·2	19·0	20·4
5	17·7	17·8	17·6	17·7	14·8	13·0	11·4	16·5	24·0	17·0	19·2
6	17·6	17·6	17·5	17·6	15·0	13·0	11·4	16·0	23·2	17·1	18·8
7	17·5	17·3	17·2	17·3	15·0	13·1	11·5	15·5	18·0	16·7	16·7
8	17·0	17·0	17·0	17·0	15·0	13·2	11·5	16·4	21·5	16·9	18·3
9	17·0	16·9	17·0	17·0	14·8	13·1	11·5	16·5	21·1	17·9	18·5
10	17·1	17·1	17·2	17·1	14·8	13·2	11·6	17·0	24·0	18·5	19·8
11	17·2	17·3	17·4	17·3	14·9	13·1	11·6	18·9	24·5	19·9	21·1
12	17·7	17·8	17·8	17·8	15·0	13·2	11·7	18·0	28·4	21·3	22·6
13	18·2	18·4	18·3	18·3	15·1	13·2	11·8	20·0	28·4	19·5	22·6
14	18·5	18·5	18·4	18·5	15·2	13·2	11·8	18·4	23·7	16·5	19·5
15	18·3	18·1	18·2	18·2	15·4	13·3	11·8	15·5	26·5	19·0	20·3
16	18·2	18·2	18·2	18·2	15·4	13·4	11·9	18·3	24·5	18·0	20·3
17	18·3	18·2	18·2	18·2	15·4	13·5	11·9	16·5	27·7	19·0	21·1
18	18·4	18·4	18·5	18·4	15·5	13·6	12·0	17·4	28·4	19·5	21·8
19	18·7	18·8	18·6	18·7	15·6	13·6	12·1	17·9	25·4	19·5	20·9
20	18·8	18·9	18·8	18·8	15·8	13·6	12·1	19·1	26·5	20·0	21·9
21	19·0	19·1	19·1	19·1	15·8	13·7	12·2	19·5	27·0	20·5	22·3
22	19·3	19·2	19·2	19·2	16·0	13·8	12·2	17·0	27·0	18·0	20·7
23	19·2	18·9	19·0	19·0	16·0	13·9	12·3	15·7	26·5	17·5	19·9
24	18·8	18·8	18·8	18·8	16·1	14·0	12·4	15·5	27·4	19·1	20·7
25	19·0	19·0	19·0	19·0	16·1	14·0	12·4	17·5	29·5	20·5	22·5
26	19·3	19·5	19·6	19·5	16·2	14·1	12·5	20·5	31·0	21·0	24·2
27	19·7	19·7	19·8	19·7	16·3	14·2	12·5	19·0	30·0	21·6	23·5
28	19·8	20·0	20·0	19·9	16·5	14·2	12·6	20·3	29·5	21·0	23·6
29	20·0	20·0	20·0	20·0	16·6	14·4	12·7	19·5	32·4	21·5	24·5
30	20·1	20·2	20·4	20·2	16·8	14·4	12·7	19·4	33·2	22·0	24·9
31	20·3	20·3	20·4	20·3	16·8	14·5	12·8	20·2	32·9	21·4	24·8
Средн. Мoyen	18·4	18·4	18·4	18·4	15·5	13·5	11·9	17·6	26·2	19·0	20·9

Июль 1896.

Juillet 1896.

Число Date	Давление воздуха въ мм. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ мм. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen
1	736.6	734.4	739.5	736.8	9.3	9.5	9.3	9.4	94	82	95	90
2	41.4	43.9	46.5	43.9	10.3	10.2	11.0	10.5	88	59	72	73
3	47.3	47.7	47.0	47.3	12.2	13.4	14.3	13.3	80	60	83	74
4	44.7	42.9	41.2	42.9	13.6	11.3	12.5	12.5	86	50	79	72
5	41.2	39.9	39.8	40.3	9.3	8.7	9.4	9.1	70	46	71	62
6	38.6	38.0	37.8	38.1	10.6	10.2	9.7	10.2	87	59	74	73
7	36.0	36.2	36.4	36.2	10.8	11.8	12.1	11.6	96	89	91	92
8	37.5	38.3	39.0	38.3	12.2	11.9	12.0	12.0	94	68	93	85
9	39.4	39.2	38.5	39.0	12.1	13.2	12.0	12.4	89	86	84	86
10	36.0	35.0	35.7	35.6	12.4	12.3	13.3	12.7	91	67	94	84
11	36.8	38.5	41.0	38.8	13.4	13.2	14.2	13.6	92	71	91	85
12	42.9	43.6	44.9	43.8	14.4	13.2	15.3	14.3	89	53	87	76
13	45.0	43.9	44.4	44.4	15.2	14.8	13.2	14.4	80	58	91	76
14	44.7	44.1	44.8	44.5	12.2	9.3	11.1	10.9	78	56	96	77
15	45.3	44.8	44.4	44.8	10.5	9.8	11.4	10.6	80	49	81	70
16	44.0	44.0	45.8	44.6	11.8	12.6	12.2	12.2	90	71	93	85
17	47.3	48.1	49.8	48.4	11.8	11.9	12.4	12.0	85	55	85	75
18	50.2	49.6	49.2	49.7	12.1	13.7	13.3	13.0	84	57	84	75
19	49.0	48.1	46.8	48.0	12.7	12.6	13.6	13.0	76	54	90	73
20	45.6	45.8	45.5	45.6	13.3	13.6	14.5	13.8	91	62	97	83
21	44.9	44.7	45.4	45.0	14.3	12.7	12.0	13.0	87	56	74	72
22	46.3	46.4	47.2	46.6	11.2	9.8	9.9	10.3	78	47	73	66
23	49.1	48.9	49.3	49.1	10.4	9.8	10.8	10.3	79	46	80	68
24	50.5	50.4	50.3	50.4	10.6	11.4	13.6	11.9	80	46	81	69
25	51.1	50.5	50.2	50.6	12.9	11.5	14.2	12.9	77	38	75	63
26	50.9	50.2	50.0	50.4	15.3	13.7	13.3	14.1	73	45	66	61
27	51.2	51.0	51.4	51.2	11.6	13.4	14.2	13.1	66	51	66	61
28	53.2	52.7	52.0	52.6	15.1	13.9	13.8	14.3	84	51	72	69
29	51.5	50.1	49.3	50.3	15.1	11.6	12.9	13.2	83	37	61	60
30	49.8	48.7	48.6	49.0	13.7	11.2	12.0	12.3	80	35	57	57
31	49.5	49.0	49.7	49.4	12.5	8.9	9.9	10.4	64	30	50	48
Средн. Moijen	745.1	744.8	745.2	745.0	12.4	11.8	12.4	12.2	83	56	80	73

Июль 1896.

Juillet 1896.

Date	Облачность. Nébulosité						Направление облаков Direction des nuages				
	7 ^h _a	8 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	7 ^h _a	8 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	8 ^h _p
1	10 S	10 N.S	10 S.CuS	9 CuC.SCu	10 N	10 N.S	SW	SW	/SSE?	/WNW	W
2	10 N.S	10 SC	7 Cu.C	9 C.Cu	0	0	—	WNW?	/WNW	/WNW	—
3	9 CuC	9 CuC	4 Cu.C	5 C.Cu°	9 C.CS	10 C.CS.CuC	W	W	W/W	W/W	—
4	2 S.CCu	0	10 SC.Cu	10Cu.c.sc.cu	10 CS.CCu°	9 cs.cu.c.sc.cu	W	W	/SSW	/SSW	—
5	7 C.CS	4 C.CS°	4 Cu	9 Cu	9 CS.CuC	10 SC.S	/S	S/	SW	SW	/SW?
6	10 S	10 CuC.S	9 CS.Cu.CuN	9 CS.Cu.Cu	10Cu°Cu.S	10 S.Cu	SW	?W/SW	W	/SW	—
7	10 N	10 SC.N	10 C.S.N	10SC.Cu.N	10 SC.S.Cu	9 N.S	SW	W/SW	SSW/SW	?/SW	W?/W?
8	10 S	10 Cu.S	10Cu.Cu.N.CS	10 SC.S.Cu	4 C.C°S	2 S	WNW	W/W	/W	/W	W/
9	10 S	10 CuC.S	9 N.Cu.CuN	9 Cu.CuN	9 C.S	10 CS.S	NW	/NW	/NW?	/NW?	/NW?
10	10 N	10 N.S	9CuN.Cu.C	8C.Cu.CuN	9 C.S.S°	9 S.S°Cu	W	W	/NW	/W	/NW
11	10 S	10 S	8 Cu	7 Cu	9C.CCu.Cu	6CuC°C°S	ENE	ENE	NE	NNE	/N
12	0	3 CuC°Cu	7 Cu	7 Cu	9 Cu.S	9 S	—	NE	N?	N?	/NNW
13	9 CuC.C°	10 SC.CuC	10CuN.Cu.Cu°	10 CuN.Cu	10 SC.S.N	10 S.N	—	—	/SW	S	/SSW
14	0	0	10 Cu.CuN	10 SC.S.Cu	1 S.S°	0	—	—	SSW?	W?	—
15	1 CS.CCu	1 CuC	1 CuC.Cu	2C.CuC°Cu	10 SC.S.N	10 S.N	—	—	—	—	/S
16	10 S.CuC	10 SC.S	10 Cu.S	10CuC.Cu.CuN	5 SC.CCu°	5 C.CS	—	NNE	ENE/N	N/	/N
17	0	1 S°	5 Cu	4 Cu	5 C.CS.CuC	9 CS.S	—	N	N	N	N/N
18	0	1CuC.CuC°	2 Cu	5 Cu	2 C.S	0	—	N?	N?	N?	—
19	2 C	1 C.C°	10 SC.Cu	10 SC	10 SC.S	10 SC.N	NW	—	—	—	/W
20	10 SC.S	10C.CCu.S	7 Cu	7 Cu	7 CuC°S	0	/W?	N	N?	N	NW/
21	9 CuC	10 CuC	6 Cu	5 Cu	2 S	5 S.CuC	NNW	NNW	NNW	NNW	N
22	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
23	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
24	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
25	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
26	0	0	2 Cu°	2 Cu	0	0	—	—	—	—	—
27	0	0	6 Cu	7 Cu	0	0	—	—	ENE	ENE	—
28	0	0	6? Cu	6 Cu	1? C	0	—	—	NE	NE	—
29	0	0	1 Cu	0	1 C	0	—	—	NE?	—	—
30	0	0	5 Cu.CS	6 C.CS.Cu	5 C.CS	4 C.S	—	—	/ENE	/NE	—
31	1 C.CS.Cu	1 Cu	0	0	0	0	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	4.5	4.5	5.7	6.0	5.1	4.7	—	—	—	—	—

Июль 1896.

Juillet 1896.

Число Date	Направление и скорость вѣтра Direction et vitesse du vent						Испареніе въ мм. Evaporation en mm.				Осадни Précip.
	7 ^h _a	8 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	7 ^h _a -1 ^h _p	1 ^h _p -9 ^h _p	9 ^h _p -7 ^h _a	Сумма Somme	7 ^h _a
1	SSW 3	S 4	SE 1	NE 1	W 6	W 6	0.2	0.2	0.4	0.8	11.3
2	W 5	WNW 8	W 10	W 9	W 4	W 4	1.0	2.3	0.2	3.5	—
3	S 2	SW 2	W 2	WSW 1	0	0	0.8	1.3	0.2	2.3	4.4
4	S 1	ESE 3	SW 4	SE 2	SSW 2	SSW 1	1.3	1.3	0.2	2.8	—
5	W 3	W 2	SW 5	SW 5	SSW 1	SW 1	1.3	1.5	0.3	3.1	—
6	SW 2	SW 4	S 4	WSW 3	W 1	SSW 3	0.8	1.1	0.0	1.9	7.8
7	WSW 2	SW 2	SW 3	SW 4	SSW 1	SSW 1	0.4	0.4	0.0	0.8	10.0
8	W 3	W 4	W 6	W 5	W 3	W 3	0.9	0.5	0.2	1.6	1.4
9	W 5	W 4	W 3	W 3	SW 2	W 4	0.5	0.6	0.3	1.4	6.9
10	W 4	W 4	W 6	W 5	W 2	WNW 3	0.7	0.5	0.1	1.3	3.8
11	E 2	NE 2	NE 5	NE 4	N 2	N 2	0.6	1.2	0.0	1.8	0.4
12	NW 1	NW 2	N 2	NNW 2	W 1	0	0.7	1.1	0.0	1.8	0.3
13	ESE 1	ENE 1	S 3	W 5	SW 1	SW 1	0.8	0.5	0.1	1.4	18.0
14	W 1	W 1	W 4	S 3	S 1	S 1	0.9	0.3	0.0	1.2	7.8
15	SSE 1	SSW 1	SSW 2	S 1	W 1	SE 2	0.8	1.1	0.0	1.9	3.8
16	NNE 3	NNE 2	N 3	N 3	NW 2	N 1	0.4	0.7	0.0	1.1	0.9
17	NW 3	N 3	NNW 5	NW 4	N 1	0	0.8	1.3	0.0	2.1	—
18	NW 3	WNW 3	NW 4	NW 4	0	N 1	0.9	1.5	0.0	2.4	—
19	0	0	W 4	W 3	ESE 1	SE 2	1.4	1.0	0.1	2.5	6.9
20	E 1	ENE 1	N 1	WNW 2	E 1	0	0.6	1.1	0.0	1.7	1.4
21	N 2	N 2	NNW 6	N 5	NNE 2	N 2	1.1	1.5	0.0	2.6	—
22	NNW 3	NNW 3	N 6	N 6	N 2	NNE 1	1.1	1.6	0.0	2.7	—
23	NW 1	N 1	NNE 4	N 4	N 1	0	1.1	1.6	0.0	2.7	—
24	NNE 1	0	NNE 2	NNE 3	N 1	NNW 1	1.0	1.4	0.1	2.5	—
25	NNW 1	NW 1	NE 2	ENE 2	N 2	N 1	1.4	1.8	0.2	3.4	—
26	ENE 2	ENE 1	NE 3	NE 4	NE 2	NE 2	1.5	2.4	0.9	4.8	—
27	NE 4	NE 4	NE 5	NE 4	NE 2	NE 3	1.7	2.4	0.5	4.6	—
28	NE 1	NE 2	NE 3	NE 3	NE 2	NE 1	1.5	2.0	0.1	3.6	—
29	NNE 1	NE 3	NE 5	NE 5	E 1	E 1	2.4	3.5	0.0	5.9	—
30	0	NE 1	ESE 2	ESE 1	ENE 3	ENE 2	2.0	2.8	0.6	5.4	—
31	E 1	ENE 2	NE 2	E 2	ENE 1	ENE 2	2.2	3.0	0.6	5.8	—
Средн. Moyen.	—	—	—	—	—	—	32.8	43.5	5.1	81.4	85.1
Сумма Somme	2.0	2.4	3.8	3.5	1.7	1.7	1.0	1.4	0.2	2.6	—

Июль 1896.

Maximum и Minimum.

Juillet 1896.

Число Date	Атмосферное давление Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относительная влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	740.4	12.0 p.	734.4	1.1 p.	6.0	15.9	2.1 p.	10.8	10.5 p.	5.1	100	5.7 p.	73	2.1 p.	27
2	47.1	12.0 p.	40.4	0.0 a.	6.7	22.6	4.0 p.	10.7	1.7 a.	11.9	96	0.0 a.	53	3.6 p.	43
3	47.9	11.5 a.	46.4	12.0 p.	1.5	26.3	3.0 p.	13.2	1.2 a.	13.1	100	3.5 a.	50	4.0 p.	50
4	46.4	0.0 a.	41.1	8.0 p.	5.3	25.8	0.3 p.	14.5	4.6 a.	11.3	100	1.8 a.	49	0.0 p.	51
5	41.2	8.2 a.	39.1	6.4 p.	2.1	22.3	1.9 p.	12.5	3.7 a.	9.8	97	3.2 a.	44	2.0 p.	53
6	39.3	0.0 a.	37.4	6.0 p.	1.9	21.4	1.7 p.	12.3	4.6 a.	9.1	99	11.4 p.	55	1.9 p.	44
7	37.4	0.0 a.	36.0	6.2 p.	1.4	18.3	3.7 p.	12.7	3.1 a.	5.6	100	2.4 a.	70	0.0 p.	30
8	39.1	12.0 p.	36.5	0.0 a.	2.6	20.8	0.0 p.	13.2	0.0 a.	7.6	99	6.1 a.	65	0.0 p.	34
9	39.4	7.7 a.	37.7	12.0 p.	1.7	21.7	0.3 p.	14.2	1.7 a.	7.5	98	0.9 a.	63	0.1 p.	35
10	37.7	0.0 a.	34.8	3.2 p.	2.9	22.0	1.0 p.	15.8	4.3 a.	6.2	95	10.0 p.	65	1.1 p.	30
11	41.2	12.0 p.	35.7	3.7 a.	5.5	24.5	3.6 p.	15.8	12.0 p.	8.7	98	4.3 a.	59	3.0 p.	39
12	45.1	12.0 p.	41.2	0.0 a.	3.9	28.0	3.0 p.	14.0	4.3 a.	14.0	100	1.0 a.	57	3.0 p.	43
13	45.1	0.0 a.	43.7	5.2 p.	1.4	28.5	1.4 p.	15.3	4.0 a.	13.2	99	7.7 p.	56	1.6 p.	43
14	45.3	2.7 p.	44.2	0.0 a.	1.1	24.1	0.2 p.	11.9	12.0 p.	12.2	96	9.0 p.	47	0.2 p.	49
15	45.3	7.0 a.	44.3	5.5 p.	1.0	23.8	3.1 p.	10.1	4.4 a.	13.7	100	2.0 a.	43	2.0 p.	57
16	46.2	12.0 p.	43.9	5.0 a.	2.3	22.4	1.7 p.	12.6	12.0 p.	9.8	100	10.8 p.	63	1.9 p.	34
17	49.8	9.0 p.	46.3	12.0 p.	3.5	24.6	2.7 p.	11.8	3.7 a.	12.8	100	2.0 a.	46	3.3 p.	54
18	50.2	7.0 a.	49.0	6.1 p.	1.2	27.2	3.3 p.	13.0	4.2 a.	14.2	100	4.7 a.	45	4.4 p.	55
19	49.2	0.0 a.	46.4	9.2 p.	2.8	26.6	10.8 a.	12.8	4.0 a.	13.8	100	3.8 a.	46	10.8 a.	54
20	47.2	0.0 a.	45.0	5.9 p.	2.2	26.2	1.7 p.	15.4	4.5 a.	10.8	97	9.8 p.	54	2.6 p.	43
21	45.6	12.0 p.	44.4	5.9 p.	1.2	25.8	2.3 p.	14.2	12.0 p.	11.6	99	4.0 a.	52	0.0 p.	47
22	47.6	12.0 p.	45.6	0.0 a.	2.0	23.7	2.0 p.	11.5	3.7 a.	12.2	99	0.7 a.	45	1.8 p.	54
23	50.0	12.0 p.	47.6	0.0 a.	2.4	24.8	3.9 p.	9.1	4.1 a.	15.7	100	4.8 a.	43	3.2 p.	57
24	50.6	9.3 a.	50.0	0.0 a.	0.6	28.0	5.0 p.	10.3	3.6 a.	17.7	100	2.1 a.	42	3.0 p.	58
25	51.1	7.0 a.	50.0	1.1 p.	1.1	30.4	2.5 p.	13.1	5.0 a.	17.3	100	4.0 a.	37	5.0 p.	63
26	50.9	7.0 a.	49.5	5.6 p.	1.4	30.5	1.2 p.	16.8	3.0 a.	13.7	98	3.0 a.	44	6.1 p.	54
27	52.1	12.0 p.	50.7	6.1 p.	1.4	28.6	1.9 p.	14.4	5.0 a.	14.2	95	4.8 a.	45	2.8 p.	50
28	53.3	8.3 a.	51.9	8.0 p.	1.4	29.4	3.2 p.	15.2	4.9 a.	14.2	100	—	48	2.2 p.	52
29	51.9	4.5 a.	48.9	6.2 p.	3.0	30.7	3.0 p.	15.6	5.0 a.	15.1	100	4.1 a.	30	3.9 p.	70
30	49.8	7.2 a.	48.1	4.8 p.	1.7	31.0	2.3 p.	14.3	4.3 a.	17.3	100	4.3 a.	32	3.0 p.	68
31	49.8	8.5 a.	48.5	4.1 p.	1.3	30.0	2.9 p.	15.4	3.3 a.	15.4	98	3.4 a.	29	3.1 p.	69
Средн. Moyen	746.2	—	743.8	—	2.4	25.4	—	13.3	—	12.1	99	—	50	—	49

Юль 1896.

Juillet 1896.

Гелиографъ. Héliographe.											
Число Date	5 ^h _a	6 ^h _a	7 ^h _a	8 ^h _a	9 ^h _a	10 ^h _a	11 ^h _a	12 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	3 ^h _p
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0·1°	0·1
2	—	—	—	—	—	—	—	0·4	1·0	1·0	0·8°
3	—	0·3	0·2	0·3	0·9	1·0	1·0	1·0	1·0°	1·0°	1·0°
4	—	1·0	0·8	0·9	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7°	—	—
5	—	—	—	0·4°	1·0	0·8°	0·4	0·6	0·8	1·0	—
6	—	—	—	0·3	—	0·1°	0·2°	0·2	0·2	0·9	—
7	—	—	—	—	—	—	0·2	0·1°	—	—	—
8	—	—	—	0·1	0·2	0·7	0·9	0·9	0·8	0·1	—
9	—	—	—	—	—	—	0·2	0·5	0·6	0·3	0·9
10	—	—	—	—	—	0·1	0·4	0·9	0·8	0·6	0·2°
11	—	—	—	0·1°	0·1°	—	0·1°	0·8°	0·8°	0·8°	0·9°
12	—	1·0	1·0	1·0	0·8	0·4°	1·0°	0·7°	1·0°	1·0°	0·5°
13	—	0·5	1·0	0·3	0·7	0·3°	—	0·4	0·7	0·6	—
14	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	0·7	0·7	—	—
15	—	0·9	1·0	1·0	1·0	1·0	0·5°	0·7	1·0	1·0	1·0
16	—	—	—	—	—	—	0·2	0·8	1·0	0·3	0·1
17	—	0·5	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	0·9	0·9	1·0
18	—	0·6	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
19	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	0·2°	0·1°	0·2°	—
20	—	—	—	0·1	0·3	0·1	0·7	0·9	0·9	0·9	0·9
21	—	—	0·4°	0·2°	1·0°	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	0·9
22	—	0·7	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
23	—	0·8	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
24	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
25	—	0·7	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
26	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
27	—	1·0°	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7	1·0	0·9°	0·9°	0·7
28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	—	0·5	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
30	—	0·2°	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	1·0	0·8°	0·8°
31	—	0·1	1·0°	1·0°	1·0°	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
Сумма Somme	—	11·0	17·4	17·7	20·0	19·5	20·3	22·6	23·9	21·3	17·8

Июль 1896.

Juillet 1896.

Гелиографъ. Heliographe.									Примѣчанія. Remarques
4 ^h _p	5 ^h _p	6 ^h _p	7 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	Сумма Somme	°/о/100		
—	—	—	—	—	—	0·2	0·01	●° n. a. p. 3; ● a. p.	
0·4°	0·8°	0·9	1·0	0·1	—	6·4	0·43	● n; ●° n. 1. a; / a. 2. p.	
0·7°	1·0	0·2	—	—	—	9·6	0·64	△ n. 1.	
—	—	0·3	0·1	—	—	7·8	0·52	●, ∇ n	
—	0·9°	0·8	—	—	—	6·7	0·45	△° n. 1.	
0·3	—	0·2	0·4	—	—	2·8	0·19	—	
0·1	0·2	0·2	—	—	—	0·8	0·05	● n. 1. a; ●° a. p. 3; ∇° 3	
0·3	—	—	0·4	0·2	—	4·6	0·31	● n. p.	
0·3	0·6	0·4	0·5	—	—	4·3	0·29	● a. 2. p; ●° n. a.	
0·1°	—	—	—	—	—	3·1	0·21	●° n. 1. a; ● p.	
1·0°	0·3°	0·8°	0·2°	—	—	5·9	0·40	● n. a; ●° a. p.	
—	0·8°	0·3°	—	—	—	9·5	0·65	△ n. 1; ● p.	
—	0·6	—	—	—	—	5·1	0·35	△ n. 1; ●°, ● p; ∇ a. 2. p; ∇° p.	
—	0·1	0·2°	—	—	—	7·0	0·48	△² n. 1; ●, ●°, ∇ p; ∇° p. 3.	
0·8	—	—	—	—	—	9·9	0·68	△² n. 1; ●° p.	
0·5	—	0·7	0·3	—	—	3·9	0·27	● n. a; ●° a. p.	
0·8	1·0	1·0	1·0	0·2	—	13·2	0·91	△² n. 1.	
1·0	1·0	1·0	1·0	0·2	—	13·8	0·95	∇° p.	
—	—	—	—	—	—	5·8	0·40	△² n. 1; ●° p. 3.	
1·0	1·0	1·0	0·5	—	—	8·3	0·58	● n; ●° p.	
0·9	1·0	0·9	0·6	—	—	10·8	0·75	●° n.	
1·0	1·0	1·0	1·0	0·2	—	13·9	0·97	△ n. 1.	
1·0	1·0	1·0	1·0	0·3	—	14·1	0·99	△ n. 1; ∇° p. 3.	
1·0	1·0	1·0	1·0	0·3	—	14·3	1·00	△² n. 1; ∇° p. 3.	
1·0	1·0	1·0	1·0	0·3	—	14·0	0·99	△² n. 1.	
1·0	1·0	1·0	1·0	0·1	—	13·5	0·96	△ n. 1.	
—	—	—	—	—	—	9·2	0·65	∞° p. 3.	
—	—	—	—	—	—	—	—	∞ n. 1. a. 2. p. 3.	
1·0	1·0	1·0	0·7	—	—	13·2	0·94	—	
0·3°	0·5°	0·2°	—	—	—	9·7	0·70	△ n. 1.	
1·0	1·0	1·0	0·5	—	—	12·6	0·91	—	
15·5	16·8	16·1	12·3	1·9	—	254·0	0·57	—	

Июль 1896.

Juillet 1896.

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
0 (штиль)	7	—	—
N	10	21	2.1
NNE	6	12	2.0
NE	12	36	3.0
ENE	3	6	2.0
E	4	5	1.2
ESE	2	3	1.5
SE	3	5	1.7
SSE	1	1	1.0
S	5	11	2.2
SSW	5	10	2.0
SW	6	16	2.7
WSW	1	2	2.0
W	17	73	4.3
WNW	1	3	3.0
NW	5	12	2.4
NNW	5	16	3.2

Температура воздуха Température de l'air	Maximum	30.4
	День. Date	30
	Minimum	9.5
	День. Date	23
Давление воздуха Pression de l'air	Maximum	753.2
	День. Date	28
	Minimum	734.4
	День. Date	1
Относительн. влажность Humid. relative	Minimum	30
	День. Date	31
Осадки Précipitation	Maximum	18.0
	День. Date	13
Осадки Précipitation		15
	*	—
Число дней с: Nombre des jours avec:	▲	—
	△	—
Ясное небо Ciel sans nuage	≡	—
	⚡	4
Пасмур. небо Ciel couvert	⚡	1
		8
Температура Max. \angle 0°		7
	Température Max. \angle 0°	—
Температура Min. \angle 0°		—
	Température Min. \angle 0°	—

Август 1896.

Август 1896.

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	Max.	Min.	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	Min.	Max.
1	19.7	30.0	23.4	24.4	31.1	13.7	21.1	50.5	22.1	34.2	13.0	—
2	22.0	23.0	22.2	22.4	28.1	19.2	24.5	28.0	21.5	24.7	18.5	—
3	20.3	27.0	22.6	23.3	28.7	18.8	23.0	54.4	21.5	33.0	17.9	—
4	19.9	27.6	18.4	22.0	28.8	17.4	21.9	52.4	18.9	31.1	17.1	—
5	18.0	24.1	19.6	20.6	26.1	14.8	18.5	54.5	20.5	31.2	12.9	—
6	17.0	23.6	16.3	19.0	25.6	14.8	22.5	47.0	15.5	28.3	13.4	—
7	15.7	25.7	25.0	22.1	30.5	10.6	20.0	40.5	22.0	27.5	10.4	—
8	20.6	29.3	24.9	24.9	31.1	18.4	21.6	47.7	21.5	30.3	16.9	—
9	19.0	31.2	22.8	24.3	32.4	16.5	20.5	40.5	21.5	27.5	16.5	—
10	17.1	25.0	16.6	19.6	25.6	16.5	18.5	39.0	17.5	25.0	17.5	—
11	15.5	22.9	15.4	17.9	24.1	12.0	16.5	47.0	16.2	26.6	11.7	—
12	14.6	22.2	17.1	18.0	24.6	10.6	16.5	45.1	14.5	25.4	9.9	—
13	15.4	25.6	19.6	20.2	26.1	11.2	17.4	40.0	16.5	24.6	10.5	—
14	15.6	22.7	15.0	17.8	23.6	13.0	16.1	48.0	16.0	26.7	10.9	—
15	14.3	22.9	14.8	17.3	24.3	12.5	16.6	48.6	13.6	26.3	12.8	—
16	14.6	25.6	19.3	19.8	27.4	9.8	15.9	49.9	16.0	27.3	8.9	—
17	16.9	26.6	20.3	21.3	27.6	13.2	16.0	55.7	16.5	29.4	9.9	—
18	16.5	28.1	23.0	22.5	30.0	13.0	15.5	55.0	20.5	30.3	9.7	—
19	20.0	27.1	17.8	21.6	28.3	17.8	21.0	37.7	17.0	25.2	17.0	—
20	15.2	18.8	15.6	16.5	20.7	14.7	17.4	23.5	14.0	18.3	13.9	—
21	14.8	21.0	13.8	16.5	22.9	12.5	15.0	32.2	18.5	20.2	10.9	—
22	16.1	25.5	18.6	20.1	27.1	11.4	16.1	34.6	17.6	22.8	10.9	—
23	18.2	27.7	20.8	22.2	29.4	13.6	16.5	42.0	18.0	25.5	12.3	—
24	19.7	30.2	23.2	24.4	30.9	13.7	17.5	44.5	19.5	27.2	13.0	—
25	19.4	29.0	18.8	22.4	30.6	16.0	17.1	49.6	19.5	28.7	12.8	—
26	14.7	19.1	14.4	16.1	22.1	12.8	15.1	25.5	14.0	18.2	11.9	—
27	14.2	25.0	19.8	19.7	26.1	11.0	14.3	40.5	18.1	24.3	9.9	—
28	19.0	27.8	21.2	22.7	26.9	11.6	18.5	44.8	17.5	26.9	10.4	—
29	19.6	30.3	23.3	24.4	31.1	14.6	17.4	40.9	18.5	25.6	12.6	—
30	19.3	30.5	23.8	24.5	31.5	16.9	17.1	44.9	19.6	27.2	13.4	—
31	19.9	30.3	24.0	24.7	31.8	17.1	17.5	55.4	20.4	31.1	13.9	—
Средн. Moyen	17.5	26.0	19.7	21.1	27.6	14.2	18.2	44.2	18.0	26.8	12.0	—

Августа 1896. Температура почвы на различныхъ глубинахъ.

Август 1896.

Число Date	(Вертикал. термом.) 0-0 м.				0-10 м.				0-25 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Моуен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Моуен	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Моуен
1	18.8	27.1	21.0	25.6	19.6	27.6	23.4	23.5	20.9	22.6	23.1	22.2
2	21.7	23.6	21.3	22.2	21.4	22.9	22.4	22.2	21.8	22.2	22.3	22.1
3	21.2	32.5	22.0	25.2	21.1	25.6	23.2	23.3	21.4	22.6	22.9	22.3
4	20.1	32.8	19.0	24.0	20.7	26.3	21.4	22.8	21.4	22.8	21.9	22.0
5	18.0	31.0	19.9	23.0	19.1	25.0	22.0	22.0	20.3	21.7	22.1	21.4
6	18.9	28.6	15.6	21.0	19.7	23.8	20.6	21.4	20.7	21.6	21.6	21.3
7	16.6	28.5	22.4	22.5	18.0	23.3	22.6	21.3	19.6	21.0	22.0	20.9
8	19.9	33.0	21.2	24.7	20.2	26.3	23.0	23.2	20.9	22.4	22.8	22.0
9	19.1	31.7	21.5	24.1	20.0	25.6	23.4	23.0	21.1	22.4	23.0	22.2
10	18.4	29.8	17.2	21.8	20.3	25.3	21.5	22.4	21.4	22.4	22.4	22.1
11	15.9	27.6	15.6	19.7	17.7	23.2	19.8	20.2	19.9	21.0	21.0	20.6
12	14.7	27.1	14.2	18.7	16.6	22.2	18.9	19.2	19.0	20.1	20.2	19.3
13	14.9	26.9	17.7	19.8	16.4	21.3	19.4	19.0	18.3	19.3	19.6	19.1
14	15.8	27.1	15.0	19.3	16.7	22.3	18.8	19.3	18.2	19.4	19.6	19.1
15	15.2	28.6	13.6	19.1	16.8	22.4	18.2	19.1	18.3	19.8	19.5	19.2
16	14.4	28.7	16.6	19.9	15.3	22.0	19.2	18.8	17.5	19.2	19.6	18.8
17	15.4	30.3	17.1	20.9	16.2	23.0	19.5	19.6	17.9	19.5	19.6	19.0
18	15.7	31.7	20.9	22.8	16.3	23.4	21.2	20.3	18.0	19.8	20.7	19.5
19	19.3	28.8	17.7	21.9	19.2	23.4	20.0	20.9	19.7	21.0	20.4	20.4
20	17.2	19.6	15.1	17.3	18.0	18.4	17.6	18.0	19.2	18.8	18.6	18.9
21	15.4	26.9	13.8	18.7	15.7	20.1	17.8	17.9	17.1	18.2	18.6	18.0
22	15.5	31.4	17.4	21.4	15.6	21.5	19.4	18.8	17.0	18.5	19.4	18.3
23	17.1	32.0	17.8	22.3	17.0	22.7	19.9	19.9	18.0	19.5	20.2	19.2
24	17.4	34.6	20.4	24.1	17.6	24.0	21.2	20.9	18.6	20.2	20.8	19.9
25	18.1	33.4	19.2	23.6	18.4	23.6	20.7	20.9	19.2	20.4	20.8	20.1
26	16.1	21.6	14.4	17.4	17.5	19.6	18.4	18.5	19.0	19.2	19.3	19.2
27	15.0	30.7	18.2	21.3	15.8	21.6	19.6	19.0	17.4	18.8	19.6	18.6
28	18.9	32.8	17.6	23.1	18.4	23.2	20.1	20.6	18.8	20.0	20.2	19.7
29	17.7	34.8	19.4	24.0	17.9	24.2	20.7	20.9	18.8	20.4	20.5	19.9
30	18.2	36.4	20.7	25.1	18.6	25.1	21.8	21.8	19.2	20.8	21.3	20.4
31	18.6	36.9	21.0	25.5	19.2	25.6	22.1	22.3	19.8	21.5	21.6	21.0
Средн. Моуен	17.4	30.2	18.2	21.9	17.8	23.2	20.6	20.6	19.3	20.6	20.8	20.2

Август 1896. Température du sol à différentes profondeurs. Août 1896.

Число Date	0.50 м.				1.0 м.	1.5 м.	2.0 м.	Горизонтальный тер. 0.0 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	1 ^h _p	1 ^h _p	1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	20.4	20.4	20.4	20.4	17.0	14.7	12.8	19.0	33.6	22.5	25.0
2	20.6	20.6	20.5	20.6	17.0	14.7	12.9	21.7	24.0	22.0	22.6
3	20.4	20.5	20.6	20.5	17.2	14.8	13.0	21.4	30.6	22.6	24.9
4	20.5	20.5	20.5	20.5	17.3	14.9	13.1	20.5	30.5	20.0	23.7
5	20.4	20.2	20.3	20.3	17.2	15.0	13.2	18.5	29.0	21.0	22.8
6	20.2	20.2	20.2	20.2	17.3	15.1	13.3	19.5	28.0	18.0	21.8
7	20.1	19.9	20.0	20.0	17.2	15.1	13.3	17.5	27.0	22.5	22.3
8	20.0	20.0	20.3	20.1	17.2	15.2	13.4	20.2	29.5	22.1	23.9
9	20.3	20.4	20.6	20.4	17.2	15.2	13.5	19.9	28.4	22.5	23.6
10	20.5	20.5	20.6	20.5	17.3	15.4	13.5	19.5	28.0	19.3	22.3
11	20.4	20.2	20.2	20.3	17.4	15.4	13.6	16.4	25.5	17.5	19.8
12	20.0	19.7	19.6	19.8	17.4	15.4	13.6	15.4	24.3	16.5	18.7
13	19.5	19.2	19.1	19.3	17.3	15.4	13.7	15.6	24.0	18.5	19.4
14	19.0	18.8	18.8	18.9	17.2	15.5	13.8	16.0	25.0	17.0	19.3
15	18.9	18.8	18.9	18.9	17.2	15.6	13.8	16.0	25.2	15.6	18.9
16	18.7	18.5	18.6	18.6	17.0	15.5	13.8	14.4	25.6	18.0	19.3
17	18.6	18.5	18.6	18.6	17.0	15.4	13.9	15.5	27.5	18.0	20.3
18	18.7	18.6	18.8	18.7	16.9	15.4	13.9	15.5	28.9	20.6	21.7
19	19.0	19.0	19.2	19.1	16.9	15.5	13.9	19.5	26.6	19.0	21.7
20	19.1	19.0	18.7	18.9	16.9	15.4	14.0	17.4	19.5	16.3	17.7
21	18.4	18.2	18.2	18.3	16.9	15.5	14.0	15.0	26.5	16.6	19.4
22	18.1	18.0	18.0	18.0	16.8	15.5	14.0	15.5	27.9	18.5	20.6
23	18.2	18.2	18.4	18.3	16.8	15.4	14.0	17.0	32.9	19.0	23.0
24	18.6	18.6	18.7	18.6	16.8	15.4	14.0	17.4	31.5	20.5	23.1
25	18.9	18.9	19.0	18.9	16.8	15.4	14.1	17.6	30.5	20.4	22.8
26	19.0	18.9	18.8	18.9	16.8	15.4	14.1	16.5	21.5	16.0	18.0
27	18.6	18.4	18.4	18.5	16.9	15.4	14.1	15.0	28.0	19.0	20.7
28	18.5	18.5	18.6	18.5	16.8	15.4	14.1	18.4	29.5	19.0	22.3
29	18.8	18.7	18.8	18.8	16.8	15.4	14.1	17.4	30.6	19.6	22.5
30	18.9	18.9	19.2	19.0	16.9	15.5	14.1	17.9	34.5	21.0	24.5
31	19.2	19.2	19.4	19.3	17.0	15.5	14.2	18.5	35.4	21.3	25.1
Средн. Мойен	19.4	19.3	19.4	19.4	17.0	15.8	13.7	17.6	28.0	19.4	21.7

Августъ 1896.

Авгъ 1896.

Число Date	Давление воздуха въ мм. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ мм. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen
1	750.5	749.5	749.6	749.9	12.2	9.6	10.7	10.8	71	80	50	50
2	49.2	48.8	47.4	48.5	14.2	14.7	15.0	14.9	72	70	80	74
3	47.1	46.7	46.0	46.6	15.4	15.5	15.5	15.5	87	59	76	74
4	46.1	45.5	46.4	46.0	14.7	12.9	14.6	14.1	85	47	93	75
5	46.5	46.5	47.0	46.7	14.1	13.1	11.9	13.0	92	59	70	74
6	47.6	47.7	48.4	47.9	12.3	11.8	11.3	11.8	86	35	82	74
7	48.5	47.6	44.9	47.0	10.6	11.0	13.6	11.7	80	45	58	61
8	45.3	47.2	46.1	46.2	14.9	14.1	14.7	14.6	83	46	63	64
9	47.7	46.4	45.7	46.6	13.8	14.4	18.1	15.4	85	42	88	72
10	47.9	48.4	49.0	48.4	14.1	13.3	12.7	13.4	97	57	91	82
11	49.6	49.5	49.9	49.7	11.4	9.5	10.7	10.5	87	46	82	72
12	50.5	50.7	50.5	50.6	10.2	8.4	8.3	9.0	83	43	57	61
13	48.8	44.2	43.6	45.5	8.6	12.6	12.4	11.2	66	52	73	64
14	46.6	47.2	48.7	47.5	10.9	9.9	10.9	10.6	83	48	86	72
15	49.9	50.0	50.8	50.2	10.9	8.5	9.0	9.5	91	41	72	68
16	52.2	51.8	50.8	51.6	10.5	9.5	9.1	9.7	85	40	55	60
17	50.5	49.5	48.4	49.5	9.1	8.5	8.5	8.7	63	33	48	48
18	47.1	45.7	44.1	45.6	8.1	10.8	9.7	9.5	58	39	47	48
19	45.2	42.7	38.8	41.6	13.8	13.5	13.5	13.6	79	51	89	73
20	37.1	42.9	47.5	42.5	12.2	10.0	9.4	10.5	94	61	71	75
21	50.1	51.2	51.8	51.0	9.5	10.8	10.3	10.2	76	58	88	74
22	51.4	51.1	50.5	51.0	11.0	12.4	13.1	12.2	81	51	83	72
23	50.1	49.9	48.9	49.6	11.8	9.1	12.4	11.1	75	34	68	59
24	48.6	47.1	45.8	47.2	11.7	11.5	11.8	11.7	69	36	56	54
25	44.5	43.1	44.5	44.0	9.7	10.1	13.8	11.2	58	33	86	59
26	46.9	48.5	49.7	48.4	11.3	11.1	11.7	11.4	91	67	96	85
27	51.5	52.0	52.2	51.9	11.5	13.0	14.3	12.9	96	56	83	78
28	52.3	52.2	51.9	52.1	13.2	10.3	10.1	11.2	81	37	54	57
29	52.5	51.6	52.2	52.1	13.1	11.1	11.0	11.7	78	35	52	55
30	53.2	53.1	53.6	53.3	10.4	10.6	10.7	10.6	62	33	49	48
31	54.3	53.6	53.4	53.8	11.6	11.6	11.7	11.6	67	36	53	52
Средн. Moyen	748.6	748.4	748.3	748.4	11.8	11.4	12.0	11.7	79	46	71	66

Августъ 1896.

Август 1896.

Date	Облачность. Nébulosité						Направление облаковъ Direction des nuages				
	7 ^h _a	8 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	7 ^h _a	8 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	8 ^h _p
1	0	0	1 Cu	1 Cu	0cs.CC ^o .CuC	10 CuC.S	—	—	—	—	/SE
2	10CC ^o .C.S.C ^o C	10CC ^o .SC.C ^o C	10 N.SC	10 SC	10 SC	10 SC	/SE	—	—	SE	SE
3	10 S	10 S	8 Cu	1 Cu	7 C ^o .Cu.CuN	9 Cu.SC	—	SSE	S	S	/S
4	10SC ^o .S.C.S	10 SC ^o .S	9C ^o .C.C ^o .Cu	10SC ^o .M.C ^o .Cu	10 S.CS	10 S.SC	—	—	S?(CuC)	/S	S?
5	0	0	7 Cu	7 Cu	9 CuC.Cu	6CuC.CuC ^o	—	—	—	W	—
6	10 S	9 S	9 Cu.CuC	9 CS.Cu	0	0	—	N?	NW?	—	—
7	10 SC.SCu	10 SC	7 SCu.SC	8 CS.S	4 C ^o .CS.S	0	W?(sc)	—	WSW?	wsW/s	—
8	9 C.S.C.S	8 C.CS.SC	1 C.C ^o	2 C.CuC	0	1 CS	W?	—	—	W/	—
9	10 SC.C	10 SC.CS ^o	5 C.CS	1 C	1 C ^o .Cu	0	—	SW	/sw(cs)	—	—
10	9 CS.Cu.S	6CS.C.C ^o .Cu	7 Cu	7 Cu	8 C.CCu	4 C	/sw(Cu)	sw(CuC)	NW	w/wNW	—
11	0	0	6 Cu	7 C.Cu	10 C.CS	6 C	—	—	WNW	w/wNW	—
12	1 C	3 C	5 Cu	7 Cu	0	0	—	W?	WNW	NW	—
13	10 SC	10 SC	9 SC.SCu	10 SC.S.N	2 S	0	W?	W	wsW(sc)	/SW	—
14	0	1 C	4 C	4 C.S	9 CS.CuC	9 C.CS.S	—	W?	WSW	wsW/wNW	/WSW
15	10cs.CC ^o .SC	10 CS.Cu.S	8 Cu.SC	9 C.CS.Cu	—	0	—	/NW	WSW/	wsW(c)/N	—
16	0	0	6 Cu	—	0	0	—	—	NW	—	—
17	0	0	2 Cu ^o	1 Cu	0	0	—	—	SSE?	—	—
18	1 CC ^o .C	1 C	4 Cu	4 Cu	8 C.CS	10 SC.S	—	—	S?	S	—
19	8 C.CS	8 C.CS	10 SC.S	10 SC.S.N	8 SC.S.Cu	6 C.CS.Cu	ssw(c)/	wsW/ssw	/SSW	/SSW	/S
20	10 S.N	10 S	9 CS.CC ^o .Cu	10 SC	1 S ^o	1 S ^o	WNW	WNW	/WNW	WNW?	W?
21	0	0	7 Cu.C	7 C.Cu	0	0	—	—	/NW	W/NW	—
22	8 C.C ^o	7 C	6 Cu	1 C.C ^o	6C.CS.CC ^o	7 C.CS	—	WNW	W?	—	—
23	0	0	1 Cu	0	0	0	—	—	W?	—	—
24	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
25	0	4 CuC	2 CuC ^o	5 CC ^o .Cu	9 CuC.S	9 CuC	—	SW	/S	S/SE	/SSW
26	0	1 S ^o	10 SCu	4 CS.S	0	0	—	NW	NW?	/NW	—
27	0	0	6 Cu	5 Cu	5 CuC.S	9 CuC.S	—	—	—	NE	—
28	1 SC	1 SC	4 Cu	4 Cu	0	6 S	—	—	ESE	—	—
29	1 CuC	4 CuC	3 Cu	5 Cu	1 Cu.S	2 S.Cu	—	SE	ESE	ESE	—
30	0	0	0	1 Cu ^o	0	0	—	—	—	EP	—
31	0	0	0	2 Cu	0	0	—	—	—	E	—
Средн. Moyen	4.1	4.3	4.7	4.8	3.5	3.5	—	—	—	—	—

Август 1896.

Août 1896.

Число Date	Направление и скорость ветра Direction et vitesse du vent						Испарение в мм. Evaporation en mm.				Осадки Précip.
	7 ^h _a	8 ^h _a	1 ^h _p	2 ^h _p	8 ^h _p	9 ^h _p	7 ^h _a -1 ^h _p	1 ^h _p -9 ^h _p	9 ^h _p -7 ^h _a	Сумма Somme	7 ^h _a
1	NW 1	NE 2	E 4	E 4	E 1	0	2.2	2.8	0.6	5.6	—
2	N 2	N 2	SW 1	N 3	S 1	S 1	0.9	1.5	0.3	2.7	—
3	SE 1	SE 2	SSW 1	SSW 1	E 3	0	0.8	1.5	0.3	2.6	—
4	0	E 2	WNW1	N 1	NE 1	W 1	1.0	0.5	0.1	1.6	0.8
5	ESE 1	ESE 1	SW 4	SW 4	NW 3	NW 2	0.9	1.6	0.1	2.6	—
6	NNW2	NW 3	NW 4	NNW1	0	N 1	0.8	0.3	1.0	2.1	—
7	NE 1	E 1	SSE 3	SSE 3	SE 3	SE 4	1.3	2.2	0.7	4.2	4.1
8	SSW 3	SW 3	SW 4	SW 4	ENE 2	ENE 2	1.1	2.0	1.0	4.1	5.5
9	S 1	SSW 1	S 4	S 5	NW 1	NW 1	0.9	2.4	0.1	3.4	3.7
10	N 1	NW 2	N 3	W 3	NW 1	0	1.0	1.0	0.0	2.0	0.2
11	WNW2	W 2	W 4	W 5	NW 1	NW 1	1.0	1.4	0.0	2.4	—
12	NNW1	NNW1	NW 2	W 3	ENE 2	ENE 1	1.0	1.7	0.1	2.8	—
13	ESE 3	ESE 6	S 5	SSE 4	W 4	W 4	1.3	0.9	0.5	2.7	4.8
14	SW 2	W 2	WNW4	WNW5	0	0	1.2	1.3	0.0	2.5	—
15	0	0	NNW2	W 2	—	NW 1	0.9	1.5	0.0	2.4	—
16	0	SW 1	W 2	—	S 1	S 2	1.2	2.0	0.5	3.7	—
17	SSE 2	SSE 2	S 3	S 3	E 2	ESE 2	1.2	1.1	0.6	2.9	—
18	SE 2	ESE 2	S 4	S 3	E 2	S 3	1.3	2.4	1.4	5.1	—
19	SE 2	SE 2	SE 4	SSE 4	ENE 4	NNE 3	0.9	0.8	0.0	1.7	23.2
20	W 9	WNW10	W 12	W 11	W 5	WSW4	0.9	2.6	0.9	4.4	—
21	W 5	W 5	W 8	W 7	0	0	1.3	1.7	0.0	3.0	—
22	SSE 1	SSW 1	W 4	W 3	W 1	0	0.9	1.5	0.0	2.4	—
23	0	S 1	S 3	SW 3	ENE 2	ESE 2	1.0	1.7	0.2	2.9	—
24	E 1	E 2	SE 4	SE 5	ESE 3	E 3	1.7	2.6	1.2	5.5	—
25	SE 3	SE 5	S 6	S 6	W 4	W 3	1.8	1.4	0.1	3.3	3.4
26	W 3	WNW3	NW 4	NW 3	N 1	0	0.6	0.8	0.0	1.4	—
27	NNW2	NW 2	NNE 2	N 3	N 2	NNW1	0.7	1.2	0.0	1.9	—
28	E 2	ESE 2	SE 2	SSE 2	S 3	E 2	1.0	1.8	0.2	3.0	—
29	ENE 1	NE 2	NE 4	E 3	ENE 2	ENE 3	2.1	2.7	2.1	6.9	—
30	ENE 2	NE 1	E 4	E 4	ENE 3	NE 2	2.4	3.4	1.6	7.4	—
31	NNE 3	NE 4	ENE 5	ENE 5	NE 3	NE 4	1.9	3.6	1.6	7.1	—
Средн. Moyen.	—	—	—	—	—	—	37.2	53.0	15.2	106.8	45.7
Сумма Somme	1.9	2.4	3.6	3.7	2.0	1.7	1.2	1.7	0.5	3.4	—

Августъ 1896.

Maximum и Minimum.

Авгъ 1896.

Число Date	Атмосферное давленіе Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относитель. влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	750.5	7-0 a.	748.9	3-1 p.	1.6	21.5	4-1 p.	13.3	4-8 a.	18.2	94	4-0 a.	28	3-3 p.	66
2	49.7	2-0 a.	46.9	7-4 p.	2.8	28.3	5-7 p.	19.1	4-9 a.	9.2	87	12-0 p.	44	5-0 p.	43
3	47.3	8-3 a.	45.4	5-2 p.	1.9	29.1	5-8 p.	16.9	12-0 p.	12.2	98	1-6 p.	47	6-0 p.	51
4	46.6	9-3 p.	45.2	2-2 p.	1.3	28.9	1-3 p.	17.0	5-0 a.	11.9	99	7-6 p.	40	0-0 p.	59
5	47.1	9-2 p.	46.0	5-0 p.	1.1	26.0	3-0 p.	14.3	5-7 a.	11.7	100	1-5 a.	51	2-6 p.	49
6	48.6	10-0 p.	47.3	5-3 p.	1.3	25.7	2-1 p.	14.5	3-3 a.	11.2	100	3-6 a.	49	2-3 p.	51
7	48.9	8-5 a.	44.9	9-6 p.	4.0	30.8	3-7 p.	10.2	3-7 a.	20.6	100	3-0 a.	39	3-8 p.	61
8	49.4	11-4 p.	44.8	6-3 a.	4.6	31.1	3-7 p.	16.9	12-0 p.	14.2	100	11-6 p.	41	5-6 p.	59
9	48.1	9-1 a.	45.2	7-6 p.	2.9	32.8	4-5 p.	15.8	4-1 a.	17.0	100	0-4 a.	33	2-0 p.	67
10	49.1	10-0 p.	46.6	0-0 a.	2.5	25.8	1-2 p.	14.4	12-0 p.	11.4	99	6-7 a.	52	3-4 p.	47
11	50.4	11-2 p.	48.9	0-0 a.	1.5	24.1	1-2 p.	11.6	3-0 a.	12.5	99	1-2 a.	41	2-2 p.	58
12	50.6	9-0 a.	50.1	2-8 a.	0.5	24.4	2-9 p.	10.4	4-7 a.	14.0	100	4-3 a.	36	4-4 p.	64
13	50.5	0-0 a.	41.7	5-4 p.	8.8	25.8	0-9 p.	11.0	0-8 a.	14.8	99	3-8 p.	45	11-6 a.	54
14	49.0	12-0 p.	44.9	0-0 a.	4.1	23.4	2-8 p.	12.5	3-7 a.	10.9	100	4-0 a.	44	0-2 p.	66
15	51.1	12-0 a.	49.0	0-0 a.	2.1	24.6	3-1 p.	11.5	11-6 p.	13.1	99	12-0 p.	34	2-1 p.	65
16	52.2	7-0 a.	50.7	6-1 p.	1.5	27.8	2-2 p.	8.6	5-1 a.	19.2	100	2-8 p.	35	2-0 p.	65
17	50.7	0-0 a.	47.9	12-0 p.	2.8	27.7	3-8 p.	12.8	4-3 a.	14.9	81	5-8 a.	32	5-0 p.	49
18	47.9	0-0 a.	43.9	12-0 p.	4.0	20.2	4-0 p.	12.7	5-1 a.	17.5	76	0-8 a.	36	3-0 p.	40
19	43.9	0-0 a.	38.1	10-3 p.	5.8	28.4	0-2 p.	17.0	10-4 p.	11.4	96	9-5 p.	46	0-4 p.	50
20	48.2	12-0 p.	36.2	4-5 a.	12.0	21.0	2-7 p.	14.9	7-6 a.	6.1	99	4-6 a.	50	2-0 p.	49
21	52.0	12-0 p.	48.2	0-0 a.	3.8	22.8	3-2 p.	11.9	12-0 p.	10.6	95	10-8 p.	50	5-0 p.	45
22	52.1	2-3 a.	50.2	7-0 p.	1.9	27.0	1-9 p.	11.0	5-2 a.	16.0	100	1-8 a.	42	3-8 p.	58
23	50.3	0-0 a.	48.9	12-0 p.	1.4	29.4	4-4 p.	13.5	5-7 a.	15.9	98	1-0 a.	33	0-9 p.	65
24	48.0	0-0 a.	45.4	12-0 p.	3.5	30.7	2-9 p.	13.4	5-7 a.	17.3	100	5-0 a.	35	0-4 p.	65
25	45.4	0-0 a.	42.4	3-3 p.	3.0	30.9	2-8 p.	15.4	12-0 p.	15.5	100	12-0 p.	33	2-3 p.	67
26	50.1	12-0 p.	45.3	0-0 a.	4.8	22.1	2-2 p.	12.5	11-8 p.	9.6	100	1-9 a.	58	2-2 p.	42
27	52.1	9-7 a.	50.1	0-0 a.	2.0	26.1	3-0 p.	11.0	4-0 a.	15.1	100	3-0 a.	53	2-0 p.	47
28	52.6	8-5 a.	51.7	6-6 p.	0.9	29.1	4-0 p.	16.4	4-7 a.	12.7	100	4-9 a.	33	1-8 p.	67
29	52.6	6-7 a.	51.2	4-0 p.	1.4	31.5	1-8 p.	14.5	5-8 a.	17.0	98	4-1 a.	29	1-7 p.	69
30	53.7	12-0 p.	52.6	4-4 p.	1.1	31.5	3-7 p.	16.3	4-9 p.	15.2	74	6-0 a.	31	2-8 p.	43
31	54.4	8-0 a.	53.2	6-0 p.	1.2	32.0	2-9 p.	16.9	5-1 a.	15.1	77	6-0 a.	30	3-1 p.	47
Средн. Moyen	740.8	—	746.8	—	3.0	27.7	—	13.8	—	13.9	96	—	40	—	55

Август 1896.

Août 1896.

Γειογραφ. Héliographe.											
Πηλιο Date	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Ποσειδών Midi	1 ^h	2 ^h	3 ^h
1	—	0-6	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0
2	—	—	0-1 ^o	0-2 ^o	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	0-1	0-5	—	0-8	1-0	0-9	0-4
4	—	—	—	—	0-1	0-3	0-9	0-3	0-8	0-3	—
5	—	—	1-0	1-0	1-0	1-0	0-9	0-8	1-0	1-0	1-0
6	—	—	—	—	—	0-2	0-7	0-6	0-4	0-9 ^o	0-6 ^o
7	—	—	—	—	—	0-1	0-9	0-9	0-4	0-8	0-1 ^o
8	—	—	0-1	0-6	0-2 ^o	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0
9	—	—	—	—	0-3	0-9	0-8	0-7	1-0	1-0	1-0
10	—	—	—	0-2	0-5	0-9	0-8	0-9	1-0	1-0	0-8
11	—	0-5	1-0	1-0	1-0	1-0	0-8	1-0	0-9	0-9	0-9
12	—	0-3	1-0	1-0	1-0	1-0	0-9	0-9	0-9	0-8	0-5
13	—	—	—	—	—	—	0-2	0-6	0-5	0-2	—
14	—	0-2	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0
15	—	—	—	—	0-5	0-1 ^o	0-8	0-8	1-0	1-0	0-8
16	—	0-1 ^o	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	0-7	0-7	0-7
17	—	0-1 ^o	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	0-9	1-0	1-0
18	—	—	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	0-8	0-8	0-9	1-0
19	—	—	0-2 ^o	0-9 ^o	0-7 ^o	—	—	0-6	0-4	—	—
20	—	—	—	—	—	—	—	0-1	0-2	0-6	0-2
21	—	—	0-9	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	0-9	0-8	0-7
22	—	—	0-5	1-0 ^o	1-0 ^o	1-0	1-0	0-9	1-0	0-8	1-0
23	—	—	0-8	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0
24	—	—	0-6	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0
25	—	0-1	1-0	1-0	0-8	0-4	0-7	1-0	1-0	1-0	1-0
26	—	0-2	1-0	1-0	0-5	—	—	—	—	0-6	0-3
27	—	0-1	1-0	1-0	0-7 ^o	0-5 ^o	0-4	0-8	0-8	0-7	0-7
28	—	—	0-6	1-0	1-0	1-0	1-0	0-8	0-9	0-9	0-2
29	—	—	0-7	0-7	0-9	0-8	1-0	0-9	1-0	0-8	0-4
30	—	—	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0
31	—	—	0-7	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	1-0	0-6
Сумма Somme	—	2-2	17-2	20-6	20-3	20-7	22-8	24-8	24-5	24-4	19-9

Августъ 1896.

Авгъ 1896.

Гелиографъ. Heliographe.							Примѣчанія. Remarques
4 ^h _p	5 ^h _p	6 ^h _p	7 ^h _p	8 ^h _p	Сумма Somme	°/100	
1.0	0.8	0.3	—	—	11.7	0.87	—
0.2	0.3	0.2	—	—	1.0	0.08	● ^o a. 2. p.
0.5	0.4	1.0	0.3	—	5.9	0.44	● ^o p.
—	—	—	—	—	3.3	0.25	● n; ●, ●, p.
1.0	1.0	0.8	0.2	—	11.7	0.89	D n. 1.
—	—	0.6	0.1	—	4.1	0.31	—
0.5	1.0	0.8	0.4	—	5.7	0.44	—
1.0	1.0	0.7	—	—	9.6	0.73	●, p n; ● ^o 3.
1.0	1.0	0.4	—	—	8.1	0.62	●, ● ^o 3. n.
0.8	0.3	0.3	—	—	7.5	0.58	●, p n; ● n 1. a; ● n; ● ^o 1. a.
0.7	1.0	0.8	—	—	11.5	0.89	D ² n. 1.
0.9	1.0	1.0	0.7	—	11.9	0.92	D ² n. 1.
—	—	—	—	—	1.5	0.12	● ^o , p a; ●, ● ^o , p.
0.7	1.0	0.5	—	—	11.4	0.89	—
0.7	1.0	1.0	0.4	—	8.1	0.64	D p. 3.
0.6	0.9	1.0	0.2	—	10.9	0.87	D n. 1.
1.0	1.0	1.0	0.6	—	12.6	1.00	—
0.8	0.7	0.3 ^o	—	—	10.3	0.82	● p. 3.
—	—	—	—	—	2.8	0.22	● n. p. 3; ●, p.
0.5	0.5	0.4	—	—	2.5	0.20	●, p n; ● ^o a; a. 2. p.
1.0	1.0	1.0	0.5	—	11.8	0.95	D ^o p. 3; C ^o p. 3.
1.0	0.7	—	—	—	9.9	0.80	—
1.0	1.0	1.0	0.1	—	11.9	0.97	—
1.0	1.0	1.0	—	—	11.6	0.95	—
0.1	0.4	—	—	—	8.5	0.70	●, p.
0.1	0.7	0.5	—	—	4.9	0.40	D n. 1.
0.4	0.9	1.0	—	—	9.0	0.75	—
0.3	0.7	0.5	—	—	8.9	0.75	—
0.7	0.9	1.0	—	—	9.8	0.82	● ^o n. p.
1.0	1.0	1.0	—	—	12.0	1.00	—
0.9	0.8	0.8	—	—	10.8	0.92	—
19.4	22.0	18.9	3.5	—	261.2	0.67	—

Август 1896.

Август 1896.

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сума скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne			
0 (штиль)	11	—	—	Температура воздуха Température de l'air	Maximum 31·2 День. Date 9 Minimum 9·3 День. Date 16	
N	4	7	1·8			
NNE	3	8	2·7	Давление воздуха Pression de l'air	Maximum 754·3 День. Date 31 Minimum 737·1 День. Date 20	
NE	4	11	2·8			
ENE	6	14	2·3	Относительн. влажность Humid. relative	Minimum 30 День. Date 1	
E	6	16	2·7			
ESE	5	10	2·0	Осадки Précipitation	Maximum 23·2 День. Date 19	
SE	7	20	2·9			
SSE	3	6	2·0	Осадки Précipitation	8	*
S	10	32	3·2			
SSW	2	4	2·0	Число дней съ: Nombre des jours avec.:	Ясное небо Ciel sans nuage	—
SW	4	11	2·8			
WSW	1	4	4·0	Пасмур. небо Ciel couvert	3	—
W	11	55	5·0			
WNW	3	7	2·3	Температура Max. \angle 0° Température. Max. \angle 0°	—	—
NW	8	16	2·0			
NNW	5	8	1·6	Температура Min. \angle 0° Température. Min. \angle 0°	—	—

Сентябрь 1896.

Septembre 1896.

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	Max.	Min.	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moyen	Min.	Max.
1	19.0	27.8	23.4	23.4	30.1	17.4	18.1	52.4	21.5	30.7	14.9	—
2	19.3	27.5	20.6	22.5	28.1	18.4	19.6	54.0	19.5	31.0	16.5	—
3	17.2	22.4	17.0	18.9	23.8	16.7	20.5	42.1	15.1	25.9	14.9	—
4	12.0	21.4	12.7	15.4	22.7	9.9	11.6	51.0	10.2	24.3	7.4	—
5	12.5	24.4	19.2	18.7	26.2	6.0	10.7	54.6	17.5	27.6	5.7	—
6	17.0	25.3	17.8	20.0	26.2	13.6	15.1	52.0	16.5	27.9	10.7	—
7	17.4	13.5	6.5	12.5	18.5	6.1	17.0	20.5	7.6	15.0	7.4	—
8	4.2	13.6	5.4	7.7	14.5	1.6	4.5	29.1	5.2	12.9	1.9	—
9	2.2	14.2	7.6	8.0	15.3	0.4	2.4	36.0	5.2	14.5	0.3	—
10	2.6	15.5	6.7	8.3	16.4	0.9	2.6	39.5	4.6	15.6	0.9	—
11	3.6	16.0	10.8	10.1	17.4	0.7	2.5	36.5	6.7	15.2	1.1	—
12	4.3	18.2	12.2	11.6	19.4	1.4	3.2	39.7	8.1	17.0	0.9	—
13	8.6	18.0	11.1	12.6	18.7	7.3	7.1	38.9	7.6	17.9	4.2	—
14	7.8	15.3	13.6	12.2	16.6	6.9	7.9	22.6	11.7	14.1	3.5	—
15	8.5	9.2	7.5	8.4	13.6	7.2	9.0	12.2	8.6	9.9	7.9	—
16	7.6	11.1	9.4	9.4	12.0	6.8	8.9	15.7	10.1	11.9	7.9	—
17	8.8	11.7	14.5	11.7	15.6	7.0	9.8	14.6	11.6	12.0	6.6	—
18	9.3	17.8	10.0	12.4	18.1	6.5	6.8	25.2	7.3	13.1	4.2	—
19	8.1	20.6	17.2	15.3	22.6	6.2	7.1	28.5	11.8	15.8	4.5	—
20	13.1	24.6	15.8	17.8	25.8	11.0	9.8	32.0	11.8	17.9	7.4	—
21	12.8	24.7	18.0	18.5	25.9	10.2	9.1	34.8	12.8	18.9	6.9	—
22	15.8	22.0	19.8	19.2	24.3	13.9	14.5	37.2	16.1	22.6	10.6	—
23	15.4	16.7	15.2	15.8	19.3	14.6	14.4	19.9	14.5	16.3	10.9	—
24	14.2	18.8	12.2	15.1	19.3	12.9	15.0	33.1	11.9	20.0	10.9	—
25	8.8	18.6	15.4	14.3	19.4	7.8	11.5	25.5	14.7	17.2	7.6	—
26	15.3	16.7	16.6	16.2	19.5	14.4	14.3	18.4	14.7	15.8	12.1	—
27	13.6	22.2	16.3	17.4	22.9	12.4	12.7	27.2	12.1	17.3	10.8	—
28	12.9	23.2	17.4	17.8	24.9	11.0	10.2	28.4	11.6	16.7	8.1	—
29	10.8	22.0	15.0	15.9	23.2	10.1	8.0	31.0	10.2	16.4	6.6	—
30	9.4	21.6	15.4	15.5	22.6	8.9	6.8	33.5	10.2	16.8	5.3	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	11.1	19.1	14.0	14.7	20.8	8.8	10.3	32.9	11.6	18.3	7.1	—

Сентябрь 1896. Температура почвы на различных глубинах. Septembre 1896.

Число Date	(Вертикал. термом.) 0-0 м.				0-10 м.				0-25 м.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen
1	18.8	34.2	21.8	24.9	19.6	25.1	22.3	22.3	20.2	21.4	21.8	21.1
2	18.4	35.7	20.2	24.8	19.9	25.9	22.0	22.6	20.5	21.8	21.8	21.4
3	18.7	28.5	16.8	21.3	19.6	21.9	19.6	20.4	20.4	20.6	20.4	20.5
4	12.9	30.2	11.4	18.2	16.3	22.1	17.6	18.7	18.4	19.2	19.0	18.9
5	11.6	31.4	17.2	20.1	14.6	21.7	18.9	18.4	16.8	18.4	19.0	18.1
6	15.1	31.8	16.8	21.2	16.8	23.0	19.5	19.8	17.8	19.6	19.7	19.0
7	17.0	16.7	8.2	14.0	17.9	18.1	15.4	17.1	18.7	18.5	17.7	18.3
8	5.6	19.6	5.9	10.4	10.9	15.7	12.4	13.0	14.7	15.0	14.8	14.8
9	3.2	22.0	6.0	10.4	7.8	15.2	11.4	11.5	12.5	13.3	13.3	13.0
10	3.2	21.8	5.6	10.2	7.9	14.6	10.8	11.1	11.4	12.5	12.7	12.2
11	8.0	21.9	7.5	10.8	7.6	14.1	11.2	11.0	10.9	12.0	12.6	11.8
12	4.2	24.2	9.6	12.7	8.2	15.2	12.4	11.9	11.0	12.3	12.9	12.1
13	8.3	23.9	9.9	14.0	10.3	15.9	12.9	13.0	11.9	13.1	13.4	12.8
14	7.9	17.3	12.3	12.5	10.4	13.4	12.8	12.2	12.1	12.8	13.2	12.7
15	8.6	11.4	9.9	10.0	10.7	11.4	10.8	11.0	12.3	12.2	12.1	12.2
16	9.0	13.4	10.0	10.8	10.2	11.4	11.4	11.0	11.5	11.8	12.2	11.8
17	9.5	12.4	12.6	11.5	10.6	11.7	12.6	11.6	11.7	11.9	12.6	12.1
18	8.4	19.8	7.9	12.0	10.0	14.1	11.8	12.0	11.6	12.5	12.6	12.2
19	7.8	22.7	13.9	14.8	9.7	15.2	14.0	13.0	11.4	12.4	13.5	12.4
20	11.2	27.1	12.5	16.9	12.2	18.2	14.9	15.1	12.9	14.4	14.8	14.0
21	10.5	26.6	14.2	17.1	12.2	18.2	15.5	15.3	13.5	14.6	15.2	14.4
22	14.9	25.6	16.9	19.1	14.4	18.7	16.8	16.6	14.5	15.7	16.2	15.5
23	14.5	17.6	15.0	15.7	15.1	16.1	15.6	15.6	15.5	15.7	15.7	15.6
24	14.7	20.8	11.7	15.7	15.0	17.0	15.4	15.8	15.2	16.0	15.9	15.7
25	11.0	22.3	14.8	16.0	13.1	16.4	15.3	14.9	14.4	15.0	15.4	14.9
26	14.5	17.3	15.3	15.7	14.7	16.1	16.0	15.6	15.0	15.5	15.9	15.5
27	13.2	25.0	14.0	17.4	14.3	18.6	16.0	16.3	15.0	15.8	16.0	15.6
28	11.6	25.1	13.8	16.8	13.4	18.3	15.2	15.6	14.6	15.6	15.4	15.1
29	9.6	24.2	11.9	15.2	12.5	17.4	14.3	14.7	14.1	14.6	14.6	14.4
30	8.4	23.4	12.4	14.7	11.4	16.6	13.9	14.0	13.2	13.9	14.1	13.7
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moijen	10.8	23.1	12.3	15.5	12.9	17.2	14.9	15.0	14.7	15.3	15.5	15.1

Сентябрь 1896. Température du sol à différentes profondeurs. Septembre 1896.

Число Date	0.50 m.				1.0 m.	1.5 m.	2.0 m.	Горизонтальный тер. 0.0 m.			
	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен	1 ^h _p	1 ^h _p	1 ^h _p	7 ^h _a	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Мойен
1	19.5	19.6	19.6	19.6	17.1	15.3	14.2	19.9	33.9	21.7	25.2
2	19.7	19.8	19.9	19.8	17.2	15.6	14.2	19.5	35.0	21.0	25.2
3	19.8	19.8	19.6	19.7	17.2	15.6	14.2	19.3	28.5	17.9	21.9
4	19.4	19.2	19.0	19.2	17.2	15.6	14.3	13.5	30.6	14.1	19.4
5	18.8	18.5	18.4	18.6	17.2	15.7	14.3	12.5	31.4	18.0	20.6
6	18.5	18.4	18.6	18.5	17.2	15.7	14.3	15.6	31.7	18.0	21.8
7	18.7	18.6	18.5	18.6	17.2	15.7	14.4	17.5	19.0	11.9	16.1
8	18.0	17.5	17.1	17.5	17.1	15.7	14.4	7.6	20.2	9.0	12.3
9	16.6	16.1	15.8	16.2	16.8	15.7	14.4	5.4	20.4	8.5	11.4
10	15.5	15.0	15.0	15.2	16.5	15.7	14.4	5.0	19.6	8.1	10.9
11	14.7	14.4	14.3	14.5	16.1	15.6	14.4	4.7	19.8	9.4	11.3
12	14.2	14.0	14.0	14.1	15.8	15.4	14.4	5.5	21.9	11.0	12.8
13	14.1	14.0	14.1	14.1	15.3	15.3	14.4	8.7	24.0	11.0	14.6
14	14.2	14.0	14.0	14.1	15.2	15.2	14.3	9.0	16.5	12.0	12.5
15	14.0	13.9	13.8	13.9	15.1	15.0	14.3	10.0	12.0	10.2	10.7
16	13.6	13.4	13.4	13.5	14.9	14.9	14.2	10.0	13.5	11.0	11.5
17	13.3	13.2	13.2	13.2	14.7	14.8	14.2	9.2	12.7	12.5	11.5
18	13.2	13.2	13.2	13.2	14.5	14.6	14.1	8.9	18.4	10.0	12.4
19	13.2	13.1	13.2	13.2	14.3	14.4	14.0	8.5	19.8	13.5	13.9
20	13.4	13.5	13.8	13.6	14.2	14.4	13.9	11.4	23.4	14.0	16.3
21	14.0	14.0	14.2	14.1	14.2	14.2	13.9	11.0	27.8	14.9	17.9
22	14.4	14.5	14.7	14.5	14.2	14.2	13.8	14.5	23.5	16.8	18.3
23	15.0	15.0	15.1	15.0	14.3	14.1	13.7	14.7	17.5	15.5	15.9
24	15.1	15.1	15.2	15.1	14.3	14.1	13.7	15.0	19.5	13.6	16.0
25	15.2	15.0	15.0	15.1	14.5	14.1	13.6	12.2	19.9	15.2	15.8
26	15.0	15.0	15.1	15.0	14.5	14.1	13.6	14.6	17.4	15.8	15.9
27	15.1	15.1	15.2	15.1	14.6	14.1	13.6	13.7	22.5	14.9	17.0
28	15.2	15.0	15.0	15.1	14.5	14.0	13.5	12.3	21.5	14.0	15.9
29	15.0	14.8	14.8	14.9	14.6	14.1	13.5	11.0	20.5	12.7	14.7
30	14.6	14.4	14.4	14.5	14.5	14.0	13.5	9.6	19.6	12.6	13.9
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Мойен	15.7	15.6	15.6	15.6	15.5	14.9	14.1	11.7	22.0	18.6	15.8

Сентябрь 1896.

Septembre 1896.

Число Date	Давление воздуха въ мм. Presson de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ мм. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7 ^h	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen	7 ^h	1 ^h _p	9 ^h _p	Средн. Moijen
1	753.2	732.3	751.6	752.4	12.7	12.3	11.7	12.2	78	48	55	59
2	51.8	52.2	53.5	52.5	11.8	11.7	11.6	11.7	71	42	64	59
3	53.8	56.7	55.9	56.1	8.7	7.9	6.4	7.7	60	40	45	48
4	55.7	54.4	52.6	54.2	5.5	5.5	5.9	5.6	53	29	54	45
5	49.7	47.9	45.9	47.8	5.6	11.0	12.0	9.5	52	49	73	58
6	44.1	44.0	42.2	43.4	9.9	8.6	12.1	10.2	69	36	80	62
7	58.8	43.1	49.2	43.7	13.9	10.2	6.4	10.2	94	89	88	90
8	53.5	54.5	55.8	54.6	5.8	4.9	5.1	5.3	93	42	77	71
9	57.9	57.9	57.5	57.8	4.9	4.4	5.0	4.8	91	36	64	64
10	57.8	57.0	55.9	56.9	5.1	4.8	5.1	5.0	93	37	76	67
11	56.0	54.8	53.4	54.7	4.9	6.2	5.0	5.0	83	58	52	58
12	53.0	52.0	51.7	52.2	5.1	4.9	5.3	5.1	82	52	50	55
13	53.4	53.2	53.1	53.2	5.7	4.8	4.6	5.0	68	51	46	48
14	53.2	52.4	50.9	52.2	4.3	3.6	4.0	4.0	56	28	34	39
15	50.3	50.3	51.3	50.6	6.0	7.1	7.5	6.9	73	81	98	84
16	50.7	51.3	52.7	51.6	7.6	7.8	8.2	7.9	98	79	93	90
17	51.8	49.4	48.8	50.0	8.2	9.6	10.6	9.5	98	95	87	93
18	50.1	49.5	50.9	50.2	7.7	9.1	8.0	8.3	88	60	87	78
19	51.3	49.8	47.5	49.5	7.7	8.7	9.4	8.6	96	48	64	69
20	48.6	48.5	48.9	48.7	9.0	12.0	10.0	10.3	81	52	75	69
21	49.1	48.0	45.9	47.7	8.9	9.7	9.9	9.5	82	42	64	63
22	44.1	42.7	42.0	42.9	11.4	11.5	12.1	11.7	85	59	70	71
23	41.9	42.1	42.2	42.1	10.8	12.0	12.0	11.6	83	84	93	87
24	42.8	44.8	48.3	45.3	11.8	12.1	10.1	11.3	98	75	96	90
25	49.6	49.4	49.0	49.3	8.8	9.1	10.8	9.4	90	57	83	80
26	48.5	49.2	49.1	48.9	11.0	13.7	11.4	12.0	85	97	81	88
27	51.3	52.5	53.6	52.5	10.8	11.9	7.6	9.9	89	60	55	68
28	55.0	54.9	55.9	55.3	7.9	6.6	6.0	6.8	72	31	41	48
29	58.1	57.9	58.4	58.1	6.8	5.3	5.4	5.8	70	27	43	47
30	50.6	59.2	58.9	59.2	5.3	5.6	6.3	5.7	60	29	48	46
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moijen	51.2	51.0	51.1	51.1	8.1	8.4	8.2	8.2	80	51	68	68

КАТАЛОГЪ КНИГЪ,

ПОЖЕРТВОВАННЫХЪ

ПАВЛОМЪ ПЕТРОВИЧЕМЪ ДЖУНКОВСКИМЪ,

Предводителемъ Дворянства

Константиноградскаго у. Полтавской губ.,

ХАРЬКОВСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ

въ 1896 году.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильбербергъ.
(Ембанка улица, домъ № 30-я).
1896.



На основаніи ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Уст. 1884 г. печать разрешается.
10 Декабря 1896 года.
За Ректора Университета *А. Брю.*

Библиотека, пожертвованная Харьковскому университету бывшимъ воспитанникомъ университета, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Павломъ Петровичемъ Джунковскимъ, предводителемъ дворянства Константиноградскаго уѣзда Полтавской губ., состоитъ изъ большого количества рѣдкихъ книгъ, напечатанныхъ въ XVI ст. (17 книгъ), XVII ст. (47 кн.), XVIII ст. (243 кн.) и первой половинѣ XIX ст.

По словамъ Павла Петровича, книги эти составляютъ часть бібліотеки дѣда его, тайнаго совѣтника Степана Семеновича Джунковскаго, родившагося въ 1762 г. въ г. Лебединѣ Харьковской губ. и умершаго въ С.-Петербургѣ въ 1839 г., бывшаго, между прочимъ, съ 1803 г. непремѣннымъ секретаремъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ теченіе 25 лѣтъ и директоромъ департамента государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій. Книги эти и рукописи приобрѣтены Ст. Сем. Джунковскимъ, большею частью, во время заграничнаго путешествія его въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Болѣе новыя книги приобрѣтены самимъ Павломъ Петровичемъ и отцемъ его.

Судя по разнообразному содержанію пожертвованныхъ книгъ, Ст. Сем. Джунковскій былъ человѣкъ разносторонне-образованный, наблюдательный, съ практическимъ складомъ ума. Въ своей бібліотекѣ онъ желалъ собрать результаты всего того, что могла дать ему современная наука, и, какъ видно, очень дорожилъ своимъ книгами: на каждой изъ нихъ сдѣлана помѣтка, когда и отъ кого приобрѣтена она; на многихъ изъ нихъ сдѣланы имъ собственноручныя рецензіи.

Такъ какъ, по мнѣнію Степана Семеновича, „познанія и упражненія экономическія паче всего служатъ къ распространенію народнаго просвѣщенія“ *), то на успѣхи сельскаго хозяйства и технологии было обращено его главное вниманіе. Въ его бібліотекѣ можно найти и полное собраніе „Трудовъ Вольнаго Экономическаго Общества“, и много другихъ журналовъ и статей по сельскому хозяйству и технологии на русскомъ и иностранныхъ языкахъ. Но этими вопросами не

*) Рѣчь, сказанная С. С. Джунковскимъ въ засѣданіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ограничивался умственный кругозоръ Степана Семеновича: его интересовали и юридическія науки, и исторія, и философія, и религіозные вопросы.

Великіе политическіе перевороты, совершавшіеся въ Европѣ, останавливали на себѣ его серьезное вниманіе. Въ его библіотекѣ встрѣчаются цѣлыя книги, составленныя изъ отдѣльныхъ номеровъ заграничныхъ періодическихъ изданій, современнымъ тому или другому важному политическому событію, съ собственноручными надписями, объясняющими, для какой цѣли составлены эти сборники. На одномъ изъ такихъ сборниковъ встрѣчается слѣдующая любопытная надпись: „Въ сей книгѣ, между прочимъ, есть нѣкоторыя газеты англійскія 1788—90 и 1795—96 годовъ, въ которыхъ можно видѣть весьма любопытныя происшествія, разсужденія и заключенія, открывающія для историка многіе источники вольнодумства, злодѣяній и превращеній, коими духъ революціи французской по всей Европѣ доннынѣ распространяется. СПб. 1831“.

Съ неменьшимъ интересомъ слѣдилъ онъ и за религіозно-мистическими идеями, явившимися въ Европѣ въ періодъ реакціи: онъ собралъ въ своей библіотекѣ всѣ сочиненія Эмм. Сведенборга и богатую литературу для уясненія различныхъ сторонъ его ученія.

Библіотека Джунковскаго представляетъ всесторонній матеріалъ для исторіи состоянія просвѣщенія русскаго общества въ концѣ XVIII и началѣ XIX ст. Было бы очень жаль, если бы такія богатая коллекція книгъ оставались только семейнымъ достояніемъ и если бы примѣръ Павла Петровича Джунковскаго, пожертвовавшаго свою библіотеку университету, въ которомъ онъ воспитывался, не нашелъ себѣ подражателей. Такимъ коллекціямъ книгъ всего умѣстнѣе войти въ составъ университетскихъ библіотекъ. Пожертвованіе, сдѣланное П. П. Джунковскимъ, съ сердечною благодарностью принято университетомъ и, безъ сомнѣнія, будетъ оцѣнено всѣми представителями науки.

И. д. библіотекаря университета *К. Рубинскій*.

РУКОПИСИ.

1. Защита ученія христіанъ, которые вѣрують, что подъ именемъ Новаго Іерусалима, упоминаемаго въ XXI главѣ откровенія св. Іоанна, должно разумѣть новую церковь. Соч. служителя Ново-Іерусалимской церкви въ Лондонѣ С. Нобля. Рукопись въ полулистъ, четкаго письма. (Шкафъ рукописей).

2—3. Увеселенія премудрости о любви супружеской и удовольствія неистовство о любви блудной. Сочиненіе Сведенборга, шведа. Переведено съ латинскаго подлинника, напечатаннаго въ Амстердамѣ въ 1768 году.—Двѣ рукописи; одна изъ нихъ въ полулистъ, прекрасно написанная, съ виньетками; другая неоконченная, въ полулистъ, четкаго письма. (Шкафъ рукописей),

4. Ученіе Новаго Іерусалима о Св. писаніи, сдѣланное извѣстнымъ Эмануеломъ Сведенборгомъ, работъ Господа Іисуса Христа. Переводъ съ латинскаго. Рукопись въ $\frac{1}{4}$ листа, (286 стр.). (Шкафъ рукописей).

5. Ученіе жизни для Новаго Іерусалима изъ заповѣдей Десятословія, сдѣланное извѣстнымъ Эмануеломъ Сведенборгомъ, работъ Господа Іисуса Христа. Переводъ съ латинскаго.

(Судя по надписи на рукописи, можно предположить, что переводъ принадлежитъ А. С. Джунковскому и сдѣланъ въ 1844 г. въ Петербургѣ). Рукопись въ $\frac{1}{4}$ листа, содержитъ 286 стр. (Шкафъ рукописей).

6. Рукопись въ $\frac{1}{4}$ листа на греческомъ языкѣ, заключающая въ себѣ: 1) Риторику Аристотеля; 2) Логику — его же; 3) Письма Василия Великаго, Ливанія и др.; 4) Григорія Богослова ямбическіе стихи; 5) Изреченія Пивагора; 6) Нравоучительные стихи Фокилида; 7) Изъясненія изреченій Пивагора; 8) Плутось, комедію Аристофана; 9) Облака — его же; 10) Григорія Двоеслова похвальное слово Аевасію Александрійскому.— По разсказу Джунковскаго, рукопись эта написана и переплетена въ Греціи въ 1726 г.; въ 1828 г. привезена изъ Константинополя ковл. совѣтн. Ямпольскимъ и подарена Джунковскому. (Шкафъ рукописей).

7. Всеобщая исторія отъ сотворенія міра до 1634 г., заключающая въ себѣ исторію еврейскаго народа, грековъ, римлянъ и русскую, преимущественно церковную.— По типу рукописи напоминаетъ старинные хронографы. По разсказу Ст. С.

Джунковского, „книга сія найдена г. Никоновымъ въ старовѣрческомъ раскольничьемъ монастырѣ Архангельской губ., гдѣ она, какъ видно, и сочинена или переписана монахами раскольниками, которые, по невѣжеству, выбирали священную исторію изъ переводовъ книгъ монашескихъ VIII и IX вв., но не сами сочиняли, ибо всѣ почти сказки находятя въ писаніяхъ греческихъ и латинскихъ среднихъ вѣковъ“. По языку, (смѣсь славянскаго съ русскимъ) и по манерѣ писанія рукопись можно отнести къ XVII или началу XVIII стол. Въ ней недостаетъ заглавнаго листа и первой страницы (разсказъ начинается съ 4 дня творенія). Рукопись въ 1/4листа, безъ нагиначи. (Шкафъ рукописей).

8. Статутъ Великаго Княжества Литовскаго съ присовокупленіемъ способа правъ трибунальскихъ.—По начертанію буквъ, рукопись можетъ быть отнесена къ XVII ст., за исключеніемъ вставныхъ страницъ, замѣнившихъ первоначальныя дефектныя: эти вставныя страницы написаны, по видимому, въ 1-й половинѣ XVIII ст. Судя по надписи на переплатѣ, рукопись въ 1771 г. принадлежала войск. канцеляристу Демьяну Степановичу Твардовскому, жившему въ Миргородскомъ повѣтѣ, Хорольской сотни, въ с. Аврамовкѣ. Рукопись въ полулистъ; содержитъ 586 стр. (Шкафъ рукописей).

9. Рукопись въ полулистъ подъ титуломъ Appendix, заключающая въ

себѣ копии съ разныхъ документовъ, касающихся экономическаго положенія населенія Московской губерніи (о числѣ селеній Московской губерніи; объ отпущенныхъ безденежно лѣсахъ по Московской губерніи съ 1805 по 1806 г., генеральная табель о казенныхъ лѣсахъ Московской губерніи; таблица о числѣ народа и о состояніи уѣздовъ Московской губерніи; объ урожаѣ хлѣба въ 1805 г.; табель о количествѣ земли по Бронницкому уѣзду; извлеченіе изъ поданныхъ отъ фабрикантовъ вѣдомостей за 1804 годъ, сколько чего въ теченіи онаго года выработано, продано и осталось; данныя касательно судоходства по рѣкамъ Московской губ.; вѣдомость о числѣ воевъ привезенныхъ въ Москву черезъ заставы жизненныхъ припасовъ и прочихъ вещей въ теченіе 1806 г.; данныя о рождаемости и смертности въ Московской епархіи съ 1782 по 1804 г.; табель Московской казенной палаты о тяглыхъ и надѣльныхъ земляхъ государственныхъ крестьянъ и т. п.). (Шкафъ рукописей).

10. Ботаника, заключающая въ себѣ физиологію прозябаемыхъ. Переведена съ новѣйшаго на нѣмецкомъ языкѣ изданія С. Колядинымъ 1815 г. въ С.-Петербургѣ.—Трудъ, посвященный переводчикомъ Ст. Сем. Джунковскому. Рукопись въ полулистъ, заключаетъ въ себѣ 72 полулиста. (Шкафъ рукописей).

КНИГИ.

1. Богословскія науки.

1. Антоній (архимандритъ). Догматическое богословіе православной католической восточной церкви. 4-е изд. СПб. 1849. XXV. 42.

2. Святаго Отца нашего Антонія Великаго. Слово о суетѣ міра и воскресеніи мертвыхъ. (Безъ мѣста и года изд.). XXV. III.

3. Библия, сирѣчь, книга священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завета. СПб. 1751. XXV. XV. 37.

4. Библия. (Безъ заглавн. листа). XXV. IV. 71.

5. Объ осьми блаженствахъ. (Безъ мѣста и года изд.). XXV. III. 61.

6. Веніаминъ I. (Иннокентій, епископъ Камчатскій, Курильскій и Алеутскій). Указаніе пути въ Царствіе Небесное. СПб. 1841. XXV. III. 67.

7. Воззваніе отъ комитета Россійскаго библейскаго общества. СПб. 1821. XXV. I. 56.

8. Вопросы. Вопросъ 1-й. Ученые безъ конца. СПб. 1859. XXV. II. 22.

9. Галятовскій I. Бесѣда Бѣлоцерковская (goznowa Bialocerkowska).

Текстъ на русскомъ и польскомъ яз. Кіевъ. 1857. XXV. III. 76.

10. Григорій Богословъ Назіанзіанъ, архіепископъ Константина града. Поучительныя слова. Ч. 2. (Безъ года и мѣста изданія). XXV. XI. 4.

11. Григорій Двоесловъ. Бесѣды 1—2. СПб. 1860. XXV. II. 1.

12. Духъ христіанина, духовно-литературный журналъ. Годъ первый (1861—62). Т. I. СПб. XXV. IX. 25.

13. Дю-Туа. Божественная философія въ отношеніи къ непреложнымъ истинамъ, открытымъ въ тройственномъ зеркалѣ: вселенныя, человѣка и Св. Писанія. Ч. 1—6. Москва. 1819. XXV. III. 1—3.

14. Евангеліе на церковно-славянскомъ языкѣ. (Безъ заглавн. листа). XXV. II. 2.

15. Святое Евангеліе по Остромирову списку. Прага. 1853. XXV. I. 27.

16. Емнарстгаузенъ. Богъ есть любовь чистѣйшая. Перев. съ французскаго. СПб. 1817. XXV. I. 48.

17. — Ночи, или бесѣды мудраго съ другомъ. 2-е изд. Безъ года изд. XXV. II. 19.

18. Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа. СПб. 1859. XXV. I. 44.

19. Записки, руководствующія къ основательному разумѣнію книги Бытія. Ч. 1—3. СПб. 1819. XXV. II. 54.

20. Зачала Апостола и Евангелія по днямъ седмицы. Отдѣленіе I-е. (Безъ мѣста и года изд.). XXV. III. 50.

21. Извѣстія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ библейскихъ обществъ въ Россіи и др. государствахъ. СПб. 1824. XXV. III. 64. XIII. 7.

22. Изъясненіе молитвы Господней. СПб. 1817. XXV. I. 56.

23. Іасомъ (архимандритъ). Слово на празднественный святителя и чудотворца Николая и высокаторжественный день тезоименитства Государя Николая Павловича. Декабря 6-го дня 1827 г. СПб. 1827. XXV. I. 52.

24. — Слово на новый 1828 г. и торжественный день рожденія Великой Княгини Елены Павловны. СПб. 1828. XXV. I. 52.

25. Иисусъ на Голгоѣ, или душа христіанская, размышляющая о страданіяхъ Спасителя міра и при подножіи Креста обрѣтающая утѣшеніе въ своихъ прискорбіяхъ. Соч. автора „Души, вознесенной къ Богу“. Перев. съ француз. Я. Уткина. Ч. 2. СПб. 1823. XXV. I. 10.

26. Мѣста изъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго.

I. Мысли, а не бѣдствія возмущаютъ жизнь нашу.

II. Не богатство — причиною нашего удовольствія, и не бѣдность — печали, но мысли наши. (Безъ мѣста и года изд.). XXV. III. 61.

27. Наноникъ. Москва. 1782. XXV. I. 25.

28. Книга дѣяній св. Апостоловъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій. СПб. 1820. XXV. IV. 35.

29. Мысли на досугъ поучающагося истинамъ вѣры. Изданіе второе. СПб. 1818. XXV. I. 48.

30. Краткое начертаніе дѣятельной и трудолюбивой жизни митрополита римскихъ церквей въ Россіи Станислава Сестренцевича-Вогуша. СПб. 1826. XXV. I. 52.

31. Нравы христіанъ. Аскеты. Дѣвственницы. Вдовицы. Діакониссы. Попеченіе о бѣдныхъ. Страннопримство. Больные. Похороны. Епископы. Клиръ. Терпѣливость христіанъ. (Безъ мѣста и года изданія). XXV. III. 61.

32. Краткое историческое описаніе первопрестольной соборной Десятинной церкви въ Кіевѣ. СПб. 1829. XXV. I. 52.

33. Объ открытіи въ городѣ Вереѣ сотоварищества Россійскаго библейскаго общества Московскаго отдѣленія. М—ва. 1821. XXV. I. 55.

34. Отчетъ комитета Россійскаго библейскаго общества за 1813, 1814, 1815, 1816, 1821. СПб. XXV. XIII. 2—6.

35. Отчетъ комитета Архангельскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества за 1820 г. СПб. XXV. I. 56.

36. Отчетъ комитета Бессарабскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества за 1820 г. СПб. 1821. XXV. I. 56.

37. Отчетъ комитета Ирвутскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества за 1820 г. СПб. 1821 г. XXV. I. 56.

38. Отчетъ комитета Кіевскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества за 1820 г. СПб. 1821 г. 2 экзempl. XXV. I. 55.

39. Отчетъ Московскаго библейскаго комитета за 1823 г., читанный Н. Д. Горчаковымъ. Марта 23. 1824 г. М—ва. 1824 г. XXV. I. 10.

40. Письма о должностяхъ священнаго сана. Изд. А. Стурлзы. Одесса. 1843. XXV. IV. 49.

41. Письмо (неизвѣстнаго мужа апостольскихъ временъ) къ Діогнету. (Безъ м. и г. изд.) XXV. III. 61.

42. Платонъ, архим. Слова и бесѣды. Тверь 1859 г. XXV. II. 20.

43. Порфирій, арх. (Успенскій) Востокозъ христіанскій. Египеть и Синай. Виды, очерки, планы и надписи. СПб. 1857. XXV. XV. 25.

44.—Вѣроученіе, богослуженіе, чиноположеніе и правила церковнаго благочинія Египетскихъ христіанъ СПб. 1856. XXV. IV. 40.

45.—Письмена Киней Манаеы на Синайскихъ утесахъ. СПб. 1857 г. XXV. IV. 39.

46.—Путешествіе по Египту и въ монастыри св. Антонія Великаго въ 1850. СПб. XXV. IV. 36.

47.—Первое путешествіе въ Синайскій монастырь. СПб. 1856. XXV. IV. 37.

48.—2-е путешествіе въ Синайскій монастырь въ 1850 г. СПб. 1856. XXV. IV. 38.

49. Посланіе апостола Павла. Перев. Лабзина (Безъ г. и м. изд.). I. 48.

50. О Предопредѣленіи. Безъ г. и м. изд.). XXV. IV. 2.

51. Псалтырь Давида на церковнославян. яз. (Безъ загл. л.). XXV. 1. 2.

52. Біографія Сведенборга. Оттискъ изъ Финскаго Вѣстника (2 экзempl.). Безъ г. и м. изд. XXV. III. 63.

53. Объ успѣхахъ библейскихъ обществъ въ 1817 г. XXV. I. 55.

54. Филареть (архимандритъ). Слово въ Великій пятокъ, говоренное въ Александроневской лаврѣ. СПб. 1816. XXV. I. 55.

55. Филареть (архіеп. Харьков.). Обзоръ русской духовной литературы. 862—1720 года Харьковъ. 1859 г. XXV. IV. 41.

56. **О цѣли** Россійскаго библейскаго общества и средствахъ къ достиженію оной. (Безъ г. и м. изд.) XXV. I. 56.
57. Святаго **Феоны**, епископа Александрійскаго. Письмо къ Лукіану, начальнику придворныхъ. Безъ года и м. изд.). XXV. III. 61.
58. **Anatolius** (Bischof) Rede, welche bey Eröffnung der Minskischen Abtheilung der Russischen Bibelgesellschaft am 12 Mai 1817 gehalten worden S. a. XXIV. VI. 23.
59. **Barclay**, R. An. apology for the true christian Divinity. London. 1780. XXIV. VII. 26.
60. **Beicht**—Communion—und Gebet— Buch. St.-Petersb. 1817. XXIV. V. 59.
61. Achter **Bericht** der Komität der Russischen Bibelgesellschaft vom Jahre 1820. St.-Petersb. 1822. XXV. I. 57.
62. **Bibel**, übersetzt von M. Luther. (Безъ загл. л.) Halle 1708. XXIV. VI. 9. Halle 1818. XXIV. II. 29.
63. **La Sainte Bible**. Genève. 1558. XXIV. II. 64.
64. The Holy **Bible**, containing the Old and New Testaments. London. 1772. XXIV. XI. 21.
65. **Biblia** hebraica. Ediderunt Chr. Doederlein et J. Heinr. Meisner. Lipsiae 1793. XXIV. VI. 6.
66. **Bochartus**, Sam. Hierozoikon, sive bipertitum opus de animalibus S. Scripturae. Francofurti ad Moenum. 1675. XXIV. XII. 32.
67. **Bonartius**, Oliver, societatis Jesu. In Estherem commentarius literalis et moralis, cum triplici indice accuratissimo documentorum, rerum et argumentorum. Coloniae Agrippinae. 1647. XXIV. XIII. 31.
68. The **book** of common prayer. With the psalter, or psalms of David. Cambridge 1825. XXIV. V. 39.
69. The **book** of common prayer and administration of the sacraments and other rites and ceremonies of the church etc. Oxford. 1783. XXIV. I. 19.
70. Heilige **Bücher** des Neuen Testaments unseres Herrn Jesus Christus. Nach Vatikanischen Ausgabe. Petersburg. 1817. XXIV. VI. 8.
71. **Bush**, Georg. Mesmer and Swedenborg, or the relation of the developments of mesmerism to the doctrine and disclosures of Swedenborg. 2 ed. New-York 1847. XXIV. VIII. 61.
72. — Reply to rev. Dr. Woods. „Lectures on Swedenborgianism“ New-York. 1847. XXIV. IX. 59.
73. — Statement of reasons for embracing the doctrines and disclosures of E. Swedenborg. London. 1847. XXIV IX. 60.
74. **Büsching**, Anton. Allgemeine Nachricht von den evangelisch—lutherischen Gemeinden und Kirchen in Russland. Königsberg. 1770. XXV. I. 55.
79. **Butler**, Jos. The analogy of religion, natural and revealed to the constitution and course of nature. Edinburgh. 1824. XXV. V. 48.

76. **Buxtorfus**, J. P. *Synagoga judaica. De judaeorum fide, ritibus, ceremoniis, tam publicis et sacris, quam privatis, in domestica vivendi ratione, Editio tertia.* Basileae. 1680. XXIV. VI 91.
77. **Catéchisme**, ou abrégé des principaux points de la doctrine chrétienne Hrsrg. Von C. Mouton. Hamburg. 1741. XXIV. IV. 73.
78. **Chalmers**, Th. A series of discourses on the chistian revelation, viewed in connection with the modern astronomy. 4 ed. Glasgow. 1817. XXIV. V. 13.
79. **The new church**— reader and classbook, consisting of selections, in prose and verse, from the most approved new church autors and from the writings of Swendenborg. London. 1846. XXIV. VI. 30.
80. **Clissold**, A. The practical nature and the doctrines and alleged revelations contained in the wirtings of E. Swedenborg. London. 1838. XXIV. IX. 62.
81. **Clowes**, J. *Cm.* The Gospel.
82. — Letters to a member of parliament on the character and writings of. baron Swedenborg. 2 ed. London. 1822. XXIV. V. 12.
82. — The parables of Jesus Christ. London. 1839. XXIV. IV. 71.
84. — Miscellaneous thoughts, observations and aphorisms 'on spiritual subjects. Manchester. 1835. XXIV. IX. 56.
85. **Concordat** et recueil des bulles et brefs de N. S. P. le pape Pie VII, sur les affaires actuelles de l'église de France. Publiés par S. E. M. le Cardinal Caprara. Paris, an X. (1802) XXIV. VIII. 49.
86. **Conduite** chrétienne. Exercice du matin et du soir. Petit office pour chaque jour de la semaine. S. a. XXV. I. 10.
87. **Cruden**, A. A complete concordance of the Old and New Testament, or a dictionary and alphabetical index to Bible. London. 1845. XXIV. XI. 28.
88. **A dictionary** of correspondences, representatives and significatives, derived from the Word of the Lord. Extracted from the writings of E. Swedenborg. Boston. 1841. London. 1800. XXIV. VIII. 13. VII. 2.
89. **Dissertation** sur la tolérance des protestants, ou réponse à deux ouvrages. En France. S. a. XXIV. IV. 19.
90. **Droz**, Jos. Pensées sur le christianisme. 2 éd. Paris. 1844. XXIV. I. 48.
91. **The whole duty** of man, laid down in a plain and familiar way for the use of all, but especially the meaneest beader. London. 1764. XXIV. II. 9.
92. *De equo albo de quo in Apocalypsi cap. XIX et dein De verbo et ejus sensu spirituali seu interno ex Arcanis coelestibus.* Londini. 1758. XXV. VII. 2.

93. A brief **exposition** of the doctrine of the new church, which is meant by the New Ierusalem in the Apocalypse. London. 1789. XXIV. X. 47.
94. **Forbes**, Pensées sur la religion naturelle et révélée, ou lettre à un évêque; des réflexions sur l'incrédulité. Lyon. 1769. XXIV. VIII. 40.
95. **Fraiche**. Résumé de mes études sur les vérités révélées à la nouvelle église, dite la Nouvelle Jérusalem, ou les trois thèses du jérusalémite. Tarbes. 1837. XXIV. V. 22.
96. The **Gospel** according to Matthew, to Mark, to Luke, to John, translated from the original greek and illustrated by extracts from the theological writings of the hon. Eman. Swedenborg. Together, with notes and observations of the translator. By the rev. J. Clowes, M. A. Manchester. 1823 — 1838. (XXIV. VII. 55, 56, 29, V. 43).
97. **Gurney**, J. Observations of religions peculiarities of the society of friends. London. 1824. VVIV. VII. 28.
98. **Hall**, J. Observations of some specialities of Divine Providence. London. 1662. VVIV. XIII. 35.
99. **Hindmarsh**, R. A vindication of character and writings of E. Swedenborg. Manchester. 1822. XXIV. VI. 36.
100. — Lettres to Dr Priestley. London. 1822. XXIV. VIII. 58.
101. **Hodson**. J. Jesus Christ the true God and only object of supreme adoration. London. 1799. XXIV. IV. 1.
102. **Christiani Thomasii Jeti**. Confessio doctrinae suae. Anno. 1695. XXIV. II. 15.
103. **Jahresbericht** über d. Fortgang der Schleswig-Holsteinischen Landes-Bibelgesellschaft. Mit einem Anhang. Schleswig. 1822. XXV. I. 54.
104. **Jahres-Feyer** der evangelischen Missions-Gesellschaft zu Basel, gehalten den 20—ten und 21—ten Julius. 1821. XXV. I. 56.
105. **Jaquelot**, Examen de la théologie de M. Bayle. Amsterdam. 1706. XXIV. II. 38.
106. The **New Jerusalem**, Journal. Ed. R. Hindmarsh. Vol. I. 1792. London. XXIV. VIII. 1.
107. **La Nouvellé Jérusalem**. Revue religieuse et scientifique. Tomes 1—8. 1838—45. (2-й экз.: Tom. 1—2. 5—7) XXIV. IX. 44—54.
108. **Law**, Edw. A sermon, preached nov. 29. 1825, at the british chapel, St.-Petersburg, on occasion of the lamented death of His Gracious Majesty Alexander I. St.-Petersburg. 1825. XXV. III. 66.
109. **Law H.** A sermon, preached in Bedford chapel, Charlotte Street, Bloomsbury, for the benefit of the society for improvement of prison discipline and for the reformation of juvenile offenders. On sunday, May 25, 1923. London. XXV. 5. 60.
110. **Le Boys des Guays**, J. Letters to a man of the world disposed to believe. London s. an. XXIV. VIII 25.

111. **Liturgie de la nouvelle église**, annoncée et signifiée dans l'Apocalypse par la Nouvelle Jérusalem. Chartres. 1836. XXIV. II. 55.
112. **Lutheri, M. Kleiner Catechismus**. 1770. XXIV. I. 39.
113. **Manual for the hebrew psalter**. Glasgow. 1781. XXIV. IV. 50.
114. **Manuel des cérémonies qui ont lieu pendant la semaine sainte et l'octave de Pâques au Vatican**. 2 éd. Rome 1858. XXIX. XIII. 68.
115. **Meade, Mat. Der Bey-nahe Christ geoffenbahret**. Berlin. 1722. XXIV. I. 33.
116. **Lettres juives du célèbre Mendels-son**, philosophe de Berlin, avec les remarques et réponses de M. le Kôlblé. Recueil mémorable concernant le judaïsme. Fraucfort. 1771. XXIV. II. 23.
117. **Middleton, C. Free iuquiry in to the miraculous powers, which are supposed to have subsisted in the christian church**. London. 1749. XXIV. VII. 38.
118. **Mill, Ch. An history of muhammedanism**. London. 1817. XXIV. V. 60.
119. **Musculus Dusanus Wolfg. Loci communes theologiae sacrae**. Basileae. 1560. XXIV. XIV. 1.
120. — **In Davidis psalterium sacrosanctum commentarii**. Basileae. 1550. XXIV. XIV. 1.
121. **Neumarfn, K. M. Kern aller Gebethe**. Nürnberg. 1696. XXIX. I. 34.
122. **Noble, R. Important doctrines of the true christian religion**. London. 1846. XXIV. VII. 52.
123. — **The plenary inspiration of the scriptures asserted, and the principles of their composition investigated with a view to the refutation of all objections to their divinity**. London. 1825. XXIV. V. 47.
124. **Origenes. Contra Celsum libri VIII. Philocalia**. G. Spenserus recognovit. Cantabrigiae. 1675. XXIV. VII. 19.
125. **P. D. R., avocat au parlement de Paris. Essai de réunion des protestants aux catholiques—romains**. Paris. 1756. XXIV. IV. 19.
126. **Poëtarum veterum ecclesiasticorum opera christiana et operum reliquiae atque fragmenta. Thesaurus catholicae et orphodoxae ecclesiae collectus diligentia et studio Georgii Fabricii Chemnicensis**. Basileae. 1564. XXIV. XI. 17.
127. **Prokopowicz, Th. Christianae orthodoxae theologiae tomi I. II. III. Regiomouti** 1783. XXIV. IV. 77—79.
128. — **Tractatus de processione Spiritus Sancti**. Gothae. 1772. XXIV. VIII. 19.
129. **Questions sur Em. Swedenborg. Extrait de l'ouvrage d'Ed. Richer. Tomes 1—2**. Paris. 1835. XXIV. VIII. 22—23.
130. **Regulations for a society of the new church, now meeting in Dudley Chapel. etc**. London. 1807. XXV. I. 56.

131. The **Report** of the directors to the twenty ninth meeting of the Missionary Society. London. 1823. XXIV. V. 45.

132. **Report** of the Edinburgh Missionary Society for 1817. With an appendix, containing a geographical and historical account of the Society's missionary stations in Asiatic Russia Edinburgh. 1817. XXIV. V. 28.

133. The intellectual **Repository** and New Jerusalem — Magazine Vol. IX. New series. London. 1848. XXIV. VII. 6

134. **Richer**, Ed. De la Nouvelle Jérusalem T. 3. 4. Paris. 1834—35. XXIV. VIII. 45—46. T. 1—4. Paris. 1832—34. XXIV. IX. 1—7.

135. **Salemann**, Joh. Bericht über die Verhandlungen der Generalversammlung der Ebstländischen Abtheilung der Russischen Bibelgesellschaft vom 5 März 1817. XXV. I. 56.

136. **Schmolcken**. Gott geheiligte Morgen und Abend Andachten. Sammt dessen Lebens-Beschreibung. Nürnberg. 1735. XXIV. IV. 42.

137. **Scripture** histories, selected from the Old Testament. Vol. 1—3. Manchester. 1818. XXIV. IV. 55—57.

138. **Sailer**, G. Der Geist und die Gesinnungen des vernunftmässigen Christenthums zur Erbauung. 1—2 Theil. Coburg. 1792. XXIV. VIII. 20.

139. **Spruch-Buchlein**, darinnen die Reimgebetlein und Sprüche auf alle Sonn-und Fest-Tage des ganzen Jahres enthalten. Reval. 1787. XXIV. IV. 37.

140. **Swedenborg**, E. *Adversaria in libros Veteris Testamenti. Pars II.* Tubingae 1842. XXV. VII. 48.

141. — *Du Divin Amour et de la Divine Sagesse.* Paris. 1833. XXIV. V. 33.

142. — *L'Apocalypse dans son sens spirituel.* Paris. 1841. XXIV. VIII. 31.

143. — *The Apocalypse revealed, wherein are disclosed the arcana there foretold, which have hitherto remained concealed.* Vol. 1—2. Manchester 1791. XXIV. III. 3—4.

144. — *The Apocalypse, explained according to spiritual sense, in which are revealed the arcana, which are there predicted and have been hitherto deeply concealed.* Vol. 1—6. London, 1834. XXIV. IX. 38—43.

145. — *Arcana coelestia, or heavenly mysteries contained in the sacred scriptures, or Word of the Lord manifested and laid open. Translated from the original latin.* Vol. 1—11. London. 1802—3. XXIV. IX. 23—33.

146. — *Arcana coelestia. The heavenly arcana, which are contained in the holy scriptures, or Word of the Lord unfolded.* Vol. XI—XII. London. 1840. Index to the Arcana coelestia, or heavenly mysteries. London. 1833. XXIV. IX. 34—36.

147. — *Arcanes célestes de l'écriture sainte, ou parole du Seigneur dévoilés ainsi que les merveilles.* Tome V. Paris. 1847. XXIV. IX. 37.

148. — Les biens de la charité, ou bonnes oeuvres et explication du Décalogue. Paris. 1864. XXIV. VIII. 26.
149. — De coelo et ejus mirabilibus et de interno ex auditis et visis. London. 1758. XXIV. VIII. 19.
150. — Du ciel et de ses merveilles et de l'enfer, d'après ce qui y a été entendu et vu. Bruxelles, 1819. XXIV. X. 19.
151. — Delitiae sapientiae de amore conjugali, post quas sequuntur voluntates insaniae de amore scortatorio. Amstelodami. 1768. XXIV. XI. 19.
152. — Diarii spiritualis partes 1—4, 7. Tubingae 1844. XXV. VII. 45—47, 47a.
153. — The spiritual diary, Translated from the original by Smithson Vol. I. London, 1841. XXIV. VII. 33.
154. — The doctrine of the New Jerusalem concerning the Lord. 1791. 3 ed. XXIV. VI. 37.
155. — The poor leading doctrines of the new church. London. 1834. XXIV. VII. 57.
156. — De Domino et de Athanasii symbolo. London. 1840. XXIV. X. 4.
157. — Exposition sommaire du sens interne des livres prophétiques de l'ancien testament et des psaumes de David. Paris. 1845. XXIV. X. 5.
158. — A brief exposition of the doctrine of the new church, which is meant by the New Jerusalem in the Apocalypse. London. 1789. XXIV. X. 47.
159. — A summary exposition of the internal sense of the prophetic books of the Word of the Old Testament and also of the Psalms of David. London. 1800. XXIV. II. 7.
160. — The nature of the soul and the body. London. 5 ed. 1826. XXIV. V. 10.
161. — Vera christiana religio, continens universam theologiae novae ecclesiae. Amstelodami. 1771. XXIV. IX. 71.
162. — True christian religion, containing the new church. 3 ed. London. 1795. XXIV. XI. 30.
163. — A treatise, concerning the last judgment and the destruction of Babylon. London. 1788. XXIV. V. 30.
164. — A treatise, concerning Heaven and Hell. 4 ed. London. 1808. XXIV. X. 46.
165. — A treatise, concerning the New Jerusalem and its heavenly doctrine, as revealed from Heaven. London. 1758. XXIV. V. 39.
166. — 1. A treatise of the nature of influx (2 экз.). 2—3. The doctrine of the life for the New Jerusalem. 4. Concerning the white horse. London. 1788. XXIV. IV. 68, 68a.
167. — The wisdom of angels, concerning the Divine Providence. London. 1790. XXIV. III. 1—2.
168. — The wisdom of Angels, concerning Divine Love and Divine Wisdom. London. 1788. XXIV. X. 1.

169. — On the new **worship** and love of God. Translated from the original latin of Swedenborg. London. 1828. XXIV. VII. 32.

170. **Tafel, Im.** Einige schlichte Antworten auf die Frage: Warum nimmst du das Zeugnisz Swedenborgs an? Tübingen. 1826. XXIV. VIII. 59.

171. — Die durchgängige Göttlichkeit der Heiligen Schrift. Mit besonderer Rücksicht auf das Leben Jesu und die Streitschriften des Dr Strausz. 1—2 Th. 2-e Aufl. Tübingen. 1841. XXIV. VIII. 12.

172. **Novum Testamentum**, in quo tum selecti versiculi 1900, quibus omnes Novi Testamenti voces continentur, asteriscis notantur. Auctore Joh. Leusden. Amstelodami. 1698. XXIV. I. 44.

173. **Vetus Testamentum** ex versione septuaginta interpretum, secundum

exemplar Vaticanum Romae editum accuratissime denuo recognitum, summa cura edidit Lambertus Bos. Franequerae 1709. He Palaia Diatheke kata tous hebdomekonta. XXIV. XI. 20.

174. **Kurzer Unterricht** im Christenthume. Zum richtigen Verstande des kleinen Katechismus Luthers S. l. 1797. XXIV. I. 55.

175. **Wengerscius, A.** Libri IV Slavoniae reformatae, continentes historiam ecclesiasticam ecclesiarum slavo-nicarum, imprimis polonicarum, bohemiarum, russicarum etc. Amstelodami. 1617. XXIV. VIII. 73.

176. **Wilkinson, J.** Science for all. London. 1847. XXIV. VIII. 60.

177. **Wolphius, J.** Josua. In sacram historiam Josuae de occupatione et divisione terrae sanctae liber I. Tiguri. 1592. XXIV. XI. 47.

II. Филозофія. Педагогика. Эстетика.

1. Философія.

178. Галичъ, А. Картина чловѣка. Опытъ наставительнаго чтенія о предметахъ самопознанія и пр. СПб. 1834. XXV. II. 23.

179. Гейненцій, I. Основанія умственной и правоучительной философіи. М—ва 1766. XXV. II. 4.

180. Мысли о вкусѣ, извлеченныя изъ сочиненій Гюма. СПб. 1818. XXV. I. 57.

181. Предметъ французскаго просвѣщенія ума и противоположныя оному истины, извлеченныя изъ разныхъ сочиненій. М—ва. 1816 г. XXV. II. 39.

182. Юрьевичъ, И. Краткое начертаніе метафизики. СПб. 1824. XXV. II. 17.

183. Bacon, Fr. The essays, or concils, civil and moral. London. 1706. XXIV. VI. 12.

184. Baxewell. Philosophical conversations. 2 ed. London. S. a. XXIV. IV. 70.

185. A view of lord Bolingbroke's philosophy, compleat in 4 letters to a friend. London. 1756. XXIV. VI. 33.

186. Brown, Th. Pseudodoxia epidemica, or enquiries into very many received tenents and commonly presumed truths. London. XXIV. VII. 48.

187. Du Marsais. Logique, ou réflexions sur les principales opérations de l'esprit. Paris. 1792. XXIV. I. 32.

188. Hume. D. Essays and treatises on several subjects. Vol. 1—2. Edinburgh. 1793. XXIV. III. 40—41.

189. Locke, John. An essay, concerning human understanding, in four books. Vol. 1—2. London. 1735. XXIV. X. 53—54.

190. Malebranch. Search after truth, or a treatise of the nature of the human miud etc. Vol. 1—2. London. 1694—95. XXIV. II. 62—63.

191. Mendels-Sohn, Mosés Phédon, ou entretiens sur la spiritualité et l'immortalité de l'âme. Paris. 1773. XXIV. VIII. 39.

192. Owen, Rob. A new view of society; or, essay on the principles of the formation of the humain character. London. 1813. XXIV. VII. 34.

193. **Phokion.** Dialogoi peri etikes kai politikes tou sophotatou kai periphemou ton Athenon archistrategou Phokionos En Petropolei 1813. XXV. I. 48.

194. **Réflexions prudentes.** Pensées morales, maximes stoïciens. Traduit de l'espagnol par le père d'Obeilh, de compagnie de Jésus. Amsterdam. 1671. XXIV. I. 31.

195. **Smith, Adam.** Théorie des sentiments moraux. T. II. Paris 1798. XXIV. X. 14.

196. **Tafel, Jmm.** Geschichte und Kritik des Skepticismus und Irrationalismus in ihrer Beziehung zur neuern Philosophie. Tübingen. 1834. XXV. VII. 52.

197. **Watts, J.** The improvement of the mind. London. 1818. XXIV. I. 17.

2. Педагогика.

198. **Грумъ, К.** Другъ матерей. СПб. 1846. XXV. III. 32.

199. — Руководство въ воспитанію, образованію и сохраненію дѣтей. Т. I. СПб. 1843. XXV. III. 45.

200. **Книга для матерей, или способъ учить дитя наблюдать и говорить.** Ч. I. СПб. 1808. XXV. III.

201. **Новое дѣтское училище, или опытъ нравственнаго воспитанія обоего пола юношества.** Т. I-й. СПб. 1792. XXV. I. 5.

202. **Adèle et Théodore,** ou lettres sur l'éducation. T. II. Paris. 1782. XXIV. IV. 55.

203. **Bell, Dr., Lancaster et les autres.** L'enseignement mutuel, ou histoire de l'introduction et de la propagation de cette méthode. Traduit de l'allemand par Jos. Hamel. Paris. 1818. XXIV. VIII. 7.

204. **Hand-book to the borough road schools** S. a. XXIV. X. 30.

205. **Moir, John.** Female tuition, or an adress to mothers on the education of daughters. London. 1791. XXIV. IV. 32.

206. **Von den Pflichten des Menschen und des Bürgers.** Ein Lesebuch für die Volksschulen in den Staaten des Russischen Reichs. Hsg. auf d. allerhöchsten Befehl Katharina d. Zweiten. St.-Petersb. 1793. XXV. VII. 53.

207. 1—23 **Report of the society for promoting the education of the poor of Ireland.** Vol. 7. 8. Dublin. 1813—28. XXIV. X. 59—60.

208. **Savigny, abbé (de)** Le livre des écoliers illustr. de 400 vignetes. Paris. S. a. XXIV. 50.

209. **Théry, M.** Conseils aux mères sur les moyens de diriger et d'instruire leurs filles. Nouv. éd. Paris. 1846. XXIV. XI. 27.

3. Эстетика. Изящныя искусства.

210. **Burke**, Ed. A philosophical enquiry into the origin of our ideas of the sublime and beautiful. London. 1798. XXIV. X. 9.

211. **Catalogue de la R. Galerie de Florence. 1^e partie.** Florence. 1869. XXIV. VIII. 63.

212 **Ermitage Impérial. Catalogue de la Galerie des tableaux.** Vol. I—3. SPB. 1869. XXIV. VIII. 65—67.

213. The **Column** commonly called the monument described, erected to perpetuate the dreadful fire of London in the year 1666 and of rebuilding the city. Designed and built under the

inspection of that great architect Sir Christopher Wrenete. London. S. a. XXV. I. 55.

214. **Graesse**, J. Description raisonnée du trésor royal saxon dit le „Grüne Gewölbe“. Dresden. 1872. XXIV. VIII. 64.

215. **Hübner.** Catalogue de la Galerie royale de Dresde. Dresde. 1872. XXIV. IV. 74.

216. **Notice sur la cathédrale de Strasbourg** 4^e éd. Strasborg. 1856. XXIV. VIII. 69.

217. **Storch**, H. Gemaehtde von St.-Petersburg 1—2. Theil. Riga. 1794. XXIV, II. 30—31.

III. Правовѣдѣніе и политическія науки.

218. Антъ Генеральной Вѣнскаго Конгресса 1815 года Іюня 9 по новому стилю и 28 Маія по старому стилю, сочиненный и подписанный на французскомъ яз. Взято изъ С.-Петербургской газеты „Conservateur Impartial“, № 65, Августа 13, 1815 г. XXV. V. 60.

219. Объантахъ крѣпостныхъ, завѣщательныхъ, договорныхъ, заемныхъ и др. Ч. 1—4. М-ва. 1819. XXV. II. 37.

220. О выгодахъ и правахъ Россійскихъ писателей. Изд. 2-е. М—ва. 1826 г. XXV. XIII. 7.

221. Судебный Вѣстникъ 1866—1868 г. СПб. XXV. XV. 44—49.

222. Гореглядъ, Ос. Опытъ начертанія Россійскаго уголовного права. Ч. 1-я О преступленіяхъ и наказаніяхъ вообще. СПб. 1815. XXV. II. 8.

223. Дегай, П. Пособія и правила изученія російскихъ законовъ. М-ва. 1831. XXV. III. 37.

224. Дмитріевъ, Ѡ. Исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго апелляціоннаго судопроизводства отъ судейскаго до учрежденія о губерніяхъ. М—ва. 1859. XXV. V. 54.

225. Докладъ комитета, для образованія флота учрежденнаго, о перемѣнахъ въ управленіи морскаго департамента. СПб. 1805. XXV. II. 27.

226. Журналь правовѣдѣнія, изд. бар. Ив. Беллинггаузеномъ. Ч. I. СПб. 1812. XXV. III. 59.

227. Журналь дома практическаго правовѣдѣнія, по предмету образованія стряпчества. 1813 г., изд. Наумова Ив. Ч. 1—2. СПб. XXV. III. 59.

228. Журналь министерства юстиціи. 1864 г. іюнь, октябрь—декабрь 1866 г. Томы 28—30. 1867 г. Томы 31—34. XXV. IX. 31—43.

229. Варяжскіе законы. Изд. Русова. СПб. 1824. XXV. XIII. 7.

230. Памятная книга военныхъ законеній для штабъ и оберъ-офицеровъ. Изд. 2. СПб. 1853. XXV. I. 28.

231. Кукольникъ, В. Руководство къ преподаванію римскаго права. Т. 1—2. СПб. 1821. XXV. V. 59.

232. Линовскій, Вл. Опытъ историческихъ розысканій о слѣдственномъ уголовномъ судопроизводствѣ въ Россіи. Одесса. 1849. XXV. IV. 20.

233. Любавскій, А. Спорные вопросы гражданского права (оттискъ). XXV. V. 43.

234. — Юридическіе монографіи и изслѣдованія. Т. 1—2. XXV. IV. 61—62.

235. — Сборникъ замѣчательныхъ уголовныхъ процессовъ. СПб. 1866 г. XXV. IV. 63.

236. Матеріалы по вопросу о преобразованіи тюремной части въ Россіи. СПб. 1865. XXV. V. 46.

237. Михайловъ, М. Русское гражданское судопроизводство въ историческомъ его развитіи отъ Уложенія 1649 г. до изданія Свода законовъ. СПб. 1856. XXV. V. 42.

238. М—ъ. Основанія російскаго судопроизводства. М—ва. 1832. XXV. I. 43.

239. Наказъ Императрицы Екатерины II, съ приложеніями СПб. 1776. XXV. II. 12.

240. Наказъ Императрицы Екатерины II, данный комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія, на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ яз. СПб. 1770. XXV. V. 69.

241. Отчетъ С.-Петербургскаго комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ за 1819—21, 23—24, 26—27, 1829—32 гг. СПб. XXV. VII. 55—64.

242. Памятникъ изъ законовъ. Ч. 1, 4, 6—7, 9—10, собран. трудами Правикова Вл. 1798—1820. XXV. V. 20—25.

243. Правиковъ, Вл. Грамматика юридическая, или начальныя правила російскаго правовѣдѣнія. М—ва. 1817. XXV. V. 4.

244. Прибавленіе къ уложенію, существующему въ Великомъ княжествѣ Финляндіи, изданному по Высочайшему повелѣнію съ переводомъ на російскій яз. СПб. 1827. XXV. XI. 2.

245. Прозкъ гражданскаго уложенія Россійской Имперіи. Ч. 1. О нравѣ личномъ. Ч. 3. О договорахъ. СПб. 1880. XXV. V. 15.

246. Рождественскій, Н. Руководство къ російскимъ законамъ. СПб. 1851. XXV. II. 38.

247. Рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента 1867 г., 1868 (1—2 полугодія), 1869 (1-е полугодіе) — уголовного департамента 1866 г (2 экз.) 1867, 1868 и 1869 г. СПб. XXV. IX. 44—54.

248. Собраніе законовъ и постановленій, до части военнаго управленія относящихся. Кн. II и IV, СПб. 1816. XXV. III. 30, 59.

249. Соколовскій, Лавр. О постепенномъ развитіи идеи брака въ древнемъ мірѣ. (Диссертація). СПб. 1843. XXV. III. 73.

250. Общій составъ военнаго министерства на 1854, 1856, 1858 и 1861 г. СПб. XXV. I. 38—41.

251. Стояновскій, Н. Практическое руководство къ русскому уголовному судопроизводству. СПб. 1852. XXV. IV. 21.

252. **Указы Государя Императора Петра I. 1714—1724.** XXV. V. 1.
253. **Уложение, по которому судъ и расправа во всякихъ дѣлахъ въ Россійскомъ государствѣ производится.** Сочиненное и напечатанное при владѣнн царя Алексѣя Михайловича, въ лѣто отъ сотворенія міра 7156. СПб. 1737. XXV. V. 56.
254. **Уставъ уголовного судопроизводства.** (Без. г. изд.) XXV. XI. 11.
255. **Судебные уставы 20 ноября 1866 г. Ч. 1—4.** СПб. 1866. XXV. V. 37—40.
256. **Учрежденіе о военныхъ поселеніяхъ. Часть 6. Руководство къ учрежденію школъ для кантонистовъ средняго возраста по методѣ взаимнаго обученія и къ управленію оными.** СПб. 1819. XXV. 5. 60.
257. **Учрежденіе министерства финансовъ.** СПб. 1811. XXV. V. 60.
258. **Учрежденіе для управленія большой дѣйствующей арміей. Часть 1—3.** СПб. 1812. XXV. V. 3.
259. **Объ учрежденіи въ морскомъ вѣдомствѣ эмеритальной пенсіонной кассы.** 1858. СПб. 1858. XXV. IV. 69.
260. **Объ учрежденіи въ Петербургѣ Общества попечительнаго о тюрьмахъ.** СПб. 1819. XXV. XIII. 7.
261. **Фейербахъ, П. А. д-ръ. Уголовное право.** СПб. 1810. XXV. III. 59.
262. **Чичеринъ, Б. Областные учрежденія въ Россіи, въ XVII в. М—ва.** 1856. XXV. IV. 68.
263. **Buxton, T. An inquiry, whether crime and misery are produced or prevented by our present system of prison discipline.** 5 ed. Edinburgh. 1818. XXIV. I. 38.
264. **Les huit Codes en miniature. Avec indication de leurs articles corrélatifs.** Paris. 1833. XXIV. I. 5.
265. **Le Droit. Journal des tribunaux.** 1848. 1—4 vol. Paris. XXV. XVII. 18—21.
266. **De Ferrière, Cl. Dictionnaire de droit et de pratique. Nouvel éd. Toulouse. Vol. 1. A—H.** 1779. XXIV. XI. 12.
267. **Instruction zur innern Einrichtung und Verwaltung der Neu-Reussischen Ausländischen Kolonien.** (Без. загл. л.). XXV. XV. 30.
268. **Lolme, J. (de). The constitution of England. A new ed. London.** 1814. XXIV. IV. 51.
269. **Machiavelli, N. Princeps, ex Sylvestri Telli Fulginatis traductione diligenter emendatus. Accessit Antonii Possevini iudicium de N. Machiavelli et Joannis Bodini.** Ludguni. 1648. XXIV. I. 16.
270. **Meisel, H. Cours de style diplomatique. T. 1. Paris.** 1826. XXIV. X. 15.
271. **The Origin and progress of despotism** Amsterdam. 1764. XXIV. VI. 25.

272. **Rouvier, Guill.** Le code Napoléon considéré dans ses rapports avec l'ordre social et avec la législation dont il fait partie SPB. 1816. XXIV. VIII. 6.

273. **Soulatges, Jean.** Traité des crimes divisé en deux parties. Tom. 1—3. Toulonse. 1785. XXIV. IV. 59—61.

274. **Spavan, J.** Pufendorf's Law of nature and nations. Vol. 1—2. London. 1716. XXIV. VIII. 53—54.

275. **Walker, J.** The academie speaker, or selection of parliamentary debates etc. London. 1823. XXIV. VI. 27.

IV. Благоустройство и хозяйственная политика. Общественная экономія и наука торговли. Статистика.

276. **Арсеньевъ, К.** Статистическіе очерки Россіи. СПб. 1848. XXV. IV. 73.
277. **Вицынъ, А.** Договоръ морского страхованія по морскому праву. СПб. 1865. XXV. IV. 64.
278. **Вѣдомость о мануфактурахъ въ Россіи за 1812, 13 и 14 гг.** СПб. 1814. XXV. V. 35—36.
279. **Джунковскій, Ст.** Рѣчь о томъ, что познанія и упражненія экономическія паче всего служатъ къ распространенію народнаго просвѣщенія, читанная въ торжественномъ годовомъ собраніи Импер. Вольнаго Эконом. Общества декабря 18 дня 1809 г. СПб. XXV. I. 55.
280. **Долгоруковъ, В., князь.** Мнѣніе о цѣнахъ на хлѣбъ, читанное въ засѣданіи Совѣта Импер. Вольнаго Экономич. Общества 30 мая 1845. СПб. XXV. III. 62.
281. **Зессоръ.** О полиціи вообще. Ч. 1—2. СПб. 1814. XXV. I. 63—64.
282. **Извлеченіе изъ отчета государственнаго контроля за 1832 г.** СПб. 1832. XXV. II. 36.
283. **Инструкціи, данныя директору и ректору Императ. Казанскаго университета.** СПб. 1821. XXV. I. 55.
284. **Инструкція смотрителямъ домовъ Министерства Внутрен. Дѣлъ.** 1828. XXV. I. 58.
285. **Лилѣвъ, П.** Основныя начала политической экономіи. Кн. 1. СПб. 1860. XXV. VII. 13.
286. **Матеріалы для статистики Россійской Имперіи.** СПб. 1839. XXV. V. 8.
287. **Машинскій, М.** Описаніе различныхъ мѣръ и вѣсовъ разныхъ государствъ. СПб. 1779. XXV. I. 70.
288. **Михайловъ, М.** О вліяніи машинъ на народное богатство вообще и на богатство народное отечества нашего въ особенности. СПб. 1828. XXV. I. 52.
289. **Мнѣніе гг. членовъ Императ. Вольнаго Экономическаго Общества и другихъ лицъ на проектъ о способѣ удержанія среднихъ цѣнъ на хлѣбъ.** СПб. 1845. XXV. III. 62.

290. **Обозрѣніе** російскихъ владѣній за Кавказомъ въ статистическомъ, географическомъ, топографическомъ и финансовомъ отношеніяхъ. Ч. III. СПб. 1836. XXV. II. 56.

291. **Хозяйственное описаніе** Астраханской и Кавказской губ. по гражданскому и естественному ихъ состоянію въ отношеніи къ земледѣлію, промышленности и проч. СПб. 1809. XXV. I. 65.

292. **Хозяйственное описаніе** Пермской губ. по гражданскому и естественному ея состоянію Ч. 1—3. СПб. 1811—13. XXV. V. 12—14.

293. **Отрывки**, содержащіе въ себѣ нѣкоторыя разсужденія о почтахъ и о почтовой гонимбѣ. СПб. 1816. XXV. I. 55.

294. **Петрушевскій**. Метрологія, или описаніе мѣръ, монетъ и времяисчисления нынѣшнихъ и древнихъ народовъ. СПб. 1831. XXV. VII. 33.

295. **Положеніе** объ учрежденіи вольныхъ почтъ въ Россіи. СПб. 1831. XXV. III. 64.

296. **Положеніе** о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, съ докладомъ Синода и указомъ. СПб. 1823. XXV. I. 52, 56, 57.

297. **Прозитъ** устава духовныхъ семинарій. Ч. 1—2. СПб. 1814. XXV. III. 52.

298. **Прозитъ** устава духовныхъ академій. СПб. 1814. XXV. 3. 53.

299. **Прозитъ** устава духовныхъ уѣздныхъ училищъ. Ч. 1. СПб. 1814. XXV. III. 51.

300. **Объ общественномъ призрѣніи** въ Россіи. СПб. 1818. XXV. V. 58.

301. **Рашетъ**, Вл. О развитіи въ Россіи горной промышленности. СПб. 1861. XXV. V. 47.

302. **Нѣкоторыя соображенія** по предмету мануфактуръ въ Россіи и о тарифѣ. Изд. 2-е СПб. 1816 и 15 гг. (съ дополненіемъ) 2 экз. XXV. I. 55.

303. **Стройновскій**, В. Всеобщая экономія народовъ. Ч. 1—4. Переводъ съ польскаго изд. СПб. 1817. XXV. III. 7—10.

304. **Общій тарифъ** для всѣхъ портовыхъ и пограничныхъ таможенъ Россійской Имперіи, кромѣ тѣхъ, кои состоятъ въ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской, Тобольской, Иркутской и въ Грузіи. СПб. 1822. XXV. V. 60.

305. **Тургеневъ**, Н. Опытъ теоріи налоговъ. СПб. 1818. XXV. III. 27.

306. **Объ удержаніи** въ Россіи среднихъ цѣнъ на хлѣбъ. Проектъ I, составленный въ 1841 г. по случаю неурожая. XXV. III. 50.

307. **Харкевичъ**, Ст. Формы, принадлежащія къ сельской экономической, практической и хозяйственной бухгалтеріи. СПб. 1843. XXV. XI. 14.

308. **Штуненбергъ**, И. Θ. Статистическіе труды. Т. 1. Описаніе 24-хъ губерній. СПб. 1858. XXV. IV. 48.

309. **Щегловъ, Пр.** О пользѣ соединенія съ земледѣліемъ мануфактурной и заводской промышленности. Читано 8 декабря 1828. СПб. XXV. III, 60, 61.
310. An **account** of the poor colonies and agricultural workhouses of the benevolent Society of Holland. By a member of the Highland Society of Scotland. Edinburgh. 1828. XXIV. II. 58.
311. **Baird, K.** Histoire des sociétés de tempérance des États-Unis d'Amérique. Paris. 1836. XXIV. VIII. 11.
312. **Colquhoun, P. L. L. D.** A treatise on the wealth, power and resources of the British Empire in every quarter of the world. London. 1814. XXIV. XI. 44.
313. **Essai sur le luxe.** Jverdon. 1765. XXIV. II. 49.
314. **Faulhaber, J.** Kameralistische Abhandlungen in Beziehung auf das Russische Kaiserreich. Petersburg. 1845. XXV. VII. 49. 2-ю половину книги составляет рукопись на нѣмецкомъ языкѣ.
315. **Oekonomische Hefte für den Stadt—und Landwirth.** März. 1803. XXIV. II. 56.
316. **Highmore, A.** Pietas Londinensis: the history, designand present state of the various public charities in and near London. London. 1814. XXIV. V. 26.
317. **Marshall.** The rural economy of Gloucestershire. Vol. 1. London. 1726. XXV. VII. 36.
318. — The rural economy of Norfolk. Vol. 1—2. 2 ed. London. 1795, 1796. XXIV. III. 42—44.
319. **Mirabeau (le comte).** L'ami des hommes, ou traité de la population. Vol. 1—7. Avignon. 1762—71. XXIV. IV. 22—28.
320. **Septième rapport de l'école établie en faveur des enfants pauvres parmi les étrangers, qui se trouvent à St.-Pétersbourg, pour l'année 1829.** SPB. 1829. XXV. I. 52.
321. **A Sketch of the military and political power of Russia in the year 1817.** London. 1817. XXIV. V. 29.
322. **Tarbes des Sablons, M.** Manuel pratique et élémentaire des poids. et mesures, des monnaies et du calcul décimal. Paris. 1826. XXIV. I. 37.

У. Филологія.

1. Языкознање.

323. А. В. Значеніе словъ: „корсаръ“ и „пиратъ“. (Оттискъ изъ № 8 „Морскаго Сборн.“ за 1852 г.). XXV. IV. 52.

324. — Поясненіе нѣкоторыхъ морскихъ словъ. (Оттискъ изъ № 9 „Морскаго Сборн.“ 1852 г.). XXV. IV. 56.

325. — О происхожденіи слова „трѣкать“. (Оттискъ изъ № 8 „Морскаго Сборн.“ 1852 г.). XXV. IV. 57.

326. — Нѣчто о морскомъ языкѣ у итальянцевъ. (Оттискъ изъ № 8 „Морскаго Сб.“, 1852 г.) XXV. IV. 55.

327. — Морской языкъ у французовъ. (Оттискъ изъ № 10 „Морскаго Сб.“. 1852 г.). XXV. IV. 53—54.

328. Гейшъ, Ив. Полный російско-французско-нѣмецкій словарь. Т. 1—4. СПб. 1826. XXV. VII. 28—29.

329. Ольдекопъ, Е. Карманный словарь російско-нѣмецкій. Ч. 1. А.—Н. СПб. 1824. XXV. I. 1.

330. Опыты историко-филологическихъ и физико-математическихъ трудовъ студентовъ Главнаго Педагогическаго института. VII вып. СПб. 1853. XXV. IV. 43.

331. Ручной словарь російско-нѣмецкій и нѣмецко-російскій. Нѣмецко-російская часть. Везъ заглавнаго листа. XXV. I. 14.

332. Татищевъ, Ив. Всеобщій французско-русскій словарь. Т. 1—2. М.—ва. 1830—41. XXV. XI. 12—13.

333. Язвинскій, А. Словарь корней латинскаго языка. СПб. 1845. XXV. V. 44.

334. Bell, W. A new compendious grammar of the greek tongue. London. 1779. XXIV. II. 51.

335. Vos. Lamb. Ellipses graecae sive de vocibus quae in sermone graeco supprimuntur. Septima ed. Lugduni. 1750. XXIV. IV. 66.

336. Boyer's. Royal dictionary abridged in two parts. French - english and english - french. London. 1783. XXIV. V. 25.

337. **Chambaud**, L. Dictionnaire français et anglais A—Z.. Londres. 1761. XXIV. XIII. 4.

338. **Clavis** Homericæ sive omnium verborum et vocum in Iliade Homeri existentium interpretatio et explicatio. Accedunt. I. Appendix de dialectis. II. Centuria XXI proverbiorum. III. Index vocabularum Iliadis. IV. Elogia de Homero. Lugduni Batavorum 1659. XXIV. II. 6.

339. **Coles**, E. Dictionary english-latin and latin-english London. 1716. XXIV. VIII. 24.

340. **Conversations** d'une mère avec sa fille en français et anglais. Dédiées à Mme Louis Bonaparte. A Paris an XII. XXIV. VIII. 48.

341. **Desmarais**, Regnier, abbé Traité de la grammaire française. Amsterdam. 1707. XXIV. II. 27.

342. The new **dictionary** french-english and english-french. Abridged of Boyer and other modern lexicographers. Lions. 1808. XXIV. X. 23—24.

343. The new pocket-**dictionary** of the english and german languages. 1—2. part. Leipzig. 1800. XXIV. I. 46.

344. **Nouveau dictionnaire** de poche français-anglais et anglais-français. Édit. stéréot. Leipzig. s. a. XXIV. I. 36.

345. **Eberhard**, J. Synonymisches Handwörterbuch der deutschen Sprache. Halle. 1802. XXIV. X. 22.

346. **Heard**, J. A practical grammar of the russian language. St.-Petersbourg. 1827. XXV. VII. 54.

347. **Hederico**, Ben. Graecum lexicon manuale. T. 1—2. Lipsiae. 1796. XXIV. VII. 49.

348. **Johnson**, Sam. Dictionary of english language. Vol. 1—2. London. 1808. XXIV. XI. 39—40.

349. **Kaltschmidt**. J. H. Petit dictionnaire complet franç.-allemand et allemand - français. Leipzig. 1843. XXIV. I. 41.

350. **Klotzius**. Lectiones Venusinae. Lipsiae. 1770. XXIV. II. 53.

351. De **Levizac** (abbé). L'art de parler et d'écrire correctement la langue française, ou grammaire philosophique et littéraire de cette langue. T. 1—2. Paris. 1818. XXIV. VIII. 5.

352. **Lexici** manualis graeci pars II analytica. S. a. v. l. XXIV. VII. 5. VII. 50.

353. Les **ornemens** de la mémoire. Безъ загл. листа. XXIV. I. 30.

354. **Oudin**, A. Dictionnaire italien-franç. et français-italien. Tome 1—2. Lyon. 1708. XXIV. 7—40.

355. **Pape**, W. Wörterbuch der griechischen Eigennamen. 2-e Aufl. Braunschweig. 1850. XXIV. VII. 20.

356. **Richelet** Dictionnaire portatif de la langue française. Lyon. 1773. XXIV. VI. 11.

357. **Savigny, l'abbé (de).** Le livre des écoliers illustré de 400 vignettes. Paris saw. XXIV. VIII. 50.

358. **Truslet, J.** The distinction between words esteemed synonymous in the english language. 2 ed. London. 1783. XXIV. VI. 26.

359. **Ulrich, J.** Systematische Sammlung prosaischer Aufsätze und Gedichte für die heiligen Studierenden. Moskwa. 1821. XXIV. X. 52.

360. **Veneroni.** Le maître italien, ou grammaire française et italienne. Nouv. édit. Lyon. 1784. XXIV. VI. 15.

361. **Wailly (de).** Principes généraux et particuliers de la langue française. Paris. 1776. XXIV. II. 60.

362. **Walker, J.** Elements of elocution. London. 1825. XXIV. XVII. 42.

363. — A critical pronouncing dictionary of the english language. London. 1848. XXIV. VII. 37.

364. — A rhyming dictionary answering the purpose of spelling and pronouncing the english language. Vol. 1—2. London. 1824. XXIV. VII. 31—32.

2. Произведения греческой и римской словесности и исторія греческой и римской литературы.

365. **Непотъ Корнелій.** О жизни славнѣйшихъ полководцевъ. Изд. Н. Кочанскаго. СПб. 1816. XXV. III. 39.

366. **Aristophanes.** Nubes. Edidit Th. Bergk. Lipsiae. 1858. XXIV. II. 57.

367. **Cicero, M. T.** Orationes selectae für den Schulgebrauch neu bearbeitet V. G. Ch. Crusius. 1—6. Heft. Hannover. 1851. XXIV. V. 4.

368. **Van Dale, Antonius M. D.** De oraculis ethnicorum dissertationes duae Amstelaedami. 1683. XXIV. II. 47.

369. **Herodotus.** Historiarum libri novem. Curavit Fr. Palm. T. 1—2. Lipsiae. 1853. XXIV. I. 42—43.

370. **Hesperides.** Gryfswaldi. 1825. XXIV. XIV. 27.

371. **Isocratis orationes et epistolae.** Cum nova interpretatione, qua verbum de verbo expressum effertur. Cura J. T. B. A. Parisiis. 1621. XXIV. IV. 10.

372. **Libri de re rustica** Catonis, Varronis, Columellae, Palladii, per Petrum Victorium restituti. Parisiis. 1543. XXIV. VI. I.

373. **Livius, Tit.** Ab urbe condita libri 1—V. Erklärt von W. Weissenborn 1—2 Bd. Berlin. 1856. XXV. VII. 51.

374. — Historiarum libri X. Mit erklärenden Anmerkungen von G. Ch. Crusius. (Безъ года и мѣста изд.). XXIV. X. 43—45.

375. **Lucretius, T. C.** De rerum natura. Cum notis Gifanii etc. S. I. 1565. XXIV. II. 48.

376. **Macrobius, A. Th.** Opera. Accedunt integrae Jsacii Pontani, Joh. Meursii, Jacobi Gronovii notae et animadversiones. Londini, 1694. XXIV. VIII. 29.

377. **Nepos**, Cornelius. Vitae excellentium imperatorum. S. a. v. l. XXIV. I. 13.

378. **Ovidius Naso**. Metamorphoseon, oder Bücher der Verwandlungen, ermahnen durch W. Bauer: Mit Illustrationen. Augsburg. 1709. XXIV. XI. 34.

379. **Persius Flaccus A.** Satyrarum liber. Jsaacus Casaubonius recensuit et illustravit. Cura et opera Merici Casaubonii. Londini. 1647. XXIV. IV. 58.

380. **Phaedri**, Augusti liberti, fabularum Aesopiarum libri V et novarum fabularum appendix. Editio emendatior. Halae. 1804. XXIV. II. 1.

381. **Plautus**, M. A. Aulularia. Edidit Fr. Goeller. Coloniae ad Rh. 1825. XXIV. V. 38.

382. — Comoediae superstites XX ad ultimam editionem J. Gronovii. Amstelodami. 1721. XXIV. I. 6.

383. **Plinius**, C. Secundus. Historiae mundi libri XXXVII. Lugduni. 1582. XXIV. XIII. 30.

384. **Priapeia**, sive diversorum poetarum in Priapum lusus. Illustr. commentariis Gasperis, Franci Lucii Apuleii, Madavrensis. Patavii. 1664. XXIV. II. 52.

385. **Sallustius**, C. Cr. Opera, quae exstant, omnia Edidit Joh. Amar. Parisiis. 1822. XXIV. I. 4.

386. **Tacitus**, Cornelius. Libri, qui supersunt. Recognovit C. Halm. Tomus posterior. Lipsiae. 1859. XXIV. II. 54.

387. **Terentius**, P. Comoediae sex, ad optimas editiones nunc demum emendatae. Accedunt notae Joh. Ninnellii. Amstelodami. 1721. XXIV. I. 15.

388. **Theognidis Megarensis** sententiae cum versione latina, ita ut verbum verbo conferri possit, addita earundem explicatione. A Phil. Melanch in schola Vuitebergensi. Lipsiae. 1587. Text graec. et latin. XXIV. II. 14.

389. **Turnebus**, Adr. Adversariorum libri XXX, in quibus variorum auctorum loca intricata explicantur, obscura delucidantur et vitiosa restituntur. Aureliopoli. 1604. XXIV. V. 56.

390. **Vaenius**, Otto. Horatiana emblemata tabulis aereis illustrata. Antverpiae. 1712. XXIV. VII. 41.

3. Произведения русской и иностранной литературы и исторія литературы.

391. **Бунина**, Анна. Собрание стихотворений. СПб. 1819. XXV. II. 47.

392. **Воейковъ**, А. Домъ сумасшедшихъ. Сатира. Берлинъ. 1869. XXV. I. 62.

393. **Вольтеръ**. Нескромной. Комедія. СПб. 1760. XXV. I. 4.

394. **Гоффманъ**, Э. Серапионовы братья. Собрание повѣстей и сказокъ. Ч. 2—8. М—ва. 1836. XXV. I. 17—23.

395. **Постоялый дворъ**. Записки покойнаго Горянова, изданныя другомъ его П. П. Масловымъ. Ч. 1—4. СПб. 1835. XXV. I. 15—16.

396. **Делиль**. Сады, или искусство украшать сельскіе виды. Перев. Ал. Воейкова. СПб. 1816. XXV. V. 68.

397. **Джіанометти**, П. Елисавета, англійская королева. Драма. СПб. 1860. XXV. 51.

398. **Дубенскій**, Дм. См. Слово о полку Игоревѣ. XXV. II. 66.

399. **Духъ** журналовъ, или собраніе всего, что есть лучшаго и любопытнѣйшаго во всѣхъ друг. журналахъ. 1817 г. Ч. XXIV. СПб. XXIV. II. 56.

400. **Жадовская**, Стихотвореніи. СПб. 1846. XXV. V. 45.

401. **Жуковскій**, В. Пѣвецъ на Кремлѣ. СПб. 1816. XXV. V. 63.

402. — Переводы въ прозѣ. Ч. III. М—ва. 1816. XXV. I. 13.

403. **Жуновъ**, М. Повѣсти. Ч. 1—2. СПб. 1840. XXV. II. 40.

404. **Зандъ - Жоржъ**. Мельникъ. Романъ. Ч. 1—2. СПб. 1845. XXV. II. 49.

405. **Зиновьевъ**. Набатъ по случаю войны съ французами. Казань. 1807. XXV. I. 56.

406. **Каченовскій**, М. Повѣсти, анекдоты и смѣсь. Ч. I. М—ва. 1819. XXV. I. 11.

407. **Лезай-Марнезій**, Кл. Ландшафты, или опытъ о сельской природѣ. Поэма. Переводъ Станевича. СПб. 1805. XXV. V. 68.

408. **Одоевскій**, В. Θ. кн. Сочиненія. Ч. 1. XXV. II. 53.

409. **Озеровъ**, Вл. Сочиненія. Ч. 1. СПб. 1824. XXV. IV. 70.

410. **Панаевъ**, Вл. Идиллія. СПб. 1820. XXV. III. 70.

411. **Пантеонъ** иностранной словесности. Ч. 1—2. Переводъ Карамзина. М—ва. 1818. XXV. I. 45—46.

412. **Пантеонъ** русскаго и всѣхъ европейскіхъ театровъ подъ редакціей Θ. Кони. Ч. 1. 1841. СПб. № 1. XXV. V. 41.

413. **Попій**. Опытъ о человѣкѣ, философическая поэма. Перевелъ Поповскій. Яссы. 1791. XXV. VII. 31.

414. **Поѣздка** въ Ревель и Гельсингфорсъ въ 1839 г. СПб. 1840. XXV. I. 24.

415. **Пушкинъ**, А. С. Стихотворенія, Ч. 1—4. Поэмы и повѣсти. Евгеній Онѣгинъ. СПб. 1829—35. XXV. III. 20—25.

416. **Свиньинъ**, П. Ежедневныя записки въ Лондонѣ. СПб. 1817. XXV. I. 12.

417. **Слово** о полку Игоревѣ Святъславля пѣстворца стараго времени. Объясненное по древнимъ памятникамъ Д. Дубенскимъ. М—ва. 1844. (Русскія Достопамятности. Ч. III). XXV. II. 66.

418. **Старицкій.** Послѣдній кошовый Запорожскій. Малороссійская опера. Полтава. 1865. XXV. V. 50.
419. **Сувестръ, Эмилъ.** Степени женщинъ. Простая женщина, гризетка, горожанка, свѣтская женщина. 1—2. М—ва. 1836. XXV. I. 42.
420. **Избранный нѣмецкій театръ.** Переводъ Шишкова. Т. 1—2. М—ва. 1831. XXV. XII. 47—48.
421. **Туловъ, М.** Руководство въ познанію родовъ, видовъ и формъ поэзій. Киевъ. 1853. XXV. IV. 34.
422. **Фанъ-дерь-Фельде.** Посольство въ Китай. Повѣсть. Ч. 1 и 2. СПб. 1830. XXV. I. 26.
423. **Ф. П. Л.** Замѣтки за границею въ 1840 и 43 гг. СПб. 1845. XXV. VII. 15.
424. **Хвостовъ, Дм. Ив., графъ.** Пятиколосный колось. СПб. 1827. XXV. V. 63.
425. **Шамфоръ.** Похвальное слово Лафонтену. СПб. 1825. XXV. III. 19.
426. **Шенспиръ, В.** Макбетъ. Трагедія. Переводъ. М. В. СПб. 1837. XXV. III. 38.
427. **Шлегель, Фр.** Исторія древней и новой литературы. 2-е изд. Ч. 1—2. СПб. 1834. XXV. II. 34—35.
428. **Ярославцевъ, А.** Князь Владиміръ Андреевичъ Старицкій. Трагедія. СПб. 1858. XXV. V. 49.
429. **Aikin.** Letters to a young lady on a course of english poetry. 2ed. London. 1807. XXIV. VI. 28.
430. **Arnault A.** Le proscrit, ou les Guelfes et les Gibelins, tragédie. Paris. 1828. XXIV. V. 34.
431. **Aro. Guicciardo.** Trauerspiel in vier Aufzügen, als Manuscript gedruckt. Wien. 1847. XXIV. VII. 9.
432. **L'Artaserse.** Dramma per musica da rappresentarsi nel teatro del palazzo d'inuerno per ordine della sacra imperial maesta di Anna Giovannona imperatrice di tutte le Russie. S.-Peterburgo. 1738. XXIV. VIII. 71.
433. **Bayle.** Nouvelles de la république des lettres. Mois de janvier. 1686. Amsterdam. 1686. XXIV. I. 29.
434. **The beauties of Sam. Johnson,** consisting of maxims and observations moral, critical and miscellaneous from the late productions of Mrs Piozzi, Mr Boswell and others. S. a. XXIV. VI. 39.
435. **The beauties of Alexander. Pope. Esq.** London. 1752. XXIV. VI. 2.
436. **Boileau Despréaux.** Oeuvres. T. 1—2. Utrecht. 1768. XXIV. II. 20.
437. **Bougeault, A.** Précis hictorique et chronologique de la littérature française. 2 éd. SPB. et Moscou. 1857. XXIV. X. 6.
438. **Zur Christnacht 1825.** S. 1. XXV. I. 53.
439. **La chronique scandaleuse, ou mémoires pour servir à l'histoire de la génération présente.** 1785. XXIV. II. 49.

440. **Cleveland.** *Le philosophe anglais, ou histoire de Meur Cleveland, fils naturel de Cromwel, écrite par lui même.* T. I, VII, VIII. Amsterd. 1772. XXIV. IV. 8—10.

441. **A true collection** of the writings of the author of the True born english—man. London. 1703. XXIV. VIII. 43.

442. **Corneille, P.** *Le théâtre de P. Corneille.* III partie. Paris. 1664. XXIV. I. 27.

443. **Cowper, Will., Esq.** *Poems.* Vol. I. London. 1823. XXIV. I. 1.

444. **La Création.** Oratoire mis en musique par *Joseph. Haydn.* S.-Pétersbourg. 1803. XXV. L. 56.

445. **D. **** *Oeuvres diverses.* Paris. 1713. XXIV. II. 11.

446. **Delille, J.** *L'imagination, poème.* T. 1—2. Paris. 1817. XXIV. I. 49—50.

447. **Dictionnaire** des proverbes français. Paris. 1821. XXIV. III. 26.

448. **Discipline,** a novel, by the author of „Self-Control.“ Vol. 1—3. Edinburgh. 1815. XXIV. III. 47—49.

449. **Dithyrambe** sur l'immortalité de l'âme, suivi du passage du S.-Gothard. Poème traduit de l'anglais par Jacques *Delille.* Paris. 1802. XXIV. II. 10.

450. **Emblems** for the entertainment and improvement of youth, containing

hieroglyphical and enigmatical devices, relating to all parts and stations of life etc. sold by *R. Ware* On 62 copperplatea. XXIV. VIII. 52.

451. **Eustaphieve,** Al. Demetrius, the hero of the Don. An epick poem. Boston. 1818. XXIV. VI. 32.

452. — **Reflexions,** notes and original anecdotes, illustrating the character of Peter the Great, to which is added a tragedy in five acts entitled *Alexis, the Czarewitz.* Boston. 1812. XXIV. VI. 40.

453. — **Sketch** of the church solemnities of the stone chapel. XXIV. VI. 40.

454. **Gay, M.** *Fables.* London. 1712. XXIV. IV. 21.

455. **Goldsmith, Ol.** *Select works.* Vol. 1—2. Berlin. 1803. XXIV. IV. 67.

456. **Grossero, Sam.** *Vita Christiani Weisii.* Lipsial. 1710. XXIV. IV. 69.

457. **The Guardian.** Vol. 1. Edinburgh. 1764. XXIV. IV. 31.

458. **Gulliver.** The lilliputian library of gullivers museum in ten volumes. T. 1—2. Berlin. 1782. XXIV. II. 21—22.

459. **Hedgehog, H.** *A month in town.* Vol. 1—3. London. 1814. XXIV. VIII. 55—57.

460. **Nurly-Burly,** or the fairy of the well. S. a. v. l. XXV. I. 55.

461. **Hutten** von. Ulrich. Epistolarum obscurorum virorum ad dom. M. Ortuinum Gratium volumina omnia. Tom. 1—2. Francofurti. 1599. XXIV. VI. 18—19.

462. The spanish **jilt**. (Безъ загл. л.). XXIV. IV. 7.

463. **Kotzebue**, A. Almanach dramatischer Spiele zur geselligen Unterhaltung auf dem Lande. 1820. 1821, 23. Leipzig. XXIV. I. 9—11.

464. **Laharpe**, J. Lycée, ou cours de littérature ancienne et moderne. Tom. 1—15. Paris. 1816. XXIV. III. 5—19.

465. De la **Mésangère**. Dictionnaire des proverbes français. 3 éd. Paris. 1823. XXIV. X. 38.

466. **Leroux**, P. Dictionnaire comique, satyrique, critique, burlesque, libre et proverbial. T. 1—2. Pampe-lune. 1786. XXIV. VIII. 27—28.

467. **Lettres à l'auteur de la Quo-tidienne**. Par un de ses abonnés. Ham-bourg. 1796. XXIV. VI. 16.

468. **Limmer**, R. Meine Verfolgung in Russland. Eine aktenmäßige Dar-stellung der Jesuitischen Umtriebe des D. Ignatius Feszler und seiner Verbündeten in jenen Gegenden. Leip-zig. 1823. XXIV. V. 35.

469. **M. B. D. L.** de plusieurs Aca-démies. Les soupers de Vaucluse. T. 1—3. Paris. 1789. XXIV. IV. 2—4.

470. **Masenius**, Jacobus. Palaestra oratoria. Coloniae. 1654. XXIV. II. 26.

471. **Masson-de**. La bataille de Ro-chenzalm. Poème. StP. 1790. XXV. I. 55.

472. **Masson**, M. et **Luchet**, A. Thadéus le ressuscité. Tomes 1—2. Paris. 1833. XXIV. V. 36—37.

473. **Genuine memoirs of the late celebrated Edm. W—ly M—ntague with remarks of the manners and cus-toms of the oriental world**. London. 1781. XXIV. IV. 48.

474. **Mery**, M. (de) Histoire géné-rale des proverbes, adages, sentences, apophthegmes etc. T. 1—3. Paris. 1828. XXIV. III. 27—28.

475. **Momus**, or the laughing phi-losopher. S. l. 1780. XXIV. IV. 47.

476. **Morellet**, l'abbé. Théorie du paradoxe. Amsterdam. 1775. XXIV. IV. 52. Théorie du libelle, ou l'art de calomnier avec fruit (Ibidem).

477. **Morris**, P. Peter's letters to his kinsfolk. Vol. 1—3. London. 1819. XXIV. VII. 13—15.

478. **Murray**, L. The english reader. Or pieces in prose and poetry, selected from the best writers. London. 1848. XXIV. VI. 21.

479. **Noël** et de la Place. Cours de littérature comparée. T. 1—2. Paris. 1818. XXIV. VIII. 75—76.

480. **Obidah**. Eine morgenländische Erzählung. **Обидагъ**. Восточная по-вѣсть Переводъ съ нѣмецкаго С. Ве-ликаго. (На нѣмецкомъ и русскомъ яз.). СПб. 1786. XXV. I. 55.

481. **Sacred poetry.** 4 ed. Edinburgh. 1825. XXIV. I. 2.

482. **Pollok, Rob.** The course of time. A poem in ten books. Edinburgh. 1828. XXIV. IV. 43.

483. **Pope, Alex.** The works. Vol. 2—7. London. 1735. XXIV. IV. 11—16.

484. — Oeuvres. T. II. 1) Essai sur l'homme. 2) Les principes de la morale. 3) Essai sur la critique. 4) Les principes du goût. 5) La boucle de cheveux enlevée, poème heroïcomique en prose. 6) Le même en vers. (Безъ загла. я.). XXIV, II. 25.

485. **Prevost, l'abbé.** Contes, aventures et faits singuliers etc. Vol. 1, 2, 3. 1789. XXIV. I. 47.

486. **Pye's.** Poems on various subjects in two vols. Vol. 1—2. London. 1787. XXIV. VII. 45—46.

487. **Racine.** Oeuvres. T. 1—2. Paris. 1697. XXIV. II. 45—46.

488. **Ray, John.** A complete collection of english proverbs. 5 ed. London. 1813. XXIV. V. 8.

489. **Reding, A. W.** Licht und Schatten. SPB. 1848. XXIV. IX. 61.

490. **Roquefort-Flaméricourt (de)** De l'état de la poésie française dans les XII—XIII siècles. Paris. 1815. XXIV. X. 13.

491. **Saint-Euremond, Ch.** Oeuvres meslées. T. 1—3. Londres. 1709. XXIV. XIII. 36—38.

492. **Scarron.** Le Virgile travesty en vers burlesques T. 1—2. Lyon. 1728. T 2. 1668. XXIV. I. 21—22 и 23.

493. **Schmid.** Contes. Paris. s. an. XXIV. V. 24.

494. **Southey, Robert.** Omniana, or horae otiosiores. Vol. 1—2. London. 1812. XXIV. VI. 3—4.

495. **Specimens of the Russian poets.** Translated by John Bewring. 2 ed. London. 1821. XXIV. VIII. 70.

496. **Le spectateur, ou le Socrate moderne, où l'on voit un portrait naïf des moeurs de ce siècle.** T. 1. Amsterdam-Leipzig. 1754. XXIV, IV. 45.

497. **Sylva, or the Wood, being a collection of anecdotes, dissertations, characters, apophtegms, original letters, bonmots and other little things.** 2 ed. London. 1788. XXIV. VIII. 2.

498. **Britisch Theater.** Vol. 1—20. London. 1791—92. XXIV. I. 51—70.

499. **Thomson, J.** The seasons. London. 1793. Тоже — Edinburgh. 1768. XXIV. IV. 29—30.

500. **Nouveau traité de la civilité qui se pratique en France parmi les honnestes gens.** N. éd. T. 1—2. Haye. 1731. XXIV. IV. 53.

501. **Trollope, Fr.** Travels and travellers. Paris. 1846. XXIV. X. 3.

502. **Vernes, fils.** Poésies. A Londres. 1786. XXIV. I. 7.

503. **Voiture.** Lettres et autres
oeuvres Nouv. éd. Amsterdam. 1709.
XXIV. II. 19.

504. **Voltaire.** La Henriade. I-e par-
tie. Nouv. éd. Amsterdam. 1773.
XXIV. II. 70.

505. —. Mélanges de poésies. 1764.
XXIV. VIII. 38.

506. **Watson, R.** Anecdotes of the
life of R. Watson, bishop of Lon-
don, written by himself etc. London.
1817. XXIV. XI. 43.

VI. Историческія науки.

507. **Вантышъ - Каменскій, Д.** Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ униі. М—ва. 1805. XXV. V. 57.

508. **Библиотека** російская, содержащая древнія лѣтописи и всѣякія записки, способствующія къ объясненію исторіи и географіи російской. Ч. I. СПб. 1764. XXV.* V. 11.

509. **Волгинъ, И.** Примѣчанія на исторію древнія и нынѣшня Россіи Г. Ле Клерка. СПб. 1788. XXV. V. 19.

510. **Ваксель.** Изображенія разныхъ памятниковъ древности, найденныхъ на берегахъ Чернаго моря, принадлежащихъ Россійской имперіи. СПб. 1801. XXV. XI. 10.

511. **Геродотъ.** Исторія. Переводъ Мартынова Ив. Ч. 1—5. СПб. 1826—1828. XXV. III. 12—16.

512. **Дополненія къ актамъ историческимъ, относящимся къ Россіи.** Изд. Археогр. Коммисіи. СПб. 1848. XXV. XI. 1.

513. **Жизніе и дѣла Марка Авреліа, цесаря Римскаго, а притѣмъ соб-**

ственныя и премудрѣя его разсужденіи о себѣ самомъ. Переводъ Волчкова. СПб. 1738—1739. XXV. V. 34.

514. **Историческій журналъ** бывшей въ 1781 и 1782 гг. на Каспійскомъ морѣ російской эскадры подъ командою графа Войновича. Оочиненіе К*. Г**. М—ва. 1809. XXV. III. 75.

515. **Историческій, статистическій и географическій журналъ, или современная исторія свѣта на 1824, 25, 26 и 27 гг.** М—ва. XXV. VIII. 4—7, 7а. IX. 24—24а.

516. **Капелитъ.** Философская исторія іудеевъ со времени упадка племени Мамавеевъ до нашихъ временъ. Ч. 1—2. СПб. 1837. XXV. II. 46.

517. **Константиновъ, Е.** Учебная книга исторіи государства Россійскаго. Ч. 1—2. СПб. 1820. XXV. III. 5—6.

518. **Котошихинъ, Гр.** О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изд. 2-е. СПб. 1859. XXV. XI. 3.

519. **Лесанъ**, Г. Историческій, генеалогическій, хронологическій, географическій атласъ. СПб. 1809. XXV. XVII. 16.
620. **Ломоносовъ**, М. Древняя Россійская исторія до 1054 г. СПб. 1766. XXV. V. 9.
521. **Лѣтопись** Несторова съ продолженіемъ по Кенигсбергскому списку. СПб. 1767. XXV. V. 11.
522. Русская **лѣтопись** по Никонову списку. Ч. 1 до 1094 г. СПб. 1767. XXV. V. 10—11.
523. **Мошировичъ**, Д. Краткая исторія и географія Сербіи. Съ картою. СПб. 1839. XXV. II. 13.
524. **Москва**, или историческій путеводитель. Ч. 1—2. М—ва. 1827. XXV. VII. 27.
525. Краткое **начертаніе** исторіи государства Польскаго. СПб. 1847. XXV. III. 74.
526. **Описаніе** острова Мальты, и Мальтійскихъ кавалеровъ въ 2-хъ частяхъ. Недостаеъ первыхъ 8 стр. (Безъ г. и м. изд.). XXV. V. 64.
527. Историческое **описаніе** мону-мента Минину и князю Пожарскому. СПб. 1818. XXV. II. 5.
528. **Ослеръ**, Эдв. Жизнеописаніе адмирала Виконта Эксмута. Перев. со 2-го изд. А. В. СПб. 1857. XXV. VII. 25.
529. **Переписка** папъ съ російскими государями въ XVI. в. СПб. 1834. XXV. VII. 20.
530. Русскіе престонародные **праздники** и суевѣрные обряды. Вып. II. М—ва. 1818. XXV. II. 41.
531. **Ранке**, Л. Римскіе папы. Кн. 5—6, 7—8. СПб. 1847. XXV. VII. 21—22.
532. **Реаль**, С. Заговоръ Гяшпанцевъ противъ Венеціанской республики въ 1618 г. СПб. 1818. XXV. III. 17.
533. **Ролленъ**. Древняя исторія объ Египтинахъ, Кароагенахъ и Ассиріянахъ, Мидянахъ, Персахъ. Переводъ Третьяковскаго. СПб. 1749. XXV. IV. 1.
534. **Руссовъ**, Ст. Волынскія записки. СПб. 1809. XXV. I. 69.
535. **Сангленъ**, Я. (de). Краткое обозрѣніе воинской исторіи 18 столѣтія, съ опроверженіемъ мнѣнія г. Гибера о Петрѣ Великомъ. СПб. 1809. XXV. I. 8.
536. **Сборникъ** извѣстій, относящихся до настоящей войны. Отд. 1. (Политическій). Кн. 1—12. Стихотворенія. Кн. 1—12. Отд. IV. Черноморскій флотъ. Кн. 1—12. СПб. 1855. XXV. VI. 54—56.
537. **Свиньинъ**, П. Достопамятности С.-Петербурга и его окрестностей. СПб. 1816. XXV. V. 6.
538. **Скоттъ**, Вальтеръ. Исторія Шотландіи. Ч. 1—2. СПб. 1831. XXV. I. 6—7.

539. **Трессанъ**, абб. Всеобщая ми-
еология, сравненная съ исторіей. Ч. II.
М—ва. 1818. XXV. I. 37.
540. **Штелинъ**, Я. (фонъ). Под-
линные анекдоты о Петръ Великомъ.
М—ва. 1793. XXV. III. 47.
541. **Adelung**, F. Siegmund Frei-
herr von Herberstein. Mit besonderer
Rücksicht auf seine Reisen in Rus-
sland. SPB. 1818 (mit 2 Kupfern und
einer Karte). XXIV. X. 21.
542. **Alexeieff**, G. Notice sur une
médaille antique inédite, ainsi que sur
deux autres très-rares de Pharzoŷos
et de Kerkinitis. Dresden. 1870. XXIV.
VII. 8.
543. **Antraignes**, le comte. Traduc-
tion d'un fragment du XVIII livre de
Polybe trouvé dans le monastère Ste.
Laure au Mont Athos. A Londres.
1806. XXV. I. 54.
544. **Barthélémy**, M. l'abbé. Dis-
sertation sur une ancienne inscription
grecque, relative aux finances des
Athéniens. Paris. 1792. XXIV. XI. 29.
545. **Bayle**, P. Dictionnaire histo-
rique et critique 5 éd. T. 1—5. Am-
sterdam. 1734. XXIV. XIII. 8—12.
546. **Belzoni**, G. Narrative of the
operations and recent discoveries wi-
thin the pyramids, temples, tombs and
excavations in Egypt and Nubia. Vol.
1—2. 3 ed. London. 1822. XXIV. V.
5—6.
547. **Blackwell**, Th. Memoirs of
the court of Augustus. Vol. 1—7.
Basel. 1794—95. XXIV. X. 16—18.
548. **Boisgelin**, L. (de) History of
Malta in two vols. Vol. 1—2. Lon-
don. 1805. XXIV. XI. 8—9.
549. **Commentaires** des mémoires
de M. le comte de Saint-Germain.
Londres. 1781. XXIV. II. 44.
550. **Connaissance** de la mytholo-
gie. Lyon. 1792. XXIV. II. 59.
551. **Dictionnaire** abrégé d'antiqui-
tés. Nouvelle édition. Paris. 1773.
XXIV. II. 3.
552. **Dictionnaire** abrégé de la fable
ou de la mythologie. Hall. 1780.
XXIV. II. 24.
553. **Dictionnaire** chronologique ou
recueil alphabétique des principaux
faits historiques etc. A Paris an XI.
(1803). XXIV. I. 8.
554. **Duglos**. Considérations sur
les moeurs de ce siècle. Londres. 1784.
XXIV. I. 32.
555. **Dumouriez**. Tableau spécula-
tif de l'Europe. 1798. XXV. I. 48.
556. **Durdent**, J. R. Époques et
faits mémorables de l'histoire de la
Russie depuis Rurik jusqu'à Ale-
xandre I. Paris. 1816. XXIV. VI. 5.
557. **Effimowitch**, A. Réponse au
mémoire, de Mr Carnot adressé à
Louis XVIII. SPB. 1815. XXIV.
VIII. 34.
558. **Eustaphie**, Al. The resources
of Russia in the event a war with
France. Boston. XXIV. VI. 32.

559. **Fonvielle**, aîné, de Toulouse. Situation de la France et de l'Angleterre à la fin du XVIII siècle. T. 1—2. Paris. 1800. XXIV. III. 53—54.

560. **Galerie** biographique des rois, princes et princesses des familles régnautes françaises et étrangères. Supplém. Constitution de la république Française de 1848. Paris. 1848. XXIV. VII. 17.

561. **Godwyn**, Th. Romanae historiae anthologia recognita et aucta. An english exposition of the roman antiquities etc. Lond. 1674. XXIV. VIII. 14.

562. **Hardions**. Allgemeine heilige und weltliche Geschichte, übers. v. Salomon Ranich. V Tb. Altenburg. 1764. XXIV. V. 41.

563. **Heeren**, A. Historische Werke. VII Theil. Göttingen. 1828. XXIV. X. 29.

564. **Herberstein**, S. Rerum Moscovitarum commentarii. Antverpiae. 1557. XXIV. II. 37.

565. **Histoire** du Congrès et de la paix d'Utrecht, comme aussi de celle de Rastadt et de Bade. A Utrecht. 1716. XXIV. II. 18.

566. **History** of the island of St. Domingo from its first discovery by Columbus. London. 1818. XXIV. V. 7.

567. **Hornus**, Georgus. Orbis politicus imperiorum, regnorum, principatum, rerum publicarum, cum memorabilibus historicis et geograph. Francofurti. 1675. XXIV. I. 18.

568. **Hume**, D. The history of England Vol. 1—2. London. 1828. XXIV. VII. 24—25.

569. **Nouveaux intérêts** des princes de l'Europe révus, corrigés et augmentés par l'auteur selon l'état, où les affaires s'y trouvent aujourd'hui. 2-e éd. Cologne. 1886. XXIV. I. 20.

570. **Ommia Jahhia** Ad-Ullatifi filius Kazbiniensis. Lubb-it tavarich, seu medulla historiarum. Interpretibus e persico Gilberto Gaulmino et Antonio Gallando. S. a. XXV. IX. 58.

571. **Johanson**, John. A new chart of history. London. 1769. (1 листъ на полотнаѣ). XXV. VII. 3.

572. **Joli**, G. Mémoires. Suivis d'un mémoire concernant le cardinal de Retz et mémoires de Mme la duchesse de Nemours. Nouv. éd. Genève. 1777. T. 1—2. XXIV. II. 67—68.

573. **Jones**, Stephen. A new biographical dictionary. London. 1796. XXIV. I. 28.

574. **The letters of Junius**. In two volumes. New edition. Vol. 1—2. London. 1811. XXIV. II. 8.

575. **Kearsley's**. Complete peerage of England, Scotland and Ireland together with an extinct peerage of the three Kingdoms, list of all their family names, titles etc. London. 1804. XXIV. I. 45.

576. **Kern** der Geschichte Friedrichs des Grossen 1—2. Theil. Frankfurt. 1761. XXIV. IV. 72.

577. **Las Cases**, count. (de). *Journal of the private life and conversations of the Emperor Napoleon at S. Helena*. Vol. 1—4. London. 1823. XXIV. V. 14—15.

578. **Leland**, Th. *The history of Ireland from the invasion of Henry II*. Vol. 1—2. London. 1773. XXIV. XI. 6—7.

579. **Llorente**, Jean-Antoine. *Histoire critique de l'inquisition d'Espagne*. 2 éd. Tom. 1—4. Paris. 1818. XXIV. III. 55—58.

580. **Maffei** Bergomatis (e societate Jesu). *Historiarum Judicarum libri XVI*. Antverpiae. 1605. XXIV. II. 50.

581. **Mallet du Pan**, J. *Essai historique sur la destruction de la ligue et de la liberté Helvétiques*. Extrait du „*Mercure Britannique*“. 1728. XXIV. IV. 49.

582. **Mémoire** pour Louis-René-Édouard de Rohan. A Paris. 1786. XXV. 5. 60.

583. **Miller**, J. *The history of Great Britain from the death of Georg II to the coronation of Georg IV*. Lond. 1827. XXIV. VII. 16.

584. **Miltonus**, Joannes. *Litterae pseudo-senatus Anglicani, Cromwellii reliquorum perduellium nomine ac jussu conscriptae*. 1676. XXIV. I. 14.

585. **Monumenta vetustatis Kempiana**, in duas partes divisa, quarum altera: mumias, simulacra, statuas, signa, lares, inscriptiones, vasa, lu-

cernas, amuleta etc. cum aliis veterum reliquiis, altera nummos, materia modoque diversas, continet. Londini. 1720. XXIV. X. 56.

586. **Morsan** (Compte de). *Discours sur le progrès des arts et des sciences en Russie*. Vienne. 1810. XXV. I. 54.

587. **Morton**, Chr. *The monument of the fathers and reformers, containing a summary of their lives etc*. Londini. 1706. XXIV. II. 69.

588. **Naylor**, Fr. *The history of the Helvetic republics*. 2 ed. Vol. 1—4. London. 1809. XXIV. V. 52—55.

589. **Oderbornius**, P. S. Joannis Basilidis, Magni Moscoviae Ducis, vita. 1585. XXIV. II. 36.

590. **Paine**, Thomas. *Rights of man: being an answer to Mr. Burke's attack on the french revolution*. Seventh edition. Lond. 1791. XXIV. X. 40.

591. **Paschii**, G. *De novis inventis, quorum accuratiori cultui facem praetulit antiquitas, tractatus etc*. 2 ed. Lipsiae. 1700. XXIV. V. 46.

592. **D. Petavii** Aurelianensis (e societate jesu). *Rationarium temporum. in partes duas distributum*. Editio ultima. Franequerae. 1694. XXIV. I. 40.

593. **Potocki**, Jean (Comte.) *Principes de chronologie, pour les temps antérieurs aux olympiades*. SPB. 1810. XXIV. XI. 33.

594. **Potter**, John. *Archaeologia graeca: or the antiquities of Greece*. Vol. 1—2. London. 1751. XXIV. X. 25—26.

595. **Prioli**, B. *Ab excessu Ludovici XIII de rebus Gallicis historiarum libri XII*. Ultrajecti. 1669. XXIV. I. 12.

596. **Raumer**, Fr. *England im Jahre 1835*. 1—2. Theil. Leipzig. 1836. XXIV. IV. 46.

597. **Recueil** des pièces concernant la doctrine et pratique romaine sur la déposition des rois et subversion de leurs vies et estats qui s'en ensuit. Le tout tiré d'actes et escrits authentiques. S. l. 1627. XXIV. II. 12.

598. **Robertson**, W. *The works, containing the history of America, reign of Charles the V, history of Scotland and disquisition concerning India*. Vol. I—II. London. 1828. XXIV. VII. 11—12.

599. **Schiller**, F. *Geschichte der 30—jährigen Kriegs*. 1—2 Theil. Carlsruhe 1826. XXIV. VI. 20.

600. **Sestrenczewicz** de Bohusz, S. *Histoire de la Tauride*. T. 1—2. A. Braunschw. 1800. XXIV. VI. 24.

601. **Sketch** of the military and political power of Russia in the year 1817. London. 1817. XXV. V. 29.

602. **Sketches** of the Tower of London. Londón. 1870. XXIV. VIII. 62.

603. *Historisch-biographische Skizze des General-Feldmarschalls Fürsten*

Michail Larionowitsch Golenischtschew-Kutusow Smolensky. Petersburg. 1813. XXV. I. 55.

604. **Schlechtegroll**, Fr. V. *Ueber die bey Rosette in Aegypten gefundene dreifache Jnschrift*. (стр. 1—16 и 6 листовъ текста). Въ той же панкѣ. *Jnscriptio perantiqua sacris Aegyptiorum et vulgaribus litteris itemque graecis in lapide nigro prope Rosettam inventa et arte lithographia domestica repetita*. Monachii in Bavaria. 1817. XXV. XVII. 14.

605. **Smitt**, Fr. (von). *Suworow's Leben und Heerzüge*. Im Zusammenhange mit Geschichte seiner Zeit I. Theil. Wilno. 1833. XXIV. V. 40.

606. **Southey**, R. *History of Brazil*. Part I. London. 1810. XXIV. XI. 42.

607. **Ssanang** Ssetsen *Chungtaidsehi der Ordus*. *Geschichte der Ost-Mongolien und ihres Fürstenhauses*. Aus d. Mongolischen übersetzt von Js. Jac. Schmidt. St.-Petersburg. 1829. XXV. IX. 55.

608. *Preussisch-Brandenburgische Staatengeschichte*. Berlin. 1772. XXIV. I. 3.

609. **Supplementum** historiae litisque Arndianae. S. a. et l. e. XXIV. IV. 69.

610. **Ussher**, J. *The annals of the world*. Continued to the beginning of the Emperour Vesposians reign and the total destruction and abolition of the temple and commonwealth of the fews. London. 1658. XXIV. XIII. 34.

611. **Vertot**. Histoire des révolutions arrivées dans le gouvernement de la république romaine. Paris. 1816. T. 1, 3—4. XXIV. I. 24—26.

612. — Histoire des révolutions de Suède. T. 1—2. Paris. 1806. XXIV. II. 16—17.

613. **Warrington**, Will. The history of Wales. London. 1786. XXIV. XI. 5.

614. **De Waxell**, L. Essai sur les médailles plaquées des anciens. London. 1809. XXIV. VII. 23.

615. **Xiphilin**, Zonare et Zosime. Histoire Romaine, trad par M. Cousin. A Paris. 1678. XXIV. XI. 18.

VII. Географія. Путешествія.

616. Боткинъ, В. Письма объ Испаніи. СПб. 1857. XXV. II. 21.
617. Новѣйшая географія. Ч. II и III. СПб. 1817. XXV. V. 52.
618. Голынский. Всеобщая географія. Ч. 2. СПб. 1820. XXV. III. 42.
619. Гречъ, Н. Путевыя письма изъ Англи, Германіи и Франціи. Ч. III. СПб. 1839. XXV. III. 28.
620. Д. Б. Н. Путешествіе въ Молдавію, Валахію и Сербію. М—ва. 1810. XXV. III. 18.
621. Добель, П. Путешествія и новѣйшія наблюденія въ Китаѣ, Маниллѣ и Индо-Китайскомъ архипелагѣ. СПб. 1833. XXV. V. 72—75.
622. Почтовый дорожникъ, въ 3-хъ частяхъ. Изд. Почт. департам. СПб. 1829. XXV. IV. 72.
623. Дюмонъ - Дюрвиль. Путешествіе вокругъ свѣта. Изд. А. Плюшара Ч. 1—4. СПб. 1836—1837. XXV. V. 30—33.
624. Записки, издаваемыя государственнымъ адмиралтейскимъ департаментомъ, относящіяся къ мореплаванію, наукамъ и словесности. Ч. XI. СПб. 1821. XXV. III. 65.
625. Ламиневъ (Бичуринъ, монахъ). Китай въ гражданскомъ и нравственномъ состояніи Ч. 1—3. СПб. 1848. XXV. II. 30.
626. Географическія извѣстія, собранныя изъ разныхъ древнихъ и среднихъ временъ писателей, служащія къ объясненію прежняго состоянія нынѣшней Таврической губерніи. Съ картами. СПб. 1803. XXV. V. 5.
627. Карта-театръ войны Россіи противъ Франціи, издана 1813 г. въ СПб. 1 листъ на полотнѣ. XXV. XII. 1.
628. Генеральная карта части Россіи, раздѣленная на губерніи etc. Изд. Генеральн. Штаба. 1818. 1 лис. на полотнѣ. XXV. XV. 38.
629. Почтовая карта Россійской Имперіи. Изд. 1842 г. Ч. 1—2. 2 листа на полотнѣ. XXV. XV. 41.
630. Военныя карты, объясняющія дѣйствія итальянской арміи въ 1792—1796 г. (8 листовъ въ переплетѣ). XXV. V. 7.

631. Морилловъ. Замѣчанія о Сибири. СПб. 1828. XXV. III. 61.

632. Корфъ, О. (баронъ). Воспоминаніе о Персіи 1834—35 гг. СПб. 1838. XXV. II. 28.

633. Начертаніе описанія Россійскихъ губерній. Изд. Имп. Вольнаго Эконом. Общества. (Безъ г. и м. изд.). XXV. IV. 2.

634. Описаніе Венеціанскихъ лагуновъ. СПб. 1852. XXV. V. 53.

635. Павловскій, Н. Пространная географія Россійской Имперіи. Ч. 1-я. СПб. 1846. XXV. II. 31.

636. Палласъ, П. Краткое физическое и топографическое описаніе Таврической области. Переводъ съ франц. СПб. 1895. (Не достаетъ послѣднихъ 8 страницъ). XXV. V. 64.

637. Сарычевъ, Гавр. Путешествіе по сѣверо-восточной части Сибири, Ледовитому морю и Восточному океану. СПб. 1811. XXV. V. 65.

638. — Путешествіе капитана Валлинга черезъ Чукотскую землю отъ Берингова пролива до Нижнеколымскаго острога и плаваніе капитана Галла на суднѣ Черномъ Орлѣ по Сѣверо-восточному океану въ 1791 г. Съ приложеніемъ словаря 12 рѣченій дикихъ народовъ и атласа рисунковъ. СПб. 1811. (2 экземпляра). XXV. V. 66—67.

639. Яновлевъ, Вл. Италія. Письма изъ Венеціи, Рима и Неаполя. СПб. 1855. XXV. II. 18.

640. B*** D***. Voyage à la Louisiane et sur le continent de l'Amérique Septentrionale (1794—98). Paris au XI (1809). XXIV. VIII. 33.

641. Baedeker, K. Manuel du voyageur. L'Italie. 1—3 parties. Londres; La Suisse. Mittel-und Nord-Deutschland. L'Autriche. Coblenz. 1859—1873. XXIV. VI. 49—56.

642. Baretti, J. Voyage de Londres à Gènes. T. 2—4. Amsterdam. 1777. XXIV. II. 33—35.

643. Baudry des Lozières. Second voyage à la Louisiane, faisant suite au premier de l'auteur de 1794—98. T. 1—2. Paris. 1803. XXIV. VIII. 35—36.

644. Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens. Hsg. V. Baer, K. und Helmersen, Gr. VII Bd. St.-Peterburg. 1845. XXIV. X. 10.

645. Brannon, A. Pleasure visitors companion in making the tour of the isle of Wight. Newport. S. a. XXIV. II. 28.

646. Broughton, W. R. Voyage de découvertes dans la partie septentrionale de l'océan Pacifique. T. 1—2. Paris. 1807. XXIV. III. 20—21.

647. Buch, Leop. Voyage en Norvège et Laponie. 1806—8. avec introduction de M. A. de Humboldt. Tom. 1—2. Paris. 1816. XXIV. III. 29—30.

648. Das illustrierte **Buch der Welt**. Deutsches Familienbuch für alle Stände. 1868 Heft. 1—8, 10—12. Stuttgart. 1868. XXIV. XIV. 31.

649. **Craufurd, Q.** Researches, concerning the laws, theology, learning, commerce etc. of ancient and modern India. Vol. 1—2. London. 1817. XXIV. VII. 43—44.

650. **Découverte de l'Amérique** pour l'instruction et l'amusement des enfants et des jeunes-gens. Traduit par Mr. Campe. T. 1—2, 3. Brunsvic. 1797. XXIV. IV. 5—7.

651. **De la Croix, Nicolle, l'abbé.** Géographie moderne précédée d'un petit traité de la sphère et du globe etc. Nouv. éd. T. 1—2. Paris. 1769. XXIV. II. 40—41.

652. **Dictionnaire géographique** de la Martinière. Abrégé portatif. Paris. 1759 et 1762. XXIV. IV. 64—65.

653. **Dictionnaire géographique** portatif, ou description des royaumes, provinces, villes etc. Trad. de l'anglois par Vosgien. N. édit. Paris. 1786. XXIV. VI. 17.

654. **Dobell, Peter.** Travels in Kamtchatka and Siberia. With a narrative of a residence in China. Vol. 1—2. London. 1830. XXIV. III. 45—46.

655. **Du Pays, A.** Itinéraire de l'Italie et de la Sicile. Paris. 1859. (2 экз.). XXIV. VI. 43, 44.

656. **Ferri de St. Constant.** Londres et les anglais. T. 1—4. Paris au XII. XXIV. III. 22—25.

657. **Freygang, B. J.** Lettres sur le Caucase et la Géorgie suivies d'une relation d'un voyage en Perse. 1812. Hambourg. 1816. XXIV. VIII. 4.

658. **Hall, E. H.** Page's handbook to Brighton and its vicinity. London. 1871. XXIV. IV. 75.

659. **Humboldt, Al. et Bonpland, A.** Voyage. 1 partie. Vues des Cordillères et monuments des peuples de l'Amérique. Paris 1810. Pages 1—52. Atlas. XXV. XVII. 13.

660. **Joanne, A.** Guide du voyageur en Europe, Paris. 1855—67. XXIV. VI. 47—48.

661. — Itinéraire de l'Allemagne du Nord et Sud. Paris. 1855—6. XXIV. VI. 45—46.

662. **Keate, Georg.** An account of the Pelew Islands. Basil. 1789. XXIV. V. 16..

663. **Keller's, 2^{te} Reise.** Karte der Schweiz. Zürich. 1862. XXIV. IX. 58.

664. **Kilham, Hannan.** Report on a recent visit to the colony of Sierra Leone. London. 1828. XXV. I. 52.

665. **Mémoires sur la Corse.** XXIV. II. 40.

666. **Michaux, F.** Travels to the Westward of the Allegany mountains in the State of the Ohio, Kentucky and Tennessee. London. 1805. XXIV. VII. 31.

667. **Milbert.** Voyage pittoresque à l'île de France, au Cap de Bonne-Espérance et à l'île de Ténériffe. Atlas. Paris. 1812. XXV. XV. 39.
668. **Der neueste Passagier.** Ein Handbuch für Reisende in den deutschen, österreichischen und preussischen Staaten. Berlin. 1842. XXV. I. 9.
669. **Nouveau plan de Paris.** Éd. par Hachettè. Paris 1861. XXIV. VI. 42.
670. **Ptolemaei, Claudii.** Alexandrini philosophi cum primis eruditi. De geographia libri VIII, summa cum vigilantia excusi. Parisiis. 1546. XXIV. VII. 7.
671. **Recueil de cartes géographiques,** plans, vues et médailles de l'ancienne Grèce relatifs au voyage du jeune Anacharsis. Paris. 1790. XXIV. XI. 29.
672. **Richard.** Guide classique du voyageur en Europe. Tom. 1—2. Paris. 1840. XXIV. IV. 62—63.
673. — Atlas du Guide en Europe. de Richard. Paris. 1840. XXIV. IX. 55.
674. **Route de l'Inde,** ou description géographique de l'Égypte, la Syrie, l'Arabie, la Perse et l'Inde. Tra-
- duit et redigé par P. Henry. Paris. 1798. XXIV. VIII. 37.
675. **Sketches of India.** London. 1816. XXIV. V. 51.
676. **Townsend, J.** Voyage en Espagne. Collection de planches. Paris. 1809. XXIV. XI. 45.
677. **Townson, Rob.** Voyage en Hongrie. Tom. 1—2. Paris. an XII. XXIV. III. 31—32.
678. **Ursinus.** Klein-Panorama, Mainz. 1844. XXVI. III.
679. **Varenius, B.** Geographia generalis, in qua effectiones generales telluris explicantur. Adjecta est appendix a Jac. Jurin. Cantabrigiae. 1712. XXIV. VII. 30.
680. **Vooght, Aas-Jansz.** De nieuwe groote lichtende Zee-Fackel t' derde deel Aertoonende de Kusten van Granada, Catalonien etc. t' Amsterdam. 1699. XXV. XVII. 17.
681. **Voyage du jeune Anacharsis** en Grèce. 3 éd. T. 1—7. Paris 1790. XXIV. III. 33—39.
682. **Voyages en différents pays de l'Europe en 1774—1776.** A la Haye. 1777. XXIV. II. 32—35.

VIII. Физико-математическія науки.

- 1. Математика. Механика. Строительное и инженерное искусство. Мореплаваніе. Военное дѣло. Астрономія.**
683. **Боженяновъ, М.** Практическая алгебра. СПб. 1831. XXV. III. 4.
684. **Волфъ, Хр.** Сокращеніе первыхъ основаній математики. Т. 1. СПб. 1770. XXV. II. 6.
685. **Гамалѣя, Пл.** Вышняя теорія морского искусства. 2 изд. Ч. 2—4. СПб. 1811. XXV. I. 74—76.
686. **Гиршъ, Мейеръ.** Собраніе примѣровъ, формулъ и задачъ изъ буквеннаго вычисленія и алгебры. СПб. 1848. XXV. III. 40.
687. **Давидовъ, А.** Начальная алгебра. Изд. 3-е. М—ва. 1868. XXV. III. 35.
688. **Дюпень, К., баронъ.** Геометрія и механика искусствъ, ремеслъ и художествъ. Переводъ съ франц. СПб. 1830. XXV. IV. 65. То же. СПб. 1833. XXV. II. 33.
689. **Военный журналъ.** 1827 г. Кн. 1—6. 1828 г. Кн. 4—6. СПб. XXV. VIII. 1—3.
690. **Зеленой, А.** Краткое руководство начертательной геометріи СПб. 1843. XXV. II. 29.
691. **Картмазовъ.** Подробное описаніе паровой машины, устроенной изобрѣтателемъ Г. Савери. СПб. 1817. 2 экз. XXV. I. 60, 60^a.
692. **Кушаневичъ, А. и Киндерева, А.** Курсъ чистой математики. Ч. IV. СПб. 1840. XXV. III. 44.
693. **Перцовъ, Эррастъ.** Общепризнанный курсъ механики. СПб. 1849. XXV. IV. 46.
694. **Ротари.** Описаніе земледельческой машины съ рисунками. СПб. 1823. (2 экзempl.). XXV. V. 27—29).

695. **Военный Сборникъ.** 1877 г. № 6—12. СПб. 1877. XXV. VI. 47—53.
696. **Собрание арифметическихъ задачъ.** СПб. 1853. XXV. III. 34.
697. **Собрание плановъ, фасадовъ и профилей для строенія каменныхъ церквей, по Высочайшему повелѣнiю изд.** СПб. 1824. XXV. XVII. 1.
698. **Стойковичъ, А.** Начальныя основанiя физической астрономiи. Харьковъ. 1813. XXV. II. 45.
699. **Тихомандрицкiй, А.** Начальная алгебра. СПб. 1853. XXV. III. 43.
700. **Тонъ, К.** Церкви, сочиненныя архитекторомъ Его Величества, профессоромъ архитектуры Императорской Академiи художествъ К. Тономъ. 18 листовъ чертежей и указатель. СПб. 1811. XXV. XVII. 15.
701. **Фуссъ, Н.** Начальныя основанiя чистой математики. Ч. 1—3. СПб. 1815. XXV. I. 49—51.
702. **D'Alembert** Recherches sur les différens points importans du système du monde. 1—2 parties. Paris. XXIV. VII. 47.
703. **Barrow, Js.** Archimedis opera, Apollonii Pergaei conicorum libri IV, Theodosii sphaerica. Londini. 1675. XXIV. X. 12.
704. **Belidor.** Nouveau cours de mathématique à l'usage de l'artillerie. Paris. 1725. XXIV. XI. 22.
705. **Callet, F.** Tables de logarithmes. Paris. 1855. XXIV. VII. 4.
706. **Nicolai Copernici** Torinensis. De revolutionibus orbium coelestium libri VI. Basileae. 1566. XXIV. XI. 41.
707. **Davidson, John.** A system of practical mathematics. 2ed. Edinburgh. 1824. XXIV. V. 11.
708. **Ferguson, J.** Astronomy explained upon sir Jsaac Newton's principles. 12 ed. London. 1809. XXIV. V. 31.
709. **Fortin, J.** Atlas céleste de Flamsteed approuvé par l'Académie royale des sciences. 2 éd. Paris. 1776. XXIV. V. 44.
710. **Galileo Galilei** Linceo. Discorsi e dimostrazioni matematiche. In Leida. 1638. XXIV. X. 31.
711. **Gioachimo Greco.** Le jeu des echets. Traduit de l'italien par Calabrois. Paris. 1714. XXIV. II. 2.
712. **Gregory, O.** A treatise of mechanics theoretical, practical and descriptive. Vol. I. Lond. 1826. XXIV. V. 49.
713. **Harris, Jos.** A treatise of navigation. London. 1730. XXIV. XI. 16.
714. **Jephson, Th.** The fluxional calculus. London. 1826. XXIV. V. 42.
715. **Keill, John.** An introduction to the true astronomy. London. 1721. XXIV. X. 32.
716. **Lalande (de).** Abrégé d'astronomie. Paris. 1774. XXIV. VIII. 42.

717. **Lamotte**. Cours méthodique de dessin linéaire et de géométrie usuelle, applicable à tous les modes d'enseignement. Paris. 1840. XXIV. V. 41, 31.

718. **Lang**, Carl. Gallerie der unterirdischen Schöpfungs - Wunder und des menschlichen Kunstfleisses unter der Erde. 1—2 Bd. Cöln. 1812. XXIV. VI. 29.

719. **Laurin**, C. Geometria organica, sive descriptio linearum curvarum universalis. Londini. 1720. XXIV. VII. 30.

720. **Leroy**, C. Traité de géométrie descriptive. T. I. Texte. T. II. Planches. Paris. 1855. XXIV. XI. 37—38.

721. **Maclaurin**, C. A account of sir Jsaac Newton. Philosophical discoveries in 4 books. Published from the author's manuscript papers by. P. Murdoch. London. 1775. XXIV. X. 11.

722. The **mathematician**, containing many curious dissertations on the rise, progress and improvement of geometry. London. 1751. XXIV. VIII. 8.

723. **Newton**. Arithmetica universalis, sive de compositione et resolutione arithmetica liber. Ed. II. Londini. 1722. XXIV. X. 57.

724. — **J.** The method of fluxions and infinite series with its application to the geometry of curve-lines. London. 1786. XXIV. XI. 14.

725. — Philosophiae naturalis principia mathematica. Editio secunda Cantabrigiae. 1713. XXIV. XI. 15.

726. **Nicholson**, P. The new practical builder. London. 1823. XXIV. XI. 31.

727. **Olinthus Gregory**. A treatise of mechanics. theoretical, practical and descriptive. 4 ed. Vol. I. London. 1826. XXIV. V. 49.

728. **Olivier**, Th. Cours de géométrie descriptive. Texte et atlas. Paris. 1852—55. XXIV. XI. 35—36.

729. Divers **ouvrages** de mathématique et physique. Par Messieurs de l'Academie royale des sciences. Paris. 1693. XXIV. XIII. 33.

730. **Partington**, Ch. Fr. An historical and descriptive account of the steam-engine. London. 1822. XXIV. VII. 35.

731. **Périn**, l'abbé. Leçons abrégées et élémentaires de fortification. Hamburg. 1799. XXIV. X. 42.

732. **Pingré**, chanoine. Cométopgraphie, ou traité historique et théorique des comètes. T. 1—2. Paris. 1784. XXIV. XI. 25—26.

733. **Shervin**. Mathematical tables, containing Dr. Wallis's Account of logarithms etc. London. 1761. XXIV. VII. 3.

734. **Schubert**, A. Traité d'astronomie théorique. T. 1—3. St.-Pétersb. 1822. XXIV. XI. 1—3.

735. **Simson**, Rob. The elements of Euclid. Edinburgh. 1767. XXIV. X. 51.

736. **Struve, F. G. W.** Expédition chronométrique exécutée par ordre de Sa Majesté l'Empereur Nicolas I entre Poulkova et Altona. St.-Pétersbourg. 1844. XXV. XV. 32.

737. — **Librorum in bibiotheca speculae Pulcovensis contentorum catalogus systematicus.** Petropoli. 1845. XXIV. X. 41.

738. **Varignon.** Nouvelle mécanique, ou statique, dont le projet fut donné en 1687. Tome 1—2. Paris. 1725. XXIV. XI. 23—24.

739. **Voiron.** Histoire de l'astronomie depuis 1781 jusqu'à 1811. Paris. 1870. XXIV. XI. 4.

2. Физика. Химія.

740. **Варвинскій.** Начальныя основанія всеобщей химіи. Составлен. по системѣ Тенара. Ч. 1—3. СПб. 1832. XXV. II. 62—64.

741. **Гессъ.** Основанія чистой химіи. Ч. 1—2. (По 2 экз.). СПб. 1831—32. XXV. II. 58—61.

742. **Ленцъ, Э.** Руководство къ физикѣ. Ч. 1—2. СПб. 1852. XXV. V. 70—71.

743. Подробное описаніе механическаго, физическаго и оптическаго кабинета. СПб. 1826. XXV. I. 52.

744. **Петровъ, В.** Извѣстіе о гальвановольтовскихъ опытахъ. СПб. 1803. XXV. II. 11.

745. **Розе, Г.** Аналитическая химія. Перев. Евреинова. СПб. 1837. XXV. II. 55.

746. **Стойновичъ, А.** Защищеніе градовыхъ отводовъ. Рѣчь. СПб. 1826. XXV. I. 59.

747. — Система физики. Кн. 1. Харьковъ. 1813. XXV. IV. 47.

748. **Хотинскій.** Указатель открытій по физическимъ и естественнымъ наукамъ. Т. VII, на 1854. СПб. 1855. (См. № 802).

749. **Ваумэ.** Chimie expérimentale et raisonnée. Т. 1—3. Paris. 1773. XXIV. III. 50—52.

750. **Euler, L.** Lettres à une princesse d'Allemagne sur divers sujets de physique et de philosophie. Т. 1. SPB. 1768. XXIV. VIII. 51.

751. An introduction to the doctrine of fluxions. London. 1751. XXIV. X. 27.

752. **Keill, J.** Introductio ad veram physicam, seu lectiones physicae habitae in schola naturalis philosophiae Academiae Oxoniensis. 1700. Editio sexta. Cantabrigiae. 1741. XXIV. X. 58.

753. Le grand livre de la nature, ou Apocalypse philosophique et hermétiq. Vû par une Société. de Ph... Inc... et publié par D. Depuis 1 jusqu'à l'an 1790. S. a. v. l. XXV. I. 48.

754. **Miscellanea curiosa,** containing a collection of some of the principal phaenomena in nature etc. Vol. 1—3. London. 1708. XXIV. VIII. 16—18.

755. **Newton, Is.** Opticks, or a treatise of the reflexions, refractions, inflexions and colours of light. London. 1704. XXIV. XI. 13.

756. **Thénard, L. J. (le baron).** Traité de chimie élémentaire, théorique et pratique. Paris 1827. Т. 1—5. Bruxelles. 1827. XXIV. III. 59—63.

3. Технологія. Ремесла.

757. **Полный винокуръ, или дистилляторъ.** Ч. 2—3—4. М—ва. 1805. XXV. IV. 22—24.

758. **Виттъ.** Промышленная химія. 148 л. чертеж. (Б. г. и м. изд.). XXV. XV. 43.

759. **Гамель, Иос.** Описание тульского оружейнаго завода, въ историческомъ и техническомъ отношеніи. М—ва. 1826. XXV. V. 26.

760. — Описание изобрѣтеннаго Г. Скиаданомъ шерстомѣра, т. е. инструмента для измѣренія тонины шерсти. М—ва. 1828. XXV. III. 64.

761. **Гессъ.** Учетъ спиртовъ. СПб. 1847. XXV. IV. 50.

762. **Извѣстіе** о филотехническомъ обществѣ. Изд. въ послѣднихъ числахъ апрѣля 1811 г. Продолженіе 1-е. Харьковъ. 1811. XXV. I. 55.

763. **Левшинъ, В.** Полное наставленіе о строеніи всякаго рода мельницъ. Ч. 1—2. М—ва. 1818. XXV. IV. 3—4.

764. **Матвѣевскій.** Опытный маляръ и стекольщикъ. СПб. 1859. XXV. VII. 23.

765. **Наставленіе** къ добыванію селитры въ низовыхъ приволжскихъ губерніяхъ. СПб. 1857. XXV. IV. 51.

766. **Полное наставленіе,** на гидростатическихъ правилахъ основанное, о строеніи мельницъ каждаго рода etc. Ч. 5—6. Переводъ *Левшина*. М—ва. 1811. XXV. IV. 25.

767. **Описание** вѣтряной мельницы, устроенной въ 1816 г. въ Шотландіи. 2 экз. СПб. 1821. XXV. V. 61—62.

768. **Описание** новоизобрѣтенной машины, служащей для стриженія сукна и другихъ шерстяныхъ издѣлій. Переводъ съ нѣмецк. С. Колядина (съ чертеж.). СПб. 1821. XXV. I. 55.

769. **Описание** кухонной печи, устроенной *г. d'Арсезомъ*. Переводъ съ французскаго. СПб. 1828. XXV. III. 60.

770. **Привилегія,** данная директору Императорской бумажной фабрики въ Петергофѣ *Федору фонъ-Вистингаузену* на изобрѣтенную имъ воздушную печь. (Съ рисунками). СПб. 1821. XXV. I. 55.

771. **Программы** задачи по части технологіи и ботаники, предложенной С. - Петербургскою Императорскою Академіею наукъ въ публичномъ заведеніи оной 29 декабря 1829. СПб. XXV. 5. 63.

772. **Сноблиновъ**. Руководство къ свеклосахарному производству. СПб. 5184. XXIV. II. 42.

773. **Словарь** поваренный, при-спѣшничій, кондитерскій и пр. Ч. 1, 2, 5—6. М—ва. 1795. XXV. IV. 26—29.

774. **О спиртомѣрѣ**, употребляемомъ для измѣренія крѣпости разныхъ спиртовыхъ жидкостей, XXV. I. 55.

775. **Способъ** замѣнять иностранный сахаръ домашними произведеніями. СПб. 1799.

776. **Ходневъ**, А. Руководство къ селитроваренію. СПб. 1858. 2 экз. XXV. IV. 58—59.

777. — Курсъ технической химіи. Часть неорганическая. СПб. 1855. XXV. II. 65.

778. **Щегловъ**, Н. Наставленіе о рафинированіи сахара. СПб. 1829. XXV. III. 60, 61.

779. — Обзорѣніе важнѣйшихъ изобрѣтеній по части промышленности, сдѣлавшихся извѣстными въ 1827 г. СПб. 1829. XXV. III. 61.

780. — Рѣчь объ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ, сдѣланныхъ въ теченіе послѣдняго года въ свекловично-сахарномъ производствѣ, читанная въ торжественномъ собраніи Вольнаго Экономич. Общества 31-го октября 1829 г. XXV. I. 57.

781. **Энгельманъ**, Гр. Объ усовершенствованіи винокуренія посред-

ствомъ выгоднѣйшей посуды для броженія etc. СПб. 1815. XXV. II. 16.

782. — Руководство къ постройкѣ хлѣбнаго амбара. СПб. 1826 XXV. II. 57.

783. — **Энциклопедія** молодой русской хозяйки. Ч. 1—2. СПб. 1839. XXV. III. 26.

784. **Chaptal**. L'art de faire les eaux-de-vie. (Б. з. л.). XXIV. VIII. 9.

785. **Heintl**, Fr. (von). Unterricht im Seidenbaue. Wien. 1829. XXV. III. 60.

786. **Dillingen**, B. St. (von). Ein künstliches und nützliches Kochbuch XXIV. VIII. 72.

787. **Higgin's**, Dr. Syllabus Course of philopical, pharmaceutical. and technical chemistry. (См. № 938).

788. **Horver**. Mémoire sur la thermolampe. Moscou. 1812. XXV. IV. 2.

789. **Library** of useful knowledge 1—2 vol. XXIV. V. 19—20.

790. **The repertory** of arts and manufactures. Vol. 1—9. 1794—1798. XXV. VII. 37—44.

791. **Secrets** concernant les arts et métiers. Nouv. éd. T. 1. Bruxelles. 1766. XXIV. IV. 18.

792. **Smith**, G. A compleat body of distilling, explaining the mysteries of that science in a most easy and familiar manner, in two parts. 1—2. London. 1725. XXIV. VIII. 15.

IX. Естественныя науки и сельское хозяйство.

1. Естествознание.

793. Амбодинъ-Максимовичъ. Новый ботаническій словарь на російскомъ, латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. СПб. 1804, 1808. XXV. V. 16—17.

794. Александръ Ф. Гумбольдтъ и его „Космосъ“. (Оттискъ изъ „Современника“. Т. V. Отд. II). XXV. VII. 12.

795. Даль. Ботаника. СПб. 1851. XXV. IV. 44.

796. Мартыновъ, И. Три ботаники. СПб. 1821. XXV. III. 69.

797. — Техно-ботаническій словарь на латинскомъ и русскомъ языкахъ. СПб. 1820. XXV. II. 9.

798. — Словарь родовыхъ именъ растений. СПб. 1826. XXV. II. 10.

799. Севергинъ, В. Краткое начертаніе минералогіи. СПб. 1804. XXV. I. 47.

800. Новое систематическое описаніе минеральнаго кабинета Импе-

раторскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 1815. XXV. I. 55.

801. Талызинъ, М. Руководство къ математической и физической географіи. СПб. 1852. XXV. II. 48.

802. Хотинскій. Указатель открытій по физическимъ и естественнымъ наукамъ. Т. VII, на 1854. СПб. 1855. XXV. II. 50.

803. De Boot-Boetius, A. Gemmarum et lapidum historia. Lugduni. 1647. XXIV. VI. 34.

804. Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. 1829. № 1—3. XXV. III. 60.

805. Dulac, A. Mélanges d'histoire naturelle. T. VI. Lyon. 1765. XXIV. II. 39.

806. Dwigubski, J. Prodrromus faunae Rossicae. Gottingae. 1804. XXIV. IV. 76.

807. Grew, N. The anatomy of plants. With an idea of a philosophical history of plants. London. 1682. XXIV. XIV. 2.

808. Kirwan, Rich. Elements of mineralogy. London. 1784. XXIV. X. 50.

809. Needham, Nouvelles observations microscopiques. Paris. 1701. XXIV. II. 61.

810. Weckström, M. Anteckningar il andthushällningen uti alphabetisk ordning. Helsingfors. 1850. XXIV. V. 32.

2. Сельское хозяйство и лѣсоводство.

811. Бергштрессеръ, И. Наставленіе о разведеніи испанскихъ овецъ. СПб. 1838. XXV. IV. 67.

812. — Руководство къ разведенію, улучшенію, кормленію и откормкѣ домашнихъ животныхъ. СПб. 1841. XXV. XI. 15—16.

813. Карманная хозяйственная библіотена.

Кн. 16. Наставленіе къ насажденію аллеі.

Кн. 17. Наставленіе къ разведенію ананасовъ.

Кн. 18. Наставленіе къ выгодному откармливанію скота.

Кн. 19. Наставленіе къ разведенію канареекъ.

Кн. 21. Наставленіе къ разведенію камелій.

Кн. 23. Совѣты любителямъ дѣловодства. СПб. 1856. XXV. I. 30—35.

814. Бонафу, Матвѣй. О выкармливаніи шелковичныхъ червей. СПб. 1828. XXV. III. 60.

815. Брейтенбахъ, Ф. Полное наставленіе о хмѣлеводствѣ, т. е. какъ разводить, выращивать и сохранять хмѣль. СПб. 1813. XXV. I. 57.

816. Вѣтвицкій, Н. Практическое пчеловодство. СПб. 1842. Ч. 3—4, 5. XXV. II. 51—52.

817. — Стекланный улей. СПб. 1845. XXV. I. 3.

818. О воздѣлываніи и приготовленіи табака въ Сѣверной Америкѣ. (Съ англійскаго. Безъ г. и м. изд.). XXV. III. 63.

819. Волгеборнъ, Ф. О усовершенствованіи конскихъ заводовъ въ Россіи. Переводъ съ нѣмецкаго Бурнашева. Ч. I и II. СПб. 1816. XXV. I. 57.

820. Земледѣльческая газета. 1839—1-е полугодіе. 1840 г. СПб. XXV. XI. 21—23.

821. Генонъ. О дойныхъ коровахъ. Новое открытіе. М—ва. 1846. XXV. VII. 19.

822. А. Д. Описаніе засѣданія 20-го ноября 1848 г. общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. СПб. 1848. XXV. III. 63.

823. Деви. Основанія земледѣльской химіи. СПб. 1832. XXV. III. 46.

824. Дзержонъ, I. О пользѣ пчеловодства. Изд. Импер. Вольн. Экон. Общ. Перев. съ нѣмецк. СПб. 1878. XXV. VII. 24.

825. Друновцовъ. Экономическій календарь. Изд. 2. М—ва. 1788. XXV. I. 29.

826. Земледѣльческій журналъ, издаваемый Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства 1821, 1822, 1824, 1826, 1827, 1830 гг. Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ этомъ журналѣ съ 1821 по 1830 г. М—ва. XXV. VIII. 8—14.
827. Лѣсной журналъ. 1848, 1849 г. и прибавленіе за 1849 г. СПб. XXV. XI. 24—25.
828. Журналъ комитета, учрежденнаго при 3 отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. XXV. III. 63.
829. Журналъ російскаго садоводства, издаваемый Шварцомъ. 1839 г., кн. 1, 6—12. XXV. VIII. 15—22.
830. Задачи, предложенныя Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ собранію 30 октября 1843 г. СПб. XXV. III. 50.
831. Хозяйственныя записки. 1812. Т. 1—2. 1813. Т. 3—4. 1814. Т. 5—6. 1815. Т. 1. (2 экз.) и 2. СПб. XXV. VIII. 9—16, 16а, 7а.
832. Экономическія записки. 1855—1858 г. XXV. XI. 5—8. СПб.
833. Записки для хозяевъ на 1844 г. СПб. XXV. XI. 9.
834. Записки дѣяній Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1802 г., 12. СПб. XXV. I. 57. III. 55.
835. Деревенское зернало, или общенародная книга, сочиненная не только, чтобъ ее читать, но чтобъ по ней и исполнять. Ч. 2-я. СПб. 1799. XXV. II. 3.
836. Систематическое изложеніе способовъ обезводненія мокрой, болотистой почвы и обсушенія топей. (Съ XXIV таблицами чертежей). СПб. 1827. XXV. 3. 11.
837. Инструкція объ управленіи лѣсной частью на горныхъ заводахъ хребта Уральскаго СПб. 1833. XXV. III. 29.
838. Ионсонъ, Я. Д-ръ. Изслѣдованіе болѣзни картофеля, появившейся въ С.-Петербургской губерніи. (Съ рисунками). (Безъ г. и м. изд.). XXV. III. 63.
839. — Правила оцѣнки сельскохозяйственныхъ земель. Митава. 1840. XXV. IV. 66.
840. — Хозяйство г. коллежскаго совѣтника доктора Адамса въ его имѣніи Пріютино, близъ С.-Петербурга. СПб. 1848. XXV. III. 63.
841. Каталогъ сѣверо-американскихъ растений, съ замѣчаніями и травникомъ, хранящимся въ музеумѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. СПб. 1846. XXV. III. 63.
842. Коппе. Г. Руководство къ содержанію мериносовъ. М—ва. 1827. XXV. I. 36.
843. Крейзигъ, В. Вспомогательная книга для помѣщиковъ и сельскихъ хозяевъ. СПб. 1839. XXV. II. 26.

844. Крейзигъ, В. Основныя правила земледѣлія и скотоводства. 1836. СПб. XXV. III. 36.

845. Левшинъ, Вас. Огородникъ, удовлетворяющій всѣмъ требованіямъ, до сего относящимся. М—ва. 1817. XXV. II. 25.

846. — Садоводство полное, собранное съ опытовъ и изъ лучшихъ писателей о семъ предметѣ. Ч. 1—4. М—ва. 1805—8. XXV. IV. 30—33.

847. Ливановъ, М. Наставленіе къ умозрительному и дѣлопроизводному земледѣлію. СПб. 1786. XXV. I. 67.

848. Наблюденія о прививаніи коровой оспы, собранныя изъ досто- вѣрныхъ сочиненій etc. Переводъ съ нѣмецкаго В. Джунковскаго. СПб. 1801. XXV. XIII. 7а.

849. Краткое описаніе важнѣй- шихъ красильныхъ растений и спо- соба разведенія ихъ въ Россіи etc. СПб. 1812. XXV. I. 52.

850. Осиповъ, Н. Подробный сло- варь для сельскихъ и городскихъ охотниковъ и любителей ботаниче- скаго увеселенія и хозяйственнаго садоводства. Собрано Осиповымъ. Ч. 1—2. СПб. 1792. XXV. II. 14—15.

851. Главныя основанія земледѣ- лія. Изд. Дм. Шелеховъ. М—ва. 1826. XXV. III. 66.

852. Отчетъ о дѣйствіяхъ Импе- раторскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1828, 31, 46, 55, 56 и 69 г. СПб. XXV. III. 61, 64, 63, 56, 57, 58.

853. Плугъ и соха, писанное степ- нымъ дворяниномъ. М—ва. 1806. (Въ одномъ корешкѣ съ „Bibliothèque physico-économique“). XXIV. IV. 33.

854. Положеніе практической шко- лы земледѣлія и сельскаго хозяйства. СПб. 1798. 2 экз. XXV. XV. 35—36.

855. О пользѣ и необходимости водворенія въ Россіи плодоперемѣн- наго сельскаго хозяйства. Изд. Имп. Вольн. Экон. Общества. СПб. 1829. XXV. III. 60.

856. Посредникъ. Газета промыш- ленности, хозяйства и реальныхъ наукъ. Годъ I. 1840. Годъ II. 1841. СПб. XXV. XI. 27—28.

857. О конскомъ ристаніи, или скачкѣ, какъ существенномъ вспомо- гательномъ средствѣ къ усовер- шенствованію конскихъ породъ. Изд. Импер. Вольн. Эконом. Общ. СПб. 1827. XXV. III. 66.

858. Руководство къ разведенію и улучшенію плодовыхъ деревьевъ. СПб. 1824. XXV. II. 7, III. 11.

859. Семеновъ, В. Лѣсохраненіе. Руководство для лѣсничихъ. СПб. 1843.

— Таксація лѣсовъ. СПб. 1843. XXV. III. 71—72.

860. Синклеръ, Г. Практическое и умозрительное земледѣліе. Ч. 1. XXV. III. 31.

861. О торжественномъ годовомъ собраніи Импер. Вольн. Экономич. Общества. СПб. XXV. IV. 2. 1821.

862. О сохраненіи хлѣба въ подземныхъ ямахъ. СПб. 1831. XXV. II. 64.

863. Спосокъ сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ, имѣющихся въ сѣменномъ Депо Вольнаго Эконом. Общ. съ цѣнами ихъ. На 1845 г. XXV. III. 62.

864. Способъ безплодныхъ коровъ обращать къ тельности. Переводъ съ нѣм. М—ва. 1848. XXV. III. 63.

865. Сунковъ, Г. Экономическая ботаника. СПб. 1804. XXV. V. 18.

866. Теплоуховъ, А. Устройство лѣсовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. СПб. 1848. XXV. II. 44.

867. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Части 1—6, 8, 10—13, 15, 17, 30, 33, 39, 45, 70—72. СПб. 1765—75, 1789. XXV. VIII. 26—58.

Продолженіе. Ч. 1—2, 4—6, 7, 35, XXV. VIII. 59—64.

Новое Продолженіе. Ч. 1—3. СПб. 1795—98. XXV. VIII. 65—70.

— 1833 года, отд. 1—3, 1842—1845 г. XXV. VIII. 70—74.

— 1864. Ч. 2—4. 1863. Ч. 1—3. 1866 Ч. 1, 3—4. Ч. 1867 Ч. 1, 3—4. 1868, 1869. XXV. IX. 1—19.

868. Оглавленіе сочиненій, заключающихся въ 63 книгахъ подъ названіемъ „Труды Импер. Вольн. Экономическаго Общества“. Сочин. Ловатовымъ. СПб. 1812. XXV. III. 54.

869. Уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ дополненіями. СПб. 1817. XXV. I. 55.

870. Уставъ Императорскаго Вольнаго Экономич. Общ., вновь дополненный 4 февраля 1824 г. СПб. 1824. XXV. I. 52, 53. III. 50, 48. XIII. 7.

871. Фрибе, В. О разведеніи въ Россіи двухъ важныхъ красильныхъ растений, вайды и крапа. (Съ рисунк.). Перев. съ нѣм. И. Оденталь. СПб. 1813. XXV. I. 52, 68.

872. Ходецій. Краткое руководство къ изученію качествъ меринсовой шерсти. Перев. съ нѣмецкаго. XXV. III. 63.

873. Шварцъ, I. (фонъ). Руководство къ практическому земледѣлію. СПб. 1834. XXV. II. 24.

874. Шелеховъ, Дм. Народное руководство къ сельскому хозяйству. СПб. 1839. XXV. IV. 45.

875. Шмидтъ, К. Путевыя замѣтки о торфяномъ производствѣ въ Германіи и другихъ странахъ. СПб. 1857. XXV. V. 55.

876. Шпень, Ман. О улучшеніи шерсти и усовершенствованіи овчарныхъ заводовъ въ Россіи. Переводъ съ франц. Изд. Имп. Вол. Эк. Общ. СПб. 1825. XXV. I. 53.

877. **Щегловъ, Н.** Наставленіе о воздѣлываніи свекловицы и добываніи изъ оной сахара, извлеченное изъ сочин. Дюбрюнфо. СПб. 1829. XXV. III. 61.
878. **Энгельманъ, Гр.** Руководство къ постройкѣ амбара. СПб. 1826. (См. № 782).
879. — Теоретическое и практическое руководство къ осушенію угодьевъ. Съ фигурами. СПб. 1810. XXV. V. 2.
880. **Энциклопедія** молодой русской хозяйки. Ч. 1—2. СПб. 1839. XXV. III. 26.
881. **Abercrombie, J.** The propagation and botanical arrangements of plants and trees, useful and ornamental, proper for cultivation in every department of gardening, in two vols. Vol. I. London. 1784. XXIV. VI. 38.
882. **Bibliothèque** physico-économique, instructive et amusante. 1803. T. 1—2. 1804. an. T. 1—2. 1825. T. 2. XXIV. IV. 33—34.
883. **Landwirthschaftliche Blätter.** Von Hofwyl. Heft 1. Bern. 1808. XXIV. IV. 35.
884. **Bradley, R.** A survey of the ancient husbandry and gardening, collected from Cato, Varro. Columella, Virgil etc. London. 1725. XXIV. V. 18.
885. The new farmers calendar, or monthly remembrancer for all kinds of country business. London. 1809. XXIV. VII. 36.
886. **Culley, G.** Observations on livestock. London. 1786. XXIV. X. 39.
887. The gardener's and botanist's dictionary. Vol. I—II. London. 1797. XXIV. XIII. 5—7.
888. **Duhamel du Monceau.** Éléments d'agriculture. T. 1—2. Paris. 1762. XXIV. II. 42—43.
889. **Goesius, W.** Rei agrariae auctores legesque variae. Accedunt indices, antiquitates agrariae et notae una cum Nicolai Rigaltii notis et observationibus. Amstelredami. 1674. XXIV. X. 28.
890. **Heintl, Fr.** Die Landwirtschaft des Österreichischen Kaiserthums. IV Theil. Wién. 1821. XXV. VII. 50.
891. — Unterricht über die Obstbaumzucht für die Landleute. Wien. 1810. XXIV. VI. 22.
892. **Johanson, J.** Von der Nahrung der Culturpflanzen. (Dissert.) SPB. 1844. XXIV. IX. 57.
893. **Joigneaux, P.** L'art de produire les bonnes graines. Bruxelles. 1859. XXIV. VI. 35.
894. **Journal d'agriculture pratique et de jardinage** 2-e série. T. V. 1848. Paris. 1848. XXV. VII. 10.
895. The commercial and agricultural Magazine for 1799—1807, vol. 1—9. 1805, vol. 12—14. London. XXIV. XII. 1—12.

896. **Marshal.** The rural economy of the southern counties in two vols. Vol. 1—2. London. 1797. XXV. VII. 34—35.

897. **Meinert.** Die schöne Landbaukunst Leipzig. 1796. XXV. XV. 29.

898. **Mill, John.** A new and complete system of practical husbandry. Vol. 1—2. (2 экз.). London. 1762—63. Vol. V.—London. 1765. XXIV. X. 33—36.

899. **Petri, Bernh.** Ein Wort zur Zeit an Güterbesitzer und Landwirthe. Wien. 1845. XXV. III. 62.

900. **Pichon, N.** Nouvelle découverte sur l'art de conserver les grains et les farines. 1812. XXV. I. 55.

901. **Planazu (de).** Oeuvres d'agriculture. Dédié à M. le duc. D'Aumont. № 2—26. Troyes. 1786. XXV. IX. 56.

902. **de Poederlé, baron.** Manuel de l'arboriste et du forestier Belgique. T. II. Bruxelles. 1788. XXIV. 4—20.

903. **Randall, J.** The semi—Virgilian husbandry. London. 1764. XXIV. V. 9.

904. **Rougier de la Bergerie.** Cours d'agriculture pratique ou l'agronome français. T. 1. Paris. 1819. XXIV. VIII. 47.

905. **Speeck. Max.—von.** Auszug aus den Verhandlungen über Veredlung der Schafe und Wolle, in einer Comite der Kayserlich-Oecomischen Gesellschaft zu St.-Petersburg. Petersburg. 1825. XXV. III. 60, I. 53.

906. **Thierriat, M.** Instructions familiares en forme d'entretiens sur les principaux objets, qui concernent la culture des terres. Paris. 1763. XXIV. II. 13.

907. **Traité complet de la culture, fabrication et vente du tabac.** Paris. 1791. XXIV. VIII. 3.

908. **General view of the agriculture of the county of Lincoln.** London. 1799. XXIV. X. 49.

909. **Wheeler, James.** The botanist's and gardener's new dictionary. London. 1763. XXIV. X. 37.

910. **Winter, G.** A new and compendious system of husbandry. Bristol. 1787. XXIV. X. 55.

911. **Allgemeine Oesterreichische Zeitschrift für den Landwirth, Forstmann und Gärtner.** XVI. Jahrg. 1844. I Bd. Wien. 1844. XXV. VII. 4.

912. **Zincken, G.** Allgemeines oekonomisches Lexikon. Leipzig. 1744. XXIV. X. 2,

Х. М е д и ц и н а.

913. **Бремсеръ, Д-ръ.** О глистахъ, находящихся въ живомъ человѣческомъ тѣлѣ. СПб. 1839. XXV. III. 41.
914. **Ведринскій.** Краткое изложене гомеопатическаго способа лѣченія эпидемической холеры по руководству д-ра Ганеманна. СПб. 1847. XXV. III. 63.
915. **Вольскій, С.** О Ганеманнѣ и гомеопатіи. Ч. 1—3. СПб. 1839. XXV. II. 43.
916. — Опытъ медицинской полемики, или отчетъ прагматическаго сочиненія о Ганеманнѣ и гомеопатіи. СПб. 1841. XXV. III. 67.
917. **Герингъ.** Домашній врачъ гомеопатъ. М—ва 1851. XXV. IV. 60.
918. **Гинце, Ф. Д-ръ.** Совѣты, какъ держать себя во время холеры и поступать въ случаѣ припадковъ ея. Изд. 2-е СПб. 1847. XXV. III. 63.
919. **Грумъ, К.** Другъ матерей, или полное руководство, какъ предупредить, распознавать дѣтскія болѣзни и лечить ихъ такими врачебными средствами, которыя всегда можно имѣть дома. СПб. 1846. XXV. III. 32.
920. — Руководство къ воспитанію, образованію и сохраненію здоровья дѣтей. Т. 1. СПб. 1843. XXV. III. 45.
921. **Журналь ветеринарной медицины.** 1840, 44 гг. СПб. XXV. VIII. 23—24.
922. **Всеобщій журналь** врачебной науки. 1811 г. № 1—3. СПб. 1813, № 4. XXV. XIII. 7—8, 7а.
923. **Заблоцкій, П.** Ученіе о болѣзняхъ яичка сѣменного канатика и мошонки. СПб. 1848. XXV. III. 77.
924. **Записки ветеринарной медицины и скотоводства.** 1847. СПб. XXV. VIII. 25.
925. **Ковалевскій, О.** Гальванотерапія при леченіи гальванизмомъ болѣзней мышечной и нервной системы. СПб. 1859. XXV. V. 48.
926. **Крассовскій, А.** Отчетъ о занятіяхъ за границею. СПб. 1858. XXV. VII. 14.

927. **Моренковъ**. Описание оподель-
дова. XXV. V. 63.

928. **Объ образованіи** Император-
ской медико-хирургической Акаде-
міи. СПб. 1808. XXV. I. 56.

929. **Ремакъ**, Д-ръ. Наставленіе о
прививаніи предохранительной оспы.
Изд. Импер. Вольн. Экономич. Общ.
СПб. 1824. XXV. XIII. 7.

930. — Описание туркинскихъ
минеральныхъ водъ на Байкалѣ.
СПб. 1808. XXV. I. 66.

931. **Свѣдѣнія** о эпидемической
холерѣ, появившейся въ С.-Петер-
бургѣ въ іюнь м. 1848 г. СПб. 1848.
XXV. III. 63.

932. **Способъ** избавиться совер-
шенно отъ оспенной заразы посред-
ствомъ всеобщаго прививанія ко-
ровьей оспы. Сочиненіе Медико-Фи-
лантропическаго Комитета. СПб.
1803. XXV. I. 52.

933. **Краткое пастырское увѣщаніе**
о прививаніи предохранительной ко-
ровьей оспы. СПб. 1829. XXV. III. 64.

934. **Уставъ** Императорской ме-
дико-хирургической Академіи. XXV.
I. 56.

935. **Alacrinsky, M.** De asphycticis
resuscitandis dissertatio inauguralis
medico-forensis. Mosquae. 1825. XXIV.
X. 7.

936. **Blane, G.** Observations on the
diseases of seamen. 3 ed. London.
1799. XXIV. V. 17.

937. **Buchan, W.** Domestic medi-
cine. London. 1790. XXIV. V. 21.

938. **Higgin's, Dr.** Syllabus. Course
of philosophical, pharmaceutical and
technical chemistry. S. a. XXIV. V. 27.

939. **Flengaus, Gr.** Ein nützliches
Wunderztney-Büchlein. S. l. 1529.
XXIV. VIII. 72.

940. **Görlizer, Joh. S.** Ein kurzzer
und nützlicher Bericht, wess die Ge-
sunden und Kranken in den ferlichen
Zeytt der Pestilenz vorhalten sollen.
S. l. 1554. XXIV. VIII. 72.

941. **Hamel, Jos.** De bracheriorum
constructione. Dissertatio inauguralis.
Petropoli. 1813. XXIV. VIII. 21.

942. **Heintl, Fr. (von).** Ueber die
Mittel, durch welche die dem Leben
der Menschen gefährliche kohlen-
saure Luft unschädlich gemacht auch aus
den Kellern ganz entfernt werden
kann. Wien. 1825. XXIV. V. 58.

943. **Janin, M.** L'antiméphitique, ou
moyens de détruire les exhalaisons
pernicieuses et mortelles des fosses
d'aisance etc. 2-e éd. Paris. 1782.
XXIV. III. 44.

944. **Kimffer, J. Dr.** Ein kurtz Re-
giment wider die grausame Plag der Pe-
stilenz. Koburgk. 1552. XXIV. VIII. 72.

945. **Manuel** du jeune chirurgien,
ou pharmacopée chirurgicale théorique
et pratique. T. 1—2. Paris. 1771.
XXIV. II. 65—66.

946. **Neunkirchen**, L. B. (von). Ein new Wund-Arztney-Büchlein (vor nih an den Tag gegeben). S. l. 1542. XXIV. VIII. 72.

947. **Orraeus**, G. Schediasma de febribus catarrhalibus, dysenteria et diarrhoea. Petropoli. 1807. XXIV. VIII. 10.

948. **Parisiis**, M. J. (von). Ein new Wund-Artzney. Franckfurt am Mayn. S. a. XXIV. VIII. 72.

949. **Poppe**, Joh. Anleitung vielerley Lebensgefahren, welchen die Menschen zu Lande und zu Wasser ausgesetzt sind vorzubeugen und sie aus den Unausweichlichen zu retten, Wien. 1804. XXIV. V. 57.

950. **Ramazzini**, Berth. Abhandlung von den Krankheiten der Künstler und Handwerker. Neu—bearbeitet von J. Ackermann. 1 Bd. Stendal 1780. XXIV. VI. 13.

951. **Saloz**, prof. Instruction sur la morve dans le cheval avec les moyens de désinfection de tous les objets empreints de virus morveux. Genève. 1820. XXV. I. 55.

952. **Anatomisches Taschenbuch** für Aerzte und Wundärzte. Leipzig. 1802. XXIV. IV. 38.

953. **Le trésor** {de santé, ou message de la vie humaine. Oeuvre nouvelle autant curieuse et reherchée qu'utile et nécessaire. Faict par un des plus célèbres et fameaux médecins de ce siècle. Lyon. 1616. XXIV. IV. 44.

954. **Zimmermann**, P. Anleitung für gerichtliche Wundärzte legale Geschäfte zweckmäszig zu verrichten. Hannover. 1803. XXIV. IV. 36.

XI. Періодическія изданія.

955. Библиотека ученая, экономическая, нравоучительная, историческая и увеселительная, въ пользу и удовольствіе всякаго званія читателей 1793. Ч. 1—6. 1794. Ч. 7—12. Тобольскъ. 1793—94. XXV. XII. 49—60.

956. Библиотека для чтенія. Томы 26—67. СПб. 1838—1844. XXV. X. 1—41. Т. 68—73. СПб. 1845. XXV. XII. 1—6.

957. С.-Петербургскія Вѣдомости. 1838, 1—2. 1840, 1—2. 1843—1845. 1848, 1—2. XXV. XV. 1—10.

958. Прибавленія къ „С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ“ 1818, 24 и 26 гг. Ученыя извѣстія. С.Пб. XXV. I. 71—73.

959. С.-Петербургскія сенатскія Вѣдомости. 1797 г. № 7, 1802 г. №№ 20, 22, 64, 85, 1813 г. №№ 47, 48, 51. XXV. V. 63. 1812 г. № 2 (13 янв). XXV. III. 64. 1813 г. XXV. IX. 57.

960. Судебный Вѣстникъ 1867—1868. СПб. (См. № 221).

961. Русскій Вѣстникъ на 1809 г. № 2—4. XXV. XIII. 1.

962. Русскій Вѣстникъ 1860 г. Кн. 1—11. 1861 г. Кн. 1—12. 1865—68. М—ва. XXV. VI. 1—46.

963. Вѣстникъ Европы. 1822. № 1—2, 4—24. XXV. IX. 20—23.

964. Литературная газета. СПб. XXV. XV. 18—22.

965. Журналъ общепользныхъ свѣдѣній. 1833 г., кн. 1—23. 1838 г. 1847 г., т. 1—3. СПб. XXV. XII. 61—62. XI. 26. XII. 63.

966. Журналъ министерства внутреннихъ дѣлъ. 1829 г. Т. 1—3. 1830 г. Т. 1—3. СПб. XXV. IX. 26—30.

967. Журналъ министерства государственныхъ имуществъ. 1844 г., кн. 1—6. XXV. XIII. 30—35.

968. Отечественныя Записки. 1821 г. Ч. 5—6. 1839—45 г. и указатель къ нимъ. XXV. XIV. 1—46. 1861—62 г., 1868 г. Кн. 1—4, 6—12. СПб. XXV. XVI. 1—35.

969. Русскій Инвалидъ. 1814 г., 1815 г. XXV. XI. 29. XV. 26. 1816—28. XXV. XI. 31—50. 1823. № 1—6, 8—28. XXV. V. 63. СПб.

970. Киевлянинъ. 1841 г. Киевъ. XXV. XIII. 62.

971. Лѣтопись факультетовъ на 1835 г., издан. Галичемъ А. и Плаксынымъ. СПб. XXV. XIII. 61.

972. Современная Лѣтопись. Прибавленіе къ „Московскимъ Вѣдомостямъ“ 1863 г. 2-е полугодіе 1864. 1865, 1866, 1867. XXV. XV. 13—17.

973. Современная Лѣтопись „Русскаго Вѣстника“. 1861. 1—2. М—ва. XXV. XV. 11—12.

974. Молва. Литературная газета. 1857. М—ва. XXV. XV. 27.

975. Сѣверная Пчела 1829 г. № 1—13. СПб. XXV. XV. 28. 1841 г. XXV. XV. 42.

976. Чрезвычайное прибавленіе къ № 69 „Одесскаго Вѣстника“ 30 августа 1829 г. Одесса. XXV. 15. 28.

977. Литературныя прибавленія къ „Русскому Инвалиду“ на 1838 г. 1—2. 1839 г. 1—2. СПб. XXV. XI. 17—20.

978. Морской Сборникъ. За 1855, 1856 гг. СПб. XXV. XVI. 36—59. 1857—1858 г. XXV. XVII. 35—37.

979. Современникъ. 1839, 1848, 1849, 1850 г. СПб. XXV. XII. 7—46.

980. Сынъ отечества. 1823 1838, 1839, 1843, 1857, 1858 г. СПб. XXV. XIII. 36—60.

981. Московскій Телеграфъ. Изд. Полевымъ. 1831 г. Январь—февраль, іюнь—декабрь. 1832 г. іюнь—дек. М—ва. XXV. XIII. 17—28.

982. Прибавленіе къ „Московскому Телеграфу“ за 1828 г. XXV. XIII. 29.

983. Album des modes de la R vue étrangère. Année 1847 SPB. 1848. XXIV. XIV. 32.

984. Bibliothèque universelle des sciences, belles-lettres et arts, faisant suite à la Bibliothèque Britannique. Tomes 9—24. Littérature. 1818—24. T. 20. Sciences et arts. Genève. 1818, 1823, XXIV. IX. 8—22, 22^a, 19^a.

985. Blätter aus der Gegenwart für nützliche Unterhaltung und wissenschaftliche Belehrung. Hrsg. von Diezmann. XIV. Jahrg. 1843. Leipzig. XXIV. XIV. 33.

986. Le Cabinet de lecture et le cercle réunis. Gazette des familles. XI Année 1840. XII An. 1841. XIII 1842. Paris. XXIV. XIV. 23—26.

987. Charivari. VII Jahrg. 1848. Leipzig. XXIV. V. 23.

988. The London Chronicle 1788. 8 номеровъ. 1789—8 номер. 1790—3 номера. 1819—3 номера. London. XXV. XV. 28.

989. The Morning Chronicle. 1795—5 номер. 1796—№№ 8451, 8204. London. XXV. XV. 28.

990. **Le Conservateur impartial.** 1813. № 97. 1817 №№ 18, 19, 21—24. 1819. № 53. St.-Petersb. XXV. III. 64. XXIV. XIV. 38—44. XXV. V. 63.

991. **Courier de Londres.** Vol. 73—74. Jnin—décembre 1813. Vol. 75—76. Mai—déc. —1814. Londres. XXIV. XI. 32.

992. **The leisure Hour, a family journal** 1867. 1—2. London. 1867. XXIV. XIV. 36—37.

993. **L'Indépendance** Belge. 1855. № 32—365. Bruxelles. XXV. XVII. 10—11.

994. **L'Illustration. Journal universel.** Vol. 2—3.—1844. Vol. 6.—1845—46. Vol. 9—11.—1847—48. Vol. 12—13.—1849. Vol. 14—15.—1850. Vol. 19—20.—1852. Vol. 21—22.—1853. Paris. XXIV. XII. 17—29.

995. **Journal de Francfort** 1824, 26, 27, 28. Francfort. XXV. VII. 5—9. 1822. №№ 348—350. 1829. №№ 18—23, 32. XXV. V. 63.

996. **Journal politique, publié à Leyde.** Année. 1816. XXV. VII. 30.

997. — 1816.—№№ 8—9, 32, 34—35, 37—40, 48—49, 53—56, 61—62, 69, 85, 89, 93. 1817. № 11. XXV. 5. 63.

998. **Journal de St.-Petersbourg politique et littéraire.** 1828. № 138 1829. № 1—4, 6—13. St.-Petersb. XXV. XV. 28. — 1839. XXV. XV. 33—34.

999. **Hoffmann's Neuer deutscher Jugendfreund** 1867. 1868. Heft 1—12. 1869—Heft 1—2, 4—6, 8, 10—11. Stuttgart 1867—69. XXIV. V. 1—3.

1000. **Magazin angenehmer Unterhaltung.** IX Jahrg. 1839. St.-Petersb. XXIV. XIV. 45—46.

1001. **Le Magazin pittoresque** publié par E. Charton. 5^e Année 1837, 6^e—1838, 7—1839. Paris XXIV, XIV. 28—30.

1002. **The Gentleman's Magazine** for july—december 1788. By S. Urban. London. XXIV. X. 48.

1003. **The Penny Magazine.** Vol. XIII. 1841. London. XXV. VII. II.

1004. **Le Messager de St. Pétersbourg.** Revue générale de la littérature, beaux arts etc. St.-Petersb. 1846—1847, XXIV. VII. 53—54.

1005. **Allgemeine Moden-Zeitung.** Eine Zeitschrift für die gebildete Welt. 1843. (1—2) Leipzig 1843. XXIV. XIV. 34—35.

1006. **Le Nord, Journal quotidien** I^e année 1855, II—1856, III—1857, IV—1858. Paris. XXV. XVII. 2—9.

1007. **La Presse** 1848. 1—6 vol. 1849 2, 3, 4, 1850 1—4. Paris. 1848—50. XXV. XVII. 22—34.

1008. **Revue étrangère de la littérature, des sciences et des arts.** T. 25—26. (1838—1844) Table des matières dans les tomes I—XL. 1^{re} série 1832—42. St.-Petersbourg 1838—45. XXIV. XII. 13—45.

1009. **The Star.** 1795—№№ 2256, 2258. London. XXV. XV. 28.

1010. **The Times.** 1828—№№ 18550, 18571. London. XXV. XV. 28.

1011. **Le Voleur**, Gazette des journaux français. Années 1841—43, 1—2 vol., 1844 1—2 v. 45, 48 (2 v.) XXIV. XIV. 15—22.

1012. **Allgemeine Zeitung** 1845. 1—4, 1848. 1—8. Augsburg. XXIV. XIV. 3—14.

1013. **Jenaische allgemeine Literatur- und Zeitung**. 37 Jahrg 1841. Jena 1841. XXIV. XIV. 48.

1014. **Literarische Zeitung**. In Verbindung mit mehreren Gelehrten hsg. v. Karl Heinr. Brandes. VII Jahrg. 1840. Berlin 1840. XXIV. XIV. 47.

1015. **St.-Petersburgische Zeitung für das Jahr**. 1813, 1814, 1815, 1816, Hrsg. von Kaiserl. Akademie der Wissensch. St.-Petersburg. 1813—16. XXIV. XIII. 13—16.

1016. **Allgemeine Preussische Staats-Zeitung für das Jahr**, 1842. Berlin 1842. XXIV. XIII. 3.

1017. **Allgemeine Preussische Zeitung für das Jahr**. 1844. Berlin. XXIV. XIII. 1—2.

1018. **Königlich Preussische Staats-Krieges- und Friedens Zeitung**, 22 Juni 1807. XXV. V. 63.

1019. **Staats- und gelehrte Zeitung des Hamburgischen unparteyischen Correspondenten**. 1818. № 25. 1819 №№ 103, 104, 107, 108. XXV. V. 63. 1820 XXV. VII. 16. 1822, №№ 202, 203, XXV. V. 63. 1824. XXV. VII. 17—18.

ХІІ. Смѣсь.

1020. Журналъ перваго собранія конференціи С.-Петербургской духовной академіи. 1814 г. августа 13. СПб. 1814. XXV. I. 56.

1021. Объ изданіи „Горнаго журнала“ и учрежденіи ученаго комитета по горной и соляной части. СПб. 1825. XXV. I. 52.

1022. Каталогъ бібліотеки Императорскаго вольнаго экономическаго общества. СПб. 1846. XXV. II. 32.

1023. Энциклопедическій лексиконъ. Т. 1—3, 5—12, 14—17. СПб. 1835—41 гг. XXV. IV. 5—19.

1024. Начертаніе вновь заводимаго въ Петербургъ частнаго училища. СПб. 1813. XXV. I. 56.

1025. Описаніе славянороссійскихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекѣ графа Ѳ. Андр. Толстова. Издали Калайдовичъ и Строевъ. М—ва. 1825. XXV. III. 68.

1026. Постановленіе С.-Петербургскаго минералогическаго общества, утвержден. 12 іюня 1817 г. СПб. 1817 г. XXV. I. 55.

1027. Предметы, назначенные для открытаго испытанія студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, имѣющаго быть 27 и 28 іюня по случаю окончанія пятаго учебнаго курса. СПб. 1823. XXV. I. 56.

1028. О предпріятіи учредившагося въ С.-Петербургѣ товарищества для распространенія въ Россіи простой и выгодной обдѣлки прядильныхъ растений. СПб. 1845. XXV. VII. 32.

1029. 15-е присужденіе Демидовскихъ наградъ 17 мая 1846 г. СПб. 1846. XXV. VII. 26.

1030. Программа публичныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвиць 20 пріема февраля 3, 4 и 6 1850 г. СПб. 1830. (То же на французск. языкѣ). XXV. V. 63.

1031. Программа публичнаго испытанія воспитанн. школы, находящейся на Аутекарскомъ островѣ и состоящ. въ вѣдѣніи Мин. Внутр. Дѣлъ, іюня 28, 1826 г. СПб. 1826. XXV. 5—63.

1032. **Рѣчь**, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ и кавалеромъ Андреемъ Андреевичемъ Нартовымъ говоренная 8 декабря 1792 г. XXV. I. 53.

1033. **Примѣрныя условія**, постановляемыя съ желающими вступить съ казною въ обязательства на поставку для комиссаріата и адмиралтейства солдатскихъ суконъ и мнѣніе государственнаго совѣта. СПб. 1810. XXV. I. 55.

1034. **Some general advice** to theatrical managers. London. 1789. XXV. V. 63.

1035. **Almanach royal**. Année bissextile 1789, présenté à Sa Majesté pour la première fois en 1699 par Laurent d'Houry. XXIV. VIII. 41.

1036. **Catalogue** de la librairie de St.-Florent et Hauer, libraires de la Cour. SPB. 1824. XXIV. X. 20.

1037. **Catalogue** des livres rares et précieux de la bibliothèque de M. de Wlassoff. Moscou. 1819. XXIV. X. 8.

1038. **Hübner, J.** Neu-vermehrtes und verbessertes Reales Staats-Zeitungs und Couversations-Lexicon. Regensburg. 1753. XXIV. VII. 51.

1039. **Dörptscher Kalender** auf das Jahr nach Christi Geburt. 1850. Dorpat. XXIV. IV. 40.

1040. **Orlay, Joh.** Oratio in laudes Russiae principum, scientiarum promotione clarissimorum cum imperatoria Medico-Chirurgica Academia, in publico virorum conventu dicta. Petropoli. 1809. XXV. V. 63.

1041. **Universal Penman**, or the art of writing. XXV. XV. 40.

1042. **Annual report** of the commissioner of patents for the year. 1847. XXIV. VII. 18.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

- Объ актах крѣпостныхъ 219 ¹⁾.
 Актъ генеральный Вѣнскаго конгресса 218.
 Амбодикъ Максимовичъ 793.
 Антоній (арх.) 1.
 Антоній Вел. 2.
 Аристотель рукоп. № 6.
 Аристофанъ рук. № 6.
 Арсеньевъ 276.
 Бантышъ-Каменскій 507.
 Бергштроссеръ 811, 812.
 Библиотека ученая, экономическая и пр. 955.
 — российская 508. — карманная хозяйствен. 813.— для чтенія 956.
 Библия 3, 4.
 Объ осьми блаженств. 5.
 Боженяновъ 683.
 Болтинъ 509.
 Бонафу 814.
 Ботаника. Рукоп. № 10.
 Боткинъ 616.
 Брейтенбахъ 815.
 Бремсеръ 913.
 Бунина 391.
 В. А. 323—327.
 Ваксель 510.
 Варвинскій 740.
 Василій В. рук. № 6.
 Ведрийскій 914.
 Веніаминовъ 6.
 Полный винокуръ 757.
 Витвицкій 816—817.
 Виттъ 758.
 Вицынъ 277.
 Воейковъ 392.
 Воздѣлываніе табака 818.
 Воззваніе библ. общ. 7.
 Волгеборнъ 819.
 Вольскій 915—916.
 Вольтеръ 393.
 Волфъ 684.
 Вопросы 8.
 О выгодахъ росс. писат. 220.
 С.-Петербур. Вѣдом. 957.
 С.-Пет. Сенат. Вѣд. 959.
 Вѣдомость о мануфактурахъ 278.
 Вѣстникъ судебный 221.
 — русск. 961—962.
 — Европы 963.
 Газета земледѣльч. 820.
 — литературная 964.
 Галичъ 178.
 Галятовскій 9.
 Гамалтя 685.
 Гамель 759—760.
 Геймъ 328.
 Гейнецкій 170.
 Генонъ 821.
 Новѣйшая географія 617.
 Герингъ 917.
 Геродотъ 511.
 Гессъ 741, 761.
 Гинце 918.
 Гиршъ 686.
 Голынский 618.
 Гореглядь 222.
 Гоффманъ 374.
 Греть 619.
 Григорій Богословъ 10 рук. № 6.
 Григорій Двоесловъ 11 и рук. № 6.
 Грузъ 198, 919, 920.
 Гумбольдтъ 794.
 Д. А. 822.
 Д. Б. К. 620.
 Давидовъ 687.
 Даль 795.
 Постоялый дворъ 395.
 Деви 823.
 Дегай 223.
 Делиль 396.
 Джіакометти 397.
 Джунковскій 279.
 Дзержонъ 824.
 Дмитріевъ 224.
 Добель 621.
 Докладъ комитета, для образованія флота учрежд. 225.

¹⁾ Цифры обозначаютъ номера каталога.

Долгоруковъ 280.
 Дополн. къ актѣмъ историч. 512.
 Почтовый дорожникъ 622.
 Друковцовъ 825.
 Дубенскій 398.
 Духъ журналъ 399.
 Духъ христіанина 12.
 Дюмонъ-Дюрвилъ 623.
 Дюпенъ 688.
 Дютуа 13.

Евангеліе 14, 15.
 Еккарстгаузенъ 16, 17.

Жадовская 400.
 Житіе Марка Аврелія 513.
 Жуковскій 401, 402.
 Жуковъ 403.
 Журналъ военный 689. — всеобщій врачебной науки 992. — земледѣльской 826. — исторической 514, 515. — лѣсной 827. — комит. Вольн. Экон. Общ. 828. — ветерин. медиц. 921. министр. внутрен. дѣлъ 966. — министр. госуд. имущ. 967. — министр. юстиціи 228. — правовѣдѣнія 226, 227. — 1-го собр. конференціи дух. академіи 1020. — росс. садоводства 829. — общепольныхъ свѣдѣній 965.

Заблочкий 923.
 Новый Завѣтъ 18.
 Задачи, предлож. Вольн. Экон. Общ. 830.
 Варяжскіе законы 229.
 Зандъ-Жоржъ 404.
 Записки Отечества. 968. — хозяйственныя 831. — экономическія 832. — для хозяевъ 833. —

адмиралт. департамента 624. — дѣяній Вольн. Эк. Общ. 834. — ветерин. медицины 924. — руководящія къ разумнѣнію книги Бытія 19.
 Зачала Апостола 20.
 Защита ученія христіанъ. Рукоп. № 1.
 Зеленой 690.
 Деревенское зеркало 835.
 Зессоръ 281.
 Зиновьевъ 405.

Извлечение изъ отчета госуд. контроля 282.
 Извѣстія географическія 626. — о фило teknisкомъ общ. 762. — объ успѣхахъ библ. общ. 21.

Объ изданіи „Горнаго шурнала“ 1021.

Изложеніе способовъ обезводненія почвы 836.
 Изъясненіе молитвы Господней 22.

Инвалиды русскій 969.
 Инструкціи ректору Казанск. универс. 283. — смотрител. домовъ 284. — объ управленіи лѣсною частью 837.

Исторія всеобщая — рукоп. № 7.

Іаквиель 625.
 Іансонъ 838, 839, 840.
 Іасонъ 23, 24.
 Іисусъ на Голгоѣ 25.
 Іоаннъ Златоустъ 26.

Каноникъ 27.
 Капефигъ 516.
 Карта-театръ войны 627. — генер. Россіи 628. — почтовая 629. — военная 630.

Картмазовъ 691.
 Каталогъ бібліотеки Вольн. Эк. Общ. 1022. — свѣ. амер. растений 841.
 Каченовскій 406.
 Кіевлянинъ 970.
 Книга для матерей 200. — дѣяній св. апостоловъ 28. — памятная военныхъ узаконеній 230.

Ковалевскій 925.
 Константиновъ 517.
 Коппе 842.

Корниловъ 631.
 Корфъ 632.
 Котошихинъ 518.
 Крассовскій 926.
 Крейзигъ 843, 844.
 Кукольникъ 231.
 Кушакевичъ 692.

Левшинъ 763, 845, 846.
 Лезай-Марнезіи 407.
 Лексиконъ энциклопедич. 1023.

Ленцъ 742.
 Лесажи 519.
 Ливановъ 847.
 Лилъевъ 285.
 Ливовскій 232.
 Ломоносовъ 520.

Лѣтопись Несторова 521. — факультетовъ 971. — соврем. къ „Моск. Вѣд.“ 972. — „Русскаго Вѣстн.“ 973.
 Лѣтопись по Никонову сп. 522.
 Любавскій 233, 234, 235.

Мартыновъ 796, 797, 798.
 Матвѣевскій 764.
 Матеріалы для статистики. 286. — по вопросу о преобразов. тюремн. части. 236.

- Машинскій 287.
Михайловъ 237.
М—ъ 238.
Мнѣніе о способѣ удержанія среднихъ цѣнъ на глѣбѣ 289.
Молва 974.
Мошировичъ 523.
Моренковъ 927.
Москва 524.
Мысли на досугѣ 29.— о вкусѣ 180.
- Наблюденія о прививаніи коровьей оспы 848.
Наказъ Екатерины II 239, 240.
Наставленіе къ добыв. селитры 765.— о строеніи мельницъ 766.
Начертаніе частнаго учил. 1024.— описанія губерній 633.— исторіи госуд. Польскаго 525.— жизни Сестреницеви-ча-Вогуша 30.
Непотъ К. 365.
Права христіанъ 31.
- Обозрѣніе рос. владѣній за Кавказомъ 290.
Объ образов. медико-хир. академіи 928.
Оглавленіе „Трудов. Имп. В. Эк. Общ.“ 868.
Одоевскій 408.
Озеровъ 409.
Ольдекопъ 329.
Описаніе Десятинной п. 32.— красильныхъ растений 849.— вѣтряной мельницы 767.— машины для стриж. сушна 768.— кух. печи 769.— Астрах. и Кавказской губ. 291.— венец. лагуновъ 634.——0—ва Мальты 526.
- монум. Минину 527.
—физическ. кабинета 743.— Славяно-росс. рукописей 1025.— Пермской губ. 292.
Опыты филолог. трудовъ студентовъ педагогич. инстит. 330.
Осиповъ 850.
Ослеръ 528.
Основанія земледѣлія 851.
Открытіе сотоварищества библи. общ. въ Вереѣ 33.
Отрывки, содерж. разсужд. о почтахъ 293.
Отчетъ И. Вольн. Экон. Общ. 852.— Библи. рос. общ. 34.— отд. рос. библи. общ. Арханг. 35.— Бессарабскаго 36.— Иркутскаго 37.— Киевскаго 38.— Московскаго 39.— С.-Петербур. комитета попеч. о тюрьмахъ 241.
- Павловскій 635.
Палласъ 636.
Памятникъ изъ законовъ 242.
Панаевъ 410.
Пантеонъ иностр. словесности 411.— Русскаго театра 412.
Переписка панъ 529.
Перцовъ 693.
Петровъ 744.
Петрушевскій 294.
Письма о должностяхъ св. сана 40.
Пивагора изреч.— рукописи № 6.
Письмо къ Діогнету 41.
Платонъ, архим. 42.
Плугъ и соха 853.
Положеніе школы землед. 854.— объ учрежденіи
- вольныхъ почтъ 295.
— о призрѣніи бѣдныхъ 296.— о пользѣ плодоперемѣн. хозяйства 855.
Попій 413.
Порфирій, арх. 43—48.
Посланія ап. Павла 49.
Посредникъ 856.
Постановл. С.-Пет. минерал. общ. 1026.
Поѣздка въ Ревель 414.
Правиковъ 242, 243.
Русскіе праздн. 230.
Предметъ фр. просвѣщенія ума 181.
Предметы для испытан. студ. С.-Пет. духовн. акад. 1027.
О предопредѣленіи 50.
О предпріятіи товарищ. распростран. обдѣлки прядильн. шерсти 1028.
Прибавленіе въ уложенію Велик. Кн. Финляндіи 244.— къ „Моск. телеграфу“ 984.— къ С.-Пет. Вѣдом.“ 958.— къ „Одесскому Вѣстн.“ 976.— Литер. къ „Русскому Инвалиду“ 979.
Привилегіи, данн. директору бумажной фабрики 870. 15-е присужд. Демидовскихъ наградъ 1029.
Объ обществ. призрѣніи въ Россіи 300.
Программа экзаменовъ въ Имп. воспитат. общ. 1030.— Публичнаго испытанія въ школѣ на Аптек. 0—вѣ 1031.
Программы задачи по технологіи, предл. С.-Пет. Ак. Н. 771.
Проектъ гражд. улож. 245.— устава дух. семинарій 297.— дух.

- акад. 298. — дух. уѣзд-ныхъ уч. 299.
- Псалтырь 51.
- Пушкинъ 415.
- С. Пчела 975.
- Ранке 531.
- Рашеть 301.
- Реаль 532.
- Реманъ 929, 930.
- О конскомъ ристаніи 857.
- Рождественскій 246.
- Розе 745.
- Ролленъ 533.
- Ротари 694.
- Руководство къ развел. плод. деревьевъ 858.
- Руссовъ 534.
- Рѣчь Нартова 1032.
- Рѣшенія гражд. и угол. кассад. департамента 247.
- Сангленъ 535.
- Сарычевъ 637, 638.
- Сборникъ военный 695. — Морской 978. — извѣстій, относящ. до войны 536.
- Сведенборгъ — біограф. 52.
- Свининъ 416, 537.
- Свѣдѣнія о холерѣ 931.
- Севергинъ 799.
- Семеновъ 859.
- Синилеръ 860.
- Скобликовъ 772.
- Скоттъ-Вальтеръ 538.
- Словарь повар. 773. — російско-нѣм. 331.
- Слово о полку Игоревѣ 417.
- Собраніе арием. задачъ 696. — законовъ, до военнаго упр. относ. 248. Торж. собр. Имп. Вольн. Эк. Общ. 1821 г. 861. Собраніе плановъ церквей 697.
- Современникъ 979.
- Соколовскій 249.
- Соображенія по предмету мануфактуръ въ Россіи 302.
- Составъ военнаго минист. 250.
- О сохраненіи хлѣба въ подземныхъ ямахъ 862.
- Спиртомѣръ 774.
- Списокъ сельско-хоз. съмьянъ, имѣющ. въ дѣло Имп. Вольн. Эк. Общ. на 1845 г. 863.
- Способъ избавиться отъ осп. заразы 932.
- Способъ бесплодныхъ коровъ обрац. къ тельности 864.
- Способъ замѣнять иностр. сахаръ домашними произвед. 775.
- Старицкій 418.
- Статутъ В. Кн. Литовскаго — Рукоп. № 8.
- Стойковичъ 746, 747, 698.
- Стояновскій 251.
- Стройновскій 303.
- Сувестръ 419.
- Сукковъ 865.
- Сынъ Отеч. 980.
- Талызинъ 801.
- Общій тарифъ 304.
- Татищевъ 332.
- Избр. нѣм. театр 420.
- Московск. Телеграфъ 981.
- Теплоуховъ 866.
- Тихомандрицкій 699.
- Тонъ 700.
- Трессагъ 539.
- Тургеневъ 305.
- Труды Имп. В. Эк. Общ. 867.
- Тулловъ 421.
- Увеселенія премудрости. Рук. № 2—3.
- Увѣщаніе пастырское о прививаніи оспы 933.
- Объ удержаніи среднихъ цѣнъ на хлѣбъ 306.
- Указы Петра I 252.
- Уложеніе царя Алексѣя Мих. 253.
- Уловія поставки для комиссаріата суковъ 1033.
- Успѣхи библ. обществъ 53.
- Уставъ медико-хир. академіи 934. — Имп. В. Эк. Общ. 869, 870. — уголовного судопроизводства 254. Судебные уставы 1864 г. 255.
- Ученіе жизни для Нового Іерус. Рукоп. № 5.
- Ученіе Нового Іерусалима о св. писаніи — рукоп. № 4.
- Новое дѣтское училище 201.
- Учрежденіе о военныхъ посел. 256. — министерства финансовъ 257. — эмерит. кассы въ морск. вѣд. 259. — общ. попечит. о тюрьмахъ 260.
- Ф. П. А. 423.
- Фанъ-деръ-Фельде 422.
- Фейербахъ 261.
- Филаретъ 54, 55.
- Фоклидъ. Рукоп. № 6.
- Фрибе 871.
- Фуссъ 701.
- Харкевичъ 307.
- Хвостовъ 424.
- Ходецкій 872.
- Ходяевъ 776, 777.
- Хотинскій 802, 748.

Цѣль библ. общ. 56.

Чичеринъ 262.

Шамфоръ 425.

Шварцъ 873.

Шекспиръ 426.

Шелеховъ 874.

Шлегель 427.

Шмидтъ 875.

Шпенъ 876.

Штелинь 540.

Штукенбергъ 308.

Щегловъ 309, 778—
780, 877.

Энгельманъ 781, 782,
778, 879.

Энциклопедія русск. хо-
зяйки 880.

Юрьевичъ 182.

Язвинскій 333.

Яковлевъ 639.

Ярославцевъ 428.

Осона 57.

Abercrombie 881.

Account of the poor colo-
nies of Holland 310.

Adèle et Théodore 202.

Adelung 541.

Advice to theatrical mena-
gers 1034.

Aikin 429.

Alacrinsky 935.

Album des modes 983.

d'Alembert 702.

Alexeieff 542.

Almanach 1035.

Anatolius (Bischof) 58.

Antraignes 543.

Appendix. Рынокъ № 9.

Aristophanes 366.

Arnault 430.

Aro 431.

Artaserse 432.

B*** D*** 640.

Bacon 183.

Baedeker 641.

Baird 311.

Barclay 59.

Baretti 642.

Barrow 703.

Barthélemy 544.

Baudry 643.

Baumé 749.

Bayle 433, 545.

Baxewell 184.

The beauties of Johnson
434.—of Pope 435.

Beicht-Communion - Buch
60.

Beiträge zur Kenntniss des
Russischen Reiches 644.

Belidor 704.

Bell 203, 334.

Belzoni 546.

8-r Bericht der Komität
der Russischen Bibel-
Gesellsch. 69.

Bibel 62.

Bible 63.

The Holy Bible 64.

Biblia hebr. 65.

Bibliothèque univers. 984.
—physico-écon. 882.

Blackwell 547.

Blane 936.

Blätter aus der Gegenwart
985.—landwirtschaft-
liche 833.

Boice 66.

Boileau-Despréaux 436.

Boisgelin 548.

Bolingbrock 185.

Bonartius 67.

The book of common pray-
er 68, 69.

Boot-Boetius de 803.

Bos 335.

Bougeault 437.

Boyer 336.

Bradley 884.

Brannon 645.

Broughton 646.

Brown 186.

Buch 647.

Das illustr. Buch 648.

Buchan 937.

Heilige Bücher 70.

Bulletin de la Société de
Naturalistes de Moscou
804.

Burke 210.

Bush 71—73.

Büsching 74.

Butler 75.

Buxton 263.

Buxtorfus 76.

Le Cabinet 986.

The new farmers calen-
dar 885.

Callet 705.

Catalogue de la librairie
de S. Florent 1036.—
de la bibliothèque de
M. le Wlassoff 1037.—
de la royale galerie de
Florence 211.—de la
galerie de l'Ermitage
212.

Catéchisme 77.

Chalmers 78.

- Chambaud 337.
Chaptal 784.
Charivari 987.
Zur Christnacht 438.
The London Chronicle 988.
The Morning Chronicle 989.
La Chronique scandaleuse 439.
The new church-reader 79.
Cicero M. T. 367.
Clavis Homerica 338.
Cleveland 440.
Clissold 80.
Clowes 81—84.
Les huit codes en miniature 264.
Coles 339.
A true collection of the writings of the author of the Trueborn english man 441.
Colquhoun 312.
The column, called the monument describd 213.
Commentaires des mémoires de M. le comte de Saint-Germain 549.
Connaissance de la mythologie 550.
Concordat 85.
Conduite chrétienne 86.
Le Conservateur impartial 990.
Conversations d'une mère 340.
Copernicus 706.
Corneille 442.
Courier de Londres 991.
Cowper 443.
Craufurd 649.
La Création 444.
Cruden 87.
Culley 886.
D** 445.
van Dale 368.
Davidson 707.
Découverte de l'Amérique 650.
De la Croix 651.
Delille 446.
Desmarais 341.
The new dictionary french-english and english-french 342.— of the english and germ. language 343.
The gardener's and botanist's dictionary 887.— of correspondences 88.
Dictionnaire français-anglais et anglais-français 344.— chronologique 553.— d'antiquités 551.— de la fable 552.— géographique 652, 653.— des proverbes français 447.
Dillingen 786.
Discipline, a novel 448.
Dissertation sur la tolérance 89.
Dithyrambe sur l'immortalité 449.
Dobell 654.
Le Droit 265.
Droz 90.
Duglos 554.
Duhamel du Monceau 888.
Dulac 805.
Du Marsais 187.
Dumouriez 555.
Du Pays 655.
Durdent 556.
The whole duty of man 91.
Dwigubski 806.
Eberhard 345.
Effimovitch 557.
Emblems 450.
De equo albo 92.
Essais sur le luxe 313.
Euler 750.
Eustaphie 451—453, 558.
Exposition of the doctrine of the New church 93.
Faulhaber 314.
Ferguson 708.
Ferri 656.
Ferrière 266.
Flengaus 939.
Fonvielle 559.
Forbes 94.
Fortin 709.
Fraiche 95.
Freygang 657.
Galerie biographique des rois 560.
Galileo Galilei 710.
Gay 454.
Gioachimo Greco 711.
Goldsmith 455.
Godwyn 561.
Goesius 889.
Görlizer 940.
The Gospel 96.
Graesse 214.
Gregory 712.
Grew 807.
Grossero 456.
The guardian 457.
Gulliver 458.
Gurney 97.
Hall 658, 98.
Hamel 941.
Hand-book to the borough road schools 204.
Hardions 562.
Harris 713.
Heard 346.
Hederico 347.
Hedgehog 459.
Heeren 563.
Oekonomische Hefte 315.
Heintl 785, 890, 891, 942.
Herberstein 564.

- Herodotus 369.
 Hesperides 370.
 Higgin's 787, 938.
 Highmore 316.
 Hindmarsh 99, 100.
 Histoire du congrès de Rastadt 565.
 History of St. Domingo 566.
 Hodson 101.
 Hornus 567.
 Horver 788.
 The leisure Hour 992.
 Hübner 215, 1038.
 Humboldt 659.
 Hume 188, 568.
 Hurly-burly 460.
 Hutten Ulrich v. 461.
 Ictus 102.
 L'illustration 994.
 Indépendance Belge 993.
 Instruction zur Einrichtung der Neu-Reussischen Kolonien 267.
 Nouveaux intérêts des princes de l'Europe 569.
 An introduction to the doctrine of fluxions 751.
 Isocrates 371.
 Ommia Jahhia 570.
 Jahresbericht d. Holsteinischen Bibel — Gesellschaft 103.
 Jahres-feyer der Missions-Gesellschaft zu Basel 104.
 Janin 943.
 Jaquelot 105.
 Jephson 714.
 The New Jerusalem 106.
 La Nouv. Jérusalem 107.
 The spanish Jilt 462.
 Joanne 660, 661.
 Johanson 571, 892.
 Johnson 348.
 Joigneaux 893.
 Joli 572.
 Jones 573.
 Journal de Francfort 995.
 — politique 996, 997.
 — de St. Pétersbourg 998. — d'agriculture 894.
 Jugendfreund 999.
 Junius 574.
 Dörptscher Kalender 1039.
 Kaltschmidt 349.
 Kearsley 575.
 Keate 662.
 Keill 715, 752.
 Keller 663.
 Kern der Geschichte 576.
 Kilham Hannan 664.
 Kimffer 944.
 Kirwan 808.
 Klotzius 350.
 Kotzebue 463.
 Laharpe 464.
 Lalande 716.
 De la Mésangère 465.
 Lamotte 717.
 Lang 718.
 Las Cases 577.
 Laurin 719.
 Law 108, 109.
 Le Boys des Guays 110.
 Leland 578.
 Leroux 466.
 Leroy 720.
 Lettres à l'auteur de Quotidienne 467.
 de Levizac 351.
 Lexicon graecum. 352.
 Library of useful knowledge 789.
 Libri de re rustica 372.
 Liturgie de la nouvelle église 111.
 Livius T. 373, 374.
 Limmer 468.
 Le grand livre de la nature 753.
 Llorente 579.
 Locke 189.
 Lolme 268.
 Lucretius 375.
 Lutherus 112.
 M. R. D. L. 469.
 Machiavelli 269.
 Maclaurin 721.
 Macrobius 376.
 Maffei Bergomatis 580.
 Magazin 1000. — pittoresque 1001.
 The Penny Magazine 1003.
 The Gentleman's Magazine 1002.
 The Commercial Magazine 895.
 Malebranch 190.
 Mallet du Pan 581.
 Manual for the hebrew psalter 113.
 Manuel des cérémonies. 114.
 Manuel du jeune chirurgien 945.
 Marshall 317—318, 896.
 Masenius 470.
 Masson 471, 472.
 The mathematician 722.
 Meade 115.
 Meinert 897.
 Meisel 270.
 Mémoire pour Louis-René-Edouard de Rohan 582.
 Mémoires sur la Corse 665.
 Genuine Memoirs 473.
 Mendels-Sohn 191.
 Lettres de Mendelssohn 116.
 Mery 474.
 Le Messenger 1004.
 Michaux 666.
 Middleton 117.
 Milbert 667.
 Mill 118, 898.
 Miller 583.
 Miltonus 584.

Mirabeau 319.
Miscellanea curiosa 754.
Allgemeine Moden - Zeitung 1003.
Moir 205.
Momus 475.
Monumenta vetustatis 585.
Morellet 476.
Morris 477.
Morsan 586.
Morton 587.
Murray 478.
Musculus 119, 120.

Naylor 588.
Needham 809.
Nepos C. 377.
Neumann 121.
Neunkirchen 946.
Newton 723, 724, 725, 755.
Nicholson 726.
Noble 122, 123.
Noël 479.
Le Nord 1006.
Notice sur la cathédrale de Strasburg 216.

Obidah 480.
Oderbornius 589.
Olinthus Gregory 727.
Olivier 728.
Origenes 124.
The origin of despotism 271.
Orlay 1040.
Les ornements de la mémoire 353.
Orraeus 947.
Oudin 354.
Divers ouvrages de mathématique 729.
Ovidius 378.
Owen 192.

Paine 590.
Pape 355.

P. D. R. 125.
Parisiis 948.
Partington 730.
Paschii 691.
Der neueste Passagier 668.
Universal Penman 1041.
Périn 731.
Persius 379.
Petavius 592.
Petri 899.
Pflichten des Menschen 206.
Phaedrus 380.
Phokion 193.
Pichon 900.
Pingré 782.
Nouveau plan de Paris 669.
Planazu 901.
Plautus 381, 382.
Plinius 383.
De Poederlé 902.
Poëtarum veterum ecclesiasticorum opera 126.
Sacred poetry 481.
Pollok 482.
Pope 483, 484.
Poppe 949.
Potocki 593.
Potter 594.
La Presse 1007.
Prevost 485.
Priapeia 384.
Prioli 595.
Prokopowicz 127, 128.
Ptolemaeus 670.
Pye 486.
Questions sur Em. Swedenborg 129.
Racine 487.
Ramazzini 950.
Randall 903.
Septième rapport de l'école établie en faveur des enfants pauvres 320.
Raumer 596.
Ray 488.

Recueil des pièces concernant la doctrine rom. sur la déposition des rois 597. — de cartes géographiques etc. 671.
Reding 489.
Réflexions prudentes 194.
Regulations for a society of the New Church 130.
The repertory of arts and manufactures 790.
Annual report of the commissioner of patents 1042.
Report of the society for promoting the education of the poor 207. — of the missionary society 131. — of the Edinburg missionary society 132.
The intellectual repository 133.
Revue étrangère 1008.
Richard 672, 673.
Richer 134.
Richelet 356.
Robertson 598.
Roquefort - Flaméricourt 490.
Rougier de la Bergerie 904.
Route de l'Inde 674.
Rouvier 272.
Saint Euremond 491.
Salemann 135.
Sallustius 385.
SaLoz 951.
Savigny 208, 357.
Scarron 492.
Schiller 599.
Schlechtsagrolé 604.
Schmid 493.
Schmolcken 136.
Schubert 734.
Scripture histories 137.

- Secrets concernant les arts 791.
Seiler 138.
Sestrenczewicz 600.
Shervin 733.
Simson 735.
A sketch of the military power of Russia 321.
Sketches of the Tower of London 602. — of India 675.
Skizze historisch-biograph. 609.
Smith 792, 195.
Smitt 605.
Soulatges 273.
Southey 494, 606.
Spavan 274.
Specimens of the russian poets 495.
Le Spectateur 475.
Speeck 905.
Spruch-Büchlein 139.
Ssanang Ssetsen 607.
Staatengeschichte Preussisch-Brand. 608.
The Star 1019.
Storch 217.
Struve 736, 737.
Supplementum historiae Arndianae 609.
Swedenborg 140—169.
Sylva 497.
Tacitus 386.
Taschenbuch anatomisches 952.
Tafel 170, 171, 196.
Tarbes des Sablons 322.
Terentius 387.
Testamentum novum. 172. —vetus 173.
Theater british 498.
Thénard 756.
Theognidis 388.
Théry 209.
Thierriat 906.
Thomson 499.
The Times 1010.
Townsend 676.
Townson 677.
Traité de la culture du tabac 907.—de la civilité en France 500.
Le trésor de santé 953.
Trollope 601.
Truslet 358.
Turnebus 389.
Ulrich 359.
Unterricht im Christenthume 174.
Ursinus 678.
Ussher 610.
Vaenius 390.
Varenus 679.
Varignon 738.
Veneroni 360.
Vernes 502.
Vertot 611, 612.
Gener. view of agriculture 908.
Voiron 739.
Voiture 503.
Le Voleur, gaz. 1011.
Voltaire 504, 505.
Vooght. 680.
Voyage du jeune Anacharsis 681.—en différens pays. 682.
Wailly 361.
Walker 275, 362, 364.
Warrington 613.
Watson 506.
Watts 197.
Waxell 614.
Weckström 810.
Wengerscius 175.
Wheeler 909.
Wilkinson 176.
Winter 910.
Wolpius 177.
Xiphilin 615.
Zeitung allg. Oesterr. 911. — allg. 1012.—Ienaische 1013.—literarische 1014.—St. Petersburgische 1015.—allg. Preussische 1016, 1017.—Königlich-preussische Staats-Krieges und Friedens 1018.—Staats- und Gelehrte 1019.
Zimmermann 954.
Zincken 912.
-

О П Е Ч А Т К И.

<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
№ 155 роог	four
„ 258 учреждение для управленія	учрежденіе управленія
„ 519 Лесансъ	Лесажъ
„ 610 Vesposions	Vespasians
„ 636 1895	1795
„ 816 Вѣтвицкій	Витвицкій

КАТАЛОГЪ КНИГЪ,

ПОЖЕРТВОВАННЫХЪ ВЪ 1896 Г.

ИМПЕРАТОРСКОМУ ХАРЬКОВСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ

вдовою заслуженнаго ординарнаго профессора

ИВАНА ПЕТРОВИЧА СОКАЛЬСКАГО.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильбербергъ.

(Рыбная улица, домъ № 30).

1897.



30-го апрѣля 1896 г. скончался заслуженный ординарный профессоръ Харьковскаго университета по кафедрѣ статистики Иванъ Петровичъ Сокальскій. Посвятивъ много лѣтъ педагогической дѣятельности въ Харьковскомъ университетѣ, онъ посѣялъ много добра на этомъ поприщѣ и оставилъ много хорошихъ воспоминаній въ сердцахъ всѣхъ, знавшихъ его.

Въ наслѣдство отъ И. П. Сокальскаго, университету досталась его богатая библіотека. Въ теченіе долгой педагогической дѣятельности много книгъ пріобрѣлъ покойный профессоръ покупкою, много получено было имъ въ даръ отъ сослуживцевъ и бывшихъ учениковъ; кромѣ того, статистическіе комитеты, земства, городскія управления считали своимъ долгомъ доставлять уважаемому профессору протоколы, журналы и отчеты,—необходимый матеріалъ для его научныхъ работъ. И все это книжное богатство, вмѣстѣ съ большимъ количествомъ книгъ, доставшихся Ивану Петровичу отъ отца, бывшаго профессора, а также съ рукописными кандидатскими сочиненіями бывшихъ учениковъ Ивана Петровича и другими цѣнными рукописями, поступило въ фундаментальную библіотеку Харьковскаго университета.

Для юриста пожертвованная библіотека представляетъ тѣмъ большую цѣнность, что Иванъ Петровичъ и на склонѣ дней своихъ слѣдилъ за наукой, стоялъ на высотѣ своего призванія и не упускалъ ни одного выдающагося вопроса по своей специальности. При всемъ томъ, его библіотека далеко не отличается узко-спеціальнымъ характеромъ. Какъ представитель науки, обнимающей самыя разнообразныя вопросы общественной жизни, какъ человѣкъ съ широкимъ образованіемъ и отзывчивымъ сердцемъ,—Иванъ Петровичъ до конца жизни не переставалъ интересоваться самыми разнообразными вопросами науки, литературы и искусства. Поэтому составленная имъ библіотека представляетъ интересъ для всякаго образованнаго человѣка.

Иванъ Петровичъ, какъ питомецъ Харьковскаго университета, какъ профессоръ и почтенный общественный дѣятель, отразился и въ собранной имъ библіотекѣ. Можно быть увѣреннымъ, что и послѣдующія поколѣнія университетскихъ дѣятелей найдутъ себѣ въ его богатой библіотекѣ пищу для благотворной творческой научной мысли и честной общественной дѣятельности.

РУКОПИСИ.

1. **Байронъ.** Невѣста Абидосская. Перев. Козлова. Рукопись безъ конца.—Шк. рук. IX. 1.
2. **Бржостовскій, Ив. Мальтусъ.** Изложеніе основныхъ его идей. Рукопись въ полулистъ.—Шк. рукоп. IX. 2.
3. **Вымѣтки** изъ разныхъ книгъ.—Рукопись конца XVIII и начала XIX стол.; заключаетъ въ себѣ выписки изъ разныхъ авторовъ въ стихахъ и прозѣ, безъ конца.—Шк. рук. IX. 3.
4. **Выписна** изъ документовъ Московскаго архива Министерства юстиціи. Описная и мѣрная книга гор. Суджи между 7127—7182 г.г.—Рук. въ полулистъ.—Шк. рук. IX. 4.
5. **Выписна** изъ расходной тетради Я. И. Щеголева съ октября 1853 г. по 6 апрѣля 1856 г.—Рукопись въ полулистъ. Шк. рукоп. IX. 5.
6. **Гаттенбергеръ.** Экономическій принципъ въ юриспруденціи. Диссертация 1866 г.—Шк. рук. IX. 6.
7. — **Понятіе** о деньгахъ въ наукѣ и значеніе ихъ въ народной экономіи. Представлено въ факультетъ для доказательствъ ученыхъ занятій автора въ 1866 г.—Шк. рук. IX. 7.
8. **Гаттенбергеръ.** Дороговизна хлѣба. Диссертация на званіе привать-доцента по предмету благоустройства 1868 г.—Шк. рук. IX. 8.
9. **Грабовскій, П.** О развитіи школьнаго образованія въ Ахтырскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи. Краткій историко-статистическій очеркъ 1885 г.—Рукопись въ полулистъ.—Шк. рук. IX. 9.
10. **Докладъ** раскладочной комиссіи Борзенскому земскому собранію сессіи 1878 г.—Рукопись въ полулистъ.—Шк. рук. IX. 10.
11. **Загоревскій.** Лекціи по торговому праву. Харьковъ 188⁹/9.—Шк. рук. IX. 11.
12. **Рукописныя записки** по философіи, филологіи и исторіи: 1. Паденіе греческой философіи. 2. Филологія. 3. Antiquitates Romanae.—Шк. рук. IX. 12.
13. **Исторія** русскаго права. Литтографиров. курсъ лекцій безъ обозначенія года изданія и безъ перваго листа (начинается съ 9 стр.).—Шк. рук. IX. 13.
14. **Карновичъ, Л.** Объ общемъ подоходномъ налогѣ. Канд. соч. 1876 г.—Шк. рук. IX. 14.

15. Книга Верхней Курморской станицы о запискѣ рождающихся сей станицы у козаковъ мужскаго и женскаго пола дѣтей съ 1785 по 1799 г. включительно.—Шк. рукоп. IX. 15.

16. Коновичъ, Л. Мѣстные источники статистики. Канд. соч. 1876 г.—Шк. рук. IX. 16.

17. Конспекты сочиненій:

1) J. S. Mill, Principles of political economy. Lond. 1848.

2) Sismondi. Nouveaux principes d'économie politique. P. 1827.

3) List. Das nationale System der politischen Oeconomie Stuttg. und Tübingen 1841.

4) Rossi. Cours d'économie politique (ученіе о цѣнности).

5) Rau. Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik. Heid. 1844.

6) Обзорѣніе англійскихъ, французскихъ и американскихъ призовыхъ рѣшеній (по Wildmann'у, t. 2). Обзорѣніе сдѣлано, очевидно, для сочиненія Каченовскаго. „О каперахъ и призовомъ судопроизводствѣ“.

Конспекты составлены въ 50 годахъ. Конспектъ политич. экономіи Милля начатъ въ концѣ мая 1851 г., какъ это видно изъ надписи. Они, повидимому, принадлежали професс. Каченовскому и писаны, вѣроятно, имъ же. Всего тетрадей 6. Тетради связаны въ одну обложку, на которой надписано: Дмитрію Ивановичу Каченовскому и приложена сургучная печать.—Шк. рук. IX. 17.

18. Крупенскій, Ѡ. О необходимости, какъ орудіи экономическихъ

преобразованій во Франціи.—Шк. рук. IX. 18.

19. Курсъ политической экономіи. Безъ обозначенія фамилии автора и времени составленія.—Рукопись in 4^o, въ переплетѣ.—Шк. рук. IX. 19.

20. Курсъ политической экономіи по Vaudrillard'у. Харьковъ 1862. Рукописныя добавленія къ курсу въ 14 тетрадахъ. Всего 15 тетрадей (11 in 4^o, 4 въ полулистѣ).—Шк. рук. IX. 20.

21. М. Причины, препятствующія увеличенію народонаселенія въ различныхъ государствахъ Европы въ новѣйшемъ времени. Написана въ 1855 г.—Рукопись въ полулистѣ, три тетради.—Шк. рук. IX. 21.

22. Медвѣдевъ. Объ общинномъ владѣніи и собственности. Канд. соч. 1866 г.—Шк. рук. IX. 22.

23. Джонъ Стюартъ Милль. Рецензія на „Principles of political economy“. Рукопись in 4^o.—Шк. рук. IX. 23.

24. О нынѣшнемъ объемѣ Россіи и постепенномъ ея приращеніи. Рукопись безъ конца. Шк. рук. IX. 24.

25. Отвѣтъ на отношеніе редакціи Харьк. епарх. Вѣд. (№ 134, дек. 23 дня 1866). Шк. рук. IX. 25.

26. Отрывокъ изъ записокъ Манштейна о Россіи, обнимающій время отъ 1741 по 1744 г. (отъ 83 по 112 стр.). Русскій перев. 18 стол. Начертаніе буквъ малороссійское.—Рукопись въ полулистѣ. Шк. рукоп. IX. 26.

27. Павловъ, М. Итальянскій вопросъ съ международной точки зрѣнія. Канд. соч. Шк. рук. IX. 28.

28. Палюмбецкій. Лекціи по энциклопедіи права. Курсъ 1871 г. Рукописныя лекціи, записанныя студентомъ Тирютинымъ, 5 тетрадей. Шк. рук. IX. 28.

29. Пассекъ. Судъ шеффеновъ и судъ присяжныхъ. Канд. соч. 1873 г. Шк. рук. IX. 29.

30. Пеликанъ, А. Современное положеніе земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ въ Россіи. Канд. соч. Шк. рук. IX. 30.

31. Правила относительно составленія и представленія обзорной преподаванія и распределенія лекцій и практическихъ занятій. Литогр. изд. СПб. 1885 г. Шк. рук. IX. 31.

32. Правила о разборѣ архивовъ судебныхъ мѣстъ. Шк. рук. IX. 32.

33. Рукописная программа лекцій о политической экономіи. Курсъ 1848—49 года. Шк. рук. IX. 33.

34. Программы по предмету политической экономіи. Шк. рук. IX, 34.

35. Рецензія на соч. Moreau Christophe. Du problème de la misère et de sa solution chez les peuples anciens et modernes. Рукопись въ полулистъ. Шк. рук. IX. 35.

36. Рославскій-Петровскій, А. Статистическія записки. Лекціи, читанныя въ январѣ и февралѣ 1845 г. 2 тетради, принадлежавшія студенту Аммосову. (Статистика Франціи). Шк. рук. IX. 36.

37. Рубанъ, В. Значеніе сочиненій Кетлэ: „Essai de physique sociale“ и

„Du systeme social et des lois qui le régissent“ для статистики и наукъ общественныхъ вообще. Канд. соч. 1869 г. Шк. рук. IX. 37.

38. Рукописный сборникъ in 4^o принадлежавшій некогда Петру Сокальскому. Въ немъ заключаются: 1) De prosodia (по латыни); 2) Brevis doctrina de prosodia съ русск. перевод.; 3) Объ истинной цѣнѣ изученія человѣческихъ познаній; 4) Unissimum prosodiae supplementum; 5) Poëticae phrases; 6) Наука о стихотворствѣ; 7) Compendiosa praeserta latinae poëseos, ex variis institutionibus poëticis excerpta; 8) Краткій приступъ къ познанію науки поэтической; 9) Formulae loquendi; 10) Краткое собраніе разговоровъ въ академіи С.-Пет. 11) Encheiridion Rutheno—latinae phraseologiae usibus discipulorum adornatum; 12) Стихи, привѣтственные и другія рѣчи по-русски, по польски и по-латыни. Сборникъ составленъ, очевидно, студентомъ старой Кіевской академіи второй половины XVIII вѣка. Шк. рук. IX. 38.

39. Сводъ свѣдѣній о поземельномъ владѣніи казенныхъ поселянъ въ общихъ дачахъ съ помѣщиками и правахъ, на коихъ оно утверждается, въ Курской губ. по Суджанскому уѣзду 1837 г. Свѣдѣнія выданы Курско-Орловскимъ управленіемъ государств. имущества въ 1883 г. Шк. рук. IX. 39.

40. Краткія свѣдѣнія объ исторіи російской церкви. Литографированный курсъ, читанный въ 1854 г.

Тетрадь въ полул., безъ переплета. Шк. рук. IX. 40.

41. Свѣдѣнія о церквахъ и приходахъ Харьковской губернии, составленныя въ к. 60-хъ годовъ по приказу преосв. Макарія, архіеп. Харьковскаго. Всѣхъ свѣдѣній 10. Шк. рук. IX. 41.

42. Свѣдѣнія о числѣ студентовъ, выпущенныхъ изъ Харьковскаго университета за все время существованія онаго, съ обозначеніемъ, съ какой ученой степенью или званіемъ. Свѣдѣнія составлены 12 сентября 1865 г. секретаремъ правленія А. Кожедубовымъ и обнимаютъ время отъ 1808 г. по 1864 г. вѣлочно. Рукопись въ полулистъ, всѣхъ полулистовъ шесть. Шк. рук. IX. 42.

43. Семигановскій, Н. Опытъ изслѣдованія вооруженныхъ силъ Европы въ періодъ 1870—1875 г.г. Канд. соч. 1876 г. 2 тетради in 4^o. Шк. рук. IX. 43.

44. Симоновичъ, П. А. (профессоръ). Политическая экономія. Рукописныя записки 1848 г. Шк. рук. IX. 44.

45. Статистика Франціи. Сочиненіе написано послѣ 1836 г. Рукопись въ полулистъ. Шк. рук. IX. 45.

46. Стояновъ, А. Н. Курсъ исторіи древнихъ законодательствъ. Законодательства древнихъ народовъ Востока. Еврейское законодательство. Литографиров. лекціи, читанныя въ 1877⁷/₈ г.г. Шк. рук. IX. 46.

47. Сулима. Автобіографія, безъ конца. Шк. рук. IX. 46.

48. Рукописныя формы бухгалтерскихъ книгъ. Шк. рук. IX. 47.

49. Хотинскій, С. Взглядъ на экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. Канд. соч. 1872 г. Шк. рук. IX. 49.

50. Объ экономистахъ, принадлежащихъ къ школѣ Смита. Мальтусъ. Нѣсколько листовъ разнаго письма. На послѣднемъ листѣ подпись: А. Виноградскій. Шк. рук. IX. 50.

51. *Observationes de historia universalis ad compendium Struvii.* Безъ конца (1 — 363 стр.). Рукопись in 4^o. Шк. рук. IX. 51.

КНИГИ.

І. Богословіе.

1. **Вуткевичъ, Т.** Язычество и іудейство во времени земной жизни Иисуса Христа. Харьковъ 1888 г. XXVII. XII. 120.
2. Харьковскія епархіальныя **Вѣдомости.** 1882. № 1—20, 23—24, 1883 г. Харьковъ 1882, 1883. XXVI. XVII. 87 XIV. 102.
3. **Гапоновъ, І.** Духовный альбомъ или памятная книжка. Харьковъ 1874. XXVII. XIV. 4.
4. **Добротворскій, В.** О религіозномъ органѣ въ душѣ человѣка. Харьковъ 1865. XXVII. XII. 122.
5. — Слова въ день преподобнаго Антонія Великаго, произнесенныя въ церкви Имп. Харьковскаго университета 17 января 1875, 1880, 1882, 1887 г.г. Харьковъ.—(XXVII XII. 27, 28, 33, 32, 119).
6. — Слово въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича 30 августа 1876. XXVII. XII. 29.
7. — Слово въ день Рождества Христова, произн. 25 декабря 1879 г. Харьковъ 1880. XXVII. XII. 35.
8. **Добротворскій, В. О.** Слово при погребеніи Харьковскаго губернатора князя Дм. Н. Крапоткина. Харьковъ 1879. XXVII. XII. 30.
9. — Рѣчь на молебствіи предъ началомъ ученія, сказанная 1 сент. 1879 г. Харьковъ 1879. XXVII. XII. 34.
10. — Слово въ день рожденія Императрицы Маріи Феодоровны 14 ноября 1882 г. XXVII. XII. 36.
11. — Критическій методъ въ изслѣдованіи о книгахъ Св. писанія. Москва 1883. XXVII. XII. 46.
12. Священное **Евангеліе** (изд. Кіево-Печерской Лавры). Кіевъ 1759. XXVII. XIV. 85.
13. **Израиль, архим.** Обзорніе русскихъ раскольническихъ толковъ. Харьковъ 1850. XXVII. XII. 21.
14. **Иннокентій, архим.** Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII в. Отд. I. Издан. 4. Москва 1834 г. XXVII. XII. 17.
15. **Послѣдніе дни пребыванія въ Харьковѣ епископа Іустина предъ отъѣздомъ въ Каменецъ-Подольскъ.** Харьковъ 1882. XXVII. XI. 94.

16. **Каллистратовъ, А.** Сказаніе о жизни и чудесахъ Св. Юліана. Кіевъ 1875. XXVII. VII 94.
17. **Ключаревъ, А.** Слово о свободѣ совѣсти. Москва 1875. XXVII. VII. 90.
18. **Ковальницкій, А.,** священн. Теоретическое богословіе евреевъ-талмудистовъ. Кіевъ 1877. XXVII. XIV. 93.
19. **Аль - Коранъ** Магомедовъ. Перев. съ арабскаго на англ. языкъ Георгіемъ Сейлемъ. Съ англійскаго на російскій языкъ перевелъ Алексѣй Колмаковъ. Ч. I. СПб. 1792 г. XXVII. VII. 119.
20. **Кулжинскій, Гр.** Озерянской чудотворный образъ Божіей матери. Харьковъ 1879. XXVII. XIV. 92.
21. **Лашенковъ, Ник.** Христофоръ, первый епископъ Слободско-Украинскій. Харьковъ 1895. XXVII. XI. 112.
22. **Лебедевъ, А.** Отставные военные на монашескихъ порціяхъ въ монастыряхъ. (Изъ „Чт. въ Общест. Люб. дух. проsv.“, 1881 г.). М—ва 1881. XXVII. XII. 52.
23. — Къ вопросу о крѣпостномъ владѣніи приходск. церквей. XXVI. XII. 97.
24. — Къ исторіи низшихъ духовныхъ и общественныхъ школъ въ Бѣлгород. епархіи въ XVIII в. (Изъ „Харьк. Сб. Ист.-Фил. Общ.“ 1894 г.). Харьк. 1894. XXVII. XII. 45.
25. — Молдавскій митрополитъ Антоній Черновскій на русскихъ епископскихъ каедряхъ. СПб. 1880. XXVII. XII. 20, 20а.
26. **Лебедевъ, А.** Отвѣтъ Г. Дм. Цвѣтаеву на его „Отвѣтъ критику“. Харьковъ 1893. XXVII. XII. 68.
27. — Церковныя отлученія въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII в. Харьковъ 1881. XXVII. XII. 72.
28. — Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Историч. изслѣд. Дм. Цвѣтаева. Москва. 1890. (Изъ Ж. М. Н. Пр. 1892 г., мартъ). Москва 1890. XXVII. XII. 49.
29. **Линда, М.** Къ памяти славныхъ свв. и равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. XXVII. III. 144.
30. **Молитвословъ.** Кіевъ 1815. XXVII. X. 53.
31. **Начертаніе** церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка въ пользу духовнаго юношества. XXVII. XII. 17. Отд. I. Москва 1834.
32. **Некрологъ** Харьковск. протоіерей П. И. Лебедева и надгробн. рѣчи. Харьковъ 1866. XXVII. XIV. 7.
33. Третій и четвертый годовые отчеты общества для распространенія св. писанія въ Россіи. СПб. 1872, 1873. XXVII. IV. 126, 156.
34. **Павловскій, М.** Рѣчь при опущеніи въ могилу гроба преосвященнѣйшаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго 29 мая 1857. Кіевъ 1857. XXVII. XIV. 6.
35. **Петровская, Б.** Нравственныя поученія. Одесса 1835. XXVI. VII. 79.
36. **Письмо** митрополитовъ Тирскаго и Сидопскаго Герасима и Дамаскаго Герасима о бѣдствіяхъ,

опасностяхъ и нуждахъ православно-христіанъ на Востокѣ. СПб. 1867. XXVII. XIV. 83.

37. **Платоновъ**. Анти-энциклика, или братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти свв. Кирилла и Меодія. Харьковъ 1882. XXVII. XII. 24.

38. — Отвѣтъ автора „Анти-энциклика“ на послѣдовавшее противу нея со стороны католиковъ возраженіе. Харьк. 1884. XXVII. XII. 23.

39. **Правила** св. Апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и проч. Москва 1886. XXVII. XVII. 21.

40. Великій **пятокъ** и великая суббота. Погребеніе Христова. СПб. 1884. XXVII. XII. 31.

41. Послѣднее сочин. гр. Л. Н. **Толстого**. „Царство Божіе внутри васъ“. Критич. разборъ. Харьк. 1894. XXVII. XI. 87.

42. **Толкованіе** на псалтырь на славянскомъ яз. Ч. 1—3. Москва 1711. XXVI. XVII. 47—49.

43. **Чижовскій**, I. Протоіер. Церковное хозяйство, или правила и постановленія кас. благоустройства храмовъ и церковнаго имущ. Харьковъ 1875. XXVII. VI. 71.

44. **Шяревъ**. Записки о нынѣшнемъ состояніи русскаго Пантелеймонова монастыря на св. горѣ Аѳонской. Москва 1850. XXVII. XII. 71.

45. **Auszüge** aus d. 68 und 69 jahresberichten der britischen und ausländischen Bibel-Gesellschaft 1871—72, 1872—73. Berlin 1872. Frankfurt

a/M. 1873. XXVII. XIV. 94—95. XXVI. XVI. 12.

46. La Sainte **Bible** qui contient le Vieux et le Nouveau Testament. Hambourg 1727. XXVI. XVI. 7.

47. **Dawson**, T. Two lectures on the „Papal aggression“. Birmingham 1851. XXVI. II. 113.

48. **Évangile** de notre Seigneur Jésus Christ selon Saint Jean. Londres 1878. XXVI. XVI. 34.

49. The public statement of Mr. J. **Gordon**. 1862. XXVII. III. 133.

50. **Grot.** Ioachim Chr. Von der Vermessenheit des Unglaubens. Eine Predigt am ersten Sonntage nach d. Osterfeste.

Слово о дерзости невѣрія, въ первое воскресеніе послѣ св. Пасхи составл. СПб. 1779. XXVII. XIV. 10.

51. **Holyoake**, G. Jac. The last trial for alleged atheism in England. London 1861. XXVI. XVI. 22.

52. **Hübnerus**. Centum quattuor historiae sacrae latine redditae ab Abrahamo Krigel. Lipsiae 1760. XXVI. XVI. 15.

53. St. **Ioannis**, III. 16 in den meisten der Sprachen und Dialecte. London 1883. XXVII. XIII. 76.

54. **Lactantius**, L. S. F. Divinarum institutionum libri VI. XXVII. VIII. 2.

55. **Leo XIII**. Litterae encyclicae de conditione opificum. Freiburg 1891. XXVII. XI. 116.

56. **Lhomonde**, C. Abrégé de l'histoire sainte à l'usage des jeunes gens. Paris 1821. XXVI. XVI. 10.

57. **Owen**, R. D. Discussion on the existence of God and the authen-

ticity of the Bible. London 1857. XXVII. XIII. 41.

58. **Polignac, M.** Anti - Lucretius. sive de Deo et natura libri IX. T. I. Londini 1748. XXVII. XIII. 69.

59. **Procopowicz, Th.** Theologiae. Vol. 1—2.

Безъ заглавн. листа, кн. дефектн. XXVII. VII. 116.

60. **Sprachen und Dialecte**, in welchen die britische und ausländische Bibelgesellschaft die heilige Schrift gedruckt und verbreitet hat. London 1883. XXVII. III. 198.

61. **Novum Iesu Christi Testamentum latinum.** Lipsiae 1740. XXVII. XIV. 84.

62. **Theiner, I.** Enthüllungen über Lehren und Leben der katholischen Geistlichkeit 1862. XXVII. XIII. 16.

63. **What is unitarism.** By a layman. 2 ed. London 1862. XXVI. XVI. 11.

64. **Werner, G.** Der Friedensbote. 2-e Aufl. Reutling. 1851. XXVII. XV. 26.

65.— **Das Mutterhaus Gotteshülfe** in Reutlingen und seine Zweig-Anstalten. Stuttgart 1862. XXVII. XV. 45—45a.

66. — **Sendbrief an die Brüder** aus d. Mutter-Hause. 1857—62. Безъ г. изд. и загл. листа. XXVI. XVI. 4.

II. Философія. Педагогика. Эстетика.

1. Философія.

67. **Бюри.** Краткая исторія о философахъ. Ч. 1—2. Москва 1804. XXVII. VIII. 20.

68. **Вейссь.** Основанія философіи нравственной и политической. Ч. 2. Перев. г. Ресслеръ. Москва 1837. XXVII. XIII. 7.

69. **Вопросы философіи и психологии.** Годъ V. 1894. Кн. 1—5. Годъ VI. 1895. Кн. 1—5. Москва. XXVI. XV. 2—3.

70. **Гамалія.** Рѣчь о наукахъ вообще, о пользѣ ихъ и о способѣ упражняться въ оныхъ. СПб. 1807. XXVII. VII. 133.

71. **Гротъ, Н.** Основанія экспериментальной психологии. Москва 1896. XXVII. XI. 28.

72. **Джевоносъ, С.** Основы науки. Трактатъ о логикѣ и научномъ методѣ. Перев. со 2 изд. Антоновичъ. СПб. 1881. XXVII. VII. 92.

73. **Додаевъ-Магарскій, С.** Курсъ философіи. Ч. 1. Логика. СПб. 1827. XXVII. XIII. 18.

74. **Дюрингъ, Е.** Цѣнность жизни. Перев. съ 4 вѣм. изд. Ю. М. Антоновскаго. СПб. 1894. XXVII. XI. 69.

75. **Зеленогорскій, Ѳ.** Аристиппъ Киренскій, основатель гедонизма. Отт. изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1892. XXVII. XII. 41.

76. **Зеленогорскій, О.** Идеи и диалектика по Платону. Харьковъ 1890. (Изъ журн. „Вѣра и Разумъ“). XXVII. XII. 117.

77. — Очеркъ развитія психологiи съ Декарта до настоящаго времени. Харьковъ 1885. XXVII. XI. 74.

78. — О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованiя и доказательства. Хар. 1877. XXVII. IX. 115.

79. — Отвѣтъ проф. Троицкому. Харьковъ 1879. XXVII. IX. 118.

80. — Природа и жизнь по природѣ по Аристотелю. Оттиски изъ журвала „Вѣра и Разумъ“. Харьк. 1891. XXVII. XII. 42, IX. 113.

81. — Греческіе трагики и софисты. Харьк. 1890. (Изъ журн. „Вѣра и Разумъ“). XXVII. XII. 116.

82. — Общая характеристика философіи въ послѣдніе три вѣка въ ея главнѣйшихъ направленiяхъ. (Оттискъ изъ „Записокъ Императорскаго Харьковскаго университета“. Вып. II 1893). XXVII. XI. III. XII. 110.

83. — Цивики. (Отт. изъ журн. „Вѣра и Разумъ“. Харьковъ 1891). XXVII. XII. 118.

84. **Либихъ, Ю. Ф.** Бэковъ Веруламскій и методъ естествознанiя. СПб. 1866. XXVII. IX. 121.

85. — Индукція и дедукція. СПб. 1865. XXVII. XIV. 46.

86. **Лобачинскій, И. В.** Логика, или умоученіе. Харьковъ 1817 г. XXVII. VIII. 22.

87. **Лучицкій, И.** Джордано Бруно. Публ. лекц., чит. 1885. XXVII. VII. 36.

88. **Милль, Дж. Ст.** Система логики. Перев. Резенеръ Ф. Т. I—II. С.-Пб. Москва. 1878 г. XXVII. XI. 72—73.

89. **Михневичъ, I.** Опытъ простаго изложенiя системы Шеллинга. Одесса. 1850. XXVII. IX. 125.

90. **Овенъ.** Объ образованiи человѣческаго характера. СПб. 1881. XXVII. XIII. 77.

91. Краткiй очеркъ психологiи. Харьковъ 1867. XXVII. VIII. 15.

92. **Пилявковичъ.** Исторiя философіи. Кіевъ 1870. XXVI. IX. 17.

93. **Тимошенко, П.** Краткiй очеркъ психологiи. Харьковъ 1867. XXVII. VII. 102. См. № 92.

94. **Туганъ - Барановскій, М. Д. С. Милль, его жизнь и учено-литературная дѣятельность.** СПб. 1892. (Жизнь замѣчательн. людей. Биогр. библ. Павленкова). XXVII. III. 135.

95. **Фихте, Ив. Г.** Изложеніе, въ чемъ состоитъ существенная сила новѣйшей философіи. Харьк. 1813. XXVII. IX. 116.

96. **Ancillon, Fr.** Du juste milieu ou du rapprochement des extrêmes dans les opinions. I—II. Traduit de l'allemand. Bruxelles 1837. XXVII. X. 50—51.

97. **Barach, C. D.** Die Wissenschaft als Freiheitsthat. Wien 1869. XXVI. X. 73.

98. **Baumeister, Fr.** Institutiones philosophiae rationalis, methodo Wolfii conscriptae. Vitenbergae 1747. XXVII. VIII. 14.

99. **Le Bon, G.** Les lois psychologiques de l'évolution des peuples. Paris 1894. XXVII. XIII. 20.

100. **Bray Ch.** The philosophy of necessity. 2 ed. London. 1863. XXVII. IX. 126.

101. **Buhle, I.** Histoire de la philosophie depuis la renaissance des lettres jusqu'à Kant. T. 2—6. Paris 1816. XXVII. XV. 6—10.

102. **Chlaponin, Gr.** De principiis et objectis, uti et de causa differentiae systematum philosophiae theoreticae. Diss. Charkoviae 1813. XXVII. XII. 7.

103. **Clericus, I.** Opera philosophica in 4 vol. digesta. Amsterdami 1710. XXVII. X. 32.

104. **Dudrowits.** De philosophiae genuino conceptu, nec non necessitate ejus absoluta. Charkoviae 1814. XXVII. VIII. 17.

105. **Dühring, E.** Der Werth des Lebens. Eine philosophische Betrachtung. Breslau 1865. XXVI. XI. 138.

106. — Natürliche Dialektik. Neue logische Grundlegungen der Wissenschaft und Philosophie. Berlin 1865. XXVII. VII. 80.

107. — Kritische Geschichte der Philosophie. Berlin 1869. XXVII. VII. 84.

108. **Elementa philosophiae.** T. IV. Gorlici 1737. (Безъ зар. листа) XXVII. XIII. 5.

109. **Essai de psychologie.** (Безъ зар. листа и года изд.). XXVII. XIII. 29.

110. **Feuchtersleben, Ernst.** (Freiherr.) Zur Diätetik der Seele. Wien. 1862 XXVII. X. 42.

111. **Hellmann, S.** Philosophiae rationalis, quae logica vulgo dicitur, editio auctior et emendatior. Goettingae 1767. XXVII. XIII. 39.

112. **Holyoake, G. I.** The principles of secularism briefly explained. London 1860. XXVII. VIII. 49.

113. — Rationalism. London 1845. XXVII. XIII. 37.

114. **Jardim dos Santos Pereira, A.** Oraçao di sapientia. Coimbra 1885. XXVII. XI. 128.

115. **Karpe, Fr. Sam.** Institutiones philosophiae dogmaticae perpetua Kantianae disciplinae ratione habitae T. 1—3. Institutiones philosophiae moralis. T. 1—3. Mosquae 1815. XXVII. XII. 1.

116. **Korn, G.** Katechismus der Kulturmenschen. Berlin 1891. XXVII. XIII. 71.

117. **Kovalevski.** De libertate mentis humanae. Charkoviae 1815. XXVII. XIV. 16. VIII. 12.

118. **Mendelssohn, Moses.** Philosophische Schriften 1—2. Theil. Berlin. 1771. XXVII. X. 49.

119. **Mill, J. St.** Inaugural adress delivered to the university of St.-Andrews. London 1867. XXVII. IV. 138.

120. — System der deductiven und inductiven Logik in's Deutsche übertragen v. Schiel. 2-e Aufl. Braunschweig 1862. XXVII. III. 13.

121. **Montaigne.** Essais. T. VII. Londres 1771. XXVII. X. 35.

122. **Nas, Eugène.** Les grands mystères. 2-e éd. Paris 1866. XXVII. XIII. 17.

123. **Philosophia practica sive activa, philosophiam moralem, jus naturae, ethicam, politicam continens.** T. IV. Gorlici 1737. XXVII. VIII. 5.

124. **Platon.** Oeuvres complètes publiées sous la direction de E. Saisset. Tr. par Dacier et Grou. T. 7, 8, 9. Paris. XXVII. XIV. 49—51.

125. **Schad.** Joh. Institutiones philosophiae universae in usum auditorum suorum. Tom. 1. Charkoviae 1812. XXVII. XII. 2.

126. **Schopenhauer,** Arth. Ueber den Willen in Natur. 3-е Aufl. Leipzig 1867. XXVII. IX. 122.

127. **Die Schule des Lebens.** Ein Brevier für Weltleute. Hrsg. v. Wunding, K. Stuttgart. 1887. XXVII. X. 64.

128. **Taine,** H. Le positivisme anglais. Étude sur J. Stuart Mill. Paris 1864. XXVII. XIII. 12.

129. — L'idéalisme anglais. Étude sur Carlyle. (Bibl. philos. contemporain.). XXVII. XIII. 13.

130. **Vivis.** Ioh. Lud. Ad sapientiam introductio. Wratislaviae 1756. XXVI. XVI. 28.

131. **Wolfius.** Institutiones philosophiae, adornatae opera L. Ph. Thümmigii. T. 1. Francofurti. 1746. XXVII. XIII. 34.

132. **Wolle,** M. Christ. Disputatio philosophica de mysteriis rationis ad mysteria revelationis paedagogicis. Lipsiae 1722. XXVII. VII. 132.

2. Педагогика.

133. **Вальдемаръ,** X. Защита настоящей системы нашихъ мореходныхъ школъ. Москва 1877. XXVII. VI. 248.

134. **Зрѣлище** вселенны на латинскомъ, российскомъ и нѣмецкомъ языкѣ. СПб. 1808. XXVII. VIII. 55.

135. **Лавровскій,** Н. О прусскихъ регулятивахъ 1, 2, и 3 октября 1854 г. XXVI. X. 107.

136. **Мизюевичъ,** Ю. Записка о воспитательномъ значеніи краткаго обращенія съ животн. Изъ Каз. Губ. Вѣд. Казань 1869. XXVII. XIII. 11.

137. **Миропольскій,** С. Школа и общество. (Изъ журн. „Семья и Школа“). XXVII. VI. 152.

138. **Михневичъ.** Историческій взглядъ на учебныя заведенія Новороссійскаго края и Бессарабіи. Одесса 1833. XXVII. VII. 131.

139. **Отчетъ** частнаго заведенія для приготовленія молодыхъ людей въ университетъ. Харьковъ 1865. XXVII. VI. 154.

140. **Отчеты** о состояніи и дѣятельности Новочеркасской гимназіи за 186⁶/₇ и 186⁷/₈ учебные г., читанные секретаремъ педагогич. совѣта Гавронскимъ на публ. актѣ. Новочеркасскъ 1867. XXVII. I. 195. VI. 160.

141. **Отчетъ** о состояніи 3-й Харьковской гимназіи за 1879/80 уч. г. Харьковъ 1880. XXVII. I. 193.

142. **Отчетъ** о дѣятельности Харьковскаго общества распространенія въ народѣ грамотности за 1873, 1878, 1891, 1893 г.г. Харьковъ 1880, 1894, 1895. XXVII. I. 70, 79, 185, 187.

143. **Отчетъ** Александровскаго уѣднаго училищнаго совѣта о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ за 188¹/₂ учеб. годъ. Съ приложеніями. Екатеринославъ 1883 г. XXVII. VII. 74.

144. **Отчетъ** члена уѣднаго училищнаго совѣта о городск. школахъ

въ Харьковѣ за 187^{5/6} и 187^{6/7} г.г. Харьковъ. XXVII. I. 177, 180, 181.

145. **Отчетъ** Харьковскаго городского ремесленнаго училища за 1886. Харьковъ 1887. XXVII. I. 178.

146. **Пироговъ, Н.** Университетскій вопросъ. СПб. 1863. XXVII. VII. 64.

147. **Программы** техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ. 24-го августа 1879. Харьк. 1879. XXVII. IV. 169.

148. **Руководство** къ устройству бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ. Харьковъ 1895. XXVII. I. 73.

149. **Сумцовъ, Н. Ѳ.** Новѣйшая поэзія какъ образовательное средство для крестьянъ. Харьковъ 1884. XXVII. XII. 121.

150. **Съездъ** преподавателей русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ Харьковскаго учебн. округа, бывш. въ Харьк. въ 1867 г. Харьковъ 1867. XXVII. XI. 97.

151. **Фесенко, И.** Организация и современное состояніе Лисичанской штейгерской школы. Харьковъ 1880. XXVII. VI. 246.

152. **Фирховъ, Р.** О воспитаніи женщины сообразно ея призванію, съ ст. Д. Писарева: „Мысли Фирхова о воспитаніи женщины“. Москва 1865. XXVII. III. 143.

153. **Altmeyer, I. I.** Quelques mots sur l'enseignement primaire obligatoire. Bruxelles 1859. XXVI. 1. 23.

154. **Bulletins** de la société protectrice de l'enfance. № 1, 2, 3. Paris 1866—67. XXVI. IV. 72.

155. **Dufrenoy.** Petite encyclopedie de l'enfance. T. 2. Paris 1817. XXVII. X. 29.

156. **Workhouse education** of the author of the Workhouse orphan. London 1892. XXVII. III. 192.

157. **Explanations** on the objects of education. London 1851. XXVII. 3. 194.

158. **Exposé** de l'état de l'instruction publique dans le royaume de Saxe. Dresden 1867 г. XXVII. VI. 102.

159. **Flemming, W.** Die Universitätsferien bei uns und im Auslande. Braunsch 1891, XXVII. VI. 168.

160. **Guischard, V. et Leneveux, N.** L'instruction en France. 1-е étude. L'instruction primaire obligatoire. 2-е ét. La propagande de l'instruction. (Bibliothèque utile). Paris. XXVI. XVI. 24.

161. **Hempel, C. H.** Der Volksschulenfreund. Ein Hilfsbuch zum Lesen, Denken und Lernen. 24 Aufl. Leipzig. 1839. XXVII. XIV. 70.

162. **Institut impérial** de France. Annuaire pour 1862. Paris 1862. XXVII. III. 151.

163. **Krieg, Friede und Erziehung** Leipzig 1891. XXVII. IX. 77.

164. **Rémi-Volade, V. L.** Essai sur la grammaire du langage naturel des signes à l'usage des instituteurs des sourds-muets. Paris 1854. XXVII. IX. 54.

165. **Sidney, E.** Teaching the idiot. A lecture. Lond. 1859. XXVII. III. 129.

166. **Sweden.** Popular instruction. Stockholm 1871. XXVII. VII. 5.

167. **Twining, E.** Readings for mother's meetings. London 1861. XXVII. IV. 31.

168. **Wolle, M.** Chistoph. Disputatio philosophica de mysteriis rationis. См. № 132.

3. Эстетика. Изящныя искусства.

169. **Гессъ-де - Кальве.** Теорія музыки. Ч. 1—2. Харьковъ 1818. XXVII. VII. 126, XIV. 8.

170. **Деревницкій, А.** Художникъ Менелай и его группа. (Оттискъ). XXVII. XI. 78.

171. **Ливановъ, О.** Георгіевскій монастырь въ Крыму. Москва. 1874. XXVII. VII. 107.

172. — Бахчисарайскій Успенскій скитъ въ Крыму. Москва. 1874 г. XXVII. XIII. 4.

173. **Ливитскій** (священн.). Нѣсколько словъ объ иконописи. Харьковъ 1864. XXVII. XI. 143.

174. **Отчетъ** Харьковскаго Общества любителей изящныхъ искусствъ съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1891. Харьковъ 1891. XXVII. IV. 157.

175. **Отчетъ** дирекціи Харьковскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества за 187⁸/₉ (2 экз.), за 187⁹/₈₀ и 18⁸⁰/₈₁ (2 экз.), за 18⁸¹/₈₂ (2 экз.). Харьковъ. 1878—82 г.г. XXVII. IV. 174—178.

176. Общежительн. русскій скитъ св. Апостола Андрея Первозваннаго на Аювѣ. Одесса 1873 г. XXVI. XVI. 14.

177. **Сокальскій, И.** Забѣтка изъ жизни Харьковскаго отдѣленія русскаго музыкальна. общества. XXVII. III. 145.

178. — Ант. Григ. Рубинштейнъ и музыкальные классы въ Харьковѣ 1880. XXVI. XVII. 21.

179. **Сокальскій, П.** Исторія церковнаго пѣнія въ Россіи. Одесса. 1871, XXVII. XI. 29.

180. — Русская народная музыка. Харьковъ. 1888. XXVII. XI. 48.

181. **Условія** приѣма въ музыкальные классы Харьковскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества на 187⁸/₉ г. Харьковъ. 1878. XXVII. VI. 165.

182. **Уставъ** Харьковскаго музыкальнаго кружка. Харьковъ. 1884. XXVII. III. 34. (2 экз.).

183. **Уставъ** Императорскаго русскаго музыкальнаго общества. Спб. 1873. XXVII. VI. 163.

184. **Уставъ** Харьковскаго общества любителей изящныхъ искусствъ (3 экз.) Харьковъ. 1889. XXVII. VI. 238.

185. **Уставъ** музыкальныхъ училищъ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества. Спб. 1882. XXVII. VI. 232.

186. **Императорскій Эрмитажъ.** Каталогъ картинной галлерей. Т. 1—3. Спб. 1869—71. XXVII. III. 128.

187. **A descriptive account of the palace of Westminster.** London 1862. XXVII. IV. 161.

188. **Catalogo della R. Galleria di Fireuze.** Fireuze. 1863. XXVII. III. 142.

189. **Catalogue** descriptive and historical of the national gallery of Scotland. 6 ed. Edinb. 1861. XXVII. III. 124.
190. **Catalogue** des sculptures, inscriptions et mosaïques antiques et des antiquités égyptiennes. Vienne. 1870. XXVII. III. 219.
191. **St. Paul's cathedral.** Its history, architecture and monuments. A handbook-guide for visitors. London 1862. XXVII. III. 130.
192. **Das Königl. Conservatorium** der Musik zu Leipzig. Leipzig. 1885. XXVII. III. 76.
193. **Internation. exhibition** 1862. Official catalogue of the fine art department. London. XXVII. II. 102.
194. **Guide au musée impérial** de Versailles. Versailles. 1862. XXVII. III. 150.
195. **History** of the monument of London from its completion by the celebrated Sir Christopher Wren. London. XXVII. XVI. 36.
196. **Maslovitch, B.** De natura pulchri et sublimis. Charcoviae. 1816. XXVII. VI. 247.
197. **Meritt, H.** Pictures and dirt separated in the works of the old masters. Lond. 1854. XXVI. XVI. 23.
198. **Notice** des tableaux du musée royal à la Haye. La Haye. 1861. XXVII. IV. 173.
199. **Pecht, F.** Kunst und Kunst—industrie auf der Weltausstellung v. 1867. Leipzig 1867. XXVII. XIII. 24.
200. **Storch, H.** Gemählde von St.-Petersburg. 1—2 Theil. Riga. 1794. XXIV. II. 30—31.
201. **Villot.** Notice des tableaux exposés dans les galeries du musée impérial du Louvre. 3-e partie. École française. 3-e éd. Paris 1862. XXVII. III. 103.

III. Правовѣдѣніе и политическія науки.

202. **Алексѣевъ, А.** Къ ученію о юридической природѣ государства и государственной власти. Москва. 1894. XXVI. V. 29.
203. **Ананьевъ, П., Гладковъ, В., Пасынковъ, Н.** Вспомогательныя таблицы при изученіи русскихъ уголовныхъ законовъ. Харьковъ. 1880. XXVI. XVII. 38.
204. **Анисимовъ.** Преступленія и проступки по Венгерскому удоженію 1877 г. (См. работы студентовъ по уголовному праву подъ руков. професс. Л. Е. Владимірова). Харьковъ. 1880. XXVI. III. 31.
205. **Аренсъ, Д-ръ.** Юридическая энциклоп. Москва. 1863. XXVI. V. 45.
206. **Векварія, маркизь.** О преступленіяхъ и наказаніяхъ. Харьк. 1889. XXVII. IV. 29.
207. **Вилфелдъ (баронъ).** Наставленія политическія. Перев. съ франц. кн. Θεод. Шаховскаго. Ч. I. Москва. 1768. XXVI. IV. 71.

208. **Вегданевскій, А.** Развитие понятія о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго. Москва. 1857. XXVI. V. 57.
209. **Врилевичъ.** Таблицы ероковъ по гражданскому судопроизводству. (На столѣ).
210. **Вурнашовъ.** Къ мѣстному вопросу о цѣлесообразномъ устройствѣ исправительнаго пріюта. Харьковъ. 1874. XXVI. V. 8.
211. **Вернадскій, И.** Политическое равновѣсіе и Англія. Москва. 1855. XXVI. IX. 83.
212. **Владиміровъ, Л.** О значеніи врачей - экспертовъ въ уголовномъ судопроизводствѣ. Харьковъ. 1870. XXVI. III. 30.
213. — Судъ присяжныхъ. Условія дѣйствія института присяжныхъ и методъ разработки доказательствъ. Харьковъ. 1873. XXVI. III. 17.
214. — Психическія особенности преступниковъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Москва. 1877. XXVII. I. 117.
215. — Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. Особен. часть. Кн. 1. Личный судейскій осмотръ и заключенія экспертовъ (2 экз.). Харьковъ. 1886. XXVI. III. 48, 48а.
216. — Реформа уголовной защиты. Харьковъ. 1886 г. XXVI. IV. 25.
217. — Законъ зла. Харьковъ. 1892. XXVI. III. 47.
218. **Владиміровскій-Вудановъ, М.** Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII. в. Ч. 1. Ярославль. 1874. XXVII. XI. 122.
219. **Вѣстникъ Юридическій** 1892. Кн. 1—12. Т. X—XII. Москва. 1892. XXVI. V. 98—100.
220. **Гай.** Институціи. Кн. 1—4. Перев. М. Бобина. Харьковъ. 1892—1894. XXVII. I. 194. VI. 229.
221. **Гордонъ, А.** Представительство въ гражданскомъ правѣ. СПб. 1879. XXVI. III. 79.
222. **Гордѣнко, Г.** Въ чешь должно состоять ученое уголовное законовѣдѣніе въ Россіи въ настоящее время. Харьк. 1838. XXVI. II. 71.
223. **Даневскій, В.** Очеркъ новѣйшей литературы по международному праву. СПб. 1876. XXVII. VII. 34.
224. — Историческій очеркъ нейтралитета и критика парижской морской деклараціи 16 апрѣля 1856 г. (Диссерг.). Москва. 1879. XXVI. VI. 74.
225. — Системы политическаго равновѣсія и легитимизма и начало національности въ ихъ взаимной связи. СПб. 1882. XXVI. IV. 18.
226. **Деларовъ, П.** Объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпринимателей и ихъ агентовъ за причиненіе эксплуатаціею вреда лицамъ и имуществу. СПб. 1874. XXVI. II. 87.
227. **Дерюжинскій, В.** Habeas corpus Act и его пристановка по англійскому праву. Юрьевъ. 1895. XXVI. VI. 12.
228. **Дитятинъ, И.** Устройство и управленіе городовъ Россіи. Т. 1. СПб. 1875. XXVI. IV. 116.
229. — Русскій кореформенный городъ. I—II. (Изъ „Русск. Мысли“). XXVI. V. 17.

230. Дитятинъ, И. Городское самоуправленіе въ Россіи. Ярославль. 1877. XXVI. VI. 51.

231. — Къ исторіи городского положенія. Москва. 1885. XXVII. I. 124.

232. — Екатерининская коммиссія 1767 г. «о сочиненіи проекта новаго уложенія». (Безъ конца) XXVI. II. 109.

233. Догель, М. Юридическое положеніе личности во время сухопутной войны. Казань. 1894. XXVI. V. 50.

234. Дриль, Д. Малолѣтніе преступники. Москва. 1884. XXVI. XII. 94.

235. Дѣло по обвиненію поддесаула Ивана Алекс. Катачина въ покушеніи на убійство присяжнаго повѣреннаго Виктора Францовича Полвотыцкаго. Новочерк. 1889. XXVII. VI. 101.

236. Елецкій, А. Критерій общественнаго интереса въ гражданскомъ правѣ. Харьковъ. 1881. (2 экз.) XXVI. V. 26.

237. — О юридическихъ лицахъ. Кіевъ. 1876. XXVI. IV. 44. 44а.

238. — О представительствѣ при заключеніи юридическихъ сдѣловъ. Харьковъ. 1877. XXVI. V. 27.

239. — О репризахъ нейтральныхъ кораблей. Москва. 1876. XXVI. V. 28.

240. — Философская сторона владѣнія. Владѣніе—право естественное. Харьковъ. 1878. XXVI. IV. 45.

241. Ерефѣевъ, С. Разсужденіе о доказательствахъ уголовныхъ пре-

ступленій и о свойствахъ сихъ доказательствъ вообще и въ особенности по російскимъ узаконеніямъ. Харьков. 1825. XXVI. II. 84.

242. Загоровскій, А. Къ вопросу о будущемъ законодательствѣ о наследованіи. (Оттискъ изъ „Юрид. Вѣстн.“). XXVI. II. 75.

243. — Незаконнорожденные по саксонскому и французскому гражданск. кодексамъ. Кіевъ. 1879. XXVI. III. 34.

244. — О правѣ профессоровъ на занятіе адвокатурой. (Изъ „Юрид. Вѣстн.“ 1883 г.). XXVII. VI. 49.

245. — О разводѣ по русскому праву. Харьковъ. 1884. XXVI. III. 84.

246. Загурскій, Л. Принципы римскаго гражданскаго и уголовного процесса. Харьковъ. 1874. XXVI. X. 30.

247. — Личныя отношенія между родителями и дѣтьми по римскому и французскому праву. Харьковъ. 1880. XXVI. VIII. 29.

248. — Родительская власть по современному французскому законодательству. Харьковъ. 1861. XXVI. V. 7.

249. — О развитіи у римлянъ идеи объ обязанности отца воспитывать своихъ дѣтей. Рѣчь. XXVI. XIV. 31.

250. — Элементарный учебникъ римскаго права. Общая часть. I—II. Харьковъ. 1887 — 91. XXVI. IV. 10—11.

251. — Рецензія на сочиненіе „Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву“, представл. магистромъ П. Е. Соколовскимъ для

полученія степени доктора римскаго права. Харьковъ. 1894. XXVI. V. 70.

252. **Загурскій, Л.** Ученіе объ отцовской власти по римскому праву. Харьк. 1884. XXVI. VI. 11.

253. Швейцарскій союзный законъ объ обязательствахъ 14 іюня 1881 г. СПб. 1891. XXVI. IX. 3.

254. **Законы** о евреяхъ. Сборникъ извлеченій изъ свода законовъ Россійской имперіи. Изд. книж. маг. Бирюковыхъ. Харьк. 1889. XXVI. III. 5.

255. **Засѣданіе** Одесскаго окружнаго суда по уголовному отдѣленію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей 11—12 октября. 1869 г. Одесса. 1869. XXVI. IX. 77.

256. Публичное судебное засѣданіе Одесской судебной палаты по уголовному департаменту 21 и 22 янв. 1872. Одесса. XXVI. XI. 88.

257. **Затыркевичъ, М.** О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе строя русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Москва. 1874. XXVI. V. 6.

258. **Зелеръ, В. Ф.** Ученіе о правѣ общей собственности по римскому праву. Харьковъ. 1895. XXVI. IX. 16.

259. **И. С. Деларовъ, П.** „Объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпринимателей и ихъ агентовъ за причиненные эксплуатаціе убытки“. СПб. 1874. XXVII. VI. 198.

260. **Ивановскій, И. А.** Разборъ сочиненія профессора Чижова: „Право и его содержаніе по ученію Лоренца фонъ-Штейна“. СПб. 1891. XXVI. III. 25.

261. **Калачовъ, Н.** Текстъ Русской Правды на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій. Москва. 1877. XXVI. IV. 37.

262. **Калыжкова, А.** Еврейскій вопросъ въ Россіи. Харьковъ. 1882. XXVII. III. 172.

263. **Бальневъ, И.** Значеніе крестьянъ въ русскомъ обществѣ во времена Русской Правды. Одесса. 1879. XXVI. III. 98.

264. **Касо, Л.** Преемство наследника въ обязательствахъ наследователя. Юрьевъ. 1895. XXVI. III. 99.

265. **Каченовскій, Д.** Взглядъ на исторію политическихъ наукъ въ Европѣ. Москва. 1859. XXVI. V. 23.

266. — О каперахъ и призовомъ судопроизводствѣ въ отношеніи къ нейтральной торговлѣ. Москва. 1855. XXVI. IV. 40.

267. — Отчетъ о путешествіи по Западной Европѣ въ 1858—1859 г. Харьковъ. 1860. XXVII. VI. 87.

268. — Курсъ международнаго права. Кн. 1—2. Харьковъ. 1863, 1866. XXVI. V. 24—25.

269. **Конституція** княж. Болгарскаго. Тырново. 1879. XXVII. IV. 88.

270. **Корсунъ, А.** Разсужденіе объ основаніи опеки и попечительства вообще и въ особенности по російскимъ узаконеніямъ. Харьк. 1825 г. XXVI. II. 88.

271. **Копелевъ, А.** Наше положеніе. Berlin. 1875. XXVII. II. 119.

272. **Куплеваскій, Н.** О предѣлахъ повиновенія незаконнымъ распоряженіямъ и дѣйствіямъ должностныхъ лицъ. XXVI. VIII. 53.

273. **Куплеваскій, Н.** Административная юстиція въ Западной Европѣ. 1) Административная юстиція во Франціи. Харьковъ. 1879. XXVI. III. 35.

274. — Мнѣніе французскихъ и нѣмецкихъ писателей по вопросу объ административ. судахъ. Изъ „В. унив. изв.“. 1877 г. (2 экз.) XXVI. XII. 24.

275. — Состояніе сельской общины въ XVIII вѣкѣ на дворцовыхъ земляхъ и земляхъ духовныхъ и свѣтскихъ владѣльцевъ. Кіевъ 1877. XXVI. VI. 41.

276. — Принципы раздѣленія властей въ строѣ современнаго государства. Оттискъ изъ „Юрид. Вѣстника“ 1882. XXVII. VI. 46.

277. — Русское государственное право. Т. 1. Харьковъ. 1892. XXVII I. 51.

278. — То-же. Литограф. записки. 1883. XXVI. IV. 65.

279. — Государственные экзамены въ Англіи, Германіи, Австріи и Франціи. I—II. (Изъ „Юрид. Вѣстника“ 1885 г.). XXVII. VI. 72.

280. — Государственная служба въ теоріи и дѣйствующемъ правѣ Англіи, Франціи, Германіи и Цислейтанской Австріи. Харьковъ. 1888. XXVI. III. 78.

281. — Коркуновъ. „Русское государственное право“. Т. I—II. СПб. 1892—1893. XXVII. 2 экз. 1. 50.

282. — М. Свѣшниковъ. „Основы и предѣлы самоуправленія“. XXVI. XII. 30.

283. — И. И. Дитятинъ. Некрологъ. XXVI. XII. 29.

284. **Лебедевъ, А.** О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духов. консисторій. Москва. 1887 г. XXVI. V. 12.

285. **Лешковъ, В.** Русский народъ и государство. Исторія русскаго общественнаго права, до XVIII вѣка. Москва. 1858. XXVI. V. 52.

286. **Линовскій, В.** Исслѣдованіе началъ уголовного права, изложенныхъ въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича. Одесса. 1847. XXVI. V. 56.

287. — Опытъ историческихъ розысканій о слѣдственн. уголовномъ судопроизводствѣ въ Россіи. Одесса. 1849. XXVI. IV. 20.

288. **Липранди, А.** Австрійская оккупация Босніи и Герцеговины. СПб. 1895. XXVII. IX. 133.

289. — Румыніа и тройственный союзъ. СПб. 1896. XXVII. VII. 93.

290. **Лодыженскій, А.** О плебисцитѣ въ международномъ правѣ. Москва. 1883. (2 экз.). XXVI. III. 24.

291. **Макиавели, Н.** Государь. Перев. подъ ред. Н. Курочкина. СПб. 1869. XXVII. VI. 261.

292. **Мейеръ, Д.** Юридическія изслѣдованія относительно торгов. быта Одессы. Казань. 1855. XXVI. V. 101.

293. **Мержель, А.** Элементы общаго ученія о правѣ. Перев. Б. Попова, студ. Харьк. унив. Харьковъ. 1896. XXVI. II. 86.

294. **Мехелинъ, Л.** Противорѣчатъ ли права Финляндіи интересамъ Россіи? Гельсингфорсъ. 1890. XXVI. VI. 3.

295. Михайловъ, М. Исторія русскаго права. СПб. 1871. XXVII. VI 202.
296. Монтескье. О существѣ законовъ. Перев. Языковъ. Ч. I—II, III. Москва. 1809—1810. XXVI. VI 6.
297. Незабитовскій, В. Замѣчаніе по вопросу о чиншовомъ владѣніи въ западныхъ губерніяхъ. Киевъ. 1883. XXVI. III. 28.
298. Никольскій, Дм. О выдачѣ преступниковъ по началамъ международнаго права. СПб. 1884. XXVI. X. 94.
299. Окороковъ, В. Международная торговля дѣвушками для цѣлей разврата и мѣры къ ея прекращенію. Москва. 1892. XXVII. I. 103, 48, 29.
300. Остроумовъ, М. Введеніе въ православное церковное право. Т. I. Харьковъ 1893. XXVI. V. 51.
301. Остроуховъ, А. Последнее слово о нашей адвокатурѣ. Екатеринославъ. 1875. XXVII. I. 82.
302. Описаніе границъ вновь проектированныхъ двадцати пяти мировыхъ судебныхъ участковъ въ г. Москвѣ, означенныхъ на прилагаемомъ планѣ. Москва. XXVII. VI. 225.
303. Отчетъ о дѣятельности общества присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты за 1882—1883, 1883—1884, 1884—1885, 1885—1886, 1886—1887, 1892—1893, 1893—1894 г. Харьковъ. XXVII. I. 20—24. I. 68—69, 192.
304. Отчетъ о десятилѣтней дѣятельности мировыхъ судебн. учреждений Харьковскаго округа съ 1867 но 1876. Харьковъ. 1879. XXVII. VI 92.
305. Отчетъ Харьковск. общества исправительныхъ пріютовъ за 1873, 1881, 1882, 1893 г.г. Харьковъ. 1874, 1883, 1893. XXVII. IV. 133. VI 260, 66. I. 66.
306. Полный стенографическій отчетъ дѣла о растратѣ суммъ въ Киевскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ въ размѣрѣ 932974 руб. въ 1878 г. Киевъ. 1878. XXVI. XII. 109.
307. Стенографическій отчетъ о публичномъ судебномъ засѣданіи Одесск. судебной палаты по уголовному департаменту. Одесса. 1872. XXVI. XI. 78.
308. Павловъ, А. 50-я глава Бормчей книги. Москва. 1887 г. XXVI. IX. 4.
309. Паллюбецкій, А. О происхожденіи и распространеніи пенитенціарной системы. Харьковъ. 1854. XXVI. IV. 68.
310. Пахманъ, С. В. Обычное гражданское право въ Россіи. Т. 1—2. СПб. 1877. XXVI. IX. 25—24.
311. — Къ вопросу о предметѣ и системѣ русскаго гражданского уложенія. СПб. 1882. XXVI. III. 57.
312. — О значеніи личности въ области гражданского права. СПб. 1883 г. XXVI. III. 58.
313. — О современномъ движеніи въ наукѣ о правѣ. СПб. 1882. XXVI. X. 101.
314. — Исторія кодификаціи гражданского права. Т. 1—2. СПб. 1876. XXVI. IX. 18—19.

315. Городовое пожеженіе. Харьковъ. 1870. XXVI. II. 69. 69а.
316. Положеніе и правила о земскихъ участковыхъ начальникахъ, городскихъ судьяхъ и волостномъ судѣ. СПб. 1890 г. XXVII. IV. 135.
317. Высочайше утвержденное 12 іюня 1890 г. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. СПб. 1890. XXVII. I. 137. XI. 44.
318. Пусторослевъ, П. Подсудность арестантовъ и арестантокъ за уголовныя правонарушенія. М—ва. 1889. XXVI. VIII. 35.
319. — О незамѣнимой саморасправѣ, какъ учрежденіи уголовного права. Диссерт. Москва. 1890. XXVII. I. 105. XXVII. VI. 9.
320. — Понятіе о преступленіи. Москва. 1891 г. XXVI. VIII. 36.
321. Работы студентовъ по уголовному праву подъ руководствомъ професс. Л. Е. Владимірова въ 1878—1879 акад. году. Харьковъ. 1880. XXVI. III. 31.
322. О развитіи въ Московскомъ тюремномъ замѣѣ арестантскаго труда. Москва. 1872, XXVII. IV. 13.
323. Ренненкамнфъ. Замѣчаніе объ обработкѣ у насъ общаго ученія о правѣ, Венеція. 1868. XXVI. XII. 80.
324. Ржондковскій, Н. Заочныя рѣшенія (къ пересмотру суд. уст. 20 ноября 1864 г.). XXVI. X. 47.
325. Романовичъ - Славатинскій, А. Пособіе для изученія русскаго государственнаго права по методу историко-догматическ. Вып. 1. Кіевъ. 1872. XXVI. III. 9.
326. Руководство для введенія дѣлъ въ вексельномъ отдѣленіи Петербургскаго коммерческаго суда. СПб. 1874. XXVI. VIII. 39.
327. Савенко, Ф. Строепіе и жизнь исправительныхъ колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ. Одесса. 1888. XXVI. VIII. 30. VI. 78.
328. Савиныхъ, Ф. Обязательственное право. Перев. Фуксъ В. и Мандро Н. Москва. 1876 г. XXVI. III. 95.
329. Сборникъ государственныхъ знаній подъ ред. В. Безобразова. Т. 1—VII. СПб. 1879. XXVI. III. 110—116.
330. Сборникъ постановленій великаго княжества Финляндскаго. Роспись доходовъ и расходовъ на 1887 г. № 2, 3, 4. Гельсингфорсъ. 1887. XXVI. IX. 53.
331. Сводъ законовъ Россійской имперіи, повелѣніемъ Государя Императора Николая I-го составленный. Т. I. Ч. 1. О священнхъ правахъ и преимуществахъ верховной самодержавной власти. Т. IX. Законы о состояніяхъ. СПб. 1876. XXVI. XI. 38. 25. Т. X. Ч. 1, изд. 1887 г. Т. XI. Ч. 2, изд. 1887 г. XXVI. II. 53—54. Т. XV. Законы уголовныя. СПб. 1857. XXVI. IX. 90.
332. Сергѣевичъ, В. Русскія юридическія древности. Т. I. Территорія и населеніе. СПб. 1890. Т. II. Власти. Вып. I. Вѣче и князь. СПб. 1893. (2 экз.). XXVI. IV. 68—69, 69а.
333. — Задача и метода государственныхъ наукъ. Москва. 1871. XXVI. VIII. 44.

334. **Сигеле, С.** Преступная толпа. Перев. Аванасьева, А. СПб. 1893. XXVII. VIII. 50.

335. **Слонимскій, Л.** О поземельной собственности съ точки зрѣнія будущаго гражданскаго уложенія. СПб. 1885. XXVI. III. 59.

336. **Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.** 1882 г., № 67; 1884 г., № 92. XXVII. X. 143. XXVII. I. 48.

337. **Собѣстіанскій, И.** Круговая порука у славянъ по древнимъ памятникамъ ихъ законодательства. Харьковъ. 1888, 1886. XXVI. V. 40, 9.

338. — Ученія о національныхъ особенностяхъ характера и юридическаго быта древнихъ славянъ. Харьковъ. 1892. XXVI. III. 85.

339. **Соколовскій, П.** Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву. Кіевъ. 1893. XXVI. III. 104.

340. — Отвѣтъ г. Загурскому на его рецензію о „Договорѣ товарищества по римскому гражданскому праву“. Кіевъ. 1894. XXVI. III. 100.

341. **Соловьевъ, Е.** Знаки собственности въ Россіи. Казань. 1885. XXVI. X. 95.

342. **Спасовичъ, В.** Учебникъ уголовного права. Т. 1. Вып. 1. СПб. 1863. XXVII. VI. 51.

343. — За много лѣтъ. 1859—1871. СПб. 1872. XXVI. III. 90.

344. **Операнскій, М. М.,** гр. Историческое обозрѣніе измѣненій въ правѣ поземельной собственности и въ состояніи крестьянъ. Одесса. 1860. XXVI. III. 15.

345. **Статьи** къ первому тому „Свода законовъ“. (Прод. 1887 и 1889 года), къ V т. (Прод. 1887 и 1889 г.), къ IX т. къ 1 части XII т. (Прод. 1886, 1887 и 1889 г.), къ XIV т. (Прод. 1886 и 1889 г.). XXVI. XI. 39, 40, 46, 47, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 59, 60.

346. **Статьи** къ судебнымъ уставамъ Императора Александра II. (Прод. 1887 г.). XXVI. II. 58.

347. **Степановъ, Т.** Рѣчь о сущности и важности назначенія политическихъ наукъ, произнесенная въ торжественномъ собраніи Имп. Харьков. университета 30 августа 1833 г. Харьковъ. 1833. XXVII. VI. 206.

348. **Стойновъ, А.** Некрологъ Д. И. Каченовскаго. Харьковъ. 1874. XXVI. III. 89.

349. — Законодательства Востока. (Литогр. записки). XXVII. I. 101.

350. — Исторія законодательства. Бурсъ 187^{5/8}. Литограф. записки. Харьковъ. XXVI. IV. 109.

351. — Методы разработки положительнаго права и общественное значеніе юристовъ отъ глоссаторовъ до конца XVIII в. Харьковъ. 1862. XXVI. XII. 117.

352. — Исторія адвокатуры у древнихъ народовъ. Харьковъ. 1869. XXVI. III. 22.

353. — Очерки исторіи и догматики международнаго права. Харьковъ. 1875. XXVI. III. 3.

354. — Хроника юридическ. факультета Харьков. университета за 1876 — 77 гг. Харьковъ. XXVI. V. 127.

355. **Стойновъ, А.** Английская адвокатура. (Изъ „Юрид. Вѣстн.“). Спб. 1880. XXVI. II. 67.
356. — Историческія аналогіи и точки соприкосновенія новыхъ законодательствъ съ древнимъ правомъ. Харьк. 1883. XXVI. XII. 20.
357. — Обычное право въ исторіи важнѣйшихъ государствъ 3. Европы и особенно Франціи. Харьковъ. 1883. XXVI. XII. 19. 21.
358. — Зачатки семейнаго права у первобытныхъ народовъ. Харьк. 1884. XXVI. XII. 5.
359. — Семейное право и наслѣдованіе у евреевъ. Харьковъ. 1884. XXVI. X. 19.
360. — Этюды по всеобщей исторіи права. 1884. XXVI. X. 78.
361. — Семья и бракъ и юридическое положеніе женщины по законодательнымъ памятникамъ Индіи. Харьковъ. 1885 г. XXVI. XII. 7.
362. — Мнѣніе объ изслѣдованіи г. Соколовскаго „Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву“. Кіевъ. 1893 г. XXVI. XII. 18.
363. — Изъ исторіи дуэлей въ 3. Европѣ. Харьковъ. 1893. XXVI. X. 18.
364. — Зачатки юридическихъ и политическихъ учрежденій у первобытныхъ народовъ. Изъ „Запис. Хар. унив.“ 1894. XXVI. X. 39.
365. — Воспоминаніе о Д. И. Каченовскомъ. (Унив. Зап. 1894 г.). XXVI. XII. 37.
366. Новый и полный всеобщій **страпцій**, или суд. обрядн. Москва. 1811. XXVI. IV. 140.
367. **Табашниковъ, И.** Прошлая ученая дѣятельность цивилиста П. П. Цитовича. Одесса. 1896. XXVI. VI. 7.
368. **Тарасовъ, И.** Краткій очеркъ науки административнаго права. Т. 1. Ярославль 1888. XXVI. XII. 99.
369. **Тардъ, Г.** Преступленіе толпы. Перев. Иорданскій. Казань. 1893. XXVI. V. 131.
370. **Указы 1766 г.** (безъ обознач. мѣста и года изд.). XXVI. XI. 122.
371. **Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ.** Изд. 1885 г., со включеніемъ ст. по Продолженіямъ 86 и 87 г.г. Спб. XXVI. II. 52.
372. **Уставъ Харьковскаго общества исправительн. пріютовъ.** Харьковъ. XXVII. IV. 90.
373. **Уставъ Харьковскаго исправительнаго пріюта.** Харьковъ. 1876. XXVII. VI. 204.
374. **Уставъ о предупрежд. и пресѣченіи преступленій.** XXVI. XI. 58.
375. **Судебные уставы 20 ноября 1864,** съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Ч. 1—5. Спб. 1867. XXVI. III. 41—45. XI. 73.
376. **Судебные уставы Императора Александра II.** Изд. 1883 г., со включеніемъ статей по Продолженію 1886 г. Спб. XXVI. II. 57.
377. **Учрежденіе объ Императорской Фамиліи.** Москва. 1797. XXVI. XIV. 75.
378. **Фанъ-денъ-Вергъ, Л.** Основныя начала мусульманскаго права согласно ученію имамовъ. Спб. 1882. XXVI. VI. 1.

379. **Хвостовъ, В.** Какъ не слѣдуетъ писать рецензій. Отвѣтъ на статью Гамбарова: „Какъ не слѣдуетъ понимать справедливость у римскихъ юристовъ“. Москва. 1896. XXVI. I. 88.

380. **Хмѣльницкій, И.** Новый законъ о преслѣдованіи ростовщичества. Одесса. 1893. XXVII. IV. 24.

381. **Цитовичъ, П.** Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія. XXVI. X. 42.

382. — Къ ученію о способахъ приобрѣтенія права собственности по русскому праву. XXVI. X. 91.

383. — Старозаимочныя земли. Рѣшенія Харьковскаго окружн. суда. Харьковъ. 1883. XXVI. VII. 49.

384. **Чичеринъ, Б.** Областные учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ. Москва. 1856. XXVI. IV. 17.

385. **Шершеневичъ, Г.** Авторское право на литературныя произведенія. Казань. 1891. XXVI. III. 105.

386. — Отвѣтъ проф. Загорскому. Казань. 1894 г. XXVI. XII. 98.

387. **Штиглицъ, А.** Исслѣдованіе о военной контрабандѣ. Спб. 1881. XXVI. V. 15.

388. **Щегловъ, В.** Государственный Совѣтъ въ царствованіе Императора Александра I. Вып. I. Ярославль 1895. XXVI. III. 46.

389. **Энгельсъ, Фр.** Происхожденіе семьи, частной собственности и государства. Изд. 2-е. Спб. 1894. XXVII. III. 95.

390. **Юсти.** Существенное изображеніе естества народныхъ обществъ

и всякаго рода законовъ. Москва. 1770. XXVII. IV. 94.

391. **Яромъ, К. Н.** Іеремія Бен-тамъ, его отношеніе къ ученію о естественномъ правѣ. Харьковъ. 1886. XXVI. IX. 22.

392. — Спиноза и его ученіе о правѣ. Харьковъ. 1877. XXVII. IX. 112.

393. — Вопросы современной морали. Харьковъ. 1888. XXVI. II. 63.

394. — Чувство законности и мировая юстиція. Харьковъ. 1888. XXVI. XII. 102.

395. — Исторія идеи естественнаго права. Ч. I. У грековъ и римлянъ. Спб. 1881. XXVI. IV. 67.

396. — Ч. II. Средніе вѣка. Харьковъ. 1885. XXVI. VI. 13.

397. The public general Acts of England, published anno XXV, XXVI, XXX et XXXI Victoriae Reginae.

Cap. LXXXVII. An Act to consolidate and amend the law relating to industrial and provident societies (7 th. Aug. 1862).

Cap. LXXXIX. An Act for the incorporation, regulation and winding-up of trading — companies and other associations.

Cap. CX. An Act to enable boards of guardians of certain unions to obtain temporary aid to meet the extraordinary demands for relief therein.

Cap. CII. An Act to amend the locus relating to the representation of the people in England and Wales. XXVI. XIV. 67.

398. **Ajrale, Giuseppe.** Diritto internazionale. Estadizione. Torino. 1863. XXVI. XI. 126.

399. **Bachenburg**, Dr. Die Rechtstellung des unehelichen Kindes. Mannheim. 1895. XXVII. III. 112.
400. **Benard**, T. N. Servage des gens de mer. Lettre à S. E. M. le cardinal Matthieu. Paris. 1862. XXVII. III. 122.
401. **Binding**. Deutsche Staatsgrundgesetze in diplomatisch genauerem Abdrucke H. 1—4, 6. Leipzig. 1892. XXVII. II. 66.
402. **Das Blut-Geheimniss**. Politischer Bilderbogen. Dresden. 1894. XXVII. XII. 76.
403. **Bordier**, A. La vie des sociétés. Paris. 1887. XXVI. VIII. 55.
404. **Bright**, J. C. N. № 498.
405. **Chudzinski**, Ant. Die polnische Frage in Preussen. Aus d. Polnischen übersetzt v. Ossovski. Berlin. 1891. XXVI. IV. 181.
406. **Coignet**, F. Organisation politique du peuple. Paris. 1861. XXVII. VI. 18.
407. **Corpus juris civilis**. In quatuor partes distinctum Dionysio Gothofredo Ic. auctore. Francofurti. 1663. XXVI. XI. 21.
408. **Orepaz**, Ad. Die Gefahren d. Frauen—Emancipation. Leipzig. 1892. XXVI. X. 98.
409. **Crescentius**, Desiderius. Artes recognitae regendi respublicas et dominandi. Gedani. 1685. XXVII. X. 3.
410. **Guiacius**, Iac. Observationum et emendationum libri XXIV. Coloniae Agr. 1591. XXVII. II. 45.
411. **Danewsky**, W. La Russie et l'Angleterre dans l'Asie Centrale. London. 1881. XXVI. VIII. 77.
412. **Danz**, H. A. A. Der sacrale Schutz im römischen Rechtsverkehr. Jena. 1857. XXVII. VI. 13.
413. **Della-Torre**, Antonio. Influenza dell'affetto sull'imputabilità dei reati. Torino. 1813. XXVI. III. 120.
414. **Dernburg**, H. Dr. Die Phantasie im Rechte. Berlin. 1894. XXVII. VI. 35.
415. **Dubia juris naturae**. Jenae. 1742. XXVI. I. 55.
416. **Ehrenberg**, V. Dr. Die deutsche Rechtsgeschichte und die juristische Bildung. Leipzig. 1894. XXVI. XII. 28.
417. **Erdmann**, I. Dr. Das Nationalitätsprincip. Bremen. 1862. XXVII. III. 27.
418. **Fischel**, Ed. Dr. Die Verfassung Englands. Berlin. 1862. XXVI. IV. 88.
419. **Freund**, L. Lug und Trug nach Moslemitischem Recht und nach Moslemitischer Polizei. München. 1893. XXVI. I. 67.
420. **Fritsch**, Th. Antisemiten Katechismus. Leipzig. 1891. XXVI. XVI. 27.
421. **Funk**, Fr. Geschichte des kirchlichen Zinsverbotes. Tübingen. 1876. XXVI. XIV. 38.
422. **Galli**, H. Dessous diplomatiques. Dix ans de politique étrangère 1884—93. Paris. XXVII. XIV. 77.
423. **Gallus**. Système politique de l'avenir. Les nationalités solidarisées dans un lien fédératif. Confédération européenne. Paix universelle. Paris. 1867. XXVI. XII. 73.
424. **Gambaratta**, Ern. Influenza dell'eta sull'imputabilità dei reati. Torino. 1863. XXVI. XI. 123.

425. **Gazzera**, Luigi. Dell' influenza che esercita la violenza fisica e morale sull' imputabilità. Torino. 1863. XXVII. VII. 8.

426. **Heineccius**, G. Io. Elementa juris civilis, secundum ordinem Pandectarum. Francofurti ad M. 1770, 1778. XXVI. II. 33, 67.

427. **D'Hericourt**, J. P. La femme affranchie. T. 1—2. Paris. 1860. XXVII. XIII. 18—19.

428. **Held**, Ios. Staat und Gesellschaft vom Standpunkte d. Geschichte d. Menschlichkeit und des Staats. I. Th. Grundanschauungen über Staat und Gesellschaft. Leipzig. 1861. XXVI. X. 67.

429. **Horn**, R. Dr. Der Causalitätsbegriff in der Philosophie und im Strafrechte. Leipzig. 1893. XXVII. IX. 124.

430. **Ihering**, R. Die Jurisprudenz des täglichen Lebens. Jena. 1892. XXVII. IV. 41.

431. — Scherz und Ernst in der Jurisprudenz. Leipzig. 1891. XXVII. II. 14.

432. **Iovanovitch**, V. The serbian nation and the eastern question. London. 1863. XXVII. VI. 12.

433. Zur **Judenfrage**. Zeitgenössische originalen Sprüche, hsg. v. C. Ed. Klopfer. München. 1891. XXVII. VI. 4.

434. **Iunior**, J. The way to end the war. London. XXVII. III. 200.

435. **Inrigting** voor doofstommen onderwiss te Rotterdam 185³/₄, 185⁷/₈, 1860. Rotterdam. XXVII. VI. 164.

436. **K.**, J. Herr von Caprivi und die Kronstädter Verbrüderung. Berlin. 1891. XXVII. II. 113.

437. **Kaltenborn**, Carl. Dr. Grundsätze des praktischen europäischen Seerechts, besonders im Privatverkehre mit Rücksicht auf alle wichtigsten Particularrechte. Bd. 1—2. Berlin. 1851. XXVI. I. 29—30.

438. **Kempin**, Em. Die Rechtsquellen der Gliedstaaten und Territorien der Vereinigten Staaten von Amerika mit vornehmlicher Berücksichtigung des bürgerlichen Rechts. Zürich. 1892. XXVI. I. 26.

439. **Keussler**, Ioh. Zur Geschichte des bauerlichen Gemeindebesitzes in Russland. XXVII. IX. 130.

440. **Kiel**, N. Ueber d. Begriff d. bürgerlichen Gesellschaft. (Vortrag in d. öffentlichen Sitzung d. K. Akademie der Wissensch. am 30 März 1864). München. 1864. XXVI. XVII. 63.

441. **Kloepfel**, P. Gesetz und Obriigkeit. Leipzig. 1891. XXVI. IV. 112.

442. **Kohler**, I. Dr. Die Commenda im islamitischen Rechte. Würzburg. 1885. XXVI. X. 52.

443. **Kohler**, Ios. Dr. Die Ideale im Recht. Berlin. 1891. XXVI. IV. 104.

444. — Das Recht als Kulturerscheinung. Würzburg. 1885. XXVI. I. 52.

445. **Krassel**, Fr. W. Privatrecht und Prostitution. Leipzig. 1894. XXVII. II. 112.

446. **Laurent**, F. L'église et l'état depuis la révolution. Bruxelles. 1862. XXVII. IX. 65.

447. **Lass**, L. Dr. Rechtsgrundsätze des Reichsgerichts und anderer hoher Gerichtshöfe Deutschlands auf d. Gebiete Urheber-Muster-Marken-und Patentrechts. Berlin. XXVI. I. 68.
448. **Lassale**, F. Ueber Verfassungswesen. Berlin. 1862. XXVII. VI. 139.
449. **Leithner**. Was ist Recht? Leipzig. 1893. XXVI. X. 51.
450. **Ligue internationale de la paix**. 1-er bulletin. XXVII. IV. 86.
451. **Les limites de la Belgique**, réponse aux limites de la France. 2-e éd. Bruxelles. 1853. XXVII. XIV. 101.
452. **Manfredi-Siotto-Pintór**. La riforma sociale in Italia. Firenze. 1894. XXVII. VI. 134.
453. **Mehring**, Fr. Die deutsche Social-demokratie, ihre Geschichte und ihre Lehre 3-e Aufl. Bremen. 1879. XXVII. VI. 179.
454. **Mill**, J. S. Considerations on representative government. London. 1875. XXVII. III. 101.
455. — On liberty. London. 1874. XXVII. XIII. 10.
456. — Utilitarianism. 5 ed. London. 1874. XXVII. IX. 123.
457. — The subjection of women. London. 1869. XXVII. IV. 137.
458. **Montagne**, Fr. C. The limits of individual liberty. London. 1885. XXVI. VIII. 38.
459. **Müller**, Paul. Die Elemente der Rechtsbildung und des Rechts zur Grundlegung für die realistische Begründung des Rechts. Leipzig. 1877. XXVI. I. 78.
460. **Neigebauer**, I. Der italienische Bund und der deutsche Fürstentag. Leipzig. 1863. XXVII. I. 104.
461. **Pavly**, J. Dr. Chöšön-Mřšpät oder Civil-und Strafrecht des Judenthums. St. Ludwig. Elsass. 1893. XXVI. I. 60.
462. **Passy**, Fr. Modeste, W. et Paillottet P. De la propriété intellectuelle. Paris. 1859 r. XXVII. III. 81.
463. **Prendergast**, I. P. The Cromwellian settlement of Ireland. London. 1865. XXVII. XV. 112.
464. **Proudhon**, P. I. Théorie de la propriété. Paris. 1866. XXVII. III. 82.
465. **Puntschart**, V. Dr. Die moderne Theorie des Privatrechts und ihre grundbegrifflichen Mängel. Leipzig. 1893. XXVI. X. 29.
466. **Raubbemerkungen zum Mon-sambano**. (Verfassung des deutschen Reiches). Berlin. 1894. XXVII. IV. 168.
467. **Raschèr**, I. M. Der Schweizer Staat und Preussen - Deutschland. Freistaat und Königthum. Berlin. 1893. XXVI. VIII. 69.
468. **Richter** gegen Bebel. Zwei Reichstagsreden über den social-demokratischen Zukunftstaat, gehalten am 4 und 6 Februar 1893. Berlin. 1893. XXVII. VI. 25.
469. **Riehl**, W. H. Die Familie. Stuttgart und Augsburg. 1856. XXVI. VIII. 80.
470. **Rittinghausen**. Social - demokratische Abhandlungen. Köln. 1869--1872. XXVII. III. 46.

471. **Rivelazioni impunitarie di costanza Vaccari-Diotallevi nelle causa Venanzi-Fausti.** 1863. XXVII. III. 83.
472. **Bobolsky, H. Dr.** Die mittel-europäische Friedensliga. Leipzig. 1891. XXVI. IV. 76.
473. **Roscher, W.** Politik. Geschichtliche Naturlehre der Monarchie, Aristokratie und Demokratie. Stuttg. 1892. XXVI. I. 74.
474. — Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung. Leipzig. 1856. XXVI. II. 51.
475. **Savigny, D. Fr.** Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft. Freiburg. 1892. XXVII. IV. 72.
476. **Schad, I.** Institutiones juris naturae. Charcoviae. 1814. XXVII. VII. 51. XXVI. II. 69, 70.
477. **Schuppe, W.** Das Recht des Besitzes. Zugleich Kritik des Entwurfes eines bürgerlichen Gesetzbuches f. d. deutsche Reich. Breslau. 1894. XXVI. I. 66.
478. **Schubert, Fr. W.** Handbuch d. allgemeinen Staatskunde von Europa. I. Bd. 1—4. Th. II. Abth. 1—2. Th. Königsberg. 1835.—1846. XXVI. I. 6—11.
479. **Seeler, W. (von).** Zur Lehre von der Conventionalstrafe nach römischem Recht. Halle. 1891. XXVI. I. 50.
480. **Simon, Jules.** La liberté. 2-e éd. T. 1—2. Paris. 1859. XXVI. II. 27—28.
481. — De la propriété intellectuelle. XXVII. II. 81.
482. **Schédo-Ferroti, D. K.** Études sur l'avenir de la Russie. 1-e ét. La libération des paysans. 2-e ét. Les principes du gouvernement et leurs conséquences. 3-e ét. Malversations et remèdes. 2-e éd. Berlin. 1857—1858. XXVI. I. 85.
483. **Schwarz, Jul.** Elemente der Politik. Berlin. 1895. XXVI. IX. 14.
484. **A second visit to Earlswood,** by the rev. Edwin Sidney. London 1861. XXVII. 3. 185.
485. **Socoleff, N.** Die sociale Revolution. Bern. 1869 r. XXVII. VIII. 46.
486. **Stein, L. von.** Gegenwart und Zukunft der Rechte und Staatswissenschaft Deutschlands. Stuttgart. 1876. XXVI. VI. 34.
487. — System der Staatswissenschaft. Bd. II. Stuttgart. 1856. XXVI. VI. 42.
488. **Sumner Maine, H.** Lectures on the early history of institutions. London. 1875. XXVI. IV. 101.
489. — Village communities in the East and West. London. 1871. XXVII. VI. 40.
490. **Suringar.** Christliche Besuche im Gefängnisse. Karlsruhe. 1843. XXVII. VI. 209. Aus d. Holländischen übers. v. I. Müller.
491. — Het vijf en twintigjarig bestaan van het Nederlandsche Genootschaptot zedelijke verbetering der gevangenen. Derde druk. Amsterdam. XXVI. X. 85.
492. — Système cellulaire. 1860. XXVII. XV. 36.
493. **Die parlamentarische Thätigkeit des deutschen Reichstags und**

der Landtage und die Social-Demokratie. 2-e. Aufl. Leipzig. 1873. XXVII. IV. 6.

494. **Tolkmitt, G.** Wasserwirtschaft und Wasserrecht. Leipzig. 1893. XXVI. I. 69.

495. **Treitschke, H. (von.)** Die Gesellschaftswissenschaft. Leipzig. 1859. XXVII. IV. 82.

496. **Troplong.** De la propriété d'après le code civile. Paris. 1848. XXVII. III. 175.

497. **Vocke, Will.** Handbuch der Rechtspflege in d. Vereinigten Staaten v. Nord-Amerika. Gerichtsverfassung, Processverfahren und freiwillige Gerichtsbarkeit. Anhang: Der Erwerb von Grundeigenthum durch Ausländer Köln. 1891 г. XXVII. I. 27.

498. **War with Russia**, speech of John Bright, London. 1854. XXVII. III. 193.

499. **Watkin, J. W.** A letter to Rich. Cobden, Esq., M. P. on constitutional reform. Manchester. 1860. XXVII. VI. 217.

500. **Woods, B.** English social movement. London. 1895. XXVII. IV. 105.

501. **Wrigley, Th.** A new view of the question in two letters of lord Stanley. London. 1855. XXVII. VI. 140.

502. **Zaleski, W.** Die völkerrechtliche Bedeutung der Kongresse. Dorpat. 1874. XXVI. X. 53.

503. — Zur Geschichte und Lehre der internationalen Gemeinschaft. Dorpat. 1866. XXVII. VII. 1.

IV. Благоустройство и хозяйственная политика. Общественная экономия и наука торговли.

504. **Александровъ, П.** Какъ завелись у насъ правильныя артели. СПб. 1871. XXVII. VI. 184.

505. **Алексѣенко, М.** Общая теорія переложения налоговъ. Харьк. 1869, 1870. XXVI. IV. 73. XXVI. X. 61.

506. — Организация государственнаго хозяйничанья. Харьк. 1869, 1870. XXVI. XII. 25. 108.

507. — Взглядъ на развитіе ученія о налогѣ у экономистовъ А. Смита, Ж. Б. Сая, Рикардо, Сисмонди и Д. С. Милля. Харьк. 1870. XXVI. III. 21. XXVI. IV. 75.

508. **Алексѣенко, М.** О подушной подати въ Россіи. Пробн. лекція, читанн. въ 1869 г. 16 ноября. 3 экз. Харьковъ. 1870. XXVI. IV. 78—78а.

509. — Государственный кредитъ. Очеркъ нарастанія государственн. долга въ Англіи и Франціи. Харьк. 1872. XXVI. III. 19—20.

510. — Положенія къ сочиненію М. Алексѣенко. „Государственный кредитъ. Очеркъ нарастанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи“. (2 экз.). Харьковъ. 1872. XXVI. V. 120.

511. **Алексѣенко, М.** Дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ. СПб. 1879 г. XXVI. III. 18.
512. — Подоходный налогъ и условия его примѣненія. Харьк. 1885. XXVI. IV. 47.
513. **Алчевскій, А.** Отвѣтъ на статью гр. Вл. Татищева. „Наши частныя земельныя банки“. СПб. 1894. XXVI. IV. 50.
514. **Андреевскій, В.** Репетиториумъ полицейскаго права. Ч. 1, 2 и дополненіе. Харьковъ. 1888—89. XXVI. III. 62—64.
515. **Антоновичъ, А.** Курсъ политической экономіи. Кіевъ. (Безъ обозн. года и м. изд.). XXVI. III. 33.
516. — Теорія бумажно-денежнаго обращенія и государственныя кредитныя билеты. Кіевъ. 1883 г. XXVI. V. 124.
517. **Арефа, Н.** Уставъ государственнаго банка. СПб. 1895. XXVII. IV. 38.
518. **Валлинъ, Н.** Первая памятная книжка русскихъ потребительныхъ обществъ. СПб. 1870. XXVII. II. 131.
519. — Кооперация на Западѣ. Рабочіе союзы въ Англіи графа Парижскаго. СПб. 1871. XXVII. III. 111.
520. — Новѣйшее хозяйство. Кооперативное земледѣліе. СПб. 1872. XXVII. II. 37.
521. — Новое хозяйство. Промышленныя долевыя товарищества. Каменноугольныя копи Бритса и К^о. СПб. 1872. XXVII. IV. 54.
522. **Банки** и другія кредитныя установленія въ Россіи и иностранныхъ земляхъ. СПб. 1840. XXVII. IV. 57.
523. **Ватеньковъ.** Счетоводство для магазиновъ по двойной бухгалтеріи. Н.-Новгородъ. 1882. XXVII. XVI. 132.
524. **Вашиловъ, А.** Русское торговое право. Вып. 1. Прибавленіе къ вып. 1. Указатель измѣненій и дополненій. СПб. 1887—1891. XXVI. III. 16, 92.
525. **Вернадскій, А.** Кустарно-промышленныя товарищества и артели въ Пермской губ. Пермь. 1895. XXVI. V. 11.
526. **Вехеръ, Эр.** Рабочій вопросъ. Перев. П. Ткачевъ. СПб. 1869—71. XXVII. IV. 36.
527. О государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ. XXVI. XII. 22.
528. **Вланки, Ад.** Руководство къ политической экономіи. СПб. 1838. XXVI. VIII. 34.
529. **Влюхъ, И.** Медіораціонный кредитъ и состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи и иностранныхъ государствахъ. СПб. 1890. XXVI. III. 81.
530. **Врупъ, Г.** Руководство къ политической ариеметикѣ. Одесса. 1845. XXVII. V. 65.
531. **Вунге, Н. Х.** Основанія политической экономіи. Кіевъ. 1870. XXVI. V. 36.
532. — Товарныя склады и варранты. Кіевъ. 1871. XXVI. III. 4.
533. — Историческій очеркъ экономическихъ учевій. Вып. 1 — 5 курса, читаннаго студентамъ университета св. Владиміра. Ч. 1. Поліцейское право. Кіевъ. 1868, 1869 и 1877. XXVII. I. 55. XXVII. II. 26.

„ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковского Университета“

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ ГОДЪ:

1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

для студентовъ Харьковского Университета назначается по 2 руб. въ годъ, для постороннихъ лицъ, безъ пересылки, 4 рубли, а съ пересылкою 6 руб. въ годъ.

Адресъ: Редаціи „Записокъ Императорскаго Харьковского Университета“
Харьковъ (въ зданіи Университета).

Редакторъ *Проф. Д. Осипово-Куликовскій.*

18
9
Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1897 г.

— о ж е —
Книга 2.

70
32
37
19127



ХАРЬКОВЪ,
Типографія и Литографія Зильбербергъ.
(Рыбная улца, д. № 30-й).



1897.

4908 no

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

**ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.**

1897 г.

102247

Книга 2.

БИБЛИОТЕКА ЦЕНТРАЛЬНАГО
~~СЪЮЗНОГО~~ КОМИТЕТА
МИНИСТ. 8 2 ВНУТР. Д.
Июль 19127 М



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильбербергъ.
(Рыбная улица, домъ № 30-В).



1897.

На основаниі ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Устава печатать и выпустить въ свѣтъ
разрѣшается. Мая 26 дня 1897 года.

За Ректора Университета *А. Лебедевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть официальная.

	<i>Стр.</i>
Адвокатура въ древнихъ Аѳинахъ и одинъ изъ ея представителей (рѣчь, произнесенная на актѣ 17 января 1897 г. въ Харьковскомъ университетѣ). Проф. Г. Ѳ. Шульда	1
Prof. G. Schultz. Les avocats à Athènes dans l'antiquité.	
Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго Харьковскаго Университета за 1896 годъ	17
Rapport annuel de l'Université de Kharkow.	

Часть неофициальная.

Научный отдѣлъ.

Энтерография, ея исторія, техника, современное положеніе. Студ. А. Гальперина	1
Etud. A. Galpérine. L'enterographie.	
Примитивное право и законодательство культурныхъ народовъ древности. Проф. А. Н. Стоянова	33
Prof. A. Stoianoff. Le droit primitif et la législation chez les peuples civilisés de l'antiquité.	
Вода. Методы санитарнаго изслѣдованія и санитарной оцѣнки. Д-ра П. Лащенкова	55
D-r P. Lachtchenkoff. L'eau. Méthodes de l'analyse au point de vue de l'hygiène.	

Лѣтопись Харьковскаго университета.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета. Проф. Д. И. Вагалія	1
Prof. D. Bagaléi. Essai de l'histoire de l'université de Kharkow.	

Приложенія.

Beobachtungen von Sonnenflecken und Protuberanzen in den Jahren 1895 und 1896 und Vertheilung derselben nach Breite und Länge. Von J. Sykora	1
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Объявленія.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Адвокатура въ древнихъ Аѳинахъ и одинъ изъ ея представителей ¹⁾).

Проф. Т. Ф. Шульца.

Милостивые государи и милостивыя государыни!

Съ адвокатурою неразрывно связано право высказывать открыто свои убѣжденія передъ публикою. Нигдѣ это право не было такъ безгранично, какъ въ Аѳинахъ во время полнаго расцвѣта демократіи, когда всѣ дѣла, къ какой бы сферѣ государственной жизни они ни относились, вѣдались самимъ народомъ въ народныхъ собраніяхъ и въ народныхъ судахъ,—когда не запрещалось говорить публично что угодно о чемъ и о комъ угодно, лишь бы только высказываемое было достаточно мотивировано,—когда всякому гражданину было предоставлено право вносить предложеніе объ отмѣнѣ любого закона и о замѣнѣ его новымъ,—когда всякое должностное лицо могло подвергаться публично насмѣшкамъ и нападкамъ и могло быть во всякое время устранено отъ исполненія возложенныхъ на него обязанностей и привлечено къ отвѣтственности по заявленію любого гражданина.—Такой неограниченной свободой слова Аѳины были обязаны прежде всего исторически установившемуся стремленію населенія къ демократіи, и затѣмъ Периклу—этому гениальному выразителю этого стремленія и руководителю капризнаго народа, сумѣвшему заслужить такое довѣріе Аѳинянъ, что всѣ тѣ и только тѣ мѣропріятія проходили у народа, которыя одобрялись Перикломъ. Но даже этотъ человекъ, въ рукахъ котораго, по выраженію Фукидида, сосредоточивалась вся власть, былъ однажды приговоренъ народомъ къ уплатѣ большого денежнаго штрафа и подвергался разнаго рода насмѣшкамъ въ комедіяхъ современныхъ ему авторовъ.

Свободой слова Аѳиняне пользовались широко и чѣмъ больше выступало ораторовъ, тѣмъ строже, понятно, становилась оцѣнка произносимыхъ ими рѣчей.

Такимъ образомъ силою самихъ обстоятельствъ у Аѳинянъ было вызвано развитіе искусства краснорѣчія, которое въ произведеніяхъ

¹⁾ Рѣчь, произнесенная на актѣ 17 января 1897 г. въ Харьковск. университетѣ.

Демосеена достигло такого совершенства, къ которому можно близко подойти, но превзойти котораго до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, никому не удалось.

Само собою понятно, что такое развитіе краснорѣчія не могло не отразиться и на тѣхъ рѣчахъ, которыя произносились на судѣ, и что въ Аѣинахъ должна была возникнуть адвокатура. Но, какъ аѣинское судопроизводство отличалось отъ современнаго, такъ и ихъ адвокатура отличалась отъ адвокатуры современной.

По нашимъ понятіямъ адвокатъ есть человѣкъ, выступающій передъ судомъ въ защиту интересовъ своего кліента. Въ древнихъ Аѣинахъ адвокатовъ въ такомъ смыслѣ, за немногими исключеніями, не было. Дѣло въ томъ, что у Аѣинянъ заинтересованное лицо должно было вести само свой процессъ передъ судомъ. Этимъ основнымъ положеніемъ Аѣинскаго права, представляющимъ, къ слову сказать, остатокъ первобытныхъ условій судоговоренія, устраняется то, что мы называемъ адвокатурою, и въ греческомъ языкѣ нѣтъ слова, соответствующаго нашему „адвокатъ“ въ полномъ его объемѣ ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе говорить объ адвокатурѣ у Аѣинянъ, какъ я полагаю, можно. Если у насъ съ представленіемъ объ адвокатѣ неразрывно связано выступленіе его передъ судомъ, то это въ сущности не главная изъ его обязанностей. Отъ адвоката прежде всего требуется знаніе права и затѣмъ — чтобы онъ, изучивъ порученный ему процессъ, извлекъ изъ него тѣ данныя, которыя говорятъ въ пользу его кліента. Если имѣть въ виду эту сторону дѣятельности адвокатовъ, то мы имѣемъ полное право говорить объ адвокатахъ у Аѣинянъ и, какъ увидимъ, дѣятельность ихъ была даже нѣсколько шире, чѣмъ дѣятельность нынѣшнихъ адвокатовъ.

Окинемъ бѣглымъ взглядомъ процессуальную часть Аѣинскаго права.

Дѣленіе судебныхъ дѣлъ по роду ихъ у Аѣинянъ нѣсколько отличалось отъ нашего. У Аѣинянъ нашимъ гражданскимъ и частнымъ уголовнымъ дѣламъ соответствовали, по ихъ терминологіи, частныя дѣла (*αἰῶρες ἴδιοι*), т. е. такія, въ которыхъ потерпѣвшими являлись только частныя лица, а интересы государства или общества не затрогивались. Характеръ этихъ процессовъ можно отмѣтить слѣдующими чертами: жалобы въ нихъ могли подавать только сами потерпѣвшіе, а за негражданъ лица, заступающія ихъ передъ закономъ (*κύριοι*). Затѣмъ, если подавшій жалобу выигрывалъ процессъ, то спорный объектъ или наложенная пеня поступала, за немногими исключеніями, цѣликомъ въ его

¹⁾ Проф. А. Н. Стояновъ въ сочиненіи „Исторія адвокатуры“, рассматривая адвокатуру у Аѣинянъ съ точки зрѣнія государственнаго права, приходитъ къ выводу, что она не можетъ быть подведена подъ понятіе адвокатуры.

пользу, а если онъ его проигрывалъ, то не подлежалъ наказанію.— Второй родъ представляютъ процессы народные, какъ называли ихъ сами Аѳиняне (*ἀγῶνες δημόσιοι*). Въ этихъ процессахъ однако, не смотря на общій терминъ, которымъ всё они обозначались, выдѣляется два типа: 1) такіе процессы, въ которыхъ главнымъ образомъ затрогивались интересы частныхъ лицъ и только косвенно интересы государства— ихъ можно сравнить съ нашими публичными уголовными процессами— и 2) такіе, въ которыхъ, наоборотъ, государство было заинтересовано непосредственно—наши государственные процессы. Характерно для этихъ „народныхъ“ процессовъ было то, что возбудить преслѣдованіе имѣлъ право всякій полноправный гражданинъ, что налагаемая наказанія поступали цѣликомъ въ пользу государства (при чемъ лишеніе жизни, свободы или чести считалось вознагражденіемъ государства за нарушение его интересовъ) и только въ немногихъ случаяхъ, когда наказанія состояли въ денежномъ штрафѣ, этотъ послѣдній дѣлился между государствомъ и заинтересованнымъ частнымъ лицомъ,—и что обвинитель, если онъ отказывался продолжать начатое дѣло или если въ его пользу подавалось менѣе одной пятой голосовъ наличныхъ судей, подвергался крупному денежному штрафу и лишался права возбуждать „народные“ процессы.

Важнымъ моментомъ для занимающаго насъ вопроса является въ процессахъ дѣленіе ихъ на такіе, въ которыхъ наказаніе было определено закономъ или народнымъ постановленіемъ, и такіе, въ которыхъ наказаніе устанавливалось самими судьями, согласно предложенію сторонъ (*ἀγῶνες ἀτίμητοι* и *τιμητοί*).

Всѣ данныя, законы, народные постановленія, необходимыя для выясненія дѣла, должны были доставлять сами стороны. Государство давало только судей и исполнителей ихъ рѣшеній. Притомъ у Аѳинянъ строго различались руководители суда (*ἡγεμόνες δικαστηρίου*), какъ они ихъ называли, и собственно судьи. На обязанности первыхъ лежало принятіе жалобъ, предварительное слѣдствіе, предсѣдательство въ судѣ (почему они и назывались руководителями суда) и забота о приведеніи рѣшеній въ исполненіе. Самое рѣшеніе дѣла принадлежало уже собственно судьямъ, которые должны были устанавливать и наказаніе въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ.

Только для разбора мелкихъ частныхъ дѣлъ существовала судебная коллегія, которая соединяла въ себѣ функціи руководителей суда и судей, именно: *οἱ κατὰ δῆμονος δικασταί*, или *οἱ τετταράκοντα*. Эта-же самая коллегія функционировала однако въ качествѣ только руководителя суда въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшенныя ею дѣла поступали по апелляціи въ народный судъ.—Еще въ одномъ случаѣ одно лицо сое-

*

двинуло въ себѣ функціи руководителя суда и судьи, именно, архонтъ *βασιλεύς*, который, будучи предсѣдателемъ въ судѣ Ареопага, подавалъ свой голосъ и при постановкѣ вердикта. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ роли руководителей суда и судей строго разграничивались. Руководителями суда бывали различныя должностныя лица и коллегии, завѣдывавшія различными отраслями управленія, смотря по тому, къ чьей компетенціи принадлежалъ данный процессъ, хотя въ извѣстныхъ предѣлахъ эти-же лица и коллегии могли рѣшать дѣла и самостоятельно, причемъ однако на рѣшенія ихъ можно было подавать аппелляцію въ народный судъ. Для нѣкоторыхъ процессовъ, впрочемъ, состояло двѣ коллегии, специальнымъ назначеніемъ которыхъ было руководство въ судѣ: *εἰσαγωγεῖς* и упомянутые *οἱ τετταράκοντα*.

Что касается судей, то въ дѣлахъ о преднамеренномъ убійствѣ, увѣчьи и поджогѣ судилъ Ареопагъ подъ руководствомъ архонта *βασιλεύς* а. Во всѣхъ остальныхъ дѣлахъ судьями были гелиасты, т. е. избираемые на одинъ годъ по жребію граждане, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ народное собраніе.

Еще на одно обстоятельство я долженъ указать здѣсь. У Аѳинянъ существовало много видовъ жалобъ, отличавшихся болѣе съ формальной стороны и обусловливавшихся самими обстоятельствами, при которыхъ обнаруживалось преступленіе, но въ зависимости отъ нихъ нерѣдко стоялъ и весь ходъ процесса по отношенію къ составу судей: по одной жалобѣ процессъ долженъ былъ разбираться, напр., въ судѣ гелиастовъ, а по другой—въ народномъ собраніи и т. п.

Я далъ вамъ, Мм. Гг. и М-ья Г-ни, только самый общій очеркъ процессуальной стороны судебного устройства у Аѳинянъ и отмѣтилъ только то, что мнѣ казалось нужнымъ для уясненія роли адвокатовъ у нихъ.

Установившееся обычаемъ правило, чтобы лицо, подавшее жалобу, вело и процессъ, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ было лицо потерпѣвшее, чтобы именно это лицо подавало и жалобу, соблюдалось очень строго, и въ рѣчахъ, дошедшихъ до насъ, мы сплошь и рядомъ встрѣчаемъ мотивировку права начать данный процессъ. То-же самое относится и къ обвиняемымъ: они должны были защищаться сами. Понятно, что мелкіе частные процессы могли вести заинтересованныя лица безъ посторонней помощи, хотя и въ этихъ случаяхъ, конечно, иногда обращались за совѣтомъ къ людямъ опытнымъ и знающимъ право. Но положительнаго мы ничего не можемъ сказать о такого рода процессахъ, такъ какъ никакихъ свѣдѣній о нихъ мы не имѣемъ. Дѣятельность тѣхъ лицъ, которыхъ я называю адвокатами, связана съ тѣми процессами, которые разбирались гелиастами, народнымъ собраніемъ, Ареопа-

гомъ. Здѣсь нельзя было ограничиться установленіемъ фактовъ, разъяснявшихъ дѣло; здѣсь нужно было въ рѣчи сгруппировать факты въ надлежащемъ порядкѣ и освѣтить ихъ такъ, чтобы дѣло было для судей совершенно ясно. Дѣло въ томъ, что рѣчи сторонъ замѣняли наше судебное слѣдствіе. Обыкновенный ходъ процесса былъ таковъ: подающій жалобу соотвѣтствующему должностному лицу или коллегіи долженъ былъ въ присутствіи свидѣтелей пригласить подсудимаго явиться къ тому-же лицу или коллегіи. Затѣмъ назначался день для предварительнаго слѣдствія, въ которомъ обвинитель и обвиняемый подтверждали подъ присягою правильность первый обвиненія, а второй своихъ возраженій. Затѣмъ стороны доставляли свои доказательства, которыми служили законы, народныя постановленія, частныя документы, свидѣтельскія показанія, показанія рабовъ и клятвы. Всѣ собранные такимъ образомъ документы и протоколы хранились запечатанными до судебного разбирательства дѣла. Въ самомъ засѣданіи суда, въ которомъ предсѣдательствовало то-же лицо или коллегія, которая вела предварительное слѣдствіе, прочитывалась секретаремъ жалоба и возраженіе подсудимаго, затѣмъ предоставлялось слово обвинителю, а послѣ него подсудимому. За этими рѣчами могло слѣдовать еще по одной рѣчи каждой изъ сторонъ. Говорящіе могли производить допросъ свидѣтелей и требовать, чтобы прочитывались документы и протоколы, на которые они ссылались. Нерѣдко послѣ рѣчей сторонъ, по ихъ просьбѣ и съ разрѣшенія судей, произносились въ ихъ пользу рѣчи и другими лицами, функція которыхъ уже очень близко подходитъ къ роли современныхъ адвокатовъ. Такъ, напр., было въ извѣстномъ процессѣ о золотомъ вѣнкѣ, которымъ, по предложенію Ктесифонта, долженъ былъ быть награжденъ Демосѣенъ. Это предложеніе было обжаловано Эскиномъ, доказывавшимъ, что оно противозаконно. Ктесифонтъ явился подсудимымъ и произнесъ конечно рѣчь, которая намъ однако неизвѣстна, но затѣмъ въ защиту его выступилъ самъ Демосѣенъ и произнесъ рѣчь, которая представляетъ *chef d'oeuvre* ораторскаго искусства. Впрочемъ, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ Ктесифонтъ только формально фигурировалъ въ качествѣ подсудимаго, а *de facto* процессъ былъ направленъ противъ Демосѣена, котораго политическій его противникъ Эскинъ хотѣлъ лишить того вліянія, которымъ онъ пользовался у народа, то Демосѣену пришлось произнести рѣчь собственно въ защиту самого себя. Но до насъ дошло нѣсколько рѣчей Лисія и Демосѣена, которые были произнесены въ частныхъ процессахъ прямо въ интересахъ ихъ кліентовъ.

За рѣчами непосредственно слѣдовала постановка рѣшенія подачею голосовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ вслѣдъ затѣмъ, тоже голо-

сованіємъ, опредѣленіе наказанія согласно предложеніямъ обвинителя или обвиняемаго.

При такомъ ходѣ процесса само собою понятно, что рѣчи сторонъ приобрѣтали въ немъ громадное значеніе и что не всякій могъ рассчитывать на благопріятный исходъ дѣла, опираясь только на правоту его. И вотъ, естественно, понадобились люди, которые знаніемъ обычнаго права, законовъ, народныхъ постановленій и т. п. могли бы помочь повести дѣло удачно. Но этого мало, самая рѣчь передъ судомъ должна была быть составлена умѣло, чтобы могла произвести надлежащее впечатлѣніе на судей, т. е. явилась надобность въ людяхъ, которыхъ я сравниваю съ нашими адвокатами. И такіе люди явились. Это были такъ называемые *λογογράφοι*, т. е. писатели рѣчей. Какъ велика была потребность въ нихъ, видно изъ того, что такіе ораторы, какъ, напр., Лисій и Демосѣенъ, дѣлались логографами для поправленія своего разстроеннаго состоянія и дѣйствительно достигали этой цѣли. Притомъ нельзя упускать изъ виду, что логографы, какъ таковыя, не пользовались уваженіемъ въ виду того, что ихъ убѣжденія считались продажными. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на Демосѣена, о которомъ сложилось мнѣніе, что онъ написалъ рѣчи для обвинителя и обвиняемаго въ одномъ и томъ-же процессѣ. Какъ бы то ни было, логографы были необходимы и къ ихъ услугамъ обращались многіе.

Но откуда они брались?

Изо всего сказаннаго мною, полагаю, ясно, что для того, чтобы сдѣлаться логографомъ, нужна была подготовка,—и эта подготовка давалась логографамъ въ школахъ риторовъ. Специальной юридической подготовки эти школы не давали, но въ кругъ ихъ преподаванія входило все, что могло сдѣлать человѣка всесторонне образованнымъ. Если одинъ риторъ-учитель свою программу опредѣлялъ такъ, что онъ общается своимъ слушателямъ умѣніе говорить обо всемъ, другой устанавливалъ цѣлью своего преподаванія умѣніе точно различать оттѣнки въ значеніи словъ, третьи, собственно риторы, учили правильно и красиво говорить и преподавали правила построенія рѣчи, то цѣлью преподаванія всѣхъ ихъ было усвоеніе родного языка въ совершенствѣ, для чего было необходимо возможно широкое приобретеніе понятій изо всѣхъ областей знанія. Въ кругъ этихъ знаній входила и юриспруденція, особенно въ Аѳинахъ, гдѣ, по выраженію одного древняго писателя, разбиралось разнаго рода процессовъ больше, чѣмъ у всѣхъ остальныхъ людей вмѣстѣ взятыхъ ¹⁾.

¹⁾ Ps.—Xen. de rep. Ath. 3, 2.

Такимъ образомъ будущіе логографы пріобрѣтали у риторовъ подготовку въ ораторскомъ искусствѣ. Съ такой подготовкою ученики риторовъ сами открывали школы риторики или дѣлались учеными, логографами и общественными дѣятелями. Въ послѣднемъ случаѣ имъ открывалось широкое поприще для примѣненія пріобрѣтенныхъ знаній и умѣнія говорить: силою своей многосторонней образованности и рѣчи они могли дѣйствовать на народъ въ судахъ и народныхъ собраніяхъ и дѣлаться его руководителями. Но нелегка была такого рода дѣятельность и не всѣ прошедшіе школу риторики рѣшались взяться за нее. Аѣины послѣ Персидскихъ войнъ и особенно во время Перикла сдѣлались и оставались затѣмъ долгое время центромъ умственной и художественной жизни Греціи и всего міра. Всѣ лучшія силы стремились въ Аѣины, гдѣ они находили радушный пріемъ и обширное поприще для своей дѣятельности. Произведенія этихъ людей находили въ Аѣинахъ надлежащую оцѣнку и дѣлались достояніемъ всего ихъ населенія, которое въ свою очередь изощряло на нихъ свой вкусъ. Воспитанные на произведеніяхъ такихъ людей, какъ Эсхилъ, Софокль, Перикль, Фукидидъ, Платонъ, Фидій и многіе другіе, Аѣиняне привыкли требовать полной законченности и гармоніи въ отдѣльных частяхъ отъ всякаго произведенія и переносили эти требованія и на ораторовъ, выступавшихъ передъ ними. Какъ бы ни была превосходна рѣчь сама по себѣ, она не могла произвести на Аѣинянъ надлежащаго впечатлѣнія, если ораторъ не обладалъ всѣми данными для произнесенія ея вполне безукоризненно. Здѣсь играли важную роль такіе моменты, какъ сила голоса, умѣніе держать себя на каѣдрѣ съ достоинствомъ и необходимымъ спокойствіемъ. Неясное произношеніе отдѣльныхъ звуковъ, неумѣстная и излишняя жестикюляція, при которой складки плаща могли получить форму, несоотвѣтствующую достоинству образованнаго человѣка,—все это вызывало смѣхъ и вполне парализовало дѣйствіе рѣчи. Сколько пришлось поработать надъ самимъ собою Демосѣну для того, чтобы избавиться отъ подобныхъ недостатковъ и заставить наконецъ Аѣинянъ слушать его безъ смѣха! Чтобы научиться правильно произносить звукъ „р“, онъ декламировалъ съ камушкомъ во рту; чтобы усилить голосъ, онъ на берегу моря старался перекричать шумъ волнъ; взбираясь на горы онъ произносилъ громкимъ голосомъ длинныя періоды, чтобы научиться правильно пользоваться дыханіемъ и не дѣлать неправильныхъ остановокъ въ рѣчи вслѣдствіе недостатка воздуха; въ жестикюляціи, мимикѣ, держаніи складокъ плаща и тому подобныхъ внѣшнихъ пріемахъ онъ упражнялся передъ зеркаломъ. Трудно было для оратора угодить Аѣинскому народу и неудивительно, что народными ораторами и общественными

дѣтелями дѣлались только немногіе ученики раторовъ. Другіе же избирали спеціальную область знаній и разрабатывали ее въ ученыхъ трудахъ, а тѣ, которымъ пріобрѣтенныя знанія служили, такъ сказать, капиталомъ, на проценты съ котораго они должны были жить, дѣлались учителями риторики и логографами.

Изъ сказаннаго видно, что логографами дѣлались люди, имѣвшіе не спеціальную юридическую подготовку, а получившіе всестороннее образованіе, то, что Греки называли *ἐγκύκλιος παιδεία*. Спеціальныя знанія, которыя были имъ необходимы для того, чтобы сдѣлаться по преимуществу юристами, и которыми они выдѣлялись среди остальныхъ получившихъ одинаковое съ ними образованіе, они пріобрѣтали уже впоследствии, когда приступали къ самостоятельной дѣятельности на избранномъ поприщѣ.

Что было обязанностью логографовъ по отношенію къ клиентамъ, вытекаетъ само собою изъ хода судебного процесса, который я отмѣтилъ въ общихъ чертахъ: логографъ-адвокатъ долженъ былъ собрать весь необходимый матеріалъ для предварительнаго слѣдствія и затѣмъ написать рѣчь для судебного слѣдствія, которую клиентъ уже выучивалъ и произносилъ на судѣ. Но это еще не все. Адвокатъ долженъ былъ во многихъ случаяхъ указать ту инстанцію, вѣдѣнію которой подлежало данное дѣло, что въ сложныхъ процессахъ часто было нелегко. Затѣмъ адвокатъ долженъ былъ избрать наиболѣе выгодный видъ жалобы и, наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ наказаніе опредѣлялось самимъ судомъ, онъ долженъ былъ намѣтить *подходящую* кару, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ рисковалъ, что предложеніе его будетъ отвергнуто и будетъ принято предложеніе противной стороны.

Изъ сказаннаго дѣлается яснымъ, сколько умѣнія и труда приходилось прилагать адвокату въ каждомъ порученномъ ему процессѣ и что вся подготовительная работа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сосредоточивалась, какъ въ фокусѣ, на рѣчи, которая предназначалась для произнесенія передъ судьями. Поэтому мы можемъ по сохранившимся рѣчамъ судить болѣе или менѣе увѣренно о характерѣ дѣятельности каждаго изъ логографовъ-адвокатовъ.

Я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на характеристикѣ одного изъ древнѣйшихъ логографовъ-адвокатовъ, произведенія которыхъ сохранились до нашего времени, именно Лисія.

Жизнь этого человѣка интересна сама по себѣ. Онъ принадлежитъ къ числу жертвъ жестокаго правленія 30-ти тирановъ, возмутительное отношеніе которыхъ къ жизни и имуществу зажиточной части Аѳинскаго населенія извѣстно. Правленіе этихъ лицъ, составлявшее прямую противоположность демократіи, съ которой Аѳиняне срод-

нились, не могло, понятно, долго продержаться. Временно демократическія учрежденія были уничтожены и, между прочимъ, свобода слова была отнята у народа. Но съ низверженіемъ этого правительства, къ которому во все время его господства Аѳиняне относились съ естественной ненавистью привыкшаго къ свободѣ и высоко образованнаго народа, демократія еще болѣе усилилась, а съ нею возросла и свобода слова. Величайшіе ораторы Аѳинянъ принадлежатъ времени послѣ 30-ти тирановъ и рядъ ихъ хронологически открывается Лисіемъ.

Родившись въ Аѳинахъ, Лисій, однако, какъ сынъ выходца изъ Сиракузъ, былъ не Аѳинскимъ гражданиномъ, а такъ называемымъ *ισοτελήςς*, т. е. оставался иностранцемъ (*μέτοικος*), но пользовался известными преимуществами, данными уже его отцу въ виду заслугъ по отношенію къ Аѳинскому народу.

Отецъ его оставилъ ему и его старшему брату большое состояніе, которое дало ему возможность получить хорошее образованіе и пользоваться преподаваніемъ знаменитаго учителя риторики Тисія.

Въ правленіе тридцати тирановъ ему, какъ убѣжденному приверженцу демократіи, пришлось испытать большія несчастія, рассказать о которыхъ предоставимъ ему самому.

По низверженіи правленія тридцати тирановъ была объявлена всеобщая амнистія, которая должна была распространяться на самихъ тирановъ только въ томъ случаѣ, еслибы они, представъ передъ судомъ, доказали свою невиновность въ совершенныхъ беззаконіяхъ и были оправданы. Большинство ихъ покинуло Аѳины и только двое рѣшилось подвергнуться суду. Противъ одного изъ нихъ, Эратосѳена, Лисій выступилъ съ обвиненіемъ въ умерщвленіи брата. Въ этой-то рѣчи, единственной, которую Лисій произнесъ самъ, онъ, касаясь и предшествующей своей жизни, говоритъ о постигшемъ его несчастіи такъ: 1) „Мой отецъ Кефаль по совѣту Перикла переселился въ эту страну и прожилъ въ ней 30 лѣтъ; притомъ ни съ кѣмъ никогда ни мы, ни онъ не имѣли тяжбы ни какъ обвинители, ни какъ обвиняемые, а жили во время демократіи такъ, что ни другихъ не обижали, ни отъ другихъ не терпѣли несправедливости. Когда же стали во главѣ управленія 30 тирановъ, которые на самомъ дѣлѣ были негодяями и ложными доносчиками, а говорили, что нужно очистить государство отъ беззаконниковъ и направить гражданъ на путь добродѣтели и справедливости,—эти люди, произнося такія слова, не старались сообразовать съ ними своихъ поступковъ... Дѣло въ томъ, что Теогонисъ и Пейсонъ говорили о метѣкахъ въ собраніяхъ 30-ти тирановъ, что есть между ними такіе, которые тяготеютъ существующимъ государственнымъ

1) Lysias c. Eratosth. 4—23.

нымъ строемъ, что есть поэтому превосходный поводъ подъ видомъ наказанія добывать деньги, и что во всякомъ случаѣ государство нищенствуетъ и правители нуждаются въ деньгахъ.

Убѣдить своихъ слушателей имъ было нетрудно, потому что убивать людей они ставили ни во что, а прибрѣтать деньги считали дѣломъ большой важности. И вотъ, они рѣшили схватить тридцать душъ и въ числѣ ихъ двухъ бѣдныхъ, чтобы имѣть оправданіе въ глазахъ другихъ людей, что это-де сдѣлано не ради денегъ, а совершено на пользу государства...

Распредѣливъ между собою дома, они стали производить въ нихъ обыски. Меня они застали за угощеніемъ гостей. Прогнавъ послѣднихъ, они передаютъ меня какъ арестанта Пейсону; остальные же, явившись на нашу фабрику, стали переписывать рабовъ. Я спросилъ Пейсона, не согласится ли онъ спасти меня, если получить за это деньги. Онъ изъявилъ свое согласіе подъ тѣмъ условіемъ, чтобы денегъ было много. Я сказалъ, что готовъ дать талантъ серебра ¹⁾, и онъ согласился сдѣлать это... Послѣ того какъ онъ, накликавъ гибель на себя и своихъ дѣтей въ случаѣ нарушенія клятвы, пожелалъ спасти меня по полученіи условеннаго таланта, я иду въ спальню и отрываю сундукъ; Пейсонъ, замѣтивъ это, послѣдовалъ за мною и увидѣвъ то, что находится въ сундукѣ, позвалъ двухъ своихъ слугъ и приказалъ имъ забрать содержимое сундука. Такъ какъ ему досталось не столько, сколько было условлено, господа судьи, а *три* таланта серебра, и еще 400 визикеновъ, 100 дарейковъ и 4 серебряныхъ чаши, то я попросилъ его дать мнѣ денегъ на дорогу, но онъ отвѣтилъ, что я долженъ быть доволенъ, если спасу свою жизнь.

Когда я выходилъ съ Пейсономъ, намъ на встрѣчу попадаютъ Мелобій и Мнесиейдъ, вышедшіе изъ фабрики, и повстрѣчавшись съ нами у самой двери, спрашиваютъ, куда мы идемъ. Пейсонъ сказалъ, что идемъ въ помѣстіе моего брата, чтобы посмотрѣть и то, что находится въ томъ домѣ; и вотъ, ему они приказали идти, а мнѣ—слѣдовать за ними въ домъ Дамниппа. Пейсонъ подошелъ ко мнѣ и совѣтовалъ молчать и не падать духомъ, такъ какъ онъ-де прійдетъ туда. Тамъ мы застаемъ Θεогниса стерегущимъ другихъ. Передавъ ему меня, они опять ушли.

Находясь въ такомъ положеніи, я рѣшилъ, что нужно рискнуть, такъ какъ вѣдь смерть была уже неизбѣжна. Подозвавъ Дамниппа, я говорю ему: „ты ко мнѣ расположенъ, я въ твоемъ домѣ, я ни въ чемъ не виновенъ, я гибну изъ-за денегъ; такъ употреби жъ благосклонно свое вліяніе въ пользу меня, терпящаго это, для моего спасенія“. Онъ

¹⁾ Около 1400 руб. золотомъ.

пообѣщаль исполнить мою просьбу, но ему казалось лучше сообщить Теогнису, такъ какъ думаль, что Теогнисъ сдѣлаеть все, если согласятся дать ему денегъ.

Въ то время, какъ онъ разговариваль съ Теогнисомъ, я, будучи знакомъ съ домою и зная, что въ немъ два выхода, рѣшилъ попробовать спастись такимъ способомъ, разсуждая, что если я скроюсь, то буду спасенъ, а если буду схваченъ, то, разъ Дамниппъ уговорить Теогниса взять денегъ, я все-таки буду отпущенъ, а нѣтъ—все равно умру. Разсудивъ такъ, я обратился въ бѣгство въ то время, какъ они ставили стражу у парадной двери..... Прибывъ въ домъ капитана Археней, я посылаю въ городъ навести справки о моемъ братѣ (Полемархѣ). Возвратившись, посланный сообщилъ, что Эратосеенъ, схвативъ его на улицѣ, отвелъ въ тюрьму. По полученіи этого извѣстія, я на слѣдующую ночь переправился въ Мегару.

Полемарха 30 тирановъ, по ихъ обыкновенію, заставили выпить ядъ, не сообщивъ предварительно вины, за которую онъ долженъ былъ умереть; такимъ образомъ о судѣ и защитѣ не было и помину....

Приобрѣтши 700 шитовъ изъ нашего имущества, приобрѣтши столько серебра и золота, столько мѣди, предметовъ роскоши, домашней утвари и женскаго платья, сколько имъ и на умъ никогда не приходило приобрести,—кромѣ того 120 рабовъ, изъ которыхъ лучшихъ они взяли себѣ, а остальныхъ отдали въ распоряженіе государства,—они дошли до вотъ какой ненасытности и грязной корысти и тѣмъ дали наглядное изображеніе своихъ нравственныхъ качествъ; именно, Мелобій, какъ только вошелъ въ домъ моего брата, вырваль изъ ушей жены Полемарха золотыя серьги, которыя какъ разъ были на ней.

Даже относительно малѣйшей части нашего имущества мы не находили въ нихъ состраданія; напротивъ, они поступали съ нами ради денегъ такъ безбожно, какъ другіе поступали бы, пожалуй, питаи гнѣвъ за большія оскорбленія; а вѣдь мы во всякомъ случаѣ заслужили по отношенію къ государству не этого: мы исполняли всѣ хорегіи, дѣлали много взносовъ, жили благопристойно и исполняли всякое приказаніе, не нажили себѣ ни одного врага и выкупили многихъ Аѳинянь у враговъ.

Такихъ-то бѣдъ они удостоили насъ, пользовавшихся правами метэковъ не такъ, какъ они сами пользовались правами правителей. Вѣдь они прогнали многихъ гражданъ къ врагамъ, многихъ, умертвивши вопреки справедливости, лишили погребенія, многихъ, пользовавшихся гражданской полноправностью, лишили правъ, и не допустили до брака дочерей многихъ гражданъ, которыя должны были выйти за-мужъ; и дошли до такой степени дерзости, что являются въ

намѣреніи оправдываться и говорить, что они-де ничего ни дурного, ни позорнаго не совершили.

Но я бы желалъ, чтобы эти слова ихъ были истинною, такъ какъ очень большая часть блага, которое проистекло бы изъ ихъ благороднаго образа дѣйствій, выпала бы и на мою долю. На самомъ же дѣлѣ дѣйствія ихъ не таковы ни по отношенію къ государству, ни по отношенію ко мнѣ; вѣдь моего брата, какъ я сказалъ..., Эратосеенъ умертвилъ, ни самъ лично не испытавъ отъ него никакой обиды, ни по отношенію къ государству не видя за нимъ никакой вины, а обращая всѣ свои силы на совершеніе беззаконій....“

Этотъ отрывокъ изъ рѣчи Лисія я привелъ почти цѣликомъ въ виду того, что онъ весьма характеренъ для судебныхъ рѣчей этого оратора. Онъ составляетъ ту часть рѣчи, которая у теоретиковъ называется *διήγησις* (*narratio*, рассказъ) и въ которой особенно ярко сказывается своеобразное мастерство Лисія. Онъ, какъ вы, надѣюсь, могли сами убѣдиться, не блещетъ пышными фразами, не бьетъ на эффектъ, въ его изложеніи нѣтъ картинъ, дѣйствующихъ на страсти; напротивъ, его рѣчь проста и спокойна, дѣло въ ней представляется совершенно яснымъ. Все это производитъ впечатлѣніе правдивости и заставляетъ слушателей вѣрить словамъ оратора. Такими чертами отличаются всѣ рассказы (*διηγήσεις*) въ рѣчахъ Лисія.

Спокойна и проста по изложенію и другая, не менѣ важная часть въ рѣчахъ, именно, такъ называемая *ἀπόδειξις* (*argumentatio*, доказательство), въ которой ораторъ приводитъ прямыя и косвенныя доказательства и опровергаетъ высказанные или предполагаемые доводы противника. Въ этой части рѣчей Лисія выступаетъ съ особенной ясностью другая характерная черта нашего оратора: его умѣніе приспособлять рѣчь къ характеру и степени образованности того лица, которое должно было произносить данную рѣчь, и къ составу судей, который былъ различенъ смотря по дѣлу.

Позволю себѣ привести весьма характерный, на мой взглядъ, отрывокъ изъ рѣчи Лисія, которая написана имъ для бѣднаго старика калѣки, получавшаго отъ государства ежегодную субсидію.

Какой-то молодой человѣкъ донесъ сенату (*βουλή*), распредѣлявшему субсидіи и избиравшемуся, какъ извѣстно, ежегодно по жребію изъ всѣхъ гражданъ, что этотъ старикъ имѣетъ мастерскую, ѣздитъ верхомъ, ведетъ знакомство съ богатыми и расточительными людьми и что слѣдовательно, какъ человѣкъ состоятельный, противозаконно пользуется вспомошествованіемъ. Ложность этого обвиненія доказываетъ рѣчь Лисія. Она написана въ шутиломъ тонѣ, характеризующемъ отвѣтчика какъ веселаго и остроумнаго старика, который увѣренъ въ

благопріятномъ для него рѣшеніи сената, зная, что онъ съ полнымъ правомъ получаетъ субсидію. Законность своихъ притязаній на вспомошествованіе ораторъ доказываетъ между прочимъ такъ ¹⁾: „Что касается моей верховой ѣзды, о которой этотъ человѣкъ (т. е. возбудившій дѣло) осмѣлился упомянуть передъ вами, ни судьбы не побоявшись, ни васъ не устыдившись, то о ней рѣчь невелика. Я знаю, сенаторы, что всѣ удрученные какимъ-нибудь недугомъ, ищутъ какого-нибудь средства и размышляютъ о томъ, какъ бы имъ всего легче переносить присущее имъ страданіе. Къ числу такихъ людей принадлежу я и удрученный своимъ несчастьемъ придумалъ это средство облегченія при совершеніи болѣе длинныхъ изъ моихъ необходимыхъ путешествій. А вотъ, сенаторы, самое вѣское доказательство того, что я ѣзжу верхомъ вслѣдствіе моего несчастья, а не ради удовольствія, какъ говорить этотъ человѣкъ: еслибы я обладалъ состояніемъ, то ѣздилъ бы на удобномъ сѣдлѣ на мулѣ, а не верхомъ на чужихъ лошадахъ. Теперь же, такъ какъ я не могу пріобрѣсти такого сѣдла и мула, я принужденъ пользоваться чужими лошадьми.

Ну съ чѣмъ же это сообразно, сенаторы, что этотъ самый человѣкъ, еслибы видѣлъ меня ѣздящимъ на мулѣ на удобномъ сѣдлѣ, то молчалъ бы (да и въ самомъ дѣлѣ, что жъ бы онъ могъ сказать?), а на томъ основаніи, что я ѣзжу на выпрошенныхъ лошадахъ, пытается убѣдить васъ, что я человѣкъ, имѣющій достаточно средствъ и силъ для этого? и далѣе, на томъ основаніи, что я пользуюсь двумя палками, тогда какъ остальные люди довольствуются одною, онъ вѣдь не утверждаетъ, что это служить доказательствомъ состоятельности и силы, а тѣмъ, что я ѣзжу верхомъ, пользуется передъ вами какъ доказательствомъ того, что я принадлежу къ числу состоятельныхъ и сильныхъ; но вѣдь къ тому и другому я прибѣгаю по одной и той-же причинѣ“. Далѣе въ своей аргументаціи ораторъ говоритъ, что если сенатъ его признаетъ состоятельнымъ и здоровымъ, то что-же ему можетъ помѣшать выступить кандидатомъ въ архонты. Если принять во вниманіе, что архонты были высшими сановниками государства и что кандидатами въ архонты имѣли право выступать только люди вполне здоровые и матеріально обеспеченные, то можно себѣ живо представить, какой смѣхъ долженъ былъ вызвать у судей этотъ выводъ бѣдняка, чуть не оборванца-калѣки. И въ такомъ духѣ составлена вся рѣчь.

Само собою понятно, что такой тонъ рѣчи былъ умѣстенъ только въ дѣлѣ о грошахъ; въ большинствѣ дошедшихъ до насъ рѣчей Лисія, понятно, тонъ вполне серьезный. Позволю себѣ привести отрывокъ *ἀπόδειξις*'а изъ рѣчи, написанной имъ для зажиточнаго человѣка, ко-

¹⁾ Lys. XXIV, 10 sqq.

торый обвинялся передъ судомъ Ареопага молодымъ сикофантомъ (по нашему—профессиональнымъ доносчикомъ) въ крупномъ государственномъ преступленіи: уничтоженіи на своей землѣ общественнаго оливковаго дерева. Важность этого преступленія была обусловлена религиозными и національно-экономическими мотивами: оливковое дерево было даромъ богини Аѳины и однимъ изъ главныхъ источниковъ народнаго благосостоянія. Уничтоженіе принадлежащаго государству оливковаго дерева наказывалось изгнаніемъ и конфискаціею имущества.

Постаравшись установить свидѣтельскими показаніями, что участокъ земли, на которомъ стояло будто-бы уничтоженное имъ оливковое дерево, сдавался имъ въ теченіе ряда лѣтъ въ аренду и что уже въ то время этого дерева тамъ не было, обвиняемый продолжаетъ: ¹⁾ „Ареопагиты, въ прежнее время я, конечно, сердился бы на тѣхъ, которые стали бы утверждать, что я ловкій и аккуратный малый и ничего на обумъ и безъ разсчета не сдѣлаю: мнѣ было пріятно, чтобы обо мнѣ говорили то, что соответствовало истинѣ. Теперь же мнѣ хотѣлось бы, чтобы вы всѣ были обо мнѣ именно такого мнѣнія, для того чтобы у васъ сложилось убѣжденіе, что я, еслибы рѣшался на такого рода поступки, то обдумывалъ бы: какая польза произойдетъ для меня, если я уничтожу, и какой вредъ, если сохраню,—и чего я достигну, если не буду уличенъ, и что потерплю отъ васъ, если мой поступокъ будетъ обнаруженъ. Вѣдь люди совершаютъ подобныя поступки не ради прихоти, а ради выгоды,—и вы должны стоять на *этой* точкѣ зрѣнія, а равнымъ образомъ и обвинители должны основывать свои обвиненія на *этомъ* положеніи и показывать, какая польза могла произойти для совершившихъ преступленіе. А мой обвинитель не можетъ доказать ни того, что меня заставляетъ бѣдность прибѣгать къ подобнымъ поступкамъ, ни того, что мой участокъ страдалъ отъ нахождения на немъ оливковаго дерева, или что оно мѣшало винограду, или что стояло слишкомъ близко около дома, или что мнѣ были неизвѣстны опасности, которымъ я подвергалъ себя передъ вами. Напротивъ, я могу указать много большихъ невыгодъ, которыя должны были произойти для меня. Во первыхъ, я будто бы вырубивалъ дерево среди дня, точно нужно было дѣйствовать не тайно, а такъ, чтобы знали всѣ Аѳиняне; затѣмъ, еслибы это дѣло было только позорно, то, пожалуй, прохожій не обратилъ бы на него вниманія, но въ данномъ случаѣ мнѣ угрожалъ не позоръ, а величайшее наказаніе. Да развѣ бы я не былъ самымъ жалкимъ изъ всѣхъ людей, еслибы сознательно на всю жизнь дѣлалъ изъ своихъ собственныхъ слугъ уже не рабовъ, а господъ, разъ такое дѣло было бы имъ извѣстно? Въ такомъ случаѣ мнѣ было бы невозможно

¹⁾ I.ys. VII, § 12 sqq.

наказывать ихъ, даже еслибы они совершали величайшіе проступки противъ меня. Вѣдь я бы зналъ, что въ ихъ власти мнѣ отомстить, а имъ самимъ получить свободу, сдѣлавъ доносъ на меня. Но кромѣ того, еслибы мнѣ пришлось въ голову не обращать никакого вниманія на рабовъ, то какъ бы я могъ рѣшиться при столькихъ арендаторахъ, которые знали бы объ этомъ, уничтожить дерево съ одной стороны ради ничтожной выгоды, а съ другой въ виду того, что, при отсутствіи давности для такого судебного преслѣдованія, для всѣхъ воздѣльвателей этого участка было одинаково важно, чтобы дерево было сохранено, для того чтобы имѣть возможность свалить вину на того, кому они передали его, еслибы кто-нибудь сталъ ихъ обвинять? Теперь же они, какъ видите, устанавливаютъ мою невинность и, если лгутъ, то взводятъ вину на самихъ себя. Еслибы однако я уладилъ и это, то какъ бы я могъ склонить на свою сторону прохожихъ или сосѣдей? Вѣдь эти послѣдніе знаютъ другъ о другѣ не только то, что можетъ видѣть всякій, но и то, что мы считаемъ никому неизвѣстнымъ, такъ какъ дѣлаемъ его скрытно“.

Чтобы не утомлять вашего вниманія, ограничиваюсь приведенными отрывками. Переводъ, конечно, не можетъ передать особенностей въ выборѣ словъ, въ построеніи предложеній и періодовъ, которые характеризуютъ сами по себѣ лицо, произносившее рѣчь, но мнѣ кажется, что и такъ въ приведенныхъ отрывкахъ выступаютъ достаточно наглядно характерныя черты судебныхъ рѣчей Лисія: не возбужденіе страстей въ слушателяхъ, какъ у позднѣйшихъ Аѳинскихъ ораторовъ, было его цѣлью; онъ стремился *убѣдить* слушателей въ правотѣ отстаиваемаго имъ дѣла и поэтому старался придавать своимъ рѣчамъ спокойный тонъ и приворавливать ихъ къ индивидуальности даннаго кліента. Въ этомъ заключается особенность рѣчей Лисія, отличающая ихъ отъ рѣчей всѣхъ другихъ ораторовъ и ставящая ихъ на одну ступень съ произведеніями величайшихъ адвокатовъ,

Тѣмъ, что я сказалъ, конечно, далеко не исчерпанъ вопросъ объ адвокатурѣ у древнихъ Аѳинянъ во всемъ его объемѣ. Но это и не было моею цѣлью: я хотѣлъ только указать на тѣ корни, выросшіе на почвѣ эллинской культуры, изъ которыхъ развилось учрежденіе, столь распространенное во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ; я хотѣлъ указать на одно изъ тѣхъ явленій эллинской жизни, полное и всестороннее изученіе которыхъ должно пролить новый свѣтъ на соотвѣтствующія явленія современной жизни. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ ученые юристы, изучая римское право до мельчайшихъ подробностей, оставляютъ совершенно въ сторонѣ право древнихъ грековъ, а между тѣмъ ихъ право и специально право Аѳинянъ было развито настолько, что

пренебрегать имъ нельзя. Вотъ что говоритъ выдающійся знатокъ Аѳинскаго права, проф. Лейпцигскаго университета Липсіусъ: ¹⁾ „Часто высказывалось положеніе, что значеніе грековъ для насъ заключается въ совершенствѣ ихъ искусства и литературы, величіе римлянъ основано на развитіи ихъ государственныхъ и правовыхъ установленій,— и никто не станетъ отрицать истины, лежащей въ основѣ этого положенія. Но, какъ мы въ виду этого вѣдь не отказываемъ въ подобающемъ признаніи достоинствъ за тѣми твореніями литературы и искусства, которыя создалъ римскій духъ, оплодотворенный эллинской цивилизаціею, такъ точно не слѣдовало бы оцѣнивать слишкомъ низко того, что сдѣлано греческимъ народомъ въ области государственной и правовой жизни“.

Не будучи юристомъ, я не беру на себя смѣлости утверждать, что изученіе права Аѳинянъ можетъ принести пользу практической юриспруденціи, но могу съ увѣренностью сказать, что въ историческомъ изученіи юридическихъ дисциплинъ долженъ оставаться болѣе или менѣе крупный пробѣлъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ обращено должное вниманіе на право эллиновъ, которое установилось не путемъ заимствованія и дальнѣйшаго развитія *чужою* права, а выросло на эллинской почвѣ, вызванное необходимостью юридически урегулировать жизнь столь даровитаго и подвижнаго народа, какъ эллины.

Изъ моего бѣглаго очерка можно, надѣюсь, усмотрѣть, что зародышей нынѣшней адвокатуры нужно искать въ эллинской культурѣ. Это должно послужить новымъ доказательствомъ того общаго положенія, что для отысканія исходнаго пункта всякаго явленія культурной жизни теперешнихъ цивилизованныхъ народовъ мы должны обращаться къ культурѣ классическихъ народовъ и спеціально къ эллинской культурѣ. Да, Мм. Гг. и М-ня Г-ни, изученіе этой культуры такъ-же необходимо для успѣховъ просвѣщенія, какъ необходима соль въ пищѣ для организма. И кому же, какъ не русскимъ ученымъ, изучать эллинскую культуру?! Вѣдь она перешла къ намъ черезъ Византію какъ прямое, хотя и растроченное въ значительной степени, наслѣдство.

Пожелаемъ же безпрепятственнаго роста этой отрасли знанія въ нашемъ дорогомъ отечествѣ, и да процвѣтаетъ въ немъ просвѣщеніе, да процвѣтаетъ одна изъ разсадницъ его, наша *alma mater!*

¹⁾ I. H. Lipsius. Von der Bedeutung des griechischen Rechts. Rede am 28. April 1893 in der Aula der Universität Leipzig gehalten. Pag. 7 sq.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Императорскаго Харьковскаго университета
за 1896 годъ.

I. СОСТАВЪ УНИВЕРСИТЕТА.

A. Составъ по факультетамъ.

Императорскій Харьковскій университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: а) историко-филологическаго, б) физико-математическаго, в) юридическаго и г) медицинскаго.

На означенныхъ факультетахъ полагаются, согласно университетскому уставу 1884 года, слѣдующія кафедръ:

а) *Историко-филологическій факультетъ*: 1) философія; 2) классическая филологія; 3) сравнительное языковѣдѣніе и санскритскій языкъ; 4) русскій языкъ и русская литература; 5) славянская филологія; 6) исторія всеобщая; 7) исторія русская; 8) исторія западно-европейскихъ литературъ; 9) исторія церкви; и 10) теорія и исторія искусствъ.

б) *Физико-математическій факультетъ*: 1) чистая математика; 2) механика теоретическая и практическая; 3) астрономія и геодезія; 4) физика и физическая географія; 5) географія и этнографія; 6) химія; 7) минералогія и геологія; 8) ботаника; 9) зоологія, сравнительная анатомія и физиологія; 10) технологія и техническая химія и 11) агрономія.

в) *Юридическій факультетъ*: 1) римское право; 2) гражданское право и судопроизводство; 3) торговое право и торговое судопроизводство; 4) уголовное право и уголовное судопроизводство; 5) исторія русскаго права; 6) государственное право; 7) международное право; 8) полицейское право; 9) финансовое право; 10) церковное право; 11) политическая экономія и статистика и 12) энциклопедія права и исторія философіи права.

г) *Медицинскій факультетъ*: 1) анатомія; 2) физиологія; 3) гистологія и эмбриологія; 4) медицинская химія; 5) фармакогнозія и фармація;

6) фармакологія съ рецептурою, токсикологіей и ученіемъ о минеральныхъ водахъ; 7) общая патологія; 8) патологическая анатомія; 9) врачебная діагностика съ пропедевтической клинкой; 10) частная патологія и терапія; 11) систематическое и клиническое ученіе о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ; 12) систематическое и клиническое ученіе о накожныхъ и сифилитическихъ болѣзняхъ; 13) терапевтическая факультетская клиника; 14) терапевтическая госпитальная клиника; 15) оперативная хирургія съ топографическою анатоміею и съ упражненіями въ операціяхъ на трупахъ; 16) хирургическая патологія съ десмургіей и съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ; 17) хирургическая факультетская клиника; 18) хирургическая госпитальная клиника; 19) офтальмологія съ клинкой; 20) акушерство и женскія болѣзни съ клинками; 21) судебная медицина; 22) гигиена и при ней: эпидемиологія и медицинская полиція, медицинская статистика, ученіе объ эпизоотическихъ болѣзняхъ и ветеринарная полиція; 23) исторія и энциклопедія медицины и 24) дѣтскія болѣзни.

Кромѣ поименованныхъ каедръ, распределенныхъ по факультетамъ, имѣется при университетѣ, для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ, особая каедра богословія.

Для преподаванія иностранныхъ языковъ—нѣмецкаго, французскаго, англійскаго и итальянскаго—состоятъ четыре лектора, причисленные къ историко-филологическому факультету.

Б. Личный составъ.

І. Преподаватели.

Согласно 60 ст. университет. Устава 1884 года полагается слѣдующее число профессоровъ на каждый изъ факультетовъ: а) на *историко-филологическомъ* 12 ординарныхъ, 5 экстра-ординарныхъ и 4 лектора; б) на *физико-математическомъ* 12 ординарныхъ, 5 экстра-ординарныхъ и лаборанты; в) на *юридическомъ* 11 ординарныхъ, 4 экстра-ординарныхъ и г) на *медицинскомъ* 14 ординарныхъ, 9 экстра-ординарныхъ, 6 прозекторовъ, 6 помощниковъ ихъ и лаборанты.

Наличное число профессоровъ и преподавателей и должностныхъ лицъ, состоящихъ при факультетахъ, представляется къ 1 января 1897 года въ слѣдующемъ видѣ:

а) *По историко-филологическому факультету.*

Профессоровъ ординарныхъ	12
(въ томъ числѣ внѣ штата 2).	
Экстра-ординарныхъ профессоровъ	2

И. д. экстра-ординарнаго	2
Привать-доцентовъ	7
Лекторовъ	3

б) По физико-математическому факультету.

Профессоровъ ординарныхъ	17
(въ томъ числѣ внѣ штата 6).	
Экстра-ординарный профессоръ	1
И. д. экстра-ординарнаго	3
Привать-доцентовъ	10
Лаборантовъ { штатныхъ	5
{ сверхштатныхъ	4
И. д. штатнаго лаборанта	1
Помощникъ лаборанта	1
И. об. сверхштатнаго лаборанта	1
Ассистентовъ	2

в) По юридическому факультету.

Профессоровъ ординарныхъ	8
(въ томъ числѣ внѣ штата 2).	
И. д. экстра-ординарнаго	3
Привать-доцентовъ	3

г) По медицинскому факультету.

Профессоровъ ординарныхъ	19
(въ томъ числѣ внѣ штата 4 и сверхштатный 1).	
„ экстра-ординарныхъ	10
(въ томъ числѣ сверхштатный 1).	
И. д. экстра-ординарнаго	1
Привать-доцентовъ	21
Прозекторовъ	5
Помощниковъ прозектора	6
Лаборантовъ { штатныхъ	1
{ сверхштатныхъ	1
И. д. сверхштатнаго лаборанта	1
Ординаторовъ клиникъ { штатныхъ	8
{ сверхштатныхъ	27
Ассистентовъ	16

Кромѣ того при университетѣ состоятъ одинъ профессоръ богословія, онъ-же настоятель университетской церкви.

Стипендіатами для приготовления къ профессорскому званію состояли:

а) по физико-математическому факультету: окончившіе курсъ съ дипломомъ 1 степени: Вячеславъ *Зальскій*—по каедрѣ ботаники; Михаилъ *Лагутинскій*—по каедрѣ математики; Валентинъ *Волжинъ*—по каедрѣ физики и Николай *Салтыковъ*—по каедрѣ математики; б) по юридическому факультету: окончившіе курсъ съ дипломомъ 1 степени: Петръ *Миулинъ*—по каедрѣ фивансоваго права и Михаилъ *Бобинъ*—по каедрѣ римскаго права; в) по медицинскому факультету: лѣкарь Ѳедоръ *Ивановъ*—по каедрѣ терапевтической факультетской клиники.

Въ заграничной командировкѣ находились: ординарный профессоръ *И. П. Скворцовъ*, приватъ-доценты: *И. А. Чувскій* и *М. М. Кузнецовъ* и стипендіаты *М. Бобинъ* и *П. Риттеръ*.

Сравнительная таблица о числѣ преподавателей въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ въ 1896 году.

		Въ 1896 году.																					
		Состояло на лицо.						Б о л ъ е.				М е н ѣ е.											
		Профессоръ богословія.	Ординарныхъ профессор.	Экстра-ординарн. профес.	И. д. экстра-ордн. проф.	Сверхшт. экстра-орд. проф.	Приватъ-доцентовъ.	Лекторовъ.	Профессоръ богословія.	Ординарныхъ профессор.	Экстра-ординарн. профес.	И. д. экстра-ордн. проф.	Сверхшт. экстра-орд. проф.	Приватъ-доцентовъ.	Лекторовъ.	Профессоръ богословія.	Ординарныхъ профессор.	Экстра-ординарн. проф.	И. д. экстра-ордн. проф.	Сверхшт. экстра-орд. проф.	Приватъ-доцентовъ.	Лекторовъ.	
Къ 1 января 1896 г.	}	1	56	9	9	1	45	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Къ 1 января 1897 г.		1	56	9	9	4	41	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

II. Чиновники по учебно-административнымъ и другимъ частямъ.

Ректоромъ университета состоитъ заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *М. М. Алексѣенко*. Деканами факультетовъ: а) историко-филологическаго—заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *А. С. Лебедевъ*; б) физико-математическаго—заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *А. С. Брюс*; в) юридическаго факультета—ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ

Чучельникъ	1	—	1
Садовникъ	1	1	—
Инспекторъ студентовъ	1	1	—
Помощниковъ инспектора студентовъ	4	4	—
Секретарь по студенческимъ дѣламъ	1	1	—
Секретарь совѣта	1	1	—
Секретарь правленія	1	1	—
Экзекуторъ	1	1	—
Помощникъ экзекутора	1	—	1
Врачъ	1	1	—
Казначей	1	1	—
Бухгалтеръ	1	1	—
Помощникъ бухгалтера	1	1	—
Архитекторъ	1	1	—
Письмоводитель при медицинскомъ факультетѣ	1	—	1
Смотритель клиникъ	1	1	—
Письмоводитель клиникъ	1	—	—
Кастелянша клиникъ	1	1	—
Помощница кастелянши	1	—	—
Фельдшеровъ при студенческой больницѣ (одинъ изъ нихъ состоитъ при врачѣ, а другой при офтал- мологической клиникѣ)	2	2	—
Фельдшеровъ при клиникахъ	6	6	—
Діаконъ	1	1	—
Псаломщикъ въ санѣ священника	1	1	—

Изъ положенныхъ по Уставу 1884 г. 56 каедръ вакантными въ 1 января 1897 года состоятъ: а) *по историко-филологическому факультету*—теоріи и исторіи искусствъ; б) *по юридическому факультету*—торговаго права и судопроизводства, исторіи русскаго права и международнаго права и в) *по медицинскому факультету*—исторіи и энциклопедіи медицины.

По четыремъ вакантнымъ каедрамъ преподаваніе поручено личнымъ преподавателямъ, а именно: по каедрѣ теоріи и исторіи искусствъ—привать-доценту *Рьдину*, по каедрѣ торговаго права и судопроизводства—ординарному профессору *Л. Н. Заурскому*; по каедрѣ исторіи русскаго права—ординарному профессору *Н. О. Кулеваскому* и по каедрѣ международнаго права—привать-доценту *Ястржембскому*. Преподаваніе не велось только по каедрѣ исторіи и энциклопедіи медицины.

В. Измѣненія въ личномъ составѣ университета въ теченіи 1896 г.

Въ теченіи 1896 года въ преподавательскомъ персоналѣ университета произошли слѣдующія перемѣны:

Оставили университетъ: и. д. экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права *В. Ф. Фонъ-Зелеръ*—за перемѣщеніемъ его экстра-ординарнымъ профессоромъ университета св. Владимира; привать-доценты: по кафедрѣ международнаго права *М. И. Дюель*—за перемѣщеніемъ его въ Казанскій университетъ тѣмъ-же званіемъ, и по кафедрѣ хирургической патологіи, докторъ медицины *Б. М. Брауде*—за выходомъ въ отставку и сверхштатный ассистентъ при кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, лѣкаръ *Сергій Орловъ*—за перемѣщеніемъ его на службу въ Варшавскій университетъ.

Оставлены на службу на основаніи 105 ст. унив. Устава, по выслугѣ 25 лѣтъ: а) заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи *Г. И. Лагермаркъ*; ординарные профессора: б) по кафедрѣ частной патологіи и терапіи *А. М. Шилтовъ* и в) по кафедрѣ чистой математики *К. А. Андреевъ* и г) экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней *М. Д. Пономаревъ*.

Утверждены: а) въ званіи заслуженнаго профессора: ординарные профессора: по кафедрѣ химіи *Г. И. Лагермаркъ* и по кафедрѣ терапевтической факультетской клиники *И. Н. Оболенскій* и б) въ званіи экстра-ординарнаго профессора: и. д. экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ западно-европейскихъ литературъ *Л. Ю. Лазаревичъ-Шепелевичъ*.

Ново назначены: а) экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ судебной медицины *Ө. А. Патенко*—сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по той-же кафедрѣ; б) привать-доцентъ по кафедрѣ механики *В. А. Стекловъ*—и. д. экстра-ординарнаго профессора по той-же кафедрѣ и сверхштатными экстра-ординарными профессорами: привать-доценты: в) *А. К. Бьлоусовъ*—по кафедрѣ физиологической анатоміи; г) *А. В. Бодановъ*—по кафедрѣ частной патологіи и терапіи и д) *Н. Д. Гавронскій*—по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней.

Перемѣщены: и. д. экстра-ординарнаго профессора Демидовскаго Юридическаго лица *И. Н. Миклашевскій* тѣмъ-же званіемъ по кафедрѣ статистики.

Умерли: заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики *И. П. Сокальскій* и привать-доцентъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней *Л. I. Беръ*.

Приняты въ число привать-доцентовъ: по медицинскому факультету, доктора медицины: 1) *В. Ф. Воскресенскій*—по кафедрѣ опера-

тивной хирургіи и топографической анатоміи; 2) *А. Ивановъ*—по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней и 3) *П. П. Прокопенко*—по кафедрѣ офтальмологіи.

Въ составѣ лицъ, занимавшихъ въ 1896 году преподавательскія должности, произошли слѣдующія перемѣны:

1. *Опредѣлены на службу сверхштатными ординаторами, лѣкари: Петровъ, Шмитъ, Вокариусъ, Ромашкевичъ, Кишиъ и Розе*—при хирургической факультетской клиникѣ; *Домовъ, Мануби, Дробный и Носковъ*—при хирургической госпитальной клиникѣ; *Мартыновъ, Аяруновъ и Хажинскій*—при терапевтической госпитальной клиникѣ; *Глейзеръ и Роцевскій*—при офтальмологической клиникѣ; *Эрманъ и Гостыинскій*—при акушерской клиникѣ; *Левченко и Шмидтъ*—при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней; *сверхштатными ассистентами: Яловой*—при кафедрѣ врачебной діагностики; *Левковскій*—при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней; *Щекинъ*—при кафедрѣ наклонныхъ и сифилитическихъ болѣзней; *Футранъ*—при терапевтической госпитальной клиникѣ; *лаборантами клиникъ: хирургической факультетской—В. Маленко; терапевтической факультетской—И. Склевицкій; акушерской—А. Любимовъ и офтальмологической—В. Леваковскій.*

Назначены штатными ассистентами: доктора медицины М. М. Кузнецовъ—при хирургической факультетской клиникѣ; *П. В. Михинъ*—при акушерской клиникѣ, *Е. А. Незнамовъ*—при офтальмологической клиникѣ и *и. д. штатнаго ассистента, лѣкарь А. П. Ножниковъ*—при терапевтической факультетской клиникѣ; *штатными ординаторами, сверхштатные ординаторы при хирургической факультетской клиникѣ, лѣкари Гаврилко и Семиковъ*—при той-же клиникѣ; *сверхштатные ординаторы при терапевтической факультетской клиникѣ, лѣкари Пароконный и Финкельштейнъ*—при той-же клиникѣ; *сверхштатный ординаторъ при акушерской клиникѣ, лѣкарь Гижинскій*—при той-же клиникѣ; *сверхштатные ординаторы при офтальмологической клиникѣ, лѣкари Збандутовъ и Марковъ*—при той-же клиникѣ; *сверхштатный ординаторъ при хирургической госпитальной клиникѣ, лѣкарь Голяховскій*—при той-же клиникѣ; *сверхштатный ассистентъ при кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, лѣкарь С. Петинъ*—помощникомъ прозектора при той-же кафедрѣ; *сверхштатный ординаторъ при хирургической госпитальной клиникѣ, лѣкарь Алексѣй Поповъ*—помощникомъ прозектора при кафедрѣ судебной медицины, *лѣкарь А. Гальперинъ*—сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи; *сверхштатный*

ассистентъ при кафедрѣ патологической анатоміи *Ш. Эрмль*—и. д. помощника прозектора—при той-же кафедрѣ; помощникъ прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи, лѣварь *К. Еленевскій*—и. д. прозектора при той-же кафедрѣ и сверхштатный лаборантъ при физическомъ кабинетѣ *Д. Кутневичъ*—штатнымъ лаборантомъ при томъ-же кабинетѣ.

Утверждены и. д. лаборанта: при технической лабораторіи *Н. Федоровскій* и при физиологической лабораторіи *Н. Васильевъ*—въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Перемѣнены: секретарь по студенческимъ дѣламъ, надворный совѣтникъ *И. А. Ершовъ*—помощникомъ инспектора студентовъ; помощникъ столоначальника управленія Харьковскаго учебнаго округа, губернской секретарь *А. П. Сабо*—секретаремъ по студенческимъ дѣламъ и сверхштатный чиновникъ Харьковской казенной палаты, коллежскій регистраторъ *Г. Н. Васильевъ*—и. д. помощника бухгалтера правленія.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей: а) штатнаго ординатора влиникъ—лѣвари: *Фабрикантъ, Сурукчи, Гофманъ* и *Выставкинъ*; б) сверхштатнаго ординатора—лѣвари: *Ястребовъ, Собѣстіанскій, Макарскій, Витвицкій, Θεодоровичъ, Крижевичъ, Евіазарянцъ, Футранъ* и *Фонъ-Гарниеръ*; в) помощника прозектора, лѣвари: *Гальперинъ* и *Бочаровъ*; г) сверхштатнаго ассистента—лѣвари: *Орловъ* и *Знаменскій* и д) лаборанта *А. Янушкевичъ*.

II. ЗАНЯТІЯ ФАКУЛЬТЕТОВЪ.

Въ теченіи 1896 года было факультетскихъ засѣданій: въ историко-филологическомъ факультетѣ 9, физико-математическомъ 13, юридическомъ 18 и медицинскомъ 21.

Къ текущимъ занятіямъ факультетскихъ собраній относилось на первомъ планѣ наблюденіе надъ правильнымъ ходомъ, какъ теоретическаго, такъ и практическаго преподаванія и надъ занятіями студентовъ.

Практическія занятія въ 1896 году состояли въ слѣдующемъ:

I. По историко-филологическому факультету.

Практическія занятія по историко-филологическому факультету въ истекшемъ 1896 году велись по слѣдующимъ предметамъ:

1. По *философіи*: а) предметомъ практическихъ занятій у ординарнаго профессора *Θ. А. Зеленогорскаго* были вопросы, относящіеся къ философіи, исторіи и методамъ историческихъ наукъ. Всѣхъ студентовъ, участвовавшихъ въ этихъ занятіяхъ, было шестнадцать и

одинъ вольно-слушатель. Особенно дѣятельное участіе принимали студенты: *Земинскій*, *Щекинъ*, *Лагутинскій*, *Андріановъ*, *Максимовъ* и вольный слушатель *Шпажинскій*. Студентъ *Оконовскій* представилъ самостоятельный рефератъ на тему: „Вопросъ о свободѣ воли на почвѣ эмпирической психологіи“, заслужившій со стороны профессора полного одобренія; б) у и. д. экстра-ординарнаго профессора *П. Э. Лейкфельда* студенты классическаго отдѣленія занимались чтеніемъ и объясненіемъ діалога Платона „Федонъ“.

2. По *классической филологіи* практическія занятія велись въ двухъ отдѣленіяхъ: а) на общемъ отдѣленіи, предназначенномъ для студентовъ первыхъ четырехъ семестровъ, читались римскіе авторы у ординарнаго профессора *И. В. Нетушила* (а именно, кромѣ указанной профессоромъ рѣчи Цицерона *De domo sua*, избранные самими студентами *Проперцій* 1-я книга, *Цезарь De bello civili* 2-я книга и *Теренцій Неаутонтимогуменос*) и греческіе авторы у ординарнаго профессора *Г. Ф. Шульца* (избранныя произведенія *Лукіана*—весною и *Ахарняне Аристофана*—осенью); б) на специальномъ отдѣленіи классической филологіи практическія занятія по латинскому языку, подъ руководствомъ ординарнаго профессора *Р. И. Шерцля*, состояли въ переводахъ съ русскаго и греческаго на латинскій языкъ и въ объяснительномъ чтеніи *Светонія* и *Тибулла*; по греческому языку практическія занятія, заключавшіяся въ объяснительномъ чтеніи избранныхъ греческихъ авторовъ, велись подъ руководствомъ и. д. экстраординарнаго профессора *Я. А. Денисова*.

3. По кааедрѣ *сравнительнаго языкознанія и санскритскаго языка* переводились подъ руководствомъ ординарнаго профессора *Д. Н. Овсяннико-Кумиковскаго* рассказы изъ *Гитопадешы* и *Панчатантры* по христоматіи *Миллера* и *Кнауэра*.

4. На практическихъ занятіяхъ *по исторіи русской литературы* студенты разбирали подъ руководствомъ ординарнаго профессора *Н. Ф. Сумцова* „Слово о полку Игоревѣ“, причеиъ наиболѣе дѣятельное участіе принималъ студентъ *Ф. Земинскій*. На одной такой практической лекціи присутствовалъ г. попечитель учебнаго округа *И. П. Хрущевъ*, похвалившій студента *Земинскаго* за трудолюбіе и начитанность.

5. По *исторіи русскаго языка* студенты упражнялись у экстраординарнаго профессора *М. Е. Халанскаго* въ чтеніи и разборѣ древнихъ памятниковъ русскаго языка со стороны грамматической.

6. По *славянской филологіи* у ординарнаго профессора *П. А. Безсонова* занятія велись по церковно-славянскому языку и состояли: въ

слученіи „Кирилловскаго“ текста памятниковъ съ „Глаголическимъ“ (въ Службахъ и Житіяхъ), равно какъ вообще съ письменностью Глаголицы „Западной“ и Босанской „Буквицы“. У ординарнаго профессора *М. С. Дринова* студенты 1-го курса упражнялись въ чтеніи и разборѣ Зографскаго Евангелія, для студентовъ же 4-го курса практическія занятія состояли въ практическомъ ознакомленіи съ особенностями разныхъ славянскихъ изводовъ по важнѣйшимъ памятникамъ послѣднихъ. У привать-доцента *Б. М. Ляпунова* студенты упражнялись въ чтеніи сербо-хорватскихъ текстовъ по хрестоматіи Воскресенскаго.

7. По кафедрѣ *всеобщей исторіи*. Ординарный профессоръ *В. П. Бузескуль* руководилъ занятіями студентовъ по греческой исторіи, состоявшими въ чтеніи и критическомъ разборѣ „Аѳинской Политіи“ Аристотеля, причемъ наиболѣе дѣятельное участіе принимали студенты: *Гардеръ* и *Ивановъ*. Кромѣ того, студенты *Гардеръ* и *Пельтцнеръ* перевели 1-й томъ „Греческой Исторіи“ Белоха (переводъ предполагалось издать, но затѣмъ отъ этого намѣренія пришлось отказаться, въ виду появленія перевода Гершензона). Студенты *Лагутинскій*, *Столбцовъ*, *Войновичъ*, *Гольдикъ* и вольно-слушатель *Базій* представили рефераты на различныя темы по греческой исторіи; своими достоинствами и размѣрами выдается работа *Гольдика* подъ заглавіемъ: „Политика Аристотеля. Ученіе Аристотеля о происхожденіи и цѣли государства въ связи съ политическимъ и культурнымъ состояніемъ Греціи“. Практическія занятія по *римской исторіи* у привать-доцента *В. В. Лапина* состояли въ чтеніи римскихъ надписей (по *Corpus Inscriptionum Latinarum*); у него же велись занятія по исторіи древняго востока (чтеніе Геродота и Библии; разборъ клинописныхъ памятниковъ). По средней исторіи подъ руководствомъ привать-доцента *А. С. Вязицина* читались памятники, вошедшіе въ *Monumenta Germaniae historica*. Наиболѣе дѣятельное участіе принимали студенты *Гардеръ*, *Виноградовъ*, *Чеботаревъ* и *Максимовъ*. Сверхъ того студентъ *Гардеръ* познакомилъ товарищей съ книгой Эйкена *Geschichte und System der mittelalt. Weltanschauung*.

8. Практическія занятія по *русской исторіи* у ординарнаго профессора *Д. И. Багалъя* состояли въ чтеніи и комментированіи древней русской лѣтописи.

9. Практическія занятія по исторіи *западно-европейскихъ литературъ* подъ руководствомъ экстра-ординарнаго профессора *Л. Ю. Шелевича* состояли въ чтеніи очерковъ литературной дѣятельности нѣкоторыхъ европейскихъ писателей въ связи съ ихъ біографіями (Шиллеръ, Шекспиръ, Сервантесъ).

10. Занятія по *новымъ языкамъ* происходили въ двухъ группахъ по каждому языку (младшая для начинающихъ и старшая для продолжающихъ): занятія по *итальянскому* языку велъ экстраординарный профессоръ *Л. Ю. Шепелевичъ*, по *французскому* языку приватъ-доцентъ *С. В. Соловьевъ*, по *нѣмецкому* языку лекторъ *Г. Ю. Ирмеръ*, и по *англійскому* языку лекторъ *Ю. А. Ферберъ*.

II. По физико-математическому факультету.

Практическія занятія по физико-математическому факультету въ отчетномъ 1896 году велись по слѣдующимъ предметамъ:

1. По *физикѣ* (ординарный профессоръ *А. П. Шимковъ*): а) со студентами 2 семестра состояли въ повтореніи нѣкоторыхъ важнѣйшихъ опытовъ, относящихся къ прочитанному курсу, причемъ слушатели, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, производили наблюденія и вычисленія, къ нимъ относящіяся, знакомясь такимъ образомъ съ соответствующимъ методомъ наблюденій; б) со студентами старшаго семестра математическаго отдѣленія занятія состояли въ изученіи на практикѣ и посредствомъ діаграммъ магнитныхъ и электромагнитныхъ дѣйствій при различныхъ комбинаціяхъ магнитовъ и проводниковъ токовъ.

2. По *астрономіи* (экстраординарный профессоръ *Л. О. Струве*). Практическія занятія состояли въ ознакомленіи студентовъ съ употребленіемъ различныхъ астрономическихъ инструментовъ и эфемеридъ.

3. Практическія занятія по *интегрированію дифференціальныхъ уравненій* (заслуженный профессоръ *М. Ф. Ковальскій*) состояли въ изложеніи гг. студентамъ различныхъ задачъ, примѣнительно къ различнымъ отдѣламъ изложенной имъ, профессоромъ, теоріи.

4. По *чистой математикѣ* (ординарный профессоръ *К. А. Андреевъ*). Практическія занятія состояли: 1) въ рѣшеніи задачъ по аналитической геометріи и 2) по дифференціальному исчисленію (приватъ-доцентъ *В. А. Алексѣевскій*).

5. По *механикѣ* (ординарный профессоръ *А. М. Ляпуновъ*). Практическія занятія состояли въ рѣшеніи задачъ по динамикѣ системъ матеріальной точки.

6. По *химіи*: а) органической (заслуженный профессоръ *Г. И. Лавермаркъ*). Практическія занятія состояли въ приготовленіи по различнымъ способамъ и реакціямъ типическихъ органическихъ соединеній; въ изученіи ихъ свойствъ и реакцій превращенія и въ упражненіяхъ въ элементарномъ анализѣ и опредѣленіи плотности пара съ цѣлю

опредѣленія величины частицы и б) неорганической (ординарный профессор *И. П. Осиповъ*). Практическія занятія студентовъ 2 семестра обоихъ отдѣленій состояли въ приготовленіи и изученіи свойствъ какъ элементовъ, такъ и сложныхъ тѣлъ; рядомъ съ этимъ шло изученіе важнѣйшихъ типическихъ реакцій.

7. По *минералогіи* (заслуженный профессор, деканъ факультета *А. С. Бріо*). Практическія занятія состояли въ опредѣленіи минераловъ химическимъ путемъ и по наружнымъ признакамъ, а также въ изученіи кристаллографическихъ и кристаллофизическихъ методовъ изслѣдованія минераловъ.

8. По *геологіи* (ординарный профессор *А. В. Гуровъ*). Въ первомъ полугодіи 1896 г. практическія занятія велись по палеонтологіи и состояли въ опредѣленіи важнѣйшихъ органическихъ остатковъ и по исторической геологіи въ опредѣленіи географическаго распространенія въ Европейской Россіи геологическихъ системъ Юрской, мѣловой и третичной. Практическія занятія по петрографіи въ отчетномъ году велись приватъ-доцентомъ *П. П. Пятницкимъ*.

9. По *ботаникѣ* (ординарный профессор *Л. В. Реймардъ*). Практическія занятія состояли: а) въ опредѣленіи растений по живымъ, сухимъ и спиртовымъ экземплярамъ; б) въ изученіи анатомическаго строенія растений вообще и в) въ изученіи строенія и развитія различныхъ органовъ растений.

9. По *зоологіи, сравнительной анатоміи и физиологіи* (ординарный профессор *А. Ф. Брандтъ*). Практическія занятія по сравнительной анатоміи состояли въ изученіи строенія типическихъ представителей различныхъ группъ животныхъ безпозвоночныхъ и позвоночныхъ.

10. По *географіи* (ординарный профессор *А. Н. Красновъ*). Практическія занятія студентовъ состояли въ распредѣленіи и обработкѣ коллекцій, собранныхъ во время студенческихъ экскурсій.

11. По *агрономіи* (и. д. экстра-ординарнаго профессора *А. Г. Зайкевичъ*). Практическія занятія состояли въ изученіи методовъ анализа почвъ, сѣмянъ и различныхъ растительныхъ продуктовъ, а также въ анализѣ молока.

12. По *технической химіи* (и. д. экстра-ординарнаго профессора *В. Ф. Тимофеевъ*). Практическія занятія состояли: а) по качественному анализу въ изученіи реакцій на металлы и кислоты и въ производствѣ общихъ анализовъ растворовъ и твердыхъ веществъ; и б) по количественному анализу — въ изученіи главнѣйшихъ ~~пріемовъ~~ ~~вѣсоваго~~ и титрованнаго анализовъ.

III. По юридическому факультету.

Практическія занятія по юридическому факультету въ отчетномъ году состояли въ слѣдующемъ:

1. По *римскому праву*: А) по исторіи римскаго права: а) переводъ текстовъ изъ 1 кн. Пандектъ на первомъ семестрѣ; б) переводъ текстовъ изъ 50 кн. Пандектъ на третьемъ семестрѣ; В) по системѣ римскаго права — чтеніе и объясненіе соответствующихъ теоретическимъ лекціямъ важнѣйшихъ мѣстъ изъ *Corpus juris civilis*; рѣшеніе отдѣльныхъ юридическихъ вопросовъ; репетиціи.

2. По *русскому гражданскому праву*: рѣшеніе практическихъ казусовъ; по гражданскому судопроизводству — рѣшеніе казусовъ, заимствованныхъ изъ рѣшеній Кассационнаго Сената, изъ сборника „Schultze Civilprocessrechtsfälle ohne Entscheidungen“, а также опубликованные въ періодической юридической печати. Обсужденіе и рѣшеніе казусовъ производились устно въ аудиторіи, для чего выдѣлялись отдѣльные часы приблизительно въ количествѣ одной четверти всѣхъ часовъ, назначенныхъ по росписанію. Выборъ казусовъ производили въ соответствіи съ тѣмъ, что читалось на теоретическихъ лекціяхъ для лучшаго освѣщенія и уясненія теоретическаго курса.

3. По *уголовному праву и судопроизводству*: А) по уголовному праву: студентами рѣшались задачи, уясняющія различныя положенія общей части уголовного права; задачи дѣлались въ строгой системѣ, по пройденнымъ частямъ курса; проекты рѣшенія составлялись студентами письменно и затѣмъ обсуждались въ аудиторіи въ особые часы (2 раза въ недѣлю). Самыя задачи частью брались изъ извѣстныхъ уголовныхъ казусовъ, частью составлялись лично профессоромъ; В) по уголовному судопроизводству практическія занятія велись профессоромъ лишь со 2-го полугодія послѣ краткаго изложенія всего теоретическаго курса, такъ какъ безъ знакомства со всѣмъ процессомъ практическихъ занятій по судопроизводству дѣлать невозможно. Во второмъ полугодіи всегда посвящается практическимъ занятіямъ два часа, отдѣльно для этой цѣли избираемые.

4. По *исторіи русскаго права*: чтеніе памятниковъ русскаго права изъ 1-й, 2-й и 3-й части хрестоматіи по исторіи русскаго права Владимірскаго-Буданова и чтеніе уложенія царя Алексѣя Михайловича.

5. По *финансовому праву*: коллоквиумы по вопросамъ курса; чтеніе и обсужденіе рефератовъ.

6. По *полицейскому праву*: гг. студенты читали докладъ „О крестьянскомъ земельномъ банкѣ“ и „О земледѣльческихъ артеляхъ въ Россіи“, вызвавшій обсужденіе ихъ подъ руководствомъ профессора.

7. По *церковному праву*. Чтеніе и объясненіе духовнаго регламента и устава духовныхъ консисторій, историческое обзорѣніе Кормчей книги и памятниковъ русскаго церковнаго права съ комментаріями самыхъ памятниковъ.

8. По *политической экономіи*. Чтеніе и сравнительно-историческое объясненіе сочиненія А. Смита „О богатствѣ народовъ“.

9. По *статистикѣ*. Изученіе изданій центрального статистическаго комитета.

10. По *энциклопедіи права и исторіи философіи права*. Коллоквиумы по вопросамъ пройденныхъ частей курсовъ.

11. По *судебной медицинѣ*. Практическія занятія состояли въ производствѣ вскрытій; въ демонстраціяхъ анатомическихъ препаратовъ изъ сухихъ, спиртныхъ и свѣжихъ труповъ; въ производствѣ нѣкоторыхъ физиологическихъ опытовъ на животныхъ; въ демонстраціяхъ различныхъ микроскопическихъ препаратовъ, тканей, органовъ, крови, равно и въ демонстраціяхъ различныхъ химико-микроскопическихъ реакцій по судебно-медицинскимъ вопросамъ.

Изъ общаго числа сочиненій, представленныхъ студентами юридическаго факультета, лучшими оказались сочиненія студентовъ: *Ананьина Стефана* „Преступленіе и наказаніе въ la divina comedia Dante“; *Попова Бориса* переводъ сочиненія Меркеля (съ нѣмецкаго) „Элементы общаго ученія о правѣ“, (переводъ напечатанъ на средства юридическаго факультета); *Албрехта Федора* „Гражданскіе законы Псковской Судной Грамоты“; *Кунакова Евгенія*: „Сравнительный очеркъ самоуправленія въ Англии, Франціи и Германіи“; *Томина Петра*: „Очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ Россіи“; *Гофмана Николая*: „Сельская община Херсонской губерніи“; *Голева Петра*: „Дѣтскій фабричный трудъ въ Россіи“ и *Казновскаго Людвика-Гозефа*: „Эльберфельдская система благотворительности“.

IV. По медицинскому факультету.

1. Практическія занятія студентовъ по анатоміи были ведены подъ руководствомъ профессора А. К. Вѣлоусова, который, кромѣ практическихъ занятій, читалъ студентамъ курсъ анатоміи головного и спинного мозга и головныхъ нервовъ. Теоретическія лекціи съ демонстраціей препаратовъ читалъ профессоръ М. А. Поповъ. Въ теченіи

1896 г. приготовлено и сдано студентами 1,309 препаратов: по костямъ 510, связкамъ 136, мышцамъ 185, внутренностямъ 425, сосудамъ и нервамъ 58.

Материаломъ для лекцій и практическихъ занятій студентовъ въ отчетномъ году служили 93 трупа. Трупы эти поступили изъ: а) городской Александровской больницы 18 (муж. 13, жен. 5), б) губернской земской больницы 6 (мужскихъ 4, женскихъ 2), в) тюремнаго замка 11 (мужскихъ 10, женскихъ 1), г) судебно-медицинскихъ 18 (мужскихъ 12, женскихъ 6), д) родильнаго дома 1 и е) пріюта безпріютныхъ сиротъ 39 (20 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ). Всѣхъ мужскихъ труповъ было 39, женскихъ 15 и дѣтскихъ 39.

2) По кафедрѣ физиологій (ордин. проф. В. Я. Данилевскій). I. Преподаваніе по кафедрѣ физиологій человѣка заключалось:

А) Въ чтеніи *систематическаго курса* (проф. В. Я. Данилевскій, 6 час. въ недѣлю), которое сопровождалось производствомъ и демонстраціею физиологическихъ опытовъ и наблюденій, а также—методовъ и способовъ изслѣдованія, какъ во время лекцій въ аудиторіи, такъ и послѣ нихъ (внѣ лекцій)—въ лабораторіи.

В) Въ чтеніи *частнаго практическо-экспериментальнаго курса физиологій* (приватъ-доцентъ прозекторъ лабораторіи д-ръ мед. И. А. Чувескій, 4 часа въ недѣлю), состоявшаго: а) въ подробномъ изложеніи физиологическихъ методовъ и способовъ изслѣдованія человѣческаго организма, наиболѣе важныхъ для діагностики и клинической медицины, и б) въ практическомъ ознакомленіи съ ними путемъ упражненій слушателей подъ руководствомъ лектора. Для большаго удобства слушатели раздѣлялись на группы.

II. Въ физиологической лабораторіи въ теченіе 1896 года производились слѣдующія работы и изслѣдованія:

1) Проф. В. Я. Данилевскій. О вліяніи ледчтива на ростъ и развитіе организмовъ.

2) *Онъ же*. О новомъ электроиндуктивномъ способѣ раздраженія нервовъ.

3) Прозекторъ пр.-доцентъ И. А. Чувескій. Объемное опредѣленіе форменныхъ элементовъ крови (по способу гематокритовъ).

4) *Онъ же*. Опредѣленіе кровянаго давленія у человѣка (примѣнительно къ клиническимъ потребностямъ).

5) Врачъ Я. Я. Трутовскій. Къ ученію о дѣйствіи частныхъ электрическихъ раздраженій на сердце, нервы и мускулы.

6) Врачъ В. А. Затваринскій. Изслѣдованія по динамометріи сердца (продолженіе).

7) Приватъ-доцентъ *Е. П. Браунштейнъ*. „О примѣненіи прерывистаго свѣтоваго раздраженія сѣтчатки для діагностики глазныхъ заболѣваній“.

8) Врачъ *В. Д. Маленюкъ*. „Ислѣдованіе по химизму мышечной работы“.

9) Врачъ *Ф. Л. Германъ*. „Ислѣдованіе надъ газообмѣномъ у животныхъ подъ вліяніемъ бѣлковыхъ веществъ и ихъ азотистыхъ продуктовъ“.

10) Студ. *А. П. Браунштейнъ*. „О вліяніи пирогаллола на выдѣленіе углекислоты животными“.

11) Студ. *К. А. Исаковичъ* спеціально занимался изученіемъ методовъ электро-физиологій.

3) *По кафедрѣ гистологій и эмбриологій (проф. Н. К. Кульчицкій)*.

I. Въ истекшемъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ практическія занятія со студентами распались на двѣ части:

въ *весеннемъ* полугодіи гг. студенты занимались по группамъ въ опредѣленные часы систематическимъ изученіемъ общей гистологій подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. Кульчицкаго, прозектора Павлова, помощника прозектора Бочарова и ассистента Петина;

въ *осеннемъ* полугодіи каждый студентъ могъ заниматься гистологіей болѣе или менѣе самостоятельно или изучая строеніе органовъ и тканей по готовымъ препаратамъ, или же приготавливая эти послѣднія лично. Для ознакомленія гг. студентовъ съ техникой микроскопическаго ислѣдованія проф. Кульчицкій читалъ по субботамъ особый курсъ практическихъ занятій. Кабинетъ былъ открытъ ежедневно отъ 9 час. до 3-хъ кромѣ праздничныхъ дней.

Кабинетъ большую часть своихъ средствъ удѣлялъ для практическихъ занятій со студентами и это, во всякомъ случаѣ, не было бесполезнымъ. Гг. студенты, изучавшіе гистологію въ истекшемъ году (2-й и 3-й сем.), проявляли все время выдающееся прилежаніе и самое безукоризненное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

Нижепоименованные студенты помимо обязательнаго изученія предмета, занимались въ лабораторіи самостоятельно, нѣкоторые съ большимъ успѣхомъ: Крживинскій, Григорьевъ Сергѣй, Степанковскій Ал., Шалинъ Николай, Скульскій Мотель, Рабиновичъ, Кнабе, Каменскій, Горенштейнъ, Липились.

II. Научная дѣятельность кабинета выражалась за истекшій годъ слѣдующими спеціальными работами:

Проф. *Кульчицкій*,—

1) „О строеніи эпителия кишечнаго канала“. (Два сообщенія, напечатанныя въ дневникѣ 6-го Пироговскаго съѣзда врачей въ Кіевѣ).

2) „О строеніи и дѣятельности слизевыхъ элементовъ“. Сообщено въ засѣданіи общества научной медицины и гигиены при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. Напечатано въ протоколахъ.

3) „Техника микроскопическаго изслѣдованія“. Изданіе 2-е.

Д-ръ Г. А. Масловъ.—„Матеріалы къ изученію морфологій и развитія кровяныхъ тѣлецъ“. Записки Имп. Харьк. Унив. 1896.

Д-ръ А. О. Поповъ,—„Матеріалы для изученія строенія мозжечка и продолговатаго мозга“. Труды Общ. научной медицины и гигиены.

Д-ръ Б. Г. Пржевальскій,—„Къ вопросу о нервныхъ окончаніяхъ въ предстательной железѣ“. Тамъ же.

Д-ръ А. А. Чураевъ,—„Матеріалы для изученія строенія легкаго“. Тамъ же.

Кромѣ того спеціальными работами были заняты слѣдующіе врачи: М. В. Типцевъ,—„О строеніи почекъ“.

В. И. Зарубинъ,—„О бокаловидныхъ элементахъ въ пищеварительномъ аппаратѣ рыбъ“.

А. М. Левковскій,—„О зернахъ Nissl'я въ нервныхъ клѣткахъ“.

III. *Средства кабинета*. Кабинетъ въ истекшемъ году располагалъ 500 рубл. штатной суммы и 400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета. Изъ общей суммы (900 рубл.) большая часть была израсходована на практическія занятія со студентами. Только 302 р. 28 к. пошли на приобрѣтеніе необходимыхъ инструментовъ, которые (16 №№) и записаны въ матеріальную книгу.

Въ истекшемъ году кабинетъ получилъ 20 микроскоповъ Рейхерта (на сумму 1005 руб. 9 коп.) изъ 50 микр., приобрѣтенныхъ правленіемъ университета для каедръ медицинскаго факультета. Это обстоятельство весьма благоприятно отозвалось на занятіяхъ студентовъ. Но оно же потребовало отъ кабинета гораздо большихъ расходовъ, чѣмъ въ предыдущіе годы, а потому въ общемъ средства, которыми располагалъ кабинетъ, оказались недостаточными.

4. *По кафедрѣ медицинской химіи (проф. Т. И. Богомоловъ)*. Курсъ *физиологической химіи* въ осеннемъ полугодіи 18⁹⁶/₉₇ академическаго года состоялъ въ теоретическомъ чтеніи лекцій и практическихъ занятіяхъ со студентами по прочитаннымъ отдѣламъ химіи.

Теоретически студентамъ было прочитано съ соответствующими демонстраціями на лекціяхъ слѣдующее: различные виды бѣлковъ и ихъ свойства, слюна, желудочно-кишечное пищевареніе, желчь и кровь.

Практическія занятія велись профессоромъ Т. И. Богомоловымъ совмѣстно съ лаборантомъ Васильевымъ параллельно тому, что читалось на лекціяхъ. Теоретическія лекціи читались по понедѣльникамъ,

вторникамъ и четвергамъ отъ 9—10 час. утра, а практическія занятія велись три раза въ недѣлю по 2 часа. На практическихъ занятіяхъ студенты продѣляли всѣ реакціи на бѣлки, слюну, желудочный сокъ и желчь, знакомясь со всѣми способами опредѣленія, главнымъ образомъ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ.

Кромѣ теоретическихъ лекцій и практическихъ занятій со студентами по обязательному курсу физиологической химіи, въ лабораторіи велись частныя работы какъ профессоромъ Богомоловымъ, такъ и лаборантомъ Васильевымъ, врачомъ Вартапетовымъ и студентами 2-го и 3-го курсовъ.

Профессоромъ Т. И. Богомоловымъ были произведены слѣдующія работы:

1) „Цвѣтныя реакціи для открытія желчи въ мочѣ“ — докладъ въ обществѣ научной медицины и гигиены.

2) „Къ вопросу объ открытіи пептона въ мочѣ“ (работа произведена совмѣстно съ лаборантомъ Васильевымъ), „Еженедѣльникъ“ № 37.

Кромѣ того ими же почти ежедневно дѣлались микрохимическія изслѣдованія выдѣленій больныхъ, доставляемыхъ изъ различныхъ клиникъ, и выпущено въ свѣтъ въ русскомъ переводѣ „Practicum Sal-kowsky—практическое руководство къ физиолого-патолого-химическому анализу“, обработанное имъ примѣнительно къ клиническому анализу.

Лаборантъ Васильевъ напечаталъ предварительное сообщеніе (Еженедѣльникъ № 20 и S.-Petersburg. medic. Wochenschrift № 37) о работѣ „матеріалы для сравнительной оцѣнки способовъ качественного и количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ; новый способъ количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ“, а затѣмъ работу подъ тѣмъ-же заглавіемъ представилъ и защитилъ на степень доктора медицины.

Врачемъ Вартапетовымъ окончена работа „Критическая оцѣнка способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ“, каковая представлена и защищена какъ диссертатія на степень доктора медицины.

Студенты 2 и 3 курсовъ производили качественный и количественный анализы нормальной и патологической мочи.

Для занятій лабораторія открыта ежедневно отъ 9 до 3 час. дня; совмѣстительные часы по средамъ и пятницамъ отъ 1 до 2 по полудни.

б) *По кафедрѣ фармаціи и фармакологіи (проф. А. Д. Чириковъ).* Практическія занятія велись въ фармацевтической лабораторіи, которая размѣщена въ 3 комнатахъ. Изъ нихъ одна, снабженная шкафами съ тягою, разнаго устройства печами, столами съ реактивными шкафиками и другими приспособленіями; вторая предназначена для практи-

ческихъ занятій фармацевтовъ по аналитической химіи; третья—лаборантская, служитъ одновременно и для храненія коллекцій; четвертая и пятая комнаты составляютъ кабинетъ завѣдывающаго лабораторіей. Въ одной изъ нихъ установлены химическіе вѣсы, микроскопы и другіе приборы, а также и шкафы съ коллекціями.

Въ 1-мъ полугодіи практическія занятія въ фармацевтической лабораторіи были назначены по фармаціи для студентовъ IV и VI семестровъ медицинскаго факультета и происходили подъ личнымъ наблюденіемъ завѣдывающаго лабораторіей экстра-ордин. профессора А. Д. Чирикова и состоящихъ при лабораторіи лаборантовъ Л. Г. Спасскаго, магистра фармаціи, и провизора Н. А. Валяшко.

Практическія занятія студентовъ состояли:

а) въ приготовленіи ими главнѣйшихъ рецептурныхъ формъ, съ цѣлью ознакомленія съ практически выработанными приѣмами и правилами составленія сложныхъ лѣкарственныхъ формъ, каковы: пилюли, микстуры, мази, эмульсіи, суппозиторіи, примочки и др.;

б) въ приготовленіи Галеновыхъ препаратовъ, именно: тинктуръ, экстрактовъ, сироповъ, ароматныхъ водъ, пластырей, врачебныхъ спиртовъ и т. п.;

в) въ производствѣ различныхъ механическихъ операцій, необходимыхъ при изготовленіи какъ лѣкарственныхъ веществъ въ запасъ, такъ и при приготовленіи ихъ по рецептамъ врачей, именно: взвѣшивание, выжиманіе, фильтрація, освѣтленіе жидкостей (съ помощью яичнаго бѣлка, гидрата извести и др.) и т. д.;

г) въ приготовленіи химико-фармацевтическихъ препаратовъ, имѣющихъ наибольшее медицинское примѣненіе, именно: минеральныхъ и органическихъ кислотъ, щелочей и металлическихъ солей;

д) въ испытаніи достоинства препаратовъ и опредѣленіи въ нихъ случайныхъ примѣсей и умышленныхъ подмѣсей и поддѣлокъ. Такія опредѣленія производились съ помощью реактивовъ, ареометровъ, термометровъ, микроскопа, спектроскопа и др. приборовъ.

Во 2-мъ полугодіи практическія занятія въ лабораторіи были назначены для студентовъ III семестра медицинскаго факультета по фармакогнозіи и состояли:

а) въ ближайшемъ ознакомленіи съ признаками и свойствами сырыхъ лѣкарственныхъ веществъ по образцамъ и микроскопическимъ препаратамъ;

б) въ производствѣ испытаній достоинства и опредѣленій подлинности различныхъ сортовъ одного и того же сырого лѣкарственного средства;

в) въ опредѣленіи подмѣсей и поддѣлокъ съ помощью реактивовъ и другихъ способовъ изслѣдованія для опредѣленія характерныхъ свойствъ сырого матерьяла;

г) въ разсмотрѣніи рисунковъ и фотографій растений и ихъ частей, употребляемыхъ съ медицинскими цѣлями.

Для опредѣленія достоинства химико-фармацевтическихъ препаратовъ и фармакогностическихъ продуктовъ (сырыхъ врачебныхъ средствъ) были предложены всѣ способы, указанные въ русскихъ фармакопеяхъ, а также и тѣ, описанія которыхъ помѣщены были въ специальныхъ изданіяхъ и брошюрахъ. Кромѣ студентовъ медиковъ, въ лабораторіи занимались фармацевты, слушающіе лекціи для приготовленія къ экзамену провизорскому, а также ученики, подвергавшіеся экзамену для полученія званія аптекарскаго помощника.

Практическія занятія фармацевтовъ состояли:

а) въ упражненіяхъ по аналитической химіи (качественный и количественный анализы);

б) въ приготовленіи химико-фармацевтическихъ препаратовъ;

в) качественномъ и количественномъ опредѣленіи достоинства химическихъ препаратовъ неорганическихъ и органическихъ соединеній;

г) въ полученіи въ чистомъ видѣ главнѣйшихъ составныхъ частей растений, именно: алкалоидовъ и другихъ кристаллоидовъ, эфирныхъ маслъ, красящихъ веществъ, глюкозидовъ, углеводовъ и т. д.

Въ 1-мъ полугодіи занимались въ лабораторіи: 172 студента II курса и 5 студентовъ III курса, 67 аптекарскихъ помощниковъ, слушавшихъ лекціи въ университетѣ, 27 фармацевтовъ, выслушавшихъ раньше установленный курсъ и пріѣхавшихъ держать экзаменъ для полученія званія провизора, и 25 аптекарскихъ учениковъ, подвергавшихся экзаменамъ для полученія званія аптекарскаго помощника.

Во 2-мъ полугодіи занимались въ лабораторіи 165 студентовъ медиковъ III семестра и 5 медиковъ V семестра, 116 аптекарскихъ помощниковъ, слушавшихъ лекціи въ университетѣ, и 23 подвергавшихся экзамену на званіе провизора, и 45 аптекарскихъ учениковъ.

Кромѣ того 143 студента медика предъ экзаменомъ въ Государственной медицинской комиссіи по фармаціи и фармакогнозіи пользовались имѣющимися при лабораторіи коллекціями препаратовъ химическихъ соединеній и сырыхъ лѣкарственныхъ веществъ, а также рисунками, фотографіями и пр. Фармацевтами приготовлено 142 препарата (химико-фармацевтическихъ). Студентами медиками приготовлено 3642 сложные рецептурныя формы.

Въ видахъ доставленія большихъ удобствъ для выполненія практическихъ занятій въ лабораторіи студенты и фармацевты были раздѣлены на группы по 25 человекъ въ каждой и для занятій ихъ были назначены особые часы.

2 провизора занимались въ лабораторіи производствомъ элементарнаго анализа и опредѣленіями различными способами содержанія азота въ органическихъ соединеніяхъ, имѣя въ виду приступить къ экзамену на степень магистра фармаціи.

Приватъ-доцентъ Л. Г. Спасскій велъ практическія занятія въ лабораторіи со студентами медиками III, IV, V, VI, VII и VIII семестровъ и фармацевтами по читанному имъ курсу объемнаго анализа.

6) По кафедрѣ фармакологіи (проф. С. А. Поповъ). Въ фармакологической лабораторіи для студентовъ V и VI сем. еженедѣльно въ продолженіи двухъ часовъ были производимы демонстраціи на животныхъ при непосредственномъ участіи студентовъ. Въ лабораторіи были произведены и продолжаютъ нижеслѣдующія работы:

1. Студентами Распянскимъ и Шишкинымъ— „Матеріалы для фармакологіи *Stigmata maidis*“. Напечатано въ журналѣ „Современная Клиника“, Февраль 1896 г.

2. Студентомъ Левенбергомъ— „Къ вопросу о вліяніи конваліамина на хлороформенный наркозъ“. Напечатано въ журналѣ „Вѣстникъ Медицины“, №№ 18 и 19 за 1896 г.

3. Врачемъ Тарасовымъ „Къ фармакологіи конопельнаго тайника“ (предварительное сообщеніе), напечатано въ журн. „Вѣстникъ Медицины“, 1896 г. № 12.

4. Врачемъ Тарасовымъ „Къ фармакологіи *Viburni prunifolii*“, напечатано въ журн. „Вѣстникъ медицины“, 1896 г. № 21.

5. Врачемъ Тарасовымъ „Матеріалы для фармакологіи конопельнаго тайника“, напечатано въ журн. „Записки Харьковскаго Университета“ 1896 г.

Работы оконченныя, но еще не напечатанныя.

6. Студентомъ Инаевымъ— „Къ фармакологіи стинтицина и гидрастина“ (вліяніе на матку).

7. Студентомъ Браунштейномъ— „Къ фармакологіи *Ustilago maidis et stigmata maidis*“ (вліяніе на матку).

8. Студентомъ Мусишвили— „Къ фармакологіи корнутаина“ (вліяніе на матку).

9. Студентомъ Мусишвили— „Къ вопросу о противоядномъ дѣйствіи азотныхъ солей кобальта при отравленіи синильной кислотой“.

Работы, производящіяся въ настоящее время:

10. Студентами Федоровымъ и Поповымъ — „Къ фармакологіи ареколина“.

11. Студентами Козловскимъ и Сергѣевымъ — „Матеріалы для фармакологіи Метилгидрастамида“.

12. Студентомъ Кувичинскимъ — „Къ фармакологіи Метилнаркотамида“.

13. Студентомъ Ряснянскимъ — „Къ фармакологіи чистотѣла“.

14. Студентомъ Левенбергомъ — „О вліяніи различныхъ сердцетонизирующихъ средствъ на отравленіе эвромъ и бромъэтиломъ“.

15. Студентомъ Инаевымъ „Къ фармакологіи *Ustilago maidis*“ (вліяніе на сердце и сосудистую систему).

16. Студентомъ Таціевскимъ „Къ вопросу о строеніи алкалоидовъ“.

17. Врачемъ Поповымъ — „Матеріалы для фармакологіи пеллотина“.

18. Врачемъ Калантаровымъ — „Матеріалы для фармакологіи эвканна“.

19. Врачемъ Ганшеевымъ — „Къ фармакологіи фосфора“.

20. Врачемъ Чаусовымъ — „О мочегонномъ дѣйствіи турецкихъ бобовъ“.

21. Врачемъ Тарасовымъ „Матеріалы для фармакологіи *Hierochloa borealis*“.

Послѣднія пять работъ имѣютъ быть представленными въ видѣ докторскихъ диссертаций.

7) По кафедрѣ *общей патологій* (проф. А. В. Репревъ). Занятія по кафедрѣ *общей патологій* состояли:

1. Въ чтеніи теоретическихъ лекцій.

2. Въ производствѣ и демонстраціи опытовъ надъ животными — на лекціяхъ въ промежуткѣ между ними и въ свободное отъ лекцій время.

3. Въ демонстраціяхъ студентамъ на лекціяхъ макро-и микроскопическихъ препаратовъ различныхъ патологическихъ объектовъ.

4. Въ патолого-анатомическихъ вскрытіяхъ труповъ животныхъ, бывшихъ подъ опытами, и въ приготовленіи изъ ихъ органовъ макро-и микроскопическихъ препаратовъ для демонстраціи студентамъ.

5. Въ практическихъ занятіяхъ со студентами и демонстраціяхъ съ волшебнымъ фонаремъ по всѣмъ отдѣламъ *общей патологій*.

6. Кромѣ того въ теченіе 1896 г. въ лабораторію работали слѣдующія лица:

Проф. А. В. Репревъ. 1. Объ аутоинтоксикаціяхъ во время беременности. (Напечатано въ жур. „Современная Клиника“).

2. Обь аутоинтоксикаціяхъ во время беременности. (Напечатано въ „Южно-Русской Медицинской Газетѣ“).

3. О гармоніи во время болѣзни. Вступительная лекція. (Напечатано въ „Современной Клиникѣ“).

4. Приготовилъ и началъ печатать: „Учебникъ по Общей Патологіи“.

Д-ръ *Я. Я. Постоевъ*. 1. Къ вопросу о вліяніи Brown-Sequard'овской вытяжки и Spermī-Poel на теченіе болѣзней центральной нервной системы. (Напечатано въ журн. „Медицинской химіи и фармаціи“).

2. Къ вопросу обь анеміи, переводъ съ нѣмецкаго. Напечатано въ журналѣ „Современная Клиника“.

3. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ состава крови у животныхъ при удаленіи щитовидной железы. (Печатается въ „Русскомъ Архивѣ“).

4. Обмѣнъ веществъ у животныхъ и человѣка въ нормальномъ состояніи и при зараженіи сифилисомъ (у человѣка).

Д-ръ *Б. А. Дробный*. О регенераціи крови при разныхъ патологическихъ состояніяхъ.

Д-ръ *А. М. Сильванскій*. Къ вопросу обь инвавалиціи послѣ родовой матки. (Печатается).

Д-ръ *С. И. Кузьминъ*. Къ вопросу о голоданіи при высокихъ температурахъ. (Напечатано въ „Русскомъ Архивѣ“).

Студ. *Булченко* и *Дринкманъ*. Вліяніе удаленій щитовидной железы на кровь. (Напечатано въ „Современной Клиникѣ“).

Студ. *Аксюкъ*, *Звицятскій* и *Вицбергъ*. Жировое перерожденіе при отравленіи фосфоромъ.

Студ. *Люлькимахеръ*, *Поповъ Иліодоръ*, *Ицкинъ Абрамъ*, *Вольфъ*, *Довятъ*, *Гельфенштейнъ*—изучали анализъ патологической мочи.

Студ. *Фельдманъ*, *Островскій* и *Кленкинъ*. Процентное содержаніе міозина и міостронейна въ перерожденной мышцѣ.

Студенты: *Зеленинъ*, *Рафесъ*, *Левитскій* и *Гловатскій*. Жировое перерожденіе органовъ животныхъ при отравленіи мышьякомъ.

Студ. *Мухеловъ*. Къ вопросу о вліяніи экстирпаціи щитовидной железы на азотистый метаморфозъ.

Студ. *Шимманъ*. Изучаетъ бѣлковое перерожденіе.

Студ. *Дайнъ* и *Голубниченко*. Опредѣленіе газообмѣна и обмѣна при экспериментальныхъ формахъ лихорадки.

Студ. *Гемпель*. Изслѣдованіе веществъ, производящихъ лихорадку.

8) По кафедрѣ патологической анатоміи (проф. В. П. Крыловъ). По кафедрѣ патологической анатоміи въ истекшемъ 1895/6 году были читаны слѣдующіе курсы:

I. Курсъ теоретическихъ лекцій,—4 часа въ недѣлю,—общей и частной патологической анатоміи,

II. Демонстративный курсъ патологической анатоміи,—2 часа въ недѣлю,—на свѣжихъ препаратахъ, получаемыхъ главнымъ образомъ изъ Александровской для чернорабочихъ больницы г. Харькова.

III. Элементарный курсъ патологической гистологіи съ практическими занятіями, 2 раза въ недѣлю, по 2 часа для студентовъ V—VI семестровъ.

IV. Курсъ факультетскихъ вскрытій для студентовъ VII и VIII семестровъ, на трупахъ изъ университетскихъ клиникъ въ числѣ 15, гдѣ студенты знакомились съ техникой вскрытія и патологической діагностикой.

V. Курсъ госпитальныхъ вскрытій на трупахъ изъ госпитальныхъ клиникъ и городскихъ палатъ Александровской больницы, въ числѣ 182 вскрытія; изъ нихъ клиническихъ госпитальныхъ было 68, больничныхъ 114. Здѣсь студенты упражнялись въ технику вскрытій и постановкѣ трупнаго діагноза на основаніи анатомической и физиологической связи органовъ и системъ между собою.

VI. Въ военномъ госпиталѣ было 35 вскрытій.

VII. Изъ общества призрѣнія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ въ Харьковѣ 10 вскрытій.

Всѣхъ вскрытій было произведено 242.

VIII. Repetitorium патологической анатоміи, 2 часа въ недѣлю,—преимущественно какъ помощь при производствѣ студентами обязательныхъ патолого-анатомическихъ изслѣдованій.

Сверхъ того, студентами высшихъ семестровъ, подъ руководствомъ профессора и его ассистентовъ, въ кабинетѣ патологической анатоміи постоянно производились гистологическія изслѣдованія клиническаго матеріала для цѣлей распознаванія и пополненія клиническихъ исторій болѣзней. Главными работами студентовъ старшихъ семестровъ были спеціальныя патолого-анатомическія изслѣдованія, обязательныя для полученія выпускныхъ свидѣтельствъ. Такихъ работъ начато было и закончено въ истекшемъ году 117. Всѣ онѣ оказались вполне удовлетворительными отъ NDV до DC XXI.

Изъ студентовъ, занимавшихся въ кабинетѣ, особеннымъ прилежаніемъ отличались слѣдующіе: III курса Герцъкъ, Мининзонъ. IV курса Патоковъ, Фирштетбергъ. V курса Боржскъ, Лобковъ, Троицкій.

9) *По кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней* (ординарный профессоръ Я. А. Анфимовъ).

А) Занятія въ весеннемъ и осеннемъ полугодіяхъ 1896 года со студентами VII и VIII семестровъ медицинскаго факультета велись обычно по два часа 2 раза въ недѣлю теоретическихъ чтеній систематическаго курса невропатологіи и такого же клиническаго курса психіатріи для студентовъ IX и X семестровъ, причѣмъ эти чтенія иллюстрировались демонстраціей соответствующихъ больныхъ изъ Маньковскаго электро-лѣчебнаго заведенія и изъ лѣчебницы для душевно-и нервно-больныхъ д-ра И. Я. Платонова, гдѣ и происходитъ чтеніе лекцій; помимо того на лекціяхъ демонстрировались микроскопическіе и макроскопическіе препараты по центральной нервной системѣ.

Кромѣ того, въ Маньковскомъ электро-лѣчебномъ заведеніи два раза въ недѣлю, по вторникамъ и пятницамъ, проф. Я. А. Анфимовъ принималъ амбулаторныхъ больныхъ въ присутствіи студентовъ. Эти приемы сопровождались практическими и теоретическими объясненіями по діагностикѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней и указаніемъ соответствующихъ методовъ лѣченія. Въ остальные дни недѣли, кромѣ праздниковъ, такіе-же занятія велись ассистентами, д-ромъ медицины А. О. Поповымъ и докторантомъ А. М. Левковскимъ, и ординаторами, докторантомъ Н. М. Плохинскимъ, докторантомъ Г. В. Левченко и врачомъ Шмидтомъ. При этомъ студенты знакомились съ методами изслѣдованія нервныхъ больныхъ, электротерапевтическими приемами и другими способами изслѣдованія и лѣченія нервныхъ больныхъ.

Б) Научная дѣятельность кабинета за истекшій годъ выражалась въ специальныхъ работахъ, которыя частію напечатаны, частію же заканчиваются и будутъ напечатаны:

Проф. Я. А. Анфимовъ—а) Симптомомкомплексъ Millard-Subler'a истерической природы. Напечатано въ журналѣ „Обозрѣніе Псих. и Невропат.“ подъ редакціей проф. Бехтерева.

в) Психофизиологія рѣчи. Рѣчь, произнесенная на годичномъ актѣ Императорскаго Харьковского университета 17 января 1896 года. Напечатана въ „Запискахъ Императорск. Харьк. Универс. 1896 г.

Д-ръ медицины А. О. Поповъ—а) Къ ученію о ревматизмѣ. Напечатано въ Архив. Психіат. 1896 г.

в) Матеріалы къ изученію строенія продолговатаго мозга и мозжечка (работа произведена въ гистологическомъ кабинетѣ). Напечатано въ „Трудахъ Общества Медицины и Гигіены“ 1896 г.

г) Къ вопросу о патологіи и навязчивыхъ идеяхъ.

10) По кафедре *накожных и венерических болѣзней* (проф. А. Я. Брусь). Занятія по кафедрѣ *накожных и венерических болѣзней* въ 1896 году заключались въ слѣдующемъ.

Студентамъ VII и VIII семестровъ читались систематическіе курсы *накожных и венерических болѣзней* съ демонстраціями ихъ на имѣющихся при дерматологическомъ кабинетѣ превосходныхъ восковыхъ слѣпкахъ и рисункахъ. Наиболѣе интересные случаи заболѣваній демонстрировались на больныхъ изъ амбулаторіи при дерматологическомъ кабинетѣ.

Чтеніе лекцій по дерматологіи производилось въ осеннемъ полугодіи, а по венерическимъ болѣзнямъ—въ весеннемъ.

Студенты IX и X семестровъ занимались практически въ клиническомъ отдѣленіи при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ профессора. Тамъ же они принимали больныхъ съ *накожными и венерическими болѣзнями*, назначали лѣченіе и вели подробныя исторіи болѣзней этихъ больныхъ.

Въ теченіе учебнаго года студентами IX и X семестровъ въ военномъ госпиталѣ было принято 233 больныхъ: 116 съ *накожными* и 117 съ *венерическими болѣзнями*.

Студенты VII и VIII семестровъ присутствовали при приѣмѣ профессоромъ амбулаторныхъ больныхъ въ дерматологическомъ кабинетѣ одинъ разъ въ недѣлю, гдѣ они знакомились съ разнаго рода заболѣваніями и методами ихъ лѣченія, пользуясь объясненіями профессора, а студенты IX и X семестровъ, раздѣлившись на группы, посѣщали амбулаторію два раза въ недѣлю. Тамъ же, подъ руководствомъ профессора, они принимали и разбирали больныхъ и иногда посѣщали нѣкоторыхъ изъ таковыхъ на дому. Тутъ же, кромѣ различнаго рода перевязокъ и примѣненія врачебныхъ средствъ, студентамъ предлагалось и приготовленіе несложныхъ лѣкарствъ изъ имѣющейся при кабинетѣ небольшой аптечки, причемъ бѣднымъ больнымъ выдавались, какъ перевязочныя средства, такъ и лѣкарства.

Кромѣ этихъ опредѣленныхъ дней приѣма, студенты могли посѣщать амбулаторію и въ остальные дни недѣли и разбирать больныхъ подъ руководствомъ ординаторовъ дерматологическаго кабинета.

Въ часы, свободныя отъ занятій, студенты послѣднихъ четырехъ семестровъ посѣщали кабинетъ для осмотра и изученія находящихся въ немъ слѣпковъ, рисунковъ и инструментовъ. При этомъ осмотрѣ всегда присутствовалъ кто либо изъ ординаторовъ и давалъ студентамъ нужныя объясненія. При кабинетѣ же ординаторами велись микроскопическія изслѣдованія патологическихъ продуктовъ и выдѣле-

ній, гдѣ это было необходимо, и препараты демонстрировались или непосредственно самимъ профессоромъ на лекціи или же ординаторами въ кабинетѣ; при этомъ студентамъ давались разъясненія, какъ по поводу способовъ приготовленія и окраски препаратовъ, такъ и по поводу разсматриванія ихъ подъ микроскопомъ. Гдѣ нужно было, къ больнымъ примѣнялось изслѣдованіе эндоскопомъ и ларингоскопомъ. Производились также подкожныя и межмышечныя впрыскиванія и иногда производились необходимыя операціи, вродѣ вскрытія нарывовъ.

Благодаря приобрѣтенному въ 1894 году фотографическому аппарату, съ больныхъ, представлявшихъ клиническій интересъ, дѣлались фотографическіе снимки.

Въ теченіе 1896 года въ амбулаторіи было принято всѣхъ больныхъ 424 человекъ, изъ коихъ по кожнымъ болѣзнямъ было: мужчинъ 162, женщинъ 62, дѣтей 12; по венерическимъ: мужчинъ 158, женщинъ 21, дѣтей 9. Всѣ они вмѣстѣ сдѣлали 1803 посѣщенія.

11) *Факультетская терапевтическая клиника* (проф. И. Н. Оболенскій). Клиническія занятія съ гг. студентами въ истекшемъ году состояли въ чтеніи клиническихъ лекцій, въ совмѣстномъ съ ними ежедневномъ наблюденіи стаціонарныхъ больныхъ и въ приѣмѣ амбулаторныхъ.

Стаціонарные больные распредѣлялись между студентами такимъ образомъ, что каждый изъ нихъ въ теченіе года имѣлъ не менѣе двухъ больныхъ подъ своимъ тщательнымъ наблюденіемъ. Причемъ, поручая такого больного наблюденію г. студента, съ послѣдняго требовалось, чтобы онъ въ теченіе не болѣе трехъ дней собралъ всѣ данныя, относящіяся къ анамнезу больного, затѣмъ на обязанности его лежало произвести подъ руководствомъ ординатора клиники возможно полное изслѣдованіе настоящаго состоянія больного, примѣняя при этомъ всѣ существующіе и приложимые въ данномъ случаѣ методы изслѣдованія; далѣе студентъ велъ ежедневныя наблюденія, относящіяся, какъ къ состоянію здоровья больного, такъ и къ результатамъ терапіи даннаго случая. Наблюденія эти записывались въ особыя листки, за правильнымъ веденіемъ которыхъ слѣдили гг. ординаторы. Весь собранный такимъ образомъ матеріалъ служилъ студенту для составленія исторіи болѣзни, которая прочитывалась имъ во время клинической лекціи о больномъ, причемъ имѣющіяся неточности и упущенія пополнялись и исправлялись.

Клиническимъ лекціямъ посвящалось 6 часовъ недѣлю. Матеріаломъ для нихъ служили тѣ же стаціонарные больные, а отчасти и амбулаторные. На лекціяхъ, путемъ анализа патолого-физиологиче-

скихъ явленій и путемъ дифференціальной діагностики устанавливался точный клинической діагнозъ; затѣмъ указывались терапевтическія средства, какъ примѣненные, такъ и могущія быть примѣненными въ данномъ случаѣ, а также и полученные отъ нихъ результаты. Въ случаяхъ летальнаго исхода, данныя патолого-анатомическаго вскрытія становились предметомъ отдѣльной клинической бесѣды, причемъ устанавливалась связь между патолого-анатомическими данными и тѣми клиническими явленіями, которыя были предметомъ клиническаго анализа. Кромѣ этихъ занятій гг. студенты, раздѣлившись на группы по 20 человѣкъ, посѣщали клинику ежедневно во время вечерней визитаціи дежурнаго ординатора. Въ это время дежурный ординаторъ, останавливаясь у кровати каждаго больного, обращалъ вниманіе гг. студентовъ на выдающіеся симптомы, характеризующіе данное заболѣваніе, давалъ нѣкоторыя указанія по терапіи даннаго случая и вообще, по мѣрѣ возможности, давалъ отвѣты и разъясненія на предлагаемые гг. студентами вопросы, касающіеся даннаго случая.

Амбулаторный приемъ велся профессоромъ, ассистентомъ или однимъ изъ ординаторовъ клиники ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней. Гг. студенты пользовались этимъ приемомъ такимъ образомъ, что также, раздѣлившись на группы въ 20 человѣкъ, присутствовали во время приема больныхъ, упражнялись въ собираніи анамнестическихъ данныхъ, въ прописываніи лѣкарствъ, имъ часто давалась возможность къ самостоятельному изслѣдованію и постановкѣ діагноза, провѣряемаго затѣмъ профессоромъ или ординаторомъ.

12) *Терапевтическая госпитальная клиника. А) (Ординарный профессоръ А. Х. Кузнецовъ).* Студенты IX и X семестровъ занимались, подъ руководствомъ профессора, изслѣдованіемъ больныхъ и ихъ выдѣленій. При изслѣдованіи больныхъ примѣнялись всѣ современные методы изслѣдованій какъ самихъ больныхъ, такъ и выдѣленій ихъ. Назначенные для изслѣдованій больныхъ студенты вели подробно исторіи болѣзни; причемъ излагался сначала анамнезъ, потомъ настоящее состояніе больного,—опредѣленіе болѣзни съ дифференціальнымъ діагнозомъ, назначенное лѣченіе и ежедневныя наблюденія. По выпискѣ больного изъ палаты студенты представляли подробную исторію больного,—причемъ, если больной умеръ и подвергался вскрытію,—и патолого-анатомическій протоколъ вскрытія.

Б) *(Ординарный профессоръ Ф. М. Опенховскій).* Въ отчетномъ году студенты IX и X семестровъ занимались распознаваніемъ и лѣченіемъ внутреннихъ болѣзней. Свои наблюденія студенты излагали въ составляемыхъ ими исторіяхъ болѣзней. Студенты посѣщали кли-

нику не только днемъ, но и вечеромъ и присутствовали при обходѣ всѣхъ больныхъ, а также принимали, подъ руководствомъ профессора, входящихъ больныхъ. Въ клиникѣ, подъ руководствомъ профессора, занимались: гг. Витвицкій— „Къ вопросу о діагностикѣ новообразованій въ области epigastrii“ и Щеголевъ— „Къ казуистикѣ лѣченія перемежающейся лихорадки метиленовой синькой“.

13) По кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (проф. А. И. Дудукаловъ). Студенты VI и VII семестровъ, въ количествѣ отъ 168 до 171 человекъ, занимались производствомъ хирургическихъ операций на трупахъ и животныхъ и топографо-анатомическимъ изслѣдованіемъ на частяхъ оперированныхъ труновъ. Эти занятія обязательны для того, чтобы слушатели получили зачетъ названныхъ семестровъ и въ тоже время доказали-бы посѣщеніе лекцій систематическаго теоретическо-демонстративнаго курса оперативной хирургіи съ топографической анатоміей. Основываясь на такихъ данныхъ, выслушавшіе полный курсъ названныхъ предметовъ получаютъ удовлетворительный отзывъ, требуемый испытательной медицинской комиссіею на званіе врача. Почти одна треть этихъ же слушателей обязана была получить не простой зачетъ прослушаннаго въ извѣстный семестръ, но зачетъ съ точной отмѣткой, свидѣтельствующей объ ихъ большемъ прилежаніи и успѣхахъ по названнымъ предметамъ. Этимъ обстоятельствомъ практическія занятія на трупахъ значительно осложняются, почему не рѣдко должна быть мѣняема программа веденія ихъ. Такое измѣненіе программы не только не желательно, но иногда просто невозможно при значительномъ количествѣ слушателей, очень скудномъ матеріалѣ для практическихъ занятій и при томъ огромномъ значеніи, которое имѣютъ практическія занятія на трупахъ и животныхъ для будущаго практика врача. По мнѣнію профессора А. И. Дудукалова, практическія занятія по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей служатъ единственной школой, гдѣ только можетъ выработаться врачъ практикъ, долженствующій подать разумную механическую помощь больному.

Сообразно такимъ требованіямъ отъ практическихъ занятій по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей они состояли въ изученіи слушателями на свѣже изготовленныхъ, а въ отчетномъ году большею частью на спиртныхъ препаратахъ, рисункахъ и фантомахъ топографіи той или другой территоріи человѣческаго тѣла, на которой предполагалось произвести извѣстный рядъ операций. Послѣ возможно обстоятельнаго ознакомленія слушателей съ топографіею данной области одинъ изъ нихъ или нѣсколько, подъ руководствомъ профессора

исполняли избранную операцію; при чемъ предварительно выяснялись данныя, на основаніи которыхъ известная операція производится на живомъ человѣкѣ, а также указывались достоинства этой операціи, при сравненіи ея съ другими подобными, назначенными для той же цѣли. Во время производства операціи обращалось вниманіе практикующихся на затрудненія въ выполненіи ея моментовъ вообще, а нѣкоторыхъ въ особенности, и если замѣчены были ошибки, то, въ присутствіи цѣлой группы слушателей, разъяснялись причины этихъ ошибокъ. Такимъ образомъ выполненную операцію гг. студенты должны были записать своей рукой въ особую книгу, которая для профессора служила указателемъ, какой нуженъ матеріалъ при слѣдующихъ занятіяхъ данной группы слушателей, а для группы гг. студентовъ—доказательствомъ участія ихъ во всѣхъ практическихъ занятіяхъ, обязательныхъ для зачета прослушанныхъ лекцій по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей.

Всѣ такія операціи въ различные семестры производились въ различныхъ территоріяхъ человѣческаго тѣла. Въ четный семестръ VI слушатели почти исключительно знакомились съ правилами нанесенія раненія ножомъ на протяженіи сосудовъ, съ цѣлью наложить лигатуру въ типическихъ мѣстахъ ихъ перевязки, равнымъ образомъ упражнялись въ раздѣленіи связокъ, костей, мышцъ и нервовъ на различныхъ мѣстахъ. Въ нечетный семестръ VII слушатели практиковались въ раздѣленіи твердыхъ частей, костей, спеціально на конечностяхъ, въ производствѣ спеціальныхъ операцій надъ отдѣльными органами и частями головы, шеи, груди и живота.

Такой методъ практическихъ занятій былъ избранъ какъ наиболее рельефно и быстро знакомящій слушателей съ 1) перемѣнами топографическаго отношенія: а) сосудовъ, б) нервовъ, в) мышцъ съ ихъ влагалищами и д) отдѣльныхъ органовъ къ окружающимъ ихъ и въ основѣ лежащимъ частямъ (костямъ); 2), съ топографіей цѣлой области въ предѣлахъ, указанныхъ авторами спеціальныхъ руководствъ по топографической анатоміи.

Въ тоже время на остаткахъ трупа, послѣ производства операцій въ выше описанной формѣ, нѣкоторые изъ слушателей, при непосредственной помощи одного изъ ассистентовъ, занимались еще приготовленіемъ, безъ предварительной подготовки, топографо-анатомическаго препарата по выставленнымъ рисункамъ, фантомамъ и спиртнымъ препаратамъ.

Слушателями VI семестра, въ количествѣ 171 человѣкъ, было произведено операцій разрѣзовъ (большими и малыми ножами) съ цѣлью

практическаго изученія держанія ножа, сопротивленія, оказываемаго различными тканями при раздѣленіи ихъ—174.

Операцій проколовъ (троакаромъ, булавкой, различной формы ножами), съ цѣлью изученія способовъ примѣненія колющихъ инструментовъ—176.

Операцій введенія зондовъ и катетеровъ въ мочевой пузырь, съ цѣлью изученія тѣхъ нормальныхъ препятствій, которыя встрѣчаются при введеніи этихъ инструментовъ, а также и эффекта, который можно получить при введеніи должнымъ образомъ названныхъ инструментовъ—154.

Операцій наложенія лигатуръ на продолженіи сосудовъ, съ цѣлью изученія топографіи ихъ и мѣста приложенія лигатуры при кровотеченіяхъ и опухоляхъ извѣстныхъ областей человѣческаго тѣла:

На ар. carotis comm.	{	выше m. omohyoid	4
		ниже m. omohyoid	6
" ar. vertebralis			1
" lingualis			7
" subclavia	{	выше ключицы	9
		ниже ключицы	18
" axillaris			43
" brachialis въ с. $\frac{1}{3}$			20
" " " н. $\frac{1}{3}$			19
" radialis " в. $\frac{1}{3}$			16
" " " с. $\frac{1}{3}$			22
" " " н. $\frac{1}{3}$			24
" ulnaris " с. $\frac{1}{3}$			11
" " " н. $\frac{1}{3}$			18
" ilic. comm.			2
" femoralis подъ lig. Poupart.			39
" " въ вер. Скарповс.			34
" " " сред. $\frac{1}{3}$			39
" " чрезъ fossa epicon inter fem.			12
" tibialis antica въ с. $\frac{1}{3}$			42
" " " " н. $\frac{1}{3}$			37
" ar. tibialis postic. въ с. $\frac{1}{3}$			29
" " " " н. $\frac{1}{3}$			19
" " " " за malleol. inter.			6
" " dorsalis pedis			15

Костныхъ операцій, съ цѣлью изучить съ одной стороны технику раздѣленія мягкихъ и твердыхъ частей въ массѣ, а съ другой топо-

графа—анатомическое распределение частей на связях поперечных разрывах конечностей.

Ампутацій и экзартикуляцій:

Фаланговъ руки	5
Пальцевъ „	6
Кисти „	1
Предплечья	2
Плеча	4
Фаланговъ на стопѣ	3
Пальцевъ ноги	2
Стопы	1
Голени	4
Бедра	2
Операций надъ зубами	109
Операций надъ мышцами, сухожилиями и нервами	8

Операций шва различныхъ тканей (твердыхъ и мягкихъ) по различнымъ типамъ, какъ: узловой, скорняжій, сборчатый, матрацный съ валиками—172.

Такимъ образомъ слушателями VI семестра, раздѣленными на три группы, въ теченіи 99 часовъ (9 ч. въ недѣлю), всѣхъ операций было произведено 1.315 ¹⁾. Изъ представленныхъ цифръ явствуетъ, что каждый изъ студентовъ VI семестра могъ участвовать, при правильномъ посѣщеніи лекцій и практическихъ занятій, въ 7, 6 операцияхъ, а видѣть произведенными до 438 операций.

II. Въ теченіи второй половины 1896 года слушателями VII семестра (осенняго), въ количествѣ 168 человекъ, было произведено спеціальныхъ операций на конечностяхъ:

1. Ампу таці й:

	По циркуляр. мет.	По лоскут. мет.	Костно-пластич.
Плеча	9	3	—
Предплечья	18	12	—
Бедра	30	15	48
Голени	23	17	57
Стопы	—	6	—
			238

¹⁾ Прим. При этомъ нужно замѣтить, что одна и таже операция, особенно изъ болѣе сложныхъ, производилась нѣсколькими студентами, при чемъ каждый изъ принимавшихъ непосредственное участіе въ производствѣ операции записывалъ ее за собой.

2. Экзартикуляцій а) на нижнихъ конечностяхъ:	
Въ тазо-бедренномъ сочлененіи	42
На стопѣ	60
На пальцахъ стопы	67
Въ Шопартовской линіи	9
b) На верхнихъ конечностяхъ:	
Въ меж-фаланговыхъ и пястно-фаланговыхъ сочл.	62
Въ луче-запястномъ сочл.	44
Въ локтевомъ сочлен.	11
Въ плечевомъ сочл.	12
3. Резекцій а) на нижнихъ конечностяхъ:	
Въ тазо-бедренномъ сочлененіи	36
Въ коленномъ сочлен.	9
Въ голенно-стопномъ сочл.	27
Въ плюсно-предплюсневомъ сочл.	4
b) На верхнихъ конечностяхъ:	
Въ плечевомъ сочленен.	53
Въ локтевомъ сочлен.	32
Въ луче-запястномъ	21
с) На головѣ:	
Резекцій верхней челюсти	15
„ нижней челюсти	7
Трепанаций черепа по проекціи Роландовой борозды	11
„ по проекціи Сильвиевой борозды	2
„ „ ar. mening. med.	6
d) Резекцій по продолженію костей:	
Реберъ	65
Ключиць	8
Бедра	4
Мало-берцовой кости	4
Плечевой	2
4. Вскрытій дыхательнаго горла:	
Oper. Laryngo-Tracheotom.	8
„ Tracheotom. infer.	10
„ „ „ на животныхъ	5
5. Операций надъ органами брюшной полости:	
Gastrotomia	1
Gastroclamia	1
Colotomia по Callithen'у и Amussat	1

Опредѣленій приводящихъ и отводящихъ концовъ кишекъ, разрывовъ на кишкахъ и послѣ этого наложеніе швовъ по различнымъ способамъ 139

6. Операций надъ мочеполовыми органами:

а) Проколовъ мочевого пузыря 1

б) Секцій мочевого пузыря:

Надъ лобкомъ 3

Черезъ промежность 6

7. Наложеніе лигатуры на сосуды предъ производствомъ нѣкоторыхъ изъ вышеназванныхъ операций:

Ar. anonyma	1
„ Carotis com.	1
„ Carotis extern.	1
„ Lingualis	2
„ Axillaris	3
„ Brachialis	3
„ Radialis	14
„ Ulnaris	3
„ Iliaca extern.	1
„ Femoralis	19
„ Tibialis antica	10
„ Tibialis postica	11

Такимъ образомъ 168 слушателями, за время 81 часа практическихъ занятій, специальныхъ операций было произведено 1095, слѣдовательно каждому можно было участвовать нѣсколько больше 6,5 разъ.

Въ VI семестрѣ, который длился 9½ недѣль, 38 часовъ профессоромъ было посвящено для теоретическо-демонстративнаго изложенія оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, а въ VII семестрѣ, который длился 12 недѣль, для той же цѣли было посвящено имъ 48 часовъ. Само собою разумѣется, что для изложенія и демонстрацій названныхъ предметовъ 86 часовъ было слишкомъ мало, почему пришлось заимствовать время, какъ и въ прошлые годы, отъ часовъ, назначенныхъ для практическихъ занятій. При такомъ способѣ веденія дѣла явилась возможность изложить почти весь курсъ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, за исключеніемъ специальныхъ операций на губахъ и носу.

При всемъ недостаткѣ времени студенты имѣли возможность посвятить нѣсколько свободныхъ часовъ для того, чтобы доказать прилежное со стороны ихъ посѣщеніе большинства лекцій и практическихъ

*

занятій, почему всѣмъ слушателямъ VII семестръ зачтенъ и за очень немногими исключеніями они получаютъ удовлетворительный отзывъ о своихъ практическихъ занятіяхъ для представленія въ экзаменаціонную комиссію. Тѣ изъ нихъ, которые желали получить точную и высшую отмѣтку, должны были представить *письменные работы* на предложенную профессоромъ тему. Такихъ работъ на различныя темы представлено 42, изъ нихъ *оказались особенно хорошими работы студентовъ*: г. *Пономаренко*—„Сравненіе способовъ Kocher'a и Bassini при радикальной операціи герніотоміи“;—г. *Нейнебауэръ*—„Сравненіе способовъ операцій литотоміи черезъ промежность“; *Инаева*—„Сравненіе способовъ Сабанѣва и Делицина при остеотоміи ампутаціи бедра и другихъ“.

Всѣ практическія занятія гг. студентовъ были произведены въ 1-мъ полугодіи на 8-ми трупахъ и во 2-мъ на 6-ти трупахъ, притомъ нужно замѣтить,—трупахъ вскрытыхъ, часто безъ органовъ брюшной полости, мочевыхъ органовъ, органовъ грудной клѣтки и почти всегда со вскрытой черепной полостью. Конечно, число этихъ труповъ, мало годныхъ для демонстративныхъ лекцій, чрезвычайно недостаточно и для практическихъ занятій гг. студентовъ. Что труповъ, годныхъ для демонстрацій, было мало, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ цифры производства нѣкоторыхъ операцій по одному разу въ теченіи 2-хъ семестровъ. Этотъ недостатокъ до извѣстной степени былъ пополняемъ производствомъ нѣкоторыхъ операцій на животныхъ, какъ — вскрытіе дыхательнаго снаряда, шовъ кишекъ, опредѣленіе осязаніемъ положенія нѣкоторыхъ брюшныхъ органовъ и другихъ. Кстати замѣтить, что экзаменовъ въ истекшемъ 1896 году было: на званіе дентистовъ 36, на званіе доктора медицины 7, при чемъ каждый изъ дентистовъ долженъ былъ изготовить анатомическій препаратъ сообразно своей спеціальности, а каждый ищущій званія доктора медицины—провѣрить практически свои знанія топографической анатоміи и съ такой цѣлью ими было произведено 150 хирургическихъ операцій. Кромѣ исчисленныхъ работъ, на этихъ же трупахъ заявляли еще желаніе многіе студенты работать по спеціальнымъ вопросамъ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей; нѣкоторые изъ нихъ начали работы, но до рѣшенія ихъ, конечно, не могли дойти за недостаткомъ труповъ. Тоже случилось и съ работами на животныхъ по вопросамъ оперативной хирургіи, по недостатку средствъ кабинета на содержаніе животныхъ въ соответственныхъ помѣщеніяхъ и проч.

Въ числѣ прибрѣтеній для кабинета оперативной хирургіи съ музеемъ хирургическихъ инструментовъ, какъ болѣе цѣнный, былъ прибрѣтенъ снарядъ для интубаціи гортани O'Dwyer, — предложенный

въ случаѣ крупознаго или дифтеритнаго ларингостеноза вмѣсто операціи трахеотоміи.

14) *Хирургическая факультетская клиника (заслуженный ординарный профессор В. О. Грубе)*. Клинический матеріалъ, состоявшій въ 1896 году изъ 213 стаціонарныхъ и 2007 амбулаторныхъ больныхъ, утилизировался въ цѣляхъ обученія студентовъ VII и VIII семестровъ слѣдующимъ образомъ. Каждому студенту вмѣнялось въ обязанность ознакомленіе въ существенныхъ чертахъ со всѣми стаціонарными больными клиники и подробное изученіе не менѣе двухъ стаціонарныхъ больныхъ въ теченіи года. Для этого, во-первыхъ, въ часы лекцій, три дня въ недѣлю по два часа въ день, профессоромъ въ присутствіи всего курса производились операціи стаціонарнымъ больнымъ, которые и служили предметомъ лекцій профессора и предварительныхъ исторій болѣзней, составляемыхъ самостоятельно студентами, кураторами больного; исторіи сообщались аудиторіи и подвергались обсужденію, дополненію и критической оцѣнкѣ профессора. Во вторыхъ, послѣ операцій въ тѣ же часы лекцій, какъ дополненіе къ нимъ, профессоромъ осматривались больные, какъ оперированные, такъ и неоперированные, въ присутствіи студентовъ, и производился colloquium о послѣдовательномъ лѣченіи и объ особенностяхъ данныхъ случаевъ. Крімъ того, демонстрировались микроскопическіе препараты въ ручныхъ микроскопахъ и стереоскопическіе рисунки подходящихъ случаевъ. Ручные микроскопы и стереоскопы, приобретенные хирургической факультетской клиникой лишь въ отчетномъ году, имѣютъ громадное развивающее значеніе для учащихся. Они даютъ возможность легко и быстро и въ тоже время крайне наглядно представить цѣлый рядъ патологическихъ случаевъ и помогаютъ студенту запечатлѣть ихъ въ своей памяти. Въ третьихъ, ежедневно, въ часы свободные отъ лекцій студенты въ присутствіи и подъ руководствомъ профессора, ассистента и ординаторовъ принимали приходящихъ больныхъ, изслѣдовали ихъ, ставили діагнозы и назначали то или другое лѣченіе, а если была показана операція, то производили ее. Операціи эти состояли въ вылуциваніи малыхъ опухолей, вырѣзываніи кожныхъ раковъ,—разрѣзахъ нарывовъ и флегмонъ, удаленіи зубовъ и т. д. Далѣе, студенты упражнялись въ наложеніи разнаго рода повязокъ, шинъ и проч. Наконецъ, для желающихъ была дана возможность познакомиться съ пломбирровкой зубовъ, приготовленіемъ искусственныхъ протезовъ, чѣмъ занимались подъ наблюденіемъ ординаторовъ ученики, державшіе практической экзаменъ при хирургической факультетской клиникѣ на званіе дентиста. Производилась пломбировка и вставлялись искусственные зубы, по пре-

имуществу, нуждавшимся въ этомъ студентамъ, а по удовлетвореніи послѣднихъ и приходящимъ больнымъ. Въ четвертыхъ, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ производились операціи, требующія самой строгой асептики.

На эти операціи допускались студенты небольшими группами съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый изъ студентовъ въ теченіи двухъ семестровъ могъ видѣть не менѣ одной операціи. Всѣ операціи производились асептически и сухимъ способомъ. Перевязочный матеріалъ со всѣмъ бѣльемъ необходимымъ при операціи, равно какъ и постельное бѣлье, стерилизовались въ аппаратахъ Rietschel'я и Henneberg'a и Lautenschläger'a и сохранялся въ особенныхъ, приспособленныхъ для этого, ведрахъ съ крышками, которые открывались по мѣрѣ надобности. Инструменты стерилизовались кипяченіемъ въ аппаратѣ Schimmelbusch'a нѣсколько видоизмѣненномъ въ хирургической факультетской клиникѣ, въ 1% растворѣ соды въ теченіи до получаса; иглы и шелкъ, который исключительно примѣнялся при операціяхъ, стерилизовались въ кипящемъ 2% карболовомъ растворѣ отъ 20 мин. до получаса и сохранялись затѣмъ въ абсолютномъ алкоголѣ. Вода, употребляемая при операціяхъ, также стерилизовалась въ аппаратѣ, устроенномъ специально для этого въ хирургической факультетской клиникѣ. Всѣ эти аппараты и матеріалы, необходимые при операціяхъ, находятся въ отдѣльной комнатѣ, гдѣ и производится стерилизація подѣ наблюдениемъ ординаторовъ. Стерильность перевязочнаго матеріала неоднократно проверялась въ бактериологической лабораторіи клиники и давала всегда положительные результаты. По отношенію же къ оперированнымъ бактериологическія изслѣдованія производились систематически.

При перевязкѣ больныхъ тампонъ и швы брались для изслѣдованія съ цѣлью выяснитъ причины, вызвавшія случайныя отступленія отъ нормальнаго теченія раны. Такимъ образомъ асептика въ хирургической факультетской клиникѣ была поставлена на современную высоту, что и отразилось благотворно на исходѣ операцій. На ряду съ асептикой студенты въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, знакомились съ принципами сухого способа оперирования и лѣченія ранъ, наносимыхъ не только на здоровыхъ тканяхъ, но и на пораженныхъ острыми инфекціонно-воспалительными процессами. Опытъ показалъ, что сухой способъ, выработавшійся въ хирургической факультетской клиникѣ постепенно, имѣетъ громадное значеніе для практической хирургіи и даетъ гораздо болѣе удовлетворительные результаты, чѣмъ прежніе способы лѣченія.

По примѣру прошлаго года студенты также знакомились съ принципами ортопедической хирургіи, упражнялись въ наложеніи корсетовъ при искривленіяхъ позвоночника, гипсовыхъ повязокъ при разнаго рода искривленіяхъ конечностей, а также при туберкулезныхъ пораженіяхъ ихъ. Такимъ образомъ при консервативномъ лѣченіи кокситовъ съ успѣхомъ замѣняли Тейлоровскую машину или гильзу Гессинга гипсовой колосовидной повязкой, къ которой прикрѣплялось по способу Лоренца простое стремя. При туберкулезныхъ пораженіяхъ позвоночника примѣнялась гипсовая кровать Лоренца, которою мы съ одной стороны удовлетворяемъ мѣстнымъ требованіямъ, а именно, реклинаціей уменьшаемъ существующій gibbus, фиксаціей же въ горизонтальномъ положеніи устраняемъ боли и даемъ больнымъ позвонкамъ абсолютный покой, — съ другой же стороны больные могутъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ, что несомнѣнно вліяетъ на ихъ общее состояніе. Когда же острые припадки проходили и можно было надѣяться, что консолидація между тѣлами позвонковъ достигла значительной силы, то, чтобы удержать позвоночникъ отъ дальнѣйшихъ искривленій, накладывались несъемные гипсовые корсеты по Saye'у или съемные изъ целлюлезы по Lorenz'у.

Рядомъ со знакомствомъ съ ортопедіей студенты изучали массажъ и врачебную гимнастику. Научно-теоретическая сторона механотерапіи и результаты практическаго примѣненія ея въ послѣднее время все болѣе и болѣе заставляютъ врачей обратить свое вниманіе на высокое терапевтическое значеніе этого наиболѣе юнаго изъ физическихъ методовъ лѣченія. Но для разумнаго и цѣлесообразнаго выполненія массажа необходима не только хорошая техника, но и ясное, толковое знаніе анатоміи, физиологіи и патологіи случая. Поэтому это средство должно быть исключительно въ рукахъ врачей. Съ этой цѣлью хирургическая клиника, которая считается съ большимъ контингентомъ нуждающихся въ этомъ лѣченіи, и ставила между прочимъ своей задачей подготовить студентовъ по механотерапіи. Матеріаломъ для изученія служили какъ стационарные, такъ, главнымъ образомъ, и амбулаторные больные.

Химическая и гистолого-бактеріологическая лабораторія, существовавшая уже и въ прошлые годы въ старомъ зданіи клиники, гдѣ онѣ не могли развиваться вслѣдствіе недостатка мѣста, въ новомъ клиническомъ помѣщеніи имѣютъ каждая по обширной свѣтлой комнатѣ. Новая лабораторная обстановка, заказанная спеціально въ истекшемъ году, представляетъ значительныя, по сравненію съ прежней удобства для лабораторныхъ занятій. Всѣ пособія, какъ-то: микроскопъ, столъ

для экспериментовъ на животныхъ и проч., вся необходимая лабораторная посуда—все это было выписано изъ заграницы и такимъ образомъ явилась возможность поднять лабораторныя и экспериментальныя занятія при хирургической факультетской клиникѣ на значительную высоту, почти выдѣлить ихъ въ отдѣльныя специальности, идущія параллельно съ хирургіей. Благодаря этому, при клиникѣ начаты спеціальныя наблюденія и изслѣдованія по нѣкоторымъ крайне важнымъ вопросамъ общей хирургіи, бактериологіи и химіи, результаты которыхъ служатъ матеріаломъ отдѣльныхъ работъ, производимыхъ нынѣ въ клиникѣ.

Кромѣ того въ истекшемъ году директоръ клиники, озабочиваясь пополненіемъ инструментальнаго кабинета, во время своей заграничной поѣздки сдѣлалъ заказы различныхъ инструментовъ, приборовъ и аппаратовъ. Полученные инструменты, сдѣланные по образцу проф. Kocher'a въ Бернѣ и Czerny въ Гейдельбергѣ, дали возможность производить всѣ операціи новѣйшаго времени, облегчивъ въ значительной степени технику ихъ производства. Приобрѣтенный въ истекшемъ году большой индукціонный аппаратъ Румкорфа и всѣ необходимыя принадлежности для получения Рентгеновскихъ лучей дадутъ возможность въ ближайшемъ времени воспользоваться этимъ гениальнымъ открытіемъ для хирургическихъ цѣлей.

Наконецъ, въ отчетномъ году представленъ проектъ аудиторіи, въ случаѣ исполненія котораго хирургическая факультетская клиника будетъ обладать вполне благоустроенной операціонной, удовлетворяющей самымъ строгимъ требованіямъ.

15) *Хирургическая госпитальная клиника (профессоръ А. Г. Подрезъ)*. Программа занятій со студентами въ отчетномъ году ничѣмъ существенно не отличалась отъ прошлогодней. Весь клинической матеріаль, состоявшій въ 1896 году изъ 535 больныхъ, утилизировался въ цѣляхъ обученія студентовъ 9 и 10 семестровъ и подготовленія ихъ къ самостоятельной практической дѣятельности слѣдующимъ образомъ: каждый студентъ въ течение года обязанъ былъ имѣть не менѣе 2-хъ больныхъ, которыхъ онъ послѣ достаточнаго наблюденія и изслѣдованія подъ руководствомъ ординатора представлялъ на лекціи профессору, читалъ передъ аудиторіей исторію болѣзни, ставилъ діагнозъ и назначалъ лѣчение. Послѣ провѣрочныхъ изслѣдованій профессоръ дѣлалъ дополненія къ прочитанной кураторомъ исторіи и подробно разъяснялъ каждый разбираемый клинической случай. Въ утренніе же часы лекцій (4 раза въ недѣлю—6 часовъ) производились операціи преимущественно самими же студентами—практикантами, послѣ предварительной теоре-

тической подготовки, при непосредственном наблюдении и контроле самого профессора. Таким образом много сравнительно серьезных операций, какъ ампутации, экзартикуляции, секвестротомии и т. под.,— было произведено студентами.

Для болѣе полного ознакомленія студентовъ съ клиническимъ матеріаломъ профессоръ вмѣстѣ съ ординаторами и студентами дѣлалъ 3 раза въ недѣлю по 2 часа вечерніе обходы клиническихъ палатъ и объяснялъ студентамъ теченіе наиболѣе интересныхъ случаевъ, разбиралъ существующіе способы лѣченія даннаго заболѣванія и осматривалъ вновь поступившихъ больныхъ.

Во время перевязокъ больныхъ, производившихся ординаторами, каждый изъ студентовъ могъ получать разъясненія о теченіи болѣзни каждаго клиническаго случая.

Кромѣ того 1 разъ въ недѣлю, вечеромъ въ теченіе 2 часовъ, студентамъ 4 и 5 курсовъ профессоромъ читались лекціи по хирургическимъ болѣзнямъ мочевыхъ и половыхъ органовъ. Матеріаломъ для этихъ лекцій служили какъ стационарные, такъ и амбулаторные больные Александровской больницы. Во время этихъ лекцій путемъ анализа патолого-физиологическихъ явленій, объективнаго изслѣдованія и дифференціальной діагностики устанавливалось клиническое распознаваніе болѣзни. Тутъ же производились, въ случаѣ надобности, бужированіе, инстилляціи, промываніе пузыря; дѣлались изслѣдованія уретры и цисто-скопъ и даже небольшія операціи, какъ dilatatio, divulsio, urethrotomia interna и проч.

Операціи производились по преимуществу по принципамъ *асептики*. Къ сожалѣнію, пользоваться асептическимъ способомъ оперированія въ широкихъ размѣрахъ было невозможно при клинической обстановкѣ въ настоящее время. Операционная имѣется одна для чистыхъ и для заразныхъ больныхъ, а также и для городского хирургическаго отдѣленія Александровской больницы; отдѣльной перевязочной комнаты не существуетъ; вслѣдствіе недостатка помѣщенія больные лежатъ чрезвычайно скученно и заразныхъ больныхъ часто нѣтъ возможности изолировать; недостатокъ въ отпускаемыхъ средствахъ не позволяетъ приобрести даже удовлетворительнаго стерилизатора для перевязочныхъ матеріаловъ. Приходится удивляться, что при столь неблагоприятныхъ условіяхъ и обстановкѣ результаты дѣятельности клиники сравнительно блестящи.

Лѣченіе переломовъ велось по тѣмъ же принципамъ, какъ и въ предыдущіе два года: массажемъ и раннимъ пользованіемъ сломанной конечностью. При переломахъ костей нижнихъ конечностей больнымъ

накладывалась гипсовая повязка и по большей части на другой уже день больные начинали ходить сначала при помощи костылей, а затѣмъ даже и безъ нихъ. Результаты такого способа лѣченія переломовъ, примѣняемаго уже въ теченіе 3 лѣтъ, позволяютъ прийти къ заключенію, что лѣченіе это мало хлопотливо, не требуетъ, какъ при примѣненіи массажа, лишняго персонала, пригодна для амбулаторныхъ больныхъ, въ особенности полезно для стариковъ, алкоголиковъ и истощенныхъ субъектовъ и что сроки сращенія костей гораздо меньше, чѣмъ при прежнемъ — неподвижномъ способѣ, и даже, можетъ быть, чѣмъ при массажѣ.

При различнаго рода сифилитическихъ пораженіяхъ съ большимъ успѣхомъ примѣнялись *интравенозныя* инъекціи сулемы. Техника инъекцій проста: послѣ искусственно вызваннаго венознаго застоя (напр., перетягиваніемъ) въ конечности и основательной дезинфекціи кожи иглу шприца вкалываютъ въ набухшую вену. Если игла попала въ вену, то послѣдняя двигается вмѣстѣ съ иглой при ея передвиженіяхъ изъ стороны въ сторону; если выдвинуть немного поршень, то въ шприцъ попадетъ капелька крови изъ вены. Если при впрыскиваніи не появляется боли и припуханія, то впрыскиваніе несомнѣнно произведено въ вену. Впрыскиванія эти совершенно безболѣзненны (очень значительная боль появляется только въ томъ случаѣ, если игла не попадетъ въ вену и жидкость впрыскивается въ подкожную клетчатку), осложнений, въ видѣ напр., абсцессовъ или инфильтрацій получить нигде не пришлось; точно также и признаковъ отравленія ртутью не наблюдалось ни въ одномъ случаѣ, не смотря на то, что впрыскивалось за разъ по 0,006—0,01 сулемы и впрыскиванія продолжались цѣлыми недѣлями. Подобное лѣченіе всегда дѣйствовало *быстро и энергично* на сифилитическія пораженія, *даже очень неподатливая*.

При старческомъ увеличеніи предстательной железы нѣсколько разъ были примѣнены *castratio*, или же только *resectio funiculi spermatici*. Результаты въ общемъ получились вполне удовлетворительные, причемъ, хотя железа замѣтно и не всегда уменьшалась, но моченспусканіе улучшалось въ весьма значительной степени.

При резекціи кишекъ примѣнялась неоднократно пуговка Mügphi, причемъ въ одномъ случаѣ пуговка вышла вмѣстѣ съ экскрементами на 12 день послѣ операціи и послѣ-операционный періодъ протекалъ идеально. Удобства примѣненія этой пуговки заключаются въ томъ, что она даетъ возможность сдѣлать операцію болѣе быстро, хотя, безопасности ради, серозныя поверхности соединяемыхъ пуговкой кишекъ все-таки сшивались нѣсколькими шелковыми швами.

Туберкулезныя пораженія суставовъ лѣчились и оперативнымъ путемъ, и консервативно, смотря по случаю. Изъ консервативныхъ способовъ примѣнялся методъ *Lannelong'a* — впрыскиваніе раствора хлористаго цинка въ окружность туберкулезнаго очага; впрыскивалась также *iodoформенная эмульсія* и примѣнялась *застойная иперемія* по *Bier'y*. На ряду съ этимъ давались укрѣпляющія средства: рыбій жиръ, креозоль, желѣзо и проч.

Довольно благопріятные результаты *Bier'овскаго* способа лѣченія туберкулезныхъ поражений подали мысль примѣнить этотъ способъ и при лѣченіи *arthritidis deformant.*, причемъ замѣчено, что боли и тугоподвижность суставовъ уменьшались въ значительной степени.

Грыжи оперировались *только радикально*. Въ отчетномъ году примѣнялся преимущественно слѣдующій способъ: грыжевой мѣшокъ отсепаровывался *in toto*, разрѣзывался и выпавшая кишечная петля вправлялась въ брюшную полость. Затѣмъ сант. на 3 выше наружнаго отверстия грыжевого канала дѣлался небольшой разрѣзъ черезъ всю толщю брюшной стѣнки и въ него посредствомъ корнцанга проводился грыжевой мѣшокъ, который здѣсь и укрѣплялся двумя швами, а остатокъ его отрѣзывался. Грыжевой каналъ зашивался отдѣльно и на кожную рану накладывались швы по обыкновенному способу. Практика показала, что этотъ методъ оперирования грыжъ имѣетъ большія преимущества: раздраженія брюшины не бываетъ, какъ иногда случается при способѣ *Lucas Championnier'a*, во всѣхъ почти случаяхъ получило заживленіе раны первымъ натяженіемъ и рецидивовъ грыжъ пока не получалось, хотя нѣкоторые изъ оперированныхъ еще въ прошломъ году находятся подъ наблюденіемъ и теперь.

Неоперируемыя злокачественныя ново-образованія лѣчились впрыскиваніями *Extracti chelidonii majoris*, но число паблюденій еще не на столько обширно для того, чтобы можно было высказаться положительно за или противъ этого способа.

16) *По каведрѣ акушерства и женскихъ болѣзней (проф. Н. Ф. Толочиновъ)*. Въ весеннемъ полугодіи 1896 г. студентамъ VIII семестра читался теоретическій курсъ женскихъ болѣзней профессоромъ Н. Ф. Толочиновымъ, а въ осеннемъ полугодіи студентамъ VII семестра курсъ теоретическаго акушерства и демонстрировались препараты и инструменты, касающіеся этихъ предметовъ. Студенты IX и X семестровъ слушали клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, читанныя профессоромъ Н. Ф. Толочиновымъ у кровати больныхъ, а также упражнялись подъ руководствомъ ординаторовъ въ изслѣдованіи больныхъ на амбулаторномъ приѣмѣ и стационарныхъ больныхъ и беременныхъ.

пныхъ во время вечернихъ визитацій. Студенты по очереди присутствовали при родахъ, упражнялись въ наружномъ и внутреннемъ изслѣдованіи, и группами присутствовали при совершеніи операцій со вскрытіемъ брюшной полости, а при совершеніи, такъ называемыхъ, малыхъ операцій присутствовали въ неопредѣленномъ числѣ.

Въ повивальномъ институтѣ къ 1 января 1896 г. числилось 37 ученицъ: 21 на первомъ курсѣ и 16 на второмъ. Изъ 16 ученицъ 2-го курса послѣ экзамена, бывшаго въ маѣ, 15 удостоены званія повивальной бабки, причемъ 12 изъ нихъ съ отличіемъ; одна ученица 2-го курса не подвергалась испытанію по семейнымъ обстоятельствамъ. 21 ученица 1-го курса послѣ контрольныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ, переведены всѣ на 2-й курсъ.

Вновь принято осенью на 1-й курсъ 22 ученицы.

Къ 1-му января 1897 года всѣхъ ученицъ числится 43. Каждому курсу по 2 часа въ недѣлю профессоромъ Н. Ф. Толочиновымъ читались лекціи теоретическаго акушерства; кромѣ того, ординаторомъ Г. С. Прокопьевымъ для лучшаго усвоенія ученицами прочитаннаго профессоромъ читались повторительныя лекціи по акушерству и производились репетиціи. Сверхъ того въ отчетномъ году ученицамъ были прочитаны краткіе курсы по слѣдующимъ предметамъ: ассистентомъ клиники, докторомъ медицины П. В. Михинимъ—по физиологіи, и. д. лаборанта А. А. Любимовымъ по анатоміи, ординаторомъ В. В. Гижицкимъ по дѣтскимъ болѣзнямъ, ординаторомъ С. В. Гостынскимъ по гигиенѣ, ординаторомъ М. Б. Эрманомъ по фармакологіи и ординаторомъ Г. С. Прокопьевымъ по женскимъ болѣзнямъ.

Практическія занятія ученицъ заключались въ приѣмѣ поступающихъ въ клинику роженицъ подъ руководствомъ дежурнаго ординатора и акушерки, а также въ уходѣ за родильницами и стационарными больными гинекологическаго отдѣленія; кромѣ того, подъ руководствомъ ординатора Г. С. Прокопьева обучались искусству предохранительнаго оснопрививанія.

17) *По кафедрѣ судебной медицины (проф. Ѳ. А. Патенко).* Матеріаломъ для практическихъ занятій служили 78 труповъ, которые были вскрыты, подъ руководствомъ профессора, студентами IX и X семестровъ. Студенты, которымъ недоставало труповъ для вскрытія и подачи судебно-медицинскаго акта, производили микро-химическія изслѣдованія различныхъ судебно-медицинскихъ объектовъ, причемъ ими было подано 39 актовъ. Во 2-мъ полугодіи учебнаго года фармацевты, слушающіе курсъ на званіе провизора, производили судебно-химическія изслѣдованія и подали 25 актовъ по этимъ изслѣдованіямъ.

18) По кафедрѣ *физиологии* (проф. И. П. Сковорода). По примѣру прошлаго года въ отчетномъ году студенты занимались изслѣдованіями воздуха, воды, съѣстныхъ припасовъ, напитковъ и антропометріей.

19) Практическія занятія по *врачебной діагностикѣ* (ординарный профессоръ М. М. Ломиковскій) велись на стационарныхъ больныхъ клиническаго отдѣленія (терапевтическая пропедевтическая клиника), при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ. Для практическихъ занятій курсъ слушателей дѣлился на группы (отъ 40—50 слушателей въ каждой группѣ).

Для предварительной подготовки слушателей къ физическимъ методамъ изслѣдованія больныхъ профессоръ лично демонстрировалъ каждой группѣ физическіе способы изслѣдованія у кровати больного съ подробными разъясненіями явленій, получаемыхъ при изслѣдованіи.

Особенное вниманіе обращалось на перкуссію и аускультацию, какъ на самые трудные физическіе методы изслѣдованія. Что касается способовъ изслѣдованія человеческого организма, при которыхъ требуется специальное знакомство съ извѣстными аппаратами и инструментами, гдѣ техника въ изслѣдованіи является на первомъ планѣ, тамъ практическія упражненія гг. студентами велись и внѣ клиническихъ часовъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ гг. ассистентовъ.

По мѣрѣ практической подготовки слушателей, занятія послѣднихъ принимали уже болѣе самостоятельный характеръ. Гг. студенты въ присутствіи профессора сами изслѣдовали больныхъ, упражнялись въ перкуссіи, аускультаци и другихъ методахъ клиническаго изслѣдованія, при чемъ каждый давалъ объясненіе всѣмъ явленіямъ, которыя получались при различнаго рода изслѣдованіяхъ, послѣ чего приступали къ постановкѣ дифференціального діагноза. Подобнаго рода изслѣдованія больныхъ заносились въ исторію болѣзни съ подробными анализами различнаго рода выдѣленій.

Въ отчетномъ году, благодаря разнообразію стационарнаго клиническаго матеріала, а равно и амбулаторіи при клиническомъ отдѣленіи Харьковскаго военнаго госпиталя, имѣлась возможность съ успѣхомъ закончить весьма трудную и сложную программу практическихъ занятій по *врачебной діагностикѣ*, которая подчасъ всецѣло зависитъ отъ наличности клиническаго матеріала.

Въ истекшемъ 1896 году 25 студентовъ естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета, подъ руководствомъ профессора А. Н. Краснова, совершили экскурсію на Кавказъ, пользуясь обычными поддержками со стороны факультета и правленія университета въ раз-

мѣръ 400 рублей. Экскурсія прошла поперекъ Кавказскаго хребта, по Военно-Грузинской дорогѣ, осмотрѣла окрестности Тифлиса, заѣзжала въ Кутансъ и познакомилась съ природою Средняго Ріона и окрестностями Батума, съ его новыми чайными культурами. Экскурсанты встрѣчали вездѣ радушный приѣмъ со стороны мѣстныхъ властей и пользовались широкимъ гостепрѣимствомъ директоровъ реального училища во Владикавказѣ и классическихъ гимназій — 1-й Тифлисской и Кутаисской, А. А. Маркова и А. И. Стоянова. Студенты гг. *Тихоновичъ*, *Дьдусенко* и *Ръзниченко* и окончившій курсъ *Контрольскій* перешли Кавказъ вновь черезъ Мамиссоновскій переваль. Остальные вернулись домой моремъ.—Большая коллекція, собранная экскурсантами, передана въ кабинетъ географіи, въ который также поступили богатныя коллекціи, собранныя профессоромъ Красновымъ на Дальнемъ Востокѣ.

Для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ факультетами предложены были въ 1896 году слѣдующія задачи:

А. *По историко-филологическому факультету*: 1) по философіи: „Высшее благо и нравственность по ученію греческихъ философовъ до Аристотеля включительно“; 2) по древней исторіи: „Римскій Императоръ Тиверій, характеристика его внутренней и внѣшней политики“; 3) по исторіи среднихъ вѣковъ: „Міросозерпаніе Алтайскаго лѣтописи сравнительно съ русской“, и 4) по русской словесности: „О русскихъ заговорахъ“ и „о языкѣ Ипатіевской лѣтописи“.

Б. *По физико-математическому факультету*: 1) по теоретической физикѣ: „Объ электрическихъ колебаніяхъ короткихъ періодовъ“ (на 1 годъ); 2) по минералогіи: „О псевдоморфозахъ минераловъ“; и 3) по технологической химіи: „Теорія окрашиванія волокнистыхъ веществъ красильными пигментами“.

В. *По юридическому факультету*: по церковному праву: а) „Историческія свѣдѣнія о русскихъ соборахъ въ періодъ зависимости русской церкви отъ Константинопольскаго патріарха“ и б) „Церковный уставъ Ярослава и Русская Правда; ихъ взаимныя отношенія“. Выборъ одной изъ этихъ темъ предоставленъ на усмотрѣніе студента, пишущаго сочиненіе.

Г. *По медицинскому факультету*: 1) „Гипертрофія сердца, анатомія и гистологія въ связи съ возрастными и тѣлосложеніями“; 2) „Фармакодинамика различныхъ средствъ, влияющихъ на сократительность матки и условія кровообращенія въ ней“; 3) „Прослѣдить вліяніе

эириного наркоза на дѣятельность сердца и почек“, и 4) „Современное положеніе вопроса объ измѣненіяхъ нервной системы при спинной сухоткѣ“.

При юридическомъ факультетѣ имѣются три преміи, выдаваемыя студентамъ за сочиненія, написанныя на темы, задаваемыя факультетомъ и признанныя имъ заслуживающими награжденія. Въ 1896 году пазначены по этимъ преміямъ слѣдующія темы: 1) на премію имени профессора Каченовскаго—по международному праву: „О блокадѣ“; 2) на премію имени Заруднаго по русскому гражданскому праву: „Договоръ товарищества“ и 3) на премію имени заслуженнаго проф. Паломбецкаго—по исторіи римскаго права: „Организація Италіи, муниципій и провинцій во второй половинѣ республиканскаго періода (отъ пун. войны до паденія республики).“

Съ 1889 г. подобная премія существуетъ и на физико-математическомъ факультетѣ; она учреждена на капиталъ (2500 руб.), пожертвованный кандидатомъ университета *Θ. А. Павловскимъ*. въ память отца его, бывшаго заслуженнаго профессора и ректора Харьковскаго университета *А. Θ. Павловскаго*. Въ 1896 г. тема для полученія этой преміи пазначена по математикѣ—„О собственныхъ движеніяхъ звѣзд“.

Въ 1894 г., именно 9-го октября, при томъ-же факультетѣ учреждена премія имени бывшаго заслуженнаго профессора *Василія Матвѣевича Черняева* на капиталъ (3000 р.), пожертвованный вдовою покойнаго. Эта премія присуждается одному изъ студентовъ за сочиненіе, представленное на избранную имъ самимъ тему, касающуюся изслѣдованія природы юга Россіи.

Въ 1896 году для полученія этой преміи представлено слѣдующее сочиненіе: „Къ вопросу объ остаткахъ растительности ледниковаго періода“.

На задачи, предложенныя факультетами въ истекшемъ 1896 году, представлены слѣдующія сочиненія:

А. По историко-филологическому факультету: 1) студентомъ VII семестра *Θедоромъ Зелинскимъ* на тему: „О заговорахъ“, удостоенное *золотой медали*; 2) студентомъ VII семестра *Александромъ Андриановымъ* на тему „О языкѣ Ипатіевской лѣтописи“, удостоенное *золотой медали*; 3) студентомъ VII семестра *Николаемъ Гильченко* на тему „Міросозерпаніе Алтаихской лѣтописи сравнительно съ русской“, удостоенное *почетнаго отзыва*.

Б. По физико-математическому факультету: 1) студентомъ VII семестра Семеномъ Лукьяненко на тему „Объ электрическихъ колебаніяхъ короткихъ періодовъ“, удостоенное *золотой медали*; 2) студентомъ VII семестра Федоромъ Огурцовымъ на тему „Теорія окрашиванія волокнистыхъ веществъ красильными пигментами“, удостоенное *золотой медали*; 3) студентомъ VII семестра Петромъ Шошинымъ на тему „О псевдоморфозахъ минераловъ“, удостоенное *серебрянной медали*; 4) студентомъ IX семестра медицинскаго факультета Валеріемъ Талиевымъ на тему „Къ вопросу объ остаткахъ растительности ледниковаго періода“, удостоенное *преміи имени Черняева*.

В. По юридическому факультету: 1) студентомъ VIII семестра Константиномъ Пичахчи на тему „Историческія свѣдѣнія о русскихъ соборахъ въ періодъ зависимости русской церкви отъ Константинопольскаго патріарха“, удостоенное *серебрянной медали*; 2) студентомъ VIII семестра Борисомъ Поповымъ на тему „Договоръ Товарищества по русскому гражданскому праву“, удостоенное *преміи имени Заруднаго*; 3) студентомъ IV семестра Иваномъ Бабичевымъ на тему „Организація Италіи, муниципій и провинцій во второй половинѣ республиканскаго періода (отъ первой пунической войны до паденія республики)“, удостоенное *преміи имени Палюмбеикаго*; 4) студентомъ VIII семестра Николаемъ Тихоцкимъ на тему „Договоръ Товарищества по русскому гражданскому праву“, удостоенное *почетнаго отзыва*; 5) студентомъ IV семестра Константиномъ Зеленскимъ на тему „Организація Италіи, муниципій и провинцій во второй половинѣ республиканскаго періода“, удостоенное *почетнаго отзыва*.

Г. По медицинскому факультету: 1) студентомъ IX семестра Абелемъ Браунштейномъ на тему: „Фармакодинамика нѣкоторыхъ веществъ, вліяющихъ на сократительность матки и условія кровообращенія въ ней“, удостоенное *золотой медали*; 2) студентомъ VII семестра Владиміромъ Инаевымъ на ту-же тему, какъ и предыдущая, удостоенное *золотой медали*; 3) студентомъ IX семестра Исидоромъ (Иссеромъ) Волжаномъ на тему: „Прослѣдить вліяніе эфирнаго наркоза на дѣятельность сердца и почекъ“, удостоенное *золотой медали*; 4) студентомъ VII семестра Варлаамомъ Мосевилли на тему: „Фармакодинамика нѣкоторыхъ веществъ, вліяющихъ на сократительность матки и условія кровообращенія въ ней“, удостоенное *серебрянной медали*; и 5) студентомъ IX семестра Іосифомъ Гроцманомъ на тему: „Современное положеніе вопроса объ измѣненіяхъ центральной нервной системы при спинной сухоткѣ“, удостоенное *серебрянной медали*.

Независимо отъ исполненія своихъ преподавательскихъ обязанностей, профессеры и преподаватели университета принимали дѣятельное участіе въ научной литературѣ; въ теченіе 1896 года ими напечатаны слѣдующіе труды, издаваемые въ видѣ отдѣльныхъ сочиненій или помѣщенные въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ:

I. По историко-филологическому факультету.

Заслуженный ординарный профессоръ, деканъ факультета А. С. Лебедевъ.

„Каѳедра Богословія въ Харьковскомъ университетѣ“ (историческая записка). Напечат. въ Ученыхъ Запискахъ Харьковского университета. 1896 г., кн. III.

Ординарный профессоръ П. А. Безсоновъ.

1) „Къ вопросу о собираніи и изданіи памятниковъ народнаго пѣснотворчества (въ „Москов. Вѣдом.“ и особою книжкой).

2) О значеніи и преподаваніи церковно-славянскаго языка, въ изд. „Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III-го.

Ординарный профессоръ И. В. Нетушилъ.

1) О пиеагореизмѣ Нумы (Фил. обоз. IX, 2).

2) Замятки къ 19-му изданію Иловайскаго, по римской исторіи (тамъ-же X, 1).

3) О фонетикѣ и морфологіи словъ *etiam* и *quoniam* (тамъ-же X, 2).

4) Значеніе заявленія: *numeral* въ засѣданіяхъ Сената (тамъ-же X, 2).

5) По поводу вопроса о пиеагореизмѣ Нумы (тамъ-же X, 2).

6) Замятки къ 22 изданію Иловайскаго (тамъ-же XI, 1).

7) Рефератъ о диссертациі Гербига *Aktionsart und Zeitstufe* (тамъ-же XI, 1).

8) Къ морфологіи и семасіологіи латинскихъ инфинитивовъ (въ сборникѣ Корша).

9) Продолженіе очерка римскихъ государственныхъ древностей: муниципіи, провинціи, чужестранцы, рабы (Зап. Харьк. Унив. 1896 г.).

Ординарный профессоръ Д. Н. Овсяннико-Куликовскій.

„Очерки науки о языкѣ“. Русская Мысль, 1896 г. Декабрь.—Къ вопросу объ употребленіи индикатива въ ведійскомъ санскритѣ (Сборн. *Харіоттѣра*, изданный учениками и почитателями проф. Θ. Е. Корша).

Ординарный профессор **Θ. А. Зеленогорскій.**

„И. Г. Шадъ (біографія), изъ исторіи Харьковскаго университета, напечатано въ Запискахъ Харьковскаго университета.

Ординарный профессор **Р. И. Шериль.**

„Древняя геральдика“ въ сборникѣ, изданномъ въ честь Θ. Е. Корша.

Ординарный профессор **В. П. Бузескуль.**

- 1) „Генрихъ Зибель, какъ историкъ—политикъ“ (въ Запискахъ Императ. Харьк. универс. книга 4, и отдѣльн. кн.).
- 2) Двѣ рецензіи на сборникъ: „Исторія Греціи со времени Пелопоннесской войны“ (въ Филологическомъ обзорѣніи).
- 3) „Эрнстъ Курціусъ“ (приготовлено къ печати для Филологическаго обзорѣнія).

Ординарный профессор **Н. Θ. Сумцовъ.**

- 1) „Этюды объ А. С. Пушкинѣ“, выпускъ 4-й (въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ 1896 г.).
- 2) „Современная малорусская этнографія“, выпускъ 2-й (въ Кіевской Старинѣ 1896 г.).
- 3) „Сказанія о затонувшихъ городахъ“ (въ 8 т. Сборн. Харьков. Истор.-Филол. Общества).
- 4) „Къ бібліографіи южно-русскихъ легендъ стараго времени“ (тамъ-же).
- 5) „Пожеланія и проклятія“ (въ 9 т. Сборн. Харьк. Истор.-Филол. Общества).
- 6) „Личные обереги отъ глаза“ (тамъ-же).
- 7) „Опытъ историческаго изученія малорусскихъ пословицъ“ (тамъ-же).
- 8) „Жаба и лягушка въ народныхъ повѣрїяхъ“ (тамъ-же).
- 9) „Организація общественныхъ и училищныхъ бібліотекъ“ (въ 3 выпуск. Трудовъ Педагогич. Отдѣла Харьковск. Историко-Филологич. Общества 1896 г.).

Ординарный профессор **П. Н. Буцинскій.**

„Вѣнчаніе Царей на царство“. Историческій очеркъ.

Ординарный профессор Г. Θ. Шульцъ.

„Къ вопросу о значеніи классическихъ языковъ для средней школы“—докладъ 16-го Апрѣля въ Педагогическомъ отдѣлѣ Харьк. Историко-Филологич. Общества (изъ Харьк. Губ. вѣдомостей).

Ординарный профессор Д. И. Багалый.

- 1) Опытъ исторіи Харьковскаго университета; 2-й вып. I-го тома.
- 2) Украинская старина (очерки, замѣтки, матеріалы по исторіи стариннаго Харьковскаго быта и культуры), вып. 1-й.
- 3) Мелкія статьи въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона.

Экстраординарный профессор М. Г. Халанскій.

„Южно-славянскія сказанія о Крелевичѣ Маркѣ въ связи съ произведеніями русскаго былеваго эпоса, вып. IV.

Экстраординарный профессор Л. Ю. Лазаревичъ-Шенелевичъ.

- 1) Очерки изъ исторіи новѣйшей испанской литературы (Сѣверный Вѣстникъ. Мартъ).
- 2) Исторія всеобщей литературы (Сѣверный Вѣстникъ. Июнь и Декабрь).
- 3) Рецензія о Сборникѣ студентовъ С.-Петербургскаго университета (Харьк. Вѣдом.).
- 4) Рефератъ о книгѣ Веселовскаго „Баккачіо“ (Ateneum, Февраль).
- 5) Романтизмъ—реализмъ (Эчагерай) Харьк. Вѣдом.
- 6) Отчетъ о книгѣ А. И. Кирпичникова: „Очерки по исторіи новой русской литературы“ (Зап. Харьк. универ. 1896 г. кн. III).

И. д. экстраординарнаго профессора П. Э. Лейкфельдъ.

„Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки“ (Журн. Мин. Народ. Просв. за Май, Іюль и Ноябрь, а также отдѣльнымъ изданіемъ).

И. д. экстраординарнаго профессора Я. А. Денисовъ.

- 1) „Къ теоріи дохмія“ (Журн. Филолог. Обзорніе).
 - 2) „Рядъ замѣтокъ къ Эсхилу“ (тамъ-же).
 - 3) „Замѣтки къ Эсхилу“ (въ сборникѣ, изданномъ въ честь
- Θ. Е. Корша).

*

Приватъ-доцентъ Е. К. Рьдинъ.

- 1) Сирийскія рукописи съ миниатюрами Парижской національной библіотеки и британскаго музея (Арх. Изв. и Зам. III, № 11).
- 2) Триклиній базилики Урса въ Равеннѣ (Визант. Временникъ, 1895 г., № 4).
- 3) „Профессоръ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ“. Къ тридцатилѣтней годовщинѣ его учено-педагогической дѣятельности (Зап. Имп. Русск. Арх. Общ. т. IX и отдѣльн. брошюрой).
- 4) Мозаики Ровенскихъ церквей (Зап. Имп. Русск. Арх. Общ. т. IX и отдѣльной книгой).

Приватъ-доцентъ С. В. Соловьевъ.

„Викторъ Гюго и Диккенсъ, какъ проповѣдники гуманности и друзья дѣтей“ (въ Сборникѣ Педаг. Отдѣла Истор.-Филол. Общества).

Приватъ-доцентъ А. С. Вязининъ.

- 1) Замѣтки по исторіи полемиической литературы (Учен. Зап. Имп. Харьк. унив., кн. IV, 1896 г.).
- 2) Отзывъ о сочиненіяхъ Мирбта и Мартенса (въ Русск. Богатствѣ за 1896 г., № 2).
- 3) Распаденіе преобразовательной партіи при папѣ Александрѣ II. Докладъ въ Харьк. Истор.-Филолог. Обществѣ (Зап. Имп. Харьк. университета 1897 г., № 1).

Приватъ-доцентъ М. А. Масловъ.

- 1) Синтактическія замѣтки. I. Къ объясненію такъ назыв. „самостоятельныхъ“ падежей въ классическихъ языкахъ (Зап. Харьк. унив. 1896 года).
- 2) Некрологъ Д. А. Матова (Харьк. Губ. Вѣдом. 1896 г. и Сборн. Харьк. Истор.-Филолог. Общества).

Приватъ-доцентъ Б. М. Ляпуновъ.

- 1) Докторъ Вартославъ Облакъ, критико-біографическій очеркъ (отдѣльный оттискъ изъ Сборн. Харьк. Истор.-Филол. Общества т. 9).
- 2) Изслѣдованіе о языкѣ синодальнаго списка 1-й Новгородской лѣтописи. Введеніе. Часть 1-я, глава 1-я (печатается во 2-мъ томѣ „Изслѣдованій по русскому языку“, издаваемыхъ Отдѣленіемъ русск. языка и словесности Импер. Акад. Наукъ).

II. По физико-математическому факультету.

Заслуженный ординарный профессор Г. И. Лагермарк:

- 1) Публичные чтения по техническим наукам 1838—1863 гг. Исторический очерк (в Записках Харьк. универс.).
- 2) О причинѣ образованія скрытнаго изображенія на фотографическихъ бромжеделатиновыхъ пластинкахъ (въ Фотографическ. Обзорѣніи).

Ординарный профессор К. А. Андреевъ.

- 1) Редактировалъ журналъ „Сообщенія Харьк. Математическаго Общества“.
- 2) Напечаталъ вторымъ изданіемъ „Основной курсъ Аналитической Геометріи“.

Заслуженный профессор М. Ф. Ковальскій.

Въ журналѣ „Сообщенія Харьковскаго Математическаго Общества“ далъ свой способъ интеграціи дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ провоздимыхъ перваго порядка.

Ординарный профессор М. А. Тихомандричкій.

- 1) „О присоединенныхъ функціяхъ третьяго рода“ (въ Сообщ. Харьк. Математ. Общества, т. V, 3—4).
- 2) Рефераты о сообщеніяхъ Харьк. Математ. Общества для Revue Semestriel г. Schoute.
- 3) Приготовилъ для печати переводъ на французскій языкъ своихъ „Основаній теоріи Абелевыхъ Интеграловъ“ (Elements de la théorie der integrales abéliennes).

Ординарный профессор А. М. Ляпуновъ.

- 1) О рядахъ, предложенныхъ Hill'емъ для представленія движенія луны (Труды физическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія, т. VIII).
- 2) Объ одномъ вопросѣ, касающемся линейныхъ дифференціальныхъ уравненій втораго порядка съ періодическими коэффициентами (Сообщ. Харьк. Матем. Общества, т. V).
- 3) Sur une série relative à la théorie des équations différentielles linéaires à coefficients périodiques (Comptes Rendus des séances de l'Académie des Sciences. Tome CXXIII, 1896. 2 semestre, № 26).

Ординарный профессор А. Θ. Брандтъ.

- 1) Eine Virago. Virchow's. Archiv. f. Pathol. Anat. 146 bd.
- 2) Нѣсколько популярныхъ статей.

Ординарный профессор В. И. Палладинъ.

- 1) Recherches sur la corrélation entre la respiration des plantes et la quantité des substances azotées actives (Revue générale de botanique 1896).

Ординарный профессор А. Н. Красновъ.

- 1) Чайная страна и ея жители.—Культуро-географическія изслѣдованія въ субтропическихъ областяхъ Азии. 40.
- 2) Основы землевѣдѣнія, вып. III. Форма поверхности суши и дѣятели, ее создающіе.
- 3) Элементарный курсъ ботаники для Полтавскаго училища садоводства.
- 4) Die Insel Sachalin, ihre Natur und Leben. Zeitschrift für Gesellschaft für Erdkunde in Berlin. 1896.

Ординарный профессор Л. В. Реймардъ.

- 1) Очеркъ флоры окрестностей г. Анапы (въ Трудахъ Общества Испытат. Природы при Императ. Харьков. универ. за 1897 г. будетъ напечатано).

Ординарный профессор В. В. Реймардъ.

- 1) „Къ свѣдѣніямъ объ Argiorea Sobata Pall.“ (Труды Харьк. Общ. Испытат. Природы за 1896 г.).

И. д. экстра-ординарнаго профессора В. А. Стекловъ.

- 1) „О разложеніи данной функціи въ рядъ по гармоническимъ функціямъ“ (Сообщ. Харьк. Математ. Общ. Т. V, № 1 и 2).
- 2) „Одинъ случай движенія вязкой несжигаемой жидкости“ (Сообщеніе Харьк. Матем. Общ. Т. V, № 3—4).
- 3) „Sur le mouvement Gren. solide dans un liquid indéfini“. (Comptes Rendus de l'Académie des Sciences, № 26, 1896).
- 4) „Одинъ случай движенія тяжелаго твердаго тѣла, имѣющаго неподвижную точку“. (Труды Физическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія, вып. VIII, 1896).

5) „Задача объ охлажденіи неоднороднаго твердаго стержня“.
(Сообщ. Харьк. Математ. Общ. Т. V, № 3, 4).

И. д. экстра-ординарнаго профессора А. Г. Зайкевичъ.

„Отчетъ о работахъ на Новотиважскомъ опытномъ полѣ“ за 1895 годъ.

Приватъ-доцентъ П. П. Пятницкій.

1) Über einige krystallinische Schiefer der Umgegend von Krivoi-Rog in süd. Rusland“ (въ Mittheilungen des Naturwis. Vereins für Neu-Vagrommern und Rügen, 1896).

2) О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ стратификаціи и строеніи кристал. сланцевъ къ югу отъ с. Кривого-Рога. (Труды Общ. Испыт. Природы при Импер. Харьк. унив. 1896).

Приватъ-доцентъ А. П. Грузинцевъ.

„Германъ Ф. Гельмгольцъ въ его послѣднихъ произведеніяхъ (въ Сообщ. Харьк. Матем. Общ. за 1896 г.).

III. По юридическому факультету.

Ординарный профессоръ, деканъ факультета Л. Н. Заурскій.

- 1) „Бракъ и разводъ“.
- 2) „Семейное право“, вып. 2-й.
- 3) Оканчивается печатаніемъ: „Договоры и обязательства“.

Ординарный профессоръ Н. О. Кулеваскій.

„Русское государственное право“ (курсъ), т. II, вып. I-й (Учрежденія центральныя и мѣстныя правительственныя).

И. д. экстра-ординарнаго профессора В. Ф. фонъ-Зелеръ:

Die Lehre von Miteigenthum nach römischen Recht. Halle. 1896 (нѣмецкое изданіе сочиненія „Ученіе о правѣ общей собственности по римскому праву“, появившагося въ Харьковѣ 1895 г.).

И. д. экстра-ординарнаго профессора И. Н. Миклашевскій.

1) Новый законъ о пользованіи проточными водами Крыма (въ Журналѣ Министерства Юстиціи. 1896, кн. III).

2) Статьи: „Межеваніе и Мелиораци сельско-хозяйственныя“ (въ т. 36 и 37 Энциклопедическаго Словаря Брокгауза).

3. Статьи: „Аграрный кризисъ въ Германіи“ (въ Русскихъ Вѣдомостяхъ).

4) Les syndicats industriels. Paris. 1896.

И. д. экстра-ординарнаго профессора В. Ф. Левитскій.

1) „Сельскохозяйственное образование во Франціи“ (Русскія Вѣдомости. 27 января 1896 г.).

2) „Земледѣльческія артели Херсонской губерніи“ (Русская Мысль. 1896. Сентябрь).

И. д. экстра-ординарнаго профессора Л. А. Кассо.

1) „Обзоръ Остзейскаго гражданскаго права. Юрьевъ. 1896 г.“

2) „Общіе и мѣстные гражданскіе законы“ (вступительная лекція. Харьковъ. 1896 г.).

IV. По медицинскому факультету.

Заслуженный ординарный профессор Н. Ф. Толочинъ.

Учебникъ акушерства, часть 2-я, Патологія беременности и родовъ, Харьковъ.

Заслуженный ординарный профессор Л. Л. Гириманъ.

1) „Amblyopia hysterica“ (Медицинскій Вѣстникъ. 1896 г. № 2).

2) Рефератъ о русской офтальмологической литературѣ (въ Archiv für Augenheilkunde Кнар'а и Schigger'а).

Ординарный профессор Н. К. Кульчицкій.

1) О строеніи и дѣятельности слизевыхъ элементовъ (сообщено въ засѣданіи Общества научной медицины и гигиены).

2) О строеніи эпителія кишечнаго канала (2 сообщенія, напечатанныя въ Дневникѣ шестого Пироговскаго Съѣзда русскихъ врачей въ Кіевѣ).

3) Техника микроскопическаго изслѣдованія. (Руководство для студентовъ и врачей).

Ординарный профессор М. А. Поповъ.

1) „Проф. Д. Θ. Лямбль, его служебная и литературная дѣятельность“. (Приложеніе къ Записк. Харьк. унив. за 1896 г.).

2) „Прозекторъ Θ. В. Ганъ, его служебная и литературная дѣятельность“. (Записки Харьк. унив. за 1896 г., кн. IV).

3) „Къ ученію о мышечныхъ аномаліяхъ“. (Труды Общества научной медицины и гигиены за 1896 г.).

4) Каталогъ бібліотеки Музея фізіологической анатоміи Импер. Харьк. универс. (Харьковъ. 1896 г., унив. типографія).

Ординарный профессор Я. А. Анфимовъ.

1) Симптомоконплексъ Millard-Gubler'a истерической природы. (Обозрѣніе психіатриі, неврал. и экспер. психологіи. № 1. 1896 г.).

2) „Психофізіологія рѣчи“. (Универс. Извѣстія за 1896 г.).

Ординарный профессор И. П. Скворцовъ.

1) О совмѣстной организаціи взаимной помощи и благотворительности. (Обществ. Санитар. Обзорѣніе №№ 14 и 15).

2) Къ вопросу о микробіозѣ. Ст. 1. (Вѣстн. Медицины, № 11).

3) Рядъ рефератовъ по гигиенѣ. (Вѣстникъ Медицины).

Ординарный профессор В. Я. Данилевскій.

1) De l'influence de la lécithine sur la croissance et la multiplication des organismes. Compt. rend. de l'Academie des sciences (à Paris).

2) De l'influence de la lécithine sur la croissance des animaux à sang chaud.—ibidem.

3) Замятка о терапевтическомъ значеніи селезеночнаго экстракта (Вѣстникъ Медицины).

4) „Душа и Природа“, 2-е дополненное и переработанное изданіе.

5) Редактировалъ журналъ „Вѣстникъ Медицины“.

Сверхштатный ординарный профессор Ѳ. А. Патенко.

1) Упрощенный способъ микрофотографирования. (Сообщ. въ Обществѣ научной медицины и гигиены при Импер. Харьк. универ.—печатано въ трудахъ его).

2) Къ вопросу о судебно-медицинской экспертизѣ въ дѣлѣ Мултанскихъ вотяковъ (разборъ экспертизы приватъ-доцента Беллина). (Южно-Русская Медицинская Газета, 1896. №№ 24, 25, и 26).

3) „Дѣло Мултанскихъ вотяковъ“. (Сообщ. въ Общ. науч. медіц. и гигиены при Импер. Харьк. унив.—печатается).

Экстра-ординарный профессор А. Г. Подрезъ.

1) Хирургическія болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ, т. 1, изд. 2. Харьковъ, 1896.

2) Хирургическія болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ, т. 2, изд. 1. Харьковъ. 1896.

3) „О пришиваніи блуждающей почки“. (Печатается въ газетѣ „Врачъ“. 1896).

4) „Новый способъ образованія искусственнаго задняго прохода при непроходимости кишечника“. (Печатается въ Лѣтописи русской хирургіи. 1896).

Кромѣ того въ клиникѣ проф. Подреза произведены слѣдующія работы:

1) *Ординаторъ И. В. Кудинцевъ*: „О нефректомиѣ“ (Медицинское Обзорѣніе. 1896, № 22).

Ординаторъ С. И. Голяховскій: „Сравнительная оцѣнка различныхъ способовъ лѣченія переломовъ“ (Лѣтопись русск. хирургіи. 1896).

И. д. экстра-ординарнаго профессора И. Г. Орианскій.

1) „Законы наследственности“ (Записки Харьков. унив. 1896 г., кн. 1, 2 и 3 и отдѣльной книгой).

2) „Исторія одного преступленія“ (Сѣверн. Вѣстн., кн. 10 и 11).

3) „Изъ области судебной психопатологіи“. (Сѣверн. Вѣстникъ. 1896 г., кн. 11-я).

4) „Механизмъ нервныхъ процессовъ“. (Извѣстія Императ. Акад. Наукъ, т. V, № 2, печатается).

5) „Законъ сохраненія энергіи въ нервныхъ процессахъ“. (Изд. Императ. Акад. Наукъ—отдѣльной книгой).

6) *Cosidérations sur la loi de Weber-Fechner* (тамъ-же).

Сверхштатный экстра-ординарный профессоръ П. Н. Барабашевъ.

1) „Къ казуистикѣ врожденныхъ помутнѣній роговицы“. (Вѣстн. Офтальмологіи, т. XIII, кн. 4 и 5. 1896).

2) *Cas se rapportant à la casuistique des taches congénitables de la cornée, La Clinique Ophtalmologique. Octobre. 1896. № 10).*

Приватъ-доцентъ Е. А. Незнамовъ.

1) „О фильтраціи и секретіи водянистой влаги“ (Вѣстн. Офтальмологіи. 1896, іюль, октябрь).

2) *Ueber quitatativen Verhältnisse der Filtration und Secretion des Kammerwassers*“ (Arch. für Ophtalmologie. 1896. Abt. 4).

Приватъ-доцентъ Э. О. Беллинь.

1) „Судебно-медицинское значеніе душевныхъ разстройствъ у оживленныхъ повѣшенныхъ“. (Вѣстн. Судебной Медицины и обществ. гигиены. 1896, январь и февраль).

2) „Судебно-медицинская экспертиза въ дѣлѣ Мултанскихъ вотяковъ, обвиняемыхъ въ принесеніи человѣческой жертвы языческимъ богамъ“. (Газета „Врачъ“, № 12, 1896).

3) „Мултанское дѣло“. Отдѣльное изданіе. Харьковъ. 1896.

4) Объ обязательномъ преподаваніи судебной медицины на юридическихъ факультетахъ университетовъ. (Докладъ на VI Съѣздѣ русскихъ врачей въ Кіевѣ. Дневникъ Съѣзда).

5) Сравнительное изслѣдованіе различныхъ формъ дѣвственной плевы отъ утробныхъ состояній до полного развитія. (Докладъ тамъ-же. Дневникъ Съѣзда).

6) Жертвоприношенія у вотяковъ. (Тамъ-же. Дневникъ Съѣзда).

7) Отвѣтъ проф. Э. А. Патенко на его брошюру, написанную по поводу моей экспертизы по Мултанскому дѣлу. Харьковъ. Отдѣльное изданіе и Труды Медич. Общества за 1896 г.

8) Объ утробныхъ и дѣтскихъ формахъ гимена въ связи съ эмбриологическимъ развитіемъ гимена вообще. (Докладъ Харьк. Медич. Обществу. Труды за 1896 г.).

9) Судебно-медицинская экспертиза въ дѣлѣ объ отравленіи Николая Максименко. (Отдѣльное второе изданіе. 1896 г. Харьковъ).

10) Рядъ рефератовъ по судебной медицинѣ въ Вѣстникѣ Медицины (проф. Данилевскаго и Орлова, 1896 г.).

Приватъ-доцентъ Л. Г. Спасскій.

1) „Индикаторы и условія примѣненія ихъ при объемномъ анализѣ (Журналъ „Фармацевтъ“).

Приватъ-доцентъ И. А. Чувесскій.

1) Die vergleichende Bestimmung des Blutdruckes mit Hülfe d. Quecksilber — und Federmanometer (aus physiolog. Institut zu Breslau). (Напечатано въ Archiv f. d. gesam. Physiologie).

2) Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлію въ 1896 г. (Переданъ для напечатанія въ медицинскій факультетъ Харьк. универс.); при немъ приложены слѣдующія работы:

- a) Сравнительное опредѣленіе кровяного давленія помощью ртутнаго компенсированнаго и свободнаго наружнаго манометровъ.
- b) Вліяніе боковаго давленія на измѣненіе просвѣта артерій.
- c) Физиологія человѣка (конспектъ, 2-е изданіе) съ 30 рисунками въ текстѣ (печатается).

Приватъ-доцентъ М. М. Кузнецовъ.

- 1) La resection partielle du foie. (Напечатано въ журналѣ *Revue de Chirurgie* за 1896 г.).
- 2) О тампонадѣ брюшной полости по способу проф. Mikulicz'a (Южно-Русская Медиц. Газета за 1896 г.).
- 3) Способъ оперированія и лѣченія ранъ въ клиникѣ проф. Kocher'a, въ Бернѣ. (Южно-Русская Медиц. Газета за 1896 г.).
- 4) Хирургическая клиника проф. J. Mikulicz'a, въ Бреславлѣ. (Хирургическая Лѣтопись, 1896 г.).
- 5) Хирургическая клиника проф. Kocher'a, въ Бернѣ (отослано въ редакцію „Хирургич. Лѣтописи“, въ С.-Петербургѣ).

Приватъ-доцентъ П. Н. Лащенковъ.

- 1) „Изслѣдованіе воздуха“. (Отдѣльное изданіе).
- 2) „Изслѣдованіе воды и методы санитарной оцѣнки“ (Отдѣльное изданіе).
- 3) „Почва и почвенныя воды г. Харькова“. (Журналъ Русск. Общ. охраненія народнаго здравія. 1896 г., сентябрь).

III. ОБЪ УЧАЩИХСЯ.

А. Студенты.

А) На 1-е января 1896 года состояло студентовъ:

По историко-филологическ. фак.	39
„ физико-математическ. „	150
„ юридическому „	376
„ медицинскому „	800
Итого	1365

Б) Выбыло въ теченіе 1896 года:

а) За окончаніемъ курса:

По историко-филологическ. фак.	10
„ физико-математическому „	20

По юридическому	"	66
" медицинскому	"	113
Итого		209

б) До окончанія курса:

По историко-филологическ. фак.	1
" физико-математическому	"	18
" юридическому	"	32
" медицинскому	"	31
Итого		82

Изъ того числа выбыло:

По невзносy платы	5	
" прошенію и другимъ причинамъ	71	
За смертью	6	
Итого		82

в) Вновь поступило въ 1896 году:

	Изъ гим- назій.	Изъ друг. учебныхъ заведеній.
По историко-филологическ. фак.	4	6
" физико-математическому "	32	8
" юридическому "	117	22
" медицинскому "	136	53
Итого		289
		89

На 1-е января 1897 года состоитъ студентовъ, а именно:

По историко-филологическ. фак.	38	
" физико-математическому "	152	
" юридическому "	417	
" медицинскому "	845	
Итого		1452

Распределеніе студентовъ по семестрамъ, въроисповѣданіямъ, занятіямъ и проч. показано въ прилагаемой вѣдомости.

Б. Посторонніе слушатели.

Къ 1-му января 1896 года состояло	73
Къ 1-му января 1897 состоитъ	124

О числѣ студентовъ Императорскаго Харьковскаго университета, съ подраздѣленіемъ ихъ на группы по ихъ положенію въ отношеніи воинской повинности.

Всего студентовъ къ 1-му января 1896 года 1452

Изъ нихъ:

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Состоять на отсрочкѣ | { по вынутымъ жребіямъ 490
по заявленіямъ о желаніи отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимся . . . 154 |
| 2. Подлежащихъ призыву, но недостигшихъ еще призывнаго возраста | |
| 3. Ратниковъ ополченія по неспособности или по льготамъ по семейному положенію | 288 |
| 4. Состоящихъ въ запасѣ | 33 |
| 5. Казаковъ | 57 |
| 6. Кавказскихъ уроженцевъ, не подлежащихъ призыву | 2 |
| 7. Уроженцевъ Туркестанск. края, не подлежащихъ призыву | 2 |
| 8. Иностранцевъ | 22 |
| 9. Бывшихъ иностранцевъ, принявшихъ присягу на подданство Россіи послѣ достиженія призывнаго возраста | 4 |
| 10. Освобожденныхъ навсегда отъ исполненія воинской повинности | 26 |

1452

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ учащихся въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ къ 1-му января 1897 года.

Въ историко-филологическомъ факультетѣ.	Въ юридическ. факультетѣ.	Въ физико-математическомъ факультетѣ.		Въ медицинск. факультетѣ.	Всего студентовъ.	Постороннихъ слушателей.	Всего.
		По отдѣленію математическихъ наукъ.	По отдѣленію естественныхъ наукъ.				
38	417	80	72	845	1452	124	1576

ТЪ

леніемъ ихъ по вѣр

Юридическій факультетъ.

	III	V	VII	Всего
8	125	80	84	41
3	108	67	70	34
	—	—	—	—
1	5	—	2	

СПРАВОЧНАЯ ТАВЛИЦА

числа студентовъ и постороннихъ слушателей, состоящихъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ въ 1896 году.

	Состояло на лицо.		Въ 1896 году поступило.						Въ теченіи 1896 года вышло.	
	Къ 1-му января 1896 года.	Къ 1-му января 1897 года.	Изъ гимназій.	Изъ духовныхъ семинарій.	Изъ другихъ университетовъ и военно-медицинской академіи.	Изъ числа выбывшихъ изъ сего университета.	Липъ съ определеннымъ общественнымъ положеніемъ и вѣстническихъ помощниковъ.	Аптекарскихъ помощниковъ.	До окончанія курса.	По окончаніи курса.
Студентовъ	1365	1452	289	10	59	20	—	—	82	209
Постороннихъ слушателей	73	124	—	—	—	—	9	71	—	29

IV. ЗАНЯТІЯ СОВѢТА.

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта было 8.

Къ выдающимся дѣламъ, рассмотрѣннымъ совѣтомъ университета въ отчетномъ году, принадлежать: 1) обзорніе преподаванія предметовъ и распредѣленіе лекцій на 1896/7 учебный годъ; 2) смѣта специальныхъ средствъ университета на 1897 г.; 3) росписаніе доходовъ и расходовъ по университету на 1897 годъ; 4) распредѣленіе штатной суммы 13.000 руб. между учебно-вспомогательными учрежденіями физико-математическаго факультета; 5) избраніе профессора Московскаго университета Федора Евгеніевича Корша въ почетные члены университета; 6) о вознагражденіи привать-доцентовъ за читанные ими курсы; 7) избраніе профессора Гейдельбергскаго университета, доктора Лебера, въ почетные члены университета; 8) о введеніи по нѣкоторымъ предметамъ медицинскаго факультета контрольныхъ испытаній для студен-

товъ VI и VIII семестровъ; 9) объ увеличеніи штатной суммы, отпускаемой на бібліотеку; 10) о пересмотрѣ правилъ объ испытаніяхъ на фармацевтическія званія; 11) о пересмотрѣ правилъ объ испытаніяхъ на степень доктора медицины; 12) избраніе заслуженнаго профессора С.-Петербургскаго университета Никодима Павловича Кондакова въ почетные члены университета; 13) о допущеніи магистра богословія Константина Сильченкова къ чтенію лекцій, въ качествѣ привать-доцента по предмету христіанской этики (или христіанскаго ученія о нравственности); 14) отчеты о занятіяхъ стипендіата Сикоры и Мигулина; 15) избраніе редактора „Записокъ университета“ и лектора италіанскаго языка и 16) удостоенія разныхъ лицъ ученыхъ степеней и званій.

На основаніи правилъ объ испытаніяхъ въ 1896 году удостоено:

- 1) степени доктора 8 (по физико-математическому факультету 1, по юридическому 1 и медицинскому 6);
- 2) магистра 1 (по юридическому факультету);
- 3) уѣзднаго врача—69;
- 4) провизора—14;
- 5) аптекарскаго помощника—69,
- 6) дентиста—33;
- 7) повивальной бабки—81.
- 8) зубнаго врача—34.

20 іюня 1892 г. его сіятельствомъ г. министромъ народнаго просвѣщенія разрѣшено возобновить въ 1898 году изданіе „Ученыхъ записокъ Императорскаго Харьковскаго университета“. Въ отчетномъ году вышло 4 книги „Записокъ Императорскаго Харьковскаго университета“ съ приложеніями, гдѣ напечатаны: трудъ проф. М. А. Попова—„проф. Лямбль“, диссертация доктора Маслова—„Матеріалы къ вопросу о морфологіи и развитіи кровяныхъ тѣлецъ“ и 6 листовъ нумизматическаго каталога, составляемаго проф. Шерцлемъ.

I. Расходы по изданію.

1) Печатаніе съ бумагою и брошюровкой обошлось:

За первую книгу	497 р. 70 к.
„ вторую „	649 „ 15 „
„ третью „	482 „ 90 „
„ четвертую „	719 „ 75 „
„ 6 листовъ нумизматич. каталога проф. Шерцля	138 „ — „

за книгу доктора Маслова „Материалы къ вопросу о морфологiи кровяныхъ тѣлецъ“	246 р. 45 к.
„ книгу проф. М. А. Попова „Проф. Лямбль“	182 „ 50 „
Итого . . 2916 р. 45 к.	

Примѣчанiе. Печатанiе послѣдней книги обошлось въ 387 р. 50 к. Но такъ какъ проф. М. А. Поповъ пожертвовалъ на этотъ предметъ 205 руб., то университету пришлось затратить только 182 р. 50 к.

Въ распоряженiи Редакцiоннаго Комитета была сумма 3700 руб., предназначенная на печатанiе „Записокъ“ (2200 р., ассигнованныхъ Совѣтомъ, и 1500—отъ факультетовъ). Такимъ образомъ получился по этой статьѣ остатокъ:

3700 р. — к.
—2916 „ 45 „
783 р. 55 к.

2) Рисунокъ:

По счету г. Соколова (2 таблицы къ статьѣ г. Каменскаго)	60 р. — к.
По счету г. Гусева (вѣше къ „Основамъ землевѣд.“ проф. Краснова)	59 „ 20 „
По счету г. Соколова (2 таблицы къ статьѣ г. Каменскаго)	60 „ — „
По счету г. Беверсдорфа (карта къ „Основ. землевѣд.“ проф. Краснова)	15 „ — „
Итого . . . 194 р. 20 к.	

Въ распоряженiи Редакцiоннаго Комитета было на этотъ предметъ 400 руб. Слѣдовательно, образовался остатокъ:

400 р. — к.
—194 „ 20 „
205 р. 80 к.

3) Гонорары за статьи по исторiи Харьковскаго университета:

Проф. Багалъю (1-я книга)	182 р. 50 к.
„ „ (2-я книга)	120 „ — „
„ „ (3-я книга)	180 „ — „

Проф. Зеленогорскому (2-я книга)	40 р. — к.
„ Лебедеву (2-я книга)	55 „ — „
„ Лагермарку (3-я книга)	97 „ 50 „
„ Багалѣю (4-я книга)	120 „ — „
Итого	795 р. — к.

Въ распоряженіи Редакціоннаго Комитета было на этотъ предметъ 800 руб. Осталось 5 руб.

4) На канцелярскіе и почтовые расходы издержано было 67 руб. ассигновано 200 руб.—Осталось неизрасходованнымъ 133 руб.

II. Всего въ распоряженіи Редакціоннаго Комитета было:

Ассигнованныхъ Совѣтомъ на печатаніе	2200 р.
Отъ факультетовъ	1500 „
На рисунки	400 „
„ канцелярскіе расходы	200 „
„ вознагражденіе редактору	500 „
„ гонорары	800 „
Отъ подписки	59 „
Пожертвовано проф. М. А. Поповымъ	205 „
Итого	5864 р.

Израсходовано всего:

На печатаніе	3121 р. 45 к. ¹⁾
„ рисунки	194 „ 20 „
„ гонорары	795 „ — „
Редактору уплачено	500 „ — „
На канцелярскіе расходы	67 „ — „
Итого	4677 р. 65 к.

Осталось отъ бюджета 1896 г. 1186 р. 35 к.

III. Подписка. Подписчиковъ въ 1896 году было 17. Изъ нихъ студентовъ 8, постороннихъ лицъ 9. Сумма, собранная отъ подписки, составила 59 руб.

IV. Обмѣнъ. Въ обмѣнъ на „Записки Харьковскаго университета“ получались слѣдующія изданія:

А) Русскія:

1. Записки Казанскаго университета.
2. Кіевскія Университетскія Извѣстія.

¹⁾ Эта цифра разнится отъ приведенной выше (2916 р. 45 к.) потому, что въ нее включенъ полностью расходъ по изданію труда проф. М. А. Попова („Проф. Лямбль“) — 387 р. 50 к. (безъ вычета 205 р., пожертвованныхъ авторомъ).

3. Записки Новороссійскаго университета.
4. Записки Варшавскаго университета.
5. Неврологическій Вѣстникъ (Казань).
6. Газета „Кавказъ“ (Тифлисъ).
7. „Сѣверный Вѣстникъ“ (С.-Петербургъ).
8. „Южнорусская медицинская газета“ (Одесса).
9. „Кіевская Старина“ (Кіевъ).
10. Ученыя Записки Юрьевскаго университета.
11. Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.
12. Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи (Казань).
13. Извѣстія Физико-Математическаго Общества въ Казани.
14. Историческое Обзорніе (С.-Петербургъ).
15. Ежегодный Отчетъ Дѣтской больницы Св. Ольги въ Москвѣ.
16. Изданія Императорскаго Общества любителей древней письменности (въ С.-Петербургѣ).
17. Записки Уральскаго Общества любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ.
18. Изданія Московскаго университета.
19. Книговѣдѣніе.
20. Нижегородскій Вѣстникъ Пароходства и Промышленности.
21. Изданія С.-Петербургскаго университета.
22. Изданія Академіи Наукъ.
23. Изданія Общества врачей при Казанскомъ университетѣ.
24. Acta de la Sociéte des Sciences de Finlande (Гельсингфорсъ).
25. Журн. „Наша Пища“ (С.-Петербур.).
26. Протоколы засѣданій и сообщенія С.-Петерб. Медицинскаго Общества.
27. Изданія Томскаго университета.
28. Изданія Статистическаго отдѣла Министерства Путей Сообщен.
29. Изданія Археологической Коммисіи при Западно-Сибирскомъ Отдѣлѣ Географическаго Общества въ Омскѣ.
30. Изданія Русск. Археологич. Института въ Константинополѣ.
31. Временикъ Ярославскаго Демидовскаго Лицея.
32. Журналь Министерства Юстиціи.
33. Изданія Нѣжинскаго филолог. института кн. Безбородко.
34. Изданія Забайкальской Областной Филіаціи Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географич. Общества.
35. Изданія Севастопольской морской офицерской библіотеки.
36. „Архивъ Біологическихъ Наукъ“ (Изд. Института Экспериментальной Медиц. въ С.-Петербург.).

*

37. „Юридическая Газета“ (С.-Петербург.),
38. „Врачебныя Записки“ (Москва).
39. „Чтенія Москов. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“.
40. Изданія С.-Петерб. Технологическаго Института.
41. Наблюденія метеорологической станціи въ селѣ Вахтинѣ, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губ.
42. Извѣстія Императорскаго Общества для содѣйствія Русскому Торговому Мореходству.
43. „Научное Обзорніе“ (С.-Петербург.).
44. Изданія Сыръ-Дарьинскаго Статистическаго Комитета, въ Ташкентѣ.
45. Газета „Енисей“ (Красноярскъ, Енисейской губ.).
46. „Журналь Русскаго Общества Охраненія народнаго здравія“ (С.-Петербург.).
47. „Новое Слово“ (С.-Петербург.).
48. Записки Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Ново-Александріи (Люблинской губ.).
49. „Богословскій Вѣстникъ“.
50. „Строитель“ (С.-Петербург.).
51. Изданія Этномологическаго кабинета, въ Симферополѣ.
52. Южнорусская Сельско-хозяйственная газета (Харьковъ).
53. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.
54. Отчеты Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.
55. Отчеты Западнаго Горнаго Управленія (дер. Сухедневъ, Кѣлецкой губ.).
56. Записки Императорскаго Общества Сельскаго хозяйства Южной Россіи (Одесса).
57. Труды Кіевской Духовной Академіи.
58. „Горный журналъ“ (С.-Петербург.).
59. „Странникъ“ (С.-Петербург.).
60. Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства (Москва).
61. Труды Тифлискаго Ботаническаго сада.
62. Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики (Одесса).
63. Изданія Статистическаго Отдѣленія Калужской губернской управы.
64. Ежегодникъ по Геологіи и Минералогіи (Ново-Александрія, Люблинской губ.).
65. Труды Историко-Филологическаго Общества при институтѣ вн. Безбородко, въ Нѣжинѣ.
66. Сельско-хозяйственный журналъ (Москва).

Б) Иностранныя:

1. „The Student“ (Эдинбургъ).
2. Журналъ „Искра“ (Шумень въ Болгаріи).
3. Журналъ „Зоря“ (Львовъ, Галиція).
4. Изданія Circolo Matematico di Palermo.
5. Bulletin Trimestrial et Comtes rendus de la Société de Géographie à Paris.
6. Mémoires de l'Académie des Sciences, Arts et Belles-Lettres à Dijon.
7. Mittheilungen der Bernischen Naturforsch. Gesellschaft.
8. Verhandlungen und Comtes rendus der Schweiz. Naturforsch. Gesellschaft.
9. Proceedings of Cambridge Philosophical society.
10. Изданія Real Academia dei Lincei въ Римѣ.
11. Труды Société Mathématique de France.
12. Bulletin of the Johns Hopkins hospital, въ Балтиморѣ.
13. Изданія R. Academia delle scienze dell'Istituto di Bologna.
14. Изданія Academie der Wissenschaften, въ Мюнхенѣ.
15. Изданія Königliche Gesellschaft der Wissenschaften, въ Гёттингенѣ.
16. „Български Прѣгледъ“ (Софія).
17. Труды Академіи наукъ, въ Стокгольмѣ.
18. Изданія музея Гиме, въ Парижѣ.
19. Изданія Упсальскаго университета.
20. Журналъ „Славиеви Гори (Родопи), въ Орѣхово, въ Болгаріи.
21. Изданія университета въ Соимбра, въ Португаліи.
22. Журналъ „Природа“, въ Софіи (Болгарія).
23. Изданія Статистическаго Бюро княжества Болгарскаго.
24. Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences. Smithsonian Institution, въ Вашингтонѣ.
25. Annales de la Faculté des Lettres de Gotembourg, въ Швеци.

V. *Даровая разсылка.* „Записки Харьк. Унив.“ посылались въ даръ слѣдующимъ учрежденіямъ:

1. Первому студенческому Общежитію въ Москвѣ.
2. Ляпинскому Общежитію студентовъ въ Москвѣ.
3. Русской библіотекѣ въ Парижѣ.
4. Харьковской Общественной библіотекѣ.
5. Кавказской шелководственной станціи въ Тифлисѣ.

6. Студенческой библиотекѣ при юридическомъ факультетѣ Московскаго университета.

7. Императорской публичной библиотекѣ (2 экз.).
8. Румянцовскому музею въ Москвѣ (2 экз.).
9. Харьковскому Технологическому Институту.
10. Харьковскому Ветеринарному Институту.
11. Кременчугской городской Обществ. публичной библиотекѣ.
12. Александрійской Общественной библиотекѣ.
13. Эстляндскому губернскому статистическому комитету.
14. Воронежской публичной библиотекѣ.
15. Библиотекѣ въ гор. Хабаровскѣ.
16. Студенческой читальнѣ Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Ново-Александріи.
17. Городской публичной библиотекѣ въ Одессѣ.
18. Роменскому Обществу сельскихъ хозяевъ.
19. Библиотекѣ студентовъ Московской духовной академіи.
20. Ученому Комитету Министерства Финансовъ.

На основаніи 77 ст. Унив. Устава въ отчетномъ году выпускныя свидѣтельства о зачетѣ восьми (а на медицинскомъ факультетѣ десяти) полугодій были выданы слѣдующимъ лицамъ:

А) По Историко-филологическому факультету.

1. Ивану Антоновичу Порошину.
2. Борису Артемьевичу Ризникову.
3. Владиміру Тимоѣевичу Дахнѣвскому.
4. Алексѣю Николаевичу Лицыну.
5. Павлу Порфиріевичу Мухину.
6. Тихону Ивановичу Попову.
7. Адріану Николаевичу Стефани.
8. Павлу Павловичу Варѣоломееву.

Б) По Физико-математическому факультету.

а) По Математическому отдѣленію.

1. Александру Владиміровичу Бѣлому.
2. Вячеславу Лукичу Воробьеву.
3. Николаю Тимоѣевичу Васильеву.
4. Евгенію Евгеніевичу Герке.
5. Ѳедору Михайловичу Иванову.

6. Александру Константиновичу Короткову.
7. Александру Дмитриевичу Попову.
8. Михаилу Силиховичу Рейсеру.
9. Василию Ивановичу Харламову.

б) По Естественному отдѣленію.

1. Евсею Борисовичу Бухштабу.
2. Павлу Тимофеевичу Дѣдусенко.
3. Василию Архиповичу Кулакову.
4. Федору Павловичу Огурцову.
5. Владиміру Васильевичу Рѣзниченко.
6. Фомѣ Васильевичу Станкевичу.
7. Василию Николаевичу Селиванову.
8. Николаю Николаевичу Тихоновичу.

в) По Юридическому факультету.

1. Сергѣю Николаевичу Анитову.
2. Михаилу Семеновичу Александровичу.
3. Павлу Ильичу Афанасьеву.
4. Борису Ивановичу Бѣликову.
5. Эмилю-Августу-Юліусу Юліусовичу Борману.
6. Ивану Павловичу Бойко.
7. Исааку Яковлевичу Вайнрубѣ.
8. Николаю Ивановичу Волошину.
9. Дмитрію Всеволодовичу Высота.
10. Князю Александру Дмитриевичу Голицыну.
11. Николаю Николаевичу Горностаеву.
12. Константину Николаевичу Гладкову.
13. Степану Семеновичу Гантнеру.
14. Василию Григорьевичу Галькову.
15. Василию Авксентьевичу Дьяченко-Бѣлому.
16. Сергѣю Алексѣевичу Дженѣву.
17. Леониду Антоновичу Золотареву.
18. Марку Моисеевичу Заславскому.
19. Константину Афанасьевичу Занфирову.
20. Александру Андреевичу Ильвесу.
21. Гавріилу Григорьевичу Кравцову.
22. Князю Александру Борисовичу Куракину.

23. Аполлонію Константиновичу Ковалеву.
24. Никифору Михайловичу Кочурѣ.
25. Николаю Степановичу Караманову.
26. Дмитрію Метеушевичу Кайзеру.
27. Георгію Рафаїловичу Карачану.
28. Николаю Михайловичу Лампси.
29. Александру Яковлевичу Ляшенко.
30. Владимиру Івановичу Лебедеву.
31. Петру Івановичу Левшину.
32. Семену Кирилловичу Лещенко.
33. Григорію Семеновичу Липському.
34. Алексѣю Герасимовичу Литягину.
35. Алексѣю Аполлоновичу Ланшину.
36. Николаю Іуліановичу Лайвенберу.
37. Люціану-Казимиру Казиміровичу Малиницкому.
38. Владимиру Андреевичу Мартянову.
39. Макарію Васильевичу Мантуліну.
40. Федору Степановичу Некрасову.
41. Павлу Алексѣевичу Некрасову.
42. Константину Петровичу Орлу.
43. Петру Івановичу Пирогову.
44. Михайлу Івановичу Плещееву.
45. Николаю Авраамовичу Пастухову.
46. Исидору Еліазаровичу Погребецкому.
47. Александру Андреевичу Рудинському.
48. Владимиру Александровичу Рудзевичу.
49. Івану Васильевичу Супруненко.
50. Івану Петровичу Слюсареву.
51. Івану Николаевичу Станкову.
52. Александру Николаевичу Скугаревському.
53. Сергѣю Георгіевичу Семенченко.
54. Николаю Николаевичу Синицыну.
55. Петру Івановичу Смирнову.
56. Василю Івановичу Соколову.
57. Виктору Васильевичу Тернопольському.
58. Аркадію Николаевичу Фатѣву.
59. Борису Григорьевичу Фалькнеру.
60. Семену Федоровичу Чмыхову.
61. Михайлу Іоахимовичу Эліашеву.
62. Константину Александровичу Яковлеву.

Г) По Медицинскому факультету.

1. Самуилу-Шмулю-Лейбъ Ицковичу Александровичу.
2. Николаю Митрофановичу Ащеулову.
3. Акиму Львовичу Баумгольцу.
4. Армину-Роберту Иоанесовичу Бинерту.
5. Срулю Мовшевичу Блейману.
6. Иосифу-Гиршу Сролевичу Богину.
7. Моисею-Менделю Янкелевичу Бомашу.
8. Петру Петровичу Боржеку.
9. Петру Ивановичу Борунову.
10. Виктору Дмитриевичу Врангу.
11. Давиду Абрамовичу Бурштейну.
12. Осипу Леоновичу Бѣгуну.
13. Гершону-Лейбъ Мовшевичу Вайсбергу.
14. Ивану Ивановичу Вановскому.
15. Леону Самуиловичу Вайнбергу.
16. Василию Прокофьевичу Власову.
17. Иссеру Берковичу Волкомірскому.
18. Гедалию-Менделю Моисеевичу Вольбергу.
19. Лазарю Ехелевичу Выгодскому.
20. Дмитрію Петровичу Гапонову.
21. Липъ Берковичу Гинзбургу.
22. Иделю Гершевичу Гинодману.
23. Моисею Исааковичу Горфману.
24. Франциску Иосифовичу Готовко.
25. Василию Николаевичу Гречачевскому.
26. Владиміру Давидовичу Грозенштейну.
27. Пинхусу Хаимовичу Гузу.
28. Айзика Яковлевичу Гуревичу.
29. Якову Соломоновичу Гуровичу.
30. Александру Михайловичу Долгову.
31. Борису Алексѣевичу Дробному.
32. Ивану Пантелеймоновичу Дьяченко.
33. Францу Августовичу Дюбуру.
34. Янкелю Авраамовичу Евинзону.
35. Антону Никифоровичу Ефимову.
36. Борису Николаевичу Жантіеву.
37. Сергѣю Константиновичу Зайцеву.
38. Александру-Юлію Ивановичу Захаревичу.

39. Николаю Ивановичу Зонну.
40. Давиду Беровичу Іоффе.
41. Александрю Ивановичу Карташеву.
42. Экусіэлю Яковлевичу Катунському.
43. Василю Тихоновичу Клеменову.
44. Александрю Константиновичу Кленову.
45. Александрю Афанасьевичу Клісенко.
46. Сергѣю Ивановичу Кузьмину.
47. Нохиму Мордуховичу Лапінеру.
48. Федору Дмитріевичу Латоцькому.
49. Владиміру Ивановичу Леваковському.
50. Семену Андреевичу Лемешову.
51. Шаулу Менахимовичу Липовському.
52. Аврааму Исааковичу Лифшицу.
53. Дмитрію Евсеевичу Лобкову.
54. Якову-Иде Абрамовичу Ловцькому.
55. Вольфу Гершевичу Лурію.
56. Хаиму-Арону Моисеевичу Мамуту.
57. Симхѣ Веніаміновичу Мангуби.
58. Андрею Михайловичу Мелихову.
59. Тихону Константиновичу Мильському.
60. Петру Елифановичу Митнику.
61. Константину Саввичу Михнову.
62. Петру Іасоновичу Мищенко.
63. Боруху Шимшоновичу Могильнику.
64. Абраму Зельмановичу Мосткову.
65. Хаиму Абрамовичу Найману.
66. Люціану-Сигизмунду Люціановичу Невмержицькому.
67. Алексѣю Карповичу Носкову.
68. Саулу Рафаіловичу Пергаменту.
69. Вадиму Івановичу Петрову.
70. Георгію Козьмичу Платицину.
71. Александрю Михайловичу Плотникову.
72. Антону Петровичу Полтавцеву.
73. Сергѣю Пантелеймоновичу Попову.
74. Івану Яковлевичу Постоеву.
75. Михаилу Акимовичу Привалову.
76. Давиду Моисеевичу Рабиновичу.
77. Константину Іосифовичу Рачинському.
78. Францу-Юлію-Константину Юльевичу Розе.

79. Александру Митрофановичу Ромашкевичу.
80. Лазарю Лейвиковичу Рохлинъ.
81. Станиславу Петровичу Рощевскому.
82. Петру Константиновичу Рутковскому.
83. Александру Александровичу Рыбаковскому.
84. Евгению Николаевичу Сауну.
85. Самуилу Хаимъ-Зельмановичу Саѣту.
86. Константину Григорьевичу Серповскому.
87. Якову Ушеровичу Сигалу.
88. Михаилу Георгиевичу Смирягину.
89. Николаю Петровичу Стефанову.
90. Иосифу Моисеевичу Суришу.
91. Иосифу-Карлу Карловичу Сухоставу.
92. Василию Васильевичу Татаркину.
93. Алексѣю Иоасафовичу Толмачеву.
94. Клементію Константиновичу Топуридзе.
95. Ильѣ Давидовичу Тотешу.
96. Спиридону Парфентьевичу Трифильеву.
97. Алексѣю Васильевичу Троицкому.
98. Александру Васильевичу Угрюмову.
99. Мойше Срулевичу Фельдману.
100. Якову Борисовичу Фидлеру.
101. Песоху (Петръ) Хаимовичу Хажинскому
102. Абраму Янкелевичу Харшаку.
103. Александру Борисовичу Цацкину.
104. Ивану Никитичу Чикину.
105. Аврааму Ноевичу Шатуновскому.
106. Князю Александру Львовичу Шаховскому.
107. Павлу Антоновичу Шейко.
108. Вульфѣ Моисеевичу Шифрину.
109. Юдѣ-Иделю (Адольфъ) Хаимовичу Шмульяну.
110. Давиду Берковичу Штерну.
111. Абраму Моисеевичу Шустеру.
112. Ивану Васильевичу Щеблыгину.
113. Берахѣ Симовичу Эгизу.
114. Давиду Симовичу Эгизу.
115. Станиславу Игнатьевичу Якубанису.
116. Лукѣ Федоровичу Якубовичу.

На основаніи 184 ст. университетскаго устава для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ факультетскими собраніями ежегодно предлагаются задачи и за удовлетворительныя сочиненія назначаются медали или похвальные отзывы. На 1897 годъ предложены факультетами слѣдующія задачи:

А) По Историко-филологическому факультету.

1. *По философіи*: „Высшее благо и нравственность по ученію греческихъ философовъ до Аристотеля включительно“.
2. *По греческой филологіи*: „Характеръ и дѣятельность Терамена“.
3. *По римской исторіи*: „Тиверій, характеристика его внутренней и внѣшней политики“.
4. *По русской словесности*: „Происхожденіе анекдота въ русской народной словесности“.
5. *По новой исторіи*: „Главнѣйшіе политическіе идеалы французскаго дворянства по наказамъ 1789 года“.
6. *По исторіи Западно-Европейскихъ литературъ*: „Историческій элементъ въ средневѣковомъ французскомъ эпосѣ и русскихъ былинахъ“.

Б) По Физико-математическому факультету.

1. *По астрономіи*: „О собственныхъ движеніяхъ звѣздъ“ (на 1 годъ).
2. *По химіи*: „Современное состояніе вопроса о двойныхъ соляхъ“ (на два года).
3. *По зоологіи*: „О сосальщикахъ (trematodes), земноводныхъ и пресмыкающихся мѣстной фауны“.
4. *На премію имени Павловскаго — по физикѣ*: „Разсмотрѣть и сравнить различные приемы термометрій.“

В) По Юридическому факультету.

1. *На медаль — по политической экономіи и статистикѣ*: „Фабрично-заводская, кустарная, сельско-хозяйственная и лѣсная промышленность въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московской губерніи“.
2. *На премію а) имени Заруднаго — по уголовному праву*: „О дознаніи черезъ окольныхъ людей“.
- б) *Имени Каченовскаго — по международному праву*: „О консулахъ на Востокахъ“.
- в) *Имени Памомбецкаго — по системѣ римскаго права*: „Давность какъ способъ пріобрѣтенія права собственности“.

Г) По Медицинскому факультету.

1. *По тителъ:* „Опредѣленіе значенія для распознаванія разныхъ формъ микробовъ морфологическаго вида (строенія) цѣлыхъ ихъ колоній на твердыхъ средахъ“.

2. *По хирургической патологій:* „Выяснить мѣстныя и общія измѣненія въ организмѣ, благопріятствующія (или препятствующія) процессу зараженія его“.

3. *По акушерской клиникѣ:* „Объ измѣненіяхъ въ концѣ беременности въ организмѣ женщины и о явленіяхъ, указывающихъ на наступленіе срока родовъ“.

У. ЗАНЯТІЯ ПРАВЛЕНІЯ.

Оборотъ суммъ за прошлый 1896 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) *На содержаніе личнаго состава:*

ассигновано	245157 р. 40 к.
израсходовано	231774 „ 54 „
перечислено на нижнихъ служителей и др. надобности	269 „ 21 „

2) *На ремонтъ зданій, отопленіе и освѣщеніе:*

ассигновано	38000 р. — к.
перечислено изъ остатковъ отъ личнаго состава	7113 „ 65 „
израсходовано	27632 „ 62 „
въ остаткѣ	17481 „ 3 „

3) *На содержаніе личнаго состава клиникъ, хозяйст. и другіе расходы:*

ассигновано	81372 р. 22 к.
израсходовано	77204 „ 88 „
въ остаткѣ	4167 „ 34 „

4) *На содержаніе нижнихъ служителей:*

ассигновано	8300 р. — к.
перечислено изъ остатковъ отъ личнаго состава	4500 „ — „
израсходовано	12800 „ — „

5) *На наемъ писцовъ, канцелярскіе расходы, печатаніе извлеченій изъ отчета, учебныхъ плановъ и проч.:*

ассигновано.	5471 р. 50 к.
перечислено изъ остатковъ отъ личнаго состава.	1500 " — "
израсходовано.	6421 " 78 "
въ остаткѣ.	549 " 72 "

6) *На канцелярскіе расходы инспекціи и наемъ служителей и писцовъ.*

ассигновано.	2300 р. — к.
израсходовано.	2300 " — "

7) *На содержаніе церкви:*

ассигновано.	1200 р. — к.
израсходовано.	1200 " — "

8) *На содержаніе учебно-вспомогательныхъ установленій и проч.:*

ассигновано.	35371 р. 45 к.
израсходовано	31877 " 37 "
въ остаткѣ.	3494 " 8 "

9) *На экитировку окончившимъ курсъ врачамъ, опредѣленнымъ на службу штатными и сверхштатными ординаторами при факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ и на приобретение для нихъ-же карманныхъ приборовъ, хирургическихъ инструментовъ и проч.:*

ассигновано.	793 р. 20 к.
израсходовано.	793 " 20 "

10) *На студенческую больницу:*

ассигновано	1500 р. — к.
израсходовано.	1414 " 58 "
въ остаткѣ.	85 " 42 "

11) *На командированіе молодыхъ людей за границу съ ученою цѣлью и для приготовленія къ профессорскому званію:*

ассигновано.	3000 р. — к.
израсходовано.	2400 " — "
въ остаткѣ	600 " — "

12) На стипендіи и пособія студентамъ:

ассигновано.	32767 р. 15 к.
израсходовано.	31141 „ 43 „
въ остаткѣ	1625 „ 72 „

13) По вѣстьмъ вышеозначеннымъ статьямъ:

ассигновано.	455232 р. 92 к.
израсходовано.	426960 „ 40 „
въ остаткѣ	28272 „ 52 „

Студенты пользовались стипендіями въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Обязательныя стипендіи (съ отбываніемъ службы по назначенію отъ правительства) при Харьковскомъ университетѣ имѣются слѣдующихъ наименованій:

	Число.	Размѣръ.
1. Стипендіи казенныя медицинскаго факультета.	13	300 р.
2. Стипендіи для приготовленія учителей западнаго края Россіи	20	250 „
3. Стипендіи Министер. Народнаго Просвѣщенія.	10	300 „
4. Стипендіи имени св. Кирилла и Меѳодія	4	200 „
5. Кавказскія стипендіи	6	300 „

Въ прошломъ 1896 году этими стипендіями воспользовались 53 студента, получившихъ всего 13742 руб. 23 коп.; кромѣ того 2 студента воспользовались стипендіями имени Императоровъ Александра II и Александра III и 18 студентовъ стипендіями имени дѣйств. статск. совѣтника Харитоненко, получившіе 5090 руб.

Частными стипендіями, изъ процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ для этой цѣли, воспользовались 86 лицъ, получившихъ 20892 руб. 25 коп.

Кромѣ того, въ теченіе 1896 года выдано стипендій для уроженцевъ области войска Донскаго (420 руб. каждая), назначенныхъ областнымъ войсковымъ правленіемъ, 10 студентамъ на сумму 4200 руб.

Назависимо отъ этого въ 1896 году Правленіемъ университета выдано студентамъ, по представленію инспектора и факультетовъ, единовременныхъ и постоянныхъ пособій на сумму 14966 руб. 36 коп.

Спеціальныя средства университета въ 1896 году состояли:

- а) изъ сбора за слушаніе лекцій 58480 р. — к.
- б) отъ ученицъ повивальнаго института 1200 „ — „

в) изъ доходовъ отъ университетской типографіи.	1367 р. 63 к.
г) изъ суммы, получаемой за аренду земли.	697 „ 7 „
д) изъ остатковъ по исполненію смѣты 1895 года.	42382 „ 52 „
е) сбора, поступающаго отъ лицъ, подвергающихся испытанію на званіе аптекарскаго помощника и провизора	585 „ — „
ж) отъ сбора отъ продажи произвед. ботаническаго сада и за право продажи въ университетскомъ саду минеральныхъ водъ и фруктовъ	367 „ 80 „

Такимъ образомъ общая сумма специальныхъ средствъ 1896 года составила цифру 105012 руб. 2 коп., изъ которыхъ въ томъ же году израсходовано 53125 руб. 47 коп.; на 1-е января 1897 года остатокъ составляетъ 51886 руб. 55 коп., изъ которыхъ 17885 руб. 49 коп. подлежатъ израсходованію по невыполненнымъ статьямъ смѣты 1896 года; а остальные 34001 руб. 6 коп. составили чистый остатокъ въ распоряженіи совѣта на 1897 годъ.

Въ 1896 г. Правленіемъ университета заключено подрядовъ съ разными лицами на сумму 48361 руб. 33 коп., а именно:

1. На исправленіе штукатурки, на перетирку и побѣлку потолковъ и стѣнъ, покраску половъ, дверей и оконъ въ зданіяхъ университета и исправленіе и покраску крышъ на 5733 руб.
2. На очистку дымовыхъ трубъ, бороновъ и оборотовъ по зданіямъ университета на 260 руб.
3. На очистку ретирадъ и помойныхъ ямъ при зданіяхъ университета на 4000 руб.
4. На отопленіе аммосовскихъ и обыкновенныхъ печей по зданіямъ университета: а) съ представителемъ фирмы „Мороховецъ“, г. Сомовымъ, съ 1-го октября 1896 г. по 1-е апрѣля 1897 г. на 7360 руб. и б) съ подрядчикомъ Чаплыгинымъ съ 1-го октября 1896 года по 1-е апрѣля 1897 г. на водяное отопленіе вновь выстроенныхъ зданій клиникъ на 4600 руб.

На приспособленіе зданія терапевтической клиники.	6430 р. 27 к.
На ремонтъ и передѣлку печей	3778 „ 80 „
На устройство амфитеатровъ въ аудиторіяхъ терапевтической и акушерской клиникъ	4031 „ 99 „
На пристройку инструментальной мастерской при астрономической обсерваторіи	1984 „ 44 „
На постройку зданія электрической станціи при вновь выстроенныхъ зданіяхъ клиникъ	6902 „ 83 „
На устройство при этихъ же зданіяхъ клиникъ субли-артезіанскаго колодца	3280 „ — „

Въ отчетномъ 1896 году въ Правленіе университета поступилъ капиталъ въ суммѣ 5000 руб., завѣщенный Генераль-Лейтенантомъ Ѳедоромъ Агафоновичемъ *Преображенскимъ* на учрежденіе при Харьковскомъ университетѣ стипендіи его имени.

Кромѣ того отъ разныхъ учреждений и лицъ въ отчетномъ году поступили въ университетъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ разновременно 7684 руб. 7 коп. Болѣе крупныя суммы были получены:

изъ Ростова н/Д	1369 р. — к.
„ Мариуполя	877 „ 17 „
„ Кіева	657 „ 64 „
„ Таганрога	574 „ 96 „
„ Полтавы	463 „ 25 „
Отъ Общества для пособія нуждающимъ литерато- рамъ и ученымъ	450 „ — „
Отъ артистовъ: Марковой, Донскаго и Власовой .	424 „ 28 „
изъ Екатеринослава	307 „ 39 „
„ Симферополя	313 „ 36 „
„ Евпаторіи	217 „ 84 „

Въ пользу учебно-вспомогательныхъ учреждений поступили слѣдующія пожертвованія:

1. Вдова бывшаго заслуженнаго профессора И. П. Сокальского, *Е. Д. Сокальская* пожертвовала университету библіотеку своего мужа, стоимостью свыше 3500 руб.

2. Предводитель дворянства Константиноградскаго уѣзда Полтавской губерніи *Павель Петровичъ Джушковскій* пожертвовалъ разныхъ книгъ на сумму до 3000 руб. (Каталогъ этихъ книгъ составленъ и уже отпечатанъ).

3. Вдова бывшаго профессора *Вагнера* пожертвовала книги для музея фізіологической анатоміи на сумму до 50 руб.

4. Приватъ-доцентъ *Е. К. Рѣдинъ* пожертвовалъ книгъ для студенческаго отдѣла фундаментальной библіотеки на сумму до 40 руб.

5. Цеховой *И. И. Зобнинъ* пожертвовалъ книги, принадлежавшія бывшему профессору Харьковскаго университета К. З. Кучину.

Кромѣ того пожертвованія книгами сдѣланы были: бывшимъ помощникомъ прозектора сего университета, докторомъ *Кондаковымъ*, членомъ Харьковскаго окружнаго суда *Плетневымъ*, г. *Милевскимъ* и др.

6. Заслуженный профессоръ Харьковскаго университета *Ю. И. Морозовъ* пожертвовалъ дипломъ на званіе Брата Массонской Ложи,

выданный въ Парижѣ 15 Юля 1815 года (1815 г.) капитану Ксаверію Роговскому, на пергаментѣ.

7. Попечитель Харьковскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ *И. П. Хруцовъ* пожертвовалъ оригинальный рисунокъ—этюдъ профессора живописи Рѣпина „Роковой кладъ“.

8. Ректоръ Харьковскаго университета *М. М. Алексѣенко* пожертвовалъ нѣсколько весьма цѣнныхъ золотыхъ и серебрянныхъ монетъ.

9. Домовладѣлецъ *А. А. Зиберъ* пожертвовалъ портретъ Императрицы Екатерины II.

10. Землевладѣлецъ *А. Кирьяновъ* принесъ въ даръ университету окаменѣлое дерево.

11. Профессоръ Харьковскаго университета *Н. Ѳ. Сумцовъ* пожертвовалъ гравюрный портретъ Ивана Сусанина.

Въ пользу университетской церкви сдѣланы пожертвованія: церковнымъ старостою *Я. К. Троиценко* на сумму свыше 1000 руб.; отъ купцовъ: *Ѳ. Г. Емуровскаго* на сумму 50 руб., *С. В. Севастьянова* на сумму 10 руб. и отъ *Гладковой* на сумму 25 руб.

VI. УЧЕБНО-ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

1. Астрономическая обсерваторія.

1. Практическія занятія со студентами въ истекшемъ году состояли въ ознакомленіи студентовъ съ употребленіемъ различныхъ астрономическихъ инструментовъ и эфемеридъ. Кромѣ студентовъ седьмого и восьмого семестровъ, занимались, какъ въ прошломъ году, по собственному желанію, еще нѣкоторые студенты младшихъ семестровъ, занятіями которыхъ руководилъ приватъ-доцентъ *Н. Н. Евдокимовъ*. Особенно успѣшно занимались студенты *Сахаровъ*, *Рожанскій* и *Симоновъ*.

2. Наблюденія и изслѣдованія обсерваторіи состояли въ слѣдующемъ: а) шестидюймовымъ рефракторомъ бывшій стипендіатъ *І. І. Сикора* произвелъ, какъ въ прошломъ году, большое число наблюденій солнечныхъ пятенъ и протуберанцевъ. Наблюденія 1895 и 1896 г. будутъ, вѣроятно, напечатаны въ Запискахъ Харьковскаго университета за 1897 годъ. Наблюденія протуберанцевъ въ 1895 году напечатаны, кромѣ того, отдѣльно въ „*Memorie della Societa degli Spettroscopisti Italiani*“. Число наблюденій въ отчетномъ году нѣсколько меньше, чѣмъ въ прошломъ, потому что г. Сикора принялъ участіе въ Финляндской экспедиціи Русскаго Астрономическаго Общества для наблюденія пол-

наго солнечнаго затменія въ Іюль 1896 г. Фотографическіе снимки солнца во время полнаго затменія І. І. Сикора сравнилъ со снимками, снятыми приблизительно въ то же самое время на Одесской обсерваторіи, и такимъ образомъ получилъ новый матеріалъ для сужденія о связи между величинами солнечныхъ діаметровъ и дѣятельности на солнечной поверхности. Результаты этого изслѣдованія І. І. Сикора послалъ въ редакцію журнала „Astronomische Nachrichten“, гдѣ скоро будутъ напечатаны. б) Наблюденія горизонтальными маятниками Реберъ-Пашвица продолжались въ отчетномъ году, какъ въ предыдущихъ. Въ этихъ наблюденіяхъ принимали участіе Н. Н. Евдокимовъ, І. І. Сикора и механикъ обсерваторіи В. Н. Деревянко. Сеismicескія явленія, наблюденныя съ августа 1893 г. до конца сентября 1894 г., обработаны профессоромъ Г. В. Левицкимъ въ Юрьевѣ и напечатаны во второй книжкѣ Записокъ Харьковскаго университета 1896 г. Обработка фотограммъ, полученныхъ регистривнымъ приборомъ съ начала 1894 г., начата завѣдующимъ обсерваторіей и до конца 1896 г. отсчитано 169 фотограммъ. Можно ожидать, что продолженіе списка землетрясеній будетъ напечатано въ непродолжительномъ времени. с) Большимъ меридіаннымъ кругомъ Репольда наблюдали, какъ въ прошломъ году, Н. Н. Евдокимовъ и завѣдующій обсерваторіей. Начатая работа, состоящая въ опредѣленіи положеній около 800 зодіакальныхъ звѣздъ, подвигается теперь довольно быстро, и можно ожидать, что наблюденія будутъ окончены до конца 1900 года. Кромѣ того меридіаннымъ кругомъ обоими наблюдателями произведено большое число опредѣленій времени.

3. Геодезическая дѣятельность обсерваторіи ограничилась въ отчетномъ году окончаніемъ вычисленія точной нивелировки, произведенной въ 1895 г. отъ станціи „Коренная Пустынь“ Московско-Курской желѣзной дороги до Харькова. Весной 1896 г. былъ присланъ въ Харьковъ нормальный метръ, выписанный для метеорологической и астрономической обсерваторій, длина котораго точно опредѣлена въ международномъ институтѣ мѣръ и вѣсовъ (bureau international des poids et mesures) въ Севрѣ. Съ помощію этого метра можно было привести опредѣленныя высоты къ нормальной мѣрѣ. Нивелировка 1895 г. будетъ напечатана по повтореніи работы въ обратномъ направленіи, которое, вѣроятно, будетъ производиться лѣтомъ 1897 года. Нивелировка 1895 г. принесла уже пользу, такъ какъ ея результатами воспользовались вновь учрежденная метеорологическая обсерваторія въ Курскѣ и экспедиція по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи при Министерствѣ Земледѣлія и Госу-

*

дарственныхъ Имуществъ, которою произведена нивелировка верховьевъ рѣки Сейма въ связи съ нивелировкой 1895 г.

4. На 1-е января 1896 г. астрономическая обсерваторія имѣла инструментовъ, книгъ и проч. 843 номера на сумму 37048 р. 70 коп. Въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 25 номеровъ на сумму 117 р. 69 коп. Къ 1-му января 1897 г. обсерваторія имѣетъ 868 номеровъ на сумму 37166 руб. 39 коп.

2. Кабинетъ практической механики.

На 1-е января 1896 года кабинетъ практической механики имѣлъ разнаго рода предметовъ 197 номеровъ на сумму 6212 р. 15 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 28 номеровъ на сумму 233 р. 83 к.; къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 225 номеровъ на сумму 6435 р. 98 коп.

3. Физическій кабинетъ съ лабораторіей.

Приборы физическаго кабинета и его лабораторія въ отчетномъ году служили, какъ и въ прежніе годы, для производства опытовъ во время лекцій, для практическихъ занятій студентовъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ и для специальныхъ занятій профессора и лаборанта.

На 1 января 1896 года физическій кабинетъ имѣлъ приборовъ, мебели, посуды, инструментовъ и проч. 957 номеровъ на сумму 36317 р. 4 к.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 31 номеръ на сумму 976 р. 62 к. Къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 988 номеровъ на сумму 37293 руб. 66 коп.

4. Метеорологическая обсерваторія.

1. Метеорологическая обсерваторія къ 1 января 1896 г. обладала 95 номерами разныхъ приборовъ, предметовъ и книгъ, на сумму 3335 руб. 47 коп.

2. Въ магнито-метеорологическомъ отдѣленіи физическаго кабинета и состоящей при немъ метеорологической станціи къ тому же 1 января 1896 года состояло 270 номеровъ на сумму 4095 р. 88 к.

Затѣмъ въ теченіи 1896 года для названныхъ учрежденій приобрѣтено новыхъ 30 номеровъ, на сумму 560 р. 33 коп., такъ что къ 1 января 1897 г. состоитъ 95 и 270 (всего 395) номеровъ, на суммы 3335 р. 47 к. и 4656 р. 21 к. (всего на сумму 7991 р. 68 к.).

Изъ новыхъ приобретений были весьма желательны: нефоскопъ Финемана, большія модели барометрографа и термометрографа Ришара и нормальный метръ; послѣдній былъ заказанъ еще въ 1893 г. „Женевскому Обществу для изготовленія точныхъ научныхъ приборовъ“; онъ провѣренъ въ Парижскомъ „Международномъ Бюро мѣръ и вѣсовъ“ и полученъ лишь въ февралѣ 1896 года.

Постоянныя метеорологическія и магнитныя наблюденія, какъ на отчетныхъ, такъ и на самопишущихъ приборахъ, производились и обрабатывались преимущественно двумя наблюдателями, И. П. Поповымъ и Д. К. Педаевымъ, получающимъ за то вознагражденіе изъ специальныхъ средствъ университета, въ трудахъ ихъ принимали по временамъ участіе студенты А. О. Вильчекъ и Н. А. Жуковскій. Результаты наблюденій въ 1896 году начаты печатаніемъ въ Запискахъ Харьковскаго университета. Наблюдатели Поповъ и Педаевъ, лѣтомъ 1896 г., первый въ августѣ, второй въ іюлѣ, были приглашены Главною Физическою Обсерваторіею въ Нижній-Новгородъ на бывшую тамъ всероссійскую выставку для объясненій, каждый въ теченіи мѣсяца, посѣтителямъ метеорологическаго подъяотдѣла выставки—назначенія и употребленія метеорологическихъ приборовъ; причемъ оба они имѣли возможность ознакомиться съ богатой коллекціей названнаго подъяотдѣла выставки, а также и съ положеніемъ дѣла метеорологическихъ изслѣдованій въ Имперіи.

Кромѣ обыкновенныхъ вполне установившихся занятій на магнито-метеорологической станціи, съ которыми въ теченіи весенняго полугодія 1896 года были подробно ознакомляемы студенты—математики 8-го семестра, на этой станціи, вслѣдствіе приглашенія Международнаго метеорологическаго комитета, начаты съ 19 апрѣля (1 мая нов. ст.) 1896 года подробныя наблюденія надъ формами и направленіями движеній облаковъ, по особой выработанной тѣмъ комитетомъ программѣ. Результаты наблюденій ежемѣсячно отправляются въ С.-Петербургъ въ Главную Физическую Обсерваторію, которая имѣетъ заняться сводкой этихъ наблюденій въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Наконецъ, въ отчетномъ году пришлось затратить значительное количество труда и средствъ на ремонтровку магнитныхъ приборовъ, полученныхъ университетомъ въ поврежденномъ состояніи отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, и на устройство погреба, съ возможно малою измѣняемостію температуры, для установки въ немъ варіаціонныхъ приборовъ, на время магнитныхъ изслѣдованій, съ 15 апрѣля по 15 іюня, въ Курской и Харьковской губерніяхъ. Для этихъ изслѣдованій Императорское Русское Географическое Общество

пригласило французскаго ученаго Муро, окончившаго въ 1895 году магнитную съемку Франціи, и Одесскаго профессора Пильчикова, занимавшагося въ семидесятыхъ годахъ опредѣленіями магнитныхъ аномалій въ Курско-Харьковскомъ районѣ, которыя ранѣе были открыты Н. И. Смирновымъ и подробнѣе опредѣлены Д. Д. Сергіевскимъ въ 1889 г.

Приглашеніе Харьковскаго университета Императорскимъ Географическимъ Обществомъ къ магнитнымъ изслѣдованіямъ послѣдовало въ февралѣ, а приготовленіе къ нимъ, т. е. ремонтровка и приспособленіе приборовъ и устройство упомянутаго погреба необходимо было исполнить ко второй половинѣ апрѣля. Лаборантъ И. П. Поповъ съ особой энергіей занялся приведеніемъ варіаціонныхъ приборовъ, уступленныхъ университету Географическимъ Обществомъ, въ исправное состояніе, для чего привлечены были мастерскія В. Н. Деревянко и И. Я. Огнянникова. Самъ г. Поповъ озаботился возобновленіемъ серебрениа на зеркалахъ названныхъ приборовъ,—работа закипѣла до такой степени хлопотливая, что пришлось отложить въ сторону уже близкое къ окончанію приготовленіе къ печати результатовъ метеорологическихъ наблюденій станціи въ 1894 и 1895 гг.

Когда указанныя подготовительныя работы уже подходили къ концу, тогда стало выясняться, къ сожалѣнію, что устроенный въ университетскомъ саду, вблизи обсерваторіи погребъ „не понадобится“, что приборы г. Муро „полезнѣе установить въ Курскъ“ и что наконецъ г. Муро вовсе не будетъ въ Харьковѣ, а ограничится только посѣщеніемъ пунктовъ между Бѣлгородомъ и Курскомъ въ районѣ наибольшихъ магнитныхъ аномалій, куда ѣздилъ изъ Харькова и г. Пильчиковъ, снабженный нашими переносными приборами. Въ Харьковѣ же, за это время магнитныхъ изслѣдованій въ сосѣдней губерніи, былъ полученъ рядъ магнито-фотограммъ для склоненія горизонтальной напряженности, и устроенъ хорошій магнитный погребъ, который пригодится въ недалекомъ будущемъ.

5. Зоологическій кабинетъ.

Въ 1896 году кабинетъ служилъ пособіемъ для теоретическаго и практическаго преподаванія общей и частной зоологіи и сравнительной анатоміи студентамъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ. *Спеціальными работами* въ кабинетѣ занимался студентъ *Скориковъ*—изученіемъ мѣстныхъ инфузорій, а также студенты: *Бурлаковъ*, *Бѣлоусовъ*, *Дукельскій*, *Писаренко* и *Соколовскій*.— Въ воскресные и праздничные дни музей посѣщался публикой.

Лаборантъ *С. Н. Каменскій* принималъ дѣятельное участіе въ веденіи практическихъ занятій со студентами. Кромѣ того *С. Н. Каменскимъ* напечатано систематическое описаніе новаго вида головаля, найденнаго имъ въ р. Удахъ. *С. Н. Каменскимъ* также заканчивается постановка коллекціи кавказскихъ рыбъ, переданной кабинету Харьковскимъ Обществомъ Испытателей Природы. Препараторомъ *А. Ѳ. Манжосомъ* переставлено около 200 чучелъ птицъ на новыя подставки, набиты чучела: лося изъ шкуры, подаренной студентомъ *В. В. Краинскимъ*, горнаго барана и козла изъ Туркестана и коллекціи африканскихъ птицъ изъ шкурокъ, подаренныхъ *А. П. Китасвымъ*.

Зоологическій кабинетъ кромѣ того въ отчетномъ году обогатился коллекціей, выписанной изъ Праги отъ *В. Фрича*, изъ объектовъ которой заслуживаютъ вниманія: чучела бабуина, лазающаго дикобраза, плащеносной ящерицы, луны рыбы и спиртовой препаратъ змѣи асида, не имѣвшихся до сихъ поръ въ музеѣ кабинета, двумя микроскопами фирмы *Лейтца*, съ объективами пантохроматами. Для антропоморфныхъ обезьянъ заказанъ былъ *Дорфу* желѣзный шкафъ.

Зоологическій кабинетъ на 1-е января 1896 года имѣлъ книгъ, приборовъ, инструментовъ, мебели и проч. 7135 номеровъ на сумму 34611 руб. 78 $\frac{1}{2}$ коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено номеровъ 31 на сумму 469 руб. 51 коп. Къ 1-му января 1897 г. въ кабинетѣ состоитъ 7166 номеровъ на сумму 35081 руб. 29 $\frac{1}{2}$ коп.

6. Зоотомическій кабинетъ.

Зоотомическій кабинетъ съ лабораторією въ 1896 году служили пособіемъ при преподаваніи студентамъ отдѣленія естественныхъ наукъ сравнительной анатоміи и эмбриологіи, а также микроскопической техники. Практическія занятія по сравнительной анатоміи состояли въ весеннемъ полугодіи въ изученіи строенія животныхъ позвоночныхъ, а въ осеннемъ — животныхъ безпозвоночныхъ — на вскрытіяхъ типичныхъ представителей главныхъ группъ.

Пособіями зоотомическаго кабинета съ лабораторією пользовались также преподаватели анатоміи человѣка, зоологіи, гистологіи и физиологіи; сверхъ того, кабинетъ служилъ пособіемъ и при преподаваніи зоологіи и сравнительной анатоміи студентамъ медицинскаго факультета.

Въ зоотомической лабораторіи занимался специальными изслѣдованіями студентъ *А. Скориковъ*, напечатавшій въ „Трудахъ“ Общества Испытателей Природы при Харьковскомъ университетѣ слѣдующія ра-

боты: „Rotatoria окрестностей гор. Харькова“, „Списокъ Thysanura окрестностей г. Харькова,“ и „Матеріалы для изученія распредѣленія безпозвоночныхъ животныхъ въ р. Удахъ“.

Зоотомическій кабинетъ на 1-е января 1896 года имѣлъ разнаго рода препаратовъ, моделей, приборовъ, книгъ, журналовъ, посуды, мебели и проч. 2937 номеровъ на сумму 18230 руб. 58 коп.; въ теченіе отчетнаго года поступило 42 номера на сумму 562 руб. 41 коп. Къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 2979 номеровъ на сумму 18792 руб. 99 коп.

7. Лабораторія сравнительной физиологіи.

Лабораторія сравнительной физиологіи служила въ отчетномъ году для преподаванія студентамъ естественнаго отдѣленія полнаго курса физиологіи, по порученію факультета, приватъ-доцентомъ *Н. О. Блюосовымъ*, какъ теоретически, такъ и практически, а равно и для спеціальныхъ его работъ. Имѣющіеся въ лабораторіи препараты и модели доставляли пособіе при преподаваніи проф. Брандтомъ медикамъ сравнительной анатоміи и натуралистамъ анатоміи человѣка.

Къ 1-му января 1896 года лабораторія имѣла разнаго рода аппаратовъ, инструментовъ, препаратовъ, мебели, книгъ, посуды и проч. 334 номера на сумму 4120 руб. 69 коп., въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 6 номеровъ на сумму 24 руб. 10 коп.; на 1 января 1897 г. въ лабораторіи состоитъ 340 номеровъ на сумму 4144 руб. 79 коп.

8. Минералогическій кабинетъ.

Въ минералогическомъ кабинетѣ къ 1 января 1896 года состояло минераловъ, моделей, приборовъ и другихъ принадлежностей кабинета 17517 номеровъ на сумму 28595 р. 62 коп. Въ теченіи года приобрѣтено минераловъ и книгъ 289 номеровъ на сумму 613 р. 86 коп.; къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 17806 номеровъ на сумму 29209 р. 48 к. Приборы и коллекціи кабинета служили при демонстраціяхъ на лекціяхъ и при практическихъ занятіяхъ студентовъ по минералогіи. Послѣднія состояли въ кристаллографическихъ и физическихъ упражненіяхъ надъ различными представителями минеральнаго царства и въ изслѣдованіи химическихъ свойствъ и состава минераловъ.

9. Геологическій кабинетъ.

Къ 1-му января 1896 года въ геологическомъ кабинетѣ нашего университета состояло 9311 номеровъ, въ числѣ 21460 экземпляровъ

окаменѣлостей, горныхъ породъ, приборовъ, инструментовъ, книгъ, картъ, мебели и проч., на сумму 19748 р. 83 к., въ теченіи 1896 года поступило вновь 10 номеровъ, въ количествѣ 54 экземпляровъ различныхъ предметовъ (коллекцій и другихъ учебныхъ пособій), на сумму 419 руб. 34 коп. Къ 1-му января 1897 года въ геологическомъ кабинетѣ находится на лицо 9321 номеръ, въ числѣ 21514 экземпляровъ различныхъ названій, на сумму 20168 руб. 17 коп.

Геологическій кабинетъ въ истекшемъ году продолжалъ расширяться какъ относительно коллекцій, такъ и инструментовъ и книгъ; въ кабинетъ поступила петрографическая коллекція, собранная студентами во время экскурсіи въ Кривой-Рогъ въ 1894 году и, подъ руководствомъ приватъ-доцента Пятницкаго, научно-обработанная, въ количествѣ 41 штука; приобрѣтенъ покупкой отъ Fuess'a въ Берлинѣ послѣдняго усовершенствованія большой петрографической микроскопъ и выписывались издававшіяся въ этомъ году геологическія книги.

Коллекціями музея и пособиями лабораторіи при кабинетѣ пользовались, какъ всегда, при чтеніи курсовъ геологіи и палеонтологіи профессоръ Гуровъ и при практическихъ занятіяхъ студентовъ петрографіей—прив.-доцентъ Пятницкій и палеонтологіей и исторической геологіей — проф. Гуровъ. Учебными пособиями кабинета (музеемъ, лабораторіей и библиотекой) широко пользовались также студенты спеціалисты по геологіи, производившіе свои спеціальныя работы въ этомъ году. Именно, подъ руководствомъ профессора Гурова:

1. *Студентъ Гольдринъ* производилъ изслѣдованія надъ микроструктурой донецкихъ каменныхъ углей и надъ опредѣленіемъ золы, кокса и летучихъ веществъ тѣхъ же образцовъ угля, свѣждоставленныхъ въ лабораторію кабинета, имѣя въ виду выяснить вліяніе характера растительности на слегаемость углей. Работа готовится къ печати.

2. *Студентъ Шошинъ* произвелъ въ геологическомъ кабинетѣ, въ теченіи года, рядъ крайне интересныхъ опытовъ надъ водопроницаемостью нашихъ наносовъ, задавшись рѣшеніемъ вопроса о степени проницаемости этихъ верхнихъ мягкихъ глинистыхъ породъ для атмосферной воды и питанія грунтовыхъ водъ. Работа также будетъ опубликована.

Подъ руководствомъ прив.-доцента Пятницкаго, студенты 5-го семестра готовили шлифованіемъ микроскопическіе препараты изъ кристаллическихъ горныхъ породъ Днѣпровской площади и занимались опредѣленіемъ горныхъ породъ микрооптическимъ и микрохимическимъ путями. Съ нимъ же занимались спеціалисты практическимъ опредѣленіемъ оптическихъ константовъ въ отдѣльныхъ кристаллахъ пародообразую-

щихъ минераловъ, помощью находящагося въ кабинетѣ универсальнаго аппарата Groth'a. Геологическій кабинетъ служилъ и для личныхъ работъ проф. Гурова и прив.-доцента Пятницкаго. Первый опредѣлялъ петрографическія и палеонтологическія коллекціи, собранныя имъ при изслѣдованіяхъ въ Харьковской губ. прошлымъ лѣтомъ; второй изслѣдованіемъ кристаллическихъ сланцевъ степной полосы Россіи.

Въ нашъ геологическій кабинетъ, стоящій, такъ сказать, у дверей въ Донецкій бассейнъ, съ его развивающеюся горнозаводской промышленностью, по обыкновенію многія лица и учрежденія обращались за различными экспертизами геологическаго характера, за опредѣленіями рудъ, углей, глины, камней и друг., между прочимъ и министерство финансовъ, въ лицѣ акцизнаго вѣдомства,—по гидрологіи городовъ Харьковской губерніи, гдѣ основаны винные склады казенной монополіи.

10. Ботаническій кабинетъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ ботаническомъ кабинетѣ производились практическія занятія со студентами по анатоміи и физиологіи растений подъ руководствомъ проф. В. И. Палладина и по морфологіи и систематикѣ растений, подъ руководствомъ проф. Л. В. Рейнгарда. Сверхъ этихъ общеобязательныхъ для всѣхъ слушателей работъ, въ кабинетѣ производились и спеціальныя занятія: студентомъ *Г. Бураковымъ* и стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію *В. Замескимъ* по физиологіи растений и окончившимъ курсъ и служащимъ нынѣ въ Крымскомъ филоксерномъ комитетѣ *А. Потебней*—изслѣдованіе паразитирующихъ на виноградѣ грибовъ Гербаріумомъ для сличенія и опредѣленія растений различныхъ мѣстностей пользовались гг. *Талиевъ* и *Наливайко*.

На 1-е января 1896 года въ кабинетѣ состояло книгъ, инструментовъ, приборовъ, посуды и проч. 1769 номеровъ на сумму 19188 р. 85½ коп., въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 80 номеровъ на сумму 1028 руб. 38 коп.; къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 1849 номеровъ на сумму 20217 руб. 23½ коп.

11. Ботаническій садъ.

Въ теченіе отчетнаго года Ботаническій садъ отпускалъ многочисленныя экземпляры растений для практическихъ занятій по анатоміи, физиологіи и морфологіи. Осенью и весною производились посѣвы и посадки различныхъ растений, чтобы пополнить убыль растений, про-

исходящую вслѣдствіе различныхъ причинъ и главнымъ образомъ вслѣдствіе потребленія для практическихъ занятій студентовъ.

На 1-е января 1896 года Ботанической садъ имѣлъ: оранжерейныхъ растений 1770 названій; кустарниковъ и многолѣтнихъ травъ 1228 названій, фруктовыхъ деревьевъ 19 экземпляровъ, книгъ 26 номеровъ въ 21 экземплярѣ и инструментовъ, посуды и проч. 66 экземпляровъ; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено кустарниковъ и многолѣтнихъ травъ 15 названій, убыло 3 названія; къ 1-му января 1897 г. Ботанической садъ имѣлъ: оранжерейныхъ растений 1770 названій, кустарниковъ и многолѣтнихъ травъ 1240 названій, фруктовыхъ деревьевъ 19 экземпляровъ; книгъ 26 номеровъ въ 21 экземплярѣ и инструментовъ, посуды и проч. 66 экземпляровъ.

12. Технической кабинетъ съ лабораторіей.

Въ технической лабораторіи въ отчетномъ 1896 году студенты III-го и IV-го семестровъ отдѣленія естественныхъ наукъ занимались качественнымъ химическимъ анализомъ, а студенты V-го и VI-го семестровъ—количественнымъ анализомъ.

Занятія качественнымъ анализомъ состояли въ изученіи важнѣйшихъ и характерныхъ реакцій на металлы и кислоты и въ производствѣ общихъ анализовъ растворовъ и твердыхъ веществъ, занятія количественнымъ анализомъ—въ изученіи главнѣйшихъ приѣмовъ вѣсового и титрованнаго анализовъ.

Сверхъ того, нѣкоторыми студентами были произведены спеціальныя работы: студентъ *Огурцовъ* продолжалъ анализъ каолиновъ Екатеринославской губерніи и произвелъ изслѣдованіе надъ распредѣленіемъ нѣкоторыхъ органическихъ кислотъ между водою и шелкомъ, студентъ *Селивановъ* занимался изученіемъ нѣкоторыхъ случаевъ двойного титрованія, студентъ *Дьдусенко* продолжалъ работу по сравненію методовъ опредѣленія фосфорной кислоты въ винахъ, студентъ *Станкевичъ* продолжалъ изслѣдованіе каменныхъ углей Донецкаго бассейна, студентъ *Дукельскій* занимался изученіемъ явленія повышенной растворимости сулемы въ смѣси органическихъ растворителей и студентъ *Алафоновъ*—изслѣдованіемъ вліянія времени и температуры на пониженіе точки замерзанія растворовъ хлорнаго олова.

На 1-е января 1896 года въ кабинетѣ состояло препаратовъ, приборовъ, инструментовъ, моделей, книгъ, журналовъ, посуды, мебели и проч. 1640 номеровъ на сумму 19420 руб. 13 коп.; въ теченіе отчет-

наго года приобрѣтено 43 нумера на сумму 468 руб. 37 коп.; къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 1683 нумера на сумму 19888 руб. 50 коп.

13. Агрономическая лабораторія и кабинетъ.

Въ теченіе весенняго семестра въ лабораторіи занимались студенты 8-го семестра: *Бухштабъ*, *Огурцовъ*, *Селивановъ* и *Станкевичъ* и студенты 6-го семестра *Волкъ*, *Кулиничъ* и *Сбитневъ* изученіемъ методовъ изслѣдованія почвъ и кормовыхъ и питательныхъ веществъ; студентъ 8-го семестра *Кулаковъ*—изслѣдованіемъ фруктовыхъ и ягодныхъ винь и напитоковъ. Въ теченіи осенняго семестра въ лабораторіи работали студенты 7-го семестра *Кулиничъ*, *Сбитневъ* и *Волкъ*: Кулиничъ и Сбитневъ занимались изслѣдованіемъ табака-махорки и измѣненія его состава подѣ влияніемъ различныхъ приемовъ культуры; Волкъ—изслѣдованіемъ распределенія по глубинѣ нѣкоторыхъ составныхъ частей почвы.

Къ 1-му января 1896 года въ лабораторіи состояло коллекцій, приборовъ, снарядовъ, посуды, книгъ и мебели 1240 номеровъ на сумму 12587 руб. 66 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 25 номеровъ на сумму 354 руб. 85 коп.; къ 1-му января 1897 г. въ кабинетѣ состоитъ 1265 номеровъ на сумму 12942 руб. 51 коп.

14. Химическая лабораторія.

А) Органическое отдѣленіе химической лабораторіи университета.

Въ отчетномъ году органическое отдѣленіе химической лабораторіи университета функционировало въ установленномъ порядкѣ, стремясь, по мѣрѣ средствъ и возможности, удовлетворять тройкимъ цѣлямъ: обученію студентовъ путемъ устройства практическихъ занятій, демонстраціи на лекціяхъ и возможности производства специальныхъ работъ по органической химіи. Для студентовъ былъ объявленъ специальный курсъ работъ по органической химіи. Изъ произведенныхъ въ лабораторіи специальныхъ работъ заслуживаетъ вниманія начатое студентомъ 5-го семестра физико-математическаго факультета *Коршуномъ* изслѣдованіе состава дегтя, образующагося при добываніи газа изъ шерстяного жира. Работа еще не окончена.

Къ 1 января 1896 г. состояло книгъ, рисунковъ, аппаратовъ и мебели 1526 номеровъ на сумму 22808 р. 49¹/₄ к.; въ теченіи отчетнаго года приобрѣтено 97 номеровъ на сумму 343 р. 78 к.; къ 1-му

января 1897 года въ лабораторіи состоитъ 1623 нумера на сумму 23152 руб. 27¹/₄ коп.

Б) *Неорганическое отдѣленіе химической лабораторіи университета.*

Въ весеннемъ семестрѣ отчетнаго года студенты 2-го семестра обоихъ отдѣлений физико-математическаго факультета въ числѣ 48 чел. занимались практически неорганическою химіею (проф. И. П. Осиповъ, лаборантъ П. Н. Лашенко). Какъ и прежде, занятія состояли въ приготовленіи и изученіи, возможно подробномъ, свойствъ простыхъ и сложныхъ тѣлъ. Такъ были изучены: водородъ, кислородъ, азотъ, хлоръ, вода—въсвой синтезъ, воздухъ—въсвой анализъ, хлороводородъ, закись азота, окись азота, амміакъ, окись углерода, угольный ангидридъ, сѣрководородъ, сѣрнистый ангидридъ. Изъ операций студенты познакомились: съ фильтраціей, осажденіемъ, кристаллизаціей, нейтрализаціей, возгонкою, выпариваніемъ. Пользуясь реакціями возстановленія, окисленія, хлорированія были, приготовлены препараты.

Къ 1 января 1896 г. состояло—1366 № на сумму 20060 р. 20 к. Въ теченіи отчетнаго года приобрѣтено 86 № на сумму 1283 р. 44 к. Къ 1-му января 1897 года состоитъ 1422 № на сумму 21343 р. 64 к.

В) *Аналитическое (для медиковъ) отдѣленіе химической лабораторіи университета.*

Студенты 3-го и 4-го семестровъ медицинскаго факультета занимались въ теченіе двухъ семестровъ—весенняго и осенняго—упражненіями въ качественномъ химическомъ анализѣ (проф. И. П. Осиповъ, лаборантъ С. С. Аксеновъ) Число студентовъ занимавшихся—120 чел., число выполненныхъ ими задачъ—около 600 (въ послѣднее число не входятъ упражненія по отдѣльнымъ металламъ и группамъ).

Нѣсколько студентовъ успѣли заняться количественными анализами.

15. Кабинетъ физической географіи.

Въ отчетномъ 1896 году приборы и другіе предметы кабинета служили для лекціонныхъ демонстрацій и для практическихъ занятій студентовъ. Въ теченіе года происходили по вечерамъ, по 3 часа въ недѣлю, бесѣды со студентами, на которыхъ студенты дѣлали рефераты о прочитанныхъ ими сочиненіяхъ по разнымъ отдѣламъ географіи.

На 1-е января 1896 г. кабинетъ имѣлъ инструментовъ и вещей 764 нумера на сумму 7544 руб. 47 коп.; въ теченіе отчетнаго года

приобрѣтено 206 номеровъ на сумму 300 руб.; къ 1-му января 1897 г. въ кабинетъ состоитъ 970 номеровъ на сумму 7844 руб. 47 коп.

Въ кабинетѣ географіи въ отчетномъ 1896 г. занимался студентъ II-го курса *Сипягинъ* съ геодезическими инструментами и приведеніемъ въ порядокъ коллекціи, собранной на Кавказѣ. Имъ же въ сообществѣ съ 6 человѣками, участниками нижеупомянутой экскурсіи на Кавказѣ, были приведены въ порядокъ этнографическія коллекціи, собранныя профессоромъ Красновымъ на Дальнемъ Востокѣ. Выставка коллекцій этихъ была сдѣлана въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ актовомъ залѣ университета.

16. Кабинетъ физиологической анатоміи.

На 1-е января 1897 года состоитъ на лицо препаратовъ 1259 номеровъ, книгъ и атласовъ 672 нум., инструментовъ 161 нум., мебели 161 нум., и стеклянной посуды 39 номеровъ. Матеріаломъ для лекцій и практическихъ занятій въ 1896 году служило 93 трупа, изъ нихъ 39 мужскихъ, 15 женскихъ и 39 дѣтскихъ; трупы эти поступали: а) изъ городской Александровской больницы 18 (13 муж. и 5 жен.); б) губернской земской больницы 6 (4 муж. и 2 жен.); в) тюремнаго замка 11 (10 муж. и 1 жен.); д) судебно-медицинскихъ 18 (12 муж. и 6 жен.); е) изъ пріюта безпріютныхъ сиротъ 39 (20 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ) и ф) родильнаго дома 1 трупъ.

17. Кабинетъ патологической анатоміи.

На 1-е января 1896 г. въ кабинетѣ состояло препаратовъ, книгъ, инструментовъ, мебели и посуды 1937 номеровъ на сумму 20126 руб. 3 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 10 номеровъ на сумму 1632 руб. 8 коп.; къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 1947 номеровъ на сумму 21758 руб. 11 коп.

18. Кабинетъ общей патологіи.

На 1-е января 1896 года въ кабинетѣ общей патологіи состояло разнаго рода инструментовъ, препаратовъ, книгъ и проч. 815 номеровъ на сумму 8117 руб. 86 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 394 номера на сумму 1910 руб. 57 коп., убыло 212 номеровъ на сумму 517 руб. 1 коп.; къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 997 номеровъ на сумму 9511 руб. 42 коп.

19. Физиологическій кабинетъ съ лабораторіей.

Къ 1-му января 1896 года физиологическій кабинетъ имѣлъ приборовъ, инструментовъ и проч. 925 номеровъ на сумму 16060 р. 68 к.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 28 номеровъ на сумму 669 руб.; къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 953 номера на сумму 16729 руб. 68 коп.

20. Гистологическій кабинетъ.

Къ 1-му января 1896 года гистологическій кабинетъ имѣлъ приборовъ, инструментовъ и проч. 459 номеровъ на сумму 9711 р. 1 к., въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 16 номеровъ на сумму 1307 р. 38 коп.; къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 475 номеровъ на сумму 11018 руб. 39 коп.

21. Судебно-медицинскій кабинетъ.

На 1 января 1896 года въ кабинетѣ состояло инструментовъ и аппаратовъ 345 номеровъ, книгъ 154 номера и мебели 73 номера, всего на сумму 5450 руб. 60 коп.; въ теченіе 1896 года приобрѣтено инструментовъ и аппаратовъ 15 номеровъ на сумму 371 руб. 55 коп., книгъ и мебели 4 номера на сумму 13 р. 30 к. Затѣмъ къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ инструментовъ и аппаратовъ 360 нум., книгъ 156 нум., мебели 75 номеровъ, всего на сумму 5835 р. 45 к.— Дѣятельность кабинета выразилась въ слѣдующемъ: съ 1 января по 31 декабря отчетнаго года поступило труповъ 98; изъ нихъ вскрыто: а) по предложенію полиціи 78, передано безъ вскрытія 20; б) родственникамъ для погребенія 13; в) въ анатомической театрѣ 2 и г) въ городской трупный покой 5.

Вышеозначенные 78 труповъ вскрыты студентами IX и X семестровъ подъ руководствомъ профессора *Θ. А. Патенко*.

Студенты, которымъ недостало труповъ для вскрытія и подачи судебно-медицинскаго акта, производили микрохимическія изслѣдованія различныхъ судебно-медицинскихъ объектовъ, причемъ ими подано 39 актовъ по сказаннымъ изслѣдованіямъ.

Во второмъ полугодіи учебнаго года фармацевты, слушающіе курсъ на званіе провизора, производили судебно-химическія изслѣдованія и подали 25 актовъ по этимъ изслѣдованіямъ.

22. Фармацевтическая лабораторія.

Фармацевтическая лабораторія на 1-е января 1896 г. имѣла препаратовъ, приборовъ, книгъ, атласовъ, посуды, мебели, коллекцій и проч. 834 нумера на сумму 7511 руб. 71¹/₂ коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 60 нумеровъ на сумму 482 руб. 44 коп.; къ 1-му января 1897 года въ лабораторіи состоитъ 894 нумера на сумму 7994 руб. 15¹/₂ коп.

23. Фармакологическій кабинетъ.

На 1 января 1896 года фармакологическій кабинетъ имѣлъ разнаго рода учебныхъ пособій 201 нумеръ на сумму 3827 руб. 81 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 82 нумера на сумму 1114 руб. 76 коп. Къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 283 нумера на сумму 4942 р. 57 коп.

24. Кабинетъ гигиѣны.

На 1 января 1896 года въ кабинетѣ состояло разнаго рода препаратовъ и инструментовъ 845 нумеровъ на сумму 8496 руб. 62 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 105 нумеровъ на сумму 650 р. 38 коп. Къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 950 нумеровъ на сумму 9147 руб.

Въ отчетномъ году въ гигиенической лабораторіи обязательныя практическія занятія производились въ весеннемъ семестрѣ 161 студентами, а въ осеннемъ 172; причемъ, какъ и въ прежніе годы, занимались изслѣдованіями воздуха, воды, съѣстныхъ припасовъ, и также антрометрией.

Изъ спеціальныхъ работъ производились:

1. *Врачѣмъ Финтиктиковымъ*: анализы различныхъ сортовъ табаку, на ряду съ опредѣленіемъ вліянія его на здоровье на табачныхъ фабрикахъ (Бураса).

2. Ассистентомъ лабораторіи, приватъ доцентомъ *д-ромъ П. Н. Лещенковымъ*: а) изслѣдованіе обмѣна веществъ подъ вліяніемъ избыточнаго и недостаточнаго введенія воды; б) анализъ и усвояемость патентованнаго питательнаго продукта, извѣстнаго подъ именемъ „Геркулесъ“; в) разводки разныхъ, главнымъ образомъ, патогенныхъ микробовъ для бактериологическаго отдѣленія лабораторіи; г) изслѣдованіе вліянія разныхъ средъ на жизнеспособность тифознаго бацилла и диф-

ференціальная его діагностика по отношенію къ обыкновенному кишечному микробу (*bacterium coli commune*).

3. *Профессоръ И. П. Сковрцовъ*—разныя изслѣдованія по вопросу о такъ называемомъ микробіозѣ, новой біологической гипотезѣ общаго характера.

Кромѣ того, въ лабораторіи производились разнаго рода экспертизы относительно санитарнаго достоинства разныхъ водъ какъ Павловскаго колодца Харьковскаго общества водоснабженія, такъ и абиссинскаго колодца въ имѣніи Павлова въ Херсонской губерніи.

Средствами лабораторіи завѣдующій ею пользовался также при дачѣ заключеній относительно санитарнаго достоинства ключевой воды, назначаемой для водопровода въ Петербургѣ, относительно устройства бойни въ Аккерманѣ Бессарабской губерніи, больницы въ Борисоглѣбскѣ Тамбовской губерніи. Заключенія давались по просьбѣ соответственныхъ учреждений, городскихъ и земскихъ управъ.

Въ лабораторіи постоянно производится также какъ ея персоналомъ, такъ и нѣкоторыми студентами повѣрка разныхъ вновь предлагаемыхъ способовъ изслѣдованія разнаго рода предметовъ, а равно и испытаніе новыхъ аппаратовъ и инструментовъ. Въ отчетномъ году болѣе всѣхъ студентовъ занимался этимъ студентъ IX семестра *В. В. Фаверъ*, который оказывалъ также помощь при практическихъ занятіяхъ со студентами VII семестра.

25. Лабораторія медицинской химіи.

На 1 января 1896 г. лабораторія имѣла препаратовъ, инструментовъ, мебели, книгъ и проч. 421 номеръ на сумму 6447 р. 66 к.; въ теченіи отчетнаго года приобрѣтено 8 номеровъ на сумму 222 р. 77 к.; къ 1-му января 1897 года въ лабораторіи состоитъ 429 номеровъ на 6670 р. 43 коп.

26. Факультетская терапевтическая клиника.

Всѣхъ стационарныхъ больныхъ въ 1896 г. было 201. Изъ нихъ выписалось 186, умерло 10 и осталось къ 1 января 1897 года 5. Амбулаторныхъ больныхъ 1296 чел.

По роду заболѣваній больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Стационарные.	Амбулаторные.
Инфекціонныя болѣзни	22 умерло 3	35
Сифились	3	16
Венерическія болѣзни	—	7

	Стационарные.	Амбулаторные.
Бугорчатка	19 умерло 2	82
Маларія	9	43
Глисты	2	1
Болѣзни дыхательныхъ органовъ . .	14	104
„ сердца и сосудовъ	17	39
Желудочно-кишечный катарръ . . .	1	2
Болѣзни желудка	17 умерло 2	91
„ пищека	2	60
„ печени	10 умерло 2	18
„ брюшины	6	—
„ мочевыхъ органовъ	16 умерь 1	20
Каменная болѣзнь	1	—
Женскія болѣзни	—	2
Психическія заболѣванія	—	3
Эпилепсія	1	7
Болѣзни головного мозга	2	4
„ спинного „	3	4
Параличи	9	9
Нервные болѣзни	24	140
Мышечный ревматизмъ	1	25
Артритъ	2	3
Хроническія сыпи	—	1
Болѣзни уха	1	—
Сочленовный ревматизмъ	7	17
Болѣзни большихъ суставовъ	1	—
Рахитъ	—	1
Золотуха	—	6
Анемія	2	18
Злокачественныя опухоли	3	—
Ушибы	—	12
Отравленія	1	—
Безъ діагноза	5	133

Въ истекшемъ году былъ произведенъ рядъ наблюдений надъ примѣненіемъ органотерапіи. Такъ въ 4-хъ случаяхъ хроническаго воспаления почекъ назначались рег ос сырыя бараны почки въ количествѣ 30—50 grm. (въ сутки) въ видѣ мелко изрубленной котлеты. Результаты таковы: въ одномъ случаѣ лѣченіе не дало результатовъ въ виду того, что воспаление почекъ — на туберкулезной почвѣ; въ 3-хъ остальныхъ случаяхъ терапія увѣнчалась полнымъ успѣхомъ: въ

особенности демонстративенъ больной И—о, страдавшій retinitis albinurica; явился онъ въ клинику лишь съ способностью свѣтоощущенія; не различать совершенно предметовъ даже на разстоянн 1—2 футовъ; выписался съ силой зрѣннѣ = $\frac{9}{200}$, свободно самостоятельно ходилъ; не менѣе удачно проведена терапія на больномъ С—о, гдѣ всѣ до сихъ поръ извѣстныя средства при воспаленіи почекъ оказались безсильными, надежда на выздоровленіе даннаго больного съ каждымъ днемъ ослабѣвала; органотерапія вполнѣ возстановила здоровье его; помимо вышеописаннаго способа введенія почекъ, въ одномъ случаѣ мы назначили per слухамъ солевой экстрактъ и въ 2-хъ случаяхъ таковой же экстрактъ, стерилизованный фильтрованіемъ чрезъ Шамберляновскую свѣчу; вводился онъ подъ кожу; одновременно готовилась въ лабораторіи при клиникѣ глицериновая вытяжка по способу d'Arganwal'я; впрыскиванія вытяжки оказались крайне благодѣтельными даже при ясно развитой картинѣ уреміи: за сутки у больной С—ой было 8 эпилептиформныхъ приступовъ; несмотря на такое тяжелое положеніе, больная выписалась съ значительнымъ улучшеніемъ. Побочнаго дѣйствія какого-либо не замѣчалось. Мѣстная реакція была крайне слабая, повышение t° ни въ одномъ случаѣ не наблюдалось. Въ 2-хъ случаяхъ страданія нервной системы, Sclerosis disseminata et Paralysis agitans, впрыскивалась селезеночная вытяжка, приготовленная по Кондратьеву.

Въ первомъ получилось улучшеніе, — во второмъ сомнительное. Въ одномъ случаѣ цирроза печени и желчныхъ коликъ назначалась per os сырая бычачья печень въ количествѣ 30—100 grm. ежедневно. Случай этотъ поразителенъ по результату: желтуха, державшаяся около 8 лѣтъ, стала понемногу ослабѣвать; наблюденія эти будутъ предметомъ предварительнаго сообщенія въ засѣданіи Научной Медицины и Гигіены. Кромѣ того производились наблюденія надъ примѣненіемъ Extr. fluid. Chelidonii Majoris, предложеннымъ старшимъ врачомъ Брянской больницы д-ромъ Денисенко при раковыхъ опухоляхъ. Отсутствие специфически дѣйствующаго средства возбудило всеобщій интересъ къ вновь предложенному препарату. Выписанъ онъ былъ изъ Москвы (фирма Феррейна); назначался онъ, согласно предложенію автора, въ формѣ Solutio изъ 2,0—4,0 Extr. Chelidonii Majoris на 180,0 Aq. Menthae; наблюденія производились на 3-хъ случаяхъ рака желудка, въ 1-мъ случаѣ рака желудка и печени и 2-хъ случаяхъ рака пищевода. Всѣ больные за исключеніемъ одного (сильное жженіе подъ ложечкой) переносили препаратъ этотъ хорошо. Специфическое дѣйствіе, къ сожалѣнію, должно быть отвергнуто; дѣйствіе его сводится на хорошее euprepticum и легкое слабительное. Не менѣе интересны въ научномъ

*

отношеніи изслѣдованія надъ Thyrojoдин'омъ при Morbus Basedowii. Всѣхъ больныхъ, подвергавшихся данному лѣченію, было 3. Thyrojoдин Beaumont'a назначался по 0,25—0,3, начиная съ 3 разъ въ день и до 8 разъ. Опыты были обставлены строго научно: опредѣлялся полный обмѣнъ веществъ до лѣченія, во время лѣченія и послѣ лѣченія, надъ измѣненіями клинической картины велись тоже подробныя наблюденія. Результаты наблюденій будутъ въ скоромъ времени опубликованы, вмѣстѣ съ нѣсколькими случаями, представляющими большой научный интересъ, а именно: случай безбѣлюваго отека, случай токсическаго спинозогового паралича послѣ укушенія собакой, случай паралича головныхъ связокъ на табетической почвѣ. Въ истекшемъ году предприняты и будутъ продолжаться работы о мочекислотѣ діатезѣ и брюшномъ тифѣ, послѣдняя работа въ скоромъ времени появится въ печати. Вышла уже въ печати работа студента Фавра „О параличѣ голосовыхъ связокъ при exud. pleuritis“. Въ лабораторіи производилась оцѣнка вновь предложенныхъ реактивовъ; такъ выписаны и введены въ употребленіе новые реактивы Топфера и Васильева на HCl кислоту желудочнаго сока, введенъ новый способъ титрованія на бѣлокъ въ мочѣ Васильева.

Кромѣ вышеизложеннаго въ отчетномъ 1896 году ежедневно отъ 1—3 часовъ ординаторъ клиники велъ амбулаторный приемъ по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ.

Въ приемѣ принимали участіе многіе изъ студентовъ 4-го курса и нѣсколько врачей, которые на этихъ приемахъ изучали и упражнялись въ ларингоскопіи, риноскопіи и отоскопіи; а также по мѣрѣ накопленія матеріала, знакомились съ патологіей и терапіей гортани, носа и уха.

Студенты кромѣ того упражнялись въ техническихъ приемахъ, необходимыхъ для примѣненія мѣстнаго лѣченія гортани, носа и уха; на этихъ приемахъ, въ присутствіи студентовъ, производились многія операции, какъ-то: внутригортанное удаленіе полиповъ, гальванокаустическія прижиганія при заболѣваніяхъ носа и уха и удаленіе аденоидныхъ разраженій изъ носоглоточнаго пространства. Въ истекшемъ году особенное вниманіе было обращено на результаты примѣненія глицериноваго 5—15% раствора para-mono-chlor-fenol'a при туберкулезѣ гортани и на замѣну гальванокаустическаго способа прижиганій слизистыхъ оболочекъ прижиганіями кристаллической трихлор-уксусной кислотой. Para-mono-chlor-fenol при туберкулезѣ гортани былъ предложенъ въ прошломъ году Sprengler'омъ въ Петербургѣ, получившимъ изъ 26 случаевъ у 10 пациентовъ полное излѣченіе, при отсутствіи какихъ-либо неприятныхъ побочныхъ дѣйствій лѣкарства. Hedderich изъ клиники

проф. Jurasch'a въ Гейдельбергѣ наблюдалъ излѣченіе только въ 2-хъ случаяхъ изъ 30; въ остальныхъ же было отмѣчено значительное улучшение: боли при глотаніи исчезали, язвы очищались и подживали, отекъ и инфильтраты уменьшались. Въ нашей клиникѣ этотъ способъ лѣченія за истекшій годъ былъ испробованъ на 15 больныхъ съ весьма успѣшными результатами, хотя полнаго излѣченія не удалось констатировать ни въ одномъ случаѣ. Что касается каутеризаціи кристаллической трихлоро-уксусной кислотой, можно отмѣтить значительныя техническія неудобства ея примѣненія и кромѣ того струпь отъ нея получается поверхностный и долго держится.

Всѣхъ больныхъ въ истекшемъ году было 413.

По роду заболѣваній число это распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

1. Пораженій гортани 79

Изъ нихъ:

- a) катарральныхъ заболѣваній (7 острыхъ и 32 хроническихъ) 39
- b) туберкулеза гортани 17
- c) новообразованій гортани 3
- d) параличей гортанныхъ мышцъ 6
- e) сифилисѣ гортани 14

2. Заболѣваній носа 81

Изъ нихъ:

- a) Rhinitis chron. hypertrophica 32
- b) " " atrophica 8
- c) " acuta 2
- d) Ulcera nasi lueticæ 8
- e) perforatio septi narium (lueticæ) 1
- f) polypus nasi 11
- g) ozaena 11
- h) eczema nasi 7
- i) инородное тѣло 1

3. Заболѣваній уха 135

Изъ нихъ:

- a) гнойныхъ воспаленій уха съ прободеніемъ барабанной перепонки. 16

b) воспаление наружного уха	24
c) хроническое катарральное воспаление среднего уха.	24
d) острое воспаление среднего уха	13
e) полипъ уха	8
f) инородныхъ тѣлъ уха.	19
g) поражение лабиринта	10
h) интерстиціальное воспаление среднего уха	21

4. Пораженій задней стѣнки зѣва 44

Изъ нихъ:

a) хроническій катарръ	31
b) острый геморрагическій	1
c) сухой хроническій катарръ	7
d) инородныхъ тѣлъ.	5

5. Жоба вообще 23

Изъ нихъ:

a) простыхъ катарральныхъ	9
b) флегмонозныхъ	4
c) фолликулярныхъ	10

6. Случаевъ гипертрофиі миндалинъ 6

7. *Ulcus lueticum uvulae* 3

8. *Carcinoma linguae* 1

9. Разращенія аденоидной ткани въ носоглоточномъ пространствѣ 14

10. Въ остальныхъ случаяхъ діагнозъ не отмѣченъ. . . 27

Въ кабинетѣ факульт. терапевт. клиники на 1-е января 1896 г. состояло аппаратовъ и инструментовъ 276 номеровъ, книгъ и атласовъ 211 номеровъ на сумму 7722 руб. 65 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 99 номеровъ на сумму 566 р. 57 к.; убыло 12⁷ номеровъ; на 1 января 1897 г. состоитъ аппаратовъ и инструментовъ 247 номеровъ, книгъ и атласовъ 216, всего на сумму 6970 руб. 5⁵/₇ коп.

27. Хирургическая факультетская клиника.

Въ отчетномъ году въ хирургической факультетской клиникѣ были произведены и предприняты слѣдующія работы:

I. Профессоромъ В. Ѡ. Грубе: „Къ ученію о хлороформѣ“ (библіотека врача 1896 г.).

II. Ассистентомъ клиники М. М. Кузнецовымъ:

а) Хирургическая клиника проф. Микулича въ Бреславлѣ (Лѣт. Рус. Хир. 1896 г., кн. 2, 4 и 6).

б) Тампонада брюшной полости по способу Микулича (Юж. Рус. Мед. 1896 г.).

с) Способы оперирования и лѣченія ранъ въ клиникѣ проф. Кохера въ Бернѣ.

d) Sur la resection du foie (Revue de chirurgie 1896 г. т. 9 и 12).

е) Хирургическая клиника проф. Кохера.

f) Переводъ съ франц. на русск. сочиненія проф. Ollier „Les resections des grandes articulations“ 1896 г.

III. Лаборантомъ клиники В. Д. Маленюкъ напечатаны:

а) Къ ученію о хлороформѣ; къ вопросу о продолжительности задержки хлороформа въ организмѣ.

б) Къ ученію о хлороформѣ; клиническія наблюденія и изслѣдованія надъ выдѣленіемъ хлоридовъ и другихъ минеральныхъ веществъ подъ вліяніемъ хлороформирования.

Его же. Закончены и готовятся къ печати:

а) Изслѣдованія по вопросамъ, касающимся строенія мочевыхъ камней, этиологіи и патогенеза ихъ образованія.

б) Къ вопросу о сущности фармакологическаго дѣйствія айрола: значеніе его въ ряду іодъ—содержащихъ антисептическихъ средствъ.

Его же. Продолжаются изслѣдованія:

а) Сравнительно химическія изслѣдованія строенія и состава трансудатовъ, эксудатовъ и другихъ патологическихъ жидкостей.

б) Изслѣдованіе измѣненій крови у карциноматозныхъ.

с) Экспериментальныя изслѣдованія по вопросамъ этиологіи и патогенеза образованія мочевыхъ конкрементовъ.

IV. Бывшимъ ординаторомъ клиники М. Б. Фабрикантомъ напечатано: „Высокое сѣченіе, какъ способъ лѣченія мочевыхъ свищей и роходимыхъ суженій мочеиспускательнаго канала“ (Лѣт. Рус. Хир. 1896 г.).

Въ кабинетѣ факультетской хирургической клиники на 1 января 1896 года состояло аппаратовъ, инструментовъ, книгъ и вещей 1123 нумера на сумму 1126 франк., 117 гульд., 20 крейцер., 113 талер., 15 зильбергрошей и 16522 р. 63 к.; состоитъ на 1-е января 1897 года 1059 нумеровъ на сумму 1511 франковъ, 109 гульденовъ, 40 крейцеровъ, 83 талера, 15 зильбергрошей и 15391 руб. 36 коп.

Общее число стационарныхъ больныхъ было 213, изъ нихъ умерло 7 (3,28%).

Слѣдующая таблица показываетъ формы наблюдавшихся болѣзней и успѣхи лѣченія.

Название операций.	Форма болѣзней.	Число случаевъ.			Причина смерти.
		Число случаевъ.	Число выздоровленій.	Число смертей.	
Ovariectomy	Cysta ovarii colloides sinistra	1	1	—	Истощеніе.
Laparotomy.....	Echinococcus hepatis	2	2	—	
	Fistula stercoralis.....	1	1	—	
	Echinococcus retroperitonealis.....	1	1	—	
	Cysta ovarii abscedens.....	1	—	1	
	Cystosarcoma retroperitonealis.....	1	1	—	
	Fibromyoma uteri subserosa cystoides	1	—	1	
	Peritonitis tuberculosa	2	2	—	
Herniotomy	Hernia inguinalis externa incarcerata.....	3	3	—	
Trepanatio	Mastoiditis dextr. et otitis media suppurativa	1	—	1	
Sectio alta	Calculus vesicae urinar.....	9	9	—	
Sectio mediana.....	Calculus vesicae urinar.....	3	3	—	
Exarticulatio humeri..	Sarcoma brachii et antibrachii	1	1	—	
Exarticulatio ulnae ...	Arthritis abscedens cubiti dextri.. ..	1	1	—	
Exarticulatio pedis ...	Necrosis ossium pedis.....	1	1	—	
Amputatio	Digitus accessorius	1	1	—	
Amputatio femoris ...	Gonitis suppurativa sinistr. .	1	—	1	Общій туберкулезъ.
Amputatio supra condyloid. femoris.....	Elephantiasis cruris sinistr. .	1	1	—	
Amputatio cruris.....	Ulcus cruris carcinomatosum	1	1	—	
	Ulcus cruris.....	1	1	—	
	Gangrena pedis.....	1	1	—	

Название операций.	Форма болезни.	Число слу- чаев.	Число из- здоровле- ний.	Число смер- тей.	Причина смерти.
Amputatio penis	Carcinoma penis	1	1	—	
Resectio maxillae infe- rioris	Carcinoma maxillae inferioris	1	1	—	
Resectio	Gonitis chronica hyperplas- tica sinistra	1	1	—	
Myotomia	Caput. obstipum	1	1	—	
Nephrotomia	Pyelonephrosis calculosa . . .	1	1	—	
Neurectomia	Neuralgia nervi trigemini . . .	1	1	—	
	Neuralgia post amputatio- nem brachii	1	1	—	
Arthrotomia	Gonitis purulenta sinistr. . . .	1	1	—	
Necrotomia	Necrosis maxillae inferioris .	1	1	—	
	Necrosis femoris dextr.	1	1	—	
	Necrosis cruris dextri	1	1	—	
Extirpatio mammae . . .	Carcinoma mammae dextrae .	5	5	—	
	Carcinoma mammae sinis. . . .	6	6	—	
Extirpatio neoplas- matis:					
Facies	Tumor cysticus	1	1	—	
	Carcinoma-corneum planum .	1	1	—	
Palpebrae dextrae	Carcinoma palpebrae dextr. .	1	1	—	
Nasi	Angioma nasi	1	1	—	
	Carcinoma nasi	2	2	—	
	Polypus nasi	1	1	—	
	Polypus pharyngo nasalis . . .	2	2	—	
In regione glandulae parotidis	Carcinoma glandulae paroti- dis	1	1	—	
Maxillae	Epulis maxillae inferioris . .	1	1	—	
	Fibrosarcoma maxillae infe- rioris	1	1	—	
Colli	Lymphadenitis	1	1	—	
	Lymphadenitis hyperplastic. chronica	2	2	—	
	Neuro-fibroma in regione colli.	1	1	—	
	Struma	2	2	—	
Axillae	Carcinoma in regione axillae	1	1	—	
Abdom	Fibroma praepitonealis . . .	1	1	—	
Brachii	Angioma racemosum in regione brachii	1	1	—	
Manus sinistr.	Neuroma in regione palmae manus sinistr.	1	1	—	

Название операций.	Форма болѣзни.	Число слу- чаев.	Число вы- здоровленій.	Число смер- тей.	Причина смерти.
Femoris	Sarcoma in regione femoris dextr.	1	1	—	
	Myxo-sarcoma femoris dextr.	1	1	—	
	Bursitis poplitea	1	1	—	
Pedis	Sclerodermia pedis	1	1	—	
Testis	Sarcocele luetica	1	1	—	
	Tuberculosis testis dextr.	1	1	—	
Scroti	Elephantiasis scroti	1	1	—	
Urethrae	Cysta reten. urethrae	1	1	—	
	Carunculae urethrae	1	1	—	
Vesicae urinar.	Papilloma vesicae urinar.	1	1	—	
Ani	Mariscae	1	1	—	
	Polypus recti	1	1	—	
	Carcinoma recti	1	1	—	
Extirpatio et cauterisa- tio	Mariscae	3	3	—	
Rhinoplastica	Defectus nasi	5	5	—	
	Carcinoma nasi	1	1	—	
Cheiloplastica	Carcinoma maxillae inferioris Carcinoma labii inferioris	1	1	—	
Tonsillotomia	Hypertrophia tonsillae	1	1	—	
Tracheotomia	Carcinoma laryngis	1	1	—	
	Stenosis laryngis	1	1	—	
Urethrotomia externa	Hypospadias	2	2	—	
Urethroplastica	Hypospadias	1	1	—	
Sphincterotomia	Fissura ani	4	4	—	
Tenotomia	Pes equino-varus dextr.	2	2	—	
Tenotomia et redresse- ment	Pes equino-varus utriusque	1	1	—	
Incisio	Vulnus sclopetarium	1	1	—	
	Coxitis abscedens	1	1	—	
	Hydrocele	4	4	—	
	Periorchitis dextr.	1	1	—	
	Fistula urethralis	1	1	—	
	Abscessus periurethralis	1	1	—	
	Fistula ani	5	5	—	
Incisio et raspatio	Necrosis maxillae inferioris	1	1	—	
	Lymphadenitis abscedens colli dextr.	1	1	—	
	Caries costae	2	2	—	
	Periostitis albuminosa	1	1	—	
	Abscessus in regione hypogas.	1	1	—	

Название операций.	Форма болѣзней.	Число случаев.	Число выздоровлений.	Число смертей.	Причина смерти.
Incisio et raspatio...	Fistula vesico perinealis et scrotalis	1	1	—	
	Fistula vesico-perinealis	1	1	—	
	Epiphistis cond. humeri ...	1	1	—	
	Necrosis ulnae dextrae.....	1	1	—	
	Panaritium.....	1	1	—	
	Caries synchondrosis sacroiliacae.....	1	1	—	
	Bursitis trochanterica... ..	1	1	—	
	Coxitis sinistra abscedens ..	1	1	—	
	Epiphistis gen. dextr.	1	1	—	
	Periostitis et necrosis tibiae.	1	1	—	
Sutura	Necrosis cruris dextr.....	1	1	—	
	Labium leporinum.....	2	2	—	
Extractio corp. alien..	Fistula post. sectionem altam	1	1	—	
	Ectropion palpebrae sinistrae	1	1	—	
Dilatatio urethrae. . .	Vulnus sclopetarium regione thoracis	1	1	—	
	Calculus vesicae urinar.....	1	1	—	
Evulsio dentis	Parulis	1	1	—	
Cauterisatio	Spondylarthrocace.....	2	2	—	
	Sarcoma orbitae dextr.	1	1	—	
Punctio	Sarcoma in regione pharyngonasali	1	1	—	
	Fistula vesicae urinariae suprapubica	1	1	—	
	Fistula post sectionem altam.	1	1	—	
Dilatatio.....	Ascites et cirrhosis hepatis .	1	1	—	
	Fissura ani	1	1	—	
Taxis	Mariscae	1	1	—	
	Strictura ani et prolapsus ani .	1	1	—	
Repositio	Hernia inguinalis dextr. obliqua incarcerata	1	1	—	
	Coxitis acetabularis et luxatio.....	1	1	—	
Extensio.....	Gonitis gonorrhoeica.....	1	1	—	
	Coxitis dextra	3	3	—	
Extensio violent.....	Coxitis sinistra	1	1	—	
	Fractura colli femoris.....	1	—	1	Воспаленіе легкихъ
	Spondylitis tuberculosa.....	1	1	—	
	Ankylosis spuria articul. coxae dextr.	1	1	—	

Название операций.	Форма болезней.	Число слу- чаев.	Число из- леченных.	Число смер- тей.	Причина смерти.
Extensio violent.	Ankylosis articulationis coxae	1	1	—	Источение.
	Coxitis dextra.....	1	1	—	
	Gonitis chronica sinistr.....	2	2	—	
Extensio et massage ..	Fractura colli femoris dextr.	1	1	—	
Fascia calcarea	Coxitis sinistra	1	1	—	
	Fractura fibulae et tibiae dextr.....	1	1	—	
Sine operatione	Carcinoma maxillae inferior..	1	1	—	
	Carcinoma linguae.....	1	1	—	
	Defectus nasi.....	1	1	—	
	Fractura oss. nasi.....	1	1	—	
	Strictura oesophagi.....	2	2	—	
	Phlegmone colli profund....	1	1	—	
	Struma.....	2	2	—	
	Fractura columnae verte- bralis	1	1	—	
	Tumor colli.....	1	1	—	
	Sarcoma scapulae	1	1	—	
	Tumor abdominis	2	2	—	
	Peritonitis	1	1	—	
	Carcinoma ventriculi.....	2	—	2	
	Ileus.....	2	2	—	
	Sarcoma abdominis	1	1	—	
	Tumor hepatis (Lues).....	1	1	—	
	Pyelonephrosis.....	1	1	—	
	Fistula post. sectionem altam	1	1	—	
	Paralysis nervi radialis	1	1	—	
	Trochanteritis	1	1	—	
	Fractura femoris sinistr....	1	1	—	
	Cystitis chronica	1	1	—	
	Varicocele	1	1	—	
Mariscaе	1	1	—		
Fistula ani.....	1	1	—		
Myositis	1	1	—		
Neoplasma oesophagi	1	1	—		
	Итого	213	206	7	

Число амбулаторныхъ больныхъ 2007
 Имъ сдѣлано операций 686
 Удаленіе инородныхъ тѣлъ 36
 „ опухолей доброкачественныхъ . . . 43

Удаленіе опухолей злокачественныхъ	7
Вскрытіе нарывовъ	94
Извлеченіе зубовъ	442
Коаптація переломовъ	38
Вправленіе вывиховъ	16
„ „ грыжъ	10

28. Акушерская клиника.

Въ теченіи 1896 года въ клинику акушерства и женскихъ болѣзней обращалось за совѣтомъ и пособіемъ 1254 женщины. Изъ этого числа въ гинекологическомъ отдѣленіи стационарныхъ больныхъ было 143 и оставшихся отъ прошлаго года 20; приходящихъ больныхъ съ женскими болѣзнями было 682, беременныхъ 59, кормилицъ осмотрѣно 59. Въ родильномъ отдѣленіи было 291.

Гинекологическое Отдѣленіе.

I. Стационарныя больныя въ гинекологическомъ отдѣленіи были одержимы слѣдующими болѣзнями:

Болѣзни наружныхъ половыхъ частей и влагалища.

Atresia urethrae	2	Colpitis	1
Ruptura perinei.	15	Descensus parietum vaginae	2
Atresia vaginae	1	Prolapsus parietum vaginae.	2
Stenosis vaginae	1		

Болѣзни матки.

Metritis chronica	17	Prolapsus uteri	3
Endometritis chronica	35	Atrophia uteri	1
Erosio port. vagin. uteri.	2	Fibromyoma uteri.	21
Collum conicum.	1	Uterus fibromatosus	1
Stenosis orif. ext. uteri	2	Polypus fibrosus uteri	2
Laceracio colli uteri.	10	Fibromyoma labii post. port. vaginae	1
Anteversio uteri.	4	Fibrosarcoma uteri	2
Anteflexio uteri	1	Sarcoma uteri	1
Retroversio uteri	5	Carcinoma uteri.	15
Retroflexio uteri	9	Metrorrhagia	1
Descensus uteri	1		

Болезни придатков матки.

Oophoritis chronica	10	Cysta dermoides	2
Salpingo-oophoritis chr.	22	Descensus ovarii	1
Hydrosalpinx	3	Tumor malignum ovarii	2
Cystoma ovarii	34		

Болезни тазовой брюшины и клетчатки.

Parametritis chr.	1	Residua perimetritidis	1
Residua parametritidis	1	Pelveoperitonitis	1

Болезни мочевого пузыря.

Cystitis	10	Fistula urethro-vagin.	1
Fistula vesico-vaginalis.	12		

Болезни recti et ani.

Fistula ani	1	Fistula recto-vaginalis	2
Prolapsus recti	1		

Graviditas	2	Clymax	1
Graviditas extrauterina.	1	Coxitis.	1

Операций в гинекологическом отделении было произведено 150, а именно:

Abrasio cavi uteri.	31	Ovariectomy	34
Discisio	2	Salpingo-oophorectomia.	12
Cauterisatio erosionis port. vaginae	3	Amputatio colli uteri supra vagin.	11
Operatio Emmet'a.	5	Ventrofixatio uteri	2
Episiocleisis	1	Extirpatio uteri per vaginam	23
Colporrhaphia.	3	Operatio Alexander'a	6
Perineorrhaphia.	6	Проколъ плоднаго мѣшка при вѣматочной беременности черезъ влагалище	1
Amputatio colli uteri	2	Расщепленіе фистулезнаго хода ani	1
Abrasio neoplasmatis colli uteri et Cauterisatio	1	Пластическая операція во влагалищѣ	1
Удаленіе полипа констрикторомъ	2		
Удаленіе полипа ножницами	2		
Вылущеніе полипа	1		

Среднее число дней пребывания больной в клиникѣ = 29,5. Умерло в гинекологическомъ отдѣленіи в теченіи отчетнаго года 10 больныхъ (6,1%).

Изъ 163 больныхъ гинекологическаго отдѣленія полное выздоровленіе получили 92 больныя, облегченіе 35 и выписались изъ клиники безъ измѣненій 10; къ послѣднимъ относятся больныя, которыя не пожелали подвергнуться операциі или выписаны изъ клиники съ неизлѣчимыми болѣзнями.

II. Амбулаторныя больныя.

Число амбулаторныхъ больныхъ по мѣсяцамъ распредѣлялось такъ:

	Декабрь 1895 г.	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь 1896 г.	Итого
Больныя	10	93	107	68	68	30	59	131	75	41	682
Беременныя	3	9	7	16	12	4	10	11	7	8	59
Кормилицы	—	11	11	6	8	8	2	4	5	4	59

Эти больныя обращались в клинику за совѣтомъ по поводу слѣдующихъ заболѣваній:

1. Болѣзни наружныхъ половыхъ частей и ануса.

Bartholinitis	1	Ruptura perinei	32
Vulvitis	2	Pediculi pubis	1
Pruritus pudendorum	1	Contusio organ. genit. exter.	1
Eczema vulvae	1	Hypertrophia clitoridis	1
Ulcus molle	1	Aplasia organ. genit.	1
Condylomata plana	2	Mastitis suppurativa	1
Hyperesthesia hymenis	1		

2. Болѣзни vaginae et recti.

Fistula recto-vaginalis	3	Stenosis vaginae	2
Dyspareunia	1	Atresia vaginae cong.	3
Vaginitis	1	Prolapsus vaginae	10
Fluor albus	6	Colpitis gonorrhoeica	4

3. *Болѣзни матки.*

Endometritis	244	Metritis	154
Polypus fibromatosus uteri	4	Uterus fibromatosus	8
Polypus submucosus cervicis	5	Uterus rudimentarius	1
Fibromyoma uteri	49	Uterus infantilis	3
Carcinoma uteri	30	Atrophia uteri	6
Carcinoma uteri et vaginae	2	Menorrhagia	2
Prolapsus uteri	7	Metrorrhagia	2
Descensus uteri	5	Amenorrhoea	4
Anteflexio uteri	10	Dysmenorrhoea	2
Anteversio uteri	7	Residua abortus	9
Retroflexio uteri	32	Sarcoma arborescens port. vagin.	1
Retroflexio uteri gravidi	1	Erosiones	29
Retroversio uteri	47	Laceratio colli uteri	69
Lateroversio uteri	1	Hypertrophia port. vagin. uteri	9
Lateropositio uteri	4	Cancer colli uteri	7
Retropositio uteri	1	Stenosis orific. uteri ext. et collum conicum	31

4. *Болѣзни придатковъ.*

Salpingitis	5	Descensus ovarii	1
Hydrosalpinx	5	Cystoma ovarii	46
Salpingoophoritis	120	Tumor ovarii	6
Oophoritis	39	Cysta ligamenti lati	3

5. *Болѣзни брюшины и кльтчатки.*

Abscessus pelvis	3	Residua parametritidis	15
Peritonitis	1	Perioophoritis	1
Pelveoperitonitis	3	Perisalpingoophoritis	1
Perimetritis	9	Haematocele	1
Perimetritis exsudativa	12	Residua perimetritidis	1
Periparametritis	17		

6. *Болѣзни мочевыхъ путей.*

Dilatatio urethrae	1	Neoplasma vesicae urinariae	1
Urethritis gonorrhoeica	9	Ren mobile	1
Fistula vesico-vaginalis	24	Pyelitis	1
Fistula urethro-vaginalis	2	Ischuria paradoxa	1
Cystitis	6		

7. Другія болѣзни.

Hernia inguinalis	1	Tumor malign. hepatis et lienis	1
Mariscae	2	Hernia lineae albae	2
Clymax	10	Hernia umbilicalis	1
Ascites	7	Cirrhosis hepatis	1
Hyperemesis gravidarum	2	Bronchitis	2
Purpura rheumatica genuum	1	Vitium cordis	1
Fistula parietum abdominis	3	Anaemia	5
Furunculosis	1	Hysteria	7
Gastritis	12	Dysenteria	1
Gastro-enteritis	2	Meteorismus	3
Tumor malign. abdominis	3	Pleuritis	1
Graviditas extrauterina	1		

III. Родильное отдѣленіе.

Въ родильномъ отдѣленіи въ отчетномъ году искали помощи 282 женщины и оставшихся съ прошлаго года было 9; изъ этого числа многороженицъ было 202 (71,63%), первороженицъ 80 (28,37%), беременныхъ 34 (12,05%); разрѣшилось отъ бремени 278, осталось на будущей годъ: беременныхъ—2, родильницъ—18, выписалось до родо-разрѣшенія—2.

Родившихъ своевременно 207 (74,46%); преждевременно 54 (19,42%); абортонъ было 17 (6,12%).

Родившихся было 264, изъ нихъ живыхъ 225 (85,28%), мертвыхъ 15 (5,69%), изъ коихъ мацерированныхъ было 5; въ асфиксіи рожденныхъ было 24 (9,03%), изъ коихъ оживленныхъ—20 и 4 не-оживленныхъ.

Мальчиковъ родилось—143 (54,18%), дѣвочекъ родилось—121 (45,82%). Двойней было—3 (1,01%).

Умерла въ родильномъ отдѣленіи въ отчетномъ году 1 (0,35%); она была доставлена въ клинику въ тяжеломъ и безнадежномъ состояніи съ припадками эклампсіи.

Заболѣваній родильницъ тяжелыми пуэрперальными процессами въ отчетномъ году было 1 (0,36%), легкихъ заболѣваній было 10 (3,6%), однодневныхъ повышеній температуры было 9 (3,23%); всѣ эти родильницы выписались изъ клиники вполне здоровыми.

Среднее число дней пребыванія родильницы въ родильномъ отдѣленіи клиники въ отчетномъ году = 8,34 дня.

Въ отчетномъ году въ родильномъ отдѣленіи, кромѣ обычныхъ акушерскихъ пособій было произведено 146 операций, а именно:

1. Надрѣзовъ большихъ губъ (Episiotomia)	22
2. Зашиваній разрывовъ промежности (perineorrhaphia)	12
3. Плодоповоротовъ (versio)	11
4. Извлеченій плода (extractio)	18
5. Ручное отдѣленіе послѣда	3
6. Прободеніе подлежащей головки и краниоклазіи (perforatio et cranioclasia)	2
7. Наложеній щипцовъ (forceps)	11
8. Прободеній послѣдующей головки	3
9. Разрывовъ оболочекъ	17
10. Тампонадъ матки при послѣродовыхъ кровотеченияхъ	3
11. Выскребаній остатковъ аборта	17
12. Выжиманій плода по Криштеллеру	2
13. Удаленіе пузырнаго заноса	1
14. Ручное удаленіе задержавшихся оболочекъ	1
15. Вызываній искусственнаго выкидыша	1
16. Вызываній преждевременныхъ родовъ	5
17. Выжиманій послѣда по Crédé	16
18. Кесарскихъ сѣченій на мертвой	1

Въ клиникѣ, кромѣ наличнаго персонала служащихъ, съ осенняго семестра работаютъ врачи-эксперты: А. М. Макутовъ, П. Х. Хажинскій и Е. А. Нейманъ.

Въ настоящемъ отчетномъ году проф. Н. Ф. Толочиннымъ изданъ учебникъ женскихъ болѣзней и печатается вторая часть учебника акушерства—патологія беременности и родовъ.

Въ кабинетѣ акушерской клиники къ 1-му января 1896 года состояло 762 нумера на сумму 9906 руб. 79⁶⁵/₈₄ коп. Въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 44 номера на сумму 739 руб. 45 коп. Исключено въ отчетномъ году 129 номеровъ на сумму 1045 руб. 1⁵/₁₄ коп.

Къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 677 номеровъ на сумму 9601 руб. 23³⁵/₈₄ коп.

29. Офтальмологическая клиника.

Въ офтальмологической клиникѣ за 1896 годъ лѣчилося амбулаторныхъ больныхъ 7395 челов. — 3711 = 50,2% мужч., 2689 = 36,3% женщинъ, 514 = 7% дѣтей мужскаго пола и 481 = 6,5 дѣтей женскаго пола.

Общее число замѣченныхъ у нихъ заболѣваній было 12063,
а именно:

I. Болѣзни вѣкъ.

	МУЖЧ.	ЖЕНЩ.	ВСЕГО.
Blepharitis ciliaris et angularis	428	310	738
Hordeolum	65	36	101
Oedema palpebrarum.	8	7	15
Trichiasis	49	54	103
Chalazion	35	18	53
Meibomitis	11	11	22
Eczema palpebrarum.	6	4	10
Ptosis	11	3	14
Abscessus palpebrarum	5	3	8
Ulcus palpebrarum primum.	1	—	1
Symblepharon.	7	1	8
Neoplasma palpebrarum	15	11	26
Vulnus palpebrarum	9	2	11
Entropium	2	4	6
Ectropium	19	10	29
Combustio palpebrarum	7	1	8
Pediculi pubis in ciliis.	1	1	2
Madarosis	5	7	12
Angioma	—	1	1
Gumma	1	—	1
Всего	685	484	1169

II. Болѣзни соединительной оболочки.

Conjunctivitis catarrhalis acuta	160	76	236
" " chronica	976	619	1595
" crouposa	3	2	5
" phlyctaenulosa	157	175	332
Trachoma	908	614	1522
Blenorrhoea neonatorum	15	15	30
" adultorum	10	3	13
Blenocatarrhus	8	9	17
Xerosis conjunctivae.	5	1	6
Combustio conjunctivae.	50	19	69
Hemorrhagiae subconjunctivales	31	10	41
Corpus alienum conjunctivae	35	11	46

*

	МУЖЧ.	ЖЕНЦ.	ВСЕГО.
Vulnus	3	1	4
Neoplasma	3	1	4
Chemosis.	3	3	6
Pterygium.	49	37	86
<hr/>			
Всего	2416	1596	4012

III. Болъзни роговой оболочки.

Keratitis superficialis	47	14	61
Infiltratio corneae	91	57	148
Keratitis pannosa	219	157	376
" parenchymatosa.	23	28	51
" cum hypopyon	36	16	52
" phlyctaenulosa	28	45	73
Ulcus corneae	139	60	199
Necrosis corneae	22	15	37
Maculae corneae	319	215	534
Leucoma simplex	36	22	58
" adhaerens	202	126	328
" totale	63	42	105
Vulnus corneae	22	6	28
Staphyloma.	53	43	96
Corpus alienum in cornea	283	9	292
" " " camera anteriore	3	—	3
Herpes corneae	6	3	9
Desquamatio corneae.	41	12	53
Keratoconus	3	2	5
Incrustatio corneae	11	5	16
Keratitis neuroparalytica	4	1	5
Combustio corneae	10	3	13
Xerosis corneae.	8	7	15
Hyphaema	8	2	10
Cysta corneae.	—	1	1
<hr/>			
Всего	1677	901	2578

IV. Болъзни склеры.

Scleritis	1	—	1
Episcleritis.	25	22	47
Vulnus sclerae	4	2	6
<hr/>			
Всего	30	24	54

V. *Болъзни сосудистаго аппарата.*

	МУЖЧ.	ЖЕНЩ.	ВСЕГО.
Iritis plastica	34	11	45
„ serosa	2	1	3
„ gummosa	—	1	1
Synechia posterior	31	13	44
Prolapsus iridis	17	13	30
Occlusio pupillae	40	17	57
Iridocyclitis	28	14	42
Iridochoroiditis	2	1	3
Membrana pupillar. perseverans	4	7	11
Ophthalmia sympathica	4	—	4
Coloboma iridis artificiale	111	62	173
„ „ congenita	7	2	9
Aniridia congenita	—	1	1
Anisocoria	—	1	1
Iridodialysis	7	4	11
Neoplasma iridis	1	—	1
Iridodonesis	3	1	4
Mydriasis	21	9	30
Myosis	1	2	3
Coloboma choroideae	4	3	7
Ruptura choroideae	4	1	5
Всего	317	164	481

VI. *Болъзни стъчатой оболочки и зрительнаго нерва.*

Chorioretinitis	48	36	84
Staphyloma posticum	77	49	136
Retinitis simplex	1	—	1
„ hemorrhagica	4	2	6
„ albuminurica	2	2	4
„ pigmentosa	8	—	8
„ proliferans	1	—	1
Ablatio retinae	20	7	27
Embolia arteriae centralis retinae	1	1	2
Neuritis optica	21	5	26
Neuroretinitis	5	5	10
Neuritis retrobulbaris	2	1	3

	МУЖЧ.	ЖЕНЦ.	ВСЕГО.
Retinitis verrucosa	1	—	1
Atrophia n.n. opticorum	76	28	104
Hemeralopia	14	4	18
Amblyopia toxica	4	—	4
„ ex anopsia	13	8	21
„ hysterica	—	1	1
Hemianopsia	5	2	7
Amaurosis partialis fugax	2	—	2
Anemia retinae	—	1	1
Fibrae medullares	3	—	3
Daltonismus	1	—	1
Всего	309	152	461

VII. Болѣзни хрусталика.

Cataracta polaris	28	8	36
„ zonularis	8	4	12
„ incipiens	110	72	182
„ nondum matura	49	31	80
„ dura matura, hypermatura	168	97	265
„ mollis.	14	8	22
„ membranacea	7	2	9
„ congenita	2	1	3
„ traumatica	52	7	59
„ secundaria.	19	6	25
„ calcarea.	10	7	17
Coloboma lentis.	—	1	1
Luxatio lentis	4	2	6
Aphakia artificialis	62	34	96
„ spontanea	2	2	4
Всего	535	282	817

VIII. Болѣзни стекловиднаго тѣла.

Opacitas diffusa corporis vitrei	8	3	11
„ natantes	7	6	13
Arteria hyaloidea persistans	1	—	1
Всего	16	9	25

IX. Главома.

	МУЖЧ.	ЖЕНЩ.	ВСЕГО.
Glaucoma acutum	1	4	5
" chronicum	35	23	58
" prodromale	—	2	2
" simplex	3	2	5
" absolutum	47	30	77
" secundarium	16	2	18
Всего	102	63	165

X. Аномалии рефракции и аккомодации.

Hypermetropia.	364	317	681
Myopia.	386	174	560
Presbyopia	237	191	428
Astigmatismus hyperopicus	60	32	92
" myopicus	52	20	72
Anisometropia.	28	11	39
Asthenopia accommodativa	12	8	20
Всего	1139	753	1892

XI. Болѣзни слезныхъ органовъ.

Lacrymatio	27	41	68
Dacryocystocatarrhus.	9	5	14
" " blenorrhoea	6	25	31
Fistula sacci lacrymalis.	3	6	9
Ectasia puncti lacrymalis	3	3	6
Phlegmone sacci lacrymalis	3	7	10
Atresia puncti lacrymalis	—	2	2
Всего	51	89	140

XII. Болѣзни мускуловъ и нервовъ глаза.

Strabismus convergens	44	35	79
" divergens.	28	18	46
" sursum vergens.	2	—	2
" deorsum vergens	2	1	3
Paralysis et paresis musculorum.	13	13	26
Neuralgia ciliaris.	3	2	5
Blepharospasmus.	1	—	1
Lagophthalmus	4	1	5
Всего	108	72	180

XIII. Болѣзни орбиты.

	МУЖЧ.	ЖЕНЦ.	ВСЕГО.
Neoplasma	3	2	5
Periostitis	1	2	3
Exophthalmus	6	4	10
Всего	10	8	18

XIV. Болѣзни глазного яблока.

Microphthalmus congenitus	5	—	5
Buphthalmus	19	10	29
Anophthalmus	19	4	23
Phtisis bulbi	103	51	154
Panophthalmitis	8	3	11
Corpus alienum in bulbi	2	—	2
Neoplasma bulbo	3	4	7
Contusio bulbi	18	5	23
Всего	177	77	254

Неизлѣчимо-слѣпыхъ на одинъ глазъ было 238 мужч. и 124 женщ., всего 362 чел. = 4,90%.

Неизлѣчимо-слѣпыхъ на оба глаза было 59 мужч. и 37 женщ., всего 96 чел. = 1,28%.

По сословіямъ больные распредѣлялись такъ:

	МУЖЧ.	ЖЕНЦ.	ВСЕГО.
Крестьянъ	2092	1299	3391 = 45,85%
Мѣщанъ	1439	750	2099 = 28,38%
Дворянъ	183	253	436 = 5,90%
Учащихся	310	97	407 = 5,50%
Военнаго сословія	155.37		} 14,37%
Духовныхъ	74.79		
Учащихъ	34.45		
Медицинскаго сословія	35.23		
Гражданъ	76.46		
Чиновниковъ	78.28		
Иностранцевъ	31.10		
Свободныхъ профессій	20.7		
Цеховыхъ	73.26		
Купцовъ	106.69		
На г. Харьковъ приходится	2192	1148	3340
„ Харьковскую губернію	974	727	1701

По инямъ губерніямъ большіе распредѣлялись такъ:

	МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.		МУЖ.	ЖЕН.	ВСЕГО.
Курская губ.	324	293	617	Петербургская	7	3	10
Еваторинославская. 183	100	283	Московская	15	11	26	
Полтавская	172	98	270	Могилевская	45	39	84
Таврическая	89	62	151	Минская	34	22	56
Херсонская и Одесса 55	33	88	Витебская	15	12	27	
Черниговская	49	28	77	Подольская	28	14	42
Орловская	48	18	66	Волынская	7	5	12
Тамбовская	8	5	13	Царство Польское . 29	15	44	
Тульская	13	2	15	Обл. Войска Донскаго 47	27	74	
Кіевская	69	22	91	„ „ Кубанск. 40	32	72	
Воронежская	70	48	118	Кавказъ	10	12	22
Нижегородская	2	3	5	Земля Войска Уральс. 6	—	6	
Саратовская	7	4	11	Калужская губ.	15	—	15
Тверская	1	1	2	Уфимская	—	1	1
Пермская	1	—	1	Архангельская	1	—	1
Пензенская	3	7	10	Бессарабская	4	1	5
Рязанская	6	1	7	Виленская	7	5	12
Самарская	3	1	4	Прибалтійскій край 2	1	3	
Владимірская	3	2	5	Сибирь.	6	—	6
Костромская	2	—	2	Турція	2	—	2
Смоленская	5	3	8				

Стационарныхъ больныхъ было 686 чел., изъ нихъ:

мужчинъ—отъ 10-ти лѣтъ—было 414 = 60,35%.

женщинъ „ 10-ти „ „ 225 = 32,79%.

дѣтей мужскаго пола до 10-ти лѣтъ 24 = 3,51%.

„ женскаго „ „ 10-ти „ 23 = 3,35%.

Этимъ больнымъ было сдѣлано 713 большихъ операций, а именно:

Extractio cataractae	259
Discisio cataractae secundar.	43
Reclinatio cataractae	1
Operatio Fucala	3
Iridectomy	292

Изъ нихъ: съ оптической цѣлью 206

съ противовоспалительной 13

и по поводу глаукомы 73

Enucleatio bulbi	29
Exenteratio bulbi	2
Extirpatio neoplasmatis	13
Blepharo-plastica	6
Operatio symblephari	2
" staphylomatis	26
" trichiasis	6
" pterygii	3
Tenotomia	2
Abrasio corneae	3
Operatio ablatiae retinae (по Deutschman'y)	6
Срѣзываніе prolapsus iridis	2
Paracentesis	4
Удаленіе инородныхъ тѣлъ магнитомъ	4
Galvanocauterisatio	1
Татуировка пятенъ роговицы	6
<hr/>	
Всего	713

Исходы въ 259-ти операціяхъ экстракцій катаракты, отмѣченные при выпискѣ больныхъ, слѣдующіе:

въ 185 случаяхъ, т. е. въ 71,44% сила зрѣнія = 1 — $\frac{1}{10}$,
 " 70 " " " " 27,02% " " = $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{\infty}$,
 " 4 " " " " 1,54% " " = 0.

Поликлинически было сдѣлано 80 большихъ операцій, а именно:

Extractio cataractae	41
Iridectomy	16
Enucleatio bulbi	16
Tenotomia	2
Blepharo-plastica	1
Discisio cataractae secundar	4
<hr/>	
Всего	80

Амбулаторно было сдѣлано 304 большихъ операцій, а именно:

Operatio trichiasis	70
Татуировка пятенъ роговицы	123
Operatio pterygii	17
Выскребаніе амилоида conjunctivae	5
Tenotomia	38
Iridectomy	3
Paracentesis corneae	10

Operatio prolapsus iridis	2
„ simblephari.	2
„ staphylomatis.	2
Abrasio corneae	10
Extirpatio neoplasmatis palpebrarum	3
Galvanocauterisatio.	8
Удаленіе инородныхъ тѣлъ магнитомъ.	10
Extirpatio neoplasmatis corneae	1
<hr/>	
Всего.	304

Въ 1896 году курсъ офтальмоскопіи и оперативной техники студентамъ 4-хъ послѣднихъ семестровъ преподавался приватъ-доцентомъ *Е. А. Незнамовымъ*. Клиническими помѣщеніями и клиническимъ матеріаломъ (больными) пользовались для своихъ курсовъ студентамъ профессоръ *П. Н. Барабашевъ* и приватъ-доцентъ *Е. П. Браунштейнъ*. Для усовершенствованія въ офтальмологіи клинику посѣщали гг. врачи: *Я. М. Чернесъ, М. В. Боровскій, А. Я. Брукъ, С. Л. Краузе, С. А. Кричевскій, Г. М. Вейсбергъ, А. О. Вълковъ, М. Л. Крымолычъ, Г. Ястребовъ, М. Л. Копеловичъ, Чайковскій, Евензонъ, Вилькомирскій, П. И. Тамфильевъ* и женщина врачъ *Г. Еленева*.

Профессоръ *Л. Л. Гириманъ* напечаталъ „Amblyopia hysterica“ (Вѣстникъ Медицины, 1896 г.) и реферировалъ въ иностранные журналы. Прив.-доцентъ *Е. А. Незнамовъ* „О фильтраціи и секретіи водянистой влаги“ въ Вѣстникъ Офтальмологіи за 1896 г. и „Ueber die quantitativen Verhältnisse der Filtration und Secretion des Kammerwassers“. Graefe's Archiv. f. Ophthl. V. XLII, ab. 4.

Въ 1896 году, какъ и въ прошедшіе годы, клинику посѣщали студенты 4-хъ послѣднихъ семестровъ, какъ для слушанія теоретическихъ и клиническихъ лекцій, такъ и съ цѣлью обученія методамъ изслѣдованія и лѣченія на амбулаторныхъ и стационарныхъ больныхъ подъ руководствомъ директора клиники, ассистента и ординаторовъ. Студенты послѣднихъ двухъ семестровъ, кромѣ общаго знакомства съ больными, получали стационарныхъ больныхъ для подробнаго наблюденія надъ ними и тщательнаго изученія хода болѣзни и лѣченія ея.

По досканальному ознакомленіи съ характеромъ болѣзни и примѣненіи всѣхъ научныхъ методовъ изслѣдованія для изученія ея, больной демонстрировался на лекціи при подробномъ разборѣ его болѣзни, причемъ отъ студента-практиканта требовалось чтеніе исторіи болѣзни, знакомство съ научными методами изслѣдованія и наличность достаточныхъ теоретическихъ свѣдѣній для постановки діагноза и лѣченія.

Такихъ больныхъ студенты имѣли каждый не менѣе двухъ и подали 2 писанныхъ исторіи болѣзни. Студенты ассистировали при большихъ операціяхъ и подѣ руководствомъ ординаторовъ дѣлали малыя на амбулаторныхъ больныхъ. Кромѣ того, на томъ же амбулаторномъ приѣмѣ они учились обычнымъ манипуляціямъ, какъ-то: выворачиванію вѣкъ, смазыванію ихъ, зондированію и т. п.

Въ этомъ году всѣ операціи производились, главнымъ образомъ, по асептическому методу. Весь матеріалъ, приходившій въ соприкосновение съ глазами, обезпложивался текучимъ паромъ въ аппаратъ Lautenschläger'a, инструменты стерилизовались въ особой комнатѣ въ кипящемъ 2% растворѣ буры, тупые въ теченіе 5—10 мин., острые 1—мин., въ герметически закрытомъ, металлическомъ, спеціально для инструментовъ устроенномъ ящикѣ. Упомянутый растворъ употреблялся для того, чтобы инструменты не ржавѣли при долгомъ лежаніи въ водѣ. Ящикъ послѣ кипяченія ставится на стеклянный, чисто вымытый съ мыломъ и вытертый сулемовымъ растворомъ, столъ въ операціонной комнатѣ и открывается только непосредственно передъ операціей. Лицо больного вымывается прокипяченной водой съ мыломъ съ обращеніемъ особаго вниманія на чистоту подлежащаго операціи глаза. Если глазъ былъ пораженъ какимъ-либо конъюнктивальнымъ процессомъ, то задолго до операціи, нѣсколько разъ конъюнктивальный мѣшокъ промывается растворомъ сулемы, если же мѣшокъ нормаленъ, то только непосредственно передъ операціей промывается стерилизованной водой, такъ какъ научно доказано, что всѣ антисептическіе растворы въ нормальномъ глазу вызываютъ гиперемію соединительной оболочки мѣшка, усиленное отдѣленіе въ ней, не будучи совершенно въ состояніи обеззаразить ея. Перевязки больныхъ производятся 2 раза въ день, причѣмъ глаза не промываются ничѣмъ, а только углы вѣкъ и рѣсничные края вытираются стерилизованной ваткой, смоченной стерилизованной водой. Всѣ капли, выпускаемыя при этомъ въ глаза, обезпложиваются кипяченіемъ непосредственно передъ каждой операціей или перевязкой. Для болѣе удобнаго перемѣщенія больныхъ изъ операціонной въ палаты устроены 3 передвижныхъ деревянныхъ, выкрашенныхъ бѣлою масляной краской, на колесикахъ съ резиновыми шинами, стола. На такихъ столахъ больные очень легко и удобно перевозятся до ихъ собственной кровати, не вызывая ни малѣйшаго сотрясенія при полномъ покоѣ со стороны больного, каковой покой необычайно важенъ именно при глазныхъ операціяхъ. Для инструментовъ имѣется стеклянный, съ стеклянными же полками и подставками шкафъ, въ которомъ ихъ можно держать въ большомъ порядкѣ и чистотѣ. Для наркоза употреблялся

исключительно хлороформъ, для мѣстной анестезіи кокаинъ. Послѣ гнойныхъ больныхъ немедленно, а послѣ обыкновенныхъ оперативныхъ отъ времени до времени, матрасы, одѣяла и подушки обеззараживались текучимъ паромъ въ 100° С. въ особомъ большомъ дезинфекціонномъ аппаратѣ, приобрѣтенномъ въ этомъ году.

Въ кабинетѣ офтальмологической клиники состояло по 1-е января 1896 года 731 номеръ на сумму 6240 руб. 44 коп. Приобрѣтено 54 номера на сумму 703 руб. 70 коп. Всего по 1-е января 1897 года состоитъ 785 номеровъ на сумму 6944 руб. 14 коп.

Оптикомъ *Θ. В. Виттъ* принесено въ даръ клиникѣ стерилизаціонный аппаратъ по *Lautenschläger*'у, стоимостью около 150 руб. и 3 деревянныхъ длинныхъ на колесахъ съ резиновыми шинами стола для операций и перевозки больныхъ, стоимостью каждый около 25 руб.

30. Харьковскій родильный домъ съ Гинекологическимъ отдѣленіемъ.

Харьковскій родильный домъ съ Гинекологическимъ отдѣленіемъ служитъ учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ для студентовъ медиковъ послѣднихъ 4-хъ семестровъ, гдѣ ведутся теоретическія и практическія занятія по акушерству и женскимъ болѣзнямъ профессоромъ *П. А. Ясинскимъ*.

Въ родильномъ домѣ за 1896 годъ (съ 1-го января 1896 г. по 1-е января 1897 г.) искали помощи 586 женщинъ.

Многoroжениць было	422
Перворожениць	164
Беременныхъ	23
Изъ нихъ выписалось до разрѣшенія . . .	8
Выкидышей было	15

Среднее число дней пребыванія родильницъ въ родильномъ домѣ 6½.

Кромѣ обыкновенныхъ акушерскихъ пособій произведено было:

Наложение щипцовъ	4
Внутренній плодoповоротъ	7
Perforatio cranii	1
Abrasio post abortum	11
Ручное удаление послѣда	3
Выжиманіе послѣда по Кристлеру	6
Удаленіе послѣда по Credé	30

Снятіе обвитой пуповины	60
Зашиваніе промежности	22
Разрывъ оболочекъ	25
Удаленіе оболочекъ рукою	1

Съ начала 1896 года оставлена почти операція *episiotomia*; при-
мѣнялась она въ исключительныхъ случаяхъ, наприм. при наложеніи
щипцовъ. Процентъ разрывовъ промежности нисколько не увеличился
отъ рѣдкаго производства эпизиотоміи.

Въ отчетномъ же году оставлено также употребленіе хлороформа
при эклампсіи, а изъ наркотикъ преимущественно употреблялся морфій
въ подкожныхъ вспрыскиваніяхъ въ большихъ дозахъ отъ 0,01—0,015
черезъ каждые три часа и, повидимому, такой способъ лѣченія нарко-
тическихъ средствами эклампсіи только выигралъ.

На ряду съ назначеніемъ морфія при эклампсіи, благотворно
дѣйствуетъ вдыханіе кислорода какъ во время, такъ и послѣ припад-
ковъ, далѣе подкожное вливаніе физиологическаго раствора поваренной
соли, общіе согрѣвающие компрессы и отвлеченіе на низъ раздражаю-
щими клистирами.

Въ 1896 году также введенъ въ употребленіе 5% растворъ со-
salini muriatici въ видѣ смазыванія сосковъ у некормящихъ женщинъ,
причемъ отдѣленіе молока послѣ 4-хъ—5-ти смазываній быстро пара-
лизовалось.

Если смазыванія производились тотчасъ послѣ родовъ, то молоко
не появлялось совсѣмъ; если же смазываніе дѣлали въ періодъ нагру-
банія груди, то всѣ явленія нагрубанія поразительно быстро исчезали.

Такія же смазыванія производились и у кормящихъ женщинъ въ
случаѣ избыточнаго отдѣленія молока, причемъ результаты ничего
лучшаго не заставляли ожидать. Равно и смазыванія 5% растворомъ
кокаина давали хорошіе результаты при начинающемся маститѣ и
очень мало помогали при уже развившемся воспаленіи груди.

Въ 1896 году въ родильномъ домѣ начали употреблять съ боль-
шимъ и почти всегда вѣрнымъ успѣхомъ антипиринъ въ дозахъ отъ
0,5—1,05 при послѣродовыхъ схваткахъ; эффектъ въ громадномъ боль-
шинствѣ случаевъ наступалъ черезъ 20—30 минутъ послѣ однократ-
наго приѣма названнаго средства и къ повторенію приѣма ни разу не
приходилось прибѣгать.

Въ томъ же году на цѣломъ рядѣ случаевъ замѣчено, что назна-
ченіе *secalis cornuti pulv. c. chinino muriatico* аа, 0,3 три раза въ депъ
несравненно лучше и дѣйствительнѣе при недостаточномъ сокращеніи

матки въ послѣродовомъ періодѣ, чѣмъ употребленіе одного лишь *se-calis cornuti* въ порошокъ или настоѣ.

Къ *extr. fluidis ustilaginis maidis* прибѣгали очень рѣдко и въ большинствѣ случаевъ безъ успѣха при слабости потужной дѣятельности роженицъ.

Въ лазаретѣ при родильномъ домѣ было больныхъ 42; изъ нихъ непосредственно поступило изъ города 10, остальные 32 переведены изъ родильнаго дома. Умерло: отъ септическихъ заболѣваній 1, отъ сифилиса 1 и отъ эклампси 1; остальные выздоровѣли.

По болѣзнямъ были:

Endometritis puerperalis	10	Parametritis, Colpitis, Cystitis	
Retentio velamentorum	9	et nephritis syphilitica	1
Peri-parametritis	3	Paraophoritis	1
Colpitis	6	Abortus	1
Parametritis	6	Abscessus	1
Eclampsia et psychosis	1	Phthisis pulmonum	1
Eclampsia	1	Erisypelas faciei	1

Исключивъ случаи чахотки и рожн, получимъ 30 случаевъ заболѣванія на общее число 586 роженицъ въ истекшемъ году. Въ ‰ заболѣваемость выразится—5,1, а смертность отъ септическихъ заболѣваній 0,17‰.

Въ 1896 году въ гинекологическомъ отдѣленіи при Харьковскомъ земскомъ родильномъ домѣ состояло 164 больныхъ, въ томъ числѣ оставшихся отъ 1895 г.—6. Больными проведено въ отдѣленіи 2308 дней; средняя цифра дней, проведенныхъ больными, равнялась 14,1 днямъ.

Вся больная распредѣлялись такъ:

Мѣщанокъ	68	Цеховыхъ	1
Крестьянокъ	67	Иностранныхъ подданныхъ	1
Дворянокъ	18	Духовная	1
Солдатокъ	3	Купчиха	1
Казачекъ	1	Гражданокъ	3

По вѣроисповѣданію:

Православныхъ	130	Другихъ вѣроисповѣданій	34
-------------------------	-----	-----------------------------------	----

По семейному положенію:

Замужнихъ	136	Вдовъ	4
Незамужнихъ	24		

По мѣсту жительства:

Уѣздовъ Харьковской губерн. 25 Другихъ мѣсть. 52

По возрасту:

Отъ 15 до 20 лѣтъ 18	Отъ 40 до 50 лѣтъ 14
„ 20 „ 30 „ 86	„ 50 „ 60 „ 4
„ 30 „ 40 „ 42	

Медицинская помощь была подана:

Оперативно 117 Терапевтически 47

Изъ 164 больныхъ получили:

Полное выздоровленіе	105
Значительное улучшеніе	18
Небольшое улучшеніе	18
Болезнь осталась безъ перемѣны	14
Смертельныхъ исходовъ	3
Осталось на 1897 г. больными	6

Случаи болѣзни безъ перемѣнъ имѣютъ въ своемъ основаніи или слишкомъ непродолжительное пребываніе больныхъ въ больницѣ, или запущенныя злокачественныя новообразованія, гдѣ всякіе терапевтическіе приемы и хирургическія мѣропріятія (нерадикальныя) оказались бесполезными.

По болѣзнямъ были:

Retroversio uteri	1	Oophoritis	7
Retroflexio	3	Cysta ovarii	3
Metritis corporis uteri	10	Tumor ligam. lati	1
Endometritis	41	Salpyngitis	2
Metritis colli uteri	3	Echinococcus cavi post. Douglas	1
Laceratio colli uteri	3	Retentio velamentorum	23
Stenosis orificii externi	16	Abortus	—
Fibromyoma uteri	1	Ruptura perinei	4
Carcinoma uteri et vaginae	7	Vulvo-vaginitis	2
Polypus uteri	6	Vaginismus	2
Prolapsus uteri	3	Bartholinitis	2
Parametritis	11	Fistula vesico-vaginalis	3
Periparametritis	6	Climax	1

Оперативныя пособія, оказанныя больнымъ, были:

Abrasio cavi uteri	71	Отжиманіе экразеромъ . . .	6
Discisio	16	Incisio	2
Amputatio colli uteri	6	Termocauterisatio	3
Perineoraphia	4	Laparotomia	3
Operatio Emmet'a	3	Colpoperineoraphia	3

Приходящихъ больныхъ было	714
Изъ нихъ: больныхъ женскими болѣзнями .	639
Другого рода болѣзнями	75

Приходящія больныя по роду болѣзни были:

А. Женскія болѣзни.

Graviditas	98	Laceratio colli uteri	15
Oophoritis	49	Defectus uteri et vaginae . . .	2
Retroversio uteri	24	Tumor ligamenti lati	1
Anteversio uteri	3	Fibromyoma uteri	10
Retroflexio uteri	7	Prolapsus uteri	10
Anteflexio uteri	8	Mastitis	6
Amoenorrhoea	5	Metrorrhagia	2
Metritis corp. uteri	36	Ruptura perinei	11
Endometritis	109	Salpyngitis	6
Parametritis	37	Polypus uteri	11
Perimetritis	3	Subinvolutio uteri	11
Peri-parametritis	31	Abortus	16
Carcinoma uteri et vaginae .	23	Cysta ovarii	6
Retentio velamentorum	26	Fistula vesico-vaginalis	7
Stenosis orif. extern. uteri .	30	Climax	9
Metritis colli uteri	3	Bartholinitis	3
Vulvo-vaginitis	17	Vulnus incis. labii maj.	1
Vaginismus	2	Echinococcus cavi post. Douglas	1

В. Другого рода болѣзни.

Lues	2	Influenza	6
Morbus Basedowii	1	Gastroenteritis	17
Adipositas	2	Colitis	6
Phthisis pulmonum	1	Anaemia	15

Carcinoma ventriculi	1	Nephritis	6
Adhaesio linguae	1	Pediculi pubis	1
Fissura ani	1	Vitium cordis	3
Combustio	1	Pneumonia	3
Urticaria	1	Acne vulgar.	1
Tumor abdominis	5	Laryngitis	1

Изъ приходящихъ больныхъ женскими болѣзнями нѣкоторыя оставялись въ отдѣленіи для излѣченія, другимъ, неимущимъ, выдавались лѣкарства на домъ и оказывались также амбулаторно небольшія оперативныя пособія, послѣ которыхъ, въ случаѣ необходимости, больныя оставялись до вечера въ отдѣленіи.

Студенты, подъ руководствомъ профессора, производили нѣкоторыя акушерскія и гинекологическія операціи.

Въ отчетномъ году родильный домъ и гинекологическое при немъ отдѣленіе посѣщали: въ весеннемъ полугодіи—35 студентовъ 10-го семестра и въ осеннемъ полугодіи 70 студентовъ 9-го семестра, всего 105 студентовъ.

Въ отчетномъ году въ родильный домъ и гинекологическое при немъ отдѣленіе были допущены къ занятіямъ врачи: Чугаевъ, Кудинъ, Черномордикъ, Левитовъ, Лебедевъ, Харшаевъ и Финтифетиковъ.

31. Хирургическая госпитальная клиника.

Въ отчетномъ 1896 году госпитальная хирургическая клиника функционировала при 80 кроватяхъ.

Общее движеніе больныхъ за 8 мѣсяцевъ, считая съ 1 января 1896 года по 1 января 1897 года и включая время каникулъ съ 1 мая по 1 сентября 1896 г., выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

1 января 1896 г. состояло	32
Въ теченіе 8 мѣсяцевъ лѣчилось	503
Изъ нихъ выздоровѣло	455
„ „ получило облегченіе	18
„ „ переведено въ другія палаты	10
„ „ умерло	20
Къ 1 января 1897 года состоитъ	45

Слѣдовательно, всего за отчетное время въ клиникѣ пользовалось 535 человекъ, изъ которыхъ умерло 20, что составляетъ 3,73% смертности.

По роду болѣзней больные распредѣлялись такъ:

Таблица № 1-я.

№№ по порядку.	Названіе болѣзней.	Лѣчило.	Умерло.	Процентъ лѣчишихся къ общему числу.
1	Ушибы и растяженія	36	—	6,7
2	Переломы костей	45	1	8,4
3	Вывихи	2	—	0,3
4	Сведенія и искривленія	4	—	0,6
5	Болѣзни большихъ суставовъ	41	1	7,6
6	Флегмоны и лимфадениты	56	2	10,5
7	Вередъ и огневики	4	—	0,6
8	Болѣзни надкостницы и костнаго мозга	4	—	0,6
9	Костоѣда и омертвѣніе костей	20	—	3,0
10	Гангрена	2	—	0,3
11	Раны	41	4	7,6
12	Язвы	28	—	5,2
13	Волчанка	1	—	—
14	Ожоги	16	2	2,4
15	Доброкачественныя опухоли	6	—	0,9
16	Злокачественныя	17	4	3,0
17	Болѣзни глотки	10	—	1,5
18	Суженіе пищевода	1	1	—
19	Пелл.	2	1	0,3
20	Грыжи кишечныя	20	1	3,0
21	Болѣзни прямой кишки	24	—	4,6
22	„ гортани	3	—	0,4
23	„ уха	1	—	—
24	„ мочеполовыхъ органовъ	31	1	6,1
25	Воспаленіе мышцъ	6	—	0,8
26	„ слизистыхъ суставныхъ сумокъ	10	—	1,5
27	„ сухожильныхъ влагалищъ	1	—	—
28	„ грудныхъ железъ	3	—	0,4
29	„ червеобразнаго отростка	5	1	0,9
30	Struma	1	—	—
31	Defectus labii inferioris	2	—	0,3
32	Labium leporinum	1	—	—
33	Болѣзни плевры	3	1	0,4
34	Мелкія заболѣванія	50	—	9,0

Оперативное пособие подавалось въ слѣдующихъ случаяхъ:

Таблица № 2-й.

№№ по порядку.	Операции.	Число кѣхъ.	Показанія.	Исходъ.
1	Лапоратомій.	6	<p>a) Hernia properitonealis sin. incarcerata et volvulus. (Resectio intest. ilei).</p> <p>b) Pleus. (Resectio intestini, colotomia).</p> <p>c) Pleus.</p> <p>d) Sarcoma renis sin. (Extirpatio renis et gl. suprarenalis).</p> <p>e) Cystoma ovarii sinistri.</p> <p>f) Carcinoma ventriculi. (Resectio ventriculi).</p>	<p>Смерть. Sectio: Hypertrophia ventriculi sin. concentrica, volvulus, peritonitis acutissima.</p> <p>Выздоровленіе.</p> <p>Смерть. Sectio: Stenosis bicuspidalis, hypertroph. cordis concentrica, volvulus flex. Sigmoidae.</p> <p>Смерть отъ истощенія.</p> <p>Выздоровленіе.</p> <p>Смерть. Sectio: Carcinoma ventriculi et haemorrhagia interna (въ поперечной части ободочной кишки).</p>
2	Колотомій.	2	<p>a) Carcinoma recti.</p> <p>b) Pleus.</p>	<p>Выздоровленіе.</p> <p>Выздоровленіе.</p>

МѢС. по во- расту.	Операціи.	Число кѣл.	Показанія.	Исходъ.
3	Герніотоміи и радикальныхъ операцій грыжи.	11	a) Hern. inguin. dex- tra externa. b) Hernia inguin. int. incarcerata s. c) Hern. ing. ext. d. d) Hern. crural. dex- tra incarcerata. e) Hernia inguinalis externa dextra. f) Hernia scrotalis dextra incarcerata. g) Hernia inguinalis dextra. h) Hernia inguinalis externa dextra incarce- rata. i) Hernia inguin. sin. externa. k) Hernia scrotalis sinistra. l) Hernia inguinalis externa dextra.	Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе.
4	Резекцій боль- шихъ суставовъ.	3	a) Coxitis sinistra tu- berculosa. (Resectio coxae). b) Coxitis tuberculosa sinistra. c) Coxitis tuberculosa sinistra.	Смерть отъ phthisis pulmonum. Выздоровленіе. Выздоровленіе.

№№ по порядку.	Операціи.	Число кѣхъ.	Показанія.	Исходъ.
5	Резекціи реберъ.	3	а) Empyema, phthisis pulmonum. (Resectio costarum № II). б) Empyema. (Resectio costarum № III). в) Empyema. (Resectio costae № VII dextrae).	Смерть. Вскрытія не было. Выздоровленіе. Смерть отъ Phthisis pulmonum.
6	Секвестротоміи.	9	а) и б) Necrosis tibiae dextrae. в) и д) Necrosis tibiae sinistrae. е) Necrosis femoris dextri. ф) и г) Necrosis mandibulae. б) Necrosis maxillae superioris. и) Necrosis claviculae.	Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе.
7	Вылущеніи опухолей.	6	а) Tumor cysticus reg. orbit. sin. б) Fibrosarcoma labii superioris. в) Lymphadenit. colli chronica. д) Lymphadenit. colli chron. tubercul.	Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе.

№№ по порядку.	Операции.	Число ихъ.	Показанія.	Исходъ.
			e) Carcinoma labii superioris.	Выздоровленіе.
			f) Sarcoma glandulae lacrimalis.	Выздоровленіе.
8	Ампутацій грудной железы.	2	a) Carcinoma mammae sinistrae. b) Carcinoma mammae sinistrae.	Выздоровленіе. Смерть отъ истощенія.
9	Удаленіе носоваго полипа.	1	Polypus nasi fibrosa.	Выздоровленіе.
10	Incisio при fistula ani.	6	a) b) c) d) e) f) Fistulae ani.	Выздоровленіе.
11	Удаленіе геморроидальныхъ шишекъ.	5	a) b) c) d) e) Mariscae haemorrhoidales.	Выздоровленіе.
12	Sectio alta.	3	a) Strictura urethrae. b) Calculus vesicae urinariae.	Выздоровленіе. Выздоровленіе.
			c) Neoplasma vesicae urinariae.	Выздоровленіе.
13	Sectio mediana.	3	a) Calculus vesicae urinariae. b) Calculus vesicae urinar. et cystitis. c) Calculus vesicae.	Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе.
14	Urethrotomia externa.	5	a) Fistula urethroperinealis et strictura. b) Fistulae urethrales.	Выздоровленіе. Выздоровленіе.

№№ по порядку.	Операціи.	Число изл.	Показанія.	Исходъ.
			c) <i>Strictura urethrae.</i>	Выздоровленіе.
			d) <i>Fistulae urethrae perinealis et scrotalis.</i>	Выздоровленіе.
			e) <i>Strictura urethrae.</i>	Выздоровленіе.
15	Urethrotomia interna.	1	<i>Strictura urethrae.</i>	Выздоровленіе.
16	Divulsio urethrae.	2	a) и b) <i>Strictura urethrae.</i>	Выздоровленіе.
17	Castratio.	2	a) <i>Epididymitis tuberculosa.</i>	Выздоровленіе.
			b) <i>Hypertrophia prostaticae senilis.</i>	Выздоровленіе.
18	Resectio funiculi spermatici.	1	<i>Prostatismus.</i>	Выздоровленіе.
19	Операція гидроцеле.	2	a) <i>Hydrocele testis sinistra</i> (по Yulliard'у).	Выздоровленіе.
			b) <i>Hydrocele funiculi spermatici</i> (по Volkmann'у).	Выздоровленіе.
20	Трахеотоміи.	1	<i>Stenosis laryngis siphilitica.</i>	Выздоровленіе.
21	Тонзиллотоміи.	3	a) <i>Hypertrophia tonsillarum.</i>	Выздоровленіе.
			b) и c) <i>Tonsillitis chronica.</i>	Выздоровленіе.
22	Остеотоміи.	2	a) <i>Ankylosis maxillae inferioris.</i>	Выздоровленіе.
			b) <i>Ankylosis post coxitem tuberculosam.</i>	Выздоровленіе.

№№ по порядку.	Операціи.	Число взъ.	Показанія.	Исходъ.
23	Ампутація голени по Lefort'y.	1	Exulceratio cruris post amputationem.	Выздоровленіе.
24	Ампутація голени въ нижней 1/3.	1	Gangraena pedis.	Выздоровленіе.
25	Exarticulatio ossis metacarpi IV et digiti IV.	1	Fractura ossis metacarpi IV et V manus sin. complicata.	Выздоровленіе.
26	Exarticulatio indicis.	2	a) Fractura complicata indicis sin. b) Gangraena indicis dextri.	Выздоровленіе. Выздоровленіе.
27	Торакоцентезовъ.	1	Pleuritis exsudativa serosa.	Выздоровленіе.
28	Circumcisio.	2	a) и b) Phimosi.	Выздоровленіе.
29	Пластическая операція уретры.	1	Epispadia penis.	Выздоровленіе.
30	Ампутація языка.	1	Carcinoma linguae.	Выздоровленіе.
31	Oesophagotomia externa et gastrostomia.	1	Stricture oesophagi post combustion. ac. sulfurico.	Смерть. Sectio. Истощеніе.
32	Cheiloplastica.	5	a) Defectus labii inferioris. b) Labium leporinum. c) Carcinoma labii superioris. d) Fibrosarcoma labii superioris. e) Defectus labii inferioris post ulcus gummosum.	Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе.

№№ по порядку.	Операции.	Число ихъ.	Показания.	Исходъ.
33	Трепанатіо.	1	Vulnus sclopetarium cranii et cerebri.	Смерть. Sectio. Vulnus sclopetarium cranii et cerebri.
34	Трепанатіо прос. mastoidei.	1	Otitis media suppurativa, mastoiditis.	Выздоровленіе.
35	Laryngofissio, termocausterisatio, intubatio.	1	Vulnus post tracheotomiam.	Выздоровленіе.
36	Пластическая операція пузырно-кишечной фистулы.	1	Fistula vesicorectalis.	Выздоровленіе.
37	Впрыскиваніе хлор. цинка по Lannelong'у.	2	a) Arthritis pedis tuberculosa. b) Gonitis tuberculosa sinistra.	Выздоровленіе. Выздоровленіе.
38	Перевязка сосудовъ на протяженіи.	6	a) Vulnus sclopetarium linguae (art. lingualis). b) Vulnus contusolaceratum antibrachii sin. (art. radialis). c) Vulnus pectoris penetrans (art. intercostalis).	Смерть. Sectio: vulnus sclopetar. linguae et palati mollis. Emphysema profundum region. sin. colli et mediastini. Dilatatio cordis. Splenitatio pulmonum. Induratio renum e nephritide desquamativa. Catarrhus gastro-intestinalis chronic. Cysticercus piae matris. Выздоровленіе. Смерть. Sectio. Внутреннее паренхиматозное кровотеченіе.

МѢ до но- раду.	Операціи.	Число нѣ.	Показанія.	Исходъ.
			d) <i>Vulnus incisum antibrachii (art. radialis).</i>	Выздоровленіе.
			e) <i>Fractura completa et complicata antibrachii et coquessata humeri sinistri (art. ulnaris).</i>	Выздоровленіе.
			f) <i>Vulnus sclopetarium regionis sinistri colli.</i>	Смерть. Sectio: Септическая флегмона въ области нахождения пули.
39	Пересадка кожи.	3	a) и b) <i>Ulcus cruris atonicum.</i>	Выздоровленіе.
			c) <i>Cicatrices post combustionem.</i>	Выздоровленіе.
40	Вправление.	9	a) <i>Paraphymosis.</i>	Выздоровленіе.
			b) <i>Hernia incarcerata inguinalis dextra.</i>	Выздоровленіе.
			c) <i>Luxatio phalangae III indicis dextri.</i>	Выздоровленіе.
			d) <i>Hernia inguinalis dextra incarcerata.</i>	Выздоровленіе.
			e) <i>Hernia scrotalis dextra incarcerata.</i>	Выздоровленіе.
			f) <i>Prolapsus recti.</i>	Выздоровленіе.
			g) <i>Paraphymosis.</i>	Выздоровленіе.
			h) и i) <i>Hernia inguinalis dextra externa incarcerata.</i>	Выздоровленіе.

№№ по порядку.	Операція.	Число нр.	Показанія.	Исходъ.
41	Интравенозная инъекція сулемы.	26	Различнаго рода сифилитическія пораженія.	Выздоровленіе.
42	Впрыскиваніе токсиновъ, рожистаго ковка и vas. prodigiosi.	2	a) Sarcoma scuris dextri. b) Carcinoma parotidis dextr.	Незначительное улучшение.
43	Разрѣзовъ и вскрыбаній.	85	Флегмоны, дактилиты, абсцессы и т. п.	Умеръ 1 больной отъ старческаго маразма.
44	Застойная гиперемія по Bier'у.	8	a) Arthritis cubiti tuberculosa. b) Arthritis manus dextrae tuberculosa. c) Arthritis deformans genus sinistri. d) Epididymitis et funiculitis tubercul. e) Arthritis genus utriusque deformans. f) Arthritis pedis tuberculosa. g) Gonitis tuberculosa. h) Arthritis pedis tuberculosa.	Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе. Выздоровленіе.
45	Incissio при аппендицитѣ.	1	Appendicitis et phlegmone septicum.	Смерть отъ истощенія.

Кромѣ вышеуказанныхъ 15-ти смертныхъ случаевъ въ клиникѣ умерло еще 5, которымъ оперативнаго пособія не подавалось. Случаи эти слѣдующіе:

Таблица № 3-я.

№ по порядку.	Примизненный діагнозъ.	Вскрытіе.
1	Combustio thoracis, faciei et manus sin.	Combustio extremitatis super. sin. et phlegmone manus sinistrae.
2	Combustio dorsi et extremit. inf. utriusque.	Combustio dorsi et extremitatis utriusque.
3	Pseudoerysipelas. Marasmus.	Pseudoerysipelas. Marasmus senilis.
4	Carcinoma vesicae urinariae.	Carcinoma vesicae urinariae et prostatae.
5	Fractura costarum.	Fractura costarum. Marasmus senilis.

Всѣ эти пять случаевъ оперативнаго пособія не получали или потому, что общее истощеніе и состояніе организма больныхъ его положительно противопоказывало, какъ случай 4, или же потому, что оперативное пособіе показано не было, какъ во всѣхъ остальныхъ 4-хъ случаяхъ.

Наибольшій клиническій и научный интересъ представляли слѣдующіе случаи:

1. Чревосѣченіе у мужчины по поводу Hernia proteritonealis sin. incarcerata, поступившаго съ явленіями непроходимости кишечника. Ущемленная петля кишки оказалась омертвѣвшей и была поэтому резецирована на протяженіи 8 сантиметровъ. Больной умеръ на 2 день, причемъ по вскрытіи оказался еще другой заворотъ кишки, нераспознанный при жизни больного.

2. Чревосѣченіе у молодого, но истощеннаго субъекта, у котораго явленія ущемленія кишекъ продолжались уже 2 сутокъ: каловая рвота, вздутіе живота, упадокъ сердечной дѣятельности. Мѣсто заворота оказалось у перехода тонкой кишки въ толстую. Послѣ устраненія заворота явленія непроходимости кишечника продолжались, почему больному была сдѣлана еще и Colotomy. Большой началъ поправляться, но рана послѣ лапаротоміи разошлась и въ нее открылись кишечные свищи, изъ которыхъ выдѣлялся калъ. Въ третій разъ больной подвергся операциі закрытія искусственнаго задняго прохода, которая была выполнена съ успѣхомъ при помощи пуговки Murphy, причемъ часть кишки была резецирована. Пуговка благополучно вышла черезъ задній проходъ на 12 день послѣ операциі, покрытая каловыми массами. Наконецъ въ четвертый разъ больной подвергался операциі закрытія кишечныхъ фистулъ и, совершенно выздоровѣвъ послѣ этого, выписался изъ больницы.

3. Чревосѣченіе у женщины по поводу громадной опухоли, выходившей изъ подъ лѣваго подреберья и занимавшей почти всю лѣвую половину живота. Опухоль твердой консистенціи продолжалась въ поясничную область до позвоночника. Новообразование, саркоматознаго характера, оказалось принадлежащимъ подпочечной железнѣ и захватившимъ также и почку. Опухоль была вылучена вмѣстѣ съ почкой. Больная умерла на 2-й день послѣ операциі вслѣдствіе продолжавшагося истощенія.

4. Чревосѣченіе у женщины по поводу опухоли въ животѣ, небольшой величины, плотной консистенціи, плоскокруглой формы съ выемкой, въ родѣ hilus'a, и настолько подвижной, что ее можно было низвести къ лобку и смѣстить подъ подреберье, что замѣчательно симулировало подвижную почку, такъ что только гинекологическое изслѣдованіе могло выяснитъ происхожденіе опухоли. Оказалась небольшая киста яичника, на очень длинной ножкѣ. Опухоль была удалена, рана зажила per prim. intent. и больная выписалась, совершенно поправившись.

5. Чревосѣченіе по поводу рака желудка, занимавшаго почти весь этотъ органъ. Новообразование оказалось столь обширнымъ, что пришлось резецировать болѣе $\frac{3}{4}$ желудка. Больной умеръ на другой день отъ внутренняго паренхиматознаго кровотеченія въ ободочную кишку. Швы на желудочной ранѣ оказались въ прекрасномъ состояніи.

6. Колотомія у мужчины по поводу раковаго новообразованія въ прямой кишкѣ, захватившаго уже близлежащія ттани. Вслѣдствіе невозможности произвести радикальную операцию вылученія опухоли былъ

сдѣланъ искусственный задній проходъ по собственному способу профессора Подреза: изъ разрѣза, типическаго для колотожи, была извлечена нисходящая часть ободочной кишки и поперечно перерѣзана; нижній отрѣзокъ былъ наглухо зашитъ и опущенъ въ брюшную полость, а центральный былъ отсепарованъ отъ брыжжейки на протяженіи сант. 6, проведенъ между мышцами брюшной стѣнки, выведенъ въ другой разрѣзъ брюшной стѣнки, лежащій ниже перваго на 6 сант., и здѣсь вшитъ. Такимъ образомъ получилось нѣчто въ родѣ нормальнаго мышечнаго сфинктера, которымъ большой съ успѣхомъ и пользуется до сего времени. Самое же раковое новообразование у этого больного явилось посредствомъ впрыскиваній въ прямую кишку и суппозиторіевъ изъ *Extracti Chelidonii majoris*, предложеннаго докторомъ Денисенко, причемъ замѣчено, что въ началѣ лѣченія новообразование стало распадаться, но затѣмъ кромѣ значительныхъ болей никакого эффекта получить не удалось.

7. Грыжи, ущемленныя и подвижныя, числомъ 11, оперировались *sempiternum* радикально, причемъ всѣ были оперированы по нѣсколько видоизмѣненному способу Kocher'a и одна—по способу Lucas-Championnièr'a. Почти во всѣхъ случаяхъ получило первое натяженіе и всѣ операціи окончились выздоровленіемъ.

8. Геморроидальныя шишки оперировались по способу профессора Подреза съ предварительной лигатурой подъ кожей и слизистой оболочкой, отрѣзываніемъ ихъ и сшиваніемъ разрѣза слизистой оболочки съ кожей. Въ прямую кишку вставлялся затѣмъ тампонъ-дренажъ дней на 5—7. Въ большинствѣ случаевъ получается *prima intentio* и боли при такомъ способѣ оперированія незначительны.

9. Операціи *Hydrocele* производились радикально, — преимущественно по способу Julliard'a—съ частичнымъ вырѣзываніемъ оболочекъ и послѣдующимъ ихъ сшиваніемъ. Кожная рана закрывалась отдѣльными швами.

По матеріальной книгѣ хирургической госпитальной клиники къ 1 января 1896 года состояло 688 №№ по порядку. Наличностью имѣлось предметовъ 562 №№ (разновременно исключено изъ матеріальной книги по предписанію правленія университета 126 №№), всего на сумму 4229 руб. 41 коп.

Съ 1 января 1896 года по 1 января 1897 года записано въ матеріальной книгѣ 40 №№ на сумму 192 руб. 30 коп. (сто девяносто два руб. тридцать коп.).

Къ 1 января 1897 года состоитъ по матеріальной книгѣ хирургической госпитальной клиникѣ 728 №№ по порядку, имѣется на лицо вещей и предметовъ 602 №№ на сумму четыре тысячи четыреста двадцать одинъ рубль семьдесятъ одна копейка (4421 руб. 71 коп.).

Ординаторами при госпитальной хирургической клиникѣ состояли: въ первомъ полугодіи штатнымъ—*Выставкинъ* и сверхштатными—*Голяховскій*, *Кудинцевъ* и *Крижевичъ*; во второмъ полугодіи штатнымъ—*Голяховскій* и сверхштатнымъ *Кудинцевъ*.

Въ отчетномъ году въ клиникѣ произведены слѣдующія научныя работы:

- 1) Профессоръ Подрезъ. Хирургическія болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ. Томъ I, изд. 2.
- 2) Проф. Подрезъ. Хирургическія болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ. Томъ II, изд. 1.
- 3) Проф. Подрезъ. О пришиваніи блуждающей почки.
- 4) Проф. Подрезъ. Новый способъ образованія искусственнаго задняго прохода.
- 5) И. В. Кудинцевъ. Нефректомія.
- 6) С. И. Голяховскій. Сравнительная оцѣнка различныхъ способовъ лѣченія переломовъ.

Кромѣ того Кудинцевъ держалъ экзамены на ученую степень доктора медицины.

32. Терапевтическая госпитальная клиника.

Отчетъ госпитальной терапевтической клиникѣ за 1896 годъ, за исключеніемъ мая, іюня, іюля и августа мѣсяцевъ.

Къ 1-му января 1896 года состояло мужчинъ и женщинъ—35.

Въ теченіи 1896 года поступило—466, умерло изъ нихъ—53, что составляетъ общій процентъ смертности равнымъ—11,4.

Къ 1-му января 1897 года больныхъ состоитъ—38.

Название болѣзней.	Выздоров.	Умерло.	Название болѣзней.	Выздоров.	Умерло.
Tumor abdominis	1	—	Neuralgia brachialis	1	—
Gastralgia	2	—	Hemiplegia	5	—
Peritonitis	1	—	Cephalalgia	1	—
Ulcus ventriculi rotundum .	6	—	Neurasthenia	3	—
Cirrhosis hepatis Syphilitica	1	—	Endarteriitisluetica cere-		
Carcinoma oesophagi	1	1	bralis	3	—
Catarrhus ventriculi chroni-					
cus	7	—	VIII. Болѣзни кожи.		
Carcinoma hepatis	3	2	Urticaria	1	—
Carcinoma ventriculi	4	2	Eczema	3	—
Carcinoma omenti	1	1	Seborrhoea	1	—
Typhlitis	5	—	Psoriasis vulgaris	2	—
Icterus catarrhalis	4	—	Favus	1	—
Enteralgia	2	—	Pemphigus	1	—
Gastroenteritis acuta	3	—	Herpes tonsurans	1	—
Colica intestinorum	1	—	Lepra anaesthet	1	—
Carcinoma pancreatis	1	—	Scabies	2	—
Cirrhosis hepatis atrophica .	5	—			
Colica hepatica	1	—	IX. Отравление.		
Dyspepsia	1	—	Intoxicatio ammon. liquid. .	1	—
Perihepatitis	1	—	„ lisol	1	—
Apendicitis	1	—	„ ac. sulfuric.	1	—
Atonia intestinorum	1	—	„ phosphoric	2	—
			„ saturnin. chron.	3	—
VII. Болѣзни нервной системы.			Отравление рыбнымъ ядомъ	1	—
Meningitis	6	3	„ угольн. кислотой	1	—
Chorea	4	—			
Ischias	2	—	X. Случайно попавшіе.		
Haemorrhagia cerebri	3	—	Carcinoma ovarii	2	—
Hysteria	4	—	Melancholia	1	—
Myelitis	6	1	Perimetritis	1	—
Tabes dorsualis	3	—	Hernia inguinalis	1	—
Paralysis progressiva	2	—	Contusio	2	—
Pachymeningitis cervicalis			Soor	2	—
hypertrophica	1	—			
Neuralgia intercostalis	2	—			

Работы, вышедшія изъ госпитальной терапевтической клиники
 О. М. Опенховскаго въ 1896 году.

Виталичій. Къ вопросу о діагностикѣ новообразованій въ обла-
 сти epigastrii. (Р. Ар. Пат. Подвысоцкаго).

Щеголевъ. Къ казуистикѣ лѣченія перемежающейся лихорадки
 метиленовой синькой. (Медицинское Обозрѣніе).

33. Кабинетъ при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Кабинетъ этотъ не имѣетъ собственнаго помѣщенія и частью помѣщается въ клиникѣ для душевныхъ болѣзней, частью въ Маньковскомъ электролѣчебномъ заведеніи. На 1 января 1896 г. въ кабинетѣ имѣлось разныхъ инструментовъ и книгъ 239 номеровъ на сумму 3736 р. 34 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобретено 47 номеровъ на сумму 210 руб. 34 коп.; убыло 4 номера на сумму 106 руб.; на 1-е января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ 282 номера на сумму 3840 р. 77 к.

Средства этого кабинета служили пособіемъ при практическихъ занятіяхъ студентовъ по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ, а также для самостоятельныхъ работъ.

34. Маньковское электролѣчебное заведеніе.

Къ 1 января 1896 года состояло въ заведеніи различнаго рода предметовъ 773 номера на сумму 7965 руб. 87 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобретено 4 номера на сумму 93 руб., убыло 12 номеровъ на сумму 1166 руб.; къ 1-му января 1897 года въ заведеніи состоитъ 765 номеровъ на сумму 6892 руб. 87 коп.

35. Кабинетъ дерматологій и сифилиса.

Къ 1 января 1896 года кабинетъ имѣлъ разнаго рода препаратовъ, инструментовъ и проч. 400 номеровъ и 541 экземпляръ на сумму 6213 руб. 4 коп.; въ этомъ числѣ по кабинету дерматологій при университетѣ 204 номера и 282 экземпляра, на сумму 2708 р. 51 к., по кабинету при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ 196 номеровъ и 259 экземпляровъ, на сумму 3504 руб. 53 коп. Въ теченіи отчетнаго года приобретено 32 номера и 33 экземпляра на сумму 539 руб. 8 коп.; изъ нихъ на суммы кабинета при университетѣ приобретено 16 номеровъ и 16 экземпляровъ, на сумму 80 р. 17 коп.; на суммы кабинета при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ приобретено 16 номеровъ и 17 экземпляровъ, на сумму 458 руб. 91 коп. Затѣмъ къ 1-му января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ: 432 номера и 574 экземпляра, на сумму 6752 руб. 12 коп., въ томъ числѣ при кабинетѣ дерматологій въ университетѣ состоитъ: номеровъ 220 и экземпляровъ 298, на сумму 2788 руб. 68 коп., при кабинетѣ въ Харьковскомъ военномъ госпиталѣ: номеровъ 212 и экземпляровъ 276, на сумму 3963 руб. 44 коп.

*

36. Кабинетъ при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей.

Въ теченіе 1896 года для кабинета оперативной хирургіи съ топографической анатоміей приобрѣтено нѣсколько мелкихъ инструментовъ для практическихъ занятій студентовъ.

37. Кабинетъ дѣтскихъ болѣзней.

Кабинетъ въ отчетномъ году располагалъ ассигнованными изъ специальныхъ средствъ 200 руб. и остаткомъ отъ прошлаго года въ 168 р. 70 к., такимъ образомъ всего суммой 368 р. 70 к. Къ 1 января 1896 года въ кабинетѣ состояло разнаго рода приборовъ, инструментовъ, книгъ и прочихъ вещей 28 номеровъ, на сумму 542 руб. 97 коп.; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 26 номеровъ на сумму 173 руб. 96 коп. Всего къ 1 января 1897 года всѣхъ номеровъ, занесенныхъ въ основную матеріальную книгу кабинета, состоитъ 43 на сумму 708 руб. 37 коп. Кроме того въ текущемъ же году было приобрѣтено для бактериологическихъ и микроскопическихъ занятій посуды и разныхъ медикаментовъ на сумму 18 руб. 56 коп.

38. Университетская бібліотека.

А. Фундаментальная бібліотека на 1-е января 1896 года имѣла книгъ 61254 тома въ 113525 томахъ, періодическихъ изданій 617 названій въ 18150 томахъ, рукописей 233 тома; картъ, рисунковъ, портретовъ и чертежей 3032 листа; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено книгъ 3201 томъ въ 8243 томахъ, періодическихъ изданій 43 названія, рукописей 57; картъ, рисунковъ и проч. 15 номеровъ. Такимъ образомъ, на 1 января 1897 года фундаментальная бібліотека имѣетъ книгъ 64455 томовъ въ 121768 томахъ на сумму 313733 руб. 32 коп. періодическихъ изданій 660 названій въ 19962 томахъ на сумму 108944 руб. 77 коп., рукописей 290 томовъ на сумму 835 руб., картъ, рисунковъ и проч. 3047 листовъ на сумму 6917 руб. 45 коп.

Б. Студенческій отдѣлъ бібліотеки существуетъ съ 1879 года и содержится на особую сумму, отпускаемую изъ специальныхъ средствъ университета. Въ отдѣленіи этомъ къ 1 января 1896 года состояло книгъ и брошюръ 5883 сочиненія въ 8186 томахъ; въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 460 названій въ 600 томахъ на сумму 954 руб. 70 коп. Затѣмъ къ 1 января 1897 года состоитъ 6343 сочиненія въ 8786 томахъ на сумму 16468 руб. 16 коп.

39. Музей изящныхъ искусствъ и древностей.

На 1 января 1896 года въ музей находилось 2396 номеровъ разнаго рода предметовъ на сумму 42517 р. 57 к.; въ отчетномъ году: 1) пожертвовано книгъ и различныхъ памятниковъ искусства 11; 2) приобрѣтено книгъ и изданій по различнымъ отдѣламъ теоріи, исторіи и археологіи искусствъ—77 названій на сумму 1000 руб.; къ 1 января 1897 года состоитъ 2485 номеровъ на сумму 43517 руб. 57 коп.; въ музей занимались копированіемъ картинъ художники и любители; въ воскресные дни музей посѣтило 850 человекъ, бібліотекою его пользовалось 30 лицъ—118 названіями книгъ.

40. Собраніе монетъ и медалей.

Въ нумизматическомъ кабинетѣ на 1 января 1896 года состояло различныхъ ассигнацій, медалей и монетъ 8396 нум. въ 17904 экземплярахъ и 201 номеръ въ 314 экземплярахъ книгъ и журналовъ; въ отчетномъ году приобрѣтено 46 номеровъ въ 46 экземплярахъ монетъ, медалей и ассигнацій на сумму 141 р. 43 к. и 13 номеровъ въ 15 экземплярахъ книгъ и журналовъ на сумму 111 руб. 55 коп.; къ 1 января 1897 года въ кабинетѣ состоитъ различнаго рода ассигнацій, медалей и монетъ 8442 номера въ 17950 экземплярахъ и 214 номеровъ въ 329 экземплярахъ различныхъ книгъ и журналовъ.

VII. УЧЕНЫЯ ОБЩЕСТВА ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ХАРЬКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

При Харьковскомъ университетѣ въ отчетномъ году состояло пять ученыхъ обществъ: 1) испытателей природы; 2) физико-химическихъ наукъ; 3) научной медицины и гігіены; 4) историко-филологическое и 5) математическое.

1. **Общество испытателей природы** къ 1-му января 1896 года состояло изъ 8 почетныхъ членовъ, 43 дѣйствительныхъ членовъ и 55 сотрудниковъ; въ теченіи 1896 года избраны 1 дѣйствительный членъ (изъ числа сотрудниковъ) и 2 сотрудника; такимъ образомъ къ 1 января 1897 года общество состоитъ изъ 8 почетныхъ членовъ, 44 дѣйствительныхъ членовъ и 56 сотрудниковъ.

Въ продолженіи 1896 года должность предсѣдателя общества занималъ профессоръ Ю. И. Морозовъ, товарища предсѣдателя профессоръ Л. В. Рейнгардъ и секретаря лаборантъ зоотомической лабораторіи В. А. Ярошевскій.

Въ теченіе 1896 г. общество имѣло 8 общихъ собраній гг. членовъ, а распорядительный комитетъ, завѣдующій всѣми административными дѣлами общества, имѣлъ 21 засѣданіе.

Согласно § 28 устава общества, въ годичномъ засѣданіи общаго собранія гг. членовъ, 21 декабря 1896 г. происходило избраніе должностныхъ по обществу лицъ на 1897 годъ, причемъ оказались избранными: предсѣдателемъ профессоръ Ю. И. Морозовъ, товарищемъ предсѣдателя профессоръ Л. В. Рейнгардъ и секретаремъ лаборантъ зоотомической лабораторіи В. А. Ярошевскій.

Въ теченіе 1896 года въ общество были представлены и прочитаны въ засѣданіяхъ общаго собранія гг. членовъ слѣдующія статьи:

- 1) *Алексенко М. А.*, „Лиственные мхи“ (*Musci frondosi*) сѣверной части Харьковской губерніи и смежныхъ уѣздовъ Курской губ.“.
- 2) *Гуровъ А. В.*, „Вейсово (Маяцкое) соленое озеро въ Славянскѣ“.
- 3) *Каменскій С. Н.*, „Новый видъ головаля „*Squalius ripponaculatus*“.
- 4) *Онъ-же.* „Къ Ихтиологіи Кавказа“.
- 5) *Наймайко П. Н.*, „Списокъ дикорастущихъ и одичалыхъ цвѣтковыхъ и высшихъ споровыхъ растений, собранныхъ въ г. Харьковѣ и его окрестностяхъ въ 1891—1895 гг.“.
- 6) *Потебня А. А.*, „Къ вопросу объ *Echobasidium vitis Prillieux*“.
- 7) *Пятницкій П. П.*, „О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ строеніи и стратификаціи кристаллическихъ сланцевъ къ югу отъ Кривого-Рога“.
- 8) *Рейнгардъ В. В.*, „Къ свѣдѣніямъ объ *Argiorea lobata* Pall.“.
- 9) *Скориковъ А. С.*, „*Rotatoria* окрестностей г. Харькова“.
- 10) *Онъ-же.* „Матеріалы для изученія распредѣленія безпозвоночныхъ животныхъ въ р. Удахъ“.
- 11) *Онъ-же.* „Списокъ *Thysanura* окрестностей г. Харькова“.
- 12) *Талиевъ В. И.*, „Краткій списокъ растений, собранныхъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи“.
- 13) *Онъ-же.* „Мѣловые боры Волжскаго и Донецкаго бассейновъ“.
- 14) *Онъ-же.* „Растительность крайняго юго-восточнаго пункта Екатеринославской губерніи“.
- 15) *Онъ-же.* „Изъ жизни растений Екатериносл. губ.“.
- 16) *Онъ-же.* „Растительность Ильиной горы (Самарской губерніи, Курмышскаго уѣзда) и ея окрестностей“.
- 17) *Онъ-же.* „Чувствительность клена (*Acer platanoides* L.) къ удару“.
- 18) *Онъ-же.* „На весенней экскурсіи“.

Въ 1896 г. общество выдало денежное пособие на ученые экскурсіи восьми лицамъ въ общей суммѣ 1065 руб.; окончило печатаніемъ и выпустило въ свѣтъ XXIX томъ своихъ „Трудовъ“; печатало близкій къ окончанію XXX томъ и отпечатало 4-й выпускъ статьи г. Сомова: „Орнитологическая фауна Харьковской губерніи“; приобрѣло четыре естественно-историческія коллекціи; высылало свои изданія 121 русскимъ и иностраннымъ ученымъ обществамъ и различнымъ другимъ учрежденіямъ и въ обмѣнъ на свои изданія, а частію въ даръ отъ авторовъ и покупкою, получило 241 названіе журналовъ, книгъ и брошюръ.

Приходъ и расходъ суммъ общества въ 1896 году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

П р и х о д ь.

а) Остатокъ отъ штатной суммы 1894 года	194 р. 52 к.
б) „ „ „ „ 1895 года	777 „ 55 „
г) Штатная сумма 1896 года	2500 „ — „
д) Выручка отъ продажи изданій общества	20 „ 10 „
	<hr/>
Итого прихода	3492 р. 17 к.

Р а с х о д ь.

а) Печатаніе XXIX тома „Трудовъ съ отдѣльными оттисками статей, вошедшихъ въ его составъ (685 р. 25 к.) и части (4-й выпускъ) статьи г. Сомова: Орнитологическая фауна Харьковской губ.“ (120 р.)	805 р. 25 к.
б) Экскурсіи	1065 „ — „
в) Покупка книгъ и журналовъ и переплетъ ихъ	101 „ — „
г) Канцелярскіе и пересылочные расходы	35 „ 10 „
д) Вознагражденіе секретарю, согласно § 26 уст. общ.	250 „ — „
е) Разсылному	72 „ — „
ж) Поступило въ доходъ государственнаго казначейства изъ остатка отъ штатной суммы 1894 года	1 „ 7 „
	<hr/>
Итого расхода	2329 р. 42 к.

Приходъ	3492 р. 17 к.
Расходъ	2329 „ 42 „
	<hr/>
Итого къ 1-му января 1897 г. остается	1162 р. 75 к.

2. Общество физико-химическихъ наукъ. Въ 1896 году исполнилось 24 года существованія общества; къ 1-му января 1897 г. въ обществѣ числится:

Почетный членъ	1
Дѣйствительныхъ членовъ:	
Городскихъ	41
Иногородныхъ	12
	<hr/>
Всего	54

Предсѣдателемъ общества состоялъ проф. *И. П. Осиповъ*, товарищемъ предсѣдателя проф. *А. К. Погорьлко*; секретарями: *И. А. Краускій* и *Б. П. Пашковъ*; библиотекаремъ и казначеемъ *С. С. Аксеновъ*.

Въ 1896 году было 7 очередныхъ засѣданій.

За годъ были сдѣланы слѣдующіе 12 сообщеній и 3 реферата:

- 1) *Аксеновъ С. С.*, „Опредѣленіе сѣры въ свѣтильномъ газѣ“.
- 2) *Погорьлко А. К.*, „Примѣненіе фотографіи къ изученію электрическихъ явленій“.
- 3) *Ситниковъ А. П.*, „О вліяніи щелочныхъ растворовъ мѣди на сахара“.
- 4) *Зубашевъ Е. Л.*, „Гидрациновыя производныя углеводовъ“.
- 5) *Погорьлко А. К.*, „Сравнительная стоимость электрическаго и газоваго освѣщенія“.
- 6) *Лидовъ А. П.*, „Къ изслѣдованію химической природы бѣлковыхъ веществъ“.
- 7) *Погорьлко А. К.*, „Лордъ Кельвинъ“. По поводу его юбилея.
- 8) *Ситниковъ А. П.*, „Объ электрическомъ термометрѣ“.
- 9) *Сикора І. І.*, „О нѣкоторыхъ явленіяхъ при фотографированіи солнца“.
- 10) *Зубашевъ Е. Л.*, „Кристаллическая d'-манноза“.
- 11) *Волжинъ В. А.*, „По поводу сообщенія І. І. Сикоры: „О фотографированіи солнца“.
- 12) *Тимошевъ В. Ѳ.*, „О новыхъ работахъ по криоскопіи“.

3. Общество научной медицины и гигиены. Къ 1 января 1896 г. общество научной медицины и гигиены имѣло: 100 дѣйствительныхъ членовъ, 9 почетныхъ и 3 корресподента; вновь избрано 5 дѣйствительныхъ. Къ 1 января 1897 г. въ обществѣ состоитъ: 105 дѣйствительныхъ членовъ, 9 почетныхъ и 3 корресподента. Составъ правленія былъ слѣдующій:

Предсѣдатель проф. *И. Н. Оболенскій*, товарищъ предсѣдателя проф. *Н. К. Кульчицкій*. секретари: приватъ-доценты *Ю. Р. Пенскій*

и П. Н. Лашенковъ, редакторъ „Трудовъ Общества“ Ю. Р. Пенскій, казначей проф. М. Д. Пономаревъ.

Въ истекшемъ году общество имѣло 8 засѣданій, изъ которыхъ было сдѣлано 20 сообщеній, а именно:

1) *Поюръяло А. К.*, проф. „Фотографія невидимаго по методу проф. Рентгена“.

2) *Бьлоусовъ А. К.*, проф. „Результаты примѣненія фотографіи по методу Рентгена къ опредѣленіямъ нѣкоторыхъ поврежденій.“

3) *Студенты А. Шишкинъ и М. Расмянскій:* „Матеріалы къ фармакологіи *stigmata maidis*“.

4) *Спасскій Л. Г.*, „Рефератъ о нѣкоторыхъ новѣйшихъ врачебныхъ средствахъ“.

5) *Патенко Ѡ. А.*, проф. „Упрощенный способъ фотографирования гистологическихъ препаратовъ“.

6) *Чувескій И. А.*, приватъ-доцентъ „Объ объемномъ опредѣленіи форменныхъ элементовъ крови“.

7) *Кульчицкій Н. К.*, проф. „Нѣсколько словъ объ ацидофильныхъ зернахъ въ элементахъ слизистой оболочки кишечнаго канала“.

8) *Нейбебауэръ*, студентъ „Лейкомаины въ мочѣ беременной“.

9) *Булченко и Дринкманъ*, студенты „Ислѣдованіе крови послѣ удаленія щитовидной железы“.

10) *Поповъ А. О.*, д-ръ „Матеріалы къ изученію мозжечка и продолговатаго мозга.“

11) *Пржевальскій Б. Г.*, д-ръ „Къ вопросу о нервныхъ окончаніяхъ въ предстательной железѣ“.

12) *Князь Торхановъ И. Р.*, академикъ „Физиологическое дѣйствіе Рентгеновскихъ лучей“.

13) *Тарасовъ Ѡ. И.*, д-ръ „Къ фармакологіи *Viburni prunifolii*“.

14) *Титцевъ М. В.*, д-ръ „Рѣдкій случай *sarcoma idiopatica multiplex pigmentodes (haemorrhagicum) cutis (Kanosu)*“.

15) *Чуаевъ А. А.*, д-ръ „Матеріалы для изученія строенія органовъ дыхательнаго аппарата“.

16) *Васильевъ Н. И.*, д-ръ „Матеріалы сравнительной оцѣнки способовъ количественнаго и качественного опредѣленія бѣлка въ мочѣ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ. Новый способъ качественного опредѣленія бѣлка въ мочѣ“.

17) *Богомоловъ Т. И.*, проф. „Демонстрація цвѣтовыхъ реакцій на красящее вещество желчи“.

18) *Патенко Ѡ. А.*, проф. „Дѣло Мултанскихъ вотяковъ“.

19) *Поповъ М. А.*, проф. „Къ учению о мышечныхъ аномаліяхъ“.

20) *Баранниковъ И. А.*, д-ръ „Матеріалы для діагностики“.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ отчетномъ 1896 году общество обмѣнивалось своими „Трудами“ съ различными отечественными и иностранными учеными обществами въ числѣ 90.

4. Историко-филологическое общество. Къ 1 января 1897 года, Историко-филологическое общество состоитъ изъ 44 членовъ; въ отчетномъ году общество потеряло 2 членовъ: преподавателя *Р. О. Каширенинова* и протоіерея *о. Николая Лащенкова*.

Въ отчетномъ году общество имѣло 8 засѣданій, на которыхъ прочитано было 15 рефератовъ.

Предсѣдатель Историко-филологическаго общества состоитъ проф. *М. С. Дриновъ*, секретаремъ проф. *Н. Ѳ. Сумицовъ*.

По утвержденіи министерствомъ народнаго просвѣщенія правилъ о преміи имени А. А. Потебни историко-филологическимъ обществомъ были назначены двѣ темы: „Стиль русскаго эпоса“ и „Наполеонъ I въ русской художественной литературѣ“. Въ истекшемъ году были представлены два сочиненія на тему „Наполеонъ I въ русской художественной литературѣ“: одно студентомъ 8 семестра историко-филологическаго факультета Николаемъ Грунскимъ, а другое студентомъ юридическаго факультета 3 семестра В. Рогачевскимъ. Оба сочиненія въ засѣданіи общества, посвященномъ памяти покойнаго А. А. Потебни— удостоены преміи.

Изъ другихъ дѣлъ общества нужно отмѣтить слѣдующія: 1) вторично издано пособіе для устройства научныхъ и литературныхъ чтеній; 2) бумаги и статьи Е. С. Гордѣенко переданы въ правленіе университета, вмѣстѣ съ денежной суммой на ихъ изданіе; 3) прочитано для учительницъ членами общества около 50 лекцій, по программамъ, утвержденнымъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія; 4) изданъ 8-й томъ „Сборника“ и подготовленъ для печати 9-й томъ; 5) выдана премія имени А. А. Потебни студентамъ Грузинскому и Рогачевскому за сочиненія „Наполеонъ I въ русской художественной литературѣ“; 6) изданъ сборникъ статей о покойномъ членѣ общества, проф. И. М. Собѣстіанскомъ, съ приложеніемъ его портрета.

Приходъ общества состоялъ изъ 1786 р. 10 к., расходъ—1620 р. 10 к., остатокъ на 1897 годъ состоитъ 166 рублей.

Педагогическій отдѣлъ при историко-филологическомъ обществѣ къ 1-му января 1897 года состоитъ изъ 75 членовъ; въ отчетномъ году избрано 15 новыхъ членовъ изъ мѣстныхъ и иногороднихъ пре-

подавателей средне-учебныхъ заведеній.— „Отдѣлъ“ имѣлъ 8 засѣданій, въ которыхъ было прочитано 10 докладовъ по дидактикѣ и нѣсколько сообщеній по библиографіи. Кроме того, сдѣланъ былъ рядъ сообщеній о личности и дѣятельности покойнаго директора 2-й Харьковской гимназіи Н. Ф. Одарченко и потомъ рефераты эти были изданы отдѣльно съ приложеніемъ портрета Н. Ф. Одарченко. Въ истекшемъ году изданъ 3-й выпускъ „Трудовъ“ педагогическаго отдѣла въ увеличенномъ размѣрѣ (10 печатныхъ листовъ). Первые два выпуска „Отдѣла“ рекомендованы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Изданная „Отдѣломъ“ тетрадь для записыванія прочитанныхъ книгъ одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія въ видѣ необязательнаго учебнаго пособія.

Предсѣдателемъ „Педагогическаго отдѣла“ состоитъ проф. Н. Θ. *Сумцовъ*, секретаремъ отдѣла—*А. В. Ветуховъ*.

При историко-филологическомъ обществѣ находится „Историческій Архивъ“, содержащійся на спеціальныя средства университета. Общее число номеровъ архивныхъ дѣлъ равняется 54948. Въ отчетномъ году продолжалось подробное научное описаніе дѣлъ Харьковскаго отдѣленія архива; въ настоящее время описано 118 архивныхъ дѣлъ, т. е. 18290 архивныхъ листовъ. Къ этой описи составленъ указатель личный, географическій и предметный. Отъ г-жи *Прилуцкой* Правленіемъ университета были приобрѣтены для архива фамиліные документы Картелей.

Справочная бібліотека при архивѣ возросла до 1944 томовъ, не смотря на то, что она пополняется исключительно пожертвованіями и обмѣномъ.

Съ цѣлью научной разработки матеріала архивъ посѣщали *Е. П. Радакова*, интересующаяся ревизіями и компутами Малороссійскихъ полковъ, *Д. П. Миллеръ*, занимающійся вопросомъ о Малороссійскомъ дворянствѣ. За справками въ архивъ обращались гг.: *Десятиннико-Васильевъ*, *Кривскій*, *Александровскій*, *Колатовскій*, *Капустяновъ*, *Емецъ*, *Подръзъ*, *Яценко-Хмѣлевскій* и друг. лица, разыскивающіе свои фамиліные документы. Нѣкоторымъ изъ этихъ лицъ были выданы копии съ документовъ ихъ предковъ.

5. **Математическое общество** въ отчетномъ году состояло изъ 2 почетныхъ членовъ, 49 дѣйствительныхъ членовъ и 10 членовъ корреспондентовъ.

Составъ распорядительнаго комитета былъ слѣдующій: предсѣдатель общества проф. *К. А. Андреевъ*, товарищи предсѣдателя проф.

А. М. Ляпуновъ, директоръ харьковскаго технологическаго института
В. Л. Куртичевъ, секретарь общества профессоръ В. А. Стекловъ.

Дѣятельность общества выражалась въ сообщеніяхъ и обсужденіи разнаго рода научныхъ изслѣдованій изъ области чистой, прикладной математики и астрономіи въ особо назначаемыхъ для этой цѣли засѣданій и въ печатаніи доложенныхъ въ этихъ засѣданіяхъ сообщеній.

Въ отчетномъ году общество выпустило въ свѣтъ №№ 1 и 2 тома второй серіи „Сообщеній“.

Общество имѣло 4 засѣданія, на которыхъ было сдѣлано 10 докладовъ.

Общество обмѣнивалось своими изданіями съ 41 учеными обществами и учрежденіями (рускими и иностранными).

Библиотека общества пополнялась частью путемъ только что упомянутаго обмѣна, частью трудами русскихъ и иностранныхъ ученыхъ, присылаемыми въ даръ обществу, частью періодическими изданіями, выписываемыми на собственные средства послѣдняго.

Средства общества составлялись главнымъ образомъ изъ суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ университетомъ, которымъ было ассигновано въ отчетномъ году на нужды общества 300 руб. Собственная касса общества пополнялась путемъ добровольной подписки между членами общества и расходовалась на мелкія издержки почтовыя, типографскія и т. п.

Рецензія гг. професоровъ на студенческія работы, представленныя для соисканія наградъ.

I. По историко-филологическому факультету.

Отзывъ орд. проф. Н. Ѡ. Сумцова о студенческомъ сочиненіи, представленномъ для соисканія медали на тему: „О заговорахъ“.

Сочиненіе о заговорахъ подъ тремя обширными эпиграфами, взятыми изъ Тэйлора и Потебни, представленное для полученія медали на предложенную И. Ф. Ф. тему, состоитъ изъ 25-ти листовъ четкаго письма. Въ началѣ своего изслѣдованія авторъ ставитъ первой задачей опредѣленіе самого понятія о заговорѣ и начинаетъ съ критики существующихъ уже опредѣленій. При разъясненіи слабыхъ сторонъ данныхъ опредѣленій авторъ обнаруживаетъ большую проницательность, способность къ тонкому критическому анализу, при соблюденіи неизмѣнно уважительнаго отношенія къ тѣмъ авторамъ, мнѣнія которыхъ подвергаются критикѣ и осужденію. Вообще, спокойная сдержанность, логическая послѣдовательность и стройность мысли составляютъ крупныя достоинства разбираемаго сочиненія. Авторъ сначала подвергаетъ разбору мнѣнія Аванасьева и сходныя мнѣнія О. Миллера и отмѣчаетъ при этомъ односторонній идиллическій взглядъ этихъ ученыхъ на первобытнаго человѣка.

Послѣдовательно и основательно авторъ разбираетъ и опровергаетъ широко распространенное мнѣніе, будто молитва предшествуетъ заговору. Признавая за изслѣдованіемъ Крушевскаго о заговорахъ крупныя достоинства, авторъ далѣе отмѣчаетъ его слабыя стороны въ общихъ положеніяхъ и въ частностяхъ. Затѣмъ авторъ указываетъ на ошибочныя опредѣленія Порфирьева и А. Веселовскаго. Онъ склоняется къ опредѣленію, данному Потебней, причемъ указываетъ, что и у Потебни есть два различныхъ опредѣленія, раннее, въ духѣ Аванасьева, и позднее, вполне оригинальное и, по мнѣнію автора, лучше другихъ опредѣляющее природу заговора, но и въ это лучшее опредѣленіе авторъ вноситъ одну, по его мнѣнію, существенно необходимую поправку (84).

Далѣ критическій анализъ автора распространяется на мнѣнія о фетишизмѣ, колдовствѣ и заговорахъ Леббока и Спенсера, причемъ, сравнивая два сходныхъ мнѣнія по этому поводу Леббока и Вундта, авторъ склоняется на сторону послѣдняго ученаго. Въ одномъ мѣстѣ авторъ отмѣчаетъ недостаточно обоснованное толкованіе наговоровъ и заклятій въ „Эпиграфич. этюдахъ“ проф. Помяловскаго. Послѣ критики существующихъ мнѣній о колдовствѣ и заговорахъ, занимающей почти половину изслѣдованія, авторъ переходитъ къ главной положительной части своего труда и путемъ послѣдовательныхъ разсужденій, съ надлежащими фактическими подкрѣпленіями, доказываетъ, что заговоръ произошелъ отъ чары, другими словами, явился словеснымъ выраженіемъ того дѣйствія, которое совершается чарой, и цѣли, съ которой чара совершается. Въ основѣ заговора лежитъ древнее вѣрованіе, что названіе предмета тождественно предмету или слово есть самая вещь. Самой характерной и существенной стороной заговора представляется сравненіе въ словахъ или даже лишь въ мысли говорящаго. Заговоръ и чары, по мнѣнію автора, помѣнялись ролями. Заговоръ изъ служебнаго положенія, съ развитіемъ языка и поэзіи, занялъ господствующее положеніе—мнѣніе остроумное и оригинальное. И въ положительной части изслѣдованія мѣстами обнаруживается наклонность автора къ критикѣ; такъ, въ одномъ мѣстѣ онъ указываетъ на одностороннее и поспѣшное мнѣніе проф. В. Ө. Миллера въ статьѣ объ Ассирійскихъ заклинаніяхъ въ Рус. Мысли 1896 г. Проф. Миллеръ склоненъ усматривать въ русскихъ заговорахъ вліяніе ассирійскихъ и халдейскихъ заклинаній. Авторъ находитъ, что ассирійскіе заклинанія носятъ уже слѣды литературной обработки и что въ славянскихъ заговорахъ обнаруживаются такія черты древности, какихъ нѣтъ въ ассирійскихъ заклинаніяхъ. Вообще, весь разборъ мѣткій и остроумный. Затѣмъ авторъ разсматриваетъ главныя черты заговоровъ—сравненіе, двухчленность, вступленія, закрѣпленія, обращенія, повторенія. При этомъ отмѣчена возможность историческихъ градацій и усиленій. Въ концѣ изслѣдованія авторъ останавливается на замѣченныхъ имъ новѣйшихъ измѣненіяхъ въ заговорахъ, подѣ вліяніемъ успѣховъ образованности. Кое-гдѣ можно не соглашаться съ авторомъ, напр. съ его рѣзкимъ разграниченіемъ, что молитвой надѣются достигнуть желаемаго, а заговоромъ увѣрены въ достиженіи (165), мѣстами можно желать большей фактической подробности, напр. въ еле затронутыхъ авторомъ обращеніяхъ, но, при всемъ томъ, нельзя не признать въ настоящемъ сочиненіи хорошаго научнаго труда, свидѣтельствующаго о совершенно возмужалой критической и принципиальной мысли, что выражается и въ прекрасномъ внѣшнемъ изло-

женіи, логически стройномъ и послѣдовательномъ. Авторъ обнаружилъ значительную начитанность и большое умѣніе въ пользованіи пособиями.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я полагаю вполне справедливымъ наградить автора золотой медалью и желалъ бы увидѣть его трудъ въ печати, будучи увѣренъ, что разбираемое изслѣдованіе удовлетворяетъ давно уже назрѣвшей потребности научнаго теоретическаго изслѣдованія о происхожденіи, внутреннемъ составѣ и значеніи заговора вообще.

Орд. проф. *Н. Сумцовъ*.

Отзывъ экстра-ординарнаго профессора М. Е. Халанскаго о сочиненіи подъ девизомъ *Ne quid nimis!* на тему „О языкѣ Ипатьевской лѣтописи“, представленномъ для соисканія медали.

Задачу своей работы авторъ опредѣляетъ такъ: „моей задачей... будетъ: 1) указать фонетическія и морфологическія особенности языка этого памятника, по возможности, полнѣе и сравнительно съ данными языка другихъ памятниковъ, близкихъ къ изучаемому, 2) опредѣлить время, въ которое въ послѣдній разъ былъ онъ переписанъ“ (стр. 3). Сообразно съ этимъ авторъ разсматриваетъ сначала звуковыя особенности Ипатьевской лѣтописи, а потомъ морфологическія. Такъ какъ авторъ пользовался, кромѣ печатнаго 2-го изданія Ипатьевской лѣтописи, еще фотолиитографическимъ изданіемъ первой части этой лѣтописи, содержащей Начальную лѣтопись, то обзору языка памятника онъ предпослалъ палеографическое описаніе этой первой части лѣтописи.

Въ обзорѣ палеографическихъ особенностей 1-ой части Ипатьевской лѣтописи авторъ основательно отмѣчаетъ незамѣченную издателями наличность двухъ почерковъ въ спискѣ Начальной лѣтописи.

Изложеніе звуковыхъ особенностей памятника авторъ начинаетъ съ обзорѣя употребленія ѣ и ѣ. Въ этомъ довольно полномъ и обстоятельномъ отдѣлѣ своего сочиненія (стр. 9—28) авторъ сначала разсматриваетъ тѣ случаи употребленія ѣ и ѣ, которые объясняются графическими приемами, а потомъ тѣ, которые вызваны причинами фонетическими, именно: опущеніе ѣ и ѣ, вставка ихъ, сохраненіе на прежнихъ мѣстахъ внутри словъ, замѣна ихъ черезъ *о* и *е* и обратное употребленіе ѣ и ѣ вмѣсто *о* и *е*.

Отъ стр. 38 до 52 авторъ разсматриваетъ употребленіе буквы ѣ и смѣшеніе ея съ *е*, *я* и *и*.

На стр. 52—74 разсматриваются случаи замѣны *и* черезъ *е*, перехода *е* въ *о* и *а*, употребленія *а* въ иностранныхъ словахъ и перехода

а въ о, перехода ѣ въ и, полногласія, мѣны у и а, сокращенія и въ ѣ и ѡ, опущенія и приставки гласныхъ.

Страницы отъ 74 до 92 посвящены разсмотрѣнiю явленiй въ области согласныхъ; здѣсь разсмотрѣны гортанные, шипящiе и ц, зубные, губные, плавные, явленiя ассимиляцiи, вставки и приставки согласныхъ.

Отдѣлъ сочиненiя, посвященный морфологическимъ особенностямъ языка Ипатьевской лѣтописи (95—137), содержитъ обзорѣнiе формъ имени и глагола: падежей (по числамъ) именъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименiй и числительныхъ, временъ, наклоненiй и причастiй.

Въ заключенiи авторъ, обобщая свои наблюденiя надъ языкомъ Ипатьевской лѣтописи, высказываетъ соображенiя о времени и мѣстѣ, къ которому относится послѣдняя переписка этого сборника. Въ присутствiи диалектическихъ сѣверно-и южно-русскихъ чертъ въ языкѣ Ипатьевской лѣтописи авторъ, согласно съ Потемней, Колосовымъ и Соболевскимъ, видитъ доказательство того, что этотъ сборникъ, будучи составленъ первоначально на югѣ, былъ не одинъ разъ переписанъ на сѣверѣ. По вопросу о времени, когда въ послѣднiй разъ былъ переписанъ Ипатьевскiй лѣтописный сводъ, авторъ высказывается въ пользу мнѣнiя о разновременности его переписки. По его мнѣнiю, первая часть лѣтописи (почерки 1-ый и 2-ой) писана значительно раньше двухъ другихъ. Авторъ могъ бы опредѣленнѣе и рѣшительнѣе высказаться по этому вопросу, если бы въ свое время ознакомился съ книгой г. Лихачева „Бумага и древнѣйшiя бумажныя мельницы въ Московскомъ Государствѣ“ Спб. 1891 г., гдѣ находится такое рѣшенiе его: „изслѣдованiе бумаги лѣтописи ясно доказываетъ справедливость мнѣнiя С. Н. Палаузова относительно одновременности разныхъ почерковъ Ипатьевского списка. Бумага его одинаковая съ начала до конца, несомнѣнно прiобрѣтена вся заразъ“... „Комплексъ водяныхъ знаковъ, находящихся въ Ипатьевской лѣтописи, позволяетъ съ увѣренностью высказать убѣжденiе, что этотъ списокъ написанъ на французской бумагѣ около 1425 г.“ (стр. 53 назв. соч. Лихачева).

Авторъ разсматриваемаго сочиненiя основательно прочелъ и изучилъ памятникъ, старательно выбралъ и удачно сгруппировалъ фонетическiя и морфологическiя особенности его языка и далъ разнымъ отмѣченнымъ имъ явленiямъ соответствующее объясненiе, согласное съ тѣми взглядами на разныя грамматическiя явленiя русскаго языка, которые высказывались въ научной литературѣ, ему, какъ видно, извѣстной довольно хорошо. Въ виду всего сказаннаго я нахожу сочиненiе „О языкѣ Ипатьевской лѣтописи“ подѣ девизомъ *Ne quid nimis!* заслуживающимъ полнаго одобренiя.

Проф. М. Халанскiй.

Отзывъ приватъ-доцента А. С. Вязигина о сочиненіи, представленномъ для соисканія медали, на тему по всеобщей исторіи: „Сравненіе міросозерцанія лѣтописей Алтаихской и Русской“.

Сочиненіе подь девизомъ: „Что посѣешь, то пожнешь“, написанное на тему „Сравненіе міросозерцанія алтаихской и русской лѣтописей“, состоитъ изъ введенія, 8 главъ и заключенія, обнимаетъ 175 стр. большого формата съ огромными полями, слѣдовательно, не выдѣляется по своему размѣру.

Введеніе распадается на два отдѣла: первый (стр. 1—11) рассматриваетъ „составъ Алтаихской лѣтописи и мнѣнія различныхъ германскихъ ученыхъ объ авторѣ ея“; второй—(стр. 12—23) занимается „сравненіемъ плана лѣтописей“ и уясненіемъ „состава матеріала“ (?). Первая глава (стр. 24—52) говоритъ объ „отношеніи къ Богу и религіи“, вторая (стр. 53—94)—„объ отношеніи къ правителямъ“, третья (стр. 95—123) посвящена „духовенству“, четвертая (стр. 124—134) „знаменіямъ и явленіямъ природы“, пятая (стр. 134—146) знакомитъ съ „отношеніемъ къ врагамъ“, шестая (стр. 147—153) съ „отношеніями къ другимъ народамъ“, седьмая (стр. 154—160) отведена „междоусобіямъ и заговорамъ“, восьмая (стр. 161—165)—„взгляду на женщину“. Въ заключеніи бѣгло сведены добытыя ранѣе положенія (стр. 166—175).

Уже этотъ планъ показываетъ, что работа, не смотря на незначительный объемъ отдѣльныхъ главъ, не была строго продумана и собранный матеріалъ не расположенъ въ должномъ порядкѣ и съ надлежащей стройностью: нѣтъ выдержанной системы, нѣтъ послѣдовательнаго установленія сходныхъ и различныхъ возрѣній лѣтописцевъ.

Болѣе же близкое знакомство съ представленнымъ сочиненіемъ открываетъ рядъ многочисленныхъ недочетовъ и погрѣшностей, обусловленныхъ, повидимому, 1) поспѣшностью работы, вѣроятно, за недостаткомъ свободнаго времени; 2) отсутствіемъ у автора навыка въ обращеніи съ историческими памятниками и свѣдѣній, необходимыхъ для удачнаго разрѣшенія поставленной задачи.

Недосугъ ярко сказывается на внѣшности сочиненія, отличающагося сильно-хромающимъ правописаніемъ и небрежной разстановкой знаковъ препинанія; авторъ, между прочимъ, старался соблюсти ореографію русской лѣтописи въ своихъ огромныхъ выдержкахъ изъ нея, но безграмотный переписчикъ надѣлалъ столько ошибокъ, что при спѣшной ихъ поправкѣ многія остались совершенно неустраненными, какъ сознаетъ и предупреждаетъ самъ составитель. Языкъ работы также остался мало отдѣланнымъ: слогъ вообще неуклюжъ, тяжелъ, изоби-

луеть неточностями (напр. обычное выраженіе „блаженной памяти“ постоянно считается „почетнымъ титуломъ“) и грубоватыми выраженіями („монахи не поцеремовились притащить мощи святого Ремакля“ *вм. Ремакла*). Лишь изрѣдка, въ особенности въ заключеніи, попадаются мѣста, сравнительно складно написанныя и болѣе обработанныя въ литературномъ отношеніи. Недостатки слога особенно рѣзко выступаютъ въ переводахъ отдѣльныхъ мѣстъ алтаихской лѣтописи: обыкновенно авторъ, не стремясь къ точной передачѣ общаго смысла, передаетъ слово за словомъ, оборотъ за оборотомъ, причемъ обнаруживается значительный недостатокъ вниманія: напр. стр. 56, *rex regum, scilicet Deus*, переведено „императоръ“, *honogare* — „любимо“, стр. 58 *quadragesima* — „праздники“, стр. 72—75 *inordinate* — „не въ порядкѣ вещей“, стр. 99 *quod suo loco dicetur*, „какъ о немъ рассказывали“, *intra urbem* — „внѣ города“, стр. 113 *anatemazavit* — „заключилъ въ темницу“, стр. 127 *turtur nigrae pulchritudinis* „горлица необыкновенной величины“ и т. д. Къ сожалѣнію, подобныя оплошности ведутъ къ искаженіямъ и порою приводятъ къ совершенно непонятному переводу, напримѣръ:

„Такимъ образомъ загородили они (возставшіе князья) своему королю (Петру) дорогу, чтобы онъ нигдѣ не могъ найти выхода, пока язычники и негодяи, которымъ однимъ, по ихъ собственному желанію, былъ данъ свободный проходъ, не отняли у него зрѣнія“.
стр. 66.

Sic autem concluderant (principes regni Unarici) iter cregi suo, ut non haberet diverticulum ullo in loco, donec pagani et ignominiosi, quibus concessum erat propria voluntate uti, oculorum illum lumine privaverant p. 43.

Между тѣмъ дурно поняты мѣста памятника служатъ автору основаніемъ для его заключеній: такъ онъ говоритъ (стр. 74): „до какой степени *враждебно* относились князья къ королю, видно изъ словъ лѣтописи подъ 1038 г.: „самъ же герцогъ (пандулафъ) не пріѣхалъ, потому что онъ далъ обѣтъ никогда не видѣть лицо никакого короля“. Подлинникъ же гласитъ: герцогъ отправилъ къ Конраду II жену съ дѣтьми и богатыми дарами, „считая для себя дерзостью явиться передъ лицомъ императора, кто бы имъ ни былъ“, слѣдовательно о враждебности, да еще особенной, нѣтъ и помину. Далѣе авторъ утверждаетъ (стр. 136), что алтаихскимъ лѣтописцемъ „позволяется *своимъ* все и все оправдывается“; доказательствомъ служить ослѣпленіе королемъ вождя, потерпѣвшаго неудачу, тогда какъ рѣчь идетъ не о германскомъ королѣ, а о венгерскомъ. Заключеніе „о преобладаніи монашества на Руси“ (стр. 117) основывается на утверженіи, будто „Иларіонъ былъ

изъ числа монаховъ“, тогда какъ на слѣдующей же страницѣ приведена огромная выдержка изъ лѣтописи, гдѣ, между прочимъ, говорится: „и *пони* многы набящю въ нихже бѣ презвутерь именемъ Ларіонъ“ (Р. Л. стр. 152). Вообще, случаи, когда выводы автора не вытекаютъ изъ приводимыхъ имъ данныхъ или прямо противорѣчатъ имъ, довольно часты и свидѣтельствуютъ о невдумчивомъ, поспѣшномъ выполненіи темы; такъ, епископы отказываются судить папу, потому что „ученики не могутъ судить учителя (An. Alt. p. 58), а авторъ за это обвиняетъ ихъ въ „самоуправствѣ“ (стр. 107). Неувѣренность митрополита Георгія въ святости Бориса и Глѣба, отмѣченная русской лѣтописью („бѣ бо не твердѣ вѣроу къ нима“), подало поводъ къ утверженію, что лѣтописецъ обвиняетъ митрополита въ *невѣрїи* (стр. 119). Авторъ, вообще жестко относящійся къ католичеству и его представителямъ, полагаетъ, что „русскій лѣтописецъ, рассказывая объ испытаніи вѣры Владиміромъ“, не щадитъ словъ по отношенію къ католикамъ (стр. 37), забывая, что именно здѣсь сказано: „ихъ же вѣра маломъ съ нами развращена“ (Р. Л. стр. 84). Наиболѣе яркимъ образцомъ неосновательности можетъ послужить совершенно неудачное „сравненіе плана лѣтописей“: оно сводится въ сущности къ такому разсужденію, изобилующему неточностями: „*по плану* какъ русская лѣтопись, такъ и алтаихская *почти* совпадаютъ: *и та и другая написаны въ видѣ замѣтокъ по годамъ*; но только русская лѣтопись (,) разсматривая мною (,) начинается предисловіемъ, въ которомъ излагается краткая исторія рода человѣческаго послѣ потопа, съ цѣлью вывести происхожденіе славянъ, происхожденіе названія славянъ и только *послѣ этого т. е. съ 842 г.* когда *первыи* (,) по лѣтописи (,) *появляется имя славянъ, начинается правильный счетъ годовъ* и въ такомъ уже видѣ, т. е. при способѣ записыванія событій по годамъ (,) доходить до 1111 г. Какъ извѣстно, лѣтопись не отмѣчаетъ времени появленія названія „славяне“ и въ ней погодный разсказъ начинается съ 852 г. (Р. Л. стр. 17). Приведенный отрывокъ знакомитъ въ достаточной степени съ способомъ изложенія и съ языкомъ работы. Итакъ, недосугомъ и невниманіемъ автора можно объяснить множество неисправленныхъ ошибокъ, неточностей, погрѣшностей перевода, общую неотдѣланность изложенія и заключенія, не оправдываемыя приводимыми данными.

Но не мало недостатковъ разсматриваемой работы слѣдуетъ отнести на долю неопытности автора, очевидно впервые выступающаго на научное поприще. Онъ приводитъ обыкновенно огромнѣйшія, дословныя выписки изъ обоихъ памятниковъ, нагромождаетъ сырой, отчасти непригодный матеріалъ и притомъ не дѣлаетъ точныхъ ссылокъ на алтаихскую

лѣтопись, ограничиваясь зачастую однимъ указаніемъ года, да и то не всегда правильнымъ, такъ что при провѣркѣ пришлось разыскивать и помѣчать соотвѣтствующія страницы. Затѣмъ, авторъ не считаетъ нужнымъ перерабатывать свои пособія или указывать на заимствованія: такъ, первая половина введенія вполне самостоятельна и оказывается почти буквальнымъ, хотя порою и невѣрнымъ, переводомъ предисловія къ алтайской летописи, составленнаго Гизебрехтомъ. Лишь въ трехъ мѣстахъ замѣтно отступленіе (стр. 4, 10 и 11) отъ этого образца и пользование извѣстнымъ трудомъ Вакстенбаха, причемъ и тутъ переводъ неудаченъ.

Естественно, что сравнительное изученіе возрѣвнѣй лѣтописцевъ оказалось для столь мало подготовленнаго автора совершенно не посильной задачей: онъ не выводитъ изъ вскользь оброненныхъ замѣчаній и другихъ данныхъ міросозерцаніе лѣтописцевъ, не устанавливаетъ чертъ сходныхъ и отличныхъ въ ихъ кругозорѣ, но довольствуется обыкновенно замѣчаніями о сходствѣ и различіи во внѣшности, въ чисто фактическихъ отличіяхъ содержанія, сводитъ дѣло къ сравненію положенія дѣла на западѣ и на Руси, причемъ обнаруживаетъ слабость историческаго пониманія: напр. по его мнѣнію, (ст. 80) „на руси князь еще болѣе *ограниченный*, чѣмъ западный императоръ, притомъ нѣтъ той пышности, *нѣтъ свадебныхъ пировъ*, образъ жизни гораздо проще, *что вполне понятно*, такъ какъ у русскихъ людей не было никакихъ идей, подобныхъ идеѣ римской имперіи“. Даже при установленіи внѣшнихъ отличій, авторъ оставляетъ всторонѣ едва ли не самое важное: отмѣтивъ напр. „отсутствіе заглавія въ алтайской лѣтописи“, онъ не говоритъ ни слова о такомъ крупномъ отличіи, какъ народный языкъ русской лѣтописи и книжный алтайской.

Наконецъ, автору сильно повредило недостаточное его знакомство съ исторіей Запада и Россіи, хотя бы за время, охватываемое обоими памятниками, и поверхностное изученіе пособій: даже на статью Сухомлинова, сличеніе которымъ особенностей русской лѣтописи съ западноевропейскими долженъ былъ провѣрить взявшійся за работу, нашъ авторъ ссылается всего лишь одинъ разъ: „я не согласенъ съ мнѣніемъ Сухомлинова, что Несторъ не имѣетъ никакой цѣли въ выборѣ преданій“ стр. 170. Автору не зачѣмъ было такъ рѣзко отдѣлять *себя* отъ почтеннаго ученаго, потому что пристрастіе лѣтописи къ Полякамъ принимаетъ и глубокоуважаемый профессоръ Багалѣй, въ своихъ университетскихъ чтеніяхъ, которыя должны были, при внимательномъ ихъ изученіи, познакомить съ литературой вопроса о русской лѣтописи и спасти отъ тѣхъ превратныхъ сужденій и пробѣловъ, какіе замѣчаются напр.

при установленіи авторомъ составныхъ частей лѣтописнаго свода. Что же касается нѣмецкихъ работъ, посвященныхъ алтайской лѣтописи, то авторъ мало воспользовался Ваттенбахомъ и нѣтъ никакихъ слѣдовъ знакомства съ трудомъ Гизебрехта, на который указываетъ предисловіе, стало быть, авторъ не сумѣлъ извлечь изъ него полезныя для себя данныя. Быть можетъ и тутъ выступаютъ слѣдствія недостатка времени, но во всякомъ случаѣ недумчивое отношеніе автора къ дѣлу не подлежитъ сомнѣнію: онъ же извлекъ самыя характерныя мѣста, указывалъ на отличія, въ дѣйствительности несуществующія, и дошелъ до утверженія, что алтайскій монахъ съ ненавистью относится въ Генриху IV за его борьбу съ папой, тогда какъ о ней лѣтопись не говоритъ совершенно. Нѣтъ никакой возможности въ краткомъ отзывѣ указать на всѣ промахи автора, они слишкомъ многочисленны. Справедливость требуетъ, однако, напомнить, что автору пришлось работать надъ труднымъ для начинающаго вопросомъ по первоисточникамъ. Несмотря на свою неопытность и посибшность, онъ сдѣлалъ нѣсколько правильныхъ наблюденій: такъ онъ вѣрно подмѣтилъ, что русскій лѣтописецъ придаетъ больше значенія образованію, чѣмъ западный, больше почитаетъ пресвятую Дѣву и святыхъ, что оба лѣтописца постоянно видятъ слѣды вмѣшательства Бога и его противника дьявола въ общій ходъ событій и дѣла людей, оба пристрастны къ своимъ, хотя на западѣ алтайская лѣтопись цѣнится очень высоко именно по своей примѣрной объективности. Таковы, въ общихъ чертахъ, темныя и свѣтлыя стороны разсматриваемой работы; перевѣсь, безспорно, остается за первыми, но существованіе вторыхъ побуждаетъ отнести на усмотрѣніе факультета возможность присужденія автору почетнаго отзыва.

Прив-доц. А. Вязининъ.

II. По физико-математическому факультету.

Отзывъ заслуж. проф. А. П. Шимкова о сочиненіи „Объ электрическихъ колебаніяхъ малыхъ періодовъ подѣ девизомъ“ *Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas.*

Сочиненіе неизвѣстнаго автора „Объ электрическихъ колебаніяхъ малыхъ періодовъ“ подѣ девизомъ „*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*“ разбито на девять главъ, посвященныхъ изложенію различныхъ сторонъ этого интереснаго предмета. Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ условія образованія колеблющагося электрическаго раз-

ряда, излагаетъ теорію его по В. Томсону и тѣ преобразованія ея, которыя привели Генриха Герца къ образованію колебаній весьма малаго періода. Въ главѣ второй авторъ выводитъ основныя уравненія электродинамики по Герцу, послѣ чего, въ главѣ 3-й, рассматриваетъ приборъ Герца и распространеніе герцевскихъ колебаній въ воздухѣ. Въ главѣ 4-й авторъ рассматриваетъ распредѣленіе электрическихъ и магнитныхъ силъ внутри проводника и на поверхности его, послѣ чего, въ главѣ 5-й, излагаетъ интегрированіе основныхъ уравненій теоріи Герца, какъ оно представлено Г. Поанкаре. Въ 6-й главѣ авторъ рассматриваетъ распространеніе электрическихъ колебаній въ проволокахъ, приводя при этомъ описаніе опытовъ, относящихся къ этому предмету. Въ 7 и 8 главахъ онъ рассматриваетъ теорію электрическихъ резонаторовъ для различныхъ формъ ихъ и при различныхъ положеніяхъ относительно оси вибратора. Наконецъ въ 9-й главѣ очень кратко затронутъ вопросъ о распространеніи плоскихъ электромагнитныхъ волнъ въ изотропной и однородной средѣ,—котораго автору въ такомъ видѣ и не слѣдовало бы касаться, такъ какъ онъ отчасти выходитъ уже за предѣлы темы.

При своемъ изложеніи авторъ пользовался классическими мемуарами Г. Герца, собранными въ его „*Untersuchungen über die Ausbreitung der Elektrischen Kraft*“, и извѣстнымъ трудомъ Г. Поанкаре „*Les oscillations électriques*“, которые онъ и указываетъ въ концѣ своего труда. Чтеніе настоящаго сочиненія приводитъ меня къ заключенію, что авторъ его основательно ознакомился съ вопросомъ объ электрическихъ колебаніяхъ, изученіе которыхъ представляетъ къ тому же значительныя трудности, и что ему удалось представить удачное изложеніе этого предмета. Правда редакция не всегда безупречна, авторъ вѣроятно спѣшилъ, что и оставило нѣкоторые слѣды въ его трудѣ, особенно же въ послѣднихъ главахъ его,—но я недумаю, чтобы это могло помѣшать признанію серьезныхъ достоинствъ въ его трудѣ. Въ моихъ глазахъ трудъ неизвѣстнаго автора обладаетъ тѣмъ качествомъ, которое прежде всего слѣдуетъ цѣнить въ трудахъ студентовъ университета, отъ которыхъ трудно ожидать самостоятельныхъ изслѣдованій: трудъ неизвѣстнаго автора показываетъ мнѣ, что авторъ хорошо освоился съ основами физико-математическихъ наукъ и что онъ такимъ образомъ подготовилъ себя къ самостоятельному чтенію и изложенію специальныхъ отдѣловъ этихъ наукъ, а затѣмъ и къ самостоятельной работѣ въ разныхъ областяхъ.

По этимъ соображеніямъ я считалъ бы справедливымъ присужденіе автору сочиненія „Объ электрическихъ колебаніяхъ малыхъ періодовъ“ подъ девизомъ: „*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*“—золотой медали, о чемъ имѣю честь представить Факультету.

Заслуженный профессоръ А. Шимковъ.

Отзывъ и. д. э. о. проф. В. Ф. Тимофеева о сочиненіи „Теоріи окрашиванія волокнистыхъ веществъ красильными пигментами“ подъ девизомъ „Хотя крашеніе практикуется съ весьма отдаленныхъ временъ, тѣмъ не менѣе сущность его съ достовѣрностью до сихъ поръ не выяснено“.

Исполняя порученіе факультета, имѣю честь представить слѣдующій отзывъ о сочиненіи неизвѣстнаго автора „Теоріи окрашиванія волокнистыхъ веществъ красильными пигментами“ подъ девизомъ „хотя крашеніе практикуется съ весьма отдаленныхъ временъ, тѣмъ не менѣе сущность его съ достовѣрностью до сихъ поръ не выяснена.“

Означенное сочиненіе, заключающее въ себѣ 172 страницы, состоитъ изъ введенія (1—10 стр) и двухъ главъ (10—155 и 155—172 стр.).

Въ краткомъ введеніи авторъ разсматриваетъ матеріалы, употребляющіеся при крашеніи, т. е. волокнистыя вещества и красильные пигменты, и устанавливаетъ главные типы крашенія, субъективнаго, адъективнаго и пр. Въ заключеніе авторъ указываетъ на то, что научная сторона процесса крашенія мало разработана и выяснена, несмотря на громадный опытный матеріалъ, добытый практикой.

Глава 1-я посвящена авторомъ изложенію литературныхъ данныхъ по вопросу о крашеніи, причемъ за недостаткомъ литературныхъ пособій и времени онъ былъ принужденъ начать изложеніе литературы, съ середины текущаго столѣтія.

На страницахъ 10—55 авторъ довольно полно излагаетъ результаты ряда изслѣдованій W. Crum'a, Kuhlmann'a, Mercer'a, Verdeil'я, Maschke, Bolley'я, Erdmann'a и Mittenzwey'я, Navrez'a, Knecht'a, Nölting'a и др., касающихся всѣхъ главныхъ сторонъ процесса крашенія какъ-то: различнаго отношенія животныхъ и растительныхъ волоконъ къ протравамъ и пигментамъ, влиянія структуры волоконъ на характеръ окрашиванія, различія въ пигментахъ и т. д. Всѣ эти изслѣдованія довольно характерно иллюстрируютъ сложность и многообразіе процессовъ крашенія, обуславливающія одновременное существованіе различныхъ теорій крашенія, механической и химической.

Въ 1890 году Witt'омъ былъ высказанъ новый взглядъ на процессъ крашенія, относившій послѣдній къ области явленій растворимости и давшій нѣсколько другое направленіе изслѣдованіямъ надъ процессомъ крашенія какъ это видно по работамъ Georgievicz'a, Schmidt'a, Walker и Appleyard'a и т. д. Эти работы, включая сюда и статьи защитника чисто химической теоріи крашенія Weber'a, довольно подробно изложены на стр. 55—155 авторомъ разбираемаго сочиненія. Въ особенности онъ останавливается на изслѣдованіяхъ Georgievicz'a, попробовавшаго примѣ-

нить законъ постоянства коэффициента распредѣленія вещества между двумя растворителями къ явленіямъ извлеченія волокномъ пигмента изъ красильной ванны, а также на работахъ I. Walker и Appleyard'a, провѣрившихъ общеприложимость законности, подмѣченной Georgievicz'емъ.

Всѣ вышеприведенныя работы (конечно главнѣйшія) изложены авторомъ полно и обстоятельно, причемъ онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неограничивается только изложеніемъ, но и дѣлаетъ замѣчанія критическаго характера: напр. замѣчанія на стр. 55, 68, 73, 153 и др.

Глава вторая заключаетъ въ себѣ опытную провѣрку нѣкоторыхъ опытовъ Георгіевича и изслѣдованія надъ распредѣленіемъ нѣкоторыхъ органическихъ кислотъ между воднымъ растворомъ и шелкомъ. Авторъ получилъ при провѣркѣ опытовъ Георгіевича тождественные результаты; для своихъ же изслѣдованій надъ распредѣленіями кислотъ онъ пользовался методомъ нѣсколько отличнымъ отъ метода Walker'a.

Выборъ органическихъ кислотъ (главнымъ образомъ ароматическаго ряда), а именно: салициловой, мета-нитробензойной, миндальной, гидрокоричной, фталевой, сульфаниловой и камфорной, какъ матеріала для красильной ванны вмѣсто пигментовъ, авторъ резонно оправдываетъ желаніемъ начать съ изученія наиболѣе просто построенныхъ веществъ, чтобы имѣть возможность послѣдовательно разобраться въ столь сложномъ вопросѣ, какъ процессъ крашенія. Всѣхъ опытовъ сдѣлано авторомъ болѣе 70; изъ нихъ явствуетъ, что приложеніе формулы Георгіевича

$\frac{\sqrt{x} c_w}{c_s}$ даетъ для x 'а не только величины равныя или большія 2,

какъ это показали Schmidt и Walker, но и равныя единицѣ. Такимъ образомъ авторъ изъ своихъ опытовъ выводимъ, что нѣкоторыя изъ простѣйшихъ кислотъ какъ-то: салициловая, камфорная и гидрокоричная (миндальная имъ помѣщена сюда по ошибкѣ), распредѣляются между ванной и волокномъ аналогично простѣйшему случаю распредѣленія вещества между двумя растворителями, другія же, миндальная, метанитробензойная, фталевая и сульфаниловая болѣе, удовлетворяютъ формулѣ, предложенной Георгіевичемъ $\frac{\sqrt{c_w}}{c_s}$.

Что касается недостатковъ означеннаго сочиненія, то автору можно было бы поставить въ упрекъ: мѣстами нѣсколько тяжеловатый слогъ, въ которомъ иногда чувствуется подстрочный переводъ съ иностраннаго языка и нѣкоторое злоупотребленіе нѣмецкими цитатами, ничего особаго при томъ въ себѣ не заключающими.

Принимая во внимание все вышеизложенное, я имѣю честь сообщить факультету, что по моему мнѣнію неизвѣстный авторъ сочиненія „Теорія окрашиванія волокнистыхъ веществъ красильными пигментами“ подѣ девизомъ „хотя крашеніе и т. д.“ заслуживаетъ награды золотой медалью.

И. д. экстра-ординар. профессора В. Тимофеевъ.

Отзывъ орд. проф. А. Н. Краснова о сочиненіи „Къ вопросу объ остаткѣ растительности ледниковаго“ періода подѣ девизомъ. „Пока неизвѣстны ближайшія причины даннаго явленія, не слѣдуетъ вводить причинъ отдѣленныхъ“.

О представленномъ для моего отзыва сочиненіи неизвѣстнаго автора подѣ эпиграфомъ „Пока неизвѣстны ближайшія причины даннаго явленія, не слѣдуетъ вводить причинъ отдаленныхъ“—имѣю честь сообщить факультету слѣдующее. Въ статьѣ своей, названной „Къ вопросу объ остаткѣ растительности ледниковаго періода“, авторъ подробно разсматриваетъ вопросъ о происхожденіи и значеніи флоры известняковыхъ обнаженій Россіи. Его основною цѣлью является, путемъ критическаго разсмотрѣнія литературныхъ данныхъ и собственныхъ изслѣдованій, опровергнуть высказанное г. Литвиновымъ и раздѣленное многими русскими ботаниками мнѣніе, что наиболѣе возвышенные пункты русской равнины вообще, а въ частности известняковыя обнаженія этихъ пунктовъ являются мѣстами, гдѣ сохранились древнія формы степи, сохранившіяся съ постъ-гладіальной эпохи и имѣющія больше родства съ нагорною флорою вообще и нагорными сосновыми борами въ частности, чѣмъ другія формы современной степи. Авторъ не хочетъ видѣть этого реликтоваго характера, по крайней мѣрѣ, во флорѣ известняковъ, которая исключительно и занимаетъ его работу.

Онъ думаетъ наоборотъ, что эта флора пришла, новѣйшей формаціи, подобно флорѣ нашихъ бурьяновъ, образовавшихся при помощи челоуѣка, который создалъ подходящую для нея почву и способствовалъ занесенію соотвѣтственныхъ растеній.

По его мнѣнію, всѣ области теперешнихъ известняковыхъ обнаженій въ доисторическую эпоху были сплошь покрыты сосновыми борами или, покрайней мѣрѣ, лѣсами. По мѣрѣ расчистки лѣсовъ челоуѣкомъ явились эти обнаженія мѣла и другихъ известняковъ и заселились и теперь еще заселяются оригинальною известковою флорою.

И то и другое предположеніе—гипотезы. Авторъ упрекаетъ гг. Литвинова, Карпинскаго и др. въ томъ, что они собирали свѣдѣнія, разсматривая факты подѣ уклонъ *своей* гипотезы, и старается дать имъ

другое толкованіе. Такъ, наприм., тотъ фактъ, что большинство ю. и ю.-в. склоновъ лѣсо-степной полосы Россіи, по даннымъ ея изслѣдователей, безлѣсны и покрыты степною флорою, онъ не считаетъ достаточно убѣдительнымъ доказательствомъ тому, что онѣ были всегда безлѣсны. Находя случаи, гдѣ лѣса росли и на южн. склонахъ, онъ утверждаетъ, что склоны эти не вредны для деревьевъ этой полосы и *впрямую* были ими нѣкогда покрыты. Точно также острова степей среди лѣсной области онъ считаетъ образованіемъ позднѣйшимъ и придерживается взгляда Богданова, что лѣса нѣкогда были сильно распространены въ теперешней степной области, допуская, что они покрывали ее *сплошь*, не оставляя мѣста на задернованныхъ и покрытыхъ ими обнаженіяхъ для степныхъ и известковыхъ формъ травянистой растительности. Точно также онъ не признаетъ характерныхъ для возвышенностей эндемичныхъ формъ за таковыя. Онъ высказываетъ мнѣніе, что ихъ еще могутъ найти гдѣ нибудь въ горахъ, откуда они родомъ, или ихъ видовые признаки признаетъ шаткими.

Напротивъ, онъ указываетъ, что наиболѣе богатая известковая флора находится по сосѣдству съ древними поселеніями и что многія известковыя формы не гибнутъ, но размножаются по сосѣдству съ человекомъ; нѣкоторыя даже нѣсколько сродни сорнымъ.

Доводы, приводимые авторомъ въ пользу своей гипотезы, я не могу, однако, считать болѣе убѣдительными, чѣмъ доводы тѣхъ лицъ, гипотезу которыхъ онъ пытается разбить. Во-первыхъ, пока никто не опровергъ эндемизма флоры южно-русскихъ высотъ—эти послѣднія должны считаться эндемичными—и доводъ сторонниковъ реликтоваго характера флоры остается въ прежней силѣ. Во-вторыхъ, вся сумма данныхъ о томъ, что въ области мѣловыхъ обнаженій юга Саратовской губерніи и Донецкаго края—были лѣса тамъ, гдѣ ихъ теперь нѣтъ и помину, не даетъ еще никакого права утверждать, что то были также сплошные дремучіе боры, которые не давали мѣста инымъ формаціямъ. Въ мѣстахъ, богатыхъ естественными обнаженіями и съ неровнымъ рельефомъ наблюдаются даже въ областяхъ очень влажныхъ и лѣсистыхъ пуняты, гдѣ лѣсъ не развивается самъ собою и гдѣ господствуетъ флора сухихъ каменистыхъ почвъ. Такія мѣста наблюдаются даже во влажной Сибири, на дикомъ и нетронутомъ культурою Сахалинѣ—тѣмъ болѣе естественно ихъ ожидать на югѣ Саратовской губерніи.

Наконецъ, далеко не всѣ известковыя растенія грубо и индифферентно относятся къ хозяйству человека. *Linum hirsutum*, *Adonis vernalis* далеко не всегда благоденствуютъ тамъ, гдѣ топчутъ почву—а такихъ формъ не 2—3, а цѣлыя десятки. Виды известняковъ вовсе не

такъ обычны въ горахъ, чтобы заносъ ихъ оттуда былъ дѣломъ простымъ и легкимъ. Между тѣмъ сходство флоры далеко разбросанныхъ обнаженій говоритъ о единствѣ характера ихъ растительности. Такимъ образомъ смѣлую гипотезу Литвинова — авторъ замѣняетъ еще болѣе смѣлою и мало доказательною своею.

Не смотря на это, я, однако, не могу не признать за его трудомъ значительныхъ достоинствъ. Онъ выдвинулъ на первое мѣсто, благодаря новой точкѣ зрѣнія, многіе факты, на которые достаточно не обращалось вниманія; свелъ въ одно цѣлое, подвергнувъ разбору и критикѣ относящуюся сюда литературу — и наконецъ лично осмотрѣлъ и описалъ многіе интересные по флорѣ известняковъ уголки степной полосы Россіи въ предѣлахъ Войска Донскаго, Саратовской губерніи и Екатеринославской, собравъ много данныхъ о ихъ растительности. Вся работа показываетъ рѣдкое у нашей теперешней учащейся молодежи знакомство со систематикою и флорою южной Россіи и касающейся ея литературою.

Въ виду всего этого я признаю работу вполне заслуживающею той преміи, для которой она написана — тѣмъ болѣе, что волею завѣщавшаго ее лица было именно изученіе флоры южно-русскаго степнаго края.

Профессоръ А. Красновъ.

Отзывъ заслуж. проф. А. С. Бріо о сочиненіи „О псевдоморфозахъ минеральнаго царства“ подѣ девизомъ „Gutta lapidem cavat“.

Разсмотрѣвъ, согласно порученію факультета, сочиненіе неизвѣстнаго автора — „О псевдоморфозахъ минеральнаго царства“, — съ девизомъ „gutta lapidem cavat“, — имѣю честь представить слѣдующее заключеніе по поводу означенной работы.

Разсмотрѣнное сочиненіе представляетъ попытку изложить ученіе о псевдоморфозахъ въ историческомъ его развитіи и указать значеніе полученныхъ результатовъ изслѣдованія въ области генезиса минераловъ. Въ работѣ своей авторъ указываетъ сначала на установленіе въ наукѣ понятія о псевдоморфозахъ, а также какъ понятіе это постепенно измѣнялось по мѣрѣ расширенія изслѣдованій въ области псевдоморфныхъ процессовъ. Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу о происхожденіи псевдоморфозъ и ихъ классификаціи. Эта часть работы свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ ея довольно подробно ознакомился съ историческимъ развитіемъ рассматриваемаго вопроса по соотвѣтственнымъ литературнымъ источникамъ. Приводимое указаніе довольно обширной литера-

туры, относящейся къ вопросу изслѣдованія псевдоморфозъ, съ постраничнымъ обозначеніемъ цитируемыхъ мѣстъ, составлено очень тщательно и представляется, по моему мнѣнію, вполне удовлетворительнымъ. Нельзя не пожалѣть однако, что, при литературныхъ ссылкахъ автора, не всегда представляется яснымъ, когда онъ самостоятельно пользовался указаніями первоисточниковъ и въ какихъ случаяхъ дѣлаемыя имъ указанія приводятся въ соотвѣтствіи съ указаніями другихъ авторовъ.—Слабую сторону этой части работы представляютъ по моему мнѣнію многіе случаи оцѣнки упоминаемыхъ изслѣдованій, которая нерѣдко представляется или недостаточно полной, или выраженной только слишкомъ въ общихъ чертахъ съ нѣкоторой не вполне умѣстной авторитетностью. Сюда отношу я на примѣръ поощрительную похвалу по адресу изслѣдованій Бишофа и критическія замѣчанія по поводу изслѣдованій Блума и другихъ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу опредѣленія значенія псевдоморфоза въ области генезиса минераловъ.—Указанія, приводимыя въ этой части разсматриваемой работы, сводится къ общей характеристикѣ вліянія главнѣйшихъ дѣятелей, дѣйствіемъ которыхъ обуславливаются существенные виды процессовъ превращенія и вывѣтриванія минераловъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не наблюдается возникновенія псевдоморфоза. Поэтому эта часть работы, по моему мнѣнію, представляется изложеніемъ извѣстныхъ фактовъ общаго значенія.

Наиболѣе интересной частью разсматриваемой работы представляется, по моему мнѣнію, глава, въ которой приводится нѣсколько примѣровъ самостоятельныхъ макро-и микроскопическихъ изслѣдованій надъ псевдоморфозами. Авторъ работы изслѣдовалъ два случая псевдоморфныхъ образованій: 1) псевдоморфозу каолина по ортоклазу изъ мѣсторожденія С. Юста въ Корнвалиссѣ и 2) каолина, по лейциту изъ мѣсторожденія Рокка Монфино близъ Неаполя. Изслѣдованія эти произведены довольно тщательно, причемъ авторъ обнаруживаетъ достаточное умѣнье ориентироваться при кристаллографическихъ и при кристаллофизическихъ опредѣленіяхъ.—Къ работѣ приложены три микроскопическіе шлифа, которые наглядно подтверждаютъ указаніе генетической связи между минералами, соединенными между собою процессомъ псевдоморфнаго измѣненія. Вообще я считаю эту часть работы лучшимъ ея отдѣломъ, такъ какъ она свидѣтельствуетъ, что авторъ обладаетъ свѣдѣніями, указывающими на достаточную для студента степень подготовки къ производству научно-минералогическихъ изслѣдованій.

Въ виду всего вышеизложеннаго я признаю справедливымъ награжденіе автора разсмотрѣннаго сочиненія „о псевдоморфозахъ мине-

ральнаго царства съ девизомъ „gutta lapidem cavat“—серебряною медалью. Настоящее заключеніе свое по поводу означенной работы имѣю честь представить на усмотрѣніе физико-математическаго факультета.

Профессоръ *Бріо*.

III. По юридическому факультету.

Рецензія на сочиненіе „О Блокадѣ“ подъ девизомъ „That they should take who have the power and they should keep who can“.

Сочиненіе подъ девизомъ „That they should take who have the power, and they should keep who can“, девизомъ, неимѣющимъ никакого отношенія къ содержанію представленной работы, отличается существенными недостатками. Въ значительной своей части оно списано (и очень неумѣло) почти буквально или же съ незначительными передѣлками и добавленіями, иногда совершенно искажающими смыслъ подлинника; приче́мъ авторъ въ большинствѣ случаевъ не указываетъ, откуда онъ позаимствовалъ цѣлыя страницы.

Мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ, напримѣръ Фомиля, приводятся въ искаженномъ видѣ, такъ что остается предположить одно изъ двухъ: или авторъ очень плохо владѣетъ французскимъ языкомъ или-же, не вдумываясь въ содержаніе представляемыхъ имъ мнѣній, старается кое-какъ связать ихъ въ одно цѣлое, но такъ неудачно, что начало фразы и конецъ ея часто находятся въ полномъ противорѣчій.

Когда же авторъ пытается высказать свои собственные взгляды, онъ часто приводитъ безспорныя, азбучныя истины или же впадаетъ въ болтовню съ фельетоннымъ оттѣнкомъ.

Въ планѣ сочиненія и въ расположеніи матеріала замѣтно полное подчиненіе пособіямъ, которыми пользовался авторъ. Такъ, нѣкоторыя части его работы, изложенныя по монографіямъ, специально посвященнымъ блокадѣ, отличаются излишней (для ученической работы) полнотой, другимъ же, написаннымъ по общимъ сочиненіямъ, удѣлено сравнительно очень мало вниманія. Написано сочиненіе какимъ то варварскимъ языкомъ¹⁾; встрѣчаются также и крупныя грамматическія ошибки; но по-

¹⁾ Подлинныя выраженія автора: „Для большей ясности мы будемъ исходить по одному и тому же вопросу изъ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія“. „Тутъ“ „озираясь далеко вокругъ по вопросу“ о „прогрессѣ въ области военныхъ орудій... я... „провоожу мысль“, что... „артиллерійскій огонь возстановитъ полноту своихъ правъ“...

слѣднія вѣроятно произошли отъ спѣшности переписки. На основаніи указанныхъ недостатковъ я полагаю, что сочиненіе „О Блокадѣ“ не заслуживаетъ награды.

Привать-доцентъ В. Ястржембскій.

Рецензія на сочиненіе, съ девизомъ „quidquid agis prudenter agas et respice finem“ о договорѣ товарищества по русскому гражданскому праву.

Авторъ этого сочиненія желаетъ, какъ видно, съузить задавшую тему и заявляетъ въ предисловіи, что онъ будетъ разсматривать вопросъ о договорѣ товарищества „исключительно съ точки зрѣнія элементовъ этого рода общенія“. Находя, вѣроятно, это опредѣленіе недостаточнымъ, авторъ для разъясненія тутъ же указываетъ на тѣ „различныя детали въ ученіи о товариществѣ, какъ напр., о потерѣ акціи или о способѣ образованія акціонерныхъ обществъ, которыя оставлены (имъ) безъ вниманія“. Но тѣмъ не менѣе авторъ впослѣдствіи отказывается до извѣстной степени отъ своего первоначального намѣренія и принужденъ все-таки посвятить нѣсколько страницъ (стр. 42 сл.) вопросу о возникновеніи акціонернаго товарищества—чуть ли не самому важному въ ученіи объ этихъ обществахъ. Изъ этого можно вывести заключеніе, что авторъ, приступая къ работѣ, не имѣлъ яснаго представленія объ объемѣ предпринятаго имъ труда. Но видно во всякомъ случаѣ, что съ самаго начала его больше всего поразили тѣ общія черты, которыя можно отмѣтить между отдѣльными типами современнаго товарищества. Онъ рѣшился вслѣдствіе этого придать своей работѣ характеръ единства, разсматривая возникновеніе и прекращеніе, внутреннія и внѣшнія отношенія всѣхъ видовъ товарищества (за исключеніемъ товарищества съ переменнымъ капиталомъ, котораго онъ совѣтъ не коснулся) не отдѣльно, а вмѣстѣ. Этотъ порядокъ изложенія обозначенъ въ планѣ предшествующемъ работѣ; но къ сожалѣнію въ самомъ сочиненіи мы уже не находимъ слѣдовъ этого плана. Сплошной текстъ не распадается ни на отдѣлы, ни на главы, ни на §§; мѣстами попадаются рубрики, но онѣ не соотвѣтствуютъ составнымъ частямъ оглавленія. Прежде чѣмъ приступить къ изложенію дѣйствующаго права, авторъ считаетъ нужнымъ дать небольшой обзоръ исторіи возникно-

„не претящихъ общепризнаннымъ требованіямъ“. „Обзирая ученья“... о „ничѣмъ несвязанномъ суверенитетѣ надъ общимъ моремъ“, я долженъ сказать, что... „это дѣйствительно жаль“. „Матеріаломъ настоящаго изслѣдованія намъ послужили собственныя размышленія“. „Въ заключеніе прошу извиненія предъ достопочтеннымъ читателемъ“.

венія торговли и торговыхъ союзовъ: но вслѣдствіе крайней скудости просмотрѣнной литературы, этотъ обзоръ принялъ минимальные размѣры. Къ римскому праву авторъ относится съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, отмѣчая, что большинство современныхъ законодательствъ находится „подъ его давленіемъ“ (стр. 3). Тѣмъ не менѣе онъ останавливается больше, чѣмъ слѣдовало, на римской *societas*, стараясь доказать, что современное полное товарищество происходитъ отъ римской *societas pnius negotiationis*. Но даже если признать, что этотъ видъ соединенія возникъ у Римлянъ раньше остальныхъ, нѣтъ никакого основанія полагать, что наше полное товарищество развилось именно подъ влияніемъ этого института; отличительная черта полнаго товарищества—круговая порука товарищей остается во всякомъ случаѣ невыясненною. Вообще нужно признать, что аргументація автора нерѣдко отличается странностью: встрѣтившись съ двумя противоположными взглядами по поводу вопроса о признаніи торговыхъ товариществъ юридическими лицами, онъ отмѣчаетъ, что оба они соотвѣтствуютъ требованіямъ жизни. Тѣмъ не менѣе онъ высказывается въ пользу одного изъ нихъ, основываясь на мнѣніи большинства цивилистовъ, причемъ считаетъ нужнымъ успокоить читателя увѣреніемъ, что въ этомъ мнѣніи „не заключается никакого логическаго противорѣчія“. Утверждая далѣе, что и артель всегда сдѣдуетъ считать корпораціей, онъ для подкрѣпленія этого слишкомъ общаго положенія ссылается на утвержденіе артели со стороны правительства; но тутъ же прибавляетъ, что у насъ въ Россіи юридическое лицо можетъ возникнуть и помимо этого разрѣшенія (стр. 47 сл.).

Кромѣ того работа неприяно поражаетъ читателя голословностью ссылокъ на литературу. Когда автору приходится приводить мнѣнія другихъ, онъ большей частью ограничивается общими выраженіями: „нѣкоторые авторы“, „многіе ученые“, „большинство цивилистовъ“ и т. д., рѣдко приводя ихъ фамиліи и никогда не указывая на сочиненія и страницы. Вслѣдствіе чего довольно трудно прослѣдить, насколько авторъ сумѣлъ воспользоваться тѣми немногочисленными сочиненіями, которыя онъ приводитъ въ началѣ работы, и среди которыхъ отсутствуютъ легко доступныя и распространенныя книги, какъ напримѣръ учебникъ Цитовича и Очерки по русскому торговому праву Гольмстена. Авторъ кромѣ того, какъ видно, смѣшиваетъ сочиненія юристовъ со сборниками объективнаго права: по крайней мѣрѣ списокъ книгъ, которыя онъ имѣлъ въ рукахъ, озаглавленъ: „источники“ и здѣсь приводятся вмѣстѣ—учебникъ Шершеневича и *Corpus juris civilis*, Пандекты Виндшейда и уставъ товарищества барона Бергенгейна для выдѣлки терра-

готовыхъ произведеній. Нужно еще прибавить, что авторъ игнорируетъ нашу сенатскую практику.

Всѣ эти недостатки заставляютъ меня думать, что авторъ недостигъ намѣченной цѣли и что онъ не можетъ быть удостоенъ преміи. Но такъ какъ онъ несомнѣнно трудился, и нѣкоторыя части его работы показываютъ, что онъ понялъ отличительныя черты отдѣльныхъ видовъ товарищества, условія, при которыхъ дѣйствуютъ эти органическіе союзы и ихъ дальнѣйшія задачи въ будущемъ, я полагаю бы, что авторъ заслуживаетъ одобренія въ формѣ похвальнаго отзыва.

Л. Кассо.

Рецензія на сочиненіе, съ девизомъ „Habent sua fata libelli“, договоръ товарищества по русскому гражданскому праву.

Авторъ, прежде чѣмъ приступить къ изложенію ученія объ отдѣльныхъ видахъ товарищества, правильно рѣшаетъ два вопроса, имѣющіе общее значеніе. Онъ сначала устанавливаетъ, что по нашему законодательству нѣтъ принципиальнаго различія въ юридическомъ характерѣ нашихъ гражданскихъ и торговыхъ товариществъ, такъ какъ онъ не поставленъ въ зависимость отъ свойства сдѣлокъ, заключенныхъ этими союзами. Далѣе онъ весьма обстоятельно изслѣдуетъ положеніе, которое занимаетъ въ общей системѣ современнаго права институтъ товарищества, усматривая отличительную черту *universitas* въ отсутствіи личной отвѣтственности соучастниковъ, вслѣдствіе чего всѣ виды товариществъ распадаются на двѣ группы: на союзы, которымъ присвоенъ характеръ юридического лица, и на союзы лишенные этого характера.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній авторъ даетъ намъ цѣлый рядъ подробныхъ и интересныхъ очерковъ, посвященныхъ отдѣльнымъ типамъ современныхъ товариществъ; это частичное изложеніе вполнѣ оправдывается тѣми значительными особенностями, которыми отличаются въ современномъ правѣ—полное товарищество, товарищество на вѣрѣ, акціонерное товарищество, товарищества съ переменнымъ капиталомъ и наконецъ наша національная форма соединенія—артель. Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ авторъ тщательно изучаетъ возникновеніе и прекращеніе даннаго союза, внутреннія отношенія и внѣшнія правомочія его членовъ. Особенно удачными являются: 1) глава, посвященная положенію, занимаемому вкладчикомъ въ товариществѣ на вѣрѣ, 2) глава, гдѣ авторъ съ большимъ умѣніемъ излагаетъ взаимныя отношенія членовъ полнаго товарищества рядомъ съ отношеніями, существующими между

товарищескимъ фондомъ и частнымъ имуществомъ отдѣльныхъ соучастниковъ, и 3) наконецъ глава, гдѣ авторъ ясно устанавливаетъ понятіе объ акціи какъ о составной части имущества корпораціи. Разсматривая ближе артель, авторъ обратилъ должное вниманіе на два типа этого соединенія, изъ которыхъ одинъ является юридическимъ лицомъ съ ограниченной отвѣтственностью, тогда какъ другой можетъ быть подведенъ подъ понятіе о полномъ товариществѣ, отъ котораго онъ впрочемъ отличается постояннымъ измѣненіемъ въ личномъ составѣ артели. Жаль только, что авторъ не имѣлъ возможности прочесть самый текстъ устава нѣкоторыхъ артелей; его живое и интересное изложеніе могло бы только выиграть отъ этого. Тоже самое нужно сказать о главѣ, посвященной товариществамъ съ переменнымъ капиталомъ, гдѣ непосредственное знакомство съ уставами нашихъ обществъ взаимнаго кредита оказало бы также несомнѣнныя услуги автору. Заканчивая свою обширную работу, авторъ касается и тѣхъ союзовъ, которые преслѣдуютъ научныя, эстетическія или благотворительныя цѣли, и онъ здѣсь еще разъ встрѣчается съ вопросомъ о соотношеніи *societas* и *universitas*. Онъ впрочемъ и здѣсь рѣшаетъ его вполне правильно, придавая главное значеніе уставамъ этихъ обществъ, въ которыхъ ограниченная отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ является самымъ вѣрнымъ признакомъ корпоративнаго характера.

Въ общемъ нужно сказать, что этотъ солидный трудъ производитъ весьма выгодное впечатлѣніе. Видно, что авторъ сумѣлъ воспользоваться литературой, русской и иностранной, видно, что онъ читалъ внимательно и писалъ сознательно. Приятно поражаетъ въ этой работѣ ясность юридическаго языка, спокойствіе изложенія и трезвость мышленія. Точность и аккуратность автора высказываются между прочимъ въ цитатахъ многочисленныхъ примѣчаній, гдѣ нерѣдко приводятся объясненія, удачно дополняющія главную мысль, излагаемую въ текстѣ.

Самый существенный недостатокъ работы—отсутствіе историческаго обзора развитія товариществъ на западѣ. Появленіе неограниченной отвѣтственности членовъ полнаго товарищества, происхожденіе коменды, образованіе складочныхъ капиталовъ или *montes*—все это не затронуто авторомъ въ его изслѣдованіи, несмотря на то что эти юридическіе моменты средневѣковой жизни интересны и для насъ уже потому, что полное товарищество, товарищество на вѣрѣ и акціонерное внесены въ наше законодательство манифестомъ 1807 г. подъ несомнѣннымъ вліяніемъ западно-европейскаго права.

Но это замѣчаніе, сдѣланное по поводу одного пробѣла, не подрываетъ значенія работы въ цѣломъ; ея солидныя качества не-

сомнѣнно заслуживаютъ одобренія. Вслѣдствіе чего я полагалъ бы, что сочиненіе съ девизомъ „Habent sua fata libelli“ вполнѣ соответствуетъ той цѣли, въ виду которой оно представлено, и я просилъ бы юридическій факультетъ присудить автору премію имени Заруднаго.

Л. Кассо.

Отзывъ о сочиненіи на тему: „Историческій очеркъ всѣхъ русскихъ соборовъ въ періодъ зависимости русской церкви отъ константинопольскаго патріарха“, подъ девизомъ: „Nomo sum“.

Сочиненіе подъ девизомъ: Nomo sum, соответственно своему заглавію, представляетъ „историческій очеркъ всѣхъ русскихъ соборовъ въ періодъ зависимости русской церкви отъ константинопольскаго патріарха (стр. 3)“. На пространствѣ 180-ти страницъ in 4^{to} авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о 38 соборахъ русской церкви въ хронологическомъ порядкѣ, погодно: въ такомъ-то году былъ такой-то соборъ, въ такомъ — такой-то. Вслѣдствіе этого сочиненіе автора въ общемъ носитъ лѣтописный характеръ. Отсюда проистекаютъ два существенныхъ недостатка сочиненія: во-первыхъ, отсутствіе надлежащаго прагматизма, требуемаго историческимъ очеркомъ соборовъ; во-вторыхъ, отсутствіе характеристики соборовъ съ точки зрѣнія юридической конструкціи этого института. Въ видахъ справедливости слѣдуетъ, впрочемъ, принять въ соображеніе, что отрывочность и скудость нашихъ свѣдѣній о соборахъ разсматриваемаго періода должны были въ значительной степени затруднять рѣшеніе указанныхъ задачъ, отъ усиленнаго разсмотрѣнія которыхъ авторъ все-таки не долженъ былъ уклоняться.

Въ концѣ хронологическаго обозрѣнія соборовъ въ заключеніе сочиненія (стр. 174—181), авторъ дѣлаетъ классификацію соборовъ, но эта классификація не можетъ замѣнить собою ихъ юридической характеристики. Онъ дѣлитъ всѣ соборы на церковныя и церковно-земскія, но рядомъ съ этими категоріями онъ совершенно неправильно въ особую категорію ставитъ разбирательство дѣла ростовскаго епископа Кирилла предъ княземъ Ярославомъ въ 1229 году. Этотъ судъ „на сонмѣ“ къ соборамъ причислить никоимъ образомъ нельзя ни по составу, ни по цѣли, ни по какимъ либо другимъ особенностямъ.

Не смотря на эти весьма существенные недостатки, разсматриваемая работа отличается также и немаловажными достоинствами. Во-первыхъ, авторъ почти вполнѣ знакомъ съ литературою предмета, особенно много вниманія онъ удѣлилъ Макарію, Голубинскому и Малы-

шевскому. Во-вторыхъ, авторъ знакомъ и съ первоисточниками: онъ пользовался лѣтописями, актами историческими и юридическими и памятниками церковнаго права, изданными въ VI томѣ „Русской исторической библіотеки“. Въ-третьихъ, авторъ особенно старался представить свой матеріалъ въ обработанномъ видѣ: факты онъ всюду подвергаетъ обсужденію, а мнѣнія ученыхъ усиленно критикуетъ. Въ-четвертыхъ, сочиненіе расположено съ соблюденіемъ особенной пропорціональности и соразмѣрности частей. Въ-пятыхъ, написано оно правильнымъ (за нѣкоторыми рѣдкими исключеніями) языкомъ, ясно и толково. Наконецъ, въ-шестыхъ, слѣдуетъ поставить автору въ особенную заслугу то, что онъ работалъ совершенно самостоятельно, безо всякой посторонней помощи: самъ отыскивалъ литературныя пособія, самъ находилъ источники, самъ составлялъ планъ сочиненія и проч. По крайней мѣрѣ ко мнѣ лично не обращался ни одинъ студентъ за руководствомъ по поводу этой темы, а слѣдовательно, и авторъ разсматриваемаго сочиненія. Эта самостоятельность дѣлаетъ, по моему мнѣнію, особую честь автору.

Итакъ, если разсматриваемое сочиненіе имѣетъ серьезные недостатки въ научномъ отношеніи, оно представляетъ также и несомнѣнныя достоинства, какъ сочиненіе студенческое. Поэтому я просилъ бы факультетъ поощрить его автора присужденіемъ серебрянной медали, каковой онъ, по моему мнѣнію, вполне заслуживаетъ.

Ординарный профессоръ *А. Остроумовъ.*

Разборъ сочиненія по исторіи римскаго права на тему: „Организація Италіи, муниципій и провинцій во 2-й половинѣ республиканскаго періода“, для соисканія преміи имени А. И. Паломбецкаго“, подъ девизомъ: „Feci quod potui“.

Содержаніе этого сочиненія приурочивается къ слѣдующимъ рубрикамъ: 1) Организація Италіи передъ Пуническою войной; 2) Первые провинціи; 3) Организація Италіи послѣ Ганнибаловскихъ войнъ; 4) Провинціи; 5) Италія до Суллы; 6) Провинціи времени анархіи и общій очеркъ; 7) Эпоха Суллы и муниципальный строй; 8) Муниципіи и провинціи при Ю. Цезарѣ.—Уже изъ сочетанія этихъ рубрикъ наглядно представляется, какія политическія событія и какіе дѣятели имѣли вліяніе на историческія судьбы двухъ замѣчательнѣйшихъ учрежденій римскаго государственнаго права—муниципальныхъ городовъ и провинцій.—Параллельный порядокъ изложенія, принятый авторомъ, находитъ для себя объясненіе какъ въ ходѣ исторической эволюціи вышеуказан-

ныхъ институтовъ, такъ и въ солидарности; которая очень рано установилась между муниципіями и провинціями, этими соподчиненными, но важными ячейками римскаго государственнаго организма.—Здѣсь задержались остатки политической жизненной силы въ то время, когда стали разлагаться и близиться къ своему паденію коренныя учрежденія самаго Рима; здѣсь продолжалась еще экономическая дѣятельность, питавшая Римъ, въ то время когда дѣятельность эта атрофировалась въ центральныхъ пунктахъ всемірнаго государства. Въ тотъ самый моментъ, когда наступила смерть республики, обширныя провинціальныя территоріи были испещрены округами муниципій съ народными собраніями и куріями, съ выборнымъ началомъ, съ автономією въ судебныхъ и въ хозяйственныхъ дѣлахъ.—Таковъ интересъ темы настоящаго сочиненія.—Въ отдѣлѣ: „Объ организаціи Италіи передъ пунической войною“ авторъ высказываетъ нѣсколько обобщеній, и между ними—одно, которое говоритъ, что „организаціи Италіи была прямымъ слѣдствіемъ того взгляда, котораго держались древніе Римляне. Государство они не могли представить себѣ иначе, какъ въ видѣ города, *Urbs*“. Въ этомъ обобщеніи есть доля правды; но, къ сожалѣнію, авторъ не развиваетъ полнѣе и не подкрѣпляетъ доводами интересный фактъ зависимости внутренняго государственнаго строя и внѣшнихъ политическихъ отношеній отъ политическихъ идей и государственныхъ воззрѣній древняго Рима.

Затѣмъ все остальное содержаніе этого отдѣла посвящено замѣчаніямъ касательно разрядовъ государствъ, входившихъ въ составъ италійскаго союза, „Автономные города древне-италійскихъ союзовъ—дѣлаетъ свое заключеніе авторъ—послужили зачаткомъ для такъ называемыхъ муниципій“. Закачивается отдѣлъ „Объ древней организаціи Италіи etc“ нѣсколькими замѣчаніями объ колоніяхъ—ихъ устройствѣ и назначеніи, причемъ однакоже не установлено исторической связи колоній съ муниципіями и не указано съ должною ясностію: играли-ль колоніи какую нибудь роль въ судьбахъ муниципій и, между прочимъ, въ распространеніи муниципальныхъ учреждений въ самыхъ отдаленныхъ территоріяхъ римскаго государства?—Въ отдѣлѣ „о провинціяхъ“ авторъ перечисляетъ самыя раннія изъ нихъ и вкратцѣ, но вѣрно изображаетъ административный строй этихъ учреждений. Историческое изложеніе автора главнымъ образомъ опирается на Моммзена и Вебера; та-же часть настоящаго отдѣла, которая посвящается замѣткамъ государственно—органическаго характера, обнаруживаетъ вліяніе извѣстныхъ писателей: Буше-Леклерка, Виллемса и Целлера.—Авторъ основательно приписываетъ главнымъ образомъ пресловутому принципу *Divide et*

Імпрега римской политики тѣ различія, которыя не только допускались, но даже не рѣдко искусственнымъ путемъ устанавливались въ устройствѣ и управленіи какъ Италіи, такъ и заморскихъ провинцій. Указывая на автономію городовъ въ Сициліи, авторъ даже не ставитъ вопроса объ этомъ предметѣ ни въ Сардиніи, ни въ Корсикѣ, ни въ Испаніи. А между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ представляется возможнымъ даже на основаніи того, что говоритъ самъ авторъ. „Задача римской политики въ Испаніи, читаемъ мы на страницахъ сочиненія подъ девизомъ *Feci quod potui*, заключалась въ образованіи особаго класса населенія, который бы имѣлъ интересъ въ поддержаніи римскаго владычества на полуостровѣ... Прежде существовали тутъ города;—колоніи Салунтъ, Гадесъ, Терраконъ приняты были Римомъ въ союзъ, т. е. были поставлены на одномъ уровнѣ съ италійскими городами“. Ясно, что, при такомъ общемъ направленіи римской политики, надѣленіе испанскихъ городовъ муниципальными привилегіями является логическою необходимостью. Въ отдѣлѣ объ „организациі Италіи послѣ ганнибаловскихъ войнъ“ авторъ обращаетъ вниманіе на отношенія между Римомъ и италійскими союзниками. Авторъ вѣрно понимаетъ и ясно выражаетъ все громадное значеніе этого вопроса для Рима и все великое вліяніе его на правоспособность и организацію римскихъ городовъ и провинцій. И едва ли нужно распространяться о томъ, что надъ политикою Рима въ этомъ вопросѣ авторъ можетъ повторить отрицательный приговоръ не только Моммзена, но и всѣхъ прочихъ историковъ Рима. „Возвышая себя и не поднимая съ собою, а принимая тѣхъ, въ комъ заключалась его главная сила, Римъ подрывалъ единство Италіи и вредилъ самому себѣ“.—Въ отдѣлѣ, спеціально посвященномъ вопросу о провинціяхъ, авторъ вѣрно передаетъ главные, относящіеся сюда факты. Но матеріалъ, касающійся любопытнаго вопроса объ административныхъ нравахъ провинціальныхъ намѣстниковъ, авторъ помѣстилъ лишь въ той главѣ, которую онъ написалъ послѣ отдѣла: „Италіи до Суллы“, гдѣ излагается борьба италійцевъ за пріобрѣтеніе римскаго гражданства. Довольно внимательно отнесся авторъ къ вопросу, также волновавшему римско-италійскій міръ въ эпоху союзнической войны: мы разумѣемъ вопросъ о томъ ограниченіи, по силѣ котораго союзники распредѣлялись только по семи трибамъ изъ существующихъ 35. Очень содержательны, при сжатости изложенія, и хорошо написаны послѣдніе два отдѣла въ сочиненіи, т. е. эпохи Суллы и Ю. Цезаря.

На основаніи всего вышесказаннаго, я признаю сочиненіе подъ девизомъ „*Feci quod potui*“ удовлетворительнымъ и достойнымъ награ-

ды. Читая источники и пособия, авторъ, очевидно, держался правила: „Non multa sed multum“; результатъ этого выразился въ большой продуманности работы и въ стройности ея, не смотря на чисто историческій характеръ сочиненія.

Профессоръ А. Н. Столяновъ.

Разборъ сочиненія по исторіи римскаго права на премию имени А. И. Паломбецкаго, на тему: „Организація Италіи, муниципій и провинцій въ 2-й половинѣ республиканскаго періода“.—II) Подъ девизомъ „Non ex quovis ligno fit Mercurius“.

Содержаніе этой работы выразилось въ иной системѣ и съ приложеніемъ иного метода, чѣмъ система и методъ въ другомъ, рассмотрѣнномъ нами, сочиненіи подъ девизомъ: „Feci quod potui“. Если авторъ, скрывающійся подъ скромною надписью: „Feci quod potui“, выступаетъ передъ нами какъ сторонникъ сжатости и даже, кое-гдѣ, обнаруживаетъ скудость на факты—то авторъ другой работы любитъ устанавливать крупные отдѣлы и нимало не скупится на подробности.— Далѣе, если методъ перваго подходитъ къ синхронистическому, то методъ втораго наклоненъ быть хронологическимъ, и притомъ исключительно—описательнымъ.— Объ „изслѣдованіи“ въ серіозномъ и научномъ смыслѣ этого слова не можетъ быть и рѣчи, хотя самъ юный авторъ нѣсколько разъ позволяетъ себѣ прилагать высокій эпитетъ „изслѣдованія“ къ ученическому труду своему.— Наконецъ, если авторъ перваго труда, видимо, тяготеетъ къ открытію порядка послѣдовательнаго развитія излагаемыхъ имъ фактовъ, то авторъ втораго труда болѣе всего заботится объ изображеніи установившагося Status quo, даже и тамъ, гдѣ стоитъ, по видимому, чисто-историческая рубрика: „Возникновеніе понятія муниципій“. Не касаясь—да и не имѣя возможности серьезно касаться—того понятія о муниципіи, какое считалось вѣрнымъ среди самихъ Римлянъ,—какъ гражданъ вообще, такъ и ученыхъ юристовъ въ особенности,—авторъ съ точностью переводитъ на русскій языкъ и передаетъ нѣсколько опредѣленій понятія „муниципій“ у новыхъ, западно-европейскихъ юристовъ, историковъ и государствовѣдovъ (Буше-Леклеръ, Виллемсъ, Паделетти). Самъ авторъ, повидимому, наиболѣе склоненъ понимать подъ муниципіею въ полномъ смыслѣ этого слова: „Городскую общину съ автономіею въ администраціи, законодательствѣ, судѣ, въ религіи, въ ея обрядахъ, причемъ жители такой муниципіи имѣютъ извѣстную долю участія въ функціяхъ и повинностяхъ гражданской жизни самаго

Рима".—Касаясь различных видов муниципий и желая определить понятие и реальный строй городов, называемых „Префектурами“, автор опирается на вѣское мнѣніе Марквардта. Слѣдуютъ за тѣмъ замѣчанія о характерѣ *внѣшнихъ* сношеній Рима (вставка, по моему мнѣнію, нарушающая единство въ изложеніи *внутреннихъ* отношеній Рима), о внутреннемъ управленіи муниципій, объ обязанностяхъ и повинностяхъ муниципій, а также объ отношеніяхъ ихъ къ Риму,—отношеніяхъ чрезвычайно—разнообразнаго характера. Съ этими замѣчаніями авторъ, далѣе, связываетъ анализъ того института, который назывался у Римлянъ *Jus Latii* и опредѣлялъ существомъ своимъ правоспособность муниципій нѣсколько особаго типа (т. е. латинскихъ).—И здѣсь, авторъ вѣрно передаетъ факты и мнѣнія; но въ то же время, нѣсколько увлекается своею симпатіею къ подробностямъ,—однородное замѣчаніе можно сдѣлать относительно главы, посвященной вопросу о колоніяхъ: и здѣсь встрѣчаемъ мы много матеріала,—даже матеріала относительно обрядовой стороны въ жизни колоній;—но, къ сожалѣнію, и въ этомъ сочиненіи авторомъ упущена изъ виду историческая связь колоній съ муниципіями, такъ какъ были случаи (и особенно въ провинціяхъ), что колонія, теряя свое военное значеніе, приобрѣтала важность торговую, административную и политическую, т. е. становилась *городомъ*, по большей части съ автономіею (т. е. изъ „колоній“, какъ и изъ лагеря римскихъ легионовъ, возникала „муниципія“).

Въ главѣ „Интенсивность эгоистической политики Рима“ идетъ извѣстный разсказъ объ „неправдѣ“ вѣчнаго города по отношенію къ союзникамъ и объ опасностяхъ возстанія италійцевъ для Рима. Главнымъ результатомъ всей этой политической борьбы и народныхъ страданій было то, что политическіе расчеты и интересы вождей Рима привели къ расширенію предѣловъ муниципальнаго строя далѣе на сѣверъ. (Города транспаданскіе и циспаданскіе).—Реформы Цезаря и дальнѣйшее распространеніе муниципій даже за долину рѣки По и за Альпы, въ Галліи, представлены у автора—и основательно—какъ естественное продолженіе того политическаго движенія, которое получило сильный толчекъ отъ ударовъ союзнической войны и отъ дѣйствія законовъ Юлія и Папірія.—Дальнѣйшее объединеніе Рима въ его муниципіяхъ при Ю. Цезарѣ было однимъ изъ важнѣйшихъ историческихъ событій, очень выгодныхъ для героевъ близившагося переворота—паденія республики и возникновенія единодержавія въ формѣ цезаризма.—Къ сожалѣнію, авторъ, занявшись анализомъ *Legis Juliae Municipalis*, слишкомъ быстро прошелъ мимо этого интереснаго сочетанія причинъ и послѣдствій въ историческихъ событіяхъ.—Заключительныя слова его

въ отдѣлѣ о колоніяхъ и муниципіяхъ имѣютъ въ виду изобразить общій типъ муниципій, 'установившійся къ концу VII и къ началу VIII-го вѣка отъ основ. Рима. (См. текстъ сочин., стр. 30 и 31).—Вторая половина сочиненія посвящена вопросу о провинціяхъ.—Методологическій и логическій путь автора таковъ: отъ общаго понятія и отъ этимологіи слова „провинція“ изложеніе переходитъ къ реальнымъ, историческимъ видамъ и формамъ даннаго учрежденія,—касается, далѣе, тѣхъ нормъ, которыми опредѣлялась форма и сущность различныхъ видовъ провинцій,—предлагаетъ хронологическую таблицу возникновенія существовавшихъ, въ данномъ періодѣ, провинцій, обсуждаетъ и опредѣляетъ роль Сената въ управленіи провинцій, причѣмъ изображаетъ отрицательныя черты въ этомъ порядкѣ управленія.—Идя далѣе въ глубь и въ ширь сочиненія, мы увидимъ изображеніе судебной функціи правителей провинцій съ ихъ „Эдиктомъ“ (Edictum provinciale), очень похожимъ на эдиктъ преторскій. Изъ всего сказаннаго видно, что авторъ собралъ немалый матеріалъ въ пособіяхъ и источникахъ, и что работа его заслуживаетъ одобренія за свою обстоятельность.—Признавая удовлетворительнымъ сочиненіе подъ девизомъ „Non ex quovis fit ligno Mercurius“,—я полагаю, что это сочиненіе, такъ же какъ первое (подъ девизомъ: Feci quod potui), заслуживаетъ награды.

Проф. А. Н. Стояновъ.

IV. По медицинскому факультету.

Отзывъ о двухъ сочиненіяхъ на тему: „Фармакодинамика различныхъ средствъ, вліяющихъ на сократительность матки и условія кровообращенія въ ней“, подъ девизами: 1) *Tota res aenigma est* и 2) *Felix qui potuit rerum cognoscere causas*.

Разсмотрѣвъ по порученію факультета два сочиненія неизвѣстныхъ авторовъ 1) подъ девизомъ „Tota res aenigma est и т. д. и 2) подъ девизомъ *Felix qui potuit rerum cognoscere causas*, представленныя для соисканія медалей, имѣю честь донести нижеслѣдующее: авторъ перваго сочиненія обнаруживаетъ въ немъ очень серьезное знакомство съ литературой изучаемаго имъ вопроса, при чемъ изложеніе этой части разсматриваемаго труда не оставляетъ желать ничего лучшаго. Изъ изложенія методики собственныхъ отчетовъ автора видно, что для своихъ экспериментовъ онъ воспользовался указаніями и опытомъ всѣхъ предшествовавшихъ авторовъ и тѣмъ не менѣе выбралъ самый трудный и кропотливый графическій методъ, введя въ него нѣкоторыя существенныя

улучшеніи, рассчитывая на то, что при этомъ методѣ онъ получитъ наиболѣе цѣнные результаты. На этомъ основаніи данныя, полученныя авторомъ, иллюстрированныя многочисленными кривыми, заслуживаютъ полнаго вниманія, а выводы, сдѣланные имъ на основаніи многочисленныхъ и точно обставленныхъ опытовъ, а также нѣкоторыхъ клиническихъ наблюденій, несомнѣнно будутъ имѣть значеніе и для практичной медицины. Въ виду всего вышесказаннаго, я нахожу, что сочиненіе подѣ девизомъ „Tota res aenigma est и т. д.“ безусловно заслуживаетъ награды золотой медалью.

Авторъ втораго сочиненія представилъ обширную и очень хорошо составленную монографію о сиорынѣ, въ особенности касаясь химическихъ изысканій дѣйствующихъ началъ, заключающихся въ *vesale cognitum*. Въ описаніе автора вошли всѣ послѣднія работы, за исключеніемъ только работы Якоба, каковой авторъ и немогъ по условіямъ времени воспользоваться. Изложеніе вопроса о физиологіи и маточныхъ сокращеній у автора описано нѣсколько короче, чѣмъ у авторовъ двухъ другихъ сочиненій, представленныхъ съ той же цѣлью подѣ девизами „Quod potui feci и Tota res aenigma est и т. д.“, тѣмъ не менѣе изложеніе это отличается ясностью и обнаруживаетъ въ авторѣ полное знакомство съ литературой разсматриваемаго имъ вопроса.

Что касается собственныхъ опытовъ, то авторъ излагаетъ причины, по которымъ онъ немогъ воспользоваться методомъ графическимъ, но при этомъ приводитъ такую массу опытныхъ данныхъ на различныхъ животныхъ и при различныхъ условіяхъ со стороны опыта, что выводы его должны считаться совершенно точными, особенно принимая во вниманіе и то, что они встрѣчаютъ подтвержденіе и въ работахъ другихъ авторовъ, работавшихъ съ тѣмъ же веществомъ, но при другихъ условіяхъ. На основаніи сказаннаго, я считаю, что сочиненіе автора подѣ девизомъ „Felix qui potuit rerum cognoscere causas“ также заслуживаетъ награды золотой медалью.

Въ виду того, что мнѣ пришлось дать свое заключеніе о трехъ сочиненіяхъ, поданныхъ на одну и ту-же тему, причемъ авторы поданныхъ сочиненій, хотя занимались однимъ и тѣмъ же вопросомъ, но для своихъ экспериментовъ избрали различныя вещества и такимъ образомъ не только способствовали освѣщенію извѣстнаго вопроса съ физиологической точки зрѣнія, но. и безусловно обогатили соприкасающуюся съ этимъ вопросомъ фармакологическую литературу, причемъ всѣ сочиненія неизвѣстныхъ авторовъ имѣютъ приблизительно одинаковыя достоинства, я считаю своимъ долгомъ ходатайствовать предѣ факультетомъ о назначеніи всѣмъ авторамъ золотыхъ медалей; если же это окажется

невозможнымъ, то я ходатайствую о выдачѣ нѣкоторымъ авторамъ хотя бы дипломовъ на золотую медаль, располагая сочиненія ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ. 1) *Tota res aenigma est* и т. д. 2) *Quod potui feci* и 3) *Felix qui potuit rerum cognoscere causas*.

Профессоръ С. Поповъ.

Отзывъ о сочиненіи на тему: „Фармакодинамика различныхъ средствъ, влияющихъ на сократительность матки и условія кровообращенія въ ней“, подѣ девизомъ: *Quod potui feci*.

Разсмотрѣвъ по порученію факультета сочиненіе неизвѣстнаго автора подѣ девизомъ „*Quod potui feci*“, представленное имъ для полученія медали, я нахожу, что авторъ съ большою добросовѣстностью отнесся къ выполненію принятой ими на себя задачи. Авторъ избралъ для своихъ наблюденій два средства: Одно совершенно новое стиптицинъ, фармакодинамическія свойства котораго были почти неизвѣстны, если не считать нѣсколькихъ указаній на его свойства вліять возбуждающимъ образомъ на сократительность матки; а другое гидрастинъ, уже давно примѣнявшійся въ медицинѣ, но вліяніе котораго на матку не было выяснено въ достаточной степени.

Въ виду новости перваго средства, авторъ съ большою подробностью изучалъ вліяніе его на организмъ холоднокровныхъ, а также, убѣдясь въ его относительной безвредности для теплокровныхъ животныхъ, приступилъ къ изученію специфическаго вліянія его на сократительную способность матки.

Что касается втораго средства, гидрастина, то въ виду достаточности имѣющихся экспериментальныхъ данныхъ о вліяніи его на организмъ животнаго вообще, авторъ прямо приступаетъ къ изученію вліянія его на матку. Оба изслѣдованія автора дали цѣнные и положительныя данныя и обнаруживаютъ въ авторѣ достаточное знакомство съ методами и способами изслѣдованій. Кромѣ того авторъ съ большою подробностью и умѣніемъ изложилъ литературныя данныя о центрахъ маточныхъ сокращеній, доказавъ этимъ основательное знакомство съ разбираемымъ имъ вопросомъ. Только относительный упрекъ можно было бы сдѣлать автору за то, что онъ не изучилъ болѣе подробно дѣйствіе стиптицина на организмъ животнаго вообще, но упрекъ этотъ, повторяю, имѣетъ совершенно относительное значеніе, ибо такое изслѣдованіе не входило въ программу заданной факультетомъ темы.

Что касается до того, что авторъ въ своей работѣ не примѣнилъ графическаго метода изслѣдованія, съ которымъ онъ несомнѣнно знакомъ,

то съ объясненіями автора по этому поводу можно не соглашаться, но во всякомъ случаѣ нельзя не признать ихъ заслуживающими полного вниманія и основанными на важныхъ научныхъ соображеніяхъ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ высказать, что признаю представляемое сочиненіе *безусловно* заслуживающимъ золотой медали.

Проф. С. Поповъ.

Отзывъ о сочиненіи на тему: „Современное положеніе вопроса объ измѣненіяхъ центральной нервной системы при спинной сухоткѣ“, подъ девизомъ: „Знай работой да не трусь“.

Имѣю честь представить нижеслѣдующій отзывъ о студенческой работѣ подъ девизомъ: „Знай работой да не трусь“, посвященной патогенезу спинной сухотки:

Большое достоинство этой работы составляетъ хорошее знакомство автора съ литературою вопроса о патологоанатомическихъ измѣненіяхъ при *tabes dorsalis*. Но его личные экспериментальныя изслѣдованія, направленные къ полученію измѣненій нервной системы при отравленіи животныхъ спорыньею, не могутъ быть признаны удачными: отчасти потому, что имъ не были примѣнены новѣйшіе методы при обработкѣ микроскопическихъ препаратовъ; каковъ напр. методъ *Nissl'*я; а главнымъ образомъ потому, что недостаточно ясно опредѣлено отношеніе экспериментовъ къ существующимъ теоріямъ о спинной сухоткѣ; а потому не выяснена цѣль, которую авторъ преслѣдовалъ.

Во всякомъ случаѣ со стороны автора затрачено много труда на изученіе литературы вопроса, при чемъ онъ обнаруживаетъ похвальное умѣнье должнаго выбора среди огромнаго литературнаго матеріала; а потому его работа, какъ ученическая попытка, посвященная трудному вопросу Невропатологіи, заслуживаетъ награжденія *серебрянною медалью*.

Профессоръ Я. Анфимовъ.

Рецензія на сочиненіе неизвѣстнаго автора на тему „прослѣдить вліяніе зѣрнаго наркоза на дѣятельность сердца и почек“, представленное въ медицинскій факультетъ подъ девизомъ: „Wo wären denn die Meere Wenn nicht zuerst der Tropfen wäre“.

Представленное на соисканіе награды подъ означеннымъ девизомъ сочиненіе неизвѣстнаго автора имѣетъ характеръ небольшой моногра-

фіи, въ которой прибавлены собственные наблюденія автора, и заключаетъ въ себѣ предисловіе, 6 главъ изложенія и заключеніе съ выводами.

Въ *предисловіи* авторъ говоритъ о значеніи 19 столѣтія въ жизни человѣчества вообще и въ особенности въ отношеніи развитія хирургіи и ея направленія, которое характеризуется особымъ стремленіемъ облагородить науку и сдѣлать ее гуманною чрезъ введеніе въ практику способовъ обеззараживанія и обезболиванія, т. е. антисептики и анестезіи.

Обозрѣвая исторію анестезирующаго метода, авторъ находитъ, однако, что это стремленіе замѣчается уже съ самаго начала существованія медицины; оно красною чертою проходитъ чрезъ всѣ періоды ея исторіи, причеиъ, хотя исторія и даетъ рядъ примѣровъ болѣе или менѣе удачныхъ попытокъ въ этомъ направленіи еще въ глубокой древности (китайцы, греки и друг.), тѣмъ не менѣе осуществленіе этой задачи выпало на долю нашему вѣку благодаря открытію ээира и хлороформа и изученію ихъ вліянія на организмъ.

Познакомивши читателя съ исторіей анестезіи, авторъ остальную часть своего предисловія посвящаетъ исторіи открытія этихъ двухъ средствъ.

Первая глава сочиненія трактуетъ объ исторіи введенія въ практику обоихъ этихъ средствъ и возникшей между ними борьбѣ въ первое же время ихъ употребленія у постели больныхъ; причину этой борьбы, не оконченной и въ наше время, авторъ видитъ въ недостаточномъ знакомствѣ даже современныхъ врачей съ физиологическими свойствами названныхъ препаратовъ, особенно ээира, которому, какъ оказывается, приписываютъ свойства, далеко ему не принадлежащія.

Вторая глава знакомитъ читателя съ способами добыванія ээира и реакціями для его опредѣленія.

Третья глава дѣликомъ посвящена физическимъ и химическимъ свойствамъ сѣрнаго ээира: опредѣленіе удѣльнаго вѣса, растворимость, способность вліять на различные вещества и ткани, отношеніе его къ воздуху, электричеству, свѣту, явленіе горѣнія ээира и измѣняемость при различныхъ условіяхъ.

Четвертая глава: изслѣдованіе чистоты сѣрнаго ээира и умѣніе опредѣлять его качества, по мнѣнію автора, составляетъ одну изъ существенныхъ сторонъ дѣла при клиническомъ примѣненіи ээира, такъ какъ введеніе въ организмъ нечистаго препарата, особенно путемъ вдыханія, не только создаетъ рядъ опасныхъ для организма явленій, но и даетъ поводъ обвинять ээиръ въ тѣхъ вредныхъ вліяніяхъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ онъ никогда не имѣлъ. Въ настоящей главѣ авторъ

обрашаетъ особое вниманіе на различныя примѣсы къ эйрису и описываетъ цѣлый рядъ реакцій для ихъ открытія.

Пятая глава: физиологическое дѣйствіе сѣрнаго эйриса. Въ виду того, что всѣ тѣла изъ ряда насыщенныхъ углеводовъ дѣйствуютъ на организмъ аналогично между собою и что эта аналогія оказывается особенно полною между хлороформомъ и эйрисомъ, въ виду этихъ соображеній нельзя не признать справедливымъ положеніе автора, по которому онъ рѣшается разсматривать оба эти тѣла параллельно и въ связи другъ съ другомъ, что даетъ возможность недостатку свѣдѣній объ одномъ пополнять литературными данными, имѣющимися о другомъ веществѣ. Въ этой главѣ мы находимъ:

1-е, описаніе мѣстнаго дѣйствія эйриса на ткани (мѣстная анестезія), которое авторъ сводитъ на быструю испаряемость эйриса и отнятіе отъ тканей тепла.

2-е, вліяніе подкожнаго введенія эйриса на ткани и организмъ, возбуждающее дѣйствіе на центры головного и спинного мозга, на сердце и другіе органы, побочное дѣйствіе эйриса на пищеварительные органы и вліяніе его на секреторную ихъ дѣятельность, способы введенія и выдѣленія изъ организма эйриса съ объясненіемъ разницы дѣйствія на мозговые центры, смотря по тому, какимъ путемъ онъ вводится въ организмъ и какимъ трактомъ шло его всасываніе и доставленіе къ нервной системѣ. Въ этой же главѣ авторъ касается вліянія эйриса на печень и отношенія къ диабету и всасыванію азотистыхъ веществъ и жировъ (Лимановъ).

3-е, вліяніе эйриса, введеннаго путемъ ингаляцій, на центральную и периферическую нервную системы. Здѣсь авторъ проводитъ сравнительную картину эйрисаго наркоза у человѣка и животныхъ во всѣ періоды анестезіи съ подробнымъ объясненіемъ замѣчаемыхъ во всѣ періоды наркоза явленій и измѣненій, находимыхъ въ изслѣдуемыхъ органахъ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ именами слѣдующихъ авторовъ: Flourens, Gerdy, Roux, Pyorru, Jobert, Renault, Sérret, Louget, Marcet, Boisson. Bertstein, Cl.—Bernard и другіе. Собственный выводъ неизвѣстнаго автора изъ этихъ литературныхъ свѣдѣній такой, что при анестезіи эйрисомъ и хлороформомъ поражается не кровь, какъ полагали сравнительно еще недавно, а исключительно нервныя центры, и при этомъ на первыхъ порахъ головной мозгъ, откуда уже вліяніе его распространяется и на остальные отдѣлы нервной системы, въ томъ числѣ и на спинной мозгъ, который по отношенію къ головному мозгу въ дѣлѣ эйрисаго наркоза играетъ роль такой же периферіи, какъ и остальная нервная система. Это исключительное дѣйствіе эйриса на головной мозгъ авторъ объ-

яснить гипотезой Клодь-Бернара, особымъ сродствомъ анестезирующаго вещества къ гангліознымъ клѣткамъ головного мозга.

4-е, вліяніе эфирнаго наркоза на состояніе зрачковъ авторъ описываетъ сравнительно съ таковымъ же вліяніемъ хлороформа и отмѣчаетъ разницу дѣйствія ихъ на этотъ органъ, которая оказывается болѣе выгодною при эфирномъ наркозѣ. Причину разницы этой, согласно мнѣнію приводимыхъ здѣсь авторовъ (Догель, Bodin, Coine, Carpeller, Rochlshapp) онъ усматриваетъ въ меньшей устойчивости дѣйствія эфира на органы центральной нервной системы, а также и въ томъ, что эфирный наркозъ не дѣйствуетъ такъ глубоко, какъ хлороформъ.

5-е, вліяніе эфирнаго наркоза на дыхательные центры изучены авторомъ согласно изслѣдованіямъ Догеля, Holmgren'a, Knoll'я и друг. и онъ рассматриваетъ его какъ явленіе частью рефлекторное, частью въ связи съ вліяніемъ п. trigemini, laryngei superioris и п. olfactorii et vagi. Здѣсь авторъ сочиненія останавливается на явленіи, подмѣченномъ вышеуказанными авторами, что эфирный ингаляціонный методъ анестезіи менѣе угнетаетъ дыгательные центры, чѣмъ хлороформенный, что, какъ извѣстно, въ свое время было опровергаемо специальной англійской ученой комиссіей, назначенной правительствомъ для разслѣдованія этого вопроса; въ концѣ главы авторъ занимается вопросомъ о сравнительной ядовитости эфира, какъ газа, и газообмѣнѣ въ легкихъ при эфирномъ наркозѣ.

6-е, вліяніе эфирнаго наркоза на мышечную ткань авторъ рассматриваетъ съ точки зрѣнія наблюденій Gage, Ranke, Coze и др. и говоритъ о болѣе медленномъ ихъ окоченіи, что происходитъ отъ болѣе медленнаго свертыванія въ нихъ міозина; въ этой главѣ авторъ особенное вниманіе удѣляетъ вліянію этеризаціи на беременную матку, что, какъ извѣстно, представляетъ большой практическій интересъ, особенно въ связи съ теченіемъ родоваго процесса подъ вліяніемъ эфирнаго наркоза, о чемъ также говоритъ авторъ.

7-е, вліяніе эфирнаго наркоза на температуру тѣла прослѣжено авторомъ на основаніи опытовъ Augvad'a, Gaubert'a, Calpe и Carpeller'a при чемъ оказывается, что оба эти средства вліяютъ на температуру нѣсколько различно.

8-е, вліяніе эфирнаго наркоза на кровь. На этомъ вопросѣ авторъ останавливается нѣсколько долѣе; такъ какъ въ этомъ отношеніи взгляды въ наукѣ мѣнялись неоднократно и въ послѣднее время совершенно преобразились, здѣсь приводятся слѣдующіе имена: Gorup-Besanez, Funke, Amussat, Cospes, Weber, Schmiedeberg, Bötcher, Witte, Hüter, Moe-Quillan, Rossbach, Соколовскій и др.

9-е, *мнѣніе*, существующее въ наукѣ, о томъ, что эфиръ и хлороформъ дѣйствуютъ совершенно различно *на сердце*, заставило автора обратить на это особенное вниманіе и разработать его съ разныхъ сторонъ на основаніи имѣющихся въ литературѣ свѣдѣній. Приводя авторовъ: Vierordt, Schneilson, Bowditsch, Minot, Knoll, Kappeller, Butter, Holz, Guret, Wachholz, Arlaing Garre, Капланъ, Kreis, Morgan, Bruns, Kôrte, Heusler, Бобровъ, Левшинъ, Бекманъ, Лезинъ, Добронравовъ, Виноградовъ и др. и сопоставляя ихъ мнѣнія, авторъ сочиненія заключаетъ, что въ то время, какъ для хлороформа нужно признать доказаннымъ *угнетающее* вліяніе на сердце, для эфира нужно считать доказаннымъ обратное вліяніе—*возбуждающее*, которое выражается тѣмъ сильнѣе, къ тому же, чѣмъ угнетеннѣе оно было до начала этеризаціи.

10-е, *вліяніе эфирнаго наркоза на дѣятельность почекъ* стали изучать сравнительно недавно и потому въ прежней литературѣ можно найти лишь немного полезныхъ въ этомъ отношеніи указаній, а потому авторъ сочиненія выводы свои основываетъ на немногихъ самыхъ новѣйшихъ авторовъ (Roux, Butter, Wunderlich, Fetter, Long), изъ которыхъ онъ выводитъ, что этеризація дѣйствительно въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ вызывать альбуминурію и заболѣваніе почечной ткани, но при болѣе строгомъ изученіи этого вопроса оказывается, что это бываетъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда уже и раньше существовали признаки пораженія почекъ; самъ же по себѣ эфиръ, даже при продолжительномъ и повторномъ его примѣненіи (какъ показали и собственные наблюденія автора представленнаго сочиненія), никогда не производитъ подобныхъ явленій при здоровыхъ органахъ.

Шестая глава сочиненія неизвѣстнаго автора посвящена изложенію собственныхъ изслѣдованій надъ вопросомъ о вліяніи эфирнаго наркоза на дѣятельность сердца и почекъ, она состоитъ изъ двухъ отдѣловъ:

а) *Опыты надъ животными*, преимущественно надъ собаками.

Авторъ предварительно описываетъ обстановку своихъ опытовъ, способъ анестезіи, качество эфира, способъ собиранія мочи, реакціи, употреблявшіяся при открытіи бѣлка, ацетона, сахара и другихъ аномальныхъ составныхъ частей мочи при опытахъ, и прочія детали, изъ которыхъ мы имѣемъ возможность усмотрѣть, что постановка опытовъ автора въ общемъ была правильная и могущая дать результаты.

Всѣхъ собакъ, надъ которыми производились опыты автора, именовано 10, но нѣкоторые изъ нихъ подвергались повторной этеризаціи по 2 и болѣе разъ. Длительность наркоза колебалась въ предѣлахъ отъ нѣсколькихъ минутъ и до 2 часовъ, промежутки между сеансами этеризаціи въ случаяхъ повторной анестезіи простирались обыкновенно

до 3 дней, вскрытіе животныхъ послѣ смерти производилось обыкновенно непосредственно послѣ прекращенія пульса, при чемъ органы, полученные тотъ же часъ, подвергались изслѣдованію въ свѣжемъ состояніи, а второе изслѣдованіе и болѣе подробное производилось послѣ отвердѣнія ихъ въ жидкости, на срѣзахъ въ микротомѣ послѣ соответственной окраски и обработки. Эта сторона работы неизвѣстнаго автора представляется достаточно правильно обставленной, описана съ достаточною полнотою, дающей возможность слѣдить за ея выполненіемъ, а потому позволительно и здѣсь высказать благопріятное для автора мнѣніе.

Всѣхъ случаевъ эфирнаго наркоза у животныхъ описано у автора 16, всѣ они раздѣлены на группы и для каждой группы опытовъ представленъ подробный протоколъ хода наблюденія. Въ первой группѣ излагаются опыты повторной наркотизаціи эфиромъ, во второй однократная продолжительная наркотизація, въ третьей повторныя и кратковременныя этеризаціи съ короткими промежутками.

б) *Клиническія наблюденія* представляютъ наиболѣе слабую часть работы неизвѣстнаго автора, такъ какъ представленные 10 случаевъ эфирнаго наркоза во первыхъ слишкомъ ничтожная цифра для того, чтобы изъ нихъ можно было сдѣлать какія нибудь заключенія, а во вторыхъ и самое описаніе ихъ недостаточно полно, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе все вышесказанное и значительность труда, понесеннаго авторомъ при собираніи и обработкѣ довольно обширнаго матеріала, и умѣлое и правильное имъ пользованіе, а также и несомнѣнныя достоинства экспериментальнаго отдѣла его работы, я считаю долгомъ своимъ рекомендовать факультету наградить неизвѣстнаго автора работы, подѣ девизомъ „Wo wären denn die Meere, wenn nicht zuerst der Tropfen wäre“ — золотую медалью.

Профессоръ А. Подрезъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Энтерорафія—ея исторія, техника, современное положеніе.

Студента Александра Гальперина.

(Продолженіе) *)

L ö f f l e r.

Незначительная модификація шва Le Drapeau, принадлежащая Löf-
fler'у, заключается въ томъ, что послѣдній нитей не скручивалъ, а лишь
перекрещивалъ, укрѣпляя на брюшной ранѣ, а для фиксаціи у брюш-
ной стѣнки пользовался особой петлей, которая охватывала кишку, и
которую онъ проводилъ чрезъ брыжейку.

La Reunionie (рис. 7).

Приемъ La Reunionie только съ нѣкоторой натяжкой можетъ быть
причисленъ къ категоріи узловато или петлистато шва. Это даже не
есть шовъ въ точномъ смыслѣ этого слова. Способъ La Reunionie, по на-
шему мнѣнію, есть нѣчто среднее между *anus praeternaturalis* и настоя-
щимъ кишечнымъ швомъ. Повидимому, онъ представляетъ попытку при-
мирить эти два крайніа воззрѣніа.

La Reunionie сближаетъ раневые края не путемъ наложенія шва,
который бы захватывалъ самыа губы раны, а старается достигнуть
этого тѣмъ, что образуетъ въ брыжейкѣ складку. Въ самомъ дѣлѣ, если
мы въ брыжейкѣ *a, b, c, d* (рис. 7) образуемъ складку по направленію
отъ кишки къ позвоночнику такъ, что, напримѣръ, точки *b* и *c* сбли-
жаются, то естественно, что такимъ образомъ укороченная въ попе-
речномъ направленіи (отъ *a* къ *d*) брыжейка, будетъ стремиться ране-
вые кишечныа культи до извѣстной степени сближать одну съ другой.

Методы, основанные на принципѣ Jobert'a.

Большая часть нынѣ предлагающихся способовъ закрытіа кишеч-
ныхъ ранъ.

Открытие Jobert'a относится къ 1824 г., но почва для
него была уже подготовлена прежними исследователями. Упо-
мянутые выше опыты Wedgus'a на животныхъ, наблюденія
Littre надъ трупомъ больного, излѣчившагося ранѣе отъ ки-
шечныхъ ранъ, постоянныа стремленія хирурговъ фиксиро-
вать раневую часть у брюшнаго покрова, предложенныа съ

*) См. „Зап. Импер. Харьк. Унив.“, 1897 г., кн. 1-я.

„Записки Императ. Харьк. Унив.“, II том., 1897 г.

этой цѣлю способы наложенія кишечныхъ швовъ Palfin'a, le Drape'a, изслѣдованія физиологовъ, обнаружившія особыя биологическія свойства брюшинныхъ покрововъ и т. д.— все это указываетъ на то, что хирургамъ до Jobert'a было хорошо извѣстно, что лучшія условія для закрытія кишечныхъ ранъ— это приращеніе ихъ къ какимъ-либо серознымъ поверхностямъ (сосѣдняя петля, брюшина, сальникъ и проч.). Но Jobert первый высказался по этому поводу болѣе опредѣленно и первый счужьлъ воспользоваться этими открытіями для улучшенія техники кишечныхъ швовъ.

Изслѣдованіе Jobert'a открываетъ новый горизонтъ, создаетъ эпоху въ исторіи желудочно-кишечныхъ швовъ.

Огромное число новыхъ предложеній въ превалирующемъ большинствѣ случаевъ въ основѣ своей заключаетъ принципъ, внесенный въ науку Jobert'омъ.

Здѣсь, кстати, мы пользуемся случаемъ, чтобы указать на то, что весьма часто въ литературѣ правило Jobert'a неправильно окрещиваютъ именемъ „принципъ Lembert'a“. Шовъ Lembert'a (о немъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ) дѣйствительно имѣетъ цѣлю при наложеніи кишечныхъ швовъ, сближать раневые борты ихъ серозными поверхностями, но мы неоднократно уже упоминали, что Jobert первый предложилъ этотъ способъ сшиванія разсѣченныхъ кишекъ, первый опредѣленно указалъ на преимущества такого рода шва. Lembert'у принадлежитъ другая не мало важная заслуга, состоящая въ томъ, что онъ первый далъ совѣтъ вводить нить не чрезъ всю толщю кишечной стѣнки, но лишь до слизистой оболочки, что по современнымъ воззрѣніямъ на инфекціонные агенты имѣетъ весьма важное значеніе. Такимъ образомъ, необходимо строго различать принципъ Jobert'a отъ принципа Lembert'a: 1-й характеризуется *соприкосновеніемъ серозными поверхностями* (*par adossement des serouses*), а 2-й—*прониканіемъ нити только чрезъ серозный и мышечный слои кишечной стѣнки*.

А. Швы съ инвагинаціей кишечныхъ отрѣзковъ.

Jobert.

Способъ инвагинаціи по Jobert'у есть модификація извѣстнаго уже намъ способа Ramdhor'a. Въ послѣднемъ, какъ мы уже знаемъ, серозная поверхность приводящаго отрѣзка приводится въ соприкосновеніе съ слизистой отводящаго. Пользуясь драгоцѣнными биологическими свойствами серознаго покрова, Jobert нашелъ возможнымъ видоизмѣнить способъ Ramdhor'a, приводя обнимаемый (приводящій) и обнимающій (отводящій) кишечные отрѣзки въ соприкосновеніе ихъ серозными поверхностями. Технику производства операціи инвагинаціи Jobert раздѣляетъ на три темпа.

Первый темпъ. Разсѣченіе брыжейки.

Больной кладется въ такое положеніе, чтобы брюшныя мышцы были по возможности разслаблены. Затѣмъ разсѣкають брыжейку у одного и другого конца на протяженіи нѣсколькихъ линій. Для предотвращенія воспаленія кровотеченіе не останавливаютъ, однако, если боится геморрагіи, набрасываютъ частичную шелковую лигатуру, которую можно развязать прежде нежели производить редукцію внутренностей.

Второй темпъ. Введеніе иголокъ.

Операторъ беретъ верхній конецъ кишки лѣвой рукой, а правой прямыя иглы средней толщины и длины, въ которыя вдѣты концы (6—8 дюймовъ) нити. Одной изъ этихъ иглъ онъ прокалываетъ переднюю кишечную стѣнку верхняго отрѣзка изнутри снаружи и дѣлаетъ, такимъ образомъ, петлю, оба конца которой онъ передаетъ помощнику. Такимъ-же точно способомъ вторая нитка проводится сквозь заднюю стѣнку кишки. Нити проводятся сквозь стѣнки на 3 линіи отъ раневаго края; если пространство это будетъ меньше, грозитъ опасность разрыва краевъ кишечнаго отрѣзка.

Третій темпъ. Инвагинація.

На нижнемъ отрѣзкѣ хирургъ заворачиваетъ борты ранъ внутрь и фиксируетъ ихъ въ такомъ положеніи, введя въ просвѣтъ нижняго отрѣзка указательный палецъ лѣвой руки. Затѣмъ поочередно каждой изъ иглъ, соотвѣтствующихъ передней петлѣ (введи ихъ по вложенному въ нижній просвѣтъ кишки указательному пальцу лѣвой руки), прокалываетъ изнутри наружу вдвое сложенную стѣнку нижняго отрѣзка, наблюдая, чтобы точки выколовъ обѣихъ иглъ находились одна отъ другой на разстояніи одной линіи. Иглы задней петли проводятся такимъ же точно образомъ по другому краю пальца (если, напримѣръ, онѣ проводились раньше по лучевому краю, то теперь проводятся по локтевому). Тогда, вынувъ палецъ въ тотъ моментъ, когда сближенный возможно тѣсно верхній отрѣзокъ съ нижнимъ не даетъ возможности завернутой внутрь манжеткѣ развернуться, хирургъ беретъ концы каждой петли и постепенными тракціями вводитъ мало по малу нижній отрѣзокъ въ верхній, помогая инвагинаціи какимъ либо круглымъ и гладкимъ тѣломъ. Репонируя петлю въ брюшную полость, помѣщаютъ ее въ нижнемъ углу раны, удерживая соединенные концы нитей снаружи у брюшной стѣнки посредствомъ полоски липкаго пластыря (рис. 11).

Julliard (рис. 12).

Способъ современнаго французскаго хирурга непосредственно примыкаетъ къ описанному выше старому способу Jobert'a и отличается отъ послѣдняго лишь техникой производства. Остроумный приемъ, который, по выраженію Julliard'a, соединяетъ „Solidité de l'invagination a l'adossement des séreuses“, состоитъ въ томъ, что онъ операцію инвагинаціи раздѣляетъ на 2 акта такимъ образомъ, что въ первомъ актѣ онъ скрѣпляетъ раневые края какимъ нибудь обыкновеннымъ круговымъ швомъ, а затѣмъ уже верхній отрѣзокъ выстѣ съ линіей шва, проходящей по циркумференціи кишки вдвигаетъ въ нижній и скрѣпляетъ серозную поверхность нижняго отрѣзка съ серозной поверхностью верхняго. (Moesig Morgof.).

Инвагинаціонные способы при помощи инородныхъ тѣлъ.

Сюда, помимо старыхъ способовъ Beclard'a, Amussat и Choisy, относятся также серія способовъ, предложенныхъ новѣйшими американскими хирургами. Такъ какъ мы въ порядкѣ нашего изложенія отдѣльныхъ способовъ пользуемся не хронологическими данными, а единствомъ извѣстнаго рода идеи, которая лежитъ въ основѣ той или другой группы способовъ, то на этомъ основаніи мы и должны включить „американскіе способы“ (несмотря на то, что они являются достояніемъ самаго послѣдняго времени) въ одну вышеназванную группу со старыми способами наложенія кишечнаго шва.

Въ началѣ этой группы (см. таблицу) мы поставили старыя способы Beclard'a, Amussat и Choisy. Способы эти тѣсно связаны между собой единствомъ идеи, которая находитъ себѣ прекрасное реальное выраженіе въ замѣчательномъ опытѣ Travers'a, который мы здѣсь и приводимъ.

Опытъ Travers'a состоитъ (см. Tillaux топограф. анатом. пер. проф. Таубера) въ томъ, что собакамъ перевязываютъ петлю тонкой кишки. Нитка перерѣзывается у самаго узла, а перевязанная часть вправляется обратно въ брюшную полость и брюшная рана зашивается. Происходитъ чрезвычайно интересное явленіе. Лигатура производитъ по окружности кишки глубокую борозду. Серозныя поверхности кишки, составляющія, такъ сказать, стѣнки этой борозды, сближаются и склеиваются между собой. Нить прорѣзывается въ просвѣтъ кишки и уходитъ *per anum*. Просвѣтъ кишечной трубки восстанавливается, и въ 3-ю или 4-ю день въ функціи пищеваго канала не находятъ уже болѣе никакихъ измѣненій. Слустя два или три мѣсяца при вскрытіи находятъ лишь небольшую складку слизистой оболочки, указывающую на мѣсто операціи.

Beclard (рис. 13).

Бекляръ инвагинируетъ одинъ кишечный отрѣзокъ въ другой. Вблизи раневаго края отрѣзка, въ который инвагинируется другой (т. е.

вблизи раневаго края внѣшняго отрѣзка) кладется лигатура, затянута по возможности крѣпче. Благодаря этому, кишечные отрѣзки соприкасаются серозными поверхностями надъ бороздой, произведенной лигатурой. Последняя всю кишечную стѣнку прорѣзываетъ, падаетъ въ полость кишки и удаляется *per anum*.

A m u s s a t (рис. 14 и 15).

Въ одинъ изъ отрѣзковъ поперечно разсѣченной кишки вводятъ пробку, которая по срединѣ имѣетъ перехватъ. Слѣдовательно, по формѣ напоминаетъ до извѣстной степени фигуру песочныхъ часовъ (см. рис.). Затѣмъ съ другой стороны надвигаютъ на это тѣло противоположный кишечный отрѣзокъ, который долженъ нѣсколько заходить (быть инвагинированнымъ въ первый или первый долженъ быть инвагинированъ во второй, это безразлично). Оба конца кишечныхъ отрѣзковъ должны располагаться надъ желобкомъ (перехватомъ), идущимъ по периферіи пробки. Совершивши эту манипуляцію, оба конца кишечныхъ отрѣзковъ, соприкасающихся между собою вышеуказаннымъ образомъ надъ перехватомъ въ пробкѣ, стягиваютъ лигатурой (навощенной ниткой), причемъ часть кишечнаго отрѣзка (располагающагося сверху), слишкомъ выступающаго изъ за лигатуры, отсѣкаютъ ножницами, (конечно на столько, чтобы лигатура не соскочила). По мнѣнію Amussat, серозныя поверхности кишечныхъ отрѣзковъ соприкасаются между собой подъ лигатурой, которая, прорѣзавши *muscularis* и *mucosam*, вмѣстѣ съ инороднымъ тѣломъ удаляется *per anum*.

C h o i s y.

Choisy, одинъ изъ главныхъ послѣдователей Jobert'a и Lèmbert'a, описываетъ точно такой приѣмъ, какъ и Amussat. Инвагинацію онъ производитъ надъ кускомъ трахеи; рекомендовалъ также пробку.

Швы при помощи инородныхъ тѣлъ безъ инвагинаціи.

D e p a n s (рис. 16, 17, 18, 19 и 20).

Для болѣе скорого наложенія кишечнаго шва и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе удобнаго и надежнаго удержанія серозныхъ поверхностей кишечныхъ отрѣзковъ во взаимномъ соприкосновеніи, Depans предложилъ, вмѣсто того, чтобы накладывать многочисленныя стежки шва (по Jobert'у), пользоваться, нарочно придуманнымъ для этой цѣли, аппаратомъ, который вводится въ полость кишки. Аппаратъ этотъ состоитъ изъ трехъ серебряныхъ или цинковыхъ колець. Два изъ этихъ колець одинаковой ширины и съ одинаковыми діаметрами, равными діаметру

кишечныхъ отрѣзковъ, въ которые предполагають вводить эти кольца; третье-же кольцо имѣть въ ширину вдвое большій размѣръ, чѣмъ каждое изъ первыхъ, но нѣсколько меньшій въ діаметръ, такъ что окружность меньшихъ колець можетъ обнимать собой относительно свободно окружность большого кольца.

Для цѣлей соединенія раздѣленныхъ кишечныхъ отрѣзковъ этотъ аппаратъ употребляютъ слѣдующимъ образомъ. Въ просвѣтъ каждаго изъ кишечныхъ отрѣзковъ вводятъ по маленькому кольцу, надъ которымъ заворачиваютъ внутрь край кишечныхъ отрѣзковъ на разстояніи 3-хъ линій. (Слѣдовательно каждое изъ колець заключается въ складкѣ, завороченной внутрь манжетки). Въ такомъ видѣ культи съ заключающимися въ нихъ кольцами сближаютъ другъ къ другу надъ третьимъ кольцомъ; такъ какъ кольца вслѣдствіе упругости своей стремятся расправиться въ пластинку, то не трудно сообразить, что меньшія оказываютъ давленія на большое кольцо и части кишечныхъ отрѣзковъ, заключенныя между кольцами, ущемляются. Вся система такимъ образомъ сама собой фиксируется въ извѣстномъ положеніи. Но чтобы тѣмъ не менѣе предупредить могущее какъ нибудь случиться расхожденіе кишечныхъ отрѣзковъ, Депапс скрѣпляетъ ихъ петлей изъ нитки, которую онъ проводитъ такимъ образомъ, что она связываетъ систему колець съ ущемленными между ними краями кишки, но не захватываетъ наружной кишечной стѣнки. Съ этой цѣлью поступаютъ такъ:

Кривая игла вкалывается въ кишечную стѣнку на мѣстѣ заворота ея внутрь, проникаетъ въ складку манжетки, охватываетъ одинъ край маленькаго кольца, соотвѣтственный край большого, проходитъ черезъ просвѣтъ послѣдняго на противоположный кишечный отрѣзокъ (см. рис. 16 нить *stu*), охватываетъ другой край большого кольца, затѣмъ маленькаго вмѣстѣ съ заключенной между ними завороченной внутрь частью кишки и выходитъ изъ кишечной стѣнки этого отрѣзка въ мѣстѣ, аналогичномъ мѣсту первоначальнаго вкола на противоположащемъ отрѣзкѣ; но такъ какъ на дѣлѣ не представляется возможнымъ провести иглу отъ *a* къ *b* (рис.) однимъ движеніемъ, какая бы ни была кривизна иглы, то для достиженія этой цѣли операцію проведенія нити раздѣляютъ на два акта. Именно: въ первомъ актѣ иглу вкалываютъ въ какой либо точкѣ, находящейся на нѣкоторомъ разстояніи отъ линіи края колець, проводятъ черезъ кишечную стѣнку, проникаютъ въ просвѣтъ колець и выводятъ на соотвѣтственномъ приблизительно мѣстѣ на второмъ отрѣзкѣ. Провести иглу по пути *cde*, конечно, легко удастся при извѣстной сноровкѣ, такъ какъ можно извѣстнымъ образомъ наклонить кишечныя стѣнки верхняго и нижняго отрѣзка такъ, что линія *cde* дѣлается прямой (временно) или только очень мало кривой. За-

тѣмъ уже чрезъ эти бесполезныя, если можно такъ выразиться, мѣста проколовъ *s* и *l* иглы (для этого и другой конецъ нити снабжаютъ иглой) обратно прободаютъ кишечную стѣнку и выходятъ наружу уже между кишечной стѣнкой и наружнымъ кольцомъ въ точкахъ *a* и *b*. Всю эту манипуляцію производятъ и на противоположной сторонѣ кишки. Нити завязываютъ, а концы ихъ коротко обрѣзываютъ. Происходитъ слѣдующее: ущемленные части кишечныхъ концовъ омертвѣваютъ, нить прорѣзываетъ охваченные ею края кишечныхъ отрѣзковъ и весь аппаратъ, свободный, удаляется *per anum*. Прежде чѣмъ приступить къ выворачиванію краевъ внутрь, необходимо на соответственномъ пространствѣ отдѣлить брыжейку.

Baudens.

Baudens предложилъ приѣмъ, аналогичный приѣму Denans'a. Каучуковое эластическое кольцо вводится въ просвѣтъ верхняго отрѣзка на три линіи отъ раневаго края, который заворачиваютъ внутрь такимъ образомъ, что кольцо помѣщается въ складкѣ завороченной внутрь манжетки. Въ нижній отрѣзокъ вводится другое кольцо, имѣющее на периферіи бороздку, назначенную для воспринятія эластическаго кольца. Второе кольцо помѣщается въ нижнемъ отрѣзкѣ на разстояніи 2-хъ линій отъ раневаго края. Эластическое кольцо приближаютъ ко второму, которое служитъ опорой первому и выемка которой не даетъ кольцу выскользнуть. Механизмъ самаго шва приблизительно такой-же, какъ и при способѣ Denans'a.

Bobrik (рис. 21). Klammernath.

Приготавливаютъ небольшой желобокъ изъ какого либо мягкаго металла (*Fensterblei Silberblei*), длиною соответствующій величинѣ кишечной (продольной) раны. Желобокъ этотъ вводятъ въ просвѣтъ кишечной трубки, раневые края сближаютъ надъ ними и наконецъ вворачиваютъ въ этотъ желобокъ. Сдавливая щеки желобка (дѣйствуя снаружи чрезъ кишечныя стѣнки), раневые края въ нихъ ущемляютъ. Послѣдніе по прошествіи нѣкотораго времени некротизируются, вслѣдствіе чего желобокъ освобождается и удаляется вмѣстѣ съ *faeces*. Раневые-же края къ этому времени успѣваютъ сростись своими серозными поверхностями.

Bobrik свой способъ заимствовалъ у Bardeleben'a. Послѣдній, по его собственному утвержденію, былъ первый, доказавшій экспериментами на животныхъ выполнимость этого способа. Вмѣсто желобка можно по Bardeleben'у пользоваться необходимымъ количествомъ *Serresfines*.

Berange-Feraud (рис. 22). Kammnath.

Изъ пробки вырѣзываютъ четырехгранныя призмы и прокалываютъ ихъ черезъ всю толщю булавокъ, головки которыхъ стараются по возможности вдавить въ вещество пробки и сверху покрываютъ сургучемъ, чтобы предотвратить обратное выходеніе булавокъ. Призмы параллельно краямъ (продольной раны) помѣщаютъ въ полость кишки такимъ образомъ, что головки булавокъ обращены къ соответственнымъ бортамъ раны, а острія обращены взаимно другъ къ другу. Края раны заворачиваются внутрь такъ, что каждый раневой край обхватываетъ соответствующую призму, причемъ острія булавокъ прокалываютъ кишечную стѣнку завороченнаго борта раны. Если теперь (давленіемъ) призмы сближать одну съ другой, то по мѣрѣ ихъ сближенія булавки одной изъ призмъ входятъ въ вещество другой. Призмы съ булавками по прошествіи извѣстнаго времени прорѣзываются въ полость кишки и, сближенныя, удаляются *per anum*. Серозныя же поверхности краевъ кишечной раны къ тому времени успѣваютъ сростись, и рана такимъ образомъ совершенно закрывается.

Bouisson (рис. 23). Suture emplantée.

Для соединенія кишечныхъ ранъ Bouisson предлагаетъ поступать такимъ образомъ: каждую раневую губу параллельно продольной оси раны прокалываютъ такимъ образомъ, что игла показывается то снаружи на серозной поверхности, то въ просвѣтъ кишки на слизистой оболочкѣ. Уколы и выколы обѣихъ булавокъ должны по возможности находиться въ строгомъ соответствіи. Послѣ этого сближаютъ части иголь, лежація на поверхности кишечной стѣнки посредствомъ петель, вслѣдствіе чего раневые края соприкасаются своими серозными поверхностями. Одинъ конецъ каждой стежки (петли) обрѣзываютъ у узла, а другой выводятъ наружу. Также выводятъ наружу концы нитей, прикрѣпленные къ головкамъ булавокъ. На 3-й или на 4-й день, предполагая, что сращеніе раневыхъ краевъ къ этому времени сдѣлалось достаточно крѣпкимъ, булавки за нитки извлекаютъ наружу; петли же, связывавшія въ отдѣльныхъ пунктахъ булавки между собой, становятся свободными и также легко извлекаются наружу. При поперечныхъ ранахъ булавки загибаются сообразно кривизнѣ кишки.

Способъ Bouisson'a, на нашъ взглядъ есть попытка примѣнить для закрытія кишечныхъ ранъ шовъ въ родѣ валикообразнаго или обвивнаго шва (*sut. clavata*), употребляющихся при кожныхъ ранахъ.

Neuber (рис. 24).

Авторъ, чтобы облегчить технику наложенія шва и сдѣлать послѣдній болѣе надежнымъ, примѣняетъ съ успѣхомъ трубку изъ декальцинированной кости. Ширина этой трубки равняется 2 см. Въ средней части стѣнка трубки толще, чѣмъ по концамъ и имѣетъ здѣсь круговой желобокъ (зарубку). Оба кишечные отрѣзка сближаются надъ этимъ желобкомъ. Раневые края вворачиваются въ послѣдній (слѣдовательно трубка помѣщается въ просвѣтъ кишки) и кишечные отрѣзки сшиваются трехэтажнымъ швомъ. 1-й рядъ простой — узловой, затѣмъ кisetный (Schnurnath), который при затягиваніи и увлекаетъ мѣсто шва въ желобокъ; а поверхъ этихъ кладутъ еще рядъ швовъ по Lembert'у.

Sachs.

Способъ Sachs'a по техникѣ производства близко подходитъ къ только что описанному нами шву Neuber'a съ декальцинированной трубкой. Причины, побудившія автора предложить свой способъ, заключаются въ желаніи улучшить способъ Senn'a (см. ниже), употребляемый при боковомъ сшиваніи (энтероанастомозъ) кишечныхъ отрѣзковъ. Своимъ способомъ авторъ предполагаетъ, сохранивъ принципъ способа Senn'a, устранить въ тоже время тѣ недостатки, которые неизбежно связаны съ этимъ способомъ.

Вмѣсто двухъ пластинокъ Senn'a (см. ниже), служащихъ для цѣлей энтероанастомоза, авторъ приготовляетъ одну цѣльную фигуру изъ декальцинированной кости, которая по формѣ напоминаетъ собой запонку (у которой только, надо полагать, оба кружечка одинаковаго діаметра). Операцию онъ производитъ такимъ образомъ: прежде всего онъ скрѣпляетъ боковыя стѣнки двухъ кишечныхъ петель (между которыми намѣреваются произвести анастомозъ) посредствомъ нѣсколькихъ стежекъ серознаго шва. Слѣдовательно, фиксируютъ до известной степени боковыя стѣнки обѣихъ петель. Затѣмъ продольнымъ разрѣзомъ вскрываютъ полость одной и полость другой кишки, вслѣдъ за этимъ употребляютъ въ дѣло уже приготовленную пластинку (въ видѣ запонки, какъ указано выше). Ее фиксируютъ такимъ образомъ, что одинъ кружечекъ ея (соотвѣтствующій пластинкѣ Senn'a) помѣщаютъ въ просвѣтъ одной кишки, т. е. соотвѣтствующей одной кишечной петлѣ, а другой кружечекъ въ просвѣтъ сосѣдней петли. Раневые края обѣихъ кишечныхъ отверстій помѣщаются въ желобъ между кружечками декальцинированной костяной запонки. Слѣдовательно, оба сосѣднихъ кишечныхъ участка соприкасаются надъ желобкомъ своими серозными поверх-

ностями, а валикъ погружается въ углубленіе, образующее самый желобокъ. Если величина заправки, ея желобокъ и величина отверстій двухъ сосѣднихъ петель взаимно пропорціональны, то соединеніе бываетъ такъ прочно, что, по увѣренію автора, даже нѣтъ надобности накладывать швы по всей окружности серозной оболочки, но лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуетъ зіяніе слизистыхъ оболочекъ вслѣдствіе выворачиванія ея. Для безопасности, конечно, лучше по окружности наложить одинъ рядъ серозныхъ швовъ по Lembert'у.

Т r i v e s .

Названный авторъ сшиваетъ кишечные отрѣзки по принципу Jobert-Lembert'a надъ каучуковымъ баллономъ, который посредствомъ проведенной къ нему трубки раздувается до желаемой степени, сообразно съ величиной просвѣта сшиваемой кишки. Передъ наложеніемъ послѣдней стежки (вѣроятно 2—3-хъ послѣднихъ стежекъ) воздухъ выпускаютъ, а сжавшійся баллонъ безъ затрудненія удаляютъ.

J e n n i n g s

производилъ кишечный шовъ надъ полыми цилиндрическими трубками изъ Butyr. сакао и желатины. Трубки при обыкновенной t^0 представляютъ достаточную степень твердости, будучи же введены въ кишечникъ, онѣ растапливаются.

Строго говоря, способъ Trives'a и Jennings'a не можетъ считаться особымъ видомъ кишечнаго шва *при помощи инороднаго тѣла*, такъ какъ послѣднее играетъ роль лишь на время самаго акта операціи, представляя podporу для болѣе удобнаго наложенія шва.

Новѣйшіе способы Американскихъ хирурговъ.

Сюда относятся способы: 1) Senn'a, 2) Abbe, 3) R. Matas'a, 4) Brokaw'a, 5) I. D. S. Davis'a, 6) Asthon'a и Baldy и 7) Penrose.

Во главѣ этой плеяды нужно поставить профессора Senn'a, предложеніе котораго (сдѣланное имъ на IX международномъ медицинскомъ конгрессѣ въ Вашингтонѣ 1887 г.) послужило исходной точкой для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи. Основной принципъ всѣхъ этихъ способовъ—возстановленіе непрерывности желудочно-кишечнаго канала путемъ боковаго сближенія (энтероанастомоза) кишечныхъ отрѣзковъ (Senn, равно какъ Asthon и Baldy, помимо того, предлагаютъ способы инвагинаціи).

Senn (рис. 25—29).

а) Энтероанастомозъ.

Нижеприведенное описаніе способа Senn'a представляет дословный почти переводъ статьи Bagacz'a: „Ueber den Werth der Enteroanastomose mittelst der Plattchenath nach Senn in der Magen-Darm-Chir. (Arch. f klin. chir. 1892. 44. B. 3. H.). Вышеназванная работа представляет достаточно полный анализъ способовъ, предложенныхъ Senn'омъ и прочими американскими хирургами. Описаніе этого способа въ оригинальной статьѣ Senn'a: Beiträge zur Experimentellen Darm-Chirurgie (иѣм. пер.) по полнотѣ и ясности изложенія далеко уступаетъ вышеупомянутой статьѣ Bagacz'a.

Такъ какъ главный недостатокъ всѣхъ существующихъ способовъ соединенія кишечныхъ отрѣзковъ заключается въ томъ, что они отнимаютъ слишкомъ много времени, вслѣдствіе чего больные подвергаются двойной опасности: шоку и инфекции брюшной полости, то Senn, имѣя въ виду устранить этотъ недостатокъ, придумалъ обнародованный имъ въ 1887 г. новый способъ соединенія раздѣленныхъ отрѣзковъ кишки.

Послѣ многочисленныхъ экспериментовъ на собакахъ и кошкахъ, Senn'у удалось придумать такой способъ, посредствомъ котораго операція производится значительно быстрѣй, причемъ упомянутыя выше опасности сводятся ad minimum.

Главный принципъ этого способа — быстрое соединеніе между собой двухъ пунктовъ кишечнаго тракта, путемъ сближенія серозныхъ поверхностей его на возможно большемъ пространствѣ посредствомъ пластинокъ изъ декальцинированной кости. Пластинки эти вводятся въ соответствующіе просвѣты кишечныхъ отрѣзковъ и соединяются одна съ другой посредствомъ швовъ, проникающихъ чрезъ всю толщю кишечной стѣнки. Пластинки эти потомъ перевариваются и резорбируются.

Приготавливаются пластинки эти путемъ декальцинированія въ 10% растворѣ HCl впродолженіи 3—5 недѣль. (Болѣе подробное описаніе приготовления пластинокъ по Senn'у мы представимъ въ соответственномъ мѣстѣ экспериментальной части нашей работы).

Передъ тѣмъ какъ употреблять пластинки, ихъ снабжаютъ нитями слѣдующимъ образомъ: двѣ крѣпкія не слишкомъ толстыя (63 см. длины) нити изъ асептического шелка вдѣваются въ двѣ не слишкомъ толстыя обыкновенныя прямыя швейныя иглы и концы обѣихъ нитей завязываются (рис. 25). Послѣ этого узлы и нити устанавливаютъ въ такомъ взаимномъ положеніи, чтобы послѣднія (т. е. нити) образовали четырехугольную звѣзду, на 2-хъ углахъ которой располагаются иглы, на

2-хъ другихъ углахъ—узлы. Установленныя такимъ образомъ нити проводятся въ видѣ петли на заднюю сторону пластинки чрезъ 4 боковыхъ отверстія ея, посредствомъ зонда (по Senn'y) или лучше посредствомъ обыкновеннаго дамскаго вязальнаго крючка (по Bagasz'y) (рис. 26 и 27). Петли, соотвѣтствующія игламъ, проводятся чрезъ отверстія, находящіяся на поперечномъ діаметрѣ пластинки напротивъ петли, соотвѣтствующія узламъ, чрезъ боковыя отверстія на ея продольномъ діаметрѣ. При такомъ способѣ проведенія нитей узлы будутъ представлять собой концы продольныхъ швовъ (Langsnäthe, endsuture), а срединныя нити, гдѣ располагаются иглы, представятъ собой концы такъ называемыхъ укрѣпляющихъ швовъ (Befestigungsnath, Fixation suture). Эти нити (вся система петель, какъ мы уже знаемъ, состоитъ изъ двухъ нитей, связанныхъ по концамъ узлами) посредствомъ третьей нити, дѣлающей круговой ходъ чрезъ всѣ петли (рис. 26), прикрѣпляются въ такомъ родѣ, что эта скрѣпляющая нить образуетъ кольцо концентрическое съ центральнымъ отверстіемъ (рис. 26 и 28). Сообразно различной величинѣ просвѣта, пластинки должны быть различной величины. (Необходимо по крайней мѣрѣ 3 размѣра ихъ).

Чтобы описаніе самаго способа образованія анастомоза при помощи такихъ пластинокъ было вполне понятнымъ, Bagasz стараетсяъ пояснить это на примѣрѣ: допустимъ, что желательнo произвести гастроэнтероанастомозъ (рис. 29). Прежде всего, руководясь *plica duodeno-jejunalis*, какъ опознавательнымъ пунктомъ, мы извлекаемъ чрезъ рану начальную часть тощей кишки и пальцами отдавливаетъ кишечное содержимое въ соединенную петлю. Затѣмъ мы захватываемъ большимъ и указательнымъ пальцемъ лѣвой руки кишку и сжимаемъ ее такимъ образомъ, что образуется на ней поперечная складка, которую мы продольно, т. е. параллельно оси кишечной трубки расщепляемъ. Величина отрѣзка должна быть такова, чтобы пластинку свободно можно было ввести въ просвѣтъ кишки, безъ всякаго насилія, но разрѣзъ вмѣстѣ съ тѣмъ не долженъ быть слишкомъ великъ, въ противномъ случаѣ пластинка легко можетъ выскользнуть изъ просвѣта кишки въ брюшную полость и внести инфекцію. Кровотеченіе изъ слизистой оболочки обыкновенно бываетъ незначительно и для того, чтобы его остановить, бываетъ достаточно уже простого давленія пластинокъ. Разрѣзъ дѣлается посредствомъ скальпеля или ножницъ по свободному краю кишки, т. е. на мѣстѣ противоположномъ мѣсту прикрѣпленія брыжейки.

Кишечная рана должна у взрослого человѣка равняться 3—5 см., у собаки соотвѣтственно меньше (1½—3 см.). Послѣ надлежащаго туалета кишечной раны, пластинка вводится по продольной оси въ про-

свѣтъ кишки и такъ тамъ устанавливается, что если потянуть за нити, верхняя поверхность ея обращается къ просвѣту раны. Края пластинки должны по всей циркуференціи быть на одинаковомъ разстояніи отъ краевъ раны. Въ этомъ положеніи пластинка фиксируется проведеніемъ чрезъ кишечную стѣнку вблизи равныхъ краевъ тѣхъ нитей, которыя снабжены иглами (Befestigungsnäthe). Теперь въ средней части передней стѣнки желудка отыскивается по возможности менѣе обильное сосудами мѣсто, въ немъ производится, аналогичный первому, разрѣзъ, чрезъ который вводится вторая пластинка и проводятся боковыя Fixirungsnäthe по обѣ стороны желудочной раны. Послѣ того, какъ пластинки введены, и части, предназначенныя для соединенія, сближены, Senn еще совѣтуетъ серозныя поверхности въ районѣ пластинокъ слегка скарифицировать посредствомъ асептической иглы; причежъ однако скарификація не должна быть слишкомъ глубокой, чтобы не вызвать кровотеченія. Эти скарификаціи, по экспериментальнымъ изслѣдованіямъ Senn'a, раздражая ткани, вызываютъ пластическій эксудатъ, вслѣдствіе чего соединенныя швомъ серозныя поверхности ихъ быстрѣе срастаются. Сдѣлавши всѣ эти предварительныя манипуляціи, приступаютъ къ швамъ proptia sic dicta. Прежде всего, передъ тѣмъ, какъ завязывать конецъ нитей въ узлы, на задней сторонѣ кишечнаго, resp. желудочнаго отрѣзка, накладываютъ нѣсколько серозныхъ швовъ à la Lembet (рис. 29, 11 ee). Послѣ чего сперва завязываются внутреннія Fixirungsnäthe (снабженныя иглами), затѣмъ обѣ боковыя нити (съ узлами на концахъ рис. 29) и наконецъ завязывается въ узелъ послѣдняя пара Fixirungsnäthe. Послѣ завязыванія всѣхъ нитей серозныя поверхности плотно прилегаютъ одна къ другой, и рану можно считать закрытой герметически. Всетаки, для большей безопасности накладываются на переднюю стѣнку нѣсколько укрѣпляющихъ швовъ по Lembert'у въ формѣ скорняжаго шва.

b) Инвагинація (рис. 30).

Инвагинація по Senn'у есть, до извѣстной степени, модификація знаменитой Jobert'овской инвагинаціи. Въ верхній отрѣзокъ кишки Senn вводитъ резиновое кольцо, которое готовится такимъ образомъ, что изъ резины вырѣзывается полоска, концы которой сводятся вмѣстѣ посредствомъ сшиванія послѣднихъ кѣгуттомъ. Край этого кольца пришивается къ краю кишечнаго отрѣзка и имѣетъ цѣлю предупредить вытягиваніе слизистой оболочки на верхнемъ отрѣзкѣ, для предохраненія послѣдней отъ давленія швовъ, а также для точной коаптаціи серозныхъ поверхностей верхняго и нижняго отрѣзка. Ширина превращаемой въ кольцо резиновой полоски равняется отъ $\frac{3}{4}$ до 1-го ctm. За-

тѣмъ по латеральнымъ сторонамъ кишки въ двухъ мѣстахъ, находящихся на равномъ разстояніи отъ корня брыжейки и свободного края кишки, проводится по ниткѣ, вооруженной 2-мя иглами. Иглы эти проводятся изнутри наружу въ приводящемъ отрѣзкѣ черезъ верхній край кольца и черезъ всю толщу кишечной стѣнки. Затѣмъ эти иглы въ отводящемъ отрѣзкѣ въ соответственныхъ пунктахъ проводятся черезъ *segoa muscularis* и *submucosa*. Въ то время какъ операторъ натягиваетъ нити, ассистентъ всовываетъ край внутрь и инвагинируетъ проводящій (снабженный резиновымъ кольцомъ) отрѣзокъ въ отводящій. Когда инвагинація удалась вполне, нити завязываются въ узелъ.

Abbe (рис. 31).

Употребленіе пластинокъ Senn'a, по мнѣнію Abbe, сопряжено съ большими неудобствами. Приготовленіе ихъ не особенно легко и требуетъ много времени. При этомъ требуется также надлежащая степень декальцинаціи и проч. Поэтому Abbe находитъ болѣе практичнымъ примѣненіе предложенныхъ имъ пластинокъ изъ толстаго катгута.

По технике производства способъ Abbe ничѣмъ не отличается отъ способа Senn'a.

Случай, въ которомъ примѣнялись катгутовые пластинки Abbe (??) съ успѣхомъ, былъ оперированный Мс. Burney'емъ при резекціи карциноматознаго *Pylorus'a*. Больной поступилъ на операционный столъ уже въ безнадежномъ состояніи, а потому жилъ послѣ операціи всего 12 часовъ. Секція обнаружилла полную крѣпость шва. (*Centr. Bl. f. Ch.* 1889, № 47, стр. 847).

Rudolph Matas (рис. 32).

Модификація Matas'a состоитъ въ томъ, что онъ въ способѣ Senn'a предлагаетъ костянные пластинки послѣдняго замѣнить кольцами изъ толстаго Basset-Jaiten (мы не знаемъ, что это за матеріаль). Къ этимъ кольцамъ прикрѣпляются въ 4-хъ прямо противоположныхъ мѣстахъ нити съ иглами приблизительно въ такомъ родѣ, какъ это представляется на рисункѣ 32. Каждое изъ такихъ колець вводится въ соответствующій кишечный отрѣзокъ, раневые края надъ нимъ завертываются внутрь, такъ что кольцо можно себѣ представить какъ бы спрятанномъ въ складкѣ завороченныхъ краевъ (рис. 33). Иглы проводятъ сквозь кишечную стѣнку изнутри кнаружи и соответственные концы нитей, находящіеся *vis à vis*, связываются въ узлы и обрѣзываются коротко у узловъ. Кромѣ того, кишечные отрѣзки скрѣпляются другъ съ другомъ посредствомъ скорняжаго шва (рис. 35), проходящаго надъ

кольцами, которыя въ просвѣтѣ кишки дѣйствуютъ какъ „intraintestinale Schienen“.

Позже Matas рекомендовалъ также употреблять вмѣсто предложенныхъ имъ колецъ изъ Basset-Jaiten вываренныя струны, которыми пользуются для растяженія барабанной шкуры.

В г о к а в (рис. 34).

Изъ каучуковой трубки или эластическаго катетра приготовляются кольца, каждое изъ которыхъ состоитъ изъ отдѣльныхъ сегментовъ, а непрерывность кольца поддерживается тѣмъ, что чрезъ просвѣтъ трубки проходитъ стержень, приготовленный изъ кэтгута (см. рис. 34). Между отдѣльными сегментами кольца къ кэтгутовому стержню прикрѣплены шелковыя нити съ иглами. При операціи въ просвѣтъ каждаго кишечнаго отрѣзка вводится такое кольцо. Нити посредствомъ иглъ проводятся изнутри наружу и соответствующія связываются. При этомъ маневрѣ серозныя поверхности кишечныхъ отрѣзковъ, заворачиваясь внутрь, тѣсно прилегаютъ одна къ другой. Для большой безопасности можно употребить нѣсколько швовъ а *la* Lembert.

John D. S. Dawis (рис. 37).

Dawis производитъ операцію гастро-энтеростоміи, энтероанастомоза и проч. по тому-же принципу какъ и Senn, но вмѣсто декальцинированныхъ костянныхъ пластинокъ послѣдняго, онъ пользуется приготовляемыми имъ пластинками изъ кэтгута (catgut mats and soeid catgut plates рис. 37). Для приготовления этихъ пластинокъ онъ пользуется толстымъ кэтгутомъ, нити-же, которыми онъ снабжаетъ пластинки, онъ употребляетъ шелковыя. Изъ кэтгута $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{6}$ дюйма толщины онъ вырѣзываетъ пластинки посредствомъ ножа требуемой величины.

Если нужно, на примѣръ, сдѣлать гастроэнтеростомію, то вскрывши въ соответственныхъ мѣстахъ желудокъ и ближайшую петлю тонкой кишки, чрезъ ту и другую раневую щель вводятъ пластинки, снабженныя 4-мя нитями. Пластинки имѣютъ овальную форму и должны немного (подобно Senn'овскимъ) превышать просвѣтъ раны. Посредствомъ иглъ проводятъ 4 конца нитей, которыми снабжены пластинки, чрезъ кишечную гевр. желудочную стѣнку, и нити, находящіяся *vis à vis*, связываютъ. (Слѣдовательно маневръ Dawis'a отличается отъ таковаго же Senn'a только тѣмъ, что въ первомъ всѣ четыре нити проводятся сквозь кишечныя стѣнки, въ то время какъ при способѣ Senn'a, только двѣ, составляющія Fixirungsnäthe).

Brokaw и John D. S. Dawis предложили также при продольныхъ и не полныхъ поперечныхъ ранахъ, на примѣръ, при огнестрѣльныххъ

раненіяхъ слѣдующій способъ закрытія этихъ ранъ. Послѣ того какъ края раны освѣжаются двумя полудунными разрѣзами, въ просвѣтъ ея (рис. 38) вводится овальная пластинка, имѣющая приблизительно 2½ дюйма въ діаметрѣ (Multisegmented catgut rubber ring Brokaw'a или Catgut Plateu Dawis'a). Пластинка эта снабжена шестью нитями, вооруженными иглами. Двѣ нити находятся по концамъ овала пластинки, а четыре—по сторонамъ ея. Всѣ эти нити посредствомъ иглъ проводятся сквозь кишечную стѣнку извнутри наружу. Если теперь находящіяся vis à vis нити затянуть въ узелъ, то естественно, что катгутовое кольцо (пластинка) перегнется на двое въ такомъ родѣ, какъ это представляетъ рисунокъ 39. вмѣсто такого насильственнаго перегиба, по Brokaw'у, можно овальную пластинку, прежде чѣмъ завязывать соответственныя нити, перерѣзать по срединѣ, тогда получаютъ вмѣсто одной пластинки (правильнѣе овальнаго кольца) двѣ подковообразныя половины, которыя имѣютъ каждая по три нити съ иглами, именно: одну на дугѣ подковы, а двѣ другія соответственно концамъ (ножкамъ) подковы (рис. 40). Для закрытія ранъ противоположныя нити стягиваютъ, завязываютъ узломъ и подковообразныя пластинки тѣсно прилегаютъ одна къ другой.

Asthoп и Baldy (Laterale Aproximation).

Способъ (образованія анастомоза) этихъ изслѣдователей ближе всего подходитъ къ способу Brokaw'a.

Они пользовались кольцами, приготовляемыми изъ резиновыхъ полосокъ шириною въ ½ дюйма, толщиною въ 1/16 дюйма. Кольца эти не состоятъ изъ цѣльныхъ кружковъ, подобно кольцамъ Brokaw'a, а изъ отдѣльныхъ сегментовъ, связанныхъ между собой посредствомъ нитей изъ катгута. Техника при энтероанастомозѣ (гастроэнтероанастомозѣ) ничѣмъ не отличается отъ таковой Brokaw'a, Matas'a и проч.

Asthoп и Baldy не прочь въ приличныхъ случаяхъ прибѣгнуть также къ способу инвагинаціи, но описаніе этого способа было бы излишне, такъ какъ и матеріаль (резиновое кольцо), которымъ они пользуются, и самый техническій приѣмъ операціи инвагинаціи ничѣмъ не отличается отъ способа инвагинаціи, предложеннаго Senn'омъ.

В а г а с з.

Провѣряя экспериментально способъ образованія энтероанастомоза по Senn'у, Bagacz съ своей стороны также пытался замѣнить пластинки Senn'a, приготовленіе которыхъ требуетъ много труда и отнимаетъ много времени, какимъ либо болѣе простымъ тѣломъ, приготовленіе кото-

раго для цѣлей анастомоза не сопряжено съ вышеуказанными неудобствами приготовленія декальцинированныхъ пластинокъ по Senn'у. Послѣ долгихъ исканій Baracz остановилъ выборъ свой на рѣпѣ или брюквѣ (Kolerübe od. Erdkoberabi, Brassica Napus).

Предлагаемая Baracz'омъ для замѣны пластинокъ Senn'a, пластинки изъ брюквы или рѣпы готовятся слѣдующимъ образомъ. Не испорченная свѣжая рѣпа разрѣзывается на отдѣльные кружечки (Scheiben) до $\frac{1}{2}$ см. толщиной, причемъ обращается тщательное вниманіе на то, чтобы кружечки эти на всемъ протяженіи были одинаковой толщины. Изъ каждаго такого кружечка можно, смотря по величинѣ плода, перочиннымъ ножомъ вырѣзать 2—4 овальныхъ плитки. Длина и ширина этихъ плитокъ зависитъ отъ того, для какой цѣли онѣ должны быть примѣнены (при гастроэнтероанастомозѣ необходимы плитки меньшаго размѣра). Такую плитку можно приготовить въ нѣсколько минутъ.

Вырѣзываніе отверстій центральнаго и 4-хъ боковыхъ, проведеніе нитей черезъ эти отверстія, равно какъ самое употребленіе ихъ для цѣлей энтероанастомоза ничѣмъ не отличается отъ такового-же при методѣ Senn'a.

В. Обыкновенные швы.

Узловые.

Jobert.

Насколько узловой шовъ Jobert'a представляетъ собой блестящее открытіе въ исторіи кишечной хирургіи, на столько же онъ простъ по техникѣ производства. Огромное значеніе шва Jobert'a заключается не въ техническихъ его преимуществахъ, а въ томъ, что онъ, наравнѣ съ описаннымъ выше способомъ вивагнаціи, представляетъ собой реальное осуществленіе знаменитаго принципа, внесеннаго въ науку впервые Jobert'омъ. Это есть *Méthode de suture par adossement de serceuses*, и въ этомъ *adossement de serceuses* выражается все огромное значеніе способа Jobert'a.

Jobert совѣтуетъ¹ при шиваніи кишечныхъ отрѣзковъ края послѣднихъ заворачивать внутрь и приводить ихъ въ такомъ положеніи во взаимное соприкосновеніе серозными поверхностями; что касается шва въ тѣснѣйшемъ смыслѣ этого слова, то относительно этого Jobert не даетъ опредѣленныхъ указаній. Можно употребить шовъ le Drap'a, который, по мнѣнію Jobert'a, при точномъ проведеніи его принципа лишается своихъ неудобствъ. Ничего также онъ не имѣетъ противъ того, чтобы нити завязывать двойнымъ узломъ.

¹Заниски Императ. Харьк. Униввер., II вып., 1897 г.

На людях Jobert не имѣлъ случая примѣнить свой способъ. Преимущества-же послѣдняго Jobert доказалъ рядомъ экспериментовъ на животныхъ. Впервые-же на человѣкѣ онъ былъ примѣненъ современникомъ и другомъ Jobert'a Cloquet'омъ въ 1826 г.

Jobert въ своей книгѣ *Traité de maladie intestinales* сообщаетъ этотъ случай.

„Cloquet производилъ однажды вправленіе грыжи *per laparotomiam*, но при этой операціи произошло несчастіе. Именно, когда операторъ, проложивши путь къ ущемленной кишечной петлѣ, предложилъ послѣднюю фиксировать руками своему ассистенту, а самъ манипулировалъ въ области грыжеваго мѣшка, ассистентъ по неосторожности вынулъ кашку, которая, стремясь занять прежнее мѣсто, упала на остріе скальпеля, которымъ работалъ операторъ; остріе прошло сквозь кишечную стѣнку. Тогда Cloquet (хладнокровіе котораго, по заявленію Jobert'a, равнялось его таланту), имѣя въ виду счастливый исходъ операціи на одной собакѣ, у которой онъ наложилъ на кишечную рану шовъ по способу Jobert'a, рѣшилъ и въ данномъ случаѣ попробовать счастья. Онъ взялъ обыкновенную иглу, прокололъ ее сначала одну раневую губу почти на 5 линій отъ края и выкололъ ее на разстояніи 1 линіи отъ раневаго края. На противоположной раневой губѣ онъ поступилъ въ обратномъ направленіи. Такъ какъ кишечная рана была незначительна, то для закрытія ея Cloquet ограничился двумя стежками шва. Убѣдившись, что кишечное содержимое не выходитъ изъ раны, онъ нити коротко обрѣзалъ и вправилъ кишку обратно въ брюшную полость. Послѣдовало выздоровленіе.

N u s s b a u m.

Желая способствовать тому, чтобы нити прорѣзывались въ кишку, Nussbaum видоизмѣнилъ способъ Jobert'a тѣмъ, что онъ узлы завязывалъ не снаружи, а, напротивъ, со стороны слизистой оболочки, т. е. располагая ихъ въ просвѣтѣ кишки. Шовъ производятъ такимъ образомъ, что сначала вкалываютъ со стороны просвѣта въ слизистую, выходятъ на поверхность серозной оболочки, затѣмъ на противоположномъ раневомъ краѣ иглу вкалываютъ обратно отъ серозной къ слизистой. По автору, необходимо, прежде чѣмъ завязывать узлы, провести все стежки шва. Такимъ путемъ достигается то, что при очередномъ завязываніи отдѣльныхъ нитокъ пальцы оператора достаточно имѣютъ мѣста, чтобы помѣстить узлы въ просвѣтѣ кишки, только при завязываніи послѣдняго узла приходится его насильно вталкивать пинцетомъ въ полость кишки.

W e z i e n (рис. 41).

Цѣлей, преслѣдуемыхъ Nussbaum'омъ, Wezien предполагаетъ достигнуть слѣдующимъ образомъ. Обыкновенную шелковую нитку вооружаютъ двумя иглами, которыя вкалываютъ одну въ одинъ, другую въ другой бортъ раны на разстояніи 2—3-хъ миллиметровъ отъ краевъ снаружи внутри. Въ просвѣтѣ кишки дѣлаютъ нитями не полный хирургическій узелъ (одну лишь петлю). Затѣмъ, не измѣняя направленія нитей, иглы выкалываютъ изъ просвѣта наружу, такъ что выколъ находится на разстояніи одного сантиметра отъ прежнихъ уколовъ. Наложивъ столько стежекъ (каждый разъ новыми нитками), сколько необходимо для закрытія всей раны, приступаютъ къ затягиванію отдѣльныхъ стежекъ, при этомъ самъ хирургъ производитъ надлежащую тракцію за концы нитей, а помощникъ старается завернуть раневые края внутрь, чтобы привести въ соприкосновеніе серозными поверхностями. Концы нитей не завязываются снаружи, а просто обрѣзываются, какъ можно ближе къ серозной поверхности. Рис. 41 наглядно объясняетъ, лучше всякихъ описаній технику шва Wezien'a.

W. M a ù n s e l l (рис. 42).

Maunsell, считая также очень важнымъ располагать узлы въ просвѣтѣ кишки, предложилъ въ послѣднее время (1890 г.) слѣдующій довольно курьезный способъ сшиванія кишекъ, примѣнимый также, по мнѣнію автора, при сшиваніи желудка съ кишкой (*resectio pylori*).

Предварительно оба кишечные отрѣзка удерживаются во взаимномъ соприкосновеніи посредствомъ двухъ (временныхъ) стежекъ шва, изъ которыхъ одна помѣщается (*y a*) на мѣстѣ прикрѣпленія брыжейки, другая на противоположной сторонѣ (*y b*). Послѣ этого на одномъ изъ кишечныхъ отрѣзковъ на разстояніи 1-го дюйма отъ линіи расщеченія кишки дѣлаютъ продольный разрѣзъ (*c*), чрезъ который проводятъ оставленные не обрѣзанными концы нитей наложенныхъ двухъ стежекъ шва. Если теперь посредствомъ этихъ нитей производить постепенную тракцію, то отрѣзокъ *l*, мало по малу, можно инвагинировать въ *f* и наконецъ чрезъ продольное отверстіе въ послѣднемъ (*c*) раневые концы обоихъ отрѣзковъ удастся извлечь наружу. Въ то время, какъ помощникъ ихъ въ такомъ положеніи фиксируетъ пальцами руки, операторъ вкладываетъ по всей циркуференціи кишки шовъ, проникающій чрезъ всю толщю обѣихъ кишечныхъ стѣнокъ. Легко, конечно, сообразить, что узлы швовъ, накладываемые при указанномъ положеніи кишечныхъ концовъ, по вправленіи мѣста шва обратно тѣмъ же путемъ

въ полость кишечной трубки всё будутъ обращены также въ просвѣтъ кишки. Если хотять сшивать желудокъ съ кишкой, то продольный разрѣзъ проводится на передней стѣнкѣ желудка.

L e m b e r t (Рис. 43).

Самый популярный, почти исключительно употребляемый нынѣ шовъ Lembert'a, опубликованъ авторомъ въ Archives générales de médecine 1826 г., но намъ, къ большому прискорбію нашему, не удалось достать этого архива, Днявскій въ своей диссертациі приводитъ дословный переводъ соотвѣствующаго мѣста изъ Arch. gen. de med. Вотъ онъ:

„Операторъ вкалываетъ иглу на разстояніи двухъ линій отъ окровавленнаго края, проводитъ ее между слизистой и мышечной и выкалываетъ на разстояніи одной линіи отъ края, такимъ образомъ нитка шва захватываетъ стѣнку на протяженіи одной линіи или около этого“. На противоположной сторонѣ, конечно, поступаютъ въ обратномъ порядкѣ, вкалываютъ на разстояніи одной линіи отъ раневаго края, проникаютъ въ толщу кишечной стѣнки, доходя до слизистой и, не прокалывая послѣдней, выходятъ на поверхности серозной, на разстояніи двухъ линій отъ раневаго края. Наложивши необходимое число стежекъ для закрытія всей раны, приступаютъ къ завязыванію отдѣльных нитей, въ то время, какъ помощникъ посредствомъ зонда старается раневые края заворотить внутрь. Разстояніе между стежками можетъ быть приблизительно отъ 3 до 5 линій (рис. 43).

Въ нѣкоторыхъ описаніяхъ шва Lembert'a указывается, что разстояніа укола и выкола отъ раневаго края должны быть $2\frac{1}{2}$ и $1\frac{1}{2}$ линій (у Malgaigne 2—9 mm.). Далѣе утверждаютъ также, что Lembertъ въ случаѣ, если нить легко прорѣзывала охваченныя ею tunicam serosam et muscularem не стѣснялся захватывать въ шовъ также слизистую.

W ö l f l e r (рис. 44). Innere Darmnath.

При операциі резекціи желудочно - кишечнаго канала иногда встрѣчаются такіа условія, при которыхъ трудно бываетъ накладывать обыкновенные Lembert'овскіе швы на заднюю полуокружность кишки (приходится перекручивать заднюю стѣнку желудка и Duodeni). Съ цѣлью избѣжать этихъ техническихъ затрудненій, Wölfler'омъ былъ предложенъ, одобренный Billroth'омъ, способъ, при которомъ серозные швы накладываются со стороны просвѣта кишки.

Иглу вкалываютъ со стороны просвѣта кишки между слизистой и мышечной оболочками, проводятъ сквозь мышечную и серозную, а на

противоположномъ раневомъ краѣ прокалываютъ сначала серозную и мышечную и выходятъ между послѣдней и слизистой. Шовъ этотъ называется собой шовъ Czerny (см. ниже стр. 27), но накладывается со стороны полости кишки. Чтобы соединить обѣ серозныя поверхности по возможности на большемъ пространствѣ, на каждомъ кишечномъ отрѣзкѣ вколы и выколы производятъ другъ отъ друга на разстояніи не менѣе 1-го сантиметра.

Madelung (рис. 45, 46, 47). (Knorpelplattennath).

Knorpelplattennath Madelung'a, предложенный имъ для кишечныхъ ранъ представляетъ до извѣстной степени аналогію съ валико-образнымъ (Sutura clavata) швомъ и пластинчатымъ швомъ Бурова-Шимановскаго (см. Шим. Опер. Хир., ч. 1, стр. 181), которые употребляются для кожныхъ ранъ. Техника этого шва, который, по мнѣнію автора, съ большимъ успѣхомъ удовлетворяетъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшимъ требованіямъ, предпосылаемымъ хорошему шву, состоитъ въ слѣдующемъ:

Изъ ребернаго хряща молодого теленка вырѣзываются небольшіе кружечки; въ окружности они имѣютъ размѣръ небольшой горошины (Linse). По обычнымъ приемамъ, они подобно кэгуту или шелку дезинфицируются и консервируются. Въ иглу вдѣлывается изъ тонкихъ номеровъ шелка нить; игла помѣщается на серединѣ нити, а концы ея связываются въ двойные, еще лучше тройные узлы. Иглу эту проводятъ сквозь вышеуказанную хрящевую пластинку, которая отодвигается до самого узла (рис. 46). Затѣмъ этой же иглой проходятъ сквозь оба раневые края кишечныхъ отрѣзковъ обычнымъ путемъ сквозь серозную и мышечную оболочки и прободаютъ другую такого же размѣра хрящевую пластинку. Нить вблизи ушка иглы обрѣзывается и оба конца (нить двойная) связываются узломъ. Благодаря такому завязыванію, пластинки получаютъ тенденцію къ взаимному сближенію, и находящіяся между ними серозныя оболочки приводятся давленіемъ пластинокъ въ соприкосновеніе. По всей циркумференціи кишки кладутъ такихъ Knorpelplattennath quantum satis, но ихъ достаточно бываетъ сравнительно ограниченное количество, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ достигается надлежащее скрѣпленіе кишечныхъ отрѣзковъ путемъ широкаго соприкосновенія серозныхъ поверхностей. Если же при затягиваніи шва происходитъ раненіе серозной оболочки, то хрящевая пластинка, подобно крышкѣ, прикрываетъ раневое отверстіе. Прежде чѣмъ накладывать этотъ рядъ швовъ изъ хрящевыхъ пластинокъ, кладутъ еще внутренній рядъ швовъ по Czerny.

Скорняжіе.

Diffenbach и Dupuytren (рис. 48).

Эти хирурги при шиваніи кишечныхъ ранъ слѣдовали принципу Lembert'a, но пользовались не узловымъ, а скорняжимъ швомъ. Ассистентъ вворачивалъ раневые края внутрь, сближая ихъ серозными поверхностями, образовавшуюся складку онъ удерживалъ большимъ и указательнымъ пальцами, или пинцетомъ, въ то время какъ самъ оперирующій шивалъ оба края раны скорняжимъ швомъ, какъ при кожной ранѣ, но захватывалъ, конечно, согласно принципу Lembert'a лишь серозную и мышечную оболочки. Отдѣльныя стежки не должны быть отдѣлены другъ отъ друга болѣе, чѣмъ на одну линію.

G e l y (рис. 49—52).

а) (Строчный шовъ. Перекрестный шовъ. Suture en pique. Steppnath. Doppelstich-nath. Schnürnath. Pique-Nath).

Шовъ Gely можетъ быть названъ „двойнымъ скорняжимъ швомъ“. Хотя предложеніе Gely относится къ 1844 г. (Recherches sur l'emploi d'un nouveau procédé de suture contre les divisions de l'intestin, Paris, 1844 г.), но идея двойнаго скорняжаго шва, какъ замѣтили мы, есть очень древняя идея. У Sprengel'я въ его курсѣ исторіи Хирур. 1819 г. упоминается о двойномъ скорняжемъ швѣ, предложенномъ еще Celsus'омъ для шиванія брюшины. Изъ краткаго описанія этого шва, мы убѣдились, что послѣдній по технике напоминаетъ собой новѣйшій (сравнительно) шовъ Gely. Также у Abul'Kasem'a (по тому же Sprengel'ю) мы нашли указанія на двойной скорняжій шовъ.

Gely бралъ наощенную нитку, вооруженную двумя иглами. Одну иглу онъ вкалывалъ (см. рис. 51) на нѣсколько миллиметровъ выше угла раны и вмѣстѣ съ тѣмъ на нѣсколько (4—5) миллиметровъ отступя отъ краевъ раны. Другую же иглу вкалывалъ въ аналогичномъ мѣстѣ на противоположномъ раневомъ краѣ. Обѣ иглы онъ выкалывалъ на разстояніи 4—5 mm. отъ мѣста первоначальныхъ вколовъ, проводя, слѣдовательно, нити съ внутренней стороны кишечной трубки параллельно краямъ кишечной раны. Затѣмъ иглы переимѣняютъ мѣстами. (Обыкновенно при описаніи этого шва выражаются: „нити перекрещиваются“, отчего и шовъ названъ перекрестнымъ, но это не совсѣмъ умѣстное названіе, такъ какъ никакого перекреста въ собственномъ значеніи этого слова въ сущности нѣтъ. Къ сказанному можно добавить также, что рисунки шва Gely въ руководствахъ Löbker'a, Bardeleben'a и во многихъ другихъ учебникахъ представляютъ дѣйствительно перекрестъ

нитей, но дѣло въ томъ, что рисунки эти при ближайшемъ осмотрѣ оказываются совершенно неправильно изображающими шовъ Gely), такъ что первая игла вкалывается на второмъ борту раны въ мѣстѣ укола второй иглы, а вторая, наоборотъ, переносится въ мѣсто 1-го укола. Снова проводятъ иглы параллельно краямъ раны (прободая или всю толщцу кишечной стѣнки) и выкалываютъ на разстояніи 4—5 миллим. отъ предыдущаго. Опять иѣняютъ иглы и т. д., пока не закроютъ всей кишечной раны. Проведя нить, приступаютъ къ ея постепенному затягиванію, въ то время какъ помощникъ заворачиваетъ края кишечной раны внутрь. Концы нитей завязываются обыкновеннымъ образомъ (хирургическимъ узломъ) и коротко обрѣзываются. Если вскрыты полости кишки, то здѣсь замѣчаемъ на мѣстѣ схождения краевъ валикъ, идущій въ продольномъ направленіи соответственно раневой щели (рис. 50). На боковыхъ поверхностяхъ этого валика, при внимательномъ осмотрѣ замѣчаемъ нити, напоминающія собой en grand строчку швейной машины.

б) Gely предложилъ еще одинъ способъ сшиванія продольныхъ кишечныхъ ранъ, представляющій собой, повидимому, нѣчто въ родѣ крестнаго шва (рис. 52). Обыкновенной иглой съ нитью (старые авторы употребляли нить навощенную) прокалываютъ одинъ бортъ раны на разстояніи 4 миллим. отъ раневого края (m), проводятъ иглу въ просвѣтъ кишечника въ направленіи продольной оси раны и выкалываютъ на противоположномъ концѣ того же раневого края (n); такимъ же путемъ только въ обратномъ направленіи проводятъ иглу на противоположномъ борту раны. (Вкалываютъ въ точкѣ r , выкалываютъ въ s). Такимъ образомъ мы получаемъ четырехугольникъ, вершины угловъ котораго составляютъ точки проколовъ (m , n , r , s), двѣ большія стороны—части нити, проходящія со стороны слизистой оболочки въ просвѣтъ кишки, а двѣ меньшія стороны образуютъ части той же нити, проходящія съ наружной стороны на серозной поверхности кишки. Что касается этихъ послѣднихъ сторонъ, то одна изъ нихъ, соответствующая нижнему углу раны, образуется непрерывной нитью, а другая, близъ верхняго угла, образуется соединенными посредствомъ узловъ концами нити. Если послѣднія затянуть въ надлежащей степени, то раневыя губы сближаются.

Переходные (матрачные швы). (Рис. 53).

Cushing. (Прямоугольный шовъ).

Cushing предлагаетъ при сшиваніи губъ кишечныхъ ранъ обыкновенный матрачный шовъ, накладываемый по принципу Lembert'a. Поступаютъ такимъ образомъ, что накладываютъ обыкновенный Lem-

bert'овскій шовъ, но обрѣзываютъ только одинъ конецъ нити. Другимъ продолжаютъ шить. Иглу вкалываютъ (рис. 53) на 3—4 мм. отъ краевъ раны, проводятъ въ толщѣ кишечной стѣнки (субсерозно) параллельно раневому краю, выкалываютъ на нѣкоторомъ разстоянн и переходятъ на симметричное мѣсто на другомъ бортѣ раны, гдѣ поступаютъ точно такимъ же образомъ. Если производить надлежащей силы тракцію за свободный конецъ нити, то раневыя губы сближаются своими серозными поверхностями съ обращенными въ просвѣтъ раневыми краями. Если почему либо считаютъ одинъ рядъ недостаточнымъ, то авторъ ничего не имѣетъ противъ наложенія еще второго ряда узловыхъ швовъ обычнымъ порядкомъ (по Lembert'y).

Если мы сравнимъ новый матрацнй шовъ по Cushing'y, при наложенн котораго имѣютъ въ виду принципъ Jobert-Lembert'a, со старыми способами матрацнаго шва (см. выше стр. 30), которыми имѣли въ виду достигнуть сближенія губъ раны ихъ раневыми поверхностями, то мы при сравненн ихъ замѣчаемъ слѣдующее различіе (рис. 54 и 55). Въ матрацномъ швѣ до Jobert'овской эпохи (рис. 55) наружу видны части нити, идущія по обимъ бортамъ раны параллельно раневымъ краямъ, въ то время какъ части нити, переходящія съ одной стороны на другую, скрыты подъ раневыми краями въ полости кишечной трубки и видны лишь парціально чрезъ раневую щель. Въ современномъ же матрацномъ швѣ отношенія этихъ частей нитей совершенно обратны (рис. 54).

Н а l s t e d (рис. 56).

Шовъ Halsted'a представляетъ собой двойной шовъ Lembert'a, производимый одной ниткой. Игла вкалывается на одномъ борту, затѣмъ на другомъ, согласно предписаніямъ Lembert'a, а затѣмъ вкалывается и выкалывается на второмъ же борту и возвращается на первый. Находящіеся на одной сторонѣ концы нитей завязываются въ узелъ.

Прежде чѣмъ производить резекцію, Halsted совѣтуетъ по всей циркумференціи кишки положить на симметрическихъ пунктахъ 5—6 стежекъ, которыя послѣ резекціи участка завязываются, раневыя края сближаются, а промежутки между этими стежками закрываются вышеописаннымъ швомъ.

Приложенная схема (рис. 56) наглядно представляетъ технику шва Halsted'a.

Е m m e r t (рис. 57).

Вмѣсто шва Lembert'a, но сохраняя во всей силѣ принципъ послѣдняго, Emmert считаетъ болѣе рациональнымъ слѣдующій предложенный имъ способъ.

Нить снабжается двумя иглами. Одной из них вкалывают извне внутрь вблизи раневого края и приблизительно на расстоянии $1\frac{1}{2}$ ''' от раневого края снова выкалывают, затѣмъ точно такимъ же образомъ на расстоянии $1\frac{1}{2}$ ''' отъ перваго прокола въ соответственныхъ мѣстахъ вкалываютъ и выкалываютъ другую иглу. На противоположномъ борту дѣлаютъ то-же самое, наблюдая соответствіе. Извѣстная часть нити, слѣдовательно, располагается снаружи на серозной поверхности параллельно раневому краю. Наложивши необходимое число такихъ двойныхъ стежекъ на протяженіи всей раны, приступаютъ къ ихъ завязыванію. Сначала въ каждой отдѣльной стежкѣ связываютъ въ узелъ находящіяся *vis à vis* нити (*aa*) а затѣмъ, соответственно этому, нити (*bb*) и т. д. Раневыя губы сближаются до соприкосновенія своими серозными поверхностями, въ то время какъ края ихъ заворачиваются внутрь сами собой (т. е. нѣтъ необходимости заворачивать ихъ внутрь посредствомъ зонда).

В и ш о р (рис. 58).

Способъ шиванія кишекъ, предложенный Bishop'омъ, представляетъ въ сущности матрацный шовъ, накладываемый со стороны полости кишки. По Bishop'у поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Иглу вдѣваютъ въ нитку, помѣщая ее на серединѣ послѣдней. Такую иголку съ двойной ниткой проводятъ со стороны полости кишки изъ просвѣта одного кишечнаго отрѣзка въ другой. Изъ просвѣта втораго отрѣзка опять чрезъ двойную кишечную стѣнку (ввороченный внутрь валикъ) проходятъ иголкой съ двойной нитью въ просвѣтъ перваго и т. д., причемъ каждый разъ оставляютъ свободную петлю приблизительно въ 5 дюймовъ длины. Такимъ образомъ по обѣ стороны валика получаютъ петли изъ двойныхъ нитей. Схематически мы можемъ ходъ нитокъ изобразить приблизительно въ такомъ родѣ, какъ это изображено на рис. 58.

Проведя такимъ образомъ двойную нить по всей окружности кишки (расстояніе между уколами по Bishop'у должно равняться 3 миллиметрамъ), её раздѣляютъ на отдѣльныя петли. Для этой цѣли одну нить съ каждой стороны перерѣзываютъ на вершинѣ выпуклой части каждой петли, и сосѣдніе концы двухъ смежныхъ петель завязываютъ въ узелъ. Такимъ образомъ чрезъ каждое отверстіе укола проходитъ двойная нить. Весь шовъ, по автору, накладывается со стороны полости кишки.

ЭТАЖНЫЕ ШВЫ.

Gussenbauer. (Восьмиобразный шовъ. Darm-schternath). (Рис. 59).

Рѣдко употребляемый шовъ Gussenbauer'a въ исторіи развитія желудочно-кишечныхъ швовъ играетъ важную роль; онъ представляетъ собой первый образецъ двухъ-этажнаго шва.

Увлекаемые драгоценными свойствами серозныхъ оболочекъ давать скорня и сравнительно крѣпкія сращенія, хирурги болѣе послѣдняго времени старались при сшиваніи разсѣченныхъ кишечныхъ отрѣзковъ приводить въ соприкосновеніе все большія и большія поверхности серозной оболочки кишки. Уже знаменитый Thompson изъ Эдинбурга рекомендовалъ „шить въ два ряда“, Kinloch первый еще въ 1863 году поступилъ такимъ образомъ на человѣкѣ. Но Gussenbauer и V. Winivarter первые болѣе или менѣе обстоятельно, разобрали этотъ вопросъ и указали на важность двухъ-этажнаго шва. Ихъ „Darm-schternath“ считается по этому прототипомъ ряда этажныхъ швовъ.

Шовъ Gussenbauer'a представляетъ собой простѣйшій видъ этажнаго шва, ибо въ немъ каждая пара стежекъ (верхняго и нижняго рядовъ) производится одной нитью. Описаніе шва Gussenbauer'a заимствовано нами изъ оригинала. Ниже приведенныя строки представляютъ дословный переводъ его.

„На разстояніи 3—5 линій отъ раневаго края вкалываютъ круглую иглу въ стѣнку желудка (шовъ предложенъ былъ для сшиванія желудка съ двѣнадцатиперстной кишкой, послѣ резекціи Pylori) или въ соотвѣтственную стѣнку кишки, затѣмъ ее переводятъ черезъ мышечную оболочку до слизистой, не прокалывая послѣдней и выводятъ иглу близь раневаго края серозы, приблизительно на $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ отъ него. Снова вкалываютъ иглу на самомъ раневомъ краѣ, проводятъ ее черезъ muscularis на разстояніи 2-хъ линій отъ раневаго края до слизистой оболочки, фиксируютъ послѣднюю, т. е. захватываютъ поверхностно и выкалываютъ вблизи раневаго края слизистой. Теперь на другомъ желудочномъ или кишечномъ отрѣзкѣ постушаютъ въ обратномъ порядкѣ. Сперва захватываютъ той-же иглой поверхностно (angeslochen) слизистую оболочку вблизи ея раневаго края, послѣ чего игла проводится на 2 линіи отъ раневаго края черезъ muscularis и выкалывается на перитонеальномъ раневомъ краѣ; на разстояніи $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ ливіи отъ послѣдняго игла снова вкалывается, проводится черезъ muscularis до слизистой оболочки и на 3—5 линій отъ раневаго края выкалывается изъ серозной поверхности. Разъ все это выполнено, то серозныя поверхности на про-

тяженіи 3—5 линій приходятъ во взаимное соприсносовеніе, а съ другой стороны раневныя губы мышечной оболочки и слизистой точно соединяются. При затягиваніи этого шва нитки образуютъ цифру „8“, а потому этотъ родъ шва въ отличие отъ многихъ другихъ кишечныхъ швовъ, можно бы было назвать *Darmachternath*“. (*Ueber die partielle Magenresection. Arch. f. Klin. Chir. B. XIX. 3*).

Отыскавая до слѣдующей спеціальной главы анализъ техники производства операций наложенія Gussenbauer'овскаго шва, мы не можемъ обойти совершеннымъ молчаніемъ страннаго и неопытнаго для насъ явленія — полного отсутствія во всей доступной намъ литературѣ болѣе или менѣе обстоятельнаго описанія метода Gussenbauer'a.

Изъ вышеприведеннаго описанія, заимствованнаго изъ перваго источника, видно, какой строго опредѣленный путь для проведенія нити намѣчаетъ авторъ шва. Расположеніе отдѣльных элементовъ протаженія нити по отношенію къ раневымъ краямъ и къ отдѣльнымъ оболочкамъ кишечной (желудочной) стѣнки находится въ довольно сложномъ отношеніи, и, повидному, въ точномъ выполненіи предписываемыхъ авторомъ требованій заключается залогъ успѣшныхъ результатовъ. Всѣ описывающіе шовъ Gussenbauer'a, словно сговорившись, представляютъ описаніе пресловутаго шва въ иномъ, если не въ совершенно искаженномъ, видѣ. Достаточно заглянуть въ руководства Боброва, Löbker'a, Hueter'a, Борнгаупта и многія другія, чтобы найти фактическое подтвержденіе сказанному. Приблизительно вѣрное описаніе шва Gussenbauer'a можно встрѣтить въ диссертациі Jaffe. Но по описанію послѣдняго слизистая оболочка остается *совершенно нетронутой*, что невѣрно.

Швъ Czerny-Lembert (рис. 60).

Швъ Gussenbauer'a (вѣроятно въ виду его сложности) Czerny предпочитаетъ двухэтажный шовъ, въ которомъ каждый этажъ швовъ накладывается въ отдѣльности. Швъ Czerny-Lembert'a есть соединеніе обыкновеннаго Lembert'овскаго шва съ чрезвычайно простымъ швомъ Czerny. Последній состоитъ въ томъ, что тонкой кишечной иглой на разстояніи 2—3 mm. отъ раневаго края проникаютъ въ серозную оболочку и мышечную до слизистой, непосредственно у которой выкалываютъ иглу наружу (слѣдовательно, выходятъ изъ плоскости разрѣза). На противоположномъ краѣ поступаютъ обратнѣ, игла внашивается на раневомъ краѣ между слизистой и мышечной и прободаетъ мышечную и серозную оболочки, выходя изъ послѣдней на 2—3 mm. отъ раневаго края. При завязываніи узловъ достигается во 1-хъ тѣсное взаимное прилеганіе концовъ слизистой оболочки, препятствующее выходу инфицирующихъ началъ и во 2-хъ — соприсносовеніе губъ раны къ серознымъ поверхностямъ. Разстояніе между отдѣльными стежками этого перваго ряда равняется 3—4 миллиметрамъ. Нити коротко обрѣзываются. Надъ этимъ первымъ рядомъ швовъ кладется второй обычнымъ способомъ по Lembert'y, причемъ стежки втораго ряда тѣсно впримы-

каютъ и даже захватываютъ немного стежки перваго ряда. Нити также коротко у узловъ обрѣзываются. Промежутки между стежками втораго ряда не должны быть менѣе $\frac{1}{2}$ см.

Первый рядъ швовъ вышеописаннаго двухэтажнаго шва извѣстенъ подъ именемъ шва Czerny (1878 г.), но уже Legues въ своемъ руководствѣ *Traité de Chirurgie de l'armée Paris 1863 г. стр. 532* предлагаетъ шовъ, который представляетъ по нашему мнѣнію полное тождество со швомъ Czerny.

Wölfler-Czerny-Lembert.

Система швовъ Wölfler-Czerny-Lembert, нынѣ самая употребительная, состоитъ въ томъ, что первый рядъ швовъ по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ окружности съ брыжечной стороны накладываютъ по Wölfler'у, т. е. узлами, обращенными къ слизистой, а на остальную часть окружности вишки, въ районѣ свободнаго края (противоположнаго брыжейкѣ), кладутъ шовъ по Czerny. Сверхъ этихъ кладутъ, какъ въ предъидущемъ, рядъ Lembert'овскихъ швовъ. Нити, конечно, коротко обрѣзываютъ.

Куммер (рис. 61). (Submucöse Darmresection).

Главный недостатокъ шва Lembert'a и его видоизмѣненій заключается въ томъ, что при этомъ способѣ внутри просвѣта образуется валикообразное выпячиваніе, что влечетъ за собой тѣ или другія вредныя послѣдствія. Съ цѣлью избѣжать этихъ недостатковъ, Куммер предложилъ при спиваніи раздѣленныхъ кишечныхъ отрѣзковъ поступать слѣдующимъ образомъ. Пинцетомъ захватываютъ выпячивающуюся слизистую оболочку и ногтемъ отдѣляютъ muscularis и serosa, въ видѣ круговой манжетки. Это легко удастся, такъ какъ между интуса (submucosa) и muscularis находится рыхлый слой аденоидной ткани. Когда манжетки по обѣимъ концамъ отрѣзковъ будутъ надлежащимъ образомъ отворочены, остающіеся цилиндры ($1\frac{1}{2}$ см. длиной) слизистой оболочки отсѣкаютъ на уровнѣ складки манжетки однимъ ударомъ ножницъ и концы слизистой оболочки сшиваютъ (скорняжимъ или узловымъ, авторъ не указываетъ). Послѣ этого круговые лоскуты, состоящіе изъ muscularis и serosa заворачиваются своими раневыми краями и приводятся въ соприкосновеніе другъ съ другомъ серозными поверхностями въ такомъ родѣ, какъ это ясно показываютъ приложенные рисунки (рис. 61). Слѣдовательно валикъ, который при швѣ по типу Lembert'a выступаетъ въ просвѣтъ кишки, при способѣ Kummer'a обращается въ наружу въ видѣ кольца.

Charut (рис. 62). (*Enterorrhafie longitudinale*).

Стремленіе къ устраненію извѣстныхъ недостатковъ Lembert'овскаго шва вызвало въ свою очередь способъ Charut, основанный на иномъ принципѣ, чѣмъ способъ Kummer'a.

Сшиваніе кишечныхъ отрѣзковъ по Charut производится слѣдующимъ образомъ: прежде всего сшиваютъ слизистыя оболочки отрѣзковъ на задней (брыжеечной) периферіи кишки; здѣсь накладывается обыкновенный узловой шовъ съ узлами, обращенными въ просвѣтъ кишки. Затѣмъ по периферіи, обращаемой къ оперирующему (т. е. приблизительно по свободному краю, противоположному мѣсту прикрѣпленія брыжейки), дѣлаютъ продольныя расщепленія на обоихъ кишечныхъ отрѣзкахъ на протяженіи 6—8 сант.

Вершины полученныхъ угловъ (*bb*, *ee* рис. 62) нѣсколько округляютъ (обознач. пунктиромъ). Сдѣлавши эту операцію, сшиваніе слизистыхъ оболочекъ продолжаютъ далѣе, переходя и на самые расщепы, т. е. соединяя стежками шва соответственныя мѣста (*bb*), (*ll*), (*dd*), (*ff*), и т. д., спускаясь опять до брыжейки. Кишечные отрѣзки тогда принимаютъ форму, которую схематически можно-бы изобразить приблизительно въ такомъ родѣ, какъ это показано на рис. 63.

Наложивши такимъ образомъ этотъ первый рядъ швовъ (на слизистой оболочкѣ) по всей циркумференціи кишки, накладываютъ поверхъ еще 2 ряда швовъ по Czern'y-Lembert'y или одинъ рядъ по Gussenbauer'y. Такимъ способомъ не только достигается сохраненіе просвѣта кишечной трубки въ предѣлахъ нормы, но при достаточно большихъ продольныхъ расщеплахъ можно замѣтить даже увеличеніе діаметра кишки въ плоскости перпендикулярнаго сѣченія кишки по мѣсту шва.

Do u e n (рис. 64).

При своихъ резекціяхъ желудка Doyen примѣнялъ придуманную имъ модификацію непрерывнаго шва, который накладывался въ три этажа. Отъ обыкновеннаго скорняжаго (*surjet*) шва, шовъ Doyen'a отличается тѣмъ, что при немъ послѣ каждыхъ 3—4 стежекъ (спиралей) иглу проводятъ сквозь предшествующую петлю (производятъ захлестываніе предшествующей петли). (Слѣдовательно, желудочно-кишечный шовъ Doyen'a чрезвычайно напоминаетъ собой кожный шовъ Мульта-новскаго).

Первымъ рядомъ такого шва захватываютъ всю толщю кишечной стѣнки, причѣмъ самое главное вниманіе обращается на то, чтобы достигнуть точнаго и плотнаго соприкосновенія раневыхъ губъ слизистыхъ

оболочекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, и герметическаго закрытія раны. Наложивши такимъ образомъ первый рядъ шва („plan circulaire de suture sero-muqueuses“) по всей линіи шва производятъ вворачиваніе сближенныхъ швомъ раневыхъ краевъ внутрь и накладываютъ надъ первымъ рядомъ еще 2 этажа шва, которыми захватываются и проводятся во взаимное соприкосновеніе серозная и мышечная оболочки („Plan séro-sereux profond et plan séro-sereux superficiel“).

Defontaine.

(Suture en surjets entrecoupés ou sutures continues spiroïdes segmentées).

Defontaine шьетъ въ два ряда непрерывнымъ скорняжымъ швомъ, но вмѣсто захватыванія предшествующей петли, какъ предлагаетъ Douen, онъ поступаетъ такимъ образомъ, что послѣ каждаго 3—4 стежка, временно прерываетъ шовъ, конецъ нити съ предшествующей петлей онъ связываетъ въ узелъ и затѣмъ снова продолжаетъ шовъ той же самой нитью.

Первый рядъ такого шва соединяетъ края mucosae и submucosae, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ захватывать часть tunicae muscularis. Шовъ соединяющій и вмѣстѣ съ тѣмъ кровоостанавливающій. („Une rangée muco-muqueuse à la fois unissante et hémostatique, prenant la muqueuse, le tissu sous-muqueux, quelquefois la musculaire“).

Второй рядъ шва представляетъ обыкновенный Lembert'овскій.

Смѣшанные.

Kocher. (Unterbrochen-fortlaufende Nath).

При своихъ резекціяхъ кишечнаго канала знаменитый швейцарскій хирургъ пользуется комбинаціей прерывистаго (узловаго) и непрерывнаго (скорняжаго) шва.

Первый рядъ швовъ составляютъ обыкновенные и узловыя швы, которыми захватывается вся толща кишечной стѣнки (serosa, tunica muscularis mucosa). Первый шовъ онъ кладетъ у мѣста прикрѣпленія брыжейки съ узломъ, обращеннымъ къ слизистой оболочкѣ. Отъ этого перваго узла по обимъ направленіямъ располагаются, въ возможно меньшихъ промежуткахъ одинъ отъ другого остальные швы, изъ которыхъ расположенные на мезентеріальной половинѣ окружности кишки имѣютъ узлы, обращенные, какъ въ первой стежкѣ, къ просвѣту кишечной трубки (т. е. завязываются на слизистой по Wölfler'у); остальные же, расположенные на противоположной сторонѣ, завязываются со стороны серозной

оболочки. Для второго ряда Kocher пользуется обыкновенным скорняжимъ швомъ, который онъ раздѣляетъ на два участка. Начинаетъ онъ накладывать шовъ также у мѣста прикрѣпленія брыжейки, причемъ небольшая часть ея захватывается также въ шовъ. Оставивъ здѣсь достаточной длины конецъ (слѣдовательно, сдѣлавши первую стежку, онъ не обрѣзываетъ свободно-висящаго конца), онъ продолжаетъ шить по циркуференціи кишки до свободного края ея, т. е. до мѣста, противоположнаго мѣсту прикрѣпленія брыжейки, и здѣсь временно прерываетъ шовъ, оставляя, какъ и на противоположномъ полюсѣ, свободно-висящимъ конецъ нити. Точно такимъ же образомъ онъ сшиваетъ раневые края остальной части окружности, начиная снова отъ брыжейки и проходя по противоположному направленію (если онъ въ первомъ случаѣ шилъ, напримѣръ, отъ брыжейки вправо по циркуференціи кишки то во второмъ актѣ шьетъ отъ брыжейки влѣво) до противоположнаго полюса. Оставленные у обоихъ полюсовъ концы нитей, онъ связываетъ въ узлы, чѣмъ закрѣпляетъ шовъ, концы нитей коротко обрѣзываются. Этимъ вторымъ рядомъ (seros'a Nath.) захватываются только *setosa* и *subserosa* (??).

В у д у г и е р.

Способъ сшиванія кишекъ по Rüdiger'у есть также комбинація швовъ узлового и скорняжаго, но нѣсколько отличная отъ предъидущей.

Два ряда швовъ Rüdiger располагаетъ такимъ образомъ, что въ первомъ (внутреннемъ) ряду обыкновенный шовъ по типу Czerny замѣняется скорняжимъ швомъ. Вотъ описаніе, заимствованное нами изъ работы Rüdiger'a „Ueber circuläre Darmresection mit nachfolgender Darmnath“.

„Вмѣсто 1-го ряда узловыхъ швовъ Czerny мы примѣняли скорняжій шовъ. По возможности тонкая игла, вооруженная тончайшимъ катгутомъ, вкалывалась въ кишку у мѣста прикрѣпленія брыжейки на разстояніи 2—3 mlm. отъ раневаго края и выкалывалась въ самомъ раневомъ краѣ, непосредственно у слизистой оболочки, оставляя однако послѣднюю нетронутой. На противоположномъ краю игла проводится точно такимъ же образомъ, но въ обратномъ направленіи, и затѣмъ нитка занязывается такъ однако, чтобы невооруженный (иглой) конецъ нити оставался достаточно длиннымъ, чтобы въ концѣ скорняжаго шва онъ могъ служить для втораго узла. Подобнымъ образомъ накладывается скорняжій шовъ по всей циркуференціи кишки до начальнаго пункта, гдѣ дѣлается второй узелъ для скрѣпленія послѣдней стежки и вмѣстѣ съ тѣмъ всего шва. Отдѣльныя стежки скорняжаго шва отстоятъ одна отъ другой на разстояніи приблизительно 3—4 mlm“.

Поверхъ этого шва Rydygier кладеть второй рядъ швовъ, узловыхъ по Lemberťу.

I a b u l a y (рис. 65).

Въ случаяхъ резекціи карциноматознаго привратника съ послѣдующимъ производствомъ энтероанастомоза Iabulay иногда пользовался комбинаціей простаго узловаго шва и восьмиобразнаго Gussenbauer'овскаго. Накладываемый имъ двухэтажный шовъ (*suture des deux boutonsières*) онъ раздѣляетъ на четыре части (plan).

1-ю часть составляютъ стежки, соединяющія серозныя губы раны задней стороны желудочно-кишечной петли, 2-ю часть составляютъ стежки, соединяющія раневыя губы слизистыхъ оболочекъ той же стороны. 3-ю часть составляютъ стежки, соединяющія края слизистыхъ оболочекъ передней стороны (т. е. находящейся передъ глазами оператора), наконецъ 4-ю часть шва Iabulay составляютъ стежки, соединяющія раневыя губы обѣихъ серозъ той-же стороны.

Для 1-й и 4-й части (plan) онъ употребляетъ восьмиобразный шовъ Gussenbauer'a, а для 2-й и 3-й—простою узловою. При чемъ въ 1-й и 2-й части узлы и того и другаго ряда располагаются въ просвѣтъ кишки (по Wolfre'у), чтобы не перекручивать вокругъ оси шиваемой части. Напротивъ, въ 3-й и 4-й части они располагаются съ внѣшней стороны. (Рис. 65).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Примитивное право и законодательство культурных народов древности.

(Этюдъ по исторіи законодательствъ).

Проф. А. Н. Стоянова.

Прежде чѣмъ перейти къ подробному изложенію избранной нами темы, мы предложимъ себѣ вопросъ: представляетъ ли собою совокупность фактовъ, подлежащихъ нашему изслѣдованію и изученію, явленіе послѣдовательнаго развитія (эволюцію),—или же, наоборотъ, здѣсь наблюдается отсутствіе всякой связи, всякой послѣдовательности и всякаго преемственнаго развитія вообще, не говоря уже о своеобразности многихъ частныхъ?

Вопросъ этотъ долженъ быть затронуть, какъ бы ни было трудно дать на него отвѣтъ. И мы пойдемъ къ нему тѣмъ способомъ, который носить названіе доказательства отъ противнаго—*argumentum a contrario*. Такимъ образомъ мы укажемъ сперва на рѣзкую противоположность въ формахъ и въ содержаніи быта дикарей и культурныхъ народовъ Востока, — и если, даже послѣ этого, мы увидимъ, что на предложенный вопросъ мы можемъ дать только утвердительный отвѣтъ, тогда онъ получитъ тѣмъ большую настоятельность и реальность. Представимъ же себѣ выше намѣченный контрастъ между бытомъ примитивныхъ дикарей и—культурнаго Востока, у Ассирійцевъ, Индусовъ, Египтянъ и т. д.

Тамъ, у дикарей, видны во всемъ крайняя грубость формъ, непомятная скудость содержанія общественной жизни. Нѣтъ еще письменъ; нѣтъ зодчества. Существуютъ вѣрованія, чаще—суевѣріе; но нѣтъ догмы и строгаго религіознаго ученія. Отсутствуютъ знаніе, искусство, даже ремесла. Элементарныя свойства человѣческой природы—любовь къ ближнему, жалость, нравственный и правовой инстинкты — все это или отсутствуетъ, или же только зачинаетъ свое развитіе, ежечасно искажаясь

и слабѣя въ борьбѣ за существованіе, которая есть *lex suprema* для дикарей. Совсѣмъ другое найдемъ мы, если обратимъ вниманіе на культурный Востокъ.—Что представится намъ при разсмотрѣніи быта Индіи, даже въ Ведическомъ періодѣ (2000—1500 л. до Р. Хр.)?

По мнѣнію многихъ историковъ, Индусы, еще пребывая на берегахъ Инда, построили себѣ города; думаютъ, что они и тогда уже знали земледѣліе.—Бурнуфъ, большой знатокъ индусскихъ древностей, замѣчаетъ что въ Ведическомъ періодѣ, въ Индіи было нѣкоторое разнообразіе политическихъ формъ и существовали даже феодальные порядки. Обстановка, самая роскошная, окружала властителей: вождь народный ѣздитъ на слонахъ, и голова его украшена тиарой и драгоценными камнями. Уже въ то время, богатство служить условіемъ пріобрѣтенія и сохраненія власти. Чѣмъ дальше отъ этой эпохи, тѣмъ болѣе дѣлаетъ успѣховъ матеріальный прогрессъ въ жизни индусовъ. Въ эпоху Рамааны и Магабгараты, мы видимъ замѣчательное развитіе искусства. Воздвигаются великолѣпные памятники зодчества. Правда, наука въ ту пору стояла низко; она имѣла еще характеръ или самага грубаго эмпиризма, или же была смѣшиваема съ мифами, легендами и суевѣрными бреднями. Но индійскіе жрецы были знакомы съ математикой и астрономіей. Гельвальдъ ¹⁾ думаетъ, что Индусы научили алгебрѣ Арабовъ, а черезъ нихъ, слѣдовательно, и всю Европу. Къ филологіи Индусы имѣли большія способности, и еще задолго до Р. Хр. у нихъ указываютъ одного ученаго филолога (Панини), котораго сочиненіе и теперь служитъ полезнымъ пособіемъ при изученіи санскритологіи. Вспомнимъ также самую раннюю религію этого народа, его философію, въ которой Индусы выказали такую силу отвлеченнаго мышленія, и которая насчитываетъ столько школъ, что число ихъ, пожалуй, не уступитъ числу школъ германской философіи. У Индусовъ также весьма рано возникла наука юриспруденціи и образовались ученныя школы юристовъ.

Не смотря на краткость приведеннаго очерка, едва-ли кто откажетъ ему въ цѣлесообразности по существу и въ главныхъ сторонахъ предмета. Мы бы могли воспользоваться и этимъ очеркомъ для нашей темы, но для большей убѣдительности пойдемъ далѣе и затронемъ культуру нѣкоторыхъ другихъ странъ и народовъ Востока. Такъ между прочимъ, древность Египта и его культуры составляетъ общепризнанную поговорку. Все въ этой странѣ достойно удивленія, начиная отъ тѣхъ мудрецовъ, которые называли „дѣтьми“ философовъ Греціи. По Манеону, до половины IV ст. до Р. Х., Египетъ насчитывалъ уже 30 ди-

¹⁾ Hellwald, Culturgeschichte.

настій (5000—340 г.). Нѣкоторыя изъ этихъ династій царствовали отъ 200—300 лѣтъ. На основаніи новыхъ геологическихъ изслѣдованій, древность Египта простирается до баснословной цифры—отъ 12 до 14 тысячъ лѣтъ. Страна эта знала свой каменный вѣкъ; но самыя древнія пирамиды строились уже въ эпоху существованія и употребленія желѣзныхъ орудій. Люди всѣхъ временъ высказывали свое удивленіе къ египетскому зодчеству. Геродотъ говоритъ, что Египетъ есть страна чудесъ, имѣя ввиду преимущественно его искусство. Почти современникъ нашъ, Шампольонъ, замѣчаетъ, что египтяне, по силѣ своихъ концепцій, представляются ему какими-то людьми—гигантами. Амперъ—отецъ говоритъ о Египтѣ, а въ особенности о Оивахъ: „...это—Римъ, но въ громадномъ размѣрѣ“; географъ Риттеръ признаетъ, что нѣтъ ни одного памятника, который выдерживалъ бы сравненіе съ развалинами Оивъ.

Отъ искусства перейдемъ къ другимъ проявленіямъ египетской цивилизаціи. За 2000 лѣтъ до Р. Х. у египтянъ появились плуги, которыми и по нынѣ пахутъ землю египетскіе крестьяне. Энергично работали они надъ винодѣліемъ, маслодѣліемъ, скотоводствомъ. Лошади были имъ неизвѣстны до похода Сесостриса въ Азію, но впослѣдствіи развелись въ большомъ количествѣ. Что касается до ремеслъ, до ручныхъ и техническихъ производствъ, то египтянамъ были извѣстны: приготовленіе стекла, окрашиваніе ковровъ, медицинскіе и аптечные препараты, краски, приготовленіе полотна, золоченіе, рѣзба, горшечное дѣло, парфюмерія. Чтеніе, письмо, счетное искусство были распространены даже въ народной массѣ. Въ медицинѣ они были болѣе искусны, нежели Индусы. Изъ текста открытыхъ и прочитанныхъ папирусовъ извѣстно, что у египтянъ была уже обширная по своему матеріалу патологія;—и думаютъ, что они не были также чужды знаній по физиологій. Оказывается, что египетскіе врачи въ своихъ, правильно составленныхъ, рецептахъ прописывали уже средства противъ чумы и офтальміи—болѣзней, съ которыми по преимуществу борятся и современные врачи въ Египтѣ. Астрономія была извѣстна египтянамъ, и они были тверды въ этой наукѣ, болѣе даже, чѣмъ Индусы. Кромѣ того велико было у нихъ умѣнье приложить данныя математики къ вопросамъ практической жизни. И дѣйствительно, если бы громадныя постройки египтянъ были воздвигнуты безъ знанія математики, онѣ не могли бы такъ долго держаться. Говорятъ, что египтяне были знакомы съ зачатками химіи. Какъ замѣчаетъ Гельвальдъ, они не только имѣли музыку, но и занимались изслѣдованіемъ природы звуковъ. Изыщная словесность также была у египтянъ, и сказка о Рамзесѣ представляетъ сходныя черты съ Иліадой Гомера.

Вся эта культура была, слѣдовательно, еще болѣе блестяща, чѣмъ культура Индіи. Но не смотря на доказанное нами рѣзкое различіе быта дикарей отъ цивилизаціи культурныхъ народовъ Востока, не существуютъ ли въ общественныхъ учрежденіяхъ ихъ, въ цѣломъ строѣ ихъ правоваго и соціальнаго быта, какіе-либо признаки аналогіи, хотя бы въ исходныхъ пунктахъ ихъ внутренней исторіи, ихъ культурнаго развитія?

Существованіе нѣсколькихъ такихъ признаковъ несомнѣнно. Что государственному быту предшествуетъ семейно-общинный, родовой и племенной бытъ, который въ исходномъ пунктѣ своемъ, по всей вѣроятности, имѣетъ стадныя соединенія людей—въ этомъ есть первая сходная черта развитія для всѣхъ народовъ.

И примитивные дикари, и помянутые народы Востока или совершаютъ, или уже совершили эту эволюцію въ одномъ и томъ же направленіи отъ стадныхъ соединеній къ государственности, не всегда достигая послѣдней, чрезъ ступени племенного, родоваго, общиннаго и семейнаго быта. Далѣе, по отношенію ко всѣмъ вообще группамъ народовъ, примѣняется тотъ историческій законъ, что прежде нежели общежитіе человѣческое достигнетъ правильнаго и правоваго развитія своихъ политическихъ учреждений, оно долго колеблется между анархіей и деспотизмомъ. У дикихъ и варварскихъ народовъ явленіе такое имѣетъ, такъ сказать, хроническій характеръ. Но тотъ же законъ историческаго развитія примѣняется и къ судьбамъ европейскихъ націй, которыя тоже знали въ своей прошедшей жизни періоды деспотизма и революціонныхъ движеній. Современемъ только, путемъ долгой борьбы противъ массы неблагоприятныхъ условій и цѣною народныхъ страданій, ново-европейскія государства получили настоящее свое—правовое устройство. Скажемъ здѣсь, для примѣра, что многія учрежденія нынѣшней конституціонной Англіи имѣютъ историческую связь съ дѣяніями деспотическихъ властителей средневѣковой и другой, болѣе близкой къ намъ, эпохи. Если мы припомнимъ событія изъ времени Платанетовъ, царствованія Елизаветы и Стюартовъ, то увидимъ, что и англійская конституція имѣла свой періодъ борьбы противъ опасностей или революцій или деспотизма. Во Франціи также можно указать на факты того же колебанія, въ ходѣ политическаго развитія, между революціею и деспотизмомъ, отъ XIV до XVIII ст., отъ Этьена Марседа до Робеспьера и Бонапарта.

Если мы обратимся къ юридическимъ институтамъ собственности, брака и пр., то, и здѣсь, у народовъ и племенъ различной степени культурности, мы замѣтимъ аналогію формъ и преемственную связь съ точкой зрѣнія всемірно-историческаго развитія различныхъ учреждений. Далѣе,

въ гражданскомъ правѣ Франціи и Англіи до сихъ поръ есть слѣды переживанія отдаленнаго не культурнаго быта ¹⁾).

Послѣ всего вышесказаннаго, мы можемъ съ большею увѣренностью, чѣмъ прежде, поставить здѣсь такое положеніе: культурный Востокъ, для всеобщей исторіи права и законодательства, есть очень ясная и фактически богатая система примитивныхъ учреждений, развившихся и прожившихъ цѣлыя вѣка подъ вліяніемъ и посреди замѣчательныхъ цивилизацій (Индіи, Египта etc.). У дикихъ племенъ различныхъ расъ мы можемъ видѣть большею частію или слабые, или грубые зачатки разнообразныхъ общественныхъ формъ и учреждений. На Востокѣ же, мы найдемъ формы общественнаго быта и учреждений того же типа, но окрѣпшія, развитыя и поставленныя въ органическую связь съ цѣльными системами религіи, философіи, политики и законодательства. Отсюда ясенъ большой научный интересъ отдѣла восточныхъ законодательствъ. Изучая его, мы узнаемъ, что стало съ примитивными учреждениями, съ политическими формами, съ институтами семьи, собственности, наследованія, договоровъ и обязательствъ древнѣйшаго типа у тѣхъ народовъ, которые совершили самый ранній переходъ отъ состоянія дикости къ самобытной, нерѣдко блестящей и разносторонней цивилизаціи. Затѣмъ въ восточныхъ законодательствахъ мы находимъ ключъ для объясненія тѣхъ фактовъ переживанія первобытныхъ формъ, которые (факты) встрѣчаются еще въ юридическомъ быту Запада.

Справедливость этихъ общихъ замѣчаній лучше всего докажетъ собою подробное изложеніе главнѣйшихъ законодательствъ Востока (Индійскаго, Еврейскаго etc.). Но въ настоящемъ случаѣ мы сдѣлаемъ à posteriori провѣрку обобщеній нашихъ на такомъ матеріалѣ, котораго не будемъ уже касаться впослѣдствіи, а именно: на фактахъ изъ исторіи учреждений ассиро-вавилонскихъ.

Относительно исторіи Ассиро-Вавилонскаго царства, наука, въ теченіи вѣковъ, довольствовалась скудными свѣдѣніями, сообщаемыми древнимъ писателемъ Берозомъ. Въ послѣднее время Лейярдъ, Оппертъ, Ботта, Раулинсонъ, де-Саси и другіе ученые открыли памятники, которые, вмѣстѣ съ остатками ассирійскаго своеобразнаго письма, дали уже достаточно обильный матеріалъ для того, чтобы судить о формахъ общественной и государственной жизни этихъ выдающихся народовъ древнаго Востока. Здѣсь мы прежде всего видимъ военно-политическую дес-

¹⁾ Сравн. эту же по исторіи законодательства: „Историческія аналогіи и точки соприкосновенія новыхъ законодательствъ съ древнимъ правомъ“. — Харьковъ, въ университетской типографіи. 1883 г.

потію. Ассиро-вавилонскій царь есть такой вождь народный, котораго власть исходитъ отъ божества. Онъ не имѣетъ никакихъ предѣловъ и границъ для своей власти. Все, что существуетъ и движется въ его государствѣ, должно существовать и двигаться по мановенію его перста. Кто надѣленъ такою неограниченною властію, тотъ является, естественно, собственникомъ всѣхъ имуществъ въ странѣ. Дворъ Ассиро-Вавилонскаго монарха представляетъ полную аналогію съ дворомъ Персидскаго или Турецкаго повелителя, и у него очень видное мѣсто занимаетъ гаремъ. Къ управленію дѣлами призываются царемъ лица, среди которыхъ мы видимъ одно лицо въ должности, подобной *Exquaestor sacri palatii*; есть должность, напоминающая функціи министра внутреннихъ дѣлъ; существуютъ придворная должность кравчаго, должность начальника стражи и главнаго палача. Такимъ образомъ высшее управление государствомъ ведется только волею одного лица, но при фактическомъ участіи рабски подчиненныхъ слугъ. Провинціи раздѣляются на два разряда: провинціи, непосредственно управляемыя царскими чиновниками, и провинціи полу-автономическія, вассальныя или ленныя. Во главѣ такихъ провинцій стоятъ сатрапы—потомки прежнихъ династій;—это, можетъ статься, есть черта переживанія, уцѣлѣвшая отъ времени, когда-то бывшей, политической независимости. Но явленіе такое можно еще разсматривать, какъ очень раннее проявленіе легитимизма: верховный властитель Ассирійско-Вавилонской монархіи уважалъ, даже въ падшемъ и побѣжденномъ деспотѣ, лицо, когда-то равное ему. Вотъ почему эти провинціи пользовались извѣстнаго рода автономіей. Первые же провинціи (т. е. непосредственно управляемыя царями) представляли въ своемъ управленіи дѣльную и сложную систему бюрократіи. Прежде невѣрно думали, что послѣднее явленіе (бюрократія) встрѣчается на Востоку только въ Египтѣ. Между прочимъ три нарѣчія признавались въ канцеляріяхъ Ассиріи официальными: Халдейско-Ассирійское, Туранское и Арамейское или Сирійское. Особенно рѣзкаго различія по сословіямъ въ народѣ не замѣчаемъ. Здѣсь нѣтъ касты въ такомъ абсолютномъ смыслѣ, въ какомъ она существуетъ въ Индіи и Египтѣ. Но есть уже отдѣльные классы или сословія людей, напр., маги, начальникъ которыхъ всюду слѣдуетъ за царемъ. Кромѣ того есть привилегированный классъ „природныхъ“ Ассиріянъ—людей, близкихъ къ царю, похожихъ отчасти на *optimates* въ варварскихъ римско-германскихъ государствахъ западной Европы. Эти оптиматы служатъ правою рукою абсолютнаго властителя въ дѣлѣ управленія и подчиненія народа. Вѣроятно, что оптиматы пользовались привилегіями, замѣнявшими общую гражданскую правоспособность и свободу. Цѣлью, которую главнымъ образомъ преслѣдовала адми-

нистрація по отношенію къ народу,—было извлеченіе какъ можно большаго количества доходовъ и наложеніе наиболѣе обильныхъ поборовъ. Въ рукахъ правителя соединялись различныя власти; не было, конечно, никакихъ признаковъ существованія принципа раздѣленія властей. Что касается до уголовныхъ законовъ, то здѣсь мы видимъ одинъ изъ наиболѣе общихъ фактовъ въ примитивномъ и въ древнемъ мірѣ, т. е. особенно жестокиа, беспощадныя кары, въ соединеніи съ произволомъ въ примѣненіи этихъ каръ. Впрочемъ, полной системы наказаній въ Ассирійскомъ царствѣ мы не знаемъ. Вѣдомы намъ лишь однѣ разрозненныя частности.—Въ гражданскихъ отношеніяхъ практиковались контракты продажи, найма; было въ обычаѣ торжественное заключеніе сдѣлокъ. Послѣдствія неуплаты долговъ были строги (аддикція). Форма брака была полигамическая. Бракъ разсматривался, какъ строгій и освященный религіею союзъ; нарушеніе брачной вѣрности женщиною вело къ страшному наказанію. Разводъ существовалъ въ формѣ *heridium*. Власть мужа надъ женой была безгранична: мужъ могъ продать жену. Прелюбодѣй наказывался, какъ воръ. Рабство слугъ глубоко входило во всю экономическую и юридическую жизнь страны.

Послѣ этихъ замѣчаній будемъ резюмировать. Мы хотѣли показать на примѣрахъ, что есть живая связь между учрежденіями примитивныхъ людей различныхъ расъ и учрежденіями культурнаго Востока. И дѣйствительно: законъ развитія политическихъ формъ и здѣсь, и тамъ однороденъ. На Востокѣ, это—совершившійся переходъ отъ племенного и общиннаго быта къ государственной жизни въ формѣ то военной, то жреческой деспотіи, съ бюрократіей и правящими классами какъ орудіемъ централизаціи и дисциплинированія или даже угнетенія массъ. У примитивныхъ племенъ и народовъ, это—такъ сказать, первыя и слабыя попытки къ выполненію такой эволюціи въ существѣ и формахъ общественнаго быта.

Выше мы видѣли, что семейныя и личныя отношенія и здѣсь и тамъ смѣшиваются съ вещными и имущественными. Бракъ есть рабски организованная полигамія. Прелюбодѣяніе есть правонарушеніе имущественное. Разводъ—привилегія лица сильнаго противъ слабого. Дѣти и рабы представляютъ собой одинаково поставленный или, точнѣе говоря—приниженный классъ людей. Весь общественный строй представляетъ собой такую систему, которая охраняетъ, съ помощію деспотизма, противъ бѣдствій и невыгодъ отъ анархіи худо сплоченныхъ элементовъ политическаго союза. Ясно, что, не смотря на факты, отличающіе богатую культуру, учрежденія ассирійско-вавилонскія, египетскія и индусскія сохранили печать примитивнаго типа. Такой харак-

теперь ихъ не теряется, а только яснѣе обозначается отъ того, что подробности вставлены въ общую рамку цивилизаціи, которая закрѣпила авторитетомъ религіи, писаннаго закона и сознательной политики различные институты государственнаго и частнаго права. Изъ всего этого мы можемъ еще сдѣлать и такой практической выводъ, что наибольшую трудность для людей, и въ древности и въ настоящее время, составляло и составляетъ правильное устройство своей политической жизни—выводъ, важный какъ по отношенію къ уясненію прошедшаго, такъ и по своему значенію для настоящаго періода въ многовѣковомъ существованіи человѣческаго рода.

Дальнѣйшее изложеніе и анализъ болѣе полнаго матеріала должны установить еще съ большею ясностью внутреннюю связь между примитивными учрежденіями дикихъ племенъ и культурными учрежденіями, цивилизованныхъ народовъ древняго Востока. Связь эта только открывается для историко-сравнительнаго изученія и изслѣдованія. Выражается и доказывается она сходными явленіями въ процессѣ возникновенія и развитія главныхъ формъ общежитія и учреждений (т. е. политическихъ и юридическихъ институтовъ). И культурные народы бѣлой расы (какъ семиты, такъ и арійцы) не всѣ, не сразу, но крайне медленно и не въ одинаковой степени, достигаютъ и достигли той государственности, каковую знаемъ мы теперь. Можно считать наиболѣе вѣрною гипотезой, что у всѣхъ арійскихъ народовъ государственному быту предшествовалъ строй родовой. Кромѣ того: 1) смѣна такая произошла очень неравнымъ и труднымъ путемъ; 2) есть такія арійскія народности, у которыхъ, до послѣдняго времени, задержались значительные остатки или родовой организаціи, или общиннаго строя (Шотландія, Германія, Славянскія земли; Индія, въ мѣстностяхъ, населенныхъ арійскими племенами и многія другія страны). Между тѣмъ, мы видѣли, что некультурныя дикія племена различныхъ расъ знаютъ аналогическія формы семейнаго, родового и общиннаго типа,—и что тѣ изъ дикихъ племенъ, которыя наиболѣе приблизились къ государственности, поняли и выразили ее въ формахъ, однородныхъ съ ранними формами государственности у всѣхъ культурныхъ народовъ не только востока, но и запада. Вотъ что разумѣли мы, въ главныхъ чертахъ, когда говорили о внутренней связи и аналогіи во всемірно-историческомъ процессѣ возникновенія и развитія политическихъ и правовыхъ учреждений у различныхъ расъ и народовъ.

Внѣшняя исторія кодексовъ древняго Востока.

Источники индійскаго законодательства. Характеристика свода Ману и другихъ источниковъ индійскаго права.

Подлинныя источники индійскаго законодательства сдѣлались извѣстны европейскимъ ученымъ только съ начала настоящаго столѣтія, съ того времени, когда англичанинъ Кольбрукъ привезъ, въ 1816 году въ Лондонъ свою знаменитую коллекцію памятниковъ санскритской литературы. Въ настоящее время исторія индійскаго законодательства представляетъ намъ довольно вѣрную картину эволюцій юридическихъ и государственныхъ учреждений; эта достоверная картина юридическихъ и государственныхъ учреждений должна быть сопоставлена съ судьбою религій у индусовъ. Четыре книги Ведъ составляютъ древнѣйшій источникъ для права и религій индо-арійцевъ; въ эпоху позднѣйшей изъ 4-хъ Ведъ начинается только обозначаться система Браминовъ, а въ сводѣ Ману она уже заканчиваетъ свое развитіе. Веда, изъ которыхъ древнѣйшая есть, такъ называемая, Ригведа ¹⁾, имѣютъ содержаніе религиозное (гимны, молитвы, литургическія формулы и пр.), но нѣкоторыя своими частями Веда представляютъ интересъ и для исторіи права, въ особенности Ригведа, откуда можно почерпнуть свѣдѣнія о брачныхъ обрядахъ по древнему индійскому обычаю. Кромѣ Ведъ къ древне-индійской юридической литературѣ слѣдуетъ отнести такъ называемыя грихьясутры (grīhyasūtra), или домашнія книги, касающіяся правилъ обычая и семейной жизни индусовъ, вслѣдствіе чего и представляютъ собой весьма цѣнный матеріалъ для изученія зарожденія и развитія индійскихъ учреждений.

Грихьясутра составляютъ главный источникъ для той части юридическихъ сборниковъ индусовъ, которая именуется у нихъ обычаемъ по преимуществу.

Веберъ замѣчаетъ, что грихьясутры сопровождаютъ браминскихъ исповѣдниковъ отъ рожденія до момента смерти. Но, конечно, главнѣйшимъ источникомъ для изученія государственныхъ и юридическихъ учреждений Индіи долженъ служить переведенный на англійскій языкъ Джонсомъ сводъ Ману, т. е. одинъ изъ многихъ сборниковъ (Smṛiti, Dharmasāstra) въ числѣ тѣхъ, которые до сихъ поръ отысканы въ ин-

¹⁾ Лучшіе переводы: Людвигъ (прозой) и Гриссмана (стихами) цѣлкомъ; отдѣльныя гимны переведены Бенфеємъ (Orient und Occident), а также М. Мюллеромъ и ин. др.

дійской литературѣ. Нѣкоторые полагають, будто число этихъ сборниковъ было не менѣе 50, другіе, напр., Штенцлеръ, насчитываютъ ихъ даже до 76 ¹⁾.

Спрашивается, каковъ былъ взглядъ у самихъ индійскихъ юристовъ, богослововъ и философовъ на кодификацію ихъ права? Появление свода законовъ на древнемъ Востока не было такимъ простымъ событіемъ, какъ въ наше время, оно представлялось индійскому пониманію однимъ изъ актовъ божественнаго мірозданія. Достаточно привести отрывокъ изъ комментарія мудреца Шьянкеры, главы философской школы Ведантовъ, гдѣ онъ высказываетъ такой взглядъ на кодификацію свода Ману: „Божество, говоритъ онъ, создавши четыре класса людей, не закончило этимъ своего дѣла; но въ дополненіе къ нему и опасаясь, чтобы господство царственной военной касты не сдѣлалось невыносимымъ по причинѣ ея могущества и свирѣпости, создало совершеннѣйшій сводъ законовъ. Законъ есть царь надъ царями, болѣе могущественный и строгій, чѣмъ владыка міра; и ни что не можетъ быть сильнѣе закона, который такъ поддерживаетъ слабого, что онъ можетъ быть сильнѣе сильнаго“. (Этотъ отрывокъ помѣщенъ въ сочиненіи извѣстнаго англійскаго государственнаго челоуѣка—Морлея (Morley) объ администраціи въ Индіи).—Изъ приведеннаго нами фрагмента видно, что по понятію индійскаго мудреца право есть непосредственное созданіе самаго божества, что право это должно стоять выше матеріальной и политической силы, и что законъ есть такая норма, которая уравниваетъ людей различныхъ сословій, сильныхъ съ слабыми. Такимъ образомъ теорія эта, созданная однимъ изъ главныхъ представителей первенствующей философской школы въ древней Индіи, провозглашаетъ, въ двухъ положеніяхъ своихъ о законѣ, воздающемъ каждому свое по началамъ справедливости, почти тоже, что выражаютъ и римскіе юристы. Но, конечно, теорія эта не выдержала себя, и насъ поражаетъ въ ней слѣдующее противорѣчіе: при такомъ возвышенномъ возрѣніи на законъ, какое мы только что видѣли у Шьянкеры, невольно бросается въ глаза отсутствіе историческаго смысла и трезваго взгляда на факты и явленія общественной жизни; возлѣ глубокомысленной формулы, близкой къ разумному пониманію основнаго принципа справедливости и соціальной роли закона, мы читаемъ жреческую басню о космогоническомъ

¹⁾ Сборники называемые „Arastamba, Gautama, Vāsishtha, Baudhāyana“ перев. на англ. яз. Бюлеромъ, 1879—1882 г. Сборникъ „Вяшну“ перевод. Юліемъ Жолли; „Ману“—вновь переведены Бернелемъ и Бюлеромъ, 1884—1886 г.; „Нарада“—перев. Жолли, Лондонъ, 1876 г.

(вмѣстѣ съ цѣлою вселенною) происхожденіи свода законовъ. А между тѣмъ и сводъ Ману, и другіе, подобные ему, сборники принадлежатъ къ числу тѣхъ явленій, которыя заурядъ встрѣчаются у болѣе или менѣе культурныхъ народовъ: у Персовъ, Евреевъ, Египтянъ, Грековъ и Римлянъ. Стоитъ вспомнить Зороастра, Моисея и многихъ египетскихъ законодателей, затѣмъ Солона, Фалеаса въ Греціи, наконецъ изданіе въ Римѣ XII таблицъ, чтобы понять, почему кодификацію можно назвать общенсторическимъ явленіемъ у всѣхъ культурныхъ народовъ. Противъ кодификаціи и значенія ея для прогрессивнаго развитія положительнаго права высказывались различныя мнѣнія даже въ началѣ настоящаго столѣтія, а именно, что кодификація можетъ приносить болѣе вреда, чѣмъ пользы, и что очень трудно уловить такой моментъ, когда существуютъ всѣ необходимыя условія для этого многотруднаго дѣла. Но мы имѣемъ полное основаніе высказать иной взглядъ на культурное значеніе сводовъ для развитія положительнаго права у всѣхъ народовъ. Можно сказать, что прогрессивное развитіе и самое зарожденіе юриспруденціи начинались только тогда, когда различными обстоятельствами вызывали редактированіе сводовъ. Это замѣчаніе вѣрно и для римскаго права, оно безусловно вѣрно и для индійскаго свода Ману, на который имѣется много комментаріевъ (очень древнихъ), создавшихъ науку правовѣдѣнія у Индусовъ. Что сводъ Ману не остановилъ дальнѣйшаго органическаго развитія индійскаго права—про то наглядно говорятъ появленіе и содержаніе такихъ памятниковъ, какъ Яджнявалкья ¹⁾. Еще болѣе замѣтны слѣды прогрессивнаго измѣненія индусскаго права въ сборникѣ Нарада. И Моисево законодательство не оставалось неподвижнымъ послѣ первой своей кодификаціи; чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ припомнить библейскіе рассказы о второзаконіи, а также то, что съ 1 и 2 вв. до и послѣ Р. Х. здѣсь возникаютъ цѣлыя школы сначала священно-учителей, а потомъ и свѣтскихъ правоучителей, создавшихъ Мишну съ Талмудомъ.

Скажемъ теперь объ исторической связи свода Ману съ Ведами. Связь эта несомнѣнна, и объ ней говоритъ, кромѣ многихъ другихъ индологовъ, извѣстный Максъ-Мюллеръ въ письмѣ его къ Морлею, гдѣ ²⁾ мы читаемъ, что сводъ Ману, будучи явленіемъ совершенно самостоятельнымъ, опирается въ то же время на тотъ отдѣлъ Ведъ, который называется Сутра, такъ что сводъ Ману есть послѣдняя вѣтвь ведійской

¹⁾ Сводъ этотъ, переведенный на нѣмецкій языкъ, изданъ, еще въ 1849 году, Штенцлеромъ.

²⁾ См. выше означенное сочиненіе.

литературы. Самый текст памятника заключаетъ въ себѣ выраженіе, что „корень свода составляютъ Веды“. Сводъ Ману написанъ метрическимъ языкомъ и состоитъ изъ двустихій (шлока).— Сопоставляя юридическія и государственныя учрежденія, а также обрядовую сторону индусской религіи въ сводѣ Ману и въ Ведахъ, мы найдемъ рѣзкій контрастъ. Если въ послѣднихъ встрѣчается преобладаніе общиннаго, почти республиканскаго управленія, со старѣйшиной во главѣ, подходящимъ подъ типъ германскаго *prinsep's*а, то въ первомъ увидимъ преобладаніе теократической монархіи. Если въ эпоху Ведъ замѣтно полное равенство всѣхъ и каждого предъ патриархальнымъ обычаемъ и религиознымъ закономъ, то, напротивъ, въ сводѣ Ману видно самое вопиющее неравенство лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ кастамъ. Изъ одного уже этого можно заключить, что изданіе свода Ману и Ведъ относится къ двумъ различнымъ эпохамъ.—Вопросъ объ изданіи свода Ману до сихъ поръ спорный; современная наука, конечно, не можетъ брать на вѣру тѣ преданія и легенды, которыя встрѣчаются у индусовъ относительно изданія этого кодекса. Но тѣмъ не менѣе есть въ этихъ преданіяхъ малое зерно истины. Мы приведемъ здѣсь ту легенду, которая находится въ санскритскомъ текстѣ свода, по англійскому переводу Вильяма Джонса (W. Jones). Оказывается, будто Ману (святой человекъ, посредникъ между божествомъ и людьми) написалъ законы Брамъ, состоявшіе изъ ста тысячъ двустихій, касавшіеся въ 1000 главахъ 24-хъ предметовъ, и передалъ эти законы богоподобному мудрецу (Нарада), который, сокративши число двустихій, въ свою очередь передалъ текстъ другимъ святымъ мужамъ (Rischis). Люди, гласитъ преданіе, пользуются теперь уже вторымъ, сокращеннымъ текстомъ, тогда какъ сами боги читаютъ первоначальную книгу.—Для насъ важно и ясно здѣсь одно, совершенно реальное и историческое, явленіе: сила преданія, которая всегда имѣетъ громадное значеніе у древнихъ и патриархальныхъ народовъ. Современные наблюдатели индійской жизни удивляются, какъ велика до сихъ поръ сила преданія и какъ широка и глубока по этой причинѣ сфера обычая въ Индостанѣ, благодаря также охранительной роли семьи и родового союза, удержавшихъ, въ главныхъ чертахъ, древній складъ свой. Отсюда нужно заключить, что сводъ Ману есть, главнымъ образомъ, сборникъ обычнаго права, въ редактированіи котораго нѣтъ никакого основанія отвергать первенствующую роль жрецовъ. Сводъ, вѣроятно, возникъ мало по-малу въ различное время; на это указываютъ тѣ противорѣчія, которыя нерѣдки въ текстѣ памятника.—Европейскіе ученые первой половины текущаго столѣтія приписывали своду Ману большую древность. Такъ Вильямъ Джонсъ полагалъ, что сводъ Ману

составленъ за 1280 лѣтъ до Р. Х.; французскій ученый Луазелеръ, сдѣлавшій прекрасный переводъ свода Ману на свой отечественный языкъ, относитъ время изданія свода къ XI ст.; Англійскій ученый, Эльфинстонъ, говоритъ, что сводъ Ману долженъ былъ возникнуть между XIV и IV ст. до Р. Х. Другой англійскій ученый, Вильсонъ, слишкомъ уже приближаетъ изданіе свода къ христіанской эрѣ, говоря, что онъ могъ возникнуть въ концѣ III и началѣ II ст. передъ Р. Х.; — однимъ словомъ, вопросъ о времени изданія — вопросъ открытый. Но пріемъ Эльфинстона научилъ по своей осторожности, ибо онъ не означаетъ категорически времени изданія свода Ману. Такого же пріема держатся и другіе извѣстные ученые, какъ Альбрехтъ Веберъ, Максъ-Мюллеръ, Лассенъ, Йогентгенъ. Они предполагаютъ время изданія свода или между 600—200 гг. нашей эры (М. Мюллеръ), или между XI и X ст. съ одной стороны и VII и VI съ другой. На чемъ же основываются эти предположенія? — Во-первыхъ, на томъ, что религія и государственныя учрежденія свода Ману возникли въ эпоху, послѣдовавшую за Ведами. Арийцы, какъ мы знаемъ, не имѣли ничего похожаго ни на теократическую монархію, ни на браминскую религіозную систему въ то время, когда они выселились въ Индію. Во-вторыхъ, не было у нихъ и той системы вастъ, которую мы находимъ въ сводѣ Ману. Наконецъ, въ трудномъ вопросѣ о хронологическихъ данныхъ индійскаго законодательства важную роль играетъ буддизмъ, появленіе котораго представляется достовернымъ и опредѣленнымъ событіемъ въ полов. VI ст. предъ Р. Х. — Индійскія надписи III ст., китайскіе переводы буддійскихъ преданій, изслѣдованные Абель-Ремюза, Васильевымъ, Станиславомъ Жюльеномъ, изслѣдованіе палійскихъ памятниковъ на островѣ Цейлонѣ, провѣрка, сдѣланная посредствомъ монгольскихъ переводовъ священныхъ буддійскихъ книгъ англичаниномъ Годгсономъ въ Непалѣ: все это до замѣчательной степени разъясняетъ и сущность буддизма и время его появленія. Къ этому то времени, въ которое возникъ буддизмъ, нужно непременно отнести время редактированія свода Ману. Браминны, видя въ буддистахъ своихъ враговъ, должны были поскорѣе закрѣпить свое ученіе изданіемъ кодекса. Кромѣ того, многія буддійскія проповѣди говорятъ уже о полномъ разложеніи браминской системы. Но если послѣднее вѣрно, то отсюда слѣдуетъ, что законодательный памятникъ, столь полно выразившій въ опредѣленіяхъ своихъ браминскую систему, могъ или совпадать съ началомъ ослабленія этой системы, или предшествовать такому, временному, впрочемъ, явленію. Однимъ словомъ изъ многихъ предположеній, вѣроятнѣе для насъ гипотеза о появленіи свода до VI столѣтія предъ Р. Х.

Итакъ буддiйская система была однимъ изъ тѣхъ факторовъ, которые играли извѣстную роль въ исторiи развитiя индiйскаго законодательства. Но какова была эта роль? Она была чисто формальная и внѣшняя, такъ какъ буддизмъ лишь со стороны подѣйствовалъ на окончательную формулировку браминской системы. Внутреннiй (юридическiй и государственный) бытъ Индусовъ оставался почти безъ всякаго влiянiя со стороны буддизма. Причина этого заключается въ сущности системы буддiйской. Ученiе Будды есть чрезвычайно своеобразное соединенiе нѣкоторыхъ правилъ возвышенной морали съ нелѣпою метафизикой. Цѣль жизни, которую доказывали и философы, и богословы буддiйскiе, была Нирвана, т. е. уничтоженiе въ абсолютномъ небытiи всего живого, со влiученiемъ человѣка, перешедшаго чрезъ безчисленные ряды метемпсихозы.

Въ такомъ характерѣ буддiйской системы и лежитъ причина неслышнаго культурнаго влiянiя ея какъ на религiю, такъ и на государственныя и юридическiя учрежденiя Индiи.

Въ сравненiи съ буддiйской, браминская система, каковы-бы ни были ея погрѣшности, представляется уже гораздо болѣе производительной системой. Въ брамаизмѣ значительно ослаблены недостатки богословскаго ученiя буддизма; догматы метемпсихозы не представляется такимъ безграничнымъ, какъ въ буддизмѣ. Начало фатализма является въ брамаизмѣ не въ такой рѣзкой степени. Въ брамаизмѣ мы не найдемъ также абсолютнаго отрицанiя всякаго положительнаго значенiя практической жизни и дѣятельности человѣка. Вотъ почему, между прочимъ, подъ влiянiемъ браминской системы, возникла такого рода гражданственность, гдѣ государство и право представляютъ изъ себя нѣчто крѣпкое и цѣльное. Затѣмъ брамаизмъ не помѣшалъ замѣчательному развитiю умственной культуры и литературнаго движенiя среди тѣхъ людей, которые его приняли. Одинъ изъ лучшихъ знатоковъ Востока, Бартеlemi-Сентъ-Илеръ, говоритъ: „безчисленныя поколѣнiя учениковъ и учителей накопили мало по малу труды, которые мы знаемъ, и въ концѣ концовъ выстроили такое прочное зданiе, которое можно подвергать критикѣ въ нѣкоторыхъ его частяхъ, но которому нужно удивляться во многихъ другихъ сторонахъ его“. Бартеlemi-Сентъ-Илеръ указываетъ, далѣе, на достоинство ведической литературы, на богатство эпоса, драмы, на гениальныя работы по филологiи и съ уваженiемъ останавливается передъ кодексомъ законовъ, гдѣ такъ полно отразилась общественная жизнь. Своеобразность формъ быта браминской Индiи не подлежитъ сомнѣнiю, но для науки своеобразныя формы представляются не недостаткомъ, а скорѣе чертами привлекательными.

Что же можно сказать о формѣ, системѣ, источникахъ и о мѣстѣ дѣйствія свода Ману? Мѣсто дѣйствія его совпадаетъ съ исторической и географической ареной брамаизма, исходнымъ пунктомъ котораго былъ верхній Индъ и территорія верхней части западнаго Индостана.—Страна, гдѣ господствовалъ сводъ Ману, называется въ этомъ памятникѣ „Арья-Варта“, т. е. мѣсто, гдѣ поселились Арии. Съ теченіемъ времени, брамаизмъ расширилъ свои предѣлы далѣ Виндійскихъ горъ, до самыхъ южныхъ окраинъ полуострова, хотя нужно замѣтить, что браминская система, по мѣрѣ приближенія къ югу, теряетъ нѣсколько свою силу. Буддизмъ же не задержался на континентѣ западнаго полуострова и нашелъ для себя убѣжище только на островахъ индійскаго океана; главною же его ареною стала средняя Азія, куда буддисты были вытѣснены послѣ кровопролитной и долговременной борьбы съ исповѣдниками брамаизма.

Что касается до формы свода Ману, то къ этой формѣ чрезвычайно трудно приложить наши понятія о томъ, что такое уложеніе и даже сводъ. Книга Ману не есть уложеніе въ современномъ значеніи этого слова. Сводъ Ману не есть, далѣе, изданіе государственной власти; съ другой стороны его нельзя приравнивать ни къ *leges barbarorum*, ни къ сборникамъ, составленнымъ частными лицами для цѣлей одной судебной практики. Въ сводѣ Ману нѣтъ однороднаго, чисто юридическаго матеріала; возлѣ нѣкоторыхъ правовыхъ опредѣленій найдемъ мы въ этомъ сводѣ то философскія изреченія, то метафизическія положенія, то, наконецъ, отрывки изъ мистическихъ легендъ и космологическихъ ученій о мірозданіи, въ связи съ устройствомъ каствъ и т. п. Ясно, что сводъ Ману составленъ не однимъ человѣкомъ; но трудами цѣлыхъ поколѣній браминской интеллигенціи. Тѣмъ не менѣе въ основахъ его лежатъ общіе принципы религіи, философіи и права, чрезвычайно послѣдовательно выдержанные въ своихъ частностяхъ. Сводъ Ману, не представляющій различія между правомъ и моралью, между грѣхомъ и преступленіемъ, есть типичнѣйшій суррогатъ законодательства на Востокѣ. Тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ несомнѣнное значеніе не только нравственно религіознаго, но и юридическаго памятника. Такъ смотрятъ на него весьма серьезные и авторитетные представители науки. Мы сошлемся въ этомъ случаѣ на Генриха Мэна, который говоритъ, „что сводъ Ману, сравнительно съ другими памятниками на Востокѣ, наиболѣе подходит къ юридическимъ понятіямъ и формуламъ западныхъ нашихъ правовѣдовъ, хотя бы Остина и Бентама. Сводъ этотъ предполагаетъ существованіе власти, которая издаетъ общеобязательныя правила, учреждаетъ наказанія за преступленія и проступки; значитъ въ сводѣ Ману

имѣется вѣрное понятіе о юридическихъ законахъ“. Что же сказать объ источникахъ, которыми пользовались составители свода Ману? Въ рядъ источниковъ непременно нужно включить законы или предписанія верховной власти. Затѣмъ тѣ священныя книги или Веды, о которыхъ говорено выше. Наконецъ, обычное право Индусовъ должно быть признано за источникъ свода.

Предположеніе германскихъ и англійскихъ ученыхъ о сводѣ Ману, какъ о сборникѣ, куда вошло въ значительной долѣ обычное право разныхъ мѣстностей, гдѣ господствовала браминская система—предположеніе это въ настоящее время получило большое подтвержденіе въ трудахъ, выполненныхъ англійскими администраторами, судьями и чиновниками въ индіи. Эти практическіе дѣятели особенно помогли изслѣдованію и разъясненію древне-обычнаго права индусовъ по многимъ вопросамъ, со включеніемъ землевладѣнія ¹⁾. Но можно спросить: какимъ образомъ и въ какомъ отношеніи могли администраторы и чиновники разъяснить вопросъ объ обычномъ правѣ въ индіи? Здѣсь мы должны указать на любопытную близость законодательства англійскаго, мусульманскаго и индійскаго при опредѣленіи правъ короны на землю въ государствѣ. Средневѣковое законодательство англійское признаетъ основнымъ правиломъ, что король есть первоначальный владѣтель земли и что никто не можетъ владѣть ею иначе, какъ посредствомъ пожалованія. По мусульманскому праву земля принадлежитъ Богу и, слѣдовательно, его представителю на землѣ, Государю, который одинъ только можетъ уступить часть ея для пользованія подданнымъ. Сходно съ этимъ и индійское воззрѣніе, по которому Раджа, т. е. царь, есть верховный господинъ земли. Въ связи съ такими воззрѣніями на земельное право короны у индусовъ находится положеніе, что для лицъ, получившихъ право частнаго владѣнія и пользованія, обязательна наилучшая обработка занимаемой земли подѣ страхомъ отобранія ея въ казну. Изъ сліянія всѣхъ этихъ принциповъ землевладѣнія въ Индіи возникло обширное и не совсѣмъ опредѣленное право правительства на землю. Потребовался контроль надъ тѣми частными лицами и общинами, которыя эксплуатировали землю; для таковой-то цѣли учреждена цѣлая іерархія чиновниковъ, которые должны были разсмотрѣть, въ связи съ администраціей земель, юридическую сторону и исторію спорныхъ отношеній, установившихся съ незапамятныхъ временъ въ Индіи. Результатами такихъ работъ пользуется теперь наука, доказательствомъ чему

¹⁾ Ср. сходныя замѣчанія *Дареста* въ его этюдахъ по исторіи права стр. 70, 71; изданіе 1889 г. Парижъ.

служать изслѣдованія Генриха Мэна. Англійскіе чиновники, соединявшіе не рѣдко судебную власть съ административной и хозяйственной, взявшись за дѣло съ добросовѣстностью и отчетливостью, открыли новый міръ юридическихъ и имущественныхъ отношеній въ Индіи. Они замѣтили, что, помимо текста свода Ману, обычай здѣсь опредѣлялъ такую массу фактовъ и случаевъ, о которой нельзя было предполагать. Между прочимъ наблюдатели открыли, во всей ея первобытности, древнеиндійскую патриархальную семью. Эта патриархальная семья въ Индіи представляетъ собою живое подобіе древне-греческой и римской семьи. Подтвердилось, что до сихъ поръ въ современной Индіи имѣютъ огромное значеніе *sacra privata*, домашнія жертвоприношенія предкамъ. Оказалось, что, дѣйствительно, патриархальная семья представляетъ собою живой источникъ многихъ юридическихъ понятій, на которыхъ построены были сначала обычай, а потомъ писанные законы многихъ другихъ аріискихъ народовъ Востока и Запада. Кромѣ администраторовъ *sensu stricto*, англійскіе суды и магистратура сдѣлали, въ свою очередь, не мало для формулированія и разъясненія обычнаго права Индіи, вліяя въ значительной степени на развитіе индійскаго законодательства, при воздѣйствіи на послѣднее юридическихъ понятій и учреждений запада. Такимъ образомъ затрогиваемъ мы здѣсь любопытный фактъ общенія и солидарности между англичанами и индусами,—общенія, которое составляетъ одну изъ колоссальныхъ политическихъ задачъ для настоящаго и будущаго Англии.—Въ дополненіе къ сказанному, мы должны теперь сдѣлать краткое изложеніе исторіи судовъ англійскихъ, какъ вліятельныхъ органовъ возможной переработки англо-индійскаго права. Въ 1661 г., индійской компаніи была выдана королевская хартія, которая уполномочила судить всѣхъ лицъ, подвѣдомыхъ компаніи и губернатору, во всѣхъ дѣлахъ, какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ. Въ 1726 году встрѣчаются жалобы директора компаніи, что отправленіе правосудія идетъ неудовлетворительно; тогда учреждены были суды меровъ съ участіемъ мѣстныхъ жителей. Но въ какой формѣ были привлечены эти мѣстные жители къ отправленію правосудія,—не ясно. Незначительныя измѣненія въ судебныхъ учрежденіяхъ Индіи были произведены въ 1758 году. Затѣмъ періодъ отъ 1765 до 1772 г. былъ тѣмъ временемъ, когда окончательно установилась юрисдикція высшихъ англійскихъ судовъ, верховнаго и главнаго суда въ Индіи. Но не смотря на учрежденіе англійскихъ трибуналовъ, туземцы Индіи не были лишены права ссылаться предъ судами на свои обычай, т. е., здѣсь мы усматриваемъ нѣчто похожее на начало личныхъ законовъ, т. е. *personalitas legum*, въ западной Европѣ послѣ основанія германскихъ государствъ. Мало этого,

англійскіе суды призывали туземныхъ экспертовъ, чтобы получить отъ нихъ разъясненіе того или другого обычая, на который ссылались стороны. Призывались на судъ большею частію жрецы. Но такого рода практика скоро была измѣнена вслѣдствіе замѣченныхъ обмановъ со стороны туземцевъ. Индійскіе эксперты замѣнены были англійскими юристами. Мѣра эта имѣла весьма важныя послѣдствія не только для практики, но и для научнаго ознакомленія съ формою, содержаніемъ и взаимнымъ отношеніемъ источниковъ положительнаго права у Индусовъ. Точно констатированный и записанный обычай уже служитъ твердою опорой для процессуальнаго разрѣшенія каждаго отдѣльнаго случая; непосредственное изученіе матеріала обычнаго права образованными англійскими юристами дало богатые вклады для исторіи права и для сравнительной юриспруденціи. Въ силу всего сказаннаго, открыта въ Индіи обширная система обычнаго права, напоминающая обще-германское право тѣмъ, что, при единствѣ принциповъ, замѣчаются въ индійскихъ обычаяхъ многія уклоненія въ частностяхъ. Оказалось, что въ сводъ Ману вошла лишь наименьшая часть богатаго матеріала обычнаго права, и что брамины дозволили себѣ тенденціозныя измѣненія нѣкоторыхъ правилъ кореннаго національнаго обычая индо-арійцевъ (напр., умалены въ сводѣ Ману права вдовъ). До послѣдняго времени ученые были склонны преувеличивать значеніе свода Ману, какъ дѣйствующей нормы, но теперь оказывается, что въ различныхъ отдѣльныхъ случаяхъ чаще были прилагаемы въ юридическомъ быту Индусовъ обычай, чѣмъ писанныя правила изъ браминскаго кодекса. Наконецъ, благодаря констатированію и полному собиранію древне-индійскихъ обычаевъ, окончательно разъяснилась исторія постепеннаго развитія индійской общины, сходной съ славянской, германской и кельтической. Далѣе, что касается до вліянія англійскихъ судебныхъ учреждений въ Индіи, то учрежденія эти перенесли на почву этой страны многое изъ англійскаго права и судопроизводства. Значеніе этого факта, замѣтнаго по многимъ признакамъ, весьма существенно для настоящаго и для будущаго всей Индіи. Судьбы цивилизаціи каждаго народа зависятъ во многомъ отъ историческаго развитія и содержанія законодательства. Было время (въ XVIII ст.), когда англійскіе законы возбуждали особенно сильную ненависть Индусовъ въ томъ отношеніи, что назначали одинаковую отвѣтственность за преступленія лицъ различнаго пола и общественнаго положенія. — Но теперь многіе Индусы смотрятъ иначе на это приложеніе европейскаго начала равенства всѣхъ людей передъ закономъ. Теперь молодые люди индійской расы съ жадностью изучаютъ Блекстона и другихъ корифеевъ англійскаго правовѣдѣнія, обнаруживая при этомъ замѣчательныя юриди-

ческія способности: ясность и послѣдовательность мышленія, быстроту соображенія, практичность, глубину пониманія и ловкость въ діалектикѣ. Лондонскій университетъ имѣетъ много студентовъ изъ Индостана. Возвращаются они на родину; мало-по-малу, путемъ комментаріевъ на записанные національные обычаи, дѣлаются незамѣтнымъ образомъ, подъ вліяніемъ усвоенныхъ европейскихъ идей и понятій, такія прибавки и разъясненія, которыми затронута уже въ извѣстной степени (и можетъ быть измѣнена еще сильнѣе впоследствии) древняя система отечественнаго права.

Стоитъ только указать на то, что въ Индіи появились завѣщанія, невѣдомыя ни въ обычномъ правѣ, ни въ писанномъ сводѣ браминскомъ. Возникаетъ, распространяется и закрѣпляется юридическое понятіе о силѣ и значеніи субъективнаго права, утвержденного и гарантированного санкціей правительства, замѣнившего своею, правда сильною и централизованною, властію произволь туземныхъ деспотовъ и мистическую неопредѣленность восточнаго свода, гдѣ сталкиваются между собой мораль, право и религія. Судебное констатированіе на письмѣ и официальное признаніе обычая, опредѣляющаго въ Индіи массу отношеній и случаевъ, дали этой господствующей нормѣ права санкцію, имѣющую совсѣмъ иной смыслъ и воплѣнивъ законную силу; прежде исполнялся обычай потому, что „такъ дѣлалось отъ предковъ“, а теперь исполняютъ его потому, что, опираясь на охрану суда и на санкцію правительства, обычай есть норма, устанавливающая съ одной стороны субъективное право, а съ другой—соотвѣтственную этому праву обязанность.

Однимъ словомъ, понятіе о правѣ, обособленномъ отъ браминской религіи и морали, уясняется, и юридическій бытъ Индіи начинаетъ усваивать элементы, при которыхъ можетъ современемъ обнаружиться стремленіе—поднять юридическій бытъ на уровень, болѣе близкій къ юридическому уравненію членовъ гражданскихъ обществъ на Западѣ. Благодѣянія европейскихъ понятій и учреждений личной и имущественной правоспособности и гражданской свободы слишкомъ просты и очевидны въ своемъ дѣйствіи на практикѣ,—и оцѣнить это способны даже такія націи, которыя далеко менѣе одарены силами ума, чѣмъ индійская отрасль арійцевъ.—Текстами писаннаго закона должны были заняться комментаторы, необходимость возникновенія которыхъ можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ соображеній. Даже текстъ такихъ законовъ, которые издаются въ настоящее время, представляетъ нерѣдко значительную трудность для правильнаго ихъ истолкованія и пониманія. Стоитъ только взять сборникъ нашихъ кассационныхъ рѣшеній, чтобы убѣдиться въ вѣрности сдѣланнаго замѣчанія. Текстъ же индійскаго законодательства до того

неопредѣленъ во многихъ своихъ частяхъ, что здѣсь примѣнять букву писаннаго закона не было никакой возможности.—По этой простой причинѣ должна была возникнуть въ Индіи школа комментаторовъ, занимавшихся толкованіемъ свода Ману и другихъ источниковъ. Выше было замѣчено, что въ Индіи, кромѣ свода Ману, можно указать на нѣсколько другихъ подобныхъ сборниковъ; наиболѣе важный между ними есть, уже цитированный нами, сводъ Яджнявалькья. О точномъ времени изданія этого памятника также ведется споръ между учеными; большинство изъ нихъ, впрочемъ, относятъ его къ времени между II и V ст. по Р. Х. Между этимъ, во всякомъ случаѣ, позднѣйшимъ сборникомъ и сводомъ Ману существуетъ большая близость; система въ обоихъ сводахъ въ общихъ чертахъ одна и таже. Словомъ, Яджнявалькья есть какъ бы сокращеніе, дополненіе и улучшеніе свода Ману. Тоже можно сказать о болѣе новомъ сборникѣ „Нарада“¹⁾. Сводъ Ману и Яджнявалькья составили основу и исходный пунктъ для обширной юридической литературы, такъ какъ индійскіе юристы, подобно большинству правовѣдовъ и практиковъ въ другихъ странахъ, за исключеніемъ Англіи, въ дѣлѣ развитія своего права примѣнили способъ комментарія, а не способъ установленія принциповъ на основаніи историческихъ прецедентовъ. Это обстоятельство важно въ томъ отношеніи, что народъ, который пользуется первымъ способомъ, приходитъ скорѣе къ накопленію болѣе или менѣе богатой литературы. Второй способъ развитія права стѣсняетъ свободу юридической мысли, ибо для того, чтобы изъ извѣстнаго прецедента извлечь какое-нибудь общее положеніе, нужно ждать, пока сама жизнь предъявитъ аналогичный юридическій случай. Есть выгодныя и невыгодныя стороны въ томъ и другомъ способѣ. Можно, на примѣръ, сказать, что, при господствѣ системы прецедентовъ, развитіе нормъ права, идя гораздо медленнѣе, будетъ крѣпче опираться на внутреннее развитіе юридическаго быта извѣстнаго народа; но зато комментарий даетъ возможность скорѣйшаго возникновенія юриспруденціи и болѣе или менѣе систематической разработки дѣйствующаго права; между прочимъ комментарий имѣетъ своимъ послѣдствіемъ возникновеніе ученыхъ школъ, доказательствомъ чего можетъ служить ученая исторія въ области права римскаго, каноническаго и другихъ источниковъ, вошедшихъ въ составъ различныхъ европейскихъ законодательствъ. Комментарій европейскихъ юристовъ начался съ простѣйшихъ формъ, съ такъ называемыхъ глоссъ (*glossa*) Ирнерія и другихъ средневѣковыхъ правовѣдовъ Италіи и достигъ своего высшаго историко-догматическаго развитія въ лицѣ Кюжаса, Донелла (во Франціи), Скультинга, Виннія

¹⁾ См. изд. Jolly, 1876 г. „*Institutes of Narada*“.

и Нодта въ Голландіи. Были и въ Германіи представители школы комментаторовъ. По сходнымъ причинамъ и условіямъ, и въ Индіи возникли очень серьезныя школы ученыхъ комментаторовъ, и какъ разъ въ то самое время, когда процвѣтали въ Европѣ означенныя нами группы юристовъ. Все это показываетъ, что есть много общаго между историческими судьбами индійскаго законодательства съ одной стороны и многихъ европейскихъ законодательствъ съ другой. Далѣе, не менѣе очевидно, что не въ однихъ только итальянскихъ университетахъ наука правовѣдѣнія начиналась съ толкованія подстрочнаго и пословнаго, переходившаго потомъ въ связные систематическіе комментаріи и т. д. Затѣмъ многія произведенія индійской юриспруденціи дѣйствительно заслуживаютъ полнаго вниманія; въ этомъ можно убѣдиться, взявъ въ руки книгу Ганса, Берлинскаго профессора, современника Савиньи, а также англійскихъ ученыхъ Кольбрука, Уильсона, Элфинстона, Макнотена и другихъ. Индійское законодательство, будучи разъяснено глоссой, комментаріемъ и монографіями, представляется намъ весьма обширной системой правовыхъ началъ, которыя указываютъ, по извѣстному закону отраженія культуры въ правѣ положительномъ у каждаго народа, на общество, далеко оставившее за собою патриархальный періодъ общежитія и даже достигшее значительныхъ успѣховъ въ цивилизаціи. Юридическія нормы Индусовъ въ частномъ правѣ представляютъ иногда большую аналогію съ юридическими противоположеніями древнихъ римлянъ. Конечно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о заимствованіи законовъ индійскихъ со стороны Римлянъ; скорѣе то, что есть общаго въ юридическомъ быту Индусовъ и Римлянъ, должно быть отнесено на счетъ постепеннаго и самобытнаго возникновенія изъ коренныхъ обще-арійскихъ обычаевъ въ семьѣ и на счетъ единства человѣческой логики, которая заставляетъ нерѣдко людей различныхъ націй, временъ и мѣстъ приходить къ установленію однородныхъ юридическихъ понятій, законовъ и учрежденій. Во всякомъ случаѣ многое въ Индійскомъ правѣ, не смотря на примѣсъ фантастическаго элемента, представляется совокупностью нормъ, которыя выведены весьма раціональнымъ методомъ, какъ правильныя умозаключенія, изъ посылокъ болѣе или менѣе позитивныхъ, болѣе или менѣе юридическаго характера. — Комментаторовъ и работъ ихъ въ Индіи было безчисленное множество. Наболѣе извѣстный изъ комментаріевъ—есть комментарій на Яджнявалъею или такъ называемая Митакшара. Разборомъ и переводомъ этого комментарія занимался Кольбрукъ. Юридическія сочиненія Индусовъ имѣютъ большею частью форму монографическихъ работъ по извѣстнымъ отдѣламъ права (работы эти

носятъ названіе *Tatvas*), напримѣръ объ усыновленіи, бракѣ, о наследованіи и т. д. Кромѣ того въ индійской литературѣ есть разрядъ сочиненій извѣстныхъ у англичанъ подъ именемъ „дигестовъ“, подъ которыми нужно разумѣть систематическое изложеніе и толкованіе какого-либо цѣльнаго отдѣла индійскаго права.

Кромѣ индійскаго законодательства и обычнаго права, на почвѣ Индіи дѣйствуетъ еще законодательство мусульманское; подобно тому, что мы видѣли относительно браминскаго права, имѣются также комментаріи на мусульманскіе источники дѣйствующаго права. Между мусульманскими источниками права можно указать прежде всего на Коранъ и на Сунну, священную книгу, заключающую въ себѣ изреченія и примѣры, указанные Магометомъ (*dicta et facta* Магомета). Въ мусульманской литературѣ, далѣе, встрѣчается не мало монографій. Мусульманское право до позднѣйшаго времени не обращало на себя вниманія европейскихъ ученыхъ въ равной степени съ правомъ брамино-индусскимъ, хотя цѣлыя милліоны людей руководятся законами Магомета въ Индіи.

Ср. характеристику мусульманскаго законодательства у Дареста, Л. С. Заключение на стр. 67, 68.

В О Д А.

Методы санитарнаго изслѣдованія и санитарной оцѣнки.

(Пособіе для студентовъ по практической гигиенѣ).

Ч. пр. д-ра П. Лащенкова.

Преслѣдуя цѣль—дать студентамъ руководство, коимъ они могли бы пользоваться непосредственно при веденіи своихъ практическихъ занятій по гигиенѣ, я считаю возможнымъ прямо приступить къ дѣлу, считая излишнимъ во введеніи распространяться о томъ значеніи, какое имѣетъ вода въ вопросѣ здоровья ея потребителей. Я буду имѣть въ виду химическую часть изслѣдованія. Хотя въ послѣднее время нѣсколько подорванъ кредитъ данныхъ химическаго анализа, замѣтно уже охлажденіе къ бактериологическимъ методамъ изслѣдованія, и выступаютъ на сцену новые способы санитарной оцѣнки, однако безъ данныхъ химическаго анализа обойтись невозможно, а знакомство съ методами изслѣдованія абсолютно необходимо.

Взятіе пробы воды. Въ совершенно чистую стеклянную бутылъ съ притертой пробкой набирается изслѣдуемая вода въ количествѣ минимумъ 2 литровъ. Отмѣчается температура ея и окружающаго воздуха. Воду ключей можно наливать прямо чрезъ воронку. Воду открытыхъ водоемовъ набираемъ, погружая бутылъ на желаемую глубину, а изъ колодезь, закрытыхъ съ насосами, нужно сперва выкачать воду, заключенную въ выводящихъ ее трубахъ. Необходимо произвести осмотръ мѣста, откуда взята вода, познакомиться съ устройствомъ колодца, такъ какъ уже на мѣстѣ можно съ большой вѣроятностью рѣшить важный вопросъ возможности загрязненія источника воды.

Изслѣдовать воду необходимо въ тотъ-же день; въ противномъ случаѣ нужно ее поставить на ледъ.

Изслѣдованіе воды начинается съ *изученія ея физическихъ свойствъ*. Прежде всего степень прозрачности воды. Она можетъ быть, или совершенно прозрачна, или отъ легкой опалесценціи быть мутной въ раз-

личной степени до полной ея непрозрачности. Муть вызывается веществами, находящимися въ водѣ во взвѣшенномъ состояніи. Онѣ могутъ быть такъ мелки, что неразличимы простымъ глазомъ; или можно легко увидѣть плавающія песчинки, глинистыя частицы, подчасъ кусочки и обломки изъ растительнаго (и животнаго) царства, плавающихъ инфузорій и т. д. Для вѣрной оцѣнки муты нужно пользоваться микроскопомъ. Можетъ случиться, что, до того прозрачная, вода сдѣлается мутной. Это обыкновенно обуславливается выпаденіемъ солей извести (или желѣза), кои сдѣлались нерастворимы въ водѣ, обдѣлввшей отъ стоянія, особенно въ тепломъ мѣстѣ, угольной кислотой.

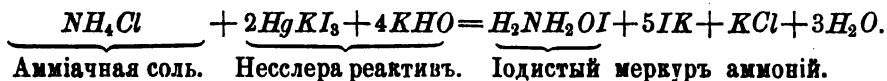
Для опредѣленія цвѣта воды мы пользуемся сравненіемъ цвѣта данной воды съ дистиллированной, наливъ ихъ въ цилиндрики одинаковаго размѣра, поставивъ ихъ на бѣлую бумагу и глядя сверху внизъ, чрезъ слой воды. Цвѣтъ можетъ быть оцаловидный, молочно-мутный, желтоватый или зеленоватый съ оттѣнками различной интенсивности, то болѣе свѣтлый, то болѣе темный, зеленоватый, оранжевый и т. д. Вкусъ и запахъ воды нужно изслѣдовать, слегка подогрѣвъ воду. Субъективныя впечатлѣнія, подчасъ спорныя и своеобразныя, прямо и отмѣчаются.

Теперь приступаемъ къ химическому анализу воды и прежде всего къ качественному. Если вода мутна, то, отфильтровавъ 100—200 к. с. ея въ небольшую колбочку, ставимъ ее на огонь и оставляемъ кипѣть $\frac{1}{2}$ часа. По мѣрѣ нагрѣванія воды и лишенія ея CO_2 свободной и полусвязанной, можно видѣть, какъ она начинаетъ мутнѣть и дѣло можетъ дойти до полной ея непрозрачности, до полученія осадка, покрывающаго иногда все дно колбочки. Сила и степень помутнѣнія, количество осадка, могутъ дать приблизительное представленіе о степени жесткости воды, т. е. о количествѣ растворенныхъ въ ней двууглекислыхъ щелочныхъ земель Ca и Mg , кои выпадаютъ при кипяченіи въ видѣ углекислыхъ нерастворимыхъ солей.



Помутнѣніе можетъ обуславливаться также выпаденіемъ и солей окислившагося желѣза въ видѣ гидрата окиси. Самый осадокъ будетъ желтовато-бураго цвѣта. *Далѣе въ водѣ мы опредѣляемъ амміакъ.* Для опредѣленія служитъ Несслера реактивъ. Для чистоты реакции нужно сначала лишить изслѣдуемую воду солей щелочныхъ земель, особенно если вода жестка. Для этого къ 100 к. с. воды прибавляемъ сначала 1 к. с. 33%

раствора соды и 2 в. с. 25% $NaHO$. Хлопчатый осадок щелочных земель отфильтровываемъ черезъ фильтру, хорошо затѣмъ промытую дистиллированной водой, въ цилиндрикъ, который ставимъ на бѣлую бумагу и прибавляемъ 1—2 в. с. Несслера реактива. Въ присутствіи NH_3 получается желтоватый или оранжевый цвѣтъ различныхъ оттѣнковъ. Можетъ получиться даже желтобурый осадокъ. Измѣненіе цвѣта обуславливается образованіемъ іодистаго ртурь-аммоніа



Мы отмѣчаемъ степень окраски, такъ какъ она можетъ дать приблизительное понятіе о количествѣ NH_3 . Реакція очень чувствительная. Легкое пожелтѣніе изслѣдуемой воды можетъ наступить при существованіи въ ней десятыхъ миллиграма NH_3 на литръ. При существованіи нѣсколькихъ миллиграммовъ вода окрасится въ соломенно-желтый цвѣтъ, а появленіе хлопчатого осадка говоритъ за присутствіе въ водѣ сотыхъ грамма на литръ.

Для опредѣленія азотистой кислоты (N_2O_3) мы пользуемся реактивомъ іодъ-цинкъ-крахмаломъ. Въ цилиндрикъ наливаемъ 50—100 в. с. изслѣдуемой воды, прибавляемъ къ ней 5—10 капель концентрированной сѣрной кислоты и 1—2 в. с. іодъ-цинкъ-крахмала. Появленіе слегка окрашиванія свидѣтельствуетъ о присутствіи въ водѣ N_2O_3 . Реакція можетъ наступить сразу, постепенно усиливаясь, или черезъ нѣсколько минутъ. Такимъ образомъ, при отсутствіи окраски, нужно подождать 5—10 минутъ, прикрывъ цилиндрикъ бумажнымъ колпачкомъ и защитивъ его отъ свѣта. Здѣсь также отмѣчаемъ степень окраски. Цвѣтъ можетъ быть прозрачнымъ синеголубымъ, ясно, интенсивно, темно синимъ. Можетъ получиться почти черное окрашиваніе, быстро переходящее въ хлопчатый, темно-синій осадокъ. И здѣсь, какъ и при реакціи на NH_3 , сила окраски, скорость ея появленія могутъ дать приблизительное понятіе о количествѣ N_2O_3 . Реакція очень чувствительна; могутъ быть распознаны даже слѣды N_2O_3 . Она протекаетъ такъ. Сѣрная кислота изъ азотисто-кислыхъ солей (нитритовъ) освобождаетъ азотистую кислоту. Послѣдняя, въ свою очередь, выдѣляетъ іодъ изъ іодистаго цинка, а іодъ, наконецъ, окрашиваетъ крахмалъ (іодистый цинкъ и крахмалъ входятъ въ составъ реактива).

Можно пользоваться растворомъ Metaphenyldiamin'a, приливая 1—2 в. с. его къ изслѣдуемой водѣ, подкисленной сѣрной кислотой. Въ присутствіи N_2O_3 получается желтовато-оранжевая окраска.

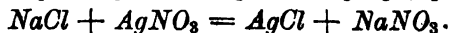
Для опредѣленія азотной кислоты (N_2O_5) удобнѣе всего пользоваться фарфоровыми крышечками отъ тиглей. На ихъ внутреннюю поверхность мы помѣщаемъ возможно маленькую крупинку Dурphenilamin'a, прибавляемъ нѣсколько капель концентрированной сѣрной кислоты, и затѣмъ прибавляемъ нѣсколько капель изслѣдуемой воды. Или беремъ нѣсколько крупинокъ Вгисип'a и прибавляемъ поровну воды и концентрированной сѣрной кислоты. Въ присутствіи N_2O_5 отъ Dурphenilamin'a получится голубое, а отъ Вгисип'a оранжево-красное окрашиваніе. Отмѣчаемъ силу окраски, ея оттѣнки, скорость появленія и исчезанія. Слабое окрашиваніе, быстро исчезающее, получается приблизительно при существованіи десятковъ милл.; насыщенный цвѣтъ—при десятихъ грамма N_2O_5 на литръ и болѣе.

Для опредѣленія серной кислоты (SO_3) беремъ 50—100 в. с. воды, подкисляемъ ее нѣсколькими каплями разведенной соляной кислоты и прибавляемъ 1—2 в. с. насыщеннаго раствора хлористаго барія или азотно-кислаго:

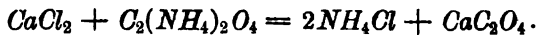


Получаемъ бѣлый осадокъ сѣрно-кислаго барія.

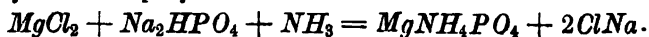
Для опредѣленія хлора мы пользуемся растворомъ азотно-кислаго серебра (1:20). Въ пробирку наливаемъ 20—30 в. с. воды, подкисляемъ 2—3 каплями разведенной азотной кислоты и прибавляемъ раствора $AgNO_3$. Присутствіе хлора обнаруживается появленіемъ бѣлаго хлопчатого осадка. Можетъ быть лишь бѣлая муть или легкая опалесценція, если хлора всего нѣсколько миллиграммовъ на литръ изслѣдуемой воды. Азотная кислота прибавляется для нейтрализаціи могущаго быть въ водѣ NH_3 , который растворяетъ хлористое серебро; реакція идетъ такъ:



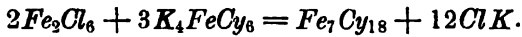
Для опредѣленія кальція и магнія беремъ 100—200 в. с. воды въ колбочку, прибавляемъ нѣсколько капель насыщеннаго раствора хлористаго аммонія (NH_4Cl) и осаждаемъ кальцій щавелевокислымъ аммоніемъ $C_2(NH_4)_2O_4$, прибавивъ раньше NH_3 . Получается осадокъ щавелекислаго кальція, растворимаго въ минеральныхъ кислотахъ, но нерастворимаго въ уксусной кислотѣ



Отфильтровавъ осѣвшій осадокъ, мы въ фильтратѣ опредѣляемъ магній. Для этого къ нему прибавляемъ въ избыткѣ фосфорно-кислый натрій нѣсколько капель NH_4Cl и NH_3 . Получается обыкновенно едва замѣтный кристаллическій осадокъ фосфорно-кислой амміакъ магнезій. Реакція можетъ наступить не сразу.



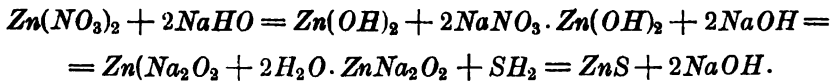
Определение желѣза и другихъ тяжелыхъ металловъ. Для опредѣленія желѣза къ 1 или $\frac{1}{2}$ литра воды, подкисленной соляной кислотой, прибавляемъ нѣсколько крупинокъ бертолетовой соли и выпариваемъ воду до 200—100 к. с. Къ пробѣ въ 50—100 к. с., въ цилиндрикѣ прибавляемъ нѣсколько крупинокъ желѣзисто-синеродистаго калия. Получается голубой цвѣтъ берлинской лазури.



Вмѣсто желѣзисто-синеродистаго калия съ бѣльшимъ успѣхомъ можно прибавить роданистаго аммонія. Въ присутствіи желѣза получается желто-оранжевый цвѣтъ.

Для опредѣленія свинца, мѣди и цинка литръ—два воды, подкисленной соляной кислотой, выпариваемъ до 100—200 к. с. и пропускаемъ струю сѣроводорода. Въ случаѣ полученія чернаго осадка дѣлаемъ пробу на свинецъ и мѣдь. Этотъ осадокъ отфильтровываемъ (фильтратъ оставляемъ для пробы на цинкъ), переносимъ въ колбочку, гдѣ растворяемъ его возможно малымъ количествомъ горячей азотной кислоты и прибавляемъ нѣсколько капель сѣрной кислоты. Бѣлый осадокъ указываетъ на присутствіе свинца. Осадокъ сѣрно-кислаго свинца мы отфильтровываемъ и прибавляемъ къ фильтрату желтой кровяной соли. Въ присутствіи мѣди получается красно-бурый хлопчатый осадокъ желѣзисто-синеродистой мѣди. (Cu_2FeCy_6).

Первоначальный фильтратъ, послѣ осажденія мѣди и свинца, для опредѣленія цинка кипятимъ для удаленія SH_2 и прибавляемъ натронаго щелока. Получается гидратъ окиси цинка, который при избыткѣ реактива переходитъ въ растворъ. Мы фильтруемъ жидкость и къ фильтрату прибавляемъ SH_2 . Получается бѣлый осадокъ сѣрнистаго цинка.



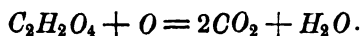
Присутствіе SH_2 въ водѣ легко узнать по запаху, слегка подогрѣвъ ее.

Переходя къ способамъ количественнаго опредѣленія—прежде всего начнемъ съ опредѣленія плотнаго остатка воды. 1— $\frac{1}{2}$ литра воды выпариваемъ на водяной банѣ, лучше всего въ платиновой чашечкѣ. Полученный остатокъ сушимъ въ воздушномъ шкафу при 100—110° С. или лучше въ эксикаторѣ надъ H_2SO_4 до постояннаго вѣса. Для удобства, для того, чтобы не имѣть нужды постоянно слѣдить за выпариваніемъ и подливать воду какъ въ водяную баню, такъ и въ самую чашечку, существуютъ бани съ приспособленіемъ, благодаря которому вода

подливается, по мѣрѣ испаренія, автоматически. Воду, служащую выпариванію, можно налить въ простую бутылку, закрыть пробкой съ отверстиемъ, куда вставляется стеклянная трубка $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ с. поперечника, косо срѣзанная. Этотъ косо-срѣзанный конецъ погружается съ опрокинутой бутылкой въ чашечку, бутылка закрѣпляется на штативѣ и тогда выпариваніе, идущее цѣлыми часами, можетъ происходить внѣ нашего наблюденія. Зная вѣсъ чашечки (сухой, чистой, прокаленной и остуженной подъ эксикаторомъ) и ея вѣсъ съ остаткомъ, легко знать и вѣсъ этого послѣдняго. Затѣмъ чашечку мы ставимъ на огонь и прокаливаемъ сперва на слабомъ, потомъ на сильномъ огнѣ. Нужно слѣдить, чтобы платиновая чашечка прокаливалась безцвѣтной частью пламени горѣлки (иначе можетъ образоваться углеродистая платина). При прокаливаніи нужно наблюдать скорость и силу потемнѣнія или побуренія осадка. Это происходитъ отъ сгорания и обугливанія органическихъ веществъ осадка. Легкое потемнѣніе наблюдается почти всегда, даже при нагрѣваніи осадка вполне чистыхъ водъ. Въ дурныхъ водахъ грязныхъ колодцевъ самый осадокъ желто-бураго цвѣта; послѣдній при накаливаніи быстро чернѣетъ, какъ бы всучивается и даетъ удушливые пары окисловъ азота.

Такимъ образомъ мы получаемъ зольную часть осадка. Такъ какъ при прокаливаніи происходитъ утеря, главнымъ образомъ, отъ улетучиванія CO_2 , то для накопленія этой послѣдней нужно къ золѣ прибавить 2—5 капель насыщеннаго раствора углеамміачной соли и осторожно нагрѣть чашечку съ зольнымъ остаткомъ на слабомъ огнѣ или лучше—въ шкафу при 110 — 120° , для удаленія избытка углекислаго амміака. Соли, лишившись CO_2 при прокаливаніи плотнаго остатка, получаютъ ее вновь отъ $(NH_4)_2CO_3$. Охладивъ остатокъ надъ эксикаторомъ и взвѣсивъ его, мы опредѣляемъ потерю отъ прокаливанія. Это важно при изслѣдованіи воды, такъ какъ указываетъ на количество органическихъ веществъ въ ней.

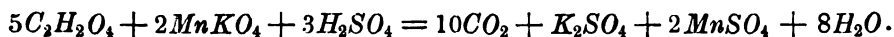
Однако для опредѣленія органическихъ веществъ служитъ другой способъ — *именно опредѣленіе окисляемости воды*. При этомъ мы собственно опредѣляемъ количество кислорода, нужное для окисленія органическихъ веществъ и, слѣдовательно, мы лишь косвенно узнаемъ количество веществъ, способныхъ къ окисленію. Для опредѣленія окисляемости нужно имѣть титрованный растворъ хамелеона ($MnKO_4$), щавелевой кислоты и 25% растворъ H_2SO_4 . Щавелевая кислота — легко окисляемое тѣло и, окисляясь, она превращается въ углекислоту и воду.



Изъ послѣдняго видно, что на 1 молекулу щавелевой кислоты нуженъ 1 атомъ кислорода. Иначе говоря, 126 вѣсовыхъ частей щавелевой кислоты (молек. вѣсъ $C_2H_2O_4 + 2H_2O = 126$) требуютъ для своего окисленія 16 (атомный вѣсъ кислорода) частей кислорода. Титръ щавелевой кислоты мы приготавливаемъ такой, чтобы 1 в. с. его требовалъ бы для своего окисленія 0,1 mlgr. О-да

$$X:126 = 0,1:16; X = \frac{0,1 \cdot 126}{16} = 0,7875.$$

Слѣдовательно, растворивъ 0,7875 гр. щавелевой кислоты на литръ, мы будемъ имѣть такой растворъ. По данному титру мы устанавливаемъ титръ хамелеона. Хамелеонъ—весьма сильный окислитель, особенно въ кислой средѣ. Щавелевая кислота окисляется имъ очень легко:



Изъ этой формулы ясно, что 2 молекулы хамелеона (314 вѣсовыхъ частей) окисляютъ 5 молекулъ щавелевой, т. е. отдаютъ 5 атомовъ кислорода (80 вѣсовыхъ частей его). Чтобы получить титръ хамелеона, который однимъ своимъ в. с. давалъ бы 0,1 mlgr. кислорода нужно было бы, слѣдовательно, растворить въ водѣ $\frac{314}{80 \cdot 10} = 0,392$ гр. Къ сожалѣнiю, мы не можемъ довѣрять чистотѣ марганцово-кислаго калия. Поэтому растворяемъ въ водѣ на случай нѣсколько больше—0,4 гр. на литръ и титръ устанавливаемъ по щавелевой кислотѣ, которую всегда можно имѣть въ чистомъ видѣ (0,7875 грм. на литръ).

Для этого беремъ 100 в. с. дистиллированной воды, подливаемъ 5 в. с. 25% H_2SO_4 , 4 в. с. хамелеона и ставимъ на огонь. Отъ момента закипанія держимъ на огнѣ 10 м. Тогда подливаемъ щавелевой кислоты 10 в. с. Жидкость, до того розовая, обезцвѣчивается. Снимаемъ съ огня и къ горячей жидкости подливаемъ хамелеона по каплямъ, пока не перестанетъ исчезать розовый цвѣтъ и жидкость приобрететъ легкой розовый, едва замѣтный оттѣнокъ. Если на 10 в. с. щавелевой кислоты пошло всего хамелеона не 10, а меньше, то тогда мы разводимъ его водой по расчету такъ, чтобы по отношенiю къ щавелевой его титръ былъ одинъ на одинъ, какъ говорится въ химiи. Опредѣленiе окисляемости въ изслѣдуемой водѣ производится подобнымъ-же образомъ. Нужно имѣть прежде всего двѣ бюретки. Въ одну изъ нихъ со стекляннымъ краномъ, наливаемъ титрованного раствора хамелеона, въ другую—щавелевой кислоты. Наливаемъ до верху и спускаемъ до нуля, стараюсь выгнать воздухъ изъ крана бюретки. Тогда беремъ небольшую колбочку, наливаемъ 100 в. с. изслѣ-

дуемой воды, приливаемъ 10 к. с. хамелеона и 5—10 к. с. H_2SO_4 (25%) и ставимъ на огонь. Если вода при кипяченіи потеряетъ сообщенный ей хамелеономъ розовый цвѣтъ, то подливаемъ еще 10 к. с. хамелеона и 5 к. с. сѣрной кислоты. Отъ момента закипанія отсчитываемъ 10 м. и, снявъ съ огня, къ водѣ розоваго или грязно розоваго цвѣта подливаемъ 10 к. с. щавелевой кислоты. Жидкость обезцвѣчивается. Тогда мы снова подливаемъ хамелеона по каплямъ, пока жидкость не приобрететъ розоваго оттѣнка. Анализъ конченъ. Расчетъ дѣлается такъ. Смотримъ, сколько всего истрчено хамелеона. Положимъ—15 к. с. тогда:

Органическія вещ. воды + 10 к.с. щав. кисл. требуютъ 15 к.с. хамелеона.
 10 к.с. щав. кисл. требуютъ 10 к.с. хамелеона.

Слѣд. на орг. вещ. воды приходится 5 к.с. хамелеона.

1 к. с. хамелеона отдаетъ 0,1 mlgr. кислорода 5 к. с. отдаетъ 0,5 mlgr. Это на 100 к. с. воды. На литръ будетъ 5 mlgr. Слѣдовательно, окисляемость выражается вѣсовымъ количествомъ, израсходованнаго на окисленіе, кислорода.

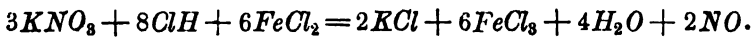
Опредѣленіе NH_3 и N_2O_3 совершается колометрическимъ путемъ.

Для опредѣленія NH_3 въ узкій цилиндрикъ наливается вода, приливается къ ней Несслера реактивъ (см. выше). Получается извѣстная степень окраски. Тогда въ такой же цилиндръ наливается такое же количество дистиллированной воды, Несслера реактива и по каплямъ раствора нашатыря, пока оба цвѣта не совпадутъ по своей интенсивности. Растворъ нашатыря готовится такой, чтобы 1 к. с. его содержалъ 0,01—0,05 mlgr. NH_3 . Для полученія чистаго нашатыря (NH_4Cl) его помѣщаютъ въ фарфоровую чашечку, прикрываютъ стеклянной воронкой и нагреваютъ. Нашатырь, улетучиваясь, будетъ отлагаться на стѣнкахъ воронки. Его собираемъ и отвѣшиваемъ 0,3147 грам. Растворяемъ въ литрѣ воды; такой растворъ будетъ содержать въ литрѣ 0,1 grm. NH_3 , а въ каждомъ куб. с.—0,1 mlgr. его, (молек. вѣсъ $NH_4Cl = 53,5$, $aNH_3 = 17$. Слѣд. въ 53,5 грам. NH_4Cl содержится 17 грам. NH_3 , а 0,1 grm. NH_3 содержится въ $\frac{53,5}{17,10} = 0,3147$). Приготовленный растворъ разводимъ еще въ 5—10 разъ.

Колометрическимъ же способомъ опредѣляемъ N_2O_3 . Для полученія цвѣтовъ для сравненія, нужно имѣть растворъ азотистаго калия (натріа), содержащій въ 1 к. с. 0,01 mlgr. N_2O_3 ; и въ общемъ поступаемъ совершенно такъ же, какъ и при количественномъ опредѣленіи NH_3 . Для полученія нужнаго раствора азотистой кислоты мы растворяемъ въ литрѣ кипя-

ченной воды 0,4053 grm. азотисто-кислого серебра (который получается смѣшеніемъ горячаго концентрированнаго раствора азотно-кислого серебра и азотисто-кислого калия; осадокъ быстро фильтруемъ, промываемъ и высушиваемъ) и прибавляемъ 1 grm. $ClNa$. 100 к. с. такого раствора будетъ содержать 0,01 mlgr N_2O_3 .

N_2O_5 лучше всего опредѣлять способомъ Шульце-Тимана. При помощи особеннымъ образомъ устроеннаго прибора, N_2O_5 —воды, кипяченіемъ съ хлористымъ желѣзомъ и соляной кислотой, переводится въ окись азота, которую собираемъ въ эвдиометръ, надъ растворомъ $NaHO$. 1 к. с. NO при 0 и 760 mm. давленія = 2,418 mlgr. N_2O_5 —реакція здѣсь идетъ такъ:



Для количественнаго опредѣленія хлора служитъ титрованный растворъ серебра. Титръ слѣдуетъ готовить такъ, чтобы 1 к. с. его точно соотвѣтствовалъ 1 mlgr. Cl . Для этого нужно растворить въ водѣ 4,789 $AgNO_3$ — на литръ. (Молек. вѣсъ $AgNO_3 = 170$. $Cl = 35,5$. $x : 170 = 1 : 35,5$; $x = 4,788$). Однако лучше титръ серебра установить по титру $ClNa$. Послѣдній можно имѣть абсолютно чистымъ, а $AgNO_3$ —не всегда. Если качественная проба показала большое количество хлора, то для количественнаго опредѣленія лучше брать воды немного 15—25 к. с. Изслѣдуемую воду, въ количествѣ 25 к. с., беремъ въ стаканчикъ, приливаемъ 2—3 капли насыщеннаго раствора хромо-кислого калия. Растворъ серебра приливаемъ по каплѣ. Каждая капля даетъ въ мѣстѣ соприкосновенія съ жидкостью красно-бурое пятно, исчезающее при взбалтываніи. Это говоритъ за образованіе вначалѣ хромо-кислого серебра, которое не можетъ существовать въ присутствіи хлора, съ которымъ затѣмъ и соединяется серебро въ видѣ бѣлаго осадка; но когда будетъ связанъ весь хлоръ, тогда серебро будетъ вступать въ соединеніе съ хромо-кислымъ калиемъ и появленіе красно-бураго отгѣнка, не исчезающаго при взбалтываніи, будетъ указывать на конецъ реакціи. Сколько к. с. потрачено серебра, столько, слѣдовательно, mlgr. хлора находится въ данномъ количествѣ изслѣдуемой воды. Расчетъ дѣлается на литръ.

Опредѣлятъ Ca и Mg лучше всего вѣсовымъ путемъ и на тѣхъ же основаніяхъ, кои изложены при качественномъ ихъ опредѣленіи. Осадокъ отфильтровываемъ, тщательно промываемъ на фильтрѣ нѣсколькими порціями воды; обливаемъ спиртомъ и даемъ обсохнуть. Затѣмъ осадокъ отдѣляемъ отъ фильтра на глянцевитую бумагу. Въ платиновомъ тиглѣ сжигаемъ сначала фильтръ (до бѣлой золы) и затѣмъ

въ тотъ же тигель переводимъ осадокъ. Тигель нагрѣваемъ сначала на слабомъ огнѣ, потомъ на сильномъ, пока не получится бѣлый осадокъ. Щавелево-кислый кальцій сначала нѣсколько темный, переходитъ въ углекислый, затѣмъ станетъ бѣлый—окись кальція. Тигель охлаждаемъ въ эксикаторѣ, взвѣшиваемъ и получаемъ вѣсъ CaO . Въ фильтратѣ опредѣляемъ Mg . Осадокъ прокаливаетъ въ тиглѣ. Получаемъ пирофосфорнокислый Mg . Принято выражать Mg , въ видѣ MgO , для чего найденный вѣсъ умножаемъ на 0,367.

Опредѣленіе жесткости. При опредѣленіи степени жесткости воды принято выражать ее въ градусахъ—нѣмецкихъ, французскихъ или англійскихъ; 1 нѣм. градусъ жесткости соотвѣтствуетъ содержанію въ водѣ 1 ч. окиси кальція на 100,000 ея частей; французскій—1 ч. углекислаго кальція на 100,000, а англійскій градусъ—1 ч. CaO на галонъ (70 литровъ). Какъ извѣстно, соли магнія также обуславливаютъ собою жесткость воды. Онѣ также, конечно, должны приниматься въ расчетъ, въ отношеніи ихъ эквивалентности къ кальцію, т. е. количество MgO должно быть умножено на 1,4 (молек. вѣсъ MgO —44, CaO —56; $\frac{56}{44} = 1,4$).

Слѣдовательно, если, положимъ, мы знаемъ, каково количество кальція и магнія въ водѣ, можемъ сказать, какова жесткость ея; такъ, напримѣръ, положимъ въ литрѣ воды найдено CaO 128 mlgr. и MgO —45 mlgr. 145 mlgr. MgO эквивалентны $45 \cdot 1,4 = 63 CaO$. Общее количество будетъ $128 + 63 = 191$ mlgr. на литръ. Въ 100,000 к. с. воды 191,100 mlgr. = 19,1 грм. Слѣд. жесткость будетъ 19,1 нѣм. градусъ. Кстати замѣтимъ, что 1 нѣм. град. = 1,76 французскихъ = 1,25 англійскихъ.

Въ санитарной практикѣ для опредѣленія жесткости пользуются такъ называемой мыльной пробой, какъ наиболее скорой, такъ какъ вѣсовое опредѣленіе Ca и Mg хлопотливо. Для этого употребляютъ титрованный растворъ калийнаго, рѣже натроннаго мыла. Мыла по своему химическому составу представляютъ, какъ извѣстно, соединеніе жирныхъ кислотъ съ щелочами и обладаютъ свойствомъ въ растворѣ при взбалтываніи давать пѣну. Если въ водѣ находятся соли щелочныхъ земель, то послѣднія, вступая въ двойное разложеніе, вытѣсняють основаніе и соединяются съ жирными кислотами, образуя соли, въ водѣ нерастворимыя. Слѣдовательно, имѣя титрованный растворъ мыла и приливая его къ изслѣдуемой водѣ при постоянномъ взбалтываніи, мы можемъ достигнуть момента, когда всѣ соли щелочныхъ земель перейдутъ въ нерастворимое соединеніе съ жирными кислотами и, слѣдовательно, можно знать, каково ихъ количество, т. е. опредѣлить градусъ

жесткости. Для этого существуют таблицы. Для установки титра мыла употребляют азотно-кислый барий 0,557 на литръ. Далѣе, мы беремъ приблизительно 2% растворъ мыла въ 56% спиртѣ. 100 к. с. раствора барія въ колбѣ съ притертой пробкой мы титруемъ растворомъ мыла и устанавливаемъ титръ такъ, чтобы пошло 45 к. с.

Ислѣдованіе воды (по Clärgk'y) производится такъ. Беремъ 100 к. с. (если вода жестка, то меньше—50—20—10 к. с., и разбавляемъ водой до 100) въ колбочку, плотно запирающуюся, и подливаемъ мыльнаго раствора, при постоянномъ взбалтываніи до полученія не исчезающей пѣны (въ теченіи 5 м.). Количество потраченного мыла не должно быть больше 45 к. с. По таблицамъ, соотвѣтственно количеству издержаннаго мыла, прямо узнаемъ градусы жесткости. Это будетъ общая жесткость воды. Если мы подвергаемъ мыльной пробы воду, кипяченную въ теченіи 1/2 часа (и разведенную до первоначальнаго объема), то жесткость будетъ постоянная. Разница между ними есть число градусовъ жесткости устранимой.

Таблица для опредѣленія жесткости по Clärgk'y.

Употреблен- ное количе- ство мыльн. раствора	Нѣмецкихъ градусовъ жесткости	CaCO ₃ въ mlgr. на 1 литръ	Употреблен- ное количе- ство мыльн. раствора	Нѣмецкихъ градусовъ жесткости	CaCO ₃ въ mlgr. на 1 литръ
3,4 к. с.	0,5 =	8,93	28,0 . . .	7,0 =	125,02
5,4 . . .	1,0 =	17,86	29,8 . . .	7,5 =	133,95
7,4 . . .	1,5 =	26,79	31,6 . . .	8,0 =	142,88
9,4 . . .	2,0 =	35,72	Разность на 1 к. с. мыла = 0,277 = = 4,96 mlgr CaCO ₃ .		
Разность на 1 к. с. мыла = 0,25 ⁰ = = 4,47 mlgr CaCO ₃ .			33,3 . . .	8,5 =	151,81
11,3 . . .	2,5 =	44,65	35 . . .	9,0 =	160,74
13,2 . . .	3,0 =	53,58	36,7 . . .	9,5 =	169,67
15,1 . . .	3,5 =	62,51	38,4 . . .	10,0 =	178,60
17,0 . . .	4,0 =	71,44	49,1 . . .	10,5 =	187,53
18,9 . . .	4,5 =	80,37	41,8 . . .	11,0 =	196,46
20,8 . . .	5,0 =	89,30	Разность на 1 к. с. мыла = 0,294 ⁰ = = 5,25 mlgr CaCO ₃ .		
Разность на 1 к. с. мыла = 0,26 ⁰ = = 4,65 mlgr CaCO ₃ .			43,4 . . .	11,5 =	205,39
22,6 . . .	5,5 =	98,23	45,0 . . .	12 =	214,42
24,4 . . .	6,0 =	107,16	Разность на 1 к. с. мыла = 0,31 ⁰ = = 5,54 mlgr CaCO ₃ на литръ.		
26,2 . . .	6,5 =	116,09			

Въ приведенной таблицѣ для удобства расчетъ сдѣланъ проф. И. П. Скворцовымъ на углекислый кальцій.

Существуетъ еще такъ называемый французскій способъ опредѣленія жесткости при помощи гидротиметра. Для установки титра мыла

растворяютъ въ литрѣ 0,574 грм. азотнокислаго барія. Для опредѣленія берутъ 40 к. с. воды цѣльной или разведенной и изъ гидротиметра приливаютъ мыльный растворъ. Послѣдній своими дѣлениями показываетъ число французскихъ градусовъ жесткости на литръ. Умноживъ это число на 10, получаемъ число $CaCO_3$ на литръ.

Переходя къ правиламъ, коими нужно руководиться при оцѣнкѣ воды, я позволю себѣ сдѣлать маленькое отступленіе.

Вода находится почти всюду въ природѣ.

Въ видѣ водяныхъ паровъ она находится въ атмосферѣ и, сгущаясь при охлажденіи, даетъ снѣгъ, дождь, росу, туманы и проч. Падая на землю, она частію испаряется и вновь поступаетъ въ атмосферу, частію уходитъ въ нѣдра земли, или въ видѣ ручьевъ, рѣкъ, попадаетъ въ море и океаны. Принято думать, что $\frac{1}{3}$ изъ падающей на землю воды испаряется вновь, $\frac{1}{3}$ попадаетъ въ почву и $\frac{1}{3}$ идетъ въ рѣки.

Падая на землю, безусловно чистая вода облаковъ, претерпѣваетъ измѣненія, заслуживающія впрочемъ, съ санитарной точки зрѣнія, лишь одного упоминанія. Измѣненія эти обусловливаются захватомъ по пути газообразныхъ и твердыхъ веществъ, плавающихъ въ атмосферѣ. Вода захватываетъ газы воздуха, азотную кислоту, азотистую, NH_3 , органическія вещества и минеральныя, наконецъ, пыль, а съ нею и бактерии. Примѣси въ общемъ ничтожны. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ онѣ могутъ быть ясно замѣтны, когда дождь проходитъ чрезъ пыльную атмосферу фабричныхъ городовъ. Далѣе, при расчетѣ en masse могутъ получиться солидныя цифры. Такъ, напримѣръ, Буссенго говоритъ, что десятинѣ земли за годъ приносится дождемъ въ среднемъ 15 кило N. Дождевая вода санитарной оцѣнкѣ можетъ подлежать лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ ее собираютъ въ цистернахъ и пьютъ, и когда къ ней нужно относиться какъ къ питьевой водѣ вообще, а какъ именно—объ этомъ будетъ сказано ниже.

Наиболѣе серьезныя измѣненія претерпѣваетъ вода при своемъ прохожденіи чрезъ почву. Проходя чрезъ почву, вода доходитъ до водонепроницаемаго слоя и собирается здѣсь въ видѣ почвенной воды. Абсолютно непроницаемыхъ пластовъ въ почвѣ нѣтъ, поэтому существуетъ нѣсколько горизонтовъ почвенныхъ водъ, имѣющихъ своимъ происхожденіемъ атмосферную воду. И вотъ, просачиваясь черезъ почву, фильтруясь, вода частію лишается своихъ составныхъ частей, частію приобретаетъ новыя. Вотъ это послѣднее обстоятельство для гигиениста представляетъ интересъ, такъ какъ среди приобретаемыхъ вновь веществъ могутъ находиться такія, кои вредны въ интересахъ здоровья потребителей. Имѣя въ виду почвенную воду, воду колодезевъ, остано-

вися на загрязненіи почвы а отсюда и, проходящей чрезъ нее, воды. Жизнь людей, особенно осѣдлая и скученная, въ городахъ обуславливаетъ собою, понятно, загрязненіе почвъ самыми разнообразными продуктами. Перечислять ихъ нѣтъ надобности. Каждому извѣстно, каковы отбросы кухоннаго производства, домашняго обихода, объѣна веществъ нашего тѣла. Въ большихъ городахъ милліоны пудовъ этихъ веществъ попадаютъ въ почву. Не будь низшихъ организмовъ, благодаря которымъ почва способна къ самоочищенію, жизнь въ большихъ городахъ была бы немыслима, но въ почвѣ протекають біологическіе процессы разложенія: благодаря имъ, сложныя органическія вещества превращаются въ болѣе простыя, неорганическаго характера. Прослѣдить шагъ за шагомъ весь ходъ такого самоочищенія мы не можемъ. Трудность заключается прежде всего въ сложности состава самого матеріала, подлежащаго разложенію. Мы хорошо знаемъ, такъ сказать, первыя ступени перехода сложныхъ органическихъ веществъ въ болѣе простыя и знаемъ конечныя продукты разложенія. Характеръ же промежуточныхъ веществъ намъ мало извѣстенъ. Такъ на примѣръ, сложная бѣлковая молекула переходитъ въ амидо-кислоты, лейцинъ аспарагонъ, кислоты жирнаго ряда, феноль, и т. д. Жировая молекула распадается на глицеринъ и жирную кислоту. Крахмалъ даетъ кислоты жирнаго ряда, альдегиды и т. д. Конечнымъ продуктомъ химико-біологическихъ процессовъ въ почвѣ будутъ: CO_2 —изъ углерода органическихъ веществъ H_2O —изъ водорода; далѣе сѣрная, фосфорная кислота изъ *S* и *P*; азотная кислота—изъ *N*. Образованіе азотной кислоты изъ азота органическихъ веществъ заслуживаетъ нашего вниманія прежде всего потому, что намъ теперь извѣстенъ, такъ сказать, механизмъ этого интереснаго явленія чисто біологическаго характера.

Въ настоящее время, благодаря, главнымъ образомъ, работамъ Виноградскаго, открыты микроорганизмы, переводящія NH_3 послѣдовательно въ азотистую и азотную кислоты. Это такъ называемыя нитрофицирующія бактерии.

Процессы разложенія, протекающіе въ почвѣ, весьма важны для жизни растений, такъ какъ извѣстно, что, ведя, такъ сказать, жизнь синтетическую, изъ простыхъ элементарныхъ химическихъ веществъ подъ вліяніемъ энергіи солнца растенія создаютъ сложныя органическія молекулы. *N* для созиданія бѣлковъ онѣ берутъ изъ NH_3 , азотисто и азотно-кислыхъ солей. Какъ бы въ интересахъ жизни растений, благодаря своей поглотительной способности, почва задерживаетъ въ доступномъ для растений состояніи NH_3 , далѣе соли калия, фосфорную кислоту. Азотная кислота почему-то не задерживается почвой; также хлористый натрій и

сѣрная кислота. Эти вещества легко вымываются дождями. Указанныя свойства почвы, съ одной стороны, подвергать разложенію сложныя органическія вещества, съ другой стороны, предохранять нѣкоторыя изъ простыхъ химическихъ веществъ отъ вымыванія, естественно, имѣютъ свои предѣлы, за коими почва, находясь, какъ говорить, въ состояніи пресыщенія, уже не будетъ справляться въ совершенствѣ съ предъявленной ей задачей, и вещества неполнаго окисленія, для насъ наиболѣе потерянныя, будутъ проходить черезъ почву и слѣдовательно, будутъ попадать въ почвенную воду. Хорошимъ примѣромъ того, что почва умѣетъ справляться съ матеріаломъ, служащимъ ея загрязненію, и что при разумномъ отношеніи къ дѣлу можно не доводить ее до состоянія пресыщенія, а слѣдовательно и незагрязнять явно почвенную воду, могутъ служить поля орошенія, на которыя изливаются сточныя воды городовъ. Такъ, на примѣръ, въ Парижѣ на площадь около 1000 десятинъ ежегодно изливаются десятки милліоновъ куб. метровъ сточныхъ водъ, а между тѣмъ почва не находится въ состояніи пресыщенія и почвенныя воды полей орошенія вполне годны, если не для питья, то для домашняго обихода. Просачиваясь же чрезъ почву городовъ, почти всегда пресыщенную отбросами, вода, естественно, имѣетъ возможность захватывать, какъ самыя органическія вещества, такъ и продукты неполнаго и полнаго ихъ окисленія и тѣ минеральныя соли, которыя вмѣстѣ съ отбросами вносятся въ почву. Наконецъ еще одно обстоятельство. Біологическіе процессы въ почвѣ связаны съ образованіемъ углекислоты. Почвенный воздухъ богатъ ею. Ею же обогащается заключающаяся въ почвѣ вода. Низкая температура почвенныхъ водъ способствуетъ этому обогащенію. Это обстоятельство играетъ весьма важную роль въ томъ отношеніи, что вода, богатая CO_2 , способна растворять такія соли, кои въ водѣ, лишенной CO_2 , почти не растворимы. Сюда относятся соли *Ca*, *Mg*, *Fe*, SiO_2 и др.

Послѣ представленнаго краткаго очерка можно перейти къ указанію санитарнаго значенія отдѣльныхъ данныхъ химическаго анализа. Прежде всего—азотистыя вещества. Онѣ могутъ быть главнымъ образомъ въ трехъ формахъ — въ видѣ NH_3 , N_2O_3 , N_2O_5 . Нахождение въ водѣ N_2O_5 одной только является съ санитарной точки зрѣнія еще допустимымъ въ извѣстныхъ, конечно, предѣлахъ, такъ какъ, хотя N_2O_5 и есть продуктъ органическихъ отбросовъ, попадающихъ въ почву, но это продуктъ полнаго ихъ разрушенія. Присутствіе возможно въ водахъ абсолютно чистыхъ, въ ничтожныхъ, конечно, количествахъ (1—2 mlgt. на литръ), а ея попаданіе въ воду облегчается тѣмъ, что она не задерживается почвой, а легко вымывается изъ нея дождемъ. Если же въ

водѣ при замѣтномъ количествѣ N_2O_5 (20—30 mlgr.) находится NH_3 и N_2O_3 , или одна N_2O_3 , то такая вода является подозрительной съ санитарной точки зрѣнія, такъ какъ является основаніемъ сдѣлать заключеніе, что загрязненіе почвы выше предѣла, за которымъ бессильна ея нитрофицирующая способность. Обычно почвенныя воды городовъ и представляются богатыми N_2O_5 и даютъ реакціи не N_2O_3 и NH_3 . Если же вода колодца богата NH_3 и N_2O_3 , но содержитъ ничтожныя количества N_2O_5 , то это должно повести къ предположенію, что существуетъ непосредственное загрязненіе воды, напр., есть прямой ходъ жидкости помойной ямы въ колодезь, что съ санитарной точки зрѣнія является наиболѣе опаснымъ. Одно только нахожденіе NH_3 безъ N_2O_3 и N_2O_5 является совершенно невиннымъ явленіемъ и можетъ быть объяснено упущеніями или при взятіи пробы воды, или при производствѣ анализа. NH_3 можетъ попасть изъ воздуха и слѣдовательно въ ничтожныхъ количествахъ можетъ быть и въ чистыхъ водахъ. Замѣтимъ кстати, что вода болотъ, не загрязняемая животными отбросами, всегда содержитъ NH_3 , не содержа обычно N_2O_5 .

Что касается данныхъ анализа на органическія вещества воды (окисляемая, потеря отъ прокаливанія), то эти данныя, разсматриваемыя сами по себѣ, могутъ дать намъ цѣнныя указанія, если имѣется въ виду вода колодезевъ. Обогащеніе ихъ этими веществами прямо говоритъ о томъ, что почва загрязнена, а вмѣстѣ съ нею загрязнена и вода. Чистыя воды даютъ обычно окисляемость въ 1—2 mlgr. на литръ; 8—10 О-да уже заставляють относиться къ водѣ, какъ къ подозрительной. Здѣсь, повторяю, имѣются въ виду почвенныя воды. Воды рѣкъ могутъ быть богаты органическимъ веществомъ, хотя бы онѣ протекали въ безлюдныхъ мѣстностяхъ, являясь идеально чистыми съ санитарной точки зрѣнія; вода болотъ также богата органическими веществами и даетъ высокую цифру окисляемости. Органическія примѣси мало извѣстны намъ по своей химической натурѣ. По своему происхожденію онѣ скорѣе относятся къ продуктамъ разложенія отбросовъ растительнаго происхожденія, кои, подвергаясь ислѣванію, наряду съ конечными продуктами разложенія — H_2O , CO_2 даютъ рядъ трудно измѣняющихся гуминовыхъ веществъ. Онѣ и попадаютъ въ нечистую воду, сообщая ей желтоватый оттѣнокъ, доходящій до темно-бураго цвѣта. Эти же гуминовыя вещества находятся подчасъ въ изобиліи въ водахъ нѣкоторыхъ рѣкъ. Изъ сказаннаго видно, что степень окисляемости колодезной воды представляетъ довольно важный санитарный интересъ. Переходи къ хлору, замѣтимъ, что ему должно быть отнесено чуть ли не специфическое мѣсто въ вопросѣ о способѣ его попаданія въ воду.

Онъ почти цѣликомъ долженъ быть отнесенъ къ хлору мочи и кала. Въ почвенныхъ водахъ формаций, содержащихъ ничтожныя количества хлора, послѣдній будетъ находиться также въ едва замѣтныхъ количествахъ (5—10 mlgr), съ другой стороны его количество будетъ возрастать и идти почти параллельно со степенью загрязненія почвы продуктами обмѣна жизни людей и отбросами ихъ домашняго обихода.

Далѣе нашему вниманію должны подлежать данныя о жесткости воды, о количествѣ плотнаго остатка, сѣрной кислоты. Для вѣрнаго сужденія и пониманія результатовъ анализа нужно непременно для сравненія знать составъ водъ завѣдомо чистыхъ, той же мѣстности; точнѣе — той же геологической формации. Дѣло въ томъ, что воды могутъ быть сравнительно жестки (18—25°), онѣ могутъ содержать SO_3 въ большомъ количествѣ (0,1—0,2 грм.) и, слѣдовательно, будутъ давать большой плотный остатокъ, будучи въ то же время съ санитарной точки зрѣнія абсолютно чистыми, когда онѣ проходятъ черезъ почву, богатую солями кальція, магнія, когда они встрѣчаютъ на пути залежи гипса ($CaSO_4$). Еще Плиній сказалъ *tales sunt aquae, quales terrae per quas fluunt*. Другое дѣло, если изслѣдованная вода, по сравненію съ завѣдомо чистой водой той-же мѣстности, оказалась болѣе жесткой и содержащей большія количества SO_3 . Это значитъ, что вода обогатилась въ почвѣ CO_2 и приобрѣла большую растворяющую силу по отношенію къ солямъ щелочныхъ земель, а большее или меньшее содержаніе въ почвенномъ воздухѣ CO_2 , какъ мы сказали, находится въ зависимости отъ силы процессовъ разложенія въ ней органическаго матеріала. Что касается SO_3 , то сравнительно большія количества ея говорятъ за то, что происхожденіемъ своимъ она обязана сѣрѣ органическихъ веществъ. На этомъ можно остановиться въ изложеніи санитарнаго значенія указанныхъ составныхъ частей воды. Это основные принципы. Понятно, что только совокупность данныхъ анализа можетъ дать болѣе или менѣе вѣрное оружіе въ дѣлѣ санитарной оцѣнки. Я считаю возможнымъ не упоминать о санитарномъ значеніи солей калия, фосфорной кислоты, количества раствореннаго въ водѣ кислорода и пр.

Теперь является вопросъ, въ какомъ отношеніи могутъ оказаться вредными всѣ эти вещества, обязанные своимъ происхожденіемъ тому нерадѣнію, въ каковомъ находится почва и самая вода, находящаяся въ ея нѣдрахъ. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, но это несомнѣнно, что $ClNa$, NH_3 , N_2O_3 , N_2O_5 , своимъ извѣстнымъ присутствіемъ свидѣтельствуя о попаданіи въ воду продуктовъ разложенія мочи, испражнений и др. отбросовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ для нашего здоровья непосредственнаго вреднаго вліянія оказать не могутъ. И это станетъ

яснымъ, если вспомнить, что въ завѣдомо даже грязныхъ водахъ они находятся сравнительно въ незначительныхъ количествахъ. Положимъ, въ водѣ какого-нибудь колодца найдено въ литрѣ 300 mlgr. хлора, 200 mlgr. N_2O_5 , 3 mlgr. NH_3 и 1 mlgr. N_2O_3 . Такая вода должна считаться негодною, содержащую ясные слѣды загрязненія. Если положить приемъ ея въ день—3 литра, то и тогда будетъ принято всего 0,9 $ClNa$, 0,6 грм. N_2O_5 , 0,009 грм. NH_3 и 0,003 грм. N_2O_3 . Указанныя вещества въ этихъ дозахъ, безъ сомнѣнія, безвредны. Что касается солей сѣрной кислоты, то несомнѣненъ фактъ, что употребленіе воды текущей въ почвѣ, содержащей залежи гипса, когда содержаніе SO_3 сравнительно громадно, является безвреднымъ для потребителей. Лишь у непривычныхъ могутъ появляться скоро переходящія разстройства кишечника. На кишечникъ могутъ оказывать вліяніе также соли щелочныхъ земель. Объ ихъ количествѣ въ водѣ мы судимъ, опредѣляя жесткость воды. Взглядъ о вліяніи жесткой воды на здоровье въ настоящее время измѣнился въ томъ смыслѣ, что теперь совершенно отрицается причинная роль жесткой воды въ образованіи каменной болѣзни, тѣмъ болѣе кретинизма и зоба. Жесткая вода является нежелательной и неудобной не столько съ чисто санитарной, сколько съ экономической и технической точки зрѣнія. Въ жесткой водѣ плохо настаивается чай, плохо развариваются овощи, при мытьѣ въ ней пачкается бѣлье и напрасно тратится мыло (по вычисленію д-ра П. Л. Мальчевскаго 1^о нѣмецкой жесткости требуетъ на себя расходъ на ведрѣ воды—1,6 грм. мыла). Въ технику неудобство жесткой воды въ томъ, что она обусловливаетъ значительную накипь въ паровыхъ котлахъ. Остается сказать нѣсколько словъ о значеніи органическихъ веществъ. Въ виду того, что въ водахъ чистыхъ колодцевъ, лежащихъ въ чистыхъ почвахъ, особенно глубокихъ, органическихъ веществъ содержится ничтожное количество и, наоборотъ, ихъ сравнительно много въ водахъ поверхностныхъ и тѣмъ болѣе грязныхъ колодцевъ, органическимъ веществамъ приписывали громадное значеніе. Будучи продуктами гніенія и тлѣнія органическихъ веществъ, весьма естественно, онѣ вызывали особенное подозрѣніе со стороны гигиенистовъ и вопросъ о санитарномъ значеніи органическихъ веществъ воды, величины ея окисляемости, былъ подвергнутъ довольно тщательной разработкѣ. Попытки открыть въ нихъ присутствіе алкалоида не увѣнчались успѣхомъ, хотя а priori и можно было надѣяться на успѣхъ, такъ какъ органическія вещества воды трактуются какъ продукты неполнаго гніенія и тлѣнія.

Опыты на животныхъ (кроликахъ), которымъ вводили въ желудокъ воду, богатую органическими веществами, показали, что они переносили

экспериментъ безнаказанно. Впрочемъ, онъ длился всего нѣсколько дней. Вспрыскиваніе же подъ кожу и въ брюшную полость загрязненной воды, сгущенной, кроликамъ, свинкамъ, мышамъ вызывало у нихъ нерѣдко смерть. Однако здѣсь, какъ показали изслѣдованія Kruse, ядовитое дѣйствіе проявляли собственно не органическія вещества воды, богатой органическими веществами, а минеральныя соли, которыми богаты загрязненныя воды (хлористый, азотно-кислый калий, хлористый кальцій, сѣрно-кислый магній и друг.), особенно сгущенныя. Kruse занимался также изученіемъ химическаго состава органическихъ веществъ воды и подтвердилъ существовавшее мнѣніе, что это — гуминовыя вещества, происходящія отъ тлѣнія органическихъ веществъ, растительнаго происхожденія, которыхъ всегда достаточно въ хозяйственныхъ отбросахъ. Гуминовыя вещества окисляются съ трудомъ и легко попадаютъ въ почвенную воду.

Изъ представленнаго очерка повидимому можно сдѣлать заключеніе, что химическій анализъ воды, давая намъ въ руки ея составъ, силу загрязненія и даже исторію послѣдняго, въ настоящемъ и даже давно прошедшемъ, имѣетъ съ тѣмъ не даетъ никакихъ точекъ опоры для рѣшенія весьма важнаго вопроса, годна ли данная вода для питья или нѣтъ. Такую цѣну одного лишь химическаго анализа и даетъ современное направленіе гигиены и представителемъ такого направленія нужно считать проф. Флюгге и его учениковъ. Проф. Флюгге говоритъ, что прежде чѣмъ рѣшить вопросъ, пригоденъ ли данный источникъ для пользованія или нѣтъ, нужно осмотрѣть его, какъ онъ устроенъ, какъ содержится, какъ имъ пользуются, какова окружающая его мѣстность и при такомъ санитарномъ осмотрѣ, имѣтъ въ виду самое главное: существуютъ или нѣтъ условія непосредственнаго попаданія въ источникъ „заразнаго начала“, настоящаго или хотя бы временнаго, во время напора дождей, когда послѣдній смываетъ грязный дворъ и грязныя воды попадаютъ прямо въ колодезь. Флюгге приводитъ много примѣровъ, когда химическій анализъ колодезной воды далъ удовлетворительный результатъ, а осмотръ колодца показалъ, что существуютъ всѣ условія попаданія въ этотъ колодезь жидкости изъ помойной ямы и наоборотъ химическій анализъ давалъ высокія цифры загрязненія, а колодезь былъ устроенъ прекрасно, была устранена всякая возможность непосредственнаго попаданія въ него жидкости, могущей содержать, положимъ, тифозную или холерную бактерію. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что санитарный осмотръ даннаго источника водоснабженія играетъ громадное значеніе. Это и не есть новость, такъ какъ объ этомъ говорится почти во всѣхъ руководствахъ по гигиенѣ. Проф. Флюгге выдвигаетъ

нулъ этотъ вопросъ, поставилъ его на первомъ мѣстѣ и написалъ по этому вопросу прекрасную, строго научно обставленную, работу. Однако трудно согласиться, чтобы воду, богатую $ClNa$ и N_2O_5 , происшедшими изъ мочи и кала, богатую органическими веществами и проч., можно было съ легкимъ сердцемъ и щедрой рукой разрѣшать на потребление. Загрязненная почва всегда говоритъ о неряшливости людей, ее населяющихъ. Близость колодца отъ мѣстъ загрязненія всегда даетъ подозрѣніе, что „заразное начало“ какимъ либо путемъ попадетъ непосредственно въ колодезь, да и рискованно, наконецъ, надѣяться такъ сильно на фильтрующую силу почвы, подчасъ пресыщенной продуктами разложенія отбросовъ. Въ почвѣ могутъ быть едва замѣтныя трещины, невидимыя глазу наблюдателя, но представляющія собою широкія ворота, чрезъ которыя легко можетъ пробраться патогенный микроорганизмъ. Такимъ образомъ колодцы, воды которыхъ свидѣтельствуютъ о загрязненіи почвы, безусловно должны быть изъяты изъ употребленія. У насъ въ Россіи, гдѣ такъ много свободныхъ мѣстъ, всегда можно имѣть колодцы, лежащіе вдали отъ жилья. Только однимъ невѣдѣніемъ, отчасти лѣнностію можно объяснить, что, на примѣръ, у насъ въ деревняхъ питьевые колодцы расположены чаще всего у самаго жилья и иногда тянутся вереницей на улицы, устланной изверженіемъ животныхъ и людей. Я позволю себѣ напомнить еще разъ, что вода, загрязненная органическими веществами, особенно животнаго происхожденія, должна считаться для питья негодной. Во многихъ учебникахъ гигиены, и въ статьяхъ по оцѣнкѣ воды приводятъ опытъ Эммериха, который въ теченіи 14 дней пилъ ежедневно воду сильно загрязненнаго ручья въ количествѣ $\frac{1}{2}$ —1 литръ и не только нечувствовалъ себя дурно, но даже у него прошелъ острый катарръ желудка, бывшій до опыта. Если стоять на точкѣ зрѣнія: *post hoc ergo propter hoc*, то можно придти даже къ заключенію что при остромъ катаррѣ желудка наилучшимъ лѣкарствомъ будетъ—питье воды сточныхъ каналовъ. Опытъ Эммериха въ данномъ вопросѣ ничто иное какъ самоотверженный курьезъ и столь же доказателенъ, какъ несомнѣнные факты безвреднаго для здоровья поѣданія слабоумными собственныхъ испражнений. Никогда не нужно забывать, что вода—это діететическій препаратъ. Если мы не относимся, къ сожалѣнію, къ ней съ такимъ вниманіемъ какъ къ мясу, хлѣбу, то только потому, что на рынкѣ вода имѣетъ слишкомъ ничтожную цѣну. Никто не одобритъ хлѣбъ, который печется въ грязныхъ булочныхъ, хотя бы грязь, попадающая въ тѣсто, была вполнѣ безвредна, да если бы въ ней и была инфекция, то вѣдь хлѣбъ изъ печи вынимается вполнѣ стерильнымъ. Отъ хлѣба требуютъ, чтобы онъ былъ вкусенъ. Такъ и вода должна

быть вкусна, безцвѣтна, безъ запаха, пріятнаго освѣжающаго вкуса; t° ея должна быть постоянной и колебаться въ незначительныхъ предѣлахъ; она должна быть мягка, и прозрачной должна оставаться при долгомъ стояніи въ комнатѣ. Тогда она будетъ удовлетворять своему главному назначенію дѣтетическому и играть должную роль въ питаніи нашего тѣла и въ поддержаніи чистоты, въ широкомъ смыслѣ слова, какъ насъ самихъ, такъ всего насъ окружающаго.

Но идеалы гигиены, идеалы, вполне достижимые въ данномъ случаѣ, такъ часто разбиваются въ жизни; это во-первыхъ. Во-вторыхъ, во избѣжаніе нѣкоторой шаткости основъ въ оцѣнкѣ водъ, для большаго единства и удобства и увѣренности въ правильности производства послѣдняго, явилась потребность указать предѣлы рамокъ, за кои не должна переходить по своему составу вода, предназначенная для питья.

Различными авторами гигиеническимъ конгрессомъ предложено много, такъ называемыхъ нормъ, годной воды. Въ общемъ требованія эти можно свести къ слѣдующему. На литръ воды:

1. Плотный остатокъ при выпариваніи не долженъ превышать 500 mlgr.

2. При прокаливаніи онъ не долженъ сильно чернѣть и не давать никакихъ нахучихъ веществъ, тѣмъ болѣе удушливыхъ паровъ.

3. Потеря отъ прокаливанія (на замѣщеніи CO_2 растворомъ углекислотной соли) не должна быть больше 10—15%.

4. Амміака и азотистой кислоты допустимы лишь слѣды. Азотно-кислыхъ солей незначительное количество; 10—15 mlgr. еще допустимо.

5. Хлора не болѣе 10—15 mlgr.

6. Сѣрной кислоты не должно быть больше 50—80 mlgr.

7. Окисляемость не должна быть больше 2—3 mlgr. кислорода на литръ.

8. Общая жесткость воды, обусловливаемая содержаніемъ солей щелочныхъ земель, не должна быть очень значительной, не болѣе 18—20^а вѣмецкихъ. Эти соли вообще должны преобладать въ плотномъ остаткѣ.

9. Магnezіальныя соли должны находиться по возможности въ меньшемъ количествѣ—не болѣе 30—50 mlgr.

10. Желѣза возможно присутствіе лишь въ видѣ слѣдовъ, не болѣе 0,1—0,15 mlgr.

11. Не должно быть вовсе ядовитыхъ минеральныхъ веществъ (свинца, мѣди, мышьяка и пр.).

12. Не должно быть зародышей опасныхъ и вредныхъ для здоровья (патогенные микроорганизмы, яйца, гисты, зародышъ филіа и т. п.).

13. Общее количество микроорганизмов должно быть незначительно (по Коху, Мюкелю и др. не больше 50—150 колоній въ 1 к. с.). Однако, какъ въ медицинѣ лечатъ не болѣзнь, а больного, такъ и каждая данная проба воды и ея составъ должны подлежать оцѣнкѣ, согласно даннымъ условіямъ въ широкомъ смыслѣ слова и требуется каждый разъ личный опытъ изслѣдователя, который всегда въ сомнительныхъ случаяхъ долженъ быть предварительно знакомъ съ составомъ водъ завѣдомо чистыхъ той же геологической формаціи; тогда станетъ понятнымъ, почему гигиенистъ можетъ разрѣшить пользованіе водой, содержащей напр., хлора, сѣрной кислоты, даже азотной въ десять разъ болѣе, чѣмъ это указано въ приведенной схемѣ водъ, годныхъ для питья.



Селътопечать С. В. Кузьменко. Киев.

Профессоръ Иванъ Евсеевичъ Срезневскій.

ЛѢТОПИСЬ ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета.

Д. И. Багалъя.

Томъ I-й.

V-я ГЛАВА.

Преподавательская и научная дѣятельность профессоръ.

(Продолженіе).

Скотинины! Надѣньте очки и присмотритесь къ просвѣщенію: не головня оно, а благотворный фонарь, ниспосланный съ небесъ для того, чтобы мы, ходя въ темнотѣ міра сего, не забрели въ свичарню или въ болото и не уподобились ихъ обитателямъ. Ахъ! Если бы вы хотя на минуту могли презрѣть гласъ мамы и приблизиться къ спасительному фонарю, вы бы увидѣли, въ какомъ хлѣбѣ обитаетъ ваша душа и на кого она походитъ. Надѣньте очки и вы, подъячье! Подойдите къ помянутому фонарю; вы увидите, что когти коршунамъ, а не людямъ приличны; вы увидите, въ какомъ болотѣ живетъ ваша душа и на кого походить“²⁾.

Не правда ли эти сильные, благородныя слова, по крайней мѣрѣ, относительно скотининныхъ, не утратили своего значенія и въ настоящее время? Можно предполагать, что они вызваны были тою реакціей, которая надвигалась на русское общество въ концѣ изучаемаго нами періода (въ 1812—1814).

Василій Григорьевичъ Масловичъ былъ также баснописцемъ сатирикомъ, но по таланту своему стоялъ несравненно ниже Нахимова. Мы знаемъ уже отзывъ Розальона Сошальскаго о его докторской степени („онъ былъ скорѣе докторъ паркета, чѣмъ головоломнаго ученаго матеріала“), которую впрочемъ онъ получилъ уже во второе десятилѣтіе исторіи университета. Но ученость и не была его настоящимъ призваніемъ: таковымъ была литература. Еще въ 1811 году В. Г. Масловичъ выпустилъ въ свѣтъ одно литературное произведеніе—*„Дельфъ и Дельфира или утѣчканная любовь“*—пастушеская опера въ 1 д.¹⁾ Это чувствительная пьеса, какія были въ модѣ и раньше. На сценѣ дѣйствуютъ аркадскіе пастушки и пастушки. Пастушка Дельфира любитъ пастушка Дельфа, но отецъ не разрѣшаетъ ей выйти за него замужъ, ибо онъ бѣденъ (у него всего 3 овцы), и хочетъ выдать ее за другого—богатаго, но глупаго и лѣниваго. Тогда является Амуръ и до-

¹⁾ Рукописныя сочиненія Ак. Нахимова, спис. Н. А. Лауровскимъ.

²⁾ Харьковъ 1811, г., въ унив. тип., 51 стр.; мы пользовались экземпляромъ Импер. публичной бібліотеки.

ставляетъ Дельфу цѣлое стадо; женихъ, уготованный отцомъ, отказывается отъ невѣсты, и влюбленные женятся. Въ 1814 г. Масловичъ выпустилъ въ свѣтъ стихотворное привѣтствіе недавно основанному передъ тѣмъ Благотворительному обществу— „*Драматическій кантатъ Харьковскому Благотворительному обществу*“. Посвящаетъ сочинившій В. М. Харьковъ въ унив. тип., 1814 г., 7 стр. Начинается онъ общимъ хоромъ, потомъ идетъ хоръ сиротъ, мальчиковъ, дѣвушекъ, отцовъ и матерей, слова воина въ отставкѣ, солдатскій хоръ, слова разслабленнаго и общій хоръ. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ этого произведенія.

Общій хоръ:

Честь, слава вамъ хвала
Дворяне слободскіе!
За добрыя дѣла,
За милости большіе!
Хвала, честь, слава вамъ!
Вы бѣдности отрада,
Вы — юности ограда,
Подпора — старикамъ,
Вдовамъ — вы утѣшенье,
А сирымъ вы — покровъ,
Украины — любовь,
И слабымъ подкрѣпленье!
Хвала, честь, слава вамъ,
За благодарный храмъ!

Общій хоръ сиротъ:

Мы теперь не жалки дѣти,
Не несчастны сироты;
Всѣ мы сыты и одѣты
И не знаемъ нищеты.

Хоръ мальчиковъ:

Друзья! Вотъ слободскихъ дворянъ
Въ чемъ цѣль для насъ и ожиданье:
Чтобъ, давши здѣсь намъ воспитанье,
Увидѣть добрыхъ въ насъ гражданъ.
Дадимъ, товарищи, обѣтъ
Мы Богу, Господу благому,
Что всякъ изъ насъ не проведетъ
Часа, минуты по пустому.
Прилежнымъ надобно намъ быть;

Мы станемъ Господу молиться,
Да лѣность въ насъ не появится.
Чтобы отечеству служить
Чтобы дворянамъ угодить,
Намъ должно хорошо учиться.

Хоръ дѣвушекъ:
Всещедрый нашъ Боже!
И мы молимъ то же,
Услыши нашъ гласъ,
Благослови насъ!
Чтобъ мы прилежаньемъ
И нашимъ стараньемъ
И послушаньемъ,
И тихостью нрава
Безъ сердца лукава,
Бывъ терпѣливы
Не прихотливы
И скромны, и вѣрны
И нелицемѣрны;
И постоянствомъ
Передъ дворянствомъ
Себя оправдали;
Чтобъ они сказали:
Рады мы, рады,
Что васъ воспитали!
.....

Общій хоръ:
Слава русскому царю!
Харьковскимъ дворянамъ слава!
Царю слава, что имѣетъ
Онъ дворянъ такихъ,
А дворянамъ, что изъ нихъ
Всякъ о бѣдныхъ сожалѣетъ,
Слава русскому царю,
Харьковскимъ дворянамъ слава!
Слава, слава, слава!

Въ томъ же 1814 году В. Г. Масловичъ напечаталъ отдѣльную книгу и первое изданіе своихъ басенъ. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о содержаніи и художественной обработкѣ его произведеній, приведемъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ.

П о л е в о й ц в ё т о к ъ :

Однажды полевой цвѣтокъ
Нечаянно попалъ въ вѣнокъ,
Изъ розъ пастушкою сплетенный,
И запахъ получилъ отъ розъ прибрѣтенный.
Большая польза въ томъ,
Когда съ учеными мужами кто знакомъ.

С о л н ц е и п ы л ь :

Тебя я, солнце, помрачила—
Отъ вѣтра пыль поднявшись говорила.
Не прекословлю въ томъ, былъ солнца ей отвѣтъ,
Но вѣтръ пройдетъ и пыль на землю упадетъ.

Р о ж д е н и е с м ѣ х а :

Читатели! кто хочетъ знать,
Какъ появился смѣхъ на свѣтѣ?
Пршу покорно прочитатъ—
Вотъ басенька о семъ предметѣ.
Прошло не помню сколько лѣтъ
По сотвореньи человѣка,
Положимъ, что прошло полъ вѣка,
Отъ этого убытку нѣтъ;
Одной дѣвицы зубы
Разгнѣвались на губы,
Иль, такъ сказать, на скромность губъ.
Одинъ послали къ Зевсу зубъ
Изъ зубья своего сената
Въ одеждѣ депутата.
Явился зубъ предъ Зевса тронъ,
На губы жалуется онъ,
На притѣсненье ихъ доносить
И такъ Юпитера онъ просить:
Вели, о Зевсъ, губамъ отверстые отворить
Почаще вверхъ и внизъ вели имъ шевелиться,
На нашу бѣлизну чтобъ всѣ могли взирать
И ею чтобъ могли плѣниться.
Внялъ просьбѣ ихъ Зевесъ
И приказанье далъ съ небесъ;
Чтобъ кинули всю скромность губы.
Съ тѣхъ поръ дѣвицы скалятъ зубы
И смертныхъ родъ смѣется весъ

Вывѣска:

Да будетъ вѣдомо чрезъ сей прибитый листъ,
Что въ этомъ домѣ жить имѣеть копіистъ.
Извѣстну Крюкина фамилію онъ носить,
И всѣмъ просителямъ смиреннѣйше доносить,
Которы суть теперь и впредь имѣють быть,
Что радъ по ихъ дѣламъ прилежнѣйше ходить
За самую малую и сходнѣйшую цѣну
Трудамъ своимъ въ замѣну.
А если кто его щедренько подарить,
Гдѣ нужно, онъ готовъ душею покривить.

Надгробіе А. Г. Рейнишу (адъюнту древней исторіи и педагогіи):

Сей камень Рейниша ученаго скрываетъ
Онъ отъ трудовъ большихъ оставилъ рано свѣтъ;
Они не кончены—никто ихъ не прочтетъ!
И много чрезъ сіе исторія теряетъ.

И. Д. Шмерфельду (адъюнту статистики и технологіи):

Кто изъ людей тебя, о Шмерфельдъ, былъ добрѣе,
Но рано твой насталъ конецъ,
Тебѣ мы памятникъ слагаемъ изъ сердцеъ,
Онъ мрамора прочнѣе.

Сверхъ того ему принадлежитъ изданная въ 1813 г. „Пѣснь на прибытіе въ міръ Асмодея“.

Третьимъ писателемъ, хотя и не вышедшимъ изъ университетской среды, но имѣвшимъ съ ней близкое соприкосновеніе, былъ извѣстный намъ сумской помѣщикъ Александръ Александровичъ Палицынъ, глава „Поповской академіи“, т. е. цѣлаго литературнаго вѣрушка, ютившагося въ его деревнѣ Поповкѣ. Какъ мы знаемъ, онъ состоялъ почетнымъ членомъ Харьковскаго университета. Въ 1807 г. онъ напечаталъ „*Посланіе къ Привѣтъ*“ или воспоминаніе о нѣкоторыхъ русскихъ писателяхъ моего времени“. Харьковъ, въ унив. тип. 70 стр. и стихотворное переложеніе Слова о полку Игоревѣ подъ заглавіемъ „*Игорь, героическая пѣснь*“, съ древней славянской пѣсни, переложилъ стихами Палицынъ. X. VI, 42 стр., а въ 1814 г.—два стихотворныя перевода „*Сады*“ Делиля¹⁾ и „*Времена года*“ Сень-Ламберта²⁾. Литературные вкусы А. А. Палицына опредѣлялись съ одной стороны его жизнью на лонѣ дере-

¹⁾ Сады—поэма Ж. Делиля. Съ исправленнаго и дополненнаго изданія перевелъ Александръ Палицынъ, въ Харьковѣ, въ унив. тип. 1814 г., XXXIII, 238.

²⁾ Времена года, поэма Сень-Ламберта, члена французской академіи, перевелъ Александръ Палицынъ. Хар., унив. тип., 1814 г., 330 стр.

венской природы, любовью къ этой послѣдней, а съ другой вліяніемъ такихъ лицъ, какъ Шишковъ, графъ Хвостовъ, Державинъ; это были представители старой школы, консервативнаго литературнаго направленія, боровагося съ Карамзиннымъ и его новымъ стилемъ. Членомъ Палицынскаго кружка былъ и Е. Станевичъ, который, проживая въ Поповкѣ, перевелъ другое произведеніе Делла „Сельскій житель“.

Рукопись „*Посланія къ Приютъ*“ А. А. Палицынъ подарилъ университету; она была отпечатана въ университетской типографіи и доходъ съ изданія шелъ въ пользу университета. Рижскій далъ объ этомъ произведеніи такой отзывъ: „по причинѣ его новости и по легкости слога, коимъ оно написано, многіе любители словесности будутъ его читать съ удовольствіемъ“¹⁾.

Рукопись своего „Игоря“ Палицынъ въ 1807 году предоставилъ Харьковскому губернатору Бахтину, съ тѣмъ, чтобы она была напечатана и весь чистый доходъ съ нея поступилъ въ пользу земскаго войска. Губернаторъ отправилъ ее на разсмотрѣніе въ университетъ и просилъ напечатать на университетскій счетъ съ указанною выше благотворительною цѣлью. Члены правленія—Рижскій, Осиповскій, Тимковскій и Шумлянскій, во главѣ съ ректоромъ Стойковичемъ, согласились принять лично на себя весь расходъ по печатанію полного завода этого сочиненія, т. е. 1200 экземпляровъ²⁾. Переводъ Сентъ-Ламбертовой поэмы онъ, какъ мы знаемъ (стр. 250), собирался посвятить университету, какъ дань признательности за избраніе въ почетные члены. Въ концѣ 1812 г. онъ прислалъ въ университетъ стихотворный переводъ сочиненія Мильвуа „*Независимость писателя*“. Но такъ какъ „по предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія университетъ безъ воли начальства не смѣетъ печатать на свой счетъ таковыхъ сочиненій, то и поручено было спросить Палицына, не пожелаетъ ли онъ напечатать на свой счетъ данное произведеніе. Палицынъ, конечно, обидѣлся и отвѣтилъ, что онъ хотѣлъ было всѣ свои сочиненія, суммою, можетъ быть, на 10000 р., пожертвовать университетской типографіи. Но, узнавъ о новомъ ограниченіи книгопечатанія при университетѣ, принужденъ будетъ подарить ихъ какому-нибудь вольному типографщику, ибо печатать ихъ на свой счетъ не въ состояніи. Тогда члены правленія, разсуждая, что, предназначаемыя Палицынымъ въ подарокъ университету сочиненія могутъ доставить ему по отпечатаніи выгоды, рѣшили сдѣлать представленіе объ этомъ Министру и, приложивъ рукопись „о независимости писателя“, просить о разрѣшеніи напечатать ее на счетъ университета, что

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1806 г. № 43.

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1807 г., январь—апрѣль; засѣданіе 24 и 29 апрѣля.

обойдется около 60 р. ¹⁾). Очевидно, времена теперь сильно измѣнились, если нужно было такъ много усилій, чтобы сдѣлать ничтожный расходъ на изданіе книги почетнаго члена университета и при томъ въ пользу этого послѣдняго. Впрочемъ Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ университету принять въ даръ отъ Палицына всѣ его рукописи, съ тѣмъ, чтобы издавать ихъ постепенно, а не вдругъ; велѣно было также напечатать и переводъ стихотворенія Мильвуа ²⁾. Два переводныхъ произведенія Палицына (Сады Делиля и Времена года Сень-Ламберта) вслѣдствіе этого были отпечатаны на счетъ университета каждое въ количествѣ 600 экземпляровъ (въ 1814 г.) ³⁾.

Чтобы дать нѣкоторое понятіе о литературномъ стилѣ Палицына, приведемъ отрывки изъ его отвѣтнаго письма графу Хвостову, который восхитился „Игоремъ“ и прислалъ нашему автору стихотворное посланіе, гдѣ высказывалъ теплыя чувства — дружбу и любовь къ новому жильцу Парнаса. Вотъ объ этомъ то Парнасѣ и ведетъ рѣчь Палицынъ. Гр. Хвостовъ подписалъ свое письмо такъ: покорнѣйшій слуга пить *плохой* Х.... Палицынъ, возражая на эту скромность, говоритъ:

Парнасскій имянитый житель,
Достойный тамошнихъ вѣнцовъ,
Творецъ безъ зависти, разборчивый цѣнитель,
Другъ нѣжный музъ, Хвостовъ.
Твой голосъ сладостный проникъ въ мою обитель,
Подъ сельскій ветхій мой и скорбный нынѣ кровъ.
Я—въ удивленіи! Ужель мой Игорь древній,
Сей недоросль глухой деревни,
Въ столицахъ заслужилъ возвращеніе пѣвцовъ?
Уже ли онъ таковъ,
Въ своей обновѣ деревенской,
Ни въ русской, какъ судили, ни въ словенской,
Что лавръ мнѣ за него сулить
Увѣнчанный чувствительный пѣтъ.
Хотя то правда, что Парнасъ
Имѣетъ много мѣстъ пустыхъ еще для насъ;
Не населенныхъ горъ на немъ у русскихъ много;
Тамъ межевыхъ столбовъ нѣтъ нужды ставить строго,
Однакожь на хребтѣ сихъ дикихъ горъ
Помѣстья многія влекутъ и наши взоры.

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1813 г., январь—апрѣль, засѣданіе 7-го апрѣля.

²⁾ Ibidem, май—августъ; засѣданіе 4 июня.

³⁾ Ibidem, сентябрь—декабрь, засѣданіе 16 октября.

Оставя, что живутъ издревле тамъ оларяне,
Не хуже прочихъ поселяне;
Въ послѣдніе у насъ полвѣка возрасло
Огромныхъ зданій тамъ не малое число.
Петровы русскіе подобятся чертоги
Латинскимъ, греческимъ, гдѣ ихъ живали боги,
Елисаветинъ русскій храмъ
Безсмертенъ будетъ тамъ....

Затѣмъ далѣе слѣдуетъ перечень другихъ русскихъ литературныхъ произведеній, завоевавшихъ себѣ мѣсто на Парнасѣ, и въ томъ числѣ:

Вотъ и недавно процвѣло,
Съ примѣровъ ихъ прекрасное село,
Друзьями просвѣщеня.

Заключаетъ свой отвѣтъ Палицынъ такъ:

„Пусть твой дивится пышный кругъ;
Что можетъ быть тебѣ пустынный даже другъ“.

Тутъ, какъ мы видимъ, много условностей, аллегорій, стоишь обыкновенъ въ то время преувеличенныхъ комплиментовъ по адресу дѣйствительно „плохого пѣнты“ гр. Хвостова. Но сквозь все это пробивается искреннее чувство. Палицынъ въ это время былъ дѣйствительно въ подавленномъ настроеніи, потерявъ жену, которая была лучшимъ его другомъ въ теченіе 35 лѣтъ; въ это же время въ „Вѣстникѣ Европы“ Каченовскаго появилась рѣзкая критика на его „Послаціе къ пріятель“, вызвавшая въ 1808 году отповѣдь дружески расположеннаго къ нему Станевича¹⁾. Съ другой стороны, у провинціальныхъ дѣятелей того времени вообще было какое то преклоненіе передъ всѣмъ столичнымъ. Палицынъ же проживалъ въ деревенской глуши—и понятно, какъ ободрилъ его лестный отзывъ столичнаго писателя, пользовавшагося въ тѣхъ литературныхъ кругахъ, къ которому принадлежалъ и самъ Палицынъ, значительнымъ авторитетомъ. Новаторы зло смѣялись и надъ Палицынымъ, и надъ его литературными друзьями (напримѣръ, Станевичемъ); наоборотъ старовѣры (съ Шишковымъ во главѣ) относились къ нему съ большимъ уваженіемъ, высоко ставили его литературные опыты. Въ письмѣ къ Станевичу Шишковъ между прочимъ пишетъ: „поклонись отъ меня Александру Александровичу Палицыну и скажи ему, что я какъ дарованія его въ словесности, такъ и нравственность весьма почитаю“. Въ другомъ письмѣ Шишковъ пишетъ: „поклонись отъ меня А. А. Палицыну и попроси его, чтобы онъ для „Бесѣды“ нашей что

¹⁾ Это цѣлая объемистая книга — „Способъ разсматривать книги и судить о нихъ“, См. от. Ник. Лашенка „Евст. Ив. Станевичъ“ (Сбор. Харьк. ист.-филол. общ., т. 9, стр. 37—58).

нибудь сочинилъ и прислалъ“. Рѣчь идетъ объ известной „Бесѣдѣ любителей русскаго слова“—органѣ Шишковацевъ, въ противовѣсъ которой возникъ знаменитый „Араамасъ“, органъ новаторовъ—Карамзина, Батюшкова, Жуковского и др. Кромѣ „Бесѣды“ Палицынъ сотрудничалъ и въ издававшемся Анастасовичемъ журналѣ „Улей“. Нужно, впрочемъ замѣтить, что литературное направленіе самого Палицына не было въ сущности ретрограднымъ; наоборотъ для Харьковскаго края Палицынскій кружокъ, какъ это вѣрно отмѣчено проф. Н. Ѳ. Сумцовымъ, представлялъ въ высшей степени живое и прогрессивное явленіе; и онъ дѣйствительно былъ таковымъ по отношенію къ царившему здѣсь доселѣ южнорусскому просвѣщенію съ его духовной схоластической закваской XVII—XVIII вв. Да при томъ Палицынъ, какъ намъ кажется, только случайно примкнулъ къ Шишковистамъ, почувствовавъ влеченіе не столько къ ихъ направленію и идеямъ, сколько къ личностямъ. Доброе, сердечное отношеніе этихъ столбчатыхъ знаменитостей не могло не произвести сильнаго впечатлѣнія на „деревенскаго отшельника“. Но у себя на мѣстѣ, какъ мы видѣли (стр. 38—40), Палицынъ и члены его кружка были передовыми дѣятелями просвѣщенія и проводниками новой западноевропейской стихіи въ литературѣ. Что касается его „Игоря“, то это была вторая по счету попытка стихотворнаго переложенія „Слова о полку Игоревѣ“ (первая принадлежала Сѣрякову и относилась къ 1803 году). Е. В. Барсовъ, рассмотрѣвшій всѣ переводы и изданія „Слова“, не имѣлъ въ рукахъ, какъ самъ сознается, Палицынскаго перевода и говоритъ о немъ только, что онъ сдѣланъ „шестистопными ямбами въ стилѣ должно классическихъ поэмъ“¹⁾. И это вѣрно: Палицынъ видѣлъ въ „Словѣ“ духъ Оссіана, образецъ витійства. Прозамическій переводъ поэмы Шишкова побудилъ его взяться за этотъ трудъ. „Долго повторя чуждыхъ пѣснопѣвцевъ, тѣмъ паче надъ сою исныталъ я пѣснею, сколь сладостнѣе повторять пѣснопѣвцевъ отечества“. Въ началѣ Палицынъ помѣстилъ историческое содержаніе пѣсни, заимствованное изъ московскаго ея изданія 1800 г.; въ концѣ находятся примѣчанія. Чтобы дать понятіе о самомъ переводѣ, приведемъ одну небольшую выдержку изъ него.

Боянь же, коего я даръ къ витійствѣ славлю,
Не десять соколовъ на лебедей пускалъ,
Но струны хитрыми перстами оживлялъ;
Тогда онѣ князей гремѣли сами славу.

.

¹⁾ Слово о полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси, т. I. М. 1887, стр. 175.

Уже російска рать течеть оть всѣхъ сторонъ,
Сбираясь изъ жилищъ въ походъ на гордый Донъ.
Не бурей чрезъ поля широки, отдаленны,
Не многи соколы то были занесенны,
Но войска дружныхъ птицъ подобились стадамъ,
Готовымъ устремить полетъ къ Донскимъ брегамъ.
Ржутъ кони за Сулой, звукъ славы Кіевъ внемлетъ,
Гласъ трубный Новгородъ съ веселіемъ приѣмлетъ;
Стоять простертые въ Путивлѣ знамена.
Гдѣ братьевъ обща брань соединить должна,
Какъ слава, дружество, связуютъ и природа,
Тамъ Игорьъ съ войскомъ ждетъ Буй-Тура Всеволода... ¹⁾

Итакъ, научно-литературная дѣятельность профессоровъ и преподавателей Харьковскаго университета въ первое десятилѣтіе его существованія была весьма широка и разнообразна: они и разрабатывали науку, и популяризировали ее въ обществѣ, и занимались мѣстными изслѣдованіями, имѣвшими важное практическое значеніе, не чуждались и чисто литературныхъ трудовъ. Мы видѣли, что на первомъ планѣ стояла тогда не чисто ученая разработка вопросовъ, а распространеніе научныхъ знаній въ обществѣ, и такое направленіе работъ вполне соответствовало потребностямъ времени, можно сказать, прямо опредѣлялось ими. Любопытно указать относительную роль въ этомъ дѣлѣ иностранныхъ и русскихъ профессоровъ. Мы видѣли, что иностранные профессора стояли по своей научной подготовкѣ выше своихъ русскихъ коллегъ. Многіе изъ нихъ до перехода своего въ Харьковъ приобрѣли почетную извѣстность своею научною дѣятельностью. Какъ же отразилась новая среда, новая сфера дѣятельности на ихъ научной продуктивности? Кто изъ нихъ продолжалъ работать, съ прежней энергіей, кто ушелъ впередъ и кто назадъ? Нѣкоторые изъ нихъ—именно Шадъ, Якобъ, Роммель, Беленъ-де-Баллю, Рейтъ, Шнаубертъ, Лангъ, Пильгеръ, Гизе, Стойковичъ и Дудровичъ—и въ новомъ отечествѣ продолжали свою научную дѣятельность; изъ нихъ особенно выдвигаются Гизе и Стойковичъ, несомнѣнно ушедшіе далеко впередъ сравнительно съ тѣми, что они дѣлали до перехода въ Харьковъ; о Шадѣ и отчасти объ Якобѣ можно сказать, что они продолжали разрабатывать свои вопросы, послѣдній, впрочемъ, главнымъ образомъ сосредоточился на составленіи гимназическихъ учебниковъ; Роммель и Беленъ-де-Баллю занимались исключительно изданіемъ классиковъ; съ признательностью нужно вспом-

¹⁾ Игорьъ, героическая пѣснь. Хар., въ универс. тип., 1807 г.

нить и о работѣ Рейта, которая прямо таки была вызвана пребываніемъ его въ Россіи; тоже самое нужно сказать и объ одной книгѣ Гизе (о селитрѣ) и о популярныхъ, полезныхъ для края статейкахъ Пильгера; впрочемъ, нельзя не сознаться, что онѣ стоятъ несравненно ниже того, что этотъ авторъ писалъ за границей; отчасти это же нужно сказать и о работахъ всѣхъ другихъ перечисленныхъ нами лицъ, исключая Гизе и Стойковича, въ особенности о Роммельѣ, который, только вернувшись на родину, снова принялся за чисто ученые труды и написалъ капитальное сочиненіе „Исторія Гессена“. Остальные иностранцы — Умлауфъ, Гамперле, Шмерфельдъ, Ванноти, Рейнишъ, Дрейсигъ, Гуть, Нельдехенъ, Швейкартъ, Тауберъ, Делавинъ, Дегуровъ, Павловичъ, Милюновичъ, Филипповичъ, Терлаичъ, Коритаріи ничего почти не печатали и единственными трудами нѣкоторыхъ изъ нихъ были актовыя рѣчи, Нельдехенъ же, Гамперле, Рейнишъ, Тауберъ, Павловичъ, Филипповичъ, Терлаичъ, Милюновичъ не говорили и рѣчей. Особенно странно ученое молчаніе такихъ лицъ, какъ Дрейсигъ, Гуть, Нельдехенъ и Дегуровъ, которые у себя на родинѣ писали чрезвычайно много. Впрочемъ, Гуть по крайней мѣрѣ выступилъ, какъ мы знаемъ, съ однимъ важнымъ научнымъ проэктомъ. Дудровичъ напечаталъ диссиртацію. Паки-де-Совиньи усердно и много писалъ, но эти писанія признавались чрезвычайно неудачными и не удаивались печати. Такимъ образомъ, изъ 29 иностранныхъ профессоровъ вовсе ничего не печатало 8 челов., напечатало только актовыя рѣчи 9, дѣлалъ попытки къ сочиненію трудовъ 1, болѣе другихъ работало 11; но изъ нихъ замѣтно прогрессировало въ своей научной дѣятельности только двое, а въ большинствѣ же замѣтенъ регрессъ или застой.

Изъ 13 профессоровъ русскаго происхожденія выдавалось своими научными трудами 4, а именно — Успенскій, Осиповскій, Рижскій и Тимковскій, особенно прогрессировалъ Успенскій; двое имѣли печатные труды — безвременно угасшій Калькау и лѣтний Шумлянскій; трое — Книгинъ, Каменскій, Срезневскій — издали только актовыя рѣчи; четверо — Васильевъ, Каретниковъ, Брюгеръ, Болгаревскій — не сдѣлали и этого. Процентъ ничего не писавшихъ у иностранцевъ равнялся 28, а у русскихъ — 31, издавшихъ только одни актовыя рѣчи у иностранцевъ — 34%, у русскихъ — 23%, имѣвшихъ разные труды у иностранцевъ — 38%, у русскихъ — 46%. Значитъ иностранные профессора стояли чуть замѣтно выше своихъ русскихъ товарищей въ отношеніи размѣровъ своей научной дѣятельности. Само собою разумѣется, что нашъ расчетъ отнюдь не претендуетъ на какую-либо точность. Чтобы приблизиться къ этой послѣдней, нужно было бы принять во вниманіе и

число работъ каждаго автора, и ихъ объемъ. Но и тогда мы были бы далеки отъ окончательнаго рѣшенія вопроса, ибо надлежало бы намъ сооставить тѣ и другія сочиненія еще въ качественномъ отношеніи другъ съ другомъ и, наконецъ, имѣть данныя о распространеніи и вліяніи ихъ на читателей. Само собою разумѣется, что достигъ этого невозможно и достаточно, если наши грубыя цифры дадутъ только нѣкоторое общее впечатлѣніе читателю о роли въ научномъ движеніи того времени тѣхъ или иныхъ дѣятелей иноземнаго или мѣстнаго происхожденія. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что и тѣ, и другіе почти одинаково потрудились для этого дѣла, что и у тѣхъ, и у другихъ были личности, всецѣло преданныя научнымъ интересамъ и не зарывшіе своихъ талантовъ въ землю; и если Харьковскій университетъ можетъ гордиться такими учеными, какъ Шадъ, Гизе, Якобъ, то не меньшимъ предметомъ гордости могутъ быть Успенскій, Осиповскій, Рижскій, въ особенности если вспомнимъ, что всѣ эти три профессора не прошли даже университетскихъ курсовъ и были въ нѣкоторомъ родѣ автодидахтами. Если иностранцы превосходили русскихъ въ знаніи научныхъ методовъ, если у нихъ была ученая традиція, которая въ гораздо меньшей степени была присуща ихъ русскимъ коллегамъ, если они могли быть названы нашими учителями въ томъ смыслѣ, что насаждали у насъ европейскую науку, то и русскіе черпали эту науку или на мѣстѣ—въ западной Европѣ—или въ новыхъ ея разсадникахъ русскихъ университетахъ или, наконецъ, въ общихъ ея источникахъ трудахъ европейскихъ ученыхъ, трудахъ, представлявшихъ не только національное, но и общее международное богатство: этими тремя способами они знакомились и съ содержаніемъ научныхъ трудовъ, и съ ихъ методологическими приѣмами. И на сторонѣ „учениковъ“ было одно огромное преимущество передъ „учителями“—это ихъ русскій родной, понятный для всѣхъ читателей языкъ. Хотя латинскій, французскій и нѣмецкій языки, какъ мы знаемъ, въ общемъ были довольно извѣстны учащейся университетской молодежи, но все-таки онѣ являлись значительнымъ тормазомъ для распространенія въ обществѣ сочиненій, написанныхъ на этихъ языкахъ. Неудивительно поэтому, что печатались въ большомъ количествѣ экземпляровъ и хорошо расходились книги, изданныя на русскомъ языкѣ (вспомнимъ сочиненія Стойковича и Успенскаго). Вотъ почему и нѣкоторые труды, составленные на иностранныхъ языкахъ, переводились по русски: такъ было, напримеръ, какъ мы знаемъ, со „Всеобщей химіей“ Гизе и брошюрами Пильгера. Роммель высоко цѣнить услуги, оказанныя иностранными профессорами Харьковскому университету и упрекаетъ русскихъ въ неблагодар-

ности. „Изъ путешествія Коля по южной Россіи извѣстно, говоритъ онъ, что въ Харьковѣ сохранилось еще воспоминаіе, хотя слабое; о первомъ цвѣтущемъ времени университета. Не удивляюсь. Наши литературныя и педагогическія стремленія, скажу смѣло—были не мало-важны; но можно ли говорить о признательности нынѣшняго поколѣнія, когда уже при моемъ отъѣздѣ многіе изъ созданныхъ нами кандидатовъ, магистровъ и докторовъ готовы были бросить въ насъ камень?!“ И онъ совершенно правъ, когда говоритъ о заслугахъ иностранныхъ профессоровъ передъ Харьковскимъ университетомъ въ дѣлѣ науки и преподаванія; онъ правъ также и въ томъ, что первое десятилѣтіе, когда былъ такъ силенъ иностранный элементъ, является дѣйствительно цвѣтущимъ временемъ, „золотымъ вѣкомъ“, въ исторіи Харьковскаго университета; онъ только не договариваетъ, что этотъ золотой вѣкъ былъ созданъ соединенными усиліями иностранцевъ и русскихъ; онъ правъ, наконецъ, и въ томъ, что современники не оцѣнили этихъ услугъ иностранцевъ, только не совсѣмъ вѣрно объясняетъ причину этого явленія: по его мнѣнію, все дѣло объясняется взрывомъ національнаго патриотическаго чувства у русскихъ вслѣдствіе Наполеоновскаго нашествія. Конечно, это событіе имѣло важное значеніе въ данномъ дѣлѣ; но нельзя отрицать тутъ вліянія и другихъ причинъ. Среди нихъ видное мѣсто должна занять одна совершенно естественная и нормальная—это именно развитіе самосознанія у профессоровъ русскаго происхожденія. Роммель не могъ или не хотѣлъ понять того, что „ученики“ не должны были постоянно находиться на помочахъ у своихъ учителей, что задача учителей и заключалась въ томъ, чтобы поскорѣе поставить на собственныя ноги своихъ учениковъ и передать въ ихъ руки дѣло воспитанія молодого поколѣнія и распространенія научныхъ знаній въ краѣ; онъ не видѣлъ или не хотѣлъ видѣть, что русская профессорская партія сильно выросла и сознала свою равноправность или, правильнѣе говоря, завоевала ее себѣ въ благородномъ, честномъ соревнованіи съ иностранными профессорами своею ученолитературною и педагогическою дѣятельностью! Это соревнованіе, къ сожалѣнію, въ послѣднее время сопровождалось и партіозною борьбою, въ которой господствовали уже и личные мотивы, и національная вражда противъ иностранцевъ, раздутая 12-мъ годомъ — и это привело къ настоящему бѣгству ихъ изъ Харькова, оставившему горькое чувство обиды и досады у такихъ почтенныхъ дѣятелей, какъ Роммель. При такихъ условіяхъ современники и не могли быть безпристрастными въ рѣшеніи вопроса о заслугахъ, оказанныхъ иностранными профессорами наукѣ, университету и обществу. Эту обязанность можемъ и должны выполнить мы, отдѣленные

почти цѣлымъ столѣтіемъ отъ тогдашнихъ дѣятелей и ихъ интересовъ. И я буду безконечно доволенъ, если окажется, что мнѣ удалось рѣшить непристрастно этотъ вопросъ и *sum cuique tribuere*.

VI-я ГЛАВА.

Студенты.

По принятому нами плану приведемъ прежде всего постановленія о студентахъ университетскаго устава, а затѣмъ посмотримъ, каково было положеніе ихъ въ дѣйствительности. Для поступленія въ студенты требовалась предварительная школьная или домашняя подготовка. Молодые люди, окончившіе гимназію, принимались по аттестатамъ безъ экзамена; остальные подвергались предварительному испытанію въ языкахъ и начальныхъ элементахъ необходимыхъ предметовъ въ особомъ назначаемомъ ректоромъ комитетѣ. Принятый въ студенты зачислялся на известное отдѣленіе (т. е. факультетъ), но предварительно долженъ былъ прослушать курсъ общеобразовательныхъ наукъ, необходимыхъ для всякаго рода службы и дѣятельности. Студентъ, прослушавшій этотъ przygotowательный курсъ, получалъ въ торжественномъ собраніи аттестатъ съ обозначеніемъ времени и изученныхъ имъ предметовъ. Лица, усвоившія себѣ науки, читаемыя въ отдѣленіяхъ, могли подвергаться экзамену для полученія одной изъ университетскихъ степеней. Экзамены должны были производиться въ факультетахъ подъ предсѣдательствомъ декановъ. Кандидатскій экзаменъ происходилъ такъ: студентъ, искавшій степени кандидата, объявлялъ о своемъ желаніи держать экзаменъ декану, который назначалъ ему день для испытанія. Отдѣленіе черезъ декана предлагало ему вопросы изъ преподававшихся въ немъ наукъ, и онъ долженъ былъ отвѣтить на нихъ письменно. Потомъ производилось устное испытаніе: экзаменуемому предлагали два вопроса, выбранные по билетамъ, изъ науки, бывшей главнымъ предметомъ его занятій, а затѣмъ онъ отвѣчалъ уже безъ билетовъ на отдѣльные вопросы всѣхъ экзаменаторовъ. Такому же экзамену могли подвергаться и постороннія лица, не бывшія въ университетѣ, въ томъ числѣ желавшія получить степень дѣкара и аптекаря. Студенты дѣлились на 2 группы—своекостныхъ и казеннокостныхъ. Послѣдніе находились на иждивеніи университета—и ихъ полагалось по штату 40 челов. и на содержаніе каждаго назначено было по 200 р.; сверхъ того на 12 человѣкъ такъ-называемыхъ студентовъ кандидатовъ назначено было 3600 руб.

(по 300 р. каждому). Казеннокоштных студентов принимали только одинъ разъ въ году передъ началомъ лекцій; предпочтеніе давалось неимущимъ. Ежегодно, по окончаніи лекцій, имъ назначались экзамены и отличившіея своимъ добронравіемъ и успѣхами должны были награждаться медалями. Не выдержавшій удовлетворительно установленнаго испытанія оставался на второй годъ; а если и тогда обнаруживалъ слабую познанія, то отпускался изъ университета съ однимъ только свидѣтельствомъ о поведеніи. Студенты, окончившіе трехлѣтніе курсы, могли оставаться для продолженія ученія въ какомъ-нибудь отдѣленіи въ званіи кандидатовъ и по надлежащемъ испытаніи занять должность „повторителей“. Въ уставѣ выражено было пожеланіе, чтобы профессора нѣкоторыхъ наукъ, особенно словесныхъ, философскихъ и юридическихъ, устраивали съ казеннокоштными студентами бесѣды, во время которыхъ предлагали бы имъ вопросы для устнаго изъясненія, и тѣмъ исправляли ихъ сужденія и способъ изложенія и приучали бы ихъ основательно и свободно изъяснять свои мысли; бесѣды эти должны были происходить преимущественно на латинскомъ языкѣ. Новымъ языкамъ, искусствамъ и гимнастикѣ казеннокоштные студенты обучались бесплатно, а своекоштные—за умѣренное вознагражденіе. Для надзора за казеннокоштными студентами совѣтъ избиралъ особаго инспектора изъ ординарныхъ профессоровъ, который обязанъ былъ наблюдать за порядкомъ и добронравіемъ среди нихъ—посѣщать ихъ покои, увѣщевать нерадивыхъ и стараться возбудить въ нихъ прилежаніе. Для содѣйствія инспектору совѣтъ избиралъ изъ кандидатовъ или магистровъ двухъ помощниковъ, которые бы жили вмѣстѣ со студентами и имѣли съ ними общій столъ. Они ближайшимъ образомъ наблюдали за поведеніемъ студентовъ и за ихъ занятіями, обязаны были подавать ежемѣсячныя вѣдомости о поведеніи вѣранныхъ имъ воспитанниковъ, а о дерзостяхъ и соблазнительныхъ поступкахъ доносить немедленно инспектору, чтобы тотъ удостоившись на мѣстѣ самъ могъ принять немедленно надлежащія мѣры или обратиться къ ректору и ввести этотъ проступокъ въ особую кондуктивную книгу, которая при годичныхъ экзаменахъ представлялась совѣту. Студенты должны были руководиться въ своемъ поведеніи и нравственности особыми правилами, которые обязанъ былъ выработать совѣтъ ¹⁾.

Познакомившись съ тѣмъ, что говоритъ уставъ о студентахъ, обратимся теперь къ фактамъ, рисующимъ ихъ дѣйствительное положеніе. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить крайне скудное недостаточное количество студентовъ въ теченіе всего изучаемаго нами десятилѣтія и въ особенности въ самые первые годы. Подготовительныхъ къ университету

¹⁾ Сборникъ постанов. по Мин. Нар. Просв. I, 286—288.

гимназій, можно сказать, не существовало вовсе; были только кое-гдѣ главныя народныя училища, но ученики ихъ не получали должной подготовки по латинскому языку, на которомъ между тѣмъ иностранныя профессора главнымъ образомъ предполагали вести преподаваніе. Такимъ образомъ, естественно возникала мысль о необходимости ввести въ университетъ семинаристовъ, получавшихъ у себя въ семинаріяхъ достаточную подготовку по всѣмъ предметамъ, и въ особенности по классическимъ языкамъ, преподаваніе которыхъ стояло тамъ очень высоко; въ Харьковскомъ же коллегіумѣ преподаваніе всѣхъ предметовъ велось блестяще, даже такихъ какъ новыя языки и математика. Неудивительно поэтому, что еще до фактическаго открытія университета попочитель гр. Потоцкій возбуждаетъ ходатайство передъ подлежащими властями о разрѣшеніи извѣстному количеству семинаристовъ вступить въ студенты Харьковскаго университета. Въ 1804 г. Харьковскій попочитель сдѣлалъ такое представленіе министру: „19 апрѣля я имѣлъ честь донести вашему сіятельству, что принялъ всѣ зависящія со стороны моея мѣры для скорѣйшаго открытія университета, которое, вѣроятно, и воспомядуетъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года. Къ этому времени прибудутъ всѣ приглашенные мною профессора. Они немедленно могли бы начать свои лекціи, но единое встрѣчается въ томъ неудобство—недостаточное число университетскихъ слушателей. Относительно отвращенія его полагаю все упованіе свое на попеченіе вашего сіятельства. Нѣкоторые ученики губернскихъ училищъ, приобрѣвшіе довольное познаніе въ наукахъ, могли-бы поступить въ студенты; но незнаніе латинскаго языка, который былъ совершенно оставленъ въ этихъ училищахъ, является главнѣйшею препоной умножить ими на первый случай число университетскихъ слушателей, ибо иностранныя профессора, не знающіе русскаго языка, могутъ преподавать лекціи только по латыни. Таковыхъ молодыхъ людей, имѣющихъ достаточное познаніе въ этомъ языкѣ, могутъ нынѣ доставить семинаріи. Посему покорнѣйше испрашиваю ходатайства Вашего Сіятельства объ истребованіи въ университетъ на казенное содержаніе 30 семинаристовъ, подготовленныхъ въ слушанію университетскихъ лекцій; ходатайство это послужитъ къ скорѣйшему открытію университета и образованію изъ этихъ семинаристовъ педагогическаго института, безъ котораго, по собственному мнѣнію Вашего Сіятельства, ни гимназіи, ни уѣздныя училища существовать не могутъ“ (2 іюня 1804 г.)¹⁾. Министръ Народнаго Просвѣщенія возбудилъ соотвѣтственное ходатайство и оно было уважено. Св. Синоду была объявлена Высочайшая воля объ отпускѣ семинаристовъ

¹⁾ Архивъ Мин. Нар. Просв. 1808 г. № по архиву 5458, по картону № 152.

въ Харьковскій университетъ, и затѣмъ 7 іюля уже былъ изданъ синодальный указъ слѣдующаго содержания. „По имянному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, объявленному синодальнымъ оберъ-прокуроромъ статсъ секретаремъ кн. Алек. Ник. Голицынымъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ въ приготовляемый къ открытію Харьковскій университетъ уволить по удобству изъ ближайшихъ къ нему семинарій студентовъ богословія, философіи 30 да изъ риторики и поэзіи 10 человекъ, такихъ, которые бы имѣли склонность и природныя дарованія къ наукамъ и которые бы, по усовершенствованіи себя въ нихъ, могли современемъ занять и учительскія мѣста въ учрежденныхъ въ округѣ университета училищахъ. Святѣйшій правительствующій синодъ приказалъ во исполненіе этого Высочайшаго указа отпустить въ приготовляемый къ открытію Харьковскій университетъ изъ семинарій — Курской и Харьковского коллегіума, во всемъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, студентовъ богословія и философіи по 15 да изъ риторики и поэзіи по 5 человекъ, которыхъ преосвященнымъ Θεоктисту архіепископу Курскому и Христофору епископу Слободскоукраинскому отправить въ тотъ университетъ съ надлежащими аттестатами о знаніи ими наукъ и поведеніи; при отправленіи же означенныхъ студентовъ изъ Курской семинаріи тамошнему преосвященному выдать на проѣздъ прогонныя деньги до Харькова каждому на одну подводу по указамъ, да на содержаніе въ пути потребное число денегъ, о возвращеніи коихъ и дать знать университету. Кто же именно отправленъ будетъ и сколько денегъ выдано будетъ, объ этомъ рапортовать тогда же Святѣйшему Синоду и о томъ къ преосвященнымъ Курскому и Слободскоукраинскому послать указы“¹⁾. Попечитель извѣстилъ объ этомъ рѣшеніи дѣйствовавшій тогда при университетѣ комитетъ, который постановилъ принять на первый разъ въ комплектъ казеннокоштныхъ студентовъ только 30 семинаристовъ, прошедшихъ философскій и богословскій классъ, остальные же десять вакансій предоставить постороннимъ лицамъ, просившимъ объ этомъ, тѣмъ болѣе что учениковъ риторическаго и пиитическаго классовъ нельзя было считать достаточно подготовленными къ слушанію лекцій; ихъ же рѣшено было принять въ слѣдующемъ году, когда они болѣе усовершенствуются въ наукахъ. Въ такомъ смыслѣ комитетъ сдѣлалъ представленіе попечителю и архіерею — и оно было признано цѣлесообразнымъ. 30 семинаристовъ были приняты въ сентябрѣ 1804 года; а кромѣ ихъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ вступили еще — бывшій учитель народнаго училища Славин-

¹⁾ Ibidem.

скій, бывшій домашній учитель польскій шляхтичъ Квятковскій и воспитанникъ Харьковскаго главнаго народнаго училища Лобойковъ. Далекое не всѣ представители тогдашняго общества имѣли ясное и опредѣленное представленіе о необходимой научной подготовкѣ для вступленія въ университетъ. Это видно между прочимъ изъ того, что одинъ дворянинъ выхлопоталъ Высочайшее повелѣніе о принятіи двухъ сыновей его въ казеннокоштные студенты, а они, оказалось, умѣли только читать и писать по русски. Комитетъ, съ разрѣшенія попечителя, помѣстилъ ихъ въ число воспитанниковъ главнаго народнаго училища, но долженъ былъ дать имъ, во исполненіе Высочайшей воли, студенческой окладъ (200 р.). Приняты были также мѣры къ привлеченію молодыхъ людей въ своекоштные студенты. Всякій, желавшій вступить въ число студентовъ, долженъ былъ подать прошеніе объ этомъ въ комитетъ и въ немъ прописать свое состояніе и познанія; послѣ этого онъ подвергался испытанію „со снисхожденіемъ, но безъ излишняго послабленія“, въ знаніяхъ предметовъ, необходимыхъ для слушанія университетскихъ лекцій. Для того чтобы сдѣлать извѣстнымъ открытіе новаго высшаго учебнаго заведенія и привлечь молодежь въ университетъ, приняты были слѣдующія мѣры: обратились къ губернаторамъ съ просьбами оповѣстить дворянство о приѣмѣ молодыхъ людей во вновь открывающійся университетъ; предписано было директору училищъ Слободскоукраинской губерніи, чтобы онъ представилъ списокъ воспитанниковъ главнаго народнаго училища, желавшихъ поступить въ университетъ. Приходилось не только приглашать родителей къ отправленію ихъ сыновей въ университетъ, но и всячески убѣждать. Въ іюль 1805 г. гр. Потоцкій писалъ правленію: „желая чтобы число студентовъ университета время отъ времени болѣе умножалось, поставляю непремѣннымъ правиломъ не упускать ни единого случая, который хотя нѣсколько можетъ тому споспѣшествовать; вслѣдствіе чего предлагаю университету поручить профессору Тимковскому, отправленному для обозрѣнія училищъ въ земли Донскихъ казаковъ, чтобы онъ употребилъ всѣ возможные мѣры склонить войсковыхъ обывателей посылать дѣтей своихъ по окончаніи ученія въ гимназіи или если есть и теперь молодые люди, снискавшіе достаточныя свѣдѣнія, въ университетъ Харьковскій для приобрѣтенія знаній въ высшихъ наукахъ, полезныхъ для всѣхъ родовъ государственной службы. Успѣхъ въ семъ дѣлѣ подкрѣпляется патріотическимъ привошеніемъ, сдѣланнымъ ими въ пользу учебныхъ заведеній, приношеніемъ, которое доказываетъ благорасположеніе ихъ къ наукамъ, и во вторыхъ тѣмъ, что они напередъ сего посылали дѣтей своихъ для образованія въ Московскій университетъ“.

И. О. Тимковскій съ успѣхомъ исполнилъ возложенное на него попечителемъ порученіе, какъ это видно изъ приводимаго нами ниже письма директора училищъ въ области Войска Донскаго Попова. „По вашему начертанію отъ 25 минувшаго ноября“, писалъ Поповъ проф. Тимковскому, объявляя я желаніе Его Сіятельства графа Северина Осиповича и училищнаго комитета Императорскаго Харьковскаго университета 2-го класса гимназіи лучшимъ ученикамъ, и по приглашеніи ихъ къ тому требовалъ ихъ согласія объ испрошеніи у родителей отправленія въ Харьковъ для поступленія въ приготовительное отдѣленіе университета; они съ радостію къ тому приступили и родители, на лицо здѣсь состоящіе, поговоря со мною съ удовольствіемъ, соглашались, будучи чувствительны и благодарны къ толь благотворительнымъ для успѣшнѣйшаго улучшенія дѣтей ихъ средствамъ. Г. Картушинъ и Кондратовъ полагаютъ своихъ двухъ сыновъ справясь съ обстоятельствами немедленно по установившемуся зимнему пути отправить. Г. Слѣсаревъ такимъ же образомъ, но только ожидаетъ его превосходительства Евмея Ивановича Черепова, который на слѣдующей недѣлѣ изъ Раздорской станицы сюда прибудетъ; я полагаю, что и онъ также удовлетворитъ охотно желанію своего сына. Къ г. Кузнецову я о семъ писалъ въ Семикаракорскую станицу и вмѣстѣ препроводилъ о томъ просьбу къ нему отъ обонихъ его сыновей; уповаю, что онъ въ томъ имъ не откажетъ. Хотя чрезъ выбытіе сихъ 6 лучшихъ учениковъ довольно оскудѣетъ 2-й классъ нашей гимназіи; но озирая на будущую успѣшнѣйшую пользу, производимую отличными членами университета подъ покровительствомъ любезнаго попечителя, сердечно ощущаю удовольствіе. Почему мнѣ теперь только остается васъ покорнѣйше просить объ увѣдомленіи: не можно ли ихъ будутъ для лучшаго за ними надзора и удобнѣйшаго хожденія въ классы на квартирѣ помѣстить при университетѣ такъ, какъ и я съ товарищами въ Москвѣ въ смежныхъ покояхъ съ казенными учениками и студентами находилса? Если же сего не можно сдѣлать, то не сыщется ли для нихъ квартира по близости, и какъ полагаете—чего въ годъ будетъ тамъ стоить содержаніе каждаго изъ нихъ? Господинъ же Мелентьевъ, при изъявленіи своего удовольствія на сіе приглашеніе, открылся мнѣ, что онъ еще не расположился объ отправленіи туда своихъ дѣтей, подобное тому объявилъ мнѣ и сынъ Грекова, съ которымъ я не успѣлъ видѣться“¹⁾.

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1805 г., № 11.

Такия мѣры нужно было принимать тогда, чтобы привлечь студентов! Какъ это не похоже на нынѣшнее время! И не мало затрудненій было связано дѣйствительно съ опредѣленіемъ юношей въ университетъ: нужно было везти ихъ въ отдаленный городъ Харьковъ; неизвѣстно было, во что обойдется ихъ содержаніе; не знали, у кого помѣстить ихъ на квартиру и т. п. Все это заставляло родителей призадуматься, прежде чѣмъ отправить сыновей въ университетъ. Къ счастью мѣстное начальство въ лицѣ войсковаго атамана отнеслось доброжелательно къ дѣлу и въ концѣ концовъ Харьковскій университетъ приобрѣлъ себѣ тавихъ слушателей изъ тихаго Дона, дѣды и отцы которыхъ не признавали никакихъ другихъ занятій кромѣ военнаго искусства. Впрочемъ почти въ такомъ же положеніи находилось и мѣстное харьковское дворянство, еще недавно ведшее безпрестанную упорную борьбу съ татарами и защищавшее Россію отъ ихъ неожиданныхъ набѣговъ. А Новороссія? А самый Крымъ, еще такъ недавно бывший гровою для всей южной Руси? Вообще можно сказать, что почти весь Харьковскій учебный округъ представлялъ *новый край* въ смыслѣ правильной постановки учебнаго дѣла. Только теперь, съ учрежденіемъ университета, стали въ немъ быстро возникать гимназій, а на первыхъ порахъ, когда ихъ не было, университетъ съ трудомъ находилъ себѣ питомцевъ и долженъ былъ обращаться къ болѣе старымъ учебнымъ заведеніямъ—семинаріямъ.

Вскорѣ желающіе подвергнуться испытанію стали появляться и въ засѣданіяхъ съ 20 мая по 10 декабря ихъ проэкзаменовано было 41 чел. Главнымъ образомъ отъ нихъ требовались—знаніе русской грамматики, географіи, исторіи, а также началъ логики и метафизики; затѣмъ достаточныя свѣдѣнія они должны были обнаружить по латинскому и по одному изъ новыхъ языковъ (французскому или нѣмецкому). Изъ 41 чел. экзаменовавшихся зачислено было въ студенты 21 чел.; болѣею частью, это были ученики Харьковскаго главнаго народнаго училища. Попечитель округа, въ бытность свою въ Харьковѣ, предложилъ комитету учредить курсы для подготовки юношей къ поступленію въ университетъ. Преподавателями тамъ должны были быть, какъ мы знаемъ, оставшіеся безъ дѣла адъютанты; а для класса отведена особая зала въ главномъ народномъ училищѣ. Ученики его обязаны были слушать разные предметы, но особенно упражняться въ языкахъ. Во исполненіе этого указа, классъ былъ организованъ и преподавателями его назначены—Лангъ по философіи и нѣмецкому языку, Совиньи—по французскому, Крюгеръ—по физикѣ, Шмерфельдъ по естественной исторіи. Вскорѣ однако онъ какъ мы знаемъ, былъ преобразованъ въ приготовительный классъ при

само́мъ университетѣ; лекторами здѣсь были — Лангъ, читавшій философію, Барендтъ, преподававшій латинскій языкъ, Васильевъ — чистую математику, Гамперле — исторію и мѣологію, Совиньи — французскій языкъ, Шмерфельдъ — нѣмецкій и англійскій, Филипповичъ (а въ его отсутствіе Рейтъ) исторію и географію. Преподаваніе здѣсь велось до открытія университета. Слушатели были приняты въ студенты (казеннокоштные и своекоштные) молодые люди ¹⁾).

Университетъ, какъ мы знаемъ, былъ открытъ 17 января 1805 г., а чтеніе лекцій началось въ немъ съ 29 января. Кромѣ студентовъ, лекціи нѣкоторыхъ профессоровъ посѣщали еще съ разрѣшенія ректора и посторонніе слушатели. А кромѣ того были допущены къ слушанію нѣкоторыхъ предметовъ, по желанію преосвященнаго Харьковскаго Христофора Сулимы, и воспитанники Харьковскаго коллегіума. Въ письмѣ къ ректору отъ 27 августа, Преосвященный просилъ позволить пятидесяти студентамъ Харьковскаго коллегіума слушать въ университетѣ лекціи ботаники и физики, объясняя, что онъ получилъ на это разрѣшеніе отъ первенствующаго члена святѣйшаго синода. Университетъ, конечно, охотно согласился на это и разрѣшилъ семинаристамъ сверхъ того посѣщать еще лекціи по медицинской энциклопедіи, при чемъ преподаваніе ботаники возложено было на адъюнкта Каретникова, а энциклопедіи — на адъюнкта Ванноти. О томъ, какъ обрадовало гр. С. О. Потockаго разрѣшеніе воспитанникамъ коллегіума посѣщать лекціи медицины въ Харьковскомъ университетѣ, можно судить по слѣдующимъ его строкамъ, адресованнымъ къ ректору Рижскому: „имѣя всегда въ виду умноженіе студентовъ университета, пріятно для меня было усмотрѣть изъ письма вашего, что семинаристы получили наконецъ позволеніе пользоваться университетскими лекціями и начали уже посѣщать ихъ. Извѣстно вамъ, съ какою трудностью сопряжено было это позволеніе и потому должно стараться, чтобы не сдѣлать новыхъ какихъ либо затрудненій, могущихъ воспретить имъ посѣщать университетъ. Прошу васъ также употребить съ своей стороны всевозможныя мѣры и попеченія, чтобы этимъ семинаристамъ доставлены были всѣ удобства для слушанія лекцій и чтобы они получали отъ того желаему пользу“ ²⁾).

Въ 1805 г. питомцы коллегіума посѣщали въ числѣ 50 чел. лекціи ботаники, медицинской энциклопедіи и физики; первую они слушали у адъюнкта Каретникова, вторую у адъюнкта Ванноти ³⁾). Въ

¹⁾ Харьк. унив. арх. „Исторія дѣлъ“: ср. также 156—160 стр. настоящ. труда.

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1805 г. № 11.

³⁾ Харьк. унив. архивъ. „Исторія дѣлъ“.

1814 г. одинъ воспитанникъ богословскаго класса коллегіума Назарьевъ выразилъ желаніе посѣщать университетскія лекціи по латинскому языку—и его желаніе, поддержанное просвѣщеннымъ ректоромъ коллегіума протоіереемъ А. Прокоповичемъ, было исполнено ¹⁾. Нѣсколько аналогическихъ случаевъ имѣло мѣсто и въ 1813 г. ²⁾.

Коллегіумское начальство смотрѣло серьезно на изученіе медицины его питомцами и установило даже для нихъ экзамены. Такъ въ 1806 г. они слушали лекціи хирургіи (у проф. Шумлянскаго) и энциклопедіи (у Ванюти), и результаты произведеннаго имъ испытанія оказались таковы: съ хорошими успѣхами 7 чел., средними—6, слабыми—2, 6 чел. не присутствовали на экзаменѣ, по болѣзни, 9—по неизвѣстной причинѣ; по энциклопедіи экзамена не было, но прилежаніе другихъ посѣщало лекціи 12 чел. Всѣхъ слушателей было 30 чел., а въ слѣдующемъ году 35; это были студенты философіи и богословіи. Являлась даже мысль о томъ, чтобы студенты коллегіума посѣщали лекціи и другихъ профессоровъ медицинскаго факультета, но дѣло это осуществлено не было на практикѣ ³⁾. Въ 1814 г. епископъ Харьковскій Аполлосъ спрашивалъ университетъ, не читаются ли въ немъ лекціи на греческомъ языкѣ и не могутъ ли посѣщать ихъ воспитанники коллегіума. Оказалось, что таковыхъ лекцій не было и онъ отказался отъ своего намѣренія ⁴⁾.

Желая узнать, какъ идетъ дѣло преподаванія въ приготовительномъ классѣ, совѣтъ рѣшилъ произвести въ немъ экзаменъ, который далъ положительные результаты, въ особенности по латинскому языку, естественной исторіи и математикѣ.

Съ своей стороны попечитель графъ С. О. Потодкій старался доказать министру необходимость принятыхъ имъ мѣръ для привлеченія въ университетъ студентовъ. Вотъ отрывокъ изъ его письма, написаннаго вскорѣ послѣ открытія университета, на каковомъ, какъ мы знаемъ, онъ присутствовалъ лично.

„Стараясь какъ нынѣ, такъ и въ прежнее мое пребываніе узнать образъ мыслей здѣшнихъ дворянъ о воспитаніи дѣтей своихъ, нахожу

¹⁾ Вотъ текстъ письма, съ которымъ обратился по этому поводу въ университетъ А. Прокоповичъ: „подносителю сего студентъ богословія Назарьевъ желаетъ слушать въ Харьковскомъ Императорскомъ университетѣ преподаваемыя лекціи латинской словесности въ свободные отъ занятій своихъ по коллегіуму часы. Я, одобряя его намѣреніе и охоту, прошу васъ покорнѣйше ваше дать ему на то позволеніе“ (Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1814 г. № ⁸¹³/₄₀, стр. 385).

²⁾ Ibidem. Дѣло правл. 1813 г. № ⁷³⁸/₃₇, стр. 312—313.

³⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1807 г. № ³⁷²/₁₅.

⁴⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1814 г. № ⁸³⁹/₄₂.

я, что общее ихъ мнѣніе по сему предмету далеко еще отстоитъ отъ истинной цѣли. Не чувствуя благотворнаго вліянія наукъ или имѣя объ оныхъ весьма темное понятіе, не радѣли они о воспитаніи дѣтей своихъ, лишены будучи всѣхъ нужныхъ къ тому средствъ; они лучше соглашались не окончивши ученіе записать ихъ въ службу, оставя навсегда необразованными, нежели продолжать науки и усовершенять ихъ знанія; они не могутъ рѣшиться дозволить дѣтямъ своимъ выше 14-ти лѣтъ возраста посѣщать гимназіи, которыя впрочемъ не приведены еще въ желаемое состояніе. По сему ежели университетъ сохранилъ бы въ строгомъ смыслѣ всѣ правила, коими долженъ онъ руководствоваться въ приѣмѣ слушателей лекцій, то отъ сего могли бы произойти неприятыя послѣдствія: 1) онъ не имѣлъ бы нынѣ ни одного студента; 2) молодые люди, не пріобрѣтшіе достаточныхъ свѣдѣній для сего званія, принуждены были бы вступить въ службу, оставаясь на всегда необразованными, т. е. цѣлому поколѣнію оныхъ надлежало бы загородить путь къ просвѣщенію и, наконецъ, 3-е такое отдаленіе при первомъ шагѣ могло бы произвести во всемъ дворянствѣ совершенное отвращеніе отъ университета. Убѣждаясь сими важными причинами, нахожу я себя принужденнымъ, пока гимназіи не будутъ приведены въ лучшее состояніе, учредить при ономъ приготовительный классъ, въ которомъ молодые люди, пріобрѣтая достаточныя познанія, будутъ снискивать способность къ слушанію лекцій высшихъ наукъ. Симъ способомъ надѣюсь я привлечь въ университетъ дворянство и современемъ достаточно онымъ умножать число его студентовъ (своекоштныхъ находится нынѣ 21 человекъ). Духовенство здѣшнее весьма расположено къ университету и особенно преосвященный: я изыскиваю всѣ возможныя средства заслужить и усугубить такое благорасположеніе. Пользуясь онымъ предложилъ я ему, не находить ли онъ противнымъ, еслибъ семинаристы посѣщали медицинскія лекціи, до образованія же сего факультета, лекціи для сей науки приготовительныя, какъ то: физики, химіи и ботаники. Онъ призналъ сіе съ своей стороны не только полезнымъ, но сколько замѣтить можно было, предложеніе сіе принялъ съ признательностію. По мнѣнію его предпріемлемыя мѣры къ образованію семинаристовъ не могутъ никакъ быть достаточны къ исполненію Высочайшаго указа для обученія ихъ медицинѣ, о чемъ и представлялъ уже Высокопреосвященному митрополиту; единое средство, какъ изъясняется онъ, для достиженія благотворительной сей цѣли Августѣйшаго Монарха, состоитъ въ томъ, чтобъ позволено имъ было пользоваться университетскими лекціями. Основываясь на семъ, намѣренъ онъ возобновить первое свое представленіе, присоединя къ тому и средства, могущія отвратить показанныя неудобства.

Ваше Сіятельство легко представить себѣ изволите, сколь таковое его предпріятіе меня обрадовало, которое и Вамъ, какъ истинному покровителю просвѣщенія, конечно, не менѣе будетъ пріятно.

Ежели Святѣйшій Синодъ въ исполненіи сего представленія найдеть какое либо затрудненіе, я осмѣливаюсь надѣяться, что Ваше Сіятельство не оставите употребить въ семъ случаѣ Вашего ходатайства или довести оное до свѣденія Государа Императора: Его Величество, имѣя благотворныя намѣренія приготавливающимся въ священнослужители доставить нужныя познанія медицины, вѣроятно соизволитъ одобрить таковое представленіе¹⁾.

Въ дополненіе къ этому письму въ томъ же январѣ попечитель отправилъ другое, въ которомъ снова отмѣчалъ слабый интересъ мѣстнаго дворянства къ высшему образованію и просилъ о награжденіи преосв. Суммы за его сочувствіе къ университету орденомъ св. Анны 1-й степени²⁾. Мы еще коснемся впоследствии вопроса объ отношеніи дворянства къ университету, теперь же только замѣтимъ, что заявленіе Потоцкаго о холодности харьковскихъ дворянъ къ дѣлу высшаго образованія едва ли можетъ быть принято и во всякомъ случаѣ требуетъ ограниченія. Таковы были мѣры, принятія на первыхъ порахъ начальствомъ для привлеченія студентовъ во вновь основанный университетъ. Представимъ теперь имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи статистическія данныя о числѣ молодыхъ людей, поступающихъ въ Харьковскій университетъ за разные годы его существованія, и обратимъ вниманіе на ихъ сословное положеніе, образовательный цензъ, мѣсто рожденія и жительства и т. п.

Въ 1805 году, т. е. въ первый годъ существованія университета, было всего 57 студентовъ, въ томъ числѣ 33 казеннокоштныхъ и 24 своекоштныхъ. По сословіямъ они распредѣлялись такъ—28 лицъ духовнаго званія, 23 дворянскихъ дѣтей, 3 сыновей иностранцевъ, 2 разночинцевъ, (одинъ войсковой обыватель) и 1 купческаго званія; въ числѣ казеннокоштныхъ мы находимъ только 5 дворянъ, остальные—изъ духовнаго званія; въ числѣ своекоштныхъ изъ духовенства никого не было. По мѣсторожденію они распредѣляются такъ: 30 чел. изъ г. Харькова и слободскоукраинской (т. е. харьковской) губ., 15 чел. изъ курской губ., 5—воронежской, 2—полтавской, 1—екатеринославской, 1—херсонской, 1—гродненской, 1—изъ Венгрии, 1—изъ Германіи. Возрастъ ихъ колеблется между 16 и 34 годами (1—34-хъ лѣтъ, 2 по 31 г.), но преобладаютъ лица 18—20 лѣтъ. Изъ нихъ 15 воспи-

¹⁾ Архивъ Минист. Народ. Просв. Дѣло 1804 г. № 86³⁰/₁₅₃.

²⁾ Ibidem.

тывалось въ Харьковскомъ коллегіумѣ, 15 въ Курской семинаріи, 15 въ Харьк. главномъ народномъ училищѣ, 5 дома, 1—въ Киевской духовной академіи, 1—въ Виленской академіи, 1—въ Пештскомъ университетѣ, 1—въ Фрейбургской гимназіи, 1—въ пансіонѣ при Екатеринославскомъ училищѣ, 1—въ гимназіи и при Московскомъ университетѣ, въ пансіонѣ. Предметы въ это время не были еще распределены по факультетамъ, и каждый изъ вновь вступившихъ слушалъ нужныя ему лекціи на тѣхъ языкахъ, какіе ему были понятны (мы знаемъ, что профессора иностранцы вели преподаваніе на разныхъ языкахъ). Обо всѣхъ этихъ лицахъ было сказано ректоромъ, что они скромнаго, надежнаго, хорошаго и изряднаго поведенія и такихъ же успѣховъ. Изъ нихъ въ теченіе года выбылъ только 1 чел. (своекоштный студентъ изъ купцовъ) ¹⁾. Въ примѣчаніи мы помѣщаемъ фамиліи этихъ первыхъ студентовъ Харьковскаго университета ²⁾.

Что касается приготовительнаго класса, то онъ былъ составленъ почти исключительно изъ учениковъ Харьковскаго главнаго народнаго училища. Сохранился списокъ учениковъ этого училища, предназначавшихся къ поступленію въ университетъ (съ собственоручною помѣткою В. Н. Каразина, принимавшаго живое участіе въ этомъ дѣлѣ); изъ 400 человекъ, обучавшихся въ этомъ училищѣ, въ него попало 40 чел. наиболѣе успѣвшихъ (въ томъ числѣ 10 казеннокоштныхъ). Почти всѣ они были обучены Закону Божію, русской грамматикѣ, краснорѣчію, французскому

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло канц. попечителя по архиву № 147, по картону № 9 (1806—1830 г.), стр. 4—7.

²⁾ Казеннокоштные 1) А. Щелкуновъ, А. Ильинскій, Г. Шрамковъ, П. Галкинъ, А. Каплицкій, М. Колмаковъ, П. Пузановъ, П. Волошиновъ, И. Мартиновъ, А. Золотаревъ, Д. Поповъ, П. Афанасьевъ, И. Рудневъ, А. Ефременковъ, Н. Архангельскій, И. Любачинскій, П. Любовскій, К. Сухаревъ, П. Иванцкій, Д. Борзенковъ, Т. Сандуль-Стурдза, И. Евстафьевъ, П. Стенурскій, П. Ольховскій, Г. Ольховскій, Д. Сизоновъ, Д. Вутовичъ, С. Малишевскій, Я. Громовъ, Г. Концевичъ, И. Лобайковъ, М. Сливинскій, С. Квятковскій; своекоштные—Н. Шидловскій, Д. Шидловскій, П. Шидловскій, Л. Добровольскій, А. Павловъ, И. Сошальскій, В. Комлишинскій, Г. Коваленко, Д. Сплиттесеръ, И. Хлоповъ, Г. Вольховскій, Ф. Сошальскій, Е. Татарчуковъ, Н. Токаревъ, Н. Адалимовъ, В. Сурдинъ, Т. Любомировичъ, С. Романовскій, А. Пушкаревъ, П. Перекрестовъ-Осиповъ, В. Матіасъ, П. Стремоуховъ, А. Лангъ, А. Нахимовъ (*Ibidem*). Сверхъ того были вольнослушатели, посѣщавшіе лекціи нѣкоторыхъ профессоровъ—учитель Харьковской гимназіи Сем. Туранскій, слушавшій математическія науки, бывшій учитель Харьковскаго главнаго народнаго училища Акимъ Назаровъ—математическія, физическія и русскую словесность, бывшій ученикъ Харьковскаго главнаго народнаго училища Мих. Куражскій—математическія, физическія и русскую словесность, чиновникъ присутственныхъ мѣстъ Петръ Прокоповичъ—физическія и русскую словесность (Харьк. унив. архивъ. Имянной списокъ студентовъ за 1806 годъ).

или нѣмецкому языку (а нѣкоторые обоимъ), ариметикѣ, геометріи, стереометріи, тригонометріи, практикѣ, геодези, архитектурѣ, физикѣ, механикѣ, исторіи, географіи и рисованію, а нѣкоторые фортификаціи, артиллеріи, полевому и долговременному укрѣпленію, механикѣ, алгебрѣ. Въ приготовительный классъ получено позволеніе вступить 37 чел., но поступилъ 31 чел.)¹⁾. Большая часть ихъ обучалась въ Харьковскомъ главномъ народномъ училищѣ, нѣкоторые въ коллегіумѣ (изъ дворянъ), остальные дома или пансіонахъ (Харьковскомъ Гелейна, Полтавскомъ, Петербургскомъ); возрастъ ихъ колебался между 14—19 годами.

Въ 1806 году числилось 40 казеннокоштныхъ студентовъ (въ томъ числѣ 29 было на 2-мъ курсѣ и 11 на первомъ) и 39 своекоштныхъ, (въ томъ числѣ 17 на 2-мъ курсѣ и 22 на первомъ)²⁾. Въ приготовительномъ классѣ въ этомъ году было 36 учащихся³⁾.

¹⁾ Вотъ ихъ имена: С. Дмитріевъ, Е. Карповъ, В. Куколь-Яснопольскій, П. Куколь-Яснопольскій, К. Павловъ, І. Баласный, І. Шимаановскій, Богуславскій, Ф. Фотіевъ, И. Масловъ, А. Марковичъ, Н. Куликовскій, И. Юннъ, И. Ходовскій, С. Башинскій, М. Иваненко, С. Федоровъ, М. Констанскій, Н. Карповъ, С. Бахтинъ, А. Ласкевичъ, И. Стремоуховъ, Ф. Шидловскій, Д. Стойковичъ, Н. Юнъ, Н. Пономаревъ, К. Татаринъ, А. Райковичъ, В. Зарудный, И. Зурудный, И. Рудинскій (Ibidem). И тутъ былъ вольнослушатель — Ф. Чорба, Сосиатръ Шошинъ, Ив. Хлоповъ, Ник. Бѣлогрудовъ (малолѣтніе дворяне) Ильинскій (Харьк. унив. архивъ. Имяной списокъ студентовъ за 1805 годъ, прошенія ихъ см. въ дѣлѣ правленія 1805 г. № 22/2).

²⁾ Вотъ фамиліи казеннокоштныхъ студентовъ: Авт. Щелкуновъ, Ан. Ильинскій, Гр. Шрамковъ, П. Галкинъ, Ан. Канлинскій, М. Колмаковъ, П. Пузановъ, Ив. Мартиновъ, Ал. Золотаревъ, Д. Поповъ, И. Афанасьевъ, Ив. Рудневъ, А. Ефремскіи, Н. Архангельскій, И. Любачинскій, П. Любовскій, К. Сухаревъ, П. Иванцкій. Дм. Борзенковъ, И. Евстафьевъ, П. Степурскій, Пр. Ольховскій, Е. Ольховскій, Д. Созоновъ, Д. Бутовичъ, С. Малмшевскій, Гр. Концевичъ, Я. Громовъ, Т. Сандуль-Стурдза, М. Сливинскій, Ст. Квятковскій, Ив. Лобойковъ, С. Федоровъ, И. Масловъ, Гр. Македонскій, Д. Калиновскій, Е. Андренковъ, М. Вѣтуховъ, А. Ваценковъ, Анд. Павловскій. *Своекоштные*: Н. Шидловскій, П. Шидловскій, Д. Шидловскій, Л. Добровольскій, А. Павловъ, Ив. Сошальскій, В. Комлишинскій, Г. Коваленко, Дм. Силигстессеръ, И. Хлоповъ, Гр. Вольховскій, Ф. Сошальскій, Н. Токаревъ, А. Адалимовъ, В. Сурдинъ, С. Романовскій, Тр. Любомировичъ, Ал. Пушкиревъ, П. Перекрестовъ-Осниовъ, П. Волошиновъ, В. Матіасъ, П. Стремоуховъ, Ал. Лангъ, Ан. Нахимовъ, П. Татаринъ, Н. Юнъ, В. Зарудный, М. Констанскій, Н. Пономаревъ, Ив. Зарудный, Ст. Дмитріевъ, Н. Карповъ, И. Стремоуховъ, Ф. Фотіевъ, С. Бахтинъ, Ал. Шидловскій, Ал. Шидловскій, А. Расторгевъ, П. Краевскій (послѣдніе 15 чел. поступили въ 1806 г.). (Харьк. унив. архивъ Дѣло Сов. 1806 г. № 65).

³⁾ Вотъ ихъ имена: Ст. Дмитріевъ, Е. Карповъ, В. Куколь-Яснопольскій, П. Куколь-Яснопольскій, К. Павловъ, І. Баласный, М. Шимаановскій, Н. Богуславскій, Ф. Фотіевъ, И. Масловъ, Александръ Маркевичъ, Н. Куликовскій, И. Юннъ, И. Ходовскій, Ст. Башинскій, М. Иваненко, С. Федоровъ, М. Констанскій, Н. Карповъ, С. Бахтинъ, И. Стремоуховъ, Ф. Шидловскій, Д. Стойковичъ, Н. Юнъ, Н. Пономаревъ, П. Татаринъ.

Вольнослушателей было 7 ¹⁾; вольнослушателей въ приготовительномъ классѣ 9 ²⁾.

Въ теченіе 1807 г. выбыло 9 казеннокоштныхъ и 12 своекоштныхъ и на ихъ мѣсто принято 8 казеннокоштныхъ (одинъ ученикъ екатеринославской семинаріи, 5 учениковъ бѣлгородской, одинъ изъ харьковской гимназіи и одинъ изъ своекоштныхъ студентовъ) и 6 своекоштныхъ. Въ 1808-мъ году изъ 39 казеннокоштныхъ студентовъ выбыло 20, а на мѣсто ихъ поступило 14 (бывшій учитель курскаго училища, бывшій студентъ пражскаго университета, сынъ профессора, двое окончившихъ екатеринославскую гимназію, 4—слободско-украинскую, 3—донскую, 2 изъ петербургскаго педагогическаго института); къ концу года осталось 33 чел. Изъ 26 своекоштныхъ студентовъ выбыло 13, а вновь поступило 15, такъ что къ концу года ихъ было 28 чел.

Обратимся теперь къ анализу имѣющагося въ нашемъ распоряженіи списка студентовъ за 1809 годъ. Всѣхъ слушателей значилось тогда 91 чел., въ томъ числѣ 53 казеннокоштныхъ и 38 своекоштныхъ; но иные уже пооканчивали курсъ, другіе ожидали должностей или даже уѣхали на таковыя; дѣйствительныхъ же студентовъ къ концу 1809 г. было 72 чел., которые по факультетамъ распредѣлялись такъ: на нравственно политическомъ отдѣленіи 9, физикоматематическомъ 16, медицинскомъ 2 и словесномъ 11; остальные 34 человекъ слушали первый общій курсъ и не избрали еще себѣ факультетовъ. Значить по числу студентовъ факультеты шли тогда въ такомъ порядкѣ: на первомъ мѣстѣ стоялъ физико-математическій, потомъ словесный, т. е. нынѣшній историко-филологическій, затѣмъ юридическій и на послѣднемъ—медицинскій. По сословіямъ студенты распадаются такъ: дворянъ и чиновниковъ 57, духовнаго званія 19, разночинцевъ (довскихъ казаковъ, помѣщичьихъ крестьянъ, отпущенныхъ на волю и т. п.) 12, остальные иностранцы. По мѣсту рожденія они дѣлились слѣдующимъ образомъ: на долю гор. Харькова и губерніи приходилось 34 чел., курской губ. 10, воронеж-

А. Райковичъ, В. Зарудный, И. Зарудный, И. Рудинскій, И. Индутный, А. Корнелиусъ, А. Корнелиусъ, Гр. Зарудный, И. Якименко, Гр. Захаржевскій (многіе изъ нихъ были произведены въ студенты) (*ibidem*).

¹⁾ Вотъ ихъ фамиліи: Туранскій, Назаровъ, Курижскій, Прокоповичъ, слушавшіе тѣже предметы, что и въ прошломъ году; Ст. Пидловскій, слушавшій математику, русскую, французскую и латинскую словесность, философію и физику; Александръ Корнелиусъ 1-й—россійскую словесность, математику, право и физику; Алекс. Корнелиусъ 2-й—россійскую словесность, право и физику (*ibidem*).

²⁾ Къ пяти прежнимъ теперь присоединились: А. Зальковскій, М. Робушъ 1-й, М. Робушъ 2-й, В. Кувшинниковъ (*ibidem*).

ской губ. 10, войска-донскаго 10, полтавской 7, черниговской 4, кievской 3, екатеринославской 3; затѣмъ могилевской, рязанской, минской, херсонской, Германіи, Венгрии, Богеміи по одному. По мѣсту воспитанія они распредѣляются такъ: больше всего дала харьковская гимназія (25 чел.), коллегіумъ (11 чел.), донская гимназія (10 чел.), домашняя подготовка (9), бѣлгородская семинарія (7), приготовительный классъ при университетѣ (7), харьковское главное народное училище (6), екатеринославская гимназія (4), воронежская семинарія (3), екатеринославская семинарія (2), затѣмъ по одному студенту доставили — пансіонъ Гелейна въ Харьковѣ, черниговская гимназія и семинарія, пражскій и вѣнскій университеты, педагогическіе институты въ Петербургѣ и Галле; нѣкоторые лица, получившія домашнюю подготовку, поступали въ вольнослушатели, а потомъ и въ настоящіе студенты ¹⁾. Въ примѣчаніи мы приводимъ фамиліи всѣхъ студентовъ 1809 г. ²⁾. Въ 1810 г., по словамъ кн. Долгорукаго, число студентовъ было 60 и на медицинскомъ факультетѣ только двое ³⁾. Но это не вѣрно: въ дѣйствительности ихъ было значительно больше.

Казеннокоштныхъ студентовъ въ началѣ 1810 г. было 45 челов.; изъ нихъ 1 умеръ, одинъ перешелъ въ разрядъ своекоштныхъ, два были уволены съ разрѣшенія высшаго начальства, 1 уволенъ временно впредь до излеченія, 2 исключены за нерадѣніе и худое поведеніе, 8 опредѣлено въ учителя, всего выбыло 15, на мѣсто же ихъ въ томъ же

¹⁾ Харьк. унив. арх. Дѣло канц. попеч. 1805—1830 г. № 147/9, стр. 50—71.

²⁾ И. Мартыновъ, Е. Ольховскій, Т. Сяндулъ-Стурдза, И. Лобойковъ, С. Федоровъ, А. Павловскій, Ф. Сорокинъ, М. Робушъ, Ф. Переверзевъ, І. Якубовскій, Т. Селявановъ, А. Спасскій, М. Спасскій, С. Колядинъ, А. Якобъ, К. Артемьевъ, С. Никлафоровъ, Д. Адамовичъ, И. Одинецъ Заставскій, Т. Воскобойниковъ, И. Сорокинъ, А. Калининъ, З. Вѣнецкій, В. Кондратовъ, С. Гречановскій, И. Рубашкинъ, К. Пробстъ, И. Давыдовскій, Е. Воробьевъ, В. Парпура, Г. Дзюбинъ, Д. Филиповъ, Н. Курбатовъ, И. Жадановъ, И. Панченко, Д. Жуковъ, С. Сновалевъ, П. Ходовскій, А. Астрелинъ, Г. Пукалевскій, И. Поляковъ, М. Кучеровъ, Д. Дмитровъ, С. Чеботаревъ, И. Кондратовъ, Н. Терезиновъ, С. Башинскій, Д. Макѣевъ; своекоштные: А. Лангъ, П. Татаринъ, М. Константискій, С. Дмитріевъ, Н. Карповъ, П. Стремоуховъ, А. Шидловскій, А. Шидловскій, А. Расторгуевъ, С. Шидловскій, А. Ильинскій, А. Заньковский, В. Кувшинниковъ, И. Ходовскій, Д. Стойковичъ, Н. Куликовскій, Н. Маркъ, И. Дзюбинъ, П. Дегай, И. Прохоровичъ, А. Геличъ, С. Искра, С. Воиновскій, П. Туравскій, Ф. Олденборгеръ, Н. Лонгиновъ, С. Величко, И. Стаховичъ, И. Лобачевскій, А. Касовскій, П. Бразоль, И. Волошиновъ, А. Берклайскій, В. Титаревъ, А. Глинскій, К. Грумбахъ, И. Марковъ, П. Босмановъ. По другому списку впрочемъ дѣйствительныхъ студентовъ было только 61 чел. (35 казеннокоштныхъ и 26 своекоштныхъ)—Харьк. унав. архивъ. „Списокъ казенно и своекоштныхъ студентовъ Харьковского университета 1809 г.“

³⁾ Чтенія Моск. общ. 1869 г., кн. 2-я, стр. 52.

году вновь принято окончивших слободско украинскую гимназію 5, воронежскую семинарію 1, уволенных Святѣйшимъ синодомъ изъ духовнаго званія воспитанниковъ харьковскаго коллегіума 3, изъ петербургскаго педагогическаго института поступилъ 1, всего 10 чел., такъ что при концѣ года было казенныхъ студентовъ 40 (вмѣсто прежней цифры 45). Своекоштныхъ студентовъ въ концѣ 1809 г. было 27 душъ; изъ нихъ 6 поступило на государственную службу и одинъ—въ кандидаты педагоги (изъ нихъ окончившихъ курсъ было 4 чел.); въ теченіе года вновь поступило 22 чел.—одинъ перешелъ изъ Дерптскаго университета, 1 изъ казеннокоштныхъ, четверо поступило изъ семинарій и пансіоновъ и 16 изъ гимназій (слободско-украинской 10, екатеринославской 3, лонской 2 и черниговской 1)—всего же своекоштныхъ было 42, а вмѣстѣ съ казеннокоштными въ концѣ 1810 г. 82 да сверхъ того 10 вольнослушателей. Въ теченіе 1811 г. изъ 40 казеннокоштныхъ студентовъ вышло 24 чел.: одинъ поступилъ въ медикохирургическую академію, одинъ перешелъ въ своекоштные, 8 произведено въ кандидаты (изъ нихъ три опредѣлены учителями гимназій, а 5 осталось въ званіи кандидатовъ при университетѣ), 12 поступило въ учителя (одинъ въ гимназію, остальные въ уѣздныя училища), 2 уволены для поступленія въ учителя въ землѣ войска Донскаго. Поступило вновь 15 чел.—одинъ изъ своекоштныхъ, одинъ изъ учителей, 9 изъ окончившихъ курсъ гимназій, 4 изъ семинарій; на лицо къ концу года было 31 чел. (сверхъ того на казенномъ содержаніи было двое такихъ, которые не были еще достаточно сильны въ латинскомъ языкѣ и потому не имѣли званія студентовъ). Изъ своекоштныхъ студентовъ вышло 18 чел., а принято вновь 29, на лицо было 55 чел. Всѣхъ-же студентовъ въ концѣ 1811 г. было 86 чел., которые по факультетамъ распредѣлялись такъ: на этикополитическомъ отдѣленіи 13, физико-математическомъ 12, врачебномъ 9, словесномъ 12, на общихъ курсахъ 41; сверхъ того на врачебномъ отдѣленіи было еще 8 чел., отчасти изъ другихъ факультетовъ, отчасти же изъ числа слушавшихъ общіе курсы. Вольнослушателей было 14 чел. Въ теченіе 1812 г. въ составѣ студентовъ произошли слѣдующія перемѣны: вышло казеннокоштныхъ 11 чел.—двое поступило въ кандидаты, двое были уволены, одинъ опредѣленъ былъ учителемъ гимназіи, а 6 въ уѣздныя училища; вновь поступило 30 чел.; всего казеннокоштныхъ студентовъ въ концѣ 1812 г. было 50 чел.; изъ 55 чел. своекоштныхъ студентовъ 6 получило кандидатскую степень, одинъ перешелъ въ казеннокоштные, пять вышли изъ университета для поступленія въ военную службу, три—въ штатскую (изъ нихъ двое не окончили курса), а двое умерло; всего вышло

17 чел., а принято 30 чел.; оставалось на лицо 68 чел. Всѣхъ же студентовъ было 118 чел., въ томъ числѣ на этикополитическомъ отдѣленіи 23, физико-математическомъ 14, врачебномъ 17, словесномъ 5, остальные слушали лекціи на общихъ курсахъ ¹⁾. Здѣсь, какъ мы видимъ, устанавливается уже иное отношеніе между отдѣленіями: по числу студентовъ на первомъ мѣстѣ стоитъ этикополитическій факультетъ, за тѣмъ врачебный, физико-математическій и наконецъ словесный. Объясняется это двумя главными причинами—разумными мѣрами, принятыми для поднятія медицинскаго факультета, и паденіемъ словеснаго факультета, благодаря смерти и выходу выдающихся его профессоровъ (Рижскаго, Умлауфа, Роммеля, Белень-де-Баллю).

И такъ, число студентовъ за изучаемый нами періодъ времени было таково: въ концѣ 1805 г. ихъ было 57 чел., (33 казеннокоштныхъ и 24 своекоштныхъ), въ концѣ 1807 г.—65 (39 и 26), 1808 г.—61 (33 и 28), 1809 г.—72 (45 и 27), 1810 г.—82 (40 и 42) и 10 вольнослушателей; въ 1811 г.—86 (31 и 55) въ 1812 г.—118 (50 и 68). Отсюда видно, что цифра студентовъ даже иногда падала и что ростъ ея вообще былъ крайне медленный и постепенный. Число казеннокоштныхъ было ограничено уставомъ и потому весь приростъ зависѣлъ въ сущности отъ увеличенія числа своекоштныхъ; оно же стало возрастать только съ 1810 г. и съ этого момента замѣтно увеличивается и общая цифра студентовъ.

Это обстоятельство сильно озабочивало какъ попечителя округа, такъ и университетъ и побуждало ихъ принимать разныя мѣры для устраненія этого прискорбнаго явленія.

Попечитель графъ Потоцкій въ письмѣ своемъ къ ректору Рижскому (отъ 22 октября 1805 г.) придаетъ чрезвычайно важное значеніе количеству студентовъ. Онъ съ удовольствіемъ узналъ о вступленіи въ университетъ четырехъ новыхъ питомцевъ и заявилъ при этомъ, что отъ числа учащихся въ университетѣ студентовъ зависѣла репутація этого послѣдняго ²⁾.

Нужны были разныя мѣры даже для пополненія комплекта казеннокоштныхъ студентовъ: просили губернаторовъ сосѣднихъ губерній публиковать во всеобщее свѣдѣніе объ открывшихся вакансіяхъ и т. п. Институтъ казеннокоштныхъ студентовъ былъ болѣе устойчивый. Они давали обязательство оставаться въ университетѣ до окончанія курса и затѣмъ пробыть въ вѣдомствѣ его въ качествѣ учителей не менѣе

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. „Исторія дѣлъ“.

²⁾ Харьк. універ. архивъ. Дѣло совѣта 1805 г. № 24, стр. 190.

6 лѣтъ ¹⁾). Съ такими же приглашеніями обращались директора училищъ къ ученикамъ семинарій и частнымъ лицамъ, получавшимъ образованіе въ пансіонахъ и дома ²⁾). Но даже душевно расположенный къ университету Курскій архіепископъ Θεоктистъ сообщилъ, что безъ спеціального разрѣшенія высшаго духовнаго начальства воспитанникамъ семинаріи невозможно поступать въ студенты ³⁾). Архіепископъ собственною властью могъ только отправить для поступленія въ Харьковскій университетъ 5 челов., которымъ раньше Синодъ разрѣшилъ вступить въ студенты, но которые были оставлены пока въ семинаріи для выслушанія тамъ философскаго курса ⁴⁾). Въ 1806 г. правленіе для увеличенія числа казеннокоштныхъ студентовъ остановилось на слѣдующей мѣрѣ—оно предложило главному правленію училищъ разрѣшить принять сверхъ 40 человѣкъ, полагавшихся по штату, еще 12 человѣкъ и содержать ихъ на суммы, назначаемыя штатомъ для студентовъ кандидатовъ, которыхъ тогда еще не было. Главное правленіе училищъ нашло эту мѣру весьма полезной ⁵⁾). Особенно бѣденъ студентами былъ медицинскій факультетъ—можно сказать, что ихъ тамъ почти вовсе небыло.

Проф. Шумлянскій въ 1806 г. предлагалъ ходатайствовать передъ всѣми архіереями харьковскаго учебнаго округа о присылкѣ изъ ввѣренныхъ имъ семинарій по двое семинаристовъ для опредѣленія на медицинскій факультетъ, съ тѣмъ чтобы эти 12 семинаристовъ по окончаніи курса не оставались бы въ теченіе 6 лѣтъ въ вѣдѣніи университета, какъ остальные казеннокоштные студенты, а были бы возвращены снова въ семинаріи для преподаванія тамъ медицины ⁶⁾).

Почетитель округа гр. С. О. Потоцкій призналъ проэктированную проф. Шумлянскимъ мѣру недостаточной и съ своей стороны предложилъ другую, по его мнѣнію, болѣе дѣйствительную. „Я согласенъ, писалъ онъ, чтобы университетъ отнесся къ преосвященнымъ харьковскаго округа о присылкѣ учениковъ для слушанія преподаваемыхъ лекцій; но нужнымъ поставлю замѣтить, что какъ число сихъ студентовъ, полагая на каждую епархію по два, будетъ состоять только изъ 6 человѣкъ, то столь малое количество учениковъ недостаточно къ совершенному достиженію вышеозначенной цѣли. По мнѣнію моему полезнѣе было бы сдѣлать по сему случаю особенное объявленіе о при-

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1807 г., № 286/16, стр. 107.

²⁾ *Ib.*, стр. 112.

³⁾ *Ib.*, стр. 109.

⁴⁾ *Ibidem*, стр. 147.

⁵⁾ Харьк. унив. Архивъ. Дѣло канц. Поп. 1805—1830 г., № 147/9, стр. 111.

⁶⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло канц. поп. 1806—1808 г., № 193/11, стр. 4—5.

нятіи въ университетъ 10 человекъ изъ способнѣйшихъ студентовъ на казенное содержаніе съ тѣмъ только, чтобы они при вступленіи своемъ обязались оный не прежде оставлять, какъ по окончаніи наукъ; по прошествіи же сего времени освобождаются отъ всякихъ другихъ обязанностей“¹⁾. Предложеніе это вызываетъ два существенныхъ возраженія. Во 1-хъ, харьковскій учебный округъ состоялъ не изъ трехъ, а изъ большого числа епархій и въ немъ было большее число семинарій. (Намъ извѣстны семинаріи въ Харьковѣ, Курскѣ, Воронежѣ, Екатеринославѣ, Черниговѣ и т. п.). Во 2-хъ, могло ли данное обязательство имѣть дѣйствительную силу и значеніе? Что было дѣлать въ томъ случаѣ, если бы такой казеннокоштный студентъ не успѣвалъ въ наукахъ вслѣдствіе слабыхъ способностей, нерадѣнія, лѣни, наконецъ, нежеланія учиться? Вѣдь по этимъ причинамъ само университетское начальство увольняло иногда и такихъ питомцевъ, которые не только должны были окончить курсъ въ университетѣ, но и пробыть въ его вѣдомствѣ послѣ этого 6 лѣтъ! Впрочемъ нужно сознаться, что уничтоженіе шестилѣтняго обязательства дѣйствительно могло привлечь охотниковъ къ этимъ, такъ сказать, казеннымъ стипендіямъ медицинскаго факультета, ибо въ то время, въ противоположность нашему, обязательство сильно стѣсняло и пугало молодежь.

Въ заботахъ о пополненіи числа студентовъ попечитель обратилъ вниманіе на проектъ проф. Стойковича, состоявшій въ томъ, чтобы приглашать въ казеннокоштные студенты молодыхъ людей изъ Сербіи, которые, по его мнѣнію, охотно откликнулись бы на этотъ призывъ²⁾. Было сдѣлано также нѣкоторое отступленіе отъ неукоснительно исполнявшихся прежде правилъ по отношенію къ лицамъ духовнаго званія—именно былъ принятъ въ студенты, безъ увольнительнаго свидѣтельства отъ Святѣйшаго Синода, окончившій новочеркасскую гимназію священнической сынъ Ив. Рубашкинъ, на основаніи донесенія директора училищъ, который сослался на Высочайшій указъ 1775 г., по которому въ области войска донскаго дѣти священно и церковнослужителей не принадлежали къ духовному сословію³⁾.

Въ сентябрѣ 1809 г. ректоръ Рижскій между прочимъ писалъ министру: „по окончаніи вакаціонныхъ дней, опять въ свое время начались университетскія лекціи. На мѣсто выбывшихъ вновь поступило 29 чел. студентовъ, въ томъ числѣ 19 на казенное содержаніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1807 г. № 24.

²⁾ Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1808 г. № 23.

³⁾ Ibidem.

Beobachtungen von Sonnenflecken und Protuberanzen in den Jahren 1895 und 1896 und Vertheilung derselben nach Breite und Länge.

Von *J. Sykora.*

Nachstehende Beobachtungen und die Reduction derselben wurden in diesen Jahren von mir auf der Universitäts-Sternwarte zu Charkow in derselben Weise wie in den vorigen Jahren ausgeführt.

Zu den Fleckenbeobachtungen wurde der 6-zöll. Refractor der Sternwarte, bei projecirtem Sonnenbilde, benutzt.

Mit der schwächsten Vergrößerung (104-malig bei directer Beobachtung) beobachtete ich die Durchgangszeiten der Sonnenränder und der Flecke durch einen dem Declinationskreise parallelen Faden und mass mittelst des Fadens-Micrometers, dessen Fäden sich auf dem Zeichenpapier scharf sichtbar projecirten, die Entfernung der Flecke und des Südrandes der Sonne vom Nordrande; dann mit stärkerer Vergrößerung (293-malig bei directer Beobachtung) zählte ich die Flecke und Poren, d. h. sehr kleine punctartige Flecke, in jeder Gruppe nach Augenmass aus. Die Bestimmung der heliographischen Breiten (b) und Normallängen (L), vom 1-sten Spörer'schen Sonnenmeridian gezählt, geschah auf folgende Weise.

Die beobachteten Coordinaten (Abscissen und Ordinaten) der Sonnenflecke werden in Hundertsteln des Sonnendurchmessers ausgedrückt, und dann erhält man die heliocentrischen Breiten (β) und Längen (λ'), gezählt von dem durch den Mittelpunkt der Sonnenscheibe gehenden Meridian, aus diesen Coordinaten, indem man einen mit ortographischen Projectionen der Breiten-und-Längen-Kreise versehenen Kreis aus Pauspapier auf einen in Quadrate getheilten Kreise, dessen Durchmesser = 100 ist, auflegt.

Die eben genannten Kreise werden so auf einander gelegt, dass der Polar-Durchmesser des oberen Kreises mit dem verticalen Durchmesser des unteren den Winkel η (d. h. den Winkel zwischen dem Declinations-und Breiten-Kreise) bildet. Dieser Winkel η wird nach rechts (dem Westrande

der Sonne zu) positiv und nach links (dem Ostrande zu) negativ gezählt und mit der Sonnenlänge \odot aus Spörer's Tabellen ¹⁾ entnommen.

Die heliocentrische Länge, vom Widderpunkte aus gezählt, giebt $\lambda = \odot + 180 + \lambda'$, wo λ' für die Flecke in der westlichen Halbscheibe positiv und in der östlichen negativ ist. Um endlich die heliographische Breite (b) und Länge (l), gezählt vom aufsteigenden Knoten des Sonnenaequators, zu erhalten, muss man an die β und λ kleine Correctionen m und n, welche mit den Argumenten β und $90 + \lambda - A$ aus Spörer's Tabellen genommen werden, anbringen und erhält dann $b = \beta + m$ und $l = \lambda - A + n$, wo A die Länge des aufsteigenden Knotens des Sonnenaequators bedeutet. Diese letzteren Längen beziehen sich nicht auf einen festen Punkt des Sonnenaequators, und um die Vertheilung der Flecke nach Breite und Länge zu erhalten, muss man daher die Normallängen nach der Formel $L = l + 90 + \xi (E - t)$ berechnen, wo ξ der tägliche Rotationswinkel der Sonne bedeutet, t die Beobachtungszeit und E die Epoche des Durchgangs des ersten Sonnenmeridians durch den Punkt, von welchem aus Spörer die Länge l zählte (die Länge dieses Punktes, vom aufsteigenden Knoten des Sonnenequators gezählt = -90°). Die Epochen E werden mittelst der Spörer'schen Epochen und der siderischen Dauer der Sonnenrotation (25.234 Tage) nach Anbringung der Correction für Längendifferenz zwischen Charkow und Anclam für Charkow berechnet, worauf man aus Spörer's Tabellen mit den Argumenten $E - t$ die Producte $\xi (E - t)$ erhält.

Ferner wurden für die Flecke noch die Relativzahlen berechnet nach der Formel $r = \frac{10g + f}{n}$, wo g die Anzahl der Gruppen, f die Anzahl der Flecke und Poren und n die Anzahl der Beobachtungstage bedeuten.

Die Protuberanzen-Beobachtungen wurden mit einem an den 6-zöll. Refractor angeschraubten Merz'schen Spectroscop ausgeführt.

Mit zum Sonnenrande tangential gestellten Spalt beobachtete ich verschiedene Theile der Sonnenscheibe und die Durchgangszeiten der Protuberanzen vor dem Spalt des Spectroscops.

Ferner bestimmte ich die Länge der Basis und, an den Polen der Sonne, auch die Höhen der Protuberanzen durch Schätzung mittels der bekannten Entfernung zweier im Ocular des Spectroscops aufgezogenen Spinnfäden. Diese Entfernung beträgt etwa 6° auf der Sonnenperipherie und $100''$ in der Höhe. Die Formen der Protuberanzen wurden auf gezeichnet.

¹⁾ Beobachtungen der Sonnenflecken zu Anclam von Prof. Dr. G. Spörer oder Publicationen des Astrophysikalischen Observatoriums zu Potsdam. T. II, № 5.

Die Höhen der Protuberanzen, für welche die Durchgangszeiten bestimmt waren, waren nach der Formel $H = 15\tau \cos\delta \sin P$ berechnet, wo δ die Declination der Sonne, τ —die Durchgangszeit und P den Positionswinkel der Protuberanz bezeichnet.

Die heliographischen Breiten der Protuberanzen erhält man noch einfacher als die der Flecke. Es versteht sich von selbst, dass die Positionswinkel, gezählt vom Breiten Kreise, $= P - \eta$ sind und damit ergibt sich für die heliocentrische Breite und Länge:

für den Westrand $\beta = 90 - (P - \eta)$ und $\lambda' = + 90^\circ$,

für den Ostrand $\beta = -270 - (P - \eta)$ und $\lambda' = - 90^\circ$.

Mit den Argumenten β — und $90 + \lambda - A$ ergeben sich aus Spörer's Tabellen die Correctionen in der β und weiter die heliographischen Breiten selbst.

Was die Längen der Protuberanzen betrifft, so kann man die wahren Längen nicht erhalten, da wir nicht die Protuberanzen selbst, sondern nur die Projectionen derselben sehen und daher die Basis der Protuberanz innerhalb der Peripherie gelegen sein kann.

Die Beobachtungen sind in folgenden Verzeichnissen gegeben, mit Hinzufügung der allgemeinen Resultate und der Vertheilung der verschiedenen Fleckengruppen nach Breite und Länge und der Protuberanzen nach Breite. Bei den Berechnungen wurden die Beobachtungszeiten in mittlerer Charkower Zeit angesetzt und die Aberrationszeit angebracht. In der Vertheilung der Fleckengruppen ist jede Gruppe mit zwei Zahlen bezeichnet, und zwar bezeichnet die obere Zahl die Nummer der Gruppe im Verzeichniss der Beobachtungen und die untere das Vierteljahr, in welchem die Gruppe beobachtet wurde.

Schliesslich folgt ein kurzer Ueberblick über die Sonnenthätigkeit für die ganze Dauer der Charkower Beobachtungen, d. h. von März 1893 bis Ende 1896.

Endlich sind diesen Beobachtungen noch 6 Tafeln beigelegt, in welchen die Profile des Sonnenrandes mit aus freier Hand ausgeführten Zeichnungen der Protuberanzen (1 mm der Höhe entspricht $10''$) dargestellt sind. Die gebrochenen Linien bestimmen die Projectionen der Pole der Ekliptik auf den Sonnenrand.

BEOBACHTUNGEN VON SONNENFLECKEN.

1895.

1-tes Viertel.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	♂ Januar	15,	2-2.	Sehr schlechte Bilder. ^h
1	I	1	2	Kleine Flecke.
2	II	4	3	Vier Flecke mit zwei Höfen.
8	III	0	1	} Unbehofta Flecke.
4	IV	1	2	
5	V	4	14	
	V	10	22	32
	♀ Januar	31,	23-2.	Mittelmässige Bilder. ^h
6	I	3	1	Drei behofta Flecke.
7	II	3	0	Zwei behofta Flecke.
8	III	9	5	Zwei behofta Flecke.
9	IV	5	10	Ein Hoffleck, $\alpha^* = 37''$.
10	V	1	—	Kleiner Hoffleck.
11	VI	9	8	Kleine Flecke.
12	VII	20	28	Ein grosser Hoffleck, $\alpha = 45''$.
18	VIII	7	12	Behofta Flecke und Flecke ohne Hof.
	VIII	57	64	121
	♂ Februar	7,	1-6	Gute Bilder. ^h
12	I	3	5	
14	II	9	3	Sieben Flecke in einem Hofe.
15	III	16	12	Ein grosser behofter Fleck, $\alpha = 47''$.
16	IV	2	4	Kleine Flecke.
	IV	30	24	55
	♂ Februar	9,	1-7.	Sehr schlechte Bilder. ^h
14	I	5	1	
15	II	10	2	
17	III	1	—	Unbehofter Fleck.
18	IV	1	1	Ein behofter Fleck.
	VI	17	4	21
	⊙ Februar	10,	0-9.	Mittelmässige Bilder. ^h
14	I	3	2	
15	II	18	25	

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	⊙ Februar	10,	0-9.	Mittelmässige Bilder. ^h
17	III	8	5	
18	IV	1	—	
	IV	30	32	62
	♀ Februar	20,	2-0.	Mittelmässige Bilder. ^h
18	I	1	—	
19	II	4	2	Kleine behofta Flecke.
20	III	11	12	Zwei Flecke in einem Hofe.
21	IV	4	4	Unbehofta Flecke.
22	V	2	—	Zwei Flecke in einem Hofe.
	V	22	18	40
	♂ Februar	23,	2-5.	Schlechte Bilder. ^h
19	I	2	3	
20	II	9	10	Behofta Flecke und Flecke ohne Hof.
23	III	—	1	
21	IV	17	14	} Behofta kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
22	V	2	3	
24	VI	4	4	
25	VII	6	8	
26	VIII	1	1	
	VIII	41	39	80
	♂ März	2,	2-4.	Gute Bilder. ^h
27	I	3	1	Kleine Flecke.
28	II	3	5	Zwei behofta Flecke.
25	III	14	18	
26	IV	1	—	Hoffleck, $\alpha = 44''$.
29	V	11	8	Ein Hoffleck, $\alpha = 36''$.
30	VI	6	4	Kleine Flecke.
	VI	38	36	74
	♂ März	16,	1-2	Gute Bilder. ^h
31	I	3	1	Zwei behofta Flecke.
32	II	5	6	Kleine Flecke.
33	III	4	3	} Unbehofta Flecke.
34	IV	9	6	
35	V	1	—	
36	VI	2	1	
37	VII	1	3	

*) α bezeichnet Durchmesser des Hofes.

1895.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
38	♂	März 18,	1 ^h 2.	Gute Bilder,
	VIII	7	8	Ein Hoffleck, $\alpha = 50''$.
39	IX	8	2	} Unbehoftete Flecke.
40	X	1	—	
41	XI	4	3	Kleine Flecke,
	<u>XI</u>	<u>40</u>	<u>33</u>	<u>73</u>
	♂	März 23,	2 ^h 2.	Sehr gute Bilder.
42	I	2	1	Unbehoftete Flecke.
41	II	36	27	Behoftere Fleckengruppen.
43	III	4	6	Kleine Flecke.
44	IV	22	17	Behoftere Flecke und Flecke ohne Hof.
45	V	1	—	Unbehofter Fleck.
	<u>V</u>	<u>65</u>	<u>51</u>	<u>116</u>

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
42	♂	März 25,	4 ^h 7.	Schlechte Bilder.
	I	2	—	
41	II	23	15	
44	III	15	2	
45	IV	1	2	
46	V	1	—	Unbehofter Fleck.
	<u>V</u>	<u>41</u>	<u>19</u>	<u>60</u>
	♀	März 29,	0 ^h 6.	Sehr gute Bilder.
44	I	4	2	
47	II	28	32	} Behoftere Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.
48	III	17	16	
	<u>III</u>	<u>49</u>	<u>50</u>	<u>99</u>

2-tes Viertel.

	♂	April 6,	4 ^h 6.	Mittelmässige Bilder.
1	I	16	12	} Kleine Flecke.
2	II	7	11	
3	III	2	4	Zwei Flecke in einem Hofe.
4	IV	2	1	Ein behofter Fleck.
	<u>IV</u>	<u>27</u>	<u>28</u>	<u>55</u>
	♂	April 8,	2 ^h 1.	Gute Bilder.
6	I	13	7	Kleine Flecke.
2	II	1	2	
1	III	2	2	
7	IV	16	10	Kleine Flecke.
3	V	1	—	Hoffleck.
5	VI	9	8	} Kleine Flecke.
8	VII	9	7	
4	VIII	1	—	
	<u>VIII</u>	<u>52</u>	<u>36</u>	<u>88</u>
	♂	April 9,	2 ^h 3.	Gute Bilder.
6	I	8	5	Zwei behoftere Flecke.
2	II	5	4	
7	III	11	18	Zwei behoftere Flecke.
3	IV	5	3	Fünf kleine Flecke in einem Hofe.
5	V	3	1	
9	VI	2	2	Sehr kleine Flecke.
8	VII	5	8	
4	VIII	1	1	
	<u>VIII</u>	<u>40</u>	<u>42</u>	<u>82</u>

	♀	April 11,	1 ^h 6.	Mittelmässige Bilder.
6	I	1	6	Ein behofter Fleck.
7	II	4	5	
3	III	2	—	Ein behofter Fleck.
9	IV	2	—	Behoftere Flecke.
4	V	4	4	
10	VI	13	12	} Behoftere Flecke und Flecke ohne Hof.
11	VII	4	3	
	<u>VII</u>	<u>30</u>	<u>30</u>	<u>60</u>
	♀	April 19,	0 ^h 5.	Gute Bilder.
12	I	2	—	Zwei Flecke in einem Hofe, $\alpha = 32''$.
10	II	5	11	Drei Flecke in einem Hofe, $\alpha = 48''$.
11	III	21	15	
13	IV	2	5	Ein behofter Fleck.
	<u>IV</u>	<u>30</u>	<u>31</u>	<u>61</u>
	♂	April 20,	0 ^h 9.	Gute Bilder.
12	I	2	—	
10	II	5	—	
11	III	15	14	
14	IV	1	3	Unbehoftete Flecke.
13	V	26	22	Ein grosser behofter Fleck.
	<u>V</u>	<u>49</u>	<u>39</u>	<u>88</u>
	⊙	April 21,	3 ^h 1.	Mittelmässige Bilder.
12	I	2	—	
10	II	3	—	

1895.

K	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	☉	April 21, 3 ^h . Mittelmässige Bilder.		
11	III	3	3	Drei Flecke in einem Hofe.
15	IV	1	—	Ein kleiner behofter Fleck.
13	V	28	28	Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
	V	37	31	68
	☾	April 22, 4 ^h . Gute Bilder.		
12	I	1	—	
10	II	2	—	
11	III	2	1	
15	IV	5	2	Drei Flecke in einem Hofe.
13	V	36	27	
	V	46	30	76
	♂	April 23, 2 ^h . Gute Bilder.		
10	I	1	—	
16	II	1	—	
15	III	4	4	} Kleine Flecke.
13	IV	70	43	
	IV	76	47	123
	♂	April 25, 5 ^h . Gute Bilder.		
15	I	7	6	
13	II	65	55	Der Durchmesser des grösseren Hofes = 66"; die Länge der Gruppe = 10'.
17	III	5	1	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
18	IV	7	1	
	IV	84	63	147
	♂	April 26, 23 ^h . Mittelmässige Bilder.		
13	I	44	33	Die Länge der Gruppe = 13'.
17	II	6	4	
19	III	2	1	Zwei behofter Flecke.
18	IV	5	2	
	IV	57	40	97
	☉	April 28, 0 ^h . Mittelmässige Bilder.		
13	I	35	12	
17	II	9	23	
19	III	9	3	
18	IV	4	1	
	IV	57	39	96

K	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.		
	☾	April 29, 5 ^h . Schlechte Bilder.			
13	I	25	22		
17	II	20	13	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.	
19	III	14	20		
18	IV	4	6		
	IV	63	61	124	
	♂	April 30, 1 ^h . Schlechte Bilder.			
13	I	16	14		
17	II	17	11		
19	III	18	18		
18	IV	9	7		
	IV	60	50	110	
	♀	Mai 3, 6 ^h . Gute Bilder.			
20	I	4	3	Behofter Flecke.	
19	II	9	9	Ein behofter Fleck.	
18	III	1	—	Unbehofter Fleck.	
21	VI	7	6	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.	
22	V	9	4		
	V	30	22	52	
	♂	Mai 7, 6 ^h . Schlechte Bilder.			
19	I	1	2		
23	II	11	10	} Unbehofter Flecke.	
24	III	—	1		
25	VI	—	1		
22	V	22	8	Zwei grosse Flecke in einem Hofe.	
26	VI	4	2	} Unbehofter Flecke.	
27	VII	1	2		
	VIII	39	27	66	
	♀	Mai 8, 2 ^h . Schlechte Bilder.			
23	I	—	1		
22	II	12	4		
28	III	—	1		
29	IV	—	4		
	IV	12	10	22	
	☾	Mai 13, 6 ^h . Schlechte Bilder.			
22	I	1	1		
30	II	6	2	Kleine Flecke.	
	II	7	4	11	
	☉	Mai 26, 0 ^h . Sehr schlechte Bilder.			
31	I	60	55	Eine grosse behofter Fleckengruppe.	
32	II	25	14	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.	
33	III	9	9		

1895.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	⊙	h		h
	⊙	h		h
	⊙	h		h
34	IV	4	3	Ein grosser behofter Fleck.
35	V	26	20	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
36	VI	1	2	
	VI	125	103	228
	♀	h		h
	♀	h		h
	♀	h		h
34	I	1	1	} Kleine Flecke.
37	II	12	20	
36	III	9	8	} Kleine Flecke.
38	IV	4	10	
39	V	20	8	
40	VI	2	1	
	VI	48	48	96
	♂	h		h
	♂	h		h
	♂	h		h
37	I	6	10	Unbehofter Flecke.
36	II	14	16	} Einige Flecke mit Hofe.
38	III	5	4	
39	IV	22	20	
41	V	4	5	
	V	51	55	106
	⊙	h		h
	⊙	h		h
	⊙	h		h
36	I	5	5	} Unbehofter Flecke.
38	II	—	8	
42	III	1	1	
39	IV	16	23	
41	V	5	7	Einige Flecke mit Hofe.
	V	27	44	71
	☾	h		h
	☾	h		h
	☾	h		h
42	I	1	—	} Unbehofter Flecke.
41	II	2	4	
43	III	2	4	Ein behofter Flecke.
44	IV	7	2	Drei behofter Flecke.
45	V	30	30	Behofter Fleckengruppen; die Länge der grösseren = 89"
46	VI	3	3	Drei Flecke in zwei Höfen.
	VI	45	43	88
	♂	h		h
	♂	h		h
	♂	h		h
47	I	1	—	} Unbehofter Flecke.
41	II	1	1	
43	III	1	8	} Ein grosser unbehofter Fleck.
44	IV	1	7	
45	V	26	48	} Unbehofter Flecke.
46	VI	3	1	
	VI	33	65	98

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	♂	h		h
	♂	h		h
	♂	h		h
43	I	1	7	} Schlechte Bilder.
44	II	1	—	
45	III	35	30	Die Länge des grösseren Hofes = 120"
46	IV	9	4	} Schlechte Bilder.
	IV	46	41	
	♀	h		h
	♀	h		h
	♀	h		h
46	I	20	19	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
48	II	2	6	
49	III	2	—	
50	IV	23	18	
	IV	47	43	90
	♂	h		h
	♂	h		h
	♂	h		h
46	I	3	—	} Schlechte Bilder.
48	II	1	3	
49	III	4	2	
50	IV	28	27	
	IV	36	32	68
	⊙	h		h
	⊙	h		h
	⊙	h		h
48	I	2	—	} Gute Bilder.
49	II	4	—	
51	III	9	9	
50	IV	40	42	
52	V	1	—	Behofter Fleck.
	V	56	51	107
	☾	h		h
	☾	h		h
	☾	h		h
48	I	1	2	} Schlechte Bilder.
49	II	3	3	
51	III	12	16	
50	IV	40	40	
52	V	4	—	Behofter kleine Fleckengruppe.
53	VI	3	7	Unbehofter Flecke.
	VI	63	68	131
	♂	h		h
	♂	h		h
	♂	h		h
49	I	2	3	} Schlechte Bilder.
51	II	3	4	
50	III	25	26	
52	IV	1	—	
53	V	8	7	
	V	39	40	79
	♂	h		h
	♂	h		h
	♂	h		h
50	I	18	32	} Schlechte Bilder.
52	II	2	3	
54	III	4	7	
53	IV	12	11	
	IV	36	53	89

1895.

3-tes Viertel.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♂ Juli 2,	^h 6.1. Schlechte Bilder.		
1	I	5	4	Behofte Flecke.
2	II	1	3	= der Gruppe № = 58
				2-tes Viertel.
3	III	6	7	Vier Flecke in zwei Höfen.
4	IV	1	3	Ein behofter Flecke.
5	V	3	—	Drei Flecke in einem Hofe.
6	VI	1	—	Behofter Flecke.
	VI	17	17	34
	♀ Juli 3,	^h 6.3. Gute Bilder.		
1	I	2	4	} Kleine Flecke.
3	II	4	10	
4	III	4	1	
5	IV	3	4	Zwei Flecke in einem Hofe.
6	V	2	—	Zwei Flecke in einem Hofe.
	V	10	19	34
	♂ Juli 4,	^h 6.5. Sehr gute Bilder.		
3	I	9	9	
4	II	5	5	
5	III	4	4	Vier Flecke in einem Hofe.
6	IV	6	2	Behofte Fleckengruppe.
	IV	24	20	44
	♀ Juli 5,	^h 5.2. Sehr gute Bilder.		
7	I	6	2	} Unbehofte Flecke.
3	II	5	2	
4	III	6	6	
5	IV	7	9	
6	V	6	4	
	V	30	23	53
	♂ Juli 7,	^h 23.2. Sehr gute Bilder.		
3	I	3	2	
4	II	4	—	
5	III	9	7	Kleine Flecke.
6	IV	36	38	Einige Flecke mit Hofe.
8	V	9	16	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
9	VI	11	5	
	VI	72	68	140

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♂ Juli 11,	^h 6.8. Mittelmässige Bilder.		
5	I	2	1	
6	II	35	29	} Einige Fleckengruppen in Höfen, die Länge des grösseren Hofes = 47"
8	III	5	5	
9	IV	36	19	
10	V	8	4	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
11	VI	5	8	
	VI	86	66	152
	♀ Juli 12,	^h 6.4. Sehr gute Bilder.		
6	I	37	26	
8	II	3	10	
9	III	30	60	
11	IV	8	6	
	IV	78	102	180
	♂ Juli 13,	^h 6.3. Sehr gute Bilder.		
6	I	35	29	
8	II	8	22	
9	III	48	61	
11	IV	7	3	
12	V	12	5	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
13	VI	5	2	
	VI	118	122	237
	♂ Juli 16,	^h 5.6. Gute Bilder.		
8	I	1	4	} Unbehofte Flecke.
9	II	8	4	
14	III	2	3	
11	IV	6	6	
12	V	7	6	
13	VI	3	3	
	VI	22	26	48
	⊙ Juli 21,	^h 5.9. Schlechte Bilder.		
12	I	3	3	
11	II	15	4	
	II	18	7	25
	♂ Juli 23,	^h 6.7. Schlechte Bilder.		
15	I	8	4	
	I	8	4	12

1895.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	♂	Juli 24, 5 ^h . Gute Bilder.		
15	I	6	5	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
16	II	2	1	
	II	8	6	14
	⊙	Juli 28, 5 ^h . Sehr gute Bilder.		
15	I	1	—	} Unbehofte Flecke.
17	II	6	16	
16	III	26	24	
	III	33	40	73
	♀	August 1, 6 ^h . Schlechte Bilder.		
16	I	7	6	} Unbehofte Flecke, Kleine Flecke.
18	II	4	4	
19	III	18	23	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
20	IV	4	2	
	IV	33	35	68
	⊕	August 19, 6 ^h . Mittelmässige Bilder.		
21	I	31	15	} Behofte Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.
22	II	28	26	
	II	59	41	100
	♂	August 20, 6 ^h . Gute Bilder.		
21	I	26	21	} Die Höfe begannen sich aufzulösen.
22	II	25	14	
	II	51	35	86
	♀	August 21, 5 ^h . Schlechte Bilder.		
21	I	18	22	} Unbehofte Flecke.
22	II	27	20	
23	III	2	5	
	III	47	47	94
	♀	August 23, 6 ^h . Schlechte Bilder.		
24	I	4	4	} Kleine Flecke.
21	II	9	11	
25	III	2	5	} Zwei Flecke in einem Hofe, $\alpha = 43''$.
22	IV	8	13	
	IV	23	33	56
	♂	August 24, 6 ^h . Gute Bilder.		
24	I	12	20	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
21	II	8	7	
25	III	1	1	
22	IV	17	9	
26	V	1	—	
	V	39	37	76

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	⊕	August 26, 6 ^h . Schlechte Bilder.		
22	I	5	9	} Kleine Flecke. Unbehofte Flecke. Ein behofter Fleck.
27	II	4	3	
28	III	3	5	
26	IV	1	8	
29	V	1	3	
	V	14	28	42
	♀	August 30, 5 ^h . Gute Bilder.		
26	I	2	5	} Zwei behofte Flecke. Behofter Fleck mit zwei Kernen, die Länge der Kernen = 34" und des Hofes = 72".
29	II	9	11	
30	III	2	4	
	III	13	20	33
	♂	August 31, 4 ^h . Sehr gute Bilder.		
31	I	2	2	} Unbehofte Flecke. Ein behofter Fleck. Ein grosser behofter Fleck. Unbehofter Fleck.
26	II	1	9	
29	III	19	26	
30	IV	3	5	
32	V	1	—	
	V	26	42	68
	♂	September 3, 5 ^h . Schlechte Bilder.		
26	I	1	1	} Ein kleiner behofter Fleck.
29	II	9	7	
	II	9	7	Drei Flecke in zwei Höfen.
30	III	2	4	$\alpha = 66''$.
33	IV	—	6	} Unbehofte Flecke.
32	V	6	7	
34	VI	9	10	Drei behofte Flecke.
	VI	27	35	62
	♀	September 4, 5 ^h . Gute Bilder.		
29	I	9	3	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
30	II	1	5	
33	III	7	9	
32	IV	4	4	
34	V	9	5	
	V	30	26	56

1895.

Nr	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	^h 24 September 5, 5·8. Schlechte Bilder.			
29	I	2	1	
30	II	6	3	
32	III	9	7	
34	IV	7	11	
	IV	24	22	46
	^h 25 September 7, 5·8. Gute Bilder.			
30	I	1	—	
32	II	10	11	
34	III	5	9	
35	IV	5	11	Kleine Flecke.
36	V	6	6	Vier Flecke in drei Höfen.
	V	27	37	64
	^h 24 September 12, 4·3. Sehr gute Bilder.			
37	I	7	9	} Kleine Flecke.
36	II	7	17	
38	III	1	3	
	III	15	29	44
	^h 25 September 14, 5·5. Schlechte Bilder.			
37	I	10	10	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
36	II	5	6	
39	III	11	8	
	III	26	24	50
	^h 26 September 22, 5·1. Schlechte Bilder.			
40	I	20	17	Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
41	II	4	17	Zwei grosse behofte Flecke.
42	III	2	3	Unbehofte Flecke.
	III	26	37	63
	^h 27 September 24, 5·0. Gute Bilder.			
40	I	1	3	} Unbehofte Flecke.
43	II	2	3	
44	III	—	3	
41	IV	5	5	Drei Flecke in zwei Höfen.
45	V	10	8	Kleine Flecke.
46	VI	1	—	Behofter Fleck.
	VI	19	22	41

Nr	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
	^h 28 September 25, 4·3. Gute Bilder.			
41	I	2	1	Zwei behofte Flecke.
47	II	3	3	Unbehofte Flecke.
45	III	5	7	
48	IV	8	11	Sehr kleine Flecke.
49	V	1	—	Behofter Fleck.
46	VI	5	1	
	VI	24	23	47
	^h 27 September 26, 2·0. Sehr schlechte Bilder.			
41	I	3	—	Ein behofter Fleck.
45	II	—	3	
48	III	6	8	Zwei behofte Flecke.
49	IV	10	4	
46	V	1	—	
50	VI	14	13	Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
	VI	34	28	62
	^h 28 September 28, 5·5. Sehr schlechte Bilder.			
48	I	1	—	
49	II	20	—	Drei grosse Flecke in zwei Höfen.
46	III	1	—	Die Länge des Hofes = 58".
50	IV	25	—	
	IV	47	—	47
	^h 29 September 28, 22·8. Sehr gute Bilder.			
48	I	2	—	Ein behofter Fleck.
49	II	30	36	Eine grosse Fleckengruppe, die Länge des Hofes = 134".
46	III	1	1	$\alpha = 56''$.
50	IV	21	36	
	IV	54	73	127
	^h 30 September 30, 4·4. Sehr gute Bilder.			
48	I	6	6	
49	II	40	35	Der Hof ist aufgelöst.
46	III	1	—	$\alpha = 55''$.
50	IV	83	63	
51	V	3	4	Drei kleine behofte Flecke.
	V	133	108	241

1895.

4-tes Viertel.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
♂	October 2, 2 ^h .	1.	Sehr schlechte Bilder.	
1	I	5	4	=der Gruppe № 48 3-tes Viertel.
2	II	45	27	=der Gruppe № 49; die Länge der Flecken- gruppen = 140".
3	III	1	—	=der Gruppe № 46.
4	IV	60	77	=der Gruppe № 50; die Länge der Gruppe = 7'.
5	V	8	5	=der Gruppe № 51; sechs Flecke in einem Hofe.
		V	119 113	232
♀	October 3, 4 ^h .	3.	Gute Bilder.	
2	I	30	21	
1	II	3	2	
3	III	1	—	
4	IV	66	125	
5	V	10	6	
		V	110 154	264
♂	October 7, 23 ^h .	4.	Gute Bilder.	
4	I	13	12	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof. Eine grosse Flecken- gruppemit zwei Kernen.
6	II	26	14	
5	III	53	36	
		III	72 62	134
♂	October 9, 4 ^h .	7.	Schlechte Bilder.	
6	I	6	3	
7	II	7	5	Unbehofter Flecke.
5	III	17	23	Zwei behofter Kerne mit kleinern Flecke.
		III	30 31	61
♀	October 10, 4 ^h .	6.	Gute Bilder.	
6	I	2	3	
5	II	13	12	
		II	15 15	30
♀	October 19, 4 ^h .	8.	Schlechte Bilder.	
8	I	3	3	Unbehofter Flecke.
9	II	10	8	Behofter Fleckengruppe und kleine Flecke.
10	III	8	10	Unbehofter Flecke.
		III	21 21	42

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
♂	October 21, 4 ^h .	2.	Schlechte Bilder.	
9	I	2	1	
10	II	20	9	Behofter Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.
11	III	3	3	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
12	IV	9	6	
		IV	34 19	53
♀	October 24, 0 ^h .	5.	Gute Bilder.	
10	I	37	34	Die Länge des grösse- ren Hofes = 72"
11	II	8	2	Drei grosse Flecke in zwei Höfen.
12	III	29	31	
13	IV	1	1	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
14	V	10	11	
		V	85 79	164
♂	October 30, 1 ^h .	4.	Sehr schle- chte Bilder.	
10	I	2	2	
11	II	3	4	
12	III	6	6	
14	IV	26	11	
15	V	11	2	} Behofter grosse und kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
16	VI	13	8	
		VI	61 33	94
♀	November 5, 23 ^h .	4.	Sehr schle- chte Bilder.	
15	I	19	13	
16	II	19	19	Ein grosser behofter Fleck.
17	III	11	11	Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
		III	49 43	92
♀	November 15, 2 ^h .	5.	Gute Bilder.	
18	I	1	4	Unbehofter Flecke.
19	II	10	10	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
20	III	9	4	
21	IV	18	12	Vier grosse Flecke in einem Hofe.
22	V	8	8	Ein grosser behofter Fleck.
23	VI	3	3	Drei behofter Flecke.
		VI	49 41	90

1895.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
24 November 28, 1-9. ^h Sehr schlechte Bilder.				
24	I	1	8	Ein behofter Fleck.
25	II	1	—	Behofter Fleck.
26	III	1	2	Ein behofter Fleck.
27	IV	5	7	Zwei grosse behoftere Flecke.
<hr/>				
	IV	8	12	20

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
24 November 28, 2-4. ^h Gute Bilder.				
24	I	1	2	} Kleine Flecke.
25	II	2	3	
26	III	5	8	
27	IV	4	7	
<hr/>				
	IV	12	15	27

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
27 November 30, 2-5. ^h Schlechte Bilder.				
26	I	8	2	} Ein behofter Fleck.
27	II	4	9	
	II	7	5	

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
♂ December 16, 23-2. ^h Gute Bilder.				
28	I	1	1	Behofter Fleck.
29	II	1	1	Behofter Fleck.
30	III	10	10	Zwei Flecke in einem Hofe.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
♂ December 16, 23-2. ^h Gute Bilder.				
31	IV	9	7	} Behoftere Flecke und Flecke ohne Hof.
32	V	5	4	
33	VI	4	2	
<hr/>				
	VI	30	25	55

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
24 December 26, 3-1. ^h Sehr schlechte Bilder.				
34	I	7	8	} Behoftere Flecke und Flecke ohne Hof.
35	II	3	2	
35	III	7	1	Ein grosser behofter Fleck.
36	IV	8	4	Drei grosse Flecke in zwei Höfen.
37	V	1	2	} Kleine Flecke.
38	VI	2	5	
<hr/>				
	VI	28	22	50

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
⊙ December 29, 1-0. ^h Schlechte Bilder.				
35	I	2	4	} Ein behofter Fleck mit zwei Kernen verändert sich in behoftere Flecken-gruppe.
36	II	14	7	
37	III	—	8	Unbehoftere Flecke.
39	IV	8	11	Ein behofter Fleck.
<hr/>				
	IV	24	25	49

1896.

1-tes Viertel.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
24 Januar 2, 1-2. ^h Schlechte Bilder.				
1	I	1	2	Ein behofter Fleck; =
= der Gruppe № 36				
29-te December 1895.				
2	II	14	15	Zwei behoftere Flecke; =
= der Gruppe № 39.				
3	III	8	4	Kleine Flecke.
<hr/>				
	III	18	21	39

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
♀ Januar 10, 3-1. ^h Gute Bilder.				
4	I	1	—	Behofter Fleck.
5	II	—	5	
<hr/>				
	II	1	5	6

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
⊙ Januar 12, 23-5. ^h Schlechte Bilder.				
6	I	5	3	} Behoftere kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
7	II	7	7	
8	III	1	2	
<hr/>				
	III	13	12	25

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
⊙ Januar 19, 0-2. ^h Schlechte Bilder.				
9	I	1	1	Ein behofter Fleck; a =
= 21'.				
10	II	8	1	Behoftere Flecke.
<hr/>				
	II	4	2	6

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
♀ Januar 22, 4-0. ^h Schlechte Bilder.				
9	I	1	1	
10	II	1	—	
<hr/>				
	II	2	1	3

1896.

☉ Januar 26, 0.1. Schlechte Bilder.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.	Anzahl der Poren.	
9	I	1	—	
10	II	5	1	Behofte Fleckengruppe.
11	III	1	3	Unbehofte Flecke.
12	IV	1	1	Behofter Fleck; die Länge des Hofes = 35".
<hr/>				
	IV	8	5	13

♂ Januar 27, 22.8. Mittelmässige Bilder.

9	I	1	—	
10	II	1	—	
13	III	8	11	Unbehofte Flecke
12	IV	18	18	} Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
14	V	7	7	
<hr/>				
	V	30	28	58

♀ Februar 14, 0.5. Gute Bilder.

15	I	5	2	} Kleine Flecke.
16	II	5	1	
17	III	1	6	
18	IV	6	4	
19	V	8	16	
20	VI	22	11	Behofte Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.
<hr/>				
	IV	47	40	87

☉ Februar 15, 23.7. Schlechte Bilder.

16	I	—	5	
20	II	10	7	Zwei grosse behofte Flecke.
21	III	—	4	
<hr/>				
	III	10	16	26

♂ Februar 25, 4.0. Sehr schlechte Bilder.

22	I	2	4	Kleine Flecke.
23	II	25	33	} Behofte Fleckengruppen, behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
24	III	30	27	
25	IV	1	—	
<hr/>				
	IV	58	64	122

☾ März 2, 3.9. Mittelmässige Bilder.

24	I	3	5	
26	II	2	3	Kleine Flecke.
25	III	15	6	
27	IV	30	27	} Behofte Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.
28	V	10	9	
<hr/>				
	V	60	56	110

♂ März 12, 4.6. Schlechte Bilder.

28	I	1	—	
29	II	5	9	} Kleine Flecke.
30	III	1	—	
<hr/>				
	III	7	9	16

☉ März 15, 1.4. Schlechte Bilder.

29	I	7	—	Behofte Flecke.
31	II	2	5	} Behofte kleine Flecke.
32	III	1	—	
<hr/>				
	III	10	5	15

☉ März 22, 3.0. Schlechte Bilder.

33	I	11	17	Ein kleiner behofter Fleck.
34	II	4	5	} Unbehofte Flecke.
35	III	6	3	
36	IV	1	—	Kleine behofter Fleck.
<hr/>				
	IV	22	25	47

♀ März 25, 0.2. Gute Bilder.

37	I	13	8	Kleine Flecke.
38	II	8	4	Unbehofte Flecke.
36	III	18	27	
39	IV	1	—	Behofter Fleck.
40	V	2	1	Zwei kleine Flecke in einem Hofe.
<hr/>				
	V	37	40	77

1896.

2-tes Viertel.

N ^o	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♂	April 7,	2 ^h . 7.	Mittelmässige Bilder.
1	I	10	7	Behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
2	II	2	8	Zwei behofte Flecke, α des grösseren = 29 ^r .
3	III	18	26	Behofte Fleckengruppen, behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
	III	30	41	71
	♀	April 8,	4 ^h . 7.	Mittelmässige Bilder.
1	I	14	12	
2	II	2	4	
3	III	30	28	
	III	46	44	90
	♀	April 10,	1 ^h . 3.	Gute Bilder.
3	I	20	12	
2	II	2	2	
	II	22	14	36
	♂	April 11,	4 ^h . 7.	Gute Bilder.
8	I	22	25	
2	II	1	—	
4	III	—	6	
	III	23	31	54
	♀	April 15,	4 ^h . 5.	Schlechte Bilder.
5	I	—	1	
	I	—	1	1
	♀	April 17,	5 ^h . 3.	Die Sonne ohne Flecke.
	♂	April 21,	5 ^h . 8.	Gute Bilder.
6	I	31	25	Unbehofte Flecke.
7	II	5	4	Kleine behofte Flecken- gruppe.
8	III	3	1	Unbehofte Flecke.
	III	39	30	69

N ^o	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♀	April 24,	5 ^h . 5.	Sehr gute Bilder.
8	I	24	28	Eine behofte kleine Flec- kengruppe.
9	II	2	1	} Behofte kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
10	III	2	—	
11	IV	1	1	
	IV	39	30	69
	⊙	April 26,	2 ^h . 7.	Gute Bilder.
8	I	29	18	
10	II	6	1	
11	III	10	17	Unbehofte Flecke.
	III	45	36	81
	⊙	Mai 2,	23 ^h . 9.	Schlechte Bilder.
12	I	24	15	Behofte kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
	I	24	15	39
	⊙	Mai 3,	21 ^h . 4.	Sehr gute Bilder.
12	I	18	21	
18	II	1	—	Grosser Fleck mit klei- nem Hofe.
	II	14	21	35
	♂	Mai 5,	6 ^h . 2.	Schlechte Bilder.
12	I	16	18	
14	II	1	4	Unbehofte Flecke.
15	III	2	5	Kleine Flecke.
	III	19	27	46
	♂	Mai 11,	22 ^h . 4.	Sehr schlechte Bilder.
16	I	1	3	Unbehofte Flecke.
	I	1	3	4
	♂	Mai 14,	6 ^h . 3.	Gute Bilder.
17	I	8	9	Unbehofte Flecke.
16	II	1	2	
	II	9	11	20

1896.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	☾	Mai 17, 23 ^h . Schlechte Bilder.		
18	I	6	5	Ein kleiner behofter Fleck.
19	II	1	—	
	<u>II</u>	<u>7</u>	<u>5</u>	12
	♀	Mai 20, 6 ^h . Gute Bilder.		
20	I	2	—	Kleine behofte Flecke und Flecke ohne Hof.
18	II	13	12	
21	III	1	—	
	<u>III</u>	<u>16</u>	<u>12</u>	23
	♂	Mai 20, 23 ^h . Mittelmässige Bilder.		
20	I	1	1	
18	II	9	6	
21	III	2	—	
	<u>III</u>	<u>12</u>	<u>7</u>	19
	☉	Mai 24, 0 ^h . Gute Bilder.		
21	I	3	3	
	<u>I</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	6

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♂	Mai 25, 23 ^h . Schlechte Bilder.		
22	I	2	1	Unbehofter Flecke.
21	II	1	—	
23	III	28	12	
	<u>VI</u>	<u>31</u>	<u>13</u>	44
	♂	Mai 30, 2 ^h . Schlechte Bilder.		
23	I	45	48	Unbehofter Flecke.
24	II	4	2	
25	III	1	1	
	<u>III</u>	<u>50</u>	<u>51</u>	101
	☉	Mai 31, 1 ^h . Schlechte Bilder.		
23	I	45	65	Behofter Fleck.
26	II	1	—	
	<u>II</u>	<u>46</u>	<u>65</u>	111
	♂	Juni 1, 22 ^h . Gute Bilder.		
23	I	21	35	Unbehofter Flecke.
27	II	—	6	
28	III	1	1	
26	IV	4	—	Vier Flecke in einem Hofe.
29	V	3	1	
	<u>V</u>	<u>29</u>	<u>43</u>	72

3-tes Viertel.

	♂	September 3, 5 ^h . Schlechte Bilder.		
1	I	7	5	Drei Flecke in zwei Höfen; die Länge des grösseren Hofes = 53".
2	II	3	2	
3	III	6	11	Eine behofte Flecken- gruppe; $\alpha = 84$ ".
	<u>III</u>	<u>16</u>	<u>18</u>	
	♀	September 4, 5 ^h . Sehr schlechte Bilder.		
1	I	3	3	Kleine Flecke.
4	II	4	6	
3	III	4	5	
	<u>III</u>	<u>11</u>	<u>14</u>	25

	♂	September 5, 5 ^h . Gute Bilder.		
4	I	5	4	Zwei behofte Flecke; die Länge der beiden Höfen = 42".
3	II	2	2	
5	III	1	2	Ein kleiner behofter Fleck.
	<u>III</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	
	☾	September 7, 5 ^h . Mittelmässige Bilder.		
3	I	2	3	Kleine Flecke.
6	II	5	8	
5	III	6	6	
	<u>III</u>	<u>13</u>	<u>17</u>	30

1896.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.		Anzahl der Poren.	
	♀	September 9, 5 ^h . 2. Mittelmässige Bilder.			
8	I	11	3		} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
6	II	30	23		
5	III	26	13		
7	IV	1	1		
		<u>IV</u>	<u>68</u>	<u>40</u>	<u>108</u>

	♂	September 10, 5 ^h . 2. Gute Bilder.			
8	I	11	4		
6	II	26	23		
5	III	27	16		
9	IV	8	3		Unbehofter Flecke.
7	V	13	7		
		<u>V</u>	<u>80</u>	<u>53</u>	<u>133</u>

	⊙	September 13, 5 ^h . Sehr gute Bilder.			
6	I	9	3		
10	II	4	6		Zwei Flecke in kleinem Hofe.
5	III	7	13		
7	IV	88	58		Viele behofter Flecken-Gruppen; die Länge der allen Gruppen = 4·2'.
11	V	2	4		Kleine Flecke.
		<u>V</u>	<u>110</u>	<u>84</u>	<u>194</u>

	♀	September 18, 5 ^h . 2. Gute Bilder.			
7	I	132	115		Die Länge der Gruppe = 7'.
11	II	5	21		
12	III	1	2		Unbehofter Flecke.
13	IV	5	7		Drei kleine Flecke in einem Hofe.
		<u>IV</u>	<u>143</u>	<u>145</u>	<u>288</u>

	♂	September 19, 5 ^h . 3. Gute Bilder.			
7	I	100	71		
14	II	3	3		Unbehofter Flecke.

№	Gruppen.	Anzahl der Flecke.		Anzahl der Poren.	
	♂	September 19, 5 ^h . 3. Gute Bilder.			
13	III	11	7		
15	IV	6	4		Ein behofter Fleck.
		<u>IV</u>	<u>120</u>	<u>85</u>	<u>205</u>

	⊙	September 20, 4 ^h . 9. Gute Bilder.			
7	I	100	82		
13	II	8	14		Ein behofter Fleck.
15	III	32	23		Ein behofter Fleck; behofter Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.
		<u>III</u>	<u>140</u>	<u>119</u>	<u>259</u>

	⊙	September 21, 5 ^h . 0. Gute Bilder.			
7	I	44	25		
16	II	7	8		} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
13	III	6	10		
15	IV	28	19		
		<u>IV</u>	<u>85</u>	<u>62</u>	<u>147</u>

	♂	September 21, 23 ^h . 7. Gute Bilder.			
7	I	10	4		
16	II	12	17		
13	III	3	8		
15	IV	31	37		
		<u>IV</u>	<u>56</u>	<u>66</u>	<u>122</u>

	⊙	September 28, 4 ^h . 3. Gute Bilder.			
15	I	18	9		Zwei grosse behofter Flecke.
17	II	5	8		} Unbehofter Flecke.
18	III	2	1		
		<u>III</u>	<u>25</u>	<u>18</u>	<u>43</u>

	♀	September 30, 5 ^h . 2. Schlechte Bilder.			
15	I	3	3		
18	II	5	5		
		<u>II</u>	<u>8</u>	<u>8</u>	<u>16</u>

1896.

4-tes Viertel.

№ Gruppen. Anzahl der Flecke. Anzahl der Poren.

2^h October 1, 4-5. Gute Bilder.

1 I 10 13 = der Gruppe № 18 3-tes Viertel.

1	10	13	23
---	----	----	----

☉ October 4, 1-7. Sehr gute Bilder.

1 I 9 15

1	9	15	24
---	---	----	----

☾ October 5, 1-0.
Es ist die Sonne fleckenfrei.

♂ October 6, 2-4. Gute Bilder.

2 I 1 — Behofter Fleck.

1	1	—	1
---	---	---	---

2^h October 8, 1-5. Sehr gute Bilder.

3 I 4 3 Kleine Flecke.

2 II 1 —

11	5	3	8
----	---	---	---

♂ October 10, 1-7. Sehr gute Bilder.

4 I 2 5 Unbehofter Flecke.

2 II 4 6 Ein behofter Fleck.

11	6	11	17
----	---	----	----

☉ October 11, 3-6. Gute Bilder.

4 I 1 5

2 II 11 11 Zwei behofter Flecke.

11	12	16	28
----	----	----	----

☾ October 12, 4-7. Gute Bilder.

2 I 11 27

5 II 2 2 Kleine Flecke.

11	13	29	42
----	----	----	----

№ Gruppen. Anzahl der Flecke. Anzahl der Poren.

♂ October 14, 4-5. Gute Bilder.

6 I 10 11 } Kleine behofter Flecke

5 II 3 10 } und Flecke ohne Hof.

11	13	21	34
----	----	----	----

2^h October 15, 1-5. Sehr schlechte Bilder.

6 I 15 20

1	15	20	35
---	----	----	----

♀ October 16, 4-4. Mittelmässige Bilder.

6 I 18 12

7 II 3 2 Zwei Flecke in einem Hofe.

11	21	14	35
----	----	----	----

♂ October 20, 4-5. Sehr schlechte Bilder.

7 I 34 26 Behofter Flecke, behofter Fleckengruppen und Flecke ohne Hof.

1	34	26	60
---	----	----	----

♀ October 23, 3-8. Sehr schlechte Bilder.

7 I 16 24

1	16	24	40
---	----	----	----

☉ October 25, 0-2. Gute Bilder.

7 I 11 12

8 II 4 3 Behofter Fleckengruppe.

11	15	15	30
----	----	----	----

☾ October 26, 4-0. Gute Bilder.

7 I 12 9

8 II 3 9

11	15	18	33
----	----	----	----

1896.

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♂	October 27,	4·4.	^h Sehr schlechte Bilder.
7	I	4	2	
8	II	5	1	
	II	9	3	12
	♂	November 7,	1·4.	^h Schlechte Bilder.
9	I	5	6	Ein grosser behofter Fleck; $\alpha = 57^\circ$.
10	II	3	2	
	II	8	8	16
	♀	November 11,	3·6.	^h Gute Bilder.
9	I	12	26	} Behofter Fleckengrup- pen, behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
11	II	15	5	
10	III	11	3	
12	IV	8	14	
	IV	46	48	94
	♂	November 16,	2·4.	^h Schlechte Bilder.
11	I	2	—	
12	II	15	24	} Kleine Flecke.
13	III	1	1	
	III	18	25	
	♀	November 18,	2·9.	^h Gute Bilder.
12	I	11	21	
14	II	5	9	Unbehofter Flecke.
13	III	9	8	
	III	25	38	63

№	Gruppen.	Ansahl der Flecke.	Ansahl der Poren.	
	♂	November 24,	0·0.	^h Schlechte Bilder.
13	I	2	2	
15	II	6	9	
	II	8	11	19
	♀	November 26,	1·5.	^h Sehr gute Bilder.
16	I	6	3	} Behofter kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
15	II	18	18	
	II	24	21	45
	♀	November 27,	3·0.	^h Gute Bilder.
16	I	5	8	
15	II	11	14	
	II	16	22	38
	♂	December 1,	2·8.	^h Gute Bilder.
17	I	18	12	} Grosse und kleine be- hofter Flecke und Flecke ohne Hof.
18	II	5	6	
	II	24	17	41
	♂	December 5,	0·7.	^h Gute Bilder.
19	I	2	2	Unbehofter Flecke.
18	II	27	28	
17	III	11	19	
20	IV	10	10	} Behofter Flecke und Flecke ohne Hof.
21	V	1	2	
	V	51	61	112
	♀	December 18,	2·4.	^h Mittelmässige Bilder.
22	I	4	5	} Behofter grosse und kleine Flecke und Flecke ohne Hof.
23	II	28	18	
24	III	2	—	
	III	34	23	57

BEOBSACHTUNGEN VON PROTUBERANZEN.

1895.

T A F E L I.

	P ¹⁾	H ²⁾	B ³⁾		P	H	B
♂	Januar 15, 1 ^h .2.			☾	März 25, 2 ^h .8.		
a	72°	20 ^h	1°	a	84°	22 ^h	1°
b	80	27	5	b	108	36	1
c	252	33	2	c	147	65	3
d	269	56	7	♀	März 29, 1 ^h .1.		
e	289	53	14	a	256	36	3
				b	328	35	6
♀	Januar 31, 21 ^h .4.			☾	April 8, 2 ^h .6.		
a	85	21	0	a	84	37	1
b	104	14	1	b	98	52	7
c	112	40	3	c	267	22	7
d	135	50	3	d	304	12	1
e	147	27	1	♂	April 9, 0 ^h .9.		
				a	95	30	3
♀	Februar 20, 2 ^h .5.			b	140	24	1
a	155	35	2	c	264	19	2
b	277	22	3	d	288	21	1
c	306	54	8	e	321	33	—
d	318	35	2	f	333	20	2
♀	Februar 21, 3 ^h .3.			♀	April 11, 2 ^h .5.		
a	52	23	5	a	83	37	1
b	125	18	2	b	267	59	5
c	131	22	3	c	289	35	6
d	139	22	3	d	303	118	—
e	266	22	3	♀	April 19, 1 ^h .1.		
f	321	37	1	a	142	23	2
				b	285	21	8
♀	Februar 27, 1 ^h .3.			c	316	15	4
a	101	29	3	♀	April 19, 23 ^h .5.		
b	124	12	1	a	63	13	2
c	163	51	5	b	77	50	1
d	259	22	1	c	88	15	0
e	267	33	4	d	98	10	1
f	290	42	1	e	129	12	1
g	312	33	0	f	281	43	7
				g	291	10	2
♂	März 2, 1 ^h .6.			h	295	20	2
a	103	44	8				
b	120	15	1				
c	158	56	3				
d	161	30	1				
e	171	38	4				
f	249	21	1				
g	263	15	4				
h	302	19	8				
i	312	22	4				

1) P = der Positionswinkel in der Richtung N — W — S — O.
 2) H = die Höhe.
 3) B = die Länge der Protuberanzenbasis.

1895.

TAFEL I.

	P	H	B		P	H	B
☉ April 21, 3 ^h 4.				☾ April 29, 5 ^h 1.			
a 63° 26"	4°			d 245° 33"	2°		
b 151 22	2			e 273 65	15		
c 147 32	5			f 311 25	0		
d 323 61	—			g 320 14	3		
♂ April 23, 1 ^h 6.				♂ April 30, 2 ^h 6.			
a 61 23	2			a 98 29	3		
b 77 21	4			b 105 28	1		
c 91 37	8			c 173 34	3		
d 105 11	4			d 126 22	2		
e 150 11	1			e 135 21	1		
f 331 25	3			f 168 47	1		
♀ April 25, 5 ^h 6.				g 254 7	3		
a 136 8	5			h 272 50	17		
b 163 15	1			♀ Mai 3, 6 ^h 6.			
c 236 12	2			a 87 22	1		
d 273 15	2			b 90 14	1		
e 280 36	0			c 110 20	1		
f 297 13	0			d 124 15	0		
g 308 46	3			e 136 15	1		
h 341 24	3			f 255 28	—		
♃ April 26, 22 ^h 3.				g 293 20	1		
a 91 29	3			h 330 15	5		
b 116 26	7			♂ Mai 7, 5 ^h 4.			
c 125 30	7			a 68 27	5		
d 167 21	1			b 92 21	14		
e 250 27	1			c 272 25	14		
f 275 44	—			d 305 15	5		
g 283 21	9			e 324 25	0		
h 307 82	2			f 345 32	4		
☉ April 27, 23 ^h 0.				♀ Mai 8, 1 ^h 4.			
a 80 50	9			a 69 27	5		
b 102 36	1			b 84 36	13		
c 128 23	3			c 145 8	1		
d 134 21	1			d 242 25	1		
e 275 54	23			e 251 20	1		
f 308 63	2			f 284 28	9		
g 314 26	5			g 301 43	7		
☾ April 29, 5 ^h 1.				h 339 28	0		
a 84 65	7						
b 127 41	3						
c 167 38	5						

1896.

TAFEL II:

	P	H	B		P	H	B
	h				h		
⊙	Mai 25, 23-6.			☾	Iuni 10, 2-3.		
a	73°	74"	3°	e	99°	34"	—°
b	98	55	4	f	123	40	1
c	117	37	5	g	128	27	3
d	245	140	5	h	135	25	3
e	252	259	3	i	259	14	1
f	303	47	2	k	294	19	1
g	310	16	1	l	323	54	1
	h				h		
♀	Mai 31, 3-6.			♂	Iuni 11, 4-6.		
a	82	14	5	a	53	17	2
b	118	37	4	b	67	64	7
c	287	13	7	c	84	55	5
d	312	57	1	d	118	24	4
				e	145	20	2
				f	302	18	9
				g	316	96	—
	h				h		
⊙	Iuni 2, 3-1.			♀	Iuni 12, 1-6.		
a	84	21	9	a	76	20	1
b	95	28	7	b	82	29	2
c	114	57	3	c	102	27	5
d	132	21	2	d	257	13	2
e	246	32	3	e	300	18	11
f	256	14	1				
g	312	82	12				
h	336	14	2				
	h				h		
☾	Iuni 3, 6-5.			♀	Iuni 21, 4-2.		
a	73	20	1	a	47	35	7
b	91	28	1	b	91	21	0
c	134	20	3	c	104	43	3
d	138	9	1	d	148	33	5
e	246	38	5	e	253	26	10
f	284	20	5	f	298	61	9
g	296	16	5	g	323	25	2
h	315	89	3				
i	335	30	3				
	h				h		
⊙	Iuni 9, 4-4.			♄	Iuni 22, 5-4.		
a	82	33	6	a	42	9	2
b	108	26	1	b	82	20	4
c	125	45	3	c	102	74	5
d	136	24	3	d	113	19	6
e	218	68	2	e	137	14	1
f	273	76	7	f	147	22	2
g	293	10	0	g	256	23	4
h	309	16	3	h	278	41	—
				i	298	37	5
	h				h		
☾	Iuni 10, 2-3.			⊙	Iuni 23, 4-7.		
a	51	27	6	a	63	25	6
b	71	39	5	b	75	40	8
c	77	40	1	c	90	17	2
d	85	21	5	d	101	17	1
				e	122	53	3

1895.

TAFEL II.

	P	H	B		P	H	B
☉ Iuni 23, 4.7. ^h					♃ Iuli 4, 5.0. ^h		
f	256 ^o	33 ^r	11 ^o	a	43 ^o	59 ^r	2 ^o
g	266	14	1	b	49	58	4
h	309	27	1	c	56	59	1
i	328	41	2	d	61	36	3
				e	67	25	1
				f	72	26	1
				g	78	20	2
				h	218	21	4
				i	229	36	3
				k	272	13	1
				l	323	30	3
				♀ Iuli 5, 4.0. ^h			
☾ Iuni 24, 5.4. ^h				a	42	47	2
a	72	75	1	b	51	37	17
b	82	14	2	c	70	45	3
c	88	55	1	d	83	21	8
d	121	24	2	e	114	22	1
e	130	16	2	f	120	24	5
f	259	24	8	g	227	33	5
g	300	47	1	h	266	53	8
h	311	36	8	i	324	28	4
i	327	40	3				
				☾ Iuli 7, 21.8. ^h			
				a	98	7	1
♂ Iuni 25, 4.5. ^h				b	254	27	7
a	71	16	2	c	295	38	4
b	138	30	5				
c	298	55	3	♃ Iuli 11, 21.8. ^h			
d	315	34	2	a	39	26	2
e	326	30	2	b	56	16	1
				c	84	14	1
				d	100	21	1
				e	137	17	8
				f	218	13	3
				g	230	16	3
				h	246	25	7
					253	20	2
				k	260	21	5
				l	267	17	2
				m	278	14	7
				♀ Iuli 12, 5.1. ^h			
				a	49	16	5
				b	103	41	5
				c	133	18	3
				d	162	15	1
				e	243	28	7
				f	258	14	5
				g	276	45	12
				h	293	13	4
♂ Iuni 27, 4.7. ^h							
a	80	34	—				
b	85	24	3				
c	101	80	12				
♂ Iuli 2, 4.8. ^h							
a	123	17	9				
b	232	60	3				
c	243	12	1				
d	258	14	5				
e	296	66	5				
f	311	52	3				
g	324	27	5				
♀ Iuli 3, 4.8. ^h							
a	46	25	5				
b	52	56	6				
c	65	31	7				
d	77	20	5				
e	121	27	1				
f	230	32	0				
g	298	101	5				
h	324	28	2				

1895.

TAFEL II.

	P	H	B		P	H	B	
$\frac{1}{2}$	Iuli 13, ^h 5.0.				$\frac{1}{2}$	Iuli 16, ^h 5.2.		
a	92°	17"	1°	e	127°	39"	5°	
b	102	41	7	f	248	6	1	
c	114	22	4	g	305	46	5	
d	120	36	2	h	314	30	6	
e	242	12	1					
f	253	20	0	\odot	Iuli 21, ^h 6.4.			
g	268	14	2	a	31	22	3	
h	294	19	7	b	51	49	6	
				c	66	39	4	
$\frac{1}{2}$	Iuli 16, ^h 5.2.			d	74	27	1	
a	37	54	7	e	95	42	7	
b	70	25	3	f	120	18	2	
c	78	51	8	g	134	20	1	
d	85	25	4	h	234	23	1	
				i	312	21	2	

TAFEL III.

$\frac{1}{2}$	Iuli 23, ^h 4.3.			\odot	Iuli 29, ^h 5.2.		
a	58	14	0	a	221	65	2
b	66	45	5	b	269	21	10
c	92	14	1	c	290	40	12
d	110	33	9	d	309	39	7
e	119	31	2				
f	131	40	4	$\frac{1}{2}$	Iuli 31, ^h 4.6.		
g	222	14	1	a	55	17	1
h	235	6	1	b	91	30	1
i	261	21	2	c	217	17	1
				d	247	33	2
$\frac{1}{2}$	Iuli 24, ^h 4.9.			e	268	14	3
a	26	12	1	f	275	17	4
b	41	19	0	g	305	32	4
c	52	14	4				
d	66	58	5	\odot	August 19, ^h 4.6.		
e	86	28	13	a	24	45	9
f	114	56	22	b	38	59	9
g	129	39	2	c	69	34	10
h	236	23	5	d	114	20	6
				e	240	16	5
\odot	Iuli 28, ^h 4.9.						
a	51	17	9	$\frac{1}{2}$	August 20, ^h 4.8.		
b	68	20	1	a	26	81	8
c	248	20	3	b	35	80	5
d	291	53	12	c	57	61	1
e	313	26	1	d	82	22	3
				e	123	24	1
				f	248	14	4

1896.

TAFEL III.

	P	H	B		P	H	B
♀	August 21, 4 ^h ·0.				♀	August 30, 4 ^h ·6.	
a	32°	70 ^r	9		a	41°	30 ^r 1°
b	42	85	10		b	84	39 5
c	55	36	3		c	94	30 2
d	83	51	5		d	109	35 1
e	97	18	5		e	158	20 0
f	192	17	1		f	200	26 1
g	248	14	2		g	266	37 —
h	280	30	2		h	285	21 1
					♂	September 3, 4 ^h ·0.	
♀	August 23, 4 ^h ·5.				a	20	38 2
a	25	56	12		b	198	45 1
b	37	35	3		c	202	33 1
c	45	21	3		d	235	85 2
d	56	12	1		e	262	22 3
e	87	15	2		f	291	104 17
f	146	8	2				
g	253	14	1		♀	September 4, 4 ^h ·5.	
h	275	59	5		a	18	30 3
i	305	48	10		b	47	54 3
					c	60	23 1
♂	August 24, 4 ^h ·6.				d	198	34 4
a	56	31	7		e	242	46 —
b	83	30	1		f	283	80 7
c	232	30	3		g	291	89 6
d	262	44	9				
e	278	58	9		♀	September 5, 5 ^h ·2.	
f	298	52	4		a	14	23 2
					b	44	57 5
♀	August 26, 4 ^h ·3.				c	69	35 1
a	57	37	6		d	94	37 3
b	93	66	5		e	231	12 0
c	214	33	4		f	239	13 3
d	268	22	5		g	245	14 3
e	289	56	—		h	260	15 1
					i	280	44 9
♂	August 27, 5 ^h ·0.				k	290	63 —
a	42	20	3				
b	47	65	1		♀	September 7, 5 ^h ·3.	
c	86	22	2		a	43	41 1
d	166	16	1		b	102	58 12
e	211	25	5		c	192	28 1
f	220	19	1		d	201	32 1
g	245	13	1		e	220	105 1
h	261	15	5		f	225	53 —
i	284	11	1		g	232	41 3
k	301	50	1		h	240	39 1
l	310	40	1		i	271	45 2
					k	279	15 5

1895.

TAFEL III.

	P	H	B		P	H	B
☉	September 8, 0 ^h ·9.			♂	September 10, 0 ^h ·8.		
a	19 ^o	30 ^r	— ^o	d	104 ^o	44 ^r	1 ^o
b	51	39	3	e	208	39	12
c	103	65	10	f	275	22	5
d	188	19	5				
e	223	102	8	♃	September 12, 4 ^h ·6.		
f	270	52	9	a	39	33	5
				b	56	186	0
				c	85	89	—
☾	September 9, 5 ^h ·9.			d	231	23	5
a	54	24	7	e	269	22	2
b	85	30	2	f	291	63	7
c	103	51	2				
d	116	20	3	♃	September 14, 5 ^h ·2.		
e	218	51	13	a	37	13	0
				b	83	89	4
				c	96	37	5
♂	September 10, 0 ^h ·8.			d	117	40	5
a	47	49	3	e	286	101	5
b	55	49	4				
c	80	48	6				

TAFEL IV.

♃	September 19, 5 ^h ·0.			♃	September 26, 0 ^h ·7.		
a	21	220	14	a	75	36	8
b	56	19	3	b	260	74	9
c	78	60	5	c	275	52	5
d	89	89	9	d	292	62	6
e	116	43	4				
f	123	42	7	♃	September 28, 4 ^h ·9.		
g	203	32	1	a	23	50	1
h	222	18	0	b	38	23	8
i	229	45	11	c	61	20	4
k	261	30	1	d	214	33	1
l	282	14	1	e	258	30	1
m	299	23	1	f	290	56	3
♀	September 25, 5 ^h ·2.			☉	September 28, 23 ^h ·4.		
a	32	24	5	a	21	35	2
b	48	11	3	b	115	20	1
c	69	21	1	c	211	27	1
d	81	22	4	d	257	15	9
e	98	15	2	e	269	37	8
f	250	14	2	f	290	35	3
g	269	23	3				
h	295	34	1				

1895.

TAFEL IV.

	P	H	B		P	H	B
☾	September 30, 5 ^h 2.			♀	November 15, 3 ^h 6.		
a	19 ^o	32 ^w	2 ^o	a	21 ^o	36 ^w	8 ^o
b	252	18	4	b	95	64	2
c	266	52	—	c	117	38	3
d	278	30	1	d	247	65	4
				e	255	34	2
☽	October 2, 1 ^h 5.			♂	November 28, 0 ^h 7.		
a	16	15	2	a	102	41	10
b	45	63	3	b	205	42	8
c	90	30	2	c	275	30	1
d	193	44	2				
e	287	57	9	♀	November 29, 3 ^h 1.		
				a	81	27	1
☽	October 9, 4 ^h 4.			b	106	67	4
a	37	22	13	c	119	37	3
b	54	18	7	d	205	53	7
c	76	43	6	e	220	27	1
d	205	41	1	f	231	22	6
e	214	25	6	g	275	30	1
f	224	31	7				
				♂	November 30, 2 ^h 0.		
♂	October 10, 4 ^h 4.			a	68	12	7
a	32	36	9	b	92	31	2
b	45	16	1	c	108	66	8
c	57	150	0	d	204	59	5
d	76	36	5	e	230	32	7
e	112	28	1	f	290	39	7
f	199	42	3	g	299	24	2
g	214	13	1				
				☉	December 29, 1 ^h 7.		
☉	October 19, 23 ^h 8.			a	67	38	5
a	45	22	5	b	314	55	4
b	231	24	3				
c	228	16	5	☾	December 29, 23 ^h 3.		
d	251	84	—	a	68	83	8
				b	99	27	1
☉	November 3, 2 ^h 0.			c	217	25	3
a	57	43	1	d	313	117	3
b	192	95	4				
c	257	22	1				
d	266	22	3				
♀	November 5, 23 ^h 8.						
a	80	43	5				
b	89	30	3				
c	263	23	3				

1896.

TAFEL IV.

	P	H	B		P	H	B
♀	Januar 10, 2 ^h .6.			☉	Januar 26, 23 ^h .7.		
a	61°	18 ^v	3°	a	84°	57 ^v	12°
b	139	23	1	b	113	26	1
c	237	41	0	c	291	57	2
d	256	30	6	d	326	32	2
e	269	14	1				
f	308	66	3	♂	Januar 27, 23 ^h .2.		
♂	Januar 14, 2 ^h .2.			a	84	48	5
a	145	20	2	b	162	13	11
b	307	89	5	c	227	21	2
				d	263	11	3
☉	Januar 19, 1 ^h .9.			e	304	24	1
a	72	40	1	f	312	32	5
b	90	49	7				
c	105	58	11	♀	Februar 14, 2 ^h .1.		
d	239	24	2	a	62	84	6
e	306	57	5	b	101	21	1
♀	Januar 22, 3 ^h .5.			c	120	25	3
a	51	22	5	d	133	16	1
b	91	42	9	e	248	30	5
c	107	61	11	f	266	22	8
d	119	25	5	g	275	39	1
e	126	17	2				
f	281	21	7				

TAFEL V.

☉	Februar 15, 23 ^h .0.			☉	März 22, 2 ^h .2.		
a	105	43	3	a	284	58	3
b	139	34	1	b	323	49	1
c	248	34	4	c	335	44	2
				d	343	24	2
☾	März 2, 4 ^h .6.			♀	März 25, 5 ^h .1.		
a	85	22	2	a	269	22	5
b	277	35	1				
c	283	51	—	♂	April 7, 2 ^h .0.		
d	289	35	1	a	78	44	2
				b	296	47	5
☉	März 15, 2 ^h .1.			c	315	34	4
a	96	15	1	d	345	53	4
b	132	17	1				
c	146	42	3				
d	253	21	4				
e	320	19	2				
f	340	10	3				

1896.

T A F E L V.

	P	H	B		P	H	B
♀	April 8, 6 ^h 7.				♀	April 24, 5 ^h 0.	
a	86°	30"	1°		d	249°	24"
b	145	26	3		e	265	36
c	300	26	2		f	277	22
d	331	43	3		g	283	21
	347	46	6		h	290	27
					i	349	30
♀	April 10, 5 ^h 6.				☉	April 26, 3 ^h 2.	
a	148	30	2		a	85	36
b	280	30	5		b	244	13
					c	258	43
♂	April 11, 5 ^h 4.				d	278	14
a	92	22	5		e	349	30
b	113	21	1				
c	152	53	6		☉	Mai 2, 23 ^h 2.	
d	168	22	1		a	67	20
e	277	15	2		b	100	43
					c	130	17
☉	April 12, 0 ^h 3.				d	146	20
a	115	30	5		e	163	30
b	133	22	10				
c	167	20	3		☾	Mai 3, 21 ^h 7.	
d	260	22	0		a	100	30
					b	132	30
♀	April 15, 6 ^h 6.				c	162	30
a	88	22	1		d	322	22
b	106	36	8				
c	253	30	2		♀	Mai 20, 5 ^h 7.	
d	279	37	3		a	76	34
e	296	40	1		b	108	20
					c	197	10
♀	April 17, 5 ^h 1.				d	240	37
a	98	25	1		e	259	62
b	282	50	1		f	322	48
♂	April 21, 7 ^h 0.				♄	Mai 21, 6 ^h 9.	
a	270	59	1		a	104	30
b	335	47	2		b	239	30
c	345	17	1		c	245	25
					d	258	49
♀	April 24, 5 ^h 0.				e	290	40
a	83	15	1		f	323	77
b	112	24	4				
c	128	12	1				

1896.

T A F E L V.

	P	H	B		P	H	B
☉	Mai 24, 0 ^h ·3.				♀	September 10, 5 ^h ·9.	
a	64 ^o	44 ^o	8 ^o		a	8 ^o	30 ^o
b	107	13	1		b	28	32
c	233	22	8		c	77	30
d	247	45	4		d	243	33
e	339	25	13		e	268	22
♂	Mai 25, 23 ^h ·8.				♀	September 11, 5 ^h ·1.	
a	61	55	3		a	8	23
b	92	30	5		b	221	54
c	136	34	5		c	267	30
d	194	20	0				
e	234	34	5		☉	September 13, 4 ^h ·3.	
f	245	19	3		a	76	15
g	275	30	3		b	104	44
h	284	20	2		c	213	28
i	341	16	5		d	231	12
					e	255	20
					f	270	15
					g	285	30
♃	Mai 30, 2 ^h ·0.						
a	234	31	2		♀	September 18, 5 ^h ·7.	
					a	58	44
♀	September 9, 6 ^h ·0.				b	68	28
a	10	30	5		c	199	45
b	32	43	5		d	267	90

T A F E L VI.

♃	September 19, 4 ^h ·8.				☾	September 21, 4 ^h ·3.		
a	18	18	4		a	11	26	5
b	100	41	11		b	31	43	1
c	117	20	9		c	45	21	5
d	198	46	4		d	56	19	5
e	214	25	1		e	104	44	16
f	223	20	5		f	120	23	5
g	231	12	1		g	194	42	3
h	295	30	—		h	209	33	7
					i	300	52	3
☉	September 20, 5 ^h ·4.				♂	September 22, 0 ^h ·3.		
a	102	59	14		a	11	42	3
b	114	30	9		b	34	72	2
c	195	46	5		c	49	20	8
d	214	30	7		d	58	19	6
e	265	22	—		e	76	22	1
f	300	26	1		f	105	22	9
					g	193	33	4
					h	298	53	5

1896.

T A F E L. VI.

	P	H	B		P	H	B
☾	September 28, 4 ^h .9.			☽	October 10, 1 ^h .2.		
a	100 ^o	30 ^r	0 ^o	a	11 ^o	68 ^r	3 ^o
b	206	63	7	b	24	30	4
c	219	23	4	c	44	62	2
d	226	38	3	d	66	41	1
e	244	34	4	e	89	22	5
f	264	22	3	f	95	22	2
g	284	30	1	g	115	40	2
h	299	39	1	h	214	47	14
				i	262	41	9
☽	September 30, 4 ^h .7.			k	289	14	1
a	18	21	1				
b	105	36	2	☉	October 11, 3 ^h .1.		
	117	33	3	a	8	71	2
	199	44	2	b	32	24	1
	225	37	1	c	41	59	2
	233	65	8	d	49	17	1
g	253	65	1	e	80	22	5
h	283	37	1	f	96	22	7
				g	209	118	7
☽	October 1, 4 ^h .9.			h	221	44	10
a	88	26	1	i	264	37	1
b	112	84	16	k	285	43	4
c	204	30	3				
d	245	75	4	☾	October 12, 4 ^h .3.		
e	282	44	1	a	16	63	1
f	290	21	1	b	81	22	5
				c	89	30	2
☉	October 4, 2 ^h .2.			d	114	48	0
a	81	37	0	e	205	123	5
b	94	37	4	f	216	39	3
c	111	90	5	g	221	57	2
d	212	50	3	h	226	37	2
e	223	15	4	i	231	35	2
				k	284	50	3
☾	October 5, 0 ^h .9.						
a	35	26	5	☽	October 15, 1 ^h .9.		
b	94	22	5	a	23	26	1
c	111	105	4	b	62	46	3
d	223	142	20	c	90	22	2
e	266	23	2	d	206	43	3
f	281	140	7	e	230	40	0
				f	239	32	5
☽	October 8, 1 ^h .7.			g	250	14	1
a	27	41	4				
b	78	51	1				
c	218	32	5				
d	229	41	13				
e	270	22	0				
f	294	30	5				

1896.

T A F E L VI.

	P	H	B
♀ October 23, 4·3.			
a	46 ^o	32 ^o	10 ^o
b	77	25	1
c	83	30	1
d	93	95	8
e	225	21	5
f	281	30	1

	P	H	B
⊙ October 24, 23 ^h ·8.			
a	37	26	2
b	73	30	2
c	80	65	8
d	95	153	7
e	187	36	1
f	212	112	3
g	229	17	4

	P	H	B
⊕ October 26, 4 ^h ·5.			
a	19	22	2
b	38	44	2
c	81	30	7
d	189	11	1
e	225	21	4
f	234	24	2
g	250	14	5
h	296	33	3

	P	H	B
♂ October 27, 3 ^h ·9.			
a	24	48	2
b	46	63	6
c	63	20	1
d	85	44	1
e	99	51	1
f	217	13	1
g	226	16	5
h	299	25	7

	P	H	B
⊖ November 16, 3 ^h ·0.			
a	14	33	2
b	43	19	2
c	111	53	5
d	239	42	9

	P	H	B
♀ November 18, 3 ^h ·5.			
a	22 ^o	42 ^o	2 ^o
b	90	21	6
c	112	46	4
d	200	34	5
e	233	39	1

	P	H	B
♂ November 23, 23 ^h ·6.			
a	33	38	5
b	100	21	1
c	114	13	4
d	200	22	1
e	212	37	3
f	223	52	7
g	232	49	2
h	308	17	2

	P	H	B
♀ November 26, 2 ^h ·0.			
a	33	15	2
b	99	41	4
c	112	78	3
d	222	33	4
e	310	16	2

	P	H	B
♀ November 27, 2 ^h ·6.			
a	85	56	1
b	108	20	13
c	204	20	1
d	216	37	2
e	265	49	1
f	305	23	1

	P	H	B
♂ December 5, 1 ^h ·3.			
a	36	28	1
b	47	20	1
c	80	31	1
d	92	62	2
e	226	25	1
f	269	21	2

	P	H	B
♀ December 18, 3 ^h ·0.			
a	25	30	1
b	95	21	3
c	230	66	5
d	252	13	4
e	312	15	4

Mit Zuhilfenahme der Zahlen und Breiten der Flecke und Protuberanzen bekommen wir folgendé allgemeine Resultate:

1) für die Flecke:

	Anzahl der Beobachtungstage.	Mittlere tägliche Anzahl der Gruppen.	Mittlere tägliche Anzahl der Flecke.	Grösste tägliche Anzahl der Flecke.	Relativ-Zahlen.	Mittlere nördliche Breite.	Mittlere südliche Breite.	Mittlere Breite.
Januar	2	6·5	76·5	121	141·5	+15·5	—13·3	14·4
Februar	5	5·0	51·4	80	101·4	+12·6	—10·3	11·5
März	5	6·0	84·4	116	144·4	+12·2	—13·3	12·8
1-tes Viertel	12	5·7	69·3	121	126·0	+13·0	—12·7	12·8
April	14	5·0	91·1	124	141·1	+12·8	—14·0	13·4
Mai	6	5·0	79·2	228	129·2	+10·4	—12·8	11·6
Juni	11	4·9	92·2	131	141·3	+15·6	—14·2	14·9
2-tes Viertel	31	5·0	89·2	228	138·7	+12·4	—13·4	12·9
Juli	13	4·3	80·5	237	123·5	+15·8	—11·6	13·7
August	9	3·7	69·2	100	105·9	+11·4	—12·2	11·8
September	13	4·6	73·1	241	119·2	+13·7	—14·1	13·9
3-tes Viertel	35	4·3	74·8	241	117·4	+13·8	—12·8	13·3
October	9	4·0	119·3	264	159·3	+14·2	—10·1	12·1
November	5	3·8	48·2	92	86·2	+12·5	—10·5	11·5
December	3	5·3	51·3	55	104·7	+12·5	—13·9	13·2
4-tes Viertel	17	4·2	86·4	264	128·2	+13·5	—11·5	12·5
1895 Jahr	95	4·7	80·9	264	127·4	+13·0	—12·7	12·8
Januar	7	3·0	21·4	58	51·4	+11·2	—13·2	12·2
Februar	3	4·3	78·3	122	121·7	+11·3	—11·3	11·3
März	5	4·0	53·0	110	93·0	+14·2	—14·0	14·1
1-tes Viertel	15	3·6	43·3	122	79·3	+12·2	—12·8	12·5
April	9	2·4	52·3	90	76·8	+11·8	—13·1	12·4
Mai	12	2·2	38·8	111	60·4	+14·5	—12·8	13·6
Juni	1	5·0	72·0	72	122·0	+ 9·1	—14·3	11·7
2-tes Viertel	22	2·4	45·8	111	69·9	+12·2	—12·9	12·6
Juli	—	—	—	—	—	—	—	—
August	—	—	—	—	—	—	—	—
September	14	3·6	115·6	288	151·3	+11·9	—10·7	11·3
3-tes Viertel	14	3·6	115·6	288	151·3	+11·9	—10·7	11·3
October	16	1·5	26·4	60	41·4	+15·3	— 9·5	12·4
November	7	2·6	45·4	94	71·1	+ 6·0	—12·5	9·2
December	3	3·3	70·0	112	103·3	+13·5	—12·5	13·0
4-tes Viertel	26	2·0	36·5	112	56·5	+13·5	—11·7	12·6
1896 Jahr	77	2·7	54·9	288	82·0	+12·4	—12·2	12·3

2) für die Protuberanzen:

	Anzahl der Beobachtungstage.	Mittlere tägliche Anzahl der Protuberanzen.	Mittlere Höhe.	Gröste Höhe.	Mittlere Länge der Protuberanzbasis	Mittlere nördliche Breite.	Mittlere südliche Breite.	Mittlere Breite.
Januar	2	5.0	34"	56"	3.7	+17.2	-19.4	18.3
Februar	3	5.6	30	54	2.8	+27.2	-24.4	25.8
März	3	4.7	33	65	3.4	+18.3	-37.9	28.1
1-tes Viertel	8	5.1	32	65	3.2	+21.4	-27.6	24.5
April	12	6.1	31	118	3.5	+24.4	-24.2	24.3
Mai	5	6.6	38	259	3.8	+25.5	-25.0	25.2
Juni	12	7.5	33	96	3.6	+26.2	-25.2	25.7
2-tes Viertel	29	6.8	33	259	3.6	+25.6	-24.7	25.2
Juli	15	7.7	29	101	4.1	+29.1	-27.1	28.1
August	8	7.2	35	85	3.8	+28.9	-31.3	30.1
September	15	6.7	44	220	3.9	+28.8	-28.4	28.6
3-tes Viertel	38	7.2	36	220	4.0	+29.0	-28.4	28.7
October	4	5.5	39	150	4.1	+24.0	-28.3	26.1
November	6	4.8	40	95	4.0	+22.4	-30.9	26.6
December	2	3.0	58	117	4.0	+33.1	-30.9	32.0
4-tes Viertel	12	4.7	41	150	4.1	+24.8	-29.8	27.3
1895 Jahr	87	6.5	35	259	3.8	+27.1	-27.4	27.2
Januar	6	4.8	36	89	4.5	+24.0	-28.6	26.3
Februar	2	5.0	34	84	3.3	+18.1	-25.8	22.0
März	4	3.8	31	58	2.1	+32.9	-19.4	26.2
1-tes Viertel	12	4.5	34	89	3.6	+25.8	-25.4	25.6
April	10	4.4	31	59	3.0	+28.5	-24.9	26.7
Mai	7	5.1	32	77	3.7	+26.3	-41.5	33.9
Juni	—	—	—	—	—	—	—	—
2-tes Viertel	17	4.7	31	77	3.3	+27.5	-32.4	30.0
Juli	—	—	—	—	—	—	—	—
August	—	—	—	—	—	—	—	—
September	11	6.2	34	90	4.0	+34.1	-31.0	32.5
3-tes Viertel	11	6.2	34	90	4.0	+34.1	-31.0	32.5
October	12	7.4	44	153	3.8	+30.8	-26.2	28.5
November	5	5.6	35	78	3.4	+43.0	-32.6	37.8
December	2	5.5	30	66	2.3	+38.6	-17.5	28.0
4-tes Viertel	19	6.7	41	153	3.6	+33.7	-27.1	30.4
1896 Jahr	59	5.6	36	153	3.6	+30.9	-28.9	29.9

Ferner ergibt sich die folgende Vertheilung:

1) der verschiedenen Fleckengruppen nach Breiten- und Längen-
Zonen von 10⁰ zu 10⁰ für 1895:

Längen.	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Breiten.	+ 30									47/3
	+ 20	48/3	5/3	23/1 44/2 43/3	10/4 23/4	10/2		43/1 26/2 47/2	39/4	.
	+ 10		22/2		45/3	12/2		19/1 31/3	30/4	
	0	23/1	39/3	6/1 22/4	41/1 27/2	19/3 26/3	30/1 21/4	38/2		30/1 40/3
	- 10	7/1 43/1	21/1 45/3 6/2		11/2	43/2 4/3		41/2 18/3 21/4	40/1 35/3 20/4	16/3 41/3 18/4
	- 20									
- 30										
Summen .	4	6	7	7	5	1	9	4	6	

Längen.	180	190	200	210	220	230	240	250	260	270
Breiten.	+ 30								37/3 51/3	34/2 11/3
	+ 20		19/2 37/2		1/1 15/1 30/1	36/2 26/3		16/4 27/4 37/4	14/1	
	+ 10	6/2 39/3		35/4				33/2		
	0				16/1			48/1		
	- 10		2/2		2/1	51/2 25/3 17/4	39/1 13/3		13/3 26/4	17/2 22/2
	- 20				1/2 18/2		49/2	24/2	.	
- 30									47/1	
Summen .	2	3	1	9	3	3	5	6	5	

90 100 110 120 130 140 150 160 170 180

		$\frac{4}{1}$							
$\frac{29}{3}$ $\frac{19}{4}$		$\frac{24}{3}$ $\frac{9}{4}$	$\frac{9}{2}$ $\frac{44}{3}$	$\frac{34}{1}$ $\frac{50}{3}$ $\frac{17}{3}$		$\frac{31}{1}$ $\frac{5}{2}$	$\frac{15}{3}$ $\frac{23}{3}$	$\frac{39}{4}$	
$\frac{25}{1}$	$\frac{25}{2}$			$\frac{25}{1}$		$\frac{23}{2}$	$\frac{7}{2}$	$\frac{35}{3}$ $\frac{21}{3}$	
$\frac{3}{3}$	$\frac{27}{3}$ $\frac{43}{3}$	$\frac{18}{1}$			$\frac{1}{2}$	$\frac{28}{2}$ $\frac{25}{3}$			
$\frac{28}{4}$	$\frac{4}{3}$ $\frac{23}{3}$	$\frac{5}{1}$ $\frac{8}{2}$ $\frac{43}{3}$	$\frac{26}{1}$ $\frac{23}{3}$ $\frac{88}{2}$ $\frac{7}{3}$		$\frac{40}{3}$ $\frac{8}{4}$	$\frac{3}{1}$ $\frac{21}{3}$	$\frac{5}{2}$ $\frac{26}{3}$	$\frac{17}{1}$ $\frac{33}{1}$ $\frac{33}{1}$	
			$\frac{27}{1}$				$\frac{24}{3}$ $\frac{28}{3}$		
5	5	7	7	4	3	7	7	6	

270 280 290 300 310 320 330 340 350 360

$\frac{48}{2}$	$\frac{13}{2}$				$\frac{25}{4}$					9
$\frac{13}{1}$ $\frac{45}{1}$ $\frac{34}{3}$	$\frac{26}{1}$		$\frac{10}{1}$ $\frac{14}{4}$	$\frac{46}{2}$ $\frac{9}{3}$ $\frac{7}{4}$	$\frac{50}{3}$ $\frac{23}{4}$		$\frac{20}{3}$ $\frac{46}{3}$ $\frac{12}{4}$	$\frac{32}{4}$		54
$\frac{15}{4}$	$\frac{14}{3}$ $\frac{25}{4}$				$\frac{24}{1}$	$\frac{20}{2}$	$\frac{20}{3}$ $\frac{33}{3}$			24
$\frac{6}{4}$ $\frac{25}{4}$				$\frac{13}{4}$	$\frac{14}{2}$ $\frac{8}{3}$	$\frac{16}{2}$	$\frac{8}{1}$ $\frac{27}{1}$			31
$\frac{13}{1}$				$\frac{11}{1}$	$\frac{9}{1}$ $\frac{38}{1}$ $\frac{49}{3}$	$\frac{15}{2}$ $\frac{24}{4}$ $\frac{24}{4}$	$\frac{20}{2}$ $\frac{12}{4}$	$\frac{44}{1}$		57
										7
										1
8	4	0	4	6	8	5	9	2	183	

Summen.

für 1896:

Längen.	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Breiten.	+ 30									
	+ 20		16/1		22/2	10/2			29/1 4/4	8/2
	+ 10		18/4	1/2				9/2	5/1	
	0	22/2 9/2			15/1	11/2 8/4 21/2				
	- 10	29/1 2/2 17/4		19/4	28/1 12/2		5/2	27/1	8/1	
	- 20									
	- 30									
Summen .	5	2	2	4	4	1	2	4	1	

Längen.	180	190	200	210	220	230	240	250	260	270
Breiten.	+ 30									
	+ 20		23/1					2/2	13/2	
	+ 10	13/1								
	0			38/1	7/4 23/4	22/1 1/3	22/4		12/4	
	- 10	16/2	11/1 6/2 22/1 13/4 5/2	17/2	27/1	15/2	29/2		1/1 16/2 10/1 12/2	
	- 20									26/2
	- 30									
Summen .	2	6	2	3	3	2	1	6	1	

90 100 110 120 130 140 150 160 170 180

$10/3$			$4/1$ $26/1$				$24/4$	$6/1$	$2/1$
			$15/4$						
			$18/2$					$17/3$	$4/3$
$19/2$ $6/3$	$40/1$	$18/3$	$7/1$ $8/4$ $14/1$ $16/4$ $8/3$	$8/1$ $3/3$	$26/1$ $20/2$		$12/1$ $25/1$ $7/2$		$24/1$ $24/1$
				$25/1$					
3	1	1	9	3	2	4	2	4	

270 280 290 300 310 320 330 340 350 360

										Summen.
$22/1$				$5/4$						
							$8/2$	$14/2$ $7/3$	$6/4$ $20/4$	20
$28/2$			$20/1$			$30/1$ $11/3$		$18/1$	$2/4$	12
	$12/2$	$4/2$		$21/1$ $14/3$	$11/4$			$24/2$	$17/1$	24
$9/1$		$21/1$ $21/4$	$27/2$ $10/4$	$25/2$				$19/1$	$9/4$	48
$18/2$										3
4	1	3	3	4	3	1	5	5	109	

2) der Protuberanzen nach Breiten-Zonen von 10° zu 10° für 1895:

Breiten.	4	6	9	16	35	61	99	148	206	296	4	11	18	24	296		
	Januar.	Februar.	März.	1-tes Viertel.	April.	Mai.	Juni.	2-tes Viertel.	Juli.	August.	September.	3-tes Viertel.	October.	November.	December.	4-tes Viertel.	1896 Jahr.
90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60	0	1	0	1	3	1	7	11	7	3	3	13	2	2	2	6	25
50	0	0	0	0	1	3	5	9	11	4	14	29	2	2	2	6	44
40	0	0	2	3	8	3	9	20	8	8	16	22	1	0	0	2	47
30	0	1	0	3	7	7	13	27	15	7	16	38	1	1	1	4	72
20	3	2	2	7	10	2	12	24	9	9	10	28	3	4	1	8	67
10	0	0	2	2	6	4	7	17	11	2	5	18	2	2	0	4	41
0																	
10	3	1	1	5	5	3	8	16	9	4	6	19	0	2	0	2	42
20	0	3	0	3	13	2	4	19	12	7	12	31	6	2	1	8	61
30	1	1	1	6	9	2	13	24	12	3	7	23	4	5	0	9	61
40	1	1	2	4	3	3	6	12	7	4	10	21	1	3	0	4	41
50	1	1	3	5	4	2	3	9	12	2	6	19	2	4	1	7	41
60	0	0	1	2	4	1	2	7	2	2	6	10	1	2	0	3	22
70	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
80	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	2
90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	2
	6	11	8	25	38	18	37	88	55	25	47	127	13	18	2	33	273

Ueberblick der Sonnenthätigkeit während der Dauer der Charkower Beobachtungen bis Ende 1896.

Regelmässige Sonnenbeobachtungen wurden auf der Universitäts-Sternwarte zu Charkow im März 1893 angefangen. Damals war die Fleckenthätigkeit der Sonne recht gross und vergrössert sich noch bis August 1893. Auf diesen Monat fällt die grösste mittlere Anzahl der Gruppen und Flecke und auch die grösste Relativ-Zahl. Ein Mal, August 9, waren auf der Sonne 13 Gruppen mit 500 Flecken bemerkbar.

Seit der Zeit dieses Maximums, welches auch aus photographischen Aufnahmen auf den Sternwarten zu Greenwich, Dehra-Dun und der Insel Mauritius erhalten wurde, nimmt die Fleckenthätigkeit bis heute ab und besonders war diese Abnahme bemerkbar im October 1896.

An verschiedenen Stellen der Sonnenoberfläche findet eine sehr verschiedene Fleckenthätigkeit statt.

Der ganze Verlauf der Charkower Beobachtungen umfasst 54 Perioden der Sonnenrotation; nichtsdestoweniger giebt es solche Stellen der Sonnenoberfläche innerhalb der Zone der stärkeren Fleckenthätigkeit, d. h. zwischen -20° und $+20^{\circ}$ Breite, an welchen fast gar keine Fleckengruppen beobachtet wurden. Sieht man die Tabellen der Vertheilung der Fleckengruppen nach Breiten und Normallängen für die Jahre 1894 ¹⁾, 1895, 1896 durch, so erkennt man, dass auf der nördlichen Halbkugel zwischen 220° und 240° Länge eine fast vollkommen fleckenreine Gegend sich befindet, während die stärkste Fleckenthätigkeit in der südlichen Breitenzone -10° bis -20° zwischen 110° und 160° Länge stattfindet. Aus denselben Tabellen ist zu ersehen, dass überhaupt die Anzahl der nördlichen Gruppen kleiner ist als die der südlichen, besonders im Jahre 1896, wo die Anzahl der nördlichen Gruppen nur 31% der ganzen Anzahl war.

Die stärkere oder schwächere Fleckenthätigkeit muss Einfluss auf die Oberfläche der Photosphäre haben, und deshalb hängt die Grösse des Sonnendurchmessers davon ab, welcher Theil der Sonnenoberfläche,

¹⁾ Die Tabelle für das Jahr 1894 befindet sich in den Publicationen der Charkower Universitätssternwarte (Heft III).

der in stärkerer oder der schwächerer Thätigkeit befindliche, von der uns zugewandten Halbkugel zu der von uns abgewandten übergeht. Es wäre interessant, dies auch durch Meridianbeobachtungen zu untersuchen.

In Bezug auf die Grössen der Höfe und der Gruppen ist zu bemerken, dass mit der Abnahme der Fleckenthätigkeit die Anzahl und Grösse der Kernflecke und der grossen Gruppen sich verringert. Im Jahre 1893 war die grösste Gruppe die Gruppe № 161, die August 7 aus einer behoften Fleckengruppe und einem grossen Kernfleck bestand, deren Höfe Durchmesser vom 128" ¹⁾ und 90" hatten. Im Jahre 1894 hatte die behofte Fleckengruppe $29\frac{1}{2}$ den grössten Hof, und zwar war die Länge des Hofes = 155". Im Jahre 1895 war der Durchmesser des grössten Hofes = 77" und im Jahre 1896 nur = 57".

Was die Grösse der Gruppen anbetrifft, so kann man auf die im Jahre 1894 beobachtete Gruppe $3\frac{1}{4}$ hinweisen, deren Fleckenzahl October 8 258 war, und auf die im Jahre 1896 beobachtete Gruppe $7\frac{1}{3}$, deren Fleckenzahl September 178 sich auf 24 belief.

In Bezug auf die Grösse des von einer Gruppe eingenommenen Theils der Sonnenoberfläche nimmt den ersten Platz die im Jahre 1895 beobachtete Gruppe $13\frac{1}{2}$ ein, deren Länge April 23 = 40° und deren Breite = 8° betrug.

Merkwürdig ist, dass im Jahre 1895 auf einer Stelle der Sonnenoberfläche nördlicher als $+20^\circ$ einige Fleckengruppen während 7 Sonnenrotationen sichtbar blieben; dies sind die Gruppen: $13\frac{1}{2} = 31\frac{1}{2} = 48\frac{1}{2} = 11\frac{1}{3} = X = 37\frac{1}{3} = 51\frac{1}{3}$ (Im August fanden während 18 Tage keine Beobachtungen statt und in dieser Zeit musste die Gruppe unter denselben Breiten und Längen sich befinden und ist durch die unsichtbare Gruppe X bezeichnet).

Schliesslich ist zu bemerken, dass die Untersuchung der Entfernungen zwischen den behoften Flecken Folgendes ergab: Bei Abnahme sowie auch bei Zunahme der Fleckenthätigkeit breiten sich die Gruppen aus und deswegen vergrössern sich die Entfernungen in den Gruppen zwischen den Flecken.

Ueber die Protuberanzen-Thätigkeit lässt sich weniger Bestimmtes, als von den Flecken, aussagen.

Dies kommt daher, dass wir die Protuberanzen nicht selbst sondern nur ihre Projectionen am Himmel sehen und desswegen weder die Höhe der Protuberanzen, da der Projectionswinkel nicht bekannt ist, noch die Länge ihrer Basis kennen, weil die wahre Basis sich nicht am Sonnen-

¹⁾ 1" = 724 km.

rande sondern auf dem sichtbaren oder unsichtbaren Theile der Sonn-
oberfläche befinden kann. Ebenso sind uns weder die Breiten noch die
Längen genau bekannt. Ueber die Anzahl der verschiedenen Protuberanzen
können wir auch nichts aussagen, weil einige von uns an verschiedenen
Tagen als „verschieden“ betrachtete Protuberanzen nur verschiedene
Theile eines grossen Protuberanzenbeets, welches dem Aequator parallel
verläuft, oder verschiedene Projectionen einer und derselben Protuberanz
darstellen können.

Erstere Protuberanzen haben eine und dieselbe heliographische Breite,
letztere jedoch verschiedene, wobei sie dann die geringste Breite haben,
wenn ihre wahre Basis sich am Sonnenrande befindet.

Als Beispiel zu Ersterem können die auf der Tabelle VI gezeich-
neten Protuberanzen $b_{/1}$ (X) ¹⁾ = $^{\circ}/_4$ (X) = $^{\circ}/_5$ (X) und $^{\circ}/_{16}$ (XI) = $^{\circ}/_{18}$
(XI) = $^{\circ}/_{23}$ (XI) dienen, und als Beispiel zu Letzterem viele andere auf
derselben Tabelle.

Natürlich sind die Projectionen der Protuberanzen in grösseren Breiten
länger sichtbar, und desswegen haben die Breiten, unter welchen die
Protuberanzen erscheinen, Einfluss auf ihre Anzahl. Im Verlaufe der ganzen
Periode der Beobachtungen, d. h. von August 1893 bis Ende 1896 fand
die grösste Protuberanzen-Thätigkeit im October 1893 und im Juli 1894
statt, als ihre mittlere Anzahl 11·7 war; man muss jedoch dem ersteren
Maximum den Vorzug geben, da im Juli 1894 die grösste Anzahl der
Protuberanzen in der Breitenzone — 70° bis — 80° stattfand.

Seit dem 1-ten Maximum nimmt die Protuberanzen-Thätigkeit bei
auftretenden secundären Maxima bis zur gegenwärtigen Zeit ab und zwar
verringert sich die ganze Protuberanzen-Anzahl, die Anzahl der metalli-
schen und hohen Protuberanzen und auch die verhältnässige Anzahl der
Protuberanzen in grösseren Breiten, was auch schon früher bei der Abnahme
der Protuberanzen-Thätigkeit bemerkt wurde. Was die Protuberanzen-
Thätigkeit in den verschiedenen Halbkugeln anbelangt, so ist die Anzahl
der Protuberanzen, ebenso wie die der Flecke, in der nördlichen Halbkugel
kleiner, und im Jahre 1896 betrug sie sogar nur 43% der ganzen Anzahl.

Die grösste Höhe (259") erreichte die im Jahre 1895 beobachtete
Protuberanz $^{\circ}/_{26}$ (V), welche aus einer gewöhnlichen Protuberanz, deren
Basis = 3°·5 war, und 3 wolkenförmig übereinander schwebenden Pro-
tuberanzen bestand.

Was die Länge der Basis anbelangt, so hatten die grössten folgende
Protuberanzen: die im Jahre 1894 beobachtete $^{\circ}/_3$ (IX) (B = 26°. H = 54"),

¹⁾ $b_{/1}$ (X) bedeutet die October 1 beobachtete Protuberanz b.

$\frac{b}{s}$ (IX) ($B = 23^\circ$, $H = 82''$) und die im Jahre 1896 beobachtete $\frac{d}{s}$ (X) ($B = 20^\circ$, $H = 142''$).

Wie schon gesagt, nimmt die Sonnenthätigkeit sowohl, was die Flecke als auch, was die Protuberanzen anlangt, ab, und für die Protuberanzen fand das Minimum vielleicht schon im 1-ten Viertel des Jahres 1896 statt oder wird 1897 erreicht werden (Die letzten Maxima waren in den Jahren 1885 und 1892 und das letzte Minimum im Jahre 1889); die Fleckenthätigkeit aber wird noch 2 bis 3 Jahre abnehmen und zugleich wird die Anzahl der fleckenfreien Tage sich vergrössern. Während der ganzen Dauer der Charkower Beobachtungen waren fleckenfrei nur 2 Tage, beide im Jahre 1896, nämlich April 17 und October 5.

Charkow, Januar 1897.

**„ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА“**

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ ГОДЪ:

1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

для студентовъ Харьковскаго Университета назначается по 2 руб. въ годъ, для постоянныхъ лицъ, безъ пересылки, 4 рубля, а съ пересылкою 5 руб. въ годъ.

**Адресъ: Редакція „Записокъ Императорскаго Харьковскаго Университета“
Харьковъ (въ здании Университета).**

Редакторъ *Проф. Д. Осляко-Кумлюкскій.*

3 2044 092 554 518