



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

SL2V 3085.500.40



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Класси

13934

О ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ РАСПРЕДѢЛЕНІИ

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ВЪ РОССІИ.



О П Ы Т Ъ

ФИНАНСОВО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

Н. П. Яснопольскаго.

ЧАСТЬ 1-я

О географическомъ распредѣленіи государственныхъ
доходовъ въ Россіи.



Типографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.
Всѣмъ издаванію ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Т-ва печатн. дѣл. и торг. Н. Н. Кушнеревъ и К^о въ Москвѣ
1890.

Slav 3085.500.40 (1)



Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
(изъ „Университетскихъ Извѣстій“ 1890 года).

59 * 2



9485
4

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловіе. Критическій разборъ главнѣйшихъ матеріаловъ.	1—6
Введеніе. Значеніе географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ. Планъ I-й части настоящаго изслѣдованія	7—24

ЧАСТЬ I.

О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи	25—
§ 1-й. Измѣненіе <i>распредѣленія финансоваго бремени</i> между высшими и низшими въ имущественномъ отношеніи классами населенія въ Россіи въ теченіе четверти вѣка (1863—87 гг.)	26—40
Вліяніе финансовыхъ реформъ 1881—7 гг. на географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ въ Россіи . .	41—48
§ 2-й. <i>Финансовое значеніе</i> различныхъ частей Россійской Имперіи для государственнаго казначейства въ 1868—70 гг., въ 1879—81 гг. и, судя по главнѣйшимъ доходамъ государства, въ 1887 г.	49—63
§ 3-й. Отношеніе <i>мѣстныхъ</i> итоговъ государственныхъ доходовъ къ <i>числу жителей</i>	64—79
§ 4-й. Сравненіе тѣхъ-же <i>мѣстныхъ</i> итоговъ государственныхъ доходовъ съ мѣстными же суммами <i>цѣнности продуктовъ</i> главнѣйшихъ отраслей производительности и <i>торговыхъ оборотовъ</i> Европ. Россіи	80—96
§ 5-й. Опредѣленіе размѣровъ вліянія <i>переложенія налоговъ</i> на мѣстные итоги государственныхъ доходовъ въ Россіи .	96—107
Поправка полученныхъ прежде выводовъ принятіемъ въ расчетъ вліянія переложенія налоговъ.	108—123

Отношенія мѣстныхъ суммъ всѣхъ <i>торговыхъ сборовъ</i> государства съ <i>мѣсячныхъ</i> предпріятій къ мѣстнымъ же итогамъ прибыли отъ послѣднихъ	124—129
Поправка полученныхъ выводовъ соотвѣтственно измѣненіямъ географическаго распредѣленія главнѣйшихъ государственныхъ доходовъ съ 1880 по 1887 гг.	130—135
§ 6-й. Попытка <i>объясненія</i> полученныхъ путемъ статистическаго метода выводовъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи неравномѣрностью русской финансовой системы въ отношеніи распредѣленія финансоваго бремени между различными въ имущественномъ отношеніи классами населенія.	135—160
Заключеніе. Группировка всѣхъ выводовъ съ болѣе полнымъ освѣщеніемъ ихъ	161—181
Приложеніе I. <i>Плотность населенія</i> крупныхъ частей Россійской Имперіи сравнительно съ нѣкоторыми мѣстностями З. Европы и С. Америки	183—184
Приложеніе II. <i>Географическое</i> распредѣленіе <i>обрабатывающей промышленности</i> Россіи по группамъ губерній и такое-же распредѣленіе <i>торговыхъ оборотовъ</i> и прибыли отъ нихъ	185—189
Приложеніе III. Доли общей поверхности, занимаемая <i>угодьями</i> въ различныхъ группахъ губерній Европ. Россіи .	191—192
Среднія цѣны хлѣба въ различныхъ мѣстностяхъ Европ. Россіи	192—193
<i>Географическое</i> распредѣленіе перевѣса <i>вывоза</i> или <i>ввоза</i> продовольственныхъ <i>хлѣбовъ</i> сравнительно съ числомъ жителей въ Европ. Россіи.	194—196
Приложеніе IV. Распространенность скотоводства сравнительно съ числомъ жителей по группамъ губерній Россіи и сопоставленіе въ этомъ отношеніи отдѣльныхъ частей Имперіи съ нѣкоторыми мѣстностями Европы, Америки и Австраліи.	197—198
Приложеніе V. Сопоставленіе пространства, удобной <i>лѣсной площади</i> съ числомъ <i>жителей</i> по губерніямъ Россіи сравнительно съ нѣкоторыми государствами З. Европы и С. Америки	199—201
Приложеніе VI. Географическое распредѣленіе <i>фабрично-заводскихъ производствъ</i> , <i>обложенныхъ</i> и <i>необложенныхъ</i> акцизами	202—206

- Приложение VII.** О значеніи *каждаго изъ главнѣйшихъ государственныхъ сборовъ* въ мѣстныхъ *итогахъ* *всѣхъ смѣтныхъ доходовъ* государства въ 1880 г. 207—211
- Приложение VIII.** Сравнительное количественное значеніе *земледѣлія, скотоводства, юрнанаго промысла, фабрично-заводской промышленности и торговли* въ отдѣльныхъ губерніяхъ Европ. Россіи и въ группахъ ихъ 213—217
- Приложение IX.** Вычисленіе размѣровъ вычетовъ и добавокъ къ мѣстнымъ *итогахъ* тѣхъ государственныхъ *доходовъ*, которые допускаютъ *переложеніе* уплатъ съ жителей одной мѣстности на населеніе другихъ. 219—230
- Приложение X.** Относительное значеніе въ 1887 г. въ каждой губерніи Европ. Россіи *того или иного вида государственныхъ доходовъ* по сравненію съ *числомъ жителей и хозяйственными оборотами*. 231—234
- Приложение XI.** Отношенія *мѣстныхъ* *итоговъ* государственныхъ *доходовъ* къ *пространству*, занимаемому тѣми-же мѣстностями, т. е. *финансован* *производительность* *различныхъ частей* Россійской Имперіи 235—236
- Таблица къ приложенію VII.
- Таблица къ приложенію X.
- Картограммы**, наглядно изображающія по группамъ губерній отношенія *мѣстныхъ* *итоговъ* государственныхъ *доходовъ* къ *пространству, числу жителей, хозяйственнымъ средствамъ* населенія каждой изъ соотвѣтственныхъ частей страны. *Значеніе* *последнихъ* *для государственнаго казначейства* представлено на *картограммахъ* и *діограммахъ*.



Болѣе значительныя опечатки:

Въ страницѣ.	Въ строкѣ:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
4	14 с. н.	недопускающими	не допускающими
12	19 с. в.	Россіи	области
17	5 и 6 с. н.	сахарное	сахаровареніе
19	во второмъ столбцѣ табл. справа	71,70 ⁰ / ₀	71,80 ⁰ / ₀
<	13 с. н. во второмъ столбцѣ таблицы	2,02 ⁰ / ₀	0,02 ⁰ / ₀
20	15 с. в.	между географическимъ распредѣленіемъ того или другаго изъ производствъ отнюдь	географическаго распредѣленія производствъ одного съ другимъ отнюдь
<	16 с. в.	аналогичныхъ	аналогичныхъ
24	22 с. в.	государственныхъ	государственный
29	9 с. в.	теперь же указанное	теперь указанное
31	18 с. в.	пассажировъ	пассажировъ
32	24 с. в.	Военно-статическій	Военно-статистическій
<	30 с. в.	помѣщикамъ	помѣщикамъ,
34	21 с. в.	такой	таковъ
35	20 с. в.	бюджетахъ	бюджетахъ,
37	4 с. н.	, называемый только пошлиною	(называемый только пошлиною)
39	21 с. в.	польскихъ и	польскихъ, южныхъ и
42	15 с. в.	цѣли,	цѣли
43	3 с. в.	измѣнилась	измѣнилось
44	2 с. н.	допущеніи	допущеніи
<	4 с. н.	частностей!	частностей.
<	7 с. н.) 22,6 ⁰ / ₀) приходится 22,6 ⁰ / ₀
47	18 с. в.	ныя	ныя
48	2 с. в.	только противоположныхъ	только наиболѣе противоположныхъ
<	9 с. в.	1871	1870
49	20 с. в.	степнымъ	степнымъ,
51	5 с. в.	едва ли	едва ли
<	25 с. в.	которыя	которыя
53	5 с. н.	(—0,002 ⁰ / ₀)	(—0,001 ⁰ / ₀)
56	9 с. н.	противуположности	противуположности
57	11 с. в.	—+2,87 ⁰ / ₀	+2,87 ⁰ / ₀
<	14 с. в.	столичныя	столичная
58	10 с. в.	Сѣдлецкою	Сѣдлецкою
59	16 с. в.	(14) 0,40 ⁰ / ₀	(14) 1,40 ⁰ / ₀
<	23 с. в.		

Въ страницѣ.	Въ строкѣ.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
60	14 с. в.	(24)	(27)
61	15 с. в.	неупомянутыхъ	не упомянутыхъ
<	24 с. в.	движенія и географическаго	движенія географическаго
62	31 с. в.	горнозаводческихъ	горнозаводскихъ
63	19 с. в.	При томъ	Притомъ
<	1 с. н.	разъясненнымъ	разъясненнымъ.
64	9 с. н.	бы вздумали	бы мы вздумали
65	2 с. в.	государственныхъ расходахъ	платежахъ государству
66	1 с. н.	Тургаскою	Тургайскою
68	въ концѣ 1 с. в.	1)	(выпустить)
<	5 с. в.	6 р.),	6 р.), 1)
72	16 с. в.	бюджетъ	бюджетъ
74	6 с. в.	сдѣлать надлежащей	непосредственно опредѣлить
<	7 с. в.	поправки	поправку
<	25 с. в.	губ. 36 коп.	губ. по 36 коп.
76	2 с. н.	Въ	(выпустить)
77	1 с. в.	замѣнъ	Взамѣнъ
87	5 с. н.	на количество	о количествѣ
<	4 с. н.	сообщенныя	сообщенныя
88	2 с. в.	средне-промышленныхъ	средне-промышленныхъ,
93	2 с. в.	всѣхъ губерній	каждой губерніи
109	2 с. н.	въ нашомъ введеніи выписку изъ его сочиненія	(выпустить)
113	4 и 5 с. в.	(а отчасти, хотя немного только и малороссійской)	(выпустить)
118	15 с. в.	бвлѣе	болѣе
123	3 с. н.	-при сопоставленіи государственныхъ доходовъ съ числомъ	-при сопоставленіи мѣстныхъ итго- вовъ государственныхъ доходовъ съ общою суммою, съ числомъ
125	9 и 8 с. н.	а вѣроятно и доходами его; также	и неизвѣстно какъ сравнительно съ доходами его;
<	13 с. н.	также	такъ же
131	22 с. в.	такой	таковъ
133	15 с. в.	(напр.	(если имѣть въ виду траты
135	22 с. в.	соотвѣтствующими таблицами	соотвѣтствующею таблицею
<	23 с. в.	Имперіи	Европ. Россіи.
139	6 с. в.	и внѣшнія группы преимущест- венно имѣють	и преимущественно внѣшнія груп- пы имѣють
<	22 с. в.	съ	(выпустить)
153	7 с. в.	масштаба чѣмъ	масштаба, чѣмъ
154	41 с. н.	юго-западной	юго-западныхъ
155	1 с. в.	(всѣхъ остальныхъ упомянутыхъ)	трехъ плодородно - земледѣльче- скихъ)
159	7 с. в.	въ сѣверной и столичной	въ сѣверной, сѣверо - западной и столичной.
161	11 с. н.	свидѣтельствуютъ	свидѣтельствуютъ
166	3 с. в.	это послѣднее	этого послѣдняго
<	9 с. в.	Имперіи	Имперіи
167	4 с. в.	но	(выпустить)
170	10 с. в.	мноземельемъ	многоземельемъ
<	18 с. в.	Какъ въ	Въ
<	19 с. в.	часть	часть

Въ страницѣ.	Въ строкѣ.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
<	22 с. в.	чѣмъ столичной	чѣмъ въ столичной
<	25 с. в.	густонаселенными	густо населенными
171	3 с. в.	и умственного	(выпустить)
<	8 с. в.	казначейство	казначейство
<	13 с. в.	безалаберности	безалаберности
<	21 с. в.	отношеніи, въ	отношеніи, — въ
172	23 с. в.	во многомъ	довольно
173	3 с. в.	мѣстности достаточно	мѣстности, достаточно
174	21 с. в.	абсолютно	абсолютно
176	20 с. в.	1879—81 г.г.	1879—81 г.г.,
177	3 с. в.	качественной же	же качественной
178	7 с. в.	между	(выпустить)
<	8 с. в.	географическимъ распредѣленіемъ того или другаго изъ обложенныхъ	географическаго распредѣленія об- ложенныхъ производствъ одного
<	9 с. в.	производствъ отнюдь	съ другимъ отнюдь
<	20 с. в.	участія	участія,
179	1 с. н.	Такими	Такими
183	2 с. н.	Гродненская	Гродненская
184	1 с. в.	также	такъ же
186	10 с. н.	нами къ	нами, къ
192	6 с. н.	Новороссійскимъ	Новороссійскимъ
<	7 и 8 с. н.	Вологодскую	Вологодскую
193	10 с. в.	губерніяхъ	губерніяхъ
<	21 с. в.	причинами	причинами,
<	30 с. в.	отношеній	отношеній,
197	6 с. в.	свиньи или	свиньи, или
205	5 с. н.	52,66%!	52,66%.
208	2 с. в.	Министерствъ	Министерства
<	13 с. в.	неудобо-сравнимыя	неудобосравнимыя
<	15 с. в.	Контроля, но	Контроля
210	8 с. н. въ 5 графѣ	почтового	почтового
211	3 с. н. въ 1 графѣ	нефтянаго	нефтяного
225	4 с. н.	юго-падныхъ	юго-западныхъ
227	23 с. н.	Закавказья	Закавказья
<	24 с. н.	Туркестана	Туркестана
232	3 с. н.	было	было
<	4 с. н.	сравненіе	сравненія
233	13 с. в.	несовершенно	не совершенно
236	15 с. н.	Сибирь 3)	Сибирь 2)
<	19 с. н.	Восточная 2)	Восточная 1)

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Шестнадцать лѣтъ тому назадъ, въ первый годъ моей преподавательской дѣятельности въ Нѣжинскомъ Лицеѣ князя Безбородко, гдѣ я тогда читалъ курсъ Финансоваго Права, мнѣ предстояло, по порученію Совѣта Лицея, произнести рѣчь на актѣ 4 сентября 1873 года. Желая познакомить присутствовавшую на торжествѣ публику съ какимъ нибудь живымъ вопросомъ изъ области финансовой спеціальности, я остановился на такомъ, который, по моему мнѣнію, касался серьезныхъ жизненныхъ интересовъ провинціального общества, а именно, я старался выяснить разнообразное значеніе, какое имѣла одна и та же русская финансовая система для различныхъ мѣстностей нашего отечества. Конечно, по весьма понятнымъ причинамъ, въ актовомъ рѣчи я могъ изложить избранный предметъ только въ бѣгломъ очеркѣ, по возможности наглядно и популярно, не прибѣгая къ документальнымъ доказательствамъ своихъ соображеній. Но и тогда уже главнѣйшимъ основаніемъ моихъ выводовъ послужили тѣ таблички изъ Отчетовъ Государственнаго Контроля, которыя начали появляться въ приложеніяхъ къ этимъ важнымъ документамъ финансовой жизни Россіи съ 1868 года и по своей достовѣрности были совершенно пригодны для серьезной научной разработки. Это-то важное качество избраннаго мною матеріала—возможно полная достовѣрность, которою, къ сожалѣнію, не отличаются многія русскія статистическія данныя, а также новизна предмета, можно даже сказать—непечатость его разработки, побуждаютъ меня и теперь—16 лѣтъ спустя—обратиться вновь къ темъ, которую я уже намѣтилъ давно. Какъ ни странно это можетъ показаться, однако несомнѣнно, что за 20 лѣтъ, протекшихъ съ того времени, когда впервые появились въ Приложеніяхъ къ Отчетамъ Го-

сударственного Контроля таблицы распределенія по мѣстностямъ поступления государственныхъ доходовъ и производства расходовъ, — въ русской литературѣ не появилось ни одного отдѣльнаго изслѣдованія, которое разрабатывало бы этотъ интересный матеріалъ. Правда, можно указать на работу, посвященную совершенно другой темѣ, — коммерческимъ операціямъ Государственного Банка ¹⁾, гдѣ для характеристики экономическаго состоянія различныхъ раіоновъ Россіи, какъ иллюстрація, приводятся изъ Отчетовъ Государственного Контроля и данныя о государственныхъ доходахъ за 1873 г., а также указывается на постоянные громадныя дефициты Петербургской губерніи. Вотъ и все, что могъ я найти въ русской литературѣ по занимающему меня вопросу. (Конечно, кромѣ сырыхъ матеріаловъ).

Изъ иностранной же литературы мнѣ не удалось имѣть подъ рукою ничего, кромѣ неудобосравнимыхъ по отрывочности, отчасти и по устарѣлости ²⁾, свѣдѣній о нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ и краткихъ замѣчаній, сдѣланныхъ мимоходомъ въ учебныхъ пособияхъ, составленныхъ выдающимися авторитетами финансовой науки ³⁾. Поэтому я вынужденъ теперь совершенно отказаться, какъ отъ сравнительнаго сопоставленія русскихъ данныхъ съ иностранными, какъ бы желательно это ни было, такъ и отъ приведенія литературы теоретической разработки этого вопроса. Не имѣя же въ виду послѣдней, нельзя было рѣшиться принять на себя и задачу оцѣнки изображаемыхъ фактовъ финансовой жизни Россіи и эмпирическихъ ихъ обобщеній съ точки зрѣнія требованій теоретической доктрины, которая по настоящему вопросу, какъ мнѣ пришлось убѣдиться, совершенно еще не разработана. Оставляя же въ сторонѣ эту послѣднюю, болѣе широкую задачу, пришлось ограничиться разработкою при помощи статистическаго метода только русскихъ финансово-статистическихъ данныхъ

¹⁾ Коммерческія операціи Государственного Банка Д. И. Пихно 1876 г. Кіевъ. Таблица къ стр. 86 и стр. 118.

²⁾ Leonce de Lavergne. De la repartition des dépenses publiques (Journal des économistes 1853. Avril p. 1, 1857. Juillet p. 32—6. Statistisches Jahrbuch für das Jahr 1878. Heft VII Abtheilung 1. Wien.

³⁾ W. Roscher. System der Finanzwissenschaft § 152 (S. 637—9). A. Wagner. Lehrbuch der Finanzwissenschaft. Abtheilung 1, § 38 a (S. 49—51). § 38 b (S. 52) 1 Ausgabe. Даже эти авторитетные ученые, внимательно слѣдящіе за спеціальною литературою предмета, своими ссылками на ученныя сочиненія не помогли мнѣ найти изслѣдованій, посвященныхъ избранной мною темѣ, которая выяснила бы теорію вопроса.

о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Но какъ ни скромна эта задача, однако мнѣ, въ положеніи провинціального изслѣдователя и частнаго человѣка, многолѣтнимъ опытомъ пришлось убѣдиться въ томъ, какъ затруднительно получение обыкновеннымъ путемъ матеріаловъ, заключающихся въ официальныхъ изданіяхъ.

Только въ послѣднее время, благодаря просвѣщенному содѣйствію нѣсколькихъ лицъ¹⁾, отъ распоряженія которыхъ зависѣло снабженіе меня необходимыми для моего изслѣдованія данными, мнѣ удалось, наконецъ, получить матеріалъ, недостававшій для завершения хотя небольшой части давно задуманнаго, но по необходимости прерваннаго труда. Впрочемъ, не весь полученный официально-статистическій матеріалъ подходитъ къ темѣ настоящаго выпуска предпринимаемаго изслѣдованія: часть этого матеріала можетъ послужить къ продолженію начатаго сочиненія, если удастся пополнить пробѣлы, все-таки представляемые имѣющимися пока у меня данными.

Однако, не смотря на столь цѣнное для меня содѣйствіе въ пріобрѣтеніи матеріаловъ, при разработкѣ послѣднихъ оказались препятствія иного рода, заключающіяся уже въ самомъ качествѣ русскихъ статистическихъ данныхъ. Главнѣйшія изъ нихъ для нашей темы, Отчеты Государственного Контроля, давая наиболѣе достовѣрныя свѣдѣнія, по формѣ своихъ таблицъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ, все таки представляютъ неудобства для разработки: послѣ 1881 г. въ этихъ таблицахъ показаны слитно всѣ суммы государственнаго казначейства, обращающіяся въ кассахъ, а не отдѣляются смѣтные доходы отъ прочихъ кассовыхъ оборотовъ, какъ это было до 1882 г., и потому нѣтъ возможности выяснить, сколько изъ показанныхъ доходовъ относится по происхожденію къ данной мѣстности и сколько переведено изъ другихъ кассъ. Эта разнородность показаній вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ изслѣдователя возможности сравнивать въ этомъ отношеніи Отчеты за послѣдующіе года 1882—7 съ предыдущими 1868—81 и включить послѣднее шестилѣтіе въ общіе итоги. За то съ 1882 г. сдѣлано улуч-

¹⁾ Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы выразить имъ печатно мою почтительную признательность.

шеніе въ томъ отношеніи, что показаны размѣры и главнѣйшихъ *неокладныхъ* сборовъ, сверхъ *окладныхъ*, по мѣстностямъ ихъ поступленія, тогда какъ до 1882 года показанія относились только къ однимъ *окладнымъ* сборамъ. Это дѣлаетъ данныя до и послѣ 1881 г. неудобосравнимыми. До 1882 г. не публиковалось всѣхъ данныхъ, провѣренныхъ контролемъ, объ элементахъ, изъ которыхъ состояли государственные доходы. Объ отдѣльныхъ статьяхъ государственныхъ расходовъ по мѣстностямъ производства ихъ ни до 1881 г., ни послѣ него въ Отчетахъ Государственного Контроля совершенно не помѣщено свѣдѣній, хотя послѣднія и доставляются Контрольными Палатами въ Государственный Контроль. Нельзя было совершенно пополнить эти пробѣлы тѣми свѣдѣніями, которыя помѣщены были въ Ежегодникѣ Министерства Финансовъ, какъ по неполнотѣ послѣднихъ, такъ и по несогласію ихъ съ данными, провѣренными контролемъ. Послѣднее особенно слѣдуетъ замѣтить о данныхъ относительно таможенныхъ доходовъ, помѣщенныхъ какъ въ этомъ изданіи, такъ и въ *Обзорахъ Вѣдѣній* торговли: цифры обоихъ этихъ источниковъ не согласны съ означенными въ отчетахъ Государственного Контроля; даже въ самыхъ этихъ Отчетахъ цифры таможенного дохода за одинъ и тотъ же годъ въ разныхъ мѣстахъ изданія показаны различно, вѣроятно по неодинаковости вексельнаго курса, принятаго для перевода металлической валюты на кредитную ¹⁾. Если такими недостатками, недопускающими вполнѣ точныхъ выводовъ, страдаютъ наши даже самые достовѣрные статистическіе матеріалы—финансовые, то что же сказать о другихъ, не финансовыхъ, данныхъ русской экономической статистики? А между тѣмъ этими послѣдними придется воспользоваться и въ настоящей финансово-статистической работѣ съ цѣлью освѣщенія собственно финансовыхъ данныхъ. Напр. для введенія желательной поправки принятіемъ въ расчетъ тѣхъ измѣненій въ платежѣ налоговъ, которыя производятъ переложение податей, слѣдовало бы констатировать распредѣленіе по мѣстностямъ потребленія обложенныхъ продуктовъ. Но въ большинствѣ случаевъ этого рода имѣющіяся въ русской

¹⁾ См. Объяснительныя Записки къ Отчетамъ Государственного Контроля: за 1880 г., стр. 5 и за 1882 г., стр. 15, гдѣ показаны цифры дѣйствительнаго поступленія таможенного дохода за одинъ и тотъ же 1880 годъ.

статистической литературѣ изданія не даютъ достаточно полныхъ и точныхъ данныхъ для выясненія этого распредѣленія потребления по мѣстностямъ. Исключеніе изъ этого представляютъ только тѣ данныя о потребленіи водки, которыя заключаются въ Отчетахъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ: свѣдѣнія эти собираются акцизнымъ вѣдомствомъ въ фискальныхъ интересахъ, а потому, вообще говоря, по своей достовѣрности они пригодны для выясненія географическаго распредѣленія потребления этого важнѣйшаго изъ обложенныхъ налогомъ предметовъ, доставляющаго треть всѣхъ государственныхъ доходовъ Россіи. То-же, что мы можемъ извлечь изъ Статистическаго Сборника Министерства Путей Сообщенія, далеко недостаточно пригодно для пользованія при выясненія распредѣленія по мѣстностямъ размѣровъ потребления обложенныхъ налогомъ товаровъ. Въ этомъ сборникѣ помѣщены свѣдѣнія только о главнѣйшихъ грузахъ малой скорости; поэтому совершенно нѣтъ свѣдѣній о перевозкѣ, напр., чая, дающаго наибольшій доходъ изъ предметовъ, обложенныхъ таможенною пошлиною, а именно около $\frac{1}{4}$ всего дохода. То же слѣдуетъ сказать и о перевозкѣ обработанныхъ табачныхъ издѣлій; свѣдѣнія же о перевозкѣ сыраго табаку не могутъ еще дать достаточныхъ указаній о потребленіи обработаннаго продукта. Подобнаго же замѣчанія нельзя не сдѣлать, напр., о желѣзѣ, каменномъ углѣ и нѣкоторыхъ другихъ матеріалахъ промышленности, подати съ которыхъ (таможенныя) перелагаются заводчиками на потребителей окончательныхъ продуктовъ. Потребленіе же напр. соли представляется такимъ раздробленнымъ, что по даннымъ о перевозкѣ ея по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія намъ было очень трудно вычислить, сколько именно приходилось на каждую губернію до отмѣны солянаго акциза: для этого потребовался бы трудъ не единичныхъ усилій частнаго изслѣдователя, а работа цѣлаго статистическаго бюро, что отчасти и произведено (только относительно хлѣба ¹⁾ и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ) Статистиче-

¹⁾ Уже во время печатанія настоящаго сочиненія мы узнали, что въ 3-мъ и 4-мъ выпускахъ дополненій къ Статистическому Сборнику Министерства Путей Сообщенія имѣются данныя о ввозѣ и вывозѣ соли по губерніямъ, но намъ не удалось достать этихъ выпусковъ; въ тому же помѣщенныя въ нихъ свѣдѣнія относятся къ 1884 и 1885 гг., когда уже не существовалъ акцизъ съ соли, а подобныхъ же вычисленій по губерніямъ для времени существованія упомянутаго акциза не опубликовано.

скимъ Отдѣленіемъ Министерства Путей Сообщенія и издано въ особыхъ дополненіяхъ къ Сборнику. Мнѣ же удалось вычислить по даннымъ Статистическаго Сборника Министерства Путей Сообщенія только распредѣленіе потребленія сахару не по отдѣльнымъ губерніямъ, а по цѣлымъ группамъ ихъ, да и то приблизительно, принявъ предположеніе, что количество полученнаго товара по различнымъ дорогамъ (притомъ малою скоростью) показываетъ и размѣры потребленія этого продукта въ окрестномъ районѣ. Достоверныя данныя о движеніи суммъ Государственнаго Казначейства оказались между прочимъ въ Ежегодникѣ Русскихъ Кредитныхъ учрежденій, которыми я не премину воспользоваться со временемъ.

Мнѣ необходимо было сдѣлать предыдущій критическій разборъ изданій, послужившихъ главнѣйшими матеріалами для моей работы, такъ какъ указанные недостатки данныхъ неизбѣжно должны были вызвать нѣкоторую неполноту изслѣдованія и притомъ допускали не вполне точные, а только приблизительные выводы. Ко всему уже сказанному необходимо присоединить еще одну оговорку: полагаю, всякій, хоть сколько нибудь знакомый съ утомительною и кропотливою статистическою работою надъ массою цифроваго матеріала, согласится, что при ней не только возможны, но почти неизбѣжны нѣкоторыя, чисто ариѳметическія, погрѣшности въ вычисленіяхъ; но надѣюсь, что подобнаго рода недостатки, возможные и въ моей настоящей работѣ, окажутся такъ малы, что отнюдь не будутъ въ состояніи существенно повліять на окончательные выводы.

ВВЕДЕНІЕ.

Нынѣ миновала уже пора вѣры въ такія будто бы непреложныя правила экономической жизни, которыя примѣнимы ко всѣмъ временамъ и мѣстностямъ. Напротивъ, въ настоящее время сдѣлалось чуть-ли не общимъ мѣстомъ даже экономической науки, а не только практики—признаніе необходимости примѣняться къ условіямъ мѣста и времени. вмѣстѣ съ тѣмъ все болѣе и болѣе укрѣпляется мысль, что сравнительно точное и объективное выраженіе этихъ условій хозяйственной жизни населенія слѣдуетъ искать въ достовѣрной статистикѣ. Отсюда—важное практическое значеніе собственно экономической статистики. И въ Россіи сознаніе этой ея важности вызвало тѣ несомнѣнно большіе успѣхи, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, которые обнаружались за послѣднія 30 лѣтъ въ административной статистикѣ. Значить, потребности самой жизни государственной доказали необходимость обращаться за справками къ статистическимъ свѣдѣніямъ, даже не смотря на недостатки послѣднихъ. Всякій, кто не ограничился знакомствомъ только съ общими для всей Россіи статистическими данными, а останавливалъ свое вниманіе и на расчлененіи этихъ данныхъ по отдѣльнымъ частямъ государства, не могъ не убѣдиться въ томъ, что общая для всей Россійской Имперіи средняя величина, обыкновенно принимаемая за характеристику даннаго явленія всей страны, выводится изъ слишкомъ ужъ несходныхъ между собою элементовъ, и что во многихъ случаяхъ основанные на ней выводы будутъ очень удалены отъ дѣйствительности. Собственно говоря, вычисленіе среднихъ, происшедшихъ изъ такихъ чрезвычайно уклоняющихся другъ отъ друга данныхъ, противорѣчитъ строгимъ требованіямъ статисти-

ческаго метода, а между тѣмъ такую именно среднюю приходится нерѣдко имѣть въ виду при рѣшеніи разныхъ вопросовъ экономической и финансовой политики. Даже и такой средней, при неполнотѣ русскихъ статистическихъ данныхъ, иногда не оказывается, и тогда поневолѣ вынуждены бывають довольствоваться приблизительными обобщеніями случайныхъ наблюденій. Если бы мы захотѣли подтверждать фактами только что сказанное относительно качествъ среднихъ для всей Россійской Имперіи, то пришлось бы изложить здѣсь чуть-ли не большую часть русской экономической статистики. Но мы ограничимся здѣсь приведеніемъ только такихъ данныхъ ея, которыя наиболѣе характеризуютъ степень экономического развитія и особенности мѣстныхъ потребностей. Напр. можно указать хотя бы на среднюю плотность населенія, отъ которой находится въ тѣсной зависимости вся экономическая культура страны. Для всей Имперіи средняя плотность населенія представляется цифрою въ 5,72 человѣка на квадратную версту, что оказывается ужъ слишкомъ общимъ выраженіемъ, до нельзя маскирующимъ дѣйствительность, часто чрезвычайно уклоняющуюся отъ этой средней. Такъ, есть въ Россіи мѣстности довольно обширныя, но совершенно пустынные: напр., въ Енисейской губерніи приходится жителей на одну квадратную версту 0,2 человѣка, въ Якутской Области даже только 0,07 жителей, въ Колымскомъ же округѣ Якутской Области и въ Туруханскомъ краѣ Енисейской губ. всего 0,01 ж., т. е. въ 572 раза менѣе средней для всей Россійской Имперіи. Противоположность этой пустынности встрѣчаемъ, напр., въ Московской губерніи, гдѣ около 75 человѣкъ на кв. версту, далѣе въ Варшавской губ., гдѣ 108 ч. на 1 кв. версту, въ Петроковской—98 ч., а во всемъ Привислянскомъ краѣ 71,47; если же возьмемъ меньшія административныя дѣленія страны, то въ тѣхъ уѣздахъ Россіи, гдѣ столицы, напр. въ Петербургскомъ, окажется—577, (т. е. въ 100 разъ болѣе средней для Имперіи), въ Московскомъ уѣздѣ—366, даже въ нестоличномъ Лодзинскомъ у.—274 на 1 квад. версту¹⁾. Сопоставляя эту населенность съ иностранною, найдемъ что Варшавская губ., напр., нѣсколько плотнѣе населена, чѣмъ вся (въ среднемъ) Германія, а Московская—прибли-

¹⁾ Статистика Россійской Имперіи. Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1884—5 гг. (стр. 1—15).

жаются въ этомъ отношеніи къ Австро-Венгріи; съ другой стороны Енисейская губ. (не говоря уже о Якутской Области и Туруханскомъ краѣ) превосходить по рѣдкости населенія даже неорганизованныя территоріи дальняго Запада Соединенныхъ Штатовъ С. Америки съ ихъ дѣвственною почвою. Если же взять для сравненія населенность нѣкоторыхъ русскихъ уѣздовъ, то напр. Петербургскій плотнѣе населенъ чѣмъ Дублинскій Округъ Ирландіи и Глазговскій—Шотландіи, Московскій же уѣздъ превосходить Бельгійскій Брабантъ и Дюссельдорфскій Округъ, одинъ изъ самыхъ населенныхъ въ Германіи; Лодзинскій уѣздъ населенъ плотнѣе королевства Саксонія и только нѣсколько уступаетъ Южно-Голландской провинціи; Колымскій же Округъ Якутской Области и Туруханскій край населены почти въ пятьдесятъ разъ слабѣ Канады ¹⁾. Таковы то противоположности (по густотѣ населенія), встрѣчаемыя на обширномъ пространствѣ Россійской Имперіи. Не мудрено послѣ этого, что въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ Сѣвера и Востока Имперіи мы встрѣчаемъ очень низкія степени экономической культуры: звѣроловство, кочевое скотоводство и рыболовство, тогда какъ подѣ столицами и въ Привислянскомъ краѣ, именно въ указанныхъ выше мѣстностяхъ, обрабатывающая промышленность, а значить, и вообще экономическая культура, уже достигла довольно высокаго развитія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи одна Европейская Россія представляетъ большое разнообразіе: тогда какъ среднимъ числомъ на 1 жителя въ Европейской Россіи съ Привислянскимъ краемъ (по приблизительнымъ оффиціальнымъ даннымъ 1885 г.) ²⁾ приходится произведеній всей обрабатывающей (безъ кустарной) промышленности цѣнностью на 14 р. 71 к., въ Московской губ. свыше 78¹/₂ руб., а въ Бессарабіи напр. только по 79 к., т. е. почти во сто разъ менѣе, чѣмъ въ Московской ³⁾. Даже земледѣліе, коренной промыселъ русскаго населенія, въ предѣлахъ одной Европейской Россіи представляетъ очень уклоняющіяся отъ среднихъ статистическихъ данныя ⁴⁾. Состояніе земледѣльческой культуры хорошо характеризуется тою долею пустоющей земли, которая выражена въ статистикѣ процентомъ

¹⁾ См. Приложение I.

²⁾ Сборникъ свѣдѣній (статистическихъ) по Россіи за 1884—5 г. (стр. 1—15 и 128—139).

³⁾ см. Приложение II.

⁴⁾ см. Приложение III.

пара и залежи въ общей массѣ воздѣлываемыхъ земель. Не смотря на извѣстное преобладаніе въ Россіи вообще трехпольной системы, что выражается въ достаточной равномерности доли пара и залежей по многимъ обширнымъ областямъ Европейской Россіи, не слѣдуетъ далеко удаляющейся отъ средней въ $39,4\%$ ¹⁾, все таки встрѣчаются очень большія группы губерній, представляющія сильное уклоненіе отъ этой средней: такъ въ нижеволжской группѣ почти $\frac{2}{3}$ ($64,3\%$) всѣхъ воздѣлываемыхъ земель занято паромъ и залежью, въ Прибалтійскихъ же—всего $24,3\%$. Но по уѣздамъ противоположность еще большая: такъ на крестьянскихъ и казачьихъ земляхъ Орскаго уѣзда Оренбургской губерніи $86,3\%$ всей пахати подъ залежью и паромъ, а на крестьянскихъ земляхъ Вольмарскаго уѣзда Лифляндской губерніи только $17,9\%$, т. е. почти въ 5 разъ меньше. Разнообразіе посѣвовъ также свидѣтельствуетъ о большемъ развитіи земледѣлія; а въ этомъ отношеніи Прибалтійскія и Нижеволжскія губерніи представляютъ собою противоположность: тогда какъ въ послѣднихъ только $1,3\%$ всѣхъ находящихся подъ посѣвами земель занято стручковыми, корнеплодными и другими незерновыми растеніями, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ— $21,3\%$, и даже въ Литовскихъ $10,3\%$; въ остальныхъ же губерніяхъ значительно меньше²⁾. Также характерными признаками состоянія земледѣлія представляются данныя о количествѣ посѣяннаго и собраннаго хлѣба съ данной единицы занятаго подъ посѣвы пространства. И въ этомъ отношеніи даже въ Европейской Россіи (не говоря уже объ Азіатской) большое разнообразіе: во всей Европейской Россіи въ среднемъ за 1883—6 гг. собрано было съ 1 десятины земли, находившейся подъ посѣвами, всякаго зерноваго хлѣба— $4,55$ четвертей; въ южныхъ степныхъ губерніяхъ $3,26$ ч. (а, напр., въ Астраханской губ. ржи и яровой пшеницы $1,3$ чет.), тогда какъ въ Прибалтійскихъ $7,14$ четв.³⁾ Размѣры густоты посѣвовъ также очень разнообразны: такъ на 1 десятину высѣвалось ржи въ Московской губерніи $12,5$ четвериковъ, во Владимірской $10,7$, въ Ярославской $10,9$ четв., въ Лифляндской

¹⁾ Статистическій Временникъ Россійской Имперіи. Серія III, Выпускъ 4-й. Предисловіе стр. XXVII и стр. 147 и 405.

²⁾ Статистическій Временникъ. Серія III. Выпускъ 4-й стр. XXVII.

³⁾ Изданія объ урожаяхъ 1883—6 гг. Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

10,1, между тѣмъ какъ въ степныхъ губ.—Таврической только 4,6 четв., а въ З. В. Донского 4,7 четв. ¹⁾). Если бы имѣлись подобныя же данныя объ Азіатской Россіи, то, вѣроятно, тамъ оказалась бы еще большая рѣдкость посѣва, характеризующая экстенсивность земледѣлія. Густота посѣвовъ зависитъ не отъ одной интенсивности культуры, но и отъ качества почвы, а въ этомъ послѣднемъ отношеніи, какъ и вообще по природнымъ условіямъ, Россія представляетъ чрезвычайное разнообразіе. Конечно, мы не будемъ здѣсь повторять извѣстнаго на этотъ счетъ изъ географіи Россіи, ограничимся только ближайшими по связи со статистикою земледѣлія примѣрами. Тогда какъ на Югѣ Европейской Россіи, напр. въ Херсонской губ., продолжительность полевыхъ работъ простирается до 9 мѣсяцевъ, въ центральной Россіи—во Владимірской губ.—только до 5 мѣсяцевъ, а на сѣверѣ—въ Вологодской и Пермской губ.—4 мѣсяца ²⁾). Такое сокращеніе на сѣверѣ періода полевыхъ работъ вызываетъ меньшую успѣшность урожаявъ, мѣшаетъ равномерности занятій населенія въ теченіе всего года, спеціализаціи его труда, вызывая побочные промыслы, вліяетъ на колебанія заработной платы сельскихъ рабочихъ и проч.

Столь же разнообразны условія скотоводства въ Россіи: тогда какъ въ южномъ русскомъ Туркестанѣ, въ юго-восточныхъ степяхъ Россіи и въ Бессарабіи скотъ можетъ круглый годъ питаться подножнымъ кормомъ,—въ центральной Россіи приходится кормить скотъ запасами въ теченіе 5 мѣсяцевъ, далѣе же на сѣверѣ—въ теченіе 7 и даже 8 мѣсяцевъ. Какая масса лишняго труда должна быть затрачиваема въ послѣднихъ мѣстностяхъ на скотоводство, въ добавокъ столь необходимое для удобренія неблагодарной тамъ почвы! ³⁾). Наконецъ, въ той отрасли сельскаго хозяйства, гдѣ еще болѣе, чѣмъ въ земледѣліи, преобладаетъ факторъ природы,—въ лѣсоводствѣ едва ли не нагляднѣе всего представляется подтвержденіе того нашего замѣчанія, что по однѣмъ среднимъ для всей Россіи даннымъ нельзя еще вывести правильнаго заключенія о дѣйствительномъ положеніи вещей. Такъ, изъ общихъ по цѣлымъ государствамъ свѣдѣній оказываетъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ «Матеріалы для географіи и статистики Россіи», «Херсонская губ.» и «Донская область». «Объясненія къ хозяйственно-статистическому атласу» Вильсона, стр. 25.

³⁾ Смотри приложение IV.

ся, что изъ всѣхъ европейскихъ государствъ Россія (безъ Финляндіи) богаче всѣхъ лѣсомъ: въ ней 38⁰/₀ общаго пространства занято лѣсною площадью, тогда какъ въ обильнѣйшемъ послѣ нея лѣсомъ государствѣ—Швеціи все таки меньшій процентъ—37,3⁰/₀, въ Австріи 31⁰/₀, въ Венгріи 28,8⁰/₀, въ Германіи 25,7⁰/₀, въ Норвегіи 24⁰/₀, въ Испаніи 20,8⁰/₀, въ Швейцаріи 18,7⁰/₀, въ Румыніи 16,9⁰/₀, во Франціи 15,8⁰/₀, въ Италиі 15,7⁰/₀, въ Бельгіи 15,1⁰/₀, въ Греціи 11,9⁰/₀, въ Португаліи 8⁰/₀, въ Нидерландахъ 6,5⁰/₀, въ Даніи 4,6⁰/₀, въ Великобританіи и Ирландіи 3,6⁰/₀. Лѣсомъ богаче Россіи только Финляндія, имѣющая 57⁰/₀ лѣсной площади, и Канада, гдѣ 50⁰/₀ подъ лѣсомъ ¹⁾. Но если бы мы ограничились этими общими для Россіи данными, то впали бы въ большое заблужденіе: рассматривая уже крупныя области Европейской Россіи, мы найдемъ, что изъ общаго пространства занято лѣсомъ въ Приуральской области 62,1⁰/₀, на крайнемъ Сѣверѣ 59,2⁰/₀, въ Приозерной области 52,7⁰/₀ (болѣе Канады), въ средне-промышленной 42⁰/₀, въ Бѣлорусской 37⁰/₀, въ Средневожской 27,1⁰/₀, въ Прибалтійской 26,2⁰/₀, въ Литовской 25,4⁰/₀, въ Юго-Западной 23,9⁰/₀, въ центральной земледѣльческой Россіи всего 14,6⁰/₀, (процентъ приближающійся къ Франціи, Бельгіи и Италиі), въ Малороссіи 11,9⁰/₀, (близкій къ Греціи), въ Нижневожской области 10,7⁰/₀, наконецъ въ Новороссійской 3,3⁰/₀ ²⁾, т. е. менѣе, чѣмъ въ Великобританіи, изъ всѣхъ европейскихъ государствъ бѣднѣйшей лѣсомъ! Уже изъ этого сопоставленія среднихъ процентовъ лѣсной площади по крупнымъ областямъ Россіи, равняющимся по величинѣ цѣлымъ 3. Европейскимъ государствамъ, обнаруживается крайняя недостаточность для основательныхъ научныхъ и практическихъ заключеній одной, общей для всего государства, средней процентной величины. Это послѣднее положеніе еще рѣзче выступаетъ при разсмотрѣннн тѣхъ же величинъ по уѣздамъ, гдѣ обнаружатся еще большія противоположности: такъ въ Онежскомъ уѣздѣ Архангельской губ. 94⁰/₀ поверхности подъ лѣсомъ, въ Яренскомъ у. Вологодской губ. 97,6⁰/₀, тогда какъ на Югѣ Россіи, напр. въ Таврической губ., въ Евпаторійскомъ уѣздѣ 0,02⁰/₀, въ Перекопскомъ 0,01; въ Калмыцкомъ же округѣ Донской

¹⁾ Das wirtschaftliche Leben der völker von K. Scherzer (s. 282).

²⁾ Статистическій Временникъ Россійской Имперіи. Серія III. Выпускъ 4-й, XIX страница Предисловія.

Области 0,00! ¹⁾, ²⁾. Изъ этихъ сопоставленій ясно видно между прочимъ то, какъ неодинаково было бы значеніе равномернаго только повидимому лѣснаго закона для столь противоположныхъ мѣстностей. Иллюстрируя чрезвычайное разнообразіе природныхъ и культурно-экономическихъ условій разныхъ частей Россійской Имперіи, мы отнюдь и не думаемъ утверждать, что это явленіе есть исключительная принадлежность только нашего отечества: если сопоставить нѣкоторыя западно-европейскія государства съ ихъ заморскими колоніями, то противоположности обнаружатся никакъ не меньшія, чѣмъ указанныя нами въ Россіи; вотъ потому-то эти колоніи западно-европейскихъ государствъ и составляютъ объектъ совершенно особыхъ мѣропріятій экономической политики, непримѣняемыхъ къ провинціямъ метрополій. Между тѣмъ даже такія географически несходныя части нашего государства, какъ Азіатская и Европейская Россія, составляютъ одно слитное и все болѣе и болѣе сливающееся во многихъ отношеніяхъ цѣлое. Но, во всякомъ случаѣ, ни западно-европейскіе, ни русскіе государственные люди, полагаемъ, не пожелали бы упускать изъ виду этого разнообразія степени развитія и экономическихъ потребностей различныхъ частей cadaго государства, принимая всѣ ихъ, по возможности, въ соображеніе въ своихъ мѣропріятіяхъ экономической и финансовой политики и отнюдь не останавливаясь на однѣхъ общихъ для всего государства статистическихъ среднихъ, какъ на характеристикахъ страны, составляющей предметъ ихъ попеченій. И если невозможно совершенно устранить неоднородность мѣстныхъ вліяній какой-нибудь общей для всего государства мѣры экономической политики, то совершенно цѣлесообразно, по крайней мѣрѣ, стремиться къ тому, чтобы всею совокупностью отдѣльныхъ мѣръ парализовались неравномѣрности мѣстныхъ вліяній каждой изъ нихъ въ отдѣльности. Вотъ на этой-то уравнительности цѣлой экономической системы (а не каждой мѣры въ отдѣльности) по отношенію ко всѣмъ частямъ страны, намъ казалось бы возможнымъ и справедливымъ настаивать, а отнюдь не закрывать глаза на разнообразіе мѣстныхъ условій и особенностей, встрѣчающихся болѣе или менѣе въ каждомъ значительномъ государствѣ, а тѣмъ бо-

1) Статистическій Вреженикъ Серія III Выпускъ 4-й, стр. 17, 19 и 33.

2) См. приложение V.

лѣе въ такомъ громадномъ, какъ Россійская Имперія. Хотя эти особенности хозяйственной жизни разныхъ частей государства происходятъ отъ различія природныхъ, историческихъ, этнографическихъ и современныхъ общественныхъ условій не финансоваго характера, но и финансовыя законы могутъ также усиливать своимъ вліяніемъ эти особенности, даже при одинаковости ихъ для всей страны (не говоря ужъ о привилегіяхъ). Болѣе благопріятныя для однихъ областей, могущихъ по своимъ мѣстнымъ условіямъ лучше воспользоваться для своего экономическаго развитія равными только повидимому для всей страны постановленіями, законы, вообще регулирующіе хозяйственную жизнь народонаселенія, оказываются далеко не столь удобными для другихъ частей государства: послѣднія не въ состояніи по инымъ своимъ мѣстнымъ условіямъ воспользоваться ими въ такой степени, или же и никакъ, а потому еще болѣе можетъ пострадать ихъ экономическое положеніе. Впрочемъ, полное примѣненіе только что высказанной основной нашей идеи къ общей совокупности экономическихъ мѣръ или даже къ какой-нибудь отдѣльной части цѣлой системы не составляетъ задачи настоящаго изслѣдованія, посвященнаго примѣненію этой общей, такъ сказать, географической точки зрѣнія на предметъ къ болѣе частному случаю—*количественному распределенію русскихъ государственныхъ доходовъ и расходовъ между отдѣльными частями Имперіи*; качественная же сторона русской финансовой системы, т. е. вліяніе на экономическое состояніе отдѣльных мѣстностей разныхъ формъ обложенія, усвоенныхъ русскимъ финансовымъ законодательствомъ, будетъ нами, надѣмся, рассмотрѣна впоследствии, въ связи съ разнообразнымъ вліяніемъ на отдѣльныя части нашего отечества русскаго таможеннаго тарифа. Въ этой-то предположенной части задуманной нами работы болѣе наглядно должны будутъ выясниться приведенныя нами выше общія соображенія. Въ этомъ же введеніи къ настоящей, чисто финансовой, части нашей работы мы только хотѣли намѣтить свою основную точку зрѣнія на предметъ въ полномъ его объемѣ и тѣмъ показать значеніе, какое можетъ имѣть географическая, такъ сказать, точка зрѣнія и на финансовую систему. Къ этой послѣдней системѣ, при избираемой нами въ этомъ изслѣдованіи точкѣ зрѣнія, также совершенно возможно примѣнить тѣ общія соображенія, которыя мы развивали выше, говоря вообще о мѣрахъ экономической

политики государства: *большое разнообразіе экономическихъ и иныхъ условийъ разныхъ частей государства вызываетъ въ нихъ совершенно неодинаковыя послѣдствія отъ одной и той же обще-государственной финансовой мѣры.* Нечего и говорить, что если существуютъ привилегированныя въ финансовомъ отношеніи мѣстности, то неодинаковость вліянія въ разныхъ мѣстахъ такой неравномѣрной финансовой системы сама собою очевидна; но эта неравномѣрность далеко не всегда и не для всѣхъ бываетъ замѣтна тогда, когда дѣйствуютъ въ разныхъ частяхъ государства одни и тѣ же финансовые законы, хотя послѣдствія ихъ тѣмъ не менѣе все таки могутъ быть чрезвычайно разнообразны, какъ и самыя условія ихъ примѣненія. Географическое распредѣленіе въ предѣлахъ государства объектовъ обложенія нерѣдко бываетъ очень разнообразно и неравномѣрно, а соотвѣтственно этому и доходы, доставляемые разными частями государства, неодинаковы; переложеніемъ же тѣхъ налоговъ, которые представляютъ къ этому возможность, далеко еще не возстановляется равномѣрность, потому что, напр., потребленіе предметовъ, обложенныхъ косвенными налогами, бываетъ очень неодинаково по мѣстностямъ, не говоря уже о томъ, что самое осуществленіе стремленія къ переложенію встрѣчаетъ большія препятствія и реализуется далеко не всегда и не вполне. Для поясненія сказаннаго, мы позволимъ себѣ сослаться на примѣръ, представляемый русскою же финансовою статистикою. Такъ, принимая согласно толкованію финансовой теоріи за правило, что обложеніе косвенными налогами въ окончательномъ результатѣ распредѣляется сообразно потребленію обложеннаго продукта, мы получимъ, что и обложеніе акцизомъ спирта и хлѣбнаго вина, соотвѣтственно потребленію послѣднихъ напитковъ представляется очень неравномѣрнымъ между разными губерніями: а именно, среднее (за 1882—7 года) количество приходящагося на каждого жителя потребляемаго спирта равнялось, напр., въ Петербургской губ. 83 градусамъ, въ Московской 68⁰, въ Киевской 44⁰, тогда какъ въ нѣкоторыхъ Привислянскихъ губерніяхъ оно опускалось по оффиціальнымъ даннымъ акцизнаго вѣдомства до 13—11⁰, а въ Уфимской также равнялось только 11⁰, т. е. въ четыре раза менѣе, чѣмъ въ Киевской и въ 7¹/₂ разъ слабѣе, чѣмъ въ Петербургской губ. Можно, пожалуй, допустить для объясненія этихъ различій нѣкоторую неполноту оффиціальныхъ свѣдѣній для близкихъ къ границѣ привислянскихъ губерній, потребляющихъ иностран-

ное корчемное вино. Въ Уфимской же губ. при этомъ слѣдуетъ указать на значительный процентъ магометанскаго населенія (которому коранъ строго воспрещаетъ пить водку). Но и за всѣмъ тѣмъ едвали возможно весь остатокъ дальнѣйшаго различія отнести къ одному только неравенству имущественныхъ средствъ потребителей Уфимской и, напр., Кіевской губ.; все таки, вѣроятно, останется нѣкоторая разница, объясняемая различіемъ привычекъ и нравовъ немагометанскаго населенія, отчего будетъ проявляться неравномѣрность обложенія даже одного и того же православнаго населенія одинаковой состоятельности въ разныхъ губерніяхъ. Эта послѣдняя причина неравномѣрности по всей вѣроятности дѣйствуетъ съ большою силою въ отношеніи распредѣленія потребленія табаку: извѣстно всѣмъ, что наши раскольники воздерживаются отъ куренія табаку такъ же, какъ магометане отъ водки. На этихъ примѣрахъ, кажется, достаточно наглядно представляется вся неравномѣрность обложенія однимъ и тѣмъ же повсемѣстно дѣйствующимъ въ государствѣ налогомъ, происходящая отъ различія нравовъ и другихъ мѣстныхъ условій, упускать которыя изъ виду при обсужденіи равномѣрности обложенія не слѣдовало бы. Также обнаруживается неодинаковость послѣдствій одного и того же для разныхъ частей государства финансоваго законодательства по отношенію, напр., къ производству, которое благодаря формальностямъ и требованіямъ контроля съ фискальною цѣлью ставится въ исключительно стѣсненное положеніе, а это отражается на занятіяхъ и заработкахъ не всего населенія государства, а только тѣхъ частей его, гдѣ благодаря инымъ мѣстнымъ благопріятнымъ условіямъ сконцентрировалось производство обложеннаго налогомъ продукта. Это сосредоточеніе иногда достигаетъ большой степени и тѣмъ увеличивается неравномѣрность подобнаго рода мѣстныхъ вліяній финансовыхъ законовъ. Такъ, напр., строго регламентированное русское винокуреніе распредѣлено довольно неравномѣрно по разнымъ областямъ Россійской Имперіи: главнѣйшимъ образомъ оно сосредоточено въ западной и средне-земледѣльческой Россіи, гдѣ въ сложности сконцентрировано приблизительно свыше $\frac{3}{4}$ производимаго спирта и $\frac{5}{6}$ числа заводовъ. Это видно изъ ниже слѣдующей таблицы. Изъ общаго въ Имперіи числа заводовъ было:

Въ Сѣверныхъ губ. 2,66⁰/₀ (съ Петерб.) и безъ Петерб. 2,26:

Въ средне-промышленныхъ 5,76 (съ Моск.) и безъ Моск. 5,67.

Если соединить обѣ столичныя, то въ нихъ 0,49.

Въ восточныхъ	3,47 ^{0/0}		
— сибирскихъ и въ Туркестанѣ	2,38 ^{0/0}		
— Закавказьѣ	0,04 ^{0/0}		
— южныхъ	2,38 ^{0/0}		
— юго-западныхъ	12,28 ^{0/0}	} 64,88 ^{0/0}	} 88,58 ^{0/0} въ съ восточ- ными даже 87,06 ^{0/0} .
— сѣверо-западныхъ	17,90 ^{0/0}		
— прибалтійскихъ	15,70 ^{0/0}	} 18,70 ^{0/0}	} 1)
— польскихъ	19,20 ^{0/0}		
— средне-черноземныхъ	11,80 ^{0/0}		
— малороссійскихъ	6,90 ^{0/0}		

А изъ всего выкуреннаго спирта было:

Въ сѣверныхъ губ. 1,48^{0/0} (съ Петерб.), безъ Петерб. 1,29^{0/0}.
 Въ средне-промышленныхъ 5,19^{0/0} (съ Моск.), безъ Моск. 4,39^{0/0}.

Если соединить обѣ столичныя, то въ нихъ 0,99^{0/0}

Въ восточныхъ	7,77 ^{0/0}		
— сибирскихъ и въ Туркестанѣ	3,50 ^{0/0}		
— Закавказьѣ	0,20 ^{0/0}		
— южныхъ	4,50 ^{0/0}		
— юго-западныхъ	10,70 ^{0/0}	} 42,10 ^{0/0}	} 76,69 ^{0/0} и съ восточ- ными 84,46 ^{0/0}
— сѣверо-западныхъ	6,50 ^{0/0}		
— прибалтійскихъ	12,60 ^{0/0}	} 34,59 ^{0/0}	} 1)
— польскихъ	12,30 ^{0/0}		
— средне-черноземныхъ	27,30 ^{0/0}		
— малороссійскихъ	7,29 ^{0/0}		

Еще гораздо болѣе, чѣмъ винокурение, сосредоточено наше свеклосахарное производство. Такъ изъ всего дѣйствительно выдѣланнаго сахара приходится на Кіевскую губ. 28^{0/0}, на Подольскую 20,3^{0/0}, на Волынскую 5,6^{0/0}, итого на три юго-западныхъ губ. около 54^{0/0} всего производства Имперіи; на польскія губ. приходится 15,82^{0/0}, на Харьковскую 14,4^{0/0} и на Курскую 7,9^{0/0}; всего же всѣ перечисленныя мѣстности въ сложности производятъ 92^{0/0} всего дѣйствительно добываемаго въ Россіи сахара, а остальныя 8^{0/0} даютъ тѣ 9 губ., въ которыхъ еще встрѣчается это производство, но въ небольшихъ сравнительно размѣрахъ ²⁾). Хотя меньшею чѣмъ сахарное, но все таки довольно значительною неравномѣрностію географическаго распредѣленія отличается и русская табачная фабрикація, съ которою въ Россіи соединено взиманіе акциза въ видѣ

1) Приложение къ отчету Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1887 г. часть II.

2) Въ томъ же приложеніи къ Отчету Д. Н. С. за 1887 г.

оплаты бандеролей. Такъ, изъ общаго вѣса приготовленныхъ въ Россіи табачныхъ издѣлій, подлежащихъ обложенію общими бандеролями, приходится на 2 столичныя губерніи $33,4\%$ (а изъ нихъ на одну Петербургскую $29,6\%$), на южныя губ. $32,6\%$ (а на одну Екатеринославскую изъ нихъ $21,7\%$), на юго-западныя $10,2\%$, на польскія $4,6\%$, на прибалтійскія $2,5\%$, на сѣверо-западныя $5,1\%$ ¹⁾, значить, $\frac{2}{3}$ этого производства приходится на 2 столичныя и южныя губерніи. Относительно обработки махорки замѣчается то же явленіе, хотя и въ меньшей степени, а именно: изъ всей прошедшей чрезъ фабрики махорки приходится на средне-черноземныя $19,9\%$, на сѣверо-западныя $15,8\%$, на малороссійскія $11,6\%$, на прибалтійскія 6% , на юго-западныя $5,2\%$, на польскія $4,4\%$, на южныя $4,4\%$ ²⁾, значить, около $\frac{1}{3}$ ($31,4\%$) приходится на Западъ Россіи и болѣе $\frac{1}{3}$ ($35,9\%$) на южныя и средне-земледѣльческія губ. Но такъ какъ регламентація, вызываемая фискальными интересами, касается не одной фабрикаціи, но и торговли сырымъ табакомъ и даже выразилась въ послѣднее время (1888 г.) надзоромъ и за производствомъ (въ видѣ собранія свѣдѣній) сыраго матеріала, то вліяніе нѣкоторыхъ постановленій 80-хъ годовъ, относящихся ко взиманію налога съ табака, косвенно, но тѣмъ не менѣе сильно отразилось и на русскомъ табаководствѣ, почему мы и позволимъ себѣ привести здѣсь указанія на географическое его распредѣленіе въ Россіи. Изъ всего необработаннаго табака низшихъ сортовъ производилось: въ Малороссійскихъ губ. $65,2\%$, а въ средне-черноземныхъ губерніяхъ— $21,6\%$; итого эти двѣ области Россіи—даютъ $86,8\%$ всего табаку низшихъ сортовъ; высшіе же сорта производятся преимущественно нашими южными губерніями со включеніемъ Сѣвернаго Кавказа, гдѣ произрастаетъ $69,9\%$ всего табаку этого рода³⁾. Добыча предметовъ горнаго промысла, подлежащихъ нынѣ или прежде облагавшихся налогомъ, также чрезвычайно неравномѣрно распредѣлена между частями нашего государства и сосредоточена главнымъ образомъ на Востокѣ и Югѣ Имперіи. Такъ $\frac{3}{4}$ русскаго золота добывается въ Сибири, почти $\frac{1}{4}$ на Уралѣ и только $0,75\%$ въ Финляндіи. Серебра добывается въ Сибири $90,6\%$, на Кавказѣ 5% , въ Финлян-

1) Приложение къ отчету Департамента Неоклад. Сборовъ за 1887 г.

2) Въ томъ же приложеніи къ Отчету Д. Н. Сб. за 1887 г.

3) «1886 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи». Выпускъ III. Общій Обзоръ года. Изданіе Департамента земледѣлія и сельской промышленности Минист. Государств. Имущ., стр. 134, 135.

дин 4,4⁰/₀. Платина вся добывается на Уралѣ (въ Пермской губ.). Мѣди добывается на Уралѣ 50,8⁰/₀, на Кавказѣ 28,2⁰/₀, въ Алтай 8,6⁰/₀, въ Киргизскихъ степяхъ 8,4⁰/₀, въ Финляндіи 4⁰/₀. Чугуна получается на Уралѣ 67⁰/₀, на замосковныхъ заводахъ 11,5⁰/₀, въ Польшѣ 8,3⁰/₀, отчасти въ Западной и преимущественно въ Южной Россіи 6,7⁰/₀, на Сѣверѣ Е. Россіи 0,5⁰/₀, въ Сибири 1,4⁰/₀, въ Финляндіи 4,2⁰/₀. Нефти получается въ Закавказьи 98,95⁰/₀, въ губер. Сѣвернаго Кавказа 0,97⁰/₀, въ Ферганской и Закаспійской областяхъ— 0,5⁰/₀, въ Таврической губ.—0,025⁰/₀ ¹⁾. Наконецъ не безинтересно сопоставить географическое распредѣленіе современной добычи соли, свободной отъ акциза, съ тѣмъ распредѣленіемъ, которое было до отмѣны налога, напр. въ 1879 г. Такъ, изъ всего добытаго количества всякой соли приходилось на губерніи:

	2) 1879 г.		3) 1885 г.
Астраханскую	37,00 ⁰ / ₀	} 91,70%	21,00 ⁰ / ₀
Таврическую	26,00 ⁰ / ₀		23,80 ⁰ / ₀
Пермскую	25,00 ⁰ / ₀		23,80 ⁰ / ₀
Оренбургскую	3,70 ⁰ / ₀		3,00 ⁰ / ₀
Херсонскую	1,90 ⁰ / ₀	} 4,70%	2,80 ⁰ / ₀
Екатеринославскую	1,60 ⁰ / ₀		12,00 ⁰ / ₀
Харьковскую	1,20 ⁰ / ₀		5,00 ⁰ / ₀
Архангельскую } и Вологодскую }	1,20 ⁰ / ₀		0,24 ⁰ / ₀
Сибирь	2,10 ⁰ / ₀		5,76 ⁰ / ₀
Ставропольскую	0,30 ⁰ / ₀		0,14 ⁰ / ₀
Закавказье			2,00 ⁰ / ₀
Кубанскую			2,02 ⁰ / ₀
Бессарабскую			0,29 ⁰ / ₀
Донскую Область			0,09 ⁰ / ₀
Варшавскую			0,06 ⁰ / ₀
			} 2,54%

И добыча соли, подобно другимъ продуктамъ горнаго промысла, сосредоточивается на Югѣ и Востокѣ Имперіи, причеиъ со времени отмѣны солянаго акциза усиливается значеніе многихъ мѣстностей Юга Европейской Россіи, Кавказа и Сибири, а уменьшается—Юго-Востока, Востока и Сѣвера: въ Астраханской, Пермской и Оренбургской губерніяхъ было не возрастаніе, а убыль, которая въ

¹⁾ Кулибинъ. Горная производительность Россіи въ 1885 г. (Части I и II).

²⁾ Ежегодникъ Министерства Финансовъ. Выпускъ XI (стр. 354).

³⁾ Кулибинъ. Горная производительность Россіи за 1885 годъ. (Части I и II).

сложности достигла $28\%_0$ ¹⁾ (съ $65,7\%_0$ —до $47,8\%_0$); участіе въ добычѣ соли Архангельской и Вологодской губерній понизилось въ пять разъ (съ $1,2\%_0$ на $0,24\%_0$); въ Сибири добыча соли увеличивалась въ 2,7 раза; во всей же совокупности южныхъ мѣстностей Имперіи съ присоединеніемъ Харьковской губ. и Кавказа возрастаніе участія въ добычѣ соли простиралось отъ $31\%_0$ до $46,14\%_0$ всей полученной въ Россіи соли, т. е. въ полтора раза. Но несмотря на всѣ эти частныя перемѣны преобладающее значеніе сохранилось за Востокомъ и Югомъ Европейской Россіи. Въ этомъ географическомъ распредѣленіи производствъ, продукты которыхъ послужили объектами обложенія, нельзя не увидѣть большой неравномѣрности: не только каждое изъ нихъ болѣе или менѣе сосредоточено въ пѣкоторыхъ только частяхъ Имперіи, тогда какъ другія принимаютъ или слабое участіе, или же и совсѣмъ его не принимаютъ, но и самое *несовпаденіе между географическимъ распредѣленіемъ того или другаго изъ обложенныхъ производствъ отнюдь не такого рода, чтобы частныя неравномѣрности взаимно выравнивались и въ общемъ результатъ все таки достигалась бы нѣкоторая уравнительность*. А такъ какъ каждое изъ производствъ, продукты которыхъ обложены внутренними (а не таможенными) налогами, непременно подвергалось въ большей или меньшей степени стѣснительнымъ формальностямъ контроля, то отсюда неизбежно слѣдуетъ и *неравномѣрное вліяніе въ географическомъ отношеніи нашихъ финансовыхъ постановленій на производительность различныхъ мѣстностей Россіи: одни изъ послѣднихъ являются главнымъ образомъ только потребителями обложенныхъ продуктовъ, другія же сверхъ своего потребительнаго участія несутъ на себѣ всѣ послѣдствія финансовыхъ законовъ и какъ производительницы обложенныхъ продуктовъ*²⁾. По плану этой работы теперь мы ограничимся только этимъ указаніемъ на качественную сторону русской финансовой системы; настоящее же наше изслѣдованіе мы посвящаемъ количественной ея сторонѣ, а именно, мы имѣемъ въ виду постепенно выяснить, сколько каждая изъ мѣстностей нашего отечества доставляетъ дохода русскому государственному казначейству, сколько вызываетъ государственныхъ расходовъ, и каково количественное отношеніе послѣднихъ къ первымъ.

1) Первоначальной величины процента.

2) См. Приложение VI.

Какъ ни желательно было бы соединить въ одной книгѣ разсмотрѣніе всѣхъ трехъ только-что перечисленныхъ частей поставленной нами себѣ задачи, но при разработкѣ опубликованныхъ статистическихъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ выяснилось, что неполнота ихъ имѣетъ существенное значеніе для достиженія намѣченной цѣли, не допуская прямыхъ отвѣтовъ на поставленные вопросы и препятствуя получению даже такихъ выводовъ, къ которымъ оказалась возможность прійти относительно географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ; косвенныя же указанія въ данномъ случаѣ давали бы недостаточно надежные результаты: не имѣя свѣдѣній о распредѣленіи мѣстныхъ итоговъ государственныхъ расходовъ по статьямъ, нельзя было получить желательныхъ прямыхъ указаній на причины сосредоточенія расходовъ въ однихъ мѣстностяхъ Россіи и малаго расходванія въ другихъ. Мы уже и не распространяемся о совершенной невозможности выдѣлить мѣстные итоги смѣтныхъ расходовъ изъ общей суммы всѣхъ кассовыхъ оборотовъ для новѣйшаго времени послѣ 1881 года, а неимѣніе данныхъ за этотъ періодъ для расходовъ, аналогичныхъ опубликованнымъ въ Отчетахъ Государственнаго Контроля свѣдѣніямъ о поступленіи главнѣйшихъ доходовъ по мѣстностямъ, не позволяло сдѣлать даже и такой поправки нашихъ выводовъ, какую мы рѣшились позволить себѣ относительно распредѣленія государственныхъ доходовъ для выясненія характера его въ 1887 году. Между тѣмъ уже во время печатанія настоящаго изслѣдованія выяснились для насъ нѣкоторыя основанія надежды пополнить упомянутыя пробѣлы въ матеріалахъ, почему мы сочли за лучшее воздержаться на время отъ сообщенія литературной формы результатамъ разработки имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, надѣясь осуществить это послѣ полученія недостающихъ намъ свѣдѣній. Эта задержка въ довершеніи предпринятаго труда, по нашему мнѣнію, не должна была помѣшать появленію теперь же въ свѣтъ результатовъ уже по возможности законченной разработки опубликованныхъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ, такъ какъ въ финансовой наукѣ ученіе о доходахъ государства является настолько самостоятельнымъ отъ ученія о расходахъ, что нѣкоторые авторитетные уче-

ные не считают отдѣлъ о расходахъ государства существенною принадлежностью финансовой науки. И на самомъ дѣлѣ тѣ выводы, къ которымъ приводитъ изслѣдованіе географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ, основываются на данныхъ, совершенно независимыхъ отъ свѣдѣній о расходахъ. Правда сопоставленіе полученныхъ заключеній о географическомъ распредѣленіи доходовъ Россіи съ аналогичными же выводами о расходахъ представляетъ большой, но въ то же время достаточно самостоятельный интересъ, позволяя выяснить движеніе финансовыхъ средствъ Имперіи изъ одной мѣстности въ другую, начертать, такъ сказать, финансовую фізіологію нашего отечества, что и составитъ послѣднюю часть задачи настоящаго нашего изслѣдованія. Но достиженіе только что упомянутой цѣли невозможно ранѣе полнаго окончанія разработки вопроса о географическомъ распредѣленіи расходовъ. Между тѣмъ еслибы мы неизбѣжную по неполнотѣ данныхъ въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ задержку печатанія результатовъ разработки распространили и на 1-й отдѣлъ, то она могла бы неблагоприятно отозваться на свѣжести статистическихъ цифръ этой достаточно уже законченной части нашей работы, для которой однако упомянутое только-что качество данныхъ важнѣе еще, чѣмъ для 2-й части вслѣдствіе ближайшаго практическаго интереса, какой имѣетъ самый предметъ настоящаго выпуска нашего изслѣдованія. Всѣ только-что приведенныя соображенія побудили насъ рѣшиться на печатаніе первой части предпринятаго труда, не ожидая окончанія слѣдующихъ частей, намѣченныхъ нами выше.

Все содержаніе выпускаемой нынѣ въ свѣтъ первой части нашего изслѣдованія мы расположили по слѣдующему плану. Прежде всего (въ § 1-мъ) мы сочли необходимымъ сдѣлать общую характеристику русской финансовой системы и тѣхъ измѣненій въ ней, которыя произошли въ послѣднее двадцатипятилѣтіе (1863—87 гг.) вообще и въ первой половинѣ восьмидесятыхъ годовъ (1881—7 гг.) въ частности. Къ этому мы прибавили сравненіе современной русской финансовой системы (1887 г.) съ бюджетами (того же времени) нѣкоторыхъ важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ, надѣясь такимъ двойнымъ—историческимъ и географическимъ сопоставленіемъ настоящей системы русскихъ финансовъ яснѣе опредѣлить то мѣсто, которое принадлежитъ ей въ историческомъ ходѣ повѣйшаго развитія

финансовыхъ системъ вообще, если не во всѣхъ отношеніяхъ, то по крайней мѣрѣ въ одномъ, на государственную важность котораго мы указали въ этомъ же 1-мъ §. Послѣ такого вступленія мы переходимъ во 2-мъ § къ разсмотрѣнію вопроса, который естественно прежде всего слѣдуетъ поставить въ изслѣдованіи географическаго распредѣленія доходовъ государства съ точки зрѣнія фискальнаго интереса, а именно: какое значеніе для государственнаго казначейства имѣетъ та или иная часть страны? Въ 3-мъ § мы обращаемся къ разсмотрѣнію другаго вопроса, входящаго въ задачу нашего изслѣдованія: каково отношеніе каждаго изъ мѣстныхъ итоговъ всѣхъ государственныхъ доходовъ къ числу жителей той же мѣстности? Сопоставленіе географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ съ такимъ же распредѣленіемъ цѣнности произведеній и торговыхъ оборотовъ составило ближайшую нашу задачу въ § 4-мъ, насколько позволяло исполнить это несовершенство данныхъ русской экономической статистики.

Результаты нашей попытки вычислить размѣры желательной поправки отъ принятія въ расчетъ переложенія податей мы изложили въ общемъ сводѣ въ § 5-мъ, а въ Приложеніи IX—въ частности для каждаго изъ важнѣйшихъ перелагаемыхъ налоговъ. Сообразно полученному нами размѣру измѣненій первоначальной величины мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ отъ переложенія налоговъ мы видоизмѣнили прежніе наши выводы о географическомъ распредѣленіи доходовъ, полученные до опредѣленія размѣровъ этой поправки. Въ концѣ того же § 5 мы позволили себѣ также въ другомъ отношеніи измѣнить наши выводы, хотя уже исправленные принятіемъ въ расчетъ послѣдней поправки, но вычисленные на основаніи данныхъ 1879—81 гг. А именно: мы видоизмѣнили ихъ сообразно результатамъ сравненія географическаго распредѣленія главнѣйшихъ доходовъ въ 1887 и 1880 гг., имѣя въ виду такимъ способомъ дать болѣе опредѣленное и наглядное, хотя и приближительное представленіе о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ 1887 г.

Наконецъ въ § 6-мъ мы сдѣлали попытку объяснить полученные нами путемъ статистическаго метода выводы сопоставленіемъ логическаго слѣдствія для географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ, вытекающаго изъ достовѣрнаго свойства всей

системы русскихъ финансовъ—неравномѣрности обложенія, съ мѣстными особенностями областей Россіи въ отношеніи процента болѣе состоятельныхъ классовъ населенія. Въ заключеніи мы сгруппировали выводы нашего изслѣдованія, освѣтивъ ихъ полнѣе. Въ приложенія мы отнесли болѣе подробныя финансово-статистическія таблицы, пригодныя для справокъ, а также нѣкоторыя вспомогательныя свѣдѣнія преимущественно изъ экономической статистики, казавшіяся намъ весьма полезными для лучшаго освѣщенія собственно финансовыхъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ Россіи.

Изъ всѣхъ предыдущихъ разъясненій, надѣмся, достаточно выяснилось содержаніе первой печатаемой нынѣ части нашего труда, а также значеніе, какое имѣеть для финансовой науки и практики изслѣдованіе географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ. Это только и было цѣлью настоящаго введенія. Разрабатывать же этотъ вопросъ теоретически во всей его полнотѣ мы и не беремся теперь за недостаткомъ литературы, которая облегчила бы и наши шаги по этому пути. Нашъ трудъ по избранной темѣ мы сосредоточили на разработкѣ наличнаго русскаго финансово-статистическаго матеріала, что поможетъ намъ выяснитъ только фактическое состояніе этой стороны финансовой жизни нашего отечества, даже безъ сравненія его съ другими государствами за недостаткомъ у насъ подъ рукою иностранныхъ документовъ, аналогичныхъ русскимъ Отчетамъ Государственнаго Контроля. Наша работа чисто финансово-статистическая, и мы оставляемъ другимъ дѣлать дальнѣйшія практическія заключенія изъ нашихъ выводовъ. При всей скромности этой задачи статистическая разработка вопроса, продолженная сравнительными изслѣдованіями, можетъ послужить прочнымъ индуктивнымъ базисомъ и для дальнѣйшей теоретической части всего ученія по этому предмету. Правда, это путь болѣе медленный, но за то и болѣе надежный. Вотъ и еще причина почему вмѣсто теории мы остановились прежде всего на изслѣдованіи фактовъ финансовой жизни, въ добавокъ болѣе близкой и знакомой намъ—отечественной.

ЧАСТЬ I.

О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи.

§ 1. Не задаваясь обширною задачею—исторіею географическаго распредѣленія финансовъ Россіи, для чего до 1868 года у насъ совершенно не имѣется опубликованныхъ данныхъ, намъ естественно все было бы сосредоточить свое изслѣдованіе только на географической сторонѣ настоящей, нынѣ дѣйствующей русской финансовой системы. Такъ бы мы и поступили, еслибы этому не препятствовало то качество главнаго нашего матеріала (Отчетовъ Государственнаго Контроля), на которое мы указали еще въ предисловіи: послѣ 1881 г. въ относящихся къ нашей темѣ таблицахъ отчетовъ не показаны отдѣльно *смыслныя* поступления кассъ данной губерніи отъ *прочихъ* ихъ *кассовыхъ* оборотовъ, почему и нельзя опредѣлить, сколько именно доходовъ относится по своему происхожденію къ данной мѣстности и сколько суммъ переведено изъ кассъ другихъ губерній. Этотъ недостатокъ матеріала заставляетъ насъ избрать періодъ около 1880 г. за главный базисъ для нашего изслѣдованія и потомъ уже сдѣлать такія поправки нашихъ выводовъ, которыя обусловятся сравненіемъ главнѣйшихъ доходовъ 1887 г. съ такими же 1880 г., такъ какъ для годовъ, слѣдующихъ за 1881-мъ, можно найти подходящія для нашего изслѣдованія данныя о географическомъ распредѣленіи только главнѣйшихъ, а не всѣхъ доходовъ. Еще и другое основаніе побуждаетъ насъ сопоставить именно 1880 и 1887 гг.: 1880-й былъ послѣднимъ годомъ, предшествовавшимъ оживленной эпохѣ финансовыхъ реформъ начала 80-хъ г.г., а 1887 г. былъ первымъ, когда подушная подать уже не фигурировала какъ постоян-

ный источникъ государственныхъ доходовъ, покрайней мѣрѣ для Европейской Россіи, если не считать недоимокъ предыдущихъ лѣтъ; значитъ, къ этому времени была завершена реформа подушнаго налога, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы окончился оживленный періодъ финансовыхъ реформъ первой половины 80-хъ г.г. съ его опредѣленнаго характера программу. 1887 годъ—это послѣдній, за который имѣли мы Отчетъ Государственнаго Контроля, Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ и тому подобные цѣнные сборники официальныхъ статистическихъ данныхъ. Результатъ, такъ сказать, обновленной русской финансовой системы съ тѣмъ характеромъ, который ей приданъ реформами первой половины 80-хъ г.г., еще только начинаетъ выясняться въ официальныхъ финансово-статистическихъ данныхъ, и, конечно, далеко еще не выяснились въ опубликованной отчетности всѣ дальнѣйшія послѣдствія сдѣланныхъ въ настоящее десятилѣтіе реформъ. Между тѣмъ та финансовая система, которая у насъ господствовала въ теченіи долгаго времени до 80-хъ г.г., претерпѣвая только болѣе частныя измѣненія, уже вполне успѣла выясниться, и, подъ влияніемъ именно этой прежней финансовой системы въ соединеніи съ ея предшественницами въ русской финансовой исторіи, сложились тѣ особенныя отношенія отдѣльныхъ частей государства къ русской финансовой системѣ, которая надѣемся выяснить. Поэтому-то мы еще болѣе считаемъ себя въ правѣ сосредоточить прежде всего наше вниманіе на выясненіи характера географическаго распределенія государственныхъ доходовъ, выработавшагося при системѣ, господствовавшей до реформъ 80-хъ г.г. Такимъ образомъ входитъ историческій моментъ въ наше изслѣдованіе въ очень удобной формѣ сравненія разныхъ системъ, господствовавшихъ въ русскихъ финансахъ за послѣднія 3 десятилѣтія.

Прежде чѣмъ выразить статистически географическое распределеніе доходовъ, обусловленное прежнею дореформенною и обновленною системою русскихъ финансовъ, намъ кажется умѣстнымъ охарактеризовать здѣсь вкратцѣ эти системы напоминаніемъ нѣкоторыхъ болѣе характеристическихъ финансовыхъ реформъ послѣднихъ 25 лѣтъ 1863—87 г.г.

Извѣстно, что установленныя при Петрѣ Великомъ подушныя сборы заняли выдающееся мѣсто въ финансовыхъ системахъ, господствовавшихъ въ Россіи въ теченіи болѣе полутораго вѣка.

Относясь только къ податнымъ классамъ, эти подушные сборы наложили печать сословнаго характера на всю систему финансовъ Россіи этого длиннаго періода ея исторіи. Такъ какъ другой значительнѣйшій источникъ государственныхъ доходовъ Россіи—питейный налогъ, хотя не по буквѣ закона, но фактически, упалъ главнѣйшимъ образомъ также на тѣ же самыя податныя классы населенія, то совмѣстное существованіе этихъ налоговъ, аналогическихъ по своимъ экономическимъ результатамъ для распредѣленія податнаго бремени среди населенія, дѣлало всю русскую финансовую систему долгое время одностороннею въ этомъ отношеніи, ложившеюся своею тяжестью преимущественно на массу населенія, значить и на бѣднѣйшую часть ея. Для большей наглядности количественнаго выраженія этого именно характера русской дореформенной финансовой системы Высочайше учрежденная въ 1859 г. при Министерствѣ Финансовъ Коммиссія для пересмотра системы податей и сборовъ сдѣлала приблизительный расчетъ того, какая часть государственныхъ доходовъ приходится на высшіе и какая на низшіе въ имущественномъ отношеніи классы населенія въ Россіи и въ другихъ 4 западноевропейскихъ государствахъ: Великобританіи, Франціи, Бельгіи и Пруссіи. Въ результатѣ этого расчета получилась такая таблица: 1).

Государственный доходъ	Великобрит.	Франція.	Вельгія.	Пруссія.	Россія.
взимается путемъ налоговъ:	44% средній для 4 запад.-европ. государ.				
съ высшихъ классовъ	52%	49%	45%	36%	17%
	32% средній для 4 запад.-европ. государ.				
съ низшихъ классовъ	40%	30%	29%	29%	76%
Взимается съ друг. источниковъ:					
регалий, государ. имущество . .	8%	21%	26%	41%	7%

Изъ этой таблицы видно, что въ эпоху, къ которой относится расчетъ, т. е. въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ г.г., въ Россіи бремя низшихъ классовъ было почти въ 4¹/₂ раза болѣе, чѣмъ высшихъ, а въ приведенныхъ западноевропейскихъ государствахъ въ

1) Она приведена въ Приложеніи къ Трудамъ Коммиссіи для пересмотра Податей и Сборовъ, и подъ этимъ приложеніемъ значится подпись такихъ почтенныхъ лицъ, какъ Помощника Предсѣдателя этой Коммиссіи А. Гирса и Управлявшаго дѣлами Коммиссіи бывшаго Профессора Петербургскаго Университета, а нынѣ Товарища Министра Финансовъ Ѳ. Г. Тернера. (Т. III. ч. I, приложение I, 1863 г. стр. 12).

среднемъ оказался противоположный результатъ: почти въ 1,4 раза тягость налоговъ для высшихъ классовъ была значительно больше податнаго бремени низшихъ. Конечно, это только крайне приблизительное вычисленіе, основанное на численномъ преобладаніи и общемъ характерѣ¹⁾ въ отношеніи распредѣленія между платящими классами того или другаго налога; но несмотря даже на совершенно возможную недостаточную точность этого расчета, все-таки онъ лучше, нагляднѣе общихъ словесныхъ выраженій представляетъ дѣло. Во всякомъ случаѣ вѣрность его мы всецѣло оставляемъ на ответственности составителей таблицы.

Этотъ же только что указанный характеръ русской финансовой системы ставилъ трудно преборимыя преграды легкому, безъ чувствительнаго обремененія бѣднѣйшей части населенія, численному возрастанію всей суммы государственныхъ доходовъ, между тѣмъ какъ западно-европейскіе выше указанные бюджеты, черпая свои средства изъ доходовъ болѣе зажиточныхъ классовъ населенія, не встрѣчались съ такими препятствіями. Однихъ этихъ двухъ характерныхъ свойствъ нашей прежней финансовой системы, имѣвшихъ несомнѣнную государственную важность, совершенно достаточно, чтобы объяснить намъ то реформаціонное движеніе, которое началось еще съ конца 50-хъ г.г., особенно же съ учрежденіемъ выше названной Коммисіи для пересмотра податей и сборовъ, но достигло болѣе полного осуществленія и яснаго въ принципиальномъ отношеніи выраженія главнымъ образомъ только въ реформахъ уже 80-хъ годовъ. Еще съ 1863 г. началась частичная отмѣна подушной подати (если не упоминать здѣсь о подобномъ же по своему характеру законодательномъ актѣ замѣны еще въ 1775 г. подушной подати съ купцовъ, которой они подлежали со временъ Петра Великаго, гильдейскими сборами съ объявленнаго капитала) замѣною ея для мѣщанъ пошлинами за *свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы* и пополненіемъ недобора *налогомъ на*

¹⁾ Составители этого расчета принимали, что на низшіе классы ложатся: подушныя и оброчныя подати, питейныя акцизы, соляной доходъ и паспортный сборъ; упадающими же на высіе классы считали налоги: табачный, сахарный, доходъ отъ страхованія, отъ частныхъ горныхъ заводовъ и золотопромышленности, дорожный и крѣпостныя пошлины; остальные же государственныя сборы, какъ напр. почтовый, гербовый, со свидѣтельствъ за права торговли и промысловъ, шоссейный и таможенный—распредѣляли на всѣ классы, но въ послѣднемъ видѣ налоговъ признавали преобладающее участіе высшихъ классовъ. (Т. III, ч. I, Приложение I-е, стр. 10 и 11).

недвижимыя имущества въ городахъ, въ чемъ ясно видно стремленіе законодателя *сословный* налогъ съ болѣе бѣдной мѣщанской части городского населенія замѣнить *всесловнымъ* налогомъ съ горожанъ же сообразно одному изъ признаковъ ихъ имущественнаго положенія. Въ этомъ обнаружилось направленіе еще тогда начавшагося реформаціоннаго движенія въ области прямыхъ русскихъ налоговъ. Это-то движеніе, хотя медленно, съ перерывами, но все таки продолжалось и позже. Такъ, съ 1875 г. впервые вводится въ смѣту собственно государственныхъ доходовъ *государственный поземельный налогъ*, существовавшій до того въ видѣ государственнаго земскаго сбора, и преобразованный еще нѣсколькими годами ранѣе того, когда часть подушнаго обложенія замѣнена поземельнымъ. Такой-же характеръ носила на себѣ отмѣна съ начала 1881 г. солянаго налога, произведенная, между прочимъ, съ цѣлью облегченія податнаго бремени бѣднѣйшей части населенія, что прямо выражено въ Высочайшемъ Указѣ, отмѣнявшемъ соляной налогъ. Но это направленіе русской финансовой политики рѣшительнымъ образомъ выражается въ многочисленныхъ финансовыхъ реформахъ 80-хъ годовъ и прежде всего въ постепенной и окончательной отмѣнѣ подушной подати, къ которой, какъ къ логическому своему результату, вела вся финансовая и государственная исторія нашего отечества, начиная съ эпохи отмѣны крѣпостнаго права. Однако, только Высочайшимъ Указомъ 18 Мая 1882 г. было повелѣно начать отмѣну подушной подати съ 1883 г. съ сельскихъ обывателей и совершить ее постепенно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Дальнѣйшими узаконеніями: 14 Мая 1883 и 28 Мая 1885 г. былъ указанъ порядокъ окончательной съ 1887 г. отмѣны подушной подати (за исключеніемъ Сибири) и предписано произвести преобразование оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ въ выкупныя платежи, что и осуществилось, благодаря Высочайше утвержденному Мнѣнію Государственнаго Совѣта 12 Юня 1886 г., приведенному въ исполненіе въ 1887 г. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что съ 80-хъ же годовъ (Высочайшій Указъ: 28 Декабря 1881 г., 24 Февраля 1884 г. и друг.) началось пониженіе выкупныхъ платежей съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ за надѣленные имъ земли, что имѣло вліяніе такого же облегчительнаго характера, какъ и отмѣна подушной подати. Въ окончательномъ результатѣ всѣхъ этихъ мѣръ произошло съ 1882 по 1887 г. значитель-

ное уменьшеніе всей суммы окладныхъ государственныхъ сборовъ съ крестьянъ вообще, простиравшееся до 47 милліоновъ руб., что равнялось 30% суммы этихъ сборовъ въ 1882 г. ¹⁾ Къ этому слѣдуетъ добавить, что параллельно съ такимъ облегченіемъ бремени прямыхъ налоговъ, платимыхъ менѣе состоятельною частью населенія, (правда, въ значительной степени парализуемымъ увеличеніемъ налога на водку), или вновь появляются, или быстро возрастаютъ тѣ налоги, которые болѣе подушнаго и питейнаго по предположенію финансовой теоріи упадаютъ на зажиточные классы. А именно: въ 1885 г. было введено Положеніе о 5%-омъ сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ; въ томъ же году болѣе крупныя торговли—гильдейскія—предпріятія обложены дополнительными сборами: 3%-мъ и раскладочнымъ, не говоря уже о произведенной еще въ 1884 попыткѣ болѣе уравнительнаго обложенія торговли и промысловъ; еще ранѣе того—съ 1883 г. (по закону 1882 г.) возобновленъ налогъ на имущества, переходящія безмездными способами. Введенный же еще четверть вѣка тому назадъ *налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ* возросъ въ 3,3 раза за 25 лѣтъ (1865—89 г.), а *государственный поземельный налогъ* увеличился въ 1,6 разъ за 15 лѣтъ своего существованія (отъ 1875 по 1889 г.). Въ реформахъ 80-хъ г.г., касавшихся нѣкоторыхъ косвенныхъ налоговъ, а именно таможеннаго, отчасти только табачнаго, особенно же сахарнаго, также приходится сверхъ другихъ мотивовъ стремленіе законодателя привлечь и этимъ путемъ по возможности къ большему обложенію зажиточные классы населенія. Не смотря даже на скромные количественные результаты сравнительно съ питейнымъ и бывшимъ подушнымъ налогомъ, все таки уже въ самомъ введеніи сборовъ, сообразующихся съ имуществомъ, въ русское законодательство и въ перемѣнахъ ихъ относительнаго значенія нельзя не усмотрѣть существеннаго измѣненія самаго характера всей финансовой системы. Для болѣе нагляднаго количественнаго выраженія всѣхъ этихъ финансовыхъ измѣненій въ распредѣленіи податнаго бремени между различными въ имущественномъ отношеніи классами русскаго населенія, мы воспользуемся хотя, правда, приблизительнымъ въ отношеніи точности приѣмомъ вычисленія, но при-

¹⁾ Какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ отчетъ Департамента Окладныхъ Сборовъ за 1887 г. (Вѣстникъ Финансовъ и проч. 1888 г., III т., № 27, 2 стр.).

годнымъ въ настоящемъ случаѣ для сравнительныхъ выводовъ уже потому, что онъ совершенно согласенъ со способомъ, принятымъ членами податной комиссіи, вычислившими вышеприведенную таблицу о распредѣленіи налоговъ между болѣе и менѣе зажиточными классами населенія. Вѣроятная равномерность соединенной съ однимъ и тѣмъ же способомъ количественной погрѣшности допускаетъ сравнительные выводы. Вычисливъ такимъ способомъ распредѣленіе податнаго бремени по послѣднему ¹⁾ провѣренному контролемъ русскому бюджету 1887 г., мы пришли къ слѣдующему результату: изъ общей суммы собственно налоговъ (за опущеніемъ доходовъ отъ государственныхъ имуществъ, регалій и выкупныхъ платежей) нынѣ приходится на высшіе имущественные классы въ Россіи 40,8⁰/₀, а на низшіе 59,2⁰/₀. Между тѣмъ какъ совершенно такой же расчетъ для дореформенной русской финансовой системы начала 60-хъ г.г. по вычисленію Податной Комиссіи давалъ для высшихъ классовъ 17,5⁰/₀, а для низшихъ 82,5⁰/₀. Тогда какъ прежде, болѣе четверти вѣка тому назадъ, низшіе классы платили болѣе высшихъ въ четыре и двѣ трети раза, теперь же указанное превышеніе размѣра тѣхъ же платежей, вѣроятно, не достигаетъ и полутора раза. Мы отнюдь не утверждаемъ, что этотъ расчетъ, подобно тому, какъ и сходный съ нимъ—Податной Комиссіи, совершенно точенъ, но пользуемся имъ только для нагляднаго и болѣе опредѣленнаго численнаго выраженія несомнѣннаго характера послѣдствій, которыя произошли въ теченіи этого періода, благодаря финансовымъ реформамъ особенно 80-хъ годовъ. Для большей доказательности только что сказаннаго нами и для болѣе всесторонняго и точнаго выраженія характера обновленной финансовой системы 1887 г. сравнительно съ дѣйствовавшею до начала реформъ шестидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ мы представили относительное значеніе отдѣльныхъ видовъ государственныхъ доходовъ въ три различныхъ эпохи въ нижеслѣдующей таблицѣ ²⁾.

¹⁾ Иѣвшемуся у насъ въ распоряженіи до времени печатанія настоящаго изслѣдованія.

²⁾ Она вычислена нами по Отчетамъ Государственного Контроля за 1880 и 1887 г., а также по даннымъ о дѣйствительномъ поступленіи доходовъ за 1857—61 г.г.

Изъ общей суммы обыкновенныхъ смѣтныхъ доходовъ отдѣльные виды ихъ составляли нижеслѣдующія доли:

	(1)	(2)	(3)
	1857-61 г.	1880 г.	1887 г.
1. Податей (подушной, оброчной, поземельной, лѣсной и—съ городск. недвижимостей)	—	16,90%	4,95%
изъ нихъ:			
а) подушной подати и замѣняющихъ ее сборовъ	6,70%	8,60%	0,13%
б) оброчной съ государствен. крестьянъ	11,40%	4,90%	0,29%
2. Налога за право торговли и промысловъ	1,70%	2,20%	3,49%
3. Сбора съ доходовъ отъ денеж. капиталовъ	0,00%	0,00%	1,40%
4. Государст. поземельнаго налога	—	безъ Польши 0,00%	1,12%
		съ Польшею —	2,20%
5. Налога съ городскихъ недвижимостей	—	безъ Польши 0,00%	0,63%
		съ Польшею —	1,20%
6. Питейныхъ сборовъ	39,20%	34,40%	31,20%
7. Солянаго налога	2,60%	2,00%	0,00%
8. Табачнаго	1,50%	2,00%	2,92%
9. Сахарнаго	0,11%	0,60%	2,80%
10. Таможеннаго	11,50%	14,40%	13,00%
11. Всѣхъ пошлинъ вмѣстѣ	4,98%	6,40%	6,84%
изъ нихъ:			
12. —съ имуществъ, переходящихъ безмездно	0,00%	0,00%	0,45%
13. —съ грузовъ жел. дор. и пассажировъ	0,00%	1,20%	1,00%
14. Сборовъ при увеличеніи содержанія служащихъ	0,00%	0,10%	0,13%
15. Гербовыхъ пошлинъ	—	2,20%	2,20%
16. Крѣпостныхъ и судебныхъ	—	1,40%	1,20%
17. Дохода отъ паспортовъ	—	0,30%	0,40%

1) Военно-статическій сборникъ. Выпускъ IV, Россія, стр. 768—9.

2) Отчетъ Государственнаго Контроля за 1880 г. (Объяснительная записка стр. 57, а Отчета 42—6).

3) Отчетъ Государственнаго Контроля за 1887 г. (Объяснительная записка стр. 10—15 и Отчетъ).

4) Только въ Сибири.

18. Дохода отъ застрахованныхъ имуществъ	—	0,40%	0,45%
19. Сбора съ судоходства	—	0,10%	—
20. Горнаго и монетнаго	3,30%	0,80%	0,29%
21. Отъ казенныхъ горныхъ заводовъ и про- мысловъ	—	0,66%	0,79%
22. Почтоваго	2,40%	2,00%	2,09%
23. Телеграфнаго	0,00%	1,10%	1,17%
24. Отъ населенныхъ казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей	1,90%	0,90%	1,08%
25. Отъ казенныхъ лѣсовъ	0,60%	2,10%	1,64%
26. Отъ желѣзныхъ дорогъ	0,50%	0,30%	2,68%
27. Прибылей по финансовымъ операціямъ въ 1857—61 г.г. и отъ казенныхъ капиталовъ и банковыхъ операцій въ слѣдующіе періоды	4,30%	0,50%	2,00%
28. Отъ капиталовъ министерствъ	3,80%	0,00%	0,00%
29. Отъ продажи казенныхъ имуществъ	0,00%	1,10%	0,40%
30. Доходовъ Закавказья	0,60%	1,20%	0,00%
31. „ Южныхъ поселеній	0,50%	0,00%	0,00%
32. „ Царства Польскаго	1,50%	0,00%	0,00%
33. Случайныхъ начетовъ и высканій въ 1857—61 г.г. и доходовъ разнаго рода въ слѣдующіе періоды	0,50%	2,00%	1,91%
34. Возврата ссудъ	0,00%	0,50%	2,90%
35. Поступленій на платежи по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ	0,60%	1,70%	3,00%
36. Выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичь- ихъ крестьянъ	0,00%	—	5,20%
37. „ государств. крестьянъ	0,00%	0,00%	5,50%
38. Пособій государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ	—	1,50%	1,75%
39. Назначенныхъ на особый предметъ	0,90%	0,00%	0,00%

При сравненіи процентныхъ отношеній каждаго изъ значительныхъ видовъ государственныхъ доходовъ съ общею суммою смѣтныхъ обыкновенныхъ доходовъ (со включеніемъ оборотныхъ) за 1857—61, 1880 и 1887 г.г. довольно ясно обнаруживается характеръ измѣненій, происшедшихъ въ русской финансовой системѣ за этотъ двадцатилѣтній періодъ. Такъ одни подушные сборы, которые сохрани-

лись съ 1887 г. только въ Сибири (не говоря о недоимкахъ въ Е. Россіи какъ о временныхъ остаткахъ), составляли не болѣе $0,13\%$ бюджета вмѣсто $8,6\%$ въ 1880 г., т. е. уменьшились въ 66 разъ. Оброчная подать съ 1857—61 г. къ 1880 г. уменьшилась въ относительномъ своемъ значеніи въ $1,3$ раза, а въ 1887 она сохранилась только въ Сибири и составляла не болѣе $0,29\%$ бюджета; въ европейской же Россіи она преобразована въ выкупные платежи, причемъ сравнительное значеніе послѣднихъ относительно всѣхъ доходовъ выше доли оброчной подати на 12% (абсолютно же это возрастаніе гораздо больше—до 45%). Появленіе въ Отчетѣ 1887 г. значительнаго процента другихъ выкупныхъ платежей—съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—измѣняетъ дѣло только формально, а не матеріально: до 1885 г. они не включались въ роспись, но и до того времени вимались въ большихъ размѣрахъ, постепенно увеличиваясь абсолютно при расширяющемся переходѣ на выкупъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, хотя съ начала 80-хъ г.г., какъ мы упомянули, было сдѣлано пониженіе этихъ сборовъ. Въ окончательномъ итогѣ, однако, поступленіе этихъ выкупныхъ платежей съ 1880 г. по 1887 возрасло на 8% —съ $41,5^1$) мил. руб. до $44,7^2$) мил. руб. вслѣдствіе замѣны оброковъ, уплачивавшихся помѣщикамъ выкупными платежами, поступавшими въ казну. Ни это увеличеніе, ни возрастаніе платежей за надѣлы государственныхъ крестьянъ не помѣшали, однако, уменьшенію въ 80-хъ г.г. на 30% общаго размѣра бремени всѣхъ прямыхъ податей и сборовъ съ крестьянъ вообще. Относительное значеніе въ бюджетѣ питейнаго дохода, также поступающаго преимущественно съ менѣе зажиточныхъ классовъ населенія, уменьшилось, не смотря на возрастаніе абсолютныхъ размѣровъ акциза съ питей вообще: такъ съ $39,2\%$ въ 1857—61 г. оно упало до $34,4\%$ въ 1880 г. и дошло до $31,2\%$ 1887; въ общемъ же выводѣ ослабленіе этого значенія за 20 лѣтъ равнялось $20,5\%$ первоначальной процентной величины. Еще болѣе имѣвшій такое же (обременяющее бѣднѣйшихъ потребителей) значеніе соляной налогъ, понизившись въ 1880 г. сравнительно съ 1857—61 г. на 23% , былъ совсѣмъ отмѣненъ съ 1881 г. Доходъ отъ паспортовъ, упа-

¹) Десятое приложение къ Отчету Государственного Контроля за 1880 г. (стр. 133).

²) Отчетъ Государственного Контроля за 1887 г. (стр. 37. Приложения).

дающій главнымъ образомъ на тѣ же классы, почти сохранилъ свое ничтожное относительное значеніе, поднявшись только съ 1880 по 1887 г. съ $0,3\%$ до $0,4\%$. Всѣ эти пониженія приобрѣтаютъ еще большее значеніе для характеристики направленія финансоваго законодательства при сопоставленіи съ ними возникновенія или относительнаго усиленія нижеслѣдующихъ сборовъ. Налогъ за право торговли и промысловъ съ $1,7\%$ въ 1857—61 г. поднялся до $2,2\%$ въ 1880 г. и достигъ до $3,49\%$ въ 1887 г., т. е. представляетъ удвоеніе за 20 лѣтъ. Сборъ отъ денежныхъ капиталовъ, возникшій только въ 1885 г., достигъ въ 1887 г., правда, скромнаго размѣра $1,4\%$ бюджета. Государственный поземельный налогъ, появившійся въ бюджетѣ только съ половины 70-хъ годовъ, въ 1880 г. (безъ Привислянскаго края) составлялъ $1,12\%$, въ 1887 г. $1,49\%$ (въ Польшѣ же существуютъ особые виды поземельныхъ сборовъ и податей съ городскихъ недвижимостей болѣе давняго происхожденія).

Налогъ съ городскихъ недвижимостей (безъ Польши), возникшій въ Е. Россіи еще въ 1863 г., составлялъ въ 1880 г. — $0,63\%$; а въ 1887 г. $0,77\%$. Налогъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, вовсе не существовавшій еще въ 1880 г., составлялъ въ 1887 г. скромную цифру $0,45\%$. Почти такой же размѣръ относительнаго значенія дохода съ застрахованныхъ имуществъ.

Наконецъ, въ такомъ же направленіи измѣнялось относительное значеніе тѣхъ косвенныхъ налоговъ, объекты которыхъ не относятся къ предметамъ необходимости, а потому налоги эти болѣе аналогичны по своему распредѣлительному вліянію только что перечисленнымъ доходамъ государства, нежели подушному и питейному. Впрочемъ, сюда только отчасти возможно отнести напр. табачный акцизъ, такъ какъ потребленіе табаку настолько вкоренилось въ привычки даже низшихъ классовъ населенія многихъ мѣстностей Россіи, что нѣкоторая доля табачнаго налога приходится и на эти классы; но въ общемъ все таки и этотъ акцизъ сохраняетъ выше указанное нами значеніе. А между тѣмъ табачный налогъ, составлявшій въ 1857—61 г.г. $1,5\%$ бюджета, поднялся въ 1880 г. до 2% , а въ 1887 г. даже до $2,92\%$, т. е. увеличился почти вдвое за 20 лѣтъ. Доходъ государства отъ сахара, равнявшійся въ первый изъ этихъ періодовъ всего $0,11\%$, въ 1880 г. — $0,6\%$, доставлялъ въ 1887 г. уже $2,8\%$, т. е. относительное значеніе его возросло въ $25\frac{1}{2}$ разъ!

Правда, таможенные сборы, хотя разнородные по своему характеру, но въ общемъ все-таки болѣе сродные по своему распредѣлительному вліянію съ табачнымъ и сахарнымъ, чѣмъ съ питейнымъ и подушнымъ, отчасти измѣнились въ иномъ направленіи; именно съ 1857—61 по 1880 г. роль ихъ въ бюджетѣ увеличилась съ 11,5⁰/₀ до 14,4⁰/₀, но въ 1887 г., не смотря на произведенныя въ первой половинѣ 80-хъ г.г. повышенія таможенныхъ пошлинъ, эта роль ослабѣла съ 14,4⁰/₀ до 13⁰/₀. Слѣдуетъ обратить здѣсь вниманіе на то, что измѣненіе относительнаго значенія нѣкоторыхъ другихъ статей бюджета, хотя не составляетъ подтвержденія указаннаго выше направленія, но также довольно характеристично. Такъ доходы—горный и монетный понизились за 20 лѣтъ съ 3,3⁰/₀ до 0,29⁰/₀, т. е. въ 11 разъ, а если присоединить сюда и доходъ отъ казенныхъ горныхъ заводовъ, то все же общее пониженіе этихъ статей будетъ таково: 1,46⁰/₀ въ 1880 и 1,08 въ 1887 г., т. е. на 27⁰/₀ первоначальной процентной величины. Доходъ отъ казенныхъ населенныхъ имѣній и оброчныхъ статей за тотъ же періодъ упалъ съ 1,9⁰/₀ до 1⁰/₀, т. е. почти вдвое. Прибыль отъ казенныхъ капиталовъ по банковымъ и инымъ финансовымъ операціямъ за 20 лѣтъ понизилась съ 8,1⁰/₀ до 2⁰/₀, не смотря на то, что съ 1887 г. началось причисленіе къ бюджету прежде показывавшихся отдѣльно коммерческихъ прибылей Государственнаго Банка, почему безъ нихъ въ 1880 г. эта разсматриваемая статья давала только 0,5⁰/₀ бюджета, т. е. была въ 16 разъ менѣе, чѣмъ въ 1857—61 г.г. Всѣ эти уменьшенія окажутся еще болѣе характеристичными, если сопоставить ихъ съ увеличеніемъ доходовъ отъ другихъ казенныхъ же имуществъ въ общемъ результатъ за 20 лѣтъ. Такъ, казенные лѣса давали въ 1857—61 г.—0,6⁰/₀, въ 1880 г.—2,1⁰/₀, а въ 1887 г.—1,64⁰/₀; доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ въ первый періодъ былъ 0,5⁰/₀, въ 1880 г.—0,3⁰/₀, а въ 1887 г.—2,68⁰/₀, сверхъ поступленій на платежи по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ, составившихъ въ 1880 г.—1,7⁰/₀, въ 1887 г.—3⁰/₀, и которыхъ совсѣмъ не было въ 1857—61 г. Какъ уменьшеніе первыхъ изъ упомянутыхъ только что статей доходовъ, такъ и увеличеніе послѣднихъ составляютъ признаки, характеризующіе современное направленіе государственнаго хозяйства; къ нимъ же можетъ быть отнесено и значительное возрастаніе телеграфнаго дохода, отсутствовавшаго въ первый изъ этихъ періодовъ,

доставлявшего въ 1880 г. $1,1\frac{0}{0}$, а въ 1887 г. $1,17\frac{0}{0}$. Значительное развитіе пособій государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ составляетъ (по Безобразову) ¹⁾ характерную черту русскихъ бюджетовъ; статья эта возросла съ $1,5\frac{0}{0}$ въ 1880 г. до $1,75\frac{0}{0}$ въ 1887 г., т. е. на $16,6\frac{0}{0}$.

Изъ предыдущихъ историко-статистическихъ сопоставленій достаточно, надѣмся, выяснилось, что хотя русская финансовая система сдѣлала несомнѣнные шаги къ уравнительности налоговъ между болѣе и менѣе зажиточными классами населенія, но успѣхи эти скорѣе важны въ принципіальномъ отношеніи, какъ начатки новаго пути, чѣмъ значительны по своимъ количественнымъ результатамъ въ отношеніи распредѣленія податнаго бремени между менѣе и болѣе состоятельными плательщиками. Это послѣднее замѣчаніе еще лучше подтвердится сопоставленіемъ приведеннаго уже выше распредѣленія видовъ государственныхъ доходовъ Россіи за 1887 г. съ таковымъ же въ нѣкоторыхъ иностранныхъ бюджетахъ того же времени ²⁾. Тогда какъ сословные подушные налоги, вообще говоря, уже давно исчезли изъ западно-европейскихъ бюджетовъ, въ Россіи остатки ихъ (недоимки и подушная подать въ Сибири) фигурируютъ даже въ смѣтѣ 1887 г., а до этого времени они играли большую роль въ нашемъ отечествѣ. Правда, несословные личные налоги, исчезнувшіе давно въ Англіи, еще встрѣчаются въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ: такъ напр. во Франціи *impôt personnelle* даетъ $0,66\frac{0}{0}$ бюджета. Также низшіе разряды классной подати въ Пруссіи приближались отчасти къ несословнымъ личнымъ налогамъ, но именно эти разряды недавно и тамъ отмѣнены. Гораздо важнѣе современнаго значенія подушныхъ сборовъ въ Россіи имѣетъ питейный налогъ съ водки, упадающій главнымъ образомъ не на зажиточную часть, а на менѣе состоятельную массу населенія. Онъ составляетъ въ Россіи такой выдающійся процентъ всей суммы обыкновенныхъ доходовъ, какъ нигдѣ въ Западной Европѣ и С. Америкѣ. Тогда какъ въ Россіи

¹⁾ Безобразовъ. Государственные доходы Россіи 1866---72 (стр. 50).

²⁾ Къ сожалѣнію, не имѣя отчетовъ иностранныхъ контрольных учреждений, намъ пришлось удовольствоваться свѣдѣніями о современныхъ иностранныхъ бюджетахъ заимствованными главнымъ образомъ изъ *Brachelli. Statistische Skizzen 1887 г.*, изъ Вѣстника Финансовъ, изъ книги *A. Raffalovitch'a «L'année économique 1887—8»*, по которымъ и произведено нами вычисленіе процентовъ, приводимыхъ въ текстѣ.

въ 1887 г. весь питейный доходъ доставлялъ $31,2\%$ всего обыкновеннаго бюджета, въ Англіи, гдѣ послѣ Россіи этотъ источникъ государственныхъ доходовъ болѣе значителенъ, чѣмъ въ другихъ большихъ государствахъ, онъ не достигалъ и 27% ; тогда какъ во Франціи всѣ напитки вмѣстѣ доставляютъ $14,2\%$, въ германскомъ имперскомъ бюджетѣ со спирта и пива вмѣстѣ получается $8,35\%$, въ Италіи около 2% , а въ союзномъ Сѣверо-Американскомъ бюджетѣ спиртъ доставлялъ 23% , но этотъ бюджетъ совершенно неудобосравнимъ съ русскимъ, такъ какъ значительная часть государственныхъ же доходовъ Сѣверо-Американскаго Союза отнесена къ бюджетамъ Штатовъ, чего конечно нельзя найти въ Россіи. Правда, соляной налогъ, отмѣненный въ Россіи съ 1881 г., продолжаетъ существовать въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ и составляетъ: во Франціи $1,1\%$ бюджета, въ Австро-Венгріи $4,1\%$, въ Германіи $5,7\%$, въ Италіи $3,1\%$. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что въ иныхъ государствахъ (напр. въ Австріи и Италіи) сама форма взиманія этого налога—монопольная—влечетъ за собою не мало стѣсненій для производства и потребления. Только въ Англіи, Норвегіи и Португаліи, подобно Россіи, соль совсѣмъ не обложена налогомъ. Въ этой части бюджета Россія теперь стоитъ впереди многихъ западно-европейскихъ государствъ. Но зато во многихъ изъ послѣднихъ получили гораздо большее количественное значеніе налоги, упадающіе на имущество, или же тѣ виды косвенныхъ, которыми все таки въ гораздо большей степени, чѣмъ питейнымъ, обложены зажиточные классы населенія. Такъ, изъ первыхъ мы назовемъ здѣсь ниже слѣдующіе: государственный поземельный налогъ доставляетъ въ Россіи только $1,49\%$ (а съ Польшею $1,77\%$) всего бюджета, тогда какъ во Франціи— $9,1\%$, въ Италіи— 7% , въ Австріи— 8% , въ Пруссіи— $9,3\%$; только въ одной Англіи, гдѣ отдѣльный старинный поземельный налогъ давно (съ конца XVIII вѣка) уже могъ быть выкупаемъ, роль его въ бюджетѣ упала теперь до $1,2\%$, т. е. близко подходитъ къ значенію его въ Россіи (безъ Польши); но слѣдуетъ имѣть въ виду, что къ этому налогу въ Англіи необходимо причислить еще значительную часть подоходнаго, относящуюся къ поземельной собственности. Другой налогъ съ недвижимаго же имущества—съ городской недвижимости—составляетъ въ Россіи только $0,77\%$ (а съ Польшею $0,96\%$); аналогичный же налогъ во Франціи (impôt

des portes et des fenêtres) доставляетъ 1.6⁰/₀; отдѣльно существующій, (сверхъ соотвѣтственной части подоходнаго) подоимовый налогъ въ Англіи даетъ 1.1⁰/₀ бюджета. Такая же подать въ Австро-Венгріи доставляетъ 4.3⁰/₀, въ Италіи, 4.4⁰/₀ и въ Пруссіи 7⁰/₀. Недавно введенный у насъ налогъ на доходы отъ денежныхъ капиталовъ, доставляющій въ Россіи 1.4⁰/₀, имѣетъ сходство съ французскимъ налогомъ—*taxe sur les valeurs mobilières*,—приносящимъ 1.5⁰/₀ бюджета. Венгерскій налогъ на доходы отъ денежныхъ капиталовъ и ренту даетъ также 1.5⁰/₀ бюджета! Въ нѣкоторыхъ же государствахъ такой видъ налоговъ входитъ, какъ составная часть, въ подоходный, дающій въ Австріи 4.8⁰/₀ всего бюджета, въ Италіи 13.8⁰/₀, классифицированный подоходный въ Пруссіи вмѣстѣ съ класснымъ доставляютъ 16.44⁰/₀ всего прусскаго бюджета; въ Англіи же этотъ налогъ даетъ болѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было, а именно 18⁰/₀ всего бюджета. Этого дохода однако нѣтъ, какъ извѣстно, ни во Франціи, ни въ Россіи. Доли налога на торговлю и промыслы представляютъ большую равномерность: въ Россіи теперь онъ доставляетъ 3.49⁰/₀, во Франціи 3.6⁰/₀, въ Англіи такъ называемые *licenses* приносятъ государству 4⁰/₀, въ Австро-Венгріи промысловый налогъ составляетъ 3.2⁰/₀ бюджета, въ Пруссіи 4.65⁰/₀. Точно также поимущественный налогъ, называемый только пошлиною съ имуществъ, переходящихъ безжездными способами, доставляетъ въ Россіи всего 0.45⁰/₀, а во Франціи 8.6⁰/₀, въ Англіи 9.1⁰/₀ бюджета. Подать съ однихъ только наслѣдствъ доставляетъ въ Пруссіи 1.39⁰/₀, въ Италіи 2.1⁰/₀. Даже крѣпостныя пошлины, упадающія также на имущественные классы, доставляютъ въ Россіи (съ судебными и канцелярскими) только 1.2⁰/₀, въ Англіи 5.97⁰/₀; въ Австріи всѣ пошлины по юстиціи даютъ 5.7⁰/₀; французское *droit d'enregistrement* приноситъ государству 18⁰/₀; аналогичный этому налогъ въ Пруссіи равняется 9.53⁰/₀. Что касается косвенныхъ налоговъ, болѣе чѣмъ питейный упадающихъ на населеніе сообразно его средствамъ, какъ напр. табачнаго, сахарнаго, а отчасти таможеннаго, то они составляли слѣдующія части бюджетовъ: табачный въ Россіи 2.92⁰/₀, въ Германскомъ имперскомъ бюджетѣ только 1.2⁰/₀; въ аналогичномъ же бюджетѣ Соедин. Штатовъ Сѣверной Америки бандерольная система доставляетъ дохода отъ табаку 8.7⁰/₀ бюджета. Табачная же монополія приносила Франціи 12.6⁰/₀ валоваго дохода, въ Австро-Венгріи 13.6⁰/₀, въ Италіи 12.3⁰/₀. Въ

Англіи въ видѣ таможеннаго дохода табакъ доставляетъ $9,3\%$, тогда какъ внутренняго налога на этотъ предметъ обложенія нѣтъ въ этомъ государствѣ. Доходъ отъ сахара въ Россіи равняется $2,8\%$, во Франціи $5,4\%$, въ Германской Имперіи $5,2\%$; въ Англіи совсѣмъ теперь нѣтъ налога на сахаръ. Наконецъ, таможенный доходъ составляетъ въ Россіи 13% , во Франціи $10,48\%$, въ Англіи 22% , въ Италіи $15,2\%$. Въ союзныхъ же бюджетахъ, каковы Имперскій Германскій и Сѣверо-Американскій, таможенный доходъ составляетъ гораздо большую долю бюджета: въ Германіи $36,4\%$, а въ Америкѣ даже $60,2\%$, но эти бюджеты неудобосравнимы ни съ русскимъ, ни со смѣтами другихъ западно-европейскихъ несоюзныхъ государствъ.

Изъ всѣхъ предыдущихъ сопоставленій современной русской финансовой системы съ ея предшественницею въ русской финансовой исторіи и съ нѣкоторыми иностранными, надѣмся, позволительно сдѣлать тотъ выводъ, что въ общемъ результатъ она занимаетъ среднее, промежуточное положеніе между ними: все болѣе и болѣе удаляясь отъ, такъ сказать, (для краткости) „подушнаго“ принципа, вообще господствовавшаго въ нашей старой финансовой системѣ и ложившагося наибольшою тяжестью на массу населенія, она стремится постепенно, хотя и медленно, дать все большее и большее примѣненіе другому принципу обложенія, сообразующемуся съ имущественными средствами плательщиковъ податей, т. е. съ тѣмъ принципомъ, который въ западно-европейскихъ и сѣверо-американскомъ финансовыхъ законодательствахъ успѣлъ уже, вообще говоря, проявиться гораздо полнѣе.

Мы сдѣлали здѣсь такое значительное отступленіе отъ своей непосредственной задачи для болѣе обстоятельной характеристики русскихъ финансовыхъ системъ, во первыхъ, потому, чтобы оговориться, насколько нынѣ дѣйствующая система отличается отъ той необновленной еще системы русскихъ финансовъ, которая дѣйствовала въ 1880 г. и послужила вмѣстѣ съ тѣмъ (по несовершенству данныхъ Отчета Государственнаго Контроля послѣ 1881 г.) главнымъ базисомъ нашихъ вычисленій о географическомъ распредѣленіи доходовъ Россіи, а, во вторыхъ, потому, что самое географическое распредѣленіе доходовъ находится въ тѣсной причинной зависимости отъ тѣхъ характеристическихъ свойствъ русской финансовой системы, на ко-

торыя мы указали въ предыдущемъ ея разборѣ. Выборъ тѣхъ или другихъ формъ обложенія и та или иная количественная ихъ комбинація въ бюджетѣ, при данныхъ мѣстныхъ экономическихъ особенностяхъ различныхъ областей страны, должны имѣть несомнѣнное вліяніе и на географическое распредѣленіе доходовъ между областями государства. Для выясненія причинъ этого распредѣленія мы должны были обстоятельнѣе охарактеризовать всю систему русскихъ финансовъ. Только что сдѣланное замѣчаніе подкрѣпляется напр. нижеслѣдующими фактическими данными. Наглядное подтвержденіе частичнаго хотя и характернаго, измѣненія нашей финансовой системы мы можемъ видѣть изъ сравненія распредѣленія по группамъ губерній ¹⁾ итоговъ главнѣйшихъ доходовъ за 1880 и за 1887 г.г., ²⁾ т. е. до и послѣ реформъ первой половины 80-хъ годовъ.

Изъ суммъ главнѣйшихъ доходовъ (окладныхъ, неокладныхъ, пошлинъ, но безъ регалій и проч.) Европейской Россіи съ Польшею получено:

	Въ 1880 г.	въ 1887 г.	Разница между ними.	Размѣръ измѣненій относительно процентовъ 1880 г.
въ столичныхъ губерніяхъ	17,43%	20,30%	+2,87%	= 11,00%+
въ сѣверныхъ губерніяхъ	2,67%	2,50%	—0,17%	= 6,50%—
„ восточныхъ	8,50%	7,70%	—0,80%	= 9,41%—
„ среднепромышленныхъ	9,78%	8,30%	—1,48%	= 15,10%—
„ среднечерноземныхъ	16,17%	16,20%	+0,03%	= 0,19%+
„ малороссійскихъ	6,04%	5,50%	—0,54%	= 9,00%—
„ югозападныхъ	8,00%	7,20%	—0,80%	= 10,00%—
„ южныхъ	11,05%	11,19%	+0,14%	= 1,20%+
„ сѣверозападныхъ	6,09%	5,50%	—0,59%	= 9,00%—
„ прибалтійскихъ	5,15%	5,00%	—0,15%	= 3,00%—
„ польскихъ	9,30%	10,10%	+0,80%	= 8,00%+

Суммы процентовъ главнѣйшихъ доходовъ были въ группахъ губерній:

1) Сѣверныхъ, среднепромышленныхъ и сѣверозападныхъ:

въ 1880 г.—въ 1887	Разница (—)уменьшеніе.
18,55% — 16,30%	— 2,25%

¹⁾ Группировку губерній здѣсь мы принимаемъ ту, которая усвоена Отчетами Департамента Неокладныхъ Сборовъ и которую мы разяснимъ дальше.

²⁾ Въ Отчетѣ Государственнаго Контроля за 1887 г. для разясненія географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ оказались пригодными свѣдѣнія только о *главнѣйшихъ* статьяхъ, а не общіе мѣстные итоги *всѣхъ* доходовъ, которые нельзя было выдѣлать изъ кассовыхъ показаній.

2) Сумма южныхъ, югозападныхъ, малороссійск., среднечерноземныхъ и восточныхъ:

въ 1880 г. — 1887	Разница (—)уменьшеніе
50,57% — 48,79%	— 1,78%

3) Сумма прибалтійскихъ губ. и Польши въ:

1880 г. — 1887 г.	Разница (+)увеличеніе.
14,45%—15,10%	+0,65%

4) и въ губ. столичныхъ увеличеніе +2,87%

Изъ этого измѣненія относительнаго участія группъ губерній Европ. Россіи съ Польшею въ доставленіи главнѣйшихъ доходовъ въ 1880 и 1887 гг. видно, что оно ограничивалось очень скромными размѣрами—7,40% въ среднемъ (отъ 0,19% до 15,10%). Относительная роль въ доставленіи государственныхъ доходовъ большей части Россіи уменьшилась, а нѣсколько увеличились доли участія губерній столичныхъ, польскихъ и среднечерноземныхъ. Скорѣе можно удивляться устойчивости географическаго распредѣленія доходовъ, не смотря на существенныя въ принципіальномъ отношеніи реформы періода 1880—87 гг., чѣмъ тому, что нѣсколько измѣнилось относительное значеніе нѣкоторыхъ областей. Желая опредѣлить самый характеръ измѣненій, происшедшихъ въ географическомъ распредѣленіи доходовъ за этотъ періодъ, мы сдѣлали попытку хотя приблизительно опредѣлить, насколько это географическое распредѣленіе соответствуетъ матеріальнымъ средствамъ областей Россіи. За неимѣніемъ такихъ достовѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о доходахъ населенія разныхъ мѣстностей, которыя были бы пригодны для сравнительныхъ сопоставленій ¹⁾, мы предположили, что объ относительномъ экономическомъ положеніи областей Россіи можно составить себѣ хотя приблизительно понятіе по имѣющимся даннымъ о цѣнности продуктовъ главнѣйшихъ отраслей производительности: земледѣлія, скотоводства, горнаго дѣла ²⁾, фабрикъ, заво-

¹⁾ Поэтому изслѣдованіями объ отдѣльныхъ мѣстностяхъ нельзя было воспользоваться.

²⁾ Для первыхъ 3 упомянутыхъ отраслей промышленности мы взяли оцѣнку обстоятельнаго и добросовѣстнаго составителя экономической статистики Россіи—Matthaei (Die wirthschaftlichen Hilfsquellen Ruslands von Fr. Matthaei 1883—5 г.) Таблицы, приложенныя къ I тому, даютъ интересующую насъ оцѣнку. Правда, оцѣнка эта, основанная на официальныхъ данныхъ, только приближительная; но такъ какъ причины уклоненія этихъ данныхъ отъ дѣйствительности, вѣроятно, дѣйствуютъ довольно равномерно на всемъ пространствѣ Россіи, то сравненіе между собою различныхъ мѣстностей оказывается возможнымъ. Съ другой стороны, такъ какъ упомянутыя причины оказываютъ совершенно токое же вліяніе и на официальные данныя о промышленности обрабатывающей и торговлѣ, то суммирование всѣхъ этихъ однородныхъ цифръ допускаетъ сравнительные выводы.

довъ¹⁾ и наконецъ по оборотамъ торговли²⁾. Допустивъ вѣроятность такого, хотя и очень приблизительнаго, но достаточнаго для нашей цѣли, соответствія доходамъ населенія цѣнности продуктовъ главнѣйшихъ отраслей производства и торговыхъ оборотовъ, мы получили нижеслѣдующее распредѣленіе группъ губерній и сопоставили его съ такимъ же распредѣленіемъ главнѣйшихъ доходовъ въ 1880 и 1887 г., а разности обозначили: (+) при перевѣсѣ государственныхъ сборовъ надъ хозяйственными оборотами и (—) при обратномъ отношеніи.

Въ Европейской Россіи съ Польшею изъ общей суммы цѣнности продуктовъ и торговыхъ оборотовъ приходилось:	Главныхъ государственныхъ до- ходовъ болѣе (+) или менѣе (—) чѣмъ цѣнности продуктовъ и торго- выхъ оборотовъ по группамъ губерній.	
	въ 1880 г.	въ 1887 г.
на столичныя губерніи	22,62% — 5,19%	— 2,32%
„ сѣверныя	2,98% — 0,31%	— 0,48%
„ восточныя	12,62% — 4,12%	— 4,92%

1) Цѣнность произведеній фабрикъ и заводовъ мы заимствовали изъ XII Выпуска Ежегодника Министерства Финансовъ за 1879 г. и изъ Сборника статистическихъ свѣдѣній за 1882 г.; на основаніи этихъ данныхъ мы опредѣлили среднюю цѣнность за періодъ, близкій къ тому къ которому относится и оцѣнка Matthaei для земледѣлія, скотоводства и горнаго дѣла. Хотя эти данныя о цѣнности произведеній фабрикъ и заводовъ также только приблизительныя, но при вѣроятной одинаковости повсемѣстной погрѣшности онѣ допускаютъ сравненіе между собою областей Россіи.

2) Для вычисленія торговыхъ оборотовъ времени около 1880 г., соответственно даннымъ о другихъ промыслахъ, мы употребили слѣдующій приемъ. Изъ данныхъ болѣе достовѣрной торговой статистики (*Статистическіе результаты раскладочнаго и трехпроцентнаго сборовъ за 1885—6 г. изд. Департамента мануфактуръ и торговли*) мы вывели отношеніе, въ которомъ находятся торговые обороты къ оборотамъ промышленныхъ предпріятій и, узнавъ его для 1885—6 гг., предположили, что таково же оно было и въ 1880 г.; помноживъ на это отношеніе итогъ цѣнности произведеній фабрикъ и заводовъ 1879—82 гг., мы узнали размѣры торговыхъ оборотовъ за время около 1880 г., а имѣя въ виду для сравненія не самыя обороты, а прибыли, отъ нихъ получаемыя, мы распредѣлили эти торговые обороты соответственно мѣстнымъ итогам торговыхъ прибылей (что мы опять заимствовали изъ распредѣленія этихъ торговыхъ прибылей въ «статистическихъ результатахъ раскладочнаго и 3%-го сборовъ за 1885—6 г.») Такимъ образомъ, хотя мы опредѣлили только размѣры оборотовъ главнѣйшихъ отраслей производительности населенія Россіи, но, опредѣляя ихъ, мы имѣли въ виду собственно прибыли, или доставляемыя, географическое распредѣленіе которыхъ намъ и желательно было узнать. Для этого мы и допустили приблизительное соответствіе прибылей оборотамъ, что однако менѣе всего можно было позволить себѣ относительно торговыхъ (со включеніемъ комиссіонныхъ). Для нихъ-то мы сдѣлали упомянутую поправку распредѣленія оборотовъ. Конечно, получилась не абсолютная вѣрность, а только вѣроятность соответствія полученныхъ отношеній между провинціями по оборотамъ съ ихъ отношеніями по доходамъ населенія. За новѣйшее время естьъ данныхъ для оцѣнки продуктовъ разныхъ промысловъ мы не имѣли и остановились на эпохѣ около 1880 г., соответствующей, по времени, тѣмъ даннымъ Отчета Государственнаго Контроля, которые послужили намъ главнѣйшимъ базисомъ для изслѣдованія географическаго распредѣленія русскихъ финансовъ.

	въ 1880 г.	въ 1887 г.
на среднепромышленныя	8,69% + 1,09%	— 0,39%
„ среднечерноземныя	14,54% + 1,63%	+ 1,66%
„ малороссійскія	5,70% + 0,34%	— 0,20%
„ прибалтійскія	4,01% + 1,14%	+ 0,99%
„ сѣверозападныя	4,45% + 1,64%	+ 1,05%
„ югозападныя	5,32% + 2,68%	+ 1,88%
„ южныя	12,53% — 1,48%	— 1,34%
„ польскія	6,90% + 2,40%	+ 3,20%
Сумма уклоненій:	со знакомъ (+)	+ 11,13 . . (+) 8,78
	„ (—)	— 11,10 . . (—) 9,65
	всѣхъ	22,23 . . 18,43

Сумма уклоненій въ 1887 г. уменьшилась на 3,80% общаго итога главнѣйшихъ доходовъ или на 17,20% первоначальной величины, что свидѣтельствуетъ о томъ, что финансовыя реформы въ періодъ 1880—7 г. сдѣлали нашу финансовую систему болѣе равномѣрною, а это выразилось, между прочимъ, и въ большемъ соотвѣтствіи мѣстныхъ итоговъ главнѣйшихъ доходовъ 1887 г. (сравнительно съ 1880 г.) размѣрамъ хозяйственныхъ оборотовъ тѣхъ же мѣстностей Евр. Россіи ¹⁾. Такой выводъ получился безъ принятія пока въ расчетъ вліянія переложенія податей; но это послѣднее хотя и можетъ нѣсколько видоизмѣнить то количественное выраженіе географическаго распредѣленія доходовъ, которое представляется предыдущею таблицею, однако, направленіе измѣненій, вносимыхъ этимъ факторомъ въ оба разсматриваемые нами года очень сходно между собою, а потому и нашъ выводъ о большей уравнительности системы 1887 г. едвали будетъ поколебленъ принятіемъ въ расчетъ только что названной поправки. Каковы же размѣры этого успѣха русскихъ финансовъ въ 80-хъ гг., увидимъ изъ нижеслѣдующаго болѣе подробнаго разбора частныхъ!

Сопоставляя съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ группъ губерній проценты главныхъ доходовъ 1880 и 1887 гг., мы получали

¹⁾ Конечно, это заключеніе будетъ вѣрно только при допущеніи предположенія, что распредѣленіе общей суммы цѣнности продуктовъ и торговыхъ оборотовъ между группами губерній съ 1880 по 1887 г. не измѣнилась существенно, а такое предположеніе совершенно вѣрно для крупныхъ районовъ Россіи и для краткаго періода времени.

или превышеніе государственныхъ доходовъ (+) надъ хозяйственными оборотами, или превышеніе послѣднихъ надъ первыми (—).

Эти-то превышенія прежде всего свидѣтельствуютъ о видимомъ (если не принимать пока въ соображеніе дѣйствія переложенія податей) несоотвѣтствіи государственныхъ доходовъ хозяйственнымъ оборотамъ. Изъ тѣхъ же двухъ послѣднихъ столбцовъ мы узнаемъ еще, что характеръ этого несоотвѣтствія въ теченіи разсматриваемаго періода измѣнился, т. е. переходъ (+) въ (—) съ 1880 г. по 1887 г. произошелъ только въ двухъ случаяхъ изъ одиннадцати. Значитъ, этотъ характеръ несоотвѣтствія обложенія имущественнымъ средствамъ въ общихъ чертахъ также довольно устойчивъ. Правда, численные размѣры этого несоотвѣтствія нѣсколько измѣнились въ нѣкоторыхъ группахъ; такъ, въ столичной группѣ замѣчается увеличеніе обложенія, а потому и приближеніе къ среднему обложенію, т. е. уменьшеніе неравномѣрности на $2,87\%$. Кромѣ столичныхъ губерній возросла тягость обложенія по сравненію съ процентами оборотовъ только въ среднечерноземныхъ на $0,03\%$, въ южныхъ на $0,14\%$ и въ польскихъ на $0,80\%$. Облегченіе же получили слѣдующія группы: среднепромышленная на $1,48\%$; восточная на $0,80\%$, сѣверозападная на $0,59\%$; малороссійская на $0,54\%$; сѣверная на $0,17\%$; прибалтійская на $0,15\%$. Уже изъ этихъ сопоставленій выясняется отчасти общій характеръ измѣненій въ томъ смыслѣ, что большая часть Европейской Россіи реформами 80-хъ гг. нѣсколько облегчена, а податное бремя возросло главнымъ образомъ въ столичныхъ губерніяхъ, гораздо менѣе въ Польшѣ и очень немного въ двухъ другихъ группахъ. Но столичныя губерніи и послѣ этого увеличенія бремени все таки остаются обложенными (подобно восточнымъ и нѣкоторымъ другимъ группамъ) значительно слабѣе средняго размѣра; превышеніе же послѣдняго встрѣчается повидимому (не принимая пока въ расчетъ переложенія подати) только въ польскихъ, среднечерноземныхъ, югозападныхъ, сѣверозападныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ. Такое заключеніе о столичной и другихъ группахъ подтверждается и сопоставленіемъ абсолютной разницы итоговъ главнѣйшихъ доходовъ за 1880 и 1887 гг. по вышеупомянутымъ мѣстностямъ Россіи.

Итоги главнѣйшихъ государственныхъ доходовъ (окладныхъ, неокладныхъ и пошлинь, но безъ регалій и прочихъ):

	въ 1880 г.	въ 1887 г.	Разница.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Въ столичныхъ губерніяхъ	91,619,536 р.	115,790,032 р.	+24,170,496 р. = +26,30%
„ сѣверныхъ	14,040,966 „	14,581,771 „	+540,805 „ = + 3,90%
„ восточныхъ	44,074,969 „	44,067,010 „	-7,959 „ = - 0,01%
изъ нихъ:			
1) Вятская и Перм. . .	— —	20,347,719 „	— —
2) остальные восточн.	— —	23,719,291 „	— —
„ среднепромышлен. . .	51,393,474 „	47,788,315 „	-3,605,158 „ = - 7,00%
„ среднечерноземныхъ .	84,979,321 „	92,608,118 „	+7,628,791 „ = + 8,90%
„ малороссійскихъ . . .	31,737,974 „	31,564,787 „	- 173,186 „ = - 0,50%
„ прибалтійскихъ	27,094,831 „	28,839,124 „	+1,744,293 „ = + 6,90%
„ сѣверозападныхъ	32,005,739 „	31,602,989 „	- 402,750 „ = - 1,20%
„ югозападныхъ	41,446,286 „	41,255,003 „	- 191,282 „ = - 4,60%
„ одномъ сѣверномъ Кавказѣ	— —	8,017,681 „	— —
„ южныхъ—съ сѣверн. Кавказомъ	63,707,744 „	71,764,170 „	+8,056,426 „ = +12,00%
„ южныхъ—безъ сѣверн. Кавказа	58,106,244 „	63,746,489 „	+5,640,235 „ = + 9,70%
„ польскихъ	48,895,766 „	57,787,412 „	+8,891,646 „ = +18,00%
„ сибирскихъ и Турке- станѣ	23,508,624 „	34,093,638 „	+10,585,014 „ = +45,00%
Итоги всѣхъ поименован- ныхъ съ сѣв. Кавказомъ, Сибирью и Туркестаномъ (безъ Закавказья)	554,505,235 р.	611,742,369 р.	+57,237,134 р.
Итоги Евр. Россіи съ Польшею безъ Сѣвер. Кавказа, Сибири, Турке- стана и Закавказья.	525,395,111 р.	569,631,055 р.	+44,235,944 р. = + 8,40%
въ Закавказьѣ		8,895,288 р.	
Общій итогъ главнѣйш. доходовъ Имперіи.		620,627,657 р.	

Въ этой таблицѣ представляются въ частностяхъ нѣкоторыя уклоненія по сравненію съ предыдущею, гдѣ показано относительное участіе каждой группы губерній въ доходахъ 1880 и 1887 гг., но въ общемъ и здѣсь сохранился тотъ же характеръ. Первое, что обращаетъ на себя наше вниманіе при обзорѣніи абсолютной разницы итоговъ главнѣйшихъ доходовъ 1880 и 1887 гг., заключается въ слѣдующемъ: почти въ половинѣ группъ губерній измѣненія совершенно незначительны; важнѣйшія же измѣненія, происшедшія въ 1887 г. сравнительно съ 1880 г., выражаются въ томъ, что въ 1887 г. сдѣлались болѣе обремененными налогами столичныя губерніи, окраины вообще, особенно Сибирь съ Туркестаномъ и отчасти Польша, а также среднечерноземныя губерніи; остальные же внутреннія группы губерній и особенно среднепромышленная оказались облегченными.

Большая часть всего итога измѣненій приходится въ одномъ направленіи—обременительномъ на столичныя губерніи, а въ противоположномъ — облегчительномъ на среднепромышленныя: изъ разницы общихъ итоговъ главнѣйшихъ доходовъ всей Россіи (безъ Закавказья) на однѣ столичныя приходится свыше 42⁰/₀, а изъ разницы для одной Европейской Россіи съ Польшею даже около 55⁰/₀; съ другой стороны изъ общей суммы встрѣчающихся по отдѣльнымъ группамъ уменьшеній 82⁰/₀ приходится на одну среднепромышленную группу (безъ Московской губ.). Такое сосредоточеніе обремененія на столичныхъ губерніяхъ благодаря реформамъ 80-хъ годовъ весьма легко объясняется общимъ ихъ стремленіемъ перенести хотя часть податнаго бремени съ болѣе бѣдныхъ плательщиковъ на зажиточные классы населенія и характеромъ столичныхъ губерній, какъ самыхъ богатыхъ въ Имперіи: въ нихъ изъ всего населенія Европейской Россіи живетъ только 4⁰/₀, а изъ общей суммы цѣнности произведеній земледѣлія, скотоводства, горнаго дѣла, фабрикъ заводовъ и торговыхъ оборотовъ (распредѣленныхъ соответственно прибылямъ) 22,6⁰/₀. При такомъ сосредоточіи экономическихъ оборотовъ въ столицахъ ясно, какое вліяніе должны были оказать на нихъ финансовыя реформы 80-хъ гг. Изъ 2 столичныхъ губерній увеличеніе обложенія съ 1880 по 1887 г. приходится преимущественно на Петербургскую губ., а здѣсь между видами налоговъ, давшихъ прибавку, первое мѣсто занимаетъ 5⁰/₀-й сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, составлявшій 42⁰/₀ суммы всѣхъ приращеній, а если къ нему присоединить еще существенно измѣненный дополнительными—3⁰/₀-нымъ и раскладочнымъ—сборами торговый налогъ, равный 12,4⁰/₀ всего увеличенія, да пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмездно, равныя 5⁰/₀ того же увеличенія, то отъ этихъ трехъ видовъ доходовъ получится почти 60⁰/₀ всего приращенія обложенія столичныхъ губерній, самаго крупнаго изъ приращеній по всѣмъ группамъ. Что же касается тѣхъ видовъ налоговъ, чрезъ уменьшеніе которыхъ получила облегченіе среднепромышленная группа, то, конечно, это слѣдуетъ приписать главнымъ образомъ подушной подати, уменьшеніе коей даетъ 86,7⁰/₀ всѣхъ уменьшеній главнѣйшихъ налоговъ по этой группѣ съ 1880 по 1887. Если бы подобно этимъ крайнимъ группамъ мы захотѣли подробно проанализировать причины измѣненій и въ остальныхъ, разлагая раз-

ницы между главнѣйшими доходами 1880 и 1887 гг. на составныя элементы, то намъ пришлось бы повторять много разъ подобныя же указанія, которыя въ общемъ результатѣ сводились бы къ выводамъ, сдѣланнымъ уже нами при сопоставленіи системъ 1880 и 1887 годовъ, т. е. тѣмъ, которые объясняются уничтоженіемъ подушнаго налога, введеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ поимущественныхъ и отчасти подоходныхъ сборовъ, а также значительнымъ увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ. Поэтому-то мы позволяемъ себѣ ограничиться разборомъ только противоположныхъ по характеру измѣненій группъ губерній: столичныхъ и среднепромышленныхъ.

Сдѣланнымъ здѣсь сопоставленіемъ 1887 и 1880 гг., надѣмся, мы достаточно подтвердили фактическими данными наше предыдущее положеніе о тѣсной зависимости географическаго распредѣленія доходовъ отъ общаго характера всей финансовой системы. Но то же самое сопоставленіе выяснило намъ и другое: какъ бы ни были интересны съ точки зрѣнія характера системы всѣ эти частныя измѣненія, нельзя не признать, что приведенные нами выше проценты, выражающіе участіе каждой группы въ общихъ итогахъ главнѣйшихъ доходовъ 1880 и 1887 гг., измѣнились немного—въ среднемъ на 7,4⁰/₁₀₀, а въ максимумѣ на 15,1⁰/₁₀₀. Въ виду такого результата мы могли бы считать географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ мало измѣненнымъ реформами 80-хъ г., такъ какъ принятыя нами для вычисленій главнѣйшіе доходы составляли все таки отъ 85⁰/₁₀₀ въ 1880 г. до 74⁰/₁₀₀ въ 1887 году всѣхъ доходовъ, даже со включеніемъ неопредѣленнаго характера поступленийъ разнаго рода. Этотъ выводъ даетъ намъ право, не впадая въ анахронизмъ, принять за главный базисъ для вычисленій статистическія данныя за года, предшествующіе 1882-му, такъ какъ съ этого года начинаются въ Отчетахъ Государственнаго Контроля-указанные нами въ предисловіи недостатки, недопускающіе приведенія полныхъ итоговъ *всѣхъ доходовъ*, поступавшихъ въ кассы данной губерніи, а до 1881 г. включительно имѣются эти мѣстные итоги. Между тѣмъ, именно только вся совокупность государственныхъ доходовъ, доставляемыхъ данною губерніею, показываетъ (если пока на время опустить вліяніе переложенія податей) весь размѣръ податнаго бремени, налагаемаго на ту или иную мѣстность Россіи.

§ 2. Хотя для устранения случайныхъ вліяній годичныхъ укло-
неній на выводы мы взяли среднія за трехлѣтіе 1879—81 г.г., но
процентныя отношенія, вычисленныя изъ нихъ, оказались почти тѣ же,
что и за одинъ 1880 г. Обнаружилось также даже болѣе этого совпаде-
нія данныхъ близкихъ по времени годовъ: упомянутыя отношенія со-
хранили въ общемъ тотъ же характеръ, какимъ отличались они и
въ концѣ 60-хъ годовъ, т. е. съ самаго начала періода, за который
имѣются данныя въ Отчетахъ Государственнаго Контроля. Это об-
стоятельство особенно свидѣтельствуетъ объ устойчивости географиче-
скаго распредѣленія доходовъ между отдѣльными мѣстностями
Россіи.

*Значеніе этихъ послѣднихъ вообще для государственнаго казна-
чейства* выражается процентнымъ отношеніемъ доходовъ губерній и
ихъ группъ къ суммѣ всѣхъ внутреннихъ доходовъ; заграничныя же
поступленія, какъ не уясняющія этихъ отношеній отдѣльныхъ частей
страны къ цѣлому, а также по незначительности ихъ, мы исключили
изъ общей суммы. Итакъ для итога внутреннихъ доходовъ доставляли:

	въ 1879— 1881 г.г.	въ 1868— 1871 г.г.	+ увеличеніе — уменьшеніе въ 1879—81 г.г. сравнительно съ 1868—70 г.	Уменьшеніе или увеличеніе соста- вляетъ относитель- но % 1868—70 г.
1. Обѣ столичныя губ. (съ цент. доход.)	23,30%	29,40%	(—6,10%)	==—21,00%
2. Промышлен. централн. (безъ Московской) . . .	6,34%	6,20%	(+0,14%)	==+ 2,30%
3. Земледѣльческія цент- ральныя	11,10%	10,39%	(+0,71%)	==+ 7,00%
4. Нижневожскія	6,50%	6,38%	(+0,12%)	==+ 2,00%
5. Приуральскія	5,40%	4,50%	(+0,90%)	==+20,00%
<i>Изъ нихъ:</i>				
а) Вятская и Пермская	3,91%	3,20%	(+0,71%)	==+22,00%
б) Оренбургская и Уфим- ская	1,49%	1,30%	(+0,19%)	==+15,00%
6. Малороссійскія	5,04%	4,58%	(+0,46%)	==+10,20%
7. Юго-западныя	7,20%	5,27%	(+1,93%)	==+38,60%
8. Новороссія съ Донск. об.	7,59%	7,60%	(—0,01%)	==— 0,13%
9. а) Сѣверный Кавказъ . .	1,19%	1,05%	(+0,14%)	==+12,00%
б) Весь Кавказъ	2,78%	2,35%	(+0,43%)	==+19,00%
с) Закавказье	1,59%	1,30%	(+0,29%)	==+25,00%

10. Вся Сибирь	3,36%	3,20%	(+0,16%)	=+ 5,30%
11. Туркестанъ	0,79%	0,40%	(+0,39%)	=+97,50%
12. Сѣверъ Европ. Россіи съ				
Новгород. и Псков.	2,44%	2,42%	(+0,02%)	=+ 0,80%
13. Прибалтійскія	3,79%	2,20%	(+1,59%)	=+79,50%
14. Польскія	7,88%	8,24%	(-0,36%)	=- 4,50%
15. Сѣверо-Западныя	5,62%	5,09%	(+0,53%)	=+10,60%
16. Финляндія	?	0,02%		(1)

въ 1879—81 г.г. въ 1868—70 г.г.

Сумма предыдущихъ процентовъ группъ пло-				
дородныхъ земледѣльч. губ. (3), (4),				
(5 b), (6), (7), (8), (9 a)	40,11%			36,57%
— неплодородныхъ и лѣсныхъ (2), (5 a),				
(12) и (15)	18,50%			16,90%
— Польши и Прибалтійскаго края	11,67%			10,44%
— Азіатской Россіи (Сибири, Туркестана				
и Закавказья)	5,74%			4,90%
— столичныхъ губерній	23,30%			29,40%

Несмотря на нѣкоторыя перемѣны за 14 лѣтъ, измѣнившія отчасти роль отдѣльныхъ мѣстностей Россіи, въ общемъ сохранился и въ концѣ періода тотъ же характеръ географическаго распредѣленія доходовъ, какой былъ и въ началѣ его. Если на время опустить изъ виду вліяніе переложенія податей, то въ общихъ чертахъ этотъ

1) Къ первой группѣ принадлежатъ губерніи: Петербургская, Московская; ко 2-ой—Тверская, Ярославская, Костромская, Владимирская, Нижегородская, Калужская; къ третьей группѣ—Курская, Воронежская, Орловская, Тамбовская, Пензенская, Тульская и Рязанская; къ 4-ой группѣ—Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская; къ 5-ой группѣ—Вятская, Пермская, Уфимская, Оренбургская (съ Уральскою и Тургайскою областями); къ 6-ой группѣ—Черниговская, Полтавская, Харьковская; къ 7-ой группѣ—Кіевская, Подольская и Волынская; къ 8-ой—Вессарабія, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая и Донская область; къ 9-й—Ставропольская, Терская, Кубанская и все Закавказье съ Закаспійскимъ отдѣломъ; къ 10-й—вся Сибирь; къ 11-й—Туркестанъ; къ 12-ой—Архангельская, Олонецкая и Вологодская съ присоединеніемъ Новгородской и Псковской; къ 13-ой группѣ—Прибалтійскія: Эстляндская, Лифляндская и Курляндская; къ 14-ой—всѣ Польскія; къ 15-ой—Сѣверо-Западныя: Ковенская, Гродненская, Виленская, Могилевская, Минская, Витебская и Смоленская; къ 16-ой—Финляндія.—Эта группировка губерній нѣсколько разнится отъ принимаемой нами ниже классификаціи Отчетовъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, но мы имѣли въ виду удобосравнимость съ процентами, вычисленными нами въ 1873 г. для періода 1868—70 годовъ.

характеръ представляется въ такомъ видѣ: первое мѣсто въ снабженіи государственнаго казначейства финансовыми средствами занимаетъ та полоса Россіи, которая характеризуется ¹⁾ преобладаніемъ плодородной почвы, земледѣлія въ соединеніи со скотоводствомъ, мѣстами экстенсивнымъ, степнымъ и тѣми отраслями обрабатывающей промышленности, которыя тѣснѣе другихъ связаны съ земледѣліемъ и даютъ при томъ продукты, обложенные акцизными сборами. Сюда относятся слѣдующія группы губерній: центрально-земледѣльческая, нижеволжская съ добавленіемъ Оренбургской и Уфимской губ. (изъ Приуральской группы), малороссійская, юго-западная, новороссійская съ Донскою областью и Сѣвернымъ Кавказомъ; въ сложности онѣ доставляли государству въ среднемъ около $\frac{2}{5}$, т. е. $38,34\%$ (отъ $36,57\%$ до $40,11\%$) всей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ. За ними по относительному значенію выступаютъ обѣ столичные губ., доставляющія всѣхъ доходовъ—мѣстныхъ и центральныхъ—четверть той же общей суммы, собственно $26,35\%$ въ среднемъ (отъ $29,4\%$ до $23,3\%$). За исключеніемъ же центральныхъ, однихъ мѣстныхъ доходовъ столичныя губерніи доставляли въ 1879—81 г.г. только $17,9\%$, т. е. болѣе $\frac{1}{6}$ части общей суммы. Губерніи, заключающія столицы, именно поэтому сосредоточиваютъ въ себѣ отчасти населеніе, особенно же богатство, т. е. оба изъ объектовъ обложенія: первый, характеризующій дореформенную, а второй—обновленную русскую финансовую систему. Немудрено, что столицы по этимъ ужъ двумъ причинамъ должны играть выдающуюся роль въ снабженіи государства средствами. Но едвали не самая важная—третья: въ столицахъ особенно собираются въ огромномъ количествѣ многіе изъ тѣхъ доходовъ, которые въ окончательномъ результатѣ уплачиваются жителями другихъ губ. Отъ принятія въ расчетъ этого вліянія переложенія податей особенно должно понизиться значеніе столичной группы, такъ какъ напр. несомнѣнно переложимыя на другія губ. таможенные сборы составляли въ столичныхъ губ. свыше 47% ²⁾ всего русскаго таможеннаго дохода, бывшаго въ 1880 г.

¹⁾ См. Приложенія, гдѣ данными экономической статистики подтверждаются наши характеристики; во введеніи также приведены нѣкоторыя цифры подобнаго же рода, только дополненныя сообщаемыми въ Приложеніяхъ.

²⁾ Отчетъ Государственнаго Контроля за 1882 г., а по Обзору Вышней торговли за 1880 г. только 45% .

вторую по важности статью бюджета и равнявшася $14,4\%$ суммы всѣхъ доходовъ. Третье по важности для государственнаго казначейства мѣсто занимаетъ та довольно обширная по пространству полоса Европ. Россіи, которая имѣетъ вообще мало-плодородную почву, обильна лѣсомъ, гдѣ населеніе хотя и не перестало заниматься земледѣліемъ, но присоединило къ нему множество неземледѣльческихъ промысловъ, и даже развило мѣстами тѣ отрасли обрабатывающей фабрично-заводской промышленности, которыя наименѣе имѣютъ связи съ земледѣліемъ, за исключеніемъ винокуренія, распространеннаго въ сѣверо-западныхъ губ. Эту полосу Россіи, столь отличающуюся по своему экономическому характеру отъ первой, преимущественно земледѣльческой, составляютъ губ.: центрально-промышленныя, сѣверо-западные, сѣверныя съ Вятскою и Пермскою (изъ приуральскихъ), Новгородскою, Псковскою и Смоленскою. Въ сложности всѣ эти губерніи давали государственнаго дохода въ среднемъ шестую часть общей суммы, собственно $17,61\%$ (отъ $16,41\%$ до $18,31\%$), т. е. менѣ половины того, что доставляется первой—земледѣльческою полосою. Четвертое мѣсто по своему значенію для государственнаго казначейства занимаютъ наши ближайшія къ западной Европѣ сѣверо-западные окраины Россіи—прибалтійскія и польскія губерніи. Мѣстности эти, надѣленныя отъ природы, подобно предыдущей полосѣ Россіи, малоплодородною почвою и изобилующія лѣсомъ, больше подпали европейскому вліянію, благодаря близости просвѣщенной Европы, куда чрезъ нихъ именно пролегаютъ пути изъ значительной части внутренней Россіи. Вѣроятно, это-то благоприятное географическое положеніе послужило первоначальною причиною, давшою сильный толчекъ и экономическому прогрессу этихъ мѣстностей. Здѣсь мы встрѣчаемъ болѣе равномѣрное развитіе всѣхъ сторонъ хозяйственной жизни: на ряду съ разнообразными отраслями обрабатывающей промышленности, тѣсно связанными и не связанными съ земледѣліемъ, населеніе этихъ областей не забросило и сельскаго хозяйства, а развило его, вообще говоря, больше, чѣмъ въ другихъ областяхъ Россіи. Наконецъ, и внѣшняя торговля, проходящая чрезъ границу польскихъ и прибалтійскихъ губерній, составляетъ очень значительную долю всей русской внѣшней торговли. Всѣ эти условія должны были повліять на увеличеніе относительнаго значенія этихъ двухъ окраинъ Россіи въ снабженіи государства финансовыми средствами, что и видно изъ ста-

статистическихъ данныхъ, особенно, если не принимать въ расчетъ вліянія переложенія. Но необходимо оговориться, что очень значительная часть государственныхъ доходовъ Польши и Прибалтійскаго края въ окончательномъ результатѣ уплачивается жителями другихъ областей въ видѣ вознагражденія напр. за таможенные пошлины, поступающія въ только что упомянутыхъ окраинахъ Россіи въ размѣрѣ 35,6⁰/₀ всей суммы этого вида доходовъ за 1882¹⁾. Польскія и прибалтійскія губ. доставляли въ среднемъ 11⁰/₀ всей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ (отъ 10,44⁰/₀ до 11,67⁰/₀). Совершенно иную, послѣднюю роль въ рассматриваемомъ отношеніи играютъ азіатскія области Россіи: Сибирь, Туркестанъ и Закавказье. Эти русскія окраины, мѣстами столь богатые по своимъ природнымъ условіямъ, нынѣ являются самыми отсталыми въ хозяйственномъ отношеніи частями Имперіи, а потому и не успѣли еще приобрести того значенія для государственнаго казначейства, которое они могли бы имѣть по природнымъ своимъ задаткамъ. Азіатская Россія доставляетъ только двадцатую часть всей суммы государственныхъ доходовъ, а именно 5,32⁰/₀ (отъ 4,9⁰/₀ до 5,74⁰/₀), что составляетъ менѣе половины дохода, приносимаго упомянутыми двумя сѣверо-западными окраинами Европейской Россіи—Польшею и Прибалтійскимъ краемъ. Мы здѣсь не можемъ указать на Финляндію какъ потому, что она обладаетъ совершенно отдѣльнымъ бюджетомъ государственныхъ доходовъ, такъ и по неимѣнію въ Отчетахъ Государственнаго Контроля данныхъ о доходахъ русскаго государственнаго казначейства въ Финляндіи за 1879—81 г.г.; въ періодъ же 1868—70 г.г. доходъ этотъ составлялъ ничтожную долю, равнявшуюся 0,02⁰/₀ всей суммы внутреннихъ доходовъ Россійской Имперіи.

Таково относительное значеніе разныхъ областей Россіи для государственнаго казначейства, сохранившееся въ общихъ чертахъ за весь четырнадцатилѣтній періодъ, и, вѣроятно, продолжающееся понынѣ съ тѣми болѣе частными видоизмѣненіями, кооторыя обнаруживаетъ распредѣленіе главнѣйшихъ доходовъ 1887 г., составлявшихъ 74⁰/₀ всего бюджета. Изъ суммы только этихъ главнѣйшихъ доходовъ приходилось въ 1887 г.:

1) Отчетъ Государственнаго Контроля за 1882 годъ.

1. На полосу Россіи плодородную, преимущественно земледѣльческую . . . 260.911.372 р. = 42,03%
2. На 2 столичныя губерніи 115.790.032 р. = 18,65%
3. На неплодородную, лѣсную, отчасти промышленную 114.320.795 р. = 18,42%
4. На Польшу и Прибалтійскій край 86.626.537 р. = 13,95%
5. На Сибирь, Туркестанъ и Закавказье 42.978.927 р. = 6,92% ¹⁾

Еслибы по этому частному распредѣленію главнѣйшихъ только доходовъ позволительно было судить о географическомъ распредѣленіи и всѣхъ государственныхъ доходовъ вообще, которыхъ они составляютъ только три четверти, то можно было бы утверждать, что характеръ этого распредѣленія въ основныхъ чертахъ—въ порядкѣ послѣдовательности большихъ частей Россіи—остался постояннымъ за весь двадцатилѣтній періодъ отъ 1868 по 1887 г. включительно, претерпѣвъ только измѣненія въ численной силѣ той роли, которую и прежде занимала каждая изъ крупныхъ частей Имперіи. Допустивъ на время условно такое вѣроятное предположеніе о рѣшающемъ значеніи главнѣйшихъ доходовъ, мы тѣмъ самымъ даемъ возможность вывести и направленіе измѣненій, происшедшихъ за весь 20-ти лѣтній періодъ. Тогда какъ участіе плодородной земледѣльческой полосы Россіи въ государственныхъ доходахъ возрасло за 20 лѣтъ на 15⁰/₀ первоначальной доли: отъ 36,57⁰/₀ въ первое трехлѣтіе, на 40,11⁰/₀ въ 1879—81 г.г. и достигло 42,03⁰/₀ въ 1887 (въ видѣ главнѣйшихъ доходовъ), неплодородная лѣсная и отчасти промышленная полоса Россіи усилила свое подобное же участіе гораздо слабѣе—всего на 8,9⁰/₀: отъ 16,91⁰/₀ въ 1868—70 г.г. на 18,31⁰/₀ въ 1879—81 г.г. и довела его только до 18,42⁰/₀ въ 1887 г. Показанныя же нами отдѣльно при вычисленіяхъ окраины Россіи наиболѣе выдѣлились по возрастанію своего значенія для государственнаго казначейства. Изъ нихъ Польша и Прибалтійскій край обнаружили усиленіе своей доли участія въ доходахъ за всѣ 20 лѣтъ на 33,7⁰/₀: отъ 10,44⁰/₀ въ 1868—70 г. на 11,67⁰/₀ въ 1879—81 г. и до 13,95⁰/₀ въ 1887 г. Азиатская же Россія вообще (т. е. Сибирь, Туркестанъ и Закавказье вмѣстѣ) дала еще большее приращеніе государственныхъ доходовъ,

¹⁾ Вычислено по Отчету Государственнаго Контроля 1887 г., приложение I и II.

а именно всего на $41,4\%$: отъ $4,9\%$ въ 1868—70 г.г. на $5,74\%$ въ 1879—81 г.г. и до $6,92\%$ въ 1887 г. Этотъ послѣдній выводъ изъ статистическихъ данныхъ фактически подтверждаетъ наше предсказаніе о предстоящемъ въ будущемъ усиленіи финансоваго значенія этихъ частей Имперіи. Но тогда какъ по мѣрѣ экономическаго развитія всѣ перечисленные части Россіи показываютъ усиленіе своего финансоваго значенія, столичныя губерніи умяляются въ этой своей роли: съ перваго до послѣдняго трехлѣтняго четырнадцатилѣтняго періода эта роль ихъ упала съ $29,4\%$ до $23,3\%$ общей суммы, т. е. на 21% первоначальной величины. Если же изъ *главнѣйшихъ* доходовъ 1887 г. приходится еще меньшая доля на столичныя губерніи, чѣмъ изъ *всѣхъ* доходовъ въ оба названные періода, а именно только $18,65\%$, то изъ этого только обнаруживается, что по сравненію данныхъ объ однихъ *главнѣйшихъ* доходахъ 1887 г. со *всѣми* доходами 1868—70 и 1879—81 г.г. еще нельзя дѣлать точнаго вывода, такъ какъ сравненіе однородныхъ величинъ—*главнѣйшихъ* доходовъ за 1880 и 1887 г.—показало намъ, напротивъ, нѣкоторое (на 11%) усиленіе обложенія столичныхъ губерній съ 1880-го по 1887 годъ. Но принявъ въ расчетъ, даже и эту поправку, все таки въ окончательномъ результатѣ за весь 20-лѣтній періодъ должно получиться ослабленіе участія ¹⁾ столичныхъ губерній въ бремени государственныхъ податей, а для остальной Россіи усиленіе его. Мы должны сдѣлать поправку еще относительно остальныхъ полосъ Россіи. Что касается двухъ изъ нихъ: плодородно-земледѣльческой и нечерноземно-лѣсной, то для нихъ обѣихъ, особенно же для послѣдней, въ періодъ 1880—87 г.г. произошло нѣкоторое уменьшеніе податнаго бремени, какъ это обнаружилось изъ сравненія только главнѣйшихъ доходовъ 1880 и 1887 годовъ, а не увеличеніе его, представляемое сопоставленіемъ неудобосравнимыхъ данныхъ о распредѣленіи всѣхъ доходовъ 1879—81 г. съ таковымъ же относительно главнѣйшихъ доходовъ 1887 года. Но такъ какъ уменьшеніе бремени земледѣльческо-плодородной полосы за 1880—87 г.г. было вдвое слабѣе увеличенія его за 1868—81 года ($-1,48\%$ вмѣсто $+3,54\%$), то въ общемъ результатѣ за 20-лѣтній періодъ получится все таки значительное *усиленіе* обложенія для этой пер-

¹⁾ За 14 лѣтъ уменьшеніе на 21% , а за послѣдніе 7 лѣтъ увеличеніе на 11% .

вой группы. Относительно неплодородной лѣсной полосы Россіи необходимо сказать нѣсколько иное: облегчительное вліяніе реформъ 1880—87 гг. выразилось въ уменьшеніи относительнаго участія этой полосы на $2,25\%$, а въ періодъ 1868—81 г. усилилось обремененіе только на $1,4\%$; такимъ образомъ и въ окончательномъ результатѣ за весь двадцатилѣтній періодъ получится облегченіе податнаго бремени этой нечерноземной части Россіи. Для Польши и Прибалтійскаго края въ совокупности (но отнюдь не порознь), вліяніе обоихъ періодовъ было одного и того же—болѣе обременительнаго направленія: за 1868—81 г.г. обнаружилось усиленіе въ $+1,23\%$, а за 1880—87 гг. тоже усиленіе въ $+0,65\%$. За неизмѣнимъ подѣрукою данныхъ о главнѣйшихъ доходахъ Закавказья въ 1880 г. мы не могли сдѣлать сравненія ихъ съ данными 1887 г., а потому и здѣсь нельзя сдѣлать поправки подобно той, какую мы сдѣлали для предыдущихъ краевъ Россіи; но, основываясь на косвенномъ указаніи усиленія процента доходовъ Азіатской Россіи ¹⁾ въ 1887 г., надѣемся не сдѣлать ошибки, утверждая, что финансовое значеніе этой части Имперіи въ оба періода усиливалось.

Таковъ общій характеръ измѣненій въ географическомъ распредѣленіи доходовъ крупныхъ полосъ Имперіи, происшедшихъ за весь 20-лѣтній періодъ. Въ частности же были и существенныя видоизмѣненія его. Первое изъ нихъ то, что при сравненіи измѣненій въ географическомъ распредѣленіи, происшедшихъ съ 1868 по 81 съ таковыми же отъ 1880 по 87 г., невольно бросается въ глаза противоположное направленіе этихъ измѣненій почти во всѣхъ группахъ губерній: тогда какъ въ первый изъ этихъ періодовъ очень много ($-6,1\%$) уменьшилось финансовое значеніе столичныхъ губерній, немного ($-0,36\%$) польскихъ и въ ничтожной степени ($-0,002\%$) новороссійскихъ съ Донскою об., во всѣхъ остальныхъ группахъ губерній за этотъ первый періодъ замѣтно большее или меньшее увеличеніе финансовой роли ихъ, особенно же въ юго-западномъ краѣ, гдѣ оно равнялось $+1,93\%$ ($=38,6\%$ первоначалъ

¹⁾ Въ 1879—81 г.г. всѣхъ доходовъ Азіатской Россіи $5,74\%$, а главнѣйшихъ доходовъ 1887 г.— $6,92\%$. Правда, это не вполне сравнимыя величины, но въ подтвержденіе имъ являются другія данныя. За періодъ 1880—7 г. главнѣйшіе доходы всей Имперіи безъ Закавказья выросли только на $10,3\%$, а Сибири и Туркестана за то же время на 45% ; а финансовое положеніе послѣднихъ мѣстностей во многомъ сходно съ таковымъ же Закавказья.

ной величины), въ Прибалтійскомъ краѣ $+1,59\%$ ($=79,5\%$ размѣра 1868—71 г.г.) и въ Туркестанѣ, давшемъ, правда, абсолютно небольшое увеличеніе—всего на $+0,39\%$, но это равнялось $97,5\%$ первоначальной величины 1868—71 г.г. За второй же періодъ 80-хъ г.г. въ первыхъ упомянутыхъ выше трехъ группахъ, особенно же въ столичной, съ присоединеніемъ къ нимъ среднечерноземной, замѣчалось усиленіе податнаго обремененія, а во всѣхъ остальныхъ неназванныхъ—ослабленіе послѣдняго, при чемъ максимумъ этого ослабленія представляла среднепромышленная группа, гдѣ оно равнялась— $1,48\%$ ($=15\%$ первоначальной величины). Нарушеніе этой противоположности въ 1880—87 г.г. среднечерноземною группою самое несущественное: она представляетъ усиленіе въ размѣрѣ только $+0,03\%$, тогда какъ уже южныя губерніи даютъ $+0,14\%$, Польша $+0,80\%$, а столичныя губерніи— $+2,87\%$. Это сопоставленіе, полагаемъ, доказываетъ несходство вліяній двухъ финансовыхъ системъ: господствовавшей до реформъ 80-хъ годовъ и обновленной, хотя частично, но характерными въ принципиальномъ смыслѣ реформами. Правда, численный результатъ этого послѣдняго рода вліяній былъ гораздо слабѣе, чѣмъ размѣръ измѣненій географическаго распредѣленія, происшедшихъ подъ дѣйствіемъ прежней системы, но за болѣе продолжительный періодъ времени, а именно: за 1868—81 г.г. средній размѣръ измѣненій финансоваго значенія отдѣльныхъ областей Россіи былъ равенъ $21,38\%$ первоначальныхъ величинъ, а за семилѣтіе 1880—87 г.г. онъ равнялся только $7,4\%$, т. е. почти втрое слабѣе предыдущаго; вотъ почему и въ конечномъ результатѣ измѣненій за весь 20 лѣтній періодъ рѣшающее значеніе сохранилось за періодомъ 1868—81 г.г., а не за эпохою реформъ 80-хъ годовъ.

Мы здѣсь остановились только на самыхъ общихъ характеристикахъ географическаго распредѣленія сильно разнящихся между собою по экономическимъ условіямъ полосъ и раіоновъ Россіи и сопоставили это съ вліяніемъ русскихъ финансовыхъ системъ. Мы сосредоточили на этомъ наше вниманіе потому, что здѣсь легче замѣтить дѣйствіе болѣе общихъ и продолжительно дѣйствующихъ причинъ; между тѣмъ для отысканія того же при разсмотрѣніи уже цѣлыхъ группъ, а тѣмъ болѣе отдѣльныхъ губерній, потребовалось бы болѣе детальное изслѣдованіе многихъ элементовъ, разнообразно въ

нихъ комбинирующихся и тѣмъ сильно затемняющихъ вліяніе болѣе общихъ причинъ; случайные, не вполне совпадающіе съ природными и другими характерными чертами границы и размѣры губерній, даже отчасти группъ ихъ, болѣе или менѣе условныхъ, еще сильнѣе помѣшали бы уясненію связи наблюденныхъ фактовъ съ другими явлениями. Вотъ почему мы ограничимся здѣсь указаніемъ только болѣе рѣзкихъ различій группъ и отдѣльныхъ губерній. При разсмотрѣніи первыхъ въ выше приведенной таблицѣ обнаруживается, что наибольшее финансовое значеніе въ порядкѣ послѣдовательности имѣютъ слѣдующія группы: 1) столичныя; 2) центрально-земледѣльческая; 3) новороссійская съ Донскою областью и сѣвернымъ Кавказомъ; 4) польская; 5) юго-западная; 6) нижеволжская; 7) центрально-промышленная; 8) сѣверо-западная; 9) приуральская; 10) малороссійская; а наименьшее, начиная со слабѣйшихъ, имѣли прежде всего Азіатскія окраины, а именно: а) Туркестанъ, б) Закавказье, потомъ с) крайній Сѣверъ Европейской Россіи, далѣе d) Сибирь и наконецъ e) Прибалтійскій край. Въ общемъ этотъ порядокъ наибольшаго и наименьшаго финансоваго значенія отдѣльныхъ группъ губерній только подтверждаетъ тѣ общіе выводы, которые сдѣланы нами раньше относительно цѣлыхъ крупныхъ полосъ Имперіи, хотя болѣе или менѣе условные размѣры группъ и другія частныя причины (напр. сосредоточеніе взиманія косвенныхъ налоговъ, въ родѣ напр. таможенныхъ) отчасти видоизмѣняютъ относительную важность ихъ. Что же касается отдѣльныхъ губерній, то разсмотримъ теперь, каковъ общій характеръ географическаго распредѣленія и измѣненій, происшедшихъ въ теченіи 14 лѣтъ 1868—81, въ финансовомъ значеніи губерній, что намъ и дастъ нижеслѣдующая таблица. Изъ общей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ приходилось въ началѣ и въ концѣ періода ¹⁾

¹⁾ Мы здѣсь не приводимъ отдѣльныхъ данныхъ о Закавказскихъ губерніяхъ и о Финляндіи: въ 1868—70 г.г. все Закавказье, давшее 1,8% всей суммы, показано отдѣльно въ бюджетѣ, а за 1879—81 г.г. показанія относятся къ 2 группамъ этихъ губерній: Западнаго и Восточнаго Закавказья соотвѣтственно двумъ контрольнымъ палатамъ, изъ которыхъ западная—Тифлисская дала 1%, а восточная—Бакинская 0,5%. О поступленіи же россійскихъ государственныхъ доходовъ въ Финляндію съ 1879 г. нѣтъ свѣдѣній въ Отчетахъ Государственнаго Контроля.

	1868—70 г.	1879—81 г.	Разница.
на Петербургскую губ. всѣхъ доходовъ	23,20%	(1) 16,10%	—7,10%
изъ нихъ однихъ мѣстн. доходовъ	—	9,10%	—
— Московскую	6,20%	(2) 7,20%	+1,00%
— Варшавскую (съ Калишскою и Пет- роковскою	5,04%	(3) 4,60%	—0,44%
(а изъ нихъ на одну Варшавскую)	—	3,14%	
— Херсонскую	3,30%	(5) 3,40%	+0,10%
— Кіевскую	2,38%	(4) 3,60%	+1,22%
— Воронежскую	2,00%	(8) 2,00%	0,00%
— Тамбовскую	2,00%	(7) 2,10%	+0,10%
— Екатеринославскую	2,00%	(6) 2,38%	+0,38%
— Саратовскую	1,98%	(10) 1,90%	—0,08%
— Харьковскую	1,90%	(7) 2,10%	+0,20%
— Люблинскую (съ Радомскою, Кѣлец- кою и Седлецкою)	1,90%	(11) 1,80%	—0,10%
— Вятскую	1,80%	(10) 1,90%	+0,10%
— Курскую	1,70%	(11) 1,80%	+0,10%
— Орловскую	1,50%	(12) 1,70%	+0,20%
— Подольскую	1,50%	(8) 2,00%	+0,50%
— Полтавскую	1,50%	(12) 1,70%	+0,20%
— Казанскую	1,50%	(12) 1,70%	+0,20%
— Нижегородскую	1,50%	(14) 0,40%	—0,10%
— Пермскую	1,50%	(8) 2,00%	+0,50%
— Самарскую	1,40%	(17) 1,10%	—0,30%
— Волынскую	1,39%	(13) 1,50%	+0,11%
— Ломжинскую (съ Сувалкскою и Плоцкою)	1,30%	(14) 1,40%	+0,10%
— Лифляндскую	1,30%	(9) 1,98%	+0,68%
— Рязанскую	1,29%	(14) 1,40%	+0,11%
— Черниговскую	1,18%	(16) 1,20%	+0,02%
— Таврическую	1,10%	(17) 1,10%	0,00%
— Владимірскую	1,10%	(17) 1,10%	0,00%
— Тверскую	1,10%	(15) 1,30%	+0,20%
— Ставропольскую	1,05%	(17) 1,10%	+0,05%
— Тульскую	1,00%	(17) 1,10%	+0,10%
— Ярославскую	1,00%	(19) 0,90%	—0,10%

	1868—70 г.	1879—81 г.	Разница.
— Пензенскую	0,90 ⁰ / ₁₀₀	(18) 1,00 ⁰ / ₁₀₀	+0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Тобольскую	0,90 ⁰ / ₁₀₀	(18) 1,00 ⁰ / ₁₀₀	+0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Ковенскую	0,90 ⁰ / ₁₀₀	(21) 0,85 ⁰ / ₁₀₀	—0,05 ⁰ / ₁₀₀
— Костромскую	0,80 ⁰ / ₁₀₀	(19) 0,90 ⁰ / ₁₀₀	+0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Симбирскую	0,80 ⁰ / ₁₀₀	(18) 1,00 ⁰ / ₁₀₀	+0,20 ⁰ / ₁₀₀
— Бессарабію	0,80 ⁰ / ₁₀₀	(16) 1,20 ⁰ / ₁₀₀	+0,40 ⁰ / ₁₀₀
— Гродненскую	0,80 ⁰ / ₁₀₀	(19) 0,90 ⁰ / ₁₀₀	+0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Минскую	0,80 ⁰ / ₁₀₀	(21) 0,85 ⁰ / ₁₀₀	+0,05 ⁰ / ₁₀₀
— Томскую	0,80 ⁰ / ₁₀₀	(20) 0,88 ⁰ / ₁₀₀	+0,08 ⁰ / ₁₀₀
— Астраханскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(24) 0,80 ⁰ / ₁₀₀	+0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Виленскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(25) 0,77 ⁰ / ₁₀₀	+0,07 ⁰ / ₁₀₀
— Вологодскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(26) 0,70 ⁰ / ₁₀₀	0,00 ⁰ / ₁₀₀
— Калужскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(24) 0,60 ⁰ / ₁₀₀	—0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Новгородскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(26) 0,70 ⁰ / ₁₀₀	0,00 ⁰ / ₁₀₀
— Оренбургскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(24) 0,80 ⁰ / ₁₀₀ ¹⁾	+0,10 ⁰ / ₁₀₀
— Смоленскую	0,70 ⁰ / ₁₀₀	(23) 0,82 ⁰ / ₁₀₀	+0,12 ⁰ / ₁₀₀
— Енисейскую	0,60 ⁰ / ₁₀₀	(31) 0,40 ⁰ / ₁₀₀	—0,20 ⁰ / ₁₀₀
— Иркутскую	0,60 ⁰ / ₁₀₀	(29) 0,53 ⁰ / ₁₀₀	—0,07 ⁰ / ₁₀₀
— Могилевскую	0,60 ⁰ / ₁₀₀	(27) 0,60 ⁰ / ₁₀₀	0,00 ⁰ / ₁₀₀
— Уфимскую	0,60 ⁰ / ₁₀₀	(27) 0,60 ⁰ / ₁₀₀	0,00 ⁰ / ₁₀₀
— Витебскую	0,59 ⁰ / ₁₀₀	(27) 0,60 ⁰ / ₁₀₀	+0,01 ⁰ / ₁₀₀
— Курляндскую	0,50 ⁰ / ₁₀₀	(22) 0,84 ⁰ / ₁₀₀	+0,34 ⁰ / ₁₀₀
— Псковскую	0,50 ⁰ / ₁₀₀	(30) 0,50 ⁰ / ₁₀₀	0,00 ⁰ / ₁₀₀
— Донскую обл.	0,40 ⁰ / ₁₀₀	(28) 0,57 ⁰ / ₁₀₀	+0,17 ⁰ / ₁₀₀
— Архангельскую	0,27 ⁰ / ₁₀₀	(33) 0,27 ⁰ / ₁₀₀	0,00 ⁰ / ₁₀₀
— Забайкальскую	0,25 ⁰ / ₁₀₀	(32) 0,30 ⁰ / ₁₀₀	+0,05 ⁰ / ₁₀₀
— Олонекскую	0,25 ⁰ / ₁₀₀	(34) 0,24 ⁰ / ₁₀₀	—0,01 ⁰ / ₁₀₀
— Эстляндскую	0,22 ⁰ / ₁₀₀	(18) 1,00 ⁰ / ₁₀₀	+0,78 ⁰ / ₁₀₀
— Обл. Якутскую	0,05 ⁰ / ₁₀₀	(35) 0,06 ⁰ / ₁₀₀	+0,01 ⁰ / ₁₀₀

При обстоятельномъ разсмотрѣніи приведенной таблицы нельзя не обратить вниманія на замѣчательное постоянство географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ по губерніямъ: въ четырнадцатилѣтній періодъ въ порядкѣ послѣдовательности одной губер-

1) съ Уральскою и Тургайскою Обл.

ни за другою по мѣрѣ уменьшенія финансоваго значенія ихъ произошло очень немного измѣненій; количественныя же перемѣны, выраженные процентами общей суммы, хотя и замѣчаются, но, за небольшими исключениями, проявляются въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ. Въ 9 губерніяхъ изъ 60-ти процентъ доходовъ, выражающій участие каждой губерніи въ общей суммѣ, остался *тотъ же самый* какъ въ началѣ, такъ и въ концѣ періода; въ 12 губерніяхъ обнаружались измѣненія только въ *сотыхъ частяхъ процента*; въ другихъ же это измѣненіе рѣдко достигало 1% и больше того, а именно только: въ Московской 1% , въ Киевской $1,22\%$, въ Петербургской $7,0\%$; изъ остальныхъ же, гдѣ произошла сколько нибудь значительная перемѣна, слѣдуетъ указать: Эстляндскую ($0,78\%$), Лифляндскую ($0,63\%$), Пермскую и Подольскую (гдѣ по $0,5\%$), Бессарабію ($0,4\%$), Екатеринославскую ($0,38\%$) и Курляндскую ($0,34\%$); во всѣхъ же остальныхъ неупомянутыхъ здѣсь губерніяхъ это измѣненіе не достигало $\frac{1}{3}\%$. Все это, полагаемъ, даетъ намъ достаточное основаніе настаивать на бросающемся въ глаза постоянствѣ географическаго распредѣленія доходовъ между губерніями, а, значить, мы можемъ принять, что оно гораздо болѣе обусловливается продолжительно дѣйствующими причинами, чѣмъ скоротечными, а тѣмъ болѣе замѣченное постоянство лишаетъ насъ права назвать это распредѣленіе случайнымъ, незаконсообразнымъ явленіемъ. Даже болѣе значительныя измѣненія въ теченіи 14 лѣтъ нисколько не ослабляютъ нашего заключенія о характерѣ историческаго движенія и географическаго распредѣленія, который мы уже намѣтили раньше въ общихъ чертахъ: онѣ только указываютъ на различіе болѣе частныхъ—губернскихъ вліяній тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ сложились итоги доходовъ болѣе крупныхъ раіоновъ Россіи. Обращаясь къ единичнымъ фактамъ, мы, между прочимъ, видимъ, что даже значительное усиленіе финансовой роли напр. Московской губерніи нисколько не противорѣчитъ нашимъ прежнимъ выводамъ относительно группъ въ разсматриваемый періодъ, хотя по видимому оно и не совпадаетъ съ нашимъ прежнимъ замѣчаніемъ объ уменьшеніи финансоваго значенія столичныхъ губерній, вмѣстѣ взятыхъ. Это кажущееся только противорѣчіе уясняется тѣмъ, что на окончательный результатъ этой столичной группы рѣшающее вліяніе оказала не Московская, а одна Петербургская губернія, давшая убыль за 14 лѣтъ въ $7,1\%$, покры-

тую усиленіемъ финансоваго значенія не только Московской, но и другихъ 38 губерній Россіи, т. е. двухъ третей всего числа приведенныхъ выше въ таблицѣ. Вообще, Петербургская губернія рѣзко выдѣляется въ рассматриваемомъ отношеніи изъ всѣхъ остальныхъ, что совершенно понятно въ виду того, что она, включая столицу, находится въ исключительныхъ условіяхъ; такъ, именно этому обстоятельству слѣдуетъ приписать значительный приливъ къ Петербургу государственныхъ доходовъ, напр. тамъ поступило 5⁰/₀ всѣхъ внутреннихъ доходовъ Россіи въ видѣ, такъ сказать, центральныхъ¹⁾, которыхъ поэтому нельзя встрѣтить ни въ одной другой губерніи, и если исключить ихъ изъ общей по губерніи суммы, то получимъ, что однихъ мѣстныхъ доходовъ эта губернія доставила въ 1879—81 г. только 9,1⁰/₀, что уже не такъ сильно рознится отъ другой обильной доходами губерніи—Московской, давшей 7,2⁰/₀. Но и нѣкоторые иные доходы Петербургской губерніи въ окончательномъ результатѣ уплачиваются жителями другихъ губерній.

И такъ, за немногими или незначительными исключениями въ общемъ характерѣ географическаго распредѣленія доходовъ за 14 лѣтъ обнаруживается несомнѣнное постоянство даже при разсмотрѣніи по отдѣльнымъ губерніямъ, не говоря уже о районахъ болѣе крупныхъ. Но въ чемъ же состоитъ этотъ общій характеръ? Какъ мы видѣли, наибольшую относительную финансовую роль отъ начала до конца періода сохранили кромѣ столичныхъ, нѣкоторыя изъ тѣхъ губерній, гдѣ помѣщаются центры управленія, привлекающіе поступленіе доходовъ, иногда перелагаемыхъ на другія мѣстности (Варшавская, Кіевская, Херсонская и отчасти только Харьковская). За ними слѣдуютъ въ убывающемъ порядкѣ по значенію въ рассматриваемомъ отношеніи преимущественно плодородныя и земледѣльческія губ. (за немногими не относящимися сюда исключениями, какъ напр. Донская обл., Бессарабія, Сибирская, Пензенская), потомъ крупныя изъ горнозаводческихъ и нѣкоторыя польскія, (потому что показаны

¹⁾ Эти, названные нами центральными, доходы значатся въ Отчетахъ Государственного Контроля подъ рубрикою: „сверхъ того (поступило) въ Петербургъ“, тогда какъ въ другой мѣстѣ таблицъ о географическомъ распредѣленіи доходовъ приводятся суммы государственныхъ доходовъ, поступившихъ въ Петербургской губ. на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по другимъ губерніямъ (см. Приложенія къ Отчетамъ Государственного Контроля: за 1879 г., стр. 72—3 и 60—1; за 1880 г., стр. 74—5 и 62—3; за 1881 г. страницы 74—5 и 62—3).

слитно по 3 или 4 губерніи вмѣстѣ). Въ концѣ ряда, указывающаго относительное финансовое значеніе губерній, занимаетъ мѣсто Якутская область, одна изъ самыхъ пустынныхъ и первобытныхъ по культурѣ частей Россіи; за нею по скромности финансовой роли слѣдуютъ (въ перемежку) губерніи, отличающіяся менѣе развитою экономическою культурою, какъ напр. Сибирскія, крайняго Сѣвера и отчасти Юго-Востока Европейской Россіи съ присоединеніемъ сюда Донской области. Въ этомъ же отношеніи къ нимъ примыкаютъ также Новгородская, Псковская, Бѣлорусскія, Литовскія и нѣкоторыя неплодородныя изъ центрально-промышленныхъ, въ родѣ напр. Калужской. Мы здѣсь не называемъ Курляндской и Эстляндской губерній, потому что онѣ по размѣрамъ вообще гораздо меньше другихъ и къ тому же значеніе ихъ въ послѣднее время очень поднялось. Остальныя, не названныя пока губерніи, въ число которыхъ входятъ почти всѣ средне-промышленныя и тѣ, которыя вполне или отчасти плодородны (напр. Рязанская, Черниговская, Таврическая, Тульская, Пензенская, Симбирская) приближаются по своему значенію къ среднему размѣру. Нельзя не признать здѣсь нѣкоторой несомнѣнной правильности въ географическомъ распредѣленіи. При томъ, характеръ ея въ сущности нисколько не противорѣчитъ предыдущимъ нашимъ обобщеніямъ, а только нѣсколько детальнѣе опредѣляетъ особенности нѣкоторыхъ мѣстностей обширныхъ полосъ Имперіи; напр. укажемъ на то, что Юго-Востокъ Европейской Россіи, причисленный нами для удобства обобщеній къ земледѣльческой плодородной полосѣ, значительно уклоняется отъ ея общаго характера по своему хозяйственному развитію и по финансовому значенію. Другое же повидимому отклоненіе отъ прежнихъ нашихъ обобщеній представляетъ то обстоятельство, что тѣ губерніи мало плодородной, лѣсной полосы Европ. Россіи, гдѣ развилась обрабатывающая промышленность, приближаются къ среднему размѣру финансовой роли, а иногда даже и превышаютъ его (напр. горнозаводскія мѣста). Но и эти особенности нѣкоторыхъ частей неплодородной полосы не въ силахъ совершенно видоизмѣнить общаго ея финансоваго значенія, такъ какъ другія части той же полосы слишкомъ уже отстали въ экономическомъ развитіи. Въ остальномъ же видно болѣе совпаденій съ прежними нашими выводами, чѣмъ уклоненій отъ нихъ. Но полной правильности, по выше уже разъясненнымъ причинамъ, нельзя и ожидать отъ данныхъ по губер-

ніямъ, слишкомъ различнымъ по величинѣ административнымъ единицамъ и къ тому же разнороднымъ по составнымъ ихъ частямъ. И того приближенія къ правильности, которое здѣсь намѣчаемъ, въ статистику не всегда встрѣтишь.

§ 3. Постаравшись по возможности выяснитъ значеніе отдѣльных частей Россіи для государственнаго казначейства, мы теперь попытаемся сопоставить суммы государственныхъ доходовъ, поступившихъ въ той или иной мѣстности, съ числомъ ея жителей, что представляетъ интересъ въ виду того, какъ мы выразились, *подушнаго* принципа обложенія, который характеризовалъ русскую финансовую систему до реформъ 80-хъ годовъ. Однако, если мы позволили себѣ такое условное названіе, то только для того, чтобы кратко, однимъ словомъ, и по возможности ярко выразить тотъ характеръ всей финансовой системы, который обнаруживался въ преобладающей роли сословныхъ подушныхъ сборовъ, питейнаго налога и вообще тѣхъ видовъ обложенія, которые наиболѣе уклоняются отъ подоходнаго принципа, игнорируя имущественную состоятельность разныхъ частей населенія, оставляя безъ соотвѣтственнаго обложенія очень зажиточные классы и взваливая большую часть податнаго бремени на менѣ состоятельные слои населенія, при чемъ даже среди этихъ плательщиковъ оказывалась большая неравномѣрность обложенія. Но, употребляя такое условное выраженіе, мы этимъ самымъ отнюдь не думали утверждать, что вся сумма государственныхъ доходовъ распредѣляется при этой системѣ совершенно поголовно, т. е. будто бы соотвѣтствуетъ числу жителей данной мѣстности (что конечно было бы логическимъ результатомъ поголовнаго принципа). Статистически-финансовые факты тотчасъ же опровергли бы такое положеніе, если бы вздумали его выставить. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи такого рода данныхъ, онѣ все таки меньше уклоняются отъ соотвѣтствія съ числомъ жителей той или иной губерніи, чѣмъ это можетъ показаться безъ принятія въ соображеніе необходимыхъ поправокъ, вызываемыхъ многими мѣстными особенностями, какъ то: относительнымъ значеніемъ въ суммѣ доходовъ данной губерніи неперелагаемыхъ налоговъ и такихъ, которые уплачиваются жителями другихъ мѣстностей, разными окладами самыхъ подушныхъ сборовъ, различіемъ зажиточности населенія,

степени его экономическаго развитія и привлеченія къ участию въ государственныхъ расходахъ, а также и другими, не разбираемыми здѣсь, причинами меньшей важности.

Въ 1879—81 гг. среднимъ числомъ изъ поступившихъ въ кассы данной губерніи государственныхъ доходовъ приходилось на 1 жителя той же губерніи:

Въ С.-Петербургской всѣхъ	62 р.	63 к.
изъ нихъ тамъ же однихъ мѣстныхъ (безъ центральныхъ)	35 "	68 "
Въ Московской	23 "	23 "
— Эстляндской	17 "	32 "
— Варшавской	15 "	91 "
— Херсонской	12 "	21 "
— Лифляндской	10 "	15 "
— Амурской области	9 "	91 "
— Екатеринославской губ.	9 "	18 "
— Кіевской	8 "	66 "
— Иркутской	8 "	48 "
— Курляндской	7 "	87 "
— Таврической	7 "	69 "
— Приморской области	7 "	57 "
— Петроковской губ.	7 "	25 "
— Сувалекской	6 "	91 "
— Астраханской	6 "	63 "
— Нижегородской	6 "	54 "
— Харьковской	6 "	33 "
— Енисейской	6 "	21 "
— Саратовской	5 "	87 "
— Бессарабіи	5 "	77 "
— Орловской	5 "	70 "
— Архангельской	5 "	60 "
— Тульской	5 "	54 "
— Казанской	5 "	53 "
— Тамбовской	5 "	51 "
— Подольской	5 "	45 "
— Ярославской	5 "	37 "
— Владимірской	5 "	30 "
— Воронежской	5 "	15 "

Въ Пермской	5	р.	11	к.
— Гродненской	5	"	04	"
— Курской	4	"	91	"
— Рязанской	4	"	84	"
— Тверской	4	"	82	"
— Волынской	4	"	79	"
— Олонецкой	4	"	73	"
— Съдлецкой	4	"	72	"
— Ломжинской	4	"	64	"
— Пензенской	4	"	62	"
— Костромской	4	"	57	"
— Вятской	4	"	47	"
— Томской (съ Акмолинскою областью)	4	"	46	"
— Полтавской	4	"	37	"
— Бѣлецкой	4	"	31	"
— Смоленской	4	"	19	"
— Черниговской	4	"	04	"
— Виленской	4	"	03	"
— Люблинской	4	"	01	"
— Новгородской	3	"	99	"
— Калишской	3	"	95	"
— Вологодской	3	"	88	"
— Радомской	3	"	87	"
— Забайкальской	3	"	83	"
— Могилевской	3	"	79	"
— Калужской	3	"	78	"
— Витебской	3	"	78	"
— Ковенской	3	"	76	"
— Тобольской (съ Семипалатинскою областью)	3	"	70	"
— Минской	3	"	57	"
— Псковской	3	"	55	"
— Симбирской	3	"	79	"
— Плоцкой	3	"	47	"
— Ставропольской (съ Кубанскою и Терскою област.)	3	"	42	"
— Самарской	3	"	33	"
— Тифлиской (съ западнымъ Закавказьемъ)	3	"	04	"
— Оренбургской (съ Уральскою и Тургаскою област.)	2	"	62	"

Въ Донской области	2 р. 56 к.
— Уфимской губ.	2 " 48 "
— Якутской области	2 " 34 "
— Баянскою (съ восточнымъ Закавказьемъ и Закаспійскою областью)	1 " 74 "
— Туркестанѣ	1 " 55 "
— Среднимъ числомъ въ Россіи всѣхъ вообще доходовъ	6 " 27 "
— Однихъ внутреннихъ доходовъ	6 " 21 "
а безъ центральныхъ и заграничныхъ доходовъ	5 " 76 "

По группамъ же на 1 жителя приходилось:

1. Въ столичныхъ губ. безъ центральныхъ доходовъ	28 р. 58 к.
2. — Прибалтійскихъ	10 " 85 "
3. — Новороссійскихъ	7 " 74 "
4. — Польшѣ (съ Варшавскою)	6 " 78 "
5. — юго-западномъ краѣ	6 " 48 "
6. — восточной Сибири.	5 " 75 "
7. — центральноземледѣльч.	5 " 20 "
8. — центральнопромышленной (безъ Московской)	5 " 16 "
9. — малороссійскихъ	4 " 90 "
10. — Польшѣ (безъ Варшавскою).	4 " 82 "
11. — Пермской и Вятской	4 " 79 "
12. — всей Сибири	4 " 62 "
13. — нижеволжскихъ	4 " 64 "
14. — крайнемъ Сѣверѣ Европейской Россіи	4 " 33 "
15. — западной Сибири	4 " 02 "
16. — бѣлорусскихъ литовскихъ	4 " 00 "
17. — Новгородской и Псковской	3 " 79 "
18. — всемъ Кавказѣ	2 " 78 "
19. — Донской области	2 " 56 "
20. — Оренбургской и Уфимской	2 " 55 "
21. — Туркестанѣ	1 " 55 "

Вотъ что прежде всего обращаетъ на себя вниманіе при разсмотрѣніи этой таблицы: несмотря на всѣ различія между губерніями въ отношеніи размѣровъ государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждого жителя, все таки встрѣчаются ряды губерній, со-

стоящие иногда болѣе, чѣмъ изъ цѣлаго десятка, и въ которыхъ разни́ца ¹⁾ представляется только въ копѣйкахъ причитающагося на душу размѣра; далѣе, самыя многочисленныя ряды заключаютъ тѣ губерніи, гдѣ размѣры эти колеблются въ умѣренныхъ предѣлахъ, не слишкомъ удаляющихся отъ средней (отъ 3 р. до 6 р.), и при томъ всѣ эти губерніи въ совокупности даютъ около двухъ третей всего числа дѣлений Имперіи собственно въ контрольномъ отношеніи, а именно 47, что равняется $65,4\%$ всей ихъ суммы, состоящей изъ 72 контрольныхъ округовъ. Другая, уступающая только этой категоріи губерній, состоитъ уже изъ менѣе многочисленныхъ рядовъ и представляетъ собою большее удаленіе отъ средней ²⁾, а именно размѣры подушнаго обложенія этихъ 13 губерній, состоящихъ изъ 4 рядовъ, колеблются между 6 и 10 рублями. Всѣхъ этихъ контрольныхъ округовъ 13, что равняется— $17,8\%$ общаго числа. Эта послѣдняя категорія вмѣстѣ съ предыдущею, значительнѣйшею группою губерній составитъ $83,2\%$ или пять шестыхъ всего числа ихъ. Остальныя же немногочисленныя губерніи составляютъ какъ бы исключенія. Первое изъ нихъ представляютъ губерніи ³⁾, имѣющія менѣе 3 р. на каждаго жителя, а второе тѣ ⁴⁾, гдѣ напротивъ, приходится наибольшіе и сильно между собою разнящіеся размѣры подушнаго обложенія, простирающіеся отъ 10 до 35 р. 68 к. (а если причислить къ мѣстнымъ и центральные доходы, то въ Петербургской губ. получится даже 62 р. 63 к.). Если оставимъ пока въ сторонѣ объясненіе этого послѣдняго исключенія, то для остальнаго въ общемъ получимъ нѣчто подобное *классному* типу обложенія, представляющему собою какъ бы первый шагъ (сдѣланный Россіею въ началѣ 60-хъ годовъ для подушной подати) на пути преобразованія изъ подушнаго въ подоход-

1) 17 губ. имѣють	отъ 3 р. до 4 р.
17 губ.	< 4 р. < 5 р.
13 губ.	< 5 р. < 6 р.
<hr/>	
47 губ.	< 3 р. < 6 р.

3) Въ 2 губ.	менѣе 2 р. — р.
4 губ.	< 2 р. 3 р.
<hr/>	
6 губ.	< до 3 р.

2) 5 губ. имѣють	отъ 6 р. < 7 р.
4 губ.	< 7 р. < 8 р.
2 губ.	< 8 р. < 9 р.
2 губ.	< 9 р. < 10 р.
<hr/>	
13 губ.	< 6 р. < 10 р.

4) 1 губ. имѣють	отъ 10 р. до 11 р.
1 губ.	< 12 р. < 13 р.
1 губ.	< 15 р. < 16 р.
1 губ.	< 17 р. < 18 р.
1 губ.	< 23 р. < 24 р.
1 губ.	< 35 р. < 36 р.
<hr/>	
6 губ.	< 10 р. < 36 р.

ный размѣръ обложенія; ряды губерній, рознящихся только копѣйками, могли бы представить собою именно эти классы мѣстностей.

Таковы собственно эмпирическіе выводы изъ статистическихъ данныхъ, представляющихъ собою только поступления по мѣстностямъ всѣхъ государственныхъ доходовъ безъ принятія пока въ соображеніе вліянія переложенія податей. Хотя бы для нѣкотораго объясненія этихъ обобщеній мы обратимъ вниманіе на замѣчательное совпаденіе этой только что выведенной нами черты географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ съ особенностью нашей подушной подати (общаго оклада ея) въ послѣднюю четверть вѣка ея существованія, а именно на то, что введенныя съ начала 1863 г. и потомъ возобновлявшіяся дополнительныя прибавки къ ней превращали ее постепенно изъ чисто подушной въ классную по мѣстностямъ, не говоря уже о томъ, что и ранѣе существовали многіе сохранявшіеся и потомъ особые оклады для нѣкоторыхъ льготныхъ категорій плательщиковъ. Такъ, не задолго до отмѣны подушной подати средній по губерніямъ общій окладъ ея со всѣхъ сельскихъ податныхъ сословій сильно колебался: начиная отъ 1 р. 77 к. въ Олонецкой губ., достигалъ до 2 р. 91 к. въ Воронежской, значительно иногда уклоняясь для отдѣльныхъ разрядовъ плательщиковъ въ уѣздахъ отъ такихъ среднихъ по губерніямъ: окладъ этотъ опускался для бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ въ Климовическомъ и Чериковскомъ уѣздахъ Могилевской губерніи до 30 к., подымался для бывшихъ государственныхъ крестьянъ Аккерманскаго и Хотинскаго уѣздовъ Бессарабіи до 4 р. 53 к., т. е. въ 15 разъ выше минимума ¹⁾. При томъ это разнообразіе окладовъ имѣло довольно ясную правильность географическаго распредѣленія: наибольшіе размѣры были въ губерніяхъ плодородныхъ земледѣльческихъ, столичныхъ и промышленныхъ, а наименьшіе — въ малопродуктивныхъ губерніяхъ: крайняго Сѣвера, Новгородской, Псковской и Бѣлорусскихъ; къ нимъ примыкали въ этомъ отношеніи оклады нѣкоторыхъ мѣстностей Юго-Востока Россіи. Интересно, что съ такимъ характеромъ географическаго распредѣленія окладовъ подушной подати представляетъ много общаго и то, которое можно подмѣтить въ *подушныхъ* размѣрахъ *поступлений* по губерніямъ *всѣхъ государственныхъ доходовъ*, особенно если

¹⁾ Ежегодникъ Министерства финансовъ. Выпускъ X стр. 7—30.

исключить тѣ губерніи, гдѣ очень большое вліяніе на повышеніе этихъ размѣровъ имѣли перелагаемые налоги. Но этотъ упомянутый общій характеръ географическаго распредѣленія еще опредѣленнѣе выражается въ общихъ среднихъ, по болѣе крупнымъ областямъ Россіи, чѣмъ по отдѣльнымъ губерніямъ. Ограничиваясь большею частью указаніемъ на среднія величины по районамъ Имперіи можно вывести изъ представленной таблицы то, что самыя меньшія размѣры государственныхъ доходовъ на жителя даютъ: Туркестанъ (1 р. 55 к.), восточное Закавказье (1 р. 74 к.), Якутская область (2 р. 34 к.), Оренбургская, Уфимская губ. и Донская область (2 р. 55 к.), западное Закавказье, сѣверный Кавказъ и Самарская губернія (отъ 3 р. 04 к. до 3 р. 42 к.); однимъ словомъ все (за исключеніемъ Якутской об.) юго-восточныя части Россіи. За ними же въ постепенно восходящемъ порядкѣ слѣдуютъ: Новгородская и Псковская губерніи (3 р. 79 к.), Бѣлорусскія и Литовскія (4 р.), Западная Сибирь (4 р. 02 к.) и наконецъ крайній сѣверъ Европейской Россіи (4 р. 33 к.). Это именно тѣ же самыя части Имперіи, которыя пользовались и меньшими окладами подушныхъ податей. Еще далѣе за ними въ порядкѣ приближенія къ среднему размѣру доли государственныхъ доходовъ, приходящейся на каждаго жителя, будутъ слѣдовать губерніи: нижеволжскія—(4 р. 64 к.), Пермская и Вятская (4 р. 79 к.), Польша, безъ Варшавской (4 р. 82 к.), (а съ Варшавскою (6 р. 78 к.)), малороссійскія (4 р. 90 к.), центрально-промышленныя (5 р. 16 к.), (а съ Московскою (8 р. 80 к.)), центрально-земледѣльческія (5 р. 20 к.), восточная Сибирь (5 р. 75 к.), которая уже достигаетъ общеимперской средней (для однихъ внутреннихъ доходовъ, безъ центральныхъ); превышеніе же послѣдней видимъ въ юго-западномъ краѣ (6 р. 48 к.), Новороссіи (7 р. 74 к.), Прибалтійскомъ краѣ—(10 р. 85 к.) и, наконецъ, въ обѣихъ столичныхъ губерніяхъ: въ Московскою (23 р. 23 к.) и Петербургскою (35 р. 68 к. однихъ только мѣстныхъ доходовъ). Между тѣмъ средніе размѣры окладовъ подушной подати по цѣлымъ областямъ Россіи представляли такую градацію:

На крайнемъ Сѣверѣ Европейской Россіи . . .	1 р. 83 к.
Въ Новгородской и Псковской	1 „ 84 „
На сѣверномъ Кавказѣ въ Ставропольской губ. 2 „	00 „

Въ Бѣлорусскихъ и Литовскихъ губ.	2	„	05	„
— Прибалтійскомъ краѣ	2	„	16	„
— Новороссіи (безъ Донской обл.)	2	„	26	„
— Вятской и Пермской губ.	2	„	27	„
— Оренбургской и Уфимской.	2	„	36	„
— нижеволжскихъ	2	„	42	„
— югозападныхъ	2	„	44	„
— центральнопромышленныхъ	2	„	49	„
— центральноземледѣльческихъ	2	„	54	„
— столичныхъ ¹⁾	2	„	54	„
— малороссійскихъ	2	„	64	„ ¹⁾

Здѣсь представляется нѣкоторая аналогія предыдущему порядку послѣдовательности группъ губерній, особенно въ томъ случаѣ, если для него принять поправки относительно вліянія переложенія косвенныхъ налоговъ главнымъ образомъ въ столичныхъ, прибалтійскихъ, новороссійскихъ и польскихъ губерніяхъ. Но это указываемое здѣсь сходство замѣтно только въ самыхъ общихъ чертахъ; къ тому же *подушныя оклады* по группамъ губерній колеблются въ очень тѣсныхъ предѣлахъ; относительные (по сравненію съ числомъ жителей) размеры *всѣхъ* доходовъ въ гораздо болѣе широкихъ: первые какъ 1: 1,45, а послѣдніе по крайней мѣрѣ, какъ 1: 7, а не то и въ большее число разъ, если принять въ расчетъ исключительную столичную группу. Во всякомъ случаѣ мы ограничиваемся только указаніемъ на аналогію этихъ явленій, а отнюдь не утверждаемъ, что классификація *подушныхъ* окладовъ оказываетъ рѣшающее вліяніе на относительную долю приходящихся на каждого жителя *всѣхъ* государственныхъ доходовъ по мѣстностямъ. Одна подушная подать уже потому не могла имѣть такого рѣшающаго значенія для географическаго распредѣленія *всѣхъ* государственныхъ доходовъ, что она не занимала въ разсматриваемый періодъ 1879—81 гг. перваго мѣста (по количественному результату) въ нашемъ бюджетѣ: еще до начала окончательной отмены подушныхъ сборовъ, т. е. въ 1880 г., этотъ послѣдній видъ доходовъ составлялъ въ четыре раза меньшій процентъ всего бюджета, чѣмъ питейные сборы (8,6⁰/₀: 34,4⁰/₀).

¹⁾ Вычислено на основаніи данныхъ Ежегодника Финансовъ в. X. См. картограммы и діаграммы на стр. 7—30.

По отдѣльнымъ же мѣстностямъ Россіи такое относительно скромное численное значеніе подушной подати было неодинаково, а именно изъ всѣхъ смѣтныхъ доходовъ она составляла:

Въ малороссійскихъ губерніяхъ	16,52 ⁰ / ₀
— средне-промышленныхъ	16,51 ⁰ / ₀
— среднечерноземныхъ	16,48 ⁰ / ₀
— Сибири и Туркестанѣ	14,49 ⁰ / ₀
— сѣверныхъ губерніяхъ	14,66 ⁰ / ₀
— сѣверо-западныхъ	13,00 ⁰ / ₀
— восточныхъ	12,96 ⁰ / ₀
— юго-западныхъ	12,40 ⁰ / ₀
— прибалтійскихъ	6,50 ⁰ / ₀
— южныхъ	5,39 ⁰ / ₀
— столичныхъ	1,64 ⁰ / ₀ ¹⁾

Даже если соединить ее со всѣми остальными окладными сборами, значившимися въ бюджетѣ 1880 г., то все таки они не занимали тогда перваго мѣста ни въ общей суммѣ русскихъ государственныхъ доходовъ, ни въ каждой изъ ея частей, приходившихся на различныя области Имперіи: какъ въ общей суммѣ они были вдвое слабѣе питейнаго дохода (16,9⁰/₀ : 34,4⁰/₀), такъ и въ группахъ губерній составляли слѣдующія доли мѣстныхъ итоговъ всѣхъ государственныхъ доходовъ:

въ восточной	33,45 ⁰ / ₀
— средне-черноземной	32,32 ⁰ / ₀
— сѣверной	28,18 ⁰ / ₀
— малороссійской	27,56 ⁰ / ₀
— среднепромышленной	25,71 ⁰ / ₀
— Сибири и Туркестанѣ	24,75 ⁰ / ₀
— юго-западной	18,95 ⁰ / ₀
— сѣверо-западной	18,49 ⁰ / ₀
— Польшѣ	15,56 ⁰ / ₀
— южныхъ губерніяхъ	12,48 ⁰ / ₀
— прибалтійскихъ	9,69 ⁰ / ₀
— столичныхъ	3,46 ⁰ / ₀ ²⁾

¹⁾ и ²⁾ см. Приложение VII.

Не этимъ вторымъ по количественному значенію въ бюджетѣ доходамъ, а уже скорѣе питейнымъ, важнѣйшимъ, должно бы принадлежать преобладающее вліяніе на окончательный результатъ географическаго распредѣленія; однако и съ ними одними еще не вполне сообразуются итоги всѣхъ доходовъ даже при разсмотрѣніи по областямъ, не говоря уже про отдѣльныя губерніи. Такъ напр. питейные сборы составляли слѣдующія доли всѣхъ смѣтныхъ доходовъ:

въ юго-западныхъ	52,00 ⁰ / ₀
— сѣверо-западныхъ	50,00 ⁰ / ₀
— среднепромышленныхъ	48,30 ⁰ / ₀
— малороссійскихъ	46,90 ⁰ / ₀
— среднечерноземныхъ	45,90 ⁰ / ₀
— Сибири и Туркестанѣ	42,00 ⁰ / ₀
— южныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ	41,00 ⁰ / ₀
— восточныхъ	34,00 ⁰ / ₀
— Прибалтійскихъ	28,00 ⁰ / ₀
— Польшѣ	27,00 ⁰ / ₀
— столичныхъ губерніяхъ	23,00 ⁰ / ₀ ¹⁾ .

Дѣйствительно, тѣ группы губерній, гдѣ питейный доходъ составлялъ наибольшую долю мѣстныхъ итоговъ всѣхъ государственныхъ доходовъ, представляютъ, какъ мы убѣдимся въ этомъ впоследствии, наибольшую степень обложенія по сравненію со средствами населенія. При классификаціи же группъ по размѣру государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждого жителя, впереди другихъ выступаютъ не эти группы, а тѣ, гдѣ въ мѣстныхъ итогахъ больше процентъ таможенныхъ сборовъ, какъ напримѣръ, въ столичныхъ, польскихъ и прибалтійскихъ. Но, конечно, относительно послѣдняго рода сборовъ вопросъ о переложеніи податей имѣетъ первенствующее значеніе, а потому поправка въ этомъ случаѣ необходимѣе всего.

Однако и питейные сборы принадлежать также къ перелагаемымъ, а потому безъ разсмотрѣнія географическаго распредѣленія потребленія обложеннаго ими продукта мы и не можемъ теперь же окончательно выяснитъ, на сколько въ дѣйствительности, а не только по видимому (изъ отчетовъ поступленій), соответствуетъ или несоот-

¹⁾ См. Приложение VII.

вѣтствуетъ все обложеніе разныхъ частей Россіи числу жителей или иному какому либо масштабу.

Впрочемъ, по неполнотѣ данныхъ о потребленіи водки и за отсутствіемъ такихъ же свѣдѣній относительно другихъ обложенныхъ продуктовъ, мы по неизмѣннѣю прямыхъ указаній о размѣрахъ переложенія податей не будемъ въ состояніи и въ послѣдствіи сдѣлать надлежащей поправки для Азіатской Россіи, а между тѣмъ, именно въ этой части Имперіи встрѣчается, судя по приведеннымъ выше цифрамъ, самое слабое обложеніе, напр. въ Туркестанѣ 1 р. 55 к., на Кавказѣ 2 р. 78 к., въ Сибири 4 р. 24 к. Объ этихъ областяхъ Россіи вообще слѣдуетъ замѣтить, что главнѣйшая причина ихъ малаго финансоваго значенія въ настоящее время коренится прежде всего въ слабомъ хозяйственномъ развитіи богатыхъ природныхъ задатковъ этихъ мѣстностей; но къ этому присоединяется и другая причина—умѣренность обложенія. Это снизхожденіе къ инороднымъ туземцамъ Азіатской Россіи объясняется отчасти низкимъ уровнемъ ихъ хозяйственнаго быта, а отчасти политическими мотивами; а относительно русскихъ тѣхъ же мѣстностей имѣется въ виду привлеченіе въ рѣдконаселенные края новыхъ переселенцевъ. Слабость обложенія туземнаго населенія напр. Кавказа видна изъ того, что окладныя подати, составлявшія въ бывшемъ намѣстничествѣ свыше 27,1⁰/₀ мѣстнаго бюджета доходовъ, были втрое и вчетверо слабѣе, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи ¹⁾. Вообще инородцы, составляющіе очень значительную долю населенія окраинъ Россіи, обложены гораздо ниже русскихъ ²⁾, напр. кочующіе въ Енисейской губ. 36 коп. съ души, въ Иркутской 51 коп., Тобольской 11 к., Томской 32 к., Якутской 38 к., Забайкальской 52 к. Осѣдлые же инородцы обложены выше, но всё таки менѣе, чѣмъ русскіе въ Европейской Россіи: напр. въ Забайкальской по 1 р. 40 к., а въ Тобольской по 39 к.; въ Томской по 1 р. 59 к. Въ отдаленныхъ частяхъ Россіи и для русскихъ оклады вообще ниже, чѣмъ во внутреннихъ русскихъ губерніяхъ, хотя и не въ одинаковой степени, но доходятъ напр. до 45 к. съ души для одной категоріи государственныхъ крестьянъ Ставропольской губ., 17 к. для

¹⁾ Обзоръ производительныхъ силъ Кавказскаго намѣстничества за 1879 г. стр. 309 таблица № 1.

²⁾ Статистическія данныя по прямымъ налогамъ Изд. Д. Оклад. Сбор. (1883 г.) стр. 216—234.

бывшихъ заводскихъ и фабричныхъ крестьянъ Терской Области. Подобные же примѣры, хотя и менѣе рѣзкіе, можно было бы привести и относительно другихъ окраинъ Россіи, особенно азіатскихъ или же мѣстностей близкихъ къ Азіатской Россіи. Совершенно аналогичныя только что приведеннымъ причины низкаго уровня государственныхъ доходовъ, можно указать и для русскаго Туркестана.

Таково, по нашему мнѣнію, объясненіе минимума размѣра государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждаго жителя. Но совершенно иное объясненіе должно быть дано для подобнаго же размѣра обложенія тѣхъ губерній Россіи, гдѣ мы встрѣчаемъ наибольшія доли государственныхъ доходовъ по сравненію съ населеніемъ: здѣсь прежде всего слѣдуетъ указать на характеръ состава этихъ доходовъ, въ числѣ коихъ получаютъ преобладающее значеніе именно тѣ, значительная доля которыхъ въ дѣйствительности значитса тамъ только въ поступленіяхъ, а въ окончательномъ результатѣ оказывается уплоченною жителями другихъ губерній. Каковы же отличія состава мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ тѣхъ губерній, гдѣ представляется видимый максимумъ подушнаго размѣра? Вотъ нѣкоторыя статистическія сопоставленія, дающія намъ характеристику этого состава. Тогда какъ въ огромномъ большинствѣ губерній питейный доходъ занимаетъ, какъ мы видѣли, первое мѣсто между всѣми доходами и приближается болѣе или менѣе къ половинѣ мѣстной суммы всѣхъ смѣтныхъ доходовъ, а мѣстами достигаетъ даже $\frac{3}{5}$ ея (въ Могилевской и Черниговской), въ губерніяхъ, которыя отличаются именно самыми большими размѣрами причитающейся на каждаго жителя доли государственныхъ доходовъ, относительное значеніе этой финансовой статьи значительно понижается: напр. въ Курляндской до 35% , въ Петроковской— 32% , Лифляндской до $29,5\%$, Астраханской 29% Херсонской $28,5\%$, въ Московской до $27,2\%$ Екатеринославской $20,5\%$, Петербургской до $19,7\%$, въ Эстляндской $19,4\%$, Варшавской до $13,7\%$. Изъ губерній этой же категоріи только въ Кіевской и Харьковской процентъ питейныхъ доходовъ болѣе близокъ къ среднему для губерній уровню: въ первой $46,1\%$, во второй $39,16\%$. Съ этимъ ослабленіемъ относительнаго значенія питейнаго дохода въ обратномъ отношеніи находится усиленіе нѣкоторыхъ другихъ статей косвенныхъ сборовъ, особенно же таможеннаго. Тогда какъ въ большинствѣ губерній Рос-

сіи таможенныя пошлины представляют ничтожную статью; значительное повышение процента их встрѣчается тамъ, гдѣ и вообще всѣхъ доходовъ больше приходится на каждаго жителя, а именно въ группахъ:

Въ средне-промышленной	0,006 ⁰ / ₀ .
— средне-черноземной	0,005 ⁰ / ₀ .
— восточной	0,01 ⁰ / ₀ .
— сѣверной	0,67 ⁰ / ₀ .
— сѣверо-западной	1,57 ⁰ / ₀ .
— малороссійской	2,38 ⁰ / ₀ .
— юго-западной	2,95 ⁰ / ₀ .
— южной	17,14 ⁰ / ₀ .
— Сибири и Туркестанѣ	17,70 ⁰ / ₀ .
— Польшѣ	40,98 ⁰ / ₀ .
— столичныхъ губерніяхъ	42,78 ⁰ / ₀ .
— Прибалтійскихъ даже	57,80 ⁰ / ₀ ¹⁾ .

Въ отдѣльныхъ же губерніяхъ этихъ послѣднихъ группъ, притомъ отличающихся вообще выдающимися размѣрами всѣхъ доходовъ, приходящихся на 1 жителя, таможенные доходы составляли слѣдующія доли мѣстныхъ итоговъ, напр.:

Въ Херсонской	27,50 ⁰ / ₀ .
— Лифляндской	31,00 ⁰ / ₀ .
— Петербургской	31,00 ⁰ / ₀ .
— Варшавской	41,00 ⁰ / ₀ .
— Московской	56,00 ⁰ / ₀ .
— Эстляндской	60,00 ⁰ / ₀ .

Въ иныхъ губерніяхъ второй категоріи по размѣру государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждаго жителя, встрѣчаются также очень значительныя доли таможенныхъ доходовъ въ мѣстныхъ итогахъ. Такъ, хотя въ Екатеринославской губ. только 9⁰/₀, въ Иркутской 13⁰/₀, но въ Курляндской 29,9⁰/₀, въ Сувалкской 56⁰/₀; въ остальныхъ же сюда относящихся губерніяхъ, рассматриваемая статья занимаетъ совершенно скромное мѣсто, а именно: въ Нижегородской 0,01⁰/₀, въ Кіевской 0,16⁰/₀, въ Таврической 1,38⁰/₀ въ Петровской 3⁰/₀, въ Астраханской 3,46⁰/₀, въ Харьковской 3,45⁰/₀. Въ

¹⁾ Вычислено нами на основаніи Отчета Государственного Контроля 1882 года.

замѣнь этого нѣкоторыя изъ губерній послѣдней категоріи выступили съ значительнымъ процентомъ соляного акциза въ мѣстныхъ итогахъ:

Въ Астраханской губ.	42,89 ⁰ / ₀ .
— Нижегородской	16,50 ⁰ / ₀ .
— Таврической	13,07 ⁰ / ₀ .
— Херсонской	8,00 ⁰ / ₀ .
— Иркутской	4,17 ⁰ / ₀ .
— Енисейской	2,19 ⁰ / ₀ .

По цѣлымъ группамъ доходъ соляной составлялъ такую долю:

Въ южной	8,49 ⁰ / ₀ .
— средне-промышленной	3,253 ⁰ / ₀ .
— восточной	2,50 ⁰ / ₀ .
— средне-черноземной и въ Сибири	2,00 ⁰ / ₀ .
— Малороссіи	0,91 ⁰ / ₀ .
— сѣверныхъ	0,32 ⁰ / ₀ .
— столичныхъ губерніяхъ	0,31 ⁰ / ₀ .
— сѣверо-западныхъ	0,09 ⁰ / ₀ .

а по юго-западнымъ, прибалтійскимъ и польскимъ губерніямъ совсѣмъ не былъ показанъ въ официальныхъ отчетахъ доходъ отъ соляного налога, даже до отмѣны его. Къ этой же группѣ вліяній, пожалуй, можно отнести (хотя не въ такой степени) и то, которое оказываетъ усиленіе значенія въ мѣстныхъ итогахъ государственныхъ доходовъ и нѣкоторыхъ другихъ косвенныхъ налоговъ, какъ напр.: сахарнаго и табачнаго. Акцизъ съ сахару представлялъ выдающійся процентъ мѣстныхъ итоговъ только въ слѣдующихъ губерніяхъ:

Въ Кіевской	8,60 ⁰ / ₀ .
— Варшавской	3,68 ⁰ / ₀ .
— Екатеринославской	3,13 ⁰ / ₀ .
— Петроковской	3,00 ⁰ / ₀ .
— Харьковской	2,00 ⁰ / ₀ .

Въ остальныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ сахарный доходъ еще встрѣчается, онъ давалъ гораздо менѣе; даже въ большинствѣ губерній Имперіи этотъ акцизъ совсѣмъ не фигурировалъ въ числѣ статей доходовъ. По группамъ губерній сахаръ доставлялъ государству доходовъ:

Въ юго-западныхъ	4,30 ⁰ / ₀ .
— Польшѣ	1,50 ⁰ / ₀ .

Въ Малороссіи	1,22 ⁰ / ₀ .
(Въ одной Московской)	1,20 ⁰ / ₀ .
— южныхъ	0,96 ⁰ / ₀ .
— столичныхъ	0,62 ⁰ / ₀ .
— средне-черноземныхъ	0,18 ⁰ / ₀ .
— сѣверо-западныхъ	0,02 ⁰ / ₀ .
— прибалтійскихъ	0,01 ⁰ / ₀ ;

въ Сибири же, Туркестанѣ, сѣверныхъ, восточныхъ и средне-промышленныхъ губерніяхъ совершенно не поступило акцизу съ сахару.

Табакъ доставлялъ дохода больше всего въ слѣдующихъ губерніяхъ:

Въ Екатеринославской	9,10 ⁰ / ₀ .
— Петербургской	5,58 ⁰ / ₀ .
— Гродненской	5,39 ⁰ / ₀ .
— Варшавской	4,20 ⁰ / ₀ .
— Ковенской	4,00 ⁰ / ₀ .
— Кіевской	3,90 ⁰ / ₀ .
— Ярославской	3,74 ⁰ / ₀ .
— Херсонской	3,48 ⁰ / ₀ .
— Харьковской	3,18 ⁰ / ₀ .
— Полтавской	3,00 ⁰ / ₀ .
— Бессарабіи	2,60 ⁰ / ₀ .

По группамъ эта статья составляла:

Въ южныхъ губерніяхъ	4,00 ⁰ / ₀ .
— столичныхъ	3,94 ⁰ / ₀ .
— сѣверо-западныхъ	2,89 ⁰ / ₀ .
— юго-западныхъ	2,54 ⁰ / ₀ .
— Малороссійскихъ	2,45 ⁰ / ₀ .
— прибалтійскихъ	2,48 ⁰ / ₀ .
— Польшѣ	2,00 ⁰ / ₀ .
— средне-промышленныхъ	0,94 ⁰ / ₀ .
— Сибири и Туркестанѣ	0,66 ⁰ / ₀ .
— сѣверной группѣ	0,54 ⁰ / ₀ .
— восточной „	0,51 ⁰ / ₀ .

Но такъ какъ доли доходовъ отъ сахару и табаку вездѣ не особенно велики, то отличіями губерній въ отношеніи этихъ статей бюджета гораздо менѣе, чѣмъ таковыми же, напр., таможеннаго

дохода, слѣдовало бы объяснять выдающіеся размѣры государственныхъ доходовъ, причитающихся на каждаго жителя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, а это послѣднее обстоятельство мы встрѣчаемъ чаще всего именно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ таможи. Вотъ почему скорѣе всего преобладающему значенію таможеннаго дохода, а въ иныхъ губерніяхъ соляного и только развѣ отчасти сахарнаго и табачнаго, можно приписать то, все таки еще только пока видимое, а не реальное обремененіе государственными сборами такихъ губерній, какъ Петербургская, Московская, Эстляндская, Варшавская, Херсонская, Лифляндская, Астраханская и отчасти нѣкоторыхъ другихъ; къ послѣднимъ, впрочемъ, объясненіе это относится вообще въ гораздо меньшей степени, чѣмъ къ только что перечисленнымъ. Въ разсматриваемую эпоху — около 1880 г. — таможенные пошлины доставляли всему бюджету финансовыхъ средствъ свыше, чѣмъ въ семеро больше табачнаго или соляного доходовъ, и болѣе, чѣмъ въ 22 раза превышали доходъ отъ сахару; а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ роль таможенныхъ пошлинъ выражалась наивысшими процентами мѣстнаго итога всѣхъ смѣтныхъ доходовъ, цифры этихъ сборовъ еще болѣе превышали проценты другихъ косвенныхъ налоговъ. Впрочемъ, нельзя отрицать, что тоже самое, что мы говоримъ о таможенномъ, отчасти, но въ гораздо меньшей степени, слѣдуетъ замѣтить и про питейный доходъ: несмотря на относительно меньшее значеніе его въ бюджетѣ этихъ, повидимому, болѣе обложенныхъ губерній, абсолютно онъ все таки настолько оставался и тамъ великъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (напр. Московской, Эстляндской, Лифляндской) превышалъ мѣстное потребление обложеннаго продукта (какъ мы это увидимъ дальше), а потому часть поступившаго, напр. въ столичныхъ, прибалтійскихъ и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ питейнаго акциза уплачивалась въ окончательномъ результатѣ жителями другихъ мѣстностей. Но этого послѣднѣго нельзя, однако, утверждать про инныя губерніи также съ видимымъ высокимъ обложеніемъ, напр. про новороссійскія.

Такое объясненіе мѣстнаго разнообразія размѣровъ государственныхъ доходовъ, причитающихся на каждаго жителя, только и возможно намъ дать теперь, не прибѣгая пока къ болѣе обстоятельному изслѣдованію вопроса о переложеніи податей съ жителей одной мѣстности на другихъ.

§ 4. Но прежде чѣмъ перейти къ вычисленію доли налоговъ, поступающихъ въ кассы однихъ мѣстностей, а уплачиваемыхъ вслѣдствіе переложенія въ концѣ концовъ жителями другихъ, чтобы не прерывать нити сопоставленій размѣра государственныхъ доходовъ каждой области Россіи съ тѣми статистическими данными, которыя представляются намъ подходящими масштабами для опредѣленія истиннаго ихъ значенія, — мы обратимся къ сравненію этихъ мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ съ экономическимъ положеніемъ губерній и цѣлыхъ группъ ихъ. Этимъ сравненіемъ мы желали бы хотя приблизительно выяснить, соотвѣтствуютъ ли относительные размѣры обложенія *всѣми государственными доходами*, поступающими въ кассы различныхъ мѣстностей Россіи, *доходамъ* самаго населенія послѣднихъ, т. е. насколько сообразуется это географическое распредѣленіе съ однимъ изъ принциповъ рациональной теоріи податей, тѣмъ принципомъ, стремленіе къ большому примѣненію котораго ясно обнаруживается въ новѣйшей финансовой исторіи Россіи, и который уже нашель, какъ мы видѣли, свое осуществленіе въ гораздо большей степени въ бюджетахъ многихъ государствъ западной Европы и С. Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Нечего, полагаемъ, и распространяться въ доказательствахъ, что если указанный только что принципъ современною финансовою теоріею признается рациональнымъ требованіемъ обложенія по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ, то отсюда совершенно логично вытекаетъ его примѣнимость и къ цѣлымъ группамъ лицъ, живущихъ въ одной и той же мѣстности и тѣснѣйшимъ образомъ связанныхъ между собою одинаковостью интересовъ въ очень многихъ отношеніяхъ, въ томъ числѣ и въ финансовомъ, не смотря на существованіе болѣе частныхъ различій между отдѣльными слоями населенія одной и той же мѣстности. Впрочемъ, въ задачу нашего настоящаго изслѣдованія собственно не входитъ выясненіе тѣхъ требованій, которыя могутъ быть предъявлены къ тому или иному географическому распредѣленію государственныхъ доходовъ съ теоретической точки зрѣнія: отъ этого мы уклонились по недостатку спеціальной литературы вопроса, которая помогла бы и намъ на этомъ пути. Мы ограничимся здѣсь только разрѣшеніемъ вопроса о фактическомъ положеніи: соотвѣтствуютъ ли въ Россіи мѣстные итоги государственныхъ доходовъ предполагаемому

размѣрамъ доходовъ самаго мѣстнаго населенія. Мы потому употребили здѣсь выраженіе „предполагаемымъ“ доходамъ, что свѣдѣній о дѣйствительныхъ доходахъ въ настоящее время нельзя почерпнуть изъ русской экономической статистики. Намъ, при скромной нашей задачѣ частнаго изслѣдователя, тѣмъ позволительнѣе поступить такъ, что даже для болѣе важной по своимъ практическимъ послѣдствіямъ задачи, чѣмъ наша—для распредѣленія между отдѣльными плательщиками раскладочнаго налога—самъ законъ уполномочиваетъ учрежденія, которыя вѣдаютъ эту раскладку, сообразоваться только съ *предполагаемыми* прибылями, а не съ *дѣйствительными*, за невозможностью опредѣлить послѣднія. Распредѣленіе же общей суммы раскладочнаго налога въ Россіи между отдѣльными мѣстностями по необходимости приходится производить по имѣющимся въ распоряженіи администраціи статистическимъ даннымъ, по косвеннымъ, такъ сказать, указаніямъ послѣднихъ на признаки экономического положенія отдѣльных мѣстностей, напр., по степени развитія обрабатывающей промышленности, торговли и другимъ еще болѣе отдаленнымъ признакамъ, какъ напр., по числу жителей и городскимъ доходамъ отдѣльныхъ городовъ, что служило, однако, (по крайней мѣрѣ въ началѣ существованія, а отчасти и въ новѣйшее время) основаніемъ распредѣленія налога съ городскихъ недвижимостей между отдѣльными губерніями, уѣздами и городскими поселеніями. Это затруднительное положеніе въ подобныхъ, серьезныхъ по практическому своему значенію случаяхъ побуждало и администрацію, и земство не разъ обращаться къ болѣе надежному способу оцѣнки имущественнаго положенія разныхъ частей населенія. Такъ, напр., Министерство Государственныхъ Имуществъ уже въ 40-хъ годахъ предприняло сложную работу кадастра, который позволилъ бы равномѣрнѣе распредѣлить платежи государственныхъ крестьянъ хотя между отдѣльными селеніями, если не между цѣлыми губерніями. Для подобнаго же рода практическихъ задачъ должно было бы послужить обширное развитіе въ послѣднее время во многихъ вѣдомствахъ административной, а въ земствахъ многихъ губерній—земской статистики. Какъ ни громадна, по истинѣ сказать, масса уже накопившагося матеріала этой оффиціальной и земской статистики, какъ ни замѣтны успѣхи ея, особенно въ новѣйшее время, и въ качественномъ отношеніи, все таки они не даютъ возможности частному изслѣдо-

вателю подыскать достаточно достовѣрныя и точныя данныя, которыя могли бы выяснитъ истинныя размѣры дѣйствительныхъ доходовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи для ихъ сравнительнаго сопоставленія. Работы же, которыя нѣсколько выяснили экономическое положеніе отдѣльных мѣстностей и категорій населенія, оказываются непригодными для сравнительныхъ выводовъ за отсутствіемъ подобныхъ же работъ для другихъ частей и другихъ категорій населенія нашего отечества. Вотъ почему, даже допуская большую достовѣрность этихъ монографическихъ работъ, чѣмъ нѣкоторыхъ общихъ для всего государства официальныхъ статистическихъ данныхъ, мы, тѣмъ не менѣе, никакъ не могли воспользоваться ими для нашей настоящей задачи. Ограничиваясь же по необходимости этими общими, обнимающими всю Европейскую Россію (по крайней мѣрѣ) данными официальной статистики, мы пришли къ тому опредѣленію отношеній различныхъ раіоновъ Европейской Россіи между собою и къ цѣлому по размѣрамъ предполагаемыхъ доходовъ мѣстнаго населенія, которое выражено въ табличкѣ, приведенной нами еще тогда, когда мы сравнивали съ этой же точки зрѣнія распредѣленіе главнѣйшихъ доходовъ 1880 и 1887 годовъ. Тамъ-же (въ примѣчаніяхъ) указаны были источники и способы вычисленія итоговъ цѣнности продуктовъ главнѣйшихъ отраслей производительности Россіи (земледѣлія, скотоводства, горнаго промысла, фабрикъ и заводовъ) и оборотовъ торговли, а по недостатку болѣе подходящихъ данныхъ мы вынуждены были предположить, что именно суммамъ этихъ итоговъ для разныхъ мѣстностей Россіи соотвѣтствуютъ и размѣры доходовъ населенія послѣднихъ. Сознаемъ, что такое предположеніе допускаетъ только приблизительные, а не точныя выводы въ виду ужъ того одного, что чистый доходъ населенія отнюдь не всегда находится въ полномъ соотвѣтствіи съ валовымъ, а между тѣмъ мы располагаемъ данными только о цѣнности произведеній и развѣ только относительно части торговли Россіи сверхъ оборотовъ знаемъ и предполагаемъ прибыли. Но кромѣ этого, точности выводовъ препятствуетъ и неточность официальныхъ статистическихъ данныхъ объ упомянутыхъ хозяйственныхъ фактахъ. Мы сдѣлали, однако, существенную поправку своего расчета для самаго важнаго случая несоотвѣтствія доходовъ съ оборотами, а именно—для торговыхъ оборотовъ со включеніемъ комиссіонныхъ, которые (т. е. послѣдніе) даютъ, вообще говоря, го-

раздо меньшій процентъ прибыли съ оборота, чѣмъ остальные торговля и вообще хозяйственныя операціи, несравненно менѣе различающіяся между собою: мы распредѣлили, какъ уже прежде упомянули, итоги самихъ торговыхъ оборотовъ по мѣстностямъ пропорціонально полученнымъ отъ нихъ прибылямъ, опредѣлить которыя собственно мы имѣли въ виду вообще для всѣхъ отраслей хозяйства, но, за недостаткомъ данныхъ о размѣрахъ этихъ прибылей въ другихъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности, намъ пришлось ограничиться суммированиемъ такъ условно распредѣленныхъ торговыхъ оборотовъ со сходными по своему хозяйственному значенію для нашей цѣли валовыми итогами цѣнности произведеній тѣхъ главнѣйшихъ отраслей хозяйства, о которыхъ намъ удалось подыскать подходящія данныя. Къ сожалѣнію, о цѣнности произведеній лѣсоводства, рыболовства и другихъ болѣе мелкихъ (напр. пчеловодства и тому подобныхъ) промысловъ мы не нашли вполне удобосравнимыхъ данныхъ въ русской экономической статистикѣ. Правда, это опущеніе дѣлаетъ неполными наши итоги хозяйственныхъ оборотовъ, особенно тѣхъ мѣстностей, гдѣ лѣсоводство, рыболовство и прочіе опущенные въ вычисленіяхъ промыслы играютъ большую роль въ доставленіи средствъ существованія мѣстнаго населенія, а потому придется не упустить изъ виду этого пробѣла, и въ нашихъ выводахъ сдѣлать соотвѣтственную поправку. Въ общемъ же для всей Россіи вошедшія въ наши итоги отрасли хозяйственныхъ занятій составляютъ вмѣстѣ такую сильно преобладающую часть годовыхъ результатовъ всей хозяйственной производительности русскаго населенія, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ ихъ однихъ достаточно для полученія правдоподобныхъ заключеній. Эти упомянутые итоги хозяйственныхъ оборотовъ уже однимъ тѣмъ удобнѣе для нашей ближайшей цѣли, что скорѣе представляютъ *общее выраженіе* относительнаго размѣра почти всѣхъ доходовъ населенія данной мѣстности Россіи, чѣмъ даже болѣе достовѣрныя данныя объ отдѣльныхъ отрасляхъ занятій, но не выражающіяся въ такой удобосравнимой и удобосуммируемой формѣ. Оттого то намъ оказались не подходящими эти послѣднія статистическія свѣдѣнія, которыя могутъ послужить развѣ только для дополненія и провѣрки нашихъ выводовъ. Еще на одно доказательство близости къ истинѣ нашихъ выводовъ мы считаемъ нужнымъ здѣсь указать, чтобы оправдать себя въ рѣшимости

воспользоваться приблизительными данными: такъ какъ наши заключенія, выведенныя изъ статистическихъ данныхъ, какъ увидимъ въ послѣдствіи, окажутся въ согласіи, а отнюдь не въ противорѣчій съ логическими послѣдствіями для географическаго распредѣленія извѣстныхъ общихъ свойствъ нашей финансовой системы, которыя могутъ быть несомнѣнно доказаны, и на которыя мы ссылались уже въ началѣ этой главы, то совпаденіе этихъ дедуктивныхъ заключеній съ нашими эмпирическими выводами изъ статистическихъ данныхъ представляетъ подкрѣпленіе индукціи дедукціею, также какъ и наоборотъ. Несмотря на всѣ указанныя препятствія, важность и интересъ, представляемые сопоставленіемъ обложенія со средствами населенія, побудили насъ рѣшиться привести ниже вычисленіе ихъ взаимнаго отношенія. Сдѣлать напередъ всѣ эти оговорки намъ казалось необходимымъ для того, чтобы опредѣлить значеніе, какое мы сами придаемъ нашимъ выводамъ изъ такихъ приблизительныхъ данныхъ, которыми могли мы располагать; а именно, уклоненіе этихъ эмпирическихъ выводовъ отъ вполнѣ точныхъ во всякомъ случаѣ, надѣмся, можетъ относиться развѣ только къ *степени проявленія*, а отнюдь не касается самаго *существованія* констатированнаго нами характера географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ по сравненію ихъ съ экономическимъ положеніемъ мѣстнаго населенія. Оставляя на время въ сторонѣ поправку, которую слѣдовало бы сдѣлать отъ принятія въ расчетъ вліянія переложенія податей, мы пока можемъ дать таблицу не окончательно еще исправленныхъ мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ для сопоставленія ихъ съ суммами хозяйственныхъ оборотовъ тѣхъ же мѣстностей и для вычисленія ихъ отношенія въ процентахъ, выражающихъ собою размѣръ государственнаго обложенія хозяйственныхъ оборотовъ данной мѣстности; процентъ этотъ, если и не представляетъ собою вѣрно абсолютной тяжести обложенія, то, по однородности во всѣхъ мѣстностяхъ принятыхъ данныхъ, пригоденъ, по нашему мнѣнію, для сравненія раіоновъ Россіи между собою. Вотъ какой процентъ хозяйственныхъ оборотовъ данной группы губерній составляли государственные доходы мѣстнаго происхожденія среднимъ числомъ ежегодно въ 1879—81 г.г.:

Абсолютныя суммы:

	% обло- женія.	а) Государствен- ныхъ доходовъ.	б) Хозяйственныхъ оборотовъ.
Въ юго-западныхъ губ.	8,36%	44,059,595 р.	526,450,960 р.
— польскихъ	7,07%	48,285,659 „	682,137,110 „
— сѣверо-западныхъ.	6,78%	29,850,640 „	439,794,803 „
— средне-черноземныхъ	6,05%	86,969,367 „	1,436,369,744 „
— прибалтійскихъ.	5,95%	23,621,837 „	396,350,565 „
— малороссійскихъ	5,55%	31,329,939 „	563,951,113 „
— средне-промышленныхъ 5,47%	44,827,102 „	819,048,577 „	
— сѣверныхъ губ.	5,15%	15,161,299 „	294,385,064 „
— столичныхъ губ.	4,57%	102,120,016 ¹⁾	2,234,657,970 „
— южныхъ (безъ сѣв. Кав- каза, но съ Астрахан- скою губ.)	4,41%	54,725,573 „	1,238,410,635 „
— восточныхъ	4,14%	51,673,760 „	1,246,671,796 „
— среднемъ для Евр. Россіи съ Польшею около	5,40%	533,245,790 „	9,878,228,337 „

Въ показанный выше итогъ доходовъ столичныхъ губерній не вошли тѣ суммы, которыя хотя поступаютъ и въ Петербургъ, но или въ Государственный банкъ, или въ Главное казначейство, или въ кассу Комиссіи погашенія долговъ, или же въ с.-петербургскій Монетный дворъ. Онѣ не вошли потому, что ни одна изъ этихъ статей поступленій не можетъ быть вполне причислена, по происхожденію, къ мѣстнымъ доходамъ Петербургской губерніи. Въ Государственный Банкъ (сверхъ поступленій особаго рода, напр., уплатъ сдѣланныхъ у казны займовъ и нѣкоторыхъ другихъ), какъ извѣстно, вообще стекаются суммы, оказавшіяся за покрытіемъ мѣстныхъ расходовъ свободными въ кассахъ многихъ другихъ губерній Россіи, а отнюдь не одной Петербургской тѣмъ болѣе, что въ послѣдней губерніи производится столько расходовъ на одни мѣстныя (и безъ центральныхъ) учрежденія, что мѣстныхъ же доходовъ для этого оказывается недостаточно (какъ это увидимъ впоследствии). Глав-

1) Безъ центральныхъ государственныхъ доходовъ.

ное казначейство, вообще говоря, получает чрез Государственный Банк суммы со всей Россіи для производства расходовъ на центральныя учрежденія. Касса Комиссіи Погашенія долговъ также получаетъ суммы не изъ мѣстныхъ петербургскихъ, а изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства. Наконецъ, петербургскій Монетный дворъ свою долю государственнаго дохода извлекаетъ, конечно, не изъ средствъ населенія одной Петербургской губерніи, но и остальныхъ. А между тѣмъ имѣющіяся данныя не представляютъ никакой возможности распредѣлить по мѣстамъ происхожденія эти только что перечисленныя статьи доходовъ, не включенныя и Отчетами Государственнаго Контроля въ мѣстные итоги смѣтныхъ доходовъ по губерніямъ. Но во всякомъ случаѣ всѣ эти статьи поступленій не встрѣчаются ни въ одной изъ другихъ губерній ¹⁾, хотя относятся, по своему происхожденію, въ разной степени ко многимъ изъ нихъ; вотъ почему включеніе ихъ въ итогъ доходовъ одной Петербургской (а потому и столичныхъ губерній) сдѣлало бы этотъ итогъ совершенно невѣрнымъ и, въ добавокъ, неудобосравнимымъ съ остальными, относя къ Петербургской губерніи ту долю обложенія, которая на самомъ дѣлѣ относится къ остальной Россіи. А между тѣмъ эта прибавка, подняла бы процентъ обложенія столичныхъ губерній съ 4,57% на 6,49%. Но это включеніе скрывало бы истинное отношеніе раіоновъ Россіи между собою по размѣру обложенія ихъ государственными сборами. Каково-же это отношеніе? Хотя окончательнаго отвѣта нельзя дать до тѣхъ поръ, пока не рассмотрѣна обстоятельно желательная поправка чрезъ принятіе въ расчетъ вліянія переложенія податей, но и теперь уже мы можемъ сдѣлать нѣкоторые, хотя и неокончательные, выводы изъ приведенной только что таблицы. Прежде всего въ ней невольно бросается въ глаза значительное разнообразіе вообще и большее уклоненіе отъ средняго процента обложенія нѣкоторыхъ группъ губерній, при чемъ минимумъ (въ восточныхъ губ.)

1) За исключеніемъ Варшавской, гдѣ также показано поступленіе въ бывшій Польскій банкъ, *сверхъ* итога смѣтныхъ доходовъ Варшавской губерніи. Однако по неизмѣннѣ въ Отчетахъ Государственнаго Контроля разъясненій о мѣстахъ *происхожденія* этого поступленія, мы и не рѣшились, подобно тому, какъ и для Петербургской губерніи, причислить его только къ одной Варшавской губ. Если бы оно относилось къ одной послѣдней, то его слѣдовало бы включить въ мѣстный итогъ варшавской губерніи, чего, однако, не сдѣлать Отчетъ Государственнаго Контроля, а потому и мы того не считаемъ себя вправе сдѣлать.

на 23% менѣе средняго, а максимумъ (въ юго-западныхъ) на 55% выше того-же средняго для Европейской Россіи процента обложенія. Эта неравномѣрность обложенія настолько значительна, что отнюдь не можетъ быть приписана однимъ погрѣшностямъ вычисленія: неточности статистическихъ данныхъ, непринятію въ расчетъ переложенія податей, опущенію въ итогахъ цѣнности продуктовъ нѣкоторыхъ промысловъ, какъ, напр., лѣсоводства, рыболовства и другихъ еще болѣе мелкихъ. Неравномѣрность эта доходитъ до такихъ большихъ размѣровъ, что, напр., обложеніе юго-западныхъ губерній болѣе чѣмъ вдвое (на 102%) превышаетъ обложеніе восточныхъ, (гдѣ минимумъ) къ которымъ въ рассматриваемомъ отношеніи близки южныя и столичныя губернія, такъ какъ превышеніе минимума въ первыхъ равно 6,5%, а во вторыхъ—10%; вообще же въ этихъ 3 группахъ въ среднемъ процентъ обложенія равенъ 4,87%, а между тѣмъ въ юго-западныхъ тотъ же размѣръ достигаетъ 8,36%. Сверхъ югозападнаго края процентъ обложенія (по крайней мѣрѣ видимаго) значителенъ и въ нѣкоторыхъ другихъ группахъ губерній; такъ, въ Польшѣ онъ выше 7%, въ сѣверо-западныхъ и средне-черновемныхъ выше 6%, въ Прибалтійскихъ около 6%. Выражаясь точнѣе, въ первомъ изъ только что упомянутыхъ раіоновъ Россіи размѣръ обложенія окажется превышающимъ минимумъ на 71%, во второмъ на 64%, въ третьемъ—на 46% и въ четвертомъ—на 44%. Только въ Малороссійскихъ и среднепромышленныхъ губерніяхъ этотъ размѣръ обложенія приближается къ среднему для Европейской Россіи, но выше минимума въ первыхъ на 34%, во вторыхъ—на 32%; въ сѣверныхъ же нѣсколько ниже средняго, но выше минимума почти на 25%. Если мы примемъ въ соображеніе вліяніе лѣсоводства, т. е. мысленно увеличимъ итогъ оборотовъ тѣхъ группъ, гдѣ этотъ промыселъ значительно умножаетъ заработки населенія, тогда мы должны будемъ соответственно понизить выведенные нами проценты обложенія тѣхъ же группъ губерній. Для этой цѣли мы сошлемся на приведенныя нами выше, во введеніи, данныя о долѣ лѣсной площади въ общемъ количествѣ земли въ разныхъ группахъ губерній и на количество удобной лѣсной площади, приходящейся на каждаго жителя, сообщенныя нами въ приложеніи V. Принявъ въ расчетъ вліяніе этой причины, мы должны будемъ нѣсколько понизить выведенные нами проценты обложенія слѣдующихъ группъ въ такой постепенности: сильнѣе всего въ гу-

берніяхъ сѣверныхъ и отчасти восточныхъ ¹⁾, нѣсколько менѣе въ столичныхъ, въ средне-промышленныхъ сѣверо-западныхъ, прибалтійскихъ и польскихъ; уже гораздо менѣе предыдущихъ группъ въ юго-западномъ краѣ вообще и почти совсѣмъ не измѣнятся отъ этой причины проценты обложенія такихъ малолѣсныхъ группъ, какъ среднечерноморская, малороссійская и особенно южная.

Рыболовство, также опущенное въ нашихъ данныхъ о хозяйственныхъ оборотахъ, только въ немногихъ группахъ могло бы оказать замѣтное понижающее вліяніе на выведенный нами процентъ обложенія; именно, принятіе его въ расчетъ отразится главнымъ образомъ на южной группѣ, потомъ на сѣверной, прибалтійской и отчасти только восточной; для другихъ же раіоновъ вліяніе этой причины будетъ настолько меньше, что его можно назвать почти ничтожнымъ ²⁾. Другіе же промыслы, въ родѣ пчеловодства ³⁾ и проч., имѣютъ еще меньшее значеніе въ разсматриваемомъ отношеніи, а потому (и за отсутствіемъ подходящихъ данныхъ) мы совсѣмъ не будемъ ихъ принимать въ расчетъ. Упомянемъ только о томъ, что принятіе въ расчетъ винодѣлія южныхъ губерній Евр. Россіи должно нѣсколько увеличить размѣры ихъ хозяйственныхъ оборотовъ, а потому соотвѣтственно немного понизитъ выведенный нами процентъ обложенія.

Несравненно важнѣе всѣхъ этихъ опущенныхъ отраслей производительности Россіи имѣетъ вліяніе причина совершенно особаго рода, именно переложеніе податей, о которой мы скажемъ обстоятель-

¹⁾ Къ которымъ причислены такія многолѣсныя губерніи какъ Пермская, Вятская и другія Приуральскія съ присоединеніемъ Казанской, но за то въ эту группу влючена и одна малолѣсная—Самарская.

²⁾ Изъ общаго годового улова рыбы въ Россіи въ 40 милліоновъ пуд. на Каспійское море (прибрежья Астраханской губ., сѣверн. Кавказа и Уральской области) приходится 25 мил. пудовъ=62,5%₀; на Черное и Азовск. моря съ низовьями впадающихъ въ нихъ рѣкъ 6 мил. пуд.=15%₀; на Сѣверный Океанъ и Бѣлое море—1 милліонъ пудовъ=2,5%₀; на Балтійское море нѣсколько меньше этого по количеству, но не менѣе по цѣнности; внутри же Россіи годовой уловъ опредѣляется въ 7 м. пудовъ=17,5%₀. Изъ этихъ внутреннихъ мѣстностей Россіи особенно богаты рыбою тѣ, гдѣ расположены озера, и которыя входятъ въ составъ сѣверной группы (напр. въ Новгородской и Псковской и Олонецкой губ.). *Морезъ* «Очеркъ коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи и стр. 163—4, 1 изд.

³⁾ Цѣнность всѣхъ произведеній пчеловодства въ Россіи не превышаетъ 12—16 милліоновъ руб., что въ 700 разъ менѣе опредѣленнаго нами итога цѣнности продуктовъ тѣхъ отраслей производительности Россіи, о которыхъ намъ удалось найти подходящія статистическія данныя, а потому и принять въ расчетъ. Тамъ же стр. 162.

нѣе ниже; здѣсь же замѣтимъ пока, что принятіе ея въ расчетъ понизитъ проценты обложенія только въ столичныхъ, польскихъ, прибалтійскихъ и южныхъ губерніяхъ; въ остальныхъ же группахъ, какъ это постараемся доказать дальше, процентъ дѣйствительнаго обложенія долженъ быть даже повышенъ сравнительно съ приведеннымъ въ таблицѣ.

Изъ этихъ замѣчаній относительно вліяній, измѣняющихъ выведенные нами въ таблицѣ размѣры обложенія нельзя не вывести того заключенія, что въ общей сложности онѣ не понижаютъ, а, какъ увидимъ дальше, (при разсмотрѣніи вопроса о переложеніи) даже нѣсколько повышаютъ представленный предыдущими цифрами процентъ обложенія внутреннихъ группъ губерній Россіи (за исключеніемъ Московской губ.) и преимущественно тѣхъ, гдѣ сосредоточено население и гдѣ преобладаетъ земледѣліе съ тѣми отраслями обрабатывающей промышленности, которыя тѣсно связаны съ земледѣліемъ, какъ напр. винокурение и сахароварение; уже въ меньшей степени то, что мы только что сказали, возможно отнести къ сѣверо-западнымъ губерніямъ, еще меньше къ среднепромышленной группѣ, такъ какъ увеличеніе процента обложенія въ обоихъ этихъ районахъ чрезъ принятіе въ расчетъ переложенія податей будетъ не мало уравновѣшено вліяніемъ включенія лѣсоводства, опущеннаго въ нашихъ данныхъ о хозяйственныхъ оборотахъ. Напротивъ, обложеніе, такъ сказать, внѣшнихъ районовъ Европейской Россіи и столичныхъ губ. должно представляться меньшими процентами, чѣмъ тѣ, которые выведены нами въ таблицѣ, за исключеніемъ развѣ сѣверныхъ и восточныхъ губ., для которыхъ, однако, вліяніе принятаго въ расчетъ лѣсоводства должно значительно парализовать увеличеніе показаннаго таблицею процента обложенія отъ принятія въ расчетъ переложенія. налоговъ.

Таковы общія черты географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ, сравниваемыхъ съ экономическимъ состояніемъ цѣлыхъ районовъ; разсмотрѣніе же губерній въ отдѣльности даетъ намъ возможность еще больше углубиться въ изслѣдованіе предмета, почему мы и приводимъ слѣдующую таблицу, выражающую процентами всѣхъ сборовъ государства по отношенію къ мѣстнымъ итогамъ хозяйственныхъ оборотовъ степень обложенія. А именно въ 1879—81 гг. каждая губернія имѣла такой размѣръ обложенія:

Волынская	9,75 ⁰ / ₀
Бессарабія	9,07 ⁰ / ₀
Эстляндская	8,65 ⁰ / ₀
Гродненская	8,65 ⁰ / ₀
Пермская	8,61 ⁰ / ₀
Кіевская	8,46 ⁰ / ₀
Нижегородская	7,79 ⁰ / ₀
Виленская	7,66 ⁰ / ₀
Полтавская	7,52 ⁰ / ₀
Подольская	7,38 ⁰ / ₀
Тамбовская	7,23 ⁰ / ₀
Польша вся	7,07 ⁰ / ₀
Могилевская	6,95 ⁰ / ₀
Олонецкая	6,86 ⁰ / ₀
Минская	6,77 ⁰ / ₀
Вятская	6,62 ⁰ / ₀
Новгородская	6,62 ⁰ / ₀
Вологодская	6,38 ⁰ / ₀
Воронежская	6,37 ⁰ / ₀
Курская	6,37 ⁰ / ₀
Ковенская	6,34 ⁰ / ₀
Орловская	6,21 ⁰ / ₀
Пензенская	6,06 ⁰ / ₀
Екатеринославская	5,96 ⁰ / ₀
Тверская	5,91 ⁰ / ₀
Смоленская	5,82 ⁰ / ₀
Черниговская	5,75 ⁰ / ₀
Тульская	5,66 ⁰ / ₀
Рязанская	5,65 ⁰ / ₀
Калужская	5,50 ⁰ / ₀
Лифляндская	5,42 ⁰ / ₀
Симбирская	5,35 ⁰ / ₀
Саратовская	5,31 ⁰ / ₀
Костромская	5,29 ⁰ / ₀
Курляндская	5,19 ⁰ / ₀
Казанская	5,11 ⁰ / ₀
Ярославская	4,96 ⁰ / ₀

Витебская	4,94 ⁰ / ₀
Таврическая	4,92 ⁰ / ₀
С.-Петербургская	4,78 ⁰ / ₀
Херсонская	4,66 ⁰ / ₀
Архангельская	4,61 ⁰ / ₀
Харьковская	4,51 ⁰ / ₀
Московская	4,32 ⁰ / ₀
Владимирская	3,98 ⁰ / ₀
Псковская	3,15 ⁰ / ₀
Астраханская	3,11 ⁰ / ₀
Оренбургская	3,01 ⁰ / ₀
Уфимская	2,62 ⁰ / ₀
Донская область	2,53 ⁰ / ₀
Самарская	2,52 ⁰ / ₀
Средняя Европ. Рос.	5,40 ⁰ / ₀

Первое, что обращает на себя наше вниманіе при разсмотрѣнїи этой таблицы,—это большая неравномѣрность обложенія отдѣльныхъ губерній по отношенію къ ихъ хозяйственнымъ оборотамъ, еще большая, чѣмъ при сравненіи цѣлыхъ группъ губерній, гдѣ сильныя различія губерній взаимно выравниваются и потому максимумъ размѣра обложенія только немного болѣе, чѣмъ *вдвое*, превышаетъ минимумъ, тогда какъ по отдѣльнымъ губерніямъ это же самое отношеніе максимума къ минимуму достигаетъ 288⁰/₀, т. е. здѣсь наибольшій размѣръ обложенія превышаетъ наименьшій почти *вчетверо*. И эти колебанія размѣровъ обложенія настолько велики, что никакъ не могутъ быть приписаны ни отсутствію поправки отъ переложенія податей, ни опущенію въ принятыхъ итогахъ оборотовъ нѣкоторыхъ промысловъ. Такъ, для провѣрки разсмотримъ крайности, представляемыя нѣкоторыми губерніями въ отношеніи видимой тягости обложенія. Напр., процентъ этого обложенія въ Астраханской губерніи, отличающейся и безъ того слабымъ обложеніемъ, еще сильно понизился бы отъ включенія въ расчетъ вліянія переложенія податей, такъ какъ въ ней одинъ соляной налогъ доставлялъ 42,89⁰/₀ всѣхъ смѣтныхъ доходовъ, да сверхъ того таможенный 3,46⁰/₀. Этою значительною суммою перелагаемаго на самомъ дѣлѣ соляного налога эта губернія отличается отъ другихъ, въ числѣ которыхъ нѣтъ ни одной,

гдѣ этотъ налогъ достигалъ бы и половины того процента, что въ Астраханской. Хотя меньшее, сравнительно съ потребленіемъ, поступленіе акциза со спирта и обуславливаетъ необходимость добавки къ мѣстному итогу государственныхъ доходовъ, но небольшую сумму—для 1880 г. въ размѣрѣ менѣе 100 т. р., тогда какъ поступленіе соляного дохода за то же время въ Астраханской губерніи выражалось значительною суммою—въ 2 милліона руб., большая часть которой перелагалась на другія губерніи. Такое же понижающее на размѣрѣ обложенія вліяніе оказало бы принятіе въ расчетъ сильно развитаго у береговъ этой губерніи въ Каспійскомъ морѣ ¹⁾ и въ низовьяхъ Волги рыбнаго промысла. Подобныя же поправки для мѣстности съ очень высокимъ обложеніемъ, напр. Бессарабіи едва ли могутъ привести къ уменьшенію выведеннаго для нея въ таблицѣ значительнаго процента: въ ней напр. соляной доходъ давалъ только 0,21⁰/₀, а таможенный 2,43⁰/₀, питейный же доходъ въ послѣдней губерніи поступалъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало бы соотвѣтственно мѣстному употребленію на 434.000 руб. (=0,129⁰/₀ всего питейнаго акциза въ Россіи), что болѣе, чѣмъ въ 4 раза, превышаетъ прибавку, которую слѣдовало бы сдѣлать къ мѣстному итогу Астраханской губерніи по той же причинѣ.

На основаніи всего сказаннаго надѣмся, что ужь никакъ не могутъ упрекнуть насъ въ преувеличеніи, если мы примемъ обложеніе государственнымъ сборами Бессарабіи настолько значительнѣе такового же Астраханской губерніи, какъ показываетъ наша таблица, т. е. втрое сильнѣе въ первой, чѣмъ въ послѣдней губерніи (9,07 на Воляни и 3,11⁰/₀ въ Астраханской). Однако, этотъ послѣдній процентъ видимаго обложенія государственнымъ сборами по указаннымъ только-что причинамъ слѣдовало бы еще уменьшить.

Но эти двѣ сейчасъ разсмотрѣнныя губерніи совсѣмъ не представляютъ собою какихъ-нибудь исключительныхъ явленій: подобныя расчеты поправокъ для другихъ губерній привели бы насъ къ аналогичному же выводу, который состоялъ бы въ признаніи значительной неравномѣрности обложенія отдѣльныхъ мѣстностей Россіи.

¹⁾ Свыше 35% всего количества улова рыбы въ Россіи (см. Моревъ «Очеркъ Коммерческой Географіи Россіи» и проч. 1 изд., стр. 163 и 164).

Не распространяясь о поправкахъ приведенныхъ въ таблицѣ процентовъ обложенія въ отдѣльности для всѣхъ губерній, считаемъ необходимымъ уже здѣсь сдѣлать слѣдующія оговорки.

Принятіе въ расчетъ вліянія переложенія податей должно понизить, какъ увидимъ позже, болѣе замѣтно и несомнѣнно выведенные нами проценты обложенія въ губерніяхъ: Эстляндской, Лифляндской, Курляндской, иныхъ польскихъ и особенно Варшавской, Петербургской, Московской, Екатеринославской, Херсонской, Таврической и Астраханской, а также, вѣроятно, и въ нѣкоторыхъ другихъ, но гораздо менѣе, чѣмъ въ упомянутыхъ. Соотвѣтственно этому пониженію въ остальныхъ частяхъ Россіи слѣдовало бы повысить показанные выше въ таблицѣ проценты обложенія. Принятіе въ соображеніе лѣсоводства должно нѣсколько понизить проценты обложенія въ слѣдующихъ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Костромской, Вятской, Новгородской, Оренбургской, Уфимской, Минской, Могилевской, Симбирской, Псковской, Нижегородской, Ярославской, Владимірской, Петербургской, Смоленской, Курляндской, Витебской, Волынской, Казанской, Виленской, Гродненской, Лифляндской, Эстляндской, Калужской, а отчасти, но несравненно менѣе, въ другихъ. По крайней мѣрѣ такой порядокъ послѣдовательности представляютъ губерніи по количеству удобной лѣсной почвы, приходящемуся на 1 жителя; о цѣнности же произведеній лѣсоводства по губерніямъ нѣтъ данныхъ. Относительно поправокъ введеніемъ въ расчетъ рыболовства и винодѣлія мы здѣсь распространяться не будемъ, такъ какъ изъ предыдущихъ нашихъ замѣчаній о цѣлыхъ группахъ губерній видно, къ какимъ губерніямъ это относится. Вычислить размѣры измѣненій отъ всѣхъ этихъ поправокъ совершенно невозможно за неимѣніемъ подходящихъ данныхъ, но мы сочли своимъ долгомъ хотя указать на нихъ. Принявъ же въ соображеніе всѣ эти поправки, приходится повторить уже сказанное нами выше: онѣ менѣе всего могутъ уменьшить выведенный процентъ обложенія, такъ сказать, внутреннихъ губерній Россіи, густо населенныхъ, болѣею частью земледѣльческихъ, имѣющихъ преимущественно тѣ только отрасли обрабатывающей промышленности, которыя тѣсно связаны съ земледѣліемъ. Относительно этихъ губерній не можетъ возбуждать сомнѣній въ увеличеніи тотъ весьма значительный размѣръ обложенія, который

указанъ нашею таблицею, а какъ увидимъ далѣе—при разсмотрѣніи переложенія податей—придется даже вообще повысить его. Къ такимъ именно губерніямъ относятся: Подольская, Полтавская, Тамбовская, Воронежская, Курская, отчасти Бессарабія, Орловская, Пензенская, Тульская и нѣкоторыя другія, по своимъ хозяйственнымъ условіямъ подобныя этимъ и входящія, за исключеніемъ Бессарабіи, въ группы: среднечерноземную, малороссійскую и отчасти юго-западную. Въ нѣкоторой степени также можно замѣтить высокое обложеніе въ губерніяхъ другихъ группъ, какъ напримѣръ сѣверо-западной, но для нихъ очень трудно опредѣлить, насколько слѣдовало бы понизить выведенный въ таблицѣ размѣръ обложенія принятіемъ въ расчетъ лѣсоводства, столь значительнаго здѣсь и гораздо большаго, чѣмъ въ общемъ представляетъ напр. весь Юго-Западный край, Полѣсье котораго, впрочемъ, примыкаетъ по характеру къ сѣверо-западной группѣ, но оно составляетъ не главную, а только второстепенную часть всего Юго-Западнаго края. Только по видимости (безъ поправокъ) многія весьма плодородныя внутреннія губерніи Россіи обложены по сравненію съ ихъ хозяйственными оборотами почти наравнѣ съ неплодородными; но поправка чрезъ включеніе лѣсоводства, характеризующаго именно болѣею частью губерніи съ неплодородною почвою, совершенно измѣняетъ этотъ поверхностный выводъ. Главная доля неравномѣрности заключается, впрочемъ, въ томъ, что тѣ и безъ того слабо обложенныя губерніи, гдѣ отъ принятія въ расчетъ переложенія податей дѣйствительный размѣръ обложенія оказывается еще меньшимъ, чѣмъ выведенный въ таблицѣ, обнаруживаютъ при этомъ еще гораздо болѣе отлічіе ихъ отъ плодородныхъ, земледѣльческихъ внутреннихъ губерній, вообще отличающихся значительнымъ размѣромъ дѣйствительнаго обложенія, а не только кажущагося, судя по цифрамъ нашей таблицы. Въ числѣ этихъ слабо обложенныхъ губерній встрѣчаются чаще всего такія, гдѣ сильнѣе развилась или торговля, или необложенныя акцизами отрасли обрабатывающей промышленности, что особенно выяснится, если мы исправимъ на основаніи выше приведенныхъ замѣчаній о вліяніи переложенія податей, лѣсоводства и проч. проценты обложенія нѣкоторыхъ губерній. Прежде всего здѣсь должны быть упомянуты тѣ губерніи, гдѣ и безъ поправокъ невысокъ этотъ размѣръ, какъ Петербургская,

Московская, Владимірская, Херсонская, Харьковская ¹⁾, а потомъ Эстляндская, инныя польскія и особенно Варшавская, Лифляндская, Екатеринославская, отчасти Казанская, Курляндская, Калужская, Ярославская, Архангельская, Костромская, Тверская и другія, менѣе сюда относящіяся. Наконецъ, кромѣ указанныхъ мѣстностей самое слабое обложеніе мы встрѣчаемъ на Юго-Востокѣ Европейской Россіи: въ Оренбургской, Уфимской, Астраханской, Самарской губ. и въ Донской Области. Насколько выведенный нами для этихъ мѣстностей процентъ обложенія увеличивается отъ вліянія переложенія податей опредѣлить для каждой губерніи въ отдѣльности очень трудно, почти невозможно при настоящемъ состояніи русской экономической статистики, но отъ этой причины едва ли могъ бы уравниваться Юго-Востокъ съ остальными частями Европ. Россіи, какъ въ этомъ мы могли убѣдиться на примѣрѣ Астраханской губерніи, оставшейся и послѣ поправокъ слабо обложенною. Замѣчательно, что также на Юго-Востокѣ Россіи получается меньшій размѣръ государственныхъ доходовъ, приходящійся на каждого жителя, и здѣсь же экономическая статистика констатируетъ ²⁾ многіе признаки экстенсивности хозяйства вообще, т. е. ту же самую черту, которая и въ Азіатской Россіи связана со слабою степенью обложенія государственными доходами:

Только что начертанную картину географическаго распредѣленія государственныхъ сборовъ, по сравненію съ хозяйственными средствами мѣстнаго населенія, слѣдуетъ считать общою и приблизительною характеристикою; частности же, представляемыя тою или иною губерніею, являются результатомъ такого сложнаго дѣйствія многихъ причинъ, то повышающихъ, то понижающихъ видимый размѣръ обложенія, что разобраться, а тѣмъ болѣе точно вычислить долю вліянія cadaquo изъ этихъ элементовъ рѣшительно нѣтъ никакой возможности, при настоящихъ средствахъ русской экономической статистики, доступныхъ единичнымъ усиліямъ частнаго изслѣдователя. Однако, довѣріе къ приблизительнымъ обобщеніямъ, сдѣланнымъ на-

¹⁾ Правда, въ этой губерніи развиты винокуреніе и сахаровареніе, дающіе продукты, обложенные акцизами; но сверхъ этихъ производствъ Харьковская губ. еще отличается сильнымъ развитіемъ ярмарочной торговли, наибольшимъ послѣ Нижегородской и Пермской губерній по сравненію съ населеніемъ.

²⁾ См. Введеніе и Приложенія.

ми выше, мы почерпаемъ, между прочимъ, изъ сопоставленія ихъ съ тѣмъ, что, какъ логическій результатъ, слѣдуетъ изъ достаточно уже выясненныхъ свойствъ всей русской финансовой системы: то несоотвѣтствіе всего обложенія имущественнымъ средствамъ населенія, на которое мы указывали въ началѣ этой главы при характеристикѣ русской финансовой системы вообще, не могло не выразиться и въ неравномѣрномъ обложеніи (по отношенію къ экономической состоятельности) отдѣльныхъ губерній Россіи, столь различныхъ между собою по распредѣленію объектовъ налоговъ, усвоенныхъ нашимъ финансовымъ законодательствомъ.

§ 5. Мы до сихъ поръ рассматривали географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ Россіи, не исправивъ мѣстныхъ итоговъ поступления ихъ въ кассы тѣми вычетами и добавками, которые слѣдовало бы сдѣлать въ нихъ, принимая въ расчетъ вліяніе переложенія податей. Пока мы только считали необходимымъ напередъ указывать направленіе, въ какомъ дѣйствуетъ это переложеніе на различныя мѣстности Россіи; теперь же приступимъ къ вычисленію размѣровъ этого вліянія, насколько это окажется возможнымъ.

Какъ извѣстно, финансовая теорія признаетъ, что косвенные налоги *вообще* перелажаются торговцами и производителями на потребителей обложенныхъ продуктовъ. Хотя возможно указать на нѣкоторыя исключенія изъ этого правила подъ вліяніемъ мѣстныхъ и временныхъ условій рынка, но нельзя отрицать, что все таки это положеніе финансовой науки даетъ достаточно вѣрную *общую* характеристику такихъ налоговъ, какъ питейный, сахарный, табачный, таможенный, соляной и другіе косвенные. Принимая для руководства и въ настоящемъ случаѣ только - что приведенное правило, намъ слѣдовало бы опредѣлить мѣстные размѣры потребления обложенныхъ налогами продуктовъ въ различныхъ районахъ Россіи. Но это далеко не такъ легко исполнить, какъ сейчасъ увидимъ. Благодаря многочисленности статей русскаго таможеннаго тарифа число такихъ подлежащихъ обложенію товаровъ очень значительно, и по одному этому задача изслѣдованія мѣстныхъ размѣровъ потребления обложенныхъ продуктовъ представляется очень обширною.

Отсутствіе опубликованныхъ данныхъ, которыя давали бы хотя косвенныя указанія на географическое распредѣленіе потребления мно-

гихъ этого рода продуктовъ, лишаетъ изслѣдователя возможности *вполнѣ* опредѣлить тѣ части поступившихъ въ однѣхъ губерніяхъ государственныхъ доходовъ, которыя должны быть отнесены на жителей другихъ губерній.

О перевозкѣ многихъ статей обложенія таможенными пошлинами, какъ напр. чая, винограднаго вина, оливковаго масла, кофе, красокъ, апельсинавъ, лимоновъ, померанцевъ, машинъ, аппаратовъ, химическихъ продуктовъ, фабричныхъ и заводскихъ готовыхъ издѣлій и другихъ, совершенно нѣтъ данныхъ въ Статистическомъ Сборникѣ Министерства Путей Сообщенія, гдѣ публикуются официальные свѣдѣнія только о *главнѣйшихъ* товарахъ перевозимыхъ *малою скоростью*; желѣзнодорожные же отчеты, по неодинаковости классификаціи товаровъ, оказались совершенно неудобными для непосредственнаго извлеченія изъ нихъ всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя пригодны для нашей настоящей цѣли. А между тѣмъ ужъ одинъ чай доставляетъ четверть всего таможеннаго дохода Россіи, съ остальными же указанными только что статьями даже почти половину (47⁰/₁₀₀) ¹⁾ всей суммы таможенныхъ сборовъ Россійской Имперіи. Также нѣтъ свѣдѣній о транспортѣ уже обработанныхъ табачныхъ издѣлій, а данныя о перевозкѣ матеріала для этихъ издѣлій—сырого табаку—конечно еще не могутъ послужить къ опредѣленію мѣстныхъ размѣровъ потребленія табачныхъ фабрикатовъ. Даже на основаніи опубликованныхъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ изъ числа обложенныхъ таможенными пошлинами товаровъ еще далеко не всегда возможно вычислить, на жителей какихъ именно мѣстностей Россіи слѣдуетъ отнести уплаченные за эти объекты обложенія таможенныя пошлины. Такъ напр. пошлины за хлопокъ, шерсть, чугуны, каменный уголь и другіе матеріалы производства въ концѣ концовъ уплачиваются потребителями окончательныхъ продуктовъ, а не тѣми производителями ихъ, которые хотя возвращаютъ торговцамъ уплаченные послѣдними таможенныя пошлины, но въ свою очередь вознаграждаютъ себя за сдѣланную уплату при продажѣ своихъ продуктовъ торговцамъ, поступающимъ подобнымъ же образомъ при дальнѣйшемъ сбытѣ тѣхъ же товаровъ. Прослѣдить географическое распределеніе потребленія этихъ

¹⁾ Объяснительная записка къ Отчету Государственнаго Контроля за 1887 г., стр. 22—23, на основаніи данныхъ которой вычисленъ нами приведенный въ текстѣ процентъ.

окончательныхъ продуктовъ и тѣхъ долей налоговъ, которыя уплачиваются потребителями взаменъ таможенныхъ сборовъ, внесенныхъ въ другихъ мѣстностяхъ, за материалы и орудія производства, совершенно нѣтъ возможности. А между тѣмъ только-что упомянутые товары доставляютъ около 28%¹⁾ всего таможенного дохода. Пожалуй, еще для потребленія сахару, соли, соленой рыбы можно было бы найти указанія въ данныхъ о перевозѣ этихъ принасовъ, свѣдѣнія о которыхъ опубликованы въ упомянутомъ изданіи Министерства Путей Сообщенія. Относительно перваго изъ этихъ продуктовъ мы и воспользовались этими данными²⁾. Благодаря сосредоточію производства и торговли сахаромъ намъ удалось вычислить, сколько приблизительно приходится изъ общаго потребленія страны на ту или другую мѣстность Россіи. Къ сожалѣнію, попытка произвести подобныя же вычисленія мѣстныхъ размѣровъ потребленія соли не дала желаемыхъ результатовъ: соль—предметъ всеобщаго потребленія, и торговля ею, а потому и перевозка, представляется настолько раздробленною, что вычислить нашими единичными усиліями, сколько потребляется соли въ каждой губерніи, мы не могли; тѣмъ болѣе намъ нельзя было вполнѣ достигнуть желаемого, что по даннымъ о перевозкѣ соли на желѣзныхъ дорогахъ и внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія не возможно еще судить о размѣрахъ потребленія тѣхъ довольно многочисленныхъ мѣстностей Россіи, которыя снабжаются солью мѣстнаго производства, не попадающею на желѣзныя дороги и рѣки, а идущею въ значительной мѣрѣ гужемъ къ мѣстамъ назначенія. Уже одна эта неполнота данныхъ не дала бы намъ возможности подвести мѣстные итоги, сравнимые съ тѣми, которые мы имѣемъ для государственныхъ доходовъ. Наконецъ, для выясненія по опубликованнымъ статистическимъ даннымъ мѣстныхъ размѣровъ потребленія соли, соленой рыбы и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ пришлось бы затратить такъ много кропотливаго труда и времени, что это скорѣе было бы по силамъ многимъ лицамъ³⁾, а не

1) Вычислено на основаніи объяснительной записки къ Отчету Государственнаго Контроля 1887 г. стр. 22—23.

2) Статистическій Сборникъ Министерства Путей Сообщенія Выпуски—9-й и 16-й.

3) До недавняго времени только для одного хлѣба была именно сдѣлана разработка соответственныхъ материаловъ Статистическимъ Отдѣленіемъ Министерства Путей Сообщенія, для остальныхъ же товаровъ долго не было сдѣлано ничего подобнаго даже цѣлымъ статистическимъ

одному частному изслѣдователю, въ чемъ мы убѣдились личнымъ опытомъ, дѣлая попытки подобныхъ вычисленій географическаго распредѣленія потребленія сахару, соли, желѣза и другихъ товаровъ,—попытки, въ большей части случаевъ (за исключеніемъ сахара), не приведшія насъ къ вполне удовлетворительнымъ для нашей цѣли результатамъ, ужь по одной неполнотѣ ихъ. Къ счастью, совершенно иное оказалось положеніе изслѣдователя въ настоящемъ вопросѣ относительно такого важнаго для финансовъ Россіи перелагаемаго налога, каковъ питейный: для главнаго объекта обложенія питейными сборами—водки—имѣются совершенно удобныя для пользованія данныя въ официальныхъ Отчетахъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, гдѣ констатируется, сколько ведеръ алкоголя изъ всего выпитаго количества приходится на ту или другую губернію Европейской Россіи. Возможность къ такому опредѣленію представлялась потому, что за отпускомъ водки изъ подваловъ и складовъ на мѣстное потребленіе—для раздробительной продажи—слѣдятъ акцизные чиновники. Но и относительно водки составителямъ Отчетовъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ пришлось допустить предположеніе, что мѣстное потребленіе соотвѣтствуетъ количеству вина, выпущенному изъ складовъ и подваловъ въ мѣстные питейныя заведенія и на руки потребителей, которые, однако, могутъ быть и изъ другой губерніи (особенно, если близка губернская граница), а потому и приводимыя въ Отчетахъ данныя о распредѣленіи по мѣстностямъ потребленія хлѣбнаго вина не могутъ считаться *только* точными; но есть большая вѣроятность, что при взаимномъ обмѣнѣ между губерніями цифры привоза и вывоза вина изъ одной губерніи въ другую до известной степени уравниваются настолько, что полученные данныя объ отпускѣ водки могутъ быть приняты въ основаніе расчетовъ, конечно только приблизительныхъ, а не вполне точныхъ ¹⁾. Всю важность

бюро. (См. дополненіе къ Статистическому Сборнику Министерства Путей Сообщенія, выпуски—1-й и 2-й). Только въ самые послѣдніе годы появились въ печати (выпуски 3-й и 4-й дополненій къ Статистическому Сборнику Министерства Путей Сообщенія) свѣдѣнія о вывозѣ и ввозѣ по губерніямъ соли, нефти и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ; но ими мы не могли воспользоваться какъ потому, что они относятся къ 1884 и 5 г.г. а, значить, косвенно указываютъ географическое распредѣленіе потребленія напр. соли въ то время, когда уже не существовалъ соляной акцизъ, такъ, наконецъ, и потому еще, что ко времени печатанія этого изслѣдованія упомянутымъ выпускомъ намъ не удалось достать.

¹⁾ См. Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ 1883 г. стр. 37.

такихъ данныхъ для разсматриваемаго вопроса можно видѣть не только изъ общаго значенія питейнаго дохода для всего русскаго бюджета, но въ добавокъ и въ томъ еще, что изъ всѣхъ губерній Европ. Россіи со включеніемъ привислянскихъ не отыщется и десятка, т. е. около шестой части всего числа, въ которыхъ питейный доходъ не занимаетъ перваго мѣста по относительному значенію въ мѣстныхъ итогахъ государственныхъ доходовъ и гдѣ онъ вообще опускается ниже трети этихъ итоговъ; въ остальныхъ же пяти шестыхъ общаго числа губерній, этотъ источникъ государственнаго дохода фигурируетъ еще съ большимъ значеніемъ, чѣмъ вообще въ русскомъ бюджетѣ. Въ большинствѣ губерній питейный доходъ составляетъ около половины мѣстныхъ итоговъ доходовъ, а въ иныхъ приближается даже къ тремъ пятымъ всего итога (напр. въ Минской 57⁰/₀, въ Черниговской губ. 59.84⁰/₀, въ Могилевской 61.27⁰/₀ всей мѣстной суммы государственныхъ доходовъ губерній). Такимъ образомъ, имѣя данныя о мѣстныхъ размѣрахъ потребления водки и сахару, мы располагаемъ средствомъ распредѣлить между отдѣльными районами Россіи болѣе половины, почти три пятыхъ (57⁰/₀)¹⁾ всѣхъ косвенныхъ, а потому и перелагаемыхъ налоговъ; относительно же объектовъ обложенія остальной части этихъ налоговъ разобранныя нами только что выше недостатки статистическихъ матеріаловъ въ соединеніи съ условіями, въ которыхъ производилась разработка ихъ для настоящаго изслѣдованія, помѣшали намъ вычислить мѣстные размѣры потребления обложенныхъ налогами товаровъ для опредѣленія поправки мѣстныхъ же итоговъ государственныхъ доходовъ принятіемъ въ расчетъ вліянія переложенія податей. Въ такомъ затруднительномъ положеніи намъ предстояло или совершенно отказаться отъ пополненія выше указанныхъ пробѣловъ, или же удовольствоваться вычисленіемъ приблизительныхъ, предполагаемыхъ размѣровъ мѣстнаго потребления тѣхъ обложенныхъ продуктовъ, для которыхъ намъ не удалось найти пригодныхъ статистическихъ данныхъ. Для того, чтобы лучше воспользоваться тѣми изъ послѣднихъ, которыми мы уже располагаемъ—о потребленіи водки и сахару, а также для достиженія болѣе опредѣленныхъ выводовъ, мы рѣшились прибѣгнуть къ слѣдующимъ гипотетическимъ

¹⁾ См. Объяснительную записку къ Отчету Государственнаго Контроля за 1880 г. стр. 5 и слѣд.

вычислениямъ. Финансовою теоріею признается, что налогъ напр. на соль, предметъ всеобщей, неотложной и притомъ ограниченной потребности, распределяется между всѣмъ населеніемъ не сообразно различіямъ доходовъ отдѣльныхъ его имущественныхъ классовъ, а скорѣе ужъ пропорціонально числу жителей данной мѣстности, такъ какъ размѣры потребленія соли богатыми и бѣдными не слишкомъ разнятся между собою. Совершенно иное распределительное значеніе напр., табачнаго акциза: если еще нельзя утверждать, что потребленіе табаку строго сообразуется исключительно только со средствами населенія, и необходимо принять во вниманіе также и нравы, оказывающіе на него свое модифицирующее вліяніе, то въ *общемъ* все таки будетъ преобладать первый масштабъ, а потому возможно согласиться съ положеніемъ финансовой теоріи, признающей размѣры потребленія табаку за довольно вѣрный, хотя и приблизительный признакъ степени состоятельности потребителей. Если такіа, строго говоря, гипотетическія положенія имѣютъ право гражданства въ финансовой наукѣ, то, надѣмся, насъ не осудятъ за то, что мы ими воспользовались и для нашихъ финансово-статистическихъ вычисленій. За неимѣніемъ прямыхъ указаній на размѣры потребленія, дедуктивные выводы изъ констатированныхъ уже фактовъ могутъ, по нашему мнѣнію, съ пользою прійти на помощь индуктивной, т. е. статистической разработкѣ матеріала въ виду оказавшихся недостатковъ послѣдняго, мѣшающихъ получить изъ него непосредственно прямые отвѣты на поставленные вопросы. Неизбѣжно только при этомъ не преувеличивать значенія полученныхъ такимъ путемъ результатовъ.

На основаніи всѣхъ только-что приведенныхъ соображеній, мы позволили себѣ сдѣлать приблизительный расчетъ распределенія налоговъ: солянаго¹⁾ — соотвѣтственно числу жителей и табачнаго — сообразно размѣрамъ хозяйственныхъ оборотовъ cadaque изъ крупныхъ раіоновъ Россіи, заключающихъ по нѣсколько губерній. Въ подробныя же вычисленія относительно вліянія переложенія податей на каждую губернію въ отдѣльности мы не можемъ входить, какъ по недостатку прямыхъ указаній для этого (напр. относительно потре-

¹⁾ Еще существовавшего въ эпоху, въ которой относятся главнѣйшія данныя, послужившія основой для нашихъ выводовъ.

бленія сахару), такъ и потому, что еслибы приблизительно вычисленные нами предполагаемые размѣры потребления соли и табаку мы отнесли къ отдѣльной губерніи, то вѣроятность погрѣшности значительно увеличилась бы отъ распредѣленія ея на меньшіе итоги.

Всѣ эти соображенія относительно табачнаго и солянаго налоговъ были бы вполне применимы и къ таможеннымъ сборамъ, если бы послѣдніе не отличались такою разнородностью статей обложенія. Но вся эта ихъ разнородность не препятствуетъ, однако, сгруппировать эти статьи по двумъ главнѣйшимъ признакамъ, принятымъ нами для табачнаго и солянаго акцизовъ, т. е. во первыхъ по тому, который сообразуется болѣе съ численностью населенія, а во вторыхъ по другому, соответствующему болѣе имущественному его положенію. Произведя такую группировку, намъ легче опредѣлить и преобладающій характеръ таможенныхъ сборовъ. Такого рода расчетъ далъ въ результатѣ слѣдующее распредѣленіе суммы таможенныхъ пошлинъ: свыше 70,2%¹⁾ ея получается съ такихъ статей обложенія, масштабомъ для которыхъ должны быть приняты, по нашему мнѣнію, скорѣе всего признаки, указывающіе на доходы потребителей; около 24,15% приходится на разные матеріалы и орудія производства, почему окончательное распредѣленіе сборовъ съ нихъ недостаточно опредѣлено, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что значительная часть и этихъ таможенныхъ пошлинъ упадетъ на потребителей сообразно ихъ имущественнымъ средствамъ; только самая небольшая часть таможеннаго дохода—5,3% — приходится на такіе предметы необходимости и всеобщаго потребления, какъ напр. соль. Но подобную группировку статей обложенія возможно еще сдѣлать для всей Россіи въ цѣломъ, но не для отдѣльныхъ ея мѣстностей; для послѣднихъ же распредѣленіе потребления каждаго изъ продуктовъ, обложенныхъ таможенными пошлинами, опредѣлить нельзя, а потому

¹⁾ Сюда, къ этой категоріи мы отнесли: чай, табакъ, сахаръ, напитки, рисъ и вообще главнѣйшіе заграничные жизненные припасы, привозимые въ Россію, за исключеніемъ соли, а также къ рассматриваемой категоріи относятся иностранное масло и всѣ издѣлія, за исключеніемъ вагоновъ и машинъ, которые мы причисляли ко второй категоріи—орудій и матеріаловъ промышленности. Соль и скотъ составили третью категорію. Проценты вычислены нами на основаніи данныхъ о таможенныхъ доходахъ, взаимствованныхъ изъ Обзора вѣшной торговли за 1880 г. (см. стр. XXX—XXXII).

невозможно вполне вычислить и приходящіяся на районы Россіи доли таможенныхъ сборовъ, носящія тотъ или иной характеръ по своему распределительному значенію. Чтобы выйти изъ этого затрудненія, мы выдѣлили изъ всей суммы таможеннаго дохода ту часть его, которая внесена за иностранную соль, и присоединили ее къ акцизу съ соли туземной, а весь остальной таможенный доходъ распредѣляли между различными группами губерній сообразно ихъ хозяйственнымъ оборотамъ, такъ какъ этотъ масштабъ наиболѣе подходитъ къ преобладающему характеру оставшихся, за выдѣленіемъ соли, статей обложенія русскаго таможеннаго тарифа и статистическихъ результатовъ его, на которые мы выше сослались. Эти же результаты указываютъ намъ, что, за выдѣленіемъ соли, около $\frac{3}{4}$ (74,1%) оставшагося таможеннаго дохода возможно распредѣлить сообразно имущественнымъ средствамъ населенія разныхъ районовъ Россіи, а не болѣе четверти всѣхъ этихъ сборовъ слѣдовало бы согласовать отчасти съ первымъ, а отчасти со вторымъ масштабомъ. Но за невозможностью примѣнять въ данномъ случаѣ такіе два различные масштаба намъ пришлось избрать первый изъ нихъ, какъ сильно преобладающій, тѣмъ болѣе, что это преобладаніе выражается свыше 74,1% всего оставшагося таможеннаго дохода, если отнести къ подоходному же масштабу хотя бы только половину таможенныхъ пошлинъ, приносимыхъ матеріалами и орудіями производства.

Конечно, въ результатѣ всѣхъ этихъ вычисленій о распределеніи таможеннаго, табачнаго и солянаго налоговъ не прямо по даннымъ статистики о потребленіи, обложенныхъ продукто въ, а сообразно дедуктивнымъ выводамъ изъ констатированныхъ фактовъ получатся только приблизительныя величины; но за невозможностью получить теперь болѣе близкія къ дѣйствительности и съ цѣлью доставить большую опредѣленность нашимъ выводамъ, мы рѣшаемся здѣсь ими воспользоваться. Еще съ болѣе большимъ правомъ, конечно, мы можемъ основать свои вычисленія на имѣющихся уже въ официальныхъ отчетахъ данныхъ о потребленіи водки и на вычисленныхъ нами размѣрахъ потребленія сахару въ той или другой мѣстности Россіи. Сопоставляя опредѣленные такимъ образомъ и приходящіяся на каждую группу губерній доли потребленія обложенныхъ налогами продукто въ и соотвѣтственнаго акциза или таможеннаго дохода, мы выяснили: разницу между процентами потребленія и налога въ

какомъ изъ районовъ Россіи поступило болѣе налога, чѣмъ въ окончательномъ результатѣ уплочено его жителями той же мѣстности, потреблявшими оплоченный налогомъ продуктъ (а остальная часть поступления, значить, должна быть отнесена къ потребленію населенія другихъ районовъ), и гдѣ произошло обратное явленіе, т. е. доля потребленія объектовъ обложенія превышала приходящуюся на него часть поступления въ кассы соответственнаго налога. Въ первомъ случаѣ мы сдѣлали вычетъ, а во второмъ прибавку къ мѣстному итогу поступившихъ въ данномъ районѣ Россіи государственныхъ доходовъ и такимъ способомъ опредѣлили настоящій размѣръ суммъ, въ дѣйствительности уплоченныхъ государству жителями той или иной области Россіи. Сложивъ всѣ частныя прибавки или вычеты, происшедшіе отъ переложенія того или иного налога, мы сопоставляемъ ихъ въ нижеслѣдующей таблицѣ съ первоначальными мѣстными итогами государственныхъ доходовъ 1879—81 г.

	Первоначальные мѣстные итоги го- сударственныхъ доходовъ.	(+) Добавки въ нихъ или (-) вычеты послѣд- ствіе переложенія по- датей.	Итоги, исправлен- ные измѣненіями чрезъ принятіе въ расчетъ переложе- нія податей.	Эти измѣне- нія въ % пер- воначальнаго размѣра мѣстныхъ итоговъ.
Въ столичъ губ.	102,120,016 р.	-26,620,289 р.	75,499,727 р.	26,00 ⁰ / ₁₀₀
(централ. доходовъ въ				
Петербург.	43,043,324 р.)			
Въ сѣверныхъ.	15,161,299 "	+ 3,354,098 "	18,515,397 "	22,10 ⁰ / ₁₀₀
— восточныхъ	51,673,760 "	+13,439,224 "	65,112,984 "	25,00 ⁰ / ₁₀₀
— среднепромшленныхъ	44,827,102 "	+ 7,581,370 "	52,408,472 "	16,90 ⁰ / ₁₀₀
— среднечерноземныхъ..	86,969,367 "	+15,410,022 "	102,379,380 "	17,70 ⁰ / ₁₀₀
— малороссійскихъ. . .	31,329,939 "	+ 5,935,071 "	37,265,010 "	17,30 ⁰ / ₁₀₀
— прибалтійскихъ . . .	23,621,837 "	-10,633,747 "	12,988,090 "	45,00 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверозападныхъ . . .	29,850,640 "	+ 5,091,632 "	34,942,272 "	17,00 ⁰ / ₁₀₀
— югозападныхъ. . . .	44,059,595 "	+ 2,677,740 "	46,727,335 "	6,00 ⁰ / ₁₀₀
— южныхъ (безъ сѣв.Кав., но съ Астраханск. губ).	54,725,573 "	-5,105,672 "	49,619,901 "	9,30 ⁰ / ₁₀₀
— южныхъ (съ сѣверн. Кавказомъ)	59,670,303 "	- 3,685,781 "	55,984,527 "	6,10 ⁰ / ₁₀₀
— польскихъ	48,285,659 "	-13,569,679 "	34,715,980 "	28,10 ⁰ / ₁₀₀
— Сибири	20,907,603 "	+2,279,041 "	38,006,089 "	6,30 ⁰ / ₁₀₀
— Туркестанѣ } всего въ Ази-	4,939,285 "			
— Закавказьѣ } атокой Россіи } 35,727,048 } 9,880,160 "				
				въ среднемъ 17,60 ⁰ / ₁₀₀

Если къ суммамъ исправленныхъ мѣстныхъ итоговъ присоеди- нить доходы Азіатской Россіи неисправленные, то получится 572,286,230 р., тогда какъ общая сумма всѣхъ внутреннихъ до-

ходовъ; безъ центральныхъ, 574,565,272 р.; разница между ними +2,279,041 р., вѣроятно, и есть та прибавка, которую слѣдуетъ сдѣлать къ доходамъ Сибири, Туркестана и Закавказья, чтобы исправить ихъ сообразно переложению на нихъ тѣхъ косвенныхъ налоговъ, которые внесены въ кассы Европейской Россіи, но въ окончательномъ результатѣ уплочены жителями Азіатской ея части. Вотъ почему мы и обозначили въ таблицѣ вышенайденною цифрою опредѣленную такимъ методомъ остатковъ величину измѣненій отъ переложения итога государственныхъ доходовъ Сибири, Туркестана и Закавказья.

Въ результатѣ всѣхъ предыдущихъ вычисленій получилось довольно значительное измѣненіе первоначальныхъ мѣстныхъ итоговъ, простиравшееся отъ 6,1% до 45%, а въ среднемъ—17,6%, т. е. около шестой части неисправленныхъ суммъ поступленій государст. доход. по отдѣльнымъ группамъ губерній. Но мы отнюдь не утверждаемъ, что и въ дѣйствительности были именно такіе размѣры измѣненій, происшедшихъ отъ переложения податей: очень вѣроятно, что въ самой жизни переменны отъ этой причины были значительно меньшія, чѣмъ приведенныя нами въ таблицѣ, строго говоря, отчасти гипотетическія вычисленія результатовъ переложения податей. Напр. по всей вѣроятности болѣе значительная часть таможенного дохода, чѣмъ показано выше, уплочена жителями районовъ, ближайшихъ къ мѣстамъ поступления таможенныхъ пошлинъ, а потому и къ рынкамъ, куда легче доставляются заграничные товары и гдѣ они доступнѣе по цѣнѣ; ужь по одной этой причинѣ возможно предполагать большее распространеніе ихъ потребления, значить, и болѣе значительный отъ нихъ государственный доходъ именно въ этихъ районахъ. Такого же рода оговорку слѣдуетъ сдѣлать и относительно предметовъ, обложенныхъ акцизами: потребление водки, табаку и сахару, при равной зажиточности населенія, вообще говоря, относительно больше распространено въ мѣстностяхъ, ближайшихъ къ мѣстамъ ихъ производства. Значительное потребление водки въ мѣстахъ распространенія винокурения¹⁾, какъ напр. въ юго-западныхъ и даже нѣкоторыхъ изъ сѣверо-западныхъ, сравнительно бѣдныхъ губерній слѣдуетъ тому прекраснымъ подтвержденіемъ: въ первыхъ на каждого

1) См. Введеніе.

жителя приходилось въ 1880—81 гт. по 42 градуса, въ Минской губ. по 34⁰, въ Гродненской по 32⁰, въ Могилевской по 30⁰, даже въ известной своими недоимками Витебской губ. по 26⁰, тогда какъ напр. во всѣхъ сѣверныхъ (со включеніемъ Новгородской и Псковской) только по 22⁰ ¹⁾ и по столько же градусовъ во всѣхъ восточныхъ губерніяхъ, между тѣмъ какъ, по всей вѣроятности, населеніе послѣднихъ въ общемъ значительно зажиточнѣе, чѣмъ въ сѣверо-западныхъ ²⁾. Эти данныя показываютъ, что къ потребленію водки, несоотвѣтствующему числу жителей, также совершенно неприимѣнимъ масштабъ подоходнаго распредѣленія, пригодный, однако, скорѣе для сахара, табаку и большей части предметовъ обложенія таможенными пошлинами. Но какъ бы привычки и нравы населенія ни видоизмѣняли размѣры потребленія, все таки въ общемъ географическое его распредѣленіе главнѣйшимъ образомъ сообразуется съ тѣми масштабами, которые приняты нами выше для табаку, соли и другихъ объектовъ обложенія таможенными пошлинами; кромѣ же этихъ предположительныхъ мѣрокъ потребленія мы основались на прямыхъ указаніяхъ статистики относительно потребленія водки и сахару. Вотъ въ силу всего этого, мы полагаемъ возможнымъ утверждать, что по крайней мѣрѣ *направленіе* измѣненій, происшедшихъ отъ переложенія податей, въ дѣйствительности все таки соотвѣтствовало тому, что показываетъ наша таблица, если даже самыя *размѣры* и не вполнѣ совпадали съ вычисленными нами. Послѣдніе скорѣе могутъ быть приняты за предѣльные максимумы происшедшихъ на самомъ дѣлѣ измѣненій. Правдоподобность указываемаго таблицею характера измѣненій подкрѣпляется другими несомнѣнными статистическими данными. Напр. вычеты, которые намъ пришлось сдѣлать въ итогахъ государственныхъ доходовъ столичныхъ, польскихъ и прибалтійскихъ губерній, оправдываются главнымъ образомъ тѣмъ, что въ этихъ именно мѣстностяхъ сосредоточено взиманіе таможенныхъ доходовъ Россіи, простиравшихся въ первыхъ двухъ губерніяхъ до 47,₄₈%, во вторыхъ—до 14,₃%, въ третьихъ—

1) Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1883 г. приложеніе XVII.

2) Исключительно большое потребленіе водки въ столичныхъ губ., равнявшееся 80 градусамъ на cadaго жителя, прежде всего должно быть объяснено несомнѣнною исключительною зажиточностью столичнаго населенія.

до 21,3%¹⁾; во всѣхъ же этихъ трехъ группахъ поступало до 83% всего таможенного дохода Россійской Имперіи, между тѣмъ несомнѣнно, что послѣдній въ окончательномъ результатѣ уплачивается жителями всѣхъ раіоновъ Россіи и при томъ все таки гораздо равномернѣе, чѣмъ это показывается только что приведенными цифрами. Вычетъ же изъ мѣстнаго итога вслѣдствіе переложения для южныхъ губерній (съ Астраханскою включительно) болѣе всего долженъ быть приписанъ перелагаемому соляному налогу, не отмѣненному еще въ тѣ года, къ которымъ относятся наши вычисления; а поступленіе въ 1880 г. въ южныхъ губерніяхъ этого, нынѣ несуществующаго уже налога составляло свыше 50% всего соляного дохода Россіи того времени. Другіе же косвенные налоги менѣе повліяли на уменьшеніе мѣстнаго итога южныхъ губерній, а переложение акциза со спирта дало даже увеличеніе, какъ въ этомъ мы убѣдимся впослѣдствіи. Прибавки къ итогам остальныхъ группъ соотвѣтствуютъ вычетамъ названныхъ нами и должны быть приписаны преимущественно переложенію таможенного дохода. Подобнаго же рода объясненія возможно дать относительно всѣхъ остальныхъ измѣненій отъ переложения податей; но мы считаемъ возможнымъ ограничиться здѣсь только этими указаніями, представивъ въ таблицахъ (находящихся въ IX приложеніи) тѣ частныя измѣненія отъ переложения каждаго изъ косвенныхъ налоговъ, которыя вмѣстѣ дали суммы, приведенныя нами выше. Посмотримъ же теперь, насколько вліяніе переложения податей, измѣнить наши предыдущіе выводы. А именно, если мы исправимъ вычисленными добавками и вычетами показанные раньше мѣстные итоги государственныхъ доходовъ, то получимъ вмѣсто выведенныхъ нами прежде статистическихъ относительныхъ величинъ — другія, нижеслѣдующихъ размѣровъ:

¹⁾ Такъ по Отчету Государственнаго Контроля 1882 г., а по Обзору вѣшной торговли 1880 г. въ столицахъ 45,2% въ Прибалтійскихъ 15% въ Польскихъ 20,8% и всего 81%.

Изъ общей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ (съ центральными) уложено:	Размѣръ государственнаго обложенія въ 1879-81 гг., выраженный процентомъ относительно суммы хозяйственныхъ оборотовъ.	Доля государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждого жителя въ 1879—81 гг.
1) въ столичныхъ губерніяхъ:		
а) доходовъ мѣстныхъ	12,23%	3,38% 21 р. 20 к.
б) однихъ центральныхъ доходовъ	6,96%	
въ столичныхъ губ. всѣхъ доходовъ	19,20%	5,33% 30 „ 62 „
2) въ сѣверныхъ	2,99%	6,29% 5 „ 02 „
3) „ восточныхъ	10,52%	5,24% 5 „ 05 „
только въ Пермской и Вятской (=47% вост.)	4,95%	
въ остальныхъ восточныхъ	5,57%	
4) въ средне-промышленныхъ	8,43%	6,40% 5 „ 79 „
5) „ средне-черноземныхъ	16,57%	7,13% 6 „ 12 „
6) „ малороссійскихъ	6,03%	6,61% 5 „ 81 „
7) „ прибалтійскихъ	2,10%	3,28% 5 „ 87 „
8) „ сѣверо-западныхъ	5,64%	7,94% 4 „ 65 „
9) „ юго-западныхъ	7,56%	8,86% 6 „ 81 „
10а) „ южныхъ безъ сѣвер. Кавказа	7,84%	4,01%
южныхъ съ сѣв. Кавказомъ	9,07%	6 р. 26 к.
б) „ сѣв. Кавказѣ одномъ	1,15%	
11) „ Закавказьѣ	} во всей соб- ственно Азі- атской Рос- сіи.	6,14% только въ Сибири и въ Туркестанѣ 3 „ 04 „
12) „ Сибири		
13) „ Туркестанѣ		
14) „ польскихъ	5,62%	5,09% 4 „ 79 „
для Евр. Россіи (безъ центральн. доход.)	5,43%	5 „ 76 „
„ средняя (съ центральными)	5,87%	6 „ 21 „

Обращаясь къ разсмотрѣнію того, насколько вліяніе переложенія податей измѣнило относительное значеніе каждой группы губерній для государственнаго казначейства, изъ сопоставленія послѣдней таблицы съ соотвѣтственною предыдущею мы усматриваемъ уменьшеніе этого значенія въ слѣдующихъ районахъ Россіи: въ столичномъ

(безъ включенія центральныхъ доходовъ) на—5,67% (съ 17,90% на 12,23%), въ польскомъ на—2,26% (съ 7,88% на 5,62%), въ прибалтійскомъ на—1,69% (съ 3,79% на 2,10%), въ южномъ на—1,33% (съ 10,40% на 9,07%); напротивъ возрасло: въ юго-западной группѣ — всего на+0,36% (съ 7,20% на 7,56%), въ восточной на+1,52% (съ 9,00% на 10,52%), средне-черноземной на+1,47% (съ 15,10% на 16,57%), малороссійской на+0,99% (съ 5,04% на 6,03%), средне-промышленной на+0,68% (съ 7,80% на 8,48%), сѣверо-западной¹⁾ на+0,44% (съ 5,20% на 5,64%), сѣверной на+0,55% (съ 2,44% на 2,99%) и наконецъ въ Сибири. Туркестанъ и Закавказьѣ вмѣстѣ на+0,40% (съ 5,74% на 6,14%). Хотя принятіе въ расчетъ переложенія податей не мало измѣнило значеніе отдѣльныхъ частей Россіи для государственнаго казначейства, но главнымъ образомъ оно обнаружилось въ пониженіи роли столичныхъ губерній и нѣкоторыхъ окраинъ Европейской Россіи. Напротивъ, давъ немалое увеличеніе остальнымъ, большею частью внутреннимъ районамъ и отчасти Азиатской Россіи, эта причина все-же не измѣнила существенно отношенія плодородно—земледѣльской полосы къ нечерноземно-лѣсной въ ихъ значеніи для государственнаго казначейства, такъ какъ и послѣ поправки *первая* изъ только что названныхъ полосъ осталась вдвое важнѣе *второй*. А именно плодородно-земледѣльская часть Россіи доставляла государственному казначейству 44,80%, тогда какъ неплодородно-лѣсная полоса — 22,06% всей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ, т. е. вдвое менѣе первой. Къ этому прежнему нашему выводу, благодаря принятію въ соображеніе переложенія податей, присоединился другой: столицы и нѣкоторыя окраины Европейской Россіи далеко не имѣютъ такого благопріятнаго значенія для нашего государственнаго казначейства, какъ это представлялось цифрами, неисправленными чрезъ принятіе въ расчетъ переложенія податей²⁾. При разсмотрѣніи вопроса о вліяніи переложенія податей на степень соответствія обложенія государственными сборами размѣрамъ хозяйственныхъ

¹⁾ Безъ Смоленской губ.

²⁾ Эта кажущаяся только доходность прибалтійскаго края ввела въ заблужденіе даже А. Вагнера (см. въ нашемъ введеніи выписку изъ его сочиненія—A. Wagner. Finanzwissenschaft I Abtheilung § 68 а; s. 50. Ausgabe I.

оборотовъ различныхъ районовъ Россіи и при сопоставленіи послѣдней таблицы съ аналогичною прежнею мы убѣждаемся въ томъ, что кажущееся только значительное обложеніе прибалтійскихъ и польскихъ губерній превращается не только въ очень умѣренное, но даже въ сравнительно слабое. А именно: въ прибалтійскихъ губ. размѣръ обложенія въ 5,95% отъ переложенія превратился въ 3,28%, давъ уменьшеніе на 2,67% въ польскихъ вмѣсто 7,07% оказалось только 5,09%, т. е. уменьшеніе на 1,98%. Слабое обложеніе столичныхъ губерній, бывшее такимъ и до принятія въ расчетъ переложенія сдѣлалось еще слабѣе: съ 4,56% упало на 3,39%, т. е. на 1,18%; отчасти то же оказалось и въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ вмѣсто 4,41% обложеніе представляется только 4,01%, т. е. ниже на 0,40%. Напротивъ, во многихъ остальныхъ группахъ оказалось довольно равномерное возрастаніе дѣйствительнаго обложенія по сравненію съ видимымъ: такъ, въ сѣверныхъ вмѣсто 5,15%—6,29% (больше на +1,14%), въ сѣверо-западныхъ вмѣсто 6,78%—7,94% (больше на +1,16%) въ восточныхъ вмѣсто 4,14%—5,24% (больше на +1,10%), въ среднечерноземныхъ вмѣсто 6,06%—7,13% (болѣе на +1,08%), въ малороссійскихъ вмѣсто 5,53%—6,61% (болѣе на +1,06%), въ среднепромышленныхъ вмѣсто 5,47%—6,40% (болѣе на +0,93%), въ юго-западныхъ вмѣсто 8,36%—8,86% (болѣе на +0,50%). Въ результатѣ измѣненій отъ переложенія податей получилось не только подтвержденіе, но въ добавокъ еще усиленіе того нашего прежняго замѣчанія, что степень обложенія столичныхъ губерній и, такъ сказать, внѣшнихъ районовъ Европейской Россіи (для Азіатской мы не можемъ сравнить обложеніе государственными сборами съ хозяйственными оборотами за неизмѣнимъ данныхъ о послѣднихъ) гораздо слабѣе, чѣмъ внутреннихъ, и уступаетъ средней степени обложенія Европейской Россіи. Изъ остальныхъ же группъ губерній, представляющихъ обложеніе выше средняго, выдаются болѣе всего тѣ, которыя отличаются преобладаніемъ плодородія почвы и земледѣлія съ тѣсно связанными съ ними заводскими производствами: юго-западная, среднечерноземная и малороссійская. Изъ нечерноземно-лѣсныхъ мѣстностей не уступаетъ, повидимому, этимъ только сѣверо-западная группа; но относительно послѣдней слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ нашей оцѣнкѣ размѣровъ хозяйственныхъ оборотовъ, по недостатку данныхъ, опущено лѣсоводство, которое въ этой груп-

пѣ, благодаря выгодному сбыту лѣсныхъ произведеній, должно бы своимъ включеніемъ въ оцѣнку хозяйственныхъ оборотовъ значительно увеличить послѣднія, а потому и не мало понизить выведенный нами исправленный процентъ обложенія. Даже безъ этой послѣдней поправки (черезъ включеніе лѣсоводства) средне-промышленная и сѣверная группы далеко уступаютъ предыдущимъ плодородно-земледѣльческимъ въ своемъ превышеніи средняго для Европейской Россіи процента обложенія; но если мы, принявъ въ расчетъ лѣсоводство, повысимъ, хотя мысленно, цифру ихъ хозяйственныхъ оборотовъ, то степень ихъ обложенія еще болѣе будетъ уступать плодородно-земледѣльческимъ группамъ (юго-западной, средне-черноземной и малороссійской), которыя въ среднемъ представляли (въ 1879—81) 7,38⁰/₀ обложенія; послѣдній процентъ былъ бы превышенъ только размѣромъ обложенія сѣверо-западныхъ губерній, если бы мы не должны были понизить эту видимую высоту ихъ обремененія налогами (7,94⁰/₀) принятіемъ въ расчетъ опущеннаго нами при оцѣнкѣ хозяйственныхъ оборотовъ лѣсоводства; эта же только что упомянутая поправка для одного юго-западнаго края даетъ уже гораздо меньшее пониженіе, а потому и на всю совокупность трехъ плодородно-земледѣльческихъ группъ окажетъ самое ничтожное вліяніе по причинѣ малолѣтсѣ большей части остальныхъ—преимущественно земледѣльческихъ губерній. Принятіе же въ расчетъ оцѣнки дохода отъ лѣсовъ въ губерніяхъ: восточныхъ, прибалтійскихъ, польскихъ, отчасти даже столичныхъ понизитъ еще больше и безъ того низкую степень ихъ обложенія государственными сборами; включеніе же цѣнности рыболовства окажетъ такое же вліяніе на южныя, менѣе на сѣверныя, отчасти на восточныя и прибалтійскія губерніи; а винодѣліе въ южныхъ губерніяхъ можетъ немного понизитъ и безъ того слабую степень ихъ обложенія. Однимъ словомъ всѣ эти поправки нисколько не ослабляютъ, а болѣею частью только подкрѣпляютъ наши прежніе выводы о сравнительной слабости обложенія столичныхъ и, такъ сказать, внѣшнихъ раіоновъ Россіи, и большаго размѣра его вообще во внутреннихъ, а особенно въ плодородныхъ земледѣльческихъ, не лѣсныхъ мѣстностяхъ нашего отечества.

Эти же наши выводы не подрываются и тѣми поправленными данными о размѣрахъ приходящихся на cadaго жителя государственныхъ доходовъ, которые мы представили въ послѣдней та-

блицѣ, такъ какъ сравненіе получаемыхъ государствомъ суммъ съ однимъ только числомъ жителей данной мѣстности, безъ принятія въ соображеніе его хозяйственнаго положенія, еще не даетъ (по мнѣнію современной финансовой теоріи) достаточно вѣрнаго масштаба для сужденія о томъ, насколько тяжело или легко ложится это бремя на населеніе. Ничего нѣтъ удивительнаго напр. въ томъ, что жители столичныхъ губерній (между которыми 48 человекъ изъ 100 проживаютъ въ самыхъ столицахъ) платятъ въ $3\frac{3}{4}$ раза болѣе, чѣмъ вообще въ Европ. Россіи, а именно каждый изъ обитателей столичныхъ губерній платитъ среднимъ числомъ по 21 руб. 20 к., тогда какъ житель Евр. Россіи, также въ среднемъ, платитъ только по 5 р. 76 к. (безъ центральныхъ доходовъ, которыхъ нельзя было распредѣлить по мѣстностямъ); но въ то же самое время и размѣръ хозяйственныхъ оборотовъ, приходящихся на каждого жителя столичныхъ губерній былъ въ $5\frac{1}{4}$ ¹⁾ раза значительнѣе, чѣмъ для средняго обитателя Европ. Россіи. Подобнаго же рода замѣчаніе приложимо отчасти также къ южнымъ и прибалтійскимъ губерніямъ, гдѣ тоже встрѣчается одновременно большій сравнительно съ среднимъ размѣръ причитающихся на каждого жителя государственныхъ доходовъ и еще большій—хозяйственныхъ оборотовъ, а потому и слабое обложеніе этими государственными сборами по сравненію съ доходами населенія. Въ тѣхъ же группахъ, гдѣ по сравненію съ экономическимъ положеніемъ ихъ населенія мы видѣли обложеніе хотя немного выше средняго, но все таки значительно приближающееся къ послѣднему, — при сопоставленіи этого обложенія съ числомъ жителей, находимъ еще большее приближеніе къ среднему. Напримѣръ въ средне-промышленныхъ губерніяхъ этотъ размѣръ равенъ 5 р. 79 к. на каждого жителя, а въ малороссійскихъ 5 р. 81 к., т. е. почти такой же какъ средній для Европейской Россіи, гдѣ приходится по 5 р. 76 к. на 1 обитателя. Меньше средняго подушный размѣръ оказывается въ слѣдующихъ группахъ: въ восточной по 5 р. 05 к. на человека, въ сѣверной 5 р. 02 к., въ польской 4 р. 79 к., сѣверозападной 4 р. 65 к., а въ Сибири и Туркестанѣ даже только по 3 р. 04 к., т. е. большею частью

1) См. размѣръ хозяйственныхъ оборотовъ столичныхъ губерній въ таблицѣ, гдѣ представленъ процентъ обложенія по группамъ сравнительно съ оборотами; дѣленіе данныхъ о послѣднихъ на число жителей и дало въ результатѣ цифры, которыхъ сравненіе приведено въ текстѣ.

въ такихъ районахъ, гдѣ лѣсная или неплодородная отъ природы почва преобладаетъ надъ плодородно-земледѣльческими мѣстностями. Значительно же вышій, сравнительно со среднимъ, подушный размѣръ обложенія юго-западной и средне-черноземной (а отчасти, хотя немного только, и малороссійской) группъ никакъ не можетъ быть объясненъ одною только сравнительною зажиточностью населенія этихъ мѣстностей, что достаточно подтверждено было прежними недавними нашими разъясненіями на этотъ счетъ: къ зажиточности этой все таки никакъ нельзя не присоединить при этомъ объясненіи и нѣсколько большей степени дѣйствительнаго обложенія по сравненію со многими другими районами Россіи, особенно же съ прибалтійскимъ, столичнымъ, южнымъ, а отчасти съ восточнымъ и польскимъ. Мы не будемъ здѣсь распространяться о происшедшихъ отъ переложенія податей *измѣненіяхъ* этого рассматриваемаго здѣсь размѣра обложенія сравнительно съ неисправленнымъ, такъ какъ характеръ всѣхъ этихъ измѣненій совершенно тотъ же самый, что и указанный уже нами выше, проявившійся въ переменѣнахъ обложенія по отношенію къ хозяйственнымъ оборотамъ отдѣльныхъ мѣстностей Россіи.

Разсмотрѣвъ вліяніе переложенія налоговъ на измѣненіе распределенія государственныхъ доходовъ по группамъ, желательно было бы сдѣлать такую же поправку и для каждой губерніи. Но имѣющіяся нынѣ данныя не даютъ возможности подвести итоги всѣхъ измѣненій, которыя слѣдовало бы сдѣлать вслѣдствіе переложенія податей. Напримѣръ, по имѣющимся даннымъ нельзя было непосредственно вычислить размѣры потребленія сахара въ каждой губерніи отдѣльно, примѣненіе же къ отдѣльнымъ губерніямъ приемовъ вычисления, принятыхъ нами для опредѣленія мѣстныхъ размѣровъ потребленія предметовъ, обложенныхъ табачнымъ, солянымъ и таможеннымъ сборами, не дало бы даже и такихъ достаточно правдоподобныхъ результатовъ, какія получены нами для цѣлыхъ обширныхъ районовъ, такъ какъ въ статистическихъ данныхъ о меньшихъ дѣляхъ страны всякая погрѣшность сильнѣе давала бы себя чувствовать. Вотъ по этимъ-то причинамъ мы вынуждены совершенно отказать отъ опредѣленнаго въ числахъ выраженія итоговъ измѣненій чрезъ пригнѣтіе въ расчетъ вліянія переложенія податей на отдѣльныя губерніи. Мы считаемъ такое вычисленіе теперь невозможнымъ, не смотря на то, что для отдѣльныхъ губерній имѣются достаточно удобныя

для выводовъ данныя о потребленіи водки. Но ихъ однихъ, конечно, недостаточно; тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ подробныхъ объясненій, приведенныхъ въ приложеніи ¹⁾, переложеніе акциза со спирта меньше измѣняетъ мѣстные итоги государственныхъ доходовъ, чѣмъ напр. вліяніе таможенного дохода, которому больше, чѣмъ какому либо другому сбору, принадлежитъ рѣшающее въ этомъ случаѣ вліяніе. Но для того, чтобы представить болѣе доказательствъ въ подтвержденіе прежнихъ нашихъ оговорокъ къ таблицамъ, показывавшимъ отношеніе всѣхъ государственныхъ доходовъ къ населенію и къ хозяйственнымъ оборотамъ по губерніямъ или финансовое значеніе послѣднихъ, мы считаемъ полезнымъ здѣсь, по возможности, если не цифрами, то хоть словесными характеристиками выяснить тѣ измѣненія въ обложеніи отдѣльныхъ губерній, которыя должны быть произведены переложеніемъ косвенныхъ налоговъ; при этомъ мы ограничимся только болѣе выдающимися, а потому и болѣе надежными примѣрами. Такъ, въ Московской губерніи поступаетъ обыкновенно гораздо больше акциза съ водки, чѣмъ потребляется послѣдней; потому-то значительная доля этого акциза перелажается на жителей другихъ губерній. Это переложеніе въ 1880—82 гг. достигало $0,82\%$ всей суммы акциза со спирта Европ. Россіи и превышало 1,628,000 руб. Между тѣмъ въ этой губерніи не только питейные сборы равняются 27% всей мѣстной суммы государственныхъ доходовъ, но значительную долю мѣстнаго же итога составляютъ и другіе, также перелажаемые налоги, какъ напр. таможенный, доставлявшій $56,97\%$. Къ нимъ же долженъ быть причисленъ и сахарный акцизъ, котораго здѣсь поступило, положимъ, только $1,2\%$ мѣстнаго итога государственныхъ доходовъ, но это равнялось $11,83\%$ всего дохода государства отъ сахара, между тѣмъ какъ потребление послѣдняго продукта въ Москвѣ было, конечно, менѣе всего привезеннаго туда количества сахара, равнявшагося $10,4\%$ всего потребленія Россіи, такъ какъ не весь же остававшійся въ Москвѣ сахаръ предназначался для мѣстнаго потребленія, но часть его сохранялась въ складахъ про запасъ. Сюда, собственно говоря, слѣдовало бы присоединить выдающійся сравнительно съ другими губерніями процентъ налога на пассажировъ и грузы желѣзныхъ до-

1) см. приложеніе IX.

рогъ, который составлялъ $4,07\%$ мѣстнаго итога и 23% всей суммы соотвѣтственнаго государственнаго дохода; конечно, онъ уплачивался въ окончательномъ результатѣ жителями не одной Московской, но и многихъ другихъ губерній, а только вносился желѣзнодорожными правленіями въ казначейство второй русской столицы. Если даже не принимать въ расчетъ другихъ перелагаемыхъ же акцизовъ, — табачнаго и солянаго (для 1880 г.), то все таки одни упомянутые отчасти перелавшіеся сборы составляли $89,24\%$ всего мѣстнаго итога государственныхъ доходовъ и много содѣйствовали увеличенію кажущейся высоты обложенія этой губерніи; въ дѣйствительности-же, хотя это обложеніе и выше по сравненію съ населеніемъ, а не съ доходами жителей, чѣмъ въ другихъ не столичныхъ губерніяхъ, но все таки оно значительно ниже, чѣмъ показывали цифры безъ поправки ихъ переложеніемъ. Несомнѣнно, что подобно акцизу со спирта и сахару, очень значительная часть таможеннаго сбора разсматриваемой губерніи уплачивается въ окончательномъ результатѣ жителями не Московской, а многихъ другихъ губерній Россіи, куда сбываются оплаченные въ Москвѣ заграничные привозные товары.

Къ Петербургской губерніи во многомъ приложимы тѣ же соображенія, какія приведены нами только что для Московской; но здѣсь, впрочемъ, встрѣчаются и нѣкоторыя отличія отъ послѣдней. Такъ, акциза со спирта поступало въ С.-Петербургской губ. менѣе, чѣмъ потреблялось водки, а именно на 814,000 руб., что равняется $0,41\%$ всего дохода государства. За сахаръ также вносилось въ Петербургъ менѣе, чѣмъ потреблялось его тамъ; а именно доля поступавшаго въ Петербургской губерніи сахарнаго акциза въ суммѣ доходовъ всего государства составляла $2,15\%$, потребление же сахару, съ присоединеніемъ сюда сохраняемаго въ столичныхъ складахъ, достигало $7,86\%$ всего употребляемаго въ странѣ количества, т. е. недоплачивалось за $5,71\%$ общаго потребляемаго Россіею сахару. Но таможенный доходъ, составлявшій 31% всего мѣстнаго итога государственныхъ доходовъ и $19,44\%$ суммы всей Россіи, несомнѣнно относится только нѣкоторою частію къ жителямъ этой столичной губерніи; а въ остальной, гораздо большей, — къ другимъ мѣстностямъ Россіи. То-же слѣдуетъ замѣтить о табачномъ акцизѣ, а также о сборѣ съ пассажировъ и грузовъ желѣзныхъ дорогъ, зна-

чительная часть которых уплачивается жителями многих других губерний. Этот последний сбор составлялъ болѣе 6⁰/₀ всѣхъ мѣстныхъ доходовъ и 45⁰/₀ всей суммы соотвѣтственнаго дохода Россіи, а табачный—25⁰/₀ общей для государства суммы и 5,⁰/₅₈ мѣстнаго итога, такъ что въ этомъ Петербургская губернія уступаетъ только одной Екатеринославской.

Во всѣхъ мѣстѣ и въ каждой въ отдѣльности изъ прибалтійскихъ губерній поступаетъ акциза со спирта и таможенныхъ пошлинъ значительно болѣе мѣстнаго потребленія предметовъ, обложенныхъ этими налогами; то-же отчасти относится и къ табачному акцизу; но за мѣстное потребленіе сахару акцизъ поступаетъ вообще внѣ прибалтійскихъ губерній, хотя, однако, эта статья доходовъ составляетъ гораздо меньшія суммы, чѣмъ вышеупомянутые сборы, вносимые въ этомъ краѣ.

Относительно польскихъ губерній можно замѣтить многое, подобное сказанному уже о столичныхъ и прибалтійскихъ, съ тѣмъ, однако, отличіемъ, что здѣсь—какъ во всей Польшѣ вообще, такъ и въ частности въ Варшавской, Петроковской, Радомской и Сувальской губерніяхъ—акциза со спирта въ 1880—82 гг. поступало менѣе, чѣмъ соотвѣтствовало мѣстному потребленію; но въ другихъ, не упомянутыхъ губерніяхъ Польши, а особенно въ Сѣдлецкой губ. встрѣчается обратное явленіе. Сахарнаго же акциза поступало (особенно въ губерніяхъ Варшавской и Петроковской) значительно болѣе, чѣмъ это соотвѣтствовало мѣстному потребленію; однако все это нисколько не могло измѣнить того общаго вывода, что въ Польшѣ видимое поступленіе доходовъ болѣе дѣйствительныхъ уплатъ.

Во всѣхъ южныхъ губерніяхъ, за исключеніемъ Екатеринославской, поступленіе акциза со спирта гораздо слабѣе мѣстнаго потребленія, почему на жителей этихъ мѣстностей, особенно же Херсонской губерніи и сѣвернаго Кавказа, географически и экономически близкаго къ Новороссіи, перелagается очень много уплоченнаго въ другихъ мѣстахъ Россіи налога на водку. Въ Екатеринославской же губерніи вообще и въ Ростовѣ на Дону въ частности вносятся много упомянутаго только-что акциза со спирта, предназначеннаго для потребленія не только упомянутой губерніи, но и другихъ—окрестныхъ. Въ этой же самой губерніи оказываются значительные проценты и другихъ перелagаемыхъ сборовъ (какъ въ этомъ убѣждаетъ

таблица приложенія VII). Въ Херсонской же губерніи замѣчаются въ мѣстныхъ итогахъ значительно выдающіеся по сравненію съ другими губерніями проценты двухъ перелагаемыхъ налоговъ: таможеннаго ($17,5^0/0$) и соляного ($8^0/0$); остальные же не настолько велики, чтобы подать поводъ предполагать возможность переложенія сколько нибудь значительной части ихъ; за спиртъ же, какъ мы видѣли, даже не вносится въ казначейство всего, что слѣдовало бы за мѣстное потребленіе. Изъ другихъ южныхъ губерній мы уже указывали на Астраханскую, гдѣ слишкомъ выдающійся процентъ соляного дохода— $42,89^0/0$ всего мѣстнаго итога—болѣе другихъ заставляеть предполагать переложеніе очень значительной части уплоченнаго тамъ соляного налога на другія мѣстности; но этого никакъ нельзя сказать, напр., про акцизъ съ водки, за которую тамъ поступаетъ дохода немного менѣе, чѣмъ потребляется ея въ этой губерніи; также едва ли много перелагается поступающихъ тамъ таможенныхъ пошлинъ, которыя не превышали $3,46^0/0$ мѣстнаго итога. Замѣченныя нами черты мѣстнаго итога государственныхъ доходовъ Астраханской губерніи въ нѣкоторой, но въ меньшей степени встрѣчаются и въ Таврической губерніи, гдѣ также былъ выдающійся процентъ соляного перелагаемаго налога— $13,87^0/0$. Въ Бессарабіи акциза со спирта поступало гораздо меньше (на $0,22^0/0$ всего количества этого налога въ Россіи), чѣмъ потреблялось водки, и эта недоплата едва ли можетъ быть покрыта тѣми небольшими перелагаемыми доходами, которые давали мѣстныя таможи съ присоединеніемъ доли табачнаго акциза.

Изъ югозападныхъ губерній можно указать на то, что въ Киевской губ. вносится не мало сахарнаго акциза, перелагаемаго на жителей другихъ мѣстностей: въ упомянутой только что губерніи эта статья играетъ такую выдающуюся роль, какъ ни въ какой другой губерніи, а именно достигаетъ $8,6^0/0$ мѣстной суммы государственныхъ доходовъ. Только отчасти такое же замѣчаніе можно сдѣлать и про акцизъ со спирта, перевѣсъ поступления въ казначейства котораго надъ мѣстнымъ потребленіемъ въ 1880—82 гг. былъ равенъ $1/3^0/0$, т. е. 661 тысяч. руб. Но эти переплаты акцизовъ за другія мѣстности, должно быть, восполняются тѣми внесенными въ иныхъ мѣстахъ таможенными пошлинами и солянымъ акцизомъ (существовавшимъ еще въ 1880 г., входящемъ въ періодъ, изслѣдуе-

мый здѣсь нами), которые въ окончательномъ результатѣ ложатся на жителей Кіевской губ. Правда, подвести балансъ между поступлениями государственныхъ доходовъ въ Кіевской губ. за другія мѣстности и обратными явленіями теперь невозможно; но, судя по общему результату для Юго-западнаго края, скорѣе возможно склоняться къ тому выводу, что и Кіевская губернія въ отдѣльности близка къ нему. Изъ другихъ же Юго-западныхъ губерній Подольская переплачивала за другія мѣстности акциза со спирта менѣе 200 тысячъ руб., но она не представляла (въ 1880—82 гг.) столько значительныхъ суммъ другихъ перелагаемыхъ налоговъ, чтобы это въ общемъ могло повліять на значительное уменьшеніе ея доли государственныхъ доходовъ; принятіе же въ расчетъ таможенныхъ и соляныхъ сборовъ должно даже увеличить ея мѣстный итогъ. Уже въ меньшей степени тѣ-же замѣчанія примѣнимы къ Волынской губерніи, гдѣ, однако, таможенный доходъ значительно бвлѣ выдавался по своему значенію, составляя 7⁰/₀ мѣстнаго итога государственныхъ доходовъ; но зато питейные сборы, превышавшіе 54⁰/₀ того же итога, представляли недоплату акциза, напр., за спиртъ въ 0,21⁰/₀ общей суммы этого сбора во всей Европейской Россіи (что составляло болѣе 200,000 руб.).

Разсматривая статьи государственныхъ доходовъ Малороссійскихъ губерній, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что изъ нихъ скорѣе всего въ Харьковской губ., важномъ торговомъ центрѣ для Юга Россіи, возможно было бы предположить такіе элементы мѣстной части государственнаго бюджета, которые въ нѣкоторой долѣ относятся къ другимъ губерніямъ. Однако, при болѣе внимательномъ сопоставленіи размѣра этихъ перелагаемыхъ налоговъ съ соотвѣтственными процентами другихъ губерній, они не оказываются настолько велики, чтобы давать намъ право допускать значительное уменьшеніе видимаго обложенія принятіемъ въ расчетъ переложенія налоговъ на другія губерніи. Относительно же акциза со спирта можно найти даже прямыя указанія на то, что мѣстные взносы меньше размѣровъ потребленія водки населеніемъ Харьковской губерніи. Даже присутствіе въ Харьковѣ таможи не подняло таможеннаго дохода свыше 3,75⁰/₀ мѣстной суммы государственныхъ сборовъ¹⁾. Во вся-

¹⁾ Такъ по Отчету Государственнаго контроля за 1882 г., а по Обзору Внѣшней Торговли (гдѣ показано то, что должно было поступить, а не дѣйствительное поступленіе) значитъ здѣсь столько таможеннаго дохода, что онъ составилъ бы 7,43⁰/₀ соотвѣтственной суммы во всей Россіи.

комъ случаѣ относительно Харьковской губерніи не такъ еще рельефно выступаетъ тотъ окончательный весьма *впроятный* результатъ, что принятіе въ расчетъ переложенія налоговъ не умалитъ значительно доходовъ губерніи. О другихъ же двухъ Малороссійскихъ губерніяхъ, судя по величинѣ элементовъ перелагаемыхъ налоговъ въ мѣстныхъ итогахъ, гораздо рѣшительнѣе возможно утверждать, что поступившія тамъ суммы этихъ налоговъ не только не могутъ уменьшить мѣстныхъ итоговъ переложеніемъ на другія губерніи, но что принятіе въ расчетъ таможеннаго дохода должно даже увеличить общіе итоги дѣйствительно уплоченныхъ въ этихъ губерніяхъ государству доходовъ. Акциза со спирта поступило въ 1880—82 гг. (на $+0,02\%$) менѣе, чѣмъ слѣдовало бы за мѣстное потребленіе въ Черниговской губерніи; только въ Полтавской немного ($0,09\% = 178,000$ руб.) переплочено въ казначейства сверхъ суммы, соотвѣтствовавшей мѣстному потребленію губерніи. Въ общемъ только для этихъ двухъ губерній получается небольшой перевѣсъ уплоченнаго за спиртъ акциза (въ 138,000 рублей, равныхъ $0,07\%$). Но, конечно, это ничтожная сумма сравнительно съ внесенными въ другихъ губерніяхъ, но приходящимися на потребляемые въ этой мѣстности заграничные товары, что обнаруживается и въ общемъ результатѣ вліянія переложенія налоговъ для всѣхъ трехъ губерній Малороссійской группы.

Въ среднечерноземныхъ губерніяхъ изъ косвенныхъ налоговъ только одинъ питейный поступаетъ въ такомъ количествѣ, что часть его, небольшая правда, (378,000 руб., равные $0,19\%$ всей суммы дохода государства) перелагается на жителей другихъ губерній, и въ этомъ общемъ для всей группы результатѣ относительно питейнаго налога принимали наибольшее участіе слѣдующія губерніи: Воронежская (гдѣ превышеніе 556,000 руб. $= 0,28\%$), Саратовская (416,000 руб. $= 0,21\%$), Тамбовская и отчасти только Симбирская и Орловская, гдѣ размѣры превышенія были еще меньше; въ остальныхъ же губерніяхъ, особенно въ Пензенской и Тульской, поступило даже менѣе акциза со спирта, чѣмъ слѣдовало бы, судя по размѣрамъ мѣстнаго потребленія. Вообще же относительно всѣхъ перелагаемыхъ налоговъ въ совокупности слѣдуетъ признать, что поступления ихъ въ этихъ губерніяхъ далеко не достигаютъ тѣхъ размѣровъ, которые соотвѣтствовали бы потребленію обложенныхъ ими

продуктовъ. Это замѣчаніе развѣ только немного можетъ быть ослаблено для одной Саратовской губ. выдающимся процентомъ поступавшаго тамъ въ 1880 г. соляного налога ($13,81\%$ мѣстнаго итога доходовъ); но упомянутыхъ двухъ вычетовъ (питейнаго и соляного налоговъ) въ этой губерніи не окажется, должно быть, достаточнымъ для покрытія недочетовъ отъ уплаты въ губерніяхъ другихъ группъ остальныхъ косвенныхъ налоговъ, особенно же таможеннаго.

Очень сходный съ этимъ общій результатъ по вопросу о переложеніи налоговъ получается и для восточныхъ губерній, гдѣ также только одного питейнаго акциза поступаетъ болѣе, чѣмъ слѣдовало бы, судя по размѣрамъ мѣстнаго потребленія, и это превышеніе поступленій замѣчалось во всѣхъ губерніяхъ этой группы за исключеніемъ Самарской, болѣе сходной въ этомъ отношеніи съ сосѣдними къ ней южными, чѣмъ съ восточными губерніями. Изъ этой группы наибольшее превышеніе поступленій акциза со спирта надъ потребленіемъ оказывается въ Пермской губ. (577,000 руб. = $0,29\%$ общей суммы всего акциза въ 1880—82 гг.), а недостатокъ взноса акциза по сравненію съ потребленіемъ въ Самарской губ. достигалъ тоже почти такого же размѣра (556,000 руб. = $0,28\%$ общей суммы въ 1880—82 гг.). Но такъ какъ всѣ остальные перелагаемые налоги представляютъ несравненно больше недочетовъ поступленій сравнительно съ потребленіемъ въ этомъ раіонѣ обложенныхъ ими продуктовъ, то въ общемъ кажущійся, судя по цифрамъ поступленій, размѣръ обложенія долженъ быть ниже дѣйствительнаго. Даже выдающійся (въ 1880 г.) процентъ соляного налога отчасти въ Пермской ($4,57\%$), особенно же въ Оренбургской губ. ($10,44\%$) могъ бы развѣ нѣсколько повліять на результатъ переложенія налоговъ только этихъ двухъ губерній, нисколько не измѣняя общаго характера всей группы по вопросу о переложеніи.

Въ группѣ среднепромышленныхъ губерній только питейный налогъ да немного соляной поступали въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это соотвѣтствовало мѣстному потребленію. Несоотвѣтствіе это особенно обнаруживалось въ Нижегородской губерніи, гдѣ переплата акциза со спирта составляла $0,21\%$ всей для Россіи суммы акциза (что равнялось 406,000 руб. въ 1880—82 гг.), а соляной налогъ представлялъ выдающійся процентъ ($16,5\%$) въ мѣстномъ итогѣ доходовъ государства.

Солной налогъ вовсе не фигурировалъ въ числѣ доходныхъ статей другихъ губерній этой группы. Поступленіе же акциза со спирта превышало размѣры мѣстнаго потребленія водки въ пяти среднепромышленныхъ губерніяхъ; только въ двухъ—Владимірской и Калужской—это потребленіе очень немногое превышало своими размѣрами поступающія въ нихъ суммы акциза, что отнюдь не могло парализовать общаго для этой группы превышенія поступленій акциза надъ потребленіемъ водки, превышенія, прибавимъ, вчетверо превосходившаго таковое же въ среднечерноземной группѣ, сосредоточивавшей свыше 27% всего винокурения имперіи. Въ общемъ же результатъ разсмотрѣніе перелагаемыхъ налоговъ въ губерніяхъ этой группы давало недочетъ поступленій по сравненію съ потребленіемъ обложенныхъ ими продуктовъ; особенно слѣдуетъ это замѣтить относительно таможенныхъ сборовъ. Для этого налога, какъ отчасти и для нѣкоторыхъ другихъ перелагаемыхъ акцизовъ, какъ напр. питейнаго и сахарнаго, Москва служитъ центромъ, куда притекають поступления государственныхъ сборовъ, а окружающія ее губерніи потребляютъ преимущественно оплаченные уже тамъ налогомъ продукты, за исключеніемъ, однако, питейнаго для большинства среднепромышленныхъ губерній.

Для всей совокупности сѣверныхъ губерній Европейской Россіи (со включеніемъ сюда Новгородской и Псковской) всѣ перелагаемые налоги, за исключеніемъ питейнаго, представляли значительные недочеты поступленій надъ мѣстнымъ потребленіемъ обложенныхъ продуктовъ. Этотъ выводъ едва ли могъ быть парализованъ для Архангельской губ. нѣсколькими выдающимся процентомъ поступившихъ тамъ таможенныхъ сборовъ, не превышавшимъ, впрочемъ, 3,97% ¹⁾; послѣднее можно утверждать тѣмъ болѣе, что именно только въ одной этой изъ всѣхъ сѣверныхъ губерній въ 1880—82 гг. былъ недостатокъ поступления акциза со спирта сравнительно съ мѣстнымъ потребленіемъ; во всѣхъ же другихъ сѣверныхъ губ. оказывался, правда, очень слабый ²⁾ избытокъ, взно-

¹⁾ По Отчету Государственнаго Контроля 1882 г.; по Обзору же Внѣшней Торговли 1880 г. 9,41%, но это не дѣйствительныя поступления, а только бухгалтерскій счетъ, должно быть.

²⁾ Однако, почти равный избытку средне-черноземнаго района, главнѣйшаго по размѣру винокурения, производимаго въ значительной долѣ для сбыта спирта въ губерніи остальной Россіи.

совъ этого налога сравнительно съ потребленіемъ. Но этотъ избытокъ былъ болѣе чѣмъ превышенъ недостаткомъ поступлений остальныхъ перелагаемыхъ налоговъ, уплачиваемыхъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи за продукты, часть которыхъ пошла на удовлетвореніе потребностей губерній этого обширнаго, хотя и рѣдко населеннаго сѣвернаго района Россіи, простирающагося отъ Урала до Прибалтійскаго края.

Не смотря на высокій процентъ обложенія, показанный предыдущими таблицами для сѣверо-западныхъ губерній, переложеніе не только не можетъ понизить этого размѣра, но въ общемъ даже повышаетъ его почти относительно всѣхъ налоговъ, за небольшимъ исключеніемъ развѣ табачнаго, представлявшаго выдающійся процентъ мѣстныхъ итоговъ въ губерніяхъ: Гродненской (5,59%) и Ковенской (4%). Въ послѣдней губерніи и другой налогъ — таможенный — давалъ значительный, по сравненію съ большинствомъ остальныхъ губерній Россіи, процентъ (5,25%) мѣстной суммы государственныхъ сборовъ. Но имѣя скромное мѣстное вліяніе, эти особенности Ковенской, и отчасти Гродненской губ. нисколько не могли измѣнить общаго результата отъ переложенія для сѣверо-западныхъ губерній, гдѣ, несмотря на распространенное винокуреніе, въ общемъ поступленіе акциза со спирта было меньше, чѣмъ слѣдовало бы, сообразно мѣстному потребленію (на 378 тыс. руб. = 0,19% въ 1880—2 гг.). Особенно это необходимо сказать про Минскую губ. (гдѣ недоставало 595 т. р. = 0,30% общей суммы акциза) и только отчасти про Ковенскую (гдѣ недочетъ въ 277,000 руб. = 0,14% общей суммы); въ остальныхъ же сѣверо-западныхъ губерніяхъ были или небольшіе излишки поступления акциза надъ долею, соотвѣтствовавшею потребленію, или же полное равновѣсіе взносовъ его сравнительно съ мѣстнымъ потребленіемъ водки, какъ напр. это видимъ въ Виленской губ.

Наконецъ упомянемъ о нѣкоторыхъ только губерніяхъ Азіатской Россіи, гдѣ играли нѣсколько выдающуюся роль немногіе изъ перелагаемыхъ налоговъ. Такъ напр. въ Иркутской губ. таможенный сборъ равнялся 13% мѣстнаго итога, а соляной 4%; даже въ Енисейской губ. таможенные пошлины доставляли 2,13%, а соляной акцизъ — 2,19% мѣстныхъ итоговъ. Но вліяніе таможенныхъ сборовъ замѣтнѣе въ Закавказьѣ, гдѣ напр. въ Тифлисской губ. они

составляли 9,42%, а въ Бакинской 5,38%. Однако, за неимѣніемъ полныхъ свѣдѣній объ элементахъ мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ по губерніямъ Закавказья и Сибири трудно составить себѣ даже такое представленіе о вліяніи переложенія податей на эти части Имперіи въ отдѣльности по губерніямъ, какъ то, которое хотя отчасти мы старались выяснитъ для губерній и раіоновъ Европейской Россіи. Только косвенно, методомъ остатковъ, мы, какъ изложено выше, пришли къ тому совершенно правдоподобиному предположенію, что въ общемъ результатѣ переложеніе налоговъ, хотя и немного, должно усилить видимое (по цифрамъ поступленій) обложеніе всей Азіатской Россіи, вмѣстѣ взятой.

Пользуясь прямыми указаніями статистическихъ данныхъ только о потребленіи водки и отчасти сахару, а косвенными—значеніемъ перелагаемыхъ налоговъ въ составѣ мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ и провѣряя получаемые для отдѣльныхъ губерній приблизительные выводы нашими предыдущими вычисленіями результатовъ переложенія для цѣлыхъ раіоновъ Россіи, мы постарались, если не всегда вполне опредѣленно, то хотя приблизительно указать на болѣе значительныя отклоненія размѣровъ взносовъ государственныхъ доходовъ отъ дѣйствительныхъ уплатъ ихъ жителями данной губерніи. За отсутствіемъ болѣе надежныхъ данныхъ невозможно было прийти къ болѣе опредѣленнымъ выводамъ по губерніямъ, а также трудно было представить болѣе убѣдительныя доказательства выставленныхъ нами здѣсь предположеній объ окончательномъ результатѣ вліянія переложенія налоговъ для той или другой губерніи въ отдѣльности. Но намъ казалось, что все таки лучше имѣть въ виду и такія приблизительныя указанія для губерній, чѣмъ не имѣть никакой фактической основы для разрѣшенія вопроса, насколько выведенныя выше въ таблицѣ цифры обложенія отдѣльныхъ губерній соответствуютъ дѣйствительнымъ уплатамъ или уклоняются отъ нихъ. Надѣмся, что предыдущимъ разсмотрѣніемъ вліянія переложенія на мѣстные итоги государственныхъ доходовъ многихъ губерній мы достаточно подерѣпили предварительныя наши оговорки на этотъ счетъ, сдѣланныя еще раньше—до изслѣдованія этой поправки—при сопоставленіи государственныхъ доходовъ съ числомъ жителей и хозяйственными оборотами той или иной губерніи. Теперь же мы еще съ большею увѣренностью можемъ утверждать,

что и принятіемъ въ расчетъ поправки отъ переложенія косвенныхъ налоговъ мы не только не поколебали нашего прежняго вывода о значительной неравномѣрности обложенія разныхъ мѣстностей Россіи, но этотъ нашъ выводъ получилъ даже еще болѣе рѣзкое выраженіе.

Для подтвержденія того же мы можемъ еще сослаться на статистическія данныя о торговыхъ сборахъ, которые финансовою теоріею считаются *вообще* неперелагаемыми (хотя при значительной неравномѣрности обложенія могутъ терять это свое качество), и относительно которыхъ въ недавнее время опубликованы обстоятельныя свѣдѣнія о размѣрахъ какъ ихъ самихъ, такъ и о прибыляхъ обложенныхъ ими предпріятій. Правда, прибыли эти только предполагаемыя податными присутствіями, раскладывающими дополнительный налогъ на торговлю и промышленность; но и такія указанія оффиціальной статистики представляютъ достаточно удобныя основанія для опредѣленія того, насколько равномерно распредѣлено по мѣстностямъ обложеніе всѣми торговыми сборами, приходящимися на ту часть торговаго класса, которая, какъ причисленная къ гильдіямъ, до недавней поры только одна и подлежала платежу дополнительнаго раскладочнаго сбора. Хотя это и частный примѣръ, но по неперелагаемости этихъ налоговъ и благодаря оффиціальному констатированію размѣровъ доходовъ, послужившихъ объектомъ обложенія, онъ наиболѣе подходитъ къ нашей настоящей задачѣ—выяснить географическое распредѣленіе степеней обложенія. Нижеслѣдующая таблица показываетъ отношеніе всѣхъ государственныхъ сборовъ съ гильдейскихъ предпріятій къ мѣстнымъ итогамъ предполагаемыхъ прибылей какъ по группамъ, такъ и по отдѣльнымъ губерніямъ.

Группы губерній.	Всѣ торговые сборы съ гильдейскихъ предпріятій:	Мѣстные итоги предполагаемыхъ годовыхъ прибылей отъ нихъ.	Размѣръ обложенія, выраженный процентами отношеніемъ торговыхъ сборовъ къ прибылямъ обложенныхъ предпріятій
сибирскихъ	481,843	4,187,670	11,49%
средне-черноземныхъ . .	1,688,431	15,946,200	10,59%
сѣверныхъ	496,680	5,030,480	9,89%
средне-промышленныхъ .	1,611,659	16,866,630	9,55%

сѣверо-западныхъ	633,190	6,647,100	9,52 ⁰ / ₁₀₀
югозападныхъ	885,762	10,846,060	8,16 ⁰ / ₁₀₀
прибалтійскихъ	755,379	9,335,730	8,09 ⁰ / ₁₀₀
восточныхъ	1,382,358	18,622,900	7,42 ⁰ / ₁₀₀
малороссійскихъ	792,331	11,779,480	6,72 ⁰ / ₁₀₀
польскихъ	1,141,843	17,760,810	6,42 ⁰ / ₁₀₀
южныхъ (съ сѣвер. Кав- казомъ)	2,136,758	36,349,270	5,87 ⁰ / ₁₀₀
столичныхъ	5,525,851	97,978,130	5,64 ⁰ / ₁₀₀
во всей Имперіи (безъ Тур- кестана и Закавказья)	17,522,475	251,234,580	6,97 ⁰ / ₁₀₀ ¹⁾

Уже это географическое распределение отношеній торговыхъ сборовъ къ прибылямъ только крупныхъ областей Россіи, гдѣ въ общихъ среднихъ сглаживаются наибольшія крайности, указываетъ на значительную неравномѣрность обложенія: такъ, въ Сибири выведенный процентъ оказывается болѣе, чѣмъ вдвое выше столичнаго. Сравнительно меньшіе размѣры обложенія встрѣчаются въ тѣхъ же ²⁾ группахъ, въ которыхъ мы замѣтили то-же самое при разсмотрѣннн отношенія всѣхъ доходовъ государства къ хозяйственнымъ оборотамъ, а именно: въ столичныхъ губ., южныхъ и польскихъ, къ которымъ приближаются отчасти въ этомъ отношеніи малороссійскія, восточныя и прибалтійскія; за исключеніемъ средне-черноземныхъ губерній, обложенныхъ также высоко торговыми сборами, какъ и вообще всѣми государственными, географическое распределение наибольшаго обложенія только торговыми сборами нѣсколько иное, чѣмъ мы нашли прежде: теперь на первомъ мѣстѣ оказалась Сибирь, всѣми сборами обложенная слабѣе по сравненію съ размѣрами ея населенія, а вѣроятно и доходами его; также повысилось обложеніе сѣверныхъ и средне-промышленныхъ губерній, но зато юго-западные и сѣверо-западные губерніи, бывшія первыми по степени обложенія всѣми государственными сборами по отношенію къ хозяйственнымъ оборотамъ, одними торговыми сборами оказались обложенными гораздо слабѣе и пред-

1) «Статистическіе результаты раскладочнаго сбора за 1885 г. и 1886 г. и трехпроцентнаго за 1886 г.» «Сводъ данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи 1885—1886 гг.».

2) Впрочемъ, за исключеніемъ малороссійской.

ставили уже гораздо меньшее превышеніе средняго размѣра обложенія для всей Имперіи (безъ Туркестана и Закавказья). Наиболѣе приближается къ этому среднему обложенію торговыми сборами тотъ размѣръ его, который мы встрѣчаемъ въ малороссійской группѣ губерній, что согласно съ выводомъ, сдѣланнымъ относительно этой группы при разсмотрѣніи обложенія всѣми государственными сборами. Конечно, все, только что выраженное, еще нисколько не противорѣчитъ нашимъ предыдущимъ расчетамъ, потому что послѣдніе относятся *ко всѣмъ государственнымъ доходамъ*, а только что представленная таблица — исключительно къ обложенію *торговыми сборами гильдейской части торгово-промышленныхъ предприятий*. Въ самомъ же главномъ нашемъ выводѣ — *о неравномѣрности обложенія вообще* — и послѣдняя таблица, касающаяся только торговыхъ сборовъ, вполне подтверждаетъ наше прежнее заключеніе; но сверхъ главнаго она согласна съ предыдущими и въ нѣкоторыхъ частностяхъ — въ порядкѣ расположенія *нѣкоторыхъ* группъ по степени обложенія государственными сборами.

Еще болѣе рельефное подтвержденіе того же прежняго вывода о неравномѣрности обложенія разныхъ мѣстностей Россіи мы найдемъ, сопоставивъ суммы всѣхъ торговыхъ сборовъ съ гильдейскихъ предприятий по губерніямъ съ соотвѣтственными итогами предполагаемыхъ годовыхъ прибылей тѣхъ же мѣстностей, и тогда получится нижеслѣдующая таблица. Всѣ торговые сборы (за свидѣтельства, билеты, ямарочные, дополнительные — раскладочный и трехпроцентный), взимаемые съ гильдейскихъ предприятий, составляли относительно годовыхъ прибылей, отъ нихъ получаемыхъ, слѣдующій процентъ по губерніямъ, начиная съ наименьшаго:

въ Уфимской	3,68%
— Архангельской	4,14%
— Херсонской	4,18%
— Астраханской	4,93%
— Бурляндской	5,32%
— Оренбургской	5,38%
— Петербургской	5,59%
— Харьковской	5,64%
— Московской	5,70%

во Владимірской	6,15 ⁰ / ₁₀₀
въ Польшѣ	6,42 ⁰ / ₁₀₀
— Подольской	6,66 ⁰ / ₁₀₀
— Ставропольской	} 6,68 ⁰ / ₁₀₀
— Терской и Кубанской	
— Полтавской	6,82 ⁰ / ₁₀₀
— Костромской	6,88 ⁰ / ₁₀₀
— Псковской	6,99 ⁰ / ₁₀₀
— Эстляндской	7,10 ⁰ / ₁₀₀
— Ковенской	7,11 ⁰ / ₁₀₀
— Екатеринославской	7,20 ⁰ / ₁₀₀
— Казанской	7,43 ⁰ / ₁₀₀
— Донской обл.	7,75 ⁰ / ₁₀₀
— Самарской	7,91 ⁰ / ₁₀₀
— Таврической	8,29 ⁰ / ₁₀₀
— Пензенской	8,32 ⁰ / ₁₀₀
— Воронежской	8,35 ⁰ / ₁₀₀
— Саратовской	9,08 ⁰ / ₁₀₀
— Симбирской	9,04 ⁰ / ₁₀₀
— Минской	9,12 ⁰ / ₁₀₀
— Кіевской	9,14 ⁰ / ₁₀₀
— Виленской	9,48 ⁰ / ₁₀₀
— Олонецкой	9,54 ⁰ / ₁₀₀
— Лифляндской	9,56 ⁰ / ₁₀₀
— Могилевской	9,57 ⁰ / ₁₀₀
— Рязанской	9,69 ⁰ / ₁₀₀
— Витебской	9,74 ⁰ / ₁₀₀
— Смоленской	9,89 ⁰ / ₁₀₀
— Черниговской	10,23 ⁰ / ₁₀₀
— Калужской	10,60 ⁰ / ₁₀₀
— Пермской	10,62 ⁰ / ₁₀₀
— Бессарабской	10,69 ⁰ / ₁₀₀
— Тверской	10,98 ⁰ / ₁₀₀
— Вологодской	11,65 ⁰ / ₁₀₀
— Орловской	11,75 ⁰ / ₁₀₀
— Курской	12,02 ⁰ / ₁₀₀
— Гродненской	12,64 ⁰ / ₁₀₀

въ Ярославской	12,91%
— Тульской	13,19%
— Волынской	13,54%
— Сибири и Туркестанѣ	13,86%
— Вятской.	14,70%
— Нижегородской	15,49%
— Новгородской	16,28%
— Тамбовской	17,31%

Средній для всей Имперіи (безъ Закавказья) $6,98\%$ ¹⁾. Эта таблица представляетъ еще большую степень неравномѣрности, чѣмъ обложеніе *всѣми* государственными сборами по губерніямъ: тогда какъ наибольшій процентъ обложенія всѣми сборами превышаетъ самое слабое обложеніе ими менѣе, чѣмъ въ четыре раза, такое же сопоставленіе для однихъ торговыхъ сборовъ даетъ превышеніе чуть не въ пять разъ, а между тѣмъ высоту обложенія торговыми сборами, конечно, нельзя счесть только за кажущуюся²⁾: вообще говоря, здѣсь почти нѣтъ переложенія налога, могущаго представлять значительный видимый взносъ въ данной мѣстности при слабости дѣйствительной уплаты тамъ же въ окончательномъ результатѣ. Также нельзя приписать встрѣчающуюся въ иныхъ губерніяхъ выдающуюся высоту обложенія этими сборами (напр. въ Тамбовской, Новгород-

1) Къ этой таблицѣ слѣдуетъ сдѣлать, впрочемъ, одну оговорку: прибыли предпріятій, подлежащихъ дополнительному трехпроцентному сбору, показаны этою таблицей тамъ, гдѣ внесены этотъ сборъ, т. е. по мѣсту нахождения правленій тѣхъ компаній, товариществъ и проч., принадлежащихъ которымъ предпріятія *могутъ*, однако, находиться, и весьма *часто* дѣйствительно *находятся* въ другихъ губерніяхъ. Эта неточность повышаетъ показываемый отчетами размѣръ прибылей тѣхъ губерній, гдѣ сгруппированы правленія разныхъ обществъ, и потому соотвѣтственно понижаетъ размѣръ выведеннаго для нихъ процента обложенія. Для цѣлыхъ обширныхъ группъ губерній, гдѣ правленія и принадлежащая имъ предпріятія находятся въ предѣлахъ одной и той же группы, эта неточность могла оказывать только по исключенію и вообще самое слабое вліяніе, но для отдѣльныхъ губерній значеніе ея должно представляться несравненно большимъ. Впрочемъ, сумма прибылей предпріятій, подлежащихъ трехпроцентному сбору, почти втрое менѣе, чѣмъ подлежащихъ раскладочному сбору, а самъ трехпроцентный сборъ составляетъ только десятую часть всѣхъ торговыхъ сборовъ; все это умалняетъ значеніе только что указанной неточности данныхъ, послужившихъ основаніемъ для вычисленій предыдущей таблицы и приближаетъ ее къ дѣйствительности. Но тѣмъ не менѣе она остается все таки приблизительнымъ указаніемъ на размѣры обложенія торговыми сборами отдѣльныхъ губерній, тогда какъ подобная же таблица для обширныхъ группъ губерній по вышеприведеннымъ соображеніямъ гораздо болѣе вѣрно изображаетъ дѣйствительность.

2) За исключеніемъ неточности, разъясненной въ предыдущемъ примѣчаніи.

ской и другихъ близкихъ къ нимъ по размѣрамъ процента) сосредоточенію въ нихъ только правленій товариществъ и компаній, уплачивающихъ трехпроцентный сборъ за предпріятія находящіяся не только въ этихъ губерніяхъ, но и въ другихъ: именно нельзя этого сказать объ упомянутыхъ только что губерніяхъ, изъ которыхъ напр. въ Тамбовской мы встрѣчаемъ максимумъ, превышающій минимумъ Уфимской почти въ 5 разъ! Нельзя также не обратить вниманія на нѣкоторое совпаденіе рассматриваемой теперь таблицы съ прежнею, представляющею обложеніе губерній всѣми сборами сравнительно съ хозяйственными ихъ оборотами: въ обѣихъ—къ слабо обложеннымъ принадлежатъ губерніи: Уфимская, Архангельская, Херсонская, Астраханская, Оренбургская, Петербургская, Московская, Владимірская, Харьковская; сюда слѣдовало бы также отнести Польшу и Курляндскую губернію, сдѣлавъ для нихъ поправку, т. е. понизивъ выведенный прежде процентъ обложенія принятіемъ въ расчетъ вліянія переложенія налоговъ. Если подобнымъ же образомъ поправить выведенные нами прежде проценты обложенія всѣми государственными сборами, то окажутся и другія совпаденія двухъ рассматриваемыхъ таблицъ, конечно, только приблизительныя, а не вполне точныя, на что нельзя и рассчитывать при настоящемъ несовершенствѣ русскихъ статистическихъ данныхъ. Такъ, обращая вниманіе на губерніи, обложенныя сильнѣе средняго размѣра, мы найдемъ, что напр. Волынская, Гродненская, Нижегородская, а отчасти Тамбовская, Бессарабская, Пермская, Кіевская, Курская, Орловская и друг. въ *обѣихъ* таблицахъ представляются довольно сильно обложенными. Но конечно, кромѣ совпаденій, окажется не мало и разницы между двумя таблицами, что легко объясняется тѣмъ, что послѣдняя показываетъ географическое распредѣленіе только части всего обложенія, а прежняя—обложеніе всѣми государственными сборами.

Послѣдними двумя таблицами мы только желали подтвердить свои прежніе выводы на частномъ примѣрѣ одного налога, вообще говоря, не перелагаемого и представляющаго то счастливое исключеніе, что для него имѣются данныя о предполагаемыхъ размѣрахъ обложенныхъ имъ доходовъ; но этого послѣдняго, къ сожалѣнію, нельзя найти для другихъ нашихъ государственныхъ сборовъ. Нужно добавить ко всему этому еще то, что узаконенія новѣйшаго времени о дополнительныхъ сборахъ къ нашимъ налогамъ на торговлю—рас-

кладочномъ и трехпроцентномъ—стремились сдѣлать упомянутые налоги вообще болѣе равномерными и приблизить ихъ хотя нѣсколько къ типу подоходнаго обложенія. Между тѣмъ этого послѣдняго нельзя сказать о большинствѣ другихъ нашихъ государственныхъ налоговъ, за немногими исключеніями. Къ этимъ послѣднимъ слѣдуетъ, конечно, отнести тѣ, гдѣ ясно выраженъ подоходный характеръ обложенія, какъ на примѣръ—пятипроцентный сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ; только отчасти, но несравненно меньше замѣчаемъ мы отдаленное приближеніе къ этому принципу въ государственномъ поземельномъ налогѣ и налогѣ на городскія недвижности, но отсутствіе правильной кадастраціи обложенныхъ доходовъ и раскладочный характеръ обоихъ сборовъ препятствуютъ осуществленію подоходнаго принципа. По всѣмъ этимъ причинамъ отъ всей совокупности русскихъ налоговъ еще менѣе возможно ожидать приближенія къ подоходному типу, чѣмъ даже отъ только-что рассмотрѣнныхъ торговыхъ сборовъ; а между тѣмъ послѣднія двѣ изъ представленныхъ таблицъ убѣждаютъ насъ въ сильной неравномерности и этихъ государственныхъ сборовъ съ разныхъ мѣстностей при сопоставленіи ихъ съ доходами, служащими предметомъ обложенія рассматриваемаго вида налоговъ. Замѣчательно, что упомянутые дополнительные сборы, значительно измѣнившіе самый принципъ налоговъ на торговлю въ Россіи, представляются именно тѣми частями русской финансовой системы, которыя характеризуютъ новѣйшее реформаціонное направленіе нашей финансовой исторіи.

Уже по одному сдѣланному послѣдними 2 таблицами указанію на результаты новѣйшихъ реформъ торговыхъ сборовъ въ отношеніи уравнительности обложенія можно догадываться, чего слѣдуетъ ожидать отъ рассмотрѣнія общей совокупности измѣненій, внесенныхъ недавно въ нашу финансовую систему, и насколько они успѣли выразиться въ исполненіи бюджета 1887 г., такъ какъ это послѣдній годъ, о которомъ имѣли мы Отчетъ Государственнаго Контроля. Пользуясь этимъ важнымъ для нашей работы документомъ, постараемся разрѣшить вопросъ: насколько мы должны видоизмѣнить прежніе наши выводы о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ Россіи, благодаря указаніямъ статистическихъ результатовъ обновленной реформами русской финансовой системы?

Не имѣя данныхъ о географическомъ распредѣленіи всѣхъ го-

сударственныхъ доходовъ 1887 г., собственно говоря, мы и не могли бы вычислить для него тѣхъ же относительныхъ статистическихъ величинъ, которыя мы представили выше для 1879—81 гг. Но чтобы и для новѣйшей эпохи получить болѣе опредѣленные выводы, мы позволили себѣ принять слѣдующее довольно вѣроятное предположеніе: характеръ измѣненій (съ 1880 по 1887 г.) географическаго распредѣленія *всѣхъ* государственныхъ доходовъ *въ общемъ* соотвѣтствуетъ такому же измѣненію распредѣленія только *главнѣйшихъ* доходовъ, о которыхъ мы имѣемъ данныя въ послѣднемъ Отчетѣ Государственнаго Контроля, такъ какъ эти главнѣйшія статьи бюджета составляли, какъ мы видѣли, три четверти суммы *всѣхъ* доходовъ 1887 г. и 85% 1880 г. Сообразно этому очень близкому къ истинѣ предположенію мы измѣнили полученные уже для 1879—81 гг. размѣры подушнаго и подоходнаго (насколько объ этомъ можно судить по хозяйственнымъ оборотамъ) обложенія каждой изъ группъ и, вычисливъ такимъ способомъ очень вѣроятный характеръ распредѣленія этихъ группъ въ разсматриваемыхъ здѣсь отношеніяхъ, мы составили нижеслѣдующую таблицу, гдѣ помѣстили полученные для 1887 г. величины рядомъ съ соотвѣстственными для 1879—81 гг., а также опредѣлили разницу между данными этого послѣдняго періода и 1887 года.

Размѣръ обложенія, выраженный въ процентахъ государственныхъ сборовъ относительно хозяйственныхъ оборотовъ, былъ такой:

въ группахъ:	Въ 1879—81 г.	Въ 1887 г.	Разница между ними.
юго-западной	8,866 ⁰ / ₁₀₀	8,470 ⁰ / ₁₀₀	—0,396 ⁰ / ₁₀₀
сѣверо-западной	7,940 ⁰ / ₁₀₀	7,840 ⁰ / ₁₀₀	—0,100 ⁰ / ₁₀₀
средне-черноземной	7,180 ⁰ / ₁₀₀	7,780 ⁰ / ₁₀₀	+0,600 ⁰ / ₁₀₀
сѣверной	6,290 ⁰ / ₁₀₀	6,510 ⁰ / ₁₀₀	+0,220 ⁰ / ₁₀₀
малороссійской	6,610 ⁰ / ₁₀₀	6,250 ⁰ / ₁₀₀	—0,360 ⁰ / ₁₀₀
польской	5,090 ⁰ / ₁₀₀	6,010 ⁰ / ₁₀₀	+0,920 ⁰ / ₁₀₀
средне-промышленной	6,400 ⁰ / ₁₀₀	5,952 ⁰ / ₁₀₀	—0,448 ⁰ / ₁₀₀
восточной	5,218 ⁰ / ₁₀₀	5,217 ⁰ / ₁₀₀	—0,001 ⁰ / ₁₀₀
южной (безъ сѣверн. Кавказа)	4,010 ⁰ / ₁₀₀	4,390 ⁰ / ₁₀₀	+0,380 ⁰ / ₁₀₀
столичной	3,380 ⁰ / ₁₀₀	4,260 ⁰ / ₁₀₀	+0,880 ⁰ / ₁₀₀
прибалтійской	3,280 ⁰ / ₁₀₀	3,500 ⁰ / ₁₀₀	+0,220 ⁰ / ₁₀₀

Доля государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждаго жителя:

в ъ г р у п п а х ъ .	Въ 1879--81 г.	Въ 1887 г.	Разница между ними.
столичной	21 р. 20 к.	26 р. 75 к.	+ 5 р. 55 к.
южной (съ Сѣверн. Кавказ.)	6 „ 26 „	7 „ 05 „	+ 79 „
средне-черноземной	6 „ 12 „	6 „ 66 „	+ 54 „
юго-западной	6 „ 80 „	6 „ 56 „	— 25 „
прибалтійской	5 „ 87 „	6 „ 28 „	+ 41 „
малороссійской	5 „ 81 „	5 „ 78 „	— 3 „
польской	4 „ 79 „	5 „ 64 „	+ 85 „
средне-промышленной	5 „ 79 „	5 „ 38 „	— 41 „
сѣверной	5 „ 02 „	5 „ 21 „	+ 19 „
восточной	5 „ 05,8 „	5 „ 05,806 „	+ 0,006 „
сѣверо-западной	5 „ 95 „	4 „ 59 „	— 6 „
Сибири и Туркестанѣ	3 „ 04 „	4 „ 38 „	+ 1 р. 34 „
Средняя для Имперіи (безъ Закавказья	5 „ 76 „	6 „ 32 „	+ 56 „

Изъ всѣхъ этихъ сопоставленій получился слѣдующій результатъ: характеръ географическаго распредѣленія остался въ общемъ тотъ же въ 1887 г., что былъ въ 1879—81 гг., что выразилось особенно замѣтно въ крайнихъ группахъ—наибольшей и наименьшей степени обложенія; произошли только болѣе частыя перемѣны порядка послѣдовательности среднихъ, промежуточныхъ группъ, не нарушившія, однако, основныхъ прежнихъ нашихъ выводовъ о географическомъ распредѣленіи въ 1879—81 гг. Какъ прежде, такъ и теперь, оказалось слабое (сравнительно съ хозяйственными оборотами) обложеніе въ группахъ: прибалтійской, столичной, южной, восточной. Обложеніе польской группы, измѣнившееся въ 1887 г. повидимому сильнѣе другихъ, въ дѣйствительности оказывается гораздо ближе къ прежнему (въ 1879—81 г.), чѣмъ это можно заключить изъ цифръ таблицы: здѣсь 41% всего приращенія доходовъ государства съ 1880 по 1887 г. доставилъ одинъ акцизъ съ сахара, а 42% послѣдняго налога перелagается на жителей не польскихъ губерній, такъ какъ са-

харный акцизъ доставлялъ въ Польшѣ напр. въ 1885 г. ¹⁾ 19,76% всей суммы этого налога въ Россіи, а потребление въ томъ же районѣ тогда не превышало 8,28% всего количества сахара потребляемаго Россією. Почти такой же результатъ, вѣроятно, получился бы въ общемъ и для 1887 г. Превышающими средній размѣръ обложенія государственными сборами сравнительно съ хозяйственными оборотами остались и въ 1887 г., подобно тому, какъ это было въ 1879—81 г., слѣдующія группы въ убывающемъ порядкѣ: юго-западная, сѣверозападная, средне-черноземная, сѣверная и малороссійская. Изъ этого перечня видно, что къ этой категоріи присоединилась теперь сѣверная группа, обложеніе которой *повидимому* превышаетъ даже размѣръ такового же малороссійской; но это только *повидимому*, такъ какъ отнюдь нельзя сказать того же, если принять въ расчетъ опущенные въ нашей оцѣнкѣ доходы отъ лѣсоводства, столь значительные во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ (напр. для домашняго обихода, хотя денежную оцѣнку очень затруднили бы препятствія въ сбытѣ для многихъ мѣстностей крайняго сѣвера) и сравнительно слишкомъ небольшіе въ малороссійскихъ губерніяхъ, вмѣстѣ взятыхъ, страдающихъ на большей части своего пространства отъ недостатка лѣсовъ. Относительно же среднепромышленныхъ губерній данныя 1887 г. показываютъ самое значительное изъ всѣхъ группъ уменьшеніе обложенія, доведшее указанныя губерніи даже по видимому размѣру почти до средняго процента Европ. Россіи; если же принять въ расчетъ опущенное нами лѣсоводство, дающее здѣсь все-же больше доходовъ, чѣмъ напр. въ средне-черноземной и малороссійской группахъ (не говоря уже о южной), то несомнѣнно, что относительный размѣръ обложенія этой мѣстности еще меньше, чѣмъ показываетъ наша таблица.

Гораздо менѣе вѣрный указатель истинной тягости обложенія представляетъ размѣръ государственныхъ доходовъ, приходящихся на каждаго жителя. И въ этомъ отношеніи въ 1887 г. не измѣнился существенно характеръ отношеній различныхъ группъ. Именно, въ эту

¹⁾ Къ сожалѣнію, для 1887 г. мы не имѣемъ данныхъ о перевозкѣ, а потому и о потребленіи сахара; для 1885 г. свѣдѣнія почерпнуты нами изъ Статистическаго Сборника Министерства Путей Сообщенія, Выпускъ 16. Но едва ли эта важная данныхъ 1887 г. таковыми же за 1885 г. много измѣнитъ нашъ выводъ относительно самаго существованія факта уплаты сахарнаго акциза въ Польшѣ, превышающихъ суммы, соответствующія мѣстному потребленію.

болѣе близкую къ намъ эпоху оказались обложенными менѣе средняго: Сибирь, Туркестанъ, сѣверо-западная группа, восточная, сѣверная, средне-промышленная, польская, малороссійская; слѣдовательно мы здѣсь находимъ тѣ же мѣстности, которыя занимали подобное же положеніе въ 1879—81 гг. Правда, къ нимъ присоединилась теперь малороссійская группа, которая, впрочемъ, и въ только что названный періодъ *превышала среднюю* менѣе, чѣмъ на 10%, а въ 1887 г. была *ниже этой средней* менѣе, чѣмъ на 20%, почему она скорѣе можетъ быть причислена къ среднимъ по обложенію сравнительно съ населеніемъ, что еще болѣе должно сказать о прибалтійской. Этотъ, такъ сказать, подушный размѣръ обложенія превышалъ средній и въ 1887 г. въ слѣдующихъ группахъ губерній: столичной, южной, средне-черноземной и юго-западной, т. е. за небольшимъ исключеніемъ, почти въ тѣхъ же, что и въ періодъ 1879—81 гг.; только немного измѣнился порядокъ ихъ послѣдовательности. Но, такъ какъ самые размѣры этихъ перемѣнъ въ большинствѣ группъ были очень малы ¹⁾, такъ сказать, копѣечные, то небольшому измѣненію порядка послѣдовательности нельзя придавать даже и такого скромнаго значенія, какое еще возможно приписывать рассматриваемому подушному масштабу по сравненію съ болѣе важнымъ, принимающимъ за мѣрку хозяйственное положеніе отдѣльныхъ мѣстностей.

На основаніи всѣхъ этихъ сопоставленій данныхъ 1879—81 гг. съ такими же за 1887 г. мы можемъ утверждать, что за это время характеръ географическаго распредѣленія по размѣрамъ обложенія государственными сборами претерпѣлъ столь незначительныя измѣненія, что наши прежніе выводы, основанные на данныхъ 1879—81 гг. могутъ быть въ главныхъ своихъ положеніяхъ примѣнены и къ 1887 году, болѣе близкому, чѣмъ только-что названный предыдущій періодъ къ современности не только по времени, но и по самому характеру русской финансовой системы, которая *и теперь* въ окончательномъ результатѣ оказывается, вообще говоря, несомнѣнно *неравномерною* для различныхъ частей Имперіи. Другой во-

¹⁾ Только въ столичной группѣ она равнялась 5 р. 62 к. и въ Сибирѣ съ Туркестаномъ 1 р. 32 к.; въ остальныхъ же группахъ не достигала одного рубля, опускаясь до шести коп. на 1 жителя въ сѣверовападной, 3 к. въ малороссійской и 0,006 к. въ восточныхъ губерніяхъ! (См. послѣднюю таблицу).

прось—для какихъ именно мѣстностей оказалась она болѣе легкою и для какихъ болѣе тяжелою; но и на него даютъ отвѣтъ многія изъ представленныхъ въ предыдущихъ таблицахъ вычисленные нами относительныя статистическія величины, особенно же въ томъ случаѣ, если мы хоть мысленно сдѣлаемъ всѣ поправки неточностей, происшедшихъ отъ несовершенства и неполноты русскихъ статистическихъ данныхъ, что мы и старались исполнить въ оговоркахъ, сопровождавшихъ наши выводы. Послѣдніе сводятся къ тому, что наибольшую легкость обложенія государственными сборами по сравнению съ хозяйственными средствами населенія отличаютъ прибалтійскія, столичныя и южныя губерніи, а обратное мы встрѣчаемъ прежде всего въ юго-западномъ краѣ, потомъ въ средне-черноземной группѣ, къ которымъ не столько по дѣйствительному, сколько по видимому обложенію можно причислить и сѣверо-западную группу, такъ какъ указываемый предыдущими цифрами размѣръ ея обложенія долженъ быть значительно пониженъ при включеніи въ расчетъ лѣсоводства, каковая поправка уже въ гораздо меньшей степени относится къ юго-западному краю; остальные же группы, гдѣ оказалось возможнымъ сравнить размѣры государственныхъ доходовъ съ хозяйственными средствами населенія, представляютъ отклоненіе отъ средняго для Европ. Россіи размѣра гораздо меньшее, чѣмъ вышеназванныя группы. Общее же впечатлѣніе, производимое соответствующими таблицами то, что столичныя губерніи и окраины Имперіи обложены легче, чѣмъ внутреннія ея области.

§ 6. Въ результатѣ всѣхъ нашихъ предыдущихъ вычисленій получилось индуктивнымъ путемъ такое отношеніе между собою различныхъ мѣстностей Россіи по степени обложенія государственными сборами хозяйственныхъ средствъ ихъ населенія, которое находится въ полномъ согласіи и можетъ быть объяснено тѣмъ характеристическимъ свойствомъ русской финансовой системы, которое мы старались выяснитъ въ началѣ настоящей главы, а именно: вся совокупность налоговъ распределяется неравномѣрно между различными имущественными классами, оказываясь болѣе обременительною для менѣ состоятельныхъ и болѣе легкою для высшихъ по зажиточности слоевъ населенія Россіи. Къ тому же только что указанное свойство, какъ мы видѣли, не исчезло совершенно изъ русской фи-

нансовой системы даже и послѣ осуществленія тѣхъ реформъ, которыя стремились къ уравнительности обложенія, хотя эти реформы несомнѣнно ослабили упомянутый недостатокъ дореформенной системы русскихъ финансовъ. Логическій апріорный выводъ изъ этой характеристической черты источниковъ финансовыхъ средствъ Россіи по отношенію къ географическому распредѣленію государственныхъ доходовъ долженъ быть тотъ, что мѣстности, въ которыхъ проживаетъ сравнительно съ числомъ жителей больше людей состоятельныхъ, должны бы оказаться и легче обложенными государственными сборами, чѣмъ тѣ, гдѣ процентъ такихъ слоевъ населенія гораздо меньше по сравненію съ массою. Въ настоящемъ случаѣ мы сообразуемся съ мѣстами жительства людей болѣе состоятельныхъ, а не съ тѣми, гдѣ находятся источники ихъ доходовъ, потому что въ первыхъ *расходуются* эти выдающіеся своими размѣрами доходы, а между тѣмъ русская финансовая система именно и отличается отъ многихъ другихъ сильнымъ преобладаніемъ косвенныхъ налоговъ съ *потребленія* надъ прямыми налогами съ *доходовъ*. Такъ, отношеніе косвенныхъ налоговъ къ прямымъ (могущее служить, правда, приблизительно, но довольно близкимъ къ истинѣ указателемъ такового же отношенія сборовъ съ потребленія къ сборамъ съ доходовъ) въ 1887 г. было слѣдующее по главнѣйшимъ государствамъ:

въ Россіи косвенные налоги относятся къ прямымъ какъ	5 : 1
во Франціи	3 : 1
въ Великобританіи	1,836 : 1
„ Голландіи	1, 74 : 1
во всѣхъ германскихъ государствахъ вмѣстѣ	1, 6 : 1
въ Австро-Венгріи	1, 59 : 1
„ Пруссіи	1, 5 : 1
„ Италіи	1, 33 : 1
„ Бельгіи	1, 3 : 1 ¹⁾ .

¹⁾ Эти отношенія вычислены на основаніи тѣхъ же самыхъ источниковъ, какъ и приведенныя въ началѣ этой главы, т. е. по сочиненіямъ: *Brachelli* «Statistische Skizzen» 1887, *Raffalovitch*'а «L'année économique» 1887—88 и по даннымъ, заимствованнымъ изъ Отчета Государственного Контроля и Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли. При этомъ, для удобства сравненія государствъ между собою въ таблицѣ, мы присоединили государственные доходы отъ предметовъ потребленія, взимаемые въ формѣ фискальныхъ регалій (напр. отъ табаку, соли и т. п.), къ полученіямъ отъ предметовъ потребленія же въ видѣ косвенныхъ налоговъ.

Такое несомнѣнное и сильное преобладаніе въ Россіи косвенныхъ налоговъ съ потребления надъ прямыми — съ доходовъ, надѣемся, вполне оправдываетъ нашъ приемъ группировки мѣстностей по мѣсту жительства людей болѣе состоятельныхъ сообразно проценту послѣднихъ въ общемъ числѣ жителей. Но здѣсь опять представляется большая трудность отыскать между наличными русскими статистическими данными такія, которыя могли бы послужить достаточно вѣрнымъ признакомъ относительнаго численнаго значенія въ общей массѣ населенія классовъ жителей съ большими сравнительно доходами. Впрочемъ вѣрнаго такого признака въ имѣющихся теперь матеріалахъ русской статистики отыскать нельзя, но за неимѣніемъ его приходится удовлетвориться приблизительными косвенными указаніями. Между прочимъ одно изъ такихъ указаній мы надѣемся найти въ процентѣ того городского населенія, которое проживаетъ въ поселеніяхъ съ истинно городскимъ характеромъ, а не въ тѣхъ, которыя только юридически отнесены къ городамъ. Несомнѣнно, что гдѣ бы ни приобретались болѣе значительные по своимъ размѣрамъ доходы, но издерживаются они преимущественно въ городахъ, гдѣ въ Россіи только и возможно найти болѣе удобствъ жизни и соблазновъ къ расходамъ. Особенно въ послѣднія три десятилѣтія въ Россіи прежняя почти первобытная сельская роскошь все болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто болѣе утонченной, городской, и населеніе русскихъ городовъ, какъ и вездѣ, быстро растетъ. Такъ, съ 1870 по 1883 г. все населеніе въ Россіи увеличилось на 19⁰/₀, а одно городское на 34⁰/₀ ¹⁾). Приведенныя соображенія о процентѣ городского населенія, какъ указателѣ относительнаго численнаго значенія слоевъ съ большими доходами, отнюдь не опровергаются фактами, касающимися заработковъ простаго чернорабочаго: и онъ получаетъ въ городахъ Россіи вообще болѣе высокую плату за трудъ, чѣмъ въ селахъ. Правда, все только что сказанное относится главнымъ образомъ къ тѣмъ городамъ, которые болѣе соотвѣтствуютъ истинному типу городского поселенія; но выдѣлить только такіе города изъ общаго ихъ числа возможно лишь по приблизительнымъ признакамъ, а между послѣдними самый подходящій число жителей, что признано и статистическими конгрессами, принявшими условно за правило отно-

1) Курсъ статистики Чупрова стр. 183.

силь въ городскимъ поселеніямъ тѣ, гдѣ болѣе 2,000 жителей, а къ крупнымъ—имѣющимъ свыше 20,000 человекъ. Согласно этой послѣдней нормѣ и въ русской статистикѣ представленъ поименный списокъ городовъ, имѣющихъ болѣе 20,000 жителей. Этимъ-то спискомъ для 1885 г. мы воспользовались и вычислили, какая часть всего населенія каждой группы губерній проживаетъ въ такихъ относительно крупныхъ городскихъ поселеніяхъ. Прибѣгая къ такому приему, мы, однако, отнюдь не утверждаемъ, что вычисляемый процентъ населенія сравнительно крупныхъ (болѣе 20 т. ж.) городовъ *совершенно соответствуетъ* проценту болѣе состоятельныхъ людей въ населеніи той или иной мѣстности Россіи; мы только допускаемъ *отрѣзность приблизительно* соответствія въ такомъ случаѣ, когда вышеупомянутый процентъ городского населенія *особенно выдается*, и потому представляется признакъ большаго распространенія настоящей городской жизни, а также и гораздо больше шансовъ встрѣтить въ той мѣстности большее число случаевъ расходованія значительныхъ доходовъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ, не обладающихъ такою значительною долею городского населенія. Для удобства сравненій съ относительными величинами, представляющими степень обложенія государственными сборами, мы сгруппировали губерніи совершенно также, какъ и прежде, сообразуясь съ группировкою Отчетовъ Департаментовъ Министерства Финансовъ и получили слѣдующую таблицу.

Изъ всего числа жителей проживало въ 1885 г. въ поселеніяхъ, имѣвшихъ свыше 20,000 ч.:

въ столичной группѣ	45,06 ⁰ / ₀
— прибалтійской	14,03 ⁰ / ₀
— южной (безъ сѣверн. Кавказа)	12,31 ⁰ / ₀
— польской	8,22 ⁰ / ₀
— сѣверо-западной	8,04 ⁰ / ₀
— средней русской Азіи	7,01 ⁰ / ₀
— губерніяхъ сѣверн. Кавказа	6,33 ⁰ / ₀
— Закавказья	5,95 ⁰ / ₀
— малороссійской	5,34 ⁰ / ₀
— юго-западной	5,24 ⁰ / ₀
— средне-черноземной	4,53 ⁰ / ₀

въ восточной	3,64 ⁰ / ₀
— среднепромышленной	3,33 ⁰ / ₀
— Сибири	3,00 ⁰ / ₀
— сѣверной	1,14 ⁰ / ₀
Средній процентъ для всей Россійской Имперіи	7,2 ⁰ / ₀ ¹⁾

И здѣсь столичныя и внѣшнія группы преимущественно имѣютъ болѣе большой процентъ населенія городовъ свыше 20 т. ж., чѣмъ внутреннія. Въ частности же изъ всѣхъ представленныхъ этою таблицей группъ только въ трехъ процентъ такого населенія слишкомъ превышаетъ средній для всего государства, и потому только къ нимъ мы позволяемъ себѣ отнести тѣ предположенія о болѣе доль тамъ людей со средствами и болѣе расходуемыхъ; на остальныхъ же отличіяхъ группъ по проценту населенія крупныхъ городовъ мы не считаемъ возможнымъ основывать иныхъ заключеній кромѣ того, которое мы уже сдѣлали, такъ какъ признаемъ, что на выведенные проценты оказали, вліяніе многія причины, не имѣющія прямой связи съ изслѣдуемымъ нами здѣсь явленіемъ²⁾. Во всякомъ случаѣ совпаденіе слабаго обложенія государственными сборами и болѣе выдающагося процента городского населенія въ группахъ: столичной, прибалтійской и южной отнюдь не можетъ быть приписано случайности, и въ немъ мы видимъ подтвержденіе нашихъ индуктивныхъ выводовъ изъ статистическихъ данныхъ съ дедуктивными заключеніями изъ намѣченнаго еще въ началѣ этой главы характеристическаго свойства русской финансовой системы: болѣе легкаго обложенія большихъ доходовъ сравнительно съ меньшими.

Въ подкрѣпленіе защищаемаго нами положенія, что мѣстности

1) Вычислено на основаніи Сборника свѣдѣній по Россіи за 1884—85 гг. изд. Центрального Статистическаго Комитета стр. 26—7.

2) Напр. ограниченіе мѣста жительства евреевъ преимущественно городскими поселеніями несомнѣнно оказало вліяніе на сосредоточеніе населенія вообще въ болѣе крупныхъ поселеніяхъ въ мѣстахъ еврейской осѣдлости, что можетъ намъ объяснить высокій процентъ населенія городовъ свыше 20 тысячъ человѣкъ въ сѣверо-западной группѣ губерній, Польшѣ, а отчасти и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ дозволено жить евреямъ.

Потомъ, нельзя не замѣтить здѣсь, что города русской средней Азіи, а отчасти и Закавказья сохраняютъ во многомъ восточный характеръ и не могутъ быть вполне сравнимы даже съ городами внутренней Европ. Россіи. Эта неоднородность самихъ городовъ на всенемъ пространствѣ Имперіи и условій окружающихъ ихъ мѣстностей побуждаетъ насъ воздержаться отъ какихъ либо болѣе подробныхъ выводовъ на основаніи приложенія общаго масштаба.

Россіи; отличающіяся отъ другихъ самымъ легкимъ обложеніемъ государственными сборами, представляютъ признами присутствія въ нихъ болѣе долей людей сравнительно состоятельныхъ и даже богатыхъ, мы приводимъ здѣсь доказательства, заимствованныя изъ финансовой статистики. Въ ниже слѣдующихъ таблицахъ мы сгруппировали свѣдѣнія о географическомъ распредѣленіи нѣкоторыхъ изъ тѣхъ государственныхъ сборовъ, которые не только соотносятся съ цѣнностью имущества или съ доходомъ, отъ него получаемымъ, но выражены при томъ въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи, какъ то: пятипроцентный сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, такъ называемыхъ пошлины (но въ сущности налоги) крѣпостныя и съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами. Правда, первымъ налогомъ обложены не всѣ денежные капиталы, а только тѣ, которые до нынѣ уже удалось контролировать официально, а доходъ казны отъ названныхъ нами видовъ пошлинъ зависитъ не только отъ присутствія большаго или меньшаго количества имущества, но и отъ частыхъ случаевъ ихъ перехода отъ одного владѣльца въ другому. Конечно, эта послѣдняя причина дѣлаетъ суммы государственныхъ доходовъ отъ упомянутыхъ пошлинъ не вполне пропорціальными самой имущественной состоятельности жителей. Но если само законодательство при обложеніи этими сборами, имѣя цѣлью по возможности приблизиться къ поимущественному масштабу, считаетъ возможнымъ при своей болѣе важной задачѣ удовлетвориться такимъ несовершеннымъ приближеніемъ къ нему, то тѣмъ болѣе позволительно это допустить въ частномъ изслѣдованіи, стремящемся къ тому же въ данномъ случаѣ выяснить только географическое распредѣленіе имущественной состоятельности, а такое выясненіе облегчается здѣсь тѣмъ обстоятельствомъ, что причины отклоненій поступленія пошлинъ отъ наличности самыхъ обложенныхъ ими имущества дѣйствуютъ повсемѣстно, хотя, правда, не совсѣмъ равномерно. Въ частности же данныя о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, для нашей настоящей цѣли пригодны еще и потому, что отъ нихъ изъяты всѣ имущества, оцененныя ниже 1000 руб. и крестьянскія надѣльныя земли; государственный же доходъ отъ остальныхъ, болѣе значительныхъ имущества можетъ служить приблизительнымъ указателемъ географическаго распредѣленія именно сравнительно болѣе состоятельныхъ слоевъ населенія, что намъ желательно сопоставить съ легкостью

обложения государственными сборами. Для намѣчаемой здѣсь цѣли отчасти можетъ служить указаніемъ географическое распредѣленіе какъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, такъ и отъ крѣпостныхъ пошлинъ: если первыми обложены и не всѣ денежные капиталы, то отъ него свободна безкапитальная масса населенія, а отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ ускользаютъ невыкупленные надѣльные земли крестьянъ.

Къ сожалѣнію, оказались непригодными для настоящей нашей цѣли данныя о другихъ русскихъ государственныхъ налогахъ, также находящихся въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи съ доходомъ или цѣнностью имущества, какъ напр. дополнительный трехпроцентный сборъ съ гильдейскихъ предприятий и пошлины съ застрахованныхъ имуществъ, потому что поступленіе обоихъ этихъ налоговъ концентрируется въ мѣстахъ пребыванія правленій обществъ и товариществъ, уплачивающихъ процентный сборъ, а равно и страховыхъ компаній; если бы не эти препятствія, то сравнительно крупный размѣръ предприятий, подлежащихъ трехпроцентному сбору, и свобода отъ пошлинъ съ застрахованныхъ имуществъ обязательнаго страхования не только не препятствовали бы даннымъ о соответствующихъ казенныхъ доходахъ служить для настоящей нашей цѣли, но даже дѣлали бы ихъ пригодными указателями присутствія болѣе крупныхъ имуществъ и доходовъ. Другой дополнительный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ предприятий—раскладочный, правда, недостаточно точно сообразуется съ облагаемыми имъ доходами, но за то финансовая статистика представляетъ пригодныя для настоящей нашей цѣли данныя о размѣрахъ *предполагаемыхъ прибылей*, обложенныхъ этимъ сборомъ; при томъ тѣ гильдейскія предприятия, которыя до недавняго времени только и подлежали ему, (а потому о нихъ только и есть опубликованныя свѣдѣнія), представляютъ въ общемъ достаточное приближеніе къ среднему размѣру торгово-промышленныхъ предприятий вообще. На основаніи этихъ соображеній мы сочли возможнымъ воспользоваться ими для ниже слѣдующей таблицы, группирующей нѣкоторыя данныя для характеристики мѣстностей Россіи, рѣзко отличающихся отъ другихъ легкимъ обложеніемъ сравнительно съ ихъ хозяйственными средствами.

Данныя о другихъ русскихъ налогахъ съ имуществъ гораздо меньше, чѣмъ выше упомянутыя, пригодны для выясненія тѣхъ особен-

ностей различных мѣстностей Россіи, которыя интересны для нашей настоящей цѣли, такъ какъ налоги эти не выражены въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ цѣнности имущества или къ доходамъ и оказываются значительно имъ не пропорціональными. Такъ, налогъ на городскія недвижимости—раскладочный и распределяется между различными мѣстностями Россіи по такимъ приближительнымъ признакамъ объектов обложенія, что на дѣлѣ оказывается далеко неравномѣрнымъ; судить по даннымъ, его касающимся, о дѣйствительномъ географическомъ распредѣленіи цѣнности собственно городскихъ недвижимостей тѣмъ труднѣе, что по разнообразнымъ историческимъ условіямъ различныхъ частей Россіи въ однѣхъ изъ послѣднихъ оказывается больше поселеній, надѣленныхъ городскими правами, чѣмъ въ другихъ. Именно эта причина повліяла на, значительность городского населенія и казеннаго дохода съ городскихъ недвижимостей въ Западной Россіи. Кромѣ того нѣкоторыя области Россіи неудобосравнимы съ другими и потому, что казенный налогъ на городскія недвижимости отличается въ нихъ по размѣрамъ и другими особенностями, что напр. слѣдуетъ сказать о Польшѣ. Но все таки представляется хотя отчасти возможность воспользоваться для нѣкоторыхъ заключеній данными и объ этомъ налогѣ при сопоставленіи ихъ съ другими, почему мы и приводимъ ихъ въ ниже слѣдующей таблицѣ. Такъ какъ въ русской финансовой системѣ существуетъ еще сборъ съ недвижимыхъ имущества — государственный поземельный налогъ, то въ настоящемъ случаѣ намъ слѣдовало бы имѣть и его въ виду. Однако, пользованіе данными объ этомъ налогѣ для выясненія географическаго распредѣленія обложенныхъ имъ доходовъ очень затрудняется неравномѣрностью ¹⁾, съ которою онъ упадаетъ на разныя мѣстности Россіи при отсутствіи кадастра и раскладочномъ способѣ взиманія его, а также потому, что въ иныхъ мѣстностяхъ существуютъ особые виды поземельныхъ сборовъ, несходные съ общимъ рус-

¹⁾ Нельзя допустить, чтобы средняя доходность и цѣнность (см. Земскія Повинности т. I, 1885 г. стр. 168—191) земель настолько различались въ сосѣднихъ и близкихъ между собою по хозяйственнымъ условіямъ губерніяхъ, какъ различаются оклады государственнаго поземельнаго налога, напр. въ Курской, Воронежской и Харьковской губерніяхъ: въ первой этого налога приходится въ среднемъ на 1 десятину удобной земли по 17 к., во второй 12 к., а въ послѣдней только 9½ копѣекъ, (см. продолженіе Свода законовъ 1889 г. къ V т. Особ. Прил. Уст. Под.), т. е. въ первой чуть не вдвое больше, чѣмъ въ третьей и почти въ полтора раза болѣе второй; средніе же поземельные доходы этихъ губерній не настолько отличаются. И это не единственный примѣръ.

скимъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ ни по размѣрамъ, ни по основаніямъ обложенія, какъ напр. это встрѣчается въ Польшѣ и Азіатской Россіи; поэтому послѣднія мѣстности мы вынуждены были исключить изъ данныхъ о поземельномъ налогѣ, приводимыхъ въ ниже слѣдующихъ таблицахъ, какъ неудобосравнимыя съ соответственными свѣдѣніями о другихъ мѣстностяхъ. Но, имѣя въ виду сдѣланныя оговорки, и при осторожномъ пользованіи для заключеній, не слѣдовало бы совершенно игнорировать данныхъ и о поземельномъ налогѣ въ Россіи; это тѣмъ болѣе желательно, что обложенные имъ доходы имѣютъ огромную важность въ такомъ преимущественно земледѣльческомъ государствѣ, какъ наше, а главное потому, что въ географическомъ распредѣленіи государственнаго поземельнаго дохода мы имѣемъ, правда, очень приблизительное указаніе на распредѣленіе такого рода доходовъ населенія, которые въ рассматриваемомъ теперь отношеніи характерно и значительно отличаются отъ объектовъ обложенія предыдущихъ упомянутыхъ нами недавно государственныхъ сборовъ: тогда какъ послѣдніе, вообще говоря, гораздо болѣе могутъ служить указателями географическаго распредѣленія слоевъ населенія болѣе выдающихся изъ массы по своимъ хозяйственнымъ средствамъ, большая часть поземельнаго налога выплачивается государству классами менѣ состоятельными: въ 1885 г. $55,6\frac{0}{0}$ ¹⁾ всей суммы этого сбора внесено за однѣ надѣльныя крестьянскія земли, а если къ нимъ присоединить тѣ земли частновладѣльческія, которыя относятся къ мелкому владѣнію, то можно положительно утверждать, что *гораздо* большая часть государственнаго поземельнаго налога уплачивается менѣ состоятельными классами населенія. Прибавимъ къ этому, что болѣе значительные поземельные доходы въ несравненно большей степени, чѣмъ мелкіе, расходуются не на мѣстѣ нахождения земель, а нерѣдко по инымъ мѣстамъ, гдѣ проживаютъ постоянно сами землевладѣльцы, и при томъ это встрѣчается тѣмъ чаще, чѣмъ крупнѣе получаемые доходы. Только что сказанное можно утверждать на томъ основаніи, что болѣе состоятельные классы привлекаются въ города, и преимущественно крупныя, удобствами жизни, службою и иною профессією, и несравненно менѣ остается ихъ по селамъ. А имѣя въ виду большое различіе мѣстностей Россіи по степени распростра-

¹⁾ Вычислено намъ на основаніи данныхъ Ежегодника Министерства Финансовъ въ Выпускѣ ХУП, (стр. 112—123).

ненія городской жизни и указанную выше характеристическую черту русской финансовой системы, въ которой сильно преобладаютъ налоги на потребление сравнительно съ налогами на доходы, сдѣланное только что замѣчаніе представляетъ еще большее значеніе для характеристики географическаго распредѣленія болѣе и менѣе состоятельныхъ плательщиковъ государственныхъ сборовъ. И въ этомъ послѣднемъ отношеніи географическое распредѣленіе поземельнаго налога въ Россіи, не смотря на то, что онъ поимущественный, скорѣе близко съ такимъ же распредѣленіемъ *по мѣстамъ жительства* менѣе состоятельныхъ его плательщиковъ, чѣмъ болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, проживающихъ чаще въ городахъ, чѣмъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся самые источники ихъ поземельныхъ доходовъ. Вотъ почему мы причисляемъ государственный поземельный доходъ къ категоріи приблизительныхъ указателей совсѣмъ иного рода, чѣмъ какими могутъ служить: сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и крѣпостныя, прибыли отъ гильдейскихъ предпріятій, подлежащихъ дополнительному раскладочному сбору и даже налогъ на городскія недвижности, насколько послѣдній, подобно поземельному, вообще можетъ быть достаточно пригоднымъ для нашей настоящей цѣли.

Къ той же категоріи указаній, какія только *отчасти* даетъ географическое распредѣленіе поземельнаго налога, принадлежатъ и тѣ, которыя можно почерпнуть изъ географическаго распредѣленія выкупныхъ платежей и подушной подати, когда она существовала, какъ постоянный источникъ государственныхъ доходовъ, и въ Европейской Россіи, а не только въ Сибири, какъ теперь: оба послѣдніе сейчасъ названные вида казенныхъ сборовъ относятся только къ податнымъ классамъ, вообще отличающимся гораздо меньшею хозяйственною состоятельностью, чѣмъ неподатные, а потому данные объ этихъ налогахъ могутъ гораздо прямѣе служить для нашей настоящей цѣли, почему мы ниже и приводимъ свѣдѣнія объ ихъ географическомъ распредѣленіи.

Косвенные налоги по своей переложимости и трудности точно констатировать географическое распредѣленіе потребления обложенныхъ ими продуктовъ несравненно менѣе пригодны для той цѣли, которую мы имѣемъ въ виду въ этой части нашего изслѣдованія. Только официальные свѣдѣнія о потребленіи водки представляютъ въ

разсматриваемомъ отношеніи самое благоприятное для нашей цѣли исключеніе, давая указаніе о географическомъ распредѣленіи *дѣйствительныхъ* уплатъ того акциза, который преимущественно уплачивается массою населенія, значить, и бѣднѣйшею частью его. Однако, для надлежащей оцѣнки распредѣленія этого налога по мѣстностямъ слѣдовало бы сравнивать потребление водки не съ числомъ жителей, а съ доходами ихъ, а между тѣмъ безспорныхъ данныхъ о послѣднихъ мы, собственно говоря, не имѣемъ, но *приблизительное* понятіе о географическомъ ихъ распредѣленіи мы старались составить по имѣющимся въ русской экономической статистикѣ даннымъ о цѣнности произведеній главнѣйшихъ отраслей производительности и торговыхъ оборотахъ. Имѣя хотя ихъ въ виду (за недостаткомъ болѣе близкихъ къ истинѣ указаній) и отчасти другія (напр: хотя бы тѣ же, о которыхъ свидѣтельствуетъ географическое распредѣленіе упомянутыхъ выше государственныхъ сборовъ въ родѣ: процентнаго съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездно и крѣпостныхъ, а также нѣкоторыя удобосравнимыя свѣдѣнія о заработной платѣ) подходящія данныя, возможно приблизительно выяснитъ, насколько географическое распредѣленіе питейнаго и подушнаго налоговъ не соответствуетъ хозяйственнымъ средствамъ населенія различныхъ мѣстностей Россіи, т. е. здѣсь индукція изъ статистическихъ данныхъ только наглядно подкрѣпляетъ априорно извѣстное изъ финансовой теоріи несомнѣнное свойство обоихъ этихъ налоговъ—неравномѣрность.

Трудность для настоящей финансово-статистической работы надлежащимъ образомъ воспользоваться хотя бы и косвенными указаніями изслѣдуемаго теперь нами явленія по даннымъ другихъ областей статистики ¹⁾ заставила насъ ограничиться приведеніемъ только финансово-статистическихъ данныхъ въ ниже слѣдующихъ таблицахъ. Въ нихъ мы сопоставили географическое распредѣленіе по группамъ губерній каждаго изъ упомянутыхъ выше государственныхъ сборовъ (и прибылей отъ гильдейскихъ предпріятій, подлежащихъ раскладочному

¹⁾ Какъ напр. банковской. Впрочемъ, бѣглое сравненіе ея свѣдѣній съ тѣмъ, что представляетъ географическое распредѣленіе государственнаго сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ только подтвердило наши выводы изъ послѣдняго, что совершенно естественно (см. Ежегодникъ русскихъ кредитныхъ учреждений Выпускъ III, Обзоръ дѣятельности всѣхъ кредитныхъ учреждений краткосрочнаго кредита).

дополнительному налогу), въ процентахъ общей суммы его съ такимъ же распредѣленіемъ числа жителей, а иногда и размѣровъ хозяйственныхъ оборотовъ, при чемъ разницу между тѣми и другими процентами обозначали знакомъ $+$ при перевѣсѣ государственнаго дохода (или прибылей обложенныхъ раскладочнымъ налогомъ на торговлю и промыслы), а знакомъ $-$ при обратномъ отношеніи. Такъ, изъ общей суммы пятипроцентнаго сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ приходилось въ 1886 и 1887 г.г. среднимъ числомъ:

на группу:	Процентъ государственнаго сбора съ денежныхъ капиталовъ.	Процентъ населенія въ 1885 г.	Разница между ними.
столичную	75,44 ⁰ / ₁₀₀	3,59 ⁰ / ₁₀₀	+71,85 ⁰ / ₁₀₀
сѣверную	0,44 ⁰ / ₁₀₀	3,74 ⁰ / ₁₀₀	- 3,30 ⁰ / ₁₀₀
восточную.	1,05 ⁰ / ₁₀₀	12,28 ⁰ / ₁₀₀	-11,23 ⁰ / ₁₀₀
средне-промышленную	1,86 ⁰ / ₁₀₀	8,76 ⁰ / ₁₀₀	- 6,90 ⁰ / ₁₀₀
средне-черноземную	1,76 ⁰ / ₁₀₀	16,67 ⁰ / ₁₀₀	-14,91 ⁰ / ₁₀₀
малороссійскую	3,40 ⁰ / ₁₀₀	6,55 ⁰ / ₁₀₀	- 3,15 ⁰ / ₁₀₀
юго-западную	1,64 ⁰ / ₁₀₀	6,94 ⁰ / ₁₀₀	- 5,30 ⁰ / ₁₀₀
сѣверо-западную	1,26 ⁰ / ₁₀₀	7,70 ⁰ / ₁₀₀	- 6,54 ⁰ / ₁₀₀
прибалтійскую	3,29 ⁰ / ₁₀₀	2,11 ⁰ / ₁₀₀	+ 1,18 ⁰ / ₁₀₀
польскую	4,10 ⁰ / ₁₀₀	7,46 ⁰ / ₁₀₀	- 3,36 ⁰ / ₁₀₀
Сибирь и Туркестанъ	0,36 ⁰ / ₁₀₀	9,08 ⁰ / ₁₀₀	- 8,27 ⁰ / ₁₀₀
Закавказье	0,58 ⁰ / ₁₀₀	4,40 ⁰ / ₁₀₀	- 3,84 ⁰ / ₁₀₀
южную.	4,72 ⁰ / ₁₀₀	10,67 ⁰ / ₁₀₀	- 5,95 ⁰ / ₁₀₀

Чистыя предполагаемыя прибыли гильдейскихъ предприятий, подлежащихъ раскладочному сбору, распредѣлялись такъ по группамъ губерній:

группы губерній:	Процентъ при- былей предпри- ятий, подле- жавшихъ до- полнительному раскладочному налогу въ 1885 и 86 г.г.	Процентъ на- селенія въ 1885 г. ¹⁾	Разница между ними.
въ столичной	29,04%	3,75%	+ 25,29%
— сѣверной	2,60%	3,91%	— 1,31%
— восточной.	9,53%	12,86%	— 3,33%
— средне-промышленной	8,35%	9,16%	— 0,81%
— средне-черноземной	8,72%	17,45%	— 8,73%
— малороссійской	4,95%	6,85%	— 1,90%
— юго-западной	3,23%	7,13%	— 3,90%
— южной (съ сѣвер. Кавказомъ)	16,89%	11,18%	+ 5,71%
— сѣверо-западной	2,92%	8,05%	— 6,13%
— прибалтійской	4,15%	2,21%	+ 1,94%
— польской	6,58%	7,81%	— 1,23%
— Сибири и Туркестанъ	2,64%	9,45%	— 6,81%

Для устраненія вліянія годичныхъ колебаній мы взяли для вычисленія среднихъ данныя за нѣсколько лѣтъ о пошлинахъ крѣпостныхъ и съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, при чемъ для первыхъ отдѣльныя показанія (отъ суммъ пошлинъ судебныхъ и канцелярскихъ) оказались въ статистическихъ матеріалахъ, которыми мы располагали, только за года, предшествовавшіе 1882-му, а для дальнѣйшихъ имѣли въ Отчетахъ Государственнаго Контроля слитныя показанія о пошлинахъ крѣпостныхъ, судебныхъ и канцелярскихъ, но первыя составляли напр. въ 1887 г. 86⁰/₁₀₀ общей ихъ суммы; а для пошлинъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездно, нельзя было для вывода среднихъ воспользоваться свѣдѣніями за 1883 годъ²⁾ потому, что за этотъ годъ совсѣмъ нѣтъ данныхъ о Польшѣ, на которую общій русскій законъ объ этихъ пошлинахъ распространенъ только съ 1884 года.

1) Населеніе Закавказья исключено изъ общаго числа жителей, потому, что въ немъ не было этого дополнительнаго раскладочнаго налога въ 1885 и 86 г.г.

2) Первый послѣ введенія этого сбора въ русскую финансовую систему.

Изъ общей суммы пошлинь съ имуществъ, переходящихъ безмездно поступило въ 1884, 85, 86 и 87 г.г. среднимъ числомъ:

	Процентъ этого сбора.	Процентъ населенія 1885 года.	Разница между ними.
въ столичной группѣ	47,69 ⁰ / ₁₀₀	3,59 ⁰ / ₁₀₀	+44,10 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверной „	1,23 ⁰ / ₁₀₀	3,74 ⁰ / ₁₀₀	— 2,51 ⁰ / ₁₀₀
— восточной „	2,28 ⁰ / ₁₀₀	12,28 ⁰ / ₁₀₀	—10,00 ⁰ / ₁₀₀
— средне-промышленной „	5,24 ⁰ / ₁₀₀	8,76 ⁰ / ₁₀₀	— 3,52 ⁰ / ₁₀₀
— средне-черноземной „	10,65 ⁰ / ₁₀₀	16,67 ⁰ / ₁₀₀	— 6,02 ⁰ / ₁₀₀
— малороссійской „	4,64 ⁰ / ₁₀₀	6,55 ⁰ / ₁₀₀	— 1,91 ⁰ / ₁₀₀
— юго-западной „	4,07 ⁰ / ₁₀₀	6,94 ⁰ / ₁₀₀	— 2,87 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверо-западной „	2,24 ⁰ / ₁₀₀	7,70 ⁰ / ₁₀₀	— 5,46 ⁰ / ₁₀₀
— прибалтійской „	5,49 ⁰ / ₁₀₀	2,11 ⁰ / ₁₀₀	+ 3,38 ⁰ / ₁₀₀
— южной (съ сѣвер. Кавказомъ) „	6,75 ⁰ / ₁₀₀	10,67 ⁰ / ₁₀₀	— 3,92 ⁰ / ₁₀₀
— польской „	6,46 ⁰ / ₁₀₀	7,46 ⁰ / ₁₀₀	— 1,00 ⁰ / ₁₀₀
— Сибири и Туркестанѣ „	2,00 ⁰ / ₁₀₀	9,03 ⁰ / ₁₀₀	— 7,03 ⁰ / ₁₀₀
— Закавказьѣ „	0,56 ⁰ / ₁₀₀	4,40 ⁰ / ₁₀₀	— 3,94 ⁰ / ₁₀₀

Изъ общей суммы крѣпостныхъ пошлинь въ 1879—81 гг. въ среднемъ приходилось на каждую группу губерній (за исключеніемъ Польши и Закавказья, о которыхъ нѣтъ удобосравнимыхъ данныхъ за это время):

	Процентъ крѣпостныхъ пошлинь въ 1879—81 гг.	Процентъ населенія въ 1880 г.	Разница между ними.
на столичную	32,67 ⁰ / ₁₀₀	4,10 ⁰ / ₁₀₀	+28,57 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверную	2,41 ⁰ / ₁₀₀	4,30 ⁰ / ₁₀₀	— 1,89 ⁰ / ₁₀₀
— восточную	4,53 ⁰ / ₁₀₀	14,80 ⁰ / ₁₀₀	—10,27 ⁰ / ₁₀₀
— средне-промышленную	8,26 ⁰ / ₁₀₀	10,40 ⁰ / ₁₀₀	— 1,14 ⁰ / ₁₀₀
— средне-черноземную	15,81 ⁰ / ₁₀₀	19,20 ⁰ / ₁₀₀	— 3,39 ⁰ / ₁₀₀
— малороссійскую	7,86 ⁰ / ₁₀₀	7,37 ⁰ / ₁₀₀	+ 0,49 ⁰ / ₁₀₀
— юго-западную	4,76 ⁰ / ₁₀₀	7,84 ⁰ / ₁₀₀	— 3,08 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверо-западную	3,59 ⁰ / ₁₀₀	8,66 ⁰ / ₁₀₀	— 5,07 ⁰ / ₁₀₀
— прибалтійскую (безъ Курляндской губ.)	4,57 ⁰ / ₁₀₀	2,54 ⁰ / ₁₀₀	+ 2,03 ⁰ / ₁₀₀
— южную (безъ сѣвер. Кавказа)	14,41 ⁰ / ₁₀₀	10,30 ⁰ / ₁₀₀	+ 4,11 ⁰ / ₁₀₀
— Сибирь и Туркестанѣ	1,11 ⁰ / ₁₀₀	10,80 ⁰ / ₁₀₀	— 9,19 ⁰ / ₁₀₀

Для того, чтобы показать роль Польши и Закавказья въ составленіи этого рода пошлинъ, мы приведемъ здѣсь данныя о нихъ за 1887 г., не смотря на то, что свѣдѣнія о географическомъ ихъ распредѣленіи показаны слитно со свѣдѣніями о судебныхъ и канцелярскихъ пошлинахъ, которыя въ сложности, однако, не превышали 14% общей ихъ съ крѣпостными пошлинами суммы, а потому мало могли повліять на измѣненіе географическаго распредѣленія однихъ послѣднихъ. Въ 1887 г. изъ общей суммы крѣпостныхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ приходилось на группы:

	Процентъ пошлинъ: крѣ- постныхъ, су- дебныхъ и кан- целярскихъ.	Процентъ населенія въ 1885 г.	Разница ме- жду ними.
столичную	21,96%	3,59%	+18,37%
сѣверную	2,01%	3,77%	— 1,76%
восточную	3,26%	12,28%	— 9,02%
средне-промышленную	6,75%	8,76%	— 2,01%
средне-черноземную	11,25%	16,67%	— 5,42%
малороссійскую	6,29%	6,55%	— 0,26%
юго-западную	4,79%	6,94%	— 2,15%
сѣверо-западную	4,25%	7,70%	— 3,45%
прибалтійскую	3,05%	2,11%	+ 0,94%
южную (съ сѣвер. Кавказомъ)	17,11%	10,67%	+ 6,44%
польскую	16,46%	7,46%	+ 9,00%
Сибирь и Туркестанъ	0,91%	9,08%	— 8,12%
Закавказье	1,84%	4,40%	— 2,56%

Налогъ съ городскихъ недвижимостей по группамъ губерній распредѣлялся такъ:

	Въ 1880 г.		Въ 1887 г.		Разница.	
	Процентъ налога.	Процентъ населенія.	Процентъ налога.	Процентъ населенія.	въ 1880 г.	въ 1887 г.
въ столичной	23,34%	4,10%	21,25%	3,59%	+19,44%	+17,06%
— сѣверной	2,74%	4,30%	1,93%	3,74%	— 1,56%	— 1,81%
— восточной	5,17%	14,80%	4,08%	12,28%	— 9,03%	— 8,20%
— среднепромышленной	7,97%	10,40%	6,08%	8,70%	— 2,43%	— 2,06%
— среднечерноземной	15,58%	19,10%	11,24%	16,67%	— 3,62%	— 5,43%
— малороссійской	6,02%	7,87%	4,09%	6,55%	— 1,34%	— 1,96%
— югозападной	7,19%	7,84%	5,85%	6,94%	— 0,95%	— 1,09%

	Въ 1880 г.		Въ 1887 г.		Разница.	
	Процентъ налога.	Процентъ населенія:	Процентъ налога.	Процентъ населенія:	въ 1880 г.	въ 1887 г.
— сѣверо-западной . . .	8,12 ⁰ / ₀	8,86 ⁰ / ₀	5,85 ⁰ / ₀	7,70 ⁰ / ₀	— 0,53 ⁰ / ₀	— 1,85 ⁰ / ₀
— прибалтійской . . .	5,08 ⁰ / ₀	2,54 ⁰ / ₀	5,29 ⁰ / ₀	2,11 ⁰ / ₀	+ 2,55 ⁰ / ₀	+ 3,16 ⁰ / ₀
— южной (съ сѣв. Кавк.).	15,33 ⁰ / ₀	10,30 ⁰ / ₀	11,83 ⁰ / ₀	10,87 ⁰ / ₀	+ 5,08 ⁰ / ₀	+ 1,26 ⁰ / ₀
— Сибири и Туркестанѣ.	3,12 ⁰ / ₀	10,30 ⁰ / ₀	2,72 ⁰ / ₀	9,08 ⁰ / ₀	— 7,17 ⁰ / ₀	— 6,32 ⁰ / ₀
— Польшѣ	—	—	17,08 ⁰ / ₀	7,26 ⁰ / ₀	—	+ 9,82 ⁰ / ₀
— Закавказьѣ	—	—	1,94 ⁰ / ₀	4,40 ⁰ / ₀	—	— 2,46 ⁰ / ₀

Поземельный государственный налогъ и та часть его, которая уплачивается за крестьянскія надѣльныя земли, такъ распредѣлялись по группамъ губерній ¹⁾ въ 1885 г.:

	А. Процентъ населенія 1885 г	В. процентъ об- щей суммы поземельнаго налога вооб- ще.	С. процентъ ча- сти поземель- наго налога съ надѣльной земли, крестья- нѣ.	Разница между:	
				А и В.	В и С ²⁾ .
въ столичной группѣ . .	4,87 ⁰ / ₀	1,51 ⁰ / ₀	1,40 ⁰ / ₀	— 3,26 ⁰ / ₀	— 0,11 ⁰ / ₀
— сѣверной " . . .	4,88 ⁰ / ₀	1,06 ⁰ / ₀	1,29 ⁰ / ₀	— 3,82 ⁰ / ₀	+ 0,23 ⁰ / ₀
— восточной. " . . .	16,31 ⁰ / ₀	8,16 ⁰ / ₀	11,33 ⁰ / ₀	— 8,14 ⁰ / ₀	+ 3,17 ⁰ / ₀
— средне-промышленн. "	11,31 ⁰ / ₀	6,92 ⁰ / ₀	6,88 ⁰ / ₀	— 4,47 ⁰ / ₀	— 0,04 ⁰ / ₀
— средне-черноземной "	21,70 ⁰ / ₀	38,18 ⁰ / ₀	39,85 ⁰ / ₀	+ 16,48 ⁰ / ₀	+ 1,67 ⁰ / ₀
— малороссійской " . .	8,52 ⁰ / ₀	11,32 ⁰ / ₀	10,70 ⁰ / ₀	+ 2,80 ⁰ / ₀	— 0,62 ⁰ / ₀
— югозападной " . . .	9,03 ⁰ / ₀	12,59 ⁰ / ₀	11,59 ⁰ / ₀	+ 3,56 ⁰ / ₀	— 0,97 ⁰ / ₀
— южной (безъ сѣверн. Кавказа). "	10,73 ⁰ / ₀	10,86 ⁰ / ₀	7,80 ⁰ / ₀	— 0,07 ⁰ / ₀	— 2,86 ⁰ / ₀
— сѣверо-западной " .	10,02 ⁰ / ₀	6,23 ⁰ / ₀	6,09 ⁰ / ₀	— 3,78 ⁰ / ₀	— 0,20 ⁰ / ₀
— прибалтійской " . .	2,75 ⁰ / ₀	3,15 ⁰ / ₀	2,73 ⁰ / ₀	+ 0,40 ⁰ / ₀	— 0,45 ⁰ / ₀

Другой видъ государственныхъ доходовъ, также упадающій на поземельную ренту, составляютъ выкупныя платежи какъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ за отошедшую имъ въ надѣль казенную землю, такъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, возвращающихъ государственному казначейству уплаченныя имъ помѣщикамъ выкупныя капиталныя суммы за надѣльныя крестьянскія земли. Вся совокупность этихъ выкупныхъ платежей въ 1887 г. распредѣлялась такъ по группамъ губерній:

¹⁾ Въ Польшѣ и Азиатской Россіи (со включеніемъ и сѣвернаго Кавказа) существуютъ особые виды поземельныхъ сборовъ, а потому эти мѣстности неудобосравнимы съ остальными группами, свѣдѣнія о которыхъ только и помѣщены нами въ таблицѣ.

²⁾ Перевиѣс части, уплачиваемой за крестьянскія надѣльныя земли, надъ уплатою вообще всего поземельнаго налога обозначенъ знакомъ +, а обратное знакомъ —. Перевиѣс процента поземельнаго налога надъ процентомъ населенія обозначенъ +, а обратное —.

	Процентъ об- щей суммы вы- купныхъ пла- тежей.	Процентъ на- селения въ 1885 г.	Разница ме- жду ними.
въ столичной группѣ	2,69%	4,69%	— 2,00%
— сѣверной „	5,28%	4,88%	+ 0,40%
— восточной „	12,45%	16,31%	— 3,86%
— средне-черноземной „	17,67%	11,39%	+ 6,28%
— средне-промышленной „	31,72%	21,70%	+ 10,02%
— малороссійской „	5,53%	8,52%	— 2,99%
— юго-западной „	7,76%	9,03%	— 1,27%
— южной „	7,23%	10,73%	— 3,50%
— прибалтійской „	1,15%	2,75%	— 1,60%
— сѣверо-западной „	8,27%	11,02%	— 2,75%

Подушный налогъ, который долго составлялъ характеристическую черту всей русской финансовой системы, относясь только къ податнымъ, обдѣлѣннымъ классамъ въ государствѣ и вообще распредѣляясь очень несоответственно съ хозяйственными средствами населенія, представлялъ незадолго до отмѣны его нижеслѣдующее географическое распредѣленіе. Изъ всей его суммы приходилось въ 1880 г.:

	А. Процентъ оклада по- душной по- дати.	Б. Про- центъ на- селенія въ 1880 г.	С. Про- центъ хо- зяйствен- ныхъ обо- ротовъ въ 1879—81 гг.		Разница между:		D. Про- центъ по- ступленій подушной подати въ 1880 г.
			А и Б.	Д и С.	А и Б.	Д и С.	
1) на столичную группу	3,12%	4,10%	24,30%	—0,38%	—21,00%	1) 3,30%	
2) — сѣверную „	3,79%	4,30%	3,20%	—0,51%	+ 1,19%	2) 4,12%	
3) — восточную „	15,73%	14,30%	13,50%	+0,94%	+ 1,30%	3) 15,30%	
4) — средне-промышлен. „	12,36%	10,40%	8,90%	+2,25%	+ 5,40%	4) 14,30%	
5) — среднечерноземную „	25,27%	19,70%	15,80%	+5,27%	+11,00%	5) 26,60%	
6) — малороссійскую „	8,06%	7,37%	6,10%	+1,29%	+ 3,70%	6) 9,00%	
7) — юго-западную „	8,10%	7,84%	5,78%	+0,26%	+ 3,67%	7) 9,40%	
8) — сѣверо-западную „	6,32%	8,06%	4,78%	—2,04%	+ 2,82%	8) 7,40%	
9) — прибалтійскую „	2,13%	2,54%	4,30%	—0,03%	— 1,40%	9) 2,9%	
10) — южную (съ сѣвер. Кавказомъ) „	6,71%	10,30%	13,40%	—3,59%	— 7,80%	10) 1) 6,10%	
— Сибирь и Туркестанъ	6,89%	10,30%	—	—3,41%	—		
Средній размѣръ уклоне- вій	—	—	—	1,87%	5,86%	т. е. втрое больше.	

1) Въ сѣвер. Кавказ.

Наконецъ приведемъ здѣсь подобную предыдущей таблицу объ одномъ изъ косвенныхъ налоговъ, относительно котораго, благодаря имѣющимся въ официальной статистикѣ даннымъ о потребленіи водки, возможно вычислить довольно опредѣленно географическое распределение самыхъ уплатъ акциза за этотъ продуктъ населеніемъ той или другой мѣстности. Въ ниже слѣдующей таблицѣ мы сопоставляемъ географическое распределение собственно потребленія водки (а слѣдовательно и акциза съ нею) съ такимъ же распределеніемъ населенія и хозяйственныхъ оборотовъ отдѣльныхъ группъ губерній, причемъ перевѣсъ процента потребленія водки (а значитъ и акциза за нее) надъ процентомъ населенія или оборотовъ обозначенъ +, а обратное— . Итакъ изъ общаго количества водки потреблено жителями:

	А. (1) процентъ по- требленной водки въ 1880-2 гг.	В. процентъ на- селенія въ 1881 г.	С. процентъ хо- зяйственныхъ оборотовъ.	Разница между.	
				А и В.	А. и С.
столичной группы . . .	10,82 ⁰ / ₀	4,18 ⁰ / ₀	22,82 ⁰ / ₀	+6,44 ⁰ / ₀	-12,00 ⁰ / ₀
сѣверной	3,08 ⁰ / ₀	4,48 ⁰ / ₀	2,98 ⁰ / ₀	-1,43 ⁰ / ₀	+ 0,08 ⁰ / ₀
восточной	10,10 ⁰ / ₀	14,36 ⁰ / ₀	12,82 ⁰ / ₀	-4,46 ⁰ / ₀	- 2,34 ⁰ / ₀
средне-промышленной . .	10,42 ⁰ / ₀	10,76 ⁰ / ₀	8,28 ⁰ / ₀	-0,34 ⁰ / ₀	+ 2,18 ⁰ / ₀
средне-черноземной . .	19,20 ⁰ / ₀	20,80 ⁰ / ₀	14,34 ⁰ / ₀	-0,98 ⁰ / ₀	+ 4,86 ⁰ / ₀
малороссійской	7,87 ⁰ / ₀	7,83 ⁰ / ₀	5,70 ⁰ / ₀	+0,24 ⁰ / ₀	+ 2,17 ⁰ / ₀
юго-западной	10,61 ⁰ / ₀	8,26 ⁰ / ₀	5,38 ⁰ / ₀	+2,36 ⁰ / ₀	+ 5,28 ⁰ / ₀
сѣверо-западной	7,58 ⁰ / ₀	9,10 ⁰ / ₀	4,45 ⁰ / ₀	-1,54 ⁰ / ₀	+ 3,13 ⁰ / ₀
прибалтійской	2,08 ⁰ / ₀	2,59 ⁰ / ₀	4,01 ⁰ / ₀	-0,51 ⁰ / ₀	- 1,93 ⁰ / ₀
польской	6,74 ⁰ / ₀	8,24 ⁰ / ₀	6,80 ⁰ / ₀	-2,00 ⁰ / ₀	- 0,18 ⁰ / ₀
южной (безъ сѣверн. Кав- каза)	11,58 ⁰ / ₀	9,83 ⁰ / ₀	12,35 ⁰ / ₀	+2,05 ⁰ / ₀	- 0,95 ⁰ / ₀
сумма уклонений				22, 32 ⁰ / ₀	35, 10 ⁰ / ₀
средній размѣръ уклонений				2 028 ⁰ / ₀	3, 119 ⁰ / ₀

1) Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1883 годъ. Таблица XVII.

Этотъ средний размѣръ уклоненій процентовъ потребления водки отъ процентовъ населенія приблизительно въ полтора раза менѣе, чѣмъ такой же размѣръ уклоненій потребления упомянутаго продукта отъ хозяйственныхъ оборотовъ, причемъ уклоненія географическаго распределенія потребления водки отъ процентовъ населенія по группамъ немного (на 9%) болѣе удаляются отъ только что названнаго масштаба чѣмъ въ среднемъ — проценты подушнаго налога, но значительно (въ 1,9 раза) менѣе послѣдняго уклоняются отъ процентовъ хозяйственныхъ оборотовъ по группамъ губерній. Все таки потребление водки болѣе близко къ распределенію населенія, чѣмъ къ распределенію хозяйственныхъ средствъ его. Въ этихъ статистическихъ выводахъ о русскихъ питейномъ и подушномъ налогахъ нельзя не усмотрѣть совпаденія съ тою ихъ характеристикою, которую даетъ для обоихъ этихъ видовъ обложенія государственными сборами и теоретическая ихъ оцѣнка. Несомнѣнно, акцизъ съ водки и подушная подать уплачиваются преимущественно массою населенія, а не болѣе состоятельными классами его, почему естественно и географическое распределеніе обоихъ этихъ налоговъ ужъ по однимъ апіорнымъ соображеніямъ должно бы болѣе соответствовать географическому же распределенію числа жителей, чѣмъ мѣстнымъ итогамъ ихъ хозяйственныхъ оборотовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ возможность большаго или меньшаго потребления водки находится въ такой тѣсной зависимости отъ заработковъ этой массы, какой мы не встрѣчаемъ въ размѣрахъ подушныхъ окладовъ, напередъ устанавливаемыхъ законодательствомъ, при чемъ только отчасти послѣднее имѣетъ въ виду *приблизительно* сообразоваться со степенью зажиточности населенія той или другой мѣстности. Только этою болѣе тѣсною зависимостью отъ размѣровъ и высоты заработковъ въ столичныхъ и южныхъ губерніяхъ возможно объяснить тотъ значительный размѣръ потребления водки, приходящійся на каждого жителя, какой констатируютъ официальные отчеты. Такъ, за тотъ періодъ, за который въ предыдущей таблицѣ приведены нами данныя, выпитой водки среднимъ числомъ на каждого жителя приходилось въ 1880—2 гр.:

	Ведро спирта.	Средняя заработная плата сельских рабочих на хозяйских харчах въ 1877—79 гг. была: ¹⁾	
		Помѣсячная.	годовая.
въ 2-хъ столичныхъ губ.	0,80	(2) 11 р. 10 к.	(1) 80 р.
— петербургской	0,86	14 р. 83 к.	
— юго-западной	0,42	(9) 6 р. 94 к.	(6) 52 р.
— южныхъ	0,37	(3) 10 р. 31 к.	(2) 75 р.
— малороссійскихъ	0,33	(8) 7 р. 15 к.	(4) 61 р. 25 к.
— средне-промышлен.	0,31	(5) 8 р. 64 к.	(3) 64 р.
— средне-черноземныхъ . . .	0,30	(11) 6 р. 01 к.	(8) 49 р. 50 к.
— сѣверо-западныхъ	0,27	(7) 7 р. 37 к.	(7) 49 р. 85 к.
— польскихъ	0,26	(4) 9 р. 16 к.	—
— прибалтійскихъ	0,25	(1) 13 р. 22 к.	—
— сѣверныхъ	0,22	(6) 8 р. 31 к.	(5) 54 р. 37 к.
— восточныхъ	0,22 ²⁾	(10) 6 р. 11 к.	(9) 45 р. 20 к.
среднее	0,32	8 р. 57 к.	

Пользуясь предыдущею таблицею, большое потребление водки въ столичныхъ и южныхъ губерніяхъ и среднее въ центрально-промышленныхъ еще возможно отчасти ³⁾ объяснять соответствующими размѣрами заработной платы, но въ другихъ случаяхъ незамѣтно такого соответствія: напр. довольно сильное потребление водки въ югозападныхъ и малороссійскихъ губерніяхъ, а также не малое сравнительно съ прибалтійскимъ краемъ, Польшею и сѣверомъ европ. Россіи въ среднечерноземныхъ губерніяхъ ужь никакъ не можетъ быть объяснено одною разницею размѣровъ заработной платы, которая въ этихъ двухъ категоріяхъ группъ (польско-прибалтійской и

1) Эти цифры средней заработной платы вычислены по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ за соответствующіе годы, причемъ не оказалось удобосуммируемыхъ данныхъ о некоторыхъ губерніяхъ, но иѣлись о многихъ, такъ что возможно было вычисленіе среднихъ для опредѣленія приблизительнаго отношенія различныхъ районовъ Россіи въ разсматриваемомъ отношеніи въ эпоху, непосредственно предшествовавшую той, для которой взяты даны свѣдѣнія о потребленіи водки и на которой же сосредоточены были во необходимости наши вычисленія о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ, т. е. за 1879—1881 г. Къ сожалѣнію, не оказалось у насъ подъ рукою данныхъ о рабочей платѣ въ обрабатывающей промышленности, которыя были бы удобосравнимы на цѣлой территоріи Европейской Россіи при большомъ разнообразіи отраслей обрабатывающей промышленности, вѣдущей и на высоту вознагражденія труда въ нихъ. Но для приблизительныхъ сопоставленій, полагаемъ, и приведенныхъ данныхъ достаточно. Свѣдѣнія же изданій Департамента Земледѣлія и сельской промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ относятся къ періоду, преимущественно послѣдующему за 1881 г. (См. «1881—86 гг. въ сельскохозяйственномъ отношеніи»).

2) Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1883 г. Таблица XVII.

3) Большой размѣръ потребления водки, приходящійся на каждого жителя въ столичныхъ и южныхъ губерніяхъ, еще возможно объяснить влияніемъ другой причины—значительному долю городского зажиточнаго населенія въ нихъ, какъ мы видѣли выше; но замѣчательно, что та же причина не оказала замѣтнаго вліянія на среднее потребление водки въ прибалтійскомъ край.

всѣхъ остальныхъ упомянутыхъ) скорѣе находится въ обратномъ, чѣмъ въ прямомъ отношеніи. Вотъ почему несомнѣнно, что размѣры потребленія водки обуславливаются не одною экономическою возможностью пить ее, но и другими причинами, напр. правами, которыми отчасти также должны быть приписаны слабые размѣры потребленія водки на востокѣ Россіи: хотя въ послѣдней мѣстности и высота заработной платы сельскихъ рабочихъ гармонируетъ съ размѣрами потребленія водки, но здѣсь несомнѣнно оказываетъ влияние на послѣднее и присутствіе значительной доли магометанскаго населенія. Во всякомъ случаѣ совокупность предыдущихъ замѣчаній приводитъ насъ къ тому выводу, что акцизъ съ водки представляетъ собою меньшую степень уклоненія отъ подоходнаго масштаба обложенія, чѣмъ подушная подать, которая наиболѣе рельефно представляетъ собою недостатокъ, характеризовавшій нашу дореформенную финансовую систему и до сихъ поръ, однако, не исчезнувшій изъ нея благодаря значительной роли въ ней такихъ государственныхъ сборовъ, какъ питейный, выкупные платежи и тому подобные, болѣе мелкіе. Вотъ почему наиболѣе соотвѣтствуетъ нашей настоящей цѣли противопоставленіе географическаго распредѣленія подушной подати съ таковымъ же распредѣленіемъ тѣхъ налоговъ, которыми обложены преимущественно капиталы, а также и другія имущества. Однако, географическое распредѣленіе обложенія поземельной ренты государственнымъ поземельнымъ налогомъ и выкупными платежами потому совершенно уклоняется отъ остальныхъ видовъ преимущественнаго обложенія, что большая часть (какъ мы видѣли) всесловнаго поземельнаго налога уплачивается за надѣльную крестьянскую землю, а если присоединить къ послѣдней и другую мелкую поземельную собственность, то эта часть налога окажется еще болѣе преобладающею; выкупные же платежи относятся исключительно къ надѣльной крестьянской землѣ, т. е. къ мелкому землевладѣнію. На этомъ основаніи географическія распредѣленія вышеупомянутыхъ налоговъ на поземельную ренту и подушной подати въ общемъ болѣе сходны между собою, чѣмъ съ распредѣленіемъ налоговъ главнымъ образомъ на капитальное имущество (о которыхъ трактуютъ болѣею частью первыя изъ представленныхъ таблицъ). Въ этихъ таблицахъ знакомъ + достаточно выражено, гдѣ преобладаютъ сравнительно съ населеніемъ или хозяйственными оборотами налоги или доходы, ими обложенные; а знакомъ — обратное явленіе. Но самыя цифры вычисленій разницы

безъ сопоставленія ихъ съ числомъ жителей и размѣрами оборотовъ не вполне точно выражаютъ интенсивность изслѣдуемаго явленія, такъ какъ на нихъ оказываютъ несомнѣнное видоизмѣняющее вліяніе абсолютные размѣры самыхъ группъ губерній по населенію и хозяйственнымъ оборотамъ. Поэтому мы сочли необходимымъ сдѣлать соответствующую поправку и хотя приблизительно вычислить отношеніе полученныхъ цифръ разницы къ процентамъ населенія или оборотовъ, а результатъ этихъ вычисленій сведенъ нами въ двѣ нижеслѣдующія таблицы, изъ которыхъ въ одной сгруппированы свѣдѣнія о налогахъ первой категоріи и о прибыляхъ, подлежащихъ дополнительному раскладочному сбору съ торговыхъ и промышленныхъ гильдейскихъ предпріятій, а въ другой—подобныя же данныя о распределеніи второй категоріи налоговъ, между которыми для нашей настоящей цѣли наиболѣе подходящею выразительницею явилась подушная подать. По прежнему знакъ + обозначаетъ перевѣсъ государственнаго дохода или прибыли надъ процентомъ населенія или оборотовъ, а знакомъ --- обратное отношеніе; значеніе же вычисленной разницы между ними опредѣляется отношеніемъ ея къ проценту населенія или оборотовъ, который въ каждой группѣ принятъ нами равнымъ единицѣ.

Отношеніе вычисленной выше разницы къ проценту населенія:

Въ группахъ губерній:	въ государственномъ сборѣ отъ денежныхъ капиталовъ въ 1886—7 г.	въ распределеніи прибылей гильдейскихъ предпріятій, лежащихъ на складочному сбору въ 1885—6 гг.	въ пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безвозмездно въ 1884—7 г.	въ крѣпостныхъ пошлинахъ въ 1887 г.	въ налогахъ на городскія движимости въ 1887 г.
столичной	+20 : 1	+6, 74 : 1	+12, 28 : 1	+5, 111 : 1	+4, 921 : 1
сѣверной	-0, 189 : 1	-0, 33 : 1	-0, 67 : 1	-0, 146 : 1	-0, 149 : 1
восточной	-0, 191 : 1	-0, 25 : 1	-0, 61 : 1	-0, 73 : 1	-0, 166 : 1
средне-промышленной	-0, 179 : 1	-0, 09 : 1	-0, 40 : 1	-0, 22 : 1	-0, 30 : 1
средне-черноземной	-0, 189 : 1	-0, 30 : 1	-0, 30 : 1	-0, 32 : 1	-0, 32 : 1
малороссійской	-0, 148 : 1	-0, 27 : 1	-0, 28 : 1	-0, 105 : 1	-0, 28 : 1
юго-западной	-0, 176 : 1	-0, 14 : 1	-0, 11 : 1	-0, 30 : 1	-0, 15 : 1
сѣверо-западной	-0, 184 : 1	-0, 76 : 1	-0, 70 : 1	-0, 144 : 1	-0, 24 : 1
прибалтійской	+0, 152 : 1	+0, 88 : 1	+1, 80 : 1	+0, 144 : 1	+1, 30 : 1
польской	+0, 145 : 1	-0, 15 : 1	-0, 11 : 1	+1, 30 : 1	+1, 28 : 1
южной	-0, 155 : 1	+0, 51 : 1	-0, 37 : 1	+0, 160 : 1	+0, 11 : 1
Закавказья	-0, 187 : 1	—	-0, 189 : 1	-0, 168 : 1	-0, 150 : 1
Сибири и Туркестанѣ	-0, 181 : 1	-0, 73 : 1	-0, 77 : 1	-0, 189 : 1	-0, 70 : 1

Отношеніе вычисленной выше разницы:

въ группахъ губер- ній:	къ проценту населенія.				къ проценту хозяй- ственныхъ оборотовъ.	
	въ подо- мальному налогу.	въ выкуп- ныхъ пла- тежахъ.	въ подуш- ной по- дати.	въ акцизъ съ водки (согласно потреба- нію ея).	въ подуш- ной пода- ти.	въ акцизъ съ водки.
столичной	-0, 69 : 1	-0, 42 : 1	-0, 23 : 1	+1, 54 : 1	-0, 83 : 1	-0, 53 : 1
сѣверной	-0, 78 : 1	+0, 08 : 1	-0, 11 : 1	-0, 21 : 1	+0, 34 : 1	+0, 028 : 1
восточной	-0, 50 : 1	-0, 22 : 1	+0, 06 : 1	-0, 20 : 1	+0, 13 : 1	-0, 19 : 1
средне-промышленной	-0, 39 : 1	+0, 35 : 1	+0, 20 : 1	-0, 03 : 1	+0, 40 : 1	+0, 25 : 1
средне-черноземной	+0, 76 : 1	+0, 49 : 1	+0, 27 : 1	-0, 04 : 1	+0, 70 : 1	+0, 32 : 1
малороссійской	+0, 32 : 1	-0, 25 : 1	+0, 17 : 1	+0, 03 : 1	+0, 40 : 1	+0, 38 : 1
югоза-падной	+0, 39 : 1	-0, 14 : 1	+0, 03 : 1	+0, 28 : 1	+0, 04 : 1	+0, 93 : 1
сѣверо-западной	-0, 37 : 1	-0, 24 : 1	-0, 23 : 1	-0, 17 : 1	+0, 35 : 1	+0, 70 : 1
прибалтійской	+0, 14 : 1	-0, 38 : 1	-0, 02 : 1	-0, 13 : 1	+0, 32 : 1	+0, 42 : 1
польской	—	—	—	-0, 22 : 1	—	-0, 02 : 1
южной	-0, 098 : 1	-0, 32 : 1	-0, 35 : 1	+0, 21 : 1	-0, 54 : 1	-0, 07 : 1
Сибири и Туркестанъ	—	—	-0, 33 : 1	—	—	—

Внимательное разсмотрѣніе предыдущихъ двухъ таблицъ приво-
дитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Въ первой изъ нихъ (+), означающей преобладающую роль
по сравненію съ населеніемъ государственнаго сбора или объекта
обложенія ими, встрѣчается только въ четырехъ группахъ: въ сто-
личной и прибалтійской во всѣхъ пяти столбцахъ, въ южной—въ
трехъ изъ пяти; а въ польской—въ двухъ изъ пяти; въ этихъ же
группахъ, если и встрѣчается въ остальныхъ случаяхъ (—), то
почти всегда съ небольшимъ сравнительно процентнымъ числомъ, а
наибольшими изъ послѣднихъ и притомъ со знакомъ (+) отлича-
ются столичныя губерніи. Все это, надѣмся, позволяетъ намъ утвер-
ждать, что эти четыре группы губерній, особенно же столичная,
представляютъ собою несомнѣнные признаки большаго сравнительно
съ другими группами богатства ихъ жителей; такъ какъ въ рассмат-
риваемой теперь первой таблицѣ обозначено географическое распре-
дѣленіе въ Россіи сравнительно съ населеніемъ тѣхъ государствен-
ныхъ сборовъ (или объектовъ обложенія ими), которые относятся къ
имуществу вообще и особенно къ капиталамъ. Недочеты же срав-
нительно съ населеніемъ въ государственныхъ сборахъ, (или объек-
тахъ обложенія ими), представляемыхъ первою таблицею, оказыва-

ются во всѣхъ остальныхъ группахъ губерній, но наибольшаго размѣра эти недочеты встрѣчаются: въ Сибири и Туркестанѣ во всѣхъ пяти столбцахъ, въ восточныхъ—въ четырехъ изъ пяти, въ сѣверо-западной группѣ—въ трехъ изъ пяти, въ Закавказьѣ—въ двухъ изъ четырехъ, а въ сѣверной—въ двухъ изъ пяти. Судя по однимъ этимъ указаніямъ, слѣдуетъ признать, что безкапитальность, такъ сказать, наичаще встрѣчается въ Азиатской Россіи, на востоѣ и въ лѣсистыхъ малоплодородныхъ мѣстностяхъ съ неразвитою обрабатывающею промышленностью въ Европ. Россіи. Остальные же районы ея, т. е. главнымъ образомъ внутренняя часть государства, судя по рассматриваемымъ признакамъ, также отстали отъ средняго уровня, а тѣмъ болѣе отъ того состоянія, которое наиболѣе ясно обнаруживается въ нѣкоторыхъ сѣверозападныхъ¹⁾ и южныхъ окраинахъ Европ. Россіи, а особенно въ столичныхъ губерніяхъ.

Вторая изъ предыдущихъ таблицъ представляетъ совершенно иное отношеніе между собою группъ губерній, хотя и не такое однородное, какъ въ первой таблицѣ. Въ этой второй таблицѣ оказываются нѣсколько ближе между собою по вышеприведеннымъ основаніямъ съ одной стороны поземельный налогъ и выкупные платежи, а съ другой—подушная подать и акцизъ съ воды. Однако, указанное выше сходство свойствъ только отчасти отражается въ географическомъ распредѣленіи названныхъ государственныхъ сборовъ. Такъ, поземельный налогъ занимаетъ наиболѣе выдающееся по сравненію съ населеніемъ мѣсто въ группахъ: среднечерноземной, юго-западной и малороссійской, а въ прибалтійской въ гораздо меньшей степени; во всѣхъ же остальныхъ районахъ представляются недочеты, а особенно въ сѣверной и столичной. Выкупные платежи сравнительно съ населеніемъ преобладаютъ въ среднепромышленной и среднечерноземной группахъ, а въ сѣверной представляется ничтожное преобладаніе; во всѣхъ же остальныхъ представляются недочеты, особенно же въ прибалтійской и опять столичной. Нельзя не усмотрѣть здѣсь *нѣкоторой* противоположности тому географическому распредѣленію, которое представлено первой таблицей; но относительно двухъ только что рассмотрѣнныхъ государственныхъ сборовъ это можно сказать только *отчасти*, а болѣе эта противоположность

¹⁾ Польша и прибалтійскій край.

представляется географическимъ распредѣленіемъ акциза съ водки и особенно подушной подати. Если послѣднюю сравнивать только съ населеніемъ, то наибольшее преобладаніе ея окажется въ среднепереносной, среднепромышленной и малороссійской, а слабое въ восточной и югозападной группахъ; въ остальныхъ же были недочеты, и преимущественно въ южной группѣ, Сибири и Туркестанѣ, а отчасти также въ сѣверной и столичной. Уже въ этомъ видна противоположность географическому распредѣленію, констатированному предыдущей таблицей. Противоположность эта состояла въ томъ, что подушная подать преимущественно тяготѣла надъ внутреннею Россією, а не надъ окраинами ея и столицами. Но если мы сопоставимъ подушную подать съ хозяйственными средствами населенія, то эта намѣченная только что черта географическаго распредѣленія выступитъ еще рельефнѣе: тогда, какъ видно изъ таблицы, недочеты окажутся только въ столичныхъ, южныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ, въ остальныхъ же, а особенно въ 3 указанныхъ выше группахъ внутренней Россіи, съ присоединеніемъ къ нимъ югозападной, обнаружится сильное преобладаніе подушной подати сравнительно съ хозяйственными средствами. Къ такому же выводу мы придемъ относительно акциза съ водки. Если сравнительно съ населеніемъ этотъ налогъ преобладаетъ не только въ югозападной и малороссійской группахъ, но также въ столичной и южной, то, принявъ въ соображеніе доказываемое предыдущей таблицей богатство этихъ послѣднихъ двухъ мѣстностей и высоту заработной платы въ нихъ, нельзя не прийти къ заключенію, что въ южной группѣ губерній и въ столичныхъ не можетъ быть такъ чувствительна тягость этого акциза, какъ во внутренней Россіи. Этотъ выводъ, сдѣланный на основаніи данныхъ, независимыхъ отъ вычисленной нами прежде цѣнности хозяйственныхъ оборотовъ, наглядно подтверждается сравненіемъ послѣднихъ съ потребленіемъ водки и уплатою акциза за нее. Въ результатъ такого сравненія получается тотъ выводъ, что недочеты встрѣчаются преимущественно въ столичныхъ и прибалтійскихъ, а также отчасти въ восточныхъ, южныхъ и польскихъ губерніяхъ; преобладаніе же этого акциза надъ хозяйственными средствами населенія обнаруживается во всѣхъ остальныхъ внутреннихъ группахъ и главнымъ образомъ въ югозападной и сѣверозападной.

Изъ этого разсмотрѣнія частныхъ выясняется, что надъ внутрен-

ники районами Россіи тяготеютъ главнымъ образомъ къ государственные сборы (изъ представленныхъ предыдущими таблицами), которые уплачиваются преимущественно массою, т. е. менѣе состоятельными классами; въ столичныхъ же губерніяхъ, Польшѣ, Прибалтійскомъ краѣ и на Югѣ Россіи оказывается большая часть другого рода сборовъ, относящихся преимущественно къ болѣе богатымъ слоямъ населенія. Уже изъ одной этой противоположности слѣдуетъ заключить, что въ послѣднихъ мѣстностяхъ проживаетъ болѣе процентъ людей богатыхъ, чѣмъ въ остальной Россіи; но сверхъ того оказывается, что и заработная плата простого народа выше въ прибалтійскихъ, столичныхъ, южныхъ и польскихъ губерніяхъ (см. приведенную выше таблицу), чѣмъ въ другихъ районахъ государства. Если сопоставить это разнообразіе доходовъ и богатства разныхъ частей Россіи съ выясняемою въ началѣ этой главы неравномерностью всей русской финансовой системы, въ которой вообще преобладаютъ государственные сборы съ менѣе состоятельныхъ классовъ населенія, то совершенно понятно будетъ теперь та сравнительная легкость обложенія прибалтійскаго края, южной группы губерній, отчасти Польши и особенно столичныхъ губерній, которую по нашимъ вычислениямъ на основаніи статистическихъ данныхъ отличаютъ упомянутыя мѣстности отъ остальной Россіи и преимущественно отъ внутреннихъ ея районовъ. Возможность объясненія достоверными свойствами русскихъ финансовъ полученныхъ нами индуктивнымъ путемъ выводовъ изъ констатированныхъ статистикою данныхъ еще болѣе убѣждаетъ насъ въ правдивости результатовъ настоящаго нашего изслѣдованія о географическомъ распредѣленіи *всей совокупности* государственныхъ доходовъ Россіи.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Что же выяснила намъ статистическая разработка опубликованныхъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ Россіи?

Сгруппируемъ здѣсь всѣ полученные нами выводы.

Прежде всего постоянство этого распредѣленія не только по обширнымъ районамъ государства, но даже и по отдѣльнымъ губерніямъ, замѣчаемое въ теченіи продолжительнаго періода времени, за который имѣлись въ нашемъ распоряженіи данныя, начиная съ 1868 г., доказываетъ, что въ данномъ вопросѣ мы имѣемъ дѣло не съ такимъ явленіемъ, гдѣ случайныя причины парализуютъ правильность, а напротивъ—съ несомнѣнною законосообразностью. Эта правильность тѣмъ болѣе достойна вниманія, что по дѣйствующимъ съ шестидесятихъ годовъ постановленіямъ о единствѣ кассъ допускается взносъ платежей въ казначейство одной мѣстности Россіи, причинившихся съ другой, и не смотря на это, распредѣленіе дѣйствительныхъ поступленій доходовъ государства свидѣтельствуетъ о присутствіи постоянно дѣйствующихъ причинъ, регулирующихъ предоставленную закономъ свободу выбора. Эта черта изслѣдуемаго нами явленія дѣлаетъ его вполне пригоднымъ для научной разработки.

На первый вопросъ поставленной нами себѣ задачи—какое количественное значеніе имѣетъ та или иная часть Россіи для государственнаго казначейства—полученъ нами такой отвѣтъ, если имѣть въ виду только болѣе крупныя дѣленія государства. Разматривая финансовое значеніе отдѣльныхъ группъ *сравнительно съ ихъ странствомъ*, находимъ слѣдующее: столичная, хотя доставляетъ немного болѣе восьмой части всей суммы доходовъ, поступающихъ

внутри государства ¹⁾, но это участие ея въ бюджетѣ *въ 36¹/₂ разъ* превышаетъ долю общей поверхности Имперіи, занимаемую двумя столичными губерніями; послѣ этой исключительной во многихъ отношеніяхъ группы слѣдуетъ указать на юго-западную и польскую, гдѣ участие каждой изъ нихъ въ доставленіи финансовыхъ средствъ нашему государству *превышало болѣе чѣмъ въ 10 разъ* доли общей поверхности Россіи, занимаемая этими раіонами; такое же участие въ бюджетѣ государственныхъ доходовъ превышало долю общей поверхности, занимаемую каждою группою: въ малороссійскихъ губерніяхъ *почти въ 9 разъ*, въ средне-черноземныхъ — *въ 8 разъ*, въ средне-промышленныхъ и прибалтійскихъ — *болѣе чѣмъ въ 5 разъ*, въ сѣверо-западныхъ — *свыше 4 разъ*, въ южныхъ (безъ сѣверн. Кавказа) — *нѣсколько менѣе чѣмъ въ 3 раза*; финансовое значеніе губерній восточныхъ и сѣвернаго Кавказа только *немного превышало* доли общей поверхности государства, занимаемая этими раіонами; въ остальныхъ же мѣстностяхъ Имперіи мы встрѣчаемъ даже обратное явленіе: *финансовое значеніе было слабѣе*, чѣмъ слѣдовало бы ожидать соотвѣтственно занимаемому пространству: въ сѣверной группѣ Европ. Россіи *болѣе чѣмъ вдвое*, а въ Азіатской Россіи вообще — *даже въ 11 разъ* ²⁾.

Такимъ сопоставленіемъ мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ съ пространствомъ мы надѣялись выяснить, такъ сказать, финансовую производительность данной поверхности Россіи, и въ результатъ получили вотъ-что: послѣ столичной группы, исключительной по сосредоточенію богатства и развитію хозяйственной дѣятельности, наибольшую платежную силу для государства представляютъ собою, сверхъ Польши, преимущественно внутреннія губерніи Европ. Россіи, при томъ особенно тѣ изъ нихъ, которыя отличаются сравнительно густымъ населеніемъ, преобладаніемъ земледѣлія въ соединеніи съ отраслями обрабатывающей промышленности, наиболѣе тѣсно связанными съ сельскимъ хозяйствомъ; слѣдующую за ними степень этой финансовой интенсивности представляютъ прежде всего раіоны, хотя не отличающіеся природнымъ плодородіемъ, но характеризую-

¹⁾ Безъ центральныхъ доходовъ, не распредѣленныхъ между мѣстностями по своему происхожденію, и безъ поступленій у заграничныхъ банковъ, консуловъ и въ посольствахъ; послѣдняя статья составляла въ среднемъ не болѣе 0,37% всѣхъ доходовъ Россіи въ 1879—81 гг.

²⁾ см. Приложение XI.

щіяся или распространеніемъ отраслей обрабатывающей промышленности, менѣе близкихъ къ земледѣлію (средне-промышленный), или же болѣе равномерно развитыя многія стороны хозяйственной жизни (прибалтійскій); послѣднюю экономическую черту нельзя не замѣтить и въ Польшѣ, которая въ отличіе отъ прибалтійскаго края обладаетъ гораздо (въ $2\frac{1}{2}$ раза) болѣе густымъ населеніемъ и по своей финансовой силѣ стоитъ на ряду съ самыми производительными внутренними мѣстностями Европ. Россіи. Только послѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ раіоновъ въ разсматриваемомъ отношеніи должна быть названа сѣверо-западная группа, заключающая литовскія и почти всѣ бѣлорусскія губерніи, напряженіе платежныхъ силъ которыхъ, по крайней мѣрѣ повидимому, представляется большимъ, чѣмъ можно оправдать хозяйственнымъ ихъ положеніемъ. Остальные внѣшніе раіоны Европ. Россіи далеко уступаютъ въ разсматриваемомъ отношеніи внутреннимъ: напр. южный (безъ сѣверн. Кавказа), обладающій на большей части своего пространства плодородною почвою, но съ менѣе густымъ населеніемъ, чѣмъ внутренняя Россія, по своей финансовой производительности отсталъ даже отъ гораздо менѣе плодородныхъ сѣверо-западныхъ губерній; еще въ большей степени тоже самое слѣдуетъ замѣтить о сѣверномъ Кавказѣ. Въ нѣкоторомъ отношеніи сходны съ только-что указанными причины слабой финансовой производительности восточной группы, которая въ отношеніи финансовой интенсивности занимаетъ среднее мѣсто между южною группою и сѣверн. Кавказомъ. Но наибольшую финансовую слабость проявляютъ: преимущественно неплодородный, а также и неразработанный въ хозяйственномъ отношеніи крайній сѣверъ Европ. Россіи и вся Азіатская Россія, хотя въ послѣдней, сверхъ, правда, обширныхъ бесплодныхъ пространствъ въ другихъ мѣстахъ заключаются много обѣщающіе богатые природные задатки. Такая картина финансоваго значенія отдѣльныхъ частей Имперіи представляется намъ, если оцѣнивать его сравнительно съ пространствомъ; но безотносительно къ послѣднему выводы наши будутъ нѣсколько иные, если къ тому же мы ограничимся указаніемъ на цѣлыя обширныя полосы нашего государства, дополнивъ это сопоставленіемъ съ нѣкоторыми только болѣе обособляющимися въ разсматриваемомъ отношеніи группами губерній. Тогда первое мѣсто по своему значенію для государственнаго казначейства займетъ болѣею частью пло-

родная, преимущественно земледѣльческая и отчасти степная полоса, не даромъ считавшаяся житницей не одного только нашего отечества. Она заключаетъ слѣдующія группы губерній: юго-западную, малоросійскую, средне-черноземную, южную съ сѣверн. Кавказомъ и южную часть восточной (Самарскую, Оренбургскую и Уфимскую губ.). Вся эта полоса въ общемъ результатѣ доставляетъ нашему государству, правда, нѣсколько менѣе половины всей суммы его доходовъ (безъ заграничныхъ и центральныхъ около 48%¹⁾ въ 1879—81 г.), но имѣетъ вдвое большее въ этомъ отношеніи значеніе, чѣмъ другая полоса, еще болѣе обширная, но не обладающая отъ природы такую плодородною почвою, лѣсистая и только мѣстами промышленная, имѣющая въ среднемъ меньшую густоту населенія, чѣмъ предыдущая часть Имперіи. Уже за этими двумя важнѣйшими полосами государства слѣдуетъ столичная группа, почти вдвое уступающая въ разсматриваемомъ отношеніи предыдущей неплодородно-лѣсной полосѣ. Польша же и прибалтійскій край, вмѣстѣ взятые, имѣютъ почти въ полтора раза меньшее финансовое значеніе, чѣмъ столичная группа. На послѣднемъ мѣстѣ стоитъ вся очень обширная, но малопроизводительная и въ хозяйственномъ, и въ финансовомъ отношеніи собственно Азіатская Россія, много уступающая только что названнымъ западнымъ окраинамъ Имперіи, гораздо болѣе близкимъ къ цивилизованной Европѣ по своему экономическому развитію, чѣмъ даже большая часть внутренней Европ. Россіи, а тѣмъ болѣе, чѣмъ Азіатская.

Другой поставленный нами себѣ вопросъ состоялъ въ опредѣленіи отношенія мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ къ числу жителей. Нѣкоторый отвѣтъ на него уже возможно почерпнуть изъ приведенныхъ выше свѣдѣній, по которымъ оказывается, что, вообще говоря, наибольшую платежную силу по сравненію съ пространствомъ имѣютъ тѣ области Россіи, гдѣ наивысшая населенность, а наименьшую — тѣ, гдѣ самое рѣдкое населеніе. Однако изъ этого отнюдь еще не слѣдуетъ заключить, что распредѣленіе государственныхъ доходовъ по мѣстностямъ соотвѣтствуетъ числу жителей: такого соотвѣтствія не было и въ дореформенной финансовой системѣ Россіи, не смотря на то, что подушный принципъ,

¹⁾ см. Приложение XI.

какъ мы позволили себѣ выразиться, дѣйствительно составлялъ характерную черту, хотя непосредственное примѣненіе онъ имѣлъ только къ части бюджета, но части важной въ количественномъ, а еще болѣе въ качественномъ отношеніи; въ остальныхъ же частяхъ этотъ принципъ имѣлъ только болѣе приблизительное примѣненіе. Къ тому же и къ самой подушной подати въ послѣднее двадцатипятилѣтіе ея существованія (въ Европ. Россіи) послѣдовали прибавки, разнообразившія ее по мѣстностямъ. Эти-то измѣненные оклады подушной подати, при установленіи прибавокъ къ которымъ имѣлось въ виду хотя приблизительно принять въ соображеніе хозяйственныя отличія различныхъ мѣстностей, представляютъ нѣкоторую аналогію тѣмъ размѣрамъ всѣхъ государственныхъ доходовъ, которые приходятся на число жителей въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи: географическое распредѣленіе этихъ размѣровъ скорѣе всего сходно съ типомъ *класснаго* обложенія, при чемъ цѣлыя ряды губерній, подушные размѣры въ которыхъ разнятся большею частью только копѣйками, представляютъ собою какъ бы классы мѣстностей. Наглядное доказательство вѣрности только-что сдѣланнаго сравненія представляютъ приведенные выше, такъ сказать, подушные размѣры всѣхъ государственныхъ доходовъ по губерніямъ¹⁾; но здѣсь мы ограничимся напоминаніемъ этихъ размѣровъ только по группамъ губерній.

Столичная группа представляетъ самый высокій размѣръ входящихся на cadaго жителя государственныхъ сборовъ, почти въ четыре и двѣ трети раза превышающій то, что приходится на 1 человека во всей Россіи въ среднемъ; но это совершенно объяснимо исключительнымъ хозяйственнымъ положеніемъ столицъ, на которое мы уже не разъ указывали. Послѣ этой мѣстности наибольшій размѣръ государственныхъ сборовъ съ 1 ж. представляетъ Юго-западный край, въ которомъ также, какъ и въ средне-черноземной группѣ, нельзя приписать это одной зажиточности жителей, какъ мы и старались доказать это, сравнивая обложеніе съ хозяйственными средствами населенія. Къ двумъ только что упомянутымъ группамъ въ разсматриваемомъ отношеніи близка и южная (съ сѣверн. Кавказомъ), но для нея почти такой же размѣръ государственныхъ сборовъ съ 1 жителя

1) см. выше стр. 65, 66 и 67.

долженъ оказаться менѣе тягостнымъ въ виду многоземелья Юга, при плодородіи почвы и выгодномъ положеніи для сбыта произведеній. Но это послѣднее, конечно, нельзя сказать про Восточную Сибирь, а между тѣмъ и въ ней размѣръ приходящихся на 1 жителя всѣхъ государственныхъ сборовъ почти такой же, какъ и въ средне-черноземной группѣ, хотя есть и на востокѣ Сибири мѣстность, отличающаяся очень слабымъ обложеніемъ сравнительно съ числомъ жителей—Якутская область, одна изъ самыхъ первобытныхъ и неплодородныхъ частей Имперіи. Въ западной же Сибири размѣръ государственныхъ сборовъ съ 1 жителя почти въ полтора раза менѣе, чѣмъ въ восточной и даже ниже средняго для всей Имперіи. Въ этому же среднему приближается размѣръ въ слѣдующихъ группахъ губерній: средне-промышленной, малороссійской и прибалтійской, а нѣсколько ниже его—въ восточныхъ и сѣверныхъ губ. Европ. Россіи, значительно же ниже, сверхъ западной Сибири, въ польскихъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Нельзя не обратить вниманія, что обѣ послѣднія группы губерній имѣютъ почти одинаковый размѣръ государственныхъ сборовъ съ 1 жителя (въ Польшѣ выше только на 3%), а между тѣмъ по хозяйственному положенію несравненно больше разницы между ними. Но самые малые размѣры приходящихся на каждого жителя государственныхъ сборовъ встрѣчаются на юго-востокѣ Европ. Россіи ¹⁾, въ Закавказьѣ, особенно же восточномъ, и наконецъ въ Туркестанѣ, гдѣ рассматриваемый теперь размѣръ оказывается въ три съ половиною раза менѣе средняго для Имперіи и почти въ 13 разъ менѣе, чѣмъ въ столичныхъ губерніяхъ ²⁾.

Хотя представленное здѣсь разнообразіе размѣровъ приходящихся на каждого жителя всѣхъ государственныхъ сборовъ свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ и значительномъ удаленіи отъ подушнаго принципа системы русскихъ финансовъ въ эпоху, непосредственно предшествовавшую отмѣнѣ подушной подати, но тѣмъ не менѣе это уклоненіе далеко не такъ велико въ большей части Россіи, какъ оно представляется тѣми крайними примѣрами, какіе упомянуты нами выше (Туркестанъ и столичная группа): въ двухъ третяхъ всего числа губерній эти размѣры колеблются въ менѣе широкихъ предѣ-

¹⁾ Не говоря объ упомянутой Якутской области.

²⁾ см. выше стр. 108, 104, 65, 66 и 67.

лахъ—только вдвое, а въ пяти шестыхъ—въ три раза максимумъ превышаетъ минимумъ подушнаго размѣра. Во всякомъ случаѣ какъ бы значительно ни оказалось разнообразіе разсматриваемыхъ здѣсь размѣровъ по мѣстностямъ, но оно далеко не находится въ достаточномъ соотвѣтствіи съ хозяйственнымъ положеніемъ населенія тѣхъ же мѣстностей, о чемъ болѣе наглядно свидѣтельствуетъ сравненіе мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ съ цѣнностью продуктовъ главнѣйшихъ отраслей производительности и съ торговыми оборотами. Къ выводамъ по этому третьему вопросу нашей задачи мы теперь и обратимся.

Только что упомянутое сравненіе дало въ результатѣ вычисленія тѣ проценты, которые пригодны для выраженія собственно *относительной* степени обложенія всѣми государственными сборами хозяйственныхъ средствъ населенія различныхъ мѣстностей Россіи, насколько, конечно, удалось намъ найти достаточно надежныя данныя объ этихъ средствахъ при настоящемъ несовершенствѣ русской экономической статистики. Въ вычисленныхъ при упомянутомъ выше сравненіи цифрахъ представляется отвѣтъ на третій изъ поставленныхъ нами себѣ вопросовъ: соотвѣтствуютъ ли размѣры обложенія всею совокупностью государственныхъ сборовъ различныхъ мѣстностей Россіи подоходному масштабу? Сознывая всю трудность вполнѣ удовлетворительнаго разрѣшенія этой части нашей задачи, мы тѣмъ не менѣе сочли полезнымъ дать посильный отвѣтъ и на этотъ вопросъ, насколько, конечно, позволяетъ это сдѣлать истинное значеніе вычисленныхъ нами относящихся сюда цифръ. Вотъ каковъ будетъ этотъ отвѣтъ. По сравненію съ хозяйственными средствами легче всего обложены жители прибалтійскихъ, столичныхъ и южныхъ губерній, а тяжеле всего—юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ и средне-черноземныхъ; степень обложенія населенія остальныхъ группъ губерній менѣе уклоняется отъ средней величины для всей Европ. Россіи, при чемъ превышеніе послѣдней, судя по вычисленнымъ нами цифрамъ, оказывается въ малороссійской, средне-промышленной и сѣверной группахъ, а меньшій средняго размѣръ—въ восточной и польской ¹⁾). Однако, не слѣдуетъ терять изъ вида, что по неполнотѣ данныхъ о цѣнности произведеній главнѣйшихъ отраслей про-

¹⁾ см. выше стр. 108.

изводительности Россіи вычисленные нами проценты должны быть понижены въ тѣхъ группахъ губерній, гдѣ опущенныя отрасли занятій населенія имѣютъ большое значеніе. А именно, чрезъ принятіе въ расчетъ лѣсоводства понизится размѣръ обложенія восточной, сѣверной, сѣверо-западной, средне-промышленной, столичной, прибалтійской, польской группъ и развѣ немного только юго-западной. Принятіе же въ соображеніе рыболовства произведетъ пониженіе преимущественно въ южной группѣ, отчасти въ сѣверной, прибалтійской, петербургской губ. и Уральской области; на другихъ же мѣстностяхъ отразится гораздо меньше. Такое же понижающее вліяніе окажетъ въ нѣкоторой степени принятіе въ расчетъ винодѣлія въ южныхъ губерніяхъ. Другія опущенныя отрасли производительности своимъ включеніемъ въ итоги не могутъ внести большаго измѣненія въ вычисленные нами проценты. Преимущественно внутреннія мѣстности Европ. Россіи оказываются тяжело обложенными всѣми государственными сборами по сравненію съ ихъ хозяйственными средствами, чѣмъ почти всѣ внѣшніе ея раіоны и столичныя губерніи. Кромѣ только-что констатированной черты характера географическаго распредѣленія доходовъ, можно было замѣтить еще и другія: самое слабое обложеніе встрѣчается въ тѣхъ именно раіонахъ Россіи, гдѣ оживленнѣе хозяйственная дѣятельность, гдѣ значительнѣе прибыли, получаемыя отъ хозяйственныхъ оборотовъ, гдѣ среди послѣднихъ бѣльшее значеніе имѣютъ торговля и промышленность ¹⁾, вмѣстѣ взятыя, гдѣ, судя по многимъ признакамъ, проживаетъ больше людей состоятельныхъ и даже богатыхъ ²⁾, и ко всему этому гдѣ и заработная плата ³⁾ простаго рабочаго выше. Къ группамъ губерній, въ которыхъ полнѣе всего проявилась совокупность только-что упомянутыхъ явленій хозяйственной жизни слѣдуетъ отнести прежде всего столичную, а потомъ уже прибалтійскую и южную; только отчасти нѣкоторые признаки того же встрѣчаются и въ Польшѣ, а еще гораздо менѣе подобныя отдѣльныя черты попадаются въ тѣхъ мѣстностяхъ другихъ группъ, гдѣ расположены выдающіеся хозяйственные центры ⁴⁾; всѣ же остальные представляютъ большую или

1) см. Приложение II и VIII.

2) см. стран. 138, 139 и 156.

3) см. стр. 154.

4) см. стр. 90 и 91 и Приложение VIII.

меньшую противоположность сказанному нами выше главнымъ образомъ о столицахъ.

Кромѣ мѣстностей, отличающихся вышеупомянутыми чертами хозяйственной жизни, мы встрѣчаемъ малый размѣръ государственныхъ сборовъ, приходящихся на 1 ж., и вмѣстѣ съ тѣмъ слабую степень обложенія по сравненію съ хозяйственными средствами на юго-востокѣ Европ. Россіи, который отличается свойствами совершенно другаго характера, чѣмъ указанные нами выше для столичной и сходныхъ съ нею группъ губерній. Этотъ юго-восточный край нашего отечества представляетъ многіе признаки сильной экстенсивности хозяйственной жизни: при рѣдкомъ населеніи, низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и мясо ¹⁾ здѣсь замѣчается наивысшій процентъ пара и залежи въ общей массѣ воздѣлываемыхъ земель ²⁾, распространенное скотоводство ³⁾ отчасти съ первобытнымъ характеромъ приемовъ, даже кочевое, напр. у Калмыковъ и Киргизовъ. На юго-востокѣ же Европ. Россіи оказывается напр. и наименьшее разнообразіе посѣвовъ, на сколько оно выражается въ процентѣ земель, занятыхъ подъ стручковые, корнеплодные и иные не зерновые растенія. Въ этой же мѣстности встрѣчаются и другіе признаки экстенсивности сельскаго хозяйства, на которые было указано нами во введеніи ⁴⁾. Вообще по степени хозяйственнаго развитія юго-востокѣ Европ. Россіи во многомъ представляетъ противоположность столицамъ, прибалтійскому краю и Польшѣ; но оба столь далекіе конца нашего государства оказываются сходными въ степени обложенія государственными сборами хозяйственныхъ средствъ населенія.

Остальная же часть южной группы губерній (сверхъ Донской области и Астраханской губ., составляющихъ въ разсматриваемомъ отношеніи одно цѣлое съ Самарскою, Уфимскою и Оренбургскою губ.—Юго-востокѣ Европ. Россіи) по нѣкоторымъ условіямъ—сельско-хозяйственнымъ отчасти имѣетъ нѣкоторое сходство съ юго-востокомъ, а по другимъ—напр. развитію торговли, бѣльшему проценту въ населеніи состоятельныхъ жителей и подобнымъ призна-

¹⁾ см. Приложение III и „1886 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“. Выпускъ III стр. 330—2.

²⁾ см. выше стр. 10.

³⁾ см. Приложение IV.

⁴⁾ см. стр. 10 и 11.

камъ — со столичными и прибалтійскими губерніями ¹⁾). По всему этому немудрено, если на Югѣ Европ. Россіи мы встрѣчаемъ слабую степень обложенія государствомъ хозяйственныхъ средствъ населенія.

Столичные губерніи, съ одной стороны, и Югъ Россіи съ Юго-востокомъ, съ другой,—представляютъ сверхъ только что указаннаго и другое сходство: тогда какъ въ первую изъ упомянутыхъ мѣстностей стекается много рабочихъ изъ неплодородной полосы, идущихъ туда на *неземледѣльческіе* отхожіе промыслы ²⁾, въ рѣдко населенныя степи Юга и Юго-востока Европ. Россіи съ ихъ многозельемъ, мало истощенною почвою и сохранившеюся еще мѣстами переложною системою хозяйства направляются на отхожіе *земледѣльческіе* промыслы ³⁾ массы рабочаго люда изъ густо населенной полосы, обладающей хотя и черноземною почвою, но уже болѣе истощенною вслѣдствіе болѣе ранняго заселенія, съ трехпольною системою хозяйства. На югъ же въ его оживленные торговлею порты приходитъ также много простыхъ рабочихъ и мастеровыхъ и на *неземледѣльческія* занятія. Какъ въ неплодородной сѣверной полосѣ Европ. Россіи, отправляющей очень значительную часть своего рабочаго населенія въ мѣста съ болѣе выгодными заработками, преимущественно въ столицы и на фабрики, мы нашли значительно высшую степень обложенія государственными сборами, чѣмъ столичной группѣ, наиболѣе привлекательной для этого рода отхожихъ промысловъ; подобная же разница, но еще въ большей мѣрѣ, представляется въ степени государственнаго обложенія между внутренними, земледѣльческими, густонаселенными областями Россіи, съ одной стороны, и большею частью степными южными губерніями съ присоединеніемъ юго-восточныхъ, съ другой. Это обширное передвиженіе, вызываемое отхожими промыслами, представляетъ для рабочей, преимущественно крестьянской части населенія внутреннихъ губерній средство необходимаго увели-

1) См. введенія стр. 10 и 11, Приложенія. I, II, III, IV и VIII и стр. 138, 154 и 156.

2) *Ленскаго* «Отхожіе *неземледѣльческіе* промыслы въ Россіи. Отечественныя Записки 1877 г. декабрь, страницы 210—253. *Бахтіарова* «Врѣхо Петербурга», стр. 213—224 и *Янсона* «Сравнительная статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ». Т. I, страницы 366—71.

3) *Чаславскаго* «Земледѣльческіе отхожіе промыслы» въ Сборникѣ государственныхъ знаній. Т. II, стр. 181—211 и карта въ концѣ II т.

ченія доходовъ ея, пополнить которые иными способами на мѣстахъ своей родины она не видитъ возможности при настоящихъ условіяхъ хозяйственнаго и умственнаго ихъ развитія. Значительная часть этихъ заработковъ на отхожихъ промыслахъ поступаетъ на уплату податей въ мѣстахъ постоянной осѣдлости, но также очень большая часть ихъ, и иногда почти вся выручка тратится тамъ, гдѣ пріобрѣтена, и въ видѣ акциза за выпитую водку также направляется въ государственное казначейство. Послѣдняя причина при извѣстной нерасчетливости и преобладаніи разгула среди рабочихъ, приходящихъ издалека на выгодные отхожіе промыслы, объясняетъ намъ между прочимъ большое потребление водки въ южныхъ и столичныхъ губерніяхъ ¹⁾. При многочисленности случайностей, которымъ подвержена прибыльность этихъ заработковъ, при нерасчетливости и безолаберности, еще болѣе развиваемой у рабочихъ перекочевками и случайностями очень непостоянныхъ занятій, при большихъ въ сложности издержкахъ на ежегодное передвиженіе взадъ и впередъ огромныхъ массъ рабочаго люда, — разсматриваемый способъ пополненія недочетовъ въ доходахъ крестьянскаго населенія внутреннихъ губерній Россіи представляется очень неудовлетворительнымъ и въ хозяйственномъ, и въ нравственномъ, и въ санитарномъ, и въ финансовомъ отношеніи, въ послѣднемъ, какъ средство достиженія такимъ путемъ хотя нѣсколько бѣльшаго соответствія тягости податнаго бремени доходамъ населенія той или другой мѣстности, чѣмъ это было бы безъ отхожихъ промысловъ. А между тѣмъ при настоящихъ условіяхъ пользованіе этимъ средствомъ неизбѣжно: въ немъ находятъ необходимую поддержку населеніе всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ губерній Россіи, гдѣ мѣстныхъ заработковъ не хватаетъ какъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей самихъ рабочихъ, такъ и для платежей въ казну. Въ этихъ областяхъ нашего государства такъ сложилась совокупность хозяйственныхъ условій, что она именно своими стѣсненіями постоянно вызываетъ періодическій отливъ значительной части преимущественно крестьянскаго населенія въ отдаленныя мѣста на заработки, а между тѣмъ географическое распредѣленіе государственныхъ сборовъ, какъ мы видѣли, таково, что оно не только не ослабляетъ этихъ стѣсненій жителей упомянутыхъ раіоновъ

¹⁾ см. выше стр. 154.

Россіи, но даже усиливаетъ стремленіе изъ нихъ на отдаленные заработки, выручка отъ которыхъ непосредственно предназначается въ значительной части на уплату податей. Совершенно въ другихъ условіяхъ находятся жители прочихъ областей Россіи, особенно же тѣхъ, куда направляется это движеніе. Въ послѣднихъ мѣстностяхъ мы и встрѣчаемъ болѣе слабую степень обложенія государственными сборами по сравненію съ хозяйственнымъ ихъ положеніемъ.

Изъ этого сопоставленія направленія отхожихъ промысловъ съ относительною степенью обложенія государственными сборами различныхъ мѣстностей Россіи, надѣмся, можно сдѣлать тотъ выводъ, что констатированная нами раньше неравномѣрность въ географическомъ отношеніи русской финансовой системы еще не уничтожается отхожими промыслами, не смотря на то, что въ нихъ само населеніе обнаруживаетъ стремленіе сдѣлать поправку своего хозяйственного положенія не только вообще, но и въ частности—относительно уплаты податей.

Не имѣя данныхъ о цѣнности произведеній Азіатской Россіи, мы были лишены возможности сдѣлать и для нея такія же вычисленія степени обложенія государственными сборами, какія произвели для Европ. Россіи. Нѣкоторыя же указанія на этотъ счетъ, какъ намъ кажется, возможно извлечь изъ слѣдующаго сопоставленія размѣровъ государственныхъ доходовъ, приходящихся на 1 жителя: напр., въ Сибири многія мѣстности во многомъ сходны по своимъ хозяйственнымъ условіямъ съ сѣверомъ и востокомъ Европ. Россіи, а размѣръ обложенія сравнительно съ числомъ жителей во всей Сибири въ среднемъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ сѣверной и восточной группахъ; также сѣверный Кавказъ по своимъ хозяйственнымъ условіямъ ближе всего подходитъ къ юго-востоку и югу Европ. Россіи, а по среднему размѣру государственныхъ сборовъ, приходящихся на 1 жителя, близокъ къ юго-востоку, наименѣе обложенной части юга Россіи. Судя по тому, что подушный размѣръ обложенія государственными сборами въ западномъ Закавказьѣ приближается къ такому же размѣру Сѣвернаго Кавказа, а въ восточномъ — почти въ полтора раза менѣе, въ Туркестанѣ же еще того слабѣе, пожалуй, возможно было бы допустить слабость государственнаго обложенія жителей этихъ окраинъ Имперіи также и сравнительно съ ихъ хозяйственными средствами; но недостатокъ статистическихъ данныхъ

о хозяйственномъ положеніи этихъ частей Россіи, удобосравнимыхъ со свѣдѣніями объ остальныхъ, и трудность подыскать въ Европ. Россіи мѣстности достаточно сходныя по хозяйственнымъ условіямъ съ этими Азіатскими областями,—лишаетъ насъ возможности высказать довольно мотивированное сужденіе о степени соответствія государственнаго обложенія хозяйственнымъ средствамъ населенія Закавказья и Туркестана.

Всѣ приведенные здѣсь выводы о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи были основаны на данныхъ 1879—81 гг., что было неизбежно вслѣдствіе указанныхъ выше недостатковъ официальной отчетности за послѣдующіе годы. Между тѣмъ съ того времени и по 1887 г.¹⁾ были произведены многочисленныя и существенныя финансовыя реформы. Съ начала восьмидесятыхъ годовъ былъ отмѣненъ соляной акцизъ, потому уничтожена подушная подать (въ Европ. Россіи), понижены выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, установлены: пятипроцентный налогъ на доходы отъ денежныхъ капиталовъ, пошлины съ имущества, переходящихъ безмездно, дополнительные налоги на торговлю и промыслы—трехпроцентный и раскладочный, увеличенъ государственный поземельный налогъ, увеличены и во многомъ существенно преобразованы косвенные налоги. Однимъ словомъ произошли важныя перемѣны въ финансовой системѣ, которыя въ общемъ результатъ не могли не отразиться на распредѣленіи податнаго бремени между различными классами общества, а также, нужно полагать, и между областями Россіи. Первое изъ упомянутыхъ только что послѣдствій опредѣленіе и нагляднѣе выражается относительнымъ значеніемъ въ бюджетѣ тѣхъ государственныхъ сборовъ, которые или вполнѣ, или преимущественно относятся къ податнымъ, низшимъ классамъ общества, какъ то: подушный, оброчный, выкупные, питейные, соляной и паспортный. Совокупность этихъ сборовъ составляла въ началѣ шестидесятыхъ годовъ (даже безъ несуществовавшихъ тогда выкупныхъ платежей)^{14/20} всей суммы обыкновен-

¹⁾ За позднѣйшіе годы мы не имѣли Отчетовъ Государственнаго Контроля до печатанія этого изслѣдованія, а потому мы и не разбираемъ здѣсь финансовыхъ измѣненій самаго послѣдняго времени.

ныхъ доходовъ ¹⁾, въ 1880 г. только $\frac{11}{20}$ ²⁾, а въ 1887 ³⁾ году, послѣ отмѣны подушной подати (въ Европ. Россіи) и соляного налога, немного больше $\frac{8}{20}$. Благодаря сильному уменьшенію окладныхъ сборовъ съ крестьянъ—на 30% съ 1882 г. по 1887 г. ³⁾—значеніе суммы всѣхъ перечисленныхъ выше государственныхъ доходовъ съ 1880 по 1887 г. уменьшилось не только относительно всего бюджета, но даже и абсолютно.

Какъ же отразились упомянутыя важныя финансовыя реформы восьмидесятихъ годовъ на географическомъ распредѣленіи государственныхъ сборовъ въ Россіи?

За невозможностью выдѣлить по отчетамъ государственнаго контроля послѣ 1881 г. смѣтные доходы изъ мѣстныхъ итоговъ всѣхъ кассовыхъ оборотовъ нельзя дать отвѣта на этотъ вопросъ относительно всѣхъ доходовъ государства; но, судя по географическому распредѣленію только важнѣйшихъ доходовъ въ 1887 г. сравнительно съ 1880 г., т. е. по крайней мѣрѣ трехъ четвертей всего бюджета, можно полагать, что въ 1887 г. распредѣленіе и всѣхъ доходовъ въ общемъ было приблизительно таково: увеличились или относительно всего бюджета, или только абсолютно государственные доходы въ столичныхъ и во всѣхъ внѣшнихъ районахъ Имперіи, а уменьшились и относительно, и абсолютно во всѣхъ внутреннихъ за исключеніемъ одного. Если при этомъ принять въ соображеніе, что надъ внутреннею Россіею тяготѣютъ главнымъ образомъ тѣ государственный сборы, которые относятся преимущественно къ низшимъ классамъ ⁴⁾, къ массѣ населенія, а надъ столичнымъ и главнѣйшими по своему финансовому значенію внѣшними районами напротивъ—тѣ, которые уплачиваются болѣе состоятельными классами ⁵⁾, то совершенно понятна будетъ причина такого характера измѣненій географическаго распредѣленія доходовъ подъ вліяніемъ реформъ восьмидесятихъ годовъ, облегчившихъ финансовое бремя податныхъ

¹⁾ Труды Комиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ. Т. III, ч. 1-я стр. 10.

²⁾ Вычислено на основаніи Отчетовъ Государственнаго Контроля за 1880 и 1887 года.

³⁾ Отчетъ Департамента Окладныхъ сборовъ. Вѣстникъ Финансовъ 1888 г. Т. III, № 27. стран. 2.

⁴⁾ См. стр. 41 и 46 этого сочиненія.

⁵⁾ См. выше стр. 156, 157 и 160.

классовъ и увеличившее обложеніе государственными сборами болѣе состоятельныхъ слоевъ населенія. Еще болѣе прямое доказательство указываемой здѣсь причинной зависимости видимъ мы въ слѣдующемъ: главнѣйшее изъ увеличеній государственнаго обложенія по группамъ произошло въ столичныхъ губерніяхъ и преимущественно въ Петербургской, а въ послѣдней оно объясняется главнымъ образомъ именно вновь введенными въ русскую финансовую систему налогами—съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, дополнительными на торговлю и промыслы и пошлинами съ имуществъ, переходящихъ безмездно; главнѣйшее уменьшеніе обложенія въ тотъ же періодъ относится къ средне-промышленной группѣ и должно быть приписано преимущественно отмѣнѣ подушной подати ¹⁾. Въ виду такихъ послѣдствій этихъ финансовыхъ реформъ для распредѣленія доходовъ между мѣстностями финансовая система Россіи сдѣлалась нѣсколько болѣе равномерною и въ географическомъ отношеніи ²⁾. Но степень достигнутаго въ этомъ послѣднемъ отношеніи успѣха выражается очень скромными размѣрами измѣненій относительнаго значенія группъ губерній, а именно въ среднемъ они равнялись 7%, а въ максимумѣ—15% первоначальной относительной величины ³⁾. Поэтому, и принимая въ соображеніе, что главнѣйшіе доходы, послужившіе основаніемъ для этихъ нашихъ вычисленій, составляли 85% всѣхъ въ 1880 г. и 74% въ 1887 г., оказывается возможнымъ прежніе наши выводы, относящіеся къ 1879—81 гг., примѣнить, по крайней мѣрѣ въ главнѣйшихъ ихъ положеніяхъ, и къ 1887 г., измѣнивъ ихъ весьма немного. Относительно значенія для государственнаго казначейства порядокъ послѣдовательности различныхъ группъ губерній, а особенно крайнихъ, и цѣлыхъ полосъ Имперіи почти вполне остался тотъ же въ 1887 г., какимъ былъ и въ 1879—81 гг.; небольшая переиѣна этого порядка замѣчается только въ нѣкоторыхъ среднихъ группахъ. Но при сохраненіи этой главнѣйшей черты характера географическаго распредѣленія измѣнилась только степень проявленія того же финансоваго значенія: оно особенно увеличилось въ столичной группѣ и гораздо меньше въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ

1) См. выше стр. 47.

2) См. выше стр. 44.

3) См. выше стр. 48.

раіонахъ, какъ напр.: въ Сибири и Туркестанѣ, Польшѣ, Закавказьѣ, немного въ южной группѣ и въ ничтожномъ размѣрѣ въ средне-черноземной (по крайней мѣрѣ по видимому); уменьшилось же это значеніе въ остальныхъ, большею частью внутреннихъ группахъ вообще и главнымъ образомъ въ среднепромышленной ¹⁾. Соотвѣтственно только что сказанному объ измѣненіи финансоваго значенія отдѣльныхъ мѣстностей Россіи подъ вліяніемъ реформъ восьмидесятихъ годовъ также несущественны перемѣны степени обложенія государственными сборами сравнительно съ хозяйственнымъ положеніемъ населенія различныхъ группъ губерній и по отношенію къ числу жителей: и въ томъ, и въ другомъ случаѣ въ 1887 г. сохранился почти тотъ же порядокъ послѣдовательности отдѣльныхъ группъ за исключеніемъ большею частью среднихъ изъ нихъ, претерпѣвшихъ небольшое перемѣщеніе. Измѣненіе же произошло главнымъ образомъ только въ силѣ проявленія уже прежде констатированныхъ нами характерныхъ чертъ географическаго распредѣленія въ обоихъ названныхъ отношеніяхъ, при чемъ только нѣсколько ослабѣла та неравномѣрность обложенія различныхъ частей Россіи, которую мы старались выяснитъ въ этомъ изслѣдованіи, но она не исчезла изъ финансовой системы и въ 1887 г. Какъ въ 1879—81 гг. такъ и въ 1887 г. прибалтійская, столичная и южная ²⁾ группы губерній оказались обложенными сравнительно съ хозяйственными средствами слабѣе другихъ, а высшую степень обложенія по прежнему представляли группы ²⁾: юго-западная, средне-черноземная и сѣверо-западная, если для послѣдней не принимать въ расчетъ лѣсоводства. Измѣненія, происшедшія съ 1880 г. по 1887 г. въ размѣрахъ государственныхъ сборовъ, приходящихся на каждого жителя, были буквально копѣчными ³⁾, за исключеніемъ столичной группы и Сибири съ Туркестаномъ, вмѣстѣ взятыхъ. На основаніи всѣхъ только что выясненныхъ измѣненій географическаго распредѣленія съ 1880 г. по 1887 г. мы считаемъ себя въ правѣ и по отношенію къ послѣднему изъ упомянутыхъ годовъ сохранить въ силѣ наше прежнее заключеніе о неравномѣрности распредѣленія государственныхъ доходовъ между различными частями Россіи.

¹⁾ См. выше стр. 41, 46, 108 и 109.

²⁾ См. выше стр. 131.

³⁾ См. выше стр. 132.

Такие выводы получились при разсмотрѣннн количественной стороны русской финансовой системы съ географической точки зрѣнн; выясненне качественной же ея стороны съ той же точки зрѣнн не входитъ непосредственно въ задачу настоящей части предпринимаемаго нами изслѣдованн. Но для полноты освѣщенн упомянутой точки зрѣнн на финансы Россн мы считаемъ не лишнимъ припомнить здѣсь тѣ выводы, которые возможно сдѣлать на основанн уже приведенныхъ въ настоящемъ выпускѣ нашего труда данныхъ ¹⁾ о географическомъ распредѣленн въ Россн тѣхъ отраслей промышленности, продукты которыхъ послужили объектами обложенн.

Тѣ вѣтви обрабатывающей промышленности, продукты которыхъ не обложены внутренними налогами (но не таможенными пошлинами, представляющими въ общемъ результатѣ сильное для нихъ покровительство), сосредоточены преимущественно въ столичной, средне-промышленной и польской группахъ губернн; правда, въ послѣдней изъ названныхъ группъ почти такую же, даже нѣсколько большую долю общей суммы въ Европ. Россн составляетъ цѣнность произведеннй, обложенныхъ акцизами, но въ первыхъ двухъ—столичной и средне-промышленной—сильно преобладаютъ свободныя отъ обложенн внутренними налогами отрасли обрабатывающей промышленности. Этого же рода преобладанне встрѣчается еще въ двухъ группахъ Европ. Россн—сѣверной и южной, но въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ, что, имѣя въ виду приблизительность относящихся сюда статистическихъ данныхъ, на немъ нельзя основывать никакихъ надежныхъ выводовъ, также какъ на замѣчаемомъ въ сѣверо-западной группѣ незначительномъ преобладанн доли цѣнности обложенныхъ акцизами произведеннй. Въ остальныхъ же районахъ Европ. Россн вездѣ, болѣе или менѣе, преобладаетъ относительное значенне тѣхъ отраслей промышленности, продукты которыхъ обложены внутренними налогами. Металлы и минералы, съ которыхъ государственные сборы также существуютъ или существовали (напр. акцизъ съ соли), добываются преимущественно въ слѣдующихъ частяхъ Имперн: въ Сибири, на востокѣ Европ. Россн, на югѣ ея и на Кавказѣ; въ остальныхъ же частяхъ нашего государства этихъ продуктовъ получается значительно менѣе, чѣмъ въ только-что упомянутыхъ. Но

¹⁾ См. выше стр. 16—20 введенн и приложение VI.

гдѣ бы въ Россіи ни были расположены отрасли обрабатывающей промышленности, испытывающія стѣсненія отъ обложенія продуктовъ ихъ государственными сборами, во всякомъ случаѣ, на основаніи приведенныхъ въ этой части нашего изслѣдованія данныхъ ¹⁾, надѣемся, мы имѣемъ право настаивать на сдѣланномъ уже нами по настоящему вопросу заключеніи. А именно еще во введеніи мы позволили себѣ выразиться приблизительно такъ: „несовпаденіе между географическимъ распредѣленіемъ того или другаго изъ обложенныхъ производствъ отнюдь не такого рода, чтобы частныя неравномѣрности взаимно выравнивались и въ общемъ результатѣ достигалась бы этимъ нѣкоторая уравнительность. А такъ какъ достовѣрно извѣстно ²⁾, что каждое изъ производствъ, продукты которыхъ обложены внутренними (а не таможенными пошлинами) налогами, непремѣнно подвергается въ большей или меньшей степени стѣснительнымъ формальностямъ контроля, то отсюда неизбежно слѣдуетъ и *неравномѣрное вліяніе русскихъ финансовыхъ постановленій на производительность различныхъ мѣстностей Россіи: одны изъ послѣднихъ являются главнымъ образомъ только потребительницами обложенныхъ продуктовъ, другія же, какъ ихъ производительницы, сверхъ своего потребительнаго участія несутъ на себѣ всю послѣдствія (болѣе или менѣе неизбежныхъ въ фискальномъ интересѣ) стѣсненій отъ финансовыхъ постановленій“.*

Сдѣланные нами выводы о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ Россіи могутъ найти для себя объясненіе и подтвержденіе въ томъ достовѣрномъ свойствѣ русской финансовой системы, на которое мы указывали въ началѣ этого изслѣдованія. А именно, сравненіемъ русскаго бюджета съ бюджетами важнѣйшихъ государствъ Запад. Европы и Сѣв. Американскаго Союза, полагаемъ, достаточно было выяснено, что даже въ 1887 г., благодаря такому выдающемуся въ смѣтѣ доходовъ проценту питейныхъ сборовъ ³⁾ въ Россіи, какъ нигдѣ въ большихъ странахъ Запад. Европы и Сѣв. Америки, значеніе и всей совокупности государственныхъ сборовъ, наиболѣе удаляющихся отъ подоходнаго масштаба,

¹⁾ См. стр. 16—20 введенія и приложение VI.

²⁾ Изъ финансовой науки.

³⁾ Не говоря уже о выкусныхъ платежахъ, не существующихъ въ иностранныхъ бюджетахъ.

въ нашемъ отечествѣ много превышаетъ роль ихъ въ приведенныхъ нами иностранныхъ бюджетахъ, не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ еще не совсѣмъ исчезли такіе относящіеся къ этой категоріи налоги, какъ личный и соляной. Однако, оба послѣдніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сохранились, составляли ничтожныя части всей суммы государственныхъ доходовъ. Гораздо большее значеніе въ приведенныхъ нами выше важнѣйшихъ иностранныхъ бюджетахъ, чѣмъ въ русскомъ, приобрѣла другая категорія государственныхъ сборовъ, болѣе соответствующихъ подоходному масштабу, чѣмъ только-что названная; эта другая группа состоитъ изъ прямыхъ налоговъ на доходы съ имущества движимыхъ и недвижимыхъ, изъ относящихся сюда нѣкоторыхъ пошлинъ (называемыхъ иными финансовыми авторитетами налогами на обращеніе имущества) и изъ тѣхъ косвенныхъ, которые гораздо болѣе соответствуютъ признакамъ матеріальнаго довольства плательщиковъ, чѣмъ нашъ питейный. Однимъ словомъ, русскій бюджетъ даже въ 1887 г., вообще говоря, менѣе сообразовался съ подоходнымъ принципомъ, чѣмъ важнѣйшіе иностранные. Но если получился такой результатъ для года, непосредственно слѣдующаго за важными въ разсматриваемомъ отношеніи финансовыми реформами, то это же только что констатированное свойство русскихъ финансовъ проявлялось еще въ болѣе сильной степени въ эпоху, непосредственно предшествовавшую упомянутымъ реформамъ, и данныя о которой главнымъ образомъ послужили основаніемъ для нашихъ выводовъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи. А для послѣдняго логическій апріорный выводъ изъ указанной выше черты русской финансовой системы тотъ, что мѣстности нашего отечества, гдѣ проживаетъ больше людей состоятельныхъ, должны быть слабѣе обложены государственными сборами, чѣмъ районы Россіи съ противоположнымъ характеромъ по составу своего населенія. Насколько намъ удалось подыскать въ русской статистикѣ хотя бы косвенныя указанія на признаки, отличающіе первую категорію мѣстностей отъ второй, мы постарались выдѣлить тѣ районы Россіи, гдѣ *въроятнѣе* присутствие большаго процента въ населеніи людей состоятельныхъ, большаго обилія (подающихся констатированію) капиталовъ, высшей заробочей платы. Такими мѣстностями оказались: особенно столичная группа,

потомъ прибалтійская, южная и наконецъ отчасти польская ¹⁾. Все эти мѣстности указанными чертами хозяйственной жизни отличаются отъ остальной Россіи, а между тѣмъ въ трехъ первыхъ изъ нихъ мы нашли самое слабое обложеніе государственными сборами по сравненію съ хозяйственными средствами; послѣднее въ меньшей мѣрѣ представляется въ Польшѣ, но и въ ней оно ниже средняго уровня. Въ остальныхъ группахъ губерній Европ. Россіи (относительно Азіатской, собственно говоря, мы не имѣемъ достаточно данныхъ для опредѣленія степени обложенія государственными сборами сравнительно съ хозяйственнымъ положеніемъ населенія) мы встрѣчаемъ то не вполне соответствующее хозяйственнымъ средствамъ большое потребленіе воды, а потому и значительность дѣйствительно уплачиваемаго акциза за нее, то болѣе выдающееся обложеніе прямыми государственными сборами, то, такъ сказать, безкапитальность, то болѣе низкую заработную плату, то меньшій процентъ истинно городского населенія, среди котораго чаще встрѣчаются люди состоятельные, то, наконецъ, большее или меньшее соединеніе этихъ признаковъ; въ послѣднемъ случаѣ получается наиболѣе высокое обложеніе государственными сборами.

Имѣя въ виду извѣстные недостатки русскихъ статистическихъ данныхъ, большую сложность только что разсмотрѣннаго нами вопроса, очень большую трудность полного его разрѣшенія, нельзя не признать, что уже и тѣ нѣкоторые объясненія геграфическаго распределенія доходовъ Россіи достовѣрнымъ свойствомъ русской финансовой системы, которыя удалось намъ здѣсь представить, могутъ служить достаточнымъ доказательствомъ правдивости нашихъ выводовъ, полученныхъ индуктивнымъ путемъ изъ *статистическихъ* данныхъ, не смотря на *пробѣлы и приблизительность* тѣхъ изъ нихъ, которыми приходилось намъ *пользоваться только для освѣщенія достовѣрныхъ финансовыхъ свѣдѣній* ²⁾, составившихъ собственно главное основаніе нашихъ выводовъ.

Мы закончили разсмотрѣніе количественной стороны распределенія государственныхъ доходовъ между различными мѣстностями

¹⁾ См. выше стр. 138, 154, 156 и 157.

²⁾ Заимствованныхъ напр. изъ Отчетовъ государственнаго контроля, Отчетовъ департаментовъ министерства финансовъ, а также и другихъ достовѣрныхъ данныхъ, почерпнутыхъ напр. изъ Статистическаго сборника министерства путей сообщенія и т. п.

Россіи и сгруппировали здѣсь тѣ выводы, которые удалось намъ получить пока безъ сопоставленія ихъ съ географическимъ распредѣленіемъ расходовъ. Какъ бы плодотворно ни было это сопоставленіе, но по указаннымъ во введеніи причинамъ мы сочли за лучшее отложить его до продолженія этого труда; первую же часть его по достаточной самостоятельности и болѣе непосредственному практическому интересу предмета ея изслѣдованія мы выпускаемъ въ свѣтъ теперь же отдѣльно отъ остальныхъ. Своевременность же постановки вопроса о равномѣрности географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ въ Россіи, по нашему мнѣнію, подтверждается между прочимъ слѣдующимъ обстоятельствомъ: проектъ регулированія земскаго обложенія, какъ извѣстно изъ газетъ, стремится хотя отчасти устранить неравномѣрность этаго рода обложенія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи; если признается желательнымъ достиженіе такой цѣли по отношенію къ земскимъ сборамъ, непосредственно предназначеннымъ на пользу платящихъ ихъ мѣстностей, то тѣмъ умѣстнѣе и настоятельнѣе предъявленіе подобнаго же рода требованія къ государственнымъ сборамъ, которые въ Россіи во много разъ (почти въ 13 разъ ¹⁾ больше земскихъ и къ тому же отличаются отъ послѣднихъ тою особенностью, что они переводимы изъ однихъ мѣстъ въ другія, чего мы не встрѣчаемъ при настоящихъ мѣстныхъ сборахъ.



¹⁾ Свѣдѣнія о размѣрахъ земскихъ сборовъ заимствованы изъ изданія Департамента Окладныхъ Сборовъ—«Земскія повинности т. I. Земскія доходныя смѣты и раскладки на 1885 г.» 1888 г. стр. IX, а о государственныхъ—изъ Отчета государственнаго контроля 1885 г. стр. 5, причѣмъ сдѣлана нами поправка относительно Польши сообразно даннымъ о главнѣйшихъ доходахъ, (выше стр. 46) такъ какъ у насъ не было свѣдѣній о земскихъ сборахъ въ Польшѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Придерживаясь группировки ¹⁾ губерній, усвоенной Отчетами Департаментовъ—Неокладныхъ Сборовъ и Мануфактуръ и Торговли, а потому пригодной (по удобосравнимости со многими официальными данными) и для насъ при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, мы получили такую таблицу, показывающую среднюю плотность населенія за 1885 годъ:

	на 1 квадратн. версту.	<i>приблизительно</i> ту же населенность имѣютъ:
въ польскихъ губерніяхъ	болѣе	населеннѣ Буковины, но слабѣ
	71 ч.	населены, чѣмъ въ среднемъ Австро-Венгрія.
— столичныхъ	. около 56 „	Венгрія и Трансильванія; шт. Коннектикутъ.
— юго-западныхъ . . .	51 „	}
— малороссійскихъ болѣе	50 „	

¹⁾ При этой группировкѣ отнесены къ группамъ: къ столичной—Петербургская и Московская губ.; къ сѣверной—Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Новгородская и Псковская; къ восточной—Вятская, Пермская, Уфимская, Оренбургская, Самарская и Казанская; къ средне-промышленной—Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Владимирская, Калужская и Смоленская; къ средне-черноземной—Тульская, Рязанская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская, Саратовская, Симбирская и Пензенская; къ малороссійской—Полтавская, Черниговская и Харьковская; къ юго-западной—Кіевская, Подольская и Волинская; къ южной—Вессарабія, Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, Донская область и Астраханская губ.; къ Сѣверному Кавказу—Ставропольская губ., Терская и Кубанская области; къ сѣверо-западной—Виленская, Ковенская, Гродненская, Витебская, Минская и Могилевская; къ прибалтійской—Лифляндская, Курляндская и Эстляндская; къ польской—всѣ 10 привислянскихъ.

въ средне-черноземныхъ	43 "	также, какъ въ среднемъ вся Европа, Греція, Болгарія, Испанія, Мекленбургъ-Стрелиць; шт. Огіо.
— сѣверо-западныхъ около	31 "	Боснія и Герцоговина; шт. Индіана и Иллинойсь.
— средне-промышленныхъ	29 "	} Черногорія и Турція; шт. Делаверъ. шт. Кентукки.
— прибалтійскихъ	28 "	
— Закавказьѣ	22 "	
— восточныхъ	15 "	} Швеція; шт. Сѣв. Каролина, Юва, Мичиганъ.
— южныхъ (съ сѣв. Кавказомъ и Астраханскою губ.)	15 "	
— сѣверныхъ	3 "	} Монголія и Туркменія; шт. Калифорнія, Невада и Небраска.
— русскомъ. Туркестанѣ	3 "	
— русской Средней Азіи	1,8 "	Независимая Аравія; шт. Флорида.
— остальныхъ частяхъ русской Средней Азіи (въ бывшихъ Киргизскихъ степяхъ и въ Закаспійской области)	. 1 "	шт. Колорадо и Орегонъ.
— Сибири	0,4 "	Канада.

При такихъ крупныхъ подраздѣленіяхъ Россіи, какъ только что приведенныя, смягчаются указанныя нами въ текстѣ противоположности, и получается населенность гораздо слабѣе, чѣмъ въ наиболѣе цивилизованныхъ Европейскихъ государствахъ. Эта населенность Россіи приближается къ таковой же въ менѣе населенныхъ частяхъ Европы и оказывается болѣе сходною съ населенностью Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ средняя плотность населенія равняется 5,4 ч. на 1 кв. километръ, что все таки превосходитъ среднюю для всей Россійской Имперіи, равняющуюся 4,5 ч. на 1 кв. километръ. Сибирь и вся русская средняя Азія даже съ Туркестаномъ, а также и крайній Сѣверъ Европейской Россіи по рѣдкости населенія принадлежатъ къ однѣмъ изъ наиболѣе пустынныхъ странъ вообще.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Чтобы не ограничиваться сопоставленіемъ однѣхъ крайностей, представляемыхъ географическимъ распредѣленіемъ обрабатывающей промышленности Россіи, а болѣе опредѣленно характеризовать въ этомъ отношеніи тѣ районы ея, на экономическія особенности которыхъ намъ придется сослаться потомъ для сравненія ихъ съ финансово-статистическими данными, мы сопоставляемъ здѣсь съ населеніемъ размѣры цѣнности продуктовъ всей (кромѣ кустарной) фабрично-заводской промышленности Европейской Россіи съ Польшею по официальнымъ даннымъ 1885 г. ¹⁾ и уясняемъ географическое распредѣленіе ея процентомъ общей суммы, приходящимся на каждую группу губерній.

	На одного жи- теля приходи- лось:	Абсолютные размѣры мѣстныхъ итоговъ.	Процентъ ²⁾ всей суммы цѣнности про- изведеній фаб- рикъ и заводовъ Россіи въ 1885 г. по группамъ губерній.
въ столичныхъ губ.	83р.64к.	320.340.773р.	— 24,6%
— сѣверныхъ	3 „ 67 „	14.719.900 ³⁾	— 1,2%

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Россіи за 1884—5 гг.; стр. 138—9 и 1—15.

²⁾ По приблизительному опредѣленію.

³⁾ Въ Сборникѣ вкралась ошибка относительно Псковской губ., для которой показана цѣнность произведеній льнопрядиленъ и ткацкихъ фабрикъ на 11.436.775 р., чего въ дѣйствительности нѣтъ, (см. Моревъ, «Очеркъ Коммерческой Географіи и Хозяйственной Статистики Россіи, примѣчаніе къ стр. 184), почему эта сумма и исключена нами изъ вышеприведеннаго въ текстѣ итога для сѣверныхъ губерній.

	На одного жп- теля приходи- лось:	Абсолютные размѣры мѣстныхъ итоговъ.	Процентъ ¹⁾ всей суммы цѣнности про- изведеній фаб- рикъ и заводовъ Россіи въ 1885 г. по группамъ губерній.
въ восточныхъ	7 р. 94 к.	104.129.430 р.	— 8, ₁ %
изъ нихъ: въ Пермской и Вятской.	12 „ 21 „		
— средне-промышленныхъ	17 „ 92 „	167.532.961 „	²⁾ 12, ₉ %
— средне-черноземныхъ	7 „ 90 „	140.636.782 „	— 10, ₈ %
— малороссійскихъ	8 „ 04 „	56.143.987 „	— 4, ₃ %
— юго-западныхъ	16 „ 57 „	122.826.945 „	— 9, ₄ %
изъ нихъ въ одной Кіевской	27 „ 49 „		
— южныхъ (безъ Донской обл. и Сѣверн. Кавказа), но съ Астраханскою губерніею.	9 „ 25 „	66.713.584 „	— 5, ₂ %
— сѣверо-западныхъ	3 „ 65 „	30.050.585 „	— 2, ₄ %
— прибалтійскихъ	38 „ 31 „	86.510.547 „	— 6, ₇ %
— польскихъ	23 „ 34 „	185.822.214 „	— 14, ₃ %
— среднемъ въ Европейской Россіи	14 „ 71 „	1.295.425.708 „	— 99, ₉ %

Населеніе въ 1885 г. въ тѣхъ только мѣстностяхъ, о ко-
торыхъ приведены данныя, равнялось 88.050.582 человѣкамъ.

Даже и такихъ приблизительныхъ данныхъ, какія представлены
только что нами къ сожалѣнію, мы не можемъ сообщить здѣсь о
географическомъ распредѣленіи всей торговли Россіи, несмотря на
очень интересные матеріалы о статистическихъ результатахъ рас-
кладочнаго и трехпроцентнаго сборовъ, опубликованныхъ Депар-
таментомъ Мануфактуръ и Торговли за 1885 и 1886 гг. Въ нихъ

¹⁾ По приблизительному опредѣленію.

²⁾ Если же принять въ расчетъ и кустарную промышленность, то особенно усилятся от-
носительное значеніе этой группы, также какъ отчасти сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губер-
ній; это включеніе менѣе повліяетъ на участіе остальныхъ группъ въ общей суммѣ продуктовъ
всей обрабатывающей промышленности Россіи.

найдутся указанія о распредѣленіи годовыхъ оборотовъ и прибылей предпріятій, обложенныхъ раскладочнымъ сборомъ, и только прибылей тѣхъ предпріятій, которыя подлежатъ трехпроцентному сбору. Но тѣ и другія—предпріятія, сравнительно болѣе крупныя, гильдейскія, такъ какъ не гильдейскія до 1889 г. не подлежали раскладочному сбору. При всемъ томъ раскладочный сборъ не распространяется на Закавказье и нѣкоторыя сибирскія губерніи. Наконецъ, данныя о прибыляхъ предпріятій, подлежащихъ трехпроцентному сбору, не показываютъ географическаго распредѣленія самихъ предпріятій, такъ какъ уплата этого трехпроцентнаго сбора, производящаяся по мѣсту нахождения правленій разныхъ обществъ и товариществъ, послужила основаніемъ и для официальныхъ вѣдомостей, указывающихъ географическое распредѣленіе собственно *поступлений* трехпроцентнаго сбора, а не самихъ предпринимательскихъ *прибылей*. Но желая имѣть для своихъ дальнѣйшихъ сопоставленій, такъ сказать, документальныя основанія для вычисленія географическаго распредѣленія торговли Россіи, мы принуждены были (за неимѣніемъ лучшаго) остановиться на тѣхъ статистическихъ данныхъ о торговыхъ оборотахъ и прибыляхъ, которыя выяснились хотя очень приблизительно при обложеніи раскладочнымъ сборомъ. Какъ бы ни были неточны эти свѣдѣнія, но эта неточность встрѣчается повсюду, и повсемѣстная погрѣшность едва ли представляетъ собою такія крупныя отклоненія отъ средняго ея размѣра, чтобы она не давала намъ никакого права по официальнымъ свѣдѣніямъ о *предполагаемыхъ* оборотахъ и прибыляхъ судить и о *дѣйствительномъ географическомъ* распредѣленіи самой торговли. Наконецъ предпріятія, обложенныя раскладочнымъ сборомъ, вообще говоря, скорѣе приближаются къ среднимъ, чѣмъ къ крупнѣйшимъ, которыми, пожалуй, можно назвать только подлежащія трехпроцентному сбору: средній размѣръ прибыли этихъ послѣднихъ въ 1886 г., былъ 83,002 р., а такой же размѣръ прибыли гильдейскихъ предпріятій, подлежавшихъ раскладочному сбору только 1445 р., т. е. въ 57 разъ менѣе; если послѣдній размѣръ (1445 р.) понизить также въ 57 разъ, то получится ничтожный средній размѣръ годовой прибыли въ 25 р., который былъ бы ниже того, что даетъ вообще мелочная торговля. Вотъ на основаніи какихъ соображеній мы считаемъ возможнымъ утверждать, что данныя о предпріятіяхъ, подлежащихъ раскладочному сбору, даютъ право хотя

приблизительно судить о географическомъ распредѣленіи средняго размѣра торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а потому достаточно пригодны и для нашей цѣли въ настоящемъ изслѣдованіи. Такое же распредѣленіе торговыхъ документовъ было бы менѣе пригодно для этого. Изъ всей суммы торговыхъ оборотовъ и прибылей Европ. Россіи съ Польшею (о Закавказьѣ нѣтъ данныхъ, а о Сибири онѣ не полны) приходилось въ 1885 г. ¹⁾:

	‰ оборотовъ.	‰ прибылей.	‰ населенія въ 1885 г.	+ превышеніе — недостатокъ		} сравнительно съ населеніемъ.
				‰ оборотовъ.	‰ прибылей.	
на 2 столичныя губ.	64,46 ⁰ / ₀	33,61 ⁰ / ₀	4,2 ⁰ / ₀	+60,26 ⁰ / ₀	+29,40 ⁰ / ₀	
— сѣверныя . . .	1,47 ⁰ / ₀	2,90 ⁰ / ₀	4,4 ⁰ / ₀	— 2,93 ⁰ / ₀	— 1,50 ⁰ / ₀	
— восточныя . . .	4,14 ⁰ / ₀	11,13 ⁰ / ₀	14,6 ⁰ / ₀	— 10,46 ⁰ / ₀	— 3,47 ⁰ / ₀	
— средне-промышл.	2,82 ⁰ / ₀	6,23 ⁰ / ₀	10,4 ⁰ / ₀	— 7,58 ⁰ / ₀	— 4,17 ⁰ / ₀	
— средне-чернозем.	4,43 ⁰ / ₀	9,22 ⁰ / ₀	19,8 ⁰ / ₀	— 15,37 ⁰ / ₀	— 10,58 ⁰ / ₀	
— малороссійскія .	2,54 ⁰ / ₀	5,23 ⁰ / ₀	7,7 ⁰ / ₀	— 5,16 ⁰ / ₀	— 2,47 ⁰ / ₀	
— сѣверо-западныя	1,60 ⁰ / ₀	2,97 ⁰ / ₀	9,1 ⁰ / ₀	— 7,50 ⁰ / ₀	— 6,13 ⁰ / ₀	
— юго-западныя . .	2,30 ⁰ / ₀	3,30 ⁰ / ₀	8,2 ⁰ / ₀	— 5,90 ⁰ / ₀	— 4,90 ⁰ / ₀	
— южныя (съ сѣвер. Кавказомъ) . . .	8,80 ⁰ / ₀	15,78 ⁰ / ₀	9,8 ⁰ / ₀	— 1,00 ⁰ / ₀	+ 5,98 ⁰ / ₀	
— прибалтійскія . .	4,40 ⁰ / ₀	4,46 ⁰ / ₀	2,5 ⁰ / ₀	+ 1,90 ⁰ / ₀	+ 1,96 ⁰ / ₀	
— польскія	2,99 ⁰ / ₀	4,98 ⁰ / ₀	8,8 ⁰ / ₀	— 5,80 ⁰ / ₀	— 3,82 ⁰ / ₀	

Изъ этихъ данныхъ все таки достаточно выясняется характеръ географическаго распредѣленія торговли въ Европ. Россіи по *относительнымъ* размѣрамъ ея оборотовъ и прибылей (абсолютныя же ея размѣры для нашей настоящей цѣли не такъ важны). Изъ этой таблицы обнаруживается сильная концентрація *такого рода* (подлежащей раскладочному сбору) торговли въ столичныхъ губерніяхъ и замѣтно выдающаяся въ этомъ отношеніи роль прибалтійскихъ и южныхъ губерній, и напротивъ отсталое положеніе остальныхъ раіоновъ и въ особенности средне-черноземной группы губерній.

¹⁾ Для 1886 г. получались при вычисленіяхъ относительныхъ величинъ почти тѣ же самыя цифры, какъ и для 1885 г., а потому мы и ограничиваемся въ нижеслѣдующей таблицѣ данными одного 1885 года.

За неимѣніемъ лучшаго документально-статистическаго основанія намъ придется воспользоваться и этими приблизительными данными, принявъ при этомъ достаточно правдоподобную гипотезу, что и *вся* (а не только подлежащая раскладочному сбору и по вышеприведеннымъ расчетамъ наиболее близкая къ *средней* по размѣрамъ своимъ) русская торговля имѣетъ географическое распредѣленіе по группамъ губерній совершенно аналогичное тому, которое выражено только что приведенною послѣднею таблицею.

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Распределение земли по угодьям, между прочим, может служить для характеристики относительного значения земледелия и скотоводства в разных областях России, почему мы и приводимъ его здѣсь за исключеніемъ доли лѣсной площади, о которой мы даемъ свѣдѣнія въ отдѣльномъ приложеніи; упомянутое географическое распределение угодій представляется такимъ:

	% пахатной земл.	% усадебной земли, луговъ, пастбищъ, выгоновъ и остальной удобной земл.	% неудобной земли.
1) въ централн. — земледѣльческихъ губер.	66,0%	14,1%	5,3%
2) — малороссійс.	61,9%	19,2%	7,0%
3) — средневожс.	52,6%	13,2%	7,1%
4) — югозападн.	50,5%	17,1%	8,5%
5) — новороссійск.	46,0%	43,2%	7,5%
6) — литовскихъ	38,6%	24,4%	11,8%
7) — нижевожс.	35,1%	35,4%	18,8%
8) — центрально-промышлен.	29,0%	20,8%	8,2%
9) — бѣлорусскихъ	26,8%	17,2%	18,4%
10) — прибалтійск.	20,2%	39,0%	14,6%
11) — приуральскихъ	17,7%	9,7%	10,5%
12) — приозерныхъ	10,1%	11,9%	25,3%
13) — губ. крайняго сѣвера	0,8%	1,4%	38,6%
средній для Евр. Россіи	26,2%	15,9%	19,1%

Тогда какъ наиболѣе земледѣльческія мѣстности Россіи по малому количеству неудобныхъ земель и значительному проценту пахати не уступаютъ, а даже превосходятъ такія преуспѣвающія въ экономическомъ отношеніи страны, какъ Франція и Германія, приозерная область и Крайній сѣверъ Европ. Россіи приближаются въ упомянутыхъ двухъ отношеніяхъ къ сосѣдней Швеціи съ ея бесплодной почвою. Если обратить вниманіе на меньшія дѣленія страны, то еще большія крайности встрѣчаются въ распредѣленіи угодій въ отдѣльныхъ губерніяхъ и уѣздахъ Европ. Россіи. Тогда какъ, напр., въ Курской губерніи 74,2% пахати, а неудобной земли, только 3,8%, (а въ Щигровскомъ уѣздѣ Курской губ. даже 83,6% пахати и 2% неудобной), въ Архангельской губ. пахати 0,1%, а неудобной—54,2% (въ Мезенскомъ же уѣздѣ Архангельской губ. пахати считается даже 0,02%, а неудобной земли 62,6%). Луговъ и выгоновъ въ Таврической губ. приблизительно 47%, а въ Архангельской 0,3% 1).

Для лучшей характеристики *условій* земледѣлія мы укажемъ здѣсь на различія среднихъ цѣнъ хлѣба по группамъ губерній, такъ какъ отъ высоты цѣнъ на хлѣбъ много зависитъ возможность приѣмленія приѣмовъ болѣе интенсивнаго земледѣлія 2).

Четверть ржи стоила въ 1881—6 годахъ среднимъ числомъ во всей Европейской Россіи 6 р. 67 к., а по группамъ были слѣдующія цѣны: наименьшая въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ 4 р. 67 к., а болѣе высокая—въ сѣверныхъ—9 р. 61 к.;

1) Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, Серія Ш, выпускъ 4. Распредѣленіе земельныхъ угодій въ Европейской Россіи въ 1881 году, стр. XIX, XXV и 2—45. Принятая здѣсь группировка нѣсколько иная, чѣмъ въ Отчетѣ Департаментовъ Министерства Финансовъ, а именно здѣсь средневожская группа заключаетъ: Симбирскую, Саратовскую, Казанскую, Пензенскую и Нижегородскую губерніи; центрально-земледѣльческая группа заключаетъ: Курскую, Орловскую, Тульскую, Рязанскую, Тамбовскую и Воронежскую губ.; къ ниже-вожской относятся: Астраханская, Самарская и Оренбургская; центрально-промышленная заключаетъ: Владимирскую, Московскую, Калужскую, Тверскую, Ярославскую и Костромскую; приуральская: Вятскую, Уфимскую и Пермскую; крайній сѣверъ обнимаетъ только Архангельскую и Водогодскую; а приозерная область составила изъ Петербургской, Олонецкой, Новгородской и Псковской. Смоленская отнесена къ Бѣлорусскимъ, а Донская область къ Новороссійскимъ; остальные группы не представляютъ отличія отъ группировки Отчетовъ Департаментовъ Министерства Финансовъ.

2) Мы заимствовали эти данныя изъ свѣдѣній, опубликованныхъ Департаментомъ Земледѣлія Министерства Государственныхъ Имуществъ въ книгѣ: »1886 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи«, выпускъ Ш, стр. 242—3.

въ прибалтійскихъ—8 р. 67 к., въ сѣверо-западныхъ 8 р. 61 к., въ центрально-промышленныхъ 7 р. 65 к., въ привислянскихъ 7 р. 42 к., въ остальныхъ же менѣе уклонялись отъ среднихъ по всей Европ. Россіи. Средняя цѣна четверти озимой пшеницы въ тѣ же года была для всей Европейской Россіи—9 р. 69 к., а по группамъ: наименьшая въ тѣхъ же восточныхъ и юго-восточныхъ губ.—7 р. 75 к., а наибольшая—въ западныхъ 11 р. 72 к., въ прибалтійскихъ губ. 11 р. 62 к. Средняя цѣна четверти яровой пшеницы для всей Европейской Россіи тогда же была 8 р. 63 к., а по группамъ: наименьшая въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ—6 р. 63 к., а наибольшая—въ сѣверныхъ 11 р. 78 к., въ привислянскихъ 10 р. 90 к. и въ сѣверозападныхъ 10 р. 32 к. Средняя цѣна четверти овса для всей Европейской Россіи была 3 р. 32 к., а по группамъ: наибольшая въ прибалтійскихъ—4 р. 63 к., наименьшая же опять въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ—2 р. 34 к. Наконецъ, четверть ячменя тогда же стоила въ Европейской Россіи среднимъ числомъ 5 р. 16 к., а по группамъ: наибольшая цѣна была въ сѣверныхъ губерніяхъ—7 р. 28 к., въ прибалтійскихъ губ. 7 р. 13 к., а наименьшая опять въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ 3 р. 73 к. Одна уже эта дороговизна хлѣба въ прибалтійскомъ краѣ (въ соединеніи съ другими причинами упомянутыми въ текстѣ), также какъ и низкій уровень хлѣбныхъ цѣнъ въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ достаточно могли бы объяснить намъ какъ отсталость экстенсивнаго большаго частью земледѣлія послѣднихъ изъ только что упомянутыхъ раіоновъ Россіи, такъ и успѣхи сельскаго хозяйства Прибалтійскаго края.

Наконецъ, послѣднее изъ статистическихъ свѣдѣній, которое мы рѣшаемся привести здѣсь для иллюстраціи большаго разнообразія хозяйственной жизни разныхъ мѣстностей Россіи, касается взаимныхъ отношеній хлѣбородныхъ и неплодородныхъ раіоновъ, отношеній хорошо обрисовываемыхъ данными о перевозкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ сообщенія, которыя ясно показываютъ, какія части Европ. Россіи нуждаются въ хлѣбѣ для продовольствія, а какія—гмѣютъ избытки въ немъ. Въ ниже слѣдующей таблицѣ приведены средніе выводы за 1878, 1880 и 1882 г.г. о количествѣ пудовъ ввоза (—) и вывоза (+) продовольственнаго хлѣба (ржи и пшеницы, а также муки изъ нихъ, пе-

реведенныхъ вообще на ржаное зерно по питательности), приходящихся на каждаго жителя данной губерніи или района Европейской Россіи.

	Пшеницы и пшенич- ной муки (приведе- ной въ зерно) на 1 жителя.	Ржи и ржаной муки (приведе- ной въ зерно) на 1 жителя.	Вообще продоволь- ственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питатель- ности) на 1 жителя.
А. Чернозем. полоса			
I Южный районъ .	+ 4,11 пуд.	+ 1,12 пуд.	+ 5,95 п. (9)
Таврическая губ.	+ 10,31 "	+ 1,15 "	+ 13,27 " (1)
Херсонская "	+ 6,77 "	+ 2,77 "	+ 10,73 " (3)
Донская Область	+ 6,78 "	+ 2,14 "	+ 10,11 " (4)
Бессарабія . . .	+ 7,13 "	+ 0,10 "	+ 8,48 " (5)
Екатеринослав. г.	+ 4,97 "	+ 0,81 "	+ 6,55 " (7)
Полтавская "	+ 1,56 "	+ 1,86 "	+ 3,69 " (18)
Харьковская "	+ 1,00 "	— 0,07 "	+ 1,11 " (34)
Воронежская "	+ 0,74 "	+ 0,19 "	+ 1,06 " (36)
II Юго-вост. районъ	+ 2,51 "	+ 2,40 "	+ 5,35 " (11)
Самарская губ.	+ 8,33 "	+ 1,74 "	+ 11,54 " (2)
Саратовская "	+ 3,19 "	+ 2,51 "	+ 6,26 " (8)
Симбирская "	+ 0,58 "	+ 3,39 "	+ 4,07 " (16)
Казанская "	— 0,11 "	+ 3,84 "	+ 3,71 " (17)
Уфимская "	+ 0,18 "	+ 3,18 "	+ 3,39 " (19)
Оренбургская "	+ 1,81 "	+ 0,04 "	+ 2,17 " (25)
Астраханская "	— 0,78 "	— 1,14 "	— 2,06 " (49)
III Юго-запад. районъ	+ 3,62 "	+ 0,64 "	+ 4,90 " (12)
Подольская губ.	+ 5,85 "	+ 0,31 "	+ 7,19 " (6)
Кіевская "	+ 3,42 "	+ 0,72 "	+ 4,74 " (13)
Волынская "	+ 1,40 "	+ 0,92 "	+ 2,57 " (23)
IV Центр. черноземн.	+ 0,34 "	+ 2,69 "	+ 3,09 " (21)
Тамбовская губ.	+ 0,47 "	+ 5,00 "	+ 5,55 " (10)
Тульская "	+ 0,52 "	+ 3,61 "	+ 4,22 " (14)
Курская "	+ 1,13 "	+ 1,89 "	+ 3,22 " (20)
Пензенская "	— 0,25 "	+ 2,62 "	+ 2,33 " (24)

	Пшеницы и пшенич- ной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Ржи и ржаной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Вообще продоволь- ственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питатель- ности на 1 жителя).
IV Центральн. чер- ноземный районъ			
Орловская губ.	+ 0,70 "	+ 1,33 "	+ 2,15 " (26)
Черниговская "	— 0,10 "	+ 2,09 "	+ 1,97 " (27)
Рязанская "	— 0,43 "	+ 1,90 "	+ 1,39 " (31)
V. Нечернозем. полоса:			
V Привислян. районъ			
(всѣ губ. Польши кроме Сувалк. г.)	+ 1,21 "	+ 1,17 "	+ 2,59 " (22)
VI Северо-вост. район.			
Вятская губ.	+ 0,34 "	+ 0,76 "	+ 1,16 " (33)
Пермская "	+ 0,02 "	+ 1,21 "	+ 1,23 " (32)
Пермская "	+ 0,68 "	+ 0,28 "	+ 1,08 " (35)
VII Северо-зап. район.			
Курляндская губ.	— 0,05 "	+ 0,78 "	+ 0,37 " (39)
Гродненская "	+ 0,80 "	+ 3,15 "	+ 4,13 " (15)
Сувалкская "	— 0,26 "	+ 2,25 "	+ 1,94 " (28)
Ковенская "	+ 6,20 "	+ 1,56 "	+ 1,83 " (29)
Ковенская "	— 0,07 "	+ 1,87 "	+ 1,79 " (30)
Минская "	— 0,27 "	+ 1,00 "	+ 0,68 " (38)
Виленская "	— 0,39 "	+ 0,44 "	— 0,02 " (40)
Лифляндская "	— 0,66 "	— 0,05 "	— 0,83 " (42)
Могилевская "	— 0,78 "	+ 0,01 "	— 0,91 " (43)
Псковская "	— 0,32 "	— 0,65 "	— 1,03 " (44)
Витебская "	— 0,79 "	— 0,56 "	— 1,49 " (46)
Эстляндская "	— 1,16 "	— 0,75 "	— 2,11 " (50)
VIII Центр. не черноз.			
Нижегородск. губ.	— 1,18 "	— 2,06 "	— 3,45 " (55)
Нижегородск. губ.	+ 0,46 "	+ 0,30 "	+ 0,84 " (37)
Калужская "	— 0,48 "	— 0,90 "	— 1,46 " (45)
Костромская "	— 0,72 "	— 0,67 "	— 1,52 " (47)
Ярославская "	— 0,60 "	— 1,19 "	— 1,90 " (48)
Тверская "	— 1,20 "	— 1,02 "	— 2,43 " (51)
Смоленская "	— 0,68 "	— 1,80 "	— 2,60 " (52)
Владимирская "	— 1,29 "	— 1,76 "	— 3,28 " (54)
Московская "	— 3,41 "	— 6,65 "	— 10,66 " (58)

	Пшеницы и пшенич- ной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Ржи и ржаной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Вообще продоволь- ственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питатель- ности) на 1 жителя).
IX Сѣверный районъ	— 1,98 "	— 3,34 "	— 5,67 " (57)
Вологодская губ.	— 0,41 "	— 0,07 "	— 0,55 " (41)
Олонецкая "	— 0,50 "	— 1,84 "	— 2,43 " (51)
Новгородская "	— 0,92 "	— 1,73 "	— 2,81 " (53)
Архангельская "	— 0,24 "	— 4,85 "	— 5,13 " (56)
С. Петербургская	— 4,38 "	— 6,88 "	— 12,03 " (59)
Вообще по всей Россіи (кромѣ Финляндіи).	+ 1,19 "	+ 0,77 "	+ 2,17 " 1)

Числа въ скобкахъ послѣдняго столбца обозначаютъ порядокъ послѣдовательности губерній и районовъ, начиная отъ наибольшаго относительнаго избытка вывоза продовольственныхъ хлѣбовъ, постепенно переходя къ наименьшему избытку, а за тѣмъ начиная отъ наименьшаго относительнаго же ввоза и переходя въ восходящемъ порядкѣ къ наибольшему ввозу по сравненію съ населеніемъ же.

1) Дополненіе къ Статистическому Сборнику Министерства Путей Сообщенія. Выпускъ 2-й, стр. 9—12 и см. картограммы тамъ же.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

Разнообразіе отчасти природныхъ условій, а еще болѣе степени хозяйственной культуры вызываетъ значительныя различія и въ количествѣ скота по отношенію къ населенію въ отдѣльныхъ областяхъ Россіи. Если перевести весь скотъ на крупный рогатый (полагая на одну штуку крупнаго рогатаго скота 10 штукъ овецъ, или 12 козъ, или 4 свиньи или 1 лошадь), то на 1000 жителей придется:

въ Новороссійскихъ губер.

(съ Донскою об.) . . .	1090	штукъ крупнаго рогатаго скота (сходны съ Даніею, гдѣ 1073 штуки)
— ниже-волжскихъ . . .	1011, ₅	(болѣе, чѣмъ въ Румыніи, гдѣ 979, ₅ , Канадѣ, гдѣ 952, Сибири, гдѣ 908)
— приуральскихъ . . .	823, ₄	} (въ Норвегіи—769 шт., въ Фин- ляндіи—749, ₈)
— прибалтійскихъ . . .	692, ₄	
— бѣлорусскихъ (со Смоленскою)	685, ₂₅	
— губ. крайняго сѣвера Европ. Россіи	671	} (въ Швеціи 653)
— литовскихъ	631, ₅	
— юго-западныхъ	585	
— малороссійскихъ	569, ₆	} (въ Греціи 550, ₉ , въ Австро-Венгріи 544)
— средне-волжскихъ	539, ₈	
— центрально-земледѣльческихъ	526, ₅	(въ Германіи 524)
— центрально-промышленныхъ	456	(въ Швейцаріи 465, во Франціи 478)

въ сѣверо-западныхъ (Новгородс. Псковс. и Петербургс.) 451,9 (въ Голландіи 452, въ Великобританіи 458) ¹⁾

средняя для Евр. Россіи 615,6 ²⁾.

Въ слѣдующихъ странахъ болѣе, чѣмъ въ русскихъ областяхъ:

въ Соединенныхъ штатахъ

Сѣв. Америки (безъ козъ) 1238 штукъ на 1000 жителей

— Австралійскихъ колоніяхъ

(безъ лошадей и козъ) . . 4895 " " " "

— Лапландіи 9899 " " " "

Въ нѣкоторыхъ же Европейскихъ государствахъ менѣе, чѣмъ въ Россіи; такъ на 1000 жителей въ Бельгіи 350, въ Португаліи 310, въ Италіи 237 штукъ.



¹⁾ Данныя объ иностранныхъ государствахъ заимствованы изъ сочиненія «*Neumann-Spollart*» Uebersichten der Weltwirthschaft. Jahr. 1888—4 (s. 104—221).

²⁾ Вычислено по даннымъ Сборника статистическихъ свѣдѣній по Россіи за 1882 г., (стр. 138—140).

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

Еще яснѣе выступаетъ крайняя неравномѣрность распредѣленія русскихъ лѣсовъ, если сопоставимъ пространство *удобной лѣсной* площади съ числомъ жителей только по губерніямъ (не говоря уже о подобныхъ же отношеніяхъ по уѣздамъ). Такъ въ началѣ 80-хъ годовъ на каждаго жителя приходилось удобной лѣсной площади:

Сходно со слѣдующими
мѣстностями:

въ Архангельской губ.	106,64	д. на 1 ж. ¹⁾	(въ Канадѣ	90	д. на 1 ж.) ²⁾
— Вологодской . . .	27,76	"			
— Олонецкой . . .	24,95	"			
— Пермской . . .	7,42	"	(въ Финляндіи . . .	8,9	")
— Костромской . . .	4,01	"			
— Вятской и	}	. . .	(въ Сѣверо-Америк.		
				Соед. Штат. . .	3,94
		. . .	(въ Норвегіи . . .	3,5	")
— Новгородской	}	. . .	(въ Швеціи . . .	3,2	")
— Оренбургской . . .	2,93	"			
— Уфимской . . .	2,61	"	(во всей Европ.		
			Россіи въ среднемъ	2,16	")
— Минской . . .	1,30	"			

¹⁾ Для Россіи матеріаломъ послужилъ «Историко-Статистическій Обзоръ промышленности Россіи». Т. I, стр. 182—5.

²⁾ Эти свѣдѣнія объ иностранныхъ государствахъ вычислены на основаніи данныхъ, заимствованныхъ у *Шерцера* («Das Wirthschaftliche Leben der Völker» s. 283) и у *Brachelli* («Die Staaten Europa's» s. 112—115 и «Statistische Skizzen»).

въ Могилевской . . .	1,23	д. на 1 ж.	
— Симбирской . . .	1,12	"	
— Псковской . . .	1,10	"	
— Нижегородской . . .	1,04	"	
— Ярославской . . .	1,02	"	
— Владимирской . . .	0,99	"	
— С.-Петербургской и	} 0,98	"	
— Смоленской . . .			
— Курляндской . . .	0,95	"	
— Витебской . . .	0,94	"	
— Волынской и . . .	} 0,89	"	
— Казанской . . .			
— Виленской . . .	0,70	"	
— Гродненской . . .	0,61	"	
— Лифляндской . . .	0,52	"	{ (въ Испаніи . . . 0,55 д. на 1 ж.) (въ Венгріи . . . 0,51 ")
— Эстляндской и . . .	} 0,49	"	
— Калужской . . .			
— Орловской . . .	0,48	"	
— Ковенской . . .	0,42	"	
— Кіевской и . . .	} 0,41	"	
— Московской . . .			
— Саратовской и . . .	} 0,39	"	{ (въ Австріи . . . 0,38 ") (въ Румыніи . . . 0,37 ")
— Пензенской . . .			
— Тамбовской . . .	} 0,34	"	
— Самарской и . . .			
— Тверской . . .			
— Рязанской . . .	0,29	"	{ (въ Греціи . . . 0,28 ") (въ Германіи . . . 0,27 ") (въ Швейцаріи . . . 0,24 ")
— Черниговской . . .	0,24	"	
— Харьковской и . . .	} 0,23	"	
— Таврической . . .			
— Подольской . . .	0,19	"	(во Франціи . . . 0,19 ")
— Тульской . . .	0,16	"	
— Бессарабіи . . .	0,15	"	
— Курской и . . .	} 0,14	"	{ (въ Италиі . . . 0,14 ") (въ Португаліи . . . 0,13 ")
— Воронежской . . .			

въ Донской Об.	0,11 д. на 1 ж.	(въ Даніи	0,08 д. на 1 ж.)
— Полтавской	0,07' "	(въ Бельгіи	0,07 ")
— Екатеринославской и	} 0,04 "	(въ Нидерландахъ	0,04 ")
— Херсонской		(въ Великобританіи	
		и Ирландіи	0,027 ")

По отношенію къ населенію пропорція удобной лѣсной площади въ Европ. Россіи по губерніямъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ: отъ 0,04 до 106,64 десятинъ на 1 жителя, т. е. въ этомъ отношеніи положеніе жителя Новороссіи по сравненію съ жителемъ Архангельской губ. неблагопріятнѣе въ 2266 разъ. На протяженіи одной Европ. Россіи можно встрѣтить не только все разнообразіе представляемое почти всѣми Западно-Европейскими государствами, но даже можно сюда присоединить еще Канаду и Соедин. Штаты Сѣвер. Америки. Только минимумъ и максимумъ между тѣми странами, о которыхъ мы нашли свѣдѣнія болѣе различаются между собою, чѣмъ русскія губерніи Европ. Россіи въ рассматриваемомъ отношеніи: въ Канадѣ каждый житель въ 3222 раза болѣе обезпеченъ лѣсомъ, чѣмъ въ Великобританіи и Ирландіи; но послѣдняя страна въ каменномъ углѣ и желѣзѣ находитъ обильныхъ замѣстителей лѣса для своихъ потребностей.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI.

Въ подкрѣпленіе высказанныхъ нами во введеніи соображеній о неравномѣрности географическаго распредѣленія въ Россіи отраслей обрабатывающей промышленности, обложенныхъ и необложенныхъ акцизами, мы дополняемъ здѣсь приведенныя тамъ свѣдѣнія о первыхъ аналогичными данными о вторыхъ. Для этого мы вычислили на основаніи официальныхъ свѣдѣній, какой процентъ общей цѣнности продуктовъ, необложенныхъ ¹⁾ акцизами, и всей ²⁾ обрабатывающей промышленности приходится на каждую изъ группъ губерній, распредѣливъ послѣднія соответственно классификаціи отчетовъ Департаментовъ Министерства Финансовъ: Мануфактуръ и Торговли и Неокладныхъ сборовъ, для удобства сравненія вычисленныхъ процентныхъ отношеній. Такимъ образомъ получены нами нижеслѣдующія таблицы, причемъ для 1885 г. за общую сумму, по отношенію къ которой выведены проценты для каждой группы, взята цѣнность произведеній фабрикъ и заводовъ Европ. Россіи и Польши, а для 1887 г.—подобная же сумма для всей Имперіи.

1) Свѣдѣнія о цѣнности необложенныхъ акцизами продуктовъ фабрикъ и заводовъ въ 1885 г. и въ 1887 г. заимствованы изъ „Свода данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи за 1885—1887 года“, изданнаго Департаментомъ Мануфактуръ и Торговли.

2) Данныя о цѣнности произведеній всей обрабатывающей промышленности Россіи за 1885 г. мы заимствовали изъ „Сборника свѣдѣній по Россіи за 1884—1885 г.г.“ изд. Центральнаго Статистическаго Комитета, таблица XXXIX.

При сопоставленіи данныхъ только что приведенной таблицы съ тѣми, которыя приведены во введеніи для характеристики географическаго распредѣленія отраслей производительности Россіи, обложенныхъ налогами, легко можно прійти къ слѣдующимъ выводамъ: тогда какъ въ губерніяхъ столичныхъ, средне-промышленныхъ и сѣверныхъ заключается по крайней мѣрѣ половина (въ 1887 г. $49,62\%$ относительно итога всей Имперіи и $52,69\%$ въ 1885 г. по сравненію только съ суммою Европ. Россіи и Польши), свободныхъ отъ обложенія акцизами отраслей обрабатывающей промышленности Россіи (по цѣнности ихъ произведеній), въ нихъ же оказываются гораздо меньшія доли обложенныхъ акцизами производствъ. Такъ, въ трехъ упомянутыхъ группахъ губерній (по количеству производства) заключается только $6,67\%$ всего винокурения, $33,4\%$ фабрикаціи табаку высшихъ сортовъ и $2,4\%$ обработки махорки, $8,5\%$ числа медоваренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ (о географическомъ распредѣленіи количества произведенныхъ пива и меду нѣтъ свѣдѣній), нѣтъ сахароваренія и почти нѣтъ табаководства (въ средне-промышленной группѣ $0,01\%$ всего урожая табаку въ Россіи), чугуна получается только $10,4\%$ (въ сѣверныхъ и средне-промышленныхъ губерніяхъ), соли $0,24\%$, нефти совершенно не добывается (хотя недавно мѣсторожденія ея открыты въ Печорскомъ краѣ), мѣди и драгоцѣнныхъ металловъ также совершенно не добывается здѣсь. Послѣ всего только что перечисленнаго становится совершенно понятно, что процентъ, выражающій участіе упомянутыхъ выше трехъ группъ губерній въ общей суммѣ цѣнности произведеній всей обрабатывающей (безъ кустарной) промышленности Россіи, долженъ быть значительно менѣе, чѣмъ тотъ, который представляетъ собою аналогичное же участіе ихъ въ необложенной акцизами части обрабатывающей промышленности: первый процентъ не превышалъ въ 1885 г. $38,7\%$ цѣнности продуктовъ промышленности Европ. Россіи съ Польшею, тогда какъ, по сравненію съ этими же важнѣйшими частями Имперіи, доля участія тѣхъ же трехъ раіоновъ въ производствѣ продуктовъ, необложенныхъ акцизами, выражалась $52,69\%$! Еслибы мы могли достаточно вѣрно опредѣлить цѣнность однихъ обложенныхъ налогами продуктовъ фабрикъ и заводовъ, то въ столичныхъ, сѣверныхъ и средне-промышленныхъ губерніяхъ, конечно, оказалось бы еще гораздо сильнѣйшее преобладаніе свободныхъ отъ обложенія налогами отраслей обрабатывающей

промышленности надъ обложенными, которыя, за небольшими исключеніями, какъ мы видѣли, занимаютъ здѣсь очень скромное мѣсто. Если матеріалы нѣкоторыхъ свободныхъ отъ акцизнаго обложенія производствъ должны оплачиваться таможенными пошлинами (напр. хлопокъ), то этотъ способъ обложенія нисколько не стѣсняетъ никакими формальностями самое производство, вдобавокъ очень поощряемое сильнымъ покровительствомъ, оказываемымъ таможенными пошлинами, которымъ подлежатъ иностранныя издѣлія, приготовленныя изъ такого рода матеріала. Наконецъ, и по размѣрамъ своимъ таможенныя пошлины на фабричныя матеріалы, напр. на хлопокъ, далеко уступаютъ такому высокому обложенію, которому подлежатъ въ Россіи напр. спиртъ, главнѣйшій изъ обложенныхъ акцизами предметовъ.

Таково въ главныхъ чертахъ отношеніе столичныхъ, средне-промышленныхъ и сѣверныхъ губерній къ остальной Россіи. Между тѣмъ именно три только-что упомянутыхъ района Имперіи по промышленному развитію имѣли до настоящаго времени несомнѣнное преимущество передъ остальною Россіею, взятою вмѣстѣ: на нихъ приходилось 38,7⁰/₀ изъ всего итога цѣнности произведеній обрабатывающей промышленности Европ. Россіи съ Польшею, тогда какъ въ нихъ же проживало только 19⁰/₀ всего населенія, т. е., значить, три упомянутыя выше группы губерній вдвое промышленнѣе, чѣмъ въ среднемъ вся Европ. Россія съ Привислянскимъ краемъ, а потому и еще болѣе, чѣмъ остальные части Европ. Россіи, за исключеніемъ трехъ обозначенныхъ выше районовъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ VII.

Для настоящаго нашего изслѣдованія можетъ дать не мало полезныхъ указаній таблица, которая показывала бы, какую часть мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ той или другой губерніи или цѣлой группы ихъ составляетъ каждый изъ важнѣйшихъ видовъ государственныхъ сборовъ. Необходимость имѣть подобную таблицу побудила насъ сдѣлать попытку вычисленія ея, не смотря на то, что представляемая русскою финансово-статистическою литературою свѣдѣнія не давали вполне удобосравнимыхъ данныхъ, а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ приходилось вычислять процентъ *каждаго* изъ *главнѣйшихъ* видовъ государственныхъ доходовъ, приходящійся на данную мѣстность, относительно итога *всѣхъ смѣтныхъ* государственныхъ сборовъ той же мѣстности. Какъ мы уже упоминали, до 1882 г. въ Отчетахъ Государственнаго Контроля нѣтъ данныхъ о главнѣйшихъ неокладныхъ сборахъ, а имѣются итоги *всѣхъ смѣтныхъ* поступленій въ каждой губерніи (гдѣ есть контрольныя палаты); послѣ же 1882 г. можно найти въ Отчетахъ Государственнаго Контроля свѣдѣнія о первыхъ, но за то не показаны *отдѣльно* послѣдніе. Для того же, чтобы вычислить интересующее насъ процентное отношеніе, мы воспользовались свѣдѣніями о географическомъ распредѣленіи главнѣйшихъ доходовъ, помѣщенными въ выпускѣ Ежегодника Министерства Финансовъ, данныя коего относятся къ эпохѣ, на которой сосредоточено наше изслѣдованіе по вышеразъясненнымъ причинамъ, а именно къ 1880 г. Относительно этого времени имѣ-

ются и мѣстные итоги всѣхъ государственныхъ доходовъ, и свѣдѣнія (въ Ежегодникахъ Министерствъ Финансовъ) о главнѣйшихъ ихъ статьяхъ. Только о немногихъ изъ послѣднихъ показанія Ежегодника несовершенно однородны съ данными Отчетовъ Государственного Контроля. Такъ, таможенный доходъ по свѣдѣніямъ изданій Министерства Финансовъ показывается согласно Обзору внѣшней торговли, а потому, должно быть, представляетъ собою географическое распредѣленіе не дѣйствительныхъ поступленій этого дохода въ кассы, а только исчисленія причитающихся на каждую таможенную платжею, между тѣмъ какъ показанія Отчетовъ Государственного Контроля относятся именно къ самимъ дѣйствительнымъ поступленіямъ. Не имѣя же данныхъ послѣдняго рода для 1880 г. и не находя возможнымъ сравнивать неудобно-сравнимыя данныя, мы сочли за лучшее и для 1880 г. воспользоваться не данными Обзора внѣшней торговли, а соотвѣтственными свѣдѣніями Отчета Государственного Контроля, но за 1882 годъ, какъ ближайшій къ 1880 изъ тѣхъ, о которыхъ имѣются этого рода контрольныя показанія; мы сочли тѣмъ болѣе возможнымъ поступить такъ, что общія цифры таможенного дохода Россіи въ 1880 и въ 1882 г. мало разнятся между собою, а именно въ первомъ изъ упомянутыхъ годовъ 95.209.408 р.¹⁾, а во второмъ—94.461.456 р.²⁾. Правда, географическое распредѣленіе поступленій таможенного дохода въ 1882 г. могло, да и въ дѣйствительности уклонялось отъ такового же 1880 г., но не настолько, чтобы лишить насъ права воспользоваться данными 1882 г. вмѣсто 1880 г. съ цѣлью получить пригодныя для нашей цѣли таблицы. Однако, все таки существованіе упомянутыхъ уклоненій дѣлаетъ наши вычисленія процентовъ таможенного дохода только приблизительными; а при значительности этой статьи относительно государственнаго бюджета вообще и мѣстныхъ его частей въ частности становятся совершенно объяснимыми тѣ немногія несообразности нижеприведенной таблицы, которыя могли бы быть устранены только въ томъ случаѣ, если бы имѣлись въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія о географическомъ распредѣленіи поступленій таможенныхъ сборовъ по Отчетамъ

1) Объяснительная Записка къ Отчету Государственного Контроля 1880 г., стр. 5.

2) Объяснительная Записка къ Отчету Государственного Контроля 1882 г., стр. 8.

Государственнаго Контроля и за 1880 годъ; во всякомъ случаѣ упомянутыя неточности, которыя были неизбежны по неполнотѣ данныхъ, представляются рѣдкими исключеніями и отнюдь не могутъ лишить надлежащаго значенія всѣ остальные процентныя отношенія, изображаемыя нижеслѣдующими таблицами. Проценты каждаго изъ главнѣйшихъ государственныхъ сборовъ въ мѣстныхъ итогахъ всѣхъ доходовъ государства по группамъ губерній въ 1880 году были: (см. стр. 210 и 211, а подобное же распределеніе по губерніямъ см. таблицу къ приложенію VII въ концѣ книги).

Группы губерній:	Пошлины за право торговли и промысловъ.	Питейных сборовъ.	Табачнаго дохода.	Сахарнаго дохода.	Солянаго дохода.	Таможенный доходъ.	
						за 1882 г.	за 1883 г.
						по Отч. Госуд. Контр.	по Отч. вѣд. тер.
	%	%	%	%	%	%	%
I. Въ столичной	2,54	23,07	3,94	0,62	0,31	42,78	45
II. „ сѣверной	2,88	41,16	0,54	—	0,32	0,67	1
III. „ восточной	2,67	34,30	0,51	—	2,50	0,01	0
IV. „ средне-промышл.	3,45	48,31	0,91	—	3,25	0,006	—
V. „ средне-черноземн.	2,35	45,91	0,78	0,18	2,09	0,006	0
VI. „ малороссійской .	2,33	46,98	2,45	1,22	0,91	2,38	3
VII. „ юго-западной . .	2,50	52,61	2,53	4,31	—	2,95	4
VIII. „ южной	2,79	41,26	4,18	0,96	8,49	17,14	17
IX. „ сѣверо-западн.	2,34	50,18	2,89	0,02	0,09	1,57	2
X. „ прибалтійской .	2,51	28,05	2,48	0,01	—	57,84	67
XI. „ польской	1,66	27,74	2,09	1,70	—	40,98	45
XII. „ Сибири и Туркест.	3,51	42,25	0,66	—	2,00	17,71	18
Группы губерній.	Пошлины за право торговли и промысловъ.	Питейных сборовъ.	Табачнаго дохода.	Дохода почто-вѣд. выдого.	Пособия изъ постороннихъ источниковъ.	Дохода отъ соли и квасцовъ.	Таможеннаго дохода.
	%	%	%	%	%	%	%
XIII. Въ Закавказьѣ въ 1878 г. ⁵⁾	6,77	14,52	6,15	3,92	3,44	3,04	14

1) Выкупные платежи съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ тогда не значились въ общ.

2) Безъ Донской Области.

3) Безъ Донской и Кубанской Областей.

4) Безъ Туркестана.

5) Обзоръ производительныхъ силъ Кавказскаго Намѣстничества за 1879 г., стр. 315.

6) Тамъ же, стр. 309 и 315.

ПОШЛИНЪ.	Крѣпостныхъ, судебныхъ и канцелярскихъ.	Доходовъ съ застрахован. имуществъ.	Сборовъ съ пассажировъ и грузовъ желѣзныхъ дорогъ.	Податей всѣхъ.	Выкупн. платежей съ бывш. госуд. и удѣльн. крестьянъ 1).	Полушной подати.	Оброчной.	Государств. поземельнаго налога.	Налоговъ съ городскихъ недвижимостей.
0	%	%	%	%	%	%	%	%	%
03	2,80	2,12	5,23	3,46	0,21	1,64	0,77	0,14	0,91
70	1,44	0,06	0,01	28,18	1,69	14,62	12,41	0,44	0,74
45	0,88	0,01	0,19	33,45	18,69	12,92	16,21	0,97	0,42
71	1,75	0,02	0,007	25,71	1,40	16,51	7,54	1,13	0,80
77	1,82	0,02	0,72	32,32	1,144	16,48	11,47	3,52	0,76
43	2,55	0,09	1,07	27,56	0,002	16,52	7,56	2,68	0,80
17	1,22	0,07	0,21	18,95	3,25	12,40	0,04	2,52	0,75
45	1,97	0,02	0,96	12,48	0,404	5,39	4,83 ²⁾	0,63 ³⁾	0,94
74	1,39	0,07	—	18,49	6,978	13,13	0,08	1,22	1,13
12	1,59	0,29	1,15	9,69	0,48	6,51	—	0,77	0,92
32	0,19	0,31	1,40	15,56	—	—	—	Особаго рода поземельные и съ городск. недвижимостей сборы, несходные съ существ. въ остальной Россіи.	
09	0,40	—	—	24,75	—	14,47 ⁴⁾	9,55	—	0,51
Нефтянаго.	Гербовыхъ пошлинъ.	Крѣпостныхъ судебныхъ и канцелярскихъ.	Остальныхъ пошлинъ.	Дохода съ оброчныхъ казенныхъ статей въ Закавказьѣ.	Дохода отъ казенныхъ лѣсовъ.	Податей всѣхъ.	Полушной подати, соответствующ. полушной въ Евр. Рос.		
%	%	%	%	%	%	%	%		
0,15	3,76	1,58	3,42	7,88	1,97	27,74	27,74 ⁵⁾		

рственномъ бюджетѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII.

Въ текстѣ указаны источники статистическихъ данныхъ, послужившихъ основаніемъ для опредѣленія размѣровъ хозяйственныхъ оборотовъ различныхъ частей Россіи, и тамъ же разъяснены тѣ приемы, которые были примѣнены нами для вычисленія торговыхъ оборотовъ того періода, на которомъ сосредоточено наше изслѣдованіе. Но тамъ, опредѣляя географическое распредѣленіе хозяйственныхъ оборотовъ, въ послѣднихъ мы видѣли только средство по возможности приблизиться къ уясненію размѣровъ самыхъ доходовъ населенія, для сопоставленія съ ними мѣстныхъ итоговъ государственныхъ сборовъ съ цѣлью выяснитъ степень обложенія различныхъ мѣстностей Россіи; здѣсь же—въ настоящемъ приложеніи—намъ нѣтъ уже надобности задаваться подобною трудною задачею, а потому мы и не будемъ дѣлать произведенной нами для только что указанной цѣли поправки, состоявшей въ томъ, что данныя о географическомъ распредѣленіи торговыхъ оборотовъ мы распредѣляли по мѣстностямъ пропорціонально торговымъ прибылямъ; теперь же мы оставимъ упомянутыя данныя непоправленными, а потому представляющими самые торговые обороты. Но такъ какъ въ числѣ послѣднихъ заключаются и комиссіонные обороты, дающіе самые малые проценты прибыли съ каждаго оборота, то присутствіе такого рода исключительныхъ оборотовъ значительно увеличиваетъ размѣры самыхъ оборотовъ, увеличивая въ гораздо меньшей степени доходы, отъ нихъ получаемые. Вотъ почему тамъ, гдѣ преимущественно сосредоточены комиссіон-

ные обороты въ Россіи (какъ напр. въ обѣихъ столичныхъ губерніяхъ), оказываются чрезвычайно преобладающими по размѣрамъ торговые обороты вообще, и преобладаніе послѣднихъ выражается статистическими цифрами несравненно сильнѣе, чѣмъ преобладаніе торговыхъ прибылей въ тѣхъ же мѣстностяхъ. Конечно, отсутствіе произведенной нами для текста упомянутой поправки дѣлаетъ нижеприводимыя вычисленія гораздо болѣе приблизительными, также какъ и исключеніе въ нижеслѣдующей таблицѣ данныхъ о лѣсоводствѣ, рыболовствѣ, винодѣліи, пчеловодствѣ и другихъ болѣе мелкихъ по цѣнности продуктовъ отраслей хозяйственной дѣятельности; но для той цѣли, для которой мы пользуемся этими таблицами, приблизительныя указанія ихъ совершенно достаточны: нижеприводимыя процентныя отношенія, послужили намъ *только иллюстраціями*, характеризующими распредѣленіе общаго итога хозяйственныхъ оборотовъ тѣхъ отраслей производительности, о которыхъ имѣются подходящія для суммированія цифры, между *главнѣйшими* промыслами населенія. Ко всему этому неполнота и приблизительность получаемыхъ отъ нижеприводимыхъ таблицъ указаній можетъ быть восполнена и провѣрена многими другими статистическими данными, представленными нами какъ въ остальныхъ приложеніяхъ, такъ и во введеніи, для наилучшаго выясненія хозяйственныхъ отличій многихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества. Такимъ путемъ взаимной повѣрки и дополненій непригодными для суммированія данными въ окончательномъ результатѣ можетъ получиться достаточно полная и опредѣленная картина хозяйственнаго разнообразія Россіи, чего желательно было намъ достигнуть для сопоставленія ея съ единою русскою финансовою системою, которая уже только благодаря одному этому мѣстному разнообразію могла оказаться неодинаково вліяющею на различныя мѣстности, а вслѣдствіе присущей самой финансовой системѣ неравномѣрности долженъ былъ обнаружиться этотъ ея недостатокъ и при сопоставленіи степеней обложенія различныхъ мѣстностей государственными сборами между собою.

Вотъ именно для выясненія мѣстнаго разнообразія Россіи въ отношеніи степени преобладанія той или другой отрасли хозяйственной дѣятельности могутъ дать свою немалую долю пригодныхъ указаній нижеприводимыя таблицы, гдѣ процентами выражено, какую долю общаго мѣстнаго итога хозяйственныхъ оборотовъ со-

ставляли въ 1879—81 г. нѣкоторые промыслы, о географическомъ распредѣленіи цѣнности продуктовъ и оборотовъ которыхъ нашли мы подходящія статистическія данныя, какъ то: о земледѣліи, скотоводствѣ, горномъ дѣлѣ, фабрично-заводской промышленности и торговлѣ. Сначала мы приведемъ таблицу, характеризующую въ рассматриваемомъ отношеніи группы губерній, а потомъ уже и самыя губерніи въ отдѣльности.

Изъ мѣстнаго итога цѣнности произведеній земледѣлія, скотоводства, горнаго дѣла, фабричной и заводской промышленности и торговыхъ оборотовъ (не распредѣленныхъ пропорціонально прибылямъ, а оставленныхъ безъ этой поправки) приходились въ каждой группѣ губерній нижеслѣдующіе проценты:

Цѣнность произведеній:

Группы губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣлія и скотоводства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговыхъ оборотовъ.
I. Въ столичной	0,92 ⁰ / ₁₀₀	0,45 ⁰ / ₁₀₀	8,53 ⁰ / ₁₀₀	90,09 ⁰ / ₁₀₀
II. „ сѣверной	52,38 ⁰ / ₁₀₀	0,23 ⁰ / ₁₀₀	9,94 ⁰ / ₁₀₀	37,44 ⁰ / ₁₀₀
III. „ восточной	56,89 ⁰ / ₁₀₀	6,57 ⁰ / ₁₀₀	10,16 ⁰ / ₁₀₀	26,37 ⁰ / ₁₀₀
IV. „ средне-промышлен.	44,12 ⁰ / ₁₀₀	1,14 ⁰ / ₁₀₀	30,22 ⁰ / ₁₀₀	24,51 ⁰ / ₁₀₀
V. „ средне-черноземной	65,55 ⁰ / ₁₀₀	0,96 ⁰ / ₁₀₀	12,76 ⁰ / ₁₀₀	20,72 ⁰ / ₁₀₀
VI. „ малороссійской . .	52,42 ⁰ / ₁₀₀	0,05 ⁰ / ₁₀₀	14,02 ⁰ / ₁₀₀	33,50 ⁰ / ₁₀₀
VII. „ юго-западной . . .	50,25 ⁰ / ₁₀₀	0,07 ⁰ / ₁₀₀	22,89 ⁰ / ₁₀₀	26,78 ⁰ / ₁₀₀
VIII. „ южной	33,41 ⁰ / ₁₀₀	2,57 ⁰ / ₁₀₀	7,51 ⁰ / ₁₀₀	56,50 ⁰ / ₁₀₀
IX. „ сѣверо-западной . .	66,81 ⁰ / ₁₀₀	0,02 ⁰ / ₁₀₀	9,05 ⁰ / ₁₀₀	24,11 ⁰ / ₁₀₀
X. „ прибалтійской . . .	21,05 ⁰ / ₁₀₀	—	17,42 ⁰ / ₁₀₀	61,52 ⁰ / ₁₀₀
XI. „ польской	42,75 ⁰ / ₁₀₀	3,31 ⁰ / ₁₀₀	25,28 ⁰ / ₁₀₀	28,66 ⁰ / ₁₀₀

А въ каждой губерніи въ отдѣльности изъ общаго мѣстнаго итога цѣнности продуктовъ и оборотовъ приходилось:

Цѣнность произведеній:

Названіе губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣлія и скотоводства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговыхъ оборотовъ.
Въ Петербургской	0,5 ⁰ / ₁₀₀	0,7 ⁰ / ₁₀₀	6,3 ⁰ / ₁₀₀	92,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Московской	1,4 ⁰ / ₁₀₀	—	11,4 ⁰ / ₁₀₀	86,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Архангельской	23,2 ⁰ / ₁₀₀	0,1 ⁰ / ₁₀₀	13,9 ⁰ / ₁₀₀	62,6 ⁰ / ₁₀₀
„ Вологодской	61,2 ⁰ / ₁₀₀	0,4 ⁰ / ₁₀₀	6,4 ⁰ / ₁₀₀	31,9 ⁰ / ₁₀₀

Цѣнность произведеній:

Название губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣ- лія и ското- водства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговых оборотовъ.
Въ Олонецкой	50,7 ⁰ / ₁₀₀	0,7 ⁰ / ₁₀₀	16,3 ⁰ / ₁₀₀	32,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Новгородской	71,2 ⁰ / ₁₀₀	0,1 ⁰ / ₁₀₀	6,4 ⁰ / ₁₀₀	22,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Псковской	51,1 ⁰ / ₁₀₀	—	10,2 ⁰ / ₁₀₀	38,4 ⁰ / ₁₀₀
„ Вятской	75,1 ⁰ / ₁₀₀	2,1 ⁰ / ₁₀₀	12,7 ⁰ / ₁₀₀	9,4 ⁰ / ₁₀₀
„ Пермской	41,9 ⁰ / ₁₀₀	19,2 ⁰ / ₁₀₀	17,2 ⁰ / ₁₀₀	21,5 ⁰ / ₁₀₀
„ Уфимской	64,1 ⁰ / ₁₀₀	5,7 ⁰ / ₁₀₀	4,1 ⁰ / ₁₀₀	25,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Оренбургской	51,9 ⁰ / ₁₀₀	5,9 ⁰ / ₁₀₀	5,5 ⁰ / ₁₀₀	36,4 ⁰ / ₁₀₀
„ Самарской	62,2 ⁰ / ₁₀₀	—	4,7 ⁰ / ₁₀₀	32,9 ⁰ / ₁₀₀
„ Казанской	50,6 ⁰ / ₁₀₀	0,001 ⁰ / ₁₀₀	10,1 ⁰ / ₁₀₀	39,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Нижегородской	49,4 ⁰ / ₁₀₀	4,6 ⁰ / ₁₀₀	17,8 ⁰ / ₁₀₀	28,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Владимирской	25,0 ⁰ / ₁₀₀	0,2 ⁰ / ₁₀₀	58,3 ⁰ / ₁₀₀	16,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Костромской	52,8 ⁰ / ₁₀₀	—	29,5 ⁰ / ₁₀₀	17,6 ⁰ / ₁₀₀
„ Тверской	45,5 ⁰ / ₁₀₀	—	25,1 ⁰ / ₁₀₀	29,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Ярославской	39,4 ⁰ / ₁₀₀	—	24,8 ⁰ / ₁₀₀	35,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Калужской	51,9 ⁰ / ₁₀₀	3,8 ⁰ / ₁₀₀	20,1 ⁰ / ₁₀₀	24,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Тамбовской	74,3 ⁰ / ₁₀₀	0,01 ⁰ / ₁₀₀	12,7 ⁰ / ₁₀₀	12,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Саратовской	60,8 ⁰ / ₁₀₀	—	10,1 ⁰ / ₁₀₀	29,0 ⁰ / ₁₀₀
„ Симбирской	63,8 ⁰ / ₁₀₀	—	12,4 ⁰ / ₁₀₀	23,5 ⁰ / ₁₀₀
„ Пензенской	68,8 ⁰ / ₁₀₀	0,02 ⁰ / ₁₀₀	12,0 ⁰ / ₁₀₀	18,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Рязанской	57,7 ⁰ / ₁₀₀	1,5 ⁰ / ₁₀₀	14,0 ⁰ / ₁₀₀	26,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Тульской	67,0 ⁰ / ₁₀₀	0,9 ⁰ / ₁₀₀	14,6 ⁰ / ₁₀₀	17,3 ⁰ / ₁₀₀
„ Орловской	56,1 ⁰ / ₁₀₀	5,6 ⁰ / ₁₀₀	12,9 ⁰ / ₁₀₀	24,9 ⁰ / ₁₀₀
„ Курской	69,9 ⁰ / ₁₀₀	—	12,2 ⁰ / ₁₀₀	17,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Воронежской	69,1 ⁰ / ₁₀₀	—	14,0 ⁰ / ₁₀₀	16,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Харьковской	32,2 ⁰ / ₁₀₀	0,1 ⁰ / ₁₀₀	16,8 ⁰ / ₁₀₀	50,6 ⁰ / ₁₀₀
„ Полтавской	76,9 ⁰ / ₁₀₀	—	8,7 ⁰ / ₁₀₀	14,3 ⁰ / ₁₀₀
„ Черниговской	67,0 ⁰ / ₁₀₀	—	14,1 ⁰ / ₁₀₀	18,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Кіевской	38,0 ⁰ / ₁₀₀	0,01 ⁰ / ₁₀₀	25,5 ⁰ / ₁₀₀	36,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Волынской	70,7 ⁰ / ₁₀₀	0,3 ⁰ / ₁₀₀	13,7 ⁰ / ₁₀₀	15,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Подольской	62,0 ⁰ / ₁₀₀	—	23,9 ⁰ / ₁₀₀	14,0 ⁰ / ₁₀₀
„ Бессарабіи	60,4 ⁰ / ₁₀₀	—	6,6 ⁰ / ₁₀₀	31,9 ⁰ / ₁₀₀
„ Херсонской	20,1 ⁰ / ₁₀₀	0,2 ⁰ / ₁₀₀	9,5 ⁰ / ₁₀₀	70,0 ⁰ / ₁₀₀
„ Екатеринославской	24,3 ⁰ / ₁₀₀	3,3 ⁰ / ₁₀₀	9,1 ⁰ / ₁₀₀	63,1 ⁰ / ₁₀₀

Цѣнность произведеній:

Название губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣ- лія и ското- водства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговых оборотовъ.
Въ Таврической	44,7 ⁰ / ₁₀₀	3,7 ⁰ / ₁₀₀	4,7 ⁰ / ₁₀₀	46,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Донской Области	74,5 ⁰ / ₁₀₀	4,0 ⁰ / ₁₀₀	1,9 ⁰ / ₁₀₀	19,3 ⁰ / ₁₀₀
„ Виленской	71,2 ⁰ / ₁₀₀	0,1 ⁰ / ₁₀₀	6,4 ⁰ / ₁₀₀	22,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Ковенской	62,8 ⁰ / ₁₀₀	—	4,4 ⁰ / ₁₀₀	32,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Гродненской	64,1 ⁰ / ₁₀₀	—	20,0 ⁰ / ₁₀₀	15,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Витебской	52,9 ⁰ / ₁₀₀	—	6,6 ⁰ / ₁₀₀	40,3 ⁰ / ₁₀₀
„ Могилевской	77,9 ⁰ / ₁₀₀	—	7,9 ⁰ / ₁₀₀	14,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Минской	75,5 ⁰ / ₁₀₀	—	10,7 ⁰ / ₁₀₀	13,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Курляндской	34,1 ⁰ / ₁₀₀	—	10,7 ⁰ / ₁₀₀	55,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Лифляндской	16,7 ⁰ / ₁₀₀	—	12,4 ⁰ / ₁₀₀	70,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Эстляндской	21,3 ⁰ / ₁₀₀	—	47,0 ⁰ / ₁₀₀	31,6 ⁰ / ₁₀₀
„ Астраханской	20,3 ⁰ / ₁₀₀	8,6 ⁰ / ₁₀₀	6,7 ⁰ / ₁₀₀	64,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Смоленской	66,5 ⁰ / ₁₀₀	—	7,3 ⁰ / ₁₀₀	25,9 ⁰ / ₁₀₀

ПРИЛОЖЕНИЕ IX.

Представленные въ текстѣ суммы измѣненій мѣстныхъ итоговъ отъ переложения податей получены нами путемъ нижеслѣдующихъ вычисленій. Самымъ подходящимъ матеріаломъ для выясненія размѣровъ переложения косвенныхъ налоговъ представляются данныя о потребленіи водки, которыя позволяютъ намъ опредѣлить размѣры переложения не только для цѣлыхъ обширныхъ раіоновъ Россіи, но даже и для отдѣльныхъ губерній, хотя не вполне точно, но и не гипотетично. Уже поэтому мы считаемъ умѣстнымъ войти въ нѣкоторыя подробности, особенно же въ виду преобладающаго значенія акциза со спирта не только вообще въ государственномъ бюджетѣ, но и въ мѣстныхъ его частяхъ громаднаго большинства губерній. Высота обложенія водки налогомъ и повсемѣстное распространеніе ея потребленія придаютъ большое значеніе правильному разрѣшенію вопроса о переложеніи акциза съ этого напитка. На первый взглядъ казалось бы, что тамъ, гдѣ преимущественно производится спиртъ, долженъ быть сосредоточенъ и взносъ акциза за него, хотя послѣдній перелагается на потребителей этого продукта, къ которымъ принадлежатъ живущіе не только въ мѣстахъ распространенія винокурения, но и въ остальной Россіи. Отсюда логическій выводъ тотъ, что значительность государственныхъ доходовъ въ мѣстахъ развитаго винокурения должна свидѣтельствовать не непременно о дѣйствительномъ, а, можетъ быть, только о кажущемся сильномъ обложеніи этихъ мѣстностей государственными сборами. Посмотримъ же, насколько подтверждается этотъ апріорный выводъ статистическими данными.

Если сопоставимъ доли общей суммы питейнаго сбора, прихо-

дящихся на каждую группу губерний, и соответственные имъ проценты общаго количества потребленной въ Россіи водки въ одинъ и тотъ же 1883 г., то получимъ слѣдующую таблицу ¹⁾.

	(а) изъ всего питейнаго сбора Евр. Россіи по- ступило:	(б) изъ всего выкуренна- го въ Евр. Рос. спир- та произве- дено:	(в) изъ всей потреблен- ной въ Евр. Рос. водки выпито:	(—) питейный доходъ больше произведенной или потреблен- ной водки; (+) питейный до- ходъ меньше произведенной или потребленной водки. разница между (а) и (б):	разница между (в) и (а)
1) въ средне-чернозем- ныхъ губерніяхъ	18,90 ⁰ / ₀	29,00 ⁰ / ₀	18,40 ⁰ / ₀	+10,10 ⁰ / ₀	—0,50 ⁰ / ₀
2) — южныхъ	12,90 ⁰ / ₀	5,50 ⁰ / ₀	13,80 ⁰ / ₀	— 7,40 ⁰ / ₀	+0,70 ⁰ / ₀
3) — столичныхъ	11,30 ⁰ / ₀	0,30 ⁰ / ₀	9,70 ⁰ / ₀	— 11,80 ⁰ / ₀	— 2,20 ⁰ / ₀
4) — юго-западныхъ	10,40 ⁰ / ₀	12,40 ⁰ / ₀	10,71 ⁰ / ₀	+ 2,90 ⁰ / ₀	+0,31 ⁰ / ₀
5) — средне-промышлен- ныхъ	10,30 ⁰ / ₀	6,58 ⁰ / ₀	10,19 ⁰ / ₀	— 3,74 ⁰ / ₀	—0,11 ⁰ / ₀
6) — восточныхъ заводж- скихъ	9,40 ⁰ / ₀	9,40 ⁰ / ₀	9,30 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	+0,50 ⁰ / ₀
7) — сѣверо-западныхъ	7,20 ⁰ / ₀	7,30 ⁰ / ₀	7,70 ⁰ / ₀	+ 0,10 ⁰ / ₀	+0,50 ⁰ / ₀
8) — малороссійскихъ	6,80 ⁰ / ₀	7,89 ⁰ / ₀	7,70 ⁰ / ₀	+ 1,00 ⁰ / ₀	+1,10 ⁰ / ₀
9) — польскихъ	6,50 ⁰ / ₀	8,80 ⁰ / ₀	6,20 ⁰ / ₀	+ 2,10 ⁰ / ₀	—0,30 ⁰ / ₀
10) — сѣверныхъ	3,20 ⁰ / ₀	1,40 ⁰ / ₀	3,10 ⁰ / ₀	— 1,80 ⁰ / ₀	—0,10 ⁰ / ₀
11) — прибалтійскихъ	2,70 ⁰ / ₀	12,00 ⁰ / ₀	2,30 ⁰ / ₀	+ 9,30 ⁰ / ₀	—0,40 ⁰ / ₀
				49,28	6,72
				сумма уклон.	сумма уклон.

первая сумма къ послѣдн. относится какъ 7,3: 1

Это несопадѣніе распредѣленія питейнаго дохода съ таковымъ же производства, а отчасти и потребленія, объясняется тѣмъ, что на основаніи дѣйствующаго устава о питейномъ сборѣ спиртъ только учитывается въ мѣстѣ его производства, оплата же его акцизомъ происходитъ лишь послѣ его отпуска въ потребленіе и притомъ можетъ имѣть мѣсто не тамъ только, гдѣ онъ производится или потребляется, а въ каждой доходной кассѣ Имперіи, причемъ въ одной губерніи можетъ быть внесенъ и весьма часто дѣйствительно вносится очень большими суммами акцизъ за вино, потребленное или произведенное въ другихъ губерніяхъ ²⁾. При такой широкой

¹⁾ Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1883 г., стр. 12 (а), 18 (б) и все приложеніе XVII (в).

²⁾ Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1883 г., стр. 12.

свободѣ выбора мѣста уплаты, предоставленной закономъ, можно было бы предполагать, что не существуетъ никакой правильности въ географическомъ распредѣленіи поступленій акциза, но оказывается, что этого на дѣлѣ не бываетъ: взносъ акциза болѣе приуроченъ къ потребленію, чѣмъ къ производству, а потому и размѣръ поступления питейнаго дохода вообще и особенно акциза со спирта въ частности гораздо ближе (въ 7,3 раза) къ размѣрамъ потребленія по отдѣльнымъ мѣстностямъ, чѣмъ къ количествамъ выкуреннаго вина. Подтвержденіе этого вывода представляетъ предыдущая таблица, данныя которой относятся, впрочемъ, собственно къ одному 1883 году, и въ ней показанъ весь питейный доходъ, а не одинъ только акцизъ со спирта. Для болѣе же точности сопоставленій и чтобы приурочить эти свѣдѣнія къ тому періоду, который взять нами для изслѣдованія географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ, мы вычислили для 1880—1882 г.г. части акциза со спирта, приходящіяся изъ общей по Европейской Россіи суммы на каждую группу губерній и, сопоставивъ ихъ съ соответственными долями потребленія водки за то-же самое время, получили такую таблицу:

губерніи:	% общей для Европ. Россіи суммъ акциза со спирта.	% выпитой водки относительно всего потребленія въ Россіи.	для 1880—2 гг. разница между ними причемъ перевѣсъ потребленія +, а акциза —.	для 1883 г. разница между всѣмъ питейнымъ доходомъ и потребленіемъ водки.
1) Средне-черноземныя	18,789 ⁰ / ₀	18,88 ⁰ / ₀	—0,109	—0,50
2) а) Южныя (съ сѣвер. Кавказомъ)	12,819 ⁰ / ₀	13,89 ⁰ / ₀	+1,071	+0,70
б) — (безъ сѣвер. Кавказа)	10,959 ⁰ / ₀	11,23 ⁰ / ₀	+0,321	—
3) Столичные	10,740 ⁰ / ₀	10,33 ⁰ / ₀	—0,410	—2,20
4) Юго-западные	10,580 ⁰ / ₀	10,38 ⁰ / ₀	—0,220	+0,31
5) Средне-промышленныя	10,540 ⁰ / ₀	10,11 ⁰ / ₀	—0,430	—0,11
6) Восточныя	10,158 ⁰ / ₀	9,88 ⁰ / ₀	—0,278	+0,50
7) Малороссійскія	7,270 ⁰ / ₀	7,65 ⁰ / ₀	+0,380	+1,10
8) Сѣверо-западные	7,170 ⁰ / ₀	7,38 ⁰ / ₀	+0,190	+0,50
9) Польскія	6,130 ⁰ / ₀	6,55 ⁰ / ₀	+0,430	—0,30
10) Сѣверныя	3,070 ⁰ / ₀	2,97 ⁰ / ₀	—0,100	—0,10
11) Прибалтійскія	2,485 ⁰ / ₀	2,08 ⁰ / ₀	—0,465	—0,40
Сумма уклоненій			4,384	6,72
Средній размѣръ уклоненій			0,365	0,61

Размѣры прибавокъ и вычетовъ, которые слѣдуетъ сдѣлать, благодаря вліянію переложенія, къ приведеннымъ выше мѣстнымъ итогамъ государственныхъ доходовъ, получены помноженіемъ опредѣленной этою таблицею разницы между потребленіемъ и взносомъ акциза на соответственный абсолютный размѣръ процента акциза со спирта относительно всей суммы для Европейской Россіи за 1880—82 г.г. Хотя въ частностяхъ (въ трехъ случаяхъ изъ 11) и встрѣчаются въ отдѣльные годы (напр. 1883 г.) существенныя уклоненія (переходы—въ + или наоборотъ) отъ среднихъ выводовъ (за 3 года 1880—82 г.г.), но большею частію разница только количественная, и въ большинствѣ случаевъ перевѣсъ поступления акциза надъ потребленіемъ, или обратное отношеніе встрѣчается въ однѣхъ и тѣхъ же группахъ губерній. Важнѣе всего то, что послѣдняя таблица, основанная на болѣе сравнимыхъ данныхъ и представляющая выраженіе болѣе постояннаго характера, чѣмъ та, которая относится къ одному году, подтверждаетъ еще болѣе наше замѣчаніе о близости мѣстныхъ процентовъ уплаты акциза къ процентамъ потребления водки по группамъ губерній: и сумма уклоненій, и средній размѣръ за весь періодъ 1880—82 г.г. гораздо менѣе, чѣмъ въ отдѣльные годы, какъ напр. 1883, и низводится въ среднемъ для отдѣльной группы до $0,36\%$ всей суммы акциза со спирта, что для 1880—82 г.г. составляло около 740,000 рублей. Если же рассмотримъ данныя для отдѣльныхъ губерній, то эта только что упомянутая средняя еще болѣе понизится—до $0,187\%$ всей суммы по Европейской Россіи, (что равнялось только 371,288 руб.); этотъ размѣръ уклоненій не превыситъ 11% средняго поступления акциза со спирта въ каждой губерніи. Какъ намъ кажется, такіе относительно скромные размѣры перелагаемыхъ съ одной мѣстности на другую частей акциза со спирта, а слѣдовательно и болшую близость взноса акциза къ потребленію, чѣмъ къ производству, слѣдуетъ объяснить значительною высотой этого налога, уплачивать который впередъ, задолго до продажи было бы не по силамъ производителямъ продукта, а потому эта уплата отсрочивается обыкновенно до сбыта оптовымъ торговцамъ, болѣе близкимъ по мѣсту нахождения водочныхъ складовъ къ жителству потребителей, чѣмъ къ винокурненнымъ заводамъ. Должно быть, именно благодаря этой причинѣ, не смотря на указанное выше сильное преобладаніе акциза со спирта въ частяхъ государственнаго

бюджета, приходящихся на отдѣльныя группы губерній, размѣры суммъ этого акциза, перелагаемыхъ съ одной мѣстности на другую, не достигаютъ милліона рублей (если не присоединять Сѣвернаго Кавказа къ Южной группѣ), и только для отдѣльныхъ губерній эти уклоненія, хотя рѣдко, превышаютъ означенную сумму. Вотъ почему вліяніе переложенія оказывается не столь важнымъ для питейнаго дохода, какъ, напримѣръ, для таможеннаго, что ясно видно изъ географическаго распредѣленія поступленій таможеннаго дохода: тогда какъ въ столичныхъ губерніяхъ его поступило $47\frac{0}{100}$ ¹⁾, въ польскихъ $21,3\frac{0}{100}$, въ прибалтійскихъ $14,3\frac{0}{100}$, въ южныхъ $12,16\frac{0}{100}$, въ другихъ частяхъ государства, имѣющихъ также таможи, пошлинъ таможенныхъ поступило гораздо меньше; такъ въ Юго-западномъ краѣ только $1,23\frac{0}{100}$, въ сѣверо-западномъ $0,48\frac{0}{100}$, въ Сибири и Туркестанѣ $0,68\frac{0}{100}$, въ Малороссіи (гдѣ Харьковская внутренняя таможня) $0,77\frac{0}{100}$, въ сѣверныхъ $0,1\frac{0}{100}$, (несмотря на присутствіе Архангельской таможи); послѣ этого неудивительно, что напр. въ восточныхъ губ. поступило $0,06\frac{0}{100}$, въ среднечерноземныхъ $0,05\frac{0}{100}$, въ среднепромышленныхъ (кромѣ Московской) всего только $0,002\frac{0}{100}$ ²⁾. Надѣмся, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что размѣры поступленій въ большей части группъ (вѣроятно въ 7 изъ 11) далеко ниже, чѣмъ мѣстное потребленіе заграничныхъ товаровъ, обложенныхъ таможенными пошлинами, почему опредѣленіе географическаго распредѣленія *дѣйствительнаго* обложенія таможенными сборами разныхъ раіоновъ Россіи не можетъ основываться на показаніяхъ однихъ поступленій этихъ сборовъ, и здѣсь принятіе въ расчетъ вліянія переложенія податей еще важнѣе, чѣмъ относительно питейнаго дохода. За неимѣніемъ же подходящихъ для настоящаго случая прямыхъ указаній статистики мы навѣрное менѣе уклонимся отъ дѣйствительнаго положенія вещей, распредѣливъ сумму таможеннаго сбора (безъ таможенной пошлины съ иностранной соли, присоединяемой нами къ соляному акцизу) между отдѣльными группами губерній сообразно ихъ хозяйственнымъ оборотамъ, чѣмъ оста-

1) Относительно суммы таможеннаго дохода *всей Имперіи*, чѣмъ и объясняется разница въ процентахъ, показанныхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ отнесены частныя по группамъ поступленія къ суммѣ только *Европ. Россіи* для сравнимости съ такими же данными о хозяйственныхъ оборотахъ.

2) Вычислено по Отчету Государственнаго Контроля за 1882 годъ.

вивъ данныхъ Отчета Государственнаго Контроля совсѣмъ безъ поправки, что было бы однако неизбежно, если бы мы, не имѣя точныхъ указаній на географическое распредѣленіе потребленія обложенныхъ таможенными пошлинами продуктовъ, отказались отъ попытки сдѣлать хотя приблизительный расчетъ этого распредѣленія согласно приведеннымъ въ текстѣ соображеніямъ; на послѣднихъ основывается приводимая здѣсь таблица.

группы губерній:	(безъ таможенныхъ пошлинъ съ соли) % поступившаго таможеннаго дохода изъ всей суммы Европ. Россіи ¹⁾ .	% всѣхъ хозяйственныхъ оборотовъ относительно суммы ихъ въ той же части Имперіи.	разница между ними: + превышеніе оборотовъ, — превышеніе таможеннаго дохода.
1) въ столичныхъ	49,760 %	22,62 %	—27,14 %
2) — сѣверныхъ	0,060 %	2,98 %	+ 2,92 %
3) — восточныхъ	0,060 %	12,62 %	+12,56 %
4) — средне-промышленныхъ	0,003 %	8,29 %	+ 8,28 %
5) — средне-черноземныхъ	0,050 %	14,54 %	+14,49 %
6) — малороссійскихъ	0,820 %	5,70 %	+ 4,88 %
7) — прибалтійскихъ	14,280 %	4,01 %	—10,27 %
8) — сѣверо-западныхъ	0,200 %	4,45 %	+ 4,25 %
9) — юго-западныхъ	1,270 %	5,33 %	+ 4,06 %
10) — южныхъ (съ Донскою об., Астраханскою губ., но безъ Сѣверн. Кавказа)	12,890 %	12,53 %	— 0,36 %
11) — польскихъ	20,650 %	6,90 %	—13,75 %

¹⁾ За неизмѣнѣмъ въ Отчетахъ Государственнаго Контроля данныхъ о географическомъ распредѣленіи таможеннаго дохода въ 1879,—80,—81 г.г. мы вынуждены были принять за основаніе Отчетъ Государ. Контроля за 1882 г., гдѣ впервые показаны данныя о *дѣйствительномъ* поступленіи этихъ сборовъ *по мѣстностямъ*, тогда какъ въ Обзорѣ внѣшней торговли показано, должно быть, распредѣленіе тѣхъ суммъ, которыя *причислялись* на каждую таможню за прошедшіе черезъ нее товары; по крайней мѣрѣ этимъ только мы можемъ объяснить иначе необъяснимую для насъ разницу въ данныхъ Отчета Государственнаго Контроля и Обзора внѣшней торговли; въ послѣднемъ, напр. совершенно не показано поступленіе таможеннаго дохода въ тѣхъ группахъ, гдѣ нѣтъ таможень, а въ первомъ обозначены незначительныя поступленія и въ этихъ мѣстностяхъ. Для удобосравнимости съ тѣмъ географическимъ распредѣленіемъ поступленій всѣхъ государственныхъ доходовъ, на которомъ основаны наши выводы, мы предпочли данныя Отчета Государственнаго Контроля, хотя и относящіяся къ году, непосредственно слѣдующему за избраннымъ нами періодомъ.

Сообразно вычисленной здѣсь разницѣ, выраженной въ процентахъ итога таможенныхъ пошлинъ (безъ дохода отъ соли), мы получили и абсолютные размѣры добавокъ и вычетовъ чрезъ помноженіе такого же размѣра процента этого итога на опредѣленную въ таблицѣ разницу. Такимъ образомъ получились въ результатѣ вычеты и прибавки къ приведеннымъ выше неисправленнымъ мѣстнымъ итогамъ государственныхъ доходовъ. Сознаемъ, что это только приблизительныя опредѣленія, но и онѣ лучше, чѣмъ совершенное игнорированіе измѣненій, производимыхъ переложеніемъ.

Сдѣлавъ такой же расчетъ для опредѣленія переложенія солянаго акциза съ присоединеніемъ къ нему таможенной пошлины отъ иностранной соли, мы получили слѣдующую таблицу, гдѣ сопоставили проценты общей суммы доходовъ государства отъ соли въ разныхъ ихъ формахъ (акциза и таможенной пошлины) съ процентомъ населенія, полагая, что потребление соли сообразуется съ числомъ жителей данной мѣстности.

группы губерній:	% всего государственнаго дохода отъ соли за 1880 г.	% населенія за 1880 г.	разница между ними, причѣмъ превышеніе % дохода (+), превышеніе % населенія (—).
1) въ столичныхъ	5,50%	4,30%	— 1,20%
2) — сѣверныхъ	0,80%	4,50%	+ 3,70%
3) — восточныхъ	7,30%	15,80%	+ 8,50%
4) — средне-промышленныхъ . .	10,90%	11,00%	+ 0,10%
5) — средне-черноземныхъ . .	12,35%	20,30%	+ 7,95%
6) — малороссійскихъ	2,10%	7,80%	+ 5,70%
7) — южныхъ	38,70%	8,20%	—30,50%
8) — сѣверо-западныхъ	2,20%	9,10%	+ 6,90%
9) — прибалтійскихъ	6,90%	2,60%	— 4,30%
10) — югоза-падныхъ	0,19%	8,20%	+ 8,01%
11) — польскихъ	12,40%	8,80%	— 3,60%

Сообразно процентамъ этой таблицы мы вычислили переплаты и недоплаты солянаго дохода по группамъ губерній по тому же са-

тому приему, какъ и для другихъ перелагаемыхъ налоговъ въ предыдущихъ таблицахъ, т. е. помножая разницу на абсолютный размѣръ процента общей суммы всего государственнаго дохода отъ соли.

Для опредѣленія переложенія табачнаго акциза мы составили подобнымъ же образомъ слѣдующую таблицу:

группы губерній:	% табачнаго дохода относительно сумм Европ. Россіи за 1880 г.	% хозяйственныхъ оборотовъ для районовъ Европейской Россіи.	разница: превышеніе процента акциза (—), превышеніе % оборотовъ (+).
Въ столичныхъ	32,59%	22,62%	— 9,97%
— средне-промышленныхъ	3,38%	8,29%	+ 4,91%
— сѣверныхъ	0,64%	2,98%	+ 2,34%
— восточныхъ	2,00%	12,62%	+ 10,62%
— средне-черноземныхъ	6,47%	14,53%	+ 8,06%
— южныхъ	21,95%	12,53%	— 9,42%
— малороссійскихъ	5,90%	5,70%	— 0,20%
— юго-западныхъ	7,81%	5,32%	— 2,49%
— сѣверо-западныхъ	6,62%	4,45%	— 2,17%
— польскихъ	8,04%	6,90%	— 1,14%
— прибалтійскихъ	4,58%	4,01%	— 0,57%

На указанномъ для предыдущихъ таблицъ основаніи и для табачнаго акциза опредѣлены размѣры измѣненій, происшедшихъ отъ переложенія его на жителей другихъ мѣстностей съ тѣхъ, гдѣ внесенъ этотъ доходъ въ казначейства. Вычисливъ на основаніи данныхъ ¹⁾ о передвиженіи сахара по желѣзнымъ дорогамъ и внутреннимъ водянымъ путямъ сообщенія мѣстные размѣры потребления этого продукта, мы выразили въ процентахъ общей для Имперіи суммы какъ это географическое распредѣленіе потребления, такъ и доходъ государства отъ сахара и получили такую таблицу:

¹⁾ Сборникъ Министерства Путей Сообщенія, выпуски 9—16.

группы губерній:	% сахарнаго дохода 1880 г.	% потребления сахара.	превышеніе дохода государ. (-), превышеніе потребленія (+)	% распределенія производства сахару по районамъ.	уклоненіе распределенія поступленій сахарнаго дохода отъ распределенія производства 1880-1881 гг. ¹⁾
1) въ столичныхъ	14,98 ⁰ / ₀	18,26 ⁰ / ₀	+ 3,28 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	-14,98 ⁰ / ₀
2) — средне-промышленныхъ	0,00 ⁰ / ₀	8,50 ⁰ / ₀	+ 8,50 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
3) — северныхъ	0,00 ⁰ / ₀	3,00 ⁰ / ₀	+ 3,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
4) — восточныхъ	0,00 ⁰ / ₀	6,10 ⁰ / ₀	+ 6,10 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
5) — средне-черноземныхъ .	3,87 ⁰ / ₀	13,50 ⁰ / ₀	+ 9,63 ⁰ / ₀	12,80 ⁰ / ₀	+ 9,08 ⁰ / ₀
6) — южныхъ	14,29 ⁰ / ₀	9,40 ⁰ / ₀	- 4,89 ⁰ / ₀	0,21 ⁰ / ₀	-14,08 ⁰ / ₀
7) — малороссійскихъ	8,82 ⁰ / ₀	9,00 ⁰ / ₀	+ 0,18 ⁰ / ₀	12,30 ⁰ / ₀	+ 3,68 ⁰ / ₀
8) — юго-западныхъ	38,77 ⁰ / ₀	9,00 ⁰ / ₀	-29,77 ⁰ / ₀	62,30 ⁰ / ₀	+23,53 ⁰ / ₀
9) — северо-западныхъ	0,17 ⁰ / ₀	4,50 ⁰ / ₀	+ 4,33 ⁰ / ₀	0,09 ⁰ / ₀	- 0,08 ⁰ / ₀
10) — польскихъ	19,06 ⁰ / ₀	8,28 ⁰ / ₀	-10,77 ⁰ / ₀	12,30 ⁰ / ₀	- 6,75 ⁰ / ₀
11) — прибалтійскихъ	0,06 ⁰ / ₀	4,10 ⁰ / ₀	+ 4,04 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	- 0,06 ⁰ / ₀
12) — Сибири и Туркестана . . .	0,00 ⁰ / ₀	4,73 ⁰ / ₀	+ 4,73 ⁰ / ₀	0,60 ⁰ / ₀	0,06 ⁰ / ₀
13) — Закавказья	0,00 ⁰ / ₀	2,25 ⁰ / ₀	+ 2,25 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
Сумма уклоненій			91,95 ⁰ / ₀		72,12 ⁰ / ₀
Среднее уклоненіе			7,07 ⁰ / ₀		5,50 ⁰ / ₀

Изъ этой таблицы мы видимъ, что хотя въ нѣкоторыхъ группахъ нѣтъ ни сахарнаго производства, ни поступленія государственнаго дохода отъ сахару, но все таки географическое распределеніе поступленій этого акциза очень сильно отклоняется отъ такого же распределенія производства, а еще болѣе—потребленія: напр. въ столичныхъ губерніяхъ, совсѣмъ не производящихъ сахара, тѣмъ не менѣе, вносится около 15⁰/₀ сахарнаго дохода, а въ юго-западномъ краѣ, произведемъ въ 1880—81 г. свыше 62⁰/₀ всего сахару, уплачено въ казначейства этого же налога только 38,77⁰/₀, т. е. 23,53⁰/₀ менѣе, чѣмъ слѣдовало бы за все производство этого края. Во всякомъ случаѣ здѣсь мы встрѣчаемъ гораздо больше уклоненій распределенія производства и потребленія сахару отъ такого же распределенія уплатъ сахарнаго дохода государства, чѣмъ мы видѣли это относительно водки; напр., сумма уклоненій поступленія сахарнаго дохода отъ потребленія равняется 91,95⁰/₀ для сахару и только 4,384⁰/₀ для водки. По всей вѣроятности малый размѣръ акциза съ сахара, особенно же въ 1880—81 г., много можетъ послужить къ объясненію этого замѣченнаго различія, но существуютъ и другія причины того же явленія; напр., хотя бы сильное сосредоточеніе

¹⁾ Ежегодникъ Министерства Финансовъ, выпускъ XIII, стр. 505.

производства и оптовой торговли сахаромъ (подтверждаемое данными Статистическаго Сборника Мин. П. С.), несравненно большее, чѣмъ это можно сказать, напр. о торговлѣ водкою, а особенно же солью; оба послѣдніе продукта представляютъ собою предметы все-народнаго потребления, чего отнюдь нельзя еще сказать относительно сахара, по крайней мѣрѣ для Россіи. Сообразно представленному таблицей различію процентовъ потребления сахара и уплаты за него дохода въ казну мы и вычислили размѣръ переплатъ и недоплатъ каждой группы губерній и соотвѣтственно полученнымъ результатамъ измѣнили прежніе мѣстные итоги государственныхъ доходовъ.

Опредѣляя переложеніе дополнительнаго акциза съ водокъ, выдѣляемыхъ изъ спирта, мы поступили такъ: вычислили процентъ его, приходящійся на каждую группу, и сопоставили съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ, предполагая, что этотъ напитокъ не представляетъ собою предмета всеобщаго простонароднаго потребления, а скорѣе допуская, что распространеніе его сообразуется, хотя приблизительно, съ относительнымъ экономическимъ положеніемъ районовъ Россіи. По вычисленіи разницы мы помножили послѣднюю на процентъ общей суммы этого акциза въ Европ. Россіи и такимъ образомъ опредѣлили размѣры вычетовъ и прибавокъ, которыя и присоединили къ вычисленнымъ уже подобнымъ же измѣненіямъ другихъ перелажаемыхъ налоговъ. Вотъ эта таблица:

группы губерній:	% общей сум- мы акциза съ водокъ.	% хозяйствен- ныхъ оборо- товъ.	разница меж- ду ними, гдѣ (—) означаетъ превышеніе акциза, а (+) обратное.
1) столичная	28,70%	22,62%	—6,08%
2) сѣверная	3,10%	2,98%	—0,12%
3) восточная	14,60%	12,62%	—1,98%
4) средне-промышленная	9,80%	8,29%	—1,51%
5) средне-черноземная	10,80%	14,54%	+3,74%
6) малороссійская	2,09%	5,70%	+3,61%
7) прибалтійская	8,40%	4,01%	—4,39%
8) сѣверо-западная	2,26%	4,45%	+2,19%
9) юго-западная	0,89%	5,33%	+4,44%
10) южная	3,20%	12,53%	+9,33%
11) польская	9,50%	6,90%	—2,60%

Относительно акциза съ пива мы не можемъ здѣсь представить даже и такихъ расчетовъ, какіе мы сдѣлали для другихъ объектовъ обложенія косвенными налогами: данныхъ о географическомъ распредѣленіи потребленія этого напитка нѣтъ, а для него мы считаемъ неумѣстнымъ приложеніе обоихъ примѣнявшихся нами выше масштабовъ—ни сообразующагося съ числомъ жителей, ни съ хозяйственными оборотами данной мѣстности потому, что, за исключеніемъ большихъ городовъ, пиво имѣетъ болѣе мѣстное, чѣмъ повсемѣстное распространеніе, на что указываетъ какъ неудобство очень дальней перевозки его и долгаго сохраненія, такъ и сильное сосредоточеніе производства пива. Такъ, 72⁰/₀ ¹⁾ всего производимаго въ Россіи пива выдѣлывается въ Польшѣ, столичныхъ, прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ, что при указанныхъ выше недостаткахъ этого продукта въ отношеніи перевозки и храненія имѣетъ совершенно иное значеніе, чѣмъ подобное же сосредоточеніе другой какой-нибудь отрасли промышленности, какъ напр. сахароваренія. Вотъ почему мы едвали сдѣлаемъ значительную погрѣшность, принявъ, что географическое распредѣленіе поступленій въ государственную кассу акциза съ пива мало уклоняется отъ распредѣленія самаго потребленія этого напитка, а значить и *дѣйствительныхъ* уплатъ за него казеннаго дохода.

Нижеслѣдующая таблица представляетъ собою численные размѣры тѣхъ вычетовъ и добавокъ, которые по нашимъ вычисленіямъ слѣдовало сдѣлать вслѣдствіе переложенія cadaго изъ главнѣйшихъ по своимъ размѣрамъ косвенныхъ налоговъ.

1) Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1887 г., стр. 113.

Добавки вслѣдствіе переименованія налоговъ (+) } ОТНОСИТЕЛЬНО:
 Вычеты " " (-)

	КОЛОНИТЕЛЬ- НАГО АКЦИЗА СЪ ВОДОКЪ ИЗЪ СПИРТА.	ТАМОЖЕННАГО Д. (БЕЗЪ ПОШЛИНЫ ОТЪ ИНОСТРАН- НОЙ СОЛИ).	ТАМОЖЕННАГО Д. ТАБАЧНАГО Д.	СОЛОННОГО Д. (СЪ ПРЕСОВАННЫМЪ ЖМЪ ТАМОЖЕН- НОЙ ПОШЛИНЫ ОТЪ ИНОСТРАН- НОЙ СОЛИ).	САХАРНАГО Д.	АКЦИЗА СО СПИРТА.	ПРОЦЪ ПРИБАВ- ЛЕНІЯ КЪ КУПИЦКЪ ВЪЧЕ- ТОРЪ И ПРИБА- ВОКЪ ОТЪ ПЕРЕ- ИМЕНОВАНІЯ НАЛО- ГОВЪ.
ВЪ СТОЛИЧНЫХЪ ГУБ.	— 93.090	— 24.397.237	— 1.279.648	— 161.044	+ 144.209	— 814.079	— 26.600.889
— СРЕДНЕ-ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ГУБ.	— 24.151	+ 7.443.223	+ 630.148	+ 13.420	+ 373.519	— 853.789	+ 7.582.370
— СѢВЕРНЫХЪ ГУБ.	— 1.918	+ 2.624.908	+ 301.210	+ 496.554	+ 131.901	— 198.556	+ 3.354.099
— ВОСТОЧНЫХЪ ГУБ.	— 31.672	+ 11.246.644	+ 1.368.956	+ 1.140.734	+ 266.398	— 551.890	+ 13.439.230
— СРЕДНЕ-ЧЕРНОЗЕМНЫХЪ ГУБ.	+ 59.825	+ 13.034.630	+ 1.012.594	+ 1.086.922	+ 436.592	— 200.541	+ 15.410.022
— ЮЖНЫХЪ ГУБ. (БЕЗЪ СѢВЕР. КАВКАЗЪ).	+ 149.284	— 323.618	— 1.208.933	— 4.093.222	— 214.978	+ 575.795	— 5.115.672
— ЮЖНЫХЪ ГУБ. (СЪ СѢВЕР. КАВКАЗОМЪ).	—	—	—	—	—	+ 1.995.686	— 3.695.781
— МАГОРОССІЙСКИХЪ ГУБ.	+ 57.738	+ 4.386.849	— 25.661	+ 764.952	+ 16.705	+ 754.514	+ 5.955.107
— ЮГО-ЗАПАДНЫХЪ ГУБ.	+ 70.906	+ 3.595.760	— 318.280	+ 1.074.974	— 1.308.897	— 436.823	+ 2.677.640
— СѢВЕРО-ЗАПАДНЫХЪ ГУБ.	+ 35.030	+ 3.320.495	— 278.495	+ 926.008	+ 190.377	+ 395.127	+ 5.088.542
— Польша	— 41.584	— 13.258.365	— 146.306	— 483.134	— 473.524	+ 833.934	— 13.563.979
— ПРИБАЛТИЙСКИХЪ ГУБ.	— 70.208	— 9.232.183	— 73.153	— 577.077	+ 177.626	— 858.752	— 10.633.747

ПРИЛОЖЕНИЕ X.

Въ текстѣ при окончательныхъ нашихъ выводахъ мы имѣли въ виду *всю совокупность государственныхъ сборовъ*, относительно которой только и можетъ быть поставлена не легкая для финансоваго управленія задача—достиженіе уравнительнаго обложенія различныхъ частей государства вообще всѣми казенными сборами; предъявленіе подобнаго же требованія къ каждому изъ послѣднихъ въ отдѣльности невозможно по неосуществимости его: отчасти самою природою, отчасти культурно-экономическимъ развитіемъ обусловливаются такія особенности отдѣльныхъ мѣстностей страны, которыя въ соединеніи со спеціальными качествами каждаго изъ налоговъ вызываютъ неизбѣжное разнообразіе, а также отчасти и неравномѣрность бремени того или иного *отдѣльнаго* вида налоговъ для той или иной мѣстности; еще возможно надѣяться, что только умѣлымъ сочетаніемъ въ надлежащемъ размѣрѣ разнообразныхъ видовъ государственныхъ сборовъ достижима *общая* равномерность *всей* финансовой системы для отдѣльныхъ частей государства. Эти соображенія побуждали насъ въ текстѣ пользоваться данными объ отдѣльныхъ видахъ государственныхъ доходовъ только какъ средствомъ для изслѣдованія качественного состава всей совокупности государственнаго обложенія; успѣшно разсматривать, насколько достигнута уравнительность каждаго изъ видовъ государственныхъ доходовъ по отношенію къ отдѣльной губерніи нельзя было еще потому, что для послѣднихъ, какъ мы видѣли, невозможно сдѣлать поправки чрезъ принятіе въ соображеніе переложенія податей за отсутствіемъ подходящихъ для опредѣленныхъ выводовъ данныхъ относительно всѣхъ на-

логовъ, кромѣ акциза съ водки. Но для желающихъ уяснить себѣ отношеніе каждаго изъ важнѣйшихъ видовъ государственныхъ сборовъ къ числу жителей въ той или иной губерніи и къ хозяйственному ихъ положенію мы приводимъ здѣсь нижеслѣдующую таблицу, гдѣ выражено процентомъ для каждой губерніи: доля ея населенія, хозяйственныхъ оборотовъ и важнѣйшихъ изъ видовъ государственныхъ доходовъ (и группъ ихъ какъ, напр., всѣхъ пошлинъ, дохода отъ почтовой и телеграфной регалии). Сопоставляя проценты каждаго изъ приведенныхъ нами государственныхъ доходовъ съ процентомъ населенія, мы надѣялись этимъ выяснитъ значеніе каждаго изъ сборовъ по отношенію къ числу жителей, а дѣлая такое же сопоставленіе съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ, мы имѣли въ виду опредѣлить значеніе тѣхъ же сборовъ сравнительно съ хозяйственнымъ положеніемъ каждой губерніи, масштабомъ котораго, по приведеннымъ въ текстѣ соображеніямъ, намъ по необходимости пришлось принять приблизительныя данныя о цѣнности произведеній главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговыхъ оборотовъ. При этомъ для большей наглядности результатовъ только что упомянутаго сопоставленія перевѣсъ процента государственнаго дохода надъ процентомъ населенія или хозяйственныхъ оборотовъ обозначенъ знакомъ $+$, а обратное отношеніе $-$; число же, стоящее около этого знака, обозначаетъ разницу сравниваемыхъ процентовъ. Приводимыя въ таблицѣ свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ вычислены на основаніи данныхъ о поступленіи ихъ въ 1887 г. по Отчету Государственнаго Контроля ¹⁾, послѣднему изъ имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи во время самой разработки данныхъ; процентъ населенія вычисленъ по даннымъ за 1885 г. ²⁾, такъ какъ за позднѣйшее время подобныхъ же свѣдѣній опубликовано не было. Къ сожалѣнію процентъ хозяйственныхъ оборотовъ ³⁾ пришлось вы-

1) Приложение къ отчету Государственнаго контроля за 1887 г., стр. 20—75.

2) Статистика Россійской имперіи. Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1884—5 гг., стр. 1—10.

3) За неизмѣнимъ данныхъ о цѣнности продуктовъ даже главнѣйшихъ отраслей промышленности Азіатской Россіи и о торговыхъ ея оборотахъ оказалась не обходимость исключить эту часть Имперіи изъ нижеприводимой таблицы, а сравненіе процентовъ Государственныхъ доходовъ съ процентами хозяйственныхъ оборотовъ нельзя было сдѣлать для каждой изъ привислянскихъ губерній въ отдѣльности, за неизмѣнимъ по нимъ отдѣльныхъ данныхъ объ этихъ оборотахъ.

числить на основаніи нѣсколько устарѣлыхъ для 1887 г. и для настоящаго времени данныхъ, на которыя мы ссылались въ текстѣ и которыя относятся къ періоду времени, преимущественно имѣвшемуся нами въ виду при нашихъ вычисленіяхъ географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ. Такое несоотвѣтствіе времени, къ которому относятся сравниваемые данныя, *не могло очень много повліять на вѣрность результатовъ сопоставленія процентовъ въ таблицѣ*, потому что если *абсолютная* величина населенія съ 1885 г. и хозяйственныхъ оборотовъ съ конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ и значительно измѣнилась въ каждой губерніи, *относительное* ихъ значеніе въ каждой мѣстности, какъ указываютъ статистическія наблюденія, измѣняется очень медленно; поэтому мы и рѣшили дѣлать сопоставленіе несовершенно однородныхъ по времени данныхъ. Мы считаемъ излишнимъ дѣлать здѣсь выводы изъ нижеприведенной таблицы, такъ какъ это не имѣетъ существеннаго значенія для непосредственной задачи настоящаго изслѣдованія: при обстоятельномъ разборѣ этой таблицы могло бы получиться отнюдь не видоизмѣненіе нашихъ выводовъ, изложенныхъ въ текстѣ, а только развѣ болѣе детальное развитіе, но для послѣдняго потребовалось бы очень много разъясненій и поправокъ отъ принятія, напр., въ соображеніе переложенія податей, для чего нельзя было привести здѣсь другихъ данныхъ по губерніямъ, кромѣ опубликованныхъ Департаментомъ неокладныхъ сборовъ ¹⁾ свѣдѣній о потребленіи водки, которыя указываютъ на размѣры дѣйствительной уплаты соотвѣтственнаго за нее акциза населеніемъ той или иной губерніи; съ этою цѣлью и прибавлены къ приводимой здѣсь таблицѣ 3 столбца, гдѣ въ 1 отдѣлѣ представленъ процентъ потребленія водки, приходящійся на каждую губернію, во 2-мъ разница этого процента сравнительно съ процентомъ населенія, а въ 3-мъ отдѣлѣ—такая же разница сравнительно съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ; эти послѣднія разницы сопровождаются знакомъ \div при перевѣсѣ потребленія водки, а значить и уплаченнаго за нее акциза, и знакомъ — при обратномъ отношеніи. Надѣмся, что принятыми нами условными знаками достаточно облегчено пользование приводимою таблицею для полученія

¹⁾ Приложение къ Отчету департамента неокладныхъ сборовъ за 1887 г. таблица XXIX стр. 112—114.

тѣхъ выводовъ, которые могутъ быть сдѣланы читателями, желающими войти въ подробное разсмотрѣніе относительнаго (по сравненію съ числомъ жителей и хозяйственными оборотами) значенія въ каждой губерніи того или иного вида государственныхъ доходовъ, что мы и предоставляемъ интересующимся этимъ; себя же по приведеннымъ выше соображеніямъ считаемъ возможнымъ освободить отъ обязанности входить въ подробное разсмотрѣніе частныхъ, для чего можетъ послужить таблица, къ приложенію X, помѣщенная въ концѣ книги.

ПРИЛОЖЕНИЕ XI.

Приведенныя въ текстѣ (въ заключеніи) цифры, опредѣляющія отношеніе финансоваго значенія отдѣльныхъ группъ губерній для государственнаго казначейства къ занимаемымъ ими долямъ общей поверхности Россіи, вычислены нами слѣдующимъ образомъ. Исправленные уже принятіемъ въ расчетъ переложенія налоговъ данныя о финансовомъ значеніи различныхъ группъ ¹⁾ мы видоизмѣнили, опустивъ нераспредѣлимые по мѣстамъ ихъ происхожденія (такъ названные нами условно) *центральные* доходы, и вычислили, какой процентъ общей *безъ нихъ* суммы приходится на каждую группу губерній. Видоизмѣненныя такимъ образомъ цифры, точнѣе опредѣляющія финансовую роль каждой крупной части государства, мы сопоставили съ процентомъ общей его поверхности, ²⁾ приходящимся на каждую изъ соотвѣтственныхъ группъ, и получили слѣдующую таблицу:

¹⁾ См. выше стр. 108 текста.

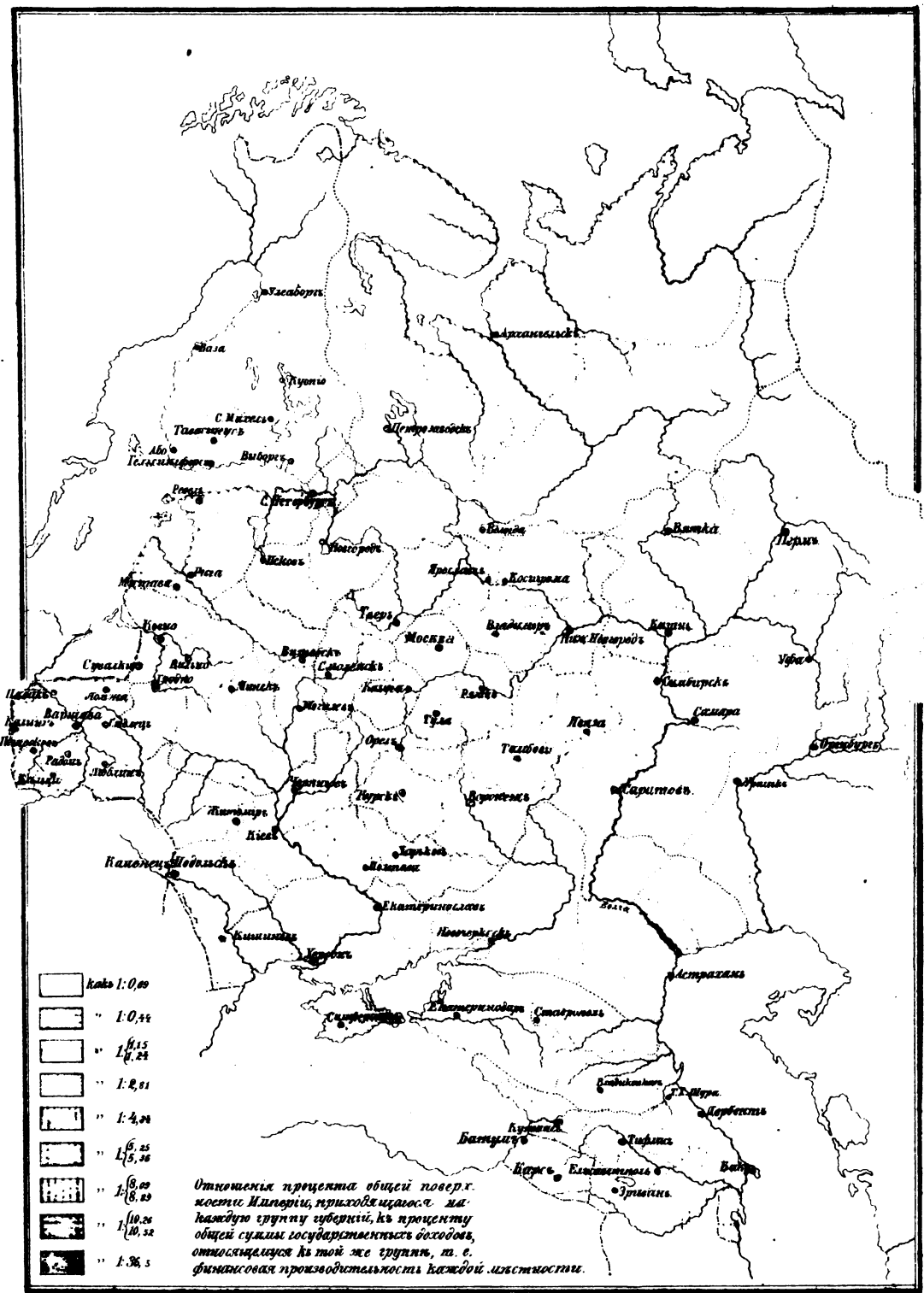
Г р у п п ы:	Процентъ об- щей суммы государствен. доходовъ (безъ центральныхъ) въ каждой группѣ.	Процентъ об- щей поверхно- сти Россіи, приходящійся на каждую группу.	Отношенія данныхъ вто- раго столбца, принятыхъ за 1, къ дан- нымъ перваго.
Столичная	13,16 ⁰ / ₀	0,36 ⁰ / ₀	1: 36,50
Юго-западная.	8,10 ⁰ / ₀	0,77 ⁰ / ₀	1: 10,52
Польская	6,05 ⁰ / ₀	0,59 ⁰ / ₀	1: 10,26
Малороссійская	6,49 ⁰ / ₀	0,73 ⁰ / ₀	1: 8,89
Средне-черноземная	17,80 ⁰ / ₀	2,20 ⁰ / ₀	1: 8,09
Средне-промышленная	9,12 ⁰ / ₀	1,70 ⁰ / ₀	1: 5,36
Прибалтійская	2,26 ⁰ / ₀	0,43 ⁰ / ₀	1: 5,25
Сѣверо-западная	6,08 ⁰ / ₀	1,40 ⁰ / ₀	1: 4,34
Южная (безъ сѣверн. Кавказа).	8,43 ⁰ / ₀	3,00 ⁰ / ₀	1: 2,81
Восточная ²⁾ (изъ нея на Пермск. и Вятскую губ. 47 ⁰ / ₀)	11,30 ⁰ / ₀	9,11 ⁰ / ₀	1: 1,24
Сѣверный Кавказъ	1,20 ⁰ / ₀	1,04 ⁰ / ₀	1: 1,15
Сѣверная группа Евр. Россіи.	3,20 ⁰ / ₀	7,20 ⁰ / ₀	1: 0,44
Сибирь ³⁾ , Туркестанъ и За- кавказье.	6,60 ⁰ / ₀	71,60 ⁰ / ₀	1: 0,09
<i>Полосы Имперіи:</i>			
Плодородно-земледѣльческая	47,60 ⁰ / ₀	10,20 ⁰ / ₀	1: 4,66
Неплодородно-лѣсная и отчасти только промышленная.	24,12 ⁰ / ₀	12,60 ⁰ / ₀	1: 1,91
Польша и Прибалтійскій край.	8,31 ⁰ / ₀	1,02 ⁰ / ₀	1: 8,00

¹⁾ Съ причисленными къ Оренбургской губерніи въ контрольномъ отношеніи Тургай-скому и Уральскому областямъ, а безъ нихъ (но въ этомъ случаѣ были бы не вполнѣ сравнимыя данныя) процентъ занимаемаго восточною группою пространства понизился бы до 4,76⁰/₀, а отношеніе его къ проценту государственныхъ доходовъ повысилось бы до 1: 2,37.

²⁾ Безъ Уральской и Тургайской областей (на указанномъ выше основаніи); а съ ними доля пространства Азіатской Россіи повысилась бы до 75,37⁰/₀ общей поверхности, а отношеніе ея къ долѣ государственныхъ доходовъ понизилось бы до 1: 0,088. Но это было бы неточное выраженіе искомаго отношенія по причинѣ, указанной въ предидущемъ примѣчаніи.

КОН

В Д Д	Во Владимирской г.	Въ Урюковской г.	Въ Пензенской г.	Въ Рязанской г.	Въ Саратовской г.	Въ Симбирской г.	Въ Тульской г.	Въ Харьковской г.	Въ Полтавской г.	Въ Черниговской г.	Въ Донской области.
	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
	3,57	2,22	2,39	2,88	2,44	2,69	2,60	1,84	2,53	2,73	3,09



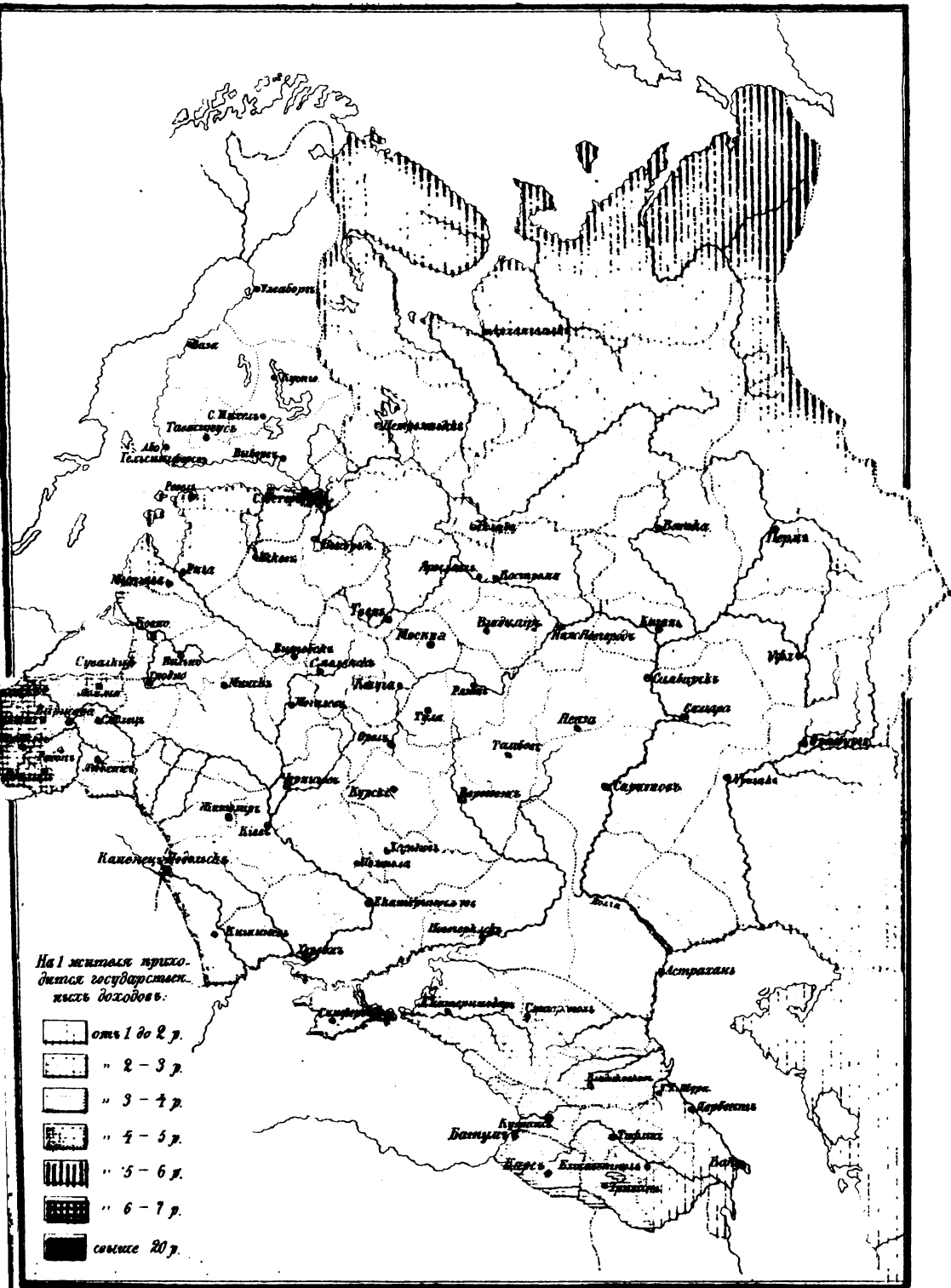
	как 1:0,00
	" 1:0,34
	" 1:1,15
	" 1:4,24
	" 1:8,01
	" 1:4,04
	" 1:6,25
	" 1:5,56
	" 1:8,00
	" 1:8,00
	" 1:10,26
	" 1:10,52
	" 1:36,5

*Отношения процента общей поверх-
ности Миллерии, приходящегося на
каждую группу губерний, къ проценту
общей суммы государственнаго богатства,
относительнаго къ той же группѣ, т. е.
финансовая производительность каждой местности.*










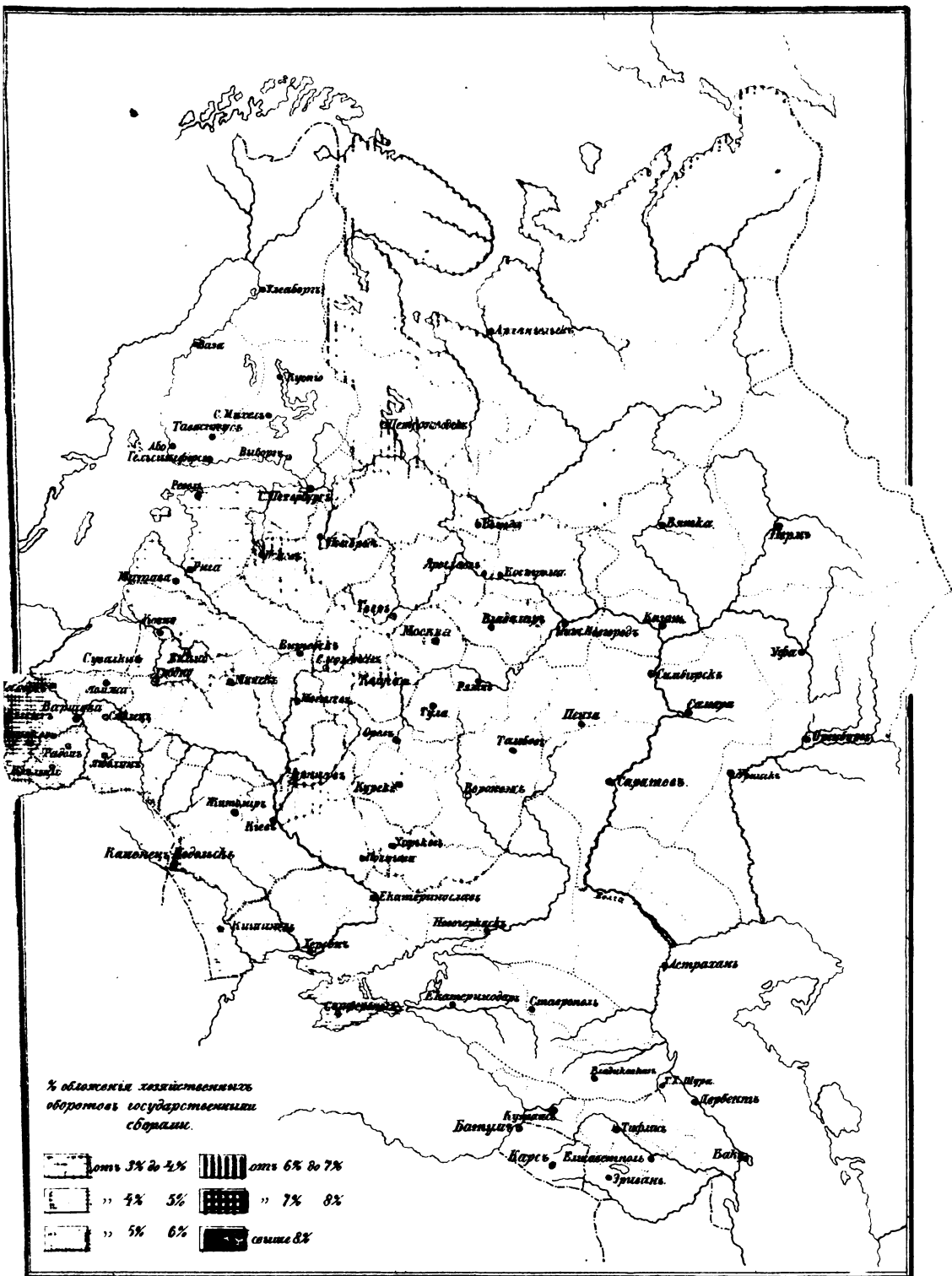
На 1 жителя прихо-
дится государствен-
ных доходов.

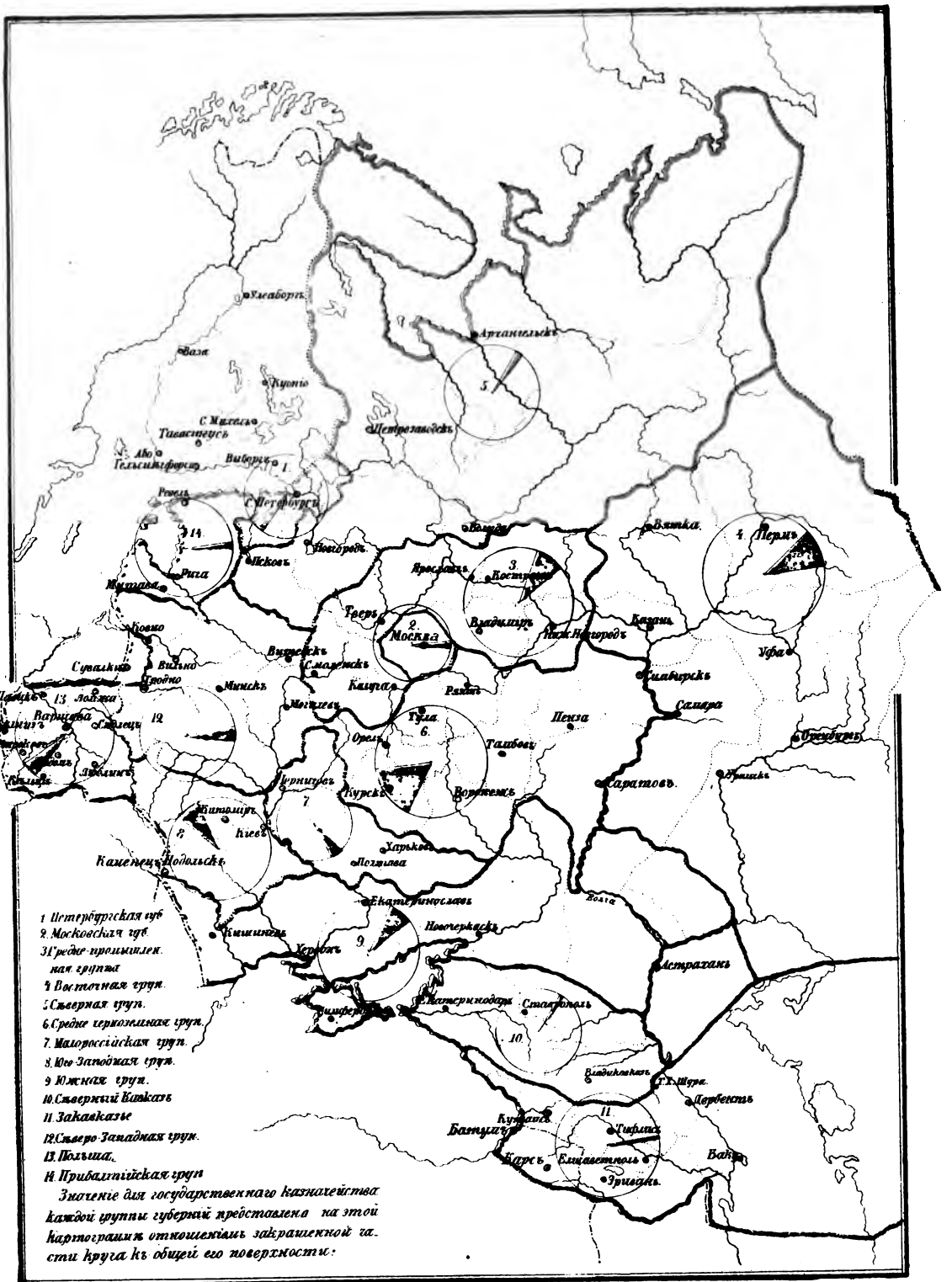
-  от 1 до 2 р.
-  " 2 - 3 р.
-  " 3 - 4 р.
-  " 4 - 5 р.
-  " 5 - 6 р.
-  " 6 - 7 р.
-  свыше 20 р.



На 1 жителя прих. дится государственных доходов.

-  от 1 до 2 р.
-  " 2 - 3 р.
-  " 3 - 4 р.
-  " 4 - 5 р.
-  " 5 - 6 р.
-  " 6 - 7 р.
-  свыше 20 р.

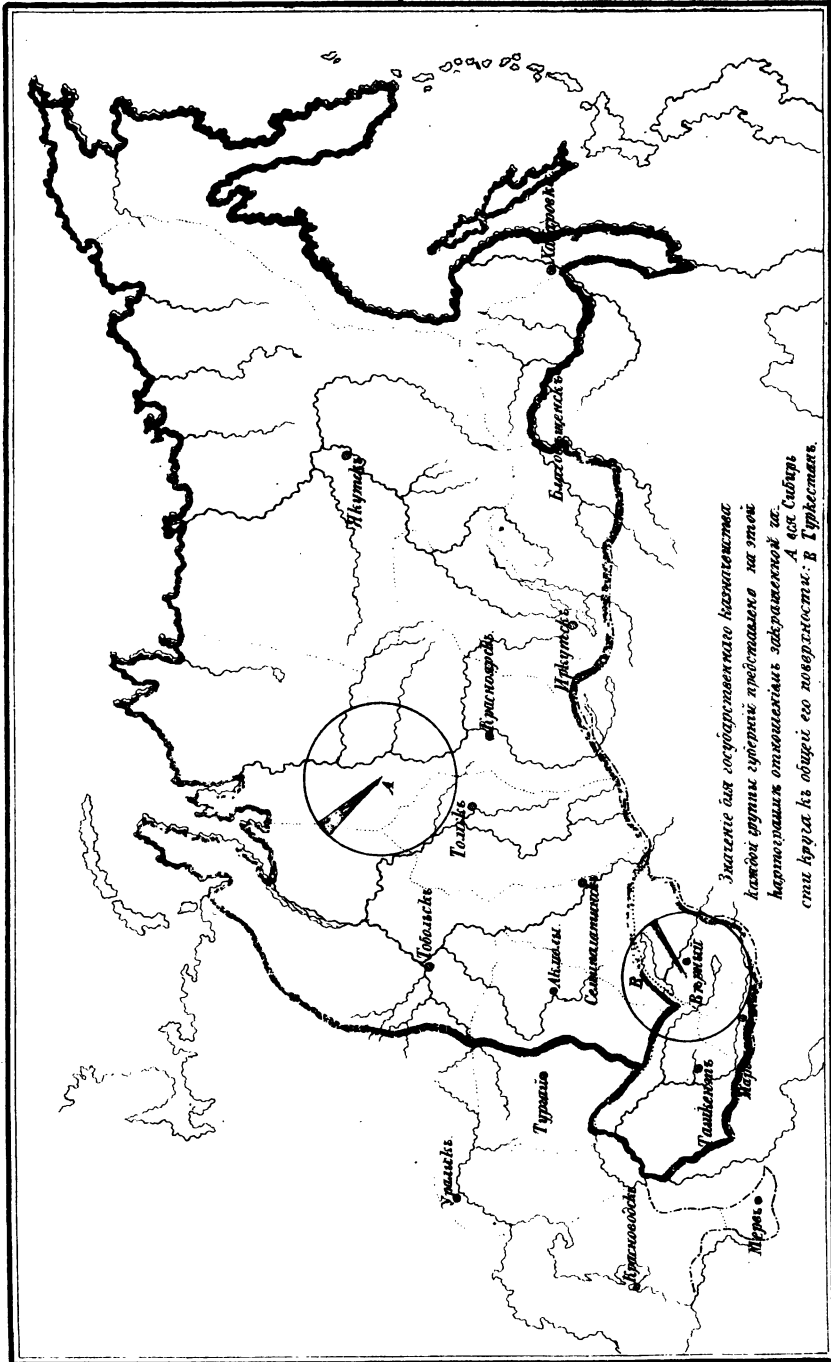






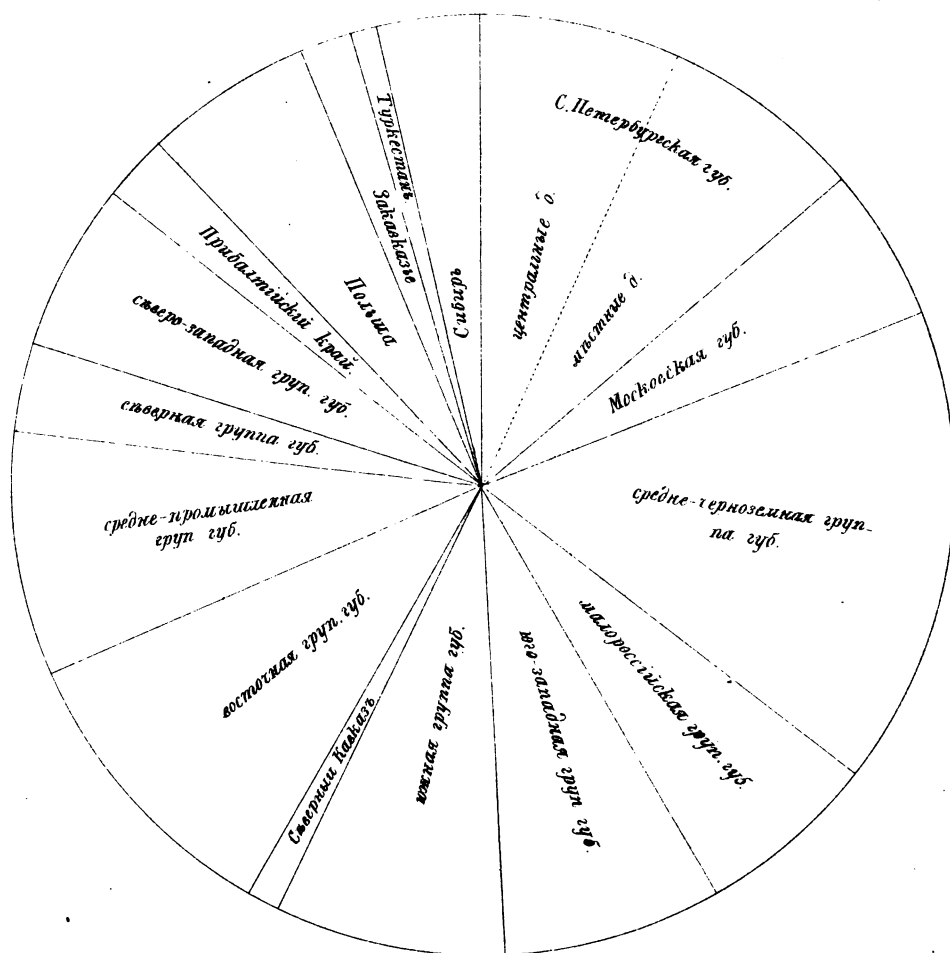
1. Петербургская губ.
2. Московская губ.
3. Средне-промышленная группа
4. Восточная группа
5. Северная группа
6. Средне-территориальная группа
7. Малороссийская группа
8. Юго-Западная группа
9. Южная группа
10. Северный Кавказ
11. Закавказье
12. Северо-Западная группа
13. Польша
14. Прибалтийская группа

Значение для государственного хозяйства каждой группы губерний представлено на этой картограмме откошевыми закрашенными частями круга кр. общей его поверхности:



Знак для государственного хозяйства
 каждой станции суретной предоставлен на этой
 картографии отомысливать закрашенной из
 сии круга из обуги его поворотности: В Гиркмане.

Эта диаграмма изображает собою значение каждой области Имперіи для государственнаго казначейства Россіи, причемъ площадь всего круга представляетъ общую сумму всѣхъ обыкновенныхъ и внутреннихъ доходовъ государства, а площади частей круга—доли упомянутой суммы, приходящіяся на каждую изъ мѣстностей, обозначенныхъ на рисункѣ.



15

ЦѢНА 2 руб.

[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]

Acme
Bookbinding Co., Inc.
300 Summer Street
Boston, Mass. 02210