

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1863.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правитель-  
ствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго началь-  
ства.—III. Объявленія.

---

I.

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО  
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.**

По Высочайше утвержденному опредѣленію св. синода позволено архимандриту монастыря св. Іоанна Предтечи, около г. Серреса, Исакію, вмѣстѣ съ іеромонахомъ Діонисіемъ дѣлать сборъ въ Россіи въ продолженіи одного года на принятыхъ основаніяхъ.

По Высочайше утвержденному опредѣленію св. синода въ 21 день апрѣля 1862 г. по Черниговской епархіи удостоены наградъ: наперсными крестами—настоятель Малиноостровскаго единовѣрческаго монастыря игуменъ Александръ, Елецкаго монастыря іеромонахъ Аврамій, Глуховскаго Петропавловскаго іеромонахъ Леонтій, Конотопской соборно-Богородичной ц. протоіерей Стефанъ Ивашутичъ,

Новозыб. у. посада Злынки священникъ Николай Покровский; камиловкою—г. Нѣжина священ. Петръ Огіевскій, Мглинскаго у. м. Почепа священ. Елисей Шемелиновъ, Сосницкаго у. м. Мены священ. Иларіонъ Лашниковъ; скуфьями—стародуб. у. заштатнаго г. Погара свящ. Николай Бодень-Беляцкій, того же у. с. Галенска свящ. Исаакъ Богдановскій, г. Глухова свящ. Евдокимъ Матѣевскій, заштатнаго г. Коропа свящ. Іоаннъ Самойловичъ, г. Чернигова единовѣр. ц. свящ. Петръ Добровольскій и глухов. у. с. Ярославца свящ. Григорій Мироненко.

III.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Въ с. Пархомовѣ Остерск. у. 15 генваря разрѣшено поправить на приходской церкви куполь; въ с. Бобрикѣ сего же у. 17 января разрѣшено устроить въ церкви новый иконостасъ, съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы 80 руб.; въ с. Омбишѣ Борзенск. у. 11 января разрѣшено подвѣсть подъ колокольную каменный фундаментъ съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы до 150 р.

Священнику и старостѣ Остерск. у. м. Броварей Троицкой ц. 16 генваря и священнику с. Чернацкаго Новгородсѣв. у., 25 генваря отсрочены на годъ сборныя книги.

12 генваря разрѣшено носить черную скуфью благоч. Николаю Тарловскому и свящ. Іліи Зосимовичу.

Безмѣстный свящ. Іоаннъ Молчановскій 17 генваря опредѣленъ въ с. Выхвостовъ Город. у., а свящ. с. Вы-



хвостова Іоаннъ Михайловскій опредѣленъ въ с. Рохмановъ Стародуб. у. Священнику Іосифу Левицкому за усердіе по занятію въ сельской школѣ объявляется благодарность епархіального начальства.

Имѣя въ виду, что требуемыя циркулярными указами консисторіи отъ 20 октября 1862 г. свѣдѣнія о церквахъ, нуждающихся въ приобрѣтеніи богослужебныхъ книгъ, по настоящее время получены отъ немногихъ благочинныхъ, черниговская консисторія предписываетъ, чтобы немедленно было исполнено помянутое предписаніе.

На основаніи указа святѣйшаго сѣнода отъ 22 ноября 1860 г. за № 4605, продажа книгъ разнаго наименованія, печатанныхъ въ сѣнодальныхъ типографіяхъ, поручено при консисторіи приходорасходчику, семинаріи бібліотекарю, въ новозыбковскомъ уѣздѣ благочинному Василю Вихрову, въ уѣздныхъ городахъ: Нѣжинѣ—свщ. Льву Ячницкому, Борзніѣ свщ. Михаилу Матвѣенку, Козельцѣ свщ. Сѣмеону Гуляницкому, Острѣ свщ. Іоанну Пригоровскому, Конотопѣ свщ. Василю Свяцкому, Кролевицѣ протоіерею Александру Митькевичу, Глуховѣ свщ. Іосифу Петровскому, Городнѣ свщ. Іоанну Богдановскому, Новгородсѣверскѣ свщ. Михаилу Миславскому, Сосницѣ свщ. Павлу Цукровскому, Стародубѣ свщ. Іоанну Корнѣевскому, Мглинѣ свщ. Василю Митькевичу и Суражѣ свщ. Іоанну Вербицкому. О чемъ объявляется по черниговскому епархіальному вѣдомству съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрѣсти богослужебныя и другія книги обращались къ вышеозначеннымъ лицамъ за покупкою оныхъ.

Священникъ села Вересочи нѣжинскаго уѣзда Іоаннъ Цукровскій въ поданномъ Его Высокопреосвященству

18 января прошеніи изъявилъ: съ времени открытія въ с. Вересочи приходской школы, каждый поселянинъ сознавалъ нужду въ домѣ, гдѣ бы могли помѣщаться учащіеся, въ особенности же это обстоятельство беспокоило его, неимѣющаго въ томъ селѣ собственнаго пріюта для прожитія; въ силу такого сознанія, онъ, прошлаго 1862 г. ноября 21 дня, созавши общество козаковъ с. Вересочи, убѣдилъ ихъ приступить къ постройкѣ дома для училища собственными средствами, чрезъ добровольное пожертвованіе, и того же дня по подпискѣ собрано на сей предметъ 18 руб. 70 к. серебромъ. Но когда онъ узналъ, что за подобныя дѣйствія священникъ села Володьковой дѣвицы Амосъ Ячицкій, по доносу на него окружнаго начальника, подвергался слѣдствію, какъ будто за какое преступленіе, хотя такого рода доносы всегда остаются лживы и безъ всякихъ послѣдствій; однакоже они совершенно стѣсняють ихъ въ самомъ необходимомъ, а для поселянъ самомъ полезномъ; а посему не рѣшаясь далѣе приглашать поселянъ къ пожертвованію на постройку школы, во избѣжаніе непріятности, просилъ разрѣшенія, или продолжать пожертвованія на школу, и для записи ихъ выдать книгу, или же оставить свое намѣреніе. На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: каждый священникъ имѣетъ право и обязанность убѣждать прихожанъ къ построенію школы.

Благочинный стародубскаго уѣзда села Галенска священникъ Исаакъ Богдановскій, донося Его Высокопреосвященству объ успѣхахъ наставниковъ въ дѣлѣ обученія поселенскихъ дѣтей, въ числѣ прочихъ наставниковъ въ особенности отличаетъ священника Петра Ягодовскаго какъ при-

мѣрно усерднаго къ выполнению своей обязанности. Въ донесеніи своемъ благочинный говоритъ, «что самое лучшее изъ дѣлъ Ягодовскаго есть его приходская школа. За неимѣніемъ общественной избы для училища, оно открыто священникомъ въ его собственномъ домѣ. Всѣ ученики онаго и мальчики и дѣвочки, свободно читаютъ и церковную и гражданскую печать; всѣ они учатъ или псалтырь, или священную исторію или катихизисъ. Но этимъ дѣятельность священника неограничилась по этому предмету. Онъ довѣлъ ихъ всѣхъ до такого успѣха, что всѣ они, безъ руководства причетниковъ, могутъ свободно отпѣвать Божественную литургію на два клироса, и поютъ весьма согласно и стройно. Весьма хорошо поютъ: Святыи Боже и Елицы во Христа крестистесея, Вѣрую во Единаго Бога, Достойно и праведно есть, Святыи, Святыи, Святыи Господь Саваоѣ, Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Отче нашъ; Херувимскую пѣснь умѣютъ пѣть на три напѣва. Изучены пѣть весьма хорошо на праздникъ стрѣтенія, вмѣсто Достойно есть, припѣвы къ 9-й пѣсни канона: Богородице Дѣво и прочее. Знаютъ пѣть всѣ каноники воскресные и святымъ. Кромѣ этаго они изучены пѣть: Царю небесный, Днесь благодать святаго Духа, Кресту твоему поклоняемся Владыко, Тропарь: Благообразный Иосифъ, Коидакъ на похвалу Богородицы. Взбранной Воеводѣ,—На праздникъ пасхи: Воскресеніе твое Христе Спасе, Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, Ангель вопіяше. На утрени мальчики читаютъ псалтырь, а иногда и апостола на Литургіи, а дѣвочки—псаломъ Благословлю Господа. Мало сказать усердіе, одна только любовь къ своему предмету можетъ достигнуть этой степени. Тамъ

вовсе нѣтъ этаго, гдѣ дѣятелемъ бываетъ только одно опасеніе отвѣтственности. Сколько онъ могъ примѣтить при посѣщеніи, то священникомъ Ягодовскимъ руководствуетъ не одно усердіе къ предмету, но и любовь къ нему: во первыхъ его весьма занимаетъ то, что сельскіе малютки, чего прежде не было, могутъ не только читать, но даже и пѣть многое; во вторыхъ священникъ Петръ Ягодовскій будучи самъ проникнутъ благоговѣніемъ, весьма интересуется тѣмъ, чтобы придать Богослуженію какъ можно болѣе торжественности, а молящимся—благоговѣнія: и потому Богослуженіе у него и торжественно и благоговѣнно.

И все это имъ сдѣлано и дѣлается вовсе не изъ тщеславія или честолюбія, не по примѣру другихъ, которые только имѣютъ въ виду награду и, получивши ее, дѣлаются иногда равнодушны къ своему предмету. За таковое усердіе къ дѣлу и особенно за ревностное и успѣшное обученіе дѣтей, священникъ Ягодовскій Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Въ Стародубскую Ново-Николаевскую церковь купцомъ Омою Давицкимъ пожертвована на намѣстную икону Спасителя серебрянная шата въ 700 руб. сер., прихожанами оной церкви пожертвована серебрянная гробница въ 200 руб. сер. Въ Стародубскую Божоявленскую церковь прихожанами оной церкви пожертвовано на переливку колокола 500 руб. сереб. Жертвовательямъ изъявляется Архипастырская благодарность, за усердіе къ св. храму.

---



III.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

*О пожертвованіяхъ въ пользу православныхъ церквей въ западныхъ губерніяхъ.*

Для 992 церквей *волинской* епархіи и для 199 церквей *подольской* пожертвовано богослужебныхъ предметовъ какъ-то: евангелій, напрестольныхъ крестовъ, дискосовъ, потиръ, чашъ и проч. всѣхъ священныхъ вещей и богослужебныхъ книгъ. 7519.

Въ 1564 церквахъ Епархіи *Литовской, Волинской* и *Подольской* недостаетъ, т. е. или совершенно нѣтъ или въ такой ветхости, которая несоотвѣтствуетъ святынь церкви—слѣдующихъ вещей.

А.) *Богослужебныхъ книгъ*: Евангелій 633, мѣсячныхъ миней 845, общей миней 94, Тріоди цвѣтной 368, Тріоди постной 366, церковнаго устава 94, нотнаго обихода 217, нотнаго ирмологіона 255, Псалтири простой 79, Псалтири слѣдованной 538, Апостола 263, Служебника 106, Требника 573, Акаѣистника 83, Круга церковнаго пѣнія 12, Книги молебныхъ пѣній 88, Октоиха 348, Часослова 468, Синодальныхъ поученій 346, Вседневныхъ поученій 509, Панихиднаго реестра 291.

Б.) *Священной утвари*: Чашъ съ приборами для св. причащенія 323, отдѣльно: Потировъ 165, Дискосовъ 293, Звѣздиць 186, Лжиць 141, Копій 143, Дарохранительницъ 285, Дароносиць 390, Чашъ водо-

святныхъ 702, Крестовъ: папрестольныхъ 406, за-  
престольныхъ 36, для крестныхъ ходовъ 13, Блюдь  
антидорныхъ 124, Сосудовъ 271, Паникадилъ 117,  
Подсвѣчниковъ напрестольныхъ 826, Лампадъ 211,  
Брачныхъ вѣнцовъ 254, Рукомойниковъ съ тазами  
16, Ковшиковъ для теплоты 604, Бадилъ 211, Мур-  
ницъ 350, Мурносоицъ 20, Кропиль 51, Колоколовъ  
7, Купель 765, Свѣтильниковъ въ 7 свѣчей 5, Свѣ-  
тильниковъ въ 3 свѣчи 11, Струццевъ для помазанія  
св. елеемъ 225, Плащаницъ 112, Хоругвей 160.

В.) *Ризницы*: Полныхъ облаченій: для священниковъ  
1527, для діаконовъ 156, для причетниковъ 535,  
на престоль 820, на Жертвенникъ 689, на Аналои  
573, на Столикъ 63, на Тетраподъ 173, Подризни-  
ковъ 49, Катапетасмъ 128.

Г.) *Св. иконъ*: Храмовыхъ 155, Мѣстныхъ 353, Запре-  
стольныхъ 52, на горнее мѣсто 37, на сѣверныя и  
южныя двери 166, на жертвенникъ 116, на царскія  
врата 160, для цѣлованія 171, различныхъ 1227.

*Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С. Петер-  
бургъ, въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской  
площади и въ домъ Православнаго Духовнаго вѣдом-  
ства на Литейной ильются въ продажъ:*

Библия въ 8-ю д. листа, цер. печ. (новое изданіе)  
на веленовой бумагѣ, въ переплетѣ кож. 3 р. 5 к. и въ  
листахъ 2 р. 45 к. и на бѣлой бумагѣ, въ переплетѣ  
кож. 2 р. 35 к. и въ листахъ 1 р. 75. Св. ЕВАНГЕЛИЕ  
на Славянскомъ нарѣчій, въ 8 д. листа, на лучшей веле-

невой бумагѣ, напечатанное тремя красками съ хромолитографированными изображеніями Спасителя на крестѣ и 4-хъ Евангелистовъ въ переплетахъ: бум. 4 р. 65 к. въ саф. пер. съ зол. обр. и укр. 7 р. 50 к. Дѣянія и посланія апостольскія съ апокалипсисомъ, на Славянскомъ языкѣ, въ 8 д. листа, напечатанныя по формату и образцу означеннаго св. Евангелія съ 4 хромолитографированными изображеніями Апостоловъ. Въ переплетахъ: бум. 4 р. 65 к. въ саф. пер. съ зол. обр. и укр. 7 р. 50 к. Кромѣ того объ книги можно получить въ разныхъ переплетахъ по слѣдующимъ цѣнамъ за экземпляръ каждой: въ шагреновой кожѣ 8 р. 75 к. въ дуб., пальмов. и орѣхов. деревѣ, 9 р. 50 к. въ такомъ же деревѣ, но съ отдѣлкою въ бархатъ 12 р.

*Примѣчаніе.* При покупкѣ обѣихъ книгъ вмѣстѣ, уступается покупателямъ 50 к. сер. на каждую книгу.

Св. евангеліе на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчіяхъ на веленовой бумагѣ съ приложеніемъ изображеній Св. Евангелистовъ въ переплетахъ кол. 1 р. 30 к. въ печ. обер. 75 к. Св. евангеліе на Славянскомъ Русскомъ нарѣчіяхъ съ указателемъ, на бѣлой бумагѣ безъ рисунковъ, въ переплетахъ: кож. 75 к. кор. 60 к. въ печ. обер. 35 к. Дѣянія и посланія апостольскія на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчіяхъ, въ 8 д. листа: на веленовой бумагѣ съ приложеніемъ изображеній Св. Апостоловъ въ переплетахъ: кол. 1 р. 45 к. въ печ. обер. 90 к. и на бѣлой бумагѣ безъ рисунковъ: въ переплетахъ: кож. 92 к. кор. 75 к. въ печ. обер. 50 к. Св. евангеліе на одномъ Русскомъ нарѣчій на веленовой бумагѣ съ приложеніемъ изображеній Св. Евангелистовъ, въ переплетахъ: кол. 1

р. въ печ. обер. 50 к. на бѣлой бумагѣ безъ рисунковъ, въ переплетахъ: кож. 55 к. кор. 40 к. въ печ. обер. 20 к. Дѣянія и посланія апостольскія на одномъ Русскомъ нарѣчїи, въ 8-ю д. листа: на веленовой бумагѣ съ прилож. изображеній Св. Апостоловъ: въ переплетѣ кол. 1 р. 10 к. въ печ. обер. 60 к. на бѣлой бумагѣ безъ рисунковъ: въ переплетахъ: кож. 65 к. кор. 50 к. въ печ. обер. 25 к. Молитвословъ полный, въ 12 д. листа, на 910 стр., напечатанный на лучшей веленовой бумагѣ, тремя красками, съ хромолитографированными: заглавнымъ листомъ и 15 Свящ. изображениями: въ пергаментѣ и во французской кожѣ, съ золот. украш. и обрѣзомъ и съ прорѣзными застежками 15 р. съ золотымъ обрѣзомъ и обыкновенными застежками: въ разномъ деревѣ съ барх. 14 р. въ шагр. кожѣ съ зол. украш. 12 р. 50 к. въ разномъ деревѣ безъ барх. 12 р. въ французской кожѣ 11 р. 50 к. и въ шагреновой кожѣ 11 р. въ шагреновой кожѣ съ золотымъ обрѣзомъ безъ застежекъ 10 р. и въ бумажномъ переплетѣ 6 р. 65 к. Тождь, на бѣлой бумагѣ съ черными рисунками: въ переплетахъ: кож. 2 р. бум. 1 р. 40 к. История о расколахъ, соч. покойнаго Преосвященнаго Игнатія Архіепископа Воронежскаго, часть 1-я гражд. печ., въ печатной оберткѣ: 80 к.

По распоряженію св. синода, редація христіанскаго чтенія недавно напечатала бесѣды св. Златоуста на евангелїе св. апостола и евангелиста Іоанна богослова и приступила къ печатанію бесѣдъ того же св. отца на 1-е посланіе къ коринѳяномъ св. апостола Павла. Съ цѣлію облегчить прїобрѣтеніе означенныхъ изданій всѣмъ, желающимъ пользоваться твореніями знаменитаго церковнаго



оратора, редакция назначила имъ самыя скромныя цѣны, именно: за 2 тома бесѣдъ на евангеліе св. Іоанна (около 70 печатныхъ листовъ) 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к. и за 2 тома бесѣдъ на 1 посланіе къ коринѳяномъ (около 56 печатныхъ листовъ) 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р. сер. Желающіе приобрѣсть оба изданія могутъ высылать деньги въ редакцію и за бесѣды на 1 посланіе къ коринѳяномъ, которыя немедленно по напечатаніи будутъ высланы по адресамъ.

Въ 1863 г. будутъ издаваться Иркутскія епарх. вѣдомости. Цѣна безъ пер. 4 р., а съ пер. 5 р.

Причтами и церквами вѣдомства благоч. Кучеровскаго пожертвовано на починку семинарскихъ зданій 257 руб. 95 коп.

Черниговское епархіальное начальство объявляетъ, что лѣсъ принадлежащій малолѣтнимъ сиротамъ протоіерея Рклицкаго, состоящій въ дачахъ г. Стародуба въ количествѣ 23 десят., съ разрѣшенія св. синода продается повольною цѣною. Желающіе могутъ адресоваться къ опекунамъ сиротъ: матери ихъ Любови Рклицкой, живущей въ г. Черниговѣ и священникамъ г. Стародуба Дмитрію Рклицкому и Трофиму Терновскому.

*Въ редакціи Черн. Епар. Извѣстій могутъ быть  
получаемы книги:*

1. Историческое ученіе объ отцахъ церкви, ч. 1—3.  
Ц. 4 р.

2. История русской церкви, пер. I—V. изд. 4. Черниговъ 1862 г. Ц. 6 р.

3. БЕСѢДЫ О СТРАДАНИЯХЪ СПАСИТЕЛЯ, въ 2 ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 75 к.
4. Слова и бесѣды, въ 4 ч. Черниговъ 1863 г. Ц. 4 р.
5. Лугъ духовный блаженнаго Іоанна Мосха, М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к.
6. Гласъ Божій къ грѣшнику, Черниг. 1860 г. Ц. 40 к.
7. Обзоръ русской дух. литературы, ч. 1. Харьковъ 1859 г. Ц. 1 р. 50.
8. Обзоръ русской духовной литературы, ч. 2. Изданіе второе, умноженное, Черниговъ 1863 г. Ц. 1 р. 50.
9. Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греч. церкви, Спб. 1860 г. Ц. 1 р. 50.
10. Русскіе святые, Генваря, Февраля, Марта, Апрелья; каждая часть по 50 к.
11. Описаніе харьковской епархіи, въ 5 отдѣленіяхъ, Харьк. 1857 г. 5 р.



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Февраля 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ЧЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

1863.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Браки между близкими родными.—II. Нѣжинскій женскій монастырь.—III. Посланіе ап. Павла къ галатамъ (продолженіе).—IV. Русскіе святые (1. л.)

---

### II.

#### БРАКИ МЕЖДУ БЛИЗКИМИ РОДНЫМИ.

Православная церковь, слѣдуя со всею точностію предписаніямъ слова Божія, ни въ какомъ случаѣ и ни для кого не дозволяетъ брака между родными первыхъ четырехъ степеней; если же своеволие находитъ средства къ тому, что заключается бракъ между кровными родными, то доведенный до ея суда такой бракъ подвергается расторженію.

Къ чему такая строгость? кричатъ иные. То ли дѣло у протестантовъ? Даже въ римской церкви, говорятъ, духовная власть разрѣшаетъ браки между близкими родными.

Постановленіе православной церкви—свято, высоко, разумно уже потому самому, что оно не есть человѣческое постановленіе, оно есть постановленіе Божіе, возвышенное Моисеемъ. Протестантизмъ не въ первый разъ оказывается на практикѣ въ противорѣчій себѣ самому,

противорѣча предписаніямъ слова Божія о бракѣ. Онъ только на словахъ чтитъ слово Божіе, а сущность протестантизма въ томъ и состоитъ, что предоставляется вѣрить и думать каждому, кто какъ хочетъ.—Значить,—тутъ на мѣстѣ воли Божіей—своя воля. Тотже человѣческой произволь преобладаетъ и въ римской церкви.

И по теоріи, бытъ не можетъ, чтобы постановленіе православія, вѣрное слову Божію, не было самымъ благотворнымъ для людей. Все, что говоритъ намъ Богъ,—жизнь и свѣтъ.—Людямъ въ иныхъ случаяхъ не скоро удастся оправдывать опытами самую здравую теорію. Но рано или поздно, здравая теорія оправдывается и опытомъ.

Постановленіе православной церкви о бракѣ вполне оправдывается новыми изслѣдованіями науки. Давно замѣченъ законъ природы, требующій разнообразія сѣмянъ и крови. Новыя наблюденія показали, что этотъ законъ имѣетъ непреложную силу и въ отношеніи къ человѣку и что нарушеніе его, допускаемое своеволіемъ страшно наказывается природою.

Въ одномъ изъ послѣднихъ отчетовъ парижской академіи наукъ напечатана записка г. Будена о гибельности браковъ между родственниками. По отзыву этого ученаго, такіе браки способствуютъ вырожденію рода человѣческаго; отъ нихъ большею частію рождаются глухонѣмые, слабоумные и совершенные идіоты. Выводы свои Буденъ основываетъ на огромномъ числѣ фактовъ, собранныхъ имъ самимъ, и на документахъ доставленныхъ со всѣхъ концовъ земнаго шара.

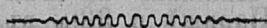
Брошаръ, врачъ института глухонѣмыхъ, съ своей стороны прислалъ въ академію записку, которая, вполне подтверждаетъ выводы г. Будена. По его запискѣ, изъ числа 55 глухонѣмыхъ, поступившихъ въ институтъ въ



послѣднія 15 лѣтъ, 25 родились отъ браковъ между двоюродными. Брошаръ прибавляетъ, что онъ знаетъ семейство, въ которомъ изъ восьмерыхъ дѣтей четверо глухонѣмыхъ; отецъ и мать ихъ хорошо сложены и пользуются совершеннымъ здоровьемъ, но они двоюродные.

Результаты соображеній Будена—таковы: 1) браки между кровными родственниками составляютъ около 2% всего числа браковъ во Франціи. Между тѣмъ если взять общее число глухонѣмыхъ отъ рожденія въ трехъ большихъ городахъ: то оказывается, что изъ этого числа 25% въ Лионѣ, 28% въ Парижѣ и 30% въ Бордо происходятъ именно отъ такихъ браковъ. 2) Пропорція глухонѣмыхъ отъ рожденія возрастаетъ по мѣрѣ близости родства въ бракахъ.—И въ обыкновенномъ бракѣ есть вѣроятность рожденію глухонѣмага: но если эту вѣроятность выразить единицею (1), то въ бракѣ между двоюродными она дойдетъ до 18, въ бракѣ между дядей и племянницей—до 37, а въ бракѣ между теткой и племянникомъ—до 70. 3) Число глухонѣмыхъ отъ рожденія страшно увеличивается тамъ, гдѣ по условіямъ мѣстности не легко прискивать партіи изъ лицъ не единокровныхъ. Напр. во Франціи приходится вообще 6 глухонѣмыхъ на 10,000 жителей, тогда какъ въ Корсикѣ пропорція эта доходитъ до 14, въ верхнихъ Альпахъ—до 23, въ бернскомъ кантонѣ—до 28. 4) Въ территоріи Айова (въ соединенныхъ штатахъ) въ 1848 г. приходилось 23 глухонѣмыхъ отъ рожденія на 10,000 бѣлыхъ и 212 глухонѣмыхъ на 10,000 невольниковъ. Поразительный опытъ того, какъ природа отмщаетъ за себя нарушителямъ ея порядковъ. 5) Дѣйствіе единокровности въ бракахъ не всегда оказывается непосредственно въ дѣтяхъ такового брака, а обнаруживается въ плодахъ того, кто родился отъ единокровнаго

сочетанія. 6) Отъ самыхъ здоровыхъ родителей, при едино-  
кровности брака, рождаются глухонѣмыя дѣти; напротивъ  
отъ глухонѣмыхъ, но не единокровныхъ, родителей весьма  
рѣдко рождаются глухонѣмые. 7) Единокровные браки  
служать также причиною безплодія и уродливыхъ рожде-  
ній; по тойже причинѣ являются слабоумные и идиоты. Но  
по этому предмету не собрано статистическихъ свѣдѣній.



### III.

## НѢЖИНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

На юго-западѣ Нѣжина, на *Лихокутовкѣ*, составляющей часть *Бабичевки*, на низменной равнинѣ, невдали отъ берега болотистой рѣки Остра, расположенъ нѣжинскій женскій монастырь.

Онъ основанъ при ц. Алексіѣ Михайловичѣ. Въ Стародубѣ умеръ полковникъ старод. полка *Бриславскій*. Супруга его Анна глубоко скорбѣла о потерѣ нѣжно любимаго супруга. Она рѣшилась провести остатокъ дней въ безмолвіи, а для молитвъ за покойнаго супруга и за себя положила устроить въ Нѣжинѣ женскій монастырь. Купивъ землю для дома, она вокругъ жилья своего начала строить небольшія келліи для пріюта престарѣлыхъ и бѣдныхъ; за тѣмъ, по благословенію архипастыря, построила два храма, одинъ, посреди двора, въ честь введенія Богоматери во храмъ, почему и монастырь сталъ называться, какъ называется и понынѣ, *введенскимъ* или «панянскимъ», а другой, на востокъ отъ перваго, во имя пр. *Иліи*. Въ которомъ году это было, не извѣстно; но по остаткамъ древности вѣроятно, не позже 1660 г.

<sup>1</sup>. Ист. іер. III, 507. V, 357. Шафонскаго намѣстн. стр. 462. Завѣщаніемъ 1688 г. отказано, послѣ красноостровскаго монастыря и собора, «на церковь св. пр. Іліи нѣжинскую матеріи желтой на ризы;— священникови монастыря панянского нѣжинскаго коня рижаго». См. книги монастыря.

Въ послѣдствіи (1756 г.) близъ монастыря случился пожаръ, отъ котораго сгорѣли обѣ монастырскія церкви и кельи. Въ вѣдомости 1767 г. показывали: «на овдѣвской улицѣ дѣвичій монастырь: по лѣвую сторону (отъ входа) въ ономъ—новая деревянная церковь во имя св. прор. **Иліи**; вновь дѣлаются каменные для игуменіи и деревянные для прочихъ келліи». На мѣстѣ древняго храма найдена свинцовая дощечка, съ надписью: «основася сія трапезная церковь въ честь и память св. пророка **Иліи** **Θесвита**нина въ нѣжинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, — при игуменіи **Елевферіи**... Положены здѣ мощи св. россійск. кн. **Александра** **невскаго**, — въ лѣто 1757 м. генв. 12 д.». Каменный храмъ Богоматери освященъ въ 1778 г. Въ 1814 г. построена каменная колокольня и подъ нею теплый храмъ пр. **Иліи**. Въ недавнее время храмъ сей распространенъ съ западной и южной сторонъ и въ послѣдней устроенъ придѣлъ въ честь св. женъ *мироносицъ*.

Въ главномъ храмѣ издавна хранятся частицы мощей священномученика **Макарія** митрополита кіевскаго, покоящагося въ софійскомъ соборѣ, и св. м. **Параскевы**. Онѣ— въ складныхъ крестикахъ, возложенныхъ на печерской иконѣ Богоматери. Эта икона и еще двѣ— Спасителя и пр. **Иліи** остатокъ древняго времени. На послѣднѣй изображены: пр. **Илія**, введеніе Богоматери во храмъ, св. м. **Варвара** и **Параскева**, кн. **Александръ** **невскій** и **Петръ** **м. кіевскій**. Среди изображеній серебр. дощечка съ надписью: «сей чудотворный образъ въ обитель святую **Илинскую** дѣвическую въ **Нѣжинѣ** приложилъ ближній окольничій, воевода нѣжинскій и намѣстникъ **Юрьева** **польскаго**, **Никита** **Ивановичъ** **Акинфовъ** въ 7200 (1692)». Въ обители сохраняется память, что эти три иконы найдены въ



пеплѣ, послѣ сгорѣвшей дерев. церкви св. **Иліи**, той, которая построена основательницею обители.

Три храмовыя иконы украшены серебр. ризами.

Чаша позлащенная съ надписью: «1732 г. сооружена коштомъ честнаго о. **Иларіона** Пироцкаго въ монастырь дѣвичій нѣжинскій до храму св. **Иліи** пророка».

На крестѣ съ подножіемъ вырѣзано: «1771 г. здѣланъ сей крестъ коштомъ козаковъ бывшей Сѣчи жителей нѣжинскихъ **Даніила** **Кущюба** и **Ивана** за спасеніе души, ко храму введенія пр. **Богородицы** въ монастырь дѣвичій».

Евангеліе м. п. 1717 г.

Другія древнія книги: требникъ львов. п. 1655 г. Псалтырь к. п. 1617 г. другая 1728 г. Трифологіонъ печ. въ Новгор. сѣв. 1678 г. Октоихъ к. п. 1699 г. другой м. п. 1746 г. третій чер. п. 1752 г. Минея четья могил. п. 1701 г. Минея стужебная на августъ м. п. 1705 г. прочія 11 книгъ м. п. 1741 г. Анеологіонъ м. п. 1715 г. Часословъ к. п. 1724 г. Служебникъ м. п. 1734 г. другой к. п. 1740 г. Постная тріодь м. п. 1746 г. Апостоль к. п. 1752 г. Житіе пр. **Варлаама** и **Іоасафа** цар. м. п. 1681 г. Лексиконъ **Беринды** к. п. 1653 г. Прологъ м. п. 1735 г.

Нѣжинская дѣвичья обитель съ самаго основанія ея была общежительною, что видно по названію древняго **Ильинскаго** храма трапезнымъ.

Извѣстныя игуменіи обители:

**Анна Бриславская**, основательница обители скончавшаяся въ схимѣ.

**Евдокія** упоминаемая въ 1686 г.

**Ирина**.

**Наталія Дмитрашиха**, извѣстная по дѣламъ въ 1700 г.

• *Меланія Чуйкевичовна* съ 1733 г. послѣ тяжкой болѣзни скончалась генв. 20 1736 г.

Сестры просили опредѣлить въ игуменію «честную житіемъ старицу *Памфилю Кулябковну*, которая и прежде преставльшейся была игуменіею». И она опредѣлена. При ней монахиня Александра, опредѣленная въ игуменію ладинской обители, въ генв. 1743 г. писала къ преосвященному: «въ бытность мою въ С. Петербургѣ (еще мірскою) государиня Анна Іоанновна соблагоизволила, по прошенію моему, на реставрацію обветшалои нѣжинскаго дѣвичого монастыря церкви пять сотъ рубл. денегъ пожаловать. Нынѣ при отъѣздѣ моемъ деньги сіи архимандриту нѣжинскому о. Модесту Велецкому для содержанія вручила, о якихъ деньгахъ и панъ войтъ нѣжинскій, яко ктиторъ дѣвичого монастыря, извѣстенъ. Сверхъ того собственныхъ моихъ денегъ мало не сорокъ рублей у госпожи игуменіи, да колодокъ сто въ селѣ Кладковкѣ имѣется. Всепокорнѣйше прошу повелѣть: а) чтобъ деньги пять сотъ рублей о. архимандритъ на потребу монастыря дѣвичого, за вѣдомомъ п. войта, яко ктитора, взимая письменный видъ, выдавалъ; б) сто колодокъ перевозивъ и перерѣзавъ на ограду монастыря употребить, какъ и деньги мои». Согласное съ тѣмъ распоряженіе начальства сдѣлано тогда же<sup>1</sup>.—*Памфилія* скончалась мая 16 1747 г.

Управленіе обителию приняла на себя игум. *Елевферія*, бабка нѣжинскаго войта Ивана Тернавіота. При ней архипастырь въ слѣдствіе просьбы инокини Магдалины Мировичовны, доносившей, что она не въ состояніи заплатить за келью 25 р. въ граматѣ своей въ сент. 1751 г. писалъ: «поелику по справкѣ явилось, что Магдалина вышла изъ за рубежа въ Россію прошлаго 1747 г. и въ

<sup>1</sup>. Дѣло кон. 1743 г.

нѣжинскій монастырь указомъ опредѣлена на житіе: то ей въ келліи покойной игуменіи, гдѣ она жила, впредь жить и игуменіи Елевферіи денегъ 25 р. отъ Магдалины не требовать архипастырски повелѣваемъ»<sup>1</sup>. Въ 1753 г. игуменія Елевферія испрашивала дозволеніе у архипастыря два пустыя дворовыя мѣста, пожертвованныя обители, уступить войту и отъ него въ замѣнъ принять новый жилой дворъ его «за кievскою брамою—противъ католицкаго кляштора». Но разрѣшеніе не послѣдовало, по недоставленію документовъ на мѣста.—<sup>2</sup> Матери Елевферіи довелось скорбѣть объ истребленіи обители пожаромъ; заботливостію своею она успѣла построить Ильинскій храмъ.

1758—1763 г. игум. *Екатерина Клецуковна* устроила келліи. Преемница ея *Марѳа* строила каменные келліи для настоятельницы; въ 1766 г. подвергалась она нареканію предъ начальствомъ и въ слѣдующемъ году скончалась<sup>3</sup>.

На ея мѣсто опредѣлена монахиня кievскаго богословскаго монастыря *Аполлинарія*. Стараніемъ ея построень каменный введенскій храмъ.

Игум. *Евфросинія* гречанка съ 1775 г. При ней имп. Екатерина во время пребыванія своего въ Нѣжинѣ пожертвовала на монастырь 150 р.<sup>4</sup>. При ней, въ 1777 г., еще жива была въ обители инокиня *Марія*, 95 лѣтъ, дочь прилуцкаго священника, поступившая въ обитель еще при игуменіи Наталіи и уже 76 лѣтъ жившая въ монастырѣ; она была и уставщицею, но теперъ «по старости слаба»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup>. Дѣло конс. 1751 г.

<sup>2</sup>. Дѣло конс. 1755 г.

<sup>3</sup>. Дѣло конс. 1766 и 1767 г.

<sup>4</sup>. Черниг. вѣдом. 1852 г. № 69.

<sup>5</sup>. Вѣдом. 1777 г. въ арх. конс.

Съ 1789 г. управляла обителию игуменія *Анна*, поступившая изъ упраздненнаго черниговскаго монастыря. — При ней, какъ доносила она начальству въ 1796 г., было въ обители 26 монахинь и послушницъ.

Съ конца 1796 г. игум. *Лаврентія*. Въ 1804 г. она жаловалась на самоволіе бывшей казначей Густины Стороженковой и на непокорность сестръ. Преосвященный Михаилъ написалъ: «игуменія не представляетъ, что бывшая казначей Густина удерживала деньги принадлежащія по книгамъ вѣдѣнію новоизбранной казначей, а только объясняетъ, что она не на то издерживала, на что было нужно, о чемъ слѣдовало игуменіи тогда входить и въ случаѣ непослушанія доносить начальству. Потому подтвердить новой казначеѣ, чтобы она безъ вѣдома настоятельницы никакихъ денегъ не употребляла, а настоятельница слѣдуетъ входить къ намъ съ докладомъ, когда большое количество денегъ требуется на нѣкоторое употребленіе; монахинѣ Густинѣ объявить, чтобы она возвратила въ монастырь лошади и впредь ни во что не вмѣшивалась, зная свою должность, но иту отправляла бы съ монашескимъ благоговѣніемъ, помня свой женскій полъ, коему въ освященный олтарь входить совсѣмъ запрещено; сестрамъ повторить прежнее подтвержденіе, чтобы онѣ были въ полномъ послушаніи у настоятельницы, не внимая пустымъ внушеніямъ женщинъ безпокойнаго нрава и ежели не успокоятся, то выведены будутъ въ другіе монастыри»<sup>1</sup>.

Игум. *Варвара Стороженкова*, поступившая въ обитель вдовою, была настоятельницею 17 лѣтъ. При ней построена каменная колокольня съ храмомъ.

Игум. *Феодора* по первому браку супруга священника, овдовѣвъ послѣ втораго брака, приняла монашество;

<sup>1</sup>. Дѣла конс. 1796 и 1804 г.



пробывъ три года настоятельницею нѣжинской обители, опредѣлена въ настоятельницу гамалѣвской обители.

*Маргарита*, на 15 году поступила въ обитель и проходила здѣсь разныя послушанія. Въ 1832 г., бывъ казначеею гамалѣвской обители, посвящена въ игуменію нѣжинскаго монастыря; спустя 10 лѣтъ опредѣлена въ настоятельницу гамалѣвской обители.<sup>1</sup>

*Виталія Гродницкая* полагала начало иноческой жизни въ хорошевомъ монастырѣ, въ 1831 г. перешла въ нѣжинскую обитель, гдѣ посвящена въ игуменію въ 1841 г. Послѣ семилѣтняго управления, по любви къ уединенію, отказалась отъ настоятельства.

Преемница ея *Панкратія Чернова*, дочь почетнаго нѣжинскаго гражданина Семена Чернова. Въ молодыхъ лѣтахъ поступила въ ладинскую обитель и тамъ приняла иночество; тамъ же съ 1832 г. была казначеею. Въ 1848 г. посвящена въ игуменію нѣжинской обители. Съ нею перешла изъ ладинской обители казначея Смарагда (въ мѣрѣ Раиса), дочь капитана Рустика Урсула. Совокупною ихъ заботливостію много и очень много сдѣлано для обители. Монастырь огражденъ каменною оградю, на что употреблено до 10,000 р. Распространенъ теплый храмъ, съ устроеніемъ придѣла въ честь св. муроносицъ, что стоило 9580 р. сер. Наконецъ построенъ каменный двухэтажный корпусъ на 32 саженьяхъ, съ келліями для сестръ и трапезою; на это издержано до 17500 р. Самое же лучшее, самое благодѣтельное для обители изъ дѣлъ игуменіи Панкратіи и казначеи Смарагды—это есть устройство, прекращавшагося со времени штатовъ, общежитія, спасительнаго для монашеской жизни и благотворительнаго для бѣдности.

<sup>1</sup>. Дѣла конс. 1832 г.

Игуменія *Смарагда*, бывшая казначея, съ 1861 г. Ея заботами построень за монастырскою оградою каменный двухэтажный корпусъ, между прочимъ для принятія странныхъ.

Монастырь введенскій до 1786 г. не имѣлъ недвижимыхъ имѣній и ему служивали только 2 д. м. По шта-тамъ онъ введенъ въ 3 классъ<sup>1</sup>. Нынѣ средства для содер-жанія обители, кромѣ скуднаго жалованья: мельница съ 30 дес. земли, проценты съ 9238 р. пожертвованныхъ разными лицами, а за тѣмъ что Богъ пошлетъ чрезъ лю-бующихъ Его.

Въ обители питается болѣе 60 сестръ.

---

<sup>1</sup> Ист. іер. V, 357. Черниг. вѣдом. 1857 г. № 21 и 34.

### III.

## ПОСЛАНІЕ А. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.

(Продолженіе.)

Егда же придоша, опряташеся и отлучашеся. Сталъ таиться и отдѣлялся, (αφορίζεν) отъ трапезы бывшихъ язычниковъ, сообразно съ мыслями выходцевъ іерусалимскихъ. Причиною тому было: бояся сущихъ отъ обрѣзанія, увѣровавшихъ изъ обрѣзанныхъ (Дѣя. 10, 45). Петръ не перемѣнился въ мысляхъ о пищѣ и питіи; *Викторинъ*: «хранили евангеліе, въ цѣлости хранили и понимали, что не такъ должно жить, какъ живутъ обрѣзанные». Но онъ убоился того, какъ бы не оскорбить своимъ поступкомъ природныхъ іудеевъ—ревнителей зкона, и не навлечъ на себя подозрѣнія въ отступленіи отъ истины. Ему извѣстны были мысли этихъ людей по опыту, когда побывалъ онъ въ домѣ Корнилія—язычника: *иже отъ обрѣзанія препирахуся съ нимъ, глаголюще, яко къ мужемъ обрѣзанія не имущимъ вшелъ еси и алъ еси съ ними*. Дѣя. 11, 2. 3. О Павлѣ учитель языковъ тѣже люди думали такъ, что онъ учить отступленію, поелику учить не соблюдать обрядовъ. Дѣя. 21, 21. Такимъ образомъ—Петръ, твердый въ одномъ случаѣ, слабымъ оказывается въ другомъ. Мае. 26, 33. 51. *Ософилактъ*: «боялся,

чтобы соблазнившись не отступили отъ вѣры». Этимъ объясненіемъ улучшается поступокъ Петра, но вопреки прямому смыслу слова: бояться кого нибудь. См. Мат. 10, 26. 14, 5. Мар. 9, 18. Лук. 12, 5. Дѣя. 5. 26. Рим. 13, 3. Вовсе не мѣсто было здѣсь опасаться отступленія отъ вѣры: если бы Петръ остался вѣрнымъ и во внѣшнихъ поступкахъ своему убѣжденію: прибывшіе изъ Іерусалима могли отдѣлиться отъ общенія съ нимъ и остаться при вѣрности Моисевымъ обрядамъ; но въ іудей—христіанинѣ это еще не означало тогда отступленія отъ вѣры, а только излишнюю боязливость совѣсти, какъ разсуждалъ и соборъ апостольскій. Поступокъ Петра говоритъ объ остаткѣ нетвердости въ характерѣ, той нетвердости, которую и прежде обнаруживалъ Петръ и которую обличалъ Спаситель. Ап. Павелъ говоритъ о себѣ, что въ немъ, какъ въ человѣкѣ, еще живетъ ветхій человѣкъ. Ап. Іоаннъ писалъ: если скажемъ, что нѣтъ грѣха въ насъ, обманываемъ себя и нѣтъ въ насъ правды.

Слѣдствіемъ поступка Петрова было: *лицемъпришася...* Примѣромъ своимъ Петръ побудилъ и другихъ дѣйствовать противъ совѣсти, и прочіе показывались не тѣмъ, чемъ были въ душѣ.

Ст. 13. *яко и Варнавъ* и пр. поступокъ Варнавы тѣмъ болѣе удивителенъ, что сей учитель недавно предъ тѣмъ со всею ревностію вмѣстѣ съ Павломъ возставалъ противъ защитниковъ закона. Дѣя. 15, 2.

Ст. 14. *по егда видѣхъ, яко не право ходятъ* и пр. *ὅτι ὀρθοποδεῖν πρὸς τὴν ἀλήθειαν τὸ εὐαγγέλιον.* Ордоподеῖν—собственно значить а) ходить прямо, не хромать, б) ходить прямою дорогою; отсѣлъ в) переносно—значить—право поступать. Сл. Еф. 5, 15. Евр. 12, 13. *Ὅχι ὀρθοποδεῖν πρὸς τὴν ἀλήθειαν* значить—поступать по сравненію съ истиннымъ благовѣствованіемъ—не право,—не такъ вести себя, какъ



требуетъ *истина благовѣствованія*—истое, чистое, не поврежденное мнѣніями людей благовѣствованіе (ст. 5;). *Продс* означаетъ и сравненіе. Лук. 12, 47. Рим. 8, 18. 2 Кор. 5, 10. Истое благовѣстіе не проповѣдуетъ объ игѣ законномъ; оно возвѣщаетъ только Христа и благодать Его. Петръ и другіе своими поступками выражали не вѣрность сему благовѣстію, поелику показывали, будто обрядовый законъ Моисеевъ необходимъ для спасенія, по крайней мѣрѣ для христіанъ—іудеевъ.

*Рекохъ Петру предъ всѣми.* Поелику дѣло касалось до всѣхъ, поступокъ Петра былъ открытый, и имѣлъ вліяніе на всю церковь антиохійскую: то Павелъ поступаетъ сообразно своему правилу: *согрѣшающаго предъ всѣми обличи, да и прочіи страхъ имутъ.* 1 Тим. 5, 20.

*Аще ты іудей сый,—язычески, а не іудейски—живеши.*—Отличіе іудея отъ язычника поставляли въ соблюденіи обрядоваго Моисеева закона, особенно въ употребленіи извѣстной пищи; жить іудейски означало не вкушать пищи языческой; жить язычески—означало не дѣлать различія въ въ пищѣ. Павелъ напоминая Петру о положеніи его прежде прибытія извѣстныхъ лицъ, поставлялъ ему на видъ собственныя его и лучшія убѣжденія, собственный его образъ жизни. *Почто нудиши* по древ. пер. *бѣдиши?* *αναγκην* иногда значитъ только подавать къ чему поводъ, побуждать къ чему либо примѣромъ. Мат. 14,—22 Дѣя. 16, 15, 2 Кор. 12, 11. древнее *бѣдиши* иногда соотвѣтствуетъ греч. *πρότρεπται* побуждаетъ. Невидно и совсѣмъ не вѣроятно, чтобы Петръ заставлялъ словами и понужденіемъ кого нибудь изъ язычниковъ жить по іудейскимъ обычаямъ. Но когда онъ находясь между язычниками сперва поступалъ въ духѣ свободы христіанской, а потомъ сталъ показывать строгое уваженіе къ обрядовому закону: то онъ хотѣлъ или не хотѣлъ, поступкомъ своимъ

вводилъ увѣровавшихъ язычниковъ въ ложное убѣжденіе относительно обрядоваго закона. Ибо если его уклоненіе отъ общенія съ язычниками было слѣдствіемъ внутренняго его убѣжденія (слушатели верховнаго иначе и думать о томъ не могли:) то это означало, что по его суду соблюденіе обрядоваго закона необходимо для спасенія; и въ такомъ случаѣ надобно было положить, что или для іудеевъ назначенъ другой путь ко спасенію, нежели какимъ должны итти язычники,— или же и язычники непремѣнно должны соблюдать обрядовый законъ вмѣстѣ съ іудеями,—и какъ первое—не вѣроятно, то надлежало остаться при послѣднемъ. Такимъ образомъ поступокъ Петра дѣйствительно понуждалъ увѣровавшихъ язычниковъ соблюдать обрядовый законъ. Нѣкоторые (Оригенъ, Иеронимъ, Теофилактъ) думали, что ап. Павелъ только *βλοσυρόν* для вида обличилъ Петра, и что Петръ недѣлалъ достойнаго укоризны. Иеронимъ съ жаромъ защищалъ эту мысль въ писмахъ къ бл. Августину<sup>32</sup>: но послѣдній довелъ его до убѣжденія въ несправедливости такого объясненія поступковъ Петра<sup>33</sup>. Блаженный Августинъ писалъ: «лучше, говорятъ, вѣрить, что ап. Павелъ нѣсколько несправедливо написалъ, нежели что ап. Петръ неправо поступилъ. Но если такъ, то значить, лучше вѣрить, что евангеліе лжетъ, нежели вѣрить тому, что Петръ отвергся Христа, да не будетъ... Если Павелъ правду писалъ; то правда, что Петръ не право поступилъ въ отношеніи къ истинѣ евангелія. Онъ сдѣлалъ то, чего не надлежало дѣлать, и если бы самъ Павелъ сдѣлалъ что нибудь подобное,—то вѣрю, что онъ, бывъ обличенъ, не отвергъ бы обличенія, но не вѣрю, чтобы онъ помѣстилъ въ посланіи своемъ ложь,—въ томъ посланіи, въ

<sup>32</sup>. Hieronymi epist. 86—98.

<sup>33</sup>. См. Hieronymi cont Pelagum 1, 8. Apol. adv. Rufin. 3, 1.

которомъ говоритъ напередъ «а яже пишу вамъ, се предъ Богомъ, яко не лгу». (Ер. 82. п. 4.) Также думали о поступкѣ Петра и Павла св. Киприанъ (Ер. 71.), Тертуллианъ (adv. Marcion. 5, 1—8), Викторинъ. Въ подкрѣпленіе сему убѣжденію надобно сказать, что Павелъ въ противномъ случаѣ а) обидѣлъ бы и Петра, говоря о немъ неправду; б) а такъ же обидѣлъ бы свою совѣсть: ибо пишетъ, что обличалъ другихъ въ лицемѣрїи, тогда какъ самъ лицемѣритъ и говоритъ неправду. Св. Киприанъ писалъ: «Петръ, когда Павелъ разсуждалъ съ нимъ о обрѣзанїи не присвоилъ себѣ чего либо необыкновеннаго, не принялъ съ гордостію, чтобы сказать: за мною первенство, новички и поздніе скорѣе должны мнѣ повиноваться, и не пренебрегъ Павломъ» (Ер. 71.). Замѣчаніе справедливое и важное для тѣхъ, которые возвышаютъ Петра не столько для Петра, сколько для самихъ себя.

Ст. 15—21. Павелъ выставляетъ причины, почему онъ поступокъ Петра считалъ несправедливымъ. Спрашиваютъ: высказаны ли были эти мысли въ разговорѣ съ Петромъ, или Павелъ отселѣ начинаетъ свое наставленіе галатамъ? Связь ст. 14, съ 15. весьма ясна,—послѣдующее продолженіе предидущаго; ст. 18 особенно таковъ, что долженъ быть отнесенъ къ Петру; Петръ и Варнава по слабости характера, а не по заблужденію убѣжденія, сдѣлали недозволенный поступокъ: тѣмъ менѣе естественно было напомнить и имъ оскорбленную ими истину, а еще болѣе имѣли нужду въ наставленїи антиохійскіе христіане, доведенные до недоумѣнія и соблазна Петромъ. Посему невѣроятно, чтобы наставленіе Павла ограничилось простымъ напоминаніемъ. Апостолъ 3, 1. дѣлаетъ воззваніе къ галатамъ, тогда какъ 2, 15 не прибавляетъ никакой частицы (на пр. 8v), которая бы указывала на обращеніе рѣчи къ галатамъ. Итакъ то и другое

показываетъ, что только 3, 1. начинается обращеніе его къ другимъ лицамъ,—къ галатамъ.

Несправедливость Петра и Варнавы Павелъ доказываетъ а) не сообразностію ихъ жизни съ нею самой ст. 15—18. б) сообразностію противныхъ поступковъ съ истиннымъ христіанствомъ ст. 19—21.

*Мы естествомъ іудеи;* однимъ словомъ: іудеи, апостоль даетъ видѣть, сколько преимуществъ имѣла противная ему сторона.—Природные іудеи, родъ избранный, получили законъ, поруководству коего могли снискивать любовь Божию. Это не то, что *отъ языкъ грѣшницы*, не то что язычники, которые такъ какъ неимѣють закона *хорои* 1. Кор. 9, 21. ни знанія о Богѣ и удалены отъ жизни Божіей Еф. 2, 12. точно бѣдные грѣшники. Дан. 11, 17. Тов. 13, 6.

Ст. 16. *увѣдѣвшіе же, яко неоправдится человекъ отъ дѣлъ закона:* *δίκαιον* значитъ признавать кого правымъ—*δίκαιον*; отсюда а) вещь или лице выдавать за такую, какова она сама въ себѣ есть. 1 Тим. 3, 16, б) одобрять того, кто достоинъ одобренія Мат. 11, 19. Исх. 23, 7. в) въ откровенномъ ученіи о спасеніи людей означаетъ признавать кого либо непорочнымъ, а потому достойнымъ награды. И именно въ в. з., гдѣ Богъ далъ чрезъ Мойсея законъ въ видѣ завѣта, исполнитель закона признается въ законѣ правымъ и съ правомъ на блаженство. Поелику же при разстройствѣ силъ человекъ не въ состояніи выполнить всѣхъ требованій закона Притч. 2, 9: то апостоль говоритъ, что—дѣлами закона нельзя оправдаться предъ судомъ Божиимъ, или что тоже нельзя пріобрѣсть прощенія хрѣховъ и общенія съ Богомъ, спокойствія совѣсти и чувства близости къ Богу. Рим. 3, 24. 26. 28. 4, 6—7. 5, 1. 9. 2 Тим. 3, 7. Фил. 3, 9.

*Не оправдится человекъ отъ дѣлъ закона, εαυ μη διά τίσεων.* *Εαυ μη* повидимому исключаетъ только изъ цѣлаго



часть: не оправдается дѣлами, если не будетъ вѣры; подревн. слав. *аще не вѣроу*: но тогда апостоль будетъ противорѣчить себѣ. Рим. 3, 20. 28. Дѣя. 13, 38. 5. *Εαν μη* значить но, но только Мат. 12, 4. Лук. 4, 26. Гал. 1, 7. Ап. 9, 4. 1 Кор. 7, 17. и проч. такъ и здѣсь *εαν μη δια πισεως*, значить: но токмо вѣроу. *Πισις* вѣра Иисусъ Христова, точнѣе вѣра во Иисуса Христа Рим. 3, 22. означаетъ увѣренность въ томъ, что Богъ прощаетъ намъ грѣхи ради крестной смерти Иисуса Христа. Въ семъ значеніи принимается вѣра вездѣ, гдѣ ап. Павелъ говоритъ, что вѣроу мы оправдываемся. Сл. Рим. 3, 22. Еф. 2, 8. Фил. 3, 9. Это есть упованіе на Иисуса Христа, какъ на единственнаго Спасителя нашего, упованіе живое, устремляющее всѣ силы къ исполненію воли сладчайшаго Искупителя. Рим. 2, 25. Гал. 5, 6. 6, 15. Слѣд. не та вѣра, которую осуждаетъ апостоль Іаковъ.

*И мы вѣровахомъ*, и мы іудей, которымъ, данъ законъ, прибѣгли къ вѣрѣ, какъ къ единственному спасительному пути. Слѣд. тѣмъ болѣе для язычниковъ не должны ожидать оправданія отъ дѣлъ закона. Сл. Дѣя. 15, 10. 11. Подтвержденіе тому въ древнемъ писаніи.

*Зане неоправдится отъ дѣлъ закона всяка плоть*,— слова Псал. 142. 2, гдѣ читаемъ: *зане неоправдится предъ Тобою всякъ живой*. Такъ какъ по изреченію псалмопѣвца предъ Богомъ никто и ничемъ не оправдается: то—тоже должно сказать и о частномъ положеніи—о положеніи чловѣка подзаконнаго, тѣмъ болѣе, что тѣ слова произносить самъ подзаконный.

Такъ чловѣкъ, не совсѣмъ внимательный къ себѣ, можетъ утѣшаться своими подвигами для добра: но это не значить, что онъ—правъ предъ Богомъ. Милосердіе и посты магометанина, какъ онѣ ни нарядны,—бѣдныя дѣла чловѣче-

скія и съ ними однѣми не пустятъ въ рай. Лучшіе изъ язычниковъ—тѣ, которые ожидали помощи небесной: но какъ рѣдкихъ и какъ рѣдко посѣщало это ожиданіе лучшее!

Ст. 17. *аще же ищуще оправдаются... да не будетъ.* Здѣсь—слѣдствіе изъ предыдущаго. Бл. Θεодоритъ: «если мы отъ того, что оставивъ законъ пришли ко Христу въ надеждѣ получить оправданіе чрезъ вѣру въ Него, стали грѣшниками: то вина падаетъ на самаго Господа І. Христа; ибо онъ показалъ намъ новый путь. Да не дерзнемъ на такое богохульство».

Ст. 18. *аще бо, яже разорихъ.*—Павель говоритъ въ первомъ лицѣ, вмѣсто того, чтобы говорить или во второмъ или безлично, дабы смягчить обличительную рѣчь противъ верховнаго. Такъ разумѣть это св. Златоустъ.

*Разорихъ—созидаю.* Петръ и въ Кесаріи и въ Иерусалимѣ и предъ соборомъ и въ самой Антіохіи проповѣдывалъ не дѣйствительность закона въ дѣлѣ оправданія, Дѣя. 10, 11. 15,—разорилъ его. Теперь же чуждаяся язычниковъ показываетъ, будто необходимо исполнять уставы закона,—вновь созидаетъ законъ.

*Преступника себе представляю*—объявляю, показываю (Сл. 2 Кор. 6, 4. Рим. 3, 5) поколику вновь созидая мною же разрушенное, обнаруживаю сознаніе своей ошибки. (Экуменій). Посему Павель, называя поступки друзей Петровыхъ незаконными, повторилъ только имъ судъ собственной ихъ совѣсти. Въ связи съ предыдущимъ смыслъ словъ такой: мы не тогда грѣшники, когда не приписываемъ оправданія закону, а были бы ими тогда, когда стали бы дѣлать это, стали бы выполнять то, что сами отвергли.

Ст. 19—21. показывается, чего требуютъ по отношенію къ обрядовому закону начала истинно—христіанской жизни.

19. *Азъ бо закономъ закону умрохъ.* То, что грворить здѣсь о себѣ Павелъ, относится и къ Петру, или еще болѣе къ сему послѣднему.—Павелъ скромнымъ образомъ оправдываетъ поступокъ верховнаго, ѣвшаго вмѣстѣ съ язычниками, вопреки закону, и обличаетъ его же поступокъ, когда тотъ поступилъ неправо.

*Закономъ закону умрохъ:* въ послѣднемъ случаѣ подѣ закономъ очевидно разумѣется законъ Мойсеевъ; въ первомъ же или 1) законъ евангельскій, исполняя который, христіанинъ становится выше закона Мойсеева, и который апостоль иначе называетъ—*закономъ вѣры* Рим. 3, 27., *закономъ праведности* Рим. 9, 31, *закономъ духа жизни* 8, 2, (Иеронимъ, Амвросій). Но такому изъясненію закона препятствуетъ то, что евангельскій законъ ни гдѣ въ писаніи не называется просто закономъ безъ какихъ нибудь другихъ наименованій; да и не совсѣмъ понятно было бы сказано, если бы въ одномъ и томъ же изреченіи одно и то же слово было съ разными смыслами. 2) законъ Мойсеевъ отмѣненъ самымъ закономъ: это и сильнѣе и сообразнѣе съ духомъ ученія Павлова; апостоль обыкновенно поставляетъ новый законъ къ ветхому въ такомъ отношеніи, что отмѣненіе послѣдняго выставляетъ дѣйствіемъ его самага. Но какъ по апостолу совершается это отмѣненіе? Такъ какъ въ слѣдъ за симъ говоритъ онъ: *Христови сораспяхся:* то не безъ отношенія къ сей мысли надобно объяснять и слова: *закономъ закону умрохъ.* По его ученію закономъ открылся грѣхъ и чрезъ грѣхъ все человѣчество подверглось проклятію (Рим. 5, 20. 7, 3.). Такимъ образомъ проклятіе дѣйствовало чрезъ законъ и закономъ же умерщвленъ Христосъ Іисусъ принявшій на себя проклятіе закона за всѣхъ. Но когда христіанинъ погружается въ воду крещенія,—онъ погребается со Христомъ, и вмѣстѣ съ Нимъ воскресаетъ. Рим.

6, 3. Слѣд. онъ чрезъ законъ для закона умираетъ. *Ныль умерши для закона, который насъ связывалъ, мы свободились отъ него.* Рим. 6, 6.; точно такъ же—какъ прежде по дѣйствию грѣха обнаружившагося чрезъ законъ были мертвы для Бога. Рим. 6, 10.

Ἰνα Θεω ζῆσω: цѣль, для которой умираетъ христіанинъ закону та, чтобы за тѣмъ вся жизнь его была посвящена Богу. Онъ хочетъ жить не для закона, который упраздненъ, а еще менѣе для грѣха Рим. 6, 11. который убивалъ чрезъ законъ;—напротивъ, вся жизнь его посвящена тому, чтобы для Бога все дѣлать и все дѣлая для него ощущать блаженное общеніе съ Нимъ, какъ здѣсь, такъ особенно въ вѣчности Еф. 4, 18. Жившіе подъ закономъ жили для Бога, но болѣе жизнью внѣшнею, безъ внутренняго полного ощущенія близости своей къ Богу. Христіанинъ посвящаетъ всю душу свою Господу, самыя мысли и желанія, и исполненный благодатныхъ силъ ощущаетъ спокойствіе и радость, ощущаетъ жизнь въ общеніи своемъ съ Богомъ; не стѣсняется заповѣдію: не вкуси, ниже осязи, но свободно исполняетъ волю Божию и исполняетъ болѣе, чѣмъ можетъ вмѣщать въ себѣ буква закона. Посему умно ли воскрешать законъ, который для насъ умеръ, и терять изъ виду блаженную цѣль, для которой умираютъ закону?

*Христови сраспялся.*—Апостоль объясняетъ слова свои: *закону умрохъ.* Слова его заключаютъ двѣ стороны,—одна изъ нихъ относится къ каждому христіанину, другая только къ самому апостолу и къ подобнымъ ему.—а) Каждый христіанинъ сораспялся Христу, *ветхий нашъ человекъ*, какъ говоритъ апостоль, *съ нимъ сораспялся* Рим. 6, 6. во Христѣ все падшее человѣчество распято (Кол. 3, 3.); христіанину принадлежитъ искупленіе отъ казней и власти закона, такъ какъ бы самъ онъ умиралъ тою смертію, которою умеръ



за него Христось Иоан. 3, 13. Рим. 7, 4. 2. Но б) такъ какъ христіанинъ искупленъ отъ смерти съ тѣмъ, чтобы силою благодати жить, и болѣе и болѣе оживать въ духѣ для Бога: то вѣрный сему закону евангелія онъ вмѣстѣ со Христомъ Господомъ своимъ распинается міру и жизни грѣховной, *да упразднится тѣло грѣховное*. Рим. 6, 6. 4. всегда носить мертвость Иисуса въ тѣлѣ своемъ. 2 Кор. 4, 10. Два эти вида сраспинанія Христу составляютъ степени одного и единственнаго спасительнаго распинанія, которое ощущалъ въ себѣ апостоль.

Ст. 20. *живу же не ктому азъ*, собственной моей жизни во мнѣ нѣтъ: для себя самаго и самъ по себѣ не живу я; тѣмъ болѣе не существуютъ для меня отношенія къ закону внѣшнему. *Живетъ во мнѣ Христосъ*. Онъ есть начало жизни дѣйствующей во мнѣ, — жизни новой и лучшей; Онъ есть и цѣль всей моей жизни; Онъ хлѣбъ Божій, который даетъ жизнь міру. Иоан. 6, 31—35. Онъ жизнь наша. Кол. 3, 4. Онъ за всѣхъ умеръ, чтобы живущіе не для себя уже жили, но для умершаго за нихъ и воскресшаго. 2 Кор. 5, 15 Господь Иисусъ есть начало жизни для всѣхъ степеней жизни духовной: но не всѣ одинаково принимаютъ въ себя жизнь благодатную. Состояніе, въ какомъ изображаетъ себя св. Павелъ, не то, когда только начинаютъ жизнь духовную; это есть состояніе преобладанія жизни благодатной надъ жизнью человѣческою. Апостоль въ другомъ посланіи вселеніе Христа въ сердце считаетъ дѣйствіемъ благодати, послѣдующимъ за утвержденіемъ нашимъ во внутреннемъ человѣкѣ. Еф. 3, 16. 17. Иначе онъ спрашиваетъ: «или вы не знаете самихъ себя, что Иисусъ Христось въ васъ»? 2 Кор. 13, 5. Апостоль описывая высокое блаженное — состояніе, въ какомъ онъ чувствовалъ себя, живя во Христѣ, какъ бы такъ уко-

ряетъ ревнителей закона: стоитъ ли законъ того, чтобы изъ за него лицаться блаженной жизни во Христѣ?

Но ему могли сказать: не слишкомъ ли много сказалъ онъ, присвоивъ себѣ жизнь въ Богѣ, тогда какъ живетъ въ плоти, на землѣ? Апостолъ и самъ чувствовалъ, что живетъ во плоти, — *нынѣ живу во плоти*, — иначе живу жизнью земною. Фил. 1. 20—23. 2 Кор. 5, 4. 10, 3. Полною немощей и несовершенства, Рим. 7, 24. Живу, какъ и прочіе земнородные, съ общими для всѣхъ потребностями и слабостями тѣлесной природы. Рим. 8, 1—11. Евр. 5, 7. тѣлесная природа стѣсняетъ жизнь духовную, — мы здѣсь не ходимъ въ видѣніи. 2 Кор. 5, 7. не зримъ Господа лицомъ къ лицу, а только сквозь тусклое стекло, гадательно, отъ части. 1 Кор. 13, 12.

*А еже нынѣ живу* что касается до того, что живу нынѣ во плоти: *вѣрою живу* — жизнь моя при всемъ томъ, что невыражаетъ въ дѣйствительности всей жизни Христовой, — полна вѣры и по сей вѣрѣ есть жизнь истинная; для вѣры все возможно, *вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусѣ*; вѣра соединяетъ землю съ небомъ и даетъ предвкушать на землѣ радости неба; вѣра, благодарная къ возлюбившему и предавшему Себя за насъ, превращается въ любовь ничемъ неугасимую, никогда неотпадающую. Рим. 8, 30. Бл. Августины: «жизнь во плоти — жизнь смертная; но онъ сказалъ: *вѣрою живу въ Сына Божіа*; такъ живетъ Христосъ въ вѣрующемъ, живя во внутреннемъ человѣкѣ чрезъ вѣру, чтобы послѣ наполнить его собою, когда пожерто будетъ мертвенное жизнью».

Такимъ образомъ ревнители законной правды не только не могли проповѣдавшаго отмѣненіе закона укорить въ невѣрности правдѣ, но должны были видѣть, что его жизнь есть

жизнь самая высокая, достойная, какъ нельзя болѣе, истиннаго христіанина.

Въ ст. 21. учитель языковъ кратко и съ силою выражаетъ сказанное прежде. Если нуженъ намъ законъ: то не нуженъ Христосъ; кто думаетъ найти оправданіе въ законѣ, къ чему искать тому другое средство—къ оправданію? Надобно, чтобы мы пренебрегли богатію Божіею, когда ищемъ оправданія въ дѣлахъ закона. Ибо за чѣмъ два средства, когда и одного достаточно? Экуменій: «если—спасаетъ законъ, излишня смерть Господа». Эти мысли апостоль изображаетъ, какъ свои собственныя, точно такъ, какъ будто самъ онъ колебался сомнѣніями объ истинѣ; таковъ духъ апостольскій, всегда кроткій и снисходительный къ другимъ!

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ УЧИТЕЛЬНАЯ (3—5, 1—12).

Главная мысль: исполненіе закона не необходимо въ дѣлѣ оправданія.

Отдѣленія сей части: а) 3, 1—5; б) 6—14; в) 15—18; г) 19. 4, 7; д) 4, 8—21; е) 4, 22—31; ж) 5, 1—12.

Здѣсь уместно опредѣлить, о какомъ законѣ говоритъ апостоль галатамъ: о законѣ ли обрядовомъ, или вмѣстѣ и о нравственномъ?

1) Извѣстно, что по духу ветхозавѣтнаго порядка іудеи не отдѣляли обрядовыхъ постановленій отъ нравственной части закона; напротивъ соблюденіе обрядовъ составляло у нихъ религіозно-нравственную обязанность, такъ же какъ и исполненіе собственно нравственнаго закона. Между—самыми гражданскими постановленіями у Мойсея не отдѣльно помѣщаются и предписанія о святости нравственной. См. Лев. 26, 12. Втор. 28, 9. Согласно съ тѣмъ и у апостола въ его настав-

леніяхъ о значеніи ветхозавѣтнаго закона дѣла закона надобно принимать за нравственно-религіозныя дѣйствія, не смотря на то, относятся ли онѣ къ обрядамъ религіи, или собственно къ нравственнымъ поступкамъ.

2) Апостоль 2, 16. 3, 11. 18. 22—23. противоположая законъ заслугъ Искупителя и дѣла закона дѣламъ вѣры, всю силу оправданія усвоятъ вѣрѣ и Ходатаю, такъ что не оставляетъ мѣста никакой другой правдѣ. Слѣд. упраздняетъ всѣ дѣла закона.

Итакъ предметъ поученія апостольскаго составляетъ вообще законъ, только не надобно забывать, что апостоль говоритъ собственно не объ обязательности закона, но объ оправданіи <sup>34</sup>.

### ОТДѢЛЕНІЕ 1. 3, 1—5.

Въ дѣлѣ оправданія, говоритъ апостоль, не важенъ законъ, потому, что галаты всѣ духовныя преимущества получили чрезъ вѣру. Пораженный скорбію объ отступленіи гала-

---

<sup>34</sup>. Лютеръ и его послѣдователи, открывая себѣ и другимъ просторный путь жизни, въ защиту свою сильно настаивали, что у апостола подъ дѣлами закона разумѣется и десятословіе. Паписты съ такою же настойчивостію въ пользу дряхлыхъ своихъ постановленій твердили, что апостоль разумѣетъ только одинъ древній обрядовый законъ. Тѣ и другіе неправы, отъ того что непонимали ни себя, ни апостола; одно ли и тоже вопросъ объ обязательности нравственнаго закона, и вопросъ объ оправданіи дѣлами закона безъ вѣры? Никогда ни одинъ посланникъ Божій не снималъ съ христіанина обязанности творить волю Божию. И апостоль говоритъ собственно не о сей повинности, хотя сто разъ при каждомъ случаѣ освящалъ ее. Другое дѣло—взойдетъ ли человекъ на небо съ одними дѣлами своими, безъ вѣры въ Господа, и особенно съ дѣлами римскими? Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что апостоль имѣя въ виду ревнителей обрядоваго закона, имѣетъ въ преимущественномъ вниманіи сей законъ,—но по отношенію къ оправданію дѣлами онъ говорилъ вообще о правахъ закона.



товъ отъ истины, и негодованіемъ на такой поступокъ, апостоль выражаетъ эти чувства въ тонѣ сильнаго обличенія, и во первыхъ обращается къ нимъ съ укоризною ихъ странному положенію.

*О несмысленнѣи галаты.* Нынѣшніе гуманисты, пожалуй готовы осудить и апостола за строгость его къ галатамъ. Но если они не знаютъ человѣка: естественно, что не понимаютъ и того, какія и когда полезны мѣры для человѣка. Златоустъ объясняя апостола, пишетъ: «и Господь, хотя чаще бесѣдовалъ кротко съ учениками, иногда употреблялъ строгость въ словѣ. Иногда называетъ онъ ихъ счастливыми, а иногда и осуждаетъ. Такъ сказавъ Петру: *блаженъ еси Симоне варъ Иона* и обѣщавъ на его исповѣданіи основать церковь, не много спустя говоритъ: *иди за Мною, сатано, соблазни Ми еси* (Мат. 16, 17. 23)... И св. Павелъ, какъ вѣрный послѣдователь Учителя своего, разнообразилъ свое слово, соображаясь съ нуждою и пользою наставляемыхъ».

Апостоль, какъ вѣрный пастырь, а не какъ частное лице (Мат. 5, 22), говоритъ рѣзкое слово галатамъ, уклонившимся отъ истины. И не въ самомъ началѣ посланія поражаетъ онъ рѣзкою укоризною,—а послѣ того, какъ довольно объяснено имъ заблужденіе ихъ; по чувству любви смягчаетъ укоръ свой, называя галатовъ такимъ именемъ, которымъ выражаетъ, что относить заблужденіе ихъ болѣе къ неосмотрительности и недалковидности ума ихъ, нежели къ упорству воли. Таковъ умный наставникъ.

Τὸς οὐκ ἐβασίλευε! Βασίλευεῖν или а) по первоначальному значенію—обвороживать, силою волхвованій вредить комунибудь,—особенно худымъ глазомъ, отсюда обольщать, обманывать; или б) изъ зависти вредить комунибудь (Злат. Теодор. Теофил.). Но послѣднее здѣсь изумѣстно, какъ по духу наставленія, такъ и потому, что было бы сказано:

εἰσαρχόμενοι ὄντιν, а не ὄντας. Апостолъ даетъ знать, что перемѣна галатовъ слишкомъ странна, такъ странна, что ее нельзя изъяснить изъ какой либо извѣстной причины,—они обворожены, околдованы,—и слѣд. тѣмъ стыднѣе для нихъ. Съ другой стороны тѣмъ же словомъ апостолъ указываетъ, кто таковы новые учителя галатовъ. Они обманщики, люди, кои для достиженія не законной цѣли позволяютъ себѣ пользоваться не законными средствами, оболъщаютъ простые сердца хитрыми уловками. Слова: *не покаратися истиннѣ*, внесены для поясненія изъ 5, 7. ихъ нѣтъ въ древн. греч. спискахъ, алекс. ватик., ни въ перев. Пешито, сагидскомъ, древнемъ италійскомъ, ни въ гекзаплахъ Оригена. Въ древ. слав. переводѣ такъ поясняли: *кто вы вззревнова о истиннѣ?* Поясненіе не вѣрное! Οἱς κατ' ὄφθαλμοῦς Ἰησοῦ Χρ. προεγραφεῖ; προγραφεῖν—писать что нибудь на публичной доскѣ, предлагать написанное въ публичномъ мѣстѣ; προγραφεῖ публичное объявленіе, 1. Макк. 10, 36. Plutarch. vita Camil c. 11. Luc. Tim. p. 15. 3. смыслъ: кто обманулъ васъ, которымъ такъ явно изображенъ былъ Христось, какъ бы написанъ былъ на публичной доскѣ, которымъ предложены ясныя и подробныя наставленія о Христѣ виновникѣ спасенія?

Εν ὄντιν εἰσαρχόμενος или а) вами униженный, какъ Евр. 6, 6. (Викторинъ, Лютеръ); но въ семъ послѣднемъ мѣстѣ стоитъ αα) ἀναρχοῦντας и присовокуплено: *и поношающихъ*; да и думать о галатахъ, что ими униженъ, посрамленъ Христось слишкомъ жестоко,—или б) съ подразумѣваемою частицею ὡς, «какбы распятый среди васъ»,—такъ живо изображенъ былъ для васъ Христось, какбы онъ былъ распятъ предъ глазами вашими; это объясненіе приличнѣе контексту и его предлагаютъ Златоустъ, Теофилактъ.

Ст. 2—5. чтобы показать галатамъ ихъ безразсудство, апостолъ обращается къ собственному сознанию ихъ; пред-

ставляетъ имъ на видъ собственный ихъ прошедшій опытъ ст. 2. странность настоящаго положенія, и 3. 4, и опять на поминаетъ объ опытѣ 5.

Ст. 2. *сіе единое хочу видѣти отъ васъ*, оставляя прочее, что могъ бы сказать въ обличеніе безразсудства, спрашиваетъ объ одномъ, самомъ извѣстномъ: *отъ дѣла ли закона пріясте Духа? Дѣла закона* какъ и выше 1, 16. дѣла, которыя предписываетъ законъ: но выполненіе ли предписаній закона доставило духъ? *Духъ* по мнѣнію нѣкоторыхъ означаетъ здѣсь совершеннѣйшій образъ мыслей, лучшее знаніе религіи; но а) нельзя доказать, чтобы когда нибудь это слово употреблялось въ этомъ значеніи, не заключая вмѣстѣ и той мысли, что лучшее знаніе религіи есть дѣло св. Духа; б) мнѣнія сего нельзя согласить съ ст. 5, гдѣ упоминается о силахъ или чудесныхъ дѣйствіяхъ Духа, и съ другими мѣстами писанія, гдѣ слово *Духъ* означаетъ болѣе, нежели образъ мыслей. См. Дѣя. 11, 17. 15, 18. Рим. 8, 11. 28. в) Если бы апостоль хотѣлъ сказать только, что галаты не отъ закона получили лучшій образъ мыслей: то онъ ничего не сказалъ бы тѣмъ противъ своихъ враговъ; тогда онъ отвергалъ бы необходимость обрядоваго закона тѣмъ, что галаты получили лучшее знаніе не отъ закона Мойсеева; но ему могли бы сказать: «мнимое лучшее знаніе потому-то и не есть лучшее, что отвергаетъ важность закона». Итакъ надобно разумѣть здѣсь подъ словомъ *Духъ*—сверхъ естественное начало жизни, которое обнаруживается въ христіанской церкви двояко: или только внутренно, обновляя умъ и сердце христіанина ст. 3, 14. 4. 6 Іоа. 14, 17.; или вмѣстѣ и внѣшнее въ чудесныхъ дарованіяхъ, ст. 5, которыми такъ обильна была первенствующая церковь. Дѣя. 2, 4. 1 Кор. 12 гл.— Здѣсь совмѣщается то и другое, какъ показываютъ ст. 3, 5. Въ такомъ видѣ доказательство апостола имѣетъ полную си-

ду: 1) для враговъ его; ибо имъ апостоль указываетъ на дѣйствія извѣстныя для всѣхъ по ви́шнему опыту—на чудеса, сопровождавшія проповѣдь евангельскую какъ вездѣ, такъ и въ церквѣ галатійской; 2) для вѣрныхъ изъ галатовъ: ибо ихъ апостоль отсылаетъ сверхъ ви́шняго къ внутреннему опыту, къ ощущенію внутреннихъ дѣйствій Духа Божія, болѣе несомнѣнному, нежели сколько несомнѣнны ощущенія здраваго тѣлеснаго вкуса.

Собственное размышленіе галатовъ должно рѣшить, откуда получили они преимущества, которыя сознаютъ въ себѣ? отъ повиновенія ли закону? или отъ слуха вѣры? *слухъ вѣры* или а) наставленіе въ вѣрѣ (русск. перев.), такъ какъ *ακοη* и евре. *שמעה* иногда означ. проповѣдь, наставленіе Иса. 53. 1. Рим. 10, 16. 11. Иоан. 12, 38 или б) слушаніе, услышаніе вѣры, Евр. 5, 11. Мат. 13, 16. 17. *πιστις εἰς ακοης* вѣра отъ слышанія. Рим. 1, 17. Здѣсь должно быть принято послѣднее и по естественности значенія, и потому что апостоль противопоставляетъ дѣламъ, какъ дѣйствіямъ человѣка, слухъ, слышаніе, а закону—вѣру, ученіе о вѣрѣ. Дѣя. 6, 7. Еф. 4, 5. 1. Тим. 3, 9.

Ст. 3. *такъ ли не смыслены есте—плотию склоняете.* Имѣя въ виду то, къ чему склоняли галатовъ лжеучители, можемъ видѣть, что словомъ *плоть* апостоль называетъ дѣла, относящіяся къ плоти, къ наружному человѣку, каково обрѣзаніе; такъ обыкновенно называетъ онъ подзаконное состояніе. Рим. 7, 5. Евр. 7, 16. какъ состояніе дѣтства. Рим. 2, 28. Фил. 3, 3, 4. 2. Кор. 5, 6. какъ состояніе—подъ управленіемъ немощныхъ и худыхъ стихій, безъ духа и жизни. Гал. 4, 3. Еф. 2, 11. Отселѣ духъ противопоставляемый плоти состояніе съ высшими духовными совершенствами,—съ дарами духовными и дѣйствіями самыми богоугодными, какъ плодами Духа святаго.



*Наченше* — *скончаваете* επιτελεισθαι=επιτελειν оканчивать, доводить до конца, 1 Цар. 3, 12. Лук. 13, 32. 2 Кор. 7, 1, 8, 6. 11. Апостоль, живо представляя себѣ униженіе, до какого дошли галаты, повторлетъ укорительное названіе галатамъ — несмысленные, но въ тонѣ болѣе сильномъ (*тако ли?*), поставляя имъ самимъ навидь униженіе ихъ: столько ли вы безразсудны, что «начавъ духомъ» бывъ въ такомъ высокомъ состояніи, съ такими духовными совершенствами «оканчиваете плотію», такъ что успокоиваетесь на дѣлахъ дѣтскихъ, бездушныхъ, на обрѣзаніи.

Ст. 4. *Τοσαῦτα ἐπάθετε εἰκῆ; πάσχειν* а) принимать впечатлѣніе какое нибудь, пріятное ли, или непріятное, а иногда получать благодѣяніе (ар. Ioseph. Flav. Antig. 3, 13. Stobacum 17. p. 15, 6. Dion. Hal. 7. pagina 4. 5. 7.) б) страдать, терпѣть бѣдствіе. Последнее значеніе относить къ настоящему мѣсту Пешито, Златоустъ, Θεодоритъ, Иеронимъ. И оно должно быть здѣсь принято, какъ потому, что первое значеніе не употребляется въ новомъ завѣтѣ, такъ и потому, что по намѣкѣ апостола 4, 13. 6, 12. Галаты терпѣли скорби за вѣру,—что было и неизбѣжно: въ малой Азій іудеи не разъ преслѣдовали христіанъ съ свирѣпою злобою. Дѣя. 13, 45. Сл. 14, 2. 5. 19. *Εἰκῆ*—по древ. слав. *безъ ума* и vulg. sine causa. Здѣсь какъ Гал. 4, 11. 1 Кор. 15, 29 значить—понапрасну, безъ пользы Steph. 3 p. 20. Итакъ апостоль говорить: «ужели столько скорбей потерпѣли вы безъ пользы», тогда какъ скорби могли усовершить васъ въ вѣрѣ и любви,—къ вѣчнымъ вашимъ радостямъ? (Фил. 1, 29. 2 Тим. 2, 20)?

*Ἐἴτε καὶ εἰκῆ* о если бы только было безъ пользы! (Слав. русск. Злат.); *καὶ* иногда означаетъ «только» (Homer. odys. 1, 5. 8.). Апостоль выражаетъ опасеніе, не остались ли скорби для галатовъ не только бесполезными, но и съ слѣдствіями пагубными.—Отступники должны ожидать наказанія

Божія какъ за отступленіе отъ истины и пренебреженіе къ ея преимуществамъ, такъ и за соблазнъ, поражаемый отступленіемъ ихъ, вредный для многихъ.

Ст. 5. Мысль ст. 2. прерванную чувствами скорби о положеніи галатовъ (ст. 3. 4),—апостоль снова повторяетъ и выражаетъ съ большею силою. Въмѣсто того, чтобы сказать: дѣлами ли закона получили вы Духъ и дарованія различныя, онъ представляетъ самаго Бога даровавшаго дары сіи и облекаетъ мысль лжеучителей въ странный ея нарядъ: ужели самъ Богъ и съ чудесами своими зависить отъ исполненія обрядовъ вашихъ? *Силы* по обыкновенному употребленію означаетъ дѣйствіе самой силы Божіей, чудеса. Мат. 7, 22. 13—5. 4 Лук. 4, 23. Втор. 3, 24. 2 Коринѳ. 12, 12. *По-даваяй—дѣйствующай* въ формѣ настоящаго указываетъ на то, что знаменія и чудеса еще нѣкоторыми изъ галатовъ продолжали совершаться, хотя въ другомъ состояніи церкви галатской онъ могли быть не такимъ рѣдкимъ явленіемъ.

(Продолженіе будетъ.)

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Февраля 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.