

劉載和著

原子  
時代  
的  
建  
都  
新  
論

贈閱

之前，請速知作者



劉載和著

原子  
時代  
的  
建都  
新論

之前·劉載和作者

## 自序

當民國三十三年春作者由粵至桂之時，在書攤上，偶見一本討論首都建設之書，乃購返細讀。覺當時研究建都問題之學者，多存偏見，立論每不公允。正擬著文辯正，而暴敵壓境，狼狽逃難，因是遂止。其後僕僕於滇黔川鄂等省之間，未能執筆。去年八月，重返渝垣。其時適值日本投降，還都在即，乃偷暇執筆，將蘊蓄年餘之意見，完全寫出。稿成未久，匆匆返粵。抵廣州後，又因俗務紛繁，無暇整理。此次國大在南京開會，國都論戰，重新燃起，洪秀乃將之付印，以供國人討論。此孕育二年餘奔走近六省之小書，始得與社會人士見面，亦云曲折矣！

本書共十一章，第一章重述在建都論戰期間各學者所發表之主張。第二章指出以往各種主張之錯誤。至第三章始為作者之主張。由第四章起至第十章止，更就歷史、地理、主義、政治、經濟、文化、軍事各方面，証明作者之主張為正確，為急需。在第十一章作者再就國內目前之環境，世界將來之大勢，以及思想潮流之所趨，重申作者之主張為必要，以為全書之結論。在未細閱全書之前，欲速知作者主張



之大概，可先讀本書第三及第十一兩章。

本書用短促之時間，在不安定之生活中所草成，故參考甚少。現又匆匆付印，錯誤之處，自所難免，尙祈讀者不吝指正。是幸。

三十五年十二月一日載和於廣州

## 余序

凡認識載和的，都知道他的性情好靜。他的性情雖好靜，但他的學習是動的，他本人學的是土木工程，但涉獵的範圍包括了生物、歷史、地理、社會學、甚至哲學。他無時休息，常常深思，稍有空閒，便沉埋在書本裏。

他最喜歡遊覽地方，考察各地的風土人情。這次戰爭把他帶到內地，遊遍西南幾省。當他由重慶回家時，行囊除了一張棉被和一個破舊的皮包裝着幾件蓋滿了塵土的衣服外，另外還有一個白布袋，內面滿滿的塞着東西，藏在棉被裡。我以為準是什麼寶貝，打開一看，原來全是寫滿了字的稿紙。這本書便是這一大包稿紙中的一部份。

我們山鄉間來到廣州後，稿子仍然擱在抽屜裏。我覺得這種建都的論文是具有時間性的，常常催他發表。他總是說：再過十年他的主張仍然是新的，用不着着急。一個月前我會把這份論文弄成一個大綱，托一位朋友帶到南京或上海出版，但至今仍未見消息。現在國大開會多時，國都問題又成爲會中爭辯的中心，爲着想將這個問題提供國人討論，所以將這本書付印。

這本書讀者不可祇當牠是一本討論建都的論文看。也可以把牠當作一本研究歷史、地理、主義、政治、經濟、文化、及軍事的書看。因爲在這本書裡，包括了他個人對於歷史、地理、主義、政治、經濟、文化、軍事的新觀念。他的觀點不特對於建都的看法與普通不同，而對於歷史、地理、主義、政治、經濟、文化、軍事各方面亦與普通不同。他雖然不是黨員，但他對於三民主義的前途，比任何人都關心。在很久以前，他常常嘆息國人不明白三民主義的真義。他常說胡漢民先生及某一部份人誤解了三民

主義的性質。他認為三民主義連環性的理論會使三民主義退化，所以他寫一本「三民主義進化論」來辯証這種錯誤的見解。但是終於爲了生活關係，沒有時間研究與搜集充份的材料，至今仍無法執筆。

他對於地理方面的觀點，認爲蒙古之宣佈獨立，西藏之要求自治，與新疆之發生暴亂，中國的地理學家亦應負一大部份責任，他認爲中國統一，革命成功，必須來一次不流血的地理革命！

對於教育亦有新的理論。他不贊成「強迫教育」這個名詞，誰人有受教育的機會而不肯受教育而須強迫的呢？他更不主張「職業教育」，他反對學生只爲職業而受教育。

他常嘆息世界和平的日趨退化，如第一次大戰之後比戰前更亂，這次大戰之後比第一次大戰之後更亂。這種現象，他認定是因爲社會科學趕不上自然科學所產生的結果。社會科學所以不能和自然科學並駕齊驅的原故，因爲自然科學已找出他的各種不變的定律，而社會科學到現在仍然沒有。想世界安定必須先尋求出這些不變的社會定律。

此外他的理論很多，他的思想亦很廣大，上面所舉的，不過是他在家中閒談時所常常提及的，也是我比較能了解的幾點。

我希望他的努力不至白費，能夠對於國家社會有小小的貢獻。我更希望國內碩學肯給他一點幫助與指導，所以竭力主張這一本書問世。

洪秀民國三十五年十二月一日於廣州

# 原子時代的建都新論目錄

## 第一章 舊論重提

第一節 西安

第二節 南京

第三節 北平

第四節 武漢

第五節 蘭州

第六節 洛陽

第七節 其他

## 第二章 舊論的錯誤

第一節 選都原則太偏

第二節 建都地點不盡善

原子時代的建都新論目錄



原子時代的建都新論目錄

六

第三節 各種主張的共同錯誤

第三章 建設五權憲法的新國都

第一節 選都原則

第二節 新的國都，新的政府組織

第三節 新都地址的決擇

第四章 新都建設與歷史的關係

第一節 追懷以往史跡——舊史力的維繫

第二節 把握現代史實——現史力的光大

第三節 計劃將來史命——新史力的創造

第五章 新都建設的地理基礎

第一節 消除頑固的區域觀念

第二節 給錯誤的氣候觀念一個糾正

第三節 中心重心說的充實

## 第六章 新都建設與主義的推行

第一節 把大同的民族主義傳播到世界五大洲

第二節 把平等的民權主義推行到國內五區域

第三節 把真正的民生主義灌輸到中華五宗族

## 第七章 新都建設與政制的配合

第一節 五權政制的運用

第二節 地方均權的實施

第三節 全民政治的完成

## 第八章 新都建設與經濟的復興

第一節 交通網的建設

第二節 農林漁牧畜等實業的振興

第三節 發展鑛業及輕重工業

第四節 繁榮商業

原子時代的建都新論目錄

## 第九章 新都建設與文化的改造

第一節 樹立新的教育制度

第二節 新民族的養成

第三節 新文化的產生

## 第十章 新都建設與現代國防

第一節 國防建設的原則

第二節 國防軍力的配置

第三節 戰略要點的建立

## 第十一章 結論

建都論文一覽表

(五) 西安曾爲帝都垂九百七十餘年，街道建築，仍具大都市的規模。將來興建新都，則西屈咸陽，東至臨潼，南抵五台，北臨渭水，皆可劃歸市區。而名勝古跡，如灊橋華清池未央宮雁塔北原，皆包括在內，則陂台相連，苑囿相望，可使整個市區庭園化。

(六) 中國以後的交通建設，應以內陸及空中交通代替海上交通，各種交通路線，亦應由內向外擴張。西安握全國交通的樞紐，爲本部與蒙、新、青、藏、等地的交通孔道。將來隴海鐵路完成，歐亞航空線開闢之後，必成爲陸空兩方面最重要的交通總站。

(七) 西安文化，原甚隆盛，自人口南移後，乃日漸衰落。我們應當把首都建在西北文化落後的地方，用人工硬造出新文化，方能異人並起，日進有功。

(八) 就國防觀點來論，中國的南方，象徵和平進展，北方則象徵奮鬥競爭，將來人類的大戰爭，仍然在大陸上展開，國家民族決生死的角鬥，亦必在大陸上演出。所以中國的防線，始終都是在北方，北方陷入敵手，則中國將被趕入海裡。故將來不論有無海軍，首都皆應建在西北內陸。

(九) 中國有兩大敵：一是外患，一是黃河。而中國歷來的外患，都是來自西北方。將來西北方所受的威脅，並不會減除。爲預防西北方的國際侵略計，實應建都西安。

(十) 治理黃河與西北水利之興衰有關，西北水利的興衰，又與都城的位置有關。想西北安定，水利興盛，黃河無患，則非建都西安不可。

(十一) 建設海軍，非三五十年內所可辦到。我們無充足的時間，無充裕的財力，輕重工業又幼稚，在短促的期間內，實無法建立一支強大的海軍。況且我們的主要海軍敵人日本，在五十年內



，很難再起，而我們又沒有對外野心，國策上實應採取陸主海從，故宜建都西安。

(十二)近代戰爭，空軍比海陸軍都為重要，空軍的破壞力亦較海陸軍的破壞力為大，故在戰爭期間，防空實為最要。西安便於防空，不畏轟炸，故宜建都。

(十三)東南發展，常在一種順境靜態下而完成，故不免帶有一種退嬰之象。西北發展則在一種逆境動態下面完成，而帶有一種進取之致。因此之故，國都應建在北方。

(十四)南帶生物的細胞組織多鬆軟，北帶生物的細胞組織則結實，所以優秀民族多在北方，因此我們的首都，亦應設在北方！

(十五)世界上的強國，其首都皆在北方，且多在緯度三十三度以上，而西安則在緯度三十四度十五分，故宜建為首都。

(十六)由歷史上觀察，一個國家，凡山北統汧南者強，由南統治北者弱，而亡隨之。中國歷朝建都北方者，國運皆長，可為明証。故為國家長治久安計，應建都北方。

(十七)西北建設，雖萬分急迫，但地面遼闊，苟不由中央直接建設，實難進行順利。以西北建設工作那麼艱鉅，規模那麼宏大，如果非集中全國的人力物力，合力以赴，則在短期內，亦不足以言有成。而中國人口的分佈，東南多而西北少，西安適居兩者的分界上，建都其地，可以吸收東南過剩的人口，輸往西北，從事建設。

(十八)中國抗戰勝利之後，必實行工業化，而中國南方，祇宜於農業，北方始宜於工業。因為所有重工業原料，皆產在北方，如陝西的煤、鹽、石油、棉花、羊毛、牧畜等物產，都是工業上所不可缺少的原料。我們想實行工業化，則必須把首都設在工業原料最富的北方。

(十九) 中國南方的氣候，既熱且濕，所以各種寄生蟲，都繁殖很速。若欲改造民族的素質，增進國民的健康，則應建都西安，把人口北移。

(二十) 國防建設，以位置言，應先北後南；以流域言，應先上游後下游；以內外爲出發點，應先內陸而後濱海；以性質言，則應國防第一，掩護第一。故須建都西安，來掩護建設。

(廿一) 我國西北民族，已異常複雜，而都城距離各民族單位，又那麼遙遠，故邊情每每不能上達，誤會時生。加以奸人從中挑撥離間，及中央對他們處置不當，所以過去常常演出種種政治上的糾紛。我們想永遠消除民族間不睦的感情，祇有建都西安。

(廿二) 環繞着我國的強悍民族，爲數甚多，我們想控制他們，必須先求素質上佔優勢。若能建都西安，則民族素質，必日漸改良。這樣既可以緩和此等強悍族生理上的盲動，並能控制他們不至作軌外的發展。

(廿三) 抗戰八年，我國政治上進步很多，而經濟地理也發生了很大的變動。過去的經濟重心之所以由西北向東南移，是因爲漕運和海運的關係。現在因爲空運陸運的突飛猛進，和後方工程水利的興建，經濟重心將自東南轉向西北。蔣主席去年巡視甘、寧、青、諸省歸來，曾對國人：「吾國抗戰基礎在西南，建國基礎在西北。」實具有深遠的眼光。建國基礎既在西南，首都爲國本所繫，自不能在東南，所以應建在西北的要地西安了。

主張建都西安的人雖然很多，但反對的亦不少。他們曾列舉出十四項理由，來說明西安爲什麼不適宜於建都。這十四項理由是：

(一) 關中雖云四塞之地，實則祇有東南兩面倚山帶河，形勢尙險要，可以攻守。西則須靠散關，

北則須靠長城，並沒有天然之險。而且規模亦太小，並不見得偉大。在古代大陸上數小國爲戰爲爭，尙可見牠的長處，若以今日世界大勢論之，雖可建都，但絕不及南京，尤不及北平。

(二) 國防的對象，因時代的推移而完全變易，故戰略及戰術，也改變了原則與方法；以往高屋建瓴憑高據深的說法，現在已失了牠的意義。我們不能再以居高臨下的地勢，來奠定建都的地點。

(三) 西安氣候變化甚大，早起來乃中國最甚的旱區，故不宜於建都。

(四) 西安水源稀少，如果建爲首都，居民用水的供給，就發生困難。

(五) 西安現時房屋不多，而附近森林又砍伐殆盡，若建爲首都，則建築木料必甚缺乏。數年之後，則恐連燒飯用的薪柴都成問題！

(六) 關中自唐代中季以來，因爲水利失修，故以往豐腴之地，已一變而成爲枯府之鄉。如果建爲首都，便會感到地狹人稠，糧食缺乏。

(七) 中國的最大敵人爲日本，防備日寇再起，不能不預爲之計。建都西安距離日本太遠，不能發生鎮壓作用。

(八) 西安位置偏於西北隅，對於根本重地如東北、華北、江淮、及東南各要區，都距離很遠，且交通不便，平時既觀察未週，戰事又有呼應不及之感，所以不能建都。

(九) 元明以後，海上交往漸繁。我們想吸收外洋文化，及謀海權的發展，則首都宜近海疆，而西安離海疆太遠。

(十) 建都建國，皆需人力，人力又分爲勞心及勞力兩種。而西安對於兩種人力，皆感缺乏，須仰

給他省。如果建都西安，必不能推動建國工作。

(十一)若就人口及財富兩者而論，西安都不在全國的中心，故不宜建都。

(十二)極端安全之地，從未有，諒將來亦未必有。況且內地的安全，繫於濱海的安全。濱海能安全，內陸始得安全。如果想建都於極端安全的地方，以求一勞永逸，不再遷都，實不可能。

(十三)從歷代帝王選擇首都的見解與其國祀的長短來衡論，硬說在西安北平等地建都為大吉大利，這是陰陽先生的看法，已失現代性。

(十四)近世以來，南方確比北方發達，人才物質，均比北方優越，這是事實，我們不能隨便強詞抹煞。若謂從民族生物學或氣候學的觀點上，認為西北地理環境勝過東南，而主張建都西安，並不盡合。

這十四點理由，就是反對建都西安各種理論的根據，和前面主張建都西安的二十三點理由，針鋒相對，所以爭辯不已！

## 第二節 南京

北伐成功，全國統一，國民政府移駐南京，就已決定南京永遠為全國的首都。抗戰期間，乃因形勢所迫，國民政府不得已暫設重慶；勝利之後，遷回南京，本來就應不成問題。但自這次中日戰事爆發之後，沿海一帶很快便告淪陷，故多數學者對於南京在戰後應否仍為中國的首都，便發生疑問，所以不成爲問題的首都建設就發生了問題，而這一場建都論戰，亦因此而掀起。對於建都南京，雖然有很多人反對，認為非遷往別處另建新都，不足以富國強民。但贊成仍然建都南京的，亦大有人在。他們主張仍然



保留南京爲首都的理由，有下列十八點：

- (一) 世界各國的首都，皆爲物產最豐富，氣候最適宜，交通最便利，風物最秀麗，文化最優美的區域。而我國各都市中，以南京最夠資格。
- (二) 南京有高山、深水、平原、形勢最爲雄偉。
- (三) 就政治史上的地位來說，南京的資格比北平古老得多。在古代北平還是一個無名的邊防軍事據點時，南京已是龍盤虎踞氣魄雄偉的帝都了。
- (四) 我國近百年來的外患，除俄國是從大陸上入侵以外，其餘的都來自海洋。現在雖然是科學戰爭的時代，但致勝的關鍵，還是在控制海洋。故從國防觀點上來看，我們戰後的國都，也應該建在南京，以求積極性的國防安全。
- (五) 南京適處我國海岸的中腰，握險艦最易入侵的長江口，地位最爲衝要。
- (六) 首都與首都附近，是一個最大的食糧消費區。無論交通如何發達，就地取糧總比遠地運糧經濟得多。若就食糧的供給來講，南京實最便利。因爲中國最富的糧產區，就是長江流域。
- (七) 南京本身已在江南財賦之區，又接近全國經濟中心的上海。我國戰後的經濟發展，以東北南洋兩地最爲有希望，而能兼顧這兩地的城市，則祇有南京。
- (八) 長江下游，在近百年來飛躍的發展中，已成爲金融產業的中心，人口的密度，也佔了全國的首席，而南京適居牠的中點。自海禁大開以後，更爲繁富，在牠附近的上海和乍浦，皆可成爲最大最良的海港。如要把握中國未來的命運，亦應建都於這一個全國精華所在的中點。
- (九) 上海的租界收回以後，南京的地位，更加重要。牠可以用政治的力量，使掌握這個遠東最大

的都市，使這個都市所含有的現代文化的精華，分送到全國偏僻的鄉村城鎮，增進全國人民的幸福。

(十) 開發西北是一種艱鉅工作，並非短期內所能完成。假如想開發西北的工作進行順利，則必須先使海疆安全，故須建都南京以監視海疆。

(十一) 二十世紀將為太平洋的世紀，這次大戰結束之後，太平洋勢必代替大西洋而為世界的政治中心。因為戰後四強裡的中、美、蘇、都瀕臨太平洋，英國也因印度、澳洲而與太平洋發生了密切的關係。基於這種情形，中國怎能把首都遠置於內陸，而對海洋採取無形的閉關政策呢？所以首都必須建在南京，是很明顯的了。

(十二) 過去的慘痛教訓，已使中國深感無海軍之苦，故戰後中國必須成爲一個陸權海權並建的國家。如果想中國能夠建設一支強大的海軍，則不應把首都放在遠離海洋的內陸，使人民心理上仍然無法消除「重陸輕海」的舊觀念。

(十三) 首都的交通要發達，而交通則分海陸空三方面。任何我們能夠想像的建都地點，都是僅可以由陸空兩方面而與全國各地互相交通，同時也祇能由空中與國外交通。對於海運方面，我們應當特別顧到首都所在的地方，最好是能通海的。無論空運怎樣發達，我們很難想像海運會變爲無足輕重的因素。到今日爲止，空運最貴，陸運其次，海運爲最便宜。這種情形將來恐也不會改變。首都建在近海地點，對國內尚無直接重大的關係，但關係國際交通則甚大。假定不幸我們將來仍須對外作戰，戰事有利則不必說，如果失利而首都近海，必可增加政府與國人對於海洋的警覺性，拚死使海路不要全斷，而仍可以與友邦在海上交通，使接濟運輸都

較便利。

(十四)就民族主義來說，南方爲民族國家的中心所在地，首都必須奠定在這個中心，纔能統治全國。所謂民族國家，就是一個獨立和統一的國家。中國排除滿清和反對帝國主義的運動，皆以南方爲中心。此次抗日戰爭，南京武漢重慶相繼爲根據地，東南及西南各省先後所供給的人力物力，又至爲巨大，這表明國家的中心在南方。若以民族文化而論，研究歷代人物的分佈，亦發現中國文化中心乃在南方，尤以東南一帶。而在南方最適宜建都的地方，就是南京。

(十五)就民權主義來說，國家建立應以人民爲基礎。就數量方面言，人民愈密集的地方愈有基礎作用。就質量方面言，人民醒覺愈早奮鬥愈力的地方，亦愈有基礎作用。而兩方面都以南方爲最優，故宜建都南京。

(十六)就民生主義來說，經濟應從生產與分配兩方面來着手。以言生產，則南優於北，故生產中心在南方。至於分配，亦南盛於北，故亦以南方爲中心，所以首都亦應在南方。

(十七)由實業計劃的內容可以看出，國父對於建國，着重於濱海沿河及中國之東部。在濱海各地曾計劃建築大小海港共二十餘處。對於河流，則改良天然河道，開鑿人工運河，並增闢商業埠於沿河兩岸。而以上各種建設，皆集中於中國之東部。且國父所計劃的鐵路網，亦以東部爲最密。南京在中國東部，握江海之要衝，故最適宜於建都。

(十八)國父主張建都南京，甚爲堅決。他曾說過：「如果大家一定要和平解決，袁世凱做總統，固然很好。但我們應該叫袁世凱到南京政府就職。因爲北方，尤其是北京，是幾百年來帝制

派的中心，舊官僚的淵藪。不離開北京的範圍，民主國家的精神是決不能表現出來的。」「此外國父還說過很多主張建都南京的話。所以我們應遵從 國父的意旨建都南京。

南京既曾經國民政府定為全國的首都，爲什麼又有人提出異議呢？他們反對建都南京的理由又怎樣呢？下列十五點，便是他們的理由：

(一) 南京是一個不祥的城市，在歷史上，過去苟非偏安之局，決不奠都金陵，故不宜建都。

(二) 南京無險可守，就這次中日戰爭來看，足見南京之脆弱已到了極地。一聞國際有警，南京即須立刻遷都，方能使政府生命延長，否則無法行使職權，故不應建都。

(三) 南京西北兩方有長江環繞，敵人海軍溯江西上，整個城市即在敵艦炮火射程之內，故不能建都。

(四) 現在是空軍發揮威力最大的時候，南京對於空防，絕無安全之可言，地下挖進三尺，便水如泉湧。我們若再奠都南京，一遇敵人空軍的威脅，便祇有束手待斃之一途，故不當建都。

(五) 南京在昔日雖有龍盤虎踞之稱，若以今日的軍事眼光觀之，意義已不相同。我們不應再根據以往的軍事眼光來建都南京。

(六) 南京的地理位置偏於東南，過去對於西北、西南、東北，皆有鞭長不及馬腹之嘆，故卒不能發生密切聯繫。在此種情形之下，不是這裡指揮不靈，便是那裡政治脫節。因此之故，如建都南京，則全國不能實現精誠無間的統一。

(七) 南京接近帝國主義大本營之上海，易受列強軍事、政治、經濟、社會之影響，而喪失國人的自尊自重心理。

(八) 南方的氣候常熱而濕，且多寄生蟲，對於民族健康，大有妨害。如果建都南京，則必側重東南的發展，使全國優秀的人力南移，而至民族受嚴酷的摧殘。

(九) 南京夏季甚熱，時間亦很長，各界人士的工作效率，亦因此而降低。目前世界強國的首都多在緯度三十三度以上，而南京則在北緯度三十三度之南，故不應建都。

(十) 國防建設，以位置言，應先北後南；以流域言，應先上游後下游，方能發生掩護作用。建都南京，則成倒置程序，實為一絕大錯誤。

(十一) 建都南京，必須建設龐大海軍。近代戰爭，空軍較海陸軍尤為重要，且建設海軍，又非短期間內所可辦。

(十二) 東南富庶，祇靠地面農產及舶來商品，至地下的蘊藏，工礦的建設，東南皆甚缺乏，所以不應把首都放在東南的南京。

(十三) 我們以往一切設施偏重東南，無形中便發生一個地理上的錯覺，如陝西被稱為西北，甘、寧、青、諸省被稱為邊疆。為消除這種錯覺起見，實不應再建都南京。

(十四) 東南的地形破碎，做成許多小單位，故人口分佈很不平均，動員集中，都不方便，所以首都不應放在東南。

(十五) 唐宋以後，江淮一帶農業經濟發達，國家度支，大半仰給於東南的財賦。海禁既開，歐美各國以其廉價商品大量推銷，遂造成濱海沿江都市的繁榮。內地各省，反而形成人口過剩農村破產的現象。即以人口而論，在西安的西北的人口，僅佔全國人口百分之五；在牠的東南的人口，則竟佔百分之九十五。這種畸形的現象，今後建國，必須糾正，故不能再建都東南。

由上面所引述的十五點理由看來，足見反對建都南京的各種理論，並不健全。若因為這幾種不關輕重的理由，而放棄南京為全國的首都，實屬最不智之舉了！

### 第三節 北平

就可能建都的地方加以比較，其能得多數人贊同者，仍推北平。主張建都北平的人所持的理由，有以下各點：

(一) 北平北依山險，南控平原。而平原之外，則又有山海關以為城，渤海以為池。其內則又北西南皆徵調可通，故能禦外。就國防言，恐沒有一個條件具備的地方，足與牠抗衡的。

(二) 北平為現成的都市，建為首都，並不須大興土木。

(三) 北平氣候，比之南京西安都好。

(四) 北平四圍各一千五百里以內，各種地形，幾乎應有盡有，練兵方便。

(五) 北平鐵路四達，能號令全國為指臂之使。距海口又不遠，能盡吐故納新之用。

(六) 歷代邊防，都是遠統不如近防。北平近邊，可以偵察敵情。由最關國家安危的軍事外交上看，我們的首都應建在北方。

(七) 河北的民情，強勁淳樸，如果能施以訓練，易成勁旅。附近遼、晉、魯、豫等省的人民亦非南方難價利之徒所可及。

(八) 中國各朝代的歷史，凡建都北方的享國較久，建都南方的則享國較短。其中理由，因南方富，施政奢麗，糧稅因是繁重，國家艱難，民生疾苦。北方貧，施政樸實，政簡民治，故國祚

長。

(九)北平密邇平津及東北兩大無盡藏的平原，糧食方面，全無問題。

(十)北平外圍，有西山的起伏崗槽，可作防空的疏散區。

(十一)中國必須在最近走上工業化之路，故應以最大的工業中心爲國都，而北平適當北部十省大工業農牧的中心。

(十二)北平爲我國文化的代表城。

(十三)戰後我們主要外交對手是美英蘇日四國，美英蘇是我們的朋友，日本是我們的仇人。戰後外交是從海上接受英美的資本與技術，在大陸上與蘇聯合作，以防日本再起。由關係國家安危的國防觀點上看，我們戰後軍事外交的重心是在北方大陸上。所以我們的首都，亦應建在北方。

(十四)強大的蘇聯與我們工業化的基礎接壤，我們的頭腦，理應放在與我們接壤最多的友邦蘇聯之旁。大凡兩個國家接觸近，轉易維持和平。接觸遠，轉可由忽略而無事生事。再就日本來說，以小鬼的脾氣，二三十年之後，必再來生釁。到那時候，如果依舊以朝鮮爲侵略我國的跳板，則延吉清津一道，仍爲最方便之路。爲聯友及防敵計，皆應當建都北平。

(十五)中原是戰略上最重要的區域，爲歷史演變的中心，其故有三：一、因介於東北、東南、西北、和內蒙各區之間，便於應付四方事變。二、因華北大平原是歷來最後決戰的主要戰場。三、因人口分佈均勻，最易動員集中，在時間及數量兩方面都易得到優勢。而北平適在這個大平原的頂點，北控東北和內外蒙古，藉鐵路交通之便，東可領東南各省，西可聯西南各地

，故更為重要。

(十六)今天北方稍稍落後的事實，增長北方人的地域感覺。若把政府放在南方，北方人的地域性可發展下去。若把政府放在北方，南方人的地域性不會發展下去。因為今後幾十年中，任何政府總不免南人佔絕大多數。

(十七)建都北平，可以操縱東北和西北的富源，及口外大漠南北的優越地勢，既足以象徵東北，西北和大漠南北未來的重要性，又不至忽視北方國際關係的頻繁。所謂「臨危而知安，置之死地而後生。」可令人朝夕不忘環顧景象，維長而衛，遂作蓬勃有為的奮鬥。

(十八)建都應就一國的中心及重心着眼。前者注重國都的控制作用，後者則注重國都的領導作用。中國以往的中心，乃在北平，濟南，鄭州這三個據點所成的三角地帶內。中國未來的重心，則將在東北四省之內。為求二者兼顧，我們應把中心東移，重心西南移，使兩者合而為一。而這會合的地点，就是北平。

(十九)東北淪陷後受日本奴化教育很久，故國民黨國思想亦已消滅。收復後第一要緊的工作，乃為精神上的消毒和思想的淨化。我們想這些洗滌還魂的工作得到良好的成績，必須把政治中心放在臨近東北四省的北平。

(二十)東北是中國軍事資源的主要中心，但四面暴露，全受包圍，自甲午戰敗以後，我們對於東北的國防，始終沒有辦法，就是這個原故。所以這次戰後的國防建設，必須偏重東北。東北能保持得住，中國一定成爲一個頭等的強國，東南西北不成問題。要鞏固東北撫慰蒙古，最好以北平爲首都。



時賢對於北平，雖然大多數都認為最適宜於建設首都，但因為牠仍然有很多缺點，並不是一個十全十美的地方，所以亦有人提出反對。他們反對建都北平的理由，共有八項：

(一) 北平偏於北方，且鄰近海岸，建都已久，仕宦習氣，和封建腐染，充滿人心，影響所及，敢國喪家。

(二) 北平離南方較為遙遠，故對於南方各省，不易駕御。自清道光咸豐以後，沿海多事，土地坐棄，可為明証。

(三) 就民族國家說來論，北平不是一個獨立統一的國家建立的中心，醒覺的人士太少，對於革命，無深刻的認識，故以往各種運動，在北方很少發生。

(四) 就民族文化來說，研究歷代人物的分佈，則知北方所產出的人物，比之南方為少，故首都不應設在人才缺乏的北方。

(五) 就民權主義來說，不論質量或數量方面，北方人都比南方人為遜，而尤以北平為甚，故不宜建都。

(六) 就民生主義來說，北方不是生產中心，分配亦不及南方發達。

(七) 就實業計劃的內容來看，中國將來的建設，皆是南重於北，因此中國的首都，亦應設在南方。

(八) 國父生前反對建都北平，所以我們應當遵從。

由上面所提出的幾點看來，就見得反對建都北平的理由，並沒有好像反對建都其他地方的理由那麼充足，而且都是不關輕重的次要理由！

#### 第四節 武漢

就中國本部十八省而論，武漢可謂適居其中央。長江由西面來，穿過牠的中心而東去，平漢鐵路自北面至，經過牠的外邊而南行；鐵礦巨舶，蟻集江邊，火車汽車，飛馳道上，此形此勢，皆足以引人作建都之想，主張建都武漢的人，爲數亦不少。他們主張建都武漢的理由，約有下列各點：

(一) 一國首都應與自然及人文綜合的地理中心接近。與中國的自然人文綜合地理中心最近者爲武漢，故應建都。

(二) 武漢水陸交通皆甚利便。陸路距北平、上海、重慶、廣州、桂林、西安、陽曲、貴陽、青島等大都市，均約一千餘公里，有路可通。水路則面臨大江，巨舶可直通大海，但離海岸有一千餘公里之遙，無潮海暴露的缺點，所以不受敵人海上的威脅，故宜建都。

(三) 中國西部多山，東部平坦，武漢位於兩省之間，雄偉險要，兼而有之。

(四) 武漢是中國經濟的心臟，可以兼顧到工農兩業。新中國的礦業工業，將來勢必遍佈西北西南，不僅限於東部，武漢也足以爲其中樞。而武漢本身四圍，就是一個重要工業區域。

(五) 改造民族生理，以改良營養提倡體育爲最要，地理環境實居其次。東南草原最宜發展乳牛業，且有魚類海產豬雞等營養最富的食物。故首都應在東南的武漢。

(六) 我國現爲東亞和平的柱石，今後不僅對大陸的東北及西北，應加強控制，即於華僑經濟泉源所在的南洋，也宜密切聯絡。能適合此條件的首都，以武漢爲最宜。

(七) 我國在地理政治的發展過程上，是處於兩種勢力之間，一爲屢代自大陸而來的勢力，一爲近代從大洋入侵的勢力。故戰後我國的國防建設，必須海陸兼籌並顧；經濟建設，必須使邊疆與本部平均發展。能適合這個條件的首都，亦祇有武漢。

(八) 黃河、長江、粵江、遼河、松花江均為我國的大河，且各自成獨立單元的水系。在這幾個水系當中，以長江流域為最廣，地位最適中，經濟最富，而武漢就在此流域的中點。

(九) 以往封建大陸帝國之思想，已在長安北平埋葬。共和革命精神，乃在武漢而生，以起義革命之地，立為國都，則「史力」最為新鮮充沛，故應建都武漢。

這個交通最便，形勢最好，地位最適中的武漢，雖然有很多人認為可以建都，但仍然未得大多數人所通過，所以反對建都武漢的比贊成的還多。他們反對的理由，與反對建都南京者大概相同，約有以下各點：

(一) 由梁武帝的兒子蕭繹定都江陵的國祚看來，則見與江陵若比隣的武漢，不能建都。

(二) 史方輿紀要曾說：「以天下言之，其勢在襄陽；以東南言之，其勢在武昌」。足見為統治全國計，首都不應設在武漢。

(三) 武漢現時雖近中國自然人文地理綜合的中心。但人文地理綜合的中心，常因時世而轉移，將來的綜合地理中心，恐未必近武漢。而建都乃萬世之業，故不能以一時而誤永久。

(四) 武漢雖近中國總人口的中心，乃因中國的人口中心偏於東南，我們想開發西北，就不應再將首都放在近人口中心的地方。

(五) 武漢近長江，巨艦可直駛達，有受敵人海軍威脅的危險。

(六) 武漢附近少山地，距水面太近，防空洞不易建築，空防困難。

(七) 武漢夏季太熱，任何人都覺到難受，影响政府人員工作的效率。

(八) 武漢距離東北太遠，消息傳遞遲緩，難免瞭解困難，因隔閡而致疏遠，影响及國家之基本。

(九)就民族優生學的觀點而論，長江流域爲亞熱帶氣候，對於建國，是不適宜的，故不應將國內的優秀份子，集中這種地方，至使下一代的體力和智力，不能均衡發展。

### 第五節 蘭州

主張建都蘭州的人所持的理由，和主張建都西安的差不多，不過主張建都蘭州的人思想較進步，眼光較遠大，言論較急激些，故人數並沒有主張建都西安的那麼多。他們的理由，綜括起來，可得下面十七點：

- (一)蘭州近中國地理的幾何中心，地位較適中，故宜建都。
- (二)蘭州遠在內陸，首都可永奠，以後不須再遷都。
- (三)蘭州有高山深水及平原之形勝地。
- (四)蘭州在北緯度三十三度以北氣候較冷，更適宜於優秀民族的生存。
- (五)蘭州與其他地方比較，最爲樸實單純，因此施政亦樸而不華，故能政簡民治。
- (六)蘭州沒有帝國主義的直接威脅，民族氣節得以提高。
- (七)蘭州位置甚高，能產生在逆流動盪下的發展，故帶有一種進取之致。
- (八)蘭州遠在邊陲，更需軍警。
- (九)蘭州距離蒙古新疆較近，故鎮壓控制，都較容易。
- (十)蘭州附近富於水利，隸關阿谷，獨稱腴美。
- (十一)蘭州文化，較其他數城市爲落後，故更須用人工硬造出新文化來。

(十二)蘭州爲西北數省水陸運輸的樞紐，故爲貿易集中地，將來歐亞空運發達時，必成爲國際交通的聯絡站。

(十三)蘭州的位置，實有成爲亞洲最大羊毛業中心的希望。因爲毛質柔軟，拉力綿堅，而產量又充裕，故價格甚廉。所產毛織品，亦甚優良，將來必成爲織造巨鎮。

(十四)河西廊地，實爲最有希望的油區，蘭州將來必成爲石油供應的總站。

(十五)西北爲遼潤的畜牧區域，祁連山及洮河上游的羗山，長林豐草，又均爲著名的林區，故欲開發林牧寶庫，必須建都蘭州。

(十六)若山黑龍江省之屬地至雲南省之騰衝，劃一直線，將中國大陸斜剖成爲東南及西北兩半壁，則東南半壁近海，雨澤較富，稱爲溼國；西北半壁位於內陸，氣候乾旱，稱爲燥國。前者人口多，後者人口少。前者水道皆外流，後者水道皆內流。居民前者以農爲業，後者則以牧畜爲生。故兩者之相對性，甚爲顯著。欲求其圓滿調和，必須建都於這兩大半壁的樞紐地——蘭州。

(十七)甘肅以北乃爲民族問題的發生地，建都蘭州，能調和民族間的感情。

由上面所列舉的十七項理由，足見深居內陸的蘭州，亦有建爲首都的資格了。但反對的人，也舉出種種理由，來說明我國的首都，不應建在蘭州。他們所持的理由是：

(一)蘭州天然面積太小，在心理上覺得小氣踈促，不能代表四萬萬五千萬人口的首都。且發展困難，物質建設受着無窮限制，首都佈置，亦無法展開。

(二)蘭州東有六盤山，西控青海高地，南有巴蜀高原，惟西北無險可守，故軍事險要，不若西安。

(三) 蘭州土質過鬆，不利於建築防空洞，防空困難。

(四) 蘭州附近四百里以內，沒有方法解決山首都所引起的糧食問題。

(五) 蘭州的人力，不論在數量或質量方面，皆甚缺乏。

(六) 蘭州雖在中國領土的幾何中心，但國家的興衰和首都的位置是否在國土中心，並沒有關係。而一國的首都，實應在財富的中心或自然人文綜合地理中心。

(七) 蘭州對東南、東北、華北、各要區，都距離很遠，交通不便。平時既觀察未週，臨時更呼應不及。

(八) 戰後我們要吸收外洋文化，謀海權的發展，聘用外國人才，購買外國機器，從事國防建設及內地開發。蘭州離海濱太遠，不能運用如意。

(九) 西北所來的國際威脅，是很顯著的。我們應提防在建都蘭州對於本身利益未得到之前，或者刺激對方神經的嫌疑。

(十) 根據中國歷史從無建都蘭州的史跡，故缺乏「史力」。

這十點理由，就是反對建都蘭州的理論根據。雖言之有理，但這些理由，究竟是否能成爲有力的論證，那就不能不細加考慮了。

## 第六節 洛陽

洛陽，這個古老宏偉的古都，在中國歷史上，曾經有過很輝煌的一頁，現在則差不多已經完全被人遺忘了。牠雖然會做過中國最古而最久的帝都，但在這次建都論戰當中，提及牠的名字的，究屬有限，

懂得一二人捧捧場而已，並不是一個重要角色！主張建都洛陽的人，他們所能提出的理由，亦並不多，僅得七點。不過我們要注意到，凡主張把首都放在西北方的理由，大部份都可以做主張建都洛陽的理由。他們所提出的七點理由如下：

(一) 抗戰勝利後，北部和中原的復興，西北的開發，東南的重建，西南的發皇，東北的整理，都應該並駕齊驅，合謀建國之堅固，尤以北部和中原的復興，和西北的開發，為最重要。中央政府設在洛陽，對於這些和國家命脈有關的問題，皆可就近盡全力來興辦。

(二) 就地理來說，洛陽的位置比較居中。據潯澗與洛水之間，背邙山而面伊洛，左有嵩高，右有峭坂，形勢非常優勝，向來中原有事，常以此為樞紐。

(三) 洛陽現有隴海鐵路橫貫其間，將來國父實業計劃中的南京洛陽線完成之後，與隴海線相會，當更便利。水路如將洛水及黃河改善，可直通黃海。將來交通，必甚方便。

(四) 洛陽向外輻射的交通線完成，交通方便之後，縱使西北或西南有帝國主義者覬覦，亦可坐鎮中部，指揮如意。而且洛陽以西一帶的人民，多居住在黃土層的窖穴中，一遇飛機立體戰爭，總可減少犧牲的程度，這又與邊防有關。並可在此就近鍛鍊勇敢耐勞的回教徒及蒙古人，發揚民族精神，使成勁旅。當實施兵士復員時，亦可以洛陽為移民的起點。

(五) 洛陽附近的物產，有棉花、小麥、牛皮、蠶業、蛋粉業、以及煤礦等，產出亦富，經濟上能徐圖發展。而且洛陽具有城市生活與鄉村生活之調節性，大有裨益於國家民族的健康。

(六) 沙漠南移和黃河為患，是中國目前最嚴重的問題。先論沙漠問題：外蒙古的沙漠，先移察、綏、寧諸省，繼移黃河流域之陝西河南等省，現更有往南移的趨勢。如果長此以往，則我國

不論在經濟上及社會上，都受了極大的影響。至於黃河：爲中國有史以來的大患，中外皆知。自周朝迄今，決口氾濫，有五百多次，平均每五年一次。且河道屢經遷陸，抗戰期間，河患更糟，且愈進愈南，累及皖蘇，實爲我民族未來的大威脅。建都洛陽，則中央政府可以就近盡力以赴，埋頭苦幹，使沙漠不至再南移，河患亦可解決，而恢復中原的繁榮。

(七) 洛陽是歷史名城，歷朝會建爲帝都者，垂八百六十二年，故「史力」甚佳。

洛陽雖曾經被一二人提出做建都的候選地，乃因牠早已被大多數人所遺忘，故理由提出之後，在一般人的腦海中，仍然引不起良好的印象，結果一點反響都沒有。而被人們用「不堪置辯」的態度，拋棄在荒涼的河邊嶺下。具有數千年歷史的名城，而得此歸宿，殊堪浩嘆！

## 第七節 其他

關於首都建設問題，除了上面所述六種主張之外，還有很多其他的理論。大別之，可分爲四類：第一類的理論，則僅指出應建都的區域，而不決定在某一個城市或某一個地方。屬於這類的有殷祖英先生之「論戰後國都」，主張首都應建在內陸。周憲文先生之「亦論建都」，主張首都應建在接近邊防之地。蔡鴻幹先生之「論建都」，主張首都應建在全國經濟中心。余絡秋先生之「國防建都論」，主張首都應建在西北。程曉華先生之「大陸建都論」，主張國都應建在北方。谷春帆先生之「建都商兌」，主張首都應建在松遼平原等。這些建都理論，並沒有指定建都的地點，故甚爲廣泛。他們對於建都的地點，雖然沒有肯定的論斷，但他們理論的內容，則又與前數節所述各種主張有關。如余絡秋先生之主張建都西北，亦爲主張建都西安的擁護者。蔡鴻幹先生之主張建都於經濟中心，與建都南京的主張，實同一觀點。周



憲文先生主張把首都放近邊防，與大公報之主張建都北平，並無大別。所以這類理論，都可以說是上述幾種重要主張的贊助者。但他們對於建都論戰，並沒有積極參加，祇站在旁邊搖旗吶喊而已！

第二類的主張所認為可以建都的地點皆與上面數節所提出的地點相同。但有一異點，就是他們所提出可以建都的地點，並不祇一處，而在兩處以上。而他們對於所提出可以建都的幾個地點，究竟何取何捨，自己亦不能決定，須視時勢而轉移。如張其昀先生之海都金陵，陸都蘭州。沙學浚先生之「同首都」論，時而南京北平，時而北平南京。谷風先生之主張，則謂勝利完全無缺，可以無憂的建都南京；如果勝利有折扣，則應內遷武漢；如黃患能澈底解決，中原的繁華恢復舊況，則我們可以舍武漢而河南汴洛間選擇一個地方。這些都是這一類理論的代表主張。

第三類的主張，和前兩類又不相同。他們所選定的首都地點，雖為現在著名的大城市，但皆在以上各節所提出的城市之外。如翁文灝先生之主張建都濟南，胡秋原先生之主張建都長春，劉炳堃先生之主張建都長沙，張元群先生之主張建都青島等。此類主張，或太偏，或太激，故贊和者少。在建都論戰中，並未能成爲重要的理論。

第四類主張則謂將來的首都，應在現有城市之外，另覓新址。如衛挺生先生的「夢遊新都」，主張在九江廬山間，另立一新都，名中正京。馮墨公之「論國都」，則主張在襄陽南陽間，覓一適宜地點，建設中國未來的首都。此類理論，本甚新穎，但實際上很難辦到。因爲在此民窮財乏各項建設皆急待舉辦的時候，國家實無法抽出一筆鉅款，專用來建設首都。縱使國家可以籌到這筆鉅款，但建築需時，政府亦不能等候首都建設完成之後，始進行遷都。所以這種理論，因不合乎國情，故亦未被人重視！

## 第二章 舊論的錯誤

### 第一節 選都原則太偏

以往各種建都理論的選都原則，皆不外乎根據史力、人力、地理、政治、國防、經濟、文化、交通等八項。而他們之所以聚訟紛紜莫衷一是的原故，皆因各人的立論都犯了「偏」的毛病。各人的見解一偏，則所發的理論，亦不得中肯。先就史力一項而言：一部份人很注重史力，以為史力萬能，可以決定一個國都的命運。但另一部份人則完全不注重史力，認為史力對於國都地點的選擇，並沒有多大的作用。在注重史力的一部份人中，又分為兩派：一派注重往古歷史，一派注重近代歷史。注重往古歷史的一派，認為凡選擇做首都的城市，必須具有悠久的歷史，方能發「懷往古之幽情」，否則不夠被選為首都的資格。具有這種觀點的人，在參加建都論戰中，佔了大多數。如張君俊先生之反對建都南京而主張建都西安的最重要理由，就因為歷朝建都南京的，都成為偏安之局，國祚不長；而建都於西安的，皆國威大震，朝代綿遠。鵬程先生之反對建都武漢，開宗明義就引出蕭繹建都江陵的大笑話。這種種論調，都是過於重視歷史，以為由以往的歷史，可以斷定一個地方的大吉大利與不祥。在同樣是注重史力的另一派，則以為往古歷史，已成過去，不足以為訓，而應注重現代的歷史。如陳爾壽先生的主張建都武漢，結語便說：「封建大陸帝國之思想，已在長安北平埋葬，共和革命之精神，乃係武漢而生，以起義革命之地，立為國都，則史力何等充沛。」其他如馮繩武章丹楓諸先生之主張建都武漢，亦因武漢為國民黨起義之地。這都是注重近代歷史的例証。至於完全不注重史力者，亦大有人在。沙學浚先生在「建都

論戰之批判」一文內，便否認史力能作為決定首都位置的因素。他的理由是：「歷史是變動的，演進的」。其他如齊墨公之主張在襄陽南陽間，選擇將來首都的地址。衛廷生先生之主張在九江廬山間另覓建都的新址，皆是打破史力的囚籠，推翻歷史的定案，另立爐灶的主張。所以就史力一項原則來說，以往各種理論，皆偏於一己之見，並沒有一種折衷的理論，能兼顧古今歷史新舊史力的主張。

選都的第二原則為人力。就中國現時而言，人口分佈，最不均匀。人力的數量，西北實不及東南。至於人力的質量，可分為兩種：一為體力，一為智力。體力南不如北，智力則北不如南，故根據人力的分佈來選擇首都，亦生出種種分歧的理論。先就人力的質量方面來論：有以西北地理環境適合民族健康，故世界上優秀民族，皆聚居北方；而一國首都，亦應選就地理環境，設在北方。站在相反一方面來立論的，則以為南方如不適宜於優秀民族生存，何以中國的南方會比北方富庶，會比北方繁榮？故這部份人認為不應消極的選就地理環境，而主張把首都設在南方，積極改造南方的地理環境。就人力的數量方面來說：有以北方地廣人稀，故首都應設在西北，把東南過剩的人口移往西北，充實邊疆。但另一部份人則認為中國人口皆集中東南，如果把首都設在西北，則因人力缺乏，建國大業，無從着手，故首都應放在人口的中心。這幾種主張，雖然各有各的理由，但他們的見解，都已跑上偏途了。

選都的第三項原則為地理。而時賢的主張，對於地理方面，亦很分歧。先就中心論來說，有人認為把首都放在國土的幾何中心上，對於內政的統一，和維持經濟的均衡發展，都有很大的幫助。並舉出世界各國的首都，大多都略近全國的中心以為証。凡主張建都西安及蘭州的人，差不多都服膺此說。站在相反方面的，則謂自飛機電訊發明以後，交通情形，業已大變。相距數千里，在飛機不過數小時的航程，在電波則僅幾秒鐘的傳遞。若論中央政令的傳播，消息的遞送，人物的往來，偏東偏西的首都，與在

中心點的首都，實無多大差異。因幾何中心論的理由不充足，故又有倡地理中心論者，以為一國的首都，應與國土的自然與人文綜合的地理中心接近。主張這說最力者為陳爾壽先生。他曾將中國現有的各項資料，加以研究計算，發現離中國疆土、總人口、農戶、都市人口、高等教育、總耕地、旱地、水田、田賦、鐵路、公路、內河輪航、織儲、鐵產、煤儲、煤產等十六項的中心，平均距離，以武漢為最近，故主張建都武漢。他這種地理中心論，把首都放在地位適中，交通便利，國防安全的地方，俾政府得緊領全國的神經中樞，加強其對環拱各地的控制力量，雖然很合乎理想，但因時代的不同，地理中心亦隨之移動，而首都建設，乃為國家萬年大計，我們不能以萬年大計的首都建設，放在時時移動的地理中心上，所以又有人主張重心說。此說的理論，則認為首都建設，不應專着眼於消極的被動的首都控制作用，而應着眼於積極的主動的首都領導作用。故首都不必設在地理中心，而必求其經濟之繁榮，人口之集中，文化之發達，俾政府得掌握全國之精華所在，而加強其對其他各地之影響力量。所以一國的重心，必須是牠的經濟中心，工業中心，文化中心，同時亦是國防中心。但在目前中國各城市中，對於這幾項，還沒有有一個能夠站在領導的地位。

上面所論，乃就首都在地理上點的一方面來說，若再就面的一方面來說，則又可分為區域、方位、緯度、地形等數項。先就首都所在的區域而言，有主張建在內陸的，同時亦有主張建在濱海一帶的。再就首都所在的方位來說，有部份人主張把首都建在北方，而另一部份人則主張首都應建在南方。至於緯度，有謂首都的位置，應在緯度三十三度以上，國家方能富強，並引世界各強國的首都多建在緯度三十三度以上為証。但在反對一方面來看，則謂這種論調，有點帶陰陽先生的看法，實則緯度與氣候，每每脫節。倫敦柏林皆在北緯五十度以北，其氣候條件，與同緯度中國黑龍江省之呼瑪河相去懸殊，故欲

在緯度上比較首都位置之得失，實毫無意義。若論地形，比較保守的一派，懾於此次抗戰南京陷落之速，故主張把首都建在地形險要的關中，在四塞之內，進可以攻，退可以守。但在反對方面，則謂地勢的險要，今天並不足重視。在弓箭時代，有一夫當關萬夫莫入之地，尙且我能征寇亦能往。大砲坦克時代，情勢已大不相同。假使陸疆不固，軍備不良的話，則高原之上，戰車坦克亦可滾滾而來，飛機空襲，更無法攔阻了。

選都的第四項原則，便是政治。關於這一項原則，有兩種觀點：一種着重首都在政治上的控制作用，另一種則着重首都在政治上的領導作用。屬於第一種的理論，多主張把首都建在西北荒涼之地。屬於第二種的理論，則主張首都應設在東南富庶之區，或東北附近對於重工業發展最有希望的城市。主張把國都建在荒涼的西北的人，固然有他們種種的理由，但主張把首都放在東南富庶之區的人，亦未嘗沒有他們的道理。所以兩種觀點，雖然互相對立，但兩方面的見解，都未可厚非，故想從這兩種見解中來決定取捨，實頗費斟酌。若欲兩者都能兼顧，則不可偏重於一面，而須找出一個折中的辦法。

選都的第五項原則爲國防。關於國防對於首都的選擇，亦有幾種相反的理論。最顯著的有兩種：一種承認首都的位置對於國防有很大的關係。另一種則否認首都的位置與國防有關。先就第一種言，大多數人都認爲首都的位置對於一國的國防，有很大的關係。如齊墨公之「論國都」，第一句就說：「一國有一國之國防，斯一國有一國之國都。」余緒秋先生之「國防建都論」亦說：「我們認爲建都的着眼點，應該放在「國防」兩個字上。」沈天冰先生的「海都與陸都」亦說：「一國的國都，必要建在其合於國防上的需要的地區。」凡主張建都西安或北平的，都因爲西安和北平在國防上佔有很重要位置的原故。至於反對這一說的，則謂國都的位置，與國防完全沒有關係。雷海宗先生的「戰後國都問題」一文會說：

「在先秦的中國，與今日的西洋，一國的首都是否在國防區域，的確無多大關係。因為列國並列之下，各國內部都完全統一。……在今日海陸空的交通狀況之下，任何國家，無論大小，若由國防方面而言，首都所在地，已無關係。今日的世界，時間已被無線電消滅，空間已被轟炸機克服。最大的國家如美國或中國，也與瑞士或比利時無大分別。一國祇要已上軌道，首都無論設在何地，都可以應付裕如。」不特首都的位置與國防有無關係，發生了相反的理论，在承認首都的位置與國防有關的一種理論內，亦有兩種不同的主張：一種主張把首都放在內陸，另一種主張首都應設近邊防。前一種說法，如張君俊先生之把首都放在四塞之內，丘良任先生之把首都放在天地隕區。後一種說法，則如大公報之「遠統不如近防，把首都當要塞。」紀文達先生之「臨危而知安，置之死地而後生。」都是振振有詞，理由充足的理論。

選都的第六項原則為經濟。根據經濟原則來論建都的，亦犯了偏重一邊的毛病。有側重現時所有的農業的，有側重計劃發展的工業的。有祇顧着目前富庶的物產的，有憬憧着待將來開發的蘊藏的。側重現時所有的農業的人，則集中他們的眼光於南方的農產品，所以他們建都的地點，多主張在南方。武漢長沙居長江流域的中點，為農產品薈萃地，便成為他們選都的主要對象。側重計劃發展的工業的人，則集中他們的眼光於北方的蘊藏，故他們建都的地點，多主張在北方。北平濟南東接遼寧，西聯晉陝，為全國蘊藏最富之地，因是亦成為彼輩選都的目的物。其祇顧目前富庶的物產的人，見着江南的富庶，上海南京的繁榮，心中早已向往，故他們認為可以建都的地方，當然逃不出南京圈外。至於憬憧着待將來開發的蘊藏的人，他們的腦子裡，都滿滿的擠着繁盛蒙新的畜牧，開發甘青的木材，振興蘭州的毛織，採取河西的石油等等大計劃。而實現這些計劃的根據地，則舍蘭州西安之外，恐怕另外再找不出更

適宜的地方了。

選都的第七項原則爲文化。根據這個原則來論都建的，亦有數種不同的論調。有人主張首都應建在文化中心。如沈天冰先生的「海都與陸都」內便說：「一國的國都，必要建在文化的中心地區，從古今中外的強大國家來看，幾乎此語完全不錯。」反對的人則謂首都應建在文化落後的地方，而用人工硬造出新文化，乃能異人並出，日進有功。主張此說的，有錢穆朱文長兩先生。有些人則謂我國是大陸國家，具有我們固有的大陸文化，我們應建都於大陸上，以發揚我們固有文化。另外一些人則認爲舊文化已日就淘汰，若要順着歷史文化發展的里程，我們應充份接收外來的新文化，以改造固有的舊文化，所以首都應建在海濱上，便於吸收外洋新文化。這種種說法，都是一己的偏見！

第八項選都原則便是交通。根據這項原則立論的，都走上兩個歧途：一個就是太偏重東南現時水陸運輸的方便。他們見着東南方水運方面，內有縱橫密佈的河流，外有浩蕩無涯的洋海；陸運方面，鐵路四通八達，公路密如蛛網，故極力主張首都應放在交通最發達的南京、北平、或漢口。但另一個就側重西北將來空陸聯運的重要。他們認爲在國父的鐵路公路計劃已經完成，歐亞兩洲空中聯運實現之後，如首都設在空陸聯運的總站蘭州或西安上，在內政能收得御之功，在外交則能收聯絡之效。公有公理，婆有婆理，因是辯論不休。

綜觀以上各種選都原則的理論，就知道各種建都主張，皆犯了一個很大的毛病，就是「偏」。每一種主張，不偏於左，便偏於右，在某一項原則雖能不偏不倚的立論，但在另一項原則下又發出偏激的論調了。所以在數十篇建都論文中，就有十數種不同的主張。因爲大家都犯了「偏」的毛病，所發的理論，亦皆不合乎中庸之道。故辯論了數年，仍然找不出焦點，就是這次建都論戰的結局！

## 第二節 建都地點不盡善

因爲各種建都理論，皆犯了「偏」的毛病，故他們所選定建都的地點，亦多不適宜，不偏於西北，便偏於東南，不太暴露近海，則太深入內陸。茲就時賢主張建都最多的幾個城市如北平、西安、南京、武漢、蘭州、洛陽等地，逐一討論之：

先言北平。北平曾爲首都近七百年，故歷史悠久。而宮室街道，規模猶在。言交通則平緩、平漢、平遼、平熱、等鐵路都集中於此。言文化則爲我國文化的代表城。言地理則平坦廣濶。言經濟則適當北平部十省大工業農牧圈的中心。人力亦充裕。且介乎滿蒙之間，對於邊疆的控制，甚爲容易。故建都北平比較能得到大多數人所同情。但對於南方，尤以西南一帶，則未免隔閡，施政不便，控制困難。蔣主席在「中國之命運」一書中，曾昭示抗戰後最重要的設施爲內政，故我們所選擇的首都，亦必須對內政能發揮極大的功能，方稱適合。且南洋爲我國僑胞的第二故鄉，假使我們建都北平，則對於南洋，不能發生密切聯繫，國家對於僑胞，便照顧困難。而我數百萬流離國外的華僑，在高溫、苛政、工頭、流氓，等重重壓迫剝削之下，想翹首望京華，得一點精神上的慰藉，都不可得。況且北平接近邊防，太過暴露，萬一邊防告急，則又須遷都。所以選北平做首都，亦不能算爲完善的地點了。

次言西安。在中國，西安可以說是具有史力最豐富的城市。附近古跡，固然很多，形勢規模，皆甚優勝。且居四塞之中，地勢險要。爲開發西北的根據地，歐亞兩洲空陸運輸總樞紐。故有很多人主張建都爲首都。但在目前而論，西安附近的交通，實太不方便。且地方苦旱，糧食缺乏。又因深入內陸，對於東南，東北，沿海各地，都呼應不靈。在此海洋時代，處處表現出牠不能成爲現代首都的缺點！



至於南京，形勢確是雄壯，交通確是方便，接近中國財賦中心，具有革命的新史力，據全國海岸線的中點，握長江入海之口，就經濟、文化、交通、人力、四方面而論，皆可謂為全國首善之區。但因離西北，西南太遠，施政方面，諸多不便。對於調和國內民族間的感情，鎮壓四隣的强悍民族兩點，皆甚感困難。且開發西北為戰後施政的重心。蔣主席曾言：「抗戰的基礎在西南，建國的基礎在西北。」若建都南京，則對於西北西南的開發，實有鞭長莫及之嘆！

主張建都武漢的人，亦屬不少。以武漢地位的適中，水陸交通的方便，在人力、經濟、政治、國防、各方面，皆居上乘，實有被選為首都的資格。但因牠離東北西北太遠，控制不易。而且地勢低窪，時感水患。氣候又熱，各界人士在夏天的工作效率皆低微，對於民族健康，亦大有妨害。況牠所有的優點，南京差不多完全具備，且比他還勝。他所有的弱點，則南京未必盡有，以其選擇武漢為首都，則多數人必主張選回南京去！

對於蘭州，主張建都的人，雖然不多，以牠的地位那麼適中，形勢那麼優勝，且為戰後建國根據地的西北的重鎮，故亦未嘗不吸引一部份人士的注意，但在此海洋時代，西安既不能成爲一個完善的建都地點，則很明顯的蘭州本身亦不能建立爲一個完善的首都了。

洛陽居十八省本部之中，在黃河的南岸。牠過去有輝煌的歷史，都市規模，依然存在，爲中國數一數二的名城。地勢亦險要，爲國內有名天險之地。對於東西南北各方面，皆可以控制。對於內陸及海濱，亦可以兼顧，本來很可以建立爲首都的。但因深鎖在國土的中心，並不開曠，工業很難振興，交通不易發達，所以只可爲國防的中心，若建爲首都，則嫌有點蹩促小氣了！

立論既偏，則所選擇的地址，當然不能盡善，這點不獨爲旁觀者所見，而發表各種建都理論的人，

亦自覺到，故提出一種不澈底的補救辦法，在首都之外，另建陪都，以匡首都之不逮。在數十篇建都論文中，差不多有三分之二主張建立陪都的，足見他們所選的建都地點，並非盡善盡美了。至於陪都的功，僅有一二人曾略略論過，但沒有清楚具體的說明，故仍很含糊。可知他們對於這種補救辦法，亦沒有深刻的考慮，祇作一種權宜之計而已。雖然有人覺得設立陪都並非合理，而另立名目，如沙學浚先生的「同首都論」，然亦不能謂為一種澈底的辦法呢！

### 第三節 各種主張的共同錯誤

上面已經指出，以往各種建都理論，都犯了「偏」的毛病，各人所提出的建都地點，並非盡善盡美的地方。這是什麼原故呢？這因為他們都有一個共同的錯誤，就是研究不澈澈。因為研究不澈澈，就發生了太廣泛不深刻兩種惡結果。太廣泛所以找不出焦點所在，不深刻就找不到妥善的建都地點，這是各種建都主張所得的總結論。

然則以往各種建都理論怎樣研究不澈澈呢？第一點，他們未曾考慮到所建的首都是「中國」的首都。中國有中國的地理環境，中國有中國的歷史背景，中國有她自己的民族特性，中國有她自己的固有文化。他們在討論建都的時候，對於這些都疏忽了。所以說：「世界強國的首都多在緯度三十三度以上」。又說：「世界強國的國都多在國土的中心。」這種例子，我們祇可以在研究建都地址的時候，用來做參考，而不應拿來做決定建都地址的左証。而在他們的論文中，竟常常引為建都某地的主要理由，這就是犯了研究不澈澈的錯誤。

第二點，他們沒有考慮到所要建的首都是為「民國」來建設的。這一點包含三個意義：第一，在民

國之前我們有另外一種政體，就是君主專制政體，經過一場革命，才產生民國。第二，民國是三民主義的國家，我們所服膺的主義，就是三民主義。第三，民國的政制，是五權憲法的政制，與往日的專制政府，固然不同，與世界其他國家的政治制度，亦不相同。因為民國一個名詞，裡面潛伏着這三種意義，所以我們爲她建設的首都，亦要能發揚這三種意義，方稱完善。先就第一個意義來說，專制政體與民主政體有一點很顯著的區別，就是專制政體的君主，總攬一國的軍政大權，人民要絕對服從他的意旨，所以人民須隨他而遷移。民主政體則適成其反，他是建立在人民之上的，所以政府要順從民意，要隨人民而遷移。因此之故，往日帝皇的京城，未必完全適合於建立民國的首都。就第二個意義看來，我們既然是服膺三民主義的國家，則我們的國策，亦必根據三民主義而建立，所以我們的首都，必須依照三民主義所產生的國策來建立，方爲適合。由第三個意義則我們知道五權憲法是我國所獨有的政制，世界任何一個國家都沒有的，我們選擇首都地址時，要具有一種特殊的觀念，不能以平常選擇首都的眼光，來爲這一個世界所無的政制，找尋建都的地址。但以往各種建都理論，都未注意到這些，他們偏偏要在封建帝皇的京城的遺址中找地點，在非三民主義國家非五權憲法政制內找例証，這都是他們未曾研究透澈的原故。

第三點，他們沒有留意到我們所要建的首都，是在抗戰之後才建設的。在各建都論文中，雖然有不少標明「戰後首都」的字樣。他們心裏亦明白，這個「戰」是指抗戰，但他們疎忽了「抗戰後」三字的真正意義。抗戰表示我們被迫而戰，因是形成互相對立的兩方面：一是侵略，一是抵抗。在抗戰未發動之前，蔣主席在廬山訓話的時候，曾經說過：「和平未至絕望之時，絕不放棄和平，犧牲未至最後關頭，決不輕言犧牲。」當時國民政府對於維持和平的不得已之苦衷，何等痛苦，何等堅決。但是抗戰

的炮火一燃起，我們的領袖就喊出「抗戰到底」的口號，其語氣何等勇敢，何等雄壯。在這句話響起，我們所面對着可能結局，一是戰勝，一是敗亡。國亡了，當然談不到建都問題。所以我們談建都，是在抗戰勝利之後才建的。在國家安定未久，元氣尚未復原的時候，作戰準備，一點都沒有，遇到外敵入侵，尚有「挺起胸膛高呼抗戰到底」的勇氣，抗戰勝利之後，我們更應發揮大無畏的精神，從事國防建設。但仍然有很多人，懼於此次抗戰初期的失利，便預先頹唐起來，把首都放在山峒之內。這也因為未曾認清楚題目，研究未曾透澈所至。

第四點，他們沒有考慮到抗戰勝利之後就要從事建國工作。在抗戰期間，抗戰建國，相提並論，足見政府對於建國的重視。我們建國的最終目的，就是完成國父所手訂的「實業計劃」。我們建國的第一步工作，就是實現蔣主席在「中國之命運」內所擬的方針。在國父的「實業計劃」及蔣主席的「中國之命運」中，都是內陸海濱並重，南北兩方兼顧，國防重工業和民生輕工業，皆須同時發展，農牧工礦，亦不偏廢，所以我們建立首都，亦應遵照國父及蔣主席的指示，不可側重於某一方面，但現時各種理論，不是偏重內陸，就偏重洋海，不是祇顧北方，就把着眼點全放在南方。這都是因為對建都問題缺乏澈底的研究而起。作者認為研究建都問題的人，若能把題目定為「中華民國抗戰後建國首都之研究」。或者可能得到更正確的理论呢！

# 第三章 建設五權憲法的新國都

## 第一節 選都原則

以往各種建都理論，因研究不透澈，故立論每不公允，內容亦多不充實。爲糾正這種偏跛的論調，發揚國都的正確作用起見，我們對於建都，應具有一種新的理論。本章所提出的建都新理論，對於選擇國都地址的原則，亦不外乎根據主義、政制、史力、人力、地理、政治、經濟、國防、文化、交通等十項。茲逐項討論如下：

(一) 主義 我國所實行的主義是三民主義，而三民主義的內容，就是民族主義、民權主義、和民生主義。故我們所選擇的國都，必須能夠發揚三民主義的精神及實現三民主義的理論。在國內我們要提高各民族的地位，給人民以政權，改善人民的生活；對國外我們要扶助各弱小民族，提高他們的民權，改善他們的生活。這是選擇新國都的第一原則。

(二) 政制 我國政制是五權並立的政制，故我們所選擇的國都，須能發揚這種五權並立的精神，使行政、司法、立法、考試、監察、五院，得能分別行使五種治權。這是選擇新國都的第二原則。

(三) 史力 我們所選擇的國都，一方面能夠保持以往悠久的輝煌歷史，一方面又能代表近代革命的精神，同時又能創造中國未來歷史的新生命。這是選擇新國都的第三原則。

(四) 人力 我們的國都，不特是身高體壯的北方人的集中地，同時亦是聰明矯健的南方人的集中地。不特是清秀機警的東南人集合的會堂，同時亦爲克苦耐勞的西北人出入的場所。這是選擇新國都的第四原則。

(五) 地理 南北要兼顧，陸海須並重，中心重心二說俱備，地形氣候兩全其美。這便是選擇新國都的第五原則。

(六) 政治 就內政言，一方面要保持東南在政治上的領導地位，同時又要建立西北在政治上的控制能力，使民族間感情得以調和，强悍民族可以鎮壓。在外交上，東部英美海上的往來，固須保持，西部英蘇陸上的關係，亦要改進。這是選擇新國都的第六原則。

(七) 國防 若論軍備，海陸空並重。至於國都的位置與國防的關係，則應具有一種靈活的作用。平時靠近邊防，監視敵人行動；戰時又在內陸，不受敵空海陸的威脅。這是選擇新國都的第七原則。

(八) 經濟 國都應接近輕重工業的中心，又須密邇農牧兩業的重鎮。一方面繁榮東南現有的財富，一方面開發西北無限的蘊藏。這是選擇新國都的第八原則。

(九) 文化 我們的國都，一面固須發揚固有的文化，一面又要吸收外來的文化，同時又能創造出新文化。這是選擇新國都的第九原則。

(十) 交通 我們的國都，既是東南內陸與海洋水路運輸的中心，同時亦是西北歐亞兩洲空陸聯運的總樞紐，這是選擇新國都的第十原則。

總之，中國是一個複雜微妙的國家。她有廣闊的國土，一面跨進熱帶的邊緣，一面深入與寒帶接壤的北溫帶內。她的地形，非常複雜，由西北背着世界最高最廣的高原，以至東南面臨世界最深最大的洋海。其中有深廣綿長的大川，有高聳峻峭的山嶺，有富庶的沃野，有礫石的沙漠。她的物產，亦甚豐富，舉凡動植礦等物產，無不應有盡有。她有世界上四分之一的人口。她有百多種的民族。她有世界最古的文化。她有世界最久的歷史。在世界上幾個古老回國家中，祇有她仍然能夠生存着，仍然繼續創造她

的新文化，新生命。在幾次的危難中，她能拯救自己。在狂潮圍襲的時候，她能屹立不動。這可以說是互古以來世界上所未有的奇跡。而在這奇特的古老大國中，又創造出世界所沒有的最新穎最完善的政制。所以爲這樣一個複雜微妙的國家這樣一個嶄新完善的政制來選擇國都，當然不能用普通一般選擇國都的條件來選擇，我們應獨具隻眼，依照上面所提出的十項原則，用遠大的眼光，新穎的頭腦，來選擇一個完善的國都，來容納我們完善的政府。

## 第二節 新的國都、新的政府組織

一國的國都，乃爲一國之最高政府而設。我們既然須要選擇一個建國的新國都，則我們亦需要一個能夠担任建國工作的政府。政府能否担任建國的艱鉅工作，則視乎他的組織是否健全，牠的能力是否充實而定。在未檢討政府的組織之前，我們先要明瞭中國的政制。中國是實行五權憲法的國家，全國的治權，由行政、司法、立法、考試、監察、五院分別行使。這種政制，是國父研究古今中外各種政治制度而發明出來的一種最完善的政制。這種政制的政府組織，總統乃一國最高的元首，對外代表國家，對內領導五院院長及各級官員，治理政事。總統之下，五院並立，各執行在憲法上所規定的職權。作者說五權並立，而不說五權分立的原故，就是我國的五權行使，和歐美各國的三權行使，有點不同。他們是完全分立的，行政立法司法三部份的地位權力，完全獨立平等，所以一個政府，無形中分爲三個。施政上雖可以收互相牽制之效，但結果亦很不好，往往使政府無能，不能發揮其最大的力量。五權並立則不同，一方面五院院長的地位完全平等，但在五院院長之上，則另外還有一位總統，領導施政，把整個中央政府，建在政令統一的基礎之上。在憲法規定範圍之內，各院院長可充分行使他的能，發揮他自己

最大的力量，不受別院牽制。但各院之間，無形中存在一種互相拘束的力量，使任何一院長，不敢超越他範圍之外行使他的職權。萬一各院之間發生磨擦，則總統可以利用會議方式，從中調解，或施用他的權力，加以制止。這就是五權並立的政制勝過三權分立政制之處。

已經明白了五權並立的政制的優點之後，我們如果檢討目前政府的組織及工作，很容易見到政府尚沒有做到五權並立的地步。茲以民國三十三年國民政府組織系統為例，直屬行政院的機構，有內政部等大小二十餘單位，各省市府，尚未計算在內。但直屬司法院的不過三個單位。直屬考試院的祇有兩個單位。監察院除由中央特派出各區巡迴監察的監察使外，直屬機構，僅審計部一個單位而已。至於立法院，則完全沒有直屬機構。所以工作上便偏重一院。做行政院長的大有喘不過氣來，而其他各院院長，則多清閒無事。因工作上的偏重，所以權力亦不能均衡發展，而形成行政院權力獨大，其他各院，都變為行政院的附庸。在立法權方面，立法院便成為行政院補辦手續的機構，祇曾追認法案。在考試權方面，則考者自考，用者自用，考試院僅能依照法規，舉行幾次考試而已。監察院祇劾小官，不彈大員，已成為數年來的慣例。數院之中，僅司法院尚能差強人意，因為法律的尊嚴，究竟仍未被人遺棄，但亦未能盡量發揮牠所賦有的權力。這完全失了國父創立五權憲法政制的初意。政府的組織，既有偏重於一院的趨勢，則整個政府形成了半身不遂的病態。這種組織，安得謂為健全！組織不健全，能力就無法充實。我們想用這種政府組織來担任建國的艱鉅工作，恐怕不會收到很大的效果。關於這點，蔣主席早就見到，所以在中央人事行政會議的致詞裡曾說：「如果我們現在考試與監察兩院不能充實他的職掌，發揮他的權能，依照總理遺教的精神與已定的法制，切實作到，那我們的政治，就不是五權的政治，也不是三民主義的政治，只要我們兩院能盡其功能，則整個政府機構必更能充實健全，更能發揮他革命行



政的效能。如此，我們才能夠造成真正五權憲法的政府，進而發動我們政府的力量。來建設三民主義的國家」。故我們在開始實施憲政之時，一定要本「國父五權憲法的原意，將目前政府機構，加以調整。所謂調整政府的機構，並不是把各院的組織，都擴充到完全相等，這是絕對辦不到的。因為各院的職權不同，所以各院的組織亦異。我們所須要調整的，就是把系統凌亂的機關，駢疊而至責任不明，權力不專一的組織加以整理，盡量使各院的組織，不要懸殊太大，並能充份發揚五權分治的精神。至於如何調整政府的組織，作者會擬有一個詳細的辦法，因為篇幅的原故，這裡未能一一舉出。現時祇將對於選都有關的幾點，略述如下：

### (甲)五院院長的產生

依照我國的憲法草案，五院院長多由大總統任命，並非全由國民大會選出。此法施行之後，則司法權喪失了他超然於行政權之外的特性，而易受行政權的干涉。考試權亦每每為行政機關所箝制，不能發揮其獨有的權力。立法權則成為行政權的附庸，而喪失了他崇高獨立的精神了。美國總統為一國的行政首長，對於各部部长任用，尚須得國會的同意。而我國將來的總統，乃為一國執行各種治權的元首，對於各院院長的任命，當然亦應得到國民大會的同意。所以作者主張總統的產生，由全國選民投票來選舉。五院院長則由國民大會選舉。但行政院院長須由總統提名，然後再由國民大會選舉。而其他各院院長，則由國民大會選舉。至於五院院長的罷免，總統祇可以單獨對行政院院長執行。對其他各院院長，則必須經過國民大會的通過。而國民大會則對於五院院長皆有權罷免。這樣則人民可以發揮其政權，政府亦可以發揮其治權。在政府方面，總統既可以站在領導地位，而各院院長對於範圍內的權力的行使，亦不至受牽制，可以說是各全其美了。

## (乙) 機構的改隸

### (一) 教育部的改隸

機構改隸的目的有二：一為減小行政院過於龐大的權力，一為增加其他各院的工作，使五院皆能平衡發展。作者認為行政院內的部會，須改隸者，第一為教育部，應放在考試院之下。如果有人提出反對，說教育部為一行政機構，而考試院不是行政機構，不應把一行政機構放在牠底下。這種理由，並不充份，因為考試本身就是一種行政工作。西洋各國的考試權，多由行政機構執行。況且教育行政與普通行政不同，這都被大家所公認。日前把教育部放在行政院裡，而另外設考試院執行考選事宜，並不算為合理。比喻來說，行政院所屬各部會省市為用人最多的機關，教育部為製造人才的工廠，而考試院則為考驗人才品質的檢查站。這樣便成爲一個用人才的機關，把人才造好了，然後送到檢查站來考驗，通過考驗之後，再拿回來使用。這種辦法很可能發生以下兩種弊端：第一，行政院是用人最多的機關，同時又是製造人才的機關，牠既然能製造人才，難道不會自己挑選人才嗎？故每有自製自用，不經考試院的考驗，而自行任用了。第二，行政院既是人才的重要主顧，牠又是製造人才的機關，如果牠所製造的人才，經過考試院的考驗後，認為大多數不合乎標準的時候，則行政院方面，必採取以下兩種態度之一：一為承認教育失敗，一為不接受考試院的考驗，而用種種藉口，謂考試院標準太高，或謂不合乎實際等等，而運自任用。由這兩點看來，足見把教育部放在行政院內，並非盡善。作者認為供給人才的機構和應用人才的機構，應當分開。把人才的製造工廠教育部和人才的檢查站考選委員會，同放在考試院裏。一方面製造，一方面自己檢查，製成之後，檢查完畢，則送往各應用部門。如果認為把人才的製造及檢

查放在一起，出品會濫，那就是過慮了。假使考試院利用自製自考的方便，濫造人才，牠馬上遇到兩種制裁，一是監察院的彈劾，一是使用人才的機關的惡評。所以把教育部改隸考試院之後，不特所製造出的人才的品質不會降低，而且還有以下幾個優點：（一）教育不會受政治波動的影響。（二）人才的造就與人才的選拔不會脫節，或發生隔膜。因為時時接近，反易選出奇才。（三）行政院部門太多，而各部份工作都很重要，教育行政，每易被疏忽，若改隸考試院，容易發展。有此諸因，所以作者極力主張把教育部改隸考試院！

## （二）司法行政部的改隸

關於司法行政部的隸屬問題，年來時有變更。民國十七年十一月十六日司法院成立之時，司法行政部即為司法院的一部份。二十年十二月，改隸行政院。二十三年十月，又將該部改歸司法院。三十二年一月，又改回到行政院。這種屢屢改變的原因，雖然很多。就作者個人的意見，則認為在五權憲法的理論上來講，凡有關司法的事，均應放在司法院範圍以內，方符五院制度的精神，及保持司法權的完整。若謂把司法行政部放在司法院之內有損司法權的獨立性，就有點因噎廢食了。

## （丙）機構的充實

### （一）僑務委員會改為僑務部

我國華僑寄居海外者，達千餘萬人。差不多在地球五大洲上，都有我國的僑胞，而以南洋為最多，華僑居留亦最久，有我國華僑第二故鄉之稱。此輩華僑，在各地經營農、工、礦、商等業，因而致富，

產業甚多的固然不少。但飄流海外，在異國政府資本重重壓迫剝削之下，度着非人生活者，爲數亦甚多。他們不論如何安樂，不論如何痛苦，他們都無時無刻不懷念着祖國。他們對於祖國以往的革命，曾盡過極大的努力，對祖國最近的抗戰，亦有過很大的貢獻。他們把節衣縮食所剩下的金錢，來幫助祖國的經濟發展。現在抗戰已經勝利了。我們已經成爲世界四強之一了。我們不能把每個僑胞都召回，放在祖國的懷抱裡。則以後對於僑胞，應盡心盡力來愛護。他們的生命財產，固然須要得到保障。他們的言論行動，亦應得到自由。他們應受到祖國同胞所受的教育，得到祖國同胞所共有的平等。我們想實現這個目的，我們就要充實僑務的組織。但目前辦理僑務的機關，是僑務委員會。這種組織的長處，就是可以網羅華僑鉅子參加，以收集思廣益之效。但委員會爲一種合議制，一切重要施政方針，皆應取決於委員會全體委員。而各僑務委員又多分散在世界各隅。故委員會開會的次數甚少，事實上並沒有依照法規的規定按期開會。所以僑務的設施，多少受到影響。現現在的委員會多首領制與合議制兼用，而事實上首領制的成份又較合議制的成份爲高，不如索性就把委員會改爲部，使組織更健全，職務更充實。政策的施行，亦有一定的計劃。以我國華僑之多，僑務之繁，此種改組，實屬必要。所以作者主張把僑務委員會改爲僑務部，直隸行政院之下。

## (二) 蒙藏委員會改爲族務部

蒙藏委員會的設立，是因爲蒙古及西藏地方的人民，現在還多少保有其固有的社會組織。語言風俗及生活方式與習慣，皆與內地的人民不相同，故其行政亦具有特殊的性質，因此便在行政院內特設一個機構來掌理這兩個地方的特殊行政事項及其各種興革事項。但中國民族非常複雜，除了漢、滿、蒙、回、藏等五大族之外，還有苗、夷、蠻等小族，散居西南山地中。我們如果想中國真真正正的統一，確

確實的實行三民主義的民族主義的話，則不特要重視蒙藏等大族的特殊行政事項，而散居山林中的小族，應與應革的事項，亦要留意。不管他們的種族大小，智識高低，我們要設法把他們放在同一平面上。爲實現這個目的，所以作者主張把現時的蒙藏委員會改組爲族務部，並將工作範圍擴大。舉凡與國內所有大小民族有關的事宜，皆由這一部來掌理。

### (丁) 機構的變更

#### (一) 賑濟委員會衛生署與社會部合併

賑濟委員會乃屬臨時性質的機構，本不須在此加以討論。但在賑濟委員會撤銷之後，社會部內，仍應設立一比較永久性的賑濟機構。因爲我國素來是一個貧乏的國家，在戰後十餘年內，恐怕還有大部的人仍然在飢餓線上掙扎。所以賑濟機構是不應完全撤銷，不過不需要一個獨立而龐大的機構便是了。賑濟機構成爲一個常態的組織之後，必須與其他社會事業合作，方能收到積極賑濟的大效。至於辦理衛生行政的機構，年來變動非常劇烈。最初是在內政部下設衛生司。旋擴充而爲衛生部。後又改爲衛生署，隸內政部。最近雖仍然保留爲衛生署，但已改隸行政院。作者認爲衛生署應併入社會部之內，因爲衛生事業若離開了社會，便失了牠重大的意義。

#### (二) 軍事機構的變更

我國的軍事機構，非常複雜龐大。現當抗戰勝利積極從事建國之時，實應把目前的軍事組織變更。各聯發機關宜裁去，戰時機構亦應取消。我國的軍事行政與其他各國不同，除在行政院之下設軍政部之外，復設一軍事委員會，牠的地位，與行政院相等，同隸屬於國民政府。這種組織系統，在作戰之時

，固屬必要。但在平時，則與國父的五院制度不符。美國的軍事組織系統，海陸軍部部長皆同在總統之下，但中國的政府組織，與美國政府組織不同。美國的總統，一方面是全國的元首，同時亦是行政首長，海陸軍部部長同在他之下，可收指揮靈便之效。中國的總統，雖為一國的元首，而並不是行政首長。負責行政的，還有一位行政院院長。如果把陸海空軍政大權，完全操在行政院院長之手，則行政院的權力，必凌駕其他各院之上，而且比總統的權力還要大的可能。這樣便失了五院制度的精神。所以作者主張軍事行政機構仍隸屬行政院，而軍隊統制機構則歸國民政府。這種辦法，既與國父的五權憲法理論不發生衝突，而行政院的權力，又不會過於增長。掌理軍事行政的機構，仍可以叫做軍政部，內分設陸軍署海軍署及空軍署，分別負責陸海空軍三方面一切建設、改進、維持、補充、交通、訓練、等與軍事行政有關的事宜。統制軍隊的機構叫做國防大本營，內設陸軍總司令部海軍總司令部及空軍總司令部，分別統率陸海空三種國防常備軍。軍政部設部長，總司令部則設總司令。美國的海陸軍部長以及較高級的官吏，都不是海陸軍界中的職業軍人。所以美國的軍事制度，軍隊是由職業軍人服務而非軍人的公民管制。我們的軍事制度，作者主張軍政由非軍人執行，軍隊則由軍人率領。軍政部長及其高級官吏，應規定由非軍人的公民擔任。各總司令則皆須由職業軍人充任。大本營設陸海空大元帥一人，副大元帥二人，統領各總司令。大元帥由總統兼，平時不負責管制軍隊的實責，而由一副大元帥全權代理。負責管制軍隊的副大元帥可為軍人，其他一副大元帥則不負責管制軍隊之責，而祇從旁監督。此一副大元帥應為文人，並須由監察院院長兼任。大本營所發出的命令，除由大元帥簽署之外，並須由兩副大元帥副署，方發生效力。由監察院院長兼任副大元帥，並非全沒有理由。因監察院的職責，不特對國內各政府機關，應當監察，如發現各政府官員有違法濫職情事，即提出彈劾；而對國外各國政府，亦應當

監察，如發現任何一個國家有陰謀異動，亦應即起而制止。對內的監察及彈劾，由監察使負責；對外的監察及制止，則由軍隊執行；而監察院長總共成。此所以由監察院長兼任副大元帥的理由。這種制度，其利有二：一為以政治的力量來監督軍隊的行動，一為借軍事的力量來彈劾犯法的大員。這樣則監察權可以大增，再不會好像今日這樣的無能了。至於由監察院長兼任的副大元帥必須為文人，並不能負責實際管制軍隊之責的原故，就是避免軍人干涉政治呢！

### 第三節 新都地址的決擇

選擇新國都的原則，經已決定了。應用新國都的政府組織，亦已經明瞭了。然則我們怎樣來選擇新國都的地址呢？作者主張同時選擇五個地方來建立中國的國都，就是北平為北都、南京為東都、廣州為南都、洛陽為中都、蘭州為西都。這五個國都的地位，是同等重要的，並沒有一點含着陪都的意義。在這五個國都內，分別設置五院。行政院設在東都，司法部設在北都，立法院設在南都，考試院設在西都，監察院設在中都，國防大本營亦設在中都，但總統府則設在行政院所在的東都。就種種治權來說，每一國都皆表現牠為全國的首都的作用。若就整個治權來說，則東都又表現牠為各國都之首了。但因總統府遷移容易，牠可設在任何一个國都之上，故每一個國都，皆有成為全體國都之首的可能。各院的本體，除設在其所應設的國都之外，其餘各國都，亦設有各院的分院。其詳細辦法，下數章將分別說明。這種辦法的長處，就是能夠採取各種建都理論的優點，而可以消除各種理論的缺點。至於作者選擇這五個國都時，捨西安而取蘭州為西都，不選漢口長沙而選廣州為南都的理由，以下數章，亦有詳細解釋。不過在這裡要申明一句就是作者沒有半點地域觀念。因為西安適宜於建都的長處，蘭州差不多都有了。蘭

州適宜於建都的長處，則西安未必盡有。我國以後如果想積極開發西北，決心解決邊疆各種懸而未決的問題，以及進行和陸隣邦聯絡內族各種工作，把西都放在蘭州皆比西安為勝。廣州比漢口長沙優勝，亦好像蘭州比西安為勝一樣。為聯絡南洋弱小民族，保護會為祖國的生存出過很大的貢獻的華僑計，我們應把南都放在廣州。蘭州和廣州，不像西安漢口的深入內地，和北平南京兩個地方一樣的靠近邊防。這四個國都，好像國家的四個頭，分別伸向北洋洲，美洲，海洋洲和歐洲，監視着各國的行動，警戒着我國的邊疆。在國防上以國都當要塞，在政治上以國都為耳目，何等妥適，何等完善！

或者有人提出反對，說把五院分設在五個國都內，為不合理不可能的事，這都是普通人的見地。當國父最初宣傳革命的時候，亦有很多人說他的理論為不合理，說他的理論為不可能。但結果不合理的已成為最合理的理論了，不可能的亦已經實行了，再沒有人敢說不合理不可能了。作者前面曾經指出，在建都論戰裡數十種主張中，有大部份是主張建設陪都的。這種陪都，豈不就是國都嗎？張其駒先生主張把交通中點的重鎮七處，都發展為陪都，則連首都豈不是有國都八處嗎？胡煥庸先生在「戰後我國國都武漢」一文內說得更明白。他說：「我國版圖遼闊，為任何其他國家所不及，如為積極開發邊疆之故，酌量增設陪都，亦事之可行者，蘭州定為西京，可作經營西北之根據；瀋陽定為東京，可作經營東北之根據；廣州定為南京，可作經營南洋之根據；他如南京、北平、西安、重慶、均因接近中樞，戰後無須另設陪都，反致紛歧也。」胡先生的主張，雖和作者不同，且他所增設的東西南三京的功能，亦未曾清楚解釋，但他認為應當同時建設一個以上和國都差不多重要的陪都的原意，則和作者的意見相同。沙學凌先生覺到陪都為不澈底，所以主張北平及南京兩處，同設為國都，一為首都，其他一個則為同首都。這種理論，都沒有人說他們是不合理，差不多都默認他們是正確的。作者現在主張五都並設，不過是



把建設陪都的理論澈底化，具體化；把建設同首都的理論擴大些及充實些而已，爲什麼又會不合理呢？國父融會古今中外的政制而創出五權憲法的政制，成爲近代政治上的大改革。作者參考現時各種建都理論，採其所長，棄其所短，而倡五都論，誰曰不宜。

至於說作者的理論爲不可能，則又漠視了近代科學的昌明交通的發達了。把五院同設在一地和分設在數地，在今日交通這麼發達的時代，實沒有多大的分別。在南京由行政院打電話到立法院，和由南京打電話或電報到廣州，並沒有什麼大差異。在南京由行政院送一件公文到司法部去，和由南京用飛機送到北平，又有什麼很大的地方呢？以後公文格式的簡化，樣樣可採用電報的格式時，那就更方便了。況且今日無線電傳真經已成功，各機關間的來往會商，更不成問題了。五院之間，私人來往，愈少愈好，故分設各地，最爲適宜。如果有什麼集會的話，在南京由監察院坐車到國民政府開會，比由洛陽乘飛機到南京，並方便不了很多。況且這種集會，並不是常有的事！所以說同時建設五個國都的主張爲不可能，亦不盡合。或謂我國的交通尙未發達，各地的來往並不算十分方便，五都並設的辦法，會發生困難。作者現在用主張建都西北的人士的口氣來答覆這個疑問，就因爲我國的交通不甚發達，所以要把國都分設各地，來發展我國國內的交通。

國人有鑑於以往所受軍閥割據的痛苦教訓，而顧慮到五都並設，則國家容易分裂。這種顧慮是應該有的。但新國都之建設，乃在憲政實施以後，國家已真正統一，各地方又開始實行自治的時候。以往割據的現象，既已根除，以後很難再度發生。且建立新國都時的新政府組織，亦經過一番調整，軍事和政務分離。普通形成割據局面的主動人，每是軍人和政客携手。換句話說，就是行政機構和軍事機構合作。負責立法、司法、考試、監察各院職務的人員，多能深明大義，不是犯上作亂的主動人。由整個

新政府組織來看，行政權既已和軍權分離，則無法再合作。在每個國都內部來看，各種治權分立，互相監視。任何一個國都內的某一機構，想圖謀不軌，背叛國家，自行獨立，則牠須得到軍隊的支持，其他各種治權的機構的協助，方敢進行。但這種陰謀，並不易實現。如果冒昧從事，則因牽連太廣，每每在未會成熟之前，早被中央發覺而解決了。

或有人說：這種建都理論，把各院部分設五地辦公，雖然政府的組織嚴密，行政的效率增加，但國庫的支出，就必因此而激增。在目前我國國貧民困的時候，實不應增加人民的負擔。這種說法，似是而非。現在可分作理論上與事實上兩方面來解答這個疑問。先就理論上來說，自工業革命之後，生產方法起了一個很大的變化。一個人所生產的，可以供給多數人的需要。這種生產方法，雖然造福人類不淺，若缺乏良好的管理，妥善的分配，則每每發生種種社會問題，而致使人民生活不安，變亂時起。我們想國家強盛，社會安寧，則管理組織必須健全，分配機構必須充實。想組織健全，則系統要完善；想機構充實，則用人必多。故在一個完善的行政系統裡，組織大，人員多，並非一種不良的現象，反能表現出政府政務的繁重，工作的緊張。至就事實上來說：現時我國不特政府本身有很多重重疊疊的組織，以及駢立的機構，此外還有黨團的各種各式的機關，故目前公務人員特別的多。實施憲政之後，各種黨團的行政組織，固然撤消；而各種重重疊疊的機構，亦必被裁併。則當建設五都時，縱使把五院各設四分院辦公，所用公務人員的總數，亦不會有如今日所用之多。但中央政府組織擴大之後，則各黨派各種族各階層的賢達，皆可羅致來共同努力於新中國的建設。

五個國都的地點，既已決定了，然則這五個國都是否同時建設呢？我們大家都知道，以中國目前的情形來論，同時建設五個國都是辦不到的。必須分別緩急，何者應當先建，何者應當後建，定出一個程

序出來。關於建都的程序，作者主張分爲三期：第一期爲還都南京。重慶是抗戰期間的臨時首都，勝利之後因爲種種的原故，我們實不能再久留其地，從長計議建都問題，等待國都的地址選定了，國都的建設完成了，然後再來遷都。在最近的將來，我們就要遷返南京去。南京雖曾被敵人佔據很久，但城內一切建築，尙保留完整，國民政府遷回南京去，並不會發生很大的困難。但國民政府遷回南京之後，一方面固然要繼續建設南京，但一方面亦應從事經營北平廣州兩地，準備建設南北兩個國都。自革命成功國民政府遷都南京之後，即從事建設南京爲全國首都，故南京市內一切建築，都具有首都的規模。至於北平廣州兩地，市面原已很繁榮，規模本來就宏大，故亦不須怎樣大興土木，便可建設爲國都。所以這一期的時間，定爲一年。過了一年之後，便進入第二期。第二期工作，爲建設南北兩都及經營中西兩都。因南北兩都已具規模，故經一年的經營之後，便可設立爲國都而有餘，當進入第二期的時候，北平廣州已正式成爲中國南北二都了。在第二期之內，一面增加南北兩都的建設，同時經營中西兩個國都。因爲中西兩個國都地方貧瘠，交通不便，且洛陽蘭州兩個城市現時所有的街道，規模並不甚宏大，經營需時，所以這一期的時間，定爲二年。二年過後，乃進入第三期內。第三期的主要工作，爲完成中西兩都的建設。中西兩都，深入內地，那裡的氣候環境，並不像東南沿海一帶那麼適宜於生活，故滿目荒涼，人民窮苦。而且和東南的交通，又很不方便，故想很快的建設成爲一個壯麗宏大的國都，實不可能。故雖經過兩年的積極經營，在建立爲國都之後，仍然需要大規模的建設，方能達到新國都的標準，所以這一期的時間，亦定爲二年。總計由遷都返南京始，至完成五位一體的五個國都止，共需時五年。以五年的時間，建設五個國都，來實行國父所創的五權政制，來治理中華民國的五個宗族，使中華民族蒸蒸日上，凌駕全球五大洲各國，這便是作者草此書的目的了！

## 第四章 新都建設與歷史的關係

### 第一節 追懷以往史跡——舊史力的維繫

在數十種建都理論當中，雖然有少數人認為歷史對於建都並沒有多大的關係；但大部份人士，仍然承認歷史對於建都，能發生一種潛在的能力，叫做「史力」的。人類一切活動，都離不開歷史的背景。以往的事跡，在一般人的腦海中，多少都會發生一種潛伏的能力，這是不可否認的事實。我們曾見無數的信男信女，不辭勞苦，到遙遠的聖地參香。我們又見成群結隊的遊覽團，四處找尋名勝古跡，旅途的勞頓，並不減少他們的勇氣。當我們到達一座文化古城之時，每每覺到那裏居民的生活情形，與其他各地方不同。如果在那裡住下去，就會在不知不覺中慢慢的被他們所同化。這種種的事實，都是證明歷史對於選都，是有影響的。所以完全否認「史力」的理論，並不正確。但完全迷信「史力」，以為史力可以決定一切的一種理論，亦不敢苟同。因為人類之所以能夠進化，就是在舊史力的孕育中，產生出新史力。假使我們老是困守在舊史力的囚籠中，就必定日漸落伍，一輩子不會上進。目前各種建都的主張，就犯了這種毛病，不是迷信「史力」萬能，就說「史力」沒有一點作用，實則兩種見解，都是錯誤的。所以在作者所倡的建都新理論中，除了注重新史力的創造外，對於舊史力的維繫，亦同等重視。

目前各種承認史力對於建都有影響的理論，不特犯了「迷信史力萬能」的毛病，同時亦誤解了史力的意義。他們誤解了史力的意義的原故，乃因他們不了解史力對於建都所生的作用所致。往古歷史對於建都能發生力量，並不是由於已經過去了的事實，而是由於現在仍然留存的史跡。歷史的事實，已一幕

一幕的消逝了，在人的腦海中，並不會發生什麼很大的作用。其能吸引人感動人的是遺留下來的史跡。一個有數千年歷史的名城，以往雖然有過很光輝的時代，如果給火山燬滅了，變成斷壁頽垣，一片荒野，亦不能被選為建都的地點，這是很明顯的。但目前主張歷史對於建都有影響的人，都着重於歷史的事實，說某城曾為帝都多少年，但對於某城的史跡，並未會作過深刻的考察和研究。這裏所謂史跡，包含兩種：一是無形的，就是文化的留傳；一是有形的，就是古物的遺跡。因為史跡分無形與有形兩種，所以對於建都，亦產生兩種不同的史力，一為積極性的，一為消極性的。積極性的史力，能起一種感動作用，可以使人振奮，效法古人，自強不息。消極性的史力，則僅能起一種吸引作用，發人懷思，縈念往事，依戀不捨。建設國都，二者皆不可缺，而尤以前者為最重要。目前各種側重「史力」的建都理論所主張的建都地點，多為西安。他們以西安曾為帝都這九百七十餘年，為中國有史以來建都最久之地，亦為各朝建都國祚較長之地，便以為史力充沛，實屬大錯特錯。西安的史力，就消極一方面來說，當然還算不錯。但自沙漠南移，水利失修之後，已減舊觀，並非昔比了。若就積極一方面來說，則西安史力，無一可取，實沒有被選為國都的資格。因為中國歷史的變質，由好轉劣，就由建都西安始。先就政治方面來說，我國政治最清明的時期，就是自黃帝始，一直到周朝止，而尤以唐、虞、夏、商、周五代為中國最燦爛的時代。堯舜的互讓，湯武的放逐，在中國政治史上，傳為美談。我們一讀「日出而作，日入而息，帝力於我何有哉」的歌謠，就很容易領會到當時的人民，在自由平等的氣氛中，過着他們康樂昇平的日子，何等可羨。目前各民主國家的人民，常以他們國家的民主政體，誇耀於人，實則比起我國數千年以前的人民，他們還自愧不如呢。所以國父解釋他自己的思想的淵源時，便上溯到堯舜禹湯文武，就是這個道理。黃帝以至唐虞夏商周五代，既然是中國歷史最輝煌的時代，他們的首都，究竟在什

慶地方呢？梁啟超先生在中國地理大勢論內，曾列舉各朝帝都所在的地點。現在把由黃帝至周代這幾個的帝都所在的地點，照錄如下：

朝代	帝都	今地
黃帝軒轅氏	涿鹿	直隸順天府
少昊金天氏	窮桑	山東兗州府
顓頊高陽氏	帝丘	直隸大名府
帝嚳高辛氏	啻	河南河南府
帝堯陶唐氏	平陽	山西平陽府
帝舜有虞氏	蒲坂	山西蒲州府
夏代	安邑	山西解州府
殷代	亳	河南歸德府
周代	洛陽	河南河南府

周初本都鎬，但爲時甚暫，及至成王，改都洛陽，而直至周亡。由以上數地看來，則知沒有一處是在關中之內。及至秦始皇滅六國，始建都咸陽，爲中國政治史上最黑暗的時期。自此以後，則唐虞夏商周的民主政治，不復再見了。建都於關中，祇能採用絕對專制政體，方可以統治全國，這是地勢使然。因爲關中的地位，並不足以領導全國。但其地勢，則高屋建瓴，足以控制全國。故西安可以說是中國專制政治開始的首都，亦爲實施專制政治的根據地。所以自秦以後各朝代，皆繼他的遺策，仍採取絕對專制的政體。所不同者，不過程度的差異而已。凡欲行王道以德治天下，不能建都關中，必須建都關外，

這點我們可以由婁敬與漢高祖一段談話中見得。齊人婁敬戍隴，西過洛陽，上召見問之。婁敬曰：「陛下都洛陽，豈欲與周室比隆哉。」上曰：「然。」婁敬曰：「陛下取天下與周異。周之先自后稷封鄆，積德累善十有餘世，至於太王，王季文王，武王而諸侯歸之，遂滅殷爲天子。及成王即位，周公相焉，乃營洛邑，以爲天下之中也。諸侯四方納貢職，道里均矣，有德則易以王，無德則易以亡。故周之盛時，天下和洽，諸侯四夷，莫不賓服，效其貢職。及其衰也，天下莫朝，周不能制也。非唯其德薄也，形勢弱也。今陛下起豐沛，卷蜀漢，定三秦，與項羽戰滎陽成皋之間，大戰七十，小戰四十，使天下之民肝腦塗地，父子暴骨中野，不可勝數，哭泣之聲未絕，傷夷者未起，而欲比隆於成康之時，臣竊以爲不侔也。且乎秦地被山帶河，四塞以爲固，卒然有急，百萬之衆可立具也。因秦之故資善美膏腴之地，此所謂天府者也。陛下入關而都之，山東雖亂，秦之故地可全而有也。夫與人鬥，不盭其亢，拊其背，未能全其勝也。今陛下案秦之故地，此亦盭天下之亢而拊其背也。」由這一段談話，我們可以意會到三點：由以往的歷史，凡以德治天下的多不須建都關中，必須建都關外，周代以前各朝，便是例証。至於無道的君主則不能居關外，必須建都關中，周朝末葉及歷代無道之君定都關中而仍能維持其位者，就是例証，此其一。秦始皇及以後各朝的開國君主，他們的帝位，皆是由別朝搶奪而來的，並非互讓或由人民愛戴而革命得來的。所以做賊心虛，又怕他人依樣泡製，不得不靠被山帶河四塞以爲固，此其二。每朝的開國君主，皆爲爭其自己的帝位，曾經大戰中原，使無辜的人民，肝腦塗地；可憐的百姓，骨肉暴露，爲避開鬼哭的慘聲，冤魂的作祟，所以不得不躲藏在關中，此其三。這三點皆非現代實行民主政治的中國所應有的現象，故建都關中，在政治史力方面，可謂毫無可取。

建都西安，不特在政治方面毫無可取，在文化方面，亦爲有史以來最可咒詛的地方。中國文化史上

最黑暗的一幕焚書坑儒的慘劇，就在西安附近演出。在秦朝以前，思想何等發達，言論何等自由。春秋戰國之世，諸子百家，各倡一說，可以說是中國學術的黃金時代。一到秦始皇的時候，什麼都完了。不特秦朝如是，自秦以後，不論那一朝都是一樣的言論不得自由。我們說中國的文明，斷送在秦始皇的手裡，埋葬在關中，並不為過。歷朝凡抱有自由思想的理論家或策略家，都是在關中以外的地方產生。在關中我們尚未會找到有那一個具有自由思想的文人。所以不論就政治或文化兩方面，建都西安，都不會發生很好的積極性的史力了。

戰後我國日漸走上民主的大道上，專制政體，已被人唾棄，西安的不能建都，亦很顯明。然則在什麼地方建都，方能夠發揮往古輝煌的史力呢？難道建都於河北涿鹿，河南歸德，或山西的蒲州府嗎？這些地方雖然能發揮積極性的史力，但就其他選都的因素來看，是不合宜的。所以我們祇有在冀、魯、豫、晉這數省最富有積極性史力的區域內，另擇建都地點。因為積極性的史力和消極性的史力不同。前者是文化、牠的形成，是在人民生活，是面的作用。後者是古跡，他的寄托，則在歷史名城，是點的作用。所以我們找尋最富有積極性史力的地方，不必斤斤計較於一個城市的歷史的久暫，而應就一個區域的歷史的優劣而定取捨。不過一個優良的國都，對於積極性與消極性的史力，應當兼備。而在這個富有積極性史力的區域內，具有悠久的歷史，能發生很好消極性史力的城市，一個是洛陽，一個便是北平。洛陽曾為帝都共八百六十二年，僅次於西安。北平曾為帝都共六百九十一年，又僅次於洛陽，居建都最久的城市中之第三位，我們如果想維繫以往的歷史，一方面要發揮舊史力的積極性作用，一方面又要保存舊史力的消極性作用，所以我們的國都，就要建在洛陽及北平了。



## 第二節 把握現代史實——現史力的光大

中國的歷史，作者把牠分爲兩期：明朝以前爲一期，稱爲往古史；明朝以後又爲一期，稱爲現代史。作者由明朝起便併入現代史的理由有三：一、就政治思想上說，明朝是中國民族思想抬頭後第一次付之行動而獲成功所創立的。二、就軍事行動來說，在明朝中國會發動有史以來第一次推翻外族的統治，驅走入侵敵人，重光國土的軍事行動。三、就文化發展來論，在明朝有意人利瑪竇將西洋各種科學智識輸入中國，同時中國在朝的士大夫之流，亦有從事科學的研究的，如徐光啟輩，對於天文算歷，都會下過一番苦功。故明朝可謂爲中國接受西洋文化最早的一期，雖不能說是現代化，亦爲現代化的最初階段。以目前中國的文明和目前西洋各國的文明相較，其之差異，與明朝的文明和當時西洋各國的文化相比較的差異，實屬相同，因爲西洋各國在這數百年間，突飛猛進，在物質文明上，會造出驚人的進步。但中國在這數百年間，仍然滯留不前。如果以西洋各國的文明爲標準，把明朝併入中國的現代史中，實不爲過。

以往歷史，因已成過去，專靠史實，很難在人的腦海中造出深刻的印象，故能發生史力的，在遺留下的史跡。現代歷史，因年代並不久遠，故所有史跡，尙乏能吸引人之處，而各種史實，則仍活躍於人類的腦海中；故能發生史力的，乃在乎現代的史實。這是這兩期歷史所產生的能力的不同之點。在中國現代的史實中，目前的城市，曾做過一國的國都，在歷史上發出光芒四射的史力的，祇有兩處：一爲南京，一爲廣州。現先論南京，南京曾爲革命勢力的中心並建爲國都者共三次：第一次爲朱元璋之興兵抗元，平定天下建都金陵。這次舉義，開漢族驅逐外寇，恢復領土，建立國家之先河，在漢族歷史上，曾創造有史以來最光榮的第一頁。第二次爲滿清時太平天國之洪秀全，以一平民，起義金田，華南各省，

相繼光復，其時國土，與滿清各佔一半，亦建都南京。第三次為滿清末年，國父提倡革命，推翻滿清，定都南京。南京既曾為中國有史以來三次起革命之師，驅除異族，建立國家的首都，這彪炳的史實，不論在積極方面或消極方面，都能發揮無限的史力，所以選擇為革命新中國的新國都，是最適宜不過的地點了。

廣州雖然偏處南海之濱，而且為一長成不久的新城市，但她在中國現代史上，亦具有很光輝的一頁。她為中國革命的策源地；曾為革命軍的大本營；張勳潛謀復辟時，廣州為護法運動的發軔地；國民臨時政府亦是在廣州成立，國父就在廣州就任臨時大總統。由此可見廣州在現代史中積極性史力的橫溢。而廣州在漢初之時，南越王劉佗曾建都凡八十五年。後南漢劉隱，亦建都凡七十年。故對於消極的史力，亦並不能說完全沒有。不論就積極或消極兩方面的史力，廣州都具備，故實有被選為國都的資格。為發揚中國現代歷史中最輝煌燦爛的史實，為光大中國現代歷史中最充沛橫溢的史力計，我們必須在南京廣州二處，建立我國的東南兩都了。

### 第三節 計劃將來史命——新史力的創造

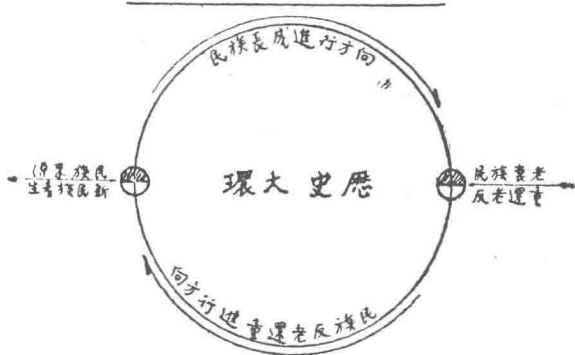
打開中國歷史，我們就發現中國民族，是發源黃河上游甘寧青一帶高原廣漠之地。因為當時過着遊牧生活，故逐水草而居，沿着黃河而遷移。後來到達黃河下游晉豫冀魯等省之後，因地方適宜於農業，所以人民的生活，亦隨環境而改變，由遊牧生活而變為農業生活，發展一種高度農業文化。後來又因為黃河的時時為患及外族的常常入侵，把人民趕往南方長江流域一帶，所以中國的農業文化，又在長江一帶發展。因為江南的氣候及地理環境，對於農業，最為適宜，故到達長江流域之後，中國的農業文

化，就發達到最高峯。及至元清期間，因為外族的壓迫太甚，人民不得不更往南移，所以中國的農業文化，又漸漸在珠江流域滋長，加以西洋文化的輸入，造成中國現代文化的新潮。由這樣看來，足見中國的歷史，是發軔於黃河上游，順着黃河而至陝、晉、豫、冀、魯、等省。再由黃河下游轉到長江下流，長江下游轉到珠江流域。此次抗戰，我們已把中國的歷史中心，帶到西南內地了。這樣恰恰做成一個尚差些少未曾接合的歷史大環。我們現在抗戰經已成功，而對着建國大業。我們的責任，就是完成這個歷史的大環，使國家反老還童，建立一個新中國。反老還童的程序，恰與長成的程序相反。長成的程序，是在生產之後，順着由幼而壯而老而衰的次序進行。反老還童的程序，是由衰而老而壯而幼的倒着進行。到幼的階段後，又再順着長成的程序發展。現在把中國民族長成及反老還童的程序時期及發生的地域，繪列圖表示明如第一圖。

中國的生命，當到衰老的時候，她並不追隨其他各老大帝國之後，壽終正寢，而經過一個反老還童的蛻變，仍然留存在這個地球之上。而輒始反老還童的工作的，就是 國父所發動的革命。經過這一次革命之後，老態龍鐘的帝國，便在黃河流域埋葬了。當山老反壯的一階級中，中國並沒有強盛，仍然滿目瘡痍。內被軍閥所割據，外受帝國主義所欺凌，在悲慘黯淡的局面中過日子，好像一個百病叢生氣息奄奄的病人一樣。幸而中國雖受帝國主義的欺凌，但並未被瓜分。中國雖為軍閥所割據，亦未至到分裂。結果這危殆的病夫終於站立起來了。做這起死回生的工作的，便是 蔣主席所領導的抗戰。抗戰把中國的局而統一了，抗戰把中國的生命充實了。經過這次抗戰之後，貧病交迫衰弱頹唐的中國，被留在長江及珠江下游各地，而中國將來生氣勃勃的新生命，必須建立在黃河上游的高原上。這樣才能完成我們歷史的大循環，發軔中國億萬斯年的新史命。這就是我們抗戰完畢建國開始以後的重要使命。不過還有

程序	由產生至幼年		幼年至壯年		壯年至衰老	
時期	啓古至三皇		五帝至漢唐		元明清至民國	
地域	區	西北	中北		東北	
	省	甘寧青	陝晉豫及冀省一部		冀魯及東北四省	
	中心	蘭州	西安	洛陽	北平	

### 長成程序



### 序程童還老反

生產族民新至年幼	年幼返年壯	年壯返老衰由	序程
成完至始開國建	國建至始開戰抗	戰抗至始開命革	期時
北	西	南	東
新	寧	青	甘
州	蘭	慶	重
		州	廣
		京	南
		心	中
		區	省
		域	地

中國民族長成及反老還童經歷的程序圖表（第一圖）

圖 一 第

一點，我們亦應留意的，就是我們所創造的歷史新生命，不獨向中國本部發展，還要向西北西南蒙新康藏等地方發展，我們所培植的三民主義新文化，不獨沿着黃河流域傳播，而且還要沿着其他各河流域傳播。因為這個原故，我們必須在甘青高原上選擇一個地點，來建立我國未來的新國都。而在甘青高原上，能夠具有被選為國都的資格的城市，除了蘭州以外，恐怕沒有第二個了。所以作者把西都設在蘭州，就是這個原故。

一個國家的歷史，除了亡給別國之外，牠的生命是連續不斷的。革命可以改變歷史的外形，但不能切斷歷史的命脈，反可以充實牠的生命。我們在創造中國未來的新生命期間，必須懷想國家過去所成就彪炳史冊的功勳，必須體念國家最近所蒙受衰弱擾攘的痛苦，這樣，我們所創造的新生命，才能夠充實，才能夠有價值。主張完全漠視歷史的人們，他們就不理解這一點。他們忽略了中國以往的歷史，是燦爛輝煌的。他們忘記了中國最近所受的，是死裡復生的大難。中國有史以來並未會亡過，元清二朝，並不算為異族，中國的命脈——文化，仍然保存，所以中國的歷史是連續的。我們有這樣綿延萬古的歷史，為什麼不珍惜，而棄之如敝屣呢？作者為使中國以往史力、現代史力及未來史力三者溶合而產生出新史力起見，所以主張在這三種史力最充沛的五座城市北平、洛陽、南京、廣州、蘭州，建設我國將來建國的新國都。

## 第五章 新都建設的地理基礎

### 第一節 消除頑固的區域觀念

讀了以前各種建都理論，最感傷心的，就是沒有把中國人的區域觀念消除，反而變本加厲。中國人對於區域觀念，非常深刻，這是任何人都感覺到的。廣東人會說湖南人怎樣的不好，湖南人亦會說廣東人怎樣的壞，北方人會說南方人怎樣的奸滑，南方人會說北方人怎樣的刁蠻。下江人會說上江人怎樣的愚蠢，上江人會說下江人怎樣的詭譎。這種含有互相詆諆互相侮辱的語調，差不多在那一個角落裡，都會常常聽見。這實為中國統一的一個大暗礁，建國的一個大阻碍。我們必須設法先把這個暗礁這個阻碍除去，然後全國方能達到真正正統一的統一，然後才能談建國問題。故討論建都時，不應有半點區域觀念存在。但以前各種建都理論，多未會注意到這點。在他們的論文中，不是說北方怎樣比南方好，就說南方怎樣的壞。不是說優秀的民族多生長北方，就說東南地理環境能使民族氣質變劣。不是說內陸怎樣的比濱海的重要，便說濱海一帶怎樣的不關輕重。諸如此類的論調，皆足以使存在國人腦海中已根深蒂固的區域觀念，更加鮮明，更加深刻，這是很不對的。此外還有硬把中國分為什麼華北華南，內西北外西北等區域，更使完整的中國破碎不完，變成綴補而成的局面。這是以前各種建都理論在地理方面最令人痛心的第一個大錯誤。

陝西甘肅等省份，本來就是中國的本部。陝西的長安，在中國歷史上會為帝都達九百餘年之久，是中國歷朝政治活動的中心，但現在一般人都當牠是西北邊疆之地。這種地理上的錯覺，如果發展下去，

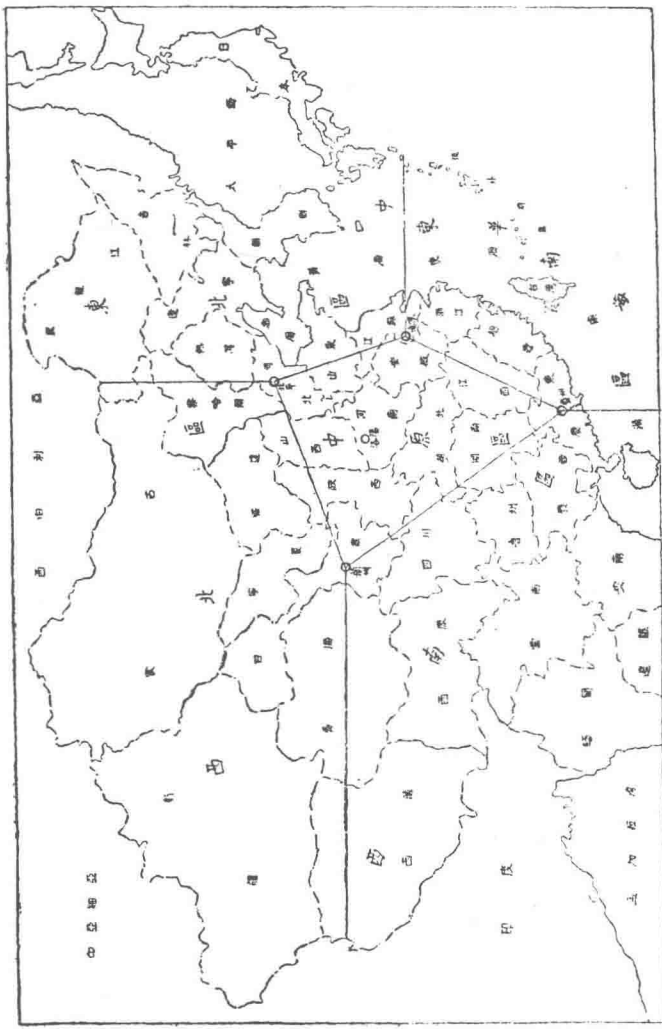
無異精神上把土地捐棄，無形中把國土縮小，最易為野心國家所乘，而實施她們併吞的政策。所以我們在談建國及建都的時候，第一就要消除這種不合理的觀念。而以前討論建都的人士，其忽視了這種錯覺而主張建都東南沿海一帶的人，固然把甘肅陝西併入西北。就是一班存心想消除這種錯覺而主張建都西北的人，在他們的論文中，亦每每把秦西隴東等處劃入西北區內。這是令人感覺痛心的第二個大錯誤。

此外還有兩點，時賢多未曾注意：第一便是各區域的界限，第二是國都的位置與省界的關係。先就第一點來說，參加討論建都的人，多開口西北，合口東南。如果進一步問他們西北西南東北東南等區域的界線在什麼地方，則他們的回答，必人人言殊，一定沒有清楚確切的答復。至於第二點國都的位置與省界的關係，現在還沒有人注意到。一國的國都，應否被包圍在一省的境界之內，雖然是一個比較小的問題，但亦應加以考慮，使新建設的國都，不論在那一方面，都能發揮其最大之作用。

作者的建都理論，雖然不能說完全沒有上面所列舉的錯誤，但對於這些錯誤，至少曾經有過一翻考慮。先就區域觀念一點來說：我國版圖廣闊，各地的地形、氣候、經濟狀況以及人民生活習慣多不相同，我們當然不能祇以「中國」兩個字，來代表全國國土的各部份。為了施政的方便計，必須把她分成幾區，但不可分裂得太利害，而至破碎支離而已。然則怎樣分區呢？作者的意見，全國領土應分為五大區，即中原區、東北區、西北區、西南區以及東南區。除了一個西北區的名稱以外，我們再沒有什麼叫做內西北外西北，什麼內蒙古外蒙古的名字了。假使我們覺到祇提西北不能表達我們的含義時，可以把省區指出。例如內蒙古，我們可以舉出熱河、綏遠、察哈爾、及寧夏等省名，不應再叫內蒙古。這樣可以減少現在所用各種繁雜的區域名稱。至於五大區的劃分方法，作者主張在北平、南京、廣州、蘭州等四個國都之間，各連以直線，因是構成一個四邊形，在這四邊形之內的地域，便是中原區。這樣劃法，把往

原子時代的建都新論

圖二





日認爲西北或邊疆的陝西及甘肅的東部，皆歸入中原區。而以往對陝甘的地理錯覺，得以糾正，其他四區界線劃分的方法，如第二圖所示：在北京廣州兩地，各劃一垂直線與經過兩處東西向的緯線垂直。在南京及蘭州兩地，各劃一垂直線與經過兩處南北向的經線垂直。包括在北平南京兩垂直線及連接北平與南京之界線間的地方爲東北區。包括在北平蘭州兩垂直線及連北平與蘭州之界線間的地方爲西北區。包括在廣州蘭州兩垂直線及連蘭州與廣州之界線間的地方爲西南區。這樣劃分，則各區的界限都很清楚，再沒有模稜兩可之弊了。至於國都的位置與省界的關係，作者認爲一國的國都，不應在一省的省境之內，而應在數省省界滙合之點。依作者的計劃：北平、南京、廣州、洛陽及蘭州皆在四省省界的滙合點，這樣可以發揮國都的領導作用，施政亦較方便。既不會妨礙國都所在省份的行政，又不會增加國都所在省對別省的優越感。至於各省的省界如何劃定，則將來在研究劃分省區的論文內，再詳述之。

把河北、山東兩省及江蘇省之北部併入東北區，或者有人認爲不合理。實則地球上任何區域的劃分，沒有一處可以說是絕對合理的。中國各省的省界犬牙交錯，並不算得爲合理。歐洲各國的州縣界線而至於國界，亦有很多不合理的地方，但仍可以實行數百年至數千年之久。我們在重劃各區界線的時候，當然不能藉口以往的不合理，而依樣劃葫蘆。不過當我們找不到最合理的辦法的時候，祇求所新劃的區域，比之往日所定的舊區域，能發生更大的作用而已。行政區域的劃分是否合理，全視牠對於施政所發生的功能的大小而定。況且這五大區域的劃分，其目的並非用作行政區，而用來做消除留在國人腦子裏頭固的地域觀念的工具，所以是否合理，還是其次的問題。

作者這樣把全國分爲五大區，並非沒有地理學上的根據。先就東北區加以說明：依作者的辦法所

劃定的東北區，除原有的東北四省以外，另包括河北山東及江蘇之一部，而其邊界，則伸至長江之濱。這樣劃分，雖然另有目的，不過就人文及自然地理兩方面，亦可自成一區。先就人文地理來說，東北四省為滿族發祥地，自入主中國之後，就建都北平。滿族人民因居於統治階級，所以隨清帝入關者甚多。此輩移入的人民，雖散居全國，然以就近聚居河北山東二省及江蘇之北部一帶為最多。及至民國以後，開發東北之呼聲、高唱入雲，所以人口的移動，與昔日適相反，而成倒灌的狀態。冀魯二省，因與東北四省最接近，往來較繁，尤以魯北一帶，只一葦之航，便可到達，更為便捷。所以移入東北的人民，亦以此數省為最多。因人民的互相遷移，故這數省的言語風俗習慣都相似，把牠們併為一區，在人文地理上，亦很合理。至於自然地理方面，凡讀過中國地理的人，都知道陰山山脈行走河北山西兩省之間，北出熱河而入東北四省，在東北四省內，形成內興安嶺，再繞遼吉二省之東部，越渤海而成廟山羣島，縱貫山東省之中部，最後結為泰山。就地層的構造觀之，這種說法，容有不正確之處。但就山脈的形勢看來，則把東北四省與冀魯二省東部及蘇省北部併為一區，並不覺到有牽強之處。再就史籍所載來論，「史方輿紀」為中國研究地理形勢最有名之書，而論山東時，亦把遼寧省南半部與山東同列一區，足見東北四省與山東在地理上有很大的關係。「史方輿紀」之所以不把東北四省全部而祇以遼寧省南半部與山東合併為一區的原故，乃因東北四省之北部距離中國本部較遠，當時交通不便，故國內人民對於那裡的地理形勢，甚為隔膜。因此顧氏亦不敢把東北四省全部併入山東區，而僅列入比較明瞭的遼寧省之南半部。由此看來，則作者的劃分辦法，亦是有例可援了。西北區包括現在的內外蒙古新疆及青海的北部。在自然地理上看，這區地勢，同為西北大平原，區內各地的高度相差不多，平均在千餘至二千公尺之間，同屬沙漠乾旱內流地帶。在人文地理方面，內外蒙古為蒙族聚居之地，民情風俗，固然相同。青海北部

柴達木盆地亦爲蒙人游牧之所，宗教信仰，亦與蒙人無別。在此區域之內，祇有新疆一地比較特殊，人種複雜，且信奉回教。但其開化程度則與蒙古等地相去不遠。又因互相接壤，兩地往來頻繁，有打成一片的趨勢，故可併爲一區。西南區包括西藏全部青海南部四川西部及康滇黔桂等省。就自然地理而言，西藏西康及青海南部爲一大高原。而雲南貴州川南桂西，亦屬高原地帶，普通所謂雲貴高原，乃即指此，不過比康藏高原較爲遜色而已。川南桂西之高度，不及雲貴高原，所以普通稱爲山地，但亦是程度的差別而已。所以山西藏的西部，到廣東的西部，重山疊嶺，自高而降，把這幾省併爲一區域，正好像一個向東傾斜的平面，擺在國土的西南。至於人文地理方面，則西南區內，交通不發達，民氣尙未開，各種比較落後的民族，多散居此區內各地，如康藏的藏族，雲南的夷族，貴州的苗族，廣西的蠻族。種族雖各不同，但他們的生活習慣則大同小異。我們將來對於這些民族的開導，都應採取相同的步驟。東南區地濱洋海，而境內崗槽起伏，爲典型的山陵地帶。人民性格，又多活潑好動，善於商賈，故在自然以及人文地理兩方面來看，都可成爲一區。至於中原區爲中國歷朝政治活動的中心地帶，黃河流域數省，固不用說，湘鄂兩省，在周末春秋戰國之世，已爲楚國政治軍事的根據地。而粵北一帶，亦爲楚國主要邊防。這中國的心腹地帶，自成一區，就政治軍事以至經濟各方面看來，都很適宜。至於這區的地形，則因受四圍各區的地形所影響，故非常複雜。東有冀魯皖舉目無際的大平原，西北有晉陝甘境內山脈縱橫的高原地，南有湘鄂贛等崗槽起伏的山陵地帶，可謂集全國地形的大成，益表露出這區的中心性。

作者所劃分的五大區的地理根據，經已說過。現在把這種劃分辦法的特點。再來說明一下。普通人所說的東北，僅指夾在東面與北面之間的一角；所謂西北，是指夾在西面和北面之間的一角；其他所謂東南西南，就是指夾在東面和南面及西面和南面之間的二角而言。但作者並不這樣解釋。東北是指在東

面和北面的一個弧形地帶，西北是指在西面和北面的一個弧形地帶，西南東南是指在西面及南面和東面和南面的兩個弧形地帶。這四個弧形地帶互相銜接，構成一個牢不可破的大環，把中國中心地緊緊的圍住，一方面可以增加國內的團結力，一方面可以增加國防的穩固性，這是作者的劃分辦法的第一特點。

東北、西北、西南和東南這四個區域，在政治、軍事、經濟、文化、各方面，因為都具有獨立特殊的重要性，所以不能稍存輕視之心。但是久居本部的國人，對於東北，則每以為全是冰天雪地的原野；對於西北則以為盡是滿目荒涼的沙漠；對於西南，則以為皆是蠻夷聚居的地方；對於東南，則每以為都是地狹民奸的省份。而各區內的居民，亦常存一種自卑的心理，總覺得自己是化外之民。一存自矜心理，所以對於其他民族，日趨傲慢專橫；一存自卑心理，所以對於國家，日漸自暴自棄。因此隔膜日深，磨擦愈大。現在把東北區伸入到長江下游人口最密的地方，則國人對於東北，不會再覺到遼遠，而是近在目前。而東北同胞亦不會有被棄於山海關外之感。這土地肥沃，物產豐饒，在日俄包圍下的東北四省，不會再甌脫了。把西南區引到珠江口，亦同此道理。粵桂的人民，在大西南的旗幟之下，他們不會再存有鄙視康藏人民的心理；而滇黔內的人民，亦不會覺到廣東廣西和他們是如同異國了。把蒙古和久為中國的行省的新疆甘肅併在一起，益增加西北與內地的聯繫，及鞏固西北的邊防。東南區則一端在長江南岸，一端在珠江入口的三角洲，西面接鄱陽贛水，東南濱東南兩海，牠的重要性，可想而知。中原區把黃河長江珠江三大流域連在一起，消除南北的畛界，外江人的歧視，而團結為一。這就是作者的劃分辦法的第二特點。

在作者所主張建設的五個國都中，有四個就建在各區的交接點之上。如北都在東北、西北、中原三區的交接點，東都在東北、東南、中原三區的交接點，南都在東南、西南、中原三區的交接點，西都在

西北、西南、中原三區的交接點。這四個國都，把各區域聯成一片，使整個國土結合成爲一個不可分離的整體。這是作者的劃分辦法的第三特點。

以上所說，乃就區域的認識觀來論作者所主張新建的國都，可以消除以往區域觀念的積弊，就若區域的地理觀來論，新建的國都，亦可消除以往的區域觀念。以往各種建都理論，不是偏重內陸，就偏重海洋，不是偏重東南，就偏重西北。硬把中國本部分爲內陸及濱海，西北及東南等對立名稱，然後各執一詞，各立一論，互相攻訐。實則全國各處，不分海陸，不論東西，都是一樣的重要。專顧內陸而主張建都內陸的固然不對，專重洋海而主張建都濱海的地方的亦是不對。作者主張建都五處，即在北平，南京、廣州、洛陽、蘭州五個城市。如果就內陸濱海來說，則有蘭州洛陽兩陸都，南京廣州兩海都，及北平的半海半陸都。如果就西北東南來分，則在西北的有蘭州洛陽，在東南的有南京廣州，而北平則佔西北一面的北，東南一面的東。這五個國都，四方八面都能顧到，並不偏重於那一區域。故對於存留在國人腦海中根深蒂固的區域觀念及其所產生的不良結果，都可剷除淨盡了。

## 第二節 給錯誤的氣候觀念一個糾正

有人認爲北方的氣候勝過南方，所以主張建都北方，吸引南方的人口，往北遷移。實則這種氣候觀念是錯誤的。我們承認北方的氣候有幾點是勝過南方，但不能說南方的氣候就壞到不可挽救。南方的氣候，亦有牠的好處，正如沙學浚先生說：「東南的氣候與地理環境如果真是不利於民族健康，那東南那裡會繁榮，會富庶？」主張建都北方的人，每每說北方氣候寒冷，能夠振發人民的精神；北方地方貧瘠，可以鼓勵人民奮鬥。南方太和暖了，人們都陶醉在溫暖的天氣中，不想辛苦地工作；南方太富庶了，

人們都不須勞力而可以飽食終日，所以日漸懶惰了。這種情形，在中國及一般已亡的國家內，的確是沒錯的。但這種現象，是一種反常的現象，並不是一種正常的現象，故祇能在那個已經衰老而不知振奮的民族裡見到。拿中國來說吧！在南方的人民，多由北方遷來的。他們在北方因不能和寒冷的氣候貧苦的環境來奮鬥，所以畏難就易，往南遷徙。這種人民到了南方之後，他們還會和帶有催眠性的炎熱天氣及帶有迷人性的富庶環境來奮鬥嗎？結果他們失敗了。因為他們的失敗，就造成一般人對於南方氣候的惡評。一個具有奮鬥力的年青民族，不論那一種天氣，對他們都沒有影響的。他們或許會覺到南方的氣候反勝過北方呢。因為在北方，他們先要為自己的生活來和惡劣的氣候奮鬥，生活解決了，然後再從事各種學術上的努力。在南方，他們就不須為生活來憂了。他們可專心為學術方面來和炎熱的天氣奮鬥。所以就智力上說，南方人比北方人優勝，這就是其中的一個大原因。如果說南方的氣候炎熱，工作效率低；空氣潮濕，細微易於繁殖，這都不是充足的理由。在科學昌明的今日，我們可以應用種種新式設備，科學方法，醫學智識來解決這些瑣碎的問題。我們以後不論談建國或建都，皆要設法適應氣候，從而克服氣候；切不可抱住遷就氣候而變為逃避氣候。英國人久居寒帶地方，但他們到炎熱如焚的非洲，以及接近赤度的印度，都沒有被炎熱氣候征服而呈現衰頹下去的象徵。他們工作仍然很活躍，他們的身體仍然很強壯。這證明一個年青的新民族，任何氣候對於他們是沒有影響的。中國現在合漢、滿、蒙、回、藏、五個宗族而成爲一新民族——中華民族了。自此次抗戰之後，中國的民族，已返老還童，變成爲一個年青的民族了。這一個年青的新民族，祇要得到清明的政府來領導，則不論什麼氣候，都是不成問題的。這就是作者所要特別指出來糾正以往各種錯誤的氣候觀念的。

上面已經說過，我們建都，不應遷就氣候而應適應氣候。但中國的氣候，非常複雜，有西北乾燥純

大陸性的氣候，有東南濕潤純海洋性的氣候，有北方接近寒帶寒冷的氣候，有南方跨入熱帶炎熱的氣候，有半乾燥半濕潤不南不北的氣候。爲使國民對於這種種的氣候都能發揮其絕大的適應力起見，就要選擇能代表這五種氣候的地方來建立國都。而能夠適合這種條件的城市，則祇有西都蘭州，可以代表西北的純大陸性氣候；東都南京，可以代表東南的純海洋性氣候；北都北平，可以代表北方寒冷的氣候；南都廣州，可以代表南方炎熱的氣候；中都洛陽，可以代表半乾燥半濕潤不南不北的氣候了。

### 第三節 中心重心說的充實

以往各種建都理論，大別之，可分爲中心說重心說及中心重心合一說等三派。主張中心說的人，又分兩系：一系側重於施政的便利方面，所以主張一國的國都，應放在全國國土的幾何中心，使國都至國界任何一點的距離，都約略相等，主張建都蘭州西安的屬於這一系。另一系側重於施政的效率方面，所以主張一國的國都，應放在全國的自然人文綜合地理的中心上，主張建都武漢的屬於這一系。這一派的理論，不論主張建都於幾何中心上，抑或建都於自然人文綜合地理中心上，其着眼點，皆注重於國都的控制作用。等二派的重心說，則主張把國都放在全國精華的所在地，首都本身就是經濟最繁榮、文化最發達、人口最集中、交通最方便的城市，能掌握全國的精華，而加強其對其他各地方的影響力，主張建都南京的屬於這派。這一派的理論，其着眼點，乃注重國都的領導作用。第三派則想調和前兩派的主張，而使「中心」「重心」兩說得以兼顧，所以把點擴大爲區，再在區中找點。他們認爲中國的中心區可能從西北向東移動，同時重心區也可能由東南向北移動，這中心區和重心區剛剛交會於華北冀、魯、豫的三角地帶之內，而成爲中心重心的合一區域，所以這一區是今後最適宜建都的所址。而在這一區內，

爲中心點及重心點最可能會合的地點，就是北平，所以這一派的人，就主張建都北平。

這三派的主張，雖很有理由，但不能稱爲完善。第一派及第二派主張中心說及重心說的人，都會坦白的承認中國的中心點及重心點，皆隨着時代而轉移。如果根據中心說或重心說來建都，那麼我們的國都，亦必須隨着時代而遷移了。以一萬年大計的國家首腦之地，而常常變動，實屬不智，亦不可能。第三派主張中心重心合一說的人，想在變動中尋求固定，依中心及重心的移動方向，臆斷兩者匯合的地點，更不可靠。故他們祇可以說出中心點或重心點移動的可能方向，而不能決定其確實的方向。在一種狐疑不決的臆測中，安能找得一個適合的地點呢？如果所找的地點，並非中心點及重心點會合的地方時，就會成爲兩不像。就中心說來講，牠不是全國幾何或綜合地理的中心，故不能發揮牠的控制作用；就重心說來講，牠又不是全國的重心所在，故亦不能發揮其領導作用，比之專找中心點或重心點來建立的國都，反不如了。這就是中心重心說之所以仍然不能稱爲完善的第一個理由。

前段所論，僅限於中心及重心的位置方面，現在再就中心及重心的作用來說。一個國家，好比一件物體。物體的中心，就是牠平面投影的中點；物體的重心，就是牠整個重量所匯集之處。如果一件物體不是均勻對稱的話，則牠的中心和重心，必不一致。在這種情形之下，我們想支持這件物體，必須把支點放在重心之上，這是很明顯的事。但這種支持方法，並不穩固，偶有外力加於其上，就會傾倒，亦爲大眾所共知。故純粹根據中心說及重心說來建都，並不穩固，這就是這派理論之所以仍然不能稱爲完善的第二理由。

中心重心說雖不能稱爲完善，但我們不可因爲牠的不完善至忽視了牠的重要性，而應當把牠充實，使成爲一種完善的理論。先就中心重心的位置來論，我們承認中國的中心點，是在山蘭州至漢口這一狹



長的帶形地區內，同時亦承認中國的重心點，是由北平至廣州這一狹長的帶形地區內。但對於這中心點的移動方向，那我們就沒有很大的把握。日本投降之後，牠會向東移；外蒙獨立了，牠會向南移；西藏自治了，牠會向北移。但誰又能知道牠向東向南向北各方向移動的總合方向及移動量呢？不過有一點我們是敢肯定的，牠不會向西移，因為日本必被打敗的。對於重心點的移動，我們亦不敢下一確定的判斷。他可能向北移，牠可能向西移，牠可能向南移，我們現在亦沒有辦法能判斷出牠向北向南向西各方向移動的總合方向及移動量。不過我們敢深信牠不會再向東移動，因為戰後不論如何都要積極開發內陸的。由此我們可以得到一個結論，中國的中心點及重心點，不論如何移動，總跑不出連接北平、南京、廣州、蘭州四大城市所包圍的面積之外。我們在這四大城市建立東南西北四個國都，同時又在這四大城市的中心洛陽，建立一中都，則以後不必再為中心點及重心點的移動而憂慮到國都的位置將來會變成不適宜而須遷都了。

再就中心重心的作用來說。我們知道把支點放在物體的重心上，雖可以將物體支持，但並不穩固。若物體的重心移動不定，則牠的隱固性更微。如果想把物體支持穩固，則須在重心可能移動的範圍的四週，多設支點。因為這個原故，所以作者在我國中心點及重心點可能移動的區域內及四邊，設立國都五處，好像五條巨柱，把整個國家很穩固的支持着。從此以後，國家安如磐石，不論任何狂風巨浪，都不能把她吹倒了。

## 第六章 新都建設與主義的推行

### 第一節 把大同的民族主義傳播到世界五大洲

討論建都問題的論文，就作者所知，除了葉青先生的一篇「三民主義觀點下的戰後國都問題之解決」外，再沒有人會就三民主義的原理來討論國都的建設了。中國是一個三民主義的國家，故中國的國策，亦由三民主義而決定。建都問題和國策有密切的關係，討論的時候，當然不能把三民主義棄而不顧。但以前各種建都理論，對於這點，都忽視了。葉先生雖能就三民主義的觀點去論建都，但他的見解太過偏狹，故對於建都問題不特不能澈底解決，而且會發生很大的反感。葉先生主張建都南方的理由，就因為國父所提倡的民族主義指出民族運動和文化運動的中心在南方；民權主義指出民權運動的中心在南方；民生主義指出民生運動的中心在南方。中國既為三民主義的國家，所以不能不以這些中心為根據，而建都南方，一方面可以控制南方三民主義運動的中心，一方面又可以使這三民主義運動的中心，對四週無三民主義運動的地方，發生領導作用。這種理論，本來是很對的。不過葉先生忘記了主義是一種思想一種信仰和一種力量。最初發生的是一種思想，由思想生出信仰，然後再由信仰生出力量來。所以主義的推動，第一步為使潛伏在人民的腦海中無可捉摸的思想先受到影響，這和具有勢力有形式能夠直接影響人民的生活的政治經濟文化完全不同。如果僅就政治經濟文化來說，我們建都在中心地點，的確可以發生領導作用，但對一種思想，則完全兩樣。我們一面要控制三民主義運動的中心，同時又要控制三民主義運動區域的外緣，把這種運動傳播到沒有三民主義運動的地方去。或謂在三民主義的國家裡，一切政治經濟文化的設施，都要和三民主義配合，而成為三民主義的政治經濟文化；一切政治經濟文

化既然和三民主義打成一片，則建都在三民主義運動的中心，豈不是就可發生領導作用嗎？這種說法，表面看來似乎很對，但我們不要疏忽以下三點：第一，三民主義的思想並沒有完全深入每一個國民的腦中，換句話說，三民主義的思想仍然沒有一個堅不可拔的根基；第二，國內還有很多其他前來的主義及新創的主義正在滋長着；第三，不革命的腐化的舊思想還沒有根除。因為有這三點，三民主義仍在牠發展的途中，並未達到完成的地步，故政治經濟以及文化，都有和主義脫節的可能。所以建立新都，不僅側重政治經濟文化的中心，亦應注重推行三民主義的中心。推行三民主義的途徑，一方面要控制已成立的三民主義運動中心，同時亦要建立新的三民主義運動中心。假使仍然保守着原有陣地的話，恐怕再過些時，三民主義的活動範圍，便日漸縮小了。這是葉先生引用三民主義論建都所疏忽了的第二點。

三民主義有兩種特性：一是演進的，由最初的推倒滿清而演進到世界革命；一是擴展的，由拯救中國而至世界大同；故推行三民主義亦應分內外兩方面進行。這兩種特性，不特研究三民主義的人，不可忘記，而我們就三民主義的觀點來論建都，亦不可忽視。葉先生的理論，祇顧到三民主義內在的因素，而忘記了牠的外在的因素，這是葉先生所疏忽了的第二點。

因為葉先生過於重視已往三民主義運動的中心，而疏忽了培植三民主義運動的新中心，結果對於沒有三民主義運動的地方，非常輕視。這種理論，很容易使沒有三民主義運動的地方的人，發生一種自暴自棄的心理，而對於三民主義存一種厭棄的態度，而成爲三民主義運動推進的絆腳石。故我們就三民主義的觀點來論建都，一方面固應以三民主義以往的運動中心爲根據地，同時亦應建立三民主義以後推行的新中心；一方面要注意到三民主義內容的演進，同時亦應注意到三民主義運動的擴展，前後內外，皆得兼顧，方稱確論。現在讓我們先討論新都的建設與民族主義的推行。

民族主義的推行，含義有二：一爲民族主義內容的演進，一爲民族主義運動的發展。民族主義的內容，包括扶助國內各民族及世界各弱小民族兩方面，由扶助國內各民族使躋於自由平等之列而起，演進到扶助世界各弱小民族及聯合世界上以平等待我的民族，爲世界大同而奮鬥止。前者的實行，是對內的推動；後者的實行，是向外的推行。民族主義對內的推動，既然是扶助國內各民族，則我們必先知道各民族之所在地，否則無從扶助了。大家都知道：漢族聚居中國本部十八行省，滿族在東北四省，蒙古族在內外蒙古，回族在新疆，藏族在康藏等地，蠻族在雲南及四川廣西之西部，苗族在貴州湘西。我們想扶助他們，必須把扶助他們的總站放在接近他們居住的地方，使他們有機會在政治經濟以及文化各方面，得到被扶助的機會。否則雖口口聲聲說要扶助他們，他們亦祇得口惠而實不至的空頭支票而已。我國爲一個民族國家，我們想推行民族主義，必須把民族主義與國家施政配合；想把民族主義與國家施政配合，則必須把推動民族主義的根據地與國家施政的中心——國都合一。故作者主張建設五個國都，分設在中國東西南北各處，而成爲扶助國內各民族的五大總站。北平接近東北四省及蒙古，是扶助滿蒙兩民族的總站；蘭州接近新疆西藏，是扶助回藏兩族的總站；廣州位居中國的西南，爲扶助苗蠻各小民族的總站；南京在漢族人口最多的地方，爲扶助漢族的總站；而洛陽適居各站的當中，故爲聯絡東西縮轂南北的中站，爲國內各民族的集合地方。如是則民族主義對內的推行，很易完成了。

民族主義向外的推行，是扶助世界弱小民族及聯合世界上以平等待我之民族，爲世界大同而共同奮鬥。我們扶助世界弱小民族，必須先由近而遠，附近的弱小民族尙且未能扶助的時候，當然不能越過太平洋來扶助南美洲的弱小民族。現在環繞我國國境的弱小民族，東北有朝鮮各弱小民族，西北有中亞細亞各弱小民族，西南有印度、不丹、尼泊爾、緬甸、安南，等弱小民族，東南有琉球，菲律賓及南洋等

地的弱小民族。我們想扶助他們，必須把扶助站放在接近他們的地方。我們不特要扶助世界上各弱小民族，同時還要聯合世界上以平等待我的民族，為世界大同而奮鬥，這是中國以後所應遵行的國策。然則那一個民族以平等待我國呢？東有美國，北有俄國，西有英國，南有法國。我們想聯絡她們，亦要把聯絡站放在與她們接近的地方。這些扶助站及聯絡站應與國都合一，使民族主義向外推行和國策的實施，得能互相配合。所以作者主張建立五個國都，來做扶助世界弱小民族及聯合世界上以平等待我的民族的五個總站。北都為扶助東北國外弱小民族及聯絡英蘇兩大民族的總站，西都為扶助西北國外各弱小民族及聯絡英蘇兩大民族的總站，南都為扶助西南國外各弱小民族及聯絡英法兩大民族的總站，東都為扶助東南國外各弱小民族及聯絡美法兩大民族的總站。這樣則民族主義向外的推行，必很順利得到成功。

民族主義內容的演進，已如上述，茲再就民族主義運動的發展，加以討論，民族主義運動發展的方嚮，在國內來說，由南而北，則最初發起於南方珠江流域，後來漸漸的發展到長江流域，最後才擴展到北方黃河流域；由東而西，則先發起於東方，然後擴展到西方。故論三民主義運動的基礎，南方比北方穩固，東方比西方穩固。站在三民主義的立場，當然希望東南方穩固的基礎，不會動搖，西北新建的基礎，比目前更加穩固。想實現這個希望，一方面要控制住東南兩方面三民主義運動的中心，同時又須在西北兩方面建立三民主義運動的新據點。否則三民主義運動在國內的發展，必限於長江以南，不會在黃河流域興起。作者之所以主張建設東南兩個國都，目的是控制經已穩固的三民主義運動的舊基地；建設西北兩個國都，目的是建立正在興起中的三民主義運動的新據點，而中都就為新據點與舊基地間的聯絡站。這樣則三民主義運動在國內的發展，可以很快的彌漫全國，深入人心了。

民族主義運動，除在國內發展之外，仍須向國外發展，使國父拯救世界人類的主義，向地球上每

一個角落傳播。作者所主張建設的東西南北四個國都，就是把國父的民族主義向世界五大洲傳播的根據地！

## 第二節 把平等的民權主義推行到國內五區域

談民權主義，必須先明白什麼是民權。「民權」乃為「人民的政治力量。」有了政治力量，人民才能管理政事。所以國父說：「以人民管理政事便叫做民權。」民權之意義已明，就知道構成民權的兩個因素，一是人民，一是政治力量。沒有人民，根本就沒有民權存在，人民沒有政治力量，亦不能行使民權。所以人民愈多，則民權的需要愈大。人民的政治力量愈充裕，則行使民權的機會愈多。我國人口多密集東南，西北一帶，地曠人稀，所以民權主義在東南比之在西北較為急需。但東南人民的政治力量，比之西北人民的政治力量，較為充實，所以民權主義在西北，比之在東南較為重要。東南急需民權，否則不能滿足人民的要求，而會發生種種不正常的民權運動；西北須有民權，否則不能消除以往的專制遺毒，而至民志日漸消沉。所以我們一方面應發揮東南人民固有的民權思想，同時又要把民權思想灌輸到西北人民的腦子裡，才能使民權主義普遍的推行於國內。我國人民非常複雜，包括漢、滿、蒙、回、藏、苗、蠻等大小民族。而每一族的人口，多寡懸殊，他們的政治力量，亦大小不同，所以行使民權的程度亦異。若論人口，則漢族最多，其次為滿、蒙、回、藏、苗、蠻等族又較少。至於政治力量，亦以漢族為最大，其他各族依次漸減。我們當然不能藉口因為漢族人口多而民權主義較為急需。其他民族人口少，對於民權主義不甚需要。實則其他各小民族，因為政治力量低微，更需灌輸民權主義。我們要使全國各地，不論人口的多寡，種族的殊異，都得到民權主義，以滿足他們政治上的要求。

以上乃就民權主義的需要來說，至民權運動的發展，最初是在南方發起，後來發展到長江流域，再進到黃河下游及東北四省，然後往西移。若就整個中國來說，還有很多地方，很多人民，仍然不知民權為何物者。如蒙古地方，人民受王公統治着，並沒有自由，更談不到民權。西藏的喇嘛，掌握全藏的政教大權，人民沒有半點參預政事的機會，更談不到管理政事了。其他苗蠻等族人民，在酋長淫威之下過着奴隸生活，亦沒有民權。所以這些地方需要民權運動，這些民族需要民權主義，比任何其他的地方，任何其他民族，都較為急切。

既知國內每一民族都需要民權主義，每一地方都需要民權運動，就要廣設根據地，以推行國父的民權主義。在未選定這些根據地之前，必須先找出民權主義的對象。國父說：「人民要有權政府要有能。」由此可以見到人民的權的對象是政府，政府的能的對象是國事。政府要是能有的政府，方能治理國事；人民要是能有的人民，方能管理政府。政府行使她的能的指揮台是國都，則人民推動他們的權的根據地亦應是國都，兩者才能夠配合。故作者主張建立五個國都，以為推行民權主義的五個根據地，使國父的民權主義灌輸到國內每一個宗族裡，使三民主義的民權運動傳播到東西南北每一個區域。

### 第三節 把真正的民生主義灌輸到中華五宗族

民生主義是解決民生問題的工具。說到民生，我們就聯想到衣食住行等四種人民生活的方式。人民生活的方式，每每因其所在的地域不同，所屬的種族不同，而有差別。北方人的生活方式和南方人的生活方式，固然不同。漢族人的生活方式和蒙古人的生活方式，相差亦遠。各種生活方式既不相同，故所發生的民生問題，亦有差異，而解決民生問題的方法，亦因是而不同了。

先就地域來論，北方人的衣，因為氣候寒冷的原故，用皮毛的機會較多；南方人呢？因為氣候溫和，所以用絲麻的時候為多。因南北方的氣候土壤不同，所生產的糧食，亦有差別。北方人麥食較多，南方人則以稻米為主。住屋的式樣，雖沒有很大的差別，但牠的結構和內部的佈置，亦有不同。北方乃屬內陸之地，山脉較多，可航的河流稀少，所以行一方面，多靠駱駝驢馬；南方接近海洋地帶，雖有崗陵起伏，但可航河流甚多，且大部居民，多移居於近河濱海的地方，所以行一方面，多用舟楫。因為衣食住行的生活方式不同，各地人民所需的物質亦不同，故發生種種不同的民生問題。想解決這些問題，必須針對這些問題的結癥所在。這些問題的結癥所在，一是物質的缺乏，一是社會的需要。想解決物質的缺乏，就要生產；要滿足社會的需求，就要分配。無生產則無物質。物質生產之後，如果分配不良，亦不能滿足社會的需要。所以生產及分配，是解決民生問題的兩個主要工具。

地域不同，則所需要的物質亦不同，故生產及分配的方法隨之而異。拿南方所生產的物質分配給北方人，固不能完全解決北方人的民生問題，拿北方所生產的物質分配給南方人，一樣不能完全解決南方人的民生問題。故推行民生主義的時候，就要掌握當地生產的方法，來解決當地人民的生活問題。中國各地的氣候、地理環境及物產完全不同，所以人民生活的方式，亦非常複雜。如果拿當地最適宜的生產方法來區分，則中國北部黑色鐵產特富，適宜於重工業；中國中部天氣溫和土地肥沃，適宜於農業；中國南部及西南部山陵起伏，特種鐵產甚多，適宜於輕工業；中國西北部地曠人稀，水草豐美，適宜於牧畜業。各地的生產方法既不相同，則用來解決當地人民生活問題的工具，亦必隨各種生產方法而變了。

再就種族來說，漢人和藏人的生活方式不同，故為藏族解決他們的民生問題時所採取的辦法，和解決漢族的民生問題所採取的辦法，並不相同。但辦法雖然不同，目的則一樣，就是把各族人民的生活水



準提高。所以我們推動民生主義的目的，就是用種種生產和分配的方法，把國內各族人民的生活水準提高至一水平線上。

由上面所述，我們可以見到民生主義的推行，有兩方面：一是推行的手段，就是依各地不同的生產及分配方法，來解決各地人民不同的生活問題，這又可以說是屬於區域性的。一是推行的目的，就是應用種種不同的生產及分配方法，把各民族種種不同的生活程度，提高至同一水平線，這又可以說是屬於種族性的。初看來這兩方面似乎相反，但爲求民生主義推行順利起見，必須使牠們協調。牠們推行能否協調，就要看我們推行民生主義的根據地如何分佈如何配合了。

推行民生主義的根據地究竟應當放在什麼地方呢？大家都明白，民生主義是解決民生問題的工具，而民生問題是人民在生活上的遇着種種困難，他們自己沒有辦法解決而起的。人民對於生活上所遭遇的困難，並非絕對沒有辦法解決，而他們之所以不能解決的原故，乃因找不到解決的工具。民生主義發明了之後，他們雖然得到了工具，但仍然不能解決他們的生活問題，因爲這個工具，並非人人都會使用；同時又因各地域各種族的情形不同，亦非人人可以使用。所以他們共同選出代表，來代他們執行使用這個新工具的職務。這班代表。便是中央政府，故中央政府所在地便成爲解決民生問題的中心。如果想民生主義的推行收到宏效，則推行民生主義的根據地必須和這個解決民生問題的中心合一。中央政府所在地既是一國的國都，則推行民生主義的根據地亦應當和國都同建在一處，這是很明顯的了。

各區域各民族的生活方式不同，故解決民生問題的辦法亦不相同，解決的辦法既然不同，則推行民生主義的根據地亦不止一處。根據地既多，則須分佈妥善，方能發揮民生主義的真正功能。上面曾經說過，民生主義的實現，須靠兩種推動方式：一屬於區域性的，一屬於種族性的。同時我們亦已知道，民

生主義推行的根據地，應與國都合一。故為民生主義推行順利起見，作者主張建立五個國都。就屬於區域性的推動方式來說，北都北平，為主要鑛業生產中心，東都南京，為農業生產中心。南都廣州，為各種特殊物產的生產中心，西都蘭州，為牧畜及毛織業的生產中心。中都洛陽，東接冀、魯、豫大平原，宜於農業，北近冀晉陝煤鏽油田，宜於工業，南連川湘鄂等地，宜於輕工業，故可以說是聯接各生產中心的中心點。再就屬於種族性的推動方式來說，北都北平，居漢滿蒙三民族的集會地，可以推行民生主義，把三個民族的生活改善，同這一水平線。西都蘭州，為漢、蒙、回、藏等民族的大會堂，可以推行民生主義，把這數民族的生活改善，同這一水平線。南都廣州，為聯絡西南及東南各小部族的聯絡站，可以推行民生主義，把各小部族的生活改善，而達同一水平線。東都南京，總縮南北，居海陸兩帶的中間，牠能把南北不同的生活方式及內陸和洋海的生活方式，加以調整，使趨一致。中都洛陽，為各種各式的生活方式的會合地點，牠具有集合、調整、改良各區域各民族的生活方式，使之合理化，而臻於至善的作用。如是，則全國五宗族皆得到民生主義了。

## 第七章 新都建設與政制的配合

### 第一節 五權政制的運用

我國是一個五權憲法的國家，在中央政府內設立五院，分別執行五種治權，來治理民事。這種政制，是我國往日所無，亦是世界各國所沒有。牠有三個特點：一、人治和法治並重，二、各種治權實施的中心不同，三、各院的權力相等。因為有這三種特點，所以五權政制比任何其他政制都勝過。先論第

一個特點：五權制的主要精神，固提倡法治，但對於人治，亦同樣的重視。他有三種治權是實行法治的，有兩種治權是實行人治的。立法院立法以治民，行政院行法以治民，司法院執法以治民，這都是注重法治的機構。考試院選拔官吏以治民，監察院監督官吏以治民，這都是注重人治的機構。注重法治的機構，並不輕視人治，因為牠們需要優良的官吏來執行牠們的良法；注重人治的機構，亦不能輕視法治，因為牠們須要根據良法來選拔及監督各種官吏，所以法治和人治都屬同等重要。再就第二個特點來說：五種治權雖同為政府治理民事的一種權力，但牠們實施的中心，並不相同。故五院執行治權的着眼點，亦各不同。所謂各種治權的實施中心不同，並非五院互相隔離。牠們的施政中心雖然不同，但院與院之間仍須保持很密切的聯絡，否則整個政府必定解體，不再成為團結統一的政府了。比喻來說，中央政府好像一部機器，中央政府裡的五院好像機器內的五個齒輪。各種治權的實施中心，等於齒輪的中軸，各院執行治權的着眼點，等於齒輪轉動的方向，各院須互相保持密切的聯絡，等於各齒輪的輪齒須互相銜接。假使五個齒輪共有一個中軸，則各齒輪無法發揮牠自己的功能，必被較大的齒輪所操縱。各較小的齒輪，祇有隨着較大的齒輪來旋轉，並不能獨立轉動。如是，則整個機器喪失了牠原有的效能了。故一部機器內各種具有獨立功用的齒輪，牠們的中軸，都是分離的。各齒輪的中軸雖然分開，如果各齒輪都依同一的方向轉動，亦不會發生效能。因為這種轉動方式，不能使各齒輪互相推動，反能使牠們互相抵觸，使整個機器不能發生作用。各齒輪必須在相反的方向協調的步驟之下轉動，方能發揮其最大的能力。各齒輪的中軸已經分離了，各齒輪的轉動方向亦已不同了，如果各齒輪的輪齒不互相啣接，則各齒輪自己單獨轉動，亦不會產生工作，就全部機器而言，這種轉動，是沒有多大用處的。所以想整部機器能發生很大的工作效能，則各齒輪的中軸必須佈置適宜，既不可太遠，亦不可太近，使齒和齒間，緊緊

啣接，絲絲入扣，無半點分離。至於第三個特點：在中央政府裡，五院的組織雖各不同，有規模非常龐大的如行政院，亦有規模甚小的如立法院，但不論他們的組織如何，牠們所具有內在的權力，是一樣的大小，並不會因為組織大而增長，亦不會因為組織小而減弱。所謂內在的力量，是指權的質，並非指權的量。如果單講外在的權，則行政的權力，會比其他各院大得多了。但權的平衡，並不在量的相等，而在質的一致。五院所具有的治權，在質方面，是完全一致的，並不容許任何一種治權有凌駕別一種治權之上的趨勢。正如機器內的齒輪，牠們的直徑雖有大小，但牠們的強度則必須一致。如果有一個齒輪的強度較弱，則會影響到整部機器的效能。齒輪破壞的時候，而致整部機器不能轉動，固不必說。縱使沒有損壞，亦不能把一齒輪的動能，很有效的傳達第二個齒輪去，則整部機器的工作效能，亦必因是而減低。所以想中央政府能盡量發揮牠本身的能力，而成爲一個萬能的政府，則五院內在的權力，必須相等，就是這個道理。

五權政制的三個特點，既已明白，則我們爲這種政制選擇國都時，亦應以能夠發揮這三個特點的精神爲原則。想達到這個目的，必須依照以下三個原則：第一、實施各種治權的中心，不應相同，換句話說，各院的施政中心應當分開，不宜同在一處，但各院間仍須保持密切的聯絡，如輪齒的互相啣接一樣。第二、五權政制是人治法治並重的政制，人治重德，法治重理，中央政府內注重法治的機構，應建在人民智識水準已達到能夠了解法治精神的地方，使法治的精神，更加發揚；中央政府內注重人治的機構，則應建在人民智識水準較低對於法治多未了解的地方，利用人治以補法治之不足。第三、各院所在的地方，必須具備有能夠行使該項權力的人民，必須具備有培養該項權力的環境，故各院的施政中心，應當依照各院所需之人民和環境而決定。苟能依照這三個原則來選擇國都，則五權政制，方能運用如意。

茲再就上而所述的三個原則來討論我國國都的設立：依第一個原則，各院的施政中心不應同在一處，故作者主張建設五個國都，分別做五院的施政中心。但各院除了在牠施政中心的國都設立院本部之外，在其他各國都亦設立分院，如行政院在東都設立行政院本部，在其他南北西中各都，各設行政分院。行政院本部由一正院長和一副院長主持，其他各行政分院則各由一行政副院長主持。院之下設部，分院之下設分部，各由正副部長負責部務。這種組織，各院本部如齒輪的輪體，各院的分院則好像齒輪的齒輪，互相啣接，既不致於脫節，工作亦易推動。依照第二原則，注重法治機構應當放在人民智識水準較高的地方，注重人治機構應當放在人民智識較低的地方。中國沿海一帶，因接受外來文化較早，對於法治精神的認識較深，人民智識水準，亦比內地為高。故行政、立法、司法等三院的施政中心，應放在沿海的北東南三個國都內，使沿海的居民，盡量發揮他們的法治思想。西北人民智識水準較低，有大部份人仍然在王公喇嘛酋長之下過着奴隸生活，他們對於法治，根本就沒有夢想到。故考試監察兩院應設在內地西中兩都，一方面造就優良官吏，以為施行法治的根基，一方面監督現有官吏，使他們逐漸走上法治的大道。至於第三個原則，各院的施政中心必須具有能夠培植該院所實施的治權的人民及環境，則廣州最適宜為立法院的施政中心，北平最適宜為司法院的施政中心，南京最適宜為行政院的施政中心，蘭州最適宜於考試院的施政中心，洛陽最適宜於監察院的施政中心了。為什麼呢？因為南方離往日帝制的中心較遠，而接受外洋文化亦最早，故人民思想新穎，沒有頑固保守的頭腦。加以氣候溫和，一般人都比較活潑敏捷，很快便能接受新思潮。且為革命策源地，中國歷屆護法運動，皆起自南方。如果把立法院放在廣州，不特人民能創出最民主最平等的法律，而且環境亦適宜於此種民主平等的法律發展。中國北方土地貧瘠，故風俗崇高樸實，北平為中國禮義之鄉，人民多肯潔身自好，把司法院放在北平，容易革除司

法界以往各種貪腐枉法的行爲，而養成司法界廉潔的新風氣。南京在長江之下游，爲全國優秀人民聚居的地方，且水陸交通便利，養成人民行動貴乎敏捷，辦事注重效率等習性。以優秀的人民，來行使最完備的政制，必收到更大的功效，故行政院應放在南京。且南京適居廣州北平之間，行政院設在那裡，一方面可以施行設在廣州的立法院所創制的法律，一方面可把違背牠所施行的法律的人交司法院來執行，就整個國家施政來看，甚爲便利。考試院的性質和立法、行政、司法等院不同。立法行政司法等院需要現有人才來執行各種治權，而考試院則造就人才來應政府各部份的需要。立法行政司法的施政中心，應具有領導作用，故各院所在的地方，對於各院所應行的權力，都須具有優越的蘊蓄。考試院施政的中心則不然。牠應具有集中作用。牠的工作，一方面使四週未曾受過教育的人民，集中受教育；一方面使四方已受教育的學者，集中受考選。西北人才較東南沿海一帶缺乏，故人才的需要亦較急切，我們實應把製造人才的中心移往西北。蘭州居全國的中心，爲各種文化各種民族的大會堂，最能發揮集中作用，把考試院放在蘭州，是最適宜不過的。洛陽在東南西北四個國都的中心，把監察院設在那裡，對於全國各地各種機關，都容易監督週密，故爲最能發揮監察權力的地方。

或有人認爲立法院是不能設立分院的。一國的法律，應當一致，故立法機構，亦只能設立一個，現設分院四處，如各分院所立的法律和中央有抵觸時，又怎樣辦呢？這種疑問，是沒有了解立法院的性質所致。立法院不能創制國家的大法——憲法，僅能根據憲法來創制其他法律而已。各分院既有憲法來做牠們創制法律的共同標準，則牠們之間必沒有抵觸的地方。我國地方廣濶，各地的風俗習慣又多不同，實不應立一種法以維繫全國各地風俗不同習慣不同的人民。如果想實行真正的民主政治，必須按各地方的風土人情，分設立法機構，既可給當地人較多機會來參預創制國家的法律，同時亦可避免因爲不明瞭

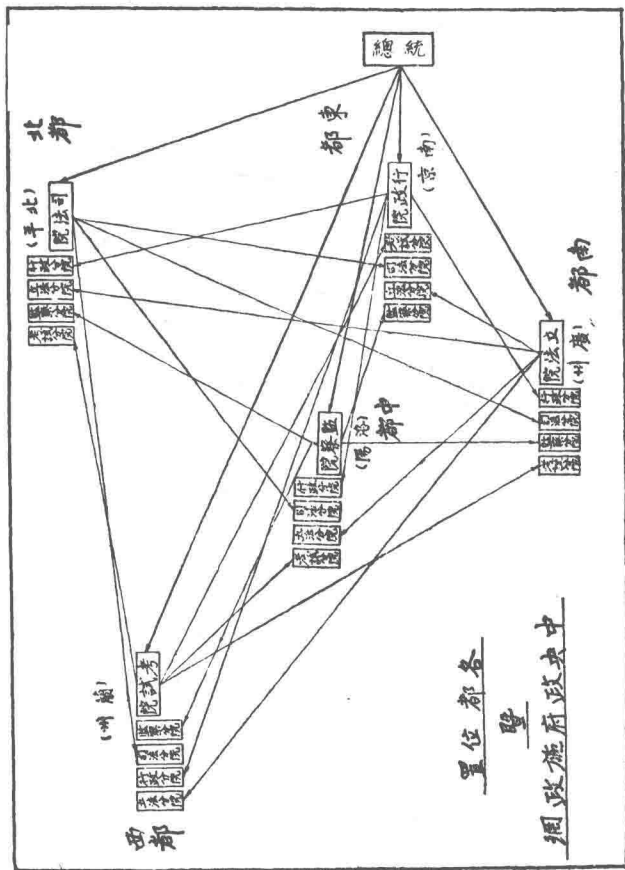
各地方實際情況而須組織考察團等麻煩。美國是最民主的國家，她國內每一個邦皆有一個立法機構，創制她本邦的法律，而並沒有什麼不合理行不通的地方，人民反能享受極大的自由，故立法院增設四個分院，分置四個國都內，並非不可能的了。

建設五個國都來分置五院，然在五院之上，還有總統，又怎樣來安置呢？總統為各種治權的首長，把他放在任何一個國都內，都沒有多大的關係。不過國家的政事，屬於行政院者為最多，他對行政院方面所負的責任，亦較其他各院為重，若就平時來講，實應設在行政院所在地南京了。而且總統對外是代表國家，故應設在和外人來往最頻繁的地方，而這個地方，亦以南京為最適宜。這樣便使東都南京在五個國都之中，位居首要，而成為首都了。這不過是在五個國都間比較而言，若就一個國都來論，則五個國都，同等重要，並不能說何者居首，何者居末，而造成五位一體的國都團。況且在對外作戰，總統確實執行海陸空軍大元帥的職務時，則姑不論南京是否受到威脅，總統亦應遷往國防大本營所在的中都洛陽了。（第三圖）

## 第二節 地方均權的實施

我國的政制，不特中央政府的組織，和世界各國的中央政府的組織不同，而地方政府的制度，亦和世界各國的地方政府制度有別。新都建設和中央政府五權並立制度的配合，上面已經說過了。現再將新都建設和地方政府均權制度的實施，加以闡明。世界各國所採用的地方制度，共有中央集權制、地方分權制和地方分治制三種。中央集權制把國家所有的權力，完全交給中央政府的各機關，各地方政府僅是他的附屬機關，在憲法上並沒有自治權；中央政府對於地方制度，得用自己的意思，加以創制或廢除。

第三圖





地方分權制則把國家的權力分配於中央及地方兩個獨立的政府，不特中央政府沒有消滅或限制地方政府的權力，而地方政府也沒有消滅或限制中央政府的權力。因為這兩個政府權力的範圍，國家在憲法中已有明白的規定，故不致於互相侵越或限制。這兩種機關的權力，都為國家所給予，祇有國家才有隨意變更或廢止之權。地方分治制就介於中央集權和地方分權之間，牠和分權制不同之點，就是分權制把中央的權限，移於由中央派遣到各地方去的行政官吏手裡，分治制則把全國各地方的官吏變成民選，或使地方民選機關的權力，有所增加。這三種制度，皆有缺點。先就中央集權制來說，在一國內，各地方的情勢，既不盡相同，而人民的思想和需求，又未能完全一致，而欲統一以整齊劃一的政令，結果僅能滿足一部份人的慾望，未必能獲得全體人民的同情。且地方之於中央，常具有向心力和離心力兩種，與之以自由，則足以長其依附的熱情，若臨之以威力，則徒激發其反抗的力量。故集權制之採用，祇能在以前文化幼稚時代，人民的智識水準甚低，社會的需要不甚複雜的國度裡。時至今日，這種制度的不能採用，於事實和理論兩方面，都可得到確切的證明。再論地方分權制，亦有他的缺點。因為在一切政務中，何者為中央政務，何者為地方政務，何者當屬之中央政府，何者應歸諸地方政府，從分權制的本身來考察，很難尋出一明確的標準。而且分權的程度如果超過事實的要求時，足以妨礙全國的統一，若分權的程度不能滿足實際上的需要時，又與集權制犯同一的弊病。至於地方分治制則因地方官吏皆由民選，每易和中央政府官員形成對立，中央與地方因是發生隔閡，對於全國統一，亦有損害。國父所手訂的均權制度，是折衷於集權和分權兩種制度之間，取其所長，去其所短，而其精神則在乎「民治均權」。在人民行使其政權一方面來說，他是民治，在政府執行其治權的一方面來說，他是均權。國家實行民治制度，則全國人民皆能過自治生活，而變為有權的人民。國家能實施均權制度，則中央及地方政府各能發

揮其能，而成爲萬能政府。故「民治均權制」是「人民有權政府有能」的最崇高政治理論的實施工具了。

目前在「民治均權制」的理論中所發生的問題，就是省的地位問題。依照國父的主張，縣應爲自治單位，則均權的對象，當然指中央政府與縣地方自治政府而言，省僅爲國家的行政區域。但有人認爲以縣做自治單位，範圍太小，應改以省爲自治體。且在建國大綱中，國父曾說過，每縣選舉一代表，成立國民大會，再由國民大會選舉省長，這豈不是指明省爲一自治體嗎？這兩種解釋，皆言之有理，故互相爭議，到現在仍沒有得到一個確切完滿的答案。而大部份人則主張省爲各縣自治之監督者，其本身並非自治體。在憲政開始時期，省長一方面爲本省自治之監督，一方面則受中央指揮以處理國家行政事務。但對於省長的產生，則沒有清楚的說明。作者認爲省乃中央與自治縣之間的聯繫機構。中央政府的集權，表現着國家所需要的向心力，地方政府的自治，表現着人民所需要的離心力。國家沒有這種向心力，則國家不能統一，人民沒有這種離心力，則人民失却自由。統一和自由，爲國家及人民的生命，兩者皆要保持，兩者亦須加以限制。不保持則國將不國，民將非民； unlimited或因中央極度集權而成爲專制，或因地方極度自治而至分裂，所以要在集權和自治兩者之間尋求平衡，使兩種相反的力量，互相調和。若這兩種力量不平衡，則必有一大一小，結果非變成中央極度集權，便變成地方的過度分裂。若這兩種力量不調和，則中央政府和地方政府，易常常發生磨擦。而調和這兩種力量使之平衡的機構，就是省。牠一方面是自治基本單位的聯合體，同時亦是中央政府派出的分機構。人民行使直接自治的權，在縣爲最充裕，至省而止。國家直接處理國事的權，在中央爲最高，降至省而止。政府均權，是指中央政府和省政府均權，省政府所均得之權，再普遍的分給各縣。人民自治，是指縣與省的自治，各縣既能自治，然後再聯合來治理一省之事。這樣才能發揚「民治均權」的精神，而使國家及人民，各臻統一自由。

之域。至於省長的產生，則應先由中央政府推荐候補人，再由人民選舉。人民不能在中央政府所推荐的人之外選舉省長。如人民認中央所推荐之候補人爲不適合時，得能再請中央政府另外推荐，但不能超過三次。中央政府亦不能任命任何未經人民選舉的人爲省長。因爲人民有再請中央政府改荐候選人的權，中央政府爲保持牠的威信起見，必不敢胡亂推荐不合格不能代表人民的候選人。因爲人民不能在中央政府所推荐的候選人之外另選省長，則中央政府監督人民自治的能力，才可以達到省以下各層。這樣產生的省長，方能代表中央政府及地方人民的意旨，而確實施行「民治均權」的政制！

我國的地方制度雖然應當實行「民治均權」制，但在實行這種制度的時候，對於現行省制應有一個澈底和有系統的改革。現行省制的弱點，約有三項，故省制的改革，亦應以這三項弱點爲對象。第一個弱點是省區過大，管轄縣份太多，對於各縣施政的指揮監督，每不能夠到。改革方法，乃把省區縮小。第二個弱點爲行政層級太多，在中央之下設省，省之下設行政督察區，行政督察區之下設縣，縣之下設區，區之下爲鄉保甲等。層級過多，職務重複，承轉煩雜，每感遲滯，足以減低行政效率。改革方法，應把層級減少，在中央與縣之間，保持中央省縣三級。第三個弱點爲省級組織不健全。現時省政府組織乃採委員制。省內大政皆由會議議決，分由各廳執行。而各廳廳長和省主席，則由省府委員兼任，同爲中央所任命。這種制度的缺點，在橫的一方面，各廳處駢肩而立，自成系統，缺乏行政首腦負責指揮全局；在縱的一方面，省政府和各廳處，縣政府和各局科，都截然形成兩級，中央部會往往認省之廳處爲其直屬機關，省之廳處亦認縣之局科爲其直屬機關。流弊所及，遂使省政府和縣政府不克層層節制，層次既亂，權責不明。改革方法，爲取消委員制而採用省長制，省政府內各廳處皆直接向省長負責，並受其指揮監督。這便是改革現行省制的三種方法了。

省制改革之後，並未算得完善，仍有以下各缺點：第一、省區縮小後，因各省所轄的縣份減少，各省政府對於所屬縣份的指揮監督，雖比現時容易。但中央政府對於各省的指揮監督，就發生困難。現在對於省區的縮小，仍然沒有確定的方案，有主張改為四十五省者，有主張改為六十六省者，有主張改為一百行省者。就作者觀之，中國現有省區，其不縮小則已，如進行縮小，必須縮至不可再小為止。因為省區縮小乃萬年大計，不輕易常常變動。若改現有行省為六十六省。則中央將來須指揮監督的省份，比現時多二倍以上。若改為一百行省，則中央將來須指揮監督的省份，比現時多三倍以上。以現時中央政府的組織，來應付縮小省區後的地方政府組織，實有不能勝任之虞。減輕地方政府的工作和責任，而增加中央政府的工作和責任，亦屬不智。第二，層級減少後，中央對各省所發政令的傳遞雖比以前便捷，行政效率亦比以前高，但發施政令的工作，則因是而煩重，且對於偏僻遼遠的省份，每有不能監視週密之弊。第三，由委員制改為省長制之後，則省長掌握全省大權，在邊疆人民智識水準較低的地方，人民既未能真正正的自治；而中央政府又因地方遼遠，交通不便，至指揮監督感到不靈活週密時，這些省份，每每坐大，不復聽從中央的指揮。均權制既為中國已定的地方制度，則志在必行；實行均權制後之省制改革，因是亦在所必需；省制改革後所發生的缺點，由上面看來，亦勢所難免。我們想均權制度進行順利，同時又沒有缺點，則必須把中央政府的組織變更，以適應這個新需要。中央政府的組織若果改變，則容納這新政府的國都亦必不同了。

然則怎樣改變中央政府組織，纔能除去這些因實行均權制而起的缺點呢？作者主張把中央政府的組織擴大。中央政府的五院，各院除其正院本身外，另增設四分院，分置在五個國都，就近指揮監督附近各省份，使由縮小省區所發生的缺點，可以避免。自省區縮小之後，省份的數目雖然增加，但由各分院

平均管理，則每分院所管省份的數目，比之現在，並不會增加，反形減少，施政方面，亦必較為便易。又因各分院與各院本部，同為一體，並非省政府和中央政府中同傳遞政令的機構，故既不會因增設分院而致使整個國家行政效率減低，同時對於離中央政府較遠的偏僻省份，都得到週密的監督，其因實施均權制後所發生的第二缺點，亦可以除去。新國都的位置，乃設在國土的四方及中心，對中原各省，指揮固然便利，而對以前所謂邊疆遼遠的省份，現在亦不再遼遠，而變為近在目前的地方了。中央政府對各省份既然能指揮便利監督週密，則各省長雖掌握全省大權，對於中央亦不敢稍懷異見，其因實施均權制後所發生的第三缺點，亦可以消除了。為遵照 國父遺教實施均權制度起見，實應建設五位一體的國都。

### 第三節 全民政治的完成

什麼叫做全民政治？全民政治就是國家的政事，完全由人民來管理，由全體人民來管理的政治。如果國家的政事不由人民來管理，便是專制政治，獨裁政治。如果國家的政事，雖已交給人民來管理，但並不是由全體人民來管理，而由少數有產階級或資本家來管理，則這種政治，亦是寡頭政治及包辦政治，並不是全民政治。所以全民政治具有兩個因素；一個是完全由人民來管理，一個是由全體人民來管理，缺一不可不能算為真正的全民政治了。先就第一個因素來論，我們想國家的政治完全由人民來管理，就要實行自治。要實行自治，在地方則要實行自治，在中央則要實行五權憲法，而在中央和地方之間，則要均權。為使自治能夠確實施行，則施行自治的區域必須小，方能普遍於每一人民，故 國父主張以縣為自治單位。為求五權憲法能達到他的真正目的，則中央政府應把現有的組織擴大，俾政府和人

民接觸的機會多，人民參加政府工作的機會亦多。故作者主張把中央政府分設五個地方，各個地方建立一個國都，來容納那一個地方的政府組織。如是則不特地方的事，是完全由人民管理，即全國的事，亦完全由人民來管理了。

再就第二個因素來說，國家政事應由全體人民來管理。怎樣叫做由全體人民來管理呢？就地域言，同為中國國民，則不分東西南北中，或安居國內，或僑居國外，皆可以管理國家政事。就人民言，同屬中華民族，則不分漢滿蒙回藏及其他各小宗族，皆有權管理國家政事。就職業言，則不分士農工商，皆得管理國家政事。如是，則國家政事的管理，普遍各地方，付予各民族，透過各階層，故叫做全民政治。為使國內各區域的人民及留居海外的僑民，皆有機會來管理國家政事，故須把中央政府所在的國都，放在和他們較為接近的地方。否則他們雖想參加管理國家政事，中央政府亦容許他們參加國家的政事，惟因距離太遠，有心無力，亦難實現。作者主張在東西南北中各區設立一國都，各置中央政府的一部，並把南都放在接近南洋的廣州，就是這個原故。為使國內各大小宗族皆有機會參預國家政事，故應把中央政府所在地的國都，設在他們聚居的區域附近。故作者主張建立五個國都，分設在各民族常常集會的地方，使各族的人民，在融和的氣氛之下，共理國事。為使國家的政事，能透過每一階層，所以作者所主張建設的五個國都，不是文化中心便是國防中心，不是國防中心便是各種經濟中心，如北平為重工業的中心，南京為農業的中心，廣州為輕工業的中心，蘭州為牧畜業的中心，洛陽則為各種輕重工業的中心。如是，則不論各項人等，皆有機會來參預國家的政事了。故為完成全民政治計，我們必須同時建立五個國都！

# 第八章 新都建設與經濟的復興

## 第一節 交通網的建設

交通包括兩大類：一爲郵電的傳遞，一爲人物的運輸。當我們一見傳遞和運輸兩個名詞的時候，腦子裡就會聯想到兩個以上的地點。因爲在一個地點上不會發生傳遞及運輸作用，必須由一個地點傳遞給第二個地點，由一個地方運輸往別一個地方，傳遞及運輸的作用，方能顯著。由此亦可見到兩個以上的地方，必須有傳遞和運輸，然後纔可以通。而且這種傳遞及運輸，並非單方面祇由一個地方傳遞或運輸往別一個地方，而是交互的，所以叫做交通。這樣我們便可以爲交通下一個定義：「兩個以上的地點之間郵電的傳遞和人物的運輸，便叫做交通」。交通的定義，既已明白，再來討論交通的建設。郵電不會自己由一個地方發出，必須設一個管理傳的機構，方能把郵電發出。郵電由一個地方傳出之後，仍然不能到達第二個地方，必須要遞，故又要遞的工具。人物的運輸亦然，當人或物由一個地方輸往別一個地方的時候，必要有一個管理輸出的機構。但人物由一個地方輸出之後，並不會自己飛往別的地方去，必須要運，所以就要靠運的工具了。由此可見不論郵電的傳遞也好，人物的運輸也好，都需要兩種東西：一是管理傳和輸工作的機構，一是担任遞和運工作的工具。故我們談交通建設，就要建立這些傳輸的機構，設置這些遞運的工具，否則空口來談，並無補於事！

交通爲經濟一部門，想發展牠，不特要建立管理傳輸的機構及設置担任遞運的工具，同時亦要設法盡量發揮這些機構的功能，盡量利用這些工具的效力，方合乎經濟原理。如欲達到這個目的，必須增加

傳遞和運輸的數量。然則怎樣增加傳遞和運輸的數量呢？辦法很簡單，就是把點之間的交通變為面之間的交通。故以後關於交通的建設，不應單獨注重城市和城市的交通，而且應注重國和國之間的交通，前一項是屬於國內的交通建設，後一項是屬於國際的交通建設，兩者必須配合，交通事業，方能發達。

在地球之上，有陸有水，所以人類往來，並不限於陸上。自輪船發明之後，水上運輸，便日漸重要。最近則人類的活動，不僅限於地球表面，而且進入空中。飛機的運輸，比之水陸運輸，更形便利，大有凌駕水陸運輸之上的趨勢。所以談交通建設，實不應偏重於一種，必須水陸空同時注重，且三者亦須配合，互相聯運，方能發揮交通的最大功能。

交通建設的意義已明，則以後從事交通建設的時候，不應再犯有傳輸的機構龐大而遞運的工具缺少，或遞運的工具繁多而使用這些工具的機構不健全等弊端。上面曾經指出，發展交通的要點，在於各種交通的配合。所謂各種交通，若就交通所在的地表面來分類，則有陸地交通，水上交通及空中交通三種：水上交通又分為內河交通及海洋交通兩種；如果就交通所含的區域性來分類，則有國內交通及國際交通兩種。不論屬於那一種交通，苟不能互相配合，則縱有龐大的機構，充裕的工具，亦不能發揮牠最大的功能。欲使各種交通能夠互相配合，則惟有將各種交通路線構成一交通網，這就是交通網之所以須要建設的原故。

構成交通網有兩大原素，一是網心，一是網線。網心就是各種交通的中心，網線就是各種交通的路線。無各種交通路線，則交通中心不能成立，因為交通中心為各種交通路線的滙合點。無交通中心則各種交通路線失了聯繫，因為交通中心為各種交通線的聯接站。各種交通路線為政治、軍事、經濟、文化的大動脈，所以交通的中心就成為政治、軍事、經濟、文化、的心臟。我們想保持這些政治軍事經濟文



化的心臟於不墜，就要把政治軍事經濟文化的首腦——國都，放在這些交通中心之上。

中國面積廣闊，地形複雜，各種各式的交通，無不應有盡有，所以交通中心，亦不祇一處。若硬設一處，則必不能盡量發揮交通的效能。依作者的意見，全國應設立五個主要的交通中心，第一個為北平的陸海交通中心，交通路線，陸重於海，而輔以空中交通。第二個為南京的江海交通中心，交通路線，江海並重，而輔以陸空交通。第三個為廣州的海陸交通中心，交通路線，海重於陸，而輔以空中交通。第四個為蘭州的空陸交通中心，交通路線，空重於陸，而輔以小量的內河交通。第五個為洛陽的陸空交通中心，交通路線，陸空並重，而輔以內河交通。這五個交通中心，各獨立繫領着五個交通網，分佈中國五大區中。而這五大交通中心，復互相聯繫，把中國國內所有交通，配合均勻，打成一片，而構成全國的大交通網。

上面所述，乃就國內的交通而言，現再討論國外的交通。世界各國和我國有往來者，不下數十。在這數十國中，有互相接壤者。有以山為界者，有隔洋相望者，互相接壤者當以陸運為宜，以山為界者則以空運為便，隔洋相望的國家，就不得不用水運了。與各國交通，既分為陸地水上空中三種，則各交通中心，亦須就其性質而分為數種。和我國往來最頻繁的國家，多環繞着國境的四方。為求國際交通便利起見，各種交通中心必須向國際交通的對象移動。中國北部對外交通的對象為蘇聯及日本，故交通中心應往北移；對蘇聯的交通以陸運為主，對日本則以海運為主，而最合選的地點，便是北平。中國東部對外交通的對象為英美，故交通中心應往東移；對英美的交通以海運為主，而最合選的地點為南京。中國南方對外交通的對象為安南緬甸及南洋各地，故交通的中心應往南移；對安南緬甸的交通以陸運為主，對南洋各地則以海運為主，而最合選的地點就是廣州。中國西部對外交通的對象為中亞細亞及歐洲，故交通中心

應往西移；對中亞細亞及歐洲的交通以空運為主，而最合選的地址乃為蘭州。由此可見不論在國內交通或在國際交通上，北平、南京、廣州、蘭州、和洛陽五個地方，皆足以成爲各種交通的中心，則把國都設在這五個地方，是最適宜不過的。

交通中心的位置及牠的重要性，皆由各種交通路線的分佈及配合所形成。如果各種交通路線分佈不宜，配合又不妥善，則交通中心，必很難發揮牠的效能，而失了牠的重要性。在交通中心沒有決定之前，則各種交通路線無從規劃。在交通中心沒有建立之前，則各種交通路線亦無法完成。若想把各種交通網早日完成，則先要繁榮及鞏固交通網的中心，想繁榮及鞏固交通網的中心，就要把國都設在交通網的中心，如是，則一方面可以促進交通網內各交通線的建設，另一方面又可盡量發揮交通網內各交通路線的功能，實一舉而兩得！

## 節二節 農林漁牧畜等實業的振興

中國爲以農立國的國家，故農林兩業，不特在以往是很重要，即將來實行工業化之後，仍然佔一很重要的位置。中國有數千公里的海岸線，橫在目前的就是一片魚類繁多海產豐富的汪洋大海。以往因爲不知重視，故沿海漁業，多被日人所奪去，以後則不應再蹈前轍，而須力求發展。西北大平原，素宜於放牧，東南農產豐盛，宜於畜養。這種關係國計民生的牧畜事業，亦不應忽視。故在此抗戰勝利建國開始之時，對於農林漁牧畜等業，實應加倍注重，力求振興，使人民日漸富裕，國家日趨強盛。

計劃振興中國的農林漁牧畜等業，有二原則，切不可忘記：第一、要實事求是的找尋對於這些實業最適宜的地域，第二、不要保持現狀而應努力發展。先就農業來論，若欲振興全國性的農業，而在陝西

境內經營，就不能謂爲實事求是了。因爲現時陝省境內，水利失修，年年苦旱，而且地面狹小，並不能生產大量糧食，故實難做振興農業的示範地。此外尚有兩點，爲計劃振興中國農業時所應注意者：一、南方人所需要的糧食，和北方人不同；二、因氣候的關係，南方的出產，亦與北方異。故中國的農業中心，亦應分爲南北兩處。南方人的糧食，以米爲主，故水稻爲南方主要農作物。北方人的糧食，以麵爲主，故小麥爲北方主要農作物。華北及松遼兩大平原，爲小麥、高粱、大豆、棉花等北方農作物出產最富的地方，而北平適居兩大平原之間，實足爲振興北方農業的根據地。長江流域一帶，爲中國出產稻米最多的地方，其他如絲、茶、桐油、花生、棉花、等農作物，亦以這一個區域爲最富，而南京握長江下游入海之口，實爲振興南方農業的主要據點。如果想振興中國的農業，依照上述第一個原則，必須在這兩大區域來着手。若離開這兩大區域而另外在其他地方來從事農業的振興而想收到宏效，那就等於緣木求魚了。依照第二個原則，我們不應以這兩個區域現在的農業狀況而滿足，而須以能夠控制這兩個區域的北平南京爲出發點，向四圍發展，逐步改善，使中國的農業，日漸興盛。

再就林業來說，中國現時仍保有天然森林的地方，爲數並不算多。其主要者，在西北則有甘肅、青海、蒙古、新疆等省境內各山脉，在東北則有遼、吉、黑、等省境內各山脉。然各地森林，因經年斫伐，亦已日漸稀少。尤以東北四省年來經日人的苦心經營，消耗更多。若就目前的經營計，當然以東北四省爲最適宜。但爲整個國家計，則以甘、青、陝、豫等省內的植林事業爲最急要。因爲黃河是中國一個大患，數千年來，常常爲禍，至使中國所蒙受生命物資的損失，實不可以數計。而黃河之所以致病的原因，約有三點：（一）河水含沙太多，（二）匯注支流過衆，（三）上游水土無法保持，下游水多流急。而造成這三個致病的因素，則因上游的森林被斫伐殆盡，而至童山濯濯所致。所以想根治黃河，永除

北方大患，則必須在黃河上游廣植森林。因廣植森林，則上游的水土可以保持；上游的水可以保持，則支流雖過多，亦無大礙；上游的土可以保持，則河水含沙的容量減少。上游來的水少，則下游流的水亦必減少；上游來的沙量減低，則下游水流必不復峻急。故廣植森林，可以把黃河爲患的三大因素，完全除去。然則在黃河上游什麼地方培植森林呢？欲知應培植森林的地方，則須先知道黃河的沙和水由什麼地方來。根據黃河水利委員會安立森所估計在洪水期間黃河流域各省的輸沙量百分率來看，則黃河洪水時的含沙量，乃流經陝中甘東及甘中各地之渭水系所造成。渭水流域在洛陽與蘭州之間，形勢特別，東北三面皆爲黃河所包圍，在這種情形之下，不能增加幹系的水量，但在輸沙方面，却能增強其威力。所以爲減少河水含沙量起見，必須在洛陽蘭州之間的渭河流域內，廣植森林。統計黃河較大的支流，共有八十五條，而大部份皆在蘭州和洛陽之間流入，所以想減少水量，亦須在蘭州和洛陽間的黃河幹系流域及其支流流域廣植森林。故不論就經營目前現有的森林計，或爲培植將來根除河患的森林計，甘、青、寧、綏、陝、晉、豫、等數省爲最適宜及最急需於發展林業的地域，而蘭州洛陽則在牠的兩端，而成爲策動振興林業的兩個重要根據地！

漁業爲我國戰後亟應迎頭趕上的一種實業，因爲牠不特可以增加國家的歲收，充裕國庫，牠還可以供給人民的糧食，對於民族的健康，亦很重要。所以 國父在實業計劃裡，會擬定在中國沿海岸一帶，建立漁業港十五處，就是這個原故。這十五個漁業港，北起與朝鮮爲界的鴨綠江口之安東，南至海南島南端的榆林港，可分爲三區：散佈於黃河入海口左右各省者屬北區，有漁業港五處；散佈於長江入海口左右各省者屬中區，有漁業港四處；散佈於珠江入海口左右各省者屬南區，有漁業港六處。若欲各漁業港早日建築完成，漁業得以迅速發展，則必須在各漁業區建立一經營基地，而北平、南京、和廣州則爲

各區經營基地最理想的地方。

牧業爲毛織工業原料之所由來，畜業爲肉業乳業之所由生。有毛織品，則人民可以取暖，不再爲嚴寒氣候所屈服；有肉有乳，則人民健康可以保持，不致日漸衰弱。人民既得足食足衣，則國家亦必日漸富強，故二者皆爲與國計民生有關係的實業。西北平原，地曠人稀，宜於放牧；又因天氣寒冷，所產皮毛，品質甚佳。東南各省，地狹人稠，宜於家畜，所飼的牲口，亦甚爲肥壯。以後振興中國的牧業，必須在西北着手。蘭州已爲牧業的要領，毛織工業的中心，固應保持其已得的地位，繼續發展。洛陽地近西北，亦應加以經營，使和蘭州同爲振興西北牧業的根據地。如果想發展畜業，則必須在東南着手，南京廣州都可爲發展東南畜業的基地。

任何一種實業，都有牠的中心。有中心則發展的程序不至於顛倒，發展的步驟不至於零亂，實施的效率高，進展的速率大。故在計劃振興某種實業之前，必須先決定該種實業中心的所在地，然後從事經營。若欲實業發展迅速，則最好把國都設在這些實業的中心上。中國農、林、漁、牧、畜等業的中心，就在北平、南京、廣州、蘭州、洛陽等地，足見作者所主張建設的新都，和振興各種實業有很大的關係了。

### 第三節 發展鑛業及輕重工業

輕重工業和鑛產有關，沒有煤鐵，就談不上發展重工業。煤爲各種工業的主要燃料，而中國煤的儲藏量，大部份在中國的北方。就區域言，其分佈情形，以華北冀、魯、豫、晉、察、綏等六省爲第一，約佔全國儲藏量百分之五七·七一，西北陝、甘、寧三省次之，約佔百分之三〇·三五，西南川滇黔康等四省又次之，約佔百分之五·四七，東北四省則居第四位，約佔百分之一·八九，華中江浙、皖、贛、

湘、鄂六省則位居第五，約佔百分之一·四六，華南閩、粵、桂三省，僅佔全國儲量百分之〇·四五，所以居第六位。若論省份，則以山西爲第一，陝西爲第二，而河南爲第三。但實際的生產則以東北四省爲第一，華北爲第二，華中六省爲第三，西南四省爲第四。不論就產量或儲量來說，北平在東北四省和華中六省兩大產煤區域的中間，實爲中國北方煤產的中心。洛陽位居煤產最富的晉、陝、豫三省的中央，將來亦必成爲中國中部煤產的中心而無疑。南京握長江之下游，總綫長江流域的運輸。江、浙、贛、皖、湘、鄂等六省所儲藏的煤量，若和全國的煤儲來比較，所佔百分數雖不多，但就長江流域而論，則數量亦不算少。而控制這六省煤產的地方，就是南京。所以將來南京亦必成爲發展長江流域煤業的重鎮。

重工業所最需要的鐵產，除煤之外，尙有鐵礦。中國鐵儲，半數集中東北，其次是華北，再次是長江流域，長江以南及西南西北各省，則零星散佈，儲量不多。若從品質來論，則長江流域的鐵質比之東北所產的爲優。東北及華北之一部所產的鐵礦皆是貧鐵，含鐵都在百分之四十以下。姑不論其鑄質如何，東北四省華北及長江流域將必成爲中國產鐵的三大區域，則無可置疑。而北平適居東北四省和華北兩區域之間，南京則握長江流域之下游，這兩個城市，將來必定成爲發展中國鐵礦的重心，亦爲無可置疑的了。

自內燃機發明之後，石油便一躍而成爲現代工業最重要的燃料。中國儲藏石油最富的省份，據現在所知，則爲新疆甘肅及陝西等省。戰時與平時所不可或缺的汽油，就是山石油中提煉出來。中國以往所用的汽油，完全仰給國外，而至金錢外溢，不可計數。以後爲彌補漏卮及鞏固國防起見，石油礦的開發，實不容稍緩。而蘭州適在產石油區域的中央，則將來牠必成爲開發油礦的中心了。

此外中國儲藏頗富，對於工業亦很重要的鑛產，則有鎢、銻、錫、汞四種。鎢銻的生產，在世界市場中，幾為我國所獨佔，近來各國鎢、銻產量陸續增加，進步極速，所以我國的出產，乃日見落後。民國十八年中國鎢的產量，本佔世界產量百分之六十五，至二十年減為百分之四十。銻在民國十八年至二十三年間，佔世界產量百分之七十三，二十七年降為百分之二十六，近年更形減少。所以戰後應極力振興，使產量增加。這四種鑛產，皆分佈於湘、贛、滇、黔、桂、粵各省，以廣州為滙集之地，故將來廣州必成為這四種於軍事上和工業上都很重要的金屬的產銷中心。

鋁有五種特點，為他種金屬所無，即：（一）比重甚輕，（二）質地堅韌，（三）傳熱力甚高，（四）容易和其他金屬成為合金，（五）在攝氏一百度的溫度即易於延展。因為有這五種特點，所以他在工業上的地位，大有取鋼鑛而代之的趨勢。鋁的來源有二：一是水礬土礦或頁岩粘土，一是明礬石礦，前者以中國北方遼寧、撫順、復縣、博山、臨榆、永登等地為最多，後者則分佈於浙江平陽，福建福州和安徽廬江等處，但數量較少，所以北平將來必成為這新興的鋁工業發展的中心。重工業和鑛業，本來就有不可分離的關係。有些重工業的振興，完全倚靠鑛產的開發，例如想振興鑄鍊鋼等重工業，則必須開發煉鐵鑛，另外有種重工業，則為適應開發某種鑛產的需要而建立的。例如開發西北石油鑛需要大批沉重的機器，故須發展這種重機器工業，以應急需。北平洛陽既同為煤鍊鑛業的中心，蘭州又為石油鑛業的中心，則將來必成為重工業的中心了。南京廣州所領的省份所產的鑛物，只適宜於輕工業，故將來僅可發展為輕工業的中心而已。

這裡須加以說明的，就是所謂重工業中心，並不是完全沒有輕工業；所謂輕工業中心，亦不是完全沒有重工業。在建立各種工業中心的時候，仍然要輕重工業互相配合，不可因為那一個地方祇適宜於某

一項重工業，而把牠可以發展的輕工業棄而不顧。例如北平可為煤鐵重工業的中心，但同時亦應顧到紡織、麵粉、水泥、電器、及製造民生所需物品的輕工業。蘭州雖可發展為重工業中心，同時亦應成為毛織業中心，對於其他各種可以發展的輕工業，亦不可漠視。南京廣州兩地最適宜於紡織、水泥、電器、酸鹼、罐頭、及西藥、搪瓷、等日常用品的輕工業，所以將來必成為輕工業中心，但對於重工業，亦不能完全忽視。中國的輕重工業，必須這樣互相配合，方能迎頭趕上西洋各國的工業。

由上面可以見到北平、南京、廣州、洛陽、蘭州等五個地方，都有發展為鑛業或輕重工業中心的可能。為使鑛產早日得到開發，工業能夠早日振興，且使所開採的鑛產所建立的工業管制容易起見，我們應把政治及軍事的中心，放在這些鑛業及工業中心所在的地方。因為這個原故，所以作者主張在這五個地方建立五個國都。

#### 第四節 繁榮商業

一國的商業，共有兩種：一是國內貿易，一是國際貿易。不論其為國內貿易抑或國際貿易，都需要一個交易的地點，這個交易的地点，便是商場。國父對於繁榮我國的商業，不論對內對外，都很留意。在實業計劃裡，國父曾計劃建築世界一等港三處，二等港四處，三等港九處。這些港口，都是國際貿易的商場，繁榮中國對外貿易的根據地。國父在實業計劃中，又曾計劃在揚子江沿岸建築內河商埠六處，並建設各鐵路中心及終點。這些內河商埠、鐵路中心和鐵路終點，都是對國內貿易的商場，繁榮國內貿易的根據地，由此可見國父對於我國國內國外貿易的注重了。

國父對於商港商埠鐵路中心和鐵路終點的建設，計劃非常宏大，苟非全力以赴，確無法實現。但為



我國的富強計，這類港口、商埠、鐵路中心，和鐵路終點的建築，又不能稍緩。爲想 國父的計劃能夠早日實現，所以作者主張建設五個國都，分佈在國土之東南西北中各部，控制着各主要商場。如北平能控制對外貿易的北方大港，營口二等港，葫蘆島黃河港芝罘等三等港。南京能控制對外貿易的東方大港，海州福州等二等港，寧港溫州等三等港。廣州能控制對外貿易的南方大港欽州二等港，廈門汕頭電白海口等三等港。南京同時又能控制對內貿易的鎮江浦口蕪湖安慶鄱陽港武漢等商埠。洛陽及蘭州能控制對內貿易的鐵路中心如鄭州曲陽府施長安成都重慶及新疆青海蒙古等地境內各鐵路聯絡站及鐵路終點。把國都放在能夠控制各種貿易的中心，可以發生以下三種功效：（一）在各交通路線尚未完成之前，因國都設在貿易中心，可以幫助早日完成各種交通網；（二）在各交通網完成之後，因國都在貿易的中心，可以增進各交通路線的運輸，使貿易更加繁榮；（三）貿易中心每爲財賦及金融的中心，把國都設在財賦及金融的中心上，施政不會被財政所困，建設更易猛進，國家亦必日趨富強了。

## 第九章 新都建設與文化的改造

### 第一節 樹立新的教育制度

文化是人類生活方式的表現，所以文化離不開生活。人類繼續的生活下去，文化亦繼續的發展下去。這種發展是向上進抑向下降，則視乎人民的生活是日趨於上抑日趨於下而定。一種文化並非一朝一夕所能造成，乃經過無數年代而纔漸形成的。教育和文化，爲一件事的兩面。以往因教育尙未發達，人類一切生活的方法，皆賴個人的傳授，或爲父傳子，或爲長傳幼，所以文化進展非常遲緩。及後來教育發

達到招徒教授的階段，雖比以前進步很多，但因方法尚欠妥善，故文化的進展，仍然很慢。現在呢？個人傳授固不復存在，古老教育方法亦已漸絕跡，代之而興者，乃嶄新的教育方法，故近代文化的進展，甚為迅速。世界各國都在競爭猛進的局勢中，用教育來改進他們自己的文化。中國有數千年的歷史，本來有很好的文化，但因時日已久，有點落後，所以在在暴露出牠的缺點。為想迎合這個世界的潮流，必須另建立一種新文化。所謂另建立一種新文化，並非指把原有的文化，棄如敝屣，而全盤接收西洋文化。亦不是指中學為體西學為用的一類東湊西湊的雜貨店式文化。這裏所謂另建立一種新文化，就是採取中西文化的優點，而加以改造之後所產生的新文化。我們想建立這種新文化，我們想這種新文化迅速發展，則必須改善中國目前的教育制度。

時賢對於中國的教育制度，都一致認為缺點很多，亟需改善。故討論改革中國教育制度的論文，亦非常之多。他們討論的着眼點，綜括來說，可分為兩大類：一為學制的改革，一為教育行政機構的改善。在這些論文裡面，常常見到很多精闢的理論。例如江恆源先生所著的「學制改革論」就是其中之一。江先生在這本書第二節「目前我國教育上亟待商榷的幾個重要問題」內，曾指出目前教育所要克服的對象，共有四種：（一）人民愛國的觀念薄弱，（二）人民未能養成集團生活的習慣以及合作互助的精神，（三）人民重文及重官的觀念尚未能完全的改變，（四）「各方隔閡」的現象，依江先生的意見，這四種是中國一般社會所表現出來較為顯著較為重要的不良現象，而須倚靠教育來消除的。但目前的教育制度，並不能負起這個責任，故須加以改革。而希望改革之後，對於這些不良的現象，能得到一個相當的解決。現在作者把個人對於中國目前的教育制度所觀察到的應興應革之事，逐點說明如下：

（一）學生缺乏愛護國土的觀念 國人對於愛護領土的觀念，日就薄弱，已屬很顯明的事實。由每

次國土被強隣所佔；或割讓給別國；或和母國分離，自行獨立；國人都沒有很關懷的表示，可以見到。國人對於國土缺乏愛護觀念的原因頗多，江先生所指出的因民衆文化智識較低所致，亦是其中的一個原因。但有很多已經受過教育，讀過中國地理的人，對於國土，仍然漠不關心，又是什麼原故呢？就作者的解釋，則認爲目前的教育並未能使國人對於國土發生一種深切的認識所致。任何人都知道：一個人對於他所生長的鄉村，比對於他所在的縣份，更爲親切；對於他所在的縣份又比對於他所在的省份更爲親切；對於他所在的省份則又比對於其他各省份更爲親切。這因爲他對於他所在的鄉村的認識，較之他所在的縣份爲深刻；他對於他所在的縣份的認識，又較他所在的省份爲深刻；他對於他所在的省份的認識，又較其他各省份爲深刻的原故。一個學生，當他在學校裡學習地理的時候，地理課本對於各省的事事物物，多有說及，而對於各縣的事事物物，並沒有提到，爲什麼他對於他所在的縣份的認識，反會比對於他所在的省份的認識爲深刻呢？這就是見與聞的不同，實地觀察和書本智識的差異。他對於他所在的縣份的事事物物，很多可以親眼看見，並可作種種實地的觀察，且時時可以接觸到。他所在的省份的事事物物，他祇可以由教師的口裡聽聞，由書本裡學到，他很少可以作實地的觀察，尤不能時時接觸，所以他對於他所在的省份的印象，比之對他所在的縣份的印象，較爲模糊，所以愛護的心，亦較爲淺薄。對其他各省更然。因此之故，我們想增加學生對國土愛護的觀念，必須使學生和各地方接觸的機會增多。目前各種學校，多把學生關進課室裡，對於國土，很少觀察機會。而各種旅行，亦是走馬看花，匆匆而過，且限於少數有錢階級的學生。有些教育比較發達的縣份，小學中學都有，一個中學畢業就回鄉間種工作的學生，就一輩子沒有機會離開他所在的縣份，老死鄉園。這類的人，他們對於國家的領土，當然沒有深刻的認識，又怎樣叫他們能夠發生很大的愛護心。這是目前教育制度最大的缺憾，而應加以改

革的第一點。

(二) 學生缺乏對同胞的同情心 在報章上常常會見到某一省份水災或旱災很嚴重，而致人民流離餓殍載道。外國人知道這種情形，每每組織救濟會，奔走號呼，捐款滙華救濟。而其他省份的人民，則毫無聲息，並無一點表示。這種秦人視越人肥瘠漠不關心的態度，不特一般無知無識的人如是，而一般受過教育的學生亦如是。這是什麼原故呢？這因為一般學生對於人民的痛苦生活，缺乏觀察所致。大家都知道：佛教始祖釋迦牟尼在少年的時候，與師外出散步，因見到病衰老死，歸而悟思，卒創佛教。假使當時釋迦牟尼以王子之尊，深居簡出，必不能見到病衰老死的慘景。他見不到這種悲慘的情景，當然創不出佛教來。我國一般的學生，自送進學校之內，便和社會隔離。他們所遇到的，多是來自中人以上之家的同學。他們不常見到鶉衣百結的乞丐，當然不知道什麼是貧窮；他們未曾捱過餓受過苦，當然不知道什麼是痛苦。縱使他們有時見到，亦不能在他們幼稚的腦子裡生根。在這種環境之下，他們那裡能生長出同情心呢？作者曾經深思過，以往中國的文人，多閉門讀書，步不履院，那時又沒有報紙，所讀的書盡是古書，對於天下大勢，民間疾苦，本來就不會明白的。為什麼當他考完了試中了舉出來做官的時候，又能洞悉民間之隱呢？其中的奧妙，後來被發現了。每一個文人，當他出他的縣城進京考試的時候，都須經過很長遠的路程。在途中他遇過各種各式的人，他見過各種各式的物，他聽過各種各式的事。所以他腦海中以往的小天地，現在已經擴大了。民間的疾苦，他知道了；生活的艱難，他亦已經知道了。他對於各種各式的人，他會應付；他對於各種各樣的事，他會處理。所以作者認為往日的考試，不特可以選拔真才，還可以補救教育的不足呢！國父知道往日考試制度的優點，所以把考試權由行政權內劃開，另設考試院。我們應本國父的意旨，盡量發揮考試制度的長處，來消滅現時教育制度的缺點

，增加學生對同胞的同情心。這就是目前教育應加以改革的第二點。

(三)學生養成一種校別的觀念 我國人的畛域觀念甚深，甲省的人常常批評乙省怎樣的不好；乙省的人又常常指摘丙省的弱點。但他們永不拿本省的不好的地方，來和別省比較。兩個不相識的人在公共場所會面的時候，第一句話就會問「閣下是那一省人。」如果發現對方是同省的則格外執熱些；如果發現對方不是同省的人，交談就沒有那麼起勁了。這種畛域觀念，對於國家的統一，已經有很大的妨害。現在在畛域觀念之外，又續漸造成一種校別觀念。各機關內，凡屬同校之人，多互相拉攏。新同事見面，他們第一句並不是問對方是那一省人，而是問對方是那一校畢業。假使發現對方是和自己同在一間學校畢業的話，那就分外親熱，師兄師弟，滿口不停了。這種現象，遺害國家，與畛域觀念，實無異致。因爲一間學校所畢業的學生，人數究屬有限，且所畢業的學生，未必盡是有能之輩。以國家的政事，付託在少數人的肩上，已屬危險。再加這班學生，並非賢能之輩，則其危險，必定更甚。況且一間學校的學生得勢，則其他學校的學生必被排斥，雖有卓越的人才，亦每不見用，國家無形中蒙受很大的損失。這是目前教育應加以改革的第三點。

(四)學生程度參差不齊 目前國內學校，公私並立，良莠不齊。有些學校的程度很差，有些學校的程度則很好，但兩種學校所畢業的學生，到社會工作的時候，每每得到同等的待遇。有時因爲校別的關係，或其他種種的原因，在一個機關之內，程度很差的學校所畢業的學生，每每會比程度很好的學校所畢業的學生，得到較高的位置，較優的待遇。這種情形，一方面足以影響國家行政的效率，一方面足以影響學生努力向學的心理。如果繼續發展下去，則教育前途，必每况愈下。所以劃一各學校的程度是目前教育制度應加以改革的第四點。

教育不能與生活配合 教育的目的，是教人民怎樣生活。假使教育和生活分離，便失了牠的意義；故某一種生活方式，就需要某一種教育，生活方式不同，則教育的性質亦異。中國領土廣闊，各地的生活習慣多不相同，故各地教育的性質亦應當有分別。但為整個國家民族計，我們不應讓各種性質不同的教育，日趨分裂。所以應在各種不同的生活方式中，找出他的共同點；集合各種性質不同的教育而為一個完整的教育。一方面牠是代表全部生活的一個堅不可破的整體，同時亦是能夠適應各種生活而具有各種性質的集團。但現時我國的教育，祇施行一種刻板式的教育，並未會顧及各地方的生活情形，這是目前我國教育應加以改革的第五點。

教育應當屬於全體人民 教育不應為少數人所專有，亦不應由一二宗族所獨佔。牠應當普遍於各階級、各宗族的人民，這樣才可以消除各區域間的畛界，各階級間的對立，各宗族間的隔膜。現時中國現在的教育，並不普遍於全國各地，並不普遍於各階級，並不普遍於各種宗族，所以並不適應於全體人民的。我們想使我國的教育日漸發達，文化日漸進步，則必須使我國的教育，屬於全體的人民。這是目前我國教育應加以改革的第六點。

目前舉出的六點，是目前中國教育須加以改革的弊癘大者。此外如學級太多修業時間太長等等，乃屬其次。我們既然已知道中國教育的大缺點，然則我們怎樣來改革來補救呢？關於這點，現在祇可就教育對於建都有關的一方面，略抒管見。其他關於改革目前教育制度的詳細辦法，這裡暫不加以討論。

為改革目前教育各種缺點，作者主張西都蘭州為全國教育最高中心。於東南北中各國都，建立大學教育中心，全國大學及專門學校皆集中各國都附近。於各省省會設中學教育中心，全省中學及高級職

業學校皆集中省會附近。於各縣縣城設小學教育或稱國民教育中心，全縣小學皆集中縣城附近。全縣兒童皆須到縣城就學，及念完小學之後，其國民基礎教育就算完成。如果想升學，則須到省會進中學。及念完中學之後，如果想繼續升學，則須視其所願往的國都來進大學。大學修業完畢之後，則每一個學生，都要往考試院所在的西都，參加考試院所主持的考試，考試及格，然後始得學士學位。這種辦法，雖不敢說可以把上面所舉的教育上六大缺點完全除去，但亦可消除很多。一個大學畢業之後得到學士學位的人，他須離開他自己所生長的故鄉，在縣城住上四年，在省會住上四年，在國都住上四年，然後橫越中國本部而至西都蘭州。國土的大部份，他會到過；國內各地的風土人情，他亦瞭解；國內各種各式的人民，他亦曾遇到；這樣當然能增加他對於國土的愛護觀念，能增加他對於同胞的同情心。各級學校既向他所屬的教育中心集中，則學校和學校之間的往來必定增多，學生得時接觸，亦會增加他們之間的感情。且實行交換學生的辦法，則校別的觀念固可消除，而各校學生的程度，亦可以提高至同等水準。因為學校既集中一處，教育當局亦容易管理週密，學校的程度如果有參差不齊之處，馬上就可以發現，而即時加以糾正。學校集中之地，並非一定在國都省會縣城之內，而可以在國都省會縣城附近新闢的教育區。各國都所在的區域，各有牠們所獨有的生活方式。例如在北方的人民，他們將來大部份會過着工業的生活；南方的人民，他們將來大部份會過着農業的生活；西北的人民，他們將來大部份會過着牧畜生活。因為各區域的人民所過的生活各有他的特點，所以他們所需要的教育，亦各不同。現在把各種教育中心分配在各國都裡，則教育和人民的生活，可以互相配合，不致於脫節。把大學分別集中五個國都，把中學分別集中各省省會，把小學分別集中各縣縣城，而做成一個嚴密完善的教育網。這張教育網，佈滿全國，把各區域、各階級、各宗族都包羅在裡面，使整個國家，地不分東南西北，人不分男女老幼

，都得到教育的機會。況且北平、南京、廣州、洛陽、蘭州、五個城市，為各宗族滙合的地方，若皆設為大學教育中心，則可以使國內各宗族都得到受大學教育的機會。而各宗族的教育，亦可以均衡發展。如是，則我國將來的教育，必定成為真正屬於全體人民的全民教育，而不是某一地方、某一階級、某一宗族所獨佔的教育了。

或有人認為把各級學校分別集中各地，會使學子就學的機會減少。因為一個窮苦的農民，鄉間就近設有學校，他還可以勉強打發他的子弟入學，放學之後，回家膳宿，晚間還可幫助做點家庭工作。如果學校設在城裡，那他實在沒有能力送他的子弟就學了。這種說法，的確不錯。不過想實行一種新教育制度，必須施行一種新的教育政策。現在讓我們把走讀生和寄宿生的費用，加以分析，就知道這種問題，並不能成為實行這種教育制度的障礙。走讀生和寄宿生用費的差異，其主要者，有膳費宿費旅費三項。就作者個人的觀察，在一個公立學校裡，學生在學校用膳和在家庭用膳，如果學校能夠把膳食辦理完善，所用膳費，實相差不多。至於宿費，宿舍房屋和傢具，都應由學校向政府領款或向社會募捐來建築購置，實不應再在學生頭上攤派。宿舍內一切勞力工作，都可由學生自行擔任。學生往省會縣城入學來回所用旅費，數目亦相當大。為減輕學生負擔，如旅程並不遠，又有大路可通的地方，學生應組隊步行。這種辦法不特可以節省旅費，還可以養成克苦耐勞的精神。其可通輪船火車的地方，則應由當地教育當局發給證明，准予免費乘搭。把學生的旅費攤在各運輸機關上，亦很公允。所以把大中小各級學校各集中於國都會城，如果辦理完善，對於兒童就學，並不會發生很大的困難。在抗戰期間，國家財政非常支絀，學生就學，不特不須繳納學費，每月還由學校津貼副食費貸金等費用。在戰事完畢之後，更應本此原則，設種種方法補助學生入學，來發展我國的教育。



教育制度的改革，既已論過，現再討論教育行政上的改革。目前我國教育行政最大的缺點，就是不能獨立，事事受人牽制，樣樣受人支配。因此我國的教育，縱使遇着良好的教育行政長官，亦不能發揮他的才幹。如果遇着不良的行政長官，那就不用說了，必和社會同流合污，使維繫國家生命的教育，日趨窳敗。又因教育行政不能脫離其他各種行政而獨立，所以教育行政長官，亦須隨政潮而浮沉。一個教育行政長官視事尙未及數月，便須交代，那裡能夠實施良好的教育政策，那裡會辦得出良好的學校。所以作者主張把教育部放在考試院內，使全國有關人才造就和人才選拔的事宜，皆由考試院來執行。這種辦法，有四種優點：（一）使教育行政和其他各種行政分離，不再受到種種的牽制和妨礙。（二）使教育行政人員職位穩固，心情安定，不再隨政潮而浮沉，亦不會朝秦而暮楚。（三）使政府造就人才和選拔人才兩方面能互相聯絡，不至脫節。（四）考選的目的是選拔良好人才，教育目的是造就良好人才，兩者的對象，都是良好的人才，對象既同，工作自易協調。而且負責這兩種任務的人，都是對於學術有研究，對於道德有修養的飽學之士，若能把兩種機構同放在一個院之下，則必能互相合作，使工作推動更爲順利。作者把這個負責教育和考選工作的最高機構考試院放在西都蘭州，亦有四種理由：（一）使負責教育及考選工作的人員少受物質的引誘，養成儉樸的風氣；（二）不爲政爭所紛擾，增加潛心研究學術的機會；（三）位居全國的中央，表現出牠的重要性；（四）統一各種方言。因爲中國各地的方言非常複雜，漢、滿、蒙、回、藏以及各小宗族，固然各有他們所獨有的言語，專就漢族本身而論，亦有數十種以上的言語。這種繁雜的言語，對於政令的施行，宗族間感情的調和，都有妨礙。把教育中心放在蘭州，易使全國言語統一。至教育部設在考試院內之後，各省仍然設教育廳，各縣仍然設教育局，分別管理省縣的教育事宜，但並不受省政府或縣政府管轄，亦不受其他機關牽制，而是獨立的。苟能這樣

實行，則中國的教育前途，必定大放光明了。

## 第二節 新民族的長成

文化既是人民生活方式的表現，則必須先有新的人民，然後才能有新的生活方式，有新的生活方式，然後才能產生新的文化。所以想創造新的文化，必須先產生新的民族。現在每人都說中國是為中華民族所建立。究竟中華民族從什麼地方來的呢？從中國古籍中，並沒有「中華民族」這個名詞。我們第一次見到這個名詞的地方，就在蔣主席所著的「中國之命運」一書裡。然則中華民族已經產生了沒有呢？如果產生了又應怎樣培養呢？我們須特別注意，使這個新生的嬰兒，長大成人，不可半途夭折！

自從蔣主席在「中國之命運」一書裡提出「中華民族」這個名詞之後，便知「中華民族」這個民族嬰兒已經誕生了，不過現在還在襁褓時期，仍需很長的時日，很艱鉅的工作，從事看護，從事教育，然後始能培養成人。究竟應當怎樣來培養這個新民族嬰兒，最好拿其他新民族長成的過程來作參考。在世界各民族中，美國民族可以說是最近長成的一個最優秀的新民族。然則美國民族怎樣產生呢？他是由歐洲各舊民族的精華，遷移到美洲的新環境，及能適應這新環境而滋長所產生的。由此可以見到美國新民族之形成，具備以下四個條件：一為舊民族的精華，二為遷移，三為美洲的新環境，四為適應這新環境而滋長。假使這四個條件之中有一個失敗，美國民族亦不會發達到現在這樣優秀的地步。如果想中華民族發達到好像美國民族一樣的優秀，則我們也要具備上述四個條件，否則不會成功。現在讓我們逐項討論如下：

先就第一個條件來論。美國民族的血統，差不多集世界各大民族血統的大成；牠有條頓民族的血統

，牠有拉丁民族的血統，牠有斯拉夫民族的血統。在歐洲中世紀黑暗時代，歐洲各國的新教徒，被舊教壓迫，因是移居到美洲來。這一班新教徒，他們具有自由的思想，冒險的精神，堅毅的意志，勇敢的性情，強健的身體。所以他們敢離開他們原有的田園，遠涉大洋，和狂風惡浪來搏鬥，到他們從來所未會到過的陌生地面。因為這些冒險者都是歐洲各民族的精華，所以能在新大陸種下優良的民族種子。我們想建立一個新的中華民族，亦必須在國內各宗族中，挑選出活潑敏捷，堅毅果敢，身體強健，富有冒險精神的優秀青年，來擔任這製造新民族的艱鉅工作。

再就第二個條件來說。美國民族雖然是由歐洲各民族的精華所造成，如果這批優秀的人民，當時並沒有移居美洲，仍留在歐洲本土，則或被惡勢力所消滅，或被惡勢力所克服，結果亦不會創出新的民族來。但他們能在高壓之下，另尋出路，跑到美洲去，卒能建立一個優秀的新民族。我們想創造一個新的中華民族，則由各宗族所挑選出來的青年，不能再留在各宗族原來的地方。否則亦不會產生新的優秀民族。因為這批青年如果仍留在原來地方，則當他們尚未成爲新青年的時候，早已被惡勢力所同化而至墮落了。若想中華民族長成爲一個優秀的新民族，必須把這些青年遷移到一個新的領域，使他們和舊的環境隔離。

第三個條件呢？如果當時美洲的情形，完全和歐洲一樣，則這批移居的人民，亦沒有辦法成爲一個優秀的民族。但幸運得很，美洲當時是一個新發現的大陸，一個未曾開發的處女地，所以這批由遠道到來的移民，得在一個新的環境，創造他們的新生命。他們居在舉目無垠的原野上，可以盡量發揮他們自由的思想；他們住在莽莽茂密的山林裏，更足以養成他們冒險的精神。他們時與野獸爭，時與土著鬥，所以他們比以前更堅毅，更果敢，而身體亦日強健。一年復一年奮鬥下去，而一嶄新的優秀民族，因是

漸漸長成。我們想創造一個新的中華民族，我們必須爲這班由各宗族挑選出來的新青年，找到一個新環境，一個能夠使他們鍛鍊出優良德性的新環境，然後把他們移居到那裏去！

最後說到第四個條件了。當時由歐洲移居到美洲去的人民，遇着這個新的環境，而不能適應，則亦會依照「適者生存不適者滅亡」的原理，日被淘汰而至於消滅。幸而這批移居的人民，能適應新環境。他們對於新環境的種種長處，很快的便能加以利用；他們對於新環境的種種困難，很快的就能加以克服。結果他們勝利了，他們建設一個燦爛的園地，一個富強的國家，而成爲近世最優秀的民族。我們這批担負創造新中華民族的優秀青年，亦要適應他們所遇的新環境，方能成功，否則亦被淘汰而至消滅。因爲我國和美國最初移民時的情形不同，所以不能讓這批白璧無瑕的青年自己去亂撞亂拼。然則怎樣使這批由各地方各宗族選出來的青年能適應新環境呢？那就非靠教育不可了。

創造新中華民族的辦法，是把各地方各宗族的優秀青年，移居到一個新的環境，並用教育來訓練他們具有能夠適應新環境的技能，由此可見創造新中華民族的法寶是教育了。然則這個產生新民族的新環境應當在什麼地方呢？作者則以爲應當在蘭州，其理由有三：因爲蘭州居全國領土的幾何中心，由東西北西北各地方以及各宗族所聚居的地方往蘭州，距離差不多是相等，此其一。漢族在亞洲有最久的歷史，有最高的文化，爲亞洲最優秀的民族，而漢族就在黃河上游產生。我們希望這個新中華民族在未來的世紀裏，能創造光榮的歷史，建立優良的文化，成爲世界上最優秀的民族之一，所以牠亦應該在黃河上游誕生，而蘭州則爲黃河上游最適宜的城市，此其二。蘭州在西北方之東南，在東南方之西北。在西北沙漠地帶的人視之，則以爲牠的地理環境近東南；在東南富庶地區的人視之，則以牠就和西北沙漠一樣。西北人到蘭州，可以學到東南的優點，但仍然保持他們原有的長處。東南人到蘭州，可以學習到北方人

的長處，但仍然保持他們原有的優點。並沒有北方人到南方之後便變了質，日漸荏弱；南方人到北方去就變成粗魯等弊端，此其三。因為有這三個理由，所以作者主張把全國最高的教育中心放在蘭州。

說到這裏，作者想指出國人對於移民的錯誤觀念。凡留心國事的人，見西北空虛，都主張遷徙東南過剩的人口，來充實邊疆。但他們對於由東南移民往西北的困難，多不了解。所以提倡移民西北的論調雖唱了很久，但時至今日，移往的人仍屬寥寥無幾。而東北各省則雖沒有很大的提倡，但移往的人反絡繹不絕，這因為西北的地理環境特殊所致。中國地勢，西北高而東南低，中國氣候，西北寒冷乾燥而東南溫暖潤澤。現引一比喻來解釋中國西北和東南兩區域的地勢氣候與人民移動的關係。假設西北和東南兩個區域，有如甲乙兩個位置已固定高低不相同的水桶，甲桶代表西北，乙桶代表東南，所以甲桶的位置比乙桶為高。西北東南兩個區域間的運輸線好比連接兩桶間的水管。而桶內的水，則代表兩區域內的人民。因為甲桶的位置比乙桶高，所以甲桶內的水，向乙桶流去而漸漸的減少。如果想把乙桶內的水倒灌入甲桶，則祇有兩個辦法；一是增加乙桶水面的壓力，使水倒流；一是把甲桶水面的壓力減低。兩桶間水流速度的大小，則和連接兩桶間的水管的數目直徑以及管內摩擦力的大小有關。水管的數目愈多，管徑愈大，管內的摩擦力愈小，則所流的水亦愈速愈多。由東南移民往西北，亦同一道理。想把東南過剩的人口移往西北，亦祇有兩個辦法：一是增加東南方的壓力，一是減低西北方的壓力，同時要修築連接東南和西北的運輸線。先就壓力來說，壓力有兩種：一是自然壓力，一是人為壓力。自然壓力包括氣候、地形、水旱、風雹等災害、和耕地缺少、謀生困難等現象。人為的壓力指政府下令強迫人民遷移。在實行民主政治的國家，當然不能做效秦始皇天下富戶於關中的辦法，強迫人民，遷居西北，所以人為的壓力，斷不能行。現在想移民西北，祇有增加東南的自然壓力和減低西北的自然壓力兩途

。但東南的自然壓力，不論怎樣的增加，亦不能超出西北的自然壓力。故普通人寧可在東南方受水旱風雹的災禍而至流離失所，亦不願移居西北而至受冰天雪地的苦寒。他們寧可在東南因耕地缺少而至捱飢抵餓，亦不肯移居西北來度着黃沙滾滾的日子。由此是見增加東南的自然壓力來驅使人民移往西北的辦法，收效很微。況且由東南往西北的交通又那麼不方便，移民更裹足不敢前了。移民西北唯一的辦法，就是先減低西北的自然壓力，把西北的地理環境改善，使較適宜於生活，這樣則移往西北的人，必自然而然的激增了。想改善西北的環境，必須先把學校遷往西北，同時增加由東南至西北各種交通路線，使兩區域的交通便利。因為各種建設都在經濟上打算盤。種田的人，麥子剛播下去，便望收成，如果收成不好，那就灰心了。一個工廠，建築之後，開工未久，便想把老本收回。以這種觀念去開發西北，一定沒有很大收效。但學校則不然，他們建築很多的校舍，可以改善地方環境，但他們並不希望那些校舍生出利來。他們招收很多學生，雖可以增加地方的繁榮，但他們並不希望這些學生為學校贖回一筆大錢。而且這班學生都是富有冒險精神具有高度能力的青年，他們敢探險，他們能墾殖，他們可以一塊蹤跡少至的荒野，造成美麗的田園。這就是作者主張把全國教育的中心設在西北的第一個理由。

國人對於移民往西北的第二個錯誤觀念，就以爲可以隨便把東南無知無識的農民移到西北去。如果西北是一個無人之境，我們本可以這樣做；或者西北的人民是被我國所征服的劣等民族，我們亦可以這樣做。但西北並非無人之境，那裏原來就有人居住；而且住在那裏的人，並非我們所征服的劣等民族，而是和我們同種的一個宗族，所以問題就不是那麼簡單了。如果遷往西北的人，和當地人相處不好，就很容易生出亂子。以往什麼回漢糾紛，蒙漢糾紛，都是由一班無智識的漢人和無學問無道德的漢官所扮演出的好戲，以後就不應再有這種悲劇發生。爲避免歷史的重演，故主張在蘭州建設一個國都，把我

國有學問有道德的賢人學者，送到這個民族大會堂的蘭州去，來担任這種改造民族的巨任。這是作者主張把全國教育中心放在西北的又一個理由。

造成新中華民族的優秀青年，乃由各宗族所選出。各宗族的人口，除漢族外，比較稀少；其所聚居的地方的地理環境，亦無大異，故每族的風俗習慣，並沒有很大的變化，所以挑選工作，比較容易。漢族就不同了，人口多，分佈的地域廣闊，而各地的地理環境又不相同；北方人的性質體格和南方人的性質體格，完全兩樣；東部的漢人和西部漢人亦各有各的風俗習慣；所以挑選工作，就比較複雜困難了。爲使漢族各地的優秀血統，良善德性，都有參加創造這一個新民族的機會，所以在中國本部漢族聚居的地方，多設幾個挑選中心，來担任這個任務。作者所主張建設的東、南、北、中四個國都，就是爲漢族而設的挑選中心了。

### 第三節 新文化的產生

文化既爲人類生活方式的表現，則新民族長成之後，必有新文化產生。如果一個新民族沒有新文化產生，並不算爲一個優秀的民族，很快就銷聲匿跡歸於消滅了。我們既創造了一個新中華民族之後，必定要產生一個新的文化，方能表現這新民族的精神，方能維繫這新民族於永遠而不墜。

任何一個民族的文化，都不是憑空掉下來的，必須經過相當的時日。一面保持牠原有的優點，同時又採取別種文化的優點，溶合演進而成的。中國以往的優異文化，是集國內各種族的文化而吸取印度中國細亞等文化而產生。美國的新文化，乃集歐洲各種優美的文化而成。我們想建立一種新文化來培養這個新中華民族，必須採集國內各族和國外各國種種優良的文化，取其精華，棄其糟粕，而溶合成爲一種

嶄新的文化。

究竟怎樣採取各種優良文化來建立中華民族的新文化呢？先拿國內來說。我國現有的文化，是合漢、滿、蒙、回、藏等族的文化所形成，在這五族的文化當中，最佔重要位置的是漢族文化。漢族文化中，又分爲兩大類：一是保持着大部份固有舊文化的北方文化，代表這種文化的城市，有北平洛陽兩處；一是吸收了大部份外來新文化的南方文化，代表這種文化的城市有廣州南京兩處。北平洛陽南京廣州這四個大城市，就是國內各重要文化的吸收站了。

至於國外各國的文化，其值得我們採取的，則有俄美英三國的文化。她們是這次反軸心的同盟國，共同建立世界和平的友人，所以我們應當多多由她們那裏得些優點。作者所主張建設的五個國都和蘇聯最接近的，除蘭州外，還有北平；和美國較爲接近的，莫若南京；和英國往來最頻繁的，就算廣州了。北平南京廣州這三個地方，便成爲我國吸收外國文化的基地。這些基地所吸收的外洋文化，和國內各種文化融和，一同帶到全國教育中心的蘭州，而造成各種優秀文化的大溶合，而產生出一種嶄新優良的中華文化。

## 第十章 新都建設與現代國防

### 一、國防建設的原則

在科學昌明兵器日新月異的今日，戰術方面，固和以前大不相同，即作戰的策略，亦和以前異。故我們所想像的國防，並非一個陳舊的古代國防，而是一個現代國防。如果食古不化，仍然依照往日的



古老原理來建設我國的國防，則不特不能達到國防的目的，且反受到國防建設的累！然怎樣才算爲「現代國防」呢？楊杰先生在「軍事與國防」一書內曾說過：「現代的國防是人民的國防，戰爭的方式已經由武裝戰鬥員的互相殲滅，轉移到全體人民的互相對壘。人民的戰爭是最進步的戰爭；因此，人民的國防，也就成爲世界各國政治指導者所追求的國防型式了。」由此可知現代的國防是人民的國防。換句話說，現代國防是爲全體人民的利益而建設，由全體人民去從事建設，和建築於全體人民身上的國防！

「現代國防」既爲「人民的國防」，然則怎樣方能實現真正正的「人民的國防」呢？楊杰先生指出實現「人民的國防」的先決條件是：人民的經濟、人民的政治、人民的文化、和人民的軍事。這是構成國防的四面，必須互相配合，方能建設成功。如果經濟仍然不是人民的經濟，政治亦非人民的政治，文化祇爲少數智識分子所獨有，軍事則爲一部份軍人所把持，則經濟上政治上文化和軍事上的階級對立，人民的國防是建設不起來的。

要建設人民的國防，必須先使國防的四面政治、經濟、文化、軍事、都建在人民全體之上，然則怎樣才能使政治、經濟、文化、軍事四方面，在國防建設的號召之下互相配合，有計劃、有系統、有步驟的共同工作呢？這就不能不說到「國防政策」了。國防政策良好與否，能決定國防力量的大小強弱，國防力量的大小強弱，就能決定國家民族的盛衰存亡。我們需要強大的國防力量，使國家強盛、民族永存，故我們亦需要有良好的國防政策。對國防政策發生作用的因素雖然很多，但依楊杰先生的意見，可歸納爲兩類：即一般的因素及特殊的因素。一般的因素約有五種：（一）國防政策必須把握住時代。社會歷史在前進着，變動着，戰爭的內容和形態也是日新月異地在演進着。昨天的國防，決不能應付今天的戰爭，今天的國防也不能應付明天的戰爭。所以國防政策亦必須隨時代而轉移。（二）國防政策必須由

人民執行，它的成功和失敗，也由人民對國防政策所持的態度決定。（三）國防政策要注意人員與物資的縱深配備。從前打仗是由武裝的隊伍在前線幹的，現在就不同了，參加戰爭的人，不一定在前線，戰爭所需用的物，亦不一定擺在前方，戰爭越進步，後備力量的重要性越大。（四）現代國防政策必須準備進行時效戰。國防政策若忘記了時間的價值，國家就會遭殃的。（五）國防政策應決定於全體戰爭的準備，換句話說，我們要把軍事的基礎建築在政治、經濟、文化上面。有高度的組織效率，有無窮的戰爭資源，國防力才算強大。以上是決定國防政策的一般因素。至於決定國防政策的特殊因素，則為某一個國家與眾不同的特殊條件。世界上沒有兩個完全相同的國家，也不會產生兩種完全相同的國防。牠必須適應一般國防所應當具備的基本條件，也必須把握住本國的特殊環境來決定牠最理想的國防政策。這種決定國防政策的特殊因素，楊杰先生提出有四種：第一為主義；主義代表一個國家機構的體制，也是一種文化和國家精神的反映。兩個主義不同的國家，牠們的政治制度和經濟制度是絕不相同的。所以牠們的國防政策，也不會一致。第二為國力；國力的強弱，對於國防政策有直接的影響。世界上的正義公理，可以隨着國家的利害關係任意解釋，利之所在，就是正義公理之所在，力之所在，就是正義公理之所在。第三為領土；就領土的性質來分，國家可以分為大陸性國家，海洋性國家和半陸半海性的中性國家三種。大陸性的國家，在軍備上祇能建設強大的陸軍和空軍，在大陸上爭霸稱雄。海洋性的國家，牠可以建設強大的海軍、強大的空軍或強大的陸軍。半陸半海的中性國家，則可以陸海空同時發展。普通半陸半海的中性國家，多視海岸線的長短以及國家的需要而定陸海軍的對比，所以有些國家主張陸主海從，亦有些國家主張海主陸從，而配合相當強大的空軍。第四為目標；國防是一種防禦敵人保衛國家民族生存的工具，所以我們想決定國防的政策，必須先找出有可能侵犯我國家危害我民族的敵人是誰，並預

先估計這些敵人將用什麼方式來威脅我國家我民族的生存。如果敵人是從海上來，就準備強大海軍去抵擋；如果敵人可能從陸上來，就準備強大陸軍去抵擋；如果敵人可能從空中來，就準備强大空軍去抵擋；不論軍備的種類、素質和數量，均須與敵人相當。這四點就是決定國防政策的特殊因素！

現代國防的意義、實現現代國防的先決條件以及決定國防政策的一般的和特殊的因素既已明瞭，則以後建設我國的國防，必須依照這種原則來做。然則國都的建設和國防的建設，又有什麼關係呢？我們知道在平時國都乃為一國的政治首腦地，及至戰時，則一變而為全國軍事的指揮台了。魯登道夫曾說：「戰爭的性質與政治的性質都已經變更了，所以政治與戰爭指揮的關係，也應當變更。克勞茨維茲的一切理論，可以付之東流。戰爭與政治，都是為的維持一國人民的生存。但是戰爭為種族求生存意志的最高表現，所以政治應當隸屬於戰爭指揮之下。」楊杰先生在他所著的「國防新論」一書裡說得更明白：「克勞茨維茲和魯登道夫都沒有把握住戰爭的全部真理，他們兩個人的見解，在不同時間不同空間的人看來，全是一偏之論。根本上，軍事、政治、經濟、文化、都是國防組織的一種原素，都是民族生活的一種方式。它們互相隸屬，互相滲透。照我的四面體的國防理論，軍事是四面體的一個頂點，政治也是四面體的一個頂點，它們的位置，隨着國家的需要而變。在戰爭爆發之前，政治組織決定軍事組織，可以說軍事附屬於政治，等到戰爭爆發以後，軍事就成了國防四面體的頂點，政治組織必需適應軍事的需要，把平時組織變為戰時組織，可以說政治附屬於軍事。好比演戲一樣，有時節軍事當主角，有時節政治當主角，經濟、文化也有當主角的機會。」由楊先生的話來看，國防是由政治經濟文化軍事等四面所構成，國都既是政治經濟文化軍事的總合中心，則國都亦為國防的中心了。楊先生說國防為政治經濟文化軍事所構成的四面體，政治經濟文化軍事各為頂點，且各有當主角的機會。但作者則仍以為未足。作

者認為構成國防的，除政治、經濟、文化、軍事四面之外，尙應加入主義一面，合而成爲一五面體。因爲在國防中，主義所產生的力量，比之政治經濟，文化軍事等所發出的力量，並沒有遜色。試看各國革命的時候，論政治，則新政制建立未久，或新舊政府正在爭持之中，所以政治上不軌道；論經濟，則非常紊亂，生產銳減，工農各業破產；論文化，則舊文化已被擯棄，新文化仍未建立；論軍事，則連年內戰，士敝馬疲，軍事設備，皆甚缺乏。但環立強國，每不敢正目而視，苟有外敵入侵，則革命志士，氣吞河岳，共赴國難，前仆後繼，以革命的精神，保衛國土，而卒使敵人不敵越雷池一步者，就是主義的力量使然。且由主義文化政治經濟軍事所構成的五面體的五個面，亦各有牠的特點，主義和文化，注重精神，政治和經濟，則重物質，而一國國防的精神和物質，則必須透過軍事，方能表現出來。所以作者認爲一國的國防，須有主義，然後更充實。須有主義，然後更堅韌。

既知現代的國防是人民的國防，又知國都是國防的中心了，所謂人民的國防，是指全體人民的國防，並不是一部份人的國防。我們想建立全體人民的國防，就須把國防的中心放在能推動全體人民爲國防而努力的地方去。否則所建立的仍然不能算爲全民的國防了。爲使各地方的人民都得爲國防建設而効勞，故作者把國防的中心，分佈在中國之東南西北中各區域；爲使各宗族的人民都得爲國防建設而盡忠，所以作者把國防的中心，建立在全國各大小宗族常常會合的地方。這就是作者就國防的觀點上主張建設東南西北中五個國都的第一個理由。

自從魯登道夫創出「全體性戰爭」之後，在軍事科學上起了一個革命。戰爭不再限於兩個在前線的武裝隊伍的角鬥，而是兩國後方全體人民的比賽了。戰爭不祇限於兩方的砲火、飛機、戰艦的互擊，而是兩國的組織效率及各種資源如物資、人力、技術、智力、精神的競爭。故對外戰爭不起則已，一起就

必牽動全國。以往論者，有認為中國將來的大敵，多由東北入侵，而主張建都於接近東北的北平。這種見解，全由於未明瞭今日的戰爭是全體性的戰爭而起的大錯。為適應近代戰爭潮流，在戰事發生之後，使全國各地皆能發揮其高度的組織效能，盡量利用其豐富的戰爭資源計，國防中心實應放在各種資源的中心之上，這是作者就國防觀點上主張建設東南西北中五個國都的第二個理由。

蔣百里先生有句名言：「生活條件與戰鬥條件一致則強，相離則弱，相反則亡。」並引古今中外的史實，證明他所說的原則是對的。中國領土廣濶，各處的氣候物產不同，故各地人民的生活條件亦異。若想使人民的生活條件和戰鬥條件一致，我們並不能把各地人民的生活條件改變，而使之劃一，以就一種戰鬥條件；祇可把戰鬥條件變更，以適應各地的人民生活。若把戰鬥條件分為數種來適應各地人民的生活條件而仍能保持一致，則必須按各種戰鬥條件的性質而成立國防中心，這就是作者就國防觀點上主張建設東南西北中五個國都的第三個理由。

中國是一個半陸半海的中性國家，敵人可能由陸海空三方面侵入，故不能偏重於海，亦不能偏重於陸，而應當陸海空並重，同時建立強大的陸海空軍。所以我國的國防中心，既不能離海太遠，亦不能距海太近。這種地點，頗難選擇。為使海陸空三方面都能顧到起見，實應建立國防中心數處，分佈沿海及內陸各地，這就是作者就國防觀點上主張建設東南西北中五個國都的第四個理由。

自日本戰敗之後，中國未來的敵人，並不一定由東北侵入，西北西南以及東南，都有被敵人侵入的可能。故我們建設國防，不應專注重東北，而西北、西南以及東南，亦應注重。使不論由那方面侵入的敵人，皆在未履國境之前被擊退。想達到這個目的，收到時效戰的實效，就要把國防重心放在國之四隅，這是作者就國防觀點上主張建立東南西北中五個國都的第五個理由。

自原子彈發明之後，國防建設大改前觀。以往所謂銅牆鐵壁的城堡，堅不可撼的要塞，時至今日，已不復存在。當原子彈爆炸的時候，其熱度之高，震動之大，實為任何建築物所不能受，故牠的破壞能力甚強，受災面積甚廣。故最新的城市設計，乃將一城市分為數區，每區之間，隔以相當距離的園林草地，使原子彈的破壞力，僅限於一區，而不至波及其餘各區。一城市尚且須如此，則國都為全國首腦之地，更應分為數區，各區距離，愈遠愈好。故作者把一國都拆而為五，分置各處，既可分散敵人攻擊的目標，減少自己被襲時所受損失，亦可加長敵人線的消耗量，增強自己向的防禦力，這就是作者就國防觀點上主張建設東南西北中五個國都的第六個理由。

就國防觀點上，已見得建立東南西北中五個國都的必要。然則這五個國都又怎樣配合呢？上面已經說過，國防是政治、經濟、主義、文化、軍事所構成的五面體，所以在每一個國都內，這國防體的五面，固然都要能配合；若就全國而論，則這五個國防中心亦要能配合而成為一個大國防體。每一國防中心，在戰爭的時候，牠可以單獨應戰，對由那一方面侵入的敵人，加以迎擊。同時亦可聯合其他四個國防中心，在同一步伐之下，對來侵的敵人，作全體性的戰爭。在每一個國都的國防體，因為事實上的需要，政治、經濟、主義、文化、軍事等五面，每不能平均發展。北都北平位居中國未來重工業區的中心，故對於經濟較為側重；東都南京扼長江入海之口，為人才薈萃之地，故對於政治較為側重；南都廣州為革命策源地，人民思想格外自由，故對於主義較為側重；西都蘭州在中國的中央，為國內各民族的大會堂，為中國未來新文化新民族產生地，故對於文化較為側重；中都洛陽居中國本部之中，介乎海陸之間，為空中防禦的根據地，故對於軍事較為側重。因此構成中國整個大國防體的五面，就分佈於東南西北中五個國都了。國防體的五個面，各受一點所控制，所以政治、經濟、主義、文化、軍事，便成為國防

體的五個頂點。若依照楊杰先生的理論來解釋，各頂點皆有居於領導地位的時候，其他各點則為牠的附庸。所以五個國防中心，亦有成為全國國防總中心的機會。換句話說，五個國都，皆有被採用為全國國都之首的機會。在革命期間，國防着重點在主義，故國防總中心，應放在南都廣州；革命完成，從事政治建設，則國防總中心，應移至東都南京；政治上軌道，從事經濟建設之時，則國防總中心會移往北都北京；待國家已工業化，人民生活水準經已提高，則國防總中心，應設在西都蘭州；若和外國發生戰事，則應把國防總中心遷至中都洛陽了。這種適應力最大揮發性最強的國防建設，祇有設立五個國都，方能實現。

## 二、國防軍力的配備

國防既為一種由政治經濟主義文化軍事所構成的五面體，則國防建設亦可以說就是政治經濟主義文化軍事五方面的建設了。關於政治、經濟、主義、和文化的建設對於新都的關係，已在前幾章討論過，現在專就軍事建設和新都建設的關係一方面，加以討論。

關於國防裡的軍事建設，楊杰先生在「軍事與國防」一書內曾說過以下兩段話，他說：「人類生長在地面上，地面是國家最可靠的本錢。侵略者所要奪取的是地面，弱小者所要防衛的也是地面。敵人可以從陸地上進攻，要抵擋他們，不能沒有陸軍；敵人可以從海洋裡爬上來，要抵擋他們，不能沒有海軍；敵人也可以從天空中掉下來，要抵擋他們，不能沒有空軍。就兵種來說，軍事建設的範圍，不外組織強大的陸、海、空軍。有三度空間的立體國防，就有三度空間的立體戰爭。正山戰爭是在三度空間裡進行着，大家纔更努力去鞏固保衛國家絕對安全的立體國防。」

又說：「任何國家的國防，在軍事方面都必須有一種組織系統，而利害交集而成的戰略要點，就成爲國防組織的神經樞紐。這些樞紐就是國家的要害，它們也許在大陸上，也許在港灣裏，也許在海洋中的島嶼上，爲了保障國家神經樞紐的安全，在大陸上便需要建築要塞，在沿海要地和島嶼上便需要建築軍港。一般人多認爲要塞和軍港，僅僅是消極的防禦工事，其實它們也有積極的攻擊作用。防禦工事在戰爭形勢不利的時候，可以以寡敵衆，死守待援，或等待有利時機。在另一方面，要塞也可以節約兵力到最小限度，以便轉移兵力於別的地點，給敵人以有效的打擊。」

由上面所引述楊先生的一番話看來，是見在國防上的軍事建設包括兩方面：一爲組織強大的國防軍力，一爲建築堅固的要塞軍港，且兩者須要互相配合，方能發揮最大的威力。現在先就國防軍力的配置與新都建設的關係，來加以說明。

我國國境，陸多於海，若就海陸界線的長短爲比例，來定海陸軍的建設，則陸軍比海軍重要。但西南邊疆，地勢險阻，若能建築堅固防禦工事，可以減少相當兵力。且入侵的敵人，亦以由海道進犯的機會較由陸路侵犯的機會爲多。所以我國以後的國防，應當海陸空三方面同樣注重，並不能偏重於某一方面。況且我國的精華，皆集中沿海各地，以後建國雖然應把全國的經濟重心內移，但沿海各省因爲天氣的和暖，土地的肥美，物產的豐饒，交通的便利，不論如何，仍然不失其在經濟上優越的地位。我們想保持國力，則必須固守沿海，想固守沿海，則必須與敵人決戰於海岸線之外，那麼非建設強大的海軍不可。時賢每以爲建設強大的海軍用款太巨，需時太久，不能應中國目前之急需。此語誠然。但我們不應因爲牠困難而取易就輕。一個新興國家，就應有不畏難的精神。集全國之力以赴，則未有不能成功者。至說建築海軍耗費太大，殊不知敵人侵入沿海各地之後，國家所蒙受之生命、財產、資源、以及精神的



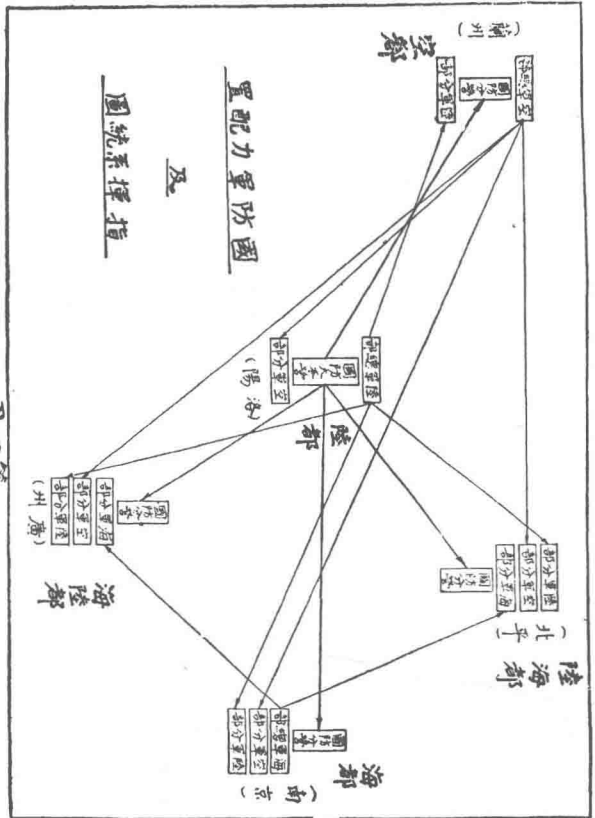
打擊，更無法可以償補。所以我們千萬不可抱畏難的精神，而作固步自封的想法。況且自日本失敗之後，台灣澎湖已收回，朝鮮亦已獨立，琉球則在盟國控制之下，我國沿海的第一道防線，應當建在朝鮮、琉球、台灣、東西沙群島、和南沙群島、團沙群島等海軍據點之上。而在這一連串的島嶼羣面，便是我國的內海，為我國輕型戰鬥艦及潛艇的活動範圍。敵人既被拒於海外，則沿海各地，可不再有被敵人侵入之虞。假使在這次大戰結束後開和平會議的時候，我國能收回琉球群島，則海疆當然更加鞏固。如果不能把琉球群島收回，亦應和友邦訂立攻守同盟，在琉球群島上，取得海軍根據地，使沿海各省，不再受敵人的威脅。其因沿海容易受到敵人侵犯而主張國都不應建在沿海各地，及因海軍建設需費太大需時太久而主張陸主海從等建都理論，皆因未曾留意到這些軍事要地對於海防的重要性所致。

依照國防建設的原則，我們應當建設國防中心五處，分佈中國東南西北中等區；就我國國防的形勢，我們的國防軍力，必須海陸空三者並重；然則這三種國防軍力應當怎樣配置在各個國防中心呢？作者則就各國防中心所在的國都的地理形勢，而分為海都、陸都、空都、陸海都、及海陸都五種配置。南京近海，三面環江，應以海軍為主，配以適當的空陸軍，是為海都。洛陽居全國本部的中心，四面環山，應以陸軍為主，配以適當的空軍，是為陸都。蘭州深入內陸，距四圍國境，皆相當遙遠，且交通困難，陸上運輸，每有不能配合作戰之虞，故須建立空軍，發揮空運，而國防軍力的配置，亦應以空軍為主，配以適當陸軍，是為空都。北平接近渤海，但三面為大陸，所以陸軍重於海，國防軍力的配置，應以陸軍為主，海軍為副，而配以適宜的空軍，是為陸海都。廣州前臨南海，背倚大陸，國防軍力的配置，應以海軍為主，陸軍為副，而配以適當的空軍，是為海陸都。這五個國都，各配置牠所應有的國防軍力，而構成保衛國家民族絕對安全的立體國防。

上面所述，乃僅就軍力的配置來論，但軍力既經配置之後，必須有一個良好的指揮系統，如果指揮系統不良，則軍令的傳遞，必效微而易亂。所以一國的國防軍力，不特要有適宜的配置，還要有便利的指揮，否則亦不能發揮牠最大的力量。然則怎樣建立我國國防軍力的指揮系統呢？作者主張在國民政府之下設國防軍大本營，統率全國國防軍隊。大本營之內設參謀本部，其下則設海軍總司令部、陸軍總司令部、及空軍總司令部。大本營及參謀本部設在中都洛陽，其他各國都，則設分營。海軍司令部設在海都南京，於陸海都北平及海陸都廣州各設分部。陸軍總司令部設在陸都洛陽，而於其他四都各設分部。空軍總司令部設在空都蘭州，而於其他各都亦設一分部。大本營設大元帥一人及副元帥二人，其職責和人選於第三章已經說過。各總司令部則設總司令一人，副總司令四人。各分營設元帥一人，副元帥一人，各總司令分部由副總司令一人主持。東都南京分營之元帥，由海軍總司令兼，副元帥由空軍副總司令兼。北都北平分營之元帥，由陸軍副總司令兼，副元帥由空軍副總司令兼。南都廣州分營之元帥，由海軍副總司令兼，副元帥由空軍副總司令兼。西都蘭州分營之元帥，由空軍總司令兼，副元帥由陸軍副總司令兼。以這種軍事指揮的系統（第四圖），來管制各種國防軍力的配置，則國防軍隊的調動靈活迅速，易收時效戰的戰果，故國防鞏固。

### 三、戰畧要點的建立

軍事建設包含組織強大的國防軍力和建築堅固的要塞軍港兩方面，關於國防軍力的組織，前節已經論過，現再討論堅固要塞和軍港的建設。要塞和軍港，同為戰畧上的要點。所不同者，軍港多指戰艦作戰的根據地，故可以說是海上的戰畧要點；要塞則為陸上防禦工事最堅強的據點，故可以說是陸上的戰畧



軍配力量防國  
及  
統系揮指

圖四第

要點。但兩者並非絕對完全分離。一個要塞，可能就建在軍港之內；一個軍港，可能就附屬在要塞之下。現在先言軍港。

在未討論我國沿海各軍港的建設之前，作者想先指出商港和軍港的異同之點。軍港建設的目的，在於作戰；商港建設的目的，在於商業。一是軍艦作戰的根據地，一是商船出入的港口。由此足見軍港和商港不同之點，大部份由於所使用的船艦的功能不同所致。軍艦和商船的功用雖有不同，一用於作戰，一用於運輸，然她們同為行使海上的工具則一。故港口的設備，其為軍艦所需要者，亦每每為商船所需要，這就是兩者在中而相同之點。建築軍港，可以增加國家海上的防禦力；建築商港，可以增加國家對外的貿易量。前者是增加國家的軍事力量，後者是增加國家的經濟力量。軍事經濟同為國防體的一面，所以軍港和商港亦同為國防建設的一種，故兩者有同建在一處者，如美國之紐約，舊金山，匈奴魯魯，英國遠東之新加坡香港等，都是合軍商為一的港口。把軍港和商港合併在一處，優點甚多。在現代的戰爭中，根本就分不開設防的城市和不設防的城市。故戰事一起，不論什麼城市，都會被敵人空襲和進擊的危險。如果把軍港和商港合建一處則商港可得到武力的防衛，軍港亦得到物質的支持，因平時所需的物質，亦為戰爭時所需要的物資。這樣經濟和軍事互相配合，則能發揮更大的效能。其他如港內各種設備的互用，港務各費的撙節，猶屬小事。

軍港既應與商港合建一處，則我們對於國父實業計劃中所計劃開闢的商港，就要另眼相看了。國父的計劃，在中國北部中部南部各建一大洋港口，每一大洋港口皆配以相當數目的二等港三等港和漁業港。以作者的意見，這些大洋港口除了做大商港之外，同時亦是大軍港；其他二三等港亦為二三等的軍港，漁業港則為潛艇的根據地。因為我國財力缺乏，如果先建設軍港，則當我們建築好了軍港之後，

恐怕就再沒有能力來建築商港；如果先建築商港，則當我們建築好了商港之後，恐怕須經過相當久的時間，始能再有力來建築軍港。經濟軍事，同為國防體的一面，苟缺其一，則國防體不能算為完整。在建國之初，二者同屬重要，故更不能將軍港及商港分期建築。際茲建國開始的時候，建築沿海各港口，就應計劃軍商兩用，不可僅限於一方面，至使日後更改困難。如是，則中國的海岸線，平時滿佈着大小的商港，一到戰時，則密密的排着防守力很強的大小軍港了。

國父以北方大港、東方大港、及南方大港為中心，各配以二等港三等港及漁業港多處。如北方大港領有營口二等港，葫蘆島、黃河港、芝罘等三等港，安東、海洋島、秦皇島、龍口等漁業港；東方大港領有海州、福州等二等港，寧波、溫州等三等港，石島灣、新洋港、呂四港、長塗港、石浦、福寧、湄州港等漁業港；南方大港領有欽州二等港，廈門、汕頭、電白、海口等三等港，汕尾、西江口、海安、榆林港等漁業港；而組成三個港口集團。假使這些港口，都可作為軍港之用，更配合其他各專建作海軍根據地的軍港，則這三個港口集團，分佈海岸北中南三部，互相呼應，以拱衛中國的海疆，實有鋼鐵鐵壁堅不可破的氣概。而這三個大洋港口，將來必成為中國三個主要海軍根據地，沿海一帶戰艦活動的中心。想控制這幾個戰艦活動中心，則必須把控制海軍的指揮塔放在這些海軍中心附近的地方，然後才能收指臂之效。北平和北方大港，南京和東方大港，廣州和南方大港都很接近，把這三個城市建為國防中心，置以分營，負責沿海一帶的軍事，是最適宜的。所以作者主張在北平、南京、廣州三處，分別建為陸海都，海都，和海陸都，就是這個理由。

軍港的建設，既已說過，現再論要塞。要塞是陸上的戰略要點，所以牠最少要具備以下兩個條件之一：第一是交通要衝，牠每每為鐵路公路航道以及其他各種交通的交叉點。第二是形勢險要，牠必須

是具有優越的地形，進可以攻，退可以守的地方。要塞所應具備的條件已經知道之後，就可以憑這些條件去找尋要塞的所在。因為我國的國防中心，共分五處，所以要塞的分佈，亦以這些國防中心為中心而展開。其展開形態，由遠而近，作半環形，重重圍繞着每一個國防中心，而構成要塞環。而控制方法，則由國防中心起，自內向外作放射形的擴展。先拿北都北平來說，環繞牠的要塞，在最遠的一環，就是沿着外蒙古以及東北四省國界的一帶堡壘群而構成中國東北邊境的第一道防線。再往內進，在外蒙古有庫倫、克魯倫，在東四省有呼倫、嫩江、通北、依蘭、延吉等應建為要塞地，而構成環繞北平的第二要塞環。由此環再進，在蒙古有格合、敕布庫列在東北四省則有索倫、龍江、呼蘭、敦化等地、應建為要塞，而構成環繞北平的第三要塞環。此環再進則滂江、林西、洮南、長春、臨江等地，應建築要塞，而成為環繞北平的第四要塞環。多倫、赤峯、阜新、瀋陽，亦應建築堅固要塞，而成為環繞北平的第五要塞環。而萬全、承德、以及山海關，則為北平的外圍了。上面所舉的要塞，乃在北平之北，牠的南面，除了沿河北山東兩省的海岸各要塞外，由外向內，在山東境內，有青島、濰縣、濟南、德縣等地；在河北境內有邢台、石家莊、保定等地，應當建為要塞。東都南京，以海軍為主，所以在國防上的主要任務，是控制沿海軍港。在要塞方面，除了沿海各軍港所附屬之要塞以外，在牠的北方，第一環有東海、淮安、江都等地，第二環有餘州、蚌埠等要地。在牠的南面，第一環有鎮江、江陰、吳淞、蘇州、嘉興、抗縣、寧波、永嘉、福州、地等，第二環有陽、宣城、吳興、建德、衢縣等地，亦應建築要塞，以防外敵侵入。南都廣州，亦以控制海軍根據地的軍港為主。牠所控制的要塞，第一環在東有龍溪、汕頭、海陸豐、惠陽，在西南有虎門、崖門、陽江、雷白、化縣、海康、欽縣、龍州、邕寧、等地。第二環東有龍岩、長汀、梅縣、博羅、等地，在西南則有鶴山、高要、羅定、容縣、遷江、蒼梧、馬平、等

地，都須建築要塞。西都蘭州所控制的要塞，可分北西南三面，乃因距離遙遠，運輸困難，故應以空軍爲主，輔以陸軍。計在牠的北面的，第一環乃環繞外蒙古和北疆邊界的要地，第二環在蒙古有恩京、烏里雅蘇台、科布多、在北疆的有土爾扈特、霍爾楚台、迪化等地，第三環在蒙古有古爾班賽、哈特、沙漠聯站，及北疆的哈密，第四環有包頭、三道河、酒泉等地，而寧夏、武威已爲蘭州北面的外圍了。在蘭州之西，則沿着南疆及西藏邊界的要地，構成第一環要塞，再進則焉耆、河拉、且末、薩里、拉薩、構成第二環，塔羌、那林、租哈、苦若賽爾橋、等地，則構成第三環，而西寧已算蘭州西面的外圍了。在蘭州之南，沿着雲南西康邊界的要地，構成第一環要塞，巴安、大理、昆明、南籠、貴陽、便構成第二環，康定、宜賓、重慶、爲第三環，隴西臨洮則爲蘭州南面的外圍了。至於中都洛陽，因居其他四都當中，所以東西南北四都，便構成牠最外的一環要塞。再山外漸進，在北有大同、曲陽、臨汾、等地，在東則有聊城、荷澤、商邱、開封、鄭州、等要地，在東南則有正陽關、周家口、許昌、禹縣、等要地，在南則有樂昌、郴縣、衡陽、長沙、岳陽、漢口、信陽、臨穎、等要地，在西南則有江陵、襄陽、南陽、等要地，在西則有漢中、鳳翔、西安、澄城、陝縣、等要地，都應建築要塞，駐以防。這樣則每一個國都皆擁有一大批戰略要點，或港，或要塞，把牠重重圍着，而構成一個獨立的要塞團，保衛國土的一方。且這幾個要塞團，互成角，任何一團作戰，其他的要塞團都可以響應，並加以援助。任何一要塞團失利，對於其他各團並無很大的影響，且可以趕速前往救援。故這種佈置，可以使整個國家鑄成一個鋼壁重重的國防體，不論敵人由那一方面進犯，都沒有辦法侵入！

## 第十一章 結論

經過八年艱苦的抗戰，我們所期待的最後勝利，終於達到目的了。但是跟着勝利之聲到來的，有蒙古獨立，西藏自治，新疆暴亂，僑胞被害，以及國內種種的擾攘不安，這是什麼原故呢？回憶北伐軍進抵北平，東三省易幟之後，全國已告統一，而國內仍常常有各據一方，互相傾軋，互相殘殺等變亂發生，這又是什麼原故呢？這些雖不能完全歸咎於國都的選擇不宜，但對於國都的建設，不無有關。因為當北伐成功全國統一之時，國內的情勢，革命思想雖然彌漫東南，但封建勢力仍留存北方。而革命軍進抵南京之後，便忘記了革命策源地的廣州了；及到洛陽，又不顧而去，直往北走；到了北平，又退回來，安坐南京。如當時國民政府能同時建立五個國都，把軍政和民政分離，以各國都所設的院長副院長等職，換取當時握有重兵者的軍權，和毋予對於黨國有功勳，為人民所愛戴的元老，使他們在中央政府領導之下，和不妨礙中央政令的範圍之內，可以自由行使治權，從事國家建設。則這五個國都，握住全國政治、經濟、文化、軍事、的重心，如衣挈領，如網提綱，不特國內年來沒有爭權奪位的情事發生，和造成軍閥割據的局面，而今日蒙古亦不會宣佈獨立，西藏亦不會要求自治，新疆人民，對於中央，必絕對服從，連當時日本亦不敢那麼冒失，進兵東三省，今日暹羅亦不敢虐待我國的僑胞了。現在亡羊補牢，並未為晚。在抗戰勝利的今日，不可再蹈北伐成功時之轍，對於建都問題，實應加以澈底考慮。外蒙古雖然獨立，但我們要她仍為我國的獨立與國；西藏雖然要求自治，但我們要她仍然是我國的自治宗族；在中華民國的版圖上，我們不論如何不應讓她們變色。新疆人民，雖有不明大義的人，但我們仍然要他們了解祖國的關懷和厚望；暹羅政府，雖然蠻橫無理，但我們要他以後不敢再有同樣的行爲。我們想實



現這些理想，則整個國家要團結，五族要打成一片。我們想達到這個目的，則我們非建設五位一體的國都不可！

世界第二次大戰經已完了，但世界局勢，並未能明朗化。日本雖然已經被戰敗了，但誰又敢決定她不會東山再起。假使將來第三次世界大戰爆發的話，太平洋方面的戰爭，又必集中在我國的東北；假使日本軍閥再能僥興的話，那首受其殃的，又必為我東北四省的同胞無疑了。我們為應付世界未來的大戰，為防備日本的再起，我們必定要把我們的眼光，集中到東去。如果我們詳細觀察目前政府對於東北的措施，我們很快就知道政府對東北的注重了。但是把繁榮東北的經濟重心，把監督東北的政治中心，把控制東北的軍事據點，通通集中東北，是錯誤的。其實應當把這些經濟、政治、軍事的重心，移到北平來。因為我們不想東北離本部太遠，我們亦不想東北孤立無援。想東北能與本部接近，就要把牠的政治、經濟、軍事、重心往內移。想東北不至孤立無援，則我們就應把東北四省和蒙古東部聯成一氣。這樣方能內外互相聯絡，左右得以兼顧。所以建立北都實為抗戰後不容稍緩的事！

民族自決的呼聲，在這次大戰之後，雖然未能與凱旋之歌高唱入雲，但各民族要求自治的行動，則在南洋一帶，已經隨處可見了。我們是主張民族自決的，我們也是贊成民族自治的。不過，南洋是成千成萬華僑的第二故鄉。這些僑胞，他們為祖國的革命，會立過很大的功勞，他們對祖國的抗戰，會有過很大的貢獻。南洋一帶的民族獨立運動，對於他們的生命，會不會有傷害；對於他們的財產，會不會受到損失；對於他們的自由，會不會妨礙。這些我們都要萬分留意的。我國現在已躋於世界第一等國家之列，屬於戰勝國之一了。最近報載，我國在暹羅的僑胞，還受着一個居於戰敗國家之列的葷爾小國暹羅的人民的欺負，受到暹羅政府慘酷的虐待，凡聽聞這個消息的人，那個不氣忿填胸呢？我們不應再讓這

班勞苦功高的僑胞，飄流海外，好像失了母愛的孤兒，備受他人的冷眼，飽受他人的欺凌。我們實應積極加強僑務組織，並把我們的政治軍事重心往南移，所以南都的建設，實屬急迫萬分！

蔣主席曾昭示過，中華民族是由漢、滿、蒙、回、藏五宗族所造成。所以五族是一家，五族的人民，就是兄弟姊妹。那一個家庭願牠的子弟離散呢！祇因為家庭太大了，故有很多管理不週到的地方。所以有些家人蕩失了路，有些家人則作起歹來。這些都是他們或受人唆擺，或受人愚弄，或迫於環境，或迫於時勢，一時所起的衝動，並沒有很堅決的意志來做的。做哥哥的，對於這些智識較低的小弟弟的愚舉妄行，應加以教導，應加以撫慰。不然，則他們越走越遠而至不可挽救，越行越差而至不可收拾，那時就遲了。我們想教導撫慰這班小弟弟，使他們仍然投到祖國的懷抱裡，則西都的建設，亦不應漠視！

中國在訓政時期，已試行五院制度了。試行五院制度的成績如何，作者不想妄加批評。不過，有一點是衆人所公認的，就是監察院未能盡量發揮牠的監察權。關於這點，監察院亦有他們的苦衷在。所以我們想算真正正的實現國父的五權憲法之治，必須把監察權和行政權隔離，使牠不受到行政權的牽制。同時監察權的力量，亦必須增大，最少要能和行政權相等。如果在東、西、南、北四個國都的中央，另設一個中都，來做監察院的施政中心，而在其他四個國都，設置分院，則一來可以和行政院的施政中心分離，二來又可以減少廣設監察使署的麻煩，實一舉而兩得了。

英國名作家普爾得庵氏(C.B.Purdum)最近曾著有「新英國與新世界之建設計劃」(原名New Order，由中山文化教育館戰後世界建設研究會譯成中文)一書，他根據自己所倡的「機能原理」，來討論英國將來的建設計劃，應分為三部份進行，即國家、社會、以及民族，而構成所謂三重組織、於國家

則注重政治，於社會則注重經濟，於民族則注重文化。普氏並認為這種建設計劃，不特應用於英國本身，而且應施行於歐洲及全世界，然後才能建設得一個新歐洲新世界。這本書第六章開始就這樣說；「新不列顛，新秩序之機能方面，所謂國家社會民族三方面，既已述畢。但不列顛，亦如其他民族然，雖有此三重組織，然仍爲一體，有如個人在其「小己」或「自我」中之一體然。……」由此足見普氏所創立的機構，雖爲三重，其實則一，故又可稱之爲三位一體的組織。又該書第六章最末的第三段會這樣說：「政治經濟文化等會，固無須均集中於倫敦。依據新秩序之分權原則，並參照國民組織之機體同盟觀念而言，政治、經濟、文化等會，固應置於帝國之各處者。國家最高會議，則置於首都，接收貴族院。「政治會」仍應保持其下議院之傳統而執行其任務。「經濟會」可設於愛丁堡（Edinburgh），「文化會」則設於杜布林（Dublin）。如是不列顛諸島之首都乃由一折而爲三矣。改變人類心理之傾向，並開闢新境，使國民生活可以暢行，實於民族之生存，大有裨益。此等變革將有其創造之效益，於新不列顛之創造，新秩序之構成，可予以一切深遠之意義。凡革除過去之舊習，就必須創造之將來而言，實爲不可或缺者。」由此亦可見普氏的主張，是在不列顛諸島之上，同時設立三個國都。以不列顛諸島面積之小，普氏尚且主張應同時建設國都三處，分別執行各種政事，則中國領土那麼廣闊，地形那麼複雜，其更應建立五位一體的國都，彰彰明矣。且普氏的主張，亦有很多地方，和作者的主張相似。例如普氏所主張建設的三個國都——倫敦、愛丁堡及杜布林，倫敦可以說是京都，愛丁堡可以說是北都，杜布林可以說是西都。普氏計劃把政治會設在倫敦，把經濟會設在愛丁堡，把文化會設在杜布林，和作者在「新不列顛與現代國防」一書中所指出的：東都南京，注重政治；北都北平，注重經濟；西都蘭州，注重文化；實不謀而合。所以作者主張戰後中國應建設五個國都，並非標奇立異之談了。

現在作者想提醒國內人士，關於建都的條件，我們不能拘泥於歷史，更不能固執於別國的成例。因為歷史是變動的，成例是人為的。一個時候和別一個時候不同，所以牠們的政治、經濟、文化、軍事、等等的背景亦不相同。一個國家有一個國家所特有的歷史、氣候、地理、文化、政治、經濟、軍事等等的環境，我們那裡可以拿不同的事來做比例呢！不過有一點我們應當格外注意的，就是在這個地球之上的國家，祇建立一個國都而非聯邦國的國家，她們的領土的面積，都比我國的領土面積小。凡領土或和我國相等，或大過我國的國家，她們雖然仍設一個國都，但她們都是聯邦國，在美洲有美國，在歐洲有蘇聯。以中國人民種族的複雜，地理環境的特殊，我們既不能實行聯邦分治，就要實施分都共管。這是世界的趨勢，亦為我國必至必然之事。我們想中國很快的復興，早日走上富強康樂的大道，則五位一體的國都，更應從速付之實現了。

最後，作者想喚醒全國的同胞們：這次世界大戰的爆發，可以說是德國統治者想實現他統治世界的迷夢而起，亦可以說定地緣政治學說（Geopolitics）的拾頭。什麼是地緣政治呢？地緣政治理論的要点，依照馬金特爾氏所說，就是：「統治東歐者即能控制中心地，統治中心地者即能控制世界島，統治世界島者即能控制世界」。希特勒雖已統治了大部份東歐，但因不聽從霍斯霍福氏之言，在未會控制住中心地之前，就稱兵西歐，與英美戰，而卒走上失敗之運。希特勒雖已敗亡，但繼他而起的，不能說沒有其人。當他統治了東歐以及中心地之後，必使用他所有雄厚的兵力，向圍繞着這中心地的海岸國家突擊。而在這些國家中，最弱的一環，便是中國，故將來中國必首先遭到侵犯。如果中國這一環被衝破，則世界大勢，必完全改觀。所以想安定世界，必須先加強中國這一環，想加強中國這一環，則必須先鞏固中國的邊緣地帶，想鞏固中國的邊緣均帶，則必須穩定中國的中心地區。中國的中心地區，就是作者

所指的中原區，爲中國歷代政治、經濟、文化、國事的活動中心。中國的邊緣地帶就是作者所指的東北、西北、西南、東南四區。想穩定中心地區，就要確保邊緣地帶，想確保邊緣地帶，就要使各邊緣地帶緊緊聯繫於中心地區，而鑄成爲一個整體。作者所主張建設的五個國都，外連各邊緣地帶，內保中心地區，使地形渙散民族複雜思想分歧的國家，統一堅強，而成爲安守世界的柱石。故不論爲中國的前途計，爲世界的和平計，我們都須要建設五個國都。

在這次大戰期內所發明的新兵器，其威力最大的，首推原子彈。當第一顆原子彈在廣島投下之後，其破壞情形，舉世爲之震驚。及第二顆投在長崎之後，則強暴剛愎的日本，亦不得不懾服而宣佈投降了。所以原子彈的發明，在近代兵器史上起了一個大革命。以往的國防觀念，固須重新估計，而近代城市的設計，亦須完全變更。昔日三度的立體國防，已不復算爲完備，而代之而興者，乃爲五元的國防理論，即除了海陸空軍的防禦之外，另須注重精神與時間的防禦。爲使敵人易於迷失方向，以減弱敵人攻擊的精神，增強自己的防禦力量，故將國都設於東南西北中五方。爲延長敵人進攻的路線，以增加敵人進攻的時間，充實自己防禦的準備，故將國都分佈於國土的各處。至於城市設計，則已化整爲零。以往面的發展，已成過去，今日所注重者，爲点的配置，故將國都一折而爲五，分佈於國土的各方。由此足見不論就政治經濟文化軍事那一方面來論，我們都要建設五個國都了。

建都論文一覽表

論 文 題 目	著 者	出 版	刊 物	出 版 年 月	建 都 地 點
論建都	丘良任	渝大公報		卅二年九月五日	西安
建都問題再商討	丘良任	中外春秋第三、四期			西安
武漢與西安孰適於建都	龔德栢	渝大公報		卅二年九月二十日	西安
定都之我見	柯 瑛	渝大公報		卅二年九月廿四日	西安
西安建都之研究	張君俊	東方雜誌三十九卷十七號		卅二年十一月	西安
戰後首都之研究	張君俊	國都研究會出版		卅三年一月	西安
戰後新首都問題	錢 穆	思想與時代月刊十七期		卅二年十二月	西安
戰後新國都問題	鄭勵儉	時事月報			西安
戰後國都問題商討	黃廷柱				西安
首都與國防中心區之位置問題	徐俊鳴	中山大學地理集刊十二期		卅二年六月	南京
戰後國都問題	雷海宗	時事新報		卅二年十二月十四	南京
我們應當還都南京	王 康	國防週報七卷四期		卅三年一月	南京
戰後國都的選擇	陳正祥	文化先鋒三卷五期		卅三年一月	南京
讓我們還都南京	李旭旦	新中華復刊第一卷十二期		卅二年十二月	南京
論建都	張其	戰後中國建都問題		卅三年四月	南京



西安時代與北平時代

建都濟南議

選都商兌

論戰後國都

亦論建都

論建都

關於建都的一個意見

國防建都論

大陸建都論

關於戰後建都問題

長春建都論

夢遊新都

論國都

建都問題與國防建設

建都與建國試論

建都論戰之批判

定都論

戰後建都問題

我國戰後定都問題

論首都發展之因素

中國歷史上領導區域位置之衝突與

關和

沙學凌	翁文灝	谷春帆	殷祖英	周憲文	蔡鴻幹	陶孟和	余緒秋	程曉華	劉炳藜	胡秋原	衛挺生	寧墨公	張元羣	吳景敖	沙學凌	金祖孟	東南日報	邵陽中央日報	斯巴脫	榮貞一
渝大公報	新經濟半月刊	渝大公報	蘭州西北日報	東南日報南平版	東南日報南平版	東方雜誌	國防週報	國防週報	渝掃蕩報	渝大公報	戰後中國建都問題	渝大公報	渝掃蕩報	新中華復刊	新中華復刊	新中華復刊	東南日報南平版	邵陽中央日報社	美國地理學會地理論	新經濟半月刊
卅三年二月七日	卅二年十一月十八	卅二年十一月十八	卅三年一月十八日	卅三年一月二十日	卅三年一月二十日	卅三年一月	卅二年九月九日	卅二年九月廿六日	卅三年四月	卅二年十月十三日	卅二年十月十三日	卅二年十月十三日	卅二年十月四日	卅二年十二月	卅二年十二月	卅二年十二月	卅三年一月廿日	卅三年三月十四日	卅三年三月十四日	卅三年一月

南京北平 濟南 松遼平原 內陸防務 近邊中心 地濟中心 北平南京 西北方 長春沙 九江廬山 間陽南陽 間陽南陽 青島 西安