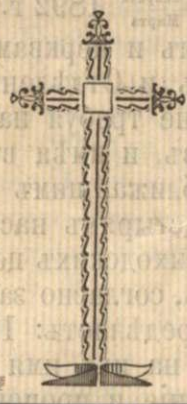


# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXIII-й



Годъ XXIII-й

Астраханскіи Епархі-  
альныя Вѣдомости вы-  
ходятъ два раза въ  
мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается  
въ редакціи „Астрахан-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштат-  
ныхъ трехштатныхъ и бол. дерквей высылають въ редакцію шесть руб. только за одинъ  
экземляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ  
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ  
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го СЕНТЯБРЯ | № 18-й | 1897 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС-  
СІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ  
полученія монастырскими властями и церковными причтами обраца-  
ющихся на ихъ имя въ Государственномъ Банкѣ, Конторахъ и От-  
дѣленіяхъ онаго капиталовъ, вкладовъ на храненіе и процентовъ на  
находящіяся на храненіи процентныя бумаги.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г.  
Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ  
20 Іюня сего года за № 12.130, по ходатайству Государствен-  
наго Банка о разъясненіи, какими должностными лицами долж-

ны быть подписываемы требованія монастырскихъ властей и церковныхъ причтовъ о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи  $\frac{0}{100}$  бумаги, а равно должна-ли быть прилагаета къ таковымъ требованіямъ печать подлежащаго монастыря или церкви. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ <sup>25 Февраля</sup><sub>9 Марта</sub> 1892 г. за № 514, между прочимъ, предоставлено монастырямъ и церквамъ получать изъ Государственнаго Банка, Конторъ и Отдѣленій онаго принадлежащіе имъ вклады и проценты, не требуя на то особыхъ распоряженій Епархіальныхъ Начальствъ, и имѣя въ виду, что должностными лицами, завѣдывающими ближайшимъ образомъ хозяйственною частію, являются въ монастыряхъ настоятели или ихъ намѣстники и казначеи, а въ приходскихъ церквахъ священники и старосты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: 1) требованія монастырей о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи  $\frac{0}{100}$  бумаги, должны быть подписываемы настоятелемъ или его намѣстникомъ и монастырскимъ казначеемъ, а требованія по тому же предмету со стороны церквей — приходскимъ священникомъ и церковнымъ старостою, съ приложеніемъ къ означеннымъ требованіямъ монастырской или церковной печати по принадлежности, и 2) для руководства-же въ подлежащихъ случаяхъ и соотвѣтствующихъ распоряженій, дать знать о содержаніи настоящаго опредѣленія циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ. Августа 12 дня 1897 года.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Перемѣны по службѣ:** священникъ Николаевской церкви с. Свѣтлаго-Яра, Черн. у., Іоаннъ *Поповъ* перемѣщенъ къ Николаевской цер. с. Ново-Александровскаго, Красн. у. (16 Авг.).

— Священникъ Николаевской церкви с. Ново-Александровскаго Василій *Дубровскій* уволенъ за штатъ (16 Авг.).

— Священникъ Александро-Невской цер. ст. Нарынъ-Пески, Цар. у., Петръ *Троицкій* утвержденъ въ должности законоучителя

въ ставочныхъ двухклассномъ мужскомъ и одноклассномъ женскомъ русско-киргизскихъ училищахъ (18 Авг.).

— Священникъ Антоніо-Феодосіевской цер. с. Никольскаго Василій *Проскураковъ*, Красн. у., утверждёнъ въ должности законоучителя Никольскаго сельскаго училища (18 Авг.).

— Священникъ Донской церкви ст. Косики, Енот. у., Іаковъ *Гиперборейскій* уволенъ отъ должности духовника духовенства I благочинническаго округа Енотаевскаго уѣзда (27 Авг.).

— Протоіерей Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Павелъ *Васильковскій* утверждёнъ духовникомъ I благочинническаго округа г. Астрахани (22 Авг.).

— Священникъ состоящій на вакансіи псаломщика при Никитинской церкви с. Дубоваго-Оврага, Черн. у., Іоаннъ *Семёновъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Богоявленской церкви с. Тамбовки, Енот. у. (2 Сент.).

— Діаконъ Троицкой цер. сл. Капустина-Яра, Царев. у., Іоаннъ *Дегтяревъ* уволенъ за штатъ (16 Авг.).

— Псаломщикъ Богоявленской церкви с. Тамбовки Алексѣй *Владиміровъ* перемѣщенъ псаломщикомъ къ Никитинской церкви с. Дубоваго Оврага (2 Сент.).

— Студенту Астраханской духовной семинаріи Александру *Картову*, за неувольненіемъ его изъ общества въ духовное вѣдомство, отказано отъ діаконскаго мѣста при Успенской церкви сл. Николаевской (2 Сент.).

— Псаломщикъ Введенской цер. г. Астрахани Александръ *Розановъ* опредѣленъ исправляющимъ должность эконома Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и псаломщикомъ при домовоі церкви училища (13 Авг.).

— Окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи Григорій *Близнюковъ* опредѣленъ на вакансію діакона къ Троицкой церкви сл. Капустина-Яра, Царев. у. (22 Авг.).

— Окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи Виталій *Постыловъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви с. Поды, Черн. у. (22 Августа).

Праздныя мѣста: а) *Діаконскія*: въ с.: Промысловкѣ, Астраханскаго уѣзда; Теплинскомъ, Красноярскаго у.; Сокрутовкѣ, Пироговкѣ Енотаевскаго уѣзда; Чапурникахъ, Садовкѣ, Обильномъ Чернояр. у.; Батаевкѣ, Средне-Погромномъ, слоб. Николаевской Цар. уѣзда.

б) *Псаломщическія*: въ г. Астрахани при церквахъ: Введенской, Благовѣщенской, что въ женскомъ монастырѣ, въ санѣ діакона.

и г) Въ 1 участкѣ Астраханской епархіи состоитъ вакантной должностъ противораскольническаго миссіонера-священника. На жалованье и разѣзды 1500 р. въ годъ. Участокъ состоитъ изъ г. Астрахани и мѣстностей по низовью Волги и взморью. Между крайними селами приблизительно 450 верстѣ. Квартира въ г. Астрахани.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви с. Цады — крестьянинъ Θεодотъ *Васильевъ* (16 Авг.); къ Троицкой церкви с. Водяного — крестьянинъ Игнатій *Большаковъ* (27 Авг.); къ Введенской церкви г. Астрахани — крестьянинъ Антонъ *Латаевъ* (2 Сент.); къ церковно-приходскому попечительству Вознесенской цер. ст. Дурновской — предсѣдателя — урядникъ Иванъ *Чернышевъ* (22 Авг.).

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.

По 31 Декабря 1896 года.

Къ 1 Января 1896 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государств. ренты на	418.500 р. — к.
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Золотого займа 5-го вып. на	111.875 „ — „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государственнаго	
Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	62.400 „ — „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Внутренняго Консоли-	
дированнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18.000 „ — „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Внутрен. займа 1893 г. на	15.800 „ — „
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Юго-Западн. жел. дорогъ на	33.300 „ — „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> закладн. листовъ Государственнаго	
Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	5.000 „ — „
5 / <sub>100</sub> облигацій С.-Петербургскаго Город-	
скаго Кредитнаго Общества на . . . . .	800 „ — „
	<hr/>
	665.675 р. — к.
и наличныхъ денегъ на сумму . . . . .	9.782 р. 72 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	675.457 р. 72 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31 Декабря 1896 г.  
 Пожертвованій наличными деньг., черезъ  
 Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ . . . . . 46 р. 04 к.

Процентовъ, за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налога:

а) по процентн. бумаг.

состоящ. въ кап. Комитета 28.713 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) по безрочнымъ вкла-  
 дамъ въ Государственномъ

Банкѣ, за 1895 годъ . . . . . 98 „ 52 „

28.812 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> купоннаго налога, обратно получен-  
 наго за 1895 годъ . . . . .

756 „ 53 „

Приобрѣтено 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> закладн. листовъ Госу-  
 дарствен. Дворянскаго Земельнаго Банка на

26.400 „ — „

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заве-  
 деній, оставшихся отъ содержанія воспитан-  
 никовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . . . . .

379 „ 16 „

Итого поступило въ 1896 году . . . . . 56.394 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

А съ остаткомъ отъ 1895 г., къ 1-му  
 Января 1897 года всего въ приходѣ . . . . .

731.851 „ 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „

Съ 1-го Января по 31 Декабря 1896 г. израсходовано:

Переведено въ Французское Консульство  
 въ Филиппополь на расходы по храненію иму-  
 щества Комитета, а именно на содержаніе  
 сторожей на Шипкѣ, разъѣзды, посылки, те-  
 леграфные, почтовые и другіе расходы . . . . .

1.048 р. 20 к.

Переведено въ Императорско-Россійскую  
 Миссію въ Петинѣ — пенсіи потерявшему зрѣ-  
 ніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю  
 Пырлѣ, за время съ 1-го Октября 1895 по  
 1-е Октября 1896 г., 12 фунт. стерлинг. или  
 75 р. 38 к. м., составившіе по курсу, съ рас-  
 ходами по переводу . . . . .

113 „ 45 „

Согласно Высочайше утвержденному 19  
 Юня 1891 г. постановленію Комитета отъ  
 7-го Марта того же года, отослано Хозяйст-  
 веннымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ  
 духовно-учебныя заведенія, на содержаніе вос-  
 питанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и

выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину . . . . .	1.570 р. 03	к.
На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода . . . . .	7.178 " —	"
Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей . . . . .	192 " 91	"
Употреблено на покупку 4% закладн. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 руб. нарицательныхъ . . . . .	26.072 " 27	"
Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе Канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. . . . .	1.796 " 10	"
<b>Всего въ 1896 году въ расходѣ . . . . .</b>	<b>37.970 р. 96</b>	<b>к.</b>
Затѣмъ къ 1-му Января 1897 года въ остаткѣ:		
Процентными бумаг., по нарицательной ихъ цѣнѣ:		
4% свидѣтельствъ Государств. ренты на 418.500 р.	—	к.
4% облигацій Золотого займа 5-го выпуска на . . . . .	111.875 " —	"
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	62.400 " —	"
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закладн. лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	5.000 " —	"
4% закладн. листовъ того же банка на . . . . .	26.400 " —	"
4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзн. дорогъ на . . . . .	33.300 " —	"
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18.000 " —	"
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облигацій Внутр. займа 1893 г. на . . . . .	15.800 " —	"
5% облигацій С-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	800 " —	"
	<b>692.075 р. —</b>	<b>к.</b>
И наличными деньгами . . . . .	1.805 " 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"
<b>Итого въ наличности . . . . .</b>	<b>693.800 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>к.</b>
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>731.851 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>к.</b>

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692.075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 693.880 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. состоятъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы.

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты на . . .	239.600 р.	—	к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. Золотого займа 5 вып. на . . .	108.625	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	53.900	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Внутренняго Консоли- дированнаго займа 2 вып. на . . . . .	18.000	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ Государственна- го Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	2.000	”	—
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ того-же банка на . . . . .	15.000	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигац. Внутренняго займа 1893 года на . . . . .	15.000	”	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	1.407	”	81
	<hr/>		
	453.532 р.	81	к.

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты . . . . .	169.800 р.	—	к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Юго-Западн. жел. дорогъ на . . . . .	26.800	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственнаго Крестьян- скаго Поземельнаго Банка на . . . . .	8.000	”	—
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Золотого займа 5 вып. . . . .	3.250	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	3.000	”	—
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. листовъ того-же банка на . . . . .	10.300	”	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Внутренняго займа 1893 г. на . . . . .	700	”	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	226	”	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”
	<hr/>		
	222.076 р.	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	

3) Въ *спеціальномъ капиталѣ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты на . . . . .	8.200 р.	—	к.
--	----------	---	----

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Юго-Западныхъ желѣзн. дорогъ на . . . . .	6.500 р.	70	к.
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	500	—	”
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	1.000	—	”
Наличныхъ денегъ . . . . .	38	71	”
	<hr/>		
	16.238	р. 71	к.

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особая назначенія:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты на . . . . .	900	р. —	к.
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	800	” —	”
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій внутренняго займа 1893 года на . . . . .	100	” —	”
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	100	” —	”
Наличныхъ денегъ . . . . .	132	” 98	”
	<hr/>		
	2.032	р. 98	к.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1896 г. поступило:

По жертвованій . . . . . 434.933 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами 434.283 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
и процентными бумаг. 650 ” — ”

Процентовъ какъ по <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за исключеніемъ невозвращеннаго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> купоннаго налога) . . . . . 404 927 ” 04 ”

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конверсій и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> госуд. налога . . . . . 53.839 ” 70 ”

Всего поступленій на . . . . . 893.700 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1896 г.: на заготовку строительныхъ



материаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооружениямъ; на содержание строительнаго персонала, на командировки и разъезды; на приготовление смѣтъ, плановъ и чертежей; на составление архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственнаго сбора съ капиталовъ (за получениемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего . . . . . 181.287 „ 64 „

Остальные затѣмъ . . . . . 712.412 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 Января 1897 г. въ суммѣ 1.805 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 2) стоимость <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 Января 1897 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 692.075 руб. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> золотого займа 5 выпуска на 111.875 руб. мет.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ . . . . . 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . . . . 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . . . 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . . . . 167 657 „ 13½ „

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5.918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства . . . . . 20.964 „ 53 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 7.634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55 375 „ 32 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . . 7.189 „ 70½ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 78.601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 4.488 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую . . . . . 6.559 „ 05½ „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений . . . . . 2.222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . . 16.813 „ 62 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . . 8.605 „ 02 „

Отъ купцовъ и торгов. обществъ и компаній . . . . . 5.763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	974	„ 22	„
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7.509	„ 25	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний . . . . .	430	„ 50	„
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . .	4.613	„ 46	„
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . .	720	„ 47	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотариусовъ . . . . .	462	„ 50	„
	<hr/>		
	434.933	р.	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченый крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдеъ.

73 аршина новины (холста), доставленный Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Россіи почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіеря Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Вozѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконикова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіемъ: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителі Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московскоі 2, Петербургскоі 10; Кіевскоі 5, Казанскоі 5; въ семинаріяхъ: Московскоі 2, Петербургскоі 8, Кіевскоі 14, Одесскоі 10, Екатеринославскоі 1, Полтавскоі, Виѳанскоі 2; въ училищахъ: Александрo-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### I.

Управленіе Астраханскимъ Епархіальнымъ Церковно-свѣчнымъ заводомъ симъ объявляетъ, что желающіе занять вакантную нынѣ должность смотрителя завода (преимущественно изъ духовныхъ лицъ)—*безсмейные* могутъ подать о томъ прошенія въ Управленіе до 1 Октября сего года.

### II.

Вышла въ свѣтъ новая книга подъ заглавіемъ „*Православное Церковное Право*“, соч. доктора богословія Никодима, епи-

скопа Далматинскаго, переводъ съ сербскаго языка на русскій М. Г. Петровича. Ученый трудъ этотъ, въ его ясномъ и систематическомъ изложеніи, можетъ служить руководствомъ для преподаванія въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, онъ можетъ быть также полезенъ для священниковъ, которымъ нынѣ не откуда почерпнуть свѣдѣній объ управленіи православныхъ автокефальныхъ церквей, *выражающихъ въ совокупности силу и значеніе православнаго міра*. Не менѣе важенъ и необходимъ этотъ трудъ и для всѣхъ образованныхъ православныхъ прихожанъ, обыкновенно весьма мало знакомыхъ съ основами управленія нашей церкви.

Ученый трудъ Преосвященнаго Никодима былъ изданъ въ 1890 г. на сербскомъ языкѣ. Значеніе его для науки „церковнаго права“ опредѣляется тѣмъ, что до настоящаго времени еще ни на одномъ языкѣ не существовало книги въ которой обстоятельно излагалось бы право дѣйствующее нынѣ въ православной церкви, иначе сказать, въ которой были-бы систематически изложены законы, какъ обязательные для православной церкви, такъ и дѣйствующіе въ частныхъ, нынѣ существующихъ церквахъ, имѣющихъ свое самостоятельное управленіе. Отсутствіе такой книги замѣтно чувствовалось повсюду и особенно было ошутительно для лицъ, преподающихъ науку православнаго церковнаго права въ учебныхъ заведеніяхъ... Вотъ почему первая попытка представить „православное церковное право“ какъ оно есть, была встрѣчена сочувственно такими представителями науки, какъ профессора Н. Суворовъ, Г. А. Воскресенскій, И. С. Пальмовъ, Заозерскій и др.

Книга профессора богословія Никодима отличается тѣмъ спокойнымъ и серьезнымъ тономъ, который дается только серьезно ученымъ людямъ, согрѣтымъ чувствомъ любви къ человечеству и воспитаннымъ на глубокой вѣрѣ христіанина. Надо имѣть обширный интересъ къ явленіямъ православно-церковной жизни во всѣхъ странахъ вселенной,—гдѣ только теплится эта жизнь, надо искренне и сильно быть преданнымъ православію, чтобы написать сочиненіе, подобное церковному праву Преосвященнаго Никодима. Онъ первый изъ православныхъ канонистовъ сдѣлалъ попытку окинуть взоромъ всю православную церковь въ современномъ ея положеніи. Онъ первый предпринялъ трудъ въ сравнительно сжатомъ очеркѣ изложить источники права, устройство и дисциплину всѣхъ помѣстныхъ самоуправляющихся православныхъ церквей, а именно: Цареградской, Александрійской, Антиохійской, Иерусалимской, Русской, Кипрской, Карло-

вацкой, Синайской, Черногорской, Новогреческой, Сибинской, Буковино-Далматинской, Сербской, Румынской и Болгарской.

Приводимъ краткое содержаніе названной книги:

Введеніе. — Общія основы церковнаго права.

*Отд. I. — Источники и сборники церковнаго права.*

Общіе источники церковнаго права.

Частные источники церковнаго права.

Сборники церковнаго права.

*Отд. II. — Устройство церкви. — Общій обзоръ.*

*О іерархіи.* — Вступленіе въ іерархію.

Органы церковной власти.

Современное положеніе.

Епархіальное устройство.

Центральныя правительственныя учрежденія въ епархіяхъ.

Правительственныя учрежденія въ епархіальныхъ округахъ.

*Отд. III. — Церковное управленіе. Общій обзоръ.*

Власть священнодѣйствованія.

Власть управленія.

Церковный судъ.

Имущественное право церкви.

*Отд. IV. — Жизнь церкви.*

Церковно-общественная жизнь.

Христіанская смерть.

*Отд. V. — Отношеніе церкви къ государству и къ лицамъ, къ ней принадлежащимъ.*

Церковь и лица, принадлежащія къ другимъ религіямъ \*).

## Отъ Государственнаго Банка.

63-й тиражъ 1-го Сентября 1897 г. 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14-го Февраля 1896 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го Сентября 1897 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Пе-

\*) Цѣна книги 3 рубля. Продажа производится въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ газеты „Свѣтъ“, Невскій д. 136.

тербургской Городской Думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

29	2767	4707	7233	10220	12823	15715	18042
428	2776	4728	7271	10764	12866	15749	18077
531	2785	4742	7373	10774	12918	15767	18207
987	2845	4799	7587	10882	12992	15976	18323
1108	2859	4854	7669	10927	13049	16008	18414
1155	3000	5158	7766	11015	13253	16118	18464
1238	3030	5239	7865	11082	13393	16124	18653
1354	3058	5482	8163	11090	13418	16134	18775
1430	3196	5523	8280	11103	13446	16151	18830
1453	3243	5599	8399	11128	13502	16257	18847
1471	3264	5737	8488	11130	13532	16294	18945
1559	3265	5819	8655	11211	13685	16364	19020
1733	3403	5856	8717	11274	13745	16419	19102
1878	3422	5868	8771	11278	13848	16759	19343
1893	3621	5909	8892	11371	14248	16792	19349
1935	3623	6111	9366	11455	14251	17195	19422
2050	3791	6264	9369	11477	14443	17222	19473
2302	3871	6321	9410	11836	14464	17301	19541
2347	3876	6367	9545	11837	14800	17388	19573
2376	3943	6373	9652	12114	14816	17565	19586
2446	3988	6505	9693	12146	14915	17623	19595
2476	4468	6772	9775	12352	14987	17721	19783
2501	4498	6785	9777	12400	15134	17728	19976
2627	4591	6921	9897	12405	15196	17773	
2697	4606	7124	9975	12469	15379	17916	
2721	4658	7172	10004	12503	15389	17942	
2749	4676	7213	10148	12691	15526	18007	

Всего 212 серій, составляющихъ 10,600 билетовъ, на сумму 1,378,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Декабря 1897 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

Редакторъ официального отдѣла С. Малиновскій.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Памяти Митрополита Иннокентія, Алеутско-Камчатскаго миссіонера.

26 сего Августа исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія знаменитаго алеутскаго-камчатскаго миссіонера, впоследствии Митрополита Московскаго Иннокентія. Дивны пути Промысла Божія, сказавшіеся въ судьбѣ этого, при всей его простотѣ, замѣчательнѣйшаго человѣка нашего времени. Сынъ пономаря и митрополитъ, семинаристъ и членъ академіи наукъ, сибирякъ и славный дѣятель г. Москвы—сердца Россіи, откуда, какъ отъ сердца, дѣйствительно побѣжали по всеѣмъ артеріямъ Русской земли токи благоплодной мысли святителя Иннокентія, получившей свое осуществленіе въ Первопрестольной. Дѣятельность такихъ столповъ православія, какъ митрополитъ Иннокентій, есть воистину историческая, и чѣмъ дальше отходить въ область исторіи, тѣмъ ярче сіяетъ, тѣмъ большими плодами сказывается. Такая дѣятельность должна быть оцѣниваема не съ точки зрѣнія только церковной, но и съ государственной. Тысячи людей на островахъ Сѣверной Америки и въ Сибири, влачившихъ жалкое существованіе полу-животныхъ, обязаны ему и его позднѣйшимъ подражателямъ и сотрудникамъ тѣмъ, что своимъ обращеніемъ ко Христу они стали сынами Церкви и приобщились культуры христіанскихъ просвѣщенныхъ народовъ. По отношенію къ миссіонерской дѣятельности митрополитъ Иннокентій навсегда останется живымъ урокомъ миссіонерства,—всею своею жизнью поучающимъ подвигу апостольскаго служенія. Возлюбивъ любовію Христовою инородцевъ, своихъ духовныхъ чадъ, онъ перенесъ для нихъ лишенія, скорби, въ пустыняхъ скитался, и въ горахъ, и въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ (Евр. XI, 37—38). Безъ сомнѣнія, онъ перенесъ бы за нихъ и самую смерть, еслибы понадобилось. Но Господь Богъ, благостнымъ окомъ воззрѣвшій на миссіонерскіе труды митрополита Иннокентія, явилъ ему высшую милость: даровалъ ему неостыдную и мирную кончину на кафедрѣ святителя московскаго, въ послѣдніе годы его святительства подвинулъ его на такое дѣяніе, чрезъ которое онъ и по смерти живъ своимъ миссіонерскимъ подвигомъ. Митрополиту Иннокентію обязано своимъ возникновеніемъ въ Москвѣ Православное Миссіонерское Общество, всероссійское по мысли его основателя, приближающееся къ именованію всероссійскимъ и въ дѣйствительности, такъ какъ въ настоящее время оно почти по всеѣмъ епархіямъ имѣетъ свои отдѣленія. Дай Богъ, чтобы оно стало въ полномъ смыслѣ всероссійскимъ, т. е. соединило подъ своимъ знаменемъ всѣхъ сыновъ Русской Православной Церкви въ молитвенной и вещественной помощи дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Христовой истины всѣхъ обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества не-христіанъ и язычников!



Этою помощью дѣлу Иннокентіеву каждый изъ насъ исполнить завѣтъ апостольскій: *поминайте наставниковъ вашихъ и подражайте вѣрью ихъ*, — каждый принесетъ драгоценный вѣнокъ на его незабвенную могилу...

Вѣчная и благодарная память великому святителю! (Изъ Дух. Вѣст.).

Память сего великаго Святителя съ особенною молитвенною торжественностью была отпразднована въ церквахъ Астраханской епархіи по распоряженію нашего Архипастыря Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, глубокаго почитателя покойнаго Архипастыря-миссіонера. 19 сего Августа Его Преосвященствомъ дано было Астраханской Дух. Консistorіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „26 Августа исполнится сто лѣтъ отъ рожденія приснопамятнаго миссіонера и учредителя Православнаго миссіонерскаго Общества, въ Бозѣ почившаго Митрополита Московскаго Иннокентія († 1879 г. 31 Марта), болѣе 40 лѣтъ самоотверженно трудившагося на поприщѣ миссіонерскаго служенія среди алеутовъ и вогуловъ и другихъ дикарей сѣверныхъ береговъ Америки и Азіи. Священнымъ долгомъ поставляю пригласить Астраханское духовенство, а чрезъ него и всѣхъ ревнителей Св. Вѣры Христовой и особенно членовъ Астраханскаго Комитета Миссіонерскаго Общества вознести въ тотъ день усердныя молитвы о упокоеніи души приснопамятнаго подвижника, раба Божія Митрополита Иннокентія и по сему предлагаю Консistorіи послать указы духовенству чрезъ Благочинныхъ, дабы во всѣхъ церквахъ въ 26 день Августа совершены были послѣ литургіи панихиды, а въ тѣхъ, гдѣ служатся двѣ литургіи, одна изъ нихъ была заупокойная“.

Во исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго были отслужены 26 Августа панихиды по въ Бозѣ почившемъ Митрополитѣ Московскомъ Иннокентіѣ, а въ кафедральномъ соборѣ и въ другихъ нѣкоторыхъ церквахъ съ особенною торжественностью заупокойныя литургіи съ панихидами. Для ознакомленія народа съ жизнью и дѣятельностью приснопамятнаго Святителя въ Епархіальной Библиотекѣ на вѣбогослужебномъ чтеніи 31 Августа была прочитана обстоятельная статья, въ которой выяснены были апостольскіе подвиги святителя-миссіонера по обращенію язычниковъ—дикарей въ лоно церкви православной и его дѣятельность по образованію и учрежденію въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вѣчная и благодарная память великому святителю!

## Лютеранское учение объ авторитетѣ церковнаго преда- нія и его внутренняя несостоятельность.

(ОКОНЧАНИЕ \*)

Дальнѣйшимъ логическимъ фазисомъ въ развитіи формальнаго принципа была замѣна объективной вѣры (откровенія) вѣрою субъективной, *содержанія* вѣры *силою вѣры*. Въ самомъ дѣлѣ, если принципъ свободнаго отношенія къ Писанію есть душа протестантизма, если благодаря строгому проведенію его оказалось невозможнымъ имѣть какое либо общее нормальное исповѣданіе, — а поступиться этимъ принципомъ для лютеранства значить наложить на себя руки, — то, казалось, не оставалось ничего дѣлать, какъ, отождествивъ значеніе матеріальнаго лютеранскаго принципа (объ оправданіи вѣрою) съ формальнымъ, поставить первый на мѣсто втораго и такимъ образомъ создать общую почву вѣры для всѣхъ лютеранъ. И вотъ лютеране прогрессивной партіи стали разсуждать такъ: „Вѣдь, по ученію основнаго догматическаго принципа, спасеніе зависитъ отъ одной только вѣры, что ради заслугъ Господа Иисуса намъ прощены грѣхи. Христіанинъ спасается однимъ только актомъ этой вѣры; знаніе и признаніе католическаго или лютеранскаго катихизиса тутъ не причемъ. Нормальное пониманіе вишняго откровенія (евангелія и писаній апостольскихъ) дѣло далеко не важное. Пусть христіанинъ неправильно пойметъ тотъ или иной пунктъ вѣроученія, это не повредитъ его спасенію: вѣжно только, чтобы онъ имѣлъ крѣпкую вѣру въ дѣло Искушителя. А къ даннымъ вишняго откровенія человекъ можетъ свободно относиться (т. е. принимать или отвергать по произволу!“) — Изъ всего этого вытекаетъ, что Писаніе не имѣетъ значенія необходимаго источника, откуда почерпаетъ ученіе о средствахъ и сущности своего спасенія *каждый христіанинъ*. Такимъ образомъ, лютеранскій формальный принципъ не можетъ быть проведенъ послѣдовательно: Лютеране то ставили на мѣсто Преданія авторитетъ своихъ символовъ, то приходили къ отрицанію значенія самого Писанія. Протестантская доктрина (символическія книги) не желала этихъ выводовъ и формальный принципъ въ идеѣ, въ теоріи не стремился къ этимъ выводамъ, а отвращался отъ нихъ. Ихъ выдвинула логика вещей, жизнь показала истинную природу этого принципа, обнажила его слабыя стороны. Явная несостоятельность этихъ выводовъ, ихъ противорѣчіе основнымъ послылкамъ лютеранства, изъ которыхъ они отправлялись (хотя въ формальномъ отношеніи представляются безукоризненными) говоритъ о матеріальной несостоятельности самыхъ основъ лютеранскаго формальнаго принципа, о ложности его большой, основной послылки.

Нося въ самомъ себѣ зачатки разрушенія, анализируемый принципъ не можетъ опереться на объективныя основанія. Лютеръ, въ своемъ протестѣ

\*) См. № 10—11 „Астрах. Еп. Вѣдом.“.

противъ папы и его послѣдователи въ дальнѣйшемъ ходѣ своей исторіи никогда не утверждали, что онъ создалъ, а они составляютъ совершенно новую истинную церковь и что истинной церкви до лютеранства не существовало, но лютеране считаютъ свое общество *истинною* церковью, а священное Писаніе единственнымъ и достаточнымъ источникомъ какъ ученія о спасеніи, такъ и устройства этой истинной церкви. Если теперь необходимымъ, существеннымъ признакомъ истинности церкви служить то, что она отвергаетъ человѣческой авторитетъ, авторитетъ Преданія, не считая его выраженіемъ божественнаго ученія и источникомъ своей вѣры, то истинная церковь (всѣхъ временъ) должна основываться въ своемъ ученіи и устройствѣ *только* на Писаніи, и наоборотъ всякая церковь, основывающаяся въ своемъ ученіи и устройствѣ *не только* на Писаніи, уже носитъ въ себѣ элементъ лжи, заблужденія. Истинность первенствующей христіанской церкви фактъ неоспоримый, ее признаютъ и лютеране. Если, теперь, протестантская мысль о священномъ Писаніи, какъ существенномъ и вполне достаточномъ источникѣ христіанскаго вѣроученія и церковнаго устройства была-бы правильной, то слѣдовало-бы ожидать, что древняя церковь была основана на Писаніи и руководствовалась въ своей жизни и ученіи только Писаніемъ. Писаніе должно было-бы предшествовать церкви, какъ уставъ извѣстнаго учрежденія или общества предшествуетъ самому учрежденію, по которому и формируется это послѣднее. Но исторія показываетъ, что основаніемъ первенствующей церкви было живое слово проповѣди Христа и Его апостоловъ. Ученики апостоловъ получали устное наученіе отъ своихъ верховныхъ руководителей, сообщали его народамъ, которые содержали христіанское ученіе чрезъ Преданіе. На основаніи этого-то *преданнаго* ученія церковь христіанская получила свою вѣншую и внутреннюю организацію, свое ученіе, жила и дѣйствовала, руководясь принципами, заключенными въ Преданіи. И св. Писаніе явилось на первыхъ порахъ не въ качествѣ нормы, создающей и организующей основы вѣры и жизни христіанина, не въ качествѣ необходимаго условія, безъ котораго немислимо бытіе и существованіе церкви, а по случайнымъ (т. е. могущимъ быть и не быть) обстоятельствамъ. Преподать нѣкоторымъ лицамъ и общинамъ увѣщанія и утѣшенія, напомнить ранѣе преданное устнымъ путемъ ученіе—вотъ каковы были мотивы его появленія. Даже и евангелія появились не въ качествѣ источниковъ вѣроученія, которое уже было извѣстно христіанскимъ общинамъ, а только въ качествѣ болѣе надежныхъ, — чѣмъ устные рассказы средствъ, — къ сохраненію въ народной памяти Лица и дѣлъ Спасителя. Этимъ мы, конечно, не хотимъ сказать того, что св. Писаніе не было для первенствующихъ христіанъ божественнымъ источникомъ вѣроученія, что они смотрѣли на него, какъ на простое литературныя произведенія; а только хотимъ сказать, что Писаніе не было первоначальнымъ, первымъ по времени, источникомъ христіанскаго вѣроученія. Оно появилось въ силу частныхъ, такъ сказать экстраординарныхъ

обстоятельствъ. Нормальная, обычная жизнь церкви текла безъ руководства Писанія, созидалась на основаніи Преданія. И церковь уже существовала, какъ готовый организмъ, со всѣми своими функциями жизни и ученія въ моментъ появленія книгъ. А потому въ св. Писаніи мы не находимъ изложенія нормъ, устанавливающихъ церковь, какъ новое, несуществовавшее учрежденіе. Напротивъ, всѣ мѣста Писанія, гдѣ идетъ рѣчь о церкви, предполагаютъ ее извѣстною, существующею.

Итакъ, руководство въ жизни и вѣрученіи Преданіемъ не составляетъ элемента жи и заблужденія: истинная церковь первенствующихъ христіанъ жила въ первое время исключительно подъ руководствомъ Преданія. Посланія и всѣ вообще писанія столповъ Христовой вѣры, апостоловъ, не были извѣстны всей церкви поднебесной, а только общинамъ, къ которымъ они были адресованы и сосѣднимъ съ ними. И только 2 столѣтія спустя, послѣ появленія священной письменности, мы находимъ слѣды болѣе или менѣе твердаго канона св. книгъ, обязательнаго для извѣстнаго общества (помѣстной церкви) вѣрующихъ. Но еще и въ это время не было единообразнаго канона у *всѣхъ* церквей. И только въ 4 вѣкѣ этотъ послѣдній получаетъ вполне законченный видъ. Между тѣмъ отъ начала своего существованія церковь имѣла свое благовѣстіе, т. е. извѣстное, определенное ученіе о сущности христіанства, какъ религіи, о достроительствѣ нашего спасенія, объ историческихъ фактахъ, въ которыхъ оно выражалось (жизнь и дѣла Господа). Критеріемъ для опредѣленія подлинности и боговдохновенности извѣстнаго писанія было тоже церковное преданіе. Всякое сомнѣніе относительно вновь появившейся книги теряло свое значеніе, коль скоро посредствомъ преданія доказывалось историческое происхожденіе ея отъ извѣстнаго столпа Христовой вѣры, какаго либо апостола. Существовало 2 способа для изслѣдованія о происхожденіи извѣстнаго писанія объ апостолахъ: 1) требовалось свидѣтельство той церкви, въ которой проповѣдывалъ, или къ которой писалъ св. Писатель; 2) согласіе ученія книги съ тѣмъ евангельскимъ благовѣстіемъ, которое приняла извѣстная церковь отъ своего Провсвѣтителя.

Итакъ, въ первохристіанской церкви св. Преданіе было основою вѣрученія, нравственной жизни, церковной организаціи и послѣднимъ критеріемъ для опредѣленія апостольскаго достоинства писаній (за исключеніемъ, конечно, того случая, когда оно было непосредственно извѣстно). Авторизованная преданіемъ, извѣстная св. книга, конечно, и сама являлась коррективомъ по отношенію къ такому частному факту Преданія, истинность которой еще не опредѣлилась для извѣстной церковной общины или помѣстной церкви.

Если авторитетъ священныхъ книгъ опредѣлился вышеуказаннымъ способомъ (а въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія), то отсюда съ логическою необходимостью слѣдуетъ, что церкви дано полномочіе хранить богооткровенную истину въ цѣломъ, неповрежденномъ видѣ. Такой выводъ

обязателенъ для всѣхъ, кто не хочетъ признавать Библию или за простое произведеніе человѣческаго ума, или за позднѣйшія историческія произведенія, написанныя не пророками и апостолами. О боговдохновенности св. книгъ и ихъ историческомъ происхожденіи отъ апостоловъ (рѣчь у насъ идетъ о новозавѣтномъ писаніи) мы знаемъ только изъ Преданія; безъ пособія этого послѣдняго человѣческой умъ и не дошелъ-бы до идеи о боговдохновенности, а если-бы и дошелъ, то не могъ-бы доказать ея истинности. Тезисъ о божественномъ Писаніи неизбѣжно приводитъ къ признанію вдохновенія и авторитета церкви, которая сдѣлала выборъ книгъ, составляющихъ Библию и призвала ихъ подлинными. Отсюда вытекаетъ авторитетъ церкви вообще, который можно-бы отвергнуть въ настоящее время только въ томъ случаѣ, если-бы съ точностью можно было указать тотъ моментъ, когда церковь лишилась этого авторитета. Но это дѣло едва-ли возможное, и реформа должна *подчиниться* Преданію, или, въ противномъ случаѣ, авторитетъ и значеніе Библии будутъ обусловлены индивидуальными сужденіями.

Если же признать за церковью право сохраненія богооткровенныхъ истинъ въ цѣломъ неповрежденномъ видѣ, то строгая логика обязываетъ принять и мысль о церкви, какъ истолковательницѣ писанія, уясняющей все христіанское ученіе. Священное Писаніе само по себѣ безмолвно, оно не отвергаетъ, не подтверждаетъ того или другаго пониманія. Разнорѣчія въ истолкованіи Писанія между отдѣльными лицами наилучшимъ образомъ опровергаютъ всѣ теоріи о ясности его и о просвѣщеніи *каждаго* человѣка, при чтеніи Библии, Духомъ Божиимъ. Если пониманіе отдѣльныхъ индивидуумовъ не можетъ имѣть характера истинности, если, между тѣмъ, необходимо сохранять подлинный смыслъ Писанія, если это сохраненіе истины поручено церкви, то она—и она одна—должна быть истолковательницею откровенія: не возможно хранить Писаніе въ неповрежденномъ видѣ, съ его первоначальнымъ, подлиннымъ смысломъ, безъ дара правильно понимать его.

Изъ всего этого вытекаетъ, что св. Преданіе наравнѣ съ Писаніемъ, должно считать источникомъ христіанскаго вѣрученія и церковной организаци. Правда это общее положеніе можетъ, повидимому, быть опровергнуто соображеніемъ о ненужности Преданія при Писаніи. Примѣръ первенствующей церкви, такъ широко руководившейся авторитетомъ Преданія во всѣхъ формахъ своей жизни, повидимому, не идетъ въ данномъ случаѣ въ опроверженіе лютеранскаго ученія: то было время формированія церкви. Въ настоящее-же время, если Писаніе есть какъ бы отлитое въ твердые тѣлы, воплощенное Преданіе первенствующей церкви, если оно въ своемъ ученіи о сущности христіанства, какъ домостроительство нашего спасенія, служить выраженіемъ ученія апостольскаго Преданія,—то оно одно (Писаніе) и должно быть источникомъ вѣрученія. Но это положеніе имѣло-бы силу только въ томъ случаѣ, если бы была доказана мысль о полномъ совпаденіи содержанія Писанія съ Преданіемъ первенствующей церкви. Но доказать этой мысли

нельзя, доказать же противоположную не трудно. Для рѣшенія этого вопроса недостаточно, составивъ произвольное понятіе о существенномъ и несущественномъ въ христіанствѣ, рѣшительно сказать: такъ какъ въ св Писаніи есть все, что составляетъ въ христіанствѣ существенный элементъ, то значить и не нуженъ другой какой нибудь источникъ вѣрученія для христіанина, кромѣ Писанія.

Авторитетными судьями въ рѣшеніи давняго вопроса должно быть писаніе и ученіе той-же древней церкви.

Если-бы Писаніе стремилось замѣнить Преданіе во всѣхъ отношеніяхъ, то въ немъ не встрѣчалось-бы указаній на это послѣднее, какъ на такой источникъ, которымъ христіане должны пользоваться въ вопросахъ вѣры и тогда ученіе о многихъ пунктахъ христіанской вѣры не было-бы такъ кратко и не имѣло-бы характера напоминанія, какъ о такихъ предметахъ, которые извѣстны уже изъ другихъ источниковъ, и представляло бы полное изложене предмета.

Важно въ данномъ случаѣ и само свидѣтельство древней церкви. Если св. Писаніе есть выраженіе преданнаго апостолами ученія, хранимаго сначала въ церкви въ видѣ устнаго преданія; если церкви еще до появленія Писанія было извѣстно ученіе о дѣлѣ Христовомъ, о сущности христіанскаго спасенія, о тѣхъ средствахъ, какими оно совершается, словомъ о всемъ кругѣ христіанскаго ученія; если церковь опредѣляла авторитетъ появлявшихся Писаній подъ руководствомъ содержамаго ею Преданія, — то отсюда съ логическою необходимостью вытекаетъ мысль, что ей должно быть извѣстно, все-ли въ Писаніи изложено такъ ясно и подробно, какъ и въ первоначальномъ Преданіи. И древняя церковь ясно учила о Преданіи, какъ дополнительномъ (въ отношеніи къ Писанію) источникѣ вѣрученія, какъ истолковательномъ авторитетѣ. Эти видно какъ изъ прямыхъ свидѣтельствъ о церкви (Ириней Великаго), такъ и изъ всей дѣятельности церкви и всѣхъ ея пастырей за періодъ вселенскихъ соборовъ (особенно выразительно свидѣтельство 7 вс. собора). Церковь, узаконяя на этихъ послѣднихъ тотъ или другой догмагъ, ссылалась въ доказательство его истинности, какъ на послѣднее основаніе, на свидѣтельство Писанія и Преданія.

Основываясь на несомнѣнномъ историческомъ фактѣ канонизаціи Писанія чрезъ церковное Преданіе, мы должны признать за церковь право хранить и уяснять богооткровенную истину, данную ей въ Преданіи и Писаніи. И такъ какъ ни откуда не видно, чтобы церковь когда-либо потеряла это право, то значить есть гдѣ нибудь, въ истинной церкви, богооткровенное (чрезъ апостоловъ) Преданіе, какъ необходимая норма для изъясненія и исполненія ученія Писанія, которое, по его собственному свидѣтельству, выражаетъ не все богооткровенное ученіе съ одинаковою подробностью. Можно, конечно, отвергать преданіе той или другой церкви (римской, восточной \*),

\* Конечно, это только уступка лютеранамъ.

но нельзя отвергать и его въ принципѣ. Истинная церковь должна имѣть и сохранять богооткровенное Преданіе.

Мы видѣли, что воззрѣніе лютеранства на значеніе церковнаго Преданія исторически выродилось изъ желанія дать надлежащее мѣсто забытому тогдашнимъ католичествомъ авторитету Писанія, принесенному въ жертву папскимъ выдумкамъ.

Лютеранство ясно сознало ненормальность этого факта, но не сумѣло примирить авторитета Преданія съ авторитетомъ Писанія и отвергло значеніе перваго; но дѣйствительность показала, что, съ отверженіемъ его, и писаніе не имѣетъ твердой точки опоры для своего авторитета и на мѣсто отверженнаго авторитета воздвигаются другіе (символическія книги, личный разумъ). Слѣдовательно ложенъ не самъ принципъ о преданіи, а католическое извращеніе его, и истина заключается въ гармоническомъ сочетаніи этихъ 2 авторитетовъ, что и дано въ православномъ ученіи о взаимномъ отношеніи Преданія и Писанія.

*Влад. Никольскій.*

## О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи.

(Изъ рѣчей священниковъ Е. Ѳетисова и Т. Березина на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной библиотекѣ.

*(Окончаніе \*).*

Старообрядцы въ подтвержденіе своего обвиненія православной церкви въ припятіи поливательнаго крещенія указываютъ еще на книжку, напечатанную въ 1724 году по благословенію Свят. Синода, подъ названіемъ „Истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ“. Въ этой книжкѣ они указываютъ слѣдующія выраженія: „Таинство крещенія, говорится въ предисловіи на листѣ 7-мъ, яко погруженіемъ, тако и возліаніемъ дѣйствуемое, равночестное и равносильное есть“. Затѣмъ въ главѣ 3 на листѣ 14-мъ говорится: „Крещеніе банею нарицается, а баня омовеніе есть, и какъ погруженіемъ, такъ и поливаніемъ добръ совершается“. Отсюда они дѣлаютъ такой выводъ, что церковь Великоросійская обливаніе на равнѣ съ погруженіемъ ввела во всеобщее правило. Но старообрядцы по обыкновенію своему всегда берутъ отрывочно выраженія частнаго писателя, и по этимъ выраженіямъ одного лица судятъ о всей церкви; при этомъ не хотятъ вникнуть, съ какою цѣлю книга написана и какія мысли въ ней проводятся. Составитель этой книги не то доказываетъ, что якобы крещеніе поливательное также правильно, какъ и трехпогружательное, и значить, безразлично можно употрѣблять то и другое; а рассматривая вопросъ съ догма-

\*) См. № 14 А. Е. В.

тической стороны, т. е. действительно ли чрезъ поливательное крещеніе сообщается благодать св. Духа, и слѣдуетъ ли, значитъ, обливанца считать крещеннымъ христіаниномъ, или онъ еще все равно, что не крещенъ — рѣшаетъ, что и поливательное крещеніе имѣетъ одинаковую силу, т. е. сообщаетъ ту же и въ тойже мѣрѣ благодать св. Духа. Такое же мнѣніе о поливательномъ крещеніи, какъ мы видѣли, высказалъ и св. священномуч. Кипріанъ Карфагенскій въ посланіи къ Магну епископу. А что этою книгою признается за всеобщее правило крестить въ три погруженія, объ этомъ говорится въ предисловіи на листу пятомъ такъ: „Въ церкви святой хотя погруженіе крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было часто и поливательное крещеніе... Когда въ нѣкія церкви взошелъ обычай крестить поливаніемъ, прочіи христіане, погружательное крещеніе употребляющіи, за то оныхъ не порицали и раздору не дѣлали“.

Слѣдовательно цѣль, съ какою издана эта книга, не та, чтобы доказать правильность крещенія поливательнаго, такъ какъ въ ней говорится: „въ церкви святой былъ и теперь существуетъ обычай крестить чрезъ погруженіе;“ но доказывается только то, что въ древней церкви по случаю и нуждѣ крестили и поливательно, и чрезъ это христіане, погружательное крещеніе употребляющіе, не порицали крещенныхъ поливательно и раздора церковнаго не дѣлали. Въ этомъ должны и мы слѣдовать древнимъ христіанамъ.

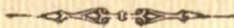
Порицаютъ именуемые старообрядцы православную великороссійскую церковь и считаютъ за одну изъ законныхъ причинъ своего отдѣленія отъ нея еще и то, что она латинъ принимаетъ чрезъ св. муропомазаніе, тогда какъ, по ихъ мнѣнію, латинъ должно крестить.—Но въ древности св. церковь разнообразно принимала однихъ и тѣхъ же еретиковъ и даже въ одно и то же время. Такъ на примѣръ, „арменовъ въ патріархіяхъ св. муромъ помазаваху,“ въ то же время „въ другихъ церквахъ ихъ крещавху“ (Кормч. л. 636); Лаодикійскій соборъ 7 правиломъ фотиніанъ повелѣлъ принимать чрезъ св. муропомазаніе, толкователь же этого правила Аристинъ, слѣдуя обычаю своего времени, замѣчаетъ, что они „спасеннаго крещенія требуютъ“ (Кормч. л. 73 и 634). Это разнообразіе въ принятіи еретиковъ въ древней церкви показываетъ, что образъ принятія еретиковъ не догматъ вѣры, а просто церковное обыкновеніе и потому никто изъ за того отъ церкви не отдѣлялся. Что касается собственно латинъ, то принимать ихъ чрезъ крещеніе уже и потому нѣтъ надобности, что въ древней церкви гораздо худшихъ еретиковъ—аріанъ, отвергавшихъ Божество Христа, принимали чрезъ муропомазаніе (2-го всел. соб. прав. 7, 6-го всел. соб. прав. 95). Напрасно глаголемые старообрядцы въ доказательство необходимости крестить латинъ ссылаются на „Соборное изложеніе“ патріарха Филарета, требующее перекрещиванія всѣхъ еретиковъ, въ особенности латинъ. (Потребн. патр. Іоасафа л. 433). Изъ вышесказаннаго видно, что Вселенская церковь не всѣхъ еретиковъ кре-



стила, а изъ разъясненій апостольскихъ правилъ 46, 47, 49—51 и друг. яствуетъ, что крестили въ древности только тѣхъ еретиковъ, кои совершали крещеніе во едино погруженіе и не во Святую Троицу (Кормч. гл. 70), латинны же крестятъ правильно во св. Троицу. Поборникъ православія противъ латинъ Маркъ, епископъ Ефесскій въ „Окружномъ посланіи“ говоритъ, что греки присоединяющихся отъ латинъ помазуютъ св. муромъ (Вып. озерскаго ч. II, стр. 367); такъ древле въ Восточной церкви латинъ принимали чрезъ муропомазаніе. Безъ перекрещиванія принимала ихъ всегда и церковь русская: въ рукописной Кормчей 12 в. (хранится въ библиотекѣ Казанской дух. Академіи) находится такой отвѣтъ епископа Новгородскаго Нифонта Кирику Черноризцу относительно принятія латинъ въ церковь православную: помажеша ѱ муромъ и на литургіи даси ему Причастіе. Патр. Филаретъ потому постановилъ перекрещивать латинъ, что самъ онъ, въ бытность свою у нихъ въ плѣну претерпѣвшій всяческія озлобленія и русскіе, много пострадавшіе отъ нихъ, были крайне ожесточены противъ латинъ (Петребн. Іос. л. 562); о нихъ думали тогда, что они будто „всѣхъ древнихъ, еллинскихъ и жидовскихъ и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой пріяша и крестятъ *единократнымъ* обливаніемъ *во свое* имя, а не во св. Троицу (Соборн. Излож. погр. Іоасафа л. 400 об. и 404 об., кн. о Вѣрѣ гл. 28, кн. Кирил. л. 203). Такимъ образомъ постановленіе патр. Филарета о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ и въ особенности латинъ. несогласно съ постановленіями Вселенской церкви, есть временное, по временнымъ случайнымъ причинамъ произнесенное, возраженіе голоса помѣстной церкви и потому необязательное для всѣхъ и удобоизмѣняемое. По сему обвиненія православной церкви со стороны въ еретичествѣ за неперекрещиваніе латинъ есть обвиненіе совершенно не справедливое. — Въ вопросѣ о перекрещиваніи тяжко погрѣшаютъ безоповцы, во первыхъ тѣмъ, что возвращенныхъ въ свою секту православныхъ перекрещиваютъ, во вторыхъ тѣмъ, что перекрещиваютъ таковыхъ, будучи простецами, не имѣющими благодати священства. 8 прав. I-го всел. собора повелѣваетъ перекрещивать вновь только тѣхъ, кои „единымъ погруженіемъ крещающагося (Евноміане, Саввеліане, Фруги),“ во въ церкви православной крещеніе совершается чрезъ троекратное погруженіе во имя Святой Троицы. По большому Катихизису (л. 364 об.) при совершеніи крещенія чрезъ троекратное погруженіе во имя Отца и Сына и святаго Духа таинство крещенія безъ сомнѣнія совершается, значить безоповцы, перекрещивая православныхъ, второе крестятъ, между тѣмъ, по Символу вѣры крещеніе едино и крестящіе второе — еретики, второй разъ распинаютъ Сына Божія. (В. кат. л. 23 и 367). Еретики аріане, долатисты и под., по свидѣтельству современныхъ имъ отцевъ церкви (Кипріяна, Августина и друг.), перекрещивали переходящихъ къ нимъ православныхъ. Перекрещиваютъ теперь и безоповцы православныхъ и въ этомъ случаѣ поступаютъ согласно не съ св. отцами, а съ еретиками. Согласимся на

время, что крещеніе, совершаемое въ православной церкви не истинное, еретическое. Даетъ-ли это безпоповцамъ—простецамъ право крестить православнаго, или, что то же, принять въ церковь первымъ чиномъ? Нисколько. Въ потребникѣ митр. Петра Могилы въ чинѣ: „како пріимати отъ еретикъ“ сказано: отъ еретикъ пріимати и церкви совокупляти свойственнѣ належить точію епископу или священнику, имѣющему на сіе благословеніе и власть отъ епископа. Такъ и слѣдуетъ: въ чинѣ пріятія въ церковь есть разрѣшительная молитва, которая есть то же, что разрѣшительная молитва въ тайнѣ покаянія и потому „читать ее можетъ только святитель, или на сіе власть отъ него имѣй“ (Потребн. Петра Мог. стр. 167). Какую цѣну въ очахъ Божіихъ имѣтъ раскольническое перекрещиваніе — для православныхъ можетъ служить довольно убѣдительнымъ показателемъ слѣдующее.

Около 20 лѣтъ тому назадъ одинъ шестидесятилѣтній крестьянинъ графа Орлова—Давыдова, Нижегородскаго уѣзда, деревни Майдина, Петръ Ивановъ Додоновъ, извѣстный въ окружности своими христіанскими добродѣтелями, съ клятвеннымъ увѣреніемъ рассказывалъ односельчанамъ слѣдующее:— Когда я былъ еще молодъ, раскольники уговорили меня перекреститься, утверждая, что первое, принятое мною крещеніе недѣйствительно будто по недостоинству священника. Незадолго до этого слышалъ я, что нѣкто въ городѣ Саратовѣ, уговоренный подобными къ перекрещиванію, цѣлую недѣлю предъ тѣмъ постился и молился, чтобы Богъ показалъ ему, которое истинное крещеніе, и что, когда его хотѣли перекрещивать въ кадкѣ, налитой дождевой водой, вода представилась ему кровью и онъ отказался отъ перекрещиванія. Поэтому вознамѣрился и я до назначеннаго къ перекрещиванію дня цѣлую недѣлю почти ничего ни ѣсть, ни пить, прося Бога показать мнѣ знаменіе. Насъ, приготовляемыхъ принять второе крещеніе, было трое. Въ назначенное время другіе двое приходятъ за мной, а раскольническій попъ, такой же мужикъ, какъ и мы, повелъ насъ къ озеру въ лѣсъ на разстояніи почти пяти верстъ отъ деревни. Но ослабѣвъ отъ поста, я не могъ идти вмѣстѣ съ ними и брелъ за ними издали; а между тѣмъ я не переставалъ молиться о знаменіи. Когда пришли они къ озеру, я былъ отъ нихъ на разстояніи не болѣе ста саженой и увидѣлъ, что только лишь мои товарищи раздѣлись и вошли въ воду по поясъ, изъ воды выскочили два черные пса и стали лизать у нихъ тѣ самыя мѣста, гдѣ обыкновенно послѣ крещенія помазываютъ св. муромъ. Увидѣвъ это, я, сколько было у меня силъ, ударился бѣжать назадъ. Тѣ несчастные велѣдъ мнѣ кричали: „постой! постой!“ Но я безъ оглядки убѣжалъ домой и съ тѣхъ поръ совершенно утвердился въ православной нашей вѣрѣ и сталъ уважать священниковъ, чрезъ которыхъ преподается намъ Божія благодать.



## ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

*Випбогослужебныя, вечернія релігіозно-поучительныя чтенія въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ* продолжали происходить и въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ Іюня—Августа. Извлекаемъ краткія свѣдѣнія изъ журнала завѣдующаго сими чтеніями за означенное время.

*Іюнь 8.* 1) Уроки христіанину изъ воскреснаго евангелія (соч. Дьяченко, Ежедневныя поученія въ Слово Божіе); 2) Св. великомученикъ Θεодоръ Стратилать, какъ примѣръ повиновенія властямъ (Дьяченко, Полный годичный курсъ краткихъ поученій) и 3) Какъ мы должны переносить постигающія насъ бѣдствія (Лист.).

— 15. 1) Сила слова Божія, труда и молитвы въ дѣлѣ нашего спасенія; 2) Уроки изъ жизни св. Іоны Митрополита, всея Россіи Чудотворца (должно служить Богу, помогать несчастнымъ и любить свое отечество) и 3) Подвижники, борцы и страдальцы за вѣру православную и землю сяторусскую. Первые два чтенія изъ сочиненій свящ. Дьяченко и третье изъ книги подъ такимъ-же названіемъ свящ. Едлинскаго.

— 22. 1) Уроки изъ праздника Тихвинской Божіей Матери (милость Божія къ нашему отечеству; своими грѣхами мы навлекаемъ на себя гнѣвъ Божій—изъ соч. Дьяченко); 2) Евангельскія женщины (изъ В. Дн.); и 3) Влизокъ Богъ къ тому, кто ищетъ его (изъ журн. Кормч. № 25).

— 29. Св. первоверховные апостолы Петръ и Павелъ и уроки изъ ихъ жизни (соч. Дьяч.); 2) Всегда помни Бога и Онъ тебя не оставитъ (изъ В. Дп. № 615) и 3) Подвижники, борцы и страдальцы за вѣру православную и землю сяторусскую (соч. Едлинскаго).

*Іюль 6.* О христіанскомъ мирѣ съ ближними и средствахъ къ достиженію его (изъ соч. Дьяченко); 2) День Казанской иконы Божіей Матери (особая брошюра) и 3) Можно помогать ближнимъ и не одними только деньгами (Лист.).

13. 1) Православно-христіанское ученіе объ ангелахъ; 2) Подвижники, борцы и страдальцы за вѣру православную и землю сяторусскую и 3) Доброе слово наемному человѣку.

— 20. 1) Св. Ілія, пророкъ Божій; 2) Св. Николай Качановъ Новгородскій и 3) Наше идолопоклонство (особ. бр.).

27. 1) Великія совершенства Божіей Матери, 2) О необходимости и спасительности посѣщенія храмовъ Божіихъ (изъ прил. къ Воскр. Чтен. 1897 г.) и 3) Св. великомученикъ Іоаннъ Воинъ (утѣшеніе у подножія креста) изъ соч. Дьяченко.

*Августа 3.* 1) Исторія праздника происхожденія честныхъ древъ и уроки изъ сего праздника: должно подражать нашимъ предкамъ въ вѣрѣ и благочестіи; какъ должно изображать крестное знаменіе (изъ соч. Дьяченко);

2) св. мученики Маккавей (о твердомъ стояніи за свою вѣру и о храненіи св. постовъ и свято-отеческихъ преданій); 3) Св. Антоній Римлянинъ — обь уповаіи на Промыслъ Божій (изъ соч. св. Дьяченко).

6. 2) Уроки праздника Преображенія Господня (спѣши ко Христу и Онъ успокоитъ тебя; средство жить въ мирѣ и любви); 2) Хорошо намъ здѣ быти...—о благахъ мірскихъ и духовныхъ и 3) Христіанинъ за все и всегда долженъ благодарить Бога. Всѣ статьи для чтенія взяты изъ соч. Дьяченко.

10. 1) Объясненіе воскреснаго евангелія (Мѡ. 17, 14—23)—о неосужденіи ближняго и о врагахъ нашего спасенія (изъ соч. Дьяченко); 2) О внутреннемъ достоинствѣ апостольской проповѣди и 3) Св. Тихонъ Воронежскій, образецъ подражанія христіанамъ.

— 18. 1) Уроки евангельскаго чтенія; 2) Праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы (о средствахъ, при помощи коихъ можно встрѣтить смерть съ радостью) и 3) Праздникъ въ честь верукотвореннаго образа Спасителя. Чтенія заимствованы изъ соч. св. Дьяченко.

— 24. 1) Св. Петръ Митрополитъ и всея Россіи Чудотворецъ и уроки изъ его жизни—о милосердіи, кротости и любви къ отечеству; 2) Изъ жизни св. пророка Самуила—противъ неблагочиннаго поведенія дѣтей въ храмѣ Божіемъ (изъ соч. св. Дьяченко) и 3) Подвижники борцы и страдальцы за вѣру православную и землю святорусскую (прод. соч. Едлинскаго).

— 31. 1) Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ (изъ Вяѣбог. Чтеній); 2) Св. Александръ Невскій (особ. брош.) и 3) Памяти Иннокентія, Митрополита Московскаго (изъ ж. Кормчій № 33).

За означенное время въ чтеніяхъ въ Епархіальной Библиотекѣ принимали участіе: соборный священникъ Г. Чаевъ, завѣдующій чтеніями Иванъ Н. Лѣтницкій, преп. сем. Н. Леонтьевъ и Н. Лѣтницкій, преподаватель д. уч. А. Лѣтницкій и кандидатъ богословія Андр. Ястребовъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*О церковномъ пѣніи.* Въ высшемъ духовномъ вѣдомствѣ въ настоящее время возбужденъ вопросъ о разработкѣ мѣропріятій для правильной постановки церковнаго пѣнія преимущественно въ нашихъ сельскихъ школахъ. Между прочимъ указывается необходимость преобразования церковно-богослужебнаго пѣнія примѣнительно къ нашимъ древнимъ напѣвамъ и о возможномъ *изыятіи изъ него напѣвовъ концертнаго характера*, все болѣе и болѣе распространяющагося въ нашемъ церковномъ пѣніи. (В. Дець).

*Новый законъ касательно обращающихся въ христіанство инородцевъ.*— По этому новому закону, недавно опубликованному, „евреямъ, калмыкамъ и киргизамъ, когда они, принявъ христіанскую вѣру семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю свою осѣдность среди бывшихъ едино-вѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, можетъ быть въ случаѣ необходимости и неимѣнія сими инородцами собственныхъ средствъ, производимо, при переселеніи и новомъ водвореніи, пособие отъ казны“. Этотъ новый законъ долженъ привѣтствоваться всѣми, кому дорога православная вѣра, кто близко интересуется распространеніемъ ея среди инородцевъ; онъ не замедлитъ отразиться на распространеніи и упроченіи христіанства среди инородцевъ имперіи. Въ прежнее время инородцевъ много удерживало отъ принятія православной вѣры боязнь преслѣдованія со стороны своихъ однородцевъ; теперь это препятствіе устранено и всѣмъ язычникамъ имперіи, увѣровавшимъ въ Бога истиннаго есть возможность безъ особыхъ лишеній принимать истинную вѣру.

— Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ постановилъ (18 Іюня— 4 Іюля 1897 г. № 2060) разрѣшить епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ *ввести въ курсъ второклассныхъ школъ, открываемыхъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, преподаваніе общихъ свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сектахъ* онаго съ опроверженіемъ раскольническихъ мнѣній, гдѣ преподаваніе сего предмета будетъ признано необходимымъ съ тѣмъ, чтобы обученіе сему предмету производилось въ одномъ учительскомъ классѣ второклассной школы и занимало не болѣе трехъ часовыхъ уроковъ въ недѣлю и чтобы вознагражденіе учителю за преподаваніе производилось изъ мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Нѣтъ сомнѣнія, что и въ нашей Астраханской епархіи, обильно населенной раскольниками и сектантами, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при устройствѣ второклассныхъ школъ будетъ обращено на это должное вниманіе и мѣстное Кирилло-Меѳодіевское Братство, заботящееся объ огражденіи православія въ епархіи приметъ посильное съ своей стороны участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ выдачею вознагражденія учителямъ, трудящимся въ обращеніи заблудшихъ и укрѣпленіи православныхъ чадъ.

*По вопросу о воспрещеніи раскольническимъ лжепопамъ ношенія длинныхъ волосъ и шляпъ, какія обычны у православныхъ священниковъ.*— Калужское Епархіальное Начальство, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 23 Дек. 1888 г. за № 18, постановило воспретить носить длинные волосы и священническія шляпы раскольническимъ лжепопамъ, какъ публичное оказательство раскола, предусмотрѣнное 3 п. прам. 59 ст. уст. о пред. и прес. прест., о чемъ ходатайствовало предъ г. Начальникомъ губерніи. На это поставленіе Епарх. Начальства, когдѣ

рое въ Калужской губерніи стало приводиться въ исполненіе, послѣдовала жалоба въ Св. Синодъ со стороны нѣкоторыхъ раскольническихъ лжепоповъ. Св. Синодъ, обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что закономъ 3 Мая 1883 г. о правахъ раскольниковъ, за уставщиками, наставниками и др., лицами, исполняющими духовныя требы у раскольниковъ, не признается духовнаго сана или званія (п. 10) и что тѣмъ-же закономъ (п. 11) послѣдователямъ раскола запрещается всякое публичное оказательство онаго и вообще дѣйствія, могущія давать поводъ къ соблазну между православными, призналъ постановленіе Калужскаго Еп. Начальства о воспрещеніи раскольническимъ лжепопамъ носить длинные волосы и шляпы, обычныя у православныхъ священниковъ, правильнымъ, какъ основанное на вышеупомянутомъ законѣ, о чемъ и объявлено Калужскому Губ. Правленію и Епарх. Начальству Синодальнымъ указомъ отъ 30 Іюня 1897 г. за № 3398. — Пора-бы и нашимъ астраханскимъ раскольническимъ лжепопамъ снять съ себя священническія одѣянія и остричь свои длинные волосы, которые они противозаконно носятъ въ подражаніе православнымъ священникамъ и которые имъ не принадлежатъ, какъ простымъ крестьянамъ и мѣщанамъ.

## ❦ ОБЪЯВЛЕНІЯ ❦

Дѣянія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Казани, заключающія описанія торжествъ открытія и закрытія съѣзда, хода совѣщаній и постановленій, съ приведеніемъ рѣчей выдающихся сообщеній и рефератовъ членовъ съѣзда, съ приложеніемъ каталога одобренныхъ книгъ для миссіонерскихъ библиотекъ, проекта правилъ о правахъ и обязанностяхъ миссіонеровъ, списка делегатовъ съѣзда.

Составилъ секретарь съѣзда В. М. Скворцовъ, редакторъ издатель „Миссіон. Обзорнія“. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 руб. Обращаться исключительно Кіевъ въ редакцію Миссіонерскаго Обзорнія.

## ЭФЕДРА—трава КУЗЬМИЧА

Адресъ: Бузулукъ Кузьмъ Степановичу ШЕРСТНИКОВУ.

Фирма существуетъ съ 1891 г.

Получившая за свое высоко-цѣлебное достоинство извѣстность и широкое распространеніе, рекомендуется Самарскими Губ. Вѣдомостями и др. столичными изданіями, какъ простое, безвредное, вѣрное средство противъ раз-

личныхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, катарра, геморроя, нервнаго разстройства, малокровія и др.

Высшій сортъ отборная — 5 р. фун. Второй сортъ — 3 р. фун.  
**Масса благодарностей.**

Старѣйшее въ Россіи и единственное, занимающееся исключительно страхованіемъ жизни, это

**РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО** застрахованія капиталовъ и доходовъ  
учрежд. въ 1835 году.

Съ Высочайшаго соизволенія оно постепенно превращается во Взаимное общество страхованія.

Общій капиталъ общества 1 Января 1897 г. 19.150,000 руб.

Общество заключаетъ страхованія:

- 1) Капиталовъ, выдаваемыхъ послѣ смерти наследникамъ или лицу владѣющему полисомъ.
- 2) Капиталовъ, выдаваемыхъ при жизни самому страхователю по дожитіи имъ извѣстнаго возраста.
- 3) Капиталовъ на приданое дѣтямъ.
- 4) Пожизненныхъ доходовъ, пенсіоновъ и на воспитаніе дѣтей.
- 5) Похоронныхъ денегъ и под.

Страхователи на случай смерти пользуются дивидентомъ общества послѣ 3-хъ лѣтъ.

Въ 60 лѣтъ обществомъ было уплочено по полисамъ около 19.000,000 р.

Агентъ общества въ Астрахани д-ръ мед. Ник. Яковл. **ГЕРЦЪ.**

Екатерининская (Московская) ул., д. Агабабовскаго училища.

Приемъ ежедневно до 11 часовъ утра и отъ 5 до 6 часовъ вечера.

## БРОШЮРА

священника-миссіонера о. Михаила Тифлова:

# ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССІОНЕРА

Пособіе для бесѣдъ съ сектантами рационалистами и мистиками.

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи Н. Л. Рослякова. Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

И К О Н Н Ы Й   М А Г А З И Н Ъ

**С. И. СИЛКОВА**

(Шоссейная ул., д. Феофанова, въ Астрахани).

**ИМѢТЬ:** паникадила, подсвѣчники запрестольныя и мѣстныя, лампы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, дароносицы, плащаницы, воздухи, хоругви, вѣнцы вѣнчальные, кадилы, панихидницы, хлѣбодарницы, чаши водосвятныя, купели, аналои, и разная церковная утварь.—Облаченіе священническое и діаконское серебряное и мишурное, подризники покрывало на престольныя, пелены аналойныя.—Полный выборъ иконъ и кіотъ всѣхъ существующихъ стилей, а такъ-же принимаются заказы. Допускается разсрочка платежей по личному соглашенію.

**МАГАЗИНЪ САПОЖНИКОВА**

[Астрахань, Московская улица, противъ собора]

**И М Ѣ Т Ъ :**

**ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ И ДІАКОНОВЪ**

**ПОДРИЗНИКИ, ВОЗДУХИ И АНАЛОЙНЫЯ ПЕЛЕНЫ**

**ПАРЧУ ЗОЛОТУЮ, СЕРЕБРЯНУЮ И МИШУРНУЮ.**

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ СУКОННЫХЪ, ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, ПОЛОТНЯНЫХЪ И БУМАЖНЫХЪ ТОВАРОВЪ.**

**СО Д Е Р Ж А Н І Е**

отдѣла официальнаго: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Вавканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воинъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг. — Объявленія. — Отъ Государственнаго Банка.

отдѣла неофициальнаго: Памяти митрополита Иннокентія, Алеутско-Камчатскаго миссіонера. — Лютеранское ученіе объ авторитетѣ церковнаго преданія и его внутренняя несостоятельность (оконч.). — О похвальныйномъ крещеніи и перекрещиваніи (оконч.). — Изъ епархіальной хроники. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія

Редакторъ *Иванъ Лытвинчикъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *К. АСТРЕБОВЪ*.

Типографія П. Д. Рослякова въ Астрахани.