L'ABEILLE.

PARAISSANT TOUS LES JOURS PAR
JEROME BAVON.

Jours de publication durant l'été
MARDI, JEUDI & SAMEDI.

SAMEDI MATIN, 25 AOUT 1832.

TICKET RÉPUBLICAIN.

POUR PRÉSIDENT,

ANDREW JACKSON,

DU TENNESSEE.

« Le général Jackson se distingue par une lucidité d'esprit et une force de volonté telles, qu'il se rapproche plus du caractère romain qu'aucun homme vivant. »—JEFFERSON.

« Quant au capitaine distingué qui a répandu tant de gloire sur notre pays, dont la renommée constitue une si vaste portion de sa *propriété morale*, je n'ai jamais eu, JE NE PUIS JAMAIS AVOIR pour lui d'autre sentiment que celui du plus profond RESPECT *et de la plus grande bienveillance*."—H. CLAY.

POUR VICE-PRÉSIDENT,

MARTIN VAN BUREN,

DE NEW-YORK.

ELECTEURS DE LA LOUISIANE.

POUR LE PRÉSIDENT ET LE VICE-PRÉSIDENT.

Premier District,	J. B. PLAUCHE'.
Second District,	THOMAS W. SCOTT.
Troisième District,	TRASIMOND LANDRY.
Quatrième District,	ALEX. MOUTON.
Cinquième District,	PLACIDE BOSSIER.

GOUVERNEUR.

J. B. DAWSON.

INTÉRIEUR.

NOUVELLE-ORLÉANS, 25 août.

Le journal des Natchitoches du 11 de ce mois, annonce que, le 3, un engagement a eu lieu entre les Américains et les Mexicains, à Nacogdoches, et que les premiers se sont emparés de la ville, au nom de Santa-Anna; que le colonel Piedras, commandant de la place, a été fait prisonnier, ainsi que toutes ses troupes. Il paraît que les Américains n'ont eu dans cette affaire que 3 hommes tués et un blessé, et les Mexicains 80 tués et 100 blessés.

Cette nouvelle, parvenue d'abord par une lettre écrite par un habitant résidant sur la Sabine, a été confirmée par l'arrivée, aux Natchitoches d'une personne respectable venant du Texas.

Le *Nashville-Banner* du 13 du courant dit, que le Président des Etats Unis était attendu à l'Hermitage, le mercredi suivant. On a fait des préparatifs pour l'arrêter à un dîner public. Il ne doit rester que douze heures.

Les efforts que fait l'opposition dans cet état pour exciter les habitans sucriers contre l'administration actuelle, en la leur montrant comme la cause de la réduction des droits d'entrée sur les sucres, seront sans effet. Elle paraît oublier que M. Adams est le père de ce bill, et que s'il n'y a pas introduit la réduction proposée, il ne s'y est certainement pas opposé, et n'a pas cessé de le soutenir ces-tout après qu'elle y a été introduite. Elle paraît aussi avoir tout-à-fait oublié que ce fut le gouverneur Dickerson du New-Jersey, et non pas les sénateurs de notre état, qui fit rejeter l'amendement qui rétablit le droit après qu'il avait été réduit par la Chambre des représentans. Enfin, elle semble aussi ne pas se rappeler du tout que dans le vote définitif les chefs de l'administration et les membres de l'opposition se sont divisés à peu près également, les uns et les autres, comme nous le montrerons plus tard. Les deux fractions, de chaque côté, étoient à peu près égales.

On ne saurait donc comprendre sous quel rapport les presses de l'opposition pourraient rendre l'administration actuelle responsable d'un bill auquel le chef même de l'autre administration a donné naissance, qui a été adopté par le vote d'hommes modérés de tous les partis, et qui non seulement promet de désarmer les nullificateurs mais de satisfaire tous les genres d'industrie de la république. Ce ne sont pas les habitants sucriers de l'état qui se plaignent de cette réduction; car ils savent très-bien qu'ils ont obtenu un équivalent complet par l'entière abolition des droits d'entrée sur le café, le thé et les fruits coloniaux (articles pour la consommation desquels il faut du sucre,) et par l'immunité qui leur assure l'espèce de prohibition portée contre l'introduction du sirop de batterie. Ce sont quelques politiques isolés et sans principes, qui, pour arriver à leur but, s'efforcent de soulever les uns contre les autres, des intérêts importants—pour exciter les jalousies locales,—et pousser à une lutte des factions, pour persuader aux intéressés, par un appel fait plutôt à leur cupidité qu'à leur patriotisme, que leur sûreté ne peut être garantie que par le sacrifice du chef honorable, qui, au milieu de l'orage des factions, au milieu des écueils et des dangers où la dernière administration l'a laissé, a si bien conduit le vaisseau de l'Union.

L'opposition suppose-t-elle donc que tout sentiment de patriotisme soit éteint dans le cœur des habitants de cet état, pour s'adresser ainsi à leurs intérêts? Est-il raisonnable de supposer qu'un droit établi à une époque où le pays était profondément endetté, dans le seul but de créer un revenu, et qui depuis a été consacré pour protéger les intérêts des planteurs, doive être toujours maintenu, aujourd'hui que le gouvernement n'a plus besoin de ce revenu? Pense-t-elle que les treize millions d'hommes libres des Etats-Unis payeront toujours un droit protecteur de deux cents par cent sur le sucre qu'ils consommeront, pour encourager les huit cents planters de cannes à sucre de la Louisiane, qui, pour la plupart, sont plus riches que ceux auxquels ce droit est prélevé? Tant que le gouvernement avait besoin de ce revenu, et que la culture du sucre était dans l'enfance, ce droit a été payé avec joie; mais depuis que la dette est liquidée, et que la culture de la canne a acquis quelque stabilité, il n'est que raisonnable de réduire ce droit. Ce n'est que de cette manière qu'on a prétendu soutenir que ce principe de protection devait être perpétuel, autrefois on reconnaissait qu'il n'était nécessaire que pour protéger un intérêt qui était dans son enfance, après quoi cet intérêt devait se protéger lui même; et ce n'est que par les promesses trompeuses des défenseurs de ce système de protection, qu'il a pu prendre des racines si profondes qu'il defie maintenant ceux, qui y sont opposés, ou de la détruire, ou de débarrasser les intérêts non protégés du pays, de cette richesse dont il les couvre.

L'état prospère de la république, aussi bien que les plaintes renfermées qu'élevaient les mécontents dans presque toutes les villes et tous les hameaux, contre l'inégalité du Tarif, exigeaient que le revenu fût réduit au moins de la moitié et égalisé; les planteurs de cannes ne devaient-ils donc supporter aucune partie de cette diminution, par une réduction de droit sur l'article qu'ils cultivent? les manufacturiers ne devaient-ils en supporter non plus aucune partie? ou le revenu en entier devait-il être prélevé sur les articles *protégés*, en forçant ainsi indirectement les articles *non protégés* à produire la totalité de ce revenu pour l'avantage des premiers? Cette proposition était trop monstrueusement inégale pour être écoutée, et les hommes modérés des deux partis se réunirent pour la rejeter; une réduction fut opérée, dans un esprit de compensation, et le droit sur les sucres fut diminué d'un demi cent par livre; nous ne pouvons nous persuader que les planteurs de cannes soient assez dénués de patriotisme pour se plaindre de n'avoir pas été exempts de cette politique, qui a été appliquée indistinctement à tous leurs compatriotes des Etats-Unis, et surtout quand eux seuls ont obtenu un équivalent, comme nous l'avons dit plus haut.

L'opposition prétend que le parti de l'administration, en tant que parti, est hostile à la protection demandée pour l'industrie américaine, elle oublie que l'un de ses partisans, ALBERT GALLATIN, a présidé la convention en faveur de la liberté du commerce, et que l'un des nôtres, WILLIAM WILKINS, a présidé la convention en faveur du Tarif. Le juge SPENCER et le chancelier KENT sont tous deux opposés au Tarif et à Jackson, tandis que MAURICE DICKERSON et A. M. DALLAS sont partisans de l'administration et ennemis déclarés du système ultra-protecteur. Il y a, relativement, autant de partisans de l'opposition que de partisans de l'administration qui ont voté pour le nouveau bill. Le Tarif est une question, qu'on ne devrait jamais mêler avec la politique de l'esprit de parti; celui de 1828 est une preuve évidente des mauvais résultats qu'on doit attendre de cette combinaison. Le peuple se rappellera long-temps la leçon qu'il a reçue dans cette circonstance, et il ne prêtera pas bénignement son dos à M. Clay et ses partisans, pour les porter à la présidence.

L'ANNULLATEUR, relativement aux troubles politiques de la Caroline du Sud, est d'un avis, excepté M. Clay et le *Richmond Whig*, ne trouve nulle part le moindre sympathie ni le moindre appui. *Le Courrier* gie; que l'on croyait disposés à s'allier avec la Caroline du Sud, a répudié ces doctrines dans une assemblée de ses citoyens les plus distingués tenue à Oglethorpe, quoiqu'elle ait clairement avoué son opposition au principe protecteur, mais les délibérations de cette assemblée, qui sont sous nos yeux, n'indiquent aucune autre opposition, que celle qui est reconnue par la constitution, la moins d'après le *Savannah-Advertiser*. La seule mesure proposée est la convocation d'une convention des Etats du Sud, pour rédiger et adresser un mémoire au congrès sur les griefs dont ces états se plaignent; non seulement les citoyens mais tous les Etats ont le droit d'en faire autant, il n'y a rien là de l'esprit de nullification de la Caroline du Sud.

La Caroline du Nord, de Pauline côté de l'état révolutionnaire, n'a jamais offert le moindre encouragement aux dangereuses doctrines des nullificateurs. La branche populaire de la législature les a ouvertement repoussées, dans une série de résolutions qui ont été transmises aux législatures des autres états. L'Alabama, quoique légèrement imbu de l'erreur de la Caroline du Sud, est ferme dans son opposition au Tarif; mais l'est également dans son attachement à l'Union. Ces Etats ne se prêteront ni à aider, ni à abattre la rebellion.

Parlons maintenant de la Virginie, de la Virginie républicaine, patriote, chevaleresque, terre nourricière des hommes d'état—des Washington, des Jefferson, des Madison, des Monroe, des Randolph, des Giles, Tazewell, des Barbour Ecoutons.

UNE VOIX DE LA VIRGINIE!

Habitans de la Caroline du Sud!—L'objet de celui qui écrit ces lignes est de vous détromper sur une question importante. Des actes réfléchis de quelques membres de la délégation de la Virginie dans le congrès, on a pu se former l'opinion que cet état entier, était disposé en faveur de l'esprit de nullification. Ces messieurs peuvent avoir exprimé leurs sentimens, mais nous sommes certains que ce ne sont pas ceux de leurs constituants. *Nulle part la Virginie n'est prête pour la nullification.* La Virginie est pour l'Union, et elle ne s'exposera pas à la perte des bienfaits de l'Union pour les fruits incertains d'une résistance au Tarif. La Virginie ne s'est écartée en rien de l'esprit qui animait ses premiers fils. Elle aime toujours la liberté, mais elle veut se l'interpréter elle-même.

La Caroline du Sud ne peut pas, ne doit pas compter sur la Virginie pour appuyer sa *folle conduite*. Si telle est son attente elle sera cruellement désappointée. Qu'elle considère ses démagogues, et, imposant silence à la passion, qu'elle rétionne aux préceptes de la raison; alors elle pourra faire fonds sur l'aide de la Virginie.

Le pieux esprit qui animait nos pères est bien différent de celui qui vous influence. Chez eux c'était l'effet des injustices et des actes tyranniques qu'ils enduraient—et vous vous plaignez de maux imaginaires et d'une tyrannie qui n'est pas plus réelle. Chez vous c'est l'erreur que vous faites sur des chiffres—chez eux c'était l'intérêt évident, qui peuvent donner la vue et les autres sens. Comment pourrions-nous penser à vous aider, quand nous voyons l'esprit qui vous anime? quand nous voyons que vos plaintes ont bien plus votre imagination que les faits pour base?

"Nous admirons l'éloquence de l'un de vos dignes sénateurs, et si sa logique eût égalé la poésie de son style, nous l'aurions cru. Pour nous, son discours est comme les poèmes d'Ossian, une curiosité, une fiction intéressante, mais non pas une réalité. C'est qui écrit ces lignes quelque chose de la Caroline du Sud. Il admire sa constance et la bravoure de ses concitoyens et il s'enorgueillit de la mémoire des héros qu'elle a produits pendant la révolution, mais son amitié n'obscurcit pas sa raison. Il ne saurait applaudir à des actes qu'il considère comme une trahison.

Voulez-vous nullifier? Telle est la question que fait la Virginie: la réponse implique des conséquences terribles. Si telle est, votre résolution, prenez garde. Le soleil de votre gloire est couché. Vous pourrez lutter avec bravoure, mais la honte d'être rejetés dans l'Union éclipsera l'honneur d'une courageuse résistance. Pour me servir du langage de M. Clay, "attendez et réfléchissez." Le cas n'est pas encore tel; n'exécutez pas la loi du Tarif actuel, et s'il n'est pas tel qu'on le désire, alors la Virginie se joindra à vous pour extirminer le système de protection." Etes-vous consciencieux dans ce que vous faites? Ne nourrissez-vous pas votre colère pour la rechauffer? Etes-vous sûrs que les partisans de ce Tarif soient sous par des motifs personnels et pecuniaires? Etes-vous sûrs qu'ils veuillent opprimer le Sud? Nous le supposons. "Attendez et réfléchissez." La majorité est contre vous—cette majorité augmente constamment. Le Nord ne se laissera pas insulter sans ressentir au moins l'insulte. Comptez vous il soutiendra de ses épaules les colonnes de l'Union. Il veillera sur elle avec la vigilance de Boston et l'esprit de "Bunker's Hill."

PRUDENCE

(In Richmond Inquirer,)

MM. LES EDITEURS, ceux de vos lecteurs qui ne sont pas familiarisés avec les écrits et les opinions de M. Jefferson, trouveront utiles et agréables les extraits suivants de sa correspondence. Ils s'appliquent parfaitement à l'état actuel des choses dans notre pays. Tome IV, Lettre VII, page 12:

"D'après un passage de la lettre du Président, je remarque qu'on a l'idée d'établir une Branche Banque des E.-U. à la Nlle.-Orléans. Cette institution est mortellement dangereuse aux principes et à la forme de notre constitution. Les sentimens de la nation sont encore si forts et si unis, qu'elle ne peut-être ébranlée en ce moment. Mais je suppose qu'une série d'événemens malheureux mettent en doute la possibilité qu'un gouvernement républicain résiste à une crise dangereuse, ou altèrent la confiance du peuple dans les fonctionnaires publics; une institution comme celle-ci, dont les branches pénètrent dans toutes les parties de l'Union et agissent au commandement et en phalanges, peut dans un moment critique renverser le gouvernement. Je crois qu'aucun gouvernement n'est sûr s'il est sous le vasselage d'autorités qui se constituent elles mêmes, ou de tout autre autorité que celle de la nation ou de ses fonctionnaires légaux. Quel obstacle ne serait pas, en temps de guerre, cette Banque des Etats-Unis avec ses Branches! Elle pourrait nous dicter la paix qui lui conviendrait, ou nous retirer sa protection. Devons-nous donc continuer une institution si puissante, si hostile? Qu'elle soit hostile, c'est ce que nous savons, lorsque la connaissance que nous avons des principes des personnes qui composent le corps des directeurs soit de la principale Banque, soit des Branches; et des principes de la plupart des actionnaires. 2o. par leur opposition aux mesures et aux principes du gouvernement, et la Pélection de ceux qui le soutiennent. 3o. par les opinions des gazettes qu'ils soutiennent. Maintenant, pendant que nous sommes forts, le premier devoir que nous avons à remplir envers la constitution, c'est d'arrêter son autorité. La première mesure à prendre serait de mettre cette Banque sur un pied d'égalité parfaite avec les autres banques, à l'égard des protections du gouvernement. Afin de parer à une confédération générale des banques contre nous dans un moment critique, ne pourrions-nous faire un premier pas vers l'usage indépendant de notre argent, ne pourrions-nous commencer à tenir notre propre banque dans tous les états où cet argent est reçu et à laisser le trésorier donner son billet payable en tel endroit qu'il voudrait avoir autant de crédit qu'aucune lettre de change, facilité que nous en tirons des banques?"

Tome IV, Lettre XVIII, page 27. Vous paraissez croire qu'aux juges appartient de décider de la validité de la loi sur les séditions. Mais rien dans la constitution ne leur donne le droit de décider pour l'exécutif plus que l'exécutif ne peut décider pour eux. Ces deux magistratures sont également indépendantes dans la sphère d'action qui leur est assignée. Les juges, croyant la loi constitutionnelle, avaient le droit de prononcer un jugement portant amende et peine d'emprisonnement, parce que le pouvoir leur en avait été donné par la constitution. Mais l'exécutif, croyant la loi inconstitutionnelle; était obligé d'en remettre l'exécution, parce que ce pouvoir lui a été confié par la constitution. De-sorte a voulu que ces branches coordonnées se servissent mutuellement de contre-poids. Mais l'opinion qui donne aux juges le droit de décider quelles lois sont ou ne sont pas constitutionnelles, donnerait pour eux-mêmes dans leur propre sphère, mais pour la Législature et l'Exécutif aussi dans leurs sphères, droit du pouvoir judiciaire une branche despotique."

Granville, 30 juillet. LECTOR.

EXTERIEUR.

FRANCE.—PARIS, 18 juin.

Il est très vrai que l'article 378 du Code pénal prescrit le secret aux médecins surtout ce qui leur aura été révélé dans l'exercice de leur profession, hors les cas où la loi les oblige à se porter dénonciateurs.

Il est vrai que, d'après le même article, les médecins ou chirurgiens qui trahiraient la confiance de ceux qui réclament leurs soins seraient passibles d'un emprisonnement d'un mois à six mois, et d'une amende de 100 à 500 fr.

Il est vrai que les art. 103, 104, 105, 100 et 107 du Code pénal, qui définissent et châtiaient le délit de non révélation, ont été abrogés par la loi qui vient de réformer quelques dispositions de ce Code si rigoureux.

Et comme il n'existe pas de loi, hors ces articles abrogés, qui ordonne la dénonciation, comme l'art. 378 admet pour qu'une obligation de ce genre puisse résulter d'une ordonnance ou d'un réglement, quelle qu'en soit l'antiquité, il est encore très vrai que l'ordonnance de M. Gisquet est illégale.

Mais que sert de parler de lois, de droits écrits, de moralité ou de justice! Quand on suspend la constitution, l'on peut bien s'ériger en loi son plaisir. Il y a une raison d'état, et cette raison dernière c'est la force. Nous sommes en plein dedans. (*Le Temps.*)

—On nous écrit de Tarbes, le 12 juin:

Le duc d'Orléans a été l'objet d'un passage plein d'adresse de la garde nationale, qui exprimait tout à la fois ses prétentions, sa reconnaissance pour les conséquences de la révolution de juillet.

Il n'a rien répondu à ce sujet, sauf l'état-major de la garde nationale qui avait signé cette adresse, auquel il a témoigné toute la peine qu'il avait ressentie de la conduite de son père si mal jugé. L'état-major a exprimé toute sa surprise et approuvé toutes les idées manifestées. Une infinité d'autres corps ont prononcé pour la suppression de ce passage et de quelques autres semblables. Un ministre a répondu à cette démarche unanime par la circulaire du 13 mars. Aujourd'hui la même démarche a réussi à Bordeaux auprès du prince désavoué, et qui l'a dissoute et cassé à une très grande majorité.

(*Le Temps.*)

PARIS, 13 juin.

On nous écrit de Montauban, le 9.

Dans l'affaire du Château, en Vieillevigne, la garde royale et l'armée, qui s'est montrée, elle se composait de 50 hommes environ, tambours à cheval. Le chef de cette bande portait un panache blanc et était décoré de plusieurs ordres. On a tiré dessus plusieurs coups de fusil, un seul l'a atteint, mais légèrement, à la tête. M. Quetemart, près les Monteaux, a été tué. Le comte d'Aboville, fils, M. Bossé de Bain, a été grièvement blessé; il est arrêté, la Roche-Servières a pris le nom de Saint-Vallier de Lambès, a été arrêté.

—On annonce que ces jours derniers Caroline Berry a couché dans un château de la commune de Port-St.-Père. On ajoute qu'après l'engagement de Bouvaine, près de Vieillevigne, la noble aventurière s'est sauvée à cheval avec plusieurs des siens.

—On rapporte qu'après l'affaire de Jouy, arrondissement d'Angenis, 7 à 800 chouans, tant mis sans armes en faisceaux dans une plaine, et qu'ils ont fait prévenir l'autorité qu'on pouvait venir les prendre parce qu'ils rentraient dans leurs foyers.

AFFAIRES DE LA VENDÉE.

VANNES, 7 juin à cinq heures du soir.

A l'instant nous voyons arriver dans la ville M. de Lahoussaye, chef de bande, prisonnier, les armes à la main avec quatre de ses complices; tous ont été arrêtés entre St. Anne et Grandchamp, par M. de St. Victor, capitaine commandant la gendarmerie, qui était accompagné d'un détachement de 60 grenadiers, d'un lieutenant du 46e régiment et de 20 gendarmes de Vannes.

Plus de 300 personnes s'étaient portées sur la route à la rencontre de ces chouans. La force de détachement qui les conduisait n'a pu seule les protéger contre l'indignation du peuple. Lahoussaye est déjà condamné à mort par coutumace.

—On nous écrit de Tarbes, le 12 juin:

Le duc d'Orléans a été l'objet d'un passage plein d'adresse de la garde nationale, qui exprimait tout à la fois ses prétentions, sa reconnaissance pour les conséquences de la révolution de juillet.

Il a répondu à ce sujet, sauf l'état-major de la garde nationale qui avait signé cette adresse, auquel il a témoigné toute la peine qu'il avait ressentie de la conduite de son père si mal jugé. Les autres corps ont prononcé sur les prétentions, sur