Ce traité a été dument ratifié de la manière prescrite par la constitution des deux pays, et l'échange des ratifications a eu lieu à Washington le 2 de Février 1832. En égard aux stipulations commerciales contenues dans ce traité, il fut, cinq jours après, soumis au Congrès des Etats Unis, qui s'empressa de passer en faveur du commerce de la France les lois qui semblaient devenir nécessaires à sa mise à exécution et depuis ce tems, la France n'a jamais été privée d'aucun des privilèges qui lui sont assurés par cette convention. La foi d'une nation française, ayant ainsi été solennellement engagée par l'organe de son représentant constitutionnel pour la liquidation et le paiement définitif et des réclamations de ses concitoyens, comme aussi pour le règlement d'autres points qui sont également importans et avantageux pour les deux nations, et les Etats Unis ayant, avec une fidélité qui ne s'est jamais démentie, fait tout ce qui dépendait d'eux pour que le traité fut entièrement mis à exécution, ont eu la plus grande confiance dans le gouvernement français, comptant que de son côté, il exécuterait avec une aussi grande fidélité et avec une égale promptitude, sa part du traité. Cependant, et c'est avec peine que je le dis, cette attente toute juste qu'elle était a été trompée. La France n'a adopté aucune mesure législative pour que le traité fut mis à exécution, soit pour ce qui a rapport à l'indemnité qui doit à la dite date, soit pour faire jouir les Etats Unis des avantages auxquels ils avaient droit de s'attendre, et cette puissance, de conséquence, a pris une attitude qui menace de troubler la bonne harmonie qui existe depuis si longtems entre les deux peuples.

Le gouvernement français a immédiatement manqué de se conformer aux conditions qu'il avait solennellement promises aux Etats Unis, mais encore, ces infractions sont de telle nature que nous n'avons pas même lieu d'espérer qu'il sera fait droit, au jour à venir à nos réclamations. La nouvelle de l'échange des ratifications arriva à Paris avant le 8 avril 1832; les chambres étaient alors en session et continuèrent leurs séances jusqu'au 21 du même mois, et malgré qu'un terme fut payable le 2 février 1833, une année après l'échange des ratifications, aucun demande ne fut faite aux chambres pour obtenir l'appropriation demandée, et par-suite, la chambre n'ayant point voté la dite appropriation, le traité du gouvernement Américain et le ministère français pour le terme échu ne fut pas honoré, et les Etats Unis se trouvèrent placés par là dans la situation la plus embarrassante. La nouvelle session des chambres qui commença le 10 novembre 1832 continua jusqu'au 23 avril 1833, malgré nos plaintes au sujet du non paiement du premier terme le projet de loi ayant pour but de faire accorder l'appropriation nécessaire pour faire face à l'indemnité demandée, ne fut présenté à la chambre que le 6 avril, près de cinq mois après sa convocation et 10 jours avant la clôture. Le projet subit une première lecture, fut référé à un comité et il n'en fut plus question. La session suivante des chambres commença le 26 avril 1833: et se prolongea jusqu'au 25 de juin de la même année. Un nouveau projet de loi fut alors présenté le 11 juin, mais rien d'important ne fut déterminé à ce sujet pendant la session. Dans le courant du mois d'avril 1831 près de 3 ans après la signature du traité, la chambre s'occupa sérieusement du projet de loi relatif à l'indemnité fixée par le dit traité et refusa l'appropriation demandée. Les raisons apparent données par la chambre pour motiver son refus sont publiées dans le journal rendant compte des débats de ce corps et je crois inutile ici de vous faire aucune observation pour vous convaincre de leur peu de fondement. Quoique le montant total de la réclamation de nos concitoyens excède la somme que leur allouera probablement la commission, il est assez prouvé cependant et cela de manière à ne laisser aucun doute dans l'esprit de qui que ce soit, que le montant de nos réclamations est au dessous de nos pertes indépendamment de la question de dommages et intérêts pour la détention.

Il est assez connu que dans le règlement fait à cette époque, nous avons sacrifié une partie de nos droits, ce sacrifice fut fait avec d'autant plus de plaisir par les différentes branches du gouvernement fédéral, appuyés à ce sujet, qu'ils avaient à cœur d'éviter toute difficulté, relativement à cette vieille et désagréable réclamation, et dans l'espoir ainsi que les relations entre les deux nations en seraient plus intimes et que cette mesure produirait un effet avantageux pour l'un et l'autre gouvernement.

La cause de notre l'appropriation, que nous apprimes par notre ministre à Paris, vers le 15 de mai dernier pouvait être regardée comme une indémonstration positive de la part du gouvernement Français de ne pas exécuter les clauses du traité, et devait naturellement à donner spécialement de connaissance de ces faits au Congrès, avec la recommandation de ma part d'agir sur cette question d'une manière qui convint à l'honneur et aux intérêts du gouvernement américain. Mais en même tems que nous apprenons le rejet de la loi par la chambre des députés, nous recevons aussi l'assurance de la production de ses regrets, et la déclaration qu'un bâtiment national partant des instructions pour le ministre français, arriverait bientôt dans un de nos ports, pour lui donner des explications sur les transactions passées et des assurances pour celles à venir, après un long passage, le navire annoncé arriva, nous requimes du ministre de France l'assurance qu'aussitôt que la nouvelle élection aurait lieu, les chambres seraient convoquées, qu'on leur soumettrait le projet d'appropriation, que tant le pouvoir constitutionnel du roi, et de son cabinet serait mis en usage pour le garantir, et que le résultat nous serait communiqué aussitôt pour informer le congrès au commencement de la présente session.

Me confiant à ces promesses, et ne doutant pas que la justice de nos réclamations, l'intercession puissante du Roi, et par dessus tout, cette religion sacrée à l'honneur et à la foi nationale qui ont de tout tems distingué les Français, américain allait l'exécution du traité dans toutes ses parties, je ne crus pas nécessaire d'appeler l'attention du congrès sur ce sujet à la dernière session.

C'est avec le plus grand regret que je me vois forcé de vous informer que les promesses faites par le ministre de France, n'ont pas été tenues par son gouvernement, les nouvelles chambres s'assemblèrent le 31 juillet dernier, et bien qu'dans le discours de la couronne quelques allusions aient été faites aux sujets de la récessité de faire face aux obligations contractée par les traités, aucune tentative n'a été faite par le Roi, ni par son cabinet, pour faire voter l'appropriation nécessaire pour se conformer à cette traité. Les raisons données pour cette omission bien qu'elles pourraient être à l'égard dans un cas ordinaire, ne me semblent pas s'accorder avec les assurances qui nous ont été faites lui, car il n'y a pas d'obstacle à commencer les travaux législatif à la première convocation des chambres. Ce point aurait pu néanmoins passer inaperçu, et les chambres elles même n'auraient pas exigé leur convocation à une époque aussi rapprochée pour que le résultat de leurs délibérations puissent m'être communiqués avant l'assemblée du congrès, la prorogation des dites Chambres devant avoir lieu le 29 du courant, époque si tardive que leur décision peut à peine être connue du congrès actuel avant sa dissolution. A l'effet d'éviter ce délai, notre ministre à Paris, en vertu des assurances à nous données par le ministre de France aux Etats Unis, pressaria convocation des chambres pour une époque plus rapprochée, mais sans succès.

Il est bon de remarquer cependant que ce refus a été accompagné de l'assurance la plus positive de la part du gouvernement français de presser de tous ses moyens l'appropriation, à la session suivante.

Le pouvoir éxécutif de notre gouvernement a, dans cet état de choses fait, usage de toute l'autorité dont il pouvait user à ce sujet, et employé tous les moyens qu'il a pensé pouvoir l'être avantageusement.

J'ai l'assurance qu'aucune tâche du gouvernement ne consentira jamais au refus de l'accomplissement des clauses du traité, et je crois qu'il est bien de propos de chercher entamer aucune nouvelle négociation.

Si le Congrès veut attendre que la chambre des députés de France réagisse sur la question, il est pas que probable que vous ne serez pas appelés pendant le cours de la session à reprendre le même sujet en considération. Mais si d'après les délais portés à une demande en appropriation, d'après le refus de la chambre à l'accorder quand elle fut demandée, d'après l'omission de porter le sujet devant les chambres à leur dernière session, d'après le fait que pendant cette dernière session, cinq fois l'occasion s'est présentée pour faire cette appropriation, et d'après les délais à convoquer les chambres, en rendant leur convocation quelques semaines après l'assemblée du congrès, lorsqu'on savait très bien que l'affaire en entier serait soumise au congrès à la dernière session et qu'on s'en est abstenu par les assurances données que l'affaire serait terminée avant l'assemblée présente, un doute doit forcément frapper vos esprit, savoir si l'intention du gouvernement français et des différentes branches qui le composent est de mettre en vigueur le traité qui existe, si l'on doit prendre quelques mesures pour y parvenir, et dans ce moment une question important s'élève, prendra t-on des mesures et quelles seront-elles.

Nos institutions sont essentiellement pacifiques, Le gouvernement, dans les intérêts du peuple, ne désire que la paix dans ses relations, avec toutes les nations. Mais nous ne devons pas conserver ces avantages, en abandonnant les droits de nos concitoyens, ou en instant du côté des traités qui nous garantissent d'une manière solennelle, une indemnité pour le mal flagrant que nous avons souffert.

Sans doute le congrès a le pouvoir de gêner sérieusement l'agriculture et les manufactures de la France, en faisant des lois qui affecteraient son commerce avec les Etats-Unis. Ses denrées, ses manufactures, son tonnage peuvent être soumis à de très forts droits dans nos ports ou l'on pourrait suspendre le commerce. Mais il se présente à mon esprit des raisons fortes et puissantes qui militent contre cette manière de procéder. Nous ne pouvons pas embarrasser ou entraver le commerce de la France, sans en même tems embarasser ou entraver le nôtre. Le mal qui résulterait de ce genre de guerre frappant nos citoyens d'une manière inégale, ne serait que de tort aux ressources du gouvernement, et ne serait qu'affaiblir ce sentiment d'union qui doit émouvoir tous les cœurs quand il s'agit de défendre les droits et la nation.

Il n'est pas impossible qu'une telle législation n'introduisent dans les conseils nationaux, ces questions orageuses sur les droits du tarif et dont on vient de disposer si récemment. En outre, dans toutes les mesures que les Etats Unis adopteraient dans la vue de faire tort au commerce de France, le principe de justice qui guiderait ce peuple et ceux qui tiennent le pouvoir chez les autres nations et dans la France elle même, serait altéré et en dernier ressort les secours apportés à nos mesures désirées ne seraient rien moins, que limitées et équivoques. Il n'existe qu'un point contesté, et sur ce point tout le monde civilisé doit donner tort à la France. Nous disons qu'elle doit nous payer une somme d'argent qu'elle a reconnu nous devoir; quand à la justice de cette demande tout le genre humain ne doit avoir qu'une seule opinion. Une sage politique semble démontrer que la question en litige devrait simplement être déposée de tout embarras, afin de ne pas donner à la France le plus léger prétexte pour persister dans son refus de payer, par quelques mesures de rétorsion tendraient à affecter nos propres intérêts.

La question devrait être laissée telle qu'elle est maintenant, dans une attitude telle, que toute discussion devra cesser quand la France aura rempli les obligations de son traité."

Mon opinion est que les Etats-Unis doivent exiger une prompte exécution du traité, et si on se refuse, et de délais prolongés, prendre le soin de se faire justice aux mêmes après vingt cinq ans de délai de la part de la France ayant de reconnaître nos réclamations, on ne doit pas permettre qu'il s'écoule encore 25 ans avant d'en recevoir le paiement." Les loix des nations ont pourvu à ces cas. C'est un principe bien établi dans le droit des gens, que lorsqu'une nation doit à une autre une dette liquide et qu'elle refuse ou néglige de la payer, la partie lésée peut s'emparer des propriétés des citoyens ou sujets appartenant à l'autre partie, en somme suffisante pour couvrir la dette, sans donner pour cela un juste motif de guerre. On a eu recours souvent à ce moyen, et récemment la France en a usé envers le Portugal dans des circonstances qui admettaient encore plus de discussion.

C'est le congrès qui doit décider si l'on doit avoir recours à ce moyen ou à tout autre et à en fixer le tems. Si la chambre des députés ne tient pas à l'appropriation à la prochaine session, on devra en chercher d'autres. Le gouvernement de France refuse de remplir ses obligations les plus solennelles, de payer une dette reconnue. Dans ce cas chaque jour de délai de notre part serait une tache à notre honneur national on tient de justice. Nos citoyens offensés sur la foi de la France, des mesures promptes, qui soient non seulement honorables et justes, mais propres à donner un salutaire effet pour notre réputation nationale.

Puisque la France au mépris des promesses qu'elle a faites par son ministre résidant ici, a prolongé tellement les délais que la décision ne peut être rendue à temps pour être communiquée au congrès; je recommande de passer une loi pour autoriser des représailles sur les propriétés françaises, dans le cas où l'on ne ferait pas d'appropriation à la prochaine séance de la chambre des députés. La France ne doit pas se méprendre ce passage comme une menace. Sa fierté et son pouvoir sont bien connus pour croire qu'on puisse rien obtenir de lui par peur, et nous mettent à l'abri de déclarer quel notre intention n'est pas d'en user. Elle doit la regarder comme la preuve d'une détermination inflexible de la part des Etats-Unis de conserver son droits.

Le gouvernement en faisant ce que lui même a reconnu juste, épargne aux Etats-Unis la nécessité de se faire justice et mettre la propriété des citoyens français à l'abri des saisies et séquestre dont les Américains ont tant souffert sans satisfaction, sans réparation et elle continue à refuser cet acte de justice reconnue, et, en violation des lois des nations, faire de nos représailles un prétexte d'hostilité contre les Etats-Unis, elle ne ferait qu'ajouter la violence à l'injustice et ne manquerait pas de s'exposer à la juste censure des nations civilisées et à la justice rétributive du ciel. On doit certainement regretter une brouille avec la France, à cause de la place qu'elle occupe en Europe sous le rapport des institutions libérales; mais dans le maintien de nos droits, toutes les nations sont les mêmes. Si dans un contact avec la France dans une question où tous les torts sont de son côté, la marche des principes libéraux en souffrait; la responsabilité du malheur tomberait sur elle.

D'après cet exposé, il appartient au congrès de décider, si l'on attendra que la chambre des député ait agi, ou si l'on adoptera des mesures provisoires les plus convenables au maintien de l'honneur du pays. Quelque soit la décision, elle sera mise en force par l'exécutif autant qu'il est en son pouvoir

D'après l'état du département de la trésorerie, le revenu dépendant de toutes les sources, sera cette année de vingt millions six cent vingt quatre mille sept cent dix sept piastres, ce qui, avec la balance restante dans le trésor depuis janvier dernier, onze millions sept cent deux mille neuf cent cinq piastres, produit une somme de trente deux millions trois cent vingt sept mille six cent vingt trois piastres. La dépense totale pendant l'année pour tous les objets, y compris la dette publique est estimée à 23 millions 39 mille trois cent quatre vingt dix piastres; ce qui laisse dans le trésor du premier janvier 1835 une balance de 6 millions 736 mille et 232 piastres. Dans cette balance doit être inclu un million cent cinquante mille piastres rapporté auparavant comme non effectif.

On calcule que sur les fonds antérieurement destinés à des usages particuliers, il restera à la fin de l'année non dépensés, huit millions deux mille neuf cent vingt sept piastres, et que de cette dernière somme, on n'aura besoin de prendre que cinq millions cent quarante et un mille neuf cent soixante quatre piastres, pour remplir la dépense qui pourrait se découvrir dans les besoins courans. Ainsi, il paraît qu'après avoir pourvu à tout, et après avoir payé le dernier article de la dette publique, ce qui aura lieu le premier de janvier prochain, il restera au trésor, un revenu disponible d'environ quatre cent quarante et