

ВОДОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за увуорку
и брошкоровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Марта 1. № 5. 1872 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Октября 6, дня 1871 г., № 57. *О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить въ вошіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

Декабря 31 дня, 1871 г. № 68. *Объ устройствѣ воспитательной части въ Духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, за № 270, журнала учебнаго Комитета съ опечатанными, по опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{7 \text{ Апрѣля}}{12 \text{ Мая}}$ настоящаго года, экземплярами журналъ Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По рассмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Свят. Синода, изчисленными въ опредѣленіи отъ $\frac{7 \text{ Апрѣля}}{12 \text{ Мая}}$ 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для Синодальныхъ членовъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по пяти для Семинарскихъ Правленій и по два для Правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія.

Января 30 дня, 1872 г. № 5. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкого, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкий изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному, по Черниговская Духовная

Консисторія увѣдомила Мирскаго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ вложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству, а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троц-

каго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1872 г. за № 76.

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевлѣсскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожь трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь приисканіемъ другаго, болѣе соответствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По рассмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: «Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій (примѣнительно къ правописанію)» составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію),» составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.).

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ: «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, — не) смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаваній: необходимыя этимологическія правила и правила орѳографіи изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вовсе опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять хоть себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, и ничего лишняго, какъ намъ и кажется, онъ не найдетъ здѣсь.»

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.), затѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о основахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву *Ѣ*, и о переносѣ словъ (46—56 ст.).

Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 стр.) и сложнаго 20—42 стр. Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія опредѣлительныя, дополнительныя, обстоятельственныя: времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о зна-

кахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложений (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гиларова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевлѣскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, напримѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, напримѣръ: о способахъ соединенія предложений равносильныхъ (coordinatio), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, «правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого.» Мнѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и сворѣ относительно согласованія, но управленіе словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, напримѣръ: «благодаря вамъ или обстоятельствамъ, дѣло удалилось», гдѣ «благодарить» (кого) вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: «о сочиненіи равносильныхъ предложений, о пе-

периодъ и словорасположеніе» не составляет важнаго недостатка, такъ какъ онѣ легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Церевлѣвскаго. Особенности равносильныхъ предложений полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ выяснится для учащихся понятіе о периодѣ, объясненіе котораго и училищною программой указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно практическаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, разсматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему воплотителныхъ пособіяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ разсматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

Но изложено, авторы разсматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать еѣ «практическою», въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу» (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи. «Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣетъ, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главную задачу научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія»

этимологии» (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго практическаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія, — б) по разсмотрѣніи каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ, — в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтаксиса, — г) въ ихъ трудѣ больше развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности въ сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намеки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматики г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ возрѣніемъ на грамматическое ученіе о языкѣ.

При отсутствіи собственно практическаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно — простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣленіемъ слѣдуютъ немногіе примѣры; частности подраздѣляемаго положенія исчисляются подъ номерами и изясняются примѣрами. Опущеніе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значителенно содѣйствуетъ упрощенію этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что «все спорное, все (.) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено», однакожь и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что «имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета.» Объясненіе это вѣ-

рно только относительно качественных (вѣрнѣе—безотносительныхъ) прилагательныхъ, но относительныхъ (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногій) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественные, 2) относительныя,» но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается имъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что «глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія, по различнымъ видамъ, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ,» но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ послѣднемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что «предлоги раздѣляются по падежамъ, которыхъ они преобладаютъ послѣ себя, на примѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),» но при этомъ не названы всѣ предлоги; при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголъ *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: «стукъ, хватъ, хлопъ,» но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленію и примѣру (опять хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новые два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимымъ* двупричастіе, сокращающее обстоятельное предложеніе при главномъ безличномъ, на примѣръ, «проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе.» Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всё правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: «двоеточіе (:) въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. Напримѣръ: «Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.» 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. Напримѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.» Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихся въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогомъ на: дѣйствительный, средний» (стр. 29-я книги 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя» (стр. 41-я). «Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь» (стр. 3-я книги 2-й).—Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ право ни какой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что «союзъ и, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую,» но о союзѣ и, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ, здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ запятой «передъ союзомъ И, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки»

в) На стр. 40—42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ пѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, на примѣръ: *«запятой отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ и»* (стр. 40—41.); *точка съ запятою ставится: 1) между главными распространеными и менѣе связанными по смыслу предложеніями: 2) передъ союзомъ и, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки»* (стр. 41). *«Точка ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу»* (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченные въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непременно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

**Заключение Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ
относительно устройства воспитательной части
въ духовныхъ семинаріяхъ. (*)**

Составивъ себѣ, чрезъ систематическій сводъ свѣдѣній о воспитательной части, доставленныхъ семинарскими начальствами, достаточное понятіе по сему предмету, учебный комитетъ, предварительно исполненія возложеннаго на него Святейшимъ Синодомъ порученія по вопросу объ исключаемыхъ изъ семинарій ученикахъ, нацѣль нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія подлежать исправленію или отмѣнѣ,—представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложены сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами. Затѣмъ найдено полезнымъ препроводить во все семинарскія правленія весь (т. е. вмѣстѣ съ свѣдѣніями, доставленными разными семинаріями) журналъ комитета, съ тою цѣлію, чтобы они, принявъ во вниманіе—какъ сведенные матеріалы по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, такъ и указанія учебнаго комитета по сему предмету, пересмотрѣли, и, въ чемъ слѣдуетъ, измѣнили, или дополнили составленные ими постановленія по воспитательной части.

Измѣненія и исправленія, произведенныя учебнымъ комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемѣрнаго благочестія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чтенія можетъ быть обремененіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по своей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библии, въ видѣ особаго подвига благочестія; такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ священнаго писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочиты-

(*) Извлечено изъ журнала Учебнаго Комитета, разосланнаго по епархіямъ при указѣ Св. Синода отъ 31 Декабря, 1871 г., за № 68. напечатанномъ въ семь № нашихъ вѣдомостей.

вать все священное писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть отмѣненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокъ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библии. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ православной церкви, то это представляется дѣломъ, не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука—литургика, и сверхъ того, этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемого § 151 уст. объясненія ученикамъ предъ литургією воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій или исторіи праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать такую обязанность, — какъ это допустило одно семинарское правленіе, — на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для нихъ послѣднихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій—недостигающую цѣли.

3) Предположеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою; такъ какъ, при трудности уясненія внѣшнихъ и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, неуважительныя сами по себѣ, могутъ въ то же время и не показывать въ юности отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія: то воспитатели, не спѣша изгонять такового воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его нравственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ дома родныхъ, свидѣтельствъ о посѣщеніи ими богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ

церкви, которыя они посѣщали, — какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, — представляется неудобноисполнимымъ; такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія богослуженія, кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ уставомъ, семинарскія начальства должны имѣть въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 Января 1869 года, послѣдовавшее по дѣлу о ревизіи вологодской семинаріи, въ коемъ, между прочимъ, было изложено: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сіи чужды были произвола, и вполнѣ соответствовали постановленіямъ православной церкви, и чтобы подчиненіе сямъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное».

6) Существующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ непраздничные дни къ богослуженіямъ — долженъ быть оставленъ, какъ пренятствующій правильному, установленному уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи богослуженія можетъ быть достигнуто надлежащимъ преподаваніемъ церковнаго устава — въ училищахъ, и литургики — въ семинаріяхъ, которые должны быть изучаемы практически по богослужебнымъ книгамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ богослуженія принадлежитъ времени между посвященіемъ въ священникъ и полученіемъ грамоты. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства св. крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 устава къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, всѣ ученики поочередно, а не одни только лучшіе, по выбору инспектора, — какъ это установлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 устава ученики, живущіе въ семинаріи и

близь оной, слушаютъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій предъ литургіею. Почему неправиленъ утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить таковыя объясненія наканунѣ праздниковъ. Это можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть всѣмъ воспитанникамъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія — долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едвали возможны надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствию благолѣнія, нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено только немногими, и чтобы пѣніе ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстно и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, напримѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію онаго и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ правленіемъ средство для огражденія въ воспитанникахъ целомудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ ученикамъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно быть поставлено въ предѣлы благовременности и крайней осторожности. Но, съ другой стороны, нельзя не признать справедливымъ мнѣнія того же семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною зоркостію долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному чувственному пороку. Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, оказывается необходимымъ обратить ихъ вниманіе на обязанность всѣми мѣрами предупредить и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма нерѣдко встрѣчается въ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за навывъ къ сквернословію и соблазнительнымъ пѣснямъ нельзя не призвать мѣрою крайне строгою. На воспитателяхъ лежитъ обязанность заботиться всѣми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры взыскапія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому либо одному учебному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности, — какъ то предполагаетъ одно семинарское правленіе: то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственные недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которыя должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленіе другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непременно называли другъ друга именемъ и отчествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ

онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай поризводить эту переключку самимъ наставникамъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ малые ростомъ, близорукіе, тугие на слухъ, шаловливые — должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи. и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оазывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; по при семъ нельзя не замѣтить, что мѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «свято-татство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять, на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтоже касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ уставѣ, такъ какъ по § 49 уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ непраздничные учебные дни, на основаніи того же параграфа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каж-

дый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. По сему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены имянины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобныя случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ въ выпискѣ для библіотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобноисполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библіотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые семинарскія правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разяснять уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объявленіи имъ задачной темы, — какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семи-

нарскими правленіями на инспектора обязанности составлять росписание ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частью семинаріи. Притомъ это росписание должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ, — слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило — не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ пражношатанію и лѣности.

26) По поводу не вполне разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13^{го} Октября 1868 года по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ специально-богословскихъ классовъ, — впро-

чемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ,—и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, кѣкво на примѣръ поддержаніе ученической бібліотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и отсутствовавшихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ осободля сего предназначаемой комнатѣ, которую, по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило—помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ то же время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особуъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и състныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и неотносящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно расиредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующий въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокошными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только по временамъ, для провѣрки наблюденій своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушачевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожь касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею — подлежитъ отмѣнѣ, какъ представляющее

поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ беспорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ займообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. Вспомоществованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола, — лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взыскаіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Сущестующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непременно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ правленіемъ опасеніе развита въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи — не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, за-
нимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе
слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ се-
минарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый неболь-
шой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ пред-
полагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не пред-
ставляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за
собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не
представили учебному комитету инструкцій помощникамъ ин-
спектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ
правленіямъ—озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи
§ 55 устава, таковыхъ инструкцій,—пособіемъ къ чему можетъ
служить заключающееся въ семъ журналѣ комитета изложеніе
обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно за-
мѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанно-
сти безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упо-
минается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ пре-
увеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ ин-
спектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства не-
премѣнно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удержи-
вается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ», то при-
знается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій,
что по вышензложенному предмету они должны на будущее
время неуклонно руководств ваться опредѣленіемъ Святейшаго
Синода отъ 9/23 августа 1868 года, въ которомъ изложено
слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ общежитіи се-
минарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ
старшихъ, какъ не приняты семинарскимъ уставомъ и несог-
ласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что
же касается старшихъ для вышняго порядка въ классахъ, то
въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого
дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію
въ нихъ склонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нрав-
ственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежед-
невной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ
видѣ дежурства».

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшен-
нымъ въ одной семинаріи разногласія между мѣстнымъ мѣстна-
го епархіальнаго преосвященнаго и мѣстнымъ членомъ семи-

нарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ изъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Устанавливаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между виѣшнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между его исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера, — въ слѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера, — представляетъ важныя неудобства въ практикѣ. Сужденіе о дѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ неуловимое для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика, степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же неисправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ соотвѣтственныя мѣры.

(Окончаніе въ слѣд. №)

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены храмы: Вельскаго у. при Николаевской Димитріевской ц. новоустроенный придѣль-

ный храмъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, 28 Декабря 1871 года; Тотемскаго у. при Совдюзской Христо-рожденческой ц. вновь устроенный грядельный храмъ по имени Покрова Божіей Матери, 23 Января.

Открытие приходскихъ почительствъ. По приговору прихожанъ и съ согласія причтовъ вновь открыты приходскія почительства при церквяхъ: Грязовецкаго у. при Георгіевской Шиленгской и Троицкой Пустынской, въ коихъ предсѣлателями, 30 Января, утверждены при Шиленгской ц. приходскій помѣщикъ подполковникъ Александръ Львовъ Волоцкій, а при Пустынской—церковный староста крестьянинъ Филитъ Федотовъ Рабковъ; Никольскаго у. при Ксбыльской Георгіевской, въ коемъ предсѣдателемъ, 2 Февраля, утверждень мѣстный свящ. Аристархъ Круловъ.

Пожертвованія. Устюжской градской Ильинской ц. свящ. Алексѣй Усовъ отъ 20 Января донесъ, что, по недостаточному состоянію причта сей ц., согласно постановленію Устюжскаго градскаго общества, 23 Декабря 1871 г. выдано изъ градской думы причту Ильинской ц. пособіе въ количествѣ 55 рубл., каковыя деньги и приняты причтомъ съ полною благодарностію къ обществу и градскому головѣ, Устюжскому купцу Христіану Андр. Пецъ, въ надеждѣ, что и впредь будетъ производиться имъ изъ думы таковое пособіе.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Алексѣй Панцыревъ, отъ 1 Февраля донесъ, что прихожанинъ Богородской Говоровской ц. помѣщикъ села Ковырина Александръ Павл. Набаловъ 30 Января сего 1872 г. пожертвовалъ въ Говоровскую ц. два колокола—первый въ 6 пуд. 22 $\frac{1}{2}$ ф., и второй въ 11 пуд. 21 ф., всего на сумму 270 р. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 3 Февраля, далъ резолюцію: «Г. Набалову за означенное пожертвованіе изъявляется отъ Епарх. Начальства благодарность, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.»

Гологодскаго Спасо—Каменскаго Духова монастыря Архимандритъ Наваанлъ донесъ, что въ 1871 г. въ управляемый имъ монастырь поступили пожертвованія на вѣчное время: 1) отъ Архангельскаго купца Александра Яковлева съ женою его Екатериною Петровою Казаковыхъ Государственный 5% билетъ въ 100 р.,—2, отъ Коллежскаго Ассессора Павла Николаева Мироносицкаго 5% билетъ на 150 р.,—3, отъ крестьянина села Прилукъ Александра Николаева Димитра—билетъ Вологодскаго городского общественнаго банка на

100 р. и 4, отъ Вологодскаго купца *Александра Гаврилова Грачева* билетъ Вологодскаго городского общественнаго банка на 100 р., а всего на 450 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ начальствомъ ²⁸ 29 Декабря 1871 г. опредѣлено: объ

означенныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ жертвователямъ признательности отъ Епарх. Начальства и донесеніемъ въ свое время Свят. Синоду.

Благочинные -Устюжскаго у. Николай Трубицынъ и Кадниковскаго уѣзд. Павелъ Вознесенскій донесли--первый--что крестьянинъ Устье-Александровской волости *Николай Биречевскій*, 9 минувшаго Января, пожертвовалъ къ Орловской Всесвятской ц. два непрерывно-доходные билета-одинъ въ 250 р., а другой въ 100 р., съ тѣмъ, чтобы проценты по первому билету поступали въ пользу церкви, а по второму--въ пользу причта, на вѣчное поминованіе его родителей; благочинный же Вознесенскій донесъ, что староста Богородской Лысогорской ц., Кадниковскій 2 гильдіи купецъ *Асикритъ Ивановъ Королевъ* въ Декабрѣ 1871 г. пожертвовалъ къ своей церкви два мѣдные посеребренные подсвѣчники во 100 р. Вслѣдствіе сего Епарх. Начальствомъ ⁴ 3 Февраля опредѣлено: поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ объявить признательность Епарх. Начальства.

Благочинный г. Вологды свящ. Николай Лавдовскій, отъ 9 Февраля донесъ, что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. вологодскимъ купцомъ *Капитономъ Димитріевымъ* пожертвованъ къ Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. колоколь въсомъ въ 86 пуд. 22 ф. на сумму 1343 р. На донесеніи семъ Его Преосвященство 9 Февраля далъ резолюцію: «купцу Капитону Димитріеву за означенное значительное пожертвованіе, объявить отъ Епарх. Начальства признательность съ призваніемъ на него Божія благословенія, и въ свое время донести Свят. Синоду.»

Объявленіе признательности Епархіальному Начальству. Яренскаго Преображенскаго Собора Протоіерей Мисаилъ Георгіевскій, отъ 28 Января, донесъ, что предсѣдатель попечительства сего собора, титулярный совѣтникъ *Василій Семеновъ Бронниковъ* весьма много содѣйствовалъ въ обновленіи обгорѣвшаго теплаго соборнаго храма во имя всѣхъ Скорбищихъ Божіей Матери, каменный храмъ, по надлежащемъ благоустройствѣ и освященъ соборнѣ 25 Января. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 3 Февраля, далъ резолюцію: «за

примѣрно-усердные труды и весьма полезную распорядительность по возобновленію Яренскаго собора со стороны предсѣдателя попечительства г. Бронникова, изъясняется ему отъ Епарх. Начальства совершенная признательность съ выдачею грамоты»

Награжденіе набедренникомъ. По представленію благочиннаго Устьсысольскаго у. свящ. Игнатія Кичанова,--Палаузской Богородской ц. свящ. *Константинъ Поповъ*, за усердное и честное служеніе въ санѣ священническомъ, съ 2 Марта 1858 г., и за исправленіе должности помощника Благочиннаго, съ 4 Марта 1870 г., по резолюціи Его Преосвященства, 3 Февраля, награжденъ набедренникомъ.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и друія перемѣны по службѣ. Членъ Епархіальнаго попечительства, протоіерей Бологодской градской Николаевской Владыченской ц. *Павелъ Аметистовъ*, по многлюдству и разбросанности его прихода, согласно прошенію, 7 Февраля, уволенъ отъ званія члена попечительства, съ выраженіемъ ему отъ Епарх. Начальства благодарности за безмездные труды его по попечительству, со внесеніемъ оной благодарности въ послужный его списокъ. Въѣго его членомъ попечительства назначенъ ключарь кафедральнаго собора, протоіерей *Николай Якубовъ*.

Въ округѣ благочиннаго Устюжскаго у. свящ. Прокопія Ермолина-священника церквей: Устьнедумской Богородской *Алексій Праховъ* и Слободской Преображенской- *Алексій Кноплевъ*, согласно выбору духовенства, 3 Февраля утверждены-первый духовникомъ, а второй декутатомъ по слѣдственнымъ и хозяйственнымъ дѣламъ.

Никольскаго уѣзда Вохомской Спасо-Преображенской ц. діакономъ *Михаилъ Поповъ*, какъ кончившій полный курсъ семинарскаго образованія и уже болѣе 10 лѣтъ прослужившій въ санѣ, согласно прошенію его, 4 Февраля, опредѣленъ на вакансію втораго священника при упомянутой же ц., и 6 Февраля рукоположенъ во священника въ кафедральномъ соборѣ.

Сольвычегодскаго у. Нижнетомской Троицкой ц. діакономъ *Пиканоръ Развиновъ*, по вниманію къ 20 лѣтней честной его службѣ, согласно прошенію, 9 Февраля опредѣленъ на священническую вакансію къ Новоыставоной Вознесенской ц. того же у.

Никольскаго у. Кичменской С. Преображенской ц. причетникъ *Аристархъ Поддьяковъ*, по вниманію къ 20 лѣтней честной его службѣ и согласно прошенію прихожанъ 2 Февраля опредѣленъ ружнымъ диакономъ къ упомянутой Кичменской ц. и 6 Февраля рукоположенъ въ санъ діакона въ кафедральномъ соборѣ.

Посвящены въ стихарь: Грязовецкаго у. Борисо-Глѣбской Ельниговской у. причетникъ *Геодосій Шамаховъ*, 2 Февраля, и Кадниковскаго у. Николаевской Старосельской ц. причетникъ *Владиміръ Яхлаковъ*, 6 Февраля, оба въ кафедральномъ соборѣ.

Студентъ вологодской семинаріи *Евгеній Воробьевъ*, по его просьбѣ, 31 Января, опредѣленъ псаломщикомъ въ Георгіевской Шурбовской ц. Кадниковскаго уѣзда.

Кончившій курсъ семинаріи *Василій Перовъ*, согласно прошенію его, 31 Января опредѣленъ псаломщикомъ въ Ильинской Азленской ц. Кадниковскаго у.

Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря послушникъ, *Василій Стпникъ*, согласно прошенію прихожанъ Красноборскаго Спасскаго собора, 31 Января, опредѣленъ ружнымъ причетникомъ при семъ соборѣ, съ причисленіемъ его къ клиру.

Бывшій воспитанникъ Вологодской семинаріи *Сергій Пономаревъ*, согласно прошенію его, 6 Февраля, опредѣленъ штатнымъ причетникомъ Вохомской Спасо-Преображенской ц. Никольскаго у.

Грязовецкаго у. Воскресенской Славовской ц. причетникъ *Иванъ Городецкій*, по слабости его здоровья и согласно прошенію, 28 Января уволенъ за штатъ,-- на его мѣсто къ поименованной ц., того жъ 28 Января, опредѣленъ штатнымъ причетникомъ послушникъ Архіерейскаго дома *Александръ Соколовъ*.

Священники Вологодскаго уѣзда Богтюзской М. Архангельской ц. *Николай Монастыревъ* и *Александръ Дмитревскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 6 Февраля, перемѣщены--первый къ Засодимской Ильинской ц. Кадниковскаго у., а второй--въ Петропавловской Слободской ц. того жъ у.; священникъ же Слободской ц. *Константинъ Преображенскій* назначенъ на старшую священническую вакансію въ Богтюзской ц., а на младшую--Засодимскій свящ. *Іоаннъ Воскресенскій*.

Устюжскаго у. Кишкинской Христорождественской ц. свящ. *Александръ Полидорскій*, согласно прошенію его, 8

Февраля уволенъ отъ означеннаго мѣста, и, какъ вдовый, опредѣленъ въ Лопотовъ монастырь въ число братства.

Кадниковскаго у. С. Преображенской ц., что на Валугѣ, свящ. *Иоасафъ Колосовъ*, по болѣзненному его состоянію, 8 Февраля, уволенъ заштатъ,--на его мѣсто къ означенной ц. того же 8 Февраля перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Георгіевской Подболотской ц. Грязовецкаго у. *Клавдіанъ Колосовъ*.

Сольвычегодскаго у. Черевковской Успенской ц. сверхштатный дьячекъ *Александръ Вороновъ*, по прошенію, 31 Января, уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія.

Грязовецкаго у. Николаевской Высоковской ц. заштатный діаконъ *Павелъ Прозоровскій*, согласно его прошенію, 1 Февраля, опредѣленъ въ число братства Грязовецкаго Павло-Обнорскаго монастыря.

Заштатный діаконъ Тотемскаго Богоявленскаго собора *Александръ Кудрявцевъ*, по прошенію его, 5 Февраля, помѣщенъ въ Арсеніево-Комельскій Монастырь впредь до усмотрѣнія, съ отдачею подѣ особый строгій надзоръ настоятеля.

Померъ--Никольскаго у. Вохомской С. Преображенской ц. свящ. *Василій Пономаревъ*--24 Января.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Заштатный свящ. Кубенской Троицкой ц. Вологодскаго у. *Алексій Бдскій*, въ поданномъ въ Дух. Консисторію, 27 Января, прошеніи прописаль, что выданный ему изъ оной Консисторіи, отъ 25 Ноября 1866 г. за № 6009, указъ на право полученія пенсіи утраченъ имъ неизвѣстно гдѣ и когда, а посему просить выдать копію сего указа. Вслѣдствіе сего 31 Января Епархіальнымъ Начальствомъ, 1 Февраля 1872 г. опредѣлено: примѣняясь къ § 11 правилъ о выдачѣ пенсіи, истребовать отъ просителя, чтобы объ утратѣ означеннаго указа подалъ онъ объявленіе въ Вологодское Полицейское Управленіе, изъ Консисторіи выдать ему вмѣсто утраченнаго указа новый, а о недействительности прежняго сообщить въ Вологодское Губернское Казначейство и опубликовать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВЕЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Вельскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя по Латинскому языку въ III и IV--классяхъ. Правленіе училища имѣетъ на занятіе сей должности кандидатовъ изъ кончившихъ курсъ ученія въ Вологодской Семинаріи, со степенью студента.

Отъ Правленія Казанской Дух. Семинаріи.

Въ Казанской духовной Семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого ли-бо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

Отъ Правленія Кишиневской Дух. Семинаріи.

При Кишиневской Семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора; правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, неолучившихъ назначенія, заявить правленію означенной семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

Отъ Правленія Олонецкой Дух. Семинаріи.

Должность наставника русской словесности и логики при Олонецкой Семинаріи состоитъ съ 15 Декабря 1871 года праздною. Кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой Семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ Правленія Пермской Дух. Семинаріи.

Правленіе Пермской Семинаріи симъ объявляетъ, что кафедра по математикѣ состоитъ вакантною, и что правленіе

для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣеть. Желаящіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

Отъ Правленія Калужской Дух. Семинаріи.

При Калужской Семинаріи состоитъ вакантною катедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидата.

СПИСОКЪ

вѣднхъ лицъ духовнаго званія Вологодской епархіи, коимъ вновь назначены въ теченіи 1871 года, въслѣдствіе прошеній ихъ, ежегодныя пособія изъ суммъ Вологодскаго Попечительства о вѣднхъ духовнаго званія.

Съ 1-й половины 1871 года.

- 1) Вологодской градской Кирилловской Роценской ц. заштатному діакону Филadelphу Кириллову къ получаемому имъ пособию 12 руб. прибавлено 2 руб. всего - - 14 р.
- 2) Проживающей въ г. Вологдѣ дочери умершаго священника Сольвычегодской градской Воскресенской ц. Гавріила Кубеницкаго, дѣвицѣ Аннѣ Гавриловой. - - 10 р.
- 3) Кадниковскаго у. Николаевской Заболотской ружной ц. священнической вдовѣ Аннѣ Брянцовой съ малолѣтнимъ ея сыномъ. - - - - - 12 р.
- 4) Тогожъ у. Георгіевской Корбанской ц. священнической дочери, дѣвицѣ Татьянѣ Григорьевой Лавдовской. 18 р.
- 5) Грязовецкаго у. Ильинской Почковской ц. заштатному дьячку Василию Александрову Синадекому - - 12 р.
- 6) Вельскаго у. Верховажскаго Успенскаго собора умершаго пономаря Вѣрюжскаго малолѣтнимъ дѣтямъ до совершеннолѣтія - - - - - 12 р.

- 7) Тогожъ у. Димитріевской Николаевской ц. умершаго священника Стефана Ядовинова дочери дѣвицѣ Ольгѣ 12 р.
- 8) Находящейся на воспитаніи у священника Вельскаго у. Шелотской Троицкой ц. Викторина Ржаницына малолѣтней дочери умершаго діакона Вологодскаго кафедральнаго собора Михаила Попова Маріѣ до совершеннолѣтія - 12 р.
- 9) Устюжской градской Покровской Красногорской ц. умершаго священника Николая Якубова женѣ Евфросинѣ Ивановой - 12 р.
- 10) Устюжскаго у. Сученской Воскресенской ц. умершаго священника Петра Щукина женѣ Павлѣ Щукиной съ малолѣтними ея дѣтьми. - - - - - 18 р.
- 11) Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора умершаго дьячка Димитрія Мысова малолѣтнимъ дѣтямъ Николаю и Кириакіѣ - - - - - 8 р.
- 12) Яренскаго Преображенскаго собора умершаго дьячка Якова Трубачева женѣ Татьянѣ Яковлевой съ больною ея дочерью. - - - - - 12 р.
- 13) Устьсысольскаго у. бывшей Ульяновской безприходной Спасской ц. заштатному причетнику Димитрію Алексѣеву Тюрнину съ семействомъ его. - - - - - 10 р.

Со 2-й половины того же 1871 года.

- 14) Вологодской градской Покровской Козленской ц. заштатному діакону Θεодору Иванову Григорову - 10 р.
- 15) Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. умершаго причетника Ивана Покровскаго женѣ Фленѣ Ивановой съ дочерью - 12 р.
- 16) Вологодской градской Фрязиновской С.-Преображенской ц. умершаго причетника Василя Крыльцова женѣ Аннѣ Крыльцовой съ дочерью къ получаемому ею пособію 8 руб., прибавлено 4 руб., а всего - - - - - 12 р.
- 17) Вологодской градской Параскевинской Пятницкой ц. умершаго діакона Аполлона Пахирева женѣ Елисаветѣ къ получаемому ею пособію 10 руб. прибавлено 5 руб., а всего 15 р.
- 18) Вологодской градской Благовѣщенской ц. умершаго діакона Василя Левицкаго женѣ Аполлинаріѣ Левицкой съ семействомъ ея къ получаемому ею пособію 10 руб. прибавлено 6 руб., а всего - - - - - 16 р.
- 19) Проживающей постоянно въ г. Вологдѣ Сольвычегод-

скаго Благовѣщенскаго собора священнической дочери, двѣницъ
Аниѣ Васильевой Аксеновой 12 р.

20) Вологодскаго у. Благовѣщенской Емской ц. умершаго священника Николая Церковническаго женѣ Елисаветѣ Васильевой съ дѣтьми 18 р.

21) Тогожь у. Богородице-Рождественской Лучининской ц. умершаго священника Василя-Соколова женѣ Аниѣ Павловой съ дѣтьми 16 р.

22) Тогожь у. С.-Преображенской Рабангской ц. умершаго священника Платона Малиновскаго женѣ Евдокии Малиновской 15 р.

23) Тогожь у. М.-Архангельской Верхволодской ц. дяческой вдовѣ Аниѣ Чижевой 9 р.

24) Грязовецкаго Христорождественскаго собора умершаго діакона Василя Попова женѣ Маріи Поповой съ малолѣтнею дочерью 12 р.

25) Грязовецкаго у. Введенской Бѣлошигорской ц. священнической вдовѣ Серафимѣ Соколовой, уволенной отъ просфорничества по слабости здоровья - - - 12 р.

26) Той же Бѣлошигорской ц. умершаго пономаря Семена Чевскаго сыну-слѣщцу Руфу Чевскому, живущему при Николаевской Высоковской ц. тогоже Грязовецкаго у. 10 р.

27) Кадниковскаго Николаевскаго собора умершаго пономаря Николая Бѣллева женѣ Аниѣ Стефановой, живущей въ г. Вологдѣ - - - - - 10 р.

28) Тогожь собора просфорнѣ священнической вдовѣ слѣ умершаго священника Никольскаго у. Преображенской ц. Василя Попова, Олимпіадѣ Димитріевой - - - 15 р.

29) Кадниковскаго у. Троицкой Енальской ц. умершаго священника Василя Пыляева, женѣ Миропіѣ Аванасьевой 6 р.

30) По ходатайству настоятельницы Устюжскаго І.-Претеченскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Назареты принятымъ въ женское училище сего монастыря для воспитанія, согласно воли Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, священническимъ дочерямъ—дѣвицамъ: а) Сольвычегодскаго у. Вилегодской Спасской ц. умершаго священника Василя Воронцова—Елисаветѣ 7 л., б) Устюжскаго у. Выемской Благовѣщенской ц. умершаго священника Іоанна Чистякова—Александрѣ 11 л. и в) Устьсысольскаго у. Лоимской Успенской ц. умершаго

- священника Петра Попова Вѣръ 10 л., каждой по 10 руб., а всего 30 р.
- 31) Устюжскаго у. С.-Преображенской Слободской ц. священнической вдовѣ Александрѣ Петровой Суровцовой съ дѣтьми 15 р.
- 32) Бывшей просфорнею при Опоцкой Николаевской ц. Устюжскаго у. священнической вдовѣ Маріѣ Алексеевой Суровцовой 10 р.
- 33) Устюжскаго у. I-Предтеченской Анжипинской ц. священнической вдовѣ Ольгѣ Димитріевой Щетининой съ дѣтьми 18 р.
- 34) Тотемекаго у. Цареконстантиновской Козланской ц. умершаго священника Павла Ельцова женѣ Александрѣ Павловой, на содержаніе малолѣтняго ея сына Александра 12 р.
- 35) Никольскаго у. Евангской Николаевской ц. умершаго священника Василя Попова женѣ Аннѣ Поповой съ дѣтьми 24 р.
- 36) Вельскаго у. Верховажской Богородской ц. умершаго діакона Доримедонта Колосова женѣ Александрѣ Александровой съ дѣтьми 15 р.

Итого 486 р.

Дозволено цензурою. Февраля 29 дня 1872 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.