



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й. 16-го апрѣля 1906 года. № 15.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 7 марта сего года за № 480 прикомандированный для усиленія Гродненскаго архіерейскаго хора псаломщикъ Черевачицкой церкви, Кобринскаго у., Иванъ *Святлинскій* назначень исполн. должность личнаго секретаря Гродненскаго Преосвященнаго, вмѣсто протоіерея Андрея *Богословскаго*, уволеннаго въ Варшавскую епархію.

— Отъ 6 апрѣля за № 772 псал. Дятловичской ц., Волковыскаго у., Матвѣей *Петельскій*, согласно прошенію **перемѣщенъ** къ Левшовской ц., того-же у.

— Отъ 11 апрѣля с. г. за № 839 свящ. Островской ц., Слонимскаго уѣзда, Александръ *Анпирскій*, со-

гласно прошенію **перемѣщенъ** къ Деречинской ц., того-же уѣзда, на вакансію настоятеля сей церкви.

— Отъ 13 апрѣля за № 873 протодіаконъ Гродн. Каедр. собора Александръ *Кизилевичъ*, **назначенъ** на мѣсто 2-го свящ. Грушевской ц., Кобринскаго уѣзда.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священниковъ: въ с. Яглевицахъ, Слонимскаго у. (29), с. Дорошевичахъ, Кобр. у. (4), с. Высоцкѣ, Слонимскаго у. (2) и с. Островѣ, Слон. у. (1),

Протодіакона: при Гродн. Каедр. соборѣ (1).

Псаломщиковъ: въ с. Дѣтковичахъ, Кобринск. уѣзда (17), Берштахъ, Грод. у. (12), при Мокренской ц., Пружанскаго у. (12), с. Байкахъ, Пруж. уѣзда (13), с. Горкахъ, Слонимскаго уѣзда (11), с. Киселевичахъ, Кобринск. у. (11), с. Шудяловѣ, Сок. у. (11), с. Волькообровскѣ, Слон. у. (11), м. Изабелинѣ, Волков. у. (4), м. Порозовѣ, того же уѣзда (4), с. Охоновѣ, Слон. у. (3), при Гроднен. каедр. соборѣ (2), при Гродненск. кладбищенской церкви (11), с. Мижевичахъ, Слоним. у. (2) с. Рандиново-Козловичахъ, того-же у. (2) и с. Дятловичахъ, Волк. у. (1).

О Т Ч Е Т Ъ

вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи за 1905 годъ.

КАССА.

П р и х о д ъ :

I. Оставалось на 1 января 1905 г.

	Рубли.	К.
Наличными	1853	85
Билетами	196700	—
	<hr/>	
	198553	85

II. Въ теченіе года поступило:

1) Эмеритальныхъ взносовъ:

1	Вычетовъ изъ жалованья духовенства епархіи (за исключеніемъ мѣс. декабря)	22128	15
2	Священника Алексія Звѣрева	48	—
3	„ Павла Ивацевича	36	—
4	„ Петра Тычинина	48	—
5	„ Владимира Ангельскаго	48	—
6	„ Ѳодора Тяжелова	32	—
7	„ Николая Аносова	64	—
8	„ Михаила Романовскаго	12	—
9	„ Константина Жуковича	46	67
10	діакона Михаила Визерскаго	15	96
11	„ Стефана Филиновича	42	66
12	псаломщика Адама Плисса	48	—
13	„ Михаила Смородскаго	19	85
14	„ Николая Скобаллановича	16	—
15	вдовы Варвары Кульчицкой	140	—
16	„ Наталіи Сосновской	140	—
17	„ Ольги Кунаховичъ	58	—
18	„ Анны Ѳ. Котовичъ	128	—
19	„ Стефаниды Ковалевской	132	—
20	„ Марѳы Лебедевой	176	—
21	„ Стефаниды Дружиловской	7	—
22	вдовы псаломщика Анны Валюкъ	15	68
23	Учителя Жировицкаго духовн. училища П. П. Малешевскаго	48	—
		<hr/>	
		23449	97
2)	Процентовъ по капиталамъ	7894	19
3)	Взносовъ по 10 рублей отъ церквей по благочиніямъ:		
1	Антопольское	165	—
2	Брестское	315	—
3	Бѣлостокское	135	—
4	Бѣльское	240	—
5	Бытенское	55	—

6 Велико-Берестовицкое	120 —
7 Влодавское	215 —
8 Волковыское	270 —
9 Высоколитовское	410 —
10 Гродненское	15 —
11 Дрогичинское	220 —
12 Дятловское	140 —
13 Ивановское	70 —
14 Идурское	60 —
15 Каменецкое	85 —
16 Клецельское	165 —
17 Кобринское	245 —
18 Коссовское	80 —
19 Подороское	225 —
20 Пружанское	165 —
21 Селецкое	45 —
22 Свидельское	150 —
23 Слонимское	200 —
24 Сокольское	90 —
25 Черевачицкое	150 —
26 Шерешевское	150 —
	<hr/>
	4180 —

4) Приобрѣтено % бумагъ 23300 —

Итого въ приходѣ значилось:

Наличными	37378 01
и Билетами	220000 —
	<hr/>
	257378 01

Р а с х о д ъ.

I. На жалованье членамъ правленія и на канцелярію:

1 Предсѣдателю правленія	100 —
2 Казначею и бухгалтеру	200 —
3 Секретарю	150 —
4 Ревизору прогоны и суточные	20 —
5 Разсыльному	12 —
6 Бланки, бумага и проч.	15 06
	<hr/>
	497 06

II. Выдача пособій:

1) Единовременныхъ:

1	Гашуниной Аннѣ	75 —
2	Павловичъ Ольгѣ	75 —

150 —

2) погребальнаго: а) по 1 категоріи:

1	Ольгѣ Кунаховичъ	300 —
2	Еленѣ Андрушкевичъ	300 —
3	Варварѣ Кульчицкой	300 —
4	Натали Сосновской	300 —
5	Аннѣ Ѳ. Котовичъ	300 —
6	Стефанидѣ Ковалевской	300 —
7	Марѣ Лебедевой	300 —
8	Еленѣ Мойсеевой	300 —
9	Екатеринѣ Яшиной	300 —
10	Стефанидѣ Дружиловской	300 —
11	Софій Д. Соколовской	300 —

3300 —

б) на погребеніе одинокихъ:

1	протоіерея Гоасафа Мироновича	120 —
2	священника Петра Жуковича	79 —

199 —

в) семействамъ участниковъ 2-й категоріи:

1	псаломщика Фавста Говорскаго	100 —
2	„ Н. М. Ширинскаго	100 —
3	Варварѣ Карской	100 —
4	Маріи Крейдичъ	100 —
5	Аннѣ Валюкъ	100 —
6	Домникѣ Зѣньковичъ	100 —
7	Пелагій Артемюкъ	100 —
8	Аннѣ Балландовичъ	100 —

800 —

г) на погребеніе одинокихъ по 2-й категоріи:

1	псаломщика М. Смородскаго	50 —
2	„ Долбенскаго	50 —

3	"	І. Томашевича	50	—
4	"	М. Бендовскаго	50	—
			<hr/>	
			200	—

3) Постоянныхъ: по 1-й категоріи—

1	Андрушкевичъ	Еленѣ	80	—
2	Балландовичу	Аркадію	75	—
3	Балабушевичъ	Надеждѣ	120	—
4	Бабулевичу	Стефану	120	—
5	Базилевской	Софіи	120	—
6	Бирюковичъ	Пульхеріи	120	—
7	Бѣгаловичъ	Ольгѣ	120	—
8	Бѣгаловичъ	Евфросиніи	120	—
9	Волковской	Аннѣ	120	—
10	Вяхиревой	Александрѣ	120	—
11	Гереминовичу	Евстаѣю	75	—
12	Головчинской	Маріи	120	—
13	Дешковскому	Іоанну	120	—
14	Дубинской	Александрѣ	120	—
15	Дыманъ	Клавдіи	60	—
16	Дружиловской	Стефанидѣ	73	30
17	Имшенникъ	Софіи	120	—
18	Измайловой	Александрѣ	120	—
19	Ивацевичъ	Агафіи	60	—
20	Игнатовичу	Іоанну	360	—
21	Заусцинской	Маріи	180	—
22	Качановской	Ольгѣ	100	—
23	Кургановичъ	Антонинѣ	60	—
24	Кунаховичу	Іосифу	120	—
25	Калишевичъ	Ольгѣ	70	—
26	Кульчицкой	Екатериинѣ	120	—
27	Калисской	Маріи	120	—
28	Касперовичъ	Феофилѣ	60	—
29	Кудасовой	Евфросиніи	120	—
30	Кунаховичъ	Ольгѣ	70	—
31	Кульчицкой	Варварѣ	126	35
32	Ковалевской	Стефанидѣ	27	50
33	Котовичъ	Аннѣ Ѳ	93	33
34	Лихачевской	Феофилѣ	60	—

35	Левицкой Ольгѣ	120	—
36	Левицкому Николаю	108	—
37	Лебедевой Марфѣ	91	38
38	Мироновичу Гоасафу	60	—
39	Мойсеевой Еленѣ	30	—
40	Орловской Елисаветѣ	120	—
41	Олешкевичъ Елисаветѣ	180	—
42	Павловичъ Варварѣ	60	—
43	Пискановской Θεелѣ	120	—
44	Проневской Стефанидѣ	60	—
45	Павловичу Θεофилу	120	—
46	Радзевичъ Аннѣ	60	—
47	Рожановичъ Еленѣ	120	—
48	Родкевичъ Иринѣ	120	—
49	Рожановичъ Ольгѣ	60	—
50	Синевой Юліи	75	—
51	Ситкевичъ Екатеринѣ	60	—
52	Савичъ Еленѣ	120	—
53	Соботковскому Александру	60	—
54	сиротамъ о. Павла Синева	120	—
55	Смольской Маріи	47	—
56	Соботковской Маріи	120	—
57	Сосновскому Флору	120	—
58	Смольской Анастасіи	60	—
59	Соботковской Ольгѣ	60	—
60	сир. о. Іоанна Смирнова	360	—
61	Сосновской Наталіи	126	70
62	Соколовской Софіи	35	—
63	Тарановичъ Любови	60	—
64	Тихомировой Аннѣ	60	—
65	Формасевичъ Θεофилѣ	60	—
66	Филяновичу Стефану	80	—
67	Ширинской Ольгѣ	120	—
68	Юзвьюкъ Софіи	180	—
69	Якутовичу Игнатію	84	—
70	Яхимовичу Василию	120	—
71	Яшиной Екатеринѣ	11	50
		<hr/>	
		7239	06

по 2-й категоріи:

1	Александровичъ Евдокіи	40	—
2	Артемюкъ Пелагіи	54	—
3	Бендавской Елисаветѣ	40	—
4	Балландовичъ Емилиі	10	—
5	Вершинской Маріи	103	—
6	Валюкъ Аннѣ	13	30
7	Гловацкой Маріи	40	—
8	Гомолицкой Маріи	40	—
9	Грудзинской Ольгѣ	40	—
10	Гобець Софіи	40	—
11	Гаховичъ Софіи	60	—
12	Зѣньковичъ Александрѣ	40	—
13	Забѣльской Александрѣ	40	—
14	Зноско Александру	20	—
15	Зеньковичъ Домникѣ	30	33
16	Кречетовичъ Александрѣ	40	—
17	Калишевичу Стефану	40	—
18	Крейдичъ Маріи	28	35
19	Карской Варварѣ	14	75
20	Кузмицкому Петру	86	50
21	Левицкому Лукѣ	20	—
22	Люльковской Меланіи	40	—
23	Макаревичъ Маріи	40	—
24	Мышковской Варварѣ	20	—
25	Наумовой Александрѣ	40	—
26	Наумовой Павлѣ	20	—
27	Очаповской Ольгѣ	20	—
28	Поликарповичъ Маріи	40	—
29	Панасевичъ Ольгѣ	40	—
30	Петропавловскимъ Кс. и Ек.	40	—
31	Плиссу Адаму	40	—
32	Радзивонъ Наталіи	20	—
33	Ракуць Маріи	40	—
34	Рожановичу Іосифу	40	—
35	Сokolовской Елисаветѣ	40	—
36	Сѣмашко Стефану	40	—

37	Скабаллановичу Антонію	40	—
38	Смоктунувичу Николаю.	40	—
39	Смородскому Михаилу	17	77
40	Симановичъ Терезіи	15	28
41	Симановичъ Екатеринѣ	20	—
42	Смородской Аннѣ	21	—
43	Тарановичу Ѳеодору.	115	82
44	Тиминскому Ивану	43	33
45	Тиминской Елисаветѣ	40	—
46	Харсевичъ Елисаветѣ	40	—
47	Хальковскому Іуліану	40	—
48	Цендзевецкой Надеждѣ	20	—
49	Ширинской Аннѣ	40	—
50	Шумовичъ Маріи.	60	—
51	Ширинской Аннѣ Николаевнѣ	18	20
52	Ясинской Александрѣ	40	—
53	Юзьвюкъ Еленѣ	40	—
		2011	63
		13899	69

III. Возвращены взносы: а) по 1 категоріи:

1	Священник. о. Іоанну Калинину	237	—
2	” о. Модесту Бѣлину.	93	—
3	” о. Леониду Руперту	42	—
4	” о. Ѳеодору Мянниксону	105	—
5	” о. Николаю Просперскому	111	—
6	” о. Петру Мезиту	78	50
7	” о. Олегу Адамовичу	150	—
8	” о. Іоанну Добросердову	69	—
		885	50

б) по 2-ой категоріи:

1	Николаю Люльковскому	10	—
2	Димитрію Пучковскому.	17	—
3	Василію Тарновскому	15	—
4	” Андреюку	29	—
5	Ивану Гудковскому	71	—
6	А. Маевскому	9	—

7	Василію Колядѣ	20	—
8	Галактіону Измайлову	16	—
9	А. Рейнскому	9	—
10	А. Манькевичу	44	--
		<u>240</u>	—
		1125	50

IV. Покупка 0/0 бумагъ:

1	4 ⁰ /0 свидѣтельствъ Государственной ренты на 16300 руб.	14437	94
2	4 ⁰ /0 свидѣтельствъ Государствен. крестьянскаго земельного банка на 3000 руб.	2660	44
3	5 ⁰ /0 свидѣтельствъ государственнаго займа 1905 года на 4000 руб.	3934	26
		<u>21032</u>	64

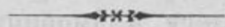
Всего въ расходѣ значилось: 36554 89

Въ остаткѣ на 1-ое января 1906 года:

Наличными	823	12
Билетами	<u>220000</u>	—
	220823	12

Итого расхода съ остаткомъ. . . 257378 01

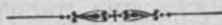
(Окончаніе слѣдуетъ).



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Х Р О Н И К А.

— 8 апрѣля, въ 3 часа дня, Его Преосвященство отбыль изъ г. Гродны въ Красностокскій монастырь, гдѣ въ главномъ храмѣ въ тотъ-же день совершилъ всеночное бдѣніе, а въ слѣдующій день, въ воскресенье—, Божественную литургію при большомъ стеченіи богомольцевъ. Владыка произвелъ подробное обозрѣніе монастырскихъ храмовъ, обители и существующихъ при ней учрежденій. 10 апрѣля на обратномъ пути изъ Красностока въ Гродну Владыка обозрѣлъ Ячненскую и Новодворскую церкви.



По поводу выборовъ духовенства въ Государственную Думу.

КАКЪ извѣстно, духовенству предоставлено право участвовать въ выборахъ членовъ Государственной Думы. Если предоставлено право выбора, то, очевидно, предоставлено и другое право, болѣе важное, именно: быть избранными въ члены Думы.

Но это другое право, при той организаціи выборовъ, какая практиковалась въ нашей мѣстности, превратилось положительно въ полнѣйшую фикцію. Дѣло въ слѣдующемъ: крестьяне, имѣющіе наследственный земельный надѣлъ, полученный ихъ дѣдами по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, выбираютъ изъ среды себя выборщиковъ въ уѣздный городъ по волостямъ. Что же касается сельскаго и даже городского духовенства, то оно приравнено къ *мелкопомѣстнымъ* владѣльцамъ земли и вмѣстѣ съ ними участвуетъ въ выборахъ по *станамъ*. Но кто эти *мелкопомѣстные помѣщики*?

Во многихъ станахъ и даже нѣкоторыхъ уѣздахъ Гродненской губерніи помѣщиковъ давно уже нѣтъ: свои земли они продали крестьянамъ, благодаря существованію крестьянскаго банка. Крестьяне приобрѣтали ихъ помѣстья товариществами и дѣлили между собою на самыя мелкія части. Есть между ними владѣющіе двумя—тремя грядями, или, какъ они сами выражаются, загонами, Большинство же имѣетъ не болѣе одной—трехъ десятинь приобрѣтенной у помѣщиковъ земли.

Вотъ кто эти мелкопомѣстные помѣщики! Неудивительно, что ихъ въ станѣ набирается нѣсколько тысячъ. А священниковъ-настоятелей церковей дай Богъ, чтобы было десятка два. Мыслимо ли послѣ этого, чтобы кто-либо изъ священниковъ попалъ въ выборщики въ уѣздный городъ?! Что значить два десятка священниковъ, а то и того менѣе, въ сравненіи съ нѣсколькими тысячами крестьянъ, именуемыхъ мелкопомѣстными помѣщиками, хотя добрая половина ихъ—владѣльцы двухъ—трехъ грядъ бывшей помѣщичьей земли. Не слѣдуетъ упускать изъ вида и того, что эти господа мелкопомѣстные помѣщики, кромѣ численнаго своего превосходства, преимуществуютъ предъ священниками еще и въ томъ, что имъ предоставлено каждому два голоса въ дѣлѣ избранія выборщиковъ въ Уѣздный Съѣздъ. Въ самомъ дѣлѣ, каждый изъ такихъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ разъ участвуетъ въ избраніи выборщиковъ въ Уѣздный Съѣздъ въ волостномъ правленіи, наравнѣ съ крестьянами, имѣющими ка-

зенный земельный надѣль,—а другой разъ, какъ мелко-номѣстный помѣщикъ, наравнѣ съ священниками-настоятелями приходовъ. Значить, кажый изъ нихъ имѣеть два голоса.

А что сказать про тѣ уѣзды и станы, гдѣ населеніе или на половину православное, или гдѣ православныхъ горсточка? Удостоятъ ли тамъ священника просто баллотировать? Я уже не говорю о томъ, чтобы его избрали. Этого быть никогда не можетъ.

Все сейчасъ сказанное мною не есть плодъ моей фантазіи и не предположеніе, а прямо-таки взято изъ дѣйствительной жизни.

Въ одномъ изъ становъ Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, около десяти священниковъ и свыше двухъ тысячъ указанныхъ мелкономѣстныхъ помѣщиковъ собрались для выбора выборщиковъ въ Уѣздной Сѣздъ. Выборщиковъ слѣдовало избрать 32 человѣка. Крестьяне, совсѣмъ не обращая вниманія ни на священниковъ, ни на ксендза, изъ своей среды избрали 32 человѣка и ихъ потребовали баллотировать. Но священники настояли на томъ, чтобы хотя одного изъ нихъ подвергли баллотировкѣ, для чего избрали изъ среды себя человѣка вполне опытнаго, съ высшимъ образованіемъ, пользующагося всеобщимъ уваженіемъ, словомъ—человѣка вполне достойнаго и безупречнаго. Въ виду недостатка баллотировочныхъ ящиковъ баллотировалось сначала четыре лица: священникъ и три едва ли грамотныхъ, а можетъ быть—полу—или—малограмотныхъ крестьянина. Крестьянъ избрали, а вполне достойнаго служителя алтаря Господня—забаллотировали.

Мнѣ могутъ сказать: священники сами виноваты, что они не пользуются уваженіемъ и вліяніемъ среди простого народа. Отвѣчаю: тутъ вліяніе не причемъ. Здѣсь имѣють полнѣйшее примѣненіе слова извѣстной басни Крылова: „а гдѣ до прибыли коснется, тамъ не только гусямъ, но и людямъ достается“?! Выразусь яснѣе: нынѣшніе выборы крестьяне поставили на чисто-экономическую почву. Какъ мнѣ пришлось лично слы-

шать и узнать отъ крестьянъ и какъ сообщилъ мнѣ мой возница, также участвовавшій въ выборахъ, крестьяне выражаются такъ: „зачѣмъ батюшкѣ десять руб. въ день жалованья!? Онъ и такъ можетъ прожить. Онъ само собою пенсію беретъ изъ казны. Пусть лучше нашъ братъ получить: мужикъ бѣднѣе батюшки“!

Но это одна сторона дѣла. Обратимъ вниманіе на другую.

Крестьяне избираютъ выборщиковъ въ Уѣздный Съѣздъ по волостямъ въ волостномъ правленіи. Такъ какъ крестьяне извѣстной волости часто сталкиваются между собою— и на волостномъ, и на сельскомъ сходахъ, и на волостныхъ судахъ, то, понятно, они хорошо знаютъ другъ друга и потому, если пожелаютъ, имѣютъ полнѣйшую возможность избрать выборщиками вполне достойныхъ лицъ.

Совсѣмъ иное дѣло съ избраніемъ выборщиковъ въ Уѣздный Съѣздъ такъ называемыми мелкопомѣстными помѣщиками и духовенствомъ. Здѣсь выборы производятся по станамъ и стекается такихъ помѣщиковъ иногда съ 5—7 волостей. Само собою понятно, они не знаютъ другъ друга, такъ какъ, за рѣдкими исключеніями, первый разъ въ жизни видятся между собою. Могутъ ли они послѣ этого избрать въ выборщики вполне достойное лицо? При всемъ желаніи не могутъ. Значитъ, желаніе Законодателя, чтобы въ Думу выбирались самые честные люди, здѣсь ни въ коемъ случаѣ не можетъ осуществиться. Такіе выборы носятъ характеръ совершенно случайный.

Но это еще не все. Большинство этихъ пресловутыхъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ—люди неграмотные.

Значитъ, здѣсь выборы неудобно производить записками, нужно—шарами. А это—двѣ несравнимыя вещи. И вотъ почему: вотъ собралось примѣрно 3 тысячи выборщиковъ, изъ коихъ большинство безъ—или—малограмотные. Изъ нихъ нужно избрать въ Уѣздный Съѣздъ 32 человѣка. Если каждаго изъ трехъ тысячъ избирателей баллотировать шарами, то на это потребуется времени около недѣли. Во избѣжаніе этого 32 человѣка выби-

раютъ голосами. Но здѣсь уже нѣтъ ничего похожаго на выборы: всѣ кричатъ, галдятъ, бранятся, толку нѣтъ и на двѣ копѣйки! Самые крикуны и беззащитные нахально объявляютъ себя выбранными голосами и чуть ли ни на проломѣ идутъ къ избирательному бюро. Но и это еще не все: бюро запаслось только четырьмя избирательными ящиками. Значитъ избранныхъ голосами 32 выборщика нужно баллотировать $32:4=8$ разъ. А сколько для этого потребуется времени? Ровно четыре дня. Чѣмъ же дѣло кончается? Избиратели, потративъ цѣлый день времени на баллотировку только четырехъ намѣченныхъ въ Уѣздный Съѣздъ выборщиковъ, къ вечеру разѣзжаются по домамъ. И нельзя имъ не разѣзжаться: маленькое мѣстечко, гдѣ находится станова я квартира, не въ состояніи прокормить даже въ теченіи сутокъ трехъ тысячъ избирателей, изъ коихъ многіе съ лошадью. Значитъ, въ существѣ дѣла выборовъ при такихъ условіяхъ и быть не можетъ.

Мнѣ кажется, разъ духовенству предоставлено право участія въ выборахъ въ Государственную Думу, а слѣдовательно дана возможность быть избранными въ члены Думы, -- весьма полезно было бы для дѣла, чтобы само духовенство изъ своей среды избирало выборщиковъ въ Уѣздный Съѣздъ, подобно тому, какъ это предоставлено крестьянамъ. Польза отъ этого была бы не малая. И вотъ почему! Кто бы что ни говорилъ про духовенство, неоспоримый фактъ: духовенство чуть ли ни единственная интеллигентная сила въ деревнѣ, обладающая такимъ знаніемъ всѣхъ сторонъ крестьянской жизни, какимъ не можетъ похвалиться никакое другое сословіе, никакой гражданскій чиновникъ. И это потому, что никто такъ близко не стоитъ къ народу, какъ духовенство. Поэтому мнѣніе духовенства по разнымъ вопросамъ, выдвигаемымъ деревенскою жизнію было бы въ Думѣ очень цѣнно.

Замѣчательно, 12 статья положенія о выборахъ въ Государственную Думу не разграничиваетъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ на крупныхъ и мелкихъ и не причисляетъ къ послѣднимъ духовенства. Если бы это было и

de facto, то, по всей вѣроятности, духовенство не очутилось бы въ роли неграмотныхъ избирателей и при выборахъ вмѣсто шаровъ могло бы воспользоваться болѣе рациональнымъ способомъ избранія: посредствомъ записокъ, что дало бы возможность баллотироваться всѣмъ избирателямъ, а не 32 мъ только, избраннымъ крикунами. Не случилось бы тогда и того печальнаго явленія, что нѣкоторые мелкопомѣстные помѣщики по нѣсколько разъ подходили къ избирательнымъ ящикамъ и всякій разъ метали шары угоднымъ лицамъ, что замѣчено было даже полиціей. Миѣ кажется, что крупнымъ землевладѣльцамъ и духовенству чувство чести не позволило бы прибѣгать къ такому недостойному и низкому приему для избранія угодныхъ людей.

Пишу же не съ тѣмъ, чтобы кого бы то ни было дискредитировать, а единственно чтобы указать недостатки такихъ выборовъ. Выборы въ Думу — у насъ, въ Россіи, дѣло новое, а потому нечего и удивляться, что дѣло это идетъ не всегда такъ, какъ желалъ и желаетъ Законодатель. Несомнѣнно, при добромъ желаніи благомыслящихъ людей и содѣйствіи самого общества благимъ намѣреніямъ и начинаніямъ Правительства, выборы будутъ организованы такъ, что указанные явленія будутъ или совсѣмъ невозможны или же представлять исключенія изъ нормы. Сама жизнь научитъ этому, было бы только доброе желаніе самого общества радѣть о пользѣ, процвѣтаніи и славѣ нашей родины и стремиться къ ея успокоенію и врачеванію ея ранъ. Пусть члены Думы горять въ такой же степени любовію къ своей родинѣ, какою преисполнено сердце Вождя русскаго народа, нашего дорогаго Помазанника Божія; тогда ничто не будетъ страшно Россіи! И выйдетъ она изъ всѣхъ нынѣшнихъ затрудненій обновленною, великою и могущественною, и займетъ подобающее ей мѣсто въ сонмѣ культурныхъ великихъ державъ!

Избиратель Иксъ.

Кое-что о псаломщикахъ.

О к о н ч а н і е *).

НАШЪ мечтатель-псаломщикъ называетъ псаломщиковъ великими тружениками. Посмотримъ, много ли правды въ этихъ словахъ.

На псаломщикахъ лежитъ обязанность вести все церковное письмоводство. Но однако, за весьма и весьма рѣдкими исключениями, всю текущую переписку, приходо-расходную книгу, всю денежную отчетность, всю переписку по церковно-приходскимъ школамъ, лѣтопись и многое другое ведетъ самъ священникъ. И это потому, что гораздо легче самому написать, чѣмъ исправлять путаницу малограмотнаго человѣка. Такимъ образомъ на долю псаломщика остаются метрическія книги и исповѣдныя вѣдомости. Но если ихъ вести своевременно и каждый разъ, по совершеніи извѣстной требы, дѣлать соотвѣтствующую запись въ метрическихъ книгахъ, то веденіе ихъ не составитъ ровно никакого труда.

Во-вторыхъ, на псаломщикахъ лежитъ обязанность читать и пѣть на клиросѣ. Обязанность эта сама по себѣ не легкая, но только не теперь. Что бы кто ни говорилъ про церковно-приходскія школы, однако неоспоримый фактъ, что благодаря имъ, грамотность въ простомъ народѣ значительно двинулась впередъ. Сами крестьяне нерѣдко такъ выражаются: „теперь не то, что было десять и болѣе лѣтъ тому назадъ: у дитяти еще материнское молоко на губахъ не обсохло, а оно уже „бекае“¹²⁾.

*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 13—14.

¹²⁾ Въ томъ-то и бѣда, что оно „бекае“, а на клиросѣ „лѣзе“, вырывая иногда изъ рукъ хорошаго дьячка, напр. „Апостоль“. Сердце добраго псаломщика сжимается, когда прочитаетъ к.-л. „сердится чисто сознйди“... Давать же „Апостоль“ въ руки дѣтей, почитаемъ совсѣмъ неподходящимъ дѣломъ: „довлѣетъ имъ часословъ и псалтирь“...

Въ настоящее время пѣніе церковныхъ пѣснопѣній и клиросное чтеніе сдѣлались во многихъ приходахъ достояніемъ весьма многихъ прихожанъ. Есть среди прихожанъ любители церковнаго богослуженія, знающіе церковный уставъ не хуже любого псаломщика и являющіеся къ богослуженію въ церковь даже ранѣе псаломщика. Рѣдко въ какомъ приходѣ нѣтъ церковнаго хора. Отсюда ясно, что въ праздничные и воскресные дни въ большинствѣ приходоѡ псаломщику положительно нечего дѣлать: за него пропоютъ, прочитаютъ и еще поблагодарятъ за разрѣшеніе ¹³⁾. Но мнѣ скажутъ: образованіе хора и управленіе имъ развѣ малый трудъ? Отвѣчаю: Да, трудъ не малый; но дѣло въ томъ, что есть очень мало приходоѡ, гдѣ псаломщикъ — составитель и управитель хора. Въ большинствѣ приходоѡ трудъ этотъ несутъ или священникъ, или учитель, или даже кто-либо изъ прихожанъ любителей церковнаго пѣнія. Было бы грѣшно сказать, чтобы псаломщики сознательно избѣгали этого труда; не несутъ его, потому что не могутъ.

Остается еще совершеніе требъ, заказныхъ обѣдней и разныхъ молитвословій. Но, во-первыхъ, и здѣсь въ большинствѣ приходоѡ крестьяне помогаютъ псаломщику, а во-вторыхъ, въ нашей православной церкви есть не мало такихъ чиновъ, гдѣ трудъ псаломщика самый ничтожный, особенно если сравнить съ трудомъ священника. Возьмите для примѣра акаѣисты, чинъ таинства крещенія, брака, отчасти елеосвященія и нѣкоторыя другія. Что здѣсь приходится на долю псаломщика? Едва ли погрѣшу, если скажу: сотая часть труда священника. Случается, иногда закажутъ совершить два—три акаѣиста, одинъ непосредственно за другимъ. Священнику горло заболитъ отъ продолжительнаго чтенія, а псаломщику ровно никакого труда не составляетъ пропѣть

¹³⁾ Авторъ говоритъ о своемъ „приходѣ“. Не сомнѣваемся, что у него все хорошо. Но поручится ли онъ, что вездѣ такъ хорошо? Мы скажемъ, что есть въ нашей епархіи и „дебри“...

„аллилуіа“, одно слово и другой приѣвъ, состоящій изъ трехъ-четырехъ словъ. Во сколько разъ здѣсь трудъ священника превосходитъ трудъ псаломщика? Въ три раза? ¹⁴⁾).

Въ заключеніе, не могу не обратить вниманія духовенства на одну прямо-таки аномалію, и теперь существующую въ нашей епархіи и, вѣроятно, и другихъ. Разумію: существующій при нѣкоторыхъ церквахъ штатъ: одинъ священникъ и два псаломщика. Чѣмъ оправдать такой штатъ? Священникъ одинъ, а псаломщиковъ два. Неужели обязанности и трудъ псаломщика настолько превосходятъ обязанности и труды священническія, что одинъ псаломщикъ ихъ выполнить не можетъ, а нужно ихъ два?! Священника же обязанности и труды настолько легче псаломщицкихъ, что достаточно одного священника?! Кто можетъ съ этимъ согласиться? Не злая ли здѣсь насмѣшка надъ жизнью? Но это одна сторона дѣла. Обратимъ вниманіе на другую. Гдѣ два псаломщика, тамъ они, при совершеніи требъ, чередуются, но плату получаютъ оба, значить, получаетъ и псаломщикъ, не участвовавшій въ совершеніи извѣстной требы. Значить, при двухъ псаломщикахъ дѣло нисколько не выигрываетъ, а только трудъ ихъ, и безъ того легкой, значительно облегчается. Трудъ же священника не облегчается этимъ, но доходъ его уменьшается: съ каждаго поступившаго на приходъ рубля, священникъ уплачиваетъ другому псаломщику изъ своихъ денегъ 15 коп., а изъ денегъ перваго псаломщика 5 коп. И выходитъ, второй псаломщикъ существуетъ на счетъ почти одного священника, хотя отъ этого священникъ не получаетъ ни малѣйшаго облегченія своего труда. А какая польза и нужда въ двухъ псаломщикахъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковное пѣніе и клиросное чтеніе сдѣлалось достояніемъ если не всѣхъ,

¹⁴⁾ Съ особенною рельефностью выступаетъ здѣсь тенденція о, автора все перекладывать *на деньги да на 1/4 часть*. Почему же онъ не хочетъ принять во вниманіе того высокаго сана, который на немъ, и хотя бы всѣмъ извѣстнаго изреченія „кому много дано, съ того много и взыщется“?

то весьма многихъ прихожанъ? Что имъ двумъ въ церкви дѣлать, когда и безъ одного можно обойтись?

Мнѣ могутъ сказать: псаломщики могутъ и не чередоваться, а оба участвовать въ совершеніи требъ. Отвѣчаю: да могутъ; но это было бы крайне обременительно для прихожанъ. И вотъ почему! Большинство крестьянъ-хозяевъ имѣютъ по одной лошади, рѣдко по двѣ; а есть не мало такихъ, что не имѣютъ ни одной. Вozy у большинства—узенькіе, такъ что двоимъ трудно сидѣть, особенно при коленстой колдобистой дорогѣ, когда возъ бросаетъ изъ стороны въ сторону. Хорошо и то, если въ такой повозкѣ есть мѣсто для священника, одного псаломщика и возницы; но четыре человекъ сѣсть никакъ не могутъ. А если бы какъ нибудь и помѣстились, то лошаденка не потащитъ, особенно если дорога плохая. Значитъ, если приглашать обоихъ псаломщиковъ, то нужно требовать отъ крестьянина непременно двѣ подводы. А гдѣ онъ ихъ возьметъ, особенно лѣтомъ въ страдную пору? А кто не имѣетъ ни одной лошади, легко ли ему добыть двѣ подводы туда и обратно?! Чтобы не затруднять прихожанъ, ограничиваешься однимъ псаломщикомъ. Впрочемъ, весьма многіе прихожане сами говорятъ: „батюшка! А може безъ псаломщика обойдется: есть учителя, есть хлопцы, есть дивчата, что отспѣвають. Легче будетъ ѣхать“. Такимъ образомъ и выходитъ: священникъ безсмѣнно трудится, а псаломщики чередуются. И однако дохода вдвоемъ получаютъ почти столько, сколько священникъ. Впрочемъ, дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что напрасенъ вопль псаломщика-мечтателя, что псаломщика обижаютъ. Гдѣ же тутъ обида? Не преимуществуетъ ли здѣсь псаломщикъ предъ священникомъ?

Что штатъ изъ одного священника и двухъ псаломщиковъ есть аномалія—это не мое только мнѣніе и убѣжденіе. Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676, пропечатанномъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1888 г., № 2, стран. 10-я, призналъ штатъ этотъ не нормальнымъ, а потому опредѣлилъ излишняго псаломщика „въ теченіи двухъ лѣтъ со

дня распубликованія сего опредѣленія“ перемѣстить въ другіе приходы, а въ случаѣ нежеланія оставить приходъ“, должны получать оба псаломщика при одномъ священникѣ одну долю, а не двѣ т. е. оба—одну четверть дохода, а не двѣ пятыхъ. Опредѣленіе это напечатано въ Церк. Вѣдом. „для руководства и исполненія со стороны Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Церковныхъ Причтовъ“. Опредѣленіе это въ нашей Епархіи не приведено въ исполненіе. Значить, и здѣсь псаломщики не только не обижены, но даже имъ сдѣлано значительное снисхожденіе и послабленіе ¹⁵⁾.

Для полноты картины мнѣ слѣдовало бы сравнить труды священника съ псаломщицкими и провести между ними параллель; но это я считаю излишнимъ, такъ какъ и священники, и псаломщики знаютъ свою стихію. Пишу сіе не съ цѣлію дискредитировать псаломщиковъ въ глазахъ общества, а единственно чтобы показать, что жалобы ихъ не только въ духовной, но даже свѣтской печати, на безправное, нищенское, приниженное положеніе и на претерпѣваемые обиды отъ священника, — не имѣютъ подъ собою реальной почвы.

Священникъ — не мечтатель.

По поводу размышленій священника — (не)-пахаря *).

РАЗМЫШЛЕНІЯ страдаютъ очевиднымъ отсутствіемъ обоснованности, потому что, во-первыхъ, пишетъ о землѣ священникъ *не-пахарь*, во-вторыхъ — самую ошибочную фразу въ размышленіяхъ нужно признать: „я говорю о явленіи общемъ“.

Всякому священнику-пахарю, полагаю, вполне понятна та крайняя раздражительность, до которой дово-

¹⁵⁾ Съ заключеніемъ о. автора о двухъ псаломщикахъ при одномъ священникѣ совершенно согласны. Жаль только, что вопросъ трактуется односторонне (съ благовидными, впрочемъ уклоненіями), материально.

*) (См. № 9—10 Гродн. Епарх. Вѣдом.).

дять автора *не-пахаря*, только четыре дня въ году— дни дѣлежа сѣна, озимаго, ярового и картофеля. Съ такими предубѣжденіями къ землѣ едва-ли, простите меня, можно вести сельское хозяйство, а тѣмъ болѣе едва ли резонно высказывать такъ авторитетно свое окончательное рѣшеніе чуждаго вопроса.

Для того, что бы назвать извѣстное явленіе „общимъ“, необходимы статистическія данныя, взятія въ разное время и во многихъ мѣстахъ и тогда только можетъ получиться правильное логическое заключеніе.

Тѣмъ не менѣе заслуга о. К., какъ замѣтила редакція Еп. Вѣд., неоспорима уже потому, что авторомъ затронуть вопросъ, настоятельно требующій всесторонняго и *опытнаго* обсужденія.

Мы предлагаемъ вниманію собратій наши соображенія по затронутому вопросу, но также въ видѣ вопросовъ, на которые каждый, положа руку на сердце, пусть отвѣтитъ: „да“ или „нѣтъ“!

1. Если даже „слѣдуетъ“, то можно ли уступить *церковныя* земли?

Вѣдь въ громадномъ большинствѣ случаевъ церковныя земли—это жертва разныхъ ктиторовъ церквей, основателей (фундаторовъ) приходовъ. Продажа такихъ земель не будетъ ли съ нашей стороны прямымъ нарушеніемъ пастырскаго долга? Не есть-ли пожертвованная земля (часть на поминаеніе имя рекъ) непрерывно-доходный церковный капиталъ?

Развѣ не было-бы глубоко оскорблено ваше религиозное чувство, если-бы изъ сооруженнаго вами на могилѣ сродниковъ желѣзнаго креста я распорядился-бы выковать петли къ воротамъ, (хотя бы даже) церковной ограды?

Спѣшу оговориться. Церковными землями можно не считать разныхъ фермъ и надѣловъ (прирѣзокъ) отъ казны, отнятіемъ которыхъ не будетъ обезникоены пражъ жертвователей. Такихъ земель въ нашемъ краѣ довольно много. Благодаря удаленности этихъ фермъ отъ церкви,

земли эти обыкновенно сдаются въ аренду, почему и не вынуждаютъ священника быть пахаремъ.

2. Подвинулся-ли бы аграрный вопросъ хотя на куривный шагъ впередъ съ передачею церковныхъ земель крестьянамъ?

По статистикѣ на мужскую душу населенія приходится $\frac{1}{10}$ десятины церковныхъ земель. Такая доля можетъ быть только названа каплею въ морѣ. А между тѣмъ при крайней неподвижности нашихъ крестьянъ къ переселенію, клочки церковной земли для данной густо населенной мѣстности могутъ сыграть роль кости, брошенной голодной стаѣ волковъ.

3. Можемъ-ли мы поручиться, что земля, какъ была, такъ и будетъ *только подспорьемъ* къ матеріальному обезпеченію духовенства? Развѣ не можетъ случиться даже въ недалекомъ будущемъ, что земля останется *главнымъ* источникомъ содержанія духовенства?

Въ настоящее время все чаще и чаще раздаются голоса за совершенное отдѣленіе церкви отъ государства, послѣ чего естественно ослабнетъ забота Правительства о средствахъ содержанія духовенства. Что же касается нарождающейся Думы, то она навѣрное всего менѣе будетъ озабочена интересами духовенства. Да это и понятно. Преобладающимъ элементомъ въ Думѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, будутъ крестьяне, протестъ которыхъ противъ интеллигенціи всегда начинается съ ближайшихъ къ крестьянству ея представителей, какими является сельское духовенство. Итакъ, со стороны крестьянъ нельзя намъ ожидать сочувствія. Ученые, земскіе дѣятели, помѣщики, а тѣмъ болѣе представители инославныхъ исповѣданій также останутся во враждебномъ намъ лагерѣ. Что же касается собственно духовенства, особенно сельскаго, то участіе его въ Думѣ, если и можно предположить, то въ крайне ограниченномъ количествѣ, совершенно безсильномъ отстаивать свои интересы.

Въ этомъ пунктѣ мы опять принуждены оговориться. Опасность при обезпеченіи духовенства только землею быть можетъ не такъ велика, какъ это можетъ пока-

заться на первый взглядъ, особенно священникамъ—*не* пахарямъ. Если культура сельскаго хозяйства будетъ прогрессировать въ Россіи съ такою-же быстротою, какъ внутренняя ея политика, то, быть можетъ, недалекъ то время, когда доходность десятины возрастетъ до 100 р. въ годъ, тогда на 30—40 десятинахъ причтъ будетъ вполне обеспеченъ. Въдъ не только за границею, но даже у насъ въ Россіи, у нѣмцевъ-колонистовъ земля даетъ и большіе доходы.

4. Дѣйствительно ли занятіе хозяйствомъ отвлекаетъ священниковъ отъ требо-исправленій? Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ были-бы статистическія данныя, взятая изъ консисторскихъ слѣдственныхъ дѣлъ. Намъ приходилось и быть подъ слѣдствіемъ и вести слѣдственные дѣла о проступкахъ другихъ, а еще болѣе слышать содержаніе жалобъ на священниковъ. Часто обвиняютъ нашего брата въ частыхъ отлучкахъ въ городъ, въ гости къ сосѣдямъ, въ карточной игрѣ, въ нетрезвомъ поведеніи и въ чемъ угодно еще, но... ни разу не приходилось слышать, что бы батюшка увлекался хозяйствомъ до забвенія прямыхъ обязанностей. Приходоу, гдѣ земля въ 10—15 верстахъ и приходоу съ 300—500 десятинъ земли—два, три и обчелся, почему и ссылка на такія исключительности—безпочвенна. Обыкновенно *приходская и школьная страда* приходятся на осень и зиму, когда хозяйство не требуетъ отлучекъ въ поле, наоборотъ, въ самую страдную хозяйственную пору—лѣтомъ священникъ совершенно почти бываетъ свободенъ отъ требо-исправленій. Мы не говоримъ уже о томъ, что въ семьѣ каждаго священника найдется кто-нибудь, могущій выручить его по хозяйству. Вашъ покорный слуга около полугода вынужденъ былъ совершенно оставить занятіе хозяйствомъ (мартъ—іюль), но хозяйство отъ этого нисколько не потерпѣло, хотя указанія давались заочно,—по почтѣ.

5. Можетъ-ли денежная прибавка содержанія замѣнить доходъ отъ земли?

Если предположимъ, что на каждый приходъ при-

ходится около 50 дес. земли, а цѣна ея по 150 руб., то получится капиталъ въ 7500 руб., дающій 300 руб. дохода (0/0). Какъ видите, мы беремъ далеко большую цифру возможной выручки отъ продажи земли, чѣмъ авторъ размышленій (160 руб.). Итакъ, вмѣсто земли мы получимъ въ самомъ лучшемъ случаѣ 300 руб. въ годъ. Можно-ли поставить знакъ равенства между этой цифрой и дѣйствительною доходностію земли даже не при среднемъ, а при самомъ маломъ ея надѣлѣ, т. е. въ десятинѣ 20—25? Сказать „да“ можетъ только священникъ — *не-пахарь* и вотъ почему. Возьмемъ для примѣра самое маленькое хозяйство, гдѣ имѣется пара бзжалыхъ лошадей, штукъ шесть рогатого скота, въ томъ числѣ три дойныя коровы, и штукъ шесть свиней. Услугу лошадей, кромѣ надобностей хозяйства, нужно считать не менѣе 100 руб. (объ этомъ подробнѣе послѣ). Три коровы — опять 100 руб. (въ хорошихъ хозяйствахъ — 150 руб.). Пара кормленыхъ кабановъ — 60 руб. Двѣ годовалыя штуки скота къ продажѣ — 40 руб. Вотъ вамъ уже триста руб. Теперь зерномъ: 300 пуд. озимаго по 60 к. = 180 р., 100 пуд. ячменя и др. яровыхъ, кромѣ овса, по 60 к. = 60 руб. 600 пуд. картофеля по 10 к. = 60 р. Прибавимъ сюда телятъ, поросятъ, всякую птицу, яйца — опять составитъ руб. 50. Итого 350 руб. Мнѣ скажутъ: а прислуга? наемъ рабочихъ? Если-бы даже эти послѣдніе 350 руб. цѣликомъ ушли на прислугу и рабочихъ, то все таки у насъ остается громадный плюсъ, который составитъ изъ: а) женская прислуга $\frac{3}{4}$ года, а мужская $\frac{1}{2}$ года работаетъ лично на нашу семью, что даетъ около 200 р.; б) за столомъ мы имѣемъ хотя не изысканныя блюда, но всегда изъ безусловно доброкачественнаго свѣжаго продукта; в) какъ-бы мы ни были удалены отъ мѣстечка, мы всегда обезпечены: масломъ, молокомъ, яйцами, циплятами, ветчиною и др. продуктами, до производства которыхъ наша деревня не скоро дорастетъ. г) Тутъ я предоставляю любой опытной хозяйкѣ вообразить себя въ деревенской глуши барынею, которая въ часовъ 10 утра, потягиваясь на постели, даетъ кухаркѣ распоряже-

нія что приготовить къ обѣду, когда въ амбарѣ и кладовой мыши дохнутъ отъ абсолютной пустоты. Въ этомъ пунктѣ мы взяли къ примѣру самый крайній минимумъ доходности хозяйства священника, но въ громадномъ большинствѣ эта доходность гораздо выше.

6. Можетъ-ли сельскій священникъ обойтись безъ лошади? Когда этотъ вопросъ былъ поднятъ въ нашей семьѣ года два тому назадъ, по поводу упрековъ насъ въ домосѣдствѣ, и мы приблизительно сосчитали, на какую сумму имѣемъ услугу отъ нашей пары лошадей, то оказалось, что не менѣе 150 руб. въ годъ. Такой доходъ отъ лошадей получился при сравнительно короткихъ концахъ: ст. жел. дороги—12 верстъ, мѣстечко, почта, врачъ—10 верстъ., сосѣди—5, 7, 9 верстъ. Прибавьте къ этому, что всѣ бакалейные товары и говядину мы получаемъ на мѣстѣ,—ѣздить за ними не приходится. Выводъ такой: кромѣ того, что священникъ-пахарь не будетъ расходовать на поѣздки 150 руб., но эта цифра увеличится вдвое, если представить себѣ часто безвыходное положеніе священника-не-пахаря и потому безлошаднаго. Мы опускаемъ тѣ резонные доводы за лошадь, которые уже были высказаны въ печати, вообразимъ только такой весьма возможный случай. Въ домѣ опасно больной. Скорая врачебная помощь крайне необходима. Батюшка *умолилъ* церковнаго старосту съѣздить за врачомъ. Нетерпѣливое ожиданіе. И вдругъ... врачъ не пріѣхалъ! Почему? Дома не было?—Не! бувъ дома, сказавъ зара іду, а опосляй вышла дивка и сказала, що дохтуръ не поїде, бо не здоровъ». Оказалось, что врачъ дѣйствительно собрался было ѣхать, но увидавъ чрезъ окно наскоро собранный старостою возъ,—ѣхать отказался.

Въ высказанныхъ нами соображеніяхъ мы пока затронули, главнымъ образомъ, матеріальную сторону землешества, а о духовной, моральной, такъ сказать, сторонѣ попытаемся поговорить въ другой разъ.

Е. П.

Нѣскольکو словѣ о причтовой землѣ.

СЛУЖУ я на третьей окраинѣ Гродненской епархіи и вездѣ вель и веду хозяйство. Въ моемъ пользованіи была земля и сѣнокосъ различнаго качества. Определить общую доходность десятины довольно трудно. Доходность зависитъ: отъ качества земли, отъ удобрения, т. е. вспашки и навозу, отъ времени посѣва и отъ климатическихъ условій.

Въ благоприятный годъ, хорошо воздѣланная десятина дастъ чистаго дохода до 11 рублей, по слѣдующему расчету:

	вспахать 3 раза	× 3 р.	= 9 руб.
	боронить 3 раза	× 1 р. 50 к.	= 4 р. 50 к.
	вывезть 45 воз. навозу :	5 = 9 × 1 р.	= 9 р. — к.
	разбросать навозъ	— р.	60 к.
	сѣмена ржи 9 пуд.	× 75 к.	= 6 р. 75 к.
	посѣять	— р.	30 к.
	сжать 9 жней	× 40 к.	= 3 р. 60 к.
	свезти	2 р.	— к.
	смолотить 12 конь	× 60 к.	= 7 р. 20 к.

Итого 42 р. 95 к.

Получимъ съ десят. 12 конь × 6 п. = 72 п. × 75 к. = 54 р.

Если же на десятинахъ будетъ 20—22 копы *) ржи, то и тогда дохода не будетъ больше, такъ какъ такая копа ржи болѣе 3—4 пуд. не дастъ. Въ большинствѣ чистый доходъ бываетъ гораздо меньше, — меньше родится, зерно дешевле, а расходъ на веденіе хозяйства съ каждымъ годомъ увеличивается.

По отношенію къ священнику доходъ съ земли нужно считать болѣе устойчивымъ, потому что священникъ ведетъ хозяйство при помощи прислуги и прихожанъ. (Не спѣшите возражать). Прислугу священникъ обязательно долженъ держать — будетъ ли у него земля,

*) 1 копа = 60 снопомъ.

или нѣтъ, а также и хозяйство долженъ вести въ силу необходимости.

Священникъ — „пахарь“ — крайность, но и священнику безъ хозяйства не мыслимо жить въ деревнѣ. Утверждать, что священникъ можетъ обойтись безъ хозяйства въ деревнѣ, можетъ тотъ, кто никогда не жилъ въ деревнѣ. Мѣстечко съ евреями, тѣмъ болѣе городъ, нельзя сравнить съ деревнею.

Въ страдную пору ни за какую плату не найдешь подводы въ деревнѣ, въ рѣдкомъ селѣ найдешь молоко, а такъ какъ священникъ, особенно многосемейный, безъ поѣздокъ и безъ молока не можетъ обойтись, то онъ долженъ держать лошадь и корову, а для присмотра за ними нужна прислуга. Вести хозяйство помогутъ прихожане, если между священникомъ и прихожанами — миръ да любовь.

Разсуждать о ненормальныхъ отношеніяхъ къ прихожанамъ, о притѣсненіяхъ изъ-за рабочихъ рукъ — невозможно. Частные и единичные случаи считать обычнымъ явленіемъ въ жизни — нельзя.

Веденіе хозяйства не мѣшаетъ священнику исполнять его прямыя обязанности. За 30 лѣтъ службы я не слышалъ ни объ одномъ проступкѣ священника, совершенномъ имъ вслѣдствіе увлеченія хозяйствомъ. Нѣтъ надобности здѣсь повторять, что бываетъ причиною проступковъ священника — это всякій изъ насъ знаетъ, поэтому я о нихъ умолчу, такъ какъ хвалиться своими грѣхами — неблагоразумно и грѣшно.

Прямыя обязанности священника нисколько не страдаютъ отъ того, что онъ ведетъ хозяйство, такъ какъ исполненіе ихъ зависитъ отъ личности каждаго. Кто не былъ исполнителемъ при хозяйствѣ, тотъ такимъ останется и безъ него. Да и [причемъ тутъ хозяйство? Занятія въ школахъ — зимою, собесѣдованія — по преимуществу зимою, когда прихожане дома и въ большемъ количествѣ посѣщаютъ церковь; такъ, вѣдь, тогда и священникъ свободенъ отъ хозяйства? Не молотить же ему въ „клубѣ“?! а благодарить Бога за ниспосланные дары!

Итакъ священникъ не „пахарь“. Земля ему нужна для того, чтобы онъ и его семья, даже имѣя деньги, не голодали въ деревнѣ. Все, что даетъ священнику земля, онъ покупаетъ, но покупаетъ у себя и потому всегда имѣетъ то, что ему нужно, — въ томъ только его и выгода отъ земли. Настоящее обезпеченіе причта недостаточно (доходы съ прихожанъ съ каждымъ годомъ уменьшаются, а расходы увеличиваются), поэтому необходимо, оставивъ причту землю, увеличить жалованье священнику до 100 руб., а псаломщику до 30 р. въ мѣсяць, чтобы не быть въ зависимости въ матеріальномъ отношеніи отъ своихъ прихожанъ. Дѣтей обоого пола воспитывать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на казенный счетъ.

Вотъ мое убѣжденіе, выработанное 30-лѣтнимъ служеніемъ церкви и приходу при самомъ усердномъ веденіи хозяйства, которое, кстати сказать, никогда не мѣшало моимъ пастырскимъ обязанностямъ.

Священникъ І. С—ъ.

Изъ с. Теребуня, Брестскаго у.

БЛАГОДАРЯ неусыпной продолжительной подготовкѣ православнымъ духовенствомъ Брестскаго уѣзда къ выборамъ, крестьяне означеннаго уѣзда были глубоко проникнуты сознаниемъ великой важности благаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу. Среди православнаго духовенства и среди подготовленнаго имъ православнаго населенія сель и деревень была замѣтна при выборахъ уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ по волостямъ и при выборахъ отъ уѣзда тѣсная взаимная дружная сплоченность, которая отразилась и на результатахъ выборовъ, прошедшихъ по волостямъ и въ уѣздѣ успѣшно, не смотря на агитацію и домогательства рѣзко отдѣлившейся противной партіи. Находясь внѣ всякихъ партій, Брестское сельское православное духовенство старалось дѣйствовать въ духѣ мира, согласія, объединенія

съ народомъ, разъяснивъ послѣднему, что требуется выбирать людей честныхъ, толковыхъ, дѣльныхъ, могущихъ оправдать довѣріе наше и любящихъ все русское родное. Въ Мотыкальской волости, на примѣръ, въ день выборовъ уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей по почину избирателя—священника о. Сергія Страховича выборы были предварены служеніемъ соборнаго молебна съ возглаголеніемъ многолѣтія всему Царствующему дому въ присутствіи всего народа, наолившаго храмъ и стоящаго и внѣ его. Предъ дѣлованіемъ св. креста о. Сергій Страховичъ обратился съ воодушевленной патріотической рѣчью къ избирателямъ, въ которой, между прочимъ, указавъ на великую Царскую милость Русскому народу, призывалъ всѣхъ къ живому участию въ государственной жизни, къ единенію, бодрствованію о глубокой осмотрительности въ дѣлѣ выборовъ людей. Людей надо выбрать достойныхъ, преданныхъ Вѣрѣ, Царю, Отечеству, которымъ можно вѣрить, что ихъ не подкупишь ни „грошами, ни угощеніемъ, ни пасовискомъ, ни фурой дровъ, и ни какими средствами, которыми дороги интересы русской земли, которые трезвы, степенны, грамотны, что еще лучше, у которыхъ спина не податлива и языкъ не льстивъ, которые не пойдутъ на позорную сдѣлку, а исполнять свой долгъ честно.

Предъ всякимъ благимъ дѣломъ нужна молитва, но прося Божьей помощи, будемъ и сами благоразумны. Собраніе, въ которомъ участвовало много сплоченныхъ между собой рим.-католиковъ, изъ 9 намѣченныхъ кандидатовъ пропустило семь православныхъ, изъ коихъ одинъ священникъ. На правахъ избирателя священникъ о. С. Страховичъ принималъ самое живое, дѣятельное участіе въ продолженіи всего времени выборовъ, которые сошли удачно и кончились въ тотъ же день къ 5 часамъ веч.

Участникъ выборовъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

„МОЛИТВОСЛОВЪ“, изданіе Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

НОВОЯ книжка — „Молитвословъ“ (см. Гродн. Епарх. Вѣд. № 11) — одно изъ самыхъ полезныхъ для народа изданій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Для простаго народа нужно издавать лишь то, что ему дѣйствительно *нужно* и что будетъ вполне ему *понятно*. Изданный Совѣтомъ „Молитвословъ“ удовлетворяетъ насущной духовной нуждѣ простаго грамотнаго люда. По нашему мнѣнію, „Молитвословъ“ изданъ, въ общемъ, удачно. Церковный текстъ молитвъ напечатанъ гражданскимъ шрифтомъ; переводъ молитвъ сдѣланъ языкомъ точнымъ. Хороши по содержанію и формѣ помѣщенныя въ концѣ молитвослова „духовныя пѣсни“. Особенно хороши и нравятся народу находящіяся въ книжкѣ священныя изображенія съ извѣстныхъ картинъ: Васнецова „Кіево-Владимірская Богоматерь“, Бруни — „Моленіе о чашѣ“, а также картина „Пастырь Добрый“ — рѣдко встрѣчающееся, симпатичное изображеніе; всѣ картины въ краскахъ исполнены весьма тщательно. Среди народа „Молитвословъ“ распространяется успѣшно; крестьяне, особенно бывшіе школьники, пріобрѣтаютъ его съ большою охотой. Книжка издана тщательно; цѣна (12 коп.) невысокая.

Теперь позволимъ себѣ высказать нѣсколько краткихъ замѣчаній, которыя, по нашему мнѣнію, можно было-бы имѣть въ виду при новомъ изданіи „Молитвослова“.

1) Слѣдовало-бы въ началѣ каждой молитвы написать названіе ея: „Молитва Св. Духу“, „Молитва Господня“, „Похвальная пѣснь Пресв. Богородицѣ“ и т. д.

2) Церковный текстъ молитвъ, напечатанный, какъ и теперь, непременно гражданскимъ шрифтомъ слѣдовало-бы *отличить* отъ перевода и напечатать его хотя бы *болѣе крупнымъ* шрифтомъ.

3) Подстрочныя объясненія молитвъ могутъ быть короче, проще и понятнѣе; всё отвлеченныя богословскія разсужденія могутъ быть опущены безъ малѣйшаго ущерба для главной цѣли. Въдѣ цѣль объясненія молитвъ — помочь сознательному усвоенію ихъ; между тѣмъ, перечитывая эти длинныя общія разсужденія простой вѣрующей чело-вѣкъ можетъ потерять и главныя мысли молитвы.

Далѣе, изъ текста объясненій можно бы удалить всё не русскія и малопонятныя народу слова, какъ наприм.: „глаголавшими“, „призрѣла“, „благоговѣніе“, „одухотворившаго“, „пѣснь поемая“ и т. п. Мѣстами встрѣчаются неправильныя выраженія и „тяжелыя“ фразы, напр.: „Сына Божія... мы просимъ *извинить* насъ за неисполненіе Его ученія“; ... „чтобы Богъ помиловалъ насъ по ходатайству за насъ предъ Нимъ Его Матери“.

В. В. Ч.

Содержаніе № 15.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія. — Вакантныя мѣста — Отчетъ вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи.

Отдѣлъ II. Хроника. — По поводу выборовъ духовенства въ Государственную Думу. — Кое-что о псаломщикахъ (Окончаніе). — По поводу размышленій священника (не)-нахаря. — Нѣсколько словъ о причтовой землѣ. — Изъ с. Теребуни. — Библиографія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна 15 апрѣля 1906 г.

И. д. Цензора Свящ. П. Дедовичъ.

Гродн. Губ. Тип.