



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.012

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 noiembrie 2004

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 400 din 5 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă	1-3	1.347/477. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind desemnarea centrelor-pilot pentru contractarea cu operatori privați a unor servicii medicale de dializă în regim ambulatoriu .....	6-7
Decizia nr. 415 din 12 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> , 304 și 327 din Codul de procedură penală .....	3-4	1.376. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Normelor metodologice privind reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare, dizolvare și lichidare a societăților comerciale, precum și retragerea sau excluderea unor asociații din cadrul societăților comerciale și tratamentul fiscal al acestora .....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
713. — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, privind modificarea unor prevederi din anexa nr. 1 „Norme tehnice pentru proiectarea și executarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale” la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 58/2004 pentru aprobarea normelor tehnice privind proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale .....	5-6	1.563. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 520/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității veniturilor bugetare, cu modificările și completările ulterioare .....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 400

din 5 octombrie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Sânzianu în Dosarul nr. 14.354/2001 al Judecătoriei Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că obligația instituită prin textul de

lege criticat reprezintă o garanție a dreptului la un proces echitabil și a soluționării cu celeritate a acestuia.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 14.354/2001, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Constantin Sânzianu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul arată că textul de lege criticat contravine normelor juridice europene referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul persoanei implicate într-un proces de a formula și administra probe. Astfel, decăderea persoanei interesate din dreptul de a se efectua expertiza o privează de dreptul la un proces echitabil și constituie un abuz, în condițiile în care aceasta este unica modalitate prin care se poate proba pretenția dedusă judecătii.

**Judecătoria Iași** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă nu îngăduiesc accesul liber la justiție și nici dreptul la un proces echitabil, ci asigură cadrul legal al soluționării cu celeritate a cauzelor civile. Textul de lege criticat impune părților litigante obligația de a îndeplini actele de procedură într-un termen expres prevăzut de lege sau într-un anumit moment procesual și reprezintă instrumentul legal pentru a împiedica tergiversarea nejustificată a rezolvării litigiilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** apreciază că reglementările supuse controlului de constituționalitate nu constituie încălcări ale Legii fundamentale, ci, în deplin acord cu prevederile art. 15 alin. (1) și ale art. 57, reprezintă consacrarea prin lege a anumitor drepturi și obligații, a căror exercitare cu bună-credință se impune și în cadrul procesului civil.

**Avocatul Poporului** arată că dispozițiile art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă nu îngăduiesc sub nici un aspect liberul acces la justiție, nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de toate garanțiile procesuale. Instituirea unui termen reprezintă o măsură pentru asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor și a respectării prevederilor constituționale referitoare la un proces echitabil. În plus, textul de lege criticat este o normă de procedură, conformă cu art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 170 alin. 1 și 3: *„Când s-a încuviințat o cercetare locală, expertiză sau dovadă cu martori, partea care a propus-o este obligată ca, în termen de 5 zile de la încuviințare, să depună suma statornicită de instanță pentru cheltuielile de cercetare, drumul și despăgubirea martorilor sau plata expertului; recipisa se va depune la grefa instanței. [...]*

*Neîndeplinirea acestor obligații atrage decăderea, pentru acea instanță, din dovada încuviințată.“*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încălcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3): *„Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.“*

De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căroră: *„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate reglementează obligația părții care a solicitat administrarea unor probatorii, precum cercetarea locală, expertiza sau dovada cu martori, pe care instanța le-a încuviințat, de a avansa în termen de cinci zile cheltuielile necesare pentru cercetare, drumul și despăgubirea martorilor sau plata expertului, sub sancțiunea decăderii din proba încuviințată.

În această materie, ca, de altfel, în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

Așa fiind, termenul instituit prin textul de lege criticat are în vedere soluționarea procesului cu celeritate, nedepunerea sumei statornicite de instanță în cele cinci zile de la încuviințarea probei cauzând o amânare nejustificată a judecătii.

De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a diferitelor drepturi procesuale. Prin urmare, termenele procedurale instituite de textul de lege criticat reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus.

Departate de a îngrădi drepturi consacrate constituțional, reglementarea prevăzută de art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Sânzianu în Dosarul nr. 14.354/2001 al Judecătorei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 415

din 12 octombrie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup>, 304 și 327 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup>, 304 și 327 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pavel Glogogeanu în Dosarul nr. 1.057/P/2004 al Tribunalului Dolj — Secția penală.

La apelul nominal răspunde partea Daniel Rizea, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă, întrucât autorul acesteia nu a motivat-o, încălcând astfel dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea

privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

Pe de altă parte, în condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii („*nemo censetur ignorare legem*”), titularul unui drept este prezumat că a avut cunoaștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unui anumit termen, fără a înțelege să îl respecte, acesta nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și câtuși de puțin textul de lege criticat.

nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 28 bis din 15 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.057/P/2004, **Tribunalul Dolj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup>, 304 și 327 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Pavel Glogogeanu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului promovat de acesta împotriva Sentinței penale nr. 50 din 9 februarie 2004 pronunțată de Judecătoria Filiași, sentință prin care s-a respins, în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 din Codul de procedură penală, plângerea recurentului-petent și s-a menținut soluția de neîncepere a urmării penale față de făptuitorul Daniel Rizea, pronunțată prin Rezoluția nr. 64/P/2003 și, ulterior, menținută prin Rezoluția Parchetului nr. 103/II/2/2003.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 304 din Codul de procedură penală referitoare la înregistrarea cu mijloace tehnice, în cursul ședinței de judecată, a afirmațiilor, întrebărilor și susținerilor celor prezenți, precum și dispozițiile art. 327 din

Codul de procedură penală privind ascultarea martorului, expertului sau interpretului sunt neconstituționale, întrucât „în sala de judecată nu există aparatul de înregistrare prevăzută de art. 304”. De asemenea, pentru aceleași motive, autorul excepției susține că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală privind plângerea în fața instanței de judecată împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de neprimire în judecată sunt neconstituționale.

**Tribunalul Dolj — Secția penală** arată, fără a indica textele din Constituție presupus încălcate, că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup>, 304 și 327 din Codul de procedură penală nu este fondată „nici în raport de prevederile Constituției și nici în raport de dispozițiile art. 6 pct. 1 și art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, neexistând o restrângere a dreptului la un proces echitabil și a libertății de exprimare”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu prevederile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al instituției Avocatului Poporului.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă, deoarece susținerile referitoare la neregularitățile privind mijloacele tehnice prevăzute de lege pentru înregistrarea afirmațiilor, întrebărilor și susținerilor celor prezenți la termenul de judecată privesc modul de aplicare a legii, aspect ce nu intră în competența de soluționare a Curții.

**Avocatul Poporului** arată că în cauză sunt incidente prevederile din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit cărora sesizările adresate Curții Constituționale trebuie făcute în formă scrisă și motivate. Prin urmare, având în vedere aceste dispoziții imperative ale Legii nr. 47/1992, republicată, consideră că numai Curtea Constituțională poate decide asupra cadrului constituțional în care urmează să fie examinată excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup>, 304 și 327 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pavel Glogogeanu în Dosarul nr. 1.057/P/2004 al Tribunalului Dolj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup>, 304 și 327 din Codul de procedură penală, referitoare la plângerea în fața instanței împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de neprimire în judecată, la înregistrarea cu mijloace tehnice, în cursul ședinței de judecată, a afirmațiilor, întrebărilor și susținerilor celor prezenți, precum și la ascultarea martorului, expertului sau interpretului.

În opinia autorului excepției, astfel cum a fost ridicată în fața instanței de judecată, textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât „în sala de judecată nu există aparatul de înregistrare prevăzută de art. 304”. Autorul excepției nu precizează însă care dispoziții sau principii din Constituție sunt încălcate.

Examinând susținerile autorului excepției, Curtea constată că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, sunt neconstituționale numai prevederile de lege „[...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (2) din aceeași lege, sesizările adresate Curții trebuie motivate, iar conform art. 146 lit. d) din Legea fundamentală și art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării. Așa fiind, neindicarea de către autorul excepției a textelor din Constituție cărora le contravin dispozițiile de lege criticate constituie un motiv de respingere, întrucât excepția ridicată nu este, în sensul Legii fundamentale, o excepție de neconstituționalitate. Dacă instanța de control constituțional s-ar socoti competentă să se pronunțe asupra unei asemenea excepții, ea s-ar substitui părții în ceea ce privește invocarea motivului de neconstituționalitate, exercitând astfel din oficiu acest control, ceea ce este inadmisibil. În acest sens este jurisprudența constantă a Curții Constituționale, din care menționăm Decizia nr. 360 din 30 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 13 noiembrie 2003.

Pe de altă parte, faptul că „în sala de judecată nu există aparatul de înregistrare prevăzută de art. 304” este o chestiune de aplicare a legii, de competența instanțelor judecătorești, iar nu o problemă de contencios constituțional.

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

## ORDIN

### privind modificarea unor prevederi din anexa nr. 1 „Norme tehnice pentru proiectarea și executarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale“ la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 58/2004 pentru aprobarea normelor tehnice privind proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale

Având în vedere unele constatări și sesizări în procesul de punere în aplicare a dispozițiilor Normelor tehnice pentru proiectarea și executarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările ulterioare,

**ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 „Norme tehnice pentru proiectarea și executarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale“ la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 58/2004 pentru aprobarea normelor tehnice privind proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 bis din 27 februarie 2004, se modifică după cum urmează:

#### 1. **Punctul 8.3 va avea următorul cuprins:**

„8.3. Toate încăperile în care se montează aparate de utilizare a gazelor naturale se prevăd cu suprafețe vitrate, sub formă de ferestre, luminatoare cu geamuri, uși cu geam sau goluri, toate la exterior sau spre balcoane ori spre terase vitrate cu suprafață minimă totală de:

— 0,03 m<sup>2</sup> pe m<sup>3</sup> de volum net de încăpere, în cazul construcțiilor din beton armat;

— 0,05 m<sup>2</sup> pe m<sup>3</sup> de volum net de încăpere, în cazul construcțiilor din zidărie.

Pentru cazul în care geamurile au o grosime mai mare de 4 mm sau sunt de construcție specială (securizat, termopan etc.) se recomandă montarea detectoarelor automate de gaze cu limita inferioară de sensibilitate 2% CH<sub>4</sub> în aer, care acționează asupra robinetului de închidere (electroventil) a conductei de alimentare cu gaze naturale a arzătoarelor.

Începând cu anul 2008, este obligatorie montarea detectoarelor automate de gaze naturale pentru încăperile în care sunt aparate de utilizare a gazelor naturale și suprafețele vitrate necesare, conform prezentelor norme, sunt parțial sau în totalitate constituite din geamuri cu grosimea mai mare de 4 mm sau din geamuri de construcție specială (securizat, termopan etc.).

În cazul utilizării detectoarelor suprafața vitrată poate fi redusă la 0,02 m<sup>2</sup> pe m<sup>3</sup> de volum net de încăpere.

*Volumul net* reprezintă volumul total al încăperii, din care se scade volumul elementelor de instalații sau de construcții existente în încăpere, în care nu se pot acumula gaze.

În încăperi cu volum mai mic decât cel prevăzut la pct. 8.2 sunt admise numai aparate de utilizare legate la coș, cu următoarele condiții:

— accesul aerului necesar arderii și aprinderea aparatelor de utilizare să se facă din exteriorul încăperii (coridor, vestibul etc.) sau direct din exteriorul clădirii;

— folosirea unor aparate de utilizare cu aprindere din exteriorul clădirii, asigurate împotriva stingerii prin blocarea

admisiei gazului în cazul stingerii flăcării, fie prin construcția aparatului, fie prin dispozitive de protecție.

Pentru încălzirea de apartament, centrala termică se montează în bucătărie, balcon, vestibul, la subsol sau la alt nivel unde nu blochează calea de evacuare a persoanelor, cu respectarea tuturor condițiilor menționate anterior.“

#### 2. **Punctul 9.10 va avea următorul cuprins:**

„9.10. La realizarea de conducte din PE sunt folosite următoarele categorii de îmbinări cu fittinguri:

a) îmbinare prin sudare cap la cap:

— cu coturi, teuri, reducții etc., realizate prin procedeul de injecție, pentru diametre de 75 mm și mai mari;

— cu coturi, teuri, reducții etc., confecționate din bucăți de țevă sudate cap la cap, pentru diametre mai mari de 250 mm;

b) îmbinare prin electrofuziune:

— cu mufe, coturi, teuri, reducții etc., realizate prin procedeul de injecție, pentru diametre cuprinse între 32 și 110 mm. În cazuri speciale se poate utiliza și la diametre mai mari, cu acordul operatorului licențiat al sistemului de distribuție;

— cu mufe, coturi, teuri, reducții etc., realizate prin procedeul de injecție, pentru diametre mai mari de 110 mm, numai în cazul reparării rețelilor;

c) îmbinare cu fittinguri mecanice cu etanșare pe peretele exterior al țevii: mufe, coturi, reducții, dopuri etc., pentru diametre cuprinse între 32 și 63 mm;

d) îmbinare între PE și metal, cu fittinguri de tranziție:

— cu adaptor de flanșă, flanșă liberă și garnituri de etanșare pentru diametre de 250 mm și mai mari; tehnologia de realizare a acestui tip de îmbinare se elaborează sau se aprobă de operatorul de distribuție licențiat;

— racord de trecere PE-metal, pentru diametre până la 630 mm;

— racorduri metalice cu etanșare prin compresiune pe pereții țevii;

— racord mixt PE-metal din trei bucăți (tip olandez) cu etanșare cu garnitură de cauciuc montată conform procedurii tehnice elaborate de operator.

Fitingurile din PE 100 pot fi utilizate la îmbinarea conductelor din PE 80, cu condiția respectării regimurilor de sudare recomandate de producătorii fittingurilor și conductelor.

Fitingurile din PE 80 nu pot fi utilizate la îmbinarea conductelor din PE 100.“

**3. Punctul 12.7 va avea următorul cuprins:**

„12.7. În cazul în care recepția se face simultan pentru conducte și branșamente din polietilenă, probele de etanșeitate și rezistență se efectuează la presiuni conform tabelului 9.

În cazul în care se realizează numai recepția branșamentelor din polietilenă, probele de etanșeitate și rezistență se fac înainte de perforarea conductei la presiuni conform tabelului 9.

Timpul de realizare a probei de rezistență este de o oră, iar pentru proba de etanșeitate este de 24 de ore.“

**4. Punctul 12.8 va avea următorul cuprins:**

„12.8. La efectuarea probelor de rezistență și etanșeitate, aparatele de bază pentru măsurarea presiunii și a temperaturii sunt de tipul cu înregistrare continuă, cu verificarea metrologică în termen de valabilitate. Clasa de exactitate a acestor aparate de măsură trebuie să fie de minimum 1,5. Pe lângă aparatele de bază se montează în

paralel aparate de control indicatoare de presiune și de temperatură, având aceeași clasă de exactitate cu cea a aparatelor de bază. Înregistrarea parametrilor de presiune și temperatură, fie pe diagramă, fie pe protocolul printat, dat de echipamentul electronic, constituie dovada probelor de rezistență și etanșeitate. Aceste înregistrări se datează și se semnează de responsabilul metrolog, instalatorul autorizat al constructorului, beneficiar și conțin și următoarele date: lungimea și diametrul tronsonului de conductă supus probelor, datele de identificare și verificare ale aparatelor de măsurare.

La efectuarea probelor de rezistență și etanșeitate pentru instalațiile de utilizare ale consumatorilor casnici nu este necesară utilizarea aparatelor de măsurare a presiunii și a temperaturii cu înregistrare continuă.“

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,  
**Iulian Iancu,**  
secretar de stat

București, 21 octombrie 2004.  
Nr. 713.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.347 din 21 octombrie 2004

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 477 din 28 septembrie 2004

**ORDIN****privind desemnarea centrelor-pilot pentru contractarea cu operatori privați a unor servicii medicale de dializă în regim ambulatoriu**

Având în vedere Strategia privind participarea sectorului privat la îmbunătățirea performanței sistemului sanitar din România (2001—2004), aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 717/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 9 august 2001,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.487/2004 privind achiziționarea serviciilor medicale de hemodializă și dializă peritoneală,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

**Art. 1.** — În vederea îmbunătățirii performanței și a eficientizării serviciilor de hemodializă și dializă peritoneală, implementarea ca proiect-pilot a contractării, prin licitație publică deschisă, cu furnizori din sectorul privat a serviciilor de dializă (servicii ce includ atât hemodializa, cât și dializa peritoneală, precum și furnizarea medicamentelor și materialelor sanitare specifice hemodializei și dializei peritoneale) în regim ambulatoriu se va face în cadrul următoarelor centre: Spitalul Clinic de Nefrologie „Carol Davila”, Spitalul Clinic Județean Târgu Mureș, Spitalul Clinic Județean Buzău, Spitalul Clinic Județean Cluj, Spitalul „Dr. C.I. Parhon” Iași, Spitalul Clinic „Sf. Ioan” București, Spitalul Județean Târgu Jiu, Spitalul Județean Alba Iulia.

**Art. 2.** — Decontarea către furnizorii privați a serviciilor de dializă în baza contractelor ce vor fi atribuite în urma licitației prevăzute la art. 1 se va face exclusiv pe bază de tarife ce vor include toate costurile aferente, precum și

costurile medicamentelor și materialelor sanitare specifice hemodializei și dializei peritoneale, după cum urmează: tarif unic pe serviciu medical, pentru hemodializă, și tarif unic anual pe pacient, pentru dializa peritoneală.

**Art. 3.** — (1) Documentația pentru organizarea și desfășurarea procedurii de licitație pentru proiectul-pilot de contractare cu operatori privați a unor servicii de dializă în regim ambulatoriu va avea următoarea structură:

a) regulamentul de organizare și funcționare a unităților de dializă;

b) contract (model) pentru furnizarea de servicii de dializă în regim ambulatoriu; și

c) informațiile și procedurile pentru organizarea și desfășurarea licitației.

(2) Anunțul de participare la licitația prevăzută la art. 1 se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a — Achiziții publice, pe website-ul Ministerului

Sănătății și pe cel al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în două ziare de circulație națională și în câte un ziar local pentru fiecare oraș în care sunt localizate spitalele enumerate la art. 1.

Art. 4. — Personalul secțiilor de dializă din cadrul spitalelor enumerate la art. 1 va fi preluat prin transfer de către furnizorul privat, în limitele stabilite prin normele minime de personal al unităților de dializă, ce fac parte din regulamentul de organizare și funcționare a unităților de dializă, prevăzut la art. 3.

Art. 5. — (1) Activitatea secțiilor de dializă din cadrul spitalelor enumerate la art. 1, precum și decontarea serviciilor medicale aferente vor continua în aceleași condiții până la data intrării în vigoare a contractelor atribuite unor furnizori privați în urma licitației.

Ministrul sănătății,  
**Ovidiu Brînzan**

(2) Cu excepția contractelor ce vor fi atribuite unor furnizori privați, decontarea serviciilor de hemodializă și dializă peritoneală, precum și decontarea medicamentelor și materialelor sanitare specifice vor continua în condițiile stabilite prin contractul-cadru aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.485/2003 și normele metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.220/890/2003, și, respectiv, ale Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 172/113/2004 pentru aprobarea derulării programelor și subprogramelor de sănătate finanțate din bugetul de stat și din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în anul 2004.

Art. 6. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Cristian Celea**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

**pentru aprobarea Normelor metodologice privind reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare, dizolvare și lichidare a societăților comerciale, precum și retragerea sau excluderea unor asociați din cadrul societăților comerciale și tratamentul fiscal al acestora**

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, privind elaborarea și emiterea normelor și reglementărilor în domeniul contabilității,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare, dizolvare și lichidare a societăților comerciale, precum și retragerea sau excluderea unor asociați din cadrul societăților comerciale și tratamentul fiscal al acestora, cuprinse în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.078/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind fuziunea, divizarea, dizolvarea și lichidarea societăților comerciale, precum și retragerea sau excluderea

unor asociați din cadrul societăților comerciale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 18 august 2003.

Art. 3. — Direcția de reglementări contabile și Direcția generală de politici și legislație privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentului ordin.

Art. 4. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 17 septembrie 2004.  
Nr. 1.376.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.012 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 520/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității veniturilor bugetare, cu modificările și completările ulterioare**

În temeiul art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 74 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, în baza prevederilor art. 4 și, respectiv, ale art. 31 și 32 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 520/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității veniturilor bugetare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 25 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Direcția generală a contabilității publice și direcțiile de specialitate din Ministerul Finanțelor Publice, direcțiile generale și direcțiile de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și unitățile subordonate vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.“

**2. Înainte de alineatul 7 al punctului 4 din Normele metodologice privind organizarea și conducerea contabilității veniturilor bugetare se introduc următoarele alineate:**

„Compartimentele de contabilitate a creanțelor bugetare din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, precum și din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili au obligația ca cel puțin trimestrial, înaintea întocmirii situațiilor

financiare, să efectueze punctajul de conformitate între datele înscrise în evidența contului 220 «Debitori» și cele din evidența analitică pe plătitori organizată la nivelul unităților fiscale teritoriale.

La întocmirea situațiilor financiare trimestriale și anuale, creditorii bugetari care administrează venituri bugetare, în condițiile legii, vor asigura concordanța datelor înscrise în bilanțul contabil, cont 220 «Debitori», desfășurat în conturi sintetice de gradul II, respectiv 220.31 «Debitori ai bugetului de stat», 220.32 «Debitori ai bugetului local», 220.33 «Debitori ai bugetului asigurărilor sociale de stat», 220.34 «Debitori ai bugetului asigurărilor pentru șomaj», 220.35 «Debitori ai bugetului asigurărilor sociale de sănătate», cu cele raportate în anexa nr. 22 «Situația creanțelor bugetare neîncasate la data de...».

În anexa nr. 22 «Situația creanțelor bugetare neîncasate la data de...» se raportează creanțele bugetare neîncasate pe structura Clasificației indicatorilor privind finanțele publice, care face parte integrantă din sistemul situațiilor financiare și este specifică fiecărui buget.“

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 19 octombrie 2004.  
Nr. 1.563.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”