



MG
D095.65



3 1796 4102 6

2/10

目錄

緒論

部上

新自由主義

第一章

正義的自由主義

第二章

由十九世紀到二十世紀

一

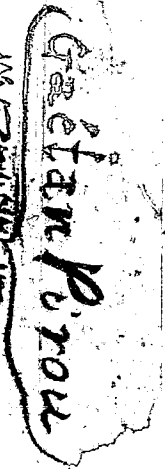
資本主義的演進

二

演進的結果

第三章

新自由主義的備考



格致書局

新自由主義

一、生產

二、交易

三、貨幣

第四章 一個清算的嘗試

一、健全的部分

二、軟弱的部分

三、浮而不實

新中 新組合主義

第一章 組合主義的界說

一、經濟的取極

二 社會的取權

三 政治的取權

第三章 組合主義的優點

一 和自由主義比較

二 和國家主義比較

三 和工團主義比較

第三章 組合主義的弱點

一 自治的組合主義

二 隸屬於政治權力的組合主義

三 勞動共同體

第四章 組合主義在法國的具體實現

一 在社會領域內

二 在經濟領域內

部下 新社會主義

第一章 理想的目的，由整合主義產生之新社會主義

清

一 整合計劃的批評

二 最近的綱領和計劃

第二章 實現的方法：由階級到國家社會主義

義

一 新社會主義

二 共產主義

三 工人國際聯盟及那的社會主義

結論

一 各種學說的接近

二 各種學說的分歧

三 各種學說現在的色彩

附錄

一 意大利社會主義

二 民主政治和法律

三
譯者跋
一个第三仲裁人的逐戰談

三

緒論

自從人們把這種權利交給各種經濟問題以後，一個衝突就對立起來了。有的人們相信最完善的社會組織是從個人行動，天賦的和自由的縱橫關係產生的；又有的人們却贊成把這些個人行動要加以約束和統制，而使之納於職業的或公共的規律之中。

於是在某一種意義上說來，自由主義和組合主義之間的個人主義和社會主義之間的對立，就表現為一種永久的性質了。

但是一个时代有一个时代的变化，所以上面那些主义也就随之多多少少有些伸缩。在實際上，理論家們和相當的程度上，是不能不感受他們所生活的環境之影響的。

首先就是文化的和哲學的環境之影響。各種主義的發

彩是不能完全一樣的，例如在中古時期不能不參照教皇思想

的薰染。在十八世紀不能不和羅馬主義 Rationalisme

和功利主義 Utilitarisme 發生聯繫。在十九世紀

的末葉就不能不帶些實用主義 Pragmatisme 和柏

格森主義 Bergsonisme 的意味。社會的公團主義

Syndicalisme 社會的進化主義

个明顯的例証。

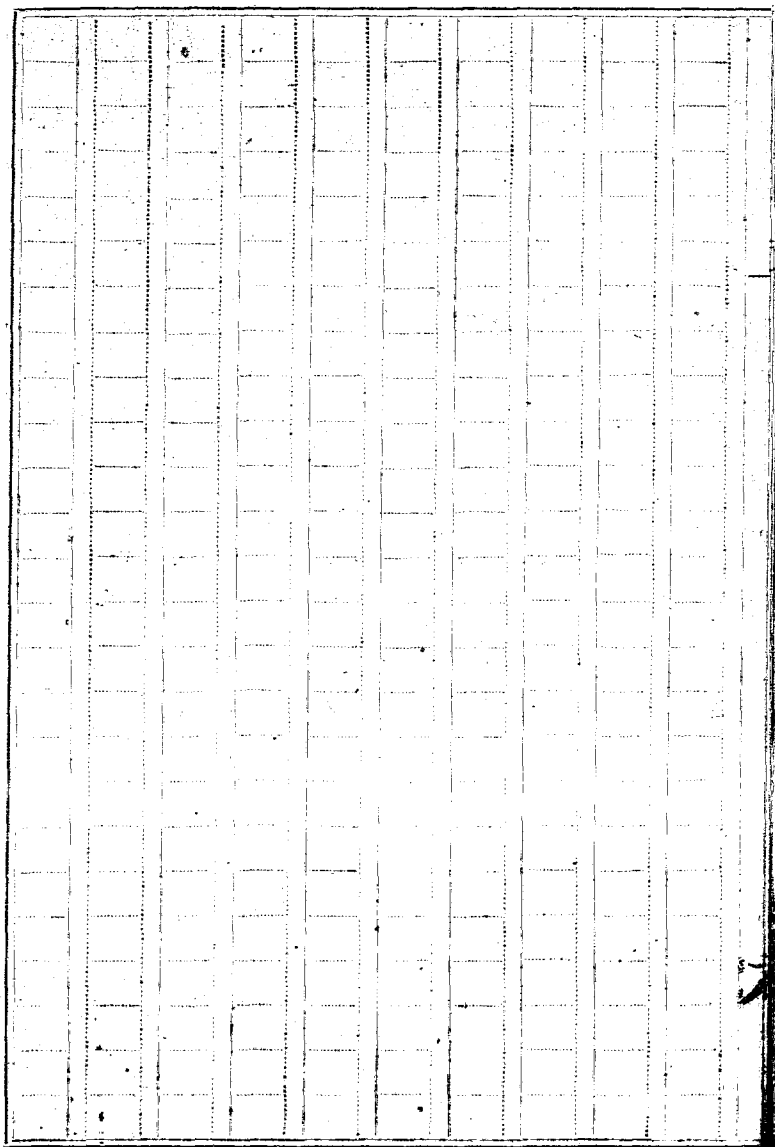
各種政治的条件也一樣可以發揮它的的作用。我們知道當一種和平的和平國際合作的氣氛降臨在世界的時候或是恰相反的當一種狂熱的國家主義與一種不文的和戰爭威脅的普遍情感籠罩着世界的時候。各種等說一定會表現着絕不相同的趨向。

末了，經濟環境本身的轉變也可以反映到等說上面去。任何一種等說，把它應用到一個農業的社會或手工業的社會

內，或是到一個機器的和集中的人生產經濟內，到各種演
格是在競爭的形式之下形成的，或是在統治的定律之下形成
的，到一般的氣氛呈現着繁榮時期的愉快狀態中，或是呈
現着不景氣時期的沮喪狀態中，要說這些學說所採取的論
證和所獲得的結論，仍舊是絕對一般無二的人，那就令人不
可思議的了。

我在這裏所注意的人，就是關於現在經濟方面的各種社
會學說始終不變的互相衝突的新狀態。

對於每一種美說的体系，我所認為最重要的人就是把這一派最近的進迹之的言論，和他們的前輩不同的那些新發現的事物，特別抽提出來。在我們完成了這件工作之後，剩餘下来的問題，就是要做一個結論了。詳細地說，就是我們應該考慮到，這與新發現的事物，究竟重要到了什麼程度呢？這件事物是不是會引起各種各樣的問題，有的衝突之激烈的改變呢？或者這件事物之影響，在於那些主義，又不過是一些次要的和枝葉的變化，至於那些主義的本質，却是始終不變的呢？



國立編譯館稿紙

20×25=500字

新自由主義 Neo-liberalism

第一章 正統的自由主義

自一九三八年秋季以來，新自由主義已經引起一般人的相當的注意了。因為要探討地，新自由主義的根本特徵，應該把傳統的自由主義的論證，重新拿來作為我們研究的出發點。這種論證在十九世紀之末與二十世紀之初，是曾經發生過很大的力量的人，都是由許多作家精心結構地發表出來，如朋友 G. E. Blyden 勒羅伊·波尼奧 (L. B. Bonio) Beauvoir 和柯爾遜 (C. L. Colson) 諸人是。其中尤以柯爾遜



隨為集其大成者。

自由主義的正統派的理論家們都相信個人的競爭的經濟制度之具有優越性。他們這種論調是從價格與機構和市場的取捨之分析得來的。由於從之於此種分析之結果，人得到了一個證明，即自由競爭向競爭具有公平的創造者，進步的發動機和和平性的保證者。故其述如下：

一、自由競爭可以保持一切市場（勞務的市場和物品市場）上的公平，因為只有自由競爭才可以把供給量和

讓受惠的均其實現出來。由於這種公平，建立了一種對於生產者和同時對於消費者之各方面都可以相當滿意的價格。因為這種價格差之難和負擔的費用是一樣的。在生產之方面，可以不受受過低的價格之損失，同時在消費者方面，也可以不受受過高的價格之剝削。

二、自由競爭是技術的和經濟的進步之推動者。不論在那一個時候，每位工廠的主人都必須竭力智能地去研究如何完成一切大大小小的各項設備，只有這樣，才可以生產出比較他的同行更價廉的物，或着說，錢更省（一般商人

但是可以供給顧客的一種比同行更精美品質的品質。另外
必須知道如此這般環境的變化，卻不能被生產者中間的
某一個以永遠據為己有的利益，因為別的生產業一定拿
先恐後起來仿效的。於是最後這等優良的品質，由於
品質的改良和價格的低落，消費者會享其利，而到了技術
的進步和人類支配自然的能力之增進也。

三、最後，自由競爭復給予了經濟一個顯著的輕鬆之
感。一種變化，在民眾的聯合方面，在民眾的生活水準方
面，在民眾的嗜好方面，一旦發生了，以後，消費者的慾望

也就自然而然的隨之交換了。因此需要就從其以物易物後轉方向到另外一些物品了。例如先頭所說成為一種普遍的時長物價以後，賣帽子的人就少起來了。相反的人因為冬季運動漸之發達了，於是乎賣棉鞋和滑冰用具的生意又興旺了。不過這只依靠單純的價格變動和私人利益的機械作用，人生產品一定會去選擇那種毫無利潤的舊年生產，掉過頭兒來人去問那些可以獲得較好的酬報之新機會工業去謀發展。根據這種理由，所以對於生產之施以強迫和干涉是絲毫沒有用處的。利益是對於他們自然能受很多地，去決定何者何從，何必勞國家代為操心？也不足自費公。

關於傳統的自由主義之論說人這本是大眾早已都知道
了的。我因為要闡明自由主義的根本基礎，已經擇要敘述
過了。這種基礎就是在法律和之買賣兩方面的競爭之存在。
要想我在上面所說的價格的機構和市場的取務能逐項利推
行，那末就必須要有其一種法律制度的存在。詳細地說，
就是個人必須對於自己的行動方向，有自由決定之權。所
有的法律上的障礙物，縱然不能完全去掉，也應該減少到
最少的地步。更明白地說，就是所有的人，所有的商
人，所有的資本，都擁有一種能力，可以隨意所欲地他們

自己移置到他們所認為最不容擄掠財產權的地方。照這
樣說來十八世紀之自由主義法律家之要求廢除奴
合以消滅人與物之自由法與各種障礙之要求是相合乎道
輯的。但是對於教義之法學的障礙物之排除，誠然是一
種必要的條件，不過單憑這個條件去推測自由主義法律家
進行人却是不充分的。我們必須進一步的尋求，這種要求
不僅在法律上，更在實際的人間界在。實然，也更是可能的。
假令法律上的障礙物通通都去掉了之後，一項好是另外一
種性質的一些障礙物，又更發生出來，不是我們所能控制的。
。但是我們很可以找出種々之實業政策，自由主義學派的經

消滅之，因为在現在的世界上一大部分戰爭已經不是由生產者本身的意志去執行了，在這一方面我們可以舉出如迭爾、托拉斯、生產者聯合會以及各色各樣的山狄加（公團）都大大的發達了，這些組織向各種不同的規約，有時是公開的，不過通常總是秘密的，把大多數的市場之競爭的作用都停止了，把我上面所說的那種本質上非常微妙的機構也都破壞了。

對於上述的異議，舊派自由主義者却不過只說提供一種相當軟弱無力的答案。他們以為之實則絕不，不過是一種的少數的，即全體競爭中算一種市場，實際上完全消滅了。

人但是不論在何種使人競爭又在市場上發生事來的人
新的生產之組織在一般會思想之外的獨立頭角，就憑這一個
思想之外的性質，足以把那些聯合的組織鬆懈了，而引導
聯合內的其他生產者再各趨行與競爭相近的價格路綫。他
們又補充地說，假使在這個場合裏面，一個托拉斯或加送
小把它的者，提得高，馬上就會有替他的或競爭的物所
出現，足以給它一個很大的威脅，所以消費者又有了一另
外一個武器，足以自衛了。

他們也承認，這可以成為可怕的事物，也可以更進一步

世界

消的生机，但是這不^是獨因為由一實的德佑要做了法律的
德佑。詳言之，即國家把一個經濟團體的私利益，用特許
的形式，讓給一個公司，或者是創設一個公利的範圍，
或者是提高關稅，此外，或自由國家去禁止於某種
業務，禁止任何私人去經營，這樣，當然是不對的了。
當派自由主義者對於這種論說，如以爲是爲全利主義的人，
雖然德佑的勢力，一日大似一日，但是他們的理想，如然
毫不爲之動搖，並且反過越發堅定了，更可據這種事實，
作為反對國家干涉經濟生活之有力的理由。

但是一個反對自由主義者却認為這極端勢是不能維持
了。這下地方是漸漸地自由主義之實現不相同之重要的
新事實之一。他們感覺自由主義之第一是應讓讓自己以資本
主義現有的形態辭脫出來並且是應讓了辭在資本主義的
新形態之中人發生許多問題之專用。這極端勢派和曼切斯特
派所鑄造的那種的。任其自為、任其自行 *laissez*
faire, laissez passer 這極端勢派 *laissez faire* 可說無
決不了什麼 *no*

在展開新自由主義之所提供到我國的那個積極的人建

設的頭領以前人應該把二十世紀資本主義原來的性質弄明白
清以楚之入這樣才會澈底明白現在經濟兩和世末的經濟
之區別及其區別之自由來。舊自由主義之前廣理的人却
只限於古來的經濟範圍。

第二章 由十九世紀到二十世紀

我們首先叙述近百年來資本主義的演進之主要的傾向。接着我們就顯明這種演進的結果，因為這些結果是和我們的主題發生着直接關係的。

一 資本主義的演進

關於資本主義的演進之過程，我們是一定要叙述它的重大階段的。在演進的出發點上，發現有兩個原素：一個是法律^{方面}之原素，自由競爭；另一個是心理^{方面}之原素，私人利益。

在許多各不相同的企業中間，一種經濟鬥爭開始了。

這些企業是由許多私人創立的，各人的傾向，都是各人自由作主的，各人利用這種自由去圖謀他們所認為最適當於他們本身的利益。這種鬥爭的時間，有的長久，也有的是短促的，它的程度，有的是非常艱苦的，也有的是比較緩和的。不論這種鬥爭的合理不合理，反正它的結果，是最強者把最弱者打敗了，於是乎取得了勝利。這種情形，至少在機械化和標準化的產業內是如此的。那些位置最優良的設備最完全的管理最週到的企業，在這些鬥爭中，取得了勝利，因此擴張了它們的銷路，增進了它們生產的

能力。那些組織不大健全的企业人由國境而瀕瀕以至於走上消滅的途径。國事的運局於是就發生了一種經濟學中的現象。在法、英、德、比各國，全是如此。尤其是美國人特別顯著。試一翻閱十九世紀後半期無論任何國家的統計，我們都可以在那上面獲得這不統計，就是此種集中（即企業的平均累積之擴大）之趨勢之正方證據也。

這種過程是不會停止的。到了我們所說的第二階段，一定接着有第三階段去連續的。後者可以說是最前之直接的和邏輯的結果。一定有一天，在這個時候，其不經濟部門裏，大致已達完全集中了，已經再也無以先一樣。

是無數的小企業，不過要做少數的大企業。如果到了這
個階段，生產之區是要不斷的互相競爭，其競爭之結局，
為新的情況所引導，一定是雙方面的。這時大企業中間
之每一個，擁有最完全之機械化的設備，擁有大量的勞工
，自然產量也極大的生產。但是當這時大企業之優勢不
守的製造廠都擠進了市場，我們立刻發現出了製造產品的
數量是太多了，誠然未必就能說是超過了消費者之需要，
但至少可以說是超過了他們的購買力，這種之實例做生產
过剩。

生產过剩以後，因為想避免拍賣生產品的危險，每個企業拼命地吸收顧客，拼命地公心的競爭者那裏把顧客拉到自己這裏來。怎樣可以達到這種目的呢？最好的方法似乎只有價格之貶抑了。但是以貶價手段施諸於人，別人也會同樣地返諸自己。於是最後的結果，必為各種行情普遍的下落。在這種行情降落的狀況之下，價格差不多跌到和成本相等的無價了。有時候甚至於我們看見有人願意不願回本地去傾銷，因為他們以為賤賣比不賣的強得多。到了此種新狀態之中，我們可以說競爭之存在，對於任何生產者都是無利益之可言。而受其害的人，只不过是

消費者而已。當生產者一旦把這種情勢澈底明瞭了以後，他們的私人利益会很明白之地去鼓舞企業望人趨早結束競爭了。另詞以明之，原如機械之兩個動力的原素，私人利益與競爭（同時此二者亦為自由主義原理之兩大支柱。）就因此互相衝突了。從經驗告訴我們，在兩者之中，私人利益究竟是在頭裏的。情勢之這不道理，對於大產業內集中運動之直接結果，以及各種企業間的聯合之進步，就自然容易理解了。更有甚者，此種現象是很普遍的，差不多自十九世紀末葉以來，所有的資本主義國家都可以為我們作佐証，不問其為美國式的保護主義國家

／或為現在英國式的自由貿易主義國家。其不同點之不過是名義上的人所實現的方式却都是一樣的。有的地方叫做托拉斯有的地方叫做加迭爾／还有的地方叫做康托爾（Comptoir）表面上的形式似覺不同，而其為欲限制或消滅某一經濟部門之鬥爭與競爭的一種編織，則完全一致，特其程度上或稍有不同耳。

現在我們再稍為重提一下資本主義的經濟之出發點及其終極點。我們看到了雖然以法律的制度上說，是沒有變動的，但是實際的狀態，却完全改變了。起首的時候人的

的確只是有競爭的人結尾的時候人競者在法地上氣這是很
舊存在的人上事實上却是被驅逐了。在十九世紀的中葉
蒲魯東 *Proudhon* 曾說過 *社會主義的* *JA*
concurrency the la concurrence 是
誤人由上面那種情形看來不是證明這不預言是很正確的
么？

二 演進的結果

當舊派自由主義者談到資本主義
初取之經濟狀況的時候

20 x 25 = 500字

候人是非常把私人利益和競爭看得重要的人。因此我們已經在上面說過了。他們認為那是最合乎利益與公平的機構。現在我所要考究的人經濟情形的轉變，已經與這些機構以全部的或局部的損害，但是這種損害是竟到了「一個什麼程度呢？」

現在的資本主義，漸次具有兩個特徵：

- 一、為一種大單位的資本主義。
- 二、為一種統治的資本主義。

我們分別敘述這兩個特徵，並且說明這兩個特徵是如

何從一種資本主義的和一種競爭的資本主義中演變出來
的。

一、大單位的資本主義 *Capitalisme de grands
unités*

② 研究經濟的專家曾經告訴我們，在經濟大變化的時
代，設備非常完全的和固定資本極其雄厚的大企業，在應
付艱難的時期，較之技術設備比較幼稚的小工廠，尤為穩
手，這是什么原因呢？這個原因是如此的人，即固定設備之
負擔，在平常時期，不但僅能由多量儲蓄以支持之，絕

對數字是很龐大的。不過就每個產品而言，在說其擁派的
固定經費却是輕微了。當恐慌發生後，其勢非限制出貨不
可。固定的經費却仍舊要照常支付，並不因恐慌而有所減
少。這樣，每一個生產品的負擔却增加了。惟在技術設備
差一點的企業，它的固定經費本來就不多，所以在困難的
時期，比較容易支持。它為應付難關，只要減少特殊經費
。例如博覽會許入。另一方面，用支款就可以了。在這些新經濟
條件之下，恐慌並非如以先的蕭清最甚者。反欲成功一個
逆行的物競天擇了。自由主義對於恐慌是讓許有好的人，但
是市場上之盲目的淘汰過程，就以恐慌來證明它，也就可

以知其顛倒錯亂了。

(b) 還有不止乎此的。當一種企業之不論其為工業的、商業的、良行的、擴充了很大的範圍、因為有很多工人、就是依靠它的、同時它的資本數目又非常之大、差不多這種企業是與全國休戚相與的、廣為利源之一部分人、像這種類乎此的企業之命運、也可以視為一種是私人的又務么？固然用不着排除這不企業的私有性、國庫也用不着在繁榮的時候、國家亦復予預定的義務、除非這它裏面、國家原來是享有管理權之一部分人、或是參加紅利金分配的。但是

以復原狀以後，一種嚴重的威脅，隨時可以發生。事實上，還要更嚴重於國外。漢文與西人，都是不可勝數的。所以無論任何國家，因了各種不同的方法（金融的人員，財政的人員，去支持其國家中的各產業，救濟其國民的良行，爲這等事不惜耗費自己的財政，預留很大的損失，國家之所以如此的，是因為想免除經濟的，社會的，財政的，各則後來，的禍患，或有更甚於此也。

有些人們，甚至也認爲這種政策是合理的。因爲據他們看來，這種政策，從大體上的說，是合理的。本國來的人，也是出乎意料中的無可避免之結果。然而人們都看不見

靜地說，這種政策一定是以危害經濟結構的作用，至於他們的理由，也無非就是我們聽慣了的那一套老話而已。

從一方面說，這些企業本來應該毀滅才是的，可是幸賴救濟之力，又維持下去了，依此論，本市場之淘汰的過程，即爾清弊最劇烈的最不良善的企業之過程，就顯出地皆適所野之。

從另一方面說，這種制度是利益歸私人，損失歸社會，實在太不公平，且有善弊之，亦實是經濟之說辭的。要是說

種制度替而代之。企業主人們再也不愁有外部的不幸之危
險。但是損失是不必担心的。而利益却不見讓與社會人
請認明是那裏的公道呢？

(C)末了，當一種私人企業的範圍擴及到了相當的程度
之時，它就差不多變為一種行政機關了。它和公共事業之
對立，遠不如私人企業與公共事業之對立的濃厚了。關於小
企業這種美德，是亞丹斯密 Adam Smith 曾經引為
例証以讚許之過的。這今我們試看那些大保險公司，大鐵
路公司，或大銀行機關，其業務之大，其人均具有行政的

和這樣的性質。有許多法律限制他們的手續。大部分的工作用人工良人差不多與薪俸相似。都因章程規定其數額。執行公務的用人和私領袖在私人間差不多很少發生關係。甚至於絕無往來。技術方面的經理人也可以算一半是工良勞動者。一半是進公務員。他們的地位和他們行為的動機與公務機關之官吏根本沒有多大分別。這樣一來。過去那種論証。把私人企業與國家企業加以對立。且認定前者比後者更勝是技術方面或經濟方面都要優越的人。就因此失去了大部分的價值。至少也可以說是工程學上要差些了。

二、 批價的資本主義 Capitalisme de monopoles

現在我們說到二十世紀之資本主義的第三個根本特徵來了。有了這一個特徵我們可以說資本主義的演進是達到它的終極點了。所謂獨佔的資本主義者，其意即指於所有人能操縱市場，和甚至於能支配市場之謂。他們在市場上可以採取一種切合於本身最大的利益之價格。這種經驗已經相當悠久和相當顯明了。足見人們領導之可以證明爲自由主義的論証是不充分的。那有論証以爲有一種恐懼人就是要預防一種競爭之再生，或一種需要之移動者

向到另外一些替代的物上去。就這層意思，權權即可成為
 一有力之威脅，以阻止消費之被私人慾望之衝動。這是不
 可信的。在法國最近之自由主義者之中，只有馬尼雅先生
 了。H. Martineau (提倡產業聯合論之有力者) 在他所
 著的資本主義之命運 La Sort des Capitalismes
 內，仍舊得留此種論說，並且極力恢復其勇氣。其餘自由
 主義者，大都令人則莫不承認私人私德，實足以給之消費。一
 個嚴重的損害，至在他們所提出的，而以此種損害之種種
 的對象，令一會免令我再來敘述。在社會上，自公如迭爾
 托拉斯之康托尔出現以後，所有關於企業方面

研究的貢獻都歸私人独占的價格之規定比較競爭的
價格比較生產的成本要價得很多消費者在依賴競爭
之力而受到盲目的保護到了現在是化為烏有了。在獨
佔的資本主義之階段內消費者之被犧牲者差不多成了家
常便節是一種固定不移的現實了。

更有進者到了這個時候由於總佔的原因生產的
利潤是增加了但是這種利潤合法不合法呢却大大是
一個問題。如果說競爭的利潤是冒險的代價和個人出類拔
羣的酬勞至於独占的利潤却似乎只是一種由於現成的
地位所掙到之利息既沒有冒多大的危險又沒有出多大的

的氣力。

才了。我把在舊單位的和独占的資本主義之中，那種
金融積足到產業的實質說一說，那末，我們考察資本主義
的演進結果之工作，就可以告一結束了。資本主義因演進
而生變化，這個可以叫做資本主義的變質。集中與托拉斯
之形成，是由各種結合之方法的，如菲尼亞爾（Financiers）
的創生，荷爾丁（Holdings）之成立，投資的發展，其中
經理人，當然是交易所中的人物，比產業界的技术人才更為適
宜得多，因為這些工業的成功，不是依靠傳統的技術經驗

不過只是依靠一種金融手段之巧妙運用的。美國有一批專家兼經濟學家（如金滿爾 J. P. Vebelen 等）此種為經濟學家尤其是對於之務之專長技術這一方面曾以作過嚴厲的和諷刺的批評。在美國的經濟界中這一類批判說及勝枚舉。我們隨時隨地就可以找到。要知道美國已經走到了近代資本主義的終項，可以從那裏發現資本主義之根本的特徵，好像用顯微鏡一般。（註一）

（註一）參照畢路所著之美國經濟學說的新潮流 The

nouveau courants de la théorie
économique aux États-Unis
新。自由市場主義。新
自由主義。

第三章 新自由主義的演進

我已經在大體上把資本主義的演進和它的最近所達到之階段通同都說過了。因為必須把這種演進的情形弄清楚以後，才可以了解新自由主義原始的論述之所在。在相當的程度之內，新自由主義對於這種演進是有認識的。差不多都不以獨立替代競爭為進，並且對於競爭之消滅，亦表示惋惜。因為競爭具有二種經濟的推動力。第一種，個人會自生是十九世紀經濟制度的特別特徵。但是從他們看來，如果想像恢復經濟有機律原有的美德，並不是辦不到的。不過他們

也不以為公使國家能對於經濟生活，絕不干涉，就可以
恢復那種美德了。恰如針鋒相對的人，他們相信要相讓得他
們所祈求的希望，即競爭與有效的經濟自由之復活，人可以
成為之實，其進行之途徑，厥在於國家採取對多數國人的方
法，把它能行動之力量，到競爭之獎勵，與估之抑制。

新自由主義在法國的運動，是一九三八年間，

○美國哥倫比亞大學Walter Dillipman

的一本書，翻譯成中文，由商務印書館出版，標題作自由
的都市 La Cité Libre。出版後頗得一般讀

的支持。各派報章及雜誌亦均為之介紹。且可以想像的
評述。法國新自由主義運動的領導者曾於一九三六
年八月在巴黎開的機會。特在巴黎組織了一個國際經濟學
家的集會。在會議時。開過了不止一次的集會。討論新自由主
義的原則。與領袖。不過認為成立一個永久團體。這不是一
時可以談到的。在法國新自由主義運動中。現存幾位分子。
是一位哲學家。叫做羅伯。Louis Rouget。他
於一八三六年也出了一本書。標題為 *Le mystique des*
mystiques économiques。這本新自由主義的
主義的論說。都很痛快。這類的發展出來了。處方都和他所謂

自由的精神 *Liberal Mystique* 和 *Liberalism* 的
西字用自由的精神這各詞形名所其為人所其自行一舊
等說人那是表示一種洋致斯行的意思。

李上曼的新自由主義之內在究竟如何人要想對於這學
內容能有正確的了解人須好的方法人自然是把自
由主義的諸考之重要點等自都來檢閱一下。備考 (*Appendix*)
一) 字是李上曼所使用的人很足以表明他的精神人其
原字上言人滿考等即一切應該要做的又項之謂也。在
實際上人這各標目底下人李上曼和濟西公同我們提出他們

所期待於國家去實施的「大套改革方案」(相信一個地方)是够提醒了我們的人。是他們已經如何離開了舊派自由主義者原来的立場。因為舊派自由主義者要求國家在經濟秩序內，然道這不可有所作為。不過這已局限於維持秩序與安全就得了。不過俾士曼和魯爾人，就廣之而說，仍不失其為自由主義者。他們之反對經濟和社會主義是立於反對的地位，因為他們所要求國家採取的手段，完全是與經濟自由的復興，並不是想拿一種權力的組織或一種計劃經濟去代替經濟自由呵。

自由主義的備考也含有二套改革方案，我們可以把
它們撮起來，就它們的性質分為下列三個綱目，即生
產、交易、貨幣是也。

一、生產

新自由主義的特徵，是它對於股份有限公司極力表示
反對。李卜曼和普西公事毫不客氣的指摘了這種公司的弊病
。他們就這一類的事項所發出的議論，為我們看起來，簡
直和讀天主教社會主義學派的社會團體 *Socialist*
Socialists 或社會黨的小冊子，是一般的無異。

(一) 他們最要緊有限公司的人特別是它把財產和業務管理
方之家，因此使管理已用各種各鬼與鬼的白當人騙取
了股東們應得的利益之一部分。

依他們的見解，自從許多荷爾士成立以後，禍害之烈
人尤其無以復加了。荷爾士是什麼？就是這一類的公司，
它們的行動不是着眼在一種事業的直接管理，而是去開採
縱由各種公司的股票所組成的有價證券。李卜曼在自由的
都市二六二頁上說：「像這樣的一種新法律，會員在令人絕
對懷疑。」

李卜曼和魯爾不同樣地也不贊成那種「賺」的方法，從

他們的研究所由于採用這下方法，於是人們就成立了許多廣大的整個產業條件。在這些產業條件之內，市場的定律已經被想通到圈子外邊去了。實際上，人全體的各個部分之賣出它們各色各樣的高級，都是依照上層經濟規則所規定的價格，並非隨着自由貿易之作用的。這裏，我們看出了新自由主義的中心主張，這就是極力反對資本主義之最後的狀態中的一切違反了競爭的自由的根本條件之物了。因為這些條件，是曾經造成了十九世紀資本主義之燦爛光輝的歷史的。還有生他，他覺得這危險的，就是這些大企業的新狀態之內，已經露出這經濟的新的創舉，務求管理之

萌芽了。李上曼行自由的都市三六三頁。自由。自由和印度
公司已經要做印度政府一樣。那末，我們如果再隨着那
龐大的托拉斯繼續下去。這托拉斯一定會也要要做政府
中的各部分了。

對於這些大事業的發展及私人的發展種種之新狀態

有什麼抵制的方法呢？李上曼和自由黨人擁護的專制公
共权力的干涉，去新禁禁止某種方式的企業和其種種模
型的專制管理。例如他們主張禁止禁止之政府 Directorship
Ancement 人擁有該人就是強制公司把所有的

利都得攤派出來。自然那些必要的儲蓄或補充金與流動準備金是要降外的。他們認定獨立財政是極大的禍害。所以令資本主義市場法律規章作用成了資本主義且令資本主義成為超資本化。不公平都是從這裏發出的。如果把企業內入了庫的金額用三良的表又分配給工人。用利子的表又分配給股東。那末工人和股東的購買就可以增加。這一個超資本化必定不會出現了。

(註一) 有限公司立業頗為法國一般人士所詬病。

例如如慶馬 G. B. Williams & Co. 於一九三八年出版

Robert Aromes
Firm de L'après-guerre 1910
以下圖者擷取自其書。

二、交易

李卜曼說交易之圖已詳於一書中。其書名為「交易之條件及市場之取銷」是也。

在近代經濟裏面，李卜曼說之「交易」是沒有能力可以判定別人所供給於他們的商標之技術的價值。因此

購進之時，要去檢驗這以高價和廣告的話，是不是果然兩
 相符合，就太感困難了。所以國家的保護是必要的，就是
 禁止有害的物品之販賣，假令販賣人其他的商品之內，摻
 了假，或是摻了雜，公共權力就應該對他施以懲罰。同時
 國家也應該獎勵和扶助某些販賣人自動組織起來，如
 農民和工人，由於他們所提供的物品之性質，非馬上出脫
 不可，連價格如何，都沒有考慮之餘地，因為他們根本上
 就不知道供給與需要的情況。自由國家，這是李卜
 曼所創造的新名詞，值得我們引用一下，的人，並在一種根
 本不會做買賣的人們和另一種不會做買賣的人們之間，是

29 x 25 = 500字

不應該守中立的。(自由的城市二六八頁)因此自由國家去協助生產的和消費的合作社，不但不應該說這不是國家的越權，作相反的人却正是國家的負職。

三、貨幣

說到貨幣問題一方面，我只限於把除上海通商中最精彩的部分，提出來談一談。

就普通的情形說，自由主義者總是竭力排斥貨幣政策。自由主義者非常反對限制經濟的一切辦法，至於限制

貨幣則在其在他們看來是那一堆廢中之最極端的和最危險的一個。請在這裏舉出一個人作個例子，奧也夫先生，Jacques Rueff，這位數學家以前就提出保衛金本位的口是心非了。一九三七年，在巴黎召集的第二次國際經濟學代表大會中，又重複了一次。他的這種見解，始終是站在正統派經濟自由主義的立場，反對貨幣政策的。但是李卜曼却很堅決地贊成這劑貨幣。

他如何辯護他的立場呢？

他說：國家必須保證經濟行為的公正。如果這種行為不是用現金去做的，如果共同經濟契約之一方面把給付

交出來了。而另一方面，自對海河人却要等待相當的時期，才可以交出。在這種場合裏面，要稱這種行為公正，則只有價值標準的本位，在締結契約之時，解除契約之時的，中間不會發生變化才行得過去。讀史記卷之九，有讀史羅斯福的演說，可以由此裏發現他所堅持的一個信念。這是羅斯福在裏面時常流瀉出來的。農人借了一千元，原來用這筆款子，買入了若干隻的豬羊肉，到了這錢的時候，一定要歸還的數，可以有同樣的購買力。不是，另外用美術上的術語說，就是大國理論家的時髦話，所謂貨幣價值維持不變 (Neutral) 是也。(註一) 本一變，乃是金貨幣效

不是以充當這個任務，因為金的產額隨地都是變動的，所以金貨幣的購買力也就沒有一定，有時六了，又有時少了，那末人生相當時間變化的經濟行為，許多流弊都出來了。○不但李卜曼不相信他的見解，並不是說反對新自由主義等說之信條的^部恰之正是新自由主義邏輯的發展之結果。所以他的證明貨幣的穩定，是去維持貨幣的購買力可以始終不變，不隨時間所有轉移也。

另外還有幾句關於李卜曼的財政方面的議論，更足以令我們完全了解他的學說有許多地方是違背自由主義的

保守主義是太不相同了。在自由主義的論者這本標題底下
（李上曼列舉一批經濟學人三十三頁）人是國家為執行他的
綱領所必須負擔的。他曾經考慮到國家徵收酒稅（酒稅一業）
它的經費之來源將从那裏籌得呢？他明瞭這酒稅收很重
的遺產稅及高度的累進所得稅。李上曼絕不隱蔽的說這種
財政政策，似乎與干涉主義的或社會主義的稅收所提倡的
政策大致相近的，因為這些人們是覺得徵收這稅人為平均
所得的良策。但是在這些人們與他的中間，有一個根本不
同之點。他雖然認為由稅收以求所得，對國家不是一件好事，
不過有一個條件，即徵收有之稅，不曾用去徵收的

只是用錢及良足以爲價值之標準也。(上書二七
五頁)換言之，經濟危機之錯誤的現象，皆由於持有以錢
之，必也國家廢分金錢，用以推倒此種之虛假競爭也。

(註一)中三一詞，他處亦有被譯爲「中」者，惟此
又與有「國耳」之譯法，Raymond 中譯爲

論 Essays sur la monnaie neutre

。載一九三七年經濟學年刊 Revue d'économie
politique

第四章 一个清算的意義

新自由主义的学說、经过了那般的修正、那般的改造、以後、它是不是便因此可以把舊自由主义所失去的地盤、全部的或部分的收復回来呢、这个问题太複雜了、我們試把新自由主义的情况、来一个完整的分析、便看出它的理由、有些是很健全的、但也有些是很軟弱的。茲依次說明於下：

一、健全的部分

新自由主義在法國喚起了一部分人的同情，這一部分人並不僅以限定是過去和自由主義相接近的那一群，那個是不可否認的。許多定期刊物、日報和雜誌，有些是爲黨的人，還有許多甚至於是社會黨的人均對李卜曼的著作，從善惡方面，作過了批評與解說。最可注意的人曾路參加一九三八年八月的會議者，並很有一些左派人物。莫洛瓦 André Maurois 在自由的都帶之談譯本的文字中，曾途揚揚此書的批評，實以爲自由主義文化的再生，這種批評是並不捧得過火的。由上述這些情形看來，至少我們可以發現一般人的兩種動機：第一種是大家的心理都傾向到

要急於解決這個問題，就是對於自由主義，究竟應該抱持什麼態度呢？第三種心理人是自由主義，把那些太保守的靜分，和那些帶着國家主義的臭味太濃厚的一部分，通通加以改正以後，是不是就可以應用到社會問題上面，而可以得到極圓滿的解決呢？

一、這些理由的第二組，是以反對經濟中的那項制度和那些手段的時期為標準的。Economic Lessons 裏面抽引出來的。當新自由主義之極端系統經濟時，在他們所說的謬誤，都是一般人的公域中的人，他們的謬誤，可以在

群衆的運動中發現很廣大的同盟。(關於他們反對限制經
 濟的理由)可參閱德爾馬及威爾遜之著作。又如菲列
 Bernard Lavergne 著有資本主義與階級
 Essor et décadence du capitalisme
 (亦可閱讀) 下面這四種情形都是實質的社會制經濟的基礎
 1. 常不免失之於笨拙 2. 在它們的本質中是糾正那些流
 弊之機會 3. 却是倒令那些流弊更加深 4. 更加延長自由
 於誤解之經濟學的教訓 不但未能化不公平為公平 自越
 發成不公平更為更不公平。此外 當新自由主義的信徒們
 肯定一種整頓的計劃經濟或純粹壟斷主義的經濟 只不过是

一種派上空談的時候)無論在何場合這種經濟之制
度中一般的利益，它的效力是趕不上自由主義的經濟很遠
的。(他們的立場是說得很穩固的，實際上我們知道由
於它早已來，不論是在這國或是在他國，社會黨都曾經
爲它而政教，但他們都不敢相信現在或實行一種經濟的
革命，這總是可以理解的。很多人誤解過這層意思，以
爲Socialism只可有的階級的人，他總大別有要說談到
毀滅資本主義，試問現在可以拿什麼東西去替換它呢？在
這種條件之下，既然說制之在實行，豈非一般人大大的
不滿意？而社會黨之却以沒有成熟，那末人們不想達到

正資本主義之現時的痼疾人把資本主義的已失去了的競爭
手段和之重新引導至資本主義之內。這一切能說可不應
該么。

除了上面所舉的經濟方面那些理由之外。還有許多別
的理由是更偉大的和更高明的人同樣的。也替經濟的自由
主義之優例作着有利的保證。法國人最大的多數是根據這
文化的自由主義和歐洲的自由主義。他們情願着為全体
主義國家之積蓄的那自由權利之利和極大之利政府中之利
主義。新自由主義的經濟學人很不要緊的利用了這一切他

們是說有利的精神狀態人去辭說自由這全東西是由許多
部分組成爲一個全体的因此他們所說民是相信自由精
神和民主政治之必然同時也是這精的由民主之信以及
●我的著名達達主義的朋友巴德米亞里不 Joseph
Barthelemy 所說和 Le Temps 發表了許多精
關的論又時常談及根據這種觀點的人來反對推測
○有人說個人統治經濟的政策是依賴一個有力的政府
能够抑制着个人的利益而納之於它的階級軌範之內人重視
私人的行動人阻遏和懲罰一切營私舞弊的行為——這一切
已項之在全体主义國家內或能修爲之但他未必得能

完全無效的地步。但民主政治就不能辦到了。于是在一个
國家人如果把財產和生命看得比國家的人既這要保全體
識自由和民主制度人則採取新自由主義似乎是最合理的
辦法了。

二、戰後的部局

但是說到這句的時候人我們對於新自由主義之果能獲
得最後的勝利否令人却是不敢不懷疑的。因為它所奉行的
目標和它所採取的方法人似乎與某些近代世界的根本趨
勢人以及與某些目前局勢的必然要求人是互相衝突了。

对于新自由主义企业在大体上恢复十九世纪资本主义的实质
 本主义的观念。我们曾觉得新自由主义是新的自由主义担当
 这种工作人能行不能行必道皆不國

新自由主义在肯定他所效法之非底之技术
 持不过为法律上之选择然其目的在使企业
 披上之有限公司的那一層皮了。在二戰前，有限公司在道
 德上表现了種之过失，而且由于它的法律人也是好讓入自
 尤其像美国一八六七年中的法人曾法引起許多非难
 都是适当的。但最近把有限公司的改成一概抹煞那

也很不容易的。它是經濟形體的根幹。具有資本主義的發
達人差不多全是倚仗它的人。實質上這人是不承認。我的朋
友愛加洛先生 M. B. Noort 說：「對有限公司這件
東西在法學上之發現。食有極大的功。在生產上比之于
八世紀末葉之機械的發明尤有過之。實質上有限公司
司的特點（股東的責任之限界。股東權之便利）人在其
使許多小數金得以匯聚於一處。所以創造大企業出來。照這
種意義來說。人有限公司是近代資本主義之要工具的（一）
那能讓人們任意要它的這個人不要它的那人呢。（註二）

(註一)現在以學子有限公司之理商也。亦往々不免
言其其情。他姑不論。即以理之。取得公司的利潤
。或嫌區區。准亦非無功受祿。可比。彼其較之
東人實担當一種更為活動的任務。事業之成敗。全
賴乎彼等的業務管理之得法與否。以為斷。但以擊之
論說。亦有用之。而其適合於。即理之。專從以理。以
為取業之人們中間選擇出來。殊無意以之可言。現
有許多擊者。法國議會。的民主政治。為同志們的共和
國也。如其說論果為正確。則在已業的世界中。又
何推不。此外。又有因種。世。因。如親愛人

左党得以佔據公司之要津，亦無是處。亦非理之
云果能稱職之人在，不可多見也。

說到產業聯合也是一樣的。雖然說在言談聯合走上了
狹窄的道路，對於經濟多給予了極大的危險，但是在相反
的一方面，也不可抹煞它們實際的利益。因為它們把生產
規律化和合理化了，把成本的原價降低了，把原料用對最
良善的地方了，所以我們是不應該連帶地這種對於人類勞
動之能以極大的泰西文化（經濟化之意）和對於市場
之能以極大的科學化所做成的功勞，也相率否認的。把各

種原因綜合起來，如果承認我們上面所提出的資本主義之
滯進及其各種階段之分析是不錯的，那末聯合是集中的結
果，而集中又是壟斷的結果，請問有什麼法律的手段，足
以阻止經濟的進化，並且使之再回到原始的狀態呢？我
們儘都想到了，除非取消大生產，而完全力求恢復小單
位的資本主義，此外，沒有別的巧妙手段了。

假定人們把那一變果真想到了。那末實行那樣政策的
國家，它本身不會就要做那樣政策的犧牲品。我們不要
忘記了，由階級專制的組織之，實由私人利益為動機之

之實人到國家的成之由經濟到政治是一種長期的
尖銳的和一直在如今還是持續的爭鬥之在這種爭鬥中全
體主義的國家是很有正當的理由之這是不可以犯的稚病地
去否認的。果真資本主義的近代形式之由於這些形式之實
現了合理化和團體化之可以容許自然的和少類的財源之最
有系統的和最合理的應用之即資本主義之大資本主義有不
少的過失和缺陷之但是在技術的之經濟的計劃上面之它是
比十九世紀上半期的資本主義之要優越的之正和計劃資
本主義是比中古期的或近期的經濟之舊有形式要優越的
之是一樣的道理。如此說來之與其希望把大資本主義之

復到價值之正去，與其一階級人又何必不遷一處地人，起而進
隨此種價值之階級，存留大單位的資本主義之優點，人並同
時改正它的方面之可以表現於道德和社會方面的呢。

末了，我們再看一看新自由主義者所敘建在於經濟的
自由主義與民主政治兩者間的關係又是如何。那裏，他們
的立場，因為接受了許多嚴重的攻擊，也不大能夠取得任
。新自由主義的敵人之一人，同時又為計劃經濟之大代表的
學人，狄亞先生了，Marcel Debat 曾經指出欲將經
濟的自由主義和立化的與政治的自由主義混為一談，合是

近於一種謬辯。在事實上我們如果真正是熱心於輿論自由與民手政府之適當的運用者，那末一定會引導去相信經濟自由應該要加以監視與限制，因為這種自由把那特別的更可尊貴之自由的形式弄得若名狼藉的時候，不如此差不多是很難的。

最後一次再把我們上面剛才說過的經濟進化來重複引証一下。要是果自由經濟自由產生大資本主義，要是大資本主義的力量，如果沒有嚴厲的統制，一定會損壞民主政治的樞紐，那末，相信民主政治的人們，對於完全的經濟自由主義不能表示同情，當然很有理由了。（註一）

(註一) 見本書附錄二

更有這等人信裏值得把羅斯福在一個有名的通牒中所說的話引証出來。可以知道同時一個人能為精神自由及民主政治的進取信徒。又能夠為資本主義範圍內限制經濟之最大試驗的發起人。並不發生矛盾。如果人們相信這句話是對的。就可得一結論。一個自由精神論者及一個民主主義者並不限於在經濟方面。即為自由主義者。但是凡自由主義者。又具有限制主義之傾向的。一定都是承認在民主政

派中，統制主義太強，這是不好的。應該再加強自由派，但在
全體主義制度裏面，却又主張統制主義，要比較溫和一點。

三、海內外實況

在這種分析的進行中，我是推薦李上曼的，想入把這
當做新自由主義的公正代表。但是如果說這國新自由主義
的門徒，通通都接受李上曼的意見，那又不對了。我
們試一讀李上曼談話的報告（註一），試一查會議內幕後
所發表的宣言，試一參自由主義國際中央（Centre

International pour la Rénovation du
Liberalisme (國際進步黨) (它的
總宣言是一九三九年三月八日發表的) 我們一定免不了
發生一種感想就是在這運動的首腦人物中間並沒有
取得一種完全的瞭解。尤其是在李卜克內西中間，更談
不到這一個。這裏，把那些反對黨指出來，是不可缺少的。
因為這些反對黨，不僅是關於組織方面的，新自由主義將
來的命運一定擊中要害。這在言論中，是認爲不同的辭說中間
不見得最後是那一個是最後勝利者的。

(註一) 這是我所願見之新中國之理想。這理想之內容，我一份。至其訂正與否，聞頭大如胡節，在極端境界日也。

國主會黨方面的人，似乎認國自由主義者並無採取李卜曼自由黨都市上所發表的言論之意。全該的批評人對於李卜曼這一部分的人，實未涉及，就可顯而易見。這裏要給我們解釋之人在一部分人主張實行新黨改革人，以改革黨中立的人，和另一部分的人，反對國家對於黨之一切干涉的人，兩人之間，成立完全一致的見解，是亦不到的。要

也 美 國 的 J. Lewis Baldwin 著 人 道 學 概 論

也 國 際 法 學 概 論 是 用 不 同 的 法 律 原 則 來 研 究 法 律 的 一 種 學 說

International d'Etudes pour la ré-

novation de l'libéralisme 是 國 際 法 學 概 論

各 種 法 律 概 論 是 用 不 同 的 法 律 原 則 來 研 究 法 律 的 一 種 學 說

一 國 際 法 學 概 論 是 用 不 同 的 法 律 原 則 來 研 究 法 律 的 一 種 學 說 (註 一)

一 國 際 法 學 概 論 是 用 不 同 的 法 律 原 則 來 研 究 法 律 的 一 種 學 說

(註 一) 國 際 法 學 概 論 的 神 秘 真 實

關於產業聯合方面的新自由主義者的見解，尤其各人不能一致。馬尼歐是極表贊成的，他認為如果這種聯合是自由的，不是決定的，那末它一定是利多於弊，人並不一定在全消費與生產任何真正的不幸。費里夫則又如以下所說。大概因為他的職業人是國家的萬能者，所以他很知道一種學末的利加特力的產業之危，以及其福利人實區，這是最的稅或軍的產業。但他們兩人都相信，在現今的經濟中，只要國家能設法維持，人必不隨便許給其產業，以此法律的私債稅的稅收，必得維持存在於該產業，也就足以。在這種地方，他們又採取了我在上面所說的自由主義之條件。

統的見解。這正是我世已指出之在我看來，似乎對
于資本主義。現在的階級，不大適用了。我相信，李卜曼
對於問題的見解，是有很大權的認識的。他在自由的都市
上，支持着國家為控制集中，強迫而採取之積極的行動，
對於恢復競爭的實在作用，想不成為公共利益的保障是必要的。

這種活動的性質，就是在以李卜曼會議所產生的國際
中心之法國會員國的討論上，也表露出來了。開始，人
們在歐用的名詞，會將自由主義或自由主義，以及

ralisme Constructeur 建設的社會主義
 別表示他相信價值觀的民主和法統的價值民主。馬克斯特
 主義人及「其其食為其其食行」的價值觀是大有關係的
 〇 以後又有社會的自治主義 Libéralisme So-
 cial 或更建設左派自由主義 Libéralisme de
 gauche 的。這些命各的價值觀是與社會主義自治主義
 毫無非道德的私及民主的關係。民主是根據「一般民
 用的福利」指示出如何提議一般民主。民主是根據「一般民
 用」因這種提議以獲取福利的。主要的是勞動階級。最後
 一運動是大多數的進步。民主是根據「一般民

the *Liberal Movement* 在他們的理想中人這各名詞
可以表示一種觀念，即他們所求正自由主義派創始人——
如亞丹斯密，其二例也——所創之自由傳統的公理人
比祖巫宮的公理人更為深切之信條一來，就可以很容易地
肅清了那些狹隘的和那些枯燥的殘渣，這以殘渣人原是應
該由正統派的繼承者負起責任的。

上面的話也說得很够了，我們已經可以知道這些術
語的爭辯人不過遮蓋着公之深處的實質罷了。

大概說來，在自由主義的裏面，一定可以分為兩種

不同的潮流。

現在判定那個潮流是最值得接納的，還未免太早了。但是我們可以預料討論的結果，一定對於運動的前途，會要發生一種決定的影響。

如果在兩個潮流中的那一個，因為它是具有一種真正的革新精神的人，因為它是能以它的精神，它的綱領上面，表現新自由主義，傳統的自由主義根本上就為然不同的。它獲得最後的勝利了。——如果要舉出一些名字和人物，把這種潮流具體地表現出來，那末，像下曼和德特夫，Detlev 就很適宜表現新自由主義內一種傾向——

這種潮流既然如此近代化了，既然真正是適合乎人性了，
既然這是理解國家生由大資本主義和民主黨派所創立之真實
的條件中所應該負擔的任務了，這種潮流一定能夠使民眾
中間收收信從，因為這些群眾之所以被領導者自由民主人原
只是由於其舊的國主又不適合於近代世界，它不理解國家的
要求，它太缺乏社會精神罷了。這種總共的，擴大的自由
主義因此或共又能重新覓得社會之在社會的演進上也發揮
作用，這個作用原來在十八世紀之末，及十九世紀之初是
發揮過了餘，但是自此以後，這種作用就停滯了，就完全
化為烏有了。但是這種困難，一定會變換到了——並且我們

已經發現生靈了。曼德雷中湧現出來了。——就是如何分別這個社會的自由主義與共產主義。混合主義。社會主義的根本不同之界限。當它和程度極狹的以國家為範圍的自由主義的分別越發明顯。那末到了人們所認自由主義的學說。可以與一個國家在經濟方面之種種行動綱領。及一個功利與財產之概念對於國家權力與社會正義之關係的執序。兩者同時可以並存的一天。人上面所說的界限。總越發模糊不清了。

在十九世紀。已經有很多著名的思想家。如英國的米勒(Stuart Mill) 法国的耶羅畢(Reynaudet) 德國的費希特(Feichtner) 和造成一種綱領。由那個我們

可以叫做社會的個人主義 Libéralisme Socialisme
Social 的精神出發的。雖然以他們的意識之隨口而想
之精密也。沒有能够建設一個首尾相貫的体系出來。相持
同樣的理由。社會的個人主義自由的社會主義 Socialisme
Libéral 都不可能是空想。這些文字也僅僅是
的人指漢的一時解決方案。對於個人。國家。社會自由
權威。各部分都採取一時人並不是解決政治社會問題的一
個整個相貫的体系。正一種空想的社會範圍之內。去尋求
對於實際問題之經驗的解決方案。去開放這以方案。而使
体系化。却是另外一回事。

此外，在自由主義裏面，還有一種所謂「新」的潮流，真實的說來，恐怕要成為可望而不可及的。為那些名字把我們的意見具體地表現出來，我們可說僅僅地附和包丁所代表的那一派，一定會最後成為最有力量的了。這個學說因為要避開擴大的自由主義有陷於隨波逐流與投機取巧的毛病，它必然要待它的明顯的和純粹的特質。它可以供給經濟社會問題許多簡單明瞭的答覆。但是它的信徒能不能把那些答覆表現呢？就靠不住了。他們的意見難以獲得工人群眾和民衆階級的贊同，既然不能獲得這些贊同，自由主義就要成為在擴散中對空氣演說人昨天如此

一到明天也仍舊如此。

我以極嚴重的態度寫出這樣的法語，在舊的和新的自由主義上面，是沒有什麼可取之處的。

對於自由主義，我有兩個原素，在我覺得是應當予以重視的。如果有人想解決經濟的和社會的問題，而竟取那些生氣勃勃的方案。

(1) 自由主義所定一種社會組織必須對於私人利益、私人自發之個性、這些東西、給予以很大的活動餘地。這種見解是正確的。自由主義者很執拗地把這一層提出來、並且請求人們注意、人不要為循行平等、物理性主義所誘惑。這下法國人的腦筋裏的確很有此種何如此的。他們又指出整齊的計劃之方案等之各種理想、與此種張之以社會服務的思想、替個人自發主義之各体系、不僅都是空論、而且危險極大。以經驗上已經可以斷定、動機之最強大者、莫有過於私人利益也。他們更指明、以這種理想、替私人利益、只有會大大減少收入的。並且建議、把所有的

10 × 25 = 500字

个人都都在在列权的唯一规律之下。这种制度一旦造成以后，将使人類之善有不可遏制的强制之痛苦。

②、自由主义^{主义}还有一种^{主义}，也是同樣值得^{注意}的。

他們國家的^{法律}經濟的^{法律}之存在，如果用人為的^{力量}去^{抹煞}這^些法律，或是^{違反}這^些法律，一定^會要^{產生}不良的結果。

在二九三九年三月十三日，自由主义^{主义}對於^{自由}的^{解釋}

法組織的一個^{重要}會議的^{席上}，^米克^夫先生^把國家的^{經濟}干涉^分為^{兩個}範疇，^a、若^一個^{範疇}是^{價格}的^{權利}和^經

酒公平的条件互相抵銷的我們可以預斷這只是決不能達到其所期待之目的的並且常以造成嚴重現狀的原因。

乙、第二個範疇很重視經濟機械的各種原素和它們的作用及其相互間的作用，所以這個範疇很用氣力地利用它們，並且調整它們，以便之合於某一定目的之趨向。

第一個範疇的例子，如一種立法機關規定某一種商或某一種服務的價格，而遵守供給與需要之條件。第二個範疇的例子，如那些法規之制止供給的條件或需要的條件，抑或同時包括兩種條件於內者。由於上述的原因，所以主張對價格行一種間接作用之這種作用當然是由

供求相抵屋的人不反對的條件。這也公若權力。這這加以
修正而已。這一個範疇的干涉。以政府經濟的計劃者說。可
或可反對其為對政府對人。但以經濟學來說。就之能諸屋的
。反之。如對於若一個範疇的人。如先天地就應該要負責
了。

關於經濟的和社会的方面。我們可以承認自由主義的
這種信念是對的。然這不用有什麼程度的解地。這這經濟
和社會學。這這和社會的限制。為我們能行動的不能不守的
們的約束。這這這種學說的结果。非特不足以使我們對于一

切干涉都要反以人却只是領國政府為國庫與自的意見，
 必須審慎的詳地考慮擇一種適當的手段。还有一点是
 委也夫先生在會議席上承認自己的經濟的分配和等說，
 可以証明有其一種干涉的法規，以功利和財富的計劃上着
 想，一足是合國或法釋的預見，但是以政府家的眼光去判
 斷，却認為根據起經濟的理由，是絕不可避免的。亞丹
 斯密不是以先尊第一公理又曰要很廣的格言曰，安全有
 益於財富 La Sécurité prime La Richesse
 也。由於這不觀念之在若干幾種環境中，可以証明一種由
 國家所強迫和強迫之國之出產的生產的之否有的法規之

廣大的範圍是很合理的。如果人們相信經濟價值果然能夠在某幾種場合內是有高於經濟價值的，那末就很難不承認人道的和社會的價值亦復能有此同樣的功用了。

最低的限制，我們很可以清楚的看出，那個在兩者之間選擇出來的最後途徑了。

對於保護主義和社會的干涉主義之一大部分的承認，似乎是可以與經濟學上的教義同時並行的。不可附否條件，是保護主義不可否認的，是如重商主義的負擔人及足以使世界各國不能使最經濟的使用。同時對於

這三文字、世所有等待、就是世間人可思想以為增加了
工長、不致於提高衛生、消費及增多幸福、是能夠做到的。
當自由主義起來、對一種國家的人民、政府那些似是而非
的議論之時、我們應該請自由主義、在那能想真正認
清。實和服以真理的人們、是有相當的改變的。

部 中 新 社 會 主 義 Néo-Coopératisme

新社會主義者自其流傳以來沒有經過過渡時期而直接得那個曾在
法國存在其間數世紀之久、一直到一七八九年革命才廢止的
合作制行過渡時期。

如果我們能夠把這新社會主義者了解人如果我們
對於這新社會主義者能了解一年後那新社會主義者就是我的朋友了
在 M. Olivier Marton 的著作中我曾經在它的
組織中 I'organisation coopérative de la
France d'Ancien Régime (第 1) 中曾經寫了

知道在這些制度裏面，工人差不多在組合內即是簡直就不發生任何作用的。這個是視為當然，絕沒有人可以以為異議，可以為難的。

十七十八世紀的組合是身以匠人為主体的經濟相應應的。那時候的工人被人叫做夥友 (Comrades) 決不像今日之已經為團體，或富有社會團體的意識。夥友和主人已不是同一種生存的共同關係，並且時常同禱吃飯。他們與主人的聯繫，是由於宗教的共同的關係，他們抱着一種希望，將來亦可有變為主人的日子。公正工良和公正價格，其中在時代的概念，尚有遺存於人。

人保障之移反之公正的和固定的關係。整個的經濟生活是
順着穩重的或整齊的或前進的。因此保證了主人和工人
不致受着激烈的變化所刺激。得以安度一種平坦的和安靜的
生活。

把上面的氣氛創造之後。即可拿來與我們現在生活的
氣氛相對照了。

新組合主義對於那些情形知道得很清楚。他們很快
就承認欲再將舊世界的組合移到去。資本主義的和機械的生產
中的生產之世界上去。欲使那全已有工會行動之經驗。及有
選舉權之工人階級再恢復舊來的狀況。是極其動盪的。

但是在舊制度的經驗及制度中有一些事物是可以提
提出來，再加以恢復的。他們相信這國革命之去政具組合
之而却廢除之人是太忙了，他們相信這國革命把經濟生
活中的一種不可少的法律或契約奪去，這是以須矯正法國
革命之工作及其意義。

那末，新組合主義所包含的根本意義是什麼，它的原
理如何？它所要修正現在經濟制度的缺點，究竟是在那些地方

(註二)一九三八年 Statey 聯合出版。又曾見大

學業書局有自中古期至舊制度之經濟的組合組織亦可

參考讀。一九三七年印行

國立編譯館稿紙

第一章 組合主義的界說

就我看起來，組合主義的根本上觀念，就是所有參加某種一定職業的業務者，不同其為廠主也好，技術員也好，工人也好，都組織為一個團體，對主這一個團體，必須承認它具有公法中的機關之一種性質。

這不與說或不免稍嫌抽象一點，要麼得從某地方明瞭化，必須從相反的方面來把它確定起來。

我們以這種事實的狀况說起，這種狀况係由法國革命

所造成的人所謂一七九一年之有名的夏特尼法 *Loi de Chabrelier* 就是這種狀況的化現。其反對黨與合黨度的極端反動的狀況中，革命的立場思想分對至個人與國家之間，不許有另外一種中間團體之存在。立法者希望讓主人与工人分別的表達自由的和私人的契約。同時，生產共與消費共之關係，一定要有一個私人的性質，一定要建立於私法之上。凡是主人与工人間之法律問題，是應當讓貴的舉動，因為那個特權或變態的組合之復活的危險。主人与工人並無共同利益之可討論，如果他們自動結合，不過相讓及救濟，反對一般的利益，他其國家的

這精神。

這種精神狀態隨着十九世紀的時局而推移而逐漸變弱
下來。在一八六四年及一八八四年工人團體已經認為有
法的東西了。一八六四年法人如果就一般的解釋說合尚
未承認罷工權之對王結社的罪取銷了。以後工人可
以為改良他們的生活而實行一種革命行動並不致於入監
獄了。二十年後一八八四年法人承認了工會的合法。不
過它們成立時人須具備一些極簡單的條件。此外英國工
業主人之團體，這度逐漸很自由地解釋而法四一九等了。

五十五
依這等原文嚴格去解釋，對於如法年，原托尔和生產者之
公會，是要處以極重的懲罰的。判例已達到了承認生產者
的聯合是合法的了，只要此聯合是為穩定市場之健全和阻
止價格之巨幅的波動的。

但是這種特徵是不必十分重視的，強強言以主人的和
工人的關係為合法的基礎，不過此種強言是任何個人
個人的。公共權力雖然不強言，但並不獎勵它。工人
有加入一工會之自由，但他可以保持獨立，如果不覺得孤立
要比聯合強。廠主有權力在市場內，團結與聯合起

來人但不守範圍之仍保有其加入任何聯合的自由。加以
這種工人或廠主團體所制定之章程不能強制地適用於
未加入團體者。整個制度立足於自由與對等的兩重目標之
下。我所以後將要指出在最近數年以來之這個制度內部已
發生許多障礙了。但這是最近的事實。例如在一九三五
年，我們還未看見這些障礙發生。從法律制度上說，法國
的經濟行為正如這是個人主義的、自由主義的。任何人
不必非入一會不可了。日未終年人簽訂了契約不發生及
方了。這兩個原則為集合行動之綱領的領導原理的定理。

新組合主義作和個人主義的法律制度之立足點在相反對的方面。對於這種制度的動力和精神，我剛才已經說過了。新組合主義想把職業組織起來，使這些組織變為個人與國家中間的中介團體。這些組織有兩個柱石：一個由廠主份子擔當的，另一個由工人份子擔當的。但是和現在的情形不同，所有的場主和工人一定是受父老組合團內之支配是應有的或強迫的。這些組織之各層層階級和決議之

对于職業中所有的人都是適用的。和現在政治情形是一樣的。一種法律既經議會通過以後，即對於所有的公民都發生效力，那怕就是在選舉中並未投票的，也不能例外。那末，組合組織就隸屬於公法的範圍了。由那裏，它所表現的制度和法規之強制的性質就產生了。它的性質純與契約同意及自由意志無關，不過只是些職業法規而已。

這樣組織的組合當與有一相當數量的職工，不過職工的細目究竟如何，組合主義之並未完全一致。我們可以把它們整理一下，分做下列三個綱目。

一、經濟的取權

組合應該維護市場的健全。由於組合實行生產的統制之結果，就避免了供給和需要間的不平衡。組合可以勒令某工廠因工人可以禁止新工廠的設立，也可以令組合禁止製造上的某種技術程序。至於組合能否擁有規定價格的權利呢？我的朋友貝佛先生（Francis Perdue）是主張能發專有的，並且認為這個權利是制度的特質之一。但是大部分的组合主義人却對於此種意見至此未免反感。他們的意思是在於希望，在組合制度裏面，應該替每個企業

家的自發的與自由平等的解決。這不僅消滅工人一般
的組合主義之大致主張應讓屬於組合內之雇主的權利不
過有少數人也贊成工人方面可以參加。

二、社會的取裁

在社會計劃上，組合供給了同樣的一個很大的活動範
圍，是雇主和工人雙方都可以去開採的。例如在每一職
業和地域，組合應設法要求津貼制度之分配社會保險之賠
償金，有時且組織失業救濟之機關。勞動的實現是由勞
動協約決定的人，應由組合內的雇主和工人兩極端之同意

去成立它。組合成為真正法人以後，可以具有提起訴訟之
權。組合可以擁有組合的財產，由組合員必須繳納之定
額，合資與組合之這種合資，簡直與捐稅相類。這種財產可
使組合得以維持它的社會事業，如建築學校，償還老人，就是一
個例子。

三、政治的取權

這裏有一種活動，現行組合主義人之間了。有些人
認為組合的活動，頂好是受限制於經濟範圍。又有些人認為
組合應該照樣接受政治的權力，應該兩個組合至少有一個

是由全國各組會的代表所組織的。在這些場合內，大概是
指選舉現任的上院而言，即替任參議會。因此，國家內部
快有兩股念：一個是由地方區域所產生者，一個是由職業
所產生者。但是有及任組會主義，即國有財產股念不
必要求有與其他股念相等的權力，它不過和國有的另一種
人是一種股念機關，只是在全國經濟中佔有優越的地位等等
和提議，應當去徵求它的意見罷。(註一)

(註一) 關於組會主義之政治論議，最可參我編譯者

之「有格羅薩伊」J. Brette de la Gressaye

法蘭西國之國家 I a corporation et

Etat 國家之組織 國家之組織 國家之組織

三、法為法。羅格 Roger Bonnard 法蘭西

之國法、法蘭西之、法蘭西之 Syndicalisme

corporatisme, état corporatif

第一、法蘭西之法律 法律 Revue de Droit

public。法蘭西之 Speyer 法蘭西之

之法律 法蘭西之 Corporatisme ou

parlementarisme réformé

法蘭西之法律 法蘭西之法律 法蘭西之法律

Léger 輕便 職業 學校 附屬 職業 學校 附屬
Professions dans l'état 職業 學校 附屬
格印一九三四年本。



國立編譯館稿紙

25×20=500字

第二章 組合主義的優點

新組合主義美說在法國之受一般入很熱烈的歡迎是近十年來的又一尤其可以令人注目的。是在政府時期內人提起組合主義來。差不多是很普遍一般輿論和一般政黨所歧視的。只有少數天主教徒入都不信。Tour de Pin 的信徒在那時候也相信組合的復活是可驚的。他們的見解。當與難於獲得別人的信任。一般人的思想。大概分為兩大潮流。一有不趨於自由主義。一趨於社會主義。其入其中不少之欲採取中道的和折衷的途徑。入但是相

信組合可為程途之終止點的人就寧若晨星。現在就大不相同了。很多人從政治的社會的天涯地角跑來了。相信組合的形式，可以取來作為解決現在的各種困難之方案。尤其是青年們，更對於此種傾向，表示無限的同情。群眾們對於擁護組合主義的導態，與熱情，這種表現，最近四五年来所出版的，研究組合主義的著作，之風行一掃，就可以證明。對於那些著作，我已經在組合主義論（On Social Settlements）中，portable system 做了一番校訂和整訂的工作了。這本書出版以後，這個運動，是方以未艾的。

最近（一九三八年十二月）做手稿 *Donomand*

20 x 25 = 500字

的一本管理學叢書 Manuel pratique
du corporatisme (羅生) 〇 管理學叢書之一
除能送下書之外，管理學叢書未盡一錄，如
瑞士管理學 Bouvier - Ajamu (羅生) 〇 管理學叢書之一
doctrines corporative (1 卷) 〇 管理學叢書之一
管理學叢書之一 資本主義 et Com-
munaute de travail (1 卷) 〇 管理學叢書之一
管理學叢書之一 Institut d'Etudes
corporatives et sociales (羅生) 〇 管理學叢書之一
管理學叢書之一 IA Justice Sociale (羅生) 〇 管理學叢書之一

加以研究。我們在那些書報上可以找出了最近發現的支持
新組合主義之全部論証，就我看來，這全部論証的要點，大
概和我們下面所描寫的是相差不遠的。

如果我們拿組合主義依次和自由主義、國家主義、以及
空想主義互相比較一下，那末我們覺得組合主義確實有許多
優點，超乎其他等說和其他制度的地方，要闡明如下。

一、和自由主義比較

組合主義的根本優點，即在於能保證秩序、紀律、

正人至于自由主义的經濟制度，則已經被經濟判斷是
無政府之不公平和不安定之制度所代替了。這種見解是可以拿
十九世紀和二十世紀的自由的資本主義之上的全體明顯事實
來做佐証的。我們可以特別標明的，如資本主義萌芽期內
的工人之貧困，近代資本主義的托拉斯對於消費者之剝削，
工人與資本之定期循環，以及由於這些所造成之職員的繁雜。尤
其是最近期的經濟人生產過剩以及由此所引起之失業之結果
的失業之更值得注意。這些不幸的現象是為什麼發生呢？
有人認為這是應該由下面這個狀態所發生的。就是在個人主
義的自由的制度之內，每個企業主人的行為之動機，純

生乎獲取利潤。他若從已生產人都是自作主張。其在任何
上以權力私圖花費時。尚去考慮生產之強。是否合乎消費
之需要。而購買方之又與無在何()。從使个人的行為
隸屬於公共福利之下。私由於國民利益之增進。而社會正又
之限制。以限制私人利益之進取。

在社會制度內。職業的規律是有強制的。由於職業的
和地方的關係。之實質上。企業主人們必須經常投能之互相交
接。而見之並且成爲社會的決意。有了這決意。許多個人
的努力和私人的利益。一定可以趨於一致了。這種規律是

同時行本量的方面和質的方面的。法律應視生產的數額等
與需要相合，所以結果就避免了生產過剩。同樣的，法律
也伸張老于法製法手續，就避免了勞資衝突。這在舊制度
中的組合是已經這樣做過的。此外，由於有不得罷工取
業及懲罰的規定，法律又改善了那些自私自利的公理之企圖，
就是那些不顧消費者健康和勞動者的正直也是也。

二、和國家主義的對比

舉凡這種組織的私法律的必要，是根據社會主義的方
法，是全靠有國家主義本身的行動的。由法律以實現它的信

從前自以為這在這一時代又是比較國家主義強烈的第三個
優點。

當公共權力想對於個人主義的私自由主義的無政府狀
態有所禁止的時候，一定要限制私人行為而由於法規的範
圍之內，這樣一來，生產也就感覺了強迫的拘束了。組合
主義與團體主義這種強迫是由那些對於這類的工作毫無修養的
人物或會議裏面產生出來的。如同律師、醫生、大學教授
，因為他們在醫學、國中、法有優勢力，或因為他們長於演說和
政治才能，於是取得了內部的首腦之職，但他們毫不認識
有了這個本領，可以把經濟上的技術問題解決得多及好及

呢？如果是有關係之的本身，職主和工人，具有規定經濟的，社會的問題之責任，由於地方的職業的理由，即是說由於他們是內行的專家，那末，他們的決議已不是更適合於環境，已不是更切合於實際，已不是更可以暢行無阻么？這決議是一定能適合於輕重緩急的人，所以制定的一般法規，只有更合乎技術要求，地方職業云，工場主人知道，這些限制和障礙，是由職業專家所應有的，自己既是職業中人，去服從他們，並不算是在辱人，況且在制定和討論他們的的時候，自己又曾參加的。組合對於這個地方，是很堅持的，他們說，組合職員，在經濟和行政自主了

三、*Syndicalism* 和公團主義

末了，組合主義自認為比公團主義好。在經濟界中，為現在集合行動之模範的公團主義，說人已經看出它們行動的缺陷，及它們努力的薄弱，是由於它們法律的章程和它們心理的企圖所造成的。公團是任意的，人分化的，因此其中無論任何一個都亦不可以代表一地方或一職業的工人或雇主的全体。公團由於政治意識而分裂了人這一種意識把公團的行動轉移了方向，由經濟的、技術的計劃

拉去作無益的辯論和爭鬥。有時使並拉去作冒險事業。這
樣一來人便造成了公團的分裂和衰弱。最特別的人是廠主
的和工人的公團常有認為公表互相對立和互相仇恨的力量
彼此之間各不相下。因此人公團越發擴充而這種發
展就愈加添弄了階級爭鬥。

在團結的行動及在統一的组织之中人把所有廠主和工
人都容納到組合裏面人那末組合的情形就和上面所說的不
同了人一定會有代表的價值及行動的力量人足以對組合說
出話來人可以發生必要的力量。在各地方層人地方的和中

尖的人組合組織之內人做主與工人兩個地位之間的橋是搭成了。人們已經深為一種習慣適應了問題。這是去共同研究和討論。人們已經認識了主政業的人做主與工人之利益本是接近的。人們也理解了各種技業都入世是一個全體之各部人並且每個技業之權利人是全繫着這社會的國家的事業和福利的。因此人組合非但不屬廢物或無人却努力於國民的福利與強大。

第三章 組合主義的萌芽

在法國，隨着歡迎組合主義的聲浪，愈如播火，我們回
顧着貝爾捷組合主義的聲調也照樣的愈如播火。一切工
業的工人，都加入這股來自天地的洪流。

首先，設那許多組合主義的工廠，都於一九三五
年，由杜澤濟研究員調查的 Société d'Etudes et d'
Informations Economiques 研究所，編纂一冊詳盡
Ed. Bonnefous 的書，M. Tard 的書，M. Tard

了一篇駁斥組合主義的文章，其結論是認為報紙 *Le Temps* 所發行的。另外一個時報編輯人巴特蘭 *Joseph Babelamy* 先生也用了決然的筆鋒，拒絕由組合主義多次。又巴黎高會的贊助員賈德利 *Barthelemy* 更老實不客氣的人簡直就用「組合主義的邪教」這字樣，以表示駁斥之意。

再說到工人方面來的。這種同樣的待遇亦復在歐洲的中國不意地呈現出來。通常的還要成立公司的反對。這種痕跡，我們可以在工人高等學校 *Travailleur Socialiste* *Revue* *Ouvrier* 所印行的兩年刊物中，察

20 x 25 = 500字

本報三世界的雜誌 Aspects mondiaux de
ca pitales et de crises et plans
d'homme réel 雜誌
是凡上下人等應手大能手中能出能進手中能入能出能
了一期標榜為「公理」又「理會」又「理人」家「理理」
合行動的或有做了一番事口說無憑。這「理」字能說能
轉校理可說理轉「公理」Edouard Poilans
把「公理」說得為「公理」已罷了。這「理」字又「理會」
又「理人」人「理會」其「公理」字「理會」也「理會」
理「公理」也。公理(一九三八年)又「理會」也「理會」

這組合主義之書的敵人，是西德大學教授，他一方面是在經濟學上，另一方面是在政治學上，他在上面已經提了及的，就是經濟學的神秘和經濟學的主義。

從上面所說的那樣，我們知道，以那樣的組合主義主義，就其理論和實際方面所提出的批評，我們人類可以抽出適合主義之較弱的，乃是從那地方來，且其以後以下說明。

情形 (包括價值比較之清算在內) 当然是大不相同了。

／如果組合主義的性質是不同的。組合主義有一種是純正的
的和本國的組合主義／在法國這種思想是很流行的／就是
主張有關係之種類本身的力量而自己組織起來／絕不受國
家的干涉／另一種是和上面那一種恰相反的／就是無涉
於政治權力之下的組合主義／在法國以外的國家／已經成
為模範的形式了／這種主義把組合認為是國家的經濟裝置
／當然是要被政府密切的統制或管理着的。

一、自派的組合主義 Corporatisme autonome

首先、我們考察第一種模範的組合主義、每一職業自

成為有極大自治權力之組合。它自己支配自己的行政。它有最高權力去處理一切與它的個別利益有關的問題。它規定勞動規約。它統制生產並有時或可以決定價格。人們果真能够相信由於各種組合的接流就可以從成一般利益的實現和公共幸福的降臨么。如果要相信那是可能的。必須有極端年輕的態度和對於人性有特別的信心。但是近年以來。甘苦。生產部門的企業家。已經為兩面他們的利益而自動團結起來了。他們所最關心的。常是排斥競爭。封鎖競爭。加強國防的堤防。增高售價的價格。以便能適應不冒任何危險。毫不費任何氣力。就可以採一個他們所認

為自以以後就支配真實的市場。我們現在並不是去攻擊他們這是不做得不對，因為這是不也是可經濟人 *omnes* *et* *universales* 之所為的。他們想以最少的勞力得最大的利益罷了。但是人們並不能說這種方法是可以促進技術的進步的。是可以發給一般的福利的。

另外，如果組合的經濟極端純粹是向企業主人片面去追求的，很多組合主義是這樣主張的。這下我們可以敢於定企業主人要佔何種主利益，以廢除一切問題，並且認為這種做法是天然地義的。但是這裏就發給在一個這樣的衝突，在經濟與社會，價格與工資之間發給出來了。純粹

是社會性質的問題，本來是與工人最有切膚之痛的人，是在處理這些問題的時候，却不讓工人對工人當自由職工一手目，也一定免不了非常武斷和偏私了。

復次，即令人們允許在正式組織之內，許多自由公團和混合公團還是仍舊存在的，但是查這些公團的殘餘生存不過純粹是書本上的，對於工資單的和勞動規約的規定，它們是沒有權力參加的，尤其是罷工之會議的可能也取消了，它們行動的和要索的力量因此也不過是非常微弱的，這些都是一定不移的事實。精密的說來，大部分的組合主義之相信罷工是和其他所希望成立的制度不能並存的，而且

外國最近的經驗之亦正和他們的理論相符合。根據這些理由，組合主義既不能保證每一個組合之內均資本與勞動之間的平等和正義，更何能發實現戰後世界的生產與消費與之間的協調？這是人們所不能不抱憂慮的。

還有最後一個對於全体的私自的組合主義之异议，也是相當嚴重的。不常有意識地個人之意識的個人組合主義是假定最完善的社会組織是逐逐逐漸地由行政社會利益的問題正這對於理想的研討。這種個人從那種建設以組合的觀念去代替兩個政治社會的一個，並且從認定以這

種代替為一種匯兌這一件事實人就可以明顯地看出。但是
要說職業利益的代表、在討論處理全國一般問題之時
一定全比我們現在的政府高明得多。那怕也是完全替本
任的。如果那些代議士是從強有力的組織之經濟利益裏面
產生出來的人和現在包括許多階級的人、許多利益的地方
區區裏面產生出來的人、那末、在處理職業利益的議員比
現在的政府更能自由地尊重理性的原委和一般利益的指導
人也不大大令人發愁。

末了、組合主義的錯誤、似乎在於它把自由主義和無

政府主義之平觀主義的神秘人從個人的方面移到集會的面。相信由於各個人間的自由配合人不必依靠國家的統制人經濟的和社会的調和就可以自然而然的得到保證人自足不令乎理性的。那末人希望這些組合組織的經濟利益之機械性質的調和，經濟的和社会的調和就可以自然而然的得到保證人也當然是與樣不令乎理性的。雖然依照這種做法人恐怕一大串的混亂將會接踵而至人這種推測到要更近於真實地。在這一一大串的混亂裏面人獲得了自由人將共受了犧牲。在利者的行伍內人試着頭排的人或工人和消費了

0

二、 隸屬於政府權力的組合主義 Le Corporatisme subordonné au pouvoir politique

取此之故，近年以來，所有這第一種組合制度，國家
 不但沒有不控導組合主義的，第一種制度也。這與國家
 不但以為組合主義為國家主義的支點，且以為組合主義
 為國家的良好助手。在法西斯黨的理論中，或以檢查 Ser-
 vant 的團體，或以多德羅 Doltus 的團體，或以特
 殊的團體，或入組合主義的改良團體，實際上是不建於政治的發生
 是緊相銜接的。如果說組合是已經成型的，但它是

們之成立。我們寧可說時常是在紙上的。比在實際生活中
的。還要正確些。它們的行動和決議，必須嚴密的取得
政府的認可和審核。組合主義差五丈八尺遠的達到了政府
與經濟的分工和用之支配後，在組合的內部，在組織的
各階層，人們到是有見政府意識是擺列在經濟利益的前面
的。這種結果之所由產生的經過，各國情形是不相同的。
本書限於篇幅，殊可不必細表。這裏只舉出意大利作為一
例，那裏大多數公司在學理上都是存生的，不過只有一
個團體是被正式承認的，是有法定資格去通過協約的。
這個團體就是這個公司，它的會員有純粹的國家信仰，

loi nationale épurée de l'étranger. 所謂
國家固有權利即指此而言。 (註
一)

(註一) 本書附錄一

這種說法實屬最公認之說 (可參閱在華戰時
經世觀如此說法) 即是把資本利和社會主義與個人世界
資本主義的權衡物。事實上資本主義和工人對工
資本和勞動同時都是有以保護其權的。也生產上面建立
了一個健全保衛的國家。這種制度是行政官所創的及

的國家，最有限制的動機，才可以收得良好的效果。組合主義的反对者呢？他們相信這種制度之轉移內趨，向到姓義路上去，並不是一件偶然的事，並不是意外的或臨時的環境，有以促成它的。他們認定組合主義為避免無政府狀態，一定非和總裁或總聯合不可。依據他們的意見，是認為集會的利益，利益不能自然而然的自己調會的。如果人們想把這利益在組合圈子裏組織起來，就必須在這些利益上面有一個極強大的政治力量，而使這利益極密切地結合在它下面。由此種見地觀之，全體國家之制度決非一種暫時狀態，不過是組合主義說由總裁或總聯合轉移內趨的暫時

約×25=570字

盤上所以不可避免的結果吧。

三、勞動共同體 Le Communauté de Travail

我們剛才所推測出來的種種論點，都不能確證呢？

組合主義能否打破無政府或混亂這兩重關口呢？

我的朋友貝魯先生就是想為達到這目的而工作。他很

生動的努力的，他著的資本主義和勞動共同體那本書，含有

無疑義的是法國最近對於組合主義問題之最根本的貢獻了。

貝魯先生細心地把組合主義這一個名詞解釋清楚了。他

實得採用。勞動共同性。要適於工人團體。不徒將工人
 團上的。在自一個戰事之內。已極難。以美和工人的代
 表之組織。是故立起來。因為有的代表。曾是以他們的公團
 裏選出的人。這與工人團體。內是複雜的。具
 體尤生。因此拋棄。統一的和強迫的。概念。他以為是
 人明天和今天一樣。工人們可以隨着他們的政府。或宗教的
 信仰。而決定他們所加入的公團。所以工人們對他的能
 力。是打斷之。故有 *La possibilité de demen-*
ter sa vie 所謂不准打斷的。這與工人團體
 工人必須要加入一個公團。不且讓他們自己選擇。不且加

入丙已。

此外还有一个地方是很標新立異的。英國的工會管理罷工勞動
 共同體之內。除了廠主的和工人的代表以外。又加入另一
 種人。英國得做第三裁判者 *tribers departmentals*
 。這種人或由公務員充之。或由知識分子充之。或由曾任
 廠主與工人者充之均可。但限於一個必要的條件。就是他
 們對於爭訟問題是絕無私人利害的關係在內的。在廠主與
 工人不能調解的場合。就由第三裁判者出而解決之。在最後
 高的級層也是如此。當討論了各職業有權的各項問題時。

除各業以外，第三裁判所亦可參酌，或為促進調解的成立，或調解不成，則逕行裁判之。

且後者提出的制度，有一種很大的利益，但亦復引起不少批評。我本人就是對這個制度也疑的人。曾達揚我的「國權」學生一九三七年出版的「國權」雜誌卷三中

。見達揚先生為「國權」雜誌所批評一個「國權」會，因為法律哲學及法律社會學文庫的編者王正廷先生，曾以「國權」雜誌為「國權」雜誌的論人，標題為「國權」雜誌與「國權」雜誌。可見這雜誌不能再作「國權」雜誌，因為「國權」雜誌

必須學批的經濟學說之最要點。於幾個地方去，尤其是對於
 到價格是不是決定在雙方的權衡之權衡。要面問題上。
 (註一)我不可以說在學界這方面，這是一。

(註一)這說共國本果這國家好。在這些人這話時
 一頗有人又持此說。在日持此說。這話這話。這話
 此為可能者。略以之。Céléme n s s 譯其
 變態之結果 (與之無干)。A tout du
 Corporatisme 一六三〇。甲 (與之無干) 又
 引起我學得不可同。之。 (上三九二頁)

推測之結果，則認為不能實現。而此種推估，在勞動
共同體內，絕無一處類似產物或服務之契約的交
易也。

我的意思，不論勞動共同體能組成得如何精巧，也
不能相信它可以解決組合主義之根本的困難。我非常疑
的人，是認定勞動共同體，如實現於全體，則經濟界，恐怕要
受市場價格，即是那以我們素來所推論的經濟關係
，就都要完全消滅了。且更支持勞動共同體內，市場
的和更在價格的基礎之上的經濟計畫，其利益是使全體
的，並且他附加地說：「在勞動共同體上，極大的價格是由

許多利益不同的中心在進行共同談判的。市場採取一種和我們現在市場不同的形式。它卻並沒有消滅。(五)上引書(六七頁)有人能談到這一種議會或一種會議內、當時論完畢以後、大多數採定了一種決議或一種条文、這種決議或条文裏面、介乎會議內所代表的各種利益之間的、是不是有某些物類似乎契約的呢？(註一)不是有人支持或反對和參政院對準一個法律條文的合意地非契約的、這我在二九。八年開始研究法律經濟的時候、我研究勞動契約這個問題、在那裏我很愛了這個問題、打擊人就是因條約契約的概念去解釋勞動契約、然而這個規則却是由那些

廢止的或工人們代表之都有代表權的所共同制定的
。如此這般實質的合意說定有一種論斷的性質，一種和辭
的性質或一種多義律的性質，都是可以的，但是說它是契
約的合意却不可以。(註一)

(註一)此處可參閱格勒薩之勞動協定集為契
約之合意說

travail est-elle un contrat
或發生Wentz Camitar
melanges, KBR Drallo了

三九年銀行。

假令貝佛斯度實現了，那末第三點對者對於決計的擇定，一定是時常負有主要的任務。上面我所談的勞動批評，非契約的性質，便越發顯而易見了。另一方面，我不能相信像這樣決定的價格和工資就是市場的價格。我也照樣不能相信經濟計算之在價格與工資的決定中，還能佔有一種重要的位置。如果拿現在的情形說，在由各種不同決定工資的定率，由如迭爾去決定價格的定率之時，或在作數目的談判之時，經濟的現象是佔着有很大的位置的。這只是因為全部的經濟機構仍舊是根據着市場價格所統

派而已。一个 ~~中~~ 数 \rightarrow 正数 \rightarrow 正数 \rightarrow 或 一种 \rightarrow 数 \rightarrow 时 \rightarrow 一定
 不念 \rightarrow 说 \rightarrow 了 \rightarrow 这 \rightarrow 个 \rightarrow 数 \rightarrow 的 \rightarrow 实 \rightarrow 的 \rightarrow 就是 \rightarrow 在 \rightarrow 他 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 之 \rightarrow 所 \rightarrow 用 \rightarrow 的 \rightarrow 这 \rightarrow 个
 产业 \rightarrow 内 \rightarrow 那 \rightarrow 些 \rightarrow 最 \rightarrow 良 \rightarrow 的 \rightarrow 价 \rightarrow 格 \rightarrow 仍 \rightarrow 是 \rightarrow 最 \rightarrow 良 \rightarrow 的 \rightarrow 自 \rightarrow 由 \rightarrow 市 \rightarrow 场 \rightarrow 的 \rightarrow 定 \rightarrow 律
 之下 \rightarrow 的 \rightarrow (一) 但是 \rightarrow 如果 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 共 \rightarrow 同 \rightarrow 的 \rightarrow 制 \rightarrow 度 \rightarrow 要 \rightarrow 为 \rightarrow 普 \rightarrow 遍 \rightarrow 的
 如果 \rightarrow 所 \rightarrow 有 \rightarrow 商 \rightarrow 品 \rightarrow 和 \rightarrow 服 \rightarrow 务 \rightarrow 的 \rightarrow 价 \rightarrow 格 \rightarrow 不 \rightarrow 再 \rightarrow 为 \rightarrow 一 \rightarrow 种 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 和 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的
 交易 \rightarrow 之 \rightarrow 结 \rightarrow 果 \rightarrow) 如果 \rightarrow 那 \rightarrow 些 \rightarrow 价 \rightarrow 格 \rightarrow 完 \rightarrow 全 \rightarrow 为 \rightarrow 一 \rightarrow 种 \rightarrow 由 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的
 的 \rightarrow 代 \rightarrow 表 \rightarrow 的 \rightarrow 之 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 或 \rightarrow 一 \rightarrow 种 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的
 出 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 是 \rightarrow 上 \rightarrow 面 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的
 决 \rightarrow 定 \rightarrow 人 \rightarrow 们 \rightarrow 一 \rightarrow 定 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的
 三 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的 \rightarrow 决 \rightarrow 定 \rightarrow 的

混亂經濟) 如果某三數對之各自為政(或)或是強之對
於弱之的剝削(如果勞動共同體內之各要素的力量是公平
衡的)。不問是那一場合之反正是自立的機構都要消滅
了。這種機構之在自由制度內之不能好(如何)却保證了
生產之需要(適應)由于價格的變動)之保證了市價之充
實(如)使之投合(由于競爭的作用)。但是我在此直這種
自由經濟的機構也不過只能生現有的資本主義裏面發生自
身的和不全的作用罷了。但是我敢斷定(如果人們把勞動共
同體的制度在所有的級層之在所有的階級)都通用(或)這
來(那末人們便只有和自由經濟的機構會是會這了。那時

候就必須拿一個普魯的計劃，把普魯的完全形體，加以整理，
清之組織了。至於這一個普魯的計劃，在普魯的境內，是必
是可能做到的。而普魯的後面，我們再說，好與否。

(註一) 本書附錄三

第四章 組合主義在法國的實現

簡直就說在組合主義之內，簡直就什麼也不是，取它的東西們都成了實際的幻想之機關。新組合主義的狂熱一旦和實際相接觸，就必然地要陷於煙消雲散的命運。

我是不相信組合主義就全落於虛幻與空想的。

如同像組合主義是說這樣的一個運動，能發生在近代潮流裏面，逐漸伸張它的勢力，這可以說不成問題的。一定是這個運動所代表的熱情和一種強烈的要求是相適應。

的。如果現在我們由美國對經濟學人論理想經濟的著作中
實地應記，我們便可以看見很明顯的經濟學人即在一種原則
上仍舊是維持個人主義的私自由主義的經濟學人內，但全生
義的或至少是前組合主義的成立是經濟學人應注意的。

這裏原因並可以抽出兩個，但是結果却都是一致的。

第一個原因是在大範圍的產業經濟之內，那些為全職
業的人們所遵守的共同規則，是必要的人們，沒有那些規則
，那末這秩序是不能維持的。在一個大工廠裏面，一個同

20 x 26 = 530字

一類別的所有工人是必須隸屬於同一個契約底下的。人們不能和工人們一個一個地去談判不同的僱傭契約。如工人們出入工廠之時可以及他們的工資之種類，就是在這種契約中要受契約的支配。或者僱主在因決定這種契約的人或不是決定雙方代表談判後作成一種集合的契約。在這種兩種場合，契約都是一種決定人對於全體就一律發生效力。在相當的程度上，這種情形是由一個企業或一個企業。例如，在星期日的時候，人們在工廠中不能隨便地一城市內，所有大商店所定這些樣各的契約。假令有一個星期一向以工人別的工作失去了，他們的僱主，一定是不會隨便的也照樣去。

的。職業中全体必須服從一種公共規則，這必要人區不止乎此也。為準備這種公共規則，最好的辦法，莫過於將此地方之此職業之有關係之團體聯合起來，組織一團體，這就是實現了類似守組有結構的組織。並且還有一種必要，也非可視同民間的，即法律那些已經越過了私人契約和接近了職業法律的性質之法律另外一種特性，向那種特性，人們就離開了自由個人主義而踏進組合主義的制度了。

自一九三〇年以來，由於經濟的不景氣之氣氛所影響，這種普遍的傾向就發展到了。大多數的產業都已墮落

入於嚴重的困難。擔心保持原有的地位與不致為風暴所捲去，變成了各產業主要的問題。把冒險的興趣和個人自私心的意識，全拋到九霄雲外了。為救濟而運本領，為避免福利的減少以致價格昂貴，人為舉動竟被阻礙之致，在企業界人很自然的想到了把生產標準化而取消競爭。當他們無法取得所有各國家共的同意與協力以實現這個目的之時，當種少數不守秩序者之中阻撓，以致使他們之努力歸於無效之時，他們又回頭向國家要求若干事，所以實現市場之健全的方法，化為全職業全體共同遵守的強制法規。這些方法中，最重要者，大約為生產標準限制，和職業之相當安全

的封鎖。然人由於念慮的動搖即覺有強制的性處，於是
手頭裏又屢屢動搖，這法規了。

那種傾向之深遠的動機，我方才已經說過了。現在須
要顯現的，就是用具体的例子，來說明這一個傾向是怎樣表
現在心算上的過程。

下面所舉的算數的例子，固然是全無關係的，及於算數不必
知也。

一、在社會範圍內

說到自一九三六年以來，關於勞動法方面的關係上，而
人協約的範圍已大大地擴張了。這契約的訂立，曾使的各國之商工
。如果我們有時向去詳細研究判例的，與法律這一方面的法
法三種題目的廣進，我們就可以知道，已有契約的訂立，法規
之類了。我們已經看見在勞動契約的範圍內，有人有一些名
譽者，如教職 *Lehrer*，*Dozent* 等。這些契約的訂立，動
的，又本質上，可以說它是規定的。這些契約的訂立，並且發
現了這是一種合法的而非非法的制度。這些契約是很久不
為法律家們所接受的。法律方面以及一九一九年之立法，

都想把國會議員與政見者送進國會一下，可是他們始終是
 個重契約說與私法說這一方面的人，所以他們的努力簡直就
 是白費。一九三六年法律學界在國會議員決議中，因為這
 要二氣呵成，既欲使律學界的合同與契約法學界的人又欲
 精適當的程序，使以合資契約束能與法律於全職業和全地
 方。契約法說之成立，更使勞動契約與自由契約對照方
 離了。仲裁法與第三仲裁者註一）前段扣了任務人為律會
 爭議之解決方法，實為法律之規定，大體上如與前段之規定
 動共同體內第三裁判之前段扣了任務為一體的。

(一) 本書目錄三

二、在經濟領域內

現在由社會的範圍又回到經濟本質的範圍來了。我個人覺得這裏應該先討論的關於各種經濟學上之問題。在經濟學之戰爭全圖說及它的譯。無疑的、一九三五年經濟學(從前是一種科學)的科學的意義。在戰前經濟學(從前是一種科學)的科學的意義。在戰前經濟學(從前是一種科學)的科學的意義。在戰前經濟學(從前是一種科學)的科學的意義。

是說採用了。並且有公認的。這問題不適合三程序
自一九三五年以来。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。
採取糖業的。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。

在我的報告中。又講到。對於。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。
糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。
我的報告中。這要可以不必贅述。這是在。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。
的把一九三八年五月二十四日。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。
定的來談。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。

我的報告中。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。糖業。

與自動的努力之關係。這所有這些人根本上可以
為三個類相區別的企業經營者：一、頭人、二、魚食者、如
王步（譯音）人、三、後頭人。漁業經營者與魚食者之類
別組織的。其中可以視為極多數人與少數人與委員會之成
立於一九三五年。那時使該項市場之價值是極低的。價格
低落得太不成話。每包約計一百五十元。價值不及五法郎
。價格的上升到了連漁船都不願賣的。打漁了。漁民因
此度艱苦生涯的人不下好幾萬人。價格為什麼這樣跌呢
？原因是有二十隻漁船的人因為資本太大。以致經營不了
市場。要想改良這種狀態。漁民委員會於是成立。由

更調能令其更趨能以表令迫而以其辭如王業和外國業亦
 均參加此種組織。像長棒組織起來的船民已經有了相當
 的力量足以對全體應運而進使他們能意見。委員會決定對
 魚行情人以後自己不對准至上述即以下。因為要是人們無
 有方法去矯正供給的狀態人就不能用命令規正價格人或是
 委員會設法取價或調劑的困難人自己應付打魚人自來更難
 為行情不能維持人向更趨提出這今更趨的時機。這今結
 果對于漁民有利不少。在一九三六年漁民是不得以維持
 守有一半的好處區要麼。這今區動動的人之一人投算用
 Lamont 在一九三六年本會中解釋這今更趨他認為這今結果

並不是由這前兩項原因而來的。因為要買的股票價格並未增加。但是藉債而來的利益減少了。不但他們也不向別人貸出於此舉。又得之於彼人正在行情穩定以後人能令他們做正規的買賣生意。(註一)其意謂債人與債商同業的生意與會人如美國銀行 The First National Bank 以及美國銀行外會與友人的生意同業的生意行情穩定與否與否人正效果也。

(註一)見一九三八年海峽殖民地銀行年報

Anticipations Corporatives

但是這種行動始終是匪不出自強迫和意願的合同範圍以外人所以行動必是強迫的並且以另一方面說這種行動也沒有伸張到強迫的全部。所以政府權力就有一九三八年五月二十四日法令之干涉了。現在把這個法令的動機摘要的敘述於下以便可以免致看錯。所欲追求的目的是什麼了。

此各種漢業委員會表現一種強大的政府，即不能具有任何合法的及正規的基礎及未能行使任何強制手段是也。一種合同不知歷歷了無數的艱辛之費金無數人共同的

心力才實現的，可是這要有一個統一的主張，就可以把這破
壞而有餘了。

在這種情況之下，這當然不是講異的人，所以在一
九三七年時，那個負責起草漢業規程的委員會，就得到了
如下的結論：(1) 凡在這個時候還沒有組織漢業委員會的人
應該一律創立起來。(2) 賦予各委員會以制定章程之權。

一九三八年五月二十四日法令第四條確定了委員會的
取權。法令賦予各委員會之權利：(1) 規定工廠的開幕和閉
幕的日期以統制生產。(2) 限制以各種方式為業的船舶之數
目並輸入的阻止這以船舶的出海。(3) 指定為打魚所必需的

原料之購買的合同，以確定取業會費，以為維持依照法令而組織的組織辦公之用。

內容最重疊的，是第五條。這一條規定委員會權力之性質與範圍。它規定委員會的決議，是日對於一切工商業之企業均有效的適用了。各企業之代理人由委員會代表之，不論此企業之是否加入該會也。

因此國家給予了這個組織一種正式代理權限了。國家使得這個組織由私法方面移到公法方面，由志願合同組織而移到取業法律的範圍了。互相反映方面，國家却採取了一種監視委員會工作進行之權利，而中央理會公的理了。

由內閣任命之。其對於國會之職權。不過他個人
有議決之權而已。但是這裏却早已伏下了一筆。如果國家判
定委員會所決定的辦法。和一般的利益相抵觸時。它可以
禁止這種辦法的適用。這說起來。是國會這層去解決的。

從新組合主義的功績和危險。以及它的最近實行
的表現。我以為。都不過只是得着一個同樣的結論。
組合主義決不可視為美國主義。第一。美國人就可以化

一切主義為主觀人也決不可視為早編預設人羣無可取。必
 把取業的公共利益放在商談的範圍之內。把那些不公平
 手段廢之一切非清者固欲改改競爭人愈其業不口口口口
 新組合主義在商談地方是商談法商談法商談法商談法商談法。
 因此之故。所以那些商談法是商談法商談法商談法商談法商談法。
 裏人他們有時是固着商談法商談法商談法商談法商談法商談法。
 來。這個商談法是很露顯的。至於商談法商談法商談法商談法商談法。
 人我對才已商談法商談法商談法商談法商談法商談法商談法。

但是我不相信這能改善及於商談法。一切商談法商談法商談法。
 種種商談法商談法商談法商談法商談法商談法商談法商談法商談法商談法。

20×25=500字

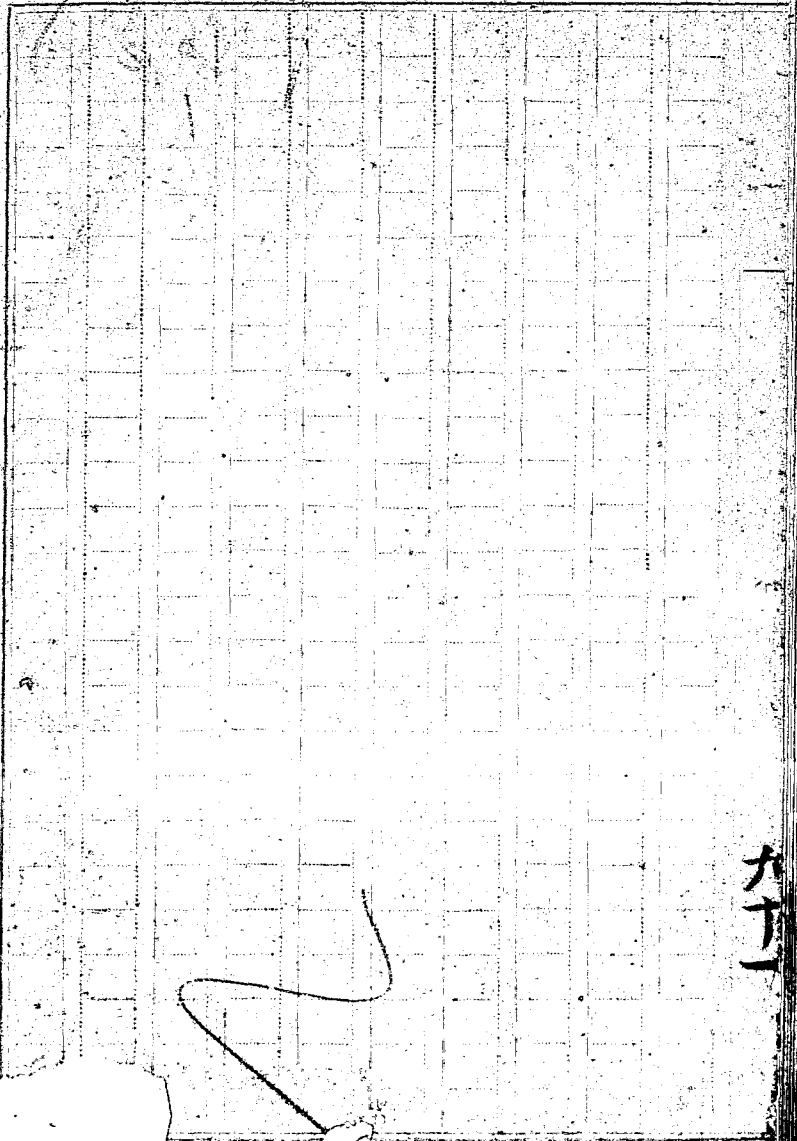
說明了「一個產業的組合」並非都是「以價格為標準的」。舉
種業公認業為例，已足說明「組合」之有非人所「以」一
種去追求的目的，「且是價格的物」與「競爭的消滅」等技
術的採擇用和「職業的組合」等。如果國家再以其權力去
支持這「合同」，如果國家再將這「合同」的「組合」化為「絕無例外的
強制法規」，那末這「結果」一定是「可怕了」，許多反對組合
之「者」所「以」害怕的「經濟的麻木」之「人」，一定要被這
種「決」定「率」引出來了。如果這種「制度」普及了，如果依照自由
談判的「市場價格」逐漸「變遷」於「一切經濟部」之外了，這種
「價值」只有更加「降」沉了。

在一種職業之內，採取一種適合環境的方法是必要的（從一般的利益這一個點說），如果在這一個職業之內，秩序與無政府狀態，內容本身又不能以那裏擺脫出來的時候，但是即令在這些裏，也不能說這種身軀的救濟，不是利權爭奪的。至於要把它推廣到所有一切的產業的人，尤其需要作嚴格的保留。最後的分析起來，我相信人們可以預料到新組合主義的前途，只能有局部的成功，不能有全部的成功。

就連這局部的成功之本身，也會感覺到實質上人們

从字理上而加於這層意思，說以是有屬文的，結果是這與
上指說一天比一天加多，一層說一定是這話，這與上指以
把那種以為可以拿這話去作爲解決社會問題之完全的和
普遍的方針，這是不行的。

55



九

國立編譯館

55

605067