

程

春秋卷第十六

襄三

經十有六年

公會至湟梁陸氏公羊音義曰吳本又作湟

案公羊本皆作湟

圍成釋文曰邲音監本閩本毛本秦本竝依

釋文作邲傳同案公穀皆作成石經及淳

化本岳本葛本竝作成傳同當是一本作成

也今經傳依石經作成

傳十六年

增經生
寫校本

悼公子彪也

據釋文增也字諸刻本皆脫

樂盈也史記晉世家作樂逞 十二諸侯年表同

無忌子世子下也字从淳化本刪本刪

故得會鄭伯新淳化本脫故字本刪

以報宋揚梁之役 石經揚字初刻木翁改从才

于以見十二年傳師于揚梁揚字是由木改

才未必从下翁也說見前本刪

孟孺子速微之

釋文曰孟孺

本又作孺子速本亦

音同

以齊人之朝夕釋感於敝邑之地

釋文曰釋感

胡暗反本

石經及諸刻本竝从俗作憾今

據釋文定作感

羣經音辨感恨也動也戶暗切春秋傳朝夕釋感於敝邑

賦圻父 案詩作祈父左傳與書合圻祈古字通

也

經十有七年

邾子貜卒 邾公穀皆作矚

齊侯伐我北鄙圍桃 桃公羊作洮

高厚帥師伐我北鄙 公穀皆作齊高厚疑左氏

經脫齊字

傳十七年

重丘人閉門而詢之 閉淳化本誤作閑

爾父為厲 詩民勞篇鄭箋引作其父為厲

前年圍成辟孟孺子 成毛本作邴

耶叔紇 案釋文及岳本耶作鄴而十年傳又作

耶此轉寫之異也石經及淳化本監本已下

皆作耶

抑君賜不終姑又使其刑臣禮於士 石經君字

起刑字止此行只九字係改刻初刻尚多一

字不可考矣

以杙抉其傷而死 釋文曰其傷如字一本

作傷音羊

遂幽其妻 幽五行志引傳作就

必逐之 五行志引作欲逐之

苟過華臣之門必騁 顧氏云石經騁誤作聘

案騁字尚明白不知顧氏何又據謬刻也

國人逐瘕狗瘕狗入於華臣氏 說文猘字注云

狂犬也从犬折聲春秋傳曰猘犬入華臣氏

之門 釋文曰瘕字林作猘。漢書五行志

引傳亦作猘案九經字樣收猘猘二字音

文下經典相承是唐

澤門之哲 惠氏云詩大雅緜正義引云臯門之

哲陸氏釋文云本或作皐者誤棟案古皐澤
字相同孫叔敖碑云收九罙之利婁壽以為
澤字但皐為白下半翻刀罙為四下半本一
字漢碑从四下羊者誤注今馬援傳上林賦云
亭皐十里服虔注云皐澤也詩鶴鳴于九皐
王仲任薛夫子薛漢父撰韓詩章句皆以為九折之澤
諸侯本有皐門何獨宋不然也 樹華案惠
氏考據固是但陸德明澤門下注云如字本
或作皐門者誤以艸澤之澤人所習見故不
加音切且皐門為諸侯宮外門名似非人臣

所居之地謳者以澤門與邑中對舉是以杜
注指為宋東城南門或即孟子所云埳澤之
門邪

親執扑 石經初刻扑改从才才旁足利

晏嬰麤縗斬 釋文曰麤本又麤衰七雷反本又

案石經及諸刻本麤字竝作麤與說文合又
案三十一年傳三易衰衰衽如故衰三衰字
石經初刻誤縗竝改去偏旁諸刻本皆作衰
此處衰字石經及諸刻本竝作縗當依釋文
作衰為古鄭康成雜記注孔穎達正義及後

漢書東海恭王傳注李善揚雄解嘲注齊竟陵文宣王行狀注引傳文竝作麤衰斬此應改定仍今姑

食鬻

鄭康成雜記注引作食粥正義同 玉篇

粥之育切糜也廣韻以粥同鬻 東海恭王

傳注引作食粥 案釋文石經及諸刻本竝

作鬻字當兩存今仍其舊

士及大夫縗服

案東海恭王傳注引杜注此

句亦作衰

經十有八年

秋齊師伐我北鄙 穀梁作齊侯
傳十八年

執孫蒯于純留

釋文曰純留

徒温反或如字地理志作屯

案留字當作留注同

厲公獻子所弑者

釋文曰所殺反

案諸

刻本皆作弑

首隊於前 隊石經作墜今不从

獻子以朱絲係玉二穀 穀石經作穀非

齊環怙恃其險 石經齊字下看增侯字非唐刻

弃好背盟 弃釋文作棄此轉寫有異未足為據

會臣彪 石經作彪

齊侯禦諸平陰 釋文禦音魚呂反疑本作御字

平陰城在濟北盧縣東北 水經注引杜注盧

縣下有故城二字

必旆而疏陳之 疏釋文石經淳化本岳本皆作

足豸明刻作正豸案說文足字下云足也上

象腓腸下从止古文以為詩大正字亦以為

足字或曰胥字一曰足記也据此是足足古

通疏从足豸亦有因也

偽以衣物為人形也 物字从淳化本校正利

本同 諸本皆作衣服

有班馬之聲 爾雅釋言般還也郭璞注引左傳

曰般馬之聲 案班與般還古字皆通傳十

請班師杜註云班還也此訓為別失之

乃弛弓而自後縛之 釋文曰乃弛式氏反本又

及秦周伐雍門之菽 惠氏士奇云呂氏春秋慎

大覽曰齊達子帥其餘卒以軍於秦周高誘

曰秦周齊城門名也案秦周當是齊地名杜

氏以為魯大夫失之 案岳本葛本秦本並

作一句今以及秦周三字為讀 釋文曰之

菽音秋本

惠氏云菽酈元引作菽案玉篇

音且畱切蒿也竝引傳文又七肖切當从菽

案閩本作菽誤 水經注引作伐雖門之菽

孟莊子斬其檣以為公琴 惠氏云棟案公琴頌

琴也頌與公古字通

范鞅門于揚門 石經揚字初刻木豸改从才

還于門中 監本閩本毛本竝作還于東門中誤

數其板示不恐 足利本板作枚 高麗永懷

堂本作板

死將不得從先君之禮 高麗一本作死將不

此條當在使揚豚尹宜條後

能先君之禮

東侵及濰

釋文曰及濰本又作濰音同

濰水在東莞東北 濰岳本誤作維

使揚豚尹宜 揚監本閩本毛本作揚誤

在南陽犢縣北 犢郡國志引作犢

旃然水出熒陽城臯縣 水經注引杜注作成

臯

為子馮

釋文曰遠于委反本又作薦

案遠為二字同

十五年傳作為釋文同廿一年傳廿五年傳

又竝作遠張參五經文字序例云為遠同姓

春秋互出是也又案說文遠字注云左氏傳
楚大夫遠子馮則作遠為正今不可改矣
在熒陽密縣東北 劉昭郡國志引杜注作西
北

甚雨及之

惠氏云甚古文湛字見詛楚文莊子
天下篇云沐甚雨節疾風崔謨本甚作湛音
淫湛雨猶久雨也或云檀弓云雨甚至甚當
讀如字亦通 愚案此說未確且檀弓雨甚
至乃兩句至謂門人至也以三字連文疏矣

楚師多凍

凍石經作凍

六經正誤云作凍誤

凍音東夏月暴雨曰凍非凍沍之凍凍從
冫與冰同 案毛氏所正乃當日監本之誤
蓋監本承石經之譌也且出師在冬月上文
又有甚雨及之之文則作凍無疑釋文及諸
刻本竝作凍 案周禮春官大師正義引傳
文甚雨及之至楚必無功句止又引注云北
風夾鍾無射以北南風姑洗南呂以南南律
氣不至故死聲多今杜注無之或所引是服
注 又案保章氏正義引此果是服注

經十有九年

諸侯盟于祝柯 公羊作祝阿 水經注引春秋

作祝阿

溲水出東海合鄉縣西南 海淳化本作北非

齊侯環卒 環公羊作瑗

晉士匄帥師侵齊 至乃還 白虎通引匄作弓還

作旋

鄭殺其大夫公子嘉 嘉公羊作喜

傳十九年

荀偃瘕疽 玉篇疽字注云多但切黃病也左氏

傳云荀偃疽疽生瘍於頭疽疽惡創也亦作

瘕又音旦

不可含

釋文曰含

戶暗反本亦作哈下同

顧氏云石經

含誤作舍

案碑刻缺所據乃謬

刻論衡死偽篇引

作哈下同

李善注潘安仁馬汧督誄引作哈下

同

宣子盟而撫之 盟論衡引作浣

其為未卒事於齊故也乎 也字起

所不嗣事于齊

者 不字止 石經此行計十二字惜碑刻缺不

可攷矣

所不嗣事于齊者 顧氏云石經事誤作是 案

碑文事字尚存太駢竝未誤也

其天下輯睦 釋文曰輯睦 音集本 又作集 李善注王

元長永明十一年策秀才文引左傳作集睦

豈唯敝邑 敝李善引作弊

鑄鐘聲應林鐘 上鐘字釋文作鍾不必从

天子令德 顧氏云石經天誤作夫 案碑文刊

缺所據乃謬刻

亡之道也 石經之字下又翁增之字非唐刻不

必从

齊侯娶于魯 釋文曰娶于 七住反 案娶字不必

音疑釋文本作取轉寫譌耳

駸聲姬 釋文駸作駸非

諸子仲子戎子 釋文曰中子 音仲亦作仲 下皆放此 案

石經及諸刻本竝作仲 史記作仲姬戎姬

廢立嫡之常 釋文曰立適 丁歷反 本

執公子牙於句瀆之丘 史記作勾竇

高唐在祝柯縣西北 水經注引杜預曰祝阿

縣西北有高唐城

范宣子言於晉侯 詩周頌臣工篇正義引作言

諸晉侯

而勸之濟涇 淳化本脫濟字

二子孔亦相親也 二字从石經及淳化本改正

諸刻本皆誤作士字人無疑之者陸氏附註

後錄云士子孔之上當脫子然子孔四字貞

山先生未考石經及舊本故有此疑然於此

亦足見其讀書之精密它人所不逮也

司徒孔實相子革子良之室 石經孔字上後人

翁增子字非是

經^十年

仲孫速會莒人盟于向 速公羊作邀下同

今名繁汙 水經注引杜注作繁淵云澶淵即

繁淵也

蔡殺其大夫公子燮 燮穀梁作濕

陳侯之弟黃出奔楚 黃公穀皆作光

傳^十年

先君與於踐土之盟 石經先字上翁增吾字非

唐刻

徵發無準 準淳化本作准非

段共公子子石也 李善注王仲寶褚淵碑文

引傳文并引杜注子石也下有褚師官也四

字案諸刻本皆無之昭二年傳請以印爲褚
師注云褚師市官李注未必引此也當存考
樂爾妻帑 帑出本葛本作擊非

取其樂只君子

釋文曰樂只

之氏反本亦作旨

能爲國光輝

輝字从淳化本訂正本足利諸本

皆作輝非出本作暉葛本何校葛本改刻同

作輝非是

高麗永懷堂本同

武子去所曰

秦本葛本以所字絕句是也

名藏在諸侯之策

高誘呂覽注引作名載諸侯

之策

若不能

石經能字下後人增掩字非是

不來食矣

足利本矣作也嘉萬同非

餒餓也

注當入僖廿五年或宣四年

經廿十有一年

邾庶其以漆聞丘來奔

釋文曰以漆

本或作涿徐音七

公羊於經文後書十有一月庚子孔子生

穀梁無十有一月四字

傳廿十一年

民之歸仁也

山井鼎

云謹按足利本後人記云

歸上異本有所字

其人書則惡名彰 足利本彰作章

終有弑殺之禍 釋文曰殺之又申志反案下

殺字不當音申志反或上弑字古本作殺故

加音切耳然此處釋文或有誤

重繭衣裘 說文繭字注袍衣也从衣繭聲春秋

傳曰盛夏重繭 爾雅釋言袍繭也郭璞注

引左傳曰重繭 繭作繭蓋古文省

欒廩彊逐范鞅使奔秦 彊淳化本作強非利

同本

邠豫 廣韻引作邠預

叔罷 釋文曰叔罷反彼皮案石經及諸刻本竝

作罷蓋一作罷

叔向 外傳作叔嚮 呂覽同 禮記作叔譽

優哉游哉聊以卒歲 正義曰此小雅采芣之篇

案彼詩云優哉游哉亦是戾矣與此不同者

蓋師讀有異 潘岳秋興賦用此李善引家

語孔子歌為注史記孔子世家優哉上多蓋

字聊作維疑二語是逸詩故李善引家語而

不引小雅杜注恐非孔疏失之

有覺德行 禮記緇衣引詩作有梏德行鄭注云

枯大也

聖有暮勳

釋文曰勳

如字書作訓

正義曰此引書

曰夏書胤征之文也彼作聖有謨訓此云惠

訓不倦則本當作訓但杜以傳作聖有暮勳

故依傳文解之說文謨古文作暮

周公右王王符引作祐王

姤叔虎之母美而不使石經使字下豸增視寢

二字據杜注不應有也案論衡言毒篇引此

有視寢二字安知非後來好事者據漢人之

書而妄增邪姤毛本作姤說文姤字注云

婦姤夫也从女戶聲玉篇以姤同妒五經文字云作妒者非干祿字書以姤為正竝失之今仍石經姤然非正也

實生龍蛇石經初刻虵改从蛇下同

敝族也敝論衡引作弊

不仁人間之石經不字上後人豸增而字

樂盈奔楚過於周顧氏云石經過上多奔楚二

字案碑奔楚二字乃唐刻刻本皆脫去豈

可指為衍文蓋上有樂盈出奔楚之句閒隔

已遠若不提明則盈過周又不知何由矣此

正古人屬文精密處今从石經增正又案石
經奔上豸增出字此則後人妄加也賈公彥
周禮倅人正義引傳文曰晉樂盈出奔楚過
周此雖以意增損本文然亦可作左證也

周西鄙掠之 石經鄙字下後人豸增人字

尤而效之 釋文曰倅之或戶教反案石經及諸

刻本皆作倅

使倅出諸轅轅 鄭康成周禮注引作倅人賈公彥

義曰彼云倅鄭君以義言之故言倅人也

為二十五年齊弒光二十六年衛弒剽傳釋

文曰齊殺下申志反 兩弒字母庸依釋文改殺

識其枚數 釋文曰其枚作本亦 監本閩本毛本

引釋文竝作版字與字書合釋文本誤也

識門版數 淳化本及監本已下竝作版岳本

葛本作板非

經廿有二年

公會至沙隨 薛伯上公穀皆有滕子二字疑左

氏經脫去

傳廿十二年

前作板

而傲使人釋文曰而傲反

疑釋文本作教

故加音切

古者家其國邑其字从淳化本校正本利諸

本皆誤作有字

而何敢差池釋文曰池一徐本作沱直知反音徒何反注同

與執燔焉釋文曰燔焉本又作燔音煩惠氏云案僖

廿四年傳及成十三年傳皆作燔說文曰燔

宗廟火孰肉从炙番聲春秋傳曰天子有事

燔焉以饋同姓諸侯此傳燔字當从燔轉寫

誤為燔耳愚案燔作燔蓋隸省非誤也

欒盈自楚適齊史記晉世家曰晉欒逞有罪奔

齊田敬仲完世家曰晉之大夫欒逞作亂於

晉來奔齊索隱曰逞音盈史記多作逞字

慎爾侯度詩大雅抑之篇慎作謹

泄命重刑洩釋文作泄石經及諸刻本竝作

洩今从釋文作泄

口口漏泄君命注內泄字唯淳化本作洩此外諸本

俱作泄與釋文合此刻本本字之僅存者

游販釋文作販此轉寫之誤案刻本多承其譌

閩本作販引釋文亦作販九謬山井鼎云臣

此注語當空二格起

按從目爲是說文取多白眼也从目反聲春秋傳曰鄭游販字子明普班反此說爲當據也

春秋卷第十六

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page, including characters like '取', '目', '反', '聲', '春', '秋', '傳', '曰', '鄭', '游', '販', '字', '子', '明', '普', '班', '反', '此', '說', '爲', '當', '據', '也']

春秋卷第十七

襄四

經十有三年

邾畀我來奔

石經作卑我淳化本亦作卑注疏

同釋文及諸本皆作畀 顧氏云石經畀誤

作卑 案廿一年傳庶其非卿也正義引作

邾卑我

宋本作卑 明本作畀

昭廿年經曹公孫會自鄆

出奔宋正義引作卑

宋本明本同

昭廿七年經邾

快來奔正義引作卑

宋本卑本同

是畀卑二字相

似而誤公羊作鼻我陸氏公羊音義曰二傳

作畀我又案石經穀梁作畀我鼻畀音同左
穀以鼻爲畀或古文省

陳侯之弟黃自楚歸于陳 黃公穀皆作光

次于雍榆 公穀皆作雍渝 外傳作雝俞 水

經注引作次于雍榆城城字疑衍

仲孫速卒 速公羊作遯

傳廿三年

板隊而殺人 板字依說文當作版僖卅年傳朝

濟而夕設版焉版字可證釋文石經俱從木

翁文七年爲賦板之三章案詩亦从木翁陸

德明云音版則知板字其來久矣 隊石經

作墜 干祿字書以版爲通以板爲正似欠

詳考五經文字云版從片經典亦作板

君子謂慶氏不義不可肆也 古本小字葛本以

氏字絕句秦本以義字絕句今以氏字爲讀

藩車之有障蔽者 障釋文作鄣

胥午匿盈而飲其衆 李善舞賦注引傳文并

引杜預曰飲酒於曲沃與此注不合

得主而爲之死 爲當讀去聲陸氏失音

少年十七 正義曰十三年傳云荀瑩卒十四

年傳言盈生六年而武子卒是其少也計悼
子年十六不得為十七是故沈氏云後人傳
寫誤

子無解矣 釋文及石經並作解諸刻本作懈非
王鮒使宣子墨纒冒經 釋文曰墨纒七雷反本
又作衰音

同 案諸刻本皆作纒

固宮宮之有臺觀備守者 此注當移入奉君
以走固宮必無害也之下 注內固宮宮字

淳化本誤作言

備隋隊也 从釋文增也字諸刻本皆脫

逆獻子也

岳本葛脫也字

高麗永懷
堂本同

斐豹 廣韻斐字注云姓左傳晉有斐豹甫微切
是斐本又作斐也

蓋犯罪沒為官奴 張衡傳注引杜注蓋下有
豹字

欒樂車欒槐而覆 欒字从淳化及釋文本改
正岳本明本或作櫟或作櫟皆非貞山陸氏
所見本亦作櫟以為當作欒援引蒼頡篇說
文為證惜其不考釋文及舊本即是正之而
費詞也

召揚為右 石經揚字偏旁初刻似作木改从手
申鮮虞之傳摯為右 釋文曰本或作申鮮虞之

子傳摯 案正義曰俗本多云申鮮虞之子
今案注云傳摯申鮮虞之子若傳先有子字
無煩此注故今定本皆無

牢成 釋文曰一本作罕成

文子陳完之孫須無 陸氏附註云史記世家
須無是完曾孫此云孫蓋傳寫脫之

欲弑之以說晉 釋文曰欲殺申志反
諸刻本皆作弑

不得其死 四字於上下文義似贅疑是杜注誤
入傳文

張武軍於熒庭 釋文曰廷音庭本亦作庭

謂築壘辟也 釋文曰辟也音壁 諸刻本辟作

壁脫也字今依釋文改增

獲晏斃 斃石經作斃 釋文曰晏斃力之反徐音來

惠氏云案外傳作萊古字通徐音是也

新尊絜之 釋文曰新樽音尊本亦作尊 又昭十五年傳

樽以魯壺釋文曰樽以本或作尊又 案石

經及諸刻本竝作樽 惠氏云案曹憲文字

指歸云檢字無此从缶从木者說文尊字从
酉寸酒官法度也今之尊卑從此得名故尊
亦爲君父之稱 樹華歷攷字書竝以加偏
旁爲俗左傳唯昭九年請佐公使尊尊字未
加偏旁且五經文字只收尊字而釋文云本
亦作尊更有依據今定作尊注同 釋文以
樽爲正轉以尊爲一作之字陸氏於字學亦
未深究故立說多歧

獻酬禮畢而通行爲旅 監本閩本毛本俱無
而字疑而字衍淳化本缶本有而字 足利本
永懷堂

同缶本葛本竝以畢字絕句今定作一句讀
否則而字不貫注矣

疾疢也 疾高誘呂覽注引作疹下同 達鬱篇

玉篇引作季孫之愛我如美疢也

藉除於臧氏 藉石經初刻藉改从艹頭

初臧宣叔娶于鑄 惠氏云樂記云武王未及下
車封帝堯之後於祝康成云祝或爲鑄高誘
曰鑄讀作祝古音通故或作鑄或作祝 娶
釋文音七住反疑釋文本作取字轉寫誤也
鑄國濟北蛇丘縣所治 水經注曰汶水又西

逕蛇丘縣南縣治鑄鄉故城又引傳文并引
杜注曰濟北蛇丘縣所治鑄鄉城者也

季孫所忌 足利本後人記云忌異本作忌
惡臣謂奔亡者 足利本謂作諸

母或如臧孫紇 上文本或如東門遂母或如叔

孫僑如竝作母或此句諸刻本皆作無或自
是轉寫相承之誤惜石經刊缺案釋文曰母

或音無今从更正 李善注潘元茂冊魏公

九錫文引作無干寶晉紀總論注同陸士衡
辨亡論注同

杞殖 李善洞簫賦注引作芑梁殖云芑與杞同
也

華還 孟子告子篇正義引傳文及杜注皆作華
旋

夜入且于之隧 禮記曰齊莊公襲莒于奪鄭注
引此傳文云隧奪聲相近或爲兌

華周 古今人表作華州 師古曰
即華周 說苑作華舟
猶有先人之敝廬在句下妾不得與郊弔 正義

曰服虔以下從上讀言敝廬在下禮記無下
知下猶賤謙言賤妾也 案杜注較服說爲

長

齊侯弔諸其室齊侯將為臧紇田石經上齊侯

侯字起臧紇紇字止此行計十一字刊缺無

考

見齊侯與之言伐晉釋文曰一讀以見字絕句

齊侯向下讀案此仍舊讀為是

非鼠如何監本閩本毛本秦本竝誤作何如

經廿有四年

仲孫羯帥師侵齊公羊釋文曰仲孫偁本又作

羯同居案公羊石經及諸刻本竝作羯蓋

謁反

刻本多改竄釋文本句讀者不可不察

公會至夷儀公羊作陳儀五行志作陳儀

陳鍼宜咎出奔楚公羊釋文曰咸本又作鍼其廉反

案公羊石經及諸刻本竝作鍼案昭四年

傳作歲尹宜咎

傳廿四年

自虞以上為陶唐氏李善注謝玄暉齊敬皇后

哀策文引作已上

食邑於范復為范氏高麗一本作食邑於范

氏無復為范三字

既沒其言立 釋文曰今俗本皆作其言立於世

檢元熙以前本則無於世二字 案外傳作

其言立於後世 禮器孔疏引左傳作其言立於後世則是誤據外傳之文

也 李善幽通賦注引作歿

則子之家壞 惠氏云石經改刻則子家壞無之

字 案碑文已就磨滅細閱之似初刻誤作

家家壞上家字改作之字

樂旨君子 旨詩作只 監本閩本毛本秦本依

詩作只非 足利本同高麗永懷堂本作旨

無寧寧也 注已見隱十一年 傳文作毋寧

注中毋作無宋元明諸刻本多同

寡君是以請罪焉 釋文曰是以請請罪焉 請並七井

反徐上請字音情

案石經已脫一請字詳杜注似

未必有即古本有之疑屬衍文 請得罪於陳也 於淳化本作施非

遠啓疆 釋文曰疆 其良反又居良反 顏師古匡謬正

俗曰案賈誼新書云昔者衛侯朝于周周行

人問其名曰衛侯辟疆周行人還之曰啓疆

辟疆天子之號也諸侯弗得用楚有遠啓疆

亦其例也 愚案漢書古今人表作遠啓疆

則此字當从居良反爲允古本疆疆二字同
文陸氏恐牽混故輒加音切後人不知妄爲
區別遂失古意如昭元年叔弓帥師疆鄆田
舊本釋文作疆居良反偏旁不加土此一證
也 又案漢書文帝紀注師古曰辟疆言辟
禦疆梁者一說辟讀曰闢疆讀曰疆闢疆言
開土地也詩鵲之疆疆音居良反

戢藏也

注當入隱四年且已見宣十二年此

可刪

今城陽黔陬縣東北計其城是也

釋文曰計

其

音基又如字漢書
作斤如淳斤音基

案諸刻本皆作基又

明代刻本載釋文輒增易語句今一一訂正

又案漢書地理志琅邪郡計斤下如淳注不

存蓋爲顏籀所刪或轉寫失之

郡國志引杜
預曰縣東北

計基城
號介圖

輔躒

說文躒字注云从辵樂聲春秋傳曰輔躒

釋文昭五年作輔櫟云本又作躒同 案釋

文云云當移于此後不須重出也

部婁無松柏

釋文曰婁

本或作樓
路口反

說文韻字

注云附婁小土山也从官付聲春秋傳曰附

婁無松柏 案部與附蓋古字通周伯琦六
書正譌云俗用培塿非 應劭風俗通義李
善魏都賦注引竝作培塿

皆踞轉而鼓琴 惠氏云踞當作居 案說文尸
部居字注云蹲也从尸古者居从古踞字注
云俗居从足今案釋文石經及諸刻本竝作
踞且說文足部仍收踞字云蹲也从足居聲
不敢改正 傳氏辨誤云轉字從車與衣裝
何與此必軫字之譌詩小戎伐收注云收軫
也謂車前後兩端橫木踞之可以鼓琴且下

文云取胄於橐而胄則橐固為衣裝矣又何
衣裝之有 顧氏補正采取傳說惠氏云案
文選注引許慎淮南子注曰軫轉也或是古
軫字有作轉耳方言曰軫謂之枕郭璞曰車
後橫木

轉衣裝

釋文曰衣裝

側良反一
本作囊

正義曰戰

車所有可坐其上明是衣囊耳當是盛衣甲
之囊也下云取胄於橐當別有小囊盛胄定
本作衣裝

駿蔑

釋文作駿非後同

經廿有五年

公會至夷儀 公羊作陳儀下同

己巳七月十二日 二岳本誤一 高麗永懷堂本同

鄭公孫夏帥師伐陳 公羊作公孫嚙

吳子遏伐楚 公穀皆作吳子謁 釋文曰遏於葛

反徐音謁 案遏字當依徐音讀 新序引亦作

遏

傳廿五年

孟公綽 釋文曰綽 昌若反徐本作卓音綽

漢成陽令唐

扶頌曰朝有公卓家有參騫洪适曰公卓即

孟公綽也知古本作卓 論語憲問篇釋文

曰公綽本又作公卓

使偃取之 釋文曰取 如字又七住反注同音七住反注本或作娶字

案此取字石經及諸刻本皆作取注同

男女辨姓 男石經作男與前後小異

辨別也 辨釋文作辯或刻本轉寫不同不必

从

風隕妻不可娶也 陸氏附註云此當以風隕妻

為句言夫則從風風能隕妻也傅氏辨誤顧

氏補正竝采陸說 愚細玩文義妻字絕句

雖通似亦有病姑仍舊讀 釋文曰不可取

七住反 案石經及諸刻本皆作娶

石不可以動 動下監本闕本毛本有也字非

據于疾藜 石經作藜下同 淳化本作藜 閩

本與石經合 釋文及岳本監本毛本葛本

秦本竝作藜 案易本作藜 釋文及石經同 今依石

經定作藜注內藜字從傳文

釐也何害先夫當之矣 釋文曰釐也 本又作釐力之反

顧氏云石經夫誤作天 案碑刊缺夫字

雖模糊尚可辨顧氏所據乃謬刻

欲弑公以說于晉 釋文曰欲殺 申志反 案石經

已作弑字諸本皆同

姜入于室 石經本作姜氏入于室改刻刊去氏

字

公拊楹而歌 拊楹史記作擁柱

陪臣干楸有淫者 釋文曰說文云楸夜戒有所

擊也从手取聲字林同音子侯反服本作誼

子須反云謀也今傳本或作誼猶依楸音

正義曰服虔云一曰干扞也誼謀也言受崔

子命扞禦謀淫之人有此謬說故楸字或誤

從言也今定本作干擷 史記作陪臣爭趣
有淫者徐廣曰爭一作扞索隱曰左傳作扞
趣此為爭趣者是太史公變左傳之文言陪
臣但爭趣投有淫者耳更不知他命也 愚
案服本作誨訓為謀自非無據孔氏斥為謬
說過矣干扞本字也擷趣古字通故或引為
趣也餘詳昭廿年傳賓將擷下

行夜也 也字从釋文增諸本皆脫

公踰牆 牆古本作墻非

中股反隊 石經隊作墜

且人有君而弑之

釋文曰而殺

申志反

案石經

弑字雖刊滅戈脚尚可見諸本俱作弑不必
改也

所不與崔慶者 釋文曰本或此下有有如此盟

四字者後人妄加 石經此下多有如上帝

四字諸刻本皆無高誘淮南子注引作不唯
崔慶是從者如此盟以意增改傳文古人多

如是

見精神訓

案下杜注云盟書云所不與崔

慶者有如上帝讀書未終晏子抄

抄淳化本誤抄 答

易其辭因自歎玩讀書未終之語則不應有

此四字石經蓋涉下文而衍也

嬰所不唯忠於君利社稷者是與有如上帝高

誘引傳文利上多而字與作從有如上帝作

亦如此盟

閭丘嬰以帷縛其妻而載之 縛淳化本毛本誤

作縛 何校葛本亦誤刻作縛

出弇中 石經本有中字覆校刊去後又增入于

弇字之下非唐人書矣 次行謂嬰曰謂字起崔慶之衆之字止只

九字緣當時刊去中字也 案上注云弇中狹道自當有

中字哀十四年失道於弇中即此地也

側瘞埋之 瘞釋文作瘞此轉寫之譌也

四嬰 惠氏云周禮縫人云衣嬰桺之材注云故

書嬰桺作接攢鄭司農云接讀為跽攢讀為

桺皆棺飾檀弓曰周人牆置嬰春秋傳曰四

跽不蹕先鄭引檀弓作嬰引左傳作跽明古

文春秋傳本作跽杜氏改為嬰失之矣 正

義引左傳仍从俗作嬰 羣經音辨引作跽

不蹕 案此引據雖確但指嬰字為杜氏所

改終屬揣度相承已久不可改正

又有甲兵 岳本作又有兵甲乃轉寫之誤葛

本同 高麗永懷堂本同

男女以班 正義曰劉炫云哀元年蔡人男女以

辨與此同

三十帥 正義曰俗本三十帥為三十帥非也

宵突陳城 突穿也 陸氏附註云突觸也衝也或

云此突字本作穴若漢攻大宛穴其城者故

杜訓為穿也

同盟于重丘齊成故也 水經注引作同盟重丘

伐齊故也

舒鳩人卒叛楚令尹子木伐之 楚字當屬上為

句

子疆 疆監本閩本毛本誤作疆

虞闕父 惠氏云陳球碑作過高誘呂覽注曰闕

讀曰過止之過然則闕過同音故或作過也

庸以元女大姬妃胡公 釋文曰妃 音配本亦作配

以備三恪 說文憲字注云敬也从心客聲春秋

傳曰以陳備三憲徐鉉等曰今俗作恪 惠

氏云義雲章亦以憲為恪魏封孔羨碑又作

恪焦弱侯以為恪即古客字未詳 案恪字

經典相承已久不可改正

至于莊宣 于諸刻本皆作於今从石經改定

宣十年陳夏徵舒弑靈公 山井鼎云謹按宋

板十字下闕後人補入二字非也徵舒弑靈

在宣十年諸本作十一年亦誤也

當陳隧者井堙木刊 顧氏云石經堙誤作煙

案所據乃謬刻 家語作井陘書洪範正義引左傳作井

陘木 周禮稻人正義曰春秋左氏有井闔

闔塞也

授手于我 沈先生形云手當作首聲同而誤或

以為手古首字恐非 惠氏云手古首字士

此作授手是陳侯不見殺何授首之有

喪禮云載魚左首進鬻注云古文首為手成

二年經曹公子首公羊作手是字通之證

案家語作授首於我樹華案儀禮大射儀後

首內弦跨越鄭注云古文後首為後手又士

喪禮注云古文首為手亦一證也

且昔天子之地一圻 惠氏云鄭康成引作畿高

誘淮南子注曰方千里為畿方百里為同周

禮大司馬九近之籍鄭司農云近當言畿蓋

古圻字或作近禮記祖近于坎壇王肅讀近

為祈齊侯罇鐘云用圻眉壽圻本古文近字

通為祈詩有祈父尚書酒誥作圻父鄭康成
詩箋云祈圻畿同 案周禮作九畿之籍鄭
氏注云故書畿為近鄭司農云近當言畿春
秋傳曰天子一畿列國一同
何以至焉 足利本後人記云至下異本有大字
言以足志文以足言 李善文賦注引作言足以
志文足以言

言之無文行而不遠 李善引作言而不文行之
不遠

為掩 古今人表作遠奄

表淳鹵 鹵邢昺爾雅疏引傳作鹵

數疆潦 正義曰賈逵以疆為疆槩境垵之地鄭

衆以為疆界內有小潦者孫毓讀為疆潦注

云砂礫之田也 釋文曰疆君良反注同

賈其兩反

愚案此字本作疆故解有異同陸氏兩音之

後人从杜說偏旁加土以為別若本作疆無

煩數加音切矣朱氏日鈔云當讀疆

為強蓋依賈逵說

水岸下濕 岸字从淳化本改正諸本作崖或

作厓皆非

賦車兵徒兵 石經及淳化本出本監本葛本秦

本竝作徒兵 山井鼎云永懷堂萬曆本卒作兵 唯閩本毛本

作徒卒 顧氏云石經卒誤作兵此顧氏失

攷其說非也案正義曰車兵者甲士也徒兵

毛本誤者步卒也知非兵器者上云數甲兵

下云甲楯之數故知此兵謂人也又顧氏日

知錄云執兵者之稱兵自秦漢始三代以上

無之凡杜之以士卒解兵者皆非也樹華案

隱四年諸侯之師敗鄭徒兵僖廿八年徒兵

千注云徒兵步卒案杜注本之服虔襄元年

敗其徒兵於洧上昭廿年興徒兵以攻萑蒲

之盜哀十年吾卜於此起兵皆謂士卒也惡
得云始於秦漢余恐讀者轉疑兵字為誤故
詳述之

使器械有常數 杖淳化本作仗非

疆其少安 石經本作疆後加刻土字 案釋文

疆音居良反蓋古本作疆字也 何校葛本作疆

大叔文子聞之曰烏呼 石經烏字不加口呼字

加口淳化本二字俱从口非岳本及明刻本

此處竝作烏乎自屬近古然前後殊不畫一

今定从石經

詩所謂我躬不說皇恤我後者 說石經初刻閱

後改說 釋文曰不說音悅注同詩 皇詩

作遑邶風小弁同禮表記引詩

慎始而敬終終以不困 案今周書作慎微以始

而敬終乃不困

傳

傳寫失之 釋文曰傳寫直專反一本作轉

春秋卷第十七

春秋卷第十八

襄五

經十有六年 岳本脫有字

衛侯術復歸于衛 陸氏穀梁音義曰術一本作

術

故書良霄以駁之 駁當作駁案此處釋文及

諸刻本皆作駁今仍之

宋公殺其世子痤 痤穀梁作座

傳廿六年

黜退也 注當入文元年不應至此始見

拂衣騫裳也

釋文曰騫裳

起度反本或作褰音雖同非也說文

云褰袴也

諸刻本俱作褰字今依釋文改正案

漢書酷吏楊僕傳非有所斬將騫旗之實也

師古曰騫與褰同

苟反 李善注陸士衡豪士賦序引左傳作苟反

國

前出獻公今弑剽

釋文曰今殺申志反

案諸

刻本皆作弑

唯以專邑自隨為罪 高麗一本唯作徒

領之而已

釋文曰領之

本又作領五感反

陸氏附註

云領說文作領低頭也徐鍇曰點頭似應也

今左傳作領假借也 惠氏云說文引作領

云低頭也玉篇引杜氏注亦作領又音欽曲

頤也列子云巧夫領其頤而歌合律張湛注

云領猶搖頭也 愚案說文領字下引春秋

傳曰迎于門領之而已

逆作迎於字于又領門下無者字

字注云面黃也以領為領此古文假借耳

玉篇引傳注竝作領五經文字收領領二字

云上丁感反面黃也又竝牛敢反搖頭也竝

見春秋傳是唐時本子尚有兩存釋文石經

則但从頷耳

頷搖其頭 案後漢書呂布傳注引杜注云頷

搖頭也 李善注魯靈光殿賦引杜注同

不能負羈紲 紲字从釋文作紲

賜之先路三命之服 釋文曰先輅 音路本亦作路 案

石經及諸刻本皆作路

皆王所賜車之摠名 注已見十九年廿四年

前注皆王作天子

隆殺以兩 漢書韋玄成傳王舜劉歆毀廟議引

春秋左氏傳作降殺 山井 鼎 云自上降殺

以兩禮也 謹按臣之所校惟萬歷本與崇禎

本同其餘諸本皆作隆殺以兩於義似非

中行穆子來聘 淮南子謬稱訓曰中行謬伯手

搏虎高誘注云中行謬伯晉臣也力能搏生

虎也疑淮南所稱高氏指為晉臣或即是荀

吳

秦不其然 高麗一本作秦其不然

受祿于天 于淳化本作於非

還予授子之粲兮 粲釋文作粲 岳本明本作

粲皆非

子展賦將仲子兮 釋文曰本亦無兮字此依詩

序

言衛侯雖別有罪而衆人猶謂晉為臣執君

从淳化本增言字諸本皆脫 足利本有言

字無人字

弃諸隄下 堤釋文作隄 說文堤滯也从土是

聲 業監本閩本毛本引釋文云堤亦作隄

今釋文單行本無之未知何據 五行志引

作棄之隄下 干祿字書亦惟玉篇以堤同隄

今定从隄字 郭忠恕佩觿云堤滯之堤 禮丁

切為隄 丁兮切防其順非有如此者

大子痤美而很 說文婉字注云大子痤婉誤

合左師向戌 注當公十七年

寺人惠牆伊戾 釋釋文曰惠牆 音牆或石經

初刻唐改刻牆

縱有共其外 釋文曰有共 音恭本又

聒而與之語 聒說文作聒謹語也从耳聒聲

聒謹也 李善注嵇叔夜與山巨源絕交書引

杜注曰聒誼也

初楚伍參與蔡大師子朝友 伍石經初刻作五

此與下條應前後互換

左傳列下
卷之八

後加个不同
皇詩作遑

邦國殄瘁 漢書王莽傳引詩作殄頽

飫饜也 釋文曰饜也 本亦作厭於

君與大夫不善是也 大夫監本閩本毛本何校

葛本俱誤作夫人案林堯叟本已然其譌久

矣

晉楚遇於靡角之谷 高麗一本作晉遇楚

蒐閱也 據釋文增也字

譙國鄴縣 釋文曰鄴縣 才多反又子

楚晨壓晉軍而陳 釋文曰晨厭 本又作壓 案

石經及諸刻本竝作壓

欒范易行以誘之 陸氏附註云疏謂賈鄭皆讀

易為變易之易今案國語說此事云若易中

下楚必歆之韋注云鄭司農以為易行者中

軍與下軍易卒伍也中軍之卒良故易之此

說於義為勝

則苗賁皇之為也 案外傳作雖子之為與此異

今又有甚於此 石經此字下翁增者字非唐刻

椒舉娶於申公子牟 外傳作湫舉 古今人表

左傳列下 襄廿六

五

同 釋文曰娶於本又作取

椒鳴 外傳作湫鳴

豐於勇勇字起而求名焉者而字止石經此行止

九字元碑似多一字劉去重刻 正義曰王

延壽魯靈光殿賦云伉奮豐以軒鬢是豐為

奮動之意也 案文選作伉奮豐而軒鬢李

善注引杜注亦作豐

嗇貪也 正義曰定本云嗇養也非也

不禦寇 釋文曰不禦魚呂反 疑釋文本作御字

轉寫誤也

對曰晉士起 曲禮孔疏引傳文作擯者曰晉士

起

能無用師 言有權謀足利本無能字

經廿有七年

陳孔奐 公羊作孔瑗

陳于晉會常在衛上 山井鼎云謹按足利本

後人記云晉會異本作盟會

衛侯之弟鱣出奔晉 鱣穀梁作專

傳廿七年

出受封 足利本封下有也字

皆取其邑而歸諸侯侯諸是以睦於晉 正義曰

古本亦有不重言諸侯今定本本重有諸侯

若重言諸侯則天下諸侯以此事故皆睦於

晉也劉炫云晉宋古本皆不重言諸侯則雖

謂齊魯宋三國睦耳不重是也

父子死余矣 顧氏云石經余誤作餘

免餘復攻甯氏 顧氏云石經餘誤作余 以上

二條顧氏所據皆謬刻

納我者死 釋文曰內我 音納本

刻本竝作納

案石經及諸

不鄉衛國而坐 釋文曰不鄉 許亮反本

如稅服 稅與祝古字通

總衰裳 釋文曰總衰 七雷反本

欲弭諸侯之兵以為名 惠氏云弭亦作彌周禮

小祝彌裁兵杜子春讀弭如彌兵之彌 杜子春一

條見男巫春招弭 康成云彌讀曰救救安也

財用之蠹 釋文曰之蠹 本又作蠹 案今刻本

釋文蠹作蠹非

楚亦許之 楚字起 晉楚許之 之字止 石經兩行

俱九字似初刻如齊齊字下多一字晉楚二

字閒多一字

則固攜吾民矣 攜監本閩本毛本作攜非

宋向戌如陳 石經本作宋向戌後刊去宋字以

文義例之不必有也案淳化本已下並有宋

字宋字衍

以藩為軍 藩外傳作蕃

且吾因宋以守病則夫能致死 貞山陸氏云病

字宜讀屬下傳氏 遜非之顧氏 炎武亦云守

字句絕愚謂以守字為句病字屬下文義更

順

與宋致死 沈先生 形云此四字疑因疏文誤增

舊本無之者是 樹華案石經及淳化本皆

有之惟岳本葛本脫去或此四字本杜注傳

寫譌為傳文然不敢以臆決也

無愧辭 愧釋文作媿

宜其光輔吾君 王符引作宜其股肱五君

請皆賦以卒君貺 李善注吳季重答東阿王書

引左傳作請皆賦詩以卒君貺

伯有賦鶉之賁賁 案詩賁賁作奔奔音義並通

曰既見君子 山井 鼎云謹按足利本宋板後

人曰上補足又字恐非

中心藏之 山井鼎云謹按二本後人改藏作

藏

匪交匪教 詩作彼交匪教 梁履繩云成十四

年傳引此又作彼交匪傲何以互異蓋古人

有以彼作匪字用者襄八年傳如匪行邁謀

杜注云匪彼也與鄭箋異 山井鼎云謹按

足利本後人改匪交作彼交不知據何本也

稔年也 案僖二年注云稔熟也

兵之設久矣 高誘呂覽注引作兵之來久矣 孟秋

紀

聖人以興亂人以廢 高誘引作聖人以治亂人

以亾 王符引作聖人所以興亂人所以廢

以誣道蔽諸侯 釋文曰蔽 服虔王肅董遇 正

義曰服虔曰斃 明刻本 踣也 一曰罷也 則知

服本作弊 當作斃 王肅董遇本皆作蔽 謂以誣

人之道掩諸侯也 杜本作蔽 當如王董為蔽

掩之也 案孔氏考據與陸氏不合 當是陸

氏誤也 惠氏云棟案蔽與弊通 昭十四年

傳云叔魚蔽罪邢侯周禮大司寇職云以邦

成弊之鄭衆曰弊之斷其獄訟也是蔽與弊
通

彼己之子 梁履繩云鄭風羔裘章己作其案左
傳音義云己音記檜風候人章彼其之子音
義云其音記据此則己其皆應讀記羔裘章
偶略之耳又禮表記引候人詩作彼記之子
今攷王風揚之水篇彼其之子鄭箋云其或
作記或作己讀聲相似蓋因音相似遂致傳
寫之譌耳

何以恤我我其收之 陸氏附注云詩周頌假以

溢我我其收之朱傳謂卽此詩云何之爲假
聲之轉也恤之爲溢字之誤也 惠氏云棟

案頌云假以溢我說文及廣韻引詩云誡以

謚我誡與何音相近伏生尚書云惟刑之謚

哉古文作恤恤慎也故毛傳亦訓溢爲慎

文今傳作恤與毛傳義合或古謚溢字通

齊物曰以言其老恤也釋文云恤本亦作溢
古書篆作立心與水相近故恤誤爲溢又作

也鄭氏訓爲盈溢失之杜氏訓恤爲憂尤誤

說文云誡嘉善也毛傳訓假爲嘉義亦同

石經初刻收誤牧續經刊改筆畫仍模糊

收取也 也岳本誤之

東郭姜以孤入曰棠无咎 釋文曰无咎 音無本亦作無

六經正誤云作無誤 史記作無案傳下

文竝作無咎自當作无淳化本及諸本皆誤

今依石經改正 秦本俱作無九誤大字葛本同 惠氏云棟

案无字見衛宏古文奇字今易无咎字皆从

此 案說文无字注云奇字無通於无者虛

無道也王育說天屈西北為无

无咎 注内無字依傳改无

盧蒲嫫 呂覽作盧滿嫫 慎行論

使盧蒲嫫帥甲以攻崔氏 足利本帥作率

崔明夜辟諸大墓 左氏日鈔云辟疑當作避逃

之大墓以避難也或曰開先人之冢以藏杼

尸

辰在申 律歷志引作於是辰在申

經廿有八年

楚子昭卒 昭史記作招 論衡同 見吉驗篇

傳廿八年

地氣發泄 釋文曰發泄 息列反下同 案諸刻本

竝作洩今依釋文定作泄

蛇乘龍 石經初刻作蛇後改蛇

枵耗名也 耗刻本多誤耗釋文及石經淳化本

偏豸从禾是也 閩本亦作耗

未可忘也 顧氏云石經忘誤作志 案所據乃

謬刻

衛人討甯氏之黨故 句石惡出奔晉 案此當以

故字為句 岳本秦本葛本竝以故字屬下非

也

日其過此也 唐石經日字多作曰字左角不缺

以別於曰 顧氏金石文字記第二卷云呂望

碑其辭曰作其辭粵古曰字與日同一書法

故變其文為粵欲讀者之易曉也又第四卷

書內侍李輔光墓誌云唐人曰曰二字同一

書法惟曰字左角稍缺石經日字皆作曰此

碑及玄奘塔銘亦然故陸氏釋文於九經中

遇二字可疑者即加音切宋以後始以方者

為曰長者為日而古意失矣此論學者不可

不知附記於此

君使子展廷勞於東門之外而傲 五行志引傳

廷勞作往勞傲作教 下情教同 案釋文傲音五報

反蓋本作教字傲字或傳寫之譌也 於釋
文作于 石經作於 諸刻本同 漢書作于

乃其心也 乃五行志引傳作迺

君小國事大國 釋文曰古本無小字 正義曰
君國事大國晉宋古本及王肅注其文皆如
此君國謂為國君言其為君之難也今定本
作小國 案石經亦从定本且漢書引傳已
有小字

恆有子禍 五行志引作必有子既

為三十年蔡世子班弑其君傳 班依傳文當

作般

跋涉山川 周禮大馭登受轡犯軼鄭注引春秋

傳曰跋涉山川自由也似跋本作軼刻本訛

耳 又儀禮聘禮注云詩傳曰軼道祭也謂

祭道路之神春秋傳曰軼涉山川然則軼山

行之名也賈疏引傳亦作軼又引鄘詩云大

夫軼涉毛傳云草行曰軼水行曰涉 案鄘

詩及毛傳今本竝作跋鄭注所引毛傳見詩

吾乃休吾民矣 足利本矣作也

在復之頤 石經作頤

以示卜占惟人所在 此惟字宋本及諸刻本皆从巾旁

舍不為壇 石經作草舍不為壇 案初刻本無草字後重刻增入蓋因下今子草舍之文而妄益也 正義曰服虔本作壇解云除地為壇王肅本作壇而解云除地坦坦者則讀為壇也案下云作壇以昭其功以昭其禍若是除地草穢尋生不足以昭示後人杜言壇是也下言草舍者不為壇則不除地故為草舍耳 惠氏士奇云壇壇二字俱从土而亶單

為聲似古通用

救其菑患

初學記引作災敗

宣告後人無怠於德小適大有五惡

後字起五字止

石

經此行計十一字人無怠三字似改刻

說其罪戾

說初學記引作救

行其政事

行初學記引作講

辟崔氏難出奔者 案釋文曰之難乃旦反是崔

氏下當有之字而諸刻本皆無之字疑釋文之字或是氏字之譌也

辨別也 辨釋文作辯案石經及諸刻本傳文

已作辨此或轉寫之譌惠氏閱本傳注竝改
从釋文非是案注兩見廿五年

別姓而後可相取釋文曰取七住反本案

諸刻本皆作取

子雅子尾怒惠氏云韓非子曰子夏子尾者景

公之二弟也夏與雅古字通

使析歸父告晏平仲顧氏云石經晏誤作宴

案碑晏字雖殘缺上半日字尚可見所據乃

謬刻

慶嗣聞之

釋文曰慶嗣

繼嗣之嗣本
或作慶嗣誤

文子使召之

顧氏云石經召誤作君

案碑文

刊缺所據乃謬刻

子家慶封字

字丑本葛本誤子

高麗永懷
堂本同

十一月

一字起

慶舍泣事

慶字止
舍字起

且止之

之字止

石經此二行每行計十一字案一月兩字改

寫

慶美

美字石經缺

說文云頭衰翫美態也从

矢圭聲

優俳

李善司馬子長報任少卿書注引杜注

作俳優也

慶氏之馬善驚 顧氏云石經馬誤作焉 案碑

馬字尚存一半所據乃謬刻

盧蒲癸自後刺子之 釋文及石經刺作刺非

猶援廟桷動於薨 石經初刻薨誤薨後改正

以俎壺投殺人而後死 石經初刻人誤之後改

正

羣臣為君故也 石經脫也字後翁增非唐刻案

石經有當時失于勘補後人增正者此類是

也

人必瘁 石經瘁作瘁非 釋文曰本或作萃

李善歎逝賦注云蒼頡篇曰瘁憂也瘁與瘁

古字通

慶封汜祭 惠氏云鄭康成讀汜與窆同逋鄧反

鄭說見周禮大僕注 汜石經作汜非

穆子弗說 石經作弗說與釋文合諸刻本皆作

不說

句餘吳子夷末也 正義曰服虔以句餘為餘

祭杜以為夷末者以慶封此年之末始來奔

魯齊人來讓方更奔吳明年五月而閹弒餘

祭計其間未得賜慶封以邑故以句餘為夷

末也 司馬貞史記索隱曰案餘祭以襄二十九年卒則二十八年賜慶封邑不得是夷末但句餘或是別人杜預誤為夷末爾夷末惟史記公羊作餘昧左氏及穀梁竝為夷末夷末句餘音字各異不得為一 愚案孔氏曲扶杜注不可據依陸氏 案附註傅氏 遜辨誤惠氏 棟補註竝取服氏及小司馬氏說子服惠伯謂叔孫曰 石經誤作孫叔未經勘正善人富謂之賞 案後漢書方術折像傳曰不仁而富謂之不幸注引左傳曰善人富謂之幸

淫人富謂之殃

故鉏在魯

釋文曰故鉏

仕居反公子鉏也本或作故公鉏者非

賈在句瀆之上 案廿一年傳有執公子買于句瀆之上公子鉏來奔叔孫還奔燕之文蓋執買即放於句瀆之上故慶氏亡復召還也買與賈字體相近必有一誤

在二十一年

在下襄字从淳化本刪

足利本同

淳化本岳本竝誤作二十五年今从明刻校

正

山井氏以作五為是非也

與晏子邶殿

至恐失富也

初學記引春秋左氏

曰齊慶氏亡分其邑與晏子晏子不受人問
曰富者人所欲也何為不受對曰無功之賞
不義之富禍之媒也我非惡富恐失富也
案所引無功下三句與今傳文不合豈當時
尚有異本邪

武王有亂十人石經淳化本岳本葛本足利本
永懷堂皆同監本閩本毛本秦本亂下有臣
字案石經此行止九字蓋本有臣字覆校
刊去也顧氏云石經脫臣字失之何校葛本
增入臣字
非惠氏云唐石經無臣字石經論語亦然

又昭廿四年傳引大誓亦無臣字後人皆據
晉時所出古文大誓以益之非也辨見論語
古義樹華案困學紀聞云論語釋文予有
亂十人劉原父謂子無臣母之理婦人蓋邑
姜也然本無臣字舊說不必改据此是當日
善本無臣字也

伯有廷勞於黃崖

釋文曰黃崖

本又作涯
魚佳反

榮駕鵞

釋文亦作駕鵞諸本皆同唯淳化本

鵞作鵞非依說文鳥字當書于左也

宋盟有衷甲之隙

釋文曰之隙

去逆反本
或作卻

以徵過也釋文曰徵過本張陵反審也或作懲誤

春秋卷第十八

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page]

春秋卷第十九

襄六

經廿有九年

閻弒吳子餘祭

釋文曰殺吳子反申志曲禮刑

人不在君側孔疏引此作閻殺吳子餘祭

案石經已作弒公穀兩家經文竝同不必改

也

仲孫至城杞 衛世叔儀 公羊作衛世叔齊

鄭公孫段 說文礲字注云厲石也从石段

段聲春秋傳曰鄭公孫礲字子石 徐音乎加切案

文昭案公孫段亦字子石所謂子石也見襄廿一年傳文

左傳公孫段字伯石印段字子石說文所引必有誤且从段不从段姑錄之以備攷又案九經字樣礮字注云音霞見春秋亦未詳莒人下滕人上公羊有邾婁人穀梁有邾人疑左氏經脫去

傳廿九年

楚人使公親禭

說文禭字下引傳曰楚使公親

禭

禮記作襲賈公彥周禮喪祝疏禭即襲也

則布幣也

應劭風俗通引傳作布帛

乃使巫以桃茢先祓殯茢黍穰

陸氏附註云說

文製黍穰也茢芳也又釋芳云葦華也製茢二字自異芳亦作苕爾雅謂之亂祓殯者以苕為帚非黍穰也杜誤以製為茢孔疏因傳會云今之苕帚或用亂穗或用黍穰謬矣李善

東京賦注引杜注曰茢乃黍穰也字句異

楚邾教古今人表作夾教

王子圉論衡吉驗篇作子圉

季武子取卞

釋文曰取弁

本又作卞皮彥反

案石經

及諸刻本竝作卞

使公冶問

外傳作季冶

左傳列山 卷十九
璽書追而予之

釋文曰璽書

音徒印也廣雅云印謂之璽說文作

璽從土云王者印也籀文從玉

予字从石經改外傳亦作

予諸刻本皆作與非

臣帥徒以討之

水經注引帥作率

欲之而言叛

石經脫叛字即增入言字下

祇見疏也

六經正誤云祇作祇誤祇音低祇裯

短衣

案祇裯之祇从氏不从氏也石經皆

作祇說詳僖十五年毛詒父不於初見處表

出殊覺疎略

釋文曰祇見

音支本又作多音同服云祇適

也

正義曰服虔本作祇見疏解云祇適也

晉宋杜本皆作多古人多祇同音去惠氏云

棟謂疏當為詭字之誤也呂覽識先篇云無

由接而言見詭高誘曰詭讀為誣妄之誣下

云欺其君何必使余明疏為誣欲之而言叛

非誣乎杜氏好改古文故古文古義存者少

矣

公謂公冶曰

謂岳本葛本誤作問

固辭強之而後受

石經辭字在固字上蓋書丹

偶誤失于勘正

勸公歸也

淳化本無也字足利本同案諸本

皆有不**必**刪
不皇啓處
石經及淳化本竝作皇
岳本及明

刻本作**違**非
以蕃王室也
蕃釋文作蕃
石經及諸刻本作蕃

閻以刀弑之
後漢書宦者傳注引作閻人以刀
殺之

夏肆祀也
岳本葛本脫也字
則昏姻甚歸附也
淳化本無也字
足利本同

案諸本皆有**不**必刪
齊高子容
石經本有齊字為後人刪去
故此行

高字起至下見字止只九字

侈將以其力斃專則人實斃之將及矣
石經上

斃字起及字止
此行只九字
案釋文曰本或
作侈將及矣者非則是石經初刻侈將及矣

刊去侈字故成九也
斃漢書五行志引作
敝

展王父
石經及淳化本岳本竝作王父
明刻

作玉父非

召伯仲
召釋文作邵
石經初刻楊後改揚

霍揚

書魯之朝聘 岳本葛本脫之字

不得以壽終 淳化本岳本葛本作壽死 監

本閩本毛本作壽終 案釋文曰壽終音則

作壽終為是此處若無釋文難以遽定也

使工為之歌周南召南 釋文曰召南上照反本亦作邵

為之歌邶鄘衛 漢書地理志曰詩風邶庸衛是

也師古曰自紂城而北謂之邶南謂之庸東

謂之衛邶音步內反字或作鄘庸字或作鄘

更封康叔并三監之地 史記正義引杜注更

封康叔句在并三監句之下文意較順然不

敢遽改

為之歌鄭 陸氏附註後錄云今案鄭無褒辭與

下文陳同美哉二字當為衍文史記無

民弗堪也 李善注干寶晉記總論引左傳弗作

不

為之歌豳 石經及淳化本岳本作豳今依釋文

及毛本作豳 李善班彪北征賦注云豳與

邠同

美哉蕩乎 史記作蕩蕩乎

險而易行 杜注云險當為儉字之誤也 陸氏

附註云史記吳世家注引賈逵云其志大直而有曲體中庸之德難成而實易行依此說則險當為險難之意非字之誤也今史記本或作儉疑後人以杜說追改 傳氏辨誤采陸說解更詳明茲不具錄 惠氏士奇云險史記作儉古文也古文易云動乎儉中又云儉德辟難皆讀為險險而易行即易之易以知險也杜氏讀為儉直是不識字 惠氏棟云漢劉脩碑云動乎儉中今易作險 樹華案張載魏都賦注引傳亦作儉惠說是也釋

文曰依注音儉亦失之當讀如字羣經音辨亦承釋文誤之

則明主也 史記作盟主徐廣曰盟一作明 魏都賦注引傳作則為明主也多為字 詩魏風葛屨篇正義引傳同 案漢書地理志引傳無為字 惜其國小無明君也 史記正義引作而無明君

其有陶唐氏之遺民乎 史記作遺風 案杜注云晉本唐國故有堯之遺風則民字疑誤 唐詩

風正義引傳
正作遺風

漢書地理志引作遺民

何憂之遠也 石經何字下有其字憂字下又秀

增思字思字非唐刻 案史記作何憂之遠

也與傳合石經其字為衍不必从又傳文上

有思深哉則此句不必重贅思字後人蓋因

注憂深思遠及孔疏若其不是唐民何其憂

思之遠也之文而妄增耳 詩唐風正義引傳
作何其憂之遠也

憂深思遠 似當作憂遠思深

國無主 地理志引無作亡

自鄆以下 詩檜風正義引傳作自檜以下

亦樂歌之常 常史記正義引杜注作章

謂有殷王餘俗故未大 淳化本作故未大岳

本明刻本皆作故未大衰 案正義曰猶有

殷先王之遺民故使周德未得大也又史記

正義引杜注亦無衰字今訂正

頌者以其成功告於神明 足利本神明作明

神

至矣哉 釋文曰一本無矣字

曲而不屈 屈史記作詘注同 李善子虛賦注詘
與屈同又長楊賦

注云詘古
屈字也

屈撓 撓字明刻作撓非史記刻本亦誤

邇而不偏 邇史記作近

處而不底 石經凡底字皆作底非 說文底山

居也一曰下也从广氏聲 玉篇亦作底

五經文字止收底字此石經所本廣韻云底

下也止也作底非也

象箭舞所執 李善長笛賦注引杜注作舞者

所執已下之句則刻本脫誤故不錄 山井

鼎云謹按足利本舞下補足者字不知據何

本也

猶有感 釋文曰有感 戶暗反本亦作憾恨也 史記索隱

曰憾或作感字省爾亦讀為憾 案石經及

諸刻本竝作憾今依釋文定作感說見前 小司

馬氏以感為省文非

見舞韶濩者 釋文曰舞韶 上昭反本或作招音同 韶周

禮作磬 濩史記作護 文選蔡邕注班孟

堅典引引傳作大護 何氏焯校本護改濩非

聖人之弘也 弘蔡邕注典引引傳作治 何氏校本治改

弘非是應兩存之

非禹其誰能脩之 脩史記作及

見舞韶箭者 史記作招箭索隱曰韶蕭二字體
變耳 詩周頌正義引傳文亦作韶蕭

德至矣哉大矣 詩周頌正義引左傳作德至矣
哉大矣哉

如天之無不疇也 疇史記作燾賈逵曰燾覆也

又後漢書朱穆傳曰天不崇大則覆疇不廣
地不深厚則載物不博注云疇亦覆左傳曰
如天之無不燾如地之無不載疇與燾同

據史記及後漢書注則左傳本作燾字今案
釋文石經及諸刻本竝作疇而釋文又無一

作燾之文不敢遽改 詩周頌正義引作燾

中庸辟如天地之無不持載無不覆疇鄭

注云疇亦覆也或作燾是二字古通也 書

益稷正義引傳作疇

難在昭八年 顧氏云當作十年

適衛 水經注引作至衛觀無府賓亭父疇以衛

多君子也未詳

公叔發 鄭注檀弓曰文子衛獻公之孫名拔或

作發 孔疏云案世本衛獻公生成子當當

生文子拔是獻公孫也或作發者以春秋左

氏傳作發故云或作發

公子朝 論語有公孫朝疑即其人

聞鐘聲焉 史記衛世家曰孫林父為擊磬

夫子之在此也猶燕之巢于幕上 李善謝瞻九

日從宋公戲馬臺集送孔令詩注引傳文無

也字于字又引杜預曰夫子孫文子也案今

刻本無杜注當是傳寫失之

言晉國之政 政史記正義引杜注作祚非

富必厚施故政在家 史記正義引杜注作故

政在三家也

齊人立敬仲之曾孫鄰 正義曰世本又云敬仲

生莊子莊子生傾子傾子之孫武子偃據世

本則偃為敬仲玄孫今傳云曾孫必有一誤

也此鄰即後所云高偃是也世族譜以高武

子為鄰偃為一人蓋鄰偃聲相近而字為二

耳董遇注此亦作偃

禘諶 惠氏云古今人表作卑湛師古曰卑音脾

湛音諶風俗通曰卑氏鄭大夫卑諶之後漢

有卑躬為北地太守杜改卑為禘俗又改湛

為諶古文盡亡矣釋文猶作湛 樹華案釋

文曰湛市林反本又案禘諶二字說文所收

以卑為禘湛為諶蓋古文通惠氏以禘為杜

所改以諶為俗似失之鑿

將亡矣石經初刻無將字重增入

經卅年

楚子使遠罷來聘公羊作遠頗

蔡世子般弒其君固白虎通引作世子班

宋伯姬卒公穀皆無宋字石經公羊刊缺

天王殺其弟佞夫公羊作年夫

葬宋共姬穀梁無宋字

宋災故公穀皆同石經故字下後人妄增也

字閩本災作灾注同非

傳卅年

穆叔問王子之為政何如釋文曰問王子圍之

為政一本無圍字服虔王肅本同案石經此行重刻蓋

初刻有圍字復刊去也

二月癸未監本閩本毛本誤作三月据石經宋

本改正足利本永懷堂均未誤

無子至有與疑年石經無字起與字止此行止

九字初刻有字下似有兩字後刊去仍刻入

與字

四百有四十五甲子矣漢書律歷志引作四百

四十有五甲子矣

吏走問諸朝釋文曰使走如字速疾之意也一

王肅本作吏云正義曰俗本吏作使

魯叔仲惠伯會郤成子于承匡之歲也石經仲

字起承字止此行計九字蓋初刻作晉郤成

子重刻刊去晉字也

是其日數也是律歷志引作則

辨其夫家人民辨淳化本監本閩本毛本竝

作辯今从出本作辨與周禮正文合也

蔡景侯為大子般娶于楚顧氏云石經娶誤作

聚所據乃謬刻于釋文作於不必从

單公子愆期為靈王御士顧氏云石經期誤作

旗案碑文果誤失于勘正

烏呼必有此夫釋文曰嗚呼本又作烏案諸

刻本竝作烏乎此二字本不必加口釋文及

刻本前後亦不畫一今从石經作烏呼六經

正誤引傳文與石經字體合

不殺必為害从石經增為字諸刻本皆脫

成愆奔平時

釋文曰平時

音止又音市本或作疇

或叫于宋大廟曰譔譔出出

石經叫作叫誤

釋文曰大廟

音泰一本無大字

出出

如字鄭注周禮引此作詘詘劉

昌宗亦音出

陸氏附註云說文譔痛也別出譔

字云可惡之辭其下引傳此文不訓熱也及

他字書皆無熱義杜以此叫呼者是火妖故

謂譔為熱耳

惠氏云叫說文引作叫云大

呼也傳遜曰說文云譔痛也案說文引傳云

譔譔出出云譔譔然也从言矣聲說文訓譔

為痛與此傳無涉傳說非也鄭氏周禮注引

作譔譔出出

樹華案傳氏辨誤云說文譔

痛也吾人於文字中用譔字皆從痛恨意何

曾以熱字用之況偏旁从言則嗟嘆耳傳本

於陸更駁杜注其說甚通惠氏未詳閱輒指

引說文為非誤矣又案通雅曰當作嘻嘻吐

吐皆狀鬼神之聲舊訓火狀誤愚謂言旁與

口旁相通之字非一學者當以意求之正不

必泥

大夫敖

釋文曰敖

五報反本亦作傲服本作敖云淫放也

正義

曰服虔云言大夫淫放則服本為大夫放矣

故今俗本多為放字

吾公在壑谷 石經壑作壑非

則伯有方爭 高麗一本無則字

羊肆市列 李善注顏延年車駕幸京口侍遊

蒜山作引杜預左氏傳注曰肆列肆也

駟帶追之 顧氏云石經駟誤作四 案碑文果

失于勘正

與子上盟用兩珪質于河 釋文曰與子上用兩

珪質于河 質音如字一音致一本作與子上盟絕句用兩珪質于河別為句

使公孫肸入盟大夫 石經肸作肸非

生莠當作生莠

其門上生莠 案說文生字注云艸木妄生也从

之在土上讀若皇徐鍇曰妄生謂非所宜生

傳曰門上生莠从之在土上土上益高非所

宜也戶光切據此則生為生字之譌雖未便

改正然不可不知

楚公子圍殺大司馬遠掩而取其室 為字从石

經改遠 淳化本傳文作為注作遠今竝改

定廿五年傳作為掩石經及諸刻本皆同

申無字 本無古今人表作亡

佗北宮括之子 括監本閩本毛本誤作結

左傳卷之六 襄州

不信也夫 釋文曰一讀以夫字爲下句首 案
岳本以夫字爲句葛本秦本竝以也字爲句
今依岳本

又曰淑慎爾止無載爾僞 杜云逸詩正義無說
案又曰二字卽承上而言似皆屬大雅之文
梁甥履繩云廿一年傳詩曰優哉游哉聊以
卒歲杜云詩小雅正義云此采菽之篇彼詩
云優哉游哉亦是戾矣與此不同者蓋師讀
有異是可取以爲證其說甚確當
宋災故 石經宋上有爲字案經文無之疑衍不

敢遽增

成爲正卿 正淳化本作政不必依改

諸大夫許而不歸 足利本諸下有侯字

言成猶在我非在他也 淳化本無也字

乃受策入拜 策釋文作筴

大人之忠儉者 人石經初刻夫後改人 釋文

曰本或作大夫者非

請於公不役入 淳化本監本閩本毛本竝作

役入 岳本作沒葛本非是十一年傳以其

役邑入者無征可證

取我衣冠而褚之 褚之呂覽樂成篇引作貯之

字句次第與傳文稍有異同

褚畜也 釋文曰褚福 勅六反又許六反本又作畜同

取我田疇而伍之 伍之呂覽作賦之

殖生也 注當入隱六年

子產而死誰其嗣之 李善東都賦注引作子產

若死誰其嗣之義門何氏依左傳改定 呂

覽作若死李善潘安仁關中詩注引亦作若

死褚淵碑文注引作子產若死其誰嗣之

經卅有一年

莒人弒其君密州 不稱弒者主名君無道也 釋

文曰殺者 申志反 案諸本竝作弒且經文已

作弒不必改也

傳卅一年

人生幾何 釋文曰民生幾何 居豈反本或作民生無幾何

案漢書五行志引傳亦作民生幾何人與民

蓋傳本有異耳或云因唐人避諱而致誤恐

未必然

誰能無偷 漢書引無作毋

將安用樹 漢書引安作焉

消竈 釋文曰消竈 生領反徐本作省所幸

大誓云 釋文曰大誓 音泰本亦作泰 案困學紀聞云

泰誓古文作大誓孔氏注大會以誓衆晁氏

曰開元閒衛包定今文始作泰或以交泰為

說真燕書哉大誓與大誥同 音泰者非 漢書律

歷志作大誓

納諸其懷而從取之 石經初刻從而取之後改

正

立敬歸之娣齊歸之子公子稠 索隱曰稠系本

作稠徐廣云一本韶音紹

年鈞擇賢義鈞則卜 石經及淳化本岳本葛本

秦本竝作鈞與史記合 監本閩本毛本作

均非

非適嗣 適石經初刻嫡後改正 監本閩本毛

本誤作嫡注仍適

比及葬 釋文曰一本無及字

三易衰衰衽如故衰 釋文曰襍 本又作縗亦作衰同七雷反下

同 案三衰字石經初刻皆作襍後改衰諸

刻本皆作衰史記及漢書五行志同於此更

可見衰字以不加偏旁為古也

子產使盡壞其館之垣釋文曰其館
古亂反字從食字林

云客舍也或作舍非

闕門也案後漢書馬援傳注引杜預左傳注

開闕門也今但解闕而不解開疑刻本脫去

繕完葺牆李涪刊誤云牆壞葺之而已何云繕

完此當是繕字葺牆字誤為完也書曰峻宇

雕牆足以為比張載魏都賦注引作繕完

葺牆

寡君使匄請命正義曰匄士文伯名也晉宋古

本及釋例皆作匄俗本作匄此士文伯是范

李說本顏氏家訓

氏之別族不宜與范宣子同名今定本作匄

恐非釋文曰寡君使匄
本又作匄古害反

據昭六年釋文匄古本作正字則此匄當作正

本皆作此字或作匄字釋例亦然解者云士

文伯是范氏之族不應與范宣子同名作匄

是也案士文伯字伯瑕又春秋時人名字皆

相配楚令尹陽匄字子瑕即與文伯名字正

同又鄭有駟乞字子瑕自與乞義同則作自

者是又案魯有仲嬰齊是莊公之孫又有公

從嬰齊是文公之孫仲嬰齊於公孫嬰齊為

石印段字伯石傳又謂之二子石然印段即

印段字子石

公孫段從父兄弟之子尚同名字伯瑕與宣

子何廢樹華案陸說是且說文有匄字無

匄字陽匄之匄傳作匄乃轉寫之譌又

刻本釋文匄作匄音彌充切義不同也

左傳

襄州

新附說文始有塤字左天神
魏都賦塤塤寤寤今本又
說作寤寤說文慎慢也當作
慎為是

宮室卑庠無觀臺榭 庠張載魏都賦注引作埤

李善射雉賦注曰鄭康成周禮注曰埤短也

埤與庠古字通 釋文曰臺榭

音謝本亦作謝

巧人以時塤館宮室 釋文曰汚人

本又作巧同音烏汙人塗

者 塤張載引作冪云塤也

各瞻其事 陸氏附註後錄云劉用熙曰瞻當作

瞻

而天癘不戒 石經及淳化本出本竝作天癘

監本閩本毛本竝作天厲

葛本秦本作天癘

案石

經大字上一筆稍欠平正蓋書丹時有誤就

形勢改正者 六經正誤云天癘不戒注疏

及臨川本作天地之天興國及監本作天闕

之天案杜氏注云癘猶災也言水潦無時據

此義則當作天地之天然經中有言癘疫天

札則天癘亦不為非姑俟達者 陸氏附註

云天厲者天之厲氣猶周官司救所謂天患

彼疏云水旱之戕疾病之害是也不戒言不

為戒備 愚謂毛氏未見石經故不能遽定

陸說確切足以證明杜注今依石經宋本定

作天癘又案哀元年傳曰天有苗癘注癘疾

疫也更是一證

辭之不可以已也如是夫 釋文曰讀者亦以夫

為下句首 案當以夫字為句一讀非也

民之協矣 協詩作洽

辭之釋矣 釋文曰之釋本亦作 案詩作懌

犁比公 後漢書楊震傳犁作黎

展輿 釋文曰展輿音餘本又

展輿因國人以攻莒子弒之乃立 釋文曰殺之

乃立殺音試本或作 案石經及諸刻本竝

作弒不必依釋文改也

閻戕戴吳 史記索隱曰閻戕戴吳杜預曰戴吳

餘祭也又襄二十八年左傳齊慶封奔吳吳

勾餘與之朱方杜預曰勾餘吳子夷末也案

餘祭以襄二十九年卒則二十八年賜慶封

邑不得是夷末且勾餘餘祭或謂是一人夷

末唯史記公羊作餘昧左氏及穀梁竝為夷

末音字各異不得為一或杜氏誤耳 此所

隱從汲古閣重刻單行本及史記

嗣君謂夷末 末閩本監本毛本作昧非

印段廷勞于棐林 釋文曰棐林芳尾反本 石

經宋之盟故也也字起斐字止此行止九字
蓋唐時改刻刊去之字不可考矣

子大叔美秀而文 惠氏云案說苑政理篇亦載
此事蓋本左傳乃云子大叔善決而文善決
譌為美秀 樹華案子史諸書引傳文異同
者甚多間有可參證處此未敢以為然
而辨於其大夫族姓班位 惠氏云說苑政理篇
作族姓變立愚案變立即古文班位字也古
讀變為辨辨為班古文位作立劉歆傳曰春
秋傳多古字古言乃知向所據者皆古字也

樹華案說苑作變而立至又善為辭令變
而立至四字殊屬費解惠氏獨摘取變立二
字未知據何本今說苑本誤字極多左傳古
字存者尚少況其他乎但惠說不為無本存
攷可也

此才性之蔽 蔽出本葛本高麗永懷堂本作
蔽非

何為新序作胡為

夫人朝夕退而游焉 石經初刻脫朝字後重刻

增入

似蔽字是不解何以云非

我聞忠善以損怨 陸氏附註云忠善劉向新序
作忠信是也文相近而譌耳 案新序引我
聞下多為國二字

愿吾愛之 石經愿字改刻初刻似作願

其傷實多 釋文曰其傷多 一本作其傷實多

僑將厭焉 釋文曰厭 本又作壓下同

人心之不同如其面焉 玉篇面字注引作猶若

面焉風俗通義引作人心不同有如其面

北宮文子見令尹圍之威儀 五行志引無威字

令尹似君矣 正義曰服虔云言令尹動作以君

儀故云以君矣俗本作似君若云似君不須

言矣今定本亦作似君恐非 此據淳化本正

字多舛誤 陸氏附註云作以君義迂宜從定本

惠氏云棟案古以字作呂與似通故誤作

似 樹華案石經作似君漢書五行志引傳

亦作似君相仍已久不敢遽改

將有他志 五行志引他作它

令聞長世 釋文曰令聞 音問本亦作問 李善魏都賦

注景福殿賦注引左傳竝作問

其下畏而愛之 陸氏附註後錄云準上文比下

宜有則而象之四字

威儀棣棣

釋文曰棣棣

本又作逮直計反

○明刻載釋文作直待

反陸貞山

禮記孔子閒居篇作威儀逮逮

家語

退脩教而復伐之

釋文曰而復

扶又反

案僖

十九年傳文陸氏以伐為衍字則此注內伐

字陸氏所據本當無之也

春秋卷第十九

春秋卷第廿

昭元第廿

石經作昭元第廿

釋文與石經合唯

廿字仍作二十字今定从石經

釋文曰昭公名稠案十二諸侯年表作稠古今人表律歷志並同傳云立敬歸之弟齊歸之子公子稠又稠父喪勞偏旁从衣不从禾疑史記漢書誤或古字通但字書無明文

經元年

叔孫至于虢

齊國弱

公羊作國酌

衛齊惡

公羊作石惡

鄭罕虎

公羊作軒虎

于虢

公羊作于郭穀梁作于郭

取鄆

鄆公羊作運下疆鄆田同

晉荀吳帥師敗狄于大鹵

公穀皆作大原

莒展與出奔吳 釋文曰莒展出奔吳 一本作莒展與

公穀皆無與字

楚子麋卒 麋公穀皆作卷 史記楚世家作負

索隱曰左傳作麋 案麋與麋通

故不書弒 釋文曰書弒 申志反或作殺音同 案釋文

轉寫有誤弒當改殺殺當改弒音同二字疑

衍

傳元年

且娶於公孫段氏 釋文曰且娶 七住反 疑釋文

本作取字故加音切

伍舉為介 石經此伍字偏旁似非續加已下伍

字皆初刻作五後加人旁 惠氏云孫叔敖

碑作五舉案唐石經初刻亦作五後加人旁

非也伍尚伍負字同 古今人表五子胥亦不從人

介副也 注已見宣十八年成二年

圍布几筵 釋文曰布几 本亦作机

不寧唯是又使圍蒙其先君 正義曰不寧寧也

言寧有唯是之事又使圍蒙其先君連讀為

義也 愚案岳本秦本以唯是為句亦通

而無乃包藏禍心以圖之 李善注阮瑀為曹公

作書與孫權引左傳包作苞

使莫不憾者 案釋文憾戶暗反蓋本作感字轉

寫譌也第石經及諸本竝作憾而釋文又無

本又作感之文姑仍之

而有所雍塞不行是懼 釋文曰所雍於勇反本又作壅注

及下同 案石經及諸刻本竝作壅非今从釋

文作雍注同 又案岳本小字葛本竝以不

行絕句今从秦本大字葛本作一句讀

午祁奚子 注可省

尤甚也 注已見襄廿六年

以春言故云七年 山井鼎云謹按足利本後

人記云言異本作立

今武猶是心也 顧氏云石經今誤作令 案碑

文竝未誤所據乃謬刻

是穠是蓂 石經穠字初刻誤蓂復改正 李善

張茂先勵志詩注引傳穠作蘆引杜注同

雍苗為蓂 壅改雍據釋文

無所怪也 怪岳本作恠非

吾代二子愍矣 愍石經避諱作愍 五行志引

傳作閱

字愛也 注已見成四年十一年

子與子家持之 釋文曰持之如字本或作特誤 案監

本閩本毛本引釋文云或作恃誤特又恃字

三大夫兆憂憂能無至乎 五行志引憂下多矣

字無下憂字

物類也 注已見桓六年

瀆慢也 注當入成十六年

出不逃難 石經初刻誤作不出復改正

疆場之邑 場監本閩本毛本誤作場

正封界 高麗永懷堂本界作疆

樹立也 注已見成二年襄四年

啓與有扈戰于甘之野 于淳化本作於非

商有妣邳 說文階字注云殷諸侯爲亂疑姓也

從女先聲春秋傳曰商有妣邳

褒如滅之 釋文曰滅之如字諸詩作威

字注云滅也从火戌聲火死於戌陽氣至戌

而盡詩曰赫赫宗周褒似威之 漢書谷永

傳引詩亦作威之 顏師古漢書外戚班婕

妤傳注引詩作滅之與此傳疑皆轉寫之譌

懦弱也 注已見僖二年

滋益也 注已見襄八年

知欲一獻 足利本獻下有之禮二字

言鵲有巢而鳩居之 山井鼎云謹按足利本

言下補足維字不知據何本也

不求其厚也 厚下也字从淳化本刪 監本

閩本毛本足利本皆無也字 高麗永懷堂

有也字與岳本合

其何實非命 陸氏附註後錄云劉用熙曰實疑

適字之誤

子皮賦野有死麕之卒章 麕釋文作麇

吾其魚乎 賈公彥周禮大司徒疏引作吾其為

魚乎

吾與子弁冕端委以治民臨諸侯 釋文曰弁端

委 本亦作弁 冕端委 案石經吾其魚乎魚字起以

治民治字 止 此行計十一字是本無冕字重

增入也

弁冕冠也 惠氏云說文云克 古弁 冕也故杜

訓為冕冠弁冕之冕衍文也 樹華案杜注

弁字當為句冕冠二字連文後人因一本作

弁冕端委遂致誤讀又案正義曰弁冕冠中

之小別弁冕是首服端委是身服是孔氏所據之本已有冕字今未敢遽刪 賈公彥周

禮大司徒疏引亦有冕字 李善注陸機贈

馮文熊遷斥丘令詩引杜注曰弁亦冠也

子盍亦遠績禹功 釋文曰亦遠績功 本或作亦遠績禹功

賈公彥周禮大司徒疏引作子盍遠績禹

功無亦字 李善注袁彥伯三國名臣序贊

引左氏傳作盍遠績禹功 陸士衡五等論注同

神怒民叛 五行志引叛作畔

不得惡誼嘽之聲 釋文曰惡謹 呼端反 案

諸刻本皆作誼

楹柱也 注已見莊廿三年

既而橐甲以見子南 釋文曰橐甲 古刀反本或作表丁隆反

鄭司農攷工記函人注引作橐甲而見子

南賈疏同

及衝擊之以戈 說文衝字注云通道也春秋傳

曰及衝以戈擊之 張有復古編云衝通道

也从行童聲俗作衝非 案衝字經典相承

已久難以改正

奸犯也 注已見文四年宣十四年襄十四年

廿三年

周公殺管叔而蔡蔡叔 釋文曰上蔡字音素葛

反放也說文作蔡音同字從殺下米云糲蔡

散之也會杜義 正義曰說文云糲散之也

從米殺聲然則蔡字殺下米也殺為破散之

義故訓為放也隸書改作已失本體蔡字不

復可識寫者全類蔡字至有重為一蔡字重

點以讀之者 惠氏云玉篇云糲蔡散也書

作蔡字漢書宣帝元康二年詔曰骨肉之親

蔡而不殊稽康琴賦云新衣翠蔡李善云子

虛賦翕呷翠蔡張揖曰翠蔡衣聲也案子虛

賦又作萃蔡愚謂漢書文選蔡字皆蔡字之

誤蔡本與蔡通故又作蔡禹貢曰二百里蔡

鄭康成注云蔡之言殺 鄭注尚書大傳云滅

殺其賦滅殺者猶末滅也叔非首謀應从末

滅之科故不殺而囚之如此則不必改字而

義亦得矣 上文云余不女忍殺宥 小爾雅曰

蔡法也 樹華案惠說甚詳瞻故全錄之又

案後漢書袁紹傳注引左傳曰周公殺管叔

放蔡叔蓋古人引書往往取大義字句不必

盡合也

選數也 注已見襄卅一年與此有異非重出也

始禮自齎其一 釋文曰自齎又作賚同

叔齊司馬侯 注可省

弗能斃也 斃五行志引作敝

天乎 天石經作天疑誤 五行志引作天虜

而年穀和熟 熟外傳作孰 五行志同當从之

趙孟視蔭曰 釋文曰視蔭於金反本

翫歲而愒日 釋文曰翫歲也又作玩云貪也

案說文習部翫字注云習厭也从習元聲

春秋傳曰翫歲而愒日又心部忼字注云貪

也从心元聲春秋傳曰忼歲而湫日案外傳

作忼日而湫歲韋昭曰忼偷也湫遲也說文

忼字下所引乃外傳文但小異耳此翫字陸

氏附註以說文前說為正亦引韋注以杜訓

貪為非 五行志作玩歲

私盟于閨門之外 初學記引作闈門

崇聚也 注已見隱六年但意義不同

所遇又阨 釋文曰又阨本又作隘於解反

斬以徇 說文徇字注引司馬法曰斬以徇 案

集韻云或作徇魯是徇乃徇本字也

公子召去疾於齊 於字从石經定諸刻本皆作

于

無競惟人 監本閩本毛本秦本依詩作維非仍注

作惟秦本無注

臺駘 論衡別通篇引作臺台 水經注同 六卷

史莫之知 水經注引作史官莫知

居于曠林 李善注干寶晉紀總論引作曠櫨

尋用也 注已見莊廿八年僖五年

其季世曰唐叔虞 李善注曹子建與吳季重書

引作季葉蓋避唐太宗諱改世作葉然唐本

當作葉也

當武王邑姜方震大叔 釋文曰方震 本又作娠 之慎反又

幅 史記鄭世家引傳作娠 晉世家正義案 引左傳同

漢書高帝紀已而有娠注應劭曰娠動懷任

之意左傳曰邑姜方娠孟康曰娠音身漢史

身多作娠古今字也師古曰孟說是也漢書

皆以娠為任身字邑姜方震自為震動之字

不作娠又案孔氏正義曰說文云娠女妊身

動也從女辰聲是懷胎爲震震取動義字書
以是女事故今字從女耳 後漢書凡娠字
皆作妊 呂覽重言篇高誘注引作娠
余命而子曰虞 漢書地理志命作名 水經注
引傳同

有文在其手曰虞 石經古文虞作𠄎
及成王滅唐而封大叔焉 惠氏云史記鄭世家
封作國案尚書序云武王既勝殷邦諸侯又
康誥序云以殷餘民邦康叔孔氏云國康叔
爲衛侯此傳依史記當云邦大叔古字邦封

同見書正義漢諱邦改曰國故云國大叔也論語

之中今作封域下文封諸汾川同 樹華案

漢改邦爲國固然邦與封古字通左傳作封
書序史記作邦無大異也惠云傳依史記當
云邦大叔謬矣

昔金天氏有裔子曰昧 裔史記鄭世家作襄
裔遠也 注已見襄十四年

今晉主汾而滅之矣 史記作主汾川

汾神也 史記作汾洮神也水經注引傳作

山川之神 至於乎崇之 惠氏云鄭康成注周

禮鬯人引此傳云日月星辰之神則雪霜風
雨之不時於是乎禋之山川之神則水旱癘
疫之不時史記作菑於是乎禘之賈公彥曰鄭君
所讀春秋先日月與賈服傳不同故也彼無
不時此有之者鄭以義增之非傳文 愚案
鄭氏禮記祭法注引春秋傳日月在山川之
前水旱癘疫之災作水旱癘疫之不時 又
鄭司農周禮大祝注引傳文亦先日月下旬
仍作水旱癘疫之災案賈疏云彼傳文癘疫
之災以云不時者鄭君讀傳有異是注中之

災二字後人據左傳妄改也

勿使有所壅閉湫底

釋文曰所壅

於勇反

案釋

文壅字疑本作雍此當是傳寫之誤石經及
諸本亦竝加土今仍之 底石經作底非

茲心不爽 爽石經作爽

茲此也 注已見隱十一年襄廿一年

辨別也 注已見襄廿五年廿八年

為治也 注已見襄卅年

晉侯聞子產之言曰博物君子也 史記鄭世家
作平公及叔嚮曰善博物君子也

醫和 和外傳作齎

先王之樂 藝文志引樂上有作字

惛埋心耳 埋李善長笛賦注引作湮

徵驗也 注已見襄廿六年

主不能禦 釋文曰能御 魚呂反本 案石經及

諸刻本竝作禦

沈沒於者欲 淳化本作者與釋文合 岳本及

明刻諸本作嗜

於文皿蟲為蠱 說文蠱字注云腹中蟲也春秋

傳曰皿蟲為蠱淫溺之所生也梟桀死之鬼

亦為蠱从蟲从皿皿物之用也

文字也 注已見宣十二年十五年

物猶類也 注已見上及桓六年此多一猶字

耳

伍舉為介 石經初刻五後加人旁下同

縊而弑之 釋文曰殺之 申志反 案石經及諸本

竝作弑字

孫卿曰以冠纓絞之 正義曰孫卿姓荀名說

著書一部名荀卿子漢宣帝諱詢故轉為孫

也 案說字疑誤應作況

遂殺其二子幕及平夏 幕史記作莫
謂之邲教 史記吳太伯世家作夾教古今人表

同楚世家作邲教

伍舉更赴辭使從禮此告終稱嗣 史記正義

引杜注使作重次句無此字

底致也 注已見宣三年成十六年襄九年十

年

不侮鰥寡 詩大雅鰥作矜 案定四年傳引詩

又作矜古字通也

將會孟子餘 陸氏附註後錄云會下脫祭字

經二年

傳二年

謂以兄弟之義 陸氏附註云此下語意不完

當有逸文

宣子譽之 惠氏云服虔曰譽游也宣子游其樹

下夏諺曰一游一譽為諸侯度今孟子作豫

趙岐章句曰豫亦遊也春秋傳曰魯季氏有

嘉樹宣子豫焉 案趙氏章句作周易序卦曰

豫必有隨鄭康注引孟子吾君不豫以為證

則知此傳譽字本作豫故服趙互引為證孫

子兵法曰人效死而上能用之雖優游暇譽令猶行也外傳作暇豫李善曰譽猶豫古字

通案李善注見王元長曲水詩序

殖長也 注已見元年

志氣亢也 从釋文增也字諸本皆脫

子尾見彊 石經彊字上旁增子字非唐刻

晉侯謂之少齊 釋文曰少齊詩照反正義曰言

少姜少齊蓋本字為少也服虔云所以寵異

不與齊眾女字等言齊國如此好女甚少案服

說則少讀如字

在西河介休縣東南 案釋文曰介休音界諸

刻本作界今改正 蜀石經已書作界 郡

國志引杜預曰界休縣南中都城

敢不敢 顧氏云當移在敢辱郊使之下 案

此蜀石經及諸刻本竝注入敢辱大館之下

自屬轉寫之誤今從更正解已見莊廿二年

傳此重出

遽傳驛 僖卅二年注云遽傳車

在襄三十年 蜀石經淳化本竝作三十一年

非同閩本

務共大國之命 岳本葛本脫之字从蜀石經
淳化本增

始冬還還乃書之 淳化本空下還字明刻注

疏諸本遂脫去 翻岳本葛本足利本高麗永懷堂本並有還字

齊使上大夫送之 顧氏云石經送誤作逆 案

所據乃謬刻

國則不共 逆甲於送是晉國不共而執其使 陸

氏附註云傳文云國則不共而執其使君刑

已頗當讀至使字句絕蓋曰齊國則不共矣

而執其使則晉君之刑已頗言罪不在使人

也杜誤斷其句

經三年

滕子原卒 原公羊作泉

傳三年

而數於守適 釋文曰守適 丁歷反注同本或作嫡下同

已過文襄之制 已淳化本作以非 山井氏

考異足利本宋板正嘉同

少齊有寵而死 石經及淳化本竝作少齊諸本

皆作少姜亭林顧氏以石經為誤非也蓋晉

侯寵異少姜謂之少齊大叔從而尊稱曰少

齊耳何得以爲誤或少齊一本作少姜故傳
本有異今定作齊字

火心星 案莊廿九年注云大火心星

火中寒暑乃退 詩豳風正義引傳作火星中而

寒暑退 檀弓正義同 高誘呂覽注引作

火中而寒暑退 鄭康成周禮凌人注引春

秋傳曰火星中而寒暑退賈公彥疏引作火

中而寒暑乃退其引杜注似以意增改不具

錄 李善閒居賦注引作火星中而寒暑乃

退潘安仁夏侯常侍誄注仍作火中寒暑乃

退

使嬰曰寡人 此五字岳本脫去

葛本亦無之何氏重校增刻

將奉質幣 石經質字改刻初刻之字不可考矣

早世隕命 隕釋文作殞 案石經及諸刻本作

微要也 注已見文十二年宣十二年襄十六

年

董正也 注已見桓六年

振整也 注已見隱五年成七年

以備嬪嬙 釋文曰嬪膚 本又作嬙在良反 案石經及

諸本竝作嬙

在縗經之中 釋文曰在衰七雷反本 案石經

衰字刊缺諸刻本竝作縗

豈唯寡君 唯監本閩本毛本竝作惟非

舉羣臣實受其貺 陸氏附註後錄云舉當作與

孔氏以為舉朝羣臣非也魯語臧文仲告糴

於齊曰豈唯寡君與二三臣實受君賜其周

公大公及百辟神祇實永饗而賴之其文與

此正同

豆區釜鍾 顧氏云毛晃云豆當音斗後人誤作

俎豆之豆用之考工記一獻而三酬則一豆

矣豆古斗字 惠氏云棟案考工梓人云爵

一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬

則一豆矣一獻三升則十升不得為四升之

豆故鄭注云豆當為斗陶人云庾實二穀先

鄭云穀讀為斛受三斗聘禮記有斛案聘禮

記云十斗曰斛安得云穀受三斗故鄭據旅

人云豆實三而成穀則穀受斗二升明穀不

得為斛豆不得為斗矣 鍾岳本誤作鐘下

釜十則鍾鍾乃大矣同今改正 毛詩甫田

正義引左傳亦作鐘

今本考記作旅

四升爲豆各自其四以登於釜 賈公彥攷工記
輒人疏引傳文四升爲豆下多四豆爲區句
誤也

登成也 注已見襄三年

以五升爲豆五豆爲區五區爲釜 釋文曰以

五升爲豆四豆爲區四區爲釜 舊本如此直
加豆爲五升

而區釜自大故杜云區二斗釜八斗是也本
或作五豆爲區五區爲釜者謂加舊豆區爲
五亦與杜注相會非於五
升之豆又五五而加也 案傅氏辨誤云

若五五而加則一鍾得十斛比舊鍾多三斛
六斗太不經矣若如舊本則尚得八斛比舊

鍾尚多一斛六斗恐陳氏雖務厚施力亦必
不能給何以能行於一國乎蓋謂三量皆自
十分而加之一耳非本四而加一爲五也則
鍾比舊亦大六斗四升據今世用量皆以加
一爲極大陳氏加一以貸而以平量取民此
於事理爲得傳文本然

弗加於海 石經加字偏旁改刻

而三老凍餒 石經凍作凍非淳化本此處餒作

餒是

而或燠休之 釋文曰燠 於俞反 徐音憂 又於
到反 一音於六反 休

虛喻反徐許雷反 正義曰賈逵云燠厚也休美也

服虔云燠休痛其痛而念之若今時小兒痛父母以口就之曰燠休代其痛也 陸氏附

註云燠休依注讀為嫗啣王若虛以為溫煦

安息之意讀如本字亦通 傅氏辨誤云二

解意同而字異不如王說之明近 毛氏六

經正誤云休皆作休誤休从人从芝朮之朮

从草木之木者誤从木者音虛九反休息也

从木者音吁句反係廟諱嫌名 樹華案說

文及玉篇五經文字九經字樣宋元字書皆

無休字不知毛氏何所據而云然字彙補云

休字見玉篇亦誤玉篇云噢咻痛念之聲也

廣韻云噢咻病聲集韻云或省作休又云燠

或作噢是燠乃噢本字休為古咻字古字多

假借非省文也且釋文及石經竝作休監本閩本

毛本秦本同 羣經音辨引亦作休唯淳化本岳本

小字葛本作休何校葛本仍作休 今詳加考正以釋

讀者之疑 攷工記弓人蹙於剡而休於氣

鄭康成注云休讀為煦則王若虛說是也

其相胡公大姬 釋文曰其相息亮反服如字 正義曰

杜不解相服虔云相隨也蓋相訓為助不為隨也言箕伯四人其皆助胡公大姬神靈已
在齊矣今定本相作祖 沈先生形左傳小
疏云胡公為周公始封陳之祖箕伯與胡公
六人傳只平數之則相乃祖字之誤 樹華
案釋文石經及諸刻本竝作相字相承已久
未敢遽改

滋益也 注已見襄八年昭元年

道殣相望

釋文曰道殣

音覲餓死為殣說文云道中死者人所覆也毛

詩作塚也

阜隸賤官

注當入隱五年初見處

惱藏悛改也

案悛改也三字當在惱藏之上

藏下宜增也字

此三字已見成十三年襄四年七年廿八年當刪

讒鼎名也

山井氏考異謹按足利本後人記

云一本作讒鼎鼎之名也

昧旦丕顯

丕釋文及淳化本岳本葛本竝作丕

足利本宋板永懷堂同

皆非是石經本作丕後人妄加

一筆案左傳如丕鄭平豹之類皆从不从十
其引書詩則作丕他如敢對揚天子之丕顯
休命生秦丕茲皆不作丕此丕字監本毛本

秦本作丕是也注同閩本此丕字改去末筆下仍作丕劉

淵林吳都賦注引左傳作丕顯

丕大也 注已見僖廿八年

幸而得死 石經死字改刻初刻誤作免字

爽明塏燥也 據釋文增也字 燥淳化本作

慘非 六經正誤云燥作慘誤又欠也字興

國本建本皆作燥潭本釋文作燥也當作燥

亦當有也字 樹華案杜注中類此無也字

句法甚多今據釋文燥下增也字至明字下

釋文雖於爽塏下注云爽明也究非引注內

本句不敢輒增如本篇傳文以樂怡憂注云怡藏悛改也此止於下句多

也字亦其例又案西京賦處甘泉之爽塏李善注

引傳文并引杜預曰就高燥也蜀都賦營新

宮於爽塏注引傳文并引杜注亦同雖古人

古人引據只在意義不違字句之間不嫌增

損然有此二證終疑左傳注或有脫略姑存

以備攷 爽明注已見元年

湫隘鄙塵 說文湫字注云隘下也一曰有湫水

在周地春秋傳曰晏子之宅湫隘安定朝那

有湫泉从水秋聲

左傳五
卷十

旅衆也 注已見隱五年成七年

繁多也 注已見成十七年

如行也祉福也遘疾也 注當入文二年宣十

七年此處可省祉福也三字重見遘疾也宣

十七年作速也此與文二年注合

則使宅人反之且諺曰 朱氏日鈔云且字文義

不接或疑上有闕文愚謂且乃日字之誤諺

曰以下皆晏子使宅人反故室之辭

授之以策

策釋文作策

葛本同

賜女州田

水經沁水又東過周縣北酈道元云

縣故周也春秋左傳周以賜鄭公孫段六國

時韓宣子徙居之

六卷

猶荷其祿 惠氏云荷當作何

溫吾縣也

至晉之別縣不唯州

石經吾字起郤

稱郤字 止稱字起別縣別字止此二行行皆

九字案自郤二字三傳二字似改刻

二子曰 石經二字下旁增宣字非唐刻

知而弗從 顧氏云石經復誤作弗 案毛本誤

作復從此此外諸本竝作弗從亭林反以石經

為誤斯真誤矣

據此則亭林所據監本昂毛氏汲古閣本未必是萬歷間

晏子春秋亦作且

監本也

叔弓如滕葬滕成公 禮記檀弓曰滕成公之喪

使子叔敬叔弔進書

敬子不入 禮記鄭注引春秋傳曰敬叔不入

小人冀除先人之敝廬 案說文廕字注云埽除

也从土弁聲讀若冀是叁為冀本字也 禮記埽席

前曰拚是又叁之變體也

實不忘我好 釋文曰一讀以好字向下 案

本秦本皆以好字絕句甚允

余髮如此種種 釋文曰種種 徐本作董董音章勇反短也

羣經音辨引作董董云今本作種

彼其髮短而心甚長 石經短字上多雖字乃後

人妄加也 唐人筆畫秀挾字體不苟如雖字偏旁从虽不从虫也

王以田江南之夢 案文選揚雄羽獵賦奢雲夢

李善注曰雲夢楚藪澤名也左氏傳曰楚靈

王與鄭伯田于江南之雲夢 又案唐李吉

甫元和郡縣志云左傳云邾夫人女弃子于

夢中無雲字云楚子濟江入雲中復無夢字

以此推之則雲夢二澤本自別矣而禹貢及

爾雅皆曰雲夢者蓋雙舉二澤而言之故後

代以來通名一事故左傳曰敗于江南之雲
夢也據此二條是一本有雲字也 又案漢

書揚雄賦師古注引左傳無雲字

競彊也

注已見僖七年宣二年

爽明也

注已見上及元年

春秋卷第廿

春秋卷第廿一

昭二

經四年

大電雨

電公穀皆作雪

汝陰縣西北有胡城

史記楚世家正義引杜

注作汝南無有字

遂滅賴

賴公穀皆作厲

取鄆

鄆公穀作繒

傳四年

賜盟于宋

石經初刻于誤於重改正

案於于

易字說可不引宋本新序是易字

字雖同然古本相傳自不容混一依石經為得只如此處足徵詳審

以歲之不易 易劉向新序作芻

虞度也 注已見桓十一年成八年襄三年此

當刪

天或者欲逞其心 逞新序作盈 案盈逞二字

古通如欒盈史記作欒逞沈子逞穀梁作沈

子盈是也

相助也 注已見僖十五年

多篡弑之難 釋文曰殺反申志

案諸刻本俱

作弑

何鄉而不濟 釋文曰何鄉又許亮反本

新序作

嚮

而虞鄰國之難 新序引無國字

北嶽恆 釋文曰恆如字本或作常在北嶽本名恆

山漢為文帝諱改作常耳

三塗 水經注引作三塗 卷十五

在新城汴鄉縣南 釋文曰汴鄉音市又音示漢書音義音

釋或一音肆則當水旁作示恐非本或作溇字誤也 案釋文字句疑

皆有誤

陳本作錄

中南 新序作終南 水經注曰地理志曰縣有

太一山古文以為終南杜預以為中南也此据

是左傳本作終
杜氏定作中也

是不一姓 李善注鍾士季檄蜀文引作是非一姓

恃險與馬不可以為固也 顧氏云石經馬誤作

焉 案傳文恃險與馬句兩見此處馬字稍

模糊並未誤顧氏所據乃謬刻 不可新序

作不足

以亨神人 陸氏云劉向新序援此文亨作享古

字亨享通 傅氏云愚謂劉自誤非通也

顧氏云亨古享字 樹華案亨為古享字固

然但此處則作通義解為長新序作享猶之

周語精意以享韋昭云享獻也傅氏斥為誤

非是或云新序享字乃傳寫之譌亦非

晉有里平之難 新序引作里克非

敵亦喪之 敵新序作狄非邢非狄喪也

又何能濟 新序又作有

殷是以隕 新序隕作賁

夫豈爭諸侯 新序諸侯下有哉字

不來者其魯衛曹邾乎 論衡實知篇引作魯邾

宋衛不來非

魯衛偏於齊而親於晉 石經初刻偏誤逼改从

个旁

逞快也 注已見桓六年成十三年十六年襄

廿六年

電可禦乎 釋文曰可禦魚呂反止也下 蓋釋

文本作御字轉寫譌耳石經及諸本竝作禦

禦止也 注已見襄四年前傳注皆作御

固陰沍寒 沍字石經缺 釋文作沍 淳化本

岳本監本閩本毛本秦本葛本竝作沍 案

沍沍二字說文未收玉篇水部沍字注云胡

故切閉塞也 沍部沍字注云胡故切寒也俗

作沍廣韻只收沍字注云寒凝據玉篇則沍

沍義別杜注沍閉也似當从水旁今依諸刻

本作沍注同 又案漢書郊祀志曰秋涸凍

師古曰涸讀與沍同沍凝也音下故反并引

左傳文 史記索隱曰案字林涸竭也下各

反小顏云涸讀與沍同 張平子西京賦作

涸陰沍寒李善引傳文同義門何氏手校本

改从二旁未詳

賓食喪祭 賓食徐堅初學記引傳作賓客

以享司寒 月令鄭注引作饗

祭寒而藏之 釋文曰本或作祭司寒者非 案

初學記引作祭司寒而藏之 鄭康成幽風

箋云祭司寒而藏之正義曰箋引彼文加司

字者彼文上句云以享司寒下句重述其事

略其司字箋以經有藏冰獻羔二事故略引

下句以當之不引上句故取上句之意加司

字以足之 月令鄭注引傳仍作祭寒而藏

之釋文所云一本作祭司寒蓋承幽風鄭箋之

誤

周密也 注已見襄廿七年

春無淒風 淒監本閩本毛本秦本作淒不必从

大死為札 諸本俱誤作夭死今从淳化本改

正監本閩本毛本正義引周禮膳夫本陸氏附

註云昭十九年傳注大死曰札此以大為夭

文誤耳 案陸氏當日若得見善本便可釋

此疑

詩幽風 釋文作幽諸刻本作幽今从釋文

夏啓有鈞臺之享 夏字起景毫景字 止石經此

行計十一字夏啓有鈞臺五字似重刻 惠

氏云汲郡古文曰夏啓元年帝卽位于夏邑

大饗諸侯于鈞臺歸藏啓筮曰昔夏后啓筮

享神於大陵而上鈞臺枚占臯陶曰不吉連

山易曰啓筮享神於大陵之上酈元曰卽鈞

臺也魏大饗碑云夏啓均臺之享均古鈞字

亨古享字 案史記楚世家引作饗 水經注 廿六卷

同

啓禹子也 岳本脫也字

周武有孟津之誓 史記作盟津 漢書溝 洫志同 釋文

曰盟津 音孟 案石經及諸刻本竝作孟盟孟

蓋古字通明刻本載釋文云本又作盟音孟

或所据本異又案水經注引論衡曰與八百

諸侯咸同此盟尚書所謂不謀同辭也故曰

盟津亦曰孟津 五卷 漢書地理志引禹貢作

盟津師古曰盟讀曰孟孟津在洛陽之北都

道所湊故號孟津孟長也後漢書馬融廣成

頌注引作孟津 惠氏云禹貢正義曰杜預

云孟津河內河陽縣南孟津也案鈞臺景毫

岐陽豐宮塗山皆有注盟津獨無自是轉寫
脫却此條應補入

將伐紂也 將監本閩本毛本作時非足利本永懷堂

未誤

周成王歸自奄 岳本葛本脫周字

康有豐宮之朝 豐在始平鄠縣東 案汲郡古文

曰康王元年朝于豐宮史亦作豐宮服虔記

曰豐宮成王廟所在也史記正義引杜注亦

作豐 郡國志引左傳亦作豐

周穆王會諸侯於塗山 岳本葛本脫周字

禮吾所未見者有六焉 從石經及淳化本增所

字岳本及明刻本皆脫去正義引傳文亦有

寡君將墮幣焉 詩小雅正月篇正義引左傳曰

寡君將墮幣焉服虔云墮輸也是訓輸為墮

壞之義子路將墮三都是也定本墮作墮

商紂為黎之蒐 史記作紂為黎山之會

復狠也 注已見宣十二年襄卅年

遠惡而後弃 案杜注云惡及遠方則人弃之疑

當作惡遠與德後遠而後興句對舉為文第石

經及諸刻本竝作遠惡姑置疑可也

孫詒穀云古人文多以錯綜見致不必
定對舉為文也此說似拘

朱方朱字起慶封慶字止石經此行十一字甲申

已下改刻

播於諸侯釋文曰播於波佐反又波可反徐云字或作幅敷袁反

以盟其大夫惠氏云呂氏春秋載此事曰母或

如齊慶封弑其君而弱其孤以止其大夫弱

其孤謂殺崔成崔彊止其大夫高誘注謂崔

杼強而死哀六年傳云不必止一大夫左氏

傳世既久或先秦以來所據本異當以呂覽

為正

以用也注已見成八年襄十年

詩曰禮義不愆何恤於言人惠氏云荀卿子載

是詩云長夜漫兮永思騫兮大古之不慢兮

禮義之不愆兮何恤人之言兮愆爾雅疏引

作讐从籀文漢書東方朔傳引詩作禮義

之不愆何恤人之言匡衡傳引傳無禮義

下之字案李善景福殿賦注引大戴禮記

曰禮義之不讐何恤人言案今刻本大戴禮記無此條又

顏延年秋胡詩注引杜預左氏傳注曰讐言失

也今左傳刻本無之冬無愆陽注云愆過也李善似非引此

逸詩也从淳化本增也字諸本皆脫

遷移也 注已見襄廿八年

君子作法於涼 惠氏云說文曰爾雅寇薄也从
无京聲廣雅曰寇禱也曹憲曰音良世人作
寇薄之寇水旁京者失之禱即薄字郭忠恕
汗簡云古爾雅涼作涼

涼薄也 注已見莊卅二年

楚沈尹射奔命於夏汭 後漢書劉表傳注引作

沈尹戍誤

歲尹宜咎城鍾離 歲監本閩本誤作咸毛氏何

校葛本作箴 高麗一本作箴 朱氏讀左日鈔云案

宜咎氏鉗而為楚咸尹咸韻書一叶渠沈切

音琴易咸叶利貞象山上有澤咸叶君子以

虛受人注疏本作咸尹咸之林反今俗作箴

案朱氏言俗作箴非是其引易咸卦咸字

為叶利貞貞字人字九繆宣四年箴尹克黃

箴从竹此从艹皆轉寫之異 檢說文玉篇

廣韻竝無渠沈切

娶於國氏 釋文曰娶於七住反 疑釋文本作取

字此轉寫之誤

生孟丙仲壬 壬石經初刻誤任改从壬

夢天壓已弗勝 釋文曰天壓於甲反又疑釋

文本作厭字

深目而黠喙 黠釋文作玃此蓋刻本之誤

旦而皆召其徒無之 李善張衡思玄賦注引左

傳曰旦而瞻其侍無之侍義門何氏校本改徒

問其姓 李善引傳曰穆子還過庚宗婦人獻態

穆子問之曰女有子乎曰余子已能捧雉而

從我矣態何校本改雉

田於上猶 李善注李康運命論引作田於蒲上

叔孫為孟鐘 鐘釋文作鍾注同 毛本此處作

鍾下聞鐘聲仍作鐘監本閩本秦本皆作鍾

案鍾字經典多借作鐘鼓之鐘第左傳前

後竝作鐘今定从石經淳化本岳本與石經

合

杜泄見 洩字依釋文作洩 賈公彥儀禮聘禮

疏引作杜泄

使寘饋于介而退 釋文曰使寘之致反置也本或作奠

李善注思玄賦運命論引傳文介作介

寘置也 注已見成十四年襄十五年

介東西廂也 釋文曰廂也本又作箱息羊反 案諸

刻本脫也字今據釋文增入

牛弗進則置虛命徹 李善注引傳曰牛不進叔

孫覆空器而選之示君已食還誤 案所引

傳文字句多增易意亦不甚殊聊備錄之李蕭

遠運命論李善注引左傳作則置虛器命徹

舍置也 注已見襄廿五年

經五年

叔弓帥師敗莒師于蚡泉 蚡公羊作瀆 穀梁

作賁

傳五年

孟氏取其半焉至四分公室 石經氏字起四字

止此行計十一字

投擲地 地字諸本皆作也唯淳化本作地利足

本與釋文合

殺適立庶 釋文曰殺適丁歷反本又作嫡

又披其邑 披家語引作被一本仍作被

詩云 云石經初刻誤曰後改正

覺直也 注當入襄廿一年

言德行直則四方順從之 注已見襄廿一年

前注四方作天下無從字

是將行 石經行字下旁增乎字乃後人妄加也

離為日 日明刻誤作明

夷傷也 注已見成十三年十六年襄十六年

禹中日出 禹字從釋文改定諸刻本皆作隅

故將辟難而行 辟釋文作避不必从諸刻本

皆作辟

當三在旦 石經初刻誤作在三改刻刊正

離為火 陸氏附註後錄云劉用熙曰離為火三

字於上下文不通貫疑衍文也

勞屈生于菟氏 水經注引作兔氏

廿二卷

傳言楚強諸侯畏敬其使 陸氏附註云此注

為鄭伯勞子蕩屈生發也當與上注相屬今

斷向此蓋傳寫誤

子家羈 公羊作子家駒 漢書五行志淮南子

竝同

叔齊以此諷諫 釋文曰諷方鳳反本亦作風音同

鄭子皮子大叔勞諸索氏 釋文曰索氏悉落反

惠氏云晉書地道記曰京有大索小索亭索

音柵故水經或作柵也水經注引作鄭子皮

勞叔向於索水 八卷

朝聘有珪 惠氏云案說文珪古文圭

天子巡守曰巡功 守淳化本作狩非

設机而不倚 賈公彥儀禮燕禮疏引此机作几

飡有陪鼎 飡石經作飡淳化本監本同 岳本作

飡葛本同 今依釋文作飡毛本同

求諸侯而麋至 李善顏延年應詔讌曲水詩注

引作麋至引杜注同

薦進也 注已見宣十四年襄卅一年

不然柰何 柰字依岳本 石經及淳化本明刻

諸本竝作奈

籍談 据廣韻作藉談藉字从廿頭

輔蹀 釋文曰輔櫟力狄反又力各反本又作蹀同 石經及諸

刻本竝作蹀 案釋文此條當移入襄公二

十四年

楊肸 楊石 二楊字石經刊缺 淳化本作揚

岳本及明刻諸本竝作楊與釋文合 惠

氏云漢名臣奏載張衡說云晉大夫臣食采於

揚而揚氏食我有罪而揚氏滅揚字从手不

从木 樹華案惠氏所云見揚雄傳注乃晉

灼所引無揚字从手不从木之文惠氏或別

从手不从木乃惠氏自下語耳

有据木彡與手彡古字多通最易牽混檢漢書揚雄傳刻本亦欠明白至子雲自序譜謀之疎謬顏師古已言之矣

韓氏七 賈公彥周禮縣師疏引注七下有邑字

君將以親易怨 陸氏附註後錄云疑作以怨易親 愚謂陸氏似誤會傳文句意

失昏姻之親 淳化本作昏岳本及明刻諸本

竝作婚今定作昏

娶於子尾氏 顧氏云石經娶誤作聚 案顧所

據乃謬刻石經娶字尚存大半

會於夏汭 石經此處刊缺 淳化本岳本及閩

本葛本竝作於監本毛本秦本作于

越大夫常壽過帥師會楚子于瑣 于釋文作於

大字葛本同 案石經雖刊缺于字兩畫猶存諸

刻本皆作于

駟傳也 注已見文十六年前注作駟傳車也

蹶由 韓非子曰沮衛慶融 古今人表作厥由

犒勞 注當入僖廿六年

君若驩焉 顧氏云石經若誤作苦 案碑竝未

誤當由榻本不佳耳 案岳本以驩焉為句 秦本連下文為句 君若奮焉句同 今以焉字為讀

滋散邑休怠 滋岳本葛本作茲非

馮盛也 李善長笛賦注引傳作憑又引杜預

曰憑大也

觀示也 注已見襄十二年

經六年

楚遠罷帥師伐吳 公羊作遠頗

傳六年

合先王士弔大夫送葬之禮 六經正誤引此

作合於先王於字疑誤

叔向 漢書作叔嚮

詔遺也 注已見僖廿四年

虞度也 注已見桓十一年成八年襄三年昭

四年

已止也 注已見襄廿六年

猶不可禁禦 釋文曰禁禦 魚呂反 疑釋文本作

御字傳寫誤也

閑之以義 漢書刑法志引左傳義作誼

聳之以行 惠氏云漢書引此傳作懣晉灼曰古

竦字

見刑法志

裴光遠集

案十九年集云

駟氏聳說文引作懼云懼也从心雙省聲

說文

耳部云生而聳曰聳

因驗左氏古文為後

人竄易者多矣 樹華案此字應作懼或作

懼為是第釋文石經已竝作聳相承已久不

可改正案說文聳作聳

聳懼也 注已見襄四年

涖之以彊 涖釋文作莅 漢書引亦作莅

上公王也 惠氏云當作公侯 案正義曰更

求聖哲王公之上制則公王似當作王公為

順第諸刻本皆作公王未敢妄定姑表出之

而徽幸以成之 釋文曰而傲本又作邊 今依

石經作徽說詳僖四年傳

為治也 注已見元年及襄卅年

儀式刑文王之德至萬邦作孚并注 陸氏陸註

云二注皆於經文不順德今詩作典鄭箋云

儀則式象法行文王之常道又云儀法文王

之事則天下信而順之其說是也襄十三年

傳引此詩杜解云文王善用法亦誤 愚案

禮記緇衣引大雅曰萬國作孚蓋漢時避高

祖諱改也

刑法也 注已見隱十一年僖十九年襄十三

年廿八年

孚信也 注已見莊十一年襄十三年

賄賂竝行 漢書引作貨賂

鄭其火乎 周禮司燿疏引作鄭其災乎

火心星也 岳本無也字葛本同 注已見莊廿

五年昭三年

火未出而作火 孔穎達郊特牲正義引作用火

火如象之 如五行志作而引 古如而字通

貺賜也 注已見僖十五年文四年成十二年

寡君以為驩也 惠氏云左氏懽字皆作驩此文

文之異者高誘戰國策注云懽猶合也

以加禮致驩心 監本閩本毛本脫心字

宋寺人柳有寵 釋文曰寺人本又作侍

襄十七年奔衛 當作奔陳 淳化本岳本已

誤諸本無正之者今以意改定

宗子惟城 監本惟作維非

母俾城壞母獨斯畏 詩大雅二母字竝作無

俾使也 注已見僖廿八年成十二年

以其乘馬八匹私面 鄭康成周禮注引作良馬
禁芻牧采樵 采字从釋文石經淳化本改定
本及明刻諸本竝誤作採

不采藝 藝石經作藝不必从諸刻本皆作藝注

同 李善注張景陽雜詩引傳作藝引杜注

同

不強句

釋文曰句

本或作弓音蓋乞也說文作句云乞也逮安說亡人為句

楚辟我衷辟邪也若何效辟 三辟字釋文皆作

僻必傳寫之誤 注已見宣九年

民胥效矣 效詩作倣

則法也 注已見僖九年

無寧寧也 注已見隱十一年襄廿四年

而則人之辟乎 石經辟字改刻

徐儀楚聘于楚 陸氏附註後錄云說文作徐郟

楚云郟臨淮徐地徐鍇繫傳曰杜預但言儀

楚徐大夫不言郟是地名據許慎所言則楚

是其名郟是所食之邑然則當後漢時春秋

傳文儀楚作此郟字也

使蘧泄伐徐 洩字依釋文作泄

士甸相士鞅逆諸河 正義曰世族譜以王正為

孫詒穀云按世族譜是元凱所撰以王正為雅人左傳他處無王正之名則杜氏所據古本定作王正非士句也傳文及注士句疑後人所改

雜人諸本及王肅董遇注皆作王正俗本或誤為士句此人不當與士鞅之父同姓名而為之介也 釋文曰士句古害反本或作士句今傳本皆作士句 相士鞅古本士句是范宣子即士鞅之父不應取其父同姓名人以為介口不傳本誤也依王正為是王元規云古人為質口不言之耳何妨為介也案士伯也然士伯名古本或有作正令相范即文伯也 樹華案杜注云士句晉大夫則是杜本作士句也或作王正或作士句傳本有異耳孔氏正義以為俗本或誤為士句蓋嫌其與士鞅父同名也古人尚質恐未

必然今案石經已作士句諸本皆同未敢改定備錄孔陸兩家之說讀者存而不論可也 左右詔諛 諛岳本秦本葛本誤作諛

經七年 叔孫婁如齊涖盟 婁公羊作舍 涖公穀皆作蒞

傳七年 盟于濡上 水經注引作會於濡水 十卷

至河閒鄭縣入易水 釋文曰鄭縣音莫本又作莫 賂以瑤璫 璫石經初刻誤甕改从缶

左傳改正 卷之七

孫詒穀云增卿而省與正合十等之
數章懷所據本與孔氏正義本不同
未可謂誤

普天之下

釋文曰溥天

音普毛傳云大也今左氏傳本或作普

案毛詩作溥孟子引詩作普據釋文則左傳

舊本作溥也今案石經及諸刻本竝作普

故王臣公 石經臣字改刻 或云後漢書濟南

安王傳注引左傳王臣公下多公臣卿句袁

紹傳注引亦有公臣卿句下阜臣與誤作阜

臣隸脫與臣隸句 愚案傳文曰人有十等

杜注云王至臺以數計之自不當有公臣卿

句

僕臣臺

臺玉篇引作儻

養馬曰圉養牛曰牧

注已習見可刪

行善法故能啓疆 疆岳本作疆从淳化本加

土明刻皆有土字

萃集也 注已見宣十二年成十六年

臺今在華容城內 後漢書濟王南安傳注引

杜注云臺在今南郡華容縣也 案此乃取

左傳前篇為章華之宮注內刪并字為一句

故有異也又案杜注內在字當在今字之上

因諸本皆作今在不敢以意移改 郡國志

引杜注曰章華宮在華容縣城內 史記楚

世家正義引杜預曰南近華容縣有臺在城內

日我先君共王 日岳本葛本誤作日 六經正誤以作日月之日為誤 愚案石經及淳化本明刻諸本竝作日又案正義曰日謂往日也董遇注無日字毛氏未詳考反指為誤真大謬矣

日月以冀 惠氏云案索隱冀亦作幾讀曰冀皇暇也 注已見襄廿五年廿八年 趾足也 注已見桓十三年

孟僖子為介 石經介字初刻誤作介改刻正

史記孔子世家傳作釐

魯衛惡之 釋文曰惡之 如字或為路反非也 陸氏附註

云惡讀如畏惡之惡惡之猶曰忌之爾襄二 十八年傳周楚惡之注云周王楚子受其咎

亦惡 傳氏辨誤云蓋因孔疏 當作釋文明

往注云惡之如字或為路反非也故陸有此

說愚讀傳文明為畏惡之惡無疑杜言受其

凶惡蓋原其惡之之故疏 誤字既悖陸亦不

明杜意

故禍在衛大在魯小也 岳本葛本脫也字

詩所謂彼日而食于何不臧者 案詩作此日而

食漢書五行志亦作此日引傳無者字

則自取謫于日月之災 謫漢書引作適

謫謹也 注已見桓十八年

季孫將以成與之 成說文引作邨云孟氏邑

雖有挈餅之知 李善文賦注引作挈瓶

使長鬣者相 石經作鬣 說文儻字注云長壯

儻儻也从人鬣聲春秋傳曰長儻者相之

案儻與鬣字既不同義又各別雖許氏說必

有說又案說文鬣字注云
鬣鬣也也从鬣鬣聲

鬣鬣也欲先夸魯侯 惠氏云子惠子曰杜訓

鬣為鬣亦臆說 樹華案楚語韋昭注曰長

鬣美須顛也杜本之韋韋必本之賈逵唐固

虞翻輩豈得斥為臆說邪說文解字引證經

典有合有不合閒有乖違舛誤者未可云盡

出許叔重之手執以駁諸專家之解而弗審

審擇之又案鬣本當作須諸刻本皆作鬣釋

文曰鬣音須是此字承譌已久今仍之 先

夸淳化本作光夸非

今夢黃能入於寢門

釋文曰黃能

如字一音奴

音雄獸名能三足鼈也解者云獸非入水之物故是鼈也一日既為神何妨是獸神案說文

及字林皆云能屬足似鹿然則能既屬屬又為鼈類今本作能者勝也東海人祭禹廟

不用熊白及鼈為膳斯豈鯨化為異物乎正義曰諸本皆作熊

字張叔皮

案皮當作反張叔作論云賓爵下

華田鼠上騰牛哀虎變鮐化為熊久血為燐

積灰成蠅傳玄潛通賦云聲伯忌瓊瑰而弗

占兮晝言之而暮終羸正沈璧以祈福兮鬼

告凶而命窮黃母化而為鼈兮鮐殫變而成

熊二者所韻不同或疑張叔為能著作郎王

孫詒教云張叔乃張升之誤升見後漢書文苑傳李善文選注引張升反論

劭云古人讀雄與熊者皆于陵反張叔用舊

音傳傳玄用新音張叔亦作熊也案詩無羊與

正月及襄十年衛卜禦寇之繇皆以熊雄韻陵

劭言是也樹華案外傳作能韋昭曰能似

熊其說與說文字林合論衡無形篇亦作黃

陸氏釋文云今本作能者勝又案廣韻能字

注云爾雅謂三足鼈也又獸名禹父所化也

奴來切又奴登切是此字當作能讀如字為

允且宋庠國語補音無左傳作熊之語明左

傳舊本作能也後人轉寫或加四點遂致衆

說紛紜今依釋文定作能字 水經注引作其

其神化為黃龍誤 卅卷後羽山注引作黃能

四十卷 禮記王制鄭注云晉侯夢黃能入

國而祀夏郊釋文能乃登反一本又作熊晉

雄可知作能為正 石經亦从俗作熊 論

衡死偽篇引仍作熊誤也 於字从淳化本

岳本 石經刊缺監本閩本毛本秦本並作

于

其何厲鬼也 後漢書儒林傳引注傳也作邪

實為夏郊 水經注引作是為夏郊

間差也 注已見襄十年

其父析薪其子弗克負荷 惠氏云析魯峻碑作

所 釋文曰負荷 本亦作何河可反又音河

荷擔也以微薄喻貴重 六經正誤云擔作檐

誤當作檐 案釋文作檐明刻亦未誤淳化

本岳本並誤从木翁 說詳莊廿二年 貴重淳化本

作重貴疑轉寫之誤不必改从

以賜樂大心也 岳本葛本脫也字 高麗永懷堂本同

鄭人殺伯有 岳本葛本脫人字

介甲也 注已見成二年

公孫段豐氏黨正義曰劉炫云段即豐氏當言駟氏黨字之誤

公孫泄洩字依釋文作泄陸氏附註後錄云此語說也為身無義而圖說

難曉疑有刺少錯誤
則魂魄彊彊字石經及淳化本毛本皆同岳

爽明也注已見元年三年
本及監本閩本秦本葛本作強非

腴厚也注已見僖卅三年文十二年襄十四年
蕞爾國論衡死偽篇引作蕞爾小國李善魏

都賦注引作蕞爾小國陸士衡太子宴五園宣猷堂詩注稽康養

生論注皆同又陸機謝平原內史表注引作蕞

爾之國弔魏武帝何校去之字
蕞小貌李善魏都賦注引作蕞爾小貌也稽康

君之羈臣羈字从淳化本改石經刊缺岳本及

明刻諸本竝誤作羈
鵠鶴在原釋文曰鵠精本又作即鵠力本又作令

案詩小雅作脊令五篇以脊同鵠廣韻云鵠

亦作鵠今从石經及諸刻本作鵠

叔父陟恪 陸氏附註後錄云詩大雅文王陟降

朱傳引此文云恪者降字之誤詩伐木正義引左傳作叔

疑父陟恪字誤

二圉周之先也為殷諸侯亦受殷王追命者

案王制天子七廟正義引傳文并引注云周

人不毀其廟報祭之今檢杜注與所引不合

疑服注

孟僖子病不能相禮 釋文曰孟僖子病不能禮

本或作病不能相禮相音息亮反

惠氏云今本禮上有相

字下云苟能禮者從之則相字衍蓋襲上文

相儀之誤當从釋文樹華案石經亦有相

字相承已久不敢遽刪且釋文但兩存並未

云有相字者誤惠氏直云當从釋文似欠審

諦論語季氏篇疏引傳文亦有相字

孔丘年三十五 正義曰當言三十四而云五

蓋相傳誤耳 且毛本何校葛本作子非

孔子六代祖孔父嘉為宋督所殺 史記正義

引杜注代作世宋督作宋華督

以有宋而授厲公 史記孔子世家作始有宋而

嗣讓厲公

宋閔公之子 史記正義引作宋愍公之長子

疑左傳杜注脫長字然不敢輒據增入

三命茲益共 初學記引共作恭下注皆同

亦莫余敢侮 史記作亦莫敢余侮

人亦不敢侮慢之 岳本監本毛本葛本脫慢

字 閩本有慢字與淳化本合 史記正義

引杜注亦有慢字脫之字 初學記同 山并鼎考

異足利本無人字侮下有慢字宋本正嘉同

驚於是 驚史記作粥注同 家語

以翻余口 余家語作其

君子是則是效 效詩作傲

或燕燕居息或惟悴事國 石經燕燕惟悴下俱

翁增以字此後人妄加 釋文曰惟 在遙反

正義曰此作惟悴蓋師讀不同 案漢書

五行志引此作或宴宴居息或頽盡 如淳曰

頽古悴字 案今在傳作悴不必改从古也

日月之會是謂辰 漢書引無辰字

孟縶之足不良能行 案淳化本作能行疏同 監本

閩本同疏亦同 岳本亦作能行 毛本作弱行 同疏 秦本葛本

孫詒穀云解頰迂曲似從毛本弱行
為勝

左傳列正

卷十一

三

竝與毛本同惜石經刊缺今定作能行蓋謂
繫生而足不良比能行之時孔成子以周易
筮之也下云孟非人也及弱足者居皆指其
跛耳後來刻本或因弱足之句遂改能行為
弱行邪 正義曰當斷不良為句能行向下
讀之 毛本作弱向
下行讀之非 李善謝宣遠張子房詩
注引傳作能行義門何氏手校文選本改能
為於未知所據 山井氏考異足利本弱作
能宋板正嘉同
嘉善也 注已見桓六年

繇卦辭
嗣吉何建
字也

注習見可刪

釋文曰本或作可建 案可乃古何

春秋卷第廿一

三傳文正

卷十一昭七

三

左
傳
正

卷
十一

十一

卷
十一



