



太極辨疑序



太極辨疑者味梅子之所著也
味梅子姓孔氏名學周歸善之
東平人夙穎敏好沉深之思為
邑博士弟子員蔚有文譽同舍
推轂之然非其所好因謝去自
以為派出保昌孔林保昌自闕

里推厥本始乃宣聖之裔云柰
何屈首鉛槧習俳偶聲病之文
與當世之士逐顧於聖道無所
發明乎乃杜門發憤甘遯而著
書蓋自孟子之後儒術中絕千
有餘年而周子續孔子晚而學
易韋編三絕蓋其精神所注也

周子特著太極圖說通書以闡
易傳之旨大抵皆模寫聖經更
易字號欲人之易曉首言無極
而太極是訓易有太極之文世
儒不察以為無極者類老氏無
名釋氏空寂之義於是陸子靜
氏闢之謂非周子之書朱元晦

氏以為無極云者贊太極之妙
無聲無臭也二儒各持其說而
不相下其意皆欲以排斥異端
救當世之惑然而未中其窾世
之學者依違其間而二字竟為
釋老逋逃主莫敢詰焉味梅子
讀書而至於朱陸之辨黯然深

思若有所悟遂取易大傳與太
極圖合而觀之躍然以起曰得
之矣無極者易也易無極者也
易有太極是無極而太極也引
此類具推之至於生兩儀生四
象生八卦定吉凶生大業言言
若合符節蓋大傳數言易之精

太極辨疑上
太極史序
三
周子之作圖圖此者也其為
說說此者也無復有可疑者於
是著書曰太極辨疑首具朱陸
往復書五篇繼彙已說為八卷
曰無極而太極解曰太極圖說
謬釋曰大傳極圖合解曰圖說
易通合證曰河圖先天類證曰

拆合兩明極理曰圖釋餘義曰
圖釋或疑蓋嘉靖壬戌書成人
罕得見之越二十年而不佞以
病解史局歸凡名山之藏大都
之傳咸欲冥搜博采而或謂味
梅子有竒書欣然往索而得焉
誦之一過不覺頤之解也因携

示定松王公文軒李公咸稱許
其得儒先之旨足以明道云乃
謀相與捐貲以刻之蓋此道固
當與天下後世共明之者無用
深閔而固護爲也刻成乃爲序
之

萬曆壬午孟秋吉旦

賜進士第翰林院編修文林郎邑
人楊起元撰并書



太極辨疑序

余為諸生與味梅子同舍味梅
子齒先行先文又先也余有一
日之幸獨先於有司為尚書郎
出守樵川驅馳齊魯燕趙之郊
三吳七閩之竟蓋二十年而後
歸先是味梅子以病謝去博士

籍余聞而恨之歸見其容粹然
其氣克然余四十而顛白則嘆
若所謂戰勝而肥哉味梅子曰
孔其癯矣干七十二君是時太
極辨疑適成余謂虞卿非窮愁
則不能著書君書固宜味梅子
曰夫子樂天知命於是余恨失

言大氏太極畱說宗祖易傳首
言太極生天地生人物之道次
言聖人異人物同天地之旨何
疑哉朱陸二公病無極語涉老
莊懼混入也味梅子以孔氏發
明之遂與之泮孟子曰能言詎
楊墨者聖人之徒也味梅子非

其人與是書成於嘉靖壬戌次
年而余歸今又二十年不以示
人意欲藏之名山緘之石室以
俟後世楊太史見之曰是明道
之書也惡可晦諸與其俟於後
世當世奈何遂命鋟然味梅子
肥非戰勝著書不因窮愁益深

遠矣孔子後世著書若孔叢子
數家惟中庸為至今味梅子皆
性命微言真聖人之後哉味梅
子名學周系出闕里唐嶺南節
度使尚書左丞戮之派於夫子
六十二世

萬曆壬午孟秋吉旦

賜進士第中順大夫知邵武府事
前戶部郎中邑人王守克譔并
書



太極辨疑序

昔者聖人畫卦立象則已圖造化
矣易有太極數言闡發畫卦意指
濂溪緣是復圖太極直指造化而
又加以無極之文蓋造化卦畫其
致一也自象山紫陽互相譏駁垂
四百年而孔憲卿為辨疑隆慶辛

未示余閩中今業刻之余乃為之
序傳曰天地設位而易行乎其中
矣天地之始若何一易耳氣塊然
太虛混淪雅盪舒而燠謂之陽吸
而慘謂之陰變易交錯生陰生陽
謂之易易無極矣而有所極是生
兩儀四象八卦之本謂之太極流

行不窮謂之道無方無在合一不
測謂之神若此類夫子具言之生
天生地始而復行其中一易耳列
子曰易無形埒易變而為一一變
而為七七變而為九易加於一之
上何其累哉夫子時已有此故曰
乾坤成列而易立乎其中易在陰

陽之中蓋救之也善乎謝汝慎先生之言曰易無極而有太極陰陽變易眇無定極而有太極為之本體又曰於陰陽之變易見其有太極於變易之無極見其為太極太極即易也有味其言之哉夫人名之而應字之而應稱某父之子某

祖之孫應某子之父某孫之祖應何者其人是也果言如所指何必稱名拘之無極雖見老莊列書而易本無極借以為文無傷也周圖原本易傳其說自合圖說易通出一人其說自合河圖洛書聖人作易則之周圖既本易傳其說自合

憲卿皆類成書能貫通矣書凡八
卷覽者自得之憲卿有道之士空
自者傳之者不具論

萬曆壬午七月庚午石洞之農葉
春及撰



太極辯疑序

孔味梅先生著太極辯疑白龍
生受而卒業為之嘆曰夫道不
可聞聞之而非也道不可見見
之而非也道不可言言之而非
也其有或聞而見而言者此其
崖畧耳先生是編也非義文周

孔與濂溪氏之崖略耶夫有聞
見言說而後有疑疑而後有辯
夫道而疑且辯焉豈其至哉是
故道不盡言言不盡意得其意
一畫而已盈非其旨即千萬言
而益晦易不言太極而孔子言
之孔子不言無極而濂溪氏言

之後儒不言易有太極之即無
極而太極而味梅先生言之神
契獨悟若揭日月而行由是歸
於無疑無辯而斯道可目擊耳
提而談瓦甃稊稗然所謂得其
意者也不然儀髮失形儀毫失
墻其去道遠矣余始以先生為

得道之崖略也乃今然後知先
生之不但得其崖略也

萬曆壬午仲冬望日

賜進士第中憲大夫浙江按察司
副使前山西道監察御史邑人

葉夢熊書



太極辯疑跋

味梅孔君者歸善東平里人也少
業舉為諸生既而謝玄杜門不出
者數十年讀書俟道人若能闕也
一日讀太極圖說見朱陸二公無
極而太極之辨澄神深思超然悟
曰是易大傳之者也於是取易傳

圖說合一之義我朱陸異同之說具論
之號曰太極辨疑首存朱陸生後
之書繼乃申以已說凡八卷其中獨
得之見殆非緣習舊聞者所能行
緝也大指具楊太史叙中讀者當
自得之嗟夫孔子易傳千有餘年
得漁法而益明漁法圖說數百餘

年得味梅君而益著然則味梅君
謂非有功於漁法不可也味梅君
著是書不以以示人迺楊太史見
而大奇之遂命醵梓以傳謂余
嘗有一言以識余嘗觀司馬氏謂
閻巷之人砥行立名非附青雲
之士惡能施于後世誠哉是言夫

味梅君隱約著述終身不離巖
穴一旦遇太史而名揚其有以也
夫語曰明珠易估良璧終售豈
味梅君之謂耶

賜進士第中憲大夫提督學校貴
州按察司副使前翰林院庶吉
士邑人李學一撰



叙太極辯疑

極何道易道也易道一陰一陽之道也陰陽未判惟一氣之渾然且為元氣道未始無也迨乎流於升降而清濁分剛柔別循環無端生化無窮道未始滯於有也是故天下之道貞夫一者也一即太極也太極之理生生不已變化莫測謂之無極非耶宗

濂溪周子作太極圖以明易道首以
無極而太極發之又曰太極本無極
而朱陸二大儒執以有無之說紛紛
辯難未見卒歸于一也味梅孔君少
業舉子業既厭於華潜心理學曠
然有得乃取周子太極圖而註釋之
編為一集先之以朱陸之辨存先賢
之舊也繼取易辭條釋圖義闡合

聖經也又繼之以推明義孔本圖明
聖聖相傳一道也終之以圖釋餘義或
疑發揮其未盡之蘊也余於庚午夏
自潮至惠味梅君乃出是集以示余
余披覽數日愈玩而愈見其無窮之
旨實有發前賢所未發者竊謂天
地造化生生不息之化機義文周孔濂
溪聖賢相傳之心法殆於是集乎闡

其幽會其全矣易之道其後有餘蘊
矣乎嗟夫未畫之前非無易也畫自羲
皇始耳畫前之易心易也先天太始之
易也夫先天太一之氣渾然未分而生
生化化之理具焉洪濛混沌孰得而知
之至於氣機之運陰陽之際而生生
化化之端萌焉杳冥恍惚又孰得而
知之斯意也惟味梅君若能達其微圖

釋中蓋亦略露其端倪以俟夫同
志者玩焉余辱知於味梅而不敢沒
其自得之妙也僭為之叙

隆慶四年歲次庚午秋七月既望
奉政大夫

韓府左長史前知彬沔商三州事潮陽

安所蕭敬德書



下卷

太極辨疑目錄

蕭長史序

葉憲副序

王太守序

楊太史序

葉憲副序

王太守序

楊太史序

葉憲副序

太極辨疑目錄

上卷

楊太史序

王太守序

葉州守序

蕭長史序

太極辨疑引

無極而太極解

大傳極圖合解

葉憲副序

李督學跋

朱陸往復書

太極圖說謬釋

圖說易通合證

下卷

河圖先天類證

拆合兩明極理

圖釋餘義

圖釋或疑

張亞元書太極辨疑後

盧太傅後序

郭州守後序

彭庠彥跋

牛揮使跋

黎司訓跋

輯校謄刻門生姓名

閩漳浦邑庠生劉金

惠興寧邑庠生郭大定

輯錄
編次

惠衛掌印指揮牛桓

助梓

三水司訓邑人黎應瑞

惠郡庠生黃昞

歸邑庠生丁元炳

校正

徐明

永安庠生譚一貫

聶聰

歸邑儒士李榮黃璵

張大治朱金聲

李繁龔弘誨同校

習字門人 李夢麒

膳真

董刻同宗 孔時佐 孔時任

孔泉 孔時修 正譌

朱陸二先生太極辯疑引

上卷首

太極之妙。渾然於一元肇啓之初。燦然於
兩儀既立之後。流行於日用事物之間。生
化不已。變易無窮。謂之易。謂之無極。其一
元生化之本。即在於變易之中。恒為生化
之體。卒未嘗隨生化變易而失其真。是謂
易有太極。是謂無極。而太極以是知太極
者。萬化之元氣。萬善之元理。舍是焉無所
謂道。亦無所謂心也。尚何義之可疑。而有

待於辯耶。曰。太極無可疑也。圖之而疑義生。釋圖者疑弗釋焉。是故不容不為之辯也。周賦質庸劣。寡陋無聞。顧裔儒支弗安也。棄。幼業舉時。讀太極圖說。諸解釋。每齟齬不相入。如昔人所謂。若有傷我心者。及強自審迂癖。罔裨世用。適病退閑。稍涉群言。獲覩朱陸二大儒辯說。無極太極之旨。書三四往復。各致動氣。而疑義尚未釋然。乃始自信向之齟齬不相入者。緣所論非

本然之理。於性靈弗契故也。因取易大傳十一章全文讀之。日虛心定志對越

聖靈。莫敢生一毫穿鑿解釋之心。惟思之又思而已。一旦恍然頓悟。易有太極之旨。而濂溪無極之義。遂迎刃解焉。噫。太極寧有疑義乎。有疑義者。理自外至。窒其性靈故也。安得而不辯諸。夫道始於一。而兩繼之。兩不立。則一不可見。一不可見。則兩之用息。是故不有兩。則無一。乾坤毀。則無以見

易而何以為道。而何以生生不息。至於今而無已耶。惟是一也者。不能不闔闢而為乾坤。一闔一闢。斯變矣。變斯往來不窮而通矣。于是乎見之象。形之器。制之法。而盡利盡神焉。其變易無窮也。若是。是豈浮浪無根。逐物推移。靡所底止已耶。蓋其所以變易無窮者。闔闢往來。流行之不已爾。而流行之真體存于其中。乃理氣之原。造化之本。一真自如。而兩在不測。充周不窮。而

靜正有常。是生兩儀。生四象。生八卦。定吉凶。生大業之本也。故曰易有太極也。夫自兩儀立。四象分。至於萬物生生變化無窮。皆易也。皆易則皆無極也。無極非周子所辨以釋易辭耶。今觀二先生往復之辯。陸則曰。太極圖與通書不類。疑非周子所為。又曰。動靜章言五行陰陽。陰陽太極亦無無極之文。噫。圖說曷嘗不類通書。通書亦曷嘗無無極之文也。圖說曰。五行一陰陽也。

陰陽。一太極也。太極本無極也。通書曰。五行。陰陽。陰陽。太極。四時運行。萬物終始。混
兮。闢兮。其無窮兮。二書有弗類耶。信無無
極之文耶。四時之運行。萬物之終始。混闢
之無窮。非無極耶。朱則曰。孔子贊易。未嘗
言無極也。而周子言之。又曰。不言無極。則
太極同於一物。而不足為萬化根本。不言
太極。則無極淪於空寂。而不能為萬化根
本。噫。聖人曷嘗未言無極。周子亦曷嘗有

加於聖言也。大傳曰。易有太極。周子曰。無
極而太極。易。生生也。變易也。生生。變易有
極耶。無極耶。生生。變易。無極。萬化也。萬化
中。指出根本。言至妙也。尚憂其同於一物。
必待加贊。其為無之至。乃為至妙。乃足為
萬化根本。則如孔子之直云。太極者。尚有
聲臭矣。謂聖言有遺論可乎。如曰。聖言無
遺論。則太極無聲無臭。至矣。於無聲臭之
上。又贊其為無之至焉。不淪於空寂乎。二

公者。均似有遺論矣。雖然。陸自鷺湖論辯
之後。目為禪學。謂似告子。未暇深論也。恭
惟我紫陽夫子。斯道正宗。宜甚了然於太
極之義矣。載觀本義。釋易有太極。曰。易者
陰陽之變。太極者其理也。其曰陰陽之變。
變斯無極矣。曷不云太極者其本體之不
隨變而易者乎。是不然。宋儒以理言太極。
而惡涉于氣也。其曰未有天地。畢竟是有
此理。曰源頭只有此理。立乎二氣五行萬

物之先。曰當時原無一物。只有此理。便會
動靜生陰陽。惴惴焉。惟恐太極之混乎陰
陽也。而敢竝釋之耶。今之時。又異於昔矣。
舊聞習見之。浹於人心者。與性成矣。而敢
汎為辯說。以起紛紛之議耶。用是取二家
往復辯難之書。節而畧之。列於簡首。請大
觀造化。默契道體之君子。審證同異。條訂
可否。而愚之臆說。亦竊附末簡。以就正焉。
奚敢謂愚陋之見。有裨圖說之萬一也。極

知僭妄罪無可逭。然於養蒙作聖之功。自
彊法天之學。庶幾可少助云。

嘉靖壬戌長至日歸善後學孔學周惶懼
拜書

朱陸往復書五首

按晦翁與陸氏兄弟往來
辯論書共九首。今畧其與

梭山往來四首不載。止存與象山往
復者五首。以二公主盟斯道者也。

五書全文。具二先生集中。及事文類

聚可攷茲錄其要語。以見二先生辯

論之悉云。

凡篇內空白處。節
數句而語氣貫者不空。凡
云云處。語具前
書。或具上文也。

與朱元晦

往歲覽尊兄與梭山家兄書。嘗因南豐便人。
借易致區區。蒙復書許以卒請。不勝幸甚。古

之聖賢。惟理是視。人言豈可忽哉。梭山兄
謂太極圖說與通書不類。疑非周子所爲。不
然。則或是其學未成時所作。不然。則或是傳
他人之文。蓋通書理性命章。言中焉止矣。二
氣五行。化生萬物。五殊二實。二本則一。曰一。
曰中。即太極也。未嘗於其上。加無極字。動靜
章。言五行陰陽。陰陽太極。亦無無極之文。假
令太極圖說。是其所傳。則作通書時。不言無
極。蓋已知其說之非矣。兄謂梭山急迫看人

文字。未能盡彼之情。而遽申己意。是以輕於
立論。徒爲多說。而未必果當於理。大學曰。無
諸己。而後非諸人。觀兄與梭山之書。已不能
盡言此言也。尊兄向與梭山書云。不言無極。則
太極同於一物。而不足爲萬化根本。不言太
極。則無極淪於空寂。而不能爲萬化根本。夫
太極者。實有是理。聖人從而發明之耳。易
大傳曰。易有太極。聖人言有。今乃言無。何也。
作大傳時。不言無極。太極何嘗同於云本耶。

尊兄只管言來言去。轉加糊塗。此真所謂輕
於立論。徒爲云理也。兄號句句而論。字字而
議。有年矣。宜益工益密。乃反踈脫如此。後書
又謂無極即是無形。太極只是有理。周先生
恐學者錯認太極別爲一物。故著無極二字
以明之。易大傳曰。形而上者謂之道。又曰一
陰一陽之謂道。一陰一陽已是形而上者。况
太極乎。曉文義者舉知之矣。自有大傳至今
幾年。未聞有錯認太極別爲一物者。何足上

煩老先生。特地於太極上加無極二字。以曉
之乎。蓋極者中也。言無極則是猶言無中也。
若懼學者泥於形器。而申釋之。則宜如詩言
上天之載。而於其下。贊之曰無聲無臭。可也。
豈宜以無極加於太極之上。無極二字出
於老子知其雄章。吾聖人之言。所無有也。太
極圖說以無極二字冠首。而通書終篇未嘗
一及無極字。可見其學之進而不自以爲是
也。向在南康論兄所解告子不得於言章

非是。兄令某平心觀之。某嘗答曰。平心之說。恐難明白。不若據事論理也。夫辯是非。別邪正。決疑似。固貴於峻潔明白。梭山兄所以不復致辯者。蓋以兄求勝不求益也。某則以爲不然。尊兄平日惓惓於朋友求箴規切磨之益。獨羣雌狐雄。人非惟不敢以忠言進於左右。亦未有能爲忠言者。言論之橫出。其勢然耳。輒寓此少見區區。尊意不以爲然。幸不憚下教。

答陸子靜

誨諭之悉。敢不承教。然以某觀之。處義作易。自一畫以上。文王演易。自乾元以上。皆未嘗言太極也。而孔子言之。孔子贊易。自太極以上。未嘗言無極也。而周子言之。且大傳之太極。即兩儀四象八卦之理。具於三者之先。而蘊於三者之內者也。聖人之意。正以其究竟至極。無名可名。猶曰舉天下之至極。無加此云爾。初不以其中而命之也。至如北極。

宸極。皇極。民極。諸儒雖有解為中者。蓋以物之極。常在此物之中。至於太極。則又初無形象。方所之可言。今乃以中名之。則所謂理有未明。而不能盡乎人言之意者一也。通書理性命章。所謂靈府。謂一者。乃為太極。而所謂中者。乃氣稟之得中。與剛善剛惡柔善柔惡者。為五性。而屬乎五行。初未嘗以是為太極也。且曰中焉止矣。而又下屬於二氣五行。化生萬物之云。是亦復成何等文字義理乎。

此又理有云之意者二也。若論無極二字。乃是周子灼見道體。迥出常情。不顧旁人是非。不計自己得失。勇往直前。說出人不敢說底道理。見得太極之妙。不屬有無。不落方體。今必以為未然是。又理有云意者三也。至於太極傳。既曰形而上者。謂之道矣。而又曰一陰一陽之謂道。正所以見一陰一陽。雖屬形器。然其所以一陰而一陽者。是乃道體之所為也。故語道體之至極。則謂之太極。語太極之流

行。則謂之道。周子所以謂之無極。正以其無
方所。無形狀。以為在無物之前。而未嘗不立
於有物之後。以其在陰陽之外。而未嘗不行
乎陰陽之中。以為通貫全體。無乎不在。則又
初無聲臭影響之可言也。今乃深詆無極之
不然。直以陰陽為形而上者。則又昧於道器
之分矣。又於形而上者之上。復有况太極乎。
之語。此又理云者四也。至其前書所謂不言
無極。云本乃是推明周子之意。以為當時若

不如此兩下說破。則讀者錯認語意。聞人說
有。即謂之實有。見人說無。即以為真無耳。自
謂如此。說得周子之意。已是大煞分明。只恐
知道者厭其漏洩之過。乃猶以為未穩而難
曉。是又理云者五也。老兄且謂大傳之所
謂有。果如兩儀四象八卦之有定形。天地五
行之有常形耶。周子之所謂無。是果虛空斷
滅。都無生物之理耶。此又理云者六也。老子
復歸於無極。乃無窮之義。非若周子所言之

意也。今乃引之。而謂周子之言實出乎彼。此又理云者七也。高明之學。超出方外。固未易以世間言語論量。意見測度。今且以愚見執方論之。則其未合有如前所陳者。亦欲奉報。又恐徒為紛紛。重使世俗觀笑。若遂不言。則恐學者無所取正。較是二者。寧可見笑於今人。不可得罪於後世。是以終不獲已而竟陳之。

答朱元晦

前書條析所見。正以疇昔負兄所期。此日少進。方圖自贖耳。尊兄平日論文。甚取曾南豐之嚴健。今閱來書。但見文辭繳繞。其致辯處。類皆遷就牽合。甚費分疎。無乃為無極所累。反困其才耶。來書本是主張無極二字。而以明理為說。其要則曰。於此有以灼然實見太極之真體。某竊謂尊兄未曾實見太極。上面加無極字。正是疊床上之床。下面着真體字。正是架屋下之屋。虛見之與實見。其言固自

不同也。老氏以無為天地之始。以有為萬物之母。直將無字搭在上面。正是老氏之學。豈可諱也。此理乃宇宙之所固有。豈可言無。五居九疇之中。而曰皇極。民受天地之中。以生。而詩言立我烝民。莫匪爾極。豈非以其中命之乎。以極為中。則為不明理。以極為形。乃為明理乎。易之為道。一陰一陽而已。先後。始終。動靜。晦明。上下。進退。往來。闔闢。盈虛。消息。尊卑。貴賤。表裏。隱顯。向背。順逆。存亡。得

喪。出入。行藏。何適。而非一陰一陽哉。今顧以陰陽為非道。而直謂之形器。其孰為昧於道器之分哉。故前書舉大傳一陰一陽。云云以見粗識文義者。亦知一陰一陽。即是形而上者。必不至錯認太極。別為一物。故曰况太極乎。此其指歸本自明白。而兄曾不之察。乃必見誣。以道上別有一物為太極。所舉理性命章五句。但欲見通書言中言一。而不言無極耳。中焉止矣。一句。自是斷章。兄必見誣。以屬之

下文尤之為辯。失其指歸。大率類此。來書謂若論無極二字。乃是周子灼見云說出人不取說底道理。又謂周子所以謂之無極。正以其無方所。無形狀。誠令如此。不知人有甚不教道處。但加之太極之上。則吾聖門正不肯如此道耳。尊兄兩下說無說有。不知漏洩得多少。如所謂太極真體不傳之秘。無物之前陰陽之外。不屬有無。不落方體。迥出常情。超出方外等語。莫是曾學禪宗。所得如此。平時

既私其說。以自高妙。及教學者。則又徃徃秘此而多說文義。此漏洩之說所從出也。以實論之。兩頭都無着實。彼此只是葛藤。未說氣質不美者。樂寄此以神其姦。不知繫絆多少。好氣質底學者。既以病已。又以病人。况其母以久習於此。而重自反也。書曰。有言逆于汝心。必求諸道。諒在高明。正所樂聞。若猶有疑。願不憚下教。

答陸子靜

來書云極亦此云云極哉

極是名此理之至極。中是狀此理之不偏。若皇極民極。乃為標準之意。立我烝民。即書所謂烝民乃粒。莫匪爾極。爾指后稷而言。極字亦非指所受之中。此義尤明白。似是急於求勝。更不暇考上下文。推此一條。其餘可見。

來書云夫乾云云自反也

太極固未嘗隱於人。然人之識太極者則

少矣。徃徃只是於禪學中。認得箇昭昭靈靈。能作用底。便謂此是太極。而不知所謂太極。乃天地萬物本然之理。亘古亘今。顛撲不破者也。迥出常情等語。只是俗談。即非禪家所能專有。不應儒者反當迴避。非如他人。陰竇祖用其說。而改頭換面。陽諱其所自來也。如曰私其說以自妙。又曰寄此以神其姦。又曰繫絆多少好氣質底學者。則恐世間自有此人。可當此語。

來書引書云有言逆于汝心必求諸道

此聖言也。敢不承教。但以來書求之於道。而未之見。但見其詞義差舛。氣象粗率。似與聖賢不甚相近。是以竊自安其淺陋之習聞。而不敢輕舍故步。以追高明之獨見耳。子美尊免。自是天資質實重厚。當時看得此理。有未盡處。不能仔細推究。便立議論。見雖有病。意實無他。老兄却是先立一說。務突過有若子貢以上。更不數

近世周程諸公。正使說得十分無病。此意却先不好了。夫子之聖。固非以多學而得之。然觀其好古敏求。實亦未嘗不多學。但其中自有一以貫之處耳。若只如此空踈杜撰。則雖有一而無可貫矣。來書乃有若猶有疑。不憚下教之言。區區鄙見。亦不敢不為老兄傾倒也。不審尊意以為如何。如曰未然。則我日斯邁。而月斯征。各尊所聞。各行所知。

亦可矣。無復可望於必同也。言及於此。悚息之深。千萬幸察。

答朱元晦

伏領賜報。備承改歲動息慰浼之劇。惟其不度。稍獻愚忠。未蒙省察。反成唐突。謙抑非情。督過深矣。不勝皇恐。嚮蒙尊兄促其條析。且有無若令兄遽斷來章之戒。深以為幸。別紙所謂我日斯邁。而月斯征。各尊所聞。各行所知。亦可矣。無復望其必同也。不謂尊兄遽作

此語。甚非所望。君子之過也。如日月之食焉。過也。人皆見之。及其更也。人皆仰之。通人之過。雖微箴藥。久當自悟。諒今尊兄必渙然於此矣。願依末光。以卒餘教。

無極而太極解

歸善後學孔學周著

天地定位。易行其中。易無定體。生生不窮。厥體太極。萬化之宗。先哲辯疑。昭明未融。末學述解。庶幾貫通。作無極而太極解第一。

太極者。道之至極。自混闢言。為天地之根。自氣化言。為人物之祖。自賦予人物。以有生言。為群生之命。自人物稟受。以為心之生理言。

為萬靈之性。自民生日用之。酬酢萬變。言為萬化之心。自五常百行之中。正統粹言。為萬善之本。一真自如。而兩在不測。充周不窮。而靜正有常。無名可名。強名太極。極無所極。又稱無極。妙理氣以為名。不可離絕言之者。其斯蓋萬化之元氣。萬理之元道也乎。其立名始自易大傳。孔子論卜筮。而云易有太極。攷諸訓釋。易變易也。變易。斯無窮。無際。無止。無極矣。太。泰也。甚也。至也。無以加於此焉之辭。

也。極。至也。盡也。無餘欠也。止也。定也。不變易也。盡天下之道。至是而止。莫能離於是焉之謂也。其在樞稱極。在棟稱極。皆緣此立義。言天與屋。惟此為中正而高上之至焉。而或者遂以樞棟訓極。已落第二義矣。况又即因樞棟為天與屋之中。遂以中訓極。不彌遠乎。大傳本旨。蓋謂易之為道。生生不息。變易無已。似無定體也。而實有一定。不易。甚至極之道。存焉。是道也。判為陰陽。離為四象。分為八卦。

天地人物事理至變。悉不離乎是焉。易雖無體。此為之體。夫子言太極之本旨。若是爾矣。周子之圖。明易而作也。故於起句。模倣夫子之言。用其意而釋其語。曰無極而太極。諦觀厥旨。無極者。易也。易者。無極者也。雖若異乎。夫子之言。而實以發明夫子之意矣。曷嘗有有無之云。自宋及今。說者紛紛。不能外有無以為言。合之而愈離。明之而益晦。其故何哉。未遡夫子之本旨故也。夫總萬化而歸諸陰

陽。推陰陽而歸諸太極。道理已極至矣。而復云無極何耶。此知易之深也。是道也。混闢無窮。無有至極。而樞紐造化。最為至極。故曰無極而太極云。豈謂無形狀而有至理也。曰先儒引上天之載。無聲無臭。解無極。何如。曰太極何聲臭之有。曷若引維天之命。於穆不已之為迺乎。夫以無聲無臭。解無極。蓋執無字作解之誤。於文義對待輕重之體。有未辯析故也。此語無太字相對。兩極字相對。無太字

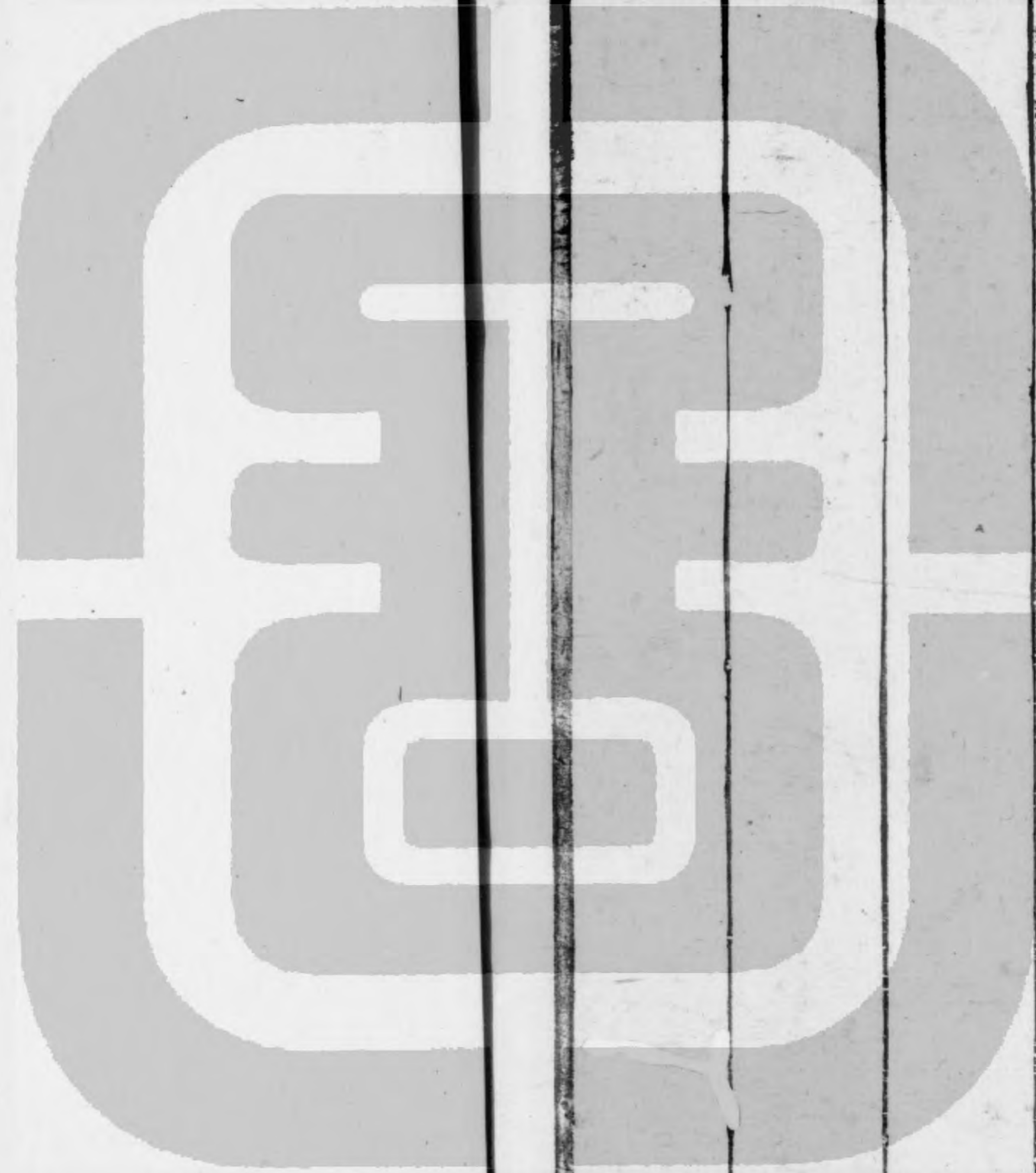
輕兩極字重。解文義者。悉能知之。而先儒乃
以上無字。與下極字對解。而上極字與太字
輕。朱張之門。皆是也。又有以無太字對解者。
無字解。同朱張。而太訓大之至。殊失濂溪之
旨。其去道遠矣。黃勉齋饒雙峰是也。北溪陳
氏。訓太為甚似矣。而歸重於無字。則皆然。節
齋蔡氏。謂無極而太極者。言其無體之易。而
有至極之理。似矣。復云。夫子言有。周子言無。
則謬也。惟山陽度氏。群書句解。訓無極而太

極。曰。無定極之中。而有至定極之理。訓易有
太極。曰。變易中。有至極之理。之數言者。乃為
得之。然實亦未知變易之。即為無極而至極
之理。即此變易者之實體。以故辯析未真。弗
能使後之觀者。若白黑之易見。承訛襲舛。累
數萬言。未暇較論。仰惟朱陸二大儒。主盟斯
道。而於此猶未釋然。徃復三四書。各動浮氣。
而疑義如故。最為可惜。不容不為之解。解也
者。效解紛之意。非敢為辯也。曰。先儒於周子

之旨。誠有所未合者。子之說有合於周子也。何居。曰。予何敢有妄議哉。周子蓋自言之也。先儒偶未之察耳。其在圖說曰。五行。一陰陽也。陰陽。一太極也。太極。本無極也。夫於五行。陰陽太極。而曰一者。猶言即此而是云爾。於太極無極。而曰本焉。不可以深長思耶。其在通書曰。五行。陰陽。陰陽太極。四時運行。萬物終始。混兮闢兮。其無窮兮。自四時。至窮兮。十六字。言無極也。不曰闔闢。而曰混闔。又不可

以深長思耶。周子之意。本自完備如此。固不待後之人。立有無之說。穿鑿解釋為也。用是作無極而太極解。

太極
便疑
航



太極便疑
航

