Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

30 Января.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXI. № 1—ЯНВАРЬ. 1891 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

I. Личный составъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1891 года. . 1—22

II. Рецензіи сочиненій, представленныхъ въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней . . . . . 1—32

Часть II—неоффиціальная.

I. Франческо Ферручи и его время.—Студента **В. Писторскаго** . . . . . 135—192

II. Общія замѣчанія объ употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія времени (по Цезарю). — Студента **С. Лихотинскаго.** 1—82

III. Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ (съ таблицами).—Ординатора **Г. Писемскаго** . . . . . 1—16

IV. Температура на поверхности земли. 1888 годъ.—Лаборанта **К. Жука** . . 1—6

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . I—XVI

II. Росписаніе богослуженій церкви У-та Св. Владиміра на 1891 годъ.

III. Росписаніе лекцій историко-филологическаго ф-та Университета Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1891 г.

IV. Росписаніе лекцій физико-математическаго ф-та на весеннее полугодіе 1891 года.

V. Росписаніе лекцій юридическаго ф-та на весеннее полугодіе 1891 г.

VI. Росписаніе лекцій медицинскаго ф-та на весеннее полугодіе 1891 г.

КІЕВЪ.
1891.

Digitized by Google

Digitized by Google

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 1—ЯНВАРЬ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1891.

Digitized by Google

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ Ѳ. Фортинскій.

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

	стр.
I. Личный составъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1891 года	1—22
II. Рецензіи сочиненій, представленныхъ въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней . . .	1—32

Часть II—неоффиціальная.

I. Франческо Ферручи и его время.—Студента **В. Пискорскаго.**	135—192
II. Общія замѣчанія объ употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія времени (по Цезарю).—Студента **С. Лихотинскаго**	1—82
III. Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ (съ таблицами). —Ординатора **Г. Писемскаго**	1—16
IV. Температура на поверхности земли. 1888-й годъ.— Лаборанта **К. Жука**	1—6

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . .	I—XVI
II. Росписаніе богослуженій церкви У-та Св. Владиміра на 1891 годъ.	
III. Росписаніе лекцій историко-филологическаго ф-та Университета Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1891 года.	
IV. Росписаніе лекцій физико-математическаго ф-та на весеннее полугодіе 1891 года.	
V. Росписаніе лекцій юридическаго ф-та на весеннее полугодіе 1891 года.	
VI. Росписаніе лекцій медицинскаго ф-та на весеннее полугодіе 1891 года.	

Digitized by Google

Digitized by Google

Личный составъ Университета Св. Владиміра

къ 1-му января 1891 года.

Ректоръ университета св. Владиміра, ординарный профессоръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Ѳедоръ Яковлевичъ Фортинскій.

Заслуженный профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной Университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ Ѳаворовъ.

Историко-филологическій факультетъ.

Деканъ историко-филологическаго факультета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, статскій совѣтникъ Тимоѳей Дмитріевичъ Флоринскій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Степановичъ Иконниковъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, статскій совѣтникъ Владиміръ Бонифатіевичъ Антоновичъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, докторъ теоріи и исторіи искусствъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Адріанъ Викторовичъ Праховъ.

Digitized by Google

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Лучицкій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ римской словесности и секретарь факультета, докторъ римской словесности, статскій совѣтникъ Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ, докторъ всеобщей литературы, статскій совѣтникъ Николай Павловичъ Дашкевичъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, докторъ русской словесности, статскій совѣтникъ Петръ Владиміровичъ Владиміровъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія, статскій совѣтникъ Ѳедоръ Ивановичъ Кнауэръ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ классической филологіи, докторъ классической филологіи, коллежскій совѣтникъ Іосифъ Андреевичъ Лецiусъ.

И. д. Экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ классической филологіи, магистръ классической филологіи, Адольфъ Израилевичъ Сонни.

Лекторъ англійскаго языка, коллежскій совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ Госкинсъ.

Лекторъ нѣмецкаго языка и учитель древнихъ языковъ при Кіевской 2-й гимназіи, коллежскій совѣтникъ Фердинандъ Карловичъ Андерсонъ.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ церковной исторіи и штатный доцентъ Кіевской Духовной академіи, магистръ богословія, Степанъ Тимоѳеевичъ Голубевъ.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ классической филологіи и директоръ Кіевской 5-й гимназіи, статскій совѣтникъ Вячеславъ Ивановичъ Петръ.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ классической филологіи, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Осиповичъ Поспишиль.

Приватъ-доцентъ по предмету теоріи и исторіи искусствъ, Григорій Григорьевичъ Павлуцкій.

Digitized by Google

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ философіи, магистръ философіи, Алексѣй Никитичъ Гиляровъ.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности и экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Малининъ.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, коллежскій ассесоръ Петръ Васильевичъ Голубовскій.

Физико-математическій факультетъ.

Деканъ физико-математическаго факультета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Бобрецкій.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, тайный совѣтникъ Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету теоретической и практической механики, докторъ математическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Рахмановъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Эмиліевичъ Ромеръ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по предмету физики, докторъ физики, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Авенаріусъ.

Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Петровичъ Алексѣевъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ астрономіи, докторъ астрономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Митрофанъ Ѳедоровичъ Хандриковъ.

Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ

Digitized by Google

химіи, докторъ химіи, дѣйств. стат. совѣт. Ѳедоръ Миничъ Гарничъ-Гарницкій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ технической химіи, докторъ химіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Андреевичъ Бунге.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ Осипъ Васильевичъ Баранецкій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ теоретической физики, докторъ физики, статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ Шиллеръ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ Иванъ Ѳедоровичъ Шмальгаузенъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математики, статскій совѣтникъ Василій Петровичъ Ермаковъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Алексѣевичъ Коротневъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ минералогіи и геологіи, Павелъ Николаевичъ Венюковъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математики, Борисъ Яковлевичъ Букрѣевъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физической географіи, коллежскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Броуновъ.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ минералогіи, магистръ минералогіи и геологіи, коллежскій совѣтникъ Петръ Яковлевичъ Армашевскій.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ агрономіи, докторъ агрономіи, Сергѣй Михайловичъ Богдановъ.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, коллежскій совѣтникъ Александръ Павловичъ Эльтековъ.

И. д. экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ механики, докторъ прикладной математики и секретарь факультета надворный совѣтникъ Гавріилъ Константиновичъ Сусловъ.

Астрономъ-наблюдатель, докторъ философіи, астрономіи и геодезіи, статскій совѣтникъ Вильгельмъ Ивановичъ Фабриціусъ.

Приватъ-доцентъ по предмету сравнительной анатоміи животныхъ и лаборантъ зоологической лабораторіи, надворный совѣтникъ Василій Карловичъ Совинскій.

Digitized by Google

Состоятъ при факультетѣ:

Хранитель ботаническаго кабинета, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета, губернскій секретарь Иванъ Каетановичъ Бордзиловскій.

Сверхштатный лаборантъ при ботаническомъ саду, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета, Владиміръ Ипполитовичъ Липскій.

Хранитель зоологическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, коллежскій секретарь Николай Степановичъ Лукьяновъ.

Хранитель минералогическаго кабинета, магистрантъ, коллежскій секретарь, Василій Ефимовичъ Тарасенко.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій ассесоръ Николай Николаевичъ Володкевичъ.

Лаборантъ технической лабораторіи, стат. совѣт. Левъ Львовичъ Лундъ.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, коллежскій ассесоръ Николай Васильевичъ Молчановскій.

Хранитель геологическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ Павелъ Аполлоновичъ Тутковскій.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ физики, кандидатъ физико-мат. факультета Осипъ Осиповичъ Косоноговъ.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ зоологіи, кандидатъ физико-мат. факультета Юліанъ Николаевичъ Семенкевичъ.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ химіи, прапорщикъ запаса Николай Николаевичъ Успенскій.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ зоологіи, кандидатъ физико-мат. факультета Владиміръ Афанасьевичъ Караваевъ.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ геологіи, кандидатъ физико-мат. факультета Петръ Николаевичъ Кузнецкій.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ физики, кандидатъ физико-мат. факультета Николай Флоровичъ Хруцкій.

Садовникъ ботаническаго сада, Эрнстъ Карловичъ Гонбаумъ (безъ правъ службы).

Чучельникъ, Карлъ Вильгельмовичъ Эргантъ (безъ правъ службы).

Digitized by Google

Юридическій факультетъ.

Деканъ юридическаго факультета, заслуженный ординарный профессоръ по предмету гражданскаго права, докторъ гражданскаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Григорьевичъ Демченко.

Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, дѣйст. стат. совѣт. Николай Карловичъ Ренненкампфъ.

Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственныхъ законовъ, докторъ государственнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ исторіи русскаго права, докторъ русской исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ международнаго права, докторъ международнаго права, статскій совѣтникъ Отто Оттоновичъ Эйхельманъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, докторъ гражданскаго права, статскій совѣтникъ Петръ Павловичъ Цитовичъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ полицейскаго права, докторъ политическій экономіи и статистики, статскій совѣтникъ Аѳиногенъ Яковлевичъ Антоновичъ.

Ординарный префессоръ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ полицейскаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Пихно.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ уголовнаго права, судопроизводства и судоустройства, докторъ уголовнаго права, статскій совѣтникъ Дмитрій Германовичъ Тальбергъ.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ римскаго права, магистръ гражданскаго права и секретарь факультета, коллежскій совѣтникъ Леонидъ Николаевичъ Казанцевъ.

И. д. экстраординарнаго проф. по каѳедрѣ финансоваго права, магистръ финансоваго права Николай Петровичъ Яснопольскій.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ церковнаго права и экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ богосло-

Digitized by Google

вія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Александровичъ Лашкаревъ.

Приватъ-доцентъ по предмету политической экономіи и статистики, магистръ политической экономіи и статистики Николай Мартіановичъ Цитовичъ.

Приватъ-доцентъ по предмету уголовнаго права, магистрантъ уголовнаго права, коллежскій ассесоръ Николай Васильевичъ Самофаловъ.

Медицинскій факультетъ.

Деканъ медицинскаго факультета, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Эмилій Георгіевичъ Гейбель.

Заслуженный ординарный профессоръ по предмету оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный тайный совѣтникъ Владиміръ Аѳанасьевичъ Караваевъ.

Заслуженный ординарный профессоръ по предмету государственнаго врачебновѣдѣнія, тайный совѣтникъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эргардтъ.

Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологической анатоміи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Бецъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ гистологіи и эмбріологіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Перемежко.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Викторъ Андреевичъ Субботинъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Николаевичъ Минхъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической факультетской клиники, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Христіановичъ Ринекъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ Чирьевъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Карлъ Генриховичъ Тритшель.

Digitized by Google

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ офталмологіи съ факультетскою клиникою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Андрей Васильевичъ Ходинъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургіи съ госпитальною клиникою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Ѳедоръ Карловичъ Боригауптъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической факультетской клиники, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Василій Васильевичъ Чирковъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ акушерства съ факультетскою клиникою, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Георгій Ермолаевичъ Рейнъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Стуковенковъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ систематическаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Сикорскій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтическою клиникою, статскій совѣтникъ Фердинандъ Александровичъ Лешъ.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею и секретарь медицинскаго факультета докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Морозовъ.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ общей патологіи, докторъ медицины коллежскій совѣтникъ Владиміръ Валеріановичъ Подвысоцкій.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Ивановичъ Афанасьевъ.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Николай Александровичъ Оболонскій.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, коллежскій совѣтникъ Тимоѳей Ивановичъ Лоначевскій-Петруняка.

Digitized by Google

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической патологіи, докторъ медицины, Александръ Дмитріевичъ Павловскій.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Василій Егоровичъ Черновъ.

Экстраординарный профессоръ медицинской химіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Алексѣй Андреевичъ Садовень.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ анатоміи, статскій совѣтникъ Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Осипъ Александровичъ Рустицкій.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, докторъ медицины, надворый совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Томашевскій.

Приватъ-доцентъ по предметамъ общей хирургической анатоміи и терапіи и оперативной хирургіи, докторъ медицины, титулярный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Радзимовскій.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ хирургіи, докторъ медицины Адольфъ Карловичъ Флейшеръ.

Приватъ-доцентъ по предмету частной патологіи, докторъ медицины, титулярный совѣтникъ, Захарій Хрисанфовичъ Зенкевичъ.

Приватъ-доцентъ по предметамъ акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Варнава Алексѣевичъ Добронравовъ.

Приватъ-доцентъ по предмету дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, Иванъ Виссаріоновичъ Троицкій.

Приватъ-доцентъ по предмету хирургіи, докторъ медицины, Николай Маркіановичъ Волковичъ.

Приватъ-доцентъ по предмету хирургической патологіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Левъ Александровичъ Малиновскій.

Прозекторъ при каѳедрѣ нормальной анатоміи и приватъ-доцентъ по предмету частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, Николай Николаевичъ Жукъ.

Прозекторъ при каѳедрѣ гистологіи и приватъ-доцентъ по пред-

Digitized by Google

мету микроскоп. техники, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Яковъ Никифоровичъ Якимовичъ.

Прозекторъ при каѳедрѣ патологической анатоміи и приватъ-доцентъ, докторъ медицины, Иванъ Ивановичъ Судакевичъ.

И. д. прозектора при каѳедрѣ судебной медицины, докторантъ Аѳанасій Сергѣевичъ Игнатовскій.

И. д. прозектора при каѳедрѣ хирургіи, докторантъ Кириллъ Михайловичъ Сапѣжко.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ оперативной хирургіи, лѣкарь съ отличіемъ, Сергѣй Ивановичъ Линтваревъ.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи, лѣкарь Владиміръ Филаретовичъ Недѣльскій.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ нормальной анатоміи и приватъ-доцентъ, докторъ медицины Иванъ Степановичъ Поповскій.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ общей патологіи, лѣкарь съ отличіемъ, Иванъ Григорьевичъ Савченко.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ оперативной хирургіи, коллежскій асессоръ, докторантъ Леонидъ Ивановичъ Кулцеволъ-Артемовскій.

Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи, провизоръ, надворный совѣтникъ Павелъ Кирилловичъ Слѣсаревскій.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, титулярный совѣтникъ Дометій Константиновичъ Родзаевскій.

Сверхштатный ассистентъ при каѳедрѣ гигіены, губернскій секретарь Григорій Васильевичъ Шумовъ.

Сверхштатный ассистентъ при каѳедрѣ патологической анатоміи лѣкарь Евгеній Антоновичъ Дементру.

Ординаторы клиникъ Университета Св. Владиміра.

а) **Факультетскихъ:**

Терапевтической:

ШТАТНЫЕ:

Лѣкарь Александръ Александровичъ Реми.

Лѣкарь Александръ Тимофеевичъ Туровѣровъ.

Digitized by Google

СВЕРХШТАТНЫЕ:

Лѣкарь Алексѣй Корниліевичъ Столпчевскій.
Лѣкарь Петръ Григорьевичъ Кандыдовъ.
Лѣкарь Николай Гавріиловичъ Чураковъ.
Лѣкарь Владиміръ Петровичъ Демидовичъ.
Фельдшеръ Гурій Никитичъ Прокопенко.
Фельдшеръ докторантъ Михаилъ Александровичъ Щегловъ.

Хирургической:

ШТАТНЫЕ:

Лѣкарь съ отличіемъ Сергѣй Романовичъ Алферовъ.
Лѣкарь съ отличіемъ Робертъ Фридриховичъ Шиндлеръ.

СВЕРХШТАТНЫЕ:

Лѣкарь Аполлонъ Аполлоновичъ Мокрицкій.
Лѣкарскій помощникъ, коллежскій регистраторъ, Михаилъ Егоровичъ Студенковъ.
Лѣкарь Александръ Ивановичъ Янченко.

Акушерской:

ШТАТНЫЕ:

Лѣкарь съ отличіемъ Николай Константиновичъ Нееловъ.
Лѣкарь съ отличіемъ Георгій Георгіевичъ Брюно.

СВЕРХШТАТНЫЕ:

Лѣкарь Григорій Михайловичъ Писемскій.
Лѣкарь Николай Викторовичъ Быковъ.
Лѣкарь Александръ Петровичъ Яхонтовъ.
Повивальная бабка Агриппина Филипповна Гусева.
Фельдшерицы: Софія Алексѣевна Любошицъ.
Анисія Константиновна Липковская.

Digitized by Google

Глазной:

СВЕРХШТАТНЫЕ:

Лѣкарь съ отличіемъ Сафоній Дмитріевичъ Томачинскій.
Лѣкарь Георгій Ильичъ Горинович.
Фельдшеръ Даніилъ Лаврентіевъ Панчеховъ.

б) **Госпитальныхъ:**

Терапевтической:

Ассистентъ коллежскій ассессоръ Владиміръ Васильевичъ Пономаренко.

Хирургической: вакансія.

Сверхштатный ординаторъ при клиническомъ отдѣленіи накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, лѣкарь Еремія Ивановичъ Грицунъ.

Сверхштатный ординаторъ при пропедевтической клиникѣ Университета св. Владиміра, лѣкарь съ отличіемъ Александръ Тимоѳеевичъ Сервичковскій.

И. д. письмоводителя медицинскаго факультета, неимѣющій чина, Алексѣй Петровичъ Михайловъ.

Совѣтъ Университета.

Предсѣдатель—ректоръ (см. выше), члены: деканы, ординарные и экстраординарные профессора (см. выше).

Секретарь Совѣта, губернскій секретарь Виталій Ильичъ Скоробогатко.

Правленіе Университета.

Предсѣдатель—ректоръ (см. выше), члены: деканы и инспекторъ студентовъ.

Секретарь Правленія, коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Исаевъ.

Digitized by Google

И. д. помощника секретаря Правленія, неимѣющій чина, Владиміръ Ивановичъ Клопотовскій.

Инспекція.

Инспекторъ студентовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Александровичъ Лагоріо.

Помощники Инспектора.

Коллежскій совѣтникъ, Василій Николаевичъ Селивановъ.

Коллежскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ Сомовъ.

Коллежскій ассесоръ, Филиппъ Даниловичъ Збожнякевичъ.

Коллежскій ассесоръ, Николай Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Коллежскій ассесоръ, Степанъ Николаевичъ Борисенко.

Секретарь по студенческимъ дѣламъ, коллежскій секретарь Владиміръ Павловичъ Имгартъ.

Чины библіотеки.

Библіотекарь (онъ-же завѣдывающій центральн. архивомъ), статскій совѣтникъ Кириллъ Алексѣевичъ Царевскій.

Помощники библіотекаря.

Коллежскій совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ Савенко.

Коллежскій совѣтникъ, Іосифъ Сидоровичъ Гавриленко.

Коллежскій ассесоръ, Константинъ Никифоровичъ Щебровъ.

Петръ Семеновичъ Колачевскій.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ Василій Петровичъ Клячинъ.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, коллежскій регистраторъ Николай Васильевичъ Миницкій.

Сверхштатный помощникъ библіотекаря, Василій Васильевичъ Курдюмовъ.

Секретарь библіотеки, Григорій Севастьяновичъ Дворницкій.

Digitized by Google

Центральный архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской.

Завѣдывающій архивомъ библіотекарь (см. выше).

Помощникъ завѣдывающаго—помощникъ библіотекаря при Центральномъ архивѣ, коллежскій ассесоръ, Иванъ Михайловичъ Каманинъ.

Штатный писецъ, коллежскій секретарь, Иванъ Васильевичъ Тарнопольскій.

При разныхъ должностяхъ:

Казначей, коллежскій ассесоръ, Иванъ Гавриловичъ Пасхаловъ.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ Николай Григорьевичъ Стрижевскій.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ Иванъ Андреевичъ Иваниченко.

Экзекуторъ, коллежскій регистраторъ Владиміръ Николаевичъ Лачиновъ.

Врачъ при студенческой больницѣ, штабъ-лекарь 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ Иванъ Трофимовичъ Щербина.

Архитекторъ, гражданскій инженеръ Арнольдъ Карловичъ Еншъ.

Смотритель клиникъ, коллежскій секретарь Эразмъ Роховичъ Свѣцинскій.

Архиваріусъ, коллежскій регистраторъ Михаилъ Тимоѳеевичъ Татаржинскій.

Препараторъ при каѳедрѣ физики Алексѣй Шереметьевъ.

И. д. механика, неимѣющій чина, Порфирій Архипенко.

Редакціонный комитетъ.

Главный редакторъ В. С. Иконниковъ.

Члены:
- Ѳ. Я. Фортинскій.
- М. Е. Ващенко-Захарченко.
- В. А. Субботинъ.

Заступающіе мѣста членовъ:
- П. П. Алексѣевъ.
- О. О. Эйхельманъ.

Digitized by Google

Библіотечная коммиссія.

Предсѣдатель В. С. Иконниковъ.

Члены:
- Ѳ. И. Кнауэръ.
- Ю. А. Кулаковскій.
- Н. Н. Шиллеръ.
- Н. В. Бобрецкій.
- Н. А. Бунге.
- Д. И. Пихно.
- О. О. Эйхельманъ.
- В. Г. Демченко.
- В. В. Подвысоцкій.
- С. И. Чирьевъ.

Digitized by Google

СПИСОКЪ

почетныхъ членовъ Университета св. Владиміра.

1. Членъ Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ Петръ Григорьевичъ Рѣдкинъ.

Избранъ 10-го января 1869 года.

2. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Пафнутій Львовичъ Чебышевъ.

Избранъ 10-го января 1869 года.

3. Военный инженеръ, генералъ-маіоръ Адамъ Егоровичъ Де-Струве.

Избранъ 6-го марта 1870 года.

4. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, д-ръ минералогіи и геологіи Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

Избранъ 28-го сентября 1872 года.

5. Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

Избранъ 17-го мая 1874 года.

6. Его Императорское Величество, Бразильскій Императоръ Донъ-Педро II.

Избранъ 7-го сентября 1875 года.

7. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, Директоръ Императорской Пуб. библіотеки, членъ Госуд. Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ.

Избранъ 19-го декабря 1876 года.

8 и 9. Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Степановичъ Веселовскій.

Digitized by Google

Избранъ 20-го декабря 1877 года.

10. Предсѣдатель Комитета министровъ, заслуженный ординарный профессоръ у-та св. Владиміра, дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Христіановичъ Бунге.

Избранъ 25-го августа 1880 года.

11. Заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ.

Избранъ 28-го ноября 1880 года.

12. Заслуженный ординарный профессоръ у-та св. Владиміра, дѣйствительный тайный совѣтникъ Владиміръ Аѳанасьевичъ Караваевъ.

Избранъ 2-го мая 1881 года.

13. Профессоръ патологической анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ Рудольфъ Вирховъ.

14. Вице-президентъ С.-Петербургской Академіи Наукъ, тайный совѣтникъ, Яковъ Карловичъ Гротъ.

Избранъ 10-го сентября 1882 года.

15. Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Избранъ 20-го января 1884 года.

16. Профессоръ Эдинбургскаго университета Петръ Тэтъ.

Избранъ 9-го марта 1884 года.

17 Ординарный профессоръ Дерптскаго университета Фридрихъ Эрнестовичъ Бидеръ.

Избранъ 28 марта 1884 года.

18. Профессоръ Геттингенскаго университета Рудольфъ фонъ-Іерингъ.

Избранъ 30-го мая 1887 года.

19. Академикъ Императорской Академіи Наукъ, тайный совѣтникъ Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Избранъ 30-го октября 1887 года.

20. Извѣстный поэтъ Аполлонъ Николаевичъ Майковъ.

Избранъ 1-го апрѣля 1888 года.

21. Лейбъ-медикъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Ѳедоровичъ Здекауэръ.

Избранъ 31-го мая 1888 года.

Digitized by Google

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

Императорскаго Университета св. Владиміра, возведенные въ это званіе ко дню пятидесятилѣтняго юбилея Университета (избраны въ засѣданіяхъ Совѣта 11, 25 и 31 мая 1884 г.).

1. Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ.

2. Его Высочество Князь Черногоріи Николай I.

3. Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія.

4. Дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Александръ Павловичъ Николаи, членъ Государственнаго Совѣта.

5. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Ивановичъ Стояновскій, членъ Государственнаго Совѣта.

6. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода.

7. Графъ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ, членъ Государственнаго Совѣта.

8. Князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ-Корсаковъ, генералъ-адъютантъ, членъ Госуд. Совѣта.

9. Тайный совѣтникъ Николай Ивановичъ Ланге, сенаторъ.

10. Графъ Левъ Николаевичъ Толстой, извѣстный писатель, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ.

11. Иванъ Александровичъ Гончаровъ, извѣстный писатель, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ.

12. Ѳедоръ Ивановичъ Буслаевъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета.

13. Александръ Ѳедоровичъ фонъ-Миддендорфъ, почетный членъ Императорской Академіи Наукъ.

Digitized by Google

14. Августъ Карловичъ Наукъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.

15. Францъ Миклошичъ, профессоръ Вѣнскаго университета, членъ-корреспондентъ Императорской С.-Петербургской Академіи Наукъ.

16. Георгъ Курціусъ, профессоръ Лейпцигскаго университета.

17. Михаилъ Бреаль, профессоръ классической филологіи въ Парижѣ.

18. Ѳедоръ Моммзенъ, профессоръ Берлинскаго университета.

19. Адольфъ Жири, французскій историкъ.

20. Вильямъ Стебсъ, профессоръ Оксфордскаго университета.

21. Іосифъ Виллари, профессоръ исторіи во Флоренціи.

22. Германъ Вейсъ, директоръ Берлинскаго музея.

23. Александръ Николаєвичъ Коркинъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета.

24. Александръ Григорьевичъ Столѣтовъ, профессоръ Московскаго университета.

25. Николай Николаевичъ Бекетовъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.

26. Иванъ Ѳедоровичъ Леваковскій, заслуженный профессоръ Харьковскаго университета.

27. Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій, ординарный академикъ Императорской Ак. Наукъ.

28. Ѳедоръ Ѳомичъ Петрушевскій, профессоръ Петербургскаго университета.

29. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Бейльштейнъ, профессоръ Технологическаго института, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.

30. Василій Григорьевичъ Имшенецкій, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.

31. Германъ фонъ-Гельмгольцъ, профессоръ Берлинскаго университета.

32. Рудольфъ Лейкартъ, профессоръ Лейпцигскаго университета.

33. Станиславъ Каницаро, профессоръ химіи и сенаторъ въ Римѣ.

34. Борисъ Николаевичъ Чичеринъ, бывшій профессоръ Московскаго университета.

Digitized by Google

35. Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, бывшій профессоръ Петербургскаго университета, сенаторъ.

36. Иванъ Ефимовичъ Андреевскій, заслуженный профессоръ Петербургскаго университета, директоръ Археологическаго Института.

37. Вильгельмъ Рошеръ, профессоръ Лейпцигскаго университета.

38. Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ.

39. Карлъ Вестфаль, профессоръ Берлинскаго университета.

40. Ѳедоръ Мейнертъ
41. Морицъ Бенедиктъ
42. Германъ Нотнагель
43. Карлъ Лангеръ
44. Эрнестъ Брюке
45. Ѳедоръ Бильротъ

} профессоры Вѣнскаго университета.

46. Карлъ Людвигъ, профессоръ Лейпцигскаго университета.

47. Вильгельмъ Кюне, профессоръ Гейдельбергскаго университета.

48. Феликсъ Гоппе-Зейлеръ, профессоръ Страсбургскаго университета.

49. Карлъ фонъ-Фойтъ
50. Максъ фонъ-Петтенкоферъ

} профессоры Мюнхенскаго университета.

51. Ж. М. Шарко, профессоръ медицинской клиники въ Парижѣ.

52. Карлъ Генриховичъ Шмидтъ, профессоръ Дерптскаго университета.

53. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ.

54. Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, заслуженный профессоръ Петербургскаго университета.

55. Гуго фонъ-Цимсенъ, профессоръ клинической медицины въ Мюнхенѣ.

56. Джемсъ Листеръ, профессоръ Королевской медицинской коллегіи въ Лондонѣ.

Digitized by Google

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

возведенныхъ Совѣтомъ Университета св. Владиміра, на основаніи примѣчанія къ § 113 Устава Университета (1863 г.), въ ученую степень доктора безъ представленія и защиты диссертаціи.

---

1. Бывшій профессоръ университета св. Владиміра, Владиміръ Богумиловичъ Т о м с а—медицины.

Въ засѣданіи Совѣта 3-го сентября 1865 г.

2. Директоръ Императорскаго минералогическаго общества, ординарный академикъ Николай Ивановичъ К о к ш а р о в ъ—минералогіи и геогнозіи.

Въ засѣданіи Совѣта 5-го декабря 1866 г.

3. Извѣстный русскій археологъ, Иванъ Егоровичъ З а б ѣ л и н ъ —русской исторіи.

Въ засѣданіи Совѣта 19-го ноября 1871 г.

4. Членъ Академіи Наукъ Аристъ Аристовичъ К у н и к ъ—русской исторіи.

Въ засѣданіи Совѣта 10-го декабря 1876 г.

5. Экстраординарный профес. у-та св. Владиміра Николай Павловичъ Д а ш к е в и ч ъ,—всеобщей литературы.

Въ засѣданіи совѣта 24 мая 1890 года.

Digitized by Google

Лица, удостоенныя Совѣтомъ Императорскаго Университета св. Владиміра степени доктора, на основаніи 113 § Университетскаго устава 1863 г., по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Университета.

	По какому предмету:
1. Антоній Петрушевичъ, каноникъ соборной церкви св. Юрія во Львовѣ . . .	русской исторіи.
2. Исидоръ Шараневичъ, профессоръ Львовскаго университета	
3. Профессоръ Альфредъ Рамбо, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ.	
4. Чешскій ученый Адольфъ Патера, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ	славянской филологіи.
5. Доцентъ Московскаго университета Филиппъ Ѳедоровичъ Фортунатовъ . .	сравнительнаго языкознанія.
6. Оберъ-прокуроръ уголовно-кассаціоннаго департамента Сената, магистръ уголовнаго права, Николай Александровичъ Неклюдовъ	уголовнаго права.
7. Доцентъ медицинскаго факультета Дерптскаго университета Густавъ Александровичъ Бунге	медицины.

Digitized by Google

РЕЦЕНЗІИ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ ВЪ ФАКУЛЬТЕТЫ ДЛЯ ПРІОБРѢТЕНІЯ ВЫСШИХЪ УЧЕНЫХЪ СТЕПЕНЕЙ.

1. Рецензія соч. докторанта Ѳ. Яновскаго „Къ біологіи тифозныхъ бациллъ", представленнаго въ медицинскій факультетъ для полученія степени доктора медицины.

Исходя изъ того положенія, что искусственныя средства, коими владѣетъ наука для борьбы съ патогенными бактеріями, не обезпечиваютъ полнаго успѣха въ той борьбѣ и что существуютъ естественныя, неблагопріятныя для жизни бактерій условія, которыя содѣйствуютъ въ значительной степени уничтоженію большаго числа покинувшихъ организмъ патогенныхъ бактерій, докторантъ *Яновскій* поставилъ себѣ задачей изучить въ подробности вліяніе естественныхъ условій на жизнь тифозной бактеріи. Онъ остановился на изученіи дѣйствія солнечнаго свѣта, сухости, высокой и низкой температуры. Изложенію добытыхъ имъ данныхъ авторъ предпосылаетъ очеркъ современнаго положенія вопроса о путяхъ выдѣленія тифозныхъ бактерій изъ организма.

Вступительная часть работы состоитъ изъ изложенія литературныхъ данныхъ о результатахъ бактеріоскопическаго изслѣдованія тифозныхъ испражненій; здѣсь реферированы всѣ выдающіяся работы по этому вопросу, хотя все же автору не удалось представить полнаго литературнаго очерка о констатированіи тифозныхъ бактерій въ испражненіяхъ и въ мочѣ; такъ, ему остались неизвѣстны работы *Kannenberg'a*, *Faber'a*, *Berlioz'a* и нѣкотор. другихъ.

Сама работа раздѣлена на 4 главы; въ каждой изъ нихъ излагаются сначала литературныя данныя о дѣйствіи физическихъ аген-

Digitized by Google

товъ на бактеріи вообще и въ частности на бактеріи брюшнаго тифа, затѣмъ передаются собственныя изслѣдованія автора.

Что касается до *первой* главы, о вліяніи солнечнаго свѣта на тифозныя бациллы, то до д-ра *Яновскаго* положительныя данныя относительно вреднаго вліянія свѣта на жизнедѣятельность этихъ бактерій находятся только въ диссертаціи *Gaillard*'а. Къ сожалѣнію д-ръ *Яновскій* не пользовался этой важной для него работою въ оригиналѣ и потому цитированіе ея является весьма неполнымъ. Такъ, онъ упустилъ изъ вида констатированный *Gaillard*'омъ фактъ, 1) что быстрота, съ которой исчезаетъ жизнедѣятельность бактерій, колеблется въ значительной степени въ зависимости отъ питательной среды, гдѣ онѣ находятся и 2), что вредное дѣйствіе разсѣяннаго солнечнаго свѣта на бактерій зависитъ отъ интенсивности его свѣтящихъ лучей. Въ размѣрѣ поставленной задачи, опыты *Яновскаго* проведены съ надлежащей скрупулезностью современной бактеріологической методики; они показываютъ, что разсѣянный солнечный свѣтъ угнетаетъ развитіе тифозныхъ бактерій, но не убиваетъ ихъ, хотя остается все же невыясненнымъ, можетъ ли болѣе продолжительное дѣйствіе того же разсѣяннаго свѣта совершенно убить тифозную бактерію. Гораздо болѣе опредѣленные результаты получены, какъ при изученіи дѣйствія прямыхъ солнечныхъ лучей, которые въ теченіи шестичасоваго дѣйствія убиваютъ тифозн. бактерій, такъ и при изученіи дѣйствія различныхъ частей спектра на жизнь этихъ микробовъ. Какъ и слѣдовало ожидать и какъ доказано другими авторами для другихъ видовъ бактерій, наибольшимъ дѣйствіемъ на тифозныя бактеріи солнечный свѣтъ обязанъ главнымъ образомъ химическимъ лучамъ спектра. Остается только сожалѣть, что въ методикѣ своей авторъ, какъ онъ выражается, „по нѣкоторымъ причинамъ“, не имѣлъ возможности примѣнить наиболѣе точный способъ къ изученію дѣйствія различныхъ частей спектра на бациллы, т. е. не ставилъ пробирки съ тифозными культурами въ отдѣльныя части растянутаго спектра, полученнаго отъ пропусканія свѣта черезъ призму, а ограничился употребленіемъ окрашенныхъ жидкостей, въ которыя ставилъ пробирки. Каковы эти причины, помѣшавшія употребить точный способъ—остается неизвѣстнымъ.

Во *второй* части, трактующей о дѣйствіи сухости, автору принадлежитъ то прибавленіе къ сдѣланному его предшественниками,

Digitized by Google

что у него мы находимъ разграниченнымъ дѣйствіе сухости отъ дѣйствія свѣта, чего не было сдѣлано раньше. Результаты его изслѣдованій болѣе или менѣе сходны съ результатами изслѣдованій *Seitz'a*, *Chantemess'a и Vidal'я*, *Pfuhl'я* и друг., что тифозныя бактеріи гибли при высыханіи культуры въ теченіи 3—4 мѣсяцевъ. По поводу этой части работы считаю необходимымъ замѣтить, что д-ръ *Яновскій* вовсе не ввелъ въ кругъ своихъ изслѣдованій вопроса о вліяніи большей или меньшей быстроты высыханія на жизнь тифозныхъ бактерій; между тѣмъ обстоятельство это, какъ это можно судить по имѣющимся даннымъ относительно другихъ бактерій, должно оказаться далеко не безразличнымъ и имѣетъ громадный практическій интересъ въ ученіи о распространеніи брюшнаго тифа.

Въ *третьей* части результатъ опытовъ д-ра *Яновскаго* сходенъ съ результатомъ изслѣдованій *Sternberg'a* и друг., именно 56—57° С. оказываются первыми губительными градусами высокой температуры для тифозныхъ бактерій.

Въ послѣдней части авторъ подтверждаетъ установленный уже *Prudden'омъ*, *Seitz'омъ*, *Баженовымъ* и др. фактъ о сильной способности тифозныхъ бактерій противостоять дѣйствію низкихъ температуръ; на основаніи тщательно произведенныхъ опытовъ надъ дѣйствіемъ естественнаго оттаиванія и замерзанія на тифозныя культуры при происходящей зимою смѣнѣ тепла и холода, онъ приходитъ къ результатамъ, сходнымъ съ тѣми, которые получилъ раньше *Prudden* съ искусственнымъ оттаиваніемъ и замерзаніемъ. Оказалось, что повторное оттаиванье и замерзанье въ теченіи 4—5 разъ можетъ привести къ полной гибели тифозн. бактерій.

Какъ видно изъ приведеннаго очерка, данныя работы г. *Яновскаго* служатъ новымъ подтвержденіемъ существовавшихъ въ литературѣ указаній о вредномъ вліяніи свѣта, сухости, высокой и низкой температуры на бактеріи вообще и на тифозныя въ частности. Данныя эти добыты частью съ помощью тѣхъ же методовъ, по которымъ работали другіе авторы, частью съ помощью нѣсколько измѣненныхъ и усовершенствованныхъ методовъ, каковы: естественное замерзаніе и оттаиваніе, разграниченіе вліянія свѣта отъ сухости. Вся работа произведена съ необходимою для бактеріологическихъ изслѣдованій скрупулезностью и точностью и обнаруживаетъ въ авторѣ навыкъ въ бактеріологической методикѣ. Къ указаннымъ въ

Digitized by Google

этой рецензіи пробѣламъ работы, я считаю необходимымъ прибавить еще одинъ—это далеко недостаточное изученіе тѣхъ морфологическихъ измѣненій, которымъ подвергаются тифозныя бактеріи при дѣйствіи на нихъ различныхъ неблагопріятныхъ физическихъ агентовъ. Въ работѣ *Яновскаго* находимъ лишь изрѣдка весьма неполныя указанія о микроскопическихъ измѣненіяхъ умирающихъ тифозныхъ бактерій. Между тѣмъ въ современное требованіе отъ всякой бактеріологической работы включается обязательно изученіе морфологическихъ измѣненій бактерій, въ зависимости отъ измѣненій въ ихъ біологическихъ свойствахъ. Очень жаль также, что данныя работы остались голыми фактами, не сопоставленными съ эпидеміологическими наблюденіями о возникновеніи тифозныхъ эпидемій, о теченіи и распространеніи ихъ. Автору, изучающему подробно неблагопріятное дѣйствіе физическихъ агентовъ на тифозныя бактеріи и приступающему къ этому изученію съ цѣлью выяснить естественную гибель покинувшихъ тѣло бактерій, слѣдовало бы поставить въ связь эпидеміологію тифа съ большей или меньшей интензивностью дѣйствія въ различныя времена года и въ различные года неблагопріятныхъ для тифозныхъ бактерій физическихъ агентовъ—сухости, жара и холода. Правда, сопоставленіе такого рода, изученное во всемъ своемъ объемѣ, связано съ значительною тратою времени и труда, но мы не видимъ у автора даже отдѣльныхъ попытокъ къ такого рода сопоставленію, попытокъ, которыя могли бы быть предприняты надъ колебаніями въ возникновеніи и исчезаніи тифозныхъ эпидемій хотя бы одного какого либо города, въ періодъ извѣстнаго ограниченнаго періода времени.

Не смотря на все сказанное, въ размѣрахъ поставленной задачи, авторъ разбираемой работы, благодаря точности своего экспериментированія и настойчивости преслѣдуемой имъ своей цѣли, внесъ извѣстный вкладъ въ біологію тифозныхъ бациллъ, представивши весьма точно добытыя доказательства въ пользу замѣченнаго другими авторами неблагопріятнаго дѣйствія физическихъ агентовъ на тифозныя бактеріи. Работа его удовлетворяетъ поэтому той цѣли, для которой она представлена въ факультетъ.

Профессоръ **В. Подвысоцкій.**

Digitized by Google

2. Рецензія соч. докторанта Ѳ. Яновскаго.

Сочиненіе, представленное Ѳ. Яновскимъ для полученія степени доктора медицины, занимается изслѣдованіемъ вліянія на тифозныя бациллы солнечнаго свѣта, сухости, высокой и низкой температуры. Эта сторона біологіи патогенныхъ бактерій, дѣйствительно, имѣетъ высокій научный и въ особенности практическій интересъ и авторъ вполнѣ правъ, настаивая на важности изученія роли естественныхъ неблагопріятныхъ дѣятелей по отношенію къ этимъ бактеріямъ. Но вопросъ этотъ по самому существу представляется столь многостороннимъ, а разработка его столь сложна, что только трудами многихъ изслѣдователей, взаимно пополняющихъ методы и данныя другъ друга, удастся получить достаточное понятіе о вліяніи различныхъ дѣятелей этого рода. Если принять во вниманіе, что область эта остается до сихъ поръ мало изслѣдованной, то понятно, что въ относящихся сюда новыхъ работахъ невозможно искать полноты.

Своимъ изслѣдованіемъ авторъ диссертаціи предпосылаетъ обзоръ литературныхъ данныхъ, касающихся тѣхъ средъ, въ которыя тифозныя бациллы выдѣляются изъ организма, и тѣхъ, въ которыя имъ послѣ того приходится жить, а слѣдовательно, и испытывать вліянія разнаго рода дѣятелей: обзоръ этотъ представляется весьма умѣстнымъ вступленіемъ въ изученіе вліянія естественныхъ неблагопріятныхъ дѣятелей на тифозныя бациллы. Хотя эта сторона біологіи тифозныхъ бациллъ разработана сравнительно лучше, чѣмъ дру-

Digitized by Google

гія, однако, разбираясь въ относящихся сюда литературныхъ данныхъ, легко убѣдиться, какъ далеки мы и здѣсь отъ сколько-нибудь полнаго разрѣшенія вопроса,—въ данномъ случаѣ о судьбѣ тифозныхъ бациллъ въ почвѣ, водѣ, нечистотахъ и т. д.

Вопросъ-же о дѣйствіи свѣта на тифозныя бациллы, къ которому переходитъ авторъ диссертаціи послѣ вступленія, представляется едва затронутымъ; кромѣ того существующія въ литературѣ два указанія (Gaillard, Uffelmann) по этому предмету находятся въ противорѣчіи другъ другу; поэтому предварительный очеркъ Яновскаго занимается изложеніемъ хода развитія этого вопроса по отношенію къ другимъ бактеріямъ. Своими изслѣдованіями Яновскому удалось положительно доказать угнетающее дѣйствіе на тифозныя бациллы солнечнаго свѣта, особенно сильное въ прямыхъ солнечныхъ лучахъ; послѣдніе влекутъ за собой полную гибель тифозныхъ бациллъ, и для этого достаточно большей частью уже 6 часовъ дѣйствія сильныхъ солнечныхъ лучей; далѣе, опыты Яновскаго показываютъ, что такимъ дѣйствіемъ солнечный свѣтъ обязанъ химическимъ лучамъ своимъ. Такимъ образомъ эти изслѣдованія показываютъ, что солнечный свѣтъ обладаетъ весьма значительной способностью угнетающаго вліянія на тифозныя бациллы—фактъ, имѣющій большое гигіеническое значеніе. Въ слѣдующей главѣ диссертаціи изложены изслѣдованія относительно дѣйствія сухости, изслѣдованія произведены по методу шелковинокъ. Полученные Яновскимъ результаты, согласно съ данными предыдущихъ авторовъ, показываютъ, что сухость оказываетъ угнетающее, а иногда, при болѣе продолжительномъ дѣйствіи, и гибельное дѣйствіе на тифозныя бациллы. Но такъ какъ въ опытахъ предыдущихъ изслѣдователей дѣйствіе сухости не отдѣлено отъ дѣйствія солнечнаго свѣта, то поэтому нельзя было на основаніи ихъ съ опредѣленностью высказаться, какую роль въ гибели бациллъ играла сухость и какую солнечный свѣтъ. Въ опытахъ же Яновскаго принято во вниманіе это обстоятельство: имъ произведены параллельные опыты съ дѣйствіемъ сухости одной и сухости совмѣстно съ солнечнымъ свѣтомъ.

Въ главѣ о дѣйствіи высокой температуры авторъ излагаетъ свои изысканія на счетъ перваго губительнаго предѣла высокой

Digitized by Google

температуры по отношенію къ тифознымъ бациллам. Въ своихъ опытахъ авторъ имѣлъ въ виду возможно болѣе точную постановку опыта, такъ какъ постановка предыдущихъ изслѣдователей, за исключеніемъ Sternberg'a, заключали въ себѣ много источниковъ ошибокъ; данныя, полученныя этими изслѣдователями, представляютъ поэтому большія различія, такъ что новая провѣрка съ устраненіемъ недостатковъ предыдущихъ опытовъ представлялась весьма желательной. Опыты Яновскаго, имѣвшіе эту цѣль, показали, что первый предѣлъ гибельной температуры для тифозныхъ бациллъ лежитъ очень невысоко: десятиминутное дѣйствіе 56° С. влечетъ за собою полную гибель тифозныхъ бациллъ: результатъ, имѣющій большое значеніе, въ особенности въ практическомъ смыслѣ, для дезинфекціи.

При изслѣдованіи дѣйствія низкой температуры на тифозныя бациллы Яновскій изучалъ вліянія однократнаго замораживанія бульонной культуры ихъ, вліянія повторнаго замораживанія съ послѣдовательнымъ оттаиваніемъ—вопросы, которыми занимался Prudden, и, наконецъ, дѣйствіе на нихъ низкой температуры при совершенно естественныхъ условіяхъ; послѣднее представляется весьма важнымъ, такъ какъ этотъ факторъ—низкая температура—дѣйствуетъ и на протяженіи громадныхъ пространствъ и въ теченіи большихъ періодовъ времени. Хотя тифозныя бациллы оказались, вообще, очень стойкими по отношенію къ дѣйствію на нихъ низкой температуры, такъ-какъ въ опытахъ Яновскаго они выдерживали актъ замораживанія ихъ въ бульонной культурѣ даже въ смѣси твердой угольной кислоты и эфира, а также 15-тикратное замораживаніе при t·° около 10-° С. съ послѣдовательнымъ оттаиваніемъ, тѣмъ не менѣе въ одномъ изъ его опытовъ наступила подъ вліяніемъ низкой температуры чрезъ 17 дней полная стерилизація бульонной культуры бациллъ, сохранявшейся на дворѣ въ Январѣ этого года; тифозныя бациллы, стало быть погибаютъ иногда отъ дѣйствія низкой температуры при совершенно-естественныхъ условіяхъ.

Изъ выше приведеннаго краткаго изложенія видно, что д-ръ Яновскій пользовался всѣми лучшими способами изслѣдованія новѣйшаго времени, свои наблюденія производилъ вполнѣ самостоятельно, съ большою осторожностью и настойчивостью, тщательно избѣгалъ

Digitized by Google

всего, что могло повести къ ошибкамъ. При такихъ условіяхъ получились весьма цѣнные новые факты, относящіеся къ изслѣдуемому имъ предмету; хотя въ его работѣ есть, впрочемъ, незначительные пропуски, но она совершенно соотвѣтствуетъ своему назначенію и по моему мнѣнію вполнѣ достойна для представленія къ защитѣ.

Профессоръ **К. Тритшель.**

Digitized by Google

3. Рецензія соч. докторанта Ѳ. Яновскаго.

Изслѣдованіе д-ра Яновскаго, подъ заглавіемъ „Къ біологіи тифозныхъ бациллъ", представленное для полученія степени д-ра Медицины, представляетъ изъ себя усердно и съ большимъ прилежаніемъ собранный матеріалъ, довольно разнохарактерный по своему содержанію.

Работа начинается съ вступленія, въ которомъ авторъ говоритъ о значеніи дезинфекціонныхъ средствъ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, о трудностяхъ и неудачахъ этой борьбы въ практикѣ и отсюда желаетъ вывести значеніе естественныхъ дѣятелей, безъ участія человѣка ведущихъ борьбу съ микробами въ природѣ. Между микробами, попадающими въ отбросы, воду и почву, завязывается, по мнѣнію автора, борьба за существованіе, оканчивающаяся „по большей части" неблагопріятно для патогенныхъ видовъ. Изученіе естественныхъ, неблагопріятныхъ для жизни и дѣятельности бактерій условій, имѣетъ, по мнѣнію автора, „гораздо больше значенія для тѣхъ заразныхъ болѣзней, гдѣ носителемъ заразы являются экскременты". Такъ какъ „едвали не наиболѣе важнымъ представителемъ болѣзней перваго рода является брюшной тифъ", то, въ виду частоты и широты распространенія его и массы жертвъ, „уносимыхъ этой болѣзнью", вопросъ о дѣйствіи естественныхъ неблагопріятныхъ ус-

Digitized by Google

ловій на бациллы, „которыя съ высокой степенью вѣроятія принимаютъ за ens morbi“, заслуживаетъ спеціальнаго изслѣдованія,—посему авторъ, подъ руководствомъ проф. Тритшеля, произвелъ рядъ опытовъ, касающихся вліянія на тифозныя бациллы солнечнаго свѣта, сухости, высокой и низкой Т—ры.

Изъ вышеизложеннаго видно, что вступленіе, въ которомъ заключаются руководящіе принципы работы автора, состоитъ изъ ряда общихъ положеній и выводовъ, съ одной стороны не связанныхъ между собой единой идеей и мыслью, съ другой же—спорныхъ и нерѣшенныхъ въ наукѣ. Такъ, первое положеніе, что борьба за существованіе, существующая въ природѣ между различными видами микробовъ, оканчивается по большей части неблагопріятно для патогенныхъ микробовъ спорно и нерѣшено въ наукѣ. Напротивъ, мы знаемъ, что нѣкоторые патогенные микробы, какъ напр. бациллы сибирской язвы, существуютъ въ почвѣ неопредѣленно долгое время, сохраняя, благодаря выдѣленію ими споръ, свою ядовитость; холерные микробы существуютъ въ водѣ зараженныхъ мѣстностей, туберкулезныя бациллы въ комнатной пыли. Помимо неблагопріятныхъ для микробовъ условій, существующихъ въ природѣ, какъ холодъ и сухость, имѣется рядъ условій благопріятныхъ, какъ тепло и влажность,—условій игнорируемыхъ авторомъ. Обращая вниманіе лишь на изучаемые имъ моменты въ творческой и разрушительной жизни природы, авторъ, въ широкихъ выводахъ своихъ, проходитъ мимо всего комплекса сложныхъ явленій созиданія и разрушенія, именуемыхъ жизнью и идущихъ рядомъ въ природѣ.

Нельзя согласиться, далѣе, съ мнѣніемъ автора, что изученіе естественныхъ, неблагопріятныхъ для жизни и дѣятельности микробовъ условій имѣетъ гораздо больше значенія для тѣхъ заразныхъ болѣзней, гдѣ носителемъ заразы являются экскременты. Какъ будто изученіе этихъ неблагопріятныхъ условій на бациллы чахотки, дифтерита менѣе важно, хотя носителями заразы здѣсь являются *менѣе всего* экскременты.

Нельзя также признать заявленія автора, что брюшной тифъ есть представитель болѣзней, гдѣ носителемъ заразы являются экскременты. Заявленіе это не соотвѣтствуетъ этіологіи и патологической Анатоміи брюшнаго тифа и общей эпидеміологіи, ибо и въ другихъ болѣзняхъ, какъ холера, дизентерія, экскременты переполнены носи-

Digitized by Google

телями заразы. Наконецъ, страненъ взглядъ автора на тѣ патогенныя бациллы, изученію біологіи которыхъ посвящена настоящая работа. Авторъ говоритъ, что онѣ „съ высокой степенью вѣроятія принимаются за ens morbi". Если это такъ, если бациллы Eberth—Koch'a являются причиной тифа лишь съ высокой степенью вѣроятія, то есть вѣроятіе допустить и другой микробъ, какъ причину брюшнаго тифа, и, слѣдовательно, допустить законность сомнѣнія и въ цѣлесообразности всей работы, произведенной надъ микробомъ, вирулентность коего еще не доказана съ несомнѣнностью. Къ счастью для автора, дѣло обстоитъ не такъ, и его работа сохранить свое значеніе, ибо бациллы Eberth-Kocha есть *несомнѣнная* и истинная причина брюшнаго тифа, что авторъ и долженъ бы былъ написать категорически.

Вышеизложенныя соображенія и служили основаніемъ, пишетъ авторъ, для настоящихъ изслѣдованій.

Изъ предъидущаго видно, что эти соображенія вовсе не являются мотивомъ для производства изслѣдованій по программѣ автора—о дѣйствіи на тифозныя бациллы солнечнаго свѣта, сухости, высокой и низкой температуры. Но, прежде чѣмъ перейти къ вопросу объ этихъ дѣятеляхъ, авторъ считаетъ умѣстнымъ разсмотрѣть положеніе вопроса „о путяхъ выдѣленія тифозныхъ бациллъ изъ больнаго организма и объ отношеніи ихъ къ тѣмъ средамъ, въ которыя онѣ послѣ того попадаютъ". Авторъ не выясняетъ однако, на основаніи какихъ мотивовъ онъ считаетъ умѣстнымъ разсмотрѣніе этого послѣдняго вопроса, ибо отношеніе его къ тэмѣ и задачѣ автора—крайне отдаленно. Если признать цѣлесообразность для тэмы автора—о дѣйствіи солнечнаго свѣта, сухости и т. д. на бр. тиф. бац.—вопроса о путяхъ *выдѣленія* тифозныхъ бациллъ изъ больнаго организма, то почему бы не разсмотрѣть ему и вопроса о путяхъ *внѣдренія* въ организмъ тифозныхъ бациллъ и ряда другихъ вопросовъ, очень интересныхъ, но имѣющихъ однако крайне отдаленное отношеніе къ его задачѣ и являющихся лишь лишнимъ балластомъ, увеличивающимъ правда пестроту содержимаго и объемъ диссертаціи.

Послѣ вышеизложенныхъ соображеній вступленія начинается литературный отдѣлъ работы. Въ этомъ отдѣлѣ, вмѣсто того чтобы излагать пути выдѣленія изъ организма тифозныхъ бациллъ, какъ было обѣщано выше, авторъ начинаетъ съ указаній, кѣмъ открыты

Digitized by Google

и описаны впервые брюшно-тифозныя бациллы, приводя имена Eberth'a, Klebs'a и Koch'a. Хотя исторія открытія брюшно-тифозныхъ бациллъ, являясь лишнимъ ингредіентомъ, и не входитъ въ задачу автора, но, слѣдя за изложеніемъ ея, на первыхъ же цитатахъ мы встрѣчаемся съ страннымъ отношеніемъ автора къ литературѣ своего вопроса. Цитируя вышеуказанныхъ авторовъ, онъ нигдѣ не приводитъ страницъ цитируемаго сочиненія, а цитируя Koch'a, указываетъ лишь 1-й томъ Mittheilungen aus d. Kaiserlichen Gesundheitsamte, предоставляя читателю искать въ этомъ огромномъ сборникѣ in 4-to относящуюся къ вопросу о брюшно-тифозныхъ бациллахъ страницу. Обращаясь къ розыскамъ, на 45 стр. работы Koch'a Zur Untersuchungen von pathogenen Organismen, мы встрѣчаемъ указанія на фотограммы найденныхъ Koch'омъ бациллъ и оцѣнку этихъ находокъ. Просматривая высказанное здѣсь Koch'омъ видно, что авторъ не совсѣмъ знакомъ съ цитируемымъ изслѣдованіемъ Koch'a и приводимой работой Klebs'a. Изъ послѣдней видно, что Klebs описалъ въ органахъ брюшнаго тифа *длинныя тонкія* бациллы, а не короткія и закругленныя, которыя принимаются за причину брюшнаго тифа, и по справедливости честь ихъ открытія всѣми, и въ томъ числѣ Koch'омъ, приписывается Eberth'y. Бациллы, описанныя Klebs'омъ— вторично внѣдрившіеся въ ткани микробы, лишь спутники, а не причина брюшнаго тифа. Koch считаетъ ихъ отличными отъ описанныхъ имъ и Eberth'омъ короткихъ бациллъ. Имя Klebs'a, такимъ образомъ, поставлено авторомъ безъ достаточныхъ научныхъ данныхъ на ряду съ Eberth'омъ и Koch'омъ. Далѣе, еслибъ авторъ внимательно штудировалъ вышеуказанную классическую работу Koch'a, то онъ нашелъ-бы въ ней заявленіе Koch'a, что ему принадлежитъ пріоритетъ въ открытіи брюшно-тифозныхъ бациллъ, и, слѣдовательно приписалъ бы честь открытія брюшно-тифозныхъ бациллъ не Eberth'y, Klebs'y и Koch'y, а Koch-Eberth'y. Еслибъ авторъ проштудировалъ далѣе основную, безъ указанія страницы цитируемую, работу Gaffky, то онъ увидалъ бы, что также, какъ и высказано мною, относится къ бациллямъ Klebs'a и Gaffky.

Таково же отношеніе автора и къ приводимой имъ далѣе литературѣ. Цитируя Seitz'a онъ пишетъ: München 1886.—Вильчура— СПБургъ 1887 г.—и только. Страницъ нѣтъ и нѣтъ. Болѣе точныя ссылки имѣются большею частью на быстролетные листки Ctblatt'овъ

Digitized by Google

и реферирующихъ журналовъ. Главныя же и основныя работы, повторяемъ, не всѣ штудированы авторомъ. Такъ работа, Gaffky цитируется такъ; „Mittheilungen.... Bd. 11“, между тѣмъ какъ работа эта занимаетъ 50 стр. in quarto 2-го тома Mittheilungen. Сочиненіе Flügge цитируется: „Flügge. Mikroorganismen“ и т. д.

За историческими ссылками слѣдуютъ указанія на методику изслѣдованія брюшно-тифозныхъ бациллъ и полученія ихъ въ чистыхъ культурахъ. Такъ какъ эта методика ничѣмъ не отличается отъ выдѣленія другихъ микробовъ вообще и сводится къ примѣненію метода разводокъ на пластинкахъ Koch'a, то непонятно, почему авторъ подробно останавливается на этой побочной сторонѣ дѣла, не спѣша исполнить своего обѣщанія—приступить къ описанію путей выдѣленія брюшно-тифозныхъ бациллъ изъ организма. Но и въ изложеніи методики авторъ недостаточно объективно оцѣниваетъ преимущества и неудобства разливокъ на пластинкахъ. Говоря напр. о трудности констатированія брюшно-тифозныхъ бациллъ изъ дефекацій на пластинкахъ, въ силу присутствія постороннихъ, разжижающихъ желатину, микробовъ, авторъ находитъ средства для борьбы съ этимъ неудобствомъ или въ изслѣдованіи малыхъ порцій ихъ дефекацій, или въ методѣ Chantemesse и Vidal'я съ прибавленіемъ карболовой кислоты. Между тѣмъ, онъ не упоминаетъ и упускаетъ изъ виду еще одно простое и важное обстоятельство, которое могло-бы вывести изъ этого затрудненія,—это примѣненія большаго количества пластинокъ, при нормальныхъ количествахъ посѣва. Вильчуръ изъ 32 случаевъ нашелъ на пластинкахъ брюшно-тифозныя бациллы, а Карлинскій нашелъ ихъ во всѣхъ случаяхъ. Да и самъ авторъ, говоря, что приходится брать для изслѣдованія малыя порціи испражненій, бралъ однако не малыя, а *нормальныя*, обычныя количества, т. е. такія, каковыя берутся всюду и вездѣ для бактеріологическихъ посѣвовъ, и получалъ тѣмъ не менѣе разводки. Такъ, онъ погружалъ платиновую иглу въ дефекаціонныя массы брюшныхъ тификовъ и, вводя ее въ пробирку съ желатиной, приготовлялъ изъ послѣдней только 2 разжиженія, вмѣсто 4-хъ, 5-ти, какъ это слѣдовало бы въ данномъ случаѣ. Помимо всего, слѣдуетъ еще разъ замѣтить, что констатированіе брюшно-тифозныхъ бациллъ въ испражненіяхъ не имѣетъ прямаго отношенія къ задачѣ автора.

Digitized by Google

Авторъ заявляетъ категорически далѣе, что полученныя имъ разводки были—брюшно-тифозныя бациллы, не приводя однако въ пользу этого категорическаго заявленія никакихъ научныхъ подтвержденій. Чтобы выводъ былъ проченъ, чтобы читатель базировался на голосѣ фактовъ, а не слова, а изслѣдователь могъ бы провѣрить факты, элементарнымъ научнымъ требованіемъ является точное описаніе замѣченныхъ фактовъ, т. е. въ данномъ случаѣ—описаніе микроскопическаго изслѣдованія брюшно-тифозныхъ бациллъ, вида колоній на пластинкахъ,—въ висячей каплѣ, пробиркахъ и особенно—на картофелѣ;—ничего этого нѣтъ, даже не сказано авторомъ, какой генераціи были его брюшно-тифозныя бациллы, а вмѣсто всего авторъ заявляетъ, что онъ получилъ въ клиникѣ проф. Тритшеля брюшно-тифозныя бациллы.

Переходя далѣе къ другому пути выдѣленія тифозныхъ бациллъ—мочѣ, авторъ заявляетъ со словъ Seitz'a, что въ мочѣ впервые видѣлъ брюшно-тифозныхъ бациллъ *Bouchard*. Еслибъ авторъ штудировалъ работу Bouchard'a, которая появилась въ 1881 году, слѣдовательно одновременно съ первыми работами Eberth'a, Koch'a и Gaffky о брюшномъ тифѣ, то онъ убѣдился бы, что Bouchard, работая съ примитивными методами изслѣдованія, не видалъ истинныхъ брюшно-тифозныхъ бациллъ. Упомянувъ далѣе кратко о Seitz'ѣ, авторъ не приводитъ ряда иностранныхъ изслѣдованій о брюшно-тифозныхъ бациллахъ въ мочѣ, какъ Hüppe, Trambucci и Maffucci, Lepidi Chiotti, Merkel'я, Neumann'a и др., и ему неизвѣстна также почтенная русская работа д-ра Коняева (дисс. СПБ. 1888), изъ 20 случаевъ въ 3-хъ констатировавшаго въ мочѣ брюшно-тифозныя бациллы.

Обращаясь далѣе къ выдѣленнымъ изъ организма брюшно-тифознымъ бациллам, авторъ останавливается на судьбѣ ихъ въ испражненіяхъ. Нельзя согласиться съ основнымъ положеніемъ автора, что главнѣйшую роль здѣсь долженъ играть фактъ борьбы за существованіе брюшно-тифозныхъ бациллъ съ другими видами, ибо таковую же роль играетъ и химическій составъ испражненій, и тѣ физическіе агенты природы, которымъ подвергаются испражненія по видѣленіи ихъ изъ организма и помимо борьбы съ другими микробами—мирное и тихое сожительство при отсутствіи микробовъ—антагонистовъ и мн. др.

Digitized by Google

Приведя далѣе изслѣдованія относительно судьбы брюшно-тифозныхъ бациллъ въ почвѣ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію ихъ жизни и судьбы *въ водѣ*.

Широкій и чрезвичайно сложный вопросъ—основной вопросъ въ этіологіи и эпидеміологіи брюшнаго тифа—о присутствіи, условіяхъ жизни и судьбѣ брюшно-тифозныхъ бациллъ въ водѣ рѣшенъ авторомъ на 4-хъ страницахъ, причемъ на 2-хъ приведена литература, а на 2-хъ другихъ собственныя наблюденія. Неточно и неполно изложивъ литературныя данныя, авторъ упустилъ рядъ основныхъ изслѣдованій, какъ Hüppe, Hochstetter'a, Leone, Дюкло и др. о судьбѣ брюшно-тифозныхъ бациллъ въ водѣ. Сущность противорѣчивыхъ современныхъ литературныхъ данныхъ по этому вопросу сводится къ тому, что въ разнообразныхъ водахъ наблюдается то размноженіе, то гибель, то сохраненіе жизнеспособности,—безъ размноженія—брюшно-тифозныхъ бациллъ. Въ большинствѣ водъ можно констатировать 3 періода въ жизни брюшно-тифозныхъ бациллъ: ограниченная гибель въ первомъ,—размноженіе во 2-мъ и гибель—при истощеніи субстрата—въ 3-мъ періодѣ. Тѣ или иныя фазы и перипетіи въ этомъ интереснѣйшемъ феноменѣ зависятъ отъ разницы питательныхъ свойствъ органической матеріи различныхъ водъ, отъ разнообразныхъ микроскопическахъ и химическихъ свойствъ природныхъ водъ, отъ количества органическихъ веществъ, солей, газовъ, Т-ры воды и т. д. Всѣ наши опыты, слѣдовательно, не могутъ быть обобщаемы съ результатами великой природы, ибо мы экспериментируемъ съ чистыми и простыми жидкостями, въ природѣ же стоячія и текучія воды крайне сложны по своему составу. Всякій опытъ, слѣдовательно, здѣсь долженъ быть обставленъ и описанъ крайне точно, чтобъ слѣдующій изслѣдователь могъ повторить и провѣрить его. Въ своихъ же опытахъ авторъ отнялъ всякую возможность когда либо и кому либо провѣрить его опыты. Желая прослѣдить судьбу брюшно-тифозныхъ бациллъ въ водѣ, онъ вдругъ придумалъ прибавлять къ этой водѣ М. П. бульонъ въ разнообразныхъ количествахъ и разведеніяхъ. Такимъ образомъ онъ далъ намъ неновыя доказательства, что и въ очень жидкихъ бульонахъ могутъ рости и развиваться брюшно-тифозныя бациллы, и эти опыты съ очень жидкими бульонами онъ отнесъ къ водѣ. Допустивъ эту логическую ошибку и ошибку методики, онъ впалъ въ рядъ другихъ, неменѣе важныхъ пробѣловъ.

Digitized by Google

Онъ снова не описываетъ своихъ культуръ, не даетъ микроскопическаго изслѣдованія тѣхъ интересныхъ измѣненій брюшно-тифозныхъ бациллъ—какъ то образованія вакуолъ, спорообразныхъ зернистостей и т. д.—свойствъ цѣнныхъ въ біологіи брюшно-тифозныхъ бациллъ. Прибавивъ бульонъ *неизвѣстнаго химическаго состава*, онъ лишилъ этимъ возможности послѣдующихъ изслѣдователей когда либо провѣрить его и подтвердить его результаты, ибо химическій составъ лабораторныхъ бульоновъ крайне разнообразенъ, а посему, прибавляя *свой* бульонъ къ водѣ, онъ измѣнилъ конституцію ея неизвѣстнымъ манеромъ и слѣдовательно ввелъ непоправимую ошибку метода, которую невозможно исправить въ будущемъ. Онъ не указалъ Т-ры, при которой велись эти опыты. Работая съ желатиной только, ввелъ новую неточность, ибо плотный субстратъ менѣе чувствителенъ, чѣмъ жидкій, и цифры, полученныя при изученіи брюшно-тифозныхъ бац. въ водѣ у авторовъ, работавшихъ съ плотными субстратами, значительно ниже авторовъ, работавшихъ съ жидкими субстратами. Далѣе, изслѣдовавъ на пластинкахъ въ слѣдующіе дни послѣ посѣва разведенную бульономъ воду на бациллы, онъ не примѣнилъ изслѣдованія всей порціи воды, какъ это сдѣлано было Strauss'омъ и Du-Barry, а слѣдовательно могъ упустить и не получить въ ничтожныхъ пробахъ, взятыхъ для пластинокъ, тѣхъ бациллъ, которыя могли оставаться тамъ жизнедѣятельными, и не имѣлъ, слѣдовательно, достаточныхъ основаній сдѣлать высказанные имъ выводы. Не сдѣлавъ далѣе опытовъ съ обыкновенной, хотя бы Днѣпровской водой, и жизнью въ ней брюшно-тифозныхъ бациллъ, онъ прошелъ мимо крайне важнаго момента, который могъ бы быть цѣннымъ вкладомъ въ его работѣ. Однимъ словомъ, не разобравшись въ этомъ сложномъ вопросѣ о жизни и судьбѣ брюшно-тифозныхъ бациллъ въ водѣ, не вдумавшись въ сложную игру многоразличныхъ фактовъ при попаданіи брюшно-тифозныхъ бациллъ въ воду, скомкавъ весь вопросъ на 4-хъ страницахъ, не проштудировавъ достаточно литературы, авторъ не далъ намъ ни толковаго литературнаго резюмэ, ни прибавилъ своими опытами ничего новаго къ тому, что сдѣлано уже другими, ранѣе его, о жизни и судьбѣ брюшно-тифозныхъ бациллъ въ водѣ.

Этимъ кончается литературный отдѣлъ работы автора. Переходя за тѣмъ къ 2-й части изслѣдованія, долженствующей заключать въ себѣ собственные опыты о вліяніи нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ

Digitized by Google

условій въ природѣ на жизнь и развитіе брюшно-тифозныхъ бациллъ, мы снова встрѣчаемся съ новой литературой въ каждомъ отдѣлѣ этой части изслѣдованія. Такъ какъ отношеніе автора къ литературнымъ даннымъ уже показано нами выше, то, для краткости, остановимся лишь на научной цѣнности собственныхъ результатовъ автора.

Собственные опыты автора начинаются съ изложенія вліянія солнечнаго свѣта вообще и въ частности разсѣяннаго свѣта на брюшно-тифозныхъ бациллъ. Съ этой послѣдней цѣлью авторъ производилъ прививки брюшно-тифозныхъ бациллъ штрихами на желатину и затѣмъ одну часть пробирокъ обертывалъ черной и почтовой бумагой, а другія оставлялъ необернутыми. Авторъ не описываетъ, какъ обертывалъ онъ пробирки и слѣдовательно, предполагая единственно мыслимое для полнаго исключенія свѣта, полное обертываніе пробирокъ, нужно допустить что, благодаря этой постановкѣ опытовъ, повышалась и т-ра и влажность въ обернутыхъ пробиркахъ, сравнительно съ необернутыми, и, слѣдовательно, культуры микробовъ ставились въ первомъ случаѣ въ иныя, отличныя отъ необернутыхъ пробирокъ, условія для проростанія. Далѣе, съ цѣлію избѣжанія неодинаковой дозировки бациллъ при прививкѣ, авторъ примѣнялъ, для болѣе точной дозировки, прививку въ жидкія среды—въ бульонъ, причемъ одну часть пробирокъ обертывалъ, другую не обертывалъ,—3 раза въ день взбалтывалъ жидкости въ привитыхъ пробиркахъ,—днемъ оставлялъ ихъ при т-рѣ+12 R, а на ночь выносилъ на ледникъ, въ т-ру $+ 4^0 + 6^0$ и по наступленію помутнѣнія субстратовъ, судилъ о дѣйствіи разсѣяннаго свѣта.

Какъ видно, авторъ снова ввелъ здѣсь рядъ ошибокъ методики, благодаря игнорированной имъ массѣ ингредіентовъ и вліяній, дѣйствовавшихъ на его субстратѣ, на ряду съ разсѣяннымъ свѣтомъ. Такъ, по мимо обертыванія, микробы гибли отъ 3-хъ разоваго, ежедневнаго взбалтыванія, подъ вліяніемъ механическаго сотрясенія, вредное вліяніе коего на микробы уже давно доказано Хорватомъ, Варгунинымъ и др. Оставляя днемъ пробирки при одной температурѣ, а ночью, на ледникѣ, при другой—низкой—вводилъ сразу 2 новыхъ вредныхъ агента. Съ одной стороны угнетающее дѣйствіе холода и низкой т-ры, съ другой—доказанное въ наукѣ—угнетающее микробовъ дѣйствіе самыхъ колебаній т-ры. Судя, далѣе, по

Digitized by Google

скорости появленія помутнѣній въ пробиркахъ, объ угнетающемъ дѣйствіи разсѣяннаго свѣта, ввелъ новый, неподдающійся научной провѣркѣ, элементъ—субъективную оцѣнку фактовъ и явленій, причемъ не произвелъ самаго главнаго и существенно важнаго и объективнаго—микроскопическаго и бактеріологическаго изслѣдованія—именно этой мути пробирокъ, и не убѣдился, зависѣла ли она дѣйствительно отъ болѣе обильнаго развитія культуръ, или отъ посторонних загрязненій бульона въ извѣстныхъ пробиркахъ случайно попавшими при пересѣвѣ микробами. Правда, авторъ говоритъ, что можно было уловить время для точнаго констатированія появленія помутнѣній; но, слѣдовательно, улавливая это время, авторъ частенько таки *развертывалъ* свои обернутыя пробирки; а, слѣдовательно, подвергалъ ихъ еще и дѣйствію того же агента, какъ и не обернутыя, т. е. дѣйствію свѣта.

На основаніи вышеприведенныхъ опытовъ, авторъ заявляетъ слѣдующій категорическій выводъ: „послѣ этихъ наблюденій, угнетеніе развитія тифозныхъ бациллъ, въ зависимости отъ дѣйствія разсѣяннаго свѣта, можетъ, я полагаю, считаться доказаннымъ“. Изъ вышеизложеннаго видно, что опыты автора надъ вліяніемъ разсѣяннаго свѣта не могутъ считаться доказывающими угнетающее вліяніе послѣдняго на брюшно-тифозныя бациллы.

Опыты съ вліяніемъ прямыхъ солнечныхъ лучей на брюшно-тифозныя бациллы носятъ иной характеръ. Авторъ не устранилъ однако и здѣсь вліянія огромныхъ колебаній т-ры, достигавшей днемъ 40° С, а ночью, на ледникѣ, державшейся около+4,+6, и, слѣдовательно, далъ поводъ отнести часть явленій на колебанія т-ры, часть же—на угнетающее вліяніе съ одной стороны высокой 40^0 т-ры, съ другой же—низкой—ледника. Онъ напрасно не воспользовался также указаніями и точными методами изслѣдователей, работавшихъ ранѣе его въ этой области и получившихъ болѣе точные результаты.

Во всякомъ случаѣ, фактъ гибели брюшно-тифозныхъ бациллъ, подъ вліяніемъ прямыхъ солнечныхъ лучей, можно бы было считать доказаннымъ авторомъ, много потрудившимся для него, еслибъ не было и здѣсь рѣзкихъ противорѣчій автора самому же себѣ. Можно бы было признать, что авторъ подтвердилъ здѣсь результаты его предшественниковъ Arloing'a и Gaillard'a и далъ новый цѣнный

Digitized by Google

фактъ, что угнетающее вліяніе свѣта на брюшно-тифозныя бациллы принадлежитъ б. ч. химическимъ лучамъ спектра,—хотя неточность его методовъ (работа съ окрашенными жидкостями, а не съ геліостатомъ) и умаляетъ значительно чистоту и цѣнность этого факта—но—повторяемъ—убѣждаясь опытами автора о губительномъ дѣйствіи солнечнаго свѣта на изучаемые микробы, мы, въ слѣдующемъ отдѣлѣ,—о сухости—встрѣчаемся съ результатами его же опытовъ, вполнѣ опровергающими его же опыты о губительномъ вліяніи свѣта. Такъ, въ только что разсмотрѣнныхъ опытахъ, тифозныя бациллы гибли подъ вліяніемъ солнечнаго свѣта, въ теченіи нѣсколькихъ дней и даже часовъ; вывѣшенныя же на свѣтъ шелковинки съ тифозными бациллами, какъ въ завернутыхъ, такъ и въ открытыхъ пробиркахъ черезъ 8, 9 и даже 15 недѣль сохраняли способность къ развитію, несмотря на губительное вліяніе свѣта+сухость. Такимъ образомъ, неожиданные результаты его импонирующихъ опытовъ 1-й категоріи уничтожаются вторыми результатами его же тщательныхъ опытовъ, и явное противорѣчіе, въ коемъ стоятъ эти опыты, просмотрѣно и не разрѣшено опредѣленно авторомъ.

Въ слѣдующей главѣ—о вліяніи сухости на брюшно-тифозныя бациллы, авторъ работалъ по выработанному уже ранѣе его методу—съ высушиваніемъ шелковинокъ, не воспользовавшись, къ сожалѣнію другими существующими методами. Сдѣлавъ упрекъ работавшимъ ранѣе его авторамъ, что ни у одного изъ нихъ не разграничено вліяніе свѣта отъ вліянія сухости, онъ заявляетъ „что, въ своихъ опытахъ, онъ постарался разграничить вліяніе обоихъ дѣятелей—сухости и свѣта. На самомъ же дѣлѣ, это разграниченіе, дѣйствительно полезное для выясненія роли сухости внѣ вліянія солнечнаго свѣта, привело его, какъ мы уже видѣли, къ печальнымъ—для его же выводовъ относительно вліянія свѣта—результатамъ.

Что же касается собственно вліянія сухости, то результаты опытовъ автора, къ сожалѣнію, противуположны самимъ себѣ. Дѣло въ томъ, что гибель бр.-тифозныхъ бациллъ наступала то черезъ 10 недѣль, то даже черезъ 15 недѣль онѣ сохраняли жизнеспособность и давали новыя разводки. Слѣдовательно, вопросъ о губительномъ вліяніи сухости—на бр.-тиф. бациллы долженъ считаться не рѣшеннымъ съ положительностью авторомъ, хотя извѣстная доля вѣро-

Digitized by Google

ятія и должна быть признана за выводами автора объ угнетающемъ дѣйствіи сухости.

Что касается далѣе вліянія высокой т-ры на тифозныхъ бациллъ, то опыты автора вполнѣ точны и поставлены основательно и—не заключая въ себѣ какихъ либо новыхъ данныхъ—вполнѣ подтверждаютъ результаты изслѣдованій ранѣе его работавшихъ авторовъ—Pfühl'я, Buchner'a и особенно Sternberg'a, отличаясь, впрочемъ, большею точностью постановки и прочностью полученныхъ результатовъ.

Такимъ же характеромъ отличаются и опыты съ изученіемъ вліянія низкой т-ры на брюшно-тифозныя бациллы. Опыты эти, подтверждая основные результаты Prudden'a, отличаются однако—большею точностью и полнотою постановки, захватывая болѣе широкія температурныя границы. Нельзя однако не пожалѣть, что какъ въ опытахъ съ сухостью, высокой т-рой, такъ и въ послѣднихъ авторъ не прослѣдилъ точнѣе и не описалъ тѣ микроскопическія измѣненія въ тифозныхъ бациллахъ, которыя появляются въ нихъ при такихъ могучихъ неблагопріятныхъ дѣятеляхъ, какъ сухость, жаръ и холодъ. Выясненіе разнообразныхъ дегенеративныхъ формъ, въ видѣ полярныхъ тѣлъ, вакуолъ, спорообразныхъ зернистостей и разнообразныхъ инволюціонныхъ формъ было-бы и ново и крайне интересно какъ съ общебіологической точки зрѣнія, такъ и для сравненія измѣненій дегенераціонныхъ и зернистыхъ формъ микробовъ сравнительно съ гомогенными и свѣжими культурами.

Далѣе, примѣняя повторныя оттаиванія и замораживанія, авторъ повторилъ прежнюю ошибку методики—вліяніе самихъ колебаній т-ры, а не замораживанія на тифозныя бациллы. Кромѣ того авторъ не поизслѣдовалъ день за днемъ, какія формы бациллъ и сколько изъ нихъ сохраняютъ свою жизненность въ 1 куб. сант. т. е. иначе—какъ быстро уменьшается число привитыхъ микробовъ подъ вліяніемъ холода.

Такимъ образомъ, работа врача Яновскаго, не внося существенно новыхъ данныхъ въ біологію брюшно-тифозныхъ бациллъ, является однако тщательнымъ и трудолюбивымъ подтвержденіемъ имѣющихся и добытыхъ другими изслѣдователями результатовъ. Задача, выросшая передъ авторомъ, оказалась однако крайне обширной, а рядъ поднятыхъ имъ вопросовъ достигъ огромныхъ размѣровъ. Понятно, посему,

Digitized by Google

что одни изъ нихъ авторъ только затронулъ; въ другіе внесъ рядъ противорѣчивыхъ и шаткихъ выводовъ, еще болѣе осложнивъ рѣшеніе этихъ вопросовъ въ будущемъ, въ третьихъ же, наконецъ, вопросахъ подтвердилъ результаты своихъ предшественниковъ, внеся и свой посильный вкладъ въ детали біологіи брюшнотифозныхъ бациллъ.

Нельзя не пожалѣть, что такая большая затрата труда и силъ автора не принесла болѣе плодотворныхъ результатовъ. Еслибъ авторъ остановился на одномъ какомъ либо существенно-важномъ вопросѣ въ біологіи тифозныхъ бациллъ, напр. о жизни и судьбѣ ихъ въ водѣ, и разработалъ бы его съ присущимъ ему прилежаніемъ и усердіемъ, то онъ создалъ бы несравненно лучшую работу, которая имѣла бы гораздо большее значеніе и силу въ біологіи брюшно-тифозныхъ бациллъ, и этіологіи брюшнаго тифа, чѣмъ настоящее изслѣдованіе, витающее въ біологическихъ абстракціяхъ, отличающееся пестротой и разнохарактерностью затронутыхъ вопросовъ и серьезно страдающее незаконченностью.

На основаніи всего вышеизложеннаго, принимая во вниманіе знакомство автора съ бактеріологической методикой, большое количество затраченнаго имъ для настоящей работы труда и полученные въ деталяхъ результаты, я признаю работу врача Яновскаго подъ заглавіемъ „къ біологіи брюшно-тифозныхъ бациллъ“ удовлетворяющею той цѣли, для которой она написана, и полагалъ бы возможнымъ допустить ее къ публичной защитѣ.

Э. о. профессоръ **А. Д. Павловскій.**

Digitized by Google

Рецензія сочиненія приватъ-доцента Н. П. Яснопольскаго „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи".

Сочиненіе приватъ-доцента университета Св. Владиміра Н. П. Яснопольскаго „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи", часть 1-я, „О геогр. распр. госуд. доходовъ въ Россіи", состоитъ изъ введенія, шести главъ, которыя авторъ назвалъ параграфами, и заключенія; кромѣ того, книга снабжена XI приложеніями и картограммами.

Во введеніи авторъ разъясняетъ значеніе „географической точки зрѣнія" для экономическихъ изслѣдованій вообще и въ частности—для русской экономической и финансовой статистики. „Кто не ограничивался знакомствомъ только съ общими для всей Россіи статистическими данными, а останавливалъ свое вниманіе на разъясненіи этихъ данныхъ по отдѣльнымъ частямъ государства, тотъ не могъ, говоритъ авторъ, не убѣдиться, что общія для всей Россійской Имперіи среднія величины, обыкновенно принимаемыя за характеристику даннаго явленія во всей странѣ, выводятся изъ слишкомъ несходныхъ элементовъ и потому противорѣчатъ строгимъ требованіямъ статистическаго метода" (стр. 7—8). Эту мысль авторъ иллюстрируетъ многими фактическими примѣрами, указывая на чрезвычайное разнообразіе по областямъ Россіи густоты населенія, развитія земледѣлія, обрабатывающей промышленности и пр.

Большое разнообразіе экономическихъ и иныхъ условій разныхъ частей государства вызываетъ въ нихъ совершенно неодинаковыя

Digitized by Google

послѣдствія отъ одной и той же общегосударственной финансовой мѣры. Сверхъ того, вслѣдствіе неравномѣрнаго обложенія государственными налогами различныхъ производствъ, расположенныхъ въ различныхъ областяхъ имперіи, возникаетъ неравномѣрное вліяніе финансовыхъ постановленій на производительность различныхъ мѣстностей Россіи: однѣ изъ послѣднихъ являются главнымъ образомъ только потребительницами обложенныхъ продуктовъ, другія же, сверхъ своего потребительнаго участія, несутъ на себѣ всѣ послѣдствія финансовыхъ законовъ и какъ производительницы обложенныхъ продуктовъ (стр. 20). Эти обстоятельства придаютъ особый интересъ географическому изслѣдованію русской финансовой системы. Авторъ говоритъ, что онъ не касается качественной стороны этой системы, а имѣетъ въ виду только количественную, т. е. ставитъ себѣ цѣлью выяснить, сколько каждая изъ мѣстностей нашего отечества доставляетъ дохода русскому государственному казначейству, сколько вызываетъ государственныхъ расходовъ и каково количественное отношеніе послѣднихъ къ первымъ (стр. 20). Первый изъ этихъ вопросовъ—географическое распредѣленіе доходовъ составляетъ предметъ диссертаціи.

Въ § 1 своего труда г. Яснопольскій даетъ общую характеристику русской финансовой системы и тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ ней въ послѣднее двадцатилѣтіе вообще и въ первой половинѣ восьмидесятыхъ годовъ въ частности.

Въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ русская финансовая система страдала крайней неуравнительностью: обремененіе низшихъ классовъ было почти въ $4^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ высшихъ, тогда какъ въ западноевропейскихъ государствахъ (Англія, Франція, Бельгія, Пруссія) оказывался противуположный результатъ. Этотъ характеръ финансовой системы, ставившій трудно преоборимыя преграды для возрастанія государственныхъ доходовъ, безъ чувствительнаго обремененія бѣднѣйшихъ классовъ, вызвалъ реформаціонное движеніе, начавшееся въ концѣ 50-хъ годовъ учрежденіемъ коммиссіи для пересмотра податей и сборовъ, и завершившееся принципіально въ 80-хъ годахъ отмѣною солянаго налога и подушной подати (стр. 27—30). Авторъ показываетъ, путемъ сравненія смѣтныхъ государственныхъ доходовъ въ 1857—61, 1880 и 1887 г., измѣненія, происшедшія въ русской финансовой системѣ за 20 лѣтъ (стр. 32—37), срав-

Digitized by Google

нивается далѣе русскій государственный бюджетъ съ бюджетами нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ и Сѣв. Амер. Соед. Штатовъ (стр. 37—40)—и дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „хотя русская финансовая система сдѣлала несомнѣнные шаги къ уравнительности налоговъ, но успѣхи эти скорѣе важны въ принципіальномъ отношеніи, какъ начатки новаго пути, нежели значительны по своимъ количественнымъ результатамъ въ отношеніи распредѣленія податнаго бремени между менѣе и болѣе состоятельными плательщиками (стр. 37)." „Изъ сопоставленій современной русской финансовой системы съ ея предшественницею въ русской финансовой исторіи и съ нѣкоторыми иностранными, позволительно сдѣлать тотъ выводъ, что въ общемъ результатѣ она занимаетъ среднее, промежуточное положеніе между ними: все болѣе удаляясь отъ „подушнаго" принципа, вообще господствовавшаго въ нашей финансовой системѣ и ложившагося наибольшею тяжестью на массу населенія, она стремится постепенно, хотя и медленно, дать все большее и большее примѣненіе другому принципу, сообразующемуся съ имущественными средствами плательщиковъ податей, т. е. съ тѣмъ принципомъ, который въ западно-европейскихъ и сѣверо-американскихъ финансовыхъ законодательствахъ успѣлъ уже, вообще говоря, проявиться гораздо полнѣе" (стр. 40).

Общая характеристика русскихъ финансовъ потребовалась для автора въ виду того, что, по его мнѣнію, самое географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ находится въ тѣсной причинной зависимости отъ характеристическихъ свойствъ руской финансовой системы (стр. 41). Въ подкрѣпленіе этого положенія авторъ ссылается на тотъ фактъ, что реформы въ нашихъ финансахъ съ 1880 по 1887 г. вызвали измѣненія и въ географическомъ распредѣленіи доходовъ, хотя сравнительно незначительныя (стр. 42).

Желая опредѣлить самый характеръ измѣненій, происшедшихъ въ географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ за указанный періодъ (съ 1880 по 1887 г.), авторъ дѣлаетъ попытку приблизительно опредѣлить, насколько географическое распредѣленіе доходовъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ средствамъ различныхъ областей Россіи. За неимѣніемъ достовѣрныхъ свѣдѣній о доходахъ населенія, авторъ за мѣрило для исчисленія этихъ доходовъ принимаетъ размѣръ хозяйственныхъ оборотовъ, т. е. цѣнность продуктовъ главныхъ отраслей промышленности и торговли (стр. 42). Сдѣлавъ

Digitized by Google

такое сравненіе, авторъ приходитъ къ заключенію, что несоотвѣтствіе между госуд. доходами и размѣромъ хозяйственныхъ оборотовъ по областямъ уменьшилось, т. е. что финансовая система сдѣлалась болѣе равномѣрною (стр. 44).

Въ § 2 авторъ излагаетъ статистическія данныя о распредѣленіи государственныхъ доходовъ по областямъ и губерніямъ за трехлѣтія 1868—71 гг. и 1879—81 гг. и выясняетъ, на основаніи этихъ данныхъ, значеніе для государственнаго казначейства каждой области. Главнѣйшіе выводы автора слѣдующіе. Первое мѣсто въ снабженіи государственнаго казначейства финансовыми средствами занимаетъ та полоса Россіи, которая характеризуется преобладаніемъ плодородной почвы, земледѣлія со скотоводствомъ, мѣстами экстенсивнымъ, степнымъ, и тѣми отраслями обрабатывающей промышленности, которыя тѣснѣе другихъ связаны съ земледѣліемъ и даютъ при томъ продукты, обложенные акцизными сборами; въ сложности онѣ доставляли государству въ среднемъ около $^2/_5$, т. е. 38,34% (отъ 36,57% до 40,11%) всей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ. За ними по относительному значенію выступаютъ обѣ столичныя губерніи, доставляющія всѣхъ доходовъ—мѣстныхъ и центральныхъ—четверть той же общей суммы, въ среднемъ отъ 29,4% до 23,3%. За исключеніемъ же центральныхъ, однихъ мѣстныхъ доходовъ столичныхъ губерній доставляли въ 1879—81 гг. только 17,9%, т. е. болѣе $^1/_6$ части общей суммы. Третье по важности для государственнаго казначейства мѣсто занимаетъ та довольно обширная по пространству полоса Европ. Россіи, которая имѣетъ вообще мало-плодородную почву, обильна лѣсомъ, гдѣ населеніе хотя и не перестало заниматься земледѣліемъ, но присоединило къ нему множество неземледѣльческихъ промысловъ и даже развило мѣстами тѣ отрасли обрабатывающей фабрично-заводской промышленности, которыя наименѣе имѣютъ связи съ земледѣліемъ, за исключеніемъ винокуренія, распространеннаго въ сѣверо-западныхъ губер. Четвертое мѣсто по своему значенію для государственнаго казначейства занимаютъ наши ближайшія къ Западной Европѣ сѣверо-западныя окраины Россіи—прибалтійскія и польскія губерніи, которыя доставляли въ среднемъ 11% всей суммы внутреннихъ государственныхъ доходовъ. Послѣднюю роль въ разсматриваемомъ отношеніи играютъ азіатскія области Россіи: Сибирь, Туркестанъ и Закавказье. Эти рус-

Digitized by Google

скія окраины, мѣстами столь богатыя по своимъ природнымъ условіямъ, нынѣ являются самыми отсталыми въ хозяйственномъ отношеніи частями Имперіи, а потому и не успѣли еще пріобрѣсти того значенія для государственнаго казначейства, которое они могли бы имѣть по природнымъ своимъ задаткамъ. Азіатская Россія доставляетъ только двадцатую часть всей суммы государственныхъ доходовъ, а именно 5,32% (отъ 4,9% до 5,74%), что составляетъ менѣе половины дохода, приносимаго упомянутыми двумя сѣверо-западными окраинами Европейской Россіи—Польшею и Прибалтійскимъ краемъ.

Что касается измѣненій въ географическомъ распредѣленіи доходовъ, то авторъ приходитъ къ заключенію, что „за немногими исключеніями въ общемъ характерѣ географическаго распредѣленія доходовъ за 14 лѣтъ обнаруживается несомнѣнное постоянство даже при разсмотрѣніи по отдѣльнымъ губерніямъ, не говоря уже о районахъ болѣе крупныхъ“ (стр. 62).

Въ слѣдующемъ параграфѣ (§ 3) авторъ опредѣляетъ количество государст. доходовъ, приходящихся на одного жителя, по губерніямъ и принятымъ имъ районамъ. Цифра дохода на душу колеблется между 35 руб. 68 коп. въ Петербургской губ. (не считая центральныхъ сборовъ) и 1 руб. 55 коп. въ Туркестанѣ. Для уясненія этихъ разницъ авторъ разсматриваетъ обложеніе на одного жителя главнѣйшими налогами—подушнымъ, питейнымъ, соляным, сахарнымъ, табачнымъ, а также таможенными сборами и приходитъ къ заключенію, что выдающіеся размѣры государственныхъ доходовъ, причитающіеся на каждаго жителя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ объясняются преобладающимъ значеніемъ въ этихъ губерніяхъ, или таможенныхъ сборовъ, или налоговъ соляного, сахарнаго, питейнаго (стр. 79).

§ 4-ый своего изслѣдованія авторъ посвящаетъ сравненію государственныхъ доходовъ съ доходами населенія, за масштабъ которыхъ, какъ указано выше, онъ принимаетъ цѣнность продуктовъ главнѣйшихъ отраслей промышленности и сумму торговыхъ оборотовъ. По исчисленію автора государственные доходы составляютъ по губерніямъ отъ 9,75% до 2,52% а по районамъ изъ нѣсколькихъ губерній отъ 8,36% до 4,14% хозяйственныхъ оборотовъ (стр. 89—90—91). Авторъ разъясняетъ приблизительность этихъ ис-

Digitized by Google

численій, но думаетъ, что въ общемъ они даютъ болѣе или менѣе вѣрную картину дѣйствительныхъ отношеній, и констатируемая статистическими данными неравномѣрность обложенія соотвѣтствуетъ характеру русской финансовой системы (стр. 96).

Въ слѣдующемъ параграфѣ (§ 5) авторъ разсматриваетъ географическое переложеніе налоговъ. При невозможности опредѣлить по районамъ потребленіе обложенныхъ налогами продуктовъ, за исключеніемъ потребленія спиртныхъ напитковъ и отчасти сахара, авторъ устанавливаетъ гипотезу о распредѣленіи солянаго налога соотвѣтственно числу жителей, а сборовъ табачнаго, сахарнаго, таможенныхъ—соотвѣтственно размѣрамъ хозяйственныхъ оборотовъ каждаго изъ крупныхъ районовъ Россіи, заключающихъ по нѣсколько областей. Производя сообразно этой гипотезѣ исчисленія, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: „въ результатѣ измѣненій отъ переложенія податей получилось не только подтвержденіе, но въ добавокъ еще усиленіе того нашего прежняго замѣчанія, что степень обложенія столичныхъ губерній и, такъ сказать, внѣшнихъ районовъ Европейской Россіи гораздо слабѣе, чѣмъ внутреннихъ, и уступаетъ средней степени обложенія Европейской Россіи. Изъ остальныхъ же группъ губерній, представляющихъ обложеніе выше-средняго, выдаются болѣе всего тѣ, которыя отличаются преобладаніемъ плодородія почвы и земледѣлія съ тѣсно связанными съ ними заводскими производствами: югозападная, среднечерноземная и малороссійская. Изъ нечерноземно-лѣсныхъ мѣстностей не уступаетъ, повидимому, этимъ только сѣверозападная группа; но относительно послѣдней слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ нашей оцѣнкѣ размѣровъ хозяйственныхъ оборотовъ, по недостатку данныхъ, опущено лѣсоводство, которое въ этой группѣ, благодаря выгодному сбыту лѣсныхъ произведеній, должно бы своимъ включеніемъ въ оцѣнку хозяйственныхъ оборотовъ значительно увеличить послѣдніе, а потому и не могло понизить выведенный нами исправленный процентъ обложенія.“ (стр. 110).

Въ подтвержденіе своихъ выводовъ авторъ ссылается на статистическія данныя о торговыхъ сборахъ и прибыляхъ обложенныхъ этими сборами предпріятій, которыя подтверждаютъ неравномѣрность обложенія различныхъ областей Россіи (стр. 126). Наконецъ, сравнивая размѣръ государственныхъ сборовъ на одного жителя въ 1879—

Digitized by Google

81 гг. и въ 1887 г., авторъ вновь подтверждаетъ сдѣланный раньше выводъ, что географическое распредѣленіе обложенія измѣнилось весьма незначительно (стр. 134).

Въ § 6 авторъ объясняетъ неравномѣрность географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ неравномѣрнымъ распредѣленіемъ государственнаго обложенія между различными имущественными классами, т. е. менѣе легкимъ обложеніемъ зажиточныхъ классовъ и болѣе обременительнымъ обложеніемъ классовъ менѣе состоятельныхъ. Этотъ выводъ авторъ подтверждаетъ большимъ преобладаніемъ въ Россіи косвенныхъ налоговъ сравнительно съ западноевропейскими государствами, слабымъ обложеніемъ мѣстностей съ болѣе высокимъ процентомъ городскаго населенія, сравненіемъ по областямъ съ численностью населенія различныхъ государственныхъ сборовъ, какъ то: сбора съ денежныхъ капиталовъ, раскладочнаго съ прибылей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, разныхъ пошлинъ, государственнаго поземельнаго налога, подушной подати и потребленія водки. Кромѣ того авторъ сравниваетъ отношеніе между нѣкоторыми изъ приведенныхъ налоговъ и хозяйственными оборотами населенія. Изъ этихъ сопоставленій авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы: надъ внутренними районами Россіи тяготѣютъ главнымъ образомъ тѣ государственные сборы, которые уплачиваются преимущественно массою, т. е. менѣе состоятельными классами; въ столичныхъ же губерніяхъ, Польшѣ, Прибалтійскомъ краѣ и на Югѣ Россіи оказывается большая часть другаго рода сборовъ, относящихся преимущественно къ болѣе богатымъ слоямъ населенія. Уже изъ одной этой противоположности слѣдуетъ заключить, что въ послѣднихъ мѣстностяхъ проживаетъ большій процентъ людей богатыхъ, чѣмъ въ остальной Россіи; но сверхъ того оказывается, что и заработная плата простаго народа выше въ Прибалтійскихъ, столичныхъ, южныхъ и польскихъ губерніяхъ (см. приведенную выше таблицу), чѣмъ въ другихъ районахъ государства. Если сопоставить это разнообразіе доходовъ и богатства разныхъ частей Россіи съ неравномѣрностью всей русской финансовой системы, въ которой вообще преобладаютъ государственные сборы съ менѣе состоятельныхъ классовъ населенія, то совершенно понятною будетъ теперь та сравнительная легкость обложенія прибалтійскаго края, южной группы губерній, отчасти Польши и особенно столичныхъ губерній, которою, по на-

Digitized by Google

нашимъ вычисленіямъ на основаніи статистическихъ данныхъ, отличаются упомянутыя мѣстности отъ остальной Россіи и преимущественно отъ внутреннихъ ея районовъ. Возможность объясненія достовѣрными свойствами русскихъ финансовъ полученныхъ нами индуктивнымъ путемъ выводовъ изъ констатированныхъ статистикою еще болѣе убѣждаетъ насъ въ правдивости результатовъ настоящаго нашего изслѣдованія о географическомъ распредѣленіи *всей совокупности* государственныхъ доходовъ Россіи (стр. 159—160).

Въ заключительной главѣ авторъ резюмируетъ и поясняетъ изложенныя выше положенія; при чемъ, между прочимъ, указываетъ финансовое значеніе для госуд. казначейства различныхъ районовъ сравнительно съ ихъ пространствомъ. Въ многочисленныхъ приложеніяхъ приведены статистическія данныя о плотности населенія различныхъ мѣстностей Россіи, о географическомъ распредѣленіи обрабатывающей промышленности, о площади угодій, о ввозѣ и вывозѣ хлѣбовъ, о распредѣленіи лѣсовъ и другія.

Обращаясь къ оцѣнкѣ представленнаго въ факультетъ труда Н. П. Яснопольскаго, считаю необходимымъ прежде всего указать, что авторъ выбралъ для своего изслѣдованія вопросъ, представляющій весьма серьезный научный и практическій интересъ, и много потрудился надъ разработкой его. Чтобы дать хотя приблизительную картину географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ, авторъ долженъ былъ собрать обширный статистическій матеріалъ и затратить весьма много труда на подготовительную обработку этого матеріала. Дальнѣйшее комбинированіе статистическаго матеріала и его критика требовали хорошей подготовки по теоріи финансовъ и солидныхъ свѣдѣній о русскихъ финансахъ. Авторъ вполнѣ владѣетъ этими данными, точно также какъ и техникой статистическаго метода, благодаря чему онъ избѣжалъ односторонніхъ выводовъ и соблюдалъ въ своей работѣ научную осторожность.

Главнѣйшіе недостатки диссертаціи Н. П. Яснопольскаго обусловливаются трудностью избранной имъ темы и характеромъ матеріала, который онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи. Для изслѣдованія вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ, если не ограничиваться простѣйшими комбинаціями цифръ по географическимъ районамъ, а имѣть въ виду опре-

Digitized by Google

дѣленіе отношенія между госуд. сборами и платежными силами населенія, требуется весьма точная и детально разработанная статистика финансовая и экономическая. Русская статистика весьма далека отъ подобнаго положенія; она не обладаетъ не только заслуживающими довѣрія данными о размѣрахъ производства различныхъ отраслей промышленности и торговли, кромѣ производствъ, обложенныхъ акцизными сборами, но даже статистика населенія представляется гадательною, и, вѣроятно, заключаетъ въ себѣ крупныя погрѣшности. Вслѣдствіе этого авторъ не имѣлъ прочной почвы для своего анализа, и выводы его не могутъ быть признаны доказанными; они имѣютъ нѣкоторую вѣроятность, но въ какой степени—сказать довольно трудно.

Къ этому необходимо добавить, что, не смотря на невозможность въ настоящее время разрѣшить удовлетворительно тѣ вопросы, которые поставилъ авторъ, можно было бы получить болѣе вѣроятные результаты, если бы авторъ воспользовался всѣмъ имѣющимся статистическимъ матеріаломъ, для характеристики географическихъ районовъ Россіи, какъ то: новѣйшими данными объ урожаяхъ и сборахъ хлѣбовъ, болѣе спеціальными изслѣдованіями о нѣкоторыхъ отрасляхъ обрабатывающей промышленности, данными мѣстной земской статистики и др. Отсутствіе этихъ данныхъ обусловливалось отчасти трудностью разработки всей массы сыраго матеріала, такъ какъ подобный трудъ представляется непосильнымъ для частнаго изслѣдователя; отчасти избраннымъ авторомъ методомъ изслѣдованія. Г. Яснопольскій, изучая географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ, не далъ подробной экономической характеристики принятыхъ имъ географическихъ районовъ. Вслѣдствіе этого его выводы, относящіеся къ обширнымъ территоріямъ различной величины и разнохарактернымъ, даютъ довольно смутное понятіе о сравнительной финансовой производительности этихъ территорій. Географическій методъ изслѣдованія финансовыхъ явленій можетъ быть вполнѣ плодотворенъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ опирается на экономическую географію страны. Авторъ чувствовалъ потребность въ этой основѣ и въ своихъ приложеніяхъ далъ статистическія данныя о географическомъ распредѣленіи нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отраслей промышленности; но эти данныя не были систематизированы

Digitized by Google

имъ для характеристики географическихъ районовъ и онъ не воспользовался ими въ своемъ трудѣ.

Наибольшій интересъ теоретическій и практическій представляетъ вопросъ о соотношеніи государственныхъ доходовъ съ доходами населенія. Авторъ опредѣляетъ это отношеніе по размѣрамъ хозяйственныхъ оборотовъ различныхъ областей Россіи. Не говоря уже о томъ, что свѣдѣнія о размѣрахъ хозяйственныхъ оборотовъ довольно гадательны, самый признакъ для сравненія едвали можетъ быть принятъ въ такомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ его авторъ. Доходъ, доставляемый населенію различными отраслями промышленности, далеко не соотвѣтствуетъ ни цѣнности продуктовъ различныхъ производствъ, ни размѣрамъ оборотовъ. Въ земледѣліи, горномъ дѣлѣ и различныхъ отрасляхъ обрабатывающей промышленности существуютъ весьма разнообразныя отношенія между хозяйственными оборотами и доходомъ, получаемымъ населеніемъ отъ оборотовъ; еще большая разница оказывается въ этомъ отношеніи между добывающею и обрабатывающею промышленностью, съ одной стороны, и торговыми оборотами—съ другой. Цѣнность продуктовъ земледѣлія, горнаго дѣла и нѣкоторыхъ отраслей обрабатывающей промышленности почти соотвѣтствуютъ доходу, получаемому мѣстнымъ населеніемъ отъ этихъ производствъ въ видѣ заработной платы, прибыли и ренты; въ обрабатывающей промышленности, перерабатывающей привозной изъ другихъ мѣстъ цѣнный сырой матеріалъ, стоимость этого матеріала входитъ въ цѣну продукта, но не составляетъ дохода населенія, занимающагося его переработкой; въ торговыхъ оборотахъ въ видѣ дохода населенію остается только нѣсколько процентовъ изъ общей суммы оборота въ формѣ торговой прибыли. Вслѣдствіе весьма неодинакового значенія для различныхъ мѣстностей добывающей, обрабатывающей промышленности и торговли, построенные на суммѣ хозяйственныхъ оборотовъ, какъ на масштабѣ доходовъ населенія, выводы относительно степени обложенія государственными сборами различныхъ областей Россіи представляются весьма сомнительными. Авторъ пришелъ къ заключенію, что легче всего обложенными оказываются прибалтійскія, столичныя и южныя губерніи; тяжелѣе всего юго-западныя, сѣверо-западныя и среднечерноземныя; но такъ какъ въ первыхъ трехъ группахъ находятся самые крупные торговые центры (портовые города и столицы), то

Digitized by Google

возникаетъ предположеніе, что подобный выводъ получился лишь вслѣдствіе неудачнаго масштаба, принятаго авторомъ для опредѣленія доходовъ населеній.

Не меньшую важность для правильнаго рѣшенія вопроса о территоріальномъ распредѣленіи государствен. оборотовъ представляетъ опредѣленіе вліянія переложенія податей. Только для питейнаго дохода авторъ воспользовался достовѣрными статист. данными о потребленіи водки въ различныхъ районахъ; относительно остальныхъ онъ принялъ за основаніе статистическое переложеніе налоговъ соотвѣтственно числу жителей или хозяйственнымъ оборотамъ. Но въ силу указанной выше приблизительности исчисленія хозяйственныхъ оборотовъ, выводы должны возбуждать значительныя сомнѣнія, не говоря уже о томъ, что между потребленіемъ многихъ продуктовъ, обложенныхъ госуд. сборами и хозяйст. оборотами не существуетъ не только точнаго, но даже приблизительнаго отношенія. Для примѣра можно указать на потребленіе табаку, чаю и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ, обложенныхъ таможен. пошлинами.

Не смотря на указанные недостатки, обусловливавшіеся главнымъ образомъ свойствами матеріала, имѣвшагося въ распоряженіи автора, изслѣдованіе Н. П. Яснопольскаго представляетъ серьезную ученую работу, потребовавшую значительнаго труда, свидѣтельствующую о солидныхъ научныхъ знаніяхъ автора и умѣньи разрабатывать весьма сложные и запутанные финансовые вопросы, а потому полагаю, что это изслѣдованіе вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ въ качествѣ диссертаціи на степень магистра полит. экономіи.

Ординарный профессоръ **Д. Пихно.**

Digitized by Google

В. Пискорскій.

ФРАНЧЕСКО ФЕРРУЧЧИ

И

ЕГО ВРЕМЯ.

ОЧЕРКЪ

послѣдней борьбы Флоренціи за политическую свободу.

(1527—1530).

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Отъ автора V

Источники и пособія . . . . . VII—X

Введеніе . . . . . 1—4

Глава I. Франческо Ферруччи.

Происхожденіе Ферруччи.—Условія семейной жизни.—Поступленіе въ банкирскую контору Р. Джиролами.—Несоотвѣтствіе наклонностей Ферруччи характеру коммерческихъ занятій.—Выходъ изъ конторы.—Жизнь Ферруччи въ деревнѣ и во Флоренціи.—Страсть Ферруччи къ военному дѣлу сталкиваетъ его съ обществомъ кондоттьеровъ.—Происхожденіе кондоттьерата.—Отношеніе кондоттьеровъ къ отдѣльнымъ государствамъ Италіи, нанимавшимъ ихъ на свою службу.—Взглядъ кондоттьеровъ на войну, какъ на искусство.—Ферруччи знакомится съ начальниками „Черныхъ Бандъ".—Опасность такого знакомства.—Умственная и нравственная физіономія Ферруччи.—Его наружный видъ.—Характерные эпизоды изъ юношеской жизни Ферруччи.—Начало общественной дѣятельности его въ качествѣ подесты.—Участіе въ „Черныхъ Бандахъ".—Походъ въ Неаполь.—Плѣнъ и выкупъ Ферруччи . . . . . 5—20

Глава II. Флоренція въ XV—XVI вв.

Общая характеристика режима Медичи.—Народная реакція въ лицѣ Савонаролы.—Общественно-политическій строй флорентійской республики; два элемента ея: 1) città di Firenze и 2) dominio.—Конституція города Флоренціи отъ 1494 до 1512 г.: дѣленіе гражданъ по политическимъ правамъ въ связи съ цеховой организаціей населенія; народное собраніе, сенатъ и магистратура.—Отношенія Флоренціи къ ея доминіуму, состоявшему изъ пригородовъ и селъ.—Внѣшнія политическія отношенія республики.—Реставрація Медичи въ 1512 г. . . . . 21—56

Глава III. Переворотъ 16 мая 1527 г.

Подчиненіе Флоренціи папамъ изъ дома Медичи.—Историческая роль и задачи Медичи во Флоренціи.—Оскудѣніе этой фамиліи талантами, какъ причина революцій XV—XVI вв.—Папа Климентъ VII и отношенія его къ Европѣ и Флоренціи.—Назначеніе кардинала Пассерини руководителемъ Ипполита Медичи въ управленіи республикой.—Характеристика правленія Пассерини.—Общее неудовольствіе имъ.—

Digitized by Google

Стран.

Группировка оппозиціонныхъ элементовъ общества.—Движеніе войскъ Карла V противъ Флоренціи и Рима.—Паническій страхъ, овладѣвшій флорентійцами.—Апрѣльскій бунтъ и его послѣдствія.—Разгромъ Рима и плѣнъ папы.—Подъемъ народнаго духа во Флоренціи и шаткое положеніе правительства.—Ф. Строцци и роковая роль его для Медичи.—Передача власти кардиналомъ Синьоріи.—Постановленія Пратики.—Удаленіе Медичи и Пассерини изъ Флоренціи.—Партіи демократическая и аристократическая. . . . . 57—88

Глава IV. Н. Каппони и Ф. Кардуччи.

Общія замѣчанія.—Новое движеніе народа противъ правительственной партіи.—Открытіе Верховнаго Совѣта и кассація временнаго правительства.—Избраніе гонфалоніеромъ Н. Каппони.—Характеристика его личности и воззрѣній.—Внутреннія и внѣшнія политическія отношенія Флоренціи при Каппони.—Договоръ Флоренціи съ лигой противъ Карла V.—Освобожденіе изъ плѣна и переговоры папы съ императоромъ.—Преслѣдованіе гонфалоніеромъ мирной политики и воинственное настроеніе оппозиціи.—Провозглашеніе Іисуса Христа королемъ Флоренціи и вторичное избраніе Каппони.—Секретныя сношенія между Каппони и папой, раскрытіе этихъ сношеній и низложеніе Каппони.—Избраніе гонфалоніеромъ Ф. Кардуччи.—Характеристика его личности, политическихъ воззрѣній и дѣятельности.—Прибытіе Карла V въ Италію и неудачи флорентійскаго посольства къ нему. — Приготовленія къ войнѣ . . . . . 89—134

Глава V. Война и осада Флоренціи.

Топографическій очеркъ Тосканы. — Движеніе войскъ принца Оранскаго къ Перуджіи.—Сдача Перуджіи и отступленіе Малатесты во Флоренцію.—Сдача пограничныхъ городовъ Ареццо и Кортоны.—Приближеніе непріятеля къ Флоренціи.—Настроеніе флорентійскаго общества.—Переговоры съ папой и принцемъ Оранскимъ.—Военачальники Флоренціи—Малатеста Бальони и Стефано Колонна.—Командировка Ферруччи въ г. Прато и его дѣятельность тамъ.—Штурмъ Флоренціи 29—30 октября. — Постепенное отложеніе отъ Флоренціи ея пригородовъ.—Внутреннія и внѣшнія политическія отношенія Флоренціи. — Полугодичная дѣятельность Ферруччи въ г. Эмполи.—Командировка Ферруччи въ Вольтерру и назначеніе его генералъ-комиссаромъ республики.—Взятіе Вольтерры и защита ея Ферруччи до отправленія въ Пизу . . . . . 135—172

Глава VI. Паденіе республики.

Печальное состояніе Флоренціи со времени потери г. Эмполи.—Вліяніе подвиговъ Ферруччи на настроеніе общества.—Выходъ Ферруччи изъ Вольтерры и прибытіе въ Пизу.—Болѣзнь Ферруччи и замедленіе военныхъ дѣйствій.—Взаимныя отношенія Малатесты и принца Оранскаго.—Измѣна Малатесты.—Выступленіе Ферруччи въ походъ.—Гавиньянскій бой и пораженіе.—Ферруччи.—Настроеніе общества послѣ Гавиньянской катастрофы.—Отношенія Малатесты къ правительству.—Бунтъ въ кварталѣ С. Спирито.—Капитуляція Флоренціи.—Заключеніе . 173—192

Digitized by Google

Отъ автора.

Выпуская настоящую книгу въ свѣтъ, авторъ считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю признательность своему глубокоуважаемому профессору Ивану Васильевичу Лучицкому за любезное предоставленіе имъ въ распоряженіе автора многочисленнаго печатнаго и рукописнаго матеріала для составленія работы, которая предлагается теперь благосклонному вниманію читателя.

Кіевъ.
16 февраля 1891 г.

Digitized by Google

Digitized by Google

ИСТОЧНИКИ и ПОСОБІЯ.

1. **I Capitoli del Comune di Firenze.** Inventario e regesto. Tomo primo. Firenze, 1869.
2. **Storia politica dei Municipj Italiani di** *Paolo Emiliani Giudici*. Firenze, 1851. Appendice alla Storia Politica dei Mun. Ital.:
   I. Ordinamenti di Giustizia del popolo e comune di Firenze dal 1292 al 1324. (p. p. 303—426).
   II. Statuto dell'arte di Calimala (p. p. 7—231).
3. **Trattato segreto di confederazione tra papa Leone X e l'imperadore Carlo V, Roma. 17 Genn. 1519.** (помѣщено въ Archivio Storico Italiano, t. 1, 1842. p. p. 379—383).
4. **Provvisione della Milizia e Ordinanza del Popolo Fiorentino,** ottenuta nel Consiglio Maggiore l'anno 1528, a di VI di Novembre (помѣщено въ Archiv. Stor. Ital., p. p. 396—409).
5. **Relationi della Pratica.** Consulte e Pratiche 1529—1530. Classe II, dist. V. Неизданные документы, извлеченные изъ Флорентійскаго Центральнаго Архива профессоромъ Университета Св. Владиміра И. В. Лучицкимъ.
6. **Relazioni degli Ambasciatori Veneti,** Ser. II, t. I, ed. Albèri, Firenze. 1859.
7. **Albero Genealogico della famiglia Ferrucci** (помѣщено въ Archiv. Stor. Ital., t. IV, parte 2. 1853).
8. **Documenti di Storia Italiana,** ed. da G. Molini, 2 vv., Fir., 1836—1837.
9. Документы, помѣщенные въ сборникѣ *Albèri* „**Assedio di Firenze**“, Fir. 1840:
   I. Quattro lettere dei Commissarj fiorentini in Pisa ai Dieci di Balia della Rep. Fior.
   II. Due lettere di *Filiberto di Chalons* principe d'Oranges ai Dieci di libertà e pace della Rep. Fior.

Digitized by Google

III. Cinque lettere di *don Ferrante Gonzaga* al Marchese di Mantova.
IV. Frammento di lettera anonima scritta da Venezia intorno la metà d'agosto 1530.
V. Parallelo fra Malatesta Baglioni e Francesco Ferrucci capitani de' fiorentini.
VI. Due lettere di *Niccolò Capponi* gonfaloniere agli oratori della Rep. Fior.
VII. Tre lettere di *Baldassarre Carducci* ambasc. fior. in Francia ai Dieci di libertà e pace [1]).

10. **Lettere di Francesco Ferrucci №№ 1—126** (помѣщ. въ Archiv. Stor. Ital., t. IV, parte 2, 1853, p. p. 541—683).
11. **Storia Fiorentina** di *Benedetto Varchi*, ed. F. le Monnier, v. v. 1—II, Firenze, 1857—1858.
12. **Storia della Città di Firenze** di *Iacopo Nardi*, ed. F. le Monnier, 2 vv. Fir. 1858.
13. **Commentarj dei fatti civili occorsi dentro la città di Firenze dall'anno 1215 al 1537** scritti dal senatore *Filippo de' Nerli*., 2 vv. Trieste, 1859.
14. **Istorie Fiorentine dall' anno MDXXVII al MDLV** scritte da *Bernardo Segni*, ed. Barbèra, Bianchi e Comp., Fir., 1857.
15. **Vita di Niccolò Capponi** descritta da *Bernardo Segni* (помѣщ. въ сборникѣ „Vite di uomini d'arme e d'affari del sec. XVI, ed. G. Barbèra. Fir. 1866., p. p. 215—344).
16. **Vita di Francesco Ferrucci** scritta da *Filippo Sassetti* (помѣщ. въ томъ же сборникѣ, p. p. 359—482).
17. **Istoria Fiorentina** di *Iacopo Pitti* sino al 1529, libri due (помѣщ. въ Archiv. Stor. Ital.).
18. **Apologia de' Cappucci** di *Iacopo Pitti* (помѣщ. въ Archiv.. Stor. Ital., t. IV, parte 2, p. p. 271 et sqq.).
19. *Pauli Jovii*, **Historiarum sui temporis** t. 2. Basiliae. 1567.
20. **Opere politiche e letterarie** di *Donato Giannotti*, ed. F. le Monnier, 2 vv. 1850.
21. *Fabretti*, **Vita del capitano Perugino** (Biografie, III).

[1]) Въ этомъ же сборникѣ помѣщены: Lettere alla republica di Venezia del Cav. Carlo Capello, которыя мы встрѣчаемъ и въ другомъ изданіи Albèri «Relazioni degli Amb. Ven.», и Nove lettere del commissario Francesco Ferrucci, которыми, вмѣстѣ съ другими письмами его, мы пользовались въ изданіи Archiv. Stor. Ital.

Digitized by Google

22. *Parelli*, **Cronaca Volterrana** (помѣщ. въ Archiv. Stor. Ital., Append. t. III).

23. **Scritti inediti** di *Niccolò Machiavelli*, volume unico, Firenze, ed. Barbera, Bianchi e Comp. 1857.

24. **Le istorie fiorentine** di *Niccolò Machiavelli*. Firenze, ed. Felice le Monnier. 1857.

25. **Opere minori** di *Nic. Machiavelli*, Firenze, ed. Felice le Monnier. 1852.

26. **Cronica Fiorentina** di *Dino Compagni* aggiuntovi il Tumulto de'Ciompi e i Commentari dell'Acquisto di Pisa di *Gino Capponi*. Firenze. Barbèra editore. 1862.

27. **Croniche** di *Giovanni*, *Matteo e Filippo Villani*, v. I, Trieste, 1857.

28. *F. Guicciardini*, **Delle Istorie d'Italia** tt. VII—VIII, Fir. 1818—1819.

29. **Opere inedite** di *Francesco Guicciardini*, ed. Barbèra, Bianchi e Comp., Fir., 1857.

30. *Pasquale Villari*, **Niccolò Machiavelli e i suoi tempi**, v. I, ed. Successori le Monnier. Fir. 1877.

31. **La storia di Girolamo Savonarola e de' suoi tempi**, narrata dal *Pasquale Villari* con l'aiuto di nuovi documenti, v. 1, Firenze, ed. Felice le Monnier, 1859.

32. **Histoire de la renaissance de la liberté en Italie**, par *Simonde de Sismondi*. t. 2, Paris. 1832.

33. **Histoire de Florence** par *F. T. Perrens*. t. I—III, Paris. 1877.

34. **A history of the commonwealth of Florence**, by *T. Adolphus Trollope*, v. I—III. London. 1865.

35. *Charles Yriarte*, **Un condottiere au XV-e siècle Rimini**. Paris, Rothschild éditeur. 1882.

36. **Lorenzo de' Medici il Magnifico**, von *Alfred von Reumont*. Leipzig, B. B. I—II, 1874.

37. **Oeuvres complètes** de *Edgar Quinet*. Les révolutions d'Italie, Paris, 1857. Pagnerre, libraire—éditeur.

38. **Dei remoti fattori della potenza economica di Firenze nel Medio Evo** di *Giuseppe Toniolo*, Milano, 1882.

39. **Economie politique du moyen âge** par M. le chev. *Louis Cibrario*, traduite de l'italien sur le 4-e édition par M. Barneaud, 2 t. Paris. 1859.

40. *Poggi*, **Cenni storici delle leggi sulla agricoltura**. Firenze, 1881.

41. **Рабство и русскіе рабы во Флоренціи въ XIV и XV вв.** *И. Лучицкаго*, Кіевъ. 1886.

Digitized by Google

42. Замѣтки по экономической исторіи Италіи. *Н. Осокина*, Казань, 1865.

43. *Mignet*, Rivalité de Charles—Quint et de François 1-er, Revue des deux mondes, tt. 25—26, Paris, 1860.

44. *Geffroy*, Un politique italien de la renaissance. Revue des deux mondes, t. 34, Paris. 1861.

45. *Delécluze*, Florence et ses vicissitudes, t. 2, Paris, 1837.

46. *Hallam*, View of the state of Europe during the middle ages, London, ed. Ward, Lock and Co.

Digitized by Google

ФРАНЧЕСКО ФЕРРУЧЧИ И ЕГО ВРЕМЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ФРАНЧЕСКО ФЕРРУЧЧИ И ЕГО ВРЕМЯ.

В. Пискорскаго.

(*Окончаніе*).

ГЛАВА V.

ВОЙНА и ОСАДА ФЛОРЕНЦІИ.

E quando V. S. si voglino servire di me in alcuno loco, quelle mi troverano sempre a ordine, pronto et presto a mettere la propria vita per la liberazione della Città.
Francesco Ferrucci (Let. № 108).

Топографическій очеркъ Тосканы. — Движеніе войскъ принца Оранскаго къ Перуджіи.—Сдача Перуджіи и отступленіе Малатесты во Флоренцію.—Сдача пограничныхъ городовъ Ареццо и Кортоны.—Приближеніе непріятеля къ Флоренціи.—Настроеніе флорентійскаго общества.—Переговоры съ папой и принцемъ Оранскимъ.—Военачальники Флоренціи—Малатеста Балльони и Стефано Колонна.—Командировка Ферруччи въ г. Прато и его дѣятельность тамъ.—Штурмъ Флоренціи 29—30 октября.—Постепенное отложеніе отъ Флоренціи ея пригородовъ.—Внутреннія и внѣшнія политическія отношенія Флоренціи.—Полугодичная дѣятельность Ферруччи въ г. Эмполи.—Командировка Ферруччи въ Вольтерру и назначеніе его генералъ-комиссаромъ республики.—Взятіе Вольтерры и защита ея Ферруччи до отправленія въ Пизу.

Въ предшествующей главѣ мы разсмотрѣли внутреннія и внѣшнія политическія отношенія Флорентійской республики отъ 1527 до 1529 года, непосредственно опредѣлившія неизбѣжность военнаго столкновенія между нею и Климентомъ VII. Посвящая настоящую главу изложенію военныхъ событій, мы прежде дадимъ краткій топографическій очеркъ Тосканы, служившей театромъ военныхъ дѣйствій, и прослѣдимъ за движеніемъ непріятельскихъ войскъ противъ Флоренціи до начала осады ея.

Тоскану съ запада омываютъ голубыя волны Тирренскаго моря. Съ сѣвера и востока, на протяженіи 180 миль, ее окружаютъ легкой кривой линіей пріятно округленныя формы Апеннинъ; склоны горъ,

Digitized by Google

то обнаженные, то покрытые лѣсомъ, надъ которымъ подчасъ подымаются суровыя скалы, представляютъ сплошную стѣну, въ трехъ пунктахъ открытую для завоевателей: изъ Модены въ Пистойю можно проникнуть черезъ ущелье Фіумальбо въ горѣ Босколунго; изъ Болоньи во Флоренцію—черезъ ущелье Піетрамала въ горѣ Піано; наконецъ, идя по морскому берегу, покрытому Лигурійскими горами, легко можно пробраться въ Пизу. На юго-востокѣ Тоскана отсѣкается отъ Папской области серебристой полосой полноводнаго Тибра и цвѣтущей, но гибельной для своихъ обитателей, равниной „Мареммы“.

На всемъ полуостровѣ, за исключеніемъ Ломбардіи, нѣтъ страны, болѣе доступной для завоеванія и болѣе трудной для защиты, какъ Тоскана. Но за то ея внутренняя конфигурація поправляетъ нѣсколько эти неудобства. Отъ главной цѣпи Апеннинъ расходятся нѣсколько второстепенныхъ, изъ которыхъ самая важная — Субапеннины даетъ странѣ совершенно своеобразную физіономію. Начиная отъ горы Корнаро, откуда Тиберъ беретъ свои истоки, Субапеннины развѣтвляются на двѣ группы, изъ которыхъ одна направляется на С. З., а другая на Ю. В. По мѣрѣ приближенія къ морскому берегу, онѣ постепенно понижаются и обращаются въ лѣсистые холмы; то теряясь въ болотистыхъ равнинахъ приморья, то вдругъ подымая надъ ними свои скалистыя массы, холмы эти переходятъ въ маленькіе полуострова или мысы и образуютъ удобныя гавани; порою они погружаются въ море и снова на нѣкоторомъ разстояніи появляются надъ поверхностью его въ видѣ гранитныхъ острововъ, покрытыхъ кустарникомъ и мхомъ и сверкающихъ при солнечныхъ лучахъ. Перпендикулярно къ симметричнымъ склонамъ Субапенninъ идутъ третьестепенные отроги, почти параллельные главной цѣпи Апеннинъ. Такимъ образомъ, Тоскана образуетъ собою какъ бы рельефную шахматную доску, неправильныя клѣточки которой, или долины, обыкновенно имѣющія въ длину около 30 м., а въ ширину—около 24, и окруженныя со всѣхъ сторонъ горами, удобны для продолжительной обороны. Если стать на самой высокой вершинѣ Апеннинъ, говоритъ одинъ французскій изслѣдователь, то горныя цѣпи оттуда имѣютъ видъ слегка волнующагося моря, а главный кряжъ напоминаетъ собою грозный валъ во время бури [1]).

[1]) *Perrens*, Histoire de Florence, t. I, p. p. 1—4.

Digitized by Google

Флоренція расположена въ центрѣ Тосканы, по обоимъ берегамъ рѣки Арно, впадающей въ Тирренское море. Въ разсматриваемое нами время четыре моста соединяли между собою противоположныя стороны города; со всѣхъ сторонъ окружали Флоренцію высокія стѣны, съ сѣвера открывавшіяся воротами al Prato, S. Gallo, съ востока—Pinti, alla Croce, съ юга—S. Niccolo, S. Miniato, S. Giorgio, S. Gattolini, съ юго-запада—S. Frediano [1]). На западной границѣ флорентійской территоріи мы находимъ рядъ укрѣпленныхъ приморскихъ городовъ, какъ Ливорно, Пизу, Сарцану; на сѣверной границѣ лежали Пистойя, Прато, Фиренцуола, Скарперія; на восточной—Поппи, Бибіена, Рассина; на южной—Кортона, Ареццо Радда, Колле, Вольтерра и др. Внутри страны самыми важными городами въ отношеніи доставки съѣстныхъ припасовъ во Флоренцію были: Ластра, Эмполи, С. Миніато, Понтедера—города, расположенные вдоль рѣки Арно, по которой шли грузы изъ Ливорнскаго и Пизанскаго портовъ во Флоренцію. Съ сѣвера во владѣнія Флоренціи клиномъ врѣзывалась Луккская республика, а съ юга—Сіенская—обѣ враждебныя первой [2]).

Военная гроза постепенно надвигалась на Флоренцію съ юга; непріятельскія войска, подъ главнымъ начальствомъ неаполитанскаго вице-короля—принца Оранскаго, двигались изъ Апуліи и мало по малу приближались къ границамъ Тосканы. Въ началѣ сентября 1529 г. принцъ Оранскій съ частью своихъ войскъ находился уже въ Фулиньо, недалеко отъ Перуджіи [3]). Наконецъ, городъ Перуджія, расположенный въ Романьи вблизи границъ Тосканы и находившійся во владѣніи Малатесты, сдѣлался на нѣкоторое время главнымъ базисомъ операціонныхъ дѣйствій между республиканской и императорской арміями. Задержать непріятеля у Перуджіи и не дать ему войти за предѣлы флорентійской территоріи было дѣломъ огромной важности. Вассалъ римской церкви и кондоттьеръ флорентійской службы—Малатеста, находившійся съ своимъ трехтысячнымъ войскомъ въ Перуджіи, долженъ былъ отсюда удерживать наступательное движеніе врага [4]). Въ то же время прави-

---

[1]) См. планъ Флоренціи, приложенный ко второму тому книги *Delecluze'a*, Florence et ses vicissitudes.

[2]) См. карту у *Perrens'a*, t. I.

[3]) *R. d. Am. Ven.*, L. № XIX.

[4]) *Rel. d. Pratica*, 1529, f. 44.

Digitized by Google

тельство республики командировало въ южную провинцію Флоренціи—Вальдикіану рядъ военныхъ комисаровъ, сперва Р. Джиролами, потомъ Т. Содерини, З. Бартолини и, наконецъ, А. Ф. Альбицци, на обязанности которыхъ лежало всячески укрѣпить для обороны пограничные города Тосканы Ареццо, Кортону и др. [1]).

Еще за долго до приближенія непріятельской арміи къ Перуджіи, папа, основываясь на томъ, что этотъ городъ находится въ Церковной области, требовалъ отъ флорентійцевъ удаленія оттуда ихъ войскъ, угрожая въ противномъ случаѣ немедленнымъ вторженіемъ принца Оранскаго въ предѣлы Тосканы. Угроза эта не привела ни къ чему, такъ какъ флорентійцы отвѣчали, что не могутъ согласиться на его требованіе въ виду интересовъ защиты собственной территоріи [2]). Въ то же время папа находился въ безпрестанныхъ сношеніяхъ съ Малатестой, смыслъ которыхъ скрывался въ тайнѣ [3]). Поведеніе Малатесты съ самаго начала войны являлось нѣсколько двусмысленнымъ. Безпрерывно тревожа флорентійцевъ требованіями увеличить его армію, онъ имѣлъ смѣлость угрожать имъ, въ случаѣ невыполненія его требованій, тѣмъ, что измѣнитъ свои отношенія къ папѣ [4]). 2000 солдатъ, отправленныхъ къ нему по распоряженію Коллегіи X [5]), кажется, нѣсколько успокоили его, такъ какъ съ этихъ поръ онъ сталъ громко увѣрять всѣхъ въ своей преданности дѣлу Флоренціи [6]).

Въ Римѣ большинство держалось того мнѣнія, что взятіе Перуджіи и Флоренціи не представитъ никакихъ особыхъ затрудненій [7]). Весь походъ противъ Флоренціи представлялся Клименту VII дѣломъ довольно шуточнымъ. Изъ предшествующихъ переговоровъ съ Малатестой онъ зналъ, какимъ способомъ можно заставить его добровольно предать Перуджію въ руки непріятеля, и безпрепятственную оккупацію этой крѣпости войсками принца Оранскаго считалъ, поэтому, вопросомъ рѣшеннымъ. Взятіе же Перуджіи и слухъ о дальнѣйшемъ дви-

---

[1]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. №№ XXVII.
[2]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № XIX.
[3]) *Documenti di St. Ital.*, v. II, № CCXCII, p. 231.
[4]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № XX.
[5]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № XXIX.
[6]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. №№ XXX, XLV, XLVIII.
[7]) Questi de qua fano suo conto che l'impresa di Perosia et Firenza debbi esser molto facile. *Documenti di Storia Italiana*, v. II, № CCXCII, p. 231.

Digitized by Google

женіи непріятеля въ состояніи были, съ точки зрѣнія папы, привести флорентійцевъ въ такой ужасъ, что они сами принуждены будутъ искать у него мира на какихъ угодно условіяхъ. Благодаря такой самоувѣренности, папа нисколько не заботился объ организаціи сильной арміи для похода противъ непокорной республики, всецѣло предоставляя эти заботы принцу Оранскому, который долженъ былъ выполнить обязательства Карла V по отношенію къ Клименту VII, согласно 3-му пункту Барселонскаго трактата, но который на свои требованія денежной помощи постоянно встрѣчалъ отказъ со стороны папы. Результатомъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ было то, что армія принца Оранскаго, явившаяся въ началѣ сентября 1529 г. къ Фулиньо, расположенному вблизи Перуджіи, была крайне слаба и ничтожна [1]), а артиллерія состояла всего лишь изъ двухъ или трехъ пушекъ [2]).

Оставить позади себя важную въ стратегическомъ отношеніи крѣпость Перуджію, гдѣ Малатеста, кромѣ своихъ солдатъ, имѣлъ еще флорентійскую пѣхоту, и прямо вступить на территорію Тосканы казалось императорскому генералу дѣломъ нѣсколько опаснымъ. Поэтому, онъ рѣшаетъ попытаться мирнымъ путемъ обезопасить себя со стороны Малатесты и его арміи и, съ этой цѣлью, вступаетъ съ нимъ въ переговоры. Результатомъ этихъ послѣднихъ явился договоръ, заключенный между Малатестой и принцемъ Оранскимъ, по которому въ случаѣ предоставленія Перуджіи въ руки папскихъ войскъ, Малатестѣ, его солдатамъ, друзьямъ и родственникамъ, компрометированнымъ участіемъ въ защитѣ Флоренціи, обѣщалось отъ имени папы полное прощеніе и возстановленіе конфискованныхъ имуществъ, сохраненіе въ цѣлости и невредимости жителей города Перуджіи и ихъ собственности; кромѣ того, за эту услугу Малатеста получалъ во владѣніе цѣлый рядъ имѣній: Ночеру, Вальтопину, Бененью, Симиньяну, Кастельбуоно, Рокка-Кастелли и Кіуджи [3]). Въ письмѣ

---

[1]) Le genti di reame che andavano a Perosia vanno molto ritenute et debili perchè N. Signore non solo non gli ha aiutati, anzi è stato loro contrario. Sua Sant. desidera che le cose di Perosia s'accordino col Sig. Malatesta di sorte che imperiali tornassero in reame. *Documenti di Storia Italiana*, v. II, № CCLXXXIX, p. 213. (См. также № CCCI p. 243); *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № XIX.

[2]) El principe d'Orange havea mandato ad Siena per certi cannoni, non havendone seco più di dua o tre. *Doc. di St. It.*, v. II, p. 213.

[3]) *Fabretti*, Vita del capitano Perugino (Biografie, III, p. p. 180—191); *Varchi*, v. II, p. p. 96—101.

Digitized by Google

своемъ къ великому маршалу Франціи Монморанси отъ 28 сентября 1529 г. Малатеста такъ мотивировалъ сдачу Перуджіи принцу Оранскому: „Сознавая невозможность сопротивляться въ Перуджіи императорскому войску, значительно превосходившему наши силы, я счелъ болѣе разсудительнымъ, вмѣсто безполезной траты времени въ Перуджіи, явиться во Флоренцію и тамъ дѣйствовать. Заключивши договоръ съ непріятелемъ, обезпечившій въ цѣлости какъ городъ, такъ и жителей его, я быстрымъ маршемъ двинулся съ войскомъ во Флоренцію и, найдя, что городъ дурно укрѣпленъ, немедленно принялся за сооруженіе бастіоновъ, траншей и за другія работы, необходимыя для обороны города“ [1]). Сопоставляя эти два документа между собой, мы видимъ, что кондоттьеръ въ письмѣ своемъ выставляетъ только одинъ, наиболѣе, такъ сказать, невинный пунктъ договора, совершенно умалчивая о другихъ, желая, очевидно, замаскировать тѣ корыстныя побужденія, которыя руководили имъ въ дѣйствительности при сдачѣ крѣпости. Важно отмѣтить тотъ фактъ, что самъ Малатеста объясняетъ отступленіе отъ Перуджіи, какъ актъ своей личной воли и соображеній, а не какъ результатъ исполненія предписанія, сдѣланнаго ему другимъ лицомъ. Взвалить, значитъ, отвѣтственность въ этомъ поступкѣ на другое лицо Малатеста не имѣлъ ни основанія, ни возможности.

Это обстоятельство заставляетъ насъ признать ложность сообщенія двухъ современныхъ Малатестѣ писателей—Сеньи и Нерли, которые утверждаютъ, что приказъ выступить изъ Перуджіи былъ отданъ Малатестѣ самимъ гонфалоніеромъ чрезъ комиссара А. Ф. Альбицци и безъ вѣдома Синьоріи, Коллегіи X и Пратики. Отрицать достовѣрность этого факта мы можемъ съ тѣмъ большимъ правомъ, что онъ не подтверждается ни однимъ изъ остальныхъ историковъ, а Сеньи и Нерли, какъ лица, принадлежавшія къ партіи, враждебной Кардуччи, не прочь были очернить своего врага предъ лицомъ исторіи [1]).

---

[1]) *Documenti di Storia Italiana*, v. II, № CCCV, p. p. 253—254.

[1]) *Nerli*, v. II, p. p. 92 — 95; *Segni*, Ist. Fior. p. p. 131 — 134. По ихъ словамъ выходитъ, будто Кардуччи далъ приказъ Малатестѣ отступить, съ одной стороны, изъ опасенія, что въ открытомъ сраженіи между наемной флорентійской арміей и превосходящимъ ее численностью непріятелемъ она понесетъ пораженіе, за которымъ неминуемо должна послѣдовать сдача Флоренціи папѣ, съ другой—изъ желанія сгруппировать во Флоренціи возможно большее количе-

Digitized by Google

Малатеста, прежде чѣмъ выступить изъ Перуджіи, письменно требуетъ отъ Коллегіи X выслать ему еще денегъ и солдатъ, заявляя, что въ противномъ случаѣ онъ принужденъ будетъ отступить [1]). Но, не дожидаясь отвѣта, почти непосредственно за отправленіемъ письма, 10 сентября онъ сдаетъ принцу Оранскому крѣпость [2]), а 12 сентября направляется въ г. Кортону и оттуда въ Ареццо, гдѣ съ 2000 пѣхоты стоялъ комиссаръ Альбицци [3]). По совѣту ли Малатесты, или изъ боязни, что принцъ, минуя южные города, пойдетъ прямо на Флоренцію, Альбицци оставляетъ ихъ на произволъ судьбы и вмѣстѣ съ Малатестой направляется черезъ Монтеварки и Фильмине въ Флоренцію; но, сознавъ на пути свою оплошность, отряжаетъ 1000 солдатъ для защиты Ареццо и Кортоны, самъ же, не рѣшаясь лично явиться во Флоренцію, посылаетъ туда двухъ лицъ, которыя должны были оправдать его дѣйствія предъ Коллегіей X [4]). Самовольное отступленіе Малатесты и оплошность Альбицци сдѣлали для непріятельскихъ войскъ безпрепятственнымъ вторженіе въ границы Тосканы.

ство солдатъ, чтобы вооруженной силой противодѣйствовать попыткамъ враждебной партіи примириться съ папой. Послѣдній мотивъ распоряженія Кардуччи, выставляемый названными писателями, не выдерживаетъ критики, хотя бы потому, что даже предполагая со стороны Кардуччи нелѣпое желаніе мечомъ принудить враждебную партію слѣдовать его политикѣ, ему не было надобности прибѣгать къ помощи наемниковъ, такъ какъ въ его распоряженіи находилась милиція, большинство членовъ которой были на сторонѣ гонфалоніера. Что касается другого мотива, именно опасенія Кардуччи, что республиканская армія въ открытомъ бою будетъ разбита превосходящими по числу непріятельскими войсками и Флоренція принуждена будетъ послѣ этого капитулировать папѣ, то существуетъ одинъ фактъ, заставляющій предполагать, что мотивъ этотъ, впервые выставленный Малатестою въ письмѣ его къ Монморанси, имъ же самимъ впослѣдствіи злостно былъ распространенъ на Кардуччи, а названные писатели явились лишь эхомъ того, что говорилъ о немъ Малатеста. Дѣло въ томъ, что однажды въ спорѣ, происшедшемъ между Кардуччи и Малатестой, послѣдній, по словамъ Нерли (v. II, p. p. 156—157) бросилъ въ него письмо, въ которомъ якобы отдавался имъ приказъ Малатестѣ выступить изъ Перуджіи. Письма этого никто не видѣлъ и не читалъ, и одинъ лишь Нерли утверждаетъ его существованіе. Варки (v. II, p. 101.) выражаетъ сомнѣніе по этому вопросу въ пользу Кардуччи. Кромѣ того, фактъ этотъ пріурочивается ко времени конца осады, когда Малатеста держалъ въ своихъ рукахъ всю Флоренцію, а Кардуччи уже не былъ гонфалоніеромъ и потерялъ значительную долю своего вліянія. Что побудило Малатесту къ этому именно теперь, а не раньше, когда открытіемъ этого письма онъ могъ дѣйствительно оказать существенный вредъ Кардуччи, объ этомъ Нерли умалчиваетъ. Вообще, мы должны отвергнуть разсказъ объ этомъ письмѣ, какъ лишенный основанія съ точки зрѣнія исторической критики.

[1]) *Varchi*, v. II, p. p. 97, 100.
[2]) *Varchi*, v. II, p. 100; *Rel. d. Am. Ven.*, L. № XLVIII.
[3]) *Varchi*, v. II, p. p. 100—101; *Rel. d. Am. Ven.*, № XLIX.
[4]) *Varchi*, v. II, p. p. 100—101; *Rel. d. Am. Ven.*, № L.

Digitized by Google

Двинувшись изъ Перуджіи, принцъ подошелъ къ пограничнымъ городамъ флорентійскаго доминіума. 18 сентября сдалась ему почти безъ всякаго сопротивленія Кортона, а 19-го Ареццо: флорентійскіе гарнизоны, находившіеся тамъ, оказались безсильными предъ непріятельской арміей, а жители пригородовъ стремились отложиться отъ Флоренціи [1]).

Путь къ Флоренціи былъ теперь открытъ для непріятеля. Онъ двинулся къ ней, и шествіе его, какъ налетъ саранчи, было ознаменовано слѣдами разрушенія и смерти [2]). 24 сентября принцъ Оранскій съ своимъ войскомъ находился на разстояніи 26 миль отъ Флоренціи [3]); кавалерія его достигала города Филльине, отстоящаго отъ Флоренціи на разстояніи 15 миль [4]).

Неожиданная вѣсть о сдачѣ пограничныхъ крѣпостей и безпрепятственномъ вступленіи непріятельскихъ войскъ на территорію Флоренціи, какъ громомъ, поразила гражданъ. Многіе изъ тѣхъ, кто не чувствовалъ привязанности къ родному городу и не расположенъ былъ связать своей судьбы съ судьбой отчизны, спѣшили покинуть ее и увезти съ собой цѣнныя вещи. Съ каждымъ днемъ увеличивавшаяся эмиграція могла бы принять опасные размѣры, если бы ее не пріостановили милиціонеры, во́-время разставленные у городскихъ воротъ на стражѣ [5]). Такъ какъ въ числѣ эмигрантовъ были преимущественно состоятельные люди и удаленіе ихъ изъ города лишало правительство возможности взимать съ нихъ необходимые для войны налоги, то были приняты мѣры къ тому, чтобы возвратить ихъ во Флоренцію. Синьорія объявила, что всѣ граждане, изгнанные по какой-либо причинѣ изъ Флоренціи или добровольно удалившіеся изъ нея, обязаны вернуться назадъ въ теченіе октября мѣсяца, угрожая имъ въ противномъ случаѣ конфискаціей имущества и признаніемъ ихъ измѣнниками. Вернулось около 600 человѣкъ, но наиболѣе богатые граждане, какъ Пацци, Валори, Ручеллаи, Неро, Торнабуони, Гвидиччи и др., не пожелали явиться въ родной городъ и,

---

[1]) *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LI.
[2]) *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LIV.
[3]) *Doc. di St. It.*, v, II, № CCCIV, p. 250.
[4]) *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LI.
[5]) *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LII.

Digitized by Google

потому, были объявлены измѣнниками, а имущество ихъ было конфисковано [1]).

Но общее настроеніе флорентійцевъ все-таки было твердо, и они продолжали неустанно трудиться надъ укрѣпленіемъ своего города фортификаціонными сооруженіями, заботясь, въ то же время, о снабженіи его возможно большимъ количествомъ хлѣба и скота и запасами огнестрѣльныхъ снарядовъ.

Насколько хорошо укрѣпленъ былъ городъ и насколько онъ изобиловалъ всѣмъ, необходимымъ для выдержанія штурма или продолжительной осады, можно судить на основаніи словъ такого компетентнаго въ данномъ случаѣ лица, какъ Стефано Колонна, который въ своемъ письмѣ къ Монморанси отъ $^{24}/_{26}$ сентября говоритъ: „Городъ такъ укрѣпленъ, что мы можемъ назвать себя вполнѣ обезпеченными отъ непріятеля.... Людей для защиты достаточно, артиллерія и укрѣпленія—въ порядкѣ... Дѣла наши на отличномъ пути, если только небеса не захотятъ выступить противъ насъ... Граждане не хотятъ и думать о мирѣ, и я поддерживаю ихъ въ этой рѣшимости для блага города и интересовъ Его Величества“ (т. е. Франциска I) [2]). Воодушевленіе великимъ дѣломъ защиты свободы не покидало гражданъ, а молодые люди, потрясая оружіемъ, угрожали растерзать своихъ отцовъ на части, если они согласятся на какое-либо постыдное условіе мира [3]).

Принцъ Оранскій, такъ же какъ и папа, былъ увѣренъ, что рѣшительныхъ мѣръ противъ Флоренціи не придется употребить. Безпрепятственный переходъ чрезъ границы флорентійскаго доминіума и дальнѣйшіе успѣхи императорскихъ войскъ въ Тосканѣ, не встрѣчавшихъ на пути помѣхъ, еще болѣе убѣдили его въ легкости этого предпріятія, а постепенное усиленіе его арміи приливомъ новыхъ отрядовъ изъ различныхъ мѣстъ Италіи [4]) и артиллеріей, высланной ему жителями города Сіены [5]), еще болѣе увеличили его самоувѣренность.

---

[1]) *Ibidem*, L. № XLV; *Varchi*, v. II, p. 132.

[2]) *Documenti di Storia Italiana*, v. II, № CCCIV, p.p. 249—252.

[3]) E pubblicamente da tutta la gioventù che ha le armi nelle mani si parli di tagliar a pezzi anche li padri proprj che volessero consentire a condizione alcuna indegna del viver libero. *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LV.

[4]) Questo exercito diveneva formidabile e cresce ogni giorno. *Rel. d. Pratica*, f°. 89.

[5]) *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LII; *Documenti di Storia Italiana*, v. II, № CCCIV, p. 250.

Digitized by Google

Къ 26-му сентября непріятельское войско состояло изъ 12 тысячъ пѣхоты и неизвѣстнаго намъ количества кавалеріи; въ числѣ этихъ 12 тысячъ было 5 т. испанцевъ и нѣмцевъ и 7 т. итальянцевъ [1]). Отдѣльными частями этого войска командовали генералы—маркизъ Васто, герцогъ Амальфи, донъ Ферранте Гонзага и др. [2]).

Видя себя достаточно сильнымъ, принцъ Оранскій счелъ своевременнымъ обратиться къ флорентійцамъ съ гордымъ требованіемъ сдать городъ на волю папы. Требованіе это обсуждалось въ засѣданіи Пратики 26 сентября [3]). Большинство рѣшило скорѣе подвергнуть себя риску защиты, чѣмъ сдачей города идти на вѣрную гибель [4]). Тѣмъ не менѣе рѣшено было вступить въ дипломатическія сношенія съ принцемъ Оранскимъ и Климентомъ VII, чтобы переговорами оттянуть время рѣшительныхъ дѣйствій [5]), въ теченіе котораго городъ могъ быть еще болѣе укрѣпленъ. На результаты этихъ переговоровъ флорентійцы не возлагали большихъ надеждъ, такъ какъ отъ архіепископа города Капуи, явившагося во Флоренцію 24 сентября [6]) по пути въ лагерь принца Оранскаго, они окончательно узнали, что миръ не иначе можетъ состояться, какъ только при условіи полнаго подчиненія города волѣ папы [7]). Посламъ было предписано держать себя предъ папой и принцемъ Оранскимъ гордо и независимо и не соглашаться ни на одно, постыдное для республики, условіе мирнаго договора. Главная задача этого посольства, какъ сказали мы, было отсрочить время осады или штурма на городскія укрѣпленія [8]).

Бернардо Кастилльоне, назначенному посломъ къ принцу Оранскому и пытавшемуся вступить съ нимъ въ частное соглашеніе, принцъ откровенно отвѣчалъ, что задача его—возстановить во Флоренціи тотъ порядокъ, который существовалъ въ ней до 1527 г.,

---

[1]) *Doc. di St. It.*, v. II, № CCCIV, p. 251.

[2]) *Rel. d. Am. Ven.*, L. №№ LIV, LV.

[3]) *Rel. d. Prat.*, f.f. 88—96.

[4]) essere meglio mettersi ad rischio di defendersi che esser certo della rovina, *ibidem*, f° 90.

[5]) Se non per altro che per acquistar tempo, *ibidem*, f°. 94.

[6]) *Doc. di St. It.*, v. II, № CCCIV, p. 252.

[7]) Dallo arcivescovo di Capua ritrasse in substantia che ogni altra cosa era vana: salvo che remettersi nel Papa. *Rel. d. Prat.*, f°. 91.

[8]) *Varchi*, v. II, p. 109; *Nerli*, v. II, p.p. 93—95; *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LII.

Digitized by Google

до всего же остального ему нѣтъ никакого дѣла [1]). Къ папѣ отправлено было 4 посла, по два за разъ. Первые два застали его въ приготовленіяхъ къ отъѣзду въ Болонью, гдѣ назначено было свиданіе его съ Карломъ V, остальнымъ двумъ удалось получить аудіенцію лишь въ Чезенѣ [2]). На вопросъ папы, всѣ ли полномочія имѣютъ они для заключенія мира, послы отвѣчали, что всѣ, за исключеніемъ одного — согласиться на возвращеніе Медичи во Флоренцію. На это папа замѣтилъ, что не можетъ отступить отъ постановленій Барселонскаго трактата и желаетъ, чтобы флорентійцы добровольно отдались ему; тогда онъ докажетъ предъ лицомъ всего міра, что онъ такой же флорентіецъ и такъ же любитъ свою родину, какъ и они [3]). Но послы не уступали и вернулись во Флоренцію [4]). Въ слѣдъ за тѣмъ Климентъ VII, негодуя на упорство своихъ согражданъ, отдалъ приказъ принцу Оранскому ускорить военныя дѣйствія [5]). 28 сентября непріятельскія войска подвинулись къ м. Инчизѣ, отстоящему отъ Флоренціи на разстояніи 12 миль [6]).

Во Флоренціи въ это время находилось 12 тысячъ пѣхоты, 800 легковооруженной кавалеріи и 150 тяжеловооруженной [7]). Наемныя войска были подъ начальствомъ Малатесты, а милиціонеры—подъ командой Стефано Колонна. Малатеста Балльони былъ нанятъ флорентійцами отъ имени французскаго короля [8]), т. е. находясь въ полномъ распоряженіи флорентійской республики, считался состоящимъ на королевской службѣ. Такой способъ найма былъ избранъ имъ самимъ, якобы для избѣжанія мести со стороны папы, который, увидя своего вассала открыто нанимающимся на службу враждебной ему республики, нашелъ бы средства причинить ему не мало вреда. Насколько достовѣрно это объясненіе Малатесты, который ничего не

---

1) *Varchi*, v. II, p.p. 128—129; *Nerli*, v. II, p.p. 95—96; *Rel. d. Am. Ven.*, L. №№ LII, LV.

2) *Varchi*, v. II, p. 117; *Nerli*, v. II, p. 98.

3) *Varchi*, v. II, p.p. 118—122; *Nerli*, v. II, p.p. 96—98; *Rel. d. Am. Ven.*, L. № III.

4) *Doc. di St. It.*, v. II, № CCCIV, p. 252.

5) *Rel. d. Am. Ven.*, L. №№ LII, LIV.

6) *Doc. di St. It.*, v. II, № CCCV, p. 254.

7) *Rel. d. Pratica*, f° 114; *Rel. d. Am. Ven.*, L. № LIX.

8) *Documenti di Storia Italiana*, v. I, № LXXI, p. 136; № LXXXIX, p. 176; v. II, № CCCV, p. 254.

Digitized by Google

дѣлалъ безъ задняго умысла, сказать трудно. Важно то, что Малатестѣ и присланному Франциском I офицеру—Стефано Колонна поручено было дѣло защиты республики отъ враговъ ея, и тутъ же слѣдуетъ указать, насколько личныя свойства этихъ военачальниковъ соотвѣтствовали величію возложенной на нихъ задачи. Малатеста представляетъ собой одинъ изъ наиболѣе яркихъ типовъ разсматриваемаго времени. Необыкновенно хитрый, ловкій и разсчетливый человѣкъ—онъ не стѣснялся никакими средствами для достиженія честолюбивыхъ и своекорыстныхъ цѣлей. Опираясь на изворотливость своего ума, руководствуясь въ своихъ поступкахъ только эгоистическими побужденіями и будучи далекъ отъ всего того, что входитъ въ составъ понятій о чести и совѣсти, онъ въ величайшей степени обладалъ такъ называемымъ „тонкимъ умѣньемъ жить“, которое заключалось въ искусствѣ прилаживаться къ разнообразнымъ обстоятельствамъ жизни. Малатеста могъ казаться порою самымъ отчаяннымъ радикаломъ, порою—горячимъ поборникомъ олигархіи и даже тираніи, порою съ достоинствомъ становился на сторону такъ наз. juste milieu. Въ разговорѣ онъ обыкновенно являлся пріятнымъ и любезнымъ собесѣдникомъ и, при случаѣ, не безъ воодушевленія пускался въ витіеватыя разсужденія о великомъ значеніи для общества политической свободы, о гражданской доблести и т. д. Словомъ, это былъ негодяй, умѣвшій надѣвать личину благороднаго человѣка и вводить въ заблужденіе даже наиболѣе проницательныхъ людей. Малатеста, по словамъ Варки, явившись во Флоренцію, въ короткое время ознакомился съ настроеніемъ различныхъ общественныхъ партій и, своимъ искуснымъ подлаживаніемъ къ тону каждой изъ нихъ, успѣлъ войти въ общее довѣріе и всѣхъ провести, за исключеніемъ одного Франческо Кардуччи, который, глубоко понимая жизнь и людей, съ большимъ подозрѣніемъ относился къ поступкамъ и словамъ опаснаго кондоттьера [1]). Товарищъ Малатесты — Стефано Колонна являлся добродушнымъ и честнымъ человѣкомъ, но не даровитымъ и несамостоятельнымъ въ своей дѣятельности; добросовѣстный и исполнительный офицеръ, онъ всецѣло находился подъ вліяніемъ болѣе талантливаго человѣка—Малатесты и, не замѣчая его плутней, не могъ послужить республикѣ такъ, какъ бы хотѣлъ [2]).

[1]) *Varchi*, v. II, p. 215.

[2]) *Pitti*, Apologia de' Cappucci, p. 373.

Digitized by Google

Таковы были два военачальника, находившіеся внутри Флоренціи и обязанные защищать ее отъ нападенія врага.

Высшее руководство военными дѣйствіями принадлежало военнымъ магистратамъ республики, не отличавшимся ни даровитостью, ни энергіей [1]). Скоро почувствовалась потребность сосредоточить всю военную власть въ рукахъ одного человѣка [2]), и Малатеста сталъ дѣятельно хлопотать о назначеніи его главнокомандующимъ [3]). Въ это же время во Флоренціи находился и Франческо Ферруччи, не обращавшій на себя особеннаго вниманія гражданъ. Когда началась война съ папой и комиссаромъ въ Вальдикіану былъ назначенъ на мѣсто Р. Джиролами Т. Содерини, ему въ помощники данъ былъ Франческо Ферруччи, на обязанности котораго лежала, главнымъ образомъ, уплата жалованья солдатамъ. Хотя подобную должность Ферруччи и считалъ нѣсколько унизительною для собственнаго достоинства, тѣмъ не менѣе выказывалъ большую аккуратность и исполнительность во всѣхъ, возлагавшихся на него, порученіяхъ. Смѣнившій Томмазо Содерини комиссаръ Заноби Бартолини посылалъ Ферруччи по различнымъ порученіямъ къ Малатестѣ въ Перуджію, гдѣ онъ, наконецъ, остался и пробылъ тамъ до тѣхъ поръ, пока Малатеста не отступилъ во Флоренцію [4]). Вернувшись съ Малатестой изъ Перуджіи, Ферруччи никѣмъ не былъ замѣченъ, несмотря на то, что раньше во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ успѣлъ обнаружить недюжинный военный талантъ. Проживая во Флоренціи, какъ частное лицо, быть можетъ, онъ и дольше оставался бы въ такой же неизвѣстности, если бы на него не обратилъ вниманія извѣстный писатель и, въ то же время, секретарь Коллегіи X—Донато Джіанноттн, который послужилъ внѣшней причиной возвышенія Ферруччи, предложивъ Коллегіи X назначить его комиссаромъ въ г. Прато [5]).

Могучія силы и военный геній этого человѣка скоро обратили на себя общее вниманіе флорентійцевъ, и республика возложила дѣло своего спасенія всецѣло на Ферруччи, назначивъ его своимъ дикта-

---

[1]) *Varchi*, v. II, p.p. 19—23.

[2]) Ristrengendosi le cose et essendo necessario che la Città sia consigliata nè si potendo perder molto tempo in queste, giudica che sarebbe bene ristringersi al minor numero per poter expedir le cose con più celerità. *Rel. d. Pratica*, f° 96.

[3]) *Varchi*, v. II, p. 215.

[4]) *Giannotti*, v. I, p.p. 47—48.

[5]) *Giannotti*, op. cit., v. I, p. 259; *Varchi*, v. II, p. 155.

Digitized by Google

торомъ. Своей отвагой и талантомъ онъ возбудилъ во флорентійцахъ увѣренность въ побѣдѣ, и дѣло Ферруччи сдѣлалось неразрывно связаннымъ съ дѣломъ республики: побѣда Ферруччи считалась равносильной спасенію республики, а гибель его—гибели Флоренціи.

Теперь Ферруччи былъ назначенъ комиссаромъ города Прато, въ помощь другому комиссару, Лоренцо Содерини, человѣку въ высшей степени бездарному. Лоренцо Содерини, до того времени исключительно сосредоточивавшій въ своихъ рукахъ военную и гражданскую власть надъ городомъ, весьма важнымъ въ отношеніи доставки съѣстныхъ припасовъ во Флоренцію изъ ея сѣверныхъ провинцій, не имѣлъ достаточно ни ума, ни характера для того, чтобы держать страну въ порядкѣ, а солдатъ въ повиновеніи. Ферруччи было поручено привести положеніе дѣлъ города Прато въ должный порядокъ, и въ началѣ октября 1529 года онъ выступилъ изъ Флоренціи, въ сопровожденіи 800 пѣхотинцевъ, на мѣсто назначенія [1]).

Область г. Прато Ферруччи засталъ въ самомъ печальномъ состояніи. Съ одной стороны, она безпрепятственно подвергалась частымъ нападеніямъ непріятельскихъ отрядовъ, наводнившихъ всю флорентійскую территорію и безпощадно опустошавшихъ ея селенія и города; съ другой — наемные солдаты, находившіеся въ распоряженіи Лоренцо Содерини, достигли невѣроятной распущенности и, въ грабежѣ окрестностей г. Прато, ничуть не уступали врагу [2]). Понадобилось много энергіи и труда со стороны Ферруччи для того, чтобы отразить непріятеля и водворить среди солдатъ должную дисциплину. Того и другого Ферруччи достигъ въ продолженіе шести дней [3]); онъ привелъ страну въ образцовый порядокъ, укрѣпилъ городъ, сосредоточилъ въ немъ изъ сосѣднихъ мѣстъ хлѣбъ, скотъ, вино, масло и боевые снаряды, и отсылалъ все это или во Флоренцію, или въ другіе города, согласно предписаніямъ Коллегіи X [4]).

Но дѣятельность Ферруччи въ г. Прато встрѣтила большое препятствіе въ лицѣ Лоренцо Содерини, который, будучи недоволенъ тѣмъ, что ему назначили товарища по управленію, всячески старался мѣ-

---

[1]) *Giannotti*, v. I, p.p. 48, 259; *Varchi*, v. II, p. 155; *Sassetti*, p.p. 390, 391. Жалованья Ферруччи назначено было по 2 скуди въ день (*Sassetti*, ib.).

[2]) Trovai la terra in tanto disordine, e quasi del tutto saccheggiata, e le fanterie alloggiate a la rinfusa, senza ordine nessuno, e quasi ogni homo secondo l'appetito suo. *Let. di F. Ferrucci*, № 2.

[3]) Chè in quelli sei maladecti giorni che io stetti in Prato, *ibidem*, № 7.

[4]) *Let. di F. F.*, №№ 1—4.

Digitized by Google

шать дѣйствіямъ новаго комиссара. По прибытіи своемъ въ Прато, Ферруччи тотчасъ же сдѣлалъ визитъ Лоренцо Содерини, сообщилъ ему о своемъ назначеніи и любезно замѣтилъ, что четыре глаза могутъ больше увидѣть, чѣмъ два. Чтобы оправдать свое замѣчаніе на дѣлѣ, Ферруччи немедленно приступилъ къ дисциплинировкѣ солдатъ, а начальникамъ ихъ велѣлъ возвратить мѣстнымъ жителямъ все то, что солдаты самовольно захватили у нихъ. Приказаніе было исполнено безпрекословно. Подобная рѣшительность со стороны Ферруччи и такое повиновеніе ему со стороны солдатъ и удивили Содерини, и возбудили въ немъ чувство зависти и досады. Онъ пригласилъ къ себѣ Ферруччи и всѣхъ наемныхъ капитановъ и объявилъ имъ: „Коллегія X назначила мнѣ въ сотоварищи Франческо Ферруччи; власть должны мы съ нимъ раздѣлить пополамъ, и, потому, ни одно распоряженіе Ферруччи не можетъ имѣть законной силы безъ моего согласія“. Ферруччи отвѣтилъ, что онъ и не имѣлъ намѣренія поступать иначе [1]). Однако, подобная зависимость отъ капризовъ товарища по управленію связывала Ферруччи по рукамъ и ногамъ. Когда Ферруччи спрашивалъ Лоренцо Содерини, въ какомъ количествѣ имѣются въ городѣ боевые снаряды и орудія, тотъ спокойно отвѣчалъ, что объ этомъ вѣдаетъ Коллегія X, и т. д.

Такимъ образомъ, Ферруччи не могъ дѣйствовать въ г. Прато самостоятельно. Тяготясь подобною зависимостью, онъ писалъ Коллегіи X отъ 11 октября слѣдующее: „Позвольте мнѣ или удалиться отсюда, или дайте мнѣ такое дѣло, въ которомъ бы я могъ быть вполнѣ самостоятельнымъ. Оставаться же здѣсь дольше я не могу, такъ какъ не предвижу возможности какого бы то ни было соглашенія между мною и этой негодной тварью“ [2]). 12-го октября Ферруччи повторилъ ту же просьбу [3]), а 14-го уже находился, по назначенію, въ г. Эмполи комиссаромъ [4]). Но прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію дѣятельности Ферруччи въ Эмполи, обратимъ вниманіе на то, что происходило возлѣ и внутри стѣнъ Флоренціи.

---

[1]) *ibid.*, № 2.

[2]) Vostre Signorie saranno pregate darmi licenzia che io me ne torni, o darmi comessione libera de' casi della guerra: chè altrimenti non ci vogliò stare, che io non veggo modo alcuno di potere convenire con questo animaletto fastidioso, *ibid.*, № 2.

[3]) Vostre Signorie sarrano contente rimuovermi di qui, chè non ci son buon accompagnato: e quelle mi perdonino, *ibid.*, № 3.

[4]) *ibid.*, № 5.

Digitized by Google

Непріятельское войско постепенно подвигалось все ближе и ближе къ городскимъ стѣнамъ. 12 октября оно находилось въ долинѣ Риполи, на разстояніи 1 мили отъ Флоренціи. Изъ города дѣлались безпрестанныя вылазки, и между врагами ежедневно происходили незначительныя стычки. Плѣнные съ той и другой стороны безпощадно умерщвлялись [1]). Къ 29 октября императорскія войска расположились на холмахъ, окружающихъ Флоренцію съ южной стороны рѣки Арно, на пространствѣ, заключенномъ отъ воротъ С. Никколо до воротъ С. Фредіано; здѣсь были возведены непріятельскіе траншеи и ложементы и расположены батареи. Въ уцѣлѣвшихъ загородныхъ виллахъ помѣстились главнокомандующій—принцъ Оранскій и его генералы: Александръ Вителли, герцогъ Амальфи, синьоръ Пирро, маркизъ Васто и папскій генералъ-комиссаръ Баччіо Валори [2]). Военачальники эти не имѣли въ виду осаждать Флоренцію, такъ какъ были вполнѣ увѣрены, что для взятія города достаточно будетъ одного хорошаго штурма. 29 и 30 октября происходила канонада. Артиллерія принца Оранскаго направляла свои выстрѣлы, главнымъ образомъ, на передовой фортъ города—С. Миніато, гдѣ флорентійцы помѣстили нѣсколько пушекъ, наносившихъ значительный уронъ непріятелю. Дѣйствіе непріятельскихъ орудій не достигало своей цѣли, какъ вслѣдствіе защиты городскихъ стѣнъ толстымъ слоемъ шерсти, пожертвованной гражданами въ количествѣ 1800 тюковъ, такъ и вслѣдствіе командующаго положенія форта С. Миніато надъ батареями врага [3]). Замѣтимъ, что Флоренція была укрѣплена великолѣпно, по крайней мѣрѣ въ отношеніи тѣхъ средствъ, которыми располагало осадное искусство того времени, когда артиллерійскія орудія находились еще въ примитивномъ состояніи, и пользованіе ими представляло значительныя затрудненія. Продолжавшаяся въ теченіе двухъ дней канонада не причинила флорентійцамъ ни малѣйшаго вреда, и непріятель принужденъ былъ прекратить ее [4]). Но граждане не сдѣлались отъ этого безпечнѣе. Днемъ и ночью въ городѣ возлѣ всѣхъ воротъ стояли караулы, несмотря на то, что погода стояла отвратительная. Съ своей стороны, и принцъ Оран-

[1]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. №№ LVII, LXI; *Varchi*, v. II, p. 144.
[2]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № LIX; *Varchi*, v. II, p.p. 144, 145.
[3]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. №№ LIX, LX; *Varchi*, v. II, p.p. 152, 153.
[4]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № LXI.

Digitized by Google

скій не бездѣйствовалъ. Онъ выжидалъ момента, когда взятіе города не представитъ ему особаго труда. Въ ночь съ 9 на 10 ноября ни зги не было видно и дождь лилъ, какъ изъ ведра. Главнокомандующій, надѣясь застать городскую стражу врасплохъ, считалъ моментъ благопріятнымъ для взятія города штурмомъ и отдалъ приказъ генераламъ вести войска на приступъ. Артиллерія была подвинута къ стѣнамъ, отъ С. Никколо до С. Фредіано. 400 лѣстницъ, доставленныхъ жителями города Сіены, были даны въ распоряженіе солдатъ, которые съ криками: „Carne! Sacco! Palle! Palle!“ бросились на стѣны; но въ тотъ же моментъ со стѣнъ городскихъ открылся огонь, и на головы нападающихъ посыпались пули. Бодрствовавшіе караулы и мигомъ собравшаяся милиція мужественно отразили нападеніе врага, который принужденъ былъ отступить отъ стѣнъ [1]).

Среди гражданъ въ это время царило необыкновенное воодушевленіе, которое раздѣлялось всѣми отъ мала до велика. Во время штурма историкъ Варки встрѣтилъ одного старика, который, ведя за руку своего внука, направлялся къ городскимъ стѣнамъ. Когда Варки спросилъ старика, что онъ намѣренъ дѣлать съ этимъ ребенкомъ, тотъ отвѣчалъ: „Я хочу, чтобы ребенокъ или спасся, или погибъ вмѣстѣ со мною за свободу отчизны“ [2]).

Послѣ этого штурма непріятелемъ произведено было еще нѣсколько попытокъ силою взять городъ, но всѣ онѣ, къ великому удивленію принца Оранскаго, оканчивались неудачею и мало по малу привели его къ убѣжденію, что флорентійцевъ не иначе можно принудить къ сдачѣ, какъ посредствомъ болѣе или менѣе продолжительной осады [3]). Осаждающія войска съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе суживали кольцо, пока, наконецъ, городъ не былъ охваченъ съ обѣихъ сторонъ рѣки Арно [4]). Одновременно съ дѣйствіями осаждающаго войска отдѣльныя части императорской арміи, постоянно возраставшей въ своей численности, опустошали, подъ начальствомъ различныхъ генераловъ, земли, принадлежавшія Флоренціи. Города

---

[1]) *Rel. d. Amb. Ven.*, Let. № LXII: *Varchi*, v. II, p. 160.

[2]) *Varchi*, v. II, p. 160.

[3]) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. № LXII; *Varchi*, v. II, p.p. 242—243.

[4]) *Varchi*, v. II, p.p. 188—196; *Rel. d. Amb. Ven.*, L. №№ LXXV, LXXVIII.

Digitized by Google

то добровольно отдавались имъ, то силой принуждались къ сдачѣ [1]). Къ концу декабря Флоренція потеряла всѣ свои владѣнія, за исключеніемъ г.г. Ливорно, Пизы, Эмполи, Вольтерры и нѣкоторыхъ другихъ, менѣе важныхъ [2]). Въ первые мѣсяцы блокады Флоренція изобиловала съѣстными припасами и потому легко примирялась съ осаднымъ положеніемъ [3]). Кромѣ того, граждане льстили себя увѣренностью, что Франциск I, по возвращеніи его сыновей изъ Мадрида, немедленно вышлетъ имъ помощь [4]), что турки своими вторженіями въ Венгрію принудятъ императора удалить свои войска изъ Италіи [5]), что венеціанцы въ критическую минуту не оставятъ ихъ безпомощными [6]); граждане довѣряли своимъ городскимъ военачальникамъ, несмотря на то, что тѣ оставались почти въ полномъ бездѣйствіи, если не считать незначительныхъ стычекъ съ непріятелемъ, которыя, въ большинствѣ случаевъ, оказывались безуспѣшными [7]); наконецъ, граждане твердо вѣрили въ помощь Бога. Ученіе Савонаролы болѣе, чѣмъ когда либо находилось въ соотвѣтствіи съ настроеніемъ флорентійскаго общества; чѣмъ тягостнѣе становилось положеніе города, тѣмъ сильнѣе была надежда флорентійцевъ на защиту его ангелами, которые по Божьему изволенію снизойдутъ съ неба и поразятъ враговъ свободы. Осада была принята общественнымъ мнѣніемъ, какъ наказаніе гражданъ за мученическую смерть Савонаролы: это наказаніе должно искупить вину общества предъ Богомъ; за карою должно воспослѣдовать возрожденіе гражданъ къ новой жизни [8]).

Такимъ образомъ, настроеніе осажденной Флоренціи оставалось бодрымъ. Въ городѣ было все покойно, точно непріятель находился вдали отъ его стѣнъ. Общая опасность сближала между собою членовъ враждебныхъ партій. Вражда хотя и не прекращалась, но потеряла свой острый характеръ и не проявлялась наружу въ бурныхъ

---

1) Какъ, напр., г. г. Колле, С. Джиминіано, Борго, С. Сеполькро, Ангіара (*Rel. d. Amb. Ven.*, L. №№ LVIII, LXXX, LXXVIII).

2) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. № LVIII; *Varchi*, v. II, p.p. 188—196.

3) *Nerli*, v. II, p.p. 116—118.

4) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. № LXXXII; *Varchi*, v. II. p.p. 212—213.

5) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. №№ LXXX, LXXII.

6) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. № LVI.

7) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. №№ LXI—LXVI, LXXI.

8) *Varchi*, v. II, p. 255; *Nerli*, v. II, p.p. 136—137.

Digitized by Google

формахъ. Жизнь текла обычнымъ чередомъ. Въ церквахъ служились торжественныя мессы, на площадяхъ толпился народъ, лавки оставались открытыми для покупателей, магистраты продолжали отправлять свои обязанности и т. д. [1]). Увеличившіеся расходы на содержаніе наемныхъ войскъ въ городѣ заставляли правительство изыскивать чрезвычайныя финансовыя средства для пріобрѣтенія денегъ. Синдики (Sindachi de' rubelli) продавали съ аукціона конфискованныя имущества лицъ, объявленныхъ измѣнниками, и, если не находилось покупателей, принуждали того или иного гражданина купить извѣстную движимость или недвижимость по соотвѣтственной цѣнѣ [2]). Папская тіара, усыпанная брильянтами и находившаяся во Флоренціи, также была продана [3]).

На всѣхъ сторонахъ общественной и частной жизни Флоренціи сказывалось вліяніе твердой и мудрой руки гонфалоніера, который стоялъ на стражѣ общественныхъ интересовъ и былъ вполнѣ достоинъ своего высокаго назначенія.

Но время шло, а ожиданія флорентійцевъ относительно того, что дѣла примутъ лучшій оборотъ, не оправдывались въ дѣйствительности. Французскій король и по возвращеніи сыновей изъ Мадрида не оказывалъ обѣщанной поддержки; турки не отвлекали императорскихъ войскъ отъ Италіи, а венеціанцы не только не исполнили своихъ обѣщаній по отношеніи къ союзной республикѣ, но даже вступили коварно въ мирный договоръ съ ея противникомъ—Карломъ V. Осада усиливалась. Число враговъ возростало. Армія, дѣйствовавшая въ Ломбардіи, послѣ заключенія герцогомъ Миланскимъ и Венеціанской республикой мира съ Карломъ V 23 декабря 1529 г. [4]), соединилась съ войсками, находившимися въ Тосканѣ, общая численность которыхъ достигала теперь 40000 солдатъ [5]). Носился слухъ, что самъ императоръ намѣренъ явиться подъ стѣны Флоренціи, чтобъ ускорить ея завоеваніе [6]). Запасы,

---

[1]) *Varchi*, v. II, p.p. 188—196.

[2]) *Varchi*, v. II, p.p. 171—173.

[3]) *Nerli*, v. II, p.p. 116—118.

[4]) *Docum. di Storia Ital.*, v. II, № CCCXVII, p.p. 265—266.

[5]) *Varchi*, v. II, p. 94. Въ то же время, какъ сообщаетъ Григорій Казале, въ письмѣ къ Монморанси отъ 13 декабря 1529 г. (*Docum. di St. It.* v. II, № CCCXIV, p. 263), подъ Флоренцію было отправлено въ одинъ пріемъ 30 пушекъ.

[6]) *Docum. di St. It.*, v. II, № CCCXIV, p. 263.

Digitized by Google

сдѣланные флорентійцами въ началѣ войны, истощались, тогда какъ подвозъ новыхъ становился все затруднительнѣе. Начальники военной силы въ городѣ—Малатеста и Колонна дѣйствовали крайне вяло и, несмотря на энергическія требованія гражданъ дать врагу генеральное сраженіе, ограничивались незначительными стычками [1]).

Народная масса теряла свое бодрое настроеніе и мало по малу приходила въ уныніе; политическіе противники Кардуччи старались воспользоваться этимъ настроеніемъ для своихъ цѣлей, такъ какъ приближалось время выборовъ новаго гонфалоніера, назначенныхъ на 2 декабря, а они хотѣли провести на этотъ постъ своего кандидата. Франческо Кардуччи чувствовалъ постепенное охлажденіе къ себѣ народа и уменьшеніе числа своихъ сторонниковъ. Онъ видѣлъ, какъ дѣло защиты политической свободы все болѣе теряетъ своихъ поборниковъ, какъ усиливается враждебная ему партія лицъ, желавшихъ мира, и какъ непостояненъ въ своихъ рѣшеніяхъ народъ. Но, несмотря на это, съ неослабной энергіей онъ продолжалъ направлять дѣла Флоренціи къ отстаиванію ея политической независимости, считая постыднымъ для себя и для своихъ согражданъ отказаться отъ разъ принятаго рѣшенія защищать свою свободу, выполненіе котораго начато было настолько удачно, что среди вождей непріятельскихъ войскъ утвердилось мнѣніе о невозможности овладѣть Флоренціей иначе, какъ посредствомъ продолжительной осады [2]). Опасаясь, что преемникъ его по управленію республикой будетъ придерживаться иныхъ взглядовъ и предастъ Флоренцію въ руки папы, Кардуччи дѣятельно агитировалъ о продленіи своихъ полномочій и на слѣдующій годъ. Въ своихъ пылкихъ рѣчахъ онъ доказывалъ предъ народомъ, что въ виду критическаго положенія республики не слѣдуетъ прерывать нити государственныхъ дѣлъ смѣною магистратовъ; при этомъ онъ ссылался на примѣры „prorogatio imperii“ въ древнемъ Римѣ [3]). Но все было напрасно: его предложеніе не было принято народомъ. Съ другой стороны, и аристократическая партія не достигла своей цѣли. Выборы 2-го декабря показали,

---

[1]) *Rel. d. Amb. Ven.*, L. № LXVI; *Varchi* v. II, p.p. 174—188.

[2]) ....la cosa difficilissima et periculosa, per tal che comun sententia è che bisognerà pigliare Firenze per assedio. Avvisi da Bologna del Marzo S. A. ma 1530. *Documenti di St. It.*, v. II, № CCCXXVII, p.p. 277—278.

[3]) *Varchi*, v. II, p. 164; *Nerli*, v. II, p. 112; *Segni*, Ist. Fior., p.p. 152—154.

Digitized by Google

что на этотъ разъ народъ не принялъ стороны ни одной изъ двухъ крайнихъ партій рѣшительно. Человѣкъ, избранный гонфалоніеромъ, былъ столько же аристократомъ, сколько и демократомъ, столько же сторонникомъ мира, сколько и защитникомъ свободы,—короче, личностью вполнѣ безхарактерною и безцвѣтною. То былъ извѣстный флорентійскій банкиръ Рафаэлло Джиролами, который долженъ былъ вступить въ отправленіе обязанностей гонфалоніера 1 января 1530 года [1]). Но и съ окончаніемъ срока службы Кардуччи не былъ устраненъ отъ дѣлъ. Тотчасъ же его избрали однимъ изъ главныхъ военныхъ комиссаровъ республики и членомъ Коллегіи X [2]), и мы увидимъ, что и на этомъ посту Кардуччи продолжалъ оказывать сильное вліяніе на теченіе государственныхъ дѣлъ Флоренціи.

Между тѣмъ папа короновалъ Карла V въ Болоньѣ императорской короной. Послѣ этого, когда почти всѣ государства Италіи находились въ зависимости отъ него, за исключеніемъ Флоренціи, дѣла которой касались болѣе Климента VII, императоръ собирался къ отъѣзду. Опасаясь, что дѣло осады, съ удаленіемъ Карла V изъ Италіи, не будетъ доведено до конца, и надѣясь, съ другой стороны, что бѣдствія, причиненныя флорентійцамъ продолжительной блокадой, сдѣлаютъ ихъ болѣе уступчивыми, Климентъ VII еще разъ попытался вступить въ мирное соглашеніе съ своими соотечественниками. Онъ послалъ во Флоренцію архіепископа города Фаэнцы убѣдить гражданъ отправить къ нему въ Болонью посольство для переговоровъ о мирѣ, пока еще Карлъ V не уѣхалъ изъ Италіи и пока надежда на миръ не потеряна окончательно [3]). Подъ вліяніемъ доводовъ со стороны лицъ, преданныхъ папѣ, гонфалоніеръ Р. Джиролами предложилъ на обсужденіе Пратики 1 января 1530 г. вопросъ объ отправленіи посольства въ Болонью для переговоровъ о мирѣ съ папой и императоромъ [4]).

---

[1]) По флорентійскому стилю 1 января 1529 г.; во Флоренціи годъ начинался съ 25 марта (ab incarnatione), а въ Римѣ съ 25 декабря (a Natività).

[2]) *Varchi*, v. II, p. 215; *Nerli*, v. II, p. 118; *Rel. d. Pratica*, 1530, f° 23 (Francesco Carducci per Dieci).

[3]) *Varchi*, v. II, p. 203.

[4]) *Rel. d. Pratica*, f° 1.

Digitized by Google

Встрѣтивъ энергическій отказъ въ своемъ предложеніи со стороны большинства членовъ Пратики [1]), гонфалоніеръ рѣшился на весьма рискованный шагъ, именно 3 января передалъ этотъ въ высшей степени серьезный политическій вопросъ на рѣшеніе Верховнаго Совѣта, въ компетенцію котораго, по конституціи Флоренціи, не входили вопросы о назначеніи посольствъ. Баллотировка происходила по гонфалонамъ, и результатомъ ея были 1000 черныхъ шаровъ—за отправленіе пословъ и 373 бѣлыхъ—противъ [2]). Нельзя себѣ представить того негодованія, которое овладѣло при этомъ представителями демократической партіи, возмущенными самоволіемъ гонфалоніера, передавшаго на народное рѣшеніе вопросъ, который, по своей сложности и важности, подлежалъ рѣшенію исключительно Пратики, т. е. общаго собранія Совѣта 80, Синьоріи, Коллегіи X и депутатовъ отъ другихъ магистратовъ. Демократы хотѣли во что бы то ни стало, если не помѣшать избранію пословъ, то, по крайней мѣрѣ, ограничить ихъ полномочія до минимальныхъ предѣловъ. Съ этой цѣлью нѣкоторые изъ представителей названной партіи, какъ Ф. Кардуччи, Данте Кастильоне и др., явились къ гонфалоніеру съ рѣшительнымъ требованіемъ отъ него содѣйствія въ томъ, чтобъ не давать посламъ обширныхъ полномочій для заключенія мира. Растерявшійся Джиролами принужденъ былъ согласиться на это требованіе [3]). 6 января было избрано два посла въ Болонью: Луиджи Содерини и Андреуоло Никколини. Согласно полученнымъ инструкціямъ, они должны были держать себя передъ папой гордо, показывать видъ, что не флорентійцы нуждаются въ папѣ, а наоборотъ, и не соглашаться ни на какія уступки [4]). Явившись въ Болонью, 18 января послы получили аудіенцію у папы и сами поставили ему 3 главныя условія мирнаго договора: 1) флорентійскія владѣнія должны остаться въ прежнихъ границахъ; 2) граждане должны сохранить свободу; 3) образъ правленія не долженъ быть измѣненъ. Самоувѣренный тонъ и настойчивость пословъ привели Климента VII въ крайнее раздраженіе; онъ обошелся съ ними рѣзче, чѣмъ позволяли

[1]) *Rel. d. Pratica*, f.f. 1—4.
[2]) *Rel. d. Pratica*, f.f. 4—11.
[3]) *Nerli*, v. II, p.p. 123—127.
[4]) *Nerli*, v. II, p.p. 129—130.

Digitized by Google

дипломатическія приличія, и грубо выпроводилъ ихъ изъ Болоньи, рѣшившись довести дѣло осады до конца, на что̀ ему была обѣщана Карломъ V дѣятельная поддержка [1]). Такой исходъ посольства волей не волей заставилъ флорентійцевъ, поколебавшихся было въ своемъ рѣшеніи отстаивать свободу, снова вооружиться мужествомъ и продолжать дѣло защиты противъ враговъ политической независимости республики.

Мужество это сильно поддерживалъ въ нихъ комиссаръ города Эмполи, который говорилъ, что если въ борьбѣ за свободу погибнетъ три четверти гражданъ, то жизнь остающейся четверти покроется неувядаемой славой [2]). Отважная дѣятельность Ферруччи въ Эмполи, продолжавшаяся отъ 14 октября 1529 г. по 25 апрѣля 1530 г. [3]), т. е. болѣе полугода, и совпадавшая съ тяжкимъ для его согражданъ временемъ осады, всецѣло завладѣла вниманіемъ флорентійцевъ, которые шагъ за шагомъ слѣдили за успѣхами Ферруччи въ Эмполи и видѣли въ немъ своего Гедеона, призваннаго спасти республику.

Значеніе г. Эмполи для осажденной Флоренціи было необыкновенно важно: расположенный на лѣвомъ берегу р. Арно и отстоящій отъ Флоренціи всего лишь на разстояніи 14 м. [4]) г. Эмполи служилъ главнымъ складочнымъ пунктомъ товаровъ, отправлявшихся изъ Пизы во Флоренцію по Пизанской дорогѣ и въ то же время былъ центромъ плодородной долины Вальдипеза. Послѣ того, какъ Флоренція потеряла почти всѣ свои владѣнія, откуда доставлялись ей съѣстные припасы, вопросъ о томъ, выдержитъ ли она, или нѣтъ, болѣе или менѣе продолжительную осаду, непосредственно зависѣлъ отъ сохраненія за республикой этого важнаго пригорода.

Ферруччи, при самыхъ незначительныхъ военныхъ и денежныхъ средствахъ, не только сумѣлъ удержать за Флоренціей г. Эмполи, снабдить столицу съѣстными припасами, обезпечить отъ завоеванія

---

1) *Nerli*, v. II, p.p. 130—132; *Varchi*, v. II, p.p. 209—212; *Rel. d. Amb. Ven.*, L. № LXXII.

2) chè quando e' $^3/_4$ di noi morissino per non tornare in servitù, el quarto che resterà, sarà tanto glorioso, che il resto vi sarà ben ispeso. *L. di F. F.* № 75.

3) Послѣднее письмо Ферруччи изъ Эмполи датировано 25 апрѣля 1530 г. (*L. di F. F.* № 109); первое письмо изъ Вольтерры датировано 27 числомъ того же мѣсяца (*L. di F. F.* № 110).

4) *Sassetti*, p. 394.

Digitized by Google

непріятелемъ Пизу (комиссаромъ которой былъ Чеккото Тозинги [1]) и другіе города лежавшіе, вдоль Арно [2]). — Ферруччи, вдобавокъ ко всему, одержалъ рядъ блистательныхъ побѣдъ надъ отрядами непріятельскаго войска, безпрестанно тревожившими подвѣдомственныя ему земли.

Свою дѣятельность въ Эмполи Ферруччи началъ съ фортификаціонныхъ работъ. Всѣ загородныя зданія, въ которыхъ непріятель могъ бы укрѣпиться, отчасти были сожжены, отчасти разрушены; всѣ деревья, отстоявшія отъ городскихъ стѣнъ на разстояніи ружейнаго выстрѣла, были срублены и ввезены въ городъ; устраивались бастіоны; изготовлялись фашины и вообще предпринимались такого рода работы, которыми Ферруччи надѣялся возможно лучше укрѣпить ввѣренный ему городъ [3]).

Затѣмъ Ферруччи позаботился снабдить Эмполи всѣми необходимыми боевыми снарядами. Артиллерійскія орудія онъ засталъ здѣсь въ порядкѣ и въ достаточномъ количествѣ [4]). Порохъ, свинецъ и селитру онъ получалъ изъ Пизы отъ комиссара Тозинги, съ которымъ велъ дѣятельную переписку [5]).

Когда городъ былъ укрѣпленъ, Ферруччи обратилъ все свое вниманіе на то, чтобы сосредоточить въ Эмполи возможно большее количество съѣстныхъ припасовъ страны. Имущество жителей описывалось, и на основаніи описи каждый долженъ былъ внести въ городскіе склады извѣстное количество или хлѣба, или мяса; въ резуль-

---

[1]) *Varchi*, v. II, p. 10.

[2]) V. S. non si dubbitino della fortezza di S. Miniato, che la guarderò; et ho assicurato tutto questo piano da S. Romano a Empoli che è la strada di Pisa. *L. di F. F.* № 42.

[3]) Se mi danno tempo otto giorni che io possa buttare e' borghi a terra, e fare certi ripari dentro che sono necessarij, io farò vedere a V. S. qual sia la gagliardia d' Empoli. *L. di F. F.* № 5.

Et per me si è dato principio di ardere et spianare tutte quelle case che potessino nuocere alla terra; et tale opera fo fare alli soldati pagati, et alli homini della terra propria. *L. di F. F.* № 7.

Qui è finito da buttare a terra le case, et fatto ispianata di legnami intorno alle mura quanto tira un moscheto per tutto, e fra 2 giorni sarà tirato dentro tutto il legname, et fatto grossa munizione di essa, et alsi di fascine. *L. di F. F.* № 68.

[4]) Frovoci artigleria a bastanza. *L. di F. F.* № 5.

[5]) Quando S. V. ne volessi far qualche parte, al manco di un 300 a 400 libbre ci sarebbe grato, che ne abbiamo necessità. *L. di F. F.* № 8 (Al Com. Ceccotto Tosinghi). vorrei che S. V. fossi contenta di mandarci insino al somma di staia 100 di sale, et libbre 500 di polvere. *L. di F. F.* № 21. См. также *Let.* №№ 10, 12, 14, 27, 36, 44, 63.

Digitized by Google

татѣ получалось изобиліе припасовъ, которые, по мѣрѣ надобности, отсылались въ столицу [1]). Доставка ихъ, съ каждымъ днемъ встрѣчавшая все болѣе и болѣе препятствій со стороны осаждавшихъ враговъ, подъ конецъ оказалась дѣломъ возможнымъ лишь для одного Ферруччи. Подъ свѣтлый праздникъ, когда во Флоренціи ощущался уже сильный недостатокъ въ съѣстныхъ припасахъ, онъ, къ великой радости согражданъ, послалъ имъ ночью, подъ хорошимъ конвоемъ, 100 быковъ, 500 штукъ мелкаго скота, 2000 бариле вина, 3000 мѣшковъ пшеничной муки [2]) и, кромѣ того, 2300 либръ селитры [3]). Обозъ былъ доставленъ довольно благополучно; врагамъ удалось отбить лишь 34 быка [4]).

Въ распоряженіи Ферруччи имѣлось не болѣе 500 пѣхотинцевъ и нѣсколько кавалеристовъ [5]). Изъ этой, сравнительно ничтожной, военной силы онъ сдѣлалъ все то, что было въ предѣлахъ человѣческой возможности. Солдаты были дисциплинированы самымъ строгимъ образомъ, они любили и, въ то же время, боялись своего начальника [6]); въ сраженіяхъ обнаруживали такую самоотверженность, какой трудно было ожидать отъ наемниковъ. Вліяніе Ферруччи на солдатъ было неотразимо; героизмъ комиссара дѣйствовалъ обаятельно на его сподвижниковъ; они всячески старались вызвать своимъ поведеніемъ одобреніе со стороны любимаго вождя.

Но установленіе подобныхъ отношеній между Ферруччи и солдатами потребовало съ его стороны значительнаго труда.

Франческо былъ простой гражданинъ, подготовлявшійся къ торговой дѣятельности. Военное искусство граждане презирали;

---

[1]) Noi abbiamo facto descriptione di tutti li grani et biade di questo luogo. *L. di F. F.* № 11. Abbiamo facto descriptione di tutti li homini che ci hanno robbe; et secondo le portate loro, troviamo essersi sedici milia sacca di grano, et altrettante di biade di più sorte. *L. di F. F.* № 17. et mai ho pensato ad altro che al bisognio della Città. *L. di F. F.* № 30.

[2]) *ibid.* № 102 (barile=3, 5471 рус. ведра; libbra около 1 русскаго фунта. См. *Осокинъ*, Замѣтки по эконом. исторіи Италіи, стр. 30).

[3]) *ibid.* № 105.

[4]) *ibid.* № 108; *Giannotti*, v. I, p. 50.

[5]) *ibid.* № 20.

[6]) Nel governo della terra si portò di sorte, che da tutti, così da soldati, come da' terrazzani, era amato e temuto; perchè non permetteva a' soldati che usasseno insolenza alcuna; e quando in questa parte peccavano, li gastigava severamente. I soldati pagava bene, ristorando le fatiche loro co' debiti premii, a chi accrescendo lo stipendio, ed a chi dando uno grado ed a chi un altro. *Giannotti* v. I, p.p. 48, 49.

Digitized by Google

кондоттьеры смотрѣли съ пренебреженіемъ на коммерсантовъ. Вступленіе Ферруччи на военное поприще вызвало со стороны однихъ недовѣріе, со стороны другихъ насмѣшки [1]). Нужно было доказать и тѣмъ, и другимъ, что они не правы.

Солдаты скоро убѣдились, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло. Для ихъ вождя не существовало личныхъ интересовъ; всѣ силы свои онъ исключительно посвящалъ дѣлу освобожденія республики; отъ солдатъ же требовалъ самаго неукоснительнаго исполненія своихъ обязанностей. Понимая, какъ важна въ такое трудное для Флоренціи время военная дисциплина, онъ провинившихся солдатъ наказывалъ смертной казнью [2]). Неумолимо строгій къ проступкамъ ихъ, онъ былъ необыкновенно щедръ въ наградахъ за отличіе и храбрость [3]).

На содержаніе войска, на доставку припасовъ во Флоренцію, на фортификаціонныя работы и на прочія нужды Ферруччи издерживалъ ежемѣсячно свыше 2400 дукатовъ [4]). Такъ какъ правительство само испытывало финансовыя затрудненія и не въ состояніи было высылать въ Эмполи денегъ, которыхъ такъ настоятельно требовалъ комиссаръ въ своихъ письмахъ [5]), а мѣстное населеніе настолько обѣднѣло, что взиманіе съ него какихъ бы то ни было налоговъ являлось дѣломъ совершенно невозможнымъ [6]), Ферруччи принужденъ былъ отчасти обращаться за помощью къ комиссарамъ другихъ городовъ [7]), отчасти изыскивать нужныя суммы собственными средствами. Такъ, напримѣръ, частнымъ лицамъ г. Эмполи запрещалось заниматься торговлею съѣстными припасами; жители должны были покупать ихъ въ складѣ, устроенномъ Ферруччи [8]). Этой мѣ-

---

[1]) *Varchi*, v. II, p.p. 156, 157.

[2]) ...di sorte che meritino gastigo, non rimarranno impuniti. *L. di F. F.* № 16; *Giannotti*, v. I, p.p. 48—49.

[3]) *Giannotti*, ib. По поводу отважной доставки провіанта во Флоренцію солдатами, конвоировавшими обозъ, Ферруччи писалъ Коллегіи X: Ricordo a V. S. il fare carezze a questi cavalleggieri et fanterie, che sono venuti di tanta buona voglia quanto sia possibile. *L. di F. F.* № 105.

[4]) chè ho di spesa il mese qui più di 2400 ducati. *L. di F. F.* № 87.

[5]) La guerra non si può fare senza danari. *ibid.* № 43; chè in verità, mi par cosa inumana, che li fanti in una tanta extremità abbino a domandare danari dove è da mangiare e da bere. *ibid.* № 99.

[6]) nè v'é modo d'accattarli, chè li ciptadini che sono qua al presente, sono tutti poveri. *ibid.* № 71.

[7]) ...commissarj di Pisa ...ci hanno servito di scudi 1374. *ibid.* № 100.

[8]) Ma facendo una canova di biade, di pane, insieme con qualche po' di grano, et venderlo qui a misura alli poveri, proibendo a ciascun privato che non possa vendere *ibid.* № 71.

Digitized by Google

рой онъ достигалъ заразъ двухъ цѣлей: съ одной стороны, выручка за проданный товаръ доставляла ему необходимыя деньги, съ другой — онъ освобождалъ бѣдняковъ отъ эксплуатаціи барышниковъ, такъ какъ хлѣбъ и мясо продавались въ складѣ по дешевой цѣнѣ. О своихъ расходахъ Ферруччи постоянно давалъ самый строгій отчетъ Коллегіи X [1]).

Отношенія Ферруччи къ солдатамъ, такъ же какъ и къ мѣстному населенію, были въ высшей степени гуманны. Раненнымъ онъ спѣшилъ доставить врачебную помощь и самъ ухаживалъ за ними [2]). Населеніе г. Эмполи, которое встрѣтило его съ выраженіями самой неподдѣльной радости [3]), было вполнѣ ограждено отъ насилій и грабежей со стороны солдатъ Ферруччи, съ отеческою заботливостью вникавшаго во всѣ нужды и бѣды подданныхъ Флоренціи [4]). Простота, скромный образъ жизни холостого комиссара, мало чѣмъ отличавшійся отъ быта нетребовательныхъ солдатъ, его неусыпная дѣятельность, радушіе и гостепріимство невольно привлекали къ себѣ симпатіи мѣстныхъ жителей [5]), и Ферруччи, сообщая Коллегіи X о своихъ отношеніяхъ къ эмполійцамъ, могъ съ полнымъ правомъ замѣтить, что на всемъ доминіумѣ Флоренціи нѣтъ другого мѣста, гдѣ бы жители находились въ бо́льшемъ почтеніи со стороны властей, чѣмъ въ г. Эмполи [6]). Распоряженіе Коллегіи X о высылкѣ во Флоренцію заложниковъ изъ Эмполи для закрѣпленія города въ вѣрности, въ точности исполненное комиссаромъ, являлось, поэтому, дѣломъ, въ сущности излишнимъ [7]).

Выказывая полнѣйшую преданность народному правительству, ободряя его въ защитѣ свободы, Ферруччи, въ то же время, хотѣлъ

---

[1]) *ibid.* №№ 43, 57, 100.

[2]) Per la altra nostra fusti pregato di rimandare el medico, che ne abbiamo bisognio ma necessità. *ibid.* № 27.

[3]) A li XIIII arivai qui, comme per la vostra mi commettete e tutti si rallegrono da la venuta mia. *ibid.* № 5.

[4]) *ibid.* № 71.

[5]) Affezionato e grande osservatore della sua republica, i cenni della quale gli erano espressi comandamenti; liberale e poco di roba curante, non facendo egli alcuna differenza nel bisogno di coloro che erano seco nell' esercito, da' suoi propri. La mensa sua era a tanti quanti ve ne capievano; tenevala abondante quanto egli poteva il più. *Sassetti*, p. p. 479, 480; vigilante, accorto, presto, da' soldati ridottato, ubidito e amato singularmente. *ibidem*, p. 482.

[6]) Io non credo ch'el sia stato in luogo alcuno del dominio vostro dove li cittadini sien stati più respettati, che qui da me. *L. di F. F.* № 57.

[7]) *ibid.* № 38.

Digitized by Google

быть независимымъ въ своей дѣятельности. „Вы, писалъ онъ Коллегіи X, всегда найдете меня готовымъ жертвовать собственною жизнью за освобожденіе родины; мнѣ бы хотѣлось имѣть только больше доблести для того, чтобы показать вамъ всю силу того чувства, какое испытываю я по отношеніи къ родной странѣ“ [1]). „Если бы даже, говорилъ онъ въ другомъ письмѣ, мнѣ пришлось съ солдатами голодать, будьте увѣрены, что страна, ввѣренная мнѣ, будетъ сохранена за вами въ полной безопасности, и если всѣ мы останемся вѣрны своему долгу, мужественно вынесемъ всевозможныя лишенія, то побѣда, конечно, окажется на нашей сторонѣ“ [2]). „Да сохранитъ Господь за вами свободу!“ заключалъ Ферруччи одно изъ своихъ писемъ во Флоренцію [3]).

Но по поводу одного неумѣстнаго замѣчанія со стороны Коллегіи X, Ферруччи отвѣчалъ: „Я—человѣкъ, дѣйствующій не по принужденію; я не боюсь потерять милости съ чьей бы то ни было стороны; мнѣ достаточно признавать лишь за Вашей Синьоріей своихъ старшихъ“ [4]). Когда Малатеста и нѣкоторые другіе кондоттьеры, находившіеся на флорентійской службѣ, стали вмѣшиваться въ дѣла Ферруччи, послѣдній заявилъ: „Въ уваженіи съ моей стороны къ почтеннѣйшимъ Синьорамъ (членамъ Коллегіи X) никогда не будетъ недостатка; но я не желаю, чтобы Малатеста, или кто другой, затрогивалъ мое почетное званіе, которое я получилъ не отъ нихъ; никакихъ счетовъ съ ними я не хочу имѣть“ [5]).

Правительство относилось съ большимъ уваженіемъ къ своему славному гражданину и просило Ферруччи не подвергать свою жизнь

---

[1]) E quando V. S. si voglino servire di me in alcuno loco, quelle mi troverano sempre a ordine, pronto et presto a mettere la propria vita per liberazione della Città. Ma vorrei bene che in me fussi più virtù per poter mostrare qual sia l'animo mio verso di quella Terra. *ibid.* № 108.

[2]) Se noi facciamo quel che noi doverremmo, di recarci infino a mangiare pan secco, certo noi abbiamo vinto la guerra. Quanto per me, V. S. non dubitino, chè io mi sono per mangiare li stinchi, et farli mangiare alli nostri soldati: qui di questo luogo non ne dubitate. *ibid.* № 83.

[3]) Che Dio le conservi in libertà. *ibid.* № 59.

[4]) sono homo che caccio per natura, et non per minacci di perdere grazia di qualsivoglia persona; et mi basterà solo satisfare a V. S. che mi siete maggiori. *ibid.* № 94.

[5]) Nè mai mancherò di aver quella reverenzia nelli miei Signori, che può aver ogni buon cittadino. Non voglio già nè che'l s-r Mario, ne'l s-r Abate, ne'l s-r Malatesta mi tochino dulle onor mio, perchè non me lo hano dato;... et del resto non tengo conto alcuno. *ibid.* № 65.

Digitized by Google

излишнимъ опасностямъ, на что тотъ отвѣчалъ самой теплой благодарностью [1]).

Сознавая, что время требуетъ рѣшительныхъ военныхъ дѣйствій, не не имѣя для этого достаточныхъ силъ и полномочій, Ферруччи принужденъ былъ ограничиваться исключительно лишь дѣйствіями партизанской войны. Онъ держалъ при себѣ цѣлый штатъ шпіоновъ [2]), щедро оплачиваемыхъ, перехватывалъ при помощи ихъ письма, отправлявшіяся изъ различныхъ мѣстъ въ непріятельскій лагерь [3]), и, узнавая такимъ образомъ о военныхъ планахъ врага, доносилъ о нихъ своему правительству, равно какъ и самъ пользовался ими для своихъ военныхъ цѣлей.

Безпрестанныя вылазки и стычки, которыми Ферруччи безпокоилъ непріятеля, мѣшая ему дѣлать реквизиціи въ окрестныхъ мѣстахъ, не удовлетворяли комиссара. „Пришлите мнѣ 1000 пѣхотинцевъ и 100 всадниковъ, и вы увидите, что изъ этого произойдетъ“, писалъ онъ Коллегіи X [4]). „Если бы судьба распорядилась оставить здѣсь на мое мѣсто „*другого меня*“, сегодня же вечеромъ большая часть Пизанской области была бы въ нашихъ рукахъ“ [5]).

Несмотря на всю незначительность военныхъ силъ, ему все-таки удалось причинить врагу не мало вреда.

Центральный пригородъ Флоренціи въ долинѣ Вальдэльза—Кастель-Фіорентино отложился во власть непріятеля и былъ главнымъ мѣстомъ, откуда доставлялся провіантъ въ непріятельскій лагерь [6]). 23-го октября 1529 Ферруччи взялъ приступомъ Кастель-Фіорентино. Для устрашенія возмутившихся подданныхъ Флоренціи, двухъ изъ нихъ онъ велѣлъ повѣсить [7]).

---

[1]) Ho avuto piacere assai del vostro ricordarmi che io non mi metta in pericoli. *Ibid.* № 87.

[2]) senza velette, spie et guide non si può fare la guerra. *Ibid.* № 30.

[3]) per una lettera intercepta a S. Pyrro. *Ibid.* № 75; fu intercepto per li nostri fanti certe lettere di Roma per la Lucca. *Ibid.* № 107. См. также *Let.* №№ 44, 45, 74, 75, 107.

[4]) Se V. S. mi danno 1000 fanti e 100 cavalli, quelle vedranno quel che seguirà delle cose di qua. *Ibid.* № 70.

[5]) Et se la fortuna avessi facto che io mi fussi potuto assicurare di lasciare in questo luogo un altro me, sarebbe gran parte del paese di Pisa questa sera nostra. *Ibid.* № 70.

[6]) *Sassetti*, p. 396.

[7]) sie fra duo d' appiccarli: chè certamente meritono maggiore punizione li subditi nostri che sono contra alla città. *Let. di F. F.* № 23.

Digitized by Google

Крѣпость С. Миніато (al Tedesco), лежавшая на пути между Пизой и Флоренціей, была захвачена испанцами. Доставка съѣстныхъ припасовъ во Флоренцію встрѣтила большія затрудненія. 10-го ноября Ферруччи взялъ приступомъ и эту крѣпость [1]).

Узнавъ черезъ шпіоновъ, что испанскій генералъ Пирро, находившійся съ полкомъ пѣхоты въ г. Палайѣ (на Ю. З. отъ Эмполи), намѣренъ двинуться черезъ Монтополи и Торре въ Санъ-Романо, Ферручи въ ночь съ 12 на 13 декабря выслалъ противъ него почти всю свою кавалерію и пѣхоту, подъ начальствомъ одного изъ своихъ храбрыхъ офицеровъ, Піеро Орландини, который, напавъ изъ засады на врага, разбилъ его на голову. Число убитыхъ и плѣнныхъ испанцевъ простиралось до 200; генералу Пирро удалось, однако, бѣжать [2]).

Цѣлый рядъ подобныхъ дѣйствій [3]), которыми Ферручи безпрестанно безпокоилъ непріятеля, вызывалъ со стороны послѣдняго желаніе наказать смѣльчака и отнять отъ него Эмполи. Но г. Эмполи былъ хорошо укрѣпленъ, Ферруччи же писалъ Коллегіи X, что, несмотря на незначительность своихъ силъ, онъ не опасается вражескихъ козней [4]). Враги доходили до самыхъ стѣнъ города [5]), но комиссаръ оставался спокойнымъ и говорилъ, что, если даже все императорское войско выступитъ противъ него, онъ нисколько не испугается [6]).

Однако, видѣть безпрепятственное разореніе непріятельскими отрядами флорентійскихъ владѣній, знать, что усиливавшаяся съ каждымъ днемъ осада грозитъ голодной смертью гражданамъ Флоренціи, и не испробовать въ то же время рѣшительнаго сраженія—было тяжело для Ферруччи. Мелкіе успѣхи въ Эмполи не удовлетворяли его, для болѣе крупныхъ у него не доставало

---

[1]) *ibid.* № 38.

[2]) *ibid.* №№ 69, 70, tanto che si può dire non rotto il colonello del s-r Pirro, ma fracassato (ib. № 70).

[3]) *ibid.* №№ 26, 55, 87, 89, 97.

[4]) Et con queste poche che ho, non temo delli inganni loro. *ibid.* № 87.

[5]) Et visto loro che le forze qui mi sono mancate, hanno ripreso vigore, et si sono allargati per tutto, et questo giorno mi anno corso insino sulle mure d'Empoli. *ibid.* № 82.

[6]) Et di molti luoghi si risuona, che molto hanno a quore questo luogo et si promettono di prenderlo. Della qual cosa non dubitiamo; chè lo ho assettato di sorte, che se tutto lo exercito dello imperadore ci fussi attorno, non ne temerei. *ibid.* № 86.

Digitized by Google

войскъ и полномочія [1]). Въ своихъ письмахъ онъ постоянно повторялъ просьбы о присылкѣ ему того и другого [2]), указывалъ правительству, что, въ случаѣ увеличенія контигента его войскъ, онъ сумѣетъ и оставить подъ сильною охраною г. Эмполи, и возвратить подъ власть Флоренціи отложившуюся отъ нея Вольтерру [3])— одинъ изъ наибольшихъ ея пригородовъ, за ходомъ дѣлъ въ которой онъ внимательно слѣдилъ черезъ шпіоновъ и лазутчиковъ [4]). Главнымъ намѣреніемъ Ферруччи было перенести войну изъ Тосканы въ Папскую область, чтобы заставить такимъ образомъ императорское войско снять съ Флоренціи осаду [5]). Для осуществленія этой блестящей диверсіи необходимо было располагать гораздо болѣе значительными силами, чѣмъ тѣ, которыя находились въ рукахъ Ферруччи; надо было соединить его войско хоть съ частью того, которое бездѣйствовало внутри Флоренціи и непроизводительно уничтожало и безъ того скудные запасы голоднаго города. „Если бы я былъ увѣренъ, что отряды, находящіеся у васъ, писалъ Ферруччи во Флоренцію, окажутся у меня, то, не теряя времени, этою же ночью я приступилъ бы къ такому предпріятію, которое, безъ сомнѣнія, оказало бы услугу вашему городу“ [6]). Но не въ интересахъ Малатесты было отпускать изъ города своихъ солдатъ для освобожденія Флоренціи, а какія-либо возраженія по отношенію къ нему со стороны правительства, или предписанія, несогласныя съ его тайными планами, были совершенно излишни, такъ какъ Малатеста, въ качествѣ главы военныхъ силъ Флоренціи, имѣлъ перевѣсъ надъ гражданской властью.

---

[1]) Se io mi trovassi qui le forze che per l'ultime vostra mi avete promesse, crederià non fare manco a loro che io mi facessi al s-r Pirro. *ibid.* № 87.

[2]) Però V. S. saranno contente di darmi forza et ancora darmi larghezza che io posso adoperare.... chè si è veduto le cose nostre in che modo sono sortite questo caso. *ibid.* № 96.

[3]) Quando Al. Vitelli si partissi di quel di Volterra, et a V. S. paressi che io andassi a quella volta con 500 o 600 fanti et 100 cavallegieri, che fra di qui e di quel di Pisa si caverieno facilmente, lasciando guardati tutti i luoghi; credo si repigliera facilmente la terra, aggiunto le forze che si truovono nella fortezza. *Let. di F. F.* № 94.—Se io mi trovassi qui 500 fanti d'avanzo a quel che bisogna a questo luogo, crederrei fare opera verso Volterra, che satisfarebbe a V. S. Per me non si è mancato nè manco di offendere il nimico, et di dar loro molestia per tutte le bande che io posso; ma io mi trovo troppo povero di gente. *Ibidem*, № 107.

[4]) *Let. di F. F.* №№ 87, 89, 93, 97, 98, 99, 101.

[5]) *Nardi*, v, II, p. 204.

[6]) S'una bella et utile factione rendomene tanto certo, che se mi trovassi qui le bande che ci sono già state, non arei messo questo tempo in mezzo, ma questa nocte la saria ita affare, et so che sarrebbe stato con profitto della Vostra Ciptà. *Let. di F. F.* № 66.

Digitized by Google

Тѣмъ не менѣе, во вниманіе къ успѣшной дѣятельности Ферруччи въ Эмполи, въ уваженіе къ горячей преданности его дѣлу освобожденія республики, Флоренція дала ему такія полномочія, какихъ не давала еще за время всего своего существованія ни одному гражданину. Онъ былъ назначенъ генералъ-комиссаромъ Вольтерры и всего флорентійскаго доминіума; ему было предоставлено право предать республику въ чьи угодно руки и заключить миръ съ непріятелемъ на какихъ угодно условіяхъ; на него всецѣло было возложено приведеніе въ исполненіе военнаго плана, которымъ правительство надѣялось спасти республику и который состоялъ въ слѣдующемъ: оставивъ на мѣсто себя комиссаромъ г. Эмполи Андреа Джіуньи, которому предписано было немедленно выступить изъ Флоренціи, Ферруччи долженъ захватить Вольтерру и, укрѣпивъ ее за Флоренціей, идти по Ливорнской дорогѣ въ Пизу; соединившись въ Пизѣ съ войскомъ кондоттьера Джіованпаоло Орсино и обезпечивъ ея безопасность, онъ по пути чрезъ Пистойю и Прато долженъ захватить одинъ изъ этихъ городовъ; заручившись здѣсь помощью партіи Канчелліери (преданной республикѣ, въ противоположность Панчіатики—сторонникамъ Медичи), спуститься къ г. Фіэзоле и оттуда ударить на непріятельскій лагерь одновременно съ Малатестой, который долженъ выйти въ этотъ моментъ изъ за городскихъ стѣнъ [1]). Таковъ былъ планъ военныхъ дѣйствій флорентійцевъ, выполненіемъ котораго Ферруччи долженъ былъ спасти республику отъ гибели. Планъ этотъ казался Ферруччи нѣсколько рискованнымъ, однако онъ въ точности рѣшилъ исполнить предписанія правительства [2]). Мы прослѣдимъ шагъ за шагомъ за выполненіемъ этого плана и посмотримъ, къ какому концу онъ привелъ положеніе дѣлъ республики.

Соблюдая величайшую осторожность, въ ночь на 25 апрѣля чрезъ ворота С. Гаттолини выступилъ изъ Флоренціи Андреа Джіуньи съ 500 пѣхотинцевъ и 150 всадниковъ по направленію къ Эмполи. На пути на нихъ напала легкая непріятельская кавалерія и, еслибы не подоспѣлъ имъ на помощь Ферруччи, они были бы разбиты [3]). Въ то же время комиссаръ г. Пизы Франческо Зати,

---

[1]) *Varchi*, v. II, p.p. 281—282; *Let. di don Ferrante Gonsaga* № 1 (въ сбор. Assed. di Fir., p. p. 311—312).

[2]) *Varchi*, p. 340.

[3]) *L. di F. F.* № 109; *Varchi*, v. II, p. 300; *Giannotti*, v. I, p. 51.

Digitized by Google

смѣнившій Чеккотто Тозинги, выслалъ Ферруччи 500 пѣхотинцевъ, подъ начальствомъ Каммилло да-Піомбино [1]). Ферруччи передалъ Джіуньи охрану отлично укрѣпленнаго города и, оставивъ необходимый для защиты г. Эмполи гарнизонъ подъ начальствомъ Піеро Орландини, самъ, съ войскомъ, состоявшимъ изъ 1400 пѣхотинцевъ и 200 всадниковъ, изъ которыхъ каждый имѣлъ при себѣ запасъ провіанта на два дня, двинулся форсированнымъ маршемъ по дорогѣ въ Вольтерру, никому не говоря о цѣли похода. Значительное пространство, отдѣлявшее Эмполи отъ Вольтерры, онъ безпрепятственно прошелъ въ одинъ день и къ вечеру уже находился въ цитадели г. Вольтерры [2]).

Комиссаръ Вольтерры Бартоло Тедальди не могъ удержать ее въ вѣрности Флоренціи. Измѣнившій республикѣ гражданинъ Руберто Аччіайоли и папскій комиссаръ Таддео Гуидуччи возмущали жителей къ отпаденію отъ флорентійской синьоріи [3]), и, когда къ городу подошелъ генералъ Александръ Вителли съ 2600 солдатъ, вольтерранцы (24 февраля) отложились на сторону папы, а Тедальди съ 400 своихъ пѣхотинцевъ замкнулся въ цитадель [4]).

Вителли, оставивъ въ Вольтеррѣ 300 солдатъ подъ начальствомъ Боргези [5]), направился въ сѣверные предѣлы Тосканы [6]).

---

[1]) *Sassetti*, p. 407.

[2]) *Varchi*, v. II, p. 301. *Caccemmi* (p. 407) сообщаетъ, что все войско Ферруччи состояло изъ 2000 пѣх. и 150 кон. Ферруччи въ своихъ письмахъ ничего не говоритъ объ общей численности своего войска. Нѣкоторые, какъ Нерли (v. II, p.p. 144—145), обвиняютъ Ферруччи въ томъ, во 1-хъ, что онъ оставилъ мало солдатъ въ Эмполи, вслѣдствіе чего городъ этотъ вскорѣ былъ взятъ непріятелемъ, во 2-хъ, въ томъ, что Ферруччи, предпринявъ изъ честолюбивыхъ цѣлей походъ противъ Вольтерры, не представлявшій особенной важности, упустилъ изъ виду болѣе существенное. Первое обвиненіе не имѣло основаній; причины потери Эмполи, какъ увидимъ ниже, были совершенно иныя. На второе обвиненіе можно отвѣтить словами Варки: fu questo partito giudicato da alcuni, forse perchè... non considerarono in che termini, e a che strettezza si ritrovava quella repubblica (v. II, p. 282). То, что нами было сказано до сихъ поръ о личности Ферруччи на основаніи сообщеній лицъ, заслуживающихъ полнаго довѣрія, даетъ право считать безосновательнымъ обвиненіе Ферруччи въ честолюбивыхъ намѣреніяхъ. Важность удержанія въ подчиненіи Флоренціи—Вольтерры явствуетъ изъ словъ *Варки*: «a quali (i Dieci) parve la cosa d'importanza, *perciocchè se la fortezza di Volterra si perdeva, rimaneva Pisa in grandissimo pericolo* (v. II, p. 299).

[3]) *Giannotti*, v. I, p.p. 50—51; *Varchi*, v. II, p. 287; *Rel. d. Prat.*, 1530, f° 85.

[4]) Варки сообщаетъ, что Вителли явился подъ Вольтерру съ 13 «compagnie» (p. 287), а Тедальди замкнулся въ цитадель съ 2 «compagnie» (p. 289). Пѣхотный отрядъ—banda или compagnia—заключалъ въ себѣ около 200 солдатъ; конный отрядъ—около 50 (*Con sette compagnie* di fanteria i quali erano circa *millequatracento*, e con *quattro compagnie* di cavalleggieri, i quali erano circa *dugento*. *Varchi*, v. II, p. 301).

[5]) *Parelli*, Cronaca Volterrana, p. 342 (Archiv. Stor. Ital., t. III, append.).

[6]) *Varchi*, v. II, p.p. 287—294; *Giannotti*, v. I, p. 51.

Digitized by Google

Гарнизонъ Тедальди, несмотря на то, что вольтерранцы бомбардировали цитадель шестью пушками, полученными, благодаря стараніямъ папы, изъ Генуи [1]), держался въ крѣпости вплоть до прибытія Ферруччи, время отъ времени производя болѣе или менѣе значительныя стычки съ горожанами [2]), которые устроили баррикады на главной улицѣ, соединявшей цитадель съ центромъ города, между церковью св. Августина и церковью св. Антонія [3]).

Ферруччи подошелъ къ западной сторонѣ цитадели. Обрадованные солдаты Тедальди поспѣшили отворить ему ворота [4]). Провіанты, захваченные Ферруччи изъ Эмполи, оказались весьма кстати, такъ какъ припасы цитадели уже истощились. Едва войско немного подкрѣпилось и отдохнуло съ дороги, какъ Ферруччи велѣлъ открыть ворота, выходившія изъ крѣпости въ городъ, и повелъ войска брать приступомъ баррикады [5]), въ трехъ мѣстахъ загораживавшія улицу. Ферруччи встрѣтилъ упорное сопротивленіе со стороны вольтерранцевъ. Солдаты его, несмотря на усталость, мужественно сражались. Приходилось отвоевывать каждый шагъ впередъ, проливать массу крови, прежде чѣмъ удалось проникнуть на площадь св. Августина, куда вела эта улица. Особенную трудность представляло собою взятіе послѣднихъ баррикадъ; часть горожанъ бросала каменья на головы солдатъ съ крышъ домовъ, соединявшихся между собою сквознымъ проходомъ; часть выставила пушки и наносила изъ за баррикадъ огромный уронъ нападающимъ. Солдаты изнемогали. Опасность была велика. Ферруччи схватилъ пику и, во главѣ спѣшившейся кавалеріи, бросился на укрѣпленія. Воодушевленные солдаты кинулись за нимъ, овладѣли баррикадами, пушками и площадью св. Августина. Дальше идти было невозможно. Люди едва стояли на ногахъ. Наступила ночь. Проливной дождь полилъ на головы обезсиленныхъ воиновъ и затушилъ загоравшіеся дома. Взятыя пушки были отвезены въ крѣпость; на баррикадахъ разставлены фонари. Для охраны завоеванной улицы Ферруччи оставилъ Каммилло да-Піомбино съ отрядомъ

---

1) *Parelli*, p. 342.
2) *Varchi*, v. II, p. 295; *Giannotti*, v. I, p. 51.
3) *Parelli*, p. 344.
4) *Parelli*, p. 343.
5) *Let. di F. F.*, № 110.

Digitized by Google

солдатъ; остальные возвратились въ цитадель [1]). Число убитыхъ съ той и другой стороны точно неизвѣстно [2]).

Въ то время какъ солдаты Ферруччи отдыхали, вольтерранцы, въ ожиданіи новаго штурма, цѣлую ночь проработали надъ своими укрѣпленіями: за площадью они воздвигли новыя баррикады, окопали себя со всѣхъ сторонъ и установили остававшіяся у нихъ орудія. На разсвѣтѣ слѣдующаго дня Ферруччи построилъ свои войска въ боевой порядокъ и готовился идти на новый штурмъ. Но устрашенные горожане выслали къ нему парламентеровъ, въ числѣ которыхъ былъ Таддео Гуидуччи и два вольтерранца; черезъ нихъ они спросили Ферруччи, что̀ надо ему отъ города. Тотъ отвѣчалъ, что такъ или иначе намѣренъ привести Вольтерру въ прежнее повиновеніе Флорентійской синьоріи. Парламентеры потребовали 2 часа на размышленіе. Ферруччи, опасаясь, что за это время подоспѣетъ на помощь имъ непріятельская армія [3]), согласился дать отсрочку лишь на $^1/_2$ часа, въ теченіе котораго они могли бы сообщить стоявшимъ за баррикадами вольтерранцамъ о его рѣшеніи. Черезъ полъ-часа уполномоченные вернулись и передали городъ съ его жителями на волю Ферруччи, который за это даровалъ всѣмъ горожанамъ и даже императорскимъ солдатамъ полную амнистію [4]).

Теперь, когда Вольтерра была возвращена во флорентійское подданство, Ферруччи приложилъ всѣ свои старанія къ тому, чтобы обезопасить ее отъ завоеванія и укрѣпить въ вѣрности за Флоренціей.

Всѣмъ гражданамъ подъ страхомъ смертной казни было запрещено носить оружіе; всѣ укрѣпленія внутри города были уничтожены, солдаты—размѣщены по городскимъ квартирамъ и огромное количество съѣстныхъ припасовъ было ввезено въ цитадель [5]). Горожане не подверглись ни одному изъ тѣхъ золъ, какія обыкновенно

---

[1]) *Let. di F. F.*, № 110; *Parelli*, p.p. 344—345.

[2]) Житель города Вольтерры *Parelli* (p. 342) насчитываетъ 260 человѣкъ, убитыхъ со стороны Ферруччи, и 38 человѣкъ—со стороны вольтерранцевъ. *Ферруччи* сообщаетъ, что при первомъ приступѣ съ той и другой стороны погибло около 50 человѣкъ (L. № 110). *Варки* (p. 302) говоритъ, что со стороны вольтерранцевъ погибло всего около 60 человѣкъ, а со стороны Ферруччи 12 или 14 солдатъ. По *П. Іовію* (v. II, p. 337) съ той и другой стороны погибло до 300.

[3]) *Пареллі* говоритъ (p. 345), что Фабриціо Марамальдо съ 600 пѣх. и 500 кон. былъ уже на пути къ Вольтеррѣ.

[4]) *L. di F. F.* № 110.

[5]) *L. di F. F.* № 110; *Parelli*, p. 345.

Digitized by Google

сопровождаютъ занятіе города силой. Жизнь и имущество вольтерранцевъ находились въ безопасности, точно такъ же какъ и честь вольтерранскихъ женщинъ. Ферруччи запретилъ солдатамъ грабить городъ и причинять какія бы то ни было насилія обывателямъ [1]). Солдаты были недовольны этимъ распоряженіемъ и требовали уплаты жалованья.

Денегъ у Ферруччи не было; изъ Флоренціи нужныхъ суммъ ему не высылали. Приходилось прибѣгать къ чрезвычайнымъ мѣрамъ для добытія денегъ. Взятое съ иконъ вольтерранскихъ церквей золото и серебро онъ сплавлялъ и изъ сплава чеканилъ монету, цѣнностью въ $^1/_2$ флорина, посредствомъ печати, высланной ему для этой цѣли изъ Флоренціи [2]). Подобной мѣрой Ферруччи вызвалъ со стороны лицъ, не понимавшихъ, что къ этому его принуждала лишь самая настоятельная необходимость, обвиненіе въ кощунствѣ [3]).

Кромѣ того, Ферруччи предложилъ жителямъ Вольтерры разложить между собою сумму въ 6000 флориновъ для уплаты жалованья солдатамъ. Съ уплатой медлили, а время не ждало. Ферруччи принужденъ былъ арестовать наиболѣе зажиточныхъ гражданъ и не выпускать ихъ на свободу до тѣхъ поръ, пока не была выплачена ими требуемая сумма [4]).

Устроивши дѣла въ Вольтеррѣ, Ферруччи уже намѣревался приступить къ выполненію дальнѣйшихъ порученій, какъ случилось обстоятельство, заставившее его пробыть здѣсь дольше, чѣмъ онъ предполагалъ.

Генералъ Фабриціо Марамальдо, по происхожденію — неаполитанецъ, во главѣ двухтысячнаго отряда явился подъ стѣнами Вольтерры [5]). Со свойственнымъ неаполитанцамъ нахальствомъ, онъ на-

---

[1]) ed a'Volterrani fu salvato la vita e la roba, ed alle donne l'onore. *Varchi*, v. II, p. 304. *П. Іовій*, характеризуя дѣятельность Ферруччи въ Вольтеррѣ, обвиняетъ его въ безчеловѣчной жестокости: nam Ferruccius crudeliter et immodice victoria utendum adversus rebelles ratus atrocissime saevire coeperat (v. II, l. XXVIII, p.p. 337—338). Продажная личность Іовія и его безцеремонное обращеніе съ фактами слишкомъ извѣстны, чтобъ была надобность въ опроверженіи тяжкихъ обвиненій, взводимыхъ имъ на Ферруччи.

[2]) *Sassetti*, p.p. 525—428; *Giannotti*, v. I, p. 52; *L. di F. F.*, № 116.

[3]) Non si ebbe riguardo alle cose sacre, violandosi il tesoro della chiesa maggiore del quale, cogli altri arredi più preziosi, furon tolti i busti d'argento dove si serbano le reliquie de'Santi. *Parelli*, p. 348.

[4]) *Varchi*, v. II, p.p. 304—305.

[5]) *Giannotti*, v. I, p. 52; *Varchi*, v. II, p. 307.

Digitized by Google

дѣялся тотчасъ же по прибытіи своемъ въ Вольтерру получить отъ Ферруччи городскіе ключи. Не получая ихъ, онъ послалъ къ нему трубача съ дерзкимъ требованіемъ сдать городъ. Трубачу, который къ тому же распространилъ среди вольтерранцевъ нѣсколько писемъ возмутительнаго характера, Ферруччи отвѣтилъ, что въ случаѣ, если онъ вторично осмѣлится явиться къ нему, будетъ немедленно повѣшенъ [1]). Тѣмъ не менѣе, спустя нѣкоторое время, Марамальдо снова послалъ въ Вольтерру трубача, какъ говорятъ, съ тайнымъ приказаніемъ умертвить Ферруччи [2]). Послѣдній, вѣрный своей угрозѣ, велѣлъ его повѣсить [3]).

Между тѣмъ какъ Марамальдо, въ ожиданіи возмущенія со стороны горожанъ противъ флорентійскаго комиссара, стоялъ подъ Вольтеррой, генералы А. Вителли и маркизъ Васто задумали отнять отъ Флоренціи г. Эмполи и тѣмъ скорѣе принудить ее къ сдачѣ. Г. Эмполи, укрѣпленный, по выраженію Ферруччи, настолько хорошо, что даже женщины съ каменьями въ рукахъ могли бы защитить его отъ врага, былъ ввѣренъ двумъ лицамъ —Андреа Джіуньи и Пьеро Орландини. Испугались ли эти превосходныхъ силъ непріятеля, или измѣнили республикѣ—неизвѣстно; но 30 мая, не давъ ни одного сраженія, поспѣшили сдать врагу городъ, за что̀ были призваны во Флоренцію къ отвѣту, а не явившись, объявлены измѣнниками [4]).

Послѣ взятія Эмполи маркизъ Васто соединился съ Фабриціо Марамальдо [5]). Генералы рѣшили во что бы то ни стало принудить Ферруччи къ сдачѣ Вольтерры. Но городъ былъ отлично укрѣпленъ, и Ферруччи могъ спокойно ожидать штурма. Говорятъ даже, что въ насмѣшку надъ кичливымъ неаполитанцемъ—Марамальдо, фамилія котораго въ звуковомъ отношеніи напоминала мяуканье кота, Ферруччи велѣлъ вывѣсить съ внѣшней стороны стѣны Вольтерры изображеніе мяукающаго животнаго. Эта шутка, принятая неаполи-

---

[1]) *Varchi*, v. II, p. 307; *Sassetti*, p. 433.

[2]) *Parelli*, p. 349.

[3]) *Varchi*, v. II, p. 307; *Sassetti*, p. 433.

[4]) *Джіаннотти* (v. I, p. 52), *Нерли* (p.p. 146—147), *Сассетти* (p. 431) и *Питти* (Ap. de'Cap., p.p. 366—368) обвиняютъ ихъ въ измѣнѣ, *Варки* (v. II, p. 265) и *Нарди* (v. II, p. 189) выражаютъ сомнѣніе относительно измѣны и приписываютъ причину сдачи ихъ малодушію (per viltà d'animo).

[5]) *Let. dei Commissarj di Volterra*, № 116; *Giannotti*, v. I, p. 52; *Varchi*, v. II, p. 306

Digitized by Google

танскимъ генераломъ за личное оскорбленіе, страшно разсердила его и побудила ускорить военныя дѣйствія противъ Ферруччи [1]).

14 іюня на Вольтерру произведено было сильное нападеніе. Канонада длилась цѣлый день. Враги нападали на стѣны съ двухъ сторонъ, но, встрѣчая сильный отпоръ, принуждены были отступить [2]). На слѣдующее утро приступъ возобновился съ новой энергіей. Въ одной изъ стѣнъ непріятельской артиллеріей была образована значительная брешь, куда устремилась толпа испанскихъ солдатъ; но для того, чтобы достигнуть стѣнъ, необходимо было сперва спуститься въ ровъ, окружавшій городъ, а потомъ подняться, между тѣмъ какъ на головы подступавшихъ изъ за стѣнъ кидали каменья и выливали бочки кипящаго масла [3]).

Воздухъ потрясался криками и стонами. Въ облакахъ дыма, весь покрытый потомъ и пылью, Ферруччи словомъ и примѣромъ воодушевлялъ своихъ людей къ защитѣ; самъ сражаясь, какъ простой солдатъ, онъ смѣло отражалъ враговъ, силившихся проникнуть въ городъ черезъ брешь. Вдругъ мѣтко пущенная пуля ударила ему въ ногу. Ферруччи не въ силахъ былъ удержаться на ногахъ и грохнулся оземь. Но онъ не потерялъ присутствія духа и тотчасъ же велѣлъ посадить себя на носилки; отсюда отдавая различныя распоряженія сражающимся, онъ приказывалъ переносить себя съ одного мѣста на другое — туда, именно, гдѣ дѣло было особенно жарко [4]).

Приступъ былъ отраженъ геройски. Послѣ того произведено было еще нѣсколько неудачныхъ нападеній [5]). Враги потеряли всякую надежду овладѣть Вольтеррой и отступили отъ ея стѣнъ. Марамальдо двинулся по направленію къ Пизѣ, а Васто въ лагерь принца Оранскаго [6]). Теперь Ферруччи долженъ былъ указаннымъ раньше путемъ поспѣшить на освобожденіе Флоренціи. Но дальнѣйшія его дѣйствія, какъ послѣдній актъ борьбы республики за свободу, будутъ разсмотрѣны нами въ слѣдующей главѣ.

---

[1]) *Sassetti*, p.p. 431—432.
[2]) *Let. d. Com. di Vol.*, № 116.
[3]) *Let. d. Com. di Vol.*, № 116.
[4]) *Let. di Bartolo Tedaldi*, № 117; *Sassetti*, p.p. 452—460.
[5]) *Let. di B. Tedaldi*, № 117.
[6]) *Varchi*, v. II, p. 309.

Digitized by Google

ГЛАВА VI.

ПАДЕНІЕ РЕСПУБЛИКИ.

Andiamo a morire!
F. Ferrucci.

Печальное состояніе Флоренціи со времени потери г. Эмполи. — Вліяніе подвиговъ Ферруччи на настроеніе общества.—Выходъ Ферруччи изъ Вольтерры и прибытіе въ Пизу.—Болѣзнь Ферруччи и замедленіе военныхъ дѣйствій.—Взаимныя отношенія Малатесты и принца Оранскаго. — Измѣна Малатесты. — Выступленіе Ферруччи въ походъ. — Гавиньянскій бой и пораженіе Ферруччи. — Настроеніе общества подъ вліяніемъ Гавиньянской катастрофы.—Отношенія Малатесты къ правительству.—Бунтъ въ кварталѣ С. Спирито.—Капитуляція Флоренціи.—Заключеніе.

Подвиги Ферруччи въ Вольтеррѣ возбудили шумныя ликованія среди флорентійцевъ, несмотря на то печальное состояніе, въ которомъ они находились [1]). Послѣ того, какъ г. Эмполи перешелъ во власть непріятеля и подвозъ провіанта оттуда былъ прекращенъ, положеніе флорентійцевъ съ каждымъ днемъ становилось все ужаснѣе и ужаснѣе. Продолжительная осада, скученность населенія, увеличившаяся вслѣдствіе присоединенія къ нему наемныхъ войскъ и массы крестьянъ, бѣжавшихъ сюда изъ окрестныхъ деревень отъ преслѣдованія врага, недостатокъ и недоброкачественность съѣстныхъ припасовъ оказывали самое пагубное дѣйствіе на жизнь и здоровье флорентійскихъ гражданъ. Смертность принимала ужасающіе размѣры. Отъ 15 марта до 15 мая, т. е. за два мѣсяца умерло 5860 человѣкъ [2]). Если принять во вниманіе, что вмѣсто чистой муки про-

---

[1]) ed è così accresciuto l'animo generalmente ad ognuno dal prospero successo di Volterra e dal valore e dalle provvissioni del Ferrucci. *Rel. d. Amb. Ven. L.* № LXXXIII.

[2]) *Ibidem, L.* №№ LXXXII, LXXXIII.

Digitized by Google

давалась смѣсь самыхъ разнообразныхъ аггрегатовъ, стоимость которыхъ доходила до 7 лиръ за фунтъ, что воловье мясо можно было достать съ величайшимъ трудомъ, платя за либру 4 или 5 карлиновъ, что большинству приходилось употреблять въ пищу мясо лошадей, кошекъ и мышей, причемъ одна мышь стоила 13 сольдовъ, одна кошка—40, а либра конины—30, [1]) то понятна станетъ вся бѣдственность и вся безотрадность положенія осаждаемыхъ. Многимъ приходилось голодать вслѣдствіе страшной дороговизны жизненныхъ припасовъ и умирать отъ голода. Власти должны были позаботиться объ избавленіи города отъ лишнихъ ртовъ. Съ этой цѣлью Синьорія предписала всѣмъ публичнымъ женщинамъ и всѣмъ крестьянамъ удалиться изъ Флоренціи. Но несчастные при этомъ подняли такой потрясающій вопль, что глубоко тронутые синьоры принуждены были ограничить свое распоряженіе приказомъ удалиться изъ города лишь самымъ старымъ и некрасивымъ женщинамъ легкаго поведенія; молодымъ красавицамъ позволено было остаться въ городѣ [2]). Эстетическое чувство флорентійца еще не было заглушено мучительными лишеніями продолжительной осады!

Общество находилось въ напряженномъ состояніи. Всѣми овладѣло религіозное воодушевленіе. Въ каѳедралахъ служились торжественныя мессы; звонили въ колокола; по улицамъ плавно двигались процессіи съ реликвіями святыхъ, граждане выступали босыми, съ непокрытыми головами, развивались хоругви и знамена, раздавалось стройное пѣніе божественныхъ гимновъ [3]).

Ферруччи былъ виновникомъ великаго подъема духа своихъ согражданъ, которые теперь жаждали лишь одного: скорѣе сразиться съ врагомъ, чтобы побѣдить или умереть за свободу. Въ городѣ царилъ необыкновенный энтузіазмъ. „Желаніе защитить свободу, доносилъ своему правительству находившійся въ то время во Флорен-

---

[1]) *Ibidem*, *L.* № LXXXIII; *Varchi*, v. II, p. 369. Вотъ еще нѣсколько цѣнъ на предметы первой необходимости: 1 курица стоила—5 скуди; фунтъ свѣжей рыбы—$^1/_2$ скуди; пара яицъ 18—20 сольдовъ; 1 бариле масла—20 скуди; 1 бариле вина—10 золотыхъ флориновъ; фунтъ сахару—45—50 сольдовъ; сажень дровъ—8 дукатовъ. Такъ какъ многіе хозяева скрывали у себя въ дому запасы съѣстныхъ припасовъ для частнаго потребленія, то Приказъ общественнаго продовольствія (Uffizio di grascia) поручилъ 8 комиссарамъ извлекать эти запасы для общаго пользованія (ibidem).

[2]) *Rel. d. Amb. Ven. L.* №№ LXXXVII, LXXXVIII; *Varchi*, v. II, p.p. 313—314.

[3]) *Rel. d. Amb. L.* № LXXXVI; *Varchi*, II, p. 317.

Digitized by Google

ціи венеціанскій посолъ — Карло Капелло, настолько велико, что для нея рѣшили претерпѣть всевозможныя лишенія (tanto indurata la ostinazione di voler liberarsi, che hanno deliberato pubblicamente di patire ogni estremità) и, какъ только появится возлѣ стѣнъ Флоренціи Ферруччи, одновременно съ нимъ ударить на непріятельскій лагерь съ двухъ сторонъ. Въ случаѣ пораженія, остающіеся въ городѣ караулы должны умертвить всѣхъ женщинъ и дѣтей, поджечь дома и сами броситься въ объятія смерти, чтобы отъ города не осталось ничего, кромѣ памяти о величіи духа его обитателей, которая послужитъ вѣчнымъ примѣромъ для тѣхъ, кто родился свободнымъ и желаетъ до конца остаться такимъ же“ [1]).

Раненный испанцемъ орелъ залетѣлъ во Флоренцію. Капитанъ Ашези, стоявшій на стражѣ у воротъ, отрубилъ ему голову и употребилъ въ пищу случайную добычу. Изображеніе орла находилось на императорскомъ знамени, и этотъ случай былъ принятъ гражданами за счастливое предзнаменованіе. Но, говоритъ Варки, они забыли о другомъ случаѣ: развивавшееся на дворцѣ Синьоріи знамя съ надписью „Libertas“ было сорвано вѣтромъ, и флорентійцамъ лишь съ большимъ трудомъ удалось поймать знамя и поставить на мѣсто [2]).

Правительство торопило Ферруччи съ выступленіемъ изъ Вольтерры, чтобы онъ, соединившись съ Пизанскимъ войскомъ, поспѣшилъ указаннымъ путемъ на помощь Флоренціи и одновременно съ Малатестой ударилъ на непріятельскій лагерь [3]).

Приведя вольтерранскія дѣла въ порядокъ и поручивъ охрану города двумъ комиссарамъ—Марко Строцци и Джіовамбатиста Гонди съ 500 солдатъ, Ферруччи, тяжело раненный въ ногу, во главѣ полуторатысячнаго отряда, 16 іюля выступилъ изъ Вольтерры, а 18 прибылъ въ Пизу, которая съ тріумфомъ встрѣтила великаго

---

[1]) .... avendo determinato che quelle resteranno alla custodia delle porte e dei ripari, se per caso avverso la gente della citta fosse rotta, abbiano con le mani loro subito ad uccidere le donne ed i figliuoli, e por fuoco alle case, e poi uscire all' istessa fortuna degli altri, acciochè distrutta la città non vi resti se non la memoria della grandezza degli animi di quella, e che sieno d' immortale esempio a coloro che sono nati e desiderano di vivere leberamente. *Rel. d. Amb. Ven. L.* № LXXXVNI.

[2]) *Varchi*, v. II, p.p. 318—319.

[3]) La vostra de' 4 ci sollecita di marciare in verso Pisa. *Let. di F. F.* № 119.

Digitized by Google

гражданина Флоренціи [1]). Время требовало быстроты дѣйствій. Ферруччи долженъ былъ соединиться съ Пизанскимъ отрядомъ и немедленно двинуться къ Пистойскимъ высотамъ, чтобы оттуда атаковать осаждающія Флоренцію войска. Но рана и неусыпные труды, которыми изнурялъ себя Ферруччи, посвящая свои силы служенію родинѣ, сказались на его здоровьи: онъ серьезно заболѣлъ и съ горечью и проклятіями въ душѣ долженъ былъ оставаться въ бездѣйствіи въ то время, когда отчизна протягивала ему руки съ горячей мольбой о помощи.

Между тѣмъ какъ Ферруччи принужденъ былъ въ силу печальной необходимости замѣшаться въ Пизѣ, во Флоренціи подготавливалось страшное преступленіе, имѣвшее роковыя послѣдствія какъ для самого Ферруччи, такъ и для его отчизны. Мы имѣемъ въ виду здѣсь измѣну главнокомандующаго флорентійскими войсками Малатесты Балльони, поведеніе котораго заслуживаетъ особаго разсмотрѣнія.

Раньше мы замѣтили [2]), что во Флоренціи сознавалась всѣми необходимость сосредоточить высшее руководство военными дѣйствіями въ рукахъ одного человѣка и что Малатеста энергически добивался полученія титула главнокомандующаго (capitano generale). Званіе это и внѣшній аттрибутъ его—жезлъ (il bastone) ему удалось получить, по представленіи, сдѣланномъ о немъ гонфалоніеромъ въ засѣданіи Пратики 4 января, несмотря на возраженія и протестъ со стороны нѣкоторыхъ изъ ея членовъ, какъ Луиджи Содерини, Лоренцо Мартелли и др. [3]) Ферруччи оказался въ военномъ подчиненіи Малатестѣ и пребывалъ въ немъ до тѣхъ поръ, пока самъ не избранъ былъ генералъ-комиссаромъ республики, или диктаторомъ, сосредоточившимъ въ своихъ рукахъ высшую военную и гражданскую власть.

Чѣмъ ужаснѣе было положеніе флорентійцевъ, тѣмъ подозрительнѣе велъ себя Малатеста [4]) и тѣмъ тѣснѣе сближался съ партіей

---

[1]) *Varchi*, v. II, p.p. 339—340; *Let. dei com. in Pisa* № 1 (сбор. Albèri, p. 296); *Giannotti*, v. I, p. 53.

[2]) гл. V, стр. 147.

[3]) *Rel. della Pratica*, 1530, ff. 12—13.

[4]) *Джіанноттн* говоритъ, что Ст. Колонна, хотя и не былъ подкупленъ папой, дѣйствовалъ за одно съ Малатестой и равнодушно относился къ дѣлу защиты Флоренціи, думая, что въ случаѣ успѣха вся слава принадлежала бы не ему, а Ферруччи: ne'capitani che

Digitized by Google

лицъ, желавшихъ примиренія съ папой [1]). Когда во Флоренцію былъ посланъ Климентомъ VII архіепископъ города Фаэнцы, Малатеста имѣлъ съ нимъ секретный разговоръ; когда императоръ короновался, онъ ѣздилъ въ Болонью, скрывая въ тайнѣ цѣль путешествія; когда Флоренція потеряла свой пригородъ Эмполи, онъ заявилъ правительству, что война окончательно проиграна и необходимо поспѣшить съ заключеніемъ мира [2]). Вообще, въ то время, какъ флорентійцы упорно желали продолжать отстаиваніе свой политической независимости, Малатеста всячески стремился прекратить эту борьбу въ тайномъ намѣреніи доставить папѣ полное торжество надъ городомъ. Въ этомъ заключается весь смыслъ поведенія Малатесты, который умѣлъ необыкновенно ловко выставлять для своихъ предательскихъ поступковъ благовидные предлоги. Флорентійцы долгое время находились въ совершенномъ заблужденіи относительно честности Малатесты, и это заблужденіе раздѣлялось даже такими людьми, какъ Ферруччи. Отъ 5 февраля 1530 г. онъ писалъ слѣдующее Коллегіи X по поводу назначенія Малатесты главнокомандующимъ: „Я очень обрадованъ тѣмъ, что жезлъ генералъ-капитана достался синьору Малатестѣ. По истинѣ, ничѣмъ не запятнанная честь его не заслуживала меньшаго“ [3]). Одинъ лишь Кардуччи вполнѣ понималъ Малатесту и, въ то время какъ большинство изъ его сотоварищей по управленію дѣлами республики побаивалось Малатесты и подчинялось его волѣ, онъ самъ внушалъ страхъ этому опасному кондотьеру. Уклоненіе Малатесты отъ правительственныхъ распоряженій и навязчивые совѣты его относительно примиренія съ папой побудили Кардуччи разъ при встрѣчѣ съ нимъ рѣзко замѣтить: „Не ваше дѣло давать республикѣ совѣты относительно мира. Ваше дѣло только

---

erano dentro (cioè nel s. Malatesta e nel s. Colonna) non avevano più fidanza alcuna; giudicando che l'uno fusse corrotto dal papa; e non potendo l'altro disporre a fare cosa alcuna che piacesse loro, per esser egli di natura poco persuasibile, e non si curando più che la impresa si vincesse, vedendo che la cosa era ridotta a termine che, vincendosi, tutta la gloria era del Ferruccio, e non sua: e perciò s'era unito col Malatesta per farlo mal capitare (v. I, p. 53). Мнѣніе Джіаннотти съ нашей точки зрѣнія односторонне и доказываетъ непониманіе характера Ст. Колонна. Каковъ былъ на самомъ дѣлѣ Колонна и какъ относился онъ къ дѣлу защиты Флоренціи, мы сказали раньше (гл. V, стр. 143 - 146).

[1]) *Nerli*, v. II, p.p. 151—153.

[2]) *Varchi*, v. II, p.p. 337—339.

[3]) Dell' avere dato il bastone al s-r. Malatesta, mi sono molto rallegrato; chè, in verità, la integra fede sua, non meritava manco. *L. di F. F.* № 87.

Digitized by Google

сражаться да исполнять тѣ порученія, которыя даетъ вамъ государство, поставивъ васъ своимъ военачальникомъ“ [1]). Опасаясь обвиненія въ измѣнѣ и заключенія въ тюрьму, Малатеста не являлся болѣе на совѣщанія во дворецъ Синьоріи, а оставался въ отведенномъ ему для жительства домѣ, обращенномъ имъ въ настоящую крѣпость. Отсюда вмѣстѣ съ Стефано Колонна давалъ письменно свои мнѣнія относительно тѣхъ приказовъ, которые предлагало ему правительство для исполненія, но никакъ не для обсужденія [2]). Мало того: онъ вступилъ въ секретные переговоры съ принцемъ Оранскимъ относительно способа принудить флорентійцевъ къ заключенію мира, такъ какъ въ лагерѣ противника окончательно утвердилось убѣжденіе о невозможности склонить флорентійцевъ на тѣ условія мирнаго договора, которыя были угодны папѣ [3]). Для обсужденія этого вопроса 24 іюля Малатеста отправилъ изъ Флоренціи, подъ предлогомъ путешествія въ Перуджію, своего родственника Бино Синьорелли къ принцу Оранскому. На этомъ свиданіи было рѣшено, что Малатеста вечеромъ слѣдующаго дня долженъ лично явиться для переговоровъ съ принцемъ Оранскимъ за городской чертой, по условленному сигналу [4]). Свиданіе состоялось, и результатомъ его было слѣдующее письмо принца Оранскаго отъ 30 іюля Коллегіи X: „Въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ, касающихся блага Вашей Синьоріи, мы желаемъ послать къ вамъ донъ Фернандо Гонзага, въ сопровожденіи нѣсколькихъ джентльменовъ. Если вамъ угодно, что бы они явились, то дайте имъ „salvocondotto“ для свободнаго входа и выхода изъ города.“ [5]) Подъ вліяніемъ Малатесты принцъ готовъ былъ начать оффиціальные переговоры съ флорентійскимъ правительствомъ о мирѣ и съ этой цѣлью—отправить въ городъ своего генерала донъ Гонзага. Начать эти переговоры онъ рѣшился послѣ продолжительныхъ колебаній, лишь тогда, когда Малатеста пообѣщалъ ему, въ случаѣ неудачнаго исхода ихъ, или способствовать возвращенію Медичи во Флоренцію, или удалиться изъ нея съ собственнымъ пятитысячнымъ войскомъ [6]).

---

[1]) *Segni*, Ist. Fior., p. 183.
[2]) *Varchi*, v. II, p.p. 321—324.
[3]) *L. di don F. Gonsaga* № 1.
[4]) *L. di don F. Gonsaga* № 4.
[5]) *L. di Fil. di Chalons, principe d'Oranges* № 1.
[6]) *L. di don F. Gonsaga* № 4; *Varchi*, v. II, p. 324.

Digitized by Google

На предложеніе принца Оранскаго флорентійское правительство отвѣтило, что выдастъ „salvocondotto“ для генерала Гонзага и его свиты лишь тогда, когда узнаетъ о цѣли этого посольства. Принцъ согласился дать требуемыя поясненія, и получившій разрѣшеніе явиться за ними посолъ Бернардо Кастилльоне узналъ, что принцъ имѣетъ въ виду „убѣдить народъ принять миръ прежде, чѣмъ городъ будетъ разрушенъ“. На это Кастилльоне замѣтилъ, что если въ условія договора должна войти статья о возвращеніи Медичи, то имъ нечего разговаривать, такъ какъ граждане постановили не слушать объ этомъ ни слова; если же требуется сдѣлать что-нибудь въ пользу императора, на это они готовы съ величайшей охотой [1]). Діаметрально противоположныя желанія, выраженныя обѣими сторонами въ рѣшительной и опредѣленной формѣ, дѣлали дальнѣйшіе переговоры излишними. Флорентійскому послу оставалось только вернуться.

Въ виду неудачнаго исхода переговоровъ Малатеста долженъ былъ теперь, согласно обѣщанію, выполнить свои обязательства по отношенію къ принцу Оранскому, а этотъ, имѣя важнаго союзника внутри стѣнъ Флоренціи въ лицѣ Малатесты, почувствовалъ себя увѣреннѣе и утромъ 1 августа обратился къ флорентійцамъ съ слѣдующимъ письмомъ: „Черезъ Бернардо Кастилльоне, вашего посла, мы сообщили часть того, что можетъ послужить къ благу города, такъ какъ знаемъ желанія Его Святѣйшества и Его Императорскаго Величества. Въ видахъ собственнаго удовлетворенія и удовольствія этихъ государей мы намѣрены были послать къ вамъ донъ Фернандо Гонзага для заключенія мира и требовали для него „salvocondotto“. Въ этомъ вы намъ отказали. Теперь, исполнивъ свой долгъ, мы предоставляемъ дѣло на волю судьбы. Весь міръ знаетъ, что всячески старались мы предотвратить городъ отъ паденія“ [2]). То были слова предостереженія, въ послѣдній разъ обращенныя главнокомандующимъ вражескими силами къ Флоренціи. Но она, въ лицѣ лучшихъ своихъ людей, не хотѣла мириться на позорныхъ для себя условіяхъ и твердо рѣшилась отстоять свою независимость отъ Медичи или со славой погибнуть.

---

[1]) *L. di d. Fer. Gonzaga* № 4.
[2]) *L. di Fil. di Chalons, princ. d'Oran.* № 2.

Digitized by Google

Флорентійцы съ жадностью читали письма изъ Пизы, съ біеніемъ сердца слѣдили за состояніемъ здоровья Ферруччи и съ великимъ нетерпѣніемъ ожидали, когда же, наконецъ, онъ выступитъ на помощь осажденному городу [1]). Положеніе ихъ между тѣмъ съ каждымъ днемъ ухудшалось. Не зная, какъ долго продлится болѣзнь Ферруччи, но сознавая всю необходимость немедленно сразиться, Коллегія X предписала Ферруччи передать свои полномочія и начальство надъ войскомъ одному изъ своихъ офицеровъ съ тѣмъ, чтобы тотъ сейчасъ же приступилъ къ выполненію раньше составленнаго плана военныхъ дѣйствій.

Ферруччи, еще больной, прочитавъ письмо, разорвалъ его зубами и, обратившись къ присутствовавшимъ, воскликнулъ: „Идемъ умирать!“ [2]).

Въ ночь съ 31 іюля на 1 августа Ферруччи въ полномъ вооруженіи, на бѣломъ конѣ, выступилъ изъ Пизы, во главѣ трехтысячнаго отряда пѣхоты и трехсотъ всадниковъ, по Луккской дорогѣ къ Пистойѣ [3]). Каждый изъ солдатъ его захватилъ съ собой провіанта на три дня. Нѣсколько муловъ, слѣдовавшихъ за войскомъ, были навьючены порохомъ и свинцомъ. Проводникомъ войска былъ назначенъ Коллегіей X нѣкто Монтикатини, считавшійся хорошимъ знатокомъ мѣстности, по которой пролегалъ путь Ферруччи. Утромъ 1 августа Ферруччи приблизился къ городу Пешіѣ (Pescia). На требованіе его дать пропускъ войску и провіантъ жители г. Пешіи отвѣтили отказомъ. Ферруччи продожалъ путь. Въ теченіе цѣлаго дня солдаты шли безостановочно и къ вечеру явились въ деревню Каламекку (Calamecca), гдѣ рѣшено было провести ночь. На разсвѣтѣ слѣдующаго дня войско двинулось въ путь, пролегавшій чрезъ гористую и неудобопроходимую мѣстность. Изнуренные продолжительнымъ и труднымъ переходомъ черезъ горы и промокшіе вслѣдствіе внезапно разразившейся грозы съ ливнемъ, солдаты приближались къ мѣстечку Санъ Марчелло. Мѣстечко это Ферруччи засталъ

---

1) *L. dei Com. in Pisa* №№ 1—4 (Albéri, p. p. 295—300); *Giannotti*, v. II, p. 53.

2) *Sassetti*, p. 467.

3) *L. di d. F. Gonsaga* № 5; *Giannotti* v. I, p. p. 53—54; *Nerli*, v. II, p. 160; *Varchi*, v. II, p. 342. Флорентійскіе купцы, находившіеся въ городѣЛіонѣ, по иниціативѣ Луиджи Аламанни, собрали 20000 скуди и выслали во Флоренцію для организаціи войска Ферруччи въ Пизѣ. *Nerli*, v. II, p. 160.

Digitized by Google

покинутымъ жителями [1]). Одинъ только священникъ, принадлежавшій къ партіи Панчіатики, находился тамъ. Еще издали завидѣвъ войско Ферруччи, онъ взобрался на колокольню и сталъ звонить изо-всѣхъ силъ, чтобы извѣстить находившагося вблизи непріятеля о прибытіи флорентійскаго вождя.... [2]).

Письма изъ Флоренціи въ Пизу и обратно перехватывались непріятелемъ [3]). Путь Ферруччи былъ узнанъ. Фабриціо Марамальдо получилъ приказаніе отъ принца Оранскаго укрѣпиться въ Вико Пизано, въ 10 миляхъ отъ Пизы, соединиться съ войскомъ Вителли и, по выходѣ Ферруччи изъ Пизы, слѣдовать по его пятамъ.

Принцъ Оранскій рѣшилъ лично выступить противъ Ферруччи. Малатеста поклялся, что въ отсутствіи его не нападетъ на осаждающее Флоренцію войско. Оставивъ на свое мѣсто въ лагерѣ донъ Фер. Гонзага, вечеромъ 1 августа принцъ съ двумя тысячами отборнаго войска безшумно выступилъ изъ лагеря, переправился черезъ рѣку Арно и двинулся къ Пистойскимъ высотамъ [4]). Свое удаленіе онъ такъ искусно замаскировалъ, что о немъ узнали во Флоренціи лишь тогда, когда войско его находилось у Пистойи [5]). Непріятель шелъ въ продолженіе цѣлой ночи и къ утру достигъ деревни Лагони, расположенной между Питойей и Гавиньяной. Здѣсь устроенъ былъ привалъ въ то время, какъ Ферруччи съ своимъ отрядомъ отдыхалъ въ С. Марчелло. Узнавъ чрезъ шпіоновъ о намѣреніи Ферруччи войти въ Гавиньяну, принцъ рѣшилъ предупредить его вступленіемъ въ эту крѣпость [6]). Генераламъ Фабриціо Марамальдо, Александру Вителли и Брачціолино, численность войска которыхъ достигала 7 тысячъ, приказано было отрѣзать отступленіе Ферруччи. Панчіатики—часть мѣстнаго населенія, преданная дому Медичи—готовы были оказать свое содѣйствіе принцу противъ Ферруччи [7]).

---

[1]) *L. di d. Gonsaga* № 5; *Varchi*, v. II, p. 342.

[2]) *Sassetti*, p. p. 471—472.

[3]) *L. di d. Gonsaga* № 1.

[4]) *Parallelo fra Malatesta Baglioni e Francesco Ferrucci capitani de'fiorentini*, (*Alberi*, p. 332); *Varchi*, v. II, p. p. 337—339; *L. di d. Gonsaga* №№ 4, 5.

[5]) *Nerli*, p. p. 161—162.

[6]) Ibidem.

[7]) Ibidem.

Digitized by Google

Извѣстіе о выступленіи Ферруччи изъ Пизы на освобожденіе Флоренціи привело гражданъ въ воинственный экстазъ. Изнуренные бѣдствіями продолжительной осады всѣ жаждали теперь сраженія, какъ средства такъ или иначе освободиться отъ нея. Былъ произведенъ смотръ милиціи и наемнаго войска, устроена торжественная процессія съ реликвіями. Всѣ магистраты передъ ожидаемымъ сраженіемъ причастились въ церкви Санта Марія Новелла [1]).

И граждане, и солдаты уже готовы были выйти изъ города и горѣли нетерпѣніемъ сразиться.

Синьорія отдала приказъ Малатестѣ немедленно выступить съ войскомъ и милиціей на помощь Ферруччи, оставивъ для охраны города всего лишь два отряда войска (ordinanze) [2]). Но въ отвѣтъ на это требованіе Малатеста пишетъ отъ 2 августа слѣдующее письмо за подписью его и Ст. Колонна: „Неоднократно, въ совѣщаніяхъ по поводу вашего желанія дать сраженіе, мы выражали мнѣніе, что оно неминуемо повлечетъ за собой гибель этого города. Взгляните на блестящія силы непріятеля, численность котораго во много разъ превосходитъ нашу и который готовъ не только къ оборонѣ, но и къ наступательнымъ дѣйствіямъ; обратите вниманіе на всѣ преимущества позиціи, на укрѣпленія врага—и вы поймете все безуміе вашего желанія.... Кромѣ того, непріятель обладаетъ превосходной кавалеріей, которой у насъ нѣтъ совсѣмъ. Какъ бы мы ни разсматривали дѣла, путемъ сраженія мы достигнемъ лишь явной гибели этого города (la certa e manifesta rovina di essa città). Впрочемъ, все, что бы вы ни приказали, мы съ величайшей охотой готовы исполнить, подвергая даже собственную жизнь очевидной опасности“ [3]).

Получивши это письмо, утромъ 3 августа Синьорія, вопреки ожиданіямъ Малатесты, повторила свое требованіе дать сраженіе, какъ окончательное рѣшеніе Совѣта 80. Чтобъ оттянуть время и дать возможность непріятелю разбить Ферруччи, кондоттьеръ этотъ пишетъ новое письмо: „Нашъ долгъ вывести васъ изъ заблужденія. Грѣшно предъ Богомъ и стыдно предъ людьми вести городъ на вѣр-

---

[1]) *Varchi*, v. II, p. 329.
[2]) *Varchi*, v. II, p. p. 325—328.
[3]) Письмо приведено у Varchi, v. II, p. p. 330—332.

Digitized by Google

ную и безславную гибель въ то время, какъ есть средство спасти республику мирнымъ образомъ, что̀ сообщило бы вамъ и честь, и славу". Подъ этимъ средствомъ подразумѣвалось заключеніе мирнаго договора съ принцемъ Оранскимъ. „Только въ томъ случаѣ, продолжалъ онъ, если условія договора окажутся неудобными для города, мы обѣщаемъ дать сраженіе и сложить свою голову вмѣстѣ съ другими защитниками свободы. Но для этого надо знать рѣшеніе всего народа, ставящаго свою жизнь на карту, рѣшеніе, которое можетъ быть выражено имъ въ засѣданіи Верховнаго Совѣта. Тогда съ насъ снимется отвѣтственность передъ Богомъ и людьми, и мы покажемъ себя достойными слугами этого города". Письмо заканчивалось неопредѣленной угрозой: „Если вы замедлите рѣшеніемъ этого вопроса—чего, впрочемъ, мы не ожидаемъ—то вынуждены будемъ принять свои мѣры для спасенія своей чести и чести города" [1]). Таковы были уловки, къ которымъ прибѣгалъ Малатеста съ цѣлью уклониться отъ сраженія и предать Флоренцію въ руки враговъ!

---

2 августа маленькое войско Ферруччи взбиралось по крутизнамъ южнаго склона Апеннинъ, покрытаго тѣнистыми каштанами, направляясь къ расположенному въ горахъ мѣстечку „Гавиньяна", черезъ которое лежалъ путь въ Пистойю и которое, по преданію, служило нѣкогда мѣстомъ сраженія между шайками Катилины и легіонами римскихъ полководцевъ Антонія и Метелла. Гавиньяна расположена въ дикой мѣстности, нѣсколько ниже горной вершины—Крочикіо, между двумя горными потоками—Лиместромъ и Мареской, на разстояніи 8 миль отъ города Пистойи [3]). Мѣстечко это было обнесено стѣной, состоявшей изъ плоскихъ камней, положенныхъ одинъ на другой безъ цемента. Внутри Гавиньяны находилась огромная площадь, на которую съ лѣвой стороны вели ворота „Пьованна", а съ правой—ворота „Папиньяна". Съ площади этой взору открывалась великолѣпная перспектива горъ, окаймленныхъ лазурью широкаго горизонта [2]). Быстрымъ и увѣреннымъ шагомъ поднявшись къ крѣпости, Ферруччи съ авангардомъ своего войска вступалъ въ нее черезъ ворота Пьованна; аррьергардъ еще находился у подошвы горъ, какъ вдругъ маленькая армія Фер-

[1]) Письмо приведено у Varchi, v. II, p. p. 333—336.
[2]) *Nerli*, v. II, p.p. 161—162; *Giannotti*, v. I, p.p. 53-55.
[3]) *Quinet*, op. cit., p.p. 533—534.

Digitized by Google

руччи была атакована непріятельской кавалеріей, внезапно спустившейся съ горныхъ высотъ и ворвавшейся въ крѣпость съ противоположной стороны площади, черезъ ворота Папиньяна. Принцъ Оранскій, командовавшій этой кавалеріей, быстро овладѣлъ площадью и отрѣзалъ всякое отступленіе Ферруччи... Нападеніе было крайне неожиданно, но Ферруччи не потерялъ присутствія духа и мгновенно построилъ на площади Гавиньяны свою армію въ боевой порядокъ, одно крыло которой опиралось на маленькую рощу „Вирджини", а другое—на рощу „дель Веккьетто". Между врагами завязалась отчаянная схватка.

Стоялъ удушливый августовскій день. Невыносимо палимые зноемъ и утомленные продолжительнымъ и труднымъ путемъ по гористой мѣстности солдаты Ферруччи тѣмъ не менѣе три часа подрядъ сражались съ вождемъ своимъ во главѣ, и счастье стало склоняться на ихъ сторону. За мужественнымъ отпоромъ врага послѣдовалъ смѣлый натискъ на него; испанцы, заранѣе увѣренные въ побѣдѣ, съ позоромъ для нихъ были отражены. Непріятельская кавалерія понесла полное пораженіе, а главнокомандующій императорскими войсками палъ на полѣ битвы. Въ войскѣ Ферруччи раздались побѣдные клики и, подхваченные окрестнымъ населеніемъ, они, какъ вихрь, пронеслись до самой Флоренціи... Но героямъ, спѣшившимъ на освобожденіе ея, не суждено было выбраться изъ злосчастной Гавиньяны.

Не успѣли солдаты Ферруччи очнуться отъ одной неожиданности и сознать свою побѣду, какъ стылу, черезъ ворота Пьованна, ударили на нихъ свѣжія непріятельскія силы, подъ командой генераловъ Фабриціо Марамальдо и Александра Вителли, раньше зашедшія подъ Гавиньяну съ противоположной стороны. Общая численность врага достигала 9 тысячъ, тогда какъ изъ трехтысячной арміи Ферруччи значительная часть солдатъ уже пала. Оставшіеся въ живыхъ собрали послѣднія усилія и вступили въ новый жаркій бой. Но на этотъ разъ они потерпѣли полное пораженіе.

Израненный, полуживой, безъ чувствъ и сознанія Ферруччи лежалъ среди холодныхъ труповъ своихъ доблестныхъ товарищей. Алчный испанецъ, рыскавшій среди груды мертвыхъ тѣлъ, ища добычи, схватилъ Ферруччи и, въ надеждѣ получить за него богатый выкупъ, спряталъ его въ одной изъ хижинъ Гавиньяны. На другой день, 3 августа, Марамальдо, узнавъ объ этомъ, велѣлъ привести къ себѣ своего врага.

Digitized by Google

— „Думалъ-ли ты, негодяй, вѣшая моего трубача, что самъ когда-нибудь попадешь въ мои руки?“ спрашивалъ неаполитанецъ, вонзая въ горло Ферруччи кинжалъ [1]).

— „Ты убиваешь мертваго человѣка“, отвѣчалъ тотъ, умирая [2]).

Прахъ Ферруччи вскорѣ послѣ сраженія былъ найденъ его согражданами и погребенъ въ Гавиньянѣ возлѣ одной изъ стѣнъ мѣстной церкви. Величайшему человѣку Флорентійской республики, говоритъ Сассетти, подобало найти свою могилу на одной изъ высотъ Апеннинъ. Сассетти прибавляетъ что Ферруччи, прежде чѣмъ сказать свои предсмертныя слова „ты убиваешь мертваго человѣка“—слова, которыя вслѣдъ за нимъ могла бы повторить вся Италія въ обращеніи къ иноземцамъ, замѣтилъ генералу Марамальдо слѣдующее: „Характеръ войны таковъ: что сегодня проиграно, то завтра можетъ быть выиграно, поэтому я еще не считаю своей республики погибшей“ [3]).

Извѣстіе о пораженіи Ферруччи получено было во Флоренціи 4 августа. Народная партія пришла въ отчаяніе. „При этой вѣсти, говоритъ Варки, всѣ поблѣднѣли и почва поколебалась подъ ногами“ [4]). Наоборотъ, паллески ободрились, а Малатеста былъ убѣж-

---

[1]) *L. di don Ferrante Gonsaga* № 5.

[2]) *Varchi*, v. II, p.p. 346—352. Въ настоящее время Гавиньяна представляетъ собою маленькую деревушку, состоящую всего изъ нѣсколькихъ дворовъ. Развалины древней „Fortezza“, на половину покрытыя вспаханной землей, можно видѣть еще и теперь. По словамъ Кинэ, крестьяне, населяющіе эту деревню, сохраняютъ еще въ памяти до мельчайшихъ подробностей событія знаменитой битвы Ферруччи и передаютъ ихъ почти всегда согласно съ сообщеніями Варки. Современные обитатели Гавиньяны, продолжаетъ Кинэ, описываютъ сраженіе 2 августа 1530 г. съ рѣдкимъ самодовольствомъ и великимъ благоговѣніемъ. Въ первой половинѣ текущаго столѣтія на площади Гавиньяны было воздвигнуто нѣсколько памятниковъ съ различными надписями; на одномъ изъ нихъ написано было слѣдующее:

Qui
Combattendo por la patria morì
Francesco Ferrucci
3 agosto 1530.

Въ октябрѣ 1847 г. имѣлъ мѣсто національный праздникъ итальянцевъ, чествовавшихъ память этого событія и съ этой цѣлью съѣхавшихся въ огромномъ числѣ депутацій изъ различныхъ концовъ Италіи въ деревню Гавиньяна. Новыя раскопки открыли оружія временъ давно отошедшихъ въ вѣчность. Изъ этихъ находокъ была образована коллекція, которая хранится въ настоящее время въ Гавиньянѣ (*Quinet*, op. cit., p p. 533—534).

[3]) *Sassetti*, p. 479.

[4]) *Varchi*, v. II, p. 352.

Digitized by Google

день, что теперь флорентійцы оставятъ всякую мысль о продолженіи борьбы. И дѣйствительно: послѣ гавиньянской катастрофы, казалось бы, роль республики, лишившейся своего единственнаго оплота въ лицѣ Ферруччи, сыграна и немедленно должна была послѣдовать сдача города, а съ нею и пора полнаго торжества папы и его дома. Но та степень крайняго нравственнаго напряженія, до которой дошли флорентійцы подъ вліяніемъ тяжелаго, но великаго дѣла отстаиванія политической самостоятельности, и то восторженное настроеніе духа, которое возбудили въ нихъ подвиги Ферруччи, дѣлали невозможнымъ, въ силу, такъ сказать, психической инерціи, рѣзкій переходъ отъ защиты свободы къ добровольному соглашенію на рабское подчиненіе дому Медичи.

Упорное желаніе отстоять свободу, по словамъ Варки, не ослабѣвало. Послѣдователи Савонаролы проповѣдовали, что съ гибелью Ферруччи исчезла всякая надежда спасти республику человѣческими средствами, что настала пора дѣйствія божественныхъ силъ, что ангелы снизойдутъ съ неба и отразятъ врага, лишь только онъ приблизится къ городскимъ стѣнамъ [1]).

Эта проповѣдь чуда встрѣчала въ народѣ полную вѣру и сочувствіе, хотя многіе еще надѣялись спасти городъ силою оружія. Чтобы укрѣпить въ вѣрности за собою наемное войско, находившееся во Флоренціи, Синьорія призвала къ себѣ 5 августа 72 наемныхъ капитановъ и щедро предложила имъ и ихъ солдатамъ пожизненную пенсію, если они пообѣщаютъ не воевать противъ Флоренціи и до конца остаться вѣрными ей. Призванные торжественно поклялись на Евангеліи, что никогда не признаютъ иной Синьоріи, кромѣ Флорентійской [2]).

Но одновременно съ желаніемъ продолжать оборону все болѣе и болѣе обнаруживалось въ обществѣ стремленіе привести дѣла республики къ мирному соглашенію съ непріятелемъ. Сторонники мира и всѣ нищіе духомъ, подавленные величіемъ предшествующаго періода борьбы, теперь стали подымать все выше и выше голову и расширять свои ряды приливомъ политическихъ ренегатовъ. Общество стояло на пути окончательнаго и страшнаго разложенія. Все чаще появля-

---

[1]) *Ibidem.*

[2]) *Ibidem*, p. 353.

Digitized by Google

случаи измѣны республикѣ со стороны лицъ, выказывавшихъ раньше преданность ей. Таковы были, напримѣръ, военные комиссары Томмазо Содерини, Заноби Бартолини и Антоніо Джіуньи, подкупленные врагомъ и 6 августа отрѣшенные Пратикой отъ должности [1]).

Тѣмъ не менѣе мысль о генеральномъ сраженіи, къ великому неудовольствію виновника гавиньянской катастрофы, была оставлена далеко еще не всѣми флорентійцами. Требованіе правительства дать сраженіе приводило Малатесту въ ярость; онъ употреблялъ всевозможныя старанія къ тому, чтобы отклонить гражданъ отъ этого намѣренія и заставить ихъ возможно скорѣе заключить мирный договоръ. По его иниціативѣ, донъ Ферранте Гонзага, замѣстившій принца Оранскаго въ должности главнокомандующаго императорскими войсками, обратился къ флорентійцамъ съ предложеніемъ мира. Синьоріи было заявлено, что за республикой можетъ быть сохранена свобода при условіи возстановленія Медичи во Флоренціи въ ихъ прежнемъ значеніи и пересмотра флорентійской конституціи императоромъ въ ближайшіе четыре мѣсяца. Предложеніе мира не было принято, такъ какъ условія его—сохраненіе свободы и возстановленіе Медичи въ ихъ прежнемъ значеніи—взаимно исключали другъ друга.

Черезъ Донато Джіанноттн Малатестѣ было сообщено, что послѣднее рѣшеніе Пратики—дать сраженіе, и она настаиваетъ на его исполненіи. Малатеста отвѣчалъ грубымъ отказомъ, ссылаясь на несвоевременность этого приказа и требуя отставки. „Я, говорилъ онъ при всякомъ удобномъ случаѣ, пришелъ защищать Флоренцію, а не губить, и такъ какъ упорство гражданъ не позволяетъ мнѣ исполнить свой долгъ, я вмѣстѣ съ Ст. Колонна требую отставки, чтобы оправдать себя въ собственныхъ глазахъ и во мнѣніи другихъ“ [2]).

Предательство Малатесты было очевидно, но лишить его той страшной силы, которой онъ пользовался въ качествѣ генералъ-капитана, правительство считало невозможнымъ, и это Малатеста отлично понималъ.

---

[1]) *Ibidem.*

[2]) *Varchi*, v. II, p. p. 337—339, 354.

Digitized by Google

Послѣ рѣшительнаго отказа Малатесты принять участіе въ сраженіи было постановлено, что самъ гонфалоніеръ съ Знаменемъ Правосудія въ рукахъ, во главѣ войска, выступитъ противъ врага [1]). 10 августа, вооруженный съ ногъ до головы, онъ стоялъ съ частью войска на главной городской площади и готовился уже выйти во главѣ собравшихся отрядовъ изъ за городскихъ стѣнъ, чтобы напасть на непріятельскій лагерь, какъ было получено извѣстіе о вспыхнувшемъ въ южной части города мятежѣ. На площади квартала С. Спирито собралось до 400 молодыхъ нобилей, членовъ милиціи, для обсужденія вопроса о мирѣ, помимо Синьоріи. Здѣсь можно было видѣть Филиппо Макіавелли, Джіованфранческо и Леонардо Ридольфи, Майнардо Кавальканти, Джіульяно и Людовико Каппони, а также Заноби Бартолини, Малатесту Балльони и др. Комиссаръ милиціи этого квартала Бернардо Верраццано умолялъ ихъ разойтись по гонфалонамъ и не губить окончательно отчизны. Но все было напрасно: его встрѣтили и проводили оскорбленіями и угрозами смерти, заявляя, что не признаютъ иного Синьора, кромѣ Малатесты [2]). Тогда Синьорія, по настоянію Франческо Кардуччи, рѣшила дать Малатестѣ отставку, несмотря на то, что на сторонѣ послѣдняго была военная сила и масса гражданъ. Къ Малатестѣ было послано два делегата—Андреуоло Никколини и Франческо Зати. Цѣль ихъ прихода онъ сразу отгадалъ и кинулся на нихъ съ кинжаломъ. Никколини упалъ, обливаясь кровью, а второй съ возгласомъ: „Не я этого хотѣлъ, а Кардуччи“ бросился на колѣни и былъ пощаженъ [3]). Теперь Малатеста сбросилъ съ себя маску лицемѣрія и предсталъ предъ лицомъ всего міра открытымъ измѣнникомъ. Онъ приказалъ впустить въ бастіоны непріятельскаго генерала Пирро съ войскомъ, открыть ворота С. Галлолини и повернуть дула пушекъ въ сторону Флоренціи, угрожая открыть огонь, если отряды войска, собравшагося возлѣ гонфалоніера, двинутся съ мѣста [4]). Вся власть надъ городомъ принадлежала теперь Малатестѣ; правительство было подчинено его волѣ; о продолженіи борьбы не могло быть и рѣчи.

[1]) *Pitti*, Apologia de' Cappucci, p. p. 369—371.

[2]) *Varchi*, v. II, p. p. 362—364; *Pitti*, Apologia de' Cappucci, p. p. 363—371.

[3]) *Varchi*, v. II, p. 357—358; *Nerli*, v. II, p. 167. *Frammento di let. anonima*, p. p. 323—324 (сб. Albèri).

[4]) *Pitti*, Apol. de' Cap., p. 374; *Varchi*, v. II, p. p. 360—361.

Digitized by Google

Совѣтъ 80 принужденъ былъ Малатестой избрать пословъ къ главнокомандующему непріятельскими войсками для заключенія капитуляціи [1]).

Утромъ 12 августа къ донъ Ферранте Гонзага были отправлены изъ Флоренціи 4 посла. Въ присутствіи Гонзага, папскаго комиссара Баччіо Валори и 7 свидѣтелей со стороны непріятеля были составлены условія капитуляціоннаго акта Флоренціи, заключенныя словами: „всегда должно подразумѣвать, что свобода сохраняется за ней“ (intendendosi sempre che sia servata la libertà). Вечеромъ послы вернулись съ копіей договора во Флоренцію, а къ 12 часамъ ночи онъ былъ ратификованъ Пратикой и подписанъ нотаріусомъ ея—Франческо да-Кастиньяно и секретаремъ Синьоріи—Якопо Нарди. Статей договора было 10 и состояли они въ слѣдующемъ:

1) Форма правленія должна быть установлена его Императорскимъ Величествомъ въ ближайшіе 4 мѣсяца при условіи сохраненія за республикой свободы.

2) Всѣ арестованные или изгнанные изъ Флоренціи, Пизы и Вольтерры за преданность дому Медичи должны получить свободу и право пользоваться имуществомъ и жить въ отечествѣ.

3) Городъ обязанъ уплатить императорскому войску контрибуцію въ 80000 скуди, изъ которыхъ 40 или 50 тысячъ должны быть уплачены немедленно, а остальныя въ теченіе слѣдующихъ 6 мѣсяцевъ.

4) Городъ обязуется выдать въ продолженіе двухъ дней генералу Гонзага по его выбору 50 гражданъ, которые должны оставаться у него въ качествѣ заложниковъ до тѣхъ поръ, пока условія договора не будутъ выполнены.

5) Малатеста Балльони и Стефано Колонна должны отказаться отъ присяги служить когда-либо этому городу, присягнуть въ вѣрности монсиньору Балансону—камергеру Его Величества и оставаться съ войскомъ здѣсь до тѣхъ поръ, пока условія договора не будутъ выполнены, т. е. въ теченіе 4 мѣсяцевъ.

---

[1]) *Varchi*, v. II, p. 364; *Nerli*, v. II, p. p. 168—169.

Digitized by Google

6) Всякій гражданинъ, какого бы сословія и партіи онъ ни былъ, можетъ свободно по желанію отправиться въ Римъ или въ другое мѣсто, безъ опасенія на счетъ имущества и личности.

7) Весь доминіумъ и всѣ земли, отнятыя отъ Флоренціи непріятельскимъ войскомъ, поступаютъ въ ея прежнее владѣніе.

8) Императорское войско, по полученіи жалованья, немедленно должно оставить флорентійскій доминіумъ.

9) Его Святѣйшество, родственники его, друзья и слуги да простятъ обиды, нанесенныя имъ кѣмъ бы то ни было изъ флорентійцевъ, и да обходятся съ ними, какъ добрые граждане; да окажетъ Его Святѣйшество всяческую милость, попеченіе и благодѣяніе своей отчизнѣ и согражданамъ и, для обезпеченія той и другой партіи, пусть пообѣщаютъ Его Святѣйшество и Его Величество соблюдать этотъ договоръ. Да обязуется славнѣйшій синьоръ донъ Ферранте Гонзага отъ своего имени похлопотать предъ Его Величествомъ объ утвержденіи имъ этой капитуляціи въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, и пусть Бартоломео Валори похлопочетъ о томъ же предъ Его Святѣйшествомъ.

10) Да простятся всѣ вины подданнымъ Его Величества и Его Святѣйшества, служившимъ Флоренціи въ этой войнѣ, и да будетъ возвращено имъ имущество и отечество [1]).

Нужно ли говорить, что приведенныя нами условія капитуляціоннаго акта Флоренціи не представляли никакихъ гарантій для сохраненія за республикой ея политической самостоятельности? Это доказали событія слѣдующихъ дней.

14 августа Малатеста получилъ отъ Климента VII письмо, въ которомъ папа благодарилъ его за преданность св. престолу и просилъ довести дѣло до конца. 20 августа ударилъ вѣчевой колоколъ, и на площади, оцѣпленной солдатами, собрался парламентъ. Суверенныя права народа перешли къ Баліѣ, состоявшей изъ 12 человѣкъ. Вся система учрежденій Медичи была возстановлена [2]). Немного времени спустя во Флоренцію побѣдоносно вошелъ А. Медичи, принявшій черезъ годъ ти-

[1]) *Varchi*, v. II, p.p. 365—368.
[2]) *Varchi*, v. II, p p. 371—373.

Digitized by Google

тулъ герцога Тосканскаго. Оставшіеся въ живыхъ герои защиты свободы, какъ Франческо Кардуччи, Бернардо Кастильоне, Якопо Герарди и др., были преданы казни [1]). Республика умерла. Для Флоренціи наступила новая эра политической жизни.

Намъ остается подвести итоги всему вышеизложенному и тѣмъ закончить свое повѣствованіе. Флорентійская конституція 1494 года, созданная Савонаролой, нашла въ лицѣ Франческо Кардуччи, а еще болѣе въ лицѣ Франческо Ферруччи своихъ дѣятельныхъ защитниковъ противъ враговъ ея—Медичи, въ частности—папы Климента VII. Кардуччи дѣйствовалъ на политическомъ поприщѣ и служилъ выразителемъ народнаго рѣшенія отстаивать свободу, тогда какъ Ферруччи, будучи, по преимуществу, военнымъ дѣятелемъ, явился въ роли отважнаго исполнителя этого рѣшенія. Великая по своему самоотверженію и таланту дѣятельность его не достигла, однако, своей цѣли, вслѣдствіе роковой измѣны кондоттьера Малатесты, повлекшей за собой и гибель Ферруччи, и гибель республики. Но эта печальная развязка не умаляетъ историческаго значенія Ферруччи, личность котораго была оцѣнена по заслугамъ еще его современниками. Вотъ, напримѣръ, что сказалъ о немъ Донато Джіаннотти въ своемъ письмѣ къ историку Варки: „Франческо Ферруччи, безъ сомнѣнія, человѣкъ замѣчательный въ наше время и достойный того, чтобы его прославляли всѣ тѣ, кто питаетъ ненависть къ тираніи и является другомъ свободы своего отечества, каковымъ былъ онъ самъ: перенесши столько трудовъ и испытаній, онъ, наконецъ, положилъ за нее жизнь“ [2]). Къ этой оцѣнкѣ, сдѣланной современникомъ, едвали можно что-нибудь прибавить. Спасительные лучи свѣта и правды даже и въ такія смутныя годины человѣческаго существованія, какимъ былъ XVI вѣкъ—„questo seculo infelice“, какъ назвалъ его въ одной изъ своихъ рѣчей Ф. Кардуччи [3])—не прекращали, въ лицѣ избранныхъ людей, озарять міру тотъ путь историческаго движенія, идя по которому цивилизація стремится осуществить свои идеалы всеобщаго блага и свободы. Осмѣливаемся думать, что изложенные нами эпизоды борьбы Флоренціи за свободу подтверждаютъ это и должны до извѣстной степени

[1]) *Nardi*, v. II, p. 223.
[2]) *Giannotti*, op. cit., v. I, p. 55.
[3]) *Pitti*, Ist. Fior., p. 191.

Digitized by Google

ограничить приговоръ надъ XVI вѣкомъ въ Италіи, произнесенный профессоромъ Виллари. Послѣдній замѣчаетъ, что въ военномъ и политическомъ искусствѣ этого времени недоставало той нравственной силы, которая одна въ состояніи сообщить человѣческимъ дѣяніямъ устойчивость. Франческо Ферруччи, какъ военный дѣятель, а Франческо Кардуччи, какъ политическій, обладали этой устойчивостью и величіемъ своихъ моральныхъ силъ нѣсколько смягчаютъ мрачный колоритъ XVI вѣка, ознаменованнаго повсюду кровавыми ужасами и извращенными понятіями о нравственномъ долгѣ и назначеніи человѣческой личности.

КОНЕЦЪ.

Digitized by Google

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано:	Должно быть:
2	2 сн.	chereher	chercher
5	11 св.	нанимавшихъ	нанимавшимъ
16	10 сн.	карые	карiе
21	2 св.	ne'suo	ne'suoi
37	4 сн.	чіомни	чіомпи
42	16 св.	должностымъ	должностнымъ
45	17 »	motli	molti
55	2 сн.	запахохъ	запахомъ
57	4 св.	delle città	della città
68	1 »	предпочтеніе надъ	предпочтеніе передъ
80	6 »	знамя во имя	знамя возстанія во имя
82	5 сн.	guel	quel
86	13 »	выйграть	выиграть
95	2 »	центровъ тяжести	центра тяжести
98	4 »	дюженныхъ	дюжинныхъ
114	7 »	отсутсвіемъ	отсутствіемъ
116	13 »	получала	получали
120	8 »	Кардуччи	Кардуччи,
130	1 »	воп-	во-
131	1 св.	росъ	просъ
132	3 сн.	врага:	врага.
—	—	нужды	Нужды
—	6 св.	упореблено	употреблено
134	19 »	опасности;	опасности,
—	10 »	Петра	Петра,
—	16 »	противниковъ,	противниковъ
—	17 »	Въ теченіи	Въ теченіе
136	4 сн.	прододжительной	продолжительной
165	3 св.	контигента	контингента
—	25 »	l'ultime	l'ultima

Digitized by Google

Digitized by Google

ОЧЕРКЪ

УПОТРЕБЛѲНІЯ ПРИЧАСТІЙ У ТАЦИТА.

(De Partic. et. abl. abs. usu Taciteo).

ГЛАВА I.

(вмѣсто Введенія).

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ ОБЪ УПОТРЕБЛЕНІИ ПРИЧАСТНЫХЪ ОБОРОТОВЪ ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНІЯ ВРЕМЕНИ.

Посвящая особый очеркъ причастнымъ оборотамъ (Participia, „ablat. absol."), имѣющимъ цѣлью „обозначеніе времени", я рискую, быть можетъ, встрѣтить нѣкоторое недоумѣніе со стороны читателей. Причастныя построенія такого типа, какъ, напр. „Hoc responso dato discessit" (Caes. B. G. 1, XIV, 7) или „Divitiacus Caesarem complexus obsecrare coepit" (ibid. XX, 1), и по значенію своему и по формѣ отличаются, повидимому, такой простотой и ясностью, что не допускаютъ, какъ будто, никакого видоизмѣненія и осложненія ни въ смыслѣ, ни въ формѣ, а потому употребленіе ихъ кажется вполнѣ однообразнымъ у всѣхъ писателей: разъ навсегда, повидимому, точно опредѣлившіяся формы рѣчи, исправляющія неизмѣнно установленную практикой языка роль, обыкновенно не останавливаютъ на себѣ вниманія читателей и изслѣдователей, какъ явленіе слишкомъ обычное, слишкомъ часто встрѣчаемое съ первыхъ же строкъ латинскихъ писателей. Школьныя грамматики довольствуются лишь нѣсколькими словами, указывающими (для малоопытныхъ переводчиковъ съ роднаго яз. на лат.) формальные пріемы употребленія „abl. abs." и Part. „Praes". „Perf". Изъ спеціальныхъ изслѣдованій языка того или другаго римскаго писателя (которыхъ я при написаніи предлагаемаго очерка вовсе не имѣлъ въ рукахъ) я не помню ничего, что̀ указывало-бы на вниманіе пишущаго къ этимъ построеніямъ; *Helm* („Quaestiones syntacticae de participiorum usu Taciteo") занялся лишь высчитываніемъ и выпиской всѣхъ Partic. т. наз. „Perfecti", которыя являются у Тацита въ смыслѣ „Partic. aoristi".

Digitized by Google

Однако, вникая въ содержаніе этихъ, съ перваго взгляда столь простыхъ и однообразныхъ формъ, можно будетъ, какъ я укажу ниже, путемъ сравненія примѣровъ отмѣтить такіе оттѣнки въ ихъ значеніи, которые позволятъ намъ утверждать, что примѣненіе этихъ формъ даже въ *обычныхъ* границахъ, у такого, повидимому „безъискусственнаго" писателя, какъ Цезарь, обнаруживаетъ уже въ сущности нѣкоторое, т. ск., „расширеніе компетенціи" этихъ оборотовъ; тѣмъ болѣе замѣтно это у такого „виртуоза", какъ Тацитъ, у котораго пользованіе причастными формами, разсматриваемое съ точки зрѣнія обычнаго ихъ употребленія, пріобрѣтаетъ даже характеръ нѣкоторой „искусственности" и „произвола". Тоже самое мы можемъ замѣтить и относительно внѣшней формы этихъ построеній.

Но есть еще особыя причины, почему въ началѣ моего изслѣдованія я счелъ необходимымъ остановиться такъ долго на употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія „времени", обыкновенно опускаемомъ „tacito consensu".

Дѣло въ томъ, что приведенныя мною выше ради примѣра *причастныя построенія*, какъ я постараюсь доказать, *усвоены* практикой языка исключительно и безусловно *наиболѣе объективному способу изложенія* [1]), которое я назову „*чисто—повѣствовательнымъ*", и которое, какъ я впослѣдствіи выясню, ложится въ основу всего дальнѣйшаго развитія рѣчи и выступаетъ болѣе или менѣе ясно, какъ первоначальный элементъ, во всѣхъ сложныхъ и субъективныхъ ея построеніяхъ. — Въ виду этого обстоятельства я и нашелъ себя вынужденнымъ удѣлить болѣе вниманія, чѣмъ ожидалъ ранѣе самъ, разсмотрѣнію тѣхъ формъ и построеній, въ которыя обыкновенно „отливается" повѣствовательное изложеніе.

Но прежде всего я долженъ выяснить, что́ я разумѣю подъ условнымъ терминомъ „чисто—повѣствовательнаго изложенія", почему я называю его „объективнымъ по преимуществу" и съ какою цѣлью я выставляю на видъ этотъ признакъ объективности.

---

[1]) Я не говорю еще здѣсь „чисто—объективный" или просто „объективный", такъ какъ во всякомъ случаѣ человѣческая рѣчь по существу есть явленіе субъективнаго характера. Но въ дальнѣйшемъ изложеніи мнѣ для ясности придется иногда жертвовать точностью термина и, говоря объ этихъ формахъ изложенія сравнительно съ болѣе субъективными, пользоваться обоими указанными терминами,—что я и спѣшу заранѣе оговорить.

Digitized by Google

§ 1.

Едва-ли будетъ ошибочнымъ утверждать, что совершающіеся во внѣшнемъ мірѣ факты („объективная дѣйствительность“) и воспринимаемые наблюдающимъ субъектомъ отпечатлѣваются въ его сознаніи *прежде всего* и *исключительно* лишь въ ихъ *послѣдовательной смѣнѣ* въ порядкѣ ихъ совершенія: какова-бы ни была дальнѣйшая работа сознанія, какой-бы связи ни устанавливало впослѣдствіи мышленіе наше между наблюдаемыми фактами, для какихъ-бы дальнѣйшихъ своихъ построеній ни пользовалось оно этимъ матеріаломъ, даннымъ объективной дѣйствительностью,—во всякомъ случаѣ это *простое и первичное представленіе о той или иной послѣдовательности во времени извѣстныхъ фактовъ* ложится въ *основу дальнѣйшей мыслительной работы* и служитъ для нея точкой отправленія.—Говоримъ ли мы вмѣстѣ съ Цезаремъ, напр. Quod *si* quid ei a Caesare gravius *accidisset, cum* ipse eum locum amicitiae apud eum *teneret*, neminem existimaturum.... и т. д. (B. G. 1, XX, 4) или „Intellegere sese, *tametsi* pro veteribus Helvetiorum iniuriis populi Romani ab his poenas bello *repetisset*, tamen eam rem non minus ex usu terrae Galliae quam populi Romani accidisse, *propterea* quod eo consilio *florentissimis* rebus domos suas Helvetii *reliquissent*, uti toti Galliae bellum inferrent и т. д. (B. G. 1, XXX, 2 — 3)., т. е. устанавливаемъ-ли мы между фактами „условное“, „причинное“, „уступительное“, „противительное“ отношеніе, и такимъ образомъ выдвигаемъ на первое мѣсто не столько самые факты, сколько *результатъ мышленія*, сопоставлявшаго эти факты, — мы все-таки всегда и вездѣ, тѣмъ или инымъ способомъ (выборомъ времени, послѣдовательностью изложенія) указываемъ на послѣдовательность этихъ фактовъ во времени (подробнѣе объ этомъ буду говорить ниже). Такимъ образомъ, воспріятіе и представленіе фактовъ въ одной лишь ихъ временной послѣдовательности я считаю однимъ изъ простѣйшихъ и первичныхъ [1]) (основныхъ) психологи-

[1]) Слова „простѣйшій“ и „первичный“ я употребляю опять-таки лишь въ сравненіи съ болѣе сложными актами сознанія, какъ напр. установленіе причинной, условной и т. д. связи между фактами. Но если вообще разрѣшается говорить объ „общихъ“ и „частныхъ“ понятіяхъ, не оговариваясь каждый разъ и не прибавляя словъ „*сравнительно*—общій“ и „сравнительно—частный“, то и мнѣ можетъ быть позволено употреблять слова „простѣйшій“ и „первичный“, говоря объ упомянутомъ характерѣ воспріятія и передачи фактовъ.

Digitized by Google

ческихъ актовъ, неизмѣнно повторяющихся — сознательно или безсознательно—у каждаго человѣка и каждый разъ, когда его сознаніе приходитъ въ соприкосновеніе съ явленіями объективной дѣйствительности.

§ 2.

Непосредственнымъ отраженіемъ въ человѣческой рѣчи такого первичнаго (элементарнаго) отношенія нашего сознанія къ наблюдаемой дѣйствительности служитъ такая форма изложенія, задача которой состоитъ лишь въ томъ, чтобы обозначить рядъ совершившихся фактовъ (т. е., *какіе* именно факты совершились), опредѣливъ лишь формальными средствами языка взаимное положеніе этихъ фактовъ во времени. Этотъ родъ изложенія я и называю „чисто — и исключительно повѣствовательнымъ." И если воспріятіе фактовъ въ одной лишь временной ихъ послѣдовательности можно считать простѣйшей и основной формой отношенія нашего сознанія къ явленіямъ объективной дѣйствительности, то и указанную мной форму изложенія (повѣствовательную), какъ непосредственное выраженіе этого отношенія, слѣдуетъ назвать также *первичнымъ*, простѣйшимъ и основнымъ элементомъ человѣческой рѣчи; и, какъ во всякомъ мыслительномъ актѣ, вызванномъ наблюденіями явленій объективнаго міра, мы можемъ считать исходнымъ пунктомъ представленіе о временной послѣдовательности этихъ явленій, такъ и во всѣхъ сложныхъ построеніяхъ рѣчи мы можемъ отличить въ основѣ ихъ и выдѣлить элементъ повѣствовательный.

[Повѣствовательное изложеніе можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ названо и *„объективнымъ по преимуществу."* Я разумѣю подъ этимъ то, что участіе „мыслящаго субъекта", участіе нашего сознанія, сказывается здѣсь въ наименьшей степени. Чистое повѣствованіе довольствуется лишь простымъ обозначеніемъ общепринятыми именами *совершавшихся въ дѣйствительности фактовъ* (слѣд. матеріаломъ вполнѣ объективнаго характера) [1]); оно отра-

[1]) Конечно, наблюденію и воспріятію могутъ подлежать и факты субъективнаго міра, но тогда отношеніе къ нимъ наблюдающаго субъекта такое-же, какъ при наблюденіи

Digitized by Google

жаетъ въ себѣ одну лишь послѣдовательность этихъ фактовъ, которая существуетъ *вмѣстѣ съ фактами* (слѣд. тоже *какъ-бы* „объективно“) и независимо отъ воли субъекта запечатлѣвается вмѣстѣ съ фактами на его сознаніи; такимъ образомъ, повѣствовательное изложеніе, такъ сказать, „фотографируетъ“ дѣйствительность, насколько способенъ языкъ это сдѣлать; отношеніе нашего сознанія къ наблюдаемой дѣйствительности здѣсь *скорѣе пассивное*, чѣмъ активное: оно (сознаніе) лишь воспринимаетъ рядъ совершающихся фактовъ и передаетъ его въ томъ-же порядкѣ, въ какомъ восприняло, не осложняя повѣствованія никакими посторонними элементами, указаніями, напр. на тѣ чувства, тѣ мыслительные процессы, которые раждаются въ насъ подъ вліяніемъ наблюдаемыхъ фактовъ.

[Примѣромъ такого осложненія можетъ служить хотя-бы Tac. Hist. l. IV, 34:.... „e quibus unus egregium facinus ausus clara voce gesta patefecit“. Объективная основа приведеннаго сообщенія есть лишь: „*e quibus unus* clara voce *gesta patefecit*“—, а „egregium facinus ausus“ есть лишь обозначеніе того впечатлѣнія, которое данный фактъ произвелъ на пишущаго или на свидѣтелей этого поступка: это есть, такъ сказать, *вторичная, субъективная* передача того-же самаго факта, который обозначенъ словами gesta patefecit.—Такимъ образомъ въ данномъ примѣрѣ мы имѣемъ присоединеніе элемента „субъективнаго“ къ объективному заявленію, хотя фраза построена, повидимому, по типу повѣствовательныхъ формъ, какъ если-бы Тац. говорилъ „e quibus unus.... *progressus*, clara voce gesta patefecit, сообщая *два факта* объектив. Ср. также Hist. I, 72: *sectis novacula faucibus* infamem

---

фактовъ объективной дѣйствительности; т. е. міръ субъективный, становясь предметомъ наблюденія, воспринимается какъ объективная дѣйствительность; поэтому мы и получаемъ возможность сказать наприм.: „Quos sibi Caesar oblatos *gavisus* retineri iussit (B. G. 4. XIII, 6) такъ-же точно, какъ сказали-бы „Caesar.... *profectus*.... pervenit (B. G. 1 XII, 2).

Digitized by Google

vitam foedavit etiam exitu sero et inhonesto. (Разборъ подобныхъ примѣровъ составляетъ особый очеркъ главы II.)].

§ 3.

Установивъ, такимъ образомъ, что отличительнымъ признакомъ повѣствовательнаго (объективнаго) изложенія служитъ такая передача совершившихся фактовъ, при которой указывается лишь на порядокъ совершенія (или,—что то-же,—воспріятія) этихъ фактовъ, я перейду къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ формъ, или, лучше сказать, построеній, которыми пользуется языкъ для повѣствовательнаго изложенія.

Несомнѣнно, первичной формой такого изложенія можно считать рядъ отрывочныхъ, самостоятельныхъ предложеній (обособленность которыхъ указывается въ нынѣшнихъ изданіяхъ постановкой знака (.) или (;)); содержаніе каждаго такого предложенія есть обозначеніе отдѣльнаго факта изъ ряда событій, подлежащихъ повѣствованію; послѣдовательность этихъ событій выражается въ этомъ случаѣ наглядно: послѣдовательностью предложеній (т е. предшествующее предложеніе выражаетъ и предшествующій фактъ).

Такого рода безъискусственныя построенія мы найдемъ у Цезаря [1]). Къ этому типу принадлежатъ напр. B. G. I, IV, 1: Ea res est Helvetiis per indicium enuntiata. Moribus suis Orgetorigem ex vinculis causam dicere coëgerunt. Damnatum.... и т. д.—Ср. ibid. XXIII, 2—3. Ea res hostibus nuntiatur. Helvetii seu quod.... и т. д. 1, XVIII, 2,.... [celeriter concilium dimissit, Liscum retinet.] Quaerit ex solo ea, quae.—dixerat. Dicit liberius atque audacius. Eadem secreto ab aliis quaerit; reperit esse vera.... и т. д. (Остальн. прим. см. „Прибавленіе“ 1-ое. a).

---

[1]) Матеріалы для этого §-а заимствованы изъ 1 кн. B. G.; для дальнѣйшаго изъ первыхъ 4-хъ книгъ. — Обращаясь къ Цезарю не только въ этой, но и въ *слѣдующихъ главахъ* моего очерка, я дѣлаю это не съ тѣмъ, чтобы придать ему характеръ *историко*-синтаксич. изслѣдованія (такъ какъ не хватало-бы многихъ промежуточныхъ ступеней); но въ виду того, что Цезаря привыкли считать образцемъ безъискусственности, я желаю, путемъ сопоставленія Цезаревской рѣчи съ языкомъ Тацита, съ бо́льшей отчетливостью представить характерныя особенности послѣдняго.

Digitized by Google

Въ случаѣ *общности нѣкоторыхъ частей* или понятій въ подобномъ рядѣ отрывочныхъ предложеній (что́ обыкновенно въ изложеніи „обработанномъ“ даетъ формальную возможность къ связыванію или сплоченію предложеній) Цезарь, не нарушая формальной обособленности частей изложенія, замѣняетъ повторяющіяся понятія указательными мѣстоименіями (причемъ иногда повторяются и эти понятія, не смотря на наличность указат. мѣстоименія). Типомъ подобныхъ построеній можетъ служить, напр.:

> B. G. 1, IV, 2—3. Orgetorix ad iudicium omnem familiam suam coegit et omnes clientes. ... eodem conduxit. *Per eos* ne causam diceret, sese eripuit. (вм. ожидаемаго: omni familiā coactā.... sese eripuit). (Ср. XVIII, 10: initium eius fugae factum a Dumnorige atque eius equitibus; *eorum* fuga reliquum esse equitatum perterritum) 1 VI, 3: Extremum oppidum... est Genava. *Ex eo oppido* pons ad Helvetios pertinet. Ср. XII, 1: Flumen est Arar.... *Id* Helvetii ratibus lintribusque iunctis transibant.—и т. д. (См. Приб. 1-ое b).

Къ подобному-же употребленію указательныхъ мѣстоименій прибѣгаетъ Цезарь и въ томъ случаѣ, если повторяющейся частью въ рядѣ предложеній является *подлежащее;* подобные примѣры кажутся наиболѣе убѣдительными, такъ-какъ общность подлежащихъ у ряда предложеній представляетъ наиболѣе формальныхъ данныхъ для соединенія ихъ въ одно слитное или-же сложное предложеніе (судя по тому, въ какомъ отношеніи стоятъ между собой предметы). Въ примѣръ подобнаго построенія я могу привести:

> B. G. 1, III, 3, 4. Ad eas res conficiendas Orgeorix deligitur. *Is* sibi legationem ad civitates suscepit. In *eo* itinere persuadet Castico.... и т. д. (ожид.-бы: Ad eas res conf. Orgetorix delectus, legatione ad civ. suscepta, persuadet in itinere....) или XII, 4—5. Is pagus appellabatur Tigurinus. *Hic pagus* unus.... interfecit. Ср. 1, II, 1: Apud Helvetios longe nobilissimus fuit *Orgetorīx*. *Is* regni cupiditate inductus coniurationem nobilitatis fecit.... (Остальные прим. см. Приб. 1-ое c.).

Digitized by Google

§ 4.

Слѣдующею ступенью въ развитіи подобной формы изложенія служитъ, конечно, *соединеніе* отдѣльныхъ частей повѣствованія (т. е. предложеній) съ общими подлежащими въ *одно слитное предложеніе*, причемъ предикаты или соединяются союзами et, que, atque.... или ставятся безъ союзовъ (asyndeton). Взаимное положеніе дѣйствій во времени опять таки осязательно указывается взаимнымъ положеніемъ предикатовъ. Примѣрами такихъ построеній могутъ служить слѣдующія мѣста: a) для соедин. союзами: B. G. 1, II, 2: is.... coniurationem nobilitatis fecit *et* civitati persuasit, ut.... V, 4: qui.... in agrum Noricum transierant Noreiam*que* oppugnaverant.... (См. Приб. 2-ое a.) b) (для asyndet'ической постановки): 1, XXII, 3.... (Caesar) copias subducit, aciem instruit, или ibid 2: Comidius equo admisso *accurrit, dicit*). XX, 5—6: Caesar eius dextram prendit, consolatus rogat, finem orandi faciat; tanti eius apud se gratiam esse ostendit, ut.... condonet. Dumnorigem ad se vocat, fratrem adhibet; quae in eo reprehendat, ostendit, quae ipse intelligat.... proponit; monet.... .....; praesenta se.... condonare dicit. Dumnorigi custodes ponit.... (Далѣе см. Приб. 2-ое b). Накопленіе предикатовъ, выраженныхъ одинаковой формой (т. е. *verba finita* и притомъ одного и того-же врем.) иногда бываетъ довольно значительно, какъ при соединеніи предикатовъ посредст. союзовъ (et), такъ и при asyndet'ической постановкѣ. [Такія построенія, носящія характеръ *перечисленій*, составляютъ, между прочимъ одну изъ самыхъ характерныхъ чертъ Цезаревской манеры изложенія [1])]. Кромѣ цитированнаго уже (1, XX, 5—6) см. въ Приб.

Указанныя мною формы изложенія, я думаю, никто не усумнится назвать простѣйшими и (сравнительно) первичными не только

---

[1]) На это, повидимому, хотѣлъ указать и *Walser*, когда въ своемъ оригинальномъ и одушевленномъ изслѣдованіи одного цезаревскаго періода (Stilwahrheit u. Stilschönheit in Cäsar's Periode B. C. II, 22, 1: „Massilienses etc") говоритъ, какъ мнѣ помнится „Cäsar erzählt nicht—er *zählt* nur *auf*; очевидно, противоположеніе Erzählung u Aufzählung надо понимать въ томъ смыслѣ, что въ Erzählung заключается указаніе на „обработанность" изложенія (eloquentia?), чего Цезарь иногда какъ-бы намѣренно избѣгаетъ, довольствуясь лишь формой Aufzählung.

Digitized by Google

съ исторической, но и съ психологической точки зрѣнія: тотъ принципъ, что человѣческая рѣчь на первыхъ ступеняхъ своего развитія состояла изъ отрывочныхъ, краткихъ, самостоятельныхъ предложеній, указывается даже въ школьныхъ грамматикахъ [хотя нельзя утверждать, чтобы этотъ принципъ послѣдовательно примѣнялся въ нихъ или, по крайней мѣрѣ, твердо удерживался въ памяти при дальнѣйшихъ грамматическихъ объясненіяхъ]; а коль скоро человѣческая рѣчь есть отраженіе психологическихъ актовъ, то простота словесныхъ построеній и пріемовъ должна указывать собою и на простоту тѣхъ психическихъ актовъ, тѣхъ мыслительныхъ пріемовъ, коихъ она служитъ отраженіемъ; а потому признавая за „простымъ самостоятельнымъ предложеніемъ“ характеръ „первичности“ съ точки зрѣнія исторической, надо признавать за нимъ этотъ характеръ и въ отношеніи психологическомъ.

§ 5.

Всматриваясь въ содержаніе и форму приведенныхъ мною въ „Прибавленіяхъ“ выписокъ для характеристики простѣйшей формы повѣствовательнаго изложенія, мы отмѣтимъ въ нихъ слѣдующія черты:

1. излагаемые факты передаются намъ въ одинаковой формѣ (самостоят. предл. съ verb. fin. ind. или рядъ verba finita); я считаю эту внѣшнюю примѣту указаніемъ того, что эти факты *и воспринимаются и мыслятся, какъ равносильные и независимые,* т. е. что мышленіе *какъ-бы* еще не установило между этими фактами внутренней связи, не опредѣлило какого-либо особаго значенія одного факта по отношенію къ другому: лишь послѣдующій мыслительный процессъ опредѣляетъ различную, какъ говорятъ, „логическую“ (слѣд. „субъективную“, т. е. „для мыслящаго субъекта“) цѣнность и значеніе наблюдаемыхъ фактовъ и выражаетъ это наглядно въ рѣчи различіемъ формъ и построеній, коими обозначаются эти факты; въ данныхъ примѣрахъ изложенія „мышленіе“ и субъективная оцѣнка фактовъ *какъ будто бы еще* не наступали: намъ *въ изложеніи дается лишь то, что дано было излагающему въ первоначальномъ воспріятіи,* т. е. *только рядъ фактовъ смѣняющихъ другъ друга въ извѣстной послѣдовательности.*

Digitized by Google

[Я не хочу, конечно, этимъ сказать, что у Цезаря воспріятіе и передача этихъ фактовъ „не сопровождались мыслительными процессами“; но его „безъискуственность“ заключается часто въ томъ, что онъ даже самую *форму* передачи фактовъ не желаетъ осложнять указаніемъ какого-либо участія въ этомъ его мышленіи, его „я“ [1]); поэтому, выбирая наиболѣе объективныя формы изложенія, онъ и прибѣгаетъ часто къ тому типу изложенія, о которомъ я говорю теперь].

2. Послѣдовательность фактовъ, какъ я уже имѣлъ случай неоднократно упомянуть, во всѣхъ выписанныхъ мною примѣрахъ отражается неизмѣнно въ рѣчи порядкомъ словъ, обозначающихъ эти факты (т. е. никогда фактъ, предшествовавшій другому, не упоминается *послѣ* него); этотъ признакъ повѣствовательнаго изложенія, конечно, представляется всѣмъ на столько естественнымъ, что на него не находятъ нужнымъ и указывать; весь строй даже латинскаго повѣтсвовательнаго *періода* и основанъ на томъ принципѣ, что рѣчь должна служить отраженіемъ дѣйствительности и что событія должны быть, насколько возможно, изложены въ той-же послѣдовательности, въ какой совершались, въ какомъ-бы внутреннемъ отношеніи ни стояли они другъ къ другу и, слѣдовательно, какимибы синтактическими построеніями мы ни пользовались для ихъ передачи.—[Я отмѣчаю здѣсь этотъ признакъ повѣствовательнаго изложенія (съ первыхъ-же ступеней развитія этого изложенія) лишь потому, что мнѣ надо будетъ имѣть его въ виду впослѣдствіи, когда придется выяснять значеніе (у Тацита) тѣхъ формъ, кои представляютъ собой отступленія отъ чисто-повѣствовательнаго изложенія].

§ 6.

Вернувшись къ тексту первыхъ четырехъ книгъ „Записокъ“ Цезаря, сопоставимъ съ приведенными мною раньше примѣрами такія мѣста:

---

[1]) Припомнимъ, что онъ даже о себѣ вездѣ говоритъ въ 3-мъ лицѣ, какъ будто-бы все это описывалъ к. н. *„посторонній“* наблюдатель (Ср. эпизодъ съ Консидіемъ B. G. 1, XXI—XXII).

Digitized by Google

B. G. 4, XXX, 3 (principes Britanniae) rursus *coniuratione facta*.... suos clam ex agris deducere coeperunt.

(Ср. B. G. 1, II, 2: is.... *coniurationem nobilitatis fecit et* civitati persuasit.).

ibid. 1, XII, 2: (Caesar) de tertia vigilia e castris *profectus* ad eam partem pervenit....“ или 1. XXVII, 4 (hom. milia VI) prima nocte e castris... *egressi* ad Rhenum finesque Germanorum contenderunt.

Ср. 1, XXXIII, 4: (ut....) in provinciam *exirent atque* inde in Italiam contenderent. 1, VII, 1 (Caesar) maturat ab urbe *proficisci* et.... in Galliam ulter. *contendit et* ad Genavam pervenit.

1. XXIV, 4: Helvetii cum omnibus suis carris *secuti* impedimenta in unum locum contulerunt.

(Ср. 1. XXII, 5: Eo die.... hostes *sequitur* et milia passuum tria ab eorum castris castra ponit.).

4, XI, 1 qui in itinere *congressi*.... orabant....

(Ср. 1, XXVII, 2 qui cum eum in itinere *convenissent* seque ad pedes proiecissent, suppliciter*que* locuti petiissent....

(Ср. XXXI, 1 ad Caesarem *reverterunt* petierunt*que*...

2, VIII, 5 Hostes item suas copias ex castris *eductas* instruxerant

(Ср. 1, XXII, 3: Caesar suas copias in proximum collem *subducit*, aciem *instruit*.).

1, L, 1 Caesar.... copias suas *eduxit*, (paulumque progressus) aciem instruxit, hostibus pugnandi potestatem fecit.

(Ср. 3, XVII, 5,... cum Viridovix.... *productis copiis* pugnandi potestatem faceret.

При сходствѣ, а иногда почти тождествѣ содержанія новыхъ примѣровъ съ содержаніемъ прежнихъ, мы встрѣчаемся здѣсь съ *новымъ пріемомъ передачи* ряда дѣйствій: помощью причастныхъ конструкцій (Part. или abl. abs.); однако, я полагаю, никто изъ владѣющихъ латинскимъ языкомъ не задумается измѣнить построенія прежнихъ примѣровъ по схемѣ новыхъ [1]) и обратно и этимъ какъ-бы

[1]) Какъ это сдѣлано мною въ Прил. 3. a. b.

Digitized by Google

молча признаетъ близость обѣихъ формъ повѣствованія и одинаковое ихъ назначеніе: замѣняя прежнюю конструкцію (рядъ verba finita) новой (Part. и abl. abs.), мы не опасаемся нарушить характеръ изложенія, не боимся внести въ передачу фактовъ, вмѣстѣ съ формальной перемѣной, какого-либо новаго элемента: переходъ отъ 1-ой формы изложенія ко второй совершается легко и свободно, почти нечувствительно для насъ.

Но здѣсь мы можемъ натолкнуться на вопросъ такого рода: переходъ отъ 1-ой („разъединенной") формы изложенія къ причастнымъ оборотамъ *совершается-ли непосредственно*, т. е., указанные типы причастныхъ построеній представляютъ-ли собою непосредственно слѣдующую ступень въ развитіи формъ повѣствовательнаго изложенія, или-же *переходною ступенью* отъ первоначальной (поср. ряда verb. fin.) формы изложенія къ причастнымъ оборотамъ служатъ такъ наз. придаточныя предложенія „времени" съ cum, ubi, postquam и т. д., которыя по своему наружному виду, по полнотѣ своего состава скорѣе напоминаютъ собою тѣ самостоятельныя предложенія, изъ которыхъ первоначально складывалось изложеніе,—чѣмъ краткія формы причастныхъ оборотовъ. Другими словами: представляютъ-ли собой причастныя конструкціи только „сокращеніе" и замѣну „полныхъ" придаточныхъ предложеній времени (какъ это указывается иногда въ нашей школѣ), или-же—самостоятельную *форму* изложенія, развившуюся первоначально независимо отъ полныхъ придаточн. предл. съ cum и т. д. и лишь впослѣдствіи сблизившуюся по значенію—или, вѣрнѣе, по *назначенію* въ рѣчи—съ этими придаточными предложеніями?—При такой постановкѣ этотъ вопросъ переходитъ въ область историко-синтактическихъ изслѣдованій и, какъ таковой, собственно не можетъ имѣть мѣста въ моемъ очеркѣ; но я желалъбы здѣсь высказать нѣсколько соображеній, имѣющихъ цѣлью опредѣлить, такъ-сказать, *„взаимное положеніе въ практикѣ языка"* предложеній временныхъ и причастныхъ конструкцій, путемъ наблюденія надъ тѣмъ назначеніемъ, какое уже развившійся языкъ (напр. Цезаря) усвоилъ причастнымъ оборотамъ съ одной стороны и придат. предложен. „времени"—съ другой.

Это небольшое отступленіе отъ порядка начатаго изложенія я счелъ нужнымъ потому, что съ перваго взгляда роль предложеній съ cum, ubi и т. д. и причастныхъ кон-

Digitized by Google

струкцій кажется вполнѣ одинаковою: назначеніе тѣхъ и другихъ, *повидимому, только* обозначать послѣдовательность событій, или, вѣрнѣе, взаимное положеніе двухъ дѣйствій во времени: такъ, примѣръ, приведенный мной въ нач. §-а B. G. 1, IV, 1, Ea res est Helvetiis per indicium nuntiata. Moribus suis Orgetorigem ex vinclis causam dicere coëgerunt" безъ всякаго, повидимому, изложенія не только смысла, но и характера заявленія объ этомъ фактѣ, можетъ быть измѣненъ по всѣмъ тремъ схемамъ:

1. Ea re per indicium nuntiatā (или cognita), Helvetii.... coëgerunt (по примѣру 1 XIX, 1).
2. Ea de re Helvetii per indicium certiores facti, m. s. coëgerunt (по примѣру 3 IX, 1).

(ubi) (est)

3. Ea res (или quod) cum Helvetiis nuntiata (—um) esset, m. s. O. e. v. c. d. coegerunt (по прим. 1, VII, 1; XXVIII, 1 и т. д.).

и подобное совпаденіе значенія различныхъ конструкцій мы можемъ прослѣдить на многихъ примѣрахъ. Но я постараюсь показать, что подобное совпаденіе есть лишь слѣдствіе того, что причастные обороты и предл. съ cum имѣютъ въ своемъ значеніи *одинъ общій* признакъ, но что помимо этого признака, въ ихъ значеніи можно уловить нѣкоторыя *отличительныя черты*, созданныя практикой языка [1]). Поэтому я перейду сначала къ разсмотрѣнію въ отдѣльности, а затѣмъ къ сравненію тѣхъ примѣровъ, въ которыхъ мы встрѣчаемъ причастн. конструкціи или предлож. времени съ cum, ubi и др. союзами.

Начнемъ съ причастныхъ конструкцій.

Вернувшись къ сравненію выписанныхъ въ началѣ §-а примѣровъ между собою, мы замѣтимъ, что съ введеніемъ причастныхъ оборотовъ *основной характеръ* построенія фразы не измѣнился: какъ прежде послѣдовательность дѣйствій опредѣлялась порядкомъ verba

---

[1]) Въ виду той тенденціи, которая сказывается во всякомъ языкѣ—получивъ въ свое распоряженіе два „орудія выраженія", хотя-бы и съ одинаковымъ основнымъ значеніемъ, отводить имъ въ „экономіи" языка различныя области примѣненія; признаніе этой тенденціи, мнѣ кажется, сказывается и въ попыткѣ грамматикъ разграничить случаи употребленія, напр. союзовъ *et, que, atque, ac.* (Ср. русскіе союзы „и"—„да").

Digitized by Google

finita, (См. § 5, 2), такъ и теперь порядокъ совершенія дѣйствій совпадаетъ съ порядкомъ обозначенія ихъ тѣмъ или другимъ средствомъ (т. е. Part. или abl. abs.), только это обозначеніе послѣдовательности фактовъ пріобрѣтаетъ съ введеніемъ причастныхъ оборотовъ *бо́льшую опредѣленность*: говоря вмѣсто „coniurationem fecit *et* civitati persuasit"—„*coniuratione facta* persuasit" мы не только обозначаемъ этимъ, что „совершились послѣдовательно два такіе-то факта („coniurationem fecit" *et* „civitati persuasit"), но еще добавляемъ, что къ моменту начала втораго дѣйствія первое было уже закончено; такимъ образомъ то, что *только разумѣлось само собою* при первомъ способѣ изложенія (съ „et"), то теперь *обозначено* сверхъ того *еще* формальнымъ путемъ; второе построеніе=первому+ болѣе точное обозначеніе послѣдовательности фактовъ.

Грамматика говоритъ по поводу такихъ оборотовъ о „подчиненіи", о „*главномъ дѣйствіи*" или „главномъ глаголѣ", и т. о. какъ-бы выставляетъ принципъ „не одинаковой логической цѣнности" фактовъ или дѣйствій, выражаемыхъ помощью Partic. и помощью verbum finitum: признавая что-нибудь за „главное", надо остальное признать за „побочное", „второстепенное". Но, во-первыхъ, приведенное выше (въ нач. §-а) сравненіе примѣровъ съ тождественнымъ или аналогичнымъ содержаніемъ, но выраженныхъ различными способами, указываетъ намъ, что *и Римлянинъ второй способъ изложенія приравнивалъ* въ пониманіи *первому, разъ онъ находилъ возможнымъ безразлично пользоваться той или другой формой для передачи того-же или подобнаго содержанія*; во второй фразѣ (см. выше) „coniuratione factā..... persuasit" онъ, такъ сказать, „*слышалъ*" *тоже*, что́ содержится и въ первой (т. е. coniurat. *fecit et* civit. *persuasit* [1]), лишь съ добавленіемъ указанія, что 1-ое дѣйствіе было закончено къ началу втораго; т. е. онъ понималъ, что „произошли въ такой-то послѣдовательности два такія-то дѣйствія; *при этомъ* къ началу 2-го 1-ое завершилось". А если при первомъ способѣ изложенія дѣйствія, будучи обозначены равносильными формами, и мыс-

---

[1]) Т. е. въ „причастн. оборотѣ" онъ „слышалъ" verb. finitum съ „et". Да и въ русскомъ переводѣ гораздо лучше пользоваться такимъ способомъ изложенія (посред. ряда verba finita), чѣмъ нагромождать дѣепричастія, а еще хуже—союзы (назначеніе которыхъ совсѣмъ иное. См. ниже).

Digitized by Google

лились, какъ равносильныя и самостоятельныя, то *и при* второй формѣ изложенія, звучавшей для уха Римлянина, какъ и первая, онъ понималъ эти дѣйствія также какъ равносильныя и самостоятельныя, безъ всякаго установленія между ними какихъ-либо логическихъ отношеній, кромѣ точнѣе опредѣленной послѣдовательности во времени.

Далѣе: если содержаніе какой-либо фразы распадается на двѣ части, которыя могутъ противополагаться другъ другу [1]), т. е. субъектъ и предикатъ одной соотвѣтственно противополагаются субъекту и предикату другой (или, что—то-же самое, *объекты* и предикаты соотвѣтственно противополагаются, такъ-какъ измѣнивъ „дѣйствительную“ форму передачи въ „страдательную“ получимъ вмѣсто объектовъ и предикатовъ противоположеніе субъектовъ и предикатовъ), то обѣ части содержанія обыкновенно получаютъ въ повѣствованіи одинаковую форму (т. е. грамматически-равную),—а это указываетъ на то, что излагаемые факты понимаются, какъ *логически-равносильные* (дѣйствительно, *противо*поставляться можетъ только то, что̀ равносильно); любимою формой передачи такого содержанія служитъ asyndet'ическое сопоставленіе двухъ самостоятельныхъ предложеній, части которыхъ расположены или „хіастически“ или „анафорически“ по двумъ одинаково примѣнимымъ схемамъ.

Примѣромъ такого соединенія я приведу:

B. G. 1, XVIII, 1: (Caesar) celeriter concilium dimittit, Liscum retinet или XLIV, 1: Ariovistus ad postulata Caesaris pauca respondit, de suis virtutibus multa praedicavit.— и т. д.

Теперь спрашивается: если-бы употребленіе причастныхъ конструкцій означало какое-либо логическое „подчиненіе“, если-бы обозначаемые причастными оборотами факты понимались и мыслились *не какъ равносильные и самостоятельные*, то возможно-ли бы было вмѣсто 1, XVIII, 1 сказать „celeriter concilio dimisso Liscum retinet“, т. е. примѣнить причастную конструкцію къ такого рода содержанію, гдѣ равносильность и самостоятельность частей выражена наиболѣе

[1]) а Римлянинъ весьма чутокъ къ малѣйшей противоположности и ловитъ всякую возможность указать её.

Digitized by Google

рельефно? Очевидно, нѣтъ; а между тѣмъ мы читаемъ почти рядомъ 1, XIX, 3 мѣсто почти тождественнаго содержанія: [Divitiacum ad se vocari iubet et] cotidianis interpretibus remotis, per C. Valerium Procillum.... cum eo colloquitur"—, гдѣ ясно и противоположеніе между объектами („cotidiani interpretes"— „C. Valer. Procillus") и предикатами („removit" и „colloquitur"—слѣдовательно, „retinet") и анафорическое построеніе обѣихъ частей. Примѣровъ такихъ построеній, гдѣ, не смотря на явное противоположеніе, употреблены причастные обороты, мы найдемъ у Цезаря почти столько же, сколько и asyndet'ическихъ построеній. (См. Приб. 2-ое с. 4-ое a. b.) и въ виду указанныхъ только-что примѣровъ, не колеблясь, можемъ превратить asyndet'ическія соединенія въ причастныя конструкціи и наоборотъ (какъ это мной сдѣлано въ Приб. указ. выше)].

Приведенное мной сравненіе служитъ, такимъ образомъ, вторымъ подтвержденіемъ того, что въ пользованіи причастными конструкціями Римлянинъ не видѣлъ никакого указанія на какую-либо „подчиненность" дѣйствій и въ причастной формѣ повѣствованія „слышалъ" повтореніе первоначальнаго изложенія (посредствомъ verba finita) съ болѣе точнымъ указаніемъ временной послѣдовательности, т. е. что „совершились такіе-то факты (verba finita съ et), *причемъ* къ началу всякаго послѣдующаго факта предъидущій былъ законченъ".—Так. обр., и второй признакъ объективнаго (повѣствовательнаго) изложенія—признакъ равносильности и самостоятельности излагаемыхъ фактовъ (см. § 5, 1)—оказывается на-лицо и при замѣнѣ первоначальнаго („отрывистаго") изложенія причастными оборотами.

Разсматривая т. о. причастныя конструкціи, какъ *непосредственное видоизмѣненіе* (не въ смыслѣ формальнаго (грамматич.) развитія, конечно, а въ смыслѣ употребленія въ рѣчи) первоначальной формы повѣствованія (посредств. ряда verb. fin.), я могу съ формальной точки зрѣнія опредѣлить эти Participia и abl. abs., какъ *формальную замѣну предшествовавшихъ предикатовъ* для болѣе точнаго указанія взаимнаго положенія дѣйствій во времени; verbum finitum конца предложенія не представляетъ собою дѣйствія, имѣющаго по отношенію къ другимъ „особое", „преобладающее" значеніе,—ибо всѣ

Digitized by Google

равносильны—а есть только *заключительный фактъ, послѣднее дѣйствіе въ ряду излагаемыхъ*, равноправное со всѣми другими [1]).

Этотъ выводъ можетъ быть представленъ (для чисто-повѣствовательнаго изложенія) (§ 2) въ видѣ слѣдующаго равенства:

Verb. fin. [+ et +] verb. finit = partic. (abl. abs.) + verb. finit. т. е. гдѣ-бы мы ни встрѣтили въ чисто-повѣствовательномъ изложеніи два или болѣе предиката съ et, que и т. д. или въ asyndet'ической постановкѣ, тамъ мы можемъ вмѣсто одного изъ нихъ, именно—*предшествующаго*, поставить Participium или abl. abs (за исключеніемъ, конечно, чисто формальныхъ препятствій: напр. недостатокъ той или другой формы отъ даннаго глагола и невозможность или нежеланіе замѣнять его другимъ глаголомъ подобнаго или тождественнаго значенія; подобн. случаи указаны въ прибавленіяхъ); и наоборотъ: partic. или abl. absol., предшествующіе verb. fin., если они принадлежатъ чисто—повѣствовательному изложенію, могутъ быть замѣнены чрезъ verbum finitum съ „et“ [2]). Этотъ послѣдній пріемъ можетъ служить лучшей *повѣркой* того, представляетъ-ли собой то или другое причастное построеніе чисто-повѣствовательную форму изложенія, или ему усвоено иное назначеніе.

[Значеніе причастныхъ оборотовъ можно сравнить съ значеніемъ русскихъ *дѣепричастій*; фраза, напр., „взявъ перо, онъ написалъ нѣсколько строкъ“ *никогда* не можетъ быть разрѣшена такъ: „*когда* онъ взялъ перо, онъ написалъ н. стр.“ (т. е. „онъ написалъ н. стр. *тогда, когда* онъ взялъ перо“) но всегда только такъ: „онъ *взялъ перо и написалъ* н. стр.“, такъ-какъ подобная фраза заключаетъ въ себѣ отвѣтъ не на вопросъ: „*когда* онъ написалъ нѣсколько строкъ?“, а на вопросъ „*что онъ сдѣлалъ*“ — на

[1]) Если и можно ставить относительно такихъ соединеній вопросъ о „главномъ дѣйствіи“, изображаемомъ формою verbi finiti, то гораздо правильнѣе, надо сознаться, рѣшаетъ его Тацитъ, говоря, напр., Hist. IV, 34: „e quibus unus egregium facinus ausus clara voce gesta *patefecit* confossus ilico a Germanis“, такъ какъ для осажденныхъ составляло важность не то, что „человѣка убили“, а то, что онъ успѣлъ извѣстить ихъ о положеніи дѣлъ. Мы бы сдѣлали „главнымъ дѣйствіемъ“ confossus est и сказали бы: „e quibus unus.... clara voce quae gesta erant patefactis (или cum gesta patefecisset) confossus est a Germanis. (О происхожд. и развитіи такихъ построеній я говорю въ главѣ II).

[2]) Какъ это сдѣлано мной въ Приб. 3-е a. b.

Digitized by Google

что и дается отвѣтъ заявленіемъ, что совершились „два такіе-то факта“ съ добавкой, что одинъ изъ нихъ произошелъ раньше другаго].

§ 7.

Примѣч. Упоминая *Participia и abl. abs.* всегда рядомъ, я не хочу этимъ, конечно, сказать, что возникновеніе и основное, т. е. „первичное“, значеніе обѣихъ формъ одинаково (объ этомъ въ гл. V); но, положивъ въ основаніе моей работы „usum dicendi“, я имѣю въ виду то *назначеніе въ строѣ рѣчи, какое усвоилъ языкъ* Part. и abl. abs.—а это назначеніе (не смотря на то, что оба оборота образовались, такъ сказать, на различной почвѣ) вполнѣ тождественно: ихъ роль—обозначать отдѣльный фактъ въ ряду другихъ, указывая своей формой („Praes.“, „Perf.“) на положеніе этого факта во времени относительно другаго; предпочтеніе-же того или другаго оборота обусловливается не какимъ-либо различіемъ ихъ значенія, а причинами чисто-формальными: напр. природой глагола, выбраннаго говорящимъ для обозначенія факта, какъ это показываетъ хотя-бы слѣд. мѣсто: B. G. 1, LIII, 2—3: Ibi perpauci;... *lintribus inventis* sibi salutem reppererunt. In his fuit Ariovistus, qui *naviculam* deligatam ad ripam *nactus* ea profugit.—: оба рядомъ поставленныя предложенія передаютъ одно и то-же содержаніе (linter=navicula; invenire=nancisci; „salutem reppererunt“ вм. простаго „profugerunt“); причастная конструкція втораго предложенія предпочтена въ виду того, что глаг. „nancisci“, выбранный вм. invenire во избѣжаніе повторенія, не образуетъ Part. aor. pass., и въ виду того что „navicula“ уже имѣетъ причастный аттрибутъ, а потому при употребленіи здѣсь abl. abs. явилось-бы неудобное стеченіе причастій („navicula deligata ad ripam inventa“). Чтобы полнѣе указать тождество причастій и abl. abs. въ повѣствовательномъ изложеніи, мнѣ остается указать еще на одно—правда, слишкомъ извѣстное—обстоятельство. Всякое дѣйствіе могло-быть *мыслимо и обозначаемо* въ рѣчи двояко: или въ *„активной формѣ“*, какъ дѣятельность, прямо исходящая отъ даннаго лица, или въ *„страдательной“* формѣ, т. е. какъ *проявленіе этой* дѣятельности *на другомъ объектѣ*; поэтому и Particip., замѣняя собой одинъ изъ предикатовъ, можетъ быть *безразлично* употреблено (если

Digitized by Google

дозвол. природа глагола) или въ дѣйствительной формѣ [опорой тогда служитъ грамматическое подлежащее, и причастіе является въ видѣ Nom. Part. Activi] или въ *страдательной* [тогда опорой служитъ граммат. дополн. и является accus. или „косвенный падежъ“ Part. Pass.]; что эти Participia, не смотря на различіе формы, воспринимались Римляниномъ одинаково (какъ замѣна предиката „дѣйствит.“ формы) или, лучше сказать, что *и Accusat. Partic. Passivi звучалъ для него, какъ формальная лишь замѣна одного изъ предикатовъ дѣйствительной формы*, это можно видѣть хотя-бы изъ сравненія 2, VIII 5. „Hostes suas copias e castris *eductas* instruxerant“ съ такими примѣрами: 1, XLVIII, 3: Caesar pro castris suas copias *produxit et* aciem instructam habuit. 1, XXII, 3: Caesar suas copias in proximum collem *subducit*, aciem instruit 1, L, 1: Caesar e castris copias suas *eduxit* paulum*que* progressus aciem instruxit, hostibus pugnandi potestatem fecit. LI, 2: tum demum Germani.... suas copias castris *eduxerunt* generatim*que* constituerunt.... Harudes, Marcomanos.... Слѣдовательно, прим. 2, VIII, 5 звучалъ для Римлянина такъ, какъ если-бы было сказано въ дѣйствительной формѣ: „hostes copias suas e castris *eduxerunt* aciem*que* instruxerunt.

Будучи справедливо для страдательной формы *причастія* это указаніе можетъ быть отнесено и къ страдат. формѣ *abl. abs.*; можно сравнить 3 XVII, 5: „cum Viridovix *productis copiis* pugnandi potestatem faceret“ и цитированный выше 1, L, 1. Слѣд. и 3. XVII, 5 разрѣшается въ дѣйствительную форму: Vir. copias *produxit et* pugn. pot. fecit.

§ 8.

Обратимся теперь на время къ употребленію у Цезаря частицъ cum, ubi, postquam и т. п. и, удаливъ тѣ примѣры, въ которыхъ являются т. наз. „cum“ epexeget., explicat., causale, concess. и т. д., подвергнемъ наблюденію, напр., слѣдующія мѣста, въ которыхъ частицами „cum“, „ubi“ и т. п. присвоивается по грамматической терминологіи чисто—„временное“ значеніе:

B. G. 1, VII, 1: Caesari, *cum id nuntiatum esset*, eos per provinciam nostram iter facere conari, maturat ab urbe proficisci et quam maximis potest itineribus in Galliam ulterio-

Digitized by Google

rem contendit et ad Genavam pervenit. Provinciae toti quam maximum potest numerum militum imperat, pontem.... iubet rescindi и т. д.

1. XXIV, 1 [въ предъидущей главѣ: Caesar iter ab Helvetiis avertit et Bibracte ire contendit... Helvetii commutato consilio et itinere converso nostros a novissimo agmine insequi coeperunt] *Postquam id animum advertit*, copias suas Caesar in proximum collem subducit equitatumque.... misit. Ipse.... aciem instruxit....
2. VIII, 1 [Caesar primo proelio supersedere statuit.... и т. д.]. *Ubi nostros non esse inferiores intellexit....* duabus legg. in castris relictis, reliquas sex legg. pro castris *in acie* constituit.

Ср. 2 XXX—XXXI Galli.... primum irridere ex muro atque increpitare vocibus.... *Ubi vero moveri* (turrem) *et appropinquare moenibus viderunt....*, legatos ad Caesarem de pace miserunt. и т. д.

2. XXIV, 2: calones,.... praedandi causa egressi, *cum respexissent et hostes in nostris castris versari vidissent*, praecipites fugae sese mandarunt.

ibid. 4: equites Treveri, qui auxilii causa.... ad Caesarem missi venerant, *cum* multitudine hostium castra compleri nostra, legiones premi (и т. д.) *vidissent*, desperatis nostris rebus domum contenderunt. и т. п. (См. Приб. 5-ое а.).

Вглядѣвшись попристальнѣе въ содержаніе выписанныхъ примѣровъ, мы замѣтили, что предложенія времени съ „cum“, „ubi“, „postquam“ и т. д. вездѣ *не только* обозначаютъ *просто предшествовавшій фактъ, но фактъ имѣющій особое значеніе* въ изложеніи по-отношенію къ остальнымъ: онъ является какъ-бы *„рѣшающимъ“* фактомъ относительно направленія дѣятельности того или другаго лица или группы лицъ: съ появленіемъ его *продолженіе дѣятельности въ прежнемъ направленіи становится невозможнымъ и начинается новая дѣятельность въ иномъ направленіи.* Дѣйствительно, въ примѣрѣ 1. XXIV, 1 ясно, что движеніе Цезаря на крѣпость Бибракте (что было указано въ предъид. XXIII гл.) было прервано, лишь только „*id* animum advertit“ (т. е. дѣйствія Гельветовъ), и съ этого момента его дѣятельность сосредоточилась на приготовленіяхъ къ битвѣ. Въ предъидущемъ примѣрѣ также ясно, что описываемая

Digitized by Google

въ немъ „лихорадочная“ дѣятельность („maturat“ и т. д.... els: asyndeton!) возникла именно подъ вліяніемъ полученнаго Цезаремъ извѣстія о Гельветахъ. — Въ слѣдующемъ прим. 2 VIII, 1 столь-же очевидно прекращеніе прежней („primo“) дѣятельности съ наступленіемъ факта „ubi non esse inferiores intellexit“ („оказались, по его разумѣнію не слабѣе враговъ“) и возникновеніе новаго направленія дѣятельности, противоположнаго по характеру прежней („supersedere proelio“ — „legiones *in acie* constituit“.). То-же самое замѣтили мы и во всѣхъ остальныхъ примѣрахъ [1]).

[*Примѣч.* Подобнаго рода факты, „оказывающіе вліяніе“ на направленіе чьей-л. дѣятельности, хотя *нѣсколько приближаются* къ понятію *„причины“*, но еще далеко не представляютъ собою „причины“, и потому причислять такія предлож. съ „cum“ къ „причиннымъ“ нельзя: приводимый ими фактъ можетъ, пожалуй, считаться „причиной“ по отношенію къ *„невозможности продолжать дѣйствія въ прежнемъ направленіи“*; и дѣйствительно, тамъ, гдѣ въ текстѣ прямо указывается, что съ появленіемъ того или другаго факта какое-либо дѣйствіе стало невозможнымъ, тамъ мы можемъ считать подобныя предложенія съ *cum* за причинныя. [2]) Но по отношенію къ *послѣдовавшимъ собы-*

[1]) Въ русскомъ переводѣ такое значеніе фактовъ можетъ быть передано слѣдующимъ пріемомъ: вмѣсто употребленія союза „когда“ можно передать „вліяющее обстоятельство“ чрезъ самостоятельное предложеніе, поставивъ послѣ него точку (.), а слѣдующіе факты ввести посредств. частицы „тогда“. Повидимому, такая передача вполнѣ объективна, указывая лишь одну послѣдовательность событій; но *пауза* послѣ перваго предложенія нѣкот. обр. укажетъ намъ особое его значеніе. Т. о. примѣръ 1, VII, 1 можетъ быть переданъ въ такой формѣ: „Цезарю сообщаютъ, что Гельветы дѣлаютъ попытку пройти чрезъ р. провинцію. Тогда онъ поспѣшно выѣзжаетъ изъ Рима и т. д.“. Такой способъ передачи подобныхъ предложеній (т. е. *пауза* послѣ самостоят. предлож., а затѣмъ сообщеніе дальнѣйшихъ событій съ „itaque“ (=русскому „тогда“) или безъ всякой частицы) не чуждъ и латинскому языку: мы его видимъ въ так. мѣстахъ, какъ 1, IV, 1; 1, XXIII, 2 –3. 2, XII, 2, (съ itaque: 1, XLVI, 2. 3 V 2—3; 3 XXIX, 3, и т. д.)—Примѣры такого рода даютъ возможность предположить, что если причастные обороты стали въ практикѣ языка замѣной предикатовъ съ „et“, обозначавшихъ рядъ послѣдовательныхъ дѣйствій к. л. лица, то прид. предл. съ cum явились замѣной тѣхъ самостоятельныхъ, отдѣленныхъ паузой, предложеній, въ коихъ сообщалось событіе, имѣвшее вліяніе на направленіе дѣятельности даннаго лица.

[2]) Примѣры см.

Digitized by Google

тіямъ причиной считаться они не могутъ: заставляя *измѣнить* дѣятельность, они не обусловливаютъ еще *именно то, а не иное направленіе* ея.].

Указанное мною значеніе (или вѣрнѣе—*назначеніе*) придаточныхъ предложеній съ cum, ubi и др. союзами не есть случайное, встрѣченное мною въ выписанныхъ здѣсь примѣрахъ: изъ 63 примѣровъ, находимыхъ на пространствѣ двухъ первыхъ книгъ B. G. гдѣ придаточныя предложенія съ *cum* и др. союз. „обозначаютъ время", въ 49 (слѣдовательно, въ подавляющемъ большинствѣ) можно легко отличить указанное мною значеніе (эти примѣры выписаны въ Прил. 5, b.). Если разсмотрѣть содержаніе 12-ти остальныхъ примѣровъ (о двухъ послѣднихъ 2 XXIV, 1. 2 XXIX, 1 я буду имѣть случай говорить ниже), то мы откроемъ въ нихъ подобное-же значеніе: какъ и выше приведенные примѣры, они не представляютъ собою отдѣльнаго акта въ ряду дѣйствій как. лица, совершаемыхъ въ извѣстномъ направленіи (не представляютъ собою, т. сказ. одного изъ „слагаемыхъ" его дѣятельности): они обозначаютъ *фактъ посторонній*, лежащій какъ-бы *внѣ* границъ этой дѣятельности; отвѣчая на вопросъ „когда?" они этимъ самымъ указываютъ на *особое свое назначеніе*, а слѣдовательно, *и значеніе* въ текстѣ: *опредѣлить, къ какому моменту должно быть пріурочиваемо начало того ряда дѣйствій, который далѣе излагается и который составляетъ собственно сущность повѣствованія*; вотъ почему подобныя предложенія встрѣчаются обыкновенно или въ *началѣ* главъ или въ началѣ отдѣльныхъ частей изложенія, а въ *содержаніи ихъ* дается обыкновенно *то, что или уже извѣстно, или само-собою разумѣется* изъ *предшествовавшаго изложенія*, но отнюдь не новый какой-либо фактъ, представляющій собой дальнѣйшее развитіе повѣствуемыхъ дѣйствій.

[Дѣйствительно, чтобы *„опредѣлить"* время совершенія какого-либо факта, который предположено изложить, надо *указать положеніе* этого факта относительно *такого, который уже извѣстенъ намъ*, а такимъ бываетъ или фактъ, предполагаемый общеизвѣстнымъ, или фактъ, прямо или косвенно указанный предшествовавшимъ изложеніемъ. Поэтому, между прочимъ, нельзя такіе примѣры, какъ 1 XL haec cum animadvertisset, *convocato consilio* omniumque ordinum ad id consilium *adhibitis centurionibus* vehementer eos incu-

Digitized by Google

savit....“ нельзя толковать такимъ образомъ, что въ употребленныхъ здѣсь abl. abs. заключается „опредѣленіе времени“, *когда* произошло дѣйствіе incusavit: начиная со словъ „convocato consilio“, здѣсь приводится *новый рядъ дѣйствій*, возникшій подъ *вліяніемъ факта* „haec cum animadvertisset“ (Ср. 1 VII, 1 цитир. выше) слѣдовательно ни одно изъ нихъ не можетъ служить „опредѣленіемъ“ (!) времени для другаго; значеніе abl. absol. здѣсь чисто—повѣствовательное: они представляютъ замѣну такого-же ряда verba finita, какой мы видимъ въ 1, VII, 1. (Сравни примѣчаніе на стр. 18).—Примѣрами придат. предл. употреблен. для „обозначенія“ времени со ссылкой на предшествовавшее изложеніе могутъ служить: 1 XLVI, 1. „Dum *haec* in colloquio geruntur“ или XLII, 6 quod cum fieret, гдѣ предложенія смѣло могутъ быть замѣнены нарѣчіями „interea“ „tum“ или подобными (См. также Приб. 5-ое b.)].

Такимъ образомъ, фактъ, приводимый подобными предложеніями, становится, такъ-сказать, *исходнымъ пунктомъ* дальнѣйшаго изложенія, какъ моментъ, къ которому пріурочивается начало послѣдовавшихъ дѣйствій. На этомъ-то свойствѣ и обнаруживается совпаденіе значенія послѣднихъ (12) примѣровъ съ тѣми предложеніями, которыя я разсматривалъ въ началѣ этого §-а: факты, приводимые этими послѣдними, образуя, какъ я указалъ, *поворотный пунктъ* въ дѣятельности извѣстнаго лица, тѣмъ самымъ становятся и *моментомъ, къ которому пріурочивается начало новыхъ дѣйствій*, въ новомъ направленіи, являются *также исходнымъ пунктомъ* для дальнѣйшаго изложенія. Поэтому, если требуется обобщить назначеніе придаточн. предл. съ cum, ubi.... и т. п., то можно сказать, что ихъ роль заключается не въ томъ, чтобы сообщать рядъ новыхъ фактовъ и этимъ *продолжать* изложеніе, но въ томъ, чтобы *обозначить особые моменты повѣствованія, къ которымъ должно быть относимо начало дѣйствій, составляющихъ предметъ дальнѣйшаго изложенія* (они служатъ т. о. какъ-бы связью между сосѣдними частями изложенія, представляютъ переходъ отъ одной части къ другой; см. въ подобныхъ предложеніяхъ постоянныя ссылки на вышеизложенное посредствомъ указательныхъ мѣстоименій: 1, VII, 3, VIII, 3. XXIV, 1 и т. д.).

Digitized by Google

§ 9.

Подобныя предложенія, однако, могутъ быть легко замѣняемы причастіями и abl. abs. и примѣры такой замѣны довольно многочисленны (См. Прибл. 3-е e, f.). Можно спросить, ослабляетъ-ли подобная замѣна то „особое“ значеніе, которое пріобрѣтаетъ для читателей к. л. фактъ въ ряду остальныхъ, будучи переданъ въ формѣ придат. предл. съ cum. и т. п.? заслоняетъ-ли подобный способъ передачи намѣреніе автора—выдвинуть этотъ фактъ изъ ряда остальныхъ—низводя его, помощью употребл. Part. или abl. absol., на степень *только предшествующаго* или современнаго факта, равноправнаго со всѣми остальными? Въ виду указаннаго мной назначенія Part. и abl. abs. (§ 6) я скорѣе склоненъ думать, что, употребляя причастный оборотъ и придавая этимъ сообщенному факту *одинаковую* съ остальными форму (какъ въ прим. 2 XI, 5; XXIX, 1 и т. д.), авторъ какъ-бы и по *значенію* приравниваетъ этотъ фактъ остальнымъ, заставляя видѣть въ немъ *только* предшествовавшее или современное событіе по отношенію къ остальнымъ (подобно тому, какъ это имѣло мѣсто при изложеніи посредствомъ самостоятельныхъ предложеній 1, IV, 1: Ea res est Helvetiis.... enuntiata. Moribus suis Orgetorigem.... и т. д. (См. Прим. ниже). Таковое видимое приравниваніе другъ другу двухъ неодинаковыхъ по значенію фактовъ мы видимъ, напримѣръ, въ 2 XXVI, 4: по смыслу разсказа *potitus* есть повѣствовательное обозначеніе дѣйствій Лабіена; „*conspicatus*“-же имѣетъ особое значеніе: это обстоятельство оказало *вліяніе* на дальнѣйшія дѣйствія Лабіена, повлекло за собою новое движеніе его; слѣдовательно, это—то, что я назвалъ раньше „рѣшающимъ фактомъ“; мы ожидали-бы, по примѣру 2 XXIV, 2, такого соединенія: Titus Labienus castris hostium potitus, *cum* ex loco superiore, quae res in nostris castris gererentur, *conspexisset*, decimam legionem.... misit“. — *а у Цезаря оба причастія соединены союзомъ et.* Не указываетъ-ли это обстоятельство, что онъ желалъ представить всѣ три факта (potitus est—conspicatus est—misit), какъ *дѣйствія* одного и того-же лица *различающіяся только по времени, а не по значенію,* т. е. такъ, какъ мы выражаемъ это иногда и по-русски: „овладѣлъ лагеремъ враговъ, увидалъ съ высокаго мѣста, что происходило въ нашемъ лагерѣ и послалъ десятый легіонъ на подмогу“

Digitized by Google

вм. „овладѣлъ лагеремъ враговъ, но [1]) увидавъ, что происходитъ въ нашемъ лагерѣ, послалъ“.... Къ такого рода примѣрамъ можно также причислить 1, VIII, 4; (См. 3. e примѣры, отмѣч.).

Что въ указанныхъ мною (Приб. 3, e. f.) примѣрахъ Participia и ablativi absoluti *замѣщаютъ собой именно такого рода предложенія* съ cum, ubi и т. п., въ этомъ [2]) легко убѣдиться, пользуясь тѣмъ пріемомъ, который мною былъ указанъ выше: рядъ фактовъ, представляющихъ собою дѣятельность к. л. лица и изложенныхъ посредств. Partic. и abl. abs., легко можетъ быть представленъ въ видѣ ряда verb. fin. одной и той-же формы, поэтому, встрѣтивъ въ ряду этихъ Part. или abl. abs. такой членъ, который не представляетъ собою одного изъ фактовъ, составляющихъ въ своей совокупности извѣстную дѣятельность, совершающуюся въ извѣстномъ направленіи, а будетъ имѣть *какое либо спеціальное назначеніе въ повѣствованіи*, то это сейчасъ-же само собой скажется на нашей интерпретаціи невозможностью вмѣстить его въ рядъ verba finita въ такой-же, какъ и они, формѣ. Такъ, напр. въ 2 XI, 5. „Priores.... exaudito clamore perturbatis ordinibus omnes in fuga sibi salutem posuere.“, не смотря на одинаковую форму рядомъ стоящихъ abl. absol. (даже одинаковое логич. подлежащее), мы чувствуемъ разницу въ ихъ назначеніи; и если „perturbatis ordinibus.... posuerunt“ мы можемъ разрѣшить въ „ordines *perturbaverunt et*.... posuerunt“, видя въ этомъ два акта, направленныя въ одной и той-же цѣли, то „exaudito clamore“, не смотря на то-же логическое подлежащее, мы не можемъ ввести въ рядъ этихъ verba finita (clamorem exaudierunt *et* ordines perturbaverunt *et*.... posuerunt), а принуждены будемъ придать ему форму прид. предлож. съ *cum* или *ubi* и сказать (по примѣру 2 XXIV 2, 4): priores, cum clamorem exaudivissent, ordines

---

[1]) „Но“ для указанія перемѣны направленія дѣятельности; ср. vero въ 2 XXXI, 1 т. е. на различіе между прежнимъ и новымъ направленіемъ.

[2]) Даже помимо такихъ примѣровъ, какъ 2 XXVII, 3—4, гдѣ изъ сопоставленія двухъ частей изложенія ясно одинаковое назначеніе ablativus absol. и предложенія съ *cum*:

Hostes tantam virtutem praestiterunt, ut { *cum primi eorum cecidissent*, proximi iacentibus insisterent atque ex eorum corporibus pugnarent; *his deiectis et coacervatis cadaveribus*, qui superessent, ut ex tumulo in nostros conicerent....

Digitized by Google

perturbaverunt et... posuerunt, указывая этимъ на то, что данный фактъ оказалъ вліяніе на направленіе дѣятельности этихъ „priores.“ Точно также 4 XV, 1 не можетъ быть представленъ въ видѣ „Germani clamorem a tergo audierunt [et.... viderunt] (et) arma obiecerunt (et) signa militaria reliquerunt (et) sese ex castris eiecerunt“ а только такъ: „Germani, cum clamorem a tergo audivissent suosque interfici vidissent, arma abiecerunt et signa militaria reliquerunt seseque e castris eiecerunt“ (по прим. 1, VII, 1). Еще яснѣе такая роль abl. abs. и причастія въ тѣхъ примѣрахъ, гдѣ логическое подлежащее въ abl. abs. иное: напр., 2 XXIX: Aduatuci, cum omnibus copiis auxilio Nerviis venirent, *hac pugna nuntiata* ex itinere domum reverterunt; cunctis oppidis castellisque desertis sua omnia in unum oppidum.... contulerunt.

§ 10.

Но если, такимъ образомъ, Partic. и ablat. absoluti вторгаются, такъ-сказать, въ ту область, которая принадлежитъ придаточн. предл. съ союзами cum, ubi и т. п., и являются обозначеніемъ тѣхъ фактовъ, „особое“ значеніе которыхъ мы привыкли съ „особой“ формой ихъ передачи (поср. cum, ubi....), то *съ другой стороны—и это очень важно—предложенія съ cum, ubi никогда не берутъ на себя той роли, какая*, какъ я выше указывалъ, *усвоена причастнымъ оборотамъ* въ повѣствовательномъ изложеніи: никогда въ ряду дѣйствій одного и тогоже подлежащаго, совершающихся, такъ-сказать, въ одномъ направленіи (т. е. направленныхъ къ одной цѣли), *ни одинъ членъ не выражается* чрезъ предложеніе съ cum, ubi и т. п., и примѣровъ такого построенія, [покрайней мѣрѣ въ просмотрѣнныхъ мною тщательно 4-хъ книгахъ Цезаря] я не могъ найти ни одного; мало того, если при изложеніи подобнаго ряда фактовъ встрѣчается какое-либо формальное препятствіе къ употребленію причастнаго оборота (напр. недостатковъ Part. aor. activi или Part. aor. passivi у выбраннаго авторомъ глагола), то Цезарь *никогда* не воспользуется здѣсь „повидимому, тождественнымъ“ оборотомъ cum+verb. fin. [1]), но всегда

[1]) Единственный, повидимому, примѣръ B. G. 1 XII, 5, „Hic pagus unus, *cum* domo *exisset*, patrum nostrorum memoria, L. Cassium consulem interfecerat....“ не можетъ считаться исключеніемъ, такъ-какъ дѣйствіе, передаваемое словами, „cum—exisset“ есть

Digitized by Google

возвращается къ первоначальной формѣ изложенія ряда фактовъ: посредствомъ verba finita съ союзами или безъ союзовъ (asynd.). Такъ въ примѣрѣ 1, VII, 1 (цитиров. выше) за неимѣніемъ причастія aor. act. отъ contendere и по нежеланію повторять profectus, предпочтена постановка трехъ verba finita, а не поставлено неуклюжаго *cum*. Ср. 1 X, 3, XXI 3, XXVIII 1, 7 и т. д. То-же отсутствіе Part. aor. act. заставило сохранить первоначальный способъ изложенія и въ 1 XI, 5, XII 3, XXI, 9. Ср. XXVII, 2, XXXI, 10 и т. д.

Подобный-же недостатокъ *Part. aor. passivi* замѣтенъ, напр. въ 1 XXVII, 5, XLIX, 3 и т. п., такъ-какъ *cognitus* и *perterritus* употребляются только какъ „настоящія“ *Participia Perfecti*, а не part. „aoristi“.

Это послѣднее наблюденіе, подтверждая мимоходомъ высказанную мною выше мысль о непосредственности и естественности перехода отъ изложенія посредствомъ verb. finita къ причастнымъ конструкціямъ и на оборотъ [1]),—вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ мнѣ новую опору для утвержденія, что придаточныя предложенія съ cum, ubi, postquam, *не тождественны по значенію* съ причастными конструкціями, что практика языка отвела этимъ послѣднимъ особую, только имъ однимъ принадлежащую область, въ которую нѣтъ доступа придаточнымъ предложеніямъ съ союзами „временными“: именно, исключительное примѣненіе причастныхъ оборотовъ для обозначенія *ряда дѣйствій, совершаемыхъ въ одномъ направленіи* (*гдѣ*, слѣдовательно, *можно* и нужно *указывать только послѣдовательность* этихъ дѣйствій) заставляетъ видѣть значеніе причастныхъ конструкцій *только* лишь въ *обозначеніи* взаимнаго положенія фактовъ во времени и потому считать Part. и abl. abs. *наиболѣе чистыми формами*, служащими для указанія временныхъ отношеній. А потому, если мы встрѣчаемъ обратное замѣщеніе предложеній съ cum посредствомъ

фактъ, которымъ открывалось, т. сказ., появленіе Тигуриновъ на аренѣ исторіи, фактъ, предполагаемый общеизвѣстнымъ (patr. nostr. memoria),—а потому здѣсь надо видѣть „исходн. пунктъ“ (§ 8).

[1]) Такъ-какъ это сводится къ чередованію двухъ послѣдовательныхъ ступеней въ развитіи повѣствовательнаго изложенія.

Digitized by Google

причастій, то это *не есть чередованіе* двухъ *равносильныхъ* повѣствовательныхъ формъ, но замѣна совершается лишь въ ущербъ тому значенію, которое обозначаемый фактъ имѣетъ въ ряду другихъ; т. е. причастные обороты, являясь вмѣсто предложеній съ *cum, могутъ обозначать лишь то, что обыкновенно* обозначаютъ, замѣняя предикатъ, т. е. что „данный фактъ въ общемъ ряду фактовъ предшествовалъ другому"; такимъ образомъ, вмѣсто обозначенія особой роли или вліянія, которое принадлежало данному факту относительно остальныхъ, мы получаемъ лишь болѣе объективное заявленіе о „смѣнѣ такихъ-то фактовъ" [1]).

§ 11.

Резюмируя все сказанное до сихъ поръ (а это необходимо въ виду несистематичности изложенія) я могу мои выводы относительно значенія и роли причастныхъ оборотовъ сравнительно съ придат. предложеніями „времени" свести къ слѣдующему ряду утвержденій:

1. Задача чисто повѣствовательнаго изложенія есть обозначеніе ряда свершившихся фактовъ съ указаніемъ лишь ихъ послѣдовательности.

2. Первоначальною формою изложенія, удовлетворяющею этимъ требованіямъ, надо признать рядъ verba finita (или, что—то-же, предложеній), расположенныхъ въ порядкѣ, соотвѣтствующемъ послѣдовательности фактовъ.

---

[1]) Несомнѣнно, что между каждыми двумя явленіями языка, получившими на *крайнихъ ступеняхъ* своего развитія *рѣзкую опредѣленность и обособленность*, все-таки можетъ и долженъ существовать рядъ такихъ явленій, которыя представляютъ собою сближеніе этихъ двухъ обособленныхъ явленій, *переходныя ступени* отъ одного къ другому, на которыхъ рѣзкое различіе двухъ сравниваемыхъ явленій сглаживается. Это можно замѣтить и относительно предложеній съ cum и причастныхъ оборотовъ: при *большинствѣ* примѣровъ, указывающихъ на ихъ отличіе др. отъ др., существуетъ все-таки *меньшинство*, допускающее какъ-бы *двоякое* пониманіе и разрѣшеніе (Примѣры эти указаны въ Прибавленіяхъ). Поэтому, существованіе подобныхъ примѣровъ я не считаю противорѣчащимъ моимъ выводамъ; для характеристики значенія предложеній съ cum и причастныхъ оборотовъ я, конечно, долженъ былъ выбирать такіе признаки, которые отличаютъ другъ отъ друга сравниваемыя явленія, и останавливаться на тѣхъ примѣрахъ, гдѣ эти отличительныя черты сказываются наиболѣе ясно.

Digitized by Google

3. Въ дальнѣйшемъ развитіи формъ повѣствовательнаго изложенія является употребленіе — вмѣсто предшествовавшихъ предикатовъ — причастныхъ конструкцій, безъ измѣненія порядка обозначенія дѣйствій.

4. Назначеніе причастныхъ конструкцій, т. о., есть обозначеніе послѣдовательнаго ряда дѣйствій [1]), (совершавшихся въ извѣстн. направленіи) съ болѣе точнымъ указаніемъ взаимнаго положенія ихъ во времени.

[5. Съ формальной стороны причастныя конструкціи можно считать замѣной предшествующихъ предикатовъ; формула: verb. fin. + [et] + verb. fin. = Part. (abl. abs.) + verb. fin.

6. Придаточныя предложенія „времени“ съ *cum* и др. союз., помимо обозначенія послѣдовательности фактовъ, имѣютъ *спеціальное назначеніе* — указывать въ изложеніи факты („моменты“), къ которымъ пріурочивается начало или измѣненіе направленія извѣстнаго ряда дѣйствій, подлежащихъ повѣствованію.

[7. При первоначальной формѣ изложенія (§ 3) такіе факты (особенно — образующіе собою „поворотный пунктъ“) обозначаются посредствомъ *verb. fin.*, отдѣленнаго отъ дальнѣйшаго изложенія *паузой*, причемъ дальнѣйшее повѣствованіе можетъ начинаться посредствомъ „itaque“ или „igitur.“ Поэтому формула:
(cum.....) + [повѣствованіе по предшеств. формулѣ]=verb. fin. — [пауза] — (itaque) + [повѣствов. по предш. формулѣ].

8. Поэтому указанныя двѣ формы изложенія — причастные обороты и предложенія съ временными союзами — не могутъ считаться по назначенію въ рѣчи тождественными: причастныя конструкціи „повѣствуютъ“ о фактахъ, указывая ихъ взаимное положеніе во времени; придаточныя предложенія обозначаютъ лишь особые моменты въ изложеніи, къ коимъ пріурочивается начало или „поворотъ“ повѣствованія, продолжаемаго чрезъ verba finita и причастныя конструкціи [т. е. придат. предл. съ cum не „повѣствуютъ“,

[1]) Слѣдов. „*повѣствованіе*“ *о дѣйствіяхъ*, также, какъ и чрезъ verba finita.

Digitized by Google

а дают лишь „опредѣленность“ повѣствованію, совершаемому помощью verba fin. и причастн. конструкцій].

9. [Собственно *значеніе* („временное“) причастн. оборотовъ отличается бо́льшею *общностью и простотой*, исчерпываясь лишь указаніемъ послѣдовательности двухъ фактовъ во времени; значеніе-же придаточн. предложеній съ *cum* и др. союзами *богаче признаками*, ибо заключается не только въ указаніи послѣдовательности фактовъ (т. е. „временнаго“ отношенія), но и въ указаніи *особаго отношенія* обозначаемаго факта къ дальнѣйшему повѣствованію [1]).

10. Этимъ объясняется то обстоятельство, что причастные обороты, какъ форма *болѣе общая* по значенію, можетъ заступать мѣсто придаточныхъ предложеній съ *cum* и друг. союзами; но обратной замѣны (форма „спеціальная“ вмѣсто „общей“) быть не можетъ].

[Порядокъ формъ изложенія *по мѣрѣ обогащенія содержанія ихъ* будетъ таковъ: 1. излож. посредств. ряда verb. finita. 2—причастные обороты. 3—придат. предлож. съ временными союзами. (Порядокъ-же *историческаго* развитія будетъ, конечно, иной; во всякомъ случаѣ, обѣ послѣднія формы развились независимо другъ отъ друга; насколько мы имѣемъ права возводить начало ихъ къ 1-ой формѣ, объ этомъ, по даннымъ „практики“ языка, судить трудно).

Примѣч. Если для поясненія моей мысли можно *ходъ повѣствованія*, равно какъ и развитіе дѣйствій, изобразить условно—*графически*, то я предложилъ-бы изображеніе ломанной линіи (или ряда ломанныхъ линій), въ коей прямыя части обозначали-бы повѣствованіе посредств. verb. finita или причастныхъ оборотовъ, а начальныя точки или

---

[1]) Нѣтъ сомнѣнія, что въ употребленіи придаточныхъ предложеній съ cum, особенно для обозначенія „поворотнаго пункта“, сказывается уже нѣкоторая (хотя еще весьма незначительная) доля „субъективности“, т. е. сказывается *участіе „сознанія“* писавшаго (въ намѣреніи придать обозначаемому факту нѣкоторое особое отношеніе къ остальнымъ).

Digitized by Google

точки преломленія—тѣ „*особые* моменты“, кои передаются помощью придат. предл. съ союзами.

---

§ 12.

Выше изложенныя наблюденія выяснили, какъ я полагаю, тотъ фактъ, что причастные обороты, имѣя основнымъ и единственнымъ своимъ назначеніемъ—обозначать рядъ дѣйствій, независимыхъ другъ отъ друга и не „связанныхъ“ другъ съ другомъ ничѣмъ, кромѣ послѣдовательности во времени,—находятъ однако примѣненіе еще въ 2 случаяхъ: во-первыхъ, тамъ, гдѣ обозначаемые факты находятся между собою въ такъ наз. „противительномъ“ отношеніи (см. § 6), и, во-вторыхъ, тамъ, гдѣ обозначаемый фактъ представляется „вліяющимъ“ на дальнѣйшія дѣйствія (такъ-какъ послѣ него дѣятельность изв. лица видимо мѣняетъ направленіе), или гдѣ надо указать обстоятельства, при которыхъ какое-либо лицо начало развивать ту или иную дѣятельность,—(обозначеніе „исходнаго пункта“ изложенія); однимъ словомъ, причастные обороты, сохраняя свою форму, находятъ примѣненіе тамъ, гдѣ требуется обозначить, повидимому, *не одну только* послѣдовательность фактовъ.—„Подчеркивая“ этотъ фактъ перехода причастныхъ оборотовъ изъ своей, т. сказ., „области“ въ области, принадлежащія инымъ построеніямъ, я желаю *обратить особенное вниманіе* на то обстоятельство, что этотъ переходъ совершается *въ двухъ направленіяхъ, и именно этихъ двухъ, а не иныхъ* (т. е. въ сторону „противоположности“ и въ сторону обозначенія „вліяющихъ фактовъ“).

[Т. о. подлежащіе нашему разсмотрѣнію примѣры можно разбить на 3 группы:

1. причастные обороты въ основномъ своемъ назначеніи (=обозначеніе ряда послѣдовательн. фактовъ).
2. прич. обороты, какъ обозначеніе фактовъ, стоящихъ между собою въ отношеніи „противоположности“.
3. прич. обороты, какъ обозначеніе фактовъ, представляющихъ „поворотные“ или „исходные“ пункты изложенія.].

Для выясненія моей мысли, я долженъ остановиться нѣкоторое время на разсмотрѣніи двухъ послѣднихъ изъ только-что указан-

Digitized by Google

ныхъ группъ примѣровъ. Но предварительно я долженъ сдѣлать небольшое отступленіе, необходимое, какъ для настоящаго изложенія, такъ и для послѣдующихъ главъ.

§ 13.

Изъ всего числа примѣровъ причастныхъ построеній, подлежащихъ нашему разсмотрѣнію, огромное большинство является обозначеніемъ *предшествовавшихъ дѣйствій*, а потому заключаетъ всегда въ своемъ составѣ т. называемыя Participia Perfecti со значеніемъ грческаго аориста" (дѣйств. и страд.; рѣдко средняго зал.); и если уже разъ признана за формами латинскаго Perfect. и Plusqpf. нѣкоторая двойственность значенія, въ силу которой они то обозначаютъ (прошедшія) *дѣйствія*, какъ греческій аористъ, то (настоящее или прошедшее) *состояніе* какъ и греческ. Perf. и Plusqpf, то, я полагаю, не поведетъ ни къ какому недоразумѣнію употребленіе съ моей стороны въ дальнѣйшемъ изложеніи краткаго и простаго обозначенія „Participia aoristi" и „abl. part. aor" относительно тѣхъ причастныхъ оборотовъ, кои развиваютъ понятіе о *дѣйствіи* (предшествующемъ), а не о *состояніи*.—Эти построенія съ Part. aoristi, составляющія въ общей массѣ подавляющее большинство, я и имѣлъ главнымъ образомъ въ виду, давая нѣкоторыя опредѣленія значенію причастныхъ оборотовъ (и употребляя слова „послѣдовательные факты", „смѣна фактовъ" и т. п.), равно какъ и приводя формулы ихъ разрѣшенія (въ рядѣ verba *одинаковой* формы): въ этихъ случаяхъ я не всегда указывалъ на Participia такъ наз. „praesent." (т. е. обозн. „сопровождающее" дѣйствіе) или Perfecti (т. е. „сопровождающее" состояніе); но, что эти опредѣленія и формулы одинаково приложимы и къ Part. Praes. и Perfecti, въ этомъ легко убѣдиться: Part. Praes. такъ-же какъ и Part. aor. *„излагаютъ дѣйствія съ указаніемъ ихъ взаимнаго положенія во времени"*, но только обозначаемое ими дѣйствіе въ ряду другихъ является уже не предшествующимъ, а одновременнымъ съ другими, „сопровождающимъ" ихъ [1]). Что ка-

[1]) На предложенномъ мной графическомъ изображеніи (§ 11, примѣчаніе) „сопутств." дѣйствіе мож. быть прямой линіей, параллельною главной.

Digitized by Google

сается формулы разрѣшенія въ verba finita съ *et*, то она здѣсь рѣдко приложима лишь потому, что число случаевъ, гдѣ *Part. praes.* обозначаетъ *дѣйствіе, относимое къ тому-же подлежащему*, крайне незначительно: у Цезаря, напр., въ указанныхъ четырехъ книгахъ всего *шесть* примѣровъ, изъ коихъ 4 почти тождественнаго содержанія (1, XX, 5 XXVII, 2, XXXI, 2 LIII, 3) а одинъ по значенію своему долженъ быть отнесенъ къ третьей группѣ и разрѣшается поэтому иначе (4, XXXVII); но разъ указанное условіе на лицо, то примѣнимо и разрѣшеніе въ verb. fin. съ *et*: такъ, 1, XX, 5 мож. быть представленъ, пожалуй, въ видѣ „flebat *et* a Caesare petebat" или „petebat.... ac simul flebat...." (Ср. 1, XIX, 4:.... cum eo colloquitur; *simul* commonefacit.... et ostendit.... или 1, XXII, 3, 2, XXV, и т. д.); точно также свободно разрѣшается и LIII, 4. [О разрѣшеніи прич. оборотовъ съ различными подлежащими я буду говорить въ другомъ мѣстѣ).

Сказанное о Part. Praes. приложимо и въ томъ случаѣ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ Part. Perf., обозначающимъ уже не дѣйствіе, а *состояніе, въ которомъ тотъ или другой субъектъ находился въ моментъ* совершенія какого-либо дѣйствія („сопровождающее состояніе"); эти причастія, слѣдовательно, функціонируютъ какъ Part. Praes. (или прилагательныя, выражающія состояніе). Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ указываемое ими состояніе можетъ быть относимо къ тому же подлежащему, какъ и verb. fin. (а количество такихъ случаевъ столь-же ограничено, какъ и случаевъ употребленія Part. Praes. при подобныхъ-же условіяхъ: см. Приб.), они также допускаютъ разрѣшеніе въ verba finita съ *et*, причемъ это разрѣшеніе служитъ прекраснымъ средствомъ убѣдиться въ томъ, присвоивать-ли данному причастію значеніе Participii aoristi или Part. Perfecti: при первомъ (т. е. Part. aoristi) разрѣшеніе даетъ verba finita одного и того-же времени (т. е. aor. или praes. histor.), которыя будутъ обозначать рядъ послѣдовательныхъ дѣйствій; Part.-же *Perfecti* дастъ при этомъ разрѣшеніи *verbum finitum Plusquamperfecti* а не aor., т. е. дастъ обозначеніе „сопутствующаго состоянія", а не „предшествующаго дѣйствія". Такъ, напр. 1, XXXIX, 4: Hi neque vultum fingere neque interdum lacrimas tenere poterant: *abditi* in tabernaculis.... suum fatum querebantur.... здѣсь Participium „abditi" никоимъ образомъ не можетъ быть разрѣшено въ aor. („sese abdiderunt [или abditi sunt] et

Digitized by Google

querebantur"), ибо тогда оно обозначало-бы *дѣйствіе*, а здѣсь не дано никакого *момента, къ которому можно-бы было пріурочить* это дѣйствіе, безъ чего обозначеніе дѣйствія аористомъ не мыслимо; здѣсь же посредствомъ *abditi* указывается лишь *положеніе, состояніе*, при которомъ обнаруживалось дѣйствіе *querebantur*; поэтому *abditi* звучитъ, какъ *Part. Praes., обозначающее* современное состояніе: напр. *latentes*, а потому разрѣшается въ „sese abdiderant et.... querebantur" или „abditi erant et.... querebantur". Ср. 2 XIX, 6: in silvis abditi latebant (=sese abdiderant или abditi erant ibique latebant.). Еще убѣдительнѣе примѣръ 2 V, 4: „Postquam omnes Belgarum copias in unum locum *coactas* ad se venire vidit...." Цезарь никоимъ образомъ не могъ *видѣть того, какъ стягивались въ одно мѣсто* войска Бельговъ (т. е. дѣйствія „cogendi"): онъ видѣлъ только уже *состояніе*, бывшее результатомъ этого дѣйствія, видѣлъ, что „copiae *coactae erant* et ad se veniebant". Такое-же разрѣшеніе допускаютъ и остальные, перечисленные въ Приб. 3 c. d. I. примѣры.

Еще съ большею ясностью выступаетъ такое значеніе Part. Perf. въ такихъ примѣрахъ, гдѣ состояніе приписывается иному подлежащему (чѣмъ при verb. fin.): напр. 2 XXIII, 1: (Milites).. cursu et lassitudine *exanimatos* vulneribusque confectos Atrebates celeriter.... compulerunt;—здѣсь не можетъ быть и рѣчи о *дѣйствіи*, такъ какъ тогда пришлось бы это дѣйствіе приписать подлежащему verbi finiti (подобно 2 X, 3, 3 VI, 2: circumventos.... interfecerunt=circumvenerunt *et* interfecerunt); но, конечно, нельзя „exanimare" aliquem lassitudine и vulneribus *conficere*; точно такъ-же въ примѣрѣ 3 XX, 4, принимая *disiectos* за формальное обозначеніе *дѣйствія*, мы должны-бы были утверждать нелѣпость, что Сотіаты сначала „разсѣяли" римское войско, а затѣмъ напали на него. Очевидно во всѣхъ этихъ примѣрахъ употребленныя причастія суть Participia *Perfecti*, а не aoristi, т. е. обозначаютъ лишь состояніе или положеніе, въ которомъ находилось то или другое лицо (exanimati erant, confecti erant, disiecti erant) въ тотъ моментъ, когда стало совершаться к. л. дѣйствіе (insecuti sunt.... adorti sunt.), и такое значеніе этихъ причастій легко раскрывается при замѣнѣ Part. чрезъ verba finita.—Въ виду такого значенія Partic. Perfecti („сопровождающее состояніе") я и теперь, и въ слѣдующихъ главахъ буду разсматривать его вмѣстѣ съ Partic. Praes.

Digitized by Google

§ 14.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію примѣровъ второй группы (см. Приб. 4. a. b.), мы можемъ *въ каждомъ изъ нихъ открыть „отношеніе противоположности“*, тѣмъ болѣе, что оно еще сказывается наглядно въ соотвѣтственномъ размѣщеніи частей фразы (хіастическомъ или анафорическомъ), какъ „слѣдъ“ построенія, примѣнявшагося при изложеніи такихъ фактовъ помощью самостоятельныхъ предложеній. Повѣряя эти примѣры указаннымъ мной выше разрѣшеніемъ (§ 6 стр. 21), какъ это сдѣлано мной въ Прибавленіи, мы вездѣ получимъ asyndet'ическое построеніе, самостоятельныя предложенія, расположенныя анафорически или хіастически. [Тоже самое даетъ и русскій переводъ: кромѣ передачи помощью дѣепричастій, которая указывала-бы только на временную послѣдовательность фактовъ, подобно латинскимъ причастнымъ оборотамъ, мы можемъ свободно передать то-же содержаніе посредствомъ двухъ главныхъ предложеній съ противительнымъ союзомъ „а“; напр. 1 XIX, 3: „Цезарь обычныхъ толмачей удаляетъ, *а* ведетъ съ нимъ разговоръ при посредствѣ Г. Валерія Процилла“...]. Спрашивается, что послужило поводомъ примѣнять причастныя конструкціи,—назначенныя по своему коренному смыслу для обозначенія одной лишь послѣдовательности фактовъ,—къ такимъ соединеніямъ, гдѣ, помимо послѣдовательности, существуетъ иное отношеніе между фактами, т. е. примѣнять ихъ какъ-бы для выраженія того, чего онѣ по существу своему выражать не могутъ?

Я полагаю, не будетъ ошибкой предположить, что „психологическимъ“, такъ-сказать, *основаніемъ* „противоположенія“ служитъ *внезапная перемѣна объекта нашего вниманія*, т. е. что *мы чувствуемъ противоположеніе* тамъ, *гдѣ наше вниманіе бываетъ принуждено внезапно перемѣнить объектъ*. Это утвержденіе легко провѣрить на приведенныхъ мной выше примѣрахъ: 1 XIX, 3 [1]) LII, 4 (reiectis pilis comminus gladiis pugnatum est), гдѣ самыя понятія „remotis“ „reiectis“ указываютъ, что *и въ дѣйствительности* одинъ объектъ былъ удаленъ, чтобы дать мѣсто другому. (Ср. 3 III, 4). Такъ

[1]) Цитиров. выше.

Digitized by Google

же ясно это и на примѣрахъ съ „ceteri“, „reliqui“ (2 VIII, 5, 2 XXXIII, 5; XXV, 1; 3 VI, 2; XVI, 4; 4 XII, 2; XV, 2; XXIX 3; XXXII, 4): вниманіе наше, вмѣсто того чтобы сосредоточиваться, такъ сказ., на „суммѣ“, переносится съ одного „слагаемаго“ на другое.

Но если, т. о., этотъ „скачекъ“ вниманія можно принимать за психологическое основаніе „противоположенія“, то мы это перемѣщеніе вниманія (а слѣдовательно, и зачатки противоположенія) можемъ наблюдать *и въ тѣхъ безспорно временныхъ* соединеніяхъ, *гдѣ является перемѣна подлежащаго или объекта*. Напр. 1 XXVI, 3: (Helvetii) e loco superiore in nostros *venientes* tela conicicbant“: помимо перевода „Гельветы обстрѣливали нашихъ солдатъ въ то время, какъ они подходили“, имѣющаго цѣлью сверхъ обозначенія дѣйствій указать на ихъ взаимное положеніе во времени, можно употребить такой способъ передачи, задача котораго будетъ состоять *только въ обозначеніи тѣхъ* дѣйствій, которыя происходили; а тогда мы получимъ такую фразу: „наши солдаты подходили, *а* Гельветы обстрѣливали ихъ“, гдѣ русское *а* указываетъ на перемѣщеніе вниманія съ перемѣной подлежащихъ.—Такъ-же точно можно объяснять и примѣры 1 XLVII, 6, LI, 3. LIII, 5. 2 VIII, 4 X, 3 XI, 4 XIX, 5. XXIII, 1, 2 и т. д. (См. Приб.). Подобные примѣры, повидимому, чисто-„временнаго“ характера, заключая въ себѣ этотъ признакъ „перемѣщенія вниманія“, служатъ, такъ сказ., поводомъ для перехода причастныхъ конструкцій въ ту область, гдѣ противоположеніе сказывается уже съ бо́льшей рѣзкостью (напр. 1 VIII, 4, 2 XXIV, 2 и т. д.).

Во всѣхъ разобранныхъ выше примѣрахъ мы т. о. замѣчаемъ нѣкоторую двойственность значенія: съ одной стороны они представляютъ факты въ извѣстной послѣдовательности, въ извѣстномъ положеніи во времени, съ другой — представляютъ эти-же самые факты въ отношеніи „противоположности“ другъ другу; но несомнѣнно, что этотъ *второй признакъ не есть основной* въ такихъ соединеніяхъ: онъ не данъ дѣйствительностью вмѣстѣ съ фактами: отношеніе противоположности между фактами устанавливается лишь *въ сознаніи передающаго* ихъ; слѣдовательно этотъ признакъ противоположности есть уже нѣкоторая „субъективная“ добавка къ тому, что *дано дѣйствительностью* и что служитъ *основой* такихъ построеній: *къ признаку послѣдовательности фактовъ*. Это обстоятельство и даетъ осно-

Digitized by Google

ваніе употреблять въ указанныхъ случаяхъ причастныя конструкціи, не только не измѣняя ихъ формы, но и не нарушая ихъ единственнаго значенія—указателей послѣдовательности фактовъ: какъ въ примѣрѣ 1 XII, 2 „e castris *profectus*.... pervenit“ такъ и въ 2 XXIV 2—„praedandi causa *egressi*.... praecipites fugae sese mandabant“,—*причастный оборотъ обозначаетъ только одно*: что два упомянутые факта занимали такое-то взаимное положеніе во времени; *указаніе же* на признакъ противоположности *не лежитъ ни въ формѣ, ни въ значеніи* причастнаго оборота: оно заключается въ пониманіи пишущаго и въ пониманіи читающаго.—Вотъ почему даже самое названіе причастныхъ оборотовъ въ такихъ случаяхъ „abl. abs. adversativ“, „participia adversativa“ я считаю непримѣнимымъ, такъ какъ оно навязывало-бы причастнымъ оборотамъ способность выражать признакъ противоположности, каковаго они не имѣютъ и имѣть не могутъ.

Что касается примѣровъ третьей группы, то я въ предшествовавшемъ изложеніи уже имѣлъ случай разобрать ихъ (§ 9); тамъ-же я старался показать и то, что *примѣненіе* въ этомъ случаѣ причастныхъ оборотовъ *совершается на тѣхъ-же условіяхъ*, какъ я только-что выяснилъ относительно примѣровъ, содержащихъ въ себѣ указаніе „противоположности“: я указалъ, что въ основѣ представленія о такихъ фактахъ лежитъ представленіе объ ихъ послѣдовательности во времени, и что поэтому-то причастныя конструкціи и получаютъ возможность, сохраняя всецѣло свою форму и свое значеніе, примѣняться къ обозначенію такихъ фактовъ, которые представляются пишущимъ въ „особенномъ“ отношеніи къ остальнымъ; указалъ, что это указаніе „особаго вліянія“ обозначаемыхъ фактовъ на послѣдующіе лежитъ внѣ „компетенціи“ причастныхъ оборотовъ и поэтому усвоиваемо имъ быть не можетъ: причастный оборотъ обозначаетъ только одно: взаимное положеніе фактовъ во времени; признакъ-же „особой связи“ даннаго факта съ другими, какъ и признакъ противоположности, лежитъ не въ формѣ употребленнаго причастнаго оборота, а въ сознаніи автора и читателя.

§ 15.

Такимъ образомъ мы видимъ, что и на почвѣ *совершенно обычнаго* употребленія причастныхъ конструкцій, въ сферѣ указанія и

Digitized by Google

обозначенія только „временныхъ“ отношеній *являются уже* незамѣтно для насъ *зачатки перехода причастныхъ конструкцій* въ тѣ *области*, которыя *принадлежатъ собственно* инымъ построеніямъ; это расширеніе области своего примѣненія совершается, какъ я указалъ, въ двухъ направленіяхъ: въ сторону соединеній, заключающихъ въ себѣ элементъ противоположности, и въ сторону построеній, въ коихъ указывается „особая связь“ даннаго факта съ другими; основаніемъ этого примѣненія служитъ то, что представленіе о какомъ-бы то ни было отношеніи между двумя или болѣе фактами всегда заключаетъ въ себѣ, какъ первоначальный элементъ, представленіе объ опредѣленномъ положеніи этихъ фактовъ во времени. Наконецъ, самое примѣненіе причастнаго оборота во всѣхъ случаяхъ происходитъ при условіи сохраненія послѣднимъ какъ своей формы, такъ и своего значенія.

Но этотъ переходъ причастныхъ конструкцій въ чужія области не останавливается въ указанныхъ границахъ. Въ главѣ III я между прочимъ укажу, какъ, по мѣрѣ развитія признака противоположности и модификаціи этого признака въ двухъ направленіяхъ (vis adversativa и vis concessiva), причастныя конструкціи, разъ получивъ доступъ къ такимъ соединеніямъ, которыя заключаютъ въ себѣ элементъ противоположности, мало-по-малу проникаютъ въ тѣ, субъективныя уже, построенія, которыя мы называемъ enuntiata adversativa и concessiva. Точно также въ главѣ IV я разъясню, какъ „временныя“ отношенія, модифицируясь и осложняясь, переходятъ въ отношенія „условныя“ и „причинныя“, а вслѣдъ за этимъ причастныя конструкціи, съ одной стороны идя шагъ за шагомъ за предложеніями съ cum, вмѣстѣ съ нимъ отъ обозначенія „вліяющаго“ факта доходятъ до обозначенія „причины“, а съ другой стороны, по мѣрѣ того, какъ отношенія „временныя“ мало-по-малу опредѣляются въ отношенія условныя,—находятъ себѣ примѣненіе и въ соединеніяхъ „условныхъ“ (т. е. „условныя“ отношенія, представляя, съ одной стороны модификацію отношеній „временныхъ“ чрезъ признакъ „повторяемости“ дѣйствій, другой своей стороной примыкаютъ къ отношеніямъ „причиннымъ“). При этомъ я постараюсь доказать, что примѣненіе во всѣхъ этихъ случаяхъ причастныхъ оборотовъ совершается при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ тѣхъ примѣрахъ обычнаго употребленія этихъ формъ, которые мною были разобраны выше,

Digitized by Google

т. е. что *значеніе* и *форма* причастныхъ оборотовъ остаются *неизмѣнными*, не осложняясь никакимъ постороннимъ значеніемъ. Такимъ образомъ мы увидимъ, что употребленіе причастныхъ оборотовъ въ соединеніяхъ „противительныхъ", „уступительныхъ", „условныхъ" и „причастныхъ"—а этимъ (вмѣстѣ съ обозначеніемъ „времени") исчерпываются *всѣ назначенія, кои обыкновенно усвоиваются грамматикой причастнымъ оборотамъ* [1]),—составляютъ лишь *дальнѣйшее естественное развитіе* того обычнаго, а потому незамѣтнаго движенія причастныхъ конструкцій въ сосѣднія области, которое я постарался очертить въ предшествовавшемъ изложеніи; и при томъ, это дальнѣйшее развитіе совершается *въ тѣхъ-же двухъ направленіяхъ*, которыя *были намѣчены уже* въ обычномъ употребленіи причастныхъ конструкцій.

Чтобы закончить эту главу, составляющую, какъ я указалъ въ заглавіи, введеніе въ мой „очеркъ употребленія причастій у Тацита", я долженъ сдѣлать еще одно замѣчаніе общаго характера, имѣющее цѣлью очертить ходъ изложенія въ слѣдующихъ главахъ.

Я упомянулъ, что причастныя конструкціи, находя примѣненіе въ сочетаніяхъ „причинныхъ, условныхъ" и т. д., вмѣстѣ со значеніемъ своимъ сохраняютъ неизмѣнно и самую *форму* свою. Я разумѣю подъ этимъ тѣ формальныя условія употребленія причастныхъ конструкцій, которыя я указалъ выше, производя наблюденія надъ изложеніемъ посредствомъ причастныхъ оборотовъ сравнительно съ изложеніемъ, состоящимъ изъ verba finita: 1. причастія (или abl. abs.), представляя собой *замѣну предшествовавшаго* (въ общемъ ходѣ изложенія) *предиката* (или предложенія) стоятъ *всегда впереди* verb. fin., обозначаютъ-ли они дѣйствіе предшествовавшее или современное;

---

[1]) Что касается „обозначенія *цѣли*" посредств. Part. Fut. act., то употребленіе этого причастія, какъ я постараюсь доказать, сводится къ употребленію „временному" по аналогіи Part. Praes, и значеніе его заключается не въ указаніи „цѣли", а въ обозначеніи *„намѣренія, присущаго дѣйствующему лицу въ данный моментъ*, слѣд. какъ-бы *„сопутствующаго состоянія* или *расположенія*"; отсюда у Тац. возникаютъ такіе обороты, какъ „irrupturis tam infestis nationibus", ибо это=„irruptionem parantibus" (Но объ эт. гл. II.).

Digitized by Google

притомъ, 2) съ Particip. или abl. abs. *aoristi* мы всегда связываемъ представленіе о фактѣ *предшествовавшемъ*, а съ Part. Perf. или Praes. (или abl. abs.)—представленіе о фактѣ или состояніи одновременномъ съ дѣйствіемъ verb. fin. Эти обычныя условія употребленія причастныхъ оборотовъ соблюдаются неизмѣнно, какое бы примѣненіе ни встрѣчали Partic. или abl. abs.; поэтому, говоря объ употребленіи причастныхъ формъ, напр., у Цезаря, мы, разъ указавши на форму этихъ построеній, избавлены въ дальнѣйшемъ изложеніи отъ необходимости упоминать о ней. Но иначе стоитъ дѣло по отношенію къ Тациту: помимо *развитія примѣненія* причастныхъ конструкцій—примѣненія, далеко отступающаго за тѣ границы, какія мы можемъ наблюдать у предшествовавшихъ писателей—мы замѣчаемъ у Тацита еще и *развитіе самыхъ формъ* причастныхъ конструкцій, въ видѣ болѣе или менѣе разныхъ отступленій отъ тѣхъ формальныхъ условій примѣненія причастій и abl. abs., которыя я только-что указалъ.

Такъ какъ основное назначеніе причастныхъ конструкцій, есть „временное“ (т. е. „повѣствовательное“), то и появленіе новыхъ формъ причаст. построеній должно было имѣть мѣсто прежде всего въ той сферѣ употребленія ихъ, гдѣ они являются съ этимъ своимъ основнымъ назначеніемъ,—т. е. среди Part. и abl. abs. temporalia; а потому и наблюденія надъ условіями появленія и развитія новыхъ формъ причастныхъ построеній у Тацита должны быть сосредоточены прежде всего на тѣхъ причастныхъ оборотахъ, кои по значенію подходятъ къ типу разсмотрѣнныхъ нами построеній. Изъ этихъ новообразованій у Тацита главное вниманіе обращаетъ на себя развитіе постановки причастн. оборотовъ *послѣ* verbum finitum (причемъ даже не всегда съ part. или abl. abs. *aoristi* можно связывать въ этомъ случаѣ представленіе о предшествовавшемъ дѣйствіи); такія Part. и abl. abs. (ихъ можно назвать „postposita“) подъ руками Тацита пріобрѣтаютъ столь разнообразныя примѣненія даже въ области временныхъ отношеній, что помимо наблюденій надъ развитіемъ примѣненія обычныхъ формъ, я долженъ былъ *во II* главу (De Partic. et. abl. abs. usu temporali) внести особый очеркъ „de Part. et. abl. abs. postpositis“, который дополняется постоянно отдѣльными excurs'ами въ дальнѣйшихъ главахъ.

Digitized by Google

ПРИБАВЛЕНІЕ 1-е.

Повѣствованіе отрывистое, помощью ряда самостоятельныхъ предложеній.

а) безъ всякой *внѣшней* связи.

(B. G. Comm. I).

---

1. Cap. IV, 1. Ea res est Helvetiis per indicium enuntiata. || Moribus suis Orgetorigem ex vinclis causam dicere coëgerunt; [damnatum poenam sequi opportebat, ut igni cremaretur; die constituta.... Orgetorix.... conduxit....].

Измѣненіе построенія рѣчи см. Приб. 5-е а.

(Ea re enuntiata или id cum enuntiatum esset). Ср. 1, VII, 1.

2. „ X, 1. Caesari renuntiatur, Helvetiis esse in animo.... iter in Santonum fines facere. || Id si fieret,.... intellegebat, magno cum periculo provinciae futurum,.... Ob eas causas....

Certior factus.

(то-же).

3. „ XXI, 2.... qualis in circuitu ascensus, qui cognoscerent, misit. || Renuntiatum est facilem esse. || De tertia vigilia Titum Labienum cum duabus legionibus.... summum iugum montis ascendere iubet.

Cum renuntiatum esset.... (1 VII, 1).

то-же

4. „ XXII, 2 — 3. Considius equo admisso ad eum accurrit, dicit, montem.... ab hostibus teneri.... || Caesar suas copias in proxi-

то-же.

Digitized by Google

mum collem subducit, aciem instruit.—[Multo denique die per exploratores Caesar cognovit, et montem a suis teneri et Helvetios castra movisse.... ‖ Eo die.... hostes sequitur et.... castra ponit.].

5. „ XXIII, 2—3: Ea res per fugitivos hostibus nuntiatur. ‖ Helvetii seu quod timore perterritos Romanos discedere a se existimabant,.... commutato consilio.... nostros a novissimo agmine insequi ac lacessere coeperunt.

то-же.

Возможное измѣненіе построенія рѣчи см. Приб. 5 а.

6. „ XXXII, 2. Animadvertit Caesar, unos ex omnibus Sequanos nihil earum rerum facere...., sed tristes terram intueri. ‖ Eius rei quae causa esset miratus ex ipsis quaesivit.... cett.

Ср. 1. XXIV и слѣд.

то-же.

7. „ XXXVIII, 1—2—.... nuntiatum est ei Ariovistum cum suis omnibus copiis ad occupandum Vesontionem contendere.... ‖ Id ne accideret, magno opere sibi praecavendum Caesar existimabat.... Huc contendit....

Ср. № 1. 2.

то-же.

8. „ XLVI, 1 — 2.... Caesari nuntiatum est, equites Ariovisti propius tumulum accedere et ad nostros adequitare. ‖ Caesar loquendi finem facit seque ad suos recipit....

то-же.

9. XI, 1—2. Helvetii iam per.... fines Sequanorum suas copias traduxerant et in Aeduorum fines pervenerant eorumque agros populabantur. ‖ Aedui cum se suaque defendere non possent, legatos ad Caesarem mittunt.

то-же.

Digitized by Google

10. Cap. XIII 1—2—3. (Caesar) pontem in Arare faciendum curat atque ita exercitum traducit. || Helvetii repentino eius adventu commoti.... legatos ad eum mittunt.

то-же.

11. XV, 1. Postero die castra ex eo loco movent. || Idem facit Caesar equitatumque omnem..... praemittit.

12. XVIII, 2: [concilium dimittit, Liscum retinet. ||] Quaerit ex solo ea, quae in conventu dixerat. || Dicit liberius atque audacius. || Eadem secreto ab aliis quaerit; || reperit esse vera....

См. Приб. 5 a.

[Ср. **окончанія и начала главъ**: XVI—XVII; XIX—XX; XXIV—XXV; LI, 2 (tum demum)].

Ср. X, 4 (Ibi Ceutrones.... conantur. || Compluribus....)

13. VII, 2:.... in Galliam contendit et ad Genavam pervenit. || Provinciae toti quam maximum potest militum numerum imperat; pontem.... iubet rescindi.

[Ср. XXXI, 4—5: arcesserentur. || Horum].

Ср. 1. XXVII, 3.

14. XII, 2 — 3.... ad eam partem pervenit, quae nondum flumen transierat. || Eos impeditos et inopinantes aggressus magnam partem eorum concidit....

Ср. Приб. 5 a. b.

Ср. предъид.

15. XLIII, 2. Eo, *ut erat dictum*, ad colloquium venerunt. || Legionem Caesar passibus ducentis ab eo tumulo constituit; || item equites Ariovisti (ср. XV, 1) pari intervallo constiterunt. || Ariovistus ex equis ut colloquerentur.... postulavit....

Ср. *ibid.* 4.

16. XLIX, 2:.... idoneum locum delegit acieque triplici in-

Ср. предъид.

Digitized by Google

structa ad eum locum venit. || Primam et secundam aciem.... castra munire iussit....

17. LIII, 2:.... hostes.... ad flumen Rhenum pervenerunt. || Ibi perpauci aut viribus confisi tranare contenderunt aut lintribus inventis sibi salutem reppererunt.

Ср. 1 XXVII. 3.

18. XXVI, 1. Ita ancipiti proelio diu atque acriter pugnatum est. || Diutius cum sustinere.... impetum non possent, alteri.... caett.

См. также XXVIII, 1—2—3. XXXI, 5. XLVIII, 1. 2. 3. 4. L, 1—2—3 и т. д.—LIII, 7.

b) Съ *замѣщеніемъ общихъ частей* предложеній посредствомъ *указательныхъ мѣстоименій.*

(См. № 2; № 7, № 14, 17).

19. IV, 2—3. Orgetorix ad iudicium omnem familiam suam cöegit et omnes clientes.... eodem conduxit. || Per *eos* ne causam diceret sese eripuit.

[Omni familia sua.... coacta clientibusque conductis... sese eripuit].

20. VIII, 1, 2.... murum fossamque perducit. || *Eo opere* perfecto praesidia disponit, castella communit.

21. XVIII, 10: initium eius fugae factum esse a Dumnorige atque eius equitibus: || *eorum* fuga esse reliquum equitatum perterritum.

[initio fugae a Dumnorige facto, rel. esse equit. perterritum].

22. XXVI, 4.... impedimentis castrisque nostri potiti sunt. || *Ibi* Orgetorigis filia atque unus e filiis captus est.

[nostri castris impedimentisque potiti, Org. filiam atque unum e filiis ceperunt].

Digitized by Google

23. LI, 2—3.... omnemque aciem carris circumdederunt.... || *Eo* mulieres imposuerunt.

24. XLIII, 1. Planicies erat magna et in ea tumulus terrenus satis grandis. || *Hic locus* aequo fere spatio ab castris Ariovisti et Caesaris aberat || *Eo*, ut erat dictum, ad colloquium venerunt....

(Далѣе см. № 15).

25. XLIX, 2—3:.... [ad eum locum venit. Primam et secundam aciem.... iussit. см. № 16] || *Hic locus* ab hoste circiter passus sescentos.... aberat. *Eo* circiter hominum milia sedecim.... Ariovistus misit....

26. VI, 3: Extremum oppidum Allobrogum est Genava. || Ex *eo oppido* pons ad Helvetios pertinet.

27. XII, 1. Flumen est Arar, quod.... in Rhodanum influit.... || *Id* Helvetii ratibus ac lintribus iunctis transibant.

28. ibid. 3—4—5.... reliqui sese fugae mandarunt.... || *Is pagus* appellabatur Tigurinus.... || *Hic pagus* unus.... L. Cassium consulem interfecerat....

29. LIII, 4: Duae fuerunt Ariovisti uxores, una Sueba natione,.. . altera Norica.... || *Utraque* in ea fuga periit. || Duae filiae: || *harum* altera occisa, altera capta est.

30. Ср. VI, 4. Omnibus rebus comparatis *diem* dicunt, || *qua die* ad ripam Rhodani omnes conveniant. || *Is dies* erat a. d. VI Kal. April. L. Pisone A. Gabinio coss.

[omni acie circumdatā... imposuerunt].

Digitized by Google

31. Ср. X, 5.... ab Allobrogibus in Segusiavos exercitum ducit. || *Hi* suut extra provinciam trans Rhodanum primi.

32. XXX, 4—5. Petierunt, ut sibi concilium Galliae.... indicere.... liceret. || *Ea re permissa* diem.... constituerunt.

33. Ср. XXXI, 1. *Eo concilio* dimisso и XXX, 2 *ea re impetrata*. Ср. XXV, 2: Milites facile hostium phalangem perfregerunt. || *Ea disiecta* gladiis destrictis in eos impetum fecerunt. Ср. VIII, 1, № 20.

34. XLVIII, 4; 5. Genus hoc erat pugnae....: Equitum milia erant sex, *totidem* numero peditеs.... || Ad *eos* se equites recipiebant. || *Hi* si quid erat durius, concurrebant.... caett.

35. Ср. XXXIX, 5. 6. 7. (Horum.... Qui se ex his.... || Nonnulli etiam....).

36. [Ср. XXXI, 3—4. Galliae factiones esse duas: || *harum* principatum tenere.... Aeduos.... Arvernos.... || *Hi* cum contenderent.... ||

37. *Horum*.... || Cum *his*.... caett. *Ср. I 1. 2. 3. 4*].

38. XLVIII, 1. 2. 3: *Eodem die* castra promovit.... || *Postridie eius diei*.... castra fecit.... || *Ex eo die* dies continuos quinque.... aciem instructam habuit....

39. XXII, 2—dicit, montem ab hostibus teneri: || *id* se.... cognovisse....

40. Ср. XXVIII, 3—4. Oppida

Digitized by Google

restitui iussit: || *id* ea maxime ratione fecit.... (Ср. II, 3. „id").

41. Ср. XLIV, 2.... quod si eum interfecerit, multis sese nobilibus.... gratum esse facturum: || *id* se ab ipsis compertum habere. (Ср. ibid. 5: „idque").

42. См. также: V, 1; post eius mortem Helvetii id quod constituerant facere conantur. || Ubi se iam ad *eam rem* paratos esse arbitrati sunt....

43. IX, 1. Relinquebatur una per Sequanos via. || *His* cum.... persuadere non possent....

44. XXXI, 13: Hominem esse barbarum.... || non posse *eius* imperia.... sustinere.

55. XXXVII, 4: pagos C Sueborum consedisse: || *his* praeesse Nasuam et Cimberium fratres.

46. XLI, 3: princeps decima legio gratias ei egit.... || *Deinde* aliae legiones.... egerunt. || *Eorum* satisfactione accepta.... и т. д.

c) *Подлежащее повторено* посредствомъ указательнаго *мѣстоименія*.

III, 3. Ad eas res conficiendas Orgetorix deligitur. || *Is* sibi legationem ad civitates suscepit. || In eo itinere persuadet Castico....

Ср. XLIV, 3: omnes civitates ad se oppugnandum venisse: || *eas omnes copias* a se.... fusas esse.

II, 1. Apud Helvetios longe nobilissimus ac ditissimus fuit Orgetorix. || *Is*.... coniurationem nobilitatis fecit.... [delectus.... legatione suscepta.... persuadet].

Digitized by Google

Ср. XIII, 2—3.... legationis princeps Divico fuit. *Is* ita cum Caesare egit.

Ср. XVII, 1. *Esse* nonnullos, quorum auctoritas.... plurimum valeat.... ‖ *Hos*.... multitudinem deterrere....

Ср. XXXIX, 3—4. Nonnulli pudore adducti.... remanebant. ‖ *Hi* neque.... neque.... poterant: ‖ abditi in tabernaculis.... suum fatum querebantur.

XXXIX, 1.... timor occupavit. ‖ Hic primum ortus est a tribunis....

Ср. № 24—31.

ПРИБАВЛЕНІЕ 2-е.

Повѣствованіе посредствомъ ряда предикатовъ съ союзами „et," „que," „atque," „ac."

1. II, 2: Is.... coniurationem nobilitatis fecit *et* civitati persuasit, ut....

(*coniuratione facta*, persuasit) по прим. с. IV и XXX 3 (№ 200).

2. IX, 3. Itaque rem suscipit *et* a Sequanis impetrat, ut.... ire patiantur, [obsidesque uti dent perficit].

[itaque *re (negotio) susceptâ (—o)*.... impetrat.

3* XI, 1. Helvetii iam.... suas copias traduxerant *et* in Aeduorum fines pervenerant eorumque agros populabantur.

[*traductis copiis*.... pervenerant.... et populabantur].

4. XII, 5. Is pagus unus.... L. Cassium consulem interfecerat *et* exercitum eius sub iugum misit.

[L. Cassio consule *interfecto*]?

5. XXI, 3. Ipse ad eos contendit equitatumque omnem ante se mittit.

[*equitatu omni praemisso*, ad eos contendit].

Ср. 2, XIX, 1. № 112.

6. XXIII, 1. Iter ab Helvetiis avertit *ac* Bibracte ire contendit.

[itinere converso (averso).... contendit....

Digitized by Google

7* XXIV, 3 in summo iugo duas legiones.... et omnia auxilia collocari *ac* totum montem hominibus compleri, *et* interea sarcinas in unum locum conferri *et* eum locum.... muniri iussit.

[duabus *legionibus*.... *collocatis*, totum montem compleri et *collatis*.... *in unum sarcinis*, locum muniri iussit].

8. XXV, 4... Multi ut... praeoptarent scutum manu emittere *et* nudo corpore pugnare.

[*scuto emisso*—nudo corpore pugnare].

9. XXVI, 3.... carros obiecerant *et* e loco superiore in nostros tela coniciebant, *et* nonulli mataras subiciebant nostrosque vulnerabant.

[*obiectis carris*.... tela coniciebant].

[*mataris subiectis* или mataras *subicientes* vulnerabant].

10.* XXX, 3 uti toti Galliae bellum inferrent imperioque potirentur locumque domicilio.... deligerent reliquasque civitates stipendiarias haberent.

[*bello illato*.... potirentur, *domicilioque*.... *delecto*, reliquas civitates stipendiarias haberent].

11.* XXXI, 10 (propterea quod) Ariovistus consedisset tertiamque partem agri occupavisset *et* nunc.... iuberet.

[.... consedisset, *tertiaque parte*... *occupata*, nunc.... iuberet].

12. XXXI, 14.... ut domo emigrent, aliud domicilium petant fortunamque.... experiantur.

[domo emigrent alioque *domicilio petito* fortunam... experiantur].

13. XXXV, 3.... ut obsides redderet Sequanisque permitteret, ut.... (Ср. XII, 5. XXI, 3).

[? *redditis* ipse *obsidibus*, Sequanis permitteret].

14. XLI, 2 princepsque decima legio gratias ei egit.... seque paratissimam esse confirmavit....

[*gratiis* ei *actis* sese parat. esse confirmavit].

15.* XLVI, 2. Caesar loquendi finem fecit seque ad suos recepit suisque imperavit.

[loquendi *fine facto* sese.... recepit suisque imperavit.... или: finem fecit et ad suos *regressus* imperavit....]

16. XLVIII. 1.... castra promovit *et* consedit.

[*promotis castris* consedit].

17. ibid. 2: postridie suas copias traduxit.... *et* castra fecit.

[*traductis copiis* castra fecit].

Digitized by Google

18. ibid. 3: Caesar copias produxit *et* aciem instructam habuit. (*productis copiis....*)

19.* L, 1. Caesar.... copias eduxit paulumque.... progressus aciem instruxit, hostibus pugnandi potestatem fecit. Ср. 3 XVII, 5 № 145.

20. LII, 2. Germani suas copias eduxerunt generatimque constituerunt Harudes, Marcomanos.... [*eductis copiis*].

21.* LII, 5. Reperti sunt complures nostri milites, qui in phalangas insilirent *et* scuta manibus revellerent *et* desuper vulnerarent. [qui in ph. *insilientes* [или insilirent et] *scutis revulsis* desup. vulnerabant].

22. XXIV, 1—copias suas Caesar in collem subducit equitatumque misit. [*copiis subductis*].

(Ср. XXI, 3).

23.* X, 3—ipse in Italiam contendit duasque ibi legiones conscribit.... et tres.... educit *et*.... ire contendit. [contendit duabusque.... *conscriptis legg.* et tribus... *eductis*....]

24. XIII, 1—pontem faciendum curat *atque ita* exercitum traducit. [*ponte facto?*] Ср. 1 VIII, 4 прим. 3. № 74—5 и № 79.

25. V, 4.... in agrum Noricum transierant Noreiamque oppugnaverant. [*transgressi* oppugnaverant).

26. XV, 3. Helvetii.... audacius subsistere *et* nostros a novissimo agmine lacessere coeperunt. [audacius *subsistentes*—lacessere coeperunt].

27. XXII, 5. Eo die quo consuerat intervallo hostes sequitur *et*.... castra ponit. [.... hostes *secutus*.... castra ponit].

28. XXV, 6—Helvetii rursus instare *et* proelium redintegrare coeperunt. [rursus *instantes*].

(Ср. выше № 26).

29. XXVII, 2 qui cum eum in itinere convenissent seque ad pedes proiecissent.... [qui in itinere *congressi* eum sese ad pedes proiecissent].

30. XXVIII, 1 uti conquirerent et reducerent. [*conquisitos* reducerent] Ср. 1 V 4 (стр. 16 № 1).

Digitized by Google

31. XXXI, 1.... ad Caesarem reverterunt petieruntque.

[*regressi*—petierunt].

32. XXXII, 3.... cum saepius quaereret neque ullam vocem exprimere posset.... .

(cum saepius *quaerens* nullam vocem exprimere posset).

33. XXXIII, 4—quin.... in provinciam exirent *atque* inde in Italiam contenderent.

[.... *egressi*—inde in I. contenderent].

Ср. 1 XII, 2 стр. 17 № 7. 1 XXVII, 4 (ibid. № 8).

34.* XXXVI, 3 Aeduos, quoniam fortunam belli temptassent et armis congressi ac superati essent, stipendiarios esse factos.

(belli fort. *temptantes*—congressi ac superati essent.... или tortunâ belli *temptatâ* armis congressi ac superati essent).

35.* XLII, 1. Non respuit condicionem Caesar iamque eum ad sanitatem reverti arbitrabatur magnamque in spem veniebat....

(ad sanitatem reverti *arbitratus* magnam in spem veniebat....)

36.* XLVI, 1,.... equites Ariovisti propius accedere et ad nostros adequitare, lapides telaque conicere.

(accedere et.... *adequitantes*.... coniicere).

При соединеніяхъ предикатовъ чрезъ союзы *невозможна замѣна* посредствомъ причастія

1. по *недостатку* надлежащей *причастной формы*, въ слѣдующихъ мѣстахъ.

---

* При соединеніи нѣсколькихъ предикатовъ, (начиная съ *трехъ*) предпочитается смѣшеніе причастныхъ построеній съ *verba finita*, т. о., что кромѣ „заключительнаго дѣйствія“ (передаваемаго чрезъ veb. finit.) одни или нѣсколько предшествовавшихъ предикатовъ получаютъ также форму *verbi finiti*, а остальные (начальные или, чаще, *средніе*) форму причастную; получаемъ т. о. то, что можно назвать „*трехчленнымъ построеніемъ*;“ построенныя такимъ образомъ мѣста я не подвергалъ поэтому измѣненіямъ: напр. XXII, 3. XXXVIII, 7. XLIX, 1 и т. п. По этому типу построены мною: Приб. 2 № 3. 7. 10. 11. 15. 19. 21. 23. 34. 35. 36. (Хотя накопленіе причастій можетъ быть иногда очень значительно. Ср. 4. XXXII, 5 tum *dispersos depositis armis* in *metendo occupatos subito adorti paucis interfectis* reliquos *incertis ordinibus* perturbaverant).

Digitized by Google

37. VII, 1. *Maturat* ab urbe *proficisci* et quam maximis potest itineribus in Galliam contendit.... caett. (Ср. X, 3).

38. XI, 5 *fuga se* ad Caesarem *recipiunt* ac demonstrant.

39. XII, 3. Reliqui *sese fugae mandarunt* atque in proximas silvas abdiderunt.

40. XXVI, 5.... ex eo proelio hominum milia CXXX *superfuerunt* eāque tota nocte continenter ierunt....

41. XXXI, 9. Se *profugisse et* Romam venisse.

42. XLIV, 3 omnes civitates.... Galliae ad se oppugnandum *venisse* ac contra se castra habuisse....

43. XLV, 2 quibus.... *ignovisset* neque in provinciam redegisset neque stipendium imposuisset.

44. XLVII, 5.... ut, quae diceret Ariovistus *cognoscerent* et ad se referrent.

45. XLIX, 3—quae nostros *perterrerent* et munitione prohiberent....

[м. б. maturata ab urbe profectione?]

(NB. *cognitus* въ знач. *aoristi* лишь въ *abl. abs.* XIX, 5 XXXIII, XL, 3. XLII, 1, 3).

2. Въ слѣдующихъ примѣрахъ невозможна замѣна предикатовъ по *смыслу* (вслѣдствіе различнаго назначенія предикатовъ):

III, 4, 5. regnum obtinuerat *et* a senatu populi Romani amicus appellatus erat.

ibid. 5 principatum obtinebat *ac* maxime plebi acceptus erat.

VI, 2 Rhodanus fluit isque nonnullis locis vado transitur....

Остальные примѣры, гдѣ встрѣчается соедин. *предикат. чрезъ et.*

I 3. Mercatores commeant.... atque.... important.

III, 5 ut idem conaretur persuadet *eique* filiam in matrimonium dat.

Digitized by Google

IX 3 (ср. III, 4, 5). Dumnorix.... plurimum poterat *et* Helvetiis erat amicus.... *et*.... novis rebus studebat.... *et*.... volebat....

XXI, 4 qui.... rei militaris peritissimus habebatur *et* in exercitu L. Sullae.... fuerat.

XXX, 5 Ea re permissa diem constituunt *et* iureiurando.... sanxerunt....

XXXI, 7 coactos esse obsides dare *et* iureiurando civitatem obstringere....

„ 12 Ariovistum.... obsides poscere *et* in eos omnia exempla cruciatusque edere... (Ср. XXVII,5).

XXXVI si in eo manerent, quod convenissent, stipendiumque quotannis penderent....

XLIII, 3: ex equis ut colloquerentur *et* praeter se denos.... adducerent....

XLVII, 3 legatum e suis magno cum periculo missurum *et* hominibus feris obiecturum.

вслѣдствіе тождества сказуемыхъ:

IV 2—familiam suam.... *coëgit* et clientes eodem *conduxit*.

VII, 4—(non putabat neque existimabat).

XXVIII, 3 Helvetios.... *iussit*. et Allobrogibus *imperavit*.

„ 7 fidem et iusiurandum dant *et* sperant.

VIII, 3 negat se.... posse ulli iter per provinciam dare *et* (=a) si vim facere conentur, prohibiturum ostendit.

XV, 4. Caesar suos a proelio continebat *ac* satis habebat.... hostem rapinis.... prohibere.

XIX 3—4—5. Divitiacum vocari iubet *et*.... cum eo colloquitur; *simul* commonefacit.... et.... ostendit ....; „petit *atque* hortatur“ („настойчиво убѣждаетъ“)....

XXV, 5.... tandem pedem referre et.... eo se recipere coeperunt.

XXXIII, 1 animos Gallorum confirmavit pollicitusque est.

XXXVIII, 1. Hunc murus circumdatus arcem efficit *et* cum oppido coniungit.

LIV, 1 M. Metius repertus et ad eum reductus est.

Предложенія соедин. союзомъ *et* и т. п.

IV, 3—VIII, 3 XV, 2. XXXIII, 3. XLI, 1, 2. LIII, 1 (допуск. зам.).

Примѣры XV, 1. XXV, 6 XXVII, 4 XXVIII 4 XL, 13 XLIV, 13. L, 1 (instruxit—fecit) отнесены ко II-й главѣ.

Digitized by Google

b) asyndet'ическая постановка предикатовъ.
(характеръ „enumeratio“).

I, 5—6 Una pars initium *capit...*, *continetur....*, *attingit* etiam.... *vergit* ad septentriones. Belgae.... *oriuntur.... pertinent.... spectant.....*

III, 1 constituerunt ea, quae ad proficiscendum pertinerent, *comparare....*, *coëmere....* (sementes) *facere*,.... pacem.... *confirmare.*

V, 2. 3. aedificia *incendunt*,.... frumentum *comburunt....* cibaria efferre *iubent.*

VIII, 3 praesidia disponit, castella communit....

XX, 5. 6. Caesar eius dextram *prendit....* consolatus *rogat....*; tanti eius gratiam apud se esse *ostendit*, ut.... Dumnorigem ad se *vocat*, fratrem *adhibet*; (quae reprehendat) *ostendit*; (quae ipse intelligat) *proponit*; *monet*, ut....; praeterita condonare *dicit*; Dumnorigi custodes *ponit....*

Cp. XVIII 1. 2. 3. 4. 5.... concilium *dimittit.* Liscum *retinet. Quaerit* ex solo ea, quae.... dixerat. Dicit liberius atque audacius. Eadem secreto ab aliis *quaerit. Reperit* esse vera: Ipsum *esse* Dumnorigem.... Complures annos.... vectigalia—*redempta habere*.... His—rebus rem familiarem *auxisse* et facultates.... *comparasse*; magnum numerum equitatus semper *alere* et circum se habere....; largiter *posse*: atque matrem.... homini nobilissimo *collocasse*, ipsum ex Helvetiis uxorem *habere*; sororem....

[incendunt, *combustoque* frumento—efferre iubent?] или *incensis combustoque*.... iubent. Ср. 1 V, 4 № 73.

Digitized by Google

nuptum.... *collocasse. Favere* et cupere Helvetiis...., *odisse* etiam suo nomine Caesarem....

XXI, 2. De tertia vigilia.... iugum montis ascendere *iubet*; quid sui consilii sit, *ostendit*.

XXII, 2. Considius equo admisso *accurrit, dicit*....

„ 3. copias.... *subducit*, aciem *instruit*. [*subductis* copiis....]

XXXI, 6.... magnam calamitatem pulsos *accepisse*, omnem nobilitatem, omnem senatum, omn. equitatum *amisisse*.

XLIII, 9 (перечисленіе отдѣльныхъ пунктовъ условія).

LI, 1. Postridie.... Caesar praesidium *reliquit*,.... omnis alarios.... *constituit*; ipse. caett. (*relicto* praesidio).

[Ср. также XI, 1 XXIV, 3: XXVI, 3, XXX, 3. XXXI, 10 и т. д.

c) asyndeton adversativum.

1. [III, 2 ad eas res conficiendas biennium sibi satis esse duxerunt: in tertium annum profectionem lege confirmant]. [*arbitrati*—confirmant].

2. X, 2 ei munitioni T. Labienum praeposuit; *ipse* in Italiam.... contendit. [munitioni *Labieno praeposito*, ipse contendit].

3. Ср. XVIII, 6. 7. matrem homini potentissimo illic collocasse, *ipsum* ex Helvetiis uxorem habere. (*matre collocata* ipsum uxorem habere).

4. „ XXI, 2: De tertia vigilia T. Labienum summum iugum montis ascendere iubet; quid sui consilii sit, ostendit. *Ipse*.... ad eos contendit.... (невозм. замѣны вслѣдств. существ. вставки „ostendit“).

Digitized by Google

5. „ XXII, 1 cum mons a Labieno teneretur, *ipse*.... abesset.

(замѣна невозможна по отсутствію Part. Praes. Passivi).

6. „ XXIV, 1. 2 copias Caesar in collem subducit, equitatumque.... misit. *Ipse*.... interim aciem instruxit....

[*copiis subductis equitatuque misso ipse* aciem instruxit].

7. „ XXIV, 4 Helvetii.... impedimenta.... contulerunt;.... *ipsi*.... successerunt.

[*impedimentis*.... *collatis*.... ipsi successerunt].

8. XXVI, 6. Caesar nuntios.... misit.... *Ipse*.... eos sequi coepit.

[*nuntiis missis*.... ipse sequi coepit].

9. XXVIII, 3: Allobrogibus imperavit, ut iis copiam frumenti facerent, *ipsos* oppida restituere iussit....

(Ср. XXI, 2).

10. LI, 1. Postridie.... Caesar praesidium reliquit,.... alarios.... constituit,.... *ipse*.... ad castra hostium accessit.

[*praesidio relicto alariisque constitutis*—ipse.... accessit].

11. LII, 1. Caesar singulis legionibus singulos legatos et quaestorem.... praefecit; ipse a dextro cornu.... proelium commisit.

(Неудобство замѣны вслѣдствіе нагроможденія сходныхъ падежей со сходными окончаніями: dat. и abl.).

12. XII, 2.... tres iam partes copiarum.... Helvetios traduxisse, quartam fere partem reliquam esse....

(tribus iam *partibus traductis* quartam fere reliquam esse....)

13. XVIII, 1—2 Celeriter concilium dimittit, Liscum retinet....

Ср. 2 XXXIII, 5 см. Прим. 1. № 12.

[concilio *dimisso* Liscum retinet....]

Ср. XIX, 3.

14. XLIV, 1. Ariovistus ad postulata Caesaris pauca respondit, de suis virtutibus multa praedicavit.

(pauca *respondens*—multa praedicavit).

15. XLVIII, 4 exercitum castris continuit, equestri proelio cotidie contendit.

(exercitum castris *continens*: equestri proelio contendit).

Digitized by Google

16. XLIX, 5 Munitis castris duas ibi legiones reliquit, quattuor *reliquas* in castra maiora reduxit.

17. [XVIII, 8: Favere *et* cupere Helvetiis, *odisse* etiam suo nomine Caesarem].

(Munitis castris duabusque ibi *relictis* legionibus, quattuor *reliquas* reduxit.

ПРИБАВЛЕНІЕ 3-е.

Причастные обороты, какъ замѣна одного изъ предикатовъ. (Общее логич. подлежащ.).

a) *Participia aoristi.*

(B. G. Comm. 1—4).

1. Com. 1, V, 4. Boios *receptos* ad se socios sibi adsciscunt.

[Boios ad se *recipiunt* sociosque sibi adsciscunt. По прим. 1. XXVIII, 1, (Прib. 2. № 30).

2. „ 1, XXV, 7 Romani *conversa* signa bipertito intulerunt.

[converterunt et intulerunt].

3. „ 2. XXVI, 1 ut legiones.... *conversa* signa in hostes inferrent.

[converterent et inferrent].

4. „ 2. VIII, 5 Hostes suas copias ex castris *eductas* instruxerant.

[eduxerant et instruxerant]. По прим. 1 XLVIII, 3; L, 1; LII, 2 (Прib. 2. № 18. 19. 20).

5. „ 2. X, 3: Primos, qui transierant equitatu *circumventos* interfecerunt.

[circumvenerunt et interfecerunt].

6. „ 2. XXVII, 4: (ut) tela in nostros conicerent et pila *intercepta* remitterent.

[interciperent ac remitterent].

[3 XXIX, 1.... materiam, quae erat caesa, *conversam* ad hostem collocabat] Ср. 4, XVII 3, 4, 5: *dimensa-immissa-iuncta-conversa*].

(Представленіе о „дѣйствіи“— слабѣе; поэтому скорѣе можно относить къ *Прib. 3 c и d* (Part. *Perfecti*).

7. „ 1. XII, 2: de tertia vigilia *profectus* ad eam partem pervenit, quae....

(profectus est et pervenit). По примѣру 1. VII, 1 (Пр. 2. № 37) XXXI, 9. (№ 41).

8. „ 1. XXVII, 4: e castris

egressi sunt et contenderunt. (Ср. 1 XXXIII 4 Пр. 2. № 38).

Digitized by Google

Helvetiorum *egressi* ad Rhenum contenderunt.

9. Com. 2 XIII, 2. maiores natu ex oppido *egressi* manus ad Caesarem tendere coeperunt....

(egressi sunt et coeperunt).

10. „ 2 XXI, 4. in alteram partem.... *profectus*.... pugnantibus occurrit.

[profectus est et occurrit].

11. „ 3. XIV, 2. circiter CCXX naves eorum *profectae* ex portu nostris adversae constiterunt.

[profectae sunt et constiterunt].

12 „ 4. XXVIII, 3. quae (naves).... in altum *provectae* continentem petierunt.

[provectae sunt et petierunt].

13. „ 1. XXIV, 4. Helvetii cum omnibus suis carris *secuti* impedimenta in unum locum contulerunt.

[secuti sunt et contulerunt Ср. 1. XXII, 5 стр. 10 № 27].

14. „ 2. XVII, 21. cum... complures Caesarem *secuti* una iter facerent.

[secuti essent et una iter facerent].

15. „ 4 XXIV, 1. barbari.... reliquis copiis *subsecuti* nostros navibus egredi prohibebant.

[subsecuti sunt et prohibebant].

16. „ 4 XXV, 6. Hos... ex proximis navibus cum conspexisent, *subsecuti* hostibus appropinquarunt.

[subsecuti sunt et appropinquarunt].

17. „ 1. L, 1 paulum.... *progressus* aciem instruxit.

[progressus est aciemque instruxit] Ср. 1 XLVIII, 1 Прим. 2. № 16.

18. „ 2. XIX, 4. Equites nostri flumen *transgressi* cum hostium equitatu proelium commiserunt.

[transgressi sunt et.... commiserunt].
Ср. 1. IV, 4 Прим. 2. № 25.

19. „ 2 XXIII, 2. in locum iniquum *progressi*.... hostes in fugam coniecerunt.

(progressi sunt et coniecerunt).

20. „ 4 XXIII, 6. Milia passuum VII.... *progressus*.... naves constituit.

(progressus est et naves constituit).

21. „ 4. XXIV, 3. cum illi.... paulum in aquam *progressi*.... audacter tela conicerent.

[progressi erant et conicerent].

Digitized by Google

22. Com. 2, IV, 2 Belgas... Rhenum antiquitus *traductos*.... ibi consedisse. [traductos esse et consedisse]. (Ср. 1, V, 4 Прив. 2. № 25).

23. „ 4, XI, 1. in itinere *congressi* orabant. (Ср. 1, XXVII, 2, Прив. 2. № 29. 1 XXXI, 1. ibid. № 31. 1 XI, 5 ibid. № 38).

24. „ 1. XII, 3. Eos impeditos *aggressus* magnam partem eorum concidit. (aggressus est et.... concidit).

25. „ 1. XXV, 6: Boii.... ex itinere nostros *aggressi* circumvenire coeperunt. (aggressi sunt et.... coeperunt). Ср. 1. XXVII, 2 ibid. № 29.

26. „ 1. XL, 7: Helvetii.... *congressi*.... superaverint. (congressi sint et superaverint).

27. „ 2. X, 2 (См. 1 XII, 3) Hostes impeditos nostri in flumine *aggressi* magnum eorum numerum occiderunt. (aggressi sunt et acciderunt).

28. 29. „ 3. XX, 3. 4: Sotiates.... in itinere agmen nostrorum *adorti* primum equestre proelium commiserunt, deinde.... pedestres copias ostenderunt. Hi nostros *adorti* proelium renovarunt. (adorti sunt ac primum... commiserunt, deinde.... ostenderunt. Hi adorti sunt et proelium renovarunt).

30. „ 4. XXXII, 5. tum dispersos.... subito *adorti*.... perturbaverant. (adortierant et perturbaverant).

31. „ 1. LIII, 3: reliquos *consecuti* nostri interfecerunt. (consecuti sunt et.... interfecerunt). Ср. 1 XII, 3.

32. „ 1 LIV, 1. Ubii perterritos *insecuti* magnum ex his numerum occiderunt. (insecuti sunt et occiderunt).

33. 34. „ 2 XI, 4: Hi novissimos *adorti* et.... *prosecuti* magnam eorum. multitudinem conciderunt. (adorti prosecutique sunt et.... conciderunt).

35. „ 2 XXIII, 1: Milites.... *insecuti* gladiis magnam partem eorum.... interfecerunt. (insecuti sunt et interfecerunt).

36. „ 3 XV, 4. singulas (naves) nostri *consectati* expugnaverunt. (consectati sunt et expugnaverunt).

Digitized by Google

37. Com. 3. XIX, 4: Quos impeditos milites nostri *consecuti* magnum numerum eorum occiderunt; (consecuti sunt et occiderunt).

38. ibid. reliquos equites *consectati* paucos.... reliquerunt. (consectati sunt et.... reliquerunt)

39. „ 3 XXVI, 6: quos equitatus *consectatus*.... vix quarta parte relicta.... se in castra recepit. (consectatus est et....)

40. „ 3. XXVIII, 4 nostri... eos... *secuti*.... paucos ex suis deperdiderunt. (secuti sunt et....)

41. „ 4. XXXV, 3. quos... *secuti*... complures ex iis occiderunt. (secuti sunt et occiderunt).

42. „ 2. X, 3. Reliquos.... equitatu *circumventos* interfecerunt. (circumvenerunt et interfecerunt).

43. „ 3, VI, 2. Eos undique *circumventos* interficiunt. (circumveniunt et interficiunt).

44. „ 1. XXV, 1. Caesar *cohortatus* suos proelium commisit. (cohortatus est et commisit).

45, 46. „ 2, V, 1. Caesar Remos *cohortatus* liberaliterque *oratione prosecutus* omnem senatum ad se convenire iubet. (cohortatus et prosecutus est, omnemque.... iussit).

47. ibid. 2. Divitiacum *cohortatus* docet. (cohortatur et docet). Ср. 1. XX, 5—6.

48. „ 2 XXI, 2: Milites *cohortatus*.... signum dedit. (cohortatus est signumque dedit).

49. „ 2. XXV, 2: reliquos *cohortatus* milites signa inferre iussit. (cohortatus est et iussit).

50. „ 3, XIX, 2 Sabinus suos *hortatus*.... signum dat. (hortatur et dat).

51. „ 3. XXIV, 5.... *cohortatus* suos.... ad castra hostium contendit. (cohortatus est et contendit).

52. „ 3 XXVI, 1. Caesar equitum praefectos *cohortatus*, quid fieri velit, ostendit. (cohortatur et ostendit).

53 54. „ 4 XXI, 6.... liberaliter *pollicitus hortatusque* eos domum remittit. (pollicetur hortaturque et domum remittit).

Digitized by Google

55. Com. 4 XXV, 5: Nostri... *cohortati* inter se.... universi ex navi desiluerunt. (cohortati sunt et desiluerunt).

56. „ 2, XXXI, 1: qui.... *locuti* se suaque omnia eorum potestati permittere dixerunt.... (locuti sunt.... et dixerunt).

57. „ 4. XXX, 1. principes Britanniae.... inter se *collocuti*.... paulatim ex castris discedere coeperunt. (collocuti sunt.... et coeperunt).

58. „ 4. XXV, 3: *contestatus* deos.... inquit. (contestatus est et inquit).

59. „ 1. XX, 1. Caesarem *complexus* obsecrare coepit.... (complexus est et.... coepit).

60. ibid. 5: *consolatus* rogat. (consolatur et rogat).

61. 1. LIII, 3. Ariovistus.... naviculam *nactus ea* profugit. (nactus est eaque profugit).

62. 63. 64 4, XXIII, 1, 6; XXXVI, 3).

65. 66. 2, VII, 3: Paulisper apud oppidum *morati* agrosque.... *depopulati*.... contenderunt. (morati sunt agrosque depopulati sunt et inde.... contenderunt).

67. 4, XIX, 1: Caesar paucos dies in eorum finibus *moratus*.... se in fines Ubiorum recepit. (moratus est....)

68. 2, XXX, 2 castellis *circummuniti* (Med?) oppido sese continebant. (castellis sese circummunierant atque in oppido sese continebant).

69. 4, XII, 5 cum *circumventus* cecidisset. (circumventus esset et cecidisset).

70. 4 XIII, 6. quos ille oblatos sibi *gavisus* retineri iussit.... (gavisus est iussitque....)

71. 72 [4, IV, 1: Usipetes et Tencteri.... agris *expulsi* et multis locis triennium *vagati*, ad Rhenum pervenerunt]. (expulsi sunt et.... vagati sunt; deinde ad Rh. pervenerunt).

Digitized by Google

b) *ablativi absoluti aoristi.*

73. Com. I, V, 4. Persuadent Rauricis.... ut *oppidis suis exustis* una cum iis proficiscantur. (oppida exurant et proficiscantur).

74. 75. 1. VIII, 4. Helvetii *navibus iunctis ratibusque compluribus factis,* si perrumpere possent, conati.... (naves iunxerunt ratesque fecerunt atque ita.... conati sunt). Ср. 1. XIII, 1 Приб. 2. № 24.

76. 1. X, 4: *locis superioribus occupatis* itinere exercitum prohibere conantur. (occupant et.... prohibent).

77. 1. X, 5: *Compluribus his proeliis pulsis* in fines Vocontiorum pervenit. (pellit—et pervenit).

78. 1. XI, 6: dum omnibus *fortunis sociorum consumptis* in Santonos pervenirent. (consumerent et pervenirent).

79. 1. XII, 1. Id Helvetii *ratibus ac lintribus iunctis* transibant. (см. выше № 74—75).

80. 1. XVI, 5 *convocatis eorum principibus* graviter eos accusat. (convocat et accusat).

81. 1. XIX, 5.... ut ipse de eo *causa cognita* statuat. (causam cognoscat et statuat).

82. 1 XXII, 3 Labienus *monte occupato* nostros exspectabat. (montem occupavit (-erat?) et nostros exspectabat).

83—84. 1. XXIII, 3 Helvetii *commutato consilio* atque *itinere converso* nostros.... insequi coeperunt. (consilium commutaverunt et iter flexerunt....)

85—86. 1. XXIV, 4: ipsi.... *reiecto* nostro *equitatu* et *phalange facta*.... successerunt. (equitatum reiecerunt et phal. fecerunt atque successerunt).

87. 1. XXV, 1 Caesar *remotis equis*.... proelium commisit. (removit et commisit).

88, 89. 1. XXV, 2.... *pilis missis* hostium phalangem perfregerunt.... *gladiis destrictis* in eos impetum fecerunt. (miserunt et perfregerunt). (destrixerunt et.... fecerunt).

Digitized by Google

90. 91. 1, XXVI, 6. ipse *triduo intermisso* eos sequi coepit.—(Ср. XXVII, 4). (intermisit et.... coepit).

92. 1. XXXVII, 5. Re *frumentaria comparata* ad Ariovistum contendit. (comparavit et contendit).

93. 1, XXXVIII, 7 Caesar *occupato oppido* ibi praesidium collocat. (occupat ibique collocat).

94. 1. XXXIX, 3 quorum alius alia *causa* illata,.... petebat.... (causam inferebat et petebat)

95. 96 1, XL, 1 *convocato* consilio omniumque ordinum.... *adhibitis centurionibus,* vehementer eos incusavit. см. выше 1. XVI, 5 № 80.

97. 98 1. XLI, 4 Eorum *satisfactione accepta* et *itinere* exquisito.... profectus est. (satisf. accepit... et exquisivit.... et... profectus est).

99. 1. XLII, 5 commodissimum esse statuit, *omnibus equis Gallis equitibus detractis,* eo legionarios milites imponere. (detrahere et imponere).

100. 1. XLIX, 2 *acie triplici instructa* ad eum locum venit. (instruxit... et venit) Ср. 1 L, 1 Прив. 2. № 19 и сл.

101. 1. LI, 1 ipse triplici *instructa acie* ad castra hostium accessit. (см. предъид. №).

102. 1 LIII, 1.... *lintribus inventis* sibi salutem reppererunt (=profugerunt). (invenerunt et ita... reppererunt).

103. 2, II, 5: *Re frumentaria comparata* castra movet. (см. № 92).

104. 2 VI, 2 *testudine facta* portas succendunt. (faciunt portasque succendunt).

105. 2 VII, 3: omnibus *vicis aedificiisque incensis* ad castra Caesaris contenderunt. (см. № 73).

106. 2. X, 4: *consilio convocato* constituerunt.... (см. № 80 и 95).

107. 2. XI, 5 (ut) *perturbatis ordinibus* omnes in fuga sibi praesidium ponerent. (perturbarent et.... ponerent).

Digitized by Google

108. 2. XII, 1. Caesar.... *magno itinere confecto*.... in fines Suessionum exercitum duxit.

(ср. № 90. 91).

109. 2 XII, 3 *castris munitis* vineas agere coepit.

(munivit et... coepit).

110. 2 XIII, 1. Caesar *obsidibus acceptis* Suessiones in deditionem accepit.

(accepit—et—accepit?)

111. 2. XIV, 1. Divitiacus *dimissis Aeduorum copiis* ad eum reverterat.

(dimiserat et reverterat).

112. 2 XIX, 1. Caesar *praemisso equitatu* subsequebatur omnibus copiis.

(praemiserat et subsequebatur). Ср. 1. XXI, 3 стр. 8 № 5.

113. ibid. 5 *opere dimenso* castra munire coeperunt.

(dimensi sunt et... coeperunt).

114. 2 XXI, 1. Caesar necessariis *rebus imperatis* ad cohortandos milites decurrit.

(imperavit et decurrit).

115. 2 XXIII, 1. *pilis emissis*... Atrebates in flumen compulerunt.

(emiserunt et compulerunt).

116. ibid. 2 *redintegrato proelio* hostes in fugam coniecerunt.

(redintegraverunt et coniecerunt).

117. ibid 3. (legiones) *profligatis Viromanduis*.... in ipsis fluminis ripis proeliabantur.

(profligaverant et iam proeliabantur).

118. 2 XXV, 2. Caesar, *scuto* ab novissimis uni *detracto* in primam aciem processit.

(detraxit et... processit)

119. *centurionibusque nominatim appellatis*.... signa inferre iussit.

(appellavit et iussit).

120. 2. XXVI, 3 Milites.... *cursu incitato*.... in summo colle conspiciebantur (=„pervenerant“).

(Ср. ниже № 178).

121. 2 XXIX, 2 *cunctis oppidis* castellisque *desertis* sua omnia.... contulerunt.

(deseruerunt suaque omnia contulerunt).

122. ibid. 4. qui.... *impedimentis depositis*, custodiam e suis reliquerunt.

(deposuerunt et reliquerunt).

Digitized by Google

123., *ibid.* 5. *Pace facta* hunc ibi domicilio locum delegerunt. | (fecerunt et delegerunt).

124, 125, 126. 2. XXXII, 4. Armorum *magna multitudine* de muro *iacta* et tamen circiter *tertia parte celata* atque in oppido retenta, *portis patefactis* eo die pace sunt usi. | (iecerunt.... celaverunt... patefecerunt).

127, 128. 2 XXXIII, 2 Illi, *ante inito consilio.... scutis* ex cortice *factis* aut *viminibus intextis....*, eruptionem ex oppido fecerunt. | (consil. ante inierant.... scuta fecerunt et.... erupt. fecerunt).

129, 130. *ibid.* 6. Postridie eius diei *refractis portis*.... atque *intromissis militibus* sectionem eius oppidi.... vendidit. | (refregit.... et.... intromisit.... et vendidit).

131. 2 XXXV, 3 Ipse.... *legionibus* in hibernacula *deductis* in Italiam profectus est. | (deduxit *et* profectus est). Ср. 1, LIV, 2, 3.

132, 133, 134. 3. I, 4: Galba secundis aliquot *proeliis factis*, *castellisque* compluribus eorum *oppugnatis*.... et *pace facta* constituit cohortes II in Nantuatibus collocare.... | (fecit.... expugnavit.... fecit.... constituit).

135. 3. III, 1: *consilio* celeriter *convocato* sententias exquirere coepit. | (См. выше № 106, 95. 80).

136—7, ibid. 3: ut *impedimentis relictis eruptione facta*.... contenderent. | (relinquerent.... et facerent.... et contenderent).

138. 3. V. 3. (см. № 135, 106, 95, 80).

139, 140. 3. VI, 3: Sic omnibus hostium *copiis fusis armisque exutis* se in castra recipiunt | (ср. выше 3. I, 4).

Digitized by Google

141. ibid. 4. omnibus eius vici *aedificiis incensis* in provinciam reverti contendit.

(См. № 73)

142. 3 VIII, 3 celeriter *missis legatis* per suos principes coniurant.

(legatos mittunt et coniurant).

143. 3 XII, 2—*magno navium numero adpulso* sua deportabant omnia.

(adpellebant et deportabant).

144. 3, XVII, 3 *senatu* suo *interfecto*.... portas clauserunt....

(interfecerunt et clauserunt).

145. ibid. 5 *productis copiis* pugnandi potestatem faceret....

Ср. Приб. 2. № 18, 19.

146. 3, XVIII, 8: *sarmentis virgultisque collectis* ad castra pergunt.

(colligunt et pergunt).

147. 3 XX, 1 — *impedimentis amissis* profugisset.

(amisisset et profugisset).

148, 149, 150. 3. XX, 2: Itaque *re frumentaria provisa*, auxiliis *equitatuque comparato multis* praeterea *viris* fortibus.... *evocatis*, in Sontiatum fines exercitum introduxit.

(см. № 103). Ср. 4 VII, 1. Ср. 1, III, 1. V, 2. 3. (стр. 13). (provisit, comparavit, evocavit, introduxit).

151. ibid. 3. Sontiates *magnis copiis coactis*.... proelium commiserunt.

(соёgerunt et commiserunt). (Ср. предъид. №).

152. 3. XXI, 2 quorum *magno numero interfecto*, Crassus ex itinere oppidum oppugnare coepit.

(interfecit.... et.... coepit).

153, 154, 155. XXIV 1. Prima luce *productis* omnibus *copiis* duplici *acie* instituta *auxiliis* in mediam aciem *coniectis*, exspectabat.

(Ср. № 82).

156. 3. XXV, 1 cum.... multis *telis coniectis* defensores vallo depellerent.

(coniicerent.... et.... depellerent).

157. ibid. 2. equites *circumitis* bostium *castris* Crasso renuntiaverunt.

(circumierunt et.... renuntiaverunt).

Digitized by Google

158, 159 3. XXVI, 2 illi.... *eductis cohortibus* ... pervenerunt, atque *his prorutis* in hostium castris constiterunt.

(eduxerunt et pervenerunt).
(proruerunt et constiterunt).

160. ibid. 6. quos equitatus consectatus *vix quarta parte relicta*,... se in castra recipit.

(см. № 152).

161. 3. XXVIII, 4. (compluribus interfectis).

(ср. предъид. №).

162—3. 3. XXIX, 3 (vastatis agris, aedificiis incensis).

(см. № 141, 73 и т. п.).

164. 4. IV, 3. *dispositis praesidiis* Germanos transire prohibebant.

(см. № 76).

165. ibid. 5. *hoc itinere* una nocte *confecto*.... Menapios oppresserunt.

(см. № 108).
(Ср. 2, XII, 1).

166, 7, 8. ibid. 7. *His interfectis navibusque* eorum *occupatis*.... flumen transierunt atque *omnibus* eorum *aedificiis occupatis*.... se eorum copiis aluerunt.

(interfecerunt—occupaverunt).
Ср. № 152.

169, 170, 171. 4. VI, 5. *Principibus Galliae evocatis* eorumque *animis permulsis* et *confirmatis equitatuque imperato*, bellum cum Germanis gerere constituit.

(evocavit—permulsit—imperavit—constituit).
(Ср. № 135).
См. 1. XXXIII, 1.

172, 3. 4. VII, 1—(Re frumentaria comparata equitibusque delectis).

См. № 148, 103....

174. 4 XII, 1: *impetu facto* celeriter nostros perturbaverunt.

(fecerunt et perturbaverunt).

175, 6. *ibid. 2 suffossis equis*, *compluribusque nostris* deiectis, reliquos in fugam coniecerunt.

(suffoderunt, deiecerunt, coniecerunt).

177, 178. *ibid. 6*: cum ille multis *vulneribus acceptis* cecidisset, *incitato equo* se hostibus obtulit.

(accepisset et cecidisset).
(incitavit... et... obtulit) Ср. № 120.

Digitized by Google

179. 4. XIII, 4. Germani omnibus *principibus maioribusque natu adhibitis* ad eum in castra venerunt....

(adhibuerunt et venerunt). (См. № 96).

180, 181. 4. XIV, 1. См. № 100, 101 и № 165.

182, 183. 4, XV, 1. Germani.... *armis abiectis signisque* militaribus *relictis* se ex castris eiecerunt.

(abiecerunt—reliquerunt—eiecerunt).

184. 4. XVIII, 2. *Praesidio relicto* in fines Sugambrorum contendit.

(reliquit et contendit).

185. *ibid. 4: Fuga comparata* finibus suis excesserant.

(comparaverant et excesserant).

186. 7. 4. XIX, 1. См. № 162, 141, 73 и т. д.

188. *ibid. 2.* См. № 135.

189. ibid. 4. *diebus* X et VIII *consumptis* se in Galliam recepit.

(consumpsit—recepit).

190. 4. XXI, 2—ut *exploratis omnibus rebus* ad se revertatur.

(exploret et revertatur).

191. *ibid. 9.* Volusenus, *perspectis regionibus* omnibus.... revertitur.

(perspicit.... et revertitur).

192. 4. XXXII. 3. см. № 151.

193. 4. XXXIII, 5. см. № 135.

194. 5. *ibid. 6. dato signo* et *sublatis ancoris*.... progressus.... constituit.

(dedit—sustulit—progr.—constituit).

196. 4. XXIV, 1. см. № 112.

197. 4. XXVI, 3. см. № 178. 120.

198. 4. XXVII, 5 *legatis missis* pacem a se petiissent.

(misissent ac petiissent).

199. 4. XXX, 2 *rebellione facta*.... prohibere.

(facere et prohibere).

200. ibid. 3. *coniuratione facta* ex castris discedere coeperunt.

(fecerunt et coeperunt). Ср. 1, II, 2 стр. 8.

201. 4. XXXII, 4. *depositis armis* in metendo occupatos.

(deposuerant et occupati erant).

Digitized by Google

202. 4. XXXIV, 6. ср. № 151—192....

203. 4. XXXV, 3. Ср. № 186, 162, 141, 73....

204. 4. XXXVII, 2. cum illi *orbe facto* sese defenderent....

(orbem fecissent seseque defenderent).

205. *ibid.* 4. См. № 182.

206—208. 4. XXXVIII, 3. Ср. № 141, 73, 162, 186....

c) *Participia Praesentis et Perfecti.*

1. *Particip. Praes.*, имѣющія то-же подлежащее.

1. 1. XX, 5: *flens* a Caesare peteret....

2. 3. 4. то же: 1. XXVII, 2; 1, XXXI, 2; LI, 3.

5. 4. XXXVII, 1. proficiscens.

1. *Participia Perfecti*, имѣющія то-же подлежащее:

1. 1. XXXIX, 4. *abditi* in tabernaculis suum fatum querebantur....

2. 1. LIII, 5 cum a custodibus in fuga trinis catenis *vinctus* traheretur.

3. 2. VIII, 2 quantum loci acies *instructa* occupare poterat.

4. 2. XIX, 6. qui in silvis *abditi* latebant.

5. 2. XXIV, 3. aliique aliam in partem *perterriti* ferebantur.

2—„—*Particip. Praes.* съ различн. подлеж. (начало противополож.). [См. Приб. 4. b].

—„—4 Numidas diversos *dissipatosque*.... fugere.

6. 1. XXVI, 3.... hostes in nostros *venientes* tela coniiciebant.

6. 4 legiones *circumventas* teneri.

7. 1. XLVII, 6: *Conantis* dicere prohibuit.

7. 3. III, 2. loca multitudine armatorum *completa* conspicerentur....

8. 1. LI, 3. quae in proelium *proficiscentes*.... implorabant....

8. 3. IV, 2. ut quaeque pars *nudata* defensoribus premi videbatur.

9. 1. LIII, 5: in ipsum Caesarem hostis equitatu *persequentem* incidit.

9. ibid. 3. *defessi*.

Digitized by Google

(Particip. Praesentis съ различн. подл.).

10. 2. VIII, 4. ne hostes *pugnantes* suos circumvenire possent.

10. 4. XVII, 9—*subiectae.... revinctae....* vim fluminis exciperent.

2. *Partic. Perfecti имѣющія иное подлеж., чѣмъ verb. finit.* (начало противоп.).

(Ср. Приб. 4. b.).

11*. 2. X, reliquos transire *conantes* reppulerunt.

11. 1. XII, 3. Eos *impeditos et* inopinantes aggressus.... concidit.

12. 2. XI, 4. prosecuti.... multitudinem eorum *fugientium* conciderunt.

12. 1, XXVI, 2. *aversum* hostem videre nemo potuit.

13. 2. XIX, 5. *cedentes* insequi.

13. 1. LIX, 1. quos Ubii *perterritos* insecuti....

14*. 2. XXIII, 1, Atrebates transire *conantes* insecuti interfecerunt. (ср. 2 X, 3).

14. 2. V, 4—omnes copias in unum locum *coactas* ad se venire vidit.

15* *ibid. 2.* rursus *resistentes* hostes in fugam coniecerunt.

15. 2. XXIII, cursu ac lassitudine *exanimatos* vulneribusque *confectos* Atrebates.... celeriter in flumen compulerunt.

16* 4. XVIII, 3: pacem *petentibus* (Ср. 2. XII, 5) respondit.

16. 3. XXIV, 4. nostros *disiectos* adorti.

17. 4. XXVI, 2. aliquos.... ex nave *egredientes* conspexerant....

17. 4. XII, 2. ita *perterritos* egerunt, ut.

18. ibid. XXVI, 4. quos *laborantes* conspexerat.

18*. 4. XXXIV. 1. Quibus rebus *perturbatis* nostris tempore opportunissimo Caesar auxilium tulit.

19. 4. XXXVII. quos.... *pacatos* reliquerat.

(Ср. 1. XXXII, 4; XL, 8; 4, IV, 5, и т. п.).

(Ср. выраженія съ habeo: 1, IX, 3. XV, 1. XVIII, 3. XLIV, 2, XLVIII, 3. 2 IV, 3. 3 II, 5.).

(Ср. 1 XXXV, 2; XL, 6; 2 XXVII, 2; 3 XXIII, 1; 4, XXXII и т. д.).

(Эти и остальные примѣры разсмотрѣны въ связи съ „Partic. adversativa et concessiva vi usurpata". Гл. III).

20*. 4, XXIII, 2: ibi in omnibus collibus *expositas* hostium copias armatas conspexit.

Digitized by Google

d. Ablativi absoluti praesentis et perfecti temporis.

1. *abl. abs. praes.*	2. *abl. abs. perf.*
1. XIX, 4. quae *ipso praesente* sint dicta. Ср. XVIII, 1. pluribus praesentibus; XLVII, 6. exercito suo praesente. LIII, 7. se praesente...	III, 1, 5 (non magna adiecta planicie).
См. также 1. IX, 3; 2, XII, 5. XXIII, 4; 3. XXIV, 5; 4. XVIII, 4. и т. п.	III, 8, 1 (paucis portibus interiectis).
(относятся къ главѣ II-ой).	3, XV, 3 omnes ad unum incolumes *perpaucis vulneratis*, se in castra receperunt. и т. д.
(Ср. c) 2).	(относятся къ главѣ II-ой).
	(Ср. c) 2).

e) *Participia u abl. abs.* aoristi, какъ обозначеніе „*поворотнаго*“ или „*исходнаго*“ пункта въ повѣствованіи.

1. Participia:	
1. 1. XXI, 1 — Eodem die.... *certior factus* hostes sub monte consedisse, qualis esset natura montis.... qui cognoscerent, misit.	Ср. стр. 41. № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8. Возможное разрѣшеніе или 1) въ самостоят. предложенія или 2) въ предлож. съ *cum*, *ubi*.... (См. Приб. 5 a. b.).
2. Ср. 2, X, 1. (certior factus).	
3. „ 3, IX, 1. (certior factus).	
4. „ 1. XXV, 6: id *conspicati* Helvetii, qui in montem sese receperant, rursus instare.... coeperunt...	Ср. стр. 42. № 6.
5. Ср. 2. XXVI, 4. (conspicatus).	
6. „ 2. XXVII, 2. (conspicati).	
7. 1. VIII, 4. Helvetii ea spe *deiecti*, alii vadis Rhodani.... alii.... si perrumpere possent, conati....	(cum.... deiecti essent.... conati sunt.
8. 3. XXVI, 5. Hostes undique *circumventi*, desperatis omnibus rebus se per munitiones deiicere et fuga salutem petere intenderunt.	(cum undique circumventi essent....).
9. 4. XXVII, 1. Hostes proelio *superati* simulatque se ex fuga receperunt, statim ad Caesarem legatos miserunt.	(cum essent proelio superati).

Digitized by Google

10, 11. Ср. 1. XVII, 6. (coactus); 3, XXI, 3 (iussi).

12. 13. 4, VII, 4 (iussi), 1 XLIV, 2 (rogatum et accessitum);

cum esset rogatus.

14. 2 XXIX, 5.—(bellum illatum —defenderent).

cum esset illatum.

15. 4. XIX, 1 pollicitus—cognovit: („обѣщаніе“ вынудило „откровенность“).

cum esset pollicitus.

2. *Ablat. absol. (aor).*

I („поворотный пунктъ“).

1. XIX, 1. *quibus rebus cognitis*, satis esse causae arbitratur, quare....

„cum.... cognovisset“.

2. XXX, 5 *ea re permissa*, diem concilio constituerunt et....

„cum permissum esset“.

3. XXXI, 2 *ea re impetrata* sese omnes flentes Caesari ad pedes proiecerunt.

(ср. предъид.). Ср. 3 XXI, 3 (ea re impetrata).

4. XXXIII, 1 *His rebus cognitis*....

Ср. № 1.

5. 6. XL, 3. *cognitis suis postulatis* atque aequitate condicionum *perspecta* eum neque suam, neque populi Romani gratiam repudiaturum....

Ср. № 4, 1.

7. XLI, 1. *Hac oratione habita* mirum in modum *conversae* sunt omnium mentes.

„postq. h. oratio hab. est“.

8. XLII, 1 См. № 5, 4, 1.

9. XLII, 3. См. № 5....

10. LII, 3 ....acriter nostri *signo dato* in hostes impetum fecerunt...

[наступленіе ожидаемаго момента] „ubi primum signum datum est“.

11. LIV, 1 Hoc *proelio* trans Rh. *nuntiato.*

См. № 8. 5. 4. 1.

12—14. 2. XII, 5: Celeriter *vineis actis, aggere iacto turribusque constitutis*, magnitudine operum permoti legatos ad Caesarem de deditione mittunt.

(„ubi vineae actae sunt.... caett).

15. 2. XVII, 1. См. № 1, 4....

Digitized by Google

16. Ср. ibid. 2: „eorum dierum *consuetudine* itineris nostri *perspecta*“	„cum.... perspexissent.“
17. 2. XXVI, 3 „*proelio nuntiato*“.	См. № 1, 4, 5....
18. 2. XXIX, 1. „hac pugna nuntiata“	См. № 1. 4....
19. Ср. XXXII, 3. „re nuntiata“	
20. 2. XXXIII, 3. „significatione facta“.	См. № 10.
21. 3. III, 1. „his *nuntiis acceptis*“.	Ср. № 1. 4. 5 и т. д.
22. 3. IV, 1. „*signo dato*“.	Ср. № 10, 20.
23. 3. V, 3. „*signo dato*“.	См. предъид.
24. 3. IX, 3. „*cognito* Caesaris *adventu*“.	Ср. № 8 (1, XLII, 1).
25. 3. XVIII, 8. *Qua re concessa* laeti:.... ad castra Rom. pergunt.	Ср. № 2, 3.
26. 3. XX, 3. „cuius *adventu cognito*“	Ср. № 24, 8.
27. 3. XXIV, 5. *hac re perspecta.*	Ср. № 5, 6 и т. д. Ср. 1, XXIV, 1.
28. 3. XXVII, 1. *Hac audita pugna.*	Ср. № 11, 8, 5, 4, 1.
29. 4. XI, 1. „qua *consuetudine cognita*“.	Ср. № 16.
30. 4. IX, 1. „*re deliberata*“.	Ср. № 27 „hac re perspecta“.
31. 4. XIII, 3. *cognita* Gallorum *infirmitate.*	Ср. № 29, 16.... и т. д.
32. 4. XXI, 5. *consilio* eius *cognito*	Ср. № 31. 29. 16 и т. д.
33. 4. XXIV, 1. „*consilio* Romanorum *cognito*....	Ср. 2, XXVI, 5.
34. 4. XXX, 1—*quibus rebus cognitis*....	
35. 4. XXXVII 2. *qua re nuntiata.*	Ср. № 17, 11....
36, 37. 2. XXVIII, 1: *Hoc proelio facto* et prope ad internecionem *gente ac nomine* Nerviorum *redacto*, maiores natu, quos una cum pueris mulieribusque in aestuaria ac paludes coniectos dixeramus, ... om-	(postquam.... factum est).

Digitized by Google

niam consensu legatos ad Caesarem miserunt....

38. 3. VI, 4: Quo *proelio facto* Galba.... in provinciam reverti contendit....

(Ср. предъид.).

39. 4, XIII, 1. *Hoc facto* proelio Caesar neque iam legatos sibi audiendos, neque condiciones accipiendas.... arbitrabatur....

40, 41. 4. XVI, 7. Tantum esse nomen atque opinionem eius exercitus *Ariovisto pulso* et hoc *novissimo proelio facto* etiam ad ultimas Germanorum nationes, ut....

(Ср. предъид.).

Ср. 2, XXXV, 1. „*His rebus gestis omni Gallia pacata* tanta huius belli ad barbaros opinio perlata est....

42. 2, XXXIII, 2.... quod *deditione facta* nostros praesidia deducturos aut denique indiligentius servaturos crediderant....

„cum.... facta esset".

43, 44. 3, III, 1.... quod *deditione facta, obsidibusque acceptis* nihil de bello timendum existimaverat....

45. 3, XV, 2. barbari *expugnatis compluribus* (eorum) *navibus*, fuga salutem petere contenderunt.

46, 47. 3, XX, 3. hostes.... *primum* equestre proelium commiserunt, deinde *equitatu suo pulso* atque *insequentibus nostris*, subito pedestres copias ostenderunt.

„cum.... pulsus esset et nostri insequerentur".

48. 3, XXII, 4. Adiatunnus eruptionem facere conatus, *clamore* ab ea parte *sublato* repulsus in oppidum tamen, ... a Crasso impetravit....

„ubi clamor sublatus est".

49. 3, XXVI, 4. *Clamore* ab ea parte *audito* nostri redintegratis viribus.... acrius impugnare coeperunt.

Ср. предъид.

50. 4, XV, 1: Germani post

Ср. предъид.

Digitized by Google

tergum *clamore audito*.... armis adiectis .... se ex castris eiecerunt.

См. также: 1, VI, 4; LIV, 2; 3, I, 4; 3, VII, 5; 4, XVI, 1; 4, XIX, 4....
1, XXVIII, 3; 2, XIII, 1; XV, 2 (всѣ три примѣра одинак. содерж.).
3, XIV, 6, 7; XV, 1; 4, XXII, 2....
2, IX, 4; XXIII, 4; XXVII, 4; 4, XXVI, 5; XXXV, 2.

(Сюда же могутъ быть отнесены и приводимые ниже *abl. abs.*, въ которыхъ хотя можно уловить значеніе „поворотнаго пункта", но оно слабѣе: они представляютъ собою какъ бы „границу между двумя частями повѣствованія").

2. *Ablativi absoluti* для *опредѣленія* послѣдовательности излагаемаго („исходный пунктъ"), повторяющіе предшествовавшее содержаніе.

1. 1, VIII, 2. murum.... fossamque perducit (I ч.). *Eo opere perfecto* (=„затѣмъ", quod ubi perfecit) praesidia disponit, castella communit (II ч.).

2. 1, XIII, 1. (въ предъид. главѣ описаніе битвы съ Гельветами). *Hoc proelio facto* (=„затѣмъ") reliquas copias.... ut consequi posset, pontem faciendum curat (II ч.).

3. 1, XIV, 7. (предшествуетъ рѣчь Дивикона I ч.). *Hoc responso dato* (=„затѣмъ") discessit (II ч.).

4. 1, XXV, 2. ....pilis missis facile hostium phalangem perfregerunt (I ч.). *Ea disiecta* (=„затѣмъ") gladiis destrictis in eos impetum fecerunt (II ч.).

5. 1, XXXI, 1. (....diem concilio constituerunt). *Eo concilio dimisso* („послѣ этого") ....ad Caes. reverterunt.

6. 1, XXX, 1. (предшествуетъ описаніе войны). *Bello Helvetiorum confecto* (=„послѣ этого") principes civitatum ad Caesarem convenerunt. Ср. № 2.

7. 1, XXXII, 1. (рѣчь Дивитіака). *Hac oratione a Divitiaco habita* („вслѣдъ за этимъ") omnes a Caesare.... petere coeperunt.

8. Ср. XXXIII, 2. hac oratione habita.

9. 1, XXXV, 1. (Ariovistus respondit....). *His responsis ad Caesarem relatis*, iterum Caesar legatos mittit.... (Ср. № 3, 7. 8).

10. 1, XLIX, 5. [Caesar.... opus (=munitionem castrorum) perficere iubet]. *Munitis castris*, duas ibi legiones reliquit.... Ср. № 1. 2....

11. 2, I, 2 ....ne, *omni pacata Gallia* (извѣстно изъ предъид. книги; слѣдовательно=„теперь", „послѣ всего происшедшаго") ad eos exercitus adduceretur.

12. 2, V, 3. (Divitiacum docet, ut....) *His mandatis* („затѣмъ") eum ab se dimittit.—Ср. № 3. 7. 8....

Digitized by Google

13. 2, VIII, 5. (castella constituit, tormenta collocavit). *Hoc facto* (=„затѣмъ“) legiones pro castris.... constituit. Ср. № 1. 2. 10.

14. Ср. 4, XXXIV, 2. (*quo facto*).

15. 2, XIX, 7. См. № 4.

16. 3, VII, 1. „his rebus gestis“. Ср. № 2. 6. 13. 14.

17. 18. 19. 20. Ср. 2, XI, 1. „ea re constituta“. 3, IX, 2. „his rebus administratis“; ibid. 8. „his initis consiliis“ и 3, XXIV, 4. „hoc consilio probato“.

21. 3. XVIII, 1. (tantamque *opinionem timoris praebuit*, ut....) *Hac confirmata opinione timoris.*

22. 3, XXIII, 1. (uti eadem *deditionis* condicione uteretur, impetravit). *Armis obsidibusque acceptis*, Galba....

23. 4, XIII, 4. „Hoc proelio facto“. См. № 2....

24. 4, XXI, 6. „quibus auditis“ см. № 9.

25. 4. XXIII, 1. „His constitutis rebus“ см. № 17, 18.

26. ibid. 6. „His dimissis“ см. № 5.

27. 4. XXVIII, 1. (въ предъид. главѣ опис. заключеніе мира). *His rebus pace confirmata*, ex superiore portu leni vento solverunt.... (=„заключивъ *m. o.* миръ“).

Ссылка на фактъ, предполагаемый общеизвѣстнымъ: 4, XXI, 7: (для датированія событія) Commium, quem ipse *Atrebatibus superatis* regem ibi constituerat. (См. кн. 2).

Обычная датировка: имена консуловъ: 1, VI, 4; XXXV, 4; XL, 2; 4, I, 1; Ср. 4, XXXXII, 2. Указаніе времени года: 2 II, 1; XXXV, 2; 3, VII, 1.

Къ этому отдѣлу могутъ быть отнесены слѣд. Part. и ablat. absol.

Praes. et. Perf. temp.

(См. Приб. 3. с.).

1. 1, XXVI, 3. (=cum venirent nostri, tela in eos coniiciebant).

2. 2, X, 3. (=cum transire conarentur, reppulerunt).

3. 2, XIX, 5. (cum cederent, insequebantur).

4. 2, XXIII, 1. ср. 2, X, 3.

5. 3, XXIII, 2. (=cum rursus (одно дѣйствіе „вызываетъ“ проявленіе другаго).

Digitized by Google

resisterent,.... in fugam coniecerunt).	
6. 4, XVIII, 3. (=cum pacem peterent.... respondit....).	
7. Ср. 1, XLVII, 6. (=cum.... conarentur....).	
8. 3, XXI, 3. (quibus fortiter repugnantibus)	=cum fortiter repugnarent („повор. пунктъ“).
9. Ср. 3, XX, 4. (cum nostri insequerentur).	
10. („опредѣл. времени“). 1, LI, 3. (proficiscentes)	(=cum proficiscerentur).
11. Ср. 4, XXXVII, 1. (proficiscens).	
12, 13. 2, VIII, 4. 2, XI, 4 и т. д. См. также Приб. 3. d.	
Part. Perf 1. LIV, 1. 4, XXXIV, 1. и т. д. (См. стр. 69. 70).	

ПРИБАВЛЕНІЕ 4-е.

Причастные обороты, употребленные при обозначеніи противоположности.

а) *Partic. u abl. abs. aoristi.*

1*. 1, VIII, 4. Helvetii.... si perrumpere possent *conati*.... concursu militum repulsi, *hoc conatu desiterunt*.	(....conati sunt, *sed*.... cum repulsi essent.... hoc conatu destiterunt).
2*. Ср. 3. XXII, 4: Adiatunnus *eruptionem facere conatus*, clamore ab ea parte munitionis sublato.... *repulsus in oppidum tamen*.... uti eadem condicione deditionis uteretur, ab Crasso impetravit....	(....conatus est...., *sed* cum clamor sublatus esset.... repulsus in oppidum est atque....)
3*. 2. XXIV, 2. calones.... praedandi causa *egressi*, cum respexissent et.... vidissent, praecipites *fugae sese mandarunt*....	(....egressi erant, *sed*....).

Digitized by Google

4. 5. 6. 7. 8*. См. также. 1. XXXIX, 1: 2, XXV, 1: XXVI. 4: 4, XIV, 4; 4, XXVII, 5.	Ср. Приб. 3-е с. 2.
9. 1, XIX, 3. *Cotidianis interpretibus remotis* per G. Valer. Procillum cum eo *colloquitur*.	(Cotidianos.... removet. per G. Val. Proc. colloquitur Ср. 1. XVIII 1—2).
10. [1. XXIII, 3. quod pridie *locis superioribus occupatis* proelium *non commisissent*].	(loca superiora occupassent. proelium autem nullum commisissent
11. 1, LII, 4. Reiectis *pilis gladiis* comminus pugnatum est.	Ср. № 9 („remotis").
12. 2, XXXIII, 5. *Occisis* ad hominum milibus quattuor *reliqui* in oppidum reiecti sunt.	(ad hom. milia IV occisa, reliqui in oppidum reiecti sunt). Ср. 1. XII, 2
13. 3, VI, 2: plus tertia parte interfecta *reliquos* perterritos in fugam coniiciunt.	Ср. предъид. прим. Ср. № 13.
14. 3, XVI, 4: omni senatu necato *reliquos* sub corona vendidit.	(senatum necavit, reliquos vendidit).
15. 4. XII, 2. compluribus nostris deiectis *reliquos* in fugam coniecerunt.	(Ср. предъид.).
16. 4, XV, 2. magno numero interfecto *reliqui* se in flumen praecipitaverunt.	Ср. № 12.
17. 4, XXIX, 3. Compluribus navibus fractis *reliquae* cum essent... funibus.... amissis ad navigandum inutiles....	(complures.... amissae erant; reliquae inutiles erant).
18. 4, XXXII, 4. Omni demesso frumento pars una erat reliqua.	Ср. 1. XII, 2.
19. ibid. 5. ср. № 12. 13....	

[Къ Прибавл. 3-ему b.

„повѣствовательные" abl. absol., съ другими подлежащими].

1. XXIX, 3: censu habito repertus est numerus....	census habitus est repertusque numerus....

*) переходъ къ „уступительному" значенію. Ср. 2. XII. 2; 3, XIII, 7: XXIII. 1; 4. III. 4; и т. п.....

Digitized by Google

2, VI, 2: circumiecta multitudine hominum undique in murum lapides iaci coepti sunt.

(multitudo circumiecta est lapidesque iaci coepti sunt.).

2, XXX, 3. ubi vineis actis aggere exstructo turrim procul constitui viderunt.

(vineas actas, aggerem instructum turrimque etiam procul constitui....).

4, XII, 5. equo vulnerato deiectus.

(equus vulneratus est ipseque deiectus).

4, XVIII, 1. diebus decem.... omni opere effecto exercitus traducitur.

(omne opus efficitur exercitusque traducitur; ср. 1. XIII. 2).

См. также 2. XXV, 1, 3, XXIX, 2, XXXII. 1.

ПРИБАВЛЕНІЕ 5-е.

Примѣры употребленія предложеній съ „cum", „ubi" и т. д.

а) для указанія *„поворотнаго пункта"* въ изложеніи.

1. VII, 1: Caesari *cum id nuntiatum esset,* maturat *ab urbe* proficisci и т. д.

По этому примѣру построены:

1, VII, 3; XII, 2. XXVIII, 1. XLVI, 4.

1, XVI, 5: *Ubi* se diutius *duci intellexit,* convocatis eorum principibus.... graviter eos accusat.

Подобнаго же типа:

1, XLIX, 1 (intellexit); L, 2 (intellexit); 2, VIII, 2 (intellexit); 2, X, 4 (intellexerunt); 1, V, 2 (arbitrati sunt).

1, XXIV, 1: *Postquam id animum advertit,* copias suas Caesar in proximum collem subducit....

(=qua re animadversa Ср. № 1. 4. 5. 8. 9. 27....

По этому типу построены: 1, XL, 1 (animadv.); 2, V, 4 (vidit); 2, XIX, 6 (visa sunt); 2, XXIV, 2 (respexissent — vidissent); ibid. 4 (vidissent); XXV, 1 (vidit); XXVI,

Digitized by Google

1 (videret); 2, XXX, 1 (viderunt); XXXI, 1 (viderunt); 2 XXVI, 5 (cognovissent).

1, IV, 3. *Cum civitas* ob eam rem incitata armis ius suum exsequi *conaretur*, Orgetorix montuus est; neque abest suspicio, quin ipse sibi mortem consciverit.

1, IX, 2 .... relinquebatur una per Sequanos via; his *cum* persuadere *non possent*, legatos ad Dumnorigem.... mittunt. Ср. XI, 2 Aedui, *cum* se suaque defendere ab iis *non possent*, legatos ad Caesarem mitunt. Ср. 1. XXVI, 1.

(переходъ къ „причинному" значенію).

1, XXXI, 5: Horum *primo* circiter milia XV Rhenum transisse; *posteaquam* agros et cultum Gallorum.... *adamassent*, traductos plures....

ibid 12. Ariovistum, *ut semel* copias Gallorum *vicerit* superbe et crudeliter imperare....

(victis.... copiis). Ср. № 38—41.

1, XXXIII, 4: neque sibi homines feros temperaturos existimabat, quin *cum* omnem Galliam occupavissent,.... in provinciam exirent...

(Ср. предъид.).

2, III, 1: Eo *cum* de improviso *venisset*, Remi.... ad eum legatos... miserunt.... Ср. 2, XIII, 3: *cum* ad oppidum *accessisset*, pueri mulieresque.... pacem ab Romanis petierunt....

(omni Gallia occupata). Ср. № 38.

2, VI, 2: *Ubi* circumiecta multitudine hominum.... lapides iaci coepti sunt.... *murusque defensoribus nudatur*, testudine facta portas succendunt, murumque subruunt.

2, IX, 2 (hanc si nostri transirent, hostes exspectabant; nostri autem, si ab illis transeundi ini-

Digitized by Google

tium fieret....). *Ubi neutri* transeundi *initium faciunt*, Caesar suos in castra reduxit.

2. XIII, 2 ....*cum*.... Caesar ab eo oppido circiter milia passuum quinque abesset, omnes maiores natu ex oppido egressi manus ad Caesarem tendere ....coeperunt....

Ср. ibid. 3.

См. также. 2 VI, 4.

Обозначеніе *момента*, *наступленіе* котораго *ожидалось* для начатія дѣятельности въ извѣстномъ направленіи (слѣд., тоже „начальн. пунктъ“).

1. VIII, 3. Ubi *ea dies*, *quam constituerat* cum legatis, venit et legati ad eum reverterentur, negat se.... et.... ostendit.

1. XXVII, 3 (eos in eo loco, quo tum essent, suum adventum exspectare iussisset).... *Eo postquam Caesar pervenit*, arma obsides servos.... poposcit....

(Ср. 1 VII, 2 № 13 и 14).

1. XLIII, 4 (Planicies erat.... Hic locus ....aberat). *Eo ubi ventum est*, Caesar initio orationis sua in eum beneficia commemoravit...

Ср. ibid. 2. № 15. 16.

1, XLVII, 6. Quos *cum apud se in castris Ariovistus conspexisset*... conclamavit: „Quid ad se venirent? an speculandi causa?“ Conantis dicere prohibuit et in catenas coniecit.

(Ср. ibid. выше: ad Caesarem mittit: velle se.... agere cum eo: *uti e suis aliquem ad se mitteret*).

2, XVII, 2. quidam ex his.... eorum dierum consuetudine itineris nostri perspecta, ad Nervios pervenerunt atque his demonstrant, inter singulas legiones impedimentorum magnum numerum intercedere neque esse quicquam negotii, *cum prima legio in castra venisset*, *reliquaeque ... abessent*, hanc sub sarcinis adoriri.

(Ср 2, VIII, 4: ne, *cum aciem instruxisset*, hostes ab lateribus.... suos.... circumvenire possent).

Digitized by Google

Одно дѣйствіе „вызываетъ“ проявленіе другаго:

1, XX, 5. Haec *cum.... flens a Caesare peteret*, Caesar eius dextram prendit, consolatus rogat, finem orandi faciat.... Ср. 1, XXVII, 2: hi cum.... suppliciter locuti pacem petiissent.... atque eos in eo loco.... suum adventum exspectare iussisset ... paruerunt.

(cum petiissent—iussit; cum iussisset—paruerunt).

1, XXXII, 3. *Cum* ab his *saepius quaereret neque* ullam omnino *vocem exprimere posset*, idem Divitiacus Aeduus respondit.

Ср. 1, L, 4: *Cum* ex captivis *quaereret* Caesar...., hanc reperiebat esse causam....

Ср. 2, IV, 1: *Cum* ab his *quaereret*, ... sic reperiebat....

Предложенія съ cum, ubi b). для „*опредѣленія*“ времени дѣйствія, со *ссылкой на предшествовавшее* изложеніе.

1, XXVII, 3: (arma, obsides, servos.... poposcit). *Dum ea conquiruntur* et conferuntur, circiter hominum milia sex.... caett....

Ср. Приб. 3 e, 2.

1, XXXIX, (Huc Caesar.... contendit, *occupatoque oppido* ibi praesidium collocat). *Dum paucos dies* ad Vesontionem moratur...., ex percontatione nostrorum....

1, XLII, 6: (statuit omnibus equis Gallis equitibus detractis eo legionarios milites imponere). *Quod cum fieret*, non irridicule quidam... dixit...

(=„при этомъ“).

1, XLVI, 1: (въ предъид. главѣ излагаются переговоры съ Аріовистомъ). *Dum haec in colloquio geruntur*, Caesari nuntiatum est....

(=„въ это время“).

См. также 1, XXII, 1 (сравни „de tertia vigilia“ и „prima luce“). 1, LIII, 5; 2, XVI, 1; XXIX, 4 (фактъ, предполагаемый общеизвѣстнымъ). 2, XXIV, 1, XXIX, 1....

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ:

Страница	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
3	3 сверху	*смѣнѣ*	*смѣнѣ,*
7	11 снизу	предметы	предикаты
9	2 снизу	*фактовъ*	*фактовъ,*
13	7 сверху	изложенія	измѣненія
18	5 снизу	могло-быть	можетъ быть
19	20 сверху	*причастія*	*причастія,*
20	13 снизу	замѣтили	замѣтимъ
21	1 сверху	els:	NB:
„	9 „	замѣтили	замѣтимъ
22	15 сверху	как. лица	к. л. лица
24	17 снизу	Таковое	Такое
25	3 сверху	отмѣч.)	отмѣч. знакомъ *)
„	10 „	формы,	формы;
26	15 снизу: послѣ слова	привыкли пропущено	связывать
29	6 „ послѣ слова	указывая пропущено	при этомъ
„	(Примѣч. внизу стран.)	также	такъ-же
30	8 снизу	права	нраво
32	(Примѣч. внизу стран.)	послѣ слова быть пропущено	представлено
37	14 сверху	каковаго	котораго
40	14 сверху	разныхъ	рѣзкихъ

Digitized by Google

Digitized by Google

Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ.

(Изъ Кіевской Акушерской клиники).

Г. Лисемскаго [1]).

Со времени введенія въ акушерство принциповъ антисептики операція искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ, безспорно, должна быть признана одною изъ самыхъ благодѣтельныхъ среди другихъ акушерскихъ операцій.

Въ началѣ примѣняемая только при съуженіяхъ таза, эта операція въ теченіе своего вѣковаго существованія пріобрѣтала все болѣе и болѣе показаній, такъ что въ настоящее время кругъ таковыхъ расширился въ значительной степени.

Своимъ успѣхомъ и всеобщимъ распространеніемъ въ настоящее время операція эта, безъ сомнѣнія, обязана тѣмъ блестящимъ результатамъ, которыхъ она достигла, благодаря противогнилостному способу, ибо статистическія данныя даже, такъ сказать, послѣднихъ дней до антисептическаго времени давали далеко не благопріятные результаты и сильно подрывали ея значеніе. Такъ, по даннымъ, собраннымъ въ диссертаціи Антоновскаго [2]), обнимающимъ 255 случаевъ операціи искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ, не считая послѣродовыхъ заболѣваній, получилось 10,6% смертности матерей, главнымъ образомъ отъ родильнаго sepsis'a, и 25,9% смертности дѣтей. По даннымъ Spiegelberg'a [3]), на основаніи его личнаго матеріала (16 случаевъ искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ) и другихъ приводимыхъ имъ случаевъ (307 родовъ при узкихъ тазахъ), искусственно вызванные преждевре-

---

[1]) См. протоколъ № 38.

[2]) Сравнительный взглядъ на употребительные способы искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ. Дис. 1864 г. Спб.

[3]) Archiv f. Gynäk. Bd. I. Hft. 1. S. 1. 1870 г.

Digitized by Google

менные роды давали 15% смертности матерей и 70% смертности дѣтей. Между тѣмъ, въ случаяхъ родовъ, наступившихъ при тѣхъ же, приблизительно, условіяхъ, но самопроизвольно, получилось только 6,4% смертности дѣтей. Слѣдовательно, цифры говорятъ не въ пользу искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ. Такое сравненіе имѣетъ слишкомъ относительное значеніе, и нельзя не согласиться съ Dohrn'омъ (Samlung klin. Vorträge № 94), который въ защиту этой операціи говоритъ, что не слѣдуетъ сопоставлять искусственные преждевременные роды однѣхъ съ наступившими произвольно родами у другихъ женщинъ, хотя бы при той же степени съуженія таза; правильнѣе сравнивать, какъ протекли роды для матери и для ребенка при срочномъ наступленіи ихъ у женщинъ съ узкимъ тазомъ и какъ протекаютъ искусственные преждевременные роды у тѣхъ же женщинъ. При такомъ сопоставленіи въ 64 извѣстныхъ Dohrn'у случаяхъ искусственныхъ преждевременныхъ родовъ родилось на 42% болѣе живыхъ дѣтей и уменьшилось число тяжелыхъ послѣродовыхъ заболѣваній на 26%. Тѣмъ не менѣе, абсолютно большой процентъ смертности и послѣродовыхъ заболѣваній, дѣйствительно, сильно бросали тѣнь на благодѣтельное значеніе операціи искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ и увеличивали число ея противниковъ.

Совсѣмъ иныя данныя находимъ мы въ статистикахъ послѣдняго времени. Такъ, въ 43 случаяхъ д-ра Баландина [1]) всѣ матери остались въ живыхъ, и въ послѣднихъ 20 случаяхъ родилось живыми 19 дѣтей; у Dohrn'а [2]) на 318 случаевъ искусственныхъ преждевременныхъ родовъ имѣется 5% смертности матерей; у Ahlfeld'а [3]) на 111 случаевъ 1 мать умерла; у Leopold'а [4]) на 75 случаевъ—одна смерть матери.

Что касается статистики нашей клиники, обнимающей 10 случаевъ искусственныхъ преждевременныхъ родовъ и 2 случая искусственнаго законнаго выкидыша, то всѣ матери—живы, 2 плода, умершіе раньше наступленія родовъ, родились мацерированными, и одинъ плодъ, послѣ труднаго извлеченія послѣдующей головки, родился въ глубокой асфиксіи и не былъ оживленъ. (См. табл. I).

Такъ какъ въ программу моего сообщенія не входитъ задача изложенія всей обширной литературы, относящейся къ данному вопросу, то я полагаю, что достаточно и только что приведенныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ, во-первыхъ, объ успѣхахъ, которые сдѣлало за послѣд-

[1]) Archiv f. Gynäk. Bd. XXXIX. Hft. 1. S. 151. (Рефератъ о Берлинскомъ конгрессѣ).
[2]) Ibid.
[3]) Ibid.
[4]) Ibid.

Digitized by Google

нее время оперативное акушерство вообще, а во-вторыхъ—о томъ значеніи этой операціи, которое она имѣетъ, часто сохраняя жизнь плода и матери въ случаяхъ, гдѣ смерть грозитъ почти неминуемо тому и другой.

Такимъ образомъ, въ благодѣтельномъ значеніи операціи искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ едва-ли возможно сомнѣваться.

Но если, такъ сказать, теоретическая сторона дѣла—достоинство операціи, показанія къ ея производству и т. д.—вещь болѣе или менѣе рѣшенная, то вопросъ о техникѣ, методахъ выполненія и т. п. далеко не установился еще и въ настоящее время. До сихъ поръ еще не выработанъ надежный и общепринятый способъ возбужденія родовой дѣятельности матки. Масса существующихъ способовъ (около 30) несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть названъ удовлетворительнымъ. Различные авторы придерживаются и различныхъ способовъ. Крассовскій [1]), какъ извѣстно, рекомендуетъ вначалѣ примѣнять способъ Kiwisch'a, а если этотъ способъ не поведетъ къ цѣли, то нужно перейти къ способамъ, вызывающимъ *раздраженіе* внутренней поверхности матки, какъ напр., введеніе бужа въ полость матки. Schroeder [2]) чрезвычайно доволенъ и предлагаетъ во всеобщее употребленіе примѣненіе бужа, находя, что бужъ заслуживаетъ преимущество во всѣхъ случаяхъ. Fritsch [3]) совѣтуетъ употреблять бужъ, Матвѣевъ [4])—бужъ. На X международномъ съѣздѣ въ Берлинѣ (1890 г.) нѣкоторые авторы (Macan, Dohrn, Calderini) [5]) высказались въ пользу бужа, другіе (Fehling) [6]) хвалятъ colpeurynter Barnes'a, третьи (В. А. Добронравовъ) [7]) находятъ за лучшее примѣненіе веществъ, разбухающихъ и тѣмъ расширяющихъ шейку матки. Очевидно, что нѣтъ способа, который во всѣхъ случаяхъ дѣйствовалъ бы такъ, какъ это всѣмъ желательно (tuto, cito et jucunde авторовъ).

Въ нашей клиникѣ изъ всѣхъ способовъ искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ самымъ идеальнымъ считается примѣненіе электричества, ибо способъ этотъ болѣе всего соотвѣтствуетъ физіологіи родовой дѣятельности, имѣя цѣлью,—не обусловливая разстройствъ другихъ органовъ,—дать импульсъ къ родовымъ сокращеніямъ матки, предоставляя дальнѣйшее теченіе родовъ силамъ природы.

---

[1]) Операт. акуш.
[2]) Учебн. акуш.
[3]) Клиника акушерскихъ операцій. 1890 г. стр. 268.
[4]) Учебн. акуш.
[5]) Archiv f. Gynäk. Bd. XXXIX. Hft. 1. S. 148.
[6]) Ibid.
[7]) Ibid.

Digitized by Google

Для возбужденія искусственныхъ преждевременныхъ родовъ электричество предложено Herder'омъ еще въ 1803 году, и особенно настойчиво рекомендовалъ его Schreiber (1843). Но вопросъ о дѣйствительномъ значеніи этого способа, вопросъ, во все время представлявшій различную степень колебанія, и по настоящее время остается открытымъ вслѣдствіе разнорѣчивыхъ заявленій различныхъ наблюдателей. Но существуютъ наблюденія, которыя, если найдутъ для себя подтвержденіе у другихъ авторовъ, то, безъ сомнѣнія, электричество оставитъ за собою всѣ остальные способы. Такъ, д-ръ Грюневальдъ [1]) опубликовалъ два случая успѣшнаго возбужденія искусственныхъ преждевременныхъ родовъ съ помощью электрическаго тока отъ вторичной спирали саннаго аппарата Dubois-Reymond'a. Въ обоихъ случаяхъ плоскіе электроды, имѣющіе въ діаметрѣ 6—7 сант., прикладывались къ передней брюшной стѣнкѣ по обѣимъ сторонамъ дна матки. Фактъ возможности вызыванія родовой дѣятельности съ помощью одной *наружной* электризаціи для асептическаго веденія родовъ имѣетъ чрезвычайно большое значеніе, такъ какъ при этомъ избѣгается всякая возможность занесенія въ родовые пути возбудителей заразы. Д-ръ Типяковъ [2]) также рекомендуетъ съ этою цѣлью индуктивный токъ. Въ приводимомъ имъ случаѣ преждевременныхъ родовъ на 8 мѣсяцѣ (изъ Московской акушерской клиники проф. А. М. Макѣева) примѣнялась электризація по внутреннему способу, хотя, кромѣ того, спеціальный бужъ-электродъ оставлялся въ полости матки на нѣсколько часовъ, что также не оставалось безъ вліянія на сократительную дѣятельность матки. Д-ръ Сыромятниковъ [3]) описываетъ случай возбужденія искусственныхъ преждевременныхъ родовъ индуктивнымъ токомъ. На съѣздѣ врачей и естествоиспытателей въ Страсбургѣ д-ръ Ваует [4]), на основаніи 4-хъ случаевъ, говорилъ о возбужденіи преждевременныхъ родовъ помощью постояннаго тока, при чемъ онъ высказалъ мнѣніе, что постоянный токъ способенъ возбуждать схватки, расширять зѣвъ и устранять съуженіе шейки; при этомъ онъ придаетъ большое значеніе частотѣ замыканія и размыканія тока. Другіе наблюдатели получили менѣе благопріятные результаты. Что касается наблюденій нашей клиники, то здѣсь имѣется также два удачныхъ случая возбужденія родовой дѣятельности съ помощью электрическаго тока. Въ первомъ случаѣ (см. табл. II) у многороженицы (X—рага), при задержаніи выкидыша въ полости матки, для вызыванія родовъ примѣненъ былъ постоянный токъ аппарата Spammer'a въ

[1]) Archiv f. Gynäk. Bd. VIII. Hft 3. 1875 г.
[2]) Врачъ. № 24. 1884 г.
[3]) Врачъ № 24. 1885 г.
[4]) Реф. Врачъ. № 48. 1885 г.

Digitized by Google

30—50 mlamp. при 17—30 элементахъ. Послѣ 7-го сеанса (5—15 минутъ каждый) послѣдовали роды—черезъ 77 час. 50 мин. послѣ перваго сеанса. Во второмъ случаѣ у многороженицы (XVII—para), также при задержаніи выкидыша (missed abortion), примѣненъ былъ постоянный токъ въ 50—75 mlamp. съ извращеніемъ направленія его шесть разъ въ минуту. Роды наступили черезъ 5 сутокъ отъ начала электризаціи, послѣ 8 сеанса, изъ коихъ каждый продолжался 5—15 мин. Въ обоихъ случаяхъ катодъ прикладывался къ брюшнымъ стѣнкамъ, а анодъ—въ задній и боковые своды. Оба яйца выдѣлились весьма удачно. Наши наблюденія служатъ подтвержденіемъ, что дѣйствительно электричество, въ подходящихъ случаяхъ, оказывается вполнѣ раціональнымъ.

Кромѣ электричества, для возбужденія преждевременныхъ родовъ въ Кіевской акушерской клиникѣ чаще всего примѣняется введеніе бужа въ полость матки. Несмотря на то, что способъ этотъ примѣняется уже болѣе 30 лѣтъ [1]) и получилъ, какъ мы видѣли, чуть-ли не самое широкое распространеніе, механизмъ его дѣйствія еще окончательно не выясненъ. Krause, [2]) Braun, [3]) Крассовскій, [4]) Fritsch [5]) и др. приписываютъ дѣйствіе бужа его механическому раздраженію стѣнокъ матки. Другіе въ этомъ отношеніи отрицаютъ его значеніе, какъ надежнаго возбудителя преждевременныхъ родовъ. Такъ, на I съѣздѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова [6]) въ извѣстномъ своемъ докладѣ „объ искусственныхъ преждевременныхъ родахъ“ д-ръ И. Ф. Баландинъ заявилъ, на основаніи своихъ наблюденій, что съ тѣхъ поръ, какъ, передъ введеніемъ бужей, они обрабатываются въ растворѣ сулемы 1:1000,—онъ сталъ замѣчать, что такимъ образомъ асептически приготовленные бужи теряютъ свойства вызывать сокращенія матки.

Убѣдившись въ томъ, что вполнѣ асептическіе бужи не имѣютъ почти никакого раздражающаго дѣйствія на матку, онъ пришелъ къ тому заключенію, что бужи только тамъ дѣйствуютъ, гдѣ они вызываютъ легкіе эндометриты. Это мнѣніе чрезвычайно важно для всѣхъ, кто пользуется способомъ Krause при возбужденіи преждевременныхъ родовъ. Для нашей клиники, гдѣ въ настоящее время въ основу ухода при родахъ положены принципы асептики, это особенно важно. Главное требованіе асептическаго веденія акушерскихъ операцій у насъ, равно какъ

[1]) Krause. Die künstliche Frühgeburt. 1858 г.
[2]) Ibid.
[3]) Руководство къ акушерству.
[4]) l. c.
[5]) l. c.
[6]) Дневникъ перваго съѣзда Московско-Петербургскаго Медицинскаго Общества. Спб. 1886.

Digitized by Google

и при чревосѣченіяхъ, состоитъ въ томъ, чтобы сохранить операціонное поле стерильнымъ въ бактеріологическомъ смыслѣ слова.

Слѣдовательно, если механизмъ дѣйствія бужа таковъ, какъ склоненъ думать д-ръ Баландинъ, то, по понятной причинѣ, этотъ способъ долженъ быть изгнанъ изъ употребленія и не только изъ клиникъ, но и вообще. Было въ высшей степени важно провѣрить мнѣніе д-ра Баландина. Изъ физіологіи извѣстенъ фактъ, что мѣстныя раздраженія вызываютъ сокращенія матки. Въ статьѣ проф. Г. Е. Рейна [1]), посвященной вопросу объ иннерваціи матки, на основаніи опытовъ и литературныхъ данныхъ, говорится ясно, что мѣстные раздражители суть самые вѣрные возбудители сокращеній матки, дающіе эффектъ даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ раздраженія мозговыхъ центровъ или ихъ проводовъ безуспѣшны (Spiegelberg, Kehrer). Извѣстны наблюденія авторовъ, что вырѣзанныя изъ стѣнки матки только что убитаго кролика куски продолжаютъ довольно долго отвѣчать энергическими сокращеніями на самыя слабыя механическія и термическія раздраженія, и механическіе раздражители стоятъ на первомъ мѣстѣ, за ними слѣдуютъ термическіе и химическіе и затѣмъ—электрическіе. Мѣстные раздражители (цитирую дальше по Рейну) не перестаютъ дѣйствовать на матку и при полномъ разрушеніи спинного мозга (Tyler-Smith), и послѣ смерти животнаго, и даже—послѣ удаленія матки прочь изъ тѣла (Haller). Въ диссертаціи д-ра Реймана [2]) также приведены опыты, доказывающіе, что матка реагируетъ сокращеніями на механическія и термическія раздраженія гораздо энергичнѣе, чѣмъ на электрическія. Такимъ образомъ, въ физіологіи сократительной дѣятельности матки имѣется не мало фактовъ, вполнѣ подтверждающихъ мнѣніе тѣхъ авторовъ, которые объясняютъ механизмъ дѣйствіе бужа раздраженіемъ, производимымъ имъ на внутреннюю поверхность матки только въ силу своего присутствія. Въ нашей клиникѣ нѣсколько разъ дѣлались наблюденія съ цѣлью провѣрить данное мнѣніе. Изъ 10 случаевъ удачнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ въ 9 имѣлось вполнѣ асептическое теченіе послѣродоваго періода. Но прямыхъ опытовъ, основанныхъ на бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ до сихъ поръ сдѣлано не было. И только въ послѣднее время въ нашей клиникѣ наблюдались случаи, имѣющіе для даннаго вопроса существенное значеніе.

Наблюденіе I-е.

10-го Октября 1890 г. въ Кіевскую акушерскую клинику поступила Надежда Д.; жена офицера, 27 лѣтъ, беременная второй разъ. Изъ анамнеза ея извѣстно,

[1]) Объ иннерваціи матки. Врачъ. 1880 г. № 34.

[2]) Нѣкоторыя изслѣдованія нервныхъ и другихъ возбудителей маточныхъ сокращеній. Кіевъ. 1869 г.

Digitized by Google

что она уроженка г. Екатеринбурга, Пермской губ., живетъ въ г. Кіевѣ. Въ раннемъ дѣтствѣ Д. перенесла корь, на 14 году—скарлатину, вообще же была здорова. Мать и отецъ вполнѣ здоровы; послѣдній умеръ отъ апоплексическаго удара. Изъ двухъ сестеръ младшая страдала въ дѣтствѣ рахитомъ (кривыя ноги, стала ходить на 3-мъ году) и уже имѣла двое трудныхъ родовъ. Д. правильно менструируетъ съ 13 лѣтъ, по типу черезъ каждыя 3—4 недѣли по 4—5 дней, безъ боли, не обильно.

Во время 1-й беременности (1886 г.) была здорова. Въ началѣ 34-й недѣли беременности, въ виду имѣвшагося общаго съуженія таза, въ Петербургѣ проф. А. Я. Крассовскимъ были вызваны преждевременные роды. Для возбужденія родовой дѣятельности[1]) въ началѣ (съ 11-го по 18-е Янв. 1887 г.) примѣнены были теплыя души, не имѣвшіе надлежащаго дѣйствія; 18 Янв. 1890 г., въ 7 ч. вечера, введенъ былъ въ полость матки эластическій бужъ, который, оставаясь въ маткѣ въ продолженіи 17 часовъ, вызвалъ только нѣсколько маточныхъ сокращеній, вовсе не болѣзненныхъ.

Въ 10 ч. утра 19 Янв. 1887 г. послѣ извлеченія бужа была введена въ зѣвъ прессованная губка, которая, пробывъ тамъ 9 часовъ, вызвала сильныя маточныя сокращенія, но зѣвъ при этомъ открылся всего на $1^1/_2$ пальца. По удаленіи губки, боли усилились и вскорѣ приняли характеръ спазмодическій. Въ виду этого были назначены narcotica, а на слѣдующій день (2 ч. дня 20 Янв. 1887 г.), для болѣе успѣшнаго расширенія маточной шейки, сдѣланы были два надрѣза на краяхъ зѣва. Черезъ 8 часовъ (10 ч. вечера того же дня) зѣвъ открылся на 3 пальца, и тогда же были разорваны оболочки. Роды стали идти быстрѣе, но при врѣзываніи головки потуги ослабѣли, вслѣдствіе чего примѣнено было выжиманіе плода по Kristeller'у. Родилась здоровая большая дѣвочка. Въ послѣродовомъ теченіи—однократное повышеніе температуры до 38° С. на 4-й день.

Передъ наступленіемъ настоящей беременности послѣдніе регулы были съ 22-го по 26-е Февр. 1880 г. Беременность протекла совершенно правильно. Первое движеніе ребенка замѣтила 6 Іюля 1890 года.

Объективное изслѣдованіе. Ростъ малый—140,5 сант., тѣлосложеніе и питаніе умѣренное, кожа чиста, видимыя слизистыя оболочки нормально окрашены. Скелетъ развитъ нѣсколько неправильно, а именно: ноги изогнуты въ видѣ буквы X. Грудные органы нормальны. Изслѣдованіе живота: животъ увеличенъ, дно матки на 28 сант. надъ лобкомъ. По наружному изслѣдованію, положеніе плода продольное, спинка вправо, мелкія части влѣво, маточный шумъ справа. Сердцебіеніе плода справа ниже пупка, 132 удара въ 1 минуту. Головка надъ входомъ въ малый тазъ, подвижна. Схватокъ нѣтъ. Наружныя genitalia развиты правильно, ціанотичны; промежность цѣла. Влагалищная часть матки не изглажена, мягка, цилиндрической формы, обращена кзади. Наружный зѣвъ пропускаетъ конецъ пальца. Черезъ передній сводъ ощупывается баллотирующая головка. Promontorium и боковыя стѣнки таза легко достижимы. Размѣры таза: D. Sp.—22; D. Cr.—24; D. Tr.—28,25; Conj. ext.—18,75; Conj. diag. 11,5; высота дна матки 28—28,5; разстояніе отъ пупка до лобка 17—17; разстояніе отъ пупка до меч. отр.—28; окружн. живота на пупкѣ—88; наибольшая окружность ниже пупка—90.

Такимъ образомъ, мы имѣли здѣсь дѣло съ общесъуженнымъ тазомъ.

Дальнѣйшія наблюденія показали, что температура, пульсъ, дыханіе, органы пищеваренія и мочевые органы не представляютъ отклоненій отъ нормы.

---

[1]) Подробности операціи записаны мужемъ больной со словъ проф. А. Я. Крассовскаго.

Digitized by Google

Имѣя въ виду данное съуженіе таза (Conj. v. 9,5—9,75), эпоху беременности, соотвѣтствующую началу 34 недѣли, а также—величину перваго плода, рѣшено было произвести искусственные преждевременные роды. При производствѣ операціи остановились на способѣ Krause. Наканунѣ операціи очищенъ кишечникъ и сдѣлана общая ванна.

16 Октября 1890 г., въ 2 ч. дня, приступлено къ производству операціи. Больная въ спинно-крестцовомъ положеніи уложена на кресло Schroeder'a. Часть волосъ на лобкѣ снята ножницами. Наружные половые органы тщательно омыты мыломъ и растворомъ сулемы 1:2000; влагалище также промыто растворомъ сулемы $^1/_{3000}$. Произведенное проф. Г. Е. Рейномъ передъ введеніемъ бужа изслѣдованіе показало слѣдующее: положеніе плода продольное, спинка влѣво, мелкія части вправо, головка надъ входомъ въ малый тазъ. Сердцебіеніе ниже пупка слѣва, 132 удара въ 1′ (измѣнилось положеніе плода). Conj. diag. 11,5 сант. Шейка не изглажена, зѣвъ пропускаетъ конецъ указательнаго пальца. Влагалищная часть обнажена зеркалами Sims'a, еще разъ обмыта растворомъ сулемы $^1/_{3000}$, а, кромѣ того, черезъ зеркало во влагалище налито столько сулемы, чтобы поверхность образовавшагося такимъ образомъ озера была выше наружнаго устья матки.

Влагалищная часть захвачена пулевыми щипцами, и черезъ слой жидкости, безъ затрудненія и безъ боли, введенъ былъ весь бужъ № 19-й вправо и кзади, при чемъ не показалось ни капли крови. Оставшаяся снаружи матки часть бужа около $1^1/_2$ сант. обложена полоской іодоформной марли. По окончаніи операціи, больная въ отдѣльной палатѣ уложена была въ чистую постель со стерильнымъ бѣльемъ. Передъ введеніемъ въ матку бужъ былъ прокипяченъ въ растворѣ сулемы 1:1000 въ закрытомъ сосудѣ, въ продолженіи 5 минутъ. Инструменты, бывшіе при операціи, прокалены на пламени спиртовой лампочки. Руки мылись по Fürbringer'y.

Въ 2 часа дня начались боли внизу живота. Схватки, сначала бывшія довольно слабыми, черезъ 5—10′, къ 2-мъ часамъ ночи усилились—по $^1/_2$—$^3/_4$′ черезъ 2 минуты.

Въ 6 ч. 45′ утра (17 Октября 1890 г.) отошли воды. Роженица переведена въ родильный покой. Начало изгоняющаго періода.

Въ 7 ч. 25′ утра, т. е. черезъ 19 ч. 25′, родился ребенокъ, а 10 минутъ спустя, вышелъ послѣдъ. Передъ выхожденіемъ послѣда, послѣ обнаженія зѣва руками, изъ опущенной низко матки, со всѣми предосторожностями противъ посторонняго загрязненія, былъ вынутъ бужъ, конецъ его отрѣзанъ ножницами, простерилизованными на огнѣ спиртной лампы, и перенесенъ въ пробирку съ питательною студенью.

Въ 7 ч. 55′ родильница переведена въ палату.

Родившійся мальчикъ здоровъ, кричитъ довольно громко, размѣры его соотвѣтствуютъ размѣрамъ восьмимѣсячнаго плода.

Вѣсъ—2110 grm. Отъ макушки до пупка—24 сант., отъ пупка до пятокъ—21 сант. Размѣры головки: прямой—10,5 сант.; большой косой—11.5; м. косой—8,2; б. поперечный—8,3; м. поперечный—7,2; окружность головки—32,5; размѣры плечиковъ—10; размѣры ягодицъ—8; грудной размѣръ—7 сант.

Послѣродовый періодъ прошелъ вполнѣ правильно, асептично. Температура и пульсъ нормальны. (См. кривую температуры и пульса. Табл. IV). Спринцованій влагалища не дѣлалось; примѣнялись только обмыванія наружныхъ половыхъ органовъ растворомъ сулемы 1:3000.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ данномъ случаѣ родовая дѣятельность, внѣ всякаго сомнѣнія, была вызвана введеніемъ въ матку эластическаго бужа, ибо никакія другія мѣры не предпринимались.

Digitized by Google

Дальнѣйшія наблюденія показали, что отрѣзанная часть бужа совершенно стерильна, ибо, оставаясь въ питательной средѣ по нынѣ, т. е. 37 дней (изъ коихъ въ термостатѣ при 36° Ц.—три дня), она не дала ровно никакихъ разводокъ бактерій. Это обстоятельство, по моему мнѣнію, имѣетъ большое значеніе какъ для объясненія механизма дѣйствія бужа, такъ и вообще для уясненія вопроса о воспріимчивости матки къ механическимъ раздражителямъ. Именно, нашъ случай служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что бужъ, будучи вполнѣ асептичнымъ, и лишь только въ силу *одного раздраженія*, можетъ вызвать родовую дѣятельность матки. Что же касается вопроса, насколько способъ Krause принадлежитъ къ надежнымъ и быстрымъ, то, разумѣется, трудно что нибудь сказать противъ фактовъ, указывающихъ на медленность и невѣрность дѣйствія бужа въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Но здѣсь несомнѣнно имѣетъ значеніе: 1) положеніе тѣла роженицы при введеніи бужа и, можетъ быть, зависящее отъ того направленіе бужа въ маткѣ; отъ того,—насколько онъ отдѣлитъ плодное яйцо отъ внутренней ея поверхности; 2) индивидуальная раздражительность матки. У одной и той же женщины не всегда получается одинаковый успѣхъ, какъ показываетъ нашъ случай, а тѣмъ болѣе различныя матки представляютъ различную степень раздражительности, которую, во всякомъ случаѣ, нельзя опредѣлить заранѣе. Поэтому, если сокращенія матки не наступаютъ послѣ введенія одного бужа, и является предположеніе, что онъ изогнулся, то черезъ сутки можно ввести другой, болѣе толстый, или же проводятъ бужъ съ мандриномъ, какъ неоднократно употреблялось въ нашей клиникѣ, или, наконецъ, по совѣту Fritsch'a [1]), вводятъ заразъ 2—3 бужа, если это допускаетъ раскрытіе зѣва матки; это мы можемъ производить смѣлѣе, не боясь вредныхъ послѣдствій, разъ намъ извѣстно, что бужъ можно ввести въ матку въ стерильномъ состояніи.

Если же теперь операція искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ сама по себѣ столь благопріятна для дѣтей и представляетъ такъ мало опасности для матерей, что, по словамъ Fritsch'a [2]), это обстоятельство даже не должно принимать въ настоящее время во вниманіе, то интересно указать на то значеніе, которое она занимаетъ среди другихъ акушерскихъ операцій, примѣняемыхъ при тѣхъ же показаніяхъ. Это можно наглядно видѣть изъ представленной д-ромъ Calderini на Берлинскій съѣздъ сравнительной таблицы [3]) (см. табл. III) результатовъ, полученныхъ при различныхъ методахъ операцій въ Италіи при съуженныхъ тазахъ.

---

[1]) l. c.
[2]) l. c.
[3]) Beilage zum Centralbl. f. Gynäk. 1890 J. S. 133.

Digitized by Google

ТАБЛИЦА III.

ОПЕРАЦІЯ.	Число случаевъ.	Смертность матерей.		Смертность дѣтей.	
1) Поворотъ	65	3	4,3%	21	32,3%
2) Высокіе щипцы (во входѣ)	193	14	7,25%	45	23,31%
3) Прободеніе	144	20	13,88%	—	—
4) Кесарское сѣченіе по Porro	59	19	32,2%	9	15,51%
5) Кесарское сѣченіе по Sänger'y	23	10	43,47%	2	8,69%
6) Искусственные преждевременные роды	305	14	4,59%	82	26,88%
7) Симфизеотомія . .	23	3	13,04%	5	21,74

Изъ этой таблицы видно, что самый благопріятный % смертности для матерей получается при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ и при поворотѣ. На основаніи этого д-ръ Calderini дѣлаетъ заключеніе, что при съуженныхъ тазахъ, если соотвѣтствуетъ время, нужно производить искусственные преждевременные роды,—или поворотъ, если женщина явилась поздно. Въ виду благопріятныхъ результатовъ, полученныхъ при кесарскомъ сѣченіи, стали предлагать его при относительномъ показаніи. Но пока это еще не нашло себѣ полнаго примѣненія, и большинство авторовъ (Macan, Calderini, Dohrn, Leopold, Löhlein, Добронравовъ), при обсужденіи этой темы на X международномъ конгрессѣ въ Берлинѣ, высказались противъ кесарскаго сѣченія въ пользу искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ. Даже Leopold, имѣвшій 42 случая кесарскаго сѣченія съ прекраснымъ результатомъ (8,6%), и тотъ выразилъ мнѣніе, что кесарское сѣченіе, въ виду его опасности, должно оставаться принадлежностью клиникъ или нарочно приспособленныхъ домовъ. Въ виду того, что прогнозъ для недоношенныхъ дѣтей вообще хуже, чѣмъ для доношенныхъ, д-ръ L. Prochownick [1]) вновь предложилъ попытку достигать уменьшенія размѣровъ доношенныхъ дѣтей посредствомъ особой діеты (какъ при діабетѣ) для матери. Если поста-

[1]) Centralbl. f. Gyn. № 33. 1889 г.

Digitized by Google

вить мать въ эти особыя условія питанія, то, будто бы, доношенныя дѣти родятся худыми, съ ничтожнымъ количествомъ подкожнаго жира, небольшихъ размѣровъ, и, что главное, кости черепа ихъ смѣщаются значительно легче. Пока эта попытка, какъ извѣстно, не нашла себѣ подтвержденія у другихъ авторовъ. Слѣдовательно, въ настоящее время операція искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ оставляетъ за собою какъ операціи, уменьшающія размѣры плода, такъ и кесарское сѣченіе при относительномъ показаніи.

На основаніи всего выше сказаннаго позволю себѣ сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Среди способовъ искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ способъ Krause, по своей простотѣ, удобопримѣнимости для каждаго акушера, при соблюденіи всѣхъ безгнилостныхъ предосторожностей, является наиболѣе вѣрнымъ и безопаснымъ, оставляя пока электричество въ сторонѣ за малочисленностью наблюденій.

2) При введеніи бужа въ полость матки для искусственнаго возбужденія родовой дѣятельности несомнѣнно есть возможность сохранить бужъ въ стерильномъ состояніи.

3) Вышеприведенный случай служитъ доказательствомъ, что бужъ, дѣйствуя исключительно какъ механическій раздражитель, можетъ вызвать сократительную дѣятельность матки.

Въ заключеніе позволю себѣ представить уважаемому собранію еще два клиническихъ случая искусственнаго возбужденія преждевременныхъ родовъ по способу Krause. Не смотря на то, что клиническія и бактеріологическія наблюденія въ этихъ случаяхъ еще не закончены, (всего лишь 3 сутокъ послѣ родовъ), тѣмъ не менѣе они, какъ дополненіе къ нашему докладу, имѣютъ нѣкоторое значеніе.

Наблюденіе II-е.

Марія Том—ская 25 л., родомъ изъ Сквирскаго уѣзда Кіевской губ., по совѣту акушерки обратилась въ клинику, куда и была принята 16 Ноября 1890 г. Изъ разспросовъ оказалось, что она дочь пономаря, незамужняя, служитъ въ Кіевѣ кухаркой, беременна въ первый разъ. Въ раннемъ дѣтствѣ не знаетъ никакихъ заболѣваній. На 12 году—корь. На рахитъ нѣтъ никакихъ указаній. Съ 7 лѣтъ страдаетъ явленіями ревматическаго характера. Два года тому назадъ появилось сердцебіеніе, отеки ногъ, которые, впрочемъ, прошли сами собою. Регулы носитъ съ 15 лѣтъ. За мѣсяцъ передъ первымъ появленіемъ ихъ сильныя боли въ поясницѣ и внизу живота; затѣмъ типъ регулъ установился черезъ 3 недѣли, по 6 дней, регулы всегда обильны, но безъ боли.

Послѣднія регулы окончились 29 Марта 1890 г., а семь дней спустя (5 Апрѣля 1890 г.)—первый coitus. Затѣмъ вскорѣ почувствовала себя беременной—появилась тошнота, извращеніе вкуса и др. нервныя явленія, которыя, впрочемъ, продолжались недолго. Первое шевеленіе плода—въ концѣ Іюня 1890 г. При объективномъ

Digitized by Google

изслѣдованіи найдено: ростъ малый, 137 сант., тѣлосложеніе въ общемъ хорошее. Въ скелетѣ слѣдовъ рахита не найдено за исключеніемъ небольшого искривленія ногъ въ видѣ буквы X. Груди и соски развиты хорошо. Въ сердцѣ—insufficientia valvulae mitralis при полной компенсаціи. Органы дыханія, пищеваренія, мочевые не представляютъ рѣзкихъ измѣненій. Животъ увеличенъ, дно матки на 3 пальца ниже мечевиднаго отростка. Положеніе плода, по наружному изслѣдованію, продольное; спинка влѣво, мелкія части вправо, головка во входѣ въ тазъ, баллотируетъ.

Сердцебіеніе плода слѣва отъ пупка,—144 удара въ минуту. Размѣры таза: D. Sp.—22,5; D. Cr.—25,75—26; D. tr.—28,5; Conj. ext.—17,6; Conj. diag.—10,5. Окружность таза—81 сант. Ромбъ Michaelis'a представляетъ неправильность въ томъ отношеніи, что высота верхняго треугольника значительно меньше высоты нижняго.

Измѣренія живота (при горизонтальномъ положеніи); высота дна матки—27 сант., разстояніе отъ пупка до лобка—16 сант., разстояніе отъ пупка до меч. отростка—19 сант., окружность живота на пупкѣ—81,5 сант. Размѣры плода по Ahlfeld'y—44—45 сант. Дно матки отклонено вправо. При внутреннемъ изслѣдованіи получены слѣдующія данныя: portio vagin. около 2-хъ сант., конической формы; зѣвъ матки пропускаетъ конецъ пальца; головка баллотируетъ, promontorium и боковыя стѣнки таза достигаются легко.

Принимая во вниманіе эпоху беременности (33-я недѣля въ концѣ), порокъ сердца, имѣющееся общее съуженіе таза, а также отчасти и то, что отецъ плода, по словамъ больной, большого роста, рѣшено было приступить къ производству искусственныхъ преждевременныхъ родовъ.

Въ 1 часъ дня 18 Ноября 1890 г. была произведена операція по способу Krause. Со всѣми предосторожностями, описанными въ предыдущемъ случаѣ, бужъ (№ 19) былъ введенъ весь (?) въ матку, кзади и влѣво. Послѣ введенія бужа вскорѣ начались небольшія боли. Часа черезъ 2 схватки усилились, продолжались по $^1/_2$—$^3/_4$', но къ вечеру ослабѣли и ночью были настолько слабы, что больная могла спокойно спать.

19 Ноября утромъ опять появились небольшія схватки съ болями въ поясницѣ, а къ полудню прекратились. Произведенное въ 1 ч. 30' дня изслѣдованіе показало, что влагалищная часть нѣсколько укоротилась, длиною 1—$1^1/_2$ сант., зѣвъ пріоткрытъ, рядомъ съ бужомъ пропускаетъ конецъ пальца. Шейка матки и стѣнки влагалища рыхлѣе.

Въ виду слабости схватокъ, рядомъ съ первымъ бужомъ былъ введенъ въ матку еще второй (II) вправо. Но, при введеніи этого бужа, онъ встрѣчалъ препятствіе на высотѣ 13 сант., вслѣдствіе чего оставшійся внѣ матки конецъ его былъ отрѣзанъ. Вскорѣ боли усилились, стали появляться черезъ 5 минутъ и продолжаться по 30—40 секундъ. Ночью плохо спала вслѣдствіе болей.

20 Ноября. Днемъ схватки слабѣе, а къ вечеру—стали приходить черезъ 20—30 мин. и очень слабыя. Общее состояніе вполнѣ удовлетворительно. Ночью на короткое время схватки усилились, но потомъ опять ослабѣли, и больная спала хорошо.

21 Ноября. Въ виду слабости родовой дѣятельности въ 5 час. вечера вынутъ былъ бужъ (II), введенный 19 Ноября, два куска его взяты для бактеріологическихъ изслѣдованій (см. пробирки №№ 1 и 2), и затѣмъ введенъ въ матку другой бужъ (III-й), который вошелъ влѣво и впередъ всего только на 17 сант. Оставшійся внѣ матки конецъ бужа также былъ отрѣзанъ. Весь этотъ и слѣдующій день схватки то усиливались, то ослабѣвали.

23 Ноября утромъ схватки слабыя. Въ 12 час. дня удаленъ бужъ (III), введенный 21-го числа, два куска его перенесены въ пробирки (№№ 3 и 4) съ питательными средами, а затѣмъ введено сразу два (IV и V-й) бужа болѣе толстыхъ (№№ 22 и 24). Одинъ изъ нихъ вошелъ влѣво и впередъ, а другой—кзади. Схватки вслѣдъ за введеніемъ бужа усилились, но къ вечеру опять ослабѣли.

Digitized by Google

24 Ноября. Схватки умѣренной силы, по $^1/_2{}'$, повторяются черезъ 5—10 мин. Роженица нѣсколько безпокойна, жалуется на головную боль. Температура къ вечеру поднялась до 38° Ц. п.—100.

25 Ноября. Подъ утро вышелъ тампонъ изъ влагалища и конецъ одного изъ бужей (введенныхъ 29 Ноября). Конецъ бужа обрѣзанъ у самаго устья матки, и влагалище промыто растворомъ сулемы 1 на 3000. Въ 5 часовъ вечера схватки рѣзко усилились; отошли воды. Въ 11 ч. 2′ вечера родился младенецъ въ слабой асфиксіи, а черезъ 20 мин. вышелъ послѣдъ.

Послѣ рожденія ребенка и предварительнаго разведенія стѣнокъ влагалища ложкообразными зеркалами вынуты были изъ матки бужи, и отрѣзанные отъ нихъ куски перенесены въ пробирки съ питательными средами. (См. пробирки №№ 5, 6, 7 и 8). При этомъ оказалось, что первый бужъ, введенный еще 18 Ноября, изогнулся вдвое, такъ что въ зѣвѣ матки торчало 4 конца бужей.

Родившійся ребенокъ мужескаго пола, здоровъ, вѣсъ его—2210 grm. Размѣры его слѣдующіе: длина 45 сант. Размѣры головки: прямой—11, б. косой—13,5; м. косой—9,5; б. поперечный—8; м. поперечный—7,5; окружность—32 сант. Размѣръ плечиковъ—11,5 сант. Размѣръ ягодицъ—9,5 сант. Грудной размѣръ—7 сант.

Въ настоящее время родильница чувствуетъ себя хорошо, не лихорадитъ. Влагалище промывается растворомъ сулемы 1:3000 одинъ разъ въ день.

Въ дальнѣйшемъ послѣродовое теченіе протекло правильно; температура (см. табл. V) ни разу не повышалась до 38° Ц. Выписалась изъ клиники на IX-й день совершенно здоровой.

Только что приведенный случай подтверждаетъ ту мысль, что, дѣйствительно, неуспѣшность дѣйствія бужа очень часто зависитъ отъ неправильнаго положенія, принятаго имъ въ маткѣ. Первый бужъ, введенный въ нашемъ случаѣ, повидимому, правильно, оказался изогнутымъ вдвое въ нижнемъ сегментѣ матки и потому пролежалъ 7 дней безъ надлежащаго дѣйствія. Слѣдующіе два бужа не достигли цѣли, такъ какъ не могли быть введены достаточно глубоко, и только два послѣдніе, введенные 23 Ноября до дна матки, вызвали настоящую родовую дѣятельность. Контрольныя бактеріологическія изслѣдованія отрѣзанныхъ кусковъ вынутыхъ изъ матки бужей обнаружили, что нѣкоторые изъ нихъ не остались стерильными и дали разводки бактерій (см. пробирки №№ 5 и 7); съ этимъ обстоятельствомъ, какъ будто, согласуется и наступившее во время родовъ незначительное повышеніе температуры (см. таб. V). Однако, въ виду того, что другіе бужи, взятые изъ той же матки, оказались стерильными, а также,—что не всѣ куски одного и того же бужа дали разводки, нужно допустить случайное загрязненіе препарата при переносѣ бужей въ питательныя среды. Повышеніе же температуры легко объясняется травматическимъ кольпитомъ отъ введенія зеркалъ и инструментовъ, тѣмъ болѣе, что лихорадка была весьма незначительна и уступила промыванію влагалища.

Другой наблюдавшійся на дняхъ въ клиникѣ случай протекъ чрезвычайно гладко. Бужъ, будучи вполнѣ стерильнымъ, вызвалъ роды черезъ $2^1/_2$ сутокъ. Заслуживаетъ вниманія въ этомъ случаѣ то, что плодъ

Digitized by Google

былъ мацерированъ, и влагалище поражено катарромъ гонорройнаго происхожденія, и тѣмъ не менѣе послѣродовой періодъ протекъ вполнѣ асептически.

Наблюденіе III-е.

Варвара Пер—щикова, 20 л., мѣщанка, занимается домашнимъ хозяйствомъ. Принята въ клинику 22 Ноября 1890 г. Пер—щикова родомъ изъ г. Сѣвска, Орловской губ., не замужняя, беременна 2-й разъ. Первая беременность, вслѣдствіе ушиба (?), окончилась выкидышемъ на 6-мъ мѣсяцѣ; послѣ выкидыша не болѣла. (Выкидышъ совершился въ клиникѣ 12 Октября 1889 г., выписалась изъ клиники на 8-й день). Вообще всегда была здорова, хотя и происходитъ изъ чахоточной семьи (отецъ и мать чахоточные, по ея словамъ). Въ 1888 г., вслѣдствіе поднятія тяжести, перенесла два кровотеченія изъ матки, одно за другимъ, съ промежуткомъ въ двѣ недѣли; кровотеченія были довольно сильныя и продолжались 7—8 дней каждый разъ. Регулы пришли на 13 году и первый разъ продолжались 1 день; затѣмъ—пауза на 9 мѣсяцевъ, послѣ чего типъ ихъ установился по 7 дней, черезъ каждыя 3 недѣли, не обильны и безъ боли. Послѣднія регулы передъ наступленіемъ настоящей беременности окончились 7 Апрѣля 1890 г. Беременность протекала, повидимому, правильно, хотя въ Маѣ мѣсяцѣ на непродолжительное время появились боли внизу живота, которыя зависѣли, по словамъ больной, отъ какого-то воспаленія матки. Первое движеніе плода почувствовала 6 Августа. Движенія ребенка все время были нормальны, но около двухъ недѣль тому назадъ движенія его стали слабѣе, а съ недѣлю—совершенно прекратились. Съ тѣхъ поръ ни активныхъ, ни пассивныхъ движеній плода она не замѣчала. Ни бѣли, ни воды, ни кровь за это время изъ половыхъ органовъ не отходили, но появлялись, хотя изрѣдка, схваткообразныя боли, по временамъ жаръ, ознобъ, отсутствіе аппетита, запоры; груди уменьшились.

Status praesens. Общее состояніе удовлетворительно. T° 38, п. 110, д. 26. Скелетъ развитъ умѣренно. Грудные органы нормальны. Моча нормальна. Груди вялы. Животъ увеличенъ какъ при 8 лунныхъ мѣсяцахъ беременности. Черезъ брюшныя стѣнки прощупываются части плода, а именно—у дна матки баллотируетъ крупная часть (головка), спинка влѣво, надъ входомъ также крупная часть. Сердечные тоны (при повторныхъ изслѣдованіяхъ) отсутствуютъ. Размѣры таза. D. Sp.—24; D. Cr.—26,5; D. Tr.—28; Conj. ext.—18; Conj. diag.—11. Изслѣдованіе живота: высота дна матки 32 сант., разстояніе отъ пупка до лобка—19 сант., разстояніе отъ пупка до мечевиднаго отростка—20 сант., окружность живота—90 сант.

Наружные genitalia, какъ у беременныхъ,—ціанотичны; довольно обильное количество бѣлей. Бартолиновы желѣзы не увеличены. Влагалищная часть матки—вѣсколько ниже нормальнаго, длина ея—около 2-хъ сант. Предлежащая часть мягка, точно опредѣлить ее невозможно, но больше всего она напоминаетъ ягодицы. Зѣвъ пропускаетъ верхушку пальца. Слизистая оболочка влагалища представляетъ ясныя гонорройныя явленія, сосочки рѣзко выражены, во входѣ во влагалище небольшія condylomata acuminata. Признаковъ сифилиса не найдено.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе отсутствіе движеній и сердцебіенія плода, имѣющійся въ анамнезѣ выкидышъ, измѣненіе въ грудныхъ желѣзахъ, общее состояніе и лихорадочное состояніе (иную причину коего нельзя было найти), нужно прійти къ заключенію, что плодъ мертвъ. Въ виду этого, а также въ виду лихорадочнаго состоянія больной, приступлено къ активной терапіи,—именно рѣшено было вызвать искусственные преждевременные роды посредствомъ введенія въ матку бужа.

23 Ноября въ 10 час. 30 мин. утра, при асептической обстановкѣ и со всѣми предосторожностями, описанными выше, на лекціи проф. Г. Е. Рейномъ былъ вве-

Digitized by Google

день бужъ, который вошелъ въ матку свободно безъ всякихъ препятствій, не вызвавъ ни болей, ни появленія крови. Вслѣдъ за введеніемъ бужа стали появляться слабыя схваткообразныя боли, которыя къ вечеру усилились и стали приходить черезъ 5—10 мин.

24 Ноября. Схватки еще усилились, такъ что къ вечеру шейка изгладилась, и зѣвъ открылся на 1 поперечный пальцъ.

25 Ноября. Утро. Схватки довольно болѣзненны, черезъ 3—5 мин.; продолжаются по 30 сек.

9 ч. 45 мин. вечера. Начало изгоняющаго періода.

10 ч. 34 мин. Разорванъ пузырь.

10 ч. 45 мин. Родился ребенокъ къ ягодичномъ положеніи.

Послѣ выхожденія ребенка зѣвъ былъ обнаженъ зеркалами Sims'a и, по возможности тщательно избѣгая загрязненія во влагалищѣ, былъ вынутъ изъ матки бужъ, отъ котораго прокаленными на спиртной лампочкѣ ножницами отрѣзаны два куска и перенесены въ пробирки съ агаръ-агаромъ и желатиной. (Пробирки №№ 9 и 10).

Въ 11 час. ночи вышелъ послѣдъ.

Такимъ образомъ, бужъ вызвалъ роды, которые окончились черезъ 60 час. и 15 мин. послѣ его введенія.

Плодъ мацерированъ; вѣсъ его 2000 grm.; длина плода—45 сант. Размѣры головки: прямой—10 сант.; б. косой—12; м. косой—8,5; б. поперечный—7,5; м. поперечный—7; окружность—30 сант. Размѣръ плечиковъ—10 сант. Размѣръ ягодицъ—8,5. Грудной размѣръ—6,5 сант.

Въ виду имѣющихся гонорройныхъ явленій во влагалищѣ, въ послѣродовомъ періодѣ производилось промываніе влагалища растворомъ сулемы 1:3000 два раза въ день.

Въ дальнѣйшемъ послѣродовое теченіе вполнѣ правильно. Температура и пульсъ см. табл. VI.

Выписалась изъ клиники вполнѣ здоровой, на IX день послѣ родовъ.

Такимъ образомъ, этотъ случай, а равно и всѣ другіе, наблюдавшіеся въ нашей клиникѣ, свидѣтельствуютъ какъ о безопасности преждевременнаго родоразрѣшенія, предпринятаго въ надлежащее время и со всѣми безгнилостными предосторожностями, дающими намъ возможность сохранить *стерильность въ полости матки*, такъ и о той полезности, на которую указываютъ горячіе защитники этой въ высшей степени симпатичной и благодѣтельной операціи.

Описаніе бактеріологическихъ препаратовъ, демонстрированныхъ Обществу въ засѣданіи 27 Ноября 1890 г.

НАБЛЮДЕНІЕ I-е.

Въ пробиркѣ съ желатиной заключается конецъ бужа, пробывшаго въ маткѣ 19 час. 25 мин. и вынутаго изъ нея, послѣ рожденія ребенка, 17 Октября 1890 г. Препаратъ, находясь въ термостатѣ при 36° Ц. три дня и при комнатной температурѣ—болѣе мѣсяца, остался совершенно стерильнымъ [1]).

---

[1]) Этотъ препаратъ, а равно и всѣ другіе, демонстрированные въ этомъ засѣданіи, при дальнѣйшемъ наблюденіи по Янв. 1891 г. не подверглись существеннымъ измѣненіямъ.

Digitized by Google

НАБЛЮДЕНІЕ II-е.

Пробирка № 1-й. 21 Ноября 1880 г. Бужъ (II) введенъ въ матку на 13 са оставшаяся внѣ матки часть бужа отрѣзана прокаленными на пламени ножница Послѣ пребыванія въ маткѣ въ продолженіи 51 часа бужъ удаленъ изъ нея, и от занный отъ него конецъ, длиною въ 4 сант., перенесенъ въ пробирку съ агаръ-а ромъ. Простоявъ въ термостатѣ при 36° Ц. шесть дней, агаръ остается совершен стерильнымъ.

Пробирка № 2-й. Другой кусокъ того же (II) бужа (см. пробирка № 1), и бывшаго въ маткѣ 51 часъ. Кусокъ длиною $3^1/_2$ сант. перенесенъ въ пробирку Ноября 1890 г.) съ питательною студенью, которая, находясь 6 дней въ термост при 36° Ц., остается совершенно прозрачной.

Пробирка № 3-й. Бужъ (III), введенный въ матку 21 Ноября, проб маткѣ 43 часа, удаленъ оттуда 23 Ноября. Конецъ этого бужа, длиною въ 4 отрѣзанъ ножницами и перенесенъ въ пробирку съ агаръ-агаромъ. Препаратъ 4-хъ дневнаго пребыванія въ термостатѣ при 36° Ц., не далъ никакихъ раз на агарѣ.

Пробирка № 4-й. Кусокъ бужа (III) того же, что и въ пробиркѣ № 3-й, несенъ въ пробирку съ желатиной, которая, простоявъ въ термостатѣ при температурѣ, остается совершенно прозрачной.

Пробирка № 5-й. Конецъ бужа (IV), введеннаго въ матку 23 Ноября. $2^1/_2$ сутокъ бужъ вынутъ изъ матки, но при этомъ, по неосторожности, конец задѣлъ стѣнку влагалища и зеркало. Конецъ этотъ, перенесенный въ пробир агаръ-агаромъ, послѣ двухдневнаго пребыванія въ термостатѣ, далъ ясныя ко бактерій.

Пробирка № 6-й. Кусокъ длиною въ $4^1/_2$ сант. взятъ отъ того же бужа что и въ пробиркѣ № 5-й, перенесенъ въ пробирку съ желатиною. Пробывъ в мостатѣ при 36° Ц. двое сутокъ, желатина осталась прозрачной.

Пробирка № 7-й. Кусокъ бужа (V), введеннаго въ матку 23 Ноября 189 пробывшаго тамъ $2^1/_2$ сутокъ. Конецъ его черезъ сутки выпалъ изъ матки, и чего былъ отрѣзанъ у самаго ея зѣва. Послѣ удаленія бужа изъ матки, конец былъ отрѣзанъ и перенесенъ въ пробирку съ желатиной. Находясь въ термос при 36° Ц., черезъ двое сутокъ желатина помутнѣла (а впослѣдствіи и разжидил

Пробирка № 8-й. Кусокъ бужа (I), введеннаго въ матку 18 Ноября. Проб въ маткѣ, изогнутый вдвое, $7^1/_2$ сутокъ, онъ былъ вынутъ, послѣ рожденія ребе при чемъ отрѣзанъ былъ кусокъ изъ его средины и перенесенъ въ пробирк желатиной. При дальнѣйшемъ наблюденіи желатина осталась совершенно прозрач

НАБЛЮДЕНІЕ III-е.

Пробирка № 9-й. Кусокъ бужа, введеннаго въ матку 23 Ноября и удален оттуда черезъ $2^1/_2$ сутокъ, т. е. 25 Ноября ночью, послѣ рожденія ребенка. Ко этого бужа, длиною въ $2^1/_2$ сант., отрѣзанъ и перенесенъ въ пробирку съ агаръ- ромъ. Препаратъ, пробывъ въ термостатѣ двое сутокъ, не далъ разводокъ.

Пробирка № 10. Кусокъ (около 3 сант.) того же бужа, что и въ проби № 9-й. Препаратъ находится въ желатинѣ, которая, послѣ двухдневнаго пребыва въ термостатѣ, остается совершенно прозрачной.

Digitized by Google

Кіевскаго университета (1886—1890 г.).

ormale.	Благопріятный.	Размѣры плода соотвѣтствуютъ размѣрамъ 8-мѣсячнаго.
ormale. e по- 7,9. sub ,2.	Благопріятный.	Размѣры плода соотвѣтствуютъ размѣрамъ 8-мѣсячнаго.
ormale. 2° Ц.	Родился мацерированнымъ.	Послѣ родовъ пониженіе температуры ad normam.

Digitized by Google

Digitized by Google

помощію электричества.

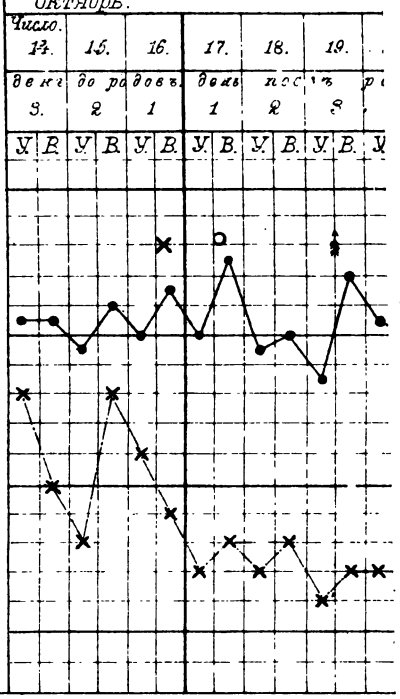
ціи . ери.	Исходъ для ребенка.	Примѣчаніе.
male.	Ребенокъ мацерированъ.	—

Digitized by Google

Digitized by Google

Наблюденіе I.

Октябрь.



Вѣсъ ребенка 2100 grm.

× Введеніе бужа.
○ Роды.
Первый стулъ.
□ Встала съ постели.

Digitized by Google

Digitized by Google

Наблюденіе II.

Ноябрь.

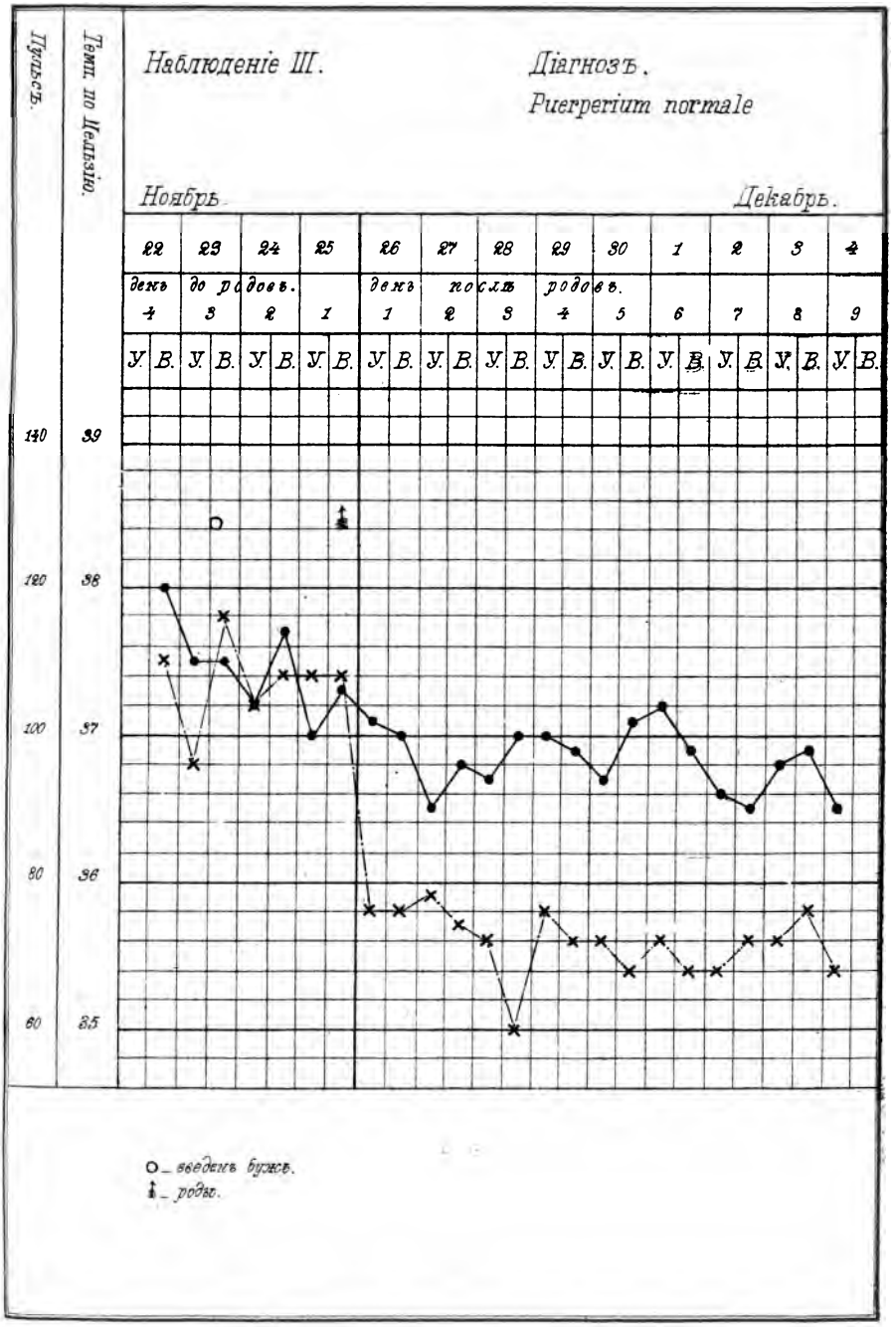
Пульсъ.	Темп. по Цельсію.	Число	16		17		18		19		20		21	
		День	10		9		8		7		6		5	
			У.	В.	У.	В.	У.	В.	У.	В.	У.	В.	У.	
140.	39.													
120.	38.													
100.	37.													
80	36.													
60.	35.													

○ — введенъ I бужъ.
□ — введенъ II бужъ.
✚ — удаленъ II и введенъ III бужъ.
⧗ — удаленъ III и введенъ IV и V бужъ
⸸ — родъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Табл. VI.



Digitized by Google

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ЗЕМЛИ.

1888 годъ.

Наблюденія надъ температурой на поверхности земли, произведенныя въ г. Кіевѣ на Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра съ 1884 по 1887 годъ, напечатаны мною въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“ за 1888 годъ № 8; въ той же статьѣ описаны подробности какъ установки прибора, такъ и порядокъ производства наблюденія.

Наблюденія въ томъ же порядкѣ велись и въ 1888 году и ведутся по настоящее время.

Съ 1889 года они печатаются полностью въ „Таблицахъ Метеорологическихъ Наблюденій,“ которыя издаются въ видѣ ежемѣсячныхъ прибавленій къ „Университетскимъ Извѣстіямъ.“

Настоящія таблицы пополняютъ пробѣлъ и содержатъ не опубликованныя раньше наблюденія 1888 года.

Средняя годовая температура (по Цельзію) на поверхности земли за 1888 годъ выведена изъ среднихъ суточныхъ температуръ.

Годъ 1888.
Средняя годовая + 8,35.

К. Жукъ.

1890 г.
Метеор. Обсер. Унив.
Г. Кіевъ.

Digitized by Google

Кіевъ. Температура на поверхности земли. 1888 Годъ.
Kiew. Temperatur auf der Oberfläche der Erde. Jahr.

Нов. ст. Neur. St.	Январь. Januar.				Февраль. Februar.				Мартъ. März.			
	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.
1	— 10,8	— 10,4	— 12,8	— 11,3	+ 0,4	+ 0,3	+ 0,2	+ 0,3	— 18,2	— 3,3	— 17,5	— 13,0
2	— 11,7	— 9,4	— 11,7	— 10,9	— 6,4	— 3,2	— 6,8	— 5,5	— 9,1	+ 0,7	— 11,7	— 6,7
3	— 11,9	— 7,7	— 10,1	— 9,9	— 7,7	— 3,1	— 8,7	— 6,5	— 14,5	— 1,0	— 7,4	— 7,6
4	— 13,6	— 8,0	— 15,8	— 12,5	— 9,4	— 3,4	— 6,4	— 6,4	— 3,1	— 0,2	— 15,7	— 6,3
5	— 15,4	— 7,9	— 9,2	— 10,8	— 6,4	— 2,6	— 4,6	— 4,5	— 17,7	— 5,4	— 10,5	— 11,2
6	— 8,7	— 6,1	— 13,9	— 9,6	— 7,0	— 2,9	— 7,2	— 5,7	— 12,0	— 9,6	— 12,4	— 11,3
7	— 13,9	— 3,9	— 3,2	— 7,0	— 5,6	— 2,5	— 12,6	— 6,9	— 11,3	— 4,5	— 2,8	— 6,2
8	— 2,5	+ 0,3	— 1,7	— 1,3	— 11,3	— 4,2	— 10,5	— 8,7	— 0,9	+ 0,3	— 14,4	— 5,0
9	— 1,4	+ 0,5	— 0,2	— 0,4	— 15,0	— 5,9	— 9,2	— 10,0	— 24,1	— 4,7	— 7,6	— 12,1
10	— 2,6	— 3,1	— 6,9	— 4,2	— 9,1	— 4,5	— 13,1	— 8,9	+ 0,4	+ 0,8	+ 0,8	+ 0,5
11	— 2,2	— 0,6	— 0,6	— 1,1	— 12,4	— 2,2	— 12,4	— 9,0	— 4,0	— 2,6	— 8,8	— 5,1
12	— 0,9	— 1,7	— 7,2	— 3,3	— 12,5	— 4,3	— 9,7	— 8,8	— 8,7	— 5,1	— 9,0	— 7,6
13	— 9,9	— 5,4	— 8,0	— 7,8	— 8,8	— 3,7	— 11,0	— 7,8	— 10,0	— 6,1	— 11,0	— 9,0
14	— 5,6	— 3,7	— 5,0	— 4,8	— 4,1	— 1,3	— 3,7	— 3,0	— 12,8	+ 0,2	— 10,6	— 7,7
15	— 6,6	— 3,6	— 6,2	— 5,5	— 3,5	+ 1,4	— 2,4	— 1,5	— 17,0	+ 1,4	— 5,3	— 7,0
16	— 7,2	— 3,6	— 9,2	— 6,7	— 3,4	— 0,5	— 3,3	— 2,4	+ 0,3	+ 1,6	— 3,7	— 0,6
17	— 7,8	— 5,0	— 6,4	— 6,4	— 4,7	+ 0,4	— 3,4	— 2,6	— 3,5	+ 1,3	+ 0,2	— 0,7
18	— 4,8	— 2,7	— 4,7	— 4,1	— 3,6	— 3,8	— 5,0	— 4,1	+ 0,3	+ 1,3	+ 0,7	+ 0,8
19	— 5,7	— 4,6	— 9,0	— 6,4	— 4,2	— 2,0	— 4,2	— 3,5	+ 0,6	+ 1,0	+ 0,6	+ 0,7
20	— 5,2	— 1,3	— 2,5	— 3,0	— 9,6	— 9,5	— 12,4	— 10,5	+ 0,0	+ 5,2	— 0,5	+ 1,6
21	— 2,6	+ 0,2	— 4,1	— 2,2	— 16,4	— 10,7	— 18,7	— 13,6	— 0,9	+ 1,2	— 4,6	— 1,4
22	— 2,2	— 0,6	— 5,4	— 2,7	— 12,7	— 7,1	— 15,3	— 11,7	— 8,8	+ 4,2	— 6,2	— 3,6
23	— 8,9	— 7,2	— 19,6	— 11,9	— 18,2	— 3,5	— 22,9	— 14,9	— 6,8	+ 2,8	— 3,6	— 2,5
24	— 19,5	— 9,6	— 18,9	— 16,0	— 21,1	— 4,0	— 18,2	— 14,4	— 0,9	+ 0,5	+ 0,3	+ 0,0
25	— 13,4	— 3,6	— 1,7	— 6,2	— 20,3	— 8,4	— 19,8	— 16,2	+ 0,3	+ 0,6	— 2,9	— 0,7
26	+ 0,1	+ 0,6	— 1,7	— 0,3	— 21,7	— 9,1	— 17,2	— 16,0	+ 0,3	+ 2,8	+ 1,2	+ 1,4
27	— 2,8	+ 2,0	— 1,4	— 0,7	— 18,9	— 8,3	— 12,2	— 13,1	+ 1,0	+ 1,8	+ 0,8	+ 1,2
28	— 4,8	— 1,0	— 10,3	— 5,4	— 14,9	— 4,7	— 11,0	— 10,2	+ 2,2	+ 6,3	+ 1,1	+ 3,2
29	— 9,5	— 6,4	— 11,2	— 9,0	— 11,6	— 6,2	— 9,8	— 9,2	+ 2,4	+ 10,3	+ 8,3	+ 7,0
30	— 8,4	— 6,6	— 14,0	— 9,7					+ 4,3	+ 18,1	+ 10,5	+ 11,0
31	— 12,8	— 8,3	— 9,1	— 10,1					+ 6,4	+ 24,1	+ 9,9	+ 13,5
Средн. Mittel.	— 7,5	— 4,1	— 7,8	— 6,5	— 10,8	— 4,1	— 9,9	— 8,1	— 5,8	+ 1,4	— 4,3	— 2,7

Digitized by Google

Кіевъ. Температура на поверхности земли. 1888. Годъ.
Kiew. Temperatur auf der Oberfläche der Erde. Jahr.

Нов. ст. Neur. St.	Апрѣль. April.				Май. Mai.				Іюнь. Juni.			
	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.
1	+ 9,9	+ 12,2	+ 5,7	+ 9,3	+ 13,0	+ 29,6	+ 9,6	+ 17,4	+ 25,1	+ 43,5	+ 19,7	+ 29,4
2	+ 5,2	+ 12,8	+ 4,4	+ 7,5	+ 15,7	+ 31,2	+ 12,5	+ 19,8	+ 21,6	+ 18,2	+ 12,1	+ 17,3
3	+ 7,1	+ 15,5	+ 7.7	+ 10,1	+ 15,8	+ 31,7	+ 14,5	+ 20,7	+ 12,1	+ 12,9	+ 11,4	+ 12,1
4	+ 5,5	+ 24,7	+ 8,5	+ 12,9	+ 15,9	+ 31,8	+ 15,8	+ 21,0	+ 12,0	+ 17,5	+ 13,7	+ 14,4
5	+ 8,9	+ 24,3	+ 12,0	+ 15,1	+ 17,0	+ 25,2	+ 12,5	+ 18.2	+ 14,3	+ 30,5	+ 15,6	+ 20,1
6	+ 12,4	+ 21,4	+ 13,0	+ 15,6	+ 12,1	+ 30,0	+ 11,2	+ 17,8	+ 17,9	+ 35,1	+ 12,4	+ 21,8
7	+ 9,6	+ 18,7	+ 8,4	+ 12,2	+ 13,6	+ 21,6	+ 6,2	+ 13,8	+ 15.1	+ 27,0	+ 12,4	+ 18,2
8	+ 10,8	+ 12,9	+ 9,4	+ 11,0	+ 16,2	+ 32,9	+ 9,9	+ 19.7	+ 18,7	+ 33,3	+ 11,8	+ 21,3
9	+ 4,5	+ 15,7	+ 6,0	+ 8,7	+ 14,3	+ 26,0	+ 13,5	+ 17,9	+ 15,3	+ 27,9	+ 12,0	+ 18,4
10	+ 6,2	+ 13,0	+ 2,1	+ 7,1	+ 15,0	+ 17,4	+ 7,7	+ 13,4	+ 22,1	+ 35,6	+ 16,4	+ 24,7
11	+ 2,3	+ 11,3	+ 5,4	+ 6,3	+ 13,7	+ 24,5	+ 9,8	+ 16,0	+ 27,8	+ 21,7	+ 16,5	+ 22,0
12	+ 6,1	+ 11,8	+ 5,2	+ 7,7	+ 11,2	+ 30,5	+ 9,8	+ 17,2	+ 18,1	+ 36,4	+ 17,6	+ 24,0
13	+ 6,2	+ 12,7	+ 7,7	+ 8,9	+ 11,9	+ 23,2	+ 7,5	+ 14,2	+ 20,7	+ 32,9	+ 14,2	+ 22,6
14	+ 6,3	+ 7,1	+ 5,2	+ 6,2	+ 8,0	+ 21,8	+ 8,5	+ 12,8	+ 20,8	+ 37,9	+ 14,4	+ 24.4
15	+ 4,5	+ 8,1	+ 4,6	+ 5,7	+ 12,6	+ 33,3	+ 11,8	+ 19,2	+ 22.9	+ 40,7	+ 19,5	+ 27,7
16	+ 5,6	+ 9,9	+ 5,7	+ 7,1	+ 18,4	+ 30,9	+ 12,9	+ 20,7	+ 24,5	+ 31,9	+ 14,2	+ 23,5
17	+ 5,2	+ 9,5	+ 6,7	+ 7,1	+ 19,4	+ 33,2	+ 14,5	+ 22,4	+ 22,2	+ 28,6	+ 14,0	+ 20,2
18	+ 5,7	+ 9,8	+ 5,7	+ 7.1	+ 18,2	+ 42,3	+ 15,2	+ 25,2	+ 20,2	+ 37,0	+ 14,2	+ 23,8
19	+ 6,4	+ 23,0	+ 4,4	+ 11,3	+ 23,9	+ 43,4	+ 15,7	+ 27,7	+ 22,6	+ 29,2	+ 17,7	+ 23,2
20	+ 9,7	+ 21,9	+ 8,1	+ 13,2	+ 21,3	+ 44,9	+ 16,7	+ 27,6	+ 22,7	+ 38,5	+ 21,2	+ 27,5
21	+ 9,6	+ 26,1	+ 9,2	+ 15,0	+ 16,6	+ 39,8	+ 16,3	+ 24,2	+ 17,7	+ 20,4	+ 16,1	+ 18,1
22	+ 12,4	+ 24,2	+ 12,0	+ 16,2	+ 11,9	+ 17,5	+ 9,9	+ 13,1	+ 20,2	+ 38,9	+ 14,8	+ 24,6
23	+ 12,4	+ 28,7	+ 11,2	+ 17,4	+ 9,4	+ 16,5	+ 6,5	+ 10,8	+ 24,2	+ 30,2	+ 16,7	+ 23,7
24	+ 11,8	+ 23,2	+ 12,5	+ 15,8	+ 11,2	+ 18,5	+ 8,6	+ 12,8	+ 22,3	+ 38,9	+ 15,1	+ 25,4
25	+ 14,5	+ 21,4	+ 12,3	+ 16,1	+ 9,4	+ 27,8	+ 12,8	+ 16,7	+ 17,2	+ 36,8	+ 14,2	+ 22,7
26	+ 16,4	+ 14,6	+ 13,4	+ 14,8	+ 13,5	+ 28,3	+ 14,0	+ 18,6	+ 22,3	+ 43,0	+ 17,0	+ 27,4
27	+ 10,0	+ 10,6	+ 6,8	+ 9,1	+ 16,4	+ 24,2	+ 11,3	+ 17,3	+ 22,3	+ 40,4	+ 15,1	+ 25,9
28	+ 6,5	+ 10,9	+ 3,9	+ 7,1	+ 19,9	+ 33,1	+ 13,0	+ 22,0	+ 20,9	+ 41,7	+ 19,9	+ 27,5
29	+ 9,9	+ 19,7	+ 5,0	+ 11,5	+ 16,0	+ 30,1	+ 14,8	+ 20,3	+ 26,0	+ 46,4	+ 21,2	+ 31,2
30	+ 12,6	+ 16,6	+ 10,1	+ 13,1	+ 21,9	+ 36,3	+ 16,7	+ 25,0	+ 20,8	+ 39,2	+ 18,2	+ 26,1
31					+ 26,5	+ 43,1	+ 18,5	+ 29,4				
Средн. Mittel.	+ 8,5	+ 16,4	+ 7,7	+ 10,9	+ 15,5	+ 29,7	+ 12,2	+ 19,1	+ 20,4	+ 32,9	+ 15,7	+ 23,0

Digitized by Google

Кіевъ. Температура на поверхности земли. 1888 Годъ.
Kiew. Temperatur auf der Oberfläche der Erde. Jahr.

Нов. ст. Neur. St.	Іюль. Iuli.				Августъ. August.				Сентябрь. September.			
	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.
1	+ 21,7	+ 29,4	+ 18,6	+ 23,2	+ 18,6	+ 33,8	+ 20,0	+ 24,1	+ 19,2	+ 40,2	+ 18,4	+ 25,9
2	+ 17,4	+ 26,5	+ 15,9	+ 19,9	+ 22,8	+ 40,8	+ 20,9	+ 28,2	+ 19,8	+ 43,8	+ 17,8	+ 27,1
3	+ 17,9	+ 24,4	+ 16,2	+ 19,5	+ 22,5	+ 42,4	+ 20,3	+ 28,4	+ 16.8	+ 39,8	+ 17,7	+ 24,8
4	+ 19,0	+ 26,3	+ 15,3	+ 20,2	+ 24,5	+ 32,7	+ 15,5	+ 24.2	+ 15,8	+ 41,7	+ 17,9	+ 25,1
5	+ 19,2	+ 39,5	+ 16,2	+ 25,0	+ 15,4	+ 30,5	+ 14,1	+ 20,0	+ 14,8	+ 36,5	+ 16,7	+ 22,7
6	+ 21,4	+ 38,4	+ 19,2	+ 26,3	+ 16,3	+ 36,4	+ 14,0	+ 22,2	+ 16,3	+ 35,1	+ 16,6	+ 23,0
7	+ 22,2	+ 31,1	+ 18,9	+ 24,1	+ 14,3	+ 26,7	+ 14,3	+ 18,4	+ 17,3	+ 38,3	+ 15,1	+ 23,6
8	+ 22,1	+ 36,4	+ 20,7	+ 26,4	+ 17,7	+ 27,7	+ 15,9	+ 20,4	+ 18,5	+ 35,6	+ 16,2	+ 23,4
9	+ 16,3	+ 18,3	+ 15,1	+ 16,6	+ 19,1	+ 21,9	+ 16,9	+ 19,3	+ 15,5	+ 38,0	+ 14,3	+ 22,6
10	+ 15,3	+ 30,7	+ 15,2	+ 20,4	+ 16,1	+ 18,4	+ 16,5	+ 17,0	+ 17,5	+ 36,9	+ 14,6	+ 23 0
11	+ 18,6	+ 32,9	+ 18,0	+ 23,2	+ 15,3	+ 33,1	+ 16,2	+ 21,5	+ 14,8	+ 37,5	+ 10,7	+ 21,0
12	+ 19,7	+ 34,2	+ 19,6	+ 24,5	+ 16,9	+ 31,8	+ 14,8	+ 21,2	+ 13,3	+ 36,7	+ 11,4	+ 20 5
13	+ 17,5	+ 30,8	+ 14,4	+ 20,9	+ 20,9	+ 33,7	+ 16,1	+ 23,6	+ 13,3	+ 23,7	+ 11,6	+ 16,2
14	+ 15,1	+ 26,5	+ 16,0	+ 19,2	+ 16,9	+ 28,5	+ 17,2	+ 20,9	+ 12,5	+ 21,3	+ 13,7	+ 15,8
15	+ 14,5	+ 31,4	+ 14,3	+ 20,1	+ 17,8	+ 33,0	+ 15,2	+ 22,0	+ 14,2	+ 18,1	+ 5,9	+ 12,7
16	+ 15,7	+ 29,0	+ 12,9	+ 19,2	+ 14,9	+ 18,3	+ 13,8	+ 15,7	+ 7,7	+ 31,8	+ 9,0	+ 16,2
17	+ 19,8	+ 33,8	+ 17,6	+ 23,7	+ 15,9	+ 22,9	+ 15,0	+ 17,9	+ 7,0	+ 27,6	+ 4,8	+ 13,1
18	+ 19,2	+ 36,0	+ 19,5	+ 24,9	+ 16,2	+ 22,3	+ 15,7	+ 18,1	+ 7,3	+ 12,4	+ 7,6	+ 9,1
19	+ 21,5	+ 30,0	+ 18,2	+ 23,2	+ 17,5	+ 19,4	+ 12,5	+ 16,5	+ 6,7	+ 26,1	+ 4,5	+ 12,4
20	+ 20,1	+ 32,7	+ 17,1	+ 23,3	+ 14,2	+ 28,6	+ 15,5	+ 19,4	+ 4,5	+ 37,0	+ 10,0	+ 17,2
21	+ 17,9	+ 26,0	+ 16,3	+ 20,1	+ 15,2	+ 29,5	+ 12,2	+ 19,0	+ 8,1	+ 18.6	+ 9,4	+ 12,0
22	+ 17,3	+ 28,5	+ 16,0	+ 20,6	+ 12,7	+ 30,5	+ 12,1	+ 18,4	+ 9,8	+ 33,5	+ 8.1	+ 17,1
23	+ 17,7	+ 29,4	+ 16,5	+ 21,2	+ 13,1	+ 27,5	+ 14,5	+ 18,4	+ 7,2	+ 39,3	+ 8,2	+ 18,2
24	+ 20,9	+ 31,6	+ 17.5	+ 23,3	+ 18,6	+ 33,9	+ 15,0	+ 22,5	+ 9,1	+ 38,6	+ 8,9	+ 18,9
25	+ 19,7	+ 22,9	+ 19,0	+ 20 5	+ 16,1	+ 36,1	+ 14,9	+ 22,4	+ 8,0	+ 35,3	+ 10,2	+ 17,8
26	+ 19,7	+ 32,0	+ 18,1	+ 23,3	+ 14,2	+ 27,5	+ 16,2	+ 19,3	+ 10,0	+ 28,2	+ 3,8	+ 14,0
27	+ 20,4	+ 36,8	+ 21,2	+ 26,1	+ 16,8	+ 35,4	+ 15,8	+ 22.7	+ 2,1	+ 28,4	+ 3,2	+ 11,2
28	+ 20,9	+ 31,7	+ 18,5	+ 23,7	+ 16,5	+ 35,8	+ 16,7	+ 23,0	+ 2,6	+ 27,9	+ 9,2	+ 13,2
29	+ 20,1	+ 26,9	+ 17,3	+ 21,4	+ 16,1	+ 33,6	+ 14,8	+ 21,5	+ 4,7	+ 31,8	+ 5,8	+ 14,1
30	+ 18,1	+ 34,3	+ 17,7	+ 23,4	+ 15,5	+ 27,7	+ 17,8	+ 20,3	+ 6,2	+ 20,9	+ 7,5	+ 11,5
31	+ 18,7	+ 37,6	+ 19,0	+ 25,1	+ 17,0	+ 31,6	+ 16,5	+ 21,7				
Средн. Mittel.	+ 18,9	+ 30,8	+ 17,8	+ 22,8	+ 17,0	+ 30,1	+ 15,7	+ 20,9	+ 11,4	+ 32,1	+ 10,6	+ 18,1

Digitized by Google

Нов. ст. Neur. St.	Октябрь. October.				Ноябрь. November.				Декабрь. December.			
	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.	7	1	9	Средн. Mittel.
1	+ 9,2	+ 22,2	+ 10,6	+ 14,0	— 0,1	+ 5,0	+ 5,1	+ 3,3	+ 3,5	+ 4,5	+ 2,3	+ 3,4
2	+ 3,5	+ 25,2	+ 7,3	+ 12,0	+ 5,3	+ 10,1	+ 6,7	+ 7,4	— 0,1	+ 4,2	+ 2,3	+ 2,1
3	+ 10,9	+ 16,7	+ 12,7	+ 13,4	+ 5,1	+ 5,2	+ 3,9	+ 4,7	— 0.4	+ 0,6	+ 0,0	+ 0,1
4	+ 13,6	+ 32,7	+ 12,4	+ 19,6	+ 2,8	+ 2,2	+ 1,5	+ 2,2	— 0,9	+ 0,0	— 2,3	— 1,1
5	+ 11,9	+ 30,2	+ 15,0	+ 19,0	+ 0,0	— 0 2	— 4,2	— 1.5	— 2,1	— 1,5	— 2,9	— 2,2
6	+ 12,3	+ 18,3	+ 12,5	+ 14,4	— 8,0	— 0,2	— 8,4	— 5,5	— 2,5	— 2,0	— 5,6	— 3,4
7	+ 12,1	+ 15,6	+ 9,5	+ 12,4	— 11,2	— 4,6	— 4,5	— 6,8	— 2,4	— 0,3	— 1,5	— 1.4
8	+ 8,8	+ 15,9	+ 10,8	+ 11,8	— 4,3	— 1,2	— 7,5	— 4,3	+ 0,0	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,1
9	+ 8,5	+ 21,2	+ 14,5	+ 14,7	— 8,2	— 4,6	— 6,2	— 6,3	+ 0,0	+ 0,9	— 0,2	+ 0,2
10	+ 12,3	+ 27,5	+ 13,2	+ 17,7	— 5,8	— 3,6	— 4,2	— 4,6	— 1,9	+ 0,3	— 0,2	— 0,6
11	+ 10,6	+ 21,3	+ 12,0	+ 14,6	— 4,5	— 0,2	— 3,6	— 2.8	— 1,9	+ 0,2	— 1.3	— 1,0
12	+ 7,6	+ 15.2	+ 6,2	+ 9,7	— 4,0	— 0,8	— 4,7	— 3,2	— 0,9	— 0,1	— 9.0	— 3,3
13	+ 6,5	+ 20,0	+ 6,4	+ 11,0	— 3,4	— 0,3	— 1,8	— 1,8	— 18,1	— 12,2	— 13,0	— 14.4
14	+ 6,5	+ 8,1	+ 8,2	+ 7,6	— 2,3	— 1,4	— 2.5	— 2,1	— 8,1	— 5,3	— 4,7	— 6,0
15	+ 8,4	+ 8 4	+ 6,6	+ 7,8	— 3,3	— 1,2	— 2,7	— 2,4	— 10,8	— 2,9	— 4,3	— 6,0
16	+ 2,1	+ 14,0	+ 6.5	+ 7,5	— 3,7	— 1,3	— 6,8	— 3,9	— 3,6	— 2,4	— 3,2	— 3,1
17	+ 3,8	+ 8,9	+ 5,4	+ 6,0	— 7,7	+ 0,4	— 5,4	— 4,2	— 1,9	— 3,1	— 8,0	— 4,3
18	+ 2,2	+ 12,9	+ 4,5	+ 6,5	— 1,3	+ 0,9	— 0,4	— 0,3	— 12 0	— 3,5	— 0,1	— 5,2
19	+ 4,8	+ 5,2	+ 2,2	+ 4,1	— :,1	+ 0,6	— 2,6	— 1,4	+ 0,1	+ 0,2	+ 0.1	+ 0,1
20	+ 0,4	+ 4,6	+ 2,0	+ 2,3	+ 0,2	+ 1,3	+ 2,0	+ 1,2	— 0,4	— 0,1	— 1,1	— 0,5
21	— 0,9	+ 10,3	— 1,4	+ 2,7	+ 1,7	+ 5,2	— 0,9	+ 2,0	— 1,9	— 1,5	— 2,6	— 2,0
22	+ 0,0	+ 9,1	+ 2,2	+ 3,8	— 1,4	+ 0,7	— 2,6	— 1,1	— 8,8	— 5,6	— 7.0	— 7,1
23	+ 0,2	+ 3,6	+ 0,9	+ 1,6	— 3,7	+ 0,8	+ 0,3	— 0,9	— 9,1	— 6,4	— 10,8	— 8,8
24	+ 1,5	+ 6,9	+ 2,6	+ 3,7	+ 0,9	+ 3,8	+ 3,8	+ 2,8	— 11,0	— 9,7	— 13,3	— 11,3
25	+ 2,9	+ 13,4	+ 5,7	+ 7,3	+ 3 5	+ 3,5	— 0,8	+ 2,1	— 15,6	— 12,9	— 12,6	— 13,7
26	+ 1,0	+ 16,5	+ 2,4	+ 6,6	— 0,7	+ 1,2	+ 0,6	+ 0,4	— 22,4	— 18,8	— 22,9	— 21,4
27	+ 0,0	+ 14,7	+ 2 8	+ 5,8	— 0,4	+ 6,3	+ 0,4	+ 2,1	— 25,5	— 13,3	— 14,0	— 17,6
28	+ 6,6	+ 11,3	+ 8,4	+ 8,8	— 0,3	+ 5,0	+ 0,9	+ 1,9	— 13.1	— 9,7	— 12,5	— 11,8
29	+ 9,6	+ 15,3	+ 8,7	+ 11,2	+ 2,0	+ 4,1	+ 2,6	+ 2,9	— 11,5	— 8,5	— 13,2	— 11,1
30	+ 8,9	+ 14,0	+ 6,4	+ 9,8	+ 2,0	+ 4,6	+ 3,8	+ 3,5	— 21,5	— 13,7	— 22,1	— 19,1
31	+ 4,8	+ 8,6	+ 3,3	+ 5,6					— 22,7	— 16,4	— 20,8	— 20,0
Средн. Mittel.	+ 6,1	+ 15,1	+ 7,1	+ 9,5	— 1,8	+ 1,4	— 1,3	— 0,6	— 7,3	— 4,5	— 6,6	— 6,1

Digitized by Google

Примѣчанія: 1) Отчеты термометра a) 29 Іюля въ 9^h р. и
$+17^{\circ},3$ и b) 22 Октября въ 1^h дня $+9^{\circ}$
не считаю надежными.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Физическія и
проф. *Шилл*

Опытная
проф. *Авенар*
ческія упраж
равнен. проф.
Ауд. №

Механика
роф. *Сусловъ*.
Дифференц. в
роф. *Ермаковъ*.
Эллиптическі
роф. *Букрѣевъ*.

Механика
роф. *Сусловъ*.
Дифференц. в
роф. *Ермаковъ*
Эллиптическі
роф. *Букрѣевъ*

Де

Digitized by Google

Digitized by Google

а весеннее полугодіе

ъ.	ПЯТНИ
ч.),	
	Богословіе (нравств.), п
),	Авд. № 2

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1891 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
4. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—1)—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1891 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google