

Годъ XXX.

16—28 февраля 1894 г.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 29 день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Калужскаго Анаголія отъ управленія епархіею, съ назначеніемъ его членомъ Московской Синодальной конторы, и о бытіи первому викарію Московской епархіи преосвященному Дмитровскому Александру епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, а члену Московской Синодальной конторы преосвященному Нестору — епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московской епархіи, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ нынѣ должности.

ОТЧЕТЪ

о состояніи женской Вознесенской одноклассной церковно-приходской школы за 1892-93 учебный годъ

Вознесенская церковно-приходская школа находится въ женскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, въ монастырскомъ зданіи. Зданіе подъ школу отведено монастыремъ безмездно. Внутренній и ввѣшній ремонтъ школы, а также отопленіе про-

изводитъ на собственный счетъ попечительница школы, Игуменія Сергія. Помѣщеніе школы чистое и свѣтлое, но при многочисленности учениць (77 въ отчетномъ году) — довольно тѣсное. Особенно эта тѣснота даетъ себя чувствовать въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ при письменныхъ работахъ.

Законоучителемъ школы состоитъ монастырскій діаконовъ Павелъ Высотскій съ іюня 1879 года, съ жалованьемъ отъ монастыря по два рубля въ мѣсяць и отъ города по пяти рублей, что въ годъ составляетъ 84 рубля.

Учительницей — окончившая курсъ Смоленскаго епарх. женскаго училища съ правами домашней учительницы Антонина Попова съ 5-го октября 1890 года, съ жалованьемъ отъ епархіальнаго училища по пяти рублей въ мѣсяць и отъ города по десяти рублей, что въ годъ составляетъ 180 рублей. Помѣщенія для учительницы въ школьномъ зданіи не имѣется.

Завѣдующимъ школою — преподаватель дидактики епархіальнаго училища Николай Медвѣдковъ съ 5 сентября 1891 г.

Попечительницей школы — настоятельница Вознесенскаго монастыря, игуменія Сергія.

На свое содержаніе школа получаетъ: отъ монастыря 24 рубля въ годъ, отъ епарх. училища 60 руб. и отъ города 300 руб. (изъ которыхъ 60 р. законоучителю, 120 р. учительницѣ, остальные 120 руб. на учебныя пособія и письменныя принадлежности). Въ израсходованіи пособія отъ города завѣдующимъ школою представляется ежегодно въ Городскую Думу отчетъ съ оправдательными документами.

Кромѣ этого, школѣ помогаетъ Смоленское Авраміевское Братство присылкою учебниковъ и учебныхъ пособій. Авраміевское же Братство ассигновало 40 руб. въ годъ вознагражденія за обученіе учениць Вознесенской школы пѣнію.

По причинѣ скудныхъ средствъ (на долю школы собственно приходится всего 120 руб.), школа часто во многомъ

нуждается, такъ какъ всѣ учебныя и письменныя принадлежности ученицы бѣдныхъ и достаточныхъ родителей получаютъ отъ школы даромъ. Въ школѣ особенно ощущается недостатокъ въ книгахъ для внѣ-класснаго чтенія.

Съ 1 сентября 1892 года начался приемъ дѣвочекъ въ школу. Принято 29 ученицъ. 10 сентября председателемъ Авраміевскаго Братства, ректоромъ дух. семинаріи, протоіереемъ Петромъ Черепнинымъ, въ сослуженіи инспектора классовъ епархіальнаго училища, священника Стефана Каверзнева, законоучителя того же училища священника Петра Коновотина, наблюдателя за церковно-приходскими школами въ г. Смоленскѣ священника Михаила Станкевича и законоучителя школы діакона Павла Высотскаго, совершено водоосвященіе съ молебномъ предъ началомъ ученія. При этомъ присутствовали: всѣ ученицы школы, воспитанницы VI класса епархіальнаго училища съ начальницей Маріей Бѣлявской, попечительница школы, игуменія Сергія, учительница, завѣдующій школою и нѣкоторыя родственницы вновь поступившихъ въ школу дѣвочекъ.

Съ сентября 1892 года начались занятія въ школѣ.

Въ отчетномъ 1892-93 году всѣхъ ученицъ въ школѣ было 77. Распределены онѣ были на три отдѣленія: въ I—33; во II—31 и въ III—13 ученицъ. Ученицы школы разныхъ сословій, преимущественно же мѣщанскаго и крестьянскаго. Въ отчетномъ году по сословіямъ ученицы распределяются такъ: дворянскаго—6, духовнаго—7, мѣщанскаго—39, крестьянскаго—25.

По возрасту 8 лѣтъ 3 ученицы

» 9 » 14 »

» 10 » 24 »

» 11 » 22 »

» 12 » 11 »

» 13 » 3 »

Въ теченіе отчетнаго года изъ школы выбыло 7 учениць по слѣдующимъ причинамъ:

Изъ III отдѣленія: Глѣбова Марія (по случаю смерти родныхъ) Евфимова Ал. (опредѣлена родными на мѣсто няни).

Иванова Нат. (опредѣлена въ магазинъ кройки и шитья).

Строгонова Вѣра (по болѣзни).

Изъ II-го отдѣленія: Скрыдлова Марія (дома необходима).

Изъ I-го отдѣленія; Мишкальская Анна (по случаю переѣзда родныхъ въ деревню).

Бородовская Анна (по болѣзни глазъ).

Въ продолженіе года ученицы являлись въ школу на уроки аккуратно, хотя многія изъ нихъ живутъ на окраинахъ города въ 2—3 верст. отъ школы.

Предметы обученія въ Вознесенской церковно-приходской школѣ слѣдующіе: а) Законъ Божій, б) церковное пѣніе, в) церковно-славянская грамота, г) русскій языкъ, д) чистописание и е) счисленіе.

Въ отчетномъ учебномъ году по учебнымъ предметамъ, согласно программамъ для церковно-приходскихъ школъ, пройдено слѣдующее:

1. По Закону Божию.

Въ 1 младшемъ отдѣленіи пройдена священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ и молитвы, положенныя по программѣ. При изученіи священной исторіи, законоучитель особенно пользовался указаніями объяснительной записки, приложенной къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Свои уроки онъ начиналъ живымъ и образнымъ рассказомъ о священно-историческомъ со-

бытія, или лицѣ. При этомъ всегда наблюдалось, чтобы разсказъ былъ простъ, ясенъ и вполне доступенъ дѣтскому пониманію. Послѣ этого слѣдовало повтореніе разсказаннаго ученицами по вопросамъ. Для болѣе лучшаго усвоенія священной исторіи законоучитель иногда повторялъ свой разсказъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось болѣе точное и крѣпкое запоминаніе разсказаннаго, напр.: при разсказѣ о сотвореніи міра, — порядокъ творенія. О нѣкоторыхъ священо-историческихкихъ событіяхъ законоучителемъ было прочитано по библіи, чтобы еще болѣе запечатлѣть ихъ въ сердцахъ дѣтей. Молитвы изучались въ порядкѣ церковномъ и со словъ законоучителя съ краткими и необходимыми объясненіями непонятныхъ словъ и предложеній и съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. При заучиваніи молитвъ, особенное вниманіе обращалъ законоучитель на отчетливое и правильное произношеніе словъ молитвы. Когда же ученицы выучились читать по славянски, то молитвы выучивались ими по книгѣ. Такъ, по книгѣ выучены были десять заповѣдей и символъ вѣры, съ краткимъ объясненіемъ законоучителя.

Во 2 старшемъ отдѣленіи пройдено: краткій катихизисъ и ученіе о богослуженіи и повторено пройденное въ первый годъ. При объясненіи катихизиса, законоучитель напоминалъ и повторялъ все относящееся сюда изъ священной исторіи. При повтореніи священной исторіи, законоучитель старался, чтобы дѣти, кромѣ точнаго воспроизведенія священо-историческихкихъ событій, проникались въ нихъ своимъ сердцемъ и старались выводить изъ нихъ руководственные начала и для своей жизни. Ученіе о богослуженіи пройдено по книгѣ „для начал. обуч. Закону Божию дома и въ начал. учил.“ Д. Бухарева, изд. 2-е.

Чтобы преподаваніе Закона Божія всесторонне вліяло на дѣтскую душу, въ школѣ ежедневно предъ началомъ уроковъ, въ

присутствіи учащихъ, читались утреннія молитвы. Каждый урокъ начинался и оканчивался пѣніемъ положенныхъ молитвъ. Во время святой четыредесятницы ученицы школы, вмѣстѣ съ учительницей, еженедѣльно въ пятокъ и среду присутствовали за преждеосвященной литургіей въ церкви Вознесенскаго монастыря.

Кромѣ этого, для пополненія свѣдѣній по Закону Божию, учительницей, при обученіи церковно-славянскому чтенію, прочитано: все славянское чтеніе по „Букварю“ Тихомирова, по „Первой пчелкѣ“ Поливанова, по учебному часослову и псалтири и Евангеліе отъ Матѳея.

Учебники по Закону Божию: Молитвословъ, свящ. пстор. Ветх. и Новаго зав.—Соколова, катихизисъ,—элементарный курсъ Закон. Божія для начал. уч. свящ. Крылова—годъ III, книга для начал. обуч. Заб. Божию—Бухарева.

2. По церковному пѣнію.

Въ 1 отдѣленіи, послѣ предварительныхъ голосовыхъ упражненій, ученицы научились пѣть съ голоса: аминь, Господи помилуй, подай Господи, Тебѣ Господи, Отче нашъ, Царю небесный.., Вѣрую во единого Бога..., Богородице Дѣво, радуйся..., Спаси, Господи, люди Твоя.

Во 2 и 3 отдѣленіяхъ: ученицы ознакомились съ квадратной нотой, далѣе слѣдовало пѣніе разученныхъ въ первый годъ пѣснопѣній по нотѣ и изученіе всей литургіи святого Іоанна Златоустаго по книгѣ С. Миропольскаго; пѣніе тропарей двенадцятыхъ праздниковъ; Свѣте тихій..., Слава въ вышнихъ Богу...

3. По церковно-славянской грамотѣ.

Въ 1 отдѣленіи: съ конца ноября началось изученіе особенностей церковно-славянской азбуки сравнительно съ рус-

скимъ алфавитомъ. Ученицы практически знакомились съ надстрочными знаками и титлами при чтеніи молитвъ по стѣннымъ таблицамъ изд. Святѣйшаго Синода. Далѣе слѣдовало церковно-славянское чтеніе по „Букварю“ Тихомирова и по „Первой пчелкѣ“ Поливанова. Прочитано все. При чтеніи переводились на русскій языкъ нѣкоторыя мѣста, болѣе доступныя пониманію ученицъ, и сообщался буквальный переводъ употребительнѣйшихъ словъ.

Во 2 отдѣленіи: чтеніе по учебному часослову съ соблюденіемъ богослужебнаго порядка. Прочитанъ весь часословъ.

Въ 3 отдѣленіи: прочитано все по учебной псалтири и Евангеліе отъ Матѳея. Въ концѣ года ученицы изучили славянскія числа и ознакомились практически съ славянскимъ мѣсяцесловомъ.

При чтеніи наблюдалось, чтобы ученицы читали правильно по удареніямъ и титламъ, чтобы самое чтеніе было въ строго церковномъ духѣ, а не крикливое и отрывистое.

Руководствомъ при обученіи церковно-славянской грамотѣ служила книга для учителей — Ильминскаго.

4. По русскому языку.

Въ 1 отдѣленіи: совмѣстное обученіе письму—чтенію по звуковому способу. Руководствомъ для ученицъ служила „Букварь“ Тихомирова. Далѣе слѣдовало чтеніе по „Первой пчелкѣ“ Поливанова. При чтеніи наблюдалось, чтобы дѣти правильно произносили слова и могли по вопросамъ кратко рассказать прочитанное. Списываніе съ книги отдѣльныхъ словъ и фразъ. Заучиваніе наизусть небольшихъ статей и стихотвореній. Звукая диктовка.

Во 2 отдѣленіи: чтеніе по книгѣ „Церковно-приходская школа“ Ермина и Волотовскаго. Передача прочитаннаго съ выдѣленіемъ главной мысли и составленіемъ плана. Заучи-

ваніе басенъ и стихотвореній наизусть. Диктовка и знакомство съ элементарными правилами правописанія (сомнител. гласн... согл... „ѣ“... „ь“..). Письмо коренныхъ словъ съ буквою „ѣ“. Списываніе съ книги и письмо выученнаго наизусть.

Въ 3 отдѣленіи: чтеніе по книгѣ Баранова. Диктовка. Ученицы ознакомились съ правилами правописанія, положенными по программѣ, на примѣрахъ. Научились различать въ словахъ предметъ, дѣйствіе, состояніе и качество, познакомились съ составомъ простаго предложенія и склоненіемъ именъ существительныхъ и прилагательныхъ.

Руководствомъ при практическомъ ознакомленіи съ грамматикою служила „Азбука правописанія, ч. 1“ — Тихомірова и „Русская грамматика въ диктовкахъ“ — Матвѣевой.

5. По чистописанію.

Въ 1 отдѣленіи: предуготовительныя упражненія для развитія руки и глазомѣра. Черченіе по влѣткамъ. Письмо элементовъ и буквъ; письмо буквъ по группамъ, письмо словъ, письмо подъ тактъ; письмо цифръ.

Во 2 отдѣленіи: письмо буквъ по группамъ, письмо словъ и предложеній съ прописей Гербача. Письмо полууставомъ. Руководствомъ для учительницы служили „уроки чистописанія“ Гербача.

Въ 3 отдѣленіи уроки чистописанія замѣнялись письменными упражненіями ученицъ, при изученіи правилъ правописанія.

6. По счисленію.

Въ 1 отдѣленіи непрерывный счетъ до 100, названіе и письменное обозначеніе чиселъ. Изученіе чиселъ до 20, при чемъ каждое число изучалось всесторонне.

Рѣшеніе задачъ на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ первыхъ двухъ десятковъ по задачникамъ Егорова и Лубенца.

Во 2 отдѣленіи: непрерывный счетъ до 1000. Изученіе первой сотни и рѣшеніе задачъ по Лубенцу (годъ I), ознакомленіе съ простѣйшими дробями ($\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$...). Таблица умноженія. Знакомство съ мѣрами длины, времени, вѣса и сыпучихъ тѣлъ.

Во 3 отдѣленіи: изученіе чиселъ любой величины. Четыре дѣйствія надъ цѣлыми числами (отвлеченными). Составныя именованныя числа и дѣйствія надъ ними. Сложеніе и вычитаніе на торговыхъ счетахъ. Рѣшеніе всѣхъ задачъ по Лубенцу (годъ II). Нахожденіе частей отъ цѣлаго и цѣлаго по частямъ.

Во отчетномъ учебномъ году учительница обучала ученицъ школы рукодѣлію. Всѣ ученицы старшей группы и очень многія изъ средней научились вязать и вышивать.

Во Вознесенской церковно-приходской школѣ ведется классный журналъ, съ ежедневною записью уроковъ, данныхъ какъ самой учительницей, такъ и ученицами VI класса епархіальнаго женскаго училища.

При библиотекѣ школьной имѣется каталогъ, въ который вписываются всѣ поступающія въ школу, книги. Каталогъ и библиотека ежегодно провѣряются наблюдателемъ за церковно-приходскими школами.

Занятія воспитаницъ VI класса епархіальнаго училища въ Вознесенской женской школѣ.

Занятія воспитаницъ епархіальнаго женскаго училища въ школѣ происходятъ такъ: въ теченіе учебнаго года ежедневно начальницей епархіальнаго училища, совмѣстно съ инспекторомъ классовъ, назначаются двѣ воспитаницы VI класса для занятій въ школѣ.

Воспитанницы къ своимъ занятіямъ тщательно готовятъ, подъ руководствомъ учительницы и руководителя школы. По указанію учительницы, воспитанницы занимаются самостоятельно то съ той, то съ другой группой. За весь учебный годъ придется каждой воспитанницѣ заниматься въ школѣ раза четыре—пять (16—20 уроковъ по разнымъ предметамъ). Завѣдующій школой-преподаватель дидактики, присутствуя на этихъ занятіяхъ, замѣчаетъ достоинства и недостатки данныхъ воспитанницами уроковъ и въ воскресенье въ Воскресной школѣ предъ всѣми ученицами VI и V классовъ дѣлаетъ разборъ особенно выдающихся по достоинствамъ и болѣе слабыхъ уроковъ. Иногда же свои замѣчанія завѣдующій школою дѣлаетъ на урокахъ дидактики, удѣляя для этого 10—15 минутъ. Кромѣ ежедневныхъ занятій въ школѣ, для приобрѣтенія воспитанницами VI класса большаго навыка въ преподаваніи предметовъ начальной школы, при Смоленскомъ епархіальномъ училищѣ устроены воскресныя занятія подъ именемъ Воскресной школы.

Воскресная школа при епархіальномъ училищѣ.

Занятія въ Воскресной школѣ стоятъ въ непосредственной связи съ занятіями въ Вознесенской школѣ. Воспитанницы VI класса, подъ руководствомъ преподавателя дидактики Николая Медвѣдкова и учительницы Антонины Поповой, практически знакомятся съ методами обученія, которые онѣ должны примѣнять въ Вознесенской школѣ. Воскресная школа открывается только по воскреснымъ днямъ отъ 11 до 2 часовъ. Это время раздѣляется на два урока по различнымъ предметамъ; причѣмъ полчаса удѣляется на разборъ данныхъ уроковъ.

Предметы занятій въ Воскресной школѣ тѣ же, что и въ Вознесенской.

Занятія происходятъ въ такомъ порядкѣ: въ началѣ учебнаго года, когда воспитанницы VI класса не имѣютъ никакой опытности въ обученіи, образцовые уроки по предметамъ курса школы даетъ ученицамъ Воскресной школы учительница Антонова Попова. На этихъ урокахъ обязательно присутствуютъ все воспитанницы VI и V классовъ. Впослѣдствіи, по назначенію, онѣ сами давали уроки въ школѣ, для чего предварительно выработывали и писали планъ своихъ занятій. Планъ этотъ, до дачи урока, разсматривался и исправлялся учителемъ дидактики. Давая уроки въ школѣ (на каждый воскресный день назначается двѣ ученицы), воспитанницы VI класса прилагаютъ теоретическія познанія по дидактикѣ къ дѣлу и такимъ образомъ практически знакомятся съ лучшими методами преподаванія. На занятіяхъ въ Воскресной школѣ присутствуютъ все воспитанницы VI кл. и V по группамъ; послѣднія въ это время присматриваются къ школьному дѣлу. Для того, чтобы привлечь остальныхъ воспитанницъ, кромѣ дающихъ урокъ, вмѣняется въ обязанность имѣ дѣлать у себя замѣтки о достоинствахъ и недостаткахъ данныхъ уроковъ. Эти замѣтки, послѣ, въ отсутствіе дѣтей, разбираются завѣдующимъ школой и учительницей, при участіи самихъ воспитанницъ. Отчетъ о каждомъ данномъ въ Воскресной школѣ урокѣ, съ указаніемъ достоинствъ его и недостатковъ, записывается самими воспитанницами въ особую книгу.

На уроки Воскресной школы приходятъ ученицы Вознесенской школы, по назначенію учительницы Поповой—одно, или два отдѣленія школы.

На практическія занятія воспитанницъ VI кл. въ школѣ обращено особенное вниманіе со стороны начальства училища и преподавателей. Всѣмъ желательно, чтобы воспитанницы, по окончаніи курса въ училищѣ, являлись вполне подготов-

ленными къ школьному дѣлу, а главное, чтобы полюбили его и съ охотою занимали мѣста сельскихъ учительницъ въ церк.-прих. школахъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ быстро увеличивается. Такому отношенію къ школѣ воспитанницы учились у своихъ руководителей, которые всегда посѣщали практическія занятія воспитанницъ и участвовали въ разборѣ даваемыхъ уроковъ. Кромѣ нихъ, эти уроки нерѣдко посѣщались начальницей училища и инспекторомъ классовъ, которые также принимали участіе въ руководствѣ этими занятіями. Дѣятельное участіе въ Воскресной школѣ въ теченіе всего отчетнаго года, въ подготовкѣ къ урокамъ по объяснительному чтенію и диктовкѣ и въ разборѣ ихъ принималъ преподаватель русскаго языка и словесности Петръ Голиковъ.

Спеціальныхъ средствъ къ содержанію Воскресной школы не имѣется.

Съ началомъ экзаменовъ въ епархіальномъ училищѣ, занятія въ Вознесенской школѣ закончились экзаменомъ ученицъ 3 группы, въ количествѣ 9, особою испытательною комиссіею, состоявшею, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, протоіерея Петра Черепнина, изъ слѣдующихъ лицъ: попечительницы школы — игуменіи Сергіи, начальницы епархіальнаго училища Маріи Вѣлявской, инспектора классовъ, священника Стефана Каверзнева, наблюдателя за церковно-приходскими школами въ г. Смоленскѣ, священника Михаила Станкевича, завѣдующаго школою, учителя дидактики Николая Медвѣдова, законоучителя, діакона Павла Высотскаго и учительницы Антонины Поповой. На экзаменѣ присутствовали всѣ воспитанницы VI класса епархіальнаго училища. Экзаменъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Всѣхъ девяти ученицъ, подвергавшихся испытанію, ис-

пытательная Комиссія удостоила получения свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы. Всѣмъ девяти ученицамъ, какъ оказавшимъ на экзаменѣ отличные успѣхи, выдавы Совѣтомъ Братства преподобнаго Аврамія похвальные листы. Каждая изъ окончившихъ курсъ учениць школы удостоилась получить отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, святое Евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ, съ собственноручной архипастырской подписью.

1892-93 учебный годъ закончился благодарственнымъ молебномъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1893 года школа была посѣщена членомъ училищнаго Совѣта прп Святѣйшемъ Синодѣ С. В. Мацневымъ.

Завѣдующій школою препод. *Н. Медвѣдковъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ церкви села Ивановскаго, Бѣльскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 300 р. 2) На расширение церкви и пѣноостаса въ селѣ Новой-Рудиѣ, Рославльскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 1300 р. 3) Въ Соборную г. Дорогобужа церковь старостою оной Сергѣемъ Прохоровымъ Гончаровымъ пожертвовано металлическое облачение на престолъ въ придѣлѣ во имя Сергія Радонежскаго, стоимостью 650 р.

Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 января 1894 г. за № 2, священникъ Покровской церкви г. Смоленска *Михаилъ Станкевичъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами и школами грамоты г. Смоленска.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 января 1894 г. за № 4, послѣдовавшею на журналѣ Гжатскаго отдѣленія Смоленскаго Аврааміевскаго Братства на 5 января, разрѣшено Позняковскую земскую школу, въ приходѣ села Семеновскаго, принять въ вѣдѣніе Гжатскаго отдѣленія Аврааміевскаго Братства со всеми средствами, домомъ и землею — принадлежащими школъ. Завѣдующимъ школою назначенъ мѣстный священникъ *Димитрій Макаревскій*, а учителемъ перемѣщенъ учитель Коноплевской церковно-приходской школы, Гжатскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Николай Крыловскій* съ обязательствомъ быть и законоучителемъ въ ней; въ Коноплевскую же школу перемѣщенъ учитель Никитской церковно-приходской школы Сычевскаго уѣзда, *Михаилъ Клитинъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 января 1894 г. за № 8, попечителемъ Хмарской школы грамоты, Ельнинскаго уѣзда, опредѣленъ *Константинъ Васильевичъ Энгельгардтъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 января 1894 г. за № 9, учитель Бехтѣвской двухклассной церковно-приходской школы, Сычевскаго уѣзда, *Иванъ Черкасовъ* уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности учителя; на его же мѣсто временно допущенъ къ преподаванію въ 1-мъ классѣ окончившій курсъ 2 класса той же школы *Косьма Валчииковъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 января 1894 г. за № 10, второй учитель Красносельской церковно-приходской школы, Духовщинскаго уѣзда, *Николай Бллавеницвъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности учителя.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 января 1894 г. за № 11, *Наталья Ширяева* уволена, согласно прошенію, отъ должности учительницы Холмской церковно-приходской школы, Духовщинскаго уѣзда, а на мѣсто ея опредѣлена окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ *Дарья Вишневецкая*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 января 1894 г. за № 12, учительница Несоновской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, *Антонина Лисицына*, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена имѣющая званіе учительницы *Варвара Дылова*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 января 1894 г. за № 13, бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи, имѣющій званіе учителя, *Иванъ Строгоновъ* опрадѣлень на должность учителя церковно-приходской школы села Никитья, Сычевскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 января 1894 г. за № 17, графиня *Варвара Петровна Гейденъ* назначена попечительницею Хмѣлитской церковно-приходской школы, Вяземскаго уѣзда.

Резолюціею его Преосвященства, отъ 19 января 1894 г. за № 20, наблюдатель за церковно-приходскими школами и школами грамоты 4-го округа Рославльскаго уѣзда, священникъ села Пакиничъ *Димитрій Карцевъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности наблюдателя, а вмѣсто него назначень на эту должность священникъ села Щипони *Петръ Савинскій*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 января 1894 г. за № 27, разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Трисвятѣ, Духовщинскаго уѣзда; завѣдующимъ и законоучителемъ школы назначень мѣстный священникъ *Алексій Настѣкинъ*, а учителемъ бывшій воспитанникъ 5 класса семинаріи *Павель Конокотинъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 января 1894 г. за № 26, послѣдовавшею на журналѣ Совѣта Смоленскаго Аврааміевскаго Братства на 20 января, наблюдателемъ за церковно-приходскими школами и школами грамоты г. Смоленска назначень священникъ Нижне-Благовѣщенской церкви гор. Смоленска *Владиміръ Сеньковскій*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 января 1894 г. за № 31, послѣдовавшею на журналѣ Духовщинскаго отдѣленія Аврааміевскаго Братства на 14 января, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ *Клавдія Каверзнева* назначена учительницею въ Рядынскую школу грамоты, Духовщинскаго уѣзда.

Тою же резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ въ Зимницкомъ министерскомъ училищѣ *Василій Королевъ* вре-

менно допущенъ къ учительству въ школѣ грамоты въ селѣ Третьяковѣ, Духовщинскаго уѣзда, подѣ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго священника *Сергія Попова*.

С п и с о к ъ

лицъ и учреждений, доставившихъ пожертвованія въ Смоленскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ январѣ сего 1894 г.

Смоленскій у. благочинный, прот. П. Недачинъ, при рапортѣ отъ 4 янв. за № 2: а) кружечн. сбора въ пользу Мисс. Общ. за 2-ю полов. 1893 г. 7 р. и б) на распротр. Православія между язычниками въ Имперіи 7 р.; настоятельница Вяземск. Аркадіевскаго монастыря, игуменія Сергія, при отнош. отъ 2 янв. за № 4, членскій взносъ отъ себя 3 р.; Гжатскій у. благочинный Андрей Уклонскій, при рапортѣ отъ 2 янв. за № 3, круж. сбора на распротр. Православія 9 р 50 к.; Вяземскаго Предтечева монастыря архимандритъ Валеріанъ, при рапортахъ отъ 3 янв. за №№ 8 и 9: а) членскій взносъ отъ себя 5 р. и б) кружечн. сбора на распр. Правосл. между язычн. въ Имп. 3 р.; Бѣльскій у. благочинный П. Брянцевъ, при рапортахъ отъ 3 янв. за №№ 20 и 21: а) круж. сбора на распр. Правосл. за 1893 г. 6 р. 22 к., б) пожертвованій отъ церковей 10 р. 50 к., в) пожертв. отъ причтовъ, церк. старость и прихожанъ 21 р. 55 к., г) пожертв. по 4-мъ подписн. листамъ 4 р. 85 к. и д) членскіе взносы: самого благоч. Брянцева 3 р., свящ. Или Соколова 3 р., свящ. Евфимія Оглоблина 3 р., свящ. Аркадія Руженцева 3 р., свящ. Николая Харлампіева 3 р., діакона Николая Волочкова 3 р., купца Петра Θεодор. Ермакова 3 р. и крест. Меѳодія Евф. Перепеченкова 3 р.; Дорогобужскій у. благочинный Евф. Поповъ, при отношеніяхъ отъ 4 янв. за №№ 31—33: а) пожертвованій отъ священниковъ округа 17 р., б) круж. сбора на распр. Прав. за 1893 г. 3 р. 75 к. и в) на Японскую миссію круж. сб. за 1893 г. 4 р. 72 к.; Рославльскій град. протоіерей Павелъ Полубинскій, при отнош. отъ 23 дек. 1893 г. за № 469: а) круж. сбора на распротр. Правосл. за 1893 г. 2 р., б) пожертв. по подписн. листу 3 р. 50 к. и в) членскіе взносы: купца Θεодора Гр. Куричина 3 р., куп. Тихона Ст. Богомо-

лова 5 р., куп. Θεодора Ст. Зуева 3 р. и колл. асс. Петра Прох. Карпачева 3 р.; Гжатскій у. благочинный Андрей Спиридоновъ, при рапортѣ отъ 20 дек. 1893 г. за № 245, пожертвованій по 8 подписн. листамъ 8 р. 40 к.; Порѣчскій у. благочинный, прот. А. Каченовскій, при отношеніяхъ отъ 30 дек. 1893 г. за №№ 141—144: а) круж. сбора на распр. Православія между язычн. въ Имп. 5 р. 50 к., б) сбора въ пользу Общ. отъ церквей за 1893 г. 3 р. 50 к., в) членскіе взносы: самого благоч. А. Каченовскаго 3 р. и прот. Вас. Каменцева 3 р., г) пожертвованій отъ 2 священниковъ 4 р. и д) пожертвованій отъ причтовъ округа 3 р. 40 к.; Сычевскій град. протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, при отнош. отъ 31 дек. 1893 г. за № 154, круж. сбора за 1893 г. на распр. Прав. въ Имп. 2 р. 20 к.; Ордынскои пустыни игумень Іоаннъ, при отношеніи отъ 30 дек. 1893 г. за № 119: а) кружечн. сбора на распротр. Православія 3 р. 30 к. и б) на Японскую миссію 1 р. 70 к.; Краснинскій у. благоч. Леонтій Максимовскій, при отношеніяхъ отъ 4 янв. за №№ 10 и 11: а) членскій взносъ отъ себя 3 р., б) пожертвованій по подписн. листамъ 15 р. и в) круж. сбора за 2-ю полов. 1893 г. на распротр. Правосл. между язычн. 14 р.; Вяземскій град. протоіерей Алексѣй Конокотинъ, при отнош. отъ 12 янв. за № 42: а) членскіе взносы: купца Тимоѳ. Кириллова 3 р. и свѣщ. Николая Руженцева 3 р. и б) пожертвованій по 2 подписн. листамъ 9 р. 35 к.; Красногородищенской пустыни игумень Викторинъ, при рапортахъ отъ 11 янв. за №№ 12 и 13: а) кружечн. сбора на распротр. Правосл. за 1893 г. 75 к. и б) членскій взносъ отъ себя 3 р.; Дорогобужскій град. протоіерей Андрей Медвѣдковъ, при отнош. отъ 11 янв. за № 25, круж. сбора за 1893 г. на распр. Правосл. между язычн. въ Имперіи 10 р. 72 к.; правленіе Смолен. архіерейскаго дома, при рапортѣ отъ 18 янв. за № 14, круж. сб. за 1893 г. на распр. Прав. 2 р.; Сычевскій град. протоіерей А. Мирмиковъ, при отнош. отъ 12 янв. за № 14: а) членскіе взносы: №№ 3 р., куп. Буданова 3 р., куп. Ив. Синягина 3 р., куп. Мих. Масленникова 3 р., куп. Вас. Дороченкова 3 р. и куп. Ал. Ломова 3 р. и б) пожертв. по подписному листу 9 р. 10 р.; Юхновскій прот. Павелъ Заболотскій, при отношеніи отъ 12 янв. за № 19: а) кружечн. сбора на распр. Правосл. за 1893 г. отъ Соборн. церкви 2 р.

и б) пожертвованій по подписн. листу 4 р.; Смолен. у. благочинный П. Конокотинъ, при отношеніяхъ отъ 18 янв. за №№ 10 и 11: а) круж. сбора на распр. Прав. между язычн. въ Имп. 5 р. 65 к. и б) круж. сб. на Япон. миссію за 1893 г. 5 р. 70 к.; Вяземскій у. благочинный А. Соколовъ, при отнош. отъ 14 янв. за № 46, членскіе взносы: отъ себя 3 р., дворян. Гагарина 3 р., свящ. Іоанна Селезнева 3 р., свящ. Мих. Докучаева 3 р., крест. Прохора Васильева 3 р. и свящ. Михаила Лебедева 3 р. и б) пожертвованій по 15 подписн. листамъ 35 р.; тотъ же благочинный, при отношеніяхъ отъ 14 янв. за №№ 44 и 45: а) круж. сбора на распротр. Правосл. между язычн. въ Имп. 6 р. 45 к. и б) пожертвованій причтовъ 16 р.; Коложскій архимандритъ Агапій, при отнош. отъ 18 янв. за № 17, членскій взносъ отъ себя 25 р.; Ельнинскій у. благочинный Дим. Пляшкевичъ, при рапортѣ отъ 12 янв. за № 48 и отношеніяхъ за №№ 49 и 50: а) круж. сбора на распротр. Правосл. за 1893 г. 2 р. 80 к., б) пожертвованій причтовъ 1 р. 52 к., в) членскіе взносы: самого благоч. 3 р. и свящ. Петра Колосова 3 р. и г) круж. сб. на Японскую миссію за 1893 г. 1 р. 78 к.; Гжатскій у. благочинный Матѳ. Крапухинъ, при отнош. отъ 12 янв. за № 7, пожертвов. по 10 подписнымъ листамъ 10 р.; Сычевскій у. благочинный Петръ Богдановскій, при рапортѣ отъ 15 янв. за № 25: а) круж. сбора на распротр. Православія за 1893 г. 8 р. 37 к., б) членскій взносъ свящ. Александра Лызлова 3 р. и в) пожертвованій по подписн. листамъ 13 р. 78 к.; Порѣчскій у. благочинный Ант. Савинскій, при отношеніяхъ отъ 19 янв. за №№ 34—37: а) круж. сбора на распр. Православія между язычн. въ Имп. 3 р. 51 к., б) членскіе взносы: самого благочиннаго 3 р., свящ. Іоанна Кулюкина 3 р. и предвод. дворян. Виктора Петр. Рачинскаго 3 р., в) пожертвованій отъ священниковъ и др. лицъ въ пользу Японской миссіи 25 р. и г) пожертвов. по 7 подписнымъ листамъ 9 р. 65 к.; Смоленскій у. благочинный П. Конокотинъ, при отнош. отъ 24 янв. за № 20: а) членскіе взносы: свящ. Іоанна Попова 3 р., рядов. Макара Васильева 3 р. и свящ. Іоанна Березкина 3 р. и б) пожертвованій по 12 подписн. листамъ 34 р. 46 к.; Бѣльскій у. благочинный Василій Руженцевъ, при отношеніи отъ 15 янв. за № 51: а) членскіе взносы: самого благочиннаго 3 р., свящ. Конст. Соколова 3 р., протоіерея Петра Маркова 3 р., свящ. Алексѣя Ильинскаго 3 р., крест. Конст. Васильева 3 р.,

свещ. Петра Ильинскаго 3 р. и свещ. Андрея Варсановича 3 р. и б) пожертвованій по 11 подписн. листамъ 25 р. 90 к.; тотъ же благочинный, при отношеніяхъ — отъ 14 янв. за № 26 и отъ 15 янв. за № 52: а) круж. сбора на распротр. Правосл. за 1893 г. 10 р. 85 к. и б) пожертвованій отъ причтовъ на Япон. миссію 12 р.; Дорогобужскій у. благ. Симеонъ Чулковъ, при рапортахъ отъ 15 янв. за №№ 18 — 20: а) кружечн. сбора на распр. Прав. между язычн. въ Имп. за 1893 г. 5 р. 59 к., б) пожертв. по 11 подписн. листамъ 15 р. 74 к. и в) пожертв. отъ 14 причтовъ за 2-ю полов. 1893 г. 6 р. 30 к.; Бѣльскій у. благочин. Василиій Пашинъ, при отношеніяхъ отъ 17 янв. за №№ 66 и 68: а) членскіе взносы: самого благочиннаго 3 р., свещ. Конст. Зарудскаго 3 р., свещ. Мих. Кулагина 3 р., свещ. Влад. Людоговскаго 3 р. и крест. Галактіона Евтропова 3 р., б) пожертв. по 12 подписн. листамъ 21 р. 80 к. и в) круж. сбора на распротр. Прав. за 1893 г. 4 р. 11 к.; Бѣльскій у. благочинный Василиій Качевскій, при отношеніяхъ отъ 17 янв. за №№ 57 и 58: а) кружечн. сбора на распр. Правосл. за 1893 г. 9 р. 65 к., б) членскіе взносы: свещ. Алексѣя Богоявленскаго 3 р., крест. Давида Васильева 3 р., крест. Θεодора Архипова 3 р., кр. Θεомы Макарова 3 р., свещ. Николая Медвѣдкова 3 р., дворян. Ив. Андр. Романовскаго 3 р., кр. Григорія Герасимова 3 р., кр. Θεодора Варεоломеева 3 р., кр. Вас. Гр. Котова 3 р., свещ. Георгія Романова 3 р. и благоч. В. Качевскаго 3 р. и в) пожертвованій по 17 подписн. листамъ 34 р. 29 к.; Сычевскій у. благочинный Іаковъ Брянцевъ, при отношеніяхъ отъ 19 янв. за №№ 30 и 31: а) членскіе взносы: свещ. Василия Зыкова 3 р. и кр. Сергѣя Григорьева 3 р., б) пожертвов. по 6 подписн. листамъ 11 р. 44 к. и в) круж. сб. на распротр. Правосл. между язычн. въ Имп. за 1893 г. 11 р. 83 к.; Ельнинскій у., благочинный А. Конокотинъ, при отнош. отъ 21 янв. за № 29: а) кружечн. сбора за 1893 г. на распр. Прав. 2 р. 10 к., б) членскіе взносы: свещ. Петра Текутьева 3 р. и свещ. Θεодора Руковскаго 3 р. и в) пожертв. по 11 подписн. листамъ 13 р. 73 к.; Краснинскій град. протоіерей Григорій Ждановъ, при отношеніяхъ отъ 19 янв. за №№ 33 и 34: а) кружечн. сб. на распр. Правосл. за 1893 г. 2 р. и б) членскій взносъ отъ себя 3 р.; Краснинскій у. благочин. А. Троицкій, при рапортахъ отъ 19 янв. за №№ 25 и 26: а) пожертв. по 14 подписн. лист. 10 р. и

б) круж. сбора на распротр. Правосл. за 1893 г. 11 р. 80 к.; Рославльскій у. благочинный Дим. Конокотинъ, при рапортѣ отъ 20 янв. за № 62: а) круж. сбора на распр. Прав. за 1893 г. 1 р. 77 к., б) членскій взносъ свящ. Іоанна Георгіевскаго 3 р. и в) пожертвов. по 11 подпис. листамъ 9 р. 23 к.; Вяземскій у. благочинный, прот. Николай Черскій, при отнош. отъ 18 янв. за № 16, круж. сбора на распротр. Правосл. между языч. въ Имперіи за 1893 г. 10 р. 51 к. Итого въ январѣ мѣсяцѣ поступило 854 р. 82 к.

Дѣлопроизводитель Комитета,
священникъ Александръ Яблонскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЦБ. Пчеловодный Музей,

имѣя цѣлю своего основанія широкое распространеніе въ Россіи не только пчеловодства, но и садоводства съ огородничествомъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, заготовилъ большой выборъ сѣмянъ медоносныхъ растений и, между прочимъ, пробныя коллекціи оныхъ изъ 30 сортовъ, по лоту каждаго сорта отдѣльно. Изъ огородныхъ сѣмянъ заготовлены крестьянскія коллекціи: изъ 7 сортовъ по 35 к., а изъ 5 сортовъ по 25 к., — за каждую съ пересылкою. Музей притотавливаетъ смѣси сѣмянъ медоносныхъ съ луговыми для улучшенія обыкновенныхъ покосовъ: а) для низкихъ и в) для высокихъ мѣстъ. Подробный прейскурантъ высылается за 1 семикоп. почт. марку. Требованія исполняются по порядку поступления.

С.-Петербургъ, Каменноостр. пр., № 30.

ВЫШЛО НОВОЕ (5-Е) ИЗДАНИЕ КНИГИ

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ

ИЛИ

систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей и правъ;

СЪ АЛФАВИТНЫМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ

предметовъ, содержащихся въ книгѣ.

СОЧ. П. И. НЕЧАЕВА.

Въ составъ книги вошли все постановленія, опубликованныя по духовному вѣдомству до января 1894 года.

Цѣна 2 руб. 35 коп. съ пересылкою.

Адресъ автора: С.-Петербургъ, Подольская ул. д. 18, кв. 2, П. И. Нечаеву. У него же продаются: *Учебники по «Практическому руководству для пастырей»*, вып. 1-й, курсъ V кл. — 50 к. и вып. 2-й, курсъ VI кл. — 70 к. съ перес., а также *«Циѣтизмъ и его историческое значеніе»*. Ц. 1 руб. съ пересылкою.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50	р. дост., съ портр.	Императора Петра I-го.
25	" " " "	Царя Алексѣя Михайловича.
10	" " " "	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5	" " " "	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3	" " — —	} годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.
1	" " — —	

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю Мясопустную.

Изъ твореній св. Ефрема Сирина.

(О страшномъ судѣ и вѣчныхъ мученіяхъ).

Возлюбленные о Христѣ братія! Премудрый Соломонъ сказалъ: *суета суетствій и всяческая суета* (Еккл. 1, 2); и царь Давидъ воспѣвалъ: *подобно призраку ходитъ человекъ, обаче все мятется* (Псал. 38, 8). И, подлинно, все мятутся тѣ, кои любятъ предметы суетныя, — все беспокоятся всѣ тѣ, кои собираютъ то, что скоро проподаетъ, и чего съ собою унести не могутъ. Оставивъ все здѣсь, мы нагими отойдемъ (какъ нагими родились), — отойдемъ въ вѣчность предъ грознаго Судію; переселимся въ будущую жизнь, дѣйствительно, нагими, съ одною скорбію въ сердцѣ, съ сокрушеніемъ души, со страхомъ и трепетомъ, съ одними тяжкими воздыханіями, и предстанемъ предъ страшное судилище, гдѣ нѣтъ никакого лицепріятія, гдѣ нѣтъ никакого ходатайства и заступленія, гдѣ всякій изъ насъ долженъ дать строгій отчетъ въ дѣлахъ, словахъ и помышленіяхъ своихъ.

По истинѣ, братіе, тогда настанетъ такой страхъ и ужасъ, какого никогда еще отъ начала міра не было. Тогда явятся Силы и Власти, Серафимы и Херувимы; все наднебесное и поднебесное, наземное и подземное восколеблется и потрясется; гробы отверзутся, мертвые возстанутъ, судище поставится. Если пророкъ Божій Даніилъ, провидя будущій судъ, ужаснулся, то что будетъ съ нами, когда мы предстанемъ на этотъ страшный судъ? Когда отъ востока солнца и до запада всѣ мы соберемъ и предстанемъ, обремененные тяжестію грѣховъ

своихъ: тогда гдѣ будутъ наши друзья и ближніе? гдѣ сокровища драгоцѣнныя? Гдѣ будутъ тѣ, кои нищихъ презирали, сиротъ несчастныхъ изгоняли, себя праведнѣе всѣхъ ставили? Гдѣ будутъ тѣ, кои страха Божія не имѣли, будущимъ наказаніямъ не вѣрили, себѣ безсмертіе обѣщали? Гдѣ будутъ тѣ, кои говорили: *станемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ* (Ис. 22, 13), насладимся благами въ сей жизни, а тамъ посмотримъ, что еще будетъ: Богъ милостивъ; Онъ грѣшниковъ прощаетъ?.. Поставленные на судѣ ошуюю будутъ изгнаны изъ судилища и поведутся на мѣсто мугъ немилостивыми аггелами, скрежеща зубами, обращаясь назадъ, дабы узрѣть праведниковъ, отъ которыхъ сами отлучены, — и увидятъ неизглаголаный пренебесный свѣтъ, увидятъ красоты райскія, увидятъ великіе дары, какіе приемятъ отъ Царя Славы подвизавшіеся въ добрѣ. Потомъ, постепенно отдаляясь отъ всѣхъ праведниковъ, сродниковъ, друзей, знаемыхъ, грѣшники сокроются и отъ Самого Бога, потерявъ уже возможность зрѣть радость и истинный невечерній свѣтъ. Тогда-то грѣшники увидятъ, что они совершенно оставлены, что всякая надежда для нихъ погибла, и никто не можетъ помочь имъ или ходатайствовать за нихъ. Тогда-то, въ горькихъ слезахъ, рыдая они скажутъ: „о, сколько времени погубили мы въ нераденіи, и какъ обмануло насъ наше ослѣпленіе! Самъ Богъ говорилъ чрезъ Писаніе, и мы не внимали; здѣсь вопіемъ, и Онъ отвращаетъ отъ насъ лице Свое. Мы сами довели себя до этого несчастія: мы это знали, но не слушали; насъ увѣщевали, но мы не внимали; намъ проповѣдывали, а мы не вѣрили; слушали слово Божіе, но сомнѣвались. Какъ праведенъ судъ Господень! Какъ достойно и праведно мы осуждаемся! Мы по дѣламъ нашимъ приемяемъ награжденіе. Вотъ мы за минутное удовольствіе терпимъ мученіе; за нерадѣніе осуждаемся въ огонь неугасимый. Голаясь за суетною славою, мы лишились

истинной, — предаваясь временнымъ забавамъ, утратили на вѣкъ райскія утѣхи, — за богатство гиблющее, потеряли навсегда богатство негиблемое. Мы веселились въ мірѣ и за то страждемъ, — а тѣ, напротивъ, кои въ постѣ и воздержаніи жизнь свою проводжали, веселятся; тѣ, кои сохранили себя въ чистотѣ и цѣломудріи, въ небесномъ чертогѣ ликуютъ. Тѣ, кои плакали, здѣсь вѣчно утѣшаются; тѣ, кои все земное за ничто почитали, воспріяли небесное. Мы одни, несчастные, страждемъ, мы тернимъ наказаніе, — и нѣтъ помогающаго; мы рыдаемъ, — и нѣтъ утѣшающаго. Ни откуда нѣтъ помощи намъ, всѣмъ оставлены мы; и Богомъ и святыми. И для покаянія нѣтъ уже времени, и отъ слезъ нѣтъ пользы. Воззвать бы намъ: спасите насъ праведные! спасите, апостолы, пророки, мученики! спаси, Честный и Животворящій Кресте! спаси и Ты, Владычица Богородица, Мать Человѣколюбца Бога! Вопріяты бы намъ такъ, — но уже не услышатъ насъ; а если и услышатъ, что пользы? ибо — конецъ уже всякому ходатайству“. Въ такихъ терзаніяхъ безотраднaго мученія грѣшники отведены будутъ въ геенну огненную, гдѣ *червь ихъ не умираетъ, и огонь не угасаетъ* (Марк. 9, 48). Протекутъ вѣка тамъ, гдѣ и одинъ часъ покажется вѣкомъ, — а надъ адскими жителями слышанъ будетъ голосъ Праведнаго Бога: Я гнѣваюсь еще! Протекутъ вѣки вѣковъ, — а слухъ несчастныхъ узниковъ будетъ поражаться словами: Я гнѣваюсь еще! Потеряются въ счетъ вѣковъ быстрѣйшіе ангельскіе умы, осужденные забудутъ, было ли когда начало ихъ мукъ, — а отъ правосудія Божія слышно будетъ одно только: Я гнѣваюсь еще!

О страшномъ судѣ предрекали святые пророки и апостолы; о страшномъ днѣ и часѣ Божественное писаніе отъ конецъ и до конецъ вселенной во храмахъ и на всякомъ мѣстѣ непрестанно возвѣщаетъ, дабы всѣхъ умолилъ: «смотрите, блдите, внимайте, трезвитесь, молитесь, кайтесь, — и будьте готовы,

потому что не знаете ни дня, ни часа, въ который придетъ Сынъ Человѣческій (Матѳ. 25, 13). *Смотрите за собою, чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ, и пьянствомъ, и заботами житейскими, и чтобы день тотъ не постигъ васъ внезапно* (Лук. 21, 34). Всегда помня день страшнаго суда, св. царь-пророкъ Давидъ каждую ночь омывалъ ложе свое слезами и умолялъ Бога, говоря: *Господи, не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ!*— потому что, если Ты возжелаешь сдѣлать это, *не оправдается предъ Тобою ни одинъ изъ живущихъ* (Псал. 142, 2).. Приступимъ же и мы къ этому подвигу, пока не насталъ еще день тотъ; позаботимся о томъ, какъ бы неосужденно предстать намъ предъ страшнымъ судилищемъ въ тотъ трепетный и страшный часъ. Предваримъ лице Бога нашего исповѣданіемъ; постомъ, молитвою, слезами, — предваримъ, пока не пришелъ Онъ видимо и не засталъ насъ неготовыми! Кто потеряетъ золото, тотъ можетъ найти другое; а кто потеряетъ время, тотъ не найдетъ другаго. Неожиданно застигнетъ насъ тотъ роковой часъ смерти, котораго всѣ страшатся, всѣ ожидаютъ и о которомъ такъ мало помышляютъ. Ужасна та минута, въ которую душа разлучается съ своимъ тѣломъ; страшенъ тотъ часъ, когда слова на устахъ замираютъ, когда языкъ нѣмѣетъ. Достойное плача зрѣлище, когда въ предсмертный часъ мы обращаемъ взоръ свой туда и сюда и не узнаемъ своихъ друзей и братьей; — а если и узнаемъ, не въ силахъ бесѣдовать съ ними. Видимъ вокругъ себя сѣтующихъ дѣтей и съ скорбію сердца разлучаемся съ ними. Въ этотъ часъ никто насъ не заботитъ — ни друзья, ни сродники; одни грѣхи будутъ терзать совѣсть нашу, то особенно будетъ беспокоить насъ, какъ намъ явиться предъ лице грознаго Судіи, какъ принести оправданіе, какъ получить прощеніе, въ какое мѣсто отыдемъ.. Зная все это, потщимся приготовить себя заблаговременно; постараемся

загладить грѣхи свои истиннымъ покаяніемъ; не станемъ обманывать сами себя, будемъ вѣрить, что есть судъ, есть вѣчное наказаніе, есть огонь неугасимый, есть червь неусыпаемый, есть тьма бромѣшная, есть тартаръ и скрежетъ зубовъ и плачь непрестанный, ибо Самъ Господь во святомъ Своемъ Евангеліи говоритъ объ этомъ: *небо и земля прейдутъ, слова же Мои не прейдутъ* (Матѳ. 24, 35). Предотвратимъ отъ себя вѣчную гибель, предускоримъ исконнаго врага душъ нашихъ, позаботимся исправить житіе наше, пока есть время. Прольемъ слезы покаянія, воспрянемъ отъ сна лѣности, простремъ руки наши къ Тому, Кто можетъ спасти насъ, и возопіемъ къ Нему изъ глубины сердца: *Господи, спаси насъ: погибаемъ* (Матѳ. 8, 25)! Поспѣшимъ къ Нему, пока солнце не зашло, пока двери милосердія Господня не затворились. Течемъ на предлагащій намъ подвигъ, да не услышимъ и мы того грознаго гласа: *не знаю васъ* (Матѳ. 25, 12)!.. Вотъ настанетъ время, вотъ приближается тотъ день, въ который мы должны дать отчетъ во всей своей жизни; вотъ скоро всѣ мы будемъ искать времени, и не найдемъ. Возгнушаемся своею грѣховною жизнію, станемъ чаще приводить себѣ на память день праведнаго суда Божія, потщимся посредствомъ покаянія быть въ лигѣ ангеловъ. Воздержимся отъ беззаконій, дабы послѣ не проливать горькихъ слезъ: потрудимся здѣсь на короткое время, дабы тамъ не подвергнуться вѣчнымъ мученіямъ; вступимъ на это краткое поприще, дабы избѣгнуть вѣчнаго наказанія!

Смотри, — никто не говори: „много согрѣшилъ я, — нѣтъ мнѣ прощенія; я убійца, — Богъ не приметъ меня; я любодѣй, — Богъ не услышитъ меня!“ Кто говоритъ это, тотъ не знаетъ, что Господь на землю пришелъ призвать не праведныхъ, но грѣшныхъ въ покаяніе (Лук. 5, 32). Но смотрите, — никто также да не дерзнетъ сказать: «я не согрѣшилъ!» Кто говоритъ это, тотъ слѣпецъ: никто не чистъ отъ сѣверны; никто

не свободенъ отъ грѣха, кромѣ единаго Безгрѣшнаго. Тагь, не будемъ недуговать самоправедностію; но не будемъ и отчаяваться во спасеніи, сознавая за собою грѣхи! Согрешили мы? Покаяемся. Многократно согрѣшили? Многократно принесемъ и покаяніе. Богъ радуется о всякомъ добромъ дѣлѣ, преимущественно же о душахъ кающихся, ибо весь преклоняется къ нимъ, принимаетъ ихъ собственными руками и призываетъ говоря: *приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ* (Матѣ. 11, 28) въ горнихъ обителяхъ, гдѣ всѣ святые Мои упокоиваются. *Приидите ко Мнѣ всѣ обремененные*, — отрясите, свергните съ себя бремя грѣховъ: ибо, прибѣгая ко Мнѣ, никто не оставался обремененнымъ, но бросалъ худой навыкъ, отвыкалъ отъ искусства, ко вреду занятаго у діавола, научался у Меня искусству доброду. Волхвы, пришедши ко Мнѣ, бросали волхвованіе и научались боговѣдѣнію; мытари оставляли мытищцы и составляли изъ себя церкви; гонители переставали гнать и желали быть гонимыми; блудницы возненавидѣли блудодѣяніе и возлюбили цѣломудріе; разбойникъ оставилъ убійства и воспріялъ чистую вѣру, сталъ жителемъ рая. Приидите же ко Мнѣ и вы, ибо *приходящаго ко Мнѣ Я не изгоню вонъ* (Іоан. 6, 37). Кто видѣлъ столь нѣжно любящаго отца? Кто видѣлъ такого добраго врача?. Не будемъ, возлюбленные, только сами безпечны, — покаемся, возопіемъ ко Господу: «Господи, спаси насъ недостойныхъ грѣшниковъ ради имени Твоего святаго, отверзи намъ двери милосердія Своего, сподоби насъ славы и царствія Своего: ибо Ты еси Богъ кающихся, надежда безнадежныхъ, и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ!» Амниъ.

(Прил. къ рук. для с. наст.).

Посланіе митрополита Климента Смолятича къ Θомѣ, пресвитеру Смоленскому, какъ историко- литературный памятникъ XII вѣка.

(Продолженіе *).

Нифонтъ, по мнѣнію проф. Голубинскаго, протестовалъ не противъ вообще избранія митрополита изъ русскихъ и самими русскими епископами, а противъ того, что митрополитъ былъ посвященъ безъ патріаршаго благословенія и, послѣ посвященія, не искалъ вступить въ общеніе съ патріархомъ, оставался внѣ союза съ нимъ. „Если это вѣрно, то Нифонтъ, показывая въ себѣ человека, знающаго правила церковныя, какимъ онъ намъ и извѣстенъ, былъ совершенно правъ“¹⁹⁾. Допустимъ, что Нифонтъ въ своемъ протестѣ противъ Климента твердо стоялъ на законной, канонической почвѣ, но неужели самъ Климентъ, когда рѣшался принять санъ митрополита безъ патріаршаго благословенія, оставался въ полномъ невѣдѣніи относительно канонической незаконности своего поступка, не могъ предвидѣть опасныхъ для русской церкви его послѣдствій? Это едва ли можно допустить, потому что Климентъ не менѣе Нифонта былъ знатокомъ церковныхъ правилъ, какъ это открывается изъ „вопросовъ Кирика“, предложенныхъ тому же Нифонту Новгородскому²⁰⁾. На соборѣ Кіевскомъ, гдѣ шли разсужденія по поводу избранія Климента въ митрополита, разсуждали не о томъ только, имѣютъ-ли право собравшіеся епископы избрать себѣ митрополита, но и о томъ также, чѣмъ замѣнить отсутствіе патріаршаго благословенія, за которымъ, очевидно, и недумали обращаться въ Константинополь, и рѣ-

*) См. № 2 Смол. Епарх. Вѣд.

¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 268. (Голубинскій. Ист. русской церкви).

²⁰⁾ Русская истор. бібліотека, т. VI. 29. 31—33. 52.

шили лишь замѣнить его благословеніемъ главою св. Климента. Значить, хотѣли, повидимому, соблюсти каноническую форму, на которой настаивалъ Нифонтъ Новгородскій и тѣмъ не менѣе неуклонно шли къ той цѣли, на пути къ которой Нифонтъ всячески старался поставить каноническія препятствія. Наконецъ, при сужденіи о мотивахъ князя Изяслава въ дѣлѣ поставленія митрополитомъ Климента Смолятича, слѣдуетъ обратить и на личность самого кандидата на митрополию. Можно думать, выборъ князя Изяслава остановился на Климентѣ потому, что этотъ человѣкъ былъ кандидатъ, вполне достойный предлагаемаго званія. Великая ученость и учительность Климента, по свидѣтельству лѣтописей, выдвигали эту личность изъ ряду вонъ, а его нравственныя качества могли быть проверены всѣми, ибо Зарубскій монастырь былъ очень недалеко отъ Кіева. Такимъ образомъ, когда такой человѣкъ былъ выставленъ кандидатомъ на званіе митрополита, то среди участниковъ Кіевского собора не нашлось ни одного, кто смѣлъ бы поднять протестъ противъ личныхъ качествъ избираемаго. Изъ энергическаго заявленія самого Климента въ его „Посланіи“ къ Оумѣ мы уже видѣли, что Климентъ далеко чуждъ иснанія власти, т. е., стремленія къ полученію митрополичьяго сана, что усердно онъ молился объ избавленіи себя отъ предлагаемаго ему высокаго поста. Если онъ сначала отклонялъ отъ себя предлагаемую честь, а потомъ все-таки согласился стать митрополитомъ, то, безъ сомнѣнія, онъ зналъ, что придется ему испытать въ его новомъ положеніи. Во многихъ мѣстахъ своего „Посланія“, какъ увидимъ ниже, Климентъ противопоставляетъ обвиненію себя со стороны Оумы въ тщеславіи свое смиреніе. Стало быть, если такой человѣкъ рѣшился стать въ трудное и опасное для себя положеніе, то имъ руководили не личныя, эгоистическія цѣли, а болѣе воз-

вышвенныя. Какими же онѣ могли быть? По недостатку какихъ-либо указаній на этотъ счетъ въ лѣтописяхъ, нельзя объ этомъ сказать вполне опредѣленно и рѣшительно. Однако, можно предполагать, что мысль о благѣ русской церкви и была для Климента руководящимъ мотивомъ. Великій князь Изяславъ могъ преслѣдовать и свои личныя цѣли при поставленіи Климента въ митрополиты. Ему, какъ „выдающемуся по своему характеру князю до-монгольского періода“²¹⁾, не могло нравиться, что чуждая Руси свѣтская власть принимаетъ чрезъ митрополитовъ-грековъ большое участіе въ дѣлахъ русской церкви. Митрополитамъ-грекамъ (за рѣдкими исключеніями) были чужды политическіе интересы русской земли, и во всякомъ случаѣ великій князь не особенно рассчитывалъ на поддержку своей власти со стороны митрополитовъ, что мы видимъ уже послѣ перенесенія митрополичьей кафедры въ Москву, когда митрополиты стали поставляться исключительно изъ русскихъ людей. А если признать, что удаленіе митрополита Михаила II изъ Кіева было вызвано именно междуусобіями князей²²⁾, то какъ же должны были смотрѣть великіе князья Кіевскіе на такихъ митрополитовъ? Безспорно, что при постоянныхъ междуусобіяхъ князей и ихъ борьбѣ за великокняжескій престолъ, положеніе Кіевскихъ митрополитовъ было вообще затруднительное. Но отчего же не могъ Изяславъ Мстиславичъ рассчитывать, что, при перемѣнѣ существующаго порядка въ избраніи и поставленіи русскихъ митрополитовъ, измѣняется также и положеніе (довольно шаткое) великокняжеской власти²³⁾? Юрій Долгору-

²¹⁾ Голубинскій. Исторія русской церкви, т. I. 1-я пол., стр. 262.

²²⁾ Филаретъ, арх. Харьковскій. Ист. рус. церкви, т. I, стр. 107, изд. 3-е, 1857 г.

²³⁾ Недавно въ „Кіевской Старинѣ“ однимъ безыменнымъ авторомъ выставленъ новый взглядъ на судьбу митрополита Кіевского Михаила, во время занятія Кіевского престола княземъ Изяславомъ Мстиславичемъ (Кіевская Старина-1892 г. № 12, стр. 323—336). Этотъ новый изслѣдователь вопроса о митрополитѣ Михаилѣ рѣшительно склоняется къ мысли, что м. Михаилъ, послѣ заня-

кій не потому-ли и не пожелалъ признать Климента мит-

тія Кіева (1146 г.) Ізяславомъ Мстиславичемъ, никуда изъ Кіева не уходилъ и не повхалъ въ Царьградъ, а былъ заточенъ въ Печерскій монастырь, гдѣ умеръ въ 1147 г. Въ подтвержденіе своего взгляда онъ приводитъ слѣдующія соображенія: во 1-хъ, молчаніе нашихъ древнихъ лѣтописей объ оставленіи каедръ м. Михаиломъ и его удаленіи въ Царьградъ. Мѣнше объ этомъ удаленіи Михаила въ Грецію—лишь догадка историковъ. Во 2-хъ, не могли быть причиною оставленія каедръ м. Михаиломъ и междуусобія князей, ибо „до самой смерти великаго князя Всеволода Ольговича, въ августѣ 1146 года, не было между русскими князьями особенныхъ междуусобій, а слѣдовательно не было и такихъ причинъ, которыя заставили-бы м. Михаила оставить свою первосвятительскую каедру“... „Еще менше было у него побужденій удалиться изъ Кіева именно въ Грецію, въ которой тогда происходили дѣйствительныя нестроенія на патріаршемъ престолѣ“. Въ 3-хъ, выданное Михаиломъ рукописаніе съ запрещеніемъ служить въ Киевскомъ Софійскомъ соборѣ свидѣтельствуетъ только о томъ, что м. Михаилъ оставилъ свою каедру „неволью, уступая труднымъ обстоятельствамъ, дѣлавшимъ дальнѣйшее управленіе паствою невозможнымъ, или покоряясь насилію“; но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы онъ въ тоже время удалился изъ Россіи въ Грецію. Дѣйствительныя же причины удаленія м. Михаила съ Кіевской каедръ авторъ видитъ въ томъ, что этотъ митрополитъ не могъ признать законнымъ вступленіе на Кіевскій престолъ Ізяслава Мстиславича. Дѣло въ томъ, что еще за годъ до своей смерти Всеволодъ Ольговичъ взялъ крестное цѣлованіе съ своихъ сородичей, что послѣ него престолъ Кіевскій займетъ Игорь Ольговичъ; свое согласіе на это завѣщаніе и клятву далъ также Ізяславъ Мстиславичъ. Но когда въ 1146 г., по смерти Всеволода Ольговича, Кіевскій престолъ занялъ было Игорь Ольговичъ, киевляне, почему-то нехотѣвшіе видѣть его своимъ княземъ, пригласили къ себѣ Ізяслава Мстиславича. Послѣдній принялъ это приглашеніе и, разбивъ своего соперника Игоря съ его союзниками, съ торжествомъ вступилъ въ Кіевъ. О митрополитѣ Михаилѣ при этомъ государственномъ переворотѣ не упоминается, и что съ нимъ стало, лѣтописи умалчиваютъ. Положеніе его въ это время было, однако, затруднительное: онъ, какъ свидѣтель завѣщанія Всеволода Ольговича, не могъ признать законнымъ вступленіе на Кіевскій престолъ Ізяслава Мстиславича, который самъ далъ крестное цѣлованіе въ пользу Игоря. Съ другой стороны, побѣда Ізяслава надъ его противниками была несомнѣнная, и митрополитъ долженъ былъ-бы признать совершившійся фактъ; но если онъ этого не сдѣлалъ, то естественно долженъ былъ подвергнуться гнѣву и опалѣ великаго князя Ізяслава. «Нельзя не придти къ убѣжденію, говоритъ авторъ „Кіевской Старины“, что м. Михаилъ, при вступленіи Ізяслава въ Кіевъ, оставалось только скрыться въ какое-либо уединеніе, пока утихнутъ страсти враждующихъ и установится твердая верховная власть. Но могло случиться и то, что, по всей вѣроятности, и случилось,— что новый, воинственный князь, не вида митрополита во главѣ духовенства при своемъ торжественномъ вступленіи въ Кіевъ, и считая его сторонникомъ Ольговичей, поступилъ съ нимъ такъ, какъ впоследствии поступилъ съ защитникомъ его „рукописанія“, Новгородскимъ Нифонтомъ, другомъ Святославича Ольговича, т. е. что Ізяславъ Мстиславичъ, удаливъ м. Михаила съ митрополичей каедръ, заточилъ его также въ Печерскій монастырь, въ которомъ сей сватитель, при старости лѣтъ, отъ скорби и болѣзни, векоръ окончилъ свою жизнь“. Что митрополитъ Михаилъ умеръ именно въ Кіевѣ, авторъ ссылается также на сводную Татищевскую лѣтопись, гдѣ говорится: „того же (1147) году умре въ Кіевѣ м. Михаилъ“, признавая это свидѣтельство несомнѣннымъ.

Такимъ образомъ, авторъ „Кіевской Старины“, на основаніи разныхъ соображеній, приходитъ къ тому общему выводу, что м. Михаилъ умеръ въ Кіевѣ въ 1147 г., заточенный в. княземъ Ізяславомъ въ Печерскій монастырь за несо-

рополитомъ, что видѣлъ въ немъ своего личнаго противника и сторонника Изяслава? Почему, напротивъ, Изяславичи усилленно, хотя и безуспѣшно, хлопотали предъ Ростиславомъ Смоленскимъ о такомъ признаніи? Въ концѣ концовъ, когда Ростиславъ изъ удѣльнаго сталъ великимъ княземъ, то и онъ склонился на признаніе Кіевскимъ митрополитомъ Климента (по какимъ побужденіямъ, неизвѣстно), хотя и находилъ нужнымъ сохранить прежній порядокъ отношеній къ патріарху, т. е., испросить для Климента патріаршее благословеніе. И когда, вопреки его ожиданію, изъ Греціи явился новый митрополитъ — Іоаннъ, то, по свидѣтельству Татищева, Ростиславъ встрѣтилъ его съ большимъ неудовольствіемъ ²⁴). Даже проф. Голубинскій, желающій окончательно дисбретировать Татищева, не рѣшается совершенно отвергнуть его свидѣтельство, по крайней мѣрѣ, въ томъ смыслѣ, что Ростиславъ говорилъ императорскому послу, прибывшему вмѣстѣ съ митрополитомъ, нѣчто непріятное, о чемъ, однако, лѣтописи умолчали ²⁵).

гласіе признать законнымъ вступленіе Изяслава на Кіевскій престолъ. Это новое мнѣніе, основанное на добросовѣстномъ изученіи историческихъ свидѣтельствъ о м. Михаилѣ, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ нашъ взглядъ на счетъ мотивовъ, побудившихъ великаго князя Изяслава избрать, по смерти Михаила, митрополитомъ Кіевскимъ русскаго схимника Климента Смолятича. Если на самомъ дѣлѣ вѣрно, что м. Михаилъ пострадалъ отъ великаго князя Изяслава за свою преданность Ольговичамъ, то не естественно-ли предполагать, что Изяславъ, избирая въ Кіевскіе митрополиты природнаго русскаго, даже безъ сношенія съ Цареградскимъ патріархомъ, отъ котораго онъ могъ ожидать себѣ порицанія за расправу съ м. Михаиломъ, имѣлъ въ виду упрочить на Кіевскомъ престолѣ родъ Мономаховичей, обойденный было при назначеніи преемника Всеволоду Ольговичу? Даже молчаніе нашихъ древнихъ лѣтописей о судьбѣ м. Михаила, при вступленіи на Кіевскій престолъ Изяслава Мстиславича, можетъ быть такъ истолковано, что древне-русскіе лѣтописцы, вообще симпатизирующіе роду Мономаховичей и неблагоклонные къ Ольговичамъ, намѣренно умолчали о такомъ фактѣ (судьбѣ м. Михаила), чтобы не набросить невыгодной тѣни на внука Мономахова — Изяслава.

²⁴) По Татищеву, Ростиславъ сказалъ царскому посланцу: „если впредь безъ нашего вѣдома и соизволенія патріархъ поставитъ на Русь митрополита, то не только не примемъ его, а постановимъ за неизмѣнное правило — и брать и ставить митрополита епископомъ русскимъ, съ повелѣнія великаго князя“. У митрополита Макарія. Ист. рус. церкви, т. III, стр. 15.

²⁵) Голубинскій. Исторія русской церкви, т. I, 1-я полов., стр. 273, сн. 272.

Если Юрій Долгорукій, добиваясь великаго княженія въ Кіевѣ, по указаннымъ выше побужденіямъ, не желалъ признать Климента митрополитомъ и стремился возвратиться къ прежнему порядку поставленія Кіевскихъ митрополитовъ, то чѣмъ объяснить поведеніе князя Андрея Боголюбскаго, который хлопоталъ объ автокефаліи русской церкви? Хотя Кіевъ былъ въ рукахъ Боголюбскаго, и онъ могъ остаться здѣсь великимъ княземъ, но онъ не только не дѣлаетъ этого, а напротивъ, — стремится перенести великокняжескій столъ изъ Кіева во Владиміръ. Кажется, что въ связи съ этимъ должно также разсматривать дальнѣйшую попытку Суздальскаго князя въ автокефаліи русской митрополіи. Андрей Боголюбскій старался осуществить свои планы тогда, когда еще исторія поставленія Климента была на глазахъ у всѣхъ, и самъ Климентъ былъ въ живыхъ, слѣдовательно, планы князя Суздальскаго имѣли для себя основаніемъ ближайшей прецедентъ. Споръ о Климентѣ, по лѣтописнымъ указаніямъ, закончился 1164 г., но еще въ 1162 г. Андрей Боголюбскій сдѣлалъ попытку возвысить свой столичный городъ Владиміръ на Клязьмѣ на степень первопрестольнаго, для чего, по его мнѣнію, необходимо было также образовать здѣсь митрополію. Послано было съ этою цѣлью особое посольство къ патріарху. Въ это же время въ Константинополѣ находились: изгнанный Боголюбскимъ Ростовскій епископъ Несторъ и посолъ Кіевского митрополита Θεодора. Весьма вѣроятно, что патріархъ Лука Хрисовергъ, подъ вліяніемъ этихъ двухъ лицъ, отказалъ въ просьбѣ Боголюбскому поставить у него особаго митрополита, на томъ де основаніи, что въ Россіи изначала положено быть одному митрополиту — Кіевскому, а божественныя правила св. Апостоловъ и св. Отцевъ повелѣваютъ сохранять неприкосновенными предѣлы какъ епархій, такъ и

митрополій ²⁶⁾. Такимъ образомъ, Андрею Боголюбскому не удалось не только учредить у себя митрополию, но даже отдѣлить Владиміръ отъ Ростовской каѳедры. Эта неудача несколько не охладила дальнѣйшихъ попытокъ Андрея Боголюбскаго въ томъ же направленіи. Тотъ самый Феодоръ или Феодорецъ, котораго Андрей Боголюбскій рекомендовалъ патріарху, какъ кандидата на имѣющую открыться Владимірскую митрополию, въ 1168 г. въ санѣ игумена Суздальскаго прибылъ въ Кіевъ на большой соборъ, открытый по поводу споровъ о постѣ въ среду и пятокъ. „Черезъ него Боголюбскій писалъ къ князю Кіевскому Мстиславу, чтобы митрополита Константина, которымъ тогда не совсѣмъ были довольны, лишить каѳедры, а на мѣсто его поставить новаго митрополита соборомъ русскихъ епископовъ, да и вообще на соборѣ разсудить, какъ много происходитъ вреда и напрасныхъ убытковъ для Россіи отъ власти надъ нею патріарховъ ²⁷⁾. Мстиславъ на это предложеніе не согласился. Этотъ совѣтъ Андрея Боголюбскаго относительно низложенія грека Константина и поставленія новаго митрополита самими же русскими епископами и безъ сношенія съ патріархомъ не указываетъ-ли на то, что Суздальскій великій князь смотрѣлъ на этотъ предметъ такими же глазами, какъ раньше Изяславъ — на поставленіе Климента Смолятича? Правда, Андрей Боголюбскій могъ быть лично недоволенъ патріархомъ за отказъ поставить ему особаго митрополита, но неужели только желаніе личной мести руководило имъ при его предложеніи Мстиславу? Изъ того, что въ 1169 году Феодорецъ самъ поѣхалъ въ Константинополь просить патріарха о своемъ

²⁶⁾ М. Макарій. Ист. рус. церкви, т. III, стр. 16—18. «Боголюбскій, подобно Владиміру, говоритъ проф. Голубинскій не зналъ своихъ правъ, иначе онъ учредилъ бы у себя митрополию самъ, безъ спроса патріарха, ибо это было его правомъ, какъ государя, даже и по современнымъ ему воззрѣніямъ Греческимъ». Ист. рус. церкви, т. I, 1-я половина, стр. 288.

²⁷⁾ М. Макарій. Исторія русской церкви, т. III, стр. 18.

поставленіи въ митрополита Кіевскаго, увѣряя перваго, что митрополита нѣтъ въ Кіевѣ, когда на самомъ дѣлѣ онъ былъ, и это было извѣстно и патріарху, не слѣдуетъ-ли заключить, что во всякомъ случаѣ на русской митрополіи желали видѣть (Андрей Боголюбскій) русскаго человѣка, а не грека? Если-бы какъ-нибудь случилось, что Θεодорець получилъ искомый санъ митрополита, то навѣрное можно сказать, что онъ не поѣхалъ бы въ Кіевъ, а поселился во Владиміръ, гдѣ жилъ великій князь, потому что столѣтіемъ позже митрополиты-греки тоже поняли, что политическій центръ изъ Кіева перемѣстился во Владиміръ, и что митрополиту слѣдуетъ жить при великомъ князѣ. Въ предложеніи Боголюбскаго князю Кіевскому Мстиславу едва-ли и не слѣдуетъ усматривать ту заднюю мысль, что поставленный изъ русскихъ митрополитъ Кіевскій (особенно если-бы таковымъ оказался Θεодорець) будетъ тянуть къ великому князю и скорѣе, чѣмъ грекъ, поможетъ укрѣплению великокняжеской власти надъ удѣльными князьями ²⁸⁾. Такимъ образомъ, нѣ-

²⁸⁾ Проф. Голубинскій въ своей статьѣ: „митрополитъ всея Россіи св. Петръ“ (Богословскій Вѣстникъ, 1893 г. Январь) нарочито подчеркиваетъ свое заключеніе, что во время борьбы Москвы съ Тверью великій князь «Михайло Ярославичъ, по смерти митрополита Максима, посылалъ въ Константинополь для поставленія въ митрополиты своего кандидата—игумена Геронтія съ тою цѣлью, чтобы въ лицѣ митрополита пріобрѣсти себѣ сильнаго помощника въ своей государственной борьбѣ съ княземъ Московскимъ и въ своемъ стремленіи къ возвышенію своего родоваго Тверскаго удѣла. Въмѣсто Геронтія ему былъ присланъ въ митрополиты другой (св. Петръ), котораго онъ встрѣтилъ враждебно, и котораго онъ тотчѣсъ же попытался было удалить съ кафедръ, чтобы замѣстить новымъ своимъ кандидатомъ»...

Посылая игумена Геронтія въ Константинополь, онъ имѣлъ въ виду не только то, чтобы поставивъ его въ митрополиты, получить въ его лицѣ митрополита изъ природныхъ русскихъ, но еще и... хотѣлъ въ лицѣ митрополита пріобрѣсти себѣ помощника въ своей борьбѣ съ княземъ Московскимъ, которая началась съ самой минуты занятія имъ великокняжескаго престола“... „Мысль обратиться къ содѣйствію митрополитовъ въ государственной борьбѣ, которую съ такимъ усиліемъ воспользовалась Москва, принадлежала собственно Твери“ (стр. 34—35. 21. 22). При сопоставленіи примѣра Андрея Боголюбскаго и Изяслава Мстиславича съ указаннымъ, думается, не будетъ преувеличеніемъ сказать, что и вообще —а то эта опора на митрополитовъ въ борьбѣ за усиленіе власти становилась возможною только при митрополитахъ изъ русскихъ людей, а не при грекахъ, истому что митрополиты изъ русскихъ людей служили родной землѣ, лучше по-

которая аналогія между дѣйствіями Андрея Боголюбскаго при его стремленіяхъ къ автокефаліи русской церкви и поступкомъ Изяслава при поставленіи Климента Смолятича заставляетъ думать, что не одно только личное неудовольствіе на патріарха руководило ими, но также интересы политическіе, а затѣмъ уже — церковныя.

Что же касается, въ частности, этихъ церковныхъ интересовъ, то, безъ сомнѣнія, они стояли на первомъ планѣ у митрополита Климента, когда онъ наконецъ рѣшился принять Кіевскую митрополию, потому что, мы знаемъ, не изъ личныхъ побужденій честолюбія вступилъ Климентъ на митрополию. Какія именно соображенія имъ руководили, указать трудно, по недостатку какихъ-либо извѣстій; не видно также этого и изъ „Посланія“. Свое поставленіе Климентъ всецѣло относитъ къ особому о немъ промысленію Божію. Но если русскіе епископы рѣшились избрать себѣ митрополитомъ человѣка русскаго, то, можно думать, сдѣлали они это не по одному только желанію угодить великому князю Изяславу, но и потому, что среди нихъ было недовольство митрополитами-греками. Поводовъ для этого было не мало. Митрополиты-греки, по незнанію русскаго языка, не могли такъ близко входить въ нужды и интересы русской церкви, какъ это требовалось ихъ положеніемъ. Присылаемые изъ Греціи митрополиты были далеко не лучшими представителями своего сана. Можетъ быть, какъ думаетъ профессоръ Голубинскій, греки-митрополиты не были ужъ такъ дурны, какъ это принято полагать объ нихъ въ нашей исторической литературѣ ²⁹⁾, но нельзя не принять во вниманіе, что Изяславъ не одинъ лично агитировалъ противъ митрополитовъ-грековъ,

нимали современное имъ политическое положеніе ея и были болѣе грековъ склонны содѣйствовать дѣлу централизаціи верховной власти.

²⁹⁾ Голубинскій. Исторія русской церкви, т. I, 1-я половина, стр. 275 — 285.

но „съ шестью епископы“, несомнѣнно, единомысленными съ нимъ не подъ давленіемъ только княжеской власти, но и по личному убѣжденію. Для этихъ-то шести епископовъ, поставившихъ Климента, были ясныѣ, чѣмъ для насъ, весьма отдаленныхъ зрителей, тѣ именно неудобства, какія соединялись съ господствомъ на Руси греческой церковной власти. Даже въ самомъ избраніи не кого-нибудь другаго, а именно Климента Смолятича, человѣка весьма образованнаго для своего времени и „учительнаго“, отчасти можно усматривать, что хотѣли бы видѣть русскіе епископы въ своемъ представителѣ-митрополитѣ, и что, конечно не всегда было на лицо у митрополитовъ-грековъ, какъ напр., у Іоанна III. Были и среди грековъ-митрополитовъ, даже до временъ Климента Смолятича, люди образованные и почтенные, какъ напр., Георгій, Іоаннъ II и Нифифоръ, но едва-ли въ Константинополѣ всегда строго относились къ выбору вполне достойныхъ кандидатовъ на богатѣйшую русскую митрополию, вполне вѣрно разсчитывая, что въ дикой и варварской странѣ, какою Русь представлялась тогда грекамъ, даже человѣкъ со всѣмъ обыкновенныхъ дарованій сойдетъ за отличнаго представителя своего сана³⁰⁾. Наши лѣтописцы небезцѣльно, а для свѣдѣнія будущему потомству, объ однихъ митрополитахъ отзываются, какъ о людяхъ, „хитрыхъ книгамъ и ученью“; другихъ обходятъ молчаніемъ, а о нѣкоторыхъ прямо говорятъ, что такой то былъ „прость умомъ“. Стало быть, какъ ни ограничены были русскіе въ своемъ образованіи по сравненію съ греками, но и они умѣли отличать людей полезныхъ для нихъ своею просвѣтительною и пастырскою дѣятельностію отъ такихъ, которые заботились объ интересахъ русской церкви лишь настолько, насколько безъ этого никакъ обойтись было невозможно. Затѣмъ, если позво-

³⁰⁾ Ср. Голубинскій. Исторія русской церкви, т. I, 1-я пол., стр. 283—284.

лительны и въ исторіи заключенія по аналогіи, то почему же хотя отчасти мы не можемъ повѣрить жалобамъ на митрополитовъ-грековъ? Объясняя мотивы поставленія Григорія Цамблака въ митрополита Кіевскаго, Витовтъ, великій князь Литовскій, въ своей окружной грамотѣ такъ говоритъ о неудобствахъ зависимости церкви русской отъ греческаго патріарха: „и то есмы на нихъ (императоръ Византійскомъ и патріархъ) гораздо познали, чтожь они хотять того, чтобы по своей воли ставити митрополита, по накупу, что ея у нихъ накупить на митрополью, чтобы таковой въ ихъ воли былъ, здѣ бы грабя, пусто чиня, а къ нимъ выносилъ“³¹⁾. „Не здѣсь ли скрывается, спрашиваетъ м. Макарій, самая тайная, но п самая главная причина, почему патріархи такъ долго и такъ упорно держались обычая назначать въ Россію митрополитовъ-грековъ изъ числа своихъ приближенныхъ“³²⁾? Это возможно, добавимъ отъ себя, и даже очень вѣроятно. Епископы, собравшіеся въ Новогрудкѣ для поставленія Григорія Цамблака, въ оправданіе этого поставленія, явившагося отступленіемъ отъ общепринятаго порядка, писали въ своей соборной грамотѣ: „да не подумаетъ кто-либо, будто мы отрицаемся отъ вѣры, поставляя сами митрополита... мы проблинаемъ всякую ересь, чуждую апостольскаго и отеческаго преданія, предаемъ анаемъ и симонію, продающую дары Св. Духа за серебро и золото“³³⁾. „Святѣйшаго патріарха Царе-

³¹⁾ Исторія русской церкви, т. V, кн. II, стр. 285.

³²⁾ Тамъ же, стр. 286

³³⁾ Что русскіе митрополиты—греки и сами иногда были повинны въ симоніи, объ этомъ есть свидѣтельство и въ нашихъ лѣтописяхъ. Такъ, напр., въ Лаврентіевской лѣтописи подъ 1182 г. записанъ интересный случай поставленія епископа на Ростовскую кафедру. Князь Всеволодъ посла къ Кіеву, къ Святославу Всеволодиичю и къ митрополиту Никифору, прося епископа, хотя поставити Луку, смѣреннаго, духомъ бротокаго игумена св. Спаса на Берестовѣмъ: митрополитъ же Никифоръ не хотяше поставити его, занѣ бѣ на мздѣ поставилъ Николу Гречина. Князю Всеволоду не хотящо его, паче же Богови, нѣсть бо достойно на скакати на святительскій чинъ на мздѣ, но его же Богъ позоветъ и святая Бородица, князь восхоцетъ и людье... Митрополитъ же Никифоръ поведѣ Николѣ

градскаго мы признаемъ патриархомъ и отцомъ.. но не можемъ безъ отвращенія сносить насилія, какому подвергается церковь Божія отъ царя (Греческаго). Св. вселенскій патриархъ и священный Константинопольскій соборъ не могутъ сами собою поставить митрополита по правиламъ, и оттого даръ Св. Духа покушается и продается. Потому мы разсудили, что не слѣдуетъ намъ принимать такихъ митрополитовъ, которые поставляются куплею отъ царя-мирянина, а не по волѣ патриарха и его собора³⁴⁾.. Если бы западно-русскіе епископы жаловались на указанное положеніе вещей, какъ на относящееся только къ ихъ времени, то отсюда еще нельзя было бы дѣлать заключенія по отношенію ко времени Климента Смолятича. Но въ исторіи достаточно твердо засвидѣтельствованъ фактъ деспотическаго отношенія императоровъ Византійскихъ къ самимъ Константинопольскимъ патриархамъ, и даже патриархъ, современный избранію Климента Смолятича въ митрополиты, Козьма Атикъ (1146—1147), былъ низверженъ съ кафедры, какъ рассказываетъ Никита Хониать, по личному неудовольствію на него императора Мануила Комнина³⁵⁾. Совершенно вѣрно было также заявленіе западно-русскихъ епископовъ, что Византійскіе императоры (вообще, а не одинъ только Іоаннъ V Палеологъ) привыкли распоряжаться замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ по своему усмотрѣнію и къ своей личной выгодѣ, и такая узурпація правъ, принадлежащихъ самому патриарху, нѣкоторыми услужливыми Византійскими канонистами вводилась даже въ норму. Такъ, напр., извѣстный канонистъ XII вѣка Вальсамонъ пишетъ: „Какъ царствующій импе-

Гречину описаны землѣ Ростовской и постави Луку епископомъ Ростову. . П. С. Р. Л. т. I, стр. 165.

³⁴⁾ Исторія русской церкви, т. IV, кн. I, стр. 92—93.

³⁵⁾ См. у А. Лебедева. Очерки византійско-восточной церкви, съ конца XI до половины XV вѣка. Москва, 1892. Стр. 294—298 и прим. 20.

раторъ есть помазанникъ Господень по причинѣ помазанія на царство, а Христосъ и Богъ нашъ есть между прочимъ и архіерей, то благословно и императоръ украшается архіерейскими дарованіями“. Димитрій Хоматинъ, архіепископъ Болгарскій (XIII в.) еще опредѣленіе усваиваетъ императору права епископской власти. „Императоръ, говоритъ онъ, который и есть и называется всеобщимъ верховнымъ правителемъ церквей, стоитъ выше опредѣленій соборовъ... Онъ есть мѣрило въ отношеніи церковной іерархіи... его вѣдѣнію подлежатъ споры епископовъ и клириковъ и право замѣщенія вакантныхъ кафедръ. Епископовъ онъ можетъ дѣлать митрополитами, а епископскія кафедры митрополичьми кафедрами“³⁶)... Такимъ образомъ, если признать несомнѣннымъ, что Византійскіе императоры имѣли интересъ (денежный) держать въ своихъ рукахъ кафедру митрополіи русской, то неудивительно, что со стороны патріарховъ въ этомъ отношеніи они всегда могли найти себѣ поддержку, ибо и эти послѣдніе слишкомъ отъ нихъ зависѣли. Да и сами патріархи не всегда могли оказываться безкорыстными, когда на богатую русскую митрополію являлось сразу нѣсколько сопоскателей. Фактъ поставленія на Киевскую митрополію Пимена (1380), раздарившаго въ Константинополѣ до 20 тысячъ рублей, въ то время, какъ раньше законнымъ митрополитомъ былъ признанъ Кипріанъ, ясно говоритъ самъ за себя. Такимъ образомъ, вышеуказанныя жалобы западно-русскихъ митрополитовъ относились не къ одному какому-либо отдѣльному случаю, но характеризуютъ цѣльную систему, принятую въ Константинополѣ по отношенію къ русской митрополіи. Понятно отсюда, что въ Константинополѣ съ великимъ неудовольствіемъ должны были смотрѣть на вся-

³⁶) А. Лебедевъ. Очерки исторіи византійско-восточной церкви, стр. 214, 215, 216.

бую попытку въ автокефальности со стороны русской церкви и всѣми мѣрами старались парализовать такія попытки. Весьма замѣчательно и то, что западно-русскіе епископы, поставившіе Григорія Цамблака безъ патріаршаго благословенія, въ оправданіе своего поступка прямо ссылаются на раньше бывшій въ русской церкви примѣръ подобнаго же поставленія, во времена князя Изяслава, т. е., разумѣютъ поставленіе Климента Смолятича. „Мы, писали они въ соборной грамотѣ, сошедшись въ Новомъ-градѣ литовскомъ,... по благодати, данной намъ отъ Святаго Духа, поставили митрополитомъ св. нашей церкви Кіевской и всей Руси Григорія, по преданію св. Апостоловъ, которые въ своихъ правилахъ пишутъ: „два или три епископа рукополагаютъ митрополита“. Такъ прежде насъ поступили епископы при великомъ князѣ Кіевскомъ Изяславѣ, поставивъ митрополита по правиламъ“. Въ этихъ словахъ западно-русскіе епископы прямо и ясно высказали свой взглядъ на поставленіе Климента Смолятича, какъ на историческій прецедентъ для своего собственнаго поступка, и такимъ образомъ поняли его въ смыслъ попытки русской церкви стать независимою отъ власти Константинопольскаго патріарха. Думать, что западно-русскіе епископы неправильно и съ предвзятою мыслию истолковали приведенный ими историческій фактъ, нѣтъ никакихъ основаній, потому что м. Фотій въ своемъ „окружномъ посланіи“ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ не опровергаетъ ссылки на примѣръ Изяслава, чего, конечно, онъ не преминулъ бы сдѣлать, если-бы фактъ поставленія Климента Смолятича ему можно было истолковать въ свою пользу.

Митрополиты русскіе по тому времени получали огромные доходы, благодаря тѣмъ правамъ и преимуществамъ, которыя они получили отъ великихъ князей, напр., участіе въ

судѣ, десятины, помѣстья и т. д. На что же употребляли ихъ митрополиты-греки? „Мы не знаемъ, говорить преосв. Макарій, чтобы они удѣляли хоть часть ихъ на пользу Россіи, напр., для построения церквей, монастырей, кромѣ того случая, что м. Фотій основалъ для себя, на своей митрополитской землѣ, небольшой монастырекъ — Новинскій. Всего вѣроятно, они отсылали свои избытки въ Константинополь, въ казну патріаршую и даже царскую“³⁷⁾. Какъ видно изъ грамоты, данной п. Филооеемъ по случаю поставленія на митрополию м. Алексія, русскіе митрополиты обязаны были, по крайней мѣрѣ, разъ въ два года являться въ Константинополь, или же по отдаленности разстоянія и затруднительности путешествія, присылать въ тотъ же срокъ своихъ уполномоченныхъ, дабы патріархъ могъ знать о состояніи церковныхъ дѣлъ на Русіи и дѣлать здѣсь свои распоряженія³⁸⁾. Хотя сами русскіе митрополиты лично не имѣли возможности выполнить это требованіе по дальности пути, но ихъ послы, дѣйствительно, часто бывали въ Константинополь, съ разными порученіями митрополитовъ. Изъ исторіи попытки Андрея Боголюбскаго поставить особаго митрополита во Владимірѣ въ 1162 году мы уже знаемъ, что усилію этого предиріятія помѣшалъ посоль митрополита Кіевскаго Теодора, бывшій въ то время въ Константинополѣ. Нужно полагать, что всякія посольства въ Константинополь со стороны русскихъ митрополитовъ не обходились безъ значительныхъ для нихъ издержекъ, въ число которыхъ непременно должны были входить подарки патріарху, его приближеннымъ, а также и самому императору. Понятно, что весьма значительная часть доходовъ митрополита, благодаря указанному порядку, должна была переходить въ патріаршую и

³⁷⁾ Макарія. Ист. рус. ц., т. V, кн. 2, стр. 285.

³⁸⁾ Тамъ же, стр. 301—302.

царскую казну. Въ самомъ „Посланіи“ м. Климента можно найти нѣкоторый намекъ на то обстоятельство, что митрополиты-греки усиленно заботились объ умноженіи своихъ доходовъ. Климентъ Смолятичъ въ свое оправданіе, что не по славолюбію онъ занялъ каѳедру митрополита, указываетъ въ своемъ „Посланіи“, что не изъ желанія также пріобрѣсти себѣ огромное богатство онъ стремился къ достиженію высокаго званія. Такое стремленіе можно было-бы предполагать у тѣхъ, которые „прилагаютъ домъ къ дому, поля къ полямъ, пріобрѣтаютъ сябровъ и изгоевъ, борти и пожни, ляды и старины, но отъ всего этого онъ, окаянный Климентъ, волнѣ освобожденъ“³⁹⁾ Въ этомъ заявленіи Климента весьма характерно упоминаніе объ изгояхъ. Изъ уставной грамоты князя Новгородскаго Всеволода Мстиславича (1127—1132), данной Новгородскому Софійскому собору, видно, что, „изгой“ составляли особый классъ нуждающихся въ призрѣніи людей, которые находились въ исключительномъ вѣдѣніи духовной власти. Можно отсюда полагать, что по крайней мѣрѣ въ XII вѣкѣ и во владѣніяхъ Кіевского митрополита изгой тоже были поставлены подъ покровительство митрополита, потому что свою уставную грамоту Всеволодъ составилъ на основаніи церковнаго устава великаго князя Владиміра, сдѣлавши въ немъ небольшія измѣненія и дополненія⁴⁰⁾. И хотя объ „изгояхъ“ еще нѣтъ упоминанія въ первоначальномъ уставѣ Владиміра, но ничто не препятствуетъ признать, что изгой совсѣмъ не были извѣстны въ собственной епархіи Кіевского митрополита, когда не подлежитъ сомнѣнію, что церковные уставы удѣльныхъ князей представляютъ собою только сколокъ или частное примѣненіе и распространеніе общаго для всей русской земли устава

³⁹⁾ У Никольскаго, стр. 104, ст. 35—40.

⁴⁰⁾ М. Макарія. Исторія русской церкви, т. II, стр. 223, 224.

Владимірова ⁴¹⁾). Такимъ образомъ, упоминаніе м. Климента объ изгояхъ въ числѣ разнаго рода собственности—движимой и недвижимой—митрополичьей каѳедры, повидимому, указываетъ, что здѣсь м. Климентъ прежде всего разумѣеть различные виды собственности, принадлежавшей Кіевскому митрополиту. А если это такъ, то очевидно, что себя, какъ митрополита, онъ противопоставляетъ другимъ митрополитамъ бывшимъ до него, т. е., митрополитамъ-грекамъ. Смыслъ этого противоположенія, кажется, слѣдуетъ понимать такъ, что предшественники Климента, митрополиты-греки очень ужъ ревностно заботились о томъ, отъ чего Климентъ считаетъ себя совершенно свободнымъ, т. е., объ увеличеніи различнаго рода доходныхъ статей Кіевского митрополита.

Итакъ, „Пословіе“ м. Климента, не отличаясь обиліемъ новыхъ данныхъ по вопросу о его поставленіи на Кіевскую митрополию, все-таки склоняетъ рѣшеніе этого вопроса въ пользу того давно уже намѣченнаго въ нашей исторической литературѣ предположенія, что великій князь Изяславъ самовольнымъ поставленіемъ м. Климента въ митрополиты имѣлъ въ виду добиться автокефаліи русской церкви. Пересмотръ этого уже довольно стараго вопроса и по даннымъ новооткрытаго „Пословія“ м. Климента можетъ быть небезполезнымъ какъ для лучшаго уясненія самой личности м. Климента, такъ и для оцѣнки значенія той перемѣны въ положеніи русской церкви, которую задумалъ произвести великій князь Изяславъ Мстиславичъ. Резюмируя все сказанное доселѣ, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) В. князь Изяславъ поставленіемъ м. Климента въ митрополита, безъ патріаршаго благословенія, имѣлъ въ виду добиться автокефальности русской церкви, но крайней мѣрѣ, на время своего великаго княженія въ Кіевѣ. 2) Въ виду упорной

⁴¹⁾ Тамъ же, стр. 221.

борьбы за обладаніе Кіевскимъ столѡмъ съ князьями Суздальскими и того, что митрополитъ, грекъ Михаиль II, оставилъ стольный городъ, наложивъ на него нѣкотораго рода интердиктъ, Изяславъ въ избранномъ имъ митрополитѣ изъ природно-русскихъ людей хотѣлъ имѣть поддержку своимъ притязаніемъ на великое княженіе. 3) Всѣ остальные русскіе князья не сочувствовали предпріятію Изяслава, опасаясь усиленія его власти въ ущербъ собственной автономіи, почему со смертію Изяслава дальнѣйшее пребываніе Климента на Кіевской митрополіи оказалось невозможнымъ. 4) Въ стремленіяхъ Суздальскаго князя Андрея Боголюбскаго имѣть у себя особаго митрополита, независимаго отъ Кіевского, можно усматривать желаніе упрочить великое княженіе за своимъ родомъ чрезъ перенесеніе центра церковной жизни — во Владимірѣ, въ чемъ онъ могъ найти для себя прецедентъ въ примѣрѣ великаго князя Изяслава. 5) Великимъ князьямъ Кіевскимъ не нравилось то вліяніе, какое могли оказывать Византійскіе императоры на политическія и церковныя дѣла Руси чрезъ митрополитовъ Кіевскихъ изъ грековъ, а особенно то, что митрополиты-греки не считали нужнымъ поддерживать великихъ князей въ ихъ борьбѣ съ князьями удѣльными. 6) Постоянное назначеніе митрополитовъ-грековъ изъ Константинополя, изъ которыхъ многіе мало отвѣчали своими бачествами своему высокому и исключительному положенію, могло казаться очень обиднымъ для природно-русскихъ епископовъ, которые въ своей собственной средѣ могли бы найти лицъ, вполне достойныхъ для замѣщенія Кіевской кафедры, что они и доказали на примѣрѣ избранія Климента Смолятича. 7) Русскіе епископы, поставившіе Климента Смолятича, несомнѣнно имѣли въ виду выразить протестъ противъ установившагося порядка назначенія Кіевскихъ митрополитовъ и право на автокефальность русской церкви. 8)

Климентъ Смолятичъ не по личнымъ только побужденіямъ и корыстнымъ расчетамъ согласился на свое поставленіе, но имѣя въ виду благо русской церкви при новомъ порядкѣ вещей 9) Хотя лѣтописныя извѣстія и не говорятъ намъ, чѣмъ собственно были недовольны русскіе епископы на митрополитовъ-грековъ во времена м. Климента, но, при сопоставленіи обстоятельствъ избранія Климента Смолятича и Григорія Цамблака, по аналогіи можно заключать, что и въ XII вѣкѣ избраніе митрополитовъ-грековъ въ Константинополь не обходилось безъ симоніи. 10) Митрополиты-греки, быть можетъ, какъ полагаетъ проф. Голубинскій ⁴²⁾, все сдѣлали, что было въ ихъ силахъ, въ дѣлѣ управленія русскою церковію, но нельзя не принять во вниманіе и того, что для нихъ, какъ чужеземцевъ, нѣкоторыя стороны церковной жизни на Руси могли быть не совсѣмъ понятными, а по незнанію русскаго языка, они иногда и не могли составить себѣ правильное представленіе о томъ, какъ въ пныхъ случаяхъ своимъ ближайшимъ участіемъ въ дѣлѣ они могли бы содѣйствовать наилучшему его успѣху; это можно, напр., свазать относительно насажденія среди русскихъ просвѣщенія. 11) Избраніе русскими епископами Климента Смолятича, въ отношеніи самой личности избраннаго, выражало въ намѣреніяхъ избравшихъ то, какихъ именно лицъ было бы желательно видѣть на Кіевской митрополіи, и какъ бы бросаетъ невыгодную тѣнь на предшественниковъ Климента, избравшихся и присылавшихся изъ Греціи. 12) Протестъ противъ избранія Климента со стороны Нифонта Новгородскаго и Мануила Смоленскаго показываетъ только, что они отчасти по личнымъ убѣжденіямъ, а частію изъ желанія угодить патріарху держались на этотъ предметъ такихъ

⁴²⁾ Голубинскій. Ист. рус. церкви, т. I, 1-я половина, стр. 277—285.

именно возрѣній, которыя были господствующими въ то время въ Константинополѣ и усиленно поддерживались патріархами въ виду ихъ собственныхъ интересовъ. Соборъ русскихъ епископовъ 1147 г. и самъ Климентъ, очевидно, находили эти взгляды ошибочными; въ противномъ же случаѣ этотъ соборъ поставилъ бы для Климента непремѣннымъ условіемъ впослѣдствіи просить для себя патріаршее благословеніе. Этого именно Климентъ не считалъ для себя обязательнымъ какъ потому, что отъ сего освободилъ его соборъ, а также и по личному своему убѣжденію. Если изъ поставленныхъ нами тезисовъ не всё одинаково раскрыты и обоснованы въ изложенномъ выше, то въ этомъ случаѣ мы должны оговориться, что вопросъ о значеніи поставленія на митрополию Климента Смолятича мы затронули и подвергли пересмотру только въ виду нѣкоторыхъ данныхъ для этого вопроса, отрывающихся изъ Посланія м. Климента, чтобы такимъ образомъ показать значеніе этого произведенія, какъ историческаго документа. Такое или иное рѣшеніе затронутого нами вопроса можетъ также содѣйствовать лучшему пониманію самой личности Климента Смолятича, какъ писателя.

Лавровскій.

(Продолженіе будетъ).

З А М Ъ Т К А.

О воспитательномъ значеніи для дѣтей празднованія дня ихъ ангела *).

Мы не сомнѣваемся, что никто изъ благочестивыхъ и истинно вѣрующихъ христіанъ не будетъ отвергать необходимости достойнаго чествованія того угодника, имя котораго онъ носить, а равнымъ образомъ не станетъ отрицать и обязанности подражать его жизни и добродѣтелямъ; но съ другой стороны нельзя не сознаться и въ томъ, что между православными христіанами есть большое множество людей, которые, по своей малоразвитости и безграмотству, или вообще ничего не знаютъ о жизни своего ангела, или знаютъ немного и не правильно. Къ сожалѣнію, есть и такіе изъ людей православныхъ, которые, при всей возможности знать жизнь своего тезоименитаго святаго, „смотрятъ на давное имя, какъ замѣтилъ еще св. Златоустъ, *просто и какъ случится*“, — иначе сказать, которые забываютъ о должномъ благоговѣніи къ своему небесному покровителю, — не помнятъ о неразрывной связи между людьми, живущими на землѣ, и членами церкви небесной. Отъ чего нерѣдко и случается видѣть, и особенно между людьми образованными, что многіе изъ нихъ хорошо помнятъ день своего рожденія и ежегодно празднуютъ его, но, по видимому, не знаютъ и не чтутъ дня своего ангела. При выборѣ именъ своимъ новорожденнымъ дѣтямъ руководятся не столько указаніями св. церкви, сколько разными житейскими соображеніями. А что, наконецъ, ска-

*) Вопросъ этотъ въ минувшемъ году два раза затрогивался въ нашей духовной періодической печати: въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Имѣя въ виду дѣйствительно весьма важное его значеніе въ жизни христіанина, мы и рѣшились въ настоящей замѣткѣ познакомить нашихъ читателей съ его рѣшеніемъ въ означенныхъ изданіяхъ.

зять о томъ искаженіи имени, которое встрѣчается сплошь и рядомъ и въ средѣ простаго народа и въ обществѣ, такъ называемомъ, интеллигентномъ; —искаженіе это иногда доходить до кощунства и совершенной неузнаваемости истиннаго имени. Подобное явленіе въ православномъ христіанскомъ мірѣ крайне не отрадно!

О глубокознаменательномъ и благоговѣйномъ отношеніи христіанина къ тезоименитому святому предпослаанный Московскій святитель Филаретъ въ одномъ изъ своихъ словъ, между прочимъ, такъ говоритъ; „Получая имена, мы вѣрою и надеждою прививаемся и, такъ сказать, къ свойствамъ и приобщаемся благодати жившихъ прежде насъ челоуковъ, которыхъ не *имена* только Божиимъ предопредѣленіемъ вписаны суть на небесѣхъ, но которые за свою вѣру и надежду дѣйствительно на небесахъ обитаютъ; которые для привлеченія туда и насъ невидимо простираютъ руки, или лучше сказать, — дѣйствуютъ невидимою силою молитвенною и благодатною. *Радуйтесь, яко имена ваша написаны суть на небесѣхъ.* (Лук. 10, 20)! Сіе, послѣ Христа, говорятъ намъ самыя имена, которыя чрезъ служителей церкви приходятъ къ намъ отъ небесныхъ челоуковъ; сіе говорятъ намъ и тѣ дни, въ которые церковь написаны радостныя для насъ имена сіи. Вотъ истинное основаніе обычая праздновать день своего имени; вотъ духъ и сущность того, что просто называютъ *имянами* ¹⁾).

Но можно сказать, что святитель Филаретъ въ своихъ словахъ повторилъ только тѣ глубокія мысли, какія съ самыхъ первыхъ временъ христіанства проповѣдывали вѣрующимъ отцы и учителя церкви. Такъ, напр., св. Іоаннъ Златоустъ въ похвальному словѣ Антіохійскому архіепископу Мелетію,

¹⁾ Слова и рѣчи митр. Филарета, изд. 1874 г., т. II, стр. 404—405.

одобряя обычай антиохійцевъ давать дѣтямъ своимъ имя бывшего своего святителя, который во все время своей жизни былъ свѣтильникомъ для людей, сѣдящихъ во тьмѣ, говорить, что имя святаго Мелетія, внесенное вѣрующими въ ихъ домъ, станетъ для нихъ какъ бы нѣкою сокровищницею, исполненною безцѣнными благами ²⁾.

Словомъ, съ именемъ святаго, которое наречено намъ, должна соединяться мысль, что мы, кромѣ ангела хранителя, имѣемъ еще и другаго небеснаго покровителя, который данъ намъ святою церковію.

Теперь, послѣ всего вышесказаннаго, естественно рождается вопросъ: какъ же исправить столь важный, существующій въ средѣ православныхъ указанный религіозный недостатокъ, — какъ возбудить въ народѣ благоговѣйное чувство своего ангела, — научить призывать его во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни и просить его молитвъ и ходатайства предъ Богомъ? И на комъ главнымъ образомъ лежить обязанность такого исправленія?

Московскія Церковныя Вѣдомости, рассматривая приведенный сейчасъ вопросъ, рѣшаютъ его такъ: „По видимому, самое ближайшее для этого средство есть церковная проповѣдь. Разъясненіе даннаго предмета съ церковной кафедры, разъясненіе, по возможности, полное и обстоятельное, сдѣланное не разъ и не за богослуженіемъ только, а и особо, несомнѣнно, много можетъ помочь дѣлу, но далеко еще не поправитъ его совсѣмъ. Ибо 1) съ церковной кафедры возможно вести рѣчь только общаго содержанія, имѣющую отношеніе ко всѣмъ слушателямъ вообще и касающуюся каждаго лишь только частію; 2) въ храмѣ за богослуженіемъ бывають далеко не всѣ и не всегда. Между тѣмъ желательно,

²⁾ Бесѣда XXI на кн. Быт.

чтобы ясное и правильное пониманіе разсматриваемаго нами установленія церковнаго и точное соблюденіе основаннаго на немъ обычая сдѣлалось общимъ достояніемъ всѣхъ православныхъ русскихъ людей—не только простыхъ, но и образованныхъ, не только малыхъ дѣтей, а и взрослыхъ. Поэтому дѣло это, которое сразу сдѣлать и нельзя, вполне естественно начать не съ одной церковной проповѣди, имѣющей свое значеніе по преимуществу для людей взрослыхъ, а начать съ школы, назначенной для дѣтей. Оо. законоучители учебныхъ заведеній и народныхъ школъ должны положить доброе начало этому дѣлу, научить воспитываемыхъ ими дѣтей точному и ясному пониманію своихъ обязанностей по отношенію къ своему ангелу⁴.

Не согласиться съ подобнымъ взглядомъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей на разсматриваемый предметъ нельзя. Но чтобы уяснить еще болѣе приведенное рѣшеніе даннаго вопроса, мы остановимъ теперь вниманіе нашихъ читателей на тѣхъ практическихъ совѣтахъ, которые въ видѣ офиціального распоряженія сдѣланы Высокопреосвященнымъ *Донатомъ*, архіепископомъ Виленскимъ, по Литовской епархіи, и при этомъ означенное распоряженіе Преосвященнаго, какъ обратившее уже на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ³), приведемъ здѣсь дословно: „Еще въ 80-хъ годахъ, пишетъ Преосвященный въ своемъ предложеніи консисторіи, мною обращено было вниманіе законоучителей, при обзорѣни церквей и училищъ Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, въ званіи Брестскаго викарія, на то, чтобы дѣти, учащіяся въ училищахъ, знали день своихъ пмяннѣ, какъ день, въ который православная церковь воспоминаетъ и чтитъ память

³) Распоряженіе это теперь перепечатано уже во многихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

святаго, имя котораго мы носимъ, чтобы почитали этотъ день или праздновали по церковному порядку свои именины; знали молитвы своему святому, читали ихъ утромъ и вечеромъ, знали, хотя кратко, житіе своего святаго и старались подражать примѣру ихъ жизни, которою святые угодили Господу; чтобы законоучители при этомъ указывали благотворное значеніе для христіанина мудраго установленія православной церкви—давать христіанское имя какому-либо святаго каждому новорожденному младенцу предъ самымъ крещеніемъ его; чтобы указывали, что младенецъ съ этимъ христіанскимъ именемъ въ купели крещенія получаетъ очищеніе отъ прародительскаго грѣха, вступаетъ въ новую жизнь, получаетъ право на усыновленіе Отцу небесному, вступаетъ въ число членовъ церкви и получаетъ право пользоваться всѣми ея благодатными средствами къ своему спасенію; получаетъ вмѣстѣ съ именемъ святаго небеснаго покровителя и ходатая предъ Богомъ. Внушать дѣтямъ сознавать это покровительство и благодарить за него подражаніемъ святому въ жизни и молитвою къ нему за служеніе дѣлу нашего спасенія этихъ высшихъ существъ. Всѣми этими дѣйствіями въ дѣтской душѣ укрѣпляются истины о живомъ союзѣ церкви земной съ небесною, о почитаніи и призываніи святыхъ, о загробной жизни человѣка и блаженствѣ праведниковъ. Всѣ эти истины самыя отрадныя для души человѣка, самыя жизненныя, и для сообщенія и приведенія ихъ въ жизни христіанина указанъ св. церковію самый наилучшій способъ, доступный даже и для дѣтей. И не пользоваться этимъ способомъ для достиженія такихъ благотворныхъ цѣлей есть дѣло большой неосмотрительности со стороны самыхъ родителей. Для проведенія въ жизни догмата о почитаніи своего святаго могутъ быть указаны даже самыя простые приемы. Когда поступаютъ дѣти въ школу, въ

первый же мѣсяць священникъ долженъ навести справки по метрическимъ книгамъ или чрезъ спросъ родителей о времени рожденія ихъ дѣтей и по святцамъ опредѣлить приблизительно, въ честь какого святаго дано имя мальчику или дѣвочкѣ, и въ какое число они должны считать себя именинниками. И приучать учащихся въ школѣ помнить день своихъ именинъ и праздновать его такимъ, напримѣръ, порядкомъ: когда наступаетъ день именинъ учащихся, напомнить чрезъ нихъ матери и отцу, что ихъ сынъ или дочь завтра именинники; пускай дѣти просятъ мать, чтобы она приготовила что нибудь праздничное въ пищу на завтра ради дня ихъ именинъ, а у отца пусть просятъ именинники денегъ на свѣчу, чтобы поставить ее предъ иконою, помолиться предъ иконою своему святому или святой за здоровье отца, матери и о своемъ здоровьи. По собраннымъ и записаннымъ свѣдѣнїямъ въ спискахъ учениковъ и ученицъ о днѣ именинъ законоучитель долженъ или самъ или чрезъ учителя и учительницу наблюдать, кто изъ нихъ въ теченіе недѣли былъ именинникъ или именинница, напомнить объ этомъ дѣтямъ и на запискѣ сообщить о нихъ священнику въ воскресенье, чтобы онъ на проскомидїи помянулъ всѣхъ бывшихъ именинниковъ въ теченіе недѣли, которые всѣ должны находиться въ воскресный день послѣ своихъ именинъ въ храмѣ за литургїею. Послѣ литургїи священникъ бесплатно долженъ отслужить имъ общій молебенъ всѣмъ тѣмъ святымъ, память которыхъ совершалась въ текшей недѣлѣ, и имена которыхъ носятъ ученики или ученицы, бывшіе именинниками и именинницами на прошлой недѣлѣ. Приученные такъ праздновать день своихъ именинъ въ дѣтствѣ расположатся легко праздновать свои именины такимъ образомъ и въ зрѣломъ возрастѣ, не забудутъ, и сдѣлавшись возрастными подавать записки и прос-

форы для поминанія ихъ именъ на проскомидіи и за литургією на ектеніи и при этомъ не пожалѣють уже нѣсколькихъ копѣекъ, чтобы уплатить ихъ священнику за молитву о здравіи ихъ.

Для болѣе полнаго закрѣпленія въ памяти дѣтей во время обученія ихъ въ школѣ и для приложенія въ ихъ жизни догматовъ: о почитаніи и призываніи святыхъ, о живой связи земной церкви съ небесною и догмата о загробной блаженной жизни святыхъ, можно и должно научить дѣтей читать своему святому или своей святой краткую молитву: „Святый угодниче Божій или угодница Божія N моли Бога о мнѣ“ и требовать отъ дѣтей, чтобы они читали эту молитву утромъ и вечеромъ—во время утренней и вечерней молитвъ; во второй годъ ученія должно научить дѣтей читать молитву: „Святый апостолъ Христовъ или святителю отче N, святая равноапостольная или великомученица N моли Бога о мнѣ, яко азъ усердно къ тебѣ прибѣгаю, скорому помощнику и молитвеннику или скорой помощницѣ и молитвенницѣ о душѣ моей“. И затѣмъ выучить тропарь святому или святой: многіе тропари, особенно мученикамъ и мученицамъ и отечественнымъ святымъ, при изученіи ихъ съ объясненіемъ, дадутъ дѣтской душѣ много живыхъ чувствъ вѣры и любви къ Богу. Слѣдуетъ даже научить дѣтей пѣть тропари своимъ святымъ и требовать читать ихъ утромъ и вечеромъ дома во время молитвы. Для облегченія дѣла изученія тропарей слѣдуетъ только заставить дѣтей списать тропари своимъ святымъ и оставить эти списки при училищѣ.

Въ третій годъ ученія въ школѣ слѣдуетъ законоучителю познакомить дѣтей коротко съ главными чертами жизни святыхъ, имена которыхъ носятъ дѣти, учащіяся въ школѣ, указать, въ чемъ дѣти должны подражать своимъ святымъ, чтобы по ихъ примѣру достигнуть царствія небеснаго. Когда

законоучитель такъ познакомить учащихся съ жизнью святыхъ передъ цѣлымъ классомъ, то какое великое множество примѣровъ христіанскихъ и правилъ добродѣтелей передадутъ они дѣтямъ, закрѣпивъ въ ихъ душахъ, и дѣти будутъ передавать все это въ своихъ семействахъ: бабушкѣ и дѣдушкѣ, отцу и матери и братьямъ съ сестрами. И не будетъ ничего удивительнаго, если земная жизнь небожителей святыхъ ляжетъ въ основу христіанской жизни для цѣлыхъ семействъ ихъ прихожанъ! И утраченные примѣры добрыхъ семейныхъ нравовъ будутъ восстановлены, оживлены, улучшены и возвышены до нравовъ жизни древнихъ христіанъ или лучшихъ благочестивыхъ семействъ стараго и настоящаго времени“.

Таковы средства, предлагаемыя Преосвященнымъ Донатомъ, для развитія правильнаго пониманія значенія своего имени и дня своего ангела и для восстановленія правильнаго отношенія каждаго православнаго христіанина къ тезоименитому ему святому.

Въ заключеніе, для облегченія упомянутаго дѣла, мы можемъ указать здѣсь и соотвѣтствующее печатное руководство—это изданныя свящ. *Іоанномъ Бухаревымъ*, въ краткомъ видѣ „Житія всѣхъ святыхъ, упоминаемыхъ въ календаряхъ“, съ цѣлю дать дѣтямъ возможность знать жизнь святыхъ, имена которыхъ они носятъ. Во 2-мъ изданіи сей книги авторъ ея намѣренъ помѣстить и имѣющіеся въ церковно-богослужебныхъ книгахъ тропари святыхъ. Цѣна книги 1 р. 25 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе февральской книжки журнала „Богословскаго Вѣстника“.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Михея. *Отдѣлъ II.* Седмины Даніиловы. А. Д. Бѣльева. Митрополить всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія Монголовъ). Е. Е. Голубинскаго. Два пути пастырства — Латинскій и Православный. Архимандрита Антонія. *Отдѣлъ III.* Неожиданный споръ между нѣмецкими учеными о составѣ ехристическихъ даровъ древнѣйшей церкви. А. П. Лебедева. Изъ академической жизни. В. А. Соколова. *Отдѣлъ IV.* *Pia desideria*, по поводу, опыта полного курса гомилетики для 4, 5 и 6 клас. семинаріи. М. Чешика. Москва. 1893 года. В. П — вѣ. Отъ редакціи (по поводу нападокъ на „Богословскій Вѣстникъ“). *Отдѣлъ V.* Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

Т О Р Г О В Л Я

ЖЕЛѢЗНЫХЪ, СКОВЯНЫХЪ И МОСКАТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРОВЪ

С. В. КОТИКОВА

предлагаетъ для ремонта церквей слѣдующіе строительные материалы:

жельзо кровельное разныхъ заводовъ, цементъ Портландскій, алебастръ, известь бѣлую и сѣрую, гвозди, краски всевозможныя, бѣлила, мѣдианку, масло вареное и обои — въ громадномъ выборѣ.

ЦѢНЫ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫЯ.

Разсрочка уплаты денегъ производится по соглашенію.

Смоленскъ, Бассейная площадь, собственный домъ

Складъ вѣсныхъ ступльвъ.

Складъ земледѣльческихъ орудій.

Содержание: Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Отчетъ о Вознесенской церк.-прих. школь за 1892-93 уч. г. 3) Пожерт. ва храмы. 4) Извѣстія и распоряж. по дѣламъ церк.-прих. школь. 5) Списокъ лицъ и учрежденій, доставивш. пожертв. въ Смол. Комит. Мисс. Общ. 6) Объявленія.

Отдѣлъ неоффиціальныи: 1) Поученіе въ нед. мясопустную. 2) Посланіе м. Климента Смолятича (продолж.). 3) О воспитательномъ значеніи для дѣтей празднованія дня ихъ ангела. 4) Объявленія.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 28 февраля 1894 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.