



Wenn die allwissende Müllhalde älter wird ...

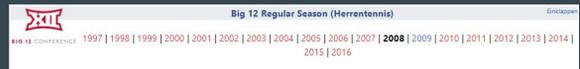
WikiCon 2019: Felistoria, Finanzer, NNW

CC-BY-SA 4.0 DE

Best of – Was man so findet

- Wahl zur Verfassunggebenden Versammlung Nepals 2008: „[...] nach ersten Teilergebnissen [...]“
- Nepal: „In der Verfassunggebenden Versammlung Nepals sind derzeit [...]“
– Existiert seit 2013 nicht mehr
- Softball-Europameisterschaft 2011: „Die EM 2011 wird die 17. Softball-Europameisterschaft der Geschichte sein.“
- Europawahl 2014: für CYP, ROU und BUL fehlen Wahlergebnisse

- Navileiste:



- German Dreiband Masters: Es existieren Artikel für 2013 bis 2015, unklar, ob diese Serie noch existiert
- Julian Kellerer: „Sein Ziel ist die Qualifikation für die Olympischen Sommerspiele 2016 in Rio de Janeiro.“

Landes-Artikel Nepal und angrenzende Artikel teilweise auf Stand 2008

Verfassunggebenden Versammlung Nepals wurde 2008 gewählt und 2013 erneut eine VGV, 2015 reguläre Parlaments-Wahl

Wäre eine veraltete Wikipedia überhaupt ein Problem?

Anspruch

- Wikipedia will aktuell sein
- Wikipedia will Zeitgeschichte dokumentieren
- Wikipedia will aber Enzyklopädie bleiben

Öffentlichkeit

- Nutzer erwarten Aktualität
- bei aktuellen Ereignissen steigen Zugriffszahlen auf zugehörige Artikel

Autoren

- Autor als Sisyphus
- Mitarbeit wird unattraktiver
- Abwanderung zu anderen Projekten

Anspruch:

- Spannungsverhältnis zwischen Aktualität und Enzyklopädie
- zusätzlich ist veraltete Enzyklopädie oftmals wertlos, lebende Personen, Politik, Länder, Regionen, Sport jenseits der Fussballbundesliga

Öffentlichkeit

- erwarten Aktualität siehe zB: Vorarlberger Zeitung zur Ibiza-Affäre: <http://archive.is/jvKUE#selection-1365.5-1365.47>
- Zugriffszahlen schnellen bei aktuellen Ereignissen um ein vielfaches hoch, siehe auch Vorarlberger Zeitung

Autoren

- Geringschätzung von Aktualisierungs-Arbeit gegenüber einem riesigen Berg veralteter
- Frust: während ständig neue Artikel angelegt werden, sind einige wenige dabei, Artikel zu aktualisieren (NNW)

Gefühlte Wahrheiten

Thesen und Bauchgefühle

- Ca. ein Drittel der Artikel in der Wikipedia sind nicht mehr aktuell
 - Dies betrifft insbesondere Bands, Sportler, C-Promis und Newstickerartikel
-

Entstanden aus Erfahrungen, Gesprächen, Diskussionen

Aber: Gefühlte Wahrheiten sind die kleine Schwester von Fake News, und schlecht um Diskussion auf einer sachlichen Basis zu führen deshalb das ganze auf eine empirische Basis gestellt

Wie groß ist das Problem wirklich?

Eine Untersuchung des Artikelbestandes

Verfahren und Definitionen

Was und wie haben wir untersucht?

- Stichprobe über „Zufälliger Artikel“
- Insgesamt 880 Artikel wurden untersucht

Bewertungsschema:

- Kann der Artikelinhalt potentiell veralten ja/nein?
- Wenn nein, keine weitere Untersuchung
- Wenn ja:
 - Artikel ist aktuell
 - Artikel ist teilweise veraltet
 - Artikelinhalt ist faktisch veraltet
 - Artikel ist sprachlich und faktisch veraltet

kann potentiell veralten: relativ eng gefasst, Daten, Fakten, zukünftige oder kürzliche Ereignisse, Personen etc., was nicht dazu gehört auf nächste Folie verweisen, nach unserer Definition kann nicht veralten: verstorbene Personen, abstrakte Begriffe, Chemie, Physik, Mathematik, ältere Filme, Bücher, mit Einschränkungen Geographische Objekte wie Berge, Flüsse u.ä., alles was “war ein/e” in der Einleitung hat

teilweise veraltet: Infobox aktuell, Text nicht oder umgekehrt oder Text teilweise aktualisiert u. ä.

Was wird als veraltet gezählt:

- Artikel ist offensichtlich seit Jahren nicht mehr aktualisiert worden
- Der im Artikel dargestellte letzte/aktuelle/derzeitige Stand ist offensichtlich veraltet
- bei Personen: Biografie bricht ab, neue berufliche/sportliche Positionen sind nicht aufgeführt, Achtung: bei Sportlern u.ä. die nicht mehr in der Öffentlichkeit stehen, kann Bio auch vor langer Zeit abrechnen

sprachlich veraltet:

- Worte verwendet wie aktuell, derzeit, letzter, bis jetzt ohne Angabe des Standes
- es wird ein (geplanter) Zielzustand angegeben, wobei dieser in der Vergangenheit liegt und unklar ist ob das Ziel erreicht wurde (Für 2015 ist eine Tour durch Europa geplant u. ä.)

- Ein abgeschlossenes Ereignis wird noch als zukünftig oder derzeitig (laufend) dargestellt (Bsp. Wahlen, Kriege, Sportereignisse)

Warum sprachlich veraltet: Lektüre ist besonders ärgerlich, da man anfangs denkt das sei aktuell (derzeit etc.), bekommt aber später mit, dass es veraltet ist.. Teilweise wird es auch ungewollt komisch oder peinlich

Kein Untersuchungs- gegenstand

- Pro Artikel sollten nur wenige Minuten Aufwand verwendet werden
 - Daher nicht berücksichtigt alles, was längere Recherchen benötigt, z.B.
 - Veralteter Forschungsstand
 - Sind Personen mittlerweile verstorben
 - Existieren Gebäude noch
 - Gab es eine Gebietsreform
-

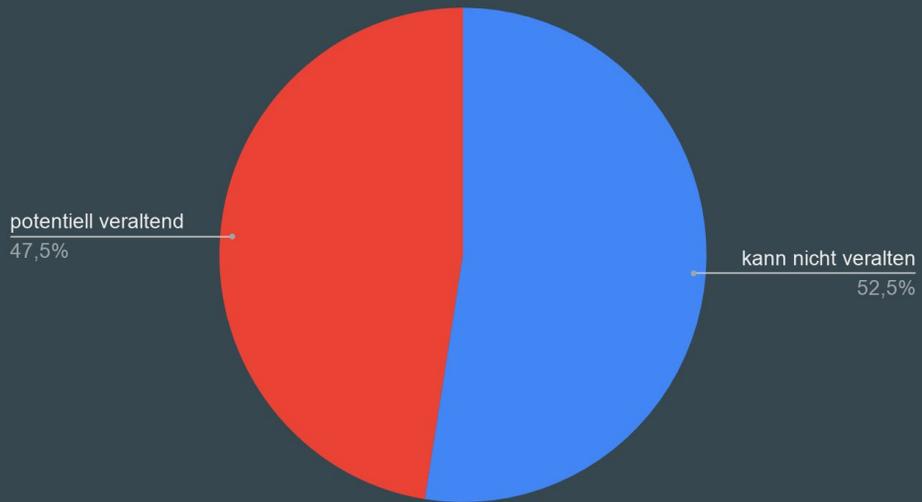
Was leistet die Untersuchung?

- Diskussionen auf eine halbwegs empirische Basis stellen
 - Bestimmung einer unteren Schranke der Anzahl der veralteten Artikel
 - Anzahl der Artikel mit Aktualitätsproblemen ist vermutlich deutlich größer
 - Es gibt also noch mehr Arten von „nicht mehr aktuell“
-

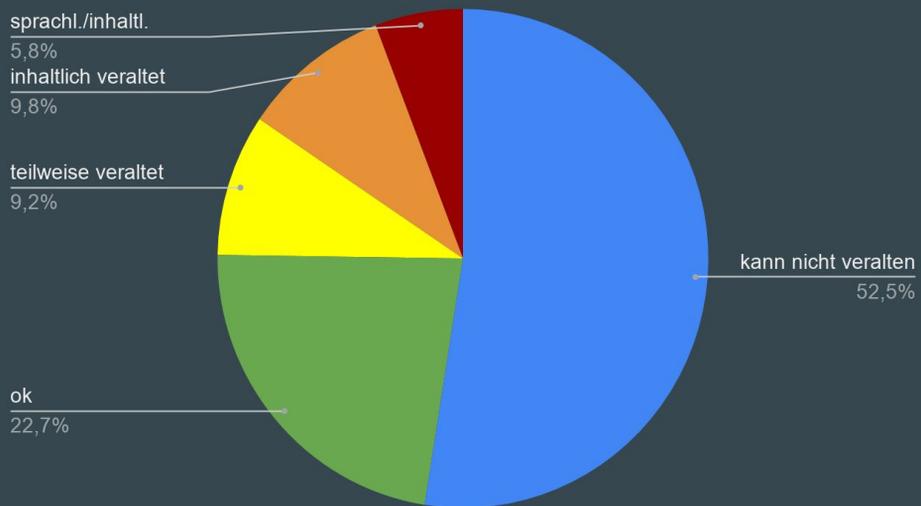
Ergebnisse

Zahlen

- Gesamt 2,3 Mio Artikel
 - in [[Kategorie:Veraltet]] sind 4000 Artikel
 - Erhebungszeitraum Juli und August 2019
 - Untersucht wurden 880 Artikel
 - entspricht 0,003‰ des Artikelbestandes
 - Stichprobengröße ausreichend
 - Schätzwert: 33%
 - Irrtumswahrscheinlichkeit: 5%
 - Fehler: 3–4%
-



Ergebnisse der Untersuchung: Gesamtanteil potentiell veraltender Artikel



Ergebnisse der Untersuchung: Einzelanteile

fast **25%**

der untersuchten Artikel waren veraltet

Hochgerechnet auf den Gesamtartikelbestand:

mehr als **580.000** Artikel
sind veraltet

Stand 23.09.: 2.346.188 Artikel, 24,8% sind laut Untersuchung veraltet ->
hochgerechnet 581854 veraltete Artikel

Zur Erinnerung: Der ermittelte Wert von rund 25% ist eine untere Schranke,

**das Problem ist wahrscheinlich
sehr viel größer**

Ursachen, Folgen und Vorschläge

Die folgenden Folien sind nur noch Meinungen und Ideen, keine Untersuchung mehr

Mögliche Ursachen

- immer mehr Artikel
 - immer weniger Autoren
 - Fokussierung auf Zahl der Neuanlagen
 - Geringschätzung von Aktualisierungsarbeit
-

- nicht belegt, aus dem Bauch heraus aufgeschrieben

Folgen

- Ansehen der Wikipedia sinkt
 - Weniger gesellschaftlicher Einfluss
 - Leserschwund, da andere Angebote genutzt werden
 - Weniger soziales Ansehen für Autoren
 - Weniger Spenden
-

Einfluss: Urheberrecht, freie Inhalte, GLAM

Vorschläge

Zuwiderhandlungen können als Vandalismus geahndet werden

- Artikel werden immer in der Vergangenheit geschrieben
 - Worte, die Gegenwart beinhalten, sind verboten
 - Keine Personenartikel bei aktuellen Ereignissen
 - Verdachtsberichterstattung ist grundsätzlich verboten
 - Keine Jahresartikel bei knapp relevanten Dingen
-

Vorschläge: sind nicht zu Ende gedacht, nicht ausformuliert, ungeordnet, können sich widersprechen, bedürfen sicherlich an vielen Stellen eines MBs, brauchen vll. auch eine andere Community

Vergangenheit: Also nicht *Der Verein hat derzeit 2.000 Mitglieder* oder *Der Distrikt ist der fünftärmste des Landes*, sondern *Im Jahr 2019 hatte der Verein 2000 Mitglieder* bzw. *Im Jahr 2014 war der Distrikt der fünftärmste des Landes*

- Dies soll auch erfolgen, wenn ein Ereignis in Kürze stattfinden wird
- Verstöße dagegen oder ungerechtfertigte Änderungen/Reverts (Bsp: [Wahlartikel zur Wahl in Bhutan](#)) werden als Vandalismus angesehen und können entsprechend geahndet werden

Worte, die Gegenwart beinhalten sind verboten, wenn keine Jahresangabe hinzugegeben wird. Am Besten werden diese aber vollständig vermieden: *derzeit, jetzt, aktuell* etc. Verstöße können als Vandalismus geahndet werden

Personen: Entschärft auch die Themen *Persönlichkeitsrechte, Schön- bzw. Schlechtchreiben von Personen*, RK Teilnahme "wegen ihrer Beteiligung an historischen, politischen oder sonstigen nachrichtenwürdigen Ereignissen bekannt," wird entweder abgeschafft oder deutlich verschärft und präzisiert

Verdachtsberichterstattung: Was hat das mit Aktualität zu tun? Der erste Verdacht eine Straftat begangen zu haben o.ä., wird breit im Artikel ausgewalzt. Der weitere Fortgang der Geschichte, erst recht wenn der medial nicht mehr begleitet wird, fehlt

dann aber komplett. Entschärft auch die Themen *Persönlichkeitsrechte*, *Schön- bzw. Schlechtschreiben von Personen*

Jahresartikel: zB Billard, siehe Bestof

Vorschläge

Eine andere Wikipedia

- Kulturänderung
 - Keine Wettbewerbe mehr, bei denen Neuanlagen prämiert werden
 - Bestimmte Daten nur noch aus Wikidata
 - Archiv für veraltete Artikel
 - Definition eines Kernbestandes und radikale Reduktion
 - Bezahlte Redaktion übernimmt Aktualisierungen
-

Kulturänderung: weniger neue Artikel mehr Akzeptanz für Aktualisierungen

Listen aus Wikidata: NNW

Archiv von Minderbinder: NNW

Bezahlte Redaktion: Finanzer

Materialien

Vorbereitung, Diskussion, Rohdaten: <https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Finanzer/Aktualit%C3%A4t>

Die allwissende Müllhalde kommt in die Jahre...

Die Wikipedia veraltet

- LINKLISTE -

A) Interne Wartungen

<https://de.wikipedia.org/wiki/Vorlage:Veraltet>

<https://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Wikipedia:Veraltet>

https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProjekt_Wartungsbausteine/Veraltet

B) Außenwahrnehmungen (2019, Auswahl)

Am 17. Februar 2019 erschien in der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung in der Sparte Wirtschaft ein Artikel von Patrick Bernau unter dem Titel **Die Wikipedia veraltet** ([online](#) [unterdessen](#) [hinter einer Paywall](#)).

Auswahl von im Folgenden (online) erschienenen Reaktionen:

[David Ohrndorf: Gammel-Artikel in Wikipedia](#) (wdr, 18. Febr.uar 2019)

[Uralt-Artikel – Wikipedia kämpft mit Aktualität](#) (t3n digital pioneers, 18. Februar 2019)

Mathias Brandt: [Die Wikipedia hat ein Wartungsproblem](#) (statista.com, 18. Februar 2019)

Johanna Fleischmann: [Veraltete Beiträge auf Wikipedia](#) (Online Solutions Group, 18. Februar 2019)

Anna Schmid: [Immer mehr Artikel betroffen: Wikipedia kämpft mit großem Wartungsproblem](#) (chip, 18. März 2019)

Michael Seemann: [Das Weltwunder altert](#) (Deutschlandfunk Kultur, Beitrag am 28. Februar 2019)

[Veraltet, manipulativ, fehlerhaft – Ist Wikipedia noch zu trauen?](#) (SWR2 Forum, 12. März 2019)

...und ein paar allwissende Erklärungen:

Henning Uhle: [Wikipedia – Veraltet und ungenau? Wie geht's weiter?](#) (henning-uhle.eu, 19. Februar 2019)

Jan Paersch: [Veraltet, männerlastig, anstrengend: Wikipedia und seine Community](#) (pipd, 28. Februar 2019)

[Die deutsche Wikipedia ist veraltet...](#) (verschiedene Kommentare bei golem.de, 21./22. März 2019)

