

92  
164

公吏收賄賍金收受等ノ件

大正院判決例旬刊第一卷第五號附錄

036541-000-0

92-164

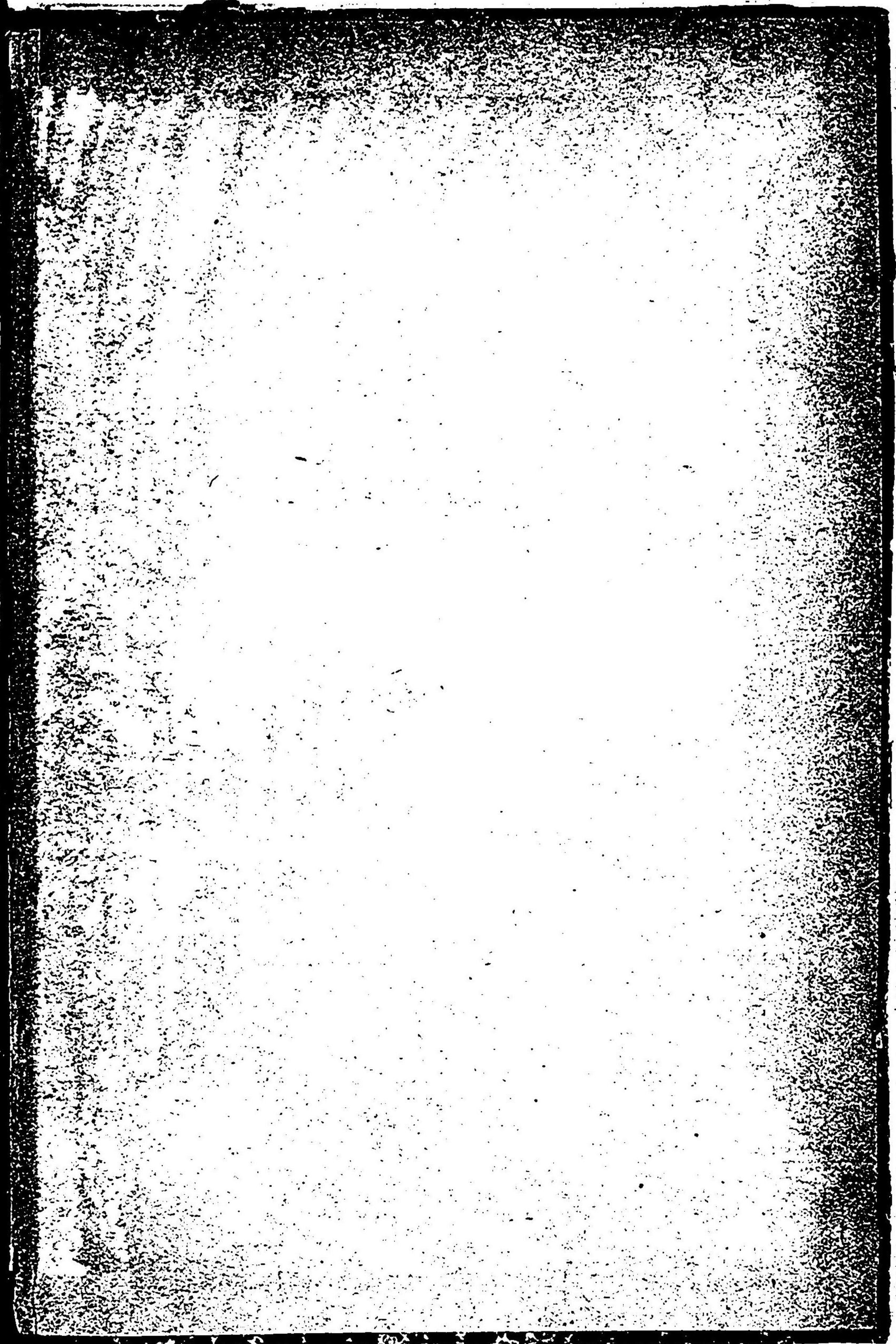
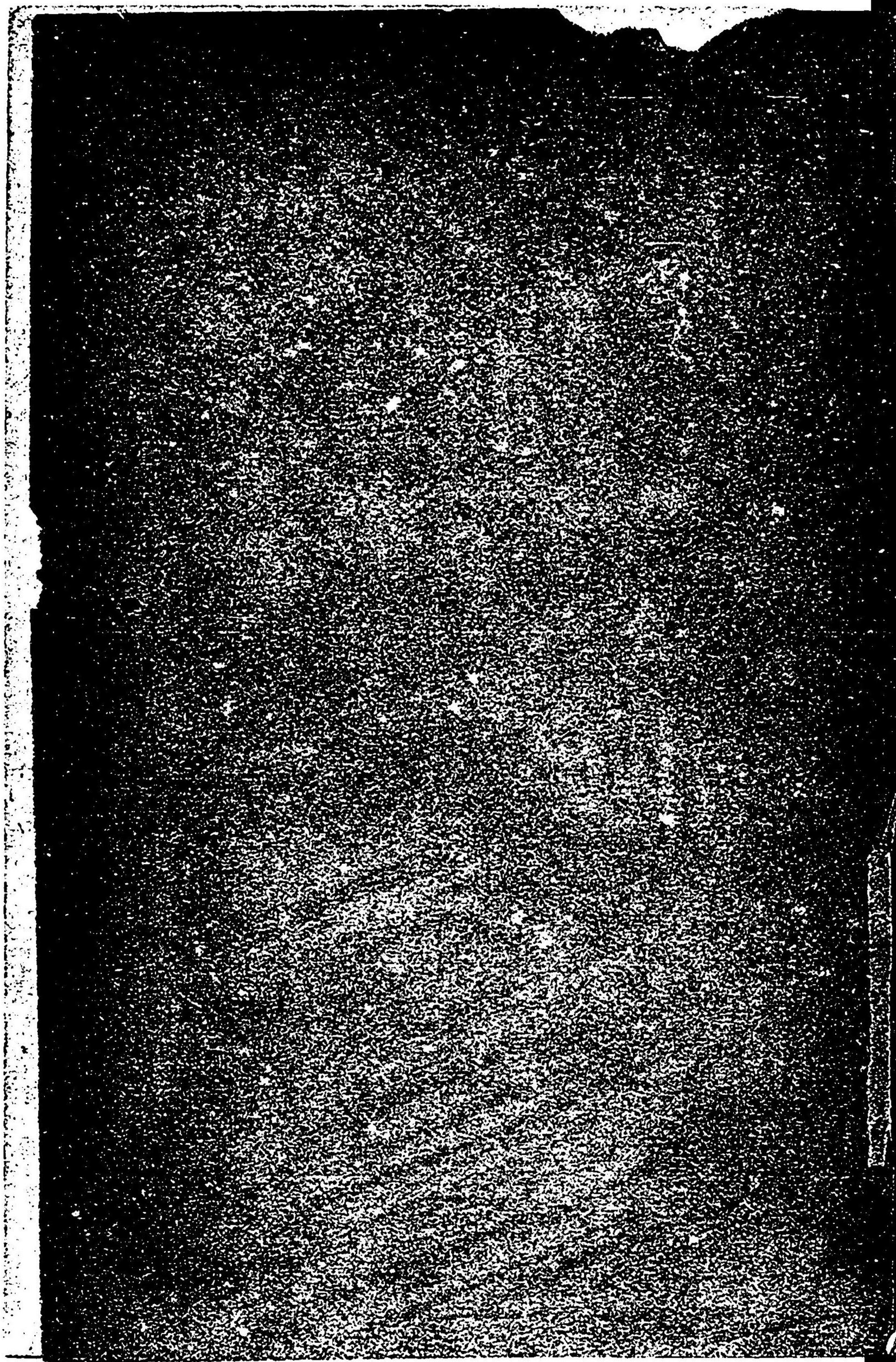
公吏收賄賍金收受等ノ件

大審院ノ編

M35

BBR-0303

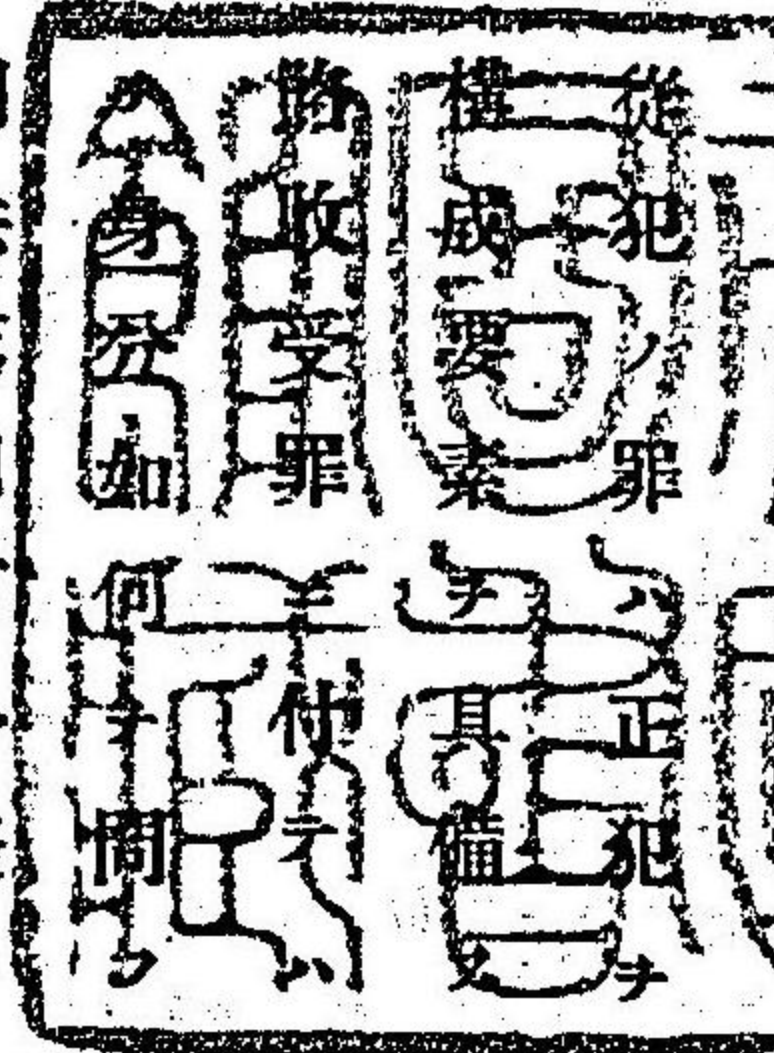
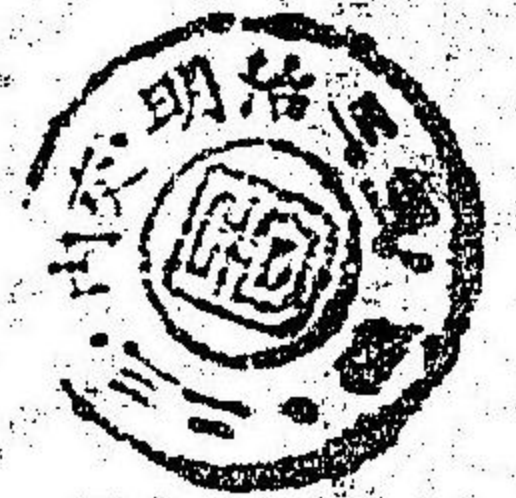




92-164

○ 賄賂金收受等件

明治三十四年(レ)第一八〇六號  
明治三十五年三月二十八日宣告



正犯ニシテ官公吏タル身分ヲ有スル以上ハ從犯  
ノ要ナシ(判旨第十一點)

一 刑法第四百一條ニハ詐欺取財其他ノ犯罪ニ關スル物件トアリテ何等ノ制限ナシ從テ收賄罪ニ因テ得タル物件ヲ除外シタルモノニ非  
ス(判旨第十五點)

(參照) 詐欺取財其他ノ犯罪ニ關シタル物件ナルコトヲ知テ之ヲ受ケ又ハ寄藏故買シ  
若クハ牙保ヲ爲シタル者ハ十一日以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ二圓以上二十圓以下  
ノ罰金ヲ附加ス(刑法第四  
百一條)

一 明治二十三年法律第百號ニ所謂公吏トハ主トシテ地方自治團體ニ  
屬スル行政事務ノ執行ヲ掌ル吏員ヲ指シタルモノトス而シテ市參  
事會員ハ右法律ニ所謂公吏ナリトス(判旨第十九點)

(參照) 刑法中官廳、官署ニ關スル條項ハ公署ニ適用シ官吏ニ關スル條項ハ公吏ニ適用シ官ノ印、文書及免狀、鑑札ニ關スル條項ハ公署ノ印、文書及免狀、鑑札ニ適用ス(明治二十三年法律第百號)

一 共犯ノ一人ハ他ノ共犯者ヲ代表シテ行動ヲ爲スモノナルカ故ニ共犯中一人ノ行爲ニ付テハ他ノ共犯者モ共ニ其責ニ任スヘキモノトス(判旨第二十點)

一 刑法第二百八十八條ニ所謂費用トハ汎シ賄賂カ犯人ノ手ニ現存セサル場合ヲ指シタルモノトス而シテ自己ノ利益ノ爲メニ處分シタルト否トハ之ヲ問フモノニ非ス(判旨第二十八點)

(參照) 前數條ニ記載シタル賄賂已ニ收受シタル者ハ之ヲ沒收シ費用シタル者ハ其價ヲ追徴ス(刑法第二百八十八條)

一 合併審理ノ結果同時ニ數事件ヲ判決スル場合ニ其判文ヲ彼此引用シ再掲ノ煩ヲ避クルモノ二者相待テ犯罪ノ事實明確ナルトキハ事實理由ノ明示ヲ欠キタルモノニ非ス(判旨第二十九點)

一 法律ハ賄賂ノ所爲ヲ以テ犯罪ト爲スモノニ非スシテ唯其賄賂ヲ收

受シタル所爲ヲ以テ犯罪ト爲ス從テ會社ヨリ賄賂ヲ收受シタル事實アルニ於テハ收賄罪ヲ構成ス而シテ會社カ犯罪能力ヲ有スルト否トハ犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ナシ(判旨第四十七點)

一 數人共謀シテ一團體ト爲リ賄賂ヲ收受シタル上ハ即チ其團體ニ於テ收受シタルモノナルヲ以テ賄賂ノ現存セサルモノハ亦其團體ニ於テ費用シタルモノト認メサルヲ得ス從テ共犯者ハ賄賂ノ全部ニ付キ共同ノ責任ヲ負フモノニシテ各自カ分配ニ依テ得タル部分ノミニ付キ責任ヲ負フモノニ非ス(判旨第五十點)

一 送達證書ニハ送達吏ノ署名捺印ヲ爲スヲ以テ足り必スシモ其身送達吏タルコトヲ記載スルノ要ナキモノトス從テ送達證書ニ執達吏代理タルコトノ記載ナキモ無効ニ非ス(判旨第五十七點)

一 賄賂ノ聽許ニ止マルモノハ其聽許ニ依リ犯罪ハ成立スヘキモ賄賂ヲ收受スルニ於テハ其收受カ請託ヲ受ケタル當時タル職務執行ノ後ナルトヲ問ハス收受ノ時ニ至リ犯罪ハ完成スルモノトス(判旨第五十九點)



了知スヘシ

被告直次ノ上告趣意書ハ東京市參事會員ハ公吏ニアラス從テ原院カ被告ノ犯罪所爲ト認メタル事實ハ法律上何等ノ犯罪ヲ構成セス然ルニ原院カ市參事會員ヲ公吏ト誤認シ明治二十三年法律第百號及刑法第二百八十四條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○本論旨ニ對スル説明ハ長谷川深造辯護人鶴澤總明淺見芳太郎ノ擴張論旨ニ讓ル其理由ナキコトハ同説明ニ就テ了解ス可シ

被告政吉上告趣意書ノ第一ハ被告ハ東京市汚物掃除請負ニ關シ汚物掃除請負人タル印東佐兵衛金田傳兵衛東京市内衛生株式會社等トノ間ニ賄賂ノ請託聽許ノ關係ナキハ勿論ナリ然ルニ其證據ノ見ルヘキモノナキニ拘ハラス原院カ被告ハ長谷川深造太田直次峰尾勝春橫山富次郎今井兼輔等ト明治三十三年三月二十五日右三名ヨリ各金三千九百圓宛テ贈賄セシメ其内金一千圓ノ分配ヲ受ケタルモノト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○證據ヲ取捨シテ事實ヲ認定スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ニ對スル論難ハ上告ノ理由トナラス其第二ハ被告ハ橋本好正ヨリ賄賂トシテハ勿論何等ノ名義ヲ以テモ會テ金員ヲ收受シタルコトナシ而シテ原院カ行賄者ナリト認メテレタル橋本好正カ第一審廷ニ於テ明ニ被告ヘ金員ヲ送リタルコトハ記憶セストノ證言ニ徵シ之ヲ證スルニ餘リアルナリ然ルニ原院ニ於テハ此證據ヲ排斥スルノ理由ヲ付セスシテ漫然被告ハ橋本好正ヨリ金二百圓ヲ收受シタリト爲シ有罪ノ判決ヲ下シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○是亦原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認

定證據ノ取捨ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由トナラス其第三ハ被告ハ前第一二項ニ陳述スル如ク賄賂金ハ勿論如何ナル名義ノ金員ヲモ收受シタル事實曾テ之レナキニ原院カ汚物掃除事件ニ付金一千圓鐵管事件ニ付金二百圓ヲ收受シタリト判定セラレタルハ不法ノ裁判ナルノミナラス現ニ金一千二百圓ヲ收受シタル者ト事實ヲ認メナカラ被告ニ對シ收賄金二千五百圓ヲ追徵スト言渡サレタルハ事實理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○本論旨前段ハ事實認定ノ批難ニシテ上告ノ理由トナラス其後段ニ對スル説明ハ被告辯護人龜崎浪重ノ擴張書第一點ニ讓ル其理由ナキコトハ同説明ニ就テ了知ス可シ

被告勝春ノ上告趣意書ハ原院ニ於テ何等ノ證據ナキニ有罪ト認メタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ數多ノ證據ヲ掲ケテ事實認定ノ理由ヲ說示セリ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス

被告富次郎ノ上告趣意書ハ自分ハ會テ罪ヲ犯シタルコトナシ要スルニ原判決ハ法律ヲ不當ニ適用シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○是全ク原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ批難ニシテ上告ノ理由トナラス

被告兼輔辯護人磯部四郎ノ上告趣意書ハ原判決ハ直接ノ證據ナクシテ本件ヲ漫然公吏收賄罪ニ問擬シタルハ違法ナリト信スト云フニ在レトモ○個ハ原院ノ職權ニ屬スル採證ノ當否ヲ論難スルモノニシテ

上告ノ理由ト爲ラス

被告鶴松ノ上告趣意書第一ハ原判決ハ不法ニ事實ヲ確定シ又不當ニ法則ヲ適用シタル不法アルヲ以テ破毀ノ理由アルモノト信スト云フニ在レトモ○其不法不當ト爲ス點ヲ指示セサレハ説明ヲ付スルニ由ナシ』其第二ハ市參事會員ハ公吏ニアラス故ニ假令原院カ認定シタル事實アルモ收賄罪ノ成立ス可キ謂レナシ然ルニ原院カ公吏ニ關スル法則ヲ適用シ有罪ノ判決ヲ言渡サレタルハ不法ナリト信スト云フニ在レトモ○本論旨ニ對スル説明ハ長谷川深造辯護人ノ擴張論旨ニ讓ル其理由ナキコトハ同説明ニ就テ了知ス可シ』其第三ハ又收賄罪ノ從犯ハ正犯ト同シク官吏タリ公吏タルノ身分ヲ要スルニ其身分ナキ被告ヲ從犯トナシタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○從犯ノ罪ハ正犯ヲ幫助スル罪ナルヲ以テ正犯ハ行爲ニシテ犯罪ノ構成要素ヲ具備スル以上ハ從犯ノ罪モ亦成立スルモノトス故ニ賄賂收受罪ニ就テハ正犯ニシテ官吏タル身分ヲ有スル以上ハ從犯ノ身分如何ニ拘ハラズ正從犯罪共ニ成立スルモノナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

被告又五郎上告趣意書ノ第一點ハ證據上ヨリ論スルモ金員受授ノ點ニ付テハ當被告人ト利害相反スル被告横山富次郎ノ申立アル一事ニ止マリ他被告人等ノ申立ニハ一モ横山ノ申立ヲ助クヘキ端緒タモアラサルノミナラス反テ當被告人ニ利益ナル申立即チ金員受授ノ事實ハ見聞セスト何レモ申立テタリ然レハ證據ニ依テ論スレハ少ナクモ證據不充分ナリトシテ免訴ノ言渡アルヘキハ當然ナリト云フニ在レ

判旨第十一

トモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ專屬スル事實ノ認定證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス』其第二點ハ事實上ヨリ論スルモ當被告カ假リニ横山ヨリ金員ヲ受領シタリトスルモ關係人ノ供述及ヒ横山カ公廷ニ於テノ申立ニ依レハ其金員ハ被告利光鶴松ノ囑託ヲ受ケ單ニ其取次ヲ爲シタルニ止マリ決シテ被告人タル市參事會員等協議ノ上(收賄ノ事情市會ニ於テ發覺シ攻撃アリシ時ノ豫防トシテ)辯護依頼ノ爲メ贈與シタルモノニ非サルコトハ一件書類ニ明瞭ナリ然レハ金員受授アリシトスルモ其受授ハ罪トナルヘキ事實ニアラサルナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ認メサル事實ヲ提出シテ原判決ヲ攻撃スルモノナレハ上告ノ理由トナラス』其第三點ハ法理上ヨリ論スルモ本件受授ノ金員ハ性質上賤金ニアラサルコトハ證人大塚常次郎及其金員ノ提供者タル被告利光鶴松ノ供述ニ依リ明瞭ナリ之ヲ詳言セハ市內衛生株式會社ヨリ利光ニ渡シタル金員ノ内ニハ當被告ニ贈ルヘキ金員モ包含シアリテ利光モ其贈與スヘキ依頼ヲ承諾シタルモノナレハ其贈與金ヲ取次キタル被告横山富次郎ニ於テ之レカ受授ノ際如何ナル言辭ヲ附加スルモ衛生會社ヨリ當被告ニ贈與シタル金員ノ性質カ爲メニ變シテ賤金トナルヘキ謂レナシ然レハ本件ハ金員ノ性質上ニ於テ素ヨリ罪トナルヘキモノニアラサルナリト云フニ在レトモ○原判決ニ認メタル事實ニ依レハ被告又五郎ノ受領シタル金員ハ衛生株式會社ヨリ被告鶴松ニ託シテ市參事會員タル被告六名ニ贈リタル金員ノ内ナルコト明瞭ナリ要スルニ本論旨モ亦只自ラ事實トスル所ヲ述ヘテ原判決ヲ論難スルモノナレハ上告ノ理由ト爲ラス』其第四點ハ法

律上ヨリ論スルモ刑法第四百一條ニ「詐欺取財其他ノ犯罪ニ關スル物件ナルコトヲ知テ之ヲ受ケ云々」トアルハ財産上ノ犯罪ニ關スル物件ニシテ即チ贓物ト稱スヘキモノナリ而シテ贓物ナルモノハ所有者ヲ害シ奪取シタル物品ノ稱呼ニシテ所有者カ完全ナル承諾ヲ與ヘ合意上受授シタル物品ハ贓物ト名クヘキモノニ非ラス然レハ賄賂金ノ如キハ其受授ノ間ニ何等ノ環瑾ナキモノナレハ元來贓金ト云フヘキモノニ非ラス故ニ收賄者ヨリ其金員ノ分與ヲ受ケタリトテ贓金收受罪ハ構成セサルナリ若シモ刑法ニ「其他ニ關スル物件トアルハ汎博ナル意義ナリトシ刑法全般ニ及フモノナリトセハ刑法第四百二十五條ニ掲グル規定ヲ遵守セスシテ火藥ヲ運搬シ其價銀ヲ得タル者又ハ官許ヲ得スシテ烟火ヲ販賣シタル者ノ賣得金其他刑法第二百五十六條ノ官許ヲ得スシテ醫業ヲ爲シタル者ノ收得金或ハ刑法第二百五十八條乃至第二百六十二條ニ掲グル犯罪（風俗ヲ害スル罪）ヨリ得タル金員ノ如キ其類例枚舉ニ違アラスト雖モ是等ノ者ヨリ情ヲ知テ其金員ヲ受ケタル者モ亦贓金收受罪トシテ論セサルヲ得ス豈斯ノ如キ道理アラフヤ故ニ法律ハ明カニ詐欺取財ナル冠詞ヲ置キテ犯罪ノ種類ヲ例示セリ若モ刑法全般ニ及フモノトセハ何ソ詐欺取財ナル冠詞ヲ置クノ必要アラフ單ニ犯罪ニ關スル物件云々ト記スルヲ相當ナリトス然ルチ故ラニ「詐欺取財其他」ト明記シタルハ即チ詐欺取財ノ種類ニ屬スル財産上ノ犯罪タルチ例示シタルモノナルコト明白ナリ然レハ刑法第二百八十四條ニ掲グル賄賂金タルノ情ヲ知テ之ヲ受ケタリトテ刑法第四百一條ノ贓金收受罪ニ該當スヘキモノニ非サルナリト云フニ在レトモ○刑法第四百

判官第十五

一條ニハ詐欺取財其他ノ犯罪ニ關スル物件トアリテ何等制限ノ存スルナケレハ法文ノ解釋トシテ收賄罪ニ因テ得タル物件ヲ除外シタルモノト見ルニ由ナキノミナラス之ヲ除外スル理由ノ存スヘキ謂ハレナシ然レトモ其他ノ犯罪トハ強竊盜罪若クハ詐欺取財罪等ノ如ク財物獲得ノ所爲自體チ不法トシテ罰スル罪ノ謂ニシテ之ヲ獲得スル方法チ不法トシテ罰スル罪ノ謂ニアラス法文ニ詐欺取財其他ト記載シタルハ畢竟此趣旨チ明カニセンカ爲メニシテ財產權侵害ノ罪ヲ例示シタルモノニアラス從テ賄賂ノ贓物タルコト毫末ノ疑ナシト雖モ論旨所載ノ犯罪ノ如キハ財物獲得ノ方法チ不法トシテ罰スルモノニシテ財物獲得ノ所爲自體チ不法トシテ罰スルモノニアラス以テ是等ノ罪チ犯シ因テ得タル物件ノ如キハ固ヨリ贓物ト稱スヘキモノニアラス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

被告亮之助上告趣意書ノ第一ハ本件ノ内詐欺取財被告事件ハ元來事態其者罪トナラス即チ被告ノ行爲ハ何等ノ罪チ構成セサル事實ニ對シ有罪ノ判決ヲ言渡サレタルハ不法ナリ（此間本件ノ來歴及事實關係ト題スル一項アレトモ上告趣旨ノ附言ニ外ナラサレハ之ヲ畧ス）第一點ハ證據ノ採擇事實ノ認定ハ裁判官ノ權内ニアリト雖モ全ク不當ノ證據不當ノ認定ハ法律ノ許サ、ル所ナリ今原院カ證據トシテ判決ノ資料ニ供セラレタル越山手塚其他ノ豫審調書ハ果シテ人チ欺罔シ金圓ヲ騙取シタリトノ證據ト爲スニ足ルヤ否決シテ爲スニ足ラス何トナレハ今其豫審調書ヲ閱スルニ只被告カ斯ク々ノ話ヲシテ居リタルトカ又斯ク々ト云ヒテ居リタルトノコト而已ニシテ金圓ヲ贈テ以テ工事延期ノ目的ヲ達スル爲



メ金圓ヲ授受シタリトコトハ一ツモ見ルヘキモノナシ又被告カ金圓ヲ贈テ以テ目的ヲ達スル取贓人タルトノコトヲ見ルヘキモノ一ツモアルコトナシ又越山手塚等ニ於テ被告ニ金圓詐取セラレ又ハ騙取セラレタリトノコトハ一件記録中斷シテ見ルヘキモノナシ又アルヘキモノナシ又被告カ工事延期許可ヲ義チ本間本人ヨリ依頼ヲ受ルニ當リ被告及越山手塚間ニ舊東京市參事會員稻田峯尾太田等ヘ何百圓ツツノ金圓ヲ贈テ以テ延期ノ目的ヲ達スル等ノ話アリシトコトハ該調書中絶テアルコトナシ即チ金圓ヲ贈レハ許可ニナリ金圓ヲ贈ラサレハ許可ニナラストシ金圓ヲ授受シタリト見ルヘキモノナシ又アルヘキモノナシノミナラス反テ明カニ被告カ受取タル一千圓ハ契約證記載ノ金圓ニテ某ニ贈ルニ三百圓ヲ出セ某ニ百圓贈ルニアラサレハ延期許可ニナラス又某ニ六百圓贈賄スルノ必要アリトシ以テ被告カ受取リタルモノユアラス被告カ受取タル金圓ハ本間本人ヨリ延期許可ノコトチ一千圓ニテ請負フタル金圓ニシテ即チ雙方合意ノ上締結シタル契約證明記ノ當金四百圓ヲ先方ノ都合ニヨリ二度ニ受取リ六百圓ハ本間本人ノ目的ヲ達シタルニ付之レ又其契約證記載ノ成功謝金ヲ受取リタルコトハ一件記録ノ上ニ於テ明カニシテ實ニ正當ノ契約金ヲ受取リタルモノナレハ豈之ヲ目シテ詐欺取財ナリト云フヘカラス之レ原院棚橋檢事カ本件ハ公訴維持スルニ困難ナリト述ヘ岡崎辯護士ノ辯論ニ本職モ其通り考ヘルト云ハレ賛同ノ意ヲ表セラレタルハ實ニ爰ニ存スル次第ナリ然ルニ原院ハ罪トナラサル證據ヲ列擧シ以テ何等ノ罪ヲモ構成セサル被告ノ行爲ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ頗ル不法ノ裁判ナリト

云フニ在レトモ○是全ク原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス』第二點第一本件ハ峯尾稻田太田等ノ三名ヘ金圓ヲ贈テ以テ工事延期許可ノ目的ヲ達スル主因ナリシヤ否ノコト第二本件ノ主因ハ峯尾稻田太田等ノ三名ヘ金圓ヲ贈ルト否トニ不拘工事延期許可ノコトチ一千圓ニテ被告ニ一任シ請負ハシメタルモノナルヤ否ノコト此二個ヲ明ニセハ本件ノ有罪無罪ヲ判斷スルニ容易ナリト信ス仍テ左ニ之ヲ述ヘン被告カ其三名ヘ何百圓ツ、ノ金員ヲ贈ルニテラサレハ工事延期許可ノ目的ヲ達スルコト能ハストノコトチ告ケ以テ越山ノ手ヲ經テ金圓授受シタリトノコトハ一件記録中斷シテ見ルヘキモノナシ只越山ノ豫審調書中越山カ八百圓ノ話チ後藤ニシタラ四人ニ分配スレハ三百圓ツ、トシテモ千二百圓ハ入ルノテアルカラ夫丈出ス様ニ先方ヘ話チシテシレ云々トアルモ被告ハ決シテ左様ナルコト申シタルコトナシ今假ニ數百歩チ譲リ云フタリト假定センカ之レ何ノ差支アラソカ何トナレハ被告カ本人本間ヨリ依頼ヲ受クルニ付其費用謝金等ノ額チ定ムル即チ一千圓ト取極メル打算標準チ立タルニ過キスシテ假令ヘハ土木又ハ建築請負人カ何千圓ト云フ額チ定ムル凡ソノ見積ヲ話スト同一一般ニシテ其人ノ巧拙ニヨリ利スルアリ損スルアリ之レ請負仕事ノ本質ニシテ其請負ノ目的ヲ達スレハ可ナリ本件又如斯本間本人ハ延期許可ノコトチ一千圓ニテ被告ニ一任シ被告ハ之ヲ請負フタルモノニシテ即チ請負カ主因ニシテ決シテ三名ノモノヘ金圓ヲ贈ルノカ主因ニアラス雙方ノ意旨モ又茲ニアリ其證據ハ第一原院ニ於テ朗讀ニナリタル豫審ノ證人本間英一郎ノ證言

ニ曰ク其金ハ後藤自身ノ報酬ノミナラス他ニ延期ヲ計ル方法ニモ遣フモノト思ヒ私ハ後藤ニ渡シタ以上ハ夫レハトウ遣ヒ拂フカ自分ハ承知セストアリ即チ一千圓ノ内ニハ被告後藤ノ報酬モ這入テ居リ又延期ヲ計ル方法トハ即チ待合河内屋ニ於テ三名ヲ馳走シタルカ如キ費用モアリト云フ意味ナリ又其金ハ何レニ遣ヒ拂フカ釜ハナイト證言セリ又千圓ノ金ハ後藤ニ任セ後藤ノ意見ニテ隨意ニ之ヲ遣ヒ拂フコトヲ得ルモノニシテ私方ヨリ別ニ遣拂ヒノ請求ヲ爲スモノニアラスト證言セリ又私共ノ方ハ出シタ金ハ其遣ヒ途ハ少シモ問ハス只其目的サヘ成就スレハ宜シキナリト證言セリ又十月十五日迄延期ニナリ自分ハ目的ヲ達シ満足シ居ルト證言セリ因之觀之ハ延期許可ノ義チ一千圓ニテ被告ヨ一任シ請負ハシメタルモノニシテ其一千圓ノ費途ハ被告ノ隨意ニシテ其遣ヒ拂ヒハ被告ノ權能内ニアリテ被告カ其一千圓ノ金圓ハ何人ニ贈ルトモ又贈ラサルトモ飲食費ニ悉ク費ストモ又一錢一厘モ遣ハストモ個ハ被告ノ權能内ニアリテ只々本件ハ工事延期ノ目的サヘ達スレハ事足ルモノニシテ其千圓ノ金ニ對シテハ何人ト雖モ嘴ヲ容ルハ能ハサルモノナリ以上所論ノ如クナレハ本件ハ三名ノモノヘ金圓ヲ贈テ以テ延期ノ目的ヲ達スルノカ主因ニアラスト延期許可ノ義チ一千圓ニテ被告ヨ一任シ被告ニ請負ハシメタルコト益々明カナリ已ニ被告一千圓ニテ請負ヒタル以上ハ其目的ヲ達スル手段方法モ又被告ノ權能内ニアリテ三名ノモノニ延期ノ理由ヲ説明シ又待合河内屋ニ招キ馳走シ遂ニ被告ノ手腕ニ因テ三個月間モ三名ノ手ニ繋留セラレタル難問題タル延期願カ速カニ許可ニナリ本人本間ノ目的ヲ達シタルハ之レ

偏ヘニ被告カ苦心經營盡力ノ結果ニシテ被告ナカリセハ決シテ延期許可ニナラサルナリ何故ニ斯ク云フカト云ヘハ其證據ハ明治三十三年十二月六日太田直次第五回續行訊問十一問答、問何故何時迄モ會議ヲ開カスニ居タノカ答本間ハ市參事會ニ對シテハ乏シヒ男テアリマスカラ或ハ不必要ナル延期ヲ願フノテハナイカト云フ懸念モアリダカラ云々トアリ其乏シヒ男トハ即チ本間英一郎其人ハ市參事會ニ對シ信用ノ乏シキ人ナリト云フ義ニシテ本間ハ不都合ナル人ナルヲ以テ同人ノ延期願ハ採用セス却下スト云フ義ナリ已ニ本間ノ願ヒハ却下相成ルヘキ其急ヲ救ヒ本間ノ目的ヲ達シタルハ是レ偏ニ被告ノ盡力ノ結果ニシテ若シ延期許可ニナラサル曉ニハ本間ハ三四千圓ノ違約罰金ヲ徵收セラル、而已ナラス一度罰金ヲ徵收セラレタルモノハ再ヒ請負業ヲ爲スコト能ハス實ニ本間ニ取リテハ死活問題ヲ被告ノ盡力ニヨリ本間ノ目的ヲ達セシメタルモノナリ斯クノ次第ナルヲ以テ本件ハ告訴人モナケレハ被害者モナシ反テ本間ハ被告ノ行爲ニ對シ實ニ満足ノ意ヲ天下ニ表白シ居レリ果シテ然レハ法律ヲ如何ニ曲解スルモ本件ヲシテ被告カ惡意ヲ以テ人ヲ欺罔シ金圓ヲ騙取シタリト云可カラス以上ノ所論ハ本件ノ是非曲直ヲ判斷スル樞要點ナリ然ルニ原院ハ其樞要點ヲ審究セス又罪トナラサル被告ノ行爲ニ對シ漫然詐欺取財ナリトシ有罪ノ判決ヲ言渡サレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○是只自ラ事實トスル所ヲ述ヘ證據トスルモノヲ掲ケ其事實ヲ以テ罪トナラスト論スルモノニシテ原判決ニ副ハス故ニ本論旨モ亦上告ノ理由ト爲ラス

第二本件ノ内贓金收受事件ニ付原院カ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリ（此間亦事實關係ト題スル一項アレトモ之ヲ畧ス）第一點本件ハ元來何等ノ罪ヲモ構造セサル事實ニ對シ原院ハ贓金收受罪トシテ判決セラレタルハ不法ナリ何トナレハ今假リニ原院カ認メラレタル事實ノ如クスルモ已ニ前陳事實ノ項ニ於テ引證申立タル如ク證人大塚常次郎ニ於テ三千九百圓ノ内ニハ被告ノ禮金モ包含シ居リ又其事ハ利光鶴松ニモ相話シ以テ同人ニ三千九百圓相渡シ又利光モ同一ノ申立ヲ爲シ以テ利光ニ於テ其三千九百圓ノ内ヨリ第一ニ中島ヘ四百圓後藤ヘ二百圓都合六百圓ヲ引去リ横山ニ託シ横山ヨリ被告後藤ニ渡シタルモノナリトノコトハ一件記録ノ上ニ於テ爭フ可ラサル事實ニシテ已ニ原告官タル原院棚橋檢事ニ於テ山口辯護士ノ問ニ對シ證人大塚常次郎ノ證言ハ眞實ナリト認ムト答ヘラレタリ果シテ然レハ益々被告カ受取リタル二百圓ハ市内衛生株式會社ノ爲メ盡力シタル其報酬トシテ受取リタルモノナリ況ンヤ其二百圓ハ大塚ヨリ利光ヘ利光ヨリ横山ニ託シ横山ヨリ被告ノ手ニ達シタルモノニシテ未ダ市參事會員等誰々ノ手ニ渡リタル金ニアラス又市參事會員等誰々ノ手ニ分配シタル其内ヨリ受ケタル金ニアラス横道ヲ通過シ被告ノ手ニ達シタルモノナレハ何等ノ罪ヲモ構成セス然ルニ原院カ罪トナラサル事實ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリ況ンヤ賄賂罪ニハ法律上贓金ナシ然ルニ原院カ被告ノ行爲ヲシテ贓金收受罪ニ問擬シ以テ刑法第四百一條ヲ適用セラレタルハ益々不法ナリト云フニ在レトモ○前段ハ原院カ認定外ノ事實ヲ縷述シ之ヲ以テ罪ト爲ラスト論スルモノナレハ固ヨリ上告

ノ理由ト爲ラス後段論旨ノ理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四點ノ說明ニ就テ了解スヘシ被告深造辯護人鶴澤總明ノ擴張書ハ原院ハ「抑モ市參事會員ノ果シテ公吏ナルヤ否ヤニ付テハ公法家ノ理論モ亦是非紛々未ダ定説アルヲ聽カス然ラハ其性質ノ如何ハ只關係法規ノ全體ニ基キ之ヲ討究決定スルノ途アルノミ即チ本件ニ於テハ市制ノ條規ニ依リ其性質ヲ定ム可キヲ相當トス仍テ同法ヲ查スルニ第三章ヲ以テ市行政ノ一切ヲ規定シ先ツ第四十九條市吏員中ニ參事會員ヲ加ヘ第五十條以下ニ依リ就職年限及ヒ其權限ヲ定メ第二百二十四條ニ依リ懲戒處分ヲ以テ之ニ臨ミ第五十五條ヲ以テ他ノ兼職ヲ禁シタルヨリ尙市制町村制理由ニ照ラシ考覈スルニ參事會員ハ就任ノ形式カ任命ニ依ラスシテ選舉ニ出ルノ外更ニ「吏員」ナル者ノ性質ト乖異スル所ナシ任命ニ依ルト選舉ニ從フトハ一ニ法律ノ命スル所ニシテ選舉ノ一事アルモ吏タルニ於テ妨クル所ナシ然ラハ即チ參事會員ハ市ノ行政事務ヲ擔掌シ特別服從關係ニ屬シ公職ヲ奉スルノ義務アルモノナレハ其性質タル公吏ナリト斷スルヲ得ヘシ是レ他ノ議員又ハ委員ナル者ト異ル所以ニシテ彼ノ明治二十三年法律第百號ノ公吏ニ該當シ其後ニ公布セラレタル瀆職法ノ職員等トハ全ク其性質ヲ區別シ從テ兩法律ハ互ニ何等ノ關係ヲ有セサルモノトストノ説明ヲ下シテ上告人長谷川深造カ收賄行爲ヲ爲シタリト稱スル當時市參事會員ナリヲ以テ深造ハ公吏ノ身分ヲ有シ從テ明治二十三年法律第百號ニ據リテ公吏收賄罪ニ問ハル可キモノトナシ有罪ノ判決ヲ與ヘタリ然レトモ原院カ市參事會員ヲ以テ公吏ナリト斷スル理由ハ遺憾ナカラ杜撰孟浪ニシテ

單ニ上告人ノ行爲ヲ惡ミ強テ法理ヲ曲解シタルカ如ク見ユルモノナキニ非ス市參事會員ガ公吏ナリヤ否ヤハ公法家ノ理論モ亦是非紛々ニシテ定説アルヲ聽カスト言ハレ而シテ其性質ハ只關係法規ノ全體ニ基キ之ヲ討究決定スルノ途アルノミト論セラル、ニ係ハラス僅カニ市制中市參事會員ニ關スル條規ヲ概示シタルニ過キスシテ公吏ノ本質ヲ定ム可キ明治二十三年法律第百號並ニ刑法其他公吏ニ關スル關係法條ヲ不問ニ付シ公吏ノ性質ヲ概論ス可キコト猶御院カ嘗テ明治三十年第七七號事件ニ付明治三十年二月十五日宣告セラレタルカ如クナル可キニ事茲ニ出テラレスシテ漫然市參事會員ニ關スル法條ノミヲ舉ケ筆路一轉直ニ公吏ノ法文ト連結セシメントシタルハ頗ル論理法則ヲ無視シ法律ノ解釋權ヲ濫用シタルモノト言ハサルヲ得ス誠ニ斯ノ如キ判決ニハ上告人ノ服スル能ハサル所ナルヲ以テ更ニ御院ノ公明正大ナル御判決ヲ仰キ奉ラントス」現行法ト離レテ行政法ノ學說ヲ談論スルニ當リ突然市參事會員ハ公吏ニ非スト謂ハンカ之レ多少論難ノ餘地ナキニ非ス蓋シ公吏ノ意義ノ定メ方ニ依リテハ何者モ公吏トナルコトヲ得ヘケレハナリ然レトモ現行法規ノ下ニ於テ市參事會員ヲ公吏ナリト斷論スルハ極メテ難事ナリト信ス念フコ「吏」トイフ文字ハ法律上ノ用語トシテ現行法ニ於テハ確定ノ意義ヲ有セサルナリ故ニ吏ハ官職若シハ公職ヲ奉スル者ナリト言フ說明アリトシテモ之レ毫モ吏ノ意義ヲ確立セズ吏ニ非スシテ官職ヲ奉シ公職ヲ行フ者アレハナリ例ヘハ私設鐵道會社ノ職員カ警察行政ヲ執行スル場合ノ如シ即チ明治二十年五月勅令第十二號私設鐵道條例第二十七條ニ於テ「官設鐵道ニ施

行スル規則ハ私設鐵道モ亦之ヲ適用ス可シ」ト規定シテ明治五年五月第百四十六號布告鐵道署則チ私設鐵道ニ適用スルコト、セリ該鐵道署則第八條ニ於テハ「醉人及不行狀人扱方ノ事」トノ條下ニ「何人ニ不限總シテ列車乗組中又ハ「ステーション」並ニ鐵道構内ニテ醉ニ乘シ妄狀ヲ現ス者又ハ不良ノ行狀ヲ爲ス者ハ鐵道掛リノ者ヨリ車外及ヒ鐵道構外ヘ直ニ退去セシム可シ」トノ規定アリ故ニ私設鐵道會社ニ於テ同一ノ狀態起リタル場合ニ其掛員カ安狀ヲ現ス者又ハ不良ノ行狀ヲ爲ス者ヲ車外及ヒ鐵道構外ヘ直ニ退去セシムルカ如キハ吏ニ非サル一私人カ警察行政ヲ執行スルモノニシテ又商船ノ船長カ明治三十二年三月法律第四十七號ノ船員法第三章第十三條ニ據リテ海員ヲ指揮監督シ及ヒ船中ニ在ル者ニ對シ其職務ヲ行フニ必要ナル命令ヲ爲ス場合ノ如キ又同法第五章第三十六條ニ於テ海員ヲ懲戒スルコトヲ得ル場合ノ如キ吏ニ非サル一私人カ警察行政ヲ執行スル者ナリ又市會議員郡會議員ノ類ハ行政上ノ公職ヲ奉スル者ナリト雖モ決シテ吏ニ非ラス衆議院議長ノ類モ議院内ニ於テハ警察行政ニ相當スル職務ヲ執行スレトモ之レ又吏ニ非ス故ニ吏ヲ以テ行政ニ參與スルモノナリト云フカ如キ吏ヲ以テ執行機關トナスカ如キハ皆現今ノ實際ト相反ス單ニ學術ノ教授ヲ任トスル學校教師專ラ技藝ヲ供スル技師ノ輩モ猶吏タル場合アリ之レ現行法ニ於テ吏ノ意義ノ確定セサル證左ナリ、說者曰ク吏トハ公官署ノ吏員ナリ而シテ公吏トハ公署ノ吏員ヲ云フナリト然レトモ此解釋ハ吏ノ說明ヲ避ケタルモノナリ公官署トハ如何ナルモノソコレ已ニ不明ニ非スヤ又吏ヲ說明スルニ「吏員」ト云フ文字ヲ使用

スルカ如キ論理上ヨリ之ヲ觀レハ極メテ無謀ノ舉ト云ハサルヘカラス更ニ起ル可キ疑問ハ吏員トハ文字通りノ意味ナルカ若シハ吏員ノ解釋上意義ナルカノ點之レナリ御院ノ判例ニ於テハ「公吏トハ公署ノ吏員ヲ言フニ在リテ本論旨ニ云フカ如キモノ、ミニ限レルニ非ス」(明治三十年第七七號、明治三十年二月十五日宣告賄賂收受及聽許ノ件)ト説明シテ公證人モ公吏ノ内ニ包含セシメタリ故ニ吏員トハ單ニ文字通ノ解釋ニ非スシテ解釋上ノ意義ナルコト明カナリ而シテ又該判例ニ據レハ公吏トハ市町村制ニ於テ吏員トシテ列舉シタル者ノミニ限ラスシテ公證人ノ如キ公證ヲ職トスル者ヲモ包括スルコト一點ノ疑ヲ插ムヘキ餘地ナシ果シテ然ラハ市制中ニ吏員ト云フ文字アルノ故ヲ以テ直ニ之ヲ公吏トナス可キニ非ス市制ノ吏員ト明治二十三年十月法律第百號トノ間ニ如何ナル關係アルカハ決シテ定マリタル問題ニ非スシテ深ク研鑽ヲ要スル問題ナリ元來「公吏」並ニ「吏員」ノ兩辭ハ共ニ論理上ノ汎意名辭ナリ而シテ兩者其内包テ同一ニセス唯後ニ説明スルカ如ク公吏トイフ辭ノ外延中ニ市吏員ノ外延ノ一部包括セラル、ニ過キス然ルニ市吏員トイフノ文字アルヲ理由トシテ市吏員ハ法律第百號ノ公吏ナリト速斷スルカ如キハ鯨ハ魚屬ナルカ故ニ魚類ナリト斷定スルノ類ニシテ甚タ誤謬ノ論斷ナリ又法律ニ吏員トノ文字アルカ故ニ頑固ニ是ニ拘泥セサレハ御院ノ判例ニ反クト言フモノアラムカコレ實際ヲ知ラサル愚論ナリ例ヘハ明治二十三年法律第二十八號民法財産取得篇第三十七條同第六十七條ノ規定ニ從ヘハ執達吏ハ明ニ公吏ニ非スヤ然ルニ明治二十七年三月十二日ノ判例ニ於テハ執達吏ハ公吏ナルコトヲ明言シ、同二十八年十一月二十五日ノ判決例ニ於テモ亦執達吏ハ官吏ニシテ公吏ナラサル事ヲ明言ス明治二十七八年ノ頃ニアリテハ明治二十三年法律第二十八號ノ施行ナカリシト雖モ猶同法律カ國法トシテ存在シタルコトハ決シテ拒ムヘカラス故ニ若シ文字ニ拘泥スル必要アリトスレハ御院ハ國法ノ文字ニ固執スヘカリシニ執達吏ヲ公吏トセスシテ官吏ト解釋シタルカ如キハ文字ヲ捨テ論理ヲ採リタル爲ナリ此ト同一ノ理由ニ基キ市制ニ吏員ト云フ文字アレハトテ其吏員中ニ數ヘラレタルモノハ皆公吏ナリト言フカ如キハ甚シキ論理的迷誤ニ陥リタル斷案ナリ上告人ハ市參事會員ヲ以テ市制ニ謂フ所市吏員ニ非スト論斷スルモノニアラス市參事會員ノ市吏員タルコトハ市制第四十九條ニ據リテ明瞭一點ノ疑ヲ容レヌ亦市制ニ於テハ市參事會員ノ如キ吏員ト市長ノ如キ吏員トノ間ニ別ニ區別ヲ設ケサル規定アルコトモ多言ヲ要セサル所ナリ然レトモ又此兩者ノ間ニ顯著ナル區別ヲ設ケタル規定アルコトモ辯スルヲ須非サル也試ニ市制ノ理由書ヲ採リテ觀察セム蓋シ上告人ハ理由書ヲ以テ法律ノ有權解釋ト信セサレトモ市制ノ理由書ハ今日世上ニ散見スル刑法若クハ商法等ノ理由書トハ雲泥霄壤ノ差アリテ大ニ市制ノ精神ヲ知ルニ足ルモノアレハナリ市制町村制理由(明治二十一年四月二十五日頒布)中ノ市制町村制第三章市町村行政ノ條下ニ曰ク「專務吏員及名譽職吏員ハ共ニ市町村吏員ナリ本制ニ於テ其區別ヲ爲サルモノハ總テ此兩種ニ適用スルモノトス又市町村吏員タルモノハ其何レノ種類ニ屬スルニ拘ハラス法律ニ準據シテ所屬ノ官廳及市町村廳ニ對シテ從順ナル可ク均シク懲戒法ニ服從ス可

レト今此文章ヨリ觀レハ第一事務吏員及名譽職吏員ハ共ニ市町村ノ吏員ナリ第二市町村制ニ於テハ此兩者ニ付特ニ區別ヲ爲サ、ル規定アリ第三其區別ヲ爲サ、ル規定ハ總テ此兩種ニ適用スルモノナリ然レトモ同時ニ事務吏員ト名譽職員トカ其實質ヲ異ニスルモノタルコトハ「其何レノ種類ニ屬スルニ拘ハラズ」等ノ文章ヨリ易々トシテ論斷シ得ルノミナラス前掲ノ說明ヲ終リテ後直ニ又理由書ハ實ニ左ノ如キ說明ヲ與ヘタルニ由リテ苟モコレ具眼者ノ否定シ得サル所ナリ謂ヘラシ「事務吏員及名譽職員トモ職務上大率不同一ノ權利義務ヲ有スト雖モ深ク其性質ニ就テ考フルトキハ互ニ相異ル所アリ專務職ヲ辭スルハ吏員ノ隨意ニ在リト雖モ名譽職ハ公民ノ義務トシテ之ニ應セサルヲ得ス其已ニ擔當シタル職務ヲ繼續スルノ義務アルト否トニ付テモ亦此差別アリ(市制第八條第五十五條第三項、町村制第八條第五十七條)又市制第五十六條第五十八條及町村制第五十八條第六十二條ノ制限ノ如キハ事務吏員ニ非レハ負擔セシムルコトヲ得ス」ト斯ノ如ク火ヲ賭ルヨリモ明カナル説明アルニ係ハラズ強ヒテ公吏トセムト欲スル論者ハ「本制ニ於テ其區別ヲナサ、ルモノハ」トイフ文字ヲ誤解シテ市制カ兩者ニ區別ヲ立テストナシ若シハ兩者ニ對シ均シク從順ナル可キヲ命シ懲戒法ニ服從ス可キヲ命シタルヲ理由トシテ市制カ兩者ヲ全然同一視シタルカノ如ク解釋スレトモ其謬見ナルコトハ後段ニ述ヘ茲ニハ解釋上市參事會員ヲ公吏トスルコトノ不當ナル理由ヲ論ス可シ而シテ先ツ公吏ニ關スル規定タル明治二十三年法律第百號ニ及ハントス明治二十三年法律第百號ハ極メテ簡單ナリ甚ダ簡單ニシテ明瞭ナルカ

如クナレトモ適用ニ於テ極メテ不明確ニシテ且難澁ナル規定タルヲ失ハス曰シ「刑法中官廳官署ニ關スル條項ハ公署ニ適用シ官吏ニ關スル條項ハ公吏ニ適用シ官ノ印文書及ヒ免狀鑑札ニ關スル條項ハ公署ノ印文書及免狀鑑札ニ適用ス」ト公署トハ何ソヤ公吏トハ何ソヤ法律毫モ之ヲ説明セス而シテ現行法令ノ規定中公吏トシテ明示セラレタルモノハ寥寥又寂々遂ニ類名タル公吏ノ意義範圍ヲ定ムルニ足ラス已ムコトヲ得スハ刑法ニ則リ官吏ノ意義範圍ヨリ類推スルノ一方法アルノミ凡ソ法律トシテ斯クノ如ク曖昧ナルモノハ稀ナル可シ故如何ニトイフニ刑法ヨリ類推シテ公吏ノ内包ヲ定ムルトスルモ猶其外延ハ二三ノ場合ヲ除ク外ハ推理ニ基キテ定ムルノ困難アレハナリ斯ノ如キ法律ヲ解釋スルニ當テヤ慎重ニ論理ノ法則ヲ尋ネ精細ニ現行ノ法令ヲ攻究シテ然後ニ其眞意ヲ知得シ以テ適用スヘキモノニシテ若シ粗漏雜白徒ラニ表面皮相ノ觀察ニ據ルニ於テハ設ヒ或場合ニ於テハ宗教上道德上惡ムヘキ徒類ヲ罰スルコトヲ得ルコトアリトモ國家法制ノ解釋ニ關シ萬世拭フ可ラサル弊害ヲ殘スノ慮ナシトセス現行法規中公吏ヲ明示シタル場合ハ刑事訴訟法第四十七條第二項第六號ノ市町村長ヲ以テ僅カニ其一例トナスノミ又廢法ニ於テハ「公吏」ニシテ給料ヲ受クル非職官吏ハ俸給ヲ支給セス」トイフ標題ノ法律ト明治二十三年法律第二十八號ニテ執達吏ヲ法律上公吏ト定メタルモノト同法律證據篇第四十六條第二項ニ公證人ヲ公吏トシタルカ如キ場合トアルノミ而シテ此等諸法律ニ於テハ市町村長即チ有給吏員、執達吏公證人ヲ以テ直ニ公吏トシテ規定シタレトモ何故ニ公吏トシタルカノ理由ハ毫モ明文

中ニ顯ハレサルナリ又民法第三百二十條ニハ公吏中ニ公證人及市吏員中ノ專務職ヲ含マシメタルカ如キ立法者ノ精神ヲ見ルニ足ルノ外公吏ノ何者タルカヲ知ルニ由ナシ諸外國トノ條約文ニ於テハ公吏ノ意義愈不明トナル町村長ヲ公吏トナシタル刑事訴訟法ノ規定ハ町村長カ司法警察官ノ事務ヲ執ル場合ナリ即チ町村長カ中央行政ノ機關トシテ之ニ參與スル場合ナリ從テ町村長ハソレ自體ニ於テ公吏ナルカ或ハ中央行政ニ參與スルカ爲メニ公吏ナルカハ到底明瞭ナラス執達吏ノ如キハ廢法ニ於テハ曾テ公吏トリ然レトモ御院ノ判例ニ據レハ官吏ナリ公證人ハ御院ノ判例ニ於テハ公吏ナリ而シテ其理由ヲ觀レハ公署ノ吏員ナリトイフニ在ルカ如ク承知セラル然レトモ公證人ノ役場ハ之ヲ公署ナリトイフコトヲ得サルヲ穩當ト信ス試ニ明治二十四年二部一八六號事件ニ於テ市長ヲ公吏トシテ侮辱罪ヲ構成シタル件竝ニ明治三十年七七號事件ノ市ノ水道事務員又ハ水道工手ニ任用セラレテ其職務ニ從事スルモノヲ市ノ附屬吏員トシ又ハ市參事會員ヲ公吏トシテ刑法第二百八十四條第一項ノ制裁ヲ蒙ムラシメタル件ヲ觀ルニ公吏ノ標準正確ナラス又公吏ノ解釋ハ現行法規ヲ満足セシメ理論上不都合ノ結果ヲ來スカ如キヲ恐ル明治二十三年法律第百號ニ於テハ少クトモ公吏ノ種即チ外延ヲ掲載スヘカリシナリ然ルニ事茲ニ出テスシテ漠然公吏ト規定シタルハ不備モ亦甚シト言ハサルヘカラス獨逸刑法ノ如キハ其第三百五十九條ニ任命ト勤務關係トヲ摘示シテ有司ニ關スル一般ノ概念ヲ示シ別ニ列擧ノ方式ヲ採ラス唯一時ト常時トヲ問ハス直接ト間接トヲ論セス帝國若クハ聯邦ノ勤務ノ爲ニ任用セラダレルモノヲ汎稱

セリ而シテ最後ニ除外者ヲ設ケテ辯護士代理業者ヲ有司ナラストセリ然レトモ公證人ハ純乎タル有司ナリ斯ノ如ク獨逸刑法ハ我カ刑法又ハ明治二十三年法律第百號ノ比ニアラスシテ用意大ニ周到ナルモノアリ獨逸刑法ハ有司ノ範圍極メテ廣クシタルニ係ハラスオルスハウセンノ註釋書ニ據レハ實際市吏員ヲ有司トシタル場合ハハイエルン國ニ於テ財政出納ノ任ヲ受ケタル者ヲ有司トナシ、一例アリシニ過キス佛國刑法第百七十七號ノ規定ノ類モ決シテ單ニ公吏又ハ官吏ト云フカ如ク空漠ナル概括名義ヲ擧ケタルニ止ラスシテ頗ル詳密ナル點アリ我カ當局者モ此缺點ヲ知リタル爲メ昨年四月十二日附テ以テ續職法ノ公布ヲ見ルニ至リタルナル可シ兎ニモ角ニモ明治二十三年法律第百號ノ不完全ナルハ誰人モ否ム事能ハサル所ナリ更ニ進ンテ市制ニ據リテ市參事會員ノ性質ヲ按スルニ市參事會員ハ第四十九條第三號ニ基キ名譽職ナリ而シテ名譽職トハ市制第八條ニ據リ市公民ノ擔任スル公義務ナリトス市制ノ公義務ニハ二種ノ範疇アリ第一ハ市制第六條第二項ニ規定シタル市ノ負擔ヲ分任スルノ義務ニシテ第二ハ市制第八條ニ規定シタル名譽職ヲ擔任スル義務ナリ前者ハ財政上ノ負擔ニシテ市制第九十二條ニ「三箇月以上市内ニ滞在スル者ハ其市稅ヲ納ムルモノトス但其課稅ハ滞在ノ初ニ溯リ徵收ス可シ」ト定メタルモノ之レナリ後者ハ勞務ノ負擔ニシテ市制第八條ニ「凡市公民ハ市ノ選舉ニ參與シ市ノ名譽職ニ選舉セラル、ノ權利アリ又其名譽職ヲ擔任スルハ市公民ノ義務ナリトス」ト定メタルモノ、後段乃チ之レナリ而シテ此名譽職擔任ノ義務ハ市制ノ理由書ニ於テ「故ニ分權ノ主義ニ依リ行政事務ヲ

地方ニ分任シ國民ヲシテ公同ノ事務ヲ負擔セシメ以テ自治ノ實ヲ全カシメントスルコトハ技術専門ノ職若クハ常職トシテ任ス可キ職務ヲ除クノ外概テ地方ノ人民ヲシテ名譽ノ爲メ無給ニシテ其職ヲ執ラシムルヲ要ス而シテ之ヲ擔任スルハ其地方人民ノ義務ト爲ス是國民タル者國ニ盡スノ本務ニシテ丁壯ノ兵役ニ服スルト原則トシテ更ニ一步ヲ進ムルモノナリト説明シタル國民公同事務ノ負擔ニシテ軍事負擔ノ一タル兵役ニ猶一步ヲ進ムトイフモノ決シテ誣言ニ非ス斯ノ如ク名譽職ノ擔任ハ市民共同ノ義務ナリ故ニ市民中ノ名望家舉ケラレテ此任ニ當リタリトセンカ共同義務ノ勞務ニ當リタル者故市公民共同義務ノ分擔ヲナシ負擔ヲ均一ナラシメントノ主義ニ基キ市制第七十五條ニ於テハ「名譽職員ハ此法律中別ニ規定アルモノヲ除クノ外職務取扱ノ爲メニ要スル實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得」ト規定シテ名譽職員ニ實費ヲ支辨ス而シテ此實費支辨ハ均一分擔ノ精神ニ出テタルモノナルコト論スル迄モナシ夫レ然リ故ニ名譽職員ノ活動ノ方面ヨリ觀察ヲ下セハ之レ一名譽職員ノ活動ニ止ラスシテ市民共同ノ活動ナリ唯名譽職員ハ勞務ヲ以テ他ノ市民ハ金錢ヲ以テ公義務ヲ擔任シ居ルノミ故ニ勞務擔任ノ一側ノミヲ捉ヘ來リテ公同義務ノ本質ヲ没却シ去ラントスルカ如キハ誠ニ俗論ニ過キ大市參事會員若クハ名譽職ニ辭職ヲ許サ、ル理由ノ類ハ市民共同ノ活動タル法理ヨリ來リタル當然ノ論結ナリ「官吏ハ一官吏ナリ他ノ國民ト何等共同ノ關係ナシ致仕乞骸同盟辭職彼ノ爲ス所ニ任ス可シ、然レトモ一名譽職ノ辭職ハ同時ニ他ノ市民ノ負擔ヲ休止セシム之レ決シテ容易ノ事ニ非ス繁職ヲ避ケ

テ一竿ノ風月ニ棹スカ如キ、東籬ノ菊ニ醉死シテ日夕山氣ノ佳ナルヲ賞ズルカ如キハ到底名譽職ノ望ミ得可キ所ニ非ス更ニ名譽職ノ靜止ノ方面即チ其職務ノ方面ヨリ觀察スレハ議員アリ（市制第十六條）選舉掛アリ（市制第二十條）市參事會員アリ（市制第四十九條第三號）又原則トシテ區長及其代理者アリ（市制第六十條）又必要ナル場合ニ於テ臨時又ハ常設ノ委員アリ（市制第六十一條）之レ等ハ皆公同事務分配ノ形式ナリトス而シテ之レ等公同事務ノ擔任ハ市民共同ノ義務ニシテ公民一人カ特ニ有スル權利又ハ義務ニ非ス公民一人カ特ニ有スル地位ニ非サルナリ故ニ身名譽職ヲ擔任スト言フハ共同義務ニ於テ勞務ノ負擔ヲナシ居ル狀態ヲ指シタルモノニシテ之カ爲メニ特別ノ身分ヲ生スルモノニ非ス此點ハ兵役ト同一ナリトス唯市參事會員ハ市制ニ於テ市吏員ノ一種トナシ市會議員、選舉掛ト區別ス然レトモ此區別ハ實質上ノ區別ニアラスシテ市行政施行ノ方法ヨリ區別シタル形式ニ外ナラス共同義務負擔ノ點ニ於テハ兩者相擇フ所ナキナリ試ニ市參事會員ノ職務權限ヲ見ルニ市制第六十九條ニ於テ「市參事會員ハ市長ノ職務ヲ補助シ市長故障アルトキ之ヲ代理ス」トアルヲ以テ唯職務補助ノ權限ヲ有スルノミ而シテ茲ニ謂フ職務トハ市長中央官制ニ據ル管掌事務ヲ行フ場合即チ市制第七十四條ノ場合ヲ指シタルニアラスシテ市行政ニ於ケル市長ノ職務ヲ補助スルニ過キス特ニ職務ト謂ヒテ事務ト言ハス此點ハ大ニ注意ス可キモノナリ其他市參事會員ハ市制第三十九條ニ據リ「會議ニ列席シテ議事ヲ辯明スルコトヲ得」ルノ外市參事會ノ一員トシテ議決ノ員ニ加ハルノミ而シテ此議決ニ



於テハ市制第六十五條ニ據リ「市參事會ハ議長又ハ其代理者及名譽職會員定員二分ノ一以上出席スルトキハ議決ヲ爲スコトヲ得」トノ文字ノ上ヨリ議長ト同一權限ヲ以テ議決シ得可シト雖モ名譽職一員ノ行動ハ直ニ取リテ市參事會ノ行動トナスコト能ハス故ニ此點ニ於テハ市參事會員ト市會議員トノ間ニ寸毫ノ區別ナキモノトス彼ノ市制第六十九條ノ市長代理ノ規定ノ如キハ絶對的ニ市長ノ事務ヲ代理スルニ非スシテ自治團體トシテノ市ノ行政事務ニ於ケル市長ヲ代理シ市長ノ職務ヲ執ルノ場合ヲ指シタルモノニシテ市制第六十五條ノ議長代理ノ如キ之レナリ即チ市制第六十七條第二項「市長ハ市參事會ヲ召集シ之カ議長トナル市長故障アルトキハ其代理者ヲ以テ之ニ充ツ」トノ規定ニ於ケル其代理者トハ主トシテ市參事會員ナリ此規定ハ町村助役カ町村長ノ事務ヲ補助スル町村制第七十條第一項ノ規定及ヒ町村長故障アルトキ之ヲ代理スル同第三項ノ規定ト同一ニ非ス」斯ノ如ク名譽職活動ノ方面ニ於テハ市會議員ト市參事會員ト瑣末ノ差違ナシ、獨リ形式ノ方面ニ於テ僅カニ差異アリ而シテ其差異トハ名譽職參事會員カ市長ノ職務ヲ補助スル場合ナリ市長ヲ相對的ニ代理スル場合ナリ之レ即チ一方ヲ吏員トシ他方ヲ議員トスル差別ノ因リテ生スル所ナリト雖モ之カ爲メニ行政ヲ執行スルモノハ吏ナリトノ論結ヲ下スコト能ハス其故ハ市參事會員ノ本職ハ行政ノ議決ニ在ルモノニシテ此點ハ別ニ市會議員ト異ルコトナク又市長ノ職務ヲ補助スル場合ノ如キモ市長ノ事務ヲ補助スルニ非スシテ實質上單ニ職務ヲ補足スルニ過キサレハナリ其代理ノ如キモ將タ然リ市長ヲ絶對的ニ代表スルニ非

スシテ市ノ行政ノ範圍ニ於テノ職務ヲ代行フニ過キス故ニ精密ニ論究スレハ職務補助ノ範圍ヲ逸出セサルナリ此ノ如ク市參事會員ヲ以テ行政ノ執行者ト見ルコト能ハサルハ明確ナリト雖モ假リニ猶執行ノ任ニ當ルモノトシテ之ヲ觀レハ如何此場合ニ於テモ行政ヲ執行スルモノハ吏ナリトノ斷案ノ十分確定シタル後ニ非サレハ市參事會員ヲ以テ公吏ナリト速斷スルコト能ハサルヤ昭乎タリ而シテ行政執行者ノ悉ク吏ナラサルコトハ已ニ詳述シタルカ如シ猶市參事會員ヲ以テ行政執行者ト看ル論法ヨリ來ル可キ結語即チ少シク前ニ述ヘタル行政ヲ執行スル者ハ吏ナリトハ市制ヨリハ之レヲ許シ得可シ然レトモ精確ナラス之ヲ吏員ト言ハサル可ラス而シテ之ヲ議員ト對稱セサル可ラサルナリ然リ市參事會員ハ市吏員ノ一ナリ故ニ明治二十三年法律第百號ニ謂フ所公吏トハ唯市町村吏員ニ限ルトノ解釋論ヲ生スレハ乃チ已ム苟モ然ラサルニ於テハ市參事會員ハ公吏ニ非スシテ共同義務ノ勞務ヲ擔任スル一公民ニ與ヘタル形式名ニ外ナラサルナリ明治二十三年法律第百號ハ刑法中ノ官吏ニ關スル事項ヲ公吏ニ適用セシムルノ法意ナリ而シテ官吏ハ自由ノ選擇ヲ以テ特別ニ國權ニ服從スル一員ナリ國權ヨリ之ヲ觀レハ普通臣民ト異リ特種ノ地位ヲ有スルモノナリ乃チ一ノ身分ヲ有スルモノナリ凡ソ身分トハ事物聯環ノ法則ヨリ觀タルニ非スシテ差別ノ法則ヨリ割リ出シタル臣民ノ分限ナリ之レヲ法律上ノ地位ト言フハ未ダ精密ナラスト雖モ差別相ヨリ觀察シタル臣民ノ法律上ノ地位ニシテ臣民ノ各個カ互ニ相異ル關係ニ在ルヲ謂フナリ而シテ官吏トハ身分ノ一ナリ國權ニ對シ他ノ臣民ト相異リ

タル特別ノ服従ヲ爲スト同時ニ他ノ臣民ノ有セサル特別ノ權利ヲ有ス即チ官吏ハ國ノ花ナリ執金吾トナリ宰相トナリ能吏トナリ廉吏トナル蓋シ天下ノ最大快事ナル可シ國權ヨリ之ヲ觀レハ國務ノ分配ノ一ニ當ル重任ナルヲ以テ選叙任免素ヨリ慎マサル可ラス是ニ於テカ單ニ行政法ノ上ヨリ論スルハ嚴格ナル行政處分ヲ要スルハ言フ迄モナシ然レトモ我國ニ於テハ官吏ハ單ニ行政吏ノミニ止ラス憲法上ノ國務大臣及ヒ樞密顧問官ノ如キモ亦之レ官吏トナサハル可ラス殊ニ刑法ニ於テハ自由ノ選擇ヲ以テ國權ニ特別ノ服従ヲナス者ハ行政處分ニ據リタルト大權ノ發動ニ依リタルトハ敢テ問フ所ニ非ス之レ刑法カ憲法以前制定セラレタル點ヨリ歷史的ニ之ヲ立論シテ言フナリ刑法定定ノ際之レ等官職ノ無カリシト否トハ問フ所ニ非ス斯ノ如ク官吏ハ一ノ身分ナリ故ニ此條項ヲ適用セラル可キ公吏ハ身分ヲ有スルモノナリヤ或ハ身分ナキモノナリヤト論起リタルトスレハ身分アルモノトスルコト妥當ナリト言ハサル可ラス何トナレハ明治二十三年法律第百號ハ瀆職法ノ如ク單ニ職務ヲ瀆シタル場合ノ規定ニアラスシテ侮辱罪ノ如キモ包含スルモノナレハナリ而シテ身分アリトスレハ如何ナル身分ニシテ如何ナル種類ノ職務ヲ執ルカトイフニ憲法第十九條ニ謂フ公務ニ就クモノ即チ市長助役町村長助役有給ノ區長、市町村有給吏員及ヒ公證人ノ類之レナリ、而シテ名譽職ハ與カラス公證人ノ公吏タルコトニ關シテハ舊民法並ニ御院判例等ニ於テモ認メタル所又外國法ニ於テモ即チ獨逸ノ如キハ之ヲ公吏否寧ロ有司トナシタル例アルノミナラス之レ我國法ニ於テモ極メテ相當ノ解釋ナリト謂ヒツ可シ

之レ單ニ公證ノ公務タルカ爲メニ非スシテ國權ニ對スル身分ノ上ヨリ之ヲ謂フナリ、之レヨリ進ミテ國權ニ對スル身分ニ自由選擇ノ意思ヲ必要トスル法理ヲ述ヘントス國家ハ如何ナル場合ニ於テモ特定ノ一人ニ特別ノ負擔ヲ強制スルコト能ハス之レ國法ノ大原則ナリ官吏ニ自由選擇ノ意思ヲ要スルハ此原則ニ基ク即チ官吏ハ自由ノ意思ヲ以テ其身分ヲ取得スルナリ故ニ此身分ヲ主觀的ト稱ス可キカ刑法中官吏ニ關スル條項ハ此主觀的の身分ニ關スル條項ナリ官吏ニ非スシテ單ニ官職ヲ行フモノアルモ之レハ刑法中ノ官吏ニ關スル條項ノ支配ヲ受ケサルナリ今夫レ明治二十三年法律第百號ハ突然公吏ノ文字ヲ天外ヨリ落下セシメ其内ニ如何ナル意義ヲ有セシメタルカチ明示セスト雖モ主觀的の身分ヲ必要トスル刑法中ノ官吏ニ關スル條項ヲ無制限ニ適用シタルヲ以テ察スルニ公吏モ亦主觀的の身分ナリト解スルハ誠ニ至當ナリト言ハサル可ラス蓋シ刑法ニ於テ官吏人民ニ對スル罪ト謂ヒ又百四十條ニ「前條ノ罪ヲ犯シ因テ官吏ヲ毆傷シタル者ハ毆打創傷ノ各本條ニ照シ一等ヲ加ヘ重キニ從テ處斷ス」ト定メタルカ如キ主觀的の身分ヲ要件トナシタルコト疑ナキヲ以テ本條項等ヲ適用シ得可キ公吏ハ勢ヒ主觀的の身分ヲ有スル者ヲラサル可ラス若シ然ラスシテ強制的ニ國務ヲ負擔スル一私民ヲモ單ニ公務ヲ負擔スルノ事ヲ以テ公吏ナリトセハ國民ハ概シテ公吏トナリ別ニ公吏トイフ規定ヲ置クヲ要セサルニ至ル可シ即チ公吏ヲ以テ主觀的の身分ノ一ナリトスルコトノ公平穩當ナルヲ知ルナリ官吏ト謂ヒ公吏ト謂ヒ何故ニ自由ノ意思ヲ要件トスルカ之レ前掲ノ原則ヨリ胚胎スル結論ナリ何故ニ彼ノ原則ヲ必要

トスルカ之レ國家ノ目的ヨリ當然ニ來ルモノナリ惟フニ國家ノ目的ハ永存ニ在リ而シテ永存ニハ秩序  
 平和ヲ必要トス秩序平和ハ各人ニ均一ノ負擔ヲ與フルニ因リ漸ク之ヲ求メ得可シ蓋シ負擔ノ裏面ニ  
 ハ服從ヲ意味ス哲學者ヒューム曰ク法律學者ノ民約ヲ論スルハ誤謬ナリ法律ノ存在平和ノ維持ハ民  
 約ニ非ス人民カ服從ヲ自覺スルニ在リト負擔ハ即チ此自覺的服從ナリヒューム、此服從ヲ以テ法律  
 ノ第一義トスル見解ハ實ニ千古ノ卓見ニシテラバントギルケ等ノ公法學者モ亦此範圍ヨリ新機軸ヲ  
 出シタリト言フ可ラス我憲法第十九條ハ能ク此哲理ヲ言ヒ表ハシタル規定ナリ即チ國法上官吏公吏ヲ  
 解釋スル基礎ノ法條ナリ然ルニ公吏、解釋ヲナス者玆ニ據テスシテ屢樓的斷案ヲ描キ若クハ市町村制  
 ノ出テタル年代ト法律第百號ノ出テタル年代ト相近キ理由トシテ市町村制ノ吏員ヲ以テ公吏ナリト  
 速斷スルカ如キハ一時ノ急ニ應スルニ於テ或ハ巧ナル可シト雖モ法理ノ正解ト言フ可ラス殊ニ懲戒法  
 ノ規定ヲ市參事會員ニ適用スルカ故ニ市參事會員カ公吏ナリト言フカ如キニ至リテハ誠ニ謂ハレナ  
 キ事ト言ハサル可ラス市町村行政ニ干與スル市會議員ニ對シテモ亦懲戒處分ヲ設クル素ヨリ妨ナシト  
 雖モ單ニ市吏員ニ範圍ヲ限リタルハ市吏員ニ特別行動ノ自由アルカ爲ニシテ之レカ爲メニ市吏員ニ  
 悉ク公吏ノ身分アリト言フコト能ハス懲戒處分ハ猶國稅滯納處分ト異ラス共同義務ノ分擔ヲ完了セ  
 サルカ爲ニ科スル制裁ノミ之カ爲ニ違犯者ニ身分ヲ生スルコト能ハサルナリ上來論述シタルカ如ク  
 市參事會員ヲ以テ公吏ト看做ス可キ理由極メテ薄弱ナルヲ以テ十分ナル審議ヲ遂ケ上告人ニ無罪ノ

宣告アリタシト云ヒ」同辯護人淺見芳太郎ノ擴張書ハ市參事會員ノ如キハ明治二十三年法律第百號ノ  
 制裁ヲ受ク可キモノニ非ラサルコトハ勿論明治三十四年法律第三十七號瀆職法ニ「法令ニ依リ選舉  
 又ハ任用シタル議員會員委員又ハ總代其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ聽許若クハ要求シタルモノハ云  
 云」トアリテ此會員ニ市參事會員モ包含スルコトハ今更茲ニ喋々ヲ要セス而カモ該法律案ハ明治三十  
 二年第十四議會ニ提出セラレシヲ再度明治二十三年第十五議會ニ其文字ヲ短縮シ以テ意義ヲ明ラカ  
 ニセラレシモノ即チ例セハ市參事會員ノ外他ニ同性質ノ會員アルヲ以テナリ前ノ法案ニハ「刑法中  
 官吏瀆職ノ罪ニ關スル條項ハ貴族院議員衆議院議員縣參事會員郡參事會員市參事會員其他法律命令ヲ  
 以テ定メタル議員及委員ニ適用ス」トアリテ此法律案ニ對スル立法ノ府タル委員會ニ於テ政府委員ト  
 雖モ市參事會員ハ別途ナリトノ意見ナキコトハ前後ノ審査委員會速記録ニ徴シ以テ明瞭タリトス果シ  
 テ然ラハ明治三十四年法律第三十七號瀆職法ニ取除キ無キ限リハ此領布以前ニ在ルヲ以テ刑法上ノ制  
 裁ヲ受ク可キモノニ非ス然ルニ原院ハ瀆職法ノ議員等ト其性質ヲ異ニスル如キ説明ヲ以テ該法律ヲ  
 採用セサリシハ法則ニ違背シタル不當ノ裁判ナリト云ヒ」同補充申立書ハ衆議院委員會ノ議事速記録  
 ナ抽出シテ擴張論旨ヲ敷衍スルニ外ナラス○因テ市參事會員ノ公吏ナルヤ否ヲ按スルニ吾國ニ於ケル  
 公吏ノ名稱ハ地方自治制度ハ施設ニ伴フテ起リタルモノナレハ明治二十三年法律第百號ニ所謂公吏ト  
 ハ汎ク公職ヲ帶ル者ニシテ官吏ニアラサル吏員ヲ包含スルコト勿論ナルモ主トシテ地方自治團體ニ屬  
 市參事會員ノ性質

スル行政事務ノ執行ヲ掌ル吏員ヲ指シタルモノナルコト亦論ヲ俟タス而シテ市制第四十九條ニ於テハ市參事會員ヲ以テ吏員ト爲シ同第六十九條ニハ其職務權限ヲ定メテ市長ノ職務ヲ補助シ市長ヲ代理シ又ハ市行政ノ事務ヲ分掌スヘキモノトセリ乃チ法文上市參事會員ノ吏員タルコトヲ明認シアルハミナラス其擔掌スル所ノ職務モ亦市政事務ノ執行ニ在ルヲ以テ其性質上ヨリ視ルモ明治三十四年法律第三十七號瀆職法ニ所謂議員會員委員等ト異ナリテ公吏タルコト疑テ容ル可キノ餘地ナシ其名譽職ニシテ無給ナルカ如キ其職ニ任期アリテ隨意ノ辭職ヲ許サルカ如キ又就職ノ形式カ選舉ニシテ任命ニアラサルカ如キ是皆地方自治制度ノ然ラシムル所ニシテ只公吏ノ官吏ト異ナル所アルコトヲ見ルヘキハミ之ニ因テ以テ市參事會員ヲ公吏ニアラスト論スルヲ得ス若シ如上ノ理由ニ依テ市參事會員ヲ公吏ニアラサルモノトセシカ町村長モ亦公吏ニアラスト論結スルハ已チ得サルニ至ル可シ町村長モ亦普通名譽職ニシテ任意ノ辭職ヲ許サス然レトモ刑事訴訟法第四十七條ニ於テモ汎ク町村長ヲ以テ公吏ト爲スハミナラス之ヲ公吏ニアラスト論争スルモノアテサル可シ又第十四議會會提出ノ瀆職法案中市參事會員ヲ加ヘアリシハ提案者ノ誤認ト見ルヘキハミ之ヲ理由トシテ以テ瀆職法ニ所謂會員ナル語中ニハ市參事會員ヲモ包含スルモノト論スルコトヲ得ス市參事會員ノ公吏ナルコト以上説明スルカ如クナルヲ以テ論旨ハ何レモ其理由ナシ

被告直次政吉辯護人ト部喜太郎外一名ノ辯明書第一點ハ原院判決ハ第一汚物掃除ニ關スル件其一ノ事

判旨第二十

實認定ニ付キ前畧「翌二十二日市參事會ニ於テ指名入札ヲ以テ汚物掃除請負人ヲ決スルノ議案ヲ議スルニ當リ被告等ハ或ハ修正動議ヲ起シ或ハ他ノ參事會員ヲ勸メテ自説ニ賛セシメ其間頗ル力ムル所アリ」ト判定シタレトモ其事實ヲ認メタル證據説明ニ依レハ「被告勝春カ隨意契約ニ關スル動議ヲ提出シタルコトハ勝春ニ於テ之ヲ争ハスト云ヒ他ノ參事會員ニ勸誘ヲ爲シタルコトハ證人高山權次郎ノ豫審調書ニ其旨記載シアルヲ信用ス」トアリテ被告勝春カ市參事會ニ於ケル行動ニツキテ説明スル所アレトモ被告直次政吉ノ行動ニ關シ一モ其證據ヲ示スコトナシ即チ原院判決ハ依リテ以テ事實ノ認定ヲ爲シタル證據ノ明示ヲ缺ク不法ノ裁判也但高山權次郎ノ豫審調書ヲ通覽スルニ被告直次政吉カ市參事會ニ於ケル行動ニ關シ何等ノ申立アルコトナシト云フニ在レトモ「共犯中一人ノ行爲ニ就テハ他皆其責ニ任セサル可ラス換言スルハ共犯ノ一人ハ他ヲ代表シテ行働ヲ爲スモノナルカ故ニ其一人ノ行働ハ他皆共ニ之ヲ爲シタルモノト看做サル可ラス故ニ原院カ被告勝春ノ自認ト證人高山權次郎ノ豫審調書トニ依リ被告等カ修正動議ヲ起シ他ノ參事會員ヲ勸誘シタルモノト認メタルハ相當ニシテ犯罪ノ證據ヲ明示セサルモノト云フヲ得ス」第二點ハ原院判決ハ第一汚物掃除ニ關スル件其一ノ事實認定ニ「被告深造ハ肩書自宅ニ於テ井坂濱太郎ナル者ヲ經テ佐兵衛ヨリ金千九百圓及ヒ二千圓約束手形一葉云々即日被告深造ハ手形ヲ一時自金ニテ立替ヒ云々之ヲ懷ニシテ田川ニ至リ云々被告深造直次富次郎兼輔政吉鶴松ハ收受金一万千七百圓ヨリ各千圓ヲ分チ云々」ト説明シ被告深造カ立替ヒタル金二千圓

ハ佐兵衛ヨリ深造ニ支拂ヲ爲シタリトノ事實ヲ示サス從テ原判決ノ說明ニテハ佐兵衛ヨリ現金三千九百圓ヲ賄賂トシテ收受シタリトノ事實ナリヤ或ハ現金千九百圓ト二千圓ノ約束手形トヲ收受シタリトノ事實ナリヤ之ヲ知ルニ由ナシ即チ原院判決ハ罪トナルヘキ事實ヲ明示セサルノ不法アリ若シ原院判決ノ事實認定ハ佐兵衛ヨリモ亦衛生株式會社金田傳兵衛等ト同シク金三千九百圓ヲ收受シタリトノ意義ナリトセンカ原院判決ハ被告深造カ佐兵衛ヨリ收受シタルハ現金一千九百圓ト二千圓ノ約束手形ナルコトヲ前段ニ認メナカラ後段ニ至リ現金三千九百圓ヲ佐兵衛ヨリ收受シタリト判決シタルモノニシテ理由ニ齟齬アル判決也ト云フニ在レトモ○共犯中ノ一人カ賄賂ヲ收受スルニ於テハ他モ亦其責ニ任ス可キモノナレハ犯罪ハ此時既ニ成立ス其分配ノ如キハ收賄罪ノ結果ニ外ナラス而シテ原判決ニ於テハ共犯ノ一人タル被告深造ニ於テ印東佐兵衛ヨリ現金千九百圓ト二千圓ノ約束手形トヲ受領シタル事實ヲ認メアルヲ以テ賄賂トシテ收受シタルモノハ該金圓手形ナルコト論ヲ俟タサレハ原判決ハ所論ノ如ク事實明示ノ欠缺若クハ理由齟齬ノ違法アルコトナシ」第三點ハ原院判決ハ市參事會員ハ公吏ナリトノ說明ヲ爲シテ曰ク「其性質タル公吏ナリト斷スルヲ得ヘシ是レ他ノ議員又ハ委員ナル者ト異ナル所以ニシテ彼ノ明治二十三年法律第百號ノ公吏ニ該當シ其後ニ公布セラレタル瀆職法ノ議員等ト全ク其性質ヲ區別シ從テ兩法律ハ互ニ何等ノ關係ヲ有セサルモノトス」ト論斷セリ然レトモ明治三十四年法律第三十七號瀆職法第一條ニハ「法令ニ依リ選舉又ハ任用シタル議員會員委員又ハ總代其職務ニ

關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許若ハ要求シタル者ハ一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ス」ト規定セリ故ニ市制ニ依リ選舉セラレタル市參事會員ハ瀆職法第一條ニ所謂法令ニ依リ選舉セラレタル會員ニ該當スルコト火ヲ親ルヨリモ明カナリ去レハ原院判決說明ノ如ク明治二十三年法律第百號ト瀆職法トハ何等ノ關係ナキ各個獨立ノ法律ナリトセハ同一ノ事項ヲ二個ノ現行法律ニ規定スル理由ナキヲ以テ明治二十三年法律第百號ニ所謂公吏中ニハ市參事會員ヲ包含セサルコトモ亦自明ノ理ニシテ市參事會員ノ公吏ニアラサルコト論ヲ俟タサル所ナリ然ルニ原院カ明治二十三年法律第百號ト瀆職法トハ全ク關係ナキ法律タルコトヲ認メナカラ瀆職法ヲ以テ新ニ立法シタル法令ニ依リ選舉シタル會員即チ市參事會員ハ明治二十三年法律第百號ニ所謂公吏ナリト判定シタルハ管ニ理由ノ齟齬アルノミナラス誠ニ法則ノ適用ヲ誤リタル不法ノ裁判也ト云ヒ」第四點ハ法令ノ發布ハ現行法ヲ改廢スルカ又ハ現行法ニ關係ナキ新ナル規定ヲ設クルカ何レカ其一ニ居ラサル可ラス瀆職法ハ明治三十四年四月十三日(本件被告等ノ所爲ヲ終リタル後)ニ公布セラレ而カモ明治二十三年法律第百號ヲ改正シタル法律ニアラス又刑法ノ一部ヲ改正シタル法律ニモアラス從テ瀆職法ニ規定シタル事項ハ瀆職法發布以前ノ法令ニ其規定ナキモノタルコト亦言ヲ俟ダス而シテ瀆職法ニ依リ始メテ市參事會員ノ收賄ニ關スル刑罰ヲ規定シタリトセハ該法發布以前ノ法令ハ市參事會員ノ收賄ヲ問ハサルコトモ亦明カナリ然ルニ原院カ瀆職法ノ規定ヲ誤解シ市參事會員ノ收賄ヲ罪アリト判決シタルハ不法ナリ假

リコ瀆職法ハ明治二十三年法律第百號ト刑法ノ一部トノ改正法律ナリトセハ新舊法律ヲ比照シテ之ヲ所斷セサル可ラス然ルニ原院ノ措置茲ニ出テサルハ違法タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○右論旨ノ理由ナキコトハ長谷川深造辯護人鶴澤總明淺見芳太郎ノ擴張論旨ニ對スル説明ニ就テ了解ス可シ」第五點ハ原院判決ハ第一汚物掃除ニ關スル件其一ノ事實認定ニ於テ利光鶴松カ亦被告等ト共謀シテ衛生株式會社外二名ヨリ賄賂ヲ收受シタル一人タルコトヲ認メ利光鶴松カ收受金ノ内ヨリ千二百圓ヲ受ケ又鶴松カ衛生株式會社ヨリ自カラ受取り來リタル金圓ノ内ヨリ金六百圓ヲ中島又五郎後藤亮之助ニ交付シタルノ事實ヲ認メ且「收賄金ノ追徴ニ關シ共犯ノ分ニ對シテハ各人數ニ平等分割シ」ト説明シナカラ共犯タル利光鶴松ノ收受シタル（從犯モ亦共犯也）金圓ヲ鶴松ヨリ追徴セスシテ被告直次政吉深造勝春富次郎兼輔ヨリ追徴シタルハ違法也ト云フニ在レトモ○被告鶴松ハ收賄從犯ナルカ故ニ其收得シタル金千二百圓ハ賄賂ト認ム可キモノニアラス換言スレハ該金圓ハ實行正犯者ノ費消ニ係ルモノナルヲ以テ實行正犯者ヨリ其追徴ヲ爲スヘキモノニシテ從犯者ヨリ追徴スヘキモノニアラス」第六點ハ原院判決ハ第一汚物掃除ニ關スル件其一ノ事實認定ノ後段ニ「被告間ノ分配如斯處分シタル後殘額中百圓ハ田川ノ支拂ニ充テ六百圓ハ他日市會ニ於テ本件ニ關シ物議ノ生センヲ愛ヒ其際有力ナル市會議員ニ回護ノ勞ヲ採ラシムル爲メ東京市會議長中島又五郎ニ四百圓同議員後藤亮之助ニ二百圓ヲ贈ルコトニシ三千圓ハ是ヨリ先キ壯士ト稱スル輩ノ徒請負ノ件ニ付市參事會員ニ私アリト唱ヒ激動ノ風アルヲ以テ或ハ事ノ意外ニ破綻センヲ恐レ慰撫ノ爲メ贈與スルコトニ決シ六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ被告富次郎之ヲ預リ同月二十七日頃被告又五郎亮之助ニ分與シ被告勝春分ハ同年四月中之ヲ同人ニ渡シ被告鶴松ハ二千圓ヲ同年三月二十六日森久保作藏ナル者ニ託シ壯士輩ニ分與セシメタリ」ト認定セリ然ルニ其證據説明ノ部ニハ「一モ右ノ事實ヲ認メタル理由ヲ示スコトナシ原院判決ハ刑事訴訟法第二百三條ノ規定ヲ無視シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○論旨所載ノ判文ハ賄金費消ノ事實ヲ揭示シタルニ止マリ罪トナルヘキ事實ニアラサルヲ以テ證據ニ依リ其之ヲ認メタル理由ヲ說示スルノ要ナキモノトス」第七點ハ原院ハ第二鐵管ニ關スル件ニ付法律適用ノ部ニ於テ刑法第二百八十四條第一項中ノ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受シタル者トセリ然ルニ原院ノ事實認定ニ依レハ其前段ニ於テ「フアーブルブランド」ナル者橋本好正ヲ代理トシ被告等ニ對シ贈賄ノ意ヲ以テ賠償金ノ減少及保證金下附ノ事ヲ請求シ來リタル事實ヲ認メ其後段ニ至リ被告等ハ橋本好正一個ノ招待ニ依リ河内屋ニ會シ好正ヨリ金圓ヲ收受シタル事實ヲ認定シ好正ヨリ被告等ニ交付シタル金圓ハ「フアーブルブランド」ノ手ヨリ出テタルノ事實ヲ認メ去レハ被告等ハ毫モ囑託人即チ刑法第二百八十四條ノ囑託ヲ爲ス人ヨリ金錢ヲ收受シタルモノニアラス囑託ヲ爲ス人ヨリ金錢ヲ收受シタル場合ニアラサレハ賄賂收受罪ヲ構成セサルヲ論テ俟タス即チ原院ノ事實認定ニテハ賄賂收受罪ヲ構成セス原院カ之ヲ刑法第二百八十四條第一項中ノ賄賂收受罪ニ擬シタルハ不法也ト云フニ在レトモ○判文ノ冒頭ニ於テ橋本好

共犯ノ一人ノ行爲

正カ「フアーブルブランド」ノ代理人トシテ贈賄ノ意ヲ以テ賠償金減額ノ申込ヲ爲シタル事實ヲ掲ケタル以上ハ其後ニ掲クル招待若クハ贈賄ノ行爲モ亦代理人ノ資格ヲ以テ之ヲ爲シタルコト自ラ明瞭ナルヘキニ依リ代理人タルコトヲ再記セサルヲ理由トシテ之ヲ好正一己ノ行爲ナリト論スルヲ得ズ」第八點ハ原院ハ第二ノ鐵管ニ關スル件ニ付被告等ハ當時市參事會員ナリト認メ公吏收賄罪ヲ以テ論シタレトモ其證據説明ノ部ニ於テ單ニ「被告共カ公吏タルコトハ其一ニ説示スル所ニ同シ」ト説明シ被告カ當時市參事會員タリシ事實ヲ認メタル理由ヲ示サ、ルハ不法也ト云フニ在レトモ○被告等カ市參事會員ニシテ市參事會員ノ公吏タルコトハ第一其一ニ説示スル所ナルヲ以テ「被告共カ公吏タルコトハ其一ニ説示スル所ニ同シ」ト記載スル以上ハ當時被告等カ市參事會員タルコトモ亦説明セラレタルモノナレハ論旨ハ理由ナシ」第九點（以下太田直次一名ノ爲メニ提出ス）ハ原院ハ汚物掃除ニ關スル件其一ノ事實認定ニ於テ「被告深造直次富次郎兼輔政吉鶴松ハ收受金一万千七百圓ヨリ各千圓ヲ分テ尙政吉兼輔ヲ除キ他被告等ハ雜費トシテ各二百圓ヲ受ケ云々」ト説明シ被告太田直次ハ金千二百圓ヲ收受シタルモノト認メタリ然ルニ直次カ之ヲ費用シタルヤ否ヤチ説明スルニ當リ「被告直次ニ付テモ加藤ニ返付セシハ即チ費消ニ外ナラス」ト説明セリ而シテ加藤ニ返付シタル金圓ハ被告直次カ收受シタル金千二百圓・内金千圓ナルコトハ原院ノ證據説明中「被告ハ此千圓ノ分配ヲ受ケタルモ心持惡シキ故返却ス云々ノ申立ヲ録シ被告ハ一旦之ヲ受ケタルモ心中愁苦ニ堪ヘス云々」ニ徴シ明カナリ去レハ

原院ハ被告直次カ收受シタル金千二百圓ノ内金千圓ニツキテハ之ヲ費用シタルモノト認メ之カ理由ヲ示シタレトモ金二百圓ニツキテハ費用シタルヤ否ヤチ示サス判決主文ニ於テ漫然之カ追徴ヲ宣告シタルハ不法也ト云フニ在レトモ○賄賂ノ費消ハ罪ト爲ル可キ事實ニアラサルヲ以テ之カ證據説明ヲ欠クト雖モ敢テ不法アルコトナシ」第十點ハ原院判決ハ第一汚物掃除ニ關スル件第一ニ付「被告直次ニ付テモ加藤ニ返付セシハ即チ費消ニ外ナラス」ト説明シ贈賄者ニ返付シタルモノ亦賄賂金ヲ費用シタルモノト判定シタリ然レトモ刑法第二百八十八條ニ所謂費用トハ自己ノ利益ノ爲メニ權利ノ處分若クハ物ノ處分ヲ爲シタル場合ヲ云フモノニシテ決シテ右ノ場合即チ贈賄者ニ賄賂金ヲ返還シタル場合ノ如キ毫モ自己ノ利益ノ爲メニ爲シタル處分ニアラサル行爲ハ該條ニ所謂費用テウ文字中ニ包含セラルヘキモノニアラサルナリ然ルニ原院カ贈賄者ニ賄賂金ヲ返還シタル場合モ尙ホ費用シタルモノナリトシテ上告人等ニ刑法第二百八十八條ヲ適用シ其金額ノ追徴ヲ命シタルハ不法ニ法律ヲ適用シタル違法ノ裁判タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○刑法第二百八十八條ニ所謂費用トハ汎ク賄賂カ犯人ノ手ニ現存セサル場合ヲ指シタルモノハコシテ自己ノ利益ノ爲メニ之ヲ處分シタルト否トナ問フモノニアラス故ニ原院カ被害者ニ返還シタル事實ヲ以テ費用ト爲シ價ノ追徴ヲ命シタルハ相當ニシテ不法ノ廉アルコトナシ」第十一點原院判決ハ第三鉛管納付ニ關スル件其二ニ付「被告太田直次ハ前掲賄賂金タルノ情ヲ知リ云々被告深造ヨリ金二百圓ヲ貰受ケタルモノトス」ト認定シ以テ刑法第四百一條ノ犯罪アルモノ

判旨第二十  
八點

費用ノ意義

ト断定セリ然レトモ原判決ニ所謂前掲賄賂金トハ果シテ如何ナル犯罪ニ關スル物件ナルヤヲ知ルニ由  
 ナシ蓋シ原判決ハ第三鉛管納付ニ關スル件其一ノ事實ヲ指シタルノ意ヲ推シ得ラレサルニアラストス  
 ルモ其一ノ事件ト其二ノ事件トハ便宜上併合審理ヲ爲シタリトスルモ全ク別箇ノ事件ナリ故ニ其二ノ  
 事件ヲ斷スルニ當リテハ須ラシキ事實理由ヲ明示セサル可カラス徒ラニ他事件ノ事實ヲ援引スルハ法  
 律ノ許サ、ル所也即チ原判決カ前掲賄賂金トノミ説明シ何人カ如何ナル犯罪ヲ犯シテ得タル金圓ナル  
 ヤヲ明示セサルハ罪トナルヘキ事實理由ヲ明示セサル不法アルヲ免レヌ加之原判決ハ被告深造ヨリ金  
 二百圓ヲ貰受ケタリトノミ説明シ金二百圓ハ果シテ賄賂金ト同一ノ金圓ナルヤヲ示サ、ルハ是亦罪ト  
 ナルヘキ事實ヲ示サ、ル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○合併審理ノ結果同時ニ數事件ヲ判決スル  
 場合ニ在テハ其判文ヲ彼是引用シ再掲ノ煩ヲ避ルト雖モ二者相待テ犯罪ノ事實明確ナルニ於テハ事實  
 理由ハ明示ヲ欠キタルモノト云フヲ得ス而シテ原判文ニ前掲賄賂金トアルハ第三其一ニ掲載シタル賄  
 賂金ノ謂ナルコトハ毫末ノ疑ナカルヘク又賄賂金タル情ヲ知り金二百圓ヲ貰受ケト記載スル以上ハ  
 其二百圓ノ賄賂金ナルコトモ亦特ニ説明ヲ竣タスシテ明瞭ナルヘシ故ニ本論旨モ亦其理由ナシ』第十  
 二點ハ刑法第二百八十四條ノ犯罪ニ依レル金錢即チ賄賂ノ金錢ハ刑法第四百一條ニ所謂贓物ニアラス  
 然ルニ原院カ鉛管納付ニ關スル件其二ニ於テ被告太田直次ニ刑法第四百一條ノ犯罪行為アルモノト判  
 定シタルハ擬律ノ錯誤アルモノトスト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣

判旨第二十  
九點

意第四點ノ説明ニ就テ了解ス可シ』第十三點ハ原院判決ハ鉛管納付ニ關スル件其三ニツキ被告太田直  
 次ハ當時東京市參事會員ナリト認メ以テ公吏收賄ノ罪アルモノト判定シタルトモ被告太田直次カ市參  
 事會員タルノ事實ヲ認メタル理由及ヒ市參事會員カ公吏ナリトノ理由ハ原院判決中毫モ之ヲ示スコトナ  
 シ即チ太田直次ニ對スル第三鉛管納付ニ關スル件其三ハ刑事訴訟法第二百三條ノ規定ニ違背シタル不  
 法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○被告等カ當時市參事會員タリシコトハ顯著ナル事實ニシテ被告等モ  
 亦曾テ爭ハサル所ナレハ特ニ説明ヲ待ツノ要ナキノミナラス同一ノ判決中第一其一ニ於テ證據ヲ掲ケ  
 被告等カ市參事會員タルコトヲ說示シアルハ重ネテ説明ヲ爲サ、ルモ敢テ不法ニアラス而シテ市參事  
 會員カ公吏ナルヤ否ハ法律上ノ問題ニシテ證據ニ依リ之ヲ説明スヘキモノニアラサレハ本論旨亦理由  
 ナシ』第十四點ハ原院判決ハ第三鉛管納付ニ關スル件其三ノ事實認定ノ證據トシテ「押収ニ係ル鉛管購  
 買ニ關スル東京市ノ記録中議決ノ記入及被告兩名ノ認印アル議案ヲ採用セリ然レトモ右ハ原院ニ於テ  
 被告ニ示シタルコトナク從テ被告ヲシテ右證據ニ關シテ辯解ヲ爲サシメタルコトナシ然レハ原院判決  
 ハ刑事訴訟法第九十八條ノ規定ヲ無視シタル違法ノ裁判也ト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ查  
 スルニ右記錄議案共ニ被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメアルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ  
 太田直次辯護人井上八重告外一名ノ擴張書第一點ハ原判決カ被告直次ハ金田傳兵衛ヨリ金三千九百圓  
 チ被告深造ハ井坂濱太郎ヲ經テ印東佐兵衛ヨリ金千九百圓及ヒ二千圓ノ約束手形一葉被告鶴松ハ武之



助ヨリ金三千九百圓ヲ受領シ而シテ被告鶴松持參ノ金圓中ヨリ中島又五郎後藤亮之助ニ與ヘタル金六百圓ヲ支出シタル事實ヲ認メテカラ「被告深造直次富次郎兼輔政吉鶴松ハ收受合金一万千七百圓ヨリ各千圓ヲ分テ尙ホ被告政吉兼輔ヲ除キ他被告等ハ雜費トシテ各二百圓ヲ受ケ而シテ被告勝春ハ此日出席セサルヲ以テ同人分千二百圓ハ被告富次郎之ヲ預リ」云々ト説明シタルハ判決ノ理由齟齬セルモノト云ハサル可カラズ何トナレハ被告深造ノ收受シタル約束手形ハ賄賂ナリトスルモ被告深造カ一時立替ヘタル金二千圓ハ賄賂ニヨリ收受シタル金錢ニアラス又被告鶴松ノ持參シタル三千九百圓中ヨリ中島後藤ニ與ヘタル六百圓ヲ控除スルトキハ三千三百圓トナリ之ニ被告直次ノ持參セシ金三千九百圓及ヒ被告深造ノ佐兵衛ヨリ受領シ持參セシ金一千九百圓ヲ合スル時ハ九千一百圓トナリ一万千七百圓トナラス然ルニ原判決ハ恰モ三月二十五日ニ於テ被告等中六名カ田川ニ來集セシ際賄賂ニヨリ收受セシ金一万千七百圓アリテ其内ヨリ各千圓ヲ分テ又雜費トシテ被告政吉兼輔ヲ除キ各々二百圓宛ノ分配ヲ受ケタルモノ、如ク説明シタレハナリト云フニ在レトモ○本件印東佐兵衛ニ關スル收賄罪ハ共犯ノ一人タル長谷川深造ニ於テ約束手形ヲ收受シタル時既ニ成立セルヲ以テ其分配ヲ爲スニ方リ之ヲ現金ニ引替ヘタリトスルモ賄賂ノ收受ニアラスト云フコトヲ得ス又中島又五郎後藤亮之助ニ與ヘタル金六百圓モ亦市參事會員タル被告等カ被告鶴松ノ手ヲ經テ收受シタル金圓ノ内ナルコトハ判文上毫末モ疑ヲ存セサレハ本論旨ハ理由ナシ』第二點ハ原判決ハ第一其一證據説明ノ部ニ於テ金田傳兵衛、印東佐

兵衛及ヒ大塚常次郎等ノ贈賄ノ意思ヲ認定スヘキ證據トシテ左ノ如ク説明セリ(一)「金田傳兵衛ノ豫審調書第一回乃至第三回調書ヲ通覽スルニ被告直次ニ對シ多少ノ運動費ハ之ヲ差出スニ付請負ニナルヤウ依頼シタルニ其後三月二十一日頃直次ヨリ三千圓次ニ九百圓ヲ出セト云ヒシ」云々(二)「印東佐兵衛第四回豫審調書ヲ查スルニ三月中旬被告深造ヲ訪ヒ多少金圓ヲ差出スハ敢テ辭スル所ニアラサレハ請負人ニナリタシトノ意ヲ傳ヘ其後同月二十日頃井坂ヲ伴ヒ再ヒ被告ヲ訪ヒ依頼シタルニ深造ハ他ノ請負人モ三千九百圓差出スコトニ極メタレハ同様ノ金高ヲ差出スヘク金ヲ出セハ夫レニ付運動シヤルトノ言アリ一時其多額ニ驚キタルモ請負ヲ熱望スル餘リ之ヲ承諾シ(中略)同人カ相濟ミマセンカ賄賂ヲ使ツタトアレハ私カ罪人トナルト心得違ヒテ致シ云々トアルニ依リ疑ナシ(三)大塚常次郎ノ豫審調書第一回ニハ二月以來被告勝春、富次郎鶴松ニ請負ノ周旋ヲ頼ミタルコト、右説明中列擧セラレタル證據ノ部分ノミニテハ第一金田傳兵衛ハ三千九百圓ノ金員ヲ東京市參事會員全員ニ贈ル意思ニテ差出シタルモノナルヤ或ハ市參事會員中特ニ被告等六名ニ差出シタルモノナルヤ且ツ又被告直次カ金田傳兵衛ニ對シ右ハ壯士ノミナラス參事會員ニモ贈ラサレハ競争ニ失敗スヘシト云ヒタルハ何故ニ被告直次ヲ除キタル他ノ市參事會員ヲ指シタルモノト解釋スルヲ得サルヤ此等重要ノ諸點ニ對スル充分ナル説明トナラス第二印東佐兵衛ハ被告深造ニ運動ヲ依頼シ三千九百圓ヲ出シタルモ此金圓ハ被告六名ニ贈ル爲メニ差出シタルモノナルヤ或ハ市參事會員全員ニ贈ル爲メナルヤ抑モ又市參事會員ニアラ

サル他ノ競争者ノ買潰シ費用トシテ出シタルモノナルヤ不明ナリ第三大塚常次郎ニ於テモ印東佐兵衛ト同様果シテ被告六名ニ贈賄スル確定ノ意思ナリトノ説明十分ナラス然ルニ若シ金田、印東、大塚、等ニ於テ東京市参事會員全員ニ贈與スル意思ニテ差出シタル金員ヲ單ニ被告等六名ニテ領得シタリトセハ被告等以外ノ市参事會員ノ得ヘキ部分ヲ横領セシ點ハ收賄罪ニアラスシテ他ノ犯罪ヲ構成スヘク又被告直次ハ市参事會員ナリトスルモ金田ニ於テ参事會員ト思惟スルモノハ被告直次ヲ除キタル他ノ参事會員ナリトセハ被告直次ト金田傳兵衛トノ間ニハ請託聽許ノ關係發生セスシテ直次ハ縱令此金圓中ヨリ分配ヲ受クルモ刑法上何等ノ責任ナキカ或ハ賸物收受罪ヲ構成スルニ止マルヘク又印東佐兵衛、大塚常次郎ノ差出シタル金圓ハ只請負人ヲランコトヲ望ミ其運動費トシテ支出シタルモ該金員ハ市参事會員ニ贈ルノ意思ニアラスシテ他競争者ノ買潰シ費用ニ充ツル爲メナリシトセハ此等ノ金員ニ付テハ全ク贈賄ノ意思ナキ金員トナリ收賄罪成立セサルニ至ルヘシ故ニ判決ニ於テ苟クモ金田、印東、大塚等ニ於テ贈賄ノ意思ニテ該金員ヲ差出シタリト認定スル以上ハ第一此三名ハ被告等ノ市参事會員タルコトヲ知り居ル事實第二東京市参事會員中特ニ被告等六名ニ贈與スルノ意思アリシ事實第三此三名カ差出シタル金員ハ被告等ニ贈賄トシテ差出シタルモノニシテ他ノ方法ニヨル運動費用ニ使用スル爲メニ差出シタルモノニアラサル事實ヲ一々證據ニヨリ明示セサル可カラス然ルニ原判決カ此等重要ノ點ニ付其證據ヲ明示セサルハ理由不備ト云ハサル可カラスト云フニアレトモ○原判決證據説明

ノ部ヲ查スルニ金田傳兵衛加藤佐兵衛印東佐兵衛及ヒ大塚常次郎ノ豫審調査ヲ援用シテ同人等ハ市参事會員タル被告等ニ對シ贈賄ヲ條件トシテ囑託ヲ爲シ後之ヲ實行シタルコトヲ認ムル旨ヲ判示セルヲ以テ證據ノ明示ナント云フヲ得ヌ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ批難ニ外ナラザレハ上告ノ理由ト爲ラス」第三點ハ原判決ハ第一其一事實摘示ノ部ニ於テ「右被告六名相謀リ其職市参事會員ニシテ當時汚物掃除請負ノ議案ヲ討議決定スルノ任ニアルヲ利シ佐兵衛、傳兵衛、會社ノ請託ヲ容レ賂遺ヲ受ケント企テ」云々ト認定シ法律適用ノ部ニ於テ「被告深造直次富次郎勝春政吉、兼輔ハ右第一其一中會社ヨリ收賄セシ罪ヲ重トシ之ニ從ヒ」云々ト説明シ被告六名カ東京市内衛生株式會社ヨリ收賄シタル事實アリト認メタリ然レトモ株式会社中贈賄ヲ以テ營業ノ目的トスルモノナク而シテ會社ノ取締役ハ營業ノ目的ノ範圍内ニ屬スル行爲ニアラザレハ會社ヲ代表スルノ權限ナキコトハ多辯ヲ要セサル次第ナレハ縱令取締役タル者ニ於テ贈賄シタリトスルモ其贈賄ハ取締役其人ノ行爲ニシテ會社ノ行爲ニアラス果シテ然ラハ會社ヨリ收賄シタリトノ事實ハ法律上其存在ヲ認メス然ルニ原判決カ斯ノ如キ事實アルカ如ク説明シタルハ結局法人ニ關スル法則ヲ適用セサルモノナリト云フニ在レトモ○縱ニ其贈賄ハ取締役カ會社ノ名義ヲ冒シテ爲シタルモノニシテ會社ノ行爲ニアラストスルモ其賄賂ヲ受ケタル者ノ犯罪成立上何等ノ影響ヲ及ホス可キモノニアラス故ニ原院カ其贈賄ヲ會社ノ行爲ト認メタリトスルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ヌ」第四點ハ原判決ハ第一其一段ニ於テ「被告直

次ニ付テモ加藤ニ返付セシハ即チ費消ニ外ナラス」ト説明シ被告太田直次カ分配ヲ受ケタル金千圓ヲ金田傳兵衛ノ一類タル加藤佐兵衛ニ返付シタルハ收賄金ノ費消ナリト斷定シ之カ價ヲ追徴セントシタルハ擬律ノ錯誤アルモノト云ハサル可カラズ蓋シ贓金ノ返付ハ即チ贓物ノ返還ニシテ贓物ノ費消ニアラサルコト多辯ヲ要セサレハナリト云フニ在レトモ○收賄罪ノ贓ハ官ニ沒收スヘキモノニシテ被害者ニ還付ス可キモノニアラス故ニ原院カ其返還ヲ以テ費消ト認メタルハ相當ニシテ違法ニアラス」第五點ハ原判決理由第二ニ於テ「被告直次等ニ於テ格別ノ理由ナク漫リニ他人ノ受ケタル謝金ノ分贈ニ與ルノ謂ハレナキハ勿論徒ラニ金圓ヲ授與スルハ由來士人間ニ非禮視スル所ナリ然ルニ拘ハラス之ヲ受領ス此間秘密ノ事由存セスシテ可ナランヤ」ト説明シタルハ證據ニヨリ事實ヲ認定シタル理由ヲ明示シタルモノニアラスシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違反セルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ證據說明ノ冒頭ニ「被告政吉ヲ除キ他ハ何レモ好正ヨリ金圓ヲ受領セシコトヲ是認セリ」トアリテ原院ハ先ツ被告等ノ自認ヲ引用シテ被告等カ好正ヨリ金圓ヲ受領シタルコトヲ證明シ次ニ其受領ノ原因ニ關シ被告等ノ辯スル所普通ノ狀態ニ反シ採用スルニ足ラサルコトヲ說示シタルモノナレハ即チ自認證據ニ基ク推定判斷ニシテ固ヨリ原院ノ職權ニ屬スル所ナレハ何等違法ノ廉アルコトナシ」第六點ハ刑事訴訟法第九十條ニ依レハ被告人ノ自白官吏ノ檢證、調書、證據物件、證人及鑑定人ノ供述其他諸般ノ徵憑ハ判事ノ判斷ニ任ストアリ諸般ノ證據徵憑ノ信否ハ判事ノ自由判定ニ一任スルモ判事ハ何

等ノ證據徵憑ナクシテ事實ヲ認定スルノ職權ナシ故ニ同法第二百三條ニ於テハ刑ノ言渡チナスニハ罪トナル可キ事實及證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ明示スヘキ旨ヲ規定セリ然ルニ原判決理由第二ニ於テ(上畧)「此一事ニ於テ先ツ好正ハ辯護士トシテ依頼サレタルニ非ス必ス其身市會議員ニシテ被告等ニ懇親ノ交アルニ依レルコトヲ察スルヲ得ヘシ受任ノ狀既ニ如斯同人カ被告等ニ對スル談示ノ意復タ知ルヘキノミ」ト説明シタルハ前記ノ法則ニ違背シタル不法アルモノト云フニ在レトモ○此一事云云ハ其前文ニ採用シタル各證據ニ基ク推定判斷ナレハ證據徵憑ナクシテ事實ヲ認定チ爲シタルモノト云フナ得ス」第七點ハ原判決カ其理由第三其一ニ於テ被告深造カ鄉誠之助ヨリ受ケタル千圓ノ中四百圓ヲ被告直次及ヒ福島甲子三ニ贈リタルハ是レ亦費消マタルモノト認定シ置キナカテ其二ニ於テ被告直次カ深造ヨリ金二百圓ヲ貰受ケタルハ贓金收受ナリト認メタルハ理由ノ齟齬セルモノト云ハサル可カラズ何トナレハ費消シタリト認メタル金圓ハ贓金ノ性質ヲ失却セサルヘカラサルニ尙ホ之ヲ贓金トナシタルハナリ若シ原判決ノ如ク贓金ノ性質ヲ失却セストスルトキハ右二百圓ノ贓金直次ノ手ニ現存スルトキハ直次ハ刑法第四十八條ニ依リ請求ナシト雖モ直次ニ之ヲ被害者ニ還付セサルヘカラス而シテ被告深造ハ被害者ニ於テ贓物ノ返還ヲ受ケタルニ拘ハラス刑法第二百八十八條ニ從ヒ該贓金ヲ費用シタルモノトシテ金二百圓ヲ追徴セラル、ニ至ルヘシ豈ニ奇怪ナラスヤト云フニ在レトモ○贓物ハ其費消ニ因テ贓タルノ性質ヲ失却スルモノニアラス故ニ贓タルノ情ヲ告テ之ヲ授ケ贓タルノ情ヲ知テ之

ヲ受ルニ於テハ其之ヲ授ケタル者ヨリ見ルトキハ賊ノ費消ト爲リ其之ヲ受ケタル者ヨリ見ルトキハ賊ノ收受トナルハ勿論贈賄者ハ收賄罪ノ被害者ニアラサルカ故ニ贈賄ノ返還ヲ求ムルノ權利ヲ有スルモノニアラサレハ何等奇怪ノ結果ヲ來スヘキ理由ナシ』第八點ハ賊物罪ハ財産ニ對スル犯罪ナリ故ニ犯罪ニ因リ人ノ財産權ヲ侵害シテ獲得シタル物件コアラサレハ賊物ト稱スルヲ得ス既ニ人ノ財産權ヲ侵害スル以上ハ賊物罪ニ於テハ必ラス之レカ被害者ナカル可カラス今收賄ニ依リ得タル金錢ハ贈賄者ノ財産權ヲ侵害セルヤト云フニ贈賄者ハ自ラ進ンテ贈與シタルモノナレハ其財産權ヲ侵犯セラレタル點ナシ故ニ贈賄者ハ法律上被害者ト云フコトヲ得ス而シテ被害者ナキ物件ナルモ罪人ノ手ニ存スルトキハ犯罪ノ效果ヲ全カラシムル恐アル場合ニ於テハ我刑法ハ常ニ之レヲ官ニ沒收スルノ原則ヲ採レリ賭博ノ金錢其現場ニアル者及ヒ收賄金ノ如キ即チ是レナリ故ニ刑法上官ニ沒收スル金錢物件ハ賊物ノ性質ヲ有セス收賄金品ハ犯人ノ手ニ現存スルモ被害者ニ還付セスシテ官ニ沒收スルモノナレハ賊物ト見做スコトヲ得ス然ルニ原判決カ此理由ヲ誤解シ收賄金モ尙ホ賊金ナリトシ第三其二被告直次カ被告深造ヨリ金二百圓ヲ貰受ケタル事實ヲ賊金收受罪ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四點ニ對スル說明ニ就テ了解スヘシ』第九點ハ原判決ハ理由第三其二ノ末段ニ於テ「郷誠之助ハ其贈リタルハ百圓札ト云ヒ被告深造ハ十圓札ヲ受ケタリト主張ス此點ニ付テハ被告深造ノ言ヲ採用スルニ宜ミトス」云々誠之助カ百圓札ト云

フハ後ニ掲ケタル案件ノ紙幣ト誤リタルモノトナスノ外ナシト説明シタルモ上告人ハ單ニ郷誠之助ノ言ノミナラス福島申子ニカ被告深造ヨリ貰ヒ受ケタル紙幣モ亦百圓札ナリトノ福島ノ供述ヲ援用シ被告深造ハ誠之助ヨリ百圓札ニテ受領シタル事實ヲ立證シタリ然ルニ原院郷誠之助ノ證言ヲ排斥シタルノミコシテ福島ノ證言ハ何故ニ之ヲ採用セサルヤノ理由ヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○證據ノ取捨ハ原承審官ノ職權ニ專屬ス從テ其採用セサル證據ニ對シテハ之カ排斥ノ理由ヲ付スル要ナキモノナレハ本論旨モ亦理由ナシ』第十點ハ原判決ハ理由第三其三ニ於テ「被告等ハ其一、其二ノ犯行ヨリ期日ナラスシテ再ヒ斯ル金圓ヲ領收ス其不正行爲タルコト多ク説明ヲ要セスシテ明カナリ」ト論斷セルモ被告直次ハ其一ノ行爲ニ關與セス其二ノ行爲ハ前ニ說明セシ理由ニ基キ罪トナル可キ所爲ニアラサレハ原院カ被告直次ニ其一其二ノ犯行アルカ故其三ノ所爲モ亦不正行爲ナリト論定シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ハ被告深造ニ就テハ其一ノ犯行ヲ指シ被告直次ニ就テハ其二ノ犯行ヲ指シタルモノナルコトハ其一其二ノ判文ニ照應シテ毫末ノ疑アルコトナシ要スルニ本論旨ハ原判文ヲ曲解シテ原判決ヲ攻撃スルモノニシテ其理由ナシ』第十一點ハ公吏收賄ハ公益ヲ害スル罪ニシテ賊金收受罪ハ財産ニ對スル犯罪ナリ然ルニ單ニ公吏收賄ノ起訴ニヨリ被告直次カ賊金收受ノ事實ヲ審理判決シタルハ訴ヲ受ケサル事件ヲ審判シタルノ不法アリト云フニ在レトモ○被告直次ニ對スル豫審請求書ヲ閱スルニ「第二直次ハ同年七月上旬深造カ郷誠之助ヨリ右ふじ家ニ於テ收受シタル鉛管購買ニ

關スル賄賂金千圓ノ内二百圓ヲ情ヲ知テ分配ヲ受ケタリ」ト明掲シアルヲ以テ論旨ハ謂ハレナシ  
 被告政吉辯護人江木衷外一名ノ擴張書第一點ハ原判決ハ云フ「參事會員ハ市ノ行政事務ヲ擔掌シ特別  
 服從關係ニ屬シ公職ヲ奉スルノ義務アルモノハ其性質公吏ナリト斷スルヲ得ヘシ」ト苟モ公職ヲ奉ス  
 ルモノニシテ官吏タランニハ市會議員モ公吏ナルヘク兵卒モ官吏ナルヘシ於是乎法律自身ノ規定ニ依  
 ラス行政權任命若クハ認可ノ形式ニ依ルモノ即チ市長助役等ヲ以テ始メテ公吏トスルハ今日國家法論  
 ノ定説又動カスヘカラサルモノアリ又原判決ハ市制第四十九條中ニ市吏員トシテ參事會員ヲ加ヘタル  
 ナリテ之ヲ公吏トスルノ一理由トセラレタレトモ該條ハ唯々市長助役ナル公吏ト參事會員ナル公員ト  
 ナリテ市參事會ヲ組織スルコトヲ明定シ其吏員ナル語ハ偶々公吏ト公吏ニアラサル會員トノ二者ヲ包  
 合スルコトヲ明示スルニ過キス殊ニ原院カ同制第二百二十四條ヲ引用シ市參事會員ニ懲戒處分ノ規定ヲ  
 以テ官吏ト等シク之ヲ公吏トスヘキモノト論定セラレタルハ國法ノ大義ヲ誤ルル甚シキモノナルノミ  
 ナラス却ツテ參事會員ノ公吏ニアラサルコトヲ明認スルモノト謂フヘシ何トナレハ苟モ吏員タル以上  
 ハ其懲戒權ハ全ク行政權ニ基因シ從ツテ懲戒規則ノ如キモ勅令省令其他行政命令ニ依ラサルヘカラサ  
 ルニ今マ市參事會ニ對スル懲戒ハ國家ノ法律ヲ以テ之レヲ規定シ又法律ニ依ラサレハ行政權ヲ以テ之  
 ナ行フコト能ハサルコト明白ナレハ市制第二百二十四條ハ却テ參事會員ノ公吏ニアラサルコトヲ立證ス  
 ルモノト云フヘシ然ルニ原院カ被告ヲ公吏トシテ之レニ收賄罪ノ刑ヲ言渡シタルハ不當ナリト云フニ

在レトモ○其理由ナキコトハ長谷川深造辯護人ノ擴張論旨ニ對スル說明ニ就テ了解スヘシ  
 第二點汚物掃除ニ關スル件ニ付原院ハ法律適用ノ部ニ於テ刑法第二百八十四條第一項中人ノ囑託ヲ受  
 ケ賄賂ヲ收受シタル者トセリ然ラハ則チ被告ノ所爲ハ同條中單ニ賄賂ヲ聽許シタルモノニ擬シタルモ  
 ノニアラサルコト論ヲ待タズ果シテ然ラハ被告政吉ハ毫モ請託人即チ刑法第二百八十四條ノ囑託ヲ爲  
 ス人ヨリ金錢ヲ收受シタルモノニアラサルナリ抑モ收賂ハ或ル職務上ノ行爲ニ酬フルニ金錢其他ノ利  
 益ヲ以テスルノ合意ナリ其合意ニ止マルモノハ刑法ノ所謂收賄聽許ノ犯罪ニシテ其合意ヲ實行スルモ  
 ノハ賄賂收受ノ犯罪ナリ故ニ收賂ハ必ス他ノ合意ト等シク承諾アリ約報アリ當事者アリ而シテ其合意  
 ハ履行ニ依リテ結了シテ又其痕ヲ止メス收賂ノ罪ヲ斷スルモノ先ツ此原理ヲ明カニスルニアラスンハ  
 其判定ノ四離滅裂ナル固ヨリ其所ナリ原判決ノ認メタル事實ヲ按スルニ汚物事件ニ關シテ囑託ヲ爲シ  
 タルモノハ佐兵衛傳兵衛及衛生會社員ニシテ其ノ囑託ヲ受ケタルモノハ深造直次勝春富次郎及鶴松ニ  
 シテ被告政吉ハ其合意ノ當事者ニアラサルナリ又此合意ノ結果トシテ合計一万千七百圓ノ金錢ヲ受取  
 リタルモノハ直次深造鶴松ナリ被告政吉ハ亦其履行當事者ニアラサルナリ然ラハ則チ本件ノ收賄行爲  
 ハ茲ニ結了シタルモノト謂フヘシ原院カ當事者ニアラル政吉ヲ以テ收賄ノ罪アリトセルハ其本源ヲ誤  
 ルモノニアラサルナキヲ得ンヤ而シテ原院ハ被告政吉カ他人ノ已ニ收受セル金圓中ヨリ其幾分ヲ受ケ  
 タル事實ヲ認ムルモ是レ收賄ニアラサルナリ收賄罪ニ事後ノ從犯ナルモノアラハ兎ニ角金錢モ一ノ特

定物ニテ贓物タルコトヲ得ハ兎ニ角或ハ他罪ヲ構成シ得ヘキモ原院カ被告政吉ヲ以テ收賄ノ當事者而カモ其正犯トシテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不當モ亦甚シカラスヤ是レ我カ大審院ノ明斷ヲ仰ク所以也又前項ノ理由ナルヲ以テ追徴處分モ亦當事者以外ニ之ヲ科スルノ不法アリ收賄ノ當事者トシテ現ニ金錢ヲ受取リタル者ニ於テ宜シク責任ヲ負擔スヘシ一旦其囊中ニ入りタル金錢ハ之ヲ區別シ得ヘカラス其之ヲ被告政吉ニ分與セルモノ其分與者ノ責任ナリ被告政吉ト分與者トノ間ニ於ケル關係ハ別物タリ收賄ノ追徴處分トシテ直チニ之ヲ被告政吉ニ科スヘキモノニアラサルヲ以テ併セテ玆ニ附言スト云フニ在レトモ

○收賄罪ハ贈賄者ノ囑託ヲ容レ賄賂ヲ收受スレハ成立スルモノニシテ必スシモ直接ニ其囑託ヲ受ルコトヲ要スルモノニアラス而シテ原判決ニハ被告政吉ハ深造直次勝春富次郎等ヨリ贈賄者等ノ内情ヲ通セラレ共ニ謀テ賄賂ヲ收受シタル事實ヲ認メアルヲ以テ收賄ノ當事者ニアラスト云フヲ得ヌ又數人共謀シテ賄賂ヲ收受スル場合ニ在テハ其一人カ賄賂ヲ收受スル時ハ他モ亦之ヲ收受シタルモノト看做ス可キモノナルヲ以テ被告カ其收受ニ立會ハサルヲ理由トシテ賄賂ヲ收受シタル者ニアラスト云フヲ得ヌ又如上ノ理由ニ依リ被告政吉カ他ノ共同被告ト共ニ追徴處分ヲ受ルノ責任アルコト勿論ナレハ本論旨モ亦其理由ナシ

第三點原判決ハ刑法第百條ヲ適用セルヲ以テ前上告ノ理由ハ被告政吉ノ他ノ事件ニ付テモ亦破毀ノ理由タルヘシト云フニ在レトモ

○第一第二點ノ理由ナキコト前説明ノ如クナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

シ

被告政吉辯護人齋藤二郎ノ擴張書第一點ハ原院判決理由第一其ニ依ルニ前畧(右被告六名相謀リ其職市參事會員ニシテ當時汚物掃除請負ノ議案ヲ計議決定スルノ任ニアルヲ利シ佐兵衛傳兵衛會社ノ請託ヲ容レ賄賂ヲ受ケント企テ云々)トアリ而シテ其前段ニ依レハ(衛生株式會社長小倉良則取締役大塚常次郎及夏則男武之助ハ同被告峰尾勝春橫山富次郎及市會議員タリシ利光鶴松ニ各其内意ヲ通シ市參事會ニ於テ請負人ニ採用セラル、ノ決議アラントテ依頼シタリ)云々トアリ以上ノ説明ニ依レハ被告ノ請託關係ハ無形人タル株式會社ノ請託ヲ容レタルモノ、如シ果シテ然ラハ刑法第百八十四條第一項ノ所謂人ノ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受シ云々トノ法文ニ適該セサルモノト確信ス何ントナレハ該條ニ所謂「人」ナル法文ハ自然人ヲ指シタルモノニシテ株式會社ノ如キ法律ノ擬制ニ因リ認ムル無形人ヲ指シタルモノニアラサルヤ論ナキナリ且又賄賂收受罪ノ場合ニ在テハ元來犯罪ノ能力ナキ無形人カ請託關係ニ依リテ行賄者トナルカ如キハ實際爲シ得ヘカラサル事項ニ屬ス然ルニ原院コ於テ被告ハ無形人タル東京市內衛生株式會社ノ請託ヲ容レ賄賂ヲ收受シタルモノトシテ刑法第百八十四條第一項ヲ適用シ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法タルヲ免レスト云フニ在レトモ

○法律ハ贈賄ノ所爲ヲ以テ犯罪ト爲スモノニアラス只其賄賂ヲ收受シタル所爲ヲ以テ犯罪ト爲スモノナルカ故ニ會社ヨリ賄賂ヲ收受シタル事實アルニ於テハ收賄罪ノ成立スルコト勿論ニシテ會社カ犯罪能力ヲ有スルト否トハ其

成立上何等ノ影響ヲ及ホスモハニアラス故ニ本論旨ハ其理由ナシ  
 第二點原院判決理由第一其ノ證據說明ノ部ニ於テ(以上ノ供述ニ依レハ佐兵衛傳兵衛會社ノ三者カ  
 各三千九百圓ヲ支出シ被告共ニ於テ之レヲ受領シタル事實ノ大體ハ明白ニシテ之レヲ爭フヲ許サス)  
 云々トアリ然レトモ右證據說明ノ部ヲ見ルニ被告政吉カ前記三者ヨリ各金三千九百圓ヲ支出セシメ之  
 レヲ受領シタル事實ノ見ルヘキモノ一モ存セサルノミナラス無形人タル會社ヨリ如斯金圓ヲ實際ニ於  
 テ受領シ能ハサルコトハ第一點ニ於テ既ニ論スルカ如ク況ンヤ「之レヲ爭フヲ許サス」ト云フカ如キ  
 ニ至テハ一ノ旨斷ニ過キスシテ決シテ事實承審官ノ權内ナリト云フヲ得ス然ルニ前掲ノ如キ說明ヲ下  
 シタルハ違法タルヲ免レスト云フニ在レトモ○論旨所載ノ原判文ハ前掲供述ニ基ク推定判斷ニ外ナラ  
 ス而シテ證據ノ取捨判斷ハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ヲ論争スルモ上告ノ理由ト爲ラス  
 第三點原院判決理由第二證據說明ノ部ニ於テ(被告政吉ハ金圓ヲ受ケスト云フモ前記好正ノ調書中河内  
 屋ニ於テ二百圓ヲ與ヘタル旨ノ申立アレハ被告ノ辯解ハ之レヲ採用セス)トアリ然ルニ前記橋本好正  
 ノ調書ハ本件記錄中豫審第一第二回及第一審公判始末書中證人トシテノ調書トアリテ其孰レノ調書中  
 ニ前記說明ノ如キ申立アリヤ之ヲ知ルニ苦ムノミナラス右金圓ハ果シテ請託關係ニヨリテ之レヲ收受  
 シタリヤ否ヤ之レヲ知ルニ由ナシ果シテ然ラハ原判決ハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法アリ  
 ト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○記錄ヲ查スルニ右橋本好正ノ申立ハ同人ノ豫審第一回調書ニ

記載セリ而シテ原判文中「前記好正ノ調書中云々ト掲ルニ於テハ前記好正ノ第一二回調書ノ内其申立  
 ナ記載セルモノヲ採用シタルモノナルコト明白ナリ又原判決ヲ查スルニ數多ノ證據ヲ掲ケタル末「以  
 上ヲ以テ被告共カ囑託ヲ容レ其公職ヲ零賣シ賂金ヲ得タルコトヲ證明ス」トアリテ被告政吉カ取得シ  
 タル金圓モ亦賄賂ナルコトヲ說示シアレハ本論旨ハ謂ハレナシ  
 被告政吉辯護人龜崎浪重ノ擴張書第一點ハ原院判決ヲ按スルニ其理由ニ於テ「被告深造直次富次郎兼  
 輔政吉鶴松ハ收受金一万一千七百圓ヨリ各千圓ヲ分テ尙被告政吉兼輔ヲ除キ他被告等ハ雜費トシテ各  
 二百圓ヲ受ケ而シテ被告勝春ハ此日出席セサルヲ以テ同人分千二百圓ハ被告富次郎之ヲ預リ云々」ト  
 アリテ政吉ハ他ノ被告深造直次富次郎勝春等ヨリ金二百圓少ク分配ヲ受ケタル者ト認メラレタリ而  
 シテ其法律適用ノ部ニ於テ「參事會員タリシ被告カ費消シタル收賄金ハ刑法第二百八十八條明治二十  
 三年法律第九號ニ從ヒ各罪ニ付云々共犯ノ分ニ對シテハ各人數ニ平等分割シ主文ノ如ク徵收シ」ト說  
 明シ以テ汚物事件ニ付金一万千七百圓ヲ六分シ政吉ニ對シ金千九百五十圓ヲ徵收スト言渡サレタルハ  
 理由不備ノ不法アル裁判ナリ何トナレハ刑法第二百八十八條ニハ賄賂已ニ收受シタル者ハ之ヲ沒收シ  
 費用シタル者ハ其價ヲ追徵ストアリテ其受ケタル限度ニ於テ徵收スヘキ法意ニシテ平等分割ノ點ニ對  
 シ何等ノ規定アラザレハ原院ニシテ前顯ノ如ク各被告人カ分配受ケタル金額ヲ判示シタル以上ハ各自  
 ニ付其受ケタル金額ヲ徵收スヘキコソ當然ナルヘシ若シ夫レ共犯ノ分ニ對シテハ各被告人カ分配受ケ

判旨第五十

タル金額ノ多少ヲ論セス平等分割負擔ノ義務アリテ徵收スヘキモノトセンガ其理由ヲ判示セサルヘカ  
 ラサルナリ然ルニ原院カ此點ニ對シ何等ノ理由ヲモ付セス被告政吉ノ如キ現ニ他ノ被告人等ヨリ金二  
 百圓少ナク分配受ケタル者ト認メナカテ何等ノ理由ナクシテ平等分割シ他被告人ノ收受シタル分チモ  
 負擔セシメテレタルハ不法ノ判決タルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○數人共謀シテ一團體ト爲リ  
 賄賂ヲ收受シタル上ハ即チ其團體ニ於テ收受シタルモノナルヲ以テ賄賂ハ現存セサルモノハ亦其團體  
 ニ於テ費用シタルモノト認メサルヲ得ス之ヲ換言セハ共犯者ハ賄賂ハ全部ニ付共同ノ責任ヲ負フモノ  
 ニシテ各自カ分配ニ依テ得タル部分ノミニ付責任ヲ負フモノニアラス故ニ原院カ分配金額ノ多少ニ拘  
 ラス平等分割シテ追徵ヲ命ジタルハ相當ニシテ不法ノ廉アルコトナシ

第二原院判決第二鐵管事件ニ付被告政吉ハ橋本好正ヨリ收賄シタル者ト判定スルニ當リ「橋本好正ノ  
 第一第二回調書ヲ通讀スルニ四月中新福井ニ於テ甲子三ト共ニ被告深造ニ減額ノ話ヲ爲シ且ツ同人ハ  
 最モ多ク相談セシコト被告政吉直次勝春富次郎ニモ依頼セシコトノ申立アリ好正カ贈賄ヲ條件トシ被  
 告等ニ請託シタル事實ヲ判スヘシ」ト判示シ而シテ「被告政吉ハ金圓ヲ受ケスト云フモ前記好正ノ調  
 書中河内屋ニ於テ二百圓ヲ與ヘタル旨ノ申立アレハ被告ノ辯解ハ之ヲ採用セス」ト説明セラレタルモ  
 原院カ證據トシテ前記摘載セラレタル部分ニハ河内屋ニ於テ二百圓ヲ與ヘタル旨ノ申立更ニ無之ノミ  
 ナラス第一審裁判官ニ於テ職權ヲ以テ橋本好正ヲ證人トシテ訊問セラレタルニ橋本好正ハ稻田ニ渡シ

タルコト確タル記憶ハ存シマセムト證言シタルニヨリ金二百圓ヲ收受セサルコト明白ナルニ原院ハ斯  
 ル利益ノ證言ハ不問ニ付シ去リ判決書ニ摘載セサル事柄ヲ恰モ摘載シアルモノ、如ク説明シ被告政吉  
 カ橋本好正ヨリ金二百圓ヲ收受シタルガ如ク判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原  
 判文ニ「前記好正ノ調書中河内屋ニ於テ二百圓ヲ與ヘタル旨ノ申立云々トアルハ前記好正ノ調書中ニ  
 其申立アリトノ意ニシテ前文已ニ摘載シタル部分ニ其申立アリトノ意ニアラス其他ハ原院ノ職權ニ屬  
 スル證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス

第三凡ソ收賄罪ノ成立ニハ贈賄ヲ條件トシテ請託シタル事實ナカルヘカテサルナリ然ルニ本件ニ於テ  
 贈賄者ナリト認メラレタル橋本好正ノ申立中贈賄ヲ條件トシテ請託シタルコトナキハ勿論豫審以  
 來第一審廷ニ至ルマテ贈賄ヲ條件トシテ請託シタルコトナシト證言セリ現ニ原院カ本件ノ證據トセラ  
 レタル好正ノ第一第二回調書ニモ四月中新福井ニ於テ甲子三ト共ニ被告深造ニ減額ノ話ヲ爲シ且ツ同  
 人ハ最多ク相談セシコト被告政吉直次勝春富次郎ニモ依頼セシコト等ノ申立アルニ止マリ贈賄ヲ條件  
 トシテ請託シタルトノ申立テ一モ之レナキニ依リ橋本好正ノ證言僞證コナラサル以上ハ該證言ニ反シ  
 贈賄ヲ條件トシテ請託シタルトノ證據ト爲スヲ得サルヤ多辯ヲ要セサルナリ然ルニ原院カ橋本好正ノ  
 證言ニ反シ好正ハ贈賄ヲ條件トシ被告共ニ請託シタル者トシ被告ヲ收賄者ナリト判決セラレタルハ不  
 法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ數多ノ證據ヲ掲ゲタル末「好正カ贈賄ヲ條件トシ



被告等ニ請託シタル事實ヲ判スヘシトアリテ單ニ橋本好正ノ證言ノミニ依テ右事實ヲ判定シタルモノニアラス要スルニ本論旨モ亦原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ批難ニ歸スルヲ以テ上告ノ理由トナラス

第四原判決中第一汚物事件其一ノ最終ニ「被告政吉兼輔ハ固ヨリ收受セスト主張スルモノニシテ其手裡ニ現物ノ存セサルニ依リ金圓ノ性質上是亦費消セラレタルモノト認ム」トアリテ原院ハ被告政吉ノ手裡ニハ收賄金ノ存セサルニ依リ費消セラレタル者ト認ムト判示セラレタリ然レトモ右判決ニテハ被告政吉ノ手裡ニ收賄金ノ存セサルコトハ如何ナル事實及ヒ證據ニ依リ之ヲ認メラレタルカ更ニ理由ノ視ルヘキモノナシ被告政吉ニ對スル收賄金ノ存否ニ付テハ豫審以來第一二審ノ公判廷ニ至ルマテ一回、訊問ヲ受ケタルコトナキハ勿論被告自ラモ曾テ申立タルコトナシ然ルニ原院カ何等ノ理由ヲモ付セス被告ノ手裡ニ現物ノ存セサルニ依リ云々ト恰モ被告ノ自白アルカノ如ク判決セラレタルハ則チ判決ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判タルヲ免レサルナリト云ヒ」第五ハ原判決第二鐵管事件ノ末項ヲ查ズルニ「各收賄金圓ヲ費消シタルコトハ被告政吉ヲ除キ各其自認ニ依リ爭ナシ被告政吉ニ付テハ現金ノ存在ナキモノト認ムルニ依リ是亦費消セシモノト斷スルヲ相當トス」トアリ右判決ニ依レハ被告政吉ニ付テハ現金ノ存在ナキモノト認メラレタルモ其現金ノ存在ナキ理由ニ至リテハ更ニ說明スル所ナキヲ以テ如何ナル事實及證據ニ依リ現金ノ存在ナキヲ認メラレタルカ右判決ノ上ニ於テハ毫モ之ヲ知ル

ニ由ナシ果シテ然ラハ原院カ前項ノ如ク現金存在ナキ理由ヲ說明セズメテ「被告政吉ニ付テハ現金ノ存在ナキモノト認ムルニ依リ云々」ト判決セラレタルハ賄罪ノ判決ニ理由ヲ附セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○賄罪ノ費消ハ刑事訴訟法第二百三條ニ所謂罪トナル可キ事實ニアラサルノミナラス刑法第二百八十八條ハ犯罪人チシテ不正ノ利益ヲ收メシメタルニ在ルヲ以テ賄罪ヲ沒收スルト其價ヲ追徴スルトハ敢テ法ノ撰フ所ニアラス只一應ノ順序トシテ沒收ヲ先ニシテ追徴之後ニシタルニ外ナラス故ニ費用ノ事實ヲ認メタル證據說明ニシテ妥當ナラストスルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス故ニ第四第五論旨共ニ其理由ナシ

被告政吉辯護人井上八重吉外一名ノ擴張書中第二第四第五點ニ同辯護人カ太田直次ノ爲メ提出シタル擴張書第一第五第六點ト全々同一ナルヲ以テ之ヲ略ス其理由ナキコトハ同說明ニ就テ了知ス可シ」其第一點ハ原判決ハ第一其實實摘示ノ部ニ於テ「被告等ハ或ルハ修正動議ヲ起シ或ハ他ノ參事會員ヲ勸メテ自說ニ贊セシメ其間頗ル力ムル所アリ」ト云ヒナカラ之カ證據ヲ說明スルニ單ニ「被告勝春カ隨意契約ニ關スル動議ヲ提起シタルコトハ勝春ニ於テ是レヲ爭ハスト云ヒ他ノ參事會員ニ勸誘ナシタルコトハ證人高山權次郎ノ豫審調査ニ其旨記載シアルヲ信用ス」云々ト說示セリ然レトモ證人高山權次郎ノ豫審調査ヲ閱スルニ「被告太田直次ノ依賴ニ依リ金田傳兵衛ニ投票シタル事實」ト被告峯尾勝春カ同人ヲ窓ノ所ヘ呼ヒ印東、金田及ヒ小倉ヨリ之レ丈ケ金ヲ出サスル契約ニ付テ居ル事ハ是非右三名

～投票シテ賞ヒタイト云ヒ指二本ヲ出シタリトノ事實」ヲ記載セルコ止テ被告稻田政吉其他ノ被告等カ或ハ修正動議ヲ起シ或ハ他ノ參事會員ヲ勸誘シタル事實ニ付テハ何等見ルヘキ廉ナシ而シテ原告決ハ高山權次郎ノ豫審調査ハ如何ナル點ニ於テ被告等全員カ或ハ修正動議ヲ起シ或ハ他ノ參事會員ヲ勸誘シタル事實ノ證據トナルヤヲ明示セサルコ付キ結局原判決ハ刑事訴訟法第二百三條ニ所謂「證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ノ明示」ヲ欠如セルモノト云ハサル可カラスト云フニ在レトモ○右ハ被告直次政吉ノ辯護人ト部喜太郎外一名ノ擴張書第一點ノ趣旨ト同一ナレハ其理由ナキコトハ同說明ニ就テ了解ス可シ」其第三點ハ原判決ハ第一其ノ末段ニ於テ「被告政吉兼輔ハ素ヨリ收受セスト主張スルモノニシテ其手裏ニ現物ノ存セサルニヨリ金圓ノ性質上是又費消セラレタルモノト認ムト說明シタルハ理由不備ト云ハサル可ラス何トナレハ被告ニ於テ收受セスト主張シタルハトテ荷モ收受シタリト認定スル以上ハ該收受金ノ存否ヲ確メ其費用シタルヤ否ヲ審明セサル可ラサルモナレハナリト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ相辯護人龜崎浪重ノ擴張書第四第五點ノ說明ニ就テ了解ス可シ

被告政吉辯護人八束可海ノ擴張書第一點ハ原院ハ判決第一ノ其ニ於テ「被告政吉兼輔ハ固ヨリ收受セスト主張スルモノニシテ其手裏ニ現物ノ存セサルニヨリ金圓ノ性質上是又費消セラレタルモノト認ム」云々トシテ金二千五百五十圓(此内二百圓ハ第二鐵管事件賄賂金ニ屬シ他ハ平均分頭額トス)ヲ追徵セラレタリ抑追徵處分ハ沒收ノ變態ナルヲ以テ被告ノ手裏ニ收賄金ノ現存スルニモ不拘尙之ニ追徵

ナ命セン乎法律ニ違反シタル不法ノ判決タルヲ免レズ而シテ原院ハ收受セストノ被告ノ主張ヲ採ラスシテ他ノ證據ニヨリ收賄ノ事實ヲ認定セラレタリ從テ該金圓ノ被告ノ手裏ニ落テタリトノ事實モ收受當然ノ結果ナレハ是又原院ニ於テ認定セラレタルモノト曰ハサルヘカラス然ルニ原院ハ疑ニ信用セストシテ排斥シタル即收受セストノ被告ノ主張ヲ採テ費消ノ事實ヲ確定セラレタリ是豈自家撞着ノ認定ニアラスヤ蓋收受セストノ被告ノ主張ヲ採ラン乎收賄ノ事實ヲ確定スル能ハス收受シタリト認定セシ乎其主張ヲ採ル能ハス要ハ一面ニ於テ排斥シタル事實ヲ兩立スヘカラサル他面ニ援用シテ事實ヲ確定シタルハ探證法ヲ誤リタル不法ノ判決ナリト曰ハサルヘカラス收賄金ノ費消ハ其收受ニ伴フ收受ナケレハ費消ナシ故ニ費消ノ事實ヲ確定セント欲セハ先以テ收受ノ事實及收受ノ後之ヲ處分シタルノ事實ヲ説明セサルヘカラス單ニ收受セストノ事實ニヨリテ費消ヲ説明セントスルハ到底論理ノ許サル探證法ニ違反シタル不法ノ判決ナリト曰ハサルヘカラス蓋收受セストノ被告ノ主張ハ何ニヨリテ費消シタル事ヲ見ルニ足ルヘキカ寧ロ其主張ハ始メヨリ存在ナキ事ヲ意味シ費消ノ觀念ノ起ルヘキ理由ナケレハ也ト云ヒ」其第三點ハ原院ハ判文第二ニ於テ「被告政吉ニ付テハ現金ノ存在ナキモノト認ムルニヨリ是又費消セシモノト斷スルヲ相當トス」云々ニヨリ主文ハ如ク追徵ノ判決ヲ與ヘラレ一片ノ推測ヲ以テ漫然現金ノ存在ナキモノ云々トシテ毫モ費消ノ理由ヲ付セラレサルハ是レ豈不當ニ事實ヲ確定シ法則ヲ不當ニ適用シタルノ不法アルモノニアラスヤ蓋現金ノ存在ナキ事ハ何ニヨリテ之ヲ

認定スル事ヲ得ヘキヤ將又現金ノ存在ナクレハ何故ニ費消シタルモノナリヤ事能ハサレハ也下云ヒ」其第三點ハ抑追徴處分モ亦一個ノ刑罰ナルカ故ニ之ニ關スル法條ヲ解釋スルニ該リテハ比附引援ヲ許ナス從テ特ニ規定ナキ以上ハ私法上ノ關係ノ如ク假令犯意ノ共通ナルニモモテヨ連帶ノ法理ヲ採テ其所得以上ニ追徴スル事能ハス殊ニ刑法第百八十八條ニ於テ收受シタルモノハ云々トアルヲ以テ所得額以上ニ追徴スルノ判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノト曰ハサルヘカラス而シテ收受ハ占有ヲ意味ス占有以前ニ收受ナシ蓋不法行為ノ上ニ於テハ代理ヲ想像スル能ハサレハナリ然ルニ原院ニ於テハ實際所得ナキニモ拘ハラス各平均分頭シテ追徴ヲ命セラレタルヲ以テ被告ノ如キハ過重ノ負擔ヲ甘セサルヘカラスナルニ至リタリ而シテ何故ニ本件ニ於テ被告ハ平均分頭ニ負擔セサルヘカラサルヤニ付アハ全然理由ヲ付セテ是理由ノ不備ニシテ且法則ヲ不當ニ適用シタルノ不法アルモノト曰ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

○其第一點第一點ハ相辯護人龜崎浪重ノ擴張書第四點第五點ト其第三點ハ同擴張書第一點ト同趣旨ニ歸ズルヲ以テ別ニ說明ヲ付セス其理由ナキコトハ同說明ニ就テ了解ス可シ」其第四點被告カ辯護權ノ行使ヲ完全ナラシメシカ爲被告ノ選任シタル辯護士ニ對シ適式ニ公判期日ノ呼出ヲ發セサルヘカラス然ルニ原院記錄中被告ノ辯護人タル江木衷ニ對スル明治三十四年十月九日十月三十日及十一月一日ノ公判期日呼出送達狀ヲ見ルニ執達吏岩佐唯一「イ」三澤銀之助ナルモノ送達吏トシテ自署シ居レリ「イ」ナル符號ハ到底常識ヲ有スルモノ、解スルコトヲ得キ

判例第五十七點

モノニアラス該符號ニシテ果シテ代理ト解スルコトヲ得ヘカラストセハ是元來送達ノ能力ナキモノ、送達ニシテ無効ノ送達狀ト曰ハサル可ラス而シテ該呼出ニ應ジテ辯護士ノ出廷セサルニモ拘ラス審判ヲ續行セラレタルハ辯護權ノ行使ヲ無視シタル不法アルモノト曰ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

○論旨所載、送達證書ヲ閱スルニ三澤銀之助カ署名ノ肩ニ記載セル文字ハ代理ノ署名ト認メ得ルハ、ミナテ送達證書ニハ送達吏ノ署名捺印ヲ爲スニ以テ足り必スシモ其身送達吏タルコトヲ記載スルノ要ナキモノトス而シテ執達吏代理人ハ裁判所ノ許可ヲ受ケ其鑑札ヲ携帯シテ送達ヲ爲スモノナルカ故ニ送達證書ニ執達吏代理タルコトヲ記載セサルモ其送達ヲ以テ無効ト爲ス可キモノニアラス故ニ本論旨モ亦其理由ナシ

被告勝春辯護人丸山長渡ノ擴張書第一點ハ原院判決ハ被告勝春ノ分ハ其申立ツル如ク被告富次郎ヨリ小切手ニテ渡サレタルモノナレハ此小切手ト爲ス時ニ於テ收賄金ハ費消セラルト「汚物事件」ニ記載アリ如斯事實ノ認定ヲ爲ス以上ハ勝春カ小切手ニテ引換ヘ受領シタル金ハ收賄金ニアラナルコト論ヲ俟タス然ラハ勝春ハ收賄ヲ爲シタルモノニ非ス然ルニ原院判決ハ收賄シタルモノト爲シ追徴ヲナスカ如キハ其當ヲ得サル不法ノ判決タルヲ免レスト云フニ在レトモ

○共犯中ノ一人カ賂ヲ收受スルニ於テハ他モ亦之ヲ收受シタルモノト看做ス可キモノナルヲ以テ各自ノ得ル所ニシテ賂其モノニアラストスルモ賂ヲ收受シタルモノニアラスト云フヲ得テ其價ノ追徴ヲ受クルノ責任アルコト勿論ナレハ論旨

執達吏代理ノ記載ナキ送達證書

ハ其理由ナシ  
 第二點ハ各被告ヲ公吏ト見テ收賄罪成立スルト假定スルモ横山富次郎太田直次長谷川深造ヲ正犯トシ  
 他ヲ從犯トセサルヘカラス何トナレハ横山ハ二月中待合田川ヨリ於テ大塚常次郎小倉武之助ノ囑託ヲ受  
 ケ之ヲ諾シ長谷川深造ハ印東佐兵衛ヲ太田直次ハ金田傳兵衛ヲ請負人ニ推選シ互ニ賛同交換セントノ  
 約ヲ爲セシ時已ニ犯罪ハ成立セリ蓋シ刑法第二百八十四條ハ賄賂ノ授受ヲ必要トセス聽許モ又タ犯罪  
 タルニ妨ナキハ條文之ヲ言明ス峰尾勝春カ會社、金田、印東等ニ出金ヲ促シ又ハ株券ヲ三千九百圓ニ  
 換算セシメシ如キハ前三名ノ被告カ賄賂ノ條件トシテ請負ノ議決ヲ聽許シタルノ結果ヲ外ナラズ換言  
 スレハ勝春等カ横山太田長谷川ノ三名カ已ニ金田、印東、會社ノ請ヲ容レ互ニ交換シテ議決セントセ  
 シ契約成立セシ後之ニ同意シ議決ヲ容易ナラシメ各三千九百圓ヲ出金セシメシモノニシテ其主動者ハ  
 前三名ヲ措ヒテ他ニ之ヲ求ムヘカラス即チ勝春等ノ行爲ハ三名ノ犯罪ニ加功シ容易ニ目的ヲ達セシメ  
 タルモノナレハ其從犯タルヲ論テ俟タズ然ルニ原院ノ正犯ナリトシタルハ失當タルヲ免レスト云フコ  
 在レトモ○原判決ヲ查スルニ被告勝春ハ衛生株式會社ノ依頼ヲ受ケ他ノ共同被告ト共ニ同會社及ヒ印  
 東佐兵衛金田傳兵衛ノ請託ヲ容レ賄賂ヲ受ケント企テタル者ナルヲ以テ本件收賄罪ノ主動者タルハ勿  
 論賄賂ノ聽許ニ止マルモハ其聽許ニ依リ犯罪ハ成立ス可シト雖モ賄賂ヲ收受スルニ於テハ其收受カ  
 請託ヲ容レタル當時タルト職務執行ノ後ナルトト問ハス收受ノ時ニ至リ犯罪ハ完成スルモノナレハ本

判旨第五十  
十九點

論旨モ亦理由ナシ

被告勝春亮之助辯護人岡崎正也ノ擴張辯明書第一點ハ刑法第二百八十四條ノ收賄罪ハ官吏公吏カ其職  
 務ノ執行ニ關シ收賄ノ條件ヲ以テ他人ノ囑託ヲ容レタルコトヲ要ス換言セハ現實ノ收受ノ如キ職務執  
 行以前タルヲ要セスト雖モ賄賂物件ノ承諾及申込ハ必スヤ職務執行前タラサルヘカラス從テ職務執行  
 後ニ於テ初メテ報酬トシテ物件ヲ收受スルモ罪トナルヘキモノニアラス本件原判決理由第一項第一號  
 コ判示スル所ヲ見ルコト「前畧」就中東京市內衛生株式會社印東佐兵衛ハ「中畧」東京市參事會員ニ賂ヲ  
 以テ企望ヲ達セント欲シ「中畧」各其内意ヲ通シ市參事會ニ於テ請負人ニ採用セラル、ノ議決アラノコ  
 トヲ依頼シタリ茲ニ於テ被告深造直次勝春富次郎ハ同僚市參事會員タリシ被告今井兼輔稻田政吉ニ説  
 シニ佐兵衛ノ内情ヲ以テシ「云々又「前畧」佐兵衛傳兵衛ノ請託ヲ容レ賂遺ヲ受ケント企テ「中畧」市參  
 事會ノ集議ニ付セラル、前夜即チ明治三十三年三月二十一日被告深造直次勝春富次郎政吉兼輔ハ被告  
 鶴松ト共ニ「中畧」待合田川ニ密會シテ豫テ畧ホ商量セシ如ク彌々佐兵衛傳兵衛會社ヨリ各金三千九百  
 圓ヲ支出セシメ東京市ヲ三區ニ畫シ其請負人ニ定ムルコトニ決シ「中畧」翌二十二日市參事會ニ於テ  
 「中畧」豫期ノ如ク請負人ト議決確定セラル、ニ至レリ」トアリ又次「依テ同夜小倉武之助大塚常次  
 郎ノ招請ニ應シ被告一同田川ニ集リ其際二十五日ナ期シ各路金ヲ同所ニ持參分配スルコトニ一決シ被  
 告鶴松ハ其場ニ於テ直ニ之ヲ武之助ニ命シ被告深造直次モ亦印東金田ニ其旨ヲ傳ヘ」云々トアリト雖

賄賂罪後ノ收受

モ當事者カ金三千九百圓ヲ贈賄シ又ハ之ヲ收受センコトヲ定メタルハ市會決議後ニシテ其前ニ非サルコト明瞭ナリトス又原判決理由第二項鐵管ニ關スル件ノ説明ニ於テモ「被告長谷川深造横山富次郎稻田政吉太田直次峯尾勝春ハ(中略)明治三十三年四月中贈賄ノ意ヲ以テ賠償額ノ減少及ヒ保證金下付ノ事ヲ内請シ來リタルニ乘シ被告五名ハ各自此囑託ヲ容レ(中略)同年六月十九日ニ至リ損害金三万五千七百九十二圓餘徵收ノ議案カ東京市會ニ出ツルヤ(中略)其金高ヲ動議ノ如ク減削シ次テ市會ニ廻送シ確定セシメタリ」云々又次ニ「茲ニ於テ七月十二日橋本好正ノ招待ニ依リ(中略)待合業河内屋ニ會シ被告深造ハ三百五十圓他各二百圓ヲ好正ヨリ受取リ(中略)二百圓ハ同月十五日深川區役所内ニ於テ勝春ニ渡シ」云々ト判示セリト雖モ是亦金錢ヲ贈賂スルノ提供及ヒ受諾ハ市參事會決議ノ後ナルコト明ナリトス夫レ收賄ノ承諾及申込ノ職務執行以前タラサルハカラサルコトハ冒頭論述シタルカ如シ果シテ然ラハ本件ノ如ク職務執行ノ後ニ至リ初メテ當事者間賄賂ノ事協定セラレタルモノタル以上ハ收賄罪ノ成立シ能ハサルヤ勿論ナリ然ルニ原裁判ニ於テ刑法第二百八十四條第一項ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ハサルハカラス或ハ原判決ニ單ニ賂ヲ以テ希望ヲ達セントシ「又ハ「贈賄ノ意ヲ以テ」トアルニ依據シ職務執行前贈賂ノ提供アリタルモノト論スルモノナキニアラスト雖モ如何ナル物件ヲ以テ賂トナスヘシ提供シタルコトヲ示サハルニヨリ右ノ文字ハ全ク無意義ニ歸ス從テ當時金錢ヲ以テ賂トスヘシ提供アリタルモノト爲スコトヲ得サル也假ニ上記ノ文字ハ贈賂ノ提供ト解シ得ヘシトスル

モ賄賂物件タルヘキモノ如何ハ之ヲ明示セサルハカラス何トナレハ當事者ノ意中之ヲ以テ賂ト爲サント欲スト雖モ單ニ一ツノ快樂等ヲ以テ酬ヘントスルカ如キハ固ヨリ法理上賄賂ノ物體タルコト能ハス如此事ノ如何ニ依リ結果ニ重大ノ差違ヲ來タスヘケレハナリ而モ原判決ハ單ニ抽象的ノ文字ヲ以テ犯罪成否ニ關スル必要ノ事實ヲ蔽ハントス違法ニアラスヤ何ツヤ此點ニ於テモ理由不備ノ判決ナリト論定セサルヲ得サル也ト云フニ在レトモ○賄賂ノ事物員數ハ收賄罪ノ構成上何等ノ關係アルコトナシ故ニ職務ノ執行前必スシモ賄賂ノ提供ヲ要スルモノニアラス只贈賄ノ條件トシタル請託ヲ容ル、ヲ以テ足ルモノトス而シテ論旨所載ノ原判決ニ依ルモ被告等カ職務ノ執行前即チ市參事會ノ決議以前ニ在テ請託ヲ容レタルコト明瞭ナルノミナラス判文全體ヲ通讀スレハ請託ヲ容レタル當時既ニ賂ノ金錢ニシテ其員數ノ確定シ居タルコトヲ窺知スルコトヲ得可シ故ニ本論旨ハ其理由ナシ

第二點原判決ハ理由第一項第一ニ於テ被告峯尾ニ對スル犯罪成立時期ニ付其說示スル所稍々不明ナル所ナキニアラスト雖モ(第一)被告峯尾カ横山富次郎ヨリ本案事實ニ關シ小切手ニテ受取リタルハ一千二百圓ナルコト(第二)會社印東金田ヨリ他ノ被告等カ受取リタル金一万七千七百圓ノ内壯士ニ三千圓待合田川ニ百圓中島後藤ニ六百圓等交付シ其處分ヲ爲シタルニ對シ被告峯尾ハ當時其場ニ立會セズ之ニ關係ナキコトハ原判決文ニ明カナルニ不拘一万七千七百圓ノ平等割合ヲ以テ追徵ヲ命シタル點ヨリ推敲スレハ他ノ被告等カ右一万七千七百圓ヲ待合田川ニ持寄リタル時已ニ犯罪成立セシモノト認メタルカ如シ

果シテ然ラハ原判決ハ一面ニ於テ被告ハ賤金收受ニ立會ハス之ニ干與セサルヲ認メナカラ他方ニ於テ之ニ干與シタリト認ムルニ外ナラサルヲ以テ全ク理由不備ノ判決ナリト云ハサルヘカラス少クモ被告カ不在中他ノ被告ノ賄賂金收受ヲ爲シタル事實ニ付共同ノ責任者タルノ理由ヲ判示セサル不法アルヲ免レサル也ト云フニ在レトモ○被告勝春ハ共謀者ノ一人ナルヲ以テ其犯罪ハ他ノ共犯人カ賄賂ヲ收受シタル時直チニ成立セリ故ニ其收受ノ行爲ニ就テハ勿論追徴處分ニ就テモ他ノ共犯人ト共同ノ責任アルコト亦論テ俟サレハ追徴ヲ命シタルノ故ヲ以テ賄賂ノ收受ニ立會タルコトモ認メタルモノト云フナ得ス要スルニ本論旨ハ勝春カ犯罪成立ノ時期ヲ誤マリタルニ基クモノニシテ其理由ナシ

第三點刑法第二百八十八條ハ實際收受シタル金額ヲ追徴スルニ在リテ他人ノ收受シタルモノ、如キハ假令共犯ノ關係ヲ有スルモ其責任ヲ負擔スヘキモノニアラサルヤ敢テ辯明ヲ要セサルナリ原裁判ハ被告峰尾ニ對シ二千五百十圓ヲ追徴スヘシ判決セラレタリ然ルニ被告本件ニ關シ受領シタル金額ハ其判決ニ「被告勝春ハ此日出席セサルヲ以テ同人分千二百圓ハ被告富次郎之ヲ預リ」云々「被告勝春分ハ同年四月中之ヲ同人ニ渡シ」云々トアリ汚物事件ニ關シ受領シタルモノ一千二百圓ナルコト明カニ又「其分二百圓同月十五日深川區役所内ニ於テ勝春ニ渡シ被告一同ハ皆此金額ヲ費消セリ」トアリテ鐵管事件ニ關シ受領シタルモノ僅カニ二百圓ヲ出テス彼是合算セハ原裁判ノ所謂賄賂金受領ノ高ハ金一千四百圓ナリトス然ルニ原裁判ハ之ヲ増加シテ二千五百十圓ノ追徴ヲ命シタリ是レ允ニ刑法第二百八十八

條ノ規定ニ違背セル不法ノ判決ナリトスト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ稻田政吉辯護人龜崎浪重ノ擴張書第一點ノ説明ニ就テ了解スヘシ

第四點原判決ハ收賄金ヲ以テ贓物ナリト認メ刑法第四百一條ヲ適用シタリ抑々同條ニハ詐欺取財其他ノ犯罪ニ云々トアリテ事苟モ犯罪ニ關シ得タルモノナランニハ悉ク贓物タルカ如シト雖モ本來贓物ハ被害者ニ還付セラルヘキ物件ナレハ假令犯罪ニ由リテ得タル物件ト雖モ被害者ナキ場合ニハ之ヲ稱シテ贓物ナリト云フコトヲ得サルナリ(一)刑法草案ニ財産ニ關スル犯罪ニ限リ贓物罪ヲ適用スヘキモノタルヲ明ニシ而シテ現行法ハ之ヲ明言セスト雖モ已ニ財産ニ對スル罪ノ内ニ規定シタル以上ハ之ヲ明言スルノ要ナキカ故ナリ(二)今立法ノ根源ニ遡リ之ヲ見ルモ贓物罪ハ專ラ被害者ヲ保護スルニ在リ故ニ贈賄ノ如キ眞ニ與フルノ意ヲ以テ一方ニ交付シタルモノニシテ其所有權ハ收受者ニ歸シ贈賄者タルモノ些ノ被害アル所ナシ以テ贓物ト爲スコトヲ得ス(三)又之ヲ規定ノ位地ニ比較スルモ刑法第四百一條贓物收受罪ハ第三編第二章財産ニ對スル罪ノ中ニ規定セラレ官吏收賄罪タル第二百八十四條ハ同第二編公益ニ關スル罪トシテ其第九章第三節ニ規定シ以テ截然兩者ヲ分テリ彼是相通用セサルヲ知ルヘシ(四)更ニ之ヲ他ノ條文ニ參照センニ刑法第四十八條ニハ贓物犯人ノ手ニアレハ職權ヲ以テ被害者ニ還付スヘキ言渡ヲナスヘシ又何等ノ制限ヲ設ケス故ニ贓物ハ被害者ニ還付セラルヘシ被害者ニ還付セサル性質ノ物件ハ贓物ニ非ズト云フコトヲ得其他同第四十六條同第四十七條ニ於テモ贓物ニシテ被害

者ノ存セサルモノナシ公吏賂金ハ被害者ナキコト已ニ論證スルカ如シ其他徵償處分舊第五十四條以下ニ據ルモ贓物ハ財産ニ對スル罪ニ關スルモノタルヲ推定シ得ヘシ(五)現行刑法ハ折衷主義ニシテ罪刑ノ權衡ニ付テハ頗ル注意シ規定シタルモノナリ若シ贓物ニ關スル罪ヲテ財産外ノ犯罪ニ關シテモ汎ク適用アルモノト爲ストキハ忽チ此主義ニ抵觸シタル規定ヲ設ケタルモノト爲サハルヘカラサルモノ多々アリ一例ヲ示サハ刑法第四百二十五條第一號乃至三號並ニ同第十號ノ如キ物件ト雖モ犯罪ニ依リ得タルモノト云フニ妨ケナシ而モ其制裁タル三日以上十日以下ノ拘留若クハ科料ニ處セラル、ニ過キス是レ罪ノ輕微ナルカ故ニ可ナリ然レトモ之ヲ收受シタルモノハ刑法第四百一條ニ問擬セラレ一年以下ノ重禁錮ニ處セサルヘカラス主犯タルモノ違警罪刑ノ寬典アリ反之所謂事後從犯タルモノニ臨ムニ輕罪ノ刑ヲ以テス豈立法ノ精神ナラフヤ如此矛盾ハ贓物收受罪ヲ以テ財産外ノ犯罪ニモ適用アルモノト解釋スルノ結果ニシテ刑法ノ主義ニ反ス刑法ノ主義ニ反スル解釋ハ特別ノ理由ナキ限りハ採ルヘカラサルナリ故ニ贓物罪ハ所謂財産ニ對スル罪ニミ適用セラル、モノト爲シ初メテ能ク立法ノ本義ニ副フコトヲ得ヘキナリ以上論證スル所ニ依リ刑法第二百八十四條ノ賂金ハ刑法第四百一條ニ所謂「其他ノ犯罪ニ關シタル物件」ニ該當セサル寔ニ明瞭ナリトス然ルニ原裁判ニ於テ本件收受ノ金錢ヲ以テ贓物ナリト認メタルハ擬律ニ錯誤アル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四點ニ對スル説明ニ依リ了解ス可シ

被告富次郎辯護人小川平吉外四名ノ擴張書第一點二點ハ之ヲ取消シ左ノ論旨ヲ以テ之ニ代ヘタリ曰ク  
原判決ハ被告カフアーブルランドノ囑託ヲ容レ公職ヲ零賣シ賂金ヲ得タルモノナリトシテ之ヲ收賄ノ罪ヲ問フニ當リ被告モ亦フアーブルランドノ違約損害金徵收チ市參事會ニ於テ減額スルノ動議ニ賛成シ減額ヲ議決シタリト斷定セリ此減額議決ノ行爲ハ行賄ニ對スル報償トシテ所謂公職ヲ零賣スルノ所爲其物ナル故ニ被告カ此零賣的行爲ニ與リタルヤ否ハ被告ノ收賄罪ヲ決定スルニ付テハ必要欠ク可ラサル爭點ナルコト論テ埃ダサルノミナラス此行爲ノ在リタルト否トハ由テ以テ他ノ收金行爲ノ存否ヲ推測スルノ材料トモナリ得ヘキモノニシテ其緊要ナル爭點タルコト勿論ナリトス特ニ原判決ハ公職ヲ零賣シテ賂金ヲ收受シタルモノナリト判斷スルニモシ被告ニシテ此議決ニ與カラサルモノトスル時ハ公職零賣ノ事實ナキニ至リタトヒ金圓ヲ收受スルトモ或ハ詐欺取財ノ罪ト變化スルニ至ルヘシ故ニ本件ニ付キテハ被告カ減額議決ニ與リタルヤ否ハ必要ノ爭點ナルニ原判決ハ被告カ之レヲ爭ヒ且ツ參事會ノ決議案ヲ證據トシテ其決議ニ與カラサルコトヲ立證シタルコトモ拘ラス被告ヲ誣ヒテ減額ノ決議ニ參與シタリト斷定シタルハ全ク證據ニ反シテ緊要ナル爭點ノ事實ヲ架空的ニ斷定シタル違法アルモノニシテ一面ヨリ論スレバ證據ヲ明示セサル違法アルモノトス惟フニ原判決カ被告ヲ誣ヒテ減額決議ニ參與セルモノナリトナセルハ全ク誤謬ノ結果ナルカ又ハ故テニ被告ヲ罪セントスル豫斷ヨリ出テタルモノナルヘシ何トナレハ被告カ減額ノ決議ニ與カレリトノ點ハ一件記録中ニ觀ルモ又各被告ノ供

述其他前後周圍ノ狀況ニ觀ルモ毫モ推測スルニ足ルモノナケレハナリ然ルニ原院カ架空的ニ此ノ如キ事實ヲ認定シテ毫モ其證據ヲ示サレハ違法ナリ原判決ニ被告共(横山富次郎ヲモ含ム)カ減額ヲ議決セシハ富次郎ヲ除ク外被告ノ爭ハサル所ナリトアレトモ或ル事實ニ對シテ認否ヲナスノ權利及責務アルモノハ其被告本人ニ限ルコト勿論ニシテ他ノ被告ハ他人ノ事實ニ付キ争フノ要ナキモノナレハ他ノ被告カ争ハサルノ故ナリ以テ直ニ被告富次郎ノ減額決議ニ賛成シタル證據トナスニ足ラサルハ勿論原裁決ノ意モ亦此項ヲ以テ被告富次郎ノ減額決議ニ與リタル證據トナシタルニ非ルコトハ判文上自ラ明白ナリ故ニ原判決ハ結局證據ヲ明示セサルコト眞ニ明白ナリト然レトモ原判決證據説明ノ部ヲ查スルニ橋本好正カ被告等ニ對シ減額ノ依頼ヲ爲シタル旨ノ豫審調査其他數多ノ證據ヲ掲出シタル末「以上ヲ以テ被告共カ囑託ヲ容レ其公職ヲ零賣シ賂金ヲ得タルコトヲ證明ス」トノ綜合判斷ヲ下シアルカ故ニ其證據判斷ニ依リ既ニ被告カ罪ト爲ルヘキ事實ハ證明セラレタルモノト云ハサルヲ得ヌ殊ニ原院ハ他ノ被告ノ自認ト杉野千太郎ノ豫審調査ニ依リ參事會員タル被告等カ減額ノ議決ヲ爲シタルコトヲ認メタルモノナレハ被告富次郎カ自認セサルヲ理由トシテ議決ニ預リタル證據ナシト争フコトヲ得ズ結局本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ批難ニ歸シ上告適法ノ理由ト爲ラヌ

第三原院ハ被告カ鐵管事件ニ關シテ金圓ヲ收受セルヲ以テ囑託ヲ容レ其公職ヲ零賣シ賂金ヲ得タルモノナリト爲シ其證據トシテ水野太一ノ證言ヲ採用セラレタリ然レニ此水野太一ノ證言ナルモノハ原院

決ニ擄ケラレタル如ク「三万五千圓餘ヲ三分シテ其一ヲ市會議員市參事會員等ニ贈ルトイフ話シカ在リ其引續キトシテ五千圓ノ報酬ニ取極メタリテ在リマスカラ其幾分ハ矢張り運動費ニ費ヤスリテダルト思ヒマストアリ」云々又「橋本ハ市參事會員ヤ市會議員ニ話ヲ爲スノ要アリトノ事故或ハ金品ヲ贈リ又ハ饗宴ヲ爲スナラント思惟スル旨記録シアリ」云々トアリテ太一一個ノ想像ヲ陳述シタルモノニ過キス抑想像ハ證據タルノカアルモノニ非ス從テ證言トシテ採用スヘキモノニ非ルハ論ヲ俟タサル所ナルニ原院カ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト思料スト云フニ在レトモ◎證人トシテ訊問シタル以上ハ其陳述ニシテ意見想像ニ涉ルモノト雖モ尙ホ證言トシテ效力ヲ有スルモノナルヲ以テ原院カ之ヲ採リテ以テ斷罪ノ資ニ供シタルハ敢テ不法ニアラス

第四鐵管事件ニ於テ被告等ノ間意見ノ共通連絡ヲ證スヘキモノナキヲ以テ共謀犯トナスヲ得ストハ原院ノ認ムル所ナリ果シテ各自單獨ノ犯罪タルニ於テハ其各自ニ對シテ事實及法律ニ據リ其理由ヲ明示シ且證據ヲ明示セサルヘカラサルコト原院カ不可分の事實證據ヲ揭示セタルハ結局刑事訴訟法第二百三條ニ違反セル不法アルモノト思料スト云フニ在レトモ◎共謀犯ニアラサル事件ト雖モ被告ノ各自ニ對スル事實及ヒ法律上ノ理由ヲ備フルニ於テハ必スシモ之ヲ各別ニ明示スルノ要ナク便宜上之ヲ合載スルハ法ノ禁スル所ニアラス殊ニ本件ノ如ク彼是密接ノ關係アル場合ニ在テハ之ヲ合載スルコトアラサレハ却テ事實ノ明瞭ヲ欠クニ至ルモノナレハ旁以テ本論旨ハ不立



第五罪ヲ斷スルニハ事實及證據ニ據ラサルヘカラサルコトハ勿論ナルニ原院ハ「被告直次等カ格別ノ理由ナシ漫リニ他人ノ受ケタル謝金ノ分配ニ與ルノ謂レナキハ勿論徒ラニ金圓ヲ授與スルハ由來士人間ニ非禮視トスル所ナルニ拘ハラス之ヲ受領ス此間秘密ノ事由存セスシテ可ナランヤ」トノ前提ヲ爲シ先ツ自己ノ意見ニ基キテ被告等ニ對シ不利益ノ豫斷ヲ爲シ而ル後證據ノ取捨ヲ爲シタルハ不當ナリ特ニ其意見タルヤ普通人ニ望ム可ラサル所ノ士人若クハ禮ヲ以テ標準トナシ之レニ基イテ裁判ヲ爲シタルハ最モ不當ナリト思料スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ太田直次辯護人井上八重吉外一名ノ擴張書第五點ノ說明ニ就テ了解ス可シ

第六原院ハ汚物掃除ニ關スル事件ニ於テ「翌二十二日市參事會ニ於テ指名入札ヲ以テ汚物掃除請負人ヲ決スルノ議案ヲ論スルニ當リ被告等ハ或ハ修正動議ヲ起シ或ハ他ノ參事會員ヲ勸メテ自説ニ贊セシメ其間頗ル力ムル所アリ被告等六名ハ何レモ印東等ノ者ニ投票シ」云々トノ事實認定ヲ爲シタルニ拘ハラス其證據ヲ示スニ當テハ單ニ被告峯尾勝春カ動議ヲ提出シタルコト及他ノ參事會員ニ勸誘ヲナシタルコトノ證據ヲ擧ケタルニ止マリ他ノ被告等カ或ハ動議ヲ起シ或ハ勸誘ヲ爲シ原院カ所謂「頗ル力ムル所アリ」タル證據ニ至テハ一モ之ヲ明示スルコトナシ之レ則チ架空ニ事實ヲ認定シタルモノニシテ犯罪ノ證據ヲ明示セサル違法アルモノト思料スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ太田直次稻田政吉辯護人卜部喜太郎外一名ノ擴張書第一點ノ說明ニ就テ了解ス可シ

第七犯罪當時ノ市參事會員ハ其法理上ノ性質ヨリ見ルモ又瀆職法其他ニヨリテ立法者ノ意志ヲ見ルモ公吏タルモノニ非ルニ原院カ之ヲ以テ公吏トナシタルハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ長谷川深造辯護人鶴澤總明淺見芳太郎ノ擴張論旨ニ對スル說明ニ依リ了解ス可シ

第八原判文事實理由ノ部(汚物事件)ニ於テ「印東佐兵衛第四回豫審調查書ヲ查閱スルニ三月中旬被告深造ヲ訪ヒ多少金圓ヲ差出スハ敢テ辭スル所ニアラサレハ請負人ニナリタシトノ意ヲ傳ヘ其後同月二十日頃井坂ヲ伴ヒ再ヒ被告ヲ訪ヒ依頼シタルニ深造ハ他ノ請負人モ三千九百圓差出スコトニ極メタレハ同様に金高ヲ差出スヘク金ヲ出セハ夫レニ付運動シテヤルトノ言アリ一時其多額ニ驚キタルモ請負ヲ熱望スル餘リ之ヲ承諾シ後現金ト手形ニテ三千九百圓ヲ被告ニ渡シタル旨縷述セシコトノ記載アリ」云々ト判示セラレタリト雖モ纏テ印東佐兵衛第四回豫審調查書ヲ查閱スルニ如斯供述ヲナシタル形跡ナシ乃チ原判決ハ虛無ノ證據ニ基キ不法ニ事實ヲ確定シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○印東佐兵衛ノ第四回豫審調查書ヲ查スルニ第二問乃至第十五問ノ答ニ原判文摘示ノ趣旨ヲ供述セリ要スルニ本論旨ハ書類調査ノ粗漏ニ基クモノニシテ謂ハレナシ

第九原判文事實理由ノ部(汚物事件)ニ「被告富次郎ハ豫審中耳患アルヲ以テ多ク想像ノ申立ヲナシタリト主張シ豫審調查ノ記載ヲ抹消セント試ムルモ前記ノ如ク熟考決心ノ上申立タル所ニシテ(中略)毫モ架空臆測ヲ陳述ト認ムルノ跡ナシ」ト判示セラレ熟考決心ノ上申立タルカ故ニ被告ノ錯誤ノ供述ナ

リトノ分疏辯解ハ採用セストノ判意ヲ表明セラレタリト雖モ右被告ノ供述カ熟考決心ノ上ナリトノコトハ該判文ノ前段ニ於テ一モ掲記證明セラレタル跡ナク突如トシテ前記ノ如ク熟考決心ノ上云々ト判示セラレタルモノニシテ判文ノ旨趣前後一貫セス則チ不法ニ事實ヲ確定シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○其前文ニ於テ被告富次郎ノ第二回豫審調書中「同志間秘密ヲ守ルノ約アルモ既ニ被告利光ニ於テ申立ル上ハ事實ヲ開陳セント云々」トアル部分ヲ掲載セリ故ニ原院ハ右供述ハ熟考決心ノ上爲シタルモノト判断シタルコト毫末ノ疑ナケレハ本論旨ハ理由ナシ

第十原判決理由第一其一ハ第一段ニ東京市内衛生株式會社金田傳兵衛印東佐兵衛ハ請負熟望ノ極贈賄ヲ以テ希望ヲ達セント企テ各自被告中ノ或者ニ其意ヲ通シ内意ヲ受ケタル者ハ之ヲ被告等ニ通シタリトノ事實第二段被告等ハ相謀リ請託ヲ容レ賂遺ヲ收受セント決意セリトノ事實第三段明治三十三年三月二十一日前記三名ヨリ各金三千九百圓ヲ支出セシメ又請負人トスルコト議場ノ掛引等ヲ協定シ翌二月十二日盡力ソ上前記三名ヲ請負人ト確定スルニ至ラシメタル事實第四段ニ三月二十二日田川ニ會合シ三月二十五日賂金ヲ持寄ルヘキコトヲ定メ當日同所ニ來集シ收受合金一万千七百圓ヲ分配處分シ各費消シタリトノ事實ヲ確定シ證據ノ説明ヲナシタリ又同第二ニ於テ「ジセユームスファアールブランド」ハ橋本好正ヲ代理人トシテ行賄セシメ被告等ハ其請託ヲ容レ金二百圓ヲ收受費消シタリトノ事實ヲ認定セラレタリ次ニ法律適用ノ欄ニ於テ被告深造直次富次郎政吉兼輔勝春ハ第一其一ニ於ケル印東佐

兵衛金田傳兵衛東京市内衛生株式會社ヨリ各收賄シタル所爲被告深造富次郎政吉勝春カ第二ノ所爲(中略)ハ何レモ公吏其職務上人ノ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受シタルヲ以テ刑法第二百八十四條第一項明治二十三年法律第百號ニ依リ(中略)而シテ被告鶴松又五郎ヲ除キ他ハ數罪俱發ニ付キ刑法第百條ニ則リ被告深造直次富次郎勝春政吉兼輔ハ各第一其一中會社ヨリ收賄セル罪ヲ重シトシ之レニ從ヒ云々ト說明セラレタリ右判決ハ左ノ非難ヲ免レズ數人共同シテ或ル行爲ヲナシタル場合ニ於テ其行爲ノ結果一罪ヲ構成スルノミナルカ數罪ヲ構成スルカハ頗ル重要ノ者ニ屬ス而シテ一罪ト數罪トヲ説明センニハ數所爲ニシテ一罪ナルカ一所爲ニシテ數罪ナルカ尙時所犯罪物體手段犯意ハ如何ニ影響スルカ詳細說明スルニアラサレハ決定シ難シ故ニ此ノ如キ場合ニ於テハ事實及證據ニ依リ之レカ斷案ノ依テ來ルヘキ理由ヲ明示セサルヘカラス若シ然ラズトセハ該判決ハ刑事訴訟法第二百三條同第二百五十八條ニ違背スル判決ナリ按スルニ原判決ハ第一其一ノ一ノ犯罪ヲ以テ一罪トシタルカ數罪トシタルカ頗ル要領ヲ得タルノ感ヲ禁スル克ハス故ニ二個ノ方面ヨリ看察スルニ(イ)原院若シ數罪成立シタリトセンカ須カラシ事實證據ニ依リ何故ニ然ルカヲ説明セサルヘカラス然ルニ前示ノ如ク第二段被告等相謀リ請託ヲ容レ賄賂ヲ收受セント企圖シ第二段協議ノコト請負人決定ノコト第四段金錢持寄ルコト分配ノコト費消ノコトヲ説明シ此ニ伴フ證據ノ説明ヲナシタルモ一言未ダ數罪ヲ構成シ又何故ニ然ルカヲ説明セズ而シテ原判決ノ事實上ノ説明ハ被告人ノ多數ナリシコト決意以前ニ紛雜ナル關係アリシコトヲ感セシ

ムルニ足ルモ數罪ノ理由ヲ説明スルニ足ラサルハ一見明瞭ナリ果シテ然ラハ原判決ハ數罪ナリトノ事實上ノ理由ヲ欠クモノニシテ理由不備ナリト云ハサルヘカラス(ロ)原院若シ一罪ナリトセンガ事實上ノ理由ト法律上ノ理由トヲ説明セサルヘカラス原判決ノ事實上ノ理由ニ於テ數罪ナリトノ説明ナキコトハ直チニ以テ原院カ一罪ナリトセラレシテ證據立ツルノミナラス却テ原判決ハ一罪ナルコトヲ説明シタルヲ見ル何トナレハ一罪ト數罪ノ區別ハ獨立シタル犯意ト行爲ハ單數ナリヤ複數ナリヤニ在リ而シテ原判決ハ請託ヲ容レ賄賂ヲ受ケストノ單一ナル決意アルコト合議決定ナル單一行為アリシコトヲ認メ三個ノ獨立セル犯意ト三個ノ行爲アリシコトヲ認メ殊ニ三月二十五日田川ニ會合シ收受合計金一万千七百圓ヲ分配處分シタリトノ事實ヲ舒シ單一犯意單一行為ノ終始一貫セルコト説明セラレタレハナリ若シ夫レ決意以前ニ三人ヨリ複雑ナル關係ニ於テ申込アリシモ違ハ決意ノ原因ニ屬シ法律上問ハサル所ナリ又三人ヨリ出金セル事實ハ犯罪成立後ノ行爲ニ屬スレハナリ然ルニ法律適用ノ點ニ至リ數罪トシテ理由ヲ付シ「各其第一其一中會社ヨリ收賄セシ罪ヲ重シトシ之ニ從ヒ」ト説明シタルハ事實ト法律トノ理由相齟齬スルモノナリ之レヲ要スルニ原判決ハ一面ニ於テハ理由不備ニシテ他面ニ於テハ理由相齟齬ニシテ共ニ刑事訴訟法第二百六十九條第九ニ該當スル違法ノ判決ナリト確信スト云フニ在レドモ○判決ノ事實理由ニハ只一罪若シハ數罪ト認メ得ラルヘキ事實ヲ掲グルヲ以テ足り特ニ其事實カ一罪トナルガ將タ數罪トナルカヲ說示スルノ要ナキモノトス而シテ原判決ニハ被告等共謀シテ印

東佐兵衛金田傳兵衛衛生會社ノ三者ヨリ各金三千九百圓ノ賄賂ヲ收受シタル事實ヲ認メアリテ其之ヲ收受スルノ決意ト收受シタル所爲トハ三者ニ對シ各別ニ爲シ各別ニ行ヒタルモノニシテ其三罪ヲ構成スルコトハ特ニ説明ヲ待タサルヘシ故ニ原判決ハ所論ノ如キ理由ノ不備アルコトナシ

被告兼輔辯護人磯部四郎ノ擴張書第一點ハ市參事會員カ公吏ナルヤ否ヤハ原院モ認ムル如ク公法家ノ理論區々ニ岐レ歸一スルトコロナシ由テ之ヲ市制立法ノ本旨ニ鑑ミ市參事會員カ執ルトコロノ職務ニ照シ更ニ明治三十四年四月法律第三十七號瀆職法ノ公布ニ徵スルトキハ我國ニ於テハ市參事會員ヲ公吏ト認メサルモノト解釋スルヲ穩當トス乃チ本件被告ニ擬スルニ公吏收賄罪ヲ以テスルハ其根本ニ於テ錯誤アルモノナリト信スト云フニ在レドモ○本論旨ノ理由ナキコトハ長谷川深造辯護人鶴澤總明淺見芳太郎ノ上告趣意擴張論旨ニ對スル説明ニ就テ了解スヘシ

第二點原判決認定ノ事實ニ從ヘハ被告ハ他ノ被告六名ト共ニ各金千圓宛ノ割合ニテ賂金ノ分與ヲ受ケタルモノナレハ被告カ假リニ其賄賂ノ全部ヲ費消シタリトシテ刑法第二百八十八條ニ則リ追徵セラレヘキ金額ハ金千圓ニ止マルヘキハ勿論ナリ然ルニ原判決カ被告ニ對シ金千九百五十圓ヲ追徵スト言渡シタルハ法律ノ要求スル範疇ヲ超越シタル不法アルヲ免レスト云フニ在レドモ○本論旨ノ理由ナキコトハ稻田政吉辯護人龜崎浪重ノ擴張書第一點ノ説明ニ就テ了解スヘシ

第三點原判決認定ノ事實ニ從ヘハ被告ハ東京市參事會ニ於テ汚物掃除ノ請負人ヲ拔撰スルニ際シ一定

ノ人ニ投票スヘク相被告ノ請託ヲ容レテ金千圓ノ賂遣ヲ受ケタルモノトス左レハ被告ノ方面ヨリ論スレハ汚物掃除ニ豫定ノ請負人ヲ推選スヘキ條件ヲ以テ之ニ應スル報償トシテ相被告太田直次長谷川深造利光鶴松ノ三名カ其各幹旋セント勗メタル請負候補者ヨリ徵集シタル賂金ノ一團ヨリ其一部ノ分配ヲ受ケタルモノニシテ其所爲一罪ヲ構成スルニ過キス然ルニ原判決カ被告ニ擬スルニ數罪俱發ヲ以テシタルハ事實ニ違背シテ法律ヲ適用シタル不法アルモノトスト云フニ在レトモ○**原判決ノ認定ニ依レハ被告兼輔ハ相被告等ヨリ贈賄者三名ノ内情ヲ通セラレ共ニ謀テ其賂遣ヲ受ケタルモノナレハ其所爲ノ收賄ニシテ三罪俱發ナルコト勿論ナリ要スルニ本論旨ハ原判文ヲ曲解シテ原判決ヲ攻撃スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラズ**

被告兼輔辯護人中村元嘉ノ擴張書第一ハ東京控訴院ハ虛無ノ事實ヲ以テ斷罪ノ材料ニ供セラレタリ即チ原判文第一項ヨ「佐兵衛傳兵衛ノ請託ヲ容レ賂遣ヲ受ケント企テ云々被告深造直次富次郎政吉兼輔ハ被告鶴松ト共ニ京橋區木挽町九丁目待合業田川ニ密會シ豫テ畧商量セシ如ク爾々佐兵衛傳兵衛會社ヨリ各金三千九百圓ヲ支出セシメ云々尙議場ニ於ケル諸般ノ措置行動ヲ凝議シ」ト掲ケラレタレトモ兼輔ハ三月二十一日田川ヘ行キタルハ素ヨリ事實ニシテ初メヨリ分明ニ申立置キタル所ナリ左レトモ其行キタル事柄ハ全ク別事ニシテ佐兵衛傳兵衛等ヨリ出金云々ノ事及議場ノ措置行動ニ付凝議ヲ爲シタル等ノ事ハ兼輔ニ於テ絶無ノ事實ニシテ自白ハ勿論何人ヨリモ兼輔ニ斯ノ如キ行動アリトハ申

立テザルナリ又判文同項ニ「二十二日市參事會ニ於テ指名入札ヲ以テ汚物掃除請負人ヲ決スルノ議案ヲ論スルニ當リ被告等ハ或ハ修正動議ヲ起シ或ハ他ノ參事會員ヲ勸メテ自説ニ贊セシメ其間頗ル力ムル所アリ」ト掲ケ兼輔モ亦此ノ渦中ニ混同セラレタリト雖モ是亦虛無ノ事實ナリ兼輔カ佐兵衛傳兵衛等ニ投票セシハ彼等ノ資産ト云ヒ經驗ト云ヒ合格者ト自信セシカ故ニシテ決シテ請託ヲ受ケタルカ爲メニ非ス何人モ兼輔ニ請託セシ事ヲ申立ル者アル事ナシ右ハ他人ノ陳述ヲ兼輔ト錯誤セラレタル結果ナルヘク違法タルハ論ナキナリト云フニ在レトモ○**原判決ヲ查スルニ被告深造富次郎直次鶴松ノ自認高山權次郎ノ豫審調査等ヲ援用シテ判文中論旨所載ノ事實ヲ認定セリ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス**

第二原判文ニ「其席ニハ小倉良則等アリテ御蔭ヲ云々ト謝禮ヲ述ヘタリ」ト掲ケテラレタリト雖モ小倉良則ナル者ニ面會セシトノ事モ亦絶無ナリ凡ソ裁判ハ法廷ニ現ハレタル事實ニ基因スルノ外臆斷想像ヲ以テスヘカラサル事ハ論ヲ俟タス原裁判ハ此原則ニ戻ルノ缺點アルモノト信スト云フニ在レトモ○**原院公判始末書ヲ查スルニ其第九十八葉ニ原判文中論旨所載ノ事實ヲ申立タル旨ノ記載アルヲ以テ本論旨ハ謂レナシ**

被告鶴松辯護人廣岡宇一郎外五名ノ擴張書第一點ハ原院ハ被告利光カ從犯行爲ノ範圍ニ付テ「大塚ニ現金引替ノコトヲ談シタルヨリ爾來現金持參ニ至ル迄ノ行爲ヲ以テ一團ノ從犯事實ト認ムルヲ相當ト

ス」ト説明セリ此ノ説明ハ左ノ四個ノ環瑾アリト信ス(一)從犯犯行爲ノ範圍ヲ定メシト欲セハ先ツ正犯ノ犯罪成立ノ時期ヲ定ムルヲ以テ最モ緊急ノ要事トス蓋シ本件ニ付テ被告利光カ三月二十五日小倉武之助ヨリ受領シタルハ金三千九百圓ヲ田川ニ持參シ之ヲ他ノ參事會員タル正犯被告ニ交付シタル時ヲ以テ正犯ノ成立スル者トスレハ現金持參ナル一行爲ハ體ニ正犯幫助ノ範圍ニ屬セン然レトモ原判決ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ贈賂者ノ代理人ニ非スシテ收賂者ノ幫助人ナリ故ニ右賄金ヲ自宅ニ於テ小倉ヨリ受領シタルトキハ即チ賄賂收受ノ時期ナリトセハ現金持參ナル一行爲ハ犯罪成立事後ノ所爲ナルヲ以テ之レヲ從犯行爲ノ範圍ナリト斷スヘカラス翻テ原判決中「第一ノ其一」正犯ニ干スル部分ヲ閱スルニ請託關係發生ノ時期ハ明カニ三月二十一日田川密集ノ時ナルヲ認メタルニ拘ハラス犯罪ノ成立時期ニ付テハ漫然空過シテ何等ノ説明ナサス獨リ「其二」ニ於テ利光ノ從犯行爲ノ範圍ヲ定メタルハ理由ヲ付セサル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○賄賂收受ノ罪ハ正犯者カ贈賂者若クハ從犯者ノ手ヨリ賄賂ヲ受領シタル時ニ於テ成立スルコト論ヲ俟タス而シテ判決ニハ犯罪ノ成立ニ關スル行爲ヲ認ムルヲ以テ足り特ニ其行爲ヲ爲シタル時カ犯罪成立ノ時期ナルコトヲ説明スルノ要ナケレハ本論旨ハ理由ナシ

(二)試ニ他ノ方面ヨリ強テ正犯成立ノ時期ヲ見テ乎利光ニ對スル事實認定ノ部ニ於テ「株券取換ニ武之助ヨリ金三千九百圓ヲ受領シ直ニ之レヲ田川ニ持參シ參事會員タル被告等ヲシテ會社ヨリ受賂

ノ目的ヲ遂ケシメ以テ前掲分配ノ利ヲ占メタルモノナリ」トアルヲ以テ此點ヨリ見ルトキハ該金ヲ參事會員タル正犯被告ニ授受シタル時ニ犯罪成立シタル如ク見ユルモ「第一其三」被告中島後藤ニ對スル事實認定ノ部並ニ「第一其一」ノ末段ニ於テハ却テ中島後藤ノ收受シタル金圓ハ被告利光ノ手ヲ經テ東京市內衛生會社ヨリ出テタル賂金三千九百圓ノ内ナリト説明シテ該金ノ尙ホ利光ノ手裡ニ存シテ未タ參事會員タル正犯被告ニ授受セラレサル以前ニ正犯犯罪ノ成立ヲ認メタル者ノ如ク何トナレハ正犯ノ成立セサル以前ニ所謂賍金ナルモノ、存在ヲ認ムルノ理ナケレハナリ即チ此點ヨリ正犯成立ノ時期ヲ看ント欲セハ原判決ハ理由齟齬アル不法アリト云ハサル可カラスト云フニ在レトモ○原判決第一其一證據説明ノ末文ニ「六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ」トアルハ鶴松カ待合田川ニ持參シテ市參事會員タル正犯被告ニ交付シタル賂金ノ内ヨリ支出シトノ趣旨ナルコトハ其前文ニ「被告間ノ分配如斯處分シタル後殘額中百圓ハ云々六百圓ハ云々」トアルニ照シ寔ニ明瞭ナリ又第一其三事實認定ノ部ニ「此金圓ハ東京市內衛生株式會社ヨリ出タル賂金三千九百圓ノ内ナリ」トアルハ同會社ヨリ鶴松ニ託シテ正犯被告ニ贈リタル賂金ノ内ナリトノ趣旨ナルコトハ其判文ニ「賂金」トアルニ依リ認知セラル、ノミナラス前記第一其一ノ判文ニ照シ毫末ノ疑ナケレハ本論旨モ亦理由ナシ

(三)假リニ然ラズトスルモ中島後藤ニ分與シタル金六百圓ハ衛生會社ヨリ出テタル三千九百圓ノ内ニシテ利光ノ手裡ニ存在シタルモノナルコトハ原判決ノ認ムル所ナルヲ以テ被告利光カ實際參事會員

タル正犯ニ得セシメタル利益ハ控除シタル殘額金三千三百圓ニ超過スルヲ許サス然ルニ原院カ此ノ計算上ノ誤謬ヨリシテ金三千九百圓收賄ノ幫助ヲナシタリト判決シタルハ不法ニ事實ヲ確定シタル環瑾アリト云フニ在レトモ○本論旨ハ原判文ノ誤解ニ基クモノナルコトハ前項ノ説明ニ就テ了解スルコトヲ得ヘシ

(四)以上ハ正犯成立ノ時期即チ犯罪ノ終期ニ就テ之レヲ云フ耳然レトモ從犯々行ノ範圍ヲ定メント欲セハ正犯々罪ノ決意即チ犯罪ノ始期ニ付テモ亦タ明確ニ之レヲ一定セサルヘカラス刑法第百九條ハ「重罪輕罪ヲ犯スコトヲ知テ」ト規定シ正犯ノ意思カ未タ形成セサル以前ニ於テ從犯行為ヲ容ル、ノ餘地ヲ認メサルヲ以テ本件ニ於テ參事會員タル正犯被告カ何レノ時期ニ於テ收賄ノ決意アリタルヤヲ定ムルハ猶ホ終期ニ於ケル犯罪成立ノ時期ヲ定ムル如ク必要ノ事項ニ屬ス此點ニ關シ原判決ハ第一其一部ニ於テ「其ノ請託ヲ受ケタル時期ハ三月二十一日田川密集ノ夜ヲ以テ正確トナサ、ルヘカラス其前ニ於テハ被告共ノ心中密カニ期スル所アルモ尙ホ相互ニ談合考案中ニ屬シ未タ其胸裏ニ成竹アルモノト認メ難シ」ト説明シテ其意思ノ決定カ三月二十一日ニアルハ「決シテ誤ルコトナシ」ト爲シ以テ上來ノ理論ニ應スルモノ、如シ然ルニ「第一其二」從犯ニ關スル事實中ニハ「三月十日頃常次郎ニ對シ株券ハ無價ト同シキニ付キ現金ニ代フヘキ旨ヲ談シ」テヨリ二十五日受賄ノ目的ヲ達セシメタル迄ノ事實ヲ列記シ證人大塚常次郎ノ證言ヲ引用シテ「三月十日前後ニ於テ常次郎ニ對シ出金ノ談シニ及ヒ

判旨第八十

タルヲ知ルヘシ」ト爲シ遂ニ「犯罪者手前ニ大塚ニ現金引換ノコトヲ談シタルヨリ爾來現金持參ニ至ル迄ノ行為ヲ以テ一團ノ從犯事實ト認ム」ト斷定シタリ正犯ノ意思カ決定セサル以前ニ於テ從犯ナルモノ、存在ヲ許サ、ルハ前既ニ述フルカ如シ故ニ若シ本件正犯ノ決意カ三月二十一日夜ニアルトセハ其以前ニナシタル被告ノ所爲ハ素ヨリ法律上所罰ノ圈外ニ屬ス若シ又タ三月十日頃株券ヲ換フルコトヲ以テ從犯事實ナリトセハ參事會員收賄ノ決意ハ其ノ以前ニ在ラサル可ラス前段ニ從ハンカ原判決ハ法律ヲ不當ニ適用シテ罪トナサ、ル所爲ヲ罰シタル不法アリ後段ニ從ハン乎原判決ハ理由ニ齟齬アル不法アリト云フニ在リ○因テ原判決ヲ查スルニ正犯被告ノ犯意ハ三月二十一日田川密集ノ時ニ至リ確定シタルコト及ヒ其決意以前ニ於ケル被告鶴松ノ行為ヲ以テ從犯行為ト認メタルコトハ論旨ノ如クニシテ判文上疑ヲ容レズ然レトモ刑法第百九條ハ正犯者カ罪ヲ犯ス意思ノ確定シ居ルコトヲ知テ之ヲ幫助スル場合ノミナラス只其意アルモノト察知シテ之レヲ幫助スル場合ヲモ包含スル法意ナルヲ以テ從犯者カ正犯者ノ決意以前ニ爲シタル行為ト雖モ爾後正犯者カ犯罪遂行ノ幫助ト爲リタル以上ハ其行為ノ從犯罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス而シテ原判決第一其二ヲ閱スルニ「前畧先ツ被告勝春ニ謀リタルニ同人モ亦別ニ常次郎ノ内託ヲ受ケ他ノ市參事會員ト共ニ收賄ノ企アルヲ察シ云々」トアルカ故ニ被告鶴松ノ行為ハ既ニ正犯被告カ收賄ノ意アルコトヲ察知シテ爲シタルモノニシテ且ツ其行為ハ正犯被告ノ收賄ヲ容易ナラシメタルモノナレハ其正犯被告ノ決意以前ニ係ルモノト否トナ問ハス從犯行為タル

正犯ノ決意以前ノ從犯ノ行為

コト勿論ナレハ原判決ハ所論ノ如キ違法ノ廉アルコトナシ  
 第二點原判決ハ被告利光カ大塚ノ依頼ヲ受ケ會社株券六百株ヲ託セラレ先ツ以テ峯尾勝春ニ謀リタル  
 事實ヲ認メ「被告勝春等ヲ助ケテ賄賂ヲ收メシメ以テ會社ノ希望ヲ達シ且ツ自己モ亦其間ニ利スル所  
 アラント欲シ」トノ事實ヲ認メ以テ被告ヲ從犯者トセリ此點ニ關シテハ左ノ二個ノ非難ヲ免レス(一)  
 刑法上行爲ノ責任ヲ定メント欲セハ主トシテ被告ノ意思探求ニ力ヲ用ヒサルヘカラス或ル一ノ所爲カ  
 偶々他ノ犯罪ニ便宜ヲ與ヘ其結果之ヲ容易ナラシムルコトアルモ始メヨリ幫助ノ意思ナキ時ハ之レヲ  
 從犯ト云フヘカラス前掲原院カ認メタル事實ニ依レハ被告カ當時ノ意思ハ會社ノ希望ヲ達シ且ツ自己  
 モ亦其間ニ利スル所アラント欲スルニアルコト明瞭ニシテ其峯尾等ヲ助ケテ賄賂ヲ收メシムルハ以テ  
 其志望ヲ達スルノ手段ニ外ナラス即チ被告ノ意思ハ彼ニアリテ之レニ非サルナリ然ルニ原判決カ之レ  
 ナ從犯ナリトセシハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在レトモ○會社ノ希望ヲ達セシメ自己  
 ノ利益ヲ計ラントスルハ犯罪ノ目的ニシテ正犯ヲ幫助セントスルハ犯罪ノ意思ナリ故ニ其目的ノ如何  
 ニ拘ハラズ正犯ヲ助ケテ賄賂ヲ收メシムルニ於テハ犯罪ノ意思ナシト云フヲ得ス  
 (二)假リニ被告ハ幫助ノ意思アリ且ツ前掲判文ハ此ノ事實ヲ認メタルモノト解釋スルモ此ノ事實認定  
 ニ付キ理由ヲ説明セサルハ不法ナリ原判決理由説明ノ部ヲ見ルニ被告ノ行動ニ付テハ一ニ證言ニ依リ  
 之レヲ説明シタルモ正犯幫助ノ意思ニ至リテハ一點之ニ言及スル所ナキハ頗ル粗漫ノ判文ナリト云ハ

サル可カラスト云フニ在レトモ○正犯幫助ノ行爲ヲ證明スルニ於テハ其幫助ノ意思ハ行爲自體ニ依リ  
 テ證明セラル、モノナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

第三點原判決ハ被告利光ニ對スル犯罪事實ヲ説明スルニ當リ主トシテ小倉武之助偽證事件證人大塚常  
 次郎ノ證言ヲ採用シタリ想フニ證據ノ作用ハ被告事件ニ關スル事實ニ係ル者ニシテ證言ハ其ノ被告ニ  
 對スル證明ナリ刑事訴訟法第二百二十三條ノ如キハ明カニ宣誓ナルモノ、其人及事件ニ付スルモノナル  
 コトヲ規定シタルヲ以テ其效力ノ如何ハ裁判所ノ自由判斷ニ在ルコト勿論ナルモ之ヲ以テ他ノ被告事  
 件ニ適用スルハ宣誓ノ本旨ニ反シ證據作用ノ限度ヲ超越スルモノナリ即チ原判決ハ證據作用ノ法則ニ  
 反シタル不法アルモノナリ一步ヲ譲リテ他ノ被告事件ノ記録モ亦自由心證ノ資料ニ供シ得ラル、トス  
 ルモ證憑書類ハ之ヲ朗讀シ被告人チシテ其ノ辯解ヲナサシメサルヘカラス本件公判始末書ヲ見ルニ偽  
 證被告小倉武之助證人大塚常次郎ノ證言ハ之ヲ被告利光ノ從犯事件ニ援用スルコトニ就テ曾テ裁判所  
 ノ宣言アルコトナク從テ被告利光ハ他事件ノ記録ニ付テ素ヨリ留意辯解スルノ餘地ナシ故ニ原判決ハ  
 被告人ニ示サ、ル證據ヲ採用シタル不法アリト云フニ在レトモ○別事件ノ證人調書ト雖モ之ヲ參考證  
 トシテ採用スルハ法ノ禁スル所ニアラス而シテ原判決ニハ小倉武之助偽證事件ノ證人調書タルコトヲ  
 明示シタルヲ以テ被告カ賄賂從犯罪ノ證言トシテ採用シタルモノニアラス只參考證トシテ採用シタル  
 モノナルコト自ラ明瞭ナルヲ以テ前段論旨ハ理由ナシ又原院公判始末書ヲ查スルニ小倉武之助偽證事

件ノ證人大塚常次郎ノ豫審調査ハ之ヲ被告ニ讀聞カセ辯解ヲ爲サシメアルヲ以テ後段論旨ハ謂ハレナシ

第四點本件ニ於テ被告利光カ三月二十二日夜田川ニ於テ二十五日ヲ期シ賂金ヲ持參セシムルコトニ加功シタルノ事ハ原院ノ認メテ從犯行爲ノ一トナシタル所ナリ此點ニ干シ原判決ハ「第一其一」ノ部ニ於テ「被告鶴松ハ其ノ場ニ於テ直ニ之レヲ武之助ニ命ジ」ト認定シタルニ拘ハラヌ「第一其二」ニ於テハ「別室ニ於テ常次郎武之助ニ向ヒ云々支出スヘキコトヲ命ジ」トナシ更ニ其ノ理由ノ部ニ於テハ「其ノ他三月二十一日二十二日兩日田川密集ニ列シ常次郎ニ向ヒ二十五日ニ金圓ノ支出ヲ命ジ」トアリテ此ノ重要ナル一行爲カ武之助ニ對シナサレタルヤ常次郎ニ對シ爲サレタルヤ又ハ兩人ニ對シテナル乎之ヲ見ルニ由ナシ即チ原判決ハ齟齬アル不法ヲ免レヌ加之右ノ事實カ何レニ確定スルニモセヨ裁判所ハ宜シク事實認定ノ説明ヲナサ、ルヘカラサルニ「第一其二」ノ理由ノ部ニ「常次郎ニ向ヒ二十五日ニ金圓ノ支出ヲ命ジ云々シタルコトハ其一ニ於ケル證據證明ニ讓リ茲ニ再ヒセス」ト記載シ其一ノ部ヲ見ルニ曾テ這般ノ理由ヲ説明シアラス想フニ其ノ一ニ於テハ小倉武之助ニ命シトアルコト前掲ノ如クナルヲ以テ常次郎ニ命シタル説明ハ素ヨリ之レヲ掲クルノ理ナケレハナリ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由ヲ有セサル不法アリト云フニ在リ○因テ原判決ヲ查スルニ其判文上所論ノ如キ缺點ナキニアラス然レトモ大塚常次郎ト小倉武之助トハ共ニ衛生株式會社ノ社員ニシテ本件賄賂ノ主動者ナルカ故ニ金

圓ノ持參ヲ命セラレタル者ヲ以テ常次郎ト爲スモ亦武之助ト爲スモ犯罪ノ構成上何等ノ影響ヲ及ボスモノニアラサレハ本論旨モ亦理由ナシ

第五點原判決ハ刑法百九條ヲ解釋シテ豫備ハ所爲ナル文字ハ加擔行爲ノ補助ナルヲ以テ犯罪着手前ノ行爲ニ限ルモノト云フヲ得スト説明シタルモ凡ソ犯罪ハ決意豫備ヲ經テ漸ク實行ノ域ニ進ムルモノニシテ此ノ階段ハ凡ソノ犯罪ニ於テ之レヲ認メサルヘカラス故ニ法律カ豫備ノ所爲ヲ限定サレタル以上ハ犯罪着手後ハ素ヨリ實行ノ範圍ニシテ已ニ百九條ノ畛域ヲ逸ス若シ或ル學者ノ如ク百九條ハ豫備ノ所爲ト及ヒ他二個ノ方法トヲ包含スルモノトシ而シテ被告ノ所爲カ犯罪實行中ノ他二個ノ方法中其ノ一ニ居ルモノトシテ之レヲ罰スルハ兎ニ角文字夫レ自身カ表示シタル「豫備ノ所爲」ノ單純ナル加擔行爲ト解釋シ犯罪着手ノ前後ヲ問ハストナシタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法第百九條ニ所謂豫備ノ所爲トハ正犯者カ犯罪ニ着手ノ前後ヲ問ハス其犯罪ヲ容易ナラシムル爲メノ加擔行爲ナリ換言スレハ其加擔行爲カ犯罪行爲ノ分擔ニアラスシテ只單ニ犯罪ノ成就ニ與リテカアルモノハ謂ナリ故ニ原院カ正犯被告カ犯罪ノ着手以後ニ於テ被告鶴松カ爲シタル補助行爲ヲ以テ豫備ノ所爲ナリト判示シタルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ

判旨第八十六點

第六點本件一件記録中原院ニ於テ明治三十四年十月十九日公判開廷ニ於ケル被告利光鶴松辯護人松田源治ニ對スル期日呼出狀ヲ閱スルニ其呼出狀ハ執達吏ニアラサル三澤銀之助ナルモノ、送達ニ係レリ

豫備ノ所爲



而シテ右肩書ニハ單ニ岩佐唯一トアリテ其代理人ナルヤ否ヤチ明カニセス即チ該送達ハ法律上素ヨリ無効ナリトス而シテ當日辯護人松田源治ノ出廷セサルニ拘ラス公判ヲ開廷シタルハ訴訟手續ニ違反シタル不法アリト云フニ在レトモ○其送達證書(論旨ニ呼出狀トアルハ誤ナラン)ヲ查スルニ三澤銀之助カ署名ノ肩ニ記載セル文字ハ代理ノ署名ト認メ得ルノミナラス假ニ代理ノ記載ナシトスルモ其送達ノ無効ニアラサルコトハ稻田政吉辯護人八束可海ノ擴張書第四點ニ説明スルカ如クナルヲ以テ其理由ナキコトハ同説明ニ就テ了知スヘシ

第七點本件ニ於テ正犯被告カ請託關係發生ノ時期ヲ定ムルノ緊急要事タルコトハ第一點所論ノ如シ原判決ニ於テハ此時期ヲ三月二十一日田川密集ノ夜トナシタルニ拘ラス之レカ證據ヲ明示セサルハ不法ナリ加之請託ナルモノハ依頼ヲナシタリトノ事實ト主客其觀察ヲ異ニシタル而已ニシテ素ヨリ同一事ニ屬ス原院ハ一面ニ於テ請託關係發生ノ時期ヲ二十一日トナシタルニ拘ハラス「第一其一」事實認定ノ部並ニ其理由ノ部ニ於テ三月二十一日以前ニ於テ依頼(主觀的請託)ヲナシタル事實ヲ認メタルハ重要ナル事實ニ齟齬アル不法アリト云フニ在レトモ○原判決證據説明ノ部ヲ查スルニ被告勝春ノ第八回調書被告直次ノ十二月十三日費質調書「被告深造ノ第四回調書ヲ援用シテ三月二十一日請託關係發生ニ關スル事實認定ノ理由ヲ説示セリ而シテ請託關係ハ贈賄者ノ申込ト收賄者ノ受諾トニ依テ發生スルモノニシテ其申込ト受諾トカ同時タルコトヲ要スルモノニアラス故ニ申込ノ事實カ請託關係發生ノ以

前ニアルコトヲ認メタリトスルモ理由ノ齟齬アルコトナシ

第八點刑法第二百八十四條ハ收賄者ヲ罰スルモ贈賄者ハ會テ之ヲ問フ事ナシ從テ之レカ行爲ヲ幫助シテ容易ナラシムルモ贈賄者ヲ幫助スルトキハ犯罪成立ニ關係ナキハ勿論ナリ而シテ此ノ分界ハ幫助者ノ目的及ヒ意思ニ依リテ之ヲ判別スルノ外ナキモノトス原判決ハ此點ニ於テ「第一其一」ニ於テ大塚小倉ハ「被告鶴松ニ各内意ヲ通シ市參事會ニ於テ採用セラル、決議アラノコトヲ依頼シタリ」ト云ヒ「第一其二」ニ於テハ二月下旬「大塚常次郎汚物掃除請負ノ周旋ヲ依頼セラレ」ト云ヒ共ニ利光カ會社ノ依頼ニ依リテ一切ノ行動ヲナシタル事實ヲ認メタルニ拘ラス之ヲ贈賄幫助トセスシテ收賄者ノ從犯ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ被告鶴松カ大塚常次郎ニ對シ株券ヲ現金ニ引換ノコトヲ談シタルヨリ現金持參ニ至ルマテノ事實ヲ掲ケ此一團ノ事實ハ收賄正犯ヲ幫助シタル從犯行爲ナルコトヲ説示セリ畢竟本論旨ハ原院カ認定シタル犯罪事實ヲ外ニシテ單ニ事實關係ヲ明白ナラシムル爲ニ掲ケタル事實ヲ摘擧シ之ヲ以テ從犯行爲ニアラスト論スルモノニシテ固ヨリ上告理由トナルヘキモノニアラス

第九點原院ニ於テ被告利光鶴松ヲ收賄從犯トシテ所罰セシハ擬律ノ錯誤アルモノトス從犯ハ正犯ニ附隨スル共犯ノ一種ニシテ犯罪構成ニ付キ正犯者カ或身分ヲ有スルコトヲ絕對的要件トスル場合ハ其犯罪ニ加巧セン從犯モ亦絕對ニ同一ナル身分ヲ有スルコトヲ必要トスルハ我刑法上一點ノ疑ヒテ容ル、

餘地ヲ有セス然ルニ原院ハ本件タル公吏收賄罪ニ付キ被告利光鶴松ニ公吏タル身分ナキニ係ハラヌ公吏收賄從犯トシテ罰シタルハ刑法ノ規定ヲ無視シタル違法ノ判決ナリト謂ハサルヘカラス左ニ理由ヲ陳述ス我刑法第八章ニ於テ數人共犯ヲ規定セシハ刑ノ輕重權衡ヲ得ントノ趣旨ニ外ナラス一人ニテ一罪ヲ犯ス場合ト數人共同シテ一罪ヲ犯ス場合トハ社會ニ及ホス危害ノ程度同一ナラス又數人ニテ一罪ヲ犯ス場合ニハ各人ノ行爲同一ニ出スヘキモノニアラス或ハ輕キ行爲ヲ行フモノアリ或ハ重カルヘキ行爲ヲ爲ス者アリ然ルニ數人共同シテ一罪ヲ犯ス場合ニ於テ各人同一ノ刑罰ヲ科スルトキハ輕キ行爲ヲ行フタル者ニ對シ重キ刑罰ヲ科シ重キ行爲ヲ行フタル者ニ對シ輕キ刑罰ヲ科スルノ結果ヲ生スルニヨリ數人共犯ノ規定ヲ設ケ第二編以下ニ於テ共犯ヲ一人ニテ犯セシトキヨリモ重ク罰スルコトヲ得セシメヌ各犯人カ同一ノ罪ニ付キ加功行爲ノ程度輕重ニ應シ各刑罰ノ程度ヲ定ムル爲メ數人共犯ヲ規定シ又共犯ヲ分チテ正犯教唆者從犯ノ三種トナセシ所以ナリ故ニ從犯ハ原院ノ説明スル如ク正犯ヲ離レタル獨立罪ニアラス又正犯ヲ離レテ成立スヘキ犯罪ニアラス從テ正犯大赦ニ釋レハ從犯モ大赦ニ依テ消滅スヘシ正犯ノ時効ヲ中斷スルトキハ從犯モ亦共ニ時効ノ中斷ヲ受クヘキモノトス果シテ然ラハ正犯ト從犯トハ分離シテ觀察スヘキ理由ナク互ヒニ其運命ヲ共ニシ互ヒニ相關聯スヘキモノナルハ明カニシテ我刑法ノ規定ニ於テモ第八章數人共犯ト題シ其第一節ニ正犯ヲ規定シ其第二節ニ從犯ヲ規定シ共犯タルコトヲ示シタルハ前段ノ論旨ヲ正確ヲラシムルコトヲ得テ身分カ犯罪ノ構成要件ナルトキハ

正犯モ從犯モ教唆者モ同一ナル身分ヲ具備スルコトヲ必要トスルハ詳論ヲ俟タサルコトハ信ス換言スレハ身分ナキ被告ハ公吏收賄ニ付キ刑法上責任アル人格ナキモノトシ罰スルコトヲ得サルモノトス然ルニ原院ハ從犯ヲ共犯ノ一種ト看做サヌ全ク正犯ヲ離レタル獨立的一種ノ犯罪ナリト説明シ被告ニ公吏タル身分ヲ要セストナセシハ共犯ノ規定ヲ無視シ法律ヲ不法ニ適用セシ判決ナリトス若シ身分ノナキ人モ身分ノアル人ト共ニ之ヲ教唆シ又ハ之ヲ幫助シテ身分ヲ必要トスル犯罪ヲ爲シタルトキハ教唆者モ從犯モ社會ニ害惡ヲ及ホスヲ以テ罰スルノ必要アリト謂フトキハ司法機關タル裁判所ニ於テ立法ヲ爲シ之ヲ適用スルノ奇觀ヲ呈シ司法的立法ノ弊害ニ堪ヘサルニ至ラシムヘキモノナレハ茲ニ上告趣旨擴張候也ト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ被告鶴松ノ上告趣意第三點ノ説明ニ就テ了知スヘシ

第十點原判文理由中汚物掃除ニ關スル件ノ其二ト題ナル部分ニ於テ「被告利光鶴松ハ明治三十三年二月下旬東京市內衛生株式會社取締役大塚常次郎ヨリ汚物掃除請負ヲ周旋ヲ頼マレ且賄賂トシテ市參事會員ニ分與スヘキ會社株券六圓五十錢拂込六百株ヲ託セラレタルヲ以テ」云々(中略)「二十五日肩書自宅ニ於テ被告勝春ノ爲メ疊日預リタル株券引換ニ武之助ヨリ金三千九百圓ヲ領シ直ニ之ヲ田川ヨリ持參シ參事會員タル被告等ヲシテ會社ヨリ受賂ノ目的ヲ遂ケン」云々ト事實ヲ認定シタリ然レトモ被告鶴松カ二月下旬東京市內衛生株式會社ノ株券ヲ預リタルハ同會社ノ爲メニシテ被告勝春ノ爲メニア

ラサルコトハ前掲判決ノ前段ニ依リテ明瞭ナルニモ拘ラス其後段ニ於テ右ノ如キ認定ヲ爲シタルハ理由ノ齟齬アルモノナルノミナラス被告勝春等カ收賄ノ決意ヲ爲シタルハ三月二十一日ナリトノ事實認定ニ對シテモ亦理由ノ齟齬アルモノトス又被告鶴松カ株券引換ニ金三千九百圓ヲ受領シタルハ被告勝春ノ爲メナリトセハ此點ニ於テハ被告鶴松ノ行爲ハ被告勝春ノミニ對スル從犯行爲トナサハルヘカラス然ルニ原判決カ被告鶴松ノ行爲ヲ以テ正犯六名ニ對スル從犯行爲ナリト認定シタルハ是レ亦理由ノ齟齬ナルモノナリト云フニ在レトモ○被告鶴松ノ犯罪ハ正犯被告等ヲ幫助セリトスルニ在ルヲ以テ鶴松カ小倉武之助ヨリ金三千九百圓ヲ領スルハ正犯被告勝春等ノ爲メナルコトヲ判示シタルモノニシテ其勝春ノ爲メトノ記載シタルハ共謀正犯ノ一人ヲ掲ケ他ヲ畧シタルニ外ナラサルコトハ其下文ニ「參事會員タル被告等ヲシテ會社ヨリ受賂ノ目的ヲ遂ケンメ云々」トアルニ照シ自ラ明瞭ナレハ本論旨モ亦理由ナシ

第十一點原判文理由中汚物掃除ニ關スル件ノ其二ト題スル部分ノ事實認定ノ理由ノ說明ニ於テ「唯被告ノ助力ニ依リ株券ヲ標準トシ金額ヲ定メ壯士ノ妨害ヲ排シ容易ク現金ヲ收得シタルモノニシテ被告カ行爲タル幫助ノ業ナリ」ト說明セリ然レトモ原判文ハ被告鶴松ノ從犯行爲ノ事實認定ニ於テ被告鶴松カ壯士ノ妨害ヲ排除シテ正犯ヲ幫助シタル事實ヲ認定セサルニモ拘ハラス事實認定ノ理由ノ部分ニ於テ如此行爲アリト說明シタルハ事實理由ノ齟齬アルノミナラズ理由說明ノ部分ニ於テモ「被告カ犯

罪行爲ハ三月十日頃大塚常次郎ニ對シ株券ヲ現金ニ代フルコトヲ命シ同月三十一日二十二日田川ノ會合ニ加リ彌々衛生會社ヲ請負人ニ定メ其出金額ト之ニ關スル諸般ノ手續ヲ商議シ又二十二日ハ別室ニ於テ常次郎等ニ現金ヲ二十五日ニ持參スヘキコトヲ傳ヘ同日ハ右金額ヲ受取り田川ノ會場ニ携帶セシニ在ルコト前條認示ノ如シ」トノ說明ニ對シテモ理由ノ齟齬アルモノトス而シテ正犯ニ對スル事實認定ノ部ニ於テ被告鶴松カ三千圓ヲ三月二十六日森久保作藏ニ託シ壯士輩ニ分配セシメタルコトヲ記載シアルモ是レ犯罪實行日ナル三月二十五日以後ニ於ケル事實ナルヲ以テ假令此點ニ於テ幫助ノ行爲アリトスルモ之ヲ以テ壯士ノ妨害排除ナル幫助行爲ノ事實認定ヲ具備シタリト云フヲ得スト云フニ在レトモ○原院ノ說明ハ被告鶴松ノ加擔行爲ハ犯罪ノ實行上必要ノ爲ニアラサルヲ以テ正犯ニアラサルコトヲ辯シタルニ止マリ判決上固ヨリ不要ノ說明ナレハ之ニ對スル論難ハ上告ノ理由ト爲スニ足ラス

被告政吉兼輔又五郎亮之助辯護人高木益太郎ノ辯明書ハ(一)證據書類ハ必ス裁判所書記ヲ以テ朗讀セシムヘキモノナルコトハ刑事訴訟法第二百十九條ノ命スル所ナリ然ルニ本件ニ付原院ニ於テハ裁判長其朗讀ノ任ニ當リシハ違法ノ舉措ニシテ如斯不法ノ審理手續ニ基ク原裁判官之ヲ破毀セラレシコトヲ望ムト云フニ在レトモ○書類朗讀ノ要ハ證據ヲ裁判所ニ顯出スルニ在ルヲ以テ裁判長自カラ之ヲ爲スニ敢テ不法ニテラス

同辯護人追加辯明書ハ(一)原判決ハ第一事件ニ付證人高山權次郎金田傳兵衛第一回印東佐兵衛ノ豫審調書ヲ證據ニ援用シタルトモ同人ハ被告峯尾太田ノ兩人ニ對シ宣誓ヲ爲シタルニ止マリ又水野伊和藏ハ被告峯尾太田長谷川ノ三人ニ對シ宣誓ヲ爲シタルニ止マリ其他ノ被告ニ對シ宣誓シタルコトナシ又第二ノ事件ニ付證人高橋拾六シヤールギボア一水野太一福島甲子三杉野千太郎ノ豫審調書ニ依レハ同人等ハ長谷川一人ニ對シ宣誓ヲナシタルノミニテ其他ノ被告ニ對シ宣誓シタルコトナシ故ニ原判決カ證人ノ宣誓ヲナサハル被告ニ對シ之カ犯罪事實ヲ確定スルニ當リテハ宜シク參考的ノ證據トシテ採用スル歟若シハ被告中ノ某々ノミニ對シ宣誓ヲ爲シタル證人某ノ證言ニ徴シ云々ノ理由ヲ説明スレハ格別漫然證人某ノ豫審調書云々ト掲記シ恰モ其事件ノ被告人全體ニ對シ宣誓ノ上證言ヲナシタルモノ、供述ノ如ク認メタルハ證據明示ノ法則ニ違反セリト云フニ在レトモ○一件記録ヲ查スルニ論旨所載ノ豫審調書ハ何レモ各證人カ宣誓ヲ爲サハル他ノ被告ニ對シテハ未タ公訴ノ起ラサル以前ノ作製ニ係ルヲ以テ其調書ノ有效ナルコトハ辯護人モ亦爭ハサル所ナルヘシ而シテ其調書ノ有效ナルニ於テハ同一事件ニ就テハ證言トシテ效力ヲ保テ別事件ニ就テハ參考證トシテ效力ヲ有スルコト辯テ俟タス故ニ原院カ單ニ豫審調書トシテ採用シタル以上ハ第一事件ニ就テハ證言トシテ採用シ第二事件中被告深造ニ對スル事件ニ就テハ證言トシテ他ノ被告等ニ對スル事件ニ就テハ參考證トシテ採用シタルモノナルコト自ラ明カレハ特ニ證言トシテ採用シタルカ將タ參考證トシテ採用シタルカヲ說示セサルモ

證據ノ明示ヲ欠キタルモノト云フヲ得ス

(一)原院ハ第四江戸橋ニ關スル事件即チ後藤亮之助ニ對スル詐欺取財ノ犯罪事實ヲ確定スルニ當リ同人ニ於テ全然公訴事實ヲ否認スルニ拘ハラス單ニ參考的ノ供述ノミニ依據シ一人ノ證言證據ノ存在セザリシニ有罪ノ裁判ヲ言渡シタルハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○罪ヲ斷スルニハ必シモ證言證據ヲ要スルモノニアラス參考證ト雖モ其信據スヘキモノハ之ヲ採用シテ唯一ノ罪證ニ供スルモ敢テ違法ニアラス要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據取捨ノ批難ニ歸スルヲ以テ上告ノ理由トナラス

(二)原判決中鐵管ニ關スル事件即チ稻田政吉ニ對スル犯罪事實ヲ確定スルニ當リ瑞西國人シヤールギユボア一ノ豫審調書ヲ證據ニ採用セリ依テ同調書及證人宣誓書ヲ視ルニ我國語ヲ署名シアラサルノミナラス署名不能ノ理由ヲモ付記スルコトナシ熟ラ刑事訴訟法ノ條文ヲ玩味スルニ證人ト爲リタル外國人豫審調書並ニ宣誓書ニ署名スルニハ各自其本國ノ語ヲ用テ可ナルヤ將タ日本語ヲ以テスルヲ要スルヤ頗ル攻究ノ價值アル疑點ナリ刑事訴訟法第二百二十二條ニ依レハ豫審判事ハ證人ヲシテ良心ニ從ヒ眞實ヲ述ヘ何事モ黙秘セス又何事ヲモ附加セザル旨ヲ宣誓セシメ(第一項)裁判所書記ハ證人ニ宣誓書ヲ讀聞カセ之レニ署名捺印セシム若シ署名捺印スルコト克ハサルトキハ其旨ヲ附記スルモノトス(第二項)而シテ第二十條ノ末項ニ從ヘハ官吏公吏ニアラサル者ノ作ルヘキ書類ニハ本人自ラ署名捺印スヘシ若シ其場合ニ於テ其者カ署名捺印スル能ハサルトキハ立會人ヲシテ代署セシメ捺印ノミナ

ナシ若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ立會人ヲシテ代署セシムヘク(第二十一條ノ二ノ第一項)  
 又官吏公吏ノ面前ニ於テハ本人署名スルコト能ハサル場合ト雖モ立會人ヲ要セス官吏公吏代署シテ其  
 由ヲ附記スヘシ(末項)トナシ所謂署名者ノ用語ニ付テハ一言ノ規定アルヲ視ス故ニ此點ハ須ラフ常識  
 ニ訴ヘ法文ニ對照シテ之レカ解釋ヲ一定セサルヘカラス夫レ國語ナルモノハ之ヲ社會法學上ヨリ  
 見レハ法律宗教等ト等シク其國固有ノ自然產出物ナリト謂フヲ得ヘシト雖モ之レ國法上ヨリ論スレハ  
 一國主權ノ發動ヲ目視セシムルノ必要的手段アリ主權者ノ意思ヲ表示スルノ緊要ナル符合アリ一國主  
 權ノ其國固有ノ國語トハ不可分ノ關係ヲ有ス故ニ尙モ主權者自ラ法令又ハ條約等ニ依リ制限ヲ加ヘテ  
 特ニ他國ノ語ニ依ルコトヲ得ヘキ旨ヲ定メシル場合ヲ除ク外本來ノ國語ニ依ルヘキハ自然ノ理數ト  
 謂ハサル可ラス而シテ之レ只ニ主權者其國ノ完フルノ點ヨリノミナラス私人カ國家ニ對シテ意思  
 ノ表示ヲナス場合ニ於テモ亦固ヨリ然レキ所ナリ繼テ裁判所構成法ヲ通關スルニ同法ハ吾人ノ意思  
 ニ毫末ノ反對ヲ表スルニアラザルヲ知了スルニ難カラス同法第百十五條ハ當然ノ原則ヲ掲ケテ裁判所  
 ニ於テハ日本語ヲ用ルト明言シ第二項ニ於テハ訴訟關係人日本語ニ通セサル者アルトキハ通事ヲ用  
 フヘキ旨ヲ規定シ第百十八條ニ於テハ外國語ヲ以テ口頭審問ヲナシ得ヘキ場合ヲ限定シ以テ原則ノ例  
 外ヲ設ケ更ニ但書ヲ以テ其審問ノ公書記録ハ日本語ヲ以テ之ヲ作ルト命令シ再ヒ原則ノ適用ニ歸着セ  
 リ然ラハ即チ外國人カ證人タル場合ニ其調書宣誓書ニナスヘキ署名ノ日本語ヲ以テスルヲ要スルヤ知

ルヘキナリ或ハ曰ク裁判所構成法第百十五條ノ精神ハ裁判所ニ於テ使用スル言語若クハ文章ニハ日本  
 語ヲ以テスヘシト云フニ在リ署名捺印ノ如キ形體ニ關スルモノ又ハ證據タルヘキ筆跡ノ如キモノニ至  
 ル迄必ス日本語ヲ以テスヘシト云フニアラズト然レトモ所謂署名ノ性質如何ハ尙一段ノ研究ヲ盡サ、  
 ルヘカラス思フニ署名ハ署名者ノ姓名ヲ文字ヲ以テ表示スルモノナリ故ニ署名ハ文字ノ組立ヨリ成レ  
 ル一種ノ文詞ト云フモ不可ナカルヘシ殊ニ證人ノ調書宣誓書ノ如キハ裁判所ニ於テ證言ノ效力ヲ決ス  
 ル標準ノ一トナレモノナルヲ以テ宣誓書ニ於ケル證人ノ署名ハ即チ裁判所ノ公正記録ノ一部トシテモ  
 ノト謂ハサルヘキヲ、公証記録以外ノ書類ニ就テハ別問題ナリ)試ニ問フ歐洲ノ或國ニ於テ日本人  
 カ法廷ニ證人トシテ召喚シテ署名ヲナスニ當リテ果シテ日本語ヲ以テ之ヲ爲シテ且ツ有效ナリト思  
 惟ス乎文學ノ獨立國ニ對シテ可侵上尙モ主權者ノ之カ例外ヲ寬裕スルニ非サレハ到底不法ト謂ハサル  
 ヘカラスヤ知レキノミ更ニ繼テ我國法廷ニ於テ我國人ノ如ク知了セサル國語ヲ有スル人民カ證人  
 ト爲シテ、假定セシ彼レ其署名ニ不當不正ノ語ヲ用フルモ否寧ロ宣誓ヲ肯セサル旨ノ文字ヲ記載ス  
 ルモ尙且ツ形式機械的ニ署名シテ之ヲ認ムルノ奇觀ヲ生スルコトナシト謂ハサルヘカラス反對論者  
 曰ク若シ夫レ證人ノ署名ハ日本文字ヲ以テセサル可ラサルモノトセハ刑事訴訟法ノ立法者ハ同シク其  
 不能ノ場合ニ於テハ各自國ノ文字ヲ以テスルヲ得ヘシト謂フカ如キ規定ヲ設クルカ又ハ全ク舊法ヲ改  
 ムルコトナシテ署名捺印スルコト克ハサル場合ノミノ規定ヲ以テ満足スヘキハ事理ノ當ニ然ルヘキ

所ナリト然レトモ刑事訴訟法ノ改正ハ單ニ捺印ノ慣習ナキ外人ニ捺印ヲ強ヒサルヲ規定シタルニ止マ  
 リ署名ノ點ニ就テハ代人(多クハ裁判所書記)ヲ以テスルヲ得ルコトヲ示スノミニシテ用字ノ如キハ  
 何等ノ規定スル所ナケレハ宜シク虚心ニ常識ニ從フテ解釋スルヲ至當トス然ラハ即チ原則ノ適用上公  
 正記録トナルヘキ書類ニ外人ノ署名ヲナスニ日本語ヲ以テスルヲ當然ト謂ハサル可ラス論者或ハ謂ハ  
 ン外國人ハ殆ント日本語ヲ解セサルヘク其結果到底不能ノ事ヲ以テ之ヲ責ムルニ等シカルヘシト然  
 レトモ是レ法文解釋上ヨリ生スル弊害ニ非ス寧ロ法文ノ規定自體ヨリ生スル結果ナリ但シ法律ニ此點  
 ハ充分救正ノ途アルコトヲ知ラサルヘカラス即チ代人ヲシテ署名セシムルヲ得ルコト是ナリ否吾人ハ  
 此點ハ却テ外人ニ取リテモ頗ル便宜ノ規定タルヲ信セントス何トナレハ生來殆ント「ペン」ノ使用ノ  
 外又他ノ書法ニ慣熟セサル彼等ニシテ毛筆ヲ揮ハシムルノ煩雜ヲ避ケシムルモノアルヘケレハナリト  
 云フニ在リ○因テ按スルニ我國ニ於ケル裁判所ノ用語ハ裁判所構成法ノ定ムル所ニシテ特例ヲ設ケタ  
 ル場合ノ外必ス日本語ヲ用ヒサルヘカラス然レトモ同法第百十五條ニ所謂日本語トハ裁判所ニ於テ使  
 用スヘキ言語若クハ文章ノ謂ナルヲ以テ文章ニアラサル署名ノ如キハ外國文字ヲ以テ之ヲ爲スモ固ヨ  
 リ法ノ禁スル所ニアラス故ニ原院カ瑞西國人「シヤールギユボア」ノ宣誓書ハ外國文字ヲ以テ署名シ  
 タルモノナルニ拘ラス其豫審調書ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ト爲シタルハ敢テ違法ノ措置ニアラス  
 被告又五郎亮之助辯護人高木益太郎ノ追加辯明書ハ(一)今原判決第一ノ其三ヲ見ルニ「被告中島又五

郎後藤亮之助ハ其一ニ掲ケアル收賄ノ情ヲ知リナカテ被告亮之助ハ明治三十三年三月二十七日金二百  
 圓ヲ被告又五郎ハ其翌日金四百圓ヲ何レモ東京市役所ニ於テ被告富次郎ノ手ヲ經テ之ヲ貰受ケタリ云  
 々」トアリ而シテ本件ハ果シテ贓物トハ何ソヤ即チ贓物テフモノ、正當解釋ヲ得テ始メテ解決シ得ヘ  
 キモノト信ス今宮城浩藏氏ノ刑法第四百一條(其著刑法正義下卷九〇五)ヲ見ルニ曰ク「本條ニ於テ研  
 究ヲ要スヘキハ「其他ノ犯罪ニ關シタル物件」云々ノ文辭ノ解釋之レナリ一見スレハ此文辭ハ第三百  
 九十九條ノ規定シタル強竊盜及本條ニ規定シタル詐欺取財以外ノ犯罪ハ其種類ノ何タルヲ論セス總ヘ  
 テ犯罪ニ因テ得タル物件ヲ指シタルカ如ク又犯罪ニ關シタル物件トアルニ依リ獨リ犯罪ニ因テ得タル  
 モノ、ミナラス犯罪ノ用ニ供シタル物件ヲモ包含スルニ似タリ然レトモ斯ク廣義ニ解スルハ立法ノ精  
 神ニ非サルナリ蓋シ其他ノ犯罪ニ關シタル物件トハ財産ニ干スル罪中強盜竊盜及ヒ詐欺取財ノ三罪ヲ  
 除キ其他ノ犯罪即チ本章第三節第四節第五節ニ於ケル遺失物埋藏物ニ關スル罪家資分散ニ關スル罪及  
 ヒ受寄財産ニ關スル罪ヲ指シタルモノニシテ此兩罪ニ因テ得タル物ト云フ事ニ解釋スヘキナリ此解釋  
 ハ大ニ狹隘ニ失スルノ嫌アルカ如シト雖モ若シ之レヲ廣ク解釋センカ彼ノ賭博ニ因リテ得タル財物ヲ  
 寄藏シタルモノヲモ有罪ト爲サレヘカテサルニ至ル夫レ賭博ニ因テ得タル財物ハ賭博者之ヲ藏スル  
 モ尙ホ罪ナシ而ルニ第三者カ之ヲ寄藏シタリトテ反リテ之ヲ罪トスルハ實ニ奇怪ニアラスヤ又廣ク解  
 スレハ狩獵禁止ノ場所ニ於テ鳥獸ヲ狩獵シタル者ヨリ其鳥獸ヲ故買シタル者ハ本條ヲ以テ之ヲ罰セザ

ルヘカラス然レトモ狩獵禁止ノ場所ニ於テ狩獵シタル者ハ罰金ニ處セラル、ニ非スヤ（狩獵規則第三十條）等シク輕罪ノ刑ニ屬スト雖モ狩獵者ハ財産刑ニ處セラレ寄藏者ハ體刑ニ處セラハ、ハ何ソノ權衡ノ甚シキヤ何ソノ本末ヲ顛倒スルノ甚ダシキヤ今之ヲ草案ニ徵スルニ草案ハ實ニ明白ニ規定セリ曰ク「竊盜ノ贓物其他前五節ニ記載シタル犯罪ニ關スル物件ナルコトヲ知テ」云々ト（草案第四百四十四條）其他前五節トハ強竊盜家資分散遺失物詐欺取財ノ五節ヲ云フ故ニ草案ハ贓物ニ關スル罪ハ甚ダ狹隘ニ記述シタリ現行法ハ草案ノ條文ヲ兩個ニ分チ強竊盜ニ關スル贓物ヲ第三百九十九條ニ規定シ其以外ヲ本條ニ規定シテ彼ハ重ク之レヲ罰シ是レハ輕ク之ヲ罰セリ何故我立法者ハ此區別ヲ爲シタリヤテ譯スルニ贓物ニ關スル罪ハ強竊盜ニハ極メテ密接ノ關係ヲ有シ此罪ヲ犯スモノ有ルカ爲メ盜犯ハ安ソシテ罪ヲ犯スノ形跡アルヲ以テ立法者ハ之ヲ重罰シテ盜犯ヲ防クノ要アリト雖モ詐欺取財以下ノ犯罪ニ關シテハ此罪ハ甚ダ密接ノ關係ヲ有セス今此等犯罪ノ贓物ヲ如何ニ處置スルヤヲ見ルコト公然自ラ販賣スルヲ常トシ必スシモ他ノ寄贓故買又ハ牙保ヲ要セサルカ如ク因テ詐欺取財以下ノ犯罪ノ贓物ニ關スル罪ハ之ヲ重クスルノ要ナキヲ以テナリ是ニ由テ之ヲ觀レハ「其他ノ犯罪云々ノ文辭ハ予カ前ニ與ヘタルカ如ク狹隘ニ解釋セサルヘカラスナルナリ」トアリ沿革上ヨリ又刑ノ權衡上ヨリ將タ又タ普通ノ理想ヨリ又之ヲ觀ルモ贓物トハ狹義ニ解釋スルヲ正當ナリト云ハサルヘカラス然ラハ即チ官吏ノ收賄罪ニヨル金品ノ收受ハ本罪ヲ構成セサルヤ明カナリト謂フヘシ（二）收賄ニ因リ受ケタル金品ハ贓物ニ在ラ

ズ贓物トハ之ヲ狹義ニ解スヘキモノナルコトハ前上論旨ノ如ク即チ財産權ヲ侵害シ因テ以テ得タルモノ之ヲ贓物トハ云フナリ今收賄罪カ如何ニシテ構成セラル、ヤヲ見ルニ只單ニ賂遺ヲ收メ若クハ聽許スルニ過キスシテ進ンテ之ヲ受ケサルモ既ニ犯罪ハ成立スルモノナリ更ニ他ノ點ヨリ之ヲ見ルモ贈賄者ノ自由ノ意志ニ依リ或財物ヲ左右スルモノナレハ元ヨリ之ヲ侵害ト云フコトヲ得サルナリ故ニ我刑法ニ於テモ收賄罪ノ犯人ノ手ニ存スル財物ハ其處分ヲ異ニシテ之ヲ官沒ス蓋シ至當ノ規定ニシテ收賄ニ因リ受ケタル金品ハ贓物ト其性質ヲ異ニスルハ之レニ因ルモ明ナル所ニシテ又我刑法編成上ノ理由ヨリ見ルモ收賄罪ハ官吏ノ瀆職ヲ防遏スル爲メ之レヲ設ケタルモノニシテ財産權ヲ侵害シタリトノ理由ニヨリテ規定セラレタルモノニアラサルハ之レ亦普通ノ解釋ナリ然レハ其犯人カ受ケタル財物ハ如何ニ處分スルモ固ヨリ法ノ問フ所ニアラサルハ彼ノ賭博ニ因リ得タル金錢狩獵禁止ノ場所ニ於テ獲タル鳥獸ヲ處分スルト一般固ヨリ法律ノ問フヘキ所ニアラサルナリ蓋シ其賭博ニ因ルト狩獵違犯ニ因ルト又タ賄賂ニ因ルトヲ問ハス其得タル所ノモノハ法律ノ目的トスル所ニアラサレハナリ今退テ立法ノ精神ヲ考フルニ凡ソ贓物ニ干スル罪ハ事後ノ從犯ヲ罰シ又ハ財産權ノ侵害ヲ救濟スルノ故意ニ出ツルモノナレハ刑法第四百一條ノ規定カ廣義ニ解スヘキモノタリトスルモ立法ノ精神ヲ超越シテ牽強附會ノ解釋ヲ下シテ可ナランヤ性質上ヨリ又タ刑法ノ編成上ヨリ又タ立法上ヨリ之ヲ看ルモ賄賂ニ因ル金品ハ贓物ニアラサルコトハ已ニ明ナリ然ラハ則チ原院判決カ之ヲ贓物ナリトシ刑法第四百一條ノ規定

ヲ適用シタルハ不法ノ裁判ナリト謂ハサルヲ得スト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四點ノ説明ニ就テ了知スヘシ

被告又五郎辯護人栗塚省吾ノ擴張書ハ贓金收受事件ニ付中島又五郎ニ對スル判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ判決ナリ刑法第二百八十四條ニ掲クル收賄罪ヨリ生スル物件ハ同法第四百一條ニ所謂贓物ニ非サルナリ其理由ヲ左ニ開陳ス「第一」刑法草案第二章第六節第四百四十四條ニ曰ク「前五節ニ掲ケタル場合ノ盜品又ハ横奪品ナルコトヲ知リテ之ヲ有償又ハ無償ニ收得シ又ハ寄託貸借トシテ受ケタルモノハ贓物收受罪ヲ以テ論シ從犯總則第三項ニ從ヒ盜罪又ハ横奪罪ノ從犯者トシテ罰スヘシ強盜ノ場合ニ於テ贓物收受者暴行ノ事實ヲ知ラサルトキハ竊盜ノ從犯トシテノミ之ヲ處罰スヘシ前五節ノ場合トハ第二章財産ニ對スル罪ノ五個ノ場合（竊盜強盜ノ罪遺失物理藏物ニ關スル罪家資分散ニ關スル罪詐欺取罪及背信ノ罪）ヲ云フ故ニ草案ニ於テハ贓物ノ財産ニ對スル罪ニ限リタルコト明ナリ現行法ニ於テハ此一條ノ規定ヲ變更シ從犯ヲ正犯ト改メ強竊盜ノ場合ト他ノ犯罪ノ場合ヲ別條ニ爲シタル迄ニテ財産ニ對スル罪以外ニ贓物在リト規定セシモノト見ルコトヲ得ス「第二」然ルニ原判決ニ曰ク（現行法ニ前五節ノ文字ヲ削除シタルハ明カニ財産ニ對スル犯罪以外ニ尙贓物アルヲ悟リタルニ職由ス）ト此論ノ誤謬ナルコトヲ示摘セン（一）當時ノ立法者法文ノ簡明ヲ貴フ所ヨリ各節ノ罪名ヲ列記スルノ繁雜ヲ避ケタルニ由ル既ニ第一節竊盜ノ罪第二節強盜ノ罪ニ關スル物件ヲ第三百九十九條ニ

規定セルヲ以テ第四百一條ニハ第三節乃至第五節ノ罪ニ關スル物件即チ遺失物理藏物ニ關スル罪家資分散ニ關スル罪詐欺取財ノ罪及ヒ受寄財物ニ關スル罪等ノ犯罪ニ關スル物件ヲ規定シ列記セサルヘカラス此法文上不體裁ヲ避クル爲メ第四百一條ニハ詐欺取財ナル耳馴タル法語ヲ頭初ニ置キテ其他ノ犯罪ナル廣キ辭ヲ以テ受寄物遺失物理藏物ニ關スル罪家資分散ニ關スル罪此等ノ犯罪ニ關スル物件ヲ網羅セシムルノ意ナリシコト今ヨリ二十年前ノ當時ニ於ケル立法者ノ腦裏ヲ窺ヒ以テ知ルヘキナリ（二）前項ニ列記スル財産ニ對スル犯罪以外ニ尙ホ贓物アリト爲ストキハ第四百一條ニ殊更記載セル詐欺取財ノ文字其用ヲ爲サス詳言スレハ詐欺取財其他ノ犯罪ト記載スルノ必要ナシ（三）贓物ニ關スル罪ハ財産ニ對スル罪ノ章中第六節ナリ草案ニ於ケル位置ト異ナラス若シ財産ニ對スルノ犯罪以外ニモ尙贓物アリテ此節ニ包含スルモノト爲サハ第六節ノ位置其所口ヲ得サルナリ「第三」法律カ贓物ニ關スル罪ヲ設ケタルハ犯罪者ヲシテ刑罰ヲ免レシメ犯罪ノ效果ヲ全カラシムルノ危害アルヲ以テナリ事ハ犯罪ノ後ニ生スルモ犯罪發生ノ媒因タルコト少シトセス俗ニ所謂牙保故買者アルニ因リ盜犯多シト西洋ノ諺ニモ贓物隱匿者ヲ絶タサレハ盜犯絶エスト故ニ法律カ贓物罪ヲ罰スルハ是レ犯罪杜絶ノ一方法ナリ原院ノ判決ノ理由ニモ此法理ヲ説明ス而シテ財産ニ對スル犯罪以外ニ此法理ヲ應用シ得ルヤ如何賄賂金ヲ贓物トナサ、ル爲メ官吏ノ貪慾ヲ増シ其本分ヲ忘却セシメ收賄罪ノ増加ヲ來スノ虞アリトナスカ判決理由ノ矛盾モ亦甚シ「第四」原判決理由中贓物トハ犯罪ニ依リ不正ニ獲得シタ



ル物件ナリト然レトモ尙ホ賊物タル一大要素ヲ欠ク畧奪横領ノ行爲即チ所有者ノ不知又ハ意ニ反シテ取得ストノ行爲ヲ要ス官吏カ賄賂ヲ收受スルト詐欺者盜賊カ他人ノ財物ヲ取得スルト共ニ不正ノ獲得ナレトモ前者ハ行賄者ノ任意ニ出テタル贈與ニシテ後者ノ横奪トハ大ニ異ナル在リ刑法ノ賊物ト爲ス所ロハ後者ニアリ前者ハ賊物ニ在ラス「第五」財産ニ對スル犯罪以外ニ尙ホ賊物アリト爲シ第四百一條ノ「其他ノ犯罪ニ關スル物件」トアルヲ廣義ニ解スヘキモノト爲ストキハ刑法中健康ヲ害スル罪（第二百三十七、八條第二百五十三、四條第二百五十六條）風俗ヲ害スル罪（第二百五十八條乃至第二百零六十二條）其他枚舉ニ違アラサル數多ノ犯罪ヨリ生スル金圓ノ如キ是等ノ情ヲ知り其金圓ヲ受ケタル者ハ賊金收受罪ヲ以テ論セサルヲ得ス豈斯ノ如キ危險ナル解釋ヲ許サンヤ以上陳述スルノ理由ヲ以テ賄賂ノ金圓ハ賊物ニ非サルコト明確ナリ故ニ上告者中島又五郎ニ對シテハ刑事訴訟法第二百八十七條ニ基キ御院ニ於テ直チニ無罪ノ判決アラシコトヲ請フト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四點ノ說明ニ就テ了解スヘシ

被告又五郎亮之助辯護人岸本辰雄ノ擴張書ハ第一原判決ニハ中島又五郎及後藤亮之助カ横山富次郎ヨリ金圓ヲ受取リタル事實ヲ以テ賊物收受ノ犯罪ナリト判斷シタレトモ凡ソ犯罪ナルモノハ其事實ニ隨伴スヘキ意思ノ存在スルニ非サレハ成立スヘキノ非ス故ニ賊物收受ノ罪モ亦賊物ヲ收受スルノ意思ニ基キ之レヲ收受シタルトキニ於テ初メテ其罪ヲ構成スヘキモノナリ更ニ例ヲ設ケテ之レヲ明ラカニ

スレハ賊物ヲ強奪スル者ハ強盜ノ罪ヲ犯ス者トナリ賊物ヲ詐取スルモノハ詐欺取財ノ罪ヲ構成スル者ト爲ルカ如ク賊物收受ノ罪ヲ構成スルニハ犯罪ノ事實ニ隨伴セル意思ノ存否ニ依リテ定マルヘキモノトス故ニ本件ニ於テ富次郎カ被告兩名ニ附與シタル金圓ハ賊物ナリトスルモ被告兩名カ他ノ意思ヲ以テ之レヲ受領シタリトスレハ賊物收受ナル事實ニ隨伴スヘキ意思存在セサルモノナルヲ以テ其受領セシ物件カ賊物ナルト否トチ間ハス賊物收受ノ犯罪アリト云フヲ得ス今原判決ニ就キ其說明スル所ヲ調査スルニ豫審調書富次郎ノ證言中「云々此文ケ遣ルカラ萬一市會ニ質問カ在ツタトキハ反對セス盡力シ呉レ云々」ナル事項ヲ摘示シ以テ被告兩名ニ對シ賊物收受ノ犯罪アリトノ事實ヲ確定スル唯一ノ資料ト爲セリ然レトモ此事實ヨリ見ルトキハ被告兩名カ該金圓ヲ受領シタルハ該調書ニ於テ明示スル如ク市會ニ於テ反對ヲ爲サルノ報酬即チ賄賂トシテ受領シタルモノニ該ルヘシ換言スレハ收賄ノ意思ヲ以テ金圓ヲ受領シタルモノニシテ受領ノ意思ヲ以テ金圓ヲ受領シタルモノトナルヘキ謂ハレアルヘカラス斯ノ如ク被告兩名ノ意思ハ調書ノ上ニ於テ受領ノ意思ノ存スルモノニ非サルコト明カナリ然ルニ原院カ此點ヲ判示セサルハ審理不盡ノ違法アルト同時ニ已ニ判文ニ於テハ斯ノ如キ事實ヲ表示シ是ニ伴ハレサル斷定ヲ付セシハ理由齟齬ノ違法アル判決ナリト言ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ「當時收賄金ノ情ヲ知悉セシコトハ云々被告富次郎ノ一月十四日豫審調書ニ云々被告鶴松カ豫審調書第五回ニ云々トノ一齣ニ徴シ之ヲ認ム」トアルヲ以テ原院ハ其採用シタル被告富次

郎鶴松ノ豫審調書ヲ綜合シテ收賄ノ賊タルコトヲ知リナカラ之ヲ受ケタルモノト認メタルモノナリ要ナルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ批難ニ歸スルヲ以テ上告ノ理由トナラス

第二我刑法ハ欺罔ナル手段ヲ以テ欺詐取財罪構成要件ノ一トナセリ故ニ此手段ヲ欠クトキハ民法上ノ詐欺ナル行爲ヲ構成スルコトアリトスルモ決シテ刑法ニ所謂詐欺取財罪ヲ構成スヘキモノニアラス本件後藤亮之助カ本問英一郎ヨリ金圓小切手ヲ受領スルニ當リテ果シテ欺罔ナル手段ヲ實行シタルコトアリヤ否原院ハ豫審調書ヲ引用シテ「越山氏ノ依頼アルヤ早クモ其意ヲ察シ主査員ニ贈賂スルニアラサレハ目的ヲ達スルコト能ハズト故ラニ不實ノ言ヲ以テ同人ヲ欺キタルニ云々」ト論斷セリ然ルニ原院カ引用セル越山太刀三郎ノ豫審調書ニハ被告ヨリ贈賂ナル不實ノ言ヲ設ケテ金圓小切手ヲ受領シタル形跡ノ存在スルモノナキノミナラス却テ金圓小切手ノ授與者ヨリ工事延期ノ申請ヲ委頼シ進メテ其費用トシテ金圓小切手ヲ授與シタル事實ナリト申立アルコト該調書ニ依リ炳然タリ斯ノ如ク被告ハ本問英一郎ノ爲メ工事延期ノ申請ヲ囑セラレ其費用トシテ金圓小切手ヲ授與セラレシモノニシテ當テ不實ノ言ヲ設ケ欺罔ノ手段ヲ施シタルコト無ク亦之レカ授與者ニ於テモ被告ノ手段ニ惑亂セシメラレタルコトナシ唯原院ノ認ムル事實ノ如クセハ其受領シタル金圓小切手ヲ其費用トシテ使用セサルハ單ニ履行ヲ怠リタルノ事實ヲ止ムルニ過キス而シテ履行ノ遲怠ハ事後ノ行爲ニ繫ルモノナルヲ以テ刑法ノ問フヘキ所ニアラス之レヲ如何ナル方面ヨリ觀察スルモ原判決カ斷罪ノ唯一ノ資料トシテ引用セル豫

審調書ニ於テハ被告カ不實ノ言ヲ設ケ即チ欺罔ノ手段ヲ施シ授與者ヲ欺騙シ以テ金圓小切手ヲ授與セシメタリトノ事實ヲ生セサルコト明カナリ然ルニ原院ハ此事實ニ伴フヘカラサル理由ヲ附シテ以テ詐欺取財ノ犯罪アリト斷シタルモノニシテ事實及ヒ法律ノ理由相戻レル不法ノ判決ナリト思料スト云フニ在レトモ

○原判決ヲ查スルニ越山太刀三郎手塚秀輔ノ豫審調書ヲ援用シ之ヲ綜合判斷シテ以テ被告亮之助ハ當初ヨリ主査員ニ賂ヲ贈ルノ意ナク只之ヲ名義ニ藉リ詐言ヲ構ヘテ金員切手ヲ騙取シタルモノナル旨ヲ説示セリ故ニ本論旨モ亦原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據判斷ノ批難ニ歸シ上告ノ理由トナラス

被告又五郎辯護人高橋捨六ノ擴張書ハ原判決ヲ按スルニ上告人中島又五郎カ受領シタリトナス金額四百圓ハ市内衛生株式會社ヨリ出金シタル三千九百圓ノ一部ナリト認メタルハ汚物掃除ニ關スル第一中「六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ被告富次郎之ヲ預リ同月二十七八日頃被告又五郎亮之助ニ分與シ」トアル一部及ヒ同其三中「此金圓ハ東京市内衛生株式會社ヨリ出タル賂金三千九百圓ノ内ナリトス」トアル一部ニ徴シ明白ナリトス然リ其出金者タル市内衛生株式會社取締役大塚常次郎ノ第一審公判廷ニ於ケル證言ニ徴スレハ該三千九百圓ノ内ニハ兼テ依頼シアル上告人中島又五郎ヘ對スル報酬金ヲモ包含シアル旨ノ供述アルヲ以テ授與者ノ意思タルヤ該金ノ一部ハ當然上告人中島又五郎ニ贈與セント欲シタルヤ勿論ナリトス果シテ然ラハ其之ヲ取次キタル横山富次郎ニ於テ如何ナル言辭ヲ以テ

矯飾シタル上交付シタリトスルモ爲メニ該金ノ性質ヲ變更スヘキモノニアラスシテ贓金ノ性質ヲ具備セサルモノナリ然ルニ原院カ一方ニ於テハ前述ノ如ク上告人中島又五郎カ受領セル金圓ハ市内衛生株式會社ノ出金セル其一部ナルコトヲ認メナカラ其出金者ニ於テ上告人中島又五郎ニ贈金セントスル意思アリシヤ否ヲ審究説明セスシテ漫ニ取次人タル横山富次郎ノ告ケタル言語ノミヲ理由トシテ贓金受授ノ罪アルモノト判定セルハ理由不備ノ不法アルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ニ「六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ」トアルハ鶴松カ待合田川ニ持參シテ正犯被告ニ交付シタル賂金ノ内ヨリ支出シタル趣旨ニシテ「此金圓ハ東京市内衛生株式會社ヨリ出タル賂金三千九百圓ノ内ナリ」トアルハ同會社ヨリ鶴松ニ託シテ正犯被告等ニ贈リタル賂金ノ内ナリトノ趣旨ナルコトハ被告鶴松辯護人ノ擴張書第一點ノ二ニ就キ説明スル所ノ如シ而シテ大塚常次郎カ第一審公庭ノ證言ハ原院ノ採用セサル所ナリ要スルコト本論旨ハ原判文ヲ誤解シ且原院ノ採用セサル證據ニ依據シテ原判決ヲ攻撃スルモノナレハ上告ノ理由ト爲ラス

被告又五郎辯護人山口憲外一名ノ擴張書第一點ハ原判決ハ其事實認定ニ於テ「被告中島又五郎後藤亮之助ハ其一ニ掲ケタル收賄ノ情ヲ知リナカラ被告武之助ハ明治三十三年三月二十七日金二百圓被告又五郎ハ其翌日金四百圓ヲ何レモ東京市役所内ニ於テ富次郎ノ手ヲ經テ之ヲ賞受ケタリ而シテ此金圓ハ東京市内衛生株式會社ヨリ出タル賂金三千九百圓ノ内ナリトス」ト判決セラレタリ右判決ハ左ノ三

點ノ不法アリトス(一)贓物收受罪ノ成立ニハ贓物ナルコトヲ知テ收受シタル事實アルヲ要ス然ルニ原判決ハ前掲ノ如ク收賄ノ情ヲ知リタルコトハ明示シアルモ其受ケタル四百圓金カ贓物ナルコトヲ知テ被告又五郎カ收受シタリトノ事實ヲ明示セス然ラハ則チ原判決ハ犯罪成立ノ要素ヲ欠ク事實ニ對シ刑ヲ言渡シタルモノニシテ事實ノ理由ヲ欠ク違法アリトス(二)原判決ニハ單ニ「被告富次郎ノ手ヲ經テ之ヲ賞受ケタリトアルノミニシテ被告又五郎ニ四百圓金ヲ與ヘタル本主ハ何人ナルヤ之レカ明示ナクテリ蓋シ贓物收受罪ハ與フルモノト受クルモノトアリテ一體ノ事實ヲ爲シ犯罪ヲ構成スヘキモノナレハ與フルモノナキトキハ犯罪事實ノ一畫ヲ欠クニ至ル故ニ原判決ハ事實理由ヲ欠ク不法ノ裁判ナリ(三)原判決ハ「其一ニ掲ケタル收賄ノ情ヲ知リナカラ」ト判示セラレタレトモ其一トハ如何ナルコトヲ指示セラレタルモノナルヤ明瞭ナラスト雖モ恐ラク被告長谷川深造外五名ノ汚物ニ關スル收賄ノ判決ヲ指サレタルモノナラン然レトモ長谷川深造外五名ニ對スル收賄ノ判決ハ被告又五郎ニ言渡サレタルモノニアラス元來判決ハ言渡コ因テ效力ヲ有スヘキモノナレハ言渡サ、ル他人ノ判決理由ヲ引用スルヲ許スヘキモノニアラス若シ斯ルコトヲ許ストセハ遂ニ被告人ハ言渡ヲ受ケサル判決ニ羈束セラルルカ如キ不法ヲ來スノミナラス自己ニ對スル判決文コトハ何か故ニ有罪トセラレタルヤヲ知ル能ハサルニ至ル故ニ判決文ニハ明ニ其罪トナルヘキ事實理由ヲ各其言渡ヲ受クヘキ被告人毎ニ明確ニ判示シ一見其被告人ノ犯罪行爲ハ其人ニ對スル判決文ニテ知リ得ラレタルヘカラス是レ裁判コトハ理由ヲ付ス

へキコトヲ命シタル法律ノ結果ナリトス然ルニ原判決ニハ前掲判文ノ如ク「其一ニ掲ケタル收賄ノ情ヲ知リナカラ」ト判示シタルマテニ被告又五郎ハ如何ナル收賄ノ情ヲ知リタリトノ事實ヲ明示セザルハ裁判ニ理由ヲ欠ク違法アリト云フニ在レトモ○合併審理ノ結果同時ニ數事件ヲ判決スル場合ニ在テハ其判文ヲ彼是引用シテ再掲ク煩ヲ避ルト雖モ二者相待テ犯罪ノ事實明確ナルニ於テハ事實理由ノ明示ヲ欠キタルモノト云フヲ得ヌ又收賄ノ情ヲ知リナカラトアルハ收賄ノ賊タルコトヲ知リナカラノ意ナルコトハ特ニ説明ヲ俟タサル可ク又富次郎ノ手ヲ經テトアルハ收賄被告等ヨリ其一人ナル富次郎ノ手ヲ經テノ意ナルコトハ第一其ノ判文ニ照合シテ一點ノ疑ナキノミナラス賊物ヲ與ヘタル者ノ何人ナルカハ賊物收受罪ノ構成上何等ノ影響アルコトナシ故ニ本論旨ハ執レモ其理由ナシ

第二點被告又五郎ニ對スル原判決中其證據ノ部ニ於テ「當公廷ニ於テ被告鶴松ハ現ニ被告又五郎亮之助ニ分與スル爲メ六百圓ヲ衛生會社出金中ヨリ支出シ之ヲ被告富次郎ニ託シタル旨申立」トアリ又長谷川深造外五名ノ汚物ニ關スル收賄事件ノ原判決即チ第一ノ其ノ事實認定ニ於テハ「被告鶴松ハ肩書自宅ニ於テ武之助ヨリ金三千九百圓ヲ受領シ云々」又「六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ被告富次郎之ヲ預リ同月二十七八日頃被告又五郎亮之助ニ分與シ」トアルニ依レハ被告又五郎カ收受シタリト認メテラレタル四百圓金ハ收賄者深造外五名ノ手ニ渡ラス被告鶴松ノ手ヨリ被告富次郎ノ手ヲ經テ被告又五郎ニ交付セラレタルモノト認メテラレタルモノト云ハサルヘカラス既ニ衛生會社ヨリ被告鶴

松カ三千九百圓ヲ受取リタルコト及ヒ鶴松カ其會社ノ出金中ヨリ支出シタルコトヲ認メテラレタル以上ハ被告鶴松カ收賄正犯タル深造外五名ニ右四百圓金ヲ渡サス自己ノ手中ヨリ收賄金混同以前ニ引去リ被告富次郎ニ託シタルコト明瞭ナリ若シ否ラスシテ收賄金ヲ混同シタル後ナラノニハ特ニ衛生會社出金中ヨリ鶴松カ支出シタリトノ分界ヲ爲ス能ハサルナリ左レハ被告又五郎カ收受シタリト認メラレタル四百圓金ハ未ダ管テ收賄者ノ手ニ入りタルコトナキ金員ナレハ賊物ノ性質ヲ有スルモノニアラス何トナレハ現實犯人ノ手ニ其物件ノ渡ラサル限リハ未ダ賊物ト云フヲ得ヘカラスレハナリ或ハ被告鶴松モ收賄從犯ナレハ此人ノ手ニ入りタルトキハ賊物ノ性質ヲ有スト論スルモノアラソカナレトモ其ノ未ダ盡シタル議論ト云フヘカラス從犯ハ犯罪成立ノ要素ニアラス之レニ渡リタレハトテ犯罪ハ完成セズ從テ賊物タルノ性質ヲ生スヘキモノト云フヲ得ヌ果シテ然レハ原判決ハ一面賊物ニアラサル事實ヲ認メナカラ一面之ヲ賊物ト判定セラレタルハ理由ニ齟齬アル裁判ニシテ不法ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ相辯護人高橋拾六ノ上告論旨ニ對スル説明ニ就テ了解ス可シ

第三點明治三十四年十一月十八日附ニテ被告又五郎ノ辯護人高橋拾六へ送達セラレタル呼出狀ニハ「東京區裁判所執達吏岩佐唯一イニ澤辰之助」トアルノミニシテニ澤辰之助ナル者ハ如何ナル資格ニテ送達シタルモノナルヤ其明記ナシ故ニ該送達ハ無効ナリ既ニ無効ノ送達トセハ原院ハ被告又五郎ノ辯護權ヲ奪フテ公判ヲ開廷シタル違法アリトス尤モ其呼出期日ハ判決言渡ナリト雖モ法律上辯護人ニ上

訴權ヲ與ヘタル以上ハ其開廷日ニハ適法ノ呼出シヲ要スル勿論ナリ但辯護人ノ出廷スルト否トハ別問題ナリト云フニ在レトモ○判決ノ言渡ニハ辯護人ノ立會ヲ必要トセサルヲ以テ呼出狀送達ノ無効ヲ主張シテ上告ノ理由ト爲ヌ得ス

第四點(被告又五郎ニ對スル賄金收受ノ原判決理由ニハ被告中島又五郎後藤亮之助ハ其一ニ揭ケタル收賄ノ情ヲ知リナカラ)云々又其證據明示ニハ「被告深造等六名カ衛生會社ヨリ收賄セシトハ其一其二ニ說示スル如シ云々」トアリテ被告長谷川深造外五名ノ汚物ニ關スル收賄事件ノ判決及被告鶴松ニ對スル收賄從犯ノ判決トヲ引用シアレハ右被告深造外五名ノ汚物ニ關スル收賄ノ判決及鶴松ニ對スル收賄從犯ノ判決ニシテ不法アルトキハ被告又五郎ニ對スル賄金收受ノ判決モ自カラ不法ニ歸シ破毀セラルヘシト信スルヲ以テ以下ニハ專ラ之ヲ論ス(一)原判決理由ノ第一ノ其一ニ揭ケル汚物掃除ニ關スル事實認定ヲ查スルニ其第一段ノ事實トシテハ「東京市内株式會社印東佐兵衛金田傳兵衛ハ之ヲ希望スルコト最モ切ナリ然レトモ多數ノ志願者ヨリ拔撰セラル、ハ尋常手段ノ能クスル所ニアラサルヲ知リ東京市參事會員ニ賂ヲ以テ企望ヲ達セント欲シ佐兵衛ハ當時市參事會員タリシ被告長谷川深造ニ傳兵衛ハ同被告太田直次ニ衛生株式會社長小倉良則取締役大塚常次郎及良則男武之助ハ同被告峯尾勝春横山富次郎及市會議員タリシ被告利光鶴松ニ各其内意ヲ通シ市參事會ニ於テ請負人ニ採用セラルルノ決議アラントヲ依頼シタリト認定セラレタリ此一段ノ認定事實ニ依レハ會社印東金田等カ賂ヲ

以テ其請負ノ企望ヲ達セント欲シ其内意ヲ收賄被告人中ノ一部ノ人ニ通シ依頼シタリト云フニ過キスシテ收賄被告タル深造富次郎勝春直次政吉兼輔ト賄賂者間ニ賄賂收受ノ聽許既ニ成立シタルモノト認メラレタルニアラサルコトハ誠ニ明白ナリ而シテ原判決ハ右第一段ノ認定事實ヲ承ケ第二段ノ事實トシテハ「茲ニ於テ被告深造直次勝春富次郎ハ同僚市參事會員タリシ被告今井兼輔稲田政吉ニ說クニ佐兵衛等ノ内情ヲ以テシ右被告六名相謀リ其職市參事會員ニシテ當時汚物掃除請負ノ議案ヲ計議決定スルノ任ニアルヲ利シ佐兵衛傳兵衛會社ノ請託ヲ容レ賂遺ヲ受ケント企テ其議案カ市參事會ノ集議ニ付セラル、前夜即チ明治三十三年三月二十一日被告深造直次勝春富次郎政吉兼輔ハ被告鶴松ト共ニ京橋區木挽町九丁目待合田川ニ密會シ豫テ畧ホ商量セシ如ク彌々佐兵衛傳兵衛會社ヨリ各金三千九百圓ヲ支出セシメ東京市ヲ三區ニ畫シ其請負人ニ定ムルコトヲ決シ尙議場ニ於ケル諸般ノ措置行動ヲ擬議シ翌二十二日市參事會ニ於テ指名入札ヲ以テ汚物掃除請負人ヲ決スルノ議案ヲ論スルニ當リ云々被告六名ハ何レモ印東等二者ニ投票シ遂ニ會社傳兵衛佐兵衛ハ豫期ノ如ク請負人ト議決確定セラレ、ニ至レリ」ト認定セラレタリ此第二段ノ認定事實ヲ解剖スルトキハ第一收賄被告六名相謀リ佐兵衛傳兵衛會社ノ請託ヲ容レ賄賂ヲ受ケントヲ企テタリト云フニ在レハ其認メラレタル所ハ收賄被告六名ノ意思ノミ企望ノミ未ダ賄賂者ニ向テ發働セシメタル行爲ニアラス次ニ明治三十三年三月二十一日收賄被告六名カ待合田川ニ密會シ彌々佐兵衛傳兵衛會社ヨリ各三千九百圓ヲ支出セシメ東京市ヲ三區ニ畫シ其

請負人ニ定ムルコトニ決シ尙議場ノ措置行動ヲ疑議シ翌二十二日市參事會ニ於テ汚物掃除請負人ヲ決スルニ當リ收賄被告六名カ印東等三者ニ投票シテ豫期ノ如ク請負人ニ議決確定セラル、ニ至リト云フノ事實ハ收賄被告六名間ノ決議及措置ヲ認メラレタルニ過キスシテ收賄被告六名カ贈賄者ニ對シ發働シタル行爲ヲ認メラレタルニアラス之ヲ要スルニ公吏收賄罪ノ成立ニハ事前(事前トハ囑託シタル事柄ノ成功前ヲ云フ以下ニ倣フ)ニ於テ賄賂ヲ收受スルカ又ハ事前ニ於テ賄賂ヲ聽許スルカ二者其一アルヲ要ス而シテ本件汚物ニ關スル收賄ノ事實トセラレタルモノハ事前ニ於テ現ニ賄賂ヲ收受シタルニアラスシテ事前ニ賄賂ヲ聽許シ事後之ヲ收受シタリト云フニ在ルヤ原判決ノ事實認定ニ徴シ明ケシ然ラハ則チ事前ニ於テ收賄被告六名カ賄賂ヲ聽許シタル事實ヲ確定シタル上ニアラサレハ假令事後ニ於テ金員ヲ收受スルモ未タ以テ犯罪者トスルヲ得サルハ勿論ナリ然リ而シテ收賄ノ聽許ナルモノハ贈賄者收賄者ノ雙方行爲ニシテ其間意思ノ合致アルヲ要ス意思ノ合致ハ互ニ之レヲ發表シテ其相手方ニ通シ相手方カ之ヲ承諾シテ始メテ成立スルモノナリ然ルニ原判決ハ前掲判文ノ如ク單ニ收賄被告ノ意思企望又ハ收賄被告人間ノ決議措置等ノ一方行爲ヲ認メタルノミニシテ之レヲ其相手方タル贈賄者ニ事前ニ通シ其承諾ヲ得タルヤ否ノ事實ヲ不問ニ付セリ果シテ然レハ原判決ハ事前ニ於テ賄賂收受ノ聽許アリタルヤ否ヲ確定セスシテ刑科シタルモノナレハ裁判ニ理由ヲ欠ク違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○收賄罪ニ於ケル請託關係ハ贈賄者ノ請託ト收賄者ノ受諾トニ依テ發生スルモノニシテ其受

諾ノ通知ヲ待テ後發生スルモノニアラス、而シテ原判決ニハ贈賄者ノ請託ニ付待合田川ニ密會シ之カ受諾ノ決意ヲ爲シタル旨ヲ認示シアルカ故ニ其受諾ヲ通知シタル旨ヲ判示セサルモ理由ノ不備アルコトナシ(二)假リニ一步ヲ讓リ原判決カ「東京市參事會員ニ賄ヲ以テ企望ヲ達セント欲シ云々其内意ヲ通シ云々」トノ事實ヲ以テ收賄被告カ明治三十三年三月二十一日待合田川ニ密會シ印東金田會社ヨリ各金三千九百圓ヲ支出セシメント決議シタル事前ノ事實ニ照應シ收賄被告六名ト贈賄者間ノ賄賂聽許ノ默契ヲ明示セントセラレタルモノト解釋シテ論センニ原判決ニハ「賄ヲ以テ企望ヲ達セントノ内意ヲ通シタリ」トアルニ過キサルヲ以テ贈賄者三名ハ事前ニ於テ如何ナル贈賄ヲ爲サントノ意思ニテアリシヤハ毫モ窺知スヘカス又單ニ賄ト云フモ如何ナルモノヲ幾干含ム意ナルヤ其字義ニ於テモ明カナラス故ニ原判決ノ賄ヲ以テ企望ヲ達セントノ事實ハ贈賄者三名カ單ニ賄賂ヲ使用シテ目的ヲ達セントノ企望ヲ述ヘ且ツ之レヲ收賄被告ニ通シタルコトヲ認メルノミニシテ其賄賂ノ事物品數等ニハ胸算ナカリシコトヲ認メラレタルモノト解セサルヲ得ス而シテ收賄被告六名カ明治三十三年三月二十一日待合田川ニ密會シ印東金田會社ヨリ各金三千九百圓ヲ支出セシメントノ決議ヲ爲シタルコトハ原判決ノ認ムルトコロナレトモ該決議ハ單ニ被告間ノ密議トシテ認メラレタルモノニシテ之レヲ贈賄者三名ニ通シタリトノ事實ハ明示セラレサルナリ故ニ贈賄者三名ハ之レヲ知ルヘキ道理ナク從テ贈賄者三名ハ各三千九百圓ノ賄賂ヲ支出スルコトヲ事前ニ於テ承諾シタリトノ事實ハ生セサルナリ何トナレハ知ラ

スシテ承諾ノアルヘキ理ナケレハナリ果シテ然ラハ原判決ノ「賂ヲ以テ企望ヲ違セント欲シ云々其内  
 意ヲ通シタリ」トノ事實明示ハ收賄被告六名カ事前ニ於テ贈賄者三名ヨリ各金三千九百圓ヲ收受セシ  
 ト決議セシ事實ノ默契トハナラサルナリ何トナレハ贈賄者三名ニハ贈賄ノ意アルモ其賂賂金チ一名三  
 千九百圓ツ、支出セントハ贈賄者ノ意思コナク又之レヲ知ラサルモノナレハ明暗共ニ承諾ノアルヘキ  
 理ナケレハナリ既ニ明暗共ニ承諾シタル事實ノ明示ナシトセハ事前ニ於テ贈賄者三名ヨリ各金三千  
 九百圓ノ賂賂ヲ聽許シタル犯罪アリトシテ刑ヲ言渡サレタルハ犯罪構成ノ事實理由チ欠ク不法ノ裁判  
 ナリ「附言」贈賄者ヨリ賂賂ヲ送ル意ヲ通シ之レヲ應諾シタルトキハ收賄罪ハ成立スヘキモ本件ハ左ニ  
 アラス贈賄者三名ヨリ事前ニ各三千九百圓ノ收賄ヲ聽許シ事後其金ヲ收受シタリト云フニ在レハ事前  
 ニ三千九百圓ツ、ノ收賄ヲ聽許シタル事實アルヤ否ヲ確定スルヲ要スル勿論ナリト云フニ在レトモ  
 賂ノ事物ト員數トハ罪情ノ輕重ニ關係アルヘキモ罪ノ構成上何等ノ影響チ及ホスモノニアラサルヲ以  
 テ請託關係發生ノ當時當事者間ニ之ヲ確定シタル事實ヲ認示セサルモ犯罪構成ノ事實理由ニ欠缺アリ  
 ト云フヲ得ス

第五點原判決理由ノ第一ノ其一ニ掲ケラレタル汚物ニ關スル證據ノ說明ニハ「其請託ヲ受ケタル時期  
 ハ三月二十一日田川密集ノ夜ヲ以テ正確ト爲サル、ヘカラス其以前ニ於テハ被告共ノ心中密ニ期スル  
 所アルモ尙ホ相互ニ談合考案中ニ屬シ未タ其胸裏ニ成竹アルモノト認メ難シ」トアリテ收賄ノ正犯者

カ犯罪ノ決意ヲ爲シタル時期チ三月二十一日ト確定セラレタリ然ルニ原判決理由ノ第一ノ其二ナル被  
 告鶴松ニ對スル收賄從犯ノ證據說明ニハ「被告カ犯罪行為ハ三月十日頃大塚常次郎ニ對シ株券ヲ現金  
 ニ代フルコトヲ命シ同日二十一日二十二日田川ノ會合ニ加ハリ彌々衛生會社ヲ請負人ト定メ其出金額  
 ト之ニ關スル諸般ノ手續ヲ商議シ又二十二日ハ別室ニ於テ常次郎等ニ現金チ二十五日ニ持參スヘキコ  
 トヲ傳ヘ同日右金圓ヲ受取り田川ノ會場ニ携帶セシニ在ルコト前上認示ノ如シ」ト判示セラレタリ此  
 判示ニ依ルトキハ三月二十一日以前即チ三月十日頃ニ於テ收賄正犯者タル被告深造外五名ニ犯罪ノ決  
 意アリテ其像備ニ着手シタルコトヲ認メラレタルモノト云ハサルヘカラス何トナレハ正犯ニ決意ナク  
 未タ其像備ニ着手セサル以前ニ於テ從犯ノ犯罪事實チ生スヘキ理ナケレハナリ然レハ正犯決意ノ時期  
 ハ三月十日頃ナルヤ將タ三月二十一日ナルヤ其時期ニ於テ前後理由ノ齟齬アリ此齟齬ハ犯罪成立ニ關  
 スル必要ノ事實ニシテ此點ノ理由ニシテ既ニ欠クル所アルトキハ全ク原判決ノ骨子ヲ失フタルモノト  
 云フヘシ故ニ此不法ハ全部破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由チキコトハ  
 利光鶴松辯護人ノ擴張書第一點ノ四ニ對スル說明ニ就テ了解ス可シ

第六點原判決理由中ノ第一ノ其二即チ被告鶴松ノ從犯行為ノ事實認定中「被告勝春ノ爲メ曩日預リタ  
 ル株券引換ニ武之助ヨリ金三千九百圓ヲ領シ直ニ之ヲ田川ニ持參シ參事會員タル被告等チシテ受賂ノ  
 目的ヲ遂ケシメ以テ前掲分配ノ利チ占メタルモノナリ」トアリ此事實理由ハ左ノ三點ノ不法アリ(一)

被告鶴松ニ對スル從犯行爲事實認定ノ冒頭ニハ「被告利光鶴松ハ明治三十三年二月下旬東京市内衛生株式會社取締役大塚常次郎ヨリ汚物掃除請負ノ周旋ヲ頼マレ且賄賂トシテ市參事會員ニ分與スヘキ會社株券六圓五十錢拂込六百株ヲ託セラレタルヲ以テ云々」トアリテ六百株ハ被告鶴松カ大塚ヨリ賄賂トシテ參事會員ニ分與スル爲メ預リタル株券ナルコトヲ認メトアリ然ルニ其後段ニ於テ「被告勝春ノ爲メ曩日預リタル株券引換ニ云々」トアリテ恰モ勝春ヨリ預リタルカ又ハ勝春一人ノ爲メ預リタルモノ、如ク判示セラレタルハ前後理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリ(二)右判文ノ「被告勝春ノ爲メ」トアルハ株券ニ冠シタルニアラスシテ武之助ヨリ被告鶴松カ受領シタル金三千九百圓ニ冠シタル文字ナリト解センカ左スルトキハ被告鶴松ハ獨リ被告勝春ノ手先キトナリテ行動シタル事實ニ歸着シ其結果トシテ勝春一人ノ幫助者トナラサル可カラス然ルニ原判決ハ被告鶴松ハ正犯六名ヲ幫助シタルモノトシテ刑ヲ言渡シアレハ事實理由ノ齟齬ヲ生シ原判決ノ不法タルヲ免レス從テ此不法ハ被告又五郎カ受領シタリト認メラレタル四百圓金ノ性質ニ影響ヲ及ホスヘキハ勿論ニ付共ニ破毀ノ理由アリト信ス(三)右判文ノ「被告勝春ノ爲メ曩日預リタル株券引換ニ武之助ヨリ金三千九百圓ヲ領シ云々」トアル事實中其「被告勝春ノ爲メト云ヘル一句ハ株券ニ冠シタルト受領ノ金員ニ冠シタルトナ問ハス如何ナル證據ニ依リ斯ル事實ヲ認定セラレタルヤ原判決中毫モ之レヲ舉證シタルモノナシ而シテ右ノ事實ハ犯罪構成事實ヲ組織スル一部ニシテ全體ニ通スル必要ノ關係ナリトス然ルニ原院カ何等ノ證據ヲ明示セラレ

サルハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背スル不法アリト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ利光鶴松辯護人ノ擴張書第十點ニ對スル說明ニ就テ了解ス可シ

第七點原判決ハ第一ノ其一事實認定ニ於テ被告深造直次富次郎兼輔政吉鶴松ハ收受合金一万七千七百圓ヨリ各千圓ヲ分ナ云々被告間ノ分配如斯處分シタル後殘額中百圓云々六百圓云々贈與スルコトニ決シ」ト認メラレタリ此判旨ハ贈賄者等ヨリ出シタル三千九百圓ハ之ヲ混同シテ一万七千七百圓ト爲シ其内ヨリ各自ニ分配シタリト云フニ歸着ス然ルニ右判文ノ直下ニハ「六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ被告富次郎之ヲ預リ同月二十七八日頃被告又五郎亮之助ニ分與シ」ト判示シ被告又五郎ニ分與シタル四百圓金ハ衛生會社ヨリ出シタル三千九百圓カ被告鶴松ノ手裡ニ存スル中ニ取除キタルモノナリ左レハ原判決ハ理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリトス何トナレハ一面ニハ混同シタル一万七千七百圓ノ内ヨリ分與シタリト認メ一面ニハ混同以前ニ被告鶴松カ持參セシ衛生會社ノ出金中ヨリ取除キ支出シタリト説明シ前後ノ事實齟齬スレハナリ而シテ此事實ノ齟齬ハ被告又五郎ニ分與シタリト云フ四百圓金カ贓物(收賄金ハ贓物ニアラサルモ假リニ稱ス)ノ性質ヲ有スヘキヤ否ヤニ重大ナル事實關係ヲ有ス故ニ全部破毀ノ價值アリト信スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ利光鶴松辯護人ノ擴張書第一點ノ二ニ對スル說明ニ依リ了知ス可シ

被告又五郎辯護人大久保端造ノ擴張書ハ第一點原判決理由(第一ノ其三)事實摘示ノ部ニ(前略)被



告亮之助ハ明治三十三年三月二十七日金二百圓被告又五郎ハ其翌日金四百圓ヲ何レモ東京市役所内ニ於テ被告富次郎ノ手ヲ經テ貰受ケタリ(後畧)云々トアリ故ニ被告又五郎ハ明治三十三年三月二十八日金四百圓ヲ貰受ケタルモノト認定シタルモノナリ然ルニ之レカ説明ハ(前畧)當公廷ニ於テ被告鶴松ハ現ニ被告又五郎亮之助ニ分與スル爲メ六百圓ヲ衛生會社出金中ヨリ支出シ之ヲ被告富次郎ニ託シタル旨申立「被告富次郎モ亦市役所内ニ於テ兩名ニ交付セリト斷言スルニヨリ被告カ四百圓ヲ貰受ケタル事ハ更ニ疑フ所ナシト云フニアレトモ右ノ理由丈クニテハ(金六百圓ヲ兩名ニ交付シタリトノ理由ニナルヤモ知レサレトモ)被告又五郎カ四百圓ヲ貰受ケタリトノ理由トナスニ足ラサル可シ何トナレハ二百圓ト四百圓トノ分界ハ何レヨリ出タルヤ該説明丈クニテハ之ヲ知ルニ由ナク即チ其額ヲ定ムルノ根據ナケレハナリ然ルニ又五郎カ金四百圓ヲ貰受ケタリト漫然裁判シタルハ事實及證據ノ明示欠キタルノミナラス理由齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文中被告鶴松カ供述ノ摘示ハ被告又五郎ニ四百圓被告告亮之助ニ二百圓ヲ分與スル爲メ都合六百圓ヲ被告富次郎ニ託シタリトノ趣旨ニシテ被告富次郎カ供述ノ摘示モ亦又五郎ニ四百圓亮之助ニ二百圓ヲ交付シタリトノ趣旨ナルコト判文上自ラ明瞭ニシテ理由ノ不備又ハ齟齬ノ不法アルコトナシ

第二點被告又五郎ノ行爲ニ對シ刑法第四百一條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリトス如何トナレハ收賄罪ニハ贓物ナルモノアラサレハナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四

點ノ説明ニ就テ了解スヘシ

被告亮之助辯護人長谷川吉次外二名ノ擴張書第一ハ原院判決ニ於テ認メタル所ハ本間英一郎代人手塚秀輔ヲ欺キ同人ヨリ金千圓ヲ騙取シタリトノ事實ナリ然ルニ此事實ヲ認ムル證據トシテ引用シタル越山太刀三郎第一回豫審調査ニ八百圓位差出スモ宜シト申出タルニ被告ハ尙ホ増加スヘシト云フニ付キ本間ニ照會ノ上遂ニ千圓ニ取極メタリトアリ之レニ因レハ本件ノ被害者ハ直接ニ本人タル本間英一郎タルコト明白ナル證據ニシテ原院カ掲ケタル證據中他ニ本間英一郎代人手塚秀輔カ被害者タル證據ノ見ルヘキモノナシ斯ノ如ク事實及證據相符合セス不當ニ事實ヲ認メタルモノニシテ事實理由ノ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ其前段ニハ本間英一郎ヨリ金圓ヲ騙取セント企テシル旨ヲ掲ケ其後段ニ至リ英一郎代人手塚秀輔ヲ欺罔シ同人ヨリ本件ノ金圓小切手ヲ騙取シタル事實ヲ記載シアルヲ以テ英一郎代人手塚秀輔ヲ欺キ英一郎ヨリ秀輔ノ手ヲ經テ騙取シタルモノモノナルコトハ判文上毫末ノ疑アルコトナシ要スルニ本論旨ハ原判文ノ誤解ニ基クモノニシテ謂ハレナキモノトス

第二原院カ事實ヲ認ムル證據トシテ掲ケタル所ニ據レハ詐欺取財ヲ構成セス即チ原院ニ引用シタル越山太刀三郎ノ豫審調査ニ工事延期ノ許可ニナルコトヲ依頼シ主査ノ方ニ運動費トシテ八百圓位差出スモ宜シト申入レタルニ被告ハ尙ホ増加スヘシト云フニ付キ本間ニ照會ノ上遂ニ千圓ニ取極メタリトア

リ因之見レハ本間ニ於テ自テ工事延期ノ依頼ヲナスニ際シ八百圓ノ費用ヲ差出スコトヲ申入レタル結果僅ニ二百圓ヲ増加シ金千圓ニ取極メタル次第ナレハ主査三名ニ贈賄スルトノコト主因トナリタルモノニアラサルコトヲ認ムルニ足ル加ノ原院カ引用シタル手塚秀輔ノ豫審調査ニ他ノ例モアルニ付キ少シキハツテ出サナイカト促カサレタルモ曩キニ約シタル千圓ノ外ハ一金モ差出シカタシト之レヲ斷リタリトアリテ如ク千圓ノ金額ヲ定ムルニ當リ自由ニシテ且ツ氣拔ナル精神ヲ有セルコトヲ察スルニ餘アリ而シテ原院ノ掲ケタル證據ヲ見ルニ被告カ初メヨリ主査三名ニ贈賄スルノ意思ナカリシノ證據ヲ示サス本間英一郎ノ證言ニ據レハ千圓ノ金圓ハ如何様ニ使ヒ拂フモ後藤ニ一任シタル次第ニシテ工事延期トナリ満足シ居ルトノコトヲ申立テタリ原院ハ固ヨリ被告ニ利益ナル證據ハ度外ニ置カレアレトモ被告ニ不利トシテ引用セラレタル前掲ノ證據ニ依ルモ主査三名ニ贈賄スルニアラサレハ許可セラレカタシト偽リ千圓ヲ騙取シタリトノ事實ヲ認ムル證據タルノ價值ナシ即チ理由不備ノ裁判ナリトスト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ證人越山太刀三郎手塚秀輔ノ豫審調査ヲ援用シ之ヲ綜合シテ被告ハ當初ヨリ主査員ニ對シ贈賄ヲ爲スノ意思ナキモ之ヲ名義ニ藉リ詐言ヲ構ヘテ金圓小切手ヲ騙取シタルモノナルコトヲ詳細ニ説示セリ必竟本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス

被告亮之助辯護人磯部四郎ノ擴張書ハ惟フニ官(公)吏收賄罪ハ強竊盜詐欺取財其他財産ニ對スル罪ト

其罪質ヲ異ニシ法律カ本罪ヲ認メテ保護セント欲スル主タル法益ハ公秩ニ存ス左レハ官(公)吏タル身分ヲ有スルモノ其公職ヲ零賣シテ賂遺ヲ受クルノ行爲其レ自體ハ犯罪行爲ニ屬スレトモ之ニ依テ受ケタル物件ハ當事者ノ合意ニ基キ授受セラレタルモノニシテ強盜竊盜詐欺取財等ヲ犯スニ因テ得タルモノト同斷ニ賂物ヲ以テ論スヘカラス現行刑法モ收受シタル賂物ニ非スト前提シタレハコソ沒收ニ關スル總則第四十三條ノ規定アルニ拘ハラス更ニ第二百八十八條ニ賂賂已ニ收受シタル者ハ之ヲ沒收スト規定シ以テタトヘ間接ト雖モ不正ノ原因ニ基キテ私利ヲ營ムコトアルヲ禁遏セントシタルナレ已ニ刑法ニシテ賂賂ハ賂物ニ非スト認メタルモノトセハ本件被告ガ賂賂ノ一部ヲ收受シタリ逆之ヲ賂物收受罪ニ擬スルヲ得サルヤ自明ノ理ナリ此點ニ於テ原判決ハ罪トナラサル行爲ヲ罪トシタルノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ被告又五郎ノ上告趣意第四點ニ對スル説明ニ依リ了解ス可シ

被告亮之助辯護人廣岡宇一郎ノ擴張書第一點ハ原判決ハ理由不備ノ瑕瑾アリ其一本件「第四」江戸橋ニ關スル件ニ付原院ハ被告カ自宅ニ於テ三度ニ百圓小切手一枚現金九百圓ヲ秀輔ヨリ受領シタル事實ヲ認定シタリ而シテ其理由ノ部ヲ見ルニ前段ニ於テ辯護士トシテ依頼ヲ受ケタルニ非ルコトヲ説明シ以下越山手塚兩人ノ證言ニ依リテ運動費一千圓ハ市參事會員主査ニ贈賄スルカ如ク裝フタル所以ヲ説明シアルモ被告カ現實前記證書及ヒ金圓ヲ秀輔ヨリ受領シタル事實ニ至リテハ一點證據ニ依リテ之カ理

由テ説明セテ蓋シ本件ニ於テ被告カ秀輔ヨリ金圓證書類ヲ受領セサルコトハ第一審以來被告並ニ各證人ノ陳述一致シテ爭ナキ事實ナルニ原院ハ不當ニ此事實ヲ認メタルヲ以テ之ヲ説明スル證據ナキハ實ニ當然ニシテ遂ニ此不法ヲ來シタルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ證據説明ノ冒頭ニ「被告亮之助ハ上記ノ如ク自宅ニ於テ金圓小切手ニテ千圓ヲ受取りタルニ相違ナキモ右ハ辯護士トシテ盡力セル謝金ナリ」云々ト掲ケ金圓小切手受領ノ事實ハ被告ノ自認スル所ナルコトヲ說示シアルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

其二原院ハ被告カ市參事會主查ニ贈賂スルニ非レハ其目的ヲ達セストノ詐言ヲ構ヘテ金圓ヲ騙取シ從テ該金ハ毫モ主査員ニ與ヘサルノ事實ヲ認定シ之レカ證據トシテ直次勝春政吉ノ證言ヲ援用セリ然レトモ右三名ハ果シテ所謂主査ナリヤ否ヤハ原判決中之ヲ認ムルニ由ナク事實或ハ主査ナリトスルモ判文ニ於テ之ヲ明示セサルヲ以テ前記三名ニ金圓ヲ與ヘサル事實ハ之ヲ主査ニ與ヘサルモノト云フコトヲ得ス此點ニ於テ原判決ハ理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○原判決證據説明ノ部ヲ查スルニ其末尾ニ「被告カ主査員ニ毫モ金圓ヲ與ヘサルコトハ被告カ偽證事件ノ證人タル被告直次勝春政吉ノ各第一回豫審調書ニ何レモ其旨記載シアリテ云々ト説明セリ而シテ此説明ニ依リ右三名ノ主査員ナルコトハ自ラ明カナルヲ以テ本論旨モ亦其理由ナシ

被告亮之助辯護人高木益太郎ノ辯明書ハ原院ハ上告人亮之助ニ對スル詐欺取財ノ事件ニ就キ偽證事件ノ證人越山太刀三郎手塚秀輔太田直次峰尾勝春稻田政吉ノ豫審調書ヲ有罪ノ證據ニ採用シタリ是レ實ニ探證法ノ原則ニ違反シタルモノナリ何トナレハ是等ノ豫審調書ハ元來犯罪ノ證據不充分ト認メラレ豫審免訴トナリタル事件ノ記錄ニ屬スルモノニシテ彼等カ本案詐欺取財ノ事件ニ付宣誓ノ上證言シタルモノニアラサレハ之ヲ採テ以テ本件ノ爭點事實ヲ解決スルノ資料ニ供シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○別事件ノ證人調書ト雖モ之ヲ參考證ニ援用シ得ヘキコトハ論ヲ俟タズ而シテ原判決ニハ偽證事件ノ證人調書タルコトヲ明記セルカ故ニ被告カ詐欺取財事件ニ對スル證言トシテ採用シタルモノニアラス只參考證ニ援用シタルモノナルコト自ラ明瞭ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

被告兼輔亮之助辯護人磯部四郎外一名ノ追伸書ハ今井ノ辯護人磯部尙ニ對スル公判期日ノ呼出狀ニ就テハ其送達證書ヲ作りタル執達吏大竹廣作ノ名下ニ捺印ナク又次行ニ幸松喜内團トアレトモ同人ハ固ヨリ執達吏ニアラス又其肩書ニ執達吏ノ職務ヲ臨時代理スル旨ノ表示ナキニ依レハ執達吏ヲ代理シテ送達ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ス果シテ然ラハ右送達證書ハ不適式ナルヲ以テ之ニ依リ期日呼出狀ノ送達ヲ遂ケタルモノト認ムルヲ得ス如此原院ハ辯護人ニ適式ノ呼出狀ヲ送達セズ又其辯護人ノ出廷ナキニモ不拘公判ヲ開キタルハ刑事訴訟法第二百五十七條ニ違反セリト云フニ在レトモ○執達吏代理タルコトハ之ヲ送達證書ニ記載セサルモ其送達ハ敢テ無効ニアラサルコトハ稻田政吉辯護人八束可海ノ擴張書第四點ニ對シテ説明スルカ如ク加之論旨所載ノ送達證書ハ數通アリテ之ヲ查閱スルニ幸松

喜内ノ肩書ハ大竹廣作代理ノ署名ト見レコトヲ得ヘケレハ該送達證書ヲ以テ適式ニアラズト云フヲ得

被告亮之助詐欺取財事件ニ關スル上告趣意擴張書第一點ハ被告ノ行為ハ元來何等ノ罪ヲモ構成セス罪  
トナラサル行為ニ對シ原院カ金圓騙取シタルモノトシ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリ、第二本  
件江戸橋工事延期許可ノコトヲ本人英一郎ヨリ被告ニ依頼シタルコトハ原院モ已ニ認メラル、所ナ  
リ、第二其延期許可ノ義ニ付被告カ主査員ニ對シ許可ノ理由ヲ説明シ及ヒ招宴シタルコトハ原院判決  
ニ記載アリテ已ニ原院カ認メラル、所ニシテ其延期ハ許可ニアリ本人英一郎ノ目的ヲ達セシメタルコ  
ト、第三其延期許可ノコトヲ被告ニ依頼スルニ付費用金四百圓成功謝金六百圓ノ契約證ヲ被告ニ差入  
レタルコトハ下ノ第三點ニ述フル如ク手塚越山等ノ豫審調書ニ就テ明カニシテ即チ被告カ受取リタル  
金圓ハ其契約證記載ノ金圓ナルコト、第四兎モ角費用金四百圓成功謝金六百圓ノ約束ヲ被告ト爲シタ  
ルヲ見レハ都合一千圓ニテ延期許可ノコトヲ被告ニ一任シタルコト明カニシテ本人英一郎ハ只其延期  
許可ノ目的ヲ達スルヲ主眼トシ他意アルコトナシ英一郎カ第一審ニ於テノ證言ニ一千圓ハ後藤ニ一任  
シ後藤ノ意見ニテ隨意ニ之ヲ遣ヒ拂フコトヲ得ルモノニシテ目的サヘ成就スレハ宜敷トアリ又延期ニ  
ナリ自分ハ目的ヲ達シ満足シ居ルトアリ果シテ然レハ其一千圓ハ被告カ他ヘ贈ルトモ又贈ラサルトモ  
又一千圓ヲ悉ク飲食費ニ費スモ又一錢一厘モ遣ハストモ被告ノ權内ニアリテ何人ト雖モ該金圓ニ對シ

テハ嘴ヲ容ル、能ハサルコト、第五本件ニ付テハ前項ノ如ク本人英一郎ハ延期許可ノ目的ヲ達シ被告  
ノ行為ニ對シ満足ノ意ヲ天下ニ表白シ被害者ナキコト、以上ノ事實理由ヲ綜合シ來タレハ本件被告ノ  
行為ハ何等ノ罪ヲモ構成セサルニ原院カ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ下サレタルハ不法ナリト云フニ在レ  
トモ○右ハ原院ノ認定セサル事實ヲ掲ケ之ヲ以テ詐欺取財ノ罪ヲ構成セスト主張スルモノナリ要スル  
ニ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ批難ニ歸スルヲ以テ上告ノ理由トナラス  
第二點凡ソ事實ノ認定ハ其目スヘキ證憑ナカルヘカラス今原判決ヲ閱スルニ「第四江戸橋ニ關スル件」  
被告亮之助ハ明治三十三年九月上旬其友人タル越山太刀三郎ヨリ江戸橋々臺改築工事請負人本間英一  
郎ノ爲メ豫テ英一郎カ東京市參事會及ヒ市長ニ出願シタル工事竣工延期ノ許可ニ付依頼ヲ受ケケル際  
金圓ヲ騙取セント企テ太刀三郎ニ對シ市參事會中橋梁事務ノ主査三名ニ贈賄スルニアラサレハ許可セ  
ラレ難シト偽リ云々三度ニ百圓小切手一枚現金九百圓ヲ秀輔ヨリ受領シ之ヲ騙取シタルモノトス」  
トアリ又判決中末段ニ「早クモ其意ヲ察シ主査員ニ増賄スルニアラサレハ目的ヲ達スルコト能ハスト  
故テニ不實ノ言ヲ以テ云々」トアリ原院ハ何チ目シテ其市參事會員中橋梁事務ノ主査三名ニ贈賄スル  
ニアラサレハ許可セラレ難シト詐リタリト認メラレタルヤ又何ニ依リテ其早クモ其意ヲ察シ主査ニ贈  
賄スルニアラサレハ目的ヲ達スル能ハスト故テニ不實ノ言ヲ以テ云々ト説明セラレタルヤ今原院カ引  
證セラレタル太刀三郎豫審第一回調書及ヒ手塚秀輔ノ同調書中主査員ニ贈賄スルニアラサレハ目的ヲ

達スル能ハストノコトハ一字一句モ斷ヘテアルコトナシ又他ニ見ルヘキナシ其太刀三郎第一回調書中後藤ニ八百圓ノ話シタシトキ後藤ハ私ニ向テ云々トアル一事以テ能ク主査員ニ贈賄スルニアラサレハ目的ヲ達スル能ハスト偽リタリト斷定スヘキ價值アルヤ否三十三年十一月十三日ト覺ユ證人太刀三郎ノ豫審調書第七問答中「其レハ私カ云々四人ニ割當レハ三百圓ニ足りナイト云フタメテ後藤カ左様申シタノテアリマセン」トアリ又三十三年十一月十五日ト覺ユ同人ノ豫審調書第六問答中「金ヲ千圓出スコトヲ取極タル時後藤ハ千圓受取テモ四人ニ分配スルノテアルカラ三百圓ニハ足りナイ事ニナルト申シテ居リマシタ」トアリ其千圓ニ取極メタル時トアル其「時」ノ一字ヲ以テ見レハ千圓ハ本人本間ヨリ任意ニ提供シタルモノニシテ一千圓ノ約束ヲ締結スル迄ノ間ニ於テ被告ハ何等ノ請求モ爲サス又何等ノ口ヲモ開カナルコトヲ知リ得ラルヘシ然レハ之ヲ又贈賄スルニアラサレハ目的ヲ達スル能ハスト偽リタリト云フヲ得ス又前掲太刀三郎第一回調書ニ後藤ニ八百圓ノ話シタシトキ後藤ハ私ニ向ヒ云々トアリ太刀三郎ノ申立三回共ニ異ニセリ同人ノ申立已ニ如斯ク曖昧ナル一片ノ調書一片ノ申立豈能ク以テ被告ノ罪ヲ斷スル價值アラシヤ然ルニ原院カ何人モ申立サルコトヲ附加シ以テ事實理由ヲ捏造シ主査員ニ贈賄スルニアラサレハ目的ヲ達スル能ハスト偽リ云々ト判示シ以テ被告ハ金圓ヲ騙取シタルモノト判決セラレタルハ不法ナリ原院ハ前記ノ如ク三度ニ百圓小切手一枚現金九百圓ヲ秀輔ヨリ受領シ之ヲ騙取シタルモノトスト判示セラレタルモ秀輔ヨリ受取タリトノ事一件記録中斷ヘテナシ

其金圓ハ總テ太刀三郎ヨリ受取タルモノニシテ秀輔ヨリ受取タルコトナシ金圓ハ本人本間ノ手裡ヨリ出テ以テ其太刀三郎ヨリ受取タルコトハ太刀三郎ノ豫審調書ニ就テ明カナリ原院ノ事實認定ノ間違ハ總テ如斯クシテ實ニ不法アルコトヲ示サンカ爲メニ茲ニ附記セリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ越山太刀三郎手塚秀輔ノ豫審調書ヲ綜合シテ事實認定ノ理由ヲ詳示セリ要スルニ本論旨モ亦原院ノ職權ニ立入り事實ノ認定證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス

第三點被告ハ三度ニ百圓小切手一枚現金九百圓ヲ受取タルニ相違ナキモ決シテ騙取シタルモノニアラス何トナレハ其金圓ハ前記ノ如ク原院モ已ニ認メラル、如ク英一郎ヨリ工事延期許可ニ付依頼ヲ受ケタルニ付雙方合意ノ上締結シタル契約中ノ其費用謝金ヲ受取リタルモノナリ其證憑ハ明治三十三年十一月二十二日ト覺ユ證人手塚秀輔豫審調書十一問答、十一問、其千圓ニ付テ書面ヲ其方ノ方ヨリ越山ニ出シタカ答出シマシタ其證書ノ趣旨ハ契約金並ニ其内ノ當金云々」其意味ハ江戸橋工事落成延期ノ事ヲ市役所ヘ出願シアリテ其指令ノ下ル様ニ奔走シテ千圓ヲ出ス其内三百圓ハ幾日百圓ハ幾日殘金六百圓ハ成功即チ延期開届ノ指令カアリタ節渡スト證言セリ、十二問其證書ハ如何爲タカ、答六百圓ヲ渡スト同時ニ受取リ破テ仕舞ヒマシタ」トアリ又明治三十三年十一月十六日證人越山太刀三郎豫審調書中八問答ノ末項ニ手塚ヨリ千圓ヲ遺テ賞ヒマシタカラ後藤ニ其話シテ致シ折合カ付タノテアリマシタトアリ又其十五問答中太刀三郎カ答フル所相違ノ廉アルモ其内江戸橋工事延期ノ事ニ付テ奔走ヲ

シテ貰フニ付テハ成功ノ上ハ金千圓ノ内當金四百圓渡殘金六百圓ハ成功ノ上ニ渡スト云フ約束書成功ノ報知ヲ受ケテカラ其約束書ヲ後藤ヨリ取戻シ六百圓ノ金ヲ渡シ其約束書ハ手塚ノ方ヘ戻シマシタトアル部分ハ相違ナシ以上手塚越山ノ證言ニ因テ見レハ被告カ工事延期許可ニ付依頼ヲ受クルニ當リテ總金高一千圓ト定メ其内當金四百圓成功謝金六百圓ノ契約ヲ締結シタルコト及ヒ其契約證ハ被告ノ手ニ受取アリシコトハ爭フヘカラサル事實ニシテ即チ被告カ受領シタル金圓ハ其契約證ノ金圓ナリ就中一件記録中被告ニ金圓騙取セラレタリトノ申立斷ヘテアルコトナシ反テ本人英一郎ハ満足ノ意ヲ天下ニ告白シ居レハ原院ハ斯クノ事實斯ク有效ナル數個ノ證據アルニモ拘ハラズ他ニ優ニ目スヘキ證據ナクシテ只種々ニ架空ノ想像ヲ捏造シ以テ金圓騙取シタルモノナリト判定セラレタルハ頗ル不法ノ裁判ナリ原院判決中被告亮之助ハ上記ノ如ク云々右ハ辯護士トシテ盡力セル謝金ナリト辯セリ抑モ謝金ナルモノハ其盡力ニ伴フヘキ報酬ニシテ辯護士ノ如キ高尚ナル業務ニ從フモ尙ホ此原則ノ軌ヲ脫スルヲ得ス被告ノ言ヲ聽クニ曰ク市參事會員ヲ招宴セリ曰ク延期ノ理由ヲ開陳セリ主張スル所斯ノ如クニシテ其間別ニ盡瘁セシ跡アルヲ見ス招宴開陳ノ二事能ク千金ヲ得ルニ價スルヤ頗ル疑フヘシトアリ原院ノ説明社ヲ頗ル疑フヘシ其説明ヤ頗ル失當ナリ其説明ヲ以テ豈ニ能ク被告ノ行爲ヲシテ詐欺取財ト見ルヘキ價値アルヤ否何トナレハ被告カ受領シタル金圓ハ其勞力ノ報酬トシテ費用四百圓成功謝金六百圓ヲ受取りタルコト已ニ述ヘタリ而シテ被告カ其依頼ヲ受ケタルハ訴訟ヲ提起スル依頼ヲ受ケタル

ニアラサレトモ辯護士トシテ一ツノ事件トシテ引受ケタルモノナリ「先方ノ意思ハ敢テ問フ所ニアラス一元來本件ニ付其資格論必要ニアラス運動ノ依頼ヲ受ケタルモノトスルモ決シテ差支ナシ蓋シ辯護士ハ運動ノ依頼ヲ受クルコト能ハサルモノニアラサレハナリ而シテ本人英一郎ノ違約金ハ約四千圓ナリ被告カ受領シタル千圓ノ内四百圓ハ事ノ成功不成功ニ不拘サル金圓ニシテ六百圓ハ成功ノ上受取タル謝金ナレハ決シテ過當ニアラス又辯護士ノ業務ト云ヒ又利益問題ノ運動ト云ヒ一片ノ口一片ノ交渉談判ニ成功ヲ遂ケ以テ數千圓ノ謝金ヲ受ケルアリ何チ怪ムニ足ラン被告カ延期許可ニ付盡力セシコト及ヒ英一郎ノ死活問題タリシコトハ已ニ上告趣意書ニアルヲ以テ茲ニ贅セズト雖モ原院ノ説明ハ民間ノ事業ト自活セルモノ、事情ニ通曉セサルモノニシテ實ニ失當ナリ原院ノ説明ノ失當一ツナラサルニ付爰ニ附記スト云フニ在レトモ○是亦只自ラ反對ノ證據ト爲スモノヲ列擧シテ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷ヲ批難スルニ外ナラス故ニ上告ノ理由ト爲ラス

第四點原院判決中證人太刀三郎第一回豫審調書云々主査ノ方ヘ運動費トシテ八百圓位差出スモ宜敷シト申入タルニ云々トアリ依テ被告ハ運動者トシテ論セシ原院ハ主査ノ方ヘ運動費トシテ八百圓位差出スモ宜シト申入レタリト認メラレタルモ被告ハ運動費ノ取次人ニアラス又斯クノ依頼ヲ受ケタルコトナシ其太刀三郎第一回調書ヲ閱スルニ主査ノ方ヘ運動費トシテ八百圓位差出ストノ記載ナク又他ニ見ルヘキモノ斷シテナシ其第一回調書中八百圓ト記載スル箇所三個アルモ何レモ皆工事延期許可ノ事

ナ被告ニ依頼スルニ付運動費トシテ差出シト云フ意ニシテ決シテ主査ノ方へ運動費トシテ八百圓位差出ストノ意ニアラス被告ハ運動ノ依頼ヲ受ケタルモノトシ論セン元來運動費ナルモノハ諸般ノ費用ヲ包含スト雖モ賄賂金ト稱スヘキモノニアラス何トナレハ或ル事ノ運動ヲ他人ニ依頼スルヤ其運動費トシテ若干金圓差出スニ付然ルヘク之ヲ以テ能ク目的ヲ達センコトヲ依頼シ其人ニ一任スルハ今日ノ常ナリ元來運動費ナルモノハ勞力ト許多ノ費用ヲ要スル勿論ナルヲ以テ運動者其人ニ差出スモノナリ本件亦此ノ如シ被告ハ運動者ニシテ主査員ハ運動者ニアラス然レハ太刀三郎カ運動者ニアラサル主査ニ運動費ヲ差シ出スヘシト請求スルカ如キコト萬アル可キ道理ナシ就中運動費ハ必スシモ一方へ金圓ヲ贈ラサルヘカラスト云フヘキモノニアラス亦運動ノ依頼ヲ受ケタルモノハ必ス一方へ金品ヲ贈リ以テ目的ヲ達スヘキモノニアラス他ノ手段方法ヲ以テ目的ヲ達スル途アリ亦一方へ金品ヲ贈テ以テ目的ヲ達スルニアラサレハ依頼者ノ本旨ニ背クト云フヘキモノニアラス依頼者ハ只己ノ目的ヲ達スルヲ主眼トセリ本件英一郎カ工事延期許可ノコトヲ被告ニ依頼スルニ付テハ勞力ト許多ノ費用ヲ要スルニ付キ其勞力ノ報酬ト費用ニ充ツル爲メ其八百圓ハ被告ニ對シ差出シタルコトハ實ニ見易キ道理ニシテ當然ノ事ナリ依頼者ノ意思モ亦茲ニ存ス依頼者ハ其目的ヲ達スルヲ主因トシ他意アルコトナシ之レ本人英一郎カ豫審調書(原院ニ於テ被告ノ利益ノ證據トシテ朗讀ニナリタルモノ)ニ千圓ノ金ハ被告ニ一任シ金ノ遣ヒ拂途ハ問フ所ニアラス他へ金員贈ルコトノ請求ハセスト證言セリ眞ニ然リ然ルカ故ニ其第

一回太刀三郎ノ調書八百圓云々ハ主査ノ方へ運動費トシテ差出シタルモノニアラス亦被告ハ斯ク注文ヲ受ケタルコトナシ即チ其八百圓云々ハ被告ニ對シ差出シタルモノニシテ況ンヤ被告ハ一千圓ノ外一錢一厘ヲモ報酬ヲ受ケタルコトナケレハ益々被告ニ對シ差出シタルコト明確ナリ果シテ然レハ被告ノ行爲ハ何等ノ罪ヲ構成セサルニ原院ノ判決茲ニ出テス太刀三郎第一回豫審調書中八百圓云々ハ被告ニ對シ差出シタルモノナルニ原院ハ主査ノ方へ運動費ヲ差シ出スモノト誤認セラレタルヨリ終ニ本件ノ如キ誤斷ヲ來タスニ原由ニ以テ被告ハ金員ヲ騙取シタルモノナリト判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○是亦事實ノ認定證據ノ判斷ヲ批難スルニ過キスシテ上告ノ理由ト爲ラス

第五點原判決中前項ニモ論シタル太刀三郎第一回豫審調書ヲ以テ主査ノ方へ運動費トシテ八百圓位差出スモ宜ロシト申入レタルニ云々トアリ本件ニ付本人本間ヨリ工事延期許可ニ付被告ニ依頼シタルコト及ヒ其延期許可ニナリタルコトハ原院モ既ニ認メラル、所ニシテ又其八百圓モ本人本間ヨリ任意ニ提供シタルコトモ既ニ原院カ認メラル、所ナリ何トナレハ主査ノ方へ運動費トシテ八百圓位差シ出ス云々ト判決書ニ記載セラレタルヲ以テ明カナリ然レハ被告カ總額千圓ヲ受領シタル内八百圓ハ本間ヨリ任意ニ差出シタル二百圓ハ被告ノ請求ニ依リ本間ヨリ差シ出シタルモノト假定セシカ其二百圓ハ已ニ原院モ認メラル、如ク主査三名ヲ招宴シ越山ニ五十圓贈リ(證人越山第一回豫審調書十一問答ニアリ)其他種々費用凡ソ三百圓程消費セリ然レハ被告カ惡意ヲ以テ金圓ヲ騙取シタルモノト云フヘカラス

然ルニ原院カ本人本問ヨリ任意ニ八百圓差出シ又主査等ヲ招宴シ越山へ金圓ヲ贈リ其他ノ費用ヲ要シタルコトヲ認メナカテ被告カ金一千圓ヲ騙取シタルモノト判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ認メナル事實ヲ以テ認メタルモノト爲シ之ニ因テ以テ原判決ヲ攻撃スルモノナレハ上告ノ理由ト爲スヲ得ズ

第六點原院判決中同件證人手塚秀輔十一月二十二日豫審調書ニ九月二十一日後（判決謄本ニハ九月二十一日トアルモ九月十一日ノ誤ナラシカ）越山カ被告ニ依頼シタルハ全ク其職辯護士タルニアラスシテ其市會議員ニシテ市參事會員主査ト懇意ナルコト論ナシトアリ原院ハ該調書ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ニ供セラレタルモ被告カ依頼ヲ受ケ當金四百圓成功謝金六百圓都合千圓ノ約束締結シタル以後ニ係ルモノナリ何レナレハ被告カ原院へ差出シタル證據ノ御摘讀ニ對スル辯解書中第六項ニ契約書ヲ取結ヒタルハ九月五六日頃ナリト云々ト申立テアリ證人太刀三郎豫審調書三十三年十一月二十四日ト覺ユ第二問答及ヒ第三問答「兎ニ角八日以前ニ千圓ト云フコトカ極マツテ九月八日ニ三百圓ヲ渡シタノテアリマスト」トアリ之レニ依テ之ヲ見レハ契約書ノ締結ハ三十三年九月八日以前タルコト紛レナシ然レハ契約書締結以後ニ係ル九月十一日秀輔カ云フ如キ事實アリト假定スルモ其カ爲メニ一錢一厘タモ被告ハ受ケタルコトナシ然ルニ原院ハ一千圓ノ約束成立ノ時日ヲ度外ニ付シ約束以後ニ係ル何等ノ效モ有セサル秀輔ノ豫審調査ヲ採テ以テ被告ハ金圓騙取シタルモノトノ證據ニ供セラレタルハ不法ナリ原判決

中越山カ被告ニ依頼シタルハ全ク其職辯護士タルニアラスシテ其市會議員ニシテ市參事會員主査ト懇意ナルニアルコト更ニ論ナシトアリ原院ノ説明頗ル失當ナリ何トナレハ越山ハ被告ト知己ノ間ニシテ殊ニ辯護士タリ市會議員タリ旁以テ便利モアラントシ以テ依頼シタルモノニ相違ナカルヘシ例令ハ或ル事ノ目的ヲ達セントセハ種々ナル便利アル方向ニ付テ周旋テ依頼シ又運動ヲ依頼セルト同一般ニシテ社會百般ノ事皆然リ毫モ怪ムニ足ラス然ルニ原院カ斯クノ如キ説明ニ至テハ實ニ社會ノ狀態ニ副ハス亦民間ノ事情ニ通曉セサル失當ノ説明ナリト云ハサルヘカラス原院ハ斯クノ如キ失當ノ頭腦ヲ以テ判決セラレタルニ付終ニ本件ノ如キ不法ノ判決ヲ下スニ至リタルモノニ付キ茲ニ附記スルモノナリト云フニ在レトモ○是亦原判決掲出外ノ事實證據ヲ叙列シテ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノナレハ上告ノ理由ト爲ラス

第七點原院ハ被告ハ辯護士トシテ依頼ヲ受ケタルニアラス運動ノ依頼ヲ受ケタルモノト認メ判決セラレタリ今原院カ認メラレタル如ク運動ノ依頼ヲ受ケタルモノトスルモ決シテ差支ナシ仍テ英一郎ヨリ運動ノ依頼ヲ受ケタルモノトシ以テ論セン其辯護士ト其運動ノ區別ニ因テ有罪無罪ヲ決スルハ抑モ原院カ誤テ生スル基トナリ遂ニ本件ノ如キ不法ノ判決ヲ與ヘラレタルモノナリ譬ハ衆議院ニ向テ菓子税ノ廢止酒造税ノ減税又或ルコトノ設置ニ付其代議士ニ對シ議會ノ通過ヲ謀ル運動ノ依頼ヲ受ケ其費用謝金ヲ契約ヲ爲スニ當リ種々ナル費用ヲ見積リ以テ費用金何千圓成功謝金何千圓ト定メ其契約ヲ締



結シ運動方ヲ一任セラレ請負タル上ハ其金員ノ遣ヒ拂ヒト其運動方法ハ其人ノ權限内ニアリテ其人ノ手腕其人ノ働キ其人ノ運動其當チ得テ招宴スルニモ及ハズ金品ヲ贈ルニ及ハズ速カニ議會ハ通過シ其目的ヲ達シ契約金ヲ受取タル場合ニ之ヲ詐欺取財ト云フヘキカ決シテ云フ可カラス依頼者本人ハ其己レノ目的ノ達スルヲ主眼トシ金圓ノ遣ヒ途ハ敢テ問フ所ニアラサルハ契約者雙方ノ意旨ナリ運動ナルモノハ其運動費ヲ受取テ初リ其目的ヲ達スルヲ以テ終ルモノニシテ後日何等ノ痕跡ヲ餘スモノニアラサルナリ又此ノ如ク本人英一郎ヨリ被告カ工事延期許可ノ運動ノ依頼ヲ受クルニ當テ費用金四百圓成功謝金六百圓都合千圓ヲテ運動ヲ一任セラレ請負タルコトハ前掲譬ヘト同一ニシテ其一千圓ノ外被告ハ一錢一厘ヲモ受領シ居ラサルヲ見テ知ルヘシ已ニ一千圓ヲ請負フタル以上ハ其遣ヒ拂ヒノ點ニ至ツテモ又何人モ干渉スヘキモノニアラス已ニ第一審證人本人英一郎ニ於テモ千圓ノ金ハ後藤ニ一任シ又其遣ヒ拂ヒハ問フ所ニアラス云々ト證言セリ然レハ被告カ其金圓ハ一錢一厘モ遣ハストモ本人ハ延期許可ノ目的ヲ達スルニアリテ金圓ヲ贈ルヲ以テ目的トスルニアラス已ニ本人ノ目的ヲ達セシメタル今日ニ於テ主査等ヘ金圓ヲ與ヘサルトテ被告カ金圓騙取シタルモノト云フヘカラス已ニ本人ニ於テ其目的ヲ達スルヲ主眼トセハ被告カ其一千圓ニテ引受ケ以テ本人ノ目的ヲ達セシメカ爲メ一千五百圓ヲ運動費ニ費消セリトセンカ其五百圓ハ何人ニ對シテモ請求シ能ハサルモノナリ何トナレハ一千圓ニテ請負タルモノニシテ其五百圓ハ被告ノ損失ニ歸スヘキモノナリ然レハ被告カ其一千圓ノ範圍内ニ於テ目

的ヲ達シ主査等ニ金圓ヲ與ヘサルトテ之ヲ以テ被告カ金圓騙取シタルモノト益云フヘカラス然ルニ原院ハ斯クノ道理アルニモ拘ハラズ主査員ヘ金圓ヲ與ヘサルニ付被告ハ金圓騙取シタルモノナリト判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○是亦原院ノ認定セサル事實ヲ以テ認定シタルモノト爲シ其事實ヲ指シテ罪ト爲ラスト論スルモノニシテ固ヨリ上告ノ理由ト爲ルヘキモノニアラス

第八點原判決中證人越山太刀三郎ノ第一回豫審調查書見ルニ九月初旬云々八百圓位差出スモ宜敷シト申入タルニ被告ハ尙ホ増加スヘシト云フニ付云々トアリ太刀三郎ノ第一回調查書ハ二箇アリ一ツハ潮豫審判事ノ第一回調查書一ツハ梅田豫審判事ノ第一回調查書之ナリ其内何レノ第一回調查書ナルヤ知ルニ由ナシ今假リニ潮豫審判事ノ第一回調查書ナリトセンカ原院カ其増加スヘシト認メテラレタル其増加ノ二字以テ能ク被告カ贈賄スルニアラサレハ目的ヲ達スル能ハスト偽リタリト認メ得ヘキ價ヒアルヤ又金圓騙取シタルト見得ラルヘキヤ例セハ物ノ賣買ニ付互ニ金圓ノ増減ヲ求ムルハ當然ニシテ金圓ノ増加ヲ求メタルトテ金圓騙取シタルモノト云フ可カラス然ルニ原院ハ金圓ノ増加ト認メナカラ被告ハ金圓騙取シタルモノト認メラレタルハ不法ニシテ且ツ前掲何レノ第一回豫審調查書ナルヤ知ルニ由ナキ調查書ヲ以テ有罪ノ判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○梅田豫審判事ノ作リタル第一回調查書ヲ採用シタルモノナルコトハ同調查書ニ原判文中論旨所載ノ事實ヲ記載シタルヲ以テ明瞭ナリ其他ハ證據判斷ノ批難ニ外ナラサレハ上告ノ理由ト爲ラス

被告亮之助贓金收受事件ニ關スル上告趣意擴張書第一點ハ原判決中「被告亮之助ハ金二百圓受ケタルモ右ハ豫テ大塚常次郎ヨリ株券ヲ被告鶴松ニ預ケ在リトノ話アレハ或ハ鶴松ニ於テ金圓ニ代ヘ贈リシモノト推定シ之ヲ落手セリト辯スルモ信スルヲ得ス被告鶴松カ恣ニ他人ヨリ預リタル株券ヲ處分シ突然金圓ヲ贈ルノ謂レナキコト勿論ナレハ被告ニ於テ其情ヲ知ラサル理ナシ云々」トアリ此判文ニ依レハ若シ鶴松ニ於テ株券ヲ處分シタルハ私擅ノ處置ニアラスシテ當然爲スヲ得ヘキ處分權内ノモノトセハ被告ハ直ニ無罪ノ判決ヲ受クヘキモノナリ此一事ハ被告ノ有罪無罪ヲ斷スル最モ樞要點ナルニ原院ハ一件書類ノ都テノ申立ニ反シ鶴松カ恣ニ處分スヘキ謂レナシトハ何等目スヘキ證據ナク又依據スヘキ事實ノ端緒ヲモナク全ク一箇ノ事實ヲ故ラニ描出シタル妄斷ニ過キサレハ太テ不法ノ判決ナリ抑モ被告カ受ケタル金圓ハ市内衛生會社ヲ汚物請負人ノ一名ニ加フルコトニ盡力セシ其報酬トシテ同會社ノ株券ヲ受クル約束アリテ其株券ヲ常次郎又ハ鶴松ニ於テ金圓ニ代ヘ贈リシモノト信シ受ケタルコトハ本件豫審以來主張スル所ニシテ被告ノ申立始終一貫セリ已ニ證人大塚常次郎ニ於テモ同一ノ證言セシコトハ同人ノ豫審調書及ヒ第一二審ノ調書ニ就テ明ナル而已ナラス鶴松ノ第一二審ノ調書ニ依テ判然タリ殊ニ鶴松カ手ニ預リタル同會社ノ株券六百枚ノ内被告カ受クヘキ株券ハ何枚ト確定シタル株券ニアラス又被告カ同人ニ預ケタル株券ニモアラサルナリ現ニ鶴松ハ其株券ヲ金圓ニ代ヘタルハ原院モ他ノ被告事件ニ付認メラルハ所ナラスヤ然ルハ鶴松カ恣ニ他人ヨリ預リタル株券ヲ處分ス

突然其金圓ヲ贈ル謂レナシトノ說明ハ實ニ本件ノ一件書類ニ反シ何等目スヘキ證據ナク又毫モ依ルヘキ事實モナク全ク一箇ノ事實ヲ捏造シタル不法ノ判決ナリト云フ所以ニシテ其不法アル原院判決ノ破毀ヲ求ムル次第ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ論旨所載ノ判文ノ次ニ「其他上來被告又五郎ニ付説示セン證據ヲ綜合シ知情收受ノコトヲ明カニス」トアリテ證據說明ノ序次被告ノ抗辯ニ對シ事理ニ適セサルコトヲ一言辯明シタルニ外ナラサレハ事實ヲ妄斷シタルモノト云フヲ得ス

第二點被告ハ原院公判廷ニ於テ常次郎又ハ鶴松ニ於テ金圓ニ代ヘタルモノト申立タルニ原院ハ獨リ鶴松トノミセラレタルハ大ナル誤謬ナリ何トナレハ被告ハ原院ニ於テモ又豫審ニ於テモ又第一審ニ於テモ利光カ大塚カ株券ヲ金ニ代ヘタルモノト思ヒ受ケタリト明記アリ(三十四年三月十九日第三回公判始末書中ニ明記アリ)然ルニ原院カ獨リ鶴松トノミセラレタルハ即チ併立ノ申立ニ對シ故ナク其一方ヲ斥ケ又其斥ケタル理由ヲ附セサル不法アルト同時ニ以テ事實ヲ不當ニ認メタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ查スルニ問二百圓ハ如何ナル理由ニテ受取タルカ答前畧此二百圓ハ大塚ノ預ケタル株ヲ利光カ金ニ替ヘテ寄越シタルモノニテモアラント一意ニ信シ云々トアリ而シテ原院ハ右公廷ノ答辯ヲ掲ケタルモノナレハ本論旨ハ謂ハレナシ

第三點前第一點ニ述ル如ク被告カ受タル金圓ハ市内衛生會社ノ爲メ盡力シタル其禮金トシテ當然受クヘキ金圓ニシテ鶴松富次郎其他ノモノガ待合田川ニ金圓持チ寄タルトキ初テ發生シタル事實ニアラス

遠ク其以前ヨリ受クヘキ原因發生セリ即チ大塚常次郎ヨリ市内衛生會社ヲ汚物請負人ノ一名ニ加フルコトノ依頼ヲ受クル當時已ニ發生セルモノナリ然レハ假令原判決中記載ノ「被告富次郎一月十四日豫審調書ニ云々」トアル如キ事實アリタルモノトスルモ罪トナラス何トナレハ鶴松カ持參セシ市内衛生會社ノ金圓ノ内ニハ證人大塚常次郎被告鶴松等カ第一二審公判廷ニ於テ證言スル如ク被告ニ贈ルヘキ金圓包含セリト(第一二審公判始末書中ニアリ)就中原院判決書ニ記載アル如ク被告鶴松ハ現ニ被告又五郎亮之助ニ分與スル爲メ六百圓ヲ衛生會社出金中ヨリ支出シ云々ト明記アリ已ニ原院ニ於テモ被告カ受ケタル金圓ハ衛生會社ヨリ出テタル金圓ノ内ナルコトヲ認メ他ノ汚物請負人印東金田等ヨリ出テタル金圓ニアラサルコトモ認メラレタルモノナリ果テ然レハ假令取次人ナル富次郎ニ於テ如何ナル事柄ヲ附言シタリトテ正當ニ受クヘキ理由アル禮金カ取次人ノ言語ノ爲メ贓金ニ變スルノ謂レナシ然ルニ原院ハ本件ニ對シ贓金收受ノ罪アリト判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決第一其末ノ末段ニ「六百圓ハ被告鶴松持參ノ金圓ヨリ支出シ」トアルハ鶴松カ待合田川ニ持參シテ正犯被告等ニ贈リタル金圓ノ内ヨリ支出シタル趣旨ナルコトハ判文ノ前後ニ照合シテ明瞭ナリ其他ハ原院ノ認定セラル事實ヲ主張シテ原判決ヲ攻撃スルコト外ナラサレハ上告ノ理由ト爲ラス

第四點被告カ衛生會社ヨリ株券ヲ受クルコトハ獨リ利光鶴松之ヲ知ルモ其他ノ人々ハ會テ之ヲ知ラス故ニ原院ヲ認メラレタル被告富次郎一月十四日豫審調書ニ云々ノ如キハ或ハ待合田川ノ席場ノ話シニ

上リタルヤモ知ルヘカラスト雖モ個ハ只彼等一場ノ話シニ過キスシテ被告ノ與リ知ル所ニアラス故ニ富次郎カ如何ナルコトヲ申立ルモ被告ハ毫モ意ニ介セス被告ノ意思ト富次郎等ノ意思ト全ク相反シ相方ノ意旨ノ行違ヒヨリ致ス所ニシテ被告ノ意旨ハ只々一意ニ隨ニ衛生會社ヨリ出テタル金圓ヲ鶴松ヨリ富次郎ニ託シ贈リシモノナリト確信シ以テ受ケタルモノナルニ原院ハ被告カ金圓受取タル當時ノ意旨ヲ審究セス被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ批難ナルヲ以テ上告ノ理由ト爲ラス

被告武之助辯護人高橋織之助ノ上告趣意擴張書ハ原院ハ被告小倉武之助カ明治三十三年十一月三十日被告勝春直次ヲ訴追スル收賄事件ニ付證人トシテ東京地方裁判所豫審判事潮恒太郎ニ對シ請負ニ關シテハ金ヲ人ニ遺ツタト云フ様ナコトハアリマセント陳述ヲ爲シタルハ勝春直次ニ對シテ各一罪ヲ構成シ數罪俱發ナリト爲シ原院檢事ノ附帶控訴ヲ其理由アリト認メ刑法第百條ヲ適用シナカラ何レノ罪カ重キカ之ヲ決セサルハ刑法第百條第三項ニ違背シ理由不備ノ裁判ナリト云ハサル可カラスト云フニ在リ○因テ原判決ヲ查スルニ二個ノ偽證罪ヲ認メテ刑法第百條ヲ適用シナカラ其内何レヲ重シト認メテ處斷シタルモノナルカヲ說示セス乃チ法律上ノ理由ニ不備アル不法ノ裁判ニシテ本論旨ハ其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ被告武之助ニ關スル原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ上告論旨ニ對シ逐一説明ヲ付スルノ要ナシ然レトモ被告武之助ノ上告論旨中相被告等ノ利益トナルモノハ之ヲ援用スル旨ノ申立

アリ而シテ辯護人原嘉道ノ擴張書第四點ハ原判決第一其一二ヲ攻撃スルモノニシテ相被告等ノ上告論旨トモ爲シ得可キモノアルニ依リ左ニ其理由ヲキコトテ説明シ置カシ

第四點(原判決ハ「被告武之助ハ其第一、第二ニ於ケルカ如ク賄賂金三千九百圓ヲ被告鶴松方ニ持參セシ事實ナルニ關セス」云々トノ事實認定ヲ掲ケタリ而シテ原判決第四ニ記載スル金三千九百圓ヲ鶴松方ニ持參シタル事實ノミコトハ其賄賂金タルノ情ヲ知リタルコトヲ見ルコト能ハサルヲ以テ原判決ノ意ハ其第一第二ニ掲記セル事實認定ノ内被告武之助ヨリ峰尾横山利光等ニ對シ贈賄ノ意ヲ通シタリトノ點被告武之助大塚常次郎ハ被告タル參事會員一同及ヒ被告鶴松ヲ二十二日夜田川屋ニ招待シタリトノ點武之助カ被告鶴松ヨリ二十二日夜二十五日ニ金圓ヲ持參スヘキコトヲ命セラレタリトノ點被告武之助カ被告鶴松宅ニ三千九百圓ヲ持參シタリトノ點等被告武之助ノ行爲ニ關スル部分中贈賄ノ情ヲ知リタリト認ムヘキ事實ハ之ヲ武之助ニ對スル事實認定ニ援用シタルモノト認メサルヲ得ス從テ第一第二ニ關スル不法ハ亦被告武之助ニ對スル判決ノ不法ヲ惹起スヘキモノトス而シテ前記第一第二ノ判旨中ノ不法ヲ擧クレハ)(一)原判決ハ其一二於テ被告武之助カ峰尾勝春横山富次郎及ヒ市會議員タル利光鶴松ニ其内意ヲ通シ即チ贈賄ノ意志ヲ通シ市參事會ニ於テ衛生會社カ請負人ニ採用セラル、ノ議決アラソコトヲ依頼シタルモノナリト事實ヲ認定セシモ該事實ニ對シテハ證據説明中毫モ被告武之助カ贈賄ノ意志ヲ通シタル證據ヲ掲ケス尤モ被告富次郎第二回調書ノ二月中田川ニ於テ大塚常次郎ハ小倉

武之助ヨリ依頼ヲ受ケタル旨ノ供述ヲ援用スルモノレ被告タル市參事會員等共謀ノ事實ニ對スル證據トシテ掲ケラル、ニ過キサルヲ以テ結局武之助カ贈賄ノ内意ヲ通シタリトノ證據ニ至テハ全ク缺如スルモノタルヲ免カレスト云フニ在レトモ

○原判決第一其一ヲ查スルニ「若シ夫レ被告間共謀ノ連絡仔細ノ内情ニ至リテハ云々被告富次郎、第二回調書ニ云々二月中田川ニ於テ大塚常次郎小倉武之助ヨリ依頼ヲ受ケタルヨリ云々トアリテ右富次郎ノ供述ハ共謀ノ事實ノミナラス被告武之助カ贈賄ノ内意ヲ通シタル事實ノ證據トモ爲シタルコト疑ナケレハ論旨ハ謂ハレナシ」(二)原判決ハ又其第一ニ於テ三月二十二日夜小倉武之助大塚常次郎ノ招請ニ應シ被告一同田川ニ集マリ云々ト事實ヲ認定シタルモ此招請ノ事實ハ武之助カ贈賄ノ事情ヲ知り居リシヤ否ヤヲ認定スルニ至大ノ關係ヲ有スルモノニシテ武之助ハ常ニ之ヲ否認シ他ノ被告モ利光鶴松ヲ除キ皆之ヲ認メサルニ原判決ハ之ヲ認メタル何等ノ證據ヲモ舉示セスト云フニ在レトモ

○原判決第一其一ヲ查スルニ三月二十二日田川ニ集會ノ事實ハ被告深造富次郎直次鶴松ノ自認ニ依リ證明シアルヲ以テ其會合カ被告武之助等ノ招請ニ基キタルコトヲ說示スルノ要ナキノミナラス同日集會ノ事實ハ收賄罪ノ構成上何等ノ影響ナク單ニ事實關係ヲ明カニシタルニ止マルモノナレハ證據ニ依リ之カ認定ノ理由ヲ明示セサルモ敢テ不法ニアラス」(三)原判決ハ又其第一ニ於テ二十二日夜被告一同田川ニ集マリ其際二十五日ヲ期シ各路金ヲ同所ニ持參分配スルコトニ一決シ被告鶴松ハ其場ニ於テ直ニ武之助ニ命シタリト認定セリ此認定ニ依レハ被告武之助ハ被

告一同決議ヲ爲ス場所ニ居合セ被告鶴松ヨリ一同列席ノ所(其場)ニ於テ二十五日ニ金員ヲ持參スヘキコトヲ命セテラタルモノトセラレタリ然ルニ此事實ハ武之助ノ否認スル所ナルノミナラス利光鶴松以外ノ各被告人ニ於テ認メサル所ナルニモ係ハラス原判決ハ之ヲ認メタル何等ノ證據ヲ示サズ且其第二ニ於テハ利光鶴松ハ二十一日二十日ノ兩日ハ田川ノ集會ニ加ハリ二十二日ハ別室ニ於テ常次郎武之助ニ向ヒ二十五日現金三千九百圓ヲ支出スヘキコトヲ促シタリト事實ヲ認定シ其證據ノ説明ニ於テハ武之助僞證事件證人大家常次郎ノ豫審調書中常次郎ハ田川ノ別室ニ於テ被告ヨリ二十五日ニ現金持參ノコトヲ申サレタル旨ノ記載アルヲ援用シ又其次ニ於テハ被告鶴松ハ二月二十一、二十二日ノ兩日田川ノ集會ニ列シ常次郎ニ向ヒ二十五日ニ金員ノ支出ヲ命シ云々ト掲ケ被告鶴松カ二十二日夜田川ニ於テ三千九百圓出金ノコトヲ命シタルハ田川ノ別室ニ於テナリトシ之ヲ命セラレタルモノハ或ハ常次郎ナリトシ或ハ常次郎武之助ナリトシ或ハ武之助ナリトシ事實ノ認定第一ト第二ノ間ニ牴觸スル所アリテ何レニ據ルヘキヤヲ知ルニ苦シム要スルニ原判決ハ此點ニ於テ理由ノ齟齬アル不法ヲ免カレスト云フニ在レトモ

○原判決ヲ查スルニ三月二十二日夜田川集會ノ席ニ於テ被告武之助カ被告鶴松ヨリ金圓ノ持參ヲ命セラレタルコトハ第一其四ニ於テ被告武之助ノ豫審調書ヲ援用シテ證明セリ而シテ該事實ハ武之助カ僞證罪ニ關シテハ立證ヲ要スヘキモノナルモ收賄罪ノ成立ニ關係ナケレハ第一其一二ニ於テ之ヲ證明スルノ要ナシ又大塚常次郎ト被告武之助トハ共ニ東京市內衛生株式會社ノ

社員ナレハ被告鶴松ヨリ金圓ノ持參ヲ命セラレタル者ヲ以テ常次郎ト爲スモ亦武之助ト爲スモ犯罪ノ構成上何等ノ影響アルヘキ事實ニアラサルヲ以テ原判決ノ理由中所論ノ如キ瑕疵アリトスルモ上告ノ理由ト爲ルヘキモノニアラス

〔四〕原判決ハ其第一第二ニ於テ被告武之助カ三月二十五日三千九百圓ヲ鶴松宅ニ持參シタリト事實ヲ認定スルニ係ハラス之ニ對スル何等ノ證據ヲ舉示セス尤モ其第四ニ於テ被告武之助ノ被告トシテノ第一回豫審調書ヲ援用シ二十二日田川ニ於テ鶴松ニ命セラレ二十五日現金ヲ同人宅ニ持參セシニ相違ナシ云々ノ記載ヲ掲出スルモ是レ單ニ被告武之助カ僞證ヲ爲シタルノ理由ヲ徵スルノ材料トナスカ爲メニ援用セシモノニシテ第一第二ニ掲ケタル事實ヲ認定スル證據トシテ援用セラレタルニ非サルハ判文上明白ナリト云フニ在レトモ

○右ハ收賄罪ノ成立ニ影響ナキ事實ナレハ之カ立證ヲ要セサルノミナラス原判決第一其二ニ於テハ「被告ハ株券ハ實際ハ受取ラスト云フモ被告武之助モ現ニ二十五日現金ト引換タル旨申立レハ被告ノ言ハ之ヲ信用セス」トアリテ被告武之助ノ自認ニ依リ三月二十五日株券引換ニ金圓ヲ交付シタルコトヲ說示シアレハ論旨ハ謂ハレナシ

〔五〕假リニ原判決カ其第四ニ於テ援用シタル被告武之助カ被告トシテノ第一回調書中三月十日前後印東金田ヨリモ出金スルニ付キ會社ノ分モ株券ヲ現金ニ換ヘヨト峰尾ヨリ申サレタリトノ摘記ハ原院ノ是認シタル事實ヲ掲ケタルモノトスレハ是レ原院ノ第一及ヒ第二ニ於テ認定シタル事實及ヒ證據ト矛盾スルナキ第一ニ於テハ大塚常次郎第二回豫審調書ニ株ヲ現金ニ換ヘルコトノ相談ハ三月十日頃利光ト大塚

トノ間ニ交渉セラレ大塚ハ之ヲ武之助ニ通シタル様記憶ストノ證據ヲ採用シ又其第二ニ於テモ同様ノ事實及ヒ證據ヲ掲ケタリ而シテ其第四ニ於テハ被告小倉武之助ハ其第一第二ニ於ケルカ如ク云々ト事實認定ヲ爲シタルニ拘ハラズ之レト矛盾スル武之助カ被告トシテノ第一回豫審調書ノ記載ヲ是認シタルモノトスレハ結局事實認定ト證據説明ト矛盾スルノ結果ヲ生スト云フニ在レトモ●原判決ヲ查スルニ大塚常次郎小倉武之助等ハ被告鶴松ノミナラス被告勝春富次郎ニ對シテモ直接贈賄ノ申込ヲ爲シタルモノナルヲ以テ第一其四ニ於テ武之助カ勝春ヨリ株券ヲ現金ニ引換ユヘキコトヲ命セラレタル旨ノ供述ヲ採用スルモ第一其一二ニ採用シタル大塚常次郎ノ豫審調書中現金引換ノコトヲ大塚ヨリ武之助ニ通シタリトノ供述トハ毫モ矛盾スル所ナキヲ以テ本論旨モ亦謂ハレナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ被告長谷川深造太田直次稻田政吉峰尾勝春横山富次郎今井兼輔利光鶴松中島又五郎後藤亮之助ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却シ同法第二百八十六條ニ從ヒ原判決中被告小倉武之助ニ關スル部分ヲ破毀シ其事件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十五年三月二十八日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

明治三十五年四月十八日著作  
 明治三十五年四月廿一日發行

著作權所有

大審院



東京市神田區錦町貳丁目貳番地

發行者 **東京法學院**

東京市麴町區內幸町壹丁目參番地

代表者 菊池武夫

東京市麴町區下六番町拾七番地

同勞舍

印刷者 松澤玨三

92  
164



