



• 10333



考一

三江考

張明先

四瀆百川之名莫不昉於禹貢。漢唐以下注水道者多訛襲後人俗稱指點見前疑似形勢。坳會牽合任意解說。迄無定論。禹貢記荊州水曰江。漢朝宗于海。江之昉也。記揚州水曰三江。既入三江本一江也。其於江漢朝宗之後。又曰九江孔殷。因江水從今之江陵縣南虎渡口分入澧水。至洞庭與沅湘諸水合。經岳州而仍入江。故九水亦得以江名。所謂東至于澧。過九江。至湖南文徵

卷三十二 考一

一

于東陵者是也。正義與會氏亦知下流合於大江。故稱九江。而不知江水早入澧水。合沅湘諸水而復與大江會。是江水與江水會也。稱之為江。夫復何疑。禹貢之導漢水也。既曰南入于江。又曰東為北江。入于海。故稱北江也。禹貢一書凡言江者皆指岷山發源由梁而荆而揚之江。他無所謂江也。江水源流古今未改。非若黃河遷徙無常。失其故道無可指據。自鄭元註孔安國三江傳云。左合漢為北江。會彭蠡為南江。岷江居其中。則為中江。蜀人稅安禮指掌圖以為蘇軾作。謂水出彭蠡者為南江。蔡沈圈外註亦稱蘇氏謂岷山之江為中江。嶓冢之江為北江。豫章之江為南江。二說欲於禹貢東為北江。東為中江之外。增



出南江以足三江之數。意以爲漢水自北來可稱北江。則彭蠡南來可稱南江矣。殊不知禹貢導水曰岷山導江。是謂發源處。已是一截江。繼之曰東別爲沱。所以別於江也。過九江至於東陵。東迤北會于匯。卽繼之曰東爲中江。又是一截江。導漢水南入於江。東匯澤爲彭蠡。卽繼之曰東爲北江。又是一截江。導江導漢以江爲主。中江北江皆原本於岷山之江。文有先後脈實一貫。漢水南入於江。在未匯彭蠡之先。東爲北江。在旣匯彭蠡之後。漢統於江。不得於江水合流之中。獨標漢名曰北江。彭蠡爲澤。本文已有定名。又安得捫立一說。以彭蠡爲南江邪。至蔡傳引庾仲初吳都賦注云。松江下七十里分流東北入海者爲

婁江。東南流者爲東江。併松江爲三江。韋昭云。三江謂吳江。松江。錢塘江。此皆未悉源流。止從震澤附近著想。大與禹貢三江之舊不合。又山海經云。三江者大江。中江。北江也。汶山郡有岷山大江所出。峽山中江所出。東注大江。岷山北江所出。東注大江。其源皆在蜀也。此又口口江源。後人臆說。亦與禹貢東爲北江入于海東爲中江入于海之旨不合。均非確論也。學者苟探其源而溯其流。湊會乎禹貢中江北江與三江旣入之義。中江在至東陵北會于匯之下。北江在漢水入江東匯彭蠡之下。則知中江北江之上。自有一江。江水一源而三目。岷山之江在梁爲一江。中江在荆。北江在揚。三江位置井然。三江入海不至泛



溢則震澤易致於定不但庾韋蔡三家之說悖謬斷不可從卽  
鄭蘇彭蠡南江之冊論漢水北江之特標亦誤甚矣抑又考漢  
書地理志注云岷山爲大江至九江爲中江至徐陵爲北江水  
經及荊州記云江出岷山其源若甕口在益州潛行地底數里  
至楚都廣十里名爲南江自犍爲歷澧沅湘合諸水至潯陽經  
彭蠡蕪湖名爲中江東北至南徐州名爲北江而入於海徐說  
文亦主此說次第不紊脈絡貫通斯爲近之然以岷山之江爲  
大江爲南江加一大字南字與中江相配反屬蛇足以愚見惟  
以岷山之江爲一江無大與南之名殊覺渾融猶是從岷山導  
江句鉤斷得來也至云以潯陽彭蠡蕪湖爲中江則以中江北  
湖南文徵

卷三十一

考一

三

江混爲一處蓋由誤指潯陽爲九江錯解東陵之匯爲彭蠡故  
以蕪湖爲中江之界其實中江在東陵北匯之下起至東匯彭  
蠡之上止彭蠡以下則東爲北江矣潯陽在中江蕪湖在北江  
界限不可不明倘謂中江北江俱在匯彭蠡之下豈果如蘇氏  
味別之說嘗水味而知何者是中何者是北不尤可哂之甚者  
乎



夏口之消其名譌其地也久矣。昉於三國之吳承誤於唐而成於今之沿襲稱說習而不察者。凡水之流經其地而出者謂之口。水經諸所云口者必實有是水而後受其名。鄂城左右無他水入江。惟上流入江諸水經其城西南北三面。此大江之南岸也。漢口則漢水由此入江。湏水附之。大別峙其表。與禹貢所紀漢水南入於江者。今古不殊。此大江之北岸也。鄂城漢口均無夏水入江之口明矣。水經云水東至華容縣西夏水出焉。又云大江又東合于夏口。注江水左迤北出通於夏口。水經又云江水又東左得二夏浦。俗謂西江口。其右岸有城陵山。今日城陵磯在巴陵

湖南文徵

卷三十三

考一

四

下十徧稽諸記志有曰中夏水曰子夏水。其地悉在江陵之上。其經流之處曰孱陵。曰華容。孱陵即公安也。今石首監利皆昔華容境。而漢書地理志江夏郡注云沔水自江別至南郡華容。為夏水。過郡入江。故曰江夏。似以沔水即為夏水。而於華容則注云夏水首受江東入沔。行五百里入江夏境。接秭歸夷道。今夷徵諸晉書杜預傳云舊水惟沔漢達江。預乃闢揚口起夏水。達巴陵千餘里。與沔漢本非同條。且其入江更在江陵以上。則

夏水之在大江北岸。距鄂城漢口均千里而遙。又明矣。春秋時日夏沔然。水北曰沔。水曲流亦曰沔。非僅水相入一義。猶媿沔。沔之類非水所由出之口也。至詩地理考謂冬竭夏流。故曰夏。其入江處謂之夏口。此本應劭十三州記。蓋



意爲之說故不能實指入江定處按爾雅夏大也邢昺疏凡物之大壯者謂之夏觀夏浦之稱彙見水經自南郡至廬江界水道縣遠滔滔江漢中夏水得屢標名目其非隨時盈縮涓涓細流亦明矣湖洧譌所自緣孫權於黃鵠山築城以對岸有沔津渡漫以夏口名城自是而夏口之稱移於南岸矣至唐人則竟以鄂渚爲夏口凡紀行贈別見諸詩文者無不專目南岸矣江水逕魯山南酈善長注引地說云漢與江合於翼際山旁山上有吳太守陸煥城蓋取江夏二水之名魯山一名翼際山卽大別山也是又移夏口於北岸矣迄於今人不知察南岸北岸任意泛目爲夏口或以夏水本出北岸竟確指漢口以當之既不窮夏水之源又

湖南文徵

卷三十一

考一

五

并不迹入江入漢入沔今昔同異有無之處則自江陵以下千數百里閒凡大江之濱盡可指爲夏口之地加以夏口之名矣可乎故欲得夏口之實必確得其入江入漢入沔之口而逆溯其所自出之源則自三國至今名與地淆譌之夏口一無游移是亦生斯土而有志考古者之責也



河源發於崑崙山出自星宿海聚蒲昌蘭河暨巨澤諸水伏流千餘里由塞外入中土至積石乃見禹導河由茲始禹貢曰導自積石至于龍門會于涓汭則已曲折三千里許矣自龍門至華山歷韓城卻陽諸邑黑水西河惟雍州此河上流也自華陰至潼關流入閩鄉達靈寶東至底柱經盟津伊洛瀍澗既入于河而滎波蒗澤復被于孟潒浮洛達河荆河惟豫州此正河之中州者且汾水東入于河漳水橫入于河而濟洛二水皆爲豫患濟源爲患於數州其流則散見於兗洛水爲害於一郡而出入皆屬於豫此又河患在中州者若自大伾北過泇水至于

湖南文徵

卷三十一

考一

六

大陸又北播爲九始合爲一同逆河以入海此則中州之下流矣蓋砥柱龍門不鑿難洩上流之怒而導其行九河濟漯不分難決下流之壅而殺其勢故袁氏云河流半溷泥沙急則流緩則澱往往而然昔禹治水自蘭州而北岢嵐而南直至華陰由雍以下皆引之兩山閒使相激盪而泥沙不能積及將入平地懼狂瀾四出則疏三門析津以爲蓄節故砥柱洵如柱析城洵如城王屋洵如屋皆鱗次屹立於河之濟其來也有高山大麓列於左右故水雖奔騰而不致橫溢其去也有眾水支派爲之分流故水雖澎湃而不致汎濫勢使然也惟中州平原廣埜無高山夾之無川流導之其地既平則其土必疏薄土既疏薄則



水易衝潰是河之爲患恆多而其爲防更甚粵自神禹以後中國無水患者七百七十餘年至周定王時河徙砦礫忽潰而南已非禹故道漢文帝時決酸棗武帝時決瓠子後又決館陶迨宣房築二渠道河北行復分流爲屯氏河此皆地近冀兗於豫似無涉故由東漢及魏晉五代以及唐鮮有河患者無他順河自北而東以入海其勢不少拂逆故爾唐正元閒王珙開運道將砥柱諸險隘相繼剷平而大禹導山節水之意胥失矣宋仁宗時河決大名熙甯閒又決曹村因導河南徙以合淮泗當是時淮猶受河之少半至金復決渦河南由項城經潁上過壽州河水全入于淮而故道悉淤且黃河故道不一自衛輝之新鄉

湖南文徵

卷三十一

考一

七

南入於界又北行與胙城合元代自原武決東南流經陽武封邱而下茲河北流遂斷至正初河決金隄命賈魯巡行建策以治明洪武初年蔡河壅塞自開封抵陳州運道不通命安然親督工師以疏導之宏治閒河溢且嚙汴城孫需撫豫役飢民築隄以予之備隄成而飢民飽後河復決張秋命劉大夏徐有功往治之以李善相度水勢開修賈魯河四十八里而河用底績此皆治河已事也獨不可做而行之乎夫自古迄今河之遷徙無定處則河之防患甯有善策哉彼九河之名見於爾雅漢王橫云已淪於海酈道元注水經亦云然以陵谷變遷非一朝一夕之故議者欲復禹故道俾河水入海不入淮恐亦難於再致



者矣。況昔之治水也。帝治河。今之治水也。兼治漕。故以河水入於淮。而漕運受其利。然以一淮受全河。而生民獨不罹其害。邪。河流導而漕運無阻。固兩得之道也。若中州之河防不慎。上流潰決。則清不敵黃。而洪波瀰漫。淮揚州邑。不且盡委諸波臣哉。所以善治水者。不與水爭地。而欲收其水於地。必先以其地予水。故水方驟至。既有所儲蓄爲受水之地。而水將迅往。必有所歸。宿爲匯水之區。此大禹所以有九河疏九川。滌九澤。陂之功。而漢賈讓亦陳曰。疏曰濬曰塞三策焉。愚謂疏於未然。開旁支以殺其流。決河身以消其淤。是河當疏則利用疏。濬於將然。導上流以緩其來。分下流以順其去。是河宜濬則利用濬。由此橫

決衝溢之患。與淺阻壅滯之形。皆可以無虞。迨夫既決。則又利用塞。下埽以禦之。築壩以堵之。堅隄防以遏抑之。斯洪波不致汎濫。而沃壤不變爲泥沙矣。且相地勢之高下。以制宜。乘時之緩急。以集事。擇人之智能。以專委任。綢繆鞏固。又在當事之審時度勢。相機宜。以運用於臨事時矣。由是上慰 朝宁。饑溺之思。下致草野生全之慶。則安瀾在四瀆。利澤及百世。豈第籌河防於中州一隅而已哉。



今之沃猶古之沃也亦何分於今古哉新城爲太子城城乃今縣治故城在縣治西南二里至今遺址宛然是卽晉成侯所徙之都桓叔所封之國也絳山不改沃水常懸祖宗諸陵之魂魄新城世子之英靈千年如在呼之可卽出也況其見於毛詩春秋國語左傳史記前漢書者原有一一確證何嘗有在今聞喜之疑及據今聞喜爲今曲沃之明文也耶蓋嘗詳繹經史流覽形勢爲之推求其故一由於諸書註曲沃之錯會漢書也一由於諸書註新田之游移絳縣也秦分天下爲三十六郡曲沃屬絳縣隸河東郡縣名左邑故城在涑水西南與曲沃中隔絳山

湖南文徵

卷三二

考一

九

分汾澮洮涑兩川原也漢書武帝紀元鼎六年將幸緱氏至左邑桐鄉聞南越破以爲聞喜縣春至汲縣中鄉得呂嘉首以爲獲嘉縣地理志河東郡縣二十四左邑聞喜絳并列焉乃漢末汝陽應劭集解聞喜今曲沃也秦改爲左邑漢武帝於此聞南越破改曰聞喜是班氏原云以左邑之桐鄉爲聞喜縣非改左邑爲聞喜縣奈何遂并今曲沃亦改爲聞喜也如左邑縣并改爲聞喜縣是汲縣亦應改爲獲嘉縣矣又何以絳左聞喜并列爲縣也然自應解一行後儒皆墨守而恪遵之由是吳之章昭本之解國語矣晉之杜預本之註左傳矣劉宋林堯叟本之註春秋矣范氏本之作後漢書矣北魏酈道元本之註桑欽水經



矣。唐之孔穎達司馬貞顏師古本之。正我毛詩索隱史記注前漢書矣。降而兩宋不能更易其說。況其後焉者乎。夫未嘗親歷其地。又憚於搜羅考辯。依樣傳訛。而寰宇一統通府縣志互相解釋。無怪其相沿千載也矣。二百餘年之勝地精華。盡洩鬱結。都宣霸圖。其消歇矣。迨三晉紛爭。七雄交戰。兵燹百劫。簡冊悉成灰燼。陵塋鞠爲茂草。遂至漢興。兩都少有名人從而識之。卽霸國遺文。尙賴東魯之大聖大賢一經三傳。大書而特傳之。至今之書法謹嚴。文章典重。含英咀華。膾炙人口者。伊誰之力也。邪。而當年城郭都鄙。自晉以來。無復有人焉。考其地而切註之。曰新田本古絳縣。卽絳邑縣地。今何地爲絳邑縣故墟也。將兩

都混而爲一。珥筆者每從而疑之。逡巡而莫能下。雖明知其爲曲沃。將何地以處新田。含豪千里。皆窘步而棘手矣。然生斯土者。尙爾傳訛。見之古者。又有明詮。故其勢不得不將曲沃一地分而爲二。以古曲沃歸聞喜。而以今曲沃爲新田也。豈知聖人修史。晉沃原分兩地。曰欒盈復入於晉。入於曲沃。公羊由乎曲沃而入也。左氏作傳。底本得之最確。曰土厚水深。有汾澮以流其惡。且民從教。十世之利也。猶畱之典籍。以待後人。俾千載之秘。終於昭雪。聖賢之功。千古不磨。萬世爲烈矣。夫與其勦襲陳言。曷不披閱經史。縱覽形勢。以徐觀焉。而自得之。今於經史原文。識得新田真地。則從曲沃下國。以望唐翼晉水。故絳新絳。榮



若列星瞭如指掌而晉之爲晉沃之爲沃應不待辯而自明也  
自非然者坐新城撫故都沃泉懸鵠邑拱絳山猶峙滄水常流  
祖宗夫人之陵寢尙存世子申生之廟墓如故而成厲靖僖獻  
五世之徙都桓叔莊伯武公之封國甯悉遷之桐鄉之野洮涑  
之濱邠沃何分於今古哉去千年之障翳開萬古之羣蒙是在  
善讀書者之自領之而已矣



春秋左傳魯成公六年晉景公十五年夏四月丁丑晉遷於新田是爲新絳二百有九年之晉國在是景厲悼平昭頃定七公之春秋在是出哀幽烈孝靖六朝之共主在是欒卻士荀知魏趙韓名卿大夫之功烈在是是必確有其地者在當不徒與曲沃故都同爲一地也余往來閭歷多有年所矣迨量移來沃以素所學徵之所見意確有其地欲實指其墟而遺老無存文獻無徵上下千年縱橫百里漠然徒見山高而水清乃爲稽之邑乘劉魯生縣志則曰王官城縣西南二里又號晉城景公徙居新田卽此引通考云曲沃春秋時晉所都新田之地趙彥復沃史則

湖南文徵

卷三十一

考一

十一

曰曲沃古未之著也自昭侯封成師而沃著曲沃之名始此猶之一國也獻公欲遠世子而城之由城得新乃署新城或曰新田亦猶是也潘錦縣志則曰晉昭侯封成師於曲沃獻公去沃都絳使太子申生居焉遂爲之城號曰新城卽新田也景公遷都新田復爲考之府通一統而平陽府志山西通志明一統志皆云王官城在曲沃西南二里左傳晉人去故絳徙新田謂之新田卽此大清一統志云絳邑故城在曲沃西南晉新田地景公遷都於此亦謂之新絳引左傳水經注以明之又引舊志南對紫金山有中城外城其南爲澮水衝浸東北遺阯尙存暨括地志漢絳縣本晉都新田在絳州曲沃縣南二里因絳山



爲名考之元和志肇域記寰宇記亦同又以古曲沃爲今聞喜證之左國史記兩漢晉書之註疏今之曲沃則古之新田也證之魏王泰括地志而闕文獻通考杜氏通典以今之曲沃爲春秋曲沃邑之爲非是諸說雜陳豪無定見乃知下有建白斯上有修明近代著述編輯了事館局憑何采入邪及闕聞喜李汝寬駁沃人李廷寶曲沃禱云寶謂汾澮二水在沃西南今聞喜之去汾澮也遠矣以今曲沃爲古新田則是矣至桓叔所封乃古曲沃也既以今之沃爲新田而又以爲古沃豈以新田古沃爲一地乎如其一地也則晉人謀去故絳當云復都曲沃何以言遷於新田也邪旨哉斯言也吾因之而轉覺向所見之不謬

湖南文徵

卷三十一

考一

三

而二李之辯皆是也而皆非也矣夫韓獻子曰不如新田土厚水澱有汾澮以流其惡若夫曲沃其去汾水也亦遠矣烏能流其惡邪必也其在今侯馬驛之閒乎地在二水之交去曲沃三十餘里土厚水澱背汾面澮交流其惡其無疑者一地去晉平公廐祁宮十里禾黍高低爲故國離宮其無疑者二地去汾水故梁十三里水柱參差爲遊觀津梁其無疑者三春秋欒盈復入於晉入於曲沃傳齊兵上太行張武軍於熒庭平公烝於曲沃警守而下會於溴梁道里適便其無疑者四水經澮水又西南過廐祁宮南注宮在新田其宮地面背二水西則兩川之交會也汾水又屈從縣西南流注水經絳縣故城北又經廐祁宮



北汾水有故梁蓋晉平公之故梁也其無疑者五晉書絳邑縣隸平陽郡卽漢絳縣治也晉初杜預註左傳新田今平陽絳邑縣是其無疑者六唐書絳州有新田府設折衝都尉雄兵鎮衛江王孫李希悅曾駐其地其無疑者七況川原平衍千里大會連城接雉宛然故都表裏河山依稀霸國其無疑者八朝代雖分今古山川仍畱故地此非其昭然可據者哉彼拘守古曲沃之在聞喜李汝寬不讀經史原文誤之也牽合新田之在曲沃李廷寶不覽山川形勢誤之也直指曲沃古城爲王城爲絳邑爲新田前志鈔襲建置沿革誤之也眼前勝地千載晦迹一經指出而百有五年之春秋百有四年之史記綱目列國君公名

湖南文徵

卷三十一

考一

十四

卿大夫之朝會盟聘圍伐滅入孔子筆之於經邛明公穀發明於傳司馬朱子記書於史至今猶想見其處古人云讀萬卷書行萬里路始可著書願與同事諸君六轡沃若兩驂雁行以參互而考訂焉將疑義與析欣賞其之也



衡山之有集賢峰。意必有巨公逸人道德文學之士爲師弟子朋友。斲金臭蘭。千里百里而來。相與藏修息游于其下。不然而峰胡以名也。且夫載酒攜琴。揆奇攬勝。筍輿芟屨之往來。往往有之。不可以爲集。集於此。則必有肄業之舍。講學之堂。舍幾區。堂幾楹。圖書翰墨之所藏。何閣登眺者。何亭燕酣者。何軒集者。幾人來。幾時去者。何日古與唐。與宋與。或曰張曲江李鄴侯。胡致堂五峰朱子南軒。皆嘗集於此。此誠有之。亦都無斷碣殘珉。可摩挲而彷彿者。旣已荒堙滅沒。委之雲煙。雨露茂草豐林。禽靈獸之所歌游。林猿山鬼相與呼嘯而徘徊。蓋數百季溘然。

湖南文徵

卷三十一

考一

五

無復敗瓦頽垣之可尋而憑吊之者矣。明嘉靖初。太常卿夏東洲。良勝謫守茶陵。與編修張龍湖。治衡山。令彭石屋簪扶筇登岳。旁覽幽遐。憇南臺。歸而跌坐峰下。相顧曰。此可堂。石屋曰。惟地主任。于是東洲附之。龍湖贊之。鳩工庇材。凡三季而告成。顏曰集賢書院。峰以人名。院以峰名。亦固其所然。其時亦都無辭榮高蹈。講學從游者。千里百里而來。又不欲付之羽衣緇流爲老佛之場。于是爲十主。祀唐李鄴侯韓昌黎伯。宋趙清獻公陳了翁。胡澹菴胡文定公。朱子張南軒。附致堂五峯。蓋三公之意。亦欲後之人觀前賢而興起也。越六十餘季。院圯且盡。神宗改元之十五季。衡二尹休甯江九皋子鳴署衡山。令典祭祀。先是



方廣寺建嘉會堂祀晦菴南軒道險遠令皆弗往九臬請于上官于書院廢基建屋爲二公行祠又六季而儀部會金簡從鄒頴泉登岳慨然有石屋之志與伍益齋謀捐貲首其事于時監司郡邑搢紳之士翕然從之後先營構亦三季而告成祀鄴侯昌黎伯清獻益以周濂溪暨朱張凡六主而澹菴文定父子了翁不與焉以其餘貲買田二區收其租爲春秋釋奠之費蓋廢之易而成之難如此然終明之世迄無有人焉相與讀書談道於其中湛甘泉鄒東廓雖嘗寓衡皆不集於此則此一院徒以集古之賢者當世之賢者不與焉亦山靈之羞也本朝累

聖相承崇儒重道涵濡于人文之盛者百有餘季運會昌隆羣

湖南文徵

卷三十一

考一

十六

賢蔚起良有司新其院宇而廣之士之近者遠方來者師弟子朋友相與讀書談道於其中出則爲名臣爲鄴侯昌黎清獻處則爲名儒爲濂溪爲晦菴度幾不見古人見今人爲一時之盛以無爲山靈羞其在斯乎夫峰胡以名而又胡以爲書院也晉之人其兆之

夏良勝江西南城人正德二年鄉試第二明年成進士授刑部主事進考功郎中諫南巡下詔獄杖五十除名世宗立起文選郎中議大禮不合久次遷太常少卿南京未赴給事陳洸劾之謫知茶陵州已黜爲民以銓司存橐再下獄杖戍遼

東三衛卒



按邑志自宋太祖感戴笠持火夢始識帝陵所在給守陵戶命有司致祭以祝融配享前此帝陵無聞祀亦弗及曇曰不然史載火德王有火瑞以火名官故曰炎帝周官小宗伯兆五帝於四時郊王肅直以五帝爲人其說未爲盡非帝王世紀曰炎帝位南方主夏月令曰南方曰炎天其帝炎帝乘離執衡而治夏其神熒惑其佐祝融此則司南天主朱明者卽帝非有二也又古明堂祀五帝必配以五人帝從以五人臣祀夏配神農從祝融周禮春官以赤璋禮南方鄭注禮南方以立夏謂赤精之帝而炎帝祝融食焉舜典南巡狩至於南嶽如岱禮柴望秩於山川後皆

湖南文徵

卷三十一

考一

七

望祀三代準而行焉周官所載未聞祀歷代帝王於山陵也唐永徽二年致祀明堂以高祖配五天帝太宗配五人帝後世非之宇文周祖神農以配郊議者謂帝功德配天固宜而非周之祖是用嗤之以爲不類秦始皇出游雲夢望祀虞舜於九嶷蓋緣前者伐木楮山至此而悔過耳王制天子諸侯祭因國之在其地而無主後者注曰所建國之地因先代所都故墟也今無主祭之子孫以其有功德於民不絕其祀故或於曲阜或於陳祀因其國也唐天寶閒敕建三皇五帝創業垂範宜有欽崇神農以祝融配牲用少牢春秋致祀唐紀曰此祀三皇之始前此堯舜各祭於所都之地至是併三皇立廟焉由此觀之三皇自



唐虞以來聿有常祀或主人帝或爲配享要之昭耀乎南紀伏靈於嶽岫者近是帝曷嘗廢祀哉蓋古聖之功德惟帝最大故後世之報享惟帝最隆至若陵祭昉自近古宋志古者無墓祭秦漢以降始有其儀前此者典固缺焉而五帝之祀未嘗少湮此其較著者也閱經五代類多割據一方幅幘未廣又卜世幾何奚暇舉此大典失祀固宜迨宋祖踐祚制作方新於登極二年詔先代帝王陵寢宜令所屬州府遣近戶守視其冢墓有墮壞者亦加修葺乾德四年詔太昊女媧炎帝以下十有六帝各給守陵五戶長吏春秋奉祀其所云見夢者果於何年邪曹操以篡得國而亦列於成康漢文之閒朱溫篡弒其君而亦獲與

湖南文徵

卷三二

考一

六

於景武元憲之列乃以斲揉耒耜範金排質之開創聖人獨等於泰厲之鬼無所依歸幻影示形以求血食乎信史無徵傳語麤鄙其不出於學士大夫之口也明矣明興宋濂執宋人能禾之議以爲三皇五帝道德功言載之六經傳在萬世其祀典宜領於學官濂曰果如禾言則道統益尊三皇不汨於醫師太公不辱於武夫矣惜未舉行洪武初年卽建帝王廟於南京雞鳴山之陽以祀一統之世創業之君於陵廟旣命有司歲時修葺以春秋仲月上甲日致祭又三年一次出祝文香帛遣太常寺樂舞生齋往所在命有司主之凡遇國家慶幸典則特遣官牲用太牢祭不以時我 國朝定鼎以來親政有祀平滇有祀



萬壽有祀。祔廟禮成。有祀告災。有祀祀有專官。文傳鳳詔。香啟龍涎。從以駢牡。色耀彩壇。典至渥矣。復於每歲春秋。禮部先期擇吉。頒示有司。遵奉時祭。罔敢懈弛。詩曰。敬恭明神。宜無悔怒。禮曰。祭不欲數。又曰。祭不欲疏。是故合諸天道。準諸人情。仁之至教之本也。

湖南文徵

卷三十二

考一

九



禹貢荊州稱九江孔殷九江卽巴陵之洞庭九非數目字註子天下篇禹親操橐耜以九離天下之川九通糾糾亦音九與論語桓公九合諸侯同義計湖南九郡四州湘水繞其東沅水繞其西自沅州而下瀆水畷其閒自寶慶而下澧水橫其北自永定慈利而下各因所過諸水以同入於洞庭而洞庭受之故洞庭謂之九江又江西有九江郡以彭蠡得名彭蠡合饒信徽撫吉贛南安建昌臨江袁筠隆興南康之流與洞庭爲對而禹貢不明稱九江者於洞庭正其名於彭蠡著其義恐後之讀者或執九爲數目字巨導漢曰東滙澤爲彭蠡謂漢自大別入江而

湖南文徵

卷三十一 考一

二十一

東有滙澤名爲彭蠡者在其南此漢之所由東爲北江也以隔於中江不言會導江曰東迤北會於滙謂江至於東陵而東則迤而北以滙澤之爲彭蠡者自南入江而江會之以是而東爲中江巨彭蠡言滙其義卽爲九洞庭稱江其實亦爲澤也會與滙二字宜辨凡水在兩者以江爲大故江水多從江稱在兩者以河爲大故諸江多從河稱據九江以解九河亦爲糾合眾水之河云爾但九江九河舊皆各有名稱此不可以無說按宋會彥和謂洞庭之九江若沅水漸水瀘水辰水澱水酉水澧水瀆水湘水凡九蔡傳遵之經朱子考定去瀘澧二水而易以瀟蒸究之洞庭諸水欲於其中定所謂九江者蓋難之湘江源自廣



西興安縣海陽山流至分水嶺北流者謂之湘水入湖南境經  
永州城北源出九疑之瀟水流至湘口會於湘下經衡州府源  
出寶慶邵陽之蒸水流至府城北當石鼓之合江亭會於湘此  
既當九江之二矣自蒸水稍北東岸有耒口名耒水源出郴州  
之耒山會於湘衡山東岸之雷家市有茶陵水上合洙攸二水  
爲茶陵江會於湘及歷長沙府屬之醴陵有淶水上流達江西  
萍鄉下出淶口會於湘湘鄉縣境之漣水源出邵陽龍山又源  
出安化珍珠山合流至湘河口會於湘長沙府城北有瀏陽水  
出瀏陽大圍山源二曰大溪曰小溪經縣前西流會於湘湘陰  
縣有汨羅水源出江西艾縣界分爲二一南流曰汨水一經古

湖南文徵

卷三十一 考一

三十一

羅縣曰羅水至屈潭復合而西流會於湘計自耒水茶陵水淶  
水漣水瀏陽水汨羅水此六江者其源流皆爲瀟之敵而盛於  
蒸若合湘與蒸其數之而九江之數已盈其他雖會於湘或不  
過與差相類者皆略之洞庭九江之名經蔡傳改定而後湘江  
竝瀟蒸爲三沅江竝辰酉澱漸爲五所改去者入沅水之無其  
一也無水上自貴州鎮遠入於沅沅水之省圖其流不能別出以  
之別入九江其稱乎但所存沅與辰酉澱漸五水就中亦仍有  
辨沅水出四川播州經沅州府城西下歷辰州常德二府入洞  
庭其別爲九江固允酉水出四川西陽州東南流至王村爲辰  
州府沅陵縣境其辰水之出自三唔山者合至辰州府城西南



入沅水。皆稱辰河。是名劉二江。實爲一江矣。澱浦縣屬辰州府。澱水在其縣境。亦入沅水。其流不逮辰河之半。而欲舉以同於沅水之劉。爲一江不得也。若漸水出武陵縣梁山。亦入於沅。流最不明。一統志竝闕而不載。舊九江之當改去者。葺漸水若矣。然則沅與辰西澱漸五江。究之祇二江而止。惟沅湘之間。資水源出靖州綏甯縣。經寶慶府城北。至新化縣。又東北歷長沙府屬之安化益陽二縣。北入洞庭。是足劉爲九江之一。澧水源出慈利縣西歷山。首受永定縣以上之水。東流經澧州南。入於洞庭。岷山導江東。別爲沱。又東至於澧。其名特見禹貢。則尤宜復劉九江爲一江者。綜而論之。定九江之名。若但以江之正流稱爲一江。則湘沅與資澧一例。特四江耳。旣不足於九江之內。若卽江正流之所會。而亦各稱爲一江。則湘沅二江中。雖盡改去。其不得爲江者。與無西澱漸一例。亦可得十餘江也。又有浮於九江之外矣。卒將何以定之。



舜陵本始於尙書詳核於禮記雜見於墨子離騷史記諸書書  
舜典曰陟方乃死禮祭法則曰舜勤眾事而野死檀弓又曰舜  
葬於蒼梧之野墨子則曰舜道死南紀之市史記則曰舜南巡  
狩崩於蒼梧之野葬於江南九疑朱子注離騷九疑亦曰九疑  
舜所葬又通考十三經古注漢書漢紀各注暨竹書山海經淮  
南子風俗通世紀皇覽輿地考俱各往往稱舜南巡崩葬蒼梧  
九疑蓋歷三千年無一異辭者自唐昌黎韓子孤據竹書紀年  
云帝王之崩曰陟因謂陟爲上昇如舜南巡則地勢東南下宜  
言下方不應言陟方乃斷陟爲讀而以方乃死爲釋文蔡氏傳

湖南文徵

卷三十一

考一

三

尙書采其說後儒又援孟子卒於鳴條一語遂置經傳中確然  
可據者不信而揣測乎無何有之鄉羣謂九疑不必有舜陵而  
陟方斷斷非南巡矣然姚姒典謨簡古渾噩從無贅文自釋之  
例而尙書有陟遐自邇之文則陟亦不盡訓昇而訓行方則省  
方之方是廷燦竊謂五十載書其年猶堯典二十有八載云爾  
乃死書其崩猶堯典乃殂落云爾中錯陟方二字書其事則是  
年適巡行南方有事於苗民爾何以知之以呂刑皇帝清問下  
民鰥寡有辭於苗而知之也夫舜豈徒垂拱蒲坂而遠徵發洞  
庭彭蠡之鰥寡走數千里外一問苗情於殿陛乎吾知其必不  
然矣蓋自苗民弗用靈已竄於堯世敘於三危呂刑所謂遏絕



苗民無世在下者而其後畱而未竄者又頑弗卽工禹攝位有年奉命徂征而仍逆命於是禹因益贊以班師舜則因益贊而行方問俗益不以苗民菲薄直濙入其地一如所以待羣后者與之明明棐常分北其君子小人使鰥寡無益蠢茲有苗忽近聖人至德之輝光亦遂蒸蒸然向風丕變故曰誕敷文德而有苗格不然舜居攝且三十年卽帝位又十五年施德旣久矣而史臣獨別之以七旬則此七旬效何以獨捷且將屬於何載斷於何時豈不以禹師臨之三旬而不服舜德南行七旬而乃所過者化乎呂刑繼皇帝清問下民鰥寡有辭於苗之下卽曰德威惟畏德明惟明正總括文德誕敷七旬苗格之實言之也故

湖南文徵

卷三十一

考一

五

表記亦曰德威惟畏德明惟明非虞帝其孰能如是且史臣紀舜典而殿以分北三苗者以見舜在帝位之終紀禹謨而殿以有苗格者以見禹卽帝位之始可知三苗在虞直至末年南巡而後靖舜於時適百有十歲而死焉葬焉吾蓋讀呂刑而得舜典禹謨之通證并得五十載陟方之確證陟方之解定則舜陵定矣然則鳴條之說何居乎曰淮泗在上古無涓滴注江而孟子謂禹排淮泗公侯在周官本受封五百四百而孟子謂公侯皆方百里此亦何必濙求其解命世大賢高文英辨特取東西角對爲下揆一起步豈於禹貢職方必一一求詳哉如其一一求詳則畢郢分明兩地也豈文卒於畢又卒於郢哉其亦考所



不必考者矣。或曰舜卽南巡崩，必無不反葬者。不知聖人以天下爲身，沒卽於其地葬焉。又豈可以後世反葬邱首之說泥者？或曰九疑封樹無考，不知冢人設自周官。孔子曰：古也墓而不墳，繫辭曰：古之葬者不封不樹。蓋因山爲體，亦其時制則然。又南方之人信古而質，必不敢妄有增益。惟舜功德在人，奕世猶共識其葬處，不忘云。或又曰：蒼梧屬嶺外，與衡隔遠，不知蒼梧於古爲山名。本荊州南境，去衡不數百里。自漢武帝時始析長沙置零陵郡，又析南越置蒼梧郡。零陵郡則設營道營浦冷道諸縣，九疑山在營道南境，故有謂舜葬營道者。營道郡今隸永州府之甯遠縣，出郭六十里，爲天南第一巨鎮。舜陵在九疑之

湖南文徵

卷三十一

考一

五

舜源峯聳翠出奇，誠天造地設以安虞殞者。蒼梧郡則設謝沐馮乘諸縣，謝沐卽今隸永州府之永明，馮乘卽今隸永州府之江華。江華接壤九疑，而如淳云：舜葬蒼梧，馮乘縣祇以兩地隔離毗連，又執泥蒼梧郡名故有是誤。究之古無郡縣，惟以名山大川表封域。爾時九疑正蒼梧之野，蒼梧之野卽九疑。書注釋云：九疑一名蒼梧山，應劭云：舜葬蒼梧，九疑是也。惟文穎云：九疑半在蒼梧，半在零陵，則猶主嶺外蒼梧郡言，殊未深考者。湘鄉蕭副車智湖作舜陵考，徵引甚博，予以古文法著其援據之正，斷制之確者，而削其不合者，至以經證經，竊謂差有一得，以待通經學古者是正焉。



嶽麓志曰禹碑在岫嶺峯霧鎖雲封歷數千百年無有傳者唐韓昌黎劉夢得因道士之見尋之不得形於詩詞至宋嘉定初何子一遇樵者引至碑所始摹本刻於嶽麓隱秘至明嘉靖初太守潘疊峯別蘇搨傳世始知唐虞三代之書故湛甘泉一見信爲禹筆但帝禹刻三字則後人所題顧東橋亦謂禹筆無疑但衡石疏屬碑必剝落或宋人流傳搨本林翼峯稱篆體離奇雖石鼓文原父鼎無以過但秦漢以下知者絕少季彭山亦謂別有隱義亦未可知惟楊升庵沈靖陽各有譯義焉升庵之詞曰承帝曰嗟翼輔佐卿洲渚與登鳥獸之門身參洪流而明發

湖南文徵

卷三

考一

三

爾興久旅忘家宿嶽麓庭志營形折心罔弗辰往求平定華嶽秦衡宗疏事哀勞餘伸禋鬱塞昏徙南瀆衍亨衣制食備萬國其甯竄舞永奔靖陽因其說而小易之謂洲渚當作水處洪流當作魚池久旅當作以此鬱當作胤瀆衍亨當作皋昌言永當作蒸而蔡季諸公隨就譯義力辨其非禹筆南昌楊時喬又別有所釋詞曰承帝令龔翼爲援弼欽塗陸登島瀉端鄉邑仔麓流船暗歇遲眠卽夙迄冬次嶽麓殿陌裂舄析踞罔墮纏往求出窾華恆泰衡嵩陸事哀獻桴挺禋鬱濬塾徙南皋幅員節別界聯魍魎竄舞蒸彝所聞麓乘者其略如此予謂禹碑非誤釋文自誤後人因釋文之誤而遂疑禹碑之誤也夫碑之刻



也。蝌蚪縱橫蛟螭拏攫。七十七字懸於九千餘丈之上。歷數百  
千年而光怪陸離不可方物。蓋禹精於治水。篆皆成水流形。此  
我朱陵山川渾淪磅礴之氣所鬱結而成。洩造化而吐混沌者  
也。雖起程邈李潮於今日。安能定其點畫而規其體制也哉。且  
蠶文卷尾。螺書扁列。籀歌趨趨。冊句窺輒。此三代以下之事迹  
也。而支家望氣。矜而不語。況鴻濛初啟。圖書方光。去倉頡作字  
之時未遠。鳥迹蟲書之制。夫豈可手摹口畫。臨摹搨泐。纍纍乎  
發聲如貫珠也哉。但兩者相較。則升庵之說近似而可行。靖陽  
青甌寶光之夢。故鬼其說以愚人。而不知其流於僞。而時喬又  
無論已。究之禹碑非可以釋文虛摹竄鑿爲也。後有鴻儒博士  
爲國霖兩者。能探幽索隱。得神靈之眞義。則長沙一片石。將榮  
光起而燭天矣。

湖南文徵

卷三十二

考一

七



考二

周易古文考

朱景英

古易亂自漢費直鄭康成王弼諸人。程傳因之。朱子作本義始依古文。故於周易上經條下云。中閒頗爲諸儒所亂。近世晁氏始正其失。而未能盡合古文。呂氏又更定。著爲經二卷。傳十卷。乃復孔氏之舊。云。明洪武初。頒五經天下。儒學兼用程朱二氏。亦各自爲書。永樂中修大全。乃取朱子卷次。割裂附之。程傳之後。而朱子所定之古文。仍復淆亂。後來士子厭程傳之多棄去。湖南文徵

卷三十三

考二

一

不讀專用本義。又以大全乃朝廷所頒。不敢輒改。於是奉化教諭姑蘇成矩。卽監版傳義之本。刊去程傳。而以程之次序爲朱之次序。致朱子定正之書。不得見於世。康熙閒御纂周易折中出。而朱子原本始復還舊觀矣。



自商瞿說易六傳至齊田何漢初言易者本之田生而王同周王孫丁寬服生四人皆田氏之學也同授楊何寬授周王孫王孫授施讐孟喜梁邱賀由是有施孟梁邱之學是爲一家而說者謂孟學流於陰陽災變梁邱又以符應得幸其所主大略可觀矣焦延壽獨得隱士之說京房傳之延壽自云嘗從孟喜問易而房以延壽易卽孟氏易班固所謂託之孟氏是也房授之段嘉姚平乘宏由是前漢多京氏學是又爲一家然其書大抵皆卜筮陰陽氣候之言不復更及易道矣費直易本皆古字號古文易無章句徒以彖象繫辭文言解上下經以授王瓚爲費

湖南文徵

卷三十三

考二

二

氏學是又爲一家後漢陳元鄭眾皆傳其學馬融又爲傳以授鄭康成康成注之荀爽又作傳魏王肅王弼并爲之注自是費氏之易大興歐陽修有曰易至漢分爲三有田何之易焦贛之易費氏之易其大略也然劉向典校書考易說以爲諸家皆祖田何楊叔元丁寬將軍大義略同惟京氏爲異可以知其源委之分合矣康成注易多論互體王弼易注獨標元旨率以老莊解易漢晉以來二家并立至劉宋初顏延之黜鄭置王陸澄王濟輩皆以爲不可自是汾陽諸儒多主於鄭江左青齊多主於王唐孔穎達撰正義獨取王傳而鄭學遂廢至李鼎祚作集解則宗鄭排王顧其自序曰鄭則多參天象王則全釋人事且易



之爲道。豈偏滯於天人者哉。信持平之論也。迨宋邵康節之學。本之希夷。則主象數。程伊川之學。受之濂溪。則主義理。朱子本義出。而義理象數兩明之矣。

湖南文徵

卷三十三

考一

三



連山歸藏考

朱景英

山海經曰伏羲氏得河圖夏后因之曰連山黃帝氏得河圖商人因之曰歸藏桓譚曰連山八萬言歸藏四千三百言夏易繁而殷易簡是二說也可以定連山之爲夏易歸藏之爲殷易矣連山出於劉炫僞作北史已明言之獨歸藏爲鄭樵所信其時僅存初經齊母本著三篇已非隋志十三篇之舊而文多闕亂不可訓釋其卦名如以坎爲犖震爲釐艮爲狼需爲溥大小畜爲大毒畜小毒畜家人爲散家人損爲員咸爲誠謙爲兼渙爲奐遯爲遂蠱爲蜀解爲荔无妄爲母匹又有瞿欽規夜分五卦岑霽林禍馬徒三複卦之類名義多不可解善夫劉炎之言曰

湖南文徵

卷三十三

考二

四

漢士不錄連山唐志則有之漢志不錄歸藏晉中經隋唐志則有之皆無今有其僞可知况其言之不經邪



尚書本百篇。楊雄曰。籒之說書者。序以百。鄭康成曰。虞夏書二十篇。商書四十篇。周書四十篇。遭秦燔燒。舊典無存。漢孝文時。求能治尚書者。天下無有。聞伏生治之。欲召。時伏生年九十餘。不能行。於是詔太常使掌故晁錯往受之。伏生老不能正言。言不可曉。使其女傳言教錯。齊人語多與潁川異。所不知者凡十二。三略以意屬讀得二十八篇。一堯典并舜典。慎微以下爲一篇。二皋陶謨并益稷爲一篇。三禹貢四甘誓五湯誓六盤庚七高宗彤日八西伯戡黎九微子十牧誓十一洪範十二金縢十三大誥十四康誥十五酒誥十六梓材十七召誥十八洛誥十九

湖南文徵

卷三三

考一

五

九多士二十無逸二十一君奭二十二多方二十三立政二十四顧命并康王之誥爲一篇。二十五呂刑二十六文侯之命二十七費誓二十八秦誓也。以漢隸寫之。故曰今文。至孝宣時。河內女子發老屋得秦誓一篇。獻之。合爲二十九篇。乃班固誤以爲伏生獨得二十九篇矣。此伏生今文之源委也。古文尚書者。出孔子壁中。武帝末。魯恭王壞孔子宅。欲以廣其宮。而得古文尚書。及禮記孝經論語。凡數十篇。皆古字。恭王往入其宅。聞鼓琴瑟鐘磬之音。於是懼乃止不壞。孔安國者。孔子後也。悉得其書。以考二十九篇。得多十六篇。安國獻之。遭巫蠱事。未列於學宮。劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文。文字異者七百



有餘脫字數十。此劉歆七略所述第未知中古文是否卽安國所獻。益經赤眉之亂焚燒無餘矣。此安國古文之源委也。又漢世所傳百兩篇者出。東萊張霸分析合二十九篇以爲數十。又采左氏傳書序爲首尾。凡百二篇。篇或數簡。文字淺陋。成帝時求其能文者。霸以百兩徵。以中書校之。非是。此又張霸古文之源委也。又東漢之初。扶風杜林得漆書於西川。以授徐巡。衛宏。於是賈逵作訓。馬融作傳。鄭康成注解。餘若尹敏。孫期。丁鴻。劉祐。張楷。孔喬。周盤。類從漆書之學。然未詳其篇數。隋書經籍志曰。馬融鄭元所傳二十九篇。又雜以今文。非孔子舊書。而正義又謂鄭氏書於伏生所傳增益二十四篇。舜典一汨作二九。

湖南文徵

卷三十三

考二

六

工九篇十一。大禹謨十二。益稷十三。五子之歌十四。胤征十五。湯誥十六。咸有一德十七。典寶十八。伊訓十九。肆命二十。原命二十一。武成二十二。旅獒二十三。冏命二十四。以一篇爲一卷。九工九篇合爲一卷。通十六卷。以合於漢志得多十六篇之數。說者以爲此卽張霸之徒所爲。僞尚書而陸氏釋文則言馬鄭所注二十九篇亦不過伏生所傳。與民間所獻之二十九。而無一語及增多之十六也。此又漆書古文之源委也。他若後漢孔僖。自安國以下世傳古文尚書。晉世秘府所存古文尚書經文。此又古文之見於史傳者也。及晉永嘉之亂。歐陽大小夏侯尚書竝亡。至東晉豫章內史梅賾始得孔安國之傳上之增多二



十五篇。大禹謨一。五子之歌二。胤征三。仲虺之誥四。湯誥五。伊  
訓六。大甲三篇九。咸有一德十。說命三篇十三。泰誓三篇十六。  
武成十七。旅獒十八。微子之命十九。蔡仲之命二十。周官二十  
一。君陳二十二。畢命二十三。君牙二十四。冏命二十五。以合於  
伏生之二十八篇。而去其僞泰誓。又分舜典。益稷。盤庚。中下。康  
王之誥。各自爲篇。則爲五十八篇。其孔氏傳。區舜典一篇。又取  
王肅注。從慎徽五典以下。爲舜典。以續孔傳。此梅賾古文之源  
委也。齊明帝時。有姚方興者。於大航頭得本。有曰。若稽古帝舜。  
以下二十八字。獻之。朝議以爲非。後北入中原。學者異之。劉炫  
遂以列諸本第。此又梅賾古文外之古文也。然則今之尙書。其  
湖南文徵

卷三十三

考二

七

今文三十三篇。仍伏生之舊。而古文二十五篇。固非孔安國之  
舊。并非張霸僞書與杜林漆書之舊。乃出於梅賾姚方興之獻。  
合今文而一之也。自漢科斗古文尙書出。孔安國以隸書寫之。  
故仍謂之古。至唐天寶三載。詔篇包改古文。從今文。釐定爲今  
文尙書十三卷。卽今所傳之本也。蓋是書自東晉以後。於經則  
其信爲尙書。於傳則其信爲孔傳。無異辭也。疑之自宋吳才老  
始。才老之言曰。增多之書。皆文從字順。非若伏生之書。詰曲聲  
耳。夫四代之書。作者不一。乃至二人之手。定爲二體。其亦難信  
矣。而朱子亦曰。書凡易讀者。皆古文。豈有數百年壁中之物。不  
訛損一字。又曰。伏生所傳難讀。如何伏生偏記其難。而易者全



不能記也。又曰孔書至東晉始出。前此諸儒皆未見。可疑之甚。又曰小序決非孔門之舊。安國序亦非西漢文章。又曰尙書孔安國傳是魏晉閒人作。託安國爲名耳。其疑如此。其時伸其說者。若趙汝談。陳振孫。諸家猶未甚也。迨元之吳澄。趙孟頫。王充耘。明之趙汭。梅鷟。鄭瑗。歸有光。羅敦仁。輩則攻之不遺餘力矣。近世若崑山顧氏。山陽閻氏。秀水朱氏。吹疵摘謬。更加嚴密。蓋見今文真而可從。古文非真而難信也。至於張霸僞尙書。後又有明之豐熙。其書一曰箕子朝鮮本。一曰徐市倭國本。自謂其曾大父河南布政使慶錄得之。以藏於家。自爲古書世本。尤詭誕不經。顧亭林極斥之。或曰熙子坊。此猶是假託詩傳詩說之伎倆。不堪與張霸作奴。而其先後作僞。則同一科也。



漢世爲今文之學者。伏生教濟南張生。及歐陽生。歐陽授兒寬。寬授歐陽生之子世。世相傳。至曾孫高。高孫地餘。地餘子政。由是尚書世有歐陽氏學。歐陽高授林尊。尊授平當。及陳翁生。由是歐陽有平陳之學。翁生授殷崇。及龔勝。平當授朱曾。及鮑宣。宣徒眾尤盛。張生授夏侯都尉。都尉授族子始昌。始昌授夏侯勝。勝又事同郡簡卿。簡卿兒寬門人。勝授從兄子建。建又事歐陽高。由是尚書有大小夏侯之學。周堪與孔霸事大夏侯勝。堪授牟卿。及許商。由是大夏侯有孔許之學。張山拊事小夏侯建。授李尋。鄭寬中。張無故。秦恭。假倉。由是小夏侯有鄭張秦假李

湖南文徵

卷三十一 考二

九

氏之學。爲古文之學者。孔安國授都尉朝。而司馬遷亦從安國問故。都尉朝授膠東庸生。庸生授清河胡常。此授受之源流也。其注疏。在漢則有伏勝大傳四十一篇。及尚書暘訓三卷。歐陽生尚書章句三十一卷。尚書說義二卷。大小夏侯章句各二十九卷。大小夏侯解故二十九篇。孔安國尚書傳四十一篇。隋志十二卷。歐陽地餘等尚書議奏四十二篇。牟卿尚書章句。秦恭尚書說。後漢杜林傳古文尚書。而賈逵作尚書古文同異。衛宏作尚書訓旨。馬融作尚書注十一卷。鄭康成亦作尚書注九卷。尚書大傳注三卷。竝尚書音書贊等書。王肅作尚書駁議五卷。古文尚書注十一卷。范甯作尚書注十一卷。此皆註之最早者也。梁



蔡大寶作尚書義疏三十卷。巢猗作尚書義疏三卷。尚書百釋三卷。費彪作尚書義疏十卷。隋劉焯作尚書疏義二十卷。劉炫作尚書述義二十卷。尚書百篇義一卷。尚書孔傳目一卷。尚書略義三卷。顧彪作尚書疏二十卷。此皆疏之最早者也。至唐孔穎達等尚書正義。則主梅賾所上之孔傳。因費彪疏而廣之。而注疏始定矣。至宋之注。朱子所取者四家。而明何喬新以蘇軾之書傳十三卷傷於略。王安石之新經尚書義十三卷傷於鑿。林之奇之尚書集解五十八卷傷於繁。呂祖謙之書說三十五卷傷於巧。然九峯蔡氏之書傳。或以爲勉強附會者。亦有之。



司馬遷曰孔子序書傳劉歆曰孔子序書班固曰書之所起遠矣。至孔子纂焉。凡百篇而爲之序。隋經籍志孔子刪書別爲之序。是皆以書序爲孔子作也。程子亦謂書序夫子所爲。而朱子則曰書序恐卽是經師所作。決非夫子之言。吳才老亦先疑之。厥後議者紛起。或謂書序僞。而朱子竝詩序亦疑其僞。詩序眞。而班固劉歆竝書序亦以爲眞。或謂漢初秦誓且有僞書。何況書序。或謂詩必待序而傳。書則篇中已詳。何用複說。而孫氏竇侗攻之尤力。其曰書序爲後人僞作。逸書之名亦多不典。不但書序可疑。而百篇之名亦不可信。顧亭林極服其說。爲切當。朱

湖南文徵

卷三十三

考二

十一

竹垞曰。朱子疑詩小序。而竝疑書小序。疑孔安國所傳之古文。而竝疑古文之有小序。然百篇之序。實自漢有之。竊謂周官外史。達書名於四方。此書必有序。而百篇之序。卽外史所以達四方者。其由來古矣。噫。其信然歟。



禹貢九州曰冀州曰兗州曰青州曰徐州曰荊州曰揚州曰豫州曰梁州曰雍州周禮職方氏九州曰揚州曰荊州曰豫州曰青州曰兗州曰雍州曰幽州曰冀州曰并州爾雅釋地九州曰冀州曰豫州曰荊州曰揚州曰兗州曰徐州曰幽州曰營州辨典肇十有二州經無明文孔安國馬融并謂辨以冀青地廣始分冀東恆山之地爲并州其東北醫無閭之地爲幽州又分青州爲營州孔穎達以其據周禮職方氏有幽并知辨時當有幽并幽并山川於禹貢皆冀州之域知分冀州之域爲之據爾雅釋地齊曰營州知辨時亦必有營州而齊卽青州之地

湖南文徵

卷三三

考二

七

知分青州爲之然則孔馬之說亦屬意揣臆明劉三吾書傳又謂幽并營三州皆分冀州之地又引歐陽忞輿地廣記遼東營州屬冀州爲徵而崑山顧氏又濛以分地之說爲非謂幽并營三州山川皆不載之禹貢爲靡得而詳也漢書地理志堯遭洪水天下分絕爲十二州使禹治之夏制九州與辨典肇十有二州之文不合惟陳氏謂禹貢之伯乃在堯時至辨時乃分九州爲十二州至夏之世又并爲九州故傳言貢金九牧其說爲是第其州名則不可攷而孔傳爲蔡傳所取姑從其說可也郭璞注爾雅九州下云此蓋殷制邢昺疏曰禹別九州有徐青梁而無幽并營是夏制也周禮有青并幽而無徐梁是周制也此有



徐幽營而無青梁并是殷制也然則輯典十二州其虞制乎豈  
山楊氏曰十二州九州或分或合因時而已不必強爲之說信  
然。

湖南文徵

卷三

考二

十三



說詩者四家。齊魯韓毛也。漢初魯人申培作魯故。是爲魯詩。齊人轅固作詩外內傳。是爲齊詩。燕人韓嬰作韓故。內外傳。韓詩。說是爲韓詩。趙人毛萇作詩傳。是爲毛詩。申公受詩於浮邱伯。以詩經爲訓。故班固謂齊韓取春秋采雜說。咸非其本義。與不得已魯最爲近之。其弟子爲博士者十餘人。而瑕邱江公盡能傳之。及魯許生免中徐公。皆守學。教授。韋賢治詩事。江公及許生傳子元成。由是魯詩有韋氏學。王式事徐公。及許生。張長安。唐長賓。褚少孫皆事式。由是魯詩有張唐褚氏之學。張生兄子游卿爲諫大夫。以詩授元帝。其門人琅琊王扶陳。畱許晏。由是

湖南文徵

卷三三

考二

古

張家有許氏學。轅固以治詩爲博士。諸齊以詩顯貴者皆固之弟子也。夏侯始昌最明傳。后蒼蒼授翼奉。匡衡衡授師丹。伏理滿昌。由是齊詩有翼匡師伏之學。昌授張邯。及皮容。皆至大官。徒眾尤甚。後漢陳元方亦傳齊詩。彭俊民曰。申公得詩之約者也。轅固得詩之直者也。以約窮理。而以直行已。觀其言以察其行。信有異於毛公。韓嬰之所聞也。韓嬰推詩人之意。作內外傳數萬言。其言頗與齊魯閒殊。然歸一也。淮南賁生受之。燕趙閒言詩者。由韓生。河南趙子事生。授同郡蔡誼。誼受同郡食子公。與王吉。食生。授泰山栗豐。豐授山陽張就。吉授淄川長孫順。順受東海髮福。由是韓詩有王食長孫之學。漢志韓詩有五書。今



惟存外傳十卷非嬰傳詩之詳者王弼州謂爲引詩以證事而非引事以明詩信然要之終漢之世三家並立齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者陸氏曰三家之詩至唐已失其舊傳雖有存焉者僞矣毛萇之學自謂子夏所傳先是魯人毛亨號大毛公學於荀卿爲詩故訓傳於家以授趙人小毛公卽萇也萇爲河閒獻王博士授同國貫長卿長卿授解延年延年授徐敖敖授陳俠言毛詩者本之敖時齊魯韓三家皆立於學官獨毛氏不得立惟河閒獻王好之中興後謝萇卿衛宏賈逵馬融鄭眾鄭康成之徒皆宗毛公學翕然稱之按其書所釋鴟鴞與金縢合釋北山烝民與孟子合釋昊天有成命與國語合釋碩人清人皇矣黃鳥與左氏合而序由庚六篇與儀禮合當毛公時左氏傳未出孟子國語儀禮不甚行而毛公之說先與之合不謂之源流子夏可乎呂東萊曰以齊魯韓之義尙可見者較之獨毛公適與經傳合關雎正風之首三家者皆以爲刺餘可知矣此所以三家皆廢而毛詩獨存於世也



毛詩三萬九千二百二十四字。漢志十九卷。唐志十卷。鄭康成作毛詩箋二十卷。申明毛義以難三家。且毛詩經文久而滋誤者。因鄭箋可證其非。又作毛詩譜三卷。其自序曰。欲知源流清濁之所處。則循其上下而省之。欲知風化芳臭之所及。則旁行而觀之。後賴歐陽修補完。而其書始備。他若賈逵之毛詩雜義。難十卷。馬融之毛詩注十卷。王肅之毛詩注二十卷。毛詩義駁八卷。毛詩奏事一卷。毛詩開難二卷。劉楨之毛詩義問十卷。王基之毛詩駁一卷。劉璠之毛詩義四卷。徐整之毛詩譜三卷。大叔裘之毛詩註二卷。韋昭之毛詩答雜問四卷。皆佚矣。存者惟

湖南文徵

卷三十三 考二

六

吳烏程令陸璣之毛詩草木禽獸蟲魚疏耳。漢魏晉閒撰毛詩音者九人。如鄭康成。徐邈。蔡氏。孔氏。阮侃。王肅。江惇。干寶。李軌是也。然存者僅什一。隋經籍志載毛詩義疏凡七部。其箸撰人姓氏者。舒援。沈重二家。此外無名焉。唐孔穎達謂近代爲義疏者。有全緩。何肩舒。緩。劉軌思。劉醜。劉焯。劉炫等。顧其書皆以惟孔穎達。王德韶。齊威等。奉敕撰毛詩正義四十卷。蓋據劉炫。劉焯。本刪其所繁。而增其所簡。卽世所行毛詩註疏也。而陸德明之毛詩釋文亦存。後此注家繁夥。始指難勝。屈歎。



周禮六篇前世傳其書未有名家王莽時劉詔始置博士以行於世河南緱氏杜子春受業於詔因以教授其門徒時鄭大夫興鄭司農眾及賈逵皆受業焉是後馬融作周官傳以授鄭康成此周禮授受之源委也儀禮自魯高堂生傳士禮十七篇而魯徐生善為頌為禮官大夫漢書師古注曰頌讀與容同傳子至孫延襄襄亦善為頌為大夫延及徐氏弟子公戶滿意桓生單次皆為禮官大夫而瑕邱蕭奮以禮至淮陽太守諸言禮為頌者由徐氏孟卿事蕭奮以授后蒼閭邱卿蒼說禮數萬言號曰后氏曲臺記授聞人通漢戴德戴聖慶普德號大戴聖號小戴由是禮有

湖南文徵

卷三

考二

七

大戴小戴慶氏之學三家皆立博士慶普授夏侯敬又傳族子咸大戴授徐良小戴授橋仁楊榮由是大戴有徐氏小戴有橋楊氏之學中興後大小戴傳士禮雖相傳不絕然未有顯者建武中曹充習慶氏學傳其子寢而董鈞亦習慶氏禮漢末鄭康成本習小戴禮後以古經校之取其義長者為鄭氏學此儀禮授受之委源也小戴禮記前漢無師說惟漢末馬融傳小戴禮而鄭康成受業於馬融後漢書又云元從東海張恭祖受周官禮記此禮記授受之源委也凡此竝見於前後漢書及隋書近世竹垞朱氏攷經義考於戴德禮記下引漢書大戴授瑯琊徐良云云於戴聖禮記下

引漢書小戴授梁人橋仁楊榮云云是誤以漢書所載二戴之



學其授受爲禮記也不知漢書儒林傳自漢興魯高堂生傳士禮下迄小戴有橋楊之學二傳之文專言前漢儀禮授受家數未嘗及禮記一字也其藝文志禮經後論亦然惟後漢書儒林董鈞傳內一則曰元本習小戴禮後以古經校之云云其曰小戴禮者卽高堂生所傳十七篇曰古經者乃淹中所得五十六篇也再則曰元又注小戴所傳禮記四十九篇則明爲今禮記篇數矣且鄭康成有言曰傳禮者十三家惟高堂生及五傳弟子戴德戴聖名世也五傳弟子者高堂生蕭奮孟卿后蒼及戴德戴聖爲五此所傳皆儀禮也其說甚明竹垞亦引於儀禮下何於禮記又牴牾若此甚矣著書之難也注周官經者自杜子

湖南文徵

卷三十三

考二

文

春始嗣有鄭興周官解故鄭眾周官解詁賈逵周官解故衛宏周官解詁張衡周官訓詁其書皆亾馬融周官禮注十二卷見於隋志顧亦佚矣今存者鄭康成周官禮注十二卷王氏炎曰康成之訓釋可謂有功於禮記然一則以緯說汨之一則以臆說汨之是以學者不得不疑王氏應麟引徐氏徵言謂鄭注誤有三王制漢儒之書今以釋周禮其誤一司馬法兵制也今以證田制其誤二漢官制皆襲秦今引漢官以比周官其誤三且譏其主緯書六天之說以亂經又以南郊圖亾爲三郊以明堂祭天爲祭太微五帝以啟蟄而郊郊而後耕爲周祭感生帝靈威仰配以后稷而祈穀信爲疵謬也魏王肅又有周官禮注十



二卷朱子云肅議禮必反鄭元此始其一也後又有于寶周官禮注十二卷伊說周官禮注十二卷崔靈恩周官禮集註二十卷疏周禮者則有沈重周官禮義疏四十卷而晉陳邵周官禮異同評十二卷史稱其甚有條貫迨唐賈公彥作周禮義疏五十卷晁氏稱其發鄭學最爲詳明董氏謂此疏據陳邵沈重二書爲之朱子曰五經中周禮疏甚好故今立於學官云至宋王安石作新經周禮義二十二卷晁氏斥其傳著所勸新法以塞異議者之口信然胡銓作周禮傳十二卷自謂覃思十餘年僅成集解惜其書不傳也注儀禮者惟鄭康成最顯康成注十七卷晉荀崧稱其於禮特明宐置鄭儀禮博士其爲後世所重如

湖南文徵

卷三三

考二

九

此王肅亦有儀禮注十七卷而馬融袁準孔倫陳銓裴松之雷次宗蔡超田儻之劉道拔周續之皆有注或一卷或二卷蓋儀禮喪服傳一卷子夏所爲故舊唐書經籍志亦載鄭元注又一卷其諸家注一二卷者皆喪服注未嘗指爲全書注且陸氏釋文序錄可按也然自新唐書藝文志於諸家下並不著其注喪服後遂沿誤而不覺其非矣疏周禮者則有沈重儀禮義疏三十五卷黃慶儀禮章疏李孟哲儀禮章疏諸書賈公彥撰儀禮義疏五十卷晁公武衛湜竝云公彥刪黃李二家爲此疏顧公彥譏黃舉大略小李疏舉小略大爲互有修短朱子則云公彥儀禮疏不甚分明然自宋邢昺奉詔是正則亦列於學官矣宋



陳祥道注解儀禮三十二卷。范祖禹以爲精詳博學，惜其書不傳。朱子儀禮經傳通解二十三卷，其書以儀禮爲經，取禮記及諸經史書所載附本經之下，具列注疏諸儒之說，惟喪祭二禮則屬之門人黃勉齋類次焉。又撰儀禮釋宮一篇，勉齋黃氏幹續通解二十卷，其喪禮十五卷爲勉齋手定，祭禮十四卷則又信齋楊氏復據彙本以續成者。合朱子通解均爲學者所宗，無異詞也。元初又有敖繼公儀禮集說十七卷，則與通解異，有識者恆以細密精確稱之。其書殆不可湮沒已。注禮記者則有戴聖禮記羣儒疑義十二卷，橋仁禮記章句四十九篇，暨高誘禮記注，見於經傳及他書所引，然不可考。馬融爲傳，盧植合十九

湖南文徵

卷三十三

考一

辛

篇爲之解，亦世所不傳。至鄭康成撰禮記注二十卷，遂大明戴記之蘊。朱子稱其考禮名數大有功，事事都理會得，篇正叔亦稱其簡嚴該貫，非後學可及。王肅禮記注三十卷，雖多改駁，仍按本篇。孫炎禮記注三十卷，雖挾鄭義，乃易前編，嗣是司馬佃禮記甯朔新書二十卷，增革向逾百篇。葉遵禮記注十二卷，刪修僅存十二。唐魏徵病羣言之錯雜，紬眾說之精澁，成類禮二十卷。元行衢作類禮義疏五十五卷，顧其書實諸內府，不可復見。朱子惜之，疏禮記者則有鄭小同禮記義記四卷，雷肅禮記義疏二卷，何修之禮記義十卷，梁武帝禮記大義十卷，簡文帝禮大義二十卷，賀瑒禮記新義疏二十卷，皇侃禮義疏九十九



卷禮記簡疏四十八卷沈重禮義疏四十卷熊安生禮記義疏四十卷唐孔穎達撰禮記正義七十卷其自序曰大小二戴共氏而分門王鄭兩家同經而異注晉宋逮於周隋傳禮業者江左尤盛而爲義疏者南人有賀循賀瑒庾蔚之崔靈恩沈重宣皇甫侃等北人有徐道明李業興李寶鼎侯聰熊安等其見於世者惟皇熊二家熊則違背本經皇乃時乖鄭義然以熊比皇皇氏勝矣乃據皇氏以爲本其有不備以熊氏補焉此正義著述之大指也今列於學官者卽此此後宋則有橫渠張子禮記說三卷爲魏鶴山所稱王安石禮記發明一卷要義二卷未爲完書而方慤禮記解義二十卷馬晞孟禮記解七十卷陳詳道禮

記講義二十四卷陸佃禮記解四十卷卽鶴山所稱方馬陳陸是也然其書皆述王氏之說人頗病之獨朱子以爲方馬二解儘有好處不可以其新學而黜之也崑山衛湜正叔撰禮記集說一百六十卷援引解義凡一百四十四家且云他人著書惟恐不出於己子之此編惟恐不出於人蓋詳博至矣迨元雲莊陳皓作禮記集說三十卷以其簡便遂得列於學官秀水朱氏曰以公論揆之自當用衛氏集說取士而學者厭其文繁全不寓目若雲莊集說直免園冊子耳獨得頒於學官三百餘年不改其於度數品節擇焉不精語焉不詳禮云禮云如斯而已乎此外說禮者甚多不能枝舉姑述其大略如此



漢興高堂生傳士禮十七篇即今之儀禮

張澹曰漢初未有儀禮之名疑後學者見

十七篇中有儀有禮遂合而名之

此其最先者也又禮古經者出於魯淹中

書

注里

凡五十六篇

劉歆曰魯恭王得古文於壞壁逸禮三十有九天漢之後孔安國獻之後漢書儒林安國曰

孔安國所獻禮古經出於淹中而河閒獻王好古愛學收集餘得隋書經籍志古經出於淹中而河閒獻王得古禮五十六篇

熾得而獻之合五十六篇朱子曰河閒獻王得古禮五十六篇乃孔壁所藏之書吳澂曰魯恭王壞孔子宅得古文禮經於孔

氏壁中凡五十六篇河閒獻王亦得而上之

其字皆篆書是為古文其十七篇與高

堂生所傳同而字多異餘多三十九篇絕無師說在於秘館謂

之逸禮此又儀禮之類也漢時有李氏得周官於山巖屋壁上

於河閒獻王獨缺冬官一篇獻王購以千金不得遂取考工記

湖南文徵

卷三十三

考二

三

以補其闕合成六篇奏之至王莽時劉歆始建立周官經置博

士以行於世即今周禮是也漢初河閒獻王得仲尼弟子及後

學者所記一百三十一篇獻之時無傳之者至劉向考校經籍

檢得一百三十篇第而次之又得明堂陰陽記三十三篇孔子

三朝記七篇王史氏記二十一篇樂記二十三篇合二百十四

篇戴德刪其煩重合而記之為八十五篇謂之大戴記而戴聖

又刪大戴之書為四十六篇謂之小戴記漢末馬融傳小戴之

學融又益月令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇即今

禮記是也此皆其後出者也而逸補刪益之故亦略見於斯後

漢儒林傳曰鄭眾傳周官經後馬融作周官傳授鄭元元亦作



周官注元本習小戴禮卽今儀禮十七篇後以古經校之取其義長者故爲鄭氏學元又注小戴所傳禮記四十九篇內三篇爲馬融所誦史誤通爲三禮焉此今三禮次第之所由昉也

湖南文徵

卷三十三

考二

三



逸禮二十九篇。其篇名頗見於他書。若學禮見賈誼傳。天子巡狩禮見周官內宰注。朝貢禮見聘禮注。朝事儀見覲禮注。禘嘗令禮器注。古大明堂禮。昭穆篇見蔡邕論。本命篇見通典。聘禮志。又有奔喪投壺遷廟。饗廟。曲禮少儀內。則弟子職諸篇。見大小戴記。及管子。蓋其書初唐猶存。諸儒不以爲意。遂至於亡。惜哉。元吳澂於是彙收八篇爲儀禮逸經。曰投壺曰奔喪曰公冠曰諸侯遷廟。曰諸侯饗廟。曰中霤曰禘於太廟。曰王居明堂。其二取之小戴記。其三取之大戴記。其三取之鄭氏注也。又纂次

湖南文徵

卷三十三

考二

三

儀禮傳十篇。曰冠義曰昏義曰士相見義曰鄉飲酒義曰鄉射義曰燕義曰大射義曰聘義曰公食大夫義曰朝事義。其七取之小戴記。其一取之大戴記。其二取之清江劉氏所補也。明何喬新又取原父文集中投壺義一篇。錄於朝事義之後。以補逸經之傳。而明初汪克寬則以爲儀禮十七篇吉禮之存。惟特牲饋食篇。乃諸侯國之士祭祖廟之禮。少牢饋食。及有司徹篇。乃諸侯卿大夫祭祖禰廟之禮。凶禮之存。惟喪服篇。乃制尊卑親疏冠經衣服之禮。士喪禮。乃士喪其親。自始死至既殯之禮。士虞禮。乃士既葬其親。迎精而返。日中而祭於殯宮之禮。賓禮之存。惟士相見篇。乃士以職位相親。始承贄相見之禮。聘禮篇。乃



諸侯久無事使相問之禮觀禮篇乃諸侯秋朝天子之禮嘉禮之存惟冠禮篇乃士之子始加冠之禮士昏禮篇乃士娶妻之禮鄉飲酒禮篇乃卿大夫賓興賢能飲酒之禮鄉射禮篇乃士爲州長會民射於州序之禮燕禮篇乃諸侯燕饗其臣之禮大射儀篇乃諸侯將有祭祀之事與羣臣宴飲之禮公食大夫禮篇乃諸侯以禮食鄰國小聘大夫之禮自此之外如朝覲會同郊祀大饗帝大喪之禮蓋皆以逸況軍禮無存非闕細故乃考於儀禮周官大小戴記易詩書春秋傳孝經家語及漢儒紀錄凡有合於禮者各著其目列爲五禮之篇名曰經禮補逸然是二書也朱彝尊稱吳氏文簡而論敘秩然曾魯稱汪氏辭約而湖南文徵

卷三十三

考一

五

事備其爲可取也蓋信矣若明永樂中沅州劉有年所上儀禮逸經十八篇詔付史館見於明一統志羅倫因何喬新之言欲待好古君子上請繼類成篇而焦竑亦惜其未加表章旋就湮沒楊慎又訝有年何從得之而朱彝尊則以爲有年所進卽草廬吳氏本蓋以逸經八篇傳十篇適合其數也雖然明初廟堂諸公豈竟未見草廬本哉



王制大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三士一廟祭法大夫三廟二壇曰考廟王考廟皇考廟享嘗乃止顯考祖考無廟有禱焉爲壇祭之去壇爲鬼適士二廟一壇曰考廟王考廟享嘗乃止皇考無廟有禱焉爲壇祭之去壇爲鬼官師一廟曰考廟皇考無廟而祭之去王考爲鬼是二說皆不同其言大夫也王制三廟一爲太祖而不及高曾祭法及曾而太祖則夷於壇而無廟矣其言士也祭法雖與官師分而皆得祭其祖王制則不及祖矣何參錯若是後之說者有曰王制商禮祭法則周禮也或又曰是廟制也而非其所祭之數也凡宗子祭必及四世不

湖南文徵

卷三十三

考一

三

皆廟官師一廟而得祭其祖庶人祭寢而不限其所祭可推而見也且高祖在五服之中而可以不祭乎哉或又曰王制之言廟制也先之以支子不祭明廟制爲宗子設支子雖大夫不得立廟或又曰大宗必立太祖之廟百世不祧宗子爲大夫者立三廟祭及曾失職爲士者立二廟祭及祖蓋大夫竝太祖廟而四士竝太祖廟而三也或又曰支子爲大夫士亦得立廟於家不必於宗子之家也蓋廟自爲大夫士立不爲其宗立非二統也凡此諸說雖各有相蒙大都欲比王制祭法而合之耳近堯峯汪氏設爲五疑推勘盡矣而要之諸說者皆各有據存之亦足以備考焉



大夫祭五祀。曲禮王制同云。獨祭法大夫立三祀。曰族厲。曰門。曰行。是本經之言。既不能齊矣。鄭康成泥於祭法之文於曲禮。則注曰五祀。戶竈中雷門行也。又曰五祀殷制。三祀周制也。於王制則注曰五祀。司命中雷門行族厲也。又曰大夫有地祭五無地祭三也。何一人之言前後矛盾若此。夫殷周之制全無徵驗。不過出於鄭之臆說耳。若以戶竈中雷門行之祀。則止屬一家祈報。與分土何與。而乃以有地無地爲差等。邪。況周禮祭社稷五祀。儀禮士疾病禱五祀。則五祀無尊卑隆殺之別。而其非殷制也。益明。祭法司命。鄭氏以爲督察三命。皇侃以爲文昌宮。湖南文徵

卷三十三

考二

毛

星夫三命本沿里俗之談。而大夫又無祭星之禮。皆不足信也。至族厲之說。孔穎達疏。訓族爲眾。以爲古大夫無後者。汪氏曰。古者大宗無後。則族人爲之置後。非宗子而爲大夫者。無後亦如之。是安得有族厲。則其說之謬可知。已總之祭法怪妄不經。所云三祀。類與廟制乖異。而鄭氏泥其文。求其說而不得。遂牽附。舛互一至於斯。大抵曲禮王制兩說。當以一爲定。而五祀名目。則從月令春祀戶。夏祀竈。季夏祀中雷。秋祀門。冬祀行也。可



自管傳春秋者五家。左氏公羊穀梁鄒氏夾氏是也。左氏邱明爲孔子弟子。作春秋傳三十卷。公羊氏高齊人。受春秋於子夏。作春秋傳十一卷。穀梁氏赤魯人。亦子夏弟子。一曰名俶。一曰名淑。字元始。秦孝公同時人。顏師古曰。名喜。作春秋傳十一卷。鄒氏傳十一卷。夾氏傳十一卷。并見漢藝文志。此傳家最古者也。漢武帝立五經博士。春秋惟有公羊。宣帝善穀梁說。始置穀梁博士。孝哀時。劉歆校經籍。攷正左氏傳。欲立於學。諸儒莫應。至東漢建武中。尚書令韓歆請立而未行。時陳元最明左傳。又上書訟之。乃以魏郡李封爲左氏博士。及封卒。遂罷。然諸儒

湖南文徵

卷三十三

考二

三

傳左氏者甚眾。永平中能爲左氏者擢高第爲講郎。其後愈顯。此三傳立學之先後也。左氏作傳授曾申。申授吳起。起授子期。

子期授楚人鐸椒。作抄撮八卷。

漢志有鐸氏微三篇

授虞卿。虞卿授荀卿。

荀卿授張蒼。漢興北平侯張蒼及梁太傅賈誼。京兆尹張敞。大

中大夫劉公子。皆修左氏春秋傳。誼爲左氏傳訓。故授趙人貫

公。貫公子長卿授清河張禹。禹授尹夏始。夏始傳子咸。及翟方

進。胡常常授黎陽賈護。護哀帝時爲郎。授蒼梧陳欽。以左氏授

王莽爲將軍。而劉歆從尹咸。及翟方進受。由是言左氏本之賈

護。劉歆公羊子作傳傳子平。平傳子地。地傳子敞。敞傳子壽。當

漢景帝時。壽乃其弟子齊人胡毋子都。箸於竹帛。與董仲舒皆



見於圖讖。自壽而前皆口授焉。是以免於秦火。胡母生與董仲舒同業。齊之言春秋者宗事之。公孫宏亦頗受焉。武帝尊公羊家。由是大興。胡母生弟子有蘭陵褚大東。平巖公廣川段仲溫。呂步舒。惟羸公守學不失師法。授東海孟卿。及魯眭孟。孟授東海巖彭祖。及魯顏安樂。由是公羊春秋有巖顏之學。彭祖授瑯琊王中。中授同郡公孫文東門雲。安樂授淮陽洽。豐淄川任公。由是顏家有洽任之學。疏廣事孟卿。授瑯琊筦路。貢禹事羸公。授潁川堂溪惠。惠授泰山冥都。都與路又事顏安樂。故顏氏復有筦冥之學。穀梁子伾傳孫孫卿。卿傳申公。申公傳瑯琊江公。其後浸微。惟魯榮廣王孫皓星公二人受焉。沛蔡千秋梁固慶

湖南文徵

卷三十三

考二

堯

丁姓皆從廣受。千秋又事皓星公。宣帝興穀梁。擢千秋爲諫大夫。千秋歿。徵江公孫爲博士。江博士歿。徵周慶丁姓待詔保宮。尋爲博士。姓授楚申章昌尹。夏始事千秋。傳子咸。及翟方進。瑯琊房鳳。江博士授胡常。常授梁蕭秉。由是穀梁春秋有尹胡申章房之學。此三傳授受之源流也。至於鄒氏無師。夾氏未有書。故不能詳云。



左氏傳中劉國官名若晉之中行宋之門尹鄭之馬師秦之不  
夏庶長皆他國所無而楚尤多有萇數令尹司馬太宰少宰御  
士左叟右領左尹右尹連尹鍼尹或作箴尹寢尹工尹卜尹芋  
尹藍尹沈尹清尹莠尹囂氏陵尹郊尹樂尹宮殿尹監馬尹揚  
豚尹武城尹其官名率與他國異者又左傳地名名同而實異  
者如成公元季戰於鞏入自邲輿杜解云齊邑三季鄭師禦晉  
敗諸邲輿解云鄭地哀公十四季阮氏菴諸邲輿解云泰山南  
城縣西北有輿城又是魯地是三邲輿為三國地也文公七年  
穆伯如莒蒞盟及鄆陵解云莒邑成公十六季戰於鄆陵解云

湖南文徵

卷三十三

考二

三

鄭地是二鄆陵為二國地也襄公十四季伐秦至於械林解云  
秦地十六季次於械林解云許地是二械林為二國地也襄公  
十七季衛孫蒯飲馬於重邱解云曹邑二十五季同盟於重邱  
解云齊地是二重邱為二國地也定公十二季費人北國人追  
之敗諸姑蔑無解當是魯地哀公十三季彌庸見姑蔑之旗解  
云越地是二姑蔑為二國地也而地名孟者又有五僖公二十  
一季會於孟宋之孟也定公八年劉子伐孟周之孟也十四季  
衛太子蒯賸獻孟於齊衛之孟也昭公二十八年晉孟丙為孟  
大夫太原孟縣哀公四年齊國夏伐晉取孟當在邶洺之間是  
二孟皆晉之孟也州國亦有二桓公五年州公如曹解云州國



在城陽濱于縣十一季鄭人將與隨絞州蓼伐楚師解云州國  
在南郡蕪容縣東南其異同如此

湖南文徵

卷三十三 考二



左氏公羊穀梁三傳論者不一。謂孔子將修春秋與左邱明乘如周觀書於周史歸而修春秋之經。邱明爲之傳者。嚴彭祖也。謂左邱明親見夫子好惡與聖人同者。劉歆也。謂魯者仲尼與邱明觀魯史記有所褒貶口授弟子弟子退而異言。邱明恐弟子各安其意以失其真。故論本事而作傳者。班固也。謂左氏傳理長至明至切至直至順。長於二傳者。賈逵也。謂春秋諸家。孔子遠。左氏傳出。孔子壁中。近得其實者。王充也。謂邱明之傳。囊括古今表裏人事者。盧植也。謂邱明受經於仲尼。身爲國史。躬覽載籍。必廣記而備言之。其文緩其旨遠者。杜預也。謂孔子

湖南文徵

卷三十三

考一

三

作春秋。邱明子夏造膝親受。無不精究。邱明撰所聞。爲傳張本。繼末以發明經意。信多奇偉者。荀崧也。謂邱明之傳。釋孔氏之經。子應乎母。以膠投漆者。孔穎達也。謂邱明躬爲魯史。受經於仲尼者。劉知幾也。謂左氏受經於仲尼。博采諸家。叙事尤備。能令萬代之下見其本末。比餘傳功最高者。啖助也。謂仲尼明周公之志而修經。邱明受仲尼之經而爲傳者。權德輿也。謂孔氏之門。左氏富而不誣。有以見聖賢之心者。劉軻也。謂邱明與聖人同時。接其間見。參求其長。左氏爲上者。陳岳也。謂左氏釋經義例。具得當時事實。非二傳之比者。陳振孫也。謂左氏曾見國史。攷事頗精者。朱子也。至於公羊傳。漢初盛行。凡載漢志者。如



公羊顏氏記十一篇公羊董仲舒治獄十六篇皆公羊之學也東漢李育少習公羊春秋沈思專精嘗讀左氏傳雖樂文采然不得聖人深意作難左氏義四十二事何休以春秋駁漢事六百餘條范叟謂其妙得公羊本意又與其師羊弼追述李育意以難二傳作公羊墨守十四卷言公羊之意不可攻如墨翟之守城也而左氏膏肓十一卷穀梁廢疾三卷皆休所作以培擊二傳者也於是鄭元乃作發墨守鍼膏肓起廢疾以排之此休所以有康成人吾室操吾戈以伐吾之歎也嗣是魏嚴翰善公羊鍾繇謂左氏爲太官而謂公羊爲賣餅家數晉王接又謂公羊附經立傳經所不書傳不妄起於文爲儉通經爲長漢宣帝

湖南文徵

卷三十三

考二

重

間衛太子好穀梁問常賢夏后勝叟高皆魯人言穀梁本魯學公羊乃齊學也宜興穀梁甘露元季召五經名儒大議殿中平穀同異各以經說對多從穀梁然晉荀崧又謂公羊精隱明如斷獄穀梁開約隱要又謂公羊高親受子夏立於漢朝辭義清俊斷波明審多可采用董仲舒之所善也穀梁赤師徒相傳暫立於漢其書文清義約諸所發明或左氏公羊所不載亦足訂正是又以二傳宜與左氏并重不可偏廢者也顧有爲之說者曰左氏豔而富其失也誣公羊辯而裁其失也俗穀梁清而婉其失也短又有曰言其長則事草明於左氏例草明於公羊義草精於穀梁言其短則或失之誣或失之亂或失之鑿是三家



又各有短長得失矣。然左氏顯而公穀微，自西晉已然。且綜覈諸儒之論，則左氏優於公穀，不必以三長五短相品隲矣。及唐啖助、趙匡，又參考三家以采其長，助頗右公穀，陸淳傳其學，纂會其文爲春秋集傳，纂例十卷。又撰集注春秋二十卷，微旨三卷，辨疑七卷。說者謂自漢以來言春秋者，惟宗三傳，三傳之外能卓然有見於千載之後者，自啖氏始。蓋魏晉以前，學者各守傳以合經，唐中葉後，學者頗欲舍傳以求經。至宋孫覺春秋經社一書，其書亦主啖趙，而孫明復著春秋尊王發微十五卷，遂專廢傳從經。劉敞著春秋權衡，意林春秋傳三十四卷，雖不廢傳，亦不盡從傳。伊川直以自秦以下其學不傳，特作春秋傳二

湖南文徵

卷三三

考二

三

卷以明之。紹興中，胡安國被旨撰春秋傳及通例通旨，共三十二卷。其書按左氏義取公穀之精者，采孟子、莊周、董仲舒、王通、邵堯夫、程明道、張橫渠、程伊川之說以潤色之。近世學者皆宗焉。然朱子稱伊川傳則云中閒有說好處，如難理會處亦不爲泐然之論，謂胡文定春秋非不好，有牽強處。聖人只是直筆，據見在而書，諒哉斯言。學者可以廢然返矣。他若蘇轍葉夢得、鄭樵諸人，各有所作，大抵一偏之見，未堪指駁。且此又三傳而外諸家得失之大略也。注左氏傳者，自賈誼訓故始，然其書已不傳。其後則有賈逵春秋左氏解詁三十卷，服虔左氏傳解詁三十卷，王肅左氏傳三十卷，董遇左氏經傳章句三十卷，孫毓



左氏傳義注十八卷王朗左氏傳十二卷道晉杜預左氏經傳集解三十卷出而注乃盡善先儒謂爲左氏忠臣夾深鄭氏比之顏師古之注漢書而晁氏嗤其棄經信傳過矣疏左傳者則有沈文阿左氏經傳二十五卷王元規續左氏傳義略十卷蘇寬左氏傳義疏若干傳崔靈恩左氏傳立義十卷劉炫左氏傳述義四十卷直齋陳氏謂沈氏義例粗可經傳極疏蘇氏不體本文惟攻賈服劉氏好規杜失比諸義疏猶有可觀唐孔穎達據劉學而損益之撰春秋正義三十六卷而注疏統名焉迨宋林堯叟亦有左氏傳今附杜本行者是也注公羊傳者漢初有嚴彭祖公羊傳十二卷其後則有東漢何休公羊傳解詁十二

湖南文徵

卷三十三

考二

三

卷叟稱其覃思不闕門十有七季而成而鄭康成以公羊善於識休之注引讖爲多譏之豈不信哉嗣有王愆期公羊解詁十三卷高襲公羊注十二卷孔衍公羊集解十四卷疏公羊傳者則有公羊疏十二卷見隋志而今所行公羊傳疏三十卷不知撰人或云徐彥撰宋邢昺奉詔是正其書以何氏三科九旨爲宗本有識者頗斥爲淺局矣注穀梁者則有尹更始穀梁傳注十五卷唐固穀梁傳注十三卷麋信穀梁傳注十二卷張靖穀梁傳注十卷程闡穀梁傳注十六卷段肅穀梁傳注十四卷孔君穀梁傳指訓五卷晉范甯以穀梁諸注家爲膚淺於是率其子弟及門生故吏商略名例博采諸儒同異之說成其父汪之



志作穀梁傳集解十二卷。晁氏謂三傳之學穀梁所得最多。諸家之解。范甯之論最善。非無見也。此外又有張陳孫劉四家穀梁集解四卷。徐乾穀梁傳注十三卷。然多殘闕。不及見矣。疏穀梁傳者。則有徐邈傳義十卷。至唐楊士勛撰春秋穀梁傳疏十卷。宋邢昺等奉詔是正。而三傳之注疏以備。至爲左傳音者。則有嵇康李軌杜預徐邈王元規徐文遠陸德明爲公羊音者。則有王儉陸德明爲穀梁音者。則有徐邈陸德明。此皆見於史志。臣資考證者。



自唐以前諸儒之論皆以邱明爲孔子弟子貞觀永徽中祀周公爲先聖孔子爲先師是時孔庭配食止顏淵左邱明二人其衰崇若此至唐中葉河東趙匡則云左氏淺於公穀誣謬實繁皆孔門後之門人論語左邱明乃夫子以前賢人如史佚遲任之流焚書之後學者見傳及國語俱題左氏遂引以爲邱明也宋陳振孫亦云左傳末記智伯反喪於韓魏在獲麟後二十八年去孔子沒亦二十六年不應年少後亾如此又其書稱虞不臘矣見於嘗酎及秦庶長皆戰國後制故或疑非孔子所稱左邱明別自是一人爲史官者明郝敬又謂左傳或出三晉辭人

湖南文徵

卷三十三

考二

三

之手故其說往往右晉近時徐與喬云左傳晉韓魏智伯事舉趙襄子諡則左傳作於襄子卒後自獲麟至襄子卒已八十年使邱明與孔子同時不應孔子歿七十有八年後猶能著書也又云論語所引姓左名邱明傳春秋者姓左邱名明司馬子長曰左邱失明厥有國語蓋左邱氏以失明而自名曰明也凡皆眾說之獻疑者惟秀水朱彝尊作孔子弟子考特書魯太史左邱子明又博采諸儒之說以辨之曰論世者惑於趙匡之說則疑左氏在孔子之前惑於王安石之說則疑左氏生孔子之後眾口紛紜迄無定論遂使唐代特祀之先賢竝不得與於七十子之列然則漢晉以來經生之說均不足信耶又引風俗通邱



姓魯左邱明之後以證左邱爲複姓是真可以解諸家之紛矣  
至謂公羊氏爲子夏弟子則戴宏荀崧梁武帝孔穎達吳兢諸  
人之說同謂穀梁爲子夏弟子則應邵顏師古之說同獨羅莘  
路史識遺云公羊穀梁自高赤作傳外不見有此姓萬見春謂  
皆姜字切韻脚疑爲姜姓假託然自高傳子平平傳子地地傳  
子敢敢傳子壽見於戴宏所記而班氏古今人表載有二子居  
第四等其非假託也可知若公羊傳內所稱子沈子注云後師  
明說此意者又有子司馬子子女子子北宮子魯子高子穀梁  
傳內亦有尸子沈子然則其人皆後師耶子有言春秋屬商意  
諸子者或皆子夏之徒歟



左傳成公二年齊國佐曰五伯之霸也勤而撫之以役王命杜預解云夏伯昆吾商伯大彭豷周伯齊桓晉文詩正義引服虔說與此同應邵風俗通亦主此說孟子五霸者三王之罪人也趙岐注云齊桓晉文秦繆宋襄楚莊與杜解不同白虎通亦有二說前說與杜解同後說則以爲齊桓晉文秦繆楚莊吳闔閭顏師古注漢書異姓諸侯王表五伯同杜解其注同姓諸侯王表五伯又以爲齊桓晉文宋襄秦穆吳夫差然史記已言越王句踐遂報疆吳觀兵中國稱號五伯蓋荀子原以齊桓晉文及楚莊吳闔閭越句踐爲五伯也大抵國佐所稱五伯通三代

湖南文徵

卷三十三 考二

五

而言之也當以杜解爲是孟子所稱五伯就東周後而言之也則以荀說爲近而諸說亦可備參獨宋襄求霸不成傷於泓以卒其實未嘗霸也而與桓文並列趙顏二說終覺未安



辰錦之說紛紛不一。大意謂一水也。在辰谿縣爲辰水。在麻陽縣爲錦水。愚竊以爲非。是何也。錦水以錦州名。而錦州則以治前之多文石名。是有州名而後有水名。偶名耳。非眞欲易其舊也。至於辰陽縣之名。實因辰水而有。水經注云。辰水經辰陽縣北。舊治在辰水之陽。故名。然則辰陽自漢置縣後。六朝時已嘗徙治。迨隋始改名辰谿。要皆不離乎辰水也。夫自漢以後。由唐以前。麻陽初爲沅陵。辰陽地。再爲沅陵。辰谿地。則固未嘗割疆而理。亦何至分水而名。誠無事曉曉不已爲也。縣志又云。錦水在縣西三里。自錦州發源。經縣城入辰。名錦江。尤非。蓋錦州凡

湖南文徵

卷三十三

考二

罕

兩設。已見於元和志。其云在伏溪水灣曲中。惟東面平地。餘三面並臨溪岸者。後移置處也。其初固在所謂盧水口者。治焉。故亦置盧陽縣。附郭盧水不可考。意以爲在梁源溪上下近是。而要非辰水也。辰水固出辰陽三山谷耳。顧三山谷亦不敢定指何山。然以入沅七百五十里一語度之。明非自錦州發源矣。漢書地理志辰陽三山爲辰水所出。南入沅行七百五十里。蓋是時辰陽地界闊遠。大抵銅仁以上猶屬辰陽境內。則三山谷之在黔省固無足疑。今援據考證定爲辰水名。則從古源則采實。總不敢附會傳疑。滋後來之指摘耳。



方輿紀要。沅江在沅州西南五里。自貴州番界流入州境。又云。灑水在州南四里。又引熊氏曰。今辰州之武溪。卽古無水。沅州之灑溪。蓋卽沅水之異名耳。東還紀程。引顧開雍曰。考鎮遠以下灑。沅二水。桑欽氏言。沅水出牂牁。且蘭縣。爲旁溝水。至鐔城。爲沅水。而酈道元又言。無水出。故且蘭南流。至無陽。故縣。又東南入沅。謂之無口。無水卽灑水。無陽卽鐔城。桑沂始言。沅酈析流。言無。而皆出於且蘭。總一水也。不猶濟瀆之出王屋山。伏名沅。見名濟乎。或謂其支從黃平州者。抑未矣。舊州志。灑水卽沅江。一名灑溪。源出四川播州。按諸書。皆謂灑水卽沅水。是混灑

湖南文徵

卷三十三

考二

單

沅而一之。其說均非不可不辯。蓋熊氏之以灑溪卽沅水者。由誤以武溪卽無水耳。今瀘溪縣志亦祖其說。實踵誤也。夫無水之名。見於水經注。武溪之名。亦見於水經注。水經注謂武溪源出武山南。注於沅。後漢書注。今辰州瀘溪縣西有武山。高可萬仞。元和郡縣志亦云。盧水在瀘溪縣西二百五十里。卽武溪所出。是武溪可名盧水。而按其源流。與出自故且蘭東南入沅之灑水迥別。顧熊氏之爲此。或因荊州記中有武溪無灑溪。故遂以武溪當灑溪歟。不知五溪之名。出入不一。武溪之不能當灑溪。猶灑溪之不能當沅溪也。惟見於水經注者。爲足據耳。至於顧氏之說。則又泥解水經注。何也。按漢書言。灑水首受。故且蘭



又注言沅水出牂牁首受與自出既異文則義固有別是沅與  
澨本二源也水經言沅水至潭城縣爲沅潭城今黔陽也水經  
注言無水南流至無陽故縣無陽故縣今芷江也安得謂無陽  
卽潭城邪乃或者疑經文有沅水東逕無陽縣句可以證沅無  
總一水之說不知舊本此段經文自沅水至牂牁云至東至  
潭城爲沅句止下云水東逕無陽縣六字則注起語也酈道元  
北魏人其所謂無陽縣者乃晉義熙中徙故潭城之無陽亦卽  
今黔陽已非漢舊故稱漢之無陽爲故縣以別之且於六字以  
下卽云無水出故且蘭南流至無陽故縣者蓋謂沅之上流另  
有此一支之水流入於沅故注文至謂之無口句下又云沅水

湖南文徵

卷三十三

考二

望

東逕無陽縣前有故字而後無故字則六字之非經文可知自  
明朱鬱儀移六字爲經文且自謂據宋本改正鬱儀與楊升菴  
竝號博雅其點竄古人不無穿鑿附會則所謂改正之經文安  
知非卽升菴補石鼓譯峒嶮碑之類歟顧氏不細繹經注漫以  
沂始析流爲得解強爲合一之說以誤人而鬱儀之移易經注  
竟置漢無陽於潭城之東而莫有知其非者尤可怪也若謂支  
從黃平州者則常德府志釋沅水之言彼意沅水爲正澨水爲  
支雖知澨水之源而未盡也大要與方輿紀要之既有沅又有  
澨同屬兩岐之見耳舊州志承訛既久未經考正故亦云然且  
以沅州現治於此則澨水卽沅水之見牢不可破豈知唐以前



之沅州或治辰州或治常德至唐始治黔陽皆就沅水之所出與所經名之也從未有治此地者自宋熙甯中此郡始有此名則水之是沅非澗無可疑者予恐人之猶膠宿見也故備引諸說於前而辯之如此所以釋惑者正期於傳信非故斷斷於其閒云爾

案沅澗二水混爲一江今武進李氏所刊陽湖董氏圖及天台齊氏水道提綱皆然緣所據舊圖相沿已久也其實沅江故在而爲清水江之名所奪故併沅於澗二考据水經析其二原以今所稱清水江者爲沅之上原足正從來之誤汝懷

附記

湖南文徵

卷三十三

考二

星



方輿紀要沅江在黔陽縣城南自沅州東流合縣境諸水南流歷會同縣境復東北折而入辰谿縣界又云黔江在黔陽縣西南三里亦曰黔水源出牂牁經縣南一里七寶山下合於沅水縣志黔江下云沅水發源牂牁至沅州合澗水自北逆行而西曲屈二百餘里南至於黔陽其自西南來會者曰渠水渠之西爲清水江清水之源自貴筑入粵西界由夜郎至通州與渠水合東至於黔陽與沅水合流始名黔江東注達於洞庭按二書之談水道可謂紕繆極矣其大指皆謂自芷江縣流入縣西者爲沅水自清江口流出縣西者爲黔水沅澗之混已詳見澗水

湖南文徵

卷三

考二

器

辨獨不知黔江之名何自而昉夫旣指沅水爲黔水則不得不指澗水爲沅水顧氏茫然所自於沅水曰縣城南於黔水曰縣西南猶前謂沅州之沅水在州西南澗水在州南之意也見旣昧於一定說乃出於兩岐已屬鶻突而縣志竟謂沅水至沅州與澗水合試問沅水之合澗水也其地安在則豈能措一辭邪其云自西南來會者爲渠水是已至謂渠之西爲清水江則又何據且清江口以內之水將名爲渠水乎抑名爲清水乎至合流以後始爲黔江將由此而東至何地再稱爲沅水乎抑竟呼爲黔江而不復以沅名乎吾不能爲志解矣總之渠水之會於託口者會同西南來之沅水也無所爲清水也其會於七寶山



下者芷江縣西來之澗水也。至是而後澗水之名不復見。而沅水之稱直至入洞庭而始隱。無所謂黔江也。謂予不信。山海經水經注諸書俱在。可考而知也。山海經沅水出象郡鐔城西水。經沅水出牂牁且蘭縣爲沅溝。水又東至鐔城縣爲沅。況九域志於黔陽縣下云有沅水。又有澗水輿地

廣記亦同。蓋以縣西而上則爲澗水。而縣東南以下則爲沅水。皆未嘗涉黔江一字。尤爲可信也。至於黔江之訛實始於宋之名縣。而其先已有黔江城之號。然皆宋時事也。若唐之名爲黔江縣者。則爲今酉陽州之黔江縣。凡唐世稱爲黔中黔州黔陽者。皆指彼地。於今之黔陽縣何與焉。若夫沅水之名實自黔陽始。有唐之設州於茲也。以沅名。義取諸此。至宋始移其名於今湖南文徵

卷三十三

考二

巽

郡治已違其實。而更名沅水爲黔水可乎哉。大抵志輿地者。但憑臆淩。固自不可。而耳食目論。無所可否。俗語不實。流爲丹青。其貽誤更不淺矣。惟詳考載籍。證以見聞。參伍錯綜。折衷必當。始於此事。不負予之爲此說也。非故爲異同。蓋旣以訂其舊訛。且爲沅水所經諸郡縣之志。或少攸助云。又按靖州舊志云。沅水入境。過長潭雲潭。文溪金溪。至託口與朗江合。此說極合。且略悉經行所在。故附錄於此。以備考。



