



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

WIDENER



HN HXSH 6

XP 3883

**Harvard College Library**



FROM THE FUND OF

**CHARLES MINOT**

**Class of 1888**









ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ VI ТОМЪ  
КРИТИКО-БИОГРАФИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ  
РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ.

**С. А. ВЕНГЕРОВА.**

Первые IV тома Словаря составлены въ алфавитномъ порядкѣ (Ааронъ-Богдановичъ и во II отдѣлѣ IV тома Вавиловъ-Введенскій). Они состоятъ изъ краткихъ замѣтокъ о писателяхъ, отмѣченныхъ лишь ради полноты, или (если они наши современники) недостаточно еще опредѣлившихся, и изъ пространныхъ этюдовъ и монографій о писателяхъ, имѣющихъ литературное или ученое значеніе. Начиная съ V тома, Словарь превратился въ историко-литературный сборникъ, дающій въ алфавитнаго порядка разнаго рода статьи и матеріалы о русскихъ писателяхъ и ученыхъ. Матеріалы эти подчасъ состоятъ изъ указній въ нѣсколько строкъ, но часто даютъ и исчерпывающія изслѣдованія. Съ VI тома началось печатаніе обширнаго автобіографическаго архива, собраннаго составителемъ.

Чтобы придать Сборнику своего рода законченность, въ концѣ каждаго тома, начиная съ V-го, приложенъ указатель ко всему изданію.

Составителю Словаря принадлежитъ значительная часть статей критическаго и историко-литературнаго характера. Кромѣ него, въ Словарѣ приняла участіе слѣдующіе спеціалисты по разнымъ отраслямъ знанія и литературы: проф. *В. Н. Александренко*, проф. *П. П. Алексеевъ*, проф. *А. С. Архангельскій*, проф. *Д. И. Багалъй*, ген.-лейт. *П. О. Бобровскій*, прив.-доц. *В. В. Бобынинъ*, проф. *А. И. Бодуэнъ-де-Куртень*, акад. *И. П. Бородинъ* проф. *А. Е. Бороздинъ*, *В. Ф. Боцяновскій*, *Л. М. Браунсонъ*, проф. *Э. Е. Брандтъ*, *А. И. Браудо*, проф. *А. Н. Бекетовъ*, акад. *Е. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, проф. *С. Ъ Буличъ*, *Н. Ф. Бунаковъ*, проф. *Н. П. Вагнеръ*, прив.-доц. *Э. А. Вольтеръ*, акад. *В. Г. Васильевскій*, проф. *А. В. Васильевъ*, акад. *В. П. Васильевъ*, *В. В. Зинаида Венгерова*, проф. *Н. И. Веселовскій*, *П. П. фонъ-Винклеръ*, проф. *В. В. Витковскій*, проф. *П. В. Владиміровъ*, *В. Водарскій*, прив.-доц. *Г. М. Герштантейнъ*, проф. *Н. Х. Гоби*, прив.-доц. *М. Ю. Гольдштейнъ*, *В. А. Гальцевъ*, *Л. О. Гордонъ*, *Б. М. Городецкій*, *М. И. Городецкій*, *Г. А. Джанишевъ*, проф. *И. М. Догель*, проф. *В. С. Иконниковъ*, *В. С. Карповъ*, проф. *Н. И. Карповъ*, проф. *А. И. Киртичниковъ*, проф. *Максимъ Ковалевскій*, проф. *Н. О. Ковалевскій*, *Я. Н. Колубовскій*, *Н. П. Колотановъ*, проф. *Д. А. Корсаковъ*, *С. Е. Костинскій*, *В. М. Латышевъ*, *В. В. Лесевичъ*, проф. *П. Ф. Леслафъ*, проф. *И. В. Лучинскій*, *А. Г. Лященко*, *М. Н. Мазасъ*, *М. М. Марюлинъ*, проф. *П. М. Мелиоранскій*, проф. *М. А. Мензбиръ*, *М. О. Меньшиковъ*, проф. *Н. А. Мениуткинъ*, проф. *П. Н. Милоковъ*, проф. *Ф. Г. Мищенко*, проф. *В. И. Модестовъ*, проф. *С. А. Муромцевъ*, проф. *И. В. Мушкетовъ*, *Л. Е. Оболенскій*, акад. *С. Ф. Ольденбургъ*, прив.-доц. *П. В. Отюнкій*, проф. *В. Т. Собичевскій*, проф. *В. В. Пашутинъ*, проф. *В. Н. Перетцъ*, *М. Л. Песковскій*, *А. Н. Петровъ*, проф. *Ф. Ф. Петрушевскій*, проф. *К. А. Поссе*, *Э. Л. Радловъ*, прив.-доц. *П. Я. Розенбагъ*, *В. Е. Рудаковъ*, *В. И. Семейскій*, *Л. З. Слотимскій*, *Владиміръ Соловьевъ*, *В. Н. Сторожевъ*, проф. *Н. Ф. Сумцовъ*, *А. А. Титовъ*, *Гр. Л. Н. Толстой*, *Н. М. Тупиковъ*, *А. М. Уманскій*, *Б. Н. Храневичъ*, проф. *С. И. Чиревъ*, проф. *А. Штукенбергъ*, *П. Е. Щеголевъ*, *Е. Н. Щепкина*, проф. *В. А. Яковлевъ*, *А. Е. Яновскій*, *А. В. Экземплярскій*.

Цѣна I тома 5 р. 25 к., II тома 2 р. 25 к., остальные томы по 2 р. 50 к. безъ пересылки.

Складъ изданія въ Книжномъ Магазиנѣ М. М. Стасюлевича (Спб., Вас. Ост., 5 линія, 28). Адресъ составителя Словаря: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 39. Семени Аванасьевичу Венгерову.

С. А. ВЕНГЕРОВЪ.

КРИТИКО-БИОГРАФИЧЕСКІЙ  
СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ СБОРНИКЪ).

---

Томъ VI.

Съ алфавитнымъ указателемъ ко всѣмъ VI томамъ.

---

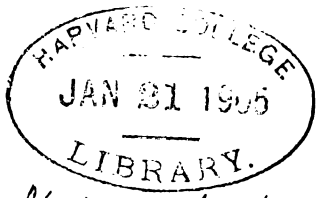
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича (В. О. 5-я линія, 28).  
1897 — 1904.



~~Ref 500.2.8~~  
1076-37 ~~Slav 4160.2~~

\*  
XP 3883  
✓



*Meinot fund  
(VII)*

REFINTL 1 APR 1912



## Оглавление VI тома.

### Отдѣлъ I.

СТРАН.		
1—23	Чебышевъ, В. Л. . . . .	<i>проф. К. А. Поссе.</i>
23—25	Бартольдъ, В. В. . . . .	
25—30	Крестининъ, В. В. . . . .	<i>В. Е. Рудакова.</i>
	30 Титова, Н. И. . . . .	
31—32	Лавровъ, В. М. . . . .	
	32 Собакинъ, М. Г. . . . .	
	32 Крюгеръ, Э. И. . . . .	
32—44	Ниль Сорскій . . . . .	<i>проф. А. С. Архангельскаго.</i>
44—45	Барацъ, С. М. . . . .	
45—49	Аргамоновъ, Н. Д. . . . .	<i>проф. В. В. Витковскаго.</i>
49—50	Костинскій, С. К. . . . .	
51—67	Янжуль, И. И. . . . .	<i>Л. З. Слонимскаго.</i>
67—77	Виноградовъ, П. Г. . . . .	<i>проф. Н. И. Карьева.</i>
77—88	Брусиловъ, Н. П. . . . .	<i>В. О. Бояновскаго.</i>
	89 Блекловъ, С. М. . . . .	<i>В. В.</i>
90—91	Витковскій, В. В. . . . .	
	92 Болыцъ (дополненіе) . . . . .	
	92 Барсуковъ, А. П. (поправка) . . . . .	
92—108	Измайловъ, А. Е. . . . .	<i>М. Н. Мазаева и С. А. Ветерова.</i>
	109 Юдинъ, Фодоръ. . . . .	
	109 Шишкинъ, Иванъ . . . . .	
	109 Хмѣльницкій, Григорій . . . . .	
109—115	Бѣляевъ, В. И. . . . .	<i>акад. И. П. Бородина.</i>
116—117	Донскій, А. А. . . . .	<i>П. Е. Щеголева.</i>
	117 Сѣлецкой, Ив. . . . .	
117—118	Харитоновскій, Фодоръ . . . . .	<i>В. С. Карцовъ.</i>
118—119	Сандунова, Е. С. . . . .	<i>В. С. Карцовъ.</i>
120—121	Розенбергъ, Б. С. . . . .	
	122 Огневъ, Д. Ф. . . . .	
122—124	Рашковъ, Д. П. . . . .	

СТРАН.		
124—132	Булчтъ, Н. Н. . . . .	
132—145	Катановъ, Н. О. . . . .	<i>проф. П. М. Меліоранскаго.</i>
145—148	Якубовичъ, В. Ф. . . . .	
148—153	Бородинъ, Н. А. . . . .	
153—155	Пташицкій, С. Л. . . . .	
155—160	Бузескулъ, В. П. . . . .	<i>проф. Н. И. Карцева.</i>
160—162	Фонвизинъ, П. И. . . . .	<i>С. А. Венгерова.</i>
162—164	Брайловскій, С. Н. . . . .	
164—171	Корфъ, Н. А., баронъ . . . . .	<i>М. Л. Песковскаго.</i>
171—172	Вормсъ, Н. А. . . . .	<i>Л. Е. Оболенскаго.</i>
172—181	Вѣтринскій, И. Я. . . . .	<i>Всеv. Чешкигина.</i>
182—191	Рѣшетниковъ, О. М. . . . .	<i>С. А. Венгерова.</i>
191—198	Смирновъ, А. В. . . . .	<i>С. А. Венгерова.</i>
198—201	Корсаковъ, А. И. . . . .	<i>В. К.</i>
201—204	Рапопортъ, С. И. . . . .	<i>С. А. Венгерова.</i>
204—209	Городецкій, М. И. . . . .	<i>С. Ш. и Б.</i>
209—218	Зайцевъ, В. А. . . . .	
218	Цвѣтковъ, М. Н. . . . .	<i>В. Водарскаго.</i>
218	Трубецкой, вв. Н. Н. . . . .	<i>С. В.</i>
219	Тинковъ, Александръ . . . . .	<i>С. В.</i>
219	Авксентьевъ, Андрей (дополненіе).	
219	Араповъ, П. Н. (дополненіе). . .	
219—220	Бараншиковъ, Вас. (дополненіе) .	
220—226	Дмитріевъ, Н. Д. . . . .	<i>Н. П. Колупанова.</i>

## Отдѣлъ II.

### Дополненія и поправки.

227—233	Сообщидъ . . . . .	<i>Влад. Барановъ.</i>
233—238	" . . . . .	<i>Н. Н. Багтинъ.</i>
238—243	" . . . . .	<i>Н. О. Бунаковъ.</i>
243—244	" . . . . .	<i>В. И. Вагинъ.</i>
244—245	" . . . . .	<i>В. И. Виддимовъ.</i>
245	" . . . . .	<i>А. Виддимовъ.</i>
246	" . . . . .	<i>В. Воиновъ.</i>
246—247	" . . . . .	<i>Д. Войнизовъ.</i>
247—249	" . . . . .	<i>В. П. Воронцовъ.</i>
249—250	" . . . . .	<i>А. Г. Вышеславцевъ.</i>
250	" . . . . .	<i>Н. Г. Галаховъ.</i>
250—252	" . . . . .	<i>Н. К. Горталовъ.</i>
252—253	" . . . . .	<i>И. Дмитровскій.</i>
253	" . . . . .	<i>О. Клеръ.</i>
253—255	" . . . . .	<i>проф. Д. А. Борсаковъ.</i>
255—256	" . . . . .	<i>проф. В. Д. Кудрявцевъ.</i>
256—258	" . . . . .	<i>Ю. Курута.</i>

СТРАН.		
258—259	Сообщилъ . . . . .	<i>В. С. Кариовъ.</i>
260	" . . . . .	<i>акад. В. В. Латышевъ.</i>
260—272	" . . . . .	<i>М. Н. Мазасовъ.</i>
272—273	" . . . . .	<i>Неизвѣстный.</i>
273	" . . . . .	<i>Неизвѣстный.</i>
273—274	" . . . . .	<i>Неизвѣстный.</i>
274	" . . . . .	<i>Неизвѣстный.</i>
274—280	" . . . . .	<i>О. Перяментъ.</i>
280	" . . . . .	<i>П. Н. Петровъ.</i>
280—281	" . . . . .	<i>Н. И. Позняковъ.</i>
281	" . . . . .	<i>С. И. Помогаевъ.</i>
281—284	" . . . . .	<i>Г. I. Родзевичъ.</i>
284	" . . . . .	<i>А. М. Скабичевскій.</i>
284—285	" . . . . .	<i>А. В. Смирновъ.</i>
285—288	" . . . . .	<i>В. В. Скиданъ.</i>
288—289	" . . . . .	<i>М. В. Соболевъ.</i>
289—290	" . . . . .	<i>акад. В. В. Стасовъ.</i>
290	" . . . . .	<i>проф. Н. Θ. Сумцовъ.</i>
290—291	" . . . . .	<i>А. С. Тинненбаумъ.</i>
291	" . . . . .	<i>С. Теслякинъ.</i>
291—300	" . . . . .	<i>А. А. Титовъ.</i>
300	" . . . . .	<i>проф. А. Θ. Фортунатовъ.</i>
301	" . . . . .	<i>А. Е. Яновскій.</i>

### Отдѣль III.

#### Автобіографическій Архивъ „Крит. біогр. Словаря“.

Изъ автобіографическихъ записокъ и другого рода данныхъ, указанныхъ въ этомъ отдѣлѣ, большая часть использована въ предъидущихъ томахъ. Въ первый разъ въ настоящемъ томѣ напечатаны автобіографическія свѣдѣнія о ниже-слѣдующихъ писателяхъ и ученыхъ:

	СТРАН.
<i>Абрагамсонъ, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ . . . . .</i>	302—304
<i>Абрамовичъ, Дмитрій Ивановичъ, проф. русск. лит. . . . .</i>	304—305
<i>Абрикосовъ, Николай Алексѣевичъ, социологъ . . . . .</i>	305
<i>Ачилова, Лидія Алексѣевна, беллетристка . . . . .</i>	306—309
<i>Агафоновъ, Валеріанъ Константиновичъ, геологъ . . . . .</i>	310—313
<i>Айгенвальдъ, Юлій Исаевичъ, критикъ и психологъ . . . . .</i>	313—314
<i>Аксилонковъ, Евгенийъ Петровичъ, проф. богословія . . . . .</i>	314—320
<i>Ахинфиевъ, Иванъ Яковлевичъ, педагогъ-ботаникъ . . . . .</i>	321—324
<i>Атвевъ, Александръ Егоровичъ, беллетристъ . . . . .</i>	325—331
<i>Амфиатровъ, Александръ Валентиновичъ, публицистъ . . . . .</i>	331—334
<i>Анастасіевъ, Андрей Ивановичъ, педагогъ . . . . .</i>	334—337
<i>Аничкова, Идалія Мечиславовна, беллетристка . . . . .</i>	338
<i>Аничковъ, Евгенийъ Васильевичъ, историкъ литературы . . . . .</i>	338—341
<i>Анненскій, Иннокентій Ѳедоровичъ, филологъ . . . . .</i>	341—343

	СТРАН.
<i>Антоновскій, Юлій Михайлович, переводчикъ . . . . .</i>	344
<i>Антошинъ, Николай Константинович, техникъ . . . . .</i>	344—345
<i>Апугтинъ, Александръ Львовичъ, педагогъ . . . . .</i>	346
<i>Арабажинъ, Константинъ Ивановичъ, историкъ литературы и журналистъ . . . . .</i>	346—347
<i>Арандаренко, Георгій Алексѣевичъ, этнографъ . . . . .</i>	347—348
<i>Аруновъ, Павелъ Александровичъ, агрономъ и статистикъ . . . . .</i>	348—350
<i>Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ, проф. всеобщей исторія . . . . .</i>	351—358
<i>Арсеньевъ, Юрій Васильевичъ, археологъ . . . . .</i>	358—363
<i>Аттая, Михаилъ Осиповичъ, арабистъ . . . . .</i>	364—365
<i>Афанасьевъ, Леонидъ Николаевичъ, поэтъ . . . . .</i>	365—366
<i>Ашисовъ, Николай Петровичъ, журналистъ . . . . .</i>	366—370
<i>Бабкинъ, Петръ Ивановичъ, беллетристъ . . . . .</i>	371—372
<i>Бакай, Николай Никитичъ, историкъ . . . . .</i>	372—373
<i>Бакстъ, Владиміръ Игнатьевичъ, врачъ . . . . .</i>	374
<i>Балтримайтисъ, Сильвестръ Осиповичъ, библиографъ . . . . .</i>	374
<i>Бальмонтъ, Константинъ Дмитриевичъ, поэтъ . . . . .</i>	374—377
<i>Барановская, Тансія Петровна, писательница для дѣтей . . . . .</i>	377—383
<i>Барановскій, Семенъ Ивановичъ, проф. русск. яз. и изобрѣтатель . . . . .</i>	383—392
<i>Барановъ, Алексѣй Григорьевичъ, педагогъ . . . . .</i>	392—397
<i>Баратынскій, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей . . . . .</i>	397—408
<i>Баршевъ, Яковъ Ивановичъ, криминалистъ . . . . .</i>	409—420
<i>Барышниковъ, Павелъ Ивановичъ, педагогъ . . . . .</i>	420
<i>Баснинъ, Петръ Павловичъ, журналистъ . . . . .</i>	420—421
<i>Базтинъ, Николай Николаевичъ, переводчикъ и библиографъ . . . . .</i>	421—428
<i>Безсоновъ, Петръ Алексѣевичъ, проф. . . . .</i>	428
<i>Беккеръ, Александръ Каспаровичъ, натуралистъ . . . . .</i>	429—430
<i>Беллюстинъ, Іоаннъ Степановичъ, публицистъ . . . . .</i>	430—431
<i>Бендерева, Адриана Ивановна . . . . .</i>	431—433
<i>Бентовинъ, Борисъ Ильичъ, беллетристъ и критикъ . . . . .</i>	433—435
<i>Берви, Василій Васильевичъ, социологъ . . . . .</i>	435—442
<i>Бердяевъ, Николай Александровичъ, социологъ . . . . .</i>	442—444
<i>Березовскій, Владиміръ Антоновичъ, издатель военныхъ книгъ . . . . .</i>	444

Съ выходомъ настоящаго тома „Крит.-біогр. Словарь“ превращается въ историко-литературный сборникъ, дающій матеріалы самаго различнаго рода, какъ въ обработанномъ, такъ и въ сыромъ видѣ.

Печатаніе VI тома растянулось на цѣлыхъ 7 лѣтъ, что не особенно удивительно при любительскомъ характерѣ изданія, до сихъ поръ не воплнѣ еще окупившаго даже самыя элементарныя расходы.

Къ настоящему тому приложенъ указатель ко всѣмъ VI томамъ. Такой же указатель будетъ приложенъ къ подготавливаемому VII тому. Это даетъ возможность вводить всякаго рода поправки и дополненія, которыя не ускользнутъ отъ вниманія справляющихся, такъ какъ, при отсутствіи алфавитнаго порядка распредѣленія статей, всякій обращающійся теперь къ „Критико-біогр. Словарю“ прежде всего долженъ обратиться къ указателю. Усердно просимъ всѣхъ пользующихся Словаремъ сообщить намъ замѣченныя ошибки. Такого рода дополненія и поправки будутъ, какъ и въ настоящемъ томѣ, помѣщены во II отдѣлѣ VII тома.

Съ настоящаго тома мы начинаемъ также печатаніе автобіографическаго архива „Критико-біографич. Словаря“ и обращаемся съ покорнѣйшею просьбою присылать намъ свѣдѣнія по программамъ, помѣщенной на слѣдующей страницѣ.

С. В.

С.-Петербургъ.  
12 мая 1904 г.



## Милостивый Государь!

Честь мнѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать мнѣ въ присылкѣ біографическихъ свѣдѣній для „Критико-біографическаго Словаря русскихъ писателей и ученыхъ“. Послѣ нѣкотораго перерыва, изданіе Словаря, остановившагося на V томѣ (Спб. 1897), въ настоящее время возобновляется; вышелъ VI томъ (Спб. 1904) и приступлено къ подготовленію VII-го тома. Съ этого тома начинается, между прочимъ, печатаніе обширнаго архива собранныхъ мною, автобіографическихъ записокъ и сообщеній. Весьма буду вамъ признателенъ, если вы не поставите себѣ въ трудъ пополнить мое собраніе сообщеніемъ данныхъ о вашей дѣятельности.

Согласно программѣ, легкой въ основу *Словаря*, было бы желательно получить отъ Васъ отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

**Биографія:** 1) Имя и отчество. 2) Годъ мѣсяцъ и число рожденія. 3) Мѣсто рожденія. 4) Кто были родители. 5) Вѣроисповѣданіе. 6) Краткая исторія рода. Главнымъ образомъ: были ли въ родѣ выдающіеся въ какомъ-либо отношеніи люди? 7) Ходъ воспитанія и образованія. Подъ какими умственными и общественными вліяніями оно происходило. 8) Начало и ходъ дѣятельности. 9) Запечатлѣнные событія жизни.

**Библиографія:** 1) перечень *всего* написаннаго или переведеннаго, съ точнымъ обозначеніемъ: а) если рѣчь идетъ о *книжкѣ*: года, мѣста, формата и количества страницъ, б) если о *журнальной или газетной статьѣ*—года, № и названіе періодическаго изданія, гдѣ она появилась. Объ этой точности особенно настойчиво прошу, потому что она избавляетъ отъ множества крайне затруднительныхъ, а иногда и бесплодныхъ поисковъ. 2) Перечень извѣстныхъ Вамъ рецензій и отзывовъ о произведеніяхъ Вашихъ, тоже (если помните, конечно) съ точнымъ обозначеніемъ № и года періодическаго изданія, гдѣ эти отзывы появились. Очевъ важно было бы получить указанія на отзывы, находящіеся въ книгахъ, — учебникахъ, курсахъ, обзорахъ и т. д. Такіе отзывы никакъ не регистрируются и потому безъ специальныхъ указаній не могутъ быть найдены. 3) Не были ли (гдѣ, когда и кѣмъ) переведены на иностранные языки произведенія Ваши? 4) Не появились ли гдѣ-нибудь біографическія свѣдѣнія о



Васъ (если появились, то въ какой книгѣ или въ какомъ № періодическаго изданія). 5) Псевдонимы.

Всего удобнѣе было бы получить отъ Васъ отвѣтъ на всѣ вышепоставленные вопросы въ формѣ небольшой автобіографіи, которую можно было бы помѣстить цѣликомъ. По отношенію къ гг. ученымъ присоединяемъ еще очень важную просьбу сдѣлать краткое резюме тѣхъ выводовъ, къ которымъ они пришли въ своихъ научныхъ разысканіяхъ. Вполнѣ точно схватить и формулировать чужую мысль очень трудно и силовъ да рядомъ ученые претендуютъ на „извращеніе“ своихъ мыслей даже со стороны лицъ, въ добросовѣстности которыхъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. И вотъ, во избѣжаніе этого, мы и просимъ дать намъ то, что у нѣмцевъ называется и широко примѣняется во всѣхъ научныхъ изданіяхъ—Selbstanzeige и Selbstanalysis, т.-е. сжатое изложеніе сущности изслѣдованія.

Отвѣтъ прошу прислать по адресу: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 39. Семену Аванасьевичу Венгеру.

\* Чебышевъ, Пафнугій Львовичъ, знаменитый математикъ <sup>1)</sup>, родился 14 мая 1821 года въ сельцѣ Окатовѣ, Боровскаго уѣзда, Калужской губерніи. Первоначальное образованіе до поступленія въ университетъ получилъ дома; поступилъ затѣмъ въ московскій университетъ на физико-математическій факультетъ и въ 1841 году окончилъ курсъ со степенью кандидата. Изъ профессоровъ московскаго университета, у которыхъ учился Чебышевъ, слѣдуетъ упомянуть Брашмана; о немъ Чебышевъ всегда вспоминалъ съ большимъ уваженіемъ и, будучи уже знаменитымъ ученымъ, напечаталъ одну изъ своихъ статей («Разложеніе въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей», Московскій Математ. Сб. Томъ I, 1865), въ формѣ письма на имя Н. Д. Брашмана, заканчивая его слѣдующими словами:

*«Сказаннаго мною достаточно, чтобы видѣть, какъ много интереса представляетъ предметъ, на который я былъ наведенъ Вашими лекціями и всегда драгоценными для меня бесѣдами съ Вами.»*

Въ 1843 году появился въ свѣтъ первый печатный трудъ Чебышева въ видѣ небольшой записки подъ заглавіемъ: «Note sur une classe d'intégrales définies multiples» (Journal de Liouville, T. VIII), и съ этого времени начинается ученая дѣятельность Чебышева, непрерывавшаяся до самой его смерти и доставившая ему громкое и славное имя во всемъ ученомъ мірѣ.

Въ 1846 году Чебышевъ получилъ степень магистра въ московскомъ университетѣ за сочиненіе «Опытъ элементарнаго анализа теоріи вѣроятностей» и въ 1847 году приглашенъ адъюнктъ-профессоромъ по кафедрѣ математики въ спб. университетъ.

За сочиненіе подъ заглавіемъ: «Теорія сравненій», посвященное изложенію нѣкоторыхъ отдѣловъ теоріи чиселъ и напечатанное въ 1849 году, Чебышевъ получаетъ степень доктора математики. Въ 1853 году Императорская Академія

---

<sup>1)</sup> Кромѣ упоминаемыхъ дальше въ статьѣ источниковъ ср. о Чебышевѣ: 1) *Березинъ*, Энци. Словарь. 2) *Мюнстеръ*, Портр. галлерей. 3) *Григорьевъ*, 50-лѣтіе Спб. унв. 4) „Иллюстрир. календаръ“ на 1868, стр. 206. 5) *Всем. Илл.* 1879, №№ 567—568. 6) Тамъ же, т. XXII, стр. 408. 7) „Нов. Вр.“ 1894, № 6735. 8) „Нов. Вр.“ 1894, № 6736. Въ „Хроникѣ“. 9) „Новости“ 1894, № 327. 10) Тамъ же, № 358. 11) Проф. *М. Тихомандрицкій*, въ „Южн. краѣ“ 1894, № 4776. 12) „Русс. Вѣд.“ 1894, № 330. 13) *А. Васильевъ*, въ „Волж. Вѣстн.“ 1894, № 319. 14) „Всем. Илл.“ 1894 г. т. LII стр. 489. Съ портр. 15) „Новости“ 1895 г. № 15. (Отчетъ о чествованіи памяти Ч. въ спб. математ. обществѣ). 16) „Нов. Вр.“ 1895 г. № 6783.

Отзывъ: О „Теоріи сравненій.“ „Отеч. Зап.“ 1849, т. LXV, отд. VI, стр. 26.

Наукъ въ С.-Петербургѣ избираетъ Чебышева адъюнктъ-академикомъ, а въ 1859 году ординарнымъ академикомъ. Въ 1860 году парижская Академія Наукъ присуждаетъ Чебышеву званіе члена-корреспондента, а въ 1874 избираетъ его въ число своихъ восьми иностранныхъ сочленовъ (*Associés étrangers*). Это почетное званіе выпадало на долю только самыхъ выдающихся европейскихъ ученыхъ; изъ русскихъ это званіе носили до настоящаго времени только двое: Чебышевъ и фонъ-Бэръ, знаменитый зоологъ, избранный въ 1876 году и въ томъ же году скончавшійся.

Въ 1882 году, по выслугѣ 35 лѣтъ, Чебышевъ прекратилъ свою профессорскую дѣятельность при петербургскомъ университетѣ и посвятилъ себя исключительно ученымъ трудамъ.—Связь свою съ университетомъ онъ впрочемъ не прервалъ и по выходѣ изъ числа профессоровъ, не только потому, что былъ избранъ почетнымъ членомъ университета, но и потому, что въ своихъ бесѣдахъ съ математиками петербургскаго университета, почти исключительно его учениками, продолжалъ оказывать свое благотворное вліяніе на ихъ ученые труды и преподаваніе.

Чебышевъ скончался 26 Ноября 1894 года. Смерть его поразила всѣхъ своею неожиданностью. Наканунѣ, въ 1 часъ дня, Чебышевъ, по обыкновенію, принималъ у себя посѣтителей, былъ, повидимому, совершенно здоровъ и, бесѣдуя съ однимъ изъ молодыхъ математиковъ, предложилъ ему обобщить одну изъ своихъ теоремъ, относящихся къ приближенному спремленію дугъ плоскихъ кривыхъ на случай кривыхъ двойкой кривизны. На другой день, въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра Чебышева уже не было въ живыхъ. Рѣшеніе заданной имъ задачи было доложено въ засѣданіи Академіи Наукъ 30-го Ноября 1894 года (см. Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, Т. II. 1895, стр. 131. *Д. Граве. Замѣтка, написанная въ память послѣдняго въ жизни П. Л. Чебышева математическаго разговора*).

Въ этомъ же засѣданіи академикъ А. А. Марковъ прочиталъ записку, подписанную имъ и акад. Н. Я. Соиннымъ, посвященную памяти Чебышева. Эту записку я позволю себѣ привести здѣсь цѣликомъ, такъ-какъ не нахожу лучшихъ выраженій для характеристики заслугъ покойнаго ученаго и того впечатлѣнія, которое смерть его произвела на всѣхъ тѣхъ, кому дорога наша наука. Вотъ содержаніе этой записки:

«26 Ноября неожиданно скончался П. Л. Чебышевъ.

Для нашей Академіи эта утрата незамѣнима; ею будетъ удрученъ и весь ученый міръ.

Усопшій нашъ сочленъ выступилъ на ученое поприще болѣе полувѣка тому назадъ и болѣе 40 лѣтъ принадлежалъ нашей Академіи, составляя, — можно сказать безъ всякаго преувеличенія, — ея славу и лучшее украшеніе. Имя П. Л. Чебышева извѣстно за границею не менѣе, чѣмъ въ Россіи, въ Парижѣ не менѣе, чѣмъ въ Петербургѣ. Уже издавна онъ состоялъ однимъ изъ восьми *associés étrangers* Парижской Академіи Наукъ, что равносильно при-

званію за нимъ ранга первокласснаго геометра этимъ старѣйшимъ и славнѣйшимъ ученымъ учрежденіемъ Европы. Не упоминаемъ о другихъ ученыхъ обществахъ, русскихъ и иностранныхъ, которыя считали П. Л. Чебышева своимъ членомъ. Наша скорбь будетъ по этому раздѣлена, и понесенная нами утрата будетъ оплакана не нами одними, ибо въ трудахъ П. Л. Чебышева находили и найдутъ поученіе ученые всѣхъ странъ. А наша родная страна будетъ гордиться тѣмъ, что имя ея сына будетъ неизгладимыми чертами занесено въ лѣтописи всесвѣтной науки.

Подробная оцѣнка важныхъ и многочисленныхъ трудовъ нашего знаменитаго ученаго заняла бы слишкомъ много времени, и потому мы ограничимся сегодня только общою характеристикою ихъ.

Труды Чебышева носятъ отпечатокъ гениальности. Онъ изобрѣлъ новые методы для рѣшенія многихъ трудныхъ вопросовъ, которые были поставлены давно и оставались нерѣшенными. Вместе съ тѣмъ онъ поставилъ рядъ новыхъ весьма важныхъ вопросовъ, надъ разработкою которыхъ трудился до конца своихъ дней.

Въ виду оригинальности изслѣдованій П. Л. Чебышева, ему рѣдко приходилось упоминать о чужихъ изслѣдованіяхъ. Зато другіе ученые всё чаще и чаще упоминають о нашемъ славномъ сочленѣ и черпають свои идеи изъ той богатой сокровищницы мыслей, которую представляютъ труды П. Л. Чебышева. Въ связи съ ученою дѣятельностью П. Л. Чебышева не можемъ обойти молчаніемъ его профессорской дѣятельности въ здѣшнемъ Университетѣ, приведшей къ созданію русской школы въ математикѣ. Направленіе научной дѣятельности, принятое этою школою, подъ непосредственнымъ вліяніемъ П. Л. Чебышева, усвоено многими другими видными математиками, какъ въ высокой степени плодотворное.

Въ заключеніе, полагая, что прямую обязанность Академіи составляетъ содѣйствіе возможному распространенію идей и увѣковѣченію славы ея незабвеннаго члена, великаго геометра Чебышева, мы предлагаемъ:

- 1) для сохраненія навсегда въ этихъ стѣнахъ вѣщныиъ чертъ нашего славнаго сочлена поставить портретъ или бюстъ П. Л. Чебышева въ залѣ засѣданій Академіи;
- 2) сохранить навсегда въ одномъ изъ музеевъ Академіи предоставляемый родственниками Чебышева его головною мозгъ;
- 3) исходатайствовать средства на изданіе полного собранія его сочиненій и оказать возможное содѣйствіе этому предпріятію».

Въ настоящее время Академія уже приступила къ изданію полного собранія сочиненій Чебышева на двухъ языкахъ, русскомъ и французскомъ, на которыхъ исключительно писалъ самъ авторъ. Переводы тѣхъ мемуаровъ, ко-

торые были написаны авторомъ на одномъ только языкѣ, сдѣланы всѣ его-учениками.

Приводимый ниже полный списокъ сочиненій П. Л. Чебышева заимствованъ мною изъ прекраснаго некрологическаго очерка, составленнаго профессоромъ А. М. Ляпуновымъ и помѣщеннаго въ IV томѣ 2-ой серіи *Извѣстій Харьковскаго математическаго общества*.

Списокъ сочиненій акад. П. Л. Чебышева <sup>1)</sup>.

1) *Note sur une classe d'intégrales définies multiples*. Journal de M. Liouville, t. VIII. 1843. 2) *Note sur la convergence de la série de Taylor*. Crelle's Journal, B. 28. 1844. 3) *Опытъ элементарнаго анализа теоріи вѣроятностей*. Москва, 1845. Тоже по фр. — La démonstration élémentaire d'une proposition générale de la théorie des probabilités (извлечение). Crelle's Journal, B. 33, 1846. 4) *Sur la fonction qui détermine la totalité des nombres premiers inférieurs à une limite donnée*. Mém. des savants étrangers, t. VI. 1848 и Journal de M. Liouville, t. XVII 1852. Прилож. III къ *Теоріи сравненій*. 5) *Теорія сравненій*. С.-Петербургъ, 1849. 2-е изданіе. С.-Петербургъ, 1879. 8°. 248 стр. 6) *Mémoire sur les nombres premiers*. Mém. des savants étrangers, t. VII. 1850 и Journal de M. Liouville, t. XVII, 1852. 7) *Sur les formes quadratiques*. Journal de M. Liouville, t. XVI. 1851. 8) *Note sur différentes séries*. Journal de M. Liouville, t. XVI. 1851. 9) *Théorie des mécanismes connus sous le nom de parallélogrammes* (première partie). Mém. des savants étrangers, t. VII. 1853. 10) *Sur l'intégration des différentielles irrationnelles*. Journal de M. Liouville, t. XVIII. 1853. 11) *Sur l'intégration des différentielles*, qui contiennent une racine carrée d'un polynome du troisième ou du quatrième degré. Mém. de l'Acad. de St.-Petersb., VI série, t. VI, 1857. и Journal de M. Liouville, II série, t. II, 1857. 12) *О непрерывныхъ дробяхъ*. Ученныя записки Спб. Академіи, томъ III. 1855 и Journal de M. Liouville, II série, t. III, 1858. 13) *Sur une formule d'Analyse* (предв. сообщеніе, 1854 г.). Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XIII, № 14 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 2 et 3. 14) *Sur la construction des cartes géographiques*. Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XIV, № 17, 1856 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 5, 1857; тоже по русски: *Черченіе географическихъ картъ*. (Актовая рѣчь въ С.-Петербургскомъ Университетѣ 8-го февраля 1856 г.), Спб. 1856. 15) *Sur la série de Lagrange*. Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XV, №№ 19 et 20. 1857 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 5, 1857. Также Journal de M. Liouville, II série, t. II) (безъ послѣдняго параграфа). 16) *Sur les questions de minima qui se rattachent à la représentation approximative des fonctions*. Mém. de l'Acad. de St.-Petersb., VI série, t. VII, 1858. и *Sur les questions de minima etc.* (извлечение). Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XVI, № 10. Mélanges math. et astr., t. II livrais. 6. 17) *Sur une nouvelle série*. Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XVII, № 17. 1858 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 6, 1859. 18) *Sur l'interpolation dans le cas*

<sup>1)</sup> Списокъ этотъ составленъ на основаніи академическаго, помѣщеннаго въ *Извѣстіяхъ Академіи Наукъ* за 1895 г. (томъ II, № 3), отъ котораго онъ отличается (не считая нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій и дополненій) прибавленіемъ нѣсколькихъ извлеченій, сдѣланныхъ П. Л. Чебышевымъ изъ нѣкоторыхъ мемуаровъ, и включеніемъ №№ 41, 46 и 56.

*Д'un grand nombre de données, fournies par les observations.* Мém. de l'Acad. de St.-Pétersb., VII série, t. I, 1859. Тоже: Sur l'interpolation des valeurs fournies par les observations (извлечение). Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Pétersb., t. XVI, № 23, и Mélanges math. et astr., t. II, livrais 6. 19) *Sur le développement des fonctions à une seule variable.* Bulletin de l'Acad. de St.-Pétersb., t. I, 1859 и Mélanges math. et astr., t. III, livrais. 2. 20) *Sur l'interpolation par la méthode des moindres carrés.* Мém. de l'Acad. de St.-Pétersb., VII série, t. I, 1859. 21) *Sur l'intégration de la différentielle*

$$\frac{(x + A) dx}{\sqrt{x^4 + \alpha x^3 + \beta x^2 + \gamma x + \delta.}}$$

Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb., t. III, 1860 и Mélanges math. et astr., t. III, livrais. 3. Также Journal de M. Liouville, II série, t. IX, 1864 и Sur l'intégration des différentielles irrationnelles (извлечение). Comptes rendus, t. LI. Journal de M. Liouville, II série, t. IX. 22) *Sur une modification du parallélogramme articulé de Watt.* Bulletin de l'Acad. de St.-Pétersb., t. IV, 1861 и Mélanges math. et astr., t. III, livrais. 4. 23) *Объ интерполировании* Прилож. къ IV т. Запис. Акад., № 5. 1864. 24) *Объ интегрировании дифференциаловъ, содержащихъ кубическій корень* Прилож. къ VII т. Запис. Акад., № 5. 1865. 25) *Sur les fractions continues algébriques* (lettre adressée à M. Brachmann). Journal de M. Liouville, II série, t. X, 1865. и по русски: Разложенеіе функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей (письмо къ Брашману). Математическій Сборникъ, т. I, 1866. 26) *О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей.* Прилож. къ IX т. Зап. Акад. № 1. 1866. 27) *Объ одномъ арифметическомъ вопросѣ.* Прилож. къ X т. Зап. Акад., № 4. 1866. 28) *О среднихъ величинахъ.* Математическій Сборникъ, т. II, 1867. Тоже Correspondance math., redigée par M. Catalan и Journal de M. Liouville, II série. t. XII, 1867. 29) *О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ суммъ, составленныхъ изъ значеній цѣлой функціи и ея производныхъ.* Прилож. къ XII т. Запис. Акад., № 3. 1867 и Journal de M. Liouville, II série, t. XIV, 1869. 30) *Объ интегрировании простѣйшихъ дифференциаловъ, содержащихъ кубическій корень.* Математическій Сборникъ, т. II, 1867. 31) *Объ одномъ механизмѣ.* Записки Акад. Наукъ, т. XIV 1868. 32) *О функціяхъ, подобныхъ функціямъ Лежандра.* Записки Акад. Наукъ т. XIV. 1869. 33) *Объ опредѣленіи функцій по значеніямъ, которыя онѣ имѣютъ при некоторыхъ величинахъ переменнѣй.* Математическій Сборникъ, т. IV. 1869 34) *О параллелограммахъ.* Труды 2-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей. 1870; 35) *О центробѣжномъ уравнительѣ.* Отчетъ Моск. Техн. Училища за 1871 г. 36) *О зубчатыхъ колесахъ.* Отчетъ Моск. Техн. Училища за 1872 г. 37) *Sur les quadratures.* Journal de M. Liouville, II série, t. XIX, 1874. и Les Mondes, par M. Moigno, t. XXX. 38) *Sur les valeurs limitées des intégrales.* Journal de M. Liouville, II série, t. XIX. 1873. 39) *Sur la généralisation d'une formule de M. Catalan.* Corresp. math. red. p. M. Catalan, t. II. 1873. 40) *О функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля.* Прилож. къ XXII т. Запис. Акад. № 1. 1873 и Journal de M. Liouville, II série, t. XIX. 41) *Régulateur centrifuge.* Les Mondes, par M. Moigno, t. XXXI, 1873. 42) *Объ интерполировании величинъ равноотстоящихъ.* Прилож. къ XXV т. Запис. Акад., № 5 и отдѣльно Сиб. 1875. 8°. 30 стр. 43) *Sur la limite du degré de la fonction entière qui satisfait à certaines conditions.* Bulletin de la Société math. de la France, t. III. 1875. 44) *О приближенныхъ выраженіяхъ, линейныхъ относительно двухъ полиномовъ.* Прилож. къ XXX т. Запис. Акад., № 4. 8°. 24 стр. 1877 и Bulletin des sciences math. et astr., t. I. 45) *Sur les*

- parallélogrammes les plus simples symétriques autour d'un axe.* Association française pour l'avancement des sciences.—Congrès de Paris. 1878. 46) *Sur la coupe des vêtements.* Тамъ же. 47) *Sur une transformation des séries numériques.* Nouvelle corresp. math., redigée p. M. Catalan, t. IV. 1878. 48) *Sur la résultante de deux forces appliquées à un seul point.* Bulletin de la Société math. de la France. t. VI, 1878. 49) *О простѣйшихъ сочлененіяхъ.* Математическій Сборникъ, т. IX, 1879. 50) *О параллелограммахъ, состоящихъ изъ трехъ элементовъ и симметрическихъ около одной оси.* Прилож. къ XXXIV т. Запис. Акад., № 3, 1879. 8°. 16 стр. 51) *О параллелограммахъ, состоящихъ изъ трехъ какихъ-либо элементовъ.* Прилож. къ XXXVI т. Запис. Акад., № 3, 1880. 52) *О функціяхъ, мало удаляющихся отъ нуля при некоторыхъ величинахъ переменнѣй.* Прилож. къ XI т. Запис. Акад., № 3, 1881. 53) *О простѣйшихъ параллелограммахъ, доставляющихъ прямолинейное движеніе съ точностью до четвертой степени.* Записки Акад. Наукъ, т. XL, 1882. 54) *Une machine arithmétique à mouvement continu.* Revue scientifique, 2-е semestre, № 13. 1882. 55) *Объ отношеніи двухъ интеграловъ, распространенныхъ на однѣ и тѣ же величины переменнѣй.* Прилож. къ XLIV т. Запис. Акад., № 2, 1883. 8° 2 вѣ. + 33 стр. 56) *О приближенныхъ выраженіяхъ однихъ интеграловъ черезъ другіе, взятые въ тѣхъ же предѣлахъ.* Сообщенія и протоколы засѣданій Матем. Общества при Харьковскомъ Университетѣ, 1882, II.—Харьковъ, 1883. 57) *Объ одномъ рядѣ, доставляющемъ предѣльныя величины интеграловъ при разложеніи подынтегральной функціи на множители.* Прилож. къ XLVII т. Запис. Акад., № 4. 8°. 2 вѣ. + 17 стр. 1883. 58) *Sur les fractions algébriques qui représentent approximativement la racine carrée d'une variable comprise entre les limites données.* Bulletin de la Société math. de la France. t. XII. 1884. 59) *Sur la transformation du mouvement rotatoire en mouvement sur certaines lignes à l'aide de systèmes articulés.* Bulletin de la Société math. de la France, t. XII. 1884. 60) *О представленіи предѣльныхъ величинъ интеграловъ посредствомъ интегральныхъ вычетовъ.* Прилож. къ LI т. Запис. Акад., № 4. 8°. 25 стр. 1885 и Acta mathematica, t. IX, 1886. 61) *Sur les sommes composées des coefficients des séries à termes positifs* (lettre adressée à M-me Sophie Kowalewsky). Acta mathematica, t. IX. 1886. 62) *Объ интегральныхъ вычетахъ, доставляющихъ приближенные величины интеграловъ.* Прилож. къ LV т. Запис. Акад., № 2, 1887. 8°, 50 стр. и Acta mathematica, t. XII, 1889. 63) *О двухъ теоремахъ относительно вѣроятностей.* Прилож. къ LV т. Запис. Акад., № 6. 8° 16 стр. 1887 и Acta mathematica, t. XIV. 1887. 64) *О простѣйшей суставчатой системѣ, доставляющей движенія симметрическія около оси.* Прилож. къ LX т. Запис. Акад., № 1, 1889. 8°. 56 стр. + 1 табл. 65) *О приближенныхъ выраженіяхъ квадратнаго корня переменнѣй черезъ простыя дроби.* Прилож. къ LXI т. Запис. Акад., № 1. 8°. 22 стр. 1889. Acta mathematica, t. XVIII, 1894. 66) *О суммахъ, составленныхъ изъ значеній простѣйшихъ одночленовъ, умноженныхъ на функцію, которая остается положительною.* Прилож. къ LXIV т. Запис. Акад., № 7, 1891. 67) *О разложеніи въ непрерывную дробь рядовъ, расположенныхъ по нисходящимъ степенямъ переменнѣй.* Прилож. къ LXXI т. Запис. Акад., № 3. 1892. 68) *О полиномахъ, наилучше представляющихъ значенія простѣйшихъ дробныхъ функцій при величинахъ переменнѣй, заключающихся между двумя данными предѣлами.* Прилож. къ LXXII т. Запис. Акад., № 7, 1893. 69) *О суммахъ, зависящихъ отъ положительныхъ значеній какой-либо функціи.* Mém. de l'Acad. de St.-Petersb., VIII série, t. I, 1895.

## II.

Разсматривая списокъ трудовъ Чебышева, мы находимъ въ немъ статьи по теоріи чиселъ, теоріи вѣроятностей, интегральному исчисленію, по различнымъ приложеніямъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей, по вопросамъ особаго рода о наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ, и по практической механикѣ.

Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ, Чебышевъ получилъ результаты, которые навсегда останутся въ наукѣ связанными съ его именемъ и значеніе которыхъ можетъ только возрастать при дальнѣйшей ихъ разработкѣ.

Одними изъ самыхъ замѣчательныхъ, и одними изъ первыхъ по времени появленія ихъ въ свѣтъ, были изысканія Чебышева по теоріи чиселъ. Въ нихъ Чебышевъ является истиннымъ продолжителемъ великаго Эйлера. Глубокомысленныя ариметическія изслѣдованія Эйлера изданы были на средства петербургской Академіи Наукъ въ 1849 году, непремѣннымъ секретаремъ Академіи П. Фуссомъ и его братомъ Н. Фуссомъ въ двухъ томахъ in 4<sup>o</sup>, подъ заглавіемъ *Leonardi Euleri Commentationes arithmeticae collectae*.

Съ цѣлью облегчить возможность ориентироваться въ огромномъ количествѣ мемуаровъ Эйлера, къ этому изданію присоединенъ систематическій указатель «*Index systématique et raisonné des mémoires arithmétiques de Leonard Euler*», составленный В. Я. Буняковскимъ и П. Л. Чебышевымъ. Составленіе этого указателя требовало глубокаго знакомства съ работами великаго геометра и принесло огромную пользу всѣмъ, желавшимъ изучать теорію чиселъ по мемуарамъ одного изъ ея создателей.

Въ томъ же 1849 г. вышло въ свѣтъ сочиненіе Чебышева подъ заглавіемъ: «Теорія Сравненій», представляющее одно изъ лучшихъ сочиненій по теоріи чиселъ, благодаря необыкновенной ясности и единству изложенія. Къ этому сочиненію присоединены три прибавленія; въ одномъ изъ нихъ Чебышевъ даетъ нѣсколько теоремъ, служащихъ для опредѣленія первообразныхъ корней многихъ чиселъ по виду этихъ чиселъ, а въ другомъ указываетъ нѣкоторыя замѣчательныя свойства функціи, выражающей число простыхъ чиселъ, не превосходящихъ даннаго числа.

Въ слѣдующемъ же 1850 году Чебышевъ публиковалъ свой знаменитый мемуаръ о простыхъ числахъ: «*Mémoire sur les nombres premiers*», который сразу поставилъ его на ряду съ первоклассными математиками его времени. Въ этомъ мемуарѣ съ помощью остроумнѣйшихъ соображеній, Чебышевъ находитъ неравенства, указывающія два предѣла, между которыми заключается число простыхъ чиселъ, лежащихъ между двумя данными числами, чего еще никѣмъ до него не было сдѣлано.

Результаты Чебышева и въ настоящее время составляютъ самое существенное изъ того, что по этимъ вопросамъ извѣстно. Изслѣдованія Чебышева цѣлкомъ приведены въ одномъ изъ лучшихъ сочиненій по высшей алгебрѣ



французскаго математика Серре: «Cours d'Algèbre supérieure» par J. Serret. 4-me édition, 1879. Т. II, pag. 226. Въ томъ же мемуарѣ 1850 года Чебышевъ даетъ весьма важный критерій для сужденія о сходимости и расходимости рядовъ съ положительными членами, указатели которыхъ представляютъ рядъ послѣдовательныхъ *простыхъ* чиселъ; критерій этотъ приводитъ вопросъ о сходимости подобныхъ рядовъ къ вопросу о сходимости рядовъ, въ которыхъ указатели членовъ представляютъ рядъ *всѣхъ* послѣдовательныхъ цѣлыхъ чиселъ, а для рѣшенія этого послѣдняго вопроса мы имѣемъ множество различныхъ приѣмовъ.

За границей больше всѣхъ другихъ изслѣдованій Чебышева цѣнятся именно его работы о простыхъ числахъ, можетъ быть потому отчасти, что, войдя въ руководство, онѣ сдѣлались болѣе другихъ известными.

Изъ работъ Чебышева по теоріи вѣроятностей наиболѣе замѣчательнъ его мемуаръ «О среднихъ величинахъ», впервые появившійся въ «Математическомъ Сборникѣ», Т. II, 1867 года. Теорема Чебышева, доказываемая имъ здѣсь, замѣчательна по крайней простотѣ и элементарности разсужденій, на которыхъ основано доказательство (Чебышевъ сообщалъ это доказательство на своихъ лекціяхъ въ университетѣ) и потому, что изъ нея вытекаетъ, какъ простое слѣдствіе, знаменитая теорема Якова Бернулли—этотъ краеугольный камень теоріи вѣроятностей.

Между сочиненіями Чебышева по теоріи вѣроятностей, если не считать его юношескаго «Опыта элементарнаго анализа Теоріи Вѣроятностей», не встрѣчается трактата, посвященнаго систематическому изложенію началъ этого отдѣла математики. Но на русскомъ языкѣ имѣется отличное изложеніе началъ теоріи вѣроятностей, составленное по мемуарамъ и лекціямъ Чебышева и помѣщенное въ сочиненіи профессора Артиллерійской Академіи Н. В. Маіевскаго подъ заглавіемъ: «Изложеніе способа наименьшихъ квадратовъ». С.-Петербургъ. 1881 г.

Въ области интегральнаго исчисленія Чебышеву принадлежитъ цѣлый рядъ важныхъ изслѣдованій по вопросу объ интегрируемости алгебраическихъ дифференціаловъ въ конечномъ видѣ. Между прочимъ, въ первомъ же изъ мемуаровъ по этой отрасли математики, Чебышевъ доказываетъ, что известныя Бернуллиевы условія интегрируемости двучленныхъ иррациональностей не только достаточны, но и необходимы для того, чтобы эти выраженія интегрировались въ конечномъ видѣ (J. de Liouville, Т. XVIII, 1853 г.).

Первыя работы Чебышева по этимъ вопросамъ: «Sur l'intégration des différentielles irrationnelles» 1853 г. (Journal de Liouville, Т. XVIII), «Sur l'intégration des différentielles qui contiennent une racine carrée d'un polynôme du 3-me ou du 4-me degré» 1857 г. (Journal de Liouville, II-me série, Т. II) примыкаютъ къ работамъ Лиувилля и Абеля и отчасти дополняютъ ихъ. Такъ, напр., въ первомъ изъ упомянутыхъ мемуаровъ, дается метода для нахождения алгебраической части интеграла вида

$$\int \frac{f_0 x^m}{F_0 x \cdot \sqrt{4x}} dx, \dots \dots \dots (1)$$

гдѣ  $f_0x$ ,  $F_0x$  и  $\theta x$ —цѣлые полиномы, въ томъ случаѣ, когда онъ выражается въ конечномъ видѣ, съ помощью однихъ рациональных дѣйствій.

Во второмъ дается метода, приводящая вопросъ о нахожденіи логарифмическихъ членовъ въ выраженіи интеграла вида (1), при  $m = 2$  и  $\theta(x)$  не выше 4-й степени, къ вопросу рѣшенному Абелемъ: «Найти всѣ дифференціалы вида  $\frac{cdx}{\sqrt{R}}$ , гдѣ  $c$  и  $R$ —цѣлыя функціи, интегралы которыхъ могутъ быть представлены подъ видомъ  $lg \frac{p+q\sqrt{R}}{p-q\sqrt{R}}$ ».

См. (*N. H. Abel. Oeuvres complètes. Изданіе 1881 г. Т. I, pag. 104.*)

Въ 1860 г. Чебышевъ публиковалъ въ *Bulletin de l'Ac. des sciences de St.-Petersb. S. III*, перепечатанный потомъ въ *Journal de Liouville. II-me série. Т. IX*, мемуаръ «*Sur l'intégration de la différentielle*

$$(2) \dots \dots \dots \frac{(x+A)dx}{\sqrt{x^4 + \alpha x^3 + \beta x^2 + \gamma x + \delta}},$$

въ которомъ даетъ совершенно новую методу интегрированія и полное рѣшеніе вопроса: «узнать, въ случаѣ рациональныхъ коэффициентовъ подкореннаго полинома, *при помощи конечноа числа дѣйствій*, возможно ли въ выраженіи (2) опредѣлить постоянное  $A$  такъ, чтобы интегралъ отъ этого дифференціала выражался въ конечномъ видѣ или нѣтъ, и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, найти искомае выраженіе интеграла».

Условіе необходимое и достаточное для того, чтобы выраженіе (2) при нѣкоторомъ значеніи  $A$  интегрировалось въ конечномъ видѣ, было уже дано Абелемъ, въ упомянутомъ выше мемуарѣ, и заключается въ слѣдующемъ: «для того, чтобы выраженіе (2) интегрировалось въ конечномъ видѣ, при нѣкоторомъ значеніи  $A$ , необходимо и достаточно, чтобы непрерывная дробь, въ которую разлагается корень квадратный изъ полинома

$$x^4 + \alpha x^3 + \beta x^2 + \gamma x + \delta,$$

была *періодическою*». Несмотря на важное значеніе этого результата, можно замѣтить, что онъ не вполне рѣшаетъ поставленный вопросъ, а именно: если при разложеніи рассматриваемаго корня квадратнаго въ непрерывную дробь, мы не обнаружимъ періодичности, послѣ извѣстнаго числа дѣйствій, то явится вопросъ: оттого ли не обнаружилась періодичность, что ея не существуетъ, или оттого, что число произведенныхъ дѣйствій еще не достаточно, чтобы довести до конца періода. Метода Абеля отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ. Метода же Чебышева рѣшаетъ вопросъ вполне; вычисляя по его методѣ, мы послѣ опредѣленнаго числа дѣйствій, предѣлъ котораго можно назначить заранее, или обнаружимъ періодичность нѣкоторой системы чиселъ, или убѣдимся въ невозможности такой періодичности и, сообразно этому, или найдемъ искомае выраженіе интеграла въ конечномъ видѣ, или убѣдимся въ невозможности такого выраженія.

Въ противоположность тому, что было сказано о работахъ Чебышева по вопросамъ о простыхъ числахъ, изысканія его въ области интегральнаго исчисления, повидимому, менѣе извѣстны въ Западной Европѣ, и замѣчательный мемуаръ его, о которомъ только-что шла рѣчь, не былъ оцѣненъ надлежащимъ образомъ заграничными учеными; такъ, напр., въ большомъ сочиненіи G. H. Halphén, *Traité des fonctions elliptiques*, 1888 года, пользующемся большою извѣстностью, въ главѣ, посвященной вопросу объ интегрируемости въ конечномъ видѣ. ния Чебышева даже не упоминается. За то у насъ въ Россіи, мемуаръ Чебышева изученъ многими его учениками и далъ поводъ къ нѣкоторымъ весьма замѣчательнымъ работамъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Наиболѣе оригинальными, какъ по сущности разсматриваемыхъ вопросовъ, такъ и по методѣ ихъ рѣшенія, являются изслѣдованія Чебышева по вопросамъ о наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ, связаннымъ съ вопросами о приближенномъ изображеніи функций. Наведенный на вопросы этого рода своими занятіями прикладною математикою, кафедрю которой онъ официально занималъ въ Академіи Наукъ, Чебышевъ не могъ ничего почерпнуть въ этой области изъ работъ своихъ предшественниковъ, такъ-какъ самыя вопросы до него совсѣмъ не были поставлены. Важнѣйшій изъ мемуаровъ Чебышева этой категоріи есть мемуаръ, опубликованный въ 1857 году подъ заглавіемъ:

«Sur les questions de minima qui se rattachent á la représentation approximative des fonctions, въ мемуарахъ петерб. Академіи Наукъ. Простѣйшій изъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ занимается Чебышевъ въ этомъ мемуарѣ, состоятъ въ слѣдующемъ:

«Изъ всѣхъ цѣлыхъ функций вида

$$|x^n + p_1 x^{n-1} + p_2 x^{n-2} + \dots + p_n \quad (3)$$

т.-е. цѣлыхъ функций данной степени  $n$ , съ коэффициентомъ, равнымъ единицѣ при старшемъ членѣ, найти ту, для которой наибольшее отклоненіе отъ нуля, въ данныхъ предѣлахъ для переменнй  $x$ , будетъ по возможности мало».

Этотъ вопросъ Чебышева и предложенная имъ метода рѣшенія цѣликомъ вошли въ классическое сочиненіе *J. Bertrand. Traité du Calcul différentiel et du Calcul intégral*. 1864 года. Т. I, pag. 512.

Любимымъ приемомъ Чебышева, къ которому онъ прибѣгаетъ какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ мемуарахъ, былъ приемъ, состоящій въ приложеніи свойствъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей. Чебышевъ болѣе, чѣмъ кто-либо другой, показалъ всю плодотворность этого приема.

Въ 1856 году, въ мемуарѣ «Sur la construction des cartes géographiques», Чебышевъ излагаетъ свои изысканія по вопросу о черченіи географическихъ картъ. Еще раньше въ сообщеніи, сдѣланномъ въ 1853 году, въ Академіи Наукъ, онъ далъ одну замѣчательную теорему, представляющую при-

ложение его розысканій о функціяхъ наименѣе уклоняющихся отъ нуля, къ тому случаю, когда функція опредѣляется уравненіемъ въ частныхъ производныхъ. Теорему эту можно формулировать слѣдующимъ образомъ:

«Изъ всѣхъ изображеній данной страны съ сохраненіемъ подобія въ безконечно-малыхъ частяхъ, наименьшее уклоненіе отъ постоянства логорифма масштаба внутри страны, даетъ карта, масштабъ которой есть величина постоянная на контурѣ страны».

Чебышевъ далъ эту теорему безъ доказательства; доказательство ея найдено было Д. А. Граве и приведено въ его диссертациі: «Объ основныхъ задачахъ математической теоріи построенія географическихъ картъ». СПб. 1896 г. Кроме упомянутыхъ выше вопросовъ о функціяхъ наименѣе уклоняющихся отъ нуля, Чебышевъ показалъ весьма важныя и совершенно новыя приложенія непрерывныхъ дробей къ *интерполированію*. Въ мемуарахъ:

- a) Sur les fractions continues, 1855 г.
- b) Sur une nouvelle série, 1858 г.
- c) Sur l'interpolation dans le cas d'un grand nombre de données etc., 1858 г.
- d) Sur l'interpolation par la méthode des moindres carrés, 1859 г.,

Чебышевъ даетъ новыя формулы интерполированія, замѣчательныя какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи.

Однимъ изъ самыхъ интересныхъ приложеній непрерывныхъ дробей, указанныхъ Чебышевымъ, можно считать приложеніе ихъ къ вопросу, также впервые имъ поставленному, о *предѣльныхъ величинахъ интеграловъ* (Sur les valeurs limites des intégrales. 1873. № 38 по списку).

Въ маленькой замѣткѣ, помѣщенной въ журналѣ Лівуилля, (19 томъ 2-ой серіи), Чебышевъ ставитъ слѣдующій вопросъ: По даннымъ величинамъ нѣсколькихъ интеграловъ изъ ряда:

$$\int_A^B F(x)dx, \int_A^B xF(x)dx, \int_A^B x^2F(x)dx, \dots$$

гдѣ  $F(x)$  неизвѣстная функція, остающаяся положительною въ предѣлахъ интегрированія, найти точные предѣлы для интеграла

$$\int_a^b F(x) dx,$$

взятаго въ болѣе тѣсныхъ предѣлахъ, т.-е. предполагая  $A < a < b < B$ .

Въ замѣткѣ Чебышева приведены, безъ доказательства: 1) одна теорема, связывающая поставленный вопросъ съ разложеніемъ интеграла

$$\int_A^B \frac{F(x) dx}{e-x}$$

въ непрерывную дробь и 2) формулы, рѣшающія вопросъ въ частномъ случаѣ *трехъ* данныхъ, выраженный въ формѣ слѣдующей задачи:

Дана длина прямолинейнаго, неоднороднаго стержня  $l$ , его вѣсъ  $p$ , расстояние  $d$  центра тяжести стержня отъ одного изъ его концовъ и моментъ инерціи  $k$  относительно оси, перпендикулярной къ стержню и проходящей черезъ центръ тяжести. Требуется найти предѣлы, которыхъ можетъ достигать, но не можетъ переходить, вѣсъ куска стержня данной длины.

Эти результаты Чебышева оставались не доказанными въ теченіе цѣлыхъ 10 лѣтъ, несмотря на то, что были опубликованы въ одномъ изъ наиболѣе извѣстныхъ научныхъ журналовъ на французскомъ языкѣ.

Лишь въ 1884 году А. А. Марковъ далъ доказательство формулъ Чебышева и обобщалъ ихъ въ сочиненіи «О нѣкоторыхъ приложеніяхъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей».

Въ послѣдніе годы своей жизни, П. Л. Чебышевъ снова вернулся къ этимъ вопросамъ и публиковалъ нѣсколько мемуаровъ, посвященныхъ имъ.

Подобнаго же рода вопросамъ посвященъ и посмертный мемуаръ Чебышева «О суммахъ, зависящихъ отъ положительныхъ значеній какой-либо функціи», доложенный въ засѣданіи Академіи Наукъ 16 февраля 1894 года.

Вмѣстѣ съ изслѣдованіями въ области чистой математики, Чебышевъ всю свою жизнь занимался также вопросами практической механики и изобрѣлъ значительное число остроумныхъ механизмовъ, которые занимали его главнымъ образомъ какъ приложенія его теоретическихъ розысканій. Наиболѣе замѣчательнымъ изъ приборовъ, изобрѣтенныхъ Чебышевымъ, является его *счетная машина* (Machine arithmétique à mouvement continu), выполняющая всѣ 4 арифметическія дѣйствія. Она хранится въ парижскомъ Conservatoire des arts et métiers и описана подробно инженеромъ Maurice d'Ocagne въ V томѣ 2-ой серіи Annales du Conservatoire въ 1893 г. Кромѣ того Чебышеву принадлежитъ изобрѣтеніе многихъ такъ называемыхъ шарнирно-рычажныхъ механизмовъ для преобразованія одного рода движенія въ другой. Многие изъ приборовъ Чебышева, пожертвованные братомъ его, В. Л. Чебышевымъ, петербургскому университету, хранятся въ механическомъ кабинетѣ университета, а одинъ (лодка) въ особо выстроенномъ для него помѣщеніи.

Приведенный выше краткій обзоръ главнѣйшихъ результатовъ ученой дѣятельности нашего знаменитаго математика, даетъ, конечно, весьма слабое представленіе о томъ значеніи, которое она имѣла для науки. Для того, чтобы вполнѣ оцѣнить ученые заслуги Чебышева, надо изучать его работы. Задача эта будетъ въ значительной степени облегчена изданіемъ полнаго собранія его сочиненій, предпринятымъ нашею Академіею Наукъ, и это изданіе будетъ достойнѣйшимъ памятникомъ, который это ученое учрежденіе можетъ воздвигнуть своему покой-

ному сочлену. Будучи напечатано не только на русскомъ, но и на французскомъ языкѣ, это изданіе будетъ способствовать еще большему прославленію имени Чебышева и за предѣлами Россіи, хотя и въ настоящее время, западно-европейскій ученый міръ нельзя упрекнуть въ игнорированіи имени маститаго русскаго геометра, de l'éminent géomètre russe, какъ давно уже называютъ его французы.

### III.

Въ дѣлѣ созданія русской школы математиковъ играло немаловажную роль то обстоятельство, что Чебышевъ, какъ уже было упомянуто, публиковалъ многие свои результаты безъ доказательствъ. Ученики его, изучая работы своего учителя, занимались розысканіемъ этихъ доказательствъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляло большія трудности. Притомъ случалось у наиболее талантливыхъ изъ нихъ, что, доказавъ результаты Чебышева, они нападали на темы для собственныхъ изысканій и на методы, ведущіе не только къ обобщенію результатовъ Чебышева, но и къ открытію новыхъ. Такъ, напр., Е. И. Золотаревъ, изучая методу Чебышева для интегрированія эллиптическаго дифференціала съ рациональными коэффициентами подкореннаго полинома, нашелъ доказательство этой методы и публиковалъ его въ мемуарѣ «Sur la méthode d'intégration de M. Tchébychef» въ V томѣ Math. Annalen, 1872 г., а черезъ два года публиковалъ свое сочиненіе «Теорія цѣлыхъ комплексныхъ чиселъ съ приложеніемъ къ интегральному исчисленію», въ которомъ обобщаетъ методу Чебышева на случай несоизмѣримыхъ коэффициентовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ новую теорію комплексныхъ чиселъ. Точно такъ же, А. А. Марковъ, доказавъ неравенства, данныя Чебышевымъ въ его замѣткѣ «Sur les valeurs limites des intégrales» (см. статью «Démonstration de certaines inégalités de M. Tchébychef» par A. Markoff. Math. Annalen, T. XXIV, 1884 г.) въ томъ же году издастъ въ свѣтъ свое сочиненіе «О нѣкоторыхъ приложеніяхъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей», въ которомъ рѣшаетъ вопросъ, представляющій обобщеніе названнаго Чебышевымъ вопроса о предѣльныхъ значеніяхъ интеграла и показываетъ интересныя его приложенія. Соображеніями, приведшими его къ рѣшенію Чебышевскаго вопроса, А. А. Марковъ съ успѣхомъ пользуется и во многихъ послѣдующихъ своихъ работахъ.

Вообще, одною изъ незабвенныхъ заслугъ Чебышева, какъ учителя русскихъ математиковъ, было то, что онъ своими работами и указаніями въ ученыхъ бесѣдахъ наводилъ своихъ учениковъ на плодотворныя темы для собственныхъ изысканій и обращалъ ихъ вниманіе на такіе вопросы, занятія которыми всегда приводили къ болѣе или менѣе цѣннымъ результатамъ.

Глубокій знатокъ твореній великихъ математиковъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія, Эйлера, Гаусса, Лагранжа, Лежандра Чебышевъ и

всѣмъ своимъ ученикамъ совѣтовалъ изучать преимущественно эти творенія, говоря, что онъ самъ гораздо чаще находилъ темы для собственныхъ работъ въ мемуарахъ старыхъ математиковъ, чѣмъ въ новѣйшихъ, даже самыхъ полныхъ, руководствахъ. Самъ онъ никакого руководства по математикѣ не составлялъ, если не считать написанной имъ въ 1849 году Теоріи Сравненій, да и это сочиненіе не носитъ на себѣ вполнѣ характеръ руководства и заключаетъ въ себѣ не только оригинальное изложеніе извѣстныхъ результатовъ, но и много новыхъ (сочиненіе это переведено на нѣмецкій языкъ).

Эйлера Чебышевъ считалъ гениальнѣйшимъ математикомъ послѣ Ньютона. Онъ часто высказывалъ ту мысль, что большая часть вопросовъ, разрабатываемыхъ математиками въ настоящее время, были намѣчены Эйлеромъ и съ удовольствіемъ отмѣчалъ тѣ результаты, которые приписываются кому-нибудь изъ позднѣйшихъ математиковъ, а между тѣмъ оказываются принадлежащими Эйлеру. Современному направленію математики въ Германіи, и отчасти и во Франціи, Чебышевъ не особенно сочувствовалъ и, считая Коши родоначальникомъ этого направленія, не особенно высоко, конечно только по сравненію съ великими геометрами конца 18-го и начала 19-го столѣтія, цѣнилъ работы этого плодовитаго геометра.

Профессорская дѣятельность Чебышева, въ тѣсномъ смыслѣ слова, продолжалась ровно 35 лѣтъ съ 1847-го по 1882-ой годъ и исключительно была посвящена петербургскому университету. Въ различные періоды времени онъ читалъ Аналитическую Геометрію, Высшую Алгебру, Теорію Чиселъ, Интегральное Исчисленіе, Теорію вѣроятностей и исчисленіе конечныхъ разностей, Теорію эллиптическихъ функцій и Практическую Механику.

Въ концѣ 60-хъ годовъ, когда я былъ студентомъ 3-го и 4-го курса, Чебышевъ читалъ намъ теорію опредѣленныхъ интеграловъ, интегрированіе уравненій, теорію чиселъ и теорію вѣроятностей. Лекціи его были чрезвычайно увлекательны, и многіе изъ насъ слушали нѣкоторые его курсы по два раза, на 3-мъ и 4-мъ курсѣ, сожалья, что время не позволяло намъ прослушать вторично всѣ излагаемые имъ предметы.

Къ чтенію своихъ лекцій Чебышевъ относился съ педантическою строгостью; лекцій никогда почти не пропускалъ, никогда на нихъ не опаздывалъ и ни одной лишней минуты послѣ звонка не оставался въ аудиторіи, хотя для этого приходилось прерывать лекцію иногда на полу-словѣ. Недоконченный на какой-либо лекціи выводъ всегда начиналъ на слѣдующей съ самаго начала, если между лекціями проходили одинъ или нѣсколько дней. Всякой, сколько-нибудь сложной, выкладкѣ предпосылалъ разъясненіе ея цѣли и хода въ общихъ чертахъ, а затѣмъ производилъ вычисленіе на доскѣ большею частью молча, предоставляя студентамъ слѣдить за нимъ глазами, а не ухомъ.

Выкладки дѣлалъ довольно быстро, никогда при этомъ не ошибаясь и на

столько подробно, что слѣдить за нимъ было очень легко. Во время лекцій, Чебышевъ часто дѣлалъ отступленія отъ систематическаго изложенія курса, сообщалъ свои взгляды и разговоры съ другими математиками по затронутымъ на лекціяхъ вопросамъ и выяснялъ сравнительное значеніе и взаимную связь между различными вопросами математики. Эти отступленія очень оживляли изложеніе, давали отдыхъ напряженному вниманію слушателей и возбуждали интересъ къ изученію предмета въ болѣе широкихъ рамкахъ.

Курсы, читавшіеся Чебышевымъ, были не велики по объему, но содержательны, по изложенію очень доступны и удобопонятны. Стремленіе нѣкоторыхъ профессоровъ читать студентамъ обширные курсы Чебышевъ не одобрялъ и называлъ это стремленіе «желаніемъ блеснуть передъ студентами своими знаніями». Спѣшу оговориться, что это мнѣніе Чебышевъ никогда не высказывалъ передъ студентами, ни на лекціяхъ, ни въ частныхъ разговорахъ и вообще не только не позволялъ себѣ осуждать своихъ коллегъ передъ учащимися, но избѣгалъ даже давать совѣты по занятіямъ предметами, читаемыми другими. Приведенное выше мнѣніе я слышалъ отъ Чебышева позднѣе, когда я уже кончалъ университетскій курсъ.

Литографированныхъ записокъ къ лекціямъ Чебышева никогда не существовало, печатнаго руководства онъ также не издавалъ, говоря, что онъ держится въ своихъ лекціяхъ руководства Лакруа и только разъясняетъ то, что требуетъ разъясненія. Въ то время, однако, когда я слушалъ лекціи Чебышева, между ними и руководствомъ Лакруа было очень мало общаго, и вышеупомянутое заявленіе Чебышева можно было принять лишь въ томъ смыслѣ, что онъ по существу не выходялъ изъ предѣловъ указаннаго руководства. Не смотря на отсутствіе внѣшнихъ пособій, большинство студентовъ усваивало курсы Чебышева очень легко и не выдержатъ экзамена по его предметамъ считалось большимъ позоромъ. На экзаменахъ студентовъ Чебышевъ не былъ ни слишкомъ строгъ, ни слишкомъ снисходителенъ и всегда чрезвычайно сдержанъ и вѣжливъ.

Заслуги Чебышева, какъ профессора, навсегда останутся въ памяти тѣхъ, кому выпала на долю завидная участь учиться у него. Онъ продолжалъ учить своихъ учениковъ и по окончаніи ими университетскаго курса. Первые шаги на научномъ поприщѣ тѣхъ изъ его слушателей, которые посвятили себя занятіямъ математикою, были сдѣланы подъ непосредственнымъ его руководствомъ и подъ вліяніемъ драгоценныхъ его указаній, которыя онъ давалъ всѣмъ желающимъ и умѣющимъ ими воспользоваться.

Каждую субботу, отъ 2—4 часовъ, двери его были открыты для всякаго, желающаго что-нибудь сообщить о собственныхъ занятіяхъ знаменитому математику и получить отъ него указанія, и рѣдко кто-нибудь отъ него уходилъ, не унося съ собою новыхъ мыслей и поощренія къ дальнѣйшей работѣ. Были, разумеется, и такія области математики, которыми Чебышевъ очень мало интересовался, были такія работы, о которыхъ Чебышевъ говорилъ коротко, что



онѣ «не въ его духѣ», и въ этихъ случаяхъ бесѣда съ авторомъ очень скоро прекращалась, и авторъ уходилъ не вполне довольный результатами своего посѣщенія.

Главный контингентъ лицъ, недовольныхъ Чебышевымъ, составляли авторы плохихъ учебниковъ по элементарной математикѣ, къ которымъ Чебышевъ, въ бытность свою членомъ Ученаго Комитета министерства нар. просвѣщенія, относился съ неумолимою строгостью, зная весь вредъ, приносимый этими учебниками ученикамъ и ту пользу, которую, въ случаѣ одобренія комитетомъ, извлекали для себя ихъ авторы. Весьма возможно, что еслибы Чебышевъ подольше оставался дѣйствительнымъ членомъ ученаго комитета (почетнымъ онъ былъ до конца своей жизни, но въ дѣлахъ комитета уже участія не принималъ), то многіе изъ существующихъ теперь учебниковъ, выдержавшихъ десятки изданій, не дошли бы и до второго.

#### IV.

Полагая, что по отношенію къ такому выдающемуся человѣку, какиимъ былъ П. Л. Чебышевъ, интересъ представляютъ не только ученая и преподавательская его дѣятельность, но и частная его жизнь, я обратился къ Андрею Ивановичу Сомову<sup>1)</sup>, близко знавшему жизнь П. Л., съ просьбою подѣлиться со мною его воспоминаніями о покойномъ. А. И. Сомовъ охотно исполнилъ мою просьбу. Та часть его воспоминаній, которая относится къ дѣтству и юности П. Л., составила на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ А. И. Сомову братомъ покойнаго, заслуженнымъ профессоромъ Михайловской Артиллерійской Академіи Владиміромъ Львовичемъ Чебышевымъ, другая, относящаяся къ болѣе позднему періоду его жизни, дополнена моими личными воспоминаніями.

Знаменитый математикъ родился, какъ уже было сказано, 14 мая 1821 года въ помѣстьѣ своего отца, сельцѣ Окатовѣ Боровскаго уѣзда, Калужской губерніи. Довольно рѣдко встрѣчающееся имя Пафнутій, данное ему при крещеніи, онъ получилъ, вѣроятно, потому, что неподалеку отъ г. Боровска находилась чтинная мѣстными жителями обитель преподобнаго Пафнутія.

Семейство П. Л. принадлежало къ старинному дворянскому роду; отецъ его былъ человѣкъ образованный, по тогдашнимъ понятіямъ, и съ порядочными матеріальными средствами. О дѣтствѣ П. Л. сохранились самыя скудныя свѣдѣнія, такъ какъ его братья и сестра, родившіеся немного позже его, умерли уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а младшій братъ Владиміръ Львовичъ значительно моложе его и не могъ знать первыхъ лѣтъ жизни старшаго брата.

Такъ, между прочимъ, осталось невыясненнымъ когда и отчего одна изъ ногъ П. Л. оказалась сведенною, а между тѣмъ это обстоятельство не могло не отразиться на складѣ его характера, такъ какъ, не имѣя возможности рѣзвиться

<sup>1)</sup> Старшему хранителю Имп. Эрмитажа.

съ другими дѣтьми, онъ проводилъ время по большей части за столомъ, занимаясь черченіемъ фигуръ и приготовленіемъ разныхъ вещицъ изъ палочекъ и лучинокъ и усиленно работалъ головою.

Первоначальное свое воспитаніе и образованіе, до самаго поступленія въ университетъ, П. Л. получалъ дома. Грамотѣ его обучила мать его Аграфена Ивановна, а въ некоторыхъ другихъ предметахъ, въ томъ числѣ ариѳметикѣ и французскому языку, двоюродная его сестра Авдотья Квинтиллиановна Сухарева, дѣвушка очень образованная и игравшая, повидимому, важную роль въ воспитаніи П. Л.; портретъ ея Чебышевъ благоговѣнно хранилъ у себя до конца жизни.

Въ 1832 г. Чебышевы всею семьей перѣехали на жительство въ Москву, съ тѣмъ, чтобы дома приготовить П. Л. и старшаго его брата къ поступленію въ университетъ. Здѣсь учителемъ латинскаго языка былъ приглашенъ окончившій курсъ на медицинскомъ факультетѣ Алексѣй Терентьевичъ Тарасенковъ, женившійся впоследствии на сестрѣ П. Л. и бывший старшимъ врачомъ Шереметьевскаго страннопребитнаго дома.

Для обученія другимъ предметамъ гимназическаго курса были приглашены лучшіе московскіе учителя, въ томъ числѣ, по математикѣ, извѣстный тогда педагогъ Погорѣльскій, объ «Алгебрѣ» котораго Чебышевъ впоследствии говорилъ, что это самая лучшая изъ всѣхъ на русскомъ языкѣ, потому-что она «самая краткая». Въ это время выяснились окончательно способности Чебышева къ математикѣ, и онъ избралъ для себя физико-математическій факультетъ, не послѣдовавъ примѣру брата, поступившаго на юридическій. Въ университетѣ Чебышевъ посѣждалъ лекціи аккуратнѣйшимъ образомъ и своими серьезными занятіями обратилъ на себя вниманіе профессора Н. Д. Брашмана, который съ глубокими познаніями по математикѣ соединялъ и рѣдкія душевныя качества.

Брашманъ питалъ сердечное расположеніе не только къ своимъ слушателямъ, но и ко всѣмъ и каждому, кто посвящалъ себя той-же, что и онъ, специальности и постоянно былъ готовъ оказывать имъ не только нравственную, но и матеріальную поддержку. Къ этому ученому, подобно другимъ его ученикамъ, П. Л. сохранилъ навсегда глубочайшее уваженіе; до самой своей смерти онъ берегъ, какъ вѣкую святыню, фотографическій портретъ Брашмана, полученный отъ него уже гораздо позже.

Университетскій курсъ П. Л. окончилъ со степенью кандидата въ 1841 г. и, по желанію тогдашняго попечителя московскаго университета, гр. С. Г. Строганова, написалъ на соисканіе золотой медали диссертацию на заданную тему. Но за этотъ трудъ Чебышевъ былъ награжденъ только серебряною медалью вслѣдствіе того, что къ нему неблаговолилъ всесильный тогда профессоръ Д. Перовщиковъ, которому потомъ пришлось однако занимать въ Академіи Наукъ мѣсто экстраординарнаго академика, тогда какъ его бывший ученикъ титуловался уже ординарнымъ

Въ 1840 г. былъ сильный голодъ въ значительной части Россіи, и дѣла почти всѣхъ помѣщиковъ, въ томъ числѣ и родителей Чебышева, стали плохи. Вся семья принуждена была переѣхать на постоянное жительство въ деревню, и отцу П. Л. оказалось невозможнымъ удѣлять ему хоть малую часть своихъ средствъ для житія въ Москвѣ. Чтобы не терпѣть нужды, молодому человѣку, только что вышедшему изъ университета, всего естественнѣе было бы поступить куда нибудь на службу или усердно приняться за даваніе уроковъ, но онъ не пустился ни на то, ни на другое, справедливо разсуждая, что подобныя занятія отвлекли бы его отъ любимыхъ трудовъ по математикѣ, и предпочелъ переносить лишения.

Съ 1841-го года, на 21-мъ году жизни, П. Л. Чебышевъ долженъ былъ устраивать свою жизнь на собственныя средства, пользуясь только даровымъ помѣщеніемъ въ домѣ своего отца на Пречистенкѣ. Въ этомъ домѣ онъ поселился, взявъ къ себѣ двухъ братьевъ и еще двухъ молодыхъ людей, въ качествѣ пансіонеровъ. Молодые люди эти, виѣстѣ съ братьями П. Л., готовились къ поступленію въ учебное заведеніе, и П. Л. Чебышевъ нѣкоторое время самъ пробовалъ учить ихъ математикѣ, но скоро прекратилъ это занятіе, такъ-какъ, по собственнымъ его словамъ, оказался педагогомъ нетерпѣливымъ, сердился и кричалъ на своихъ учениковъ. Ни на какой службѣ тогда П. Л. Чебышевъ не состоялъ, но исполнялъ должность секретаря попечительства о бѣдныхъ Пречистенской части, не получая никакого вознагражденія.

Въ это время появились въ свѣтъ первые ученые труды Чебышева и написана была его магистерская диссертация. Въ 1845 году П. Л. Чебышевъ пріѣзжалъ въ Петербургъ, чтобы помѣститъ въ Артиллерійское училище своего брата Николая Львовича, а въ 1847 г. привезъ и другого брата, Владимира Львовича, въ то же училище и самъ переѣхалъ окончательно на жительство въ Петербургъ, получивъ званіе адъюнктъ-профессора въ петербургскомъ университетѣ на мѣсто выбывшаго профессора В. А. Анкудовича. Почти одновременно съ Чебышевымъ въ петербургскій университетъ вступилъ въ качествѣ ординарнаго профессора Викторъ Яковлевичъ Буняковский, одинъ изъ извѣстнѣйшихъ русскихъ математиковъ, бывшій тогда уже ординарнымъ академикомъ Академіи Наукъ. Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ прикладной математики былъ тогда другой, также весьма извѣстный математикъ, Іосифъ Ивановичъ Сомовъ. Эти два человѣка, столь же выдающіеся учеными заслугами, сколько и высокими душевными качествами, были первыми, съ которыми близко сошелся П. Л. Чебышевъ по переѣздѣ въ Петербургъ и съ которыми до конца ихъ жизни сохранилъ наилучшія отношенія. Особенно близокъ онъ былъ съ В. Я. Буняковскимъ, который увидалъ въ Чебышевѣ огромную научную силу, скоро привлекъ его въ Академію Наукъ, сперва въ качествѣ своего сотрудника по изданію работъ знаменитаго Эйлера, а затѣмъ и въ качествѣ сочлена.—Андрей Ивановичъ Сомовъ въ первый разъ лично встрѣ-

тился съ П. Л. Чебышевымъ въ домѣ своего брата І. И. Сомова въ 1847 году и до сихъ поръ помнить какъ ласково и привѣтливо отнесся къ нему, болѣвшему тогда корью мальчику, молодой профессоръ. А. И. Сомовъ тогда еще не думалъ, что Чебышевъ вскорѣ будетъ его профессоромъ, такъ-какъ вовсе не думалъ поступать на математическій факультетъ, интересуясь больше всего исторіей, но судьба рѣшила иначе. Въ 1849 году, подѣ влияніемъ грозныхъ событій въ Западной Европѣ, число студентовъ въ Петербургскомъ Университетѣ было ограничено тремя стами и изъ учениковъ гимназій принимались только лучшіе, по 3—4 человекъ изъ каждой. При этомъ начальство не спрашивало учениковъ на какой факультетъ они желаютъ поступить, а распределяло ихъ по своему усмотрѣнію, руководясь числомъ свободныхъ вакансій. А. И. Сомовъ попалъ такимъ образомъ на отдѣленіе естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета, а черезъ полгода перешелъ на математическое отдѣленіе. Чебышевъ въ это время читалъ студентамъ обоихъ отдѣленій аналитическую геометрію, и студентамъ математикамъ высшую алгебру и теорію чиселъ. Въ памяти А. И. Сомова особенно сохранилось воспоминаніе о лекціяхъ Чебышева по теоріи чиселъ, чрезвычайно увлекательныхъ, на которыя приходили многіе изъ окончившихъ уже университетскій курсъ. Для характеристики нравовъ эпохи начала 50-хъ годовъ, любопытнымъ представляется одинъ эпизодъ, происшедшій на одной изъ лекцій П. Л. Чебышева и рассказанный нѣмъ однимъ изъ очевидцевъ, бывшимъ тогда студентомъ университета. На одну изъ лекцій Чебышева по аналитической геометріи пришелъ тогдашній попечитель учебнаго округа М. Н. Мусинъ-Пушкинъ и, увидавъ, что въ аудиторіи много студентовъ, подошелъ къ Чебышеву, потренилъ его по плечу и сказалъ; «Молодецъ Чебышевъ, вѣрно ты хорошо читаешь, коли у тебя такъ много слушателей!» Нужно перенестись въ то время, когда это было сказано, для того чтобы понять, что никакой особой сенсаци такое отеческое обращеніе попечителя съ профессоромъ не произвело; нужно также знать, что Мусинъ-Пушкинъ говорилъ «ты» всѣмъ своимъ подчиненнымъ, которые были моложе его годами и что этому грубому, но въ концѣ концовъ доброму, старику многое прощалось за то, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ не была замѣтана «политика», онъ радъ былъ помочь всякому, нуждавшемуся въ помощи.

Матерьяльныя средства П. Л. Чебышева по переѣздѣ его въ Петербургъ были въ очень плохомъ состояніи. Дѣла его родныхъ въ это время сильно разстроились и единственныя средства къ жизни давало жалованье адъюнкту-профессора, еле достаточное для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей даже и въ то время. Съ цѣлью возможнаго сокращенія своихъ расходовъ, Чебышевъ поселился на одной квартирѣ съ двумя знакомыми: Матвѣемъ Ивановичемъ Дмитріевичемъ и Юстиномъ Андреевичемъ Де-Шарьеромъ, въ домѣ Остерлова на углу Кадетской линіи и Средняго проспекта Васильевскаго Острова. Сожители П. Л. Чебышева часто уходили изъ дому, днемъ по дѣламъ

службы, вечеромъ въ гости. Чебышевъ же постоянно сидѣлъ дома и занимался математикой. Скудныя матерьяльныя средства заставляли его быть необыкновенно бережливымъ; это качество бережливости, постоянно вырабатываясь, сохранилось у него навсегда. Проживъ всю свою жизнь холостякомъ, П. Л. Чебышевъ тратилъ на себя весьма малую часть получаемого имъ жалованья, которое постоянно возрастало, по мѣрѣ того, какъ онъ пріобрѣталъ все болѣе и болѣе высокое положеніе. Откладывая большую часть получаемого содержанія, П. Л. Чебышевъ впоследствии могъ уже пріобрѣтать на свои сбереженія небольшія имѣнія въ разныхъ частяхъ Россіи. Въ этихъ имѣніяхъ онъ никогда не жилъ, а отдавалъ ихъ на аренду или продавалъ, когда цѣна на землю начала возрастать. Такимъ образомъ, подъ конецъ жизни, П. Л. Чебышевъ былъ уже человекомъ очень богатымъ и оставилъ послѣ себя болѣе чѣмъ полумилионное состояніе.—Единственнымъ предметомъ, на который П. Л. Чебышевъ никогда не жалѣлъ денегъ, были модели изобрѣтаемыхъ имъ механизмовъ; на ихъ устройство онъ тратилъ сотни и тысячи рублей. Съ ранняго дѣтства онъ любилъ устраивать различные приборы и, начавъ съ игрушки, сдѣланной перочиннымъ ножомъ, дошелъ до своей сложной арифметической машины, хранящейся въ Conservatoire des arts et métiers въ Парижѣ.—Въ половинѣ 50-хъ годовъ Чебышевъ перѣехалъ на жительство въ Академію Наукъ, сперва въ домъ, выходящій на 7-ю линію В. О., затѣмъ въ другой домъ Академіи, противъ университета, и наконецъ снова въ домъ на 7-ой линіи, въ большую квартиру, выходящую на набережную Невы, въ которой и прожилъ до конца жизни. Ни перемѣна обстановки, ни возрастаніе матеріальныхъ средствъ не повліяли на образъ жизни Чебышева. У себя дома онъ почти никогда гостей не собиралъ; посѣтителями его были люди, приходившіе къ нему бесѣдовать о вопросахъ ученаго характера или по дѣламъ Академіи и университета. Прислугу онъ держалъ одну, много двухъ, ѣздилъ на извозчикахъ, да и то рѣдко, причѣмъ, по его собственнымъ словамъ, «всегда съ ними торговался».

Кругъ знакомыхъ, у которыхъ онъ бывалъ, былъ очень не великъ <sup>1)</sup> Чаще всего онъ любилъ посѣщать В. Я. Буняковского и старшаго своего сожителя М. И. Дмитріева, жившаго довольно открыто. У В. Я. Буняковского собирались многіе изъ математиковъ, между прочимъ и извѣстный М. В. Остроградскій. Съ Остроградскимъ Чебышевъ не особенно былъ близокъ и часто съ нимъ пикировался. Впоследствии мнѣ случалось слышать отъ Чебышева отзывъ объ Остроградскомъ, какъ о человекѣ, необыкновенно способномъ, но, по мнѣнію Чебышева, не сдѣлавшимъ для науки всего того, чтббы онъ могъ сдѣлать,

<sup>1)</sup> Семействами младшаго его брата В. Л. Чебышева, В. Я. Буняковского, М. И. Дмитріева, І. И. Сомова, А. И. Сомова, насколько мнѣ извѣстно, исчерпывается весь кругъ людей, съ которыми Чебышевъ былъ близокъ.

если бы не посвящалъ такъ много времени преподаванію. Надо замѣтить, что Чебышевъ самъ нигдѣ кромѣ университета лекцій не читалъ.

Къ І. И. Сомову Чебышевъ въ молодые свои годы часто приходилъ сообщать ему о своихъ открытіяхъ и воспользоваться громадною начитанностью своего старшаго собрата, чтобы узнать, не сдѣлано ли это открытіе кѣмъ-нибудь другимъ раньше, что, по словамъ А. И. Сомова, иногда и оказывалось на дѣлѣ. Разумѣется, это могло относиться только къ тому періоду дѣятельности Чебышева, когда онъ еще не обратился къ такимъ вопросамъ математики, которыхъ никто до него не затрагивалъ и въ которыхъ никакой опасности быть предупрежденнымъ встрѣтиться не могло. Надо замѣтить, что самъ Чебышевъ гораздо болѣе любилъ самостоятельныя изысканія, чѣмъ изученіе трудовъ другихъ математиковъ, особенно современныхъ. Глубоко изучивъ творенія великихъ математиковъ Эйлера, Гаусса, Лагранжа и др., Чебышевъ не придавалъ особаго значенія чтенію текущей математической литературы, говоря, не безъ основанія, что слишкомъ большое количество чтенія неблагопріятно отражается на самостоятельности собственныхъ работъ.

Въ театрѣ П. Л. Чебышевъ бывалъ очень рѣдко и исключительно въ оперѣ; когда же репертуаръ нашей оперы сталъ клониться въ сторону новой музыки, которую П. Л. не любилъ, то онъ совсѣмъ прекратилъ посѣщенія театра. Судя по тому, что, по его собственному разсказу, предложенный имъ способъ приближеннаго спрямленія дугъ пришелъ ему въ голову, когда онъ слушалъ какую-то оперу, нужно думать, что страстнымъ любителемъ музыки онъ не былъ и не особенно внимательно ее слушалъ.

Однимъ изъ любимыхъ развлеченій П. Л. Чебышева были поѣздки за границу. Въ первое время своей дѣятельности, поѣздки эти Чебышевъ предпринималъ не для отдыха, а съ строго-научными цѣлями. Въ отчетѣ о командировкѣ за границу въ 1852 г., написанномъ имъ самимъ и сохранившимся въ бумагахъ, оставшихся послѣ его смерти, можно найти описаніе его путешествія, посѣщенія различныхъ фабрикъ, съ цѣлью изученія практической механики, засѣданій ученыхъ обществъ и бесѣдъ съ знаменитыми учеными различныхъ странъ по научнымъ вопросамъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Занимаемъ изъ этого отчета нѣкоторыя свѣдѣнія о первомъ путешествіи Ч. за границу. Пробывъ за границею около 4-хъ мѣсяцевъ, съ конца іюня до начала ноября, Чебышевъ успѣлъ побывать въ Германіи, Франціи и Англіи, дольше всего оставаясь во Франціи; осматривалъ вѣтряныя мельницы въ окрестностяхъ Лилля, Conservatoire des arts et métiers въ Парижѣ, мастерскія Казе, желѣзные заводы близъ Меца, бумажныя фабрики близъ Ангулема, оружейный заводъ въ Шательро и др., Royal Polytechnic Institution въ Лондонѣ, музей машинъ въ Брюсселѣ. Во время пребыванія въ Парижѣ, по вечерамъ, бесѣдовалъ съ французскими математиками Cauchy, Liouville, Bienaimé, Hermite, Serret, Lebesgue и др., и занимался собственными изысканіями. Такъ въ это именно время, Чебышевъ занимался интегрированіемъ двучленныхъ иррациональностей и нашелъ упомянутые выше результаты относительно Бернуллевыхъ

Въ 1856-мъ году, Чебышевъ снова ѣздилъ за границу, но отчета объ этомъ путешествіи не сохранилось. Въ послѣдующіе годы, Чебышевъ, хотя и не упускалъ изъ вида ученыхъ цѣлей своихъ путешествій, пользовался ими также и для отдыха отъ своихъ непрерывныхъ занятій. Больше всего онъ любилъ ѣздить во Францію, гдѣ у него были многочисленныя знакомства среди ученыхъ, и гдѣ часто посѣщалъ конгрессы и докладывалъ о своихъ открытіяхъ. Любилъ онъ также Швейцарію, особенно Интерлакенъ, который называлъ «земнымъ раемъ». Конечно, Чебышевъ не далъ бы такого названія современному Интерлакену, этому шумному и биткомъ набитому туристами мѣсту, вовсе не похожему на то, чѣмъ онъ былъ въ 60—70-хъ годахъ.

Со свойственною ему бережливостію, П. Л. Чебышевъ останавливался, въ первыя свои поѣздки въ Парижъ, въ самомъ скромномъ отелѣ (Hôtel Corneille, противъ Одеона), обѣдалъ въ дешевыхъ ресторанахъ и ѣздилъ въ omnibusахъ. Въ послѣдніе годы только онъ нѣсколько отступилъ отъ своихъ привычекъ и даже устраивалъ обѣды своимъ французскимъ друзьямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда П. Л. Чебышевъ оставался въ каникулярное время въ предѣлахъ Россіи, онъ чаще всего жилъ около Ревеля, въ Екатеринбургѣ.

По характеру своему П. Л. Чебышевъ былъ человѣкомъ въ высшей степени живымъ и крайне оригинальнымъ. Эта живость проявлялась у него во всѣхъ его поступкахъ. Ходилъ онъ скоро, несмотря на свою хромоту, говорилъ также очень быстро, съ нѣкоторою неясностію въ произношеніи, которая однако не мѣшала ему читать лекціи очень удобопонятно и привлекательно.

Живость и провинцальность Чебышева, по рассказамъ А. И. Сомова, бывшаго одно время секретаремъ Конференціи Академіи наукъ, проявлялась особенно ярко въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось давать отзывы о какой-нибудь статьѣ, предъявленной для напечатанія въ мемуарахъ Академіи. Случалось, что Чебышевъ, взявъ статью въ руки и перелиставъ ее, тутъ же сообщалъ главнѣйшіе выводы автора и рѣшалъ вопросъ о пригодности или непригодности ея для напечатанія въ изданіяхъ Академіи.

условіи интегрируемости и положилъ начало своимъ изысканіямъ о видоизмѣненіяхъ параллелограмма Уатта, опубликованнымъ потомъ въ мемуарѣ: „Théorie des mécanismes connus sous le nom de parallélogrammes“. Знаменитый математикъ J. Liouville вызвался между прочимъ прочесть Чебышеву въ краткомъ видѣ теорію эллиптическихъ функцій, основанную на новыхъ соображеніяхъ, которую Liouville тогда читалъ въ Collège de France. Въ Мецѣ Чебышевъ встрѣтился между прочимъ съ Polignac'омъ, съ которымъ его связывали занятія однимъ и тѣмъ же вопросамъ о простыхъ числахъ. Результаты, которыми тогда уже владѣлъ Чебышевъ, далеко оставили за собою результаты Поляньяка. Въ Лондонѣ Чебышевъ познакомился съ Sylvester и Cayley, а въ Берлинѣ съ Lejeune-Dicichlet, только что издавшимъ тогда свою теорію чиселъ. Пребываніе свое въ Берлинѣ Чебышевъ долженъ былъ сократить, вынужденный возвратиться сухимъ путемъ въ Петербургъ вслѣдствіе закрытія навигаціи по Финскому заливу.

На диспутахъ, возраженія Чебышева, всегда касавшіяся не подробностей, а общихъ вопросовъ, связанныхъ съ предметомъ диссертациі, отличались и по формѣ своей большою тонкостью и остроуміемъ. Я припоминаю, напр., какъ онъ началъ свою рѣчь на докторскомъ диспутѣ Е. И. Золотарева: «Ваша работа», сказалъ онъ, «отличается отъ многихъ другимъ тѣмъ, что въ ней мы почти совсѣмъ не встрѣчаемъ выражений въ родѣ слѣдующихъ: «это очень интересно, очень замѣчательно, очень важно»; а не встрѣчаются они потому, что ваше изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ очень интересно, замѣчательно и важно».

Живость характера не покидала Чебышева до самыхъ послѣднихъ лѣтъ его жизни, несмотря на то, что образъ его жизни мало способствовалъ развитію этого качества. Очевидно, что оно коренилось въ самой натурѣ его и не зависѣло отъ вѣшной обстановки.

Чебышевъ умеръ на 76-мъ году жизни, пережилъ и 25-ти, и 50-тилѣтній юбилей своей ученой дѣятельности и ни одного изъ нихъ не праздновалъ. Всякія попытки его почитателей и учениковъ—оттѣнить какимъ-нибудь изъ общепринятыхъ способовъ эти эпохи, онъ отклонялъ самымъ энергичнымъ образомъ. Было бы несправедливо думать, что такое отношеніе къ юбилеямъ происходило у него изъ чувства скромности или пренебреженія къ признанію его заслугъ со стороны другихъ людей: это не было въ его характерѣ; ему просто не нравилась форма, въ которой это признаніе обыкновенно выражается на юбилейныхъ торжествахъ.

О послѣднихъ дняхъ жизни П. Л. Чебышева извѣстно только, что за нѣсколько дней до кончины онъ заболѣлъ инфлуэнцею въ легкой формѣ, и хотя нѣсколько нехорошо себя чувствовалъ, но въ постель не ложился. Еще наканунѣ 26-го ноября никто не могъ думать, что конецъ его жизни такъ близокъ. Утромъ 26 ноября, Пафнутиѣ Львовичъ сѣлъ за свой письменный столъ со стаканомъ чая и внезапно почувствовалъ себя дурно; вошедшая въ комнату прислуга нашла его склонившимся надъ столомъ съ слабыми признаками жизни. Прибывшій вскорѣ, по зову той же прислуги, врачъ еще засталъ его живымъ, а прибывшій вслѣдъ за нимъ Владиміръ Львовичъ Чебышевъ засталъ уже только трупъ, не вполне еще застывшій. Смерть послѣдовала, по опредѣленію врача, отъ паралича сердца.

К. Поссе.

\*Бартольдъ, Вильгельмъ Владиміровичъ, ориенталистъ <sup>1)</sup>). Родился 3-го ноября 1869 г. въ Петербургѣ, въ нѣмец. семьѣ. Отецъ его — биржевой маклеръ. Въ 1877 г. поступилъ въ 8-ю спб. гимназію (тогда 5-ую прогимназію), гдѣ и кончилъ курсъ съ золотой медалью въ 1887 г. Въ томъ же году поступилъ въ спб. университетъ, на факультетъ восточныхъ языковъ. Изъ своихъ учителей считаетъ себя болѣе всего обязаннымъ барону В. Р. Розену. Въ университетѣ былъ удостоенъ серебряной медали за сочиненіе «О христіанствѣ въ Средней Азіи». Кончилъ курсъ въ 1891 г. и тогда же по со-

<sup>1)</sup> Ср. *Ветерова*, Русскія Книги, т. II.



вѣту бар. Розена отправился на годъ за границу (на собственный счетъ); занимался одинъ семестръ въ Галле, главнымъ образомъ подъ руководствомъ покойнаго проф. Августа Мюллера, и одинъ въ Страсбургѣ, главнымъ образомъ подъ руководствомъ знаменитаго оріенталиста Нельдеке. Осенью 1892 г. вернулся въ Петербургъ и весной слѣдующаго года выдержалъ магистерскій экзаменъ по исторіи востока. Тогда же былъ командированъ слб. университетомъ и Академіей Наукъ на лѣто въ Среднюю Азію для изслѣдованія памятниковъ древности, главнымъ образомъ въ долинахъ рѣчки Чу и Или. Въ 1893 г. доѣхалъ только до Таласа; вслѣдствіе несчастной случайности (переломъ ноги) былъ вынужденъ вернуться въ Ташкентъ, гдѣ провелъ зиму 1893—4 гг. Въ Ташкентѣ принималъ участіе въ редактированіи газеты «Окраина» и помѣстилъ въ ней нѣсколько публицистическихъ статей, кромѣ того рядъ статей по научнымъ вопросамъ, преимущественно о постановкѣ научныхъ изслѣдованій въ Туркестанскомъ краѣ. Эти статьи отчасти способствовали возникновенію въ Ташкентѣ кружка любителей археологій В. В. Бартольдъ принималъ также участіе въ составленіи устава кружка. Въ 1894 г. продолжалъ свое путешествіе, доѣхалъ до Кульджи и вернулся въ Петербургъ въ августѣ. Въ 1895 былъ командированъ слб. университетомъ за границу для изслѣдованія восточныхъ рукописей въ парижской *Bibliothèque Nationale*, лондонскомъ *British Museum* и оксфордской *Bibliotheca Bodleiana*; кромѣ того занимался въ лейденской университетской библіотекѣ. Въ 1896 году прочелъ пробныя лекціи въ слб. университетѣ и осенью того же года былъ утвержденъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ исторіи востока.

Печатные труды В. В. Б.:

1891 г. 1) Замятки „*Лизанецъ Исоль*“ и 2) „*Мусульманскія извѣстія о чинизидлахъ-христианахъ*“ (Зап.-Вост. Отд. Арх. Общ. томъ VI). 1893 г. Статья 3) „*О христианствѣ въ Туркестанѣ въ до-мотомольскій періодъ*“ (по поводу семирѣченскихъ надписей) (З. В. О. т. VIII). Статья вызвала двѣ замятки Н. Ф. Петровскаго (тамъ же). 1894 г. 4) „*Китаби Коркудъ. I. Борьба богатыря съ ангеломъ смерти*“. (З. В. О. т. VIII); перепечатано въ „Живой Старинѣ“ за тотъ же годъ. 5) „*Отчетъ о командировкѣ въ Среднюю Азію* (тамъ-же); перепечатанъ въ „Окраинѣ“ (№№ 83, 87). 6) *Рецензія на книгу Гаури „Исламъ“* („Турк. Вѣд.“ № 3). 7) „*Замятки по поводу статьи Н. Масва въ „Новостяхъ“* („Турк. Вѣд.“). 8) „*Къ вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Туркестанѣ*“ (Т. В. №№ 6—8). 9) „*О христианскомъ селеніи Вазкердъ*.“ (Т. В.). 10) „*Туркестанскій край въ XIII вѣкѣ*“ (Т. В. №№ 43—44). 11) „*Новое научное общество въ Ташкентѣ*“ („Окраина, № 16). 12) „*О преподаваніи туземныхъ нарѣчій въ Самаркандѣ*“ („Окраина“, № 19). На эту статью г. Лаппинъ отвѣтилъ въ „Турк. Вѣд.“ за тотъ же годъ №№ 36—39; В. помѣстилъ въ той же газетѣ № 47 замятку: 13) „*Вмѣсто отвѣта г-ну Лаппину*“; 14) „*Современный исламъ*“ („Окраина“). 15) „*Положеніе науки въ Турк. краѣ*“ (Окр. № 52). 16) Изъ передовыхъ статей въ „Окр.“ за 1894 г. Б. принадлежать статьи въ №№ 16, 23, 24. Передовая статья въ № 16 вызвала замятку со стороны „Московскихъ Вѣдомостей“ (№ 78), на которую Б. отвѣтилъ въ № 27 „Окраины“. 1895 г. 17) „*Новое мусульманское извѣстіе о русскихъ*“ (Зап. Вост. Отд. т. IX). 18) „*Кор-*

кудъ" (тамъ-же). 19) Рецензія на книги: Диваева, Этнографическіе матеріалы и Schefer, Description topographique et historique de Boukhara, par Mohammed Nerschakhy (тамъ же). 20) „Еще о словѣ сартъ“ (Турк. Вѣд., № 30). 21) „Мусульманская наука въ Меккѣ“, переводъ съ нѣмецкаго (Турк. Вѣд. №№ 40, 42, 46, 54, 60, 64, 80, 81, 84, 89, 93). 22) Рецензіи на книги: Н. Веселовскаго, Киргизскій рассказъ о русскихъ завоеваніяхъ въ Турк. краѣ (Окраина № 16); Н. Петровскаго, Древніе арабскіе дорожники (Окр., №№ 40—41). 23) *Новая книга по исторіи Средней Азии*. Рецензія на книгу проф. Жуковскаго „Развалины Старога Мерва“ (Окр., № 4). 1896 г. 24) „Образованіе имперіи Чингизъ-хана“ (Зап. В. О. т. X.). 25) Рецензія на The Tarikh-i-Rashidi, ed. by N. Elias, the translation by E. Denison Ross (тамъ же). 26) Рецензія на книгу Léon Cohun, Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols des Origines à 1405. Paris. 1896 (Журн. Мин. Нар. Просв., Іюнь). Отзывъ объ этой рецензіи былъ помѣщенъ въ Турк. Вѣд. (№ 77). 27) „Нѣсколько словъ объ азиатской культурѣ въ Средней Азии“ (Среднеазиатскій Вѣстникъ, іюнь); перепечатано въ „Правит. Вѣстникъ“ и оттуда въ „Закасп. Обзорніе“ (№ 93). 28) „Кафиристанъ въ XVI вѣкѣ“ (Ср. В. іюль). 29) „Объ одномъ историческомъ вопросѣ“ (Ср. В. ноябрь). 30) „Еще о христіанствѣ въ Средней Азии“ (Турк. Вѣд. № 36). 31) *Мусульманская наука въ Меккѣ*, продолженіе (Турк. Вѣд. №№ 12, 24, 76, 77, 87, 90, 96, 98). 32) 1897. „Отчетъ о побѣдѣ въ Среднюю Азію съ научною цѣлью“ (Зап. Ист.-фил. отд. Акад. Наукъ).

Крестининъ, Василій Васильевичъ, архангельскій историкъ <sup>1)</sup>.

Реформы Петра Великаго пробудили много самородковъ-талантовъ къ живой и плодотворной дѣятельности не только въ сферахъ практическихъ, но и въ области чисто-умственныхъ интересовъ. Однимъ изъ такихъ самородковъ былъ В. В. Крестининъ, уроженецъ Архангельска и сынъ купца. Его отецъ, Василій Крестининъ, происходилъ изъ «бѣдныхъ сиротъ Холмогорскаго посада», по увѣренію нашего историка; благодаря уму и трудолюбію, «вышелъ въ первостатейные купцы» и въ 1735 году былъ избранъ даже ратушскимъ бургомистромъ. Дѣтство и отрочество К., родившагося въ 1729 году, было окружено большимъ недостаткомъ въ домѣ его отца; послѣдній, хорошо сознавая весь вредъ собственной малограмотности, рѣшился дать лучшее образованіе своему сыну. Нѣтъ извѣстій, кто и чему обучалъ будущаго историка, но изъ его трудовъ видно, что онъ принадлежалъ къ весьма образованнымъ людямъ своего времени, хорошо владѣлъ русскимъ литературнымъ языкомъ, былъ очень начитанъ, ознакомился съ языками: нѣмецкимъ и латинскимъ, вѣроятно, при посредствѣ какого-либо иностранца,

<sup>1)</sup> 1) *Евгеній*, Словарь свѣтск. писателей. 2) *Березинъ*, Энци. Словарь. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *Толль*, Дополненіе къ настольному словарю. 5) *Старчевскій*, Справ. энци. словарь. 6) *Пытинъ*, Исторія русс. этнографіи. 7) *Григорій Заринскій*, въ „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1858, № 43. 8) *Огородникова*, въ „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1871 г. №№ 61—62. 9) *Рудакова*, В., въ „Энци. Сл.“ Брокгаузъ-Ефрона. 10) *Рудакова*, В. въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1895 г. № 5 (воспроизводится здѣсь съ дополненіями и исправленіями). 11) „Маякъ“ 1844, № 10, стр. 54. 12) „Фин. Вѣстникъ“ 1845, т. VI, стр. 195. 13) *П. Е. (Ефименко)* въ „Арх. Губ. Вѣд.“ 1871 г. № 58—73. 14) *Tableau général des matières contenues dans les publications de l'Acad. Imp. de St.-Pet. стр. 452.*

и рано получилъ охоту къ историкогеографическимъ занятіямъ. Въ 1747 году отецъ историка потерялъ въ какомъ-то неудачномъ предпріятіи большую часть своего имущества, и тогда Василій Васильевичъ, до того, вѣроятно, только поможавшій отцу въ его торговыхъ дѣлахъ, долженъ былъ поступить на должность «мѣщанскаго писаря»; черезъ нѣсколько лѣтъ онъ былъ назначенъ архивариусомъ и секретаремъ въ городскомъ магистратѣ. Несмотря на массу работы и подавляющій канцелярскій духъ ея, въ К. не ослабѣвала любовь къ научнымъ занятіямъ. Въ 1759 году, вмѣстѣ съ купеческимъ сыномъ А. И. Ооиннымъ, онъ основалъ въ Архангельскѣ «Общество для историческихъ изслѣдованій», поставивъ главною его цѣлью собраніе древнихъ актовъ, лѣтописцевъ и другихъ рукописей для представленія въ Академію Наукъ. Не щадя ни трудовъ, ни издержекъ, основатели собирали все, что могли, въ частныхъ хранилищахъ; правительственные же архивы были имъ не доступны. Всѣ ихъ просьбы къ тогдашнему губернатору Головцину проникнуть въ эти тайники оставались гласомъ вопіющаго въ пустынь и только вооружали небогатаго просвѣщеніемъ начальника губерніи противъ просителей. Вскорѣ и мѣстное общество, особенно чиновники, стало подозрительно относиться къ членамъ историческаго кружка; многіе называли ихъ «фармазонами» (франк-масонами), упревали въ близкомъ знакомствѣ съ иностранцами и обвиняли въ отступничествѣ отъ православія. Несочувствіе со стороны высшей власти и явное недоброжелательство общества не дали возможности существовать этому кружку и десяти лѣтъ. Но истинные ревнители русской исторической науки, В. В. Крестининъ и А. И. Ооинъ продолжали свое дѣло и послѣ распаденія общества. Изъ своего собранія грамотъ и актовъ К. не мало сообщалъ академику Лепехину, сопровождая ихъ своими объясненіями (см. 4 ч. «Дневныхъ записокъ путешественника Лепехина»), и академику Озерцовскому, съ которымъ долго состоялъ въ перепискѣ. Трудамъ этихъ ревнителей перваго русскаго историческаго общества обязаны мы и тѣмъ, что въ „Продолженіи Древ. Рос. Вивліюэки» сохранились для насъ рѣдкіе списки такихъ законодательныхъ памятниковъ, какъ церковные уставы Владиміра Святого и Ярослава Мудраго и «Русская Правда», которые посчастливилось отыскать въ одной кормчей Крестинину.

Помимо служебныхъ и историческихъ занятій, дѣятельный К. никогда не отказывался отъ разныхъ выборныхъ должностей, число которыхъ такъ умножилось въ провинціи въ Екатерининское царствованіе. Въ 1767 году была учреждена «гражданская» или «посадская коммиссія о исправленіи торговъ и цеховъ Архангельскаго посада», съ правомъ суда надъ нарушителями торговыхъ правилъ. Въ число восьми членовъ ея былъ избранъ и К. Но дѣйствовала эта полезная коммиссія только 14 мѣсяцевъ. Въ 1768 году всѣ ея члены «отказались», какъ говоритъ нашъ историкъ въ «Краткой исторіи о городѣ Архангельскомъ» (стр. 33), «вслѣдствіе препинаній со стороны губернатора Головцина».

Въ слѣдующемъ году (1769) К. былъ выбранъ посадскимъ старшиною или «присяжнымъ старшиною посада» и состоялъ въ этой должности до 1786 года.

Въ ряду многочисленныхъ судебныхъ учрежденій Екатерининскаго времени не малое значеніе имѣлъ, между прочимъ, и совѣстный судъ, учрежденный «для нѣкоторыхъ уголовныхъ и тяжбныхъ дѣлъ»; хотя ему было указано судить по закону наравнѣ съ другими судами, но въ его вѣдѣніе поступали и особыя уголовныя и тяжбныя дѣла, судъ надъ преступниками «нечаянными», надъ чародѣями и др. Состоялъ этотъ судъ изъ совѣстнаго судьи, назначаемаго генералъ-губернаторомъ, и шести засѣдателей: двухъ отъ дворянъ, двухъ отъ мѣщанъ и двухъ отъ сельскихъ обывателей. Въ 1780 году К. былъ выбранъ засѣдателемъ отъ мѣщанъ. Сколько онъ пробылъ въ этой должности, неизвѣстно; вѣроятно, вышелъ вскорѣ послѣ 1785 года, когда жаловался на массу работы, сопряженную съ нею и отвлекавшую его отъ научныхъ занятій (см. «Предувѣдомленіе», стр. III, къ «Краткой исторіи о городѣ Архангельскомъ»). Кромѣ этого, онъ состоялъ еще попечителемъ архангельскаго отдѣленія московскаго воспитательнаго дома, учрежденнаго въ 1777 году <sup>1)</sup> Буренинымъ, и народныхъ училищъ съ 1786 года <sup>2)</sup>. За всѣ эти службы сограждане наградили К. званіемъ «степеннаго гражданина».

Около 1780 года К. прислалъ въ Академію Наукъ первый свой трудъ: «*Историческіе начатки о двинскомъ народѣ*» и съ тѣхъ поръ почти ежегодно присылалъ туда по одному, а иногда и по нѣскольку сочиненій, которыя и печатались Академіей или отдѣльными изданіями, или въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, или «Мѣсяцесловахъ историческихъ и географическихъ».

Наиболѣе серьезное значеніе слѣдуетъ приписать историческимъ работамъ К., во главѣ которыхъ должна быть поставлена «*Краткая исторія о городѣ Архангельскомъ*». Начинается она, какъ и многіе другіе труды нашего историка, съ «Предувѣдомленія», гдѣ авторъ говоритъ о значеніи своей работы, о матеріалахъ, послужившихъ для ея составленія (преимущественно рукописныхъ и отчасти свидѣтельствъ современниковъ для исторіи съ 1700 года) и о содержаніи книги. Вслѣдъ за этимъ «Предувѣдомленіемъ» слѣдуетъ самая «Исторія», изложенная въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ (тѣхъ и другихъ 190). Съ перваго вопроса: «Гдѣ стоитъ городъ Архангельскъ?» авторъ знакомитъ съ топографіей города, затѣмъ переходитъ къ его исторіи и особенно подробно говоритъ о состояніи его въ XVIII вѣкѣ, преимущественно административно-торговомъ. Причиной основанія города, по его словамъ, послужили «торги», заведенныя англійскими и голландскими купцами. Какъ правительство ни старалось пріохотить къ нимъ архангелогородскихъ жителей, но ихъ «торги были плохи», не

<sup>1)</sup> А не въ 1763 году, какъ сказано въ біографіи В. В. Крестинина у *Гр. Запринскаго* (см. стр. 57—58 «Краткой исторіи о городѣ Архангельскомъ»).

<sup>2)</sup> А не съ 1766 года, какъ сказано у того же *Запринскаго*.

больше какъ на 12.000 рублей, въ то время какъ прїѣзжіе вологодскіе купцы платили одной пошлины со своихъ товаровъ болѣе 6.000 рублей. Состояніе гражданъ при первыхъ бургомистрахъ, говоритъ онъ въ 29 отвѣтѣ, было «раболѣзное» вслѣдствіе жестокихъ и крутыхъ мѣръ послѣднихъ, особенно Дудина. Оканчивается его повѣствованіе на 1780 году, и затѣмъ идетъ «Прибавленіе», состоящее изъ 1) «хронологической росписи городскихъ приключеній съ основанія города до 1780 года; 2) «именного списка градоначальниковъ нашего посада, служившихъ въ теченіе 80 лѣтъ по выборамъ въ бургомистрахъ ратушскихъ, магистратскихъ и въ магистратскихъ ратманахъ», съ краткими біографическими свѣдѣніями о болѣе выдающихся, и 3) архивныхъ документовъ: грамотъ XVI—XVIII вѣковъ, доношеній, писемъ и челобитныхъ XVIII вѣка (занимающихъ 90 стр.).

Изъ другихъ работъ К. слѣдуетъ назвать «*Начертаніе исторіи города Холмогоръ*», гдѣ авторъ поправляетъ ошибки Стурлезона и Ломоносова; въ приложеніи помѣщены 2 листа сошнаго письма, издавнаго Озерецковскимъ, «Историческіе начатки о двинскомъ народѣ древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ», въ которыхъ много цѣннаго матеріала для исторической этнографіи Двинскаго края. Любопытно помѣщенное въ видѣ приложенія къ этому труду «Мнѣніе о имени, языкѣ и происхожденіи половцевъ», которыхъ авторъ считаетъ за чудское племя, выводитъ изъ области верхней Камы, и самое имя половецъ сопоставляетъ съ «ловець».

Наконецъ, много цѣннаго матеріала въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи для Двинской земли даетъ «*Историческій опытъ о сельскомъ старинномъ домостроительствѣ двинскаго народа на сѣверѣ*».

Всѣ эти труды были напечатаны отдѣльными изданіями, но кромѣ нихъ, какъ уже сказано, не мала помѣщено изъ написаннаго К. въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* и «Мѣсяцесловахъ». Большинство этихъ статей географическаго содержанія, изъ которыхъ наиболѣе цѣнныя о самоѣдахъ. Изъ историческихъ замѣчательны по богатству матеріала «*Историческій опытъ о вѣншней торговлѣ государя императора Петра Великаго отъ 1693 по 1719 г.*», помѣщенный въ «Мѣсяцесловѣ» на 1795 г. (стр. 1—111).

Кромѣ этого, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* напечатаны двѣ любопытныя педагогическія статьи Крестинина. Въ одной изъ нихъ онъ сообщаетъ о старинномъ и современномъ воспитаніи дѣтей у двинянъ, а въ другой—о власти родительской и учительской надъ дѣтьми мужского пола. Въ обѣихъ статьяхъ К. рисуетъ весьма грустныя картины, заставляющія только удивляться, какъ выживали младенцы и выросли, сохраняя свое человѣческое чувство подъ гнетомъ суровой обстановки, даже дѣлались полезными для общества. Единственнымъ лѣкарствомъ для больныхъ дѣтей была баня; постъ былъ обязательенъ и для младенцевъ; сказки и бывальщины о еретикахъ и чертяхъ—первое, съ чѣмъ знакомили подроставшихъ дѣтей «полудикія» матери, а ложь и «срамословіе» были окончаніемъ домашняго воспитанія. 7 лѣтъ отдавали маль-

чика учиться какому-либо разночинцу или «вольному человѣку», получающему за азбуку 10 коп., часословъ—60 и 70 коп., псалтирь и письмо по 100 коп. Около половины XVIII вѣка эта плата была удвоена. Родители руководились «Закононикомъ», гдѣ, между прочимъ, сказано: «Чадо мое, казни сына своего въ юности его, и онъ тебѣ будетъ покой въ старости и даждь души его и своей красоту... Бей его всегда жезломъ... Сокрушай по часту ребра»... и т. д. Къ чести нашего историка слѣдуетъ сказать, что онъ въ сильныхъ выраженіяхъ осуждаетъ все это и скорбитъ, «видя кругомъ невѣжество».

Значеніе К. для русской исторической науки, конечно, не велико: оно исчерпывается сохраненіемъ для потомства нѣкоторыхъ важныхъ старинныхъ документовъ и сообщеніемъ цѣннаго матеріала изъ городскихъ архивовъ о состояніи нашего сѣвера въ XVIII вѣкѣ. Тѣмъ не менѣе его образъ, какъ историка и общественнаго дѣятеля, является весьма симпатичнымъ. Неустанно работая въ магистратѣ, въ комиссіяхъ, въ судѣ и т. д., онъ много потрудился и для разсвѣтленія той темноты невѣжества, которая окружала его согражданъ. Однимъ изъ лучшихъ средствъ для этого онъ считалъ ознакомленіе ихъ съ прошлыми судьбами своей страны и съ примѣрами выдающихся дѣятелей—предковъ. Въ своихъ трудахъ онъ обнаружилъ много критическаго такта, исправляя Стурдзона, Ломоносова, Шмидта и др.; историкъ, говорилъ онъ, долженъ быть «чуждъ похлебства», долженъ «открыть истину, не таять» (См. *Новыя Ежемѣсячныя Сочиненія*, 1787 г., № 12, стр. 31). Онъ былъ скромнѣе и не разъ прямо указывалъ на свое незнаніе, напримѣръ, въ области филологіи. Въ то же время, просидѣвъ всю жизнь въ Архангельскѣ, К. былъ знакомъ съ Вергиліемъ, Овидіемъ и Цицерономъ (цитаты изъ нихъ верѣдки въ его сочиненіяхъ) и хорошо былъ знакомъ съ *Magazin'омъ* Вюшинга.

К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ въ 1786 г. Съ 1791 г. онъ сталъ получать отъ Академіи ежегодно по 200 руб., а до того ему присылали единовременныя небольшія пособія. Нѣтъ извѣстій о томъ, служилъ ли до конца своей жизни престарѣлый историкъ. Вѣроятно, послѣдніе годы онъ проживалъ на покоѣ, довольствуясь академическимъ пенсіономъ. Умеръ 5-го мая 1795 г.

#### *Списокъ трудовъ Крестинина:*

I. Отдѣльныя изданія. 1) „*Историческіе начатки о двинскомъ народѣ древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ*“, С.-Пб., 1784 г., 69 стр., in 4° п. 50 к.; 2) „*Истор. опытъ о сел. стар. домостроительствѣ двинскаго народа на сѣверѣ*“, С.-Пб., 1785 г., 54 стр., in 4° п. 50 к.; 3) „*Начертаніе исторіи Холмогоръ*“, С.-Пб., 1790 г., 4°, 44 стр., п. 70 к.; 4) „*Краткая исторія о г. Архангельскомъ*“, С.-Пб., 1792 г., 8°, 264 стр. п. 1 р.

II. Статьи: 1) „*Краткое географическое извѣстіе о землѣ Самоѣдской и о состояніи самоѣдовъ, обитающихъ въ Архангельскомъ намѣстничествѣ*“, въ *Новыхъ Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ*, за 1786 г., № 8 (стр. 16—58); 2) „*Географическое извѣстіе объ о. Камусетъ*“, Мѣсяцесловъ на 1787 г.; 3) „*Разсужденіе о началѣ*

и происхожденіи самоѣдовъ, обитающихъ въ Архангельскомъ намѣстничествѣ“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1786 г., № 8 (стр. 1—16); 4) „*Вопросы и ответы о вѣрѣ самоѣдской*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1786 г., № 12 (стр. 29—45); 5) „*Вопросы и ответы касательно до самоѣдовъ*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 3 (стр. 3—30); 6) „*Вопросы и ответы вообще касательно какъ до канинскихъ и тимаанскихъ, такъ до пустоозерскихъ, устьицелемскихъ и ижемскихъ самоѣдовъ*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 2 (стр. 9—28); 7) „*Вопросы и ответы о состояніи земли, обитаемой самоѣдами, и изъ промысла*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787, № 1 (стр. 20—44); 8) *Толкованіе на древнее въ российскомъ языкѣ реченіе гридинъ*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 10 (стр. 56—60); 9) „*Историческое извѣстіе о нравственномъ воспитаніи дѣтей у двинскихъ жителей*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 11 (стр. 3—12) и № 12 (стр. 20—49); 10) „*Географическія извѣстія о Новой землѣ полярнаго края*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1788 г. ч. XXXI (стр. 3—78); 11) „*Прибавленіе первое къ геогр. извѣстію*“, Тамъ же, 1789, ч. XXXI, стр. 3; 12) „*Прибавленіе второе*“, Тамъ же, стр. 49; 13) „*Приговоры рос. архіереевъ 7080 г. о бракахъ царя Иоанна Вас. Грознаго*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* 1789, ч. XXXVII, стр. 44; 14) „*Объ остр. Камуевѣ*“, въ „*Собр. Соч.*“ 1790, ч. VI, стр. 277; 15) „*Объ употребленіи надъ дѣтьми мужскаго пола власти родительскія и учительскія, по старинному воспитанію двинскаго народа*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1790 г., ч. LII (стр. 27—44); 16) „*Выписка изъ начертанія исторіи г. Холмогоръ, сѣланная Озерецковскимъ*“, „*Мѣсяцесловъ*“ на 1790 г.; 17) „*Письмо къ Озерецковскому съ приложеніемъ документовъ въ Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, за 1792 г., № 1 (стр. 25—42); 18) „*Историческія примѣчанія о коммерческомъ кредитѣ въпшнія торговли*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1792 г., ч. LXXVI, № 10 (стр. 3—23); 19) „*О рыболовствѣ Бѣломорскихъ сельдей*“, въ „*Трудахъ Воинно-Экон. общ.*“ 1793, ч. XVII, стр. 49; 20) „*О морошечномъ квасѣ*“, Тамъ же, 1794, ч. XIX, стр. 163; 21) „*Историческій опытъ о вѣншней торговлѣ государя императора Петра Великаго отъ 1693—1719*“, „*Мѣсяцесловъ*“ на 1795 г. (стр. 1—111); 22) Событія въ 3 ч. „*Продолж. Древн. Росс. Вѣдомокъ*“ (Выписъ изъ кормчей, церков. уставнъ Владимира Св. и Ярослава I, Русская правда).

Кромѣ того, у митрополита Евгенія находимъ извѣстіе, что въ 1790 г. Крестининъ прислалъ въ Академію „*Чертежъ ежегодныхъ историческихъ записокъ, служащихъ основаніемъ къ продолженію исторіи г. Архангельскаго отъ 1780 г.*“, и что написалъ „*поэму о Мининѣ и Пожарскомъ*“, оставшуюся въ рукописи у наслѣдниковъ.

### В. Рудановъ.

Титова, Наталья Ивановна. По «Опыту Историч. Словаря» Новикова: «Супруга полковника Николая Сергѣевича, остраго и просвѣщеннаго разума; она писала весьма изрядныя элегіи и пѣсни, которыя за чистоту, пріятность и нѣжность слога весьма похваляются».

Въ «Дамскомъ Журналѣ» (1830 г., ч. 22, № 7 и ч. 30, № 21), указаніе литературной дѣятельности болѣе детальны, именно указывается: 1) перев. съ фр. аллегорической повѣсти *Бокъ и Зюльба*. 2 ч. М. 1774 и 2) Стихотворенія въ журналахъ: «*Всякая Всячина*», «*Трутень*», «*Парнасскій Щепетильникъ*». Но какія именно стихотворенія принадлежать Титовой, сказать нельзя, потому что подписи ея въ этихъ журналахъ нѣтъ.

\* Лавровъ, Вуколь Михайловичъ, дѣятельный переводчикъ и редакторъ-издатель «Рус. Мысли» <sup>1)</sup>. Род. 11 Сентября 1852 г. въ г. Ельцѣ, Орл. губ. отецъ его былъ богатый купецъ. Воспитаніе получилъ домашнее, подѣ влияніемъ двухъ сестеръ, пропитанныхъ вліаніями 60-хъ годовъ. Издательская дѣятельность Л. началась въ 1878 г., когда онъ вмѣстѣ съ В. А. Фодотовымъ издалъ собраніе стихотвореній покойнаго Л. И. Пальмина. Въ 1880 г. началъ издавать «Русскую Мысль», редакторомъ которой состоитъ съ февраля 1882 г. Въ этомъ журналѣ помѣщены слѣдующіе переводы его (подписанные буквами В. Л.):

1) *Г. Сенкевичъ*, Ошибка, рассказъ, кн. XII 1881 г. II) *Сенкевичъ* Рассказы, кн. III 1882 г.; III) *Ожешкова*, Сѣренькая идиллія кн. VI 1882 г. IV) *Сенкевичъ*, Черезъ степи, кн. V 1882 г.; V) *Еожъ*, Вурное время, романъ кн. II—XII 1883 г.; VI) *Ожешкова*, Сильвекъ, ром. 1884 г. кн. I, II, IV, V, VI; VII) *Шайноха*, Историческіе очерки, кн. IX, X 1884 г.; VIII) *Сенкевичъ*, Огнемъ и мечомъ, ром. кн. I—VI; VIII—X 1885 г.; IX) *Ожешкова*, Сильный Самсонъ, кн. X 1886 г.; X) *Сенкевичъ*, Потокъ, ром., кн. I—XII 1887; XI) *Ожешкова* Надъ Нѣманомъ, ром.; кн. VI—XII 1888 г. XII) *Шиманьскій*, Маѣй Мазуръ кн. III 1888 г.; XIII) *Сенкевичъ*, Та третья, кн. I 1889 г.; XIV) *Ожешкова*, Хамъ, кн. III—VII; XV) *Сенкевичъ*, Безъ догмата, ром., кн. I—III; V—X 1890 г.; XVI) *Сенкевичъ* Идиллія, кн. XII 1890 г.; XVII) *Ожешкова*, Аскетка, кн. I 1891 г.; XVIII) *Юноша*, Сизифъ, кн. V—VIII 1891 г.; XIX) *Сенкевичъ*, Письма изъ Африки, кн. X—XII 1891 г. и кн. I—III 1892 г.; XX) *Сенкевичъ*, У источника, кн. VI 1892 г.; XXI) *Копоницкая*, Прометей и Сизифъ, кн. IX 1892 г.; XXII) *Сенкевичъ*, Пойдемъ за нимъ, кн. I и II 1893 г.; XXIII) *Сенкевичъ*, Будь благословенна, кн. VI 1893 г.; XXIV) *Сенкевичъ*, Семья Полавецкихъ, кн. VIII—XII 1893 и I—VII; IX—XII 1894 г. XXV) *Сенкевичъ*, Камо грядеши кн. IV—XII 1895 г. и 1896.

Въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» Л. помѣстилъ въ 1893 г. рассказъ *Сенкевича* «Нерви», въ 1895 г. рассказъ *Копоницкой* «Аквилея»; въ «Мірѣ Бовемъ» въ 1894 г. рассказъ *Запольской*, Поминальный день бѣлаго Жана и рассказъ *Остоя* «Философка», въ V книгѣ «Русской Весѣды» повѣсть *Ожешковой* «Милордъ».

Кромѣ того и въ «Рус. Мысли» и въ другихъ изданіяхъ помѣщены Л. нѣсколько замѣтокъ и стихотвореній. Отдѣльно изданы: I) *Сенкевичъ*, Американскіе очерки (переводъ В. М. Лаврова и Л. И. Пальмина) in 8° 334 и 335 стр. 1883 г. II) *Еожъ*, Вурное время, in 8° 416 стр. 1883 г. III) *Сенкевичъ*, Огнемъ и мечомъ, in 8° 676 стр. 1886 г. IV) *Сенкевичъ*, Потокъ, in 8° 521 и 310 стр. 1888 г. V) *Сенкевичъ*, Безъ догмата. M. VI) *Ею-же* Путевые очерки M. VII)

<sup>1)</sup> Ср. 1) Настольн. Энци. Словарь *Граната*. 2) „Энци. Словарь“ *Брокгауза-Ефрона*.



*Ею-же* Повѣсти и рассказы М. VIII) *Ею-же* Пойдемъ за нимъ М. 1895 IX) *Ею-же* Янко музыкантъ М. X) *Ею-же* Семья Полонезскихъ М. XI) *Ею-же* Черезъ степи М. XII) *Ожешкова*, Повѣсти и рассказы М. 1895.

Собакинъ Михаилъ Григорьевичъ, одинъ изъ первыхъ по времени поэтовъ 18 вѣка. Штелинъ въ своей запискѣ, относя его къ 1732 году, (*Ефремова*, Матеріалы по ист. рус. лит.), говоритъ о немъ «Г. Собакинъ стихотворецъ, служилъ въ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ; писалъ стариннымъ стихосложеніемъ, не отличался особеннымъ дарованіемъ и былъ вскорѣ забытъ». Новиковъ въ «Опытѣ Истор. Словаря» нѣсколько болѣе деталенъ:

«Собакинъ, Михайло Григорьевичъ, тайный совѣтникъ, государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ членъ, мастерской оружейной конторы главный судья и ордена святыя Анны кавалеръ. Въ молодыхъ своихъ лѣтахъ писалъ разныя стихотворенія, изъ коихъ извѣстнымъ осталось только одно его стихотворное сочиненіе, *Совѣтъ добродѣтели*, хранящееся въ Императорской библиотекѣ; о прочихъ же его сочиненіяхъ извѣстія нѣтъ». Евгенийъ въ своемъ словарѣ называетъ С. сенаторомъ и «московскаго иностраннаго архива начальствующимъ» и сообщаетъ, что онъ умеръ 1773 г. февраля 6.

Крюгеръ, Мануилъ или Эммануилъ Ивановичъ <sup>1)</sup> химикъ; съ 1803 г. былъ адъюнктъ-проф. харьковскаго унив., откуда перешелъ въ 1810 г. въ горный корпусъ. Былъ членомъ вольнаго общ. любителей росс. словесности. Славился какъ прекрасный лекторъ, но правильности его занятій сильно мѣшало пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ.

Нилъ Сорскій, знаменитый дѣятель русской церкви <sup>2)</sup>. Биографическія свѣдѣнія о немъ скудны и отрывочны. Родился онъ ок. 1433 года и принадле-

<sup>1)</sup> 1) *Геннадіи*. Словарь. 2) *Лаеровскій*, В. Н. Каразинъ („Ж. М. Н. Пр.“ 1872, № 2).

<sup>2)</sup> 1) *Амеросій*, Ист. Росс. Иерархіи, т. V. 2) Тоже, въ „Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Спб. 827, т. II, стр. 140. (Изд. 2-ое), митр. *Евгенія* и въ „Словарѣ историческомъ о святыхъ прославленныхъ въ Россійской церкви“. Спб. 1836, стр. 213—214. 3) *Строевъ*, Хронологическое указаніе матеріаловъ отеч. исторіи, литературы, правовѣднія до начала XVIII стол. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1834, т. I, отд. II, стр. 165. 4) *Филаретъ*, Исторія русской церкви, ч. III. 5) „Преп. *Нила Сорскаго* преданіе ученикомъ своимъ о жителствѣ скитскомъ“. М. 1849, 8°. (Краткое историч. свѣдѣніе о пр. Нилѣ Сорскомъ, стр. I—V). 6) *Шевыревъ*, Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. М. 1850, ч. II. 7) *А. В. Горскій*, въ „Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отецъ“. (Ст. „Письмо о нелюбкахъ“ и „Отношенія иноковъ Кириллова-Бѣлозерскаго и Иосифова-Волоколамскаго монастыря въ XVI вѣкѣ“). 8) *С. Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. V, стр. 268, 458, 483—485. Приж. 446. 9) *Филаретъ*, Обзоръ русс. духовн. литературы. 10) *Муравьевъ*, Житія Святыхъ. Спб. 1858. Май, стр. 149—159. 11) „Правосл. Собесѣдникъ“ 1869, I.

жалъ, судя по его собственнымъ словамъ, къ крестьянскому роду: въ одномъ изъ своихъ посланій онъ самъ называетъ себя «поселянникомъ» («невѣжда я поселянникъ есмь...»). Какъ назывался онъ въ міру, неизвѣстно; прозванье его было *Майковъ* («Старець Нилъ, по реклу Майковъ...»). Есть извѣстіе, что въ молодости, до поступленія въ монашество, Нилъ занимался списываніемъ книгъ, былъ «скорписецъ»: «глаголють о преподобномъ Нилѣ Сорскомъ—читаемъ въ одной случайной припискѣ XVI—XVII в.—бѣ... скорписецъ, рекше подъячей...» Такъ какъ въ XV—XVI вв. (не говоря о временахъ болѣе раннихъ) списываніе книгъ входило обыкновенно въ общій курсъ занятій книжныхъ людей, и «списатели» книгъ бывали нерѣдко и авторами ихъ, то приведенное свидѣтельство о занятіяхъ Нила въ молодости списываніемъ книгъ («подъячество», по понятіямъ XVII—XVIII в.) можетъ указывать на его раннее знакомство съ современной письменностью и вмѣстѣ съ этимъ на его столь же раннюю склонность къ книжнымъ занятіямъ. Болѣе точныя свѣдѣнія о Нилѣ застаютъ его уже инокомъ. Время жизни Нила Сорскаго было эпохою наиболѣе сильнаго развитія въ русскомъ обществѣ (особенно въ его читающей средѣ) аскетическихъ идеаловъ. Въ продолженіе XIV—XV вв. въ монастыри поступаютъ массами, и ихъ число быстро увеличивается. Помимо этого общаго увлеченія, господствовавшего во всей русской землѣ, Нила Сорскаго къ монастырю привели

Ст. «Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ твореній св. отцевъ на славяно-русскій языкъ». 12) *Шевыревъ*, Исторія русс. словесности, М. 1860, стр. 177—196. 13) *Филаретъ*, въ «Русскихъ Святыхъ». Черниговъ 1862, стр. 15—23. 14) *Евгеній*, «Словарь дух. писателей». 15) «Пр. Нилъ Сорскій, первооснователь скитскаго житія въ Россіи и его уставъ о жительствѣ скитскомъ». Спб. 1864 г. и М. 1869 г. 16) Проф. *Иконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русс. исторіи Кіевъ 1869 г., стр. 77, 78—80, 435—436, 455. 17) Преосв. *Макарій*, Исторія русс. церкви, т. VI, Спб. 1870, стр. 118, 125—126 и слѣд., т. VII, Спб. 1874, стр. 76—79, 262—263. 18) Проф. *Павловъ*, Историч. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи въ XVI в. ч. I. Одесса, 1871 г. 19) *Пановъ*, изъ исторіи русскаго монашества. («Чтенія Общ. любителей духовн. просв.» 1872, IX, стр. 138—149, XI и XII, стр. 349—357. 20) *Костомаровъ*, Русс. исторія въ жизнеописаніяхъ. Вып. II, Спб. 1874, стр. 371—376. 21) *Правдинъ*, въ «Христ. Чтенія» 1877, январь, стр. 114—157. (Ст. «Пр. Нилъ Сорскій и его уставъ скитской жизни»). 22) *Пановъ*, въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1877, февраль, стр. 277—280. (Ст. «Ересь жидовствующихъ»). 23) *Жмакинъ*, Митроп. Даниилъ и его сочиненія. М. 1881, стр. 25—35. 24) *А. С. Архангельскій*, Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣвъ, ихъ литературные труды и идеи въ древней Руси. Спб. 1882 г. (первоначально въ «Памятникахъ Древн. Письменности» 1882 г.). 25) *Martinov*, Souvrieur Russe, стр. 1—16. (По поводу изслѣдованія *Архангельскаго*). 26) *О. Ѡ. Миллеръ*, въ «Ист. Вѣстн.» 1882, № 9, стр. 430—434. (По поводу того же изслѣдованія). 27) *А. Н. Пыпинъ*, въ «Вѣстн. Евр.» 1894, № 6, стр. 712—758. Статья «Вопросы древне-русской письменности. Іосифъ Волоцкій и Нилъ Сорскій». 28) *А. С. Архангельскій*, въ «Энци. Слов.» Брокгаузъ-Ефрона (часть вошла въ составъ настоящей статьи).

и особенности его личнаго характера. По самой природѣ своей, онъ повидимому болѣе всего склоненъ былъ къ уединенію и къ сосредоточенію въ самомъ себѣ, къ жизни созерцательной; онъ самъ въ одномъ мѣстѣ указываетъ на это свойство своего характера: «самъ вѣси, пишетъ онъ одному изъ своихъ учениковъ, яко сплетеній мірскихъ удаляюся». Постригся Нилъ въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ. Это отчасти уже напередъ указывало его будущее направленіе. Кирилло-бѣлозерскій монастырь славился строгостью жизни своихъ иноковъ. По выраженію одного современника, этотъ монастырь былъ— «яко на свѣщницѣ свѣтъ сіяющій въ нынѣшнія времена...» Въ кельѣ здѣсь ни у кого ничего не было, кромѣ иконъ и книгъ: такъ всѣ были свободны отъ всего мірскаго. Отличительными чертами устава была строгость дисциплины и полной нестяжательности. Въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ со временъ самого основателя хранился глухой протестъ противъ землевладѣльческихъ правъ монашества. Пр. Кириллъ († 1427) самъ не разъ отказывался отъ сель, которыя предлагались его монастырю благочестивыми мірянами; тѣ же взгляды были усвоены и его ближайшими учениками («заволжскіе старцы»). Отраженіемъ и виѣстѣ свидѣтельствомъ этихъ мнѣній, господствовавшихъ въ монастырѣ, служить «Житіе» пр. Кирилла Бѣлозерскаго, написанное Пахоміемъ Логоетомъ; по словамъ изслѣдователя, это «Житіе» даетъ «любопытное указаніе, что не одни бѣлозерскіе пустынники («заволжскіе старцы»), но и часть братіи богатаго общиннаго монастыря, какимъ былъ Кирилловъ во втор. пол. XV в., были противъ монастырскаго землевладѣнія, и въ этомъ смыслѣ направляли перо биографа». Такимъ образомъ, живя въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ, Нилъ Сорскій уже при самомъ началѣ своей монастырскаго жизни могъ приобрести зачатки тѣхъ взглядовъ, которые онъ потомъ такъ смѣло заявилъ на соборѣ 1503 года.

Нилъ Сорскій былъ извѣстенъ современникамъ, какъ «ученикъ» *Пансіа Ярославова*, одного изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ иноковъ того времени. Къ сожалѣнію, мы очень мало знаемъ объ этихъ отношеніяхъ. Но вообще, кромѣ краткаго указанія современника (въ одномъ памятникѣ XVI в. читаемъ: «да туть же (на соборѣ 1503 г.) былъ старецъ Пансій Ярославовъ и ученикъ его, старецъ Нилъ Сорскій, по реклу Майковъ...»), мы ничего не знаемъ о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ выдающихся представителей тогдашняго русскаго монашества; но отношенія эти вообще повидимому были самыя близкія и тѣсныя. Въ упоминаніяхъ современниковъ имена Пансіа и Нила чаще всего встрѣчаются виѣстѣ, рядомъ. Въ числѣ посланій Нила Сорскаго едва ли два не были написаны имъ къ Пансію: мы не знаемъ другого лица, съ которымъ могли бы быть у Нила столь глубокія нравственныя связи и къ которому въ то же время онъ могъ бы относиться какъ къ своему духовному руководителю и наставнику. «Воюся, владыко мой—читаежъ въ одномъ изъ нихъ—да не множество грѣхъ моихъ возбранитъ мнѣ наслаждаться твоими словесы!.. О, честнѣйшій отче! свое чадо убогое не забывая, буди молитвенникъ о моемъ окаянствѣ...» Во второмъ,

прося опять молитву о себѣ у того, «его же отъ пеленъ вождедѣхъ видѣти», авторъ пишетъ: «Можетъ бо, святыи владыко,— еже токмо видѣти тя здравную ми душу увѣщати, во благонравіе приложитися и во умиленіе прійти... Не могу комуждо, яко же прилучился, обнажити язвы души моея, но тебѣ токмо, — яко и древняя моя цѣлвшу...» Помимо всей обстановки Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, близкиѣ отношеній къ Паисію Ярославову,—чрезвычайно важнымъ моментомъ въ жизни Нила Сорскаго было его путешествіе на Востокъ, въ Палестину, Константинополь и Аѳонъ; о путешествіи этомъ упоминаетъ и онъ самъ, и его современники. Особенно долго Ниль пробылъ на Аѳонѣ. Это путешествіе, повидному, имѣло рѣшающее значеніе на строй его мыслей и едва ли не Аѳону Ниль Сорскій былъ больше всего обязанъ созерцательнымъ направлениемъ своихъ идей. Созерцательность была издавна главною чертою аѳонскаго иночества. Сочиненія Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, Григорія Синаита — пользовались здѣсь особенною любовью. Развитиемъ созерцательнаго элемента аѳонскіе монастыри отличались передъ всѣми другими греческими монастырями. Во время пребыванія здѣсь Нила Сорскаго направленіе это было особенно сильно: споръ о такъ наз. «Фаворскомъ свѣтѣ» окончился полнымъ торжествомъ аѳонскихъ подвижниковъ, и идеи Симеона Новаго Богослова († 1032) и Григорія Синаита († ок. 1346) стали на Аѳонѣ господствующими. Ниль Сорскій не могъ ни подчиниться этимъ идеямъ, и по личной склонности и особенно въ противодѣйствіе тому направленію релігіозной мысли, которое видѣлъ у себя дома... По возвращеніи въ Россію (ок. 1473—1489 г.) Ниль основываетъ скитъ, выбирая для него такое мѣсто, которое было «мірской чади мало входно», собираетъ около себя немногочисленныхъ послѣдователей, «которые были его права», и отдается замкнутой, уединенной жизни. Онъ мало принимаетъ участія въ окружающей его русской дѣйствительности, и хотя сознаетъ всѣ ея нестроенія, особенно въ сферѣ иночества, но удерживаетъ себя отъ всякой рѣзкой полемики противъ нихъ. Советуя одному другу всячески удаляться «ниже мірская жудрствующихъ и упражняющихся въ безсловесная попеченія», Ниль пишетъ ему: «ты таковымъ не приобщайся,—не подобаетъ же на таковыхъ и рѣчьми наскакати, ни поношати, ни укоряти, но Богови оставляти сія: силень бо есть Богъ исправити ихъ!..» Это было основнымъ принципомъ его жизни. Главные интересы Нила въ его уединеніи поглощались книжными занятіями. «Наипаче испытую божественныя писанія», пишетъ онъ изъ своего скита одному изъ учениковъ; прежде заповѣди Господни и толкованія ихъ и апостольскія преданія, та же (потомъ) житія и ученія св. отецъ,—тѣмъ внимаю и аже согласно моему разуму. . преписую себѣ, и тѣмъ поучаюся и въ томъ животь и дыханіе мое имѣю»... Всѣ дѣйствія и поступки свои онъ старается обосновать на непосредственныхъ указаніяхъ «божественнаго писанія»: «Аще случится что творити ми, пишетъ онъ въ томъ же посланіи,—аще не обрачу то во свв. писаніяхъ, отлагаю се на время, дондеже обрячу; понеже бо по своей волѣ и по своему разуму

не смѣю, что творити...» «Азъ убо не творю что безъ свидѣтельства божественныхъ писаній, но по святыхъ писаніяхъ послѣдую, творю елико по силѣ. Егда бо сотвори ми что испытую прежде божественныя писанія...» «Связи себе законы божественныхъ писаній, пишетъ онъ въ другомъ посланіи—и послѣдуй тѣмъ, и безъ свидѣтельства писаній не твори что...» «Буди же усерденъ къ послушанію божественныхъ писаній, пишетъ онъ въ третьемъ, — и сихъ глаголы, яко водою духовною напоая свою душу, тщися, елико «по силѣ по сихъ творити». Замѣчательнъ этотъ выдвигаемый имъ принципъ постояннаго и непосредственнаго обращенія къ «писаніямъ»,—какъ единственному источнику познанія нравственныхъ и религіозныхъ обязанностей человѣка. Важность выставляемаго принципа особенно увеличивается еще тѣмъ, что онъ соединяется съ критическимъ отношеніемъ къ «писаніямъ». По взгляду Нила Сорскаго, «писанія многа, но не вся суть божественна»... Значительную часть своихъ книжныхъ занятій Нилъ Сорскій попрежнему удѣлялъ списыванію книгъ; это списываніе не было простой перепиской. Переписывая книги, онъ подвергаетъ списываемый матеріалъ болѣе или менѣе тщательной критикѣ. Онъ списываетъ—«съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правый», дѣлаетъ сводъ наиболѣе вѣрнаго: сличая списки и находя въ нихъ «много неисправленна», старается исправить, «елико возможно его худому разуму». Въ случаѣ, если иное мѣсто ему кажется «не правымъ», а исправить не почему, онъ оставляетъ въ рукописи пробѣлъ, съ замѣткой на поляхъ: «отъ здѣ въ спискахъ не право», или: «аще гдѣ въ иномъ переводѣ обрящется извѣстнѣйше (правильнѣе) сего, тамо да чтется», и оставляетъ катъ пустыми иногда цѣлыя страницы. Вообще онъ списываетъ только то, что «по возможному согласно разуму и истинѣ»... Все это черты, которыя рѣзко отличаютъ характеръ книжныхъ занятій Нила Сорскаго и самый взглядъ его на «писанія» отъ обычныхъ, господствовавшихъ въ его время,—и не могли пройти для него даромъ...

Несмотря на свои книжныя занятія и любовь къ замкнутой, уединенной жизни, Нилъ Сорскій принялъ участіе въ разрѣшеніи двухъ важнѣйшихъ вопросовъ своего времени: по отношенію къ такъ наз. «новгородскимъ еретикамъ» и въ вопросѣ о монастырскихъ имѣніяхъ. Въ отношеніи къ первому его вліяніе (вмѣстѣ съ Паисіемъ Ярославвымъ) мы можемъ только подозрѣвать; во второмъ случаѣ, напротивъ, онъ выступилъ иниціаторомъ.

Въ дѣлѣ о новгородскихъ еретикахъ и Паисій Ярославъ и Нилъ Сорскій держались повидимому болѣе вѣротерпимыхъ взглядовъ, чѣмъ большинство тогдашнихъ русскихъ іерарховъ, во главѣ съ Геннадіемъ Новгородскимъ и Іосифомъ Волоцкимъ. Въ 1489 г. новг. архіеп. Геннадій, вступая въ борьбу съ ересью и сообщая о ней ростовскому архіепископу, проситъ послѣдняго посоветоваться съ жившими въ его епархіи учеными старцами Паисіемъ Ярославвымъ и Ниломъ Сорскимъ, и привлечь ихъ къ борьбѣ. «Да чтобы еси послалъ по Паисія да по Нила, пишетъ Геннадій, да съ ними бы еси о томъ посовето-

валъ... И ты бы съ Паисіемъ да съ Ниломъ вакрѣпко поговорилъ—повторяетъ онъ нѣсколько ниже—чтобы и мнѣ отписалъ о томъ»... Геннадій и самъ хочеть поговорить съ учеными старцами и приглашаетъ ихъ даже къ себѣ. «Да и о томъ ми отпиши, наказываетъ онъ, можно ли у мене побывати Паисію да Нилу, о ересѣхъ тѣхъ съ ними поговорити»... Неизвѣстны результаты старавій Геннадія; но, кажется, они были не совсѣмъ таковы, каковыхъ желалось. По крайней мѣрѣ, больше мы не видимъ никакихъ сношеній Геннадія ни съ Паисіемъ, ни съ Ниломъ; къ нимъ не обращается и главный борець съ ересью Іосифъ Волоколамскій... Между тѣмъ, оба старца не относились къ ереси безучастно: оба они присутствуютъ на соборѣ 1490 года, разбиравшемъ дѣло еретиковъ, и едва ли не вліяютъ на самое рѣшеніе собора. Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ рѣшеніе собора, результатъ соборныхъ засѣданій: соборный приговоръ, какъ извѣстно, далъ совсѣмъ не то, что ожидали. Наканунѣ соборныхъ засѣданій Геннадій писалъ собравшимся въ Москву іерархамъ: «Вамъ, своей братіи, пишу. Митрополитъ бы съ вами—тѣхъ всѣхъ еретиковъ проклялъ, да и тѣхъ, къ кому они приходили въ соглашеніе, или кто по нихъ руку держалъ, или кто о нихъ печальникъ, или кто нибудь послѣдовалъ ихъ прелести,—тѣхъ бы всѣхъ отецъ митрополитъ да и вы, наша братія, проклятью предали. Дабы о вѣрѣ никакихъ рѣчей съ ними не плодили; токмо того для учинити соборъ, что ихъ (еретиковъ) жечи да вѣшати... Да пытали бы вакрѣпко о томъ, кого они прельстили... Да не плоштитеся: станьте крѣпко»... Повидимому, этотъ взглядъ вполне раздѣлялся большинствомъ іерарховъ; по сохранившемуся извѣстію, первоначально всѣ іерархи «стали крѣпко», и единогласно заявили, что—«вся (всѣхъ еретиковъ) сожещи достоинъ». И однако, что же въ результатѣ? Соборъ ограничивается тѣмъ, что проклинаетъ двоихъ-троихъ поповъ-еретиковъ, лишаетъ ихъ сана и отсылаетъ обратно къ Геннадію; о тѣхъ же, «къ кому они приходили въ соглашеніе, или кто по нихъ руку держалъ», или о томъ, что кого-либо «сожещи достоинъ»—ни слова... Какъ произошелъ такой поворотъ? По упомянутому извѣстію, противъ мнѣнія «всѣхъ» возсталъ митрополитъ Зосима: «егда вси (архіепископы и епископы) рѣша, яко вся сожещи достоинъ—егда же дойдя до Зосимы, митрополита, той рече: достоинъ я (ихъ) проклятію предати и сослать въ Новгородъ на покаяніе, подъ стражу, зане же мы отъ Бога не поставлены на смерть осужати, но грѣшныя обращати къ покаянію»... Соборный приговоръ такимъ образомъ, судя по извѣстію, является собственно мнѣніемъ митрополита; но неужели митрополитъ одинъ, безъ сторонниковъ, могъ такъ рѣзко воспротивиться голосу всего собора?.. Не было ли мнѣніе митрополита поддержано и нашими старцами?.. И не потому ли Іосифъ Волоколамскій съ такой готовностью заподозривалъ впослѣдствіи и Нила Сорскаго и его учениковъ въ ереси?..

Важнѣйшимъ фактомъ жизни Нила Сорскаго былъ его протестъ противъ землевладѣльческихъ правъ монастырей.

Въ 1503 г. въ Москвѣ собрался соборъ для разсматриванія различныхъ

церковных дѣлъ. Между другими на соборѣ присутствовали Пансіей Ярославовъ, Нилъ Сорскій и нѣкоторые бѣлозерскіе старцы. Когда соборъ уже близился къ концу, Нилъ Сорскій, поддерживаемый другими кирилло-бѣлозерскими старцами, поднималъ вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ: «и нача старецъ Нилъ глаголати, сообщаетъ современникъ, чтобы у монастырей сель не было, а жили бы чернецы по пустынямъ, а кормили бы ся рукодѣліемъ. А съ нимъ—пустынники бѣлозерскіе». Поднятый вопросъ былъ чрезвычайно сложнымъ и касался едва ли не важнѣйшей черты тогдашней общественности.

Къ русскому монашеству на самыхъ первыхъ порахъ его существованія присоединяется элементъ вотчинный. Еще при жизни Θεодосія Печерскаго († 1074) его монастырь надѣляется территоріальной собственностью, получаетъ села, которыми завѣдуетъ съ помощью различныхъ тиуновъ, приставниковъ и слугъ. Съ XII в. входитъ уже въ общее обыкновеніе, что монастыри владѣютъ землей съ живущими на ней людьми... По мѣрѣ своего развитія, вотчинный элементъ быстро способствуетъ деморализаціи иночества. Уже древнѣйшій лѣтописецъ находится вынужденнымъ замѣтить, что «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацѣ, кацѣ поставлены слезами, пощеніемъ, молитвою, бдѣніемъ»... Въ послѣдующія столѣтія монастырскія богатства быстро растутъ; въ XVI в. владѣнія монастырей равняются трети всей государственной территоріи. На ряду съ этимъ развивается и деморализація монастырской жизни,—къ началу и половинѣ XVI в. достигая страшныхъ размѣровъ. Люди, строго смотрѣвшіе на призваніе инока, не могли не сознать всего противорѣчія между иноческими обѣтами и дѣйствительностью... Уже пр. Θεодосій въ принципѣ былъ противъ монастырскихъ имѣній, хотя на практикѣ «имѣя подъ собою стадо людей болѣе слабыхъ вѣроу, чѣмъ онъ самъ», долженъ былъ уступать. Идеалы нестяжательности выдвигаютъ на видъ митр. Киприанъ († 1406), пр. Сергій Радонежскій († 1396), Кирилль Бѣлозерскій († 1427)... Идеалы иноческой бѣдности начинаютъ заявляться въ XV—XVI вв. и вообще книжными людьми въ «житіяхъ» нѣкоторыхъ святыхъ. Несовѣстимость обѣтовъ иночества, отрекающагося отъ «всего міра и яже въ немъ», съ громадными финансовыми, территоріальными и промысловыми богатствами русскихъ монастырей XIV—XVI вв., стала смутно сознаться и народной массой. Когда въ XIV в. возникаетъ ересь стригольниковъ,—на нихъ народъ начинаетъ указывать, въ укоръ инокамъ: «вотъ они (еретики) не грабятъ, имѣній не собираютъ»... Въ XIV—XV вв. новгородцы и псковичи—«вставляя нѣкая тщетная словеса и мудрствуя себѣ плотская, а не духовная»—нѣсколько разъ отбираютъ у церкви и монастырей земли и угодья. На монастыри иногда открыто нападаютъ толпы, говоря: «здѣсь житницы боярскія»... Не разъ случалось, что крестьяне прогоняли изъ волости поселившихся монаховъ и старцевъ, боясь, чтобы эти пустынники, основавши скитъ или монастырь, не завладѣли впоследствии окружающими землями и селами... Съ XV—XVI в. князья уже вынуждены

давать крестьянамъ, жившимъ на жалуемыхъ монастырю земляхъ, особыя грамоты—«послушныя». Для частныхъ лицъ, землевладѣльцевъ, былъ еще одинъ поводъ относиться враждебно къ имущественнымъ притязаніямъ иноковъ. Это—дѣла по наслѣдству, духовныя завѣщанія умершихъ, составлявшіяся не безъ вліянія иноковъ-духовниковъ. Несправедливость завѣщателей, жертвовавшихъ передъ своей смертью монастырямъ часто всю свою собственность, просявшихъ какъ милости, чтобы новыя владѣтели—«пожеловали, жены его не выкинули вонъ изъ того двора до ея смерти»,—была часто настолько велика, что къ концу XV вѣка въ иныхъ мѣстахъ, съ вѣдома властей, начинаютъ «рудить духовныя грамоты», оставлять ихъ безъ послѣдствій... Наконецъ, помимо нравственно-религіозныхъ и частныхъ личныхъ, поднятый Ниломъ Сорскимъ вопросъ касался весьма существенныхъ интересовъ чисто государственныхъ. Монастыри въ своихъ владѣніяхъ пользовались массой особыхъ привилегій и льготъ, такъ что на «поминъ по душамъ» слишкомъ много уходило изъ общаго государственнаго дохода. Теперь, въ XV—XVI вв., это чувствовалось особенно сильно, такъ какъ земля была главнымъ видомъ государственнаго вознагражденія служилымъ людямъ, а масса служилыхъ людей теперь въ возникавшемъ московскомъ государствѣ стала особенно велика. Съ этой точки зрѣнія, чтобы «службѣ убытку не было», помимо всякихъ другихъ соображеній, у московскихъ государей должна была рано явиться мысль воспрепятствовать такъ или иначе частому отходу въ руки монастырей вотчинныхъ владѣній... Такими были различныя стороны сложнаго вопроса, поднятаго Ниломъ. Мнѣніе Нила въ высшихъ членахъ собора встрѣтило самый рѣшительный отпоръ,—его противники, во главѣ съ Іосифомъ Волоцкимъ, восторжествовали, и фактически дѣло окончилось ничѣмъ. Но самая мысль, имъ заявленная, не пропала даромъ: она сдѣлалась предметомъ ожесточенной литературной полемики, возникшей тотчасъ послѣ собора и длившейся въ продолженіе всей первой половины XVI вѣка. Ревностнымъ борцомъ за идею Нила Сорскаго выступилъ его ближайшій «ученикъ» инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ (См. т. IV, отд. II, стр. 184—89).

Ниль Сорскій могъ видѣть только начало возбужденной имъ борьбы: онъ умеръ въ 1508 г. Передъ кончиною Ниль написалъ «завѣщаніе», прося своихъ учениковъ «повергнуть тѣло его въ пустыню, да извѣдятъ е звѣріе и птица, понеже согрѣшило къ Богу много и недостойно погребенія». Ученики не исполнили этой просьбы своего учителя: они съ честью погребли его тѣло. Когда оно было предано землѣ, они «на могилу его камень положиша и на немъ подписаша лѣто, мѣсяцъ и день преставленія его, такожде и образъ подобія его написаха, каковъ бѣ преподобный»... Неизвѣстно, былъ ли Ниль Сорскій канонизованъ формально,—подобно двукратной канонизаціи, торжественной, соборной, въ 1589 г., и мѣстной въ 1578, его знаменитаго противника, Іосифа Волоколамскаго; прямыхъ извѣстій объ этомъ нѣтъ, хотя въ рукописяхъ изрѣдка встрѣчаются слѣды службы ему (тропарь, кондакъ, икосъ); но, кажется, это



было лишь мѣстной поныткой, да и то неутвердившеюся. Судя по случайно сохранившимся въ рукописяхъ замѣткамъ, «по старцѣ Нилѣ Сорскіа пустыни» и въ XVII—XVIII вв. даже въ его скиту, продолжаютъ еще пѣть «панафиды»... Какъ бы въ награду за это, на всемъ протяженіи нашей древней литературы, лишь за однимъ Ниломъ Сорскимъ, въ заглавіяхъ его немногочисленныхъ сочиненій, осталось имя «великаго старца»...

Литературныя произведенія Нила Сорскаго, насколько они извѣстны по дошедшимъ рукописямъ, состоятъ изъ ряда посланій къ ученикамъ и вообще близкимъ людямъ, небольшого «*Преданія ученикомъ*», краткихъ отрывочныхъ замѣтокъ, болѣе обширнаго Устава, въ II главахъ, и упомянутаго предсмертнаго «*Завѣщанія*». Дошли они въ спискахъ XVI—XVIII вв. и всѣ изданы (большинство и важнѣйшія—крайне неисправно). Главнымъ сочиненіемъ является монастырскій уставъ въ II главахъ; всѣ остальные служатъ какъ бы дополненіемъ къ нему. Въ рукописяхъ уставъ обыкновенно имѣетъ заглавіе: «Отъ писавій Св. отецъ о мысленномъ дѣланіи, чесо ради нужно сіе и како подобаеть тщатися о семъ»... или: «Главы отца Нила отъ писаній св. отецъ»... Изъ сочиненій Нила Сорскаго монастырскій уставъ чаще всего встрѣчается въ рукописяхъ, онъ былъ сочиненіемъ наиболѣе распространеннымъ. Весьма любопытна небольшая замѣтка «*О инокахъ кружающихся (патающихся) тяжаній ради*», повидимому отрывокъ изъ посланія къ кому-то (извѣстны три поздніе списка, XVII—XVIII вв.).

Какъ замѣчено, сочиненія Нила Сорскаго тѣсно связаны между собой, и не останавливаясь на нихъ въ отдѣльности, мы представимъ общее обзорніе ихъ содержанія,—сдѣлаемъ общую характеристику идей ихъ автора.

Общее направленіе мыслей Нила Сорскаго—строго аскетическаго, но несравненно болѣе внутренняго, духовнаго характера, чѣмъ понимался аскетизмъ большинствомъ тогдашняго русскаго монашества. Общій фонъ стремленій Нила—перевѣсъ внутренняго, духовнаго, идеальнаго, передъ внѣшнимъ, обрядовымъ. На взглядахъ и идеяхъ великаго старца лежитъ общій отпечатокъ христіанской духовности; въ своихъ стремленіяхъ онъ хочетъ приблизиться къ первобытному евангельскому идеалу. Иночество, по мнѣнію Нила, должно быть не тѣлеснымъ, но духовнымъ, и требуетъ не внѣшняго умерщвленія плоти, а внутренняго, духовнаго самосовершенствованія. Почва монашескихъ подвиговъ не плоть, а мысль и сердце. Намѣренно обезсиловать, умерщвлять свое тѣло излишне: слабость тѣла можетъ препятствовать въ подвигѣ нравственнаго самоулучшенія. Инокъ, напротивъ, можетъ и долженъ питать и поддерживать тѣло «по потребѣ безъ мала» даже—«успокоивать его въ малѣ», снисходя физическимъ слабостямъ, болѣзни, старости. Во всякомъ случаѣ физическое пощеніе не самое главное. О предметѣ этомъ, столь важномъ по господствующему взгляду того времени, Нилъ Сорскій дѣлаетъ лишь общее наставленіе: «Отъ всѣхъ обрѣтающихся брашенъ, аще и сладкихъ, пріимати по малу: се есть смысленныхъ раз-

сужденіе, говоритъ онъ,—а не ова избирати, ова же отлагати... Непомѣрному пощению Ниль не сочувствуетъ: для подавленія страстей полезно уменьшать пищу, но вообще «не подобаетъ—говоритъ онъ словами Василия Великаго—брашныими же составляется тѣло, ратовати ё...» — Ниль Сорскій — врагъ вообще всякой внѣшности, онъ считаетъ излишнимъ имѣть въ храмахъ дорогіе сосуды, золотые или серебряные, украшать церкви: еще ни одинъ человѣкъ не осужденъ Богомъ за то, что онъ не украшалъ храмовъ. Церкви должны быть чужда всякаго великолѣпія; въ нихъ нужно имѣть только необходимое, повсюду «обрѣтаемое и удобо покупаемое». Чѣмъ жертвовать въ церкви, лучше раздать нищимъ. Подвигъ нравственнаго самосовершенствованія инока долженъ быть разумно сознательнымъ. Инокъ долженъ проходить его не въ силу принужденій и предписаній, а «съ разсмотрѣніемъ» и «вся съ разсужденіемъ творити». «Ты какъ свѣча, говорили русскому иноку прежде, воленъ только до церковныхъ дверей, а потомъ не смотри, какъ и что изъ тебя сдѣлають; ты какъ одежда, знай себя до тѣхъ поръ, пока не возьмутъ тебя въ руки, а потомъ не заботься, если разорвутъ тебя и на тряпки. Имѣй свою волю только до монастыря... Ниль Сорскій смотритъ на инока не такъ. Онъ требуетъ отъ инока не механическаго послушанія, а сознательности въ подвигѣ. Здѣсь, какъ вездѣ, «самая добрая и благодѣльная дѣланія, говорятъ Ниль, съ разсужденіемъ подобаетъ творити. Вся дѣйствующая—мудрованіемъ предварити: безъ мудрованія бо и добрая на злобу бываетъ». Рѣзко возставая противъ «самочинниковъ» и «самопретыкателей», Ниль не уничтожаетъ личной свободы воли. Преподавая въ своихъ посланіяхъ и преданіяхъ совѣты и наставленія, Ниль всегда даетъ ихъ подъ условіемъ—«аще произволяютъ», «аще угодно Богу и полезно душамъ»,—«аще же кто о сихъ вящшее и полезнѣйшее разумѣваетъ, прибавляетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, и онъ тако да творитъ (т.-е. какъ находитъ самъ болѣе вящшимъ и полезнѣйшимъ) и мы о семъ радуемся...» Это какъ бы признаніе правъ личного, свободнаго разумѣнія, вмѣсто безотчетнаго, рабскаго послушанія—представляетъ характерную черту въ общемъ кругѣ возрѣній Нила Сорскаго и его ближайшихъ послѣдователей (бѣлозерскихъ или заволжскихъ старцевъ). Личная воля инока (а равно и каждого человѣка) должна подчиняться, на взглядъ Нила, только одному авторитету—«божественныхъ писаній». Это единственный источникъ къ познанію человѣкомъ своихъ нравственныхъ и религіозныхъ обязанностей. «Испытаніе» божественныхъ писаній, изученіе ихъ—главная обязанность инока; выше мы видѣли постоянныя наставленія Нила относительно этого. Недостойная жизнь иноковъ, и вообще человѣка, исключительно зависятъ по мнѣнію Нила, «отъ еже не вѣдѣти намъ святыя писанія...» Какъ Ниль въ своихъ наставленіяхъ, такъ его послѣдователи, «заволжскіе старцы» въ своей полемикѣ стараются стоять исключительно на этой почвѣ «писаній», защищая себя «отъ святыхъ правилъ и отъ многихъ книгъ», на своихъ противниковъ смотря лишь или какъ на незнающихъ «писаній», или

наибѣренно «клеветущихъ истину евангельскую»... Впрочемъ, по взгляду Нила (и его учениковъ), писанія—«не вся суть божественна». Съ изученіемъ божественныхъ писаній должно быть, однако, соединено критическое отношеніе къ общей массѣ письменнаго матеріала. «Писанія много, но не вся божественна»; слѣдовать нужно писаніямъ «истиннымъ, божественнымъ». Въ этомъ отношеніи чрезвычайно любопытны выше упомянутыя книжныя занятія Нила по переписыванію книгъ; онъ списываетъ «съ разныхъ списковъ», «тщася обрѣсти правый...» Нилъ рекомендуетъ не простое чтеніе писаній, «почитаніе книжное» (о важности и необходимости котораго у васъ говорилась съ XI вѣка), но сознательное, критическое усвоеніе читаемаго. Эта мысль о критикѣ была тоже одна изъ самыхъ характерныхъ въ воззрѣніяхъ и самого Нила и всѣхъ «заволжскихъ старцевъ»,—и для тогдашняго большинства грамотниковъ совершенно необычной. Въ глазахъ послѣднихъ всякая вообще «книга» (кромѣ тѣхъ, «ковъ не подобало чести», граница чего однако была крайне неопредѣленна и подвижна), все написанное носило характеръ одинаковаго авторитета, являлось непререкаемымъ и боговдохновеннымъ. И книги св. писанія, въ строгомъ смыслѣ, и творенія отцовъ церкви, и житія святыхъ, и патерики, правила св. апостоловъ и соборовъ, и толкованія на эти правила, и добавленія къ самымъ толкованіямъ, явившіяся впоследствии, наконецъ, даже и разнаго рода греческіе «градстія законы», т.-е. указы и распоряженія византійскихъ императоровъ, и разныя другія дополнительные статьи, вошедшія въ Коричую—все это въ глазахъ древне-русскаго читателя являлось одинаково неизмѣннымъ, одинаково авторитетнымъ и неприкосновеннымъ, все это безразлично носило названіе «божественнаго писанія». Іосифъ Волоколамскій, одинъ изъ ученѣйшихъ людей своего времени, прямо напр., доказывалъ, что упомянутые «градстія законы»—«подобные суть пророческимъ и апостольскимъ и св. отецъ писаніямъ», а сборники Никона Черногорца (простого греческаго монаха XI в.) смѣло называетъ «боговдохновенными писаніями...» Понятны поэтому укеры со стороны Іосифа Нилу Сорскому и его ученикамъ, что «Нилъ и ученикъ его Васьянъ *похумиша въ русскою земль чудотворцевъ*», а также тѣхъ, «ниже въ древняя лѣта и въ тамошнихъ (иностранныхъ) земляхъ бывшихъ чудотворцевъ, *чудесемъ ихъ не вѣроваши*, и отъ писанія изметаша чудеса ихъ». И Вассіанъ Патрикевъ долженъ былъ защищаться: «Сіе, Іосифе, лжєши, на мя и на моего старца Нила, что мы хулимъ чудотворцовъ и древнихъ и новыхъ. Чудесъ ихъ изъ святыхъ писаній ничего старецъ Нилъ не выкинулъ, а наипаче *исправилъ* съ иныхъ, съ *правыхъ списковъ*...» Одна попытка сколько нибудь критическаго отношенія къ списываемому матеріалу даже лучшимъ людямъ казалась ересью.

Стремясь къ евангельскому идеалу, Нилъ Сорскій и все направленіе, во главѣ котораго онъ стоялъ не скрываетъ своего осужденія тѣмъ нестроеніямъ, которыя онъ видѣлъ въ большинствѣ современнаго русскаго монашества. «Нѣкогда святое житіе иноческое нынѣ мерзко бысть, пишетъ Нилъ. Отягчаются вся

грады и веси отъ лжемонаховъ, обходящихъ и обтекающихъ все. Смущаются вси домовладыки—видяще тѣхъ прошаковъ безстыдно у дверей своихъ пребывающихъ...» (*О мнилахъ, кружающихся стяжаній ради*). Изъ общаго взгляда на сущность и цѣли иноческаго обѣта непосредственно вытекалъ энергическій протестъ Нила противъ монастырскихъ имуществъ. Всякую собственность, не только богатство, Ниль считаетъ противорѣчащей иноческимъ обѣтамъ, несомнѣваемой съ стремленіями инока. Инокъ отрицается отъ міра и всего, «яже въ немъ»,—какъ же онъ можетъ послѣ этого тратить время на заботы о мірскихъ имуществвахъ, земляхъ, богатствахъ?.. Иноки должны питаться исключительно своими трудами, и даже подаенія могутъ принимать только въ крайнихъ случаяхъ. Они не должны «не точію не имѣти имѣнія, но ни желати то стяжавати...» Обязательное для инока столь же обязательно и для монастыря; монастырь есть лишь собраніе людей съ одинаковыми, одними и тѣми же, цѣлями и стремленіями, и предосудительное иноку предосудительно и для монастыря. Къ отмѣченныиъ чертамъ присоединялась, наконецъ, повидимому, уже въ возрѣніяхъ самого «великаго старца,» бѣлая религіозная терпимость, столь рѣзко выступившая въ писаніяхъ его ближайшихъ учениковъ...

Литературными источниками сочиненій Сорскаго былъ цѣлый рядъ патристическихъ писателей, съ твореніями которыхъ онъ познакомился особенно во время пребыванія своего на Афонѣ; ближайшее вліяніе на него имѣли сочиненія Іоанна Кассіана Римлянина († 435), Нила Синайскаго († 450), Іоанна Лѣствичника († 563), Василія Великаго († 379), Исаака Сирина († кон. VII), Симеона Новаго Богослова († ок. 1032) и Григорія Синаита († 1346). На нѣкоторыхъ изъ этихъ писателей Ниль Сорскій особенно часто ссылается; нѣкоторыя сочиненія названныхъ писателей, и по внѣшней формѣ, и по изложенію даже особенно близко подходятъ напр. къ главному сочиненію Нила Сорскаго—монастырскому уставу. Несмотря однако на эту близкую зависимость отъ источниковъ, въ нашемъ писателѣ нельзя не видѣть вполне самостоятельнаго отношенія къ нимъ. Мы видимъ обширное знакомство съ патристической литературой, но это знакомство не подавляетъ собственной мысли автора. Ни одному изъ своихъ источниковъ онъ не подчиняется безусловно, не слѣдуетъ за нимъ рабски. Ниль Сорскій нигдѣ напр. не доходитъ до тѣхъ крайностей созерцанія, которая проникаетъ сочиненія Симеона Новаго Богослова или Григорія Синаита... Къ этому присоединяются и указанныя мѣстныя черты возрѣній Нила Сорскаго, какъ русскаго писателя конца XV—XVI вв.,—черты, хотя и связанные съ общими кругомъ его патристическихъ идей, но отражавшія на себѣ чисто *мѣстныя условія* русской современной ему жизни,—черты, которыя отмѣчены нами выше и которыя дѣлали его идеи столь несогласными съ идеями большинства другихъ представителей тогдашней русской мысли...

Монастырскій уставъ Нила Сорскаго въ 11 главахъ, съ присоединеніемъ въ началѣ «Преданія ученикомъ», изд. въ книгѣ: «Преп. Нила Сорскаго пре-

даніе ученикомъ своимъ о жительствѣ скитскомъ. Изданіе оптиной пустыни. М., 1849 г. (изданіе безъ всякой научной критики); пославія напечатаны въ приложеніи къ книжкѣ: «Пр. Нилъ Сорскій, первооснователь скитскаго житія въ Россіи, и его уставъ о жительствѣ скитскомъ въ переводѣ на русскій языкъ, съ приложеніемъ всѣхъ другихъ писаній его, извлеченныхъ изъ рукописей». Спб., 1864; второе изд. М., 1869 (за исключеніемъ «приложеній» все остальное въ книжкѣ не имѣетъ ни малѣйшаго научнаго значенія).

#### А. Архангельскій.

\* **Барацъ**, Семенъ Моисеевичъ <sup>1)</sup>, родился 3-го октября 1850 года въ Одессѣ. Учился въ херсонской гимназійи и одесскомъ коммерческомъ училищѣ, изъ котораго за 2 мѣсяца до выпускныхъ экзаменовъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, выступилъ. Переѣхавъ въ Петербургъ поступилъ на частную службу. Въ 1884 г. былъ приглашенъ въ преподаватели Спб. Коммерческаго Училища, а съ марта 1896 г. состоитъ преподавателемъ въ Женскомъ Коммерческомъ Училищѣ, при домѣ Анатолія Демидова. Въ первые два года по возникновеніи Женскихъ Коммерческихъ Курсовъ П. О. Ивашинцевой читалъ и на означенныхъ курсахъ. С. М. Б. напечаталъ *отдѣльнымъ изданіемъ* слѣдующія книги, очень сочувственно встрѣченныя печатью и специалистами:

I) *Поземельно-Кредитные вопросы*. (Оттискъ изъ журнала „Финансовое Обозрѣніе“ за декабрь 1875 г.) in 16° 24 стр. II) *Полный Курсъ Коммерческой Корреспонденціи*. Спб. 1885 г. большой 8° стр. XVI+872+LVI. Рецензійи и упоминавія объ этой книгѣ: 1) Вѣстникъ Финансовъ, Торговли и Промышл. № 48 за 1885 г. 2) Новости № 302 за 1885 г. 3) Правительственный Вѣстникъ № 13 за 1885 г. 4) Новое Время № 3628 отъ 5 Апрѣля 1886 г. (въ хроникѣ). 5) Юридическое Обозрѣніе № 251 за 1886 г. (16 января 1886). 6) Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщ., июнь 1886 стр. 49—52. 7) Русская Мысль февраль 1886 г., стр. 123—124. 8) Экономическій Журналъ № 19 за 1886 г. (стр. 108—113). 9) *П. Цитовичъ*, Очеркъ основныхъ понятій торговаго права, стр. 23, 43, 83 и 116. 10) *П. Цитовичъ*, Курсъ вексельнаго права, стр. 73, 107, 169, 180, 214, 233, 238, 283, 218. 11) *Шершеневичъ*, Курсъ Торговаго права, т. I, ч. 2, стр. 154, 167, 224, 240. 12) *Цитовичъ*. Къ вопросу о вексельномъ уставѣ, стр. 109. III). *Курсъ вексельнаго права*. Спб. 1893 большой 8°. IV+778+V стр. Рецензійи и упоминавія объ этой книгѣ 1) Русская Жизнь № 305 за 1893 (14/XI 93). 2) Сынъ Отечества № 313 за 1893 г. (15/XI. 93). 3) Русская Мысль, декабрь 1893, стр. 592—593. 4) *Нерсеговъ*, Торговое право (Москва 1896). стр. 213, 215, 218, 221, 223, 230, 240, 242, 250, 257. 5) *Цитовичъ*, Къ вопросу о вексельномъ уставѣ, стр. 43, 105, 109. 6) *Книризмъ*, О новомъ проектѣ устава о векселяхъ, стр. 39, 52. 7) *Федоровъ*, Исторія векселя, стр. 2, 74, 82. IV). *Задачи вексельной реформы въ Россіи*. Спб. 1896. большой 8° 192 стр. Рецензійи 1) Новости № 309 за 1896 г. (8/XI. 96). 2) Лучъ № 11 за 1896 г. (11/XI. 96). 3) Вѣстникъ Европы, январь 1897 въ Библиограф. листкѣ.

С. М. Б. писалъ по разнымъ финансовымъ, экономическимъ и юридическимъ вопросамъ въ изданіяхъ: 1) „Финансовое Обозрѣніе“, ред. Ф. П. Баймакова 1874—1876 г. 2) Биржа ред. П. С. Усова за 1872—1876 г. 3) „Нашъ Вѣкъ“ (ред. А. А.

<sup>1)</sup> Ср. *Вестероовъ*, Русскія книги, т. II.

Шаврова за 1876—1877 годъ 4) „С.-Петербургскія Вѣдомости“ ред. П. С. Усова изд. О. Баймакова. 5) Экономическій Журналь. 6) „Счетоводство“ за 1888—1897 годъ. 7) Журналь Мин. Нар. Просвѣщ. за 1889—1890 г. въ отдѣлѣ библиографіи—разборы сочиненій изъ области коммерческихъ знаній, писанные по порученію Ученаго Комитета М. Н. Пр., при которомъ состоялъ съ 1886 по 1893 годъ.

\*Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ, геодезистъ. Родился 26 октября 1840 года въ Москвѣ. Отецъ его служилъ въ московскомъ опекуномъ совѣтѣ. Отца лишился 6-ти лѣтъ, и семья осталась безъ всякихъ средствъ и безъ пенсіи. Послѣ продолжительныхъ и тяжелыхъ хлопотъ удалось помѣстить А. въ малолѣтнее отдѣленіе Императорскаго Воспитательнаго Дома въ Москвѣ, откуда по достиженіи 10-ти лѣтъ его перевели во вновь формировавшійся тогда Александровскій сиротскій кадетскій корпусъ въ Москвѣ (нынѣ Александровское Военное Училище). Составъ преподавателей корпуса, въ числѣ которыхъ было много профессоровъ московскаго университета, былъ очень хорошъ. Окончивъ въ 1859 г. курсъ въ 3-мъ спеціальному классѣ первымъ ученикомъ, съ занесеніемъ его имени на мраморную доску, А. немедленно по выходѣ изъ корпуса, въ чинѣ поручика 3-го гренадерскаго стрѣлковаго баталіона, поступилъ въ Николаевскую Инженерную Академію, въ которой пробылъ 1½ года и, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, за 3 мѣсяца до окончанія курса, долженъ былъ выйти изъ старшаго класса Академіи и отправиться въ началѣ 1861 г. на службу въ 3-й гренадерскій стрѣлковый баталіонъ въ г. Зарайскъ Рязанской губерніи. Въ 1862 г. А. поступилъ въ геодезическое отдѣленіе Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, въ которомъ окончилъ съ отличіемъ курсъ въ 1864 г., за что произведенъ былъ въ капитаны, получилъ малую серебряную медаль и записанъ на мраморную доску. Для изученія практической геодезіи и астрономіи онъ былъ отправленъ на два года на обсерваторію академіи въ Пулковѣ.

Съ декабря 1866 года А. началъ свою службу въ Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ Главнаго Штаба. Согласно Высочайшему повелѣнію въ іюлѣ 1867 г. о производствѣ предварительныхъ изслѣдованій мѣстности для продолженія русскаго градуснаго измѣренія дуги меридіана отъ г. Измаила до острова Кандін Главнымъ Штабомъ снаряжена была экспедиція въ составѣ 3-хъ офицеровъ Генеральнаго Штаба, въ числѣ которыхъ былъ назначенъ Артамоновъ. Въ этой экспедиціи въ поѣздкахъ по Европейской Турціи онъ находился до января 1868 года, и на пути изъ Рущука чрезъ Систово, Плевну, Ловечъ, Троянъ, Златицу, Софію, Орханію, Плевну, Систово обратно въ Рущукъ имъ опредѣлено астрономически географическое положеніе 11-ти пунктовъ; и далѣе на второмъ пути изъ Рущука чрезъ Разградъ, Эски-Джуму, Котель, Сливну въ Адрианополь имъ также опредѣлено 6 пунктовъ. На долю его пришлось сдѣлать нѣсколько любопытныхъ и важныхъ географическихъ открытій въ этомъ малоизвѣстномъ до того времени уголкѣ Европы; такъ, напримѣръ, на всѣхъ лучшихъ картахъ Европейской Турціи до 1867 года направленіе главнаго Балканскаго хребта показыва-

лось отъ с. Шипка на западъ южнѣе Златицы къ г. Самакову и рѣка Вить (Серестуль) съ притокомъ Топольницею показывалась текущею отъ Ихтимана южнѣе сел. Петричь, чрезъ г. Златицу на сѣверъ и далѣе мимо г. Плевны въ р. Дунай. На самомъ дѣлѣ въ 1867 году съ сѣверной стороны г. Златицы онъ встрѣтилъ стѣну главнаго Балканскаго хребта, и всѣ рѣчки у Златицы, а также и Топольница текли на югъ, а не на сѣверъ. О главнѣйшихъ географическихкихъ новостяхъ, открытыхъ экспедиціею, О. В. Струве еще въ 1870 году писалъ въ Парижъ къ Леверье, увѣдомляя его о предварительныхъ работахъ по градусному измѣренію.

Съ 28 іюня по 28 октября 1869 года по Высочайшему повелѣнію А. былъ вторично командированъ въ Европейскую Турцію для преподнесенія Портѣ каталога астрономическихкихъ пунктовъ Балканскаго полуострова и подробныхъ къ нимъ вычисленій и печатныхъ экземпляровъ трудовъ по произведенному уже градусному измѣренію до г. Измаила, сверхъ того для провѣрки географическаго положенія нѣкоторыхъ пунктовъ на Балканскомъ полуостровѣ. Свѣдѣнія, собранныя въ 1867 г., были дополнены имъ въ 1869 году, и на пути изъ Константинополя чрезъ Адрианополь, Узунджову, Эски-Загру, Казандыкъ, Филиппополь, Софію, Врацу, Берковацъ, Ломъ, Никополь, Систова, Варну и Константинополь имъ опредѣлено астрономически 37 географическихкихъ пунктовъ. О томъ, какъ шатки были свѣдѣнія о Европейской Турціи даже въ мѣстностяхъ, близкихъ къ Дунаю, можно судить по тому, что новыя опредѣленія Артамонова передвигали на новыя мѣста всѣ опредѣленные пункты, а городъ Берковацъ и нѣкоторые др. сразу даже на 20 или на 30 верстъ. Командировка была продолжена до января 1870 г., когда А. вернулся въ С.-Петербургъ.

Обѣ поѣздки совершались верхомъ, съ багажомъ на вьюкахъ и, на всемъ пути въ обѣ поѣздки, произведена маршрутная съемка буссолюю Шмалькальдера на разстояніи болѣе 2,000 верстъ.

По возвращеніи А. обработалъ собранный имъ матеріалъ и снова поступилъ въ Главный Штабъ въ Военно-Топографическій отдѣлъ, гдѣ ему поручена была редакція уже давно начатой составленіемъ карты Европейской Турціи въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ. Еще въ 1867 году А. былъ приглашенъ въ Николаевское Инженерное Училище для преподаванія топографіи и для руководства лѣтними тригонометрическими работами офицеровъ Инженерной Академіи. Въ 1871 г. участвовалъ въ первой полевой поѣздкѣ офицеровъ Генеральнаго Штаба въ Лифляндск. губ.

Въ 1873 А. переведенъ на службу въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба на должность штабъ-офицера, завѣдующаго обучающимися въ Академіи офицерами, продолжая вести работы по редакціи карты Европейской Турціи и изучать эту страну во всѣхъ отношеніяхъ. Въ это же время съ 1870 по 1877 годъ имъ помѣщенъ былъ въ «Инженерномъ Журналѣ» рядъ статей по практической геодезіи (см. ниже). Въ началѣ 1876 года въ виду Герцеговинскаго

возстанія обращено было общее вниманіе на Европейскую Турцію. Вслѣдствіе этого, по желанію Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, 12, 20 и 26 марта Артамоновымъ (тогда уже полковникомъ) прочитаны были три публичныя лекціи, во дворцѣ Великаго Князя, при собраніи начальниковъ отдѣльных частей войскъ гвардіи и петербургскаго военного округа. Предметомъ лекцій былъ статистическій, топографическій и стратегическій обзоръ театра войны въ Европейской Турціи.

Въ маѣ 1876 года, на основаніи вышеупомянутыхъ чтеній, А. составлена была записка, въ которой были разобраны разные способы веденія военныхъ дѣйствій на Балканскомъ полуостровѣ. Въ теченіе іюля, августа, сентября и октября мѣсяцевъ 1876 года А. помѣстилъ въ «Русскомъ Инвалидѣ» рядъ статей о Сербо-Турецкой войнѣ. Когда 1 ноября объявленъ былъ манифестъ о мобилизациіи арміи и о формированіи, полевого штаба, А. былъ назначенъ штабъ-офицеромъ надъ вожатыми. На обязанности его лежалъ постоянный сборъ свѣдѣній о силахъ, расположеніи и намѣреніяхъ непріятеля и забота о присканіи и доставленіи арміи и частямъ ея надежныхъ проводниковъ и переводчиковъ. До 30 октября 1877 года онъ исполнялъ въ полевомъ штабѣ только одну эту хлопотливую и отвѣтственную должность, а съ упомянутого числа приказомъ главнокомандующаго по арміи ему сверхъ того поручено было исполненіе новой должности начальника Военно-Топографическаго Отдѣла полевого штаба арміи.

По окончаніи войны А. возвратился въ Петербургъ на прежнюю должность штабъ-офицера въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба съ назначеніемъ редакторомъ картъ при Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ Главнаго Штаба. 15 октября 1879 года назначенъ членомъ Военно-Исторической комиссіи. Въ маѣ 1881 года былъ командированъ начальникомъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній для осмотра лѣтнихъ съмочныхъ занятій во всѣхъ военныхъ училищахъ и въ Пажескомъ корпусѣ съ цѣлью установленія возможно правильнаго и однообразнаго порядка этихъ занятій и выработки для нихъ инструкціи.

8-го марта 1886 года, уже въ чинѣ генераль-маіора (съ 15 мая 1883), А. былъ назначенъ начальникомъ вновь преобразованнаго Военно-Топографическаго Училища, продолжая занятія въ Николаевскомъ Инженерномъ Училищѣ и Академіи. Прежнее Военно-Топографическое Училище было совсѣмъ закрыто; послѣдній выпускъ юнкеровъ въ офицеры былъ въ 1885 году, и въ училищѣ не осталось ни одного юнкера. Училище перемѣщено было въ зданіе С.-Петербургской прогимназіи на Петербургскую сторону и пришлось устраивать и открывать новое училище по новому положенію. Сверхъ того, при училищѣ открытъ однолѣтній курсъ для подпоручиковъ армейской пѣхоты, съ цѣлью усилить лучшими изъ нихъ работы корпуса топографовъ; и вообще для распространенія топографическихъ свѣдѣній въ арміи. Новое училище ведетъ самостоятельно свое хозяйство и денежную отчетность. Существенное отличіе новаго училища отъ прежняго заключается въ томъ, что въ новомъ значительно большее



количество времени назначено на практическія занятія по съемкѣ, черченію, каллиграфіи, рисованію и уменьшенъ вообще объемъ теоретическихъ свѣдѣній. Съ этою цѣлью повышенъ цензъ по образованію поступающихъ въ училище, а именно, допускаются къ приему только имѣющіе аттестатъ объ окончаніи курса среднихъ учебныхъ заведеній. Такая постановка курса оказалась болѣе прежней цѣлесообразной для подготовки офицеровъ-съемщиковъ, необходимыхъ корпусу военныхъ топографовъ. Юнкера въ училищѣ получаютъ и достаточное строевое образованіе, которое заканчивается 6-ти мѣсячнымъ прикомандированіемъ ихъ тотчасъ послѣ выпуска въ офицеры къ частямъ войскъ гвардіи и петербургскаго военного округа.

Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, съ конца 1886 и по 1890 годъ, въ училищѣ шла усиленная и напряженная дѣятельность по устройству и организаціи его, согласно новымъ требованіямъ. Въ училищѣ за это время составлены: 1) Постановленія для руководства юнкерамъ Военно-Топографическаго училища (напечатано). 2) Инструкція для лѣтнихъ практическихъ занятій въ Военно-Топографическомъ училищѣ (напечатано). 3) Образцы каллиграфіи (напечатано). 4) Правила для первоначальнаго упражненія въ ситуационномъ черченіи (напечатано). 5) Инструкція по хозяйственной части, по веденію шнуровыхъ книгъ и денежной отчетности. 6) Инструкція для прикомандированныхъ къ училищу строевыхъ офицеровъ арміи (литографировано); сверхъ того, особыми инструкціями точно опредѣлены и выяснены права, обязанности и отвѣтственность служащихъ въ училищѣ. Въ 1895 году училищемъ изданы «Образцы ситуационнаго черченія», составленные по программѣ, разработанной начальникомъ училища.

Въ 1894 г. Н. Д. А. произведенъ въ генералъ-лейтенанты. Не смотря на кратковременное существованіе, новое Военно-Топографическое училище правильнымъ и успѣшнымъ ходомъ обученія, въ немъ установившимся, успѣло заслужить себѣ полное довѣріе не только своего, но и постороннихъ вѣдомствъ, такъ что съ 1889 года Межевое Управленіе запросило разрѣшеніе на прикомандированіе къ училищу межевыхъ инженеровъ, ежегодно по одному, съ цѣлью подготовленія ихъ въ преподаватели по съемкѣ, по чертежнымъ и каллиграфическимъ работамъ въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ.

**Списокъ напечатанныхъ трудовъ Н. Д. Артамонова:**

1) *Астрономическія опредѣленія въ Европейской Турціи 1867 и 1869 годовъ.* (Записки В. Т. О. Главнаго Штаба, 1871 г., ч. XXXII). 2) *Вычисленіе площадей по планамъ и картамъ* (Инженерный Журналъ, 1873 г., № 2). 3) *О результатахъ измѣреній базиса по проволоку въ Юнкѣ 1873 г.* (Инж. Журналъ, 1873 г., № 9). 4) *Планиметръ Амслера* (И. Ж., 1875 г., № 5). 5) *О военныхъ съемкахъ* (Военный Сборникъ, 1875 г.) 6) *Критическая замѣтка о руководствѣ къ съемкѣ береговъ и промѣру П. И. Кузнецова* (Инж. Журн. 1880 г.). 7) *Критическій разборъ книги „Образцы черченія ситуации съ объяснительнымъ текстомъ, сост. А. Даниловскимъ“* (Инж. Журн., 1881 г.). 8) *Статьи о Сербско-Турецкой войнѣ въ газетѣ „Русскій Инвалидъ“* (Іюль, Ав. Сен. и Окт. 1876 г.). 9) *Карта Европейской Турціи на 17 листахъ въ масштабѣ 10 в. въ дюймѣ.* 1876 г. (Изданіе Военно-

Топогр. Отдѣла Главнаго Штаба). 10) *Карта высотъ Европейской Турціи* 30 верстъ въ дюймѣ, 1876 г. (Изданіе Картографическаго Завед. Ильина). 11) *Способъ Геодезическихъ работъ пьемонтскаго инженера Порро и работы съ нивелиръ—теодолитомъ на съемкахъ въ Россіи.* (Инж. Журн. 1877 г. № 3). 12) *Амидада—Дальномѣръ—Высотомѣръ* (Русскій Инвалидъ, Декабрь 1881 г.). 13) *Карты окрестностей Константинополя и Босфора въ масштабѣ  $\frac{1}{2}$  в. и 1 в. въ дюймѣ* (Изданіе В. Т. О. Гл. Штаба), и 14) *Курсъ Низшей Геодези* (1897) изданный при содѣйствіи Николаевской Инженерной Академіи.

## П.

\* **Костинскій, Сергѣй Константиновичъ, начинающій астрономъ.** По просьбѣ нашей любезно сообщилъ о себѣ:

„Я родился въ Москвѣ 31-го іюля 1867 года, гдѣ мой отецъ, Константинъ Сергѣевичъ Костинскій, служилъ по министерству финансовъ; онъ умеръ очень молодымъ въ 1870 году и у меня осталось объ немъ, конечно, только самое смутное воспоминаніе. Напротивъ, я хорошо помню своего дѣда со стороны отца дѣйств. ст. сов. Сергѣя Ивановича Костинскаго, служившаго директоромъ ссудной казны въ Москвѣ и умершаго лѣтъ на пять позже моего отца—81 года отъ роду. По семейнымъ преданіямъ нашъ родъ ведетъ начало отъ князей Прозоровскихъ (по боковой линіи), а фамилію получилъ отъ села *Костина*, близъ г. Костромы. Воспитаніемъ я обязанъ исключительно своей матери, Вѣрѣ Васильевнѣ Костинской (изъ стариннаго рода дворянъ *Савеловыхъ*), владѣющей и въ настоящее время небольшимъ имѣніемъ въ 30 верстахъ отъ Москвы (въ подольскомъ уѣздѣ), гдѣ я и провелъ все дѣтство до поступленія въ гимназію. Несомнѣнно, что примѣръ высокой нравственности, гуманности и выдающейся энергіи, какой я видѣлъ съ малыхъ лѣтъ въ моей матери, оставшейся молодой вдовой съ тремя дѣтьми и сдѣлавшей, при незначительныхъ средствахъ, дать имъ всѣмъ образованіе и, въ то же время, самой сдѣлаться выдающейся сельской хозяйкой<sup>1)</sup>, — имѣлъ громадное вліяніе на весь мой душевный строй. Подготовленный лично матерью, я поступилъ въ 1878 г. въ I классъ московской I классической гимназіи; въ общемъ учился хорошо, за исключеніемъ древнихъ языковъ, къ которымъ не выказалъ особенныхъ способностей; напротивъ, любовь къ математикѣ и физикѣ проявилась у меня довольно рано. Вообще въ дѣтствѣ я прочелъ довольно много популярныхъ книжекъ и статей по естественнымъ наукамъ (оставшихся еще отъ отца), а прочтенная мною въ 6 классѣ гимназіи книга Д. Гершеля „Очерки Астрономіи“, въ переводѣ Драшусова, возбудила во мнѣ живѣйшій интересъ къ этой наукѣ. По окончаніи курса въ 1886 году, я безъ всякаго колебанія поступилъ въ московскій университетъ на математическое отдѣленіе физико-математ. факультета. Во время прохожденія университетскаго курса, подъ руководствомъ такихъ выдающихся профессоровъ, какъ Бредихинъ, Столѣтовъ, Бугаевъ, Жуковскій, Цингеръ и друг., мой интересъ былъ направленъ сначала на чистую математику, но съ третьяго курса я преимущественно сталъ заниматься астрономіей. Въ послѣдній годъ своего пребыванія въ университетѣ я жилъ на унив. обсерваторіи въ качествѣ сверхштатнаго ассистента, занимаясь преимущественно теоріей кометъ и падающихъ звѣздъ подъ руководствомъ нашего знаменитаго ученаго Ѳ. А. Бредихина, лучшаго знатока въ этой области, а также упражняясь въ наблюдательной астрономіи и пользуясь совѣтами профессора В. К. Цераскаго. Вліяніе этихъ обоихъ, весьма разностороннихъ ученыхъ, на развитіе моихъ

<sup>1)</sup> См. Статистическіе очерки хозяйствъ Московской губ., покойнаго статистика Орлова. Также въ статьяхъ г. Иванюкова въ „Русской Мысли“.

научных взглядов было в высшей степени благотворно и предохранило меня впоследствии от той крайней специализации в науку, соединенной обыкновенно с узкостью и односторонностью взглядов, в которую, к сожалению, впадают в настоящее время многие из наших молодых ученых, конечно под влиянием немецкой школы. В 1890 году, по окончании курса в университете третьим кандидатом, я поступил с 16 октября в Николаевскую Главную Обсерваторию в Пулковъ сверхштатным астрономомъ, гдѣ служу и в настоящее время (съ 1 мая 1894 года), в должности адъютанта-астронома.

Въ 1895 году провелъ нѣкоторое время за границей (въ Германіи, Франціи и Голландіи), интересуясь преимущественно новѣйшимъ отдѣломъ науки—астрофизикой. Въ 1896 году участвовалъ въ экспедиціи для наблюденія полнаго солнечнаго затмения, отправленной Академіей Наукъ на Новую Землю, а также въ экскурсіи пѣшкомъ вглубь этого острова. Работалъ и работалъ, главнымъ образомъ, въ различныхъ областяхъ практической астрономіи. Всѣ мои научныя статьи помѣщены въ изданияхъ Имп. Академіи Наукъ, или въ специальномъ журналѣ „Astronomische Nachrichten“ издаваемомъ Международнымъ Астрономическимъ обществомъ. Рецензіи и резюме нѣкоторыхъ статей находятся въ различныхъ иностранныхъ журналахъ (Bulletin astronomique, Observatory, Astronomical Journal etc.), а также въ „Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго общества“; тамъ же напечатано содержаніе нѣкоторыхъ моихъ публичныхъ сообщеній.

**Списокъ печатныхъ работъ С. Н. Костинскаго:**

- 1) *Sur les variations de la latitude de Poulkovo en 1891—92.* (Astr. Nachr. № 3112. 1892 г. Съ одной графической таблицей). 2) *Sur les variations de la latitude de Poulkovo observées au grand instrument des passages établi dans le premier vertical* (Съ графич. таблицей). (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ. Melanges mathém. et astron. Томъ VII, стр. 367—391, 1893 г.). 3) *Объ измѣненіи астрономическихъ широтъ.* (Съ одной граф. таблицей. Приложение къ LXXII тому „Записокъ Имп. Акад. Наукъ“ № 10. 101 стр. 1893 г.). 4) *Note sur l'article de M. Wagnach „Ueber die Declinationen von 6 Pulkowaer Hauptsterne“.* (Astr. Nachr. № 3200. 1893 г.). 5) *Краткое резюме сообщенія „Объ измѣненіи астрономическихъ широтъ“.* Дневникъ IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. № 4. Январь. 1894 г.). 6) *Sur la parallaxe de  $\beta$  Cassiopeiae.* (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, V серия, томъ I, № 2. Октябрь. 1894 г.). 7) *Po поводу одной личной ошибки при измѣреніи фотографическихъ снимковъ.* (Изв. Имп. Акад. Наукъ. Т. III. № 5. Декабрь. 1895 года). 8) *Untersuchung des der Academie der Wissenschaften gehörigen Repsold'schen Messapparates für photographische Sternaufnahmen.* (Изв. Имп. Акад. Н. Июнь. 1896 г.). Вмѣстѣ съ г. Пенцъ. 9) *Nouvelles recherches sur les variations de la latitude de Poulkovo.* (Astr. Nachr. № 3209. 1894 г.). 10) *L'éclipse totale de Soleil du 27 juillet (8 Août) 1896. Observations à Malva Karmakouly, Nouvelle Zemble.* (Отчетъ о фотографированіи короны). Съ четырьмя фототипіями. (Изв. Акад. Наукъ. Январь. 1897 г.). 11) *Ueber die Photographien der Corona während der totalen Sonnenfinsterniss 1896. Aug. 8, aufgenommen auf Nowaja Zemlja.* (Astr. Nachr. № 3410. 1897 г.). 12) *Θ. А. Бредихинъ и его теорія кометныхъ формъ.* (Критико-биографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ С. А. Венгерова. Томъ V. Стр. 279—290). 1897 г. 13) *Po поводу фотографическихъ снимковъ вниманія спутника Марса.* (Изв. Акад. Н. Ноябрь. 1897 г.).

\* Янжуль, Иванъ Ивановичъ, извѣстный политико-экономъ <sup>1)</sup>). Въ отвѣтъ на просьбу редакціи «Критико-біогр. Словаря» любезно сообщилъ о себѣ;

<sup>1)</sup> Ср. 1) *Гранатъ*, Настольный Энциклопед. Словарь. 2) *Митневичъ*, Наши знакомые (шутливая характеристика). 3) „Исторія географич. общ.“ 4) *Н. М. (Михайловскій)*, въ „Сѣв. Вѣстн.“ 1887, № 1, стр. 172—176. 5) „Вѣстн. Евр.“ 1895, № 7, Литер. Обзор., стр. 391—396.

Нападки на него, какъ на фабричнаго инспектора (за его „чрезмѣрное“ заступничество за рабочихъ), въ газетахъ 1886 г.: въ „Рус. Дѣло“ Шарашова, „Рус. Кур.“ Ланина и „Современ. Изв.“ Гилярова-Платонова.

Отзывы: Объ „Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизы“: 1) *Ф. Уводинъ*, въ „Спб. Вѣд.“ 1874, № 333. 2) *Л.*, въ „Сборникъ государ. знаній“, *В. П. Безобразова*, 1875, т. II, стр. 198—202. 3) *Arthur Studnitz*, „Allgemeine Zeitung“. 1875 г.

Объ „Англійской свободной торговли“: О *Выпускъ I*: 1) „Недѣля“ 1877, № 4. 2) „Отеч. Зап.“ 1877, т. 231, № 4, стр. 208—212. 3) *А. И. Чупрова*, въ „Сборникъ государ. знаній“ 1877, т. 4, стр. 49—51. 4) *В. Леишкова*, въ „Юридич. Вѣстн.“ 1876, № 10—12, стр. 71—73. 5) „Tübinger Zeitschrift“ 1880, 3 Heft. О *Выпускъ II*: 1) „Вѣстн. Евр.“ 1882, № 4, стр. 848—852. 2) „Дѣло“ 1882, № 3, стр. 28—44. Ст. *Р.* „Кое-что объ экономической наукѣ и буржуазной жизни“. 3) „Отеч. Зап.“ 1882, № 5, стр. 126—128. 4) „Мысль“ 1882, № 4, стр. 15—25. Ст. *Г. Ю.* „Свободная конкуренція и общественное вмѣшательство“. 5) *В. Голышевъ*, въ „Юридич. Вѣстн.“ 1882, № 6, стр. 348—354. 6) „Недѣля“ 1882, № 8. 7) *Н. Карышевъ*, въ „Земствѣ“ 1882. 8) „Отеч. Зап.“ 1882, № 5, Новая книга. 9) „Tübinger Zeitschrift“ 1882, 2 Heft. 10) „Jahrbuch für Gesetzgebung etc. von *Gustav Schmoller*“, 1882, 3 Heft.

О „Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ“: 1) *Е. К. (Арсеньевъ)*, въ „Вѣстникъ Евр.“, 1880, № 4, стр. 756—761. 2) „Дѣло“, 1880, № 4, стр. 53—56. 3) *Ө. Б.*, въ „Ист. Вѣстн.“, 1880, № 10, стр. 406—407. 4) „Мысль“, 1880, № 4, на обложкѣ. 5) „Юрид. Вѣстн.“, 1880, № 6, на обложкѣ. 6) *Иванюковъ*, въ „Критич. Обзор.“ 1880, № 11—12, стр. 533—541. 7) „Соврем. Извѣстія“, 1881, № 6. 8) „Fiscalial Reformen“ 1880. 9) „Dublin Review“, 1880.

Объ издан. подъ его редакціей „Трудагъ комисіи, учрежденной в. Моск. ген.-губ. кн. *В. А. Долгоруковымъ*, для осмотра фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ“: 1) „Дѣло“, 1880, № 10, стр. 111—117. 2) „Здоровье“, 1881, т. VII, № 151, стр. 16—17.

О „Фабричномъ бытѣ Моск. губ.“: 1) „Недѣля“, 1884, № 33. 2) „Юридическ. Библиографія“, 1884, № 3, стр. 156—159. 3) *М. О. Перфильевъ*, въ „Вѣстн. судебн. медицины“, 1885, т. I, стр. 1—15. 4) „Отчетъ Геогр. Общ.“ за 1884 г.

Объ „Очеркахъ и изслѣдованіяхъ“: 1) „Вѣстн. Евр.“, 1884, № 11, стр. 436—438. 2) *А. М.*, въ „Юридич. Вѣстн.“, 1884, № 11, стр. 547—550. 3) „Вѣстн. промышленности“, 1884, № 10, стр. 136—138. 4) „Недѣля“, 1885, № 5. 5) „Наблюдатель“, 1884, № 12, стр. 45—46. 6) *В. Г.*, въ „Русской Мысли“, 1884, № 12, стр. 53—54. 7) *Ө. В.*, въ „Юридич. Библиографія“, 1884, № 2, стр. 108. 8) „Jahrbuch für die Gesetzgebung“ *Schmoller'a*, 1885, 3 Heft. 9) „Новь“, 1884, т. I, № 2.

Объ „Историч. очеркъ развитія фабр.-заводской промышленности въ Царствѣ Польск.“: „Сѣв. Вѣстн.“, 1887, № 2, стр. 108—110.

О „Фабричн. работѣ въ средней Россіи“: „Русск. Мысль“, 1888, № 3, Библ. Отд., стр. 150.

Объ „Основныхъ началахъ финансовой науки“: 1) „Вѣстн. Евр.“, 1890, № 6.

„Я родился 2 июня, 1846 или 1845 г. (документы разнорѣчивы), въ мѣстечкѣ Пятигоры васильковскаго уѣзда, кievской губ., гдѣ моя мать находилась случайно, слѣдуя за полкомъ, передвигавшимся съ юга на сѣверъ и въ которомъ служилъ ея мужъ, а мой отецъ—штабсъ-капитанъ, уроженецъ чернигов. губ., Ив. Гавр. Янжуль. Родомъ т. о. черниговскій дворянинъ (переписался позднѣе въ московскіе), я имѣю предковъ въ восходящей линіи по отцу исключительно военныхъ (малороссійскихъ казаковъ). Насколько мнѣ извѣстно выдающихся людей у меня въ роду не было, но уже при Петрѣ I, какъ пишетъ *А. Лазаревскій* въ своемъ „Описаніи Старой Малороссіи“ (Т. первый, полкъ Стародубскій, стр. 40 и др.) двое Янжуловъ были сотниками Топальскими, одинъ лекаремъ и одинъ священникомъ. Происхожденіе фамильнаго имени (очевидно иностраннаго)—неизвѣстно, во всякомъ случаѣ оно не греческое, какъ предполагаетъ Лазаревскій, покойный С. М. Соловьевъ рассказывалъ мнѣ, что онъ встрѣчалъ Янжуловъ въ спискахъ Запорожскихъ сѣчениковъ еще раньше царствованія Петра I, а Эварницкій высказывалъ предположеніе, что подобно многимъ другимъ казакскимъ именамъ оно (т.-е. мое фамильное имя) могло явиться на свѣтъ, при чисто русскомъ происхожденіи, по названію турецкаго урочища или рѣки („Инжуль“, „Ингуль“ и т. п.). Наконецъ мой покойный отецъ, постѣившій во время войны 1828—30 гг. Молдавію, встрѣтилъ тамъ нѣсколькихъ однофамильцевъ между молдаванами.

Мать моя—уроженка москов. губ., дочь премьеръ-майора Колмакова и, такимъ образомъ, я съ одинаковымъ правомъ могу себя считать малороссомъ, какъ и великороссомъ. Раннее дѣтство мое я провелъ въ деревнѣ (точнѣе селѣ) Бардинѣ, коломенскаго у. москов. губ., принадлежавшей моей матери; затѣмъ 8 или 9 лѣтъ поступилъ

2) „Русск. Мысль“, 1890, № 7, Библ. отд., стр. 303—305. 3) Тамъ же, № 10, Библ. отд., стр. 466—467.

О „*Практич. филантропіи въ Анліи*“: „Русск. Мысль“, 1890, № 3, Библ. отд., стр. 138—142 и № 4, Библ. отд., стр. 183—184.

О стат. „*Эдемъ труженица*“: „Русская Мысль“, 1891, № 2, Библ. отд., стр. 394—396.

О ст. „*Въ трущобахъ Анліи*“: „Русск. Мысль“, 1891, № 2, Библ. отд., стр. 116.

О „*Новой фантазіи на старую тему*“: „Русск. Мысль“, 1890, № 6, Библ. отд., стр. 287—290.

О переводѣ „*Исторіи политич. экономіи Ингрэма*“: 1) „Русск. Богат.“, 1891, № 4, Новая книга, стр. 243. 2) „Русск. Мысль“, 1891, № 9, Библ. отд., стр. 394—396.

Объ издан. подъ его редакціей „*Книгъ о книгахъ*“: 1) „Новое Вр.“, 1892, №№ 5820 и 5822. 2) „Вѣстн. Евр.“, 1892, № 6, „Литер. Обзор.“ 3) *Н. Михайловскій*, въ „Русск. Мысли“, 1892, № 6.

О соч. „*Въ поискахъ лучшаго будущаго*“: „Русское Богат.“, 1893, № 4, стр. 69—72.

О „*Промысловыхъ синдикатахъ*“: 1) „Правит. Вѣстн.“, 1895, № 8. 2) „Вѣстн. Евр.“, 1895, № 1. 3) *В.*, въ „Новостяхъ“, 1895, № 45. 4) *А. Исаевъ*, въ „Сѣверн. Вѣстн.“, 1895, № 5, стр. 126—147. 5) „Русск. Богат.“, 1895, № 1, Новая книга, стр. 104—110. 6) Braun's Archiv für sociale Gesetzgebung u. Statistik, 1895, VIII. 7) Revue d'Economie politique, 1896, X.

Объ „*Изъ психологіи народовъ*“: „Русск. Богат.“, 1895, № 7, стр. 86—87.

Объ „*Экономич. оцѣнкѣ народн. образованія*“: *Т.*, въ „Вѣстн. Евр.“, 1896, № 10, стр. 848—854.

О „*Торговыхъ музеяхъ*“: 1) „Недѣля“, 1897, № 20. 2) „Русское Экономическое Обзорніе“, 1897 г., Декабрь.

въ коломен. уѣздное училище, гдѣ и провелъ что-то вродѣ двухъ лѣтъ, не обнаруживая за это время никакихъ успѣховъ въ наукахъ и лишь большую наклонность къ шалостямъ и лѣни, за которыя и подвергался часто нещадному сѣченію. Одиннадцати лѣтъ отъ роду, по ходатайству отца, какъ раненаго и заслуженнаго офицера, я былъ принятъ казеннымъ воспитанникомъ въ т. н. „Благородный пансіонъ“ при рязанской гимназіи, въ г. Рязани. Удаленный изъ подъ семейнаго крова, поставленный въ первый разъ въ необходимость полагаться и разсчитывать исключительно на собственныя силы, я рѣшительно перемѣнился въ Рязани къ лучшему: изъ лѣниваго шалуна превратился скоро въ прилежнаго юношу, съ жаромъ поглощавшаго всю премудрость, которую ему преподавали.

Частью благодаря чувству одиночества и беспомощности (родители мои попрежнему жили въ Коломнѣ, а въ Рязани я неимѣлъ ни души знакомой), частью большей умственной зрѣлости, я страхнулъ прежнюю лѣнь и съ такой энергіей принялся за ученіе, что въ первую пересадку, т. е. черезъ 2 мѣсяца, сдѣлался первымъ ученикомъ въ классѣ и оставался таковымъ до окончанія гимназическаго курса. Любовь къ чтенію я имѣлъ съ самаго ранняго дѣтства, какъ себя запомню, а это обстоятельство, несмотря на полную неразборчивость и бессистемность въ чтеніи, рано обогатило мою память настолько, что учиться для меня оказалось вообще очень легко: значительная часть моего времени поэтому уходила или на тоже внѣклассное чтеніе или на „кондиціи“, т. е. даваніе уроковъ товарищамъ, почему я всегда былъ обеспеченъ деньгами на книжки и лакомства и уже съ 4-го класса помогалъ изрядка посылкой денегъ родителямъ, за это время впадшимъ въ большую бѣдность.

Много способствовали моему умственному развитію нѣкоторые талантливые учителя, приохотившіе насъ къ чтенію и заставившіе полюбить литературу. Никогда въ жизни, кажется, я не читалъ съ такимъ жаромъ и увлеченіемъ все печатное, что попадалось подъ руку; тому же помогла тогдашняя журналистика, произведшая цѣлый переворотъ въ моихъ воззрѣніяхъ и вкусахъ, а равно и общее настроеніе всего общества, полное радужныхъ надеждъ и упованій на будущее. Ясно припоминается, напр. мнѣ великій день 19 февраля 1861 года и живая радость по этому поводу, несмотря на то, что я самъ былъ помѣшчій сыночекъ и окруженъ былъ въ Благородномъ пансіонѣ, конечно, таковыми-же. Любимымъ моимъ чтеніемъ въ то время были стихотворенія Некрасова, которыхъ значительную часть помнилъ наизусть, критики Добролюбова и Шекспиръ. Изученіе Шекспира тѣсно связано съ первымъ замѣчательнымъ событіемъ моей жизни—пріѣздомъ въ Рязань знаменитаго негра-артиста Айри Олриджа. Я его увидалъ два раза въ „Отелло“ и „Макбетъ“ и до такой степени былъ пораженъ и его игрой и Шекспиромъ, что рѣшился немедленно выучиться по англійски, чтобы понимать его въ подлинникѣ. Для этого послѣ 2 или 3 уроковъ у пансіонскаго надзирателя Моррисона, я усѣлся за словарь Шмидта и давши себѣ слово, что не лягу никогда спать, не узнавши 50 новыхъ англійскихъ словъ, черезъ три мѣсяца я уже порядочно (15 лѣтъ отъ роду) читалъ по англійски, еще не зная почти ничего изъ другихъ иностр. языковъ. Это счастливое обстоятельство, т. е. знаніе англійскаго языка, раскрыло для меня цѣлый новый міръ и я съ жаромъ погрузился въ чтеніе Шекспира, Байрона, Диккенса (книги частію выписывалъ отъ Watkins'a изъ Сиб.) и пр., мечтая все время когда нибудь сдѣлаться драматическимъ актеромъ.

Другими благоприятными условіями моего умственнаго развитія въ этотъ періодъ моей жизни отъ 12—19 лѣтъ я считаю нѣсколькихъ прекрасныхъ учителей въ рязанской гимназіи, каковы были *Златовратскій* (дядя и воспитатель теперешняго писателя), учитель русской словесности, другъ и товарищъ Добролюбова, больше знакомившій насъ съ его статьями, нежели съ русской грамматикой, его преемникъ *Кои-*

тинскій, тоже хорошій, сердечный и вполне образованный человекъ, *Александръ*, воспитанникъ, одинаково съ Златовратскимъ, Педагогич. Института и влюбившій мнѣ большую любовь къ природѣ (онъ преподавалъ естествен. науки); *Лимбергъ* прекрасно началъ свою карьеру въ Рязани въ качествѣ преподавателя, сначала математики, а потомъ географіи, *Д. И. Иловайскій* и *Григорьевъ*—были вполне хорошими учителями исторіи, извѣстный потомъ *Шталь*—нѣмецкаго языка и т. д.

Въ 1864 году я окончилъ курсъ гимназій и поступилъ въ московскій университетъ: послѣдніе два года своего пребыванія въ гимназій, я преимущественно интересовался и занимался исторіей и древними языками, почему бралъ даже приватные уроки изъ греческаго, которому въ гимназій тогда не обучали; въ виду такихъ вкусовъ, я хотѣлъ поступить на филологическій факультетъ, но по робости не рѣшился подвергнуться тотчасъ дополнительному экзамену изъ греческаго языка и по совѣту декана С. М. Соловьева поступилъ на юридическій фак. съ обѣщаніемъ, что если я буду слушать лекціи вмѣстѣ съ филологами, то буду прямо допущенъ до экзамена съ ними на 2-ой курсъ. Къ сожалѣнію (а можетъ быть и къ лучшему?), мнѣ не удалось осуществить эту мечту и сдѣлаться филологомъ: еще на первомъ курсѣ, въ апрѣлѣ 1865 г., умеръ мой отецъ и оставилъ меня безъ всякихъ средствъ и съ двумя малолѣтними сестрами на рукахъ. Какъ разъ въ это время мнѣ предстоялъ экзаменъ изъ греческаго языка, а я находился въ самомъ удручающемъ состояніи духа и буквально не зналъ, куда преклонить голову. Необходимо было отложить всѣ занятія въ сторону и посвятить все время на поиски, хотя бы самаго скуднаго заработка для себя и сестеръ. Въ результатѣ, я не держалъ экзаменовъ въ этомъ году и въ ближайшемъ сентябрѣ былъ представленъ къ исключенію за невозможность платы. Внезапнымъ исходомъ явился урокъ въ отъѣздъ, который далъ необходимыя средства для взноса платы, но сдѣлать это возможно было только на многолюдномъ юридическомъ факультетѣ, а никакъ не словесномъ, гдѣ насчитывался на первомъ курсѣ всего десятокъ съ небольшимъ студентовъ. И вотъ, такимъ образомъ, судьба сдѣлала меня юристомъ, наперекоръ всѣмъ прежнимъ мечтамъ юности. На урокъ я попалъ въ совершенную тогда глушь — г. Ржевъ тверской губ., въ домъ предводителя дворянства Кудрявцева. Никакихъ сверстниковъ, никакого образованнаго общества и умственныхъ интересовъ не имѣлось, почему я всецѣло отдался чтенію и размышленію; товарищи присылали мнѣ изъ Москвы книги и лекціи и я жадно читалъ все, что только могъ достать во Ржевѣ. Къ экзамену я вернулся въ Москву, выдержалъ экзаменъ отлично и опять вернулся въ провинцію, гдѣ и провелъ въ него полтора года, почти въ полномъ, по отсутствію подходящаго для себя образованнаго общества, уединеніи. Въ это именно время я прочелъ двѣ книги, которыя произвели на меня самое глубокое впечатлѣніе и до извѣстной степени предопредѣлили мою специальность—это были Политическая экономія Дж. Ст. Милла и Соціальная Физика Кетле; первую (въ русскомъ переводѣ) я имѣлъ еще въ своихъ рукахъ въ гимназій, но плоховато понималъ и прочелъ всего на половину, лишь во Ржевѣ я прочелъ ее всю, заинтересовался наукой и оцѣнилъ по достоинству мастерское изложеніе предмета. Еще сильнѣе меня поразила Кетле и идея „закономѣрности“ общественныхъ явленій: буквально ночи я не спалъ, стараясь уяснить себѣ этотъ вопросъ съ его послѣдствіями. Познакомившись съ мѣстнымъ протоіереемъ о-мъ Дмитріемъ, а выхлопоталъ черезъ него свободный доступъ къ мѣстнымъ церковнымъ метрикамъ и съ энергіей, достойной лучшей участи, цѣлую зиму 1865—66 года провелъ въ составленіи статистическихъ выкладокъ и длиннѣйшихъ таблицъ „ради провѣрки“, какъ я мнилъ, законовъ Кетле о рождаемости, брачности и пр. и пр. Въ результатѣ этого статистическаго увлеченія у меня выработалось твердое убѣжденіе въ истинѣ основнаго положенія знаменитаго бельгійскаго ученаго, т.-е. законамѣрности соціальныхъ

явленій, а затѣмъ развился вкусъ къ статистическимъ приѣмамъ изслѣдованія, большая охота къ т. н. серьезному чтенію и болѣе сознательное отношеніе ко всѣмъ общественнымъ явленіямъ.

Два студенческихъ сочиненія — опредѣлили мою дальнѣйшую судьбу: на 3-мъ курсѣ я подалъ проф. Мильгаузену, какъ курсовое сочиненіе — „*Историческій очеркъ Русской торговли съ Средней Азіей*“, которое ему весьма понравилось и по его представленію было напечатано въ 1869 году въ „*Университетскихъ Извѣстіяхъ*“; затѣмъ какъ кандидатское разсужденіе я ему же подалъ отчасти переработанный отрывокъ изъ моей ранней работы по статистикѣ еще во Ржевѣ „*О незаконнорожденныхъ: статистико-юридическій очеркъ*“, напечатанный въ 1870 г. въ тѣхъ-же „*Унив. Изв.*“. По окончаніи курса въ 1869 году я поступилъ кандидатомъ на судебную должность въ окружный судъ, но Мильгаузенъ, осенью того же года предложилъ мнѣ посвятить себя научному поприщу и я немедленно подалъ прокурору (почтеннѣйшему М. Ф. Громницкому), при которомъ состоялъ кандидатомъ, прошеніе объ увольненіи. Черезъ два года я сдалъ магистерскій экзаменъ и въ августѣ 1872 года, послѣ нѣсколькихъ повторенныхъ ходатайствъ, исполнилась моя давнишняя мечта и я былъ командированъ за границу. По дорогѣ въ Лейпцигъ, куда ѣхалъ раньше всего слушать В. Рошера и Кнаппа, я остановился (по случаю вѣката — августъ и сентябрь) въ Дрезденѣ, что имѣло огромное значеніе для всей моей послѣдующей жизни... Тамъ я познакомился съ Екатериной Николаевной Вельшевой (а нинѣ Янжуль — моей настоящей женой), черезъ годъ тамъ же женился на ней и это безспорно и безъ преувеличенія опредѣлило всю мою научную и литературную дѣятельность. Въ женѣ (третье и важнѣйшее изъ событій, повліявшихъ на мою жизнь), я получилъ не только добраго товарища, но соавтора или ближайшаго сотрудника для всего, что я съ тѣхъ поръ написалъ, начиная съ большихъ книгъ и кончая журнальными и газетными статьями. Ничего не дѣлалось и не писалось, безъ ея совѣта и помощи и большею частью ея же рукой (иногда даже два раза) и я затрудняюсь по временамъ опредѣлить, кому напримѣръ въ данной статьѣ принадлежитъ такая-то мысль, мнѣ или ей? .

Первоначально я слушалъ въ лейпцигскомъ унив. Вильгельма Рошера и Кнаппа, одновременно съ А. И. Чупровымъ и Н. И. Зиберомъ; на слѣдующій годъ переселился въ Лондонъ и усиленно занялся своей магистерской диссертацией, для которой избралъ темой „*Изслѣдованіе косвенныхъ налоговъ*“. Для перваго раза я ограничился исторіей и организаціей англійскаго акциза и въ 1874 году окончилъ свою первую книгу и успѣшно защитилъ ее, какъ диссертацию на магистра, и былъ избранъ немедленно доцентомъ по кафедрѣ финансоваго права въ московскомъ университетѣ. Спустя два года я представилъ въ юридическій факультетъ новое сочиненіе о косвенныхъ налогахъ, также значительной частію написанное въ стѣнахъ Британскаго Музея — это „*Англійская свободная торговля*“, за которую получилъ степень доктора финанс. права и выбранъ прямо въ ординарные профессора осенью 1876 года. Съ тѣхъ поръ я по 1882 годъ (начало моей службы фабричнымъ инспекторомъ) имѣлъ счастье получать, почти ежегодно, заграничные отпуска на три, четыре мѣсяца, а въ 1880 году даже на дѣлій годъ и время это проводилъ преимущественно въ Англій, что и давало мнѣ удобство и возможность почти каждый годъ собирать матеріалъ для какой-нибудь новой работы, печатаемой въ журналахъ или отдѣльной книгой: за эти именно годы мною написаны „*Ливерпульская Ассоціація Финанс. Реформъ*“ (предназначенная первоначально для 2-го вых. „*Англ. Своб. Торговли*“, но впоследствии въ нее не вошедшая); написано изслѣдованіе о Брандо и „*Новомальгузіанствѣ*“, о соланомъ налогѣ, о женскомъ и дѣтскомъ фабричномъ трудѣ, объ инспекторатѣ въ Англій и Швейцаріи (личное изслѣдованіе на мѣстѣ), сдѣланъ переводъ англ. фабрич. акта и пр.



Лѣтомъ 1882 года, во время Всероссийской мануфак. и худож. выставки, Е. Н. Андреевъ предложилъ мнѣ, съ согласія министра финансовъ Н. Х. Бунге, занять мѣсто фабричнаго инспектора москов. округа, тогда только что учреждаемое. Я принялъ предложеніе, главнымъ образомъ, съ цѣлью ближе познакомиться съ фабрично-рабочимъ бытомъ и принести посильную пользу благому предначертанію правительства. Я пробылъ въ должности фабричнаго инспектора почти 5 лѣтъ и вышелъ, по прошенію, въ отставку, уже въ министерство И. А. Вышнеградскаго, въ сентябрѣ 1887 года, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, двухъ причинъ: я потерялъ вѣру въ возможность какой либо плодотворной дѣятельности; съ одной стороны—всѣ мои представленія и указанія на наличныя потребности и нужды въ фабричномъ законодательствѣ и пр. оставались въ Петербургѣ безъ всякаго вниманія и отвѣта; съ другой стороны—почти всѣ карательныя постановленія фабричныхъ присутствій (за злоупотребленія фабрикантовъ), на которыя послѣдовала аппеляція, первое время, по крайней мѣрѣ, совсѣмъ не приводились въ исполненіе. Цѣлый рядъ мѣръ и частныя слухи указывали даже на прямое желаніе новаго министерства всячески ограничить дѣятельность инспекціи, подчинить ее губернаторамъ и пр. и пр. Наконецъ мое положеніе, какъ инспектора, сдѣлалось невыносимымъ вдвойнѣ: во-1-хъ болѣе года тянулась газетная травля, проски и доносы...; во главѣ первыхъ стояли С. Шараровъ съ органомъ промышленниковъ „Русское Дѣло“ и покойный Ланинъ (лично раздраженный за примеченіе его къ суду и обвинительный приговоръ по дѣлу нарушенія постановленій о работѣ малолѣтнихъ), въ собственной газетѣ „Русскій Курьеръ“. Отчасти имъ помогалъ, къ моему удивленію, и Гиляровъ-Платоновъ въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“. Во-2-хъ, сама должность инспектора, по закону 1886 г., сдѣлалась узко-полицейской и стала чаще всего выражаться „въ содѣйствіи къ усмиренію рабочихъ безпорядковъ“, при полномъ безсиліи ихъ предупредить дѣятельными мѣрами...

Во время бытности моею фабричнымъ инспекторомъ, мнѣ ежегодно, иногда по нѣскольку разъ, приходилось ѣздить въ Петербургъ, дабы принимать участіе въ многочисленнымъ коммиссіяхъ и совѣщаніяхъ по выработкѣ и измѣненіямъ нашего рабочаго и фабричнаго законодательства; за пять лѣтъ (1882—1887 гг.), ни одной мѣры въ этой области не проходило безъ моего, болѣе или менѣе дѣятельнаго, участія и содѣйствія. Въ 1886 г., между прочимъ, мнѣ пришлось провести цѣлое лѣто за изученіемъ пограничныхъ польскихъ фабрикъ, въ спеціальной коммиссіи, Высочайше для того учрежденной, по поводу жалобъ московскихъ фабрикантовъ на лодзинскую и сосновицкую конкуренцію. Я провелъ лѣто въ Ц. Польскомъ съ большою для своихъ знаній пользой и написалъ, между прочимъ, два изслѣдованія о Польшѣ, для чего подучился нѣсколько польскому языку. Объ отношеніи ко мнѣ при этомъ изслѣдованіи туземцевъ (поляковъ) и ихъ желаніи мнѣ помочь и всячески оказать мнѣ содѣйствіе, я сохранилъ наилучшія воспомнанія. Съ выходомъ въ отставку изъ инспекторовъ въ 1887 году прекратилась вся моя практическая дѣятельность и я возвратился исключительно къ университету и наукѣ („вернулся въ первобытное состояніе“, какъ злобно выразился г. Шараровъ въ „Рус. Дѣлѣ“ по поводу моей отставки). Нѣкоторымъ отступленіемъ можетъ, пожалуй, считаться въ голодный 1891—92 годъ изданіе библиографическаго сборника „Книга о Книгахъ“, по моей мысли и съ участіемъ большинства московскихъ профессоровъ; тяжелая работа надъ этимъ изданіемъ и, главное, борьба съ самолюбивыми унесла у меня много здоровья (я выдержалъ серьезную болѣзнь) и, несмотря на рѣдко однодушное недоброжелательство нашей повременной печати, „Книга о Книгахъ“ имѣла совсѣмъ неожиданный, огромный матеріальный успѣхъ: три раза припечатываемое (т.-е. увеличивалось число выпускаемыхъ экземпля-

ровъ), изданіе разошлося сполна въ одинъ годъ, при повышенной цѣнѣ и доставило голодающимъ чистыхъ болѣе шести съ половиною тысячъ рублей.

Изъ произведеній моихъ наибольшій успѣхъ въ публикѣ имѣлъ „*Фабричный бытъ Московской губерніи, 1884*“, или мой первый инспекторскій отчетъ, который вызвалъ множество хвалебныхъ рецензій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ и попалъ даже въ извлеченіи въ англійскія „Синія книги“ и доставилъ мнѣ большую золотую медаль отъ Императорск. Географическаго Общ. и пр. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, вышедши въ свѣтъ послѣ превосходныхъ изслѣдованій на ту же тему московскихъ санитарныхъ врачей—Эрисмана и Погожева, эта книга являлась далеко не оригинальной и такого успѣха вовсе не заслуживала, особенно если вспомнить судьбу напр. моего перваго большаго и, вѣроятно, лучшаго моего труда по исторіи англійскаго акциза, или книги о снѣдывахъ, въ писаніе которой я вложилъ много труда и старанія. Первая книга почти цѣликомъ осталась на рукахъ издателя; вторая—совершенно непонята и вызвала лишь рядъ рѣзкихъ и одностороннихъ критикъ. Болѣе всего радости и чувства самоудовлетворенія принесло мнѣ въ 1893 году присужденіе Академіей Наукъ, за мой учебникъ финансовъ (дважды и строго раскрытикованный въ „Рус. Мысли“), преміи имени С. А. Грейга въ 1000 руб., которую я пожертвовалъ въ Литературн. фондъ и избраніе меня одновременно членомъ-корреспондентомъ Академіи, что завершилось въ 1895 г. и назначеніемъ меня въ ordinарные академики. Не желая такъ рано разставаться съ университетомъ, я исходатайствовалъ разрѣшеніе остаться въ Москвѣ, по крайней мѣрѣ, еще нѣсколько лѣтъ (до конца 1899 года)—до выслуги мной званія заслуженнаго профессора. По разнымъ причинамъ, однако, этотъ срокъ пришлось сократить и лѣтомъ настоящаго года (1898) я покидаю Москву и переселяюсь на постоянное жительство въ Петербургъ въ качествѣ дѣйствительнаго члена Академіи Наукъ.

#### Перечень учено-литературныхъ работъ М. И. Янжула:

1. Отдѣльныя изданія и оттиски: *Историческій очеркъ русской торговли въ Средней Азіи*. (Приложеніе къ „Извѣстіямъ Моск. Унив.“ 1869, № 5, стр. 332—366 и отд. оттиски). 2) *О незаконнорожденныхъ*. Историческій очеркъ законодательства о избѣрачныхъ рожденіяхъ. („Извѣстія Моск. Унив.“ 1870, № 5, стр. 382—418) и отд. оттиски. 3) *Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизы*. М. 1874. 4) *Англійская свободная торговля*. Историческій очеркъ развитія идей свободной конкуренціи и началъ государственнаго вмѣшательства. Вып. I. Періодъ меркантильный. М. 1876. 8°, стр. XII+228+II. Вып. II. Періодъ свободной торговли. М. 1882. 8°, стр. XXI+475. 5) *Британскіе интересы на Востокъ*. Спб. 1878. 8°, 23 стр. 6) *Англійская торговая политика въ Ирландіи*. М. 1878. 8°, 16 стр. 7) *Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ*. Опытъ критики государственныхъ расходовъ. М. 1880. 8°. Изд. Васильева. 176 стр. 8) Труды комиссіи учрежденной г. московскимъ генералъ-губернаторомъ, кн. В. А. Долгоруковымъ, для осмотра фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ. Иностранное фабричное законодательство. Вып. 1-ый. Англія. Подъ редакціей проф. *И. И. Янжула*. М. 1880. 8°. 205 стр. Въ этомъ изданіи помѣщены слѣдующія три книги и брошюры Янжула: 9) *Англійское фабричное законодательство*. 10) *Объ инспекторатѣ въ Швейцаріи и Англіи*. и 11) *Отвѣтственность хозяевъ за несчастія съ рабочими*. („Труды комиссіи, учрежд. г. моск. ген.-губ. В. А. Долгоруковымъ“. М. 1882). Затѣмъ слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ: 12) *Фабричный бытъ Московской губ.* Отчетъ за 1882—1883 г. фабричнаго инспектора надъ занятіями малолѣтнихъ рабочихъ Московск. округа за 1882—84 гг. Спб. 1884. 8°, стр. XX+142+66+I. Съ XXIV табл. и 1 черт. (Удо-

стоена золотой медали отъ Имп. Геогр. Общ.). 13) *Очерки и изслѣдованія*. Сборникъ статей по вопросамъ народнаго хозяйства, политики и законодательства. Въ двухъ томахъ. М. 1884. т. I. стр. VII + 397, т. II. стр. 2нн + 532. 14) *Финансовое право*. Руководство для студентовъ юридическаго факультета 3-го и 4-го семестровъ. М. 1885. 237 стр. 15) *Отчетъ фабричнаго инспектора Моск. округа за 1885 годъ*. Спб. 1886 г. 16) *Очеркъ историческаго развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ*. Рѣчь, произн. въ торж. собр. Имп. Моск. Унив. 12-го янв. 1887. М. 1887. 8°. 64 стр. 17) *Историческій очеркъ развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ*. (Переведенъ на польскій языкъ). М. 1887. 8°. 82 стр. 18) *Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ*. Спб. 1888 г. 19) *Основныя начала финансовой науки*. Ученіе о государственныхъ доходахъ. Вып. 1-й и 2-й. Спб. 1890. (Удостоена преміи С. А. Грейга отъ Имп. Акад. Наукъ). 8°, стр. 1нн + 532. Тоже. Изд. 2-ое. Спб. 1895. 8°. 20) *Имѣръ*. Исторія полигической экономіи. Переводъ подъ редакціей (съ примѣчаніями) *И. И. Янжула*. М. 1891 г. 21) *Въ поискахъ лучшаго будущаго*. Соціальные этюды. Изд. Н. Карбасникова. Спб. 1892 8°. 364 стр. 22) *Въ пользу голодающихъ. Книга о книгахъ*. Толковый указатель для выбора книгъ по важнѣйшимъ отраслямъ знаній. Составленъ многими специалистами подъ редакціей *И. И. Янжула*, при ближайшемъ участіи *П. Н. Милокова*, *П. В. Преображенскаго* и *Л. З. Морозовца*. М. 1892. 8° 2 части, 289+177 стр. 23) *Общества потребителей*. Историческій очеркъ ихъ развитія въ Западной Европѣ, Америкѣ и Россіи. Составилъ *И. Озеровъ* подъ редакціей и съ предисловіемъ профессора *И. И. Янжула*. Спб. 1894 г. 24) *Промысловыя синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки* (Министерство Финансовъ, департаментъ торговли и мануфактуръ). Спб. 1895. 8°. XI+459 стр. 25) *Темы и задачи для практическихъ упражненій по финансовому праву*. М. 1895. 8°. 26) *Изъ психологіи народовъ*. Экономическое значеніе времени и пространства. Изд. Г. Бейленсона и *И. Юровскаго*. („Русская бібліотека“). Одесса 1895. 8°. 56 стр. 27) *Вопросъ о государственномъ вниманіи въ область промышленности*. („Русская бібліотека“). Изд. *И. Юровскаго*. Спб. 1895. 8°. 24 стр. 28) *Экономическая оцѣнка народнаго образованія*. Очерки *И. И. Янжула*, *А. И. Чупрова* и *Е. Н. Янжула*. Спб. 1896. 29) *И. и Е. Янжула. Часы досуга*. Очерки и картинки по экономическимъ, общественнымъ и литературнымъ вопросамъ. М. 1896 г. 30) *Отпускная торговля и нѣкоторыя мѣры для ея развитія*. Торговне музеи, экспортные союзы и склады товарныхъ образцовъ. М. 1897.

II. Журнальныя статьи: „Бесѣда“ С. А. Юрьева 1871—72 гг. 31) *О прусскихъ финансахъ, сравнительно съ нашими* (за подписью *Всеволодъ Юрановъ*). 32) Небольшія статьи экономическаго характера, большею частью безъ подписи.

„Грамотей“ *Н. И. Алабѣева* (народный журналъ): 1870-хъ г. популярныя статьи разнаго рода, безъ подписи или подъ псевдонимами и инициалами.

„Отечественныя записки“ 33) *Ливерпульское общество финансов. реформа*. 1879, №№ 7—9 и 11). 34) *Дѣтскій и женскій фабричный трудъ въ Англии и Россіи*. (1880, №№ 2—4). 35) *Причины и послѣдствія отмены солянаго налога въ Англии*. (1881, № 2). 36) *Возрожденіе Мальтузіанства въ современной Европѣ* (въ 1882 г.) (подписано *Вс. Юр—овъ*).

Въ „Вѣстникѣ Европы“: 37) *Соляной налогъ и послѣдствія его отмены въ Англии и Россіи*. (1881, № 6 и 7). 38) *Фабричный рабочий въ Средней Россіи и Царствѣ Польскомъ*. По личнымъ наблюденіямъ и изслѣдованіямъ. (1888, № 2). 39)

*Лянтство и борьба противъ него.* (1888, № 6 и 7). 40) *Практическая филантропія въ Англіи.* I. Народный дворець. II. Университетское поселеніе въ Восточномъ Лондонѣ. III. Націонализація университетскаго образованія. (1890, № 2 и 3). 41) *Новая фантазія на старую тему.* (1890, № 4 и 5). 42) *Бисмаркъ и государственныи социализмъ.* (1890 № 8). 43) *Изъ психологіи народовъ.* (1891, № 3). 44) *Американская ежедневная пресса, ея обычаи и нравы.* (1894, № 2). Мелкія замѣтки въ отдѣлѣ „Новости иностранной и русской литературы“ за 1890 г. и посл. время, большою частію съ подписью инициалами.

Въ „Словѣ“: 45) *Британскіе интересы на Востоку.* (1878, № 5). 42) *Въроятныя послѣдствія табачной монополіи.* (1878, № 12). 46) *Вопросъ о городскихъ общественныахъ библиотекахъ* (1878 г.). 47) *Новый типъ англійскаго радикализма* (1880).

Въ „Устояхъ“ 1882 г. 48) *Это отвѣчаетъ за несчастія съ рабочими* (№ 6).

Въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“: 49) *Эдемъ труженицъ.* (Американскія—статистики—объ американкахъ—работницахъ). (1890, № 5, стр. 76—97). 50) *Въ трущобахъ Англіи.* (In Darkest England and the Way Out. By General Booth.) 1891, № 1, стр. 61—112). 51) *Открытое письмо Генри Джорджа къ Папѣ Льву XIII.* 1892, № 1, стр. 255—292.

Въ „Книжкахъ Недѣли“: 52) *Искусство писательства.* (1891, № 1, стр. 5—26). 53) *Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли.* (1896, № 2, стр. 7—42). (Переведено и издано въ Софіи на болгарскомъ языкѣ). 54) *Мы встали слишкомъ падки на даровщинку* (1898 г., № 1).

Въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“: 55) *Вліяніе покровительственнаго тарифа на благосостояніе рабочихъ классовъ* (1877, V—VI). 56) *Англійская торговая политика въ Ирландіи.* (1877, XI—XII). 57) *Борьба за свободную торговлю въ Англіи 1820—1846.* Финансово-юридическій очеркъ. (1879, I). 58) *Очеркъ историческаго развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ.* (1887, II—III).

„Русская Старина“ 1896 г. за Май: 59) *Московскій купецъ конца XVII вѣка* (431—441 стр.).

„Космополисъ“: 60) *Въ поимкахъ за рынками* (1898 г. Янв. и Февр.).

„Вѣстникъ Воспитанія“: 61) *Нѣчто о воспитательномъ значеніи пишущихъ машинъ* (Москва, 1897 г.).

„Вѣстникъ Промышленности“. Технический журналъ изд. П. Н. Кречетовымъ въ Москвѣ: 62) *Свободная торговля и покровительственная система* (Москва 1884 г.) и нѣкоторыя другія статьи.

63) „Критическое Обзорніе“ журналъ изд. въ Москвѣ М. М. Ковалевскимъ и В. Ф. Миллеромъ: въ 1879 г. помѣщенъ рядъ статей критико-экономическаго содержанія.

III. Газетныя статьи: „*Всеобщая газета*“ И. Н. Кушнерева 1870—71 гг.: здѣсь И. П. Я. велъ экономическій отдѣлъ, состоя на жалованьи, писалъ много передовыхъ статей и фельетоновъ (между прочимъ, три большія статьи о проституціи). Подписывался псевдонимомъ *Ив. Лужняиновъ*, буквами *И. Л.* и др. „*Русскія Вѣдомости*“ 1872—77 гг., при редакторствѣ А. С. Свворцова. Принималъ участіе и позднѣе въ 1880-хъ и 90-хъ гг., подписывался *И. Я—лз*, а также писалъ безъ подписи. Въ 1893 году помѣщалъ въ „*Русскіихъ Вѣд.*“ корреспонденціи изъ Америки и съ Чикагской всемірной выставки. „*Недѣля*“ (газета) 1880-хъ и 90-хъ гг.: нѣсколько статей по экономическимъ вопросамъ. Случайныя статьи всякаго рода И. П. Я. помѣщалъ въ одесской „*Правдѣ*“ конца 70-хъ гг. въ „*Порядкѣ*“ и „*Голосѣ*“ 1880-хъ гг., въ „*Рус. Курьерѣ*“ 1880-хъ гг. и нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ.

IV. И. И. Я. помѣстивъ сверхъ того нѣсколько статей въ различныхъ благотворительныхъ сборникахъ: 1) *Вліяніе финансовыхъ учрежденій на экономическое положеніе первобытныхъ народовъ*. Въ сборникѣ „XXV лѣтъ (1859—1884)“. Сборникъ Общества для пособія нужд. литер. и ученыхъ, Спб. 1884 г. 2) *Сосѣдскія Гильдіи* въ научно-литературномъ сборникѣ „Русскихъ Вѣдомостей“.—*Помощь голодающимъ*. М. 1892 г. 3) *Что дѣлаютъ англичане для своихъ переселенцевъ?* Въ сборникѣ „Путь-дорога“, въ пользу общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ. Спб. 1893.

Какъ ученый экономистъ, проф. И. И. Янжулъ занимаетъ выдающееся и совершенно самостоятельное мѣсто въ нашей экономической литературѣ. Во-первыхъ, онъ является лучшимъ и даже, можно сказать, единственнымъ у насъ знатокомъ народно-хозяйственной жизни, исторіи и литературы Англии и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ по вопросамъ, нѣбующимъ непосредственную связь съ современными задачами экономической политики культурныхъ народовъ. Во-вторыхъ, всѣ его работы носятъ на себѣ характеръ строго-положительныхъ изслѣдованій, совершенно чуждыхъ теоретическаго доктринерства и основанныхъ на огромной массѣ фактическихъ и литературныхъ данныхъ. Въ третьихъ, научно-литературная дѣятельность его отличается плодотворностью въ хорошемъ смыслѣ этого слова: по количеству своихъ цѣнныхъ трудовъ — отдѣльныхъ сочиненій, брошюръ и статей, — онъ несомнѣнно стоитъ впереди большинства русскихъ ученыхъ спеціалистовъ по политической экономіи. Въ дѣятельности его сказывается то обстоятельство, что свою научную школу онъ прошелъ главнымъ образомъ въ Англии, а не въ Германіи.

Въ обзорѣ, составленномъ по нашей просьбѣ самимъ И. И. Янжуломъ и любезно переданномъ имъ въ наше распоряженіе, приведены интересныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ его работахъ за время отъ начала семидесятыхъ до половины восьмидесятыхъ годовъ.

Первой книгой И. И. Янжула была магистерская диссертация «Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ. Москва. 1874». Раньше онъ писалъ довольно много въ московскихъ газетахъ и журналахъ; сверхъ того, его студенческое сочиненіе о торговлѣ съ Средней Азіей и большой очеркъ о незаконнорожденныхъ (кандидатское разсужденіе) были напечатаны по рекомендаціи факультета въ «Университет. Извѣстіяхъ» еще въ концѣ 60-хъ. «Два года занятій статистикой промышленности и торговли въ качествѣ преподавателя ея въ Император. Техническомъ Училищѣ (1870—72),—говоритъ И. И.,—оставили глубокой слѣдъ на моихъ вкусахъ и наклонностяхъ въ выборѣ темъ для моихъ занятій въ области народнаго хозяйства: меня всегда особенно здѣсь интересовали вопросы науки, связанные, такъ или иначе, именно съ промышленностью и торговлей; въ этой же области я (находясь за границей въ т. н. профессорской командировкѣ) искалъ для себя темы по финансовому праву, по которому и долженъ былъ получить ученую степень. Очевидно, мнѣ лучше всего было сосредоточиться поэтому на косвенныхъ налогахъ, непосредственно соприкасающихся съ любимымъ отдѣ-

ломъ науки... Чтеніе извѣстной брошюры Лассалья, какъ разъ въ это время, о косвенныхъ налогахъ провзвело на меня глубокое впечатлѣніе: я захотѣлъ выяснитъ и провѣритъ, насколько Лассаль правъ, что эти налоги служатъ какъ бы средствомъ для богатыхъ классовъ переложить свою финансовую тягость на бѣдные, или маломощные классы; я чувствовалъ уже смутно, что такая провѣрка можетъ быть сдѣлана лишь путемъ изученія соотвѣтствующей исторіи какого-либо народа, но какой народъ для этого выбрать и какъ приступить къ дѣлу??... Съ нѣмецкой литературой по вопросу я познакомился изрядно, но никакихъ указаній на надлежащій путь въ работѣ не нашель. Изъ Гейдельберга, въ которомъ я тогда проживалъ (осенью 1873 года), во время университетскихъ вакацій я въ первый разъ поѣхалъ всего на двѣ недѣли въ Англію, въ Лондонъ, съ цѣлью простаго развлеченія и ради любопытства. Я былъ въ то время ярымъ поклонникомъ германской науки и нѣсколько пренебрежительно и свысока относился къ представителямъ британской ученой мысли и хотя уважалъ рано такихъ ученыхъ, какъ Д. С. Мидль, но привыкъ у англичанъ, благодаря вліянію нѣмецкаго гелертерства, скорѣе видѣть ихъ недостатки, нежели достоинства... Когда я пріехалъ въ Лондонъ и попалъ въ книжную сокровищницу Британскаго Музея, въ которомъ попытался ознакомиться по каталогамъ именно съ литературой о косвенныхъ налогахъ, то я былъ буквально пораженъ богатствомъ незнакомой мнѣ литературы, оригинальностью англійской мысли и учреждений; сборники и журналъ одной т. н. «Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ», при первомъ же бѣгломъ обзорѣ, дали мнѣ больше новыхъ идей о косвенныхъ налогахъ, нежели всѣ лекціи и разговоры стараго Рошера и Книса съ ихъ книжками. Я нисѣмнену устроилъ въ Гейдельбергѣ дѣло съ своей квартирой и вещами и остался въ Лондонѣ, вмѣсто двухъ недѣль почти на цѣлый годъ, съ небольшимъ лишь перерывомъ для короткой и неудачной поѣздки въ Мюнхенъ, въ погоню за нѣкоторыми нѣмецкими книжками, которыхъ не нашель въ Британскомъ Музеѣ... Я съ жаромъ принялся за работу, какъ никогда въ жизни; бьющійся около меня сильно пульсъ политической жизни, дебаты парламента, масса памфлетной или брошюрной литературы, изданія многочисленныхъ политическихъ обществъ и богатства т. н. «Синихъ книгъ», все это виѣстѣ меня какъ бы осѣнило и указало путь и способъ новой работы... Я долженъ, сказалъ я себѣ, изучать исторію англійскихъ косвенныхъ налоговъ въ связи съ общей экономической исторіей страны, борьбой ея политическихъ партій и спеціальной современной литературой предмета; за ранній періодъ я долженъ обратитъ главное вниманіе на памфлеты, занимавшіе до XVIII вѣка мѣсто газетъ, а съ конца XVIII в.—на парламентскія пренія... Такъ я и сдѣлалъ. Усердно просидѣвши съ утра до вечера въ Британскомъ Музеѣ цѣлыхъ 10 мѣсяцевъ безъ перерыва, я приготовилъ вполне первую часть изслѣдованія (историческую) и собралъ необходимый матеріалъ для второй части, содержащей современное описаніе организаціи англійскихъ

акцизовъ, критику ея и общее заключеніе или выводы изъ всей работы; въ будущемъ затѣмъ сочиненіи предполагалось такое же изслѣдованіе таможенныхъ пошлинъ и затѣмъ такъ сказать общій выводъ изъ всѣхъ данныхъ и провѣрка мнѣнія Лассалля.... Что же представляетъ собою мое изслѣдованіе англійскаго акциза и къ какимъ заключеніямъ оно меня привело?..»

«Историческій очеркъ англійскаго акциза»,—продолжаетъ И. И. Янжулъ,— «доказываетъ несомнѣнный фактъ, что на формѣ обложенія въ Англии всегда рѣзко отражалось преимущественное господство того или другого класса народа: борьба классовыхъ интересовъ опредѣляетъ характеръ финансовой системы. Такъ акцизы, какъ форма выгодная для интересовъ землевладѣльческаго класса введена въ Англии въ XVII, а равно и въ XVIII вѣкахъ, во время именно преобладанія политическаго этого сословія въ странѣ; въ XIX вѣкѣ, наоборотъ, съ ростомъ значенія выросшей денежной аристократіи, огромное большинство акцизовъ, какъ и таможенныхъ пошлинъ, отмигается, потому что они препятствуютъ дальнѣйшему ходу развитія британской промышленности и торговли; изъ нихъ остаются немногіе, но очень доходные налоги, а въ настоящее время наконецъ, съ нѣкоторымъ развитіемъ политическаго значенія рабочаго класса, уже болѣе и болѣе раздаются голоса за расширеніе прямого опѣчногого обложенія съ доходовъ и отиѣну уцѣлѣвшихъ косвенныхъ налоговъ. Главнѣйшій выводъ всего изслѣдованія состоитъ въ томъ, что *равномырность* и пропорціональность податной способности въ англійской финансовой системѣ явно нарушаются, и рабочій классъ въ два съ половиною раза обложенъ сильнѣе, нежели высшіе классы. Добавлю къ этому, что Марксъ къ то время мнѣ былъ извѣстенъ лишь по имени и никакого вліянія на мои выводы оказывать не могъ и они получены совершенно самостоятельно на основаніи изученія англійской экономической исторіи въ тѣхъ же залахъ Британскаго Музея, гдѣ штудировалъ и нѣмецкій социалистъ. Главныя идеи моей книги чрезвычайно заинтересовали нѣмецкаго молодого экономиста Артура Штудница, жившаго тогда въ Лондонѣ, въ качествѣ корреспондента извѣстной тогда Аугсбургской, а нынѣ Мюнхенской «Allgemeine Zeitung». По его просьбѣ М. М. Ковалевскій, работавшій тогда также въ Музеѣ, сдѣлалъ для него большой конспектъ изъ моей книги, и г. Штудницъ напечаталъ въ своей газетѣ цѣлыхъ двѣ о ней статьи (въ 1874 г.), подавшія поводъ къ обсужденію и критикѣ въ нѣмецкой печати моихъ экономическихъ воззрѣній болшею частію въ благопріятномъ смыслѣ».

Слѣдующимъ большимъ трудомъ И. И. было изслѣдованіе объ «англійской свободной торговлѣ», первый томъ котораго появился черезъ два года послѣ «Акциза», т.-е. осенью 1876 года, а второй—черезъ шесть лѣтъ, въ 1882 г. «По внутренней связи, «Англ. своб. торг.»,—пишетъ авторъ,—представляетъ собою непосредственное продолженіе магистерской диссертациі о косвенныхъ налогахъ: во главѣ пошли «Акцизы» а за ними должна была, ко-

нечю, слѣдовать другая категорія этикъ налоговъ—«таможенныя пошлины,»—такъ я и хотѣлъ писать,—но таможен. пошлины имѣютъ двѣ стороны, во-первыхъ *фискальную*, какъ налогъ косвенный, и во-вторыхъ—*полицейскую*, какъ орудіе государственной политики для поощренія національной промышленности. Задача такимъ образомъ раздѣлялась на двѣ независимыя почти части, и я выбралъ для начала вторую часть ея—исторію идей свободной торговли въ связи съ ихъ практическими результатами, или отраженіемъ ихъ развитія на таможенномъ законодательствѣ Англіи и всей экономической жизни страны. Для этой новой работы, или, точнѣе, лишь первой половины ея я опять совершилъ дважды паломничество въ стѣны Британскаго Музея и успѣлъ уже въ два года покончить для выпуска первый томъ труда: онъ обнималъ собой меркантильный періодъ исторіи идей свободной конкуренціи, причемъ, согласно общей задачѣ сочиненія, я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ лишь развитіе идей *собственно* свободной торговли; что же относится до свободы промышленности и труда, то я касался ихъ только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по тѣсной связи съ главнымъ предметомъ изслѣдованія. Цѣль всей работы заключалась въ томъ, чтобы въ бѣгломъ историческомъ очеркѣ намѣтить тѣ условія, при которыхъ развились въ Англіи начала экономической политики, указать тѣ вліянія, при которыхъ появились на свѣтъ идеи свободной конкуренціи, а затѣмъ постараться опредѣлить ихъ относительное значеніе и самые результаты, къ которымъ привела страну система экономической свободы. Благодаря такому плану изслѣдованія, «Англ. Своб. Торговля» по своему содержанію имѣетъ какъ бы двойственный характеръ: съ одной стороны она содержитъ въ себѣ историко-литературный очеркъ воззрѣнія различныхъ писателей на данный предметъ книги (въ ихъ исторической послѣдовательности); съ другой—очеркъ самого англійскаго народнаго хозяйства и частью соотвѣтствующаго законодательства».

«Научный интересъ перваго тома главнымъ образомъ заключается въ разработкѣ старой англійской экономической литературы и обстоятельномъ описаніи организаціи торговли въ меркантильный періодъ (проведеніе границъ между системой денежнаго и торговаго баланса). Такъ въ противность мнѣніямъ Макколоха, Рошера и др., главой и типичнымъ представителемъ англійскихъ меркантилистовъ долженъ считаться не Мэнъ, а Вилліамъ Стаффордъ; точно также первая систематическая обработка экономическихъ понятій и въ то же время протестъ противъ нѣкоторыхъ крайностей меркантилизма принадлежитъ труду Э. Миссельдена, найденнаго мною въ Британскомъ Музеѣ и т. д. и т. д. Вообще сдѣланы нѣкоторыя, болѣе или менѣе важныя, поправки и дополненія къ существовавшимъ ;тогда (т.-е. до 1876 г.) свѣдѣніямъ по исторіи англійской экономической мысли въ меркантильный періодъ».

Второй выпускъ этого сочиненія, обнимающій періодъ свободной торговли, вышелъ въ свѣтъ почти 6 лѣтъ спустя послѣ перваго, и за это время авторъ



успѣлъ уже измѣнить, а главное значительно переработать первоначальный планъ. Сначала онъ хотѣлъ ограничиться выясненіемъ торжества принциповъ свободной торговли, но, продолжая работать, онъ не могъ не замѣтить сильной перемѣны въ воззрѣніяхъ англійскаго общества на политическую экономію и упадка ея стараго престижа. Это обстоятельство заставило его всмотрѣться ближе въ данное явленіе и подвергнуть его специальному изслѣдованію. Простѣйшая шагъ за шагомъ, съ конца двадцатыхъ годовъ, англійскую экономическую литературу, онъ пришелъ къ заключенію, что главное вліяніе на измѣненіе общественнаго мнѣнія въ отношеніи къ этой наукѣ оказали *четыре фактора*: 1) альтруизмъ, 2) социализмъ, 3) индуктивизмъ и 4) протекціонизмъ. Первое положеніе онъ доказываетъ на біографіи Джона Стюарта Милля и многихъ другихъ писателей, которые, подъ вліяніемъ сочувствія къ бѣдной массѣ народа и ея страданіямъ, стали критически относиться къ господствующей экономической доктринѣ и начали подвергать ее разнообразной провѣркѣ, колебля тѣмъ вѣру въ неизбежность и точность экономическихъ выводовъ и построеній, господствовавшихъ въ тогдашней наукѣ. Такою же роль играетъ и социализмъ, краткую исторію котораго въ Англии онъ и приводитъ въ главнѣйшихъ представителяхъ. Ученіе протекціонизма хотя и исходитъ, обратно съ предыдущими, изъ своекорыстныхъ началъ и побужденій, тѣмъ не менѣе также сыграло роль въ исторіи экономическихъ идей: защищая право правительства и даже обязанность на ограниченіе иностраннаго ввоза товаровъ, протекціонисты, уже въ силу логики и послѣдовательности, должны были выступить также сторонниками и вообще государственнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь народа, что подкапывало устои и основы классической экономіи, со временъ А. Смита проповѣдывавшей благодѣтельность началъ, ничѣмъ неограничиваемыхъ, свободной конкуренціи. Наконецъ примѣненіе *индуктивной* провѣрки къ положеніямъ англійской политической экономіи, наблюденіе хозяйственной жизни другихъ странъ и народовъ также не остались безъ вліянія на измѣненіе воззрѣній на солидность и пригодность многихъ выводовъ экономической науки. Однимъ словомъ *индуктивизмъ* привелъ къ заключенію, что большая часть принциповъ политической экономіи имѣетъ лишь условное и относительное значеніе, а отнюдь не общее и абсолютное, какъ толковали тогда многие изъ экономистовъ въ Англии. «Сверхъ того моя книга, кромѣ указанныхъ, имѣла еще и другую цѣль: *выяснить* причины, по которымъ Англія приняла въ своей политикѣ систему именно *свободной торговли*. Изслѣдованіе показало въ этомъ случаѣ, что Англія *должна* была принять эту систему по особымъ условіямъ своего экономического быта и что эта система являлась для нея тогда *наиболѣе выгодной и безопасной*».

Таковы вкратцѣ главнѣйшіе выводы изъ второго выпуска труда И. И. по исторіи идей англійской свободной торговли. «Интересъ для экономической науки этой книги, по моему мнѣнію, — говоритъ авторъ, — заключается прежде

всего въ томъ, что я обратилъ вниманіе въ исторіи доктринъ на *личнѣй* факторъ, т.-е. условія жизни и дѣятельности даннаго писателя: обыкновенно предполагается, что сила аргументаціи тѣхъ или иныхъ положеній опредѣляетъ принятіе или отрицаніе ихъ тѣмъ или другимъ лицомъ; между тѣмъ въ дѣйствительности любовь, напр., Д. С. Милля къ миссъ Тейлоръ и дружба съ нѣкоторыми представителями «христіанскаго социализма» непосредственно отразились на его воззрѣніяхъ и способствовали ихъ перемѣнѣ; у цѣлаго ряда писателей, мною приводимыхъ въ книгѣ, горячее сочувствіе бѣднымъ классамъ народа, при самой различной степени умственнаго уровня и таланта, немедленно и одинаково у всѣхъ экономистовъ отражалось въ формѣ оппозиціи тѣмъ или инымъ принципамъ классической экономіи, а главнѣе всего противъ невмѣшательства государственной власти. Въ фактическомъ отношеніи значеніе моей книги заключается въ томъ, что я первый изъ европейскихъ экономистовъ оцѣнилъ и сдѣлалъ очеркъ ученія англійскихъ христіанскихъ социалистовъ: нѣмцы Нейманъ и Гельдъ выступили вскорѣ послѣ меня, и благодаря рецензій Альфонса Туна въ «Тюбингенскомъ Журналѣ» они уже знали о моемъ сочиненіи, а Нейманъ даже со мной списывался по этому поводу».

Въ періодъ времени между появленіемъ въ свѣтъ двухъ выпусковъ «Свободной Торговли», т.-е. отъ 1876—1882 гг. авторъ напечаталъ цѣлый рядъ журнальныхъ статей (преимущественно въ «Отечествен. Запискахъ» и «Словѣ»), нѣсколько отдѣльныхъ монографій и переводъ «Англ. фабричныхъ законовъ» съ примѣчаніями (Москва, 1880 г.). Изъ этихъ работъ—болѣе выдающіяся: «Ливерпульская ассоціація финансовъ реформъ. Опытъ критики государственныхъ расходовъ. М. 1880 г.». Первоначально эта монографія была помѣщена въ «Отеч. Зап.» за предшествовавшій годъ; цѣль изслѣдованія состояла, во 1-хъ, въ томъ, чтобы обрисовать значеніе общественной *самодѣятельности* и частнаго *почина* для улучшенія государственныхъ финансовъ и управленія (въ союзѣ съ свободной печатью). Вторая цѣль заключалась въ томъ, чтобы дать образецъ критики *англійскихъ* государственныхъ расходовъ, такъ какъ соотвѣтствующая критика *русскихъ* расходовъ за то время была еще невозможна. Такъ понималъ задачу сочиненія и Г. З. Елѣсьевъ, предложившій автору помѣстить ее въ «Отеч. Зап.».—Другая серія статей, первоначально появившихся въ томъ же журналѣ, въ концѣ семидесятыхъ годовъ и началѣ восьмидесятыхъ, имѣла своимъ предметомъ «дѣтскій и женскій фабричный трудъ въ Англии и Россіи». Эти очерки, въ которыхъ изложена была, въ легкой и занимательной формѣ, краткая исторія англійскаго фабричнаго законодательства, и сообщены свѣдѣнія объ общемъ санитарномъ состояніи русскихъ фабрикъ и положеніи у насъ, безправномъ и беззащитномъ, дѣтей и женщинъ, работающихъ въ промышленности,—имѣли значительный успѣхъ и обратили на себя общее вниманіе: между прочимъ въ 1882 г. Н. Х. Бунге, пригласившій автора на только что учрежденную должность фабричнаго инспектора, заявилъ ему, что

очерки остановили серьезно его внимание на этомъ вопросѣ и что при предварительной законодательной работѣ (предшествовавшей выходу закона 1882 г. о дѣтской работѣ) пришлось «воспользоваться значительно» его трудами. Сюда же относится также и очеркъ «Объ инспекторатѣ» въ Англии и Швейцаріи и рядъ мелкихъ статей въ газетахъ («Рус. Вѣд.»), а также рефераты въ моск. юрид. обществѣ, доклады въ комиссіи кн. Долгорукова и пр.

Въ 1884 году И. И. издалъ сборникъ своихъ важнѣйшихъ статей по разнымъ предметамъ, подъ названіемъ «Очерки и изслѣдованія»; сюда вошелъ указанный очеркъ о дѣтскомъ и женскомъ трудѣ, вмѣстѣ со многими другими на разныя темы. Изъ нея можно назвать статьи: «Промышленная статистика и фабричное законодательство», «Женщины-матери на фабрикахъ» и др.; первая содержитъ описаніе быта, заработной платы и питанія московскихъ фабричныхъ рабочихъ, сравнительно съ американскими и англійскими,—за много лѣтъ раньше, чѣмъ это сдѣлалъ г. Дементьевъ, усвоившій тѣ же приемы изслѣдованія; вторая статья—публичная лекція о необходимости ббльшей регламентаціи женскаго труда, что вскорѣ пришлось обсуждать автору въ качествѣ члена правительственной комиссіи, созданной въ середивѣ восьмидесятихъ годовъ.

Изъ другихъ статей въ «Очеркахъ и изслѣдованіяхъ» заслуживаетъ вниманія довольно большое изслѣдованіе, написанное въ стѣнахъ «Британскаго Музея»: «Причины и послѣдствія отрицны солянаго налога». Авторъ много затратилъ труда и старанія на эту работу и считалъ ее изъ удачныхъ; исторія же ея такова: осень и зиму 1880—81 годовъ онъ проживалъ въ Лондонѣ, собирая матеріалъ для второго выпуска своей «Свободной Торговли», когда получилъ письмо отъ Алексѣя Адриановича Головачева съ предложеніемъ написать статью для журнала «Слово», фактическимъ редакторомъ котораго сдѣлался онъ, Головачевъ: приспѣло-де самое время уничтожить налогъ на соль, но для этого нуженъ послѣдній ударъ, а таковымъ можетъ быть изслѣдованіе на мѣстѣ въ Англии, почему тамъ еще въ 1825 году уничтоженъ соляной налогъ и какія благодѣтельныя послѣдствія отсюда происстекли? «Подумавши и въ виду гражданской струнки,—разсказываетъ И. И.,—я взялся съ жаромъ за этотъ трудъ и посвятилъ ему около 5 мѣсяцевъ.—Между тѣмъ Головачевъ весьма скоро, чуть ли не въ первый мѣсяцъ, разошелся со своими сотрудниками, о чемъ я узналъ лишь сторовой много спустя, и мнѣ пришлось устраивать свое поворожденное дѣтище, на которое убилъ много души, да и времени. Первую статью взялъ Елисѣевъ и помѣстилъ въ «Отечеств. Запискахъ», но въ это время (1 янв. 1881 г.) по инициативѣ гр. Лорисъ-Меликова, налогъ на соль у насъ былъ отмѣненъ, и Салтыковъ возсталъ противъ помѣщенія въ своемъ журналѣ второй статьи объ этомъ предметѣ, «какъ бесполезной», писалъ мнѣ Елисѣевъ. Тогда я обратился, помнится мнѣ, съ довольно большимъ объяснительнымъ письмомъ къ Михаилу Матвѣевичу Стасюлевичу: онъ принялъ мою статью объ

отвѣнѣ соли къ себѣ, и такъ началось мое сотрудничество въ «Вѣстникѣ Европы» и немного въ «Порядкѣ».

Кромѣ двухъ замѣчательныхъ инспекторскихъ отчетовъ И. И. Янжула (см. въ автобіограф. запискѣ) изъ позднѣйшихъ его работъ слѣдуетъ упомянуть:—о «соціальныхъ этюдахъ» подъ общимъ заглавіемъ: «Въ повскихъ лучшаго будущаго» (Сиб. 1893); о «Промысловыхъ синдикатахъ» (1895, изданіе мин. финансовъ), преимущественно по американскимъ матеріаламъ и фактамъ, собраннымъ на мѣстѣ; и наконецъ о «Торговыхъ музеяхъ, экспортныхъ союзахъ и складахъ товарныхъ образцовъ» (М., 1897, изд. мин. фин.). Въ 1890 г. напечатанъ И. И. курсъ финансоваго права—безспорно лучший и наиболѣе полный изъ существующихъ у насъ учебниковъ по этому предмету: «Основныя начала финансоваго права. Ученіе о государственныхъ доходахъ». Сверхъ того, въ 1892 году издана была, подъ редакцію И. И., въ пользу голодающихъ «Книга о книгахъ» въ двухъ частяхъ—цѣнный указатель для выбора книгъ по важнѣйшимъ отраслямъ знаній.

Л. Слонимскій.

\* **Виноградовъ, Павелъ Гавриловичъ**, выдающійся историкъ <sup>1)</sup>. Род. 18 ноября 1854 г. въ Костромѣ. Отецъ его, Гавріилъ Киприановичъ, сынъ суждальскаго священника, получилъ образованіе въ Главномъ Педагогическомъ

1) *Брокгаузъ-Ефронъ*, Энци. Слов. 2) „Русск. Вѣд.“ 1891, № 151. Ст. „Лекція проф. П. Г. Виноградова въ Оксфордѣ“. 3) *Ibidem*, № 341. Ст. „Новости науки, литературы и искусства“. 4) „Atheneum“ 1883 г. О рукописяхъ найденныхъ П. Г. Виноградовымъ. 5) „Law Quarterly Review“. 1886. О тѣхъ-же рукописяхъ. 6) *М. А. Андряновъ*, Письмо въ ред., въ „Русск. Школѣ“. 1894, № 7—8, стр. 297—312.

Отзывы: Объ „Учебникѣ всеобщей исторіи“: 1) „Вѣстн. Европа“ 1893 г. № 9. 2) „Русск. Мысль“ 1893, № 4, Выбл. Отд., стр. 193—195. 3) *Л. А.*, въ „Ист. Вѣстн.“ 1894, т. LVII, № 8, стр. 533. 4) „Сѣв. Вѣстн.“ 1894. № 6, стр. 52—53. 5) *С. Моровскій*, въ „Русск. Вѣд.“ 1894, № 138. 6) „Русск. Бог.“ 1894, № 6, стр. 79—80, Нов. Книги.

О „Происхожденіи феодальн. отношеній въ ломбардск. Италіи“: 1) *С. Муromцевъ*, Рецензія римскаго права. 2) *Гревсъ*, въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1886 г., № 11 Крит. отд. стр. 129, 138 и № 12 стр. 327 и слѣд. 3) *Картевъ*, Эконом. матер. въ исторіи, „Вѣстн. Евр.“ 1894, № 7, стр. 27—35. 4) *В. А. Гольцевъ* въ „Русск. Мысли“ 1881 г. 5) *К.* въ „Юрид. Вѣстн.“ 1881 г. № 5.

Объ „Изстѣдованіяхъ по социальн. исторіи Англій“: 1) „Atheneum“ 1888. № 10. 2) *М. М. Ковалевскій* въ „Law Quarterly Review“ 1888.

О „Villainage in England“: въ англ. изд. 1892 г.: 1) „Speaker“ 2) „Saturday Review“ 3) „Academy“ 4) „Oxford Magazine“ 5) „Law Quarterly Review“ 6) „Antiquary“ 7) „Atheneum“ 8) „Times“ 8) „Manchester Guardian“ 9) „Standard“ 10) „Tablet“ 11) *English Historical Review* (Отвѣтъ *Seebom'a*) 12) *Aschley* въ *Economic Review* 13) *Leadom* въ нью-іорской „Political Quarterly“. Въ нѣмем. издан. 1892 г.: 14) „Jahrbücher für National-Oekonomie und Statistik“. 15) „Zeitschrift für Social und Wirtschaftsgeschichte *Во франц. издан.*: 16) „Revue Historique“, 17) *Revue des questions historiques*. 18) „Journal des savants“ 19) *Д. Петушевскій* въ „Жур. М. Н. Пр.“ 1892 г. № 12.

Институтѣ въ Петербургѣ и былъ послѣдовательно учителемъ исторіи, инспекторомъ и директоромъ мужской гимназіи въ Костромѣ, затѣмъ директоромъ первой мужской гимназіи въ Москвѣ, наконецъ начальникомъ московскихъ женскихъ гимназій вѣдомства Императрицы Маріи, которыя, всѣ пять, были имъ открыты и устроены. Мать, Елена Павловна, была дочерью генералъ-лейтенанта П. Д. Кобелева, ветерана войны 1812 года. До 13 лѣтъ П. Г. Виноградовъ воспитывался дома и за это время приобрѣлъ хорошее знаніе иностранныхъ языковъ. Въ 1867 году онъ поступилъ въ 4-ый классъ 4-ой московской гимназіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ золотой медалью въ 1871 году. Онъ рано сталъ интересоваться западной литературой и философіей—и еще въ старшихъ классахъ гимназіи читалъ классиковъ философій въ изданіи Кирмана. Въ университетѣ В. поступилъ съ вполне сложившимся наміреніемъ заниматься всеобщей исторіей. Энергическая дѣятельность В. И. Герье для постановки этого предмета въ университетѣ пришлось для В. какъ нельзя болѣе кстати. За четыре года удалось прочесть многое, преимущественно по средневѣковой и новой исторіи, и собрать значительный запасъ фактическихъ свѣдѣній. Въ семинаріяхъ проф. Герье В. участвовалъ уже съ перваго курса, и они несомнѣнно побуждали сознательно относиться къ книжному матеріалу, обращать вниманіе на главные вопросы и работы исторической литературы. Кромѣ всеобщей исторіи, В. занимался съ особенной охотой изученіемъ народныхъ сказаній и мѣвовъ (у Ѳ. И. Буслаева) и русской исторіи (у С. М. Соловьева). Наибольшее идейное значеніе за это время имѣло для него изученіе Ранке, который привлекалъ органическимъ развитіемъ и научнымъ безпристрастіемъ своихъ работъ, Токвиля, казавшагося идеаломъ политическаго учителя на исторической почвѣ, Мирабо, какъ государственнаго чловѣка, умѣвшаго служить революціи и въ то же время освободиться отъ ея условныхъ понятій и фразъ. На третьемъ курсѣ В. занялся по медальной темѣ о «землевлдѣніи въ эпоху Мервинговъ». Начинающему трудно было справиться съ запутаннымъ вопросомъ, но попытка овладѣть матеріаломъ и литературой заставила обратить вниманіе на значеніе права въ исторіи. Тема о «происхожденіи феодализма», при всей своей отдаленности и внѣшней сухости, стала навязываться какъ удобный примѣръ, на которомъ можно было испробовать методическіе приемы разныхъ школъ и выработать собственные. Ознакомленіе съ правомъ и политической экономіей сдѣлалось важнымъ элементомъ дальнѣйшаго развитія, такъ какъ они явились какъ разъ въ разгаръ болѣзненныхъ сомнѣній относительно роли и приѣмовъ «исторіи, какъ науки». Забота о развитіи

О „Книгъ для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ“: 1) „Миръ Божій“ 1897, № 2, стр. 80—82, Библи. отд. 2) „Недѣля“ 1898, № 3. 3) *Я. Р.*, въ „Русс. Школѣ“ 1897, № 3. 4) *С. Ф.*, въ „Русс. Вѣд.“ 1898, № 8. 5) „Жизнь и Искусство“ 1898, № 2 прибавл. къ № 27.

О брош. „О прогрессѣ“: 1) *Ник. Э.*, въ „Нов. Вр.“ 1898, № 8157, прилож. 2) *А. Басаргинъ*, въ „Моск. Вѣд.“ 1898, № 272. 3) *Эльте*, въ „Нов. Вр.“ 1898, № 7990.

научной стороны предмета, въ противоположность литературно-художественной, осталась и укрѣпилась, но вниманіе направилось не къ социологическимъ построєніямъ, пока шаткимъ или чисто словеснымъ, а къ установленію причинной зависимости между отдѣльными рядами историческихъ фактовъ. Поѣздка въ Германію по окончаніи курса въ университетъ (въ 1875—76 академическомъ году) много содѣйствовала развитію этихъ началъ. Занятія въ семинаріи Моммзена дали возможность слѣдить за дѣйствительно образцовой работой надъ историческимъ матеріаломъ всякаго рода. Внимательное отношеніе гениальнаго руководителя къ сочиненіямъ своихъ учениковъ, его несравненная ученость, острота анализа, умѣнье всякую частность поставить на ея мѣсто и освѣтить въ связи съ общимъ и цѣлымъ—все это произвело неизгладимое впечатлѣніе на русскаго слушателя, который съ гордостью и благодарностью помнитъ, что Т. Моммзенъ удостоилъ его личнымъ вниманіемъ и одобреніемъ. У Бруннера В. спеціально занимался исторіей германскаго права. Его семинарскій докладъ «Ueber die Freilassung zu voller Unabhängigkeit in den deutschen Volksrechten» былъ по настоянію Бруннера напечатанъ въ *Forschungen zur deutschen Geschichte*, а одно изъ положеній этого доклада было затѣмъ развито самимъ Бруннеромъ въ особой статьѣ. Лѣтній семестръ 76 года въ Боннѣ пошелъ на занятія у А. Шеффера по греческой исторіи.

По возвращеніи въ Москву осенью 76 г., В. началъ читать всеобщую исторію на Высшихъ Женскихъ Курсахъ; онъ продолжалъ преподавать на нихъ съ небольшими перерывами до самаго закрытія ихъ въ 1888 г. Въ 1877 году вышелъ переводъ В. первыхъ двухъ томовъ «Исторіи цивилизаціи во Франціи» Гизо. Осенью того же года В. былъ приглашенъ стороннимъ преподавателемъ въ университетъ и началъ курсомъ по исторіи среднихъ вѣковъ. Въ 77 же году онъ выдержалъ экзаменъ на магистра, весну и лѣто 78-го посвятилъ работѣ въ итальянскихъ архивахъ и бібліотекахъ по магистерской диссертациі. Отчеты объ этихъ занятіяхъ были напечатаны въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. Самая диссертациія появилась въ 1881 году подъ заглавіемъ: «Происхожденіе феодальныхъ отношеній Лангобардской Италіи» (печаталась первоначально въ Ж. М. Н. П.). Выборъ темы объяснялся соображеніями разнаго рода. Въ методологическомъ отношеніи представлялась возможность подойти съ новой стороны къ вопросу, который разбирался почти исключительно на почвѣ франкскаго государства. Перестановка задачи въ лангобардскую Италію позволяла устранить многія затрудненія и привлечь къ разбору новый матеріалъ. Вообще изученіе ранняго средневѣкового развитія давало случай помимо монографическаго анализа руководствоваться сравненіемъ между близкими въ началѣ и постепенно расходящимися путями развитія западныхъ народовъ. Авторъ писалъ въ то время, когда въ литературѣ сильно выдвинулся вопросъ о приѣмненіи сравнительнаго метода: пользованіе имъ въ духѣ Мена представлялось ему слишкомъ случайнымъ и опрометчивымъ, но великое значеніе сравнительныхъ точекъ

зрѣнія казалось неопровержимымъ и приводило къ попыткамъ приѣвить ихъ въ тѣсно ограниченномъ кругѣ явленій. По содержанию В. придавалъ особенную важность образованію феодализма, какъ водораздѣльному факту въ политической исторіи Европы. Мало того, что тотъ или другой ходъ процесса обваруживалъ относительную силу великихъ племенныхъ и культурныхъ вліяній Рима и германцевъ, тотъ или другой исходъ въ значительной степени опредѣлялъ исторію центральной власти и мѣстныхъ дѣленій, народнаго представительства и сословныхъ привилегій, хозяйственной организациі и общественнаго права. Въ цѣломъ—завоеваніе и феодализациа давно уже разсматривались какъ направляющія отличія въ исторіи Западной и Восточной Европы, и нигдѣ общія разсужденія на эти темы не занимали такъ сильно ученыхъ и публицистовъ, какъ именно въ Россіи. Согласно направленію, которое получило умственное развитіе В., онъ прежде всего ставилъ себѣ цѣлю вывести вопросъ на почву методическаго изслѣдованія. Съ другой стороны, весь планъ работы ставитъ ее въ прямой контрастъ съ извѣстной книгой Кудрявцева (Судьбы Италіи), которая хронологически и географически соприкасается съ диссертацией В. «Происхожденіе феодальныхъ отношеній» всецѣло посвящено такъ называемой внутренней исторіи, и притомъ хозяйственной, правовой и политической, а не религіозной и культурной. Работа не подошла къ принятымъ романистами и германистами схемамъ, а подтвердила только часть положеній той и другой школы. Въ социальномъ строеніи итальянскаго общества пришлось признать римское вліяніе настолько преобладающимъ, что образованіе сословій и хозяйственныхъ основъ отодвинулось до имперіи IV и V вѣковъ. Воздѣйствіе сельской общины признается мало важнымъ на этой романизированной почвѣ и, напротивъ, выдвигается значеніе общины семейной. Германскій вкладъ сводится въ политической области къ распаденію государства на мѣстные и областные союзы. Богатый матеріалъ грамотъ, въ значительной степени рукописный, далъ возможность обстоятельно прослѣдить за переходомъ общества отъ древнихъ основъ гражданства, рабства и государственной власти къ средневѣковому порядку рыцарскаго помѣстья, крѣпостного крестьянства и политической самостоятельности мѣстностей. Кратко и схематично результаты книги изложены авторомъ въ статьѣ «Феодализмъ въ Италіи» въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1882 годъ. Ср. *Гревсъ* въ Ж. М. Н. П. 1886 и *Муромцевъ*, Рецензія римскаго права.

Послѣ защиты диссертациі авторъ былъ избранъ и утвержденъ доцентомъ московскаго университета по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Въ 1883 году В. началъ печатать въ Жур. М. Н. П. обзоры наиболѣе значительныхъ явленій исторической литературы Германіи и Англіи. Эти «Очерки Западно-Европейской историографіи» продолжались и въ 1884 и 1885 гг. Съ лѣта 1883 года до осени 1884-го В. пробылъ въ ученой командировкѣ въ Англію, гдѣ собиралъ матеріалъ для докторской диссертациі. Занятія рукописями въ Британскомъ музеѣ, Главномъ Архинѣ (Record office) и бібліотекахъ Окс-

форда и Кембриджа привели къ немаловажнымъ открытіямъ въ области правовыхъ источниковъ англійской исторіи. Рукопись въ Record office Queen's Remembrencer Miscell. Books № 19, оказалась отрывкомъ одного изъ рѣдкихъ и весьма любопытныхъ сотенныхъ списковъ 1279—80 годовъ. (Сообщеніе въ Athenaeum, 1883 г.). Относительно Add. Mss. 12,269 удалось установить, что эта рукопись заключаетъ въ себѣ сборникъ судебныхъ протоколовъ XIII в., составленный для знаменитѣйшаго изъ англійскихъ средневѣковыхъ юристовъ, Генриха Брактона, снабженный его поимѣтками, по содержанію дѣлъ послужившіи главнымъ основаніемъ для его сочиненія о законахъ и обычаяхъ Англии. Сообщение объ этомъ было напечатано въ Athenaeum за 1884 г. Впослѣдствіи оно было перепечатано во главѣ прекраснаго изданія Сборника, сдѣланнаго кембриджскимъ профессоромъ Мэтландомъ. (A Note-book of Bracton. Cambridge 1885). Ср. статью В. въ Law Quarterly Review за 1886 годъ. Изученіе самого трактата Брактона, какъ главнаго источника по англійскому праву XIII вѣка, привело къ заключенію, что существующія изданія его совершенно негодны и что рукописное преданіе обнаруживаетъ рядъ вставокъ и осложненій первоначальнаго текста. См. статью The text of Bracton въ Law Quarterly Review за 1885 г. Одинъ изъ классовъ англійскаго крестьянства охарактеризованъ въ English Historical Review 1886 г. (Molmen and Molland). Впечатлѣніе, произведенное на В. англійской университетской системой, высказано имъ въ Fortnightly Review за 1884 г. (English Universities).

Результатомъ всѣхъ этихъ работъ была вышедшая въ 1889 году докторская диссертация — «Исслѣдованія по соціальной исторіи Англии въ средніе вѣка». (Первоначально печаталось въ Ж. М. Н. П.). По содержанію она была связана съ книгой о Лангобардской Италіи: какъ сначала средне-европейская исторія повѣрялась и пополнялась изученіемъ романскаго Юга, такъ теперь кругозоръ расширялся исслѣдованіемъ англо-норманскаго Сѣвера. Здѣсь приходилось считаться съ сильной германизаціей, въ противоположность незначительному вліянію германскихъ элементовъ на апеннинскомъ полуостровѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ центр тяжести исслѣдованія все болѣе переходитъ въ разработку экономическихъ отношеній, земельнаго и сословнаго права. На важномъ отдѣльномъ случаѣ приходилось анализировать научныя теоріи развитія сельской общины и происхожденія крестьянства. Книга В. отправляется отъ хорошо засвидѣтельствованныхъ источниковъ и феодальныхъ порядковъ XIII вѣка, чтобы затѣмъ разобраться въ отрывочныхъ и неясныхъ данныхъ о норманскомъ и саксонскомъ завоеваніяхъ. Въ общемъ она доказываетъ постепенное вырожденіе свободной сельской общины въ помѣстье и постепенное сліяніе рабовъ и свободныхъ въ промежуточное положеніе виллановъ или крѣпостныхъ крестьянъ. Въ экономической своей части она является отвѣтомъ на извѣстное сочиненіе Сибма, The English village community, но, кромѣ того, въ сильной степени захватываетъ сословно-юридическій



материалъ. О русскомъ изданіи см. Athenaeum за 1888 и *М. Ковалевскій* въ Law Quarterly Review, 1888 г.

Авторъ не ограничился русскимъ изданіемъ. По предложенію Оксфордскаго университета онъ началъ переработку его для Clarendon Press, и переработка эта стала разрастаться въ новое и очень обширное сочиненіе. Въ 1892 году вышелъ первый томъ подъ заглавіемъ Villainage in England. Въ немъ введеніе и первыя двѣ главы русской книги передѣланы въ самостоятельное изслѣдованіе о бытѣ и устройствѣ англійскаго крестьянства XII—XIV вв. Главная цѣль автора — показать, что бытъ этотъ представлялъ замѣтно отличающіяся другъ отъ друга наслоенія, которыя цѣлымъ рядомъ жизненныхъ противорѣчій и колебаній выдають тайны своей исторіи. Подъ виѣшнимъ покровомъ феодализма явно обнаруживаются остатки другого, свободнаго общества, организованнаго на общинномъ началѣ. Англійская критика приняла книгу чрезвычайно сочувственно, какъ одну изъ самыхъ выдающихся работъ по англійской исторіи. (См., напр., отзывы въ Speaker, Saturday Review, Academy, Oxford Magazine, Law Quarterly Review, Antiquary, Athenaeum, Times, Manchester Guardian, Standart, Tablet). Ф. Сибомъ отвѣчалъ особой статьёй въ English Historical Review, въ которой частью измѣняетъ, частью защищаетъ свою теорію, а русское сочиненіе признаетъ «несравненнымъ по знанію источниковъ, какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ» и имѣющимъ значеніе «судебнаго рѣшенія». Не обошлось и безъ полемики со стороны крайнихъ представителей различныхъ направленій. Ashley въ Economie Review и Leadam въ Нью-іоркской Political Quarterly оспаривали, съ противоположныхъ точекъ зрѣнія, нѣкоторые выводы В., отдавая въ тоже время полную справедливость выдающемуся значенію его работы. Въ нѣмецкой и французской критикѣ книга вызвала очень лестные отзывы въ Jahrbücher für National Economie und Statistik, Zeitschrift für Social-und Wirthschafts Geschichte, Revue Historique, Revue des questions historiques, Journal de savants. Главные результаты стали входить въ главные руководства по праву и исторіи. См. напр. Williams, Real Property, 17-е изданіе, Digby, Introduction into the law of real property, Andrews, The old English manor, Maitland, Select pleas of manorial Courts.

Въ концѣ 1890 года была открыта рукопись Ἀθηναίων Πολιτεία Аристотеля, и это открытіе, взволновавшее весь ученый міръ, заставило В., какъ профессора читающаго, между прочимъ, курсъ греческой исторіи, заняться сложными вопросами критики, поднятыми этикъ трактатомъ. Результаты этикъ занятій выразились отчасти въ статьяхъ «Развитіе Аѳинской демократіи» (Истор. Обзор. за 1893 г.), «Первыя главы Аѳинской Политіи Аристотеля» (Филологическое Обзор. за 1893 г.) и «Литература по Аѳинской Политіи» (Русская Мысль за 1892 г.), отчасти же въ руководствѣ работами историческаго семинарія въ университетѣ. Нѣкоторыя изъ работъ этого семинарія напечатаны (М. М. По-

кровскій. Этюды по Аѳинской Полити; М. О. Гершензонъ, Аристотель и Эфоръ; В. А. Маклаковъ, Избраніе жребіемъ въ Аѳинскомъ государствѣ).

Рядомъ съ этими учеными изысканіями шли работы, рассчитанные на болѣе широкій кругъ читателей. Въ библиографическомъ отдѣлѣ «Русской Мысли» В. напечаталъ рядъ рецензій на русскія и иностранныя сочиненія по всеобщей исторіи. Въ томъ же журналѣ появились статьи—Ранке и его школа (1888 г.); Фюстель-де-Куланжъ, Итоги и приемы его научной работы (1890 г.); Американская демократія (по поводу книги Брайса, 1890 г.); Т. Н. Грановскій (1893 г.). Въ 1891 году вышелъ переводъ сочиненія Дайси—«Основы государственнаго права въ Англіи» подъ редакціей и съ примѣчаніями В. Въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» за 1892 г. появилась статья «Вліяніе рѣкъ на происхожденіе цивилизаціи» (по поводу книги Л. Мечникова).

Большую часть 1891 года В. провелъ во Фраціи и Англіи, гдѣ занимался подготовленіемъ второго тома своего англійскаго сочиненія, который будетъ посвященъ соціальной исторіи норманскаго завоеванія и саксонской эпохи. По одному изъ наиболѣе спорныхъ вопросовъ этой эпохи онъ напечаталъ статью, которой открывається *English Historical Review* за 1893 г. (Folcland)). По приглашенію оксфордскаго университета онъ прочелъ въ немъ такъ называемый Илъчестерскій курсъ изъ шести лекцій по исторіи славянскихъ народовъ. Темой этого курса В. избралъ вопросъ о «Славянофильствѣ и западномъ вліяніи въ русской культурѣ». Одну изъ этихъ лекцій авторъ переработалъ для русской публки и напечаталъ въ «Вопросахъ философіи и психологіи за 1892 годъ» подъ заглавіемъ — «И. В. Кирѣвскій и начало московскаго славянофильства». Главная цѣль курса показать, что славянофильство было однимъ изъ крупныхъ проявленій романтическаго пониманія философіи и исторіи, выдвинувшася въ борьбѣ съ раціонализмомъ и революціей. Направленіе это можно признать въ настоящее время за «überwundener Standpunkt», какъ говорятъ нѣмцы. Оно уступило мѣсто эволюціонной теоріи.

Университетское преподаваніе съ каждымъ годомъ все болѣе обращала вниманіе В. на недостаточность средней школы, на жалкую постановку въ ней исторіи. Въ убѣжденіи, что реформа школы является настоятельной потребностью общества и что къ этой реформѣ должны стремиться не только педагоги—спеціалисты и государственные люди, но и ученые, В. предпринялъ составленіе учебника по всеобщей исторіи. Вышли три части, посвященные древнему міру, среднимъ вѣкамъ и новому времени. Кромя того, задумана была книга для чтенія или сборникъ статей, которыя должны служить пособіемъ для оживленія преподаванія разсказами и дополненіями по отдѣльнымъ вопросамъ. За составленіе такой книги для чтенія взялась историческая коммиссія при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній, въ которой В. съ 1892 года былъ избранъ предсѣдателемъ. Книга вышла въ 1896 г. и удостоена преміи Петра Великаго.

Въ 1884 В. былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1889 г. ординар-

нымъ профессоромъ всеобщей исторіи въ московскомъ университетѣ. Въ 1892 г. Академія Наукъ избрала его своимъ членомъ—корреспондентомъ.

Сочиненія и переводы П. Г. В., вышедшіе въ отдѣльномъ изданіи:

- 1) Исторія цивилизаціи во Франціи. *Гизо*. Томъ I и II. Переводъ П. Г. *Виноградова*. Изд. К. Т. Солдатенкова. М. 1877. 8°, стр. 272 и 258.
- 2) *Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ лангобардской Италіи*. М. 1880.
- 3) *Измѣдованія по соціальной исторіи Англій въ средніе вѣка*. Спб. 1887. 8°, стр. Знн + 259.
- 4) *Дайси*, А. В. (проф. оксфордск. унив.). Основы государственнаго права Англій (Introduction to the study of the law of the constitution). Введеніе въ изученіе англійской конституціи. Переводъ съ 3-го англ. изд. *О. В. Полторацкой* подъ редакціей проф. *Виноградова*. Изд. Л. Ф. Пантелѣева. Спб. 1891. 8°. стр. VIII+VIII+369+5.
- 5) *Учебникъ всеобщей исторіи. Часть I. Древній міръ*. М. 1893 г. 8° стр. VI+196. Изд. 2-е, исправл. М. 1894. 8°, стр. V+187. Изд. 3-е, исправл. М. 1896. 8°, стр. V+186. Изд. 4-е. М. 1898. *Часть II. Средніе вѣка*. М. 1894. 8°, стр. II+245+XIII. Изд. 2-е, исправл. М. 1894. 8°. Стр. III+221+XIII. Изд. 3-е. М. 1897. *Часть III. Новое время*. М. 1896. 8°, стр. 248—II. Изд. 2-е, исправл. М. 1896, 8°, стр. 247. Изд. 3-е. М. 1898
- 6) *Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ*. Вып. I. Составлена кружкомъ преподавателей, подъ редакціей проф. *Виноградова*. М. 1896. 8°, стр. VII+458. Вып. II. М. 1897. стр. IV+967.
- 7) *Токвилъ*. Старый порядокъ и революція. Переводъ съ фр. („Научно-образовательная бібліотека“). М. 1896. 12°, стр. 350.
- 8) *О прогрессѣ*. М. 1898. (Оттиски изъ „Вопросовъ Фил. и Психологіи“).
- 9) *А. Соррель*. Монтеस्कье Пер. подъ ред. и съ пред. проф. П. Г. Виноградова. М. 1898. стр. 141.

#### Журнальныя статьи:

- 1) *Ueber die Freilassung zu voller Unabhängigkeit in den deutschen Volksrechten*. („Forschungen zur deutschen Geschichte“ 1876).
- 2) *Новыя ученныя работы по феодализму въ Италіи*. („Журн. Мин. Нар. Прос.“ 1878, ч. 200, ноябрь, отд. IV. стр. 17—29.
- 3) *Отчеты о поѣздкѣ съ Италію*. („Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1879).
- 4) *Феодализмъ въ Италіи*. („Юрид. Вѣстн.“ 1882 г.).
- 5) *Очерки западно-европейской историографіи*. (Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1883, ч. 228, авг., отд. II, стр. 390—408; окт., стр. 371—385; ч. 230, ноябрь, стр. 176—198; дек., стр. 485—498; 1883, ч. 231, янв. стр. 237—250; 1884, февр.; ч. 233, июнь, стр. 310—331; ч. 234, июль, стр. 172—185; авг., стр. 414—428; ч. 236, ноябрь, стр. 183—193.
- 6) *Сообщеніе объ открытіи въ Record Office сотеннаго списка графства Warrwick*. („Athenaeum“ 1883).
- 7) *Сообщеніе объ открытіи въ Британскомъ музее „Сборника судебныхъ протоколовъ и рѣшеній“*, положеннаго въ основаніи работъ Брактона по англ. праву XIII в. („Athenaeum“ 1884).
- 8) *English Universities*. („Fortnightly Review“ 1884).
- 9) *The Text of Bracton*. („Law Quarterly Review“ 1885 г.).
- 10) *Molten and Molland* („English Historical Review“ 1886).
- 11) *Измѣдованія по соціальной исторіи Англій въ средніе вѣка*. („Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1886, ч. 245, май, отд. II, стр. 1—72; ч. 246, авг., стр. 276—310; ч. 247, сент., стр. 58—97; ч. 248, ноябрь, стр. 1—20; дек., стр. 285—306; 1887, ч. 250, апр. 189—221; ч. 251, май, стр. 18—57.
- 12) *Ранке и его школа*. („Русс. Мысль“ 1888, № 4), отд. „Научный обзоръ“, стр. 213—224).
- 13) *Фюстель де-Куланжъ*. (Итоги и приемы его ученой работы). Рефератъ, читанный въ засѣданіи моск. юридич. общ. 6 ноября 1889 г. („Русс. Мысль“ 1890, № 1, стр. 83—104).
- 14) *Американская демократія*. (The American Commonwealth by J. Bryce, 3 volumes. London, 1898. — Американск. респуб-

блѣна, Джемса Брайса. Перев. В. Н. Невѣдомскаго. М. 1889—90 гг. 3 т.). („Русс. Мысль“ 1890, № 11, стр. 62—83 и № 12, стр. 63—80). 15) *Вліяніе рѣкъ на происхожденіе цивилизаціи*. („Сѣв. Вѣстн.“ 1892, № 6, стр. 33—45). 16) *Литература по Аѳинской политіи*. („Русс. Мысль“ 1892). 17) *Трактатъ Аристотеля о юсударствѣ Аѳинскомъ*. („Русс. Мысль“ 1892, № 11, отд. „Научный обзоръ“, стр. 198—220). 18) *Новыя работы по исторіи Греціи*. (*E. Abbott: A. History of Greece*. Part I, und II. London, 1890—1892. *A. Holm: Griechische Geschichte*. Bände I, II und III. Berlin, 1886, 1889, 1891). („Русс. Мысль“ 1893, № 3, стр. 47—55). 19) *Т. Н. Грановскій*. Публичная лекція, читанная 11 февр. въ пользу комитета грамотности. („Русс. Мысль“ 1893, № 4, стр. 44—87). 20) *Религіозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V вѣкѣ*. („Міросозерпаніе блажен. Августина“. Князя Евгенія Трубецкаго). („Русс. Мысль“ 1893, № 7, стр. 51—59). 21) *Первыя главы Аѳинской политіи Аристотеля*. („Филолог. Обзор.“ 1893). 22) *Развитіе аѳинской демократіи*. („Историч. Обоз.“ 1893 г.). 23) *Кальвинъ и Женева. Р. Винтеръ*: Церковь и государство въ Женевѣ XVI вѣка въ эпоху кальвинизма. М. 1894 г.). („Русс. Мысль“ 1894, № 9, стр. 134—142). 24) *Франція передъ революціей*. (М. Ковалевскій: „Происхожденіе современной демократіи“, т. I, М. 1895 г.). („Русс. Мысль“ 1895, № 11, стр. 83—93). 25) *И. В. Кирѣевскій и начало московскаго славянофильства*. („Вопросы философіи и психологіи“, кн. XI, стр. 98—126). Въ „Энциклопед. Словарѣ“ Брокгауза—Ефрона: 26) *Грановскій*.

## P.

Историческія воззрѣнія П. Г. Виноградова вырабатывались первоначально въ школѣ В. И. Герье, который въ своихъ курсахъ обращалъ одинаковое вниманіе и на культурную, и на социальную-политическую стороны историческаго процесса. Весьма рано однако П. Г. началъ сосредоточивать свое вниманіе преимущественно на юридическихъ и экономическихъ отношеніяхъ, при чемъ обнаружилъ особый интересъ къ средневѣковой исторіи. Правда, на университетской сѣмѣ онъ особенно изъ новѣйшихъ историковъ научился цѣнить Ранке и Токвиля, которые занимались исторіей ближайшихъ къ намъ эпохъ, но у нихъ онъ заимствовалъ главнымъ образомъ ихъ методъ, ихъ объективное отношеніе къ изучаемымъ явленіямъ. Преимущественный интересъ къ социальной исторіи весьма рано заставилъ его обратиться къ занятіямъ правомъ и народнымъ хозяйствомъ, при чемъ оба предмета интересовали его преимущественно съ исторической, а не чисто теоретической точки зрѣнія. Вообще, повидному, онъ рано началъ относиться съ нѣкоторымъ недоверіемъ и даже извѣстнаго рода предубѣжденіемъ къ общимъ теоріямъ историко-философскаго и социологическаго характера. Поездка съ научною цѣлью въ Германію только укрѣпила въ немъ научные вкусы, приобрѣтенные ранѣе. Обѣ свои диссертации—и магистерскую, и докторскую—П. Г. посвятилъ социальной исторіи среднихъ вѣковъ. Въ первой изъ этихъ работъ «Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ лангобардской Италіи» онъ прямо отиѣтилъ, что со середины XIX стол. прежній интересъ къ политической исторіи сталъ смѣняться интересомъ къ исторіи социальной. Его изслѣдованіе лангобардскаго феодализма примыкало именно къ этому послѣднему направленію исторической науки. Въ данномъ случаѣ изъ прежнихъ изслѣдовате-

лей вопроса онъ прикнулъ къ Мауреру. Всѣ ученые, писавшіе о феодализмѣ до Маурера, говорятъ нашъ историкъ, «исходили въ своихъ работахъ отъ политическихъ и культурныхъ вопросовъ. Касаясь по необходимости земледѣлія и сословной системы, они разсматривали ихъ съ обще-политической точки зрѣнія. Явленія хозяйства, которыя составляютъ какъ бы внутреннюю сторону этихъ фактовъ, остались за предѣлами изложенія. вмѣсто того, чтобы двигаться отъ цѣлаго къ частямъ, привлекать социальную исторію только къ объясненію политической, Мауреръ сосредоточилъ все вокругъ разбора владѣльческихъ и хозяйственныхъ отношеній простѣйшаго союза—марки». Въ объѣмъ своихъ диссертацийъ П. Г. обронуилъ нѣсколько выраженій, которыя вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими обстоятельствами давали нѣкоторое время поводъ предполагать, что онъ держится исторической теоріи, довольно близкой къ такъ называемому экономическому материализму. Дѣло въ томъ, что и въ своихъ общихъ университетскихъ курсахъ, особенно въ курсѣ среднихъ вѣковъ, онъ излагалъ преимущественно социальную-политическую исторію на экономической подкладкѣ, и въ этомъ же направленіи велись подъ его руководствомъ и практическія занятія со студентами. Такую постановку преподаванія своего предмета онъ оправдывалъ соображеніями чисто педагогическаго характера, предполагая, что занятія культурной исторіей требуютъ гораздо менѣе помощи со стороны профессора, чѣмъ занятія исторіей социальной, и что на послѣдней гораздо легче учиться точнымъ методамъ науки. Нѣкоторые изъ учениковъ П. Г. стали утверждать, что только одна социальная исторія и можетъ имѣть строго научный характеръ. Эта мысль нашла выраженіе даже въ печати, именно въ статьѣ Д. М. Петрушевскаго объ англійской переработкѣ докторской диссертации П. Г. (Журн. М. Н. Пр., за декабрь 1892 г.). Все это заставило П. Г. не разъ заявлять, что онъ вовсе не раздѣляетъ односторонняго экономическаго взгляда на исторію, и что близость его работъ къ теоріи экономическаго материализма отнюдь не свидѣтельствуетъ о томъ, чтобы самъ онъ отрицалъ значеніе другихъ направленій исторической науки. Въ доказательство вѣрности такого заявленія онъ могъ сослаться на другія свои болѣе мелкія работы, которыя обнаруживаютъ въ немъ болѣе широкіе научные интересы, хотя, съ другой стороны, вполне ясно и опредѣленно онъ нигдѣ не изложилъ своихъ исторіологическихъ воззрѣній. По всей вѣроятности, до сихъ поръ онъ относится съ нѣкоторымъ скептицизмомъ ко всякимъ общимъ социологическимъ теоріямъ, а экономическій материализмъ принадлежитъ именно къ числу такихъ общихъ теорій. Съ другой стороны, приглядываясь ближе къ работамъ П. Г. въ области изученія феодальныхъ отношеній, мы не имѣемъ основанія утверждать, чтобы онѣ были задуманы и исполнены въ духѣ экономическаго материализма. Исторіографическія статьи П. Г., равно какъ статьи объ отдѣльныхъ историкахъ (Ранке, Фюстель де-Куланжѣ, Грановскомъ) равнымъ образомъ опровергаютъ представленія о П. Г., какъ принципіальномъ защитникѣ исключительнаго господства экономизма въ исторической наукѣ.

Нельзя впрочемъ не отмѣтить, что и въ своихъ сужденіяхъ о другихъ историкахъ (напримѣръ, о Грановскомъ) П. Г. останавливается почти исключительно на томъ, что составляетъ объективную сторону научной работы, сравнительно очень мало интересуясь тѣми субъективными элементами, которые проявляются въ ихъ обще-философскихъ и этическихъ взглядахъ.

Работы П. Г., какъ объ этомъ уже подробно было сказано въ біографическомъ очеркѣ, обратили на себя серьезное вниманіе и зап.-европейскихъ ученыхъ. Какъ профессоръ, онъ принадлежитъ къ числу лучшихъ у насъ преподавателей всеобщей исторіи. Въ московскомъ университетѣ, благодаря дружной поддержкѣ историко-филологическаго факультета, уже давно организованы правильныя практическія занятія студентовъ исторіей, которыя происходятъ между прочимъ и подъ руководствомъ П. Г. Въ послѣдніе годы онъ обратилъ вниманіе и на преподаваніе исторіи въ гимназіяхъ, взявъ на себя временно два урока въ недѣлю въ одной изъ московскихъ гимназій, чтобы, послѣдовательно ведя одинъ и тотъ же классъ, постепенно выработать гимназическій курсъ всеобщей исторіи. Результатомъ этихъ занятій былъ изданный имъ учебникъ древней, средней и новой исторіи, отличающійся большими научными достоинствами, хотя и великодушный нѣкоторыхъ недостатковъ, своевременно отмѣченныхъ въ печати. Насколько этотъ учебникъ пригоденъ для средней школы самъ по себѣ и при теперешнемъ количествѣ уроковъ, это другой вопросъ, и мнѣнія преподавателей исторіи по этому вопросу между собою сильно расходятся. Быть можетъ, онъ дѣйствительно слишкомъ труденъ для гимназистовъ, но это не лишаетъ учебникъ его значенія, какъ одного изъ образовательныхъ пособій. Кромѣ того, П. Г. оказалъ большую услугу историческому преподаванію и популяризацией историческихъ знаній, взявъ на себя составленіе вмѣстѣ съ нѣсколькими молодыми историками «Книги для чтенія по исторіи среднихъ вв.». Наконецъ, то же желаніе помочь распространенію образованія вообще и въ частности историческаго образованія заставило П. Г. принять весьма дѣятельное участіе въ работахъ московской комиссіи по организаціи домашняго чтенія, въ которой онъ взялъ на себя руководство надъ составленіемъ историческихъ программъ. Такимъ образомъ строго ученую и преподавательскую дѣятельность онъ соединяетъ съ дѣятельностью просвѣтительною въ болѣе широкомъ смыслѣ.

Н. Мартѣвъ.

Брусилловъ, Николай Петровичъ <sup>1)</sup>, малоизвѣстный писатель Карамзинской эпохи. Сынъ секундъ-майора, владѣвшаго небольшимъ имѣніемъ въ с. Скуратовѣ Трубчевск. у., Орловской губ. Брусилловъ род. въ 1782 г. и первоначальное

<sup>1)</sup> Ср: 1) „Сѣверная Пчела“, 1849 г., № 94 и 101 (замѣтка *И. П. Быстрова*). 2) Воспоминанія Н. П. Брусилова („Историч. Вѣсти.“, 1893 г. Апр.). 3) *Гр. Милорадовичъ*. Матеріалы для исторіи Пажескаго Корпуса. Кіевъ 1876.—4) *О. фонъ-Фрейманъ*. Паж. за 183 года (1711—1894) Фридрихсгамъ 1894. Вып. II. 5) *И. Е. Степановскій*.

воспитаніе получилъ въ домѣ своей бабушки. Шести лѣтъ онъ началъ учиться грамотѣ по букварю и часослову и въ 1790 г., благодаря хлопотамъ одного своего родственника (П. П. Воейкова), былъ принятъ въ Пажескій корпусъ. Учили здѣсь въ то время немного, чему-нибудь и какъ-нибудь. Въ первомъ классѣ начинали съ русской грамоты и начальныхъ правилъ ариметики, затѣмъ преподавали древніе и новые языки, исторію, а заканчивали въ четвертомъ классѣ «высшими науками» и фортификаціей. Преподаваніе велось крайне небрежно. «Учили, рассказываетъ Брусиловъ, по-гречески и по-латыни, но едва ли кто изъ насъ умѣлъ читать по-латыни и едва ли кто зналъ греческую азбуку отъ альфы до омеги». На урокахъ минералогіи преподаватель занимался изученіемъ французскаго языка, а пажи развлекались чехардой и разнаго рода шалостями. Другіе предметы проходили съ такимъ же интересомъ и успѣхомъ. Брусиловъ, впрочемъ, еще будучи въ корпусѣ, обнаруживалъ болѣе серьезныя наклонности, нежели его товарищи, съ которыми онъ всегда держалъ себя нѣсколько особнякомъ. Здѣсь впервые проявилась въ немъ «страсть къ авторству», выразившаяся въ томъ, что онъ началъ издавать рукописную газету, въ которой «осмѣивалъ, какъ умѣлъ, своихъ товарищей». Узнавъ объ этомъ, инспекторъ классовъ, запретилъ однако ему эту «шалость». «S'il continue, сказалъ онъ,—il deviendra un autre \*\*\*». Корпуса Брусиловъ не кончилъ. Павелъ I, старавшійся удалить отъ себя всѣхъ, кто только имѣлъ какое либо отношеніе къ Екатеринѣ II, приказалъ въ декабрѣ 1806 года выпустить 22 пажа въ армію, замѣстивъ ихъ кадетами 1-го корпуса. Въ число этихъ пажей попалъ и Брусиловъ, хотя ему въ это время было только 14 лѣтъ. Совершеннымъ мальчикомъ онъ былъ назначенъ, съ чиномъ поручика, въ Московскій гренадерскій полкъ. Нисколько не удивительно, что игра въ солдатики, каковой являлась для него военная служба, ему въ это время очень нравилась. «Я былъ страстенъ къ военной службѣ и хорошій фронтовикъ, рассказываетъ онъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ». На 15-мъ году командовалъ я ротой по фронтовой части. Быть на ученьи было для меня лучшимъ занятіемъ, я готовъ былъ учить солдатъ съ утра до вечера». Развлекался такимъ образомъ Брусиловъ, однако, не долго. Строгости Павловскаго времени, особенно тяжело ложившіяся на военныхъ и подвергавшія каждаго офицера нерѣдко крайне тяжелымъ случайностямъ побудили старика Брусилова въ октябрѣ 1797 г. «взять въ отставку» своего воинственнаго сына и опредѣлить его на болѣе спокойную гражданскую службу въ экспедиціи государственныхъ доходовъ. Б. оставался здѣсь до 1802 г.,

Вологодская старина. Вологда 1890 г. 6) Записки С. П. Жихарева.—Русскій Архивъ. 1867 г. 7) *М. М.* въ „Энцикл. Словарѣ“ Брокгаузъ-Ефрона. 8) О родѣ Брусиловыхъ: *Савеловъ*, Указатель по исторіи, геральдикѣ и родословію. 9) „Свѣ. Меркурій“, 1803, ч. II, стр. 41 (отзывъ о „Бездѣлкахъ“). 10) *Венеровъ*, Рус. книги. 10) *Геннаді*, Словарь, 12) *В. В. В.*, въ „Свѣ. Пчелѣ“, 1834 г. № 136 (отзывъ объ „Опытѣ описанія Вологод. губ.“).

когда перевелся въ Главное Училищъ Правленіе. Выйдя въ 1806 г. въ отставку, Брусиловъ въ іюль мѣсяцѣ этого же года былъ выбранъ дворянствомъ орловской губ. по трубчевскому уѣзду пятисотеннымъ начальникомъ въ милицію и за наборъ ратниковъ въ подвижную милицію, а также за сформированіе баталіона былъ награжденъ золотой медалью на лентѣ св. Владимира. Въ послѣдствіи Брусиловъ иронически относился къ своимъ заслугамъ на этомъ поприщѣ.

«Въ 1807 году, рассказываетъ онъ, находясь въ деревнѣ, я опять ниѣлъ случай повоевать. Составлялась милиція, военная кровь опять у меня разыгралась. Мундари, эполеты, шпоры радовали меня, какъ малое дитя. Сколько разъ дѣлалъ я планы кампаній, на голову разбивалъ французовъ, гналъ Наполеона, бралъ его въ плѣнъ, съ мечомъ и пламенемъ обтекалъ вселенную и въ самомъ дѣлѣ, однажды чуть не разбилъ въ дребезги своего уѣзднаго начальника. То былъ толстый помѣщикъ, отставной ассессоръ, въ рыжемъ парикѣ. Ему вздумалось осмотрѣть мой баталіонъ; пики наши, на всякій случай, были заперты въ сараѣ, который мы изъ учтивости называли цейхаузомъ. Все наше оружіе состояло въ шапкахъ. Приготовляясь къ этому инспекторскому смотру, я кое-какъ выучилъ мой баталіонъ стронуться въ три шеренги и въ два темпа снимать шапки по командѣ: «шапки долой!». И вотъ баталіонъ вытянутъ въ линію, сотники и пятидесятники по взводамъ, я предъ фронтомъ, ждемъ отца командира. Нелегкая угораздила его пріѣхать въ дрожкахъ, да еще такихъ курьезныхъ, какихъ теперь и въ провинціи уже нѣтъ. Онъ былъ плотно застегнутъ кожаными фартукомъ. Лишь показался мой главнокомандующій ассессоръ, я скомандовалъ: шапки долой! Одинъ мужикъ, видно отъ избытка усердія, шибко махнулъ, шапка вырвалась изъ рукъ и ударила прямо въ морду лошади; та съ невычки къ военнымъ эволюціямъ бросилась въ сторону, дрожки на бокъ, шляпа и парикъ слетѣли съ моего командира, и толстая фигура ассессора безъ парика влачилась предъ фронтомъ. Послѣ столь блистательной побѣды я рѣшился отдохнуть на лаврахъ, поѣхалъ въ Петербургъ».

Въ 1808 году онъ поступилъ въ канцелярію статсъ-секретаря у принятія прошеній, гдѣ оставался до 1821 г., когда былъ назначенъ вологодскимъ губернаторомъ. Вологда обязана ему устройствомъ бульвара и сада, разведеннаго на соборной горѣ. Въ 1834 г. онъ переѣхалъ въ Петербургъ, вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйств. статск. сов. и съ пенсіей въ 3000 руб. Умеръ 27 апрѣля 1849 г. Погребенъ Брусиловъ на Митрофаніевскомъ кладбищѣ. Женатъ былъ два раза. Первая жена его умерла отъ холеры и потому самъ Брусиловъ всегда очень боялся этой болѣзни.

Брусиловъ напечаталъ:

1) Отдѣльнымъ изданіемъ: Вѣднй Леандръ или авторъ безъ риторики. Спб. 1803 г.—Мое путешествіе. Спб. 1803 (у Сопкива по ошибкѣ 1795). — Старецъ или прератность судьбы. Спб. 1803 г. — Бездѣлки. Спб. 1803. — Плоды моего досуга. М. 1805.—Описаніе Вологодской губерніи. Спб. 1833 г.—(Рукопись этого труда хранится въ Спб. археогр. комисіи).—Переводъ комедіи Мерсье „Гваделупскій житель“.

2) Въ журналахъ: Линдоръ и Лиза или клятва („Журн. Рос. Словесн.“, 1805 г.,



№ 8).—„Исторія Бѣдной Марьи“ (ibid., № 9) и рядъ другихъ мелкихъ статей, о которыхъ см. дальше въ статьѣ—„Историческое разсужденіе о началѣ Русскаго Государства“ (Вѣстникъ Европы, 1811 г., ч. 55, № IV).—О древней русской монетѣ (Ibid., 1812 г., ч. 63, № 11).—„Описаніе древне-русскихъ монетъ“ и „Догадки о причинѣ нашествія нормановъ на славянъ“ (Записки и Труды Общ. Ист. и Древн. Рос.“. М. 1824 г., ч. II, стр. 60—67, 135).

Кромѣ того, въ 1805 году Брусиловъ издавалъ «Журналъ Россійской Словесности».

Первой литературной работой былъ его переводъ комедіи Мерсье «Гваделупскій житель», сдѣланный имъ подъ руководствомъ дяди. Всѣ послѣдующія работы также не представляли собой чего-либо оригинальнаго и самъ Брусиловъ называетъ ихъ подражаніями. Спустя 40 лѣтъ, оглядываясь на свою литературную дѣятельность, онъ характеризовалъ ее слѣдующимъ образомъ: «Карамзинъ и Дмитріевъ издали «Бездѣлки»,—ну, какъ же мнѣ отстать отъ нихъ? и я издалъ «Бездѣлки» и во всей силѣ слова бездѣльныя. Мало того: написалъ «Бѣдную Машу» въ подражаніе «Бѣдной Лизѣ», «Мое пугешествіе» въ подражаніе де-Метру и еще двѣ или три повѣсти—въ подражаніе не знаю ужъ кому. Наконецъ, началъ издавать журналъ, который, правду сказать, хотя былъ очень плохъ, однако жъ имѣлъ одно достоинство: былъ дешевъ, если, впрочемъ, не дорого за вздоръ платить семь рублей.. Тогда существовало общество любителей наукъ, словесности и художествъ; я втерся туда какъ-то въ члены. Мы переважно собирались, читали свои сочиненія, составляли протоколы засѣданій и, наконецъ, приступили къ изданію журнала, который, *sauf l'honneur*, кажется, не многимъ перещеголялъ мой»...

Дѣйствительно, всю литературную дѣятельность Брусилова нужно разсматривать, какъ сплошное подражаніе главнымъ образомъ Карамзину, съ которымъ онъ во многихъ случаяхъ сходилъ во взглядахъ и убѣжденіяхъ. Всѣ повѣсти Брусилова отличаются тѣмъ же сентиментализмомъ, отцомъ котораго считается Карамзинъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что идеаломъ Брусилова была натура, реальность <sup>1)</sup>. Специальныхъ атрибутовъ сентиментализма онъ старался избѣгать, хотя, конечно, и не въ состояніи былъ отъ нихъ освободиться совершенно. «Есть ли въ книжкѣ сей,—писалъ онъ въ заключеніи одной изъ своихъ повѣстей,—найдешь ты мало *сентиментальности* (курсивъ Брусилова), оставляю въ концѣ оной двѣ бѣлыя страницы, пиши на нихъ, дополняй что тебѣ надобно. Опиши живописнымъ перомъ то, чѣмъ *всѣ романы напомены* и чего нѣтъ въ моей повѣсти, то-есть: пріятную долину, ручеекъ, журчащій по камешкамъ между прекраснаго лѣска, заходящее солнце... Скажи, какъ милый звукъ счастливаго пастушка, игравшаго на свирѣли, отражаемый крутыми горами, ограждающими сію долину, живо отдавался въ твоемъ сердцѣ, не забудь

<sup>1)</sup> Бѣднѣй Леандръ, или авторъ безъ риторикѣ. Соч. Н. Брусилова, Спб., 1803 г. стр. 4. Также: „Мое путешествіе“, Спб., 1803 г., стр. 156.

блеянія овечекъ, лаянія какой нибудь фидельки, словомъ, вмѣсти въ сихъ страницъ побольше сентиментальности, заставь милую красавицу, читая твое дополненіе, *выронить нѣжную слезку* <sup>1)</sup>... Въ другомъ мѣстѣ отличительнымъ признакомъ сентиментальныхъ «нѣжныхъ слезокъ» онъ называетъ то обстоятельство, что «положенныя на бумагу онѣ возбуждаютъ смѣхъ въ читателяхъ» <sup>2)</sup>, а самую «сентиментальность» признаетъ «сунасбродствомъ» <sup>3)</sup>.

До такихъ крайностей и до большаго злоупотребленія сентиментализмомъ, какъ писатели въ родѣ князя Шаликова, Брусиловъ не доходилъ, но, тѣмъ не менѣе, всѣ его рассказы должны быть названы сентиментальными. Всѣ они не чужды нѣжныхъ слезокъ, патетическихъ восклицаній, разнаго рода ужасовъ и часто кончаются чуть не тремя убійствами <sup>4)</sup>. «Исторія бѣдной Марьи», написанная, по словамъ самого Брусилова, въ подражаніе «Бѣдной Лизѣ» Карамзина, носитъ на себѣ всѣ слѣды Карамзинскаго вліянія, посвящена «нѣжнымъ, чувствительнымъ сердцамъ», герой исторіи — Милонъ, «бѣдный поселанинъ», влюбленный въ Марію, дочь богатаго откупщика, убиваетъ себя кинжаломъ при видѣ Маріи, выходящей изъ церкви съ нелюбимымъ мужемъ. Марія, любившая Милона, бросаетъ мужа, отца, родину и удаляется въ бѣдную *жизну*. Тамъ, *въ цвѣтушей молодости, окончила она дни свои, произнося имя Милона, — имя любезное ея сердцу*. Исключеніе представляетъ собой повѣсть «Бѣдный Леандръ», «всѣ происшествія которой настолько обыкновенны», что Брусиловъ въ предисловіи совѣтуетъ «охотникамъ чрезвычайностей» лучше оставить «Бѣднаго Леандра» и «читать Таинства Удольфскія и Бову Королевича», но зато и повѣсть нельзя назвать повѣстью, а скорѣе довольно примитивной сатирой на страсть къ авторству. Нужно замѣтить, что вся вообще литературная дѣятельность Брусилова отличается сатирическимъ, обличительнымъ характеромъ, въ особенности издававшійся имъ «Журналъ».

«Журналъ Россійской словесности» издавался только одинъ годъ (1805 г.). Онъ выходилъ небольшими, страничекъ въ 50, номерами, заключающими въ себѣ четыре отдѣла: въ первомъ помѣщались — «русскія повѣсти, отрывки о русской словесности, нравственности, театрѣ», извлеченія изъ произведеній русской и иностранной литературы и проч., во второмъ — стихотворенія, въ третьемъ — извѣстія о новыхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, и послѣдній отдѣлъ — смѣсь, наполнявшійся разнаго рода анекдотами. Почти всѣ оригинальныя и переводныя прозаическія статьи принадлежать Бру-

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> „Журналъ Россійской Словесности“, изд. Н. Брусиловымъ, Спб., 1805 г., № 12, стр. 177.

<sup>3)</sup> Ibid., № 8, стр. 196. Также, № 2, стр. 78 и др.

<sup>4)</sup> „Старецъ, или превратность судьбы“, Спб., 1803 г.; „Бѣдный Леандръ, или авторъ безъ риторикъ“, Спб., 1803 г.; „Линдоръ и Лиза, или Клятва“ („Журналъ Россійской Словесности“, Спб., 1805 г., № 8, стр. 175); „Исторія бѣдной Марьи“ (ibid., № 9). Ср. „Сѣверная Пчела“, 1849 г., № 101.

слову. Кромя него, въ журналѣ сотрудничали—И. Н. Пнинъ, пользовавшійся большимъ уваженіемъ за свой независимый характеръ, Бенитцкій, А. Измаиловъ, Н. Остолоповъ, Н. Гречъ, И. Похвисневъ и др., однимъ словомъ, лучшіе члены «Вольнаго общества любителей словесности <sup>1)</sup>. Это обстоятельство до нѣкоторой степени опредѣляетъ характеръ журнала, его направленіе. «Вольное общество», какъ извѣстно, помимо интересовъ чисто историко-литературныхъ, увлекалось интересами общественными и было до нѣкоторой степени ячейкой, изъ которой развилось декабристское движеніе <sup>2)</sup>. Пнинъ и Бенитцкій, бывшіе особенно яркими представителями этого направленія, внесли общественный интересъ въ «Журналъ» Брусилова, имѣли несомнѣнное вліяніе и на самого Брусилова. Всѣ почти стихотворенія и басни Пнина, Бенитцкаго, Измайлова и др. отличаются общественнымъ характеромъ. Здѣсь, напримѣръ, помѣщена была извѣстная басня Измайлова: «Истина во дворцѣ», проводящая мысль, что «счастлива та страна, въ которой кроткой царь правдиво говоритъ себѣ не запрещаетъ», басня Пнина «Царь и придворный», въ которой придворный изъ лести сравниваетъ царя съ верхнимъ камнемъ пирамиды, а нижніе основные камни съ народомъ, созданнымъ только для него, а царь на лестъ отвѣчаетъ словами:

„Тотъ камень, что свой блескъ бросаетъ съ высоты,  
„Разбился бъ въ прахъ—частей его не отыскали,  
„Когда бъ минуто хоть одну,  
„Поддерживать его другіе перестали“.

Такимъ же характеромъ отличается его «Ода на правосудіе», письмо къ издателю, «Сочинитель и цензоръ» и др. Первые годы царствованія Александра I, подававшіе такія блестящія надежды, съ такимъ восторгомъ встрѣченные лучшей частью русскаго общества, нашли себѣ сочувствіе и въ «Журналѣ российской словесности». Чуть не на каждой страницѣ, въ стихахъ и прозѣ, находимъ мы панегирикъ Александру I, «водворившему любовь къ наукамъ», этому «Титу россовъ, одаренному всѣми добродѣтелями, царю и человѣку свойственными» <sup>3)</sup>.

Если суммировать всѣ общественные вопросы, которые обсуждались въ журналѣ Брусилова и въ большинствѣ случаевъ имъ же самимъ, то они сведутся къ слѣдующему:

Больше всего и чаще всего останавливался Брусиловъ на галломаніи, на

<sup>1)</sup> Вольное общество любителей словесности, наукъ и художествъ было основано въ 1801 г. и прекратило свое существованіе въ 1824 г. Въ 1802—1803 гг. „Обществомъ“ былъ изданъ альманахъ, „Свитокъ музъ“ въ 2-хъ частяхъ, въ 1804 г.—„Периодическое изданіе“ и въ 1812 г.—„С.-Петербургскій Вѣстникъ“.

<sup>2)</sup> Критико-биографическій словарь *С. А. Венерова*, Сиб., 1891 г., т. II, стр. 292.

<sup>3)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 51, 55, 132, ч. II, стр. 52 и др.

увлеченіи современнаго ему общества французами. Въ статьѣ о воспитаніи, помѣщенной въ первомъ же номерѣ «Журнала» <sup>1)</sup>, Врусиловъ говоритъ: «нельзя безъ прискорбія видѣть, что воспитаніе нашего юношества совершенно въ рукахъ иностранцевъ», при томъ же «недостойныхъ сего званія, взятыхъ съ площади, парикмахеровъ и лакеевъ». Этихъ объясняетъ онъ пристрастіе ко всему иностранному съ одной стороны и съ другой презрительное отношеніе ко всему своему, незваніе родного языка, русской литературы, полнѣйшее невѣжество относительно всего русскаго. Объ этомъ онъ говоритъ не разъ не только въ журналѣ <sup>2)</sup>, но и въ своихъ сочиненіяхъ, изданныхъ отдѣльно, при всякомъ удобномъ случаѣ. Входитъ онъ, напримѣръ, въ ресторанъ, подають ему обѣдъ, изготовленный французскимъ поваромъ. «Настоящее,—воскликаетъ онъ,—родитъ будущее. Миѣ пришло въ голову пристрастіе, царствующее у насъ ко всему иностранному... Ахъ! Пусть въ образованіи ума и вкуса слѣдуютъ иностранцамъ, но желалъ бы я, чтобы сердца русскихъ были образованы русскими, чтобы характеръ національной пребылъ неизмѣняемъ!» <sup>3)</sup>. «Презрѣніемъ» къ родному языку объясняетъ Врусиловъ упадокъ русской литературы, отсутствіе выдающихся авторовъ <sup>4)</sup>. Его возмущали галлицизмъ и иностранныя слова, которыми современные ему авторы пестрили свои произведенія. «Зачѣмъ употреблять иностранныя слова, — писалъ онъ, — когда мы имѣемъ собственныя имъ равносильныя?» <sup>5)</sup>. Виѣстѣ съ тѣмъ, онъ былъ врагомъ «словъ и реченій, бывшихъ въ модѣ у нашихъ предковъ», русскихъ архаизмовъ <sup>6)</sup>. Его возмущали выраженія въ родѣ слѣдующаго: «Я вошелъ въ теплую избу—*quel bonheur!* Неужели сочинитель думалъ,—замѣчаетъ онъ по этому поводу,—что слово счастье не такъ выразительно, какъ *bonheur*» <sup>7)</sup>.

Гораздо рѣже, и то лишь говоря о мотовствѣ и жизни помѣщиковъ, касался Врусиловъ печальнаго положенія крестьянъ и дворовыхъ людей. «Если бы, — говоритъ онъ, — молодые люди знали, съ какою трудностью добываются крестьянами тысячи, проматываемыя ими, если бы видѣли они, какъ бѣдные поселяне отдають иногда послѣднее рублище для доставленія барину денегъ, нужныхъ ему на какія нибудь новыя моды, то, конечно, умѣрили бы издержки свои, а съ тѣмъ виѣстѣ и страшные оброки, ими налагаемые». Дальше *уменьшенія оброковъ* Врусиловъ не пошелъ, да и объ этомъ высказался какъ-то вскользь <sup>8)</sup>. Это тѣмъ болѣе странно, что Врусиловъ былъ, повидимому, горячимъ поборникомъ реформъ Александра I, который хотѣлъ «сдѣлать россиянъ свободными,

<sup>1)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 9.

<sup>2)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 18, 19, 22, 23, 24, 67, 183, 184 и др.

<sup>3)</sup> „Мое путешествіе“, стр. 43, 153, 157; „Бездѣлки“, стр. 11—13.

<sup>4)</sup> „Бѣдный Леандръ“, стр. 32.

<sup>5)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 142.

<sup>6)</sup> *Ibid.*, стр. 141.

<sup>7)</sup> *Ibid.*

<sup>8)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 28, 68, ч. II, стр. 12.

чувствуя, что управлять рабами не лестно»<sup>1)</sup>). Положимъ, что даже такіе люди, какъ В. Н. Каразинъ, признавали необходимость крѣпостного права. Но въ то время, какъ Каразинъ изображалъ всѣ ужасы современнаго ему положенія крестьянъ, поставленныхъ въ полную зависимость отъ произвола грубыхъ помѣщиковъ, изыскивалъ средства для улучшенія этого положенія на словахъ и на дѣлѣ, Брусиловъ въ своихъ сочиненіяхъ не только не обращаетъ вниманія на этотъ предметъ, но склоненъ иной разъ даже идеализировать бытъ «поселянъ»<sup>2)</sup>). Вскользь говоритъ онъ о неприглядной обстановкѣ крестьянскаго быта, о «бѣдности и нищетѣ, о развалившихся хижинахъ, выбитыхъ стеклахъ»<sup>3)</sup>). Но останавливаясь на экономическомъ положеніи крестьянъ, Брусиловъ ничего не говоритъ о ихъ нравственномъ развитіи, о школахъ. Въ «Письмѣ о театрѣ» мы находимъ мысль, что для народа необходимо устроить театръ съ особымъ репертуаромъ. Это, по его мнѣнію, имѣло бы огромное воспитательное значеніе. «Я вывелъ бы,—говоритъ онъ,—пьяницу, пропивающаго свое имѣніе, *слузу, который ослушивается своего господина, и показалъ бы всѣ ужасныя слѣдствія непослушанія (!)*, какую нибудь ханжу..., бабу ворожею, крестьянина, который не рыдаетъ о томъ, что его отдають въ солдаты, но который, повинуваясь священному долгу, оставляетъ отца, мать, жену, дѣтей, домъ отцовскій, родину, и *идеть охотою въ солдаты*»<sup>4)</sup>). Понятно, что устроить народные театры не только тогда, но даже и теперь гораздо труднѣе, чѣмъ школы. Брусиловъ заговорилъ о народномъ театрѣ совершенно случайно, говоря о театрѣ вообще, и это единственный случай, гдѣ онъ высказался о народномъ образованіи.

Другой вопросъ, который Брусиловъ затрогиваетъ въ журналѣ<sup>5)</sup>, отчасти въ другихъ произведеніяхъ, можетъ быть названъ женскимъ вопросомъ. Въ статьѣ: «Завѣщаніе умирающаго отца своей дочери»<sup>6)</sup>, авторъ изложилъ свои взгляды на этотъ предметъ. «Женщина, по его мнѣнію, должна учиться хозяйственнымъ или домашнимъ добродѣтелямъ», такъ какъ здѣсь главная сфера ея дѣятельности, какъ жены и матери. Въ то же время она не должна чуждаться образованія и свободное время употреблять «на чтеніе полезнѣйшихъ книгъ», къ числу которыхъ Брусиловъ относитъ: «книги Закона Божія» и исторію. Все это рекомендуется дѣлать въ виду той роли, которую женщина можетъ играть въ обществѣ. «Ни одинъ витія не сдѣлаетъ такого впечатлѣнія на сердце молодого человѣка, какое можетъ сдѣлать дѣвица, воспитанная въ вѣрѣ и добродѣтели». На моды, на костюмы и вообще на внѣшность дѣвица особеннаго вниманія обращать не должна. Матери, оставляющія дѣтей на попеченіе кормилицъ и нянекъ,

<sup>1)</sup> „Журналъ“, ч. II, стр. 165.

<sup>2)</sup> „Журналъ“, ч. II, стр. 72, 73; „Мое путешествіе“, стр. 130.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 70;.

<sup>4)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 66.

<sup>5)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 200, ч. II, стр. 74.

<sup>6)</sup> „Плоды моего досуга“; „Мое путешествіе“, стр. 22—25.

вызываютъ у Брусилова порицаніе. Мать должна сама кормить своего ребенка, такъ какъ «дѣтя почерпаетъ нравъ и способности той, которая его питаетъ»<sup>1)</sup>. Женщина, не удовлетворяющая этимъ требованіямъ, вызываетъ рядъ сатирическихъ нападокъ.

Не однѣ женщины давали матеріалъ для скромной сатиры Брусилова. Въ своихъ статьяхъ: «Путешествіе на островъ Подлецовъ», «Исторія часовъ», «Зеркало истины» и др., Брусиловъ осмѣиваетъ всѣхъ, начиная съ молодящихся старыхъ женщинъ и кончая писателями, учеными, медиками. Особенно часто достается отъ него послѣднимъ. «Если бы я не имѣлъ совѣсти,—говоритъ онъ,—я желалъ бы быть медикомъ»<sup>2)</sup>. Придворныхъ онъ упрекаетъ за лесть и низкопоклонство, ученыхъ за педантизмъ, поэтовъ за «прославленіе людей, недостойныхъ похвалъ», судей за взятки, помѣщиковъ за негуманное отношеніе къ крестьянамъ и т. д. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что сатиры Брусилова не представляютъ собой пасквилей на отдѣльныя личности. Въ данномъ случаѣ онъ держался правила, высказаннаго имъ въ статьѣ о театрѣ: «...Нравы исправляютъ не бранью—брань ожесточаетъ только сердца. Мольеръ и Фонвизинъ осмѣивали пороки, старались людямъ, зараженнымъ ими, открыть глаза и показать ихъ заблужденія: они обращали въ смѣхъ пороки, заставляли краснѣть людей, зараженныхъ ими, но не бранили ихъ»<sup>3)</sup>. Это, однако, не мѣшало нѣсколько Брусилову писать эпиграммы на ту или другую личность. Но это были эпиграммы, а не пасквили. Въ нихъ осмѣивался недостатокъ той или другой личности, не составлявшій секрета ни для кого. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикой «Книжныя извѣстія» мы находимъ слѣдующее сообщеніе: «Сочиненія нѣкоего стихотворца въ 7 томахъ въ 4-ю долю листа, содержація въ себѣ разнаго рода поэмы, сонеты, идилліи, эпиграммы, эпиграфы, эпиграммы, сатиры и пр., и пр. самой лучшей доброты, раздавались прежде даромъ; но какъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не разошлось ни одного экземпляра, то сочинитель симъ объявляетъ, что сочиненія его впредь раздаваться будутъ желающимъ съ придачею двухъ рублей»<sup>4)</sup>. Нѣтъ сомнѣній, что здѣсь Брусиловъ разумѣлъ пѣту гр. Хвостова, извѣстнаго не столько своими поэтическими произведеніями, сколько способомъ ихъ распространенія. Такимъ же невиннымъ характеромъ отличается его эпиграмма на Державина, или вѣрнѣе на его стихотворенія<sup>5)</sup>.

Что касается критики, то Брусиловъ относился къ ней очень серьезно. По его мнѣнію, рецензентъ долженъ былъ внимательно изучить книгу, обращая вни-

1) „Журналъ“, ч. I, стр. 16; „Бездѣлка“, кн. I, стр. 8.

2) „Журналъ“, ч. II, стр. 13—14, 68.

3) „Журналъ“, ч. I, стр. 64.

4) „Журналъ“, ч. IV, стр. 179.

5) „Журналъ“, ч. II, стр. 45. Въ отвѣтной эпиграммѣ Державинъ называетъ Брусилова Булавиннымъ и говорить, что ему „чуть слышна булаваки боль“ („Другъ Просвѣщенія“, 1805 г., стр. 198). „Сборн. Отдѣл. Русск. Словесн.“, т. V, выш. I, стр. 69.

маніе не только на недостатки, но указывать также и мысли, заслуживающія вниманія, избѣгать колкостей и насмѣшекъ, избѣгать мелочности, ставящей въ упрекъ автору опечатки <sup>1)</sup> и т. д. Въ своемъ журналѣ онъ помѣщалъ рецензіи, написанныя спокойнымъ тономъ, книжки обыкновенно хвалилъ, но нельзя сказать, чтобы въ своихъ статьяхъ обнаружилъ сколько нибудь развитое критическое чутье. Какъ на примѣръ достаточно указать на его разборъ книги Боброва «Херсонида, или картина лѣтняго дня въ Херсонисѣ Таврической» (Спб., 1804 г.). «Херсонида,—начинаетъ Брусиловъ статью,—есть твореніе гевія. Словесность наша можетъ ею гордиться такъ же, какъ сочиненіями Ломоносова и Державина». Рецензія состоитъ почти вся изъ выписокъ, «взятыхъ на удачу», и заканчивается восклицаніемъ: «Счастлива та страна, которая имѣетъ такихъ поэтовъ!» <sup>2)</sup>. Всѣ рецензіи, которыхъ, кромѣ того, было очень немного, отличаются такимъ же характеромъ, и если не хуже, то во всякомъ случаѣ и не лучше рецензій, помѣщавшихся въ другихъ журналахъ того времени.

Кромѣ характеристичныя литературныхъ и общественныхъ воззрѣній Брусилова, «Журналъ» даетъ еще нѣкоторое понятіе о его взглядахъ политическихъ. Участіе въ «Вольномъ Обществѣ», относившемся съ благоговѣйнымъ уваженіемъ къ Радищеву, къ Филавжери, Беккари, Вольнею и др., дружба съ Пнинымъ и Бенитцкимъ на первый взглядъ позволяютъ предполагать и въ Брусиловѣ симпатію къ освободительнымъ идеямъ XVIII вѣка. На самомъ дѣлѣ было не такъ. Брусиловъ очень несочувственно относился къ освободительнымъ стремленіямъ Западной Европы. Въ одномъ мѣстѣ, на примѣръ, онъ рассказываетъ, какъ случайно попалъ въ «страну равенства». — «Ба, здорово, собрать,—встрѣтили его тамъ,—у насъ недостаетъ пятисотаго члена въ совѣтѣ, ты заступишь его мѣсто; но прежде надо снять тебѣ голову... для того, что ты цѣлою головою насъ выше, а земля сія есть земля равенства!» — «Будьте равны сколько угодно, но я не хочу быть съ вами равенъ». — «А, это аристократъ, — закричали они,—его надобно утопить!» — тотчасъ взвели меня на гору и столкнули въ море» <sup>3)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ онъ рассказываетъ, какъ одинъ «знатной русской путешественникъ» былъ въ Женевѣ во время междоусобныхъ ея несогласій. Раздоры малѣйшей республики въ свѣтѣ не обращали вниманія Европы, но женевицы занимались симъ также, какъ бы и революціей міра. Когда довели путешественнику о сихъ раздорахъ *болше смѣшныхъ, нежели важныхъ*: «мнѣ кажется,—сказалъ онъ,—что это буря въ стаканѣ воды». «Слово тонкое,—замѣчаетъ по этому поводу Брусиловъ,—ежели взять въ разсужденіе, что все государство Женевское не составляло пятой части нашей Москвы» <sup>4)</sup>. Очевидно, что, подобно Карамзину, и Брусиловъ все

<sup>1)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 5—8, ч. II, стр. 11; „Бѣдный Леандръ“, стр. 20; „Старецъ или превратность судьбы“, стр. 65—69.

<sup>2)</sup> Ibid., ч. I, стр. 113—120.

<sup>3)</sup> „Журналъ“, ч. I, стр. 198.

<sup>4)</sup> Ibid., ч. III, стр. 24.

вниманіе обратилъ на внѣшнюю сторону событій конца XVIII в. и проглядѣлъ поэтому ихъ сущность. Такимъ только отношеніемъ къ данному вопросу можемъ мы объяснить себѣ появленіе на страницахъ «Журнала»<sup>1)</sup> неуклюжей по мысли и формѣ, какъ и всѣ творенія графа Хвостова, оды «Безначаліе», заключающей въ себѣ тираду такого рода:

„Несмысленны и духомъ бѣдны,  
 „Нелѣпныхъ призраковъ творцы,  
 „О вы, учителя зловредны!  
 „Печальны въ мірѣ мудрецы.  
 „Самихъ небесъ вы были чужды,  
 „Въ царяхъ не находили нужды,  
 „Вы свѣтъ—безъ васъ мерцала тьма,  
 „Или текуща кровь и свары,  
 „Опустошеніе, пожары,  
 „Есть плодъ крылатаго ума?

Такой если не враждебностью, то во всякомъ случаѣ полнѣйшимъ индифферентизмомъ къ вопросамъ общественной жизни только и можно объяснить то обстоятельство, что авторъ, будучи современникомъ такихъ важныхъ моментовъ въ русской исторіи, какъ конецъ XVIII и начало XIX вѣковъ, въ своихъ воспоминаніяхъ ограничивается сообщеніемъ внѣшнихъ фактовъ придворной жизни при Екатеринѣ II, сообщаетъ кое-что о царствованіи Александра I и ни словомъ не обмолвился ни о декабристахъ, ни о царствованіи Павла I.

Впрочемъ, несмотря на несочувственное отношеніе къ французской революціи, а также сознаніе того, что «Вольтеръ много сдѣлалъ вреда Франціи», что «переворотъ, сдѣлавшійся въ оной», былъ результатомъ «большою частью его и другихъ философовъ Франціи сочиненій»<sup>2)</sup>, Брусиловъ помѣщалъ въ своемъ «Журналѣ» массу извлеченій именно изъ этого писателя. Этимъ онъ платилъ извѣстную дань «Вольному Обществу» и его главѣ Пнину. Нужно, однако, замѣтить, что Брусиловъ не принадлежалъ къ «вольтерьянцамъ». Вольтеръ «несносенъ» для Брусилова, «опровергая христіанскій законъ». «Если бы Вольтеръ былъ истиннымъ христіаниномъ, говоритъ Брусиловъ, я бы почиталъ его первѣйшимъ изъ человѣковъ!»<sup>3)</sup>. Объ этомъ же говоритъ Брусиловъ и въ своихъ воспоминаніяхъ: «Начитавшись Вольтера и прочихъ его собратій, я чуть было не впалъ въ кощунство; одинъ благодѣтельный человѣкъ обратилъ меня на путь истины». Не соглашаясь съ религіозными воззрѣніями Вольтера, Брусиловъ очень цѣнилъ его, какъ писателя и философа, вслѣдствіе чего переводилъ отрывки изъ его сочиненій—«о самолюбіи», «о лести», «о роскоши», «о слезахъ» и т. п. предметахъ, съ идеями которыхъ соглашался, писалъ также

1) „Журналъ“, ч. I, стр. 107.

2) „Бѣдный Леандръ“, стр. 30.

3) Ibid., стр. 31.



въ подражаніе Вольтеру самостоятельныя статьи («Путешествіе въ храмъ вкуса») и т. д.

Совершенно особнякомъ стоятъ научныя работы Брусилова. Двѣ его статьи по нумизматикѣ: «О древней русской монетѣ» <sup>1)</sup> и «Описаніе древне-русскихъ монетъ» <sup>2)</sup>, не представляютъ собой ничего выдающагося. Это простое описаніе монетъ, сдѣланное сообразно съ требованіями нумизматики, съ попытками опредѣленія хронологіи. Двѣ другія статьи относятся къ варяжскому вопросу. Въ первой статьѣ отразились и славянофильскія симпатіи Брусилова. Главная идея статьи этой («Историческое разсужденіе о началѣ Русскаго государства») заключается въ томъ, что «русы, какъ побѣдители, заставили принять свое имя; но, будучи малочисленнѣе народовъ, ими покоренныхъ, вмѣсто того, чтобы славянъ превратить въ руссовъ, преобразились сами въ славянъ и въ теченіе вѣка исчезли совершенно» <sup>3)</sup>. Во второй статьѣ («Догадки о причинѣ нашествія нормановъ на славянъ») Брусиловъ говоритъ, что покорили норманы Русь съ той цѣлью, чтобы быть сосѣдями съ Византіей, куда иначе не могли попасть. Этимъ же онъ объясняетъ и походъ Олега на Кіевъ изъ Новгорода <sup>4)</sup>. Главный же его научный трудъ «Описаніе Вологодской губерніи», изданный въ 1833 году академіей наукъ <sup>5)</sup>, представляетъ собой довольно полное описаніе губерніи въ географическомъ, статистическомъ и даже этнографическомъ отношеніи. Брусиловъ собралъ не мало интересныхъ данныхъ о характерѣ населенія, о его занятіяхъ, сообщилъ нѣсколько данныхъ «о половникахъ» въ Устюжскомъ уѣздѣ, о зырянахъ и т. д. Изложеніе строго фактическое.

Въ общемъ, всѣ сочиненія Брусилова заключаютъ въ себѣ очень мало оригинальнаго, лично ему принадлежащаго. Съ одной стороны, въ своихъ повѣстяхъ онъ является подражателемъ Карамзина, или даже переводчикомъ, съ другой стороны, въ журнальныхъ статьяхъ повторяетъ мысли, въ то время далеко не новыя. Вопросы общественной жизни, повидимому, его занимали очень мало, или даже, вѣрнѣе—совершенно не занимали. Что касается до его характеристики, какъ человѣка, видъ его взглядовъ литературныхъ и общественныхъ, то, по словамъ одного изъ людей, лично съ нимъ знакомаго, Брусиловъ былъ «благородный, правдивый, чувствительный и добрый товарищъ» <sup>6)</sup>.

Вл. Боцяновскій.

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Европы“, 1812 г., ч. 63, № 11, стр. 225.

<sup>2)</sup> „Записки и Труды Общества Исторіи и Древностей“, М., 1824 г., ч. II, стр. 135.

<sup>3)</sup> „Вѣстникъ Европы“, 1811 г., ч. 55, № IV, стр. 284.

<sup>4)</sup> „Записки и Труды Общ. Исторіи и Древн. Росс.“, М., 1824 г., ч. II, стр. 60—67.

<sup>5)</sup> „Русскій Архивъ“, 1867 г., стр. 1689.

<sup>6)</sup> Записки С. П. Жихарева.

\* Блекловъ, Степанъ Михайловичъ, земскій статистикъ, родился въ г. Тулѣ 7 ноября 1860 г. Отецъ былъ архитекторомъ. Учился Б. въ мѣстной гимназій, по окончаніи которой съ золотой медалью, поступилъ на естественный факультетъ московскаго университета. Изученіе естественныхъ наукъ было избрано въ противовѣсъ тому классицизму, которымъ Б., учившійся въ самый разгаръ его, былъ напитанъ до излишества. Окончивъ въ 1885 г. университетъ, Б. пошелъ въ земскіе статистики въ полтавскую губернію. Земско-статистическая дѣятельность являлась средствомъ для ознакомленія съ жизнью деревни. въ 1888 г. перешелъ въ тверское земство, желая наблюдать великорусскую общину. Въ 1891 г. оставилъ службу и закончилъ взятая на себя статистическія работы, въ 1892 г. уѣхалъ за границу, гдѣ жилъ во Франціи и Швейцаріи. Въ 1893 г. возвратился и жилъ въ Москвѣ, работая въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Въ 1894 г. приглашенъ завѣдывать статистическимъ отдѣленіемъ орловской губернской земской управы.

С. М. Блекловъ напечаталъ:

1) *Последній кобзарь*, — этнографическій очеркъ. „Книжки Недѣли“, 1887 г., № 2. (Подпис. С. Б.). 2) *Travaux statistiques des zemstvos russes*, — брошюра. Paris, 1893. Отзыви о ней: 1) Русск. Мысль, 1893 г., № 9, стр. 424, 2) Сборникъ Саратовск. земства, 1893 г., № 5. 3) Новое Время, 1895 г., № 7915. 3) *За фактами и цифрами*. Записки земскаго статистика. Москва, 1894 г., стр. 207. Отзыви: 1) Русск. Вѣдом. 1894 г., № 93. 2) Книговѣдніе 1894 г., № 4, стр. 9 (ст. В. Л. А.), 3) Русск. Мысль 1894 г., № 4, стр. 198 и № 7, стр. 352, 4) Русское Богатство 1894 г., № 5, стр. 43, 5) Сѣверный Вѣстникъ 1894 г. № 5. 6) Кіевская Старина, 1894 г. № 7. 4) *Новое изслѣдованіе о бытѣ рабочихъ во Франціи*, библиограф. статья въ „Сборникѣ правовѣднія и общественныхъ знаній“, т. II. 5) *Нашъ милый антрепренеръ*, разсказъ. „Смоленскій Вѣстникъ“ 1895 г. №№ 89 и 94 (подпис. Я. Несмоленецъ). 6) Мелкія статьи въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, „Орловскомъ Вѣстникѣ“ и „Настольномъ Энциклопед. Словарѣ“ Граната 7) Статьи въ статистическихъ сборникахъ полтавскаго, тверскаго и орловскаго земствъ. Отзыви: Русск. Вѣд. 1891 г., Русск. Мысль 1891 г., № 9, стр. 397, Русск. Мысль 1892 г., № 3, стр. 129, Русск. Богатство 1895 г., № 7 (статья *Каршишева*).

С. М. Блеклову принадлежит нѣсколько очерковъ въ земскихъ изданіяхъ по основной и текущей статистикѣ Полтавской и Орловской губ.; самый крупный изъ нихъ «Оч. помѣщ. хозяйства» въ Хорольскомъ у. («Сборникъ» по хозяйствен. статистикѣ Полтавск. г., т. VIII, в. 1). Въ прямой связи съ дѣятельностью С. М. Б. по статистикѣ находится его книжка «За фактами и цифрами», гдѣ въ живыхъ картинахъ рисуется процессъ мѣстнаго изслѣдованія путемъ опроса населенія, приѣма, употребляемаго статистиками для того, чтобы добиться вѣрныхъ показаній и дается характеристика той толпы опрашиваемыхъ, которою долженъ овладѣть изслѣдователь, если желаетъ получить положительные результаты. Названный трудъ г. Б. поэтому представляетъ особенный интересъ для всякаго начинающаго земскаго статистика.

В. В.

\* **Витковскій**, Василій Васильевичъ, профессоръ геодезіи Николаевской академіи генеральнаго штаба <sup>1)</sup>). Родился 1-го сентября 1856 г. въ Новогеоргиевскѣ, гдѣ отецъ его, военный инженеръ, состоялъ начальникомъ крѣпостнаго инженернаго управленія. Родъ Витковскихъ — польскаго происхожденія; основателемъ его былъ кашеваръ въ арміи Яна Собѣсскаго, получившій дворянство за отличіе при осадѣ Вѣны Турками въ 1683 г.; русское подданство и православіе Витковскіе приняли при Екатеринѣ II, послѣ 1-го раздѣла Польши.

*В.* учился въ несуществующей нынѣ 1-ой частной классической гимназій доктора философіи Келлера и въ Николаевскомъ инженерномъ училищѣ. Проведенный въ офицеры въ 1875 г., онъ былъ назначенъ въ 8-ой саперный баталіонъ, стоявшій въ городкѣ Гора Кальварія, варшавской губ., но въ 1876 г. былъ переведенъ въ 1-ый военно-телеграфный паркъ, съ которымъ совершилъ въ 1877—78 гг. походъ въ Европейскую Турцію. Здѣсь, помимо исполненія прямыхъ обязанностей начальника отдѣленія парка, *В.* приѣхалъ только что появившіеся тогда телефоны Беля для военныхъ цѣлей. Послѣ возвращенія въ Россію, *В.* состоялъ преподавателемъ телеграфіи въ школахъ парка, составилъ учебникъ для нижнихъ чиновъ и принималъ участіе въ усовершенствованіи оптическихъ телеграфовъ.

Интѣ съ дѣтства склонность къ математическимъ наукамъ, развившюся еще въ гимназій, подъ влияніемъ уроковъ преподавателя математики и физики Л. Ю. Маткевича, *В.* въ 1880 г. поступилъ въ геодезическое отдѣленіе Ник. ак. генеральнаго штаба, гдѣ обратилъ на себя вниманіе бывшаго профессора А. Н. Савича, который упомянулъ о вычисленіяхъ его во 2-омъ томѣ своего «Курса Астрономіи». По окончаніи академіи *В.* состоялъ два года при Пулковской обсерваторіи, занимаясь подъ руководствомъ профессоровъ практической астрономіи Н. Я. Цингера и В. К. Деллена (см. № 2615 Журнала *Astronomische Nachrichten*, статью Деллена: *Zur totalen Mondfinsterniss*. 1884, Oct. 4). Въ 1884 г. *В.* посѣтилъ Стокгольмъ, гдѣ, между прочимъ, изучилъ только что изобрѣтенный тогда базисный приборъ шведскаго ученаго Іедерина и, по возвращеніи, познакомилъ съ нимъ русскихъ геодезистовъ.

Переведенный въ 1885 г. въ генеральный штабъ, *В.* былъ назначенъ на топографическую съемку Финляндіи и С.-Петербуржской губерніи, и до 1890 г. производилъ триангуляціи и астрономическія опредѣленія по берегамъ Финскаго Залива; во время этихъ работъ въ 1888 г. онъ принималъ участіе въ измѣреніи базисовъ приборомъ Іедерина.

Съ 1889 г. Витковскій состоитъ преподавателемъ высшей геодезіи и топографіи въ военно-топографическомъ училищѣ, съ 1893 г. преподавателемъ

<sup>1)</sup> Отзывы о книгѣ „За океанъ“: 1) „Нов. Вр.“, 1894 г., № 6685 и 1895 г., № 6773. 2) „Новости“, 1895 г. № 25. 3) „Вѣст. Евр.“ 1894 г. № 12. 4) „Рус. Вѣст.“ 1895 г. № 4. О „Практич. Геодезіи“: „Науч. Обзор.“ 1898 г. № 3.

геодези въ электро-техническомъ институтѣ, а въ 1897 г. назначенъ профессоръ геодези въ Николаевской академіи генеральнаго штаба. Въ 1897 г. избранъ предсѣдательствующимъ отдѣленія географіи математической императорскаго русскаго географическаго общества.

Въ 1894 г. В. ѣздилъ въ Сѣв. Америку, результатомъ чего была интересная книга «За океанъ», весьма сочувственно встрѣченная въ печати.

Напечатанные труды В. В. Витковского:

I. Отдѣльныя изданія. 1) *Военная телеграфія*, руководство для нижнихъ чиновъ Военно-Телеграфныхъ Парковъ, два изданія Спб., 1881 и 1883 гг. 2) Русскій переводъ *Геодези А. Кларка*, Спб., 1890 г. 3) *За Океанъ*—путевныя записки, Спб., 1894 г. 4) *Міръ планетъ*—астрономическая лекція 1897, 5) *Практическая Геодезія*, Спб. 1898 г. и 6) *Картографическія проекціи* 1898.

II. Въ „*Запискахъ Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба*“ 7) *Пулковскій Горизонтальный Кругъ* (часть XL, 1885), 8) *Отклоненіе отвѣсной линіи въ Выборгѣ* (ч. XLII, 1888), 9) *Замѣтки о триангуляціи штата Нью-Йоркъ* (ч. XLIV, 1889), 10) *Уравниваніе полигоновъ* (ч. XLVIII, 1892) и 11) *Астрономическія опредѣленія основныхъ пунктовъ триангуляціи С.-Петербургской губерніи* (ч. LIII, 1896).

III. Въ „*Журналъ Русскаго Физико-Химическаго Общества*“: 12) *Базисный приборъ Иедерина* (томъ XXIV, 1892).

IV. Въ „*Извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества*“: 13) *О геодезическихъ работахъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки* (томъ XXIX, 1893), 14) *О составленіи и изданіи Карты всей земной поверхности въ масштабѣ 1:1000000* (предложеніе проф. Пенка., т. XXIX, 1893) и 15) *О проектѣ карты всей земной поверхности* (предложеніе проф. Брюкнера, т. XXX, 1894).

V. Въ „*Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества*“: 16) *Успѣхи астрофотографіи въ Обсерваторіи Гарвардской Коллеіи* (Выпускъ III, 1894), 17) *Рецензія о части LI Записокъ Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба* (Вып. IV, 1895), 18) *Астрофотографіи Робертса* и 19) *Отчетъ о триангуляціи на островѣ Явъ* (Вып. V, 1896).

VI. Въ „*Морскомъ Сборникѣ*“: 20) *Рецензія объ учебникѣ проф. Богуславскаго „Курсъ низшей Геодези“* взд. 1891 г.

VII. Въ „*Русскомъ Инвалидѣ*“: 21) *Рецензія о Каталогѣ высотъ русской нивелирной сѣти*, ген. Рыльке (1894 г. № 268).

VIII. Въ Финляндскомъ Географическомъ журналѣ „*Fennia*“: 22) *Sur l'attraction locale à Wiborg* (1, 1889), 23) *Détermination à l'aide du télégraphe des longitudes des principaux points de littoral du golfe de Bothnie* (5, 1892) и 24) *Les travaux géodésiques en Angleterre et aux Etats-Unis de l'Amérique* (8. 1893).

IX. Въ американскомъ сборникѣ „*Smithsonian Report*“, въ сотрудничествѣ съ профессоромъ Колумбіанскаго Университета: 25) *The history of geodetic operations in Russia* (1890).

Кромѣ того В. составилъ (литографированныя) *Записки Высшей Геодези* и *Топографіи* для юнкеровъ Военно-Топографическаго Училища, *Записки Геодези* для студентовъ Электро-Техническаго Института и принимаетъ участіе въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона, въ которомъ помѣстилъ много статей по астрономіи и геодези.

Большъ (о немъ, см. т. V, стр. 156—158). Рецензія о четвертомъ изданіи его „Neuer Lehrgang der russischen Sprache“ (Berlin, 1871; насъ не указано это изданіе), появившаяся въ „Сиб. Вѣд.“, 1871 г., № 276—принадлежитъ И. С. Тургеневу.

Барсуковъ, Александръ Платоновичъ (т. II). Въ статью о немъ вкрались неточности. Племянникъ А. П. В.—*Александръ Ивановичъ Барсуковъ* любезно прислалъ намъ слѣдующую поправку:

«Александръ Платоновичъ Барсуковъ родился не въ 1844 г., а въ 1839 г., 4 декабря. Родъ Барсуковыхъ—древне-дворянскій и внесенъ въ шестую часть родословной книги Тамбовской губерніи. Въ писцовыхъ книгахъ Шацкого и Касимовскаго уѣздовъ за 1645, 1646, 1647 и 1648 года есть упоминаніе о томъ, какъ предкамъ этого рода помещикамъ Степану Семеновичу и Самуилу Степановичу Барсуковымъ жалованы были царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ помѣстья въ Борисоглѣбскомъ стану, за вѣрную ихъ службу Престолу и Отечеству. Слѣдовательно, почтенный ладожскій купецъ Алексѣй Барсуковъ общаго съ нашей фамиліей ничего не имѣетъ, а представляетъ собою только *однофамильца*.

Измайловъ, Александръ Ефимовичъ, „журналистъ и фабулистъ“, какъ онъ самъ называлъ себя<sup>1)</sup>. Происходилъ изъ дворянъ Владимірской губерніи и родился въ 1779 г. По обычаю, семи лѣтъ записанный рядовымъ—въ лейбъ-гв. преображенскій полкъ, изъ котораго былъ уволенъ по слабости здоровья 3 января 1799 г., онъ на самомъ дѣлѣ вовсе не служивъ въ военной службѣ. Воспитаніе получилъ въ горномъ кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса въ 1797 г. поступилъ на службу въ министерство финансовъ и почти всю свою жизнь прожилъ въ Петербургѣ, оставаясь притомъ все въ одномъ и томъ-же вѣдомствѣ. Только съ 1826 г. по 1829 онъ провелъ внѣ Петербурга: сперва былъ назначенъ вице-губернаторомъ въ Тверь, а затѣмъ переведенъ на тотъ же постъ въ Архангельскъ. Но на сѣверѣ Измайловъ не пробылъ и года<sup>2)</sup> и перевелся опять въ столицу чиновникомъ особыхъ порученій при министерствѣ финансовъ. 3 октября 1830 г. А. Е. вышелъ въ отставку, а 14 января 1831 г. скончался. За тридцать слишкомъ лѣтъ своей службы Измайловъ добился немногаго. Онъ не получилъ, какъ самъ сообщаетъ, „въ удѣлъ никакихъ даровъ отъ фортуны“, а между тѣмъ имѣлъ трехъ сыновей и трехъ дочерей, и послѣднихъ,

<sup>1)</sup> Библиографическія данныя см. въ концѣ статьи.

<sup>2)</sup> Здѣсь Измайловъ, видимо, испыталъ большія непріятности. „Враги мои хотѣли погубить меня“, говоритъ онъ въ письмѣ къ друзьямъ (см. Соч. 1890, т. II, стр. 208): „успѣвъ сдѣлать мнѣ величайшее зло, неумышленно сдѣлали для меня и большую пользу, т.-е. доставили средства возвратить и укрѣпить разстроенное въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ мое здоровье“.

только благодаря высокопоставленнымъ ходатаямъ и филантропамъ, ему удалось устроить по казеннымъ институтамъ. Въ 1826 г. Измайловъ вознесилъ такую молитву:

О Господи! Услышь мое моленіе!  
 Услышь меня, мою жену,  
 Возьми отъ насъ ты толщину,  
 А намъ пошли хорошее имѣнье.  
 Готовы съ нею мы постыться и говѣть,  
 Лишь только бы долговъ намъ не имѣть...

Черезъ три года, уже будучи вице-губернаторомъ, Измайловъ въ день рожденія своей жены опять дарить ее только стихами:

Ни жалованья здѣсь, ни взятокъ не беру;  
 Чѣмъ подарить другимъ?—Зато, когда умру,  
 Не попаду къ бѣсамъ въ подземныя селенія:  
 Не дѣлалъ никому по службѣ притѣсненія,  
 А защищалъ крестьянъ сколь могъ отъ разоренія.

Та же пѣснь и еще черезъ годъ. Но Измайловъ относился съ благодушнымъ юморомъ къ своему хроническому безденежью и съ благородной гордостью объяснялъ его основаніе; своей дочери-невѣстѣ онъ пишетъ:

Приданого не дамъ тебѣ—причина: *нѣтъ*;  
*Не крѣпкотворецъ я, — поэтъ!*

Этому-то званію, титулу „писателя“, „журналиста“ Измайловъ придавалъ гораздо больше цѣны, чѣмъ своему значительному впоследствии служебному положенію. Относясь серьезно къ своей должности, онъ тѣмъ не менѣе жилъ литературными интересами, не могъ оторваться отъ привычки писать стихи, и его служба въ Твери и Архангельскѣ вся иллюстрирована экскурсами въ область поэзіи. Въ одной изъ такихъ шутивныхъ „Инструкцій женѣ“ онъ говоритъ:

Видъ-губернаторствомъ пустынь не возносятся  
 И дамою себя *второю* не считай;  
 Учтиво, ласково со всѣми обходись.  
*Хоть первый я въ Тверской губерніи поэтъ*  
 И въ храмъ безсмертія мной кончена дорога,—  
 Но я горжусь-ли тѣмъ?

А между тѣмъ Измайловъ своей причастностью къ литературѣ именно гордился, и хотя въ шутивной формѣ, но очень часто высказывался объ этомъ. Въ 1824 г. въ Петербургѣ распространился слухъ о его смерти. Оказалось, что его спутали съ какими-то Зимайловымъ. „Но тотъ,—комически негодуетъ А. Е.,— былъ титулярный совѣтникъ, а я коллежскій и 13 ч. минувшаго ноября, въ

самый день именинъ любезнѣйшей моей супруги, произведенъ въ 5 классъ, со старшинствомъ 10 лѣтъ; *тотъ велъ журналы, а я издавалъ; тотъ писалъ одною только прозою, а я пишу и стихами*—такъ есть разница между нами». Когда на одномъ праздникѣ пѣли куплеты Измайлова и публика потребовала автора, онъ такъ описываетъ свое состояніе: «Сердце у меня билось, сильно билось! Не знаю, что говорить — кланяюсь. Ахъ, какъ весело слушать рукоплесканія стихамъ своимъ! Ахъ, какъ счастливы драматическіе авторы!»

Литературное наслѣдство А. Е. Измайлова состоитъ изъ трехъ томовъ (московское изданіе 1890 г.): два—прозы и одинъ—стиховъ. Первое печатное произведеніе—стихотвореніе «Смерть», переведенное изъ Малерба—появилось въ «С.-Петербургскомъ Журналѣ» 1798 года. Затѣмъ, въ 1799 г., появилась большая повѣсть въ 2-хъ ч.: «Евгеній или пагубныя слѣдствія дурного воспитанія и общества»; въ 1801 г. этотъ романъ вышелъ вторымъ изданіемъ, и одновременно появилась «Бѣдная Маша, російская, отчасти справедливая повѣсть». Если прибавить сюда позднѣйшую «восточную» повѣсть «Ибрагимъ и Османъ, или трудись, дѣлай добро и будешь счастливъ»,—то этимъ исчерпывается беллетристика Измайлова, которую онъ собственно и дебютировалъ въ литературѣ. Впослѣдствіи самъ авторъ очень строго относился къ первымъ плодамъ своего юнаго творчества и объ «Евгеніи», напримѣръ, говоритъ:

Осмынадцать, не больше, лѣтъ  
Урода этого я произвелъ на свѣтъ.

«Негодный романъ!» замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ своихъ сочиненій. На самомъ дѣлѣ, съ историко-литературной точки зрѣнія, романъ ужъ не такъ плохъ. Правда, какъ *романъ*, онъ не выдерживаетъ критики: это, собственно, описаніе воспитанія и первыхъ шаговъ жизни «золотой» дворянской молодежи конца прошлаго вѣка,—описаніе, рѣдко оживляющееся дѣйствіями и рѣчами героевъ. По внѣшней формѣ «Евгеній» романъ приключеній (*roman d'aventures*), со всѣми характерными приемами произведеній подобнаго рода. Романъ Измайлова любопытенъ своимъ реализмомъ. Въ то время какъ Карамзинъ выпустилъ на свѣтъ Божій сентиментальную пейзажную «Бѣдную Лизу», Измайловъ обрисовалъ настоящаго, живого представителя современной дворянской молодежи, не поступааясь даже грязными сценами ея жизни. Шагъ за шагомъ, авторъ описываетъ воспитаніе, службу и разгульную жизнь въ столицѣ молодого человѣка средней, но зажиточной дворянской семьи, причемъ колоритъ эпохи, отразившійся въ романѣ какъ въ изображеніи нравовъ, такъ и въ самомъ языкѣ, дѣлаетъ его достойнымъ историко-литературнаго изученія. Замѣчательна уже пѣль, которая руководила авторомъ при сочиненіи романа. Извиняясь за недостатки романа тѣмъ, что «еще очень молодъ, что въ первый разъ еще занялся такимъ немаловажнымъ сочиненіемъ, каковъ романъ, что написалъ его скоро въ небольшое остающееся отъ должности время, если только можно онымъ изви-

няться»,—авторъ замѣчаетъ, что почтетъ себя вполне вознагражденнымъ, если хотя немногіе родители, прочтя его книгу, «приложатъ рачительнѣйшее стараніе о воспитаніи дѣтей своихъ». «Всякій писатель, замѣчаетъ онъ, принимаясь за перо, долженъ, кажется, стараться всѣми силами, чтобы сочиненіе, которое онъ произведетъ, принесло его читателямъ пользу или удовольствіе». Этотъ дидактизмъ, общій всѣмъ сатирикамъ прошлаго вѣка, проводится иногда въ такой наивной формѣ, какъ клейменіе порочныхъ героев даже со стороны ихъ фамилій—*Негодяевъ*, *Развратинъ*, *Рисутинъ*, — но главнымъ образомъ проявляется въ ихъ наглядной и скоростижной гибели. Послѣдняя глава, въ которой авторъ наказываетъ пороки, должна распутать и всю фабулу романа: въ виду благихъ намѣреній автора, она естественно грѣшитъ противъ реализма, которымъ проникнуть весь романъ. Особенно удачно изображено воспитаніе героя—Евгенія Негодяева, чему посвящена первая «книга» романа; двѣ слѣдующія книги описываютъ путешествіе Евгенія изъ Москвы въ Петербургъ и двѣ послѣднія—его жизнь въ столицѣ въ качествѣ гвардейскаго офицера.

Другая повѣсть Измайлова — «Вѣдная Маша» — не подражаніе «Вѣдной Лизѣ», какъ можно бы думать по заглавію. Задача автора опредѣляется эпиграфомъ изъ Флоріана: «Il n'est point de bonheur que dans l'amour légitime». Мужъ Маши тайно женится на другой женщинѣ, и преступленіе наказывается цѣлымъ рядомъ трагическихъ смертей дѣйствующихъ лицъ. Повѣсть гораздо слабѣе романа. Еще менѣе значительна «восточная» повѣсть Измайлова — сколокъ съ нѣмецкихъ дидактическихъ повѣстей.

Есть у Измайлова и нѣчто вродѣ публицистическихъ попытокъ. Таково «Разсужденіе о нищихъ, какимъ способомъ можно уменьшить у насъ, въ Россіи, великое число оныхъ и доставить всѣмъ прочимъ безуждное пропитаніе безъ всякаго на то иждивенія отъ казны». Исходя изъ словъ Высочайшаго рескрипта, что «обыкновенное подаваніе нищимъ умножаетъ только число оныхъ», Измайловъ, однако, не сумѣлъ разрѣшить свою задачу какимъ-либо остроумнымъ способомъ и предлагаетъ какъ средство борьбы съ нищенствомъ церковный кружечный сборъ. Но въ его наблюденіяхъ о нищенствѣ не мало любопытныхъ замѣчаній. Такъ, онъ указываетъ, что среди помѣщичьихъ крестьянъ гораздо больше ходящихъ по-міру, чѣмъ среди государственныхъ. «Какое же изъ сего должно вывести заключеніе, какъ не то, что они разоряемы бываютъ своими господами или ихъ управителями? Ибо не можетъ статься, чтобы господскіе крестьяне лѣнились болѣе, чѣмъ государственные, или бы у нихъ менѣе чѣмъ у тѣхъ родился хлѣбъ, болѣе падалъ скотъ и чаще случались пожары». Другая публицистическая статейка—«Вчерашній день, или нѣкоторыя размышленія о жалованьи и пенсіяхъ»—указываетъ на то, какое малое значеніе имѣетъ вознагражденіе государства для богатыхъ людей и обвиняетъ послѣднихъ въ излишнемъ корыстолюбіи. «Весьма бы желательно мнѣ было, говоритъ авторъ,—ежели бы кто изъ нашихъ любопытныхъ патриотовъ сдѣлалъ исчисленіе, сколько у



насъ пропадаетъ даромъ казенныхъ денегъ. Я не разумѣю здѣсь всего того, что казна теряетъ понапрасну, напримѣръ, что у насъ каждый годъ изъ казны украдутъ при подрядахъ, при заготовленіяхъ, что дается въ жалованье или въ награжденіе тѣмъ людямъ, которые ничего ни дѣлаютъ,—по крайней мѣрѣ полезнаго для государства. Таковое исчисленіе потребовало бы чрезвычайно много времени и трудовъ, а за всѣмъ тѣмъ генеральный перечень, какую бы ни заключалъ въ себѣ большую сумму, все бы еще не былъ вѣренъ. Нѣтъ, мнѣ хотѣлось бы только, чтобы сдѣлали счетъ, сколько у насъ служило и служить богатыхъ людей и сколько всѣ они вообще получаютъ въ жалованье и пенсіонъ денегъ. Право, сумма, на сіе употребляемая, достаточна бы была на заведеніе и содержаніе многихъ богадѣленъ, училищъ для бѣдныхъ дѣтей и тому подобнаго».

Повѣсти и указанныя статейки Измайлова принадлежать къ числу его раннихъ пробъ пера. Значеніе его какъ журналиста и особенно баснописца опредѣлилось позднѣе. Наклонность къ журнальной дѣятельности дала ему, видимо, его причастность къ возникшему въ 1801 г. «Вольному обществу любителей словесности, наукъ и художествъ». Общество существовало до конца 1825 г., и этотъ годъ почти совпадаетъ съ прекращеніемъ журнальной дѣятельности Измайлова. Вступивъ въ члены общества однимъ изъ первыхъ, онъ исполнялъ въ немъ неоднократно должности секретаря, члена комитета и даже предсѣдателя, усердно сотрудничая вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ его изданіяхъ<sup>1)</sup>. Въ 1809—10 гг. Измайловъ самъ издавалъ съ А. П. Бенитцкимъ, затѣмъ съ П. А. Никольскимъ ежемѣсячный журналъ «Цвѣтникъ», служившій органомъ карамзинистовъ, но выдающаяся роль въ этомъ изданіи принадлежитъ не Измайлову, а его соиздателямъ. Въ 1817 г. А. Е. временно завѣдывалъ редакціей «Сына Отечества», а въ 1818 г. основалъ свой знаменитый журналъ «Благонамѣренный», прекратившійся въ 1826 году. Комическій страхъ Пушкина—видѣть «дѣву съ «Благонамѣреннымъ» въ рукахъ»—характеризуетъ ту репутацію журнала, какую ему создали литературные кружки, на самомъ дѣлѣ ни на чемъ не основанную. «Благонамѣренный» вполне отвѣчалъ своему названію. Въ немъ не было и тѣни того, что могло бы оскорбить не только «дѣву», но и тогдашнюю еще болѣе цѣломудренную цензуру. Въ журналѣ Измайлова не было никакого, не говоря уже о политическомъ, даже литературнаго направленія; онъ отличился самымъ безшабашнымъ эклектизмомъ, при чемъ, къ сожалѣнію, этотъ «эклектизмъ» не знаменовался подборомъ выдающихся или интересныхъ статей. Здѣсь просто сваливался самый разнообразный, преимущественно переводный, литературный мусоръ, и если въ журналѣ встрѣчаются имена Илличевского, Милонова, Вердеревскаго, Великопольскаго, В. Панаева и др., то и эти третьесте-

<sup>1)</sup> А. Е. былъ также членомъ „Дружескаго, литературнаго общества“ С. Д. Пономаревой. Это былъ салонный кружокъ, возникшій въ 1825 г., молодую хозяйку котораго Измайловъ воспѣлъ во многихъ стихотвореніяхъ.

пешные писатели были случайными гостями, а не завсегдатями «Благонамѣреннаго». Центральной фигурой журнала остается самъ издатель. Онъ-то и его отношенія къ своему журналу и стали достояніемъ анекдотовъ. Измайловъ, несмотря на то, что званіе журналиста тѣшило его гордость, не могъ вполнѣ сознательно и строго относиться къ своимъ обязательствамъ. Журналъ вообще еще считался тогда полудомашнимъ дѣломъ <sup>1)</sup>, а издатель «Благонамѣреннаго» доводилъ до крайности свою безпереконность по отношенію къ читателямъ и сотрудникамъ. Книжки журнала запаздывали на нѣсколько нѣсяцевъ; въ одну книжку частенько соединялись двѣ, такъ что подписчики вмѣсто 24 книжекъ получали 18 и менѣе; наконецъ, за послѣдніе три года книжки прямо были недоданы. Все это произошло за добродушную веселость и навязную откровенность издателя, который, напримѣръ, оправдывался въ опозданіи выхода очередной книжки тѣмъ, что

Какъ русскій человекъ на праздникахъ гулялъ:  
Забылъ дѣтей, жену, не только что журналъ.

Подобными выносками испестрены страницы «Благонамѣреннаго», и ими Измайловъ, не конфузясь, вводитъ читателей въ кругъ своей семьи, друзей и даже домочадцевъ. Къ статьямъ своихъ сотрудниковъ издатель придѣлываетъ шутивыя замѣчанія, а чаще всего предметомъ своего юмора избираетъ самого себя. Вотъ, напримѣръ, начало статьи «Рыжій конь, элегическая или романтическая поэма (подражаніе Лорду Байрону)»: «Кто этотъ высокій и толстый мужчина, ѣдущій на дрожкахъ, гнущихся подъ нимъ? На немъ синій, долгополый сюртукъ, изъ котораго вышло бы два капота для людей обыкновенныхъ; въ боковомъ карманѣ его торчатъ бумаги <sup>2)</sup>; на черныхъ глазахъ его сияютъ серебряныя очки; правою рукою держитъ онъ огромный зеленый зонтикъ; лѣвая поконится на связкѣ синихъ и алыхъ книжекъ. Стройный, рыжебородый кучеръ, въ синемъ армякѣ, правитъ рыжимъ, бѣлогривымъ и бѣлохвостымъ конемъ; легкій конь бѣжитъ и песчаная земля дрожитъ подъ нимъ.—Это издатель «Благонамѣреннаго»,—это кучеръ его Антонъ,—это рыжій конь, питомецъ тучныхъ тамбовскихъ пастбищъ, драгоценный даръ журналисту отъ почтеннаго друга его». Съ такимъ же добродушнымъ юморомъ Измайловъ относился и къ своей поэтической дѣятельности. Въ то время какъ его литературные собратья

<sup>1)</sup> Насколько первобытны были вообще приемы въ журнальномъ дѣлѣ, видно изъ того, что А. Е. Измайлову самому приходилось развозить вновь вышедшія книжки „Благонамѣреннаго“ по книжнымъ лавкамъ (см. поэму „Рыжій конь“).

<sup>2)</sup> Оттопыренъ карманъ; въ немъ торчатъ какъ чурбанъ  
Двадцатифунтовая тетрадь;

Измайловъ самъ дѣлаетъ выписку изъ пародіи на „Смальгольмскаго барона“, въ которой онъ вышученъ Дельвгомъ.

«поютъ» или «творятъ», онъ рисуетъ процессъ своего «творчества» такой наивной тирадой: «Какое удовольствіе бодрствовать тогда, когда всѣ спятъ, и безмолвно бесѣдовать въ потемкахъ съ музано. Полежъшь, полежишь — повнухаешь табачку да и вскочишь съ постели, чтобы зажечь свѣчу и записать 4 или 5 стиховъ. Не поспишь ночь, и готовы 2 или 3 эпиграммы, мадригалъ либо какіе-нибудь стишки въ альбомъ. Не поспишь ночи двѣ, три сряду и впишешь въ собраніе собственныхъ своихъ стихотвореній новую басню или сказку!» Измайловъ былъ скромнѣе въ оцѣнкѣ своего таланта и посылывался надъ своей страстью къ стихотворству. «Ахъ, знаю по себѣ, что всякій метроманъ—жены своей тиранъ!» говоритъ онъ въ одной баснѣ. Что метроманія дѣйствительно была въ его натурѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ написанная имъ масса стиховъ на «случаи»: именины, смерть, свадьба членовъ его семьи или знакомыхъ непрѣнно сопровождалась его стихами, которые нерѣдко и обнародывались въ «Благонамѣренномъ». Но даже и въ этой домашней поэзіи проглядываетъ основная черта литературнаго склада Измайлова—юморъ. Юмористъ Измайловъ, конечно, былъ не тонкій, да и оставаясь на почвѣ современной реальной дѣятельности, трудно было быть изящнымъ. Этотъ то реализмъ Измайлова, въ связи съ его юморомъ, и не далъ ему обезличиться, но вѣстѣ съ тѣмъ заставилъ его прослыть „писателемъ не для дамъ“, противъ чего онъ справедливо возставалъ. За свою склонность къ реализму Измайловъ получилъ у современниковъ прозвище „россійскаго Теньера 1-го“ (2-й россійскій Теньеръ—Нарѣжный). И самъ Измайловъ охотно принималъ это «уподобленіе» и говорилъ: „я *теньеро* попрежнему“. Но реализмъ не былъ заслугой въ слащавую эпоху Александра I, и оригинальность Измайлова современная критика находила недостаткомъ. Вотъ почему А. Ѳ. Воейковъ охарактеризовалъ его въ „Домѣ сумасшедшихъ“ слѣдующей строфой:

Вотъ Измайловъ—авторъ басенъ,  
Разсужденій, эпиграммъ;  
Онъ пишетъ мнѣ: „Я согласенъ,  
Я писатель не для дамъ.  
Мой предметъ—носы съ прыщами;  
Хожу съ музою въ трактиръ—  
Водку пить, ѣсть лукъ съ сельдами;  
Міръ квартальныхъ—вотъ мой міръ!“

Еще грубѣе обращеніе къ Измайлову въ пародіи А. И. Писарева (водевильста) на „Пѣвца въ станѣ русскихъ воиновъ“:

Хвала, хвалящъ кабака,  
Парнасскій цѣловальникъ,  
Пѣвецъ Софрона-кулака,  
Княжевичей начальникъ!

Исправно насаждалишь носъ,  
 Въ стихахъ ты неисправенъ;  
 Сжѣшишь въ надгробіяхъ до слезъ  
 И плоскостями славенъ.  
 Въ твоихъ разказахъ всѣ скоты  
 Скотами въ полной мѣрѣ,  
 И самъ на нихъ походишь ты  
 Но самъ ты не въ потерѣ.

Въ стихотвореніи „Ахъ, гдѣ тѣ острова“ («Полярная Звѣзда» 1859 г. V), приписываемомъ Рылѣву и Бестужеву, та же мысль сквозить въ строкахъ:

Гдѣ Измайловъ-чудакъ  
 Ходитъ въ каждый кабакъ  
 Даромъ...

Наконецъ, существуетъ и слѣдующая эпиграмма на Измайлова:

Твои портреты очень схожи.  
 • На лица пишешь ты!—„Нѣтъ, я пишу на рожи!“

И дѣйствительно, онъ писалъ на «рожи», но виноватъ ли авторъ въ томъ, что современники его давали въ этомъ отношеніи наиболѣе благодарный матеріалъ и что талантъ его былъ способенъ подмѣчать именно отрицательныя стороны окружавшей его дѣйствительности? Что Измайловъ умѣлъ отомстить своимъ литературнымъ противникамъ болѣе мѣтко и язвительно, чѣмъ это удавалось его врагамъ по отношенію къ нему, объ этомъ свидѣлствуютъ такія его басни, какъ: «Лгунъ», въ которой онъ обезсмертилъ издателя «Отеч. Записокъ» Павла Свиньина, «Шутъ въ парикѣ», посвященная А. С. Шишкову, «Смерть и стихотворецъ», высмѣивавшая метромана гр. Хвостова, «Судья Гадей» и «Сленина лавка», въ которыхъ досталось Гадею Булгарину. Но рѣзкая сатира вообще не подходила къ добродушной фигурѣ Измайлова; къ ней онъ прибѣгалъ въ рѣдкихъ случаяхъ, отдавая предпочтеніе менѣе задорному юмору. Онъ былъ по преимуществу юмористъ. Онъ не обличалъ, но вышучивалъ кичливое барство, ложную филантропію, ложное образованіе. Онъ облакаетъ эти излюбленныя темы и въ «анекдоты», и въ «сатирическія вѣдомости», и въ «маленькіе разговоры» въ стихахъ и въ прозѣ. Особенно удачна живая рѣчь его «маленькихъ разговоровъ». Вотъ, напримѣръ, коротенькая сценка «Баринъ и слуга»:

Баринъ (одинъ на диванѣ передъ столикомъ). Гей!.. Гей!.. (свиститъ). Мальчикъ!.. Человѣкъ!.. Ванька!.. Петрушка!.. Не слышатъ!.. Гдѣ колокольчикъ?.. А, вотъ здѣсь, на столѣ.. но не достать рукою!.. Малой! Малой! (бьетъ въ ладоши). Никто нейдетъ!.. Какая досада! (колотить рукою по столу) Ванька! Петрушка!

Слуга. Что прикажете?

Баринъ. Подыми съ полу платокъ... вотъ тутъ у ногъ моихъ... Ну, что сталъ? Поди въ переднюю, да подойди ко мнѣ поближе колокольчикъ.

Не менѣе краткая и не менѣе выразительная сценка въ стихахъ «Богатый и бѣдный»:

Бѣдный. Я бѣдный человекъ, безъ мѣста пять ужъ лѣтъ;  
Старуху-мать, жену, двоихъ дѣтей имѣю;  
Работать не могу, одной руки вотъ нѣтъ,  
Да и другою я едва-едва владѣю.  
Трудами рукъ своихъ кормила насъ жена—  
И та вотъ при смерти лежитъ теперь больна.  
Мы просимъ облегчить гнетущее насъ бремя...  
Изъ милосердія нельзя-ль дать что-нибудь  
Голоднымъ симъ птенцамъ...

Богатый. Пришелъ ты не во время:  
Вотъ видишь—я поѣлъ, мнѣ надобно уснуть.

Въ нѣкоторыхъ «маленькихъ разговорахъ» уже ощущается то настроеніе, которое въ полномъ сказалось въ грибоѣдовской комедіи. Вотъ, напр., сценка «Графъ N и его секретарь»:

Графъ. Послушай, а пророч, что-жъ списки о чинахъ,  
О награжденіяхъ, вещахъ и орденахъ?  
Секретарь. Я ночь сидѣлъ насквозь, извольте—всѣ готовы.  
Графъ. Кого-жъ ты написалъ? (Пересматриваетъ) Семенъ и Петръ Вралѣвы  
Мои племянники—ихъ должно поощрить,  
Съ крестами, вѣрно, ужъ не стануть такъ шалить.  
За ними кто? Ба! ба! Включилъ ты и Ослова?  
Да, вѣдь, побочный сынъ онъ князя Пустослова.  
Ремизинъ! Хорошо! Играетъ по рублю.  
Вертушкинъ! Ну, его не очень я люблю.  
Графиня? (морщится и потираетъ лобъ).  
Секретарь. Точно-съ такъ, еще вчера...  
Графъ. Довольно!  
Пускай и онъ идетъ, хотя другимъ и больно.  
Мощининъ! О, молодецъ онъ и какъ дать крестъ куцу...  
Да, правда, долженъ я еще его отку...  
Чины теперь кому, посмотримъ: Езельману...  
Ну, нѣмецъ онъ, пускай!—Лентагину Ивану,  
Фролу Скотинину!.. Какъ можно? Онъ дуракъ!  
Секретарь. Двородный мнѣ братъ.  
Графъ. Ну, развѣ быть ужъ такъ! (Подписываетъ).

Въ полной мѣрѣ своеобразное дарованіе Измайлова выразилось въ такой неблагодарной формѣ, какъ басня, и онъ не безъ причины гордился титуломъ «фабулиста». Судь литературныхъ аристарховъ нисколько не повредилъ ему въ этомъ отношеніи, и публика охотно раскупала его басни, разошедшіяся за 12 лѣтъ (1814—26) въ пяти изданіяхъ, перепечатающихся до сихъ поръ и вошедшія во всѣ хрестоматіи. Успѣхъ басенъ Измайлова выясняется нагляднѣе,

если вспомнить, что басни Крылова за болѣе долгій срокъ съ 1809 г. по 1825 г. вышли всего въ 4 изданіяхъ. Измайлова называли «дружкой Крылова». Этимъ, конечно, не хотѣли обличить Измайлова въ подражательности, а указать его литературное мѣсто. Однако, справедливость заставляетъ поставить его третьимъ, ибо второе мѣсто въ триадѣ русскихъ баснописцевъ несомнѣнно принадлежитъ Хемницеру. Оригинальность же Измайлова видна уже изъ того, что изъ 126 написанныхъ имъ басенъ только 39 переводныхъ или подражательныхъ. Помимо того, самые сюжеты басенъ его и разработка ихъ вполнѣ своеобразны. Басня— по преимуществу животный эпосъ. Но Измайловъ избѣгаетъ обычнаго міра басенъ— звѣрей и птицъ. Его откровенному юмору мѣшаетъ всякая аллегорія, и онъ предпочитаетъ брать матеріалъ цѣликомъ изъ живой современной дѣйствительности, причѣмъ иногда у него фигурируютъ въ басняхъ прямо живые люди, сохраняя свои имена: Павлушка (Свиньянъ), Өадей (Вулгаринъ), а иногда и общественное положеніе: Павлушка-книгопродавецъ (П. Закинъ). Даже самая мораль его басенъ рѣдко даетъ общее поученіе, а чаще прилѣпляется къ конкретнымъ и близкимъ житейскимъ явленіямъ. Такъ, напримѣръ, изъ басни «Пьяница» дѣлается слѣдующій выводъ:

Однако надобно, чтобъ больше пилъ народъ:  
Хоть людямъ вредъ, зато откущикамъ доходъ.

Басня «Крестьянинъ и Кляча» заканчивается слѣдующими стихами:

Ужъ нечего сказать, крестьяне  
Какъ мучать бѣдныхъ лошадей!  
Не хуже, право, чѣмъ людей  
Въ какой-нибудь глуши дворяне.

Заключеніе басни «Золотая струна» прямо мѣтитъ на какой-нибудь опредѣленный случай:

Коль именитому невѣждѣ,  
Стуль въ Академіи дадутъ—  
Чего ждать тутъ?

Для «настоящаго» баснописца у Измайлова не хватаетъ эпического спокойствія. Его обличеніе даже общечеловѣческихъ слабостей непрѣменно сбивается на болѣе узкую, но болѣе наглядную сферу. Вмѣсто того, чтобы просто сказать, что личный примѣръ дѣйствуетъ сильнѣе поученія, Измайловъ кончаетъ басню «Два рака» такимъ трехстишіемъ:

Слугу за пьянство баринъ бьетъ,  
Но не уймешь,—  
А отчего?—Самъ баринъ пьетъ.

Басня «Собака и Секретарь» заканчивается такимъ обращеніемъ:

Временщики! Временщики!  
 Не забываетесь, не гордитесь—  
 И если вы не дураки,  
 Учтиво, ласково со всѣми обходитесь.  
 Повѣрьте: гордые хоть поздно, но падутъ;  
 А добрые нигдѣ не пропадутъ.

Басня «Совѣсть разбойника», который не можетъ счесть убитыхъ имъ людей, но пугается даже мысли о несоблюденіи поста, даетъ такой выводъ:

И не разбойники за грѣхъ большой считаютъ  
 Въ постъ оскоромиться, обѣдню прогулять;  
 А ближняго ошлеветать,  
 Имѣніе и съ нимъ нерѣдко жизнь отнять—  
 Въ достоинство еще и въ честь себя вмѣняють.

Отсутствіе эпического спокойствія доходить у Измайлова даже до того, что его поученіе иногда обращается прямо въ гнѣвную тираду, какъ въ баснѣ «Дворянка-буянка», которая растолкала народъ, прошла къ алтарю и «Волу съ важностью дворянской помолилась»:

О стыдъ! о срамъ!  
 И это сдѣлала дворянка и дѣвица?  
 Проклятая срамница!  
 Будь я архіерей,  
 Или хоть протоіерей,  
 То право-бъ проучилъ злодѣйку:  
 На паперти бъ ее поставилъ у дверей,  
 Вадѣвъ ожерелье ей желѣзное на шейку.  
 Сошло бы множество народа поглядѣть.  
 Дай Господи ей вѣкъ весь въ дѣвкахъ просидѣть.

Послѣдній стихъ свидѣтельствуетъ, что и стараясь быть грознымъ обличителемъ, Измайловъ не можетъ измѣнить природной своей чертѣ—юмору. А лучшими баснями Измайлова являются тѣ, гдѣ этой наклонности своей онъ даетъ полную свободу, именно всѣми знакомыя съ дѣтства наизусть: «Лгуны», «Пьяница», «Смерть и стихотворецъ». Эта-то черта и даетъ своеобразную фizioномію Измайлову среди русскихъ баснописцевъ. Крыловъ является въ баснѣ *эпикомъ-моралистомъ* по преимуществу, въ басняхъ Хемницера звучитъ негодующій *сарказмъ*, а Измайлова можно назвать *баснописцемъ-юмористомъ*. Что касается языка, то у Измайлова нѣтъ той *народности*, которая отличаетъ языкъ крыловскихъ басенъ, и онъ замѣняетъ ее *тривіальностью*, хотя послѣдней нерѣдко и требуетъ рѣчь его героев—квартильныхъ и подъячихъ. Стихъ же Измайлова сравнительно легче и плавнѣе стиха Крылова и Хемницера, но не обладаетъ силой ни перваго, ни послѣдняго.

М. Мазаевъ.

## I. Статьи, посвященные А. Е. Измайлову:

- Некрологи:** 1) „Литерат. Газета“, 1831, т. III; № 4; стр. 34. 2) „Литерат. Приб. „Русс. Инвалиду“, 1833, № 49. 3) „Моск. Вѣд.“, 1831, № 24 (Изъ Твери, февр. 5. „Вице-Губернаторъ“). **Другія статьи:** 1) *Гербель, Н.* „Русс. Поэты въ біографіяхъ и образцахъ“. 2) „Другъ Просв.“, 1806, 10. 3) *Эртауловъ.* „Дѣло“, 1874, № 4, стр. 151—198. 4) *Брокгаузъ-Ефронъ.* „Энцикл. Словарь“. 5) *Полевой, К.* „Записки“, стр. 62, 112, 124—126. 6) *Л. К.—ъ (Левъ Кавелинъ)* „Иллюстрація“, 1846, т. II, № 17 (53); стр. 265—270; № 18 (54); стр. 275—278. 7) *Полевой, П.* Архивъ Литерат. Газеты, „Историч. Вѣстн.“, 1886, ноябрь, 372—382. 8) Отвѣтъ издателю „Благонамѣреннаго“ (*Ө. Бумарина*) „Литерат. Листки“, 1824, 6. 9) По поводу изд. соч. *Озерова (Бумаринъ)* „Лит. Листки“, 1824, 8. 10) *Дмитріевъ, М. А.* „Мелочи“, стр. 84, 85, 159, 116. 11) „Моск. Телегр.“, 1827, № 3, стр. 212 (Критика); 1830, № 3, стр. 359. 12) *Ровинскій,* Словарь, т. II. 13) „Русс. Архивъ“, 1871, 718, 1007—8 („Русская Баллада“). 14) „Русская Мысль“, 1891, № 8 (въ статьѣ *Амучина*: „Столѣт. писемъ русск. путешественника“), стр. 68—70. 15) „Русск. Старина“, 1883, т. 39, июль, стр. 114 (въ дневникѣ *В. К. Кюхельбекера*); 1888, т. 60, ноябрь, 315, 317, 325 (въ письмахъ кн. *П. А. Вяземскаго*), 1889, т. 62, май, 464 (матеріалы для исторіи русской цензуры). 16) „Справочный Энцикл. Словарь“, т. 5, Спб. 1847, стр. 46. 17) „Снвъ Отечества“, 1817, 19 (отъ Издателя); 1817, стр. 9. 108 и сл. 18) *Грень, А.* въ „С. От.“ 1852, т. 4, кн. 7, отд. 7; стр. 6—8 (Знакомство съ А. Е. Измайловымъ). 19) *Брайловскій, С. М.* въ книгѣ: „Изъ прошлаго отечественной литературы“. Воронежъ. 1893. 20) *Геннадіи, Г. Н.* Кое-что о русск. поэтахъ. Сборникъ въ память А. Смирдина, т. VI, стр. 101—117 (отд. оттискъ. Спб. 1859, 17 стр.). 21) *Брайловскій, С.* въ статьѣ: „Василій Ивановичъ Туманскій“. „Пант. Лит.“, 1890, т. 9, стр. 6. 22) *Измайловъ, П. А.* „Русск. Старина“. 1875, т. 14, № 12; стр. 750—760. 23) *Георгиевскій, И.* „Карманная Библіотека“. Спб. 1821 а) Къ портрету. б) Характерист. и библіографія). 24) Опытъ историческаго родословія *Измайловыхъ*, составленный *К. Б. (Константиномъ Бороздинымъ)*. Спб. 1841. Тип. Росс. акад. 8°. 27 + 2 нел. стр. 25) *Круликовъ, А.* „Изъ воспоминаній участв. въ русс. період. изд. 1-й половины XIX ст.“. „Петербург. Газета“, 1871, № 34. 26) Стихи на *А. Г. Измайлова*: „Русс. Старина“, 1890, т. 66, июнь, 677—678. 27) Эпиграммы на него: „Сѣв. Мерк.“, 1810, 16, стр. 47. 28) Въ стихахъ *Бестужева-Марлинскаго* „Ахъ, гдѣ тѣ острова“. „Поляр. Звѣзда“, 1859 г. V. 29) *Войковъ* въ „Домѣ сумасшедшихъ“ „Рус. Ст.“ 1874 г., т. IX. 30) *А. И. Писаревъ*, пародія на „Пѣвца во станѣ русскихъ воиновъ“. — „Пѣвецъ на бивакахъ у подошвы Парнаса“, въ „Библиогр. Зап.“, 1859 г., стр. 615. 31) *Галаховъ.* Исторія рус. слов., т. II и Истор. Хрестоматія, т. II. 32) *Вилель.* Воспоминанія. 33) „Соревнователь Просвѣщенія“, 1822, ч. 16, стр. 88—92. 34) „Рус. Вѣстн.“, 1819, № 13—14, стр. 52—54.
- Отзывы о его литературной дѣятельности:** 1) „Библи. для Чтенія“, 1849, т. 96, отд. V, стр. 33—48 (ст. *Бумарина*). 2) (*А. Галаховъ*) въ „Современникѣ“, 1849, № 12, т. XVШ, стр. 59—97, отд. III; 1850, т. XXIII, стр. 53—100, отд. III; 50 г., т. XXIV, стр. 1—64, отд. III. 3) „Соревнователь Просвѣщ.“, 1822, ч. 16; стр. 88—92 (о новомъ изданіи басенъ и сказокъ). 4) „Русс. Вѣстн.“, 1819, № 13—14; стр. 52—54 (Библиогр. зам. о переводахъ). 5) „Моск. Тел.“, 1827, № 13; стр. 212—225 (статья *К.*). 6) „Библи. для Чтенія“, 1839, т. 32, отд. VI, 35. 7) „Благонамѣренный“, 1826 г., № 12. 8) „Литерат. Прибавл.“ къ Русскому Инвалиду, 1839 г., т. I, № 10, стр. 216—217. 9) „Моск. Набл.“. 1839, т. II, отд. IV, 91—93. 10) „Отеч. Записки“, 1821, 18; 1839, т. II, отд. VII, стр. 129, 131; ч. 8, стр. 126—128. 11) „Украинскій Вѣстн.“, 1817,



ч. 8, стр. 118—120 (Нѣсколько словъ *Василія Масловича* объ одномъ изъ двухъ опытовъ въ словесности. Статья *А. Р—ра*). 12) „Русс. Инвалидъ“, 1826, № 250. 13) „Сѣв. Пчела“, 1826, № 102 и 138. 14) „Моск. Телеграфъ“, 1827, № 13, стр. 212—225 (статья *К. С.*). 15) „Галатея“, 1839, ч. I, стр. 562—564. 16) *Вьлинскій*, т. IV, стр. 92; т. V, стр. 18. 17) „Revue Encyclopedique“, 1821. 18) „Р. Вѣст.“, 1817, 11—12, стр. 81—82 (Библи. Извѣстія). 19) „Сынъ Отеч.“, 1839, УЩ, отд. IV, стр. 84—87; 1817, 23; 1821, 36. О журналѣ И. „*Благонамѣренный*“: 1) Дружеское посланіе къ издателю Благонамѣреннаго (*А. Р.—В. А—в*). „Благонам.“, 1822, 38. 2) (*Кюхельбекеръ*) „Нев. Зрит.“, 1820, 2, стр. 126—7. 3) (*Бумаринъ*) „Сѣв. Арх.“, 1823, 5. 4) *Журнальный Сыщикъ* (им. *П. А. Вяземскій*) въ „Моск. Телеграфѣ“, 1827 г., № 8, стр. 193. О романахъ „*Евгеній*“: 1) „Новости“, 1799 г., 271 (см. „Спб. Вѣд.“, 1799 г., 22 нояб., № 93; заявленіе *Измайлова*). 2) *Вьлинскій*, т. VII, стр. 383. О „Календарѣ Музъ на 1826 г.“. Спб., 1826 г.: 1) „Благонамѣренный“, 1826, № 3. 2) „Моск. Тел.“, 26 г., ч. VII, отд. 2, стр. 190. О его разборѣ басенъ *Крылова*: „Духъ Жур.“, 1816, 3, стр. 41. Разсмотрѣніе его статьи: „О простотѣ и естественности въ баснѣ“: (*Н. М.*), „Сынъ Отеч.“, 1817, 15.

## II. Отдѣльныя изданія произведеній Измайлова, журналы и альманахи:

1) *Евгеній*, или пагубныя слѣдствія дурнаго воспитанія и общества. Повѣсть. 2 части. Спб., 1799—1801. 8°. 2) *Бѣдная Маша*. Россійская повѣсть. Спб., 1801. 12°. 3) *Разсужденіе* о нищихъ, каковымъ способомъ можно уменьшить у насъ въ Россіи великое число оныхъ и доставить всѣмъ прочимъ безужное пропитаніе безъ всякаго на то изживенія отъ казни. Спб., 1804. Тип. Глазунова. 12°. 4) *Вчерашній день*, или нѣкоторыя размышленія о жалованьяхъ и пенсіяхъ. Спб., 1807. 12°. 5) *Цептунникъ*, на 1809—10 годы; издателями были *Измайловъ* и *Бенитицкій*, а по смерти послѣдняго, совздателемъ былъ *П. Никольскій*. 8 частей. 6) *Басни и сказки*. Спб., 1814. 12°. Изд. 2-ое. Спб., 1816. 8°. Изд. 3-е подъ названіемъ: *Новыя басни и сказки, также разныя мелкія стихотворенія, съ присовокупленіемъ опыта о разсказѣ басни*. Спб. 1817. 8°. Изд. 4-ое, съ присовокупленіемъ опыта о разсказѣ басни и разбора нѣкоторыхъ образцовыхъ басенъ лучшихъ Россійскихъ фабулистовъ. 3 части. Спб. 1821—1826. Изд. 5-ое, исправленное. 3 части. Спб., 1826. 8°. Изд. 7-ое, съ портретомъ. Спб., 1862. 7) *Благонамѣренный*, журналъ, изд. *Александромъ Измайловымъ*; съ 1818 по 1826 годъ вышло 33 части (журналъ выходилъ въ 1818 г. ежемѣсячно; въ 1819, 1820, 1821, 1823, 1824 и 1826 годахъ 2 раза въ мѣсяцъ; въ 1822 и 1825 годахъ еженедѣльно; не были доданы подписчикамъ въ 1824 году № 23 и 24, въ 1825 году съ 41-й книжки по конецъ, въ 1826 году съ 13-й книжки по конецъ). 8) *Письмо* издателя „Благонамѣреннаго“ къ редактору „Вѣстника Европы“ о десятилѣтій „Сына Отечества“. Спб. 1822. 8°. 9) *Опытъ* о разсказѣ басни, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ образцовыхъ басенъ лучшихъ Россійскихъ Фабулистовъ. Спб. 1826. 8°. 10) *Сочиненія* въ прозѣ и стихахъ. 2 части. Спб. 1826. 8°. 11) *Календарь Музъ*, на 1826 и 1827 годы; издали *Александръ Измайловъ* и *Павелъ Яковлевъ*. Спб. 1826—1827. 16°. 12) *Полное собраніе сочиненій*. 2 тома. Изд. А. Смирдина. Спб. 1849. 13) *Полное собраніе сочиненій*. Съ портретомъ автора. Изд. „Русскаго книжнаго магазина“. М. 1891. 14) *Басни*. Полное собраніе. Часть I. Спб. 1891. 16°. Часть II.—*Сказки*. Полное собраніе. Спб. 1892. 16°. 15) *Избранныя басни* (1779—1831). Изд. И. Жаркова. М. 1893. 16°, 31 стр., ц. 5 к. 16) *Избранныя басни и сказки*. М. 1895. Изд. товари. И. Д. Сытина. 16°, 107 стр.

Самое полное изъ собраній сочиненій Измайлова — московское 1891 г. (№ 13

только что даннаго списка). Но и въ немъ не мало пропусковъ, указываемыхъ ниже. Сначала приводимъ составъ изданія 1891 г.

Т. I. 421 + IX стр. I. *Биографія* А. Е. Измайлова. II. *Басни* (LXVIII): Происхождение и польза басни. Умирающая собака. Кошка превращенная въ женщину. Два пѣтуха. Осель и конь. Совѣтъ мышей. Драхмий левъ. Козель и лисица. Кукушка. Филинъ и чижъ. Лебедь, гусь, утка и журавль. Волкъ и журавль. Безхвостая лисица. Горлица и малиновка. Летучая мышь и двѣ ласточки. Павлинъ, два гуся и петухъ. Котъ и крысы. Попугай. Насѣдка. Ягненокъ и поросенокъ. Лявица и свинья. Два осла. Гора въ родахъ. Воробьи и овсянка. Лѣстница. Два кота. Мартышка и котъ. Поединокъ. Волчья хитрость. Вишня и птицы. Два рока. Волкъ и лисица. Ворона и кувшинъ. Левъ и лисица. Дѣвушка и чижъ. Павлинъ, щегленокъ и воробьи. Устрица и двое прохожихъ. Дитя и семь нянекъ. Учитель и ученикъ. Два крестьянина и яблоко. Яшка поварь. Соловей и воронъ. Кошки въ погребѣ. Водопадъ и рѣка. Крестьянинъ и вляча. Роза и репейникъ. Мачиха и пасынокъ. Макарьевина уха. Блинъ. Куликъ астрономъ. Черный котъ. Собака и секретарь. Бѣгунъ и вляча. Собака на снѣгѣ. Двѣ козы. Два попуга. Змѣя и свинья. Фортуна и достоинство. Слоны и собаки. Собачья зависть. Орелъ и сорока. Скотское правосудіе. Канарейка и соловей. Чижъ и стрижь. Волкъ и овца. Скотининъ и свинья. Золотая струна. Олень и овца. III. *Сказки* (I—LX): Нѣжная жена. Медвѣдь и два охотника. Утопленница. Стихотворецъ и чортъ. Молодая вдова. Обманъ за обманъ. Кащей и его сосѣдь. Снѣжный ребенокъ. Два человекъ и кладъ. Купецъ Мошинъ, священникъ и крестьянинъ. Страсть къ стихотворству. Исправленіе. Два красавца. Дуракъ Филатка. Карета и лошади. Слезы Кащей. Отчаяніе матери. Пьяница. Догадливая жена. Возраженіе пьяницы. Пьяница и судьба. Капризь госпожи. Совѣтъ разбойника. Простудная. Два друга. Кащей и лекарь. Купецъ Брихановъ. Несчастный любовникъ. Служанка. Клятва пьяницы. Встрѣча двухъ подругъ. Собака и воръ. Смѣтливый экономъ. Лгуны. Приказные синонимы. Дура Пахомовна. Такъ, да не такъ. Стрѣлки. Свекровь и невѣстка. Пѣвчіе. Оадей съ фонаремъ. Помѣщикъ и управители. Павлушка книгопродавецъ. Бабушка и внучка. Кулачные бойцы. Завѣтное пиво. Выставка мануфактуръ. Фонарь. Буфетчикъ и дворецкій. Клеветникъ. Обманчивая наружность. Шутъ въ парикъ. Смерть и стихотворецъ. Дворянка буянка. Шутъ. Судья Оадей (сказка). Сленни лавка. IV. *Разныя стихотворенія*. А). *Лирическія и элегическія*. На отъѣздъ и на день тезоименитства Императрицы Елизаветы Алексѣевны. На коронованіе Его Величества Государя Императора Николая Павловича. На день рожденія Государя Императора Николая Павловича. На день коронованія Его Величества Государя Императора Николая Павловича 1826—22 авг. На кончину Государыни Императрицы Елизаветы Алексѣевны. На кончину генераль-фельдмаршала кн. М. Л. Голенищева-Кутузова. Кантата на кончину С. Д. II. (Пономаревой). Молитва Благонамѣреннаго В). *Анакреонтическія и вакхическія* (I—III). Приятная смерть. Новый Нарциссъ. Воззваніе къ Фебу. В). *Пѣсни* (I—XII): Таврическій садъ. Опасности отъ воды. Пусть дурачатся глухцы. На новый 1824 годъ. Люблю тебя за нравъ твой кроткій. Все бы, все бы подѣл милой я сидѣлъ. На отъѣздъ въ Тверь. Тегушкина пѣсня. Бѣжская вице-губернаторская пѣсня. Пенкурская рекрутская пѣсня. Пѣсня. Я. В. Вилліе. Г). *Разговоры* (I—VI): N. N. N. Мать и дочь. N. и его секретарь. Дядя и племянникъ Славянофилы. Богатый и бѣдный. Цензоръ и сочинитель. Д). *Послания* (I—VI): На отъѣздъ пріятеля въ Москву. М. Θ. О. на отъѣздъ его изъ Твери. Кашинскимъ и Калезинскимъ рекрутамъ. Къ N. N. о садѣ Г. Прощаніе съ Архангельскомъ. Саратовскому вице-губернатору. Е). *Застольные* (I—XI): Куплеты имянниницѣ. Внучкѣ имянниницѣ. Сыну моему, Мишѣ. В. И. Панаеву. Н. Θ. Остолопову. Я. К. Кайданову. Новобрачнымъ N. Кумѣ стихотворицѣ. Крестнику Аполлону. А. Д. Мьякину. Ново-

брачнымъ К—мъ. Ж). Въ *Альбомы*. XIV стихотвореній: С. Д. П. (Пономаревой) на день ея рожденія; Н. Н. В.; С. Н. Ш.; С. Д. П. (Пономаревой); Е. П. К.; Н. Н. А. Я. Е.; Ей-же; Ей-же; Къ розѣ, нарисованной покойною ея сестрицею А. Я. М.; С. А. Ж.; Е. Н. К.; Н. В. В.; Книгинѣ Е. С. Х. (Хилковой); А. М. Д. по случаю отъѣзда ея изъ Архангельска; В. И. П.; К. П. Х. З). *Смѣсь* (I—XXXI): Смерть (изъ Мальгерба). На рожденіе младенца. Ученіе Сократа (изъ Демутъе). На болѣзнь С. Д. П. (Пономаревой). Н. Н. съ книжкою „Тассовы мечтанія“. Къ Н. Н. Молитвы о выздоровленіи Селесты. Жѣнѣ моей, по случаю подаренной ею мнѣ табакерки съ ея портретомъ. Завѣщаніе друзьямъ. Любительницѣ кошекъ. Моя молитва. Къ читательницамъ и читателямъ Благонамѣреннаго. Кудрявому Амуру. Дочери моей Наташѣ. Кавалеристамъ и артиллеристамъ 1-й уланской дивизіи. Надпись въ комнатѣ И. С. П. Жѣнѣ моей Катенькѣ въ день рожденія. Изъ письма къ издателю журнала Сынъ Отечества. На пріѣздъ Я. И. Г.; А. Я. Н. Завѣщаніе Наполеона Бонапарта. Инструкція зятю моему и жѣнѣ его, а моей дочери. Инструкція жѣнѣ моей, тверской вице-губернаторшѣ. Книгинѣ Е. С. Х. Прошеніе стерлядей. П). *Надписи* (I—11). Къ бюсту Екатерины II. Къ изображенію Фемиды. Къ статуѣ Венеры. Къ портрету С. Д. П. Къ пальцамъ Н. Н. Къ пальцамъ К. С. М. Къ кеглямъ. У густыхъ березъ надъ лавочкой въ саду Е. Н. К. На дверяхъ бывшей моей пріемной. Къ серебряной чаркѣ. К). *Надиробныя* (1—20): Покойницѣ матушкѣ. Доброму нашему родителю. Г. Р. Державину. В. А. Озерову. П. А. Никольскому. М. В. Милонову. С. П. Власову. Дѣвицѣ Дауиловой. С. Д. Пономаревой. Ей-же. А. Θ. О.; А. Н. К.; М. И. Г.; О. С. Т.; К. И. Г.; Д. А. Богданову; Θ. В. К.; Н. Е. С.; Латинскому стихотворцу Галлу. Младенцу. Другому младенцу. Л). *Мадригалы* (13). М). *Экспромты* (8). Н). *Эпиграммы* (56). О). *Эпитафій* (7). П). *Шарады* (16).

Томъ II. 439 + III стр. *I. Проза*. Ибрагимъ и Османъ или трудись, дѣлай добро и будешь счастливъ, восточная повѣсть. Бѣдная Мама, російская повѣсть. Разсужденіе о нищихъ. Вчерашній день. *II. Были и анекдоты*. Чортова точность. Правосудіе русскаго барина. Страшій Миротворовъ. Красные дѣти. Рѣдкая жена. Новый Ермакъ. Расточительность и неблагодарность. *III. Письма*. Въ Екатеринбургъ къ Н. А. Ш. объ экзаменѣ въ Училищѣ Благородныхъ Дѣвицъ. Къ редактору Вѣстника Европы М. Т. К. О праздникѣ по случаю десятилѣтія Сына Отечества. Въ Москву къ П. А. Я. о наводненіи въ С.-Петербургѣ. Къ старшей моей дочери, Настенькѣ. Поѣздка на Александровскую мануфактуру. Къ среднему сыну моему. О самоѣздахъ и оленяхъ. Издателюмъ Сѣверной Пчелы. Къ друзьямъ моимъ. *IV. Смѣсь*. Рыжій конь, элегическая и романтическая поэма. Что нужно актеру? Такъ, такъ, или разговоръ Дмитрія Петровича съ Трофимомъ Антиповичемъ. Губа. Разговоръ отца съ сыномъ. Мысли при гробѣ С. Д. П. (Пономаревой). Наставленіе стараго индѣйскаго мудреца молодому Государю. Оно и лучше. Мысли. *V. Маленькіе разговоры*. Сюрпризъ. Издатель Благонамѣреннаго и стихотворецъ. Баринъ и слуга (въ прошедшемъ столѣтіи). Судья, откупщикъ и слуга. Факторъ и неизвѣстный (дѣйствіе въ типографіи). Книгопродавецъ, слуга и любитель словесности. Гости и невѣста. Гости и дѣтя. Журналистъ и разнощикъ. Н. Н. и старуха (Вскорѣ послѣ наводненія). Н. и вдова Побирашва. Дама и семейство Бѣдяковыхъ. Баринъ и слуга. Дядя, племянникъ и камердинеръ. Графъ и управитель. Комедія въ 6 явленіяхъ. *VI. Сатирическія Выдомости*. *VII. Русскіе анекдоты*: Странная очередь. Служба безъ аккуратности. Способъ избавляться отъ докукъ займодавцевъ. Способъ ловить воровъ при самой покражѣ. Лекарство отъ апохондріи. Смѣлый и смѣшливый подъячій. Синовное почтеніе. О скупыхъ. *VIII. Разные анекдоты* (15). *IX. О разсказѣ басни*. (7 главъ: О трехъ главныхъ качествахъ разсказа—краткости, ясности и правдоподобіи. О украшеніяхъ разсказа. О простотѣ. О естественности. О пріятномъ. О забавномъ. О простодушіи).

**Ж. Разборъ басенъ** (Хемницера: Воля и неволя. Басни И. И. Дмитриева: Котъ, Ласочка и кроликъ. Басни И. А. Крылова: Лягушка, просящія царя). **XI. Еще несколько анекдотовъ и смѣси** (41).

**Томъ III. Стр. II + 350 + IV. Евеній или паубныя слѣдствія дурного воспитанія.** Повѣсть. 3 части, въ 5 книгахъ.

Кромѣ вошедшаго въ это изданіе, въ журналахъ и альманахахъ за подписью Измайлова имѣются слѣдующія статейки и стихотворенія.

Въ „Новостяхъ Русской литературы“ 1803 г., V: 1) Лизанка передъ зеркаломъ (стихи).

Въ „Періодич. изданіи Вольнаго Общ. любителей словесности, наукъ и художествъ“ 1804 г.: 2) Мода и вкусъ (ст.). 3) Сонетъ одного пропойца, написанный на его приподномъ языкѣ (ст.).

Въ „Журналѣ рос. Словесности“ 1805 г.: Въ № 1: 4) Истина во дворцѣ. Подражаніе франц. (ст.). 5) въ № 3: Вѣрный любовникъ (ст.). 6) въ № 7. Живописецъ. Подражаніе Геллерту (ст.). 7) въ № 8. Стихи Юліи. 8) Тамъ-же, Эпиграмма: У мужа коль съ женой,.. 9) въ № 9—Тирсисъ (ст.). 10) въ № 10—Стихи на кончину И. П. Пнина 11) въ № 11—Соловей и кукушка. Басня изъ Геллерта.

Въ „Любитель Словесности“ 1806 г. Въ № 2: 12) Собака. Басня изъ Геллерта. Въ № 3: 13) Петръ портной. Истинный анекдотъ. Въ № 7: 14) Логогрифъ (подпись Л. 8). Въ № 10: 15) Честный слуга. Истинный анекдотъ. Въ № 11: 16) Награжденіе чиноуъ (ст.). Тамъ-же: 17) Надпись къ портрету Вольтера.

Въ „Цветникъ“ 1809 года, № 2: 18) Быль. № 5: 19) Гимнъ Камѣ. Стихотвореніе санскритское. Съ фр. (проза). 20) Надпись на дверяхъ судебной палаты царей гренадскихъ. 21) Мысли философа. Съ фр.; № 6: 22) Чудеса оперы. Съ фр.; № 11; 23) Извѣстіе (некрологъ А. П. Бенитцкаго).

Въ „С.-Пег. Вѣст.“ 1812. № 5: 24) Избраніе на царство Михаила Федоровича Романова. Соч. П. Львова. Спб., 1812; № 6: 25) Лизанька и чижь; № 7: 26) Басни и сказки Николая Невѣдомскаго. Спб. 1812.

Въ Альманахѣ „Муза“ 1814 г.: 27) Къ московскимъ стихотворцамъ. На день 2 сент. 1812 г.

Въ „Вѣстникъ Европы“ 1815 г. № 22: 28) О заговорѣ противъ „Духа журналовъ“; 1816, № 17—18: 29) Поправленіе. Сказка (ст.).

Въ „Сынъ Отечества“ 1816 г. № 2: 30) Разборъ басенъ Крылова; № 20: 31) Басни и сказки Василія Тебѣкина. Спб. 1816; № 32: 32) Новыя басни и сказки въ стихахъ. Соч. Петра Добысевича. Спб. 1816. № 44: 33) Объ украшеніяхъ приличныхъ баснѣ. 1817, № 22: 34) Эпиграмма. Подражаніе Ле Брэню и 35) Надгробіе Л. И. К.; 1817, № 43: 36) Примѣчанія редактора С. О. на письмо автора русской трагедіи Макбетъ. 1817, № 51: 37) Письмо къ издателю.

Въ „Благонамѣренномъ“ 1818 г.: 38) Извѣстія о новыхъ русскихъ книгахъ; то же въ № 3, №№ 2, 3 и 5 и 1819, №№ 2, 3, 23, 24; 1818 г., № 4; 39) Рец. на соч. Ва. Броневскаго „Записки морского офицера“; 1818, № 8 и 10: 40) Отвѣтъ издатель ; 1819, № 6: 41) Русскій театръ; 1819, № 9: 42) Русскій театръ: Рауль де-Крекн, балетъ въ 5 д. Соч. Г. Дидло; 1819, № 11: 43) Русскій театръ: Медея, тр. въ 5 д. 1819, № 14: 44) Сочиненія и переводы въ стихахъ Н. Иванчина-Писарева; тамъ-же: 45) Некрологія (Корнилій Антоновичъ Лубьяновичъ); тамъ-же: 46) О запое и леченіи онаго и пр. М. 1819; (рец.): тамъ-же: 47) Освобожденный Иерусалимъ, героическая поэма Т. Тасса. Пер. С. Москотильникова; тамъ-же: 48) Жильблазъ де Сантлена. Соч. Лесажа. Ч. I-я. Спб.; тамъ-же: 49) Россійская грамматика, соч. Имп. Росс. Академіи. Спб.; тамъ-же: 50) Черты Екатерины Великія. Собр. Павломъ Сумароковымъ; 1819, № 5: 51) Отъ издателя; 1819, № 19: 52) Краткія выписки, замѣчанія и анекдоты.

Съ фр.; 1820, № 19: 53) Надпись къ портрету NN.; 1820, № 21: 54) Письма къ издателью и отвѣтъ на оныя; 1820, № 20: 55) Рѣчь въ Спб. Общ. любителей Словесности, наукъ и художествъ; 1821, № 1: 56) Разговоръ сытаго съ голоднымъ (ст.); 1821, № 6: 57) О новой книгѣ, изд. Г. Георгіевскимъ; тамъ-же, въ прибавленіи: 58) Опечатки или опески въ истор. и критическомъ обзорѣнн русскійхъ журналовъ, выходившихъ въ свѣтъ въ прошломъ 1820 году, напечатанномъ въ журналѣ „Сынъ Отечества“ нынѣшняго 1821 года; тамъ-же: 59) Предубѣжденіе критиковъ. Анекдотъ; 1821 г., № 13: 60) Не худо иногда напиться и пьянымъ. Быль; 1821, № 17—18: 61) М. В. Милоновъ (некрологъ); 1822, № 8: 62) Поправка (ст.); 1822, № 13: 63) Школьные анекдоты; 1822, № 14: 64) Надгробіе; 1822, № 22: 65) Проза и стихи. В. Филимонова. М. 1822; 1822, № 24: 66) О новой книгѣ: Завѣщаніе дочерамъ. Переводъ. Спб. 1822; 1822, № 26: 67) Горлица и мотылекъ. Басня; тамъ-же: 68) Надпись къ портрету А. Я. К.; 1822, № 34: 69) Надпись къ моему альбому; 1822, № 36: 70) Кавказскій пѣвнникъ. Пов. Соч. А. Пушкина. Спб.; 1822, № 46: 71) Изображеніе трехъ грацій. А. Я., К. Я. и Н. Я. Е.—вымъ (ст.); 1823, № 1: 72) Мысли и замѣчанія; тамъ-же: 73) Сатирическая газета; 1823, № 3: 74) О амплификаціи; 1823, № 4: 75) Возраженія противъ замѣчаній на Благонамѣреннаго въ „Revue Encyclopedique“; 1823, № 7: 76) Лаконическая переписка съ издателями Благонамѣреннаго; тамъ-же: 77) Къ благотворителямъ (ст.); 1823, № 8: 78) Надпись къ портрету гр. М. И. Платова; тамъ-же: 79) Переписка съ издателемъ Благонамѣреннаго; 1823, № 16: 80) Надпись къ картинѣ, изображающей собачку; 1823, №№ 23—24 и 1824 г. №№ 2, 4: 81) Извѣстія о новыхъ книгахъ; 1824, № 4: 82) Отвѣтъ издателя Благонамѣреннаго г. Чахоткину; 1824, № 5: 83) Изъявленіе благодарности гг. издателямъ St.-Petersburger Zeitschrift и Литературныхъ Листковъ, журнала правовъ и словесности; 1824, № 8: 84) Сочиненія В. А. Озерова; 1824 г., №№ 11 и 12: 85) Всякая всячина; 1824, № 12: 86) Отвѣтъ; 1825 г., № 12: 87) П. А. Н. (ст.); 1824, № 19: 88) Новые повѣсти Василя Нарѣжнаго. Въ 3 ч. Спб. 1824 г.; 1825, № 3: 89) Замѣчанія на новыя басни И. А. Крылова; 1825, № 7: 90) Новые книги; 1825, № 8: 91) Новобрачнымъ И. И. и П. Е. Г.—нымъ (ст.); 1825, № 9: 92) Объ Евгеніи Олѣгичнѣ; 1825, № 14: 93) Я. К. К.—у (ст.); 1825, № 23: 94) Надгробіе С. П. Ч.; 1825, № 33—34: 95) Кушкетъ на день тезоименитства Ея Имп. Вел. Гос. Имп. Екатерины Алексѣевны; 1826, № 5: 96) Т. Н. О.—вой (ст.); 1826, № 5: 97) Женѣ моей при подаркѣ Календаря Музъ (ст.); 1826, № 8: 98) Рецензія на Апологи въ четвертишійхъ. М. 1826.

Въ Альманахѣ „Календарь Музъ“ 1826 г.: 99) Вуаль. Въ альбомѣ А. Я. Н. (ст.); 100) Куму стихотворцу Н. О. О. (директоръ театровъ); 101) На пріѣздъ сердечнаго друга.

Въ „Невскомъ Альманахѣ“ 1826: 102) Въ альбомѣ (Е. Д. П.); 103) Н. Я. Е. Въ день именинъ; 104) С. Д. П. При подаркѣ ей въ день именинъ книжки: Lettres à Sophie; 1830 г.: 105) Анекдоты, острия слова и т. п.; 106) Надгробіе С. М. Я. 1833 г.: 107) Афоризмы.

Въ альманахѣ „Памятникъ Отеч. Музъ“ 1827 г.: 108) Новобрачнымъ С. И. и К. А. К.—нымъ; 109) Пятнадцатей А. П. В.—ой.

Въ „Маякѣ“ 1844 г., т. XV: 109) Статьи изъ неизданныхъ сочиненій.

Въ „Архангельскомъ Сборникѣ“ 1844 г.: 111) Посланіе.

Письма А. Е. Мэвайлова: 1) Къ Н. Ф. Грамматину въ „Библиогр. Зап. 1859 г., № 13—14. 2) Къ И. И. Дмитріеву въ „Русск. Архивѣ“ 1871 г. № 7—8. 3) Къ гр. Хвостову. „Русск. Ст.“ 1890 г., № 6.

С. В.

**Юдинъ, Федоръ.** По «Опыту» Новикова «регистраторъ главной дворцовой конюшенной канцелярїи, писалъ стихи, изъ которыхъ напечатана одна только ода, 1771 года въ Санктпетербургѣ».

У Сопкива и Смирдина она не показана, а въ Публичной Библіотекѣ тоже не отыскалась.

**Шишкинъ, Иванъ.** По «Опыту» Новикова «капитанъ полевыхъ полковъ, много написалъ хорошихъ пѣсенъ, еллегій и другихъ мелкихъ стихотвореній. Пѣсни его напечатаны въ собраніи пѣсенъ, а стихи къ Коріолану въ ежемѣсячномъ сочиненіи *Полезное увеселеніе*, изданномъ 1760 г. въ Москвѣ. Къ его-же сочиненію причисляется исторія о князѣ *Геронимѣ*; также перевелъ онъ книжку: *Цицероновы мнѣнія*. Вообще сочиненія его весьма много похваляются за чистоту слога и прїятность вкуса; но смерть, лиша его жизни, отняла и надежду видѣть въ немъ можетъ быть славнаго стихотворца».

Провѣрить отзывъ Новикова мы не могли, потому что въ Публич. Библіотекѣ «Полезнаго увеселенія» за 1760, а въ «Собраніи пѣсенъ» Чулкова всѣ стихотворенія анонимны. Свѣдѣнія о Шишкинѣ въ словарѣ митрополита Евгенія повторяютъ Новикова.

**Хмѣльницкій, Григорій.** По «Опыту» Новикова «студентъ, писалъ стихи; а напечатана изъ нихъ только одна ода въ Санктпетербургѣ 1761 года».

У Сопкива указаны 2 произведенія Гр. Хмѣльницкаго: 1) № 7145—«ода принцу Александру Вокоровичу Грузинскому и княжнѣ Д. А. Мовьщиковой, въ день ихъ бракосочетанія; ноября 11 дня 1761 года. Спб. 1761. 4<sup>о</sup>. и 2) № 11455—«Стихи Я. Е. Сиверсу на избраніе въ псковскомъ намѣстничествѣ судей. Спб. 1781. 4<sup>о</sup>.» Въ Публичной Библіотекѣ вѣтъ ни оды, ни «стиховъ» и составилъ себѣ мнѣніе о нихъ мы не могли.

**\*Бѣляевъ, Владиміръ Ивановичъ, ботаникъ.** Въ отвѣтъ на просьбу редакціи «Критико-біографическаго Словаря» любезно сообщилъ о себѣ слѣдующія данныя:

„Родился 14 ноября 1855 года въ родовомъ имѣніи с. Борзцовѣ Коломенскаго уѣзда Московской губерніи. Предки мои, какъ это видно изъ фамиліальныхъ бумагъ, сохранившихся со второй четверти XVIII столѣтія, служили въ военной службѣ и оставляли ее въ молодыхъ годахъ и незначительныхъ чинахъ. Отецъ мой, родившійся въ 1799 году, вышелъ въ отставку штабсъ-капитаномъ въ 1828 году. Не смотря на распространенность моей фамиліи, я остаюсь единственнымъ представителемъ нашего рода. У моего отца былъ единственный братъ Сергій Вѣляевъ, контуженный подъ Бородинымъ и убитый подъ Малымъ Ярославцемъ въ очень молодыхъ годахъ. Мой братъ Николай Ивановичъ Бѣляевъ умеръ холостымъ, заразившись при исполненіи своихъ обязанностей земскаго врача спящимъ тифомъ.

Мать мая, изъ дворянскаго рода Милоховыхъ (Гульской губ.) умерла, когда мнѣ было 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года. Отецъ мой, бывшій въ то время уже въ преклонныхъ лѣтахъ, передалъ воспитаніе мое и моего брата нашей мачихѣ, относившейся къ намъ съ истинно ма-

теринской любовью и заботливостью. Подъ ея руководствомъ я сталъ читать по русски, когда мнѣ было четыре года, а пяти лѣтъ я уже читалъ по французски. Десяти лѣтъ я былъ отданъ въ частную гимназію Фр. Ив. Креймана въ Москвѣ и былъ принятъ во второй классъ. Почти полное незнакомство съ нѣмецкимъ языкомъ, служившимъ въ то время языкомъ преподаванія для многихъ предметовъ въ гимназіи Креймана, на первыхъ порахъ крайне затрудняло мои занятія. Черезъ два мѣсяца послѣ поступленія въ школу я заболѣлъ и былъ взятъ обратно въ деревню. Возвратившись въ слѣдующемъ году въ тотъ же классъ, я принялся за занятія съ большой энергіей и твердой рѣшимостью стать во главѣ класса.

Мое дѣтское самолюбіе было вполне удовлетворено, когда по истеченіи первой четверти учебнаго года я оказался первымъ ученикомъ класса. Съ тѣхъ поръ до самаго окончанія курса, почти безъ перерыва, я занималъ въ классѣ первое мѣсто. Любимымъ предметомъ для меня, какъ и для большинства моихъ товарищей, была исторія. Склонность въ исторіи развивалась въ насъ не только благодаря интересу, возбуждаемому этимъ наиболее живымъ предметомъ гимназическаго курса, но и благодаря талантамъ нашего, теперь уже покойнаго, преподавателя П. П. Мельгунова.

Мнѣ никогда и нигдѣ не приходилось встрѣчать челоуѣка болѣе одареннаго отъ природы. Обладая необычайнымъ ораторскимъ талантомъ, онъ умѣлъ вдохновлять своихъ слушателей. Нравственное его вліяніе на учениковъ было громадное.

Я увѣренъ, что много добрыхъ сѣмянъ, посеянныхъ имъ, возшло въплсѣдствіи въ жизни и дѣятельности его признательныхъ учениковъ. Не могу не вспомнить и другаго даровитаго своего учителя А. Э. Торнеуса, также покойнаго. Онъ преподавалъ математику съ такимъ увлеченіемъ и такою художественною ясностью изложенія, что и насъ, своихъ учениковъ, умѣлъ привлечь къ своей излюбленной наукѣ. Самъ Фр. Ив. Крейманъ, образецъ энергіи и стойкости, внушалъ намъ глубокое уваженіе, но только по окончаніи курса мы могли оцѣнить все значеніе того строгаго порядка и дисциплины, которое онъ умѣлъ поддерживать въ школѣ.

Уроки исторіи навѣрно увлекли бы меня на филологическій факультетъ, если бы не чтеніе журналовъ, которому я предавался въ вакаціонное время. Познакомившись со статьями проф. Сяченова по психологіи и фізіологіи, печатавшимися въ Вѣстникѣ Европы, я рѣшился посвятить себя занятіямъ естественными науками. Этому рѣшенію, конечно, содѣйствовало общественное настроеніе, которое въ то время какъ бы носилось въ воздухѣ. Въ 1874 году я кончилъ курсъ въ гимназіи съ высшими отбѣтками по всѣмъ предметамъ. Успѣхъ на испытаніяхъ по латинскому языку обратилъ на меня вниманіе учебнаго начальства, которое черезъ Фр. Ив. Креймана предложило мнѣ отправиться за границу на казенный счетъ въ Лейпцигскую филологическую семинарію, отъ чего я рѣшительно отказался. Поступивъ на медицинскій факультетъ Московскаго университета, я вскорѣ убѣдился, что моимъ цѣлямъ болѣе соотвѣствовало естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, куда я и поспѣшилъ перейти черезъ 1½ мѣсяца по зачисленіи меня студентомъ университета.

Первая лекція, прослушанная мною въ университетѣ еще на медицинскомъ факультетѣ, была лекція ботаники проф. Чистякова, вскорѣ заболѣвшаго и скончавшагося. На второмъ курсѣ мнѣ пришлось слушать ботанику въ изложеніи только что назначеннаго доцентомъ университета Ив. Ник. Горожанкина. Свѣжій интересъ и любовь къ своему предмету только что начинающаго дѣятельность профессора чувствовались въ его лекціяхъ и привлекали къ нимъ меня и моихъ товарищей. Когда проф. Горожанкинъ предложилъ тему на соисканіе преміи „Исторія развитія зародыша явнотрачныхъ“, я рѣшился заняться этимъ вопросомъ и принялся за работу лѣтомъ въ деревнѣ, безъ всякихъ указаній, едва владѣя микроскопомъ и не имѣя никакихъ представленій ни объ органографій, ни о систематикѣ явнотрачныхъ. Я подходилъ къ

своей задачѣ ощушь и въ концѣ концовъ мнѣ удалось, однако, не только провѣрить изслѣдованія предшественниковъ, но сдѣлать и новыя интересныя наблюденія. Въ то время еще не были извѣстны многоядерныя кѣтки, а мнѣ пришлось на первыхъ же порахъ наткнуться на многоядерныя кѣтки предростки въ зародышѣ у Leguminosae. Бромъ того я убѣдился, что схема зародыша у двудольныхъ, установленныя Ганштейномъ, не имѣетъ того широкаго значенія, которое онъ ей приписывалъ. За сочиненіе я получилъ золотую медаль, но, къ сожалѣнію, оно осталось не напечатаннымъ и только нѣсколько лѣтъ спустя (1880 г.) многоядерныя кѣтки предростки у Leguminosae были описаны Гегельмайеромъ. Вслѣдствіе недостатка въ преподавателяхъ намъ такъ и не пришлось прослушать курсъ покрытосѣмянныхъ, а преподаватель по анатоміи и физиологіи растений профессоръ Кл. А. Тимирязевъ былъ назначенъ въ то время, когда мы уже оканчивали курсъ. Въ теченіе одного семестра проф. Тимирязевъ успѣлъ прочесть намъ только сжатый курсъ физиологіи. Влестящій курсъ проф. Тимирязева, отличавшійся оригинальностью и полемическимъ характеромъ, такъ заинтересовалъ меня, что я впоследствии прослушалъ его еще разъ въ болѣе подробно изложеніи.

Университетскій курсъ я кончилъ въ 1878 году со званіемъ кандидата. Съ января 1879 года я былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ магистерскому экзамену. Мои занятія въ первое время по окончаніи курса въ университетѣ шли вяло. Къ тому же въ 1881 году у меня повторилась болѣзнь праваго глаза, пострадавшаго отъ воспаленія еще во время моихъ занятій въ гимназій. Эта болѣзнь съ тѣхъ поръ часто прерывала мои работы и лишила меня по крайней мѣрѣ 1½ лѣтъ дѣятельной жизни. Въ 1882 году я былъ, по предложенію проф. Горожанкина, назначенъ ассистентомъ по кафедрѣ морфологіи и систематикѣ растений. Въ 1884 году защитилъ диссертацию на степень магистра „Объ антеридіяхъ и антерозоидахъ у разнородныхъ плауновыхъ“. Тему для диссертациі я нашелъ себѣ, подготавливаясь къ магистерскому экзамену и прийдя къ убѣжденію на основаніи теоретическихъ соображеній, что имѣвшіяся по этому вопросу наблюденія заключаютъ въ себѣ несомнѣнныя ошибки. Мои предположенія оправдались. Съ тѣхъ поръ всѣ мои изслѣдованія находятся въ тѣсной связи между собою, представляя оданъ непрерывный рядъ. И въ ходѣ моихъ работъ я впоследствии почти всегда держался того же порядка, намѣчалъ себѣ аргію рѣшенія вопроса, а затѣмъ путемъ наблюденія провѣряя это рѣшеніе.

По защитѣ диссертациі я былъ командированъ для продолженія научныхъ занятій за границу. По указанію проф. Горожанкина, я отправился въ Страсбургъ къ проф. де Бари, учителю многихъ ботаниковъ. Здѣсь въ теченіе лѣтнаго семестра я занимался исключительно морфологіей и культурами грибовъ и бактерій. Изъ этого непродолжительнаго пребыванія въ Страсбургѣ, кромѣ драгоценныхъ указаній, полученныхъ отъ знаменитаго руководителя, я вынесъ представленіе о томъ, какъ надо работать и какъ слѣдуетъ пользоваться временемъ. Примѣръ настойчиваго, живого труда и неослабной энергіи держалъ въ постоянномъ напряженіи всю многочисленную школу молодыхъ ученыхъ, работавшихъ подъ руководствомъ своего незабвеннаго учителя.

Въ сентябрѣ того же года я былъ вызванъ въ Варшаву, гдѣ былъ назначенъ доцентомъ по кафедрѣ анатоміи и физиологіи растений. Въ слѣдующемъ году мнѣ было поручено завѣдываніе варшавскимъ Помологическимъ садомъ, которымъ я управлялъ до 1897 года.

Первые годы профессорской дѣятельности требовали усиленной работы по подготовленію лекцій и организаціи практическихъ занятій. Управление Помологическимъ садомъ также причиняло мнѣ не мало заботъ. Средства сада были недостаточны. Расширеніе его дѣятельности связывалось съ затратами, непронзводительными для



сада, такъ какъ выручка отъ продажи поступала въ государственные доходы. Благодаря благосклонному вниманію г. попечителя учебнаго округа и г. министра народнаго просвѣщенія мнѣ удалось выхлопотать разрѣшеніе употреблять доходы сада въ его пользу. Съ тѣхъ поръ дѣятельность сада стала быстро развиваться. Доходы увеличились въ 10 разъ, былъ заведенъ едва ли не первый въ Россіи торговый питомникъ формовыхъ деревьевъ, коллекціи сада пополнены множествомъ новыхъ сортовъ, на счетъ сада былъ командированъ за границу одинъ изъ садовниковъ для усовершенствованія и т. д. Успѣхъ сада выразился въ цѣломъ рядѣ высшихъ наградъ на выставкахъ въ Харьковѣ, Москвѣ, С.-Петербургѣ (премія Государя Императора) и въ Нижнемъ Новгородѣ. Для достиженія цѣлей, которыя преслѣдуетъ Помологическій садъ, не доставало имѣть при немъ школу садоводства. Мои хлопоты по вопросу объ устройствѣ школы продолжались 6 лѣтъ. Ходатайства мои нѣсколько разъ были отклонены и, наконецъ, достигли цѣли въ то время, когда я уже оставлялъ Помологическій садъ.

Мои научныя работы были такимъ образомъ задержаны въ первые годы моей службы въ Варшавѣ. Къ тому же болѣзнь глазъ стала повторяться очень часто, пока, наконецъ, въ 1889 году она не была окончательно прервана остроумнымъ лѣченіемъ д-ра Гофмана въ Баденъ-Баденѣ. Не имѣя достаточно времени для собственныхъ занятій; я внимательно слѣдилъ за занятіями въ лабораторіи, въ особенности за ходомъ предложенной мною г-ну Верминскому работы по вопросу объ алеуроновыхъ зернахъ. Препараты Верминскаго навели меня на мысль о связи этихъ образованій съ вакуолями. Работа г. Верминскаго была первымъ трудомъ, вышедшимъ изъ ботанической лабораторіи Варш. Ун. подъ моимъ руководствомъ. Съ тѣхъ поръ изъ ботанической лабораторіи вышло сообщеній и работъ моихъ и моихъ учениковъ свыше 50 нумеровъ по разнымъ вопросамъ морфологіи, анатоміи и фізіологіи растений (о вліяніи свѣта на проростаніе споръ, о вліяніи свѣта на интенсивность дыханія, о движеніи плазмы и т. д.).

Въ 1891 году я защитилъ диссертацию на степень доктора ботаники въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Въ 1897 году я перешелъ на кафедру морфологіи и систематики растений и получалъ въ свое завѣдываніе Ботанической садъ. Ординарнымъ профессоромъ состою съ 1891 года.

Въ 1895 году я женился на дочери генераль-лейтенанта Лидіи Владиміровнѣ Ждановой и имѣю двухъ дочерей.

Ученые труды. 1) *Антеридіи и антерозоиды разноспоровыхъ плауновъ*. а) Учен. Записки Имп. Моск. Унив. Вып. V, 1885 г. б) *Botanische Zeitung* 1885, №№ 51 и 52.

Этой работой исправлены существенныя погрѣшности въ изслѣдованіяхъ, касавшихся этой важнѣйшей группы споровыхъ, стоящей на рубежѣ между тайнобрачными и явнобрачными растениями. Установлена схема строенія антеридіи для всѣхъ архегоніатъ.

2) *О растительныхъ сперматозоидахъ*. Протоколи варшавскаго общества естествоиспытателей, отд. біологіи 1889 г. № 3. 3) *Ueber Bau und Entwicklung der Spermatozoiden bei den Gefässcryptogamen*. Ber. d. Deutsch. Botan. Gesellsch. V. VII, H. 3.

Въ этихъ статьяхъ обнаружено, вопреки господствовавшимъ въ то время взглядамъ, что тѣло сперматозоидовъ у сосудистыхъ тайнобрачныхъ состоитъ не только изъ ядра, но и изъ плазмы.

4) *О мужскихъ заросткахъ у водяныхъ папоротниковъ*. Проток. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1889 г. № 2. 5) *О мужскомъ заросткѣ у Azolla*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1889 г. № 5. 6) *О проростаніи микроспоръ у разноспоровыхъ папо-*

ротниковъ. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1890 г. № 5. 7) *О мужскомъ заросткѣ у Rhizosarreae*. Труды С.-Петербург. Общ. Естеств., Бот. отд. т. XX, 15. 8) *О мужскомъ заросткѣ у водяныхъ папоротниковъ* а) Варшава 1890 г. и б) Botan. Zeitung 1898 г. №№ IX и X.

Въ рядѣ сообщений (4—7) и въ подробной работѣ (8) представлено строеніе и исторія развитія мужскаго заростка у четырехъ родовъ водяныхъ папоротниковъ Сфагнумъ, имѣвшіяся до тѣхъ поръ по этому вопросу, относительно трехъ изъ этихъ родовъ были невѣрны, строеніе и исторія развитія заростка у четвертаго рода (Azolla) были вовсе неизвѣстны. вмѣстѣ съ тѣмъ была подтверждена схема строенія антеридія, указанная въ первой моей работѣ.

9) *О клѣткахъ въ пыльцевой трубкѣ голосѣменныхъ*. Прот. Варш. Общ. Естеств. отд. біол. 1889 г. № 7. 10) *О пыльцевой трубкѣ у голосѣменныхъ*. Пр. Варш. Общ. Естеств. отд. біол. 1891 г. № 2. 11) *Zur Lehre vom dem Pollenschlauche der Gymnospermen*. Ber. d. Deutsch. Bot. Ges. 1891, V. IX, H. 8. 12) *О пыльцевой трубкѣ голосѣменныхъ*. Пр. С.-Пет. Общ. Ест. Бот. от. XXII, 8.

Въ этихъ сообщенияхъ выяснено строеніе пыльцевой трубки у тисса (изъ хвойныхъ) и обнаружено, что прежніе взгляды на развитіе мужскаго заростка и оплодотвореніе у голосѣменныхъ было неправильно. вмѣстѣ съ тѣмъ указано, что строеніе пыльцевой трубки голосѣменныхъ подходитъ подъ типъ строенія антеридія, установленный мною для всѣхъ архегоніатъ. Эти работы дали толчокъ къ изслѣдованію прорастанія пыльцеваго зерна у голосѣменныхъ и находятся въ тѣсной связи съ открытіями японскихъ ботаниковъ, нашедшихъ сперматозоиды у нѣкоторыхъ формъ этой группы (см. Nitose, Botan. Centralblatt 1897, № 2).

13) *О пыльцевыхъ трубкахъ*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1892 г. № 4 и 5. 14) *О постепенномъ упрощеніи мужскаго заростка у стѣнныхъ растений* Тр. С.-Пет. Общ. Ест. Отд. ботаники XXIII, 38. 15) *Zur Lehre vom dem Pollenschlauche der Gymnospermen*. 2-te Mitth. Ber. d. Deutsch. Bot. Gesellsch. J. 1893, V. XI H. 3.

Въ этихъ сообщенияхъ представленъ рядъ измѣненій въ строеніи пыльцевой трубки у голосѣменныхъ и постепенное приближеніе ея къ пыльцевой трубкѣ покрытосѣменныхъ растений.

16) *О методѣ приготовленія растительныхъ препаратовъ при помощи микротомы*: а) Scripta botanica т. III, 1891, б) Тр. С.-Пет. Общ. Ест. отд. біол. т. XXII, 9, в) Прот. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1891 г. № 1.

Въ этихъ сообщенияхъ предлагалось примѣненіе метода заливанія препаратовъ въ парафинъ, распространеннаго среди зоологовъ, но въ то время еще не разработаннаго для растительныхъ объектовъ и почти не упогреблявшагося ботаниками.

17) *О методахъ приготовленія препаратовъ изъ микроскопически малыхъ объектовъ*: а) Scripta botanica т. III, б) Тр. С.-Пет. Общ. Ест. отд. бот. т. XXII, 10, в) Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1891 г. № 1. 18) *О сперматозоидахъ у Characeae*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. № 4, 1889 г. 19) *О сперматозоидахъ растений*. Прот. засѣд. секція ботан. VIII съѣзда Русскихъ Естествоиспыт. и Врачей стр. 21. 20) *Къ вопросу о развитіи сперматозоидовъ у растений*. Пр. Варш. Общ. Ест. 1892 г. № 7. 21) *О строеніи и развитіи антерозоидовъ*, вып. I (хоровня). Варшава 1892 г. а) Варш. Унив. Изв. 1892 г. и б) Flora, 1894, Ergänzungsband, 22) *По поводу работъ Шотландера и Страсбургера*. Тр. С.-Пет. Общ. Ест. XXIII, 42.

Въ соображеніяхъ (18—20 и 22) и подробной работѣ (21) выяснено, что тѣло сперматозоидовъ у хоровыхъ образуется изъ ядра и плазмы производящей клѣтки. Въ сперматогенной клѣткѣ открыто тѣлце, вытягивающееся въ нить, изъ которой вырастаютъ жгутики.

23) *О кариокинезе въ матер. клеткахъ пыльцы у Larix и Tritillaria.* Пр. Варш. Общ. Ест. отд. биол. отъ 25 апр. и 23 мая 1892 г. 24) *О кариокинетическомъ дѣленіи ядеръ въ растительныхъ клеткахъ.* Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXIII, отд. бот. стр. 41. 25) *Zur Kenntniss der Karyokinese bei den Pflanzen, Flora, Ergünsgsband 1894* и.

Въ статьяхъ 23—25 установлена дѣйствительная форма хромасомъ при дѣленіи ядеръ въ материнскихъ клеткахъ пыльцы и роль акроматиновыхъ нитей въ процессѣ расхожденія хромасомъ при образованіи дочернихъ ядеръ, что дало возможность свести рядъ явленій въ процессѣ кариокинетическаго дѣленія къ механическимъ причинамъ.

26) *Къ кариокинезу у растений.* Тр. Варш. Общ. Ест. отд. биол. 1894—95 г. вып. 1. 27) *О кариокинетическомъ дѣленіи ядеръ у растений.* Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXV, 29. 28) *О некоторыхъ противорѣчяхъ въ изслѣдованіяхъ кариок. дѣленія ядеръ у растений.* Тр. Варш. Общ. Ест. 1896 г. 29) *Къ вопросу о строеніи хромасомъ.* Пр. Варш. Общ. Ест. отд. биол. 1896 г. № 4. 30) *Замѣтванія и противорѣчя въ области изслѣдованій кариокинеза.* Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXVII № 1, 1896 г. 31) *Einige Streitfragen in den Untersuchungen über die Karyokinese.* Ber. d. Deutsch. Bot. Gesellsch. 1897. Вып. XV, Н. 6.

Рядъ сообщеній 26—31 служить дополненіемъ и разъясненіемъ къ указаннымъ выше статьямъ по кариокинезу.

32) *Къ вопросу объ оплодотвореніи у хвойныхъ:* а) Тр. Варш. Общ. Ест. 1894—95 г. вып. I. б) Пр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXV, 31.

Прослѣжена судьба клѣтокъ, открытыхъ мною въ пыльцевыхъ трубкахъ послѣ проникновенія ихъ въ яйцеклѣтку у хвойныхъ.

33) *О заливаніи въ парафинъ некоторыхъ растительныхъ препаратовъ.* Тр. Варш. Общ. Ест. 1895 г. Вып. III. 34) *О приборѣ для промыванія препаратовъ.* Тр. Варш. Общ. Ест. 1896 г. № 35) *Метаморфозъ клетки при сперматогенезѣ папоротниковъ:* а) Прот. Варш. Общ. Ест. отд. биол. 1895 г. отъ 5 ноября, № 1. б) *Berichte der Deutsch. Bot. Gesellsch. V. XV N. 6.* (Ueber den Nebenkern etc). 36) *Антерозиды хвощей.* а) Прот. Варш. Общ. Ест. отд. биол. 1895 г. 5 ноября, № 1, б) *Ueber die Spermatogenese bei den Setzstelhhalmen,* Ber. d. D. V. G. V. XV, Н. 6. 37) *Ueber die Cilientilddner in den spermatogenen Zellen* V. d. Deutsch. Bot. G. V. XVI, Н. 5. 38) *О центрогатахъ въ сперматогенныхъ клеткахъ у растений.* Дневникъ X сѣзда русск. естествоисп. и врачей № 3—4, 1898 г.

Въ сообщеніяхъ 35—38 описаны открытія мною въ сперматогенныхъ клеткахъ у различныхъ растений красящаяся гѣльца, превращающіяся въ нить, которая образуетъ и несетъ на себѣ жгуты, и указана связь этого гѣльца съ центральными.

39) *Черты сходства въ развитіи сперматозоидовъ животныхъ и растений:* а) Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXIII вып. 1896 г. б) Пр. Варш. Общ. Ест. отд. биол. 1895—96 г.г. № 5 и в) *Ber. der Deutsch. Bot. Ges. V. XV, Н. 6.*

Указано сходство въ метаморфозѣ ядеръ при сперматогенезѣ животныхъ и растений и аналогія между „среднею частью“ животныхъ сперматозоидовъ и жгутоносною нитью, открытою мною въ растительныхъ сперматозоидахъ.

40) *О редуціонномъ дѣленіи ядеръ у растений:* а) *Ber. d. Deutsch. Bot. Gesellsch. V. XVI N. 2.* б) Тр. Варш. Общ. Ест. отд. биол. 1898 г. в) Дневникъ X сѣзда естествоисп. и врачей въ Кіевѣ, 1898 г., № 9 (Три типа дѣленія ядеръ у растений).

Установлено три типа дѣленія ядеръ у растений и разъяснены особенности формы хромосомъ въ этихъ трехъ случаяхъ и значенія редуціоннаго дѣленія для оплодотворенія.

Статья по плодоводству:

41) *Отзывъ о нуждахъ садоводства въ Варш. Уч. Округъ.* Журн. „Плодоводство“ 1894 г., № 7, стр. 481. 42) *О Варшавскомъ Помологическомъ садѣ.* Труды международного съезда плодоводовъ въ 1894 г. С.-Пет. 1896 г. стр. 496. 43) *О перекрестномъ опыленіи нашихъ плодовыхъ деревьевъ.* Журн. „Плодоводство“ за 1898 г. № 8.

Кромѣ того мною напечатаны *дѣтъ рѣчи:*

44) *О первичномъ зарожденіи.* Варш. Унив. Изв. 1893 г. № 6. 45) *Отношеніе стѣнныхъ растений къ спорамъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ.* Прот. Общ. Собр. Варш. Общ. Ест. Годъ VII.

45) *Die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen den Phanerogamen und den Cryptogamen.* Biol. Centralblatt. B. XVIII, № 6.

В. И. Бѣляевъ, безспорно, одинъ изъ наиболѣе выдающихся и наиболѣе дѣятельныхъ русскихъ ботаниковъ микроскопистовъ. Замѣчательно точныя работы его оцѣнены по достоинству не только у насъ, но и за границею, гдѣ имя его пользуется въ послѣдніе годы большою извѣстностью. Одному изъ авторитетнѣйшихъ нѣмецкихъ ботаниковъ, Страсбургеру, уже не разъ приходилось послѣдно мѣнять свои воззрѣнія подъ вліяніемъ работъ нашего соотечественника. В. И. Бѣляевъ былъ, кажется, первымъ въ Россіи ботаникомъ, примѣнившимъ широко распространенный теперь методъ изготовленія разрѣзовъ при помощи микронома. Техникою микромированія онъ владѣетъ въ совершенствѣ, внеся въ нее и собственныя улучшенія.

Самостоятельныя изслѣдованія В. И. Бѣяева посвящены преимущественно слѣдующимъ вопросамъ: 1) Труднѣйшему и въ послѣдніе годы, можно сказать, модному въ гистологіи какъ растительной, такъ и животной клѣтки вопросу о каріокинезѣ, т.-е. сложномъ дѣленіи клѣточного ядра. Увлеченіе имъ объясняется громаднымъ значеніемъ, придаваемымъ въ настоящее время этому органу клѣтки. В. И. удалось дать вполне опредѣленную и простую схему сложнаго дѣленія ядра, повидимому, общающуюся подтвердиться, а также удалось указать на три типа каріокинеза.

2) Мы обязаны В. И. Бѣяеву прекрасными изслѣдованіями надъ развитіемъ живчиковъ у растений, при чемъ выяснилось, что живчикъ отнюдь не есть преобразованное клѣточное ядро, какъ утверждали раньше многіе изслѣдователи, а цѣлая, правда голая, клѣтка.

3) Разъясненіе процессовъ, происходящихъ въ пыльцѣ хвойныхъ, когда пылинка прорастаетъ въ пыльцевую трубку, составляетъ крупную научную заслугу нашего автора, испортившую много крови Страсбургеру.

4) Наконецъ, нельзя не отмѣтить образцовыхъ изслѣдованій Бѣяева надъ проростаніемъ микроспоръ у высшихъ споровыхъ.

Кромѣ того, изъ варшавской лабораторіи профессора Бѣяева вышелъ рядъ интересныхъ работъ, произведенныхъ подъ его руководствомъ.

И. Бородинъ.

\* Данскій, Алексѣй Алексѣевичъ <sup>1)</sup>, авторъ курса риторики и провинціальный журналистъ. По окончаніи курса въ орловской духовной семинаріи, поступилъ въ кievскую духовную академію. Въ ней онъ пробылъ 4 года, съ 1829 по 1833 г. Въ этомъ же году, по всей вѣроятности, поступилъ преподавателемъ русской словесности въ воронежскую духовную семинарію. Выслуживъ небольшой пансіонъ, въ 1855 г. Д. вышелъ въ отставку, а въ 1861 году перемѣнилъ родъ дѣятельности и принялъ новую тогда должность судебного слѣдователя. Черезъ два-три года Д. умеръ.

Литературная дѣятельность Д. незначительна. Будучи преподавателемъ, Д. сотрудничалъ въ Воронежскихъ Губ. Вѣдомостяхъ 1848—1852 годовъ. За своей подписью здѣсь онъ напечаталъ: 1) *Біографія покойнаго архіепископа Игнатія* (1850 г. №№ 7—19); 2) *Сказаніе о бѣлогорскихъ пещерахъ* (1849, № 47—52; 1850, № 3, 4). Данскому же принадлежать, надо думать, статьи по историко-религиознымъ вопросамъ, или подписанныя инициалами А. Д., или же совсѣмъ не имѣющія подписи. Въ «Воронежскомъ Литературномъ Сборникѣ» на 1861 г., редактированномъ мѣстнымъ дѣятелемъ П. Малыхинымъ, Д. далъ біографическій очеркъ Евгенія, митрополита кievскаго и галицкаго. Статейка Д. была одной изъ первыхъ попытокъ біографіи Евгенія Болховитинова.

Въ 1842 году Д. напечаталъ въ «Вскресномъ Читеніи» два слова: одно—къ поселянамъ по случаю начатія жатвы (№ 29), другое—по случаю рекрутскаго набора (№ 34). Эти проповѣди Д. написалъ по всѣмъ правиламъ риторики, поэтому онъ и приложилъ ихъ къ своему курсу, какъ образцы духовнаго краснорѣчія.

Въ отдѣльномъ изданіи появились слѣдующія произведенія Д.:

- 1) *Сказаніе о бѣлогорскихъ пещерахъ*. Спб., 1858, 4°, 38 стр.
- 2) *Руководство къ изученію русской словесности, приспособленное къ прозаическимъ сочиненіямъ*. М. 1843.

Эта же книга, черезъ 10 лѣтъ, появилась подъ заглавіемъ: «*Правила русской словесности*», 2-ое испр. изд., Спб. 1853. Впрочемъ, второе изданіе мало чѣмъ отличается отъ перваго: разница въ томъ, что всѣ примѣры изъ Жуковскаго и Пушкина, находившіеся въ первомъ и оживлявшіе сухую матерію учебника, замѣнены примѣрами изъ проповѣдей воронежскаго архіепастыря Игнатія.

Книгѣ Данскаго не повезло ни въ жизни, ни въ печати. Она не доставила дохода ея автору, такъ какъ, повидимому, она и принята была лишь въ Воронежской семинаріи и въ десять лѣтъ дождалась только 2-го изданія. Въ печати трудъ Д. былъ едва замѣченъ. Авторъ рецензій «Современника» (1854 г.,

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ воронежскихъ старожиловъ; нѣкоторыя данныя объ Д. имѣются въ книгѣ Г. Воскресенскаго „Пятидесятилѣтіе Вор. Губ. Вѣд.“ т. I. Воронежъ 1888—1890.

т. 49, отд. 4, стр. 23—32) на протяженіи почти 10 страницъ не сказалъ собственно о книгѣ Д. ни слова, а критикъ «Отечественныхъ Записокъ» (1854 г., т. 94, отд. 4, стр. 44), выписавъ заглавіе труда Д., добавлялъ всего на всего 2 строчки: иначе сказать: «риторика вродѣ риторики Кошанскаго, съ той только разницей, что написана еще болѣе плохимъ языкомъ».

Дѣйствительно, книга Д., носящая новое заглавіе — теорія словесности, — является ничѣмъ инымъ, какъ самой заправской схоластической риторикой, мирно доживавшей свой вѣкъ въ первой половинѣ нашего вѣка по высшимъ и нисшимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ. Для характеристики достаточно сказать, что въ «Правилахъ русской словесности» пишется глава III «объ ораторскомъ дѣйствованіи и произношеніи»; изъ нея можно узнать о томъ, что «для хорошаго произнесенія рѣчи со стороны оратора требуется (!) изучать ее наизусть; 2) произнести ее передъ слушателями голосомъ пріятнымъ, громкимъ и естественнымъ, и 3) сопровождать ее изящнымъ тѣлодвиженіемъ и жестами». Разсуждая объ «изящномъ тѣлодвиженіи», Данскій подраздѣляетъ его на «тѣлодвиженіе головы, лица, глазъ, мышцъ, рукъ». Между прочимъ о дѣйствованіи руками Д. пишетъ: «Предѣлы движенія рукъ опредѣляются въ высоту—не выше глазъ; внизъ—до пояса; въ ширину—не далѣе пространства, опредѣляемаго длиною руки, начиная отъ локтя. 2) Дѣйствованіе руками должно быть совокупное, во движеніе правой руки должно быть чаще и разнообразнѣе. Разнообразіе сіе состоитъ въ томъ, что иногда нужно дѣйствовать скорѣе, иногда медленнѣе, а иногда и совсѣмъ не дѣйствовать. Съ другой стороны употребленіе однихъ и тѣхъ же жестовъ столько же непріятно въ тѣлодвиженіи, какъ расиѣвъ и монотонія въ произношеніи. 3) Вообще: касательно дѣйствованія руками должно замѣтить, что лучше дѣйствовать мало, но правильно,—или совсѣмъ не дѣйствовать, нежели дѣйствовать много, но неправильно. Дѣйствованіе руками производитъ сильное впечатлѣніе на слушателей, а потому неприличное дѣйствованіе приводитъ ихъ въ сильное негодованіе».

Приведенныхъ выдержекъ достаточно для того, чтобы составить представленіе о книгѣ Д. Ближайшій источникъ его произведенія нужно искать въ учебныхъ лекціяхъ по риторикѣ, читанныхъ въ кievской духовной академіи въ годы ученія тамъ Д.

#### П. Щеголевъ.

Сълецкой, Иванъ. По Сопикову (№ 7208) въ 1769 г. издана въ Петербургѣ (4°) «Ода Фельдмаршалу князю А. М. Голицыну на взятіе Хотина, поднесенная въ Кіевѣ отъ Торопецкаго купца, *Ивана Селецкаго*». Въ Публичной Библиотекѣ не оказалось этой оды.

Харитоновскій, Федоръ. Новиковъ сообщаетъ о немъ въ своемъ «Опытѣ»: «Харитоновской, Федоръ, Императорскаго московскаго университета студентъ, сочинялъ стихи, а напечатана изъ его сочиненій одна только ода въ Москвѣ 1771 г.»

На самомъ дѣлѣ Харитоновскій былъ не въ университетѣ, а въ духовной академіи, что видно изъ заглавія его произведенія: *Ода, которую Московская академія приноситъ на новый годъ тремъ архіепископамъ, Санктпетербургскому, Псковскому и Тверскому*. Сочиненная оной Академіи студентомъ Федоромъ Харитоновскимъ 1771 года, Генваря дня».

Другихъ свѣдѣній о Харитоновскомъ нѣтъ. Сопиковъ, очевидно, его оды не видалъ, такъ какъ полнаго заглавія ея не выписываетъ, а самого автора зоветъ Харитоновичемъ.

На экземплярѣ Публичной Библіотеки находится надпись: «Любезному другу Прокопію Григорьичу (Аксакову) усердствуетъ чернецъ Иларіонъ». Можетъ-быть, Харитоновскій вполнѣдствіи постригся съ нареченіемъ имени Иларіона.

Ода Харитоновскаго никакихъ признаковъ таланта не обнаруживаетъ. Выбѣстъ съ тѣмъ, представляя только наборъ громкихъ фразъ, она не обрисовываетъ и дѣятельность тѣхъ церковныхъ іерарховъ, которымъ посвящена. Начальныя строфы оды перепечатаны, въ I т. „Рус. Поэзіи“ С. А. Венгерова.

**В. Карцовъ.**

**Сандунова, Елизавета Семеновна** <sup>1)</sup>. Знаменитая пѣвица Е. С. Сандунова (въ дѣвичествѣ — Уранова) род. въ 1777 г. Образование она получила въ театральнѣй школѣ, основанной директоромъ театра В. И. Бибиковымъ. Надѣленная отъ природы рѣдкимъ голосомъ (mezzo-soprano почти въ три октавы), она отличалась и красотой, почему на Лизаньку (воспитанницъ театральнѣй школы тогда обыкновенно звали уменьшительными именами) обратилъ вниманіе могущественный графъ Безбородко. Между тѣмъ Уранова дебютировала въ роли Амуре въ оперѣ Мартина: «Дианно дерево» и сразу сдѣлалась любимицею публики и двора. Безбородко дѣлалъ юной пѣвицѣ самыя блестящія предложенія; директоры театра—Соймоновъ и кабинетъ—секретарь Храповицкій были на сторонѣ графа, но молодая дѣвушка, страстно влюбленная въ актера Сандунова,

<sup>1)</sup> 1) Филісь и Сандунова. „Аглая“ 1808, ч. 4, № 2. 2) Б.\* Дистихъ госпожѣ Сандуновой въ роли \*\*\* „Аглая“ 1809, ч. 7, № 3. 3) Госпожа Сандунова въ оперѣ *Cosa гага* (Рѣдкая вещь). „Дамскій Журналъ“ 1823, ч. 3, № 14. 4) *Кн. III—въ* (кн. П. И. Шамиковъ). Эпитафія Елизаветѣ Семеновнѣ Сандуновой. „Моск. Вѣдом.“ 1826, № 96. 5) Некрологія Ел. Сем. Сандуновой. „Дамск. Журн.“ 1826, ч. 16, № 24. 6) *Княгиня Е. Дадіанъ*. Е. С. Сандунова. „Дамск. Журн.“ 1827, ч. 17, №№ 1 и 2. 7) *Р. З. (Р. М. Зотовъ)*. Біографія актрисы Сандуновой. „Репертуаръ и Пантеонъ“ 1842, ч. 2, № 12. 8) *Кн. П. А. Вяземскій*. Изъ старой записной книжки, начатой въ 1813 г. „Рус. Арх.“ 1873, № 10 и „Сочиненія“, т. 1. 9) *П. А. Безсоновъ*. Восемнадцатый вѣкъ въ русскихъ историческихъ пѣсняхъ. М. 1872 (приложеніе, стр. 65—70). 10) *М. Е. Кублицкій*. Исторія оперы въ лучшихъ ея представителяхъ. М. 1874. 11) *Кн. Н. Голицынъ*. Библиографическій словарь русскихъ писательницъ. Сиб. 1889. 12) Энциклопедическій словарь Крайи, Березина и др. 13) *А. Шардинъ (П. П. Сухонинъ)*. Актриса Уранова-Сандунова. Повѣсть. „Колосъ“ 1884, № 1. 14) *Арановъ*, Лѣтопись рус. театра. 15) *В. Карцовъ* въ I т. „Рус. Поэзіи“ С. А. Венгерова (Воспроизводится здѣсь). Тамъ же напеч. и сочиненная ею пѣсня.

не сдавалась. Однако все было против нее; бороться съ начальствомъ было чрезчуръ трудно. Тогда Сандуновъ придумалъ отчаянное средство. 17 марта 1791 г. въ Эрмитажѣ шла опера «Рѣдкая вещь». Лизанька, выйдя на сцену оставилась на *fornato* своего ритурнеля и, вмѣсто того, чтобъ начать арію, подошла къ рампѣ, стала на колѣни и, зарыдавъ, протянула къ императрицѣ руку съ какою-то бумагою. По знаку Екатерины бумагу эту ей передалъ самъ Соймоновъ. Оказалось, что это—жалоба на него за насильное удерживаніе отъ законнаго брака для угожденія видамъ Безбородко.

На другой день Лизанькѣ было объявлено, что она выпущена изъ школы и должна немедленно вѣнчаться съ Сандуновымъ. Приданое ей назначила сама императрица.

Тѣмъ-бы, вѣроятно, дѣло и кончилось, но, какъ можно думать, Безбородко не оставлялъ своихъ исканій и раздражалъ Сандунову. Однажды, спѣвши арію изъ «Рѣдкой вещи», она вынула кошелекъ съ деньгами и, поглядывая на ложу своего неудачнаго обожателя, продолжала:

Перестаньте лстится ложно  
И мыслить такъ безбожно,  
Что деньгами возможно  
Въ любовь къ себѣ склонить.  
Тутъ нужно не богатство,  
Но младость и пріятство.<sup>1)</sup>

На другой день (3 мая 1794 г.) Сандуновы были уволены въ отставку и уѣхали въ Москву. Здѣсь Сандунова поступила въ 1798 г. въ оперную трупу Медокса, гдѣ имѣла огромный успѣхъ, а въ 1806 г. перешла въ придворную московскую трупу, водворившуюся на мѣстѣ театра раззорившагося Медокса. Съ мужемъ Сандунова была несчастлива (онъ ее нерѣдко билъ) и въ 1809 году окончательно съ нимъ разошлась. Огромный репертуаръ Сандуновой заключалъ въ себѣ 232 партіи. Успѣхъ сопровождалъ ее постоянно, но лучше всего она была въ операхъ «Весталка», «Князь-невидимка» (Пріята), «Илья-Богатырь» (Русида) и «Старинныя святки» (Настасья). Въ 1818 г. она получала пенсію въ 4000 р. асс., въ 1823 г. оставила сцену, а 21 ноября 1826 г. умерла. Въ частной жизни она отличалась удивительнымъ радушіемъ и гостепримствомъ и много помогала бѣднымъ.

Любя русскую музыку, она любила пѣть и русскія пѣсни. Почитательница Кузнецовой-Горбуновой (гр. Шереметьевой), она, по ея примѣру, и сама написала пѣсню: «Если-бъ завтра, да ненастье», быстро ставшую народною и имѣющую массу вариантовъ, приводимыхъ Безсоновымъ.

### В. Нарцовъ.

<sup>1)</sup> По словамъ Р. М. Зотова, дѣло происходило иначе: именно: не Сандунова, а Сандуновъ, вмѣсто анонса о слѣдующемъ спектаклѣ (какъ тогда было принято) прочелъ публикѣ ту же жалобу, которую его жена подавала императрицѣ. Извѣстіе это другими источниками не подтверждается.



\* Розенбергъ, Бернардъ Соломоновичъ, врачъ <sup>1)</sup>. По свидѣніямъ, полученнымъ отъ брата его, присяжнаго повѣреннаго въ Воронежѣ С. С. Розенберга: Уроженецъ Брестъ-Литовска, реформатскаго вѣроисповѣданія, родился въ 1836 году въ небогатой еврейской семьѣ. Отецъ его, владѣя языками, былъ корреспондентомъ въ одной торговой фирмѣ. Получивъ первоначальное воспитаніе дома, Б. С. Розенбергъ въ 1858 году, по выдержаніи вступительнаго экзамена, принять былъ въ число студентовъ спб. университета по естественному факультету. Прослушавъ первый курсъ, перешелъ на медицинскій факультетъ университета Св. Владиміра. Будучи на третьемъ курсѣ, предпринялъ, въ сотрудничествѣ съ тремя другими студентами, переводъ и изданіе «Частной Патологіи и Терапіи» Ф. Нимейера. Это былъ первый доведенный до конца русскій переводъ сочиненія знаменитаго клинициста. Прослушавъ полный курсъ медицинскихъ наукъ въ университетѣ Св. Владиміра и вынужденный обстоятельствами переселиться въ Москву, Розенбергъ вновь слушалъ предметы пятаго курса въ московскомъ университетѣ и въ 1864 году получилъ степень лѣкаря. По окончаніи курса подвергался испытанію на степень доктора медицины и, по выдержаніи его въ 1866 году, поступилъ на службу по земству новохоперскаго уѣзда, воронежской губерніи, гдѣ оставался до прекращенія свирѣпствовавшей тамъ въ 1871 году холерной эпидеміи. Въ слѣдующемъ 1872 году, защитивъ въ московскомъ университетѣ диссертацию подъ заглавіемъ «*О перерожденіи и преимущественно о возрожденіи поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ при брюшномъ тифѣ*», удостоенъ степени доктора медицины. Съ 1873 года началъ сотрудничать въ издававшейся тогда Обществомъ Русскихъ Врачей въ М.-сквѣ «Московской Медицинской Газетѣ», гдѣ имъ помѣщенъ, кромѣ рефератовъ изъ иностранной медицинской литературы, рядъ оригинальныхъ статей, изъ которыхъ однѣ знакомили читателей съ новыми взглядами современной медицины по вопросамъ болѣе или менѣе общимъ, какъ статьи: «Ученіе Буля о бугорчаткѣ»; «О лихорадочныхъ средствахъ и методахъ лѣченія»; «О лихорадочномъ процессѣ по теоріи Сенатора (1873 г.)»; «Процессъ воспалительный»; «Процессъ лихорадочный»; «Паразитизмъ болѣзней»; «Процессы хроническіе»; «Обзоръ современныхъ ученій по вопросамъ общей патологіи»; «Перипетіи вопроса о хронической бугорчаткѣ легкихъ и заразительности чахотки»; «Терапевтическое значеніе переливанія овечьей крови»; «Обзоръ наиболѣе выдававшихся медицинскихъ вопросовъ» (1874 г.); «Взглядъ новѣйшей психіатріи на профилактику умопомѣшательства и самоубійства»; «О злоупотребленіи подкожными вырсыкиваніями морфія»; «Устройство сосудодвигательныхъ механизмовъ по гипотезѣ проф. Боткина»; «Нервный механизмъ половой дѣятельности, преимущественно у мужчинъ»; «Отличіе испарины отъ физическаго испаренія и роль кожи въ приходе-расходѣ

<sup>1)</sup> 1) *Богдановъ*. Матеріалы (воспроизводится здѣсь съ добавленіями); 2) — *цесъ* въ „Рус. Вѣд.“ 1892 г., № 359.

теплоты организма»; «Эпилептическія формы умопомѣшательства и значеніе ихъ для судебно-медицинской экспертизы»; «Дезинфекція и сравнительныя достоинства новѣйшихъ дезинфекціонныхъ средствъ»; «Канализація тканей и обращеніе въ нихъ соковъ»; «Взглядъ современныхъ хирурговъ на природу раковой болѣзни»; «Сущность дезинфекціи по новымъ опытамъ надъ броженіемъ» (1875 г.); «Обзоръ главнѣйшихъ вопросовъ медицинской литературы за 1875 годъ»; «Животная теплота и лихорадочный жаръ» (1876 г.).

Другія статьи имѣли характеръ критической бібліографіи или же критики научныхъ воззрѣній и разбора различныхъ практическихъ вопросовъ медицины, какъ статьи: «Физиологія воли проф. А. Герцена»; «Естественно-научный методъ въ психіатріи д-ра П. Замта»; «Открытое письмо *Th. E. Gaugu*» (по поводу его сообщеній въ Физико-Медицинскомъ Обществѣ о сущности септического зараженія); «Гдѣ граница врачебнаго опыта надъ людьми?»; «Полезна ли свобода врачебной практики»; «Эмансипація врачебнаго труда»; «Экономическія соображенія Владивірскаго земства по народному врачеванію»; «Научная діететика германскихъ вегетаріанцевъ»; «Значеніе врачебныхъ совѣтовъ въ военныхъ предпріятіяхъ»; «Недавняя чума на Востокъ и ея значеніе для ближайшаго будущаго Европы». Въ 1876 году Р. былъ выбранъ однимъ изъ редакторовъ «Московской Медицинской Газеты». Кромѣ исчисленныхъ статей, онъ помѣщалъ въ «Московской Медицинской Газетѣ», а потомъ, послѣ прекращенія Обществомъ, по финансовымъ соображеніямъ, этого изданія—въ «Трудахъ Общ. Русск. Врачей» статьи, имѣвшія предметомъ собственныя наблюденія: «Случай *febris intermittens remittens*»; «О такъ называемомъ восковидномъ перерожденіи мышщъ»; «Случай внутренней сибирской язвы»; «Псороспермій въ поперечно-полосатыхъ мышцахъ свиньи»; «О воспаленіи языка при возвратной горячкѣ»; «Случай псороспермій (саркоспоридій) въ сердечной мышцѣ человѣка».

Въ 1876 году участвовалъ въ санитарномъ отрядѣ, снаряженномъ въ Сербію Обществомъ Русскихъ Врачей въ Москвѣ во время сербско-турецкой войны. Въ 1878 году, по приглашенію проф. В. И. Герье, читалъ на высшихъ женскихъ курсахъ физиологію въ примѣненіи къ гигиенѣ. Вступительная лекція, подъ заглавіемъ «Что такое человеческій организмъ», напечатана въ «Московской Медицинской Газетѣ». Въ первые годы изданія Л. П. Сабанѣвымъ научно-популярнаго журнала «Природа» Розенбергъ принималъ въ немъ участіе, помѣстивъ популярно-научныя статьи: «Законъ сохраненія силы» и «Очерки физиологіи», изъ которыхъ появился только первый очеркъ: «Скорость ощущенія, мысли и воли человѣка». Съ 1874 года Розенбергъ состоялъ прозекторомъ при московскомъ Воспитательномъ Домѣ и городской Яузской больницѣ и съ января 1892 года секретаремъ Общества Русскихъ Врачей въ Москвѣ. Умеръ 24 дек. 1892, оставивъ по себѣ прекраснѣйшую память. Это былъ человѣкъ въ высокой степени безкорыстный, чуждый всякой тѣни карьеризма и беззавѣтно преданный своему дѣлу.

\* **Огневъ, Дмитрій Флоровичъ.** Подполковникъ военно-судебнаго вѣдомства, штабъ-офицеръ для особыхъ порученій при главномъ военно-судномъ управленіи, экстраординарный профессоръ военно-юридической академіи. Родился въ Москвѣ 9 декабря 1862 года, изъ потомственныхъ дворянъ московской губ. Сынъ извѣстнаго въ Москвѣ акушера Флора Ивановича Огнева и братъ профессора московскаго университета по кафедрѣ гистрологіи д-ра Ивана Фл. Огнева. Окончилъ курсъ во 2 московской военной гимназій въ 1882 г. Поступилъ на военную службу въ 38 драгунскій Владимірскій полкъ вольвоопредѣляющимся рядового званія въ 1883 году и пройдя тверское кавалерійское юнкерское училище, выдержалъ экзаменъ на офицера при бывш. 2 военномъ Константиновскомъ училище по I разряду. Въ 1893 году окончилъ по I разряду военно-юридическую академію и удостоенъ преміи стать-секретаря В. Д. Философова. Въ 1896 году защитилъ публично диссертацию подъ назв. «*Военная подсудность*», представленную имъ въ военно-юридическую академію на соисканіе званія экстраординарнаго профессора этой академіи. Въ маѣ 1897 г., по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій избранъ и назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ академіи по кафедрѣ военно-уголовнаго судопроизводства. Постоянный сотрудникъ военнаго журнала «*Развѣдчикъ*» и завѣдующій редакціею военно-библиографическаго журнала «*Вѣстовой*», издаваемого В. А. Березовскимъ.

Въ отд. изданіи напечаталъ 1) *Военная подсудность*. Сравнительный очеркъ. Спб. 1896. Изданіе и типографія А. С. Суворина. 8°. стр. X + 340 2) *Судопроизводство въ полковнхъ судахъ*. Краткое пособіе къ курсу офицерской стрѣлковой школы. Изданіе офицерской стрѣлковой школы. Спб. 1897. Въ 8° стр. 92. 3) *Воинскій уставъ о наказаніяхъ*. (С. В. П. 1869 г. XXII изд. 2) исправленный согласно позднѣйшихъ узаконеній и разъясненный рѣшеніями главнаго высшаго суда, приказами по военному вѣдомству, циркулярами главнаго штаба и главнаго военно-суднаго управленія и проч. по 1 сентября 1897 года. Составленъ подъ редакціею экстраординарнаго профессора военно-юридической академіи, и. д. помощника начальника отдѣленія главнаго военно-суднаго управленія *Д. Ф. Огнева*. Изданіе неофіціальное. Спб. 1897. 8°. стр. 257.

\* **Рашновъ, Дмитрій Петровичъ** геодезистъ, сынъ чиновника, родился въ Москвѣ 25 января 1831 г. Образование получилъ въ Константиновскомъ Межевомъ институтѣ, поступивъ въ него въ 1844 и окончивъ въ немъ курсъ въ 1851 году, по первому разряду, межевымъ инженеромъ съ чиномъ подпоручика. Въ томъ-же году принялъ участіе въ ученой экспедиціи въ м. Махновку (Кіев. губ.) для наблюденія полнаго солнечнаго затмѣнія, въ помощь проф. Швейцера (Отчетъ Швейцера Импер. Рус. Геогр. Об.—ву въ 1851 году).

Въ 1853 году участвовалъ въ ученой экспедиціи, подъ руководствомъ проф. Швейцера, съ цѣлью опредѣленія мѣстнаго уклоненія отвѣсной линіи въ окрестностяхъ Москвы. (Отчетъ Швейцера 1862 года).

Съ 1855 по 1858 годъ состоялъ членомъ ученой экспедиціи, снаряженной Императ. Рус. Геогр. Об—мъ въ Восточную Сибирь, въ качествѣ астронома. Причисленный къ штабу генералъ-губернатора графа Муравьева-Амурскаго, участвовалъ во второмъ рейсѣ военной экспедиціи по Амуру подъ начальствомъ полковника М. С. Корсакова. На Д. П. Рашкова возложены были изысканія и опредѣленія географическаго положенія долины р. Амура съ Татарскимъ проливомъ и о-мъ Сахалиномъ и долины р. Авгары отъ Братскаго Острога до впаденія въ р. Енисей. Результаты этой экспедиціи изданы въ 1861 году Импер. Р. Г. Об—мъ подъ названіемъ: «*Труды Математическаго Отдѣла Восточной экспедиціи въ Сибирь*». Съ 1858 по 1860 состоялъ при Геогр. Об—вѣ для разработки матеріаловъ экспедиціи, въ помощь начальнику ея Шварцу. Съ 1862 по 1865 г. былъ командированъ за границу, для усовершенствованія по астрономіи. Во время пребыванія за границей состоялъ въ берлинскомъ университетѣ 1½ года вольнымъ слушателемъ и занимался на обсерваторіи. Въ журналѣ «*Astronomische Nachrichten*» въ 1863 году помѣщено вычисленное имъ опредѣленіе положенія планеты Daphné (61) и положеніе II-й кометы Клинкерфуса. Въ 1863 году, въ Парижѣ, весь зимній и весенній семестры, посѣщалъ лекціи въ Сорбоннѣ и Collége de France, а затѣмъ посѣтилъ обсерваторіи: Лондона, Копенгагена, Альтоны, Гамбурга и др. нѣмецкія и итальянскія обсерваторіи.—Въ Гейдельбергѣ въ 1862 году состоялъ въ числѣ учредителей Astronomische Gesellschaft.

Въ 1864 г., по возвращеніи изъ заграницы, былъ назначенъ репетиторомъ, а затѣмъ въ 1866 г. старшимъ преподавателемъ высшей геодезіи въ Константиновскомъ Межевомъ институтѣ. Въ 1867 г. участвовалъ въ наблюденіи кольцеобразнаго затменія солнца. (Матем. Сборн. 1867 г.). Съ 1869 по 1874 г., сверхъ занимаемой должности въ К. М. инст., состоялъ сперва преподавателемъ, а затѣмъ инспекторомъ и директоромъ Комисаровской технической школы. Съ 1875 по 1879 г. былъ руководителемъ экспедиціи по съемкѣ и нивелировкѣ г. Москвы. Составленный имъ нивелирный планъ г. Москвы былъ удостоенъ на Всероссийской художественной промышленной выставкѣ 1882 года высшей награды—диплома I разряда. За составленные же рельефы Д. П. Рашковъ, лично экспонировавшій на выставкѣ, получилъ также дипломъ I разряда (за недостатокъ золотыхъ медалей).

Въ *Извѣстіяхъ* Москов. город. думы, въ *Бюллетеняхъ* Импер. технвч. об—ва, Москов. отдѣленія, и общества распространенія техническихъ знаній за 1878 79 и 80 годы, помѣщены были имъ статьи: 1) *О новомъ планѣ г. Москвы*. 2) *Къ рельефу Москвы*. 3) *О нивелирныхъ маркахъ (реперахъ) и способъ пользоваться ими*; 4) *Значеніе полигонныхъ знаковъ для городской съемки*, 5) *О половодіи р. Москвы 1878, 1879 и 1880 годовъ* 6) *О топографическихъ работахъ за чертою Камерколлегскаго вала*. Въ 1895 г. предсѣдательствовалъ въ одной изъ секцій послѣдняго съѣзда естество-

испытателей, гдѣ прочелъ рефератъ: 7) *Объ аномаліяхъ въ склоненіи магнитной стрѣлки въ окрестностяхъ Москвы*. Въ 1883 и 1884 г. участвовалъ въ изданіи журнала «Межевой Вѣстникъ», гдѣ помѣщено имъ нѣсколько статей. Кромѣ того въ «Москов. Вѣдом.», Русскихъ Вѣдом., «Соврем. Извѣстіяхъ» помѣщались имъ некрологи геодезистовъ: А. Н. Бика, прусскаго генералъ-лейтенанта Байера, Н. Н. Смирнова, И. С. Крыжина и астронома И. Н. Троицкаго.

\* Буличъ, Николай Никитичъ, историкъ литературы <sup>1)</sup>. Въ 1892 г. мы послали покойному Н. Н. циркулярное обращеніе съ просьбой сообщить о себѣ біографическія свѣдѣнія. Въ отвѣтъ получилось очень любопытное автобіографическое письмо, которое и печатаемъ почти цѣликомъ, выбросивъ изъ него то, что не касается непосредственно біографіи самого Николая Никитича:

«Оглядываясь на прошлое по поводу вашего вызова, я вспомнилъ весьма извѣстный стихъ 2-й книги Энеиды: «*Infandum, regina, jubes revocare dolorem*». Для меня всегда было очень непріятно возвращаться къ прошлому, пережитому, хотя я и не жалѣю о немъ. Откровенно говоря, я очень не высоко цѣню свою ученую и литературную дѣятельность, тѣмъ болѣе, что она не представляетъ никакого опредѣленнаго характера и ничего выдающагося. Жизнью,

<sup>1)</sup> Ср. о немъ: 1) *Брокгаузъ-Ефронъ*, Энциклоп. Словарь (неверно названъ Н. Николаевичемъ). 2) *Григорьевъ*, 50-лѣтіе слб. унив. 3) *Толль*, Дополненія. 4) *Д. А. Корсаковъ*, Н. Н. Буличъ. Некрологъ и рѣчь, произнесенная у его гроба 28 мая 1895 г., въ день погребенія. Казань, 1895 г., 16°. 14 стр. 5) *Е. Х.*, въ „Недѣлкѣ“, 1875 г., № 13, стр. 436—439. 6) *Пытинъ, А. И.*, въ „Вѣстн. Евр.“ 1887 г., № 8. 7) „Нов. Вр.“ 1895 г., № 6912. 8) „Новости“ 1895 г., № 143. 9) „Новости“ 1895 г., № 147. Ст. *В. Модестова*. 10) „Русс. Вѣд.“ 1895 г., № 148. 11) „Приазов. край“ 1895 г., № 142 и друг. пров. газеты. 12) „Всемирн. Иллюстр.“ 1895 г., т. LIII, стр. 447 и 457. Некр. съ портр. 13) „Вѣстн. Евр.“ 1895 г., № 8, стр. 885—886. Ст. „Изъ обществ. хроники“. 14) „Русская Мысль“ 1893 г., № 12, Библ. отд., стр. 571. 15) „Отеч. Зап.“ 1854 г., т. XCV, отд. IV, стр. 107—111. 16) *Д. А. Корсаковъ*, Былое изъ казанской жизни 1856—1860 годовъ. Казань. 1898 (Оттискъ изъ „Волж. Вѣстника“). Отзвѣы: О „*Сумароковъ и совр. ему критикъ*“: 1) „Библ. для чтенія“ 1854 г., т. CXXV, отд. VI, стр. 12—24. 2) „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1854 г., т. LXXXIII, отд. VI, стр. 23—40 (ст. *Гаевского*). 3) „Русс. Инв.“ 1854 г., № 130. 4) „Современникъ“ 1854 г., т. XLVI, отд. IV, стр. 1—14. 5) „Моск. Вѣд.“ 1854 г., №№ 40, 47 и 68. Ст. *К. Бестужева-Рюмина*. 6) „Отеч. Зап.“ 1854 г., т. XCV, отд. IV, стр. 107—111. О „*Значеніи Пушкина въ исторіи русс. литературы*“: 1) „Современникъ“ 1856 г., № 5, т. LVII (ст. *Н. Г. Чернышевскаго*). 2) „Отеч. Зап.“ 1856 г., № 8, т. CVII (ст. *А. Д. Галахова*) О „*Ф. М. Достоевскомъ и его сочиненіяхъ*“: „Вѣстн. Евр.“ 1882 г., № 1 (На обертвѣ). О соч. „*Изъ первыхъ лѣтъ казанскаго университета*“: 1) „Вѣстн. Евр.“ 1887 г., № 5, Библ. ластокъ. 2) „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1887 г., ч. CCLII, июнь, отд. II, стр. 411—412 (Кв. новости). 3) „Русс. Стар.“ 1887 г., т. LVI, октябрь, на обл. ст. *В. И.* 4) Историч. Вѣстн.“ 1887 г., № 9, стр. 668—669 (Рец. *П. П.*). 5) „Вѣстн. Евр.“ 1891 г., № 5, Литер. обзор. 6) „Русс. Мысль“ 1892 г., № 1, Библ. отд., стр. 11—12. 7) „Библиографъ“ 1892 г., № 1. 8) „Учен. Зап. Каз. Унив.“ 1890, ноябрь.

конечно, я пользовался въ свое время и доволенъ ею, несмотря на множество неприятностей, изъ которыхъ она обыкновенно слагается въ провинціи для профессора.

Вы не желаете «сухихъ формулярныхъ данныхъ». Сколько мнѣ помнится, онѣ есть въ альбомѣ М. И. Семевского <sup>1)</sup>, да еслибъ я вздумалъ теперь снова повторять ихъ, то у меня нѣтъ подъ руками фактическихъ данныхъ. Слѣдовательно, требованія по *биографіи*, пункты 1, 2, 3, 4, 5 удовлетворяются упомянутымъ альбомомъ. Что касается до пункта 6) — «краткой исторіи рода», то я знаю, что предокъ мой вѣхалъ при Петрѣ В. съ графомъ Саввою Владиславичемъ и былъ съ нимъ въ Китаѣ. По разсказу отца, въ деревянномъ домѣ черниговской губерніи, борзенскаго уѣзда, были какія-то записки о Китаѣ, писанныя предкомъ, но сгорѣли вѣстѣ съ домою. Родной дѣдъ мой былъ въ числѣ депутатовъ Екатерининской комиссіи. Званіе его было — возный — по Литовскому статуту, какъ это видно изъ указателя личныхъ къ одному изъ послѣднихъ томовъ Сборника Историческаго Общества, изданія проф. Сергѣевича (извините, пишу по памяти). Но родъ вашъ въ 18 вѣкѣ весьма расплодился въ борзенскомъ уѣздѣ. Въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1840 или 1841 годовъ (издававшемся Н. Полевымъ) напечатано нѣсколько писемъ графа П. А. Румянцева, фельдмаршала, которому Екатериною были пожалованы имѣнія, между прочимъ въ борзенскомъ уѣздѣ. Въ этихъ письмахъ, не помню къ кому писанныхъ, есть извѣстіе о какомъ-то изъ моихъ предковъ, съ которымъ Румянцевъ судился, котораго преслѣдовалъ и записалъ въ крѣпостные

<sup>1)</sup> Въ *печатномъ* изданіи „Альбома М. И. Семевского“ никакихъ данныхъ о Ник. Никитичѣ нѣтъ. Но имѣется автобиографическая записка Н. Н. Булича въ *неизданной* части „Альбома“, которую покойный Мих. Ивановичъ предоставилъ въ наше распоряженіе. Вотъ что записалъ Ник. Никитичъ, видимо въ концѣ 80-хъ годовъ:

„Буличъ, Ник. Ник., бывший заслуж. проф. по каф. русск. слов. въ казанс. ун., р. 5 февр. 1824, въ гор. Курганѣ, тобольск. губ. Учился во 2 каз. гимн. и по окончаніи въ ней курса въ 41 г., поступ. въ 1 отд. философ. фак. по разряду общей словесн. каз. унив. Въ 45 кончилъ въ немъ курсъ со степенью кандидата и съ золотой медалью за диссерт. на философ. тему. Живя безъ службы, черезъ 4 года по выдерж. экзам. и по защитѣ диссерт., также на философ. тему, получ. степень магистра философій. Въ началѣ 50 г., по выбору унив. совѣта, назнач. адъюнкт. казан. у-та по кафедрѣ философій, а черезъ 4 мѣсяца, по упраздн. этой каф. и по перед. чтенія нѣкот. предметовъ ея проф. богословія, оставленъ за штатомъ (одновр. съ Катковымъ). Въ 1851 г. опредѣл. адъюнкт. русск. словесн. Въ 1854 году по экзамену и по защитѣ диссерт. („Сумароковъ и соврем. ему критика“, Сиб.), получилъ степень доктора русск. яз. и слов. въ сиб. унив. Служилъ каз. у-ту до ноября 1885 г., когда вышелъ въ отставку, оставивъ проф. и рект.

Печаталъ мало. Кое-что, впрочемъ, мало относящееся къ кафедрѣ, находится въ „От. Зап.“ 57 г. Атеней 1859 (съ подписью), „Русск. Слов.“ 60 г. и „Моск. Вѣд. (В. О. Корша) 1860 и 61 г., съ 63 г. печат. въ „Уч. Зап. Каз. У-та“ и мѣстныхъ газетахъ. Нѣкоторыя статьи выходили отдѣльно. Самая большая: „Изъ 1-хъ лѣтъ Каз. У-та“, ч. 1, 1887. Теперь печатаю 2 ч. и очень желаю бы дожить до изд. 3, посвящ. времени Магницкаго“.

(отнявъ впрочемъ предварительно имѣніе, какъ было семейное предвѣіе). Въ настоящее время фамилія эта очень распространена и въ Малороссіи и въ Западной Руси. Мой дѣдъ, молодой петербургскимъ чиновникомъ, поѣхалъ въ 1821 году въ канцелярію графа Сперанскаго на ревизію въ Сибирь (онъ упоминается и въ книгѣ бар. Корфа), сталъ потомъ служить тамъ (до 1828 года), женился и вотъ почему я родился въ Курганѣ.

По 7 пункту — *объ умственныхъ и общественныхъ вліяніяхъ*: я учился во 2-й каз. гимназій (1837—1841), начиная съ 4 класса. Самое печальное умственное вліяніе гимназій по отношенію къ словеснымъ наукамъ заключалось въ реторикѣ. Насъ учили по реторикѣ Кошанскаго, по источникамъ изобрѣтенія, заставляли писать хрѣи, со всѣми ихъ частями и т. п. Съ трудомъ, почти подъ старость, мнѣ удалось освободиться отъ этой реторики, хотя долженъ съ почтеніемъ помянуть учителя словесности Волкова, переводившаго Шиллера и печатавшаго свои переводы въ мѣстномъ журналѣ. Нѣмецкій учитель заставлялъ учить наизусть также стихи Шиллера, которые остались съ тѣхъ поръ въ памяти. Въ университетѣ я больше всего обязанъ профессору русской исторіи Иванову (умеръ въ Дерптѣ въ 1869), воспитаннику казанскаго же у-та и профессорскаго института въ Дерптѣ. Въ первые годы его служенія въ Казани, съ 1839 года— это былъ блестящій профессоръ, увлекавшій студентовъ. Кромѣ русской исторіи, онъ читалъ и всеобщую, и исторію философіи. Онъ умѣлъ заставить заниматься и я былъ близокъ съ нимъ. Подъ его вліяніемъ я сталъ заниматься философіей и при окончаніи курса, въ 1845 году, за написанную на заданную тему диссертацию «О философіи Шеллинга» получилъ золотую медаль и по окончаніи курса, не поступая никуда на службу, сталъ готовиться къ экзамену на степень магистра философскихъ наукъ. Готовился, между прочимъ, путемъ весьма усиленнаго изученія Гегеля (профессоръ Ивановъ былъ гегелианецъ, но имъ не ограничивалось гегелианство въ Казани, занесенное изъ Дерпта; были и другіе, одинъ русскій профессоръ, другой нѣмецкій; собирались, читали Гегеля, переводили и объясняли его). Кромѣ Иванова въ научномъ отношеніи я много обязанъ профессору Д. И. Мейеру, юристу, но очень образованному и развитому человѣку. Онъ воротился изъ-за границы, когда я кончалъ курсъ, но я близко сошелся съ нимъ скоро, особенно проживя вдвоемъ въ глухой оренбургской деревнѣ на кумысѣ два мѣсяца. Въ смыслѣ болѣе широкихъ идеаловъ и воззрѣній, я долженъ упомянуть о полякахъ, присланныхъ въ казанскій у-тъ изъ кievскаго послѣ какой-то исторіи политическаго свойства. Я почти со всѣми ими сблизился и скоро выучился отъ нихъ по-польски. Доходили до насъ слухи и отчасти французскія брошюры социалистовъ; книгъ было много, доходили онѣ легко; я получалъ *Revue de deux Mondes* безъ вырѣзокъ. А тутъ февраль 1848 года, увлекательная исторія Жирондистовъ Ламартина, книга Минье, Исторія десяти лѣтъ Луи-Блана—въ подлинникѣ. Хорошіе были годы!

Въ 1849 году, послѣ экзамена, я защитилъ магистерскую диссертацию,

содержаніе которой было сравненіе формальной логики (Аристотеля) съ метафизической (Гегеля). Она не была напечатана, потому что годъ-то былъ тяжелый, да и Гегель находился въ опалѣ. Въ августѣ я поѣхалъ въ Петербургъ, надѣясь и разсчитывая служить тамъ; на успѣхъ скорого полученія мѣста у меня были данныя разсчитывать. Остановившись въ Москвѣ, я, имѣя нѣсколько писемъ, отправился прежде всего къ Грановскому, который принялъ меня весьма ласково и въ теченіе мѣсяца московской жизни онъ познакомилъ меня съ людьми своего кружка и далъ мнѣ письмо къ Кавелину. До смерти Грановскаго, дѣлая ежегодно зимою поѣздки въ Петербургъ, я находилъ глубокую отраду въ этомъ обществѣ. Тоже самое было и въ Петербургѣ. Когда я уже почти получилъ мѣсто, и очень завидное, въ одномъ изъ министерствъ, меня выбрали въ Казани адъюнктомъ по кафедрѣ философіи. Кавелинъ и общіе пріятеля въ Петербургѣ представили мнѣ въ увлекательномъ видѣ профессорскую дѣятельность и убѣдили меня ѣхать служить въ Казань. Меня и самого ткнуло въ родной городъ, къ семьѣ, и въ началѣ 1850 года я уже началъ читать лекціи по философіи, по той части ученія о нравственности, на которой остановился мой предшественникъ архимандритъ Гавріилъ. Читать мнѣ впрочемъ пришлось не долго, только шесть лекцій. Уже лѣтомъ 1850 года философію должны были читать духовныя лица и я остался за штатомъ. Черезъ годъ, по случаю смерти адъюнкта русской словесности Сбоева, мнѣ дали это адъюнкство, обязавъ выдержать экзаменъ на «доктора славяно-русской словесности». Лѣтомъ 1853 года, задумавъ въ Казани писать докторскую диссертацию о Сумароковѣ (я случайно приобрѣлъ полное собраніе его сочиненій) и о сатирическихъ журналахъ, я поѣхалъ въ Москву съ исключительною цѣлью заняться библіографіей по занимавшимъ меня вопросамъ. Я много обязанъ покойному Аванасьеву, И. Е. Забѣлину и только что кончившему курсъ Н. С. Тихонравову, съ которыми довольно сблизился. Все лѣто я писалъ свое сочиненіе, начатое въ Казани или собиралъ на толкучкѣ книжныя рѣдкости. Я думалъ сначала держать экзаменъ въ Москвѣ, но весьма не симпатиченъ показался мнѣ Шевыревъ и я поѣхалъ въ Петербургъ къ Никитенкѣ. Очень добрый былъ человекъ, хоть Богъ его знаетъ, что онъ читалъ въ университетѣ. Въ ту пору приобрѣтеніе докторской степени было значительно труднѣе, чѣмъ теперь: нужно было держать испытаніе и экзаменоваться какъ студентъ. Кромѣ русскаго языка и исторіи русской литературы, приходилось держать самый мелочный и спеціальнѣйшій экзаменъ не только изъ церк. слав. языка, но и изъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій у И. И. Срезневскаго. Экзаменаторъ былъ онъ весьма строгій и чуть ли не на пятомъ засѣданіи онъ сбиль меня изъ склоненій ниже-лужицкаго нарѣчія и не хотѣлъ поставить удовлетворительной отмѣтки. Я находился въ очень печальномъ положеніи, но мнѣ помогъ тогдашній попечитель петербургскій Мусинъ-Пушкинъ, знавшій меня студентомъ въ Казани. Какъ онъ уговорилъ Срезневскаго — я не знаю, но мы очень дружески потомъ встрѣчались съ нимъ на арх. съѣздѣ въ Казани, и изъ Петер-



бурга онъ прислалъ мнѣ свою карточку. Въ моей книгѣ о Сумароковѣ такъ названная мною тогда «современная ему критика» должна была заключаться и заключала весьма подробное обзорѣніе сатирическихъ журналовъ 1769 и 1770 годовъ, раньше, слѣдовательно, книги Аванасьева. Въ этой части было подробно изложено содержаніе занимавшихъ въ то время общество XVIII вѣка вопросовъ: и о вѣрности правъ, и о положеніи народа, и о законодательствѣ, обо всемъ, чего могла касаться тогда сатира. Это была почти половина (вторая) книги, но тогдашній деканъ Устряловъ ни за что не хотѣлъ всего этого пропустить въ печать. Осталась одна голая библиографія, но за то Устряловъ былъ очень доволенъ и хвалилъ книгу, сдѣлавшуюся лучше, по его словамъ, послѣ операціи. Меня утвердили докторомъ въ 1854 году, скоро сдѣлали э.-о. профессоромъ, но ординарнымъ только въ 1858 году.

Вы меня простите, будьте милостивы, что по *библиографіи* п. 1 я не дѣлаю *перечня* всего мною написаннаго. Для меня это невыразимо скучно, да я и не имѣю, для точныхъ указаній, пособій подъ руками. Всю свою библиотеку, болѣе 3/т. названій, я пожертвовалъ городу въ прошломъ году и мнѣ предстоитъ еще тяжелый въ моемъ болѣзненномъ состояніи трудъ уложить ее въ систематическомъ порядкѣ въ мои же шкафы и спасти тѣ книги, которыя считаются «изъятими для обращенія» цензурою.

О Сумароковѣ моемъ писалъ покойный Гаевскій въ Современникѣ 1854 года и К. Н. Вестушевъ-Рюминъ въ Моск. Вѣд.

О рѣчи о Пушкинѣ 1855 г. сдѣлалъ весьма неблагоприятный отзывъ въ Современникѣ 1855 года Н. Г. Чернышевскій и хотя въ іюньской или іюльской книгѣ Отеч. Зап. А. Д. Галаховъ и заступился за меня, но мнѣ досталось по дѣломъ за реторику, и я благодарилъ критика, съ которымъ мы часто видѣлись, за хорошій урокъ. Были и на другія статейки рецензіи, частью благосклонныя, частью нѣтъ. Въ альбомѣ Семейскаго, помнится, я указалъ, что что-то мое напечатано въ Отеч. Зап. 1857 года и Русскомъ Словѣ 1860 года. Въ первыхъ — Описаніе Кракова, а во второмъ нѣсколько критическихъ замѣтокъ о русскихъ книгахъ съ подписью К-ий; въ Отеч. Зап., кажется, безъ подписи.

Зима 1860—1861 года прожита мною въ Петербургѣ и съ тѣхъ поръ я не былъ въ немъ. Съ этою зимою связано и одно «замѣчательное событіе въ жизни» (пунктъ 9). Въ іюнѣ 1857 года я уѣхалъ за границу, получивъ командировку на два года, съ сохраненіемъ жалованья э. о. профессора (тогда это было 1000 р.). Собственно говоря, профессору русской словесности нечего было изучать за границею, но очень манилъ Западъ, природа, другіе люди и другія условія жизни. Если и были кое-какія систематическія занятія, то они заключались въ исторіи искусства и философіи (два семестра въ Берлинѣ). Я объѣхалъ всю Европу, кромѣ Пиринейскаго полуострова, и былъ такъ счастливъ, что лично узналъ нѣсколькихъ представителей европейской интеллигенціи, главнымъ образомъ нѣмцевъ, и бывалъ въ ихъ обществахъ. Въ концѣ лѣта 1859 года я

воротился въ Казань на кафедру, со страстнымъ желаніемъ заняться дѣломъ, обложился книгами, сталъ усердно готовиться къ лекціямъ. Но двухлѣтнее пребываніе за границей помѣшало мнѣ знать, чтò дѣлалось въ эти два замѣчательные года на родинѣ и понять то броженіе, какое происходило въ средѣ молодежи. Безъ меня она совершенно измѣнилась. Двоимъ изъ профессоровъ, вѣдущимъ депутаціи студентовъ поднесли consilium abeundi; инимъ шикали на лекціи, или рукоплескали. Студенты требовали разныхъ правъ и льготъ, больше ходили на сходки, чѣмъ на лекціи. Я началъ лекціи по исторіи русской литературы съ XVII вѣка, съ московскаго періода послѣ Смутнаго Времени. Кажется, это было весьма далеко отъ современниковъ и ничего не было въ содержаніи задроннаго. Но почему-то студенты стали мнѣ аплодировать по окончаніи лекціи, всего вѣроятнѣе потому, что тогда начались уже строгости и всякое проявленіе одобренія или порицанія воспрещалось. Я просилъ студентовъ не хлопать, но они не послушались. Инспекторъ переписалъ нѣсколькихъ; начался судъ; девять чловѣкъ исключили и въ томъ числѣ двухъ изъ казанскаго дворянскаго общества. Страшное негодованіе этого общества обрушилось на меня; жить было трудно, да и работать также. Въ Казани у меня не было уже семьи; я просилъ прикомандировать меня къ министерству и уѣхалъ въ Петербургъ. Весъ 1860 годъ и январь 1861 года я жилъ тамъ, работая въ публичной б-кѣ надъ философіей эпохи Возрожденія и кое-что пописывалъ. Въ началѣ 1860 года, совершенно не по заслугамъ, а безъ сомнѣнія по пріязни и по вліянію нѣкоторыхъ знакомыхъ профессоровъ, я былъ выбранъ въ ПБ. у—тѣ на кафедру философій. Другимъ конкурентомъ былъ столь извѣстный потомъ полковникъ артиллеріи П. Л. Лавровъ. Мы съ нимъ были знакомы. Онъ былъ редакторомъ Энциклопедическаго Лексикона и я писалъ туда кое-что. И онъ и я читали въ Пассажѣ публичныя лекціи по философій. Я—изъ исторіи философій въ эпоху Возрожденія, не помню кто прежде изъ насъ. Первую лекцію я напечаталъ въ Моск. Вѣд. Корша, но остальные бросилъ—было некогда (объ этихъ лекціяхъ напечатано въ Сѣв. Пч. 1861 г. № 24). Вскорѣ послѣ того появилась брошюра въ Петербургѣ о моихъ лекціяхъ; на заголовкѣ ея выставлено имя *крестьянина Петра Лаврентьева*. Происхожденіе ея довольно забавно. Была въ Петербургѣ тогда хорошо знакомая мнѣ казанская дама, весьма любившая ученыхъ людей, но отнюдь не за ученость; потомъ въ своихъ привязанностяхъ она спускалась все ниже и ниже (теперь она давно покойница). Она занималась философіей, но никогда ничего не писала: въ Іенѣ она слушала Куно Фишера, но не умѣла перелать того, что слышала. Съ нею жилъ за границей, и конечно на ея счетъ, одинъ изъ тогдашнихъ ея ччисбеевъ. Я, зная ихъ очень давно и хорошо, позволялъ себѣ смѣяться надъ ихъ философствованіемъ, и брошюра явилась плодомъ ихъ совокупнаго ко мнѣ нерасположенія. Она ругательнаго свойства, а чтобъ на нее обратили вниманіе, они придумали ехидный псевдонимъ. Но *Петръ Лавровъ*, которому они желали бы, чтобъ была приписана брошюра, напечаталъ вслѣдъ

за ее появленіемъ, кажется въ мартѣ или апрѣлѣ, въ Сѣв. Пч. очень благородное письмо, указавъ на поддѣлку и защитивъ меня. Рукопискани казанскія и разные доносы пошѣшали однако начальству утвердить выборъ петербургскаго у—та. Были конечно и такіе профессора, которые не желали меня, въ томъ числѣ и Никитенко. Въ его дневникѣ опъ, ругая Лаврова, обо мнѣ отзывается, какъ о человѣкѣ безъ способностей (М. И. Семевскій напечаталъ только инициаль). Тогдашній министръ нар. проsv. Ковалевскій убѣдилъ меня воротиться въ Казань и прямо сказалъ, что меня не утвердить. Нечего было дѣлать; надобно было заняться службою и какою-нибудь обязательною дѣятельностью. Въ февралѣ 1861 года я уѣхалъ изъ Петербурга и съ тѣхъ поръ не бывалъ въ немъ. Не въ удобное однако время я воротился въ Казань. Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ, Бездвинская исторія, Щаповская паннихида, о которой я узналъ на другой день, все это взбудоражило губернію. Въ бумагахъ Филарета сохранились слѣды разныхъ доносовъ на меня того времени<sup>1)</sup>. На основаніи долгаго опыта, я положительнo могу сказать, что жизнь и служба профессора въ Казанскомъ у—тѣ, читающаго сколько-нибудь живую науку, профессора съ независимымъ характеромъ и съ убѣжденіями, которыя ему дороги, представляетъ постоянную и весьма неприятную травлю. Это было со мною. Въ посылаемыхъ вамъ моихъ брошюркахъ вы найдете мою коротенькую рѣчь надъ гробомъ нашего перваго студента и вполнѣ достойнаго и всѣмъ извѣстнаго ученаго Лобачевского, сказанную мною въ февралѣ 1856 года. Представьте, что по доносу ректора духовной

<sup>1)</sup> Замѣчанія обо мнѣ въ бумагахъ митрополита Филарета (Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Томъ V. Часть первая. М. 1887) находятся на стр. 83. Это—замѣчанія на письмо ректора дух. ак. Іоанна и на объясненія студентовъ той же академіи по дѣлу о паннихидѣ.

Это отрывочныя замѣтки. Что писалъ ректоръ и что говорили студенты мнѣ неизвѣстно. Тутъ отраженіе казанскихъ слетенъ. Воротившись изъ Петербурга въ февралѣ 1861 года и начавъ читать съ великаго поста, я читалъ исторію общей литературы тогда. Въ ту пору у—тъ открытъ былъ для всѣхъ. Посѣщали мои лекціи и дамы. „*Буличъ отбилъ у Порфирьева слушателей*“. Вѣроятно были и академики, но я никого ихъ не зналъ. „*Профессоръ у—та Буличъ, послѣ происшествія въ Безднѣ, по разстройствѣ духа отказался читать лекцію*“. Эта чистая слетня казанская. Я не помню точно когда было происшествіе въ Безднѣ (крестьянскій бунтъ. С. В.) Знаю, что войско переправилось съ трудомъ черезъ Каму въ началѣ апрѣля. Когда пришло извѣстіе—не знаю (обѣдъ у кн. Колотамова), но паннихиду (ее устроилъ Щаповъ, за что былъ сосланъ С. В.) служили 16 апрѣля, какъ разъ въ вербоуѣ воскресенья. На паннихидѣ я не былъ и узналъ о ней вечеромъ. Съ страстной недѣли лекціи прекратились, а 1 мая экзамены. Очень можетъ быть, что я пропустилъ какую-либо лекцію въ апрѣлѣ, но причины я не помню. „*Попечитель одобряетъ Булича*“ (Кн. Вяземскій)—въ чемъ не знаю, но мы съ нимъ были въ очень хорошемъ отношеніи.

Стр. 104. „Профессоръ академіи Порфирьевъ высказывалъ свое сожалѣніе, что Буличъ совершенно отнялъ у него слушателей (Буличъ есть профессоръ у—та, котораго начальникъ округа жандармовъ почитаетъ вреднымъ человекомъ)“.

академіи Агавангела, за одну пустую фразу въ ней я былъ обвиненъ въ атеизмѣ. Мнѣ писали объ этомъ вскорѣ изъ Петербурга. Довось доходилъ до высокиѣ сферѣ, но какъ добрымъ и любящимъ меня людямъ удалось обълить меня и оставить доносъ безъ послѣдствій, объ этомъ они не хотѣли мнѣ рассказать. Не далѣе, какъ въ прошломъ (1891) году, я случайно прочелъ „Вестду“, кажется послѣднюю, покойнаго одесскаго архипастыря Никанора, гдѣ онъ сильно нападаетъ на свѣтскую науку и много говоритъ о Чернышевскомъ. Тамъ онъ нашелъ возможнымъ вспомнить и о моей актовой рѣчи въ у—тѣ, которую онъ выслушалъ въ званіи ректора Академіи въ 1870 году „О мнѣческомъ преданіи“ (правда, онъ не называетъ ни моей фамиліи, ни самой рѣчи). По его словамъ, я доказывалъ публично, что люди выдумали Бога за 500 лѣтъ до Р. Х., какой-то вздоръ въ этомъ родѣ, вѣроятно сидѣвшій въ его головѣ 20 лѣтъ со времени казанскихъ впечатлѣній и тамошнихъ слетней. Да, жизнь вообще тяжела и непріятна у насъ въ провинціи. Я перечиталъ нарочно свою рѣчь, чего со мной вообще не случается, и право не нашелъ въ ней ничего того, о чемъ говорить архіерей.

Съ тѣхъ поръ, конечно, многое улеглось и успокоилось. Съ годами постепенно исчезала впечатлительность и развивался спокойный пессимизмъ, сознающій, что «ничего не подѣлаешь». Я былъ избираемъ и утвержденъ въ деканы факультета, былъ шесть лѣтъ проректоромъ, былъ выбранъ наконецъ ректоромъ у—та, пробылъ имъ три года (представьте, что въ теченіе девяти лѣтъ проректорства и ректорства не было ни одной исторіи). Я былъ взысканъ милостями начальства, получалъ чины и ордена. Когда вышелъ послѣдній уставъ университетовъ, бывшій попечитель казанскій убѣдилъ меня просьбами сдѣлаться назначеннымъ ректоромъ, что мнѣ не хотѣлось. Я согласился. Но попечителя разбилъ параличъ, просіяній должность его помощникъ началъ ко мнѣ всячески прядираться; на мое мѣсто уже перевелось излюбленное министерствомъ лицо, и я вынужденъ былъ подать въ отставку. Въ первый разъ въ жизни сдѣлавшись свободнымъ, я вздумалъ познакомиться тогда съ земствомъ, сталъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ, предсѣдателемъ попечительнаго совѣта земской женской семинаріи, но сознаніе безсилія, несходство взглядовъ и увеличивающаяся болѣзнь, «angina rectoris», заставили черезъ пять лѣтъ бросить и эту земскую дѣятельность. Я уѣхалъ въ деревню (здѣсь для болѣзни легче) и живу одинъ, но и здѣсь не весело въ этотъ страшный годъ, тѣмъ болѣе, что хорошенько не понимаешь, что дѣлается кругомъ. Рядомъ съ голодомъ и нуждой тамъ много обмана и воровства, и глупости.

Рѣдко можно встрѣтить русскаго профессора, который бы нелъ все по одной дорогѣ и усидчиво работалъ надъ чѣмъ-нибудь однимъ. Мнѣ доводилось читать въ у—тѣ, кромѣ своего предмета, и исторію философіи, и исторію всеобщей литературы. У меня составленъ очень большой курсъ исторіи русской литературы съ начала ея до Гоголя. Я нѣсколько лѣтъ его и передѣлывалъ и

дополнял, но когда съ новымъ, послѣднимъ, уставомъ, для двухъ слушателей филологовъ повадобился не длинный курсъ, а краткій конспектъ, я забросалъ его. Въ послѣднее время я занялся особенно старою жизнью родного университета. Удастся ли мнѣ, при болѣзни, кончить Магницкаго—не знаю, а время до крайности любопытное. Вообще я сильно увлекался въ сторону. Такъ я напечаталъ, самъ составя и самъ держа корректуры, два тома систематическаго каталога городской публичной библиотекы, которой я былъ попечителемъ. Это отняло много времени. Никогда не участвуя ни въ одномъ съѣздѣ археологовъ, я, изъ уваженія къ университету, по просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ, взялся напечатать труды Казанскаго съѣзда, такъ какъ они семь лѣтъ не печатались. Первый томъ былъ напечатанъ подъ моимъ редакторствомъ очень скоро (я былъ тогда ректоромъ), но со вторымъ и съ атласомъ произошла заминка. Переставъ быть ректоромъ, я не могъ уже имѣть прежняго вліянія и дѣло замедлилось; только въ прошломъ году выпущенъ 2-й томъ, и недавно въ «Историч. Вѣстн.» одинъ изъ казанскихъ профессоровъ обругалъ меня за медленность, вполнѣ зная, что не я въ ней виноватъ. Это очень печальная исторія, но весьма обыкновенная въ провинціи. Несмотря на то, что меня выбрали въ почетные члены, что я совершенно безкорыстно занялся исторіей Казанскаго университета, въ томъ же самомъ органѣ, гдѣ она печатается, въ ноябрьской книжкѣ 1890 года «Ученыхъ Записокъ» Каз. у—та, напечатана грубѣйшая брань на меня одного изъ бывшихъ сослуживцевъ и напечатана «по опредѣленію факультета»! Да: «либо ручку пожалуйте, либо въ морду!» какъ говоритъ Михайловскій.

Но будетъ. Это мое завѣщаніе. Никогда больше я не буду писать о себѣ».

\* Натановъ, Николай Ѳеодоровичъ, оріенталистъ. *Въ отвѣтъ на просьбу редакціи „Критико-біограф. Словаря“ любезно сообщилъ о себѣ:*

„Меня зовутъ Николай Ѳеодоровичъ, а по татарски: Пора, сынъ Кызыла. Я родился въ 1862 году, 6-го мая, въ мѣстности Изюмъ, на лѣвомъ берегу средняго теченія р. Абакана, впадающаго въ Енисей съ лѣвой (юго-запад.) стороны. Отецъ мой былъ татаринъ племени Сагай, а мать татарка племени Кашъ, колѣна Пюрютъ; отецъ по профессіи былъ улусный писарь своего племени. Какъ я, такъ и родители мои,—христіане православнаго вѣроисповѣданія. Родители и всѣ предки исповѣдывали христіанство, которое введено въ долину Абакана въ XVIII столѣтіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ открыто держались шаманскихъ обрядовъ; участвовали въ жертвоприношеніяхъ духамъ—горъ, воды, огня и неба и молились этимъ духамъ, какъ покровителямъ домашняго скота и людей. Племя Сагай, изъ котораго происходилъ мой отецъ, есть остатокъ тюркскаго народа Кара-кыргысъ, который былъ вытѣсненъ изъ долины Абакана, нынѣшней Енис., г. русскими казаками и обитаетъ нынѣ въ разныхъ горныхъ мѣстностяхъ Сѣв.-Зап. Китая, племя же Кашъ, изъ котораго происходила моя мать,

пришло въ долину Абакана съ рч. Качи у г. Красноярска Енис. губ.; раньше прихода русскіе казаковъ на Енисей племя Кашъ обитало по рр. Томи и Оби и состояло въ подданствѣ Кучумъ-хана сибирскаго. Ориенталистъ И. Н. Березинъ, на основаніи „Сборника лѣтописей“ персид. историка Рашидъ-эд-динъ, полагаетъ, что племя «Сигаитъ», упоминающееся въ этомъ «Сборникѣ», и есть именно «Сагай», которое, слѣдовательно, жило сначала въ Сѣв. Монголіи, а потомъ, покоренное Кара-кыргысомъ (по-китайски: Хакяньсы, Хагасы), было переселено въ долину Абакана. «Сагай» у русскихъ наз. «Сагайцы», а «Кашъ» — «Качинцы». Теперь первое изъ этихъ племенъ занимаетъ такъ называемую Сагайскую степь и состоитъ въ вѣдѣніи Иностранной Управы, находящейся въ селѣ Аскысѣ Минусин. округа, Енис. г., а второе племя, занимающее Качинскую степь, состоитъ въ вѣдѣніи Иностранной Управы, находящейся въ селѣ Усть-Абаканскомъ того же окр. С. Усть-Абаканское находится въ 17 верстахъ отъ г. Минусинска, у устья Абакана, на лѣв. бер. этой рѣки, а с. Аскыское находится на юго-зап. отъ с. Усть-Абаканскаго, въ 100 в. отъ него, на лѣв. бер. рч. Аскысѣ, лѣв. протока Абакана. Въ 15 вестахъ на сѣв.-вост. отъ с. Аскыса и находится мѣстность Изюмъ, гдѣ я родился и жилъ до 1869 года, ведя такой же образъ жизни, какъ и другія дѣти нашего Сагайскаго племени. Въ теплую половину года я съ родителями жилъ на лѣтникѣ, въ Сагайской степи, открытой со всѣхъ сторонъ, а въ холодную половину года жилъ на зимникѣ, на самомъ берегу Абакана, близь озера Сарга-кѣль. Лѣтникъ отъ зимника отстоялъ въ 1½—2 верстахъ. Близъ зимника находились сѣнокосные луга. Лѣтомъ я съ прочими дѣтьми смотрѣлъ за овцами и телятами, такъ какъ Сагайскіе татары пасеніе мелкихъ животныхъ поручаютъ преимущественно дѣтямъ. Въ 1869 г. было открыто Аскыское одноклассное училище М. Н. Пр., и я поступилъ въ него учиться русской грамотѣ. Учителемъ былъ мой дядя по отцу, Ефимъ Семеновъ Катановъ, татаринъ Сагайскаго племени, который впоследствии приобрѣлъ извѣстность своими трудами по распространенію православія среди горныхъ татар. племенъ Минусин. окр., которыхъ въ 1876 г. крестилось въ Аскысѣ въ 1 день около 3000 челов. У дяди своего я учился съ 1869 по 1876 годъ; лѣто я проводилъ на Изюмѣ и пасъ по прежнему телятъ и овецъ, а остальное время года учился въ училищѣ. Въ августѣ 1876 года я поступилъ въ классическую гимназію, въ Красноярскѣ. До поступленія въ гимназію, я вмѣстѣ съ родителями участвовалъ въ нагорныхъ и домашнихъ жертвоприношеніяхъ и подобно родителямъ неоднократно поклонялся огню, горамъ, водѣ и небу, какъ покровителямъ людей и домашнихъ животныхъ. Вслѣдъ за родителями я вѣрилъ, что «русскій Кудай (т.-е. Богъ) обитаетъ на небѣ», т.-е. что „русскіе вѣрують въ духа неба“. Такъ какъ татары моего племени кромя духа неба признають также духовъ огня, горъ и воды, то и я вслѣдъ за всѣми единоплеменниками и родителями своими признавалъ вполне возможнымъ быть въ одно и то же время шаманиномъ и христіаниномъ, думая, что

и шаманизмъ и христіанство водуть къ одной цѣли: почитанію духовъ-покровителей, изъ которыхъ каждый помогаетъ челоуѣку и скоту въ извѣстномъ только отношеніи, не затрагивая интересовъ другихъ духовъ. Виѣстѣ съ родителями я слушалъ службы шамановъ и слѣпо вѣрилъ въ то, что они предрекали, хотя и не всегда понималъ, о чемъ они пѣли въ нѣкоторыхъ своихъ молитвахъ. Я глубоко сочувствовалъ шаману, когда онъ пѣлъ, что на него нападаютъ злые духи, иѣшая достигъ ему налѣченной цѣли. Въ 1874 году умеръ отецъ, и я поступилъ въ попеченіе своего дяди учителя. Дядя одновременно былъ и учителемъ, и письмоводителемъ Аскысской Степной Думы Соединенныхъ Разнородныхъ Племенъ (нынѣ Ипородной Управы); поэтому я въ 1874—6 гг. днемъ учился, а вечеромъ занимался письмоводствомъ въ Думѣ, гдѣ и познакомился достаточно съ русской каллиграфіей. Въ гимназіи я кончилъ курсъ въ 1884 г. съ золотою медалью; кромѣ общихъ предметовъ, въ гимназіи изучилъ языки: латинскій, греческій, франц. и нѣмецкій <sup>1)</sup>. На лѣто въ 1876—1884 гг. я ѣздилъ къ дядѣ въ Аскысь и нрѣдка бывалъ на шаманскихъ празднествахъ, хотя вѣра моя въ шамановъ уже исчезла. Съ 1880 года, т.-е. съ IV класса гимназіи, подъ вліаніемъ учителя исторіи и географіи А. К. Завадскаго-Краснопольскаго, дѣйств. члена Вост.-Сибир. Отд. Географ. Общ., я занялся записываніемъ Сагайскихъ текстовъ и описаніемъ обычаевъ своего племени. Благодаря знакомству въ 1881 году съ сочиненіями ученыхъ В. В. Радлова, А. М. Кастрена и Н. А. Кострова я значительно дополнилъ свои записи и впоследствии напечаталъ ихъ въ разныхъ изданіяхъ <sup>2)</sup>. Годы 1884—1888 я провелъ на факультетѣ восточныхъ языковъ Спб. университета и окончилъ курсъ со степенью кандидата въ маѣ 1888 года. Въ университетѣ я изучалъ предметы арабско-персидско-турецко-татарскаго разряда факультета восточныхъ языковъ и кромѣ того слушалъ лекціи по русской исторіи и русской литературѣ на историко-филологическомъ факультетѣ. Будучи студентомъ, подъ руководствомъ академика В. В. Радлова и профессоровъ Н. И. Веселовскаго и И. Н. Березина обработалъ свои записки о Сагайскомъ нарѣчій и напечаталъ ихъ въ ученыхъ журналахъ. Березинъ преподавалъ исторію тюркскихъ нарѣчій; у Радлова-же я учился новой точной наукѣ, тюркской фонетикѣ, основаніе которой

<sup>1)</sup> Въ 1883 и 1884 гг. я переводилъ для преосвящ. Исаакія (умерш. 11 мая 1894 г.), IV епископа Енис. и Красноярскаго, молитвы на Сагайское нарѣчіе, руководствуясь греческимъ подлинникомъ и русскими толкованіями на нихъ.

<sup>2)</sup> Въ 1881 году, въ бытность гимназистомъ, я послалъ въ С.-Петербургъ Г. Н. Потанину описаніе шаманскаго бубна и костюма Сагайскаго племени. Г. Н. Потанинъ помѣстилъ это описаніе (съ указаніемъ моего имени) на стр. 677 и 683 вып. IV „Очерковъ Сѣв.-Зап. Монголіи. СПб. 1883“. Къ сожалѣнію, Потанинъ отнесъ описаніе мною шаман. бубенъ и костюмъ не къ Сагайскому племени, а къ Кэчинскому. Также ошибочно онъ поступилъ и со статьей И. И. Каратанова, назвавши ее: „Черты вѣшняго быта кэчинскихъ татаръ“ (тогда какъ нужно было: „сагайскихъ татаръ“) въ XX томѣ, вып. VI „Извѣстій Имп. Русск. Геогр. Общ.“ за 1884 годъ.

положилъ академикъ О. Н. Бетлингъ въ трудѣ «Объ языкѣ якутовъ»<sup>1)</sup>. По окончаніи курса въ университетѣ, я былъ командированъ Географическимъ Обществомъ и Академіей Наукъ въ Восточную и Западную Сибирь, Сѣверную Монголію, Дзунгарію и Китайскій Туркестанъ для подробнаго изслѣдованія быта и языка тюркскихъ (татарскихъ) племенъ. Въ командировкѣ я пробылъ 4 года (1889—1892) и успѣшно выполнилъ порученіе, на меня возложенное: съ одной стороны благодаря точнымъ и подробнымъ указаніямъ, которыми снабдили меня мои руководители (В. В. Радловъ, Н. И. Веселовскій и И. Н. Березинъ), а съ другой стороны благодаря достаточнымъ средствамъ, которыми снабдили меня учрежденія, меня командировавшія. Въ путешествіи я изслѣдовалъ подробно бытъ и языкъ минусинскихъ татаръ (моихъ соплеменниковъ), карагасовъ иркут. губ., урянхайцевъ Сѣв. Монголіи, казакъ-киргизовъ Семирѣчья и Дзунгаріи и тюрковъ Китайскаго Туркестана (городовъ Притяньшанья). Лингвистическіе матеріалы въ настоящее время печатаются Академіей Наукъ: что же касается этнографическихъ матеріаловъ, то наименьшая часть ихъ уже напечатана. 1893-й годъ я посвятилъ обработкѣ части лингвистическихъ матеріаловъ по тюркологіи; въ концѣ 1893 года, по выдержаніи экзамена на степень магистра турецко-татарской словесности, по Высочайшему повелѣнію опредѣленъ въ казанскій университетъ на должность VI класса, преподавателемъ въ званіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ турецко-татарскихъ нарѣчій. Передъ отправкою въ Казань я получилъ обстоятельныя указанія и свѣдѣнія по изученію турецко-татарской книжной словесности у профессора В. Д. Смирнова, который прекрасно знакомъ съ этой словесностью, такъ какъ въ теченіе многихъ лѣтъ состоитъ цензоромъ восточныхъ (араб., персид. и татар.) книгъ. Благодаря указаніямъ проф. Смирнова, въ Казани я занялся и занимаюсь до-нынѣ изученіемъ всего, что печатается татарами на языкахъ—арабскомъ, персидскомъ, турецкомъ, татарскомъ и киргизскомъ. Въ апрѣлѣ 1894 года я избранъ секретаремъ Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при казанскомъ университетѣ и редакторомъ «Извѣстій» этого Общества, выходящихъ 6 разъ въ годъ. За труды по изслѣдованію Сагайскаго нарѣчія я избранъ 8 декаб. 1884 г. членомъ-сотрудн. упомянутаго Общества, а 8 апр. 1894 г. его дѣйствит. членомъ. Кромѣ того Географическое Общество избрало меня дѣйствит. членомъ 17 декабря 1894 г., и Археологическое Общество въ СПб. членомъ-сотрудникомъ 30 марта 1894 г.

#### Библиографія.

1) *Замѣчанія о богатырскихъ поэмахъ минусинскихъ тюрковъ* (Енис. губ.) Спб. 1885. Вып. I, 8 стр. 8<sup>о</sup>.

<sup>1)</sup> „Ueber die Sprache der Jakuten. St.-Petersburg, 1851“.



2) *Богатырскія поэмы минусинскихъ тюрковъ*. Вып. I. *Золотая Кукушка (Алтынь-Кекъ)*. Перевелъ и дополнилъ примѣчаніями Н. Ѳ. Катарновъ. Спб. 1885. 11 стр. 8°.

3) *Богатырскія поэмы минусинскихъ тюрковъ*. Вып. II. *Бронзовый стрѣлокъ (Кюрелдэй-Миренъ)* и *Чистое серебро (Кюжюсъ-Арвиъ)*. Спб. 1885. Перевелъ и дополнилъ примѣчаніями Н. Ѳ. Катарновъ.

Объ послѣднія брошюры переведены съ нѣмецкаго, первая со стр. 226—229, а вторая со стр. 220—226 книги А. Кастрѣна „*Ethnologische Vorlesungen über die Altaischen Völker*“. St. Petersburg. 1857<sup>4</sup>. Въ этихъ брошюрахъ собственныя имена, неправильно записанныя Кастреномъ, всѣ исправлены согласно татарскому выговору.

4) *Castrén's Koibalisch-Deutsches Wörterverzeichniss und Sprachproben des Koibalischen Dialectes*. Neu transscribirt von N. Katanoff. St. Petersburg, 1886. 108 стран. въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Эта статья представляетъ собою переизданіе словаря койбальско-нѣмецкаго и текстовъ, помѣщенныхъ въ книгѣ А. Кастрѣна „*Versuch einer Koibalischen und Karagassischen Sprachlehre*“. St. Petersburg. 1857<sup>4</sup> (стр. 75 — 190 и 169 — 208). Переизданіе труда Кастрѣна было поручено мнѣ Академіей Наукъ, вслѣдствіе печатнаго заявленія академикомъ А. Шифнера и В. Радлова, что „Кастренъ, занимавшійся койбальскимъ нарѣчіемъ отдѣльно отъ другихъ нарѣчій, при томъ самомъ незначительное время, допустилъ въ своемъ трудѣ ошибки и недостатки, напр., въ обозначеніи гласныхъ звуковъ“ (см. стр. 14 и 18 предисловія ко II т. „*Образцовъ народной литературы тюрк. племенъ*“ Радлова. Спб. 1868).

Статья № 4 помѣщена на стр. 138 — 213 тома XXXI „*Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences*“; тутъ-же, на стр. 138, помѣщенъ и отзывъ объ ней В. В. Радлова.

5) *Замѣчательное сельское училище* (письмо въ редакцію «Восточнаго Обзорнія» въ Спб.).

Помѣщено въ № 21 журнала „Восточное Обзорніе“ 28 мая 1887 года, стр. 9. Здѣсь говорится о Курагинскомъ училищѣ минусин. окр., учителемъ котораго былъ Василій Дмитр. Масленниковъ, умершій въ 1887 г.

6) *Die aus dem Russischen entlehnten Fremdwörter des Sagai-Dialectes*. Von N. Katanoff. St. Petersburg. 1887. 36 стр. въ 8°. Отд. оттискъ.

Статья помѣщена на стр. 25—49 „*Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences*“ тома XXXII. Отзывъ объ ней В. В. Радлова помѣщенъ въ этомъ-же журналѣ, томѣ XXXI, стр. 550—554, за 1887 годъ.

7) *Verzeichniss der Sagaischen Namen der Flüsse, Dörfer, Städte und Stämme, welche die Unterthanen des Steppengerichts der vereinigten Stämme (an der Mündung des Askys) bilden*. Von N. Katanoff. Спб. 1887.

Статья помѣщена въ томѣ XXXII „*Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences*“, на стр. 49 — 53; отзывъ объ ней В. В. Радлова помѣщенъ на стр. 554 тома XXXI этого-же журнала.

8) *Сказанія и легенды минусинскихъ татаръ*. Спб. отд. оттискъ. 8°.

Статья помѣщена на стр. 218 — 234 „Сибирскаго Сборника“, приложеніе къ журналу „Восточное Обзорніе“ за 1887 годъ (Спб.). Здѣсь кромѣ предисловія, помѣщены въ рус. переводѣ 2 былины: качинская былина о богатырѣ Алып-Соянѣ, записанная мною въ 1882 г. въ бытность еще гимназистомъ VI класса въ с. Усть-(Абаканскомъ) на качин. нарѣчій со словъ Ѳ. М. Кокова, и сагайская, записанная В. В. Рад-

ловимъ на сагайск. нарѣчїи около с. Тамгына, въ 60-хъ годахъ и помѣщенная въ его „Образцахъ“. т. II (Спб. 1868. 8°), стр. 88—136.

9) *Родословіе сеидовъ*. Спб. Отдѣл. оттискъ. 8°.

Статья помѣщена на стр. 234 — 238 „Сибирскаго Сборника“, приложенія къ „Восточному Обзорнію“ за 1887 годъ. Она впервые была записана В. В. Радловымъ на нарѣчїи тобольскихъ татаръ и помѣщена на стр. 217—220 его „Образцовъ“, тома IV (Спб. 1872), а съ тобольскаго нарѣчїя татар. яз. переведена мною на рус. яз.

10) *Библиографія. Свѣдѣнія о тюркахъ Енис. губ.* (1774 — 1886). Спб. 8°. Отдѣл. оттискъ.

Помѣщена эта статья на стр. 278—287 „Сибирскаго Сборника“, приложенія къ журн. „Восточное Обзорніе“ за 1887 годъ.

11 и 12) *Алфавитный указатель собственныхъ именъ, встречающихся въ первомъ и во второмъ томахъ «Образцовъ народной литературы тюркскихъ племенъ, собранныхъ В. В. Радловымъ»*. Составилъ Н. О. Катановъ. Спб. 1888. 8°. Типографія Академіи Наукъ.

2 книжки: первая представлена Академіи въ засѣданіи историко-филологич. отдѣленія 22 сент. 1887 г. (34 стр.), вторая тогда-же (83 стр.). Въ обоихъ „указателяхъ“ при именахъ богатей и рѣкъ указаны и эпитеты на татар. яз.

13) Исправилъ и приготовилъ къ печати статью *М. Мироніева*. «Демонологическіе рассказы киргизовъ», помѣщенную въ вып. III тома X «Записокъ Имп. Рус. Геогр. Общ. по отдѣл. этногр.» (Спб. 1888), стр. 1 — 50.

14) *Библиографія. Отзывъ объ изданіи Академіи Наукъ «Общая минимистическая азбука для восточныхъ языковъ»*.

Эта рецензія помѣщена въ № 7 журнала „Восточное Обзорніе“ за 1889 годъ, стр. 11 (Иркутскъ).

15) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ В. В. Радлова «Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій»*. Вып. I. Спб. 1883.

Отзывъ помѣщенъ въ № 8 журнала „Восточное Обзорніе“ 18 февр. 1890 г., стр. 11 (Иркутскъ).

16) *Бубень и колотушка шамана, по описанію минусинскихъ татаръ* (извлеченіе изъ письма Н. О. Катанова къ В. М. Флоринскому отъ 17 апр. 1890 г.).

Статья помѣщена въ книгѣ 2-ой „Извѣстій Император. Томскаго Университета Томскъ, 1890“, на стр. 237—239; помѣщена такъ же на стр. 27—31 книги „Письма Н. О. Катанова изъ Сибири и Восточнаго Туркестана. Спб. 1893“.

17) *Библиографія. Отзывъ о сочиненіи В. В. Радлова. «Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій. Выпуски II и III»*. Спб. 1889 г..

Отзывъ помѣщенъ въ № 3 тома XXIII „Извѣстій Восточно-сибирскаго отдѣла Император. Русскаго Геогр. Общества“ (Иркутскъ, 1892), на стр. 83—86.

18) *Позѣдка къ каракасамъ въ 1890 году*. Спб. 1891. 98 стр. 8°. Отдѣл. оттискъ.

Статья помѣщена въ II вып. XVII тома „Записокъ Импер. Рус. Геогр. Общ. по отдѣленію этнографіи“, стр. 133—230 (Спб. 1891); тутъ-же, на стр. 134, помѣщенъ и отзывъ (о моемъ путешествіи) проф. Н. И. Веселовскаго. Кроме того помѣщены отзывы объ этой статьѣ; а) Н. М. Ядринцевымъ въ газетѣ „Русская жизнь“ 7 марта

1893 года, № 63, въ статьѣ „Хроника Сибирской жизни. Вымирающее племя (карагасовъ)“; б) проф. казан. унив. по кафедрѣ географіи и этнографіи П. И. Кротовымъ во II вып. X тома „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн. при Имп. Казан. Унив.“ за 1892 годъ, на стр. 243 и 244. Описаніе карагас. погребенія, сдѣланное въ моей статьѣ, цѣлкомъ перепечатано проф. казан. универс. Иван. Никол. Смирновымъ на стр. 290 въ статьѣ „Формы погребенія у современныхъ и древнихъ народовъ Вост. Россія“, III выпускъ X тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн. при Имп. Казан. Унив.“ за 1892 годъ.

19) *Отчеты кандидата Имп. Спб. Унив. Н. Θ. Катанова, отправленнаго для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Вост. Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай* (2 письма на имя г. Вице-Предсѣдателя Имп. Рус. Геогр. Общ. отъ 15 авг. 1891 г. изъ Чугучака и 19 окт. 1891 г.).

Эти 2 статьи помѣщены на стр. 111—122 вып. I, года II, журнала „Живая Старина“ за 1892 годъ.

20) *Отчетъ кандидата Имп. Спб. Унив. Н. Θ. Катанова, отправленнаго для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Вост. Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай.* (1 письмо на имя отдѣленія этнографіи Имп. Рус. Геогр. Общ.).

Статья помѣщена на стр. 134—137 выписки IV, года II, журн. „Живая Старина“ за 1892 годъ.

21) *Письма Н. Θ. Катанова изъ Сибири и Восточнаго Туркестана* (къ академику В. В. Радлову). Спб. 1893 года. 114 стран. въ 8 д. л. (читано въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 9 янв. 1890 г.). Отдѣл. оттискъ.

Книга помѣщена въ приложеніи № 8, къ LXXIII-му тому „Записокъ Импер. Академіи Наукъ“ за 1893 годъ. Отзывъ объ этой книгѣ проф. барона В. Р. Розена помѣщенъ на стр. 361 тома VIII „Записокъ Восточ. Отдѣл. Имп. Рус. Археол. Общества“ за 1893—94 годъ.

22) *Объясненія названія оз. Шира и ближайшихъ мѣстностей И. Т. Савенкову, директору красноар. учительской семинаріи.* Эти объясненія помѣщены съ указаніемъ моего имени на стр. 44 и 45 статьи П. Т. Савенкова „Къ матеріаламъ для медико-топограф. описанія оз. Шира съ картою. Красноарскъ, 1890. Типографія Е. Θ. Кудрявцева“, приложеніе къ протоколамъ Общества врачей Енис. губ. за 1889 годъ.

23) *Гаданія у жителей Восточнаго Туркестана, говорящихъ на татарскомъ языкѣ.* Спб. 1893. 8 стр. въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Статья помѣщена на стр. 105—112 вып. I и II тома VIII „Записокъ Восточ. Отдѣл. Имп. Русскаго Археологич. Общ.“ за 1893—94 годъ.

24) *Среди тюркскихъ племенъ.* Спб. 1893. 24 стр. 8<sup>о</sup>. Отд. оттискъ.

Статья читана въ Общемъ Собраніи членовъ Имп. Рус. Геогр. Общества 19 мая 1893 года и помѣщена на стр. 519—541 тома XXIX „Извѣстій Импер. Рус. Геогр. Общ.“ за 1893 годъ.

25) *Татарскія сказанія о семи спящихъ отрокахъ.* Спб. 1894. Отд. оттискъ. 24 стр. въ 8 д. л.

Статья читана въ засѣданіи Восточ. Отд. Имп. Рус. Арх. Общества 30 сент.

1893 года и помѣщена на стр. 228—245 тома VIII „Записокъ Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ.“ за 1893—94 годы. Отзывъ объ этой статьѣ помѣщенъ княземъ Э. Э. Ухтомскимъ въ газетѣ „Гражданинъ“ № 224-й 16 авг. 1894 года, стр. 8 (Сиб.).

26) *Саянскіе татары Минусинскаго округа Енис. губ., по статистическимъ даннымъ, собраннымъ въ 1889 году.*

Статья помѣщена на стр. 559—570 вып. IV, года III, журнала „Живая Старина“ за 1893 годъ.

27) *Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ* (лекція, читанная 29 янв. 1894 года въ истор.-филолог. факультетѣ Казанск. Унив. передъ начатиемъ лекцій по турецко-татарск. нарѣчіямъ). Отд. оттискъ. Казань, 1894. 22 стр., въ 8 д. л.

Статья помѣщена на стр. 186—206 книги III года LXI „Ученыхъ Записокъ Импер. Казан. Унив.“ за май—июнь 1894 года. Отзывы объ этой статьѣ и вообще обо мѣ были помѣщены: а) княземъ Э. Э. Ухтомскимъ 16 авг. 1894 года въ газетѣ „Гражданинъ“ № 224, стр. 8 Сиб.; б) Ник. Михайл. Чернавскимъ въ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“ № 19, книжкѣ I за октяб. 1895 г., стр. 146; в) докторомъ Дмитр. Петр. Никольскимъ на стр. 166 и 167 въ книгѣ II „Этнографическаго Обозрѣнія“ за 1895 годъ. Кромѣ того статья была перепечатана съ малыми выпущеніями въ №№ 142 и 143 „Правительствен. Вѣстника“, 2 и 3 июля 1894 года.

28) *О добромъ и зломъ челоѣкѣ (турфанская сказка).*

Статья помѣщена въ газетѣ „Казанскій Телеграфъ“, 13 июля 1894 года, № 420, стр. 2 (фельетонъ).

29) *О поребалнскихъ обычаяхъ тюркскихъ племенъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней.* Казань, 1894. 34 стр., въ 8 д. л.

Отдѣл. оттискъ изъ журнала „Извѣстія Общ. Арх., Ист. и Этн. при Импер. Казан. Унив.“, т. XII, вып. 2, стр. 109—142. Отзывъ объ этой и др. статьяхъ моихъ помѣщенъ: а) Д. П. Никольскимъ на стр. 166 и 167 № 2-го журн. „Этнограф. Обозрѣніе“ за 1895 г., б) Н. Керп'омъ на стр. 52 и 53 тетради I тома IX журнала „Internationales Archiv für Ethnographie“ (Leiden, 1896), в) Д. П. Никольскимъ въ № 4 журн. „Этногр. Обзор.“ за 1895 г., стр. 166 и 167.

30) *Качинская легенда о сотвореніи міра.*

Помѣщена на стр. 185—188 вып. II тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 годъ. (8 д. л. Казань).

31) *Приключенія муллы Наср-эд-дина* (біографич. и бібліографич. о немъ свѣдѣнія).

Помѣщено на стр. 189 и 190 вып. II тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 годъ (8 д. л. Казань).

32) *Мусульманскія легенды.* Тексты и переводы. Спб. 1894. 44 стр., въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Статья читана въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія Академіи Наукъ 10 марта 1893 г. и напечатана въ приложеніи № 3 къ LXXV-му тому „Записокъ Импер. Академіи Наукъ“.

33) *О татарскихъ изданіяхъ, касающихся исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ.*

Статья читана въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 2 янв. 1895 г. и напечатана въ № 584 „Казанскаго Телеграфа“ 13 января 1895 года, въ фельетонѣ.

34) *Письма Худаяр-хана (Кокандскаго) и приходъ (въ Среднюю Азію) Русскихъ*. Спб. 1894. 14 стр. въ 8 д. л. Отдѣл. оттискъ.

Статья помѣщена въ книгѣ проф. Н. И. Веселовскаго: „Киргизскій разсказъ о русскихъ завоеваніяхъ въ Туркестанскомъ краѣ. Текстъ, переводъ и приложения. Спб. 1894“ (текстъ на стр. 109—116 и переводъ на стр. 65—70).

35) *Китайскій бунтовщикъ Чи-чи-гунъ*. 8 стр. въ 8 д. л. Казань, 1895. Отд. оттискъ.

Статья читана 31 окт. 1894 года въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. напечатана на стр. 448—454 тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 г.

36) *О свадебныхъ обычаяхъ татаръ Восточнаго Туркестана*. Казань, 1895. 26 стр. въ 8 д. л. Отдѣл. оттискъ.

Статья читана въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 31 октяб. 1894 г. и напечатана на стр. 409—434 тома XII „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 г.

37) *Восточно-тюркскія легенды о сотвореніи міра*. 1) Алтайская легенда. 2) Карагасская легенда.

Статья напечатана въ №№ 647 и 648 газеты „Казанскій Телеграфъ“ 22 и 23 марта 1895 года.

38) *О наказаніи лживыхъ богомольцевъ у татаръ Китайскаго Туркестана* (текстъ и переводъ). Казань, 1895. 16 стр. въ 8 д. л. Отдѣл. оттискъ.

Статья читана въ Общ. Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 22 января 1895 года и напечатана на стр. 578—598 тома XII „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн.“ 22 января 1895 года и напечатана на стр. 578—598 тома XII „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 годъ.

39) *Нѣсколько данныхъ о пословицахъ китайскихъ киргизовъ* (русск. переводъ).

Статья читана 30 апр. 1895 года въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. и напечатана въ № 673 газеты „Казанскій Телеграфъ“ 23 апр. 1895 годъ.

40) *Библиографія. Отзвъ о книгѣ И. Гамова «Очерки далекой Сибири»*. Гомель, 1894. 117 стр. въ 12 д. л.

Статья напечатана на стр. 224—229 „Ученыхъ Записокъ Император. Казан. Университета“, книгѣ IV года LXII, за апрѣль 1895 года.

41) *Тюркскія сказки о трехъ братьяхъ: Сагайская и Логученская* (русск. переводъ).

Статья напечатана на стр. 479, 480, 497—524 тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“.

42) *Библиографія. Отзвъ о книгѣ О. С. Лебедевой «Русская словесность»* (на турецк. языкѣ). Константинополь, 1893, 132 стр. въ 16 д. л. Напечатана въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 525 и 526.

43) *Библиографія. Отзвъ о книгѣ: «Маріуполь и ея окрестности»* Маріуполь, 1892.

Напечатана въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 526 и 527.

44) *Библиографія. Отзвъ о журналѣ «Globus», illustrierte Leitschrift für Länder-und Völkerkunde. Braunschweig, 1891—1893».*

Напечатана въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 528—531.

45) *Библиографія. Отзвъвъ о журналѣ «L'Oriente. Rivista trimestrale pubblicata a cura dei professori del R. Istituto Orientale in Napoli. Roma, 1894».*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 531 и 532.

46) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ; «Алтайскіе инородцы». Сборникъ статей и изслѣдованій Алтайскаго миссіонера протоіерея В. И. Вербицкаго. Москва, 1893.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 532 и 533.

47) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ: «L'irrigation en Asie Centrale». Etude géographique et économique par Henri Moser. Paris, 1894.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 533—535.

48) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ: «Вопросы управленія, хозяйства, суда и народнаго образованія въ Тургайской обл., разрѣшенные въ Общемъ Присутствіи Тургайскаго Областнаго Правленія въ 1894 г.» Оренбургъ, 1894. 332 стр. въ 8 д. л.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 535—538.

49) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ: «Этнографическіе очерки киргизовъ Перовскаго и Казалинскаго уѣздовъ». Ташкентъ, 1892. 52 стр. въ 8<sup>о</sup>.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 538—540.

50) *Экскурсія (археологическая) въ село Болмары-Успенское (Казанск. губ., Спасскаго уѣзда).*

Помѣщена въ I вып. XIII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 35 и 36 (Казань, 1895). Въ этой статьѣ между прочимъ описывается одно стальное зеркало съ араб. кувическою надписью. Дополненіе напечатано мною на стр. 565вып. 6-го тома XIII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ (Казань, 1896).

51) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ А. А. Диваева. Этнографическіе матеріалы». Ташкентъ, 1895.*

Помѣщена во 2 вып. XIII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 84—87 (Казань, 1895).

52) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ Нила Лыкошина „Абаду'с-салихинъ, кодексъ приличій на мусульманскомъ востокѣ. Сборникъ Мухаммедъ-Садыка-Кашкарскаго. Переводъ съ тюркскаго. Ташкентъ. 1895. 80 стр. въ 8 д. л.“.*

Помѣщена въ 3 вып. XIII тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 229—230. (Казань, 1895).

53) *Библиографія. Отзвъвъ о книгѣ: Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея. Выпуски I—IV. Тобольскъ, 1893—1895.*

Помѣщена въ 3 вып. XIII тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 231—233 (Казань, 1895).

54) *Новыя пріобрѣтенія музея Общ. Арх., Ист. и Этн. въ 1895 г. по отдѣламъ археологіи, исторіи и этнографіи.*

Напечатана въ 3 вып. XIII тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 234—243 (Казань, 1895).

55) *Русскій языкъ въ Китаѣ.*

Помѣщена въ № 43 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ 14 февраля 1896 года.

56) *Преданія тобольскихъ татаръ о Кучумѣ и Ермакѣ.* Тобольскъ. 1896. 13 страницъ въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Помѣщена въ V выпускѣ „Ежегодника Тобол. Губерн. Музея“ за 1896 годъ стр. 1—12; переведена съ нарѣчія тобол. татаръ изъ IV тома „Образцовъ народ. литературы тюрк. племенъ Сиб. 1872“ В. В. Радлова.

57) *Правила житейской мудрости у татаръ Восточнаго Туркестана* (переводъ съ татарскаго).

Помѣщена въ № 2 журнала „Дѣятель“<sup>1)</sup> за 1896 годъ, стран. 76—80. (Казань 8 д. л.).

<sup>1)</sup> Журналъ „Дѣятель“—органъ Казанскаго Общества Трезвости.

58) *Пять управителей жизни, по ученію китайскихъ медиковъ:* сердце, лёгкое, печень, селезенка и почки. (Казань, 8 д. л.).

Помѣщена въ № 3 журнала „Дѣятель“ за 1896 годъ, стр. 161 и 162; передѣлана изъ статьи „о внутреннихъ членахъ человѣческихъ изъ Китайской книги Минъ — И. (свѣтъ врачеванія) называемой“, помѣщенной на стр. 295—299 тома II книги А. Леонтьева „Тайинныя—гуруны и ухери коли. Сиб. 1782“.

59) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ А. И. Добросмыслова «Скотоводство въ Тургайской области.* Оренбургъ, 1895.

Помѣщена въ № 3 журнала „Дѣятель“ за 1896 годъ, стр. 192—197 (Казань 8 д. л.).

60) *Изъ Китайскаго Туркестана. Городъ Урумчи* (корреспонденція сарта Рахимъ-джана Мусабаева о дунганскомъ возстаніи, бывшемъ осенью 1895 года).

Переводъ исполненъ мною съ тюркскаго языка (но безъ моей подписи и безъ подписи Мусабаева); напечатана въ № 90 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ 3 апр. 1896 года.

61) *Споръ рая съ адомъ, по сказаніямъ туркестанскихъ мусульманъ.*

Читана въ Общезъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 12 апр. 1896 г. и напечатана въ № 993-мъ газеты „Казанскій Телеграфъ“ 19 апр. 1896 года.

62) *Преданія тобольскихъ татаръ о прибытіи въ 1527 году мухамеданскихъ проповѣдниковъ въ г. Искеръ.*

Статья помѣщена въ VII вып. „Ежегодника Тобол. Губерн. Музея“, стр. 51—61, переведена съ нарѣчія тобол. татаръ изъ IV т. „Образцовъ народ. литер. тюрк. племенъ“ В. В. Радлова. Часть этой статьи была переведена мною на рус. яз. въ первый разъ въ 1887 году и подъ заглавіемъ „Родословіе сендовъ“ помѣщена на стр. 234—238 „Сибирскаго Сборника“, приложенія къ журн. „Вост. Обзоръ.“ (Сиб. 1887).

63) *Письмо изъ Урумчи* (въ Китайскомъ Туркестанѣ), Рахимъ-джана Мусабаева.

Переводъ съ тюркскаго на русскій сдѣланъ мною и безъ моей подписи напечатанъ въ № 245 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ 6 сентаб. 1896 года.

64) *Каталогъ книгъ, отпечатанныхъ въ типографіи Император. Казан. Универс. съ 1800 по 1896 годъ.* Казань, 1896. 435 стр. въ 8 д. л. Эта книга составлена и приготовлена А. Т. Соловьевымъ, начальникомъ унив.

типографіи, къ Нижегород. Выставкѣ 1896 года. Мнѣ принадлежатъ: весь восточный отдѣлъ, стр. 327—416, и указатель къ „Каталогу“, также всѣ помѣтки объ отдѣльн. оттискахъ изъ журналовъ.

65) *Молитва Господня «Отче Нашъ»*, набранная шрифтами типографіи и словолитни Императ. Казан. Унив. Казань, 1896. 41 стр. въ 8 д. л. Книга приготовлена А. Т. Соловьевымъ, начальн. унив. типогр., къ нижегоро. Выставкѣ 1896 года; я вписалъ переводы на языкахъ: араб., персид., турец., татар. и на татар. нарѣчіяхъ.

66) *Татарское поученіе о вредѣ пьянства.*

Переведена изъ книги „Рахети-дилъ“ (покой сердца), сочиненія татар. мулли Ходжа-Назара, сына Гаябъ-Назара, Джумьянскаго, прозываемаго Хувейда. Эта книга печатана въ Казани 1877 г., (79 стр. 8 д. л.); статья находится на стр. 48—47. Переводъ мой помѣщенъ на стр. 513—517 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896).

67) *Библиографія. Отзвѣвъ о книгѣ академика В. В. Радлова «Die alttürkischen Inschriften der Mongolei. St.-Petersburg, 1895».*

Отзвѣвъ читанъ въ Общ. Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. при Импер. Казан. Унив. 27 окт. 1895 года и напечатанъ въ №№ 4 и 5 тома XXVI „Извѣстій Восточно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Рус. Геогр. Общества“ (Иркутскъ 1896).

68) *Преданіе тобольскихъ татаръ о происхожденіи киргизскаго народа.*

Статья переведена съ нарѣчія тобол. татаръ, изъ IV тома „Образцовъ народ. литер. тюрк. племенъ“ (Сиб. 1872) В. В. Радлова, и напечатана въ VII вып. „Ежегодника Тобол. Губерн. Музея“, стр. 73—75 (1896. 8 д. л.).

69) *Разсказы (татаръ Восточнаго Туркестана): о башмакахъ правосудія и о встрѣчѣ царской бумаги.*

Обѣ статьи переведены мною изъ моихъ записей на татар. яз. и помѣщены въ № 4 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 218. Первая статья „о башмакахъ правосудія“ была перепечатана цѣликомъ въ отдѣлѣ „Русская Печать“, стр. 2, перваго изданія „Новостей“ въ № 101-мъ 13 апр. 1896 г. въ Спб.

70) *Мистикъ Алла-яръ.*

Статья переведена мною изъ стр. 160—162 казан.-татар. книги Абдуль-каюма, Насырова „Мажмауль-ахбаръ“ („сборникъ извѣстій“), печатанной въ Казани 1895 года, и напечатана въ № 6 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 339—341.

71) *Народнія примѣты и повѣрья бельтировъ.*

Статья заключаетъ въ себѣ часть свѣдѣній о тюрк. племени бельтировъ (живущихъ въ Минусин. окр. Енис. губ.), добытыхъ мною лѣтомъ 1896 г. въ путешествіе, совершенное по порученію Историко-Филологич. Факультета Императ. Казан. Универс. Статья напечатана въ № 8 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 424 и 425.

72) *Татарскіе разсказы о вредѣ пьянства.*

Эти 2 статьи переведены мною изъ казанско-татар. книгъ Абдуль-каюма Насырова: „Джавахиру-льхикаятъ“ („драгоценности разсказовъ“), изданной 1894 г. (Казань 8°). Обѣ статьи помѣщены въ № 11 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 593.

73) *Библиографія. Отзвѣвъ о книгѣ: Джаміу-р-румузъ* (сборникъ намековъ). Казань, 1890 и 1894.

Эта книга написана на араб. яз. юристомъ Шемсуд-динъ Мухаммедомъ Хорасанскимъ, называемомъ Аль-Кихистани, и издана въ Казани Шемсу-д-диномъ Хусей-



новимъ. Отзывъ мой помѣщенъ въ № 11 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 607—610.

74) *Апелляція на рѣшеніе суда у японцевъ и китайцевъ*. I. Ящикъ правосудія у японцевъ. II. Барабанъ правосудія у китайцевъ.

Первая статья писана мною по русскому описанію путешествія Ф. Зибольда, а вторая переведена изъ VI т. „Образцовъ народ. литер. тюрк. племенъ. Спб. 1886“. В. В. Радлова, гдѣ эта статья написана на нарѣчій тюрк. племени таранчи. Переводъ обѣихъ статей помѣщенъ въ № 12 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 641 и 642.

75) *Библиографія. Отзывъ о казанско-татар. книгъ: «Дакайку-ла-ахбаръ» (тонкости изрѣстій)*. Казань, 1895.

Типогр. Унив. 68 стр. въ 8 д. л. Отзывъ этотъ помѣщенъ въ № 12 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 656—659.

76) *Библиографія. Отзывъ о книгъ: «Иманъ рисалесы, хемъ эмифъ-барисалесы»* (посланіе о религіи, также посланіе объ азбукѣ). Казань, 1895. 60 стр. въ 16°.

Отзывъ помѣщенъ въ № 12 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 660 и 661.

77) *О двухъ кашгарскихъ монетахъ* (съ китайской и татарск. надписями) 1875 и 1893 гг.

Напечатана въ 6 вып. XIII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ (Казань, 1896).

Статьи мои нигдѣ никогда безъ моей подписи и подъ псевдонимомъ не были. Во всѣхъ своихъ произведеніяхъ я стремился: во-первыхъ, къ тому, чтобы переводы были исполнены точно, близко къ подлиннику; во-вторыхъ, къ тому, чтобы тексты были записаны самымъ точнымъ образомъ, согласно выговору настоящему (до О. Н. Бетлинга и В. В. Радлова на точность передачи звуковъ тюркской рѣчи не обращалъ вниманія ни одинъ ориенталистъ-тюркологъ) и, въ третьихъ, къ тому, чтобы свѣдѣнія о тюрк. народахъ основывались на показаніяхъ самихъ инородцевъ, «а не на второстепенныхъ показаніяхъ (путешественниковъ и переводчиковъ)».

Изъ трудовъ Н. Θ. Катавовъ особеннаго вниманія заслуживаютъ собраныя имъ матеріалы по этнографіи и діалектологіи турокъ. Во время своихъ многолѣтнихъ странствій, сопряженныхъ съ большими трудностями и лишениями и совершенныхъ на сравнительно скудныхъ средствахъ, онъ, будучи тишчиннымъ татаринимъ по наружности и владѣя сагайскимъ нарѣчіемъ, какъ роднымъ своимъ языкомъ, быстро пріобрѣталъ довѣріе среди посѣщавшихся имъ инородцевъ и съ замѣчательнымъ усердіемъ и точностью заносилъ въ свои путевые журналы всевозможные этнографическіе и лингвистическіе матеріалы, изъ которыхъ пока издана лишь очень небольшая часть. Ему удавалось записывать даже шаманскія заклинанія и молитвы, не говоря уже объ вѣтвѣвшихъ свѣдѣніяхъ о семейной жизни, которыя едва-ли когда-нибудь могли быть получены другими лицами. Часть этихъ этнографическихъ матеріаловъ записана Н. Θ. К. прямо со словъ инородцевъ на ихъ-же родныхъ нарѣчійхъ и снабжена безукоризненно точными переводами. Лингвистическіе матеріалы, добытые Катавовымъ записаны имъ въ прекрасно

усвоенной имъ академической транскрипціи, установленной для турецкихъ нарѣчій главнымъ образомъ В. В. Радловымъ, такъ что даютъ возможность всякому исполнѣть точно и подробно ознакомиться съ цѣлымъ рядомъ нарѣчій, совсѣмъ не изслѣдованныхъ или очень мало изслѣдованныхъ до Н. Ѳ. К—ва. Само собою разумѣется, что эти же матеріалы представляютъ также большой интересъ для фольклористовъ. Археологическія статьи Н. Ѳ. Катанова менѣе значительны, а частью носятъ даже чисто-компилятивный характеръ. Какъ библиографъ, Н. Ѳ. Катановъ отличается замѣчательнымъ вниманіемъ ко всѣмъ новостямъ литературы своего предмета какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ.

## П. Меліоранскій.

\* Якубовичъ, Василій Филипповичъ, извѣстный дѣтскій врачъ. Родился 5 апрѣля 1857 года въ дворян. семьѣ, въ имѣніи родителей, Новгородской губерніи, Валдайскаго уѣзда. Родословная отца записана въ шестой части родословной книги герольдіи и восходитъ къ 1600 годамъ. Начальное образованіе и воспитаніе получилъ подъ руководствомъ отца, бывшаго военнаго, съ начала 50-хъ годовъ поселившася въ имѣніи съ цѣлью заняться хозяйствомъ. Семи лѣтъ перевезенъ былъ въ Новгородъ и отданъ въ «Нѣмецкую школу», гдѣ, кромѣ практическаго обученія иностраннымъ языкамъ, преподавался также латинскій языкъ и естественные предметы въ объемѣ первыхъ трехъ классовъ гимназій. На десятомъ году поступилъ въ первый классъ новгородской классической гимназій, хотя по познаніямъ, полученнымъ въ «Нѣмецк. школѣ», могъ бы выдержать экзаменъ въ третій классъ. По окончаніи гимназій въ 1875 году, поступилъ въ томъ же году въ Медико-Хирургическую Академію. Влеченіе къ медицинѣ почувствовалъ еще въ гимназій за долго до окончанія курса, чему немало способствовали нѣсколько популярныхъ медицинскихъ книжекъ и домашнихъ лечебниковъ, прочитанныхъ имъ въ числѣ книгъ, имѣвшихся въ отцовской библиотекѣ. Академію окончилъ въ 1880 году лекаремъ съ отліченіемъ (*cum eximia laude*). Уже съ 4 курса студенчества болѣе другихъ предметовъ обращалъ вниманія на дѣтскія болѣзни и по окончаніи курса остался при дѣтской клиникѣ въ качествѣ частнаго ординатора безъ всякаго содержанія, всецѣло посвятивъ себя изученію болѣзней дѣтскаго возраста. До 1883 года не состоялъ вовсе на государственной службѣ, но въ этомъ году, по настоянію начальства, долженъ былъ прикомандироваться къ медицинскому департаменту младшимъ сверхштатнымъ медицинскимъ чиновникомъ безъ содержанія. За этотъ промежутокъ времени сдалъ экзамены на доктора медицины, защитилъ докторскую диссертацию (въ 1884 году) и напечаталъ болѣе десяти другихъ ученыхъ работъ, давшихъ ему право искать званіе приватъ-доцента дѣтскихъ болѣзней. Послѣ чтенія двухъ пробныхъ лекцій былъ удостоенъ этого званія конференціею академіи въ 1886 году. Полученіе доцентуры дало ему возможность занять освободившееся мѣсто штатнаго ассистента академической дѣтской клиники, а связанное съ

этою должностію жалованье дало возможность, при скромной жизни, сдѣлать сбереженія для заграничной поѣздки съ цѣлью усовершенствованія и пополненія своего медицинскаго образованія. Для этого ѣздилъ два лѣта во время вакацій въ Берлинъ и Вѣну, гдѣ имѣются лѣтніе семестры для врачей. Кромѣ того, съ цѣлью ознакомленія съ заграничными дѣтскими больницами, посѣтилъ всѣ выдающіеся университетскіе города Германіи и Австріи.

Въ 1897 г. конкурировалъ на сдѣлавшуюся вакантною профессорскую кафедру дѣтскихъ болѣзней при военно-медич. академіи. При баллотировкѣ получилъ избирательное число голосовъ, но кафедра отдана была другому лицу, получившему однимъ избирательнымъ голосомъ больше. Послѣ этого покинулъ штатную службу въ академіи, оставивъ, однако, за собою приватъ-доцентуру. Въ 1898 г. перешелъ на службу по придворно-медицинской части, получивъ должность врача спб. театральн. училища.

Важнѣйшія изъ опубликованныхъ В. Ф. Я. статей и учейныхъ работъ:

1) *Tabes dorsualis въ дѣтскомъ возрастѣ* (Еженедѣльная Клинич. Газета 1883 г. Archiv f. Kinderheilkunde Bd. V). Въ этой статьѣ описанъ рѣдкій случай спинной сухотки у 10-лѣтняго мальчика. 2) *Къ казуистикѣ ожога гортани у дѣтей* (Еженед. Клинич. Газета 1884)—описана ожога гортани у 2-лѣтняго ребенка проглоченною ѣдкою щелочью. 3) *Къ вопросу объ аномальной скарлатинѣ у дѣтей*—приведенъ рѣдкій случай тяжелой скарлатины, протекавшей при нормальной температурѣ (Еженед. Клинич. Газета 1884). 4) *Къ ученію о псевдоинтертрофій и прогрессирующей атрофій мышцъ у дѣтей*. Спб. 1884. Докторская диссертация. На основаніи собственныхъ клиническихъ наблюденій авторъ пришелъ къ выводу объ идентичности обихъ упомянутыхъ формъ, представляющихъ лишь модификацію одного и того же болѣзненнаго процесса. Относительно сущности этой болѣзни онъ присоединился къ защитникамъ мышечной теоріи, неставлящимъ эту болѣзнь въ зависимость отъ страданія спинного мозга. 5) *Клиническія наблюденія надъ дѣтствомъ мочевины на лихорадочный дѣтскій организмъ* (Русская Медицина 1884 № 15). Этой работою авторъ опровергнулъ готъ взглядъ, будто химически чистая мочевина, даваемая внутрь, можетъ понижать температуру и служить специфическимъ средствомъ противъ перемежающейся лихорадки, наравнѣ съ хининомъ. 6) *О вліяніи антипирина на температуру и метаморфозы дѣтей лихорадящихъ и здоровыхъ* (Русск. Мед. 1885 № 21, и Jahrb f. Kinderheilkunde 1885). Послѣ открытія антипирина, авторъ первый представилъ здѣсь въ цифрахъ вліяніе этого вещества на количественный составъ мочи и первый высказалъ сомнѣніе относительно пользы для больного и возможности сокращенія срока лихорадочной болѣзни посредствомъ употребленія большихъ дозъ антипирина. Мнѣніе автора подтвердили всѣ позднѣйшія работы другихъ изслѣдователей. 7) *Къ ученію о клиническихъ симптомахъ при отравленіи дубуазиномъ у дѣтей* (Медич. Вѣст. 1884). Описанъ случай отравленія мальчика при лѣченіи глазъ алкохолдомъ дубуазиномъ и высказывается предостереженіе относительно дозировки при употребленіи этого средства у дѣтей. 8) *О количественномъ составѣ жолчи у новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей* (Русская Медич. 1885, № 41, Jahrg. für Kinderheilk. 1885). Единственное до сихъ поръ химическое изслѣдованіе дѣтской желчи, цитируемое во всѣхъ новѣйшихъ руководствахъ. Наиболѣе важный выводъ работы тотъ, что количество таурохолевой кислоты у новорожденныхъ болѣе чѣмъ у взрослыхъ, гликохолевая же кислота въ теченіе перваго года жизни отсутствуетъ. Открытіе это выясняетъ многія

особенности дѣтскаго пищеваженія. 9) *О плевритѣ у дѣтей* (Русск. Мед. 1886 № 15). Пробная лекція, читанная на получение приватъ-доцента Академіи. 10) *Къ ученію о метаморфозѣ при брюшномъ тифѣ у дѣтей* (Еженед. Клинич. Газета 1887, и Arch. für Kinderkrankh. 1887). Первое изслѣдованіе состоянія мочеотдѣленія при брюшномъ тифѣ у дѣтей, изъ котораго видно, что при брюшномъ тифѣ у дѣтей на мочеотдѣленіе вліяетъ не столько степень лихорадочнаго состоянія, сколько интенсивность циркулирующаго въ крови тифознаго яда. 11) *Къ діагностикѣ и терапіи врожденной атрезіи прямой кишки у новорожденныхъ* (Еженед. Клинич. Газ. 1886 и Arch. für Kinderkrankh. Bd. VII). 12) *О скарлатинозной уреміи у дѣтей* (Еженед. Клинич. Газета 1886 и Archiv. für Kinderheilk. Bd. VIII). На основаніи собственныхъ клиническихъ наблюденій авторъ обосновалъ новую теорію происхожденія уремій у дѣтей, развивающейся, по его мнѣнію, не только вслѣдствіе отравленія организма экстрактивными веществами мочи, но и вслѣдствіе отека мозга отъ трансудаціи плазмы крови съвязою измѣненной стѣнки сосуда. Эта трансудація обусловливается: 1) нарушеніемъ нормальнаго химическаго состава крови; 2) измѣненіемъ капиллярныхъ стѣнокъ; 3) измѣненіемъ скорости кровяного тока. 13) *Два отчета о заграничной командировкѣ съ научной цѣлью* (Еженед. Клинич. Газета 1887 и 1888). Представленъ отчетъ о прослушанныхъ лекціяхъ въ Берлинскомъ и Вѣнскомъ университетахъ, а также представлено состояніе дѣтскихъ клиникъ въ различныхъ городахъ Германіи и Австріи. 14) *Къ ученію о длительной дифтеріи и перихондритѣ гортани у дѣтей* (Еженед. Клинич. Газ. 1888 и Arch. für Kinderheilk. Bd. X). Описаны собственные наблюденія рѣдкихъ формъ дифтеритическаго процесса гортани, длившаяся при высокой температурѣ до 45 и 70 дней, съ выздоровленіемъ. Кромѣ того описанъ почти единственный въ литературѣ собственный случай пораженія хрящей гортани послѣ дифтерита и скарлатины. 15) *Объ отношеніи искусственной гидреміи и гидримической плевры молодыхъ животныхъ къ дѣтской паталогіи* (Сообщено на III съѣздѣ врачей въ память Пирогова въ 1889 г. Еженед. Клинич. Газ. 1889 и Arch. f. Kinderh. Bd. XI). Эта работа опытами на щенкахъ доказала, что искусственнымъ разжиженіемъ крови въ организмѣ путемъ всприкидыванія въ вены индифферентныхъ растворовъ поваренной соли, у юныхъ животныхъ получается отекъ мозга и вынотъ въ его желудочки, чего никогда не удается получить у взрослыхъ. Такимъ образомъ эти опыты подтвердили справедливость предложенной авторомъ теоріи уремій у дѣтей. 16) *Къ ученію о количественномъ составѣ эмбриональныхъ мышцъ* (Медицинск. Обзорніе 1891). Представленъ результатъ количественнаго анализа (произведеннаго авторомъ) зародышевыхъ мышцъ, ткани, весьма мало изученной съ химической стороны. 17) *Къ ученію о посмертной температурѣ и сущности лихорадки у дѣтей*. Въ этой работѣ изложены результаты собственныхъ изслѣдованій относительно колебаній температуры тѣла послѣ смерти втеченіе сутокъ и болѣе. 18) *О всасывательной способности различныхъ поверхностей дѣтскаго организма*. Представлены результаты собственныхъ изслѣдованій относительно всасывательной способности различныхъ мѣстъ дѣтскаго организма (Медич. Обзор. 1899 г.).

Съ различными благотворительными цѣлями прочитаны и напечатаны публичные лекціи: 1) *Развитіе жести у дѣтей и опасности отъ нея для взрослыхъ* (Сѣв. Вѣстн. 1891 г.). 2) *О притворныхъ болячкахъ у дѣтей* (Сѣв. Вѣстн. 1893 г.). 3) *О пьянствѣ дѣтей и о вліяніи вина на дѣтскій организмъ* (Русск. Б. 1893 г.). 4) *Объ уходѣ за психическимъ развитіемъ дѣтей* (Русская Школа 1894 г.). 5) *Любовь, ревность и другія страсти у дѣтей* (Сѣвер. Вѣст. 1896 г.). 6) *Школьными болячками и мѣры предохранительныя противъ нихъ* (Русская Школа 1897 г.).

Кромѣ упомянутыхъ работъ, В. Ф. Я. руководилъ изслѣдованіями и другихъ врачей,

работавших на ту тему, которую онъ имъ предлагалъ. Такъ, напр., подъ его руководствомъ написана диссертация д-ра *Ипполитова*: „Къ вопросу о вліаніи внутреннего употребленія трескавого жира на азотистый обменъ у дѣтей“—единственная до сихъ поръ работа, выясняющая разницу въ дѣйствіи очищенного и неочищенного рыбьяго жира на дѣтскій организмъ.

Въ 1890 г-рь Я—чъ выпускалъ въ свѣтъ написанное имъ для врачей и учащихся. *Руководство къ діагностикѣ дѣтскихъ болѣзней и способамъ изслѣдованія у дѣтей*, представляющее отчасти плодъ собственныхъ наблюденій у постели больныхъ дѣтей, частью результатъ литературныхъ изысканій. Книга эта, единственная до сихъ поръ въ Россіи, представляетъ сводъ общихъ діагностическихъ свѣдѣній для изученія больного дѣтскаго организма. Одновременно съ этой книгой появился переводъ, сдѣланный подъ его редакціей и съ его дополненіемъ—*Частной и общественной гигиены ребенка—руководства проф. Уффельмана*. Вмѣстѣ съ этой же книгой появился и русскій переводъ, сдѣланный г-ромъ Якубовичемъ, книги: *Психическія разстройства въ дѣтскомъ возрастѣ — проф. Эммингауза*. Изслѣдованія г-ря Я—ча цитируются въ повѣщенныхъ учебникахъ дѣтскихъ болѣзней: въ послѣднемъ изданіи учебника Багрянскаго, Фогеля, обработаннаго Бидертомъ и др.

\* **Бородинъ**, Николай Андреевичъ, статистикъ и истіологъ. Въ отвѣтъ на нашу просьбу любезно сообщилъ слѣдующія данныя о себѣ:

„Родился 23 ноября 1861 г. въ г. Уральскѣ, земли Уральского казачьяго войска. Сынъ казачьяго офицера старшинаго казачьяго рода и матери изърода простыхъ (не дворянъ) казаковъ. Вѣроисповѣданіе единовѣрческаго (по метрицѣ и традиціи). Среди членовъ своего рода считаетъ Давида Мартыиновича Бородина, который былъ атаманомъ 2 раза съ 1798—1828 и съ 1828—1830 гг., пользовался большою любовью со стороны населенія и сдѣлалъ не мало добра Уральскому казачьему войску.

Воспитаніе началось съ домашняго, затѣмъ пройденъ курсъ классической гимназій въ г. Уральскѣ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета С.-Петербургскаго университета, откуда вышелъ кандидатомъ въ 1884 г. На общее развитіе учебныхъ заведеній, особенно гимназій, почти никакого вліанія не оказывали. Всѣмъ своимъ умственнымъ багажемъ и нравственнымъ кодексомъ я, вмѣстѣ съ другими товарищами, несомнѣнно обязанъ чтенію литературныхъ произведеній 60 и 70 годовъ, благо и запрета читать что угодно, въ бытность гимназистомъ, еще не было.

Общественныя вліанія во время пребыванія въ университетѣ (съ 1879—84 гг.) настолько извѣстны и общи всѣмъ другимъ современникамъ, что писать о нихъ нѣтъ надобности. Можно огрѣнуть лишь одно: общественные вопросы настолько сильно захватывали и ставились съ такой неотложной настоячивостью, что, несмотря на все желаніе, не было возможности избранной спеціально наукой заниматься такъ, какъ это желательно было бы. Однимъ словомъ, время было слишкомъ бурное для лабораторныхъ работъ.

Еще на университетской скамьѣ было рѣшено познанія свои подбирать по возможности для примѣненія къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ родной казачьей общины—Земли Уральского казачьяго войска во всѣхъ отношеніяхъ. Съ этой цѣлью, сначала въ компаніи, а затѣмъ единолично приступилъ къ просмотру и разбору всего, что гдѣ-либо и когда-либо печаталось объ Уральскомъ войскѣ; ко времени окончанія курса въ университетѣ былъ готовъ и напечатанъ „Обзоръ литературы объ Уральскомъ казачьемъ войскѣ“ и была выработана программа для изученія войска въ различныхъ отношеніяхъ; особенно интересовала меня общинная организація труда и современное экономическое положеніе уральскихъ казаковъ. Въ области спеціальнаго знанія я за-

нался практическимъ и теоретическимъ изученіемъ искусственнаго разведенія рыбъ, имѣя въ виду его примѣненіе на Уралѣ.

Первые опыты въ этомъ отношеніи были сдѣланы въ 1884 г. съ севрюгой по порученію петербургскаго Общества Естествоиспытателей. Собранный матеріалъ послужилъ для кандидатскаго диссертаціи. Занявъ по окончаніи курса въ университетѣ (1885 г.) мѣсто статистика въ мѣстномъ хозяйственномъ правленіи, я всецѣло отдался мѣстному статистико-экономическому изслѣдованію, для котораго была произведена въ зиму 1885—86 гг. перепись всего населенія Земли Уральскаго казачьяго войска по моему плану и подъ моиѣ руководствомъ. Вместе съ тѣмъ мнѣ поручено было составить статистическое описаніе Уральскаго казачьяго войска, законченное въ 1887 году (издано лишь въ 1891 г.). Трудъ этотъ удостоенъ большой золотой медали Императорскаго Географическаго Общества по отдѣлу статистики.

Попутно въ этотъ же періодъ я редактировалъ новое изданіе сочиненій мѣстнаго бытописателя І. И. Желѣзнова, вышедшее въ С.-Петербургѣ въ 1887 году. Покончивъ съ статистико-экономическимъ изслѣдованіемъ края, я обратился вновь къ своей спеціальности—рыбоводству, рыболовству и вообще всему, что съ этимъ связано. По порученію войскаго начальства приходилось произвести изслѣдованіе на мѣстѣ вопроса о порядкѣ прибрежнаго рыболовства (1888 г.) въ участкѣ Каспійскаго моря, принадлежащемъ уральскимъ казакамъ, писать не одну записку официальнаго характера по вопросамъ, связаннымъ съ мѣстнымъ рыболовствомъ и, наконецъ, быть представителемъ войска на выставкѣ рыбопромышленности въ С.-Петербургѣ въ 1889 г. и съѣздѣ при ней рыбопромышленниковъ. Въ томъ же году былъ избранъ предсѣвателемъ съѣзда выборныхъ отъ станичныхъ обществъ Уральскаго казачьяго войска (представительное учрежденіе въ Уральской общинѣ).

Въ 1891 г. былъ командированъ за границу для изученія рыбоводства и вообще рыбнаго дѣла; командировка продолжалась 2 слишкомъ года; въ теченіе этого времени я побывалъ въ Австріи, Германіи, Италіи, Швейцаріи, Франціи, Англіи, Шотландіи, Бельгіи, Голландіи, Норвегіи, Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки и Каналѣ. Отрывочныя свѣдѣнія о результатахъ командировки печатались въ „Вѣстникѣ Рыбопромышленности“ за 1891—92 гг. Общій отчетъ въ формѣ отдѣльной книги издается Министерствомъ Земледѣлія. Конецъ заграничной командировки совпалъ съ назначеніемъ представителемъ русскаго правительства въ экспертной комиссіи на Чикагской выставкѣ. Возвратившись на родину, въ г. Уральскѣ, занялъ должность „войскаго техника рыболовства“ (съ 1 марта 1894 по 1899 г.). Помимо обязанностей, связанныхъ съ этой должностью, за указанное время былъ избираемъ: въ 1894 и 1895 гг. предсѣвателемъ съѣзда выборныхъ отъ станичныхъ обществъ, предсѣвателемъ Об—ва садоводовъ, предсѣвателемъ Уральскаго отдѣла Имп. Росс. Об—ва рыболовства и рыбоводства и былъ командированъ въ качествѣ представителя отъ войска и члена экспертной комиссіи на Нижегородскую выставку (1896 г.). Наконецъ, для полноты, на необходимости которой такъ настаиваетъ данная мнѣ программа вопросовъ по „Критико-биографическому Словарю“, надо еще добавить, что былъ (вмѣстѣ съ другими) учредителемъ мѣстнаго отдѣла Об—ва рыболовства (сущ. съ 1894 года) Уральской бесплатной читальни (сущ. съ 1894 г.), Комиссіи народныхъ чтеній, воскресной школы, Об—ва попеченія о начальномъ образованіи въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ (сущ. съ 1898 г.), вмѣстѣ съ другими—основателемъ газ. „Уралецъ“, издаваемой въ г. Уральскѣ (съ 1897 года) на товарищескихъ началахъ и „Комиссіи для естественно-историческаго изслѣдованія Уральской области“ (съ 1893 г.).

Перечень напечатаннаго Н. А. Бородиннымъ <sup>1)</sup>.

- 1) *Казачьи войска*, ред. на кн. М. Хорошхина подъ этимъ именемъ. Казачій вѣстникъ 1883 г., № 33 и 34. Псевдонимъ—*Уральскій казакъ*.
- 2) *Обзоръ литературы объ Ур. каз. войскѣ*. Уральскія Войсковыя Вѣдомости 1888 г., №№ 31 и 32 и особой брошюрой въ неб. количествѣ экземпляровъ (стр. 1—43).
- 3) *По поводу новаго проекта общиизъ правилъ рыболовства*. Ур. В. В. 1883 г. № 35, псевд. *Уральскій казакъ*.
- 4) *Къ вопросу о рациональной постановкѣ рыбнаго хозяйства на Уралѣ*. Земл. Газета 1884 г. № 6.
- 5) *По поводу поѣздки на Никольскій рыбоводный заводъ осенью 1883 г.* Ур. В. Вѣд. 1884 г. №№ 8, 9.
- 6) *Результаты опытовъ искусств. оплодотворенія икры сеерюми*. Ур. В. Вѣд. 1884 г. №№ 28, 29.
- 7) *Объ опытахъ искусственнаго оплодотворенія икры сеерюми*. С. Х. и Лѣс. 1885 г. CXLVIII отд. II, стр. 113—128. Диссертація на степень кандидата естественныхъ наукъ. Тоже по пѣмедики:
- 8) *Ein Versuch künstlicher Befruchtung des Magens der Sternhausen*. Deutsche Fisherei Zeitung № 14, 1885.  
Та же замѣтка переведена на англійскій и помѣщена въ Bull. of U. S. Fish Commission, Vol 5. 1885.
- 9) *Къ вопросу объ образѣ жизни и пищѣ осетровыхъ рыбъ*. Ур. В. Вѣд. 1885 г. № 11.
- 10) *Библиографическая замѣтка* (о книгѣ *Харузина* о казацкихъ общинахъ на Дону) Ур. В. В. 1885 г. № 18.
- 11) *Дополненіе къ обзору литературы объ Ур. каз. войскѣ*. Ур. В. В. 1885 г. № 28.
- 12) *Статистическій атласъ Уральского войска*. Спб. 1885. 34 табл.
- 13) *Нѣсколько словъ по поводу предполагаемаго статист. описанія Ур. каз. войска*. Ур. В. В. 1886 г. № 1.
- 14) *О распространеніи усовершенствованныхъ с.-хоз. орудій въ предѣлахъ войска*. Ур. В. В. 1886 г. № 17.
- 15) *Опытъ подворной разработки статист. данныхъ*. Ibid. № 18.
- 16) *Еще примѣръ подворной разработки статист. данныхъ, касающихся станицъ Ур. каз. войска*. Ib. №№ 41, 42.
- 17) *Очеркъ первоначальнаго образованія въ Ур. каз. войскѣ* (по отчетамъ учителей). Ур. В. В. 1887 г. №№ 1, 3, 4, 6 и 7. Отд. брошюра стр. 1—62. В. и Извлеченія въ ст. А. С. Пругавина Р. М. 1887 г. № 11.
- 18) *По поводу изданія полнаго собр. соч. I. М. Желѣзнова*. Донская рѣчь 87, № 37.
- 19) *Письмо въ ред. „Волжскаго Вѣстника“, о матеріалахъ I. И. Желѣзнова* (полемика съ г. Витевскимъ). В. В. 1887 г., № 116. Тоже въ извлеченія № 21. Ур. В. В. 87.
- 20) *I. И. Желѣзновъ*. Біогр. очеркъ. Соч. Желѣзнова, изд. 1888 г., т. I, стр. 1—65.
- 21) *Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія по Ур. каз. войску*. Ур. В. В. 1889 г., №№ 24, 31, 32, 40; 1890 г., №№ 24, 31, 40. *Н. Б.*
- 22) *Пряжа изъ Кендыря*. Ур. В. В., 1882 г., № 33.

<sup>1)</sup> Набранное чернымъ шрифтомъ вышло отдѣльнымъ изданіемъ или оттискомъ.

- 23) *Экономическая перепишь населенія въ землѣ казачьяго Ур. войска.* Тамъ же, № 6.
- 24) *Пререканія Оренбурга и Уральска по поводу Уральскаго учуга въ началѣ текущаго столѣтїя.* Ур. В. В., 1890 г., № 5.
- 25) *Къ характеристикѣ читающей публики 1. Уральска.* Ур. В. В. 1890 г., № 6. Н. Б.
- 26) *Очеркъ общиннаго хозяйства Уральскихъ казаковъ.* „Сѣв. Вѣстн.“ 1890 г. №№ 2, 3, 4, 5.
- 27) *Мер. Кузъм. Бурилинъ* (некрологъ). Н. Б. Ур. В. В., 1890 г., № 6.
- 28) *Уральское наз. войско.* Статистическое описаніе въ 2 томахъ съ 10 картами, стр. 947. Уральскъ 1891 г.
- 29) *Уральскіе казаки и ихъ рыболовство* (съ иллюстраціями). Наука и жизнь 1891 г., №№ 1, 4, 14.
- 30) *Уральская справочная книжка 1891 г.* Уральскъ, стр. 1—184. (Редакція и отдѣлы 9, 11, 12, 13, 14 принадлежать Н. А. Бородину).
- 31) *Ф. И. Ротновъ* (некрологъ). Ур. В. В., 1892 г., № 8.
- 32) *Рядъ статей по рыболовству и рыбоводству* помѣщался въ Вѣстн. Рыбпромышл. съ 1889—1894 гг.: 1889 г. №№ 8, 9, 10 и въ особомъ приложеніи къ тому же году подъ назв. „Протоколы сѣзда рыбпромышленниковъ“; 1890 г. №№ 1, 4, 12; 1891 г. №№ 8—9; 1892 г. №№ 2, 10; 1893 г. № 1; 1894 г. №№ 6—7, 8—9, 10. Отдѣльной брошюрой (стр. 1—78 съ 20 политипажами) вышелъ печатавшійся въ 1894 г. *Отчетъ о рыболовномъ отдѣлѣ выставки въ Чикаго.*
- 33) *Озеро Чархаль или Чархальское морцо.* (Отгискъ изъ „Изв. Имп. Геогр. Общ.“ г. XXXII, 21 стр. и 1 планъ).
- 34) *La Station de pisciculture de Brescia.* Bull. de la Soc. centr. d'aquiculture de la France, 1892 г., № 5.
- 35) *L'établissement de pisciculture de Bergerac.* Ibid. № 7.
- 36) *Les sociétés piscicoles de Norvège et leur oeuvre.* R. des Sciences. relles appl. № 22, 1893 г. (Переводъ).
- 37) *Къ вопросу о рыбацкихъ школахъ.* Рыбное дѣло 1893 г. № 7. Тоже съ небольшими измѣненіями Техн. Образованіе, 1894 г. № 1.
- 38) *Со всемірной выставки въ Чикаго.* Ур. В. В., 1893 г. №№ 26, 30, 31.
- 39) *Statistical review of fishculture in Europe and N. America.* Forest and Stream, July 8, 1890.
- Тоже въ Bull. of the U. S. Fish Commission 1893 и въ Transactions of the American Fishery-Society 1893.
- 40) *The Ural cossacks and their fisheries* (Illustrated). Popular Science Monthly № 11, 1893. Вышло отдѣльной брошюрой 1893 и въ 1898—2-нмъ изд.
- 41) *Sur la question des stations biologiques.* Materiaux du congrès international de zoologie à Moscou 1890.
- 42) *Биологическія станціи 3. Европы и Сѣв. Америки. Соед. Штатовъ.* Прил. къ 1. Записокъ Имп. Акад. Наукъ по Ф. М. Отд. № 2, 1894 г. Тоже отд. брошюр., стр. 1—14.
- 43) *Община съ представительнымъ учрежденіемъ во главѣ.* Русск. Вѣд 1894 г. № 303.
- 44) *Нѣкоторыя характерныя черты Американской рыбпромышленности.* Ур. В. В., 1893 г.
- Въ сокращенномъ видѣ Хозяинъ 1894 г. № 11.
- Тоже отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ „Какъ американцы морозятъ рыбу



лѣтомъ“, дѣлають запасы льда и хранять его и мороженую рыбу до холоднаго времени, стр. 1—20, съ 18 рис. изд. ред. Ур. В. В. Уральскъ, 1894 г.

45) Правила производства рыболовства въ Ур. наз. войскѣ. Изд. В. Х. Пр. подъ редакціей Н. Бородина, Уральскъ 1894 г., стр. V + 100.

46) Нѣсколько словъ о рыбацкихъ школахъ. (Оттискъ изъ журн. „Технич. Образованія“. Спб. 1894 г., 8 стр.

47) Рядъ статей въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ Брокгауза и Ефрона по рыбоводству и ихтиологій.

48) *Обзоръ искусственнаго разведенія рыбы въ Европѣ и Сѣв. Америкѣ* С. Х. и Лѣс. 1895 г. № 5.

49) *Къ исторіи закона 2 мая 1895 г. объ аханномъ рыболовствѣ* Ур. В. В. 1895 г. № .

50) Отчетъ о дѣятельности войскового техника рыболовства за 1894 г.

Таковые же отчеты за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг.

51) *6-й конкурсъ акваріевъ, рыболовства и рыбководства*. В. Рыб. 1896 г. № 7, 8 и 9.

52) *Къ систематикѣ Наспійскихъ и Черноморскихъ сельдей*. Ежег. Зоол. Музей Аг. Наукъ 1896 г.

53) Отчетъ объ экскурсіи съ зоологическою цѣлью лѣтомъ 1895 г. на крейсера Уралець въ Сѣв. части Наспійскаго моря, стр. 1—3. Отд. оттискъ изъ В. Рыб. 1897. № 1.

54) *Матеріалы къ біологій осетровыхъ*. Труды Об—ва Аклиматизаціи. Отд. Ихтиологій 1897 г.

55) *Рыбоводство и рыбный промыселъ въ Зал. Евр. и Сѣв. Америкѣ*. Ч. I. Рыбоводство стр. 1—276; 105. Иллюстр. Отчетъ по заграничной командировкѣ. СПБ. 1898. Изд. Деп. Земледѣлія.

Тоже ч. II, *Рыбный промыселъ*. вып. 1. *Торговля свѣжей рыбой* стр. 1—93; 41 иллюстр. СПБ. 1899.

56) *Объ опытахъ искусственнаго оплодотворенія икры северою весной 1897 г.* В. Р. 1898 г. № 7.

57) *Правила производства рыболовства въ Уральскомъ наз. войскѣ, подъ ред. Н. Бородина*. Изд. 2-е 1898. Ур.

58) *Обычай и законъ о рыбномъ промыслѣ*. Вѣст. Евр. 1899 г. № 1.

Совокупность перечисленныхъ трудовъ Н. А. Бородина по теоріи и практикѣ рыболовства создали ему репутацію одного изъ лучшихъ специалистовъ въ этой области знанія.

О наиболѣе крупномъ изъ статистическихъ трудовъ Н. А. Бородина— „Уральскомъ Казачьемъ войскѣ“ (2 ч. 1891 г.), дала обстоятельный отчетъ медальная коммиссія Географическаго Общества, присудившая ему въ 1892 г. большую золотую медаль. Приводимъ заключеніе доклада коммиссіи:

„Согласно поставленной программѣ, вниманіе автора сосредоточено было на изслѣдованіи экономическихъ сторонъ въ жизни населенія. Но эту задачу не исчерпываетъ содержаніе его труда. Желая представить полное описаніе Уральского войска и его земли, авторъ въ рядѣ отдѣльныхъ очерковъ сгруппировалъ свѣдѣнія о заселеніи края и измѣненіяхъ въ управленіи имъ, о географическомъ его положеніи и пространствѣ, объ его орографіи, гидрографіи, геологическомъ строеніи, почвахъ, климатѣ, растительности, фаунѣ; о населеніи, его составѣ, движеніи и раз-

селеніи, о народномъ здоровіи, о народномъ образованіи и народной нравственности, поскольку ова выражается въ преступленіяхъ и поступкахъ. При этомъ авторъ или пользовался новыми собранными данными, какъ, напримѣръ, относительно народнаго образованія, или извлекалъ свѣдѣнія изъ печатныхъ источниковъ, проверяя и дополнилъ ихъ на основаніи личнаго знакомства съ краемъ.

Какъ видно изъ сдѣланнаго анализа, обширный трудъ г. Бородина отличается богатствомъ и разнообразіемъ содержанія и даетъ полную картину современнаго состоянія этой интересной окраины нашего отечества и ея оригинальныхъ хозяйственныхъ порядковъ, хотя и пошатнувшихся, но еще сохранившихъ свои вѣковыя типическія черты. Написанный легко и живо, онъ заключаетъ въ себѣ рядъ цѣнныхъ статистическихъ данныхъ, обработанныхъ съ знаніемъ дѣла и могущихъ служить точкою опоры при изученіи дальнѣйшихъ измѣненій въ экономическомъ строѣ уральскаго казачества“.

\* Пташицкій, Станиславъ Львовичъ, изслѣдователь исторіи польской литературы <sup>1)</sup>, род. 1853 г., 31 марта, въ селѣ Кузовѣ, московской губ., верейскаго у., въ польской семьѣ. По окончаніи курса въ вилонской I гимназій, поступилъ въ петербургскій университетъ, въ 1878 г. окончилъ курсъ по историко-филологическому факультету со степенью кандидата и золотою медалью. Въ 1878 г. назначенъ переводчикомъ при сенатѣ, а въ 1879 г. преподавателемъ гимназій б. Быкова, нынѣ Гуревича, и р. католической духовной семинаріи. Въ 1883—84 гг. былъ въ ученой командировкѣ за границей, гдѣ занимался славянскою филологіей и изученіемъ архивнаго дѣла. Въ 1884 г. назначенъ начальникомъ архива Литовской Метрики при сенатѣ; издалъ описаніе этого архива (Спб. 1887 г.). Въ 1894 г. организовалъ историческій отдѣлъ первой Всероссийской выставки печатнаго дѣла. Съ 1896 г. состоитъ приватъ-доцентомъ с.-петербургскаго университета по кафедрѣ славянскою филологіи, съ 1899 лекторомъ русскаго яз. въ Рим.-Католич. Духов. Академіи. Состоитъ членомъ Археографической Комиссіи, Археологическаго Общества въ Москвѣ и Филологической Комиссіи краковской Академіи Наукъ.

Научные труды П. посвящены польской исторіи и литературѣ, исторіи литовской Руси и исторіи взаимныхъ отношеній Польши и Россіи. Всѣ работы его главнымъ образомъ основаны на невзданныхъ матеріалахъ и архивныхъ розысканіяхъ.

Списокъ статей, изданій и рецензій С. Л. Пташицкаго:

1) *Критическія и библиографическія замѣтки*. Слѣды русскаго вліянія на старопольскую письменность. Статья В. В. Макушева въ Слав. Сборникѣ (Жур. Мин. Нар. Просв. ч. 191, отд. 2). 2) *О литературной и ученой дѣятельности Августа Бѣлевскаго* (тамъ же ч. 194, отд. 2). 3) *Критическія и библиографическія замѣтки*. Полный словарь польскаго и русскаго языка, составленный П. П. Дубровскимъ (тамъ же ч. 197, отд. 2). 4) *Mikołaj Rej z Nagłowic i ks. Józef Wereszczyński. Ustęp z większej całości*. Wilno. 1880. str. 33 (Odbitka z Upominku Wilenskiego). 5) *Listy Joachima Lelewela do Tadeusza Bułharyna* (Gwiazda Kalendarz petersburski na

<sup>1)</sup> Ср. „Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона.

- rok 1881). 6) *Antoni Edward Odyniec*. Wspomnienie jubileuszowe (Gwiazda na rok 1882). 7) *W kwestji oryginalności Zwierciadła Rejowego* (тамъ же). 8) *Критика и библиография*. Prawo polskie w XIV wieku. Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego. Opracował R. Hube (Журн. Гражд. и Уголовн. Права 1882, кн. III). 9) *Критика и библиография*. Prochaska. Codex epistolaris Vitoldi (Журн. Мин. Нар. Просв. ч. 224, отд. 2). 10) *П. П. Дубровский*. Некрологъ (тамъ же отд. 4). 11) *Критика и библиография*. Писцовая книга Гродненской экономіи (тамъ же ч. 226, отд. 2). 12) *В. А. Мацневскій*. Некрологъ; тамъ же отд. 4). 13) *Николай Рей, польскій писатель XVI ст.* Нѣсколько новыхъ данныхъ для его биографіи. С.-Петербургъ 1883, стр. 22. (Оттискъ изъ Сборника, изданнаго учениками В. И. Ламанскаго). 14) *Biblioteki i archiwa petersburskie* (Gwiazda na rok 1884). 15) *Cesarska Biblioteka publiczna i Metryka Litewska w Petersburgu*. Kraków 1884. 16) *Dostojnicy Litewscy* (Ateneum 1886). 17) *Iwan Fedorowicz, drukarz ruski we Lwowie z końca XVI w.* Ustęp z dziejów drukarstwa w Polsce. Kraków 1884, стр. 43 (Одбитка з XI тому Rozpraw Wyzd. Filolog. Ak. Um). 18) *Критика и библиография*. Вержбовскій, Ф. Христофоръ Варшавскій и его сочиненія (Журн. Мин. Нар. Просв. ч. 246, отд. 2). 19) *Lukasz Górniocki*. Kilka nieznanych szczegółów z życia dzierżawcy tykocińskiego i wasilkowskiego (Bibl. Warsz. zeszyt z Maja 1886). 20) *Миколая Режа з Nagłowic*. Wizerunek własny żywota człowieka poczciwego według wydania z r. 1560. Petersburg. Warszawa. 1881—1889. 21) *Миколая Режа з Nagłowic Wizerunek*. Notatka literacko-bibliograficzna. Warszawa 1889. 22) *Poezie Krzyskiego*. (Ateneum 1889). 23) *Najdawniejszy zabytek mowy polskiej, nowo-odnaleziony w Petersburgu* (Крај 1890). 24) *Fortuny i snoty różność*. 1524. Wydał St. Ptaszycki. Kraków. 1889. 25) *Hermana Schottena*. O spocie. Wydał St. Ptaszycki. Kraków. 1891. 26) *Деспоты - Земовичи въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣковъ*. Архивное разысканіе (Русская Старина изд. 1878 г. Т. XXI, XXII). 27) *Малозвѣстныя путешествія по Польшѣ въ XVII и XVIII вѣкахъ* (Жур. Мин. Нар. Просв. ч. 199, отд. 2). 28) *Іоакимъ Делевель, какъ критикъ Исторіи Государства Россійскаго соч. Карамзина* (Русская Старина изд. 1878 г. т. XXII и XXIII). 29) *Петербургъ 1720 года*. Записки поляка-очевидца (тамъ же изд. 1879 г. т. XXV). 30) *Иванъ Федоровъ*. Московскій первопечатникъ. Пребываніе его во Львовѣ. Очеркъ по вновь открытымъ архивнымъ матеріаламъ (Русская Старина изд. 1884 г. т. XLI). 31) *Описаніе книгъ и актовъ литовской метрики*. С.-Петербургъ 1887 г. стр. 238. 32) *Библиотека Великаго Князя Литовскаго въ Вильнѣ въ 1510 г.* (Библиографъ 1889 г.). 33) *Новѣйшія польскія библиографическія изданія* (тамъ же). 34) *Длугошъ, польскій историкъ XV ст.* (тамъ же). 35) *Dzieje rodów litewskich, jako materiał do archeologii historycznej* (Одбитка з Ateneum w г. 1888). 36) *Критика и библиография*. Карѣвъ. Польскія реформы XVIII в. (Жур. Мин. Нар. Пр. 1890 г.). 37) *Любовичъ*. Начало католической реакціи въ Польшѣ (тамъ же). 38) *Новѣйшія сочиненія по польской исторіи конца XVIII в.* (Историческое обозрѣніе. Т. IV). 39) *Переписка Литовскаго Камлера Льва Ивановича Сапги*. (Жур. Мин. Нар. Просв. 1893 г., ч. 285, № 1). 40) *Среднеотковья западно-европейскія повести въ русской и славянскихъ литературяхъ* (Истор. Обзор. Т. VI и отд. С.-Петербургъ 1897 г.). 41) *Powieść i nas przed trzytystu laty*. (Urominek na cześć Orzeszkowej. SPB. 1893). 42) *Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута*. СПб. 1895. 43) *Къ исторіи Литовскаго Права послѣ третьяго Статута*. СПб. 1894. 44) *Ze dziejów starego rodu* (Charitas SPB. 1894). 45) *Сборникъ образцовъ славяно-русскихъ старопечатанныхъ изданій*. СПб. 1895 г. Вып. I; XV—XVI вѣкъ. 46) *С. А. Бершадскій*. Некрологъ (Жур. Мин. Нар. Пр. 1896 г.). 47) *Wiadomosc statystyczna o Archidiecezji mohylewskiej*,

*rzymsko-katolickiego wyznania*. Kalendarz Katolicki SPB. 1897 г. Перепечатка официального издавiя описавiя Р. К. Архiепархiи, составленнаго въ 1823 г., и небывшаго въ общемъ обращенiи. 48) *Средневѣковыя западно-европейскiя повѣсти въ русской и славянскихъ литературахъ*. I. Исторiи изъ римскихъ дѣлiй. СПб. 1897. стр. 101. 49) *Къ исторiи литературныхъ заимствованiй въ польской литературѣ XVI ст.* (Commentationes philologicae въ честь И. В. Помяловскаго. СПб. 1892). 50) *Nieznane dawne druki polskie* (Kraj 1898 № 18). 51) *Jeszcze raz o akcie chrztu Adama Mickiewicza* (Kraj 1898 № 26). 52) *Nowe dzieło o Dymitrze jako Samozwańcu* (Kraj 1899 № 31). 53) *Библиотека графа Литавора Хрентовича въ Шорсахъ* (Древности. Труды Археографической Коммиссiи Имп. Московскаго Археол. Общ. 1898). 54) *Письмо перваго Самозванца къ патр. Клименту VIII* (Извѣстiя II отд. Имп. Академiи Наукъ 1899). 55) *Князя Пузыны*. Историко-генеалогическiе матеріалы. СПб. 1899. стр. 181.

Отдѣльно вышли №№: 4, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 24, 25, 31, 34, 35, 42, 43, 45, 48, 53, 54, 55.

\*Бузескулъ, Владиславъ Петровичъ, историкъ<sup>1)</sup>. Въ отвѣтъ на просьбу редакцiи «Критико-біограф. Словаря» любезно сообщилъ о себѣ:

„Владиславъ Петровичъ Бузескулъ,—изъ дворянъ Екатеринбургской губ., Славяносербскаго уѣзда, вѣронисовѣданiя православнаго, родился 24 февраля 1858 года въ селѣ Поповкѣ, Харьковской губ., Изюмскаго уѣзда.

Предки мои съ отцовской стороны, суда по фамилiи, были румыны, а по семейнымъ преданiямъ—сербы или же, скорѣе, болгары. Отецъ мой служилъ въ военной службѣ, въ кирасирахъ, а потомъ—по преобразованiю военныхъ поселенiй (Харьковской губ.), и въ 1866 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ подполковника.

Первымъ моимъ учителемъ была моя мать. Восми лѣтъ я ея лишился. Ея влiяніе на меня во всѣхъ отношенiяхъ было очень велико и осталось неизгладимымъ. Овдовѣвъ и выйдя въ отставку, отецъ, можно смѣло сказать, посвятилъ всю свою жизнь мнѣ. До самой его смерти (въ 1886 г.) мы жили вмѣстѣ, неразлучно (даже и послѣ того, какъ я женился). Два года, предшествовавшiе моему поступленiю въ гимназiю, я провелъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ, въ родной деревнѣ, которую любилъ какъ дорогую родину (хотя родился и не въ ней) и съ которою связаны лучшія воспоминанiя моего дѣтства. По смерти матери моимъ учителемъ былъ Эдуардъ Васильевичъ Арльтъ, вѣмецъ по происхожденiю, но прекрасно знавшiй русскiй языкъ и литературу и съ увлеченiемъ занимавшiйся ими. Это былъ молодой человекъ лѣтъ 19 или 20, и мы съ нимъ искренно подружились. Ему я очень многимъ обязанъ. Между прочимъ онъ развилъ во мнѣ склонность къ чтенiю, любовь къ литературѣ и къ исторiи. Помню, какъ онъ однажды подарилъ мнѣ біографію Суворова, составленную Владимiромъ Новаковскимъ; эта книжка очень мнѣ тогда понравилась и я съ тѣхъ поръ пристрастился къ чтенiю историческихъ книгъ. Въ дѣтствѣ была у меня еще одна склонность—къ рисованiю; я продолжалъ заниматься рисованiемъ и въ гимназiи (гдѣ въ то время оно было однимъ изъ обязательныхъ предметовъ преподаванiя до третьяго класса включительно) и затѣмъ дома до 15 лѣтъ, когда оставилъ это занятіе, такъ какъ оно нѣсколько отвлекало меня отъ чтенiя и подготовки гимназическихъ уроковъ, а отчасти и по слабости зрѣнiя.

<sup>1)</sup> Ср. *Ветерова*, Рус. Книги и „Южный край“ 1889 г. № 3006. Отзвны о произведенiяхъ Б. см. ниже при перечнѣ работъ.

Въ 1868 г., десяти лѣтъ отъ роду, я поступилъ во 2-ю харьковскую гимназію. Въ то время исторію въ ней преподавали Н. Ф. Одарченко (позднѣе—директоръ этой гимназіи), обладающій замѣчательнымъ даромъ слова и умѣвшій своими объясненіями (къ сожалѣнію, не особенно частыми) заинтересовывать учениковъ одинаково какъ младшихъ, такъ и старшихъ классовъ, а затѣмъ В. И. Чеботаревъ. Въ 1876 г. я окончилъ гимназическій курсъ съ золотомъ медалью и поступилъ въ Харьковскій университетъ, на историко-филологическій факультетъ, по историческому отдѣленію. Всеобщую исторію тогда читали покойный Мих. Наз. Петровъ и В. К. Надлеръ. Первый читалъ намъ общіе курсы (они въ настоящее время изданы). Въ прекрасной, изящной формѣ, въ самомъ сжатомъ видѣ онъ уяснилъ намъ значеніе, смыслъ и связь историческихъ моментовъ. В. К. Надлеръ, прекрасный лекторъ, читалъ тогда курсы спеціальныя по средней исторіи (напр. о Византіи, о крестовыхъ походахъ) и русской (за неимѣніемъ въ то время особаго профессора по этой каедрѣ). Благодаря ему, я впервые ознакомился съ приемами и методомъ критическихъ исследованийъ. Въ 1879 г. за сочиненіе на данную факультетомъ тему: „Мстиславъ Мстиславовичъ, князь Торопецкій“, я получилъ золотую медаль (отрывокъ изъ этого сочиненія подъ заглавіемъ: „О занятіи Галича Мстиславомъ Удалымъ“ помѣщенъ въ мартовской кн. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1881 г., а затѣмъ все оно, безъ всякихъ перемѣнъ, въ томъ видѣ, какъ представлено было въ факультетъ, напечатано въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1883 г., апр., іюнь, августъ). Отзывъ проф. В. К. Надлера объ этой работѣ (равно какъ и о другихъ, представленныхъ тогда на ту же тему другими авторами) напечатанъ въ „Запискахъ Харьковскаго Университета“ за 1880 г.

По окончаніи курса въ 1880 г. со степенью кандидата, я, по предложенію профессоровъ В. К. Надлера и М. Н. Петрова, оставаясь былъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каедрѣ всеобщей исторіи, сначала въ качествѣ сверхштатнаго стипендіата (такъ какъ не было тогда свободной профессорской стипендіи), а въ февралѣ 1883 г. избранъ штатнымъ стипендіатомъ. Съ осени 1880 г. началась моя преподавательская дѣятельность въ частныхъ женскихъ гимназіяхъ.

Въ концѣ 1884 и въ началѣ 1885 г. я выдержалъ магистерскій экзаменъ и по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, изъ коихъ одна: „Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ“, напечатана, получилъ званіе приватъ-доцента. Въ первый годъ (1885—6) своей преподавательской дѣятельности въ университетѣ я читалъ для желающихъ спеціальныя курсы, именно: исторію западной Европы въ XIV и XV стол., историографію (новѣйшую) и исторію гуситскаго движенія. Вообще первоначально я интересовался и занимался преимущественно среднею и новою исторіею и не думалъ заниматься древнею. Но съ выходомъ въ отставку проф. М. Н. Петрова (осенью 1886 г.) мнѣ поручено было чтеніе обязательнаго общаго курса не только по новой исторіи, но и по греческой. Съ тѣхъ поръ послѣдняя стала все болѣе и болѣе привлекать меня и мои спеціальныя занятія сосредоточились преимущественно на ней. Въ 1889 г. я напечаталъ магистерскую диссертацию: „Периклъ“, которую защищалъ въ Харьковскомъ университетѣ 1-го октября того же года. Сначала я предполагалъ писать совсѣмъ на другую тему, изъ области новой исторіи, но при чтеніи курса греческой исторіи мнѣ пришлось, между прочимъ, познакомиться съ только что высказанными тогда новыми взглядами на Перикла, направленными къ его развѣнчанію. Эти взгляды заинтересовали меня своею оригинальностью. Я сталъ провѣрять ихъ: эта работа меня тѣмъ болѣе привлекала, что тутъ дѣло шло о самомъ методѣ и приемѣ доказательствъ. Я тогда же въ январѣ 1887 г. написалъ критическую статью о взглядѣ Макса Дунаера на Перикла (помѣщена въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1888, апр.), а затѣмъ рѣшилъ подробное разсмотрѣніе этого вопроса избрать темой для своей магистерской диссертаци.

Въ апрѣлѣ 1890 г. я былъ назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора. Въ 1895 защитилъ въ Харьков. унив. докторскую диссертацию „Афинская политія Аристотеля какъ источникъ для исторіи государ. строя Аѳинъ до конца V вѣка“ и въ августѣ того-же года получилъ званіе ординар. профессора.

**Перечень работъ В. П. Бузескуля:**

- 1) *О занятіи Галича Мстиславомъ Удалимъ* („Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1881, мартъ).
- 2) *Князь Торонецкій Мстиславъ Мстиславовичъ* (Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1888, апр., июнь, августъ).
- 3) *Панство и Арнольдъ Брешианскій* („Вѣра и Разумъ“ за 1884 г.) отд. от.
- 4) *Всемирная исторія Ранке* („Жур. Мин. Нар. Пр.“, 1885, августъ).
- 5) *Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ*. Харьк. 1885. Лекція, чит. въ Имп. Харьк. Унив. 26 апр. 1885. (отзывы: въ „Журн. М. Нар. Пр.“ за 1886 г., лив. книжка въ отдѣлѣ: „Книж. новости“; въ „Историч. Вѣстникъ“, 1886, апр.; письмо В. П. Бузескуля по поводу послѣдняго отзыва, тамъ-же, въ июльской книжкѣ).
- 6) *Шестой томъ Всемирной исторіи Ранке* („Ж. М. Н. Пр.“, 1886, апрѣль).
- 7) *Нѣмецкая исторіографія Вегеле* („Ж. М. Н. Пр.“ 1886, май).
- 8) *Некрологъ Леопольда Ранке* (въ „Харьк. Вѣдомостяхъ“ за 1886 г.).
- 9) *Некрологъ Георгія Вайца* (тамъ-же).
- 10) *Леопольдъ Ранке* („Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1886, июль).
- 11) *Речь, произнесенная при погребеніи М. Н. Петрова* („Харьковск. Вѣд.“, за 1887 г., № 25).
- 12) *Къ біографіи Михаила Назаровича Петрова по даннымъ университетскаго архива* („Харьк. Вѣдом.“, за 1887 г. № 33).
- 13) *М. Н. Петровъ* (некрологъ) („Ж. М. Нар. Пр.“, 1887, мартъ).
- 14) *Новый взглядъ на государственную деятельность Перикла* („Ж. Мин. Нар. Пр.“, 1888, апрѣль).
- 15) *Обработка III-го тома „Лекцій по Всемирной исторіи“ проф. М. Н. Петрова*. Харьк. 1888 (отзывы— въ „Вѣстн. Евр.“, 1888, июль; въ „Русск. Мысли“, дек. 1888 [въ статьѣ: „Два Университетскихъ курса по всеобщей исторіи“]: въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ [въ отчетѣ о присужденіи преміи Петра В.], 1889, июль).
- 16) *Реформація и католическая реакція въ Польшѣ* (отдѣльный оттискъ прибавленія къ III т. „Лекцій“ М. Н. Петрова).
- 17) *Периклъ*. Историко-критическій этюдъ. Харьк. 1889 VII 418 IV стр. *Отзывы* въ „Ж. Мин. Нар. Пр.“, 1889, май, въ отдѣлѣ: „Книжн. Новости“, „Русск. Вѣстн.“, 1889, май. „Русск. Мысль“, 1889, окт.; въ статьѣ *Θ. Г. Мищенко* „Θуклидъ—сторонникъ аѳинской демократіи“, помѣщенной въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1890, авг.; въ англ. журналѣ „Athenaeum“, 1889, № 3219 [И. Н. Милокова]; въ „Berliner Philologische Wochenschrift“ 1891, № 4).
- 18) *Обработка I-го выпуска IV-го тома „Лекцій по всемирной исторіи“* М. Н. Петрова. Харьк. 1890.
- 19) *Замѣтка о Тэнъ, какъ историкъ французской революціи* (отдѣльный оттискъ прибавленія къ IV-му тому „Лекцій“ М. Н. Петрова).
- 20) *Къ вопросу о политическомъ демократизмѣ Θуклида* (отвѣтъ на статью *Θ. Г. Мищенко*) („Ж. М. Нар. Пр.“, 1890, декабрь).
- 21) *Два статьи объ „Историческомъ Обзорнѣ“* (сборникъ Историч. Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ)— въ Харьк. Вѣдом., за 1891 г., № 24 п. 132.
- 22) *Рецензія на русскій переводъ руководства Бузольта: „Очеркъ о государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностяхъ“* („Филологическія Записки“. 1890, вып. V—VI).
- 23) *Критическая замѣтка о томъ-же переводѣ* („Сѣв. Вѣстн.“, 1891, мартъ), безъ подписи.
- 24) Извлеченіе изъ публичной лекціи: „Шлиманъ и ея раскопки въ Трою, Микенахъ и Тиринѣ“ („Харьк. Вѣд.“, 1891, № 66 и 67).
- 25) *Библиографическая замѣтка о книгахъ, изданныхъ въ Харьковѣ* („Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества“, 1891, т. III).
- 26) *Новооткрытый трактатъ Аристотеля объ аѳинской демократіи* („Историч. Обзор.“, 1891, т. II).
- 27) *Θмистоклъ и Эфіалтова реформа ареопага* („Ж. М. Н. Пр.“, 1891, июль).
- 28) *О раскопкахъ Шлимана въ Трою, Микенахъ и Тиринѣ*

(въ „Филологическомъ Обзорѣнн“, 1891, т. I). 29) *Научная литература по греческой исторіи за послѣдніе годы (1880—1892) въ ея главныхъ явленіяхъ. I. Общія сочиненія по исторіи Греціи*, М. 1893. 8° 46 стр. (Отзвны. „Сѣв. Вѣстн.“ 1893 г. № 11, стр. 50, „Рус. мысль“, 1894, № 6. 30) *Замѣтка о книгѣ Guiraud, La vie privée et la vie publ. der Grecs* („Филол. Обзор.“, 1892, т. II, кн. 1). 31) *Рецензія на рефератъ проф. Э. Р. ф. Штерна* объ „Афинской Политіи Аристотеля“ (ibid., т. II, кн. 2). 32) *Вопросъ о новооткрытой* Ἀθηναίων Πολιτεία (Ж. М. Н. Пр., 1892, июль; 1893, май, октябрь и отдѣльн. оттискъ). 33) *По поводу новыхъ учебниковъ всеобщей исторіи* (объ учебникахъ проф. Виноградова и г. Иванова, „Харьк. Вѣдом.“, 1893, № отъ 3 марта и въ „Сборникѣ Трудовъ Педагогическаго отдѣла Харьк. Историч. Общества“). 34) *О новомъ изданіи трактата Аристотеля объ афинской Политіи* (объ изданіи Sandys'a) („Записки Имп. Харьковск. Университета“, 1893, кн. II). 35) *Научная литература по греческой исторіи за послѣдніе годы (1880—92) въ ея главныхъ явленіяхъ. „Филол. Обзор.“, 1893, IV т., кн. 2 и отд. от. М. 1893. 8°. 46 стр. Отзвны: „Сѣв. Вѣст.“ 1893, № 11, стр. 50 и „Рус. Мысль“ 1894, № 6. 36) *Рецензія по поводу русск. перевода „Исторіи Эллинизма“ Дройзена* (ibid., т. V, кн. 2). 37) *Рецензія на Veloch „Griechische Geschichte“* (ibid.). 38) *Некрологъ проф. В. Е. Надлера* (Харьк. Вѣд., Ж. М. Н. Пр., Зап. Харьк. Унив., 1894). 39) *Объ источникахъ Ἀθηναίων Πολιτεία Аристотеля* (Ж. М. Н. Пр., 1894, июль-июль). 40) *Рецензія на „Исследования по греч. исторіи“ г. Маклакова и Гершензона* (Фил. Обзор. VIII, 1, 1894). 41) *Афинская Политія Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Афинъ до конца V в.“* Харьк. 1895. 484 стр. (диссертация на степ. докт. вс. ист.). Отзвны: 1) проф. Г. Ф. Шульца въ „Зап. Имп. Харьк. Универс.“, 1895, кн. 3; 2) X. въ „Филолог. Обзор.“, 1895, т. VIII, кн. 2; 3) въ „Русск. Мысли“, 1895, октябрь; 4) Ж. М. Нар. Пр., 1896, январь (въ отдѣлѣ „Книжн. Новости“); 5) проф. В. А. Шеффера въ „Jahresbericht fur d. Klass. Alterthumwissenschaft“, 1895, и въ „Berliner Philologische Zeitschrift“, 1896, № 31/2; 6) Д. Д. А. въ болгарскомъ журналѣ „Болгарск. Прѣгледъ“ (1897, авг., сентябрь и слѣд.). 42) *Некрологъ проф. Осюкина* („Харьк. Вѣд.“, 1896). 43) *Замѣтка о сборникѣ: „Исторія Греціи со времени Пелопон. войны“* („Филол. Обзор.“, 1896). *Генрихъ Зибель, какъ историкъ-политикъ* („Зап. Имп. Харьк. Унив.“, 1896, кн. 4-я, и отдѣльно 8°. 35 стр. Отзвны: „Рус. Мысль“ 1897, № 11. 45) *„Эрнстъ Буриуусъ“* („Филол. Обзор.“, 1896). 47) *Рецензія на русск. пер. „Греческой исторіи“ Белоха* („Филол. Обзор.“, ibid.). 47) *Замѣтка по поводу книги проф. Н. И. Барнева „Выборъ факультета и прохожденіе университетскаго курса“* („Харьк. Вѣдом.“, 1897, № 97). 48) *„Возстаніе грековъ и отношеніе къ нему Европы въ 1821—9“* („Харьк. Вѣдом.“, 1897, № 111—112, и отд. оттискъ). 49) *Статьи въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“* о проф. В. К. Надлерѣ, П. Н. Петровѣ, о Павсаніи и о Периклѣ. 50) *Редактированіе „Лекцій по исторіи французской революціи и имперіи Наполеона“ (1898) В. Е. Надлера*. 51) *Рецензія на III томъ „Griechische Geschichte Бузольта* („Филол. Обзор.“, 1899, XIV, 1). 52) *Памяти проф. М. С. Корелина* („Харьк. Вѣдом.“, 1899, № отъ 9 янв.). 53) *Новое изслѣдованіе по исторіи папства въ XI в.“* (Ж. М. Н. Пр., 1899, мартъ). 54) *Памяти В. Г. Васильевскаго* („Харьк. Вѣд.“, 1899, № отъ 22 мая). 55) Кроме того, приготовленъ къ печати рефератъ, читан. на Арх. Сѣздѣ въ Кіевѣ, о „Характерныхъ чертахъ научнаго движенія въ греч. исторіи за послѣдніе 30 лѣтъ“, и печатается „Введеніе въ исторію Греціи“ (изъ лекцій, читавшихъ въ Харьк. Унив.).*

Главные труды В. П. Бузескула, объ его диссертациі—и магистерская и докторская, посвящены древней исторіи, именно греческой и въ частности исторіи

Афинъ. Извѣстно, что въ этой области за послѣднія десятилѣтїя совершается дѣятельный пересмотръ взглядовъ, казавшихся прочно утвердившимися въ наукѣ, и идетъ настоящая переработка всего прежняго содержанїя науки. Главныя работы В. П. Бузескуля и примыкають къ этому научному движенію въ современной историографіи древней Греціи. Его большой томъ о Периклѣ, скромно названный «историко-критическимъ этюдомъ» (въ немъ болѣе 400 стр.) былъ вызванъ появленіемъ въ Германіи новаго взгляда на характеръ и дѣятельность этого государственнаго челоука, — взгляда, крайне для него неблагоприятнаго, даже прямо отрицательнаго. В. П. Бузескуль взялся за пересмотръ и провѣрку прежнихъ и новыхъ взглядовъ на Перикла съ цѣлью опредѣленїя научнаго значенїя новой точки зрѣнїя. Для этого автору пришлось изучить большую литературу и подвергнуть вновь критикѣ источники нашихъ знанїй о Периклѣ. Новое теченіе не увлекло молодого русскаго ученаго, и онъ вполне самостоятельно разработалъ свою тему. Его книга вышла въ свѣтъ въ 1889 г., а въ 1891 г. въ области изученїя классическаго міра была поставлена еще болѣе важная тема для исторической критики, и В. П. Бузескуль, заинтересованный ею, тотчасъ же взялся за ея обработку. Въ началѣ указаннаго года появилось въ свѣтъ изданіе новооткрытой *Афинской Политїи* Аристотеля, которая тотчасъ же обратила на себя вниманїе ученаго міра и сдѣлалась предметомъ цѣлаго ряда изслѣдованїй и споровъ. Въ Россїи В. П. Бузескуль заговорилъ о важной находкѣ однимъ изъ первыхъ, при чемъ указалъ на то, что она «открываетъ новое поле для изслѣдованїй, для догадокъ и соображенїй», что она «ставитъ новыя проблемы», и что «исторїю афинской демократїи приходится теперь во многомъ передѣлывать». Весьма естественно, что для изслѣдователя, только что окончившаго большой трудъ, въ которомъ ему пришлось разбирать вопросъ о научной *оцннкѣ* афинской демократїи (по поводу нападенїя на нее Шварца), находка источника, проливающая новый свѣтъ на всю *фактическую исторїю* этой демократїи, должна была оказаться вдвойнѣ цѣнною, и вотъ онъ сталъ изучать только что открытый памятникъ, а также собирать все, что только по поводу этой находки появлялось въ научной литературѣ. Последнее онъ дѣлалъ, какъ основательно замѣтилъ одинъ изъ его нѣмецкихъ критиковъ, съ удивительнымъ старанїемъ (mit bewunderungswürdigem Fleiss und peinlicher Sorgfalt). Результатомъ работы былъ сначала рядъ статей историко-критическаго содержанїя, потомъ докторская диссертація подъ заглавіемъ «*Афинская Политїя* Аристотеля, какъ источникъ для государственнаго строя Афинъ до конца V в.» (1895). Таково было происхожденїе обонхъ крупныхъ трудовъ В. П. Бузескуля: они были его отвѣтомъ на вопросы, поставленные современной наукой въ области изученїя древней Греціи. Въ обѣихъ книгахъ автору пришлось выступить критикомъ и даже полемистомъ, разбирая чужїе взгляды, а затѣмъ уже не только критикомъ, но и изслѣдователемъ, изучая свои источники, анализируя ихъ и сличая одинъ съ другимъ для взаимной провѣрки. Уже на своей, сравнительно болѣе простой работѣ надъ



Перикломъ В. П. Бузескулъ развилъ въ себѣ критическое чутье и ту сдержанность и осторожность, которыми отличаются его выводы и заключенія. Серьезная критика по достижеству оцѣнила эту сторону работъ В. П. Бузескула и въ частности отвела ему одно изъ первыхъ мѣстъ среди ученыхъ изслѣдователей новооткрытаго трактата Аристотеля. Его историографическое изложеніе чужихъ мнѣній по своей полнотѣ и точности названо было образцовымъ, и самъ авторъ признавъ немнѣющимъ соперниковъ въ данномъ дѣлѣ. Но В. П. Бузескулъ не ограничился одной критикой, такъ какъ, широко понявъ свою задачу, въ обоихъ случаяхъ стремился дать и дѣльную историческую картину въ тѣхъ рамкахъ, какія опредѣлялись въ первомъ случаѣ специальнымъ интересомъ къ личности Перикла, во второмъ — къ новому источнику для исторіи Аѳинъ. Повидимому, дѣло идетъ въ обоихъ трудахъ В. П. о частныхъ вопросахъ, но онъ разрабатываетъ ихъ въ тѣснѣйшей связи съ однимъ изъ наиболѣе общихъ вопросовъ, который въ свою очередь разбивается у него на новые частные вопросы, никогда, однако, не теряющіе своей взаимной связи. Съ этою широтою въ постановкѣ вопросовъ и систематичностью въ ихъ разработкѣ В. П. Бузескулъ соединяетъ ясность и трезвость мысли, простоту и живость изложенія. Нужно ожидать, что этими же качествами будетъ отличаться и обѣщанный имъ общій курсъ греческой исторіи. Кромѣ двухъ диссертаций В. П. Бузескулъ написалъ не мало работъ меньшаго объема, касающихся между прочимъ средневѣковой и новой исторіи и въ нихъ тоже обнаружилъ тѣ же качества, что и въ большихъ работахъ. У насъ, въ Россіи исторіей античнаго міра занимаются большею частью классическіе филологи, иногда думающіе, что ихъ дѣло знать лишь то, что случилось до 476 г. В. П. Бузескулъ, обладая необходимыми филологическими знаніями для специальныхъ занятій темами изъ античнаго міра, прекрасно вооруженъ и средствами современной исторической науки въ болѣе ея широкомъ пониманіи.

Н. Карѣевъ.

Фонвизинъ, Павелъ Ивановичъ, поэтъ и переводчикъ 18 вѣка <sup>1)</sup>). Свѣдѣнія о немъ и источники для ознакомленія съ его біографіей сгруппированы въ статьѣ М. Н. Лонгинова въ «Рус. Старинѣ», 1871 г., т. IV.

«П. И. Фонъ-Визинъ былъ второй братъ знаменитаго комика и родился около 1745 года. Они учились вмѣстѣ въ московскомъ университетѣ (Ист. Имп. унв., стр. 95). П. И. Фонъ-Визинъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ уже сталъ заниматься литературой, участвуя въ издававшихся Херасковымъ московскихъ журналахъ, гдѣ помѣщала прозу и стихи (Слов. Евг., ч. I, стр. 83 и Ист. Имп. моск. ун., стр. 93) и въ журналѣ предпринятомъ въ 1762 году университетскимъ профессоромъ Рейхелемъ, подъ заглавіемъ «Собраніе лучшихъ сочиненій» (Ibid., стр. 94). Потомъ служилъ онъ въ нижнихъ чинахъ въ лейбъ-гвардіи Семеновскомъ полку

<sup>1)</sup> С. А. Венгеровъ, Русская поэзія, I.

(соч. Фонъ-Визина, изд. П. А. Ефремова, стр. 362, прим.). Въ 1770 г. онъ былъ страстно влюбленъ въ какую то Замятину, но не смотря на то, долженъ былъ отправиться въ Архипелагъ и Морею (соч. Фонъ-Визина, изд. Ефр., стр. 399), куда, вѣроятно, былъ посланъ курьеромъ. Возвращаясь оттуда въ Россію въ концѣ 1771 года, П. И. Фонъ-Визинъ такъ расшибся на пути изъ Ливорно въ Дрезденъ, что чуть не умеръ и долго лежалъ больной въ этомъ городѣ на попеченіи нашего посланника князя Андрея Михайловича Бѣлосѣльскаго (Ibid.). Въ 1772 году П. И. Фонъ-Визинъ былъ въ числѣ гвардейскихъ офицеровъ сопровождавшихъ графа Г. Г. Орлова въ качествѣ кавалеровъ посольства, отправленнаго въ Фокшаны для переговоровъ о мирѣ съ Турціей (стр. 302). При введеніи въ 1782 году въ Москвѣ Екатерининскаго учрежденія о губерніяхъ, П. И. Фонъ-Визинъ былъ опредѣленъ предсѣдателемъ палаты уголовного суда (Ист. Имп. моск. ун., стр. 252), гдѣ совѣтникомъ былъ тогда извѣстный мистикъ Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ (Зап. Лопух., ч. I, кв. 1), вскорѣ занявшій его мѣсто (Ibid.). Въ 1784 году 6 іюля П. И. Фонъ-Визинъ, имѣя чинъ бригадиръ, опредѣленъ былъ въ директоры московскаго университета на мѣсто М. В. Приклонскаго, и 12 февраля 1786 года былъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники (Ист. Имп. моск. ун., стр. 252). Онъ занималъ это мѣсто до конца 1789 года (Слов. Евг., ч. I, стр. 83). Племянникъ его Михаилъ Александровичъ Фонъ-Визинъ (декабристъ) говоритъ, что когда при московскомъ главнокомандующемъ, князѣ А. А. Прозоровскомъ, производилось слѣдствіе надъ Новиковымъ и прочими мартинистами, имѣвшими прежде, какъ извѣстно, сильныя связи съ университетомъ, а слѣдовательно и съ бывшимъ его директоромъ, произведенъ былъ въ числѣ прочихъ и у П. И., Фонъ-Визина обыскъ, передъ которымъ онъ едва успѣлъ истребить хранившуюся у него рукопись, сочиненнаго еще въ 1773 братомъ его, славнымъ нашимъ комикомъ, проекта конституціи (Зап. Фонъ-Визина, стр. 49, прим.). Впослѣдствіи П. И. Фонъ-Визинъ былъ пожалованъ (вѣроятно императоромъ Павломъ) въ сенаторы, а умеръ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ въ 1803 году (Слов. Евг., ч. I, стр. 82). П. И. Фонъ-Визинъ былъ женатъ: 1) на Марьѣ Петровнѣ Лопухиной, двоюродной сестрѣ извѣстнаго мистика Ивана Владиміровича Лопухина, о которомъ говорено выше (Рос. род. книга кн. П. Долгорукова, ч. II, стр. 60) и 2) на Марьѣ Васильевнѣ Толстой (род. 7 іюня, 1757, ум. 13 ноября 1798. Ibid., стр. 127). Сынъ его отъ второго брака, весьма памятный Москвѣ покойный Сергѣй Павловичъ Фонъ-Визинъ, бывший одиннадцатъ трелѣтій сряду клявскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, женатъ былъ на Варварѣ Александровнѣ Давыдовой; сынъ ихъ—Иванъ Сергѣевичъ, нынѣ (1871) московскій губернаторъ.

Въ *отдѣльномъ* изданіи П. И. Ф. напечаталъ: 1) *Правоучительныя сказки, соч. Мармонтеля*, пер. съ фр., 3 части. М. 1764; Новиковъ въ 1772 г. приписывалъ этотъ переводъ С. Г. Домашневу, см. «Матеріалы» изд. Ефремовымъ,

стр. 35; но показаніе это невѣрно. 2) *Сила родства*. Гиппанская повѣсть, соч. госпожи *Гомецъ*. Пер. съ фр., М. 1764; 3) *Другъ дѣвичь*, пер. съ фр., М. 1765.

Въ *журналахъ* съ именемъ П. И. Фонъ-Визина напечатано:

1) *Мифологическія басни*: Тюльпанъ. Роза. Полез. Увеселеніе, т. IV, 39; 2) *Благополучн. торгъ осьмой музы*. Собр. лучш. соч., ч. I, 84; 3) Пов. *Обмануться сродно челоуьку*. *Ib.*, 178; 4) *Разсужденіе о томъ, что надѣжда есть такое благополучіе, кот. достоинства намъ не довольно известны*. *Ib.*, ч. III, 143; 5) *Живописецъ влюбившійся въ портретъ имъ самимъ писанный*, съ фр., Доброе навлѣреніе, 300; 6) *Васнь: Пистуль и сирена*. *Ib.*, 343; 7) *Элегія: Что дѣлать я хочу...* *Ib.*, 349; 8) *Мадриаль*. *Ib.*, 352; 9) *Приключенія Миридаса*, съ фр. *Ib.* 358; 10) *Отис. ночи*, съ нѣм. *Ib.*, 363; 11) *Дѣт элѣи*, стих., *Ib.*, 387; 12) *Загадка*, стих., *Ib.*, 399; 13) *Этирамма*, стих. *Ib.*, 439; 14) *Васнь: Портной и обезьяна*, *Ib.*, 443; 15) *Музыка*. *Ib.*, 445.

Въ изданномъ нами сборникѣ «Русская поэзія» напечатано нѣсколько образчиковъ стихотворства Павла Фонвизина. Оно невысокаго достоинства, но нѣкоторые изъ его стихотвореній, для своего времени довольно гладки, имѣютъ историко-литературный интересъ, какъ одно изъ многихъ доказательствъ, что сентиментализмъ только получилъ яркое выраженіе въ Карамзинской «Бѣдной Лизѣ», но что первыя проявленія его относятся еще къ 60-мъ годамъ 18 ст.

С. Венгеровъ.

\* **Брайловскій Сергѣй Николаевичъ**, историкъ литературы. Любезно сообщилъ о себѣ: сынъ священника, родился 1-го октября 1861 года въ деревнѣ Самойловкѣ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Начальное образованіе получилъ въ частной и городской школахъ г. Азова, Ростовскаго на Дону уѣзда, куда отецъ его былъ переведенъ помощникомъ настоятеля соборной Успенской церкви. Продолжалъ образованіе въ Мариупольскомъ духовномъ училищѣ и Екатеринославской духовной семинаріи, изъ пятаго класса которой выбылъ и поступилъ въ число студентовъ Историко-Филологическаго Института князя Безбородка въ Нѣжинѣ. Въ послѣднемъ и завершилъ свое образованіе, окончивъ курсъ въ 1884 г. и поступивъ на службу въ гимназію.

Печататься началъ съ 1884 года и съ того времени помѣстилъ въ различныхъ журналахъ слѣдующія большія статьи и мелкія замѣтки:

1. Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія: „Девятая сатира Кантемира по вновь найденному списку (1892 г., июль); Къ біографіи Каріона Истомина (по поводу диссертациі г. Шляпкина: Св. Дмитрій Ростовскій и его время) (1891 г., августъ); 3) Къ біографіи Теофана Прокоповича (1893 г., июнь); 4) Рецензія на книги: Мочульскаго „Историко-литературный анализъ стиха о Голубиной книгѣ“ (1888 г., октябрь), гр. Милорадовича—„Письма В. И. Туманскаго и неизданныя его стихотворенія“ (1891 г., августъ), Ровинскаго — „Букваръ Каріона Истомина, писанный имъ для парвенца Алексѣя Петровича“ (ibidem).

II. Въ Русской Старинѣ — В. И. Туманскій: письма къ нему Пушкина, Кюхельбекера, Беслушева и Пестеля съ примѣчаніями (1890 г., августъ).

III. Въ Библиографѣ: Новый вариантъ повѣсти о сраченіи Господа Нашего Иисуса Христа (1889 г., № 1-й).

IV. Въ Пантеонѣ литературы: Василій Ивановичъ Туманскій (1890 г., сентябрь и октябрь).

V. Въ Живой Старинѣ: 1) Празднованіе въ Азовѣ Семика и 2) Лѣченіе отъ глаза (1891 г., вып. III, смѣсь).

VI. Въ Историческомъ Вѣстникѣ: „Атаманъ Купчинскій“ (1893 г., июль).

VIII. Въ Русской Школѣ: 1) Замятка объ организаціи занятій въ дополнительномъ (VIII) классѣ женскихъ гимназій Министерства Нар. Просв. (1892 г., № 2-й); 2) Оборона Лермонтовской Пѣсни про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова“ (1893, июль—августъ).

VIII. Въ Читаніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: 1) Каріонъ Истоминъ (1889 г., апрѣль, май и июнь); 2) Очерки изъ исторіи просвѣщенія въ Московской Руси въ XVII-мъ вѣкѣ. Чудовскій инокъ Евѣмій (1890 г., мартъ и сентябрь; появилось всего два очерка, работа не оконченная; будетъ продолженіе).

IX. Въ Русскомъ Архивѣ: О времени и мѣстѣ кончины Павсія Лигарида (1893 г., № 4).

X. Въ Русскихъ Вѣдомостяхъ: 25-тилѣтіе русскаго филологическаго журнала (по поводу юбилея „Филологическихъ Записокъ“) (1886 г., № 350). Эта статья была перепечатана потомъ г. Хованскимъ въ „Юбилейномъ сборникѣ“.

XI. Въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ: 1) Причитанія южнаго края (1884 г.); 2) Отношенія инока Чудовскаго монастыря Евѣмія къ С. Полоцкому и С. Медвѣдеву (1889 г.); 3) Кого надо считать авторомъ сочиненія. „Созерцаніе“ или такъ называемыхъ записокъ Медвѣдева о стрѣльцкомъ бунтѣ при царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ? (1890 г.); 4) Филологическіе труды Елифанія Славинецкаго и дополненія къ этой статьѣ (1890 г.); 5) Къ вопросу о методѣ изслѣдованія произведеній древне-русской литературы (1891 г.); 6) Отъѣздъ о брошюрѣ Э. А. Вольтера; „А. А. Потебня“ (1893 г.). Кромѣ того, въ этомъ же журналѣ напечатанъ рядъ рецензій на учебники по русской грамматикѣ (гг. Бѣлорусова, Орлова, Ершеника и др.), по педагогикѣ (Совинскаго) и теоріи и исторіи словесности (Воскресенскаго и Преображенскаго).

XII. Въ Филологическихъ Запискахъ: 1) Къ вопросу о положеніи русской женщины по бытовымъ пѣснямъ русскаго народа; 2) Памяти Котляревскаго (автора Наталки Полтавки); 3) Нѣсколько словъ по поводу народныхъ пѣсней о женской долѣ; 4) Замятка о преподаваніи исторіи русской литературы въ женскихъ гимназіяхъ Минист. Нар. Просвѣщенія; 5) Изъ прошлаго отечественной литературы (А. Е. Измайловъ, вн. Горчаковъ и гр. Ростопчина); 6) Чтеніе и разборъ стихотвореній Кольцова; 7) Чтеніе и разборъ произведеній Лермонтова. Всѣ эти статьи напечатаны въ разныхъ выпускахъ журнала, начиная съ 1885 г. по 1893-й. Въ тотъ же періодъ времени тамъ же напечатанъ рядъ рецензій на учебники по русской грамматикѣ (гг-жъ Трачевской и Шарко) и на учебники по литературѣ (25 біографій русскихъ писателей В. Острогорскаго). Кромѣ того, въ этомъ же журналѣ помѣщенъ рядъ біографическихъ замѣтокъ о научныхъ сочиненіяхъ гг. Соколова, Пыпина, Барсова, Пѣтухова и др. подъ псевдонимомъ „Ольгивъ“.

XIII. Въ Кіевской Старинѣ: „Малорусская похоронная причеть и ея мнѣстическое значеніе“ (1886 г., сентябрь). По поводу нѣкоторыхъ монхъ статей дѣлали замѣчанія въ Журналѣ Минист. Нар. Просвѣщенія (1890 г., июль), Русскомъ Филологич. Вѣст-

никъ (Бѣлоруссовъ и Буде), Христіанскомъ Чтеніи (проф. Николаевскій), Кіевской Старинѣ (г. Сумцовъ), въ опытѣ русской Исторіографіи проф. Иконниковъ и г. Шликинъ въ своей книгѣ Св. Дмитрій Ростовскій и его время.

**Корфъ, Николай Александровичъ**, баронъ, извѣстный педагогъ, общественный дѣятель и публицистъ. (Биографическій очеркъ). Родился въ Харьковѣ 2-го іюня 1834 г. Отецъ его, Александръ Федоровичъ К., изъ остзейскихъ дворянъ, но совершенно обрусѣвшій, былъ женатъ на малороссіянкѣ. Раннее дѣтство Н. А. сложилось очень неблагопріятно. Онъ лишился матери, когда ему не было еще двухъ лѣтъ. Отецъ вскорѣ же вторично женился, и ребенку, въ возрастѣ отъ двухъ до 12-ти лѣтъ, пришлось вести скитальческую жизнь. За это время онъ побывалъ въ Харьковѣ, Екатеринославѣ, Москвѣ, Воронежской губ., Новгородѣ, Лифляндской губ. и С.-Петербургѣ, проживая преимущественно даже не у родственниковъ, но у чужихъ людей. Тѣмъ не менѣе, та разнообразная жизненная обстановка, въ которую онъ попадалъ совершенно случайно, была весьма благопріятна, въ общемъ, въ воспитательномъ отношеніи и заложила въ немъ основы глубокой любви къ русскому народу и пониманія его. Это подробно описано имъ въ его «Посмертныхъ Запискахъ» («Изъ пережитаго», «Русская Старина», 1884 года, III, IV и V книжки). Тринадцать лѣтъ онъ лишился отца (1847 г.) и остался на попеченіи богатыхъ родственниковъ, въ томъ числѣ извѣстнаго барона Модеста Андреевича Корфа, впоследствии графа, приходившагося ему дядею. По желанію послѣдняго, онъ поступилъ въ лицей въ 1848 г., который и окончилъ въ 1854 г. съ серебряною медалью. Въ «Запискахъ» онъ тепло воспоминаетъ о лицей и, не скрывая его недостатковъ, тѣмъ не менѣе признаетъ его «весьма существеннымъ факторомъ въ числѣ силъ, воспитавшихъ» его. Превосходно подготовленный: сначала въ чисто русской домашней школѣ номѣщика Д. Д. Градовскаго (въ имѣніи Волчьемъ, Воронежской губ.), потомъ—въ истонѣмецкомъ учебномъ заведеніи Крюмера, въ городкѣ Верро, Лифляндской губ., наконецъ въ петербургскомъ пансіонѣ извѣстнаго въ то время педагога А. Я. Филиппова, юноша—Корфъ значительно отличался отъ обычнаго типа лицейстовъ не только серьезнымъ и любовнымъ отношеніемъ къ занятіямъ, но и большою долей самостоятельности и самодѣтельности въ ученіи. Съ дѣтства владѣя нѣмецкимъ языкомъ такъ же, какъ русскимъ, хорошо зная французскій и англійскій языки, онъ широко пользовался лицейскою бібліотекою, читая исключительно классическія произведенія и научныя книги. Если же нельзя было получить чего-либо, онъ торопился пріобрѣсти это на свои карманныя деньги, которыя цѣликомъ и уходили обыкновенно на книги. Аристократъ по происхожденію, связямъ и воспитанію, баринъ по привычкамъ и состоянію, располагая знатнымъ родствомъ и большими, вліятельными связями, онъ однако не пошелъ открытой передъ нимъ дорогою почестей, знатности, крупныхъ отличій и чиновъ, и громкихъ видныхъ должностей, а скромно и самоотверженно отдался совсѣмъ новой въ то время и вовсе не замѣтной роли организатора народной школы, или иначе—разумнаго первоначальнаго обученія вообще,

главнымъ же образомъ — въ средѣ трудовой массы населенія. Окончивъ лицей 20-ти лѣтъ, т.-е. не имѣя еще должнаго гражданскаго совершеннолѣтія, чтобы наследовать родовое свое помѣстье по матери (Нескучное. Александровскаго уѣзда Екатеринбургской губерніи)—онъ, по настоянію родственниковъ, поступилъ на государственную службу, въ департаментъ министерства юстиціи. Но коронная служба его продолжалась всего полтора года, т.-е. до наступленія полного совершеннолѣтія и ввода во владѣніе. Вопреки настойчивымъ уговорамъ и свѣтамъ своихъ богатыхъ и вліятельныхъ петербургскихъ родственниковъ, онъ бросилъ службу, уѣхалъ въ свое Нескучное, женился тамъ 22 лѣтъ отъ роду и началъ замѣчательно разумную и производительную жизнь интеллигентнаго человѣка въ сельской глуши, дѣятельно занимаясь, прежде всего, продолженіемъ своего образованія, выписывая массу книгъ и періодическихъ изданій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ. Несмотря на очень молодой возрастъ, онъ вступилъ въ жизнь съ совершенно опредѣленнымъ направленіемъ. «Не быть ничѣмъ *ex officio* и чѣмъ-нибудь—*de facto*»—такой девизъ установился у него еще на лицейской скамьѣ, и онъ оставался вѣрнѣе ему во всю послѣдующую жизнь. Замѣчательно, что этотъ высокій нравственный принципъ сложился у него вслѣдствіе непосредственнаго знакомства съ сановною сферою и близкаго наблюденія ея. Очень уважая, наприимѣръ, своего сановитаго дядю, графа М. А. Корфа, какъ человѣка, онъ не только не увлекался его сановитостью и высокопоставленностью, блестящею служебною карьерою, но даже и осуждалъ ту «подкладистость», которую долженъ былъ проявлять этотъ человѣкъ, высоко-даровитый, разносторонне развитый, гуманный и неподкупно честный, именно въ силу своего официальнаго положенія. Поселившись въ родовомъ помѣстьѣ, Н. А. К. какъ землевладѣлецъ и членъ дворянской корпораціи, принималъ дѣятельное участіе въ дворянскихъ собраніяхъ, работая, въ культурномъ и прогрессивномъ направленіи. Участіе его, какъ человѣка широко образованнаго и разносторонне развитаго, въ подготовленіи, проведеніи и практическомъ осуществленіи на мѣстѣ крестьянской реформы, способствовало наилучшему выполненію этого великаго дѣла общественной важности. Но общественная его дѣятельность характерно опредѣлилась лишь со введеніемъ земскихъ учреждений. Осуществленіе земскихъ собраній и управъ: введеніе судебной реформы и вся послѣдующая организація земства происходила при непосредственномъ и очень дѣятельномъ его участіи, какъ гласнаго Александровскаго уѣзднаго и Екатеринбургскаго губернскаго земства. На первыхъ же порахъ, онъ выступилъ въ роли секретаря земскихъ собраній, члена ревизионной комисіи, почетнаго мирового судьи, а потомъ и предсѣдателя мирового съѣзда. Какъ въ началѣ, такъ и въ послѣдующее время земской дѣятельности онъ сталъ однимъ изъ главныхъ руководителей и заправителей во всемъ мѣстномъ земскомъ хозяйствѣ. На каждомъ изъ постовъ общественного служенія онъ проявлялъ замѣчательную энергію и просвѣщенное руководство—съ широкимъ и возвышеннымъ общественнымъ взглядомъ. Особенно

же производительною оказалась его дѣятельность на пользу народнаго образованія. Онъ былъ педагогомъ по призванію и ставилъ педагогическую дѣятельность выше всего. Это—результатъ вліянія на него А. Я. Филиппова—педагога-любителя, а вѣстѣ съ тѣмъ и чловѣка высоконравственнаго, беззаветно преданнаго своему дѣлу, типичнѣйшаго «гернгутера», принадлежавшаго къ общинѣ, стремившейся осуществить культъ и образъ жизни первоначальныхъ христіанскихъ общинъ. Появленіе собственныхъ дѣтей заставило К. обратить вниманіе на воспитаніе, такъ какъ онъ исключительно самъ воспитывалъ своихъ дѣтей. Знакомясь съ дѣломъ воспитанія и обученія теоретически, онъ вѣстѣ съ тѣмъ выѣзжалъ еще и за границу, для непосредственнаго изученія школьнаго дѣла на родинѣ Песталлоцци. На такую научную подготовительную дѣятельность ушло около 10-ти лѣтъ. Благодаря этому, введеніе реформъ застало его весьма зрѣло и разносторонне подготовленнымъ къ служенію на пользу общую, особенно же на поприщѣ народнаго образованія, специально изученнаго имъ. Даже и теперь, когда русская школа имѣетъ уже болѣе чѣмъ четвертьвѣковую исторію, какъ нормированное, регулярное учебное дѣло, народное образованіе все еще продолжаетъ быть предметомъ безконечныхъ споровъ, сомнѣній, колебаній и ошибокъ, нерѣдко крайне грубыхъ и прискорбныхъ. Въ ту же пору, когда К., какъ земскій гласный и членъ александровскаго училищнаго совѣта, имъ же организованнаго и руководимаго, впервые выступилъ въ роли создателя народныхъ школъ, не было ни идеи и типа, ни руководства и учителей, ни порядка административнаго управленія и завѣдыванія школами. Все это приходилось создавать вновь, прокладывать путь въ цѣлну, и К. проявилъ въ этомъ высокое творчество, обнаружилъ огромный организаторскій талантъ и заставилъ обратить всеобщее вниманіе на дѣятельность свою въ провинціальной глуши. Искренне сочувствуя дѣлу освобожденія крестьянъ, онъ ясно понималъ, что высокой актъ юридическаго освобожденія крестьянъ можетъ имѣть должную силу въ жизни лишь при условіи освобожденія народа отъ вѣковѣчной тьмы безграмотства, при образованіи его. Этой гражданской работѣ онъ всецѣло посвятилъ всю свою послѣдующую жизнь. К. принадлежитъ какъ самая идея, такъ и практическое насажденіе въ Россіи *дешевой* и *крайкорочной* народной школы, съ учебнымъ курсомъ въ три зима, съ тремя отдѣленіями, которыя одновременно ведетъ одинъ учитель, въ одной классной комнатѣ. Этотъ типъ школы, съ позаимствованіемъ изъ за границы только самыхъ основъ элементарнаго образованія, есть въ полномъ смыслѣ *народная русская школа*, приспособленная къ потребностямъ первоначальнаго обученія и условіямъ сельскаго быта. Какъ врожденный общественникъ, К. дѣлился съ обществомъ каждою вновь зародившеюся мыслью, каждымъ новымъ шагомъ въ общественной дѣятельности, отдавая все это на судъ общества.

Одновременно Корфъ также заявилъ себя талантливымъ, отзывчивымъ и очень плодовитымъ публицистомъ. Выступавъ первоначально въ «С.-Петербургск. Вѣдомо-

ствяхъ» редакціи В. Ѳ. Корша, овъ занялъ авторитетное и боевое положеніе по вопросамъ дворянскаго управленія, судебной реформы, общественнаго самоуправленія и земскаго хозяйства, школьнаго дѣла вообще и народнаго образованія въ особенности. Вскорѣ же публицистическая его дѣятельность распространилась и на другія лучшія періодическія изданія, «Вѣстникъ Европы», «Недѣлю», «Народную Школу» и др. Вѣстѣ съ тѣмъ овъ избралъ и другой путь для пропаганды организаціи народнаго образованія, какъ области никому въ то время невѣдомой и не имѣвшей никакихъ опредѣленныхъ законоположеній. Овъ выпускалъ «Отчеты» александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ которыхъ подробно излагались: организація училищнаго совѣта, обязанность членовъ его и попечителей школъ, порядокъ открытія народныхъ училищъ, ихъ программы, распредѣленіе занятій, производство экзаменовъ, выдача аттестатовъ, самые планы школъ и все ихъ обустройство въ учебномъ отношеніи. Прекрасная литературная форма «Отчетовъ», простое, ясное, увлекательное изложеніе и то воодушевленіе, которымъ они были проникнуты, снискали имъ вниманіе и сочувствіе во всей Россіи, до Сибири и Кавказа включительно. Департаментъ министерства народнаго просвѣщенія и «Журналь» этого же министерства, попечители разныхъ учебныхъ округовъ, редакціи общіихъ періодическихъ и педагогическихъ изданій, города и земства, частныя лица и педагоги разныхъ ранговъ и общественныхъ положеній, до народныхъ учителей включительно, все это набрасывалось на «Отчеты», расходившіеся въ тысячахъ экземпляровъ и требовавшіе новыхъ и новыхъ изданій. Благодаря этому, какъ самая народная школа, такъ и вся вообще организація народнаго образованія, возникшія въ глуши Александровскаго уѣзда, сами собою, въ силу естественнаго порядка вещей, получили право гражданства повсемѣстно въ Россіи. Такимъ образомъ практика дѣла шла впереди законодательства, обогнавъ его на дѣлахъ восемь лѣтъ, считая со времени начала земской дѣятельности по народному образованію до появленія «Устава» (1874 г.) о нормальныхъ народныхъ училищахъ. Это дѣло создано личнымъ починомъ К. Большое значеніе имѣло для русскаго школьнаго дѣла его переписка съ сотнями корреспондентовъ, разбросанныхъ отъ Камы до Кутанса и отъ Варшавы до Омска. Все это завершается заданіемъ цѣлаго ряда спеціальныхъ книгъ для народной школы. За время съ 1867 по 1873 годъ имъ были выпущены «Руководство къ обученію грамотѣ по звуковому способу» (или: «Какъ обучать грамотѣ ребятъ и взрослыхъ»), «Русская начальная школа», «Нашъ другъ», «Малютка» (первая книга послѣ азбуки для народной школы и семьи) и «Наше школьное дѣло». За это же время изъ подъ пера его вышло болѣе 50-ти печатныхъ листовъ знаменитаго «Отчета» о школахъ и не менѣе такого же количества въ формѣ газетныхъ статей, — часть которыхъ выходила также и отдѣльными брошюрами («Земскій вопросъ»). Перечисленные труды и по настоящее время не утратили значенія, въ пору же перехода ихъ они имѣли положительно рѣшающее значеніе на организацію и постановку всего дѣла народнаго образованія. Лучшимъ же руководствомъ въ этомъ



отношеніи были самыя школы Александровскаго уѣзда. Ихъ въ ту пору нѣлось уже около 70-ти, и всѣ они были образцово обставлены. Помимо хорошо подготовленныхъ учителей и всѣхъ необходимыхъ учебныхъ пособій, при школахъ были даже садикъ, бібліотеки и книжные склады,—чего и до сихъ поръ не достаетъ значительному большинству нашихъ народныхъ школъ. И личность руководителя, и дѣятельность школы привлекали туда много посѣтителей, притомъ не только новичковъ на педагогическомъ поприщѣ, но и лицъ, обладавшихъ уже какъ теоретическимъ и педагогическимъ образованіемъ, такъ и опытомъ въ веденіи школьнаго дѣла. Изъ разныхъ мѣстъ съѣзжались они, находя радушный приѣмъ въ домѣ К. Лица, готовившіяся къ занятію учительской должности, прямо такъ оставались жить у него по нѣскольکو недѣль, даже по мѣсяцу — совершенно безмездно. Получившіе такую подготовку немедленно находили дѣло для себя и считались обыкновенно лучшими народными педагогами, такъ какъ, помимо собственно руководства, они вмѣстѣ съ тѣмъ получили отъ своего даровитаго учителя и частичку его педагогическаго огня, энергіи, любви и преданности дѣлу. Люди, искусившіеся уже въ веденіи школьнаго дѣла, тѣмъ не менѣе находили не мало поучительнаго для себя въ организаціи и постановкѣ народнаго образованія—дѣла въ то время совершенно новаго, невѣдомаго у насъ.

Съ большою признательностью была оцѣнена наиболѣе интеллигентною частью русскаго общества столь разносторонняя и плодотворная дѣятельность. Въ 1870 году петербургское педагогическое общество избрало К. своимъ почетнымъ членомъ. Въ 1871 году московскій университетъ и московскій комитетъ грамотности также избрали его въ свои почетные члены. Въ 1873 году петербургское вольное экономическое общество, по представленію комитета грамотности, присудило ему золотую медаль за литературную и непосредственную дѣятельность по народному образованію. Непосредственная дѣятельность, однако, неожиданно для него самого, оборвалась въ 1872 году. Темная мѣстная землевладѣльческая сила не пожелала пить его своимъ гласнымъ и забаллотировала на земскихъ выборахъ. Хотя онъ былъ избранъ затѣмъ подавляющимъ большинствомъ на трехъ крестьянскихъ сѣздахъ, но тѣмъ не менѣе бросилъ земскую дѣятельность, чтобы своею личностью не навлекать раздраженія противъ народнаго образованія. Истинная причина добровольнаго устраниенія К. отъ земской дѣятельности заключается въ слѣдующемъ: «Положеніемъ о народныхъ училищахъ» 14-го іюня 1864 года земскимъ учрежденіямъ была предоставлена полная самостоятельность въ дѣлѣ народнаго образованія, такъ что даже выборъ предсѣдателя училищныхъ совѣтовъ вполнѣ зависѣлъ отъ земскихъ собраній. Въ силу такого именно порядка, К., не принадлежа къ патентованнымъ педагогамъ, оставаясь простымъ земскимъ дѣтелемъ, могъ выступить въ роли организатора народнаго образованія и дать толчекъ этому дѣлу на всю Имперію. Но въ 1870 году обстоятельства круто измѣнились. Появилась «Инструкція инспекторамъ народныхъ училищъ», совершенно измѣнившая весь порядокъ, установленный «Положеніемъ» 14-го іюня

1864 г. За земствою осталось только право ассигнованія денегъ, забота о по-мѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи школы, безъ всякаго отношенія собственно къ учебно-воспитательной дѣятельности ихъ, безъ права вліятельнаго голоса въ выборѣ, назначеніи и увольненіи педагогическаго персонала. Въ силу этого, К. оказался безправнымъ въ дѣлѣ, созданномъ его умомъ и энергіею, у него выпало изъ рукъ это живое дѣло, такъ какъ не было уже возможности для проявленія дѣятельности въ прежнихъ ея размѣрахъ. И еслибы не случилось такой метаморфозы, темная сила alexandrovskikhъ землевладѣльцевъ никогда не рискнула-бы взять подъ сомнѣніе дѣло народнаго образованія, не стало бы баллотировать его въ лицѣ К. По своему умственному и нравственному превосходству, по тому авторитетному вліянію, которое К. имѣлъ съ первыхъ дней своей общественной дѣятельности, онъ былъ глубоко ненавистенъ для мѣстной темной силы. Не занимая никакихъ платныхъ должностей по земству, служа ему своею головою, онъ въ самомъ корнѣ уничтожалъ всякое попятное движеніе другихъ къ обращенію земства въ «общественный прогъ». Но, пока дѣйствовало «Положеніе» 14 іюля 1864 года, онъ былъ неуязвимъ въ отношеніи народнаго образованія, а какъ только „Положеніе“ не охраняло уже болѣе этого дѣла,—темная сила открыто пошла противъ него, сознавая, что въ рукахъ ея самое сильное орудіе противъ него—ломанье и коверканье созданнаго имъ дѣла народнаго образованія. Спасая это дѣло, К. совершенно устранился отъ непосредственнаго участія въ земствѣ, уѣхалъ за границу въ 1872 году, гдѣ и прожилъ около восьми лѣтъ. Все это время было посвящено журнально-педагогической дѣятельности, и это служеніе перомъ, хотя и внѣ предѣловъ Россіи, пожалуй, даже не уступаетъ прежнему непосредственному его служенію. Производительность его въ этомъ отношеніи изумительна. Написанное, наприимѣръ, въ первое полугодіе пребыванія за границею для разныхъ русскихъ изданій общей и педагогической печати составляетъ около 20 печатныхъ листовъ. Статьи К. по педагогическимъ вопросамъ (часть ихъ вошла въ книгу «Наши педагогическіе вопросы») имѣли выдающееся вліяніе. Новое положеніе о народныхъ училищахъ, т.-е. уставъ 1874 г., окончательно уже уничтожилъ тотъ порядокъ, который былъ установленъ десять лѣтъ тому назадъ; у земства было отнято право избранія председателей училищныхъ совѣтовъ; земство было отдано въ опеку мѣстной администраціи по народному образованію, такъ что, безъ вѣдома и разрѣшенія послѣдней, не смѣло даже разсмѣлать по своимъ школамъ книгъ и учебныхъ пособій, хотя бы и одобренныхъ именно для этой цѣли. Но, наперекоръ всѣмъ этимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, добровольный эмигрантъ будилъ при помощи печати интересъ къ народному образованію во всей Россіи и руководилъ общественнымъ мнѣніемъ въ сферѣ вопросовъ, связанныхъ съ народной школою. Въ бытность за границею, вромѣ „Педагогическихъ вопросовъ“, онъ выпустилъ въ свѣтъ: „Итоги народнаго образованія въ европейскихъ государствахъ“; переводъ капитанскаго труда Ф. Гардера—„Руководство къ наглядному обученію“ (въ двухъ томахъ); „Исторію

Востока, Греціи и Рима—для обученія и самообразованія“. Во время пребыванія за границею, К. находился въ весьма дѣятельныхъ сношеніяхъ со всѣми выдающимися западноевропейскими педагогами, которые знали его больше, чѣмъ кого-либо изъ русскихъ педагоговъ, и высоко цѣнили его педагогическое дарованіе. Проживая въ Женевѣ, какъ частный человекъ, онъ тѣмъ не менѣе, въ силу своего общенія съ мѣстнымъ педагогическою, ученою и вообще интеллигентною средою былъ настолько видною величиною, что женевская академія наукъ избрала его своимъ почетнымъ членомъ. Возвратившись изъ заграничьи лѣтомъ 1880 года, К. энергично принялся за провѣрку знаній лицъ, выпущенныхъ народными школами со времени ихъ открытія. Частію нѣтъ самнитъ, частію при содѣйствіи другихъ лицъ, такая провѣрка была произведена въ пяти губерніяхъ (Екатеринославской, Смоленской, Владимірской, Московской и Таврической), причемъ были провѣрены знанія болѣе 500 взрослыхъ крестьянъ, не только добровольно явившихся на испытаніе, но и выражавшихъ благодарность, что вспомнили о нихъ и вновь позвали въ школу. На основаніи этой провѣрки, К. былъ выработанъ остроумный проектъ особыхъ „воскресныхъ повторительныхъ школъ“, въ видахъ большаго углубленія и упроченія познаній, сообщаемыхъ регулярно народною школою, а также и нѣкотораго расширенія ихъ, примѣнительно къ уровню развитія, возрасту учащихся и потребностямъ жизни. Онъ составилъ и „Руководитель для воскресныхъ повторительныхъ школъ“, заключающій въ себѣ программы, конспекты, методическія указанія и домашнія работы для всѣхъ уроковъ въ теченіе учебнаго года и по всѣмъ предметамъ. На занятія въ повторительной школѣ положено около 3 часовъ по воскреснымъ днямъ, всего 20 воскресныхъ учебныхъ дней втеченіе зимы. Плата учителю за занятіе въ этой школѣ—по два рубля за учебный день, или иначе—40 руб. за весь зимній повторительный учебный курсъ. Это новое дѣло, а также и блестящее руководство нѣтъ нѣсколькими большими сѣздами народныхъ учителей, (напримѣръ, въ Херсонѣ, въ 1881 г., до 250 учителей и учительницъ), въ связи притомъ съ непрерывною журнальною дѣятельностью, опять рельефно выдвинули К. въ общественномъ мнѣніи, какъ лицо авторитетное и заслуженное на поприщѣ народнаго образованія. Поэтому, какъ только открылось въ 1882 году при московской городской управѣ мѣсто завѣдывающаго городскими народными училищами, печать дружно указала на Корфа. Но двѣ газеты („Новое Время“ и „Московскія Вѣдомости“) предприняли противъ него невообразимую травлю, такую злостную и разнузданную, какая давно уже не выпадала въ печати на долю кого-бы то ни было изъ общественныхъ дѣятелей. Со страницъ газетъ сыпались отборныя насмѣвки и брань, вродѣ слѣдующихъ: „безбожникъ“, „врагъ духовенства“, „утилитиристъ“, „вѣмецъ“, „пришлецъ“, „представитель вѣмецкой педагогикъ“, „матеріалистъ“, „поиѣщикъ, а не педагогъ“, „неблагонадежный человекъ“, „противникъ Закона Божія“ и проч., все въ томъ же родѣ. Замѣчательно, что то самое лицо (Дьяковъ-Незлобинъ), которое такъ безпе-

ремонно повормлю его въ печати и дерако, предательски копалось даже въ безупречной домашней, семейной его жизни,—чрезвычайно много было обязано ему. Въ виду этой травли, К. письменно отказался отъ баллотировки, — „чтобы не вносить разлада въ московское городское общество“. Передряга эта была тѣмъ болѣе чувствительнымъ ударомъ, что еще ранѣе, благодаря именно александровскимъ землевладѣльцамъ, онъ страдалъ „желчными камнями“. 13-го ноября 1883 года онъ умеръ въ Харьковѣ „отъ окончательнаго истощенія жизненныхъ силъ“, на 50-мъ году отъ рожденія.

#### М. Песковскій.

Вормсъ, Николай Александровичъ, поэтъ. Род. въ 1845 г. въ г. Сѣвскѣ, Орловской губерніи, гдѣ отецъ его служилъ исправникомъ. Въ 1854 г. онъ поступилъ въ первый классъ орловской гимназіи и помѣщенъ матерью въ пансіонъ, имѣвшійся при этой гимназіи. Вормсъ былъ совершенно необыкновенный ребенокъ: еще до поступленія въ гимназію, т.-е. когда ему не было девяти лѣтъ, онъ писалъ очень хорошіе, музыкальные и прочувствованные стихи и маленькіе прозаическіе рассказы. Читалъ онъ для своего возраста необыкновенно много. Худой, съ большими черными глазами и бронзовымъ цвѣтомъ лица, онъ казался крупнымъ и хилымъ; съ товарищами былъ чрезвычайно вѣжливъ, но крайне несообщителенъ. Никогда онъ не участвовалъ въ играхъ, почти никогда ни съ кѣмъ не заговаривалъ, исключая своего одноклассника, автора настоящей замѣтки, которому читалъ свои опыты и довѣрялъ всѣ свои душевные страданія. А она были очень сильны. Мальчикъ страстно, безумно любилъ свою мать и невыразимо тосковалъ о ней. Однако, никто и никогда не видалъ его плачущимъ. Онъ всегда былъ одинаково задумчивъ и сосредоточенъ. Свои литературные опыты Вормсъ хранилъ отъ всѣхъ (кромѣ Оболенскаго) въ глубокой тайнѣ, хотя всѣ въ гимназіи знали, что онъ «поэтъ». Онъ попросилъ позволенія у инспектора устроить замокъ къ своему ящику въ классной комнатѣ и берегъ тамъ свои произведенія. Ихъ было очень много, потому что мальчикъ большую часть времени употреблялъ на писаніе стиховъ и рассказовъ. Учился онъ не блестяще, но книги поглощалъ въ такомъ количествѣ, что зналъ литературу и исторію лучше учениковъ старшихъ классовъ. Ужъ въ четвертомъ классѣ гимназисты начали издавать рукописный журналъ, конечно, при его участіи. Рассказы и стихи Вормса, помѣщаемые въ этомъ журналѣ, не рѣдко вызывали слезы у товарищей. Но онъ писалъ и по «внутреннимъ» вопросамъ и даже о вѣшной политикѣ, за которой слѣдилъ съ интересомъ, совершенно непонятнымъ въ его возрастѣ.

Только одинъ разъ за все пребываніе въ пансіонѣ онъ обнаружилъ огромную силу своего характера. Вышло дѣло изъ-за тѣхъ же его литературныхъ опытовъ. Кто-то изъ товарищей сообщил надзирателю о рукописномъ журналѣ, и въ ящикѣ Вормса хотѣли сдѣлать обыскъ. Однако, это оказалось весьма

труднымъ. Съ искаженными лицомъ, этотъ всегда кроткій юноша вѣдился въ края стола своими слабыми руками и ногами, и нужно было позвать двухъ сторожей-гигантовъ, чтобы оторвать его отъ стола. Его на рукахъ вынесли изъ классной, для чего потребовалось нѣсколько человекъ, такъ сильно онъ бился, рвался и боролся. Его заперли въ больницу, гдѣ послѣ этого нальчикъ пролежалъ больше недѣли, что съ нимъ было тамъ — онъ не сказалъ никому, даже своему другу Л. Е. О—му. Съ 1865 года, если не раньше, его стихи начали появляться въ «Современникѣ» Некрасова. Помѣщались они и въ другихъ журналахъ. Большое участіе принималъ въ Вѣсти А. Н. Плещеевъ. Въ 1866 г. поэтъ уѣхалъ въ Швейцарію, гдѣ вскорѣ умеръ отъ чахотки.

Л. Оболенскій.

\* **Вѣтринскій, Иродіонъ Яковлевичъ**, философъ и поэтъ. — Родился въ 1787 г. въ Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, селѣ Вѣтринѣ. Онъ былъ сыномъ православнаго сельскаго священника, о которомъ сохранилось воспоминаніе, какъ о человѣкѣ открытаго, веселаго нрава, любившемъ почитать свѣтскую книжку и сыпать, встать и нехстать, рифмами (вродѣ слѣдующихъ: «видишь, сынъ мой, вожницы?—женясь, не ииѣй наложницы!»). Первое воспитаніе В. получилъ дома и вѣроятно свосное, потому что могъ поступить въ Ярославскую семинарію, кончивъ которую благополучно перешелъ въ петербургскую духовную академію. Въ 1814 г. В. былъ прикомандированъ къ академіи бакалавромъ философскихъ наукъ, а въ 1818 г., по представленію академическаго правленія, былъ утвержденъ митрополитомъ Михаиломъ въ званіи ординарнаго профессора философскихъ наукъ, которыя съ слѣдующаго 1819 года сталъ преподавать и въ с.-петербургской семинаріи. Въ этихъ обонихъ учебныхъ заведеніяхъ В. читалъ лекціи до 1825 г., а затѣмъ, по прошенію, отъ нихъ уволенъ. Съ 11 мая 1826 г. В. сталъ цензоромъ главнаго цензурнаго комитета, по закрытіи котораго, 4 августа того же года, отъ званія этого уволенъ. Женился В., въ 1815 г., на дочери священника Входа Іерусалимской церкви, Целагеѣ Филипповѣ Коралловой, отъ которой имѣлъ большое семейство (всего 15 душъ). По службѣ В. былъ аттестованъ: «способенъ и достоинъ»; въ 1829 г. онъ получалъ чинъ коллежскаго совѣтника, а въ 1831 г. просилъ С.-Петербургское Депутатское собраніе о внесеніи его съ дѣтьми въ 3 часть Дворянской родословной книги, причемъ представилъ (по словамъ официальнаго документа) «свидѣтельство за подписаніемъ двѣнадцати благородныхъ лицъ въ томъ, что онъ, Вѣтринскій, велъ и ведетъ жизнь благородную»; просьба эта была уважена. Въ 1834 г. онъ снова перешелъ на педагогическое поприще; въ этомъ году онъ состоитъ директоромъ Могилевской гимназіи. Въ 1837 г. В. значится директоромъ Таганрогской классической гимназіи, только-что преобразованной изъ коммерческаго училища. Эту послѣднюю должность онъ оставилъ въ 1840 или 1841 году, выйдя въ отставку съ чиномъ статскаго совѣтника: тогда же онъ

перевѣзъ въ Петербургъ, гдѣ и умеръ 7 іюля 1849 года отъ холернаго тифоида.

Дѣятельность В., какъ писателя, разнообразна. Онъ оставилъ послѣ себя труды историко-археологическаго содержанія, философскій трактатъ, журнальныя статьи, стихотворенія и переводы. — Капитальный историко-археологическій трудъ В.—это «Памятники древней христіанской церкви или христіанскія древности», въ пяти томахъ (СПБ. 1829—1845 гг.). По философіи: «*Metaphisicae institutiones*», на латинскомъ языкѣ (СПБ. 1821 г.). Сочиненіе морально-философскаго содержанія: «Русскія письма о счастливой жизни по ея возрастамъ. Сочиненіе Иродіона Вѣтринскаго» (СПБ. 1848 г. Изд. книгопродавцевъ братьевъ Ильи и Степана Лоскутовыхъ). Въ 1832—33 гг. В. издавалъ собственный литературно-философскій журналъ «Сѣверная Минерва», въ которомъ печаталъ свои статьи и стихотворенія. Отдѣльно изданы его элегіи на смерть августѣйшихъ особъ: «На кончину императора Александра Влагословеннаго» (СПБ. 1825 г.), «На кончину государыни императрицы Елисаветы Алексѣевны» (СПБ. 1826 г.) и «На кончину государыни императрицы Маріи Теодоровны» (СПБ. 1828 г.); (первыя двѣ брошюры напечатаны въ типографіи Іос. Іоаннесова, третья—въ типографіи Александра Смирнова). Кроиъ того, извѣстно, что въ 1833 г. появилось отдѣльною брошюрою эпическое стихотвореніе В.: «Мать и падчерица. Русская сказка» (гдѣсто тисненія неизвестно). Отдѣльными изданіями переводовъ В.: «Вергиліевой Энеиды пѣснь первая» (СПБ. 1820 г.), «Надгробныя слова Флешіера, съ французскаго» (СПБ. 1824 г.).—В. издалъ: «Правила высшаго краснорѣчія, гр. Сперанскаго, съ біографіей автора» (СПБ. 1844 г.). У наслѣдниковъ <sup>1)</sup> В. имѣется любопытная рукопись его, со статьями и стихотвореніями, часть которыхъ не была напечатана—переплетенная тетрадь форматомъ въ писчій листъ съ надписью: «Опыты мелкихъ сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ»; главное содержаніе рукописи составляютъ стихотворенія В., писанныя въ періодъ 1825—1836 гг.

Какъ личность, В. отличался скромностью и неприязнительностью «внутряной», ушедшей въ себя, созерцательной природы—качество, побуждавшее его удаляться отъ широкой сферы дѣятельности и обусловливавшее достоинства и добродѣтели В. семейно-частнаго характера. Тѣмъ не менѣе, В. не былъ чуждъ общественно-просвѣтительныхъ вѣяній времени и одно время состоялъ членомъ масонскаго кружка Фесслера (о чемъ упоминаетъ Пыпинъ въ «Общественныхъ движеніяхъ при императорѣ Александрѣ I»). В. былъ знакомъ съ выдающимися писателями, дѣятелями и учеными своего времени — Пушкинымъ, Крыловымъ, отцомъ русской статистики,—К. И. Арсеньевымъ, графомъ Сперанскимъ (то обстоятельство, что В. издалъ послѣ смерти Сперанскаго сочиненіе послѣдняго о краснорѣчій указываетъ, повидимому, на довольно тѣсныя отношенія между обоими

<sup>1)</sup> Авторъ настоящаго очерка—внукъ Вѣтринскаго (по матери).

дѣятелями, связанными общностью происхожденія и семинарскаго образованія). Среди сферъ высшаго духовенства В. едва ли пользовался вѣсомъ, особенно съ того времени, какъ митрополитъ московскій Филаретъ изъясль нѣ въ обращеніи 2-й томъ «Памятниковъ древней христіанской церкви» и это сочиненіе было запрещено Св. Синодомъ къ распространенію по духовному вѣдомству <sup>1)</sup>. Впрочемъ, литературное поприще дарило В. не одними терніями: за свою элегію на смерть императора Александра Благословеннаго, В. получилъ въ подарокъ брилліантовый перстень.

О В., какъ лекторѣ, сохранилось нѣсколько воспоминаній, которыя рисуютъ его профессоромъ добросовѣстнымъ, но малопопулярнымъ среди юношества. Въ «Воспоминаніяхъ Іосифа Самчевскаго» («Кіевская старина», 1898 г.) встрѣчаемъ такого рода анекдотъ. Митрополитъ московскій Филаретъ—тогда еще ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи—однажды посѣтилъ аудиторію В., и сидя на скамьѣ со студентами, слушалъ преподаваніе профессора. В. читалъ о Платонѣ и неоплатоникахъ. Прослушавъ часть лекціи, Филаретъ спросилъ одного студента, понялъ ли онъ, и получивъ отрицательный отвѣтъ, самъ объяснилъ; студентъ заявилъ, что теперь онъ понялъ. Тогда В. всталъ и передъ всѣмъ классомъ поклонился ректору. — Каедру В. получилъ въ то время, когда въ академіи и семинаріи начались гоненія на Канта, первымъ провозвѣстникомъ котораго былъ профессоръ Фишеръ, вызванный изъ-за границы въ 1809 г. Когда эту каедру замѣтилъ В. (вѣроятно, не чуждый вліянія кантіанца-Фишера), комиссія духовныхъ училищъ давно уже порѣшила ограничить программу лекцій по философіи изложеніемъ метафизическихъ доктринъ до Канта; новѣйшая германская философія не признавалась. Жертвой этого новаго порядка долженъ былъ стать В., о которомъ Ростиславовъ (въ статьяхъ о С.-Петербургской духовной академіи, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ Европы» 1872 и 1873 г.) пишетъ: «Вѣтринскій издалъ на латинскомъ языкѣ свои лекціи (Institutiones Metaphysicae), сочиненіе далеко не оригинальное, но все-таки доказывавшее въ авторѣ любовь къ своей наукѣ и желаніе заявить чѣмъ-либо полезнымъ свою профессорскую дѣятельность, а не проводить время въ буддійскомъ покоѣ»; далѣе Ростиславовъ заявляетъ, что вынужденный впоследствии читать свои лекціи по какому-то допотопному учебнику Винклера, В. «впалъ въ апатію» и перешелъ на службу въ вѣдомство цензуры.—Въ автобіографіи юрьевскаго архимандрита Фотія («Русская Старина», 1894 г., май) къ В. относятся слѣдующія слова: «Отрокъ Петръ (т.-е. автобіографъ) не любилъ крайне исторіи философской, коя исторія безъ нужды весьма пространно преподаваема была».

Каковъ былъ В. въ должности цензора, указываетъ замѣтка, напечатанная въ «Русской Старинѣ» («Журналъ цензурнаго комитета 22 ноября 1827 г.»;

<sup>1)</sup> См. *Надеждина*, Исторію С.-Петербургской Семинаріи и Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита *Филарета*, томъ дополнительный.

«Русская Старина», 1888 г., июнь); изъ этой замітки явствуетъ, что В. нѣтъ не выдавался изъ среды своихъ собратій. Разсматривая стихотвореніе «Война въ Персіи» нѣкоего Анненкова, В. отослалъ стихотвореніе въ цензурный комитетъ, такъ какъ «усомнился въ разсужденіи трехъ только стиховъ по отношенію къ политикѣ, въ которыхъ, не взирая на то, что они написаны въ іюлѣ сего (1827) года въ лагерѣ при крѣпости Аббасъ-Аббалъ, сочинитель объявляетъ о происшествіяхъ, послѣдовавшихъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ, а частію еще и нынѣ не совсѣмъ совершившихся»; при этомъ В. изъяснялъ, что ему, В., неизвѣстно: «угодно ли правительству, чтобы преждевременныя сего рода объявленія о важнѣйшихъ въ политическомъ мірѣ событіяхъ печатались въ частныхъ журналахъ». Заподозрѣнные стихи были слѣдующіе (курсивъ принадлежитъ В.):

„И побѣжденный шахъ намъ царство уступилъ,  
Познавъ велику власть монарха россиянь,  
Смирилъ надменный духъ и молитъ Николая,  
Да миръ ему подастъ, взявъ крѣпкій Ериванъ“

И далѣе, о генералѣ Паскевичѣ:

„Въ мгновенье сокрушилъ высокія тверднни  
И царство новое монарху покорилъ“.

Главный цензурный комитетъ запросилъ объ этихъ «сомнительныхъ мѣстахъ въ стихотвореніи г. Анненкова» мнѣніе азіатскаго департамента и получилъ заключеніе Министерства иностранныхъ дѣлъ въ томъ смыслѣ, что «лучше стихотвореніе сіе не печатать».

Оставивъ занятія цензора, В. съ удовольствіемъ предался привычнымъ обязанностямъ педагога, и въ этой сферѣ оказался толковымъ администраторомъ и посвященнымъ человекомъ.

Изъ сочиненій Вѣтринскаго, трудъ по библейской археологіи «Христіанскія древности» не былъ по достоинству оцененъ современниками, но само собою разумѣется, даже не претендуя на оригинальность, занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто въ русской литературѣ по этому предмету уже по одному объему своему (пять томовъ).

Философскій трудъ В. «Institutiones metaphysicae» въ настоящую минуту можетъ имѣть лишь историческій интересъ; въ свое время, какъ мы уже указывали, трудъ этотъ имѣлъ значеніе, поскольку въ немъ отразилось вліяніе Канта и новыя вѣянія философіи, одухотворившія схоластику Вольфа, придержи-ваться котораго принужденъ былъ В.

Очень любопытенъ полу-философскій, популярный трактатъ В. «Русскія письма о счастливой жизни по ея вопросамъ». Идеаль счастья для В.—гражданская золотая середина и умѣренность желанія—та старосвѣтская патриархально-семейная умѣренность, которая, имѣя подкладкой опортунизмъ, аналогична китайскому самодовольству, напоминаетъ «suffisance» французскаго



буржуа и «Gemüthlichkeit» честнаго нѣмецкаго бюргера. Опортунистскій идеалъ гражданъ «старога режима» проповѣдуется В. съ убѣжденностью, въ своемъ родѣ почтенной и съ трогательной до слѣзного искренностью. В. избралъ эпиграфомъ стихи изъ оды Горациа:

„Счастливы и малыя тотъ, при чьей трапезѣ скромной  
Солонка свѣтлая, отцовская блеститъ,  
Чей сонъ и легкій, и спокойный  
Отъ низкой прикоти и страха не бѣжитъ...  
Будь настоящимъ ты доволенъ, а что будетъ —  
Заботами о томъ себя не сокрушай,  
И горсть радостной улыбкой умѣрай“.

Этимъ гораціанскимъ благодушiемъ, напоминающимъ карамзинскій сентиментализмъ, В. очень дорожитъ и проповѣдуетъ его, какъ панацею, отъ всѣхъ золъ и скорбей частной и общественной жизни. Неудивительно, что опортунистскій сентиментализмъ В., старающагося во имя золотой середины во что бы то ни стало реабилитировать социальныя неурядицы современности, производить подчасъ комическое впечатлѣнiе. Напримѣръ, въ главѣ «Характеръ и другія условія дѣтскаго счастья», В., характеризуя жестокость, присущую дѣтскому возрасту, цитируетъ рассказы Араго о непохвальномъ поступкѣ нѣкихъ дѣвицъ въ Бразилiи, бичевавшихъ плетью, для забавы, раба-негра; но внезапно В. вспоминаетъ объ аналогичныхъ явленiяхъ на родинѣ, обусловленныхъ институтомъ крѣпостнаго права, и быстро спѣшитъ дѣлать оговорки. «Въ нашей православной Россiи,—пишетъ В.,—къ счастью и отрадѣ челоувѣчества, не только нынѣ нѣтъ, но и давно вывелись дѣтскiя потѣхи, подобныя тѣмъ, о которыхъ рассказываетъ г. Араго; напротивъ, весьма утѣшительно и отраднo встрѣчать примѣры великодушiя и челоувѣколюбiя не только въ частныхъ русскихъ боярахъ, но и въ царственныхъ членахъ Россiйскаго Императорскаго Дома».

Журналъ В. «Сѣверная Минерва» популярностью не пользовался. П. О. Морозовъ въ статьѣ о бездарномъ графѣ Хвостовѣ («Русская Старина», 1892 г., июль) замѣчаетъ, что стихи графа, «всмотра на всѣ его старанiя, рѣдко появлялись гдѣ-нибудь, кромѣ «Данскаго журнала» кн. Шаликова и «Сѣверной Минервы» Вѣтринскаго, находившаго въ нихъ «счастливое сочетанiе религiи, философи и поэзи».

Несомнѣнно, однако, что какъ художественно-литературный критикъ, В., судя по рукописнымъ его статьямъ, обнаруживаетъ солидную эрудицию и недюжинное дарованiе. В. интересовался глубочайшими эстетическими проблемами—о сущности эстетическаго наслажденiя и эстетическаго идеала. Многое изъ его статьи «О прекрасномъ» не потеряло интереса и для нашего времени.

О психологiи эстетическаго наслажденiя В. рассуждаетъ такъ:

„Благодѣтельная и щедрая природа самымъ неразумнымъ созданiямъ даровала гораздо болѣе, нежели сколько имъ нужно для ихъ бытiя. Они не только чувствуютъ

свое бытіе, но и наслаждаются онымъ. Ежели льва не мучитъ голодь, и кроваваый тигръ не вызываетъ его на бой — тогда ничѣмъ не занатое мужество царя зѣбрей само для себя творитъ предметъ дѣятельности; онъ оглашаетъ дикую пустыню криками, но самодовольнымъ своимъ рыканіемъ, и такимъ образомъ роскошествующая его сила наслаждается сама собою. Мы видимъ также, какъ радуются битію своему наѣкомыя, кружащіяся въ воздухѣ при свѣтѣ солнца, или птицы, воюющія свободу съ наступленіемъ весны въ тѣни зеленѣющихъ лѣсовъ и рощей. Не есть ли это—*физическая игра* силъ жизни, самымъ своимъ богатствомъ и избыткомъ возбуждаемыхъ къ нѣкоторой высшей дѣятельности?—Послѣ сего тѣмъ болѣе должно допустить въ человѣкѣ *свободную эстетическую игру*, или такое движеніе духа, когда онъ, будучи всѣмъ совершенно доволенъ, какъ дитя играетъ природою, не требуя и не ожидая отъ нея ничего, но самъ для себя бываетъ цѣлю и средствомъ оной игры“.

Замѣнимъ въ этой тирадѣ слово «игра» словомъ «эмоція»<sup>1)</sup>—и мы убѣдимся въ томъ, что В. былъ не такъ далекъ отъ пониманія тѣхъ психо-физиологическихъ основъ, на которыхъ зиждется новѣйшая научная эстетика. Что касается до эстетическаго идеала В., то изъ статьи «О прекрасномъ» явствуетъ пониманіе В-скимъ связи эстетическаго идеала съ идеалами умственнаго и нравственнаго развитія.

„Человѣкъ чувствуетъ въ себѣ врожденное стремленіе къ прекрасному,—пишетъ В., — потому что онъ имѣетъ врожденную идею совершеннаго. Сіе стремленіе есть, такъ сказать, разумный инстинктъ нашей души, и столько же доказываетъ божественное ея происхожденіе, какъ и врожденное стремленіе къ истинному и добруму, основанное на врожденной идеѣ разума о истинномъ и добромъ. Но стремленіе къ прекрасному есть нѣчто само въ себѣ неопредѣленное и всеобъемлющее, ибо идея совершеннаго въ семъ стремленіи отражалася, неопредѣленна, всеобъемлюща, безконечна. Доказательствомъ сему то, что ничто земное, временное и конечное не соответствуетъ сей идеѣ, и мы часто говоримъ съ Гораціемъ, что нѣтъ на свѣтѣ ничего совершеннаго (*Nihil est ab omni parte beatum*). Это значить, что совершенство, приимѣваемое въ явленіяхъ природы, есть только относительное и весьма далеко отъ совершенства идеальнаго. Какъ бы то ни было, чувство или стремленіе къ прекрасному столь же неоспоримо, какъ и стремленіе къ истинному и добруму, изъ конхъ то и другое есть видоизмѣненіе совершеннаго и, слѣдовательно, прекраснаго, ибо истина есть гармонія ума и, слѣдовательно, красота умственная; добродѣтель есть гармонія воли и, слѣдовательно, красота нравственная“.

Мысли, выраженные въ этой тирадѣ, не такъ далеки отъ воззрѣній новѣйшихъ эстетиковъ эволюціонной школы (терминъ В. «совершенное» однозначащъ со словомъ «развивающееся»): эстетическій инстинктъ, по Гамерлингу наприимѣръ, тождественъ со стремленіемъ къ развитію; прекрасно все, что достигло полного своего, гармоническаго развитія, физическаго, умственнаго и нравственнаго. Серьезность и содержательность эстетическихъ теорій В. обусловлена, несомнѣнно, толкованіемъ изученіемъ философскихъ доктринъ, предрѣшавшихъ—и иногда совершенно вѣрно—положенія научной эстетики.

<sup>1)</sup> Эти слова однозначащи: „эмоція“ значить въ переводѣ—„движеніе, волненіе, трепетаніе“; то же значить и „игра“ — вспомнимъ такое выраженіе, какъ „рѣка играть“.

В., однако, не былъ только критикомъ теоретическимъ; онъ умѣлъ прилагать свои воззрѣнія къ отдѣльнымъ, практическимъ случаямъ. Несомнѣнный, критическій талантъ обнаруживается, напримѣръ, въ его разборѣ Державинской оды «Богъ». Вотъ образчики критическаго анализа В.—анализа иной разъ излишне тщательнаго и педантически ученаго, но всегда вдумчиваго:

„Изобразивъ безначальность и безконечность Божества, поэтъ раскрываетъ и тѣ Его свойства, которыя имѣютъ отношеніе къ міру:

„Ты цѣль существъ въ себѣ вмѣщаешь,  
Ее содержишь и живишь,  
Конецъ съ началомъ сопрягаешь  
И смертію животь даришь“.

Въ послѣднемъ стихѣ слово „даришь“ употреблено не у мѣста и не выражаетъ отношенія между понятіями о жизни и смерти. Жизнь есть высочайшее благо, а смерть высочайшее зло, по обыкновенному объ ней понятію. Посему спрашивается: можно ли дарить или вознаграждать жизнь смертію и кто бы захотѣлъ желать такого дара или вознагражденія, принимая слово „смерть“ въ собственномъ его смыслѣ? Поэтъ могъ бы выразить свою мысль правильнѣе и естественнѣе, замѣнивъ слово „даришь“ глаголомъ „вершишь“ или какимъ-нибудь другимъ. Если же онъ непремѣнно хотѣлъ удержать глаголъ „даришь“, то гораздо естественнѣе могъ бы дать своей мысли слѣдующій оборотъ:

„И смерть безсмертіемъ даришь“.

Кромѣ того въ стихѣ „Ее содержишь и живишь“ часто повторяемое созвучіе слоговъ *жиши, жи, шии* непріятно для уха. Но сіи замѣченные недостатки совершенно искупаются красотами мыслей и языка въ слѣдующихъ стихахъ:

„Какъ искры сыплются, стремятся,  
Такъ солнца отъ тебя родятся;  
Какъ въ мразный ясный день зимой  
Пылинки инея сверкаютъ,  
Вратятся, зыблются, сияютъ,—  
Такъ звѣзды въ безднахъ подь Тобой!“

Здѣсь Гений Поэта является во всемъ своемъ блескѣ. Сигло можно сказать, что въ сихъ стихахъ сколько словъ, столько высокихъ мыслей и красотъ Поэты. Сравненіе рождающихся солнцевъ съ сыплющимися искрами, и звѣздъ—съ сверкающими, зыблющимися пылинками инея въ мразный зимній день, очаровательно по своей новостн, оригинальности, изобрѣтательности воображенія“.

Далѣе, въ этой же статьѣ В. читаемъ:

„Развивая идею о достоинствѣ человѣка, и изображая природу безсмертнаго духа человѣческаго, Поэтъ продолжаетъ:

„Ничто!—но жизнь я ощущаю,  
Несытымъ нѣкакимъ летаю  
Всегда пареньемъ въ высоты“.

Здѣсь Поэтъ въ двухъ стихахъ изобразилъ всю неограниченность желаній души человѣческой,—предметъ, достойный всѣхъ красотъ искусства ораторскаго. Какъ сильно и естественно употреблено здѣсь прилагательное *несытый*. Смыслъ словомъ выражена

вся непредѣльность желаній души. Можетъ быть, критики замѣтятъ здѣсь нѣкоторую несообразную съ свойствомъ Русскаго языка тождественность въ выраженіи *летать пареніемъ*. Таковая сугубость выраженія часто встрѣчается въ Еврейскихъ священныя книгахъ; тамъ, напримѣръ, говорится: *желаніемъ возженътъ, смертію умремъ, наказуя наказа* и проч., и восточные писатели обыкновенно выражались такъ для того, чтобы придать болѣе силы извѣстной мысли, или съ таковою сугубостію выраженія соединяли вдругъ двѣ мысли объ одномъ и томъ же предметѣ. Сія сугубость или тождественность выраженія, можетъ быть, несомнѣннѣмъ сообразна съ настоящимъ образованіемъ Русскаго языка; но она весьма сообразна со свойствомъ и духомъ языка славянскаго. Впрочемъ должно сказать, что Державинъ образовалъ нѣкоторый его только поэзіи свойственный языкъ, которому доселѣ не находимъ подобнаго (sic!), и встрѣчающіяся въ твореніяхъ его уклоненія отъ свойства языка мало у него замѣтны, тогда какъ подобныя уклоненія были бы гораздо замѣтнѣе и даже непростительны въ другихъ писателяхъ“.

Критика В. интереснѣе его поэзіи. Въ послѣдней милоодаренный В. является, по большей части, подражателемъ, переплывающимъ мотивы своихъ предшественниковъ. На стихахъ его сказывается вліяніе Державина, Карамзина и Жуковскаго; вліянія Пушкина почти незамѣтно—въ этомъ отношеніи В. консервативенъ до ретроградства. Любимая его стихотворная форма — форма Державинской оды, съ ея устарѣвшими уже и тогда риторическими возгласами; стихотвореніе В. «На прибытіе Его Величества Государя Императора Николая Павловича въ С.-Петербургъ изъ Москвы, по совершеніи коронованія на царство», начинается типическими ложно-классическими воплями:

„Взыграй Петрополь! Се парить  
Орелъ Россіи обновленной!  
Его слѣдъ славою негнѣнной  
Къ блаженству Русскихъ странъ горить!  
Взыграй! Се царь твой Утѣшитель,  
Нововычванный Побѣдитель“ и т. д.

Большія риторическія стихотворенія В. «Весна», «Гроза», «Море» и т. д. не выходятъ изъ предѣловъ избитыхъ сравненій и поэтическихъ аналогій, ставшихъ отъ повторенія пошлыми: весна природы напоминаетъ В. непремѣнно весну жизни, гроза — грозу страстей, зрѣлище моря — житейское море и т. п. Всѣ подобныя стихотворенія В. проникнуты сентиментализмомъ и опортунизмомъ (что, въ сущности, одно и то же) въ духѣ Карамзина: поэтъ постоянно воспѣваетъ идиллическую простоту частнаго быта и семейно-дружескихъ отношеній, какъ свой жизненный и гражданскій идеалъ. Такъ, стихотвореніе «Мои желанія съ наступленіемъ новаго (1831) года» начинается сѣтованіями по поводу того, что люди не перестаютъ заниматься своими пороками:

„Мздоимецъ—правдою кривить,  
Квартальный—сѣзжею грозить,  
Картежникъ—время картой бить,  
Пьянющкинъ—землю носомъ рыть“,—

а кончается воплемъ идиллическимъ:

„Но мнѣ ли свѣтъ переимѣнить? —  
 Философы какъ ни кричали,  
 Чтобы заблудшихъ вразумить,  
 Но очень мало успѣвали.  
 Такъ лучше буду я молчать  
 И счастье семьи, мнѣ милой, устроить.“

Старомодный, старосвѣтскій складъ поэтики В. выражается въ самой формѣ стиха, въ произношеніи на славянскій ладъ (для В., напримѣръ, «желѣзы» и «грезы» есть рифма и т. п.). Когда В. хочетъ быть народнымъ—онъ не идетъ дальше Карамзинскаго «Ильи Муромца»; размѣромъ этого послѣдняго стихотворенія написана «Элегія на смерть императора Александра Влагословеннаго»:

„Закатилось солнце красное,  
 Согрѣвавшее святую Русь;  
 Закатился свѣтлый мѣсяцъ нашъ,  
 Освѣщавшій поднебесную;  
 Насъ оставилъ православный царь,  
 Насъ покинулъ государь-отецъ“ и т. п.

Впрочемъ, въ сказкѣ «Мачиха и падчерица», лучшимъ своимъ произведеніемъ, В., подражая сказкамъ Жуковскаго, болѣе или менѣе «народенъ». Въ этой сказкѣ любопытно вѣяніе романтизма, вліяніе «Свѣтланы» и иныхъ балладъ Жуковскаго, сказавшееся въ слѣдующемъ, напримѣръ, описаніи привидѣнія:

„Все молчало. Лишь порой  
 Огонекъ пылалъ надъ свѣчкой  
 И сверчокъ трещалъ за печкой,  
 Котикъ сѣренькій урчалъ,  
 На дворѣ морозъ стучалъ.  
 Съ робкой дѣвица душой  
 Въ уголку одна сидѣла,  
 Дождавшись свѣта бѣла.  
 Вдругъ—какъ будто бы копытъ  
 Конскихъ топотъ дѣва слышитъ;  
 Сердце дрогнуло—чуть дышетъ.  
 Чу! У бани свѣгъ хрустятъ;  
 Торопливыми шагами  
 Кто-то ходитъ у дверей.  
 Звякнулъ. Двери будто сами  
 Распахнулись. Онъ—къ ней.“

Кто же этотъ гость нежданный?—  
 На главѣ его бѣгѣлъ  
 Шлемъ воинственный пернатый.  
 На бедрѣ его висѣлъ  
 Поставленный мечъ булатный.  
 На груди блестѣли латы,  
 Черный флѣръ лицо скрывалъ,  
 А одежда вся горѣла  
 Въ золотѣ, какъ будто жаръ.  
 Въ страхѣ дѣвушка смотрѣла:  
 Что-жъ?—похъ шлемомъ на главѣ  
 Черные вилыя роги;  
 Мраченъ видъ его бровей;  
 Обросли когтями ноги,  
 А сквозь флѣръ его лица  
 Виденъ обликъ мертвеца“.

Есть у В. недурныя, по тому времени, лирическія стихотворенія («Лампада», «Совѣтъ поэту», «Мечтанія», «Соловей», «Къ П-нѣ», «Къ родинѣ» и т. д.), но и въ этихъ лучшихъ стихотвореніяхъ нѣтъ оригинальности, индивидуальности, новыхъ поэтическихъ идей и образовъ. Когда В. желаетъ создать новую поэтическую метафору, то послѣдняя выходитъ семинарски-тяжеловѣсною; напримѣръ, въ стихотвореніи «Воспоминаніе» В. описываетъ слѣдующимъ образомъ друзей своей юности:

„... Гагартовой, волнистою линией,  
Эмблемой красоты, плылась,  
Мелькали вереницею оленей  
Предъ группою ланей-дѣвъ кружась“.

Къ такимъ стихамъ необходимъ комментарий: В. намекаетъ на малоизвѣстное сочиненіе знаменитаго англійскаго сатирика-рисовальщика Гогарта (1697—1764) о красотѣ волнообразной линіи (составляющей контуръ женскаго тѣла): «Расчлененіе красоты».

Лучшими лирическими произведеніями В. надо признать его библейскія переложенія и стихотворенія религіознаго содержанія («Провидѣніе», «Молитва», «Пѣснь трехъ отроковъ»): глубокая искренность автора отразилась на сильномъ подъемѣ лирическаго тона въ этихъ произведеніяхъ. Насколько выдерживаетъ В. въ этихъ стихотвореніяхъ библейское настроеніе, видно изъ слѣдующей примѣрной параллели:

*Цсаломъ 37.*

(Библия въ русскомъ переводѣ, изд. 1-е, СПб., 1883 г.).

Господи! Не въ ярости Твоей обличай меня и не во гнѣвѣ твоемъ наказывай меня,

Ибо стрѣлы Твои вознялись въ меня, и рука Твоя тяготѣетъ на мнѣ.

Нѣтъ дѣлаго мѣста въ плоти моей отъ гнѣва твоего; нѣтъ мира въ костяхъ моихъ отъ грѣховъ моихъ,

ибо беззаконія моя превисили голову мою, какъ тяжелое бремя отяготили на мнѣ.

Стихотвореніе В.

„*Вопль страдалца*“ (1831 г.).

О, Боже, яростью твоею  
Престань меня ты обличать!  
Престань быть грознымъ судіею,  
Во гнѣвѣ праведномъ карать!  
Впилися въ грудь мою глубоко  
Твоихъ удары мѣткихъ стрѣлъ  
И Ты рукой Твоей высокой  
На мнѣ давно отяготѣлъ.  
Неизлѣчными язвы кровью  
Всю плоть отъ гнѣва твоего;  
Во мнѣ мятутся кости, ноютъ  
Отъ беззаконья моего.  
Грѣхи мои надъ головою,  
Какъ воды изъ береговъ, взмоли,  
И будто каменной горою,  
Обрушась, на меня легли.

И т. д.

Изъ слѣланнаго нами обзора научно-литературной дѣятельности И. Я. Вѣтринскаго нетрудно сдѣлать общій выводъ: какъ ученый и литераторъ, В. не создалъ ничего выдающагося, пережившаго его время и среду, но все же его слѣдуетъ признать полезнымъ и способнымъ труженикомъ на поприщѣ русскаго просвѣщенія. Такіе дѣятели вездѣ желательны и всегда полезны для культуры своего времени: не двигая ее впередъ, они поддерживаютъ ее на извѣстной высотѣ и не даютъ ей падать.

Всеволодъ Чешихинъ.

Рѣшетниковъ, Федоръ Михайловичъ—писатель изъ народной жизни, теперь уже мало читаемый, хотя и имѣющій очень большую литературную репутацію<sup>1)</sup>. Эта извѣстность, однако, поскольку она касается лично Рѣшетникова,

<sup>1) 1) Г. У. (Глѣбъ Успенскій) „Отеч. Зап.“ 1871, № 4. 2) „Дояз“ 1871 г. № 36 (изъ „Отеч. Зап.“). 3) „С.-Пет. Вѣд.“ 1871. № 76 (въ фельетонѣ). 4) „Грамотѣй“ 1871. № 8 стр. 41—52. 5) „Иллюстр. Газ.“ 1871. 6) Календарь Суворина на 1872 г. 6) „Сіаніе“ 1872 г. № 19. Съ портр. 7) *Геннады*, „Рус. Арх.“ 1873, № 8. 8) „Рус. Міръ“ 1873 г., № 25. Очерки текущей журналистики. 8) Энци. Словари Березина, Ключникова, Граната, Брокгаузъ-Ефрона (ст. *С. Венерова*; воспроизводится здѣсь въ значительно дополненномъ видѣ). 9) *Глѣбъ Успенскій*, предисловіе къ соч. Рѣшетникова, изд. 1874 г. 10) *Скабичевскій*, Писатели-народники и въ Соч. 11) *А. (В. Г. Австенько)*, Реальная беллетристика, въ „Рус. Вѣст.“ 1875 г. № 4. 12) *Михайловскій*, Соч. 13) *М. Протопоповъ*, предисловіе къ соч. Рѣшетникова, изд. 1890 и 1896 г. 14) *Головина*, Рус. Романъ. 15) *Скабичевскій*, Ист. Нов. рус. лит. 16) *Десятовъ*, Къ біографіи Ф. М. Рѣшетникова (Казань, 1897. 16°. Оттискъ изъ „Вожд. Вѣст.“). 17) *Полянская*, Ф. М. Рѣшетниковъ. Біогр. очеркъ. Спб. 1899, Брошюра для народ. чтенія, ц. 5 к. 18) *Ровинскій*, Словарь гравир. портретовъ. Отзвны объ отдѣльныхъ сочиненіяхъ: О „Подлинноцахъ“; 1) „Отеч. Зап.“ 1868. № 1. т. 176. (Соврем. Обзор.); стр. 81—85. 2) „Вѣстникъ Европы“. 1869. № 12. т. 6; стр. 832—888. (Ст. *Е. Утина*, подъ загл. „Задача нов. литературы“). 3) „Дѣло“. 1871, № 5 (статья *Шелунова*: „Народн. реализмъ въ литературѣ“). 4) „Иллюстр. Міръ“. 1879. № 28. 5) „Отеч. Записки“. 1880. № 3; стр. 94—102. 6) „Россійская Библиографія“. 1880. № 55. (3). 7) „Критич. Обзоріе“. 1880. № 10; стр. 465—468. (Рец. *П. Боборыкина*).</sup>

О „Сочиненіяхъ“. 1) „Вѣстникъ Европы“. 1869. № 12. т. 6; стр. 832—888. (Ст. *Е. Утина*, подъ загл.: „Задачи Нов. литературы“). 2) „Дѣло“. 1868. № 11 и 12; стр. 1—25 и 30—59. (Ст. *П. Н. Ткачева*, подъ загл. „Разбитыя иллюзіи“). 3) „Заря“. 1869. № 9; стр. 191—206. 4) „Отеч. Записки“. 1869. № 12. т. 187. отд. 2; стр. 231—255. (Статья *А. Скабичевскаго*, подъ загл. „Чего нужно добиваться реальному поуту“). 5) „СПб. Вѣдом.“ 1869. № 368. (Журналистика: г. *Скабичевскій*, о значеніи г. *Рѣшетникова*). 6) „День“ орг. русс. евреевъ. 1869. № 10, ст. *Г. Варшавера* о повѣсти „Будни и праздники Янкеля Дворкина“ и въ „СПб. Вѣд.“ 1869. № 167. (О томъ же). 7) „Дѣло“. 1871. № 5; стр. 1—45. (Ст. *Н. В. Шелунова*, подъ загл. „Народн. реализмъ въ литературѣ“). 8) „Христ. Чтеніе“. 1874. ч. 1. № 3; (ст. *Н. Б.*, „Мгнѣнія и отзвны нашей свѣтской литературы о русскомъ духовенствѣ“). 9) „Сборникъ Недѣль“. 1872; стр. 75—152. (Ст. *М. К. Цебриковой*: „Дѣлописецъ темн. царства“). 10) „Русскій Вѣстникъ“. 1875. т. 116. № 4; стр. 671—704. (Статья *А. (Австенько)*: „Реальная беллетристика“), 11) „Библіотека дешева и общедоступна“. 1875. № 5. (Библ. зам. на оберткѣ). 12) „Биржевна Вѣдом.“ 1875. № 132. (По поводу рец. г. *А.*).

О ром.: „Гдѣ лучше?“ 1) „Дѣло“. 1868. № 11 и 12. (Современное Обзоріе); стр. 1—25 и 30—59. (Въ ст. *П. Н. Ткачева*: „Разбитыя иллюзіи“). 2) „Отечеств. Записки“. 1869. № 4. т. 183, отд. 2; стр. 270—273. (Рец.). № 12. т. 187, отд. 2; стр. 231—255. (Статья *А. Скабичевскаго*: „Чего нужно добиваться реальному поуту?“). 3) „Библиографъ“. 1869. № 3. т. I. (Статья *Н. А. Александрова*, по поводу предыдущей рец., помѣщена въ отд. „Журналистика“; стр. 81—84). 4) „Вѣстн. Европы“. 1869. № 12. т. 6; стр. 832—888. (Статья *Е. Утина*, подъ загл.: „Задачи новѣйшей литературы“). 5) „Всемирный Трудъ“. 1869. № 4; стр. 144—166. (Рец.). 6) „Дѣло“. 1871. № 5; стр. 1—45. (Ст. *Н. В. Шелунова*, подъ загл. „Народный реализмъ въ литературѣ“).

т.-е. его таланта и непосредственно - литературныхъ достоинствъ, въ значительнѣйшей степени основана на простомъ недоразумѣніи. Она создавалась въ силу постороннихъ обстоятельствъ и столь же быстро прошла, какъ народилась. Но въ *исторіи* новѣйшей русской литературы Рѣшетниковъ до сихъ поръ занимаетъ прочное положеніе, однимъ изъ наиболее яркихъ проявленій котораго можетъ служить отзывъ Тургенева въ его воспоминаніяхъ о Бѣлинскомъ. Бросая общій взглядъ на произведенія, появившіяся послѣ смерти великаго энтузіаста, Тургеневъ говоритъ: «какъ бы порадовался Бѣлинскій поэтическому дару Л. Н. Толстого, силѣ Островскаго, юмору Писемскаго, сатирѣ Салтыкова, *резвой правдѣ* Рѣшетникова». Вотъ въ какое общество литературныхъ аристократовъ попалъ скромный писатель-самоучка, благодаря стеченію благопріятныхъ обстоятельствъ.

Въ какихъ же произведеніяхъ сказалась «резвая правда» Рѣшетникова, благодаря чему онъ въ словахъ такого цѣнителя, какъ Тургеневъ переходитъ въ потомство?

При разрѣшеніи этого вопроса выясняется первая странность литературной извѣстности Рѣшетникова: вся она основана на *одномъ* небольшомъ произведеніи—этнографическомъ очеркѣ «Подлиповцахъ». Только ихъ и имѣлъ въ виду Тургеневъ, даже по времени (1868) не имѣвшій возможности знать большинство произведеній Рѣшетникова. Почти исключительно о «Подлиповцахъ» пишутъ и другіе немалочисленные критики Рѣшетникова. Даже самые расположенные къ нему изъ этихъ критиковъ придаютъ значеніе только «Подлиповцамъ» и прямо говорятъ, что все остальное—томительно-длинные «романы»—«Глумовы», «Гдѣ лучше», «Свой хлѣбъ» и т. д.—крайне неинтересныя, почти не принадлежащія къ литературѣ произведенія, мѣстами «полуграмотныя», какъ выразился апологетъ Рѣшетникова и авторъ вступительной статьи къ собранію его сочиненій—М. А. Протопоповъ. Послѣдній отзывъ, при всей своей рѣзкости, очень вѣренъ. Рѣшетниковъ дѣйствительно пишетъ тѣмъ своеобразнымъ смѣшеніемъ простой рѣчи съ рѣчью интеллигентныхъ классовъ, которая такъ часто встрѣчается въ пѣсняхъ грамотныхъ крестьянъ и вообще простолюдиновъ, кое-что почитывающихъ, но усваивающихъ содержаніе читаннаго, конечно, только въ незначительной части (Рѣшетниковъ, напр., пишетъ: «даже и въ древнія времена, открыто и

---

О ром.: „Свой хлѣбъ“. 1) „СПб. Вѣдомости“. 1870. № 209. (Библиограф. зам.) 2) „Заря“. 1871. № 3. (Въ отд. „Журналистика“, объ отзывѣ *Н. Шелунова*, въ журн. „Дѣло“). 3 и 4) „Одесскій Вѣстникъ“. 1871. № 39 и 45. (Ст. *М. Голева*: „Глашатаи жен. вопроса“). № 57 и 59. (Отвѣтъ С. С., подъ загл. „Мертвое царство“). 5) „Дѣло“. 1871. 1. (Въ ст. *Тар-изъ, М.*) 6) „Дѣло“. 1871. № 5; стр. 1—45. (Ст. *Н. В. Шелунова*: „Народный реализмъ“). 7) „Вѣстн. Европы“. 1871. № 4. 8) „Россійская Библиографія“. 1880. № 58 (6); стр. 171. (Вибл. зам.)

О ром.: „Глумовъ“. 1) „Россійская Библиографія“. 1880. № 55 (8). („Вибл. отрывокъ“). 2) „Отечеств. Записки“. 1880. № 3; стр. 94—102. (Рец.).



у насъ въ Россіи играть въ карты. Этими *основывается* наша публика господь»; «сбыть всѣхъ матеріаловъ изъ него шлетъ въ Усолье» и т. п.). Читатель Рѣшетникова невыносимо скучно. Что касается литературной обработки, то Рѣшетниковъ не выдерживаетъ самыхъ элементарныхъ требованій, и этого не отрицаютъ самые доброжелательные критики Рѣшетникова, въ общемъ придающіе ему большое значеніе. Такъ Е. И. Утинъ, написавшій чрезвычайно сочувственную статью о Рѣшетниковѣ, вѣсть съ тѣмъ говоритъ о его «невыработанномъ слогѣ», о его «простотѣ, доходящей до сухости», о его «*поразительно*мъ неуживн распоряжаться (воимъ матеріаломъ)». П. Н. Ткачевъ, тоже написавшій большую сочувственную Рѣшетникову статью, констатируя «скудость фантазій» автора «Подлиповцевъ», прибавляетъ вполне справедливо: «Романисты должны обладать нѣкоторою способностью къ обобщенію, нѣкоторою долею творческой фантазій, нѣкоторою силою воображенія. Но у г. Рѣшетникова *нѣтъ даже и въ зародышѣ всѣхъ этихъ качествъ*». П. Д. Боборыкинъ, въ позднѣйшей статьѣ о Рѣшетниковѣ опять-таки вполне справедливо отмѣчаетъ, что «отсутствіе литературнаго уживн у Рѣшетникова сначала поражаетъ, а потомъ даже забавляетъ».

Какъ же велика и нова должна была быть «правда» «Подлиповцевъ», чтобы заставить забыть ради нея всѣ требованія, обыкновенно предъявляемыя къ художественному произведенію?

И вотъ тутъ-то выясняется самая странная сторона литературной извѣстности Рѣшетникова. Выясняется именно, что въ «Подлиповцахъ» нѣтъ ничего типичнаго, что тотъ порывъ покаянія, то чувство жгучаго стыда, которое въ лучшей части русскаго общества произвели «Подлиповцы» были только проявленіями необыкновенно-чуткой совѣсти русскаго «кающагося дворянства», но никакъ не непосредственнымъ выводомъ изъ матеріала, даваемаго произведеніемъ. Произошло замѣчательнѣйшее, прямо непонятное недоразумѣніе. Самъ авторъ съ полною добросовѣстностью озаглавилъ свое произведеніе такъ — «Подлиповцы. *Этнографическій очеркъ*». Но никто ему не повѣрилъ. Думали, что слово «этнографическій» поставлено больше для красоты слога, что оно имѣетъ ироническое значеніе, и усмотрѣли въ дѣйствительно этнографическомъ очеркѣ быта *дикарей не русскаго происхожденія* изображеніе жизни русскаго крестьянина. На первыхъ же страницахъ очерка Рѣшетниковъ вполне опредѣленно говоритъ, что подлиповцы, жители деревни Подлипной — «пермяки», т.-е. *язычники-инородцы монгольскаго племени*, что они молятся «*своимъ пермякскимъ богамъ*», что они «*говорятъ попермякски, плохо понимали наши слова*» и никто на это не обратилъ ни малѣйшаго вниманія, мало того, вплоть до нашихъ дней не обращаютъ вниманія. Очевидно всѣ со словомъ «пермякъ» не связываютъ этнографическаго представленія о первобытномъ инородческомъ племени крайняго сѣвера, и усматриваютъ въ словѣ «пермякъ» нѣчто аналогичное слову «сибирякъ», «пензякъ» и т. д. Восемь лѣтъ спустя послѣ появленія «Подлиповцевъ», М. К. Цербикова по поводу «Подлиповцевъ» самымъ убѣжденнымъ образомъ говоритъ о «страшномъ съ-

рожденіи» русскаго крестьянства. Читая «Подлиповцевъ», съ ужасомъ замѣчаютъ г-жа Цебрикова, «можно подумать, что переносишься въ бытъ донсторическихкихъ племенъ». Но въ томъ то и курьезъ, что не «можно подумать», а *должно* знать, при чтеніи «Подлиповцевъ», что виѣешь дѣло съ бродячинъ, дикимъ племенемъ. Цѣлыхъ 30 лѣтъ спустя послѣ появленія «Подлиповцевъ» авторъ уже упомянутаго вступительнаго этюда къ послѣднему изд. соч. Рѣшетникова—М. А. Протопоповъ, давъ картину прямо скотской жизни жителей Подлинной, прибавляетъ: «если бы все это рассказывалъ намъ Миклуха-Маклай о своихъ австралійскихъ подданныхъ—мы *имели бы* право сохранять самое полное спокойствіе». Мы виѣемъ это право и теперь, потому что подлиповцы совершенно въ той же степени могутъ пригодиться для изученія быта русскаго народа, сколько паузасы, съ которыми они стоятъ на одномъ уровнѣ культуры.

Установивъ совершенно опредѣленно, что весь ужасъ, который могутъ вызывать «Подлиповцы», представляетъ собою полиѣйшее недоразумѣніе, источникъ котораго лежитъ въ томъ, что рѣшетниковскіе перьяки говорятъ по-русски съ пермскими областными особенностями (особенно обратило на себя вниманіе слово «баско» вмѣсто хорошо), намъ, однако, очень легко будетъ понять, почему этотъ «этнографическій очеркъ» произвелъ такое потрясающее впечатлѣніе. Да, если допустить только на одну минуту, что въ какомъ-нибудь уголкѣ Россіи, даже при самыхъ исключительныхъ условіяхъ, русскій крестьянинъ, «нашъ сѣятель и хранитель» можетъ дойти до такой жизни, которая изображена въ «Подлиповцахъ», то сколько-нибудь чуткая совѣсть не можетъ не быть потрясена до самой сокровенной глубины. Подлиповцы иѣняють разъ въ годъ рубашку, настоящей хлѣбъ ѣдятъ съ иѣсацъ въ годъ, остальное время всѣ ѣдятъ мякнну съ корой, отчего въ началѣ очерка вымираетъ почти вся Подлинная. Подлиповцы не умѣють сложить простой печки, а кругомъ великолѣпный лѣсъ: «Можно бы э-во какіе дома построить и заплоты дощанные съ воротами сдѣлать...» «А пошто», спроситъ подлиповецъ, не понимая. «А и такъ можно, баско (хорошо)». Подлиповцу лѣны дровъ нарубить и ребята замерзають отъ стужи. Религіозныя понятія ихъ таковы: «сколько священникъ не толковалъ имъ о Богѣ, ничего не могли понять». Настоящей церковной службы они никогда не видали, не знаютъ что такое кадыло. Брака освященнаго не существуетъ. Отецъ объясняетъ сыну, что съ «бабой жить баско» и тотъ находитъ себѣ дѣвку, съ которой живетъ, пока случайно наѣхавшій /попъ, пригрозивъ становимъ, не заставитъ его обвѣнчаться. «Досадно подлиповцамъ: зачѣмъ это дѣти родятся отъ нихъ и съ маленькими дѣтьми обращаются, какъ люди съ котятами». Отнюдь не злая Матрена «больше всего въ своей жизни любила корову. Корова для нея была больше, нежели дѣти: дѣти ей ничего не давали, а корова снабжала всю семью молокомъ». Добрый по авторскимъ намѣреніямъ паренъ Сысойко маленькаго брата и сестру «нарочно садилъ на голый полъ, для того, чтобы они скорѣе умерли, нарочно не давалъ ѣсть, думая, что они помрутъ». Хотѣлъ «пришибить чѣмъ-нибудь, но ему было

жалко, онъ чего-то боялся». Культурный уровень подлиповцевъ такой онъ не знаетъ, что такое царь, что такое паспортъ. Умиѣннѣйшій изъ подлиповцевъ—Пила умѣетъ считать только до пяти. Этотъ же не только самый умный, но и самый лучший изъ подлиповцевъ,—отъявленный и систематическій воръ и живетъ съ собственною дочерью Апроськой, которую раздѣляетъ съ Сысойкой. Апроська въ началѣ разсказа отъ голода впадаетъ въ летаргическій сонъ. Но ее принимаютъ за мертвую и хоронятъ. Когда гробъ одустили въ могилу, изъ могилы раздался стонъ и стукъ. Всѣ разбѣжались. Потому Пила, оравившись отъ испуга, сжалъ кулакъ и сталъ ворчать: «попиши ты у меня! Я те уже.. Экъ те взяло!» и такимъ образомъ «предметъ любви Пилы и Сысойки была живая похоронена». Если бы Апроська пробудилась отъ летаргін раньше, когда объявляли гробъ веревкой, то, по предположенію автора, ее вѣроятно тутъ же убили бы.

Такова въ общихъ чертахъ «трезвая», но на самомъ дѣлѣ кошмарно-страшная «правда», которую русское общество середины 60-хъ годовъ приняло за нѣчто отражающее, хотя и въ явно-утрированномъ видѣ, жизнь всего русскаго крестьянства. Правда, рядомъ съ картинами светской жизни подлиповцевъ, Рѣшетниковъ показываетъ весьма опредѣленно, что душѣ подлиповца всего менѣе чужды человѣческія чувства. Пила дѣйствительно не понимаетъ, почему нельзя украсть у торговки и даже у односельчанъ, но тѣмъ же односельчанамъ онъ оказываетъ множество услугъ, а къ Сысойкѣ, съ которыми раздѣляетъ любовь Апроськи, онъ чувствуетъ самую отеческую нѣжность и ухаживаетъ за ними съ трогательною преданностью. Поставьте этого дикаря, вора и кровосифсителя въ другія условія и изъ него несомнѣнно выйдетъ прекрасный членъ гражданскаго общества. Сысойка любитъ Апроську тоже какъ скотъ. Когда Апроська умираетъ, горе Сысойки выражается въ томъ, что онъ хочетъ откусить у трупа носъ и когда Пила не даетъ ему откусить носъ, между ними завязывается драка. Но горе этого дикаря все-таки глубоко и искренне и во все время разсказа, который обнимаетъ около года, онъ не ищетъ другой бабы и имѣетъ постоянно въ мысляхъ свою возлюбленную. Есть въ разсказѣ и много другихъ проявленій того, что живой родникъ человѣческихъ чувствъ бьетъ въ глубинѣ души скотоподобныхъ героевъ разсказа. И именно это и усугубляло впечатлѣніе, именно это и заставляло содрогаться чуткую совѣсть. Думалось, что всякій изъ наслаждающихся благами жизни и культуры виноватъ въ чудовищномъ «вырожденіи» жителей Подлиповца, которые, при болѣе участливомъ къ нимъ отношеніи, можетъ быть и не дошли бы до такой потери образа и подобія человѣческаго.

И вотъ въ этихъ-то постороннихъ, строго говоря, чувствахъ, возбужденныхъ «Подлиповцами» и лежитъ ихъ несомнѣнное историческое значеніе. Даже признавая впечатлѣніе, произведенное очеркомъ Рѣшетникова, недоразумѣніемъ, нужно въ то же время признать безспорнымъ, что въ исторіи изображенія народной жизни, «Подлиповцы» являются поворотнымъ пунктомъ. Послѣ ихъ если

и не «трезвой», то во всякомъ случаѣ отрезвляющей «правды» прежнее барски-соболезнующее, смягченное и приподнятое изображеніе народнаго быта исчезаетъ навсегда. Не только «пейзане» Григоровича, но и высоко художественные народные типы Тургенева, съ ихъ нѣжно-опозитивированной психологіей, съ ихъ хотя и крестьянскою, но все же чересчуръ гладкою рѣчью, становятся теперь прямо немислимыми. Писатели-народники отнынѣ несравненно ближе къ неприкрашенной дѣйствительности.

«Подлиповцы» были первымъ и послѣднимъ произведеніемъ Рѣшетникова, которое произвело впечатлѣніе. И въ нихъ, притомъ, произвела впечатлѣніе только первая часть, посвященная изображенію болѣе животной, чѣмъ человѣческой жизни въ Подлинной. Вторая часть, посвященная похождениямъ Пила и Сысойки въ качествѣ бурлаковъ, уже не заключала въ себѣ ничего ужаснаго, а такъ какъ только ужасное и составляло притягательную силу неуклюжаго очерка, то вторая часть и не привлекала вниманія читателя 60-хъ годовъ съ его чуткостью ко всякому страданію. Въ послѣдующихъ вѣщахъ Рѣшетникова—огромномъ произведеніи «Гдѣ лучше», «Глумовыхъ», «Своемъ хлѣбѣ» и др. тоже изображалось народное горе, но читатель уже не считалъ себя отвѣтственнымъ за это горе, потому что въ значительной степени сами же герои томительно-длинныхъ, однообразныхъ, повторяющихъ одно и то же «романовъ» Рѣшетникова были виноваты въ своихъ злоключеніяхъ. Всѣ они звѣрски пьютъ, при всякомъ удобномъ случаѣ готовы стаянуть все, что плохо лежитъ и за малыми исключениями менѣе симпатичны, чѣмъ Пила и Сысойка. Выть, который изображалъ Рѣшетниковъ—уральскихъ горнорабочихъ, по своей исключительности тоже не могъ способствовать тому, чтобы читатель усмотрѣлъ тутъ матеріалъ для обобщающихъ выводовъ, которые одни способны сообщить крупный литературный интересъ.

Самое неудачное изъ большихъ произведеній Рѣшетникова—тенденціонный, невыносимо растянутый романъ «Свой хлѣбъ». Въ немъ авторъ задается цѣлью изобразить борьбу съ предрасудками молодой дѣвушки изъ чиновничьяго или «аристократическаго», по нѣмной терминологіи Рѣшетникова, круга, захотѣвшей жить собственнымъ трудомъ. Исходъ своихъ стремленій къ эманципации героиня (видимо портретъ близкаго Рѣшетникову лица) находитъ въ томъ, что для тѣхъ же самыхъ чиновницъ, понятія которыхъ ей кажутся узкими и устарѣлыми, шьеть модныя платья. Въ чисто-литературномъ отношеніи Рѣшетникову гораздо лучше удалось небольшіе рассказы, напр., «Тетушка Опариха» и др. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, нѣтъ тѣхъ утомительныхъ повтореній, которыя составляютъ характерную черту протокольнаго творчества Рѣшетникова, совершенно лишеннаго способности выдѣлять и отличать важное и яркое отъ второстепеннаго и безразличнаго. Автобиографическій интересъ представляютъ очерки «Между людьми». Въ связи съ немногими сохранившимися біографическими данными они даютъ ключъ къ пониманію того, почему все, что писалъ Рѣшетниковъ такъ мрачно и безна-

дежно. Кто прожилъ такую жизнь, какъ Рѣшетниковъ, тому трудно было стать оптимистомъ.

Рѣшетниковъ родился 5 сент. 1841 г. въ Екатеринбургѣ. Отецъ его былъ сначала дьячкомъ, потомъ поступилъ въ почталовны. Горькій пьяница, онъ тиранствомъ довелъ жену, дочь дьякона, до того, что она съ 9-мѣсячными Рѣшетниковыми рѣшилась уйти отъ него въ Пермь, гдѣ жилъ братъ ея мужа. Пришла она въ Пермь во время страшнаго пожара, который на ея чрезвычайно нервную натуру произвелъ такое впечатлѣніе, что отъ испуга она умерла. Мальчикъ остался на попеченіи дяди и тети. Они не были злые люди по существу, но, испытывая страшную нужду на нищенскомъ жалованіи мелкаго почтового чиновника, они вымѣщали все накопившееся неудовольствіе на приемышѣ, котораго къ тому же, считали нужнымъ «учить» для его же блага. Отъ природы сначала веселый, бойкій и рѣзвый мальчикъ раздражалъ ихъ своею веселостью и его стали бить непрерывно. Били звѣрски, до крови и довели добраго по вѣсѣ своихъ наклонностямъ мальчика до такого ожесточенія, что ему ничего не стоило засунуть въ квашню или кадку съ водой дохлую кошку, изназать въ грязи чистое, развѣшанное бѣлье, вытащить изъ самовара кранъ и забросить его черезъ заборъ, распаять самоваръ и т. д. Онъ сталъ наказаніемъ для всего двора, всѣ его вешадно били, а онъ продолжалъ всѣмъ дѣлать всевозможныя пакости. Ласки онъ никогда ни отъ кого не видѣлъ, а когда въ первый и послѣдній разъ въ жизни, 9 лѣтъ отъ роду, онъ увидѣлъ отца, все свиданіе ограничилось тѣмъ, что оба неловко молчали, а на прощаніе отецъ просилъ тетку: «дери ты его... что есть мочи дери». Десяти лѣтъ его отдали въ уѣздное училище (а не въ «бурсу», какъ говорится въ большинствѣ биографич. очерковъ) и мальчика стали бить въ два кнута: дома и въ школѣ. Въ школѣ драли больше и доняли до того, что онъ рѣшился бѣжать. Послѣ разныхъ злоключеній его изловили и такъ отодрали, что онъ два мѣсяца пролежалъ въ лазаретѣ. Тѣмъ не менѣе онъ вскорѣ опять убѣжалъ, шатался съ нищими, терпѣлъ ужасѣйшую нужду, былъ затѣмъ изловленъ и опять, конечно, варварски наказанъ. Отобѣжать пропала теперь окончательно. Къ поркѣ онъ сталъ равнодушенъ и къ тому же придумалъ средство отдѣлываться отъ нея взятками: сторожу-сѣкутору давалъ нѣсколько копѣекъ изъ тѣхъ, что онъ зарабатывалъ въ почтовой конторѣ писаніемъ писемъ для неграмотныхъ, а учителямъ таскалъ съ почты газеты, а иной разъ отправлялъ, при помощи дяди, даромъ письма. Тасканіе газетъ имѣло роковыя послѣдствія. Послѣ прочтенія газетъ, Рѣшетниковъ рѣдко отправлялъ ихъ снова по назначенію подписчикамъ и обыкновенно забрасывалъ ихъ куда-нибудь. Эти продѣлки сходили съ рукъ, пока дѣло ограничивалось газетами. Но между газетами попадались пакеты, которые Рѣшетниковъ тоже забрасывалъ. Разъ между недоставленными по назначенію пакетами оказались важныя официальныя бумаги. Поднялся переполохъ, началось строжайшее разслѣдованіе и добралось до продѣлокъ Рѣшетникова. Надъ нимъ былъ назначенъ

судъ, который тянулся 2 года и измучилъ его родныхъ, а больше всего его самого. Участіе учителей судомъ было затушено и все разслѣдованіе сводилось къ тому, что Рѣшетниковъ вскрывалъ пакеты, чтобы изъ нихъ вынимать бѣлую, хорошую бумагу и попадавшіяся иногда картинки. По малолѣтству виновнаго, наказаніе ограничилось тѣмъ, что его сослали на покаяніе въ Соликамскій монастырь. Трехлѣтнее пребываніе въ монастырѣ имѣло печальнѣйшія послѣдствія для Рѣшетникова. Монахи соликамскіе были аскеты совсѣмъ особаго склада. «Въ одну недѣлю», писалъ Рѣшетниковъ въ своихъ запискахъ «я позвалъ нечестіе монаховъ, какъ они пьютъ вино, ругаются, ѣдятъ говядину, ходятъ по ночамъ, ломаютъ ворота». Время Рѣшетниковъ здѣсь проводилъ «чуждо и весело», но здѣсь-то онъ и приобрѣлъ пагубную, съ годами все усиливавшуюся, привычку къ вину. На почвѣ наследственнаго алкоголизма она очень быстро подрѣзала его жизнь. Развеселое и ночесное времяпрепровожденіе въ Соликамскѣ не помѣшало развиться въ Рѣшетниковѣ весьма глубокимъ порывамъ къ аскетизму и мистичизму. Онъ долго потомъ читалъ духовныя книги и мечталъ посвятить себя истинно благочестивой жизни. Вернувшись въ Пермь, Рѣшетниковъ снова поступилъ въ уѣздное училище и очень хорошо окончилъ курсъ въ 1859 г., послѣ чего поселился въ Екатеринбургѣ, гдѣ его дядя получилъ мѣсто помощника почтмейстера. Онъ поступилъ сначала писцомъ въ уѣздный судъ, съ жалованьемъ въ 3 р., потомъ былъ помощникомъ столоначальника чернорабочаго стола. Въ это время литературныя наклонности Рѣшетникова сказались уже очень опредѣленно. Онъ пишетъ поэмы, драмы, очерки и т. д. Родные относились къ его писанію крайне неблагоклонно, считали это «черною немочью» и, отчасти, побавлялись, чтобы онъ не началъ обличать въ газетахъ и не причинилъ бы имъ непріятностей по службѣ. Рѣшетниковъ, однако, не унимался и особенно много сталъ писать когда въ 1860 г. перевелся на службу въ Пермь. Узнавъ о томъ, что Рѣшетниковъ все свободное время отдастъ «черной немочи», дядя ему писалъ: «я не ладилъ и даже не желалъ сдѣлать изъ тебя *поэта или какого-нибудь дурака*, а всегда старался сдѣлать изъ тебя умнаго и образованнаго человѣка». Въ Пермь Рѣшетниковъ, кромѣ желанія большаго простора для умственной жизни, влекла любовь къ дѣвухнѣ, которую онъ давно зналъ и привязанность къ которой онъ подавлялъ въ себѣ подвѣяніемъ аскетическаго настроенія своего. Изъ сначала благопріятно слагавшихся отношеній ничего не вышло и общее мрачное настроеніе получило только новую пищу. Въ Перми Рѣшетниковъ занималъ ничтожное мѣсто канцелярскаго служителя казенной палаты. Получая жалованья 5 р. въ мѣсяцъ, онъ жилъ виноголодь, расходуя 1½ р. на квартиру, 90 к. на говядину, 60 к. на хлѣбъ и 60 к. на молоко. Въ 1862 г. ему удалось помѣстить этнографич. очеркъ въ «Пермскихъ Губ. Вѣд.», но это только причинило массу непріятностей по службѣ — его стали бояться, какъ безпокойнаго и непріятнаго человѣка, который вотъ-вотъ начнетъ обличать сослуживцевъ. Рѣшетникова тянуло въ Петербургъ и

обстоятельства ему благопріятствовали. Пріѣхалъ въ Пермь изъ министерства ревизоръ, у котораго онъ занимался перепиской бумагъ и которому очень понравился. Литературныхъ упражненій Рѣшетникова—его драмъ и поэмъ ревизоръ не одобрялъ, но онъ обѣщаль доставить ему мѣсто въ Петербургѣ и обѣщаніе свое исполнилъ. Въ августѣ 1863 г. Рѣшетниковъ былъ уже въ Петербургѣ. Сначала онъ очень сильно бѣдствовалъ. Мѣсто въ мин-вѣ финансовъ давало только 9 р. въ мѣсяцъ и снова приходилось жить впроголодь въ конурѣ, рядомъ съ кабакомъ. Чтобы нѣсколько поправить свои денежныя дѣла, Рѣшетниковъ помѣщаль небольшіе очерки въ «Сѣв. Пчелѣ», но платили ему очень неаккуратно. Одинъ изъ сослуживцевъ надушилъ его снести только-что написанныхъ «Подлиповцевъ» въ «Современникъ». Въ письмѣ къ Некрасову Рѣшетниковъ, между прочимъ, говорилъ— и это чрезвычайно цѣнно для характеристики общаго колорита творчества Рѣшетникова, его мотивовъ и источниковъ: — «я задумалъ написать бурлацкую жизнь, съ цѣлью хоть *сколько-нибудь помочь этимъ бѣднымъ труженикамъ*. По-моему, написать все это иначе—значитъ говорить противъ совѣсти, написать ложь... Наша литература должна говорить правду... Вы не повѣрите, я даже плакалъ, когда передо мною очерчивался образъ Пилы во время его мученій». Тайна успѣха «Подлиповцевъ» въ томъ и заключается, что слезы, хотя и скрытыя за сухостью протокольнаго стиля автора, сообщились и читателю. Тотчасъ же нанечатанные въ № 3 и 4 за 1864 г. «Подлиповцы» сразу создали Рѣшетникову крупную извѣстность. Онъ оставилъ службу и всецѣло отдался литературѣ <sup>1)</sup>. Но мало личнаго счастья далъ

<sup>1)</sup> I. Отдѣльнымъ изданіемъ изъ произведеній Рѣшетникова напечатаны: 1) *Подлиповцы*. Этнографическій очеркъ изъ жизни бурлаковъ, въ 2-хъ частяхъ. Изд. С. В. Знонарева. Спб. 1867. *Тоже*. Спб. Изд. И. Л. Тузова. 1880. 8°. 2) *Сочиненія Ф. Рѣшетникова*. Очерки, рассказы и сцены, т. 1 и 2. Спб. 1869. Содержаніе 1-го тома: Между людьми.—Ставленникъ. 2-й томъ: Добрые люди.—Изъ путевыхъ воспоминаній.—Забытые люди.—Сатирическіе и юмористическіе рассказы, очерки, сцены и повѣсти. *Тоже*, т. I и II. Москва. 1874. Изд. К. Т. Сомдатенкова, съ портр. автора 2 т. Содержаніе 1-го тома: Ф. М. Рѣшетниковъ.—(Биографическій очеркъ Г. И. Успенскаго).—Подлиповцы.—Глумовы.—Гдѣ лучше?—Свой хлѣбъ. 2-й томъ: Ставленникъ.—Между людьми.—Прогрессъ въ уѣздномъ городѣ.—(Очерки и рассказы: Никола Знаменскій.—Макся.—Ильичъ.—Шелихвостовъ.—Тетушка Опариха.—Кумушка Мирониха.—Внучкинъ.—Яшка.—Холеера.—Повѣсть объ отставномъ колл. ассесорѣ Зуботчинѣ.—Въ Петергофѣ.—Бѣлуга.—Гласный судъ.—Изъ новой судебной практики.—Домъ въ пять этажей.—Винныя чудеса.—Изъ путевыхъ замѣтокъ: (Очерки обозной жизни.— Глухія мѣста.—Сутки въ еврейскомъ городѣ.—Ярмарка въ еврейскомъ городѣ).—Приложенія: (Горнорабочіе). Статьи изъ газетъ: (Съ новымъ годомъ.—На палубѣ). *Тоже* 2 т. Съ портретомъ автора и вступит. статьей М. Протопопова. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1890. Изд. 2-е Ф. Павленкова. Спб. 1896. Содержаніе этого изданія. Т. I. 1) Подлиповцы. 2) Глумовы. 3) Гдѣ лучше. 4) Ставленникъ. Т. II. 1) *Свой хлѣбъ*. 2) *Между людьми*. 3) *Мелкіе рассказы* (Никола Знаменскій. Макся. Шилихвостовъ. Тетушка Опариха. Кумушка Мирониха. Яшка. Очерки обозной жизни). 4) *Горнорабочіе* (на-

Рѣшетникову неожиданный успѣхъ. Онъ страдалъ отъ сознанія своего ничтожнаго образованія, отъ того, что не интересенъ для столичныхъ литераторовъ, набросившихся на него какъ на новинку, отъ того, что извѣстность его шла назадъ, хотя его печатали очень охотно въ лучшихъ журналахъ. Къ нравственнымъ страданіямъ присоединялись и матеріальныя. Хотя онъ зарабатывалъ не мало, но онъ былъ не одинъ: вскорѣ по прїѣздѣ въ Петербургъ Рѣшетниковъ женился на землячкѣ, прїѣхавшей зарабатывать въ столицѣ «свой хлѣбъ» и видимо описанной въ романѣ съ этимъ заглавіемъ. Пошли дѣти, заработокъ былъ невѣрный и приходилось сильно бѣдствовать. Все это дѣлало его крайне угрюмымъ, мрачнымъ и грубымъ. Онъ сторонился отъ всѣхъ и топилъ свое настроеніе въ винѣ. Отъ послѣдствій чрезмѣрнаго злоупотребленія спиртными напитками, онъ получилъ отекъ легкнхъ и умеръ 9 марта 1871 г., не доживъ до полныхъ 30 лѣтъ.

С. Венгеровъ.

\* Смирновъ, Александръ Васильевичъ, врачъ и библиографъ <sup>1)</sup>. Въ от-  
вѣтъ на нашу просьбу, любезно сообщалъ о себѣ:

чало необоначеннаго романа). 3) *Гдѣ лучше?* Романъ въ 2-хъ ч. Спб. 1869. 4) *Свой хлѣбъ*. Романъ въ 2-хъ ч. Спб. 1871. *Тоже*. Спб. Изд. И. Л. Тузова. 1880. 8°. 5) *Знакомые портреты*. 1. Были чудеса. 2. Никола Знаменскій. 3. Зуботичкинъ. 4. Внучкинъ. Изд. кн. В. В. Оболенскаго. Спб. 1878. 8°. 6) *Глуковы*. Романъ. Спб. Изд. И. Л. Тузова. 1880. 7) *Въ омутъ* (засѣдатель). Драма въ 5. д., изд. журн. „Русск. Богатство“. Спб. 1887.

II. Въ эти отдѣльныя изданія не вошло: 1) *Этнографическое описаніе Перми* въ „Перм. губ. Вѣд.“ 1862 г. 2) Разказы въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1863. 3) *Воспоминанія дѣтства*. („Русское Слово“. 1864, № 10 и 11; стр. 289—322 и 1—29). 4) *Похожденія бѣднаго провинціала въ столицу*. Разказъ. („Современникъ“. 1865. № 11—12, стр. 409—470). 5) *Будни и праздники Янкеля Дворкина и его семейства*. („Отч. Зап.“, 1869 г., № 6). 6) *Прогрессъ въ утѣдномъ городѣ*. Комедія въ 4-хъ дѣйствіяхъ. („Дешевая бібліотека для легкаго чтенія“, 1871, № 1; стр. 3—86). 7) *На Западѣ*. („Дешевая бібліотека. Повѣсть для легкаго чтенія“, 1871, № 2; стр. 55—90). 8) *Осиновицы*. (Этнографическій очеркъ. Посмертное произведеніе). („Сіяніе“, 1872, т. II, № 30; стр. 53—58 и „Грамотѣй“, 1872, № 1; стр. 1—17 и № 3; стр. 1—30).

Въ рукописи послѣ Рѣшетникова, видимо, осталось немало. Такъ М. А. Протопоповъ въ своей статьѣ говоритъ: 1) объ объемистомъ *дневникѣ*, который былъ въ его распоряженіи и нѣкоторыя выдержки изъ котораго онъ приводитъ. Изъ дневника, между прочимъ, видно, 2) что Рѣшетниковъ носилъ въ „Искру“ какіе-то *юмористическіе очерки*, которые не нравились редактору—Вас. Курочкину, и вѣроятно имъ не были напечатаны. Наконецъ судя по тому, что драма Рѣшетникова „Въ омутъ“ пошла въ печать только въ 1887 г., и по тому, что намъ приходилось слышать, есть еще не мало не появившихъ въ печать произведеній Рѣшетникова, представляющихъ, впрочемъ, весьма малый литературный интересъ.

<sup>1)</sup> О немъ см. „Русскіе врачи писатели“ Л. О. Зиѣва. Тетрадь 5-я. Спб., 1889 г., стр. 127—128 и дополненія, стр. 9-я. *Отзывы* объ „Уроженцахъ Влад. губ.“: 1) В. И—въ (В. Т. Георгиевскій) во „Влад. губ. вѣд.“, 1896, № 39. 2) И. М. (И. В.



Смирновъ, Александръ Васильевичъ родился, въ селѣ Вашкѣ, Переславскаго уѣзда, Владимірской губерніи, 26 августа 1854 года. Отецъ его, пономарь, слылъ за хорошаго столяра, работы у него всегда было довольно, такъ что Василій Александровичъ держалъ для подмоги по 2—3 работника. Это побочное занятіе, при хорошемъ приходѣ, давало порядочныя средства къ существованію. Воспитаніе дѣтей (ихъ было трое) шло обычнымъ сельскимъ порядкомъ, почти безъ особаго надзора, какъ и у всего многочисленнаго духовенства села Вашки. Обученіе грамотѣ началось рано; этимъ дѣломъ занимались „дьячлившіе“ семинаристы изъ окончившихъ курсъ, жившіе у В. А. Смирнова до принсканія священническихъ мѣстъ. Эти богословы были изъ горячихъ поклонниковъ литературы, выписывали газеты, журналы и книги; съ того же времени вѣздась въ память А. В.—а и фамилія Бѣлинскаго, о которомъ часто и подолгу спорили учителя. Любителемъ чтенія книгъ былъ и отецъ Смирнова: бесспорно, подъ его вліяніемъ развилась страсть у ребенка къ чтенію и собиранію сначала сказокъ и дубочныхъ картинокъ.

Съ 8-ми лѣтъ А. В. Смирновъ, вмѣстѣ съ старшимъ братомъ, „для повадности“ былъ отдавъ въ Переславскѣ духовное училище. Школьные годы начались въ 1862 г., — въ тѣ времена, когда Н. Г. Помяловскій, уже все переиспытавшій, замышлялъ повѣдать читающему міру о бурсѣ. Въ Переславѣ такой бурсѣ, правда, не было, но все же и по квартирамъ, и въ училищѣ царилъ жестокіе нравы... Училищная жизнь, при всей ея неприглядности, оставила въ памяти А. В. Смирнова много и пріятныхъ воспоминаній. Вступленіе его въ училище благословилъ жившій въ Никитскомъ монастырѣ архимандритъ Феодоръ (Бухаревъ), вскорѣ снявшій санъ для женитьбы на дочери помѣщика села Вашки; въ училищѣ А. В. пользовался особою любовью учителя русскаго языка, А. И. Покровскаго, для котораго Смирновъ писалъ и лучшія „сочиненія“. Въ 1868 г. отецъ Смирнова перевелся на службу въ городъ Переславль.

Въ 1870 году А. В. перешелъ во Владимірскую духовную семинарію. Здѣсь, во Владимірѣ, онъ попалъ сразу въ семью, гдѣ выше всѣхъ житейскихъ интересовъ стояла литература съ ея представителями въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Правда, въ то время семинаристы не были стѣснены въ чтеніи свѣтскихъ журналовъ; но въ семьѣ Минервинныхъ дѣлался разумный выборъ въ чтеніи, что такъ важно было для новичка-семинариста. Съ 1873 г. начинается самостоятельная жизнь Смирнова, основанная на завѣсѣхъ прошлаго. Съ этого года начинается истребленіе бумаги и на собственныхъ сочиненіяхъ... конечно, драматическихъ произведеній и повѣстей. Съ 1873 г. началось и сильное увлеченіе театромъ,— въ то время во Владимірѣ играла труппа съ Пугачевой во главѣ; однако, посѣщать театры было не совсѣмъ безопасно, и отсюда—начало домашнихъ спектаклей. Все это веселое, невозвратное прошлое закончилось въ 1875 г. раннимъ бракомъ.

Въ 1874 г., по окончаніи 4-го класса семинаріи, Смирновъ поступилъ въ Варшавскій университетъ на медицинскій факультетъ. Первый годъ жизни былъ въ полномъ смыслѣ борьбою за существованіе,—была одна надежда на уроки, но—они оплачивались тогда болѣе чѣмъ скудно, да и они трудно доставались. Женитьба въ 1875 г.

*Маминскій*) во „Влад. Епарх. Вѣд.“, 1896, № 19. 3) *Д. Тихомировъ* въ „Русск. Обзор.“, 1896, № 11, стр. 588. 4) *А. Ф.—въ (Фаресовъ)* въ „Истор. Вѣст.“, 1896, № 12. 5) *В. Г.*, въ „Нов. Вр.“, 1898, № 8087. 6) *В. Розановъ*, въ „Нов. Вр.“, 1899, № 8327. 7) *Р.*, въ „Моск. Вѣд.“, 1899, № 136. 8) *П. Ш. (Щеголеъ)*, въ „Ист. Вѣст.“, 1898, № 10. 9) „Вѣст. Епр.“, 1898, № 10.

Объ „*Описаніи Яюдинской волости*“: „Русск. Вѣд.“, 1886, № 126.

поправила матеріальное положеніе, но потянула въ Москву, гдѣ съ 1876 г. пришлось начинать университетское образованіе почти снова, такъ какъ одинъ изъ московскихъ профессоровъ забраковалъ преподаваніе варшавскихъ коллегъ своихъ.

Университетская жизнь въ Москвѣ за 1876—1881 гг. была богата событіями. Съ начала 1877 г. начинается знакомство въ домѣ П. М. Батезатула (автора брошюрокъ о проведеніи желѣзныхъ дорогъ въ Фатежскомъ уѣздѣ), гдѣ А. В. Смирновъ жилъ на урокъ, съ Арк. Влад. Ск—омъ, не задолго передъ тѣмъ ликвидировавшимъ книжную торговлю и библіотеку въ Харьковѣ, а ранѣе издавшимъ „Раздумье“ и „Письма объ изученіи природы“ (сожжены) А. И. Герцена. Ар. В. Ск—ъ, человекъ образованный, ученикъ Иринарха Введенскаго, искренно любилъ и интересовался русскою литературою. Знакомство началось съ распродажи остатковъ „Раздумья“, которое тогда съ трудомъ сбывалось на Никольской по 50 к. за экземпляръ (теперь цѣнится у букинистовъ дорого); потомъ нужно было распродать остатки магазина, отъ чего и избавилъ (не было помѣщенія) А. А. Астановъ. При ближайшемъ знакомствѣ выяснилось, что А. В. Ск—въ еще въ Харьковѣ, имѣя богатую библіотеку и магазинъ, началъ собирать библиографическіе матеріалы по русской литературѣ. Съ этого времени начинается увлеченіе библиографіей и А. В. Смирнова: все свободное время началъ онъ проводить въ Румянцевскомъ музеѣ, тщательно регистрируя содержаніе старыхъ журналовъ. Трудъ задуманъ былъ о подготовлялся въ обширныхъ размѣрахъ, объявлена была подписка на него (своихъ средствъ на изданіе у Ск—а не было), но она почти ничего не дала и изданіе труда не состоялось. Съ 1878 г. А. В. Смирновъ началъ помѣщать въ различныхъ изданіяхъ корреспонденціи, біографическіе очерки и пр.

О событіяхъ за время университетской жизни Смирнова, за 1876—1881 гг. говорить еще не время. Личная жизнь А. В. сложилась довольно просто, а сотрудничество въ нѣкоторыхъ изданіяхъ значительно помогало въ матеріальномъ отношеніи. Изъ этого періода необходимо отмѣтить конецъ 70-хъ и начало 80-хъ годовъ, когда студенческая молодежь дружно и весело проводила каникулярное время въ г. Переславль-Залѣйскомъ, гдѣ собирался кружокъ человекъ въ 15—20; лѣтніе мѣсяцы уходили на устройство спектаклей съ благотворительной цѣлью, причемъ сборы доходили до 150—200 р., что теперь съ большимъ трудомъ собирается въ театрѣ губернскаго города Владиміра. Жизнь въ Москвѣ также шла почти все время въ кружкѣ владимірцевъ. Все это дѣйствовало ободряюще, приучало къ понятію объ обществѣ въ лучшемъ смыслѣ и заставляло личные интересы не отдѣлять отъ общественныхъ.

Въ 1881 г. было закончено университетское образованіе; почти одновременно началось распаденіе и переславскаго кружка, такъ какъ почти всѣ были сверстники и начали раздѣжаться въ равныя стороны. Въ январѣ 1882 г. А. В. Смирновъ занялъ мѣсто земскаго врача въ Судогодскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи. Мѣсто досталось буквально въ медвѣжьемъ углу, — ближе 80 верстъ не было города; интеллигента никакого, но за то простой, добрый, еще не тронутый русскій народъ, до котораго за вѣковыми лѣсами мало доходила цивилизація города. Медицинскій участокъ былъ маленькій. Здѣсь, въ глуши, Смирновъ, въ часы досуга, котораго было не мало, принялся за приведеніе въ порядокъ собраннаго біо-библиографическаго матеріала, а для пополненія его каждый годъ уѣзжалъ на мѣсяцъ въ Москву, гдѣ жилъ уже одинкій Ар. В. Ск—нъ, также пополнявшій матеріалъ. Въ с. Тахоновѣ, гдѣ жилъ Смирновъ, онъ началъ собирать и свою библіотеку, преимущественно по біо-библиографіи, а также по изящной литературѣ.

Въ 1882 г. былъ созданъ 1-й сѣздъ земскихъ врачей Владимірской губерніи. Участіе въ немъ натолкнуло Смирнова на мысль заняться изученіемъ своего медицин-

скаго участка въ санитарномъ отношеніи; появившіяся въ печати работы по санитарнымъ вопросамъ, обратили на себя вниманіе Владимірскаго губернскаго земства, которое въ 1889 г., когда освободилось мѣсто губернскаго санитарнаго врача (за уходомъ на вольную деревенскую практику С. И. Сичугова), предложило А. В. Смирнову занять вакантную должность. Съ 1-го мая 1889 г., состоя губернскимъ санитарнымъ врачомъ, А. В. поселился въ гор. Владиміръ. Здѣсь масса работы по службѣ въ первые годы заняла почти все время и потому, кромѣ обязательныхъ работъ, онъ ничего почти не печаталъ. Кромѣ того, городская общественная жизнь притянула къ себѣ и А. В.,—онъ нѣсколько лѣтъ руководилъ дѣлами мѣстнаго общества потребителей, былъ казначеемъ по медицинской кассѣ, въ медицинскомъ обществѣ, заведывалъ библиотечкой Владимірскаго собранія, съ 1897 г. избранъ въ гласные городской думы и пр.

Въ „Вѣстникѣ Владимірскаго Губернскаго земства“ Смирновъ началъ сотрудничать съ 1889 г., подписывая свои статьи иногда А. С., Abs, A+B=C., А. С. В. „Владимірскаго Губернскаго Вѣдомостяхъ“ (въ неофициальной части) онъ началъ особенно усердно работать съ 1896 г. Судьба этого изданія всегда близко интересовала его и онъ прилагалъ всевозможныя усилія, чтобы привлечь сюда мѣстныхъ сотрудниковъ; свои пожеланія онъ особенно ясно выразилъ въ статьѣ „Отъ редакціи“ (безъ подписи) въ № 1-мъ за 1889 годъ.

Списокъ напечатаннаго А. В. Смирновымъ.

1) Прежде всего была напечатана 12 октября 1878 г. корреспонденція изъ *Владимира на Клязьмѣ* въ „Соврем. Извѣстіяхъ“ 1878 г., № 281; такихъ корреспонденцій изъ того же города, изъ *Переслава-Замыскаго*, изъ *Покровскаго уѣзда* помѣщено было много, преимущественно въ „Современ. Извѣстіяхъ“ (1878 г. № 342; 1879 г., №№ 12, 49, 93, 104, 174, 210, 262, 274; 1880 г., №№ 33, 61, 192, 212, 358; 1881 г., №№ 32, 156, 228, 231, 261, 314; 1882 г., № 7), потомъ въ „Русск. Курьеръ“ (1879, № 53; 1880 г., №№ 171, 202 и 212); всѣ безъ подписи: въ „Новостяхъ“ 1890, въ № 6-го января (за подписью С. В.), въ „Русск. Вѣдом.“ 1891 г., № 210; въ этихъ корреспонденціяхъ сообщались свѣдѣнія этнографическія, историческія, статистическія (подъ заглавіемъ *Изъ Владимірскаго губерніи*) и бытовыя. Нѣкоторыя изъ нихъ перепечатывались другими изданіями. Къ нимъ же слѣдуетъ отнести 2) „Боголюбовъ монастырь, близъ Владиміра на Клязьмѣ. (Замѣтки любителя старины)“ въ „Совр. Изв.“ 1881, № 198 и 3) „Варшавскія письма“ *ibid.* 1881 г., №№ 134, 182, 234 и 281; 4) отчеты о засѣданіяхъ обществъ и стѣздовъ въ Москвѣ, *ibid.*, 1879 г., №№ 266 и 315; 1880 г., №№ 36, 94, 297, 330 и 346 и 5) репортерскія замѣтки и извѣстія, *ibid.*, въ 1880 и 1881 гг. (въ 16 №№, см. у Змѣева).

На первыхъ порахъ пробовалъ писать и *беллетристическія* вещи:

6) „Дуна“ (очеркъ)—„Совр. Изв.“ 1878 г., №№ 302 и 303; 7) „Канунъ Пасхи“. (Деревенскія сценки)—*ibid.*, 1880 г., № 116; 8) „Ревизоръ“ (съ натуры)—*ibid.*, 1880 г., № 270; 9) „Страницка изъ жизни Оехудыча“ (за подписью *Безстрашный*) въ „Будильникѣ“, 1879 г., № 30; 10) „Изъ откровеннаго дневника члена земской управы“ (за подписью *Пантелей*)—*ibid.*, 1884, № 30; 11) „Сценка на фабрикѣ“ (*Пантелей*—*ibid.*, 1885 г., № 30; 12) „Ошибся въ расчетахъ“ (Разсказъ), за подписью *Пантелей*, въ „Развлеченія“ 1885 г., № 31; сюда же нужно отнести и 13) разныя мелочи въ „Будильникѣ“ 1884 г., №№ 14, 16, 22, 23, 38, 39, 50; 1885 г., №№ 1, 10 и 48, и въ „Развлеченія“ 1885 г., №№ 9, 11 и 45, либо безъ подписи, либо подъ псевдонимами *П. А. Н...*, *Пантелей*, *П—ей* и др.

Съ 1881 г. началъ помѣщать и *био-библиографическія* статьи:

14) „Ө. В. Миллеръ“ въ „Совр. Изв.“ 1881 г., № 26; 15) „А. Ө. Писемскій“—*ibid.*, № 34; 16) „Ө. М. Достоевскій“—*ibid.*, № 42; 17) „А. Х. Востоковъ“—*ibid.*, № 74;

18) „Н. И. Пироговъ“—*ibid.*, №№ 140 и 141; 19) „М. Е. Салтиковъ“—*ibid.*, № 239; 20) „О. Ф. И. Леберъ“—въ „Варшавскомъ письмѣ“—*ibid.*, 1881, № 234; 21) „С. И. Баршевъ“—„Совр. Изв.“ 1881, № 288; 22) „Анд. Никол. Поповъ“—*ibid.*, № 299; 23) „Михаилъ, митрополитъ Сербскій“—*ibid.*, № 314; 24) „Графъ Я. В. Брюсъ“—въ „Вѣстникъ литературы, политич.“ и т. д., издав. Ф. А. Гиляровицъ, 1885, № 609 (10 апрѣля); 25) „И. С. Тургеневъ“—въ „Русск. Старинѣ“ 1885, № 8, стр. 307—312, и № 11, стр. 420—427 (прежде еще была напечатана статья о немъ въ „Совр. Изв. 1879, № 65); 26) „Н. В. Калачевъ“—*ibid.*, 1886, № 1, стр. 257—260; 27) „А. Н. Верстовскій“—*ibid.*, 1889 г., № 2, стр. 381—385; 28) „А. И. и А. А. Герценъ“—*ibid.*, 1889 г., № 1, стр. 181—182 (о первомъ подробныя свѣдѣнія были также сообщены покойному М. И. Семеvскому, которымъ и предполагалось напечатать „при случаѣ“); 29) „А. С. Пшкочъ“—*ibid.*, № 5, стр. 466—467; 30) „Н. Г. Чернышевскій“—*ibid.*, 1890, № 5, стр. 449—465. 31) „Н. Я. Дубенскій“—во „Владим. Губ. Вѣдом.“ 1893 г., № 4; 32) „И. В. Романовскій“—*ibid.*, № 30; 33) „В. И. Ельцинскій“—*ibid.*, 1895, № 38; 34) „Н. С. Стромиловъ“—*ibid.*, № 42 (тоже перепечатано въ „Вѣстн. Владимир. Губ. Земства“ 1895 г., № 1) и о немъ же—некрологи—въ „Московск. Вѣдом.“ 1895 г., № 286 и въ „Нов. Времени“ 1895 г., № 7053; 35) „Епископъ Тихонъ“—во „Влад. Губ. Вѣд.“ 1895 г., № 50; 36) „Архимандритъ Митрофанъ“—*ibid.*, № 51 (перепечатано во „Владимирск. Епарх. Вѣдом.“ 1895 г., № 24)—за подписью *Высшій ученикъ*; съ 1896 г. началъ помѣщать во „Владимирск. Губ. Вѣдомостяхъ“—„Замѣчательные уроженцы и дѣятели Владимирской губернии“, куда вошли биографіи 40 (пока) лицъ—37—76) Гр. Д. Н. Блудовъ (№ 5), А. Н. Кудряцевъ (№ 6), В. М. Ундольскій (№ 7), В. А. Татариновъ (№ 8), И. А. Щедритскій и Н. А. Зворыкинъ (№ 9), Н. В. Калачовъ (№№ 10 и 11), М. А. Бѣлинъ (№ 13), Т. И. Перелоговъ (№ 14), П. П. Сумароковъ (№ 15), В. П. Безобразовъ (№№ 21 и 23), И. Н. Харламовъ (№ 25), В. И. Елцинскій (№ 26), М. М. Снегиревъ (№ 28), А. И. Беневоленскій (№ 29), И. А. Маннъ и Д. А. Смирновъ (№ 30), П. А. Александровъ (№ 31), Я. В. Смирновъ (№ 32), А. Г. Стодѣтовъ (№ 33), Кн. Н. М. Долгорукой (№№ 42 и 43), Архіепископъ Савва (№№ 44 и 45), И. А. Голиншевъ (1896), № 51; 1897 г., (№№ 18, 15 и 18), А. М. Воскресенскій (№ 20), З. А. Буринскій, Ф. Г. Ушаковъ и В. А. Рязанцовъ (№ 21), И. П. Александровъ (№ 23), И. В. Романовскій (№ 29), М. И. Алякринскій (№ 25), Н. П. Соколовъ (№ 27), Я. Д. Никольскій (№ 29), П. О. Любопытный (№ 30), Е. М. Алексинскій (№ 31), И. В. Рождественскій (№ 34), И. И. Альбицкій (№ 39), М. И. Богословскій (№ 41), С. И. Зерновъ, И. Н. Полсадовъ и Ф. П. Сергѣевскій (№ 43). 77) „И. С. Шмидтъ“—въ „Вѣстн. Влад. Губ. Земства“, 1897 г., №№ 23—24. Кромѣ того, сообщилъ въ „Русскую Старину“—78) „Жизнь Аванасія Сильверстова, сельскаго священника, въ иночествѣ Захарія. Его автобиографія“ (1889 г., № 2, стр. 369—375), и № 12, стр. 836).—Къ библиографическимъ трудамъ должны быть отнесены: 79) „Къ словарю псевдонимовъ русскихъ писателей“—въ „Библиографич. Запискахъ“, изд. Шибанова. 1892 г., № 5, стр. 368—372; № 6, стр. 429—448; № 11, стр. 813—816 (не кончена печатаніемъ); 80) „Двѣ библиографическія справки—о П. А. Корсаковѣ и о Словарѣ Губернатіиса“—въ „Книговѣдѣніи“ 1894, № 5, стр. 26—30; 81) „Каталогъ библиотекъ Владимирскаго собранія. Систематическій указатель содержанія повременныхъ изданій, находящихся въ библиотекѣ. Вып. 1-й“, подъ сокращенной подписью—*А. В. См—овъ* (Владимиръ. 1892. 8°. 2 п. + 127 + 1 п., стр. ц. 75 к.); 82) „Списокъ изданій Владимирскаго губернскаго земства по санитарной части“ (въ „Трудахъ VII сѣзда Зем. вр. Влад. губ.“, 9 стр.); въ 1897 г. началъ печатать 83) „Каталогъ библиотекъ санитарнаго отдѣленія Владим. губ. управы“ въ „Вѣстн. Влад. Губ. Земства“ (еще не оконченъ); 84) Сообщалъ, въ видѣ дополненій, био-библиографическія свѣдѣнія Д. Д.

Языкону и Л. О. Зи́феву для ихъ трудовъ; 85) помѣстилъ нѣсколько рецензій, за подписью А. В. С., въ „Вѣстн. Влад. Губ. Земства“ и во „Владимірск. Губ. Вѣдом.“, изъ которыхъ рецензія на „Настольный словарь“ Гарбеля редакціей послѣдняго была перепечатана въ видѣ предисловія къ одному изъ томовъ; 86) съ 38-го № „Влад. Губ. Вѣд.“ подъ его редакціей и съ его примѣчаніями печатается „Перевиска И. А. Голышева († 1896) съ родными учеными лицами“ (отдѣльные оттиски не для продажи вышли въ 1899).

Внѣ обычныхъ темъ стоятъ статья 87) „Къ вопросу объ университетскомъ уставѣ 1868 г.“ въ „Соврем. Изв.“ 1882 г., № 125 и нѣкоторыя другія — во „Влад. Губ. Вѣд.“, написанныя случайно.

Участствуя на всѣхъ сѣздахъ врачей Владимірской губерніи, С. принималъ послынное участіе въ разрѣшеніи обсуждавшихся вопросовъ и, какъ докладчикъ секцій, обрабатывалъ для доклада—88) О мѣрахъ для борьбы съ эпидемическими болѣзнями (Протоколъ I сѣзда. 1882 г.), 89) О правильной организаціи акушерской помощи (Протоколъ II сѣзда. 1884 г.), 90) О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы (Труды VIII сѣзда. 1896 г.); вносилъ на сѣзды свои изслѣдованія: 91) „Описаніе Ягодинской волости (Судогодскаго уѣзда, Владимірской губ.) въ санитарно-статистическомъ отношеніи“ (Владимір. 1885. 8°. 152 стр.); 92) Уршальскій хрустальный заводъ. Санитарно-статистическій очеркъ. (Проток. III сѣзда вр. Владимір. губ., 1885, стр. 113—140); 93) Статистическое изслѣдованіе браковъ въ отношеніи прироста населенія (Ibid., стр. 141—150); 94) Плодовитость браковъ въ Ягодинской волости (Пятый сѣздъ зем. вр. Влад. губ., 1887 г., стр. 154—181); 95) Обзоръ гигиеническаго состоянія земскихъ школъ Судогодскаго уѣзда (ibid., 181—201); 96) Нѣсколько данныхъ для характеристики заболѣваемости фабричнаго населенія (Труды VI сѣзда з. в. Влад. г., 1890, стр. 292—331, и отд.); 97) Сифилисъ во Владимірской губерніи (ibid., стр. 343—382, и отд.); 98) Акушерская помощь населенію Владимірской губерніи (Труды VIII сѣзда з. вр. Влад. г., 1893, стр. 554—572 и отд.). Кроме того, сначала въ качествѣ делегата, а потомъ — завѣдующаго дѣлами санитарной комиссіи, С. сообщалъ о положеніи земско-медицинскаго дѣла въ Судогодскомъ уѣздѣ (напечатано въ протоколахъ сѣздовъ), а на VII и VIII сѣздахъ докладывалъ о судьбѣ ходатайствъ VI и VII сѣздовъ (см. Труды VII и VIII сѣздовъ). Наконецъ, на его же обязанности лежало и составленіе 99) Извлеченій изъ протоколовъ и докладовъ VI—VIII сѣздовъ для доклада губернскому и уѣзднымъ собраніямъ (изданы 3 отдѣльныя брошюры).

Какъ врачъ, завѣдующій дѣлами санитарной комиссіи, С. ежегодно составлялъ 100) Доклады состоящей при Владимірской губернской земской управѣ санитарной комиссіи очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, начиная съ 1889 г., а также составлялъ для тѣхъ же собраній отдѣльныя очерки о наблюдавшихся эпидеміяхъ, 101) Холера въ 1892 году, 102) Холера въ 1893 году, 103) Дифтеритъ въ Муромскомъ уѣздѣ. Развѣтіе эпидеміи и борьба съ нею съ іюня 1894 г. по ноябрь 1896 г., 104) Тоже, съ ноября 1896 г. по ноябрь 1897 г., 105) Брюшной тифъ въ Суздальскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ. Имъ же составлялись и многіе доклады отъ губернской управы, какъ, напр., 106) О междууѣздныхъ амбулаторіяхъ, и др.

Сотрудничество въ „Вѣстникѣ Владимір. Губерн. Земства“ выразилось статьями по различнымъ медицинскимъ вопросамъ, а съ іюля 1895 г. онъ началъ вести тамъ „Врачебную хронику Владимірской губерніи“.

Наконецъ, нужно отмѣтить, что А. В. одно время сотрудничалъ въ „Русской Медицинѣ“ (въ 1885 г.—указано у Зи́фева) и нѣрѣдка сообщалъ текущія извѣстія во „Врачѣ“.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго А. В. С. появилось:

1) *Описаніе Людинской волости* (Судогодскаго уѣзда, Владимірской губерніи) въ санитарно-статистическомъ отношеніи. Владиміръ на Клязьмѣ. Типо-литографія губернской земской управы. 1885. 8°. VI + 152 стр. + 1 карта + 15 диаграммъ. 2) *Доклады состоящей при Владимірской губернской земской управѣ санитарной комиссіи* очередному губернскому земскому собранію XXIV сессіи. Влад. на Кл. Типо-литографія губ. зем. упр. 1889. 8°. 89 стр. + 2 таблицы + 2 листа диаграммъ <sup>1)</sup>. 3) *Нѣсколько данныхъ для характеристики заболеваемости фабричнаго населенія*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1890. 8°. 41 стр. (25 экз.) (Оттискъ изъ „Труд. VI сѣзда“). 4) *Сифилисъ во Владимірской губерніи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1890. 8°. 40 стр. (25 экз.). (Оттискъ изъ „Труд. VI сѣзда“). 5) *Доклады санитарной комиссіи, состоящей... (см. № 2)... собранію XXV сессіи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1890. 8°. 147 стр. + 1 листъ диаграммъ. Извлеченіе изъ протоколовъ и докладовъ VI сѣзда земскихъ врачей Владим. губерніи. Влад. на Кл. Типо-лит. г. з. у. 1890. 8°. 31 стр. 6) *Доклады санитарной комиссіи, состоящей... собранію XXVI сессіи*. Влад. на Кл. Типо-лит. г. з. у. 1891. 8°. 109 стр. + 1 листъ диаграммъ. 7) *Матеріалы для санитарнаго изслѣдованія селеній губерніи*. (Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. у. 1892. 8°. 15 стр.). (Оттискъ изъ „Вѣстн. Влад. губ. зем.“ 1892 г.). 8) *Доклады санитарной комиссіи, состоящей... собранію XXVII сессіи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1892. 8°. 97 + 27 стр. 9) *Каталогъ библиотеки Владимірскаго собранія*. — Систематическій указатель содержанія поврежденныхъ изданій, находящихся въ библиотекѣ. Выпускъ первый. Составилъ А. В. См — овъ. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1892. 8°. 2 нел. + 127 + 1 нел. стр. (300 экз.). 10) *Извлеченіе изъ протоколовъ и докладовъ VII сѣзда земскихъ врачей Владим. губ.* Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1893. 8°. 21 стр. 11) *Акушерская помощь населенію Владимірской губерніи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. у. 1893. 8°. 27 стр. (40 экз.). (Оттискъ изъ „Трудовъ VII сѣзда“). 12) *Николай Яковлевичъ Дубенскій* <sup>2)</sup>. (Некрологъ). (Г. г. Владиміръ. Тип. Губернскаго Правленія, 1893 г.). 8°. 8 стр. (Оттискъ изъ № 4 за 1893 г. „Влад. Губ. Вѣдом.“). (20 экз.). 13) *Доклады санитарной комиссіи, состоящей... собранію XXVIII сессіи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. у. 1893. 8°. 85 + 52 + 27 стр. 14) *Тоже... XXIX сессіи*. Влад. на Кл. Т.-л. г. з. у. 1894. 8°. 80 + 48 + 27 стр. 15) *Тоже... XXX сессіи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1895. 8°. 55 + 48 + 27 стр. 16) *Николай Семеновичъ Стромиловъ*. (Некрологъ). (Гг. Владиміръ). Тип. Владиміръ. Губ. Правл. (1895 г.). 16°. 20 стр. (50 оттисковъ изъ № 42 за 1895 г. „Владиміръ. Губ. Вѣд.“). 17) *Николай Семеновичъ Стромиловъ*. (Некрологъ). (Влад. на Кляз. Типо-лит. губ. зем. упр. 1895 г.). 8°. 12 стр. (20 оттисковъ изъ № 21-го „Вѣстн. Владиміръ. Губ. Земства“). 18) *Доклады санитарной комиссіи... XXXI сессіи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1896. 8°. 25 стр. 19) *Уроженцы и дѣтели Владимірской губерніи, получившіе извѣстность на различныхъ поприщахъ общественной пользы*. (Матеріалы для библиографическаго словаря). Выпускъ I-й. Губ. гор. Владиміръ. Типографія Губернскаго Правленія. 1896. 8°. (нел. + II + 247 стр. Вып. II. Тамъ же. 1897. 8°. II + 1 н. + 264 стр. Вып. III. Тамъ же. 1899. 8°. 20) *И. А. Голышевъ*. (Биографическій очеркъ). Губ. гор. Владиміръ. Типографія Губернскаго Правленія. 1897. 8°. 42 стр. (25 оттисковъ изъ „Влад. Губ. Вѣдом.“ 1896 — 97 гг.).

<sup>1)</sup> Въ „докладахъ“ комиссіи разрабатываются ежегодныя свѣдѣнія о заболеваемости и движеніи населенія губерніи.

<sup>2)</sup> Этотъ некрологъ, съ прибавкой общихъ разсужденій, N (М. А. Левитскимъ) помѣщенъ въ „Историч. Вѣстн.“ 1893 г., № 3.

22) *Доклады санитарной комиссії...* XXXII сессія. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1897. 8°. 71 стр. + 2 листа діаграммъ. 23) *Дифтеритъ въ Муромскомъ уѣздѣ*. Развитие эпидеміи и борьба съ нею съ іюня 1894 г. по ноябрь 1896 г. Влад. на Кляз. Типо-лит. губ. зем. упр. 1896. 8°. 24 стр. + 1 карта + 2 листа діаграммъ. 24) *И. С. Шмидтъ*. (Некрологъ). (Влад. на Клязьмѣ. Типо-лит. губ. зем. упр. 1897). 8°. 16 стр. (30 оттисковъ изъ № 23—24 „Вѣстника Влад. Губ. Земства“ 1897 г.).

Точныя и обстоятельныя медицинскія работы А. В. Смирнова, по отзыву компетентныхъ лицъ, даютъ цѣнный матеріалъ для разработки земско-санитарныхъ вопросовъ. Въ частности по отношенію къ Владимірской губерніи, они являются главнымъ матеріаломъ для изученія санитарныхъ условій Владимірскаго района.

Библиографическія работы А. В. Смирнова отводятъ ему видное мѣсто въ этой области. Онъ работаетъ и съ необыкновенною любовью и съ замѣчательнымъ знаніемъ, что, увы, такъ рѣдко встрѣчается теперь, когда «библиографомъ» себя считаетъ каждый составитель библиотечнаго каталога и каждый владѣлецъ двухъ-трехъ десятковъ рѣдкихъ и ничѣмъ не интересныхъ книгъ. Кромѣ важныхъ дополненій къ разнымъ біографическимъ и библиографическимъ трудамъ, изъ работъ А. В. Смирнова наибольшее значеніе имѣютъ, конечно, его «Уроженцы и дѣятели Владимірской губерніи». Ихъ вышло 3 выпуска и общано еще 4. Это первый областной біо-библиографическій словарь, удовлетворяющій требованіямъ полноты и обстоятельности <sup>1)</sup>. Авторъ воспользовался всѣмъ, что появилось въ печати о владимірскихъ дѣятеляхъ, а кромѣ того сообщаетъ и много такого, что въ его изданіи появляется въ первый разъ. Свѣдѣнія его точны и достоверны и въ общемъ его трудъ долженъ быть причисленъ къ числу очень цѣнныхъ пособій. Въ обработкѣ свѣдѣній авторъ безусловно объективенъ. Но это не дѣлаетъ его, однако, безстрастнымъ и вліяніе настроеній лучшей части нашей молодежи, о которой А. В. Смирновъ говоритъ въ своей автобіографіи, несомнѣнно сказывается въ его трудѣ и, конечно, очень оживляетъ его. Къ числу лучшихъ статей принадлежитъ очеркъ, посвященный изслѣдователю рабскола и беллетристу-народнику, И. И. Харламову.

С. Венгеровъ.

\* **Норсамовъ, Алексѣй Николаевичъ**. Родился въ 1823 году. Воспитывался въ 1 моск., кад. корпусѣ и выпущенъ въ саперы въ 1842 г. Съ 1850—1864 состоялъ адъютантомъ 1 моск. корпуса. Съ 1865 былъ ротнымъ командиромъ Константин. жежеваго института, а въ 1869 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ подполковника. Поселившись въ своемъ родовомъ имѣніи, с. Капустинѣ, серпуховск. уѣзда моск. губ., онъ три трехлѣтія занималъ должность непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ. Въ молодости, изучивъ польскій языкъ и литературу, онъ занимался переводами съ польскаго и печаталъ ихъ въ

<sup>1)</sup> Словарь Костромскихъ писателей прот. Діева составленъ диллетантски, безъ указаній на источники и безъ точныхъ датъ.

журналахъ сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ («Станьчикъ», «Поваренокъ Яна Собѣскаго» и др.) Будучи офицеромъ корпуса, онъ съ увлеченіемъ слушалъ лекціи Соловьева, читавшаго въ специальныхъ классахъ и пристрастился къ изученію русской исторіи. Плодомъ этихъ занятій были статьи, печатавшіяся въ «Московск., Вѣдомостяхъ» 1850-хъ гг., редакціи В. Ѳ. Корша: «Соколиная охота при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, «Село Коломенское» (1857 г. № 413 и 1857 г. №№ 56, 57 и 59. и др.). Статьи эти въ свое время обратили на себя вниманіе и привели къ личному знакомству К. съ Погодинымъ и Соловьевымъ. Позже, отмежевавъ себя для изученія XVIII в., Корсаковъ сталъ серьезнымъ знаткомъ этого періода нашей исторіи. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ былъ сотрудникомъ «Русскаго Архива», «Русск. Старинны» и «Историческаго Вѣстника». Въ этихъ изданіяхъ былъ помѣщенъ имъ цѣлый рядъ статей, интересныхъ по фактическому матеріалу: «Семенъ Гавриловичъ Зоричъ» («Русск. Арх.» 1879, 5), «Воспоминанія московскаго кадета», «Петръ Алексѣевъ, протоіерей Моск. Арх. Собора» (Русск. Арх.» 1880, 2), «Бумаги П. П. Бекетова», «Разказы о быломъ» (Ист. Вѣст.» 1884, 1), «Тяжелыя времена» «Марковъ» (Оспенный), «С. И. Шешковскій» («Ист. Вѣст.» 1885, 12), «Смоленскія сухія конфеты» («Ист. Вѣст.» 1886, 11), «Рашель и Императоръ Николай», «Ист. Вѣст.» 1888, 8), «Дѣла давно минувшихъ дней» («Ист. Вѣст.» 1888, 10) «Моисей Гумилевскій» («Русск. Стар.» 1888, 3), «Дѣтство и Отрочество Импер. Николая I-го», «Воцареніе Павла», «Два прожектора», («Ист. Вѣст.» 1892, 11), «Ваятель М. И. Козловскій» («Русск. Арх.» 1892, 4) «Изъ семейныхъ бумагъ» (Русск. Арх.» 1894, 8), «Замѣтки о Бѣдинскомъ, Лермонтовѣ, Полежаевѣ и гр. Потемкинѣ» («Русск. Арх.» 1881, 3), «Лефортовскій дворецъ въ Москвѣ» («Русск. Арх.» 1882, 1), «Федоръ Ермолаевичъ Секретаревъ» («Русск. Арх.» 1882, 1), «Алекс. Николаевичъ Муравьевъ» («Ист. Вѣсти.» 1883, 3).

Въ 1864 г. серьезная болѣзнь, отъ которой, какъ онъ былъ убѣжденъ, его избавила гомеопатія и искусство извѣстнаго врача-гомеопата и хирурга К. К. Боянуса, возбудила въ Корсаковѣ желаніе заняться медициной. Въ 1867 году, на 44 году отъ роду, онъ поступилъ вольнослушателемъ на медицинскій факультетъ москов., университета и здѣсь, въ теченіе двухъ лѣтъ, изучаетъ анатомію и физиологію. Близкое знакомство, а затѣмъ и тѣсная дружба съ К. К. Боянусомъ, у котораго онъ познакомился съ другимъ яркимъ приверженцемъ гомеопатіи В. И. Далемъ, окончательно сдѣлали К. убѣжденнымъ сторонникомъ гомеопатіи, изученію которой и было имъ посвящено много лѣтъ жизни. Подъ его редакцію вышелъ трудъ доктора Боянуса: «Гомеопатія въ Россіи». Въ теченіе многихъ лѣтъ Корсаковъ сотрудничалъ въ нашихъ гомеопатическихъ журналахъ, помѣщая тамъ время отъ времени «Замѣтки не врача». Это сблизило его съ покойными Дерякеромъ и Флемингомъ цѣнившихъ въ немъ убѣжденнаго и горячаго приверженца гомеопатіи. Своими статьями, а больше живымъ убѣжденнымъ словомъ и дѣломъ, въ разныхъ слояхъ общества, Корсаковъ былъ рьянымъ и никогда не устающимъ апо-



столомъ гомеопатіи. Въ теченіе 30 лѣтъ онъ занимался также гомеопатическою практикою преимущественно среди окрестнаго крестьянства и помѣщиковъ. Постоянно принималъ у себя въ усадьбѣ и ѣздилъ въ уѣздъ по вызову больныхъ. Въ этомъ отношеніи онъ не зналъ усталости. Еще за день до кончины, черезъ силу, на смертномъ одрѣ онъ выслушивалъ больного и назначалъ ему лѣченіе. Онъ просилъ чтобы анатомировали его трупъ: «можетъ быть это принесетъ пользу наукѣ» говорилъ умирающій.

Религіозные вопросы интересовали К. всю жизнь. Глубоко вѣрующій въ истинность евангельскаго ученія, знакомый хорошо съ Св. Писаніемъ, твореніями Св. Отцовъ Церкви и православными богословами, онъ тѣмъ не менѣе былъ большимъ рационалистомъ и въ своихъ живыхъ спорахъ съ лицами духовными нерѣдко ставилъ ихъ въ немалое затрудненіе. За всѣмъ тѣмъ въ немъ уживалось свободное, чисто философское отношеніе къ религіи съ уваженіемъ его къ обрядовой сторонѣ. Въ обрядовомъ православіи онъ видѣлъ силу сплоченія русскаго народа и придавалъ ему громадное политическое значеніе въ русской исторіи.

Страстный любитель церковнаго пѣнія, покойный устранивалъ спѣвки на канунѣ большихъ праздниковъ и самъ пѣлъ на клиросѣ роднаго села. Изъ самыхъ было сочинено нѣсколько церковныхъ пѣсень для заупокойной службы, которыя и были исполнены хоромъ, согласно его желанію, при его погребеніи. Всѣ напѣвы этихъ пѣсень: «Святый Боже», «Херувимская», «Тебѣ поемъ» и «Милость мира» отличаются простотою, грустной мелодичностью и выразительностью.

А. Н. К. представлялъ собою любопытный примѣръ самовоспитанія и роста духа. Его характеръ, складывавшійся въ глухую пору крѣпостничества и суроваго николаевскаго режима, рѣзко измѣнился подъ вліяніемъ духа времени и упорной работы надъ самимъ собой. Какъ человѣкъ онъ отличался замѣчательнымъ незлобіемъ, никого никогда не осуждалъ и часто говаривалъ, что «осужденіе—величайшій грѣхъ». Но всякая несправедливость сильнаго по отношенію къ слабому возмущала его и онъ вступался за обиженнаго. Какъ своеобразную черту его характера, вытекающую изъ религіозности его натуры, отмѣтимъ потребность въ безпощадномъ самоосужденіи и покаяніи, которымъ онъ нерѣдко отдавался искренно и съ сокрушеніемъ сердца въ кругу близкихъ ему людей и тѣмъ приводилъ ихъ въ немалое смущеніе. Всѣ грѣхи покойнаго были извѣстны его близкимъ и ни одного изъ нихъ онъ не могъ долго оставлять на своей совѣсти. Ложь даже въ шутку была противна его натурѣ. Безупречную правдивость и искренность его знали всѣ, съ кѣмъ ему приходилось часто сталкиваться.

К. съ истиннымъ наслаженіемъ встрѣтилъ, отиѣну крѣпостнаго состоянія. Тотчасъ же по объявленіи манифеста 19 февраля, въ Москвѣ, онъ поспѣшилъ подѣлиться этой радостью «со своими 33 душами» и кажется первый въ серпуховск. у. подписалъ уставную грамоту. «Я далъ своимъ мужикамъ лучшую конституцію», шутя говорилъ старикъ, подразумѣвая подъ этимъ дѣйствительно идеальный,

корсаковскій надѣлъ, въ которомъ былъ и лѣсъ и заливной лугъ и всё угодня, примыкавшія непосредственно къ крестьянскимъ дворамъ. Человѣкъ 40-хъ годовъ, Ъ. былъ идеалистомъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Практическая сторона жизни нисколько его не интересовала—даже на столько, что ему рѣшительно было всё равно, что ѣсть, гдѣ спать, на чемъ сидѣть. Весь домъ его поражалъ посторонняго посѣтителя своимъ удивительнымъ неустройствомъ и отсутствіемъ какого бы то ни было комфорта. Мебель почти отсутствовала, печи дымили, покоробленныя двери плотно не затворялись, а нѣкоторыя пищали цѣлыми годами. Добродушно смѣясь, хозяинъ самъ называлъ себя то «Робинзономъ», то «дикимъ баринномъ». Только послѣдніе два года жизни онъ пересталъ трудиться физически. Раньше же онъ любилъ по долгу рубить дрова, цѣлыми днями копался въ огородѣ и былъ страстный собиратель грибовъ. По зимамъ онъ любилъ сидѣть у себя въ жарко натопленномъ кабинетѣ; читалъ, дѣлалъ замѣтки, писалъ, размышлялъ. Въ это время онъ весь уходилъ въ работу. Онъ часто говорилъ: «книги — это мертвыя друзья, которыя никогда не оскорбятъ». И среди своихъ книгъ и занятій онъ жилъ, часто отстраняя отъ себя заботу о самомъ насущномъ. Въ смыслѣ устройства своихъ дѣлъ онъ оставался ребенкомъ всю свою жизнь. Вслѣдствіе этого онъ постоянно былъ стѣсненъ въ матеріальныхъ средствахъ и послѣднія 20 лѣтъ жилъ въ нуждѣ на 22 р. пенсіи въ мѣсяцъ и на тѣ крохи, которыя время отъ времени ему давалъ его литературный трудъ. Небольшое имѣніе около 200 дес., не приносило никакого дохода.

В. К.

\* Рапопортъ, Семенъ Исааковичъ, талантливый корреспондентъ. *Въ отвѣтъ на нашу просьбу, любезно сообщилъ о себѣ:*

„Я родился 14-го ноября 1858 года въ Пружанахъ, гродненской губ. Первые годы своей жизни провелъ въ имѣніи, которое арендовалъ отецъ. Дѣлъ по отцу былъ равниномъ мѣстечка Орла, бѣльскаго уѣзда гродн. губ. Онъ принялъ фамилію своей матери, дочери холмскаго раввина и внучки Симхи Рапопорта, бывшаго около 20 лѣтъ, равниномъ города Гродно, въ концѣ XVII столѣтія. Первоначальное воспитаніе получалъ дома, обучался почти исключительно однимъ предметамъ еврейской религіи и литературы. Древне-еврейскій языкъ усвоилъ очень рано и черезъ него сталъ знакомиться съ произведеніями западно-европейской литературы и науки. Такъ напр., а сталъ изучать математику по древне-еврейскому учебнику Х. З. Слонимскаго, физикъ по какому-то другому, тоже древне-еврейскому учебнику. Исторію изучалъ по Калману Шулману. Въ переводѣ послѣдняго же прочелъ романъ Евгенія Сю „Тайны Париза“, когда мнѣ было около 10 лѣтъ. Первоначальныя свѣдѣнія по русской грамотѣ получилъ я въ сельской школѣ, которую посѣщалъ съ полгода вмѣстѣ съ другими деревенскими дѣтьми въ мѣстечкѣ Мальчи, въ полуверстѣ отъ имѣнія, гдѣ мы жили. Въ началѣ 70-хъ годовъ, отецъ мой, занимавшійся также казенными подрядами, разорился и переселился въ Петербургъ, гдѣ я поступилъ въ бывшую тогда гимназію Бычкова. Вскорѣ, однако, вслѣдствіе крайне ухудшившагося матеріальнаго положенія родителей, не имѣвшихъ средствъ для взноса платы за ученіе сына, я выступилъ изъ гимназіи и сталъ готовиться къ экзамену на аттестатъ зрѣлости, но экза-

мена не выдержалъ и, надѣясь держать въ слѣдующій годъ еще разъ экзаменъ и желая между тѣмъ подыскать себѣ занятія, уѣхалъ весною 1877 года изъ Петербурга въ Сѣверо-западный край. Здѣсь, въ поискахъ за уроками или мѣстомъ, потерялъ цѣлый годъ, перебывавъ въ разныхъ городахъ, большихъ и малыхъ, какъ Варшава, Гомель, Гродно и др. Шатаясь безъ дѣла, лишанный всякаго руководства и совѣта и при томъ сильно нуждаясь, я оставилъ всякую мысль объ аттестатѣ зрѣлости и въ 1878 году поступилъ въ землемѣро-таксаторскіе классы при Горы-Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, съ цѣлью получить хотя бы законченное среднее образованіе и заручиться какою-нибудь профессією. Въ училище я поступилъ первымъ по конкурсному экзамену и съ перваго же мѣсяца удостоился полной казенной стипендіи, которая выдавалась мнѣ до окончанія курса. Благодаря рекомендаціи училищнаго начальства, я давалъ къ тому еще уроки молодымъ людямъ, готовившимся къ вступительному экзамену, и такимъ образомъ съ того времени сталъ жить на собственные средства. Жизнь и занятія въ Горы-Горкахъ были очень привольны. Въ то время тамъ въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ царствовалъ какой-то смѣшанный порядокъ—полууниверситетскій и полущкольный, отлично отвѣчавшій, однако, потребностямъ заведенія. Ученики, среди которыхъ были 26—28 лѣтніе молодые люди, пользовались полной свободой. Они могли читать что угодно; вся богатая бібліотека школы, оставшаяся ей въ наслѣдство отъ прежняго института, была къ ихъ услугамъ. Курить, пить, бражничать по трактирамъ, играть на билліардѣ, отправляться на охоту въ какое угодно время, носить какой угодно костюмъ—все это составляло личное дѣло учениковъ, и начальство ничего не регламентировало, не возбраняло и не наказывало. Въ то же время оно дѣлало всевозможное для доставленія здоровыхъ наслажденій и удовольствій. Въ училищѣ были прекрасный оркестръ и обширный хоръ; устраивались часто спектакли, въ которыхъ ученики и учителя принимали одинаковое участіе; танцевальные вечера, на которыхъ происходила отчаянный флиртъ; чтенія и декламаціи, на которыхъ сценки изъ журнала „Развлеченіе“ играли самую выдающуюся роль; сельско-хозяйственныя выставки, на которыхъ рѣпа и брюква брали первые призы и украшались медалями, отчеканенными въ находившейся при училищѣ ремесленной школѣ. Въ общемъ время проходило пресвесело. Занятія въ Горы-Горкахъ происходили круглый годъ: зимой теоріей, а лѣтомъ практикой, но времени для чтенія оставалось очень много, и я въ битность въ Горы-Горкахъ успѣлъ прочесть множество книгъ, среди которыхъ нѣмецкіе классики занимали первое мѣсто.

Осенью 1880 года, кончивъ курсъ со званіемъ частнаго землемѣра и таксатора, я поступилъ по жребію въ солдаты и, по собственному желанію, былъ опредѣленъ въ первый пѣхотный резервный баталіонъ, квартировавшій въ то время (а можетъ быть и теперь) въ Петербургѣ, въ такъ называемыхъ московскихъ казармахъ. Изъ баталіона я былъ, однако, уволенъ весною 1881 года по слабости зрѣнія. Очуввшись на улицѣ „вольнымъ“ человѣкомъ, я сталъ искать какихъ-нибудь занятій и на первое время поступилъ простымъ рабочимъ въ существовавшее тогда товарищество „Электротехники“, надѣясь со временемъ сдѣлаться специалистомъ по электротехникѣ.

Въ этомъ товариществѣ я за крайне скудное вознагражденіе исполнялъ разныя „черныя“ работы, какъ напр. чистка электрическихъ лампъ, пережѣна угольковъ, прокладка проводовъ и пр. Часто исполнялъ также должность кочегара при паровой машинѣ, работая въ пригородныхъ петербургскихъ садахъ: Ливадія, Аркадія, и въ городѣ. Работа эта была довольно тяжелая, оставлявшая мало времени для теоретической подготовки; начиналась она рано и часто кончалась къ двумъ—тремъ часамъ ночи, но все-таки нравилась мнѣ. Воодушевляли надежды на будущее и, вѣроятно, я бы оконча-

тельно специализировался по электротехнической части, если бы товарищество къ концу 1881 года не ликвидировало своихъ дѣлъ.

Къ тому времени какъ разъ правленіе Либаво-Роменской жел. дороги было переведено изъ Москвы въ Петербургъ, потребовался новый штатъ служащихъ — и, я по рекомендаціи своего близкаго друга, нынѣ уже покойнаго Максимилиана Давидовича Гницбурга, былъ принятъ на службу въ новое правленіе, въ которомъ прослужилъ до весны 1891 года. Въ концѣ апрѣля 1891 года, по независимымъ причинамъ, связаннымъ съ моимъ еврейскимъ происхожденіемъ, я оставилъ Петербургъ и переселился въ Англію, гдѣ посвятилъ себя всецѣло журналистикѣ.

Началъ я „печататься“ въ 1883 г., когда нѣсколько юмористическихъ мелочей моихъ появились въ „Стрекозѣ“. Затѣмъ до осени 1886 г. больше ничего не печаталъ, а съ осени 1886 г. опять началъ и продолжалъ до своего отъѣзда за границу помѣщать подъ разными псевдонимами (*Амуево, Ам—о, А—во, Sir, А. Туево* и безъ подписи) мелкія статьи и рассказы въ „Стрекозѣ“, „Будильникѣ“, „Осколкахъ“, „Задуш. Словѣ“ и „Рижскомъ Вѣсти“. (откуда рассказы перепечатаны и др. газетами въ провинціи). Помѣстивъ также статью по еврейскому вопросу въ „Русск. Жизни“, названную редакціей „письмомъ интеллигентнаго еврея“. Съ переселеніемъ за границу сталъ постояннымъ сотрудникомъ „Новостей“ (подпись *А. Т—овъ*, затѣмъ полная фамилія), „Недѣли“, „Книжечъ Недѣли“, „Нед. Хроникъ Восхода“, „Восхода“. Въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ помѣщалъ статьи „Письма изъ Англіи“, подъ псевдонимомъ „С. Рыбаковъ“, а въ послѣдніе годы помѣщалъ статьи въ „Вѣстн. Европы“ (за полной подписью и подписью „С. Р—р—ъ“). Въ Лондонѣ печаталъ статьи и замѣтки въ „Pall Mall Gazette“, „Daily Mail“, „Daily News“, „Echo“, „Jewish Chronicle“, „Progressive Review“, „Novel Review“, „Leisure Hour“, „Christian Weeckly“ и мн. др.

Въ ежегодникѣ „Sell's World's Press“ за 1897 помѣщена моя статья о русской ежедневной политической печати, иллюстрированная четырьмя портретами петербургскихъ редакторовъ.

Отдѣльно изданы въ Англіи мои переводы на англійскомъ языкѣ соч. Л. Н. Толстого: „The Gospel in Brief“, „Master and Man“ и „Jvan the Fool“.

Корреспонденціи С. И. Рапопорта скоро обратили на себя вниманіе и ихъ часто цитируютъ въ обзорѣніяхъ печати.

Въ концѣ 1899 г. онъ издалъ часть своихъ корреспонденцій и очерковъ англійской жизни подъ заглавіемъ «Народъ-Богатырь» (Спб. 1900. 8°. 376 стр.). Эту живо и талантливо написанную книгу нельзя не признать цѣннымъ вкладомъ въ небогатую русскую литературу объ Англіи. Авторъ мало интересуется вопросами «высшей политики». Его занимаетъ главнымъ образомъ общественное движеніе въ разнообразныхъ его проявленіяхъ и книга его представляетъ собою рядъ яркихъ бытовыхъ картинокъ, вводящихъ непосредственно въ самую жизнь разныхъ классовъ англійскаго общества. Автора при этомъ никогда не покидаетъ «сравнительный методъ». Описывая порядки англійскіе, онъ всегда имѣетъ предъ собою картину совѣтъ другихъ условій общественной жизни и это сообщаетъ его очеркамъ очень характерный отпечатокъ, далеко заходящій за предѣлы просто-этнографическаго интереса. Какъ англичанинъ въ повседневномъ быту пользуется великими благами своей безграничной политической свободы, какъ англійская повседневная жизнь въ мельчайшихъ проявленіяхъ своихъ перерабаты-

ваетъ предоставленную ей широчайшую инициативу — вотъ что больше всего волнуетъ автора, и неудивительно, что чувствуетъ онъ при этомъ всегда зависть.. «Параллелизмъ», проникающій всю книжку С. И. Рапопорта, придаетъ ей, конечно, серьезный публицистическій интересъ, но онъ же ведетъ къ известной односторонности. Авторъ не то, что не можетъ, а скорѣе не хочетъ заниматься критикою англійскихъ порядковъ. Для темныхъ сторонъ англійской жизни у него не то, чтобы глазъ не было, и не то, чтобы онъ ихъ совсѣмъ не замѣчалъ. Но какъ-то у него руки не поднимаются на обличеніе и всегда ему думается: ну, что тамъ критиковать, когда *идь-то* еще въ десять разъ хуже. Все это превращаетъ книгу, начиная съ заглавія, въ сплошной дифирамбъ. И на бѣду еще книга вышла въ такой моментъ, когда мощь «богатыря» оказалась куда не исполнвской!

Односторонность книги искупается, однако, тѣмъ, что дифирамбы свои авторъ всегда подкрѣпляетъ живыми примѣрами. Въ общемъ книга даетъ массу бытового матеріала, совершенно еще незатронутого въ русской печати.

С. Венгеровъ.

\* Городецкій, Митрофанъ Ивановичъ \*). Родился 14 августа 1846 года, въ г. Ельцѣ, орловской губ., въ семьѣ чиновника. Получивъ домашнее образованіе, онъ началъ службу въ орловскомъ губернскомъ правленіи, затѣмъ вскорѣ былъ переведенъ въ Варшаву, въ правительственную комиссію внутреннихъ и духов-

\*) *Биографическія свѣдѣнія о немъ:*

1) Альбомъ *Семевского*, стр. 256—257. 2) Дѣтскія воспоминанія его подъ загл. „*Моя сказка*“ (*Эмъ Ге*), въ „*Игрушечкѣ*“ 1885 г. 3) *С. Трубочевъ*, Обзоръ содержанія „*Ист. Вѣстника*“ за первое десятилѣтіе его существованія, Спб. 1890, стр. 45. 4) „*Нов. Вр.*“ 1888, № 4496. 5) „*Нов. Вр.*“ 1890, № 5302, Среди газетъ и журналовъ. 6) „*Ист. Вѣстн.*“ 1890, № 12, (замѣтка о 25-тилѣтнемъ юбилеѣ) 7) „*Свѣтъ*“ 1890, № 29, „*Отголоски*“. 8) „*Нов. Вр.*“ 1891, № 5388, въ ст. „*Торжественное собраніе славянскаго благотв. общества*“. 9) Польская газета „*Чась*“ 1891, № 72, ст. „*A. E. Odyniec na posiedzeniu Słowiańskiego Towarzystwa dobroczynności w Petersburgu*“. 10) „*Варш. Дневн.*“ 1891, № 53, въ ст. „*Торжественное собраніе Славянск. Благотв. общества*“. 11) *Н. А.*, въ „*Нов. Вр.*“ 1893, № 6199, некр. 12) „*Всем. Ист.*“ 1893, т. XLIX, № 26, некр. съ портр. 13) „*Ист. Вѣстн.*“ 1893, № 7, некр. 14) „*Русск. Паломникъ*“ 1893, № 25, съ портр. 15) „*Сѣверъ*“ 1893, № 24, съ портр. 16) „*Варш. Дневн.*“ 1893, № 150, некр. 17) „*Новости*“ 1893, № 150, некр. 18) „*Петерб. Жизнь*“ 1893, № 37, портр. 19) „*Жив. Обзоръ*“. 1893, т. I, стр. 590. 20) „*Сынъ Отеч.*“ 1893, № 150, некр. 21) *Правит. Вѣстн.*“ 1893, № 118, некр. 22) „*Петерб. Листоукъ*“ 1893, № отъ 4 іюня. 23) „*Церк. Вѣстн.*“ 1893. № 25, некр. 24) „*Моск. Вѣд.*“ 1893, № 151, некр.

ныкъ дѣль, во главѣ которой стояли тогда князь В. А. Черкасскій и Н. А. Милютинъ; здѣсь онъ работалъ около четырехъ лѣтъ подъ руководствомъ одного изъ видныхъ тогдашнихъ дѣятелей по крестьянскому вопросу, А. И. МIRONENKO. Когда коммиссія была закрыта, М. И. получилъ мѣсто въ учредительномъ коми-

25) *Н. А.*, въ „Холмско-Варш. епарх. вѣстн.“ 1893, № 13, некр. 26) „Рѣчь передъ панхидой 1 декабря 1893 г., произнесенная законоучителемъ Петроковской мужской гимназій, свящ. о. Константиномъ Тимковскимъ 1893. Откр. листъ, 3 стр. 27) „Календарь-ежедневникъ“ *Гоппе* на 1894 г. 28) „Соврем. календарь“ *Ступина*, на 1896 г. съ портр.

— Отзывы: О монографіи „*Послѣдній грекокатолическій епископъ холмской епархіи*“ „Журн. мин. нар. проsv.“ 1886, ч. ССXLIV, отд. 2, ст. *И. Филесича*.

О „*Святыхъ и древностей холмскаго края*“: 1) „Нов. Вр.“ 1888, № 4357, рец. *Н.* 2) „Церк. Вѣстн.“ 1888, № 16, рец. *Г. В.*

Объ изданномъ подъ его редакціей „*Холмск. народномъ календарѣ*“ на 1893 г.: *Н. Т—чъ*, въ „Волин. епарх. вѣд.“ 1892, № 22.

О „*Холмской Руси*“: 1) „Нов. Вр.“ 1887, № 3963. 2) „Правит. Вѣстн.“ 1887, № 50. 3) „Свѣтъ“ 1887, № 50. 4) „Церк. Вѣстн.“ 1887, № 37. 5) „Церк. Вѣстн.“ 1888, № 16. 6) *Н. Барсовъ*, въ „Варш. Дневн.“ 1887, № 218, 220 и 222. 7) „Кіевск. Стар.“ 1887, № 11, стр. 549—557. 8) *Н. С. К.*, въ Ист. Вѣстн.“ 1887, № 4, стр. 208—211. 9)] „Библиографъ“ 1887, № 4—5, стр. 57—62. 10) *Н. Б.*, въ „Русск. Стар.“ 1887, № 7, на обложкѣ. 11) „Свѣ. Вѣстн.“ 1887, № 8, стр. 100—101.

О „*Воляни*“: 1) „Русск. Вѣстн.“ 1888, № 5, стр. 310—316. 2) „Русск. Стар.“ 1888, № 6, рец. *М. Семевскаго*. 3) *Н. С. Кутейникова*, въ „Ист. Вѣстн.“ 1888, № 6, стр. 659—676. 4) „Пантеонъ литературы“ 1888, № 6. 5) „Нов. Вр.“ 1888, № 4379. 6) „Прав. Вѣстн.“ 1888, № 111. 6) „Церк. Вѣстн.“ 1888, № 37, стр. 675.

О „*Бѣлоруссіи и Литвѣ*“: 1) „Русск. Вѣстн.“ 1890, № 2, стр. 305—308. 2) *Н. Кутейникова*, въ „Ист. Вѣстн.“ 1890, № 2. 3) „Русск. Арх.“ 1890, № 11, ст. *А. Бычкова*. 4) „Нов. Вр.“ 1890, № 4996. 5) „Моск. Вѣд.“ 1890, № 55. 6) „Правит. Вѣстн.“ 1890, № 21. 7) „Сельск. Вѣстн.“ 1890, № 125. 8) „Славянск. Изв.“ 1890, № 4. 9) „Свѣтъ“ 1890, № 14. 10) „Гражданинъ“ 1890, № 3. 11) Червоная Русь“ 1890, № 11. 12) „Витебск. Губ. Вѣд.“ 1890, № 78, ст. *В. К. Стукалича*. 13) „Литовск. епарх. вѣд.“ 1890, № 8. 14) „Вѣстн. Евр.“ 1890, № 5. 15) „Русск. Мысль“ 1890, № 8, Библ. отд., стр. 368—369. 16) „Русск. Филол. Вѣстн.“ 1890, № 1, стр. 169.

О „*Подоліи*“: 1) *М. В. С.*, въ „Ист. Вѣстн.“ 1892, № 2. 2) „Нов. Вр.“ 1892, № 5697. 3) „Варш. Дневн.“ 1891, № 282. 4) „Правит. Вѣстн.“ 1891. 5) *Н. Я.*, въ „Подол. епарх. вѣд.“ 1892, ст. „О значеніи историч. мн. описанія Подолія“. 6) *Г. Воробьевъ*, въ „Русск. Стар.“ 1892, № 2, на обложкѣ.

тетѣ, а въ 1871 г., по закрытіи и этого комитета, назначенъ помощникомъ дѣлопроизводителя временной комиссіи (при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ) по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго. Въ 1874 г. онъ сдѣланъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ мазовецкаго уѣзда, ломжинской губ., а черезъ пять лѣтъ вновь переведенъ въ Петербургъ дѣлопроизводителемъ вышеназванной комиссіи, слившейся въ 1883 г. съ земскимъ отдѣломъ мин. внутр. дѣлъ. Въ этой должности М. И. оставался до 1892 г., когда оказалась необходимость произвести реформы въ дворянскомъ и крестьянскомъ банкахъ и ему, какъ специалисту по земельнымъ вопросамъ, было предложено мѣсто члена совѣта этихъ банковъ, при чемъ на него легла вся тяжесть предварительной разработки нѣкоторыхъ предполагаемыхъ реформъ. М. И. отдался этому дѣлу со свойственной ему энергіей, работалъ, не зная отдыха, и скоро надорвалъ свое здоровье. Ослабленный организмъ не перенесъ воспаления въ легкихъ, которое и свело его въ преждевременную могилу 1 июня 1893 года. Онъ умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и погребенъ въ Петербургѣ, въ Дѣвичьемъ монастырѣ.

Какъ человекъ, М. И. отличался рѣдкой добротой, стойкостью убѣжденій, неподкупной честностью и неутомимостью въ работѣ. Для него трудъ составлялъ цѣль жизни и всѣ свободныя отъ служебныхъ занятій минуты онъ отдавалъ литературѣ. Въ своей краткой автобіографіи, помѣщенной въ «Альбомѣ» Семейскаго, М. И. говоритъ о началѣ своей литературной дѣятельности слѣдующее: «Здѣсь (въ Ломжинской губ., гдѣ онъ былъ комиссаромъ) я имѣлъ случай ознакомиться на мѣстѣ съ остатками униатовъ и, такъ сказать, въ лицо увидѣть унию. Заинтересовавшись этими извращеніями русской вѣры, я началъ, время отъ времени, посылать документы и замѣтки въ «Древнюю и Новую Россію» и такимъ образомъ примкнулъ къ печатному дѣлу». Этими словами вполне опредѣляется и самый характеръ литературной дѣятельности М. И. Главнѣйшими предметомъ ея были преимущественно статьи и изслѣдованія, касавшіяся нашихъ западныхъ окраинъ. Въ своихъ трудахъ онъ былъ далекъ отъ всякихъ крайностей, излагалъ факты и выводы съ полнымъ безпристрастіемъ, основываясь на добросовѣстномъ изученіи источниковъ, и далъ много интересныхъ матеріаловъ по исторіи окраинъ. Статьи М. И. по означеннымъ вопросамъ были весьма разнообразны и появлялись въ разныхъ изданіяхъ, большею же частью въ «Историческомъ Вѣстникѣ» и «Русской Старинѣ». Особенно близкое участіе М. И. принималъ въ изданіяхъ покойнаго П. Н. Батушкова «Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ» и въ сборникахъ «Холмская Русь», «Волинъ», «Вѣлоруссія и Литва», «Подолія», и «Бессарабія». На него было возложено ро-

О «Бессарабіи»: 1) М. В. С., въ «Ист. Вѣстн.» 1892, № 10. 2) «Нов. Вр.» 1892, № 5921. 3) «Правит. Вѣстн.» 1892, № 8. 4) «Гражданинъ» 1892, № 250. 5) А. Стадницкій, въ «Кишин. епарх. вѣд.» 1892, № 11. 6) А. Л., въ «Русск. Стар.» 1892, № 9, на обложкѣ.

зисканіе относящихся къ предметамъ изслѣдованій, рукописей и рисунковъ, обзорніе памятниковъ древности, сношеніе съ лицами, которыя могли облегчить собраніе матеріаловъ, и съ учеными, которые должны были принять участіе въ этомъ монументальномъ трудѣ. Крімъ того, подробныя описанія памятниковъ и рисунковъ и біографіи историческихъ лицъ, составляющія значительную и цѣнную часть каждаго тома, принадлежатъ перу М. И. Наковецъ, и общая редакція всѣхъ сборниковъ была поручена ему, благодаря чему они изданы безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ. Собирая свѣдѣнія и матеріалы для сборниковъ, М. И. совершилъ нѣсколько поѣздокъ въ Бессарабію, Подолію и другія губерніи и напечаталъ свои наблюденія и впечатлѣнія въ „Историческомъ Вѣстникѣ“. Незадолго передъ смертію, онъ занялся изслѣдованіемъ объ Іосафатѣ Кунцевичѣ и почти закончилъ свой трудъ вчернѣ, но, къ сожалѣнію, пожаръ, случившійся вскорѣ послѣ его кончины, на дачѣ, въ Лѣсномъ, гдѣ жило его семейство, истребилъ эту рукопись, вмѣстѣ со всѣмъ имуществомъ и прекрасной бібліотекой, собиравшейся М. И. въ теченіе многихъ лѣтъ и заключавшей въ себѣ немало цѣнныхъ книгъ по уніатскому вопросу.

С. Ш.

### Перечень напечатаннаго М. И. Городецкимъ.

#### 1) Изданія, вышедшія подъ его редакцію:

1) *Холмская Русь*. Историческія судьбы русскаго Забужья. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ 2 хромилит., 45 грав. и картой. Спб. 1887. 8°. XVI + 216 + 62 стр. 2) *Волинь*. Историческія судьбы юго-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ 2 хромилит. и 69 грав. Спб. 1888. 8° XV + 288 + 127 стр. 3) *Бѣлоруссія и Литва*. Историческія судьбы сѣверо-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ одной хромилит., 99 грав. и картой. Спб. 1890. 8°, XXIV + 376 + 183 стр. 4) *Подолія*. Историческое описаніе. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ одной хромилит., 2 фототип., 46 грав. и 2 картами. Спб. 1891. 8°. XXXI + 264 + 99 стр. 5) *Бессарабія*. Историческое описаніе. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ. Посмертный выпускъ историческихъ изданій П. Н. Батюшкова. Съ 3 фототип., 53 грав. и картой. Спб. 1892. 8°. XLIII + 177 + 95 стр. 6) *Холмскій народный календарь* на 1892 годъ. Спб. 1891. 8°. Тоже на 1893 годъ. Спб. 1892. 8°.

#### 2. Брошюры.

1) *Святѣи и древности Холмскаго края*. Составилъ М. И. Г. Спб. 1888. 8°. 68 стр., съ 21 рис. 2) *Историческія свѣдѣнія о Львѣнской православной женской общинѣ* (Судл. губ. Конст. у.). Составилъ М. И. Г. Спб. 1888 8°. 15 стр. 3) *Ясли, пріютъ для дѣтей рабочаго класса въ С.-Петербурѣ*. Составилъ М. И. Городецкій. Спб. 1890. 8°. 8 стр.

#### 3. Журнальныя и газетныя статьи:

Въ настоящей списокъ не вошли: а) мелкія замѣтки, напечатанныя въ „Древн. и Нов. Россіи“ (съ 1878 г.), б) рецензіи (преимущественно о книгахъ по уніатскому



вопросу) изъ „Ист. Вѣстн.“, в) замѣтки изъ „Худож. Новостей“ (прил. къ „Вѣстн. изящн. искусств.“) и г) вообще всѣ мелкія статейки, разбросанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и, большею частью, подписанныя только инициалами.

- 1) Убіиство М. А. Стаховича. („Ист. Вѣстн.“ 1884, № 3).
- 2) Совпаденіе малороссійскаго преданія съ испанскимъ романомъ. („Ист. Вѣстн.“ 1884, № 5).
- 3) Моя сказка. Эмъ Ге. („Игрушечка“, 1885 г.).
- 4) Возсоединеніе съ православною церковью униатовъ Холмскаго края. Десятилѣтняя годовщина, 1875—1885 и. („Русск. Стар.“ 1885, № 4).
- 5) Памятникъ на могилахъ А. П. Ермолова. („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 2).
- 6) А. Э. Одынецъ. („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 3).
- 7) Ливенскіе святители. Къ исторіи русской религіозной жизни. („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 7).
- 8) Польскій музей Оссолинскихъ и Любомірскихъ во Львовѣ. („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 8).
- 9) Холмская чудотворная икона Божіей Матери. („Русск. Паломникъ“ 1885, № 14).
- 10) Послѣдній греко-униатскій епископъ Холмской епархіи. Матеріалы для характеристики дѣятельности епископа Михаила Куземскаго. („Памятники русск. старинн.“, изд. П. Н. Батюшковымъ, вып. VIII).
- 11) Виленскій музей древностей. По поводу тридцатилѣтней годовщины его существованія (1856—1886). („Ист. Вѣстн.“ 1886, № 8).
- 12) Первая женская православно-община въ привислинскомъ краѣ. („Ист. Вѣстн.“ 1886, № 12).
- 13) Памятники императору Александру II, сооруженные крестьянами Люблинской губерніи. („Русск. Стар.“ 1886, № 2).
- 14) Возстановленіе общей могилы Волинскаго, Еропкина и Хрушова. („Русск. Стар.“ 1886, № 6 и отд.).
- 15) Судьбы православія въ предѣлахъ бывшаго Польскаго королевства. („Русск. Паломникъ“ 1886, № 7).
- 16) Козельщинская икона Божіей Матери. („Русск. Паломникъ“ 1886, № 25 и 26).
- 17) Памятники древняго православія въ Мазовецкомъ уездѣ, Ломжинской губ. („Ист. Вѣстн.“ 1887, № 6).
- 18) П. Н. Батюшковъ. Его труды и общественная дѣятельность. („Русск. Стар.“ 1887, № 5).
- 19) Распространеніе священнаго Писанія въ Россіи. По поводу 25-ти лѣтня дѣятельности общества для распространенія св. Писанія въ Россіи. („Всем. Илл.“ 1888, № 1002).
- 20) Я. Э. Головацкій. („Всем. Илл.“ 1888, т. XI, № 1015 и 1016).
- 21) Къ пятидесятилѣтнему юбилею возсоединенія униатовъ. („Нов. Вр.“ 1889, № 4768).
- 22) Еще о виленской духовной академіи. Ответъ г. А. В. („Нов. Вр.“ 1889, № 4808).
- 23) Полувѣковой юбилей возсоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью. („Ист. Вѣстн.“ 1889, № 3).
- 24) Къ исторіи римскаго католицизма въ Россіи. Тираспольская или Саратовская латинская епархія. („Ист. Вѣстн.“ 1889, № 10).
- 25) С.-Петербургскій домъ милосердія и его новый храмъ. („Всем. Илл.“ 1889).
- 26) Ясли, пріютъ для дѣтей рабочаго класса. Къ исторіи благотворительныхъ учрежденій. („Ист. Вѣстн.“ 1890, № 2 и отд., Спб. 1890).
- 27) В. И. Назимовъ. Анекдоты о немъ. („Ист. Вѣстн.“ 1890, № 3).
- 28) Поѣздка въ Холмъ, Подолью и Бессарабію. Путевыя наброски. („Ист. Вѣстн.“ 1890, № 12).
- 29) Т. П. Тутолминъ. („Сѣверъ“ 1890, № 6).
- 30) Почаевская лавра и ея святини и древности. („Сѣверъ“ 1890, № 8 и 9).
- 31) Русскія симпатіи въ польской поэзіи. Неизданныя произведенія поэта А. Э. Одынца. Читано въ торжеств. собраніи Славян. Благотв. Общ.). („Ист. Вѣстн.“ 1891, № 4). Замѣтка по поводу вѣхъ стихотвореній С. Завадскаго. Тамъ же, № 6, стр. 776.
- 32) Н. И. Петровъ. („Всем. Илл.“ 1891, № 1134).
- 33) Митрополитъ Платонъ. („Всем. Илл.“ 1891, № 1186).
- 34) Митрополитъ Леонцій. („Всем. Илл.“ 1891, № 1194 и въ „Холмскомъ народн. календарѣ“ на 1893 г. Спб. 1892, стр. 47—57).
- 35) Святой Митрофанъ, въ схимѣ Макарій, первый епископъ воронежскій. („Холмскій народн. календаръ“ на 1892 г., Спб. 1891).
- 36) Древній Боголюбскій храмъ въ г. Острогъ. („Ист. Вѣстн.“ 1892, № 1).
- 37) Митрополитъ Иоанникій. („Всем. Илл.“ 1892, № 1199).
- 38) Флавіанъ, епископъ вар-

*шавскій.* („Всем. Илл.“ 1892, № 1205 и въ „Холмскомъ народн. календарѣ“ на 1893 г. Слб. 1892, стр. 58—64). 39) *Подъ зарокѡмъ.* Быль („Сѣверъ“ 1892, стр. 1557). 40) *Столѣтіе возсоединенія юго-западной Руси.* („Всем. Илл.“ 1893, № 1263 и въ „Русск. Паломникѣ“ 1893, № 25 и слѣд.).

Б.

\* Зайцевъ, Варсоломей Александровичъ, критикъ и публицистъ 60-лѣ годовъ. Несмотря на большую извѣстность, которою пользовался вѣкогда Зайцевъ, какъ одинъ изъ самыхъ характерныхъ сотрудниковъ «Рус. Слова» (объ этомъ журналѣ см. нашу статью о Благосвѣтловѣ въ III т. настоящаго словаря) объ немъ въ печати нѣтъ почти никакихъ біографическихкихъ данныхъ. Неизвѣстны даже такіе элементарные факты его жизни, какъ годъ рожденія. Въ виду этого представляетъ несомнѣнный интересъ нижеприводимый очеркъ жизни и дѣятельности Зайцева, полученный нами отъ близкаго Зайцеву лица и заключающій въ себѣ много фактовъ, впервые оглашаемыхъ въ нашей печати. Очеркъ написанъ очень односторонне, но мы даемъ ему мѣсто въ виду его фактического интереса:

„Варсоломей Александровичъ Зайцевъ родился 30 августа 1842 г. въ Костромѣ. Отецъ его былъ чиновникъ (совѣтникъ казенной палаты) безъ всякаго состоянія, человекъ весьма неглупый и до извѣстной степени талантливый: писалъ статейки, стихи, былъ театраломъ.

Семейство Зайцева постоянно перемѣщалось, смотря по служебному назначенію отца, въ Варшаву, Рязань, Житомиръ. В. А. Зайцевъ воспитывался дома и никогда не былъ въ гимназіи или какомъ нибудь другомъ казенномъ заведеніи, онъ съ дѣтства проявилъ большія способности, учился легко и съ раннихъ лѣтъ особенно пристрастился къ исторіи, которая всегда была его любимымъ предметомъ. Не имѣя полныхъ 16 лѣтъ, онъ уже былъ готовъ къ поступленію въ университетъ, но въ московскій университетъ его не приняли за недостаткомъ лѣтъ, и только благодаря хлопотамъ отца онъ могъ, нарушивъ правила, поступить въ петербургскій университетъ на юридическій факультетъ. Затѣмъ по семейнымъ обстоятельствамъ онъ перешелъ на медицинскій факультетъ въ Москву, гдѣ и оставался до 4-го курса. Тутъ (въ 1862 г.) обстоятельства (но не смерть отца, который умеръ въ 1869 г.) сдѣлали 20-лѣтняго студента главою и единственной поддержкой семейства, т.-е. матери и сестры. Онъ былъ принужденъ выйти изъ университета, чтобы зарабатывать себѣ и своему семейству пропитаніе. Имѣя кой-кого знакомыхъ въ Петербургѣ, онъ отправился туда искать труда и нашелъ корректурную и переводную работу. Тутъ же онъ написалъ небольшую историческую статейку и снесъ ее въ „Русское Слово“ къ Благосвѣтлову. Благосвѣтловъ прочелъ статью, и хотъ не принявъ ее, но сразу понявъ, что передъ нимъ цѣнный человекъ и предложилъ В. А. участіе въ журналѣ. И вотъ 20-лѣтній юноша начинаетъ свою литературную дѣятельность бібліографическимъ листкомъ въ „Русскомъ Словѣ“ и литературной кри-

тикой. Въѣстѣ съ тѣмъ онъ продолжаетъ работать до истощенія силъ надъ переводами и корректурой, чтобы пополнить недостатокъ средствъ, такъ какъ при извѣстной прижимости Благосвѣтлова одной работой въ „Библиографическомъ листкѣ» нельзя было прокормить семейство изъ трехъ человѣкъ въ Петербургѣ. Сверхъ того онъ давалъ уроки сестрѣ, потому что не былъ въ состояніи платить учителямъ. Вотъ въ какихъ условіяхъ работалъ 20-лѣтній юноша, котораго упрекали такъ много въ незрѣлости сужденій и чересзѣрныхъ увлеченіяхъ. Онъ быстро выдвинулся впередъ и сталъ однимъ изъ наиболѣе читаемыхъ журнальных публицистовъ. Онъ писалъ въ «Русскомъ Словѣ» библиографическія и критическія статьи и разборы вновь выходящихъ книгъ по литературѣ, исторіи и естественнымъ наукамъ, въ чемъ ему очень помогали его основательныя, хотя и элементарныя медицинскія познанія и хорошее знакомство съ исторіей. Скоро «Библиографическій листокъ» «Русскаго Слова», благодаря одушевленію Зайцева, изъ заброшеннаго отдѣла сталъ однимъ изъ самыхъ читаемыхъ; особенный шумъ произвела его статья по поводу новаго изданія Лермонтова, гдѣ, разбирая «Демона», Зайцевъ утверждалъ, что кругъ понятій Лермонтова былъ чисто «офицерскій». По поводу выхода сборника переводовъ изъ Гейне Всеволода Костомарова, получившаго тогда печальную извѣстность по дѣлу М. И. Михайлова и Чернышевскаго Зайцевъ весьма ловко воспользовался однимъ изъ стихотвореній сборника «Шпіонъ». Зайцевъ писалъ много и на самыя разнообразныя темы, не исключая и философскія. Эпоха, въ которую началась литературная дѣятельность В. А., была порой внезапнаго пробужденія русской жизни и вызваннаго имъ энергическаго броженія идей. Въ эту горячую пору тревожной и страстной борьбы, когда некогда было заботиться о формѣ и частностяхъ, и самыя зрѣлыя представители русской мысли не всегда могли сохранять спокойствіе и мѣру. А тѣмъ менѣе могъ сдѣлать это человѣкъ, который какъ В. А. Зайцевъ, принялся за литературную работу въ такую раннюю пору жизни и при такихъ неблагопріятныхъ для него личныя обстоятельствахъ. Желая выпрямить дуку, онъ часто слишкомъ сильно нагибалъ его въ противоположную сторону, и высказывая свою мысль, забывалъ иногда обставить ее необходимыми оговорками и условіями, которыя ограничили бы рѣзкость заключающагося въ ней отрицанія. Но дѣло въ томъ, что гнулъ онъ его всегда въ хорошую сторону, что всѣми своими увлеченіями, симпатіями и антипатіями и всѣмъ существомъ своимъ онъ стоялъ на сторонѣ свѣтлыхъ принциповъ той эпохи; и въ этой беззавѣтной, не знающей уступокъ преданности этимъ принципамъ и заключается главная причина, почему его вліяніе на молодежь было почти также сильно, какъ вліяніе властителя думъ середины 60-хъ годовъ—Писарева.

Дѣятельность В. А. не ограничивалась однимъ сотрудничествомъ въ «Русскомъ Словѣ». Дѣятельнѣйшимъ образомъ отдавался онъ также переводамъ. Среди своей неустанной и разнообразной работы онъ нашелъ время выучиться по-итальянски и по-английски (французскій, нѣмецкій и латинскій языки онъ

изучалъ еще дома) и перевелъ между прочимъ: «Исторію крестьянской войны Циммерманъ, „Возстаніе Нидерландовъ» Мотлея, «Всемирную исторію» Вебера, «Капиталъ» Маркса, «Левіафанъ» Гобса, редактировалъ переводъ «Всемирной исторіи» Шлоссера, гдѣ онъ съ X тома смѣнилъ Чернышевскаго, и т. д. Крупнѣйшіе тогдашніе издатели—Вольфъ, Поляковъ, Тибленъ, на перерывѣ предлагали ему работу. Но скоро вся эта разнообразная дѣятельность должна была прекратиться. Послѣ выстрѣла Каракозова Зайцевъ былъ арестованъ и посаженъ въ крѣпость. Ничего компрометирующаго его не было найдено и по прошествіи 4 мѣсяцевъ его освободили. Въ крѣпости онъ получилъ ревматизмъ, отозвавшійся на сердцѣ, которымъ онъ страдалъ съ того времени постоянно. По выходѣ изъ крѣпости для В. А. началась очень трудная жизнь. Статьи его постоянно запрещались, у него дѣлались обыски, его очень часто требовали для разныхъ объясненій и т. д. Зайцевъ сталъ хлопотать о заграничномъ паспортѣ и сначала получилъ отказъ; но серьезные разлѣры, которые приняли ревматическая болѣзнь сердца, а также болѣзнь глазъ, помогли ему получить въ концѣ концовъ паспортъ и въ мартѣ 1869 года онъ выѣхалъ въ Парижъ.

За границей сношенія съ русской журналистикой сдѣлались для Зайцева очень затруднительными. Статьи его печатались редакціями неохотно, отчасти враждебно относились даже къ нему лично. Были, напр., такіе эпизоды въ его сношеніяхъ съ редакціей «Отеч. Зап.» Поселившись съ весны 1870 г. въ Туринѣ, гдѣ онъ прожилъ все время франко-прусской войны, Зайцевъ перевелъ извѣстныя записки гарибальдийца «Красная рубашка» (*Camiscia rossa*), помѣщенные первоначально въ формѣ корреспонденцій съ театра войны въ «*Gazzetta di Torino*». Записки эти читались на расхватъ въ Италіи; Зайцевъ предложилъ ихъ въ «Отечественныя Записки», но редакція нашла, что онѣ не интересны и не современны, хотя онѣ предлагались въ концѣ 1870 и началѣ 1871 года, когда война еще шла. Случайно ихъ сообщили Некрасову, и онъ своею властью принялъ ихъ и помѣстилъ первую статью. Нѣчто подобное было раньше, именно въ 1869 году, во время общихъ выборовъ въ палату, происходившихъ во Франціи. Некрасовъ находился тогда въ Парижѣ и былъ у Зайцева. Разговорились о выборахъ и въ разговорѣ Зайцевъ, тогда уже человекъ крайнихъ социалистическихъ воззрѣній, очень враждебно характеризовалъ дѣятельность Жюль Фавра, Жюль Симона, Эрнеста Пикара и др. корифеевъ тогдашней буржуазной республиканской оппозиціи. Некрасовъ, мало знакомый съ политикой, и забывая, что въ Россіи эти имена еще были окружены ореоломъ, очень заинтересовался разсужденіями Зайцева и кончилъ тѣмъ, что заказалъ статью о выборахъ именно въ томъ томѣ. Статья была написана и послана, но редакція ея не приняла и отвѣтила длиннымъ письмомъ, гдѣ говорила, что «нельзя клеветать голословно; и даже противно фактамъ обвинять такихъ заслуженныхъ бойцовъ свободы республики и народа, каковы Жюль Фавръ, Жюль Симонъ и Эрнестъ Пикаръ». Другая дѣятельность открывалась для Зайцева за границей. Онъ оставилъ Россію въ то

время, когда рабочее движение было въ самомъ разгарѣ. Въ Женевѣ былъ одинъ изъ главныхъ центровъ его: тамъ собирались слюдки пионеровъ социализма, возникалъ Интернаціоналъ-международный союзъ социалистовъ. Анархисты, марксисты, коллективисты возбуждали народъ, горячо полемизируя другъ съ другомъ. Но среди разнообразія мнѣній, возбужденныхъ движениемъ, рѣзко обозначились двѣ большія другъ противъ друга стоявшія группы. Во главѣ одной былъ Марксъ, который, руководствуясь діалектическимъ методомъ Гегеля, училъ, что настоящій капиталистическій строй, дойдя до крайнихъ предѣловъ своего развитія, самъ собой, естественнымъ путемъ породитъ изъ себя социалистическое общество, какъ свое необходимое отрицаніе, и согласно этой доктринѣ, удерживая рабочихъ отъ революціонныхъ путей, призывалъ ихъ къ мирной борьбѣ съ капитализмомъ посредствомъ парламентскихъ выборовъ, стачекъ и организаціи разнаго рода ферейновъ. Другая группа, крупнѣйшимъ представителемъ которой былъ Бакунинъ, признавала дѣйствительнымъ только путь революціонный и потому отвергала полезность парламентской борьбы, а стачки и ферейны признавала настолько, насколько они способствовали объединенію рабочихъ для возстанія. Борьба этихъ двухъ партій составляетъ одну изъ рѣзкихъ чертъ исторіи интернаціонала, и въ этой борьбѣ вскорѣ послѣ своего прѣѣзда за границу принялъ дѣятельное участіе и Зайцевъ.

Еще во время своего кратковременнаго пребыванія въ Женевѣ въ 1869 г. В. А. поступилъ въ Интернаціоналъ. Въ 1870 и 71 гг. онъ въ Туринѣ сошелся съ нѣсколькими журналистами и вмѣстѣ съ ними основалъ первую итальянскую секцію Интернаціонала. Вслѣдъ за этой секціей основались секціи и въ другихъ городахъ, но туринская стала во главѣ того течения въ Интернаціоналѣ, который, направляясь противъ идей, пріемовъ и требованій Маркса и марксистцевъ, скоро заявилъ себя чистореволюціоннымъ. На этомъ Зайцевъ скоро сошелся съ Бакунинимъ, который, какъ сказано, тоже видѣлъ въ Интернаціоналѣ способъ сгруппировать не экономическія, а революціонныя силы пролетаріата. Подружившись съ Бакунинимъ, Зайцевъ переселился въ Локарно, и жилъ тамъ вмѣстѣ съ нимъ, помогая ему въ его русской и итальянской революціонной дѣятельности. То же самое направленіе представлялъ и проводилъ Зайцевъ въ женевской секціи Интернаціонала и въ обществѣ французскихъ эмигрантовъ-коммунаровъ. И тамъ и здѣсь онъ постоянно доказывалъ, что только революціоннымъ путемъ можно достигнуть какихъ-либо существенныхъ пріобрѣтеній и что идея борьбы на экономической почвѣ пролетаріата съ богатыми фабрикантами утопична. Благодаря этому онъ сталъ предметомъ горячихъ нападокъ со стороны приверженцевъ Маркса и въ особенности главнаго сторонника Маркса въ Женевѣ—Николая Утина. Разностороннія свѣдѣнія Зайцева дѣлали его опаснымъ противникомъ марксистовъ, а его спокойная, не отступающая ни передъ какими послѣдствіями рѣчь, порою очень сильно раздражала ихъ. Раздраженіе приверженцевъ Маркса дошло, наконецъ, до того, что когда однажды Зайцевъ на одномъ собраніи социалистовъ заключилъ свою рѣчь предложеніемъ распущенія Интернаціонала, который по

его мнѣнію только отвлекаетъ рабочихъ отъ истинныхъ задачъ социальна-революціонной дѣятельности, онъ едва могъ спастись отъ ярости противниковъ, бросившихся на него съ подвѣтными кулаками. Зайцевъ продолжалъ въ тоже время свои работы съ Бакунинымъ, онъ писалъ біографію Бакунина частью подъ диктовку, частью по рассказамъ его, и между его бумагами вѣроятно осталось подробное описаніе дрезденской революціи, составленное со словъ Бакунина, ареста послѣдняго въ Австріи, заключенія въ Шпильбергъ и выдачѣ его Россіи, а можетъ быть и описаніе дальнѣйшей судьбы Бакунина въ Россіи. Послѣ смерти Бакунина Зайцевъ былъ избранъ въ комитетъ, составившійся для напечатанія главныхъ его произведеній и его біографіи. Ему же было поручено и разобрать русскія бумаги Бакунина.

Война 1870 года и послѣдовавшія за нею событія, какъ извѣстно, очень сильно отразились на судьбѣ Интернаціонала. Соціалистическое броженіе затихло на время. Зайцевъ поселился теперь на югѣ Франціи съ семьей: женой и дочерью, въ кругу близкихъ людей, продолжая свои обычныя занятія литературой, наукой, корреспондируя иногда въ разныя иностранныя газеты. Соціалистическая дѣятельность его прекратилась по необходимости, а въ дѣятельности русскихъ эмигрантовъ онъ не могъ участвовать вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенностей своего взгляда на русскія дѣла, слишкомъ рѣзко расходившагося съ духомъ и направленіемъ идей тогдашней эмиграціи. Мы уже знаемъ, что будучи соціалистомъ, Зайцевъ отвергалъ французскій соціалистическій взглядъ, отрицающій значеніе политическихъ формъ для социализма и потому рекомендующій социалистамъ невмѣшательство въ политическую борьбу, какъ въ дѣло для нихъ безразличное. Затѣмъ, какъ революціонеръ, онъ относился отрицательно къ увлеченіямъ тѣми идеями и отдаленными идеалами, которые не скоро осуществимы и только замедляютъ и препятствуютъ достиженію идеаловъ ближайшихъ. Вотъ почему для Россіи онъ считалъ вопросъ о представительствѣ однимъ изъ важнѣйшихъ, хотя и находилъ «забавною» мысль о томъ, что парламентаризмъ есть вѣнецъ общественнаго развитія, за которымъ уже нечего желать и добиваться. Онъ видѣлъ въ немъ только ступень, но ступень необходимую. Въ своемъ признаніи важности политическихъ правъ и вопросовъ онъ возставалъ противъ земства, какъ системы, утверждая, что оно не приучаетъ, а отвлекаетъ отъ политической борьбы тѣмъ, что даетъ кажущееся удовлетвореніе въ извѣстномъ призракѣ принципа истиннаго самоуправленія и вслѣдствіе того лишаетъ революціонную партію той опоры, которую она могла бы найти въ политическихъ гарантіяхъ, т.-е. въ свободѣ слова, печати, собраній и сходокъ.

Такимъ образомъ политическимъ реформамъ Зайцевъ придавалъ чрезвычайно большое значеніе, но совсѣмъ не такъ былъ поставленъ вопросъ у тогдашнихъ русскихъ эмигрантовъ. Въ значительномъ большинствѣ русскихъ соціалистовъ утверждалось тогда направленіе совсѣмъ противоположное. Раздѣляя въ сущности воззрѣнія Маркса, они не только выдвигали на первый планъ социалисти-

ческія требованія, но и всецѣло сосредоточивались на нихъ однихъ. Цѣль ихъ была путемъ пропаганды и развитія социальныхъ идей, приготовить контингентъ сознательныхъ социалистовъ, и всякое занятіе вопроса ми политики и вообще всѣмъ, что не есть социализмъ, они считали уклоненіемъ отъ принципа и по-и́хой пропагандѣ. Соціалистическая пропаганда сначала и социальная революція потому, когда пропаганда приготовитъ умы,—вотъ въ двухъ словахъ ихъ программа. Партія, усвоившая эту программу, представляла собой крайнюю лѣвую русскихъ социалистовъ и къ социалистамъ-революціонерамъ относилась какъ къ умѣреннымъ, упрекая ихъ въ тяготѣніи къ конституціонализму, который давно уже сталъ у нихъ синонимомъ буржуазности. По странному *chassez-croisez*, которое, впрочемъ, составляетъ не рѣдкость въ политикѣ, идентичные въ сущности принципы представлены въ германской и русской политической мысли противоположными партіями. Въ Германіи Лассаль представлялъ принципъ политической организаціи пролетаріата, систему опоры на политическія права, для достиженія экономическихъ цѣлей, и почитался крайнимъ по сравненію съ своимъ противникомъ Шульце-Деличемъ, который былъ представителемъ системы исключительно экономическихъ усилій для освобожденія пролетаріата. Въ русскихъ же революціонныхъ кругахъ идеи нѣмецкихъ крайнихъ представлены были умѣренными, которыхъ крайніе клеймили прозвищемъ конституціоналистовъ, а сами крайніе, стремясь къ социалистическому переустройству общества помимо политическихъ формъ, которыми они пренебрегаютъ, стояли на почвѣ Шульце-Деличевскихъ воззрѣній, т.-е. нѣмецкихъ умѣренныхъ. Такая постановка социалистическаго дѣла и такое отношеніе къ вопросамъ политическихъ реформъ, были совсѣмъ противоположны взглядамъ Зайцева.—Рядомъ съ этой партіей существовала впрочемъ и другая, менѣе значительная, которая выдвигала на первый планъ революцію и политическія движенія; но она въ своемъ дѣлѣ явила такую же исключительность, какъ и ея противники въ своемъ, такъ какъ проповѣдуя революцію, она сосредоточилась всецѣло на однихъ крайнихъ моментахъ ея: бунтѣ и возстаніи. Къ тому же, считая русскую жизнь уже достаточно подготовленной для этого, она заботилась главнымъ образомъ объ организаціи обширнаго заговора съ непремѣннымъ условіемъ строгой централистической власти по идеямъ якобинства и образцамъ польскаго революціоннаго правительства. Зайцевъ не сочувствовалъ этому якобинству, а знакомство съ русской исторіей не позволяло ему раздѣлять взгляда на такую подготовленность русскаго народа. Наконецъ, существовала еще группа, которая проповѣдывала разложеніе государствъ и созданіе новыхъ политическихъ организацій путемъ свободнаго договора между общинами, т.-е. увлекалась именно одною изъ тѣхъ отдѣльныхъ идей, практическое вліяніе которыхъ на движеніе современной жизни В. А. не одобрялъ. Оставаясь въ сущности своей человѣкомъ начала 70-хъ годовъ, онъ былъ прежде всего сторонникомъ широкаго и разносторонняго движенія, а русская революціонная мысль находилась въ эту пору въ періодѣ исключительностей и нетерпимости, очень

затруднявшихъ сотрудничество ей со стороны людей, которые не могли принимать цѣликомъ изобрѣтаемыя ею системы.

Когда въ 1877 году основано было «Общее Дѣло», одною изъ задачъ котораго было возстановить единеніе между социализмомъ и политическою программой, издатель журнала вскорѣ обратился къ В. А. съ предложеніемъ сотрудничества и получилъ его согласіе. Уже въ № 3 была помѣщена первая его статья «Навуходоносоръ» и съ тѣхъ поръ онъ до самой смерти своей не прекращалъ сотрудничества, посылая въ каждый номеръ журнала по нѣсколькимъ статей, въ которыхъ отзывался на всѣ вопросы русской жизни, отъ самыхъ общихъ требованій ея до самыхъ частныхъ проявленій. Онъ очень дорожилъ своимъ участіемъ въ «Об. Д.», помѣстивъ тамъ статью «Нашъ и ихъ патриотизмъ», которую считалъ за лучшее изъ всего написаннаго имъ. Однако и въ «Общ. Дѣлѣ» В. А. не нашелъ органа, который бы вполне отвѣчалъ его идеямъ и тенденціямъ. Многое въ немъ иногда казалось ему слишкомъ умѣреннымъ и недостаточно рѣшительнымъ, между тѣмъ какъ прочіе сотрудники журнала порою находили его статьи чрезъ мѣру рѣзкими и слишкомъ уже воспроизводящими тѣ черты всеотрицающаго литературнаго нигилизма 60-хъ годовъ, которое уже не отвѣчало требованіямъ современности. Въ такомъ случаѣ обѣ стороны или дѣлали взаимныя уступки, или заканчивали разногласіе полемикою на страницахъ журнала. Но до разрыва дѣло не доходило, потому что въ существенныхъ принципахъ своей дѣятельности обѣ стороны были согласны, а В. А. не принадлежалъ къ тѣмъ, которые лучше готовы отказаться отъ борьбы, чѣмъ поступиться одной іотой своего ученія. Борьба была у него на первомъ планѣ, и онъ доросилъ случаемъ вести ее.

Последніе годы своей жизни В. А. прожилъ на югѣ Франціи, преимущественно въ Ментонѣ, ведя все ту же утомительную жизнь, которая началась для него такъ рано въ Россіи и кончилась только съ его смертыю. Казалось, онъ обладалъ всеми условіями, чтобы обезпечить себѣ хоть вѣрный кусокъ хлѣба. Труденикомъ онъ былъ совершенно исключительнымъ; владелъ способностью писать легко, живо, образно; зналъ множество языковъ: французскій, нѣмецкій, англійскій, итальянскій, испанскій и латинскій, что позволяло ему иногда корреспондировать въ иностранныя газеты (напр. въ *Rappel*, *Marseillaise*), имѣлъ основательныя свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ, былъ специалистомъ въ исторіи. И всѣ эти знанія и способности не спасали его отъ бѣдствованія и перебиванія самаго жалкаго. Онъ не могъ извлекать изъ своихъ знаній большой пользы и существовалъ неправильными, жалкими заработками: переводами, случайными статьями, уроками. Среди всѣхъ этихъ работъ изъ-за хлѣба, и несмотря на свое слабое здоровье, онъ однако успѣлъ написать исторію древняго Востока по новѣйшимъ источникамъ (Ренану, Опперту, Роулинсону, Ленорману, Масперо, Лепсіусу и т. д.) и исторію древней Греціи и Рима. Большой почитатель Греціи, и именно Аѳинъ, онъ съ особою любовью писалъ исторію Греціи и Рима и съ нетерпѣ-



ніемъ ждалъ появленія книги. Здоровье его все болѣе и болѣе разстраивалось подѣ соединеннымъ дѣйствіемъ тяжелой трудовой жизни, не знавшей ни минуты отдыха, и жестокихъ ревматизмовъ, вывозенныхъ изъ крѣпости. Еще задолго до смерти у него были болѣзненные припадки, которые позволяли предугадывать близость катастрофы. Тѣмъ не менѣе, онъ никогда не казался такъ далеко отъ нея, какъ въ то именно время, какъ былъ всего ближе къ ней. Освободившись отъ ревматизмовъ, которые положительно отравляли его существованіе, онъ сталъ видимо поправляться. Вскорѣ произошла нѣкоторая переиѣна къ лучшему и въ его матеріальномъ положеніи, когда онъ лѣтомъ 1881 г. переселился въ Кларанъ. Друзья и знакомые, посѣщавшіе его въ Кларанъ, радовались происходившей съ нимъ переиѣнѣ и, видя его здоровымъ и бодрымъ, забывали свои опасенія. И вотъ въ это-то самое лѣто, возвратившись однажды съ урока домой въ 11<sup>1/2</sup> утра, онъ скоростижно умеръ отъ удара, не сказавъ ни слова.

Нижеприводимый перечень написаннаго и переведеннаго Зайцевымъ всего менѣе претендуетъ на полноту. Указаны только статьи подписанныя его именемъ и немногія изъ огромнаго числа анонимныхъ статей его. Статьи изъ заграничныхъ органовъ русской печати совсѣмъ не указаны.

#### „Русское слово“.

- 1) Естествознаніе и юстиція, 1863 г. № 7.
- 2) Библ. листокъ, 1863 г. № 8.—Рец. на «Стихотворенія» *А. А. Фета*.—Рец. на изд. *А. Милюкова* «Исторія литературы древн. и нов. міра».
- 3) «Гейне и Берне», 1863 г. № 9.
- 4) Библ. листокъ, 1863 г. № 9.—Рец. на соч. *М. Н. Достурова* «Поѣздка на Востокъ».—Рец. на журналъ «Вокругъ Свѣта».—Рец. на изд. «Народн. сказки, собранныя братьями *Гриммами*». — Рец. на изд. *Эрленвейна* «Народныя сказки, собранныя сельскими учителями». М. 1863.
- 5) Взбалоученный романистъ, 1863 г. № 10.
- 6) Библ. листокъ 1863 г. № 11—12.—Рец. на соч. *М. А. Дмитриева* «Князь И. М. Долгорукой и его сочиненія». М. 1863.—Рец. на «Полное собраніе соч. *Гейне*» изд. *Ө. Н. Берна*.
- 7) Бѣлинскій и Добролюбовъ, 1864 г. № 1.
- 8) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 1.—Рец. на стих. «Сѣверное море» *Гейне*.
- 9) Глуповцы, попавшіе въ «Современникъ», 1864 г. № 2.
- 10) Библиографическій листокъ 1864 г. № 2.
- 11) Библиографическій листокъ 1864 г. № 3.
- 12) Перлы и адаманты русской журналистики, 1864, № 6, 1865, № 2 и 7.
- 13) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 8.—Рец. на изд. «*Лжедмитрій I*, траг. въ 10 былинахъ». Новг. 1864.
- 14) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 9.—Рец. на соч. *Н. Косто-*

марова «Кто былъ первый Лжедмитрій»?—Рец. на соч. *С. Максимова* «На Востокѣ».—Рец. на «Невольницу» *Марка Вовчка*.

15) Славянофилы побѣдили, 1864 г. № 10.

16) Библиографич. листокъ:—Рец. на соч. *А. Добрякова* «Русск. женщина въ доновгольск. періодѣ».—Рец. на «Стихотворенія» *Н. Некрасова*.—Рец. на перев. *А. Соколова* соч. *Милля*.—«Разсужденія и изслѣдованія политич., философскія и историческія».

17) Послѣдній философъ-идеалистъ (Шопенгауеръ) 1864 г. № 12.

18) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 12.—Рец. на «Сочиненія Державина» изд. Акад. Наукъ.—Рец. на «Лекція по исторіи зап. Россіи *М. О. Коляовича*.—Рец. на «Русск. народныя сказки» *Е. А. Чудинскаго*.

19) Нѣсколько словъ г. Антоновичу, 1865 г. № 2.

20) Постороннему и всякимъ прочимъ сатирикамъ, 1865 г. № 2.

21) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 5.

22) Маколей, 1865 г. № 7.

23) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 8.

24) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 9.

25) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 10.—Рец. на «Повѣсти, разсказы и очерки» *Н. Г. Помяловскаго*.

#### „Недѣля“.

26) Историческій очеркъ. Испанія (1808—1868). 1869 г. № 5.

27) Историческій очеркъ. Испанія (1808—1868). 1869 г. № 8.

28) Изъ Италіи (корреспонденція, 1870 г. № 1).

#### „Отечественныя записки“.

29) Современная мораль, 1874 г. № 2.

30) Очерки французской журналистики.

31) Франсуа Рабле и его поэма, 1874 г. № 5.

32) Воскресеніе мертвыхъ или Тэнъ о революціи, 1874 г. №№ 7—8.

33) Средневѣковая демократія, «Дѣло» 1878 г. №№ 2—3.

34) Цезарь и его твореніе, «Дѣло» 1870.

35) Ульрихъ фонъ Гуттенъ, характеристика. «Званіе», 1873 г. № 4 и 6.

Отдѣльныя изданія и переводы *В. А. Зайцева*:

1) Всемирная исторія *Шлюссера*. (Древняя и средняя исторія). Перев. подъ редакц. *Н. Чернышевскаго* и *В. Зайцева*. Изд. Серно-Соловьевича и *Л. И. Шелгуновой*. 12 томовъ. Спб. 1861—65 гг.

2) То же. Новая исторія. Перев. подъ ред. *В. А. Зайцева*. 6 томовъ. Спб. 1865—1868 гг.

- 3) То же. 2-е общедоступное, исправлен. и умножен. изд. Спб. 1868.
- 4) Исторія крестьянск. войны въ Германіи. По лѣтопис. и рассказ. очевидцевъ. *Б. Циммермана*. Перев. съ 2-го испр. изд., подъ редакц. *В. Зайцева*. 3 вып. Изд. журн. «Русск. Слово». Спб. 1865—68 гг.
- 5) Очеркъ литературы и культуры XIX стол. *И. И. Гоненера*. Съ нѣм. *В. А. Зайцевъ*. Изд. Н. Полякова и К<sup>о</sup>. Спб. 1866. 16°. 477+VII+V+VI стр.
- 6) Исторія свѣчки. *М. Фарадея*. Съ биогр. очеркомъ и прилож. *Сентъ-Клеръ-Девилля*. Перев. *В. Зайцевъ*. Изд. М. Вольфа. Спб. 1866.
- 7) Сочиненія Фердинанда Лассаля. Въ двухъ томахъ. Съ портр. автора Перев. *В. Зайцева*. Т. I. Спб. 1870.
- 8) Руководство всемірной исторіи. Древняя исторія Востока. Съ 4-мя картин., 2 таблицы іероглиф. и клинообразн. письменъ и снимковъ съ древн. алфавитовъ. Спб. 1879.
- 9) Руководство всемірной исторіи. Древняя исторія Запада. Томъ I. Эллинская эпоха. Съ 2 картами. Спб. 1882. 8°. XII+628 стр.

\* *Цвѣтковъ, Михаилъ Никитичъ*, переводчикъ съ французскаго: По даннымъ его формуляра въ архивѣ Сената род. въ 1771 г. (сынъ священника), † въ июнѣ 1813, въ чинѣ статскаго совѣтника. Въ 1779 г. записанъ рядовымъ въ Преображ. полкъ; въ 1795 г. сержантъ. Въ 1796 г. перешелъ на гражданскую службу. 25 февр. 1797 г. назначенъ инспекторомъ юнкерскаго института при Сенатѣ. Въ 1801 г. назначенъ оберъ-прокуроромъ Сената. Въ 1803 г.—помощникомъ метриканта въ метриканской экспедиціи при Сенатѣ. Съ 1804 г. сверхъ того — редакторомъ при комиссіи составленія законовъ. Въ 1809 г.—назначенъ редакторомъ «Сѣверной Почты».

Переводы: 1) *Грамматика* или введеніе къ обученію французскаго языка, сочиненная *Иваномъ Великимъ*. Перевелъ съ франц. Михайло Цвѣтковъ М. 1793. 8°.; 2) *Начальныя основанія нравоученія*. Соч. *Мабли*. Перевелъ съ франц. яз. Михайлъ Цвѣтковъ. 3 ч. М. Тип. Унив. 1803.

**В. Водарскій.**

*Трубецкой, кв. Николай Никитичъ*. По «Опыту» Новикова «полковникъ, государственной Бергъ-Коллегіи и Вольнаго Экономическаго Общества членъ, писалъ разныя въ стихахъ и прозѣ сочиненія, изъ коихъ многія напечатаны въ Московскихъ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ. Слогъ его чистъ, свободенъ и плавенъ, а стихи пріятны. Онъ перевелъ изъ Энциклопедіи: Священную Исторію, комедію Расточитель и Перуанскія письма. Сочиненія его, такъ какъ и переводы весьма похваляются».

Если этотъ Трубецкой, о которомъ болѣе ничего не извѣстно, и печаталъ стихи и прозаическія «сочиненія» въ «Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ», то во всякомъ случаѣ безъ подписи.

**С. В.**

Тиньковъ, *Александръ*. По Новикову «лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку сержантъ, перевелъ въ стихи Петрарково Письмо къ Лорѣ, его любовницѣ, и нѣсколько элегій изъ Овидія, которыя и напечатаны особливими книжками въ Санктпетербургѣ 1768 года».

Во время моровой язвы 1770—82 г. онъ состоялъ частнымъ смотрителемъ въ Москвѣ (См. «Описание моровой язвы», М. 1775, стр. 400). Тиньковъ напечаталъ:

1) *Воображенія Петрарковы или письмо его къ Лорѣ*. Пер. (стихами) съ фр. Сиб. 1768. 8°. Съ посвященіемъ А. А. Нарышкину. 34 стр.

2) *Разныя забавныя и любовныя Овидіевы сочиненія въ стихахъ*. Пер. съ фр. Сиб. 1768. 4°. 54 стр. Съ посвященіемъ гр. Як. Ал. Брюсу.

Образчики не очень искусной версификаціи Тинькова помѣщены въ I томѣ нашей «Русской поэзіи», гдѣ напечатано два его перевода изъ Петрарки и Овидія.

С. В.

Авсентьевъ, *Андрей*. Кромя указанныхъ въ I т. (стр. 77) статей, ему принадлежатъ еще слѣдующія въ «Журн. Сел. Хозяйства»: 13) О будущихъ успѣхахъ шелководства въ южной Россіи и о шелкомотальной машинѣ І. Леппъ (1846 г.); 14) О степныхъ пожарахъ и средствахъ къ превращенію ихъ (1847); 15) Лѣченіе рогатаго скота паромъ отъ повальной болѣзни чумы (1859); 16) Очеркъ сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи (1849). О немъ еще: «Рус. Біогр. Словарь» т. I и *Венеровъ*, Русск. книги.

Араповъ, П. Н. Кромя указаннаго въ I т. (стр. 723—725) ему принадлежатъ въ «Вѣстн. Евр.» статьи:

1) О Московскомъ концертѣ (1814 г., № 8); 2) Московскія записки (ib. №№ 10 и 12); 3) Нѣсколько стихотвореній; 4) Ему же, вѣроятно, принадлежитъ переводъ книги: Повѣсти для моихъ маленькихъ пріятельницъ, соч. Бульи. М. 1831 (за подписью *П. Ар—овъ*). Въ «Другѣ юности» 1813 г. № 8, есть его переводъ изъ Гесснера: Проклятіе и благословеніе, идиллія.

Отзывъ объ изд. имъ альманахѣ «Радуга» въ «Вѣстн. Евр.», 1830 г., № 1. О немъ см. также: 5) «Энци. Словари» Березина и Брокгаузъ-Ефрова; 6) *Селивановъ*, Біографіи пензенск. уроженцевъ; 7) *Вольфъ*, Хроника пет. театровъ; 8) *Араповъ*, Лѣтопись рус. театра, стр. 310, 320, 335, 352, 335; 9) *Сушиковъ*, Моск. унив. пансіонъ, стр. 83; 10) *Шевыревъ*, Ист. моск. ун., стр. 460; 11) «Рус. Арх.», 1864, стр. 1083; 12) *Сергій Аксаковъ*, Разныя сочиненія, стр. 228; 13) Г. въ «Книжн. Вѣстн.», 1861 г., № 6, стр. 102—103; 14) *М. И. П. (Пыляевъ)* въ «Нов. Вр.» 1896 г., № 7360; 15) О родѣ А. «Всем. Илл.», № 138; 16) *Венеровъ*, Русск. Книги; 17) «Мѣсяцесловъ» на 1862 г.

Баранщиковъ, *Василій* (къ статьѣ о немъ въ т. II, стр. 121—123). Покойный П. Н. Петровъ писалъ намъ:

«Имѣйте въ виду, что: *Баранчиковъ, Василій*—*лицо вымышленное* и мнимое жизнеописаніе его—романъ, сочиненный тоже искателемъ приключеній, *Федоромъ Каржавичемъ*». Не знаемъ, на чемъ основывается это утвержденіе, но оно вполне правдоподобно. О В. см. еще ст. *Лькова* въ «Сѣв. Вѣстн.» 1894, № 10. Отзывъ о его «Несчастн. приключеніяхъ» въ «Зеркалѣ свѣта», 1787 г., ч. VI, стр. 729.

С. В.

\* *Дмитріевъ, Николай Дмитріевичъ*, родился въ усадьбѣ своихъ родителей въ Костромской губерніи въ 1825 или 1826 году. Отецъ его былъ отставной полковникъ Дм. Ст. Кожуховъ; Николай Дмитріевичъ родился до брака и поэтому не получалъ фамиліи отца; но воспитывался въ своей семьѣ съ другими дѣтьми, родившимися уже послѣ совершенія брака.

Дѣтство свое Дмитріевъ провелъ въ деревнѣ, оттого у него развилась горячая любовь къ природѣ и сельской жизни, сохранившаяся до конца его жизни. Дѣтство свое Дмитріевъ описываетъ въ разсказѣ «Грезы и слезы» (Соч. 383—407). Изъ этого разсказа видно, что воображеніе ребенка прежде всего усвоивало обычные разсказы старой няни о разбойникахъ и тѣ на различный ладъ передаваемыя волшебныя сказки, которыя у людей стараго поколѣнія навсегда удерживали вѣру въ таинственное и сверхъестественное. Дмитріевъ съ дѣтства любилъ чтеніе и для удовлетворенія этой страсти ему попались въ старомъ сундукѣ романы того времени: «О вы, незабвенныя «Удольфскія таинства», или «Полночный колоколъ или таинства Кобургскаго замка», или «Амалия или книжка горь»; какіе волшебныя дни и вечера проводились здѣсь же, возлѣ печки, сколько страха, нетерпѣнія, что будетъ съ героями, куда ведетъ чрезъ эги подземелья бѣлая женщина, съ покрываломъ и съ фонаремъ въ рукахъ» (400). Въ концѣ своей жизни, когда условіями образованія и службы Дмитріевъ, въ теченіе сорока лѣтъ, совсѣмъ былъ отрѣзанъ отъ деревни, онъ постоянно мысленно туда переносился и всегда избиралъ ее мѣстомъ своихъ разсказовъ.

«Кому удавалось, говорить Дмитріевъ, переноситься изъ душныхъ Петербургскихъ улицъ въ благоухающую атмосферу деревень нашихъ, тому, вѣроятно, понятнѣе то удовольствіе, которое ощущалъ я, бродя подъ зелеными, свѣжими вѣтвями нѣвъ. Грудь дышала свободно и легко; какое-то новое или, лучше сказать, давно забытое счастье ощущали чувства. На душѣ становилось свѣтло и покойно. Самые предметы глядѣли какъ-то знакомо и привѣтно. Все это было такъ зелено, счастливо.» (ст. 29). Любовь къ природѣ навсегда сохранила у Дмитріева юношескую свѣжесть чувства. Природу Дмитріевъ любилъ, какъ ее любить и знаютъ не охлажденные научнымъ анализомъ и утратившіе поэтическое чувство люди; природа для него была что-то живое, могучее и страшное, предъ которымъ останавливались мысль и сила человѣка. «Ни у кого изъ насъ нѣтъ положительной увѣренности, что все на свѣтѣ извѣстно. У cadaго человѣка

на днѣ души лежитъ мысль, что можетъ свершаться въ природѣ и то, до чего еще не домыслился разумъ, не донскалась наука, а можетъ быть и не дойдетъ никогда. Кто поручится за себя, что никогда и ни въ какомъ случаѣ не дрогнетъ предъ таинственными силами природы и предъ силами духа, еще болѣе таинственными. Словомъ, вопросъ о непоятномъ, сверхъестественномъ, столь страшный въ нашъ вѣкъ паровъ и телеграфовъ, подавляемый всѣми орудіями разсудка и естествознанія, все-таки хранится еще на душѣ каждаго» (90—91). Въ силу этихъ воспоминаній своего дѣтства, любимой сценой дѣйствія своихъ героевъ Дмитріевъ избиралъ отдаленныя и пустынные, но живописныя мѣстности, которыя народная молва населяетъ русалками, лѣшными и другими «ненашими» обитателями. Дмитріевъ сообщаетъ между прочимъ интересную легенду изъ Олонецкаго края о происхожденіи всѣхъ этихъ существъ изъ другого міра (Соч. 441—442).

Родители Дмитріева оставили деревню и переселились въ Кострому, когда мальчикъ не вышелъ еще изъ дѣтскаго возраста. Для полученія образованія Дмитріевъ поступилъ въ первый классъ Костромской гимназіи.

Влестящее положеніе Московскаго университета, во время попечительства гр. Строганова, отразилось и на гимназіяхъ той эпохи; онѣ стояли далеко выше теперешнихъ. Костромская гимназія принадлежала къ числу лучшихъ. Оттуда, въ теченіе этого времени, вышли А. Ф. Писемскій, Н. А. Чаевъ, А. А. Потѣхинъ, С. В. Максимовъ и извѣстный профессоръ математики, М. Ф. Окатовъ.

Изъ учителей огромное вліяніе оказывалъ на учениковъ учитель математики въ старшихъ классахъ, П. П. Самойловичъ, усвоившій себѣ ясный и художественно послѣдовательный способъ преподаванія своего учителя, Д. М. Перевощикова. Ни одинъ изъ учителей не способствовалъ столько развитію самомышленія и строгой логики въ ученикахъ. Самойловича нельзя было подкупить никакой усердной зубрежкой и онъ гораздо болѣе цѣнилъ отвѣтъ не совсѣмъ удачный, но обличавшій работу головой, нежели бѣглый и вѣрный, но усвоенный одною памятью.

Н. Д. Дмитріевъ былъ самый любимый Самойловичемъ, по своимъ способностямъ, воспитанникъ. Самойловичу Дмитріевъ главнымъ образомъ обязанъ стремленіемъ своимъ въ университетъ; «поѣзжай, братецъ, въ университетъ, безпрестанно твердилъ своимъ малороссійскимъ акцентомъ Дмитріеву Самойловичъ, не вѣр дуракамъ; тамъ также люди учатся, какъ и ты; въ Москвѣ тебя человѣкомъ сдѣлають, а въ Костромѣ только зады твердятъ, да горилку пьютъ» (Соч., 168).

Другой учитель, который имѣлъ сильное вліяніе на Н. Д. Дмитріева, былъ учитель русской словесности въ старшихъ классахъ, А. Ф. Окатовъ. Современникъ К. С. Аксакова, Водянскаго, Строева и др., Окатовъ кончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ кандидатомъ съ золотой медалью. Уроки свои Окатовъ давалъ по руководству своего учителя, И. И. Давыдова. «Чтенія о словесности» Давыдова теперь забыты; но въ свое время это было лучшее руководство, которое, въ довольно обширной компиляціи, знакоило со взглядами

Батте, бр. Шлегелей и других выдававшихся въ то время нѣмецких эстетиковъ и филологовъ. Когда появился Бѣлинскій, Окатовъ съ восторгомъ указалъ на него ученикамъ.

Дмитріевъ смолоду чувствовалъ призваніе къ литературѣ и былъ лучшимъ ученикомъ Окатова. Еще бывши въ пятомъ классѣ, Дмитріевъ сказалъ на гимназическомъ актѣ обратившую на него общее вниманіе рѣчь «О значеніи Жуковского и Пушкина въ русской литературѣ». Такимъ образомъ гимназисты того времени являлись въ университетъ гораздо болѣе подготовленными, нежели въ настоящую эпоху такъ называемаго «классическаго» образованія.

Въ 1842 году, по окончаніи курса въ гимназін, Дмитріевъ вмѣстѣ съ Чаевымъ, поступили въ Московскій университетъ, оба на юридическій факультетъ. Строгановскія гимназін развивали въ своихъ питомцахъ глубокое уваженіе къ наукѣ: пусть читатели прочтутъ въ «Студенческихъ воспоминаніяхъ о Московскомъ университетѣ» Дмитріева о томъ благоговѣйномъ тренетѣ, съ которымъ юноши вступали въ университетъ, представлявшійся имъ въ образѣ какого-то недоступнаго величія (Соч. Дмитріева, 169). Эти «Студенческія воспоминанія» написаны замѣчательно тепло и искренно и живо рисуютъ всѣ стороны тогдашней университетской жизни, останавливаясь на лучшихъ, хотя совершенно различныхъ между собою людяхъ, Т. Н. Грановскомъ и П. С. Нахимовѣ (Соч. 167—247). Въ университетѣ Дмитріевъ посѣщалъ усердно лекціи Крюкова (1 годъ), Грановскаго, Рѣдкина, Крылова и отчасти Морощкина. Но продолженіе своего образованія, Дмитріевъ, какъ и другіе студенты того времени, вѣшелъ въ одномъ изъ кружковъ, на которые дѣлилась тогда молодежь. Кружокъ этотъ состоялъ преимущественно изъ костромичей: во главѣ его стоялъ С. А. Юрьевъ, къ нему принадлежалъ Н. А. Чаявъ и Дмитріевъ.

С. А. Юрьевъ не столько извѣстенъ литературными трудами, сколько вліяніемъ своимъ на окружающихъ. Никто лучше его не могъ одушевить, объединить и направить людей, существующихъ вопросами науки и искусства. Всюду онъ приносилъ свою собственную атмосферу, полную жизни, добра, примиренія и вѣры въ торжество истины и красоты, наполнявшихъ его душу; при немъ какъ то забывалась рознь, спадала лѣнь и являлась потребность единодушной и бодрой дѣятельности. Сергѣй Андреевичъ имѣлъ сильное и благотѣльное вліяніе на собиравшійся около него студенческій кружокъ: бывало, съ какимъ нетерпѣніемъ дожидались мы дня, когда появится среди насъ этотъ разсѣянный, всегда увлекающійся и странствующій отъ предмета къ предмету, но восторженный и краснорѣчиво-увлекательный поэтъ-мыслитель.

Кружокъ вообще былъ чисто литературный и находился совершенно подъ вліяніемъ Вѣлинскаго; кромѣ русскихъ писателей, кружокъ изучалъ съ увлеченіемъ Шекспира, Жоржъ Занда и Диккенса. Дмитріевъ, по своей любви къ природѣ и отвращенію отъ городской жизни, съ особенною любовью оставовлялся на переводныхъ въ то время романахъ Фенимора Купера.

Юрьевъ былъ въ это время на послѣднемъ курсѣ математическаго факультета и безпрестанно переходилъ отъ равновѣсія планетной системы къ Шекспиру, которымъ онъ бредилъ до такой степени, что завѣтною его мечтою было — выступить исполнителемъ въ одной изъ Шекспировскихъ драмъ. Юрьевъ уговаривалъ даже членовъ своего кружка сыграть въ пользу недостаточныхъ студентовъ «Ромео и Юлію». Роли были разобраны, С. П. Шевыревъ охотно и благодушно принялся за роль режиссера, но, къ счастью, за немнѣніемъ «дамы» (какъ выражался Юрьевъ) намѣреніе не увѣнчалось успѣхомъ. Кстати, упомяну, что до сихъ поръ нигдѣ не говорилось объ отношеніяхъ Юрьева къ Мочалову. Юрьевъ до глубины души восхищался Мочаловымъ, котораго, въ то время, онъ признавалъ лучшимъ исполнителемъ Шекспира. Юрьевъ постарался сблизиться съ Мочаловымъ. Этотъ непосредственный, самобытный, не получившій никакого образованія, неровный, но великій артистъ своей художественной природой лучше всего открылъ Юрьеву тайну искусства, сдѣлалъ его искреннимъ поклонникомъ и тонкимъ судьей изящнаго вообще и театральнаго искусства въ особенности. Но, въ свою очередь, образованность Юрьева и врожденное эстетическое чутье не могли не принести пользы Мочалову; а вліаніе Юрьева больше всего способно было поднять Мочалова въ его собственныхъ глазахъ въ минуты нравственныхъ его страданій, когда его тяготила и кора, которая нарастала во время частыхъ его паденій въ несоотвѣтствующей ему обстановкѣ, и невзгоды неулыбавшейся ему жизни.

Другой образовательный центръ для тогдашней университетской молодежи былъ театръ, котораго Дмитріевъ былъ усерднымъ посѣтителемъ. «Въ Москвѣ нѣтъ ни академій, ни Эрмитажа; для эстетическихъ чувствъ москвича существуетъ одинъ только театръ. Оттого, быть можетъ, между театромъ и университетомъ Москвы существуютъ издавна самыя задушевыя связи» (стр. 233). Московскій театръ въ то время обладалъ многими крупными талантами, среди которыхъ выдавались особенно такіе первоклассные актеры, какъ Щепкинъ и Мочаловъ. Характеристику ихъ передаетъ Дмитріевъ въ своихъ «воспоминаніяхъ». Но кромѣ того, совершенно случайно, вопросъ о театрѣ сдѣлался общестуденческимъ. Въ то время на балетной сценѣ отличалась знаменитая артистка, которой восхищалась сама Тальони, — Санковская. «Игра ея, какъ вѣрно замѣтилъ Дмитріевъ, сообщала балету изящную, граціозную серьезность художественнаго созданія. Зритель выносилъ изъ балета впечатлѣніе живого образа, художественнаго типа (243—44). Случайно кучка студентовъ зашла въ театръ и сильно аплодировала артисткѣ. Тогдашній директоръ императорскихъ театровъ, Гедеоновъ, желалъ поставить на мѣсто Санковской любимицу свою Андрианову, далеко ей уступавшую. Возбѣшенный аплодисментами, Гедеоновъ приказалъ на слѣдующій разъ «унять мальчишекъ». Это разошлось въ университетѣ. Возмущенные дерзкими словами и всегда готовые на защиту несправедливо угнетеннаго таланта, студенты сплотились и въ теченіе пяти лѣтъ вели упорную и



ожесточенную борьбу, пока наконец не выжили Андрияновой. Борьба же все время держала студентов въ напряженномъ состояннн.

Для этой борьбы не требовалось жертвовать ни жизнью, ни свободой; но я помню студентовъ, продававшихъ послѣднюю подушку и славннхъ на голыѣ доскахъ, чтобы купить билетъ и принять участне въ общестуденческомъ дѣлѣ; студентовъ, которые входили въ долги и на долго осуждали себя на Дюгеновскнй образъ жизни, чтобы внести свою лепту на прнобрѣтенне подарка, которымъ студенты желали почтнть униженный, но безспорный талантъ.

Помню передъ спектаклемъ, гдѣ участвовала Санковская, въ аудиторннхъ появлялся небрежно одѣтый, съ включенными волосами студентъ, извѣстный подъ именемъ Петра Пустынника и восторженною рѣчью призываетъ всѣхъ постоять за оскорбленную честь студентовъ и за униженный несправедливостью талантъ. И студенческня массы густыми толпами прямо изъ университета шли въ театральную кассу за билетами. Дмитрневъ былъ въ числѣ ярыхъ, какъ нхъ тогда называли «Санковнстовъ», и выско цѣнилъ таланты Санковской, которой посвятилъ въ концѣ своихъ «воспомннаннй» нѣсколько краснорѣчивыхъ страницъ. Для того, кто не одннхъ всей серьезности этого движення, вотъ очень вѣрное объясненне, помѣщенное въ «воспомннанняхъ». «Любовь къ истннѣ и благу, гдѣ бы она ни проявилась, уваженне ко всякаго рода благородной дѣятельности, строгня правила чести и беззавѣтная преданность къ университету и студенческому имени одушевляли тогдашнее юношество. Вдохновенное общественными идеями, воспитанное въ преданняхъ университетской старнны, юношество чувствовало свои силы, свое значенне, свою корпоратннную цѣлость; оно понимало, что могло и должно имѣть мѣсто и голосъ въ обществѣ, какъ отдѣльный организмъ. Оно знало, что въ сферѣ гражданской, тѣмъ болѣе политической дѣятельности, — не его мѣсто; тамъ нуженъ олитъ или закономъ освященное призванне. Въ сферѣ же мысли, гдѣ общество соприкасалось съ областью науки или искусства, студенты полагали, что должны имѣть свое слово и даже дѣло» (232). Да, — это было народженне корпоратнвнаго духа университетской молодежи, спѣшившей вынн на сцену дѣйствня тамъ, гдѣ открывалась первая возможность.

Въ 1847 году Дмитрневъ окончилъ курсъ дѣйствнтельнымъ студентомъ. Биографня Дмитрнева, послѣ оставлення ннхъ университета, не представляетъ ничего особенно интереснаго и является повтореннемъ той грустной исторнн, которая выпадала въ то время на долю большинства образованныхъ бѣдняковъ. Дмитрневъ вскорѣ поступилъ на службу въ почтовый департаментъ, директоромъ котораго былъ дядя его, Н. Ст. Кожуховъ. Дмитрневъ туто двигался на службѣ въ почтамтѣ и въ 1870 г. принужденъ былъ вынн въ отставку: къ несчастню онъ предавался той слабости, которая въ его время погубила много талантовъ и силъ.

Разъ въ Петербургѣ, на мосту, лишеннаго мѣста Дмитрнева, въ рубнщѣ,

полуголоднаго, встрѣтилъ старый товарищъ, занимавшій уже тогда видное мѣсто; онъ выхлопоталъ Дмитріеву должность совѣтника въ Каменецъ-Подольской казенной палатѣ. Тамъ во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ умеръ . Д. Дмитріевъ, оставивъ безъ всякихъ средствъ вдову съ многочисленной семьей.

Въ пятидесятыхъ годахъ Дмитріевъ выступилъ на литературное поприще и началъ помѣщать въ «Отечественныхъ Запискахъ» повѣсти и рассказы, которые, въ свое время, обратили на себя вниманіе читателей. Въ 1865 году книгопродавецъ Вольфъ издалъ его сочиненія, подъ заглавіемъ «Недалекое прошлое, повѣсти и рассказы Николая Дмитріева».

Кромѣ того, въ алфавитномъ спискѣ сотрудниковъ «Голоса» стоитъ имя Н. Д. Дмитріева, но когда именно онъ участвовалъ и въ чемъ состояло его участіе въ гаветѣ — мнѣ неизвѣстно.

Счастливая пора жизни окончилась для Н. Д. Дмитріева вмѣстѣ съ университетомъ. Неудивительно, что остальную, большую половину Дмитріевъ жилъ одними воспоминаніями: въ измученной душѣ его свѣтлые поэтическіе образы вызывались только природой, деревней и университетомъ. Въ окружающей обстановкѣ ничто не ласкало и не удовлетворяло бѣднаго труженика.

«Эпоха, къ которой относятся наши воспоминанія, была темна и безотраднa. Она замыкала собою большой, печальный, хотя и многозначительный періодъ нашего развитія. Мысль, осужденная на долгое бездѣйствіе, утратила вѣру въ свое могущество; общество, измѣнивши своему прошедшему и не видѣвши будущаго, стояло какъ блѣдное растеніе, безъ почвы и воздуха; оно не знало ни исхода, ни цѣли своего страннаго существованія. Между тѣмъ всякіе вопросы о нравственномъ, о народномъ, объ историческомъ призваніи глухо волновались на днѣ души; они уже родились, они болѣзненно стучали въ двери сердца, но отвѣта не было: жизнь еще не выработала отвѣтовъ. Отсюда же происходила та всеобщая скорбь, уныніе, тоска, которая характеризуетъ эту эпоху. Душъ отрицанія, скептицизма точилъ сердце; душа, измученная въ сомнѣніяхъ, въ безотвѣтныхъ стремленіяхъ, впадала въ уныніе или въ мрачную холодную апатію. Все мыслящее, нравственно живущее, носило на себѣ печать этой болѣзни вѣка» (233—234).

Окружающая обстановка и полученное образованіе ставили Дмитріева въ неизбежную зависимость отъ службы. Но «служба не мирилась съ просвѣщеніемъ». (Соч., 124). Единственнымъ человѣческимъ наслажденіемъ, все время заглушавшимъ эту всеобщую, невольную тоску, была для людей того времени любовь. И вотъ любовь не являлась случайнымъ сближеніемъ, перешедшимъ во взаимное его чувство, но осталась сподручнымъ и желаннымъ занятіемъ не по своей винѣ празднаго общества. Любовь эта не лишена была поэзіи, но она по самымъ условіямъ своего появленія, была не прочна и скоро преходящая. Разлука на языкѣ того времени называлась разочарованіемъ и порождала въ душѣ драму, страданіе, которое иногда дѣйствительно томилъ, но въ которое большею

частью по обычаю драпировались покинутые. Разорванная любовь и происходящая отсюда драма была обыкновенною завязкою повѣстей и рассказовъ того времени. Эта избитая тема повторяется и въ рассказахъ Дмитріева «Лѣсъ» и «Дикая». Но натура у Дмитріева была глубокая и поэтическая. Любовь Дмитріевъ понималъ гораздо серьезнѣе: она могла наполнять все его сердце и остаться тамъ навсегда. Во время своего студенчества Дмитріевъ сошелся съ дѣвушкой, швеей изъ моднаго магазина, на которой онъ впоследствии женился: онъ оставался искренно ей вѣрнымъ, и съ самой первой поры ихъ отношенія получили оттѣнокъ, нѣсколько непохожій на минутную вспышку. Съ самой первой поры Дмитріевъ принялся за развитіе своей подруги и постепенно поднялъ ее до той высоты, гдѣ они могли понимать и дополнять другъ друга. Оттого, несмотря на нѣкоторый эротическій оттѣнокъ его рассказовъ, Дмитріевъ съ такою неподѣльною грустью оставался, въ своихъ сочиненіяхъ, надъ страданіями разбитаго женскаго сердца и съ укоризненнымъ равнодушіемъ проходилъ мимо виновника минутнаго увлеченія. Оттого онъ въ лучшей изъ своихъ повѣстей «Не забудь», сумѣлъ создать величаво поэтической образъ раскольницы Поли, одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ женскихъ типовъ, когда-либо появлявшихся въ нашей литературѣ.

Н. Колупановъ.

## ДОПОЛНЕНИЯ И ПОПРАВКИ,

присланные разными лицами въ редакцію „Критико-біографическаго словаря“.

**Барановъ, Владиміръ.**

(Изъ рукописи, относящейся къ началу 1890-хъ гг.):

*Авдѣевъ М.* Нѣтъ указавій на статьи Авдѣева, помѣщенныя въ «Вѣстникъ Европы» (1868 г. № 10, 11, 12), подъ буквой *О*: «Наблюденія и замѣтки. Хроника общественной жизни».

*Аксельродъ*, эмигрантъ, социаль-демократъ. Писалъ много въ «Словѣ», «Общинѣ», «Социаль-Демократѣ», также въ «Вольномъ Словѣ» и во многія иностранныя журналы.

*Алексѣенко М.* Изъ критическихъ отзывовъ на сочиненіе «Дѣйствующее законодательство» мы не нашли очень интересной статьи Н. В. Шелгунова «Податной оптимизмъ» (Дѣло 1879, № 4).

*Алисовъ, Петръ Федоровичъ.* Очень плодотворный современный заграничный русскій писатель.

*Алчевская, Христина Даниловна.* Не отиѣчена статья Е. Durand-Gréville „L'éducation des classes populaires en Russie“ („Revue Pédagogique“ № 12, декабрь 1889 г.,—и отд. изданіе).

*Аммосовъ, А.* Не отиѣчено, что письмо П. Долгорукаго въ редакцію «Современника» по поводу книжки Аммосова было повторено съ большими комментаріями въ 10 № «Листка» (за 1863 годъ), издававшася въ Лондонѣ.

*Арсеньевъ, Илья Александровичъ.*— Былъ агентомъ III отдѣленія. Въ началѣ польскаго возстанія приглашенъ былъ гр. Ламбертомъ писать статьи въ субсидированныя брусельскія газеты: „Le Nord“ и L'Independence belge“.

*Артамовъ, Петръ.* Ссылаясь на Каталогъ Lorenz'a (1-й т. стр. 78, объ немъ же было еще въ 9 т., 50 стр.), словарь говоритъ, что подъ этимъ псевдонимомъ скрывается уроженецъ г. Вязьмы графъ Владиміръ de la Fite de Pelleroug. То же говоритъ объ Артамовѣ и Larousse въ 10 т. „Grande Dictionnaire“. Но едва ли не вѣрнѣе замѣтка Геннади (IV стр., „Le écrivains franco-russes“ 1874 г.), по мнѣнію котораго подъ этимъ псевдонимомъ

скрывался французскій писатель, и нѣкоторыя яко-бы автобіографическія замѣтки въ его статьяхъ объясняются только желаніемъ возможно болѣе замаскировать себя. Произведенія Артамова по многимъ обстоятельствамъ очень любопытны для своего времени. Кромѣ статей, указанныхъ въ Словарѣ, мы можемъ указать еще: «Слово князю Сергѣю Павловичу Голицыну, въ отвѣтъ на его печатную правду, вяземскаго мужичка Петра Артамова» 1858 г. въ 6-й кн. «Голоса изъ Россіи» (два изданія);—*Histoire d'un bouton par Piotre Artamov* 3-e édition (?) Paris 1863 г. 212 стр. (новое изданіе было въ 1876 г.)—*„La ménagerie littéraire“* Paris 1863 г. 197 стр.:—*Les instruments de musique du diable (la nuit de la Saint-Sylvestre)* Paris 1863 г. Артамову же принадлежитъ и переводъ на фр. языкъ романа Гончарова «Обломовъ».

*Аванациковичъ Платонъ*, почетн. членъ импер. общ. исторіи и древности. „Повѣсть краткая и достовѣрная о раскольниковъ“ и т. д. 1848, (см. о немъ статью П. Ефремова въ Библ. Зап. изд. 1859 г. стр. 637 и сл.).

*Баллина*—извѣстная въ 60-хъ годахъ издательница и переводчица, сотрудничала въ провинціальной южной прессѣ. Тамъ же бывали статьи по книжному дѣлу за подписью «Баллинъ».

*Баломезъ, Гавриилъ Михайловичъ*, сотрудникъ «Сибирской газеты», «Свободной Россіи», «Прогресса», «Балканской зари» (болгарская газета). Писалъ и подъ псевдонимами «Ненашевъ», «Г. Б—зь» и др.

*Бартенева Ю.*—довольно извѣстный въ 60-хъ годахъ юридическій писатель.

*Бардовскій*, извѣстный адвокатъ конца 70-хъ годовъ. Участвовалъ во многихъ изданіяхъ и послужилъ дѣлу просвѣщенія родной страны.

*Барановъ Владиміръ*, д-ръ философіи (?). «Жизнь и счастье». СПб. 1884 г. (рец. въ «Дѣлѣ» № 2 за 1884 г., «Русская Мысль» 1884 г. № 1),—то же на англ. языкъ: „Life and Happiness“. London 1883.

*Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ*. Въ перечисленіи журнальныхъ статей пропущена статья Безобразова въ 8 № «Русскаго Вѣстника» за 1868 г. «Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ», которая вызвала большую полемику въ литературѣ. Пользуясь указаніями Межова, Словарь ошибочно приписалъ вызваннаго этой статьей возраженія другому труду Безобразова, вышедшему въ 1869 году подъ тѣмъ же заглавіемъ. Указанная въ Словарѣ незначительная рецензія Котляревскаго въ 3 № «Горнаго журнала» (1869 г.) относится не къ книгѣ «Уральское горн. хоз.», а къ статьѣ того же заглавія, а книга «Уральское горн. хозяйство» вызвала рядъ обстоятельныхъ статей того же инженера Котляревскаго въ «Горномъ журналѣ» (1869 г. № 6, 10, 11, 70 г. № 2), которыя потомъ вышли отдѣльными изданіемъ подъ заглавіемъ: «Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ заводовъ».—За 1856 годъ мы не нашли въ Словарѣ статьи Безобразова «Поземельный кредитъ» (Журналъ Министерства Госуд. Имуществъ, т. 60,

стр. 109—120 и 288—302 о ст. Л. Чайковского «Поземельное кредитное общество въ Царствѣ Польскомъ»). При указаніи рецензій въ «Современникѣ» на книгу Безобразова «Биржевыя операціи» 1857 г. т. 61, не указано имя автора этой рецензій, Н. Г. Чернышевскаго.

Укажемъ здѣсь, кстатѣ, нѣсколько другихъ рецензій Чернышевскаго, которыя указаны въ разныхъ нѣстагъ Словаря, но принадлежность которыхъ Чернышевскому не отмѣчена. Чернышевскому принадлежать рецензій на слѣдующія сочиненія: 1) Бергъ, «Пѣсни разныхъ народовъ» Совр. 1854 г. № 12, стр. 53—59, (3-й т., 25 стр.). 2) Анненковъ, «Сочиненія Пушкина» Совр. 1856 г. № 2, 3, 7, 8 (1-й т., 596 стр.). 3) Андреевскаго «О договорѣ Новгородѣ» Совр. 1855 г. № 5 и «О правахъ иностранцевъ въ Россіи» 1855 г. № 4 (540 стр., 1-й т.). 4) Бабствъ «О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала», Совр. 1856 г. № 8, тоже 1857 г. № 10, «Начала народнаго хозяйства» Рошера, пер. Вабста 1861 г. № 4 стр. 419—435 (2-й т., 6 стр.). 5) Бартевевъ «Собр. писемъ цenz. Алекс. Мих.» Совр. 1857 г. № 3 стр. 1—18, его же переводъ «Исторія Сербіи» Совр. 1857 г. № 3, стр. 19—31 (т. II, 195—196 стр.). 6) С. Аксаковъ «Объ уженіи рыбы» Совр. 1857 г. № 2 стр. 43 (т. I, 150 стр.). 7) Барановичъ «Матеріалы для географіи и статистики Россіи» Совр. 1860 г. № 12 стр. 145—260.

\* *Безобразовъ, Николай Александровичъ.* — Словарь не упоминаетъ о томъ, что тайно изданная за границей крѣпостническая брошюра Безобразова «Объ усовершенствованіи узаконеній, касающихся до вотчинныхъ правъ дворянъ», для публики въ первый разъ появилась въ большихъ выдержкахъ на страницахъ «Колокола» и тамъ же [(см. «Колоколъ» отъ 1 и 15 мая за 1858 г. №№ 14 и 15 ст. Герцена (и Огарева?)] въ первый разъ встрѣтила жестокой разборъ, за которымъ послѣдовали разборъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (В. Безобразова) и пр. — Въ № 2 «Современникъ» въ 1862 г. (на стр. 50—56 «Свистка» № 8) появилась неупомянутая въ Словарѣ за подписью: «Ефіопъ» (Н. Г. Чернышевскій) статья противъ Безобразова: «Г. магистръ Н. де Безобразовъ-псевдонимъ! Библиографическое открытіе!»

О дѣятельности Н. Безобразова можно указать еще брошюру: „Le vote de la noblesse de Moscou. Débats d’une adresse à l’empereur Alexandre 1865 г.“, многія внутреннія обозрѣнія «Современника» (1862 г. № 2), статья кн. Одоевскаго, стихотворенія Тютчева, и т. п. Въ біографическомъ очеркѣ Н. Безобразова Словарь не говоритъ или почти что не говоритъ о его роли въ подачѣ адреса въ 1862 и 1864 гг., а между тѣмъ онъ игралъ одну изъ первыхъ ролей въ этихъ событіяхъ громадной важности, на которыхъ историкъ потомъ остановится очень долго.

Въ дополненіе къ перечисленнымъ брошюркамъ и статьямъ Н. Безобразова приведемъ еще нѣсколько: 1) «О настоятельности устройства труда въ Россіи» Рѣчь, сказ. Н. А. Безобразовымъ въ общ. собраніи Вол. Эк. Общ. 5-го ноября

1864 г. СПб. 32<sup>о</sup> 8 стр. (изъ Московскихъ Вѣдомостей № 75). 2) Письмо Н. Безобразова (Матеріалы для рѣшенія задачи объ устройствѣ трудѣ въ Россіи) Вѣсть 1864 г. № 49. 3) «Запѣтка къ задачѣ объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи», Московскія Вѣдомости № 75 и Труды Вольнаго Экономич. Общества 2-й т. 517—523. (Реп. см. въ «Отеч. Запискахъ» 1865 г. № 14 и Вѣсть 1865 г. № 1, ст. А. Шипова. 4) «О свободномъ трудѣ при помѣстномъ устройствѣ» СПб. 1865 г.

*Беннардакки, Николай Дмитріевичъ.* Не упомянуты: 1) *Mieux vaut tard que jamais, ou Télémaque à Odessa* proverbe mythologique, mêlé de chant, en un acte. Paris 1865, 8<sup>о</sup> 30 p. 2) *Un domestique pour tout faire.* Pochade en deux actes représentée pour la première fois chez M-me La Princesse Manouk-Bey le 16 mars 1865 par N. Benardaky. Paris. 63 p. 8<sup>о</sup>.

При рецензій «Современника» на библиограф. указатели Беннардакки, не отмѣчено, что она принадлежит Добролюбову.

*Берви Василій Васильевичъ.* — Крошѣ словаря Андреевскаго, для биографіи Берви можно указать статьи «Колокола», «Впередъ»; объ немъ упоминалось въ политическихъ процессахъ и т. п. Джаншіевъ въ «Эпохѣ великихъ реформъ» говоритъ о протестѣ Берви противъ ареста тверскихъ дѣятелей въ 1862 году,—послѣ этого протеста для Берви начались административныя кары. Протестъ былъ въ свое время напечатанъ въ «Колоколѣ», «Свободномъ Словѣ», появился и во французскомъ переводѣ въ „Le veridique“ П. Долгорукаго.

Въ перечнѣ отдѣльно изданныхъ сочиненій не отмѣчена изъятая изъ обращенія, «Азбука социальныхъ наукъ», романъ «Идеалисты и реалисты» (изд. 1877 г. въ Женевѣ), и изъ журнальныхъ статей «Оглянемся назадъ» въ „От. Запискахъ“ 1876 г. № 5, 1877 г. № 3, 12.

*Березинъ Е. Н.*, преподаватель турецкаго языка въ Казанскомъ и потомъ С.-Петербургскомъ университетѣ. Геннади приводитъ четыре брошюры Березина: „Guide du voyageur en Orient“, Москва 1857 г. и др. Были также его рецензій въ «Отеч. Запискахъ».

*Бибиковъ, Петръ Алексѣевичъ.* О его процессѣ см. въ № 306 «СПб. Вѣд.» за 1865 годъ; не указана критическая статья Бибикова о ром. Помяловскаго «Молотовъ» (Время 1862 г. № 1). Изъ рецензій на его переводы слѣдуетъ указать ст. «Бибиковъ и хорошая франц. книга» въ «Кн. Вѣст.» 1865 г. № 18 и 1867 г. № 3, «Русск. Слово» 1865 г. № 9, ст. В. Зайцева; «Дѣло» 1869 г. № 2 (ст. П. Ткачева о переводѣ книги Мальтуса).

*Благосвѣтловъ, Григорій Евлампіевичъ.* Безспорно, Благосвѣтлову принадлежать анонимныя статьи въ «Дѣлѣ» 1879 г. «Есть ли намъ о чести вспоминать?» (по поводу воспоминаній г-жи Пассекъ Вл. говоритъ о Герценѣ, эта статья очень характерна и для самого Вл.), «Исторія одного преступленія» (1878 г. № 7), «Критикъ безъ критической мѣрки» (1878 г. № 11).

*Бланкъ, Григорій и Петръ Борисовичи.* Изъ статей *Григорія Бланка*

не упомянутых въ Словарѣ, отмѣтить: 1) «О сельскихъ почтовыхъ сношеніяхъ и страховыхъ письмахъ», «Совр. Лѣтопись» № 5 за 1864 г. 2) «По поводу арендной сдачи нѣвній», «Земледѣліе, Садоводство и огородничество» № 45. 3) «О существѣ дворянскихъ правъ и собраній» «Вѣсть» 1865 г. № 22. 4) «О дворянствѣ» «Вѣсть» № 30. 5) «Бесѣда о вольномъ трудѣ» «Земледѣліе, Садов. и Огор.» № 22, 25, 47. 6) «Бесѣда о вольномъ трудѣ» «Земл., Сад. и Огор.» 1864 г. № 11 и 25, 1865 г. № 22, 25 и 47. 7) «Объ устройствѣ сельскаго труда» «Зем., Сад. и Огор.» № 50. 8) «Объ устройствѣ рабочаго труда», «Труды И. Вольн. Эконом. Общества» 1-й т. вып. 4-й. 9) «Выводъ изъ бесѣды о вольномъ трудѣ» «Зем., Сад. и Огор.» № 1865 г. № 10—12). 10) «О земскихъ банкахъ и ипотечкахъ» «Недѣля» за 1866 г. № 37. 11) «Привѣненіе къ земству обществ. кредита». «Ворон. листокъ» 1866 г. № 39 и 40). 12) «Новгородская земская управа» «Вѣсть № 3 и 23 за 1866 г. 13) «О предсѣдательствѣ предводителей дворянства въ земскихъ собраніяхъ» «Одесск. Вѣстн.» 1865 г. № 249. 14) «Выборы въ гласные по липецкому уѣзду» «Соврем. Лѣтопись» 1865 г. № 26. 15) «Нѣсколько словъ о земск. учрежденіяхъ» «Моск. Вѣд.» 1869 г. № 181.

Слѣдующія статьи принадлежатъ *Петру Бланку*: 1) «Неразрѣшенный вопросъ», «Зем., Сад. и Огород.» 1865 г. № 11 и 12. 2) «Земскіе вопросы» «Современная Лѣтопись» 1869 г. № 45. 3) «Письма въ редакцію М. Вѣд.», «Совр. Лѣт.» № 16 за 1865 г. 4) «О введеніи формальностей въ дѣлѣ нѣкоторыхъ управъ» «Совр. Лѣт.» № 17, 1865 г. 5) «О самостоятельности земскихъ учреждений» «Совр. Лѣт.» № 21, 1865 г. 6) Земская дѣятельность въ Тамбовѣ, «Московск. Вѣд.» 1867 г. № 4. 7) «Важный вопросъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ» «Совр. Лѣт.» № 9 и 16 за 1865 г. 8) Примеры истиннаго стремленія крестьянъ къ экономической свободѣ.

Главные удары были нанесены Гр. Бланку изъ «Современника» (въ началѣ 60-хъ годовъ), «Отеч. Запискахъ» и т. п., между тѣмъ указаные въ Словарѣ полемическія статьи противъ Бланка относятся къ «Русскому Вѣстнику» (1856—58 и 69 годъ). Укажемъ на одну статью (Елисѣева), направленную противъ братьевъ Бланковъ въ «Современникѣ» 1862 г. № 2, стр. 379—387.

*Влиновъ, Николай Николаевичъ.* Не указана статья «О средствахъ къ улучшенію матеріальнаго быта крестьянъ Вятской губерніи», «Вятскія губерн. Вѣд.» 1866 г. № 17, 18 и 19.—Въ большомъ спискѣ рецензій на сочиненія Влинова нѣтъ ссылокъ на книгу «Что читать народу» Алчевской.

*Блудовъ, Д. Н.* Его брошюра: «Послѣдніе дни императора Николая», издана анонимно.

*Бломмеръ, Леонидъ Петровичъ.* Не указаны брошюры и статьи Блюмера: 1) «Чему могутъ служить лубочныя картины. Картина по поводу современнаго вопроса о народной грамотности и народномъ образованіи» 1889 г. СПб. 2) «Современныя лубочныя картины», «Свѣточъ» 1860 г. № 5, стр. 24—34. 3) «Два



и́сяца на сценѣ“ (разсказъ) № 9, стр. 37—44. 4) „Письма о русской журналистикѣ“ „С. Пчела“ 1860 г. № 53, 1-е письмо (о Тургеневѣ, Чернышевскомъ, Некрасовѣ), № 59—2-е письмо, № 80—3-е письмо (подписано NN). 5) Тамъ же его „Библиограф. Вѣстникъ“, № 21 (о соч. Шевченко), № 59 (о книгѣ Афанасьева „Народн. русскія легенды“, о Марко-Вовчкѣ), № 79, 91, 270 и пр. 6) „Странный упрекъ“ (о воскресныхъ школахъ). 7) № 270 „Нѣчто о пѣснѣ „Задѣть мою амбицію...“ и пр. (по поводу статьи Л. Блюмера въ „Семейномъ Кругѣ“—отвѣтъ Малышину на его статью въ 46 № „Семейнаго Круга“). 8) „Еще о книжнотъ дѣлѣ въ Воронежѣ“, „Кн. Вѣстн.“ 1860 г. № 19 и 20 (*Л. Книжнникъ*). 9) „Еще два слова о литер. и книгопродавческой дѣятельности г. Воронежа (*Л. Книжнникъ*) „Семейный кругъ“ № 4 за 1860 г. 10) „Задачи современнаго библиографическаго журнала“. 11) Нужды нашей книжной торговли, „Книжный Вѣстникъ“ 1861 г. № 11 и 13 стр., 164—170 и 197—198 (*Л. Книжнникъ*) 12) Малорусская литература (о „Содаткѣ“ Д. Л. Мордовцева) „Свѣточъ“ 1861 г. № 9, стр. 37—44. 13) „Вѣлинскій предъ лицомъ западниковъ и славянофиловъ“, „Свѣточъ“ 1861 г. № 1, стр. 23—38. 14) „Замѣтка о А. Е. Надеждинѣ“, „Кн. Вѣстн.“ 1861 г. № 14—15, стр. 212—214 15) „Воспоинанія объ А. П. Сниткинѣ“ (*Л. Книжнникъ*) „Кн. Вѣстн.“ 1861 г. № 3, стр. 40—43. 16) „О гранотности“, „Кн. Вѣстникъ“ 1861 г. № 13. 17) „Берлинская книжная торговля“, „Кн. Вѣстн.“ 1862 г. № 1. 18) „Книжные новости Германіи“ *ibid.* № 3 стр. 70. 18) „Индивидуализмъ, его значеніе и границы его проявленія“, „Свѣточъ“ № 2 за 1862 г. 1—28 стр. 19) „Объ учрежденіи общества поощренія литер. дѣятельности“ (*Л. Книжнникъ*) „Кн. Вѣстн.“ 1862 г. № 18.

Въ 80-иъ годахъ Блюмеръ издавалъ въ Самарѣ газету „Волга“, которая должна была номерѣ на 20 прекратиться вслѣдствіе перенесенія цензурованія ея изъ Самары въ Москву.

Съ февраля по августъ 1862 г. Блюмеръ издавалъ въ Берлинѣ небольшой журналъ „Свободное Слово“ (восемь выпусковъ, стр. 540, 8<sup>о</sup>); тамъ почти всѣ статьи принадлежать перу самого Блюмера: „Чего хотятъ русскіе отъ поляковъ?“, „Пишущіе жандармы“, „Кто народъ и кто не народъ?“ „Современное положеніе русскаго правительства“ и т. д. Въ томъ же 1862 г. въ Берлинѣ Блюмеръ издавалъ газету „Вѣсть“, скоро прекратившуюся. Съ конца 1862 г. началъ постоянное свое сотрудничество въ „Листкѣ“ кн. П. Долгорукаго, — отиѣтитъ его нѣкоторыя статьи изъ „Листка“: „Письмо къ вѣрноподданному боярину А. И. Кошелеву по поводу невинныхъ его мечтаній о самодержавіи“ № 2 и 3 (по поводу его брошюры „Конституція, Самодержавіе и Земская Дума“), „По дѣлу Петра Новицкаго“ № 2, „Кто виноватъ?“ № 4, „Страхъ и подлость“ № 5, „Еще о Новицкомъ“ № 5. Тогда же имъ издана брошюра „Разборъ процесса князя П. В. Долгорукаго съ княземъ Воронцовымъ“ (Лейпцигъ 1863 г.). Въ 1864 г. Блюмеръ издавалъ газету „Европеецъ“ (10 №№). О Блюмерѣ см.

„Семейный кругъ“ 1860 г. № 46. Ст. Малыгина, „Леонидъ Блюмеръ, агентъ русской тайной полиціи“ въ № 19 „Листка“ Долгорукаго; „Журналъ-мазурникъ, польскій журналъ на русскомъ языкѣ, именуемый Европеецъ“ (№ 20, тоже см. №№ 21 и 22), „Колоколъ“; въ фельетонѣ газеты „Волга“ есть фельетонъ, гдѣ Блюмеръ рассказываетъ о допросѣ его Муравьевымъ въ 1866 г.; изъ некрологовъ Б. лучший былъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ за 1888 г. т. 33, стр. 426.

**Бахтинъ, Николай Николаевичъ.**

*Дополненія къ списку на букву Б.*

(Письма изъ Орла отъ 27 февр. 1889 и 1892—1893 гг.).

**Беземанъ, Александръ фонъ;** псевдонимъ *А. А. Намезеб. Б. З. Манъ*, и др., стихи его и переводы въ стихахъ (изъ Гейне, Мюрге, Надо, Поль-де-Кока) въ «Пчелѣ» 1878 г., «Всемирн. Иллюстраціи» 1885 г., «Стрекозѣ» 1875 г. и 1879 г.

**Бойчевскій, И. А.** Издавъ «На распутьи» Смоленскъ 1885 г. (Содержитъ стихотворенія и рассказъ «Изоть»), рецензи: 1) «Русск. Мысль» 1885 г. № 10; 2) «Наблюдат.» 1885 г. № 11; 3) «Сѣв. Вѣстникъ» 1886 г. № 1. Стихи не дурны, но лучше всего два перевода изъ Шамиссо; они были напечатаны сначала въ «Свѣтъ и Тѣни» 1881 г. № 23 и «Мірскомъ Толкѣ» 1882 г.

**Буренинъ, Константинъ Викторовичъ;** некрологъ его въ «Нов. Времени» 1884 г. № 3056; тамъ же и образчики его сочиненій (въ томъ числѣ переводы изъ Гейне, изъ Вильдербруха и Петефи, напечатанные оба сперва въ «Изящн. Литературѣ» 1883 г. № 10, изъ Свинберна, напечатанный въ «Живописномъ Обзорѣніи» 1882 г. подъ псевдонимомъ *Ренинъ*, и изъ Калидаса).

**Бутовскій, Николай;** Рассказы въ «Нивѣ» 1881 и «Дѣтскомъ Читеніи» 1879—80 г. и отдѣльно.

*Псевдонимы и инициалы.*

**А. Б.—1)** Поэтъ-переводчикъ (изъ Гейне, Гейбела, Мура, Лонгфелло, Проктеръ и др.) въ «Вѣстн. Европы» 1874 г. №№ 11 и 12, 1875 г. № 1, 1877 г. №№ 5 и 12. 2) Псевдонимъ В. Кигна (Дѣдлова).

*Баронъ Миловзоровъ*—И. Н. Измайловъ.

*Никита Безрыловъ*—А. Ѳ. Писемскій.

*Маститый Беллетристъ*—В. Вуренинъ.

*Мери Бемъ*—В. Маркеничъ.

*Бибрисъ*—Бобровъ.

*В. Благотѣщенскій*—Копоровъ.

Эрастъ *Благодравова*—Б. Алмазовъ.

Феоктистъ Онуфриевичъ *Бобъ*—Н. Некрасовъ.

*П. Б-ова*—П. Быковъ.

*Богатырева*—Ростопчинъ.

*Болучарова*—Н. Костомаровъ.

Капитанъ *Бониванъ*—Л. Глѣбовъ.

*А. Бостромъ*—графиня А. Толстая, урожд. Тургенева; биографич. свѣдѣнія о ней—«Недѣля» 1883 г. № 5 (статья «Дѣло графа Н. Толстого»); ея сочиненія: 1) «Неугомонное сердце», романъ гр. А. Толстой, 1882 рецензія—«Дѣло» 1882 г. № 10; 2) «Воля», повѣсть; 3) «Захолустье», А. Бостромъ, 1886 г. (сюда вошли: «Изо-дня въ день», повѣсть, и «День Павла Егоровича»—изъ „Русск. Богатства“ 1884 г. № 7); рецензія—А. Скабичевскаго въ „Новостяхъ“ 1886 г. 236 и „Сѣв. Вѣстникъ“ 1886 г. № 9.

Фома *Брутъ*—Д. Л. Мордовцевъ.

Максимъ *Бѣлинскій*—І. І. Ясинскій.

*И. П. Бѣлкинъ*—А. С. Пушкинъ («Повѣсти Бѣлкина»).

#### Дополненія къ списку на букву А.

*Б. А.*—Б. Алмазовъ.

*В. А.*—В. Антоновичъ.

*Е. А.*—подпись Е. А. Бекетовой.

*А. Б.*—подпись В. Л. Кнгина (Дѣдлова) въ «Книжкахъ Недѣли».

*А. В.*—псевдонимъ А. Иволгина.

*Аверьянъ Люботытмый*—Г. Θ. Квитка.

*Аи*—Н. П. Огаревъ.

*А. Г-чева*—Ал. Гусачевъ.

Нилъ *А-ъ*—П. Галинъ; издалъ подъ этимъ именемъ недурные «Разказы и очерки» Екатеринбургъ 1887 г.; рецензія 1) «Сѣв. Вѣстн.» 1887 г. № 7; 2) «Дѣло» 1887 г. № 5 (на оберткѣ); 3) «Русск. Мысль» 1887 г. № 11.

*А. Е.*—А. Егоровъ—псевдонимъ А. Е. Алѣева (?)

*Аъ*—И. Саловъ.

*А. З-чь*—А. Зенкевичъ.

*Акимъ Простота*—Н. Блиновъ.

*А. Л.*—подпись беллетристки въ «Вѣстн. Евр.» «Сѣв. Вѣстн.».

Графъ *Алексисъ Жасминовъ*—В. Буренинъ.

*Альфа*—В. Андерсонъ († 1884 г.).

*А. М.*—А. Михайловъ (Шеллеръ).

*Аминъ-Оглу*—А. С. Пушкинъ.

*Амикусъ*—Монтеверде.

*Анненскій*—А. Н. Орловъ.

*Антирихардсонъ*—П. Львовъ.

*Аристъ*—В. Одоевскій.

*Н. Аровъ*—Н. Александровъ.

*Артемова*—М. Цебрикова.

*Атава*—С. Терпигоревъ.

*Дополненія къ словарю.*

*В. Б. Антоновичъ.* Рецензіи на «Историч. пѣсни»: 1) *О. Миллеръ* «Малорусск. народн. думы» въ «Древн. и Нов. Россіи» 1875 г. №№ 3 и 4. 2) *А. Веселовскій*—тамъ же 1877 г. № 11. 3) *Ив. Новицкій*—въ «Кіевляннѣ» 1874 г. № 100. 4) *А. Котляревскій*—въ «Извѣст. Акад. Наукъ» 1877 г. 5) *Вас. Н.*—въ «Правдѣ» 1875 г. №№ 1—3. 6) «*Revista Europeea*» 1875 г. № 12. 7) «*Saturday Review*» 1875 г. № 5. 8) «*Кіевск. Телегр.*» 1875 г. № 17.

*В. А-овъ*—авторъ недурнаго разсказа «Изъ первыхъ» въ «Книжкахъ Недѣли» 1886 г. № 5.

*А. Аблесимовъ.* Родился 27 августа. О немъ «Библиогр. Записки» 1861 г. № 20. Оперета «Мельникъ» издана въ «Дешев. библиотекѣ» А. Суворина. Спб. 1887. 8 копеекъ.

*М. Абрамовичъ.* Писалъ еще въ «Еврейск. библиот.» Изъ болѣе крупныхъ произведеній поэма «Дебора» помѣщена въ «Восходѣ» 1884 г. №№ 1—2.

*М. Авдѣевъ.* О немъ; 1) Биографич. очеркъ—«*Нива*» 1887 г. № 39. 2) Воспоминанія *П. Полежаева*—въ «Историч. Библиот.» 1879 г. 3). Статья *А. Пятковскаю:* «Скудость литературныхъ типовъ» въ «Дѣлѣ» 1870 г. № 6. 4) Рецензія на «Мѣщанскую семью»—въ «Отеч. Зап.» 1869 г. № 2. («Петербург. театры»). 5) Статья о «Межъ двухъ огней» въ «Дѣлѣ» 1869 г. № 4. (подъ заглав. «Кто лучше») принадлежит *Н. Лушину* (Благосвѣтлову) 6). Критика на «Мои времена въ 30-хъ годахъ» (помѣщенная въ «Молвѣ» 1876 г. №№ 27—37 и въ «Журн. охоты и коннозав.») и на, «Въ 40-хъ годахъ»—*П. Никитина* (Ткачева) «Идеалистъ мѣщанства»—въ „Дѣлѣ“ 1877 г. №№ 1, 1—5. 7) Рецензія на «Огн. змій» *П. Анненкова* въ «Совр.» 1854 г. №№ 2—3 и въ «Воспом. и критич. оч. П. Анненкова, ч. II, 1879 г.» (статья «Романы и разсказы изъ простонар. быта»). 8) Авдѣеву принадлежитъ текстъ изданія *М. О. Вольфа:* „Женщины русскихъ писателей“, съ 6 рис. Э. Андриолли и Н. Каравина. 1879 г. Спб. Ц. 20 рублей“.

*К. С. Аксаковъ.* 1) Биогр. оч.—*Н. Гербель* («Русск. поэты» 1880).

2). Воспоминанія—*Боденитедтз* (Русск. Стар. > 1887 г. № 9). 3). На книгу *Костромарова*. «О значеніи... трудовъ А-ва по русск. ист.» 1861—рецензія въ «Сѣв. Пчелѣ» 1861 г. № 81. 4). На «Олегу подь Констант.» рецензія въ «Соврем.» 1859 г. 5). Стихи А-ва пошѣщались еще въ „Отеч. Зап.“ 1839—40 г., «Одесск. Альман.“ 1840 г., „Москвитян.“ 1841 г.

*С. Т. Аксаковъ*. Біогр. очерки: 1) „Всемирн. Иллюстр.“ 1888 г. второе полугодіе № 19. 2) „Нива 1886 г. № 3. 3) *А. Цѣтковъ* въ книгѣ „Новѣйшіе русск. писат.“ 4). *Панаевъ* въ „Литер. воспом.“ Разборы: 5). Рецензія *П. Анненкова* на „Сем. хрон.“ вошла въ его „Восп. и критич. оч. т. II. 1879 г.

*Н. Александровъ*. Ему принадлежит уничтоженный цензурою романъ изъ быта сельскаго духовенства и раскольниковъ „Пропалъ“ Спб. 1875 г.

*А. Е. Алчевъ*; его псевдонимы: *А. Левъ* (подъ этимъ псевдонимомъ помѣщено сихотв. „Изъ Гейне“ [„Горе отъ избылія“] въ „Стрекозѣ“ 1877 г. № 23, вошедшее и въ сборникъ Алѣева „Слѣхъ и слезы“), *А. Дмитровскій* (это ясно изъ предисловія въ стихахъ къ сборнику „Пестрая книжка“ Спб. 1889. Ц. 1 р. [разказы, наброски и стихотворенія А. Дмитровскаго]), *А. Е.* и *А. Елоровъ* (?). Привожу списокъ извѣстныхъ мнѣ переводовъ въ стихахъ Алѣева: 1) „У сосѣдки занавѣска“ (изъ Гете, съ французскаго перевода А. Мюссе) — „Стрекоза“ 1881 г.; подпись *А. Левъ*. 2). Изъ Л. Аккерманъ—„Отъѣздъ“—въ „Дѣлѣ“ 1880 г. № 3; подпись *А. Дмитровскій* 3) „Рыбачка“ (съ новогреческаго)—„Живоп. Обзорніе“ 1878 г. № 21. 4) „Обнаруженная любовь“ (новогреч. пѣсня, съ нѣмецкаго перевода Шамиссо)—„Живоп. Обзор.“ 1878 г. № 29. 5) „Канонъ“ (изъ Шамиссо)—„Стрекоза“ 1881 г. № 26. Подпись *А. Левъ* 6) «Невѣста» (изъ Гамерлинга)—«Газ. Гатцука» 1877 г. № 49. Подпись *А. А-въ*. 7). «Изъ Остервальда»—«Живоп. Обзор.» 1876 г. № 41. Подпись *А. Ел-ровъ*. 8) „Предсмертные звуки“ (изъ Уландъ)—«Живоп. Обзор.» 1877 г. Подпись *А. Е.* 9) Изъ Петѣфи—«Успокоеніе» и «Надежды»—въ «Живоп. Обзор.» 1877 г. Подпись *А.-овъ*. «Весной на полѣ битвы»—тамъ-же. Подпись *А. Е.*

*Алехтеева*. «Дошутилась», повѣсть въ «Русск. Мысли» 1888 г. №№ 7—8. Рецензія—«Письмо въ редакцію. Посторонняго (Н. Михайловскаго) въ «Отеч. Зап.» 1883 г. № 10.

*Н. Алябьевъ*. Переводъ въ стихахъ «Слово о полку Игоревѣ» и «Слово о Мамаевомъ побоищѣ». Съ рисунками М. 1873 г. 30 копѣекъ.

*С. Андреевскій*. Разборъ «Стихотв.» 1) *К. Арсеньева* въ «Вѣстн. Евр.» 1887 г. № 1. («Содержаніе и форма въ новѣйшей русск. поэзіи») 2) *В. Чуйко* въ «Современности» 1884 г. № 260. 3) «Свѣтъ» 1879 г. 4) «Вѣстн. Европы» 1886 г. № 3. (на оберткѣ) 5) *Н. Ладомжскій* въ «С.-Петербур. Вѣдом.» 1886 г. № 279. Въ сборникъ его стих. не вошли слѣдующіе стихотв. переводы: 1) «Изъ В. Гюго»—въ „Дѣлѣ“ 1877 г. № 11 и 1878 г. №№ 1, 2 и 7 и въ „Живоп. Обзорніи“ 1878 г. № 10. 2) „Изъ Коппе“—„На улицѣ и въ комна-

тахъ, V („Мнѣ слышенъ съ улицы ея печальный голосъ“) — въ „Вѣстн. Европы“ 1878 г. № 4. 3) „Изъ А. Мюссе“: а) „Люси“ — „Вѣстн. Европы“ 1877 г. № 9; в) „Къ Ниновѣ“ и „Пѣсня“ — тамъ же № 10; с) „Пѣсня Фортуніо“ — „Живоп. Обзорѣн.“ 1878 г. № 28; d) „Разлука“ — „Дѣло“ 1879 г. № 1; е) „Пѣсня“ — „Дѣло“ 1878 г. № 9; f) „Въ непогоду“ — „Живоп. Обзорѣн.“ 1879 г. № 6.

4) „Изъ К. Мендеса“ — „Вѣстн. Европы“ 1879 г. № 1. 5) „Изъ Гамерлинга“ — „Лѣсъ“ — въ „Дѣлѣ“ 1878 г. № 9. 6) „Изъ Драншора“ — „Вѣстн. Европы“ 1878 г. № 7. 7) „Изъ Э. Поз“ — „Аннабель Ли“ въ „Вѣстн. Евр.“ 1878 г. № 5 и „Страна сновъ“ — тамъ же № 7. Не знаю, почему С. А. не включаетъ этихъ переводовъ въ свое собраніе стихотвореній. Многіе изъ нихъ очень хороши — напр. изъ Гюго, Мюссе и Поз.

*А. Н. Андреевъ.* 0 немъ статья (съ портретомъ) въ „Нови“ 1888 г. № 4. Ад-дръ фонъ *Ашенбергъ* — стихотворецъ и переводчикъ (напримѣръ переводы изъ Кондратовича-Сырокомли въ „Задущ. Словѣ“); въ 1887 г. читалъ въ одномъ литерат. собраніи прологъ „Амфитріона“ Мольера въ своемъ переводѣ.

#### Пропуски въ списокъ писателей на букву В.

*Я. Васкель.* Его повѣсть „Темное дѣло“ (Томскъ 1890 г. Ц. 50 к.) хвалили въ реценз. 1) Русск. Мысль 90 г. № 7. 2) Сѣв. Вѣстн. 90. № 10.

*С. Васюковъ.* Его очерки „Среди жизни“ (Москва 1890. Ц. 1 р.) хвалили 1) Русск. Мысль 90. № 2. 2) Сѣв. Вѣстн. 90. № 3.

*И. Везовскій* — псевдонимъ Шнажинскаго.

Петръ *Ветлукинъ.* Разсказъ „Разсчетъ“ — Отеч. Зап. 80 г. № 4.

*А. К. Владимірова.* Ея романъ „Безъ вины виноваты“ (изъ „Запис. для Чтенія“ 1867—68 г.; отд. 1869 г. Ц. 2 р.) вызвалъ рецензіи и критики: 1) *Н. Луничъ* (*Благосѣтловъ*) — Кто лучше? — въ Дѣлѣ 69 г. № 4. 2) Вѣстн. Евр. 69 г. № 3. 3) Кровавый вопросъ — Донъ 69 г. №№ 57—59, 61—62, 64—66. Ей же принадлежать дѣтскія книжки (довольно удачныя):

I. Сказки и повѣсти. Спб. 1880 г. Ц. 2 р. рецензіи 1) *С.-мъ* — Русск. Рѣчь 80 № 12. 2) Педаг. Сборн. 82. № 3. II. Книжка для малютокъ. 1882 — рец. Пед. Сборн. 1884 г. № 1.

Князь *Михаилъ Николаевичъ Волконскій* — обратилъ на себя вниманіе повѣстями „Отчего“ (анонимною; въ „Русск. Вѣстн.“ 85 г. №№ 6—8 и Отд. Спб. 86. Ц. 1 р. 25 к.; реценз. Русск. Мысль 85 г. № 10) и „Дѣти Солнцевыхъ“ (Рус. Вѣстн. 87 г. №№ 1—6; реценз. Русск. Мысль 87 г. №№ 3—8). Кромѣ того писалъ драмы и комедіи (не напечат.) и стихи, повѣсти и разсказы и ист. романы въ журналахъ: Сѣверъ 1888—92, Нива и Сборникъ Нивы 1889—92, Книжк. Недѣли 1888, 1891, Русск. Вѣстн. 1888—1890, Новь 1890, Художникъ 1891, Русск. Обзор. 1890, Царь Колоколъ 1891 — 92 и дѣтскіе разсказы въ Дѣтск. Отд. 1886 г. Зад. Словѣ. 1885—90.

Ив. Григ. *Воронинъ*—самоучка поэтъ въ родѣ Сурикова (его биогр., напис. Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ, при изд. 'его соч.). 1) Стихотворенія. Каз. 1870 рец.—Дѣло 71 № 6. 2) Стихотворенія и очерки. Изд. 2-е, 1877. Рец.—Дѣло 78 № 2. 3) Стихотворенія, очерки и рецензіи. Изд. 3-е 1881. Ц. 1 р.—рец. Вѣстн. Евр. 81 г. № 9 (на обложкѣ).

Владим. Ал-др. *Вилламовъ* (псевдон. *Сулковский*), кажется-генераль-майоръ, род. 1836 г. † 1889 г. 26 окт., некрол.—Новости 89 г. № 298. Издавалъ „Стих.“ 1887 (подъ псевд.).

*Н. Е. Вильде*, издавалъ Сборн. театр. пьесъ, т. I, 1879 г., кромѣ того еще нѣск. пьесъ и перев. отдѣльно.

Мих. Никол. *Владыкинъ*—извѣстный драматургъ; некрол.—Ист. Вѣстн. 87 г. № 4; см. еще Энцикл. Словарь Андреевскаго, 1892 г., полутомъ 12.

*П. Волоховъ* Разказы въ Отеч. Зап. 79 г. №№ 6 и 7, Русск. Бог. 80 г. № 2, Ежегод. Нов. Время 1879 г.

*А. П. Вишлянскій* (Вій)—поэтъ-переводчикъ въ Дѣлѣ, Будильникѣ.

Изъ псевдонимовъ сообщаю дополненія къ Словарю псевдонимовъ Карцова и Мазаева.

*В.* (Дѣтск. Книжка 1883)—А. Врасскій.

*Н. Валевскій* («Новое Время» 1876)—Н. Виленкинъ.

*Васильевъ* («Слово»)—В. В. Берви.

*Н. Васильевъ*—Н. В. Майскій (Загр. Вѣстн.).

*Весельчакъ*—И. Н. Измайловъ.

*Викторова* (Сынъ От. 58)—Н. С. Моллеръ.

*И. Викторовъ*—В. Бибиновъ (Сѣв. Вѣстн. 91).

Камень *Виногоровъ*—П. И. Вейнбергъ.

*Владыкинъ*—Вл. Курочкинъ.

*В. Л. Т.*—В. Тиманскій (Водев. „А. былъ вѣдь мой“).

*В. М.* (Вѣстн. Евр. 91 г.)—В. Микуличъ.

*В. О.* (Волинск. губ. вѣд. 70-хъ гг.)—Омелянскій.

*Володя Подстѣжниковъ*—В. П. Буренинъ.

*Вонизасъ* (Весельчакъ 1858 г.)—В. Савиновъ.

*Въринъ*—Л. П. Блюмеръ.

#### Бунаковъ, Николай Фёдоровичъ.

(Шисьмо изъ с. Петина, подъ Воронежомъ, отъ 21 января 1893 г.).

#### Замѣтки къ списку именъ на букву В.

1. *Валицкая*, Марья Конст., женщина-врачъ (стр. 6). Эта фамилія напомнила мнѣ другую *Валицкую*, которую я зналъ въ Петербургѣ, лѣтъ 25

тому назадъ. Она участвовала въ переводѣ Гейне для изданія П. И. Вейнберга. То была *Анна Герасимовна Валицкая*. Она Валицкая по мужу, а урожденная *Сухомина*.

2. *Веневитиновъ*, Дм. Вл., поэтъ. Слѣдовало бы внести въ „Словарь“ и другого *Веневитинова*, *Михаила Алексѣевича*, писателя-археолога, доставлявшаго матеріалы и статьи для „Русской Старины“ Семеваго и „Русскаго Архива“ Бартенѣева. Онъ—родственникъ поэта, богатый землевладѣлецъ-дворянинъ Воронежской губерніи, а нынѣ (года четыре) состоитъ Воронежскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства. Человѣкъ хорошо образованный и весьма литературный. Очень молодымъ человѣкомъ года три-четыре жилъ въ Воронежѣ и принималъ участіе въ работахъ Статистическаго Комитета, но большую часть жизни провелъ въ Москвѣ, гдѣ былъ близокъ къ литературнымъ кружкамъ; года четыре тому назадъ, выбранный въ предводители дворянства, опять поселился въ Воронежѣ и въ 1892 году принималъ живое участіе въ дѣлѣ помощи голодающимъ крестьянамъ.

3. *Веселовскій*, Григорій Алекс. (это невѣрно, надо: *Григорій Михайловичъ*), воронежскій журналистъ. Уроженецъ г. Саратова, воспитывался въ духовной семинаріи и, помнится, въ С.-Пб. педагогическомъ институтѣ, олужилъ преподавателемъ исторіи въ Воронежской гимназіи, гдѣ пользовался любовью учениковъ, какъ живой и дѣльный преподаватель. Увлеченный задачей создать мѣстную провинціальную прессу съ общественнымъ значеніемъ, оставилъ службу въ 60-хъ годахъ, редактировалъ Воронежскія губернскія вѣдомости и частную газету „Ворон. Листокъ“ (издатель Гольдштейнъ, собственникъ первой частной типографіи въ Воронежѣ); потомъ приобрѣлъ въ собственность газету „Донъ“ и завелъ свою типографію, и эту газету ведетъ до сихъ поръ (болѣе 20 лѣтъ). Очень много писалъ во всѣхъ названныхъ изданіяхъ, какъ мѣстный публицистъ, затрагивая самыя живыя мѣстные вопросы современности. Отличаясь въ своей публицистикѣ рѣзкостью и нѣкоторымъ задоромъ, перенесъ много несправедливостей, но твердо шелъ своей дорогой, не отступая и не робѣя до конца. Кромѣ того, составилъ и издалъ нѣсколько довольно обширныхъ историко-статистическихъ изслѣдованій („Воронежъ“, „Острогожскъ“ и др.). Матеріальныхъ выгодъ всѣ эти изданія, т.-е. и отдѣльныя книги и газета, давали очень мало, но онъ не падалъ духомъ, довольствовался самымъ скуднымъ вознагражденіемъ за трудъ и не бросалъ дѣла, которое любилъ и въ будущность котораго вѣрилъ. Это, въ нѣкоторомъ родѣ, „герой провинціальной русской прессы“. Его поддерживали: 1) своя типографія; 2) кое-какія средства его первой жены, Надежды Давыдовны, вполнѣ сочувствовавшей дѣятельности и стремленіямъ мужа; 3) дѣятельное участіе въ его дѣлѣ второй жены, Варвары Яковлевны (она много писала для газеты „Донъ“, принимала участіе въ редакціи и даже просматривала корректуру, нажила чахотку и умерла въ 1888 году), а впоследствии, въ послѣдніе годы, и сына, *Всеволода Григорьевича Веселовскаго*; 4) вознагражденіе за



исполненіе разныхъ общественныхъ обязанностей по городскому самоуправленію, въ которомъ онъ принималъ и принимаетъ участіе, какъ мѣстный домовладѣлецъ; всѣ эти обязанности онъ всегда исполнялъ съ горячимъ усердіемъ и полной добросовѣстностью.

4. *Водовозовъ*, Вас. Ив., педагогъ. Надо имѣть въ виду, что Вас. Ив. былъ не только педагогъ и педагогическій писатель, но также переводчикъ и отчасти поэтъ. Помнится, въ „Русской Старинѣ“ былъ напечатанъ списокъ его сочиненій и переводовъ (между прочимъ, онъ перевелъ „Антигону“ Софокла), а также его стихотворенія. Есть особое изданіе его русскихъ народныхъ сказокъ въ стихахъ.

5. *Власовъ*, Семенъ Прок., химикъ. Чуть ли не сынъ этого Власова былъ пропущенный въ списокъ: *Власовъ Анникита Семеновичъ*, который въ молодости служилъ учителемъ словесности въ одной изъ петербургск. гимназій и печаталъ повѣсти. Я помню одну его повѣсть—„Пережитое“, кажется, въ „Вибл. для чт.“ Сенковского. Потому онъ былъ директоромъ гимназій—сперва въ Вологдѣ (и въ это время я зналъ его), потомъ въ Петербургѣ, гдѣ и померъ. Человѣкъ былъ съ хорошимъ литературнымъ образованіемъ, любящій литературу, возбуждавшій и поддерживавшій въ молодежи литературныя наклонности, но непріятный по характеру, заносчивый, съ великимъ самомнѣніемъ, и плохой педагогъ.

6. *Волковъ*, Юрій Александровичъ, издатель газеты „Русскій Листокъ“.

Ю. А. Волковъ былъ не только издатель газеты, но и заправскій писатель, не крупный, но довольно даровитый и любящій литературное дѣло. Онъ происходилъ изъ дворянъ Вологодской губерніи. Еще отецъ его,—если не ошибаюсь, *Александръ Платоновичъ Волковъ*, былъ извѣстенъ въ Вологдѣ, въ сороковыхъ годахъ, своими рукописными стихами, преимущественно мѣстнаго содержанія и шуточными, но гладкими и остроумными. Одно изъ этихъ стихотвореній, очень характерное, какъ отраженіе нравовъ и понятій дореформенной Россіи, дошло до меня въ рукописи по наслѣдству отъ моего отца. Стихотвореніе было написано въ виду предстоящей ревизіи того присутственнаго мѣста, гдѣ служилъ Волковъ по выборамъ отъ дворянства, ассесоромъ губернскаго правленія *Дубравинъ*, по порученію губернатора Волковского, приблизительно въ 1845 г.

Сбирайтесь, други, собирайтесь, брѣтцы,  
 Положимъ съ молитвой поклонъ,  
 Возьмемъ поскорѣ Печерскіе святцы,  
 И станемъ читать пованнныи канонъ.  
 Авось либо, глѣдя на наше смиренье,  
 На нашъ опечаленный взоръ,  
 Почувствуетъ въ сердцѣ своемъ умиленье  
 И самъ ревизоръ.  
 Кто Богу не грѣшенъ? Кто въ службѣ исправенъ?  
 Кто жъ могъ уберечься на каждый бы часъ?  
 Подумай объ этомъ, голубчикъ Дубравинъ,

И доброе слово замоли за насъ!  
 Мы люди простые, мы Божье творенье,  
 Не писанный пріяникъ ѣдимъ,  
 И съ трепетомъ сердца на ваше правленье,  
 И съ страхомъ величїемъ глядимъ.  
 Конечно, быть можетъ, что мигомъ  
 Твой взоръ ревизорскїй, провзительный глазъ,  
 Найдеть несправдливость по книгамъ,  
 Но деньги-то, деньги, всё цѣлы у насъ.  
 Мы съ ужасомъ ихъ бережемъ и легѣемъ,  
 Мы ихъ въ кладовой Казначейства хранимъ.  
 И нюхаемъ только, а трогать не смѣемъ,  
 И тронуть другимъ не дадимъ.  
 Такъ точно, не смысла таблицъ Пинеагора,  
 Не зная на счетахъ какъ власть,  
 Мардашки хозяевъ избавать отъ вора,  
 А сами, конечно, не стануть ужъ красть.  
 Голубчикъ Дубравникъ! скажи-ка объ этомъ  
 Отцу командиру, ты знаешь тому,  
 Которому всё мы повинны отвѣтомъ,  
 Добро кто всёмъ дѣлалъ, а яла никому.  
 Въ его командирской, отеческой власти  
 Избавить насъ, бѣдныхъ, отъ лютой напасти:  
 Пусть насъ пожурить на себя онъ возьметъ,  
 Пусть чѹпн намочетъ, затычки намнетъ,  
 Все будетъ намъ легче, все будетъ въ отраду.  
 Не то, что попасть на сѣденье въ палату <sup>1)</sup>.  
 Собирайтесь, други, и т. д... канонъ.

(Повтореніе 1-го куплета).

„Плачемъ, плачемъ и рыдаемъ,

„И грѣхи свои мы знаемъ“,

*Засѣдателямъ* гласать:

„Въ постъ мы ѣли поросать!“

„Плачу, плачу и рыдаю,

„И грѣхи свои я знаю“,

*Стряпчий* такъ возопилъ:

„Я къ Рабиннихъ ходилъ!“

Не знаю, гдѣ учился и какое образованіе получилъ Волковъ-сынъ (Юрій Александровичъ), но онъ былъ человѣкъ начитанный и литературно-образованный. Онъ отъ отца унаслѣдовалъ даръ стихотворства и съ юности обнаруживалъ страсть къ писательству. Въ очень молодыхъ годахъ онъ издалъ въ Москвѣ книжку своихъ стихотвореній, преимущественно подражаній Лермонтову. Въ книжкѣ была даже поэма, подражаніе „Мицыри“, герой которой тоже заблудился въ лѣсу

<sup>1)</sup> Подъ судъ въ палату уголовного судьи (до-реформенную).

и выдержалъ бой, но не съ барсомъ, такъ какъ въ Вологодскихъ лѣсахъ нѣтъ барсовъ, а съ волкомъ. Во время Крымской войны Юрій Волковъ былъ редакторомъ „Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, которыя оживлялъ своими статьями и стихами. Его писанія очень нравились мѣстной публикѣ, особенно „Записки Вологодскаго охотника“, написанныя очень бойко и въ которыхъ вводились на сцену разныя мѣстныя лица. Кромѣ того, по городу ходила масса шутивныхъ стиховъ Волкова, задѣвавшихъ разныхъ мѣстныхъ героев и героинь въ такомъ родѣ:

„Сынокъ председателя,  
„По милости Создателя,  
„Какъ борозъ растолстѣлъ и т. д.

или

„Ильинишна, шалишь!  
„Что ты съ Мишей кутишь?  
„Вотъ прїѣдетъ Симонъ:  
„Мишу выгонитъ онъ“... и т. д.

или

„Ея ужъ нѣтъ! печальнымъ гласомъ  
„Мнѣ говорятъ мои мечты,  
„И не могу залить я квасомъ  
„Души печальной пустоты...

.....  
„Вернись, о Нимфа! Жизнь и счастье  
„Съ тобой опять къ намъ прилетать,  
„И улица святого Власья  
„Вновь разцвѣтетъ, какъ пышный садъ“...

Позже Волковъ увлекся горно-промышленнымъ дѣломъ—сперва въ Усть-сысольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, гдѣ искалъ напрасно золотыхъ приисковъ, потомъ въ Сибири, гдѣ дѣйствительно велъ золото-промышленное дѣло; онъ даже издалъ книжку о промывкѣ золота, которую хвалили въ газетахъ. Еще позже онъ писалъ для „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ (Очкина) критическіе фельетоны о текущей литературѣ, подъ псевдонимомъ „Гымалъ“ (зырянское слово, значитъ—„гремѣть“), а въ журналахъ (между прочимъ, въ „Русск. Вѣстникѣ“ Каткова) стихи. Одно изъ его стихотвореній, какъ въ нѣкоторомъ родѣ „перлъ“ русской поэзіи, даже помѣщено въ хрестоматіи Филонова.

„Тѣнь высокаго стараго дуба,  
„Голосистая птичка любила“... и т. д.

Наконецъ, Волковъ сталъ издавать свою газету „Русскій Листокъ“, которой я не помню, и умеръ въ 1862 году. Человѣкъ былъ несомнѣнно даровитый, но легкомысленный и съ барской закваской, почему и не могъ проявить своихъ дарованій въ какомъ-нибудь серьезномъ и полезномъ трудѣ. Хватался за многое, но ни въ чемъ не приходилъ къ опредѣленнымъ результатамъ. Даровитость ска-

звалась во всемі, за что онъ ни брался, но толку не выходило. И въ жизни онъ то являлся либераломъ, то какимъ-то дикаремъ, съ кулачной расправой, то безсребренникомъ, то жаднымъ до денегъ, то человѣкомъ съ самыми скромными потребностями, то широкой натурой, бросающей деньги направо и налево, то поэтомъ съ высшими стремленіями, то грубымъ и узколюбивымъ баринкомъ. Такихъ даровитыхъ малополезныхъ людей воспитывала старая крѣпостная Русь.

18<sup>I</sup>/<sub>21</sub> 93 г. С. Петино.

### Вагинъ, Всеволодъ Ивановичъ.

(Письмо изъ Иркутска отъ 6 іюня 1888).

Въ огромномъ спискѣ *Александровыхъ* я не нашелъ сибирскаго писателя этой фамиліи. Это былъ морякъ, перешедшій потомъ въ гражданскую службу и умершій, кажется, исправникомъ въ Кавкскѣ. Я видѣлъ его тамъ въ 44 г.: это былъ тогда очень видный мужчина лѣтъ сорока. Онъ былъ человѣкъ очень образованный и пріятный собесѣдникъ. Не знаю, печаталъ ли онъ что-нибудь при жизни. Въ послѣднее время была напечатана большая статья его (кажется, подъ заглавіемъ *Тарантасъ*) въ Сборникѣ Милютина и юристыческія сцены изъ жизни золотопромышленниковъ въ одномъ изъ Сборниковъ Ядринцева. У Милютина же, помнится, были помѣщены и біографическія подробности объ Александровѣ. Послѣ него осталась цѣлая кипа рукописей, которыя вдова его не знала, кому сбыть; но особенно серьезнаго, кажется, въ нихъ ничего не было.

Перехожу теперь къ сибирскимъ писателямъ, до которыхъ у васъ еще не дошла очередь.

*Вербичкій*, миссіонеръ, напечаталъ нѣсколько этнографическихкихъ статей въ Томскихъ Губ. Вѣд. и въ «Сибири».

*Заоскинъ*, Михаилъ Васильевичъ, сынъ священника, учился въ Иркутской семинаріи и въ Казанской духовной академіи; потомъ былъ профессоромъ въ Иркутской семинаріи, но вскорѣ вышелъ изъ духовнаго вѣдомства и поступилъ въ гражданскую службу, сначала помощникомъ редактора и потомъ редакторомъ Иркутск. губ. вѣдом., а затѣмъ инспекторомъ Иркутской военной школы (впослѣдствіи прогимназіи). Въ этой должности онъ пробылъ до 1879 г., когда вышелъ въ отставку. Въ 1860 году, при содѣйствіи нѣсколькихъ иркутскихъ купцовъ, онъ основалъ въ Иркутскѣ газету «Амуръ», но въ концѣ 61 г. отказался отъ ея редакціи, затѣмъ участвовалъ въ Сибирь. Вѣстникѣ Милютина; по переходѣ «Сибири» подъ мою редакцію принялъ въ ней самое дѣятельное участіе; а потомъ сдѣлался соиздателемъ и редакторомъ ея. Газета оставалась подъ его руководствомъ до самаго прекращенія ея въ 87 г. Изъ болѣе крупныхъ трудовъ его мнѣ извѣстны его географическая брошюра «Губернскій городъ Иркутскъ».

Онъ былъ корреспондентомъ нѣкоторыхъ газетъ, а въ послѣднее время принимаетъ дѣятельное участіе въ «Вост. Обзорѣнн». Нѣкоторое время онъ былъ правителемъ дѣла В. Сибирскаго Отдѣла Геогр. Общества. Въ запискахъ этого отдѣла была помѣщена его статья о поѣздкѣ въ Туркестанскій край. Онъ же составилъ очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности отдѣла. Послѣ пожара 79 г., истребившаго его домъ въ Иркутскѣ, онъ живетъ на заникѣ въ 15-ти верстахъ отъ Иркутска, и прїѣзжаетъ въ Иркутскъ очень рѣдко. Въ послѣднее время, онъ принимаетъ большое участіе въ трудахъ гр. Игнатьева по устройству крестьянскаго дѣла.

*Писаревъ*, Михаилъ Яковлевичъ, врачъ, учился сначала въ Ирк. семинаріи, потомъ въ гимназій, потомъ въ медицинской академіи; принималъ дѣятельное участіе въ «Сибири», особенно въ послѣдніе годы; помѣщаетъ статьи и въ медицинскихъ изданіяхъ. Нынѣ участвуетъ въ Вост. Обзор. Онъ Иркутскій санитарный врачъ, и печатаетъ при *Извѣстіяхъ* думы замѣчательные отчеты, санитарной комиссіи.

*Тюменцевъ*, Николай Гавр., былъ нѣкоторое время редакторомъ *Сибири*. Некрологъ его помѣщенъ въ Вост. Обзор. с. г.

#### Виддиновъ, Василій Ильичъ.

(Письмо отъ 9 апрѣля 1889 г.).

Въ вашемъ спискѣ на *В.* не значатся:

1. *Балабановъ*, Иванъ Петровичъ, давно уже работающій въ Саратовской печати.

2. *Бѣленскій*, Т., умершій въ Кутанскѣ лѣтъ 8—9 тому назадъ. Онъ былъ учителемъ Кутанской гимназій, работалъ въ газетѣ «Кавказъ». Бѣленскому принадлежитъ «Сербская грамматика по восточному говору. Ч. 1-я Этимологія. Каменецъ-Подольскъ 1877 года.

3. *Бѣличевъ*, Конст. Николаевичъ, писалъ о Кавказѣ.

4. \*) *Бровковичъ*, Александръ Николаевичъ, нынѣ Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

5. *Богоявленскій*, Александръ Александровичъ, учитель 2-й Тифлисской гимназій, авторъ отдѣльно изданнаго сочиненія: Военное дѣло у римлянъ, а

---

\*) Вначалѣ 60 годовъ въ Петербургѣ была издана довольно объемистая книга: „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола. Записки А. Б.“ Это — инициалы имени и фамиліи теперешняго Херсонскаго архіепископа Никанора (Александра Бровковича). Книга эта, послѣ своего выхода въ свѣтъ, была изъята изъ употребленія, а авторъ не мало потерялъ изъ-за нея.

также памятной книжки 2-й Тифлисской гимназии за первые 10 летъ ея существованія.

6. *Безобразовъ*, Валеріанъ Владиміровичъ, магистръ арабской словесности старшій цензоръ Кавказскаго Цензурнаго Комитета.

7. *Борисовскій*, Ему принадлежит недавно изданная въ Тифлиссѣ книжка «Сибирскіе очерки».

8. *Борисовъ*, Н. А. Ему принадлежит «Школа жизни». Повѣсть для юношества. С.-Пет. 1882 г.

Вотъ вамъ нѣкоторыя данныя для списка на букву В. •

1. *Виноградовъ*, Петръ, нынѣ архимандритъ Тавсіи, ректоръ духовной сем. въ Тифлиссѣ, авторъ многихъ сочиненій духовнаго содержанія.

2. *Волковъ*, Александръ Алексѣевичъ, учитель, умершій въ Саратовѣ въ 1887 году. Волковъ вмѣстѣ съ Соловьевымъ-Несибловымъ издалъ хрестоматію въ С.-Пет.

3. *Владимировъ*, Михаилъ Михайловичъ, теперь секретарь Екатеринославской городской думы, авторъ книгъ «Русскій среди американцевъ», «Столѣтіе Екатеринослава» и др.

P. S. Въ вашемъ списокѣ не значится

*Вемеръ*. Ему принадлежит переводъ Шнелля о воспитаніи. Издавъ въ С.-Пет. въ концѣ 50 или началѣ 60 годовъ, хорошенько не помню. Вемеръ принималъ участіе въ журналѣ «Учитель» Паульсова и Веселя.

#### Виддиновъ, А.

*Болословскій*, Евгенийъ Алексѣевичъ. По окончаніи курса въ Кутаисской гимназій въ 1879 г. поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ на историко-филологическій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ. До 1891 г. былъ учителемъ Кубанской войсковой гимназій, съ закрытіемъ же ея онъ былъ переведенъ въ Тифлисскую 1-ю мужскую гимназію, гдѣ и до сихъ поръ занимаетъ должность учителя русскаго языка. Въ 1887 г. напечаталъ въ «Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ» критико-біографическій очеркъ о С. Я. Надсонѣ, перепечатанный затѣмъ въ сборникѣ, посвященномъ памяти поэта. Въ 1889 г. издалъ книжку: «Интересъ изученія древне-русской литературы», вышедшей вторымъ изданіемъ въ 1891 г. и въ томъ же году «Двѣ недѣли въ столицахъ, впечатлѣнія изъ поѣздки на VIII съѣздъ естествоиспытателей и врачей (секція географіи)». Въ 1892 г. въ газетѣ «Новое Обозрѣніе» помѣстилъ статью «Поэтъ пѣсенникъ. А. В. Кольцовъ», вышедшую затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, а въ 1894 г. издалъ книжку «Тургеневъ о Львѣ Толстомъ. 75 отзывовъ (матеріалы)».

Сотрудничаетъ въ газетахъ «Кавказъ» и «Новое Обозрѣніе».

## Воиновъ, Владиміръ.

(Письмо отъ 27 дек. 1892, Спб.).

## Дополненія къ списку на В.

1. *Вердеревскій Александръ*. Стихотворенія. М. 1838.
2. *Вердеревскій В.* Стихотворенія его въ альманахѣ бар. Дельвига «Сѣверные Цвѣты».
3. *Вердеревскій Е.*: 1. Октавы (разсказы въ стихахъ): 1) Больной. 2. Вторая жизнь (изъ жизни «Здороваго»). Спб. 1847.
- 2, «Неудачный маскарадъ», былъ; въ 2-мъ томѣ «Сборника статей въ память Смирдина».
4. *Владыкинъ М.* «Драматическіе очерки» М. 1857.
5. *Войтъ Владиміръ*:
  1. «Очерки свѣта и жизни», повѣсти Спб. 1844.
  2. «Маякъ Утѣ» въ 3 томѣ сборн. «Русская Бесѣда» Спб. 1841—42.
6. *Воронинъ И. Г.* (писатель-самоучка) «Очерки и рецензіи». Спб. 1881.
7. *Враніель*, баронъ Н. Е. Двѣ драмы: 1. П. Ф. Бастановъ—2. Марина Мнишекъ. Спб. 1886.
8. *Висconti* (псевдонимъ?) *Александръ*. «Воспоминанія и впечатлѣнія» (стихотворенія). Спб. 1868.

## Войнизовъ, Дмитрій.

(Письмо изъ Харькова отъ 23 янв. 1889).

## Дополненія къ списку № 2.

1. *Байдаровъ, В.* Кавалеристъ-дѣвица Александровъ—Дурова. Ц. 1. рубль.
2. *Борисовъ, И. А.*—беллетристъ.  
Въ тиражѣ погашенія. Разсказъ «Наблюдатель». 1884 г. № 6-й.
3. *Борскій, И.*—Беллетристъ.  
Отъ скуки. Разсказъ. «Вѣстникъ Европы» 1884, № 9.
4. *Бражескій, Н.* Экономистъ.  
Государственное долги Россіи. [Историко-статистическія изслѣдованія Спб. 1884 г. Ц. 3 рубля.  
Объ этой книгѣ: «Русск. Мысль» 1884 г. № 12—на 53 стр. библиогр. отдѣла и 166—170 стр. Внутренн. Обзорѣніе.

5. *Буткевичъ*, Т., богословъ.

а) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Изд. второе, исправл. и дополн., Ц. 4 рубля.

в) Иннокентій Борисовъ, бывшій Архіепископъ Херсонскій. Съ портретомъ его. Ц. 2 р.

6. *Блюзерскій*, Евгений.

Двѣ пастри. Драма въ 5 дѣйств. (въ стихахъ). М. 1884 г. Ц. 60 к.

О ней: «Русская Мысль»—1884. № 11—36-я стр. библиограф. отдѣла.

**Воронцовъ, Василій Павловичъ.**

Одно время почтенный экономистъ предполагалъ дать для нашего словаря рядъ характеристикъ наиболее дѣятельныхъ земскихъ статистиковъ. Нѣкоторыя изъ характеристикъ В. П. предполагалъ самъ составить, для другихъ хотѣлъ привлечь компетентныхъ людей.

Намѣреніе это не осуществилось и былъ составленъ только нижеприводимый списокъ. Но и списокъ интересенъ, какъ перечень тѣхъ лицъ, заслуги которыхъ предъ русскою статистикою такой авторитетны въ этомъ дѣлѣ чело-вѣкъ, какъ В. П. Воронцовъ считаетъ серьезными. Списокъ составленъ по губерніямъ.

И. П. Авдѣевъ . . . . .	}	Екатеринославскіе
В. И. Милославскій . . . . .		
В. Кузнецовъ . . . . .		
И. Е. Дмитренко . . . . .		
Г. И. Шрейдеръ . . . . .		
Л. К. Чернакъ . . . . .		
Охоровичъ . . . . .	}	Вогодуховск. у. Харьковск. г.
А. Бориневичъ . . . . .		
А. А. Руссовъ . . . . .	}	Херсонскіе
А. А. Браунеръ . . . . .		
Ф. А. Василевскій . . . . .		
А. М. Грабенко . . . . .		
Н. М. Аносовъ . . . . .	}	Смоленскіе
Г. И. Шрейдеръ . . . . .		
Н. А. Добротворскій . . . . .		
Харламовъ . . . . .		



В. И. Серебряковъ . . . . .	}	Орловскіе
Н. Н. Черенковъ . . . . .		
В. Н. Папковъ . . . . .		
Евгеній Побѣдоносцовъ . . . . .		
К. И. Паприцъ . . . . .	}	Самарскіе
И. М. Красноперовъ . . . . .		
П. П. Россиневичъ . . . . .		
И. А. Бузаловъ . . . . .		
П. Д. Суходѣевъ . . . . .		
Н. А. Толмачевъ . . . . .		
А. С. Любецкій . . . . .	}	Тульскій
В. М. Борисовъ . . . . .		
Г. Н. Бычковъ . . . . .	}	Новгородскіе
Матвѣевъ . . . . .		
А. С. Семяновскій . . . . .		
К. В. Лаврскій . . . . .	}	Казанскіе
Н. А. Бобровниковъ . . . . .		
К. Кузнецовъ . . . . .		
А. П. Ивановъ . . . . .		
А. А. Дудкинъ . . . . .		
П. М. Неволнинъ . . . . .		
Е. А. Смирновъ . . . . .		
О. Е. Шмидтъ . . . . .		
А. С. Быховскій . . . . .		
Д. В. Константиновъ . . . . .		
А. А. Ардашевъ . . . . .		
Н. И. Плодовскій . . . . .		
А. Н. Мунверъ . . . . .		
Н. П. Дружининъ . . . . .		
П. М. Дубровскій . . . . .		
Н. А. Благовѣщенскій . . . . .		
Николай Антоновичъ Вернеръ . . . . .		
А. Тимофеевъ . . . . .		
С. А. Харизоменовъ . . . . .	}	Саратовскіе
О. В. Ахрамовичъ . . . . .		
З. И. Митинъ . . . . .		
Н. И. Горскій . . . . .		
А. А. Мурашкинцевъ . . . . .	}	Тверскіе
В. Покровскій . . . . .		
Д. Рихтеръ . . . . .		

Е. Филимоновъ . . . . .	}	Вятскіе
В. Т. Волковъ . . . . .		
П. П. Гельмъ . . . . .		
А. С. Семяновскій . . . . .	}	Черниговскіе
А. П. Шликовичъ . . . . .		
В. Е. Варзеръ . . . . .		
П. П. Червинскій . . . . .		
П. П. Гиберманъ . . . . .		
А. А. Евреиновъ . . . . .	}	Полтавскіе
Я. И. Имшенецкій . . . . .		
Н. Терешкевичъ . . . . .		
З. М. Лазаревъ . . . . .		
В. М. Греченко . . . . .		
Л. А. Хитрово . . . . .		
С. М. Блекловъ . . . . .		
В. И. Василенко . . . . .		
В. О. Лейпертъ . . . . .		
М. А. Олѣховскій . . . . .		
С. П. Невѣжинъ . . . . .	}	Тавричскіе
Конст. Антоновичъ Вернеръ . . . . .		
М. К. Мурзаевъ . . . . .		
А. А. Рыковъ . . . . .		
В. И. Петровскій . . . . .		
Е. А. Муратовъ . . . . .	}	Сумскіи
И. Е. Родионовъ . . . . .		
Я. Я. Латышевъ . . . . .		
В. С. Козловъ . . . . .	}	Воронежскіе
Щербина . . . . .		
А. А. Малиновскій . . . . .		
В. М. Долгополовъ . . . . .		
Н. И. Кузнецовъ . . . . .	}	Уфимскіе
А. А. Евреиновъ . . . . .		
С. М. Аркановъ . . . . .		
С. С. Благинъ . . . . .		

Вышеславцевъ, А. Г.

(Письмо изъ Дубно отъ 7 марта 1890).

Въ 9-мъ выпускѣ вашего Словаря указаны оригинальные и переводные труды протоіерея П. Алексѣева (стр. 396); но не показанъ довольно любопытный

переводный трудъ его, называющійся такъ: О благородствѣ и преимуществѣ женскаго пола. Переводъ латинскаго сочиненія Агрппы.

Въ журналѣ «Современникъ» 1861 г., № 5, во «Внутр. Обзор.», приведены большія выдержки изъ этого соч. (стр. 79—87). Сопниковымъ и Геннади книга эта отнесена къ рѣдкостямъ, и современные антикварные книгопродавцы назначаютъ за нее высокую цѣну 15 р. Смол., напр., послѣдній каталогъ московскаго книгопродавца П. Шибанова.

Галаховъ, Николай Гавриловичъ.

(Письмо отъ 31 дек. 1893, Спб.).

*Дополненія къ спискамъ на Б и В.*

*Беннисенъ, Л. Л.* 1745—1826 авторъ Мыслей о знаніяхъ, необходимыхъ офицерамъ, служащимъ въ легкой кавалеріи.

*Веніаминъ, епископъ черниг. и нѣжинск., авт. Писемъ въ женщины-христіанкѣ, ум. въ 1893 г.*

*Вершинъ, А. И.* ген.-ад., ред. Русск. Инвал. въ 1848 г.

*Вилламовъ (Сулковскій) В. А.* 1837—1889 поэтъ.

*Вистицкій, Сем. Степ.* 1764—1836. Авт. Тактики.

*Владыкина, Л. Я., урожд. Визаръ, докт. медц., авт. О дѣйствіи слнвильной кислоты на организмъ, ум. въ 1893.*

*Кн. Волконскій, М. Д.* 1811—1876, авт. Записокъ паломника.

*Кн. Волконскій, М. С.* тов. мин. нар. проsv. род. въ 1832 г. Перевалъ Уставъ Гражд. Судопр. и Наказъ судебн. мѣст. Итальянскаго королевства.

*Волокитинъ, Н. И.* ум. въ 1893 г., авт. разск. Между дѣломъ.

*Волошиновъ, Н. А.* ум. въ 1893 г., полк. Генер. штаба.

*Гр. Воронцовъ, А. Р.* 1741—1805 госуд. канцл., авт. Записокъ.

*Вреденъ, Р. Р.* 1839—1893, докт. медц.

*Вульфгусъ, Г. Г.* 1865—1893, археологъ, авт. Александрійскіхъ этюдовъ.

Горталовъ, Николай Константиновичъ.

(Письмо изъ Казани, мартъ 1893).

*Къ списку № 2.*

Къ списку № 2. Къ стр. 4, столб. 2. Пропущенъ *Бересфордъ, Перси Ивановичъ*, лекторъ англ. яз. въ Казан. универс. въ 70-хъ гг. Нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о немъ см. Исторію казан. духовн. акад. Знаменскаго т. II, стр. 173. Издалъ:

Таблицы спряженія неправильныхъ глаголовъ французскаго языка — Conjugations-Tabellen der unregelmässigen Zeitwörter der französischen Sprache. Составлены П. Бересфордъ, лекторомъ Императорскаго Казанскаго Университета. Казань. Продается у книгопродавца Дубровина. 1859». 54 стр. in 8°.

Къ стр. 6. Кромѣ А. *Бобровникова* — сынъ его, Николай Алексѣевичъ, съ 1892 г. директоръ Казанской учит. внородч. семинаріи, членъ и секретарь переводческой комиссіи при Братствѣ Св. Гурія.

Тамъ же. *Бобылевъ*, Никаноръ Андреевичъ. Краткія біогр. свѣд. въ «Историч. запискѣ о состояніи каз. дух. ак. послѣ ея преобразованія. 1870—1892». С. Тарновскаго — на стр. 548.

Тамъ же: *Богородскій*, Я. А.—у Тарновскаго же, на стр. 353 слѣд.

Къ стр. 8. Пропущенъ *Булаковъ*, протоіерей Александръ Петровичъ, издатель нѣкоторыхъ сочиненій своего брата — митрополита москв. Макарія. Служилъ въ Казанскомъ Соборѣ (въ Петербургѣ).

Къ стр. 9. Пропущенъ *Бѣликовъ*, Дмитрій Никаноровичъ, священникъ, профес. богосл. въ томскомъ универ., авторъ соч. «Христіанство у Гоговъ». ђ немъ — у Тарновскаго же стр. 365.

*Будринъ*, Евлампій Андреевичъ и стр. 9 *Бѣляевъ*, Николай Яковлевичъ, проф. и исп. каз. дух. ак. Тоже у Тарновскаго, стр. 361 и слѣд., и 366 (біографія) и другія.

Къ стр. 9. Пропущенъ *Бухаревъ*, Александръ Матвѣевичъ, бывшій (въ санѣ архимандрита и съ именемъ Теодора) проф. и исп. казан. дух. ак., послѣ членъ духовн.-ценз. комит., сложившій съ себя монашество. Біографія и подробная его характеристика у Знаменскаго въ Ист. Каз. дух. т. I, стр. 124—134, 176 слѣд. и особенно 179 и 180, цитаты на стр. 125 и 180.

Къ стр. 6. *Богородскій*, Я. А. — см. у Тарновскаго стр. 353 слѣд.

Къ стр. 5. *Благовидовъ*, Федоръ Васильевичъ, доцентъ каз. дух. ак. — у Тарновскаго, стр. 352.

Тамъ же. Пропущенъ *Богословскій*, Михаилъ Ивановичъ, проф. каз. д. ак. — у Тарновскаго, стр. 355 сл.

Въ Исторіи каз. дух. акад. Знаменскаго найдется не мало фамилій бывшихъ питомцевъ академіи на букву Б. Укажу на слѣдующихъ. *Бобровниковъ*, Алексѣй Александровичъ, упоминаемый во многихъ мѣстахъ.

*Блаонравовъ*, Василій Антоновичъ (въ монашествѣ Веніаминъ, умерш. въ февралѣ 1892 г. архіеписк. Иркутск.)—тоже въ очень мног. мѣстахъ.

*Бенедиктовъ*, Алексѣй Ив., теперь учитель древнихъ языковъ, ставроп. гимн. — стр. 376, т. III.

*Болотновъ*, Матвѣй Федоровичъ, — т. III, стр. 385.

Краткій историческій очеркъ казанской епархіи съ приложеніемъ біографическихъ свѣдѣній о казанскихъ архипастыряхъ. Составилъ священникъ Г. Бо-

*юсловскій*. Казань. Типографія М. А. Чирковой. 1893. Цѣна 75 коп., съ перес. 1 р. 155 (in 8°).

*Балаковскій*, Акимъ Алексѣевичъ, — т. III, стр. 418.

У всѣхъ этихъ лицъ есть печатные труды, поминенные въ указанныхъ мѣстахъ, кромѣ Бенедиктова, у котораго можно лишь предполагать таковыя.

### Гродецкій, Михаилъ Демьяновичъ.

(Письмо изъ Житомира, начала 1890-хъ гг.).

Въ первомъ томѣ — въ биографіи *Алексея* не упомянуто, что статья его «Подходный налогъ и условія его примѣненія» была помѣщена въ Р. М. 85, 3.

Объ *Андреевѣ-Бурлакѣ* опущена большая статья Посторонняго (Михайловскаго) От. Зап. 84,2, написанная по поводу альбома Шапиро; Андреевѣ-Бурлакъ авторъ разсказа «За отца Р. М. 83 г. № 2.

*Андреевскій*, В. М. издалъ книжку подъ заглавіемъ «Египеть, Александрія, Каиръ, его окрестности, Сахара и берега Нила до первыхъ пороговъ». Спб. 84 г. 8° съ 5 карт., 8 фотот., 2 гравюрами на деревѣ и 78 политипажани.

Въ третьемъ томѣ: въ библиогр. списокѣ статей *Берги* (*Флеровскаю*) опущены назв. статей:

- 1) Землевладѣлецъ степной полосы между Ураломъ и Волгою. Дѣло 67, 9.
- 2) Причины застоя въ общественной жизни. Дѣло 71, 1.
- 3) Право на воспитаніе и обученіе. Дѣло 71, 3.

О Флеровскомъ упоминается въ биографіи Шапова, написанной Аристовымъ, какъ о слушателѣ Шапова.

Въ списокѣ работъ, принадлежащихъ *Н. О. Бернштейну*, пропущена книжка — «Физиологія органовъ чувствъ». С.-Пб. 76 г. 16° (91 рисунковъ) составл. какимъ-то Н. Бернштейномъ.

Свобода рѣчи Флеровскаго выдержала 3 изд. въ 69, 70 и 72 г.

### Дмитровскій, И.

(Письма изъ Москвы отъ 27 мая 1888 и 15 янв. 1889).

Просматривая 11 вып., я нашелъ пропускъ, подлежащій, по моему мнѣнію, исправленію. При имени *Амеросія* (*Зертисъ-Каменскаю*) не указано на отдѣльное изданіе «Псалтири» редакціей «Православнаго Обзорнія» (М. 1878), снабженное очень интересными вступительными строками Горскаго-Платонова о значеніи перевода.

Въ I вып. «Словаря», при имени *Н. А. Абрамова*, не указанъ одинъ изъ здѣшнихъ солидныхъ сборниковъ «Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ», гдѣ Абрамовъ помѣстилъ слѣдующія статьи:

Могилы кн. А. Г. Долгорукова и его супруги въ Березовѣ;

Ермакъ—покоритель Сибири;

Могилы гр. А. И. Остермана въ Березовѣ;

Петръ Андреевичъ Словцовъ;

Нѣсколько свѣдѣній о Ѳ. И. Соймоновѣ;

О бывш. Подольскомъ намѣстничествѣ (1782—1797);

Переводъ съ 2-хъ китайскихъ листовъ;

**Клеръ, О.**, секретарь Уральского Общества любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ.

(Письмо отъ 12 янв. 1893).

Изъ присланнаго вами въ бібліотеку Уральского Общества любителей естествознанія списка № 3. Критико-Биографическаго Словаря я между прочимъ усмотрѣлъ, что въ немъ не помѣщены нѣкоторые авторы, а именно настоящихъ и бывшихъ членовъ Общества, имена каковыхъ я считаю долгомъ сообщить Вамъ:

*Виноградскій*, Владимиръ Николаевичъ, магистръ астрономіи, директоръ Астраханскаго Реального училища, предсѣдатель Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, авторъ многихъ трудовъ по астрономіи, метеорологіи и проч.

*Вильчинскій*, Ольгердъ Фрацевичъ, С.-Петербургъ, археологъ, сотрудникъ Сына Отечества и проч.

*Владимірскій*, Мих. Мих., бывшій Оренбургскій окружный инспекторъ, авторъ книги «Маленькія рѣчи о великихъ людяхъ?» и пр.

**Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ**, проф. казанскаго университета.

(Письма начала 1890-хъ гг.).

#### Дополненія.

1) *Бецкій*, Ив. Издавалъ «Молодикъ», украинскій литературный сборникъ, въ Харьковѣ—на средства Харьковскаго губ. предвод. двор. князя Вас. Петр. Голицына (въ пользу Харьковскаго дѣтскаго пріюта). Печатался въ Харьковѣ, цензуровался въ Спб.—Выходилъ въ 1843 и 1844 гг.—за 1843-й г. 1-я и 2 ч. За 1844, ч. 1—4. У меня имѣются только ч. 1, 1843 г. и ч. 1, 1844.

Содержаніе ивъ: ч. I. 1843 г. Г. Θ. Основьяненко, Основаніе Харькова. — М. П. Погодина, Брюссель и Амстердавъ. — О. В. Корженевскаго, Горещъ, сцены изъ драматич. сочин. — В. Дуамскаго, (Дала.) — Эюгря, или происхожденіе Зорницы. — Над. Ю. Васильковичевой. Мысли и замѣчанія, изъ дневника. — И. Бецаго: 1) Воспомяніа изъ лучшихъ часовъ жизни для послѣднихъ, перевод. изъ Жана-Поля. 2) Луна днемъ. — П. И. Лучки (псевд.). Изъ записной книжки. — кн. А. А. Шаховскаго, Письмо о Петрѣ В. — Над. Ю. Васильковичевой, Поэтическ. афоризмы и отрывки изъ Жана Поля.

Стихотворенія В. Венедиктова, И. Вороздны, Нат., Ю. Васильковичевой, Θ. Н. Глинки, Е. Гребенки, бар. А. А. Дельвига, П. Кленова (псевд.), А. Кро-неберга, Н. В. Кувольника, А. Кульчицкаго, Г. Лукашевича, М. Майсурова, князя П. Мещерскаго, Недолвна (псевд.), Руэля (псевд.) С....., В. Соколовскаго, П. Степанова, Н. Третьякова, А. Фета, К. Ц. (кн. Цертелева), А. Чужбинскаго, княжн. Е. Л. Шаховской, князя А. А. Шаховскаго, С. П. Шевырева, Н. Щербины, Я. Щеголева \*\*\*, NN. (изъ Шиллера). — Всего 67 стих., стран. въ I ч. 348, in 8°. — Прилож. — Портретъ Г. Θ. Основьяненки, и ноты Дрейшока.

Ч. II, NN, Основаніе Харьковскаго коллегіума, выиѣшн. Харьк. Дух. Семинаріи. — В. Н. Каразина, Взглядъ на Украинскую старину — \* Н. И. Костомарова, (писалъ тогда Кастомаровъ). Первые войны малороссійскихъ козаковъ съ Поляками. — Духовн. завѣщаніе генеральнаго обознаго Ив. Ломьковскаго, писанн. въ Яссахъ 1711 г. (сообщ. В. Н. Каразинъ). — К. Сементовскаго, Очеркъ малоросс. повѣрій и обычаевъ, относ. къ праздникамъ. — А. В. Нѣск. сл. объ Ив. Купалѣ, — NN. Переписка по поводу изиѣны Мазепы. — Подл. бумага XVII в. (сообщ. В. Н. Каразинъ). — NN. Библиотека Государей въ XVII ст. — Гер. Галки (псевд. Кастомарова), Объ Сочин., писанн. на малоросс. яз. — \* Н. Костомарова. — Русско-польскіе вельможи, ст. I-я. — 12 разн. мелк. статей и сообщеній (В. Н. Каразина, И. И. Срезневскаго, П. Корсакова, остальн. анонимн.) и 1 стихотвореніе. Стран. въ 2-й ч. 283, in 8°. — Прилож. 1) Портр. кн. М. М. Голицына (основат. Харьковск. коллегіума), 2) Семь лист. литогр. снимковъ, 3) планъ гор. Харькова.

2-я часть сборника особенно интересна по учено-литературнымъ дебутамъ, Костомарова. 1-я его статья представляетъ краткое изложеніе его магистерской диссертациіи объ Уніи, которая б. сожжена; 2-я, подъ псевд. 3. Галки заключаетъ въ себѣ основы украинофильства.

О «Молодикѣ» и о Ив. Бецкомъ извѣстны ивъ слѣд. указанія:

1) въ Отеч. Зап. 1843 г., т. XXVIII, кн. 6, отд. VI (библ. гр.), с. 33—37 (о I-й част. 1843 г.).

2) *ibid.*, 1843 г. т. XXXI, отд. VI, с. 34 (о II ч. 1843 г.).

3) *ibid.* 1844, т. XXXII, VI, с. 5; т. XXXIV, VI, с. I.

4) Ист. Вѣстн. 1881 г., т. V, с. 199.

5) Дашкевича, Отз. о соч. Петрова: «Очерки исторіи украинской лите-

ратуры XIX ст.» — въ «Отчетѣ о XXIX присужденіи наградъ гр. Уварова, с. 244, примѣч. (прилож. къ LIX т. «Зап. Имп. Акад. Н.).

6) *Данилевскаго*, Григ.—Основьяненко, матеріалы для ист. Украинской литературы. Отч. Зап. 1855, т. СIII, II, с. 1—46; 97—144.

7) Должны быть также указанія о *Вецкомѣ* и «Молодикѣ» въ «Москвитянинѣ» за 1843 и 1844 годъ, въ «Основѣ» и въ статьѣ *Де-Пуле*, о Каченовскомъ и Харьковскомъ Университетѣ 40-хъ годовъ, В. Евр. 1874 г., № 2.

Кстати о *Вецкомѣ*. Объ *Ив. Ив. Вецкомѣ*, филантропѣ эпохи Екат. II у Васъ пропущено указаніе на свѣдѣніе, наход. въ «Сказ. о родѣ князей Трубецкихъ», изд. книг. Е. Э. Трубецкой, М. 1891 г., стр. 189—215.

2) *Ник. Ев. Боратынскій*, сынъ поэта, р. 1836 г.; женатъ съ 3 февр. 1864 г. на дочери извѣстнаго ориенталиста, проф. Александра Касим. Казембекъ, Ольгѣ Александровнѣ. Служилъ въ гвардіи, въ отставкѣ съ 1869 или 1860 г.—Помѣщенъ въ числѣ сотрудниковъ «Русскаго Слова», изд. гр. Г. А. Куншелевымъ-Безбородко на 1860 г. Пишетъ стихи, которые издаетъ, «для немногихъ» и брошюры публицистическаго характера, въ пользу дворянскихъ интересовъ, издалъ сочиненія своего отца.

Пропуски въ спискѣ на лят. *В.*

*Венедиктовъ*, Ив. Ив., паротехникъ и физикъ, писалъ по этимъ специальностямъ, членъ Казанскаго Военно-окружнаго совѣта.—Казань.

*Веніаминъ* (Благодаровъ)—Архіеп. Иркутскій † 1892 г.—Ист. Каз. Дух. Акад. Знаменскаго и некрологи въ дух. журн.

*Виноградскій*, Вл. Никол., д. с. с., директоръ Астраханскаго реальнаго учил. (астрономъ и метеорологъ).

*Виноградскій*, Ник. Ник., юристъ, прив. доц. Каз. унив.

*Владимірскій*, Александръ Поликарпов., прот., ректоръ Каз. Дух. Акад. см. Ист. акад. проф. Знаменскаго.

*Владимірскій*, Никол. Александр., сынъ предыдущаго, учитель Русской Слов. въ 1-й Казанской Гимназіи.

*Владиміръ*, архіеп. Казанскій, съ мая 1892 г. Миссіонеръ и очень почт. человекъ. О немъ есть свѣд. въ Ист. акад. Знаменскаго.

*Васьковъ*, Ив. Козм., историкъ и его тетка, д. с. с.—одно лицо.

*Викторинъ*, архимандритъ, ректоръ Костромск. семина. и Викторинъ (Викторъ Любимовъ) дух. писатель — одно и то-же лицо.

**Нудрявцевъ, Викторъ Дмитріевичъ**, профессоръ моск. дух. акад. († 1892).

(Письмо отъ 20 апр. 1889, изъ Сергіевскаго посада).

Опущена: *Вѣра Александровна Болтина*. Ея имя заслуживаетъ упоминанія, такъ какъ она представляетъ рѣдкое не только у насъ, но и за границею



явленіе—женщины-философа. Смерть, къ сожалѣнію, рано прекратила много-объщавшую дѣятельность въ области философіи, этой замѣчательной по уму, всестороннему образованію и знакомству съ философіею женщины. Ей принадлежатъ помѣщенные въ издаваемомъ въ Харьковѣ богословско-философскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ» «Философскія письма» (Философскій отдѣлъ журнала за 1884 г. ч. II, 525; за 1885 г. ч. I, 22, 180, 281, ч. II, стр. 35, 433, за 1886 г. ч. II, 315, за 1887 г. ч. I, 94). Я слишкомъ мало имѣлъ удовольствія пользоваться знакомствомъ съ нею и потому не могу сообщить никакихъ точныхъ біографическихъ свѣдѣній о ней, равно о томъ, есть ли у нея другіе литературные труды. Изъ писемъ ея отца Александра Ѳеодоровича Замкина (Батумъ, домъ Иосселіани), навѣстившаго меня о ея смерти, я узналъ только, что она род. въ 1843 и скончалась въ 1888 г. въ Симбирскѣ.

*Бухаровъ, А. М., дух. пис.* Вѣроятно это *Бухаровъ*, до сложенія съ себя монашескаго сана Архимандритъ Ѳеодоръ, профессоръ Московской и Казанской дух. академій. По своимъ многочисленнымъ оригинальнымъ и замѣчательнымъ трудамъ въ области богословской науки заслуживаетъ полного вниманія. Ближайшія и точныя свѣдѣнія о его жизни и ученыхъ трудахъ вѣроятно не отказался бы сообщить состоявшій съ нимъ въ ближнихъ и дружественныхъ отношеніяхъ протоіерей Казанскаго собора Александръ Алексѣевичъ Лебедевъ.

### Нурута, Юлія.

(Письмо изъ с. Дубки, Владимір. губ., отъ 17 янв. 1889).

#### *Дополненія къ списку на Б.*

*Баженовъ, М. Н.*, авторъ статьи: «Убіеніе егермейстера В. Я. Скарятина». Ист. Вѣстн. 1884—IV.

*Бакай, Никол.*, авт. стат.: «Южно-русскій дворянинъ XVIII». Киев. Ст. 1885, IV.

*Бакунина, Парв. Ив.*, авт. ст. Двѣнадцатый годъ въ записк. П. П. Бакунина. Русск. Ст. 1885, № 1.

*Бакунинъ, П.*, авт. книги: «Основы вѣры и званія». Спб. 1886—трудъ, посвященный довольно умной защитѣ дѣла метафизики.

*Балюкевичъ*, русскій инженеръ, изобрѣлъ новую систему автоматической сигнализациі на желѣз.-дорожныхъ поѣздахъ, системы, основанной на электрич. индуктивномъ токѣ, зарождающемся вслѣдствіе движенія поѣзда.

*Баратынскій, В. Л.*, авт. стат.: «Послѣдняя польская смута». Русск. Ст. 1886, VII, IX и X.

*Балметевъ, Н.*, авторъ статьи объ электричествѣ. Русск. Б. 1885, XII.

*Безакъ Е.*, авт. статьи: „Сельская община въ Россіи“. Вѣстн. Ев. 1877, IV, 2.

*Безсоновъ*, И. А., библиографъ (см. Сочин. Пушкина изд. Анненкова т. I, 424).

*Бекетовъ*, Ив. Петр., товар. Н. М. Карамзина по пансіону Шадена въ Москвѣ, приобрѣлъ извѣстность какъ любитель нумизматики. Братъ П. П. Бекетова.

*Бирилевъ*, А. А., авт. стат.: «Портъ Гамильтонъ и захватъ его Англичанами», Русск. Вѣстн. 1886, I.

*Блаватская*, Елена Петровна. По поводу сообщенныхъ Блаватской чудесъ изъ области гипноза и истеріи Лондонск. „Общество для психическихъ изысканій“ назначило комиссію для провѣрки приведен. ею фактовъ. Одинъ изъ членовъ его Рич. Геджсонъ (Hudgson) былъ нарочно командированъ въ Индію, гдѣ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ, изучая вопросъ на мѣстѣ. Онъ имѣлъ, между прочимъ, случай прочесть письма г. Бл — ской къ г. Куломбъ, въ которыхъ первая давала наставленія относительно устройства будущихъ чудесъ. И вотъ какое вывела комиссія заключенія о г. Бл — ской: «Для насъ г. Бл — ская не заурядная искательница приключеній, мы думаемъ, что она приобрѣла всѣ права долго жить въ воспоминаніи людей въ качествѣ совершеннѣйшей, остроумнѣйшей, интереснѣйшей изъ историческихъ обманщицъ».

*Блиновъ*, Н., авт. статей: „Волость безъ живой воды“. Сѣв. В. 86, IV и „У неплятещниковъ“. Сѣв. В. 86, X.

*Бобковъ* В. Я., авт. брошюръ: „Фабричн. и заводск. промышлен. Московск. губ. за 1881 и 1871 г.“ изд. моск. губ. земства 1885 и „Свѣдѣнія о фабрик. и заводахъ. Москов.“ губ. М. 1885.

*Борскій*, И., авт. статьи: „Изъ-за двѣнадцати съ полтиной“. От. Зап. 1883, II и „Борьба съ эпидеміей“. Набл. 1884, XII.

*Бостромъ*, Александръ—севдонимъ графини Толстой, авт. статьи: „Дѣнь Павла Егоровича“, очеркъ. Русск. Бог. 84, V.

*Боткинъ*, Михаилъ Петровичъ, академикъ живописи, авт. сочин.: „Алекс. Андр. Ивановъ, его жизнь и переписка“ (1806—1856). Спб. 1880.

*Бржескій*, Н., авт. сочин.: „Госуд. долги Россіи“, удостоеннаго С.-Петербур. университетомъ преміи проф. Толчибашева и книги: „Податная реформа“. Франц. теоріи XVIII с.“. Спб. 1888.

*Брянчениновъ*, Анатолій, авт. „Повѣстей и рассказовъ“, напеч. въ Москвѣ 1870 и драмы „Вездольная“ (1872).

*Булюбазъ*, физикъ.

*Буражковъ*, Пл., авт. статьи: „Замѣтка по историч. географіи южно-русскихъ степей“. Киев. Ст. 1886, IV.

*Бутаковъ*, И. А., авт. статьи: „Царство смерти“. Русск. Бог. 1886, XI—XII.

*Бутковская*, А. Я., авт., статьи: „Разказъ бабушки“. Ист. В. 84, XII.

*Бутурлинъ*, гр. П. Д. стих., см. его стих. Набл. 85, XI, 87, № 4.

*Бллевцевъ, Д.*, авт. статьи: „Къ слову о медицинскомъ образованіи“. От. Зап. 1880, I, Сов. об.

*Бльлицкій, Л.*, юристъ, авт. стат.: „О вызовѣ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварит. слѣдствіи“. Юр. Вѣд. 1885, IX.

*Бльинскій, Максимъ*—псевдонимъ І. Ясинскаго.

*Бльовъ, И. Д.*, авт. стат.: „Нашъ солдатъ въ пѣсняхъ, сказаніяхъ и поговоркахъ“. Ист. В. 86, VIII, „Народн. умъ въ пословицахъ и поговоркахъ“ 85, II, „Русская Исторія въ народн. поговоркахъ и сказаніяхъ. И. В. 1884, VIII.

*Бльопольскій, А.*, авт. книги: „Пятна на солнцѣ и ихъ движенія. М. 1886.

### Карцовъ, Василій Сергѣевичъ.

(Дополненія начала 1890-хъ гг.).

*Андерсонъ, В. А.* Онъ принималъ участіе въ «Свѣтѣ» Н. П. Вагнера и въ «Свѣточѣ» 1882, гдѣ помѣстилъ лучшее свое стихотвореніе «Смѣхъ»: здѣсь онъ призываетъ

Смѣхъ, жгучій, какъ потокъ огнями бьющей лавы,  
Бичующій, какъ плеть, надменныхъ наглецовъ,  
Вливающій огонь мучительной отравы  
Въ презрѣннаго сердца предателей-лжецовъ.

Некрологъ его въ «Петербургскихъ письмахъ» В. Безъерикова (Карцова), «Развл.» 1884.

*Альбертини, Н. В.* Изъ болѣе крупныхъ его статей можно еще отмѣтить: 8) О причинѣ слабыхъ успѣховъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ (От. З. 1863, 146).

*Андреевскій, П.* (Человѣкъ и встрѣчающіеся на немъ чужездныя животныя и растенія» С.-Пб. 1867)—П. А. Лансбергъ. Имъ же, подъ тѣмъ же псевдонимомъ переведена «Вода» Россмеслера.

*Альтерсонъ, Г. А.* Начиная съ 1883 года, сотрудничаетъ въ южной печати и, кромѣ того, помѣщаетъ свои произведенія въ «Будильникѣ» и «Развлеченіи» (за псевдонимами Г. Альтъ, А-тъ и А. Л. Т.). Въ средѣ провинціальныхъ актеровъ—тщеславъ пользуется большою популярностью его стихотвореніе „Хлѣба и зрѣлищъ!“ Большинство стихотвореній А. остается въ рукописи, такъ какъ въ силу яркой окраски появленіе ихъ въ подцензурныхъ изданіяхъ немислимо. Разказы А. — довольно удачное подражаніе Мопассану и Катуллъ Мендесу.

*Беренсъ, Евгенийъ Ивановичъ.* Родился въ 1854 г., воспитывался въ новгородской гимназій, откуда вышелъ изъ 4-го класса для поступленія въ морское училище. По окончаніи курса въ послѣднемъ, выпущенъ въ 1877 г. мичманомъ. Кромѣ нѣсколькихъ стихотвореній въ иллюстрированныхъ изданіяхъ, А. помѣстилъ въ „Русскомъ Обзорѣніи“ 1890 г. довольно подробный путевой дневникъ

„Изъ плаванія на клиперѣ „Стрѣлокъ“ въ 1883—85 гг.“, мѣстами дающій интересный этнографическій матеріалъ.

*Бартъ*, Надежда, слушательница высшихъ женскихъ курсовъ. Помѣстила въ „Новомъ Времени“ 1881 г. стихотвореніе, посвященное памяти Ѳ. М. Достоевскаго.

*Бабичъ*, А. сотрудничалъ въ Тифлискихъ газетахъ 80-хъ гг. и въ „Будильникѣ“, подписываясь анонимомъ А. Чибабъ“. Ему же принадлежитъ рядъ статей въ „Природѣ и Охотѣ“ и „Охотничьей Газетѣ“.

*Барцовъ*, Василій (Пет. Лист. 1882, Памяти С. С. Шашкова) В. С. Карцовъ.

*Борцовъ*, Вас. (Развлеч. 1887) онъ же.

*Бояриновъ*, В. (Русск. Дѣло, Нов. Дня, Русск. Кур.)—онъ же.

*Балинскій*, Иванъ Ивановичъ, сынъ И. М. Балинскаго. Родился въ 1857 г., образованіе получилъ въ С.-Пб. коммерческомъ училищѣ; послѣ недолгое время служилъ въ министерствѣ финансовъ. Помѣщая мелкія произведенія въ „Развлеченіи“ (за псевдонимами Ершъ и Б. А. Лижскій), онъ напечаталъ тамъ же въ 1887 свои поэмы: 1) Казбекъ; 2) Наполеонъ; 3) Коломый бѣсъ, — всѣ три съ рисунками художника Неслера. Уѣхавъ въ 1888 г. въ Бухару, на частную службу, Б. время отъ времени посылаетъ свои корреспонденціи въ московскія газеты.

*Барсовъ*, Николай Васильевичъ. Родился въ 1847 г., сынъ протоіерея; Въ 1871, окончивъ курсъ со степенью кандидата правъ петербургскаго университета началъ писать въ „Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ“, гдѣ помѣстилъ рядъ рецензій, затѣмъ онъ принялъ дѣятельное участіе въ „Нивѣ“ редакціи Д. И. Стахѣва, и въ „Пчелѣ“, гдѣ помѣщалъ свои стихотворенія за подписью NN. Нѣкоторое время онъ былъ также и секретаремъ редакціи „Пчелы“. При началѣ войны 1877—78 гг. Барсовъ уѣхалъ въ Азіатскую Турцію, въ качествѣ корреспондента „Русскаго Міра“; кромѣ того, нѣсколько его корреспонденцій было помѣщено въ „Голосъ“. При основаніи тифлискаго „Обзора“ Б. былъ приглашенъ туда секретаремъ. По закрытіи изданія, Б. пріѣхалъ въ Петербургъ.

*Борисовъ*, Никифоръ. Къ тому, что сообщено о немъ въ т. V на стр. 187, гдѣ онъ раздѣльно въ двухъ мѣстахъ названъ съ однимъ только инициаломъ Н., можно прибавить, что въ «Архангельскомъ Историческо-литературномъ сборникѣ» (Спб., 1844) онъ помѣстилъ переводъ 1) *Сцены изъ драмы Шиллера: «Вильгельмъ Телль»* и рядъ оригинальныхъ стихотвореній: 2) «*Евангельская притча*»; 3) «*Мысль*»; 4) *Переложеніе 136 псалма*; 5) «*Звѣздочка*»; 6) «*Петръ Великій*». Последнее стихотвореніе заканчивается словами:

О, еслибъ Бога Русь не знала,  
Ты былъ бы Богомъ для нея.

Вообще, произведенія Б. говорятъ, если не о талантѣ автора, то о его несомнѣнной версификаторской способности.

## Латышевъ, Василій Васильевичъ, академикъ.

(Письмо изъ Казани, отъ 31 дек. 1892).

При бѣглому просмотрѣ списка писателей съ фамиліями на В., приложеннаго къ только-что вышедшему 3 тому «Критико-биограф. словаря», я замѣтилъ въ немъ пропуски нѣсколькихъ фамилій:

1. *Ветуховъ*, Алексѣй Васильевичъ, окончилъ курсъ по фил. фак. Харьк. унив. въ 1892 г. Статья его о народныхъ колыбельныхъ пѣсняхъ напеч. въ «Этнограф. обозр.» 1892 г.

2. *Виноградскій*, Влад. Ник., маг. астрономіи, директоръ Астрах. реального училища. Въ «Уч. Зап. Каз. Унив.» за 1872 и 1874 г. есть двѣ его статьи, кромѣ того вѣроятно напечатана магистерская диссертация.

3. *Владимірскій*, Александръ Поликарп., протоіерей, ректоръ каз. дух. академіи, бывшій проф. богословіи въ унив. см. о немъ «Истор. зап. о состояніи Каз. Дух. Акад. 1870—1892», *С. Терновскаго*, стр. 16 сл.

4. *Владиславлевъ*, Влад. Мих. (сынъ философа Мих. Ив.), начинающій писатель. Въ «Журн. М. Н. Пр.» за послѣдніе годы напечатаны его стихотв. переводы нѣсколькихъ стих. Марціала и изслѣдованіе объ «Обжѣ».

5. *Воронецкій*. А., авторъ учебниковъ по географіи.

6. *Воскресенскій*, Евг. Ив. пишетъ по р. словесности.

7. *Воскресенскій*, Серг. Ив., филологъ, братъ предъд. См. о нихъ «Пам. книжку ист.-фил. инст.» 1892.

8. *Вулихъ*, Зах. Бор., инспекторъ Алекс. лицея, математикъ, педагогъ.

Въ вышедшемъ 3 томѣ пропущенъ Георгъ Іоакимъ *Блосфельдъ*, б. проф. Казанскаго унив. (1839—1865), дов. плодовитый писатель по разнымъ отраслямъ медицины.

## Мазаевъ, Михаилъ Николаевичъ.

(Дополненія 1890-хъ гг.).

*Ариппа*, архимандритъ Смоленскаго Богородичнаго Авраміеваго монастыря ходившій въ Іерусалимъ въ 1375 г. Ему приписываетъ арх. Леонидъ «Хожденіе въ Іерусалимъ архимандрита Грегенія (три статьи къ русскому Палестиновѣдѣнію, изданныя арх. Леонидомъ. Прав. Палест. Сбор., вып. 16-й).

*Ариптъ*, Богданъ Федоровичъ. Издавалъ съ 1779 года одновременно „С.-Петербургскій Вѣстникъ“ и „Das Petersburgische Journal“; переводилъ комедіи Екатерины II на нѣмецкій языкъ. Въ Спб. Вѣстникѣ ему принадлежитъ статейка: Монахъ во французскомъ городѣ Кале (1779 г., IV, стр. 24). Ср. о немъ: 1) *Бакмейстеръ*, Russ. Bibl. V, 530; 2) *Гротъ*, Филолог. занятія

Екатерины II въ „Русск. Арх.“, 1877, т. I, 441; 3) *Гротъ*, соч. Державина, т. VIII, 284 и IX, 96; 4) „Рус. Арх.“, 1870, стр. 576, 579, 587.

*Адъевъ*, Михайлъ Васильевичъ (см. т. I, стр. 47—56 и 905—906). Въ „Нижегор. Губ. Вѣд.“ 1845 г. напечатанъ первый литературный опытъ безъ имени—фельетонъ. См. Бестужевъ-Рюминъ. Некрологъ П. И. Мельникова, въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1883, мартъ.

*Ахвердовъ*, Николай Исаевичъ. Въ 80-хъ годахъ 18 стол. служилъ помощникомъ экзекутора въ 1-мъ департаментѣ Сената. Затѣмъ былъ вице-губернаторомъ въ Барнаулѣ, губернаторомъ въ Архангельскѣ, а впоследствии состоялъ „кавалеромъ“ при великихъ князьяхъ Николаѣ и Михаилѣ Павловичахъ. Ему принадлежить.

1) *Письмо Донъ Антонія Рафаэля Менса къ Донъ Антонию Понзу*, перев. съ итал. Спб. 1786. 50 коп.; 2) Два письма его къ Г. Р. Державину помѣщены въ Собр. соч. послѣдняго, изд. Гротомъ, т. V, 547 и 635.

О немъ: 1) Соч. Державина, изд. Гротомъ, т. III, 83, 460, V, 547 и 635, VI, 388; 2) Записки В. С. Хвостова. Русск. Арх., 1870; 3) Николай Исаевичъ Ахвердовъ или нѣчто о погостѣ Ломоносова. Вѣстн. Евр. 1804, № 8; 4) N. N. Стихи къ Н. И. Ахвердову. Лицей. 1806, № 1.

*Къ ст. Астауровъ*, А. И., Объ опредѣленіи доходности лѣсовъ вычисленіемъ на основаніи мѣстныхъ данныхъ. Спб. 1856.

*Амшевскій*, 1) Чтò такое истинно-русская государственная программа. Очеркъ современнаго социальнаго положенія Россіи. Спб. 1882. 2) Въ память В. А. Татарнинова. О прошломъ и нынѣшнемъ устройствѣ государственнаго контроля въ Россіи Спб. 1881.

*Антоновъ*, А. Единство силъ и матеріи. Спб. 1871.

*Александровъ*, Фр. Начальныя основанія минералогіи. Изд. 5-е. Спб. 1880. Изд. 6-е, 1887.

*Къ ст.: Ананьевъ*, А. Латинская грамматика. М. 1865 (а не 1867).

*Къ ст.: Аделловъ*, Ф. Этимологія нѣмецкаго языка. Тамбовъ, 1872 (а не М).

*Къ ст.: Андрияшевъ*, А. Ѳ. Книга для первоначальнаго чтенія. Изд. 4-е. К. 1880.

*Андреевъ*, А., штатный преподаватель Московскаго Петропавловскаго училища. 1) Составилъ (съ *И. Виноградвымъ*) книгу: Русская хрестоматія для приготовительнаго класса среднихъ учебныхъ заведеній. М. 1884, стр. XII+346 и 2) Начальный курсъ русской грамматикки для приг. и 1-го класса сред. уч. зав. М. 1884, стр. 76. Отзывъ объ обѣихъ книжкахъ въ Жур. М. Н. Пр. 1884 г. июнь.

*Андреевъ*, Иванъ Андреевичъ, дѣятельный сотрудникъ „Друга юношества“, печатавшій тамъ статьи оригинальныя и переводныя мистико-дидактическаго характера.

*Амосова*, Т. Пер.: Фаустъ, трагедія Гёте. Житомиръ 1883.

*Къ ст.: Адодуровъ*, Воръ, ком.-вод. М. 1832.

*Аксеновский, Д.* Стихотворения. Спб. 1846.

*Анца, Илья.* Всѣ божескія творенія суть прекрасны. Спб. 1839.

*Анца, Андреевъ,* переводчикъ посольскаго приказа (XVII в.).

*Амелунъ И.* Его статья есть въ Метеорол. Сбор. (т. VII) изд. Ак. Наукъ.

*Александровъ, В.* 1) Уроки и задачи изъ русской грамматки. М. 1884.

2) Сборникъ примѣровъ и статей для систематическаго диктанта М. 1884. Отзывъ: Ж. М. Н. Пр. 1884, май.

*Андреевъ, Александръ.* Перевелъ съ франц.: Руководство къ благоправію или правила жизни съ присовокупленіемъ относящихся къ тому разсужденій. Спб. 1789.

*Къ ст.: Алафоновъ, А. С.* 6) Манжурскаго и Китайскаго Шунь-джи-Хана книга: полезный и нужный образъ къ правленію, пер. съ манжур. Спб. 1788.

*Аморскій, Ф.* Сотрудничаетъ въ „Родникѣ“, гдѣ въ 1890 г. помѣстилъ большую повѣсть „Варнака“.

*Астафьевъ, С.* Сотрудникъ „Родины“ 1888—1890 гг.

*Аксеновъ, Помѣстилъ* (за подписью А.) рядъ стихотвореній въ „Московской Газетѣ“ 1882 и 1883 гг.

*Къ ст.: Анисимовъ, А. Н.* 1) Новый дисциплинарный уставъ, 3-е изд. 1888.

2) Военскій уставъ о наказаніяхъ. Изд. 5-е 1886. 3) Дополненіе къ уставу, 1888.

4) Руководство для всѣхъ частей войскъ о составленіи табелей. 2-е изд. 1883.

5) Уставъ о гербовомъ сборѣ 1890 (Отзывъ: „Свѣтъ“, 1890 № 19).

*Аристовъ, И.* Вичъ на современность, рѣшительная раздѣлка съ самымъ дугомъ нашего просвѣщеннаго вѣка, или оправданіе истины и борьба за свободу совѣсти, ума и науки. Спб. 1875.

*Алихановъ † 1884,*—изд. ред. „Тифлискихъ Объявленій“.

*Акимовъ, И. П.* инженеръ. Редакторъ журнала „Эпоха“.

*Андреевская, В. П.* 1) Олины затѣи. 2) Въ добрый часъ. 3) Хижинка подъ горою. 4) Нашъ общій другъ. 5) *Гобманъ* Вѣлый вождь, перев. 6) Дружокъ. Двѣнадцать разсказовъ для дѣтей. Спб. 1890. 7) Нянины сказки. Заимствовано съ вѣмецкаго. Спб. 1890.

*А. Арбузовъ, А. Мининъ, В. Мининъ, Д. Назаровъ,* преподаватели Московскихъ гимназій.

1) Систематическій сборникъ ариметическихъ задачъ для гимназій и прогимназій и т. д. Изд. 3-е, М. 1885. Изд. 2-е, М. 1882.

2) Сборникъ ариметическихъ задачъ, преимущественно для учениковъ старшихъ классовъ. Изд. 2-е, М. 1878; 3-е, М. 1880; 4-е 1886.

3) Сборникъ алгебраическихъ задачъ, М. 1877. Изд. 2-е М. 1880; 3-е 1886.

*Аннинъ, П.* Сводъ главнѣйшихъ законоположеній и распоряженій о начальныхъ народныхъ училищахъ и учительскихъ семинаріяхъ. Ч. I—IV. Спб. 1878—1880. Ч. I—II. Изд. 2-е 1883—1886. Дополн. къ 1-й ч. Спб. 1886

*Аксеновъ, М. В.,* О. А. Волеговъ, какъ историкъ Строгоновыхъ и А. А. Дмитриева, (крит. статья въ Ж. М. Н. Пр. 1885 г. май).

*Аллендорфъ* Иванъ, преподаватель Кишиневскаго реального училища.

1) Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій съ примѣчаніями и русско-нѣмецкимъ словаремъ. Одесса. 1882.

2) Учебникъ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Одесса. 1885, стр. XI + 287.

*Аллендорфъ, А.* Учебникъ нѣмецкой грамматики. М. 1875. Изд. 2-е М. 1878. Изд. 3-е, 1885.

*Ауссемъ, У*пражненія въ переводахъ связанныхъ статей съ русскаго языка на греческій. М. 1875.

*Ауссемъ, Х.* Капитанская дочка А. С. Пушкина. Для пер. на нѣм. яз. снабдилъ прим. и словаремъ. М. 1883.

*Апфельротъ, В. Г.* Семь противъ Фивъ. Трагедія Эсхила, перев. М. 1887.

*Александрова, Е. Н.* Люди труда и сильной воли. Н. П. Кулибинъ. Въ журн. «Родникъ» и отд. Спб. 1882.

*Архангельская, А.* Сокращенные переводы: 1) Домби и сынъ Диккенса. М. 1883. 2) Оливеръ Твистъ Диккенса. М. 1884.

*Анастасіевъ, А.,* преподаватель Казанскаго учител. инст. 1) Научный способъ обученія грамотѣ г. Шаве и условія примѣненія этого способа къ русской начальной школѣ (Жур. Мин. Нар. Пр. 1882, февраль). 2) Изъ чтеній на съѣздѣ учителей начальныхъ училищъ, бывшемъ въ 1882 г. въ Казани. Казань. 1882.

Къ ст. *Андреевскій, В. М.* Крит. статья о его книгѣ Г. А. Л — скаго въ Жур. М. Н. Пр. 1884, авг.

Къ ст.: *Анучинъ, Д. Н.* 1) Рец. на соч. гр. Уварова. Археологія Россіи (Жур. М. Н. Пр. 1882 февр., а не 1881). 2) Дюисторическая археологія Кавказа (Ibid. 1884, январь, а не 1882). 3) Рец. на соч. Потанина. «Очерки ств.-зап. Монголіи» (Ibid. 1882, сент., а не 1883).

*Аржавинъ, А.,* Шписъ Ф. Важнѣйшія правила синтаксиса по латинскимъ грамматикамъ Зиберта и Мейрвинга. Пер. съ 14-го изд. и дополн. примѣрами. Митава. 1877.

*Афанасьевъ.* Учебникъ церковнаго пѣнія.

*Александровъ, И.,* преподаватель Тамбовской гимназіи. Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ. Тамбовъ. 1883. Изд. 2-е. 1886, стр. II + 2 + 201.

*Амасійскій, Ѳ.,* народный учитель. Разказы изъ отечественной исторіи. Начало Руси и крещеніе ея. Спб. 1886.

*Александровъ, И.* Народы Россіи. Спб. 1872.

*Анурьевъ, І.,* свещ. Какъ переплетаютъ книги. Съ рис. Изд. 2-е. Вологда. 1886.

*Абозинъ, И.* Куроводство. Съ 57 рис. въ 2-хъ ч. 1881 г. 5 руб.



*Анскій, Г.* Сочиненія А. С. Пушкина. 3 т. Для младшихъ, среднихъ и старшихъ классовъ средне-уч. зав. М.

*Ардашевъ, В.* Обзорѣніе «Вологодскихъ губернскихъ вѣдомостей» съ основанія ихъ въ 1838 году (Библ. дл. Чт. 1854).

*Аренбашевъ, П.* Записки моего отца (разказы о старомъ времени). (Совр. 1859 г.).

*Арсскій, А. Е.* Акулининъ мужъ, разск. (Всеи. Трудъ 1868 № 11).

*Аскольдовъ.* Управитель, разск. (Биб. дл. Чт. 1848 г.).

*Астраховъ, Н.* Объ образцовой фермѣ. (От. Зап. 1841 г.).

*Адамовичъ, В.* Записки русскаго земледѣльца. (Библ. дл. Чт. 1843).

*Александровскій, Н.* Для женщинъ. Драматическія сцены изъ вчерашней исторіи (От. Зап. 1864 № 11).

*Алексеевъ, М.* О первоначальныхъ умственныхъ упражненіяхъ и о важности введенія въ нихъ народнаго элемента. (Учитель 1863).

*Андреевскій, И.* Путешествіе Бруннера черезъ Одессу въ Крымъ. (Б. дл. Чт. 1836, т. 18).

*Андреевъ, А.* Первая молодость Чебатова, пов.

*Андреевъ, С. А.* 1) Горе отъ ближнихъ, пов. (Рус. Сл. 1859. № 8); 2) Другая пора. (От. Зап. 1861).

*Анкудиновъ, Д.* Домоводство (Отеч. Зап. 1839 № 1).

*Арбузовъ, Николай Алексѣевичъ* былъ сыномъ генералъ-адъютанта и умеръ въ концѣ 50-хъ годовъ еще молодымъ человѣкомъ отъ не вполне нормальной жизни. Объ его отцѣ много въ воспом. М. А. Маркова въ «Рус. Ст.» 1890, октябрь.

*Андріашевъ, Иванъ Васильевичъ* (1850—1890). Некрологъ его въ «Нов. Вр. 1890 № 5209.

*А. И.* («Благонамѣренный») А. Д. Илличевскій.

*Алл. Илл.* («Благонамѣренный» 1821)—А. Д. Илличевскій.

*А. И.* («Журн. росс. словес.» 1805) А. Е. Измайловъ.

*Къ ст.: Ахшарумовъ, Н. Д.* Его статья: Серебряный дождь. Сказаніе изъ Пошехонской лѣтописи (Заря 1860 № 11).

*Ахшарумовъ, Н.* Пер.: Момисентъ, Римская исторія.

*Къ ст.: Антоновичъ, В. В.* О прозведеніяхъ Т. Г. Шевченка, касающихся историческихъ событій (Трудъ 1881 № 10).

*А.* («Драм. Вѣст.» 1808) кн. А. А. Шаховской.

*Аноповъ, И. А.,* директоръ Ремесленнаго училища Цесаревича Николая въ Спб. и товарищъ предѣдателя комиссіи по техническому образованію. Составилъ: Опытъ систематическаго обзорѣнія матеріаловъ къ изученію современнаго состоянія средняго и низшаго техническаго и ремесленнаго образованія въ Россіи. Спб. 1889. 8° стр. 556 (Отзывъ: Рус. Ст. 1890 № 1 на обл.).

*Къ ст.: Абаза, К. К.* 1) Азбука для начальныхъ военныхъ школъ и для

обученія взрослыхъ вообще. Изд. 4-е испр. 1888. 2) Наставленіе, какъ учить грамотѣ солдатъ.

*Алексѣевъ*, А. И. Руководство для опредѣленія годности лошадей. 3-е изд. 1887.

*Алексѣевъ*, А. И., ветеринарный врачъ. Забѣтка по поводу мѣропріятій противъ распространенія сапа въ войскахъ. 1887.

*Адариди*, К. и *А. Детловъ*. Учебникъ для пѣхотныхъ учебныхъ командъ. Изд. 2-е. 1866. Изд. 3-е. 1888. (Отзѣвы: Русс. Инв. 1886 г. № 43 и 279).

*Адриановъ*, Н. А. 1) Уходъ и ковка лошадей. Изд. 3-е 1889. 2) Учебникъ канонира конной артилеріи. 1888. 3) Гимнастика. Изд. 2-е 1885. 4) Справочная книжка по матеріальной части полев. батарей съ атласомъ. Изд. 1-е 1876. Изд. 2-е 1888. 5) Очеркъ Авганістана.

*Афанасовичъ*, В. К. и *В. С. Высоцкій*. Курсъ топографіи. Съ атласомъ 1884.

*Андреевскій*, А. О горѣнн. (Лѣтописи факультетовъ на 1835 г. изд. Галичешъ и Плаксинымъ, т. II, стр. 13—32).

*Андреевскій*, Иванъ. О главныхъ началахъ нравоученія. (Лѣт. фак., т. II, стр. 117—143).

*Къ ст.: Артамовъ*, Петръ. Подъ именемъ Де ла Фитъ де Пелля-Поркъ (Прав. Обзор.), по указанію Пономарева, писалъ А. Н. Поповицкій. Не имѣеть ли этотъ псевдонимъ чего-либо общаго съ графомъ de la File de Pelleport?

*Андреевъ*, А. Довмонтъ, князь Псковскій. Историческій романъ XIII вѣка. М. 1835. 2 ч. (Рецен. В. Г. Бѣлинскаго въ «Молвѣ» 1835 г. и въ Соч.).

*Артемовъ*, Петръ, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Имп. Москов. Ун. учрежденнаго соревнователь. Пер. съ нѣмец. соч. Ф. Аделунга: Корсунскія врата, находящіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. М. 1834. (Отзѣвъ В. Г. Бѣлинскаго въ «Молвѣ» 1835 г. и въ Соч.).

*Къ ст.: Андросовъ*, В. П. Отзѣвъ о «Хозяйственной статистикѣ» Москов. Телегр. 1827, № 20.

*Алекса*, сынъ пресвитера Лазаря. Ему принадлежитъ списокъ Евангелія, извѣстный подъ именемъ Новгородскаго или Мстиславова; это Евангеліе написано ранѣе 1125 г. для князя Мстислава Владимировича (княжилъ въ Кіевѣ 1125—1132). Описано оно у К. Ф. Калайдовича въ его «Юаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ»; кромѣ того о немъ: Шевыревъ, Ист. русс. сл., ч. II, М. 1846, стр. 146, 337—340. Евангеліе хранится въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

*Артиновъ*, Константинъ. Перевелъ: Надгробная рѣчь Блаженному Константинопольскому Патріарху Григорію, произнесенная при отпѣваніи тѣла его въ Одесской соборной Греко-Россійской Преображенской церкви священникомъ Константиномъ Ековомосомъ на новогреческомъ языкѣ. М. 1821 12<sup>о</sup>, стр. 96.

*Андреевъ*, семипалатинскій капитанъ. Написалъ «Домовую лѣтопись»

(1750—1800). См. Др. и Нов. Росс. 1875 г. № 2, стр. 212, статья П. Ровинскаго: Очерки Восточной Сибири.

*Аракчеевъ*, Алексѣй Андреевичъ, графъ. Имъ составлены и напечатаны: 1) Краткія правила для матерей крестьянокъ Грузинской волости (безъ года). 2) Положеніе о заемномъ банкѣ для крестьянъ Грузинской вотчины. (См. Др. и Нов. Росс. 1875 г. № 4, ст. Н. Отто: Черты изъ жизни графа Аракчеева). 3) Описаніе часовъ, находившихся въ Грузинѣ (*ibid.* № 6, стр. 167).

*Аполосовъ*, Иванъ. Соч. (съ Ивасомъ *Защитникомъ*): Историческое разсужденіе о древнемъ Христіанскомъ Богослужебномъ пѣніи, съ присовокупленіемъ разсужденія объ алтарныхъ украшеніяхъ. Воронежъ. 1799.

*Аксаковъ*, С. Т. Перевелъ съ *А. И. Писаревымъ* ром. В. Скотта: Певериль. 5 ч. М. 1830. Писареву принадлежитъ переводъ 1-й ч.

Къ ст. *Андреевъ*, Е. Н. Ему принадлежать въ Зап. И. Р. Технич. Общ. слѣд. статьи: 1) О новыхъ видахъ бронзы и стали (1867). 2) О машиностроеніи въ Россіи (*ib.*). 3) О выдѣлкѣ кирпича и архитектурныхъ украшеній на заводѣ Драше (1868). 4) Объ образованіи мастеровъ (*ib.*). 5) О садовомъ производствѣ (1869). 6) О значеніи мукомольнаго дѣла въ Россіи (*ib.*). 7) Докладъ объ осмотровныхъ, по порученію общества, устройствахъ и способахъ собираванія нечистотъ и удаленія ихъ изъ городовъ (*ib.*). 8) Обзоръ дѣятельности Р. Т. О. по техническому образованію (1872). 9) Правильная постановка, общественное значеніе и экономическая сторона технического образованія (1879). 10) О подготовкѣ къ техническимъ учебнымъ заведеніямъ и преподаваніи въ нихъ (1880). 11) Кустарная промышленность въ Россіи (1883).

Къ ст.: *Антоновъ*, А. А. Русская грамматика. Младшій трехлѣтній гимназическій курсъ. Изд. 4-е, исправленное. Спб. 1866.

Къ ст.: *Александровъ*, П. А. Съ 1852 года онъ состоялъ дѣйств. членомъ Имп. Моск. Общ. Сел. Хоз. и помѣстилъ въ «Журн. Сел. Хоз.» слѣд. статьи: 1) Опытное руководство къ дѣланію кирпича и проч. (1847 г.); 2) Сельская технология (1851, 2, 3, 4 и 5 гг.).

Къ ст.: *Анненковъ*, Н. И. съ 1850 года онъ былъ дѣйств. членомъ И. Моск. Общ. Сел. Хоз. и помѣстилъ въ «Журн. Сел. Хоз.» слѣд. статьи: 1) Объ овцеводствѣ въ Австраліи, пер. съ фр. (1850); 2) Наблюденія и замѣчанія, сдѣланныя въ Гогенгеймѣ по овцеводству, пер. съ нѣм. (1850); 3) Наблюденія надъ развитіемъ дикорастущихъ растений москов. губ. (*ib.*); 4) Замѣчанія о скотоводствѣ Пабста, пер. съ нѣм. (*ib.*); 5) Поѣздка въ с. Моховое, завѣдуемое г. Майеромъ (*ib.*); 6) Лѣсоводство (1851); 7) О поѣздкѣ по Германіи (*ib.*); 8) Письмо изъ Лондона и описаніе Кьюсскаго сада (*ib.*); 9) О занятіяхъ шелководствомъ въ Моск. Земл. Школѣ (1854).

*Аксеновъ*, М. С. Перев. книгу: Ю. Петерсовъ. Методы и теорія рѣшенія геометрич. задачъ на построеніе. Подъ ред. *А. П. Грузинцева*. Съ предисл. проф. *К. А. Андреева*. Харьковъ. 1883.

*Арсеньевъ*, Ю. В. издалъ: Путешествіе чрезъ Сибирь отъ Тобольска до Нерчинска и границъ Китая русскаго посланника Николая Спаарія въ 1675 году. Дорожный дневникъ Спаарія съ введеніемъ и примѣчаніями (Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. по отд. этн. Т. X, вып. 1). Сиб. 1882. (Рец. Потанина въ Журн. М. Н. Пр. 1883, іюнь).

*Къ ст.: Астафьевъ*, Н. А. Рец. на его книгу: «Древности Вавило-Ассирійскія» В. П. III. въ Журн. М. Н. Пр. 1884, сент.

*Архангельскій*, Іоаннъ, священникъ. Поученія къ простому народу. Изд. 5-е. Сиб. 1882.

*Алексеевъ*, А. В., священникъ. Поученія на десять заповѣдей. М. 1875.

*Абаза*, Платонъ Никандровичъ. Въ «Журналѣ Сельскаго хозяйства и овцеводства» помѣстилъ статьи: 1) О выставкѣ барановъ на харьковской шерстяной ярмаркѣ (1846 г.); 2) Харьковская троицкая ярмарка въ 1848 г. (1848 г.).

*Къ ст.: Аввакумъ*, архим. Монгольская надпись временъ Мѡнгкэхана, найденная въ восточной Сибири. Чтеніе и переводъ арх. Аввакума, издана В. В. Григорьевымъ (Журн. М. Н. Пр. 1846).

*Къ ст.: Аполлосъ* (Алексѣевъ), арх. Начертаніе житія и дѣяній Никона. Изд. 4-е. М. 1845.

*Александровъ*, Константинъ. Объ этимологіи русскихъ глаголовъ, для программы къ торж. акту митав. губ. гимн. 29-го іюня 1839 года. Разсужденіе. Митава. 1839.

*Арзановы*, Я. и Д., армянскіе литераторы. Составили: Опытъ начертанія Исторіи Царства Армянскаго. Древняя Исторія. М. 1827. 4<sup>о</sup> XXII+182. Рецenz. «Москов. Телегр.» 1827. № 8.

*Арсеньевъ*, Р. Ему принадлежитъ переводъ Юлія Цезаря Шекспира, изданный въ XVIII ст. подъ инициалами Р. А. (Мелочи М. А. Дмитриева).

*Арамаковъ*, Г. Помѣстилъ въ «Зап. И. Р. Техн. Общ.» слѣд. статьи: 1) О примѣненіи новаго способа свѣтопечатанія къ изданію картинъ (1871). 2) Вліяніе техническихъ примѣненій на удешевленіе учебныхъ пособій (ib). 3) О примѣненіи центробѣжнаго регулятора къ дезинфекціи и очищенію воздуха (1873). 4) О канализаціи городовъ и переработкѣ нечистотъ въ земледобрительный тукъ и топливо (1875).

*Антоньевъ*. Первая любовь, пов. Спб. 1858.

*Антельротъ*. Имъ переведена въ «Пантеонѣ» 1851 трагедія Т. Кернера «Цривя».

*Баталинъ*, А. Стихи и проза. М. 1828.

*Баикатовъ*, Александръ. Географическій лексиконъ для привскиванія на картахъ по градусамъ широты и долготы. М. 1830.

*Баумеръ*. Краткое наставленіе, какъ изображать на картѣ горы и вообще возвышенности и углубленія на земной поверхности. Спб. 1827.

*Къ ст. Безакъ Павелъ Христ.*

*Безакъ*, П. Перевелъ съ нѣм.: Похвальное слово графу Федору Евстафіевичу Ангальту, говоренное въ чрезвычайномъ собраніи Вольн. Эконом. Общ. янв. 7 дня 1794 г. *Шторхомахъ*. Спб. 1794.

*Байцуровъ*, Григорій Павловичъ, докторъ медицины. Ум. въ Польшѣ въ 1848 г.

*Балуевъ*, Петръ Семеновичъ, поручикъ. Сотрудничалъ въ «Энциклопедіи военн. и морск. наукъ» Леера.

*Баталинъ*, А. Имъ написано: Посланіе къ Ураніи противъ посланія къ Ураніи Вольтера. М. 1829.

*Бачарниковъ*, Капитонъ. Дѣтское чтеніе или отобранныя небольшія повѣсти, удобныя увеселить дѣтей и наставить ихъ любить добродѣтель, пер. съ франц. Спб. 1779.

*Балкашинъ*, Николай Николаевичъ, драматургъ. Пьесы его: 1) Новаторы родной земли. Ком. въ 3 д.; 2) Модныя игрушки въ свѣтской пустотѣ, ком. въ 4 д. † 12 окт. 1887.

*Бадеръ*, В. А. Новость: паровая машина безъ котла, съ моментальнымъ парообразованіемъ. М. 1890.

*Баязитовъ*, А. С.-Петербургскій магометанскій ахунъ-шударрись. Написалъ рецензію: Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламѣ, С. Уманца. Спб. 1890. (Истор. Вѣстн. 1890, № 6).

*Баландинъ*, А. И.,—статистикъ.

*Базаровъ*, Дмитрій. Помѣстилъ статью въ журн. «Знаніе» 1872 г. № 8: Научная точка опоры для опытовъ надъ самозарожденіемъ.

*Бойдубовъ*, М., докторъ медицины. Написалъ книгу: Совѣты по косметикѣ согласованные съ требованіями науки. М. 1888. Отзвы: 1) Моск. Вѣд. 1888. № 129; 2) Русск. Вѣд. № 137; 3) Моск. Лист. № 149; 4) Русск. Кур. № 151; 5) Moskauer Deut. Zeit. № 139.

Къ ст.: *Бакстъ*, Н. И. Ему принадлежитъ брошюра: По вопросу о переутомленіи учениковъ гимназій. Спб. 1890.

Къ ст.: *Баиряскій*, М. И. Былъ сотрудникомъ «Друга юношества» 1807—09 гг.

Къ ст.: *Бантъишъ-Каменскій*. Bantisch-Kamensky. Siècle de Pierre le Grand. Traduit du russe par un officier russe. Avec des remarques explicatives du traducteur et orné de 24 portraits. Moscou. 1822. 8°.

*Бабиковъ*. Въ «Москвитянинѣ» 1854 г. рассказы: 1) Послѣдній Патито. 2) Уличныя зрѣлища въ Италіи.

*Баласный*, Я., принималъ участіе въ Энциклоп. словарѣ, изд. русск. учеными и литераторами, 1860-хъ гг.

*Балайродскій*, М. Составилъ введеніе и эпилогъ къ книгѣ М. Филиппова: Хорваты и борьба ихъ съ Австріей.

*Баевъ*, В. Л. Стихотворенія. Спб. 1858. Реценз. въ «Современн.».

*Братъ своего брата.* («Развлеченіе» 1887) псевд. Н. М. Пазухина.

*Къ ст.: Барановъ,* К. Н. Рецен. на «Ночь на Рождество Христово» — В. Бѣлинскаго (Молва, 1834, Соч. т. 1).

*Балабуха,* Николай Николаевичъ, корреспондентъ «Новороссійскаго Телеграфа», «Сына Отеч.» и «Москов. Вѣдомостей». (О немъ: Шелгуновъ въ Русск. Мыс. 1890, № 1. Очерки русской жизни).

*Башиловъ,* поэтъ 30-хъ годовъ. О немъ есть въ ст. Шашкова въ «Дѣлѣ» 1870-хъ гг.

*Башикатовъ,* Алексѣй. Написалъ: Быль и заблужденія моего ума и сердца. Въ стихахъ и въ прозѣ. М. 1838.

*Къ ст.: Баталинъ,* И. А. Началъ писать въ крит. отд. «Отеч. Зап.» 1865, подъ псевд. И. А. Самоцвѣтовъ; сотрудничалъ въ «Безплатной Библ.» «Минута» началась 15 дек. 1880.

*Беккеръ,* Валентинъ Ивановичъ, генераль-маіоръ, военный инженеръ. Р. 12 апрѣля 1828 г. Кончилъ курсъ въ офицерскихъ классахъ Николаевскаго Инженернаго Училища въ 1847 г., причѣмъ оставленъ при училищѣ репетиторомъ по математикѣ. Затѣмъ въ Училищѣ и въ Академіи читалъ въ 1849—57 гг. математику, а въ 1857—69 строительное искусство. Умеръ 1878 г.

*Б.* (Москвит. 1842, № 9). П. М. Бакунина.

*Б.* (Новости русск. лит.). А. Болдыревъ.

*Б.* (Спб. Журналъ. 1798). А. Бухарскій.

*В\*\*\** (Relation historique et critique de la campagne des Austro-Russes en Italie en 1799. St-P. 1812). Д. П. Бутурлинъ.

*Баккрвч.,* Мхл. (Пріят. и пол. пр. времени). М. Баккаревичъ.

*Баранцевъ,* К. (От. Зап. 1882). К. С. Баранцевичъ.

*Vasileia.* (Сборн. «Между нами». Вильна. 1876), кн. М. П. Урусова.

*Базт.,* Ив. (Иртышъ, пр. въ Ипокрену). И. Бахтинъ.

*Б. Б.* (Красавица и привидѣніе 1789; Пльнира и Зелниъ 1789; Живой мертвецъ, пер. 1808). Б. Я. Вланкъ.

*Ббкв.* Стпн. (Пріят. и полезн. пр. времени). — Степанъ Бабиновъ.

*Бабакъ.* Малороссійская глѣнь. (Б. д. Ч. 1839).

*Бабушкинъ.* 1) Аферистъ, ком. (Пант. 1852, № 4) и 2) Лола Монтесъ. (От. Зап. 1852).

*Бальзеръ.* Историческое воспоминаніе о чудскихъ коняхъ. (Б. д. Ч. 1846).

*Байковъ,* А. М. Сборникъ матеріаловъ для изученія Кавказскихъ минеральныхъ водъ. 2 т. Спб. 1873—75.

*Балабинъ,* И. П. Сотрудничалъ въ Спб. Вѣдом. 1861 г. (подписываясь И. П. Б.) и въ томъ же году съ тою же подписью выпустилъ книгу: Записки диллетанта въ земледѣіи. Спб.

*Бантъишъ,* Федоръ Васильевичъ, дѣйствительный членъ И. Москов. Общ.

Сельскаго Хозяйства. Въ журналѣ «Сел. Хоз.» есть его статья: Объ овцеводствѣ (съ отвѣтами на вопросы Общества) (въ 1850 г.).

*Къ ст.: Байковъ, М. А.* Последнее письмо М. А. Байкова (Журн. Сел. Хоз. 1849 г.).

*Байбузенковъ, Егоръ.* Перевель съ фр.: Полина. Соч. А. Дюма. Спб. 1839.

*Бачмановъ.* Перевель съ фр.: Дитя природы и человѣкъ образованный, соч. Поль-де-Кока. 5 ч. Спб. 1832.

*Базтуринъ, Константинъ.* Стихотворенія. Ч. 1-я. Спб. 1837.

*Будильниковъ, Аристархъ.* (Будильникъ). А. М. Герсонъ.

*Бу.Ки.* (Журн. росск. слов. 1805). А. П. Беницкій.

*Б. Ф.* (От. Зап. 1830). В. М. Федоровъ.

*Б. Ф.* (Вѣстн. Евр. 1802, IV). Н. М. Карамзинъ.

*Б—чь, М.* (Пріят. и пол. пр. врем.). М. С. Бранкевичъ.

*Б—ш—м—въ, Ив.—И. И.* Башмаковъ.

*Б—шъ, Ер.* (Совр. 1858). А. Т. Рончевскій.

*Бьялевъ.* (Ком. «Кохинхинка»), кн. Г. В. Кугушевъ.

*Быстрорыцкій, Макарій,* отставной полковникъ (Московский калачъ. М. 1841). М. М. Макаровъ.

*Би—мъ, Вѣра* (Ваза, 1859). В. Быстромъ.

*Б—й.* (Спб. Журналъ, 1798). А. Вухарскій.

*Б. Л.* (Живоп. Обзор.). А. К. Шеллеръ.

*Ба.* (Нов. русск. лит. 1802). А. Болдыревъ.

*Благодородная дѣвица.* (Перев. духовныхъ одъ Геллерта. Спб. 1782).—

Е. П. Дешидова.

*Б—на, А.* (Моск. Курьеръ, 1806).—А. П. Буннина.

*Богемскій, М.* (Дѣтск. Чт.). М. Чеховъ.

*Боучаровъ, И.* (Голось, Нов. Время и Газета Гатцука). Н. И. Костомаровъ.

*Бр—въ, Н.* (Вѣстн. Евр. 1810). Н. Врусиловъ.

*Брутъ, Ома.* (Русск. Слово). Д. Л. Мордовцевъ.

*Бр—чь, М.* (Храбрый философъ Левъ Андреевичъ Громинъ и т. д. М. 1809).—М. С. Бранкевичъ.

*Б—ръ.* (Шутъ). Н. П. Кулаковъ.

*Ббръ, С.* (Нов. русск. лит. 1802). С. С. Вобровъ.

*Б—ва, А. И.* (Пантеонъ). А. И. Бибикова.

*Б—ва, Е.* (Пріят. и пол. пр. врем.).—Е. Баскакова.

*Б—ва, С.* (Воспит. и Обученіе 1877 г. Болванъ, водевилъ. Спб. 1873).

С. Бибикова.

*Б—ва, С.* (Вѣстн. Евр. 1876, № 1; 1877, № 2). Софья Конст. Врюлова.

*Б—въ, Н.* (Гражданинъ). О. Н. Бергъ.

*Б—въ, П. Е.* (От. Зап. 1856). П. Е. Басистовъ.

*Б. Гня.* (Др. в Нов. Россія). Н. А. Бѣловская.

*Б. Гня.* т.-е. Безъ гнѣва—*sine ira.* (Др. в Нов. Россія, библиогр.). Д. Л. Мордовцевъ.

*Бемоль.* (Одесск. Листокъ). И. М. Кузьминскій.

*Берне изъ Бердичева.* (Дѣло 70-хъ гг.). Д. Л. Мордовцевъ.

*Бессарабынъ.* (Воспом. объ охотѣ. Одесса. 1854). К. К. Станати.

*Берковъ, Василій.* Ему принадлежитъ переводъ 5, 6 и 7 чч. книги: *Всеобщая исторія о мореходствѣ*, содержащая въ себѣ начало онаго у всѣхъ народовъ, успѣхи, нынѣшнее состояніе и морскіе какъ древніе, такъ и новѣйшіе походы. Съ франц. Спб. 1801—1826, 7 ч. (первыя три переведены *И. Черкасовымъ* и *С. Бобровымъ*) ч. IV, 1821, стр. 186; ч. V, 1823, стр. 224; ч. VI, 1825, стр. 359; ч. VII, 1826, стр. 242. Это переводъ книги *Boismelé* и *Richebourg.*—*Histoire générale de la marine 1744 г.* Кромѣ этой книги есть его переводы въ «Запискахъ, издав. Госуд. Адмиралт. Департаментомъ» ч. V, 1823 г.: 1) О морскомъ счисленіи, изъ *Галла* и 2) О магнетизмѣ—*Барлова.*

*Баймаковъ, Ѳ. П.* О немъ въ книгѣ (К. Скальковскаго):

Наши государств. и обществ. дѣятели. Спб. 1890.

*Бантышъ-Каменскій, Д. Н.* Ему принадлежитъ еще подписанный буквами *Д. Б. К.* перев. ком. «Случайный отецъ». М. 1803.

*Баккаревичъ, М. Н.* Ему принадлежитъ еще: Валерія, ром. Кридеверъ, перев. М—Б—. М. 1807.

*Къ ст.: Бадрова, Е.* Подъ псевд. *Русская поклонница ко гробу Господню* участвовала въ «Школѣ для юношества» 1858 г. и издала книгу «Два письма изъ Иерусалима. Спб. 1858».

*Къ ст.: Бажановъ, В. В.* Писалъ въ «Якорѣ» и «Остѣ» за под. *Болгарскій.*

*Т., И.* (О воспитаніи дѣвицъ. Спб. 1763). Ив. Григ. Туманскій.

*К., С. А.* (Пѣснопѣвія и чтенія изъ церковныхъ службъ. Кіевъ. 1866). Свящ. Алексѣй Колосовъ.

*О... , Н.* (Замѣчанія московскаго охотника на ружейную охоту съ лягавою собакою. М. 1852). Н. Основскій.

*Неженатый, Серафимъ.* (Отъ поцѣлуя къ поцѣлую, ром. Спб. 1872). К. К. Случевскій.

*Кассировъ* (лубочные романы). Н. С. Ивинъ.

*М., А.* (Наталья, боярская дочь, пов. въ ст. Спб. 1817). А. Мещевскій.

*О., А.* (Опытъ о правилахъ медальернаго искусства. Спб. 1817). А. Н. Оленинъ.

*Ш., А.* (Освобожд. Иерусалимъ, поэма Т. Тасса. Спб. 1818). А. С. Шипковъ.

*Ивкимъ, А.* (Новая русская бібліотека. Спб. 1878). А. А. Старчевскій.



*И—нъ*, А. (Новый библиогр. указатель. Спб. 1880). А. А. Старчевскій.  
*Р.*, М. (Краткое наставленіе къ разведенію лѣсовъ въ Оренбургской губерніи. Оренбургъ. 1892). М. Ростовцева.

*Г.*, Кн. (Вода и фильтры Меньяна. Спб. 1886), князь Гингляръ.

*Алексѣева*, А.—А. А. Сорнева.

*Крутигоровъ*. (Осѣвнїе листы, сборн. стих.). А. И. Штукенбергъ.

*Асенинъ*. (Родное племя, сборникъ. М. 1876). А. С. Юнинъ.

### Неизвѣстный.

(Письмо отъ 9 февр. 1889 г., подписанное *С. I. И.*)

Сообщаю для будущихъ выпусковъ:

*Никаноръ* (*Н. Надеждинъ*). Соборный іеромонахъ, сынъ священника села Брейтова Мологск. у. Яросл. г. По окончаніи курса въ мѣстн. семинаріи поступилъ въ С.-Петербур. Д. Акад., гдѣ въ 1884 г. принялъ монашество, а въ 1885 г. выпущенъ со степенью кандидата Богос. 1-го разряда; послѣ преподавательства въ Литовской д. семинаріи состоитъ нынѣ инспекторомъ тифлисской пр. семинар. Онъ напечаталъ: 1) «Воспоминанія о Высокопр. Дмитріѣ (Муретовѣ) Архіеп. Херс. б. Ярославск.». (Ц.-Общ. В. 1884 г. № 2 Ост.). 2) «Слово памяти Пр. Смарагда Еп. Ковенскаго» въ 20-й день по кончинѣ его (Литовск. епарх. вѣд. 1886 г. 43 и отдѣльн. изд. 1886 г.). 3) «Слово памяти того же Епископа въ день годовщины его» (Литовск. Епарх. Вѣд. 1887 г.). 4) «Посвѣщеніе г. Вильны Пр. Владиміромъ Еп. Алеутскимъ на пути слѣдованія со свитою за океанъ» (Лит. Епарх. Вѣдом. 1888 г. № 12). Свѣдѣнія о іеромонахѣ Никанорѣ (Надеждинѣ) см. Ц. Вѣстн. 1884 г., Яросл. Епарх. Вѣд. того же г. — Христ. Чт. 1886, 1887—8 гг. (гдѣ напечатанъ в. подробный отзывъ проф. Н. И. Барсова о кандидатской диссертациі іер. Никанора, готовящейся также теперь къ печати) и пр.

*Надеждинъ* (*Мих. Алексѣевъ*). Кандидатъ Моск. Дух. Академіи вып. 1885 г. изъ Ярославскихъ семинаристовъ, нынѣ препод. Тамбовск. Дух. Семин. напечаталъ: «Критико-экзегетическій анализъ посланія Ап. Павла къ Фессалоникійцамъ» См. Вол. Еп. В. 1886/7 и отд. книга и пр. и ст.

*Питиримъ* (*Окновъ*), іером., инспекторъ Ставроп. д. семинаріи: «Два слова» изд. 1888 г.

*Михаилъ* (*Ермаковъ*), іером., инспекторъ Орловск. сем. Слово 17 окт. 1888 г. Ж. Рук. д. с. п. 1888.

*Серафимъ* (*Мещеряковъ*). Іером. инспекторъ Холмской д. семинаріи—ст. объ Антоніѣ Храпов. іером., Русск. Паломн. 1887 г.

*Никандръ* (*Молчановъ*), ректоръ Тамб. д. семинаріи. Отд. соч. изд. 1884—8888 г.г.: Жизнеоп. Св. Питирима еп. Тамб. 0 Евангеліи Іоанна. Гуманизмъ и христіанство и пр.

*Паисій (Виноградовъ)*, Архим., ректоръ Тифлисской д. семинаріи «Кр. изложеніе житій святыхъ» (четы-минеи) 1870. Слова въ 1880-хъ г.г. Полоцк. Еп. Вѣд.

*Иосифъ (Соколовъ)*, ректоръ Литовск. пр. семинаріи. Исслѣдованіе объ Островоротной иконѣ Б. Матери 1889 г. сочиненіе прекрасное въ отношеніи подъема правосл.-религ. и русско-патріотич. духа въ населеніи опасной окраины... (Польша и Зап.) и въ историко-археологич. также отнош.

*Николай (Наминовъ)*, ректоръ Смоленской сем.—Слово при открытіи мѣстн. епарх. братства. 1886 г.

*Николай (Адоратскій)*, ректоръ Ставроп. д. семинаріи. Исслѣдов. о Китайск. ц.-прав. миссіяхъ. 1887 г.

*Извъковъ*, Н. Д., свящ. препод. Литовск. д. семинаріи.—Исторія сей семинаріи. 1889 г.

*Ангельскій*, Вл., ученикъ 5 кл. Литовск. д. пр. семинаріи. Слово въ день пр. св. Меводія и Кирилла. 1887 г.

*Тороповъ*, Ал. Арс., свящ. препод. Ярославск. д. семинаріи. 5 словъ. 1871 г.

*Платонъ (Грузовъ)*, іеромонахъ (членъ китайск. миссіи). О загробной жизни. 1874 г.

*Алексій Виноградовъ* (іеромон.), членъ китайск. миссіи. Источники для ея исторіи. 1886 г. (Прав. Собес.).

*Оіевичъ*, пом. смотр. Виленск. дух. училища. «Споры о таинствѣ евхаристіи въ зап. ц. IX—XI в. 1886. Почаевъ.

#### Неизвѣстный.

(Письмо отъ 10 сент. 1896 г. Подпись неясная --Н. Е.....; дальше трудно разобрать).

Въ III томѣ издаваемого Вами біографическаго словаря въ ст. о *Бершадскомъ* указанъ его трудъ «Еврей, король Польскій», помѣщенный будто бы, въ журналѣ «Восходъ» 1890 года кн. 3, 4 и 5. Интересуясь этой статьей Бершадскаго, я былъ въ Публичн. бібліотекѣ, просмотрѣлъ мартъ, апрѣль и май «Восхода» и указанной ст. тамъ не нашель. Чья это ошибка? и гдѣ эта ст. помѣщена? *Отвѣтъ*: эта статья помѣщена въ «Восходѣ» 1889, №№ 1—5. С. В.

#### Неизвѣстный.

(Дополненія къ литературѣ о Блаватской; кѣмъ присланы—ускользнуло изъ памяти. С. В.).

*Madame, E. Coulob.* Some accounts of my intercourse with Madame Blavatsky from 1872 etc. 1887, 8°.

*Gribble*, (I. D. B.). A report of an examination into the Blav. correspondence. etc. 1884. 8°.

*Morgan* (H. R.). Reply to a report of an examination by I. D. B. Gribble... into the Blav. correspondence. etc. 1884. 8°. Periodical publication *London-Loucifer* edited by H. P. B. 1887, etc. 8°.

*Paris. Le Lotus Bleu...* Ib. P. Bl. redacteur en chef etc. 1890. 8°.

*Sinnet* (A. P.). Incidents in the life, etc. d° „The occult World phenomena“ with a protest by Madame B. 1886. 8°.

*Theosophical Society*. Report of the result of an investigation into the charges against Madame Bl. 1885. 8°.

— Discussions on the stanzas of the first volume of the Secret Doctrine (by H. P. B.). 1890.

*Theosophical Society* Blavatsky lodge transactions etc. ph. 1: 1890. 4°.

### Неизвѣстный.

На кончину его сіят. генерала отъ инф. кн. П. И. Баграціона. Спб 1812. Съ подп. А.

Это Алексѣй Степановичъ *Койленскій*, начальникъ штаба зап. арміи, умершій въ 20-тъ годахъ.

Со словъ потомка его, Николая Ив. Койлинскаго.

### Пергаментъ, О.

(Письма изъ Одессы 1889—93 гг.).

#### *Дополненія къ списку на букву В.*

*Ваабозъ*. Русско-Татарская азбука. Казань. 1856. 8°.

*Вайнеръ*, И. Объяснительная записка къ вопросу о прекращеніи покупки минеральнаго топлива желѣзными дорогами хозяйственнымъ способомъ, безъ торговъ и объ измѣненіи условій покупки его съ торговъ. Новочеркасскъ. 1879. 8°.

*Валенкампфъ*, I. Памяти истинно-русскаго вельможи, князя Иллариона Васильевича Васильчикова. Спб. 1847. 8°.

*Вальтеръ*, Ѡ. (Не Ѡгод. Андр. ли?). Торжественное освѣщеніе Спб—аго кафедральнаго собора во имя преподобнаго Исаакія Далматскаго. Ода. Спб. 1858. 8°.

*Василевскій*, А. П. а. Сборникъ узаконеній о крестьянахъ Эстл. губ. 1888.

б. Запѣтки о законоположеніяхъ, касающихся крест. Приб. губ. 1890.

в. Сборникъ узакон. и распоряж. о крест. Прибалт. губ. 1891.

г. Справочн. кн. о закон., касающ. крест. Прибалт. губ. 1892.

д. Положеніе о крест. Эстл. губ. (56 г.) съ измѣн. и доп. по сент. 91 г.

е. Право о печатаніи объявл. въ Губ. Вѣдом. 1885.

*Василевскій* (не Ник. Ал. ли?). Руководство для штабъ-офицеровъ и капитан., подверг. испытанію при зачисленіи въ кавднт. на должн. уѣздн. воинск. нач. и справочн. кн. для уѣзд. воинск. начальниковъ. Варш. 1886.

*Василенко, И. а.* О понятіи нормъ права и уголовного процесса. Спб. 1878.

б. Заключительное слово предсѣдателя въ судѣ присяжныхъ. Спб. 1878.

в. Заключит. объясненіе предсѣд. въ русск. судѣ присяжныхъ. Спб. 1879.

*Васильева, М. Деля.* Комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ. Оренбургъ. 1875.

*Васильевъ, А. И. а.* Справочная книга для служащихъ по таможенному вѣдомству и пограничной стражѣ по 1-е янв. 1888 г. Спб. 1888.

б. Дополненіе къ справочной книгѣ. Одесса. 1890.

*Васильевъ, И. и Тенферъ.* Судебные сроки по дѣламъ гражданскимъ и торговымъ. Спб. 1884.

*Васильевъ, Н. В. а.* Положеніе о батарейномъ и артельномъ хозяйствѣ. 1884.

б. Раскладка на приварочныя и кормовыя деньги и пр. 1888.

в. Письмоводство офицера и чиновника. 1888.

г. Письмоводство и дѣлопроизводство въ ротѣ, эскадронѣ и командѣ и т. д. 1888.

д. Карманная справочная книжка генераловъ и т. д. 1889.

*Васильевъ, С.* Описаніе кавцел. порядка наблюд. въ Правит. Сенатѣ при производствѣ и рѣшеніи гражд. и уголовн. дѣлъ какъ по денартаментамъ, такъ и по Общему Собранію. М. 1824.

*Васильевъ, С. и Бехтерева, Н.* Исторія Вятскаго края съ древнихъ временъ до начала XIX стол. Т. I (единств.). Отъ прибытія новгородцевъ на Вятку до начала XVIII стол. Съ 1174 г. до 1700 г. Вятка. 1870. 8°.

*Веберъ, М. М.* Условія безопасности желѣзнодорожнаго движенія.

*Веберъ, Л.* Наставленіе по новѣйшимъ наблюденіямъ для тѣхъ, которые въ брачномъ состояніи остаются бездѣтными. Москва. 1859. 16°.

*Веберъ, Ф. Д.* Городъ Ялта съ его окрестностями и лѣчебными средствами. Климатологическій этюдъ и путеводитель. Спб. 1886.

*Веневитиновъ, М. а.* Лицевой списокъ хожденія Даніила Паломника. (Въ Памятникахъ древней письменности за 1881 г. V). 4°.

б. Забѣтки къ исторіи хожденія Даніила игумена. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1883, май).

в. Изъ Воронежской старины. Москва. 1887.

г. Путеводитель въ Палестину XVI в.

д. Росписныя кирпичныя избы. Москва. 1890. 4°.

е. Уваровскіе списки Даніилова хожденія. М. 1887. 4°.

- ж. Хожденіе Даніила игумена въ изданіяхъ И. П. Сахарова. Москва. 1889. 4<sup>о</sup>.
- з. Хожденіе игумена Даніила въ Святую Землю въ началѣ XII вѣка. Изд. Археографической Комиссіи. Спб. 1877.
- Веніаминовъ*, И. а. Опытъ грамматики алеутско-лисьевского языка. Спб. 1846.
- б. Записки объ островахъ уналашкинскаго отдѣла 3 ч. 1840.
- Веніаминовъ*, Н. Рыболовство въ Россіи всѣми орудіями и во всѣ времена года. М. 1876. 8<sup>о</sup>.
- Веніаминовъ*, П. Лунное затмѣнье, видѣнное въ Москвѣ въ 1812 году поября 23 дня. Москва. 1813. 8<sup>о</sup>.
- Венеціановъ*. Экспроприація съ точки зрѣвія гражданскаго права. 1891.
- Вердеревскій*, Е. А. <sup>1)</sup> Кавказскія плѣнницы или плѣвъ у Шамиля. Изд. 2-е, испр. М. 1857. 8<sup>о</sup>.
- Вербицкій*, И. Н. и *Жеребятъевъ* перевели извѣстное сочиненіе Everett'a: «Единицы и физическія постоянныя».
- Вернеръ*, И. а. Курская сельско-хозяйственная промышленная выставка. Курскъ. 1885. II+222. 8<sup>о</sup>.
- б. О кустарныхъ промыслахъ Курской губерніи. II+254. 8<sup>о</sup>.
- Вернеръ*, Евг. Вал., современный химикъ, бывшій лаборантъ технического кабинета Новороссійскаго Университета. Въ прошедшемъ (1892) году Совѣтъ Унив. за совокупность научныхъ трудовъ освободилъ его отъ магистерскаго экзамена и диссертации, разрѣшивъ непосредственно защититъ докторскую диссертацию. Теперь состоитъ профессоромъ химіи въ Кронштадтѣ (кажется минныхъ классовъ). Списокъ его трудовъ очень обширенъ:
- а. Ueber Dichlorpropionsäureäther aus Glycerinsäure (съ вѣство съ А. Веряго) Annalen der Chemie & Pharmacie, 1873. Bd. 1870.
- б. Recherches sur les phénols bromés. Comptes Rendus des Sc. 1884, t. XCVIII; Ann. de Chémie & de Physique 6-e serie 1884, t. III; Bull. de la Société Chimique de Paris, 1885, t. XLIII.
- в. Sur les substitutions bromées (en commun avec M. Berthelot). Comptes Rendus 1884, t. XCVIII; Ann. de Ch. & de Phys., 6-e serie 1884, t. III. Bull. de la Société Chim. de Paris, 1885, t. XLIII.
- г. Sur les substitutions bromées dans la série aromatique. Bull. 1886, t. XLVI.

<sup>1)</sup> Его же: Отъ Зауралья до Закавказья. Юмористическія сентиментальности и практическія письма съ дороги. М. 1857.

- д. Substitution bromée de l'hydrogène phénolique. Tribromophénole bromée. Comp. R. 1885, t. C. Bull. 1885, t. XLIII.
- е. Термическія данныя для соединеній ароматическаго ряда. Ж. Р. Ф. X. O. T. XVII.
- ж. Теплота нейтрализаціи шелитовой кислоты. Тамъ же. Т. XVII.
- з. Note sur les acides phénosulfuriques (avce. M. Berthelot). Ann. de Ch. & de Phys. 6-e serie. T. VII.
- и. Термическія данныя для соединеній ароматическаго ряда. Ж. Р. Ф. X. O. T. XVШ.
- і. Термическое изученіе замѣщенія водорода бромомъ въ ароматическихъ соединеніяхъ. Тамъ же. Т. XVШ.
- к. О теплотѣ образованія и взаимнаго превращенія изомеровъ ароматическаго ряда. Тамъ же. Т. XVШ.
- л. Sur les chaleurs de neutralisation par la soude des composés de la serie aromatique. Association française pour l'avancement des Sciences. Congrès de Nancy. 1886.
- м. Sur la chaleur de neutralisation des acides monobasiques homologues ou isomères (av. M. Gal). Comp. r. t. CIII; Bull. t. XLVI.
- н. Determination des chaleurs des acides malonique, tartronique & malique. Remarques sur les chaleurs de neutralisation des acides homologues de l'acide oxalique et des acides hydroxylés correspondants (av. M. Gal). Comp. r. t. CIII, Bull. t. XLVI.
- о. Sur les chaleurs de neutralisation des acides malique citrique & leurs dérivés pyrogénés. Remarques sur les nombres obtenus (av. M. Gal). Comp. r. t. CIII, Bull. t. XLVII.
- п. Chaleur de neutralisation des acides mécanique et mellique (ar. M. Gal). Comp. r. t. CIII. Bull. t. XLVII.
- р. Chaleur de neutralisation des acides glycérique et camphorique (en commun av. M. Gal). Comp. r. t. CIII, Bull. t. XLVII.
- с. De l'influence de certains groupes sur la valeur de l'oxydryle et du carboxyle dans la serie aromatique. Recherches thermiques (av. M. Alexeyeff). Assoc. Franç. pour l'avancement des Sciences. Congrès de Paris 1889. Ж. Р. Ф. X. O. T. XXI. Bull. de la Soc. Chim. de Paris 1889, 3-e serie, t. II. Киевск. Унив. Изв. 1889.

*Верещанинъ*, А. Два реферата, читанныхъ въ засѣданіи VIII археологическаго съѣзда въ Ярославль 17-го авг. 1887 г. Вятка. 1887. Рефераты эти слѣдующіе: 1) Заселена ли была Вятка Новгородскими выходцами въ XII в.; 2) Откуда почерпнуты и насколько достовѣрны вообще показанія «Вятской лѣтописи» (Повѣсти о странѣ Вятской).

*Вертеръ, Л. и С...ой, А.* Старая Руса и ея минеральныя врачевныя средства. Спб. 1862.

*Вехтеревъ, а.* Психопатія и ея отношеніе къ вопросу о виѣненіи. Кіевъ. 1886.

б. Сознаніе и его границы. Кіевъ. 1888.

*Ветошкинъ, И.* Краткая справочная книга по Уголовному, Судебному и Полицейскому праву. Од. 1883 г.

*Винаверъ, М.* Исслѣдованіе памятника польскаго обычнаго права XIII в. Варшава. 1888.

*Вилькицкий, А.* Наблюденія надъ качаніями поворотныхъ маятниковъ Репсольда. Спб. 1890. 8°.

*Вильевъ.* Пишетъ статьи по астрономіи въ Вѣстн. Опытной Физики и Элемент. Математики.

*Вихровъ, П.* Новгородскія святыя мѣста. Новгор. 1860.

*Виноградовъ, В.* Θεодосія (историч. очеркъ). Θεодосія. 1884.

*Виноградовъ, И. а.* Историческій очеркъ города Вязьмы съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в. включ. М. 1890. 8°.

б. 50-лѣтній юбилей службы протоіерея И. Д. Войнова. 1887.

в. Запечательныя старинныя рукописи съ рисунками. Московск. Церковн. Вѣдом. 1882.

г. Александръ Петровичъ Заболотскій, директоръ Александровской Вяземской гимназій. Некрологъ и биографич. очеркъ. Вязьма. 1892. 8°.

*Виноградовъ, I.* О Θεодоритовыхъ словѣ. Опытъ библиографическаго исслѣдованія о двуперстѣи. М. 1866. 8°.

*Виноградовъ, П.* Лѣтописи Волоколамскаго Іосифа Монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива Московской духовной консисторіи. 1746—1852. Москва. 1888.

*Вишнь, А.* Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго до изданія общаго учрежденія министерствъ. Казань. 1855.

*Владиміровъ, А. а.* Мясной вопросъ. Вильна. 1876.

б. Кухня, какъ путь эмансипаціи женщины. В. 1877.

в. Чѣмъ набиваютъ головы дѣтей. В. 1878.

*Владиміровъ, М.* Русскій среди американцевъ. 1872 — 76. Спб. 1877.

*Владыкинъ, М.* Путеводитель и собесѣдникъ въ путешествіи по Кавказу. Москва. 1874.

*Владиславлевъ, В.* Записки по классу закона Божія. Составлены по руководству пространнаго катехизиса. Изд. 4-е. Вятка. 1872.

*Влахче, Д. а.* Алфавитный указатель вопросовъ, разъясненныхъ циркулярными указами Правит. Сената (1868—85) и циркулярами М—а Юстиціи (1865—85). Кіевъ. 1886.

б. Юридическіе вопросы, разъясненные Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. К. 1889.

*Восикій, Л.* О русскомъ нарѣчїи въ Чистопольѣ. Казань. 1853. Оттискъ изъ Казанскихъ Губ. Вѣдом.

*Вознесенскій, С.* Эстонская солепромышленность въ историко-статистическомъ отношенїи. Казань. 1857.

*Вознесенскій, П.* Руководство, ведущее къ познанію древн., средн., новой исторїи народовъ. Кн. 1, содержащая исторію древнихъ народовъ неокончательно.

*Воеводскій, Н. и Иксуль.* Положеніе о земскихъ учрежденїяхъ 12 іюня 1890 г. и дополнит. къ нему постановленїя. Спб. 1890.

*Войтъ, В. а.* Воспоминанїя и впечатлѣнія. Очерки дѣятельности нашихъ моряковъ. Спб. 1887.

6. Камчатка и ея обитатели. Спб. 1855.

*Волинъ, И.* На Югъ! 1881—1890. Стихотворенїя. Спб. 1890.

*Волжинскій.* Руководство къ обученію грамотѣ по звуковому методу. Для учителей. Спб. 1871. 16<sup>о</sup>.

*Волошевскій, Ф.* Поэтическія вспышки. Стихотв. Одесса. 1848.

*Волошевскій, Я.* Описанїе древнихъ русскихъ монетъ, принадлежащихъ Минцъ-Кабинету Имп. Ун. Св. Влад. изъ числа найденныхъ близъ Нѣжина въ 1852 г. Кіевъ. 1853.

*Воляжинъ, В. а.* Бесѣды Петербургскаго жителя въ удѣльномъ земледѣльческомъ училищѣ о сельскомъ хозяйствѣ. Вып. 1. Хлѣбопашество. Спб. 1838.

6. Энциклопедїя русской опытной городской сельской хозяйки. Въ 4-хъ частяхъ. Спб. 1842.

*Воляжинскій.* Сборникъ разъясненїй 5 деп. Сената (къ 2 ч. XV т.) съ 86—91 гг.

*Волькенштейнъ, А. и Случевскій, К.* Исторїя Лейбъ-Гвардіи Сапернаго баталїона. 1812—1876. Спб. 1879.

*Вольфсонъ, В. а.* Основы биологїи. Спб. 1888.

6. Теорїя гипнотизма. Спб. 1889.

*Вороновъ, Н. Г.* Старые и молодые народы и ихъ наслѣдства. 1888.

*Вороновъ-Вельяминовъ, Н.* Разказы московскаго охотника. Москва. 1858.

*Воронцъ.* Записки объ охотѣ на сѣверѣ Россїи Архангельской губ. Шенк. уѣзда. Москва. 1871.

*Воскресенскій, Г.* Древнїй славянскїй переводъ Апостола и его судьбы до XV в. Опытъ изслѣдованїя языка и текста славянскаго перевода Апостола по рукописямъ XII—XV в. М. 1879. 8<sup>о</sup>.

*Ворожбитя.* Сословно-экономическіе вопросы въ Россїи. Спб. 1886.

*Воциминъ, А.* Изложенїе и критическїй разборъ важнѣйшихъ экономическихъ теорїй ренты. Харьковъ. 1882.

*Вуколовъ, А.* Слова и Бесѣды. Спб. 1868. 16<sup>о</sup>.

*Вульфъ, Г.* Физикъ. Сотрудникъ Вѣстн. Оп Физ. и Эл. Мат.



- Выдринъ*, В. Сборникъ узаконеній по нотаріальной части. Кіевъ. 1890.
- Вырубовъ*, В. Предметы древности въ гранитницѣ «Общ. Любит. Кавк. Археол.». Вып. I. Тифлисъ. 1877.
- Вязининъ*, А. Григорій VII, его жизнь и общественная дѣятельность. Спб. 1891. 16°.
- Върюжскій*, I. а. Преподобный Павелъ Обнорскій, Вологодскій чудотворецъ. Вологда. 1879. 8°.
- б. Препод. Герасимъ, основатель Троицкаго Кайсарова монастыря, Вологодскій чудотворецъ. Вологда. 1879. 8°.
- в. Препод. Дмитрій, игум. Прилуцкій, Волог. чудотворецъ. Вологда. 1879. 8°.
- г. Препод. Игнатій Прилуцкій, въ мирѣ князь Юаннъ, Вологодскій чудотвор. Вол. 1880. 8°.

**Петровъ, Петръ Николаевичъ.**

(Письмо начало 1890-хъ гг.).

*Балтысъ*. Софья Антоновна, дочь (старшая изъ 3-хъ) учителя французскаго языка при Московскомъ университетскомъ пансіонѣ (съ 1814 г.), родилась въ Москвѣ 1811 г. и извѣстна какъ преподавательница и авторъ «Учебника франц. яз.» 1850 г. и дѣтскихъ книгъ.

*Баккаревичъ*, Михаилъ Никитичъ, умеръ 44-хъ лѣтъ, 30 Августа 1819 г. въ Спб. и 1 сент. 1819 г. погребенъ на Большой Охтѣ. Стало бытъ дата въ словарѣ Евгенія не точна, но формуляръ его я найти нигдѣ не могъ.

**Позняновъ, Николай Ивановичъ.**

(Письмо отъ 25 дек. 1892 г.).

Есть питательница, о которой у Васъ въ спискѣ на букву В не упомянуто—*Верь-Чистякова* (Разказы для дѣтей, Веръ-Чистяковой, Спб., 1886, ц. 40 к.).

Есть и еще, которые не помѣчены, а именно:

*Васильевъ*, Петръ Григорьевичъ, авторъ лучшей и едва не единственной у насъ пьески для дѣтскаго театра—*Сиротка*.

*Величкинъ*, В. Разказы о русскихъ самоучкахъ, В. Величкина. 3-е изд. М. 1882, 38 стр. ц. 35 к.

(Содерж.: Волковъ, Нечаевъ, Сычовъ, Сабуровъ и Занысловъ).

*Рец.* Женск. Образ. 1879 г. № VIII;—Народная школа. 1880 г. № X;—Что читать народу, т. I, стр. 829;—Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы, изд. петербургскаго Ком. грам., стр. 247.

*Вершининъ, Ф. Совесть не допустила.* Повѣсть нар. учит. Ф. Вершинина. Работа, предоставленная на 3-й конкурсъ (1885 г.) въ ред. Журн. «Русск. Начал. Учит.». Спб. 1886, стр. 20, ц. 20 к.

*Владимірова, А.* (кажется, псевд. г-жи *Европеусъ*).

*Книжка для малютокъ.* Сост. А. Владимірова. Спб. 1882, стр. 158. ц. 2 р.

*Рец. Восп. и Обуч.* 1882 г. № II;—*Женск. Образ.* 1882, № 1;—*Педагог. Сборн.* 1884, № I;—*Библиограф. Соч. М. В. Соболева*—стр. 7.

### Пономаревъ, Степанъ Ивановичъ.

(Письмо изъ Конотопа, отъ 1 янв. 1893 г.).

Въ исчисленіи трудовъ *Н. В. Берга* опущена его статья, *безъ подписи*: «Изъ Записокъ Севастополяна» (характеристика Нахимова, Кириллова. Сянопскій бой)—въ Русск. Архивѣ 1867, вып. XII, столб. 1579—1637. По поводу ихъ см. замѣтку отъ редакціи, 1868, с. 336 и Письмо Управл. Морск. Министерствомъ Краббе, *ibid.* 877.

Объ «Авоиѣ» *Благовѣщенскому* опущена статья (архимандрита Антонова, что въ Иерусалимѣ) «Авоиѣ и Афовѣ», Душепол. Чтеніе 1868 №№ 1—3 и отдѣльно 8<sup>о</sup>, 42 стр. Жаль, что вы не познакомились съ этой статьей челоуѣка безспорно-умнаго и знатока дѣла. Вы бы строже отнеслись къ «Авоиу» Благовѣщенскаго.

Среди литературныхъ скромныхъ труженниковъ, опущенъ въ Словарѣ *Бердникова Иванъ Дмитріевичъ*, сконч. 1880, редактировавшій „Творенія св. Тихона“, М. 1875, 5 томовъ. Рецензіи: *Прав. Обзор.* 1875, № 7, стр. 477; *Церк. Вѣстникъ* 1875, № 26, Варсова; *Газета Гатцука* 1875, № 50, Одесскій Воскресный Листокъ 1876, № 5. О Бердниковѣ я знаю только, что онъ былъ, сколько помнится, инспекторомъ пѣвческой школы при Моск. митрополичьей кафедрѣ, пользовался чрезвычайною любовью своихъ питомцевъ и подчиненныхъ, которые, уже по смерти его, поставили въ комнатѣ своихъ занятій портретъ его, съ весьма почтительной надписью. Этотъ портретъ я какъ-то видѣлъ въ Москвѣ и ради его въ моей памяти осталась фамилія Бердникова.

### Родзевичъ, Генрихъ Іосифовичъ.

(Письма изъ Нижняго-Новгорода, осенью 1894 г.).

Въ списокѣ № 2. Вашего „Критико-біографическаго словаря“ упоминается «*Бруннеръ* Март. перев. начал. 19 вѣка». Такъ какъ я собираю матеріалы для исторіи медицины въ Нижнемъ и его губерніи и о бывшемъ,

второмъ <sup>1)</sup>, инспекторъ нижегородской врачебной управы имѣю довольно подробныя свѣдѣнія, то позволяю себѣ подѣлиться ими — съ Вами: *Бруннеръ* Мартынъ Соломоновичъ родился въ Москвѣ, гдѣ отецъ его былъ пасторомъ, — въ 1777 году. 18 декабря 1796 г. онъ поступилъ на службу волонтеромъ въ Московскую Медико-Хирургическую Академію. 20 августа 1798 года за оказанныя при публичныхъ экзаменахъ превосходныя успѣхи произведенъ въ студенты. Въ 1799 г. получилъ степень лекаря и опредѣленъ н. д. лекаря въ Москов. воен. госпиталь. Разузнется былъ военнымъ штабъ-лекаремъ въ 1812 году. 4 дек. 1819 г. опредѣленъ инспекторомъ вятской врачебной управы и при вятской семинарской больницѣ и духов. училищѣ. Въ 1822 г. за болѣзнь уволенъ и уѣхалъ изъ г. Вятки 18 января 1824 г. опредѣленъ инспекторомъ Нижегородской врачебной управы въ чинѣ уже коллежскаго совѣтника. Мартынъ Соломоновичъ хорошо владѣлъ русскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ языками, нѣтъ переведены слѣдующія сочиненія:

1) Фрице, Югана. О любострастныхъ болѣзняхъ. Москва 1803 г. Печ. въ университетской типографіи (цѣна 5 руб. ассигнаціями).

2) Розе, Теодора. Карманная книга для присяжныхъ врачей и хирурговъ при судебныхъ вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ. Москва 1807.

3) Гекера, Августа. Лѣчебникъ, или практическая карманная книга для врачей, особенно полковыхъ, расположенная по новѣйшей системѣ; съ примѣчаніями, взятыми изъ французскаго перевода, издавнаго главными медиками бывшей большой французской арміи Брасье и Рапиономъ, приспособленными къ Россійской военной медицинѣ. Москва 1810 г. Типографія Рѣшетникова (12<sup>о</sup>). Тоже изданіе 2-е исправленное. Москва 1817 г. ц. 5 р. Тип. Рѣшетникова. Последняя книжка имѣется въ двухъ экземплярахъ въ моей медицинской библиотекѣ: 12<sup>о</sup> (16,5 × 11) стр. XXIV (введение) + 381 + 2 нум.

Въ Вашемъ «спискѣ» не хватаетъ знаменитаго нижегородскаго врача гомеопата и въ то же время хирурга и писателя: *Боянуса* Карла Карловича. *Боянусъ* родился въ 1818 г. кажется въ С.-Петербургѣ, это былъ родной племянникъ извѣстнаго виленскаго профессора ветеринаріи и сравнительной анатоміи Людовика Генриха Боянуса (См. Вѣлинскаго Юс. Состояніе врачебной науки во времена Виленск. Мед. Хирургич. Академіи, по-польски), воспитывался въ Мед.-Хир. Академіи въ Спб., но по семейнымъ обстоятельствамъ перешелъ въ Московскій Университетъ, гдѣ въ 1845 г. (вмѣстѣ Ев. Вен. Целиканомъ) кончилъ курсъ лекаремъ. Служилъ домашнимъ врачомъ въ с. Кульневѣ мглинскаго уѣзда черниговской губерніи у графа Б. А. Перовскаго, но не долго: съ 1846 года до іюня 1852 г. Въ августѣ онъ перѣхалъ на стеклянный заводъ А. Д. Желтухина въ царево-кокшайскій уѣздъ, въ 100 верстахъ отъ Казани, а затѣмъ въ началѣ октября 1853 года онъ пере-

<sup>1)</sup> Первымъ былъ д-ръ изящныхъ наукъ и медицины Феликсъ *Лосвскій*, котораго прочли въ профессора Казанскаго Университета.

ѣхалъ въ Нижній Новгородъ, познакомился съ управляющимъ ниж. удѣльной конторою — извѣстнымъ Влад. Иван. Далемъ, который тогда уже былъ горячимъ адептомъ гомеопатіи. К. К. Воянусъ получилъ мѣсто удѣльнаго врача и лѣчилъ гомеопатіей въ удѣльной больницѣ въ Нижнемъ (гдѣ было 22 кровати) и въ то же время славился какъ *операторъ*. К. К. служилъ и жилъ въ Нижнемъ до того времени, когда вводилось земство, и больницы удѣловъ и государственныхъ имуществъ упразднялись. К. К. переѣхалъ съ чиномъ надворнаго совѣтника въ Москву, гдѣ воспиталъ 3-хъ сыновей, тоже завидныхъ гомеопатовъ (одинъ изъ нихъ отравилъ себя, жену и дочь, не имѣя возможности жить съ практикой и не желая бросить гомеопатіи). К. К. умеръ въ концѣ 80-хъ годовъ въ нѣдрахъ своей второй жены въ Саратовской губерніи. Изъ трудовъ его имѣ извѣстныя слѣдующіе:

1) Лѣченіе крестьянъ въ провинціи. Журналъ Спб. Общества врачей гомеопатовъ, т. I, стр. 233.

2) Опытъ приложенія гомеопатіи къ хирургіи. Нижній-Новгородъ 1861 г. въ губернской типографіи 8<sup>о</sup> (25 × 16) стр. 177+2 нен. (опечатки).

3) Пояснительные рисунки къ опыту приложенія гомеопатіи къ хирургіи. Нижній-Новгородъ 1860 г. in folio, 15 таблицъ рисунковъ. (Рефераты: Журналъ Гомеопатич. лѣченія 1862 г. № 12, стр. 195—201 и № 13, стр. 215—220. Гомеопатич. Вѣстникъ 1888 г., стр. 305—328 — разборъ профессора А. А. Кютера).

4) Die homeopatische Therapeutik in ihrer Anwendung auf die operative Chirurgie.

5) D-r E. von Grauvogl's Nachlass, herausgegeben von d-r C. Bojanus.

6) Die Leistungen des Apanagen hospitals in Nijny-Nowgorod in den Jahren 1854—1859 (рефератъ Bibliotheque homeopathique de Genevѣ).

7) Каменная болѣзнь въ Россіи въ хирургическомъ, этиологическомъ и статистическомъ отношеніяхъ; по-англійски въ Transactions of the world's homoeopathic Convention held at Philadelphia, т. I, стр. 705 и слѣд.

8) Geschichte der Homoeopathie in Russland. Ein Versuch. Stuttgart. 1880.

9) Гомеопатія въ Россіи. Историческій очеркъ. Москва 1882 г. изд. Ѳ. К. Флеминга. 8<sup>о</sup> стр. VII + 389 + 1 нен. (опечатки). Ц. 3 р.

10) Какъ и почему я слѣлся гомеопатомъ, Гомеоп. Вѣстникъ 1887 г. стр. 925—937 и 1888, стр. 187—213, 294—330 и 420—431.

11) Методъ Пастера или изопатія на новый ладъ. Гом Вѣстникъ 1887 г. стр. 222—236.

12) Фармакологическій матеріалъ для лѣченія отъ укушенія бѣшевыми животными. Тамъ же, № 4 и № 7 и 8.

13) Разборъ: Домашняго Лѣчебника д-ра П. В. Соловьева. Тамъ же, № 11.

14) Въ подтвержденіе закона подобія. Тамъ же, 1888 г., 2. стр. 123—124.

15) Изъ отчета больницы острова Уордъ (Ward's Island) около Нью-Йорка. Тоже № 7—8.

16) Къ вопросу о теоріи Ганемана. Тоже № 8.

17) По журналамъ. Тоже стр. 734—836.

18) Случай изъ практики (Катаракта, Костоѣда, опухоль и нагноеніе подчелюстной железы, хроническое воспаленіе, опечененіе и нарывъ въ легкомъ. Занкавіе). Журналъ Гомеопатич. Лѣченія 1862 г. № 14 и 15.

19) Отвѣты по программѣ гг. профессоровъ Здекауера и Козлова—о планѣ лѣченія и о рациональности. Тамъ же 1862 № 21; и многое другое.

Биографія Мартына Соломоновича *Бруннера*, сообщенная мною, взята изъ его формуляра, хранящагося въ архивѣ нижегородскаго губернскаго правленія и доступна мнѣ какъ дѣйствительному члену нижегор. губернс. архивной комиссіи.

Биографія Карла Карловича Боянуса составлена мною по его цитированнымъ трудамъ—«Исторія Гомеопатіи въ Россіи» и «Какъ и почему я сдѣлался гомеопатомъ», по воспоминавіямъ о Влад. Ив. Далѣ Павла Ивановича Мельникова («Русск. Вѣст.» 1873) о Далѣ и нѣкоторымъ др. источникамъ.

#### Снабичевскій, Александръ Михайловичъ.

(Письмо отъ 13 сент. 1890 г.).

Въ статьѣ о М. А. Антоновичѣ у Васъ не упомянуто о самомъ вліятельномъ на общество переводѣ его книги Пфейфера объ Ассоціаціяхъ,—составившей цѣлую эпоху у насъ въ половинѣ 60-хъ годовъ всеобщаго увлеченія потребительными обществами, когда барыни возили кули муки въ каретахъ.

Скиданъ, В. В.

(Письмо изъ Одессы отъ 9 февр. 1899 г.).

Дополняю списокъ № 2 лицъ и псевдонимовъ, которые войдутъ во 2-й томъ Вашего Словаря, слѣдующими свидѣніями:

*Д-ръ Бардахъ*, Яковъ Ильичъ. Ис. д. завѣдывающаго одесской бактериологической станціей. Его научные труды въ русскихъ и иностран. специальныхъ изданіяхъ перечислены въ отчетахъ бактер. станц.

*Башмаковъ*, Александръ Александровичъ. Бывшій мировъ судья г. Одессы, а теперь—предсѣдатель съѣзда въ г. Дубно. Есть двѣ или одна книга на франц. языкѣ о позитивной школѣ русскихъ юристовъ, рядъ статей въ «Юридичес. Вѣст.» Известный знатокъ Болгаріи; рядъ его сообщеній по этому предмету въ одес. славянскомъ обществѣ; известна его рѣчь о болгарскихъ эмигрантахъ, въ

свое время надѣлавшая много шуму. Можно сказать, что, благодаря, ему въ Одессѣ возникла бактериологич. станція и консультаціонное бюро помощ. присяж. повѣренныхъ при одес. город. сѣздѣ миров. судей (онъ былъ пом. прис. пов.).

*Березовъ*—ветеринарный врачъ. Рядъ статей въ «Ветеринарн. Архивѣ» и въ «Запискахъ Общества Сельскаго Хозяйства южной Россіи». Живеть въ селѣ Рудня, Саратов. губ.

*Борисовъ*, Николай Ивановичъ. Херсонской уѣздный статистикъ и сотрудникъ одесскихъ газетъ. Его работы см. въ «Херсонскомъ Земскомъ Сборникѣ».

*Бориневичъ*, Автоновъ Самуиловичъ. Херсонскій уѣздный статистикъ (по одесскому уѣзду). Его труды: Статистичес. описан. Богодуховскаго уѣзда, Харьков. губ.; работы въ «Херсонск. Земск. Сборникѣ», и въ «Запискахъ» одесскаго общества сельск. хозяйства, постоянный сотрудникъ «Одесскихъ Новостей».

*Борзакоскій*, П. К. бывшій учитель въ Одессѣ, а теперь инспекторъ народныхъ училищъ въ Екатеринославѣ. Напеч. «Московский книгопечатникъ XVI вѣка Иванъ Ѳеодоровъ» Одесса 1874 г. Статьи въ мѣстныхъ газетахъ.

*Бостремъ*, Юлій Карловичъ. Много сотрудничалъ (съ 60-хъ годовъ) въ разныхъ московскихъ и провинціальныхъ изданіяхъ; теперь постоянный сотрудникъ «Одесскихъ Новостей». Его изданія: «Разказы смѣющагося философа»; «Разказъ странствующаго сатира»; «Умъ, геній и энергія», житейская философія; житейскія дразги.

*Быховскій*. Сотрудничалъ въ 80-хъ годахъ въ «Дѣлѣ», въ отдѣлѣ библіографіи.

*Бѣдный Горикъ*—псевдонимъ Петра Алексѣевича Сергѣенки.

*Баронъ Иксъ*, извѣстный псевдонимъ извѣстнаго въ Одессѣ публициста С. Герцо—Виноградскаго Сотрудничалъ почти во всѣхъ одесскихъ газетахъ.

**Смирновъ, Александръ Васильевичъ.**

(Письма изъ Владиміра начала 1893 г.).

По моему — необходимо въ *Словарь* помѣстить еще:

*Вернадскій*, В. П. (у Васъ онъ есть, но безъ В. II. О немъ см. *Нов. Вр.* 1891, № 5627).

*Воронецкій*, А. М., преподават. географіи въ Пажескомъ корпусѣ, составилъ нѣсколько учебниковъ и помѣстилъ много рецензій. Въ 1890 г. былъ 25-лѣт. юбилей.

*Весинъ*, Павелъ Леонтьевичъ, протоіерей. Ум. въ Спб. 11 іюня 1890 г. Въ некрологѣ (*Новости*) сказано, что работалъ и для печати. Извѣстенъ обращеніемъ уніатовъ.

*Веніаминъ*, епископъ Воронежскій († 1890). Кончилъ курсъ въ кiev. акад. 1855 г.

*Воленсъ*, Вильгельмъ Петровичъ. Его руководства по математикѣ.

*Верковичъ*, Степанъ Ильичъ, авторъ «Топографич.-этнографич. описаніе Македоніи». См. *Ист. Вѣстн.* 1889, № 10 стр. 203.

*Волконскій*, кн. А., авторъ «Римъ и Италія.....» М. 1845, 2 ч.

*Винскій*, Григорій Степановичъ (р. 1752). Записки его въ *Рус. Арх.* 1877. № 1 и 2. Тамъ и свѣдѣнія о немъ.

*Веселовскій*, Михаилъ Павловичъ, авторъ многихъ статей по политич. экономіи. О немъ: *Новь*, 1886, № 15.

*Веретенникова*, Анна Ивановна. Докторъ, много писала по медицинѣ и педагогіи. О ней *Ист. Вѣстн.* 1888, № 10 (Некрологъ).

*Вержболовичъ*, Василій Варфоломеевичъ († 1865), преподават. географіи и авторъ учебниковъ.

*Викторовъ*, П. П., д-ръ въ Москвѣ, много пишущій и читающій публичныя лекціи.

*Веселовскій*, Константинъ, священникъ, авторъ многочисленныхъ статей какъ въ мѣстныхъ изданіяхъ (владимірскихъ), такъ и въ Трудахъ Вольно-Экономич. Общества. Теперь протоіерей, живетъ и служитъ въ г. Вязникахъ, Владимир. губерніи.

*Вайнеръ*, Карлъ, составитель «Новой... методы къ... изученію франц. языка» (Варш. 1873) и «Кратк. латин. грамматики» (Варш. 1875 г.).

*Васютинскій*, Макарій — «О печатныхъ изданіяхъ Славян. библіи въ Россіи до Импер. Елизаветы» въ *Приб. къ Черни. Губ. Вѣд.* 1870, и № 23

*Вазанскій*, Христофоръ, составилъ азбуку для дѣтей въ 40-хъ годахъ.

*Великій*, Семенъ Ивановичъ. О немъ въ «Запискахъ» Греча.

*Вельяминова-Зернова*, Анисья. Ея статейки есть въ «Нов. рус. литер.» 1802 (ч. 3) и 1804 (ч. 11).

*Ветеръ*, Николай, авторъ многочислен. «одъ» и др. стихотвореній съ 1832 по 1865 годъ. напечат. 6 ч. въ Одессѣ.

*Веплеръ*, Генрихъ — составитель правилъ франц., нѣм. и итальян. языковъ, въ 1830—35 гг., содержалъ въ Одессѣ благородный мужской пансіонъ.

*Вердеревскій*, Александръ. Его «Стихотворенія». М. 1838, 8°. 64 стр.

*Вердеревскій*, В. Е., поэтъ. О немъ: Моск. Унив. Благор. Пис. *Н. Сушкова*, стр. 85.

*Вердеревскій*, Евгений Александровичъ, поэтъ и изд. «Зурны» альманаха; писалъ и по исторіи.

*Веревкина*, Татьяна, писала въ *Сын. Отеч.* (1823) и *Дам. Жур.* (1831—33).

*Верещанинъ*, А., учитель Онежскаго уѣзд. училища, доставлялъ во 2-ю отд. Имп. Ак. Наукъ «былины». (См. *Приб. къ Изв.* въ 1854—55 гг.).

*Верещанинъ*, Н., составлялъ указатель къ Журн. Мин. Нар. Пр. за 1860 г.

*Версильовъ* (или *Верзиловъ*), Андрей, писалъ въ «Музѣ» (1796 г.) и перев. еще въ 1798 г.

*Вертъ*, Э., писалъ въ 70-хъ гг. по филологіи въ Жур. Мин. Нар. Пр. *Веселовскій*, В. И. писалъ о польской литер. въ 1857—63 гг.

*Видеманъ*, Фердинандъ Ивановичъ (18 марта 1805 — 17 дек. 1887 г.), лингвистъ, академикъ. (Есть обстоятельн. некрологи его). Указатель его трудовъ — см. въ „Указат.“ изд. Академіи.

*Вилламовъ*, Ив. Григорьевичъ, одинъ изъ любимыхъ учениковъ въ Москвѣ В. К. Кюхельбекера; не безъ успѣха выступилъ на литер. поприще; умеръ на 22-мъ году жизни.

*Вилламовъ*, Владиміръ Александровичъ (1836 — 26 окт. 1889 г.), авторъ стихотвореній подъ псевдонимомъ, Вл. *Сулковскій*.

*Виноградовъ*, Александръ, протоіерей, ключарь Успенскаго собора въ г. Владиміръ. Авторъ описанія г. Киржача и Успенскаго собора.

*Виноградовъ*, Иванъ Павловичъ, учитель гимназіи въ г. Вязьмѣ. Род. въ с. Заболотѣ, Пересл. у., Влад. губ., уч. въ пер. учил., влад. семин., въ 1874 г. поступилъ въ варшав. унив., гдѣ и кончилъ курсъ кандидатомъ на историко филологич. факультетѣ. Еще студентомъ писалъ по исторіи, потомъ сотруднич. въ Смолен. Вѣстн., издалъ нѣсколько книжекъ и между прочимъ — «Исторію гор. Вязьмы».

*Виноградовъ*, П., составитель учебник., по латин. яз. (въ Москвѣ).

*Виноградскій*, Иванъ переводч. въ 1789 и сотруду. «Дѣло отъ бездѣлья» 1792 г.

*Вистенюфъ*, Павелъ Ѳеодоровичъ, авторъ романовъ въ 50—60-хъ годахъ.

*Витбергъ*, Александръ Лаврентьевичъ (его «Записки»).

*Витковскій*, А. Г., сотруду. «Русс. Слова».

*Владимірскій*, Н. А., диссерт. его въ Зап. Казан. Ун. 1873 и 1875 гг.

*Владкинъ*, Михайль Николаевичъ (1830 — 24 фев. 1887 г.), драматургъ.

*Воейкова*, Екатерина Ивановна

*Воейковъ*, Алексѣй Васильевичъ (1778—1825), Сотруд. «Пр. и полез. препр. вр.», «Инокрен.» и «Новостей рус. лат.».

*Воздвиженскій*, Тихонъ, помѣстилъ въ «Растущ. Виноградъ» (1785, ноябр.) «Гимнъ Богу».

*Война-Куренскій*, Петръ, сотруду. «Новостей рус. литер.».

*Войтъ*, Владиміръ, писатель, сотруду. *Сын. Отеч.* и *Б. о. Чт.* (1838—1844.

*Волжинскій*. С. В., народн. писатель.

*Волковъ*, Д.—Дмитрій Васильевичъ.

*Волоховъ*, — Петръ Михайловичъ (См. книжку Н. Ф. Хованскаго — «Очерки по исторіи Саратова» 1884).



*Волыинскій*, Павелъ Ивановичъ. См. во «Времен. Общ. исторіи и др.» его «Роспись книгамъ».

*Воробьевъ*, Дм. Тим., извѣстенъ подъ псевдонимомъ, Д. Ленскій.

*Воронинъ*, Иванъ Григорьевичъ (1840—1883 г.). О немъ подробно въ книжкѣ Хованскаго — «Очерки по исторіи гор. Саратова»). Стихи въ изд. 1870 г.

*Вороновъ*, Н. сотруд. «Рус. Слова», поэтъ.

*Воронцовъ*, гр. Александръ Романовичъ, сотрудн. Ежемѣс. соч. 1756. О немъ: Пекарскаго — Редакторъ, сотруд. и т. д.—Энци. Лек. Плюшара, т. 12-й, стр. 51.

*Воскресенскій*, Иванъ, авторъ «оды» 1794 г. «Секретарь во Владиміръ». Печатан. въ Костромѣ.

*Воскресенскій*, Тимофей, сотруд. «Иртыша превращ. въ Ипокрену», учитель Главн. Тобольск. Народн. училища.

*Вревская*, баронесса. Ея воспомин. въ Рус. Арх. 1871, № 1.

*Высота*, Александръ Павловичъ (его Разказы. Спб. 1864).

Изъ упомянутыхъ у Васъ можно сказать слова два о Вадковскомъ, Влад. Вас. Онъ — братъ архіерея Вадковскаго, но изъ написаннаго имъ печатались только отчеты о Гусевской больницѣ. Упоминаемыя у Зиѣва статьи на стр. 47-й въ 4-й тетради принадлежать не ему, а брату его. Къ его отчетамъ можно прибавить (см. у Зиѣва въ дополн. стр. 2) еще отчетъ за 1887—89 года въ Трудахъ VI съѣзд. врачей и отд. брош.

#### Соболевъ, Михаилъ Викторовичъ.

Дополняю Вамъ списокъ № 2 слѣдующими именами лицъ, такъ или иначе сопричастныхъ дѣтскому чтенію и вообще педагогін (съ 1870 г. и по наши дни).

*Бабиковъ*, А. Пишетъ въ журн. Семья и Школа.—Издаль книгу «Паровозъ».

*Базуновъ*, Л. Написаль книгу «Не все то золото, что блеститъ».

*Байдаровъ*, В. Военный писатель («Разказы о народ. войнѣ 1812»).

*Баранчи*, — Изд. сказку «Искупление».

*Барковская*, — переводчица (См. «Моя юность» Ч. Кемдена).

*Барщевскій*, В. — поэтъ. (См. «Добрый сынъ»).

*Безуръ*, перевод. грузинскихъ сказокъ.

*Берсъ*, — основатель журнала «Дѣтскій Отдыхъ».

*Бетхеръ*, С. — Издала книжку «Разговоры матери съ дѣтми».

*Благопривова*, А. Ф. — Издала кн. «Разказы о М. Ив. Топтыгинѣ».

*Боборыкина*, Ю. — Издала кн. «Игра дѣтей въ Робин. Крузо».

*Бобровская*, С. — Издала книги «Изъ жизни дѣтей въ деревнѣ» и «Разск. мои дѣт.».

- Богданова, Е.* — Московская издательница дѣтскихъ книжекъ.  
*Богданова, Н.* — *ib.*  
*Боголюбовъ, Н.* — писалъ а рассказы изъ жизни моряковъ.  
*Болотова, М.* — написала кн. «Сироты».  
*Борисовъ, Н.* — Составилъ книгу «Калевала» по фин. легенд.). «Школа жизни» (по Диккенсу) Сотруд. въ Дѣт. Читеніи.  
*Бороздина, М.* — Издава кн. «Работы изъ стружекъ».  
*Брагинская* — передѣлываетъ для народ. и дѣтскаго чтенія произведенія старыхъ писателей (Стрѣльцы Мосальскаго и др.).  
*Брутъ, И.* — Написалъ «Ночь подъ новымъ годъ». «Шесть сказокъ». Сотрудничаетъ въ «Родникѣ».  
*Брянчанниковъ, А.* — поэтъ (См. «Рус. народ. сказки»).  
*Булайскій,* — военный писатель.  
*Бутенева, О.* — переводчица произведеній Л. Олькоттъ.  
*Буткевичъ, С.* — Написала кн. «Дневникъ дѣвочки».  
*Бутковский, Я.* — поэтъ (См. «Похожденія Рейнике Лиса»).  
*Бутовскій, А. Д.* — педагогъ критикъ, участв. въ «Народ, Школѣ» «Воспитаніи Обученіи». Перевелъ кн. Виоле-ле-Дюка «Исторія рисовальщика».  
*Бутовскій, Н.* сотрудникъ Дѣт. Читенія (1879 г.).  
*Быкова, М.* — Написала кн. «Первые рассказы изъ естест. Исторіи».  
*Вълбородовъ, М.* — московскій дѣтскій писатель и компиляторъ (См. «Дѣтская утѣха», «Ландыши и морозъ» и мн. др.).  
*Вълова, А.* Написала біографію Ершова — автора «Ковыка-Горбушка». (Ершовъ и его жизнь).  
*Въляева, А.* — Написала нѣсколько книгъ («Подарокъ Машѣ», «Вторая книжка Маши» и др.).  
*Вълянкина, Л.* — дѣт. писат. компилят.  
*Брянскій, Н. П.* — учитель пѣнія. Написалъ музыку къ дѣт. операмъ, изданнымъ ред. «Родника».

Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ.

(Письмо отъ 29 янв. 1889 г.).

Получилъ Вашъ «алфавитный списокъ» № 2, и скоро сообщу Вамъ свои «прибавленія». Теперь же, покуда, набросаю кой-какія штуки:

1) *Балакиревъ*. Его *единственная* статья напечатана (въ «Новомъ Времени» 1888, мартъ) за подписью: *Валеріанъ Горшковъ*. Эта статья написана по поводу предстоящаго тогда 50-лѣтняго юбилея Гензельта.

2) *Брюлловъ* (Карлъ), знаменитый живописецъ. *Цѣлая масса* его писемъ напечатана мною въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1860 г., изъ дѣлъ Общ. Поощр. Художн., изъ временъ его пребыванія за границей, особенно въ Римѣ, когда онъ

былъ еще пенсионеръ. Позже, въ «*Русской Старинѣ*», которыхъ-то 70-хъ годовъ я также напечаталъ прелюбопытное его письмо изъ Рима, 1848 или 1849 г. времени революціи тамъ. Оригиналъ—у насъ въ Публ. Б-кѣ; туда доставилъ его я же.

3) *Броллово* (Александръ), извѣстный архитекторъ, братъ предыдущаго. Есть огромная масса его писемъ изъ-за границы, также въ Общ. Поощр. Худож., какъ отчеты за время его пенсионерства. Особливо интересны его отчеты о *митографіи* въ Мюнхенѣ, въ 20-хъ годахъ еще недавно открытой и которую хотѣлъ вводить и у насъ. Отрывки изъ этихъ писемъ, я, помнится, также печаталъ (не помню навѣрно). Оригиналы въ Архивѣ Общ. Поощр. Худож.

4) *Бородинъ* (Александръ). У насъ обозначено «*хлмикъ*». Нѣтъ, этого мало. Надо сказать: «*хлмикъ и композиторъ*». И, какъ музыкантъ, онъ не только былъ геніаленъ (чего еще не знаетъ, покуда, ни наша рубрика, ни Вы), но еще написалъ массу такихъ писемъ, *высоко талантливыхъ*, что даже Суворинъ объявлялъ въ восхищеніи, что такихъ писемъ у насъ въ Россіи еще никто не писалъ, даже самъ Пушкинъ. Это просто мои слова, и моя мысль. Удивляюсь, какъ Вы до сихъ поръ *ничего* не знаете изъ того, что давно напечатано Бородинскаго. Еще при его жизни было напечатано 2 статьи его въ «*Искусствѣ*» 1883 г., №№ 11—12: «*Воспоминанія о Листѣ*»: Но, послѣ его смерти, я напечаталъ въ «*Историческ. Вѣстникѣ*» 1887 года «*біографію его*», при которой я приложилъ 14 писемъ—истинныхъ *chefs d'oeuvre*!!! Теперь, ко дню открытія его памятника, 15 февраля, я печатаю цѣлую книгу, гдѣ будутъ помѣщены: 1) полнѣйшая его біографія (по новымъ документамъ, на прибавку къ старымъ, 2) 104 письма *Б.* (съ *великимъ трудомъ* мною собранныхъ), 3) 4 статьи, напечатанныхъ еще въ 1868—69 годахъ, но до сихъ поръ неизвѣстныхъ, такъ какъ были подписаны буквами.

Сумцовъ, Николай Федоровичъ.

(Письмо отъ 27 мая 1893 г.).

Въ III т., сколько я могъ замѣтить, есть только одинъ крупный пропускъ—нѣтъ Ив. Ег. *Бецкаго*, издателя «*Молодика*» (40-хъ годовъ), много пожертвовавшего для Музея изящ. искусствъ Харьк. унив., для Имп. Публич. бібліотеки и Румянцевскаго Музея. Краткая біографія въ Харьк. Календарѣ 1884 г. стр. 408, подробности во II вып. «*Указателя произведеній Харьк. Музея изящ. иск. на стр. 235—236.* Рукописи въ Румянц. Музеѣ.

Танненбаумъ, Абрамъ Севастьяновичъ, инж. путей сообщенія.

(Дополненія относятся къ срединѣ 1880-хъ гг.).

*Андреевъ*. Невѣрность принятыхъ законовъ тренія. Жур. Глав. Управ. Путей Сообщенія и Публич. Зданій 1860.

- Указатель работъ пара въ машинахъ. Ж. Г. У... 1849.
- Паровыя водоотливныя машины въ корнуэльскихъ каменноугольныхъ рудникахъ. Ж. Г. У... 1849.
- Объемъ усѣченной пирамиды и конуса. Ж. Г. У... 1860.
- Анненковъ.* О путяхъ сообщенія, какъ средствѣ для перевозки лѣсныхъ матеріаловъ. Ж. Г. У... 1856.
- Армольдъ.* Забѣтки о бѣломъ желѣзѣ и объ употребленіи его для покрытія кровель. Ж. Г. У... 1859.
- Позолота мѣдныхъ листовъ для кровель Петропавловскаго собора въ С.-Петербургской крѣпости. Ж. Г. У... 1859.
- Опытъ введенія въ исторію архитектуры. Ж. Г. У... 1863.

**Тесѣлкинъ, Сергѣй.**

(Письмо изъ Саратова, отъ 6 марта 1889 г.).

Въ дополненіе къ списку (№ 2) русск. писателей могу сообщить Вамъ свѣдѣнія о лицахъ, труды которыхъ не имѣютъ, конечно, литературнаго значенія; но, можетъ быть, Вы найдете нужнымъ помѣстить краткія замѣтки о нихъ ради полноты издаваемого Вами словаря.

а) *Бобровниковъ*, Николай Алексѣевичъ (сынъ составителя калмыцкой грамматики), преподаватель математики въ Казанской учительской семинаріи. Напечаталъ 1) „Народное образованіе во Франціи“ въ журн. «Вѣстникъ Европы за 1881 г. №№ 6 и 7; 2) „Замѣчанія на отчетъ Директора Закавказской учительской семинаріи, Дм. Дм. Семенова“, въ циркулярахъ по Казанскому учебн. округу 1881 г. № 10; 3) Изъ чтеній на съѣздѣ учителей (брошюра). Казань.

б) *Боголюбовъ*, Василій Александровичъ, директоръ Саратовской гимназіи. Напечаталъ: 1) Забѣтки по поводу первыхъ уроковъ греческаго языка (Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1875 г. № 2-й). 2) Дательный съ неопредѣленнымъ въ русскомъ языкѣ (Филологическія Записки 1879 г. вып. VI). 3) Къ вопросу о начертаніи и произношеніи греческихъ и латинскихъ словъ въ русскомъ языкѣ. (Русскій Филолог. Вѣстникъ 1880 г. вып. IV). Главное народное училище въ Саратовѣ и преобразованіе его въ губернскую гимназію (Въ Отчетѣ о гимназіи за 1885—86 уч. годъ). Кромѣ того имъ помѣщены рецензіи въ Журн. М. Н. Пр. 1880 г. № 1 и 1881 г. № 8-й.

**Титовъ, Андрей Александровичъ.**

*Дополненія къ списку на Б.*

- 1) *Блохинъ*, Николай, купецъ Костромскаго посада Вольшихъ солей. Какъ самовидѣцъ составилъ «Историческое извѣстіе о моровой язвѣ въ Вольшихъ Со-

ляхъ въ 1771 — 1772 г.“. Это сочиненіе почти цѣлкомъ вошло въ статью протоіерее М. Діева «о Моровомъ повѣтрѣ въ Костромской сторонѣ въ 1654 и 1771—1772 г.», напечатанной въ Чтеніяхъ Общ. Истор. и Древн. 1859 г. кн. 3. Имъ же пользовался и Большесольскій священникъ Евгеній Лаговскій въ своихъ изслѣдованіяхъ объ этомъ посадѣ.

2) *Бронскій*, Христофоръ, клирикъ въ г. Острогѣ, что въ Волинн. Митрополитъ Евгеній Болховитиновъ ему приписываетъ подробнѣйшее описаніе Брестскаго униатскаго собора и опроверженіе онаго въ книгѣ, напечатанной въ 1597 г. отъ имени Христофора Филарета на русскомъ и польскомъ языкахъ безъ означенія мѣста и года, въ 4-ку, на 557 стр.

3) *Бухартовскій*, Провль, въ 1751 г. учитель философіи Воронежской семинаріи, воспитанникъ Кіевской духовной академіи. Ему Воронежская семинарская бібліотека обязана своимъ основаніемъ. Онъ убѣдилъ Воронежскаго епископа Феодоклакта послать его самого въ Кіевъ за покупкой лучшихъ книгъ. Имъ сочинены для воронежскихъ семинарствъ: «Философія по руководству Аристотеля» и «Синфонія на притчи Соломоновы». Оба сочиненія находятся въ рукописяхъ въ Воронежской семинаріи.

4) *Брусилловъ*, Николай Петровичъ, статскій совѣтникъ, около 1820—1830 гг. вологодскій гражданскій губернаторъ. Сочинилъ въ 1827-мъ году «Краткое описаніе Вологодской губерніи», одинъ изъ современныхъ списковъ этого сочиненія находится въ Археографической Комиссіи (Опис. рукоп. Археограф. ком.: Н. Барсукова № 32, стр. 16).

5) *Бълневскій*, Игнатій, іеромонахъ. Перевелъ съ латинскаго языка «О подраженіи Іисусу Христу 4 кн. соч. Фомы Кемпійскаго». Переводъ этотъ напечатанъ въ Почаевѣ 1764 г. въ 8-ку.

6) *Базилевскій*, Николай, священникъ города Курмыша, Сибирской губерніи. Составилъ на чувашскомъ языкѣ «Изясненіе о цѣли и пользѣ Библейскаго Общества». Это разясненіе онъ ревностно распространялъ между чувашами, о чемъ и напечатано въ 7 отчетѣ Комитета Библейскаго Общества за 1819 г., стр. 20.

7) *Блонницкій*, Іаковъ, іеромонахъ. Въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны онъ съ архимандритомъ Иларіономъ Григоровичемъ вновь поправлялъ славянскую біблію (Словарь Историческ. Евгенія II, 229); будучи въ Бѣлгородѣ при курскомъ епископѣ Іоасафѣ, онъ перевелъ на славянскій языкъ сказаніе о Іерусалимскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1627 г.; онъ же перевелъ Діонисія Ареопагита о небесной и церковной іерархіи.

8) *Бодановъ*, Василій Ивановичъ, московскій протоіерей и законоучитель въ Екатерининскомъ училищѣ † 1840 г. Напечаталъ рѣчи, произнесенныя имъ при выпускѣ благородныхъ воспитаницъ Екатерининскаго училища. Москва. 1810 г. въ 4-ку.

9) *Бѣликовъ*, Александръ Ивановичъ, священникъ и законоучитель въ

Александровскомъ училищѣ. Его сочиненіе «Катихизисъ или Краткое изложеніе православнаго христіанскаго закона» напечатано въ Москвѣ. 1818 г. въ 12-ю.

10) *Вывальцевъ*, Θεодосій, сначала архіепископъ ростовскій (1454 — 1461), а затѣмъ митрополитъ московскій и всея Россіи († 1475 г. на покой въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, гдѣ и погребенъ). Былъ образованнѣйшій человекъ своего времени. Въ бытность свою на ростовской кафедрѣ созвалъ соборъ подчиненнаго ему духовенства для исправленія дѣла церковнаго и въ особенности порочнаго духовенства. Его окружная грамота по этому поводу напечатана въ I т. актовъ истор. (№ 64). Въ этомъ же томѣ напечатаны еще 5-ть его грамотъ, тамъ же его Исповѣданіе и двѣ грамоты въ Актахъ Археографической Экспедиціи. Кромя того, извѣстны его два слова: одно на Рождество Пресвят. Богородицы, а другое въ день св. Апостоловъ Петра и Павла. Слово на Рождество Богородицы начинается: «Да отверзутся всяка уста днесь славословію»; о другомъ словѣ на день св. Апостоловъ Петра и Павла, какъ похвальномъ, напечатано въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ, томъ II (или 3-й), стр. 321—328. Прощальная грамота, писанная самимъ Θεодосіемъ, напечатана также въ XIV т. Росс. Вивліое. 2-е изд., 273—277. Кромя того, по удостовѣренію Строева, Вывальцевъ сдѣлалъ прибавленіе къ житію св. митрополита Алексѣя, сочиненному Пахоміемъ Логоветомъ. Это добавленіе помѣщено въ Софійскомъ Временникѣ II. 81—89, подъ заглавіемъ: «Митрополита Θεодосія всея Руссіи о бывшемъ чудеси сказаніе у гроба иже во святыхъ отца нашего Алексѣя митрополита всея Руссіи чудотворца о изцѣлѣвшемъ хромцѣ». Сочинитель на стр. 82-й сообщаетъ свое имя въ началѣ сказанія «Азъ же Θεодосій, смиренный митрополитъ и проч.».

11) *Бедринскій*, Іоаннь, священникъ. Имъ переведены: 1) Политика, изъ самыхъ словъ священнаго писанія почерпнутая. Сочиненіе Воссюета. Напечатана въ Спб. 1802 г. 2) Величіе души. Соч. Карокчиоли. Спб. 1804 г. Оба перевода въ 8-ку.

12) *Бакшевскій*, Лаврентій, архіепископъ черниговскій. Родился 1776 г., октября 11-го, сынъ священника Владимірской епархіи. Въ 1819 г., января 19, хиротонисанъ въ епископа Дмитровскаго, а въ 1820 г. назначенъ на Черниговскую епархію, въ 1831 г. уволенъ на покой въ Троицкій Даниловскій Переяславля-Залѣскаго монастырь († 1837 г. января 16 и погребенъ въ этомъ монастырѣ). Нѣкоторыя изъ его проповѣдей были напечатаны, но самое главное его сочиненіе, направленное противъ іудеевъ, которыми изобилуетъ Черниговская епархіа, начато Бакшевскимъ въ Черниговѣ и продолжено уже на покой въ Переяславлѣ. Этотъ трудъ по кончивъ его отосланъ въ Троицко-Сергіевскую лавру профессору Федору Алекс. Голубинскому, у котораго такъ и остался. Жизнь преосвященнаго Лаврентія Бакшевскаго подробно описана о. Радухиннымъ въ журналѣ «Странникъ». Ноябрь 1862 г.

13) *Бичуринъ*, Іоакимъ, монахъ, знаменитый синологъ, лишенный впоследствии за неприличные поступки архимандричьяго сана. Въ маѣ 1802 г.

опредѣляя архимандритомъ Вознесенскаго иркутскаго монастыря и ректоромъ Иркутской семинаріи. Въ 1805 г., по случаю одной непопулярнѣйшей исторіи, какую съ нимъ сдѣлали иркутскіе семинаристы какъ съ ректоромъ и въ виду крайне снисходительнаго взгляда на распущенность семинаристовъ престарѣлаго иркутскаго преосвященнаго Веніамина Вагрянскаго, — Вичуринъ, поссорясь съ преосвященнымъ, подалъ на него доносъ въ святѣйшій правительствующій синодъ, обвиняя его въ симоніи. Св. Синодъ Вичуринна перевелъ въ Тобольскъ, а поступокъ архіерея Веніамина предоставилъ изслѣдовать духовно-гражданской комиссіи (Чтенія въ Обществѣ Истор. и Древн. 1859 г., кн. 2, въ Сибѣ, стр. 75-я). Вскорѣ послѣ того Вичуринъ былъ назначенъ въ Пекинскую миссію. Онъ выѣхалъ изъ Иркутска 1807 г., іюля 18, а въ Пекинъ прибылъ 1808 г. января 10. По пріѣздѣ въ Пекинъ онъ составилъ краткій катихизисъ и, переложивъ его на китайскій языкъ, напечаталъ (подробно о сочиненіяхъ Вичуринна во II г. Обзора Филарета черниговскаго. Кромѣ того въ журналѣ Мин. Народ. Просвѣщ. сентябрь 1857 г. и въ Русской Старинѣ 1871 г., и кажется, 1888—1889). Вичуринъ умеръ 1853 г.

14) *Бельскій*, Феодоръ Михайловичъ, діаконовъ. Въ 1715 г. составилъ «Сословіе именъ святыхъ, сочиненное по алфавиту, ради удобнаго обрѣтенія къ назначенію». Подлинникъ находится въ Публичной библиотекѣ, въ отдѣлѣ рукоп. Графа Толстого (Описаніе отд. II, № 9). На основаніи этого труда былъ составленъ словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви. Напечат. въ Спб. 1836 г.

15) *Боголѣповъ*, Феодоръ, епископъ псковскій. Имъ сочиненъ Букварь Славянскій, съ толкованіемъ десятилетия молитвы Господней и проч. Напечатанъ церковными буквами сначала въ Москвѣ 1759 г. въ 4-ю долю и послѣ того былъ многократно издаваемъ. Весьма странно, что епископа Феодора Боголѣпова нѣтъ въ спискѣ псковскихъ іерарховъ, напечатанныхъ въ I части Россійск. Іерархіи, а также и у Строева, хотя послѣ Симона Тодорскаго († 22 февраля 1754 г.) показанъ слѣдующимъ Веніаминъ Пуцекъ Григоровичъ, переведенный 2 апрѣля 1758 г. изъ Твери. Во всякомъ случаѣ четырехгодичный пробѣлъ можетъ доказать, что въ это время Боголѣповъ былъ на Псковской кафедрѣ.

16) *Буторинъ*, Венедиктъ, чернецъ. Его посланіе Іоакиму патриарху всея Россіи по предмету тогдашнихъ споровъ находится въ числѣ рукописей, принадлежащихъ графу Толстому, (II отд. № 220). Имъ же составлена, по словамъ Филарета Черниговскаго, «Полная наука Пасхалии» (Толстого отд. I, № 199).

17) *Боголѣвъ* Адамовъ, епископъ великоустюжскій и тотемскій, хиротонисанъ 25-го января 1719 г. изъ уставщиковъ Александро-Цевской Лавры († 13 января 1726 г.). Въ лѣтописи Великоустюжской, издавонной Трелевниковымъ (Москва 1889 г.), на стр. 79-й значится: «Того же году (1722) въ 21 седмицу по пятидесятницѣ преосвященный Боголѣвъ въ кафедральномъ соборѣ говорилъ поученіе ко іереомъ о святыхъ тайнахъ: укорялъ недостойныхъ іереовъ

и старость о нерадѣніи къ церковнымъ службамъ и должностямъ. Слово сіе было назидательное и было разослано въ спискахъ по епархіи». Его проповѣдь есть въ собраніи рукописей А. Титова.

18) *Барминъ*, Николай, учитель чухломскаго (Костр. губ.) уѣзднаго училища, изслѣдователь чухломской этнографіи. Его статья о крестномъ ходѣ изъ Чухломы въ Авраіевскій монастырь напечатана въ Московскіи Вѣдом. 1848 г., № 144.

19) *Бошнякъ*, Константинъ Карловичъ, родился въ селѣ Есиповѣ, близъ Нерехты, въ 1788 г. Въ 1832 г. былъ признанъ членомъ Общества испытателей природы при Московскомъ университетѣ. Имъ сочинена на французскомъ языкѣ біографія А. К. Бошняка и напечатана въ трудахъ общества. На русскомъ языкѣ известна его рѣчь, произнесенная 13 мая 1840 года при открытіи въ Нерехтѣ двѣнчяго училища, напечатанная потомъ въ Московскіи Вѣдомостяхъ.

20) *Булаковъ*, Иларіонъ Алексѣевъ. Въ 1652 г. сочинилъ стихиры, канонъ и житіе преподобнаго Тихона луховскаго чудотворца.

21) *Бурнашовъ*, Николай, житель Галичскаго уѣзда, въ усадьбѣ Гущинѣ. Отдѣльные оттиски изъ Земледѣльческой газеты (1846 г.): «Зима», «Начало весны» и «Простонародныя примѣты объ урожаяхъ».

22) *Балабанъ*, Гедеонъ, епископъ Львовскій, галицкій и каменецъ-подольскій. Занялъ кафедру по кончинѣ своего отца въ 1570 г. Отецъ его до епископства долго состоялъ во главѣ галицкаго дворянства. Гедеонъ Балабанъ, какъ видно изъ дополн. къ иностран. Акт. № 160—176 привелъ въ порядокъ дѣла своей кафедры не прежде 1576 г. Его святительство ознаменовалось борьбою сначала съ католическимъ Львовскимъ архіепископомъ, потомъ со Львовскимъ Братствомъ и наконецъ съ нововводителями уни. Когда католическій архіепископъ въ 1583 г. во Львовѣ запечаталъ монастыри и церкви, то завязалась судебная тяжба, кончившаяся въ 1585 г. въ Варшавѣ обязательствомъ католическаго архіепископа болѣе не присвоить власти надъ православнымъ духовенствомъ и народомъ, — и условіемъ, чтобы католики празднества отправляли по новому, а православные по старому календарю. Вскорѣ послѣ учрежденія во Львовѣ православнаго братства. Гедеонъ домогался распространить власть на него, но братство не признавало оной, какъ ставропигія сначала Константинопольскаго патріарха, потомъ Кіевского митрополита. Дѣло дошло до чувствительныхъ неприяностей для Гедеона. 1587 г. патріархъ угрожалъ Гедеону отлученіемъ и клятвою, если будетъ продолжать притѣсненія братству. 1591 года Гедеонъ четырехъ членовъ братства объявилъ отлученными отъ церкви, въ числѣ обвиненій было то, что изъ братскаго храма выбросили св. образъ, и объ этомъ онъ донесъ патріарху, причѣмъ жаловался на митрополита Рогозу. Патріархъ учинилъ строгій выговоръ Рогозѣ и Гедеона опредѣлилъ своимъ экзархомъ. Это сильно вооружило митрополита на Гедеона. По стараніямъ вводителей уни, Кирилла Терлецкаго и Подея, митрополитъ на Брестскомъ соборѣ 1594 г. объявилъ Гедеона лишеннымъ епископскаго сана,



но вызвавъ его на соборъ и не допустивъ до оправданія. Глубоко тронутый такимъ поражениемъ, Гедeonъ видимо склонился на унию: являлся на всѣ соборныя сѣзды, подписывалъ соборныя опредѣленія о принятіи унии, даже другихъ склоняя на оную, — и тѣмъ удержалъ за собою архіерейское достоинство. Но какъ скоро Кириллъ и Попей на Брестскомъ соборѣ 1596 года объявили о подчиненіи въ Римъ предъ папою восточной церкви польско-литовскихъ владѣній, — Гедeonъ, поддерживаемый сильнымъ въ Польшѣ вельможею княземъ Константиномъ Острожскимъ, торжественно сбросилъ притворную личину униата и всталъ во главу православнаго духовенства, тогда же въ Брестѣ составилъ отдѣльный соборъ, гдѣ на митрополита и епископовъ, принявшихъ унию, изрекъ проклятіе. Таковому съ своей стороны тогда подвергли униатскіе архіереи и Гедeона. — Хотя польскій король грамотою отъ 15 декабря того-же 1596 года, объявляя Гедeона проклятымъ отъ собора, строго запрещалъ имѣть съ нимъ сообщеніе, но, при мощной поддержкѣ отъ князя Острожскаго, Гедeонъ пребылъ твердымъ и дѣятельнымъ поборникомъ православія до самой своей смерти, послѣдовавшей въ февралѣ 1607 года.

Кромѣ посланій и грамотъ, характеризующихъ жизнь Гедeона, этотъ архіепастыръ оказалъ услугу церкви исправленіемъ и изданіемъ книгъ церковнаго круга. Гедeонъ племянника своего, Ѳедора Юрьевича Балабана, убѣдилъ въ имѣніи его Стратинѣ, близъ Галича, завести типографію. Здѣсь Гедeономъ изданы книги: а) *Служебникъ*, свѣренный съ древними славянскими списками и греческими текстомъ. Предисловіе и послѣсловіе въ этомъ изданіи составлено Гедeономъ. б) 1606 года *Требникъ*; въ предисловіи; составленномъ Гедeономъ архіепастыръ говоритъ, что дѣтъ за десять предъ тѣмъ на Брестскомъ соборѣ православныхъ архіеревъ происходило изслѣдованіе и разсмотрѣніе о разностояхъ въ церковныхъ дѣйствіяхъ и поручено ему было исправить требникъ; что при разсмотрѣніи разныхъ списковъ, онъ нашелъ въ нихъ разногласіе и это сильно возмутило его, Гедeона. Почему, извѣстивъ о несправностяхъ славянскихъ книгъ Мелетія, alexandрійскаго патріарха, управлявшаго тогда константинопольскимъ патріархатомъ, онъ умолилъ его прислать греческій Евлогій. Мелетій прислалъ Гедeону служебникъ и требникъ, послѣдній свѣренный съ списками горы Аeonской. Послѣ того Гедeонъ созывалъ на соборъ опытныхъ священниковъ, гдѣ вмѣстѣ съ ними разсуждаемо было объ изданіи требника. На этомъ собраніи опредѣлено въ издаваемомъ требникѣ съ славянскихъ списковъ напечатать и такія чиноположенія, какихъ не было помѣщено въ патріаршемъ спискѣ, какъ то: чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей, чинъ освященія мѣра и нѣкоторые другіе. — Захарія Копыстенскій въ Палинодіи говоритъ, что этотъ требникъ Гедeономъ былъ переведенъ съ греческаго языка, и принятъ православными съ уваженіемъ. Заглавіе его: «Требникъ, изъ греческаго языка на славянскій переведенный и изслѣдованный». Того 1607 года въ Крылосѣ, близъ Галича, Гедeонъ на свое иждивеніе напечаталъ учительное евангеліе константино-

польскаго епископа Каалыста. Въ предисловіи Гедеоиъ говоритъ: «благословеніи ный святѣйшаго Мелетія, патріарха Александрійскаго, и о сей книгѣ попеченіе имѣхъ: собравши на се дѣло искусныхъ въ художествѣхъ, повелѣхъ изслѣдовать и на многихъ мѣстахъ исправить ее, приложивши и свидѣтельства отъ божественныхъ писаній». Александръ Балабанъ 1614 года, издавая книгу св. Златоуста о священствѣ въ предисловіи своемъ говоритъ, что Гедеоиъ пекася о переводѣ съ греческаго языка сочиненій вселенскаго учителя, и что еще при Гедеоиѣ были переведены на славянскій языкъ Златоуста о священствѣ и Бесѣды на дѣванія, но за своею смертію архипастырь напечатать переводъ не успѣлъ.

23) *Бо(а)шнякъ*, Александръ Карловичъ. По словамъ почитателя и друга его, о. протоіерея Діева: «родился отъ Нерехты въ 10 верстахъ на востокъ, въ селѣ Есиповѣ 15 августа 1786 года. Онъ былъ старшій сынъ неретскаго помѣщика Карла Ивановича Бошняка и Надежды Александровны, урожденной Аже; родной дѣдъ его, Иванъ Константиновичъ Бошнякъ, происходившій изъ знаменитой греческой фамиліи Кондодиди—извѣстенъ въ Пугачевскій бунтъ храброю защитою Оренбурга. Какъ скоро въ Александрѣ Карловичѣ начали раскрываться умственные способности, умная и добрая его бабка Марья Семеновна Аже, урожденная Арцыбашева, взяла его подъ особенное свое попеченіе и не жалѣла своего имѣнія, котораго она была единственною наслѣдницею и которое состояло болѣе нежели изъ 800 муж. душъ, чтобы дать ему должное воспитаніе. Когда онъ началъ лепетать, она приставила къ нему гувернера и гувернантку изъ французовъ, отъ чего онъ этотъ языкъ зналъ лучше русскаго. Послѣ домашняго воспитанія отвезли его въ Москву для образованія въ тамошнемъ университетѣ. Чтобы болѣе здѣсь усовершенствовать способности ума и сердца, она познакомила его съ студентомъ университета Василіемъ Андреевичемъ Жуковскимъ, знаменитымъ нашимъ поэтомъ, и какъ Жуковскій былъ бѣденъ, она щедростію привязала сего молодого юношу къ себѣ, такъ что онъ почиталъ ее второю матерью, а Бошняка братомъ. Къ несчастію, въ это время волтеріанизмъ проникъ и въ сіе святилище русскаго образованія; по сему случаю попечительный императоръ Павелъ I воспитанниковъ университета препоручилъ утвердить въ законѣ христіанскомъ московскому митрополиту Платону. Для сего Марья Семеновна нѣсколько разъ лично просила сего почтеннѣйшаго архипастыря обратить внука къ религіи, — но сѣмена, брошенная въ юношествѣ, не скоро вышли изъ памяти и сердца молодого Бошняка. Когда послѣ окончанія курса въ университетѣ, онъ вступилъ на поприще гражданской жизни, бабка съ нимъ перѣехала въ Спб., дабы слѣдить за его нравственностію и въ столицѣ сѣвера. Тамъ молодой Бошнякъ сдѣлался отчаянно боленъ. Почтеннѣйшая старуха не пожалѣла имѣнія врачамъ, чтобы удержали его въ здѣшней жизни.—Марья Семеновна нѣсколько разъ со слезами признавалась, что она въ это время для сего продала лучшую свою подмосковную деревню. Когда Бошнякъ выздоровѣлъ, обращеніе его къ вѣрѣ предковъ почтеннѣйшая бабка предоставила мудрому промыслу Божию и въ твердомъ упованіи

на милосердіе Всевышняго, повидяному, ослабила настойчивыя шѣры христіанскаго образованія. Во французскую войну 1807 г. Бошнякъ посланъ въ Вятку для устроенія тамъ артиллерійскаго парка. Послѣ того дальнѣйшая его служба частію неизвѣстна, кромѣ того, что въ отечественную войну 1812 года онъ вступилъ, въ чинѣ маіора, подъ знамена коннаго ополченія Костромской губерніи, но при обученіи неопытныхъ ратниковъ упалъ съ лошади и выломилъ себѣ правую руку. Хотя ее поправили, но она сдѣлалась неспособной поражать враговъ отечества; почему Бошнякъ остался въ своей деревнѣ. Поправивъ свое здоровье, онъ около 1814 г. отправился въ путешествіе въ Курляндію и Вѣлоруссію, оттуда проѣхалъ въ Херсовъ. Дорогою дѣлалъ ученые наблюденія по ботаникѣ, и велѣлъ путевой журналъ, наконецъ, прибывъ въ Москву, разграбленную врагомъ, накупилъ на рынкѣ большое количество разныхъ книгъ, особенно по части натуральной исторіи, ибо послѣ французовъ богатые книги изъ библиотекъ московскихъ валялись по улицамъ и перешли въ руки простого народа, обыкновенно дающаго цѣну книгѣ по переплету. Расскажемъ здѣсь анекдотъ, доказывающій въ высшей степени доброту души Александра Карлыча. Въ это путешествіе съ нимъ были одинъ лакей и одинъ кучеръ; только лакей очевь занемогъ; Бошнякъ положилъ его въ коляскѣ на свою перину и, чтобы не беспокоить больного, 600 верстъ сидѣлъ самъ на козлахъ вмѣстѣ съ кучеромъ. Это происшествіе о. Діевъ слышалъ изъ устъ самого больного. Возвратившись на родину, Бошнякъ на свободѣ предался любимымъ трудамъ въ ботаникѣ, къ коей особенную склонность выказывалъ съ первыхъ годовъ своего образованія. Чтобы срисовывать съ натуры растенія, онъ выучилъ рисовальному искусству двухъ своихъ дворовыхъ мальчиковъ, и срисовалъ нѣсколько сотъ растеній. Но недолго наслаждался сельскимъ уединеніемъ; вскорѣ по прибытіи дворянствомъ избранъ предводителемъ Нерехтскаго уѣзда. Сколь ни хлопотлива была эта должность, особенно послѣ тягостной борьбы съ Наполеономъ, отъ коей многія дворянскія фамиліи лишились своихъ родственниковъ, и притомъ устроеніе большихъ дорогъ, Бошнякъ, ревностно проходя обязанности предводителя, не оставлялъ и ботаническихъ занятій. Въ это время вступилъ въ переписку съ ученѣйшими, кои ни можетъ гордиться Россія — ботаниками Гофманомъ и Фишеромъ, потому въ сношеніи съ Московскимъ Обществомъ испытателей природы, которое около 1820 г. признало его своимъ дѣйствительнымъ членомъ и снабдило его на сіе званіе дипломомъ. Между тѣмъ благодать Вошія неуспшно надзирала за сердцемъ Бошняка; въ сельской тишинѣ онъ удобно замѣтилъ суетность міра. Съ этой точки Богъ началъ обращеніе добраго натуралиста. Неуспшная бабушка 1818 г. ознакомила его съ Д., священникомъ, жившимъ тогда отъ Есинова въ 8 верстахъ. Въ частыхъ бесѣдахъ съ нимъ Бошнякъ перемѣнилъ мысли о религіи, убѣдился въ ея превосходствѣ, и въ 1820 г. искренно приобщился тѣлу Христову. Между тѣмъ расстроенные его финансы въ два трехлѣтія предводительской должности, ибо Бошнякъ по безпристрастности воинствовалъ своими оброками

и нажилъ долгу до 30-ти тысячъ рублей—принудили его оставить Костромскую губернію, чтобы вотчину въ Есиповѣ оставить на оброкъ для уплаты долга. Онъ удалился въ Елисаветградскую небогатую свою вотчину, чтобы тамъ также въ сельской тишинѣ заниматься ботаникою; съ нимъ отправилась и его почтенная бабушка, на 80-мъ году своей жизни, единственно для того, чтобы счастливо обращенный на путь религіи, онъ тамъ одинъ не совратился съ онаго. Нѣсколько лѣтъ въ Елисаветинской вотчинѣ Бошнякъ жилъ въ уединеніи, наконецъ, графъ Виттъ, начальникъ Херсонскаго военнаго поселенія, подъ простымъ плащомъ замѣтилъ душу философскую и убѣдилъ Александра Карловича вступить къ нему въ службу. Здѣсь Бошнякъ, пользуясь особеннымъ расположеніемъ и уваженіемъ графа, имѣлъ случай проникнуть въ замыслы нѣкоторыхъ офицеровъ арміи произвести реформу въ Россіи и истребить царствующую династію. Когда, осенью 1825 г. государь императоръ Александръ I проѣзжалъ Елисаветградомъ, Бошнякъ съ позволенія графа подробно донесъ о заговорѣ. Вслѣдствіе сего доноса, по повелѣнію монарха около Кіева и были арестованы главнѣйшіе заговорщики: Апостолъ Муравьевъ и Пестель съ нѣкоторыми другими. Когда послѣ С.-Петербургскаго бунта 14 декабря былъ открытъ судъ надъ государственными заговорщиками, въ январѣ 1826 г. Бошнякъ чрезъ особаго эстафета вытребованъ ко двору для большаго раскрытія заговора. Марья Семеновна, нѣжно привязанная къ внуку, не вынесла этой разлуки, опасаясь, чтобы Бошнякъ не погибъ въ столь важномъ дѣлѣ, на другой день она опасно сдѣлалась больна и, напутствованная причащеніемъ Св. Тайнъ, тихо отошла ко Господу. Будучи ея духовникомъ, о. Діевъ нѣсколько разъ слышалъ отъ нея, что она дотошѣ будетъ жива, доколѣ счастливъ внукъ Александръ. Но Александръ Карловичъ въ С.-Петербургѣ списалъ расположеніе новаго монарха, — который вполнѣ цѣнилъ его заслуги. Въ открывшуюся войну съ турками онъ былъ членомъ Молдавскаго дивана въ Букарестѣ, потомъ отправился въ походъ противъ польскихъ бунтовщиковъ; во время войны въ Польшѣ найденъ застрѣленнымъ на большой дорогѣ вмѣстѣ съ кучеромъ. Такъ заговорщики заплатили доброму Бошняку за раскрытіе ихъ умысловъ! Александръ Карловичъ имѣлъ чинъ статскаго совѣтника и орденъ св. Анны 2 степени съ короною. Изъ сочиненій его напечатаны: а) Дневныя записки путешествія въ разныя области Западной и полуденной Россіи. 2 части. Москва. 1820 г., въ 8-ю долю. б) Якуно Скупилловъ, или исправленный мужъ. Нравственно-сатирическій романъ современниковъ. 4 части. Москва. 1830. Но драгоцѣннѣйшее его твореніе составляютъ Ботаническія его наблюденія, кои остались въ рукописи. Послѣ его смерти достойный наследникъ его ииѣнія, родной его братъ Константинъ Карловичъ Бошнякъ, собраніе 335 рисованныхъ имъ растеній представилъ въ Общество Испытателей природы, также и рѣдкіе ботаническія книги изъ собранной имъ библіотеки. Въ пожарѣ Неректы, 20 апрѣля 1815 г., сей городъ одолженъ Александру Карловичу своимъ спасеніемъ: прискакавъ изъ деревни съ своей пожарною трубой, онъ отстоялъ близкіе къ огню

дома и тѣмъ остановилъ дальнѣйшій ходъ онаго. Онъ былъ роста высокаго, черноволося, носъ частію съ горбомъ большой, глаза голубые, круглолицъ; голосъ имѣлъ мужественный». (Цѣликомъ списано съ рукописи о. Діева друга покойнаго).

**Фортунатовъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, проф.**

(Письма изъ Петровскаго-Разумовскаго отъ 27 февр. и 12 мая 1889 г.).

*Бабинъ, И. А.* несомнѣнно заслуживаетъ вниманія въ исторіи улучшенія русскаго скота.

*Бажановъ*, конечно, долженъ быть помѣщенъ, какъ преподаватель въ теченія долгаго ряда лѣтъ.

Иванъ Алексѣевичъ *Базилевичъ*—кандидатъ сел. хозяйства, окончилъ курсъ въ Петров. Академіи въ 1877 г., сейчасъ управляетъ имѣніемъ гр. Толстого Александрія, Херсонской губ., Богоявленская экономія). Написалъ нѣсколько статей по сел. хозяйству <sup>1)</sup> и кромѣ того далъ весьма важное съ точки зрѣнія метода «Описаніе Супруновской волости, Полтавскаго уѣзда», изданное Полтавск. губерн. земствомъ въ 1881 году.

*Базилевъ, П.*, московскій мировой судья, плодовитый сотрудникъ «Трудовъ В. Э. Общ.» редакціи Совѣтова.

*Бару, Ф.* (не Ѳ.) принадлежитъ одинъ изъ трехъ русскихъ курсовъ с. х. экономіи, управляющій кн. Мещерской.

Написанное *Беклешовымъ* руководство по молочн. хозяйству есть компиляція по франц. книжкамъ.

Братья *Бландовы* (крупнѣйшая молочная фирма въ Москвѣ) заслуживаютъ вниманія какъ практическіе дѣятели.

*Боровской, «М. А.»* (не М. П.—ли), редакторъ Записокъ южнорусскаго общества.

*Борисовъ, Владиміръ Михайловичъ*, ему принадлежитъ нѣсколько статей въ «Сел. Хоз. и Лѣсов.», очеркъ хозяйствъ на р. Молочной, описаніе Сергіевской волости, описаніе семи волостей Тульскаго уѣзда и др.

*Бурнашевъ*—«Баталникъ», 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годовъ, изъ трудовъ его отиѣчу «Опытъ» <sup>2)</sup> терминологическаго словаря сельскаго хозяйства, фабричности, промысловъ и пр.». Спб. 1843, 2 тома и «Описаніе удѣльнаго землед. училища». Спб. 1839.

*Бычковъ, Г. Н.*, бывшій агрономъ Новгородск. губ. земства; всѣ работы его печатались Новгородскимъ губернскимъ земствомъ.

<sup>1)</sup> Между прочимъ описаніе Богородицкой экономіи гр. Бобринскаго въ журналѣ „С. Х. и Лѣсов.“ 1878 г.

<sup>2)</sup> Имѣетъ и сейчасъ значеніе для справокъ.

Яновскій, Абель Ефимовичъ.

(Письмо отъ 21 іюня 1890 г.).

Въ «Словарѣ» Вашемъ на стр. 139—140 (т. I) приведенъ Азарій—по-  
лемисть начала 17 столѣтія. Считаю не лишнимъ обратить вниманіе Ваше на  
мнѣніе И. Сахарова объ этомъ писателѣ. Въ своемъ «Обозрѣніи славяно-русской  
библіографіи» (Спб. 1849, т. I-й, кн. 2-ая) онъ подъ № 176 приводитъ «Книгу  
о вѣрѣ» и утверждаетъ, что авторъ ея—Захарій Конищенскій и что «сего  
небывалаго писателя—Азарія должно исключить изъ числа Русскихъ духовныхъ  
писателей». Изданіе же «книги» онъ относитъ къ 1619 г., съ чѣмъ согла-  
шается и И. Каратаевъ («Хронологическая роспись славянскихъ книгъ etc». Спб. 1861, № 205).

## АВТОБІОГРАФИЧЕСКІЙ АРХИВЪ

„Критико-біографическаго Словаря“

(См. предисловіе къ VI тому).

### А.

1. Абаза, Николай Савичъ, докторъ мед., членъ государств. совѣта (12 іюня 1837—21 сент. 1901). См. т. I, 3—5. (Свѣдѣнія 1886 г.).

2. Абрагамсонъ, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ путей сообщенія. Сообщеніе отъ 21 января 1903:

*Біографія:* 1) Артуръ Адольфовичъ Абрагамсонъ, инженеръ путей сообщенія статскій совѣтникъ, потомственный дворянинъ Владимірской губ., редакторъ ежем. техн. журн. „Инженеръ“ (изд. въ Кіевѣ съ 1881 г.), штатный по мин. п. с. инженеръ—на службѣ Юго-Западныхъ казенныхъ жел. дорогъ.

2) Родился 1854 г. 3 марта.

3) Въ г. Одессѣ.

4) Родители: Адольфъ Бернардовичъ, докторъ медицины, и Белла Осиповна.

5) Вѣроисповѣданія іудейскаго.

6) Предки со стороны отца—дѣдъ, прадѣдъ и пра-прадѣдъ—всеѣ врачи. Дѣдъ—д-ръ мед. Бернадъ Яковлевичъ Абрагамсонъ—былъ извѣстный на югѣ Россіи врачъ. Состоялъ долгое время на государственной службѣ по военному и вѣдомству государственныхъ имуществъ, на которой и приобрѣлъ, одинъ изъ первыхъ евреевъ въ Россіи, потомственное дворянство. Авторъ многихъ сочиненій и статей по медицинѣ. Одинъ изъ первыхъ указалъ на лѣчебныя свойства Одесскихъ лимановъ.

Дѣдъ со стороны матери, Осипъ Ароновичъ Рабиновичъ, адвокатъ въ Одессѣ и извѣстный въ свое время писатель и редакторъ-издатель газ. „Разсвѣтъ“, преслѣдовавшей въ 60-хъ годахъ цѣли распространенія просвѣщенія среди евреевъ и обрусенія послѣднихъ.

7) Ходъ воспитанія. Воспитывался въ одесской второй гимназіи, затѣмъ въ Новороссійскомъ университетѣ (физико-математ. факультетѣ), въ 1872 г. вступилъ въ инженерное отдѣленіе цюрихскаго политехникума, которое окон-

чалъ въ 1876 году съ дипломомъ инженера. Въ 1877 г. поступилъ въ Институтъ инженеровъ путей сообщенія въ С.-Петербургъ, который окончилъ въ 1879<sup>о</sup> году.

8) Ходъ дѣятельности. Участвовалъ въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ Швейцаріи, изучалъ выдающіяся инженерныя, въ особенности желѣзнодорожныя сооруженія въ Германіи, Бельгіи, Голландіи, Франціи, Англии и Сѣв. Америкѣ. Посвятилъ себя желѣзнодорожной техникѣ, специально службѣ пути и сооруженій. Состоялъ на службѣ кіево-брестской и бѣндеро-галацкой жел. дорогъ — по новымъ работамъ. На Юго-Западныхъ жел. дорогахъ служилъ въ службѣ пути и зданій съ 1887 года, сначала въ качествѣ начальника технического отдѣла, а затѣмъ (съ 1897 г.) въ качествѣ перваго помощника и замѣстителя начальника этой службы. Въ 1900 г. былъ командированъ министерствомъ п. с. въ Парижъ въ качествѣ комиссара русскаго желѣзнодорожнаго отдѣла.

Въ 1881 г. основалъ въ Кіевѣ вмѣстѣ съ извѣстными инженерами А. П. Бородинымъ, Н. А. Демчинскимъ и другими инженерами техническій ежемѣс. журналъ „Инженеръ“, понемѣжѣ выходящій по программѣ и въ форматѣ при основаніи установленными. Одна изъ отличительныхъ чертъ этого спеціального журнала — его полная независимость, такъ какъ онъ никогда ни откуда не получалъ и не получаетъ субсидій, выдается исключительно на средства, получаемыя отъ подписки и помѣщенія объявленій, а остающіяся отъ расходовъ суммы идутъ на улучшеніе журнала.

Рядомъ съ своею основною дѣятельностью по желѣзнодорожной службѣ, А. принималъ близкое участіе въ сооруженіи и эксплуатациіи городскихъ жел. дорогъ (электрическихъ) въ Кіевѣ и Елисаветградѣ и городской канализациі въ Кіевѣ.

Принималъ съ 1896 г. близкое участіе въ основаніи кіевского политехническаго института, въ выработкѣ его устава и программъ и въ сооруженіи зданій для него.

*Библиографія.* Печатные труды посвящены преимущественно желѣзнодорожной техникѣ, городскимъ желѣзнымъ дорогамъ и канализациі. Главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

Желѣзная дорога на гору Итли. С.-Петербургъ 1875.

М. М. ф. Веберъ. Широкая или узкая колея? Къ вопросу о второст. жел. дорогахъ (Перев. съ дополн.). Кіевъ 1883.

Переносная жел. дорога въ одинъ рельсъ сист. Лартига. Кіевъ 1884.

Электрическіе контрольные приборы для желѣзныхъ дорогъ. Кіевъ 1886.

Уравнительные приборы на желѣзнодорожныхъ мостахъ. Кіевъ 1889.

Путь для скорыхъ поѣздовъ. IV вопр. IV Междун. желѣзнодорожн. конгресса. Кіевъ 1893.

Дома рабочихъ въ Американскихъ городахъ. Кіевъ 1894.

Американскіе подъемные и передаточные механизмы сист. Броуна. Кіевъ 1894.



Городскія желѣзныя дороги, ихъ соврем. значеніе, развитіе и будущность. Кіевъ 1895.

Кіевскій Политехническій Институтъ Императора Александра II. Краткій очеркъ его возникнов. Кіевъ 1898.

XIX вѣкъ—вѣкъ желѣзныхъ дорогъ. Вступит. лекція въ курсѣ сооруженія и содерж. жел. дорогъ, читаемая для служащ. на Юго-Запад. жел. дор. Кіевъ 1901.

Краткій очеркъ развитія канализаціи г. Кіева. Кіевъ 1901.

Канализація Парижа. Кіевъ 1901.

Кромѣ того пишутся многочисленныя статьи А. посвященныя вопросамъ желѣзнодорожному, городского технического хозяйства и технического образованія, печатавшіяся разновременно въ теченіе 25 лѣтъ въ „Инженеръ“, „Кіевлянинъ“, „Запискахъ Кіевского Отдѣленія Имп. Русскаго Техническаго Общества“, „Zeitschrift d. Vereines österr. Ingenieure“ (изд. въ Вѣнѣ) и „Gesundheits-Ingénieur“ (изд. въ Берлинѣ).

З. Абрамовичъ, Дмитрій Ивановичъ, историкъ рус. литературы. Сообщение отъ 16 янв. 1903:

*Абрамовичъ*, Дмитрій Ивановичъ. Род. 1 сент. 1873 г. въ м. Гулевичи, Луцкаго у. Волынск. губ., сынъ православнаго священника. Низшее образованіе получилъ въ Мѣлецкомъ духовн. учил., среднее — въ Волынск. семинаріи, а высшее — въ петерб. духовн. академіи, гдѣ съ 1898 года занимаетъ кафедру русск. и церк.-слав. яз. и исторіи русск. литерат. Первые учено-литературные шаги сдѣланы подъ вліяніемъ и руководствомъ акад. А. А. Шахматова.

Изъ печатныхъ трудовъ назову: „Исслѣдов. о Кіево-Печерск. Патерикѣ, какъ историко-литературн. памятникѣ“. Спб. 1902. Стр. I—III+I—XXIX+1—213. (Отд. оттискъ изъ „Извѣстій“ II Отдѣл. И. Акад. Наукъ, т. VI и VII).

„Къ вопросу объ источникахъ Несторова Житія пр. Феодосія Печерскаго“. („Извѣстія“ II Отд. И. Ак. Н., т. III, кн. I);

„Нѣсколько словъ въ дополненіе къ исслѣдов. А. А. Шахматова „Кіево-Печ. Патер. и Печерск. лѣтоп.“. (Ib. т. III, кн. 2);

„Памятники языка и письма на XI Археологич. Съѣздѣ“ (ib. т. IV, кн. 4);

„Новый трудъ по русск. библиографіи“ (ib. т. V, кн. 4: о книгѣ А. В. Мезіеръ: Русск. словесн. съ XI по XIX стол. Ч. I);

„Село Коснище Владиміръ-Волынскаго уѣзда“ („Живая Старина“ 1898 г., П—Ш);

„Библиографич. Матеріалы“... Н. П. Смирнова („Христ. Чтен.“ 1899 г., апр.);

„Пушкинъ предъ судомъ современниковъ и потомства“. (Юбилейная рѣчь. (Ibid. 1899 г., авг.);

„Памяти Аполлона Майкова“. Рѣчь при открытіи читальни имени поэта на ст. Сиверской. (Ів. 1900, авг.);

„Гоголь въ русск. критикѣ“. Юбилейная рѣчь. (Ів. 1902, май);

„Памятники языка и письма и археографич. на XII Археол. Съѣздѣ въ г. Харьковѣ“ (ів. 1903, янв.);

„Къ вопросу объ объемѣ и характерѣ литерат. дѣятельности Нестора Лѣтоп.“ (П т. „Трудовъ“ XI Археол. Съѣзда);

„О рукописн. и старопечатныхъ собраніяхъ Волынск. губ.“ (Отчетъ II Отдѣл. И. Ак. Наукъ за 1902 г.).

Рядъ статей и замѣтокъ по славяно-русс. филологіи въ „Большой Энциклопедіи“.

4. **Абрамовичъ, Михаилъ Соломоновичъ**, поэтъ. Род. 1859. См. т. I, стр. 18 и 901—903. (Свѣдѣнія 1889 г.).

5. **Абрамовъ, Яковъ Васильевичъ**, публицистъ. Р. 21 окт. 1858 г. См. т. I, стр. 21—23 и 903. (Свѣдѣнія 1886 г.).

6. **Абрикосовъ, Николай Алексѣевичъ**. Сообщение отъ 10 янв. 1903:

*Абрикосовъ, Николай Алексѣевичъ* — родился въ Москвѣ 15 января 1850 года, въ купеческой семьѣ, окончилъ въ 1871 году физико-математическій факультетъ московскаго университета; по отдѣленію естественныхъ наукъ, кандидатомъ. Дѣятельность—торговая и промышленная.

Въ „Вѣстникѣ Естествознанія“ (Спб. 1900) напечаталъ библиограф. сообщ. „Теорія Гаскеля о происхожденіи центральной нервной системы позвоночныхъ“. Начиная съ 1890 г. печаталъ рядъ рецензій по психологіи и социологіи въ журналѣ „Вопросы Философіи и Психологіи“ и въ „Revue internationale de Sociologie“. Въ 1894 г. напечаталъ въ Proceedings of the Anglo-Russian Literary Society (№ 9) статью „On Psychology und Psychological Literature in Russia“. Въ „Annales de l'Institut international de Sociologie“ напечаталъ слѣдующія замѣтки: t. I (1895) „L'Adaptation des individus au milieu Social“ t. II (1896). „L'Individualisme et les Formes du Mariage“ и въ t. VIII (1902)—„Sur le matérialisme historique“. Въ 1893 году были изданы отдѣльной книжкой, подъ псевдонимомъ „*Николай Абаровъ*“, путевыя впечатлѣнія и замѣтки „Отъ Марселя до Одессы чрезъ Аѳоны и Константинополь“. Рецензій объ этой книжки были напечатаны въ „Русской Мысли“ (1893 г. февраль) и въ Сборникѣ Нивы (1893 г. сентябрь).

7. **Августинъ**, епископъ костромской и екатеринославскій, богословъ. † 30 ноября 1892. См. т. I, стр. 42—44 и 905.

8. **Авдамовъ, Николай Степановичъ**, горный инженеръ. Р. 1847. См. т. I, стр. 904—905.

9. **Авенариусъ, Александръ Петровичъ**, журнальный сотрудникъ (1824—1850). См. т. I, стр. 58—59.

10. Авенариусъ, Василій Петровичъ, беллетристъ и дѣтскій писатель. Р. 28 сент. 1839. См. т. I, стр. 56—63 и 906.

11. Авенариусъ, Михаилъ Петровичъ, физикъ (7 сент. 1835 — 4 сент. 1895). См. т. I, стр. 63—65 и 906—907.

12. Авенариусъ, Николай Петровичъ, педагогъ. Род. 31 авг. 1834. См. т. I, стр. 65—66.

13. Аверніева, Екатерина Григорьевна, садоводъ. Р. 27 ноября 1852. См. т. I, стр. 907—909.

14. Аверніевъ, Дмитрій Васильевичъ, драматургъ. Р. 30 сент. 1836. См. т. I, стр. 66—75 и 909—910.

15. Авилова, Лидія Алексѣевна, беллетристка. Сообщение начала 1903 года: Я родилась 27 мая 1865 г. въ тульской губ. епифанскаго уѣзда селѣ Клекоткахъ. Мой отецъ, Алексѣй Федоровичъ Страховъ, былъ женатъ вторымъ бракомъ, и моя мать, Надежда Аванасьевна Страхова, урожденная Кузмина, была значительно моложе его. Первые годы моего дѣтства мы жили въ деревнѣ. Отецъ занимался хозяйствомъ. Я плохо помню это время и когда вспоминаю отца, то вижу его уже больнымъ, слабымъ старикомъ, постоянно нуждающимся въ присутствіи и помощи матери.

Именно вслѣдствіе долгой болѣзни отца мы, дѣти, были какъ бы нѣсколько отчуждены отъ родителей и у насъ была своя особая дѣтская жизнь.

Всѣхъ насъ было 12 человекъ, но шестеро умерло. Плохо помню отца, но зато никогда не забуду цѣлый калейдоскопъ боннѣ и гувернантокъ, русскихъ и иностранныхъ, которыхъ сперва выписывали въ деревню, а затѣмъ приглашали къ намъ уже позже, когда семья переѣхала въ Москву. Ихъ перебивало у насъ столько, что я потеряла имъ счетъ. У всѣхъ были свои вкусы, привычки, капризы, требованія, всѣ распорядились и командовали мной, какъ хотѣли и всѣхъ ихъ я очень не любила и всѣ не любили меня. Мои братья почему-то были счастливѣе... Были у насъ гувернантки молодыя, старыя, умныя, глупыя, были чрезвычайно легкомысленныя, такія, которыя требовали, чтобы мы лгали подъ страхомъ наказанія, или такія, которыя покупали наше молчаніе разными поблажками и подарками. Были влюбленныя и была даже одна сумасшедшая. Когда на нее „находило“, она бѣгала по комнатѣ, ловила воздухъ руками и кричала: „летать! летать!“ А потомъ выгоняла всѣхъ насъ изъ комнаты, бросалась на постель и рыдала. Эту я любила и очень жалѣла, когда ей отказали. Она прекрасно играла на роялѣ и такъ ярко рассказывала исторію французской революціи, что я до сихъ поръ помню тѣ ощущенія жгучаго интереса, страха и трепета которыя я испытывала тогда. Съ благодарностью вспоминаю еще одну нашу гувернантку, М. Н. Голубинину. Она одна изъ всѣхъ относилась ко мнѣ серьезно и сердечно; она одна не подавляла меня властью, щадила мою впечатлительность и при ней я была такъ счастлива, что мнѣ самой казалось страннымъ, почему всѣ другія гувернантки считали меня такой дурной и злой?

Когда умеръ отецъ, мнѣ было 11 лѣтъ.

Съ увѣренностью могу сказать, что до тѣхъ поръ я не прочла ни одной книги, не знала по имени ни одного писателя, но страстно любила стихи, насколько не интересуясь тѣми, кто ихъ писалъ. Развѣръ и рѣзны очаровывали меня, какъ музыка и мощнѣ любимѣйшнѣ замѣтнѣ было сочинять самой, т.-е. подбирать свои слова, подгоняя ихъ подъ ритмъ того или другого стихотворенія, которое я знала наизусть. О развѣрахъ я не имѣла понятія, а руководствовалась слухомъ. „Сочинять“ я могла только по вечерамъ, когда меня отсылали спать и очень часто такъ сильно увлекалась своими стихотворствомъ, что не спала до глубокой ночи. Въ глазахъ моихъ гувернантокъ это могло показаться только глупостью, непростительной шалостью или дурнымъ поведеніемъ, и поэтому я тщательно хранила свою тайну и прятала листочки со своими стихами въ такіе укромные уголки, что они никогда никому не попадались на глаза.

Послѣ смерти отца къ намъ поступила француженка, очень различная отъ тѣхъ, которыя жили у насъ до нея. Это была очень образованная, начитанная и энергичная особа, профессиональная воспитательница молодыхъ дѣвушекъ. Она прожила у насъ 8 лѣтъ и пользовалась неограниченной властью. Ея вліяніе распространялось на весь домъ, на весь строй нашей жизни. Я теперь не могу понять, какимъ образомъ удалось мнѣ выпросить позволеніе поступить въ гимназію. Моя мать ничего не имѣла противъ этого желанія, но не надѣялась, что я выдержу экзаменъ. Но кромѣ матери были еще двѣ власти: бабушка Черторижская, родная тетка и приенная мать моей матери, и наша француженка. Обѣ онѣ не могли сочувствовать моему стремленію, бабушка оттого, что я могла простудиться и заболѣть, а француженка—потому что я могла испортить свой французскій выговоръ, познакомиться съ плохо воспитанными дѣвочками и утратить „хорошія манеры“, которыми она гордилась, какъ плодомъ долгихъ и усердныхъ трудовъ. Тѣмъ не менѣе въ гимназію я поступила, хотя экзамена дѣйствительно не выдержала. Но я дала честное слово начальницѣ и учителямъ, что я догоню классъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ я отстала, и меня приняли. Поступила я въ IV кл. IV-й московской гимназіи и черезъ четыре года кончила курсъ съ наградой.

Все это время я не прекращала своихъ тайныхъ литературныхъ занятій, но кромѣ того я стала много читать. „Книгу“ ввела въ нашъ домъ француженка. Она же получала французскую газету, получала ее какъ-то изъ вторыхъ рукъ, но такъ интересовалась политическими новостями, что мало-по-малу заразила мою мать и дѣлилась съ ней всѣми волнующими ее новостями и впечатлѣніями. Какъ часто приходилось мнѣ видѣть мою воспитательницу вслипывающей надъ газетой! Плакала она и отъ умиленія и отъ негодованія и оттого, что она далеко отъ любимой родины. А мнѣ ея чувства были совершенно чужды и непонятны. До этой поры въ нашъ домъ на Плющихѣ не проникали никакіе общественные или міровые интересы. Утромъ валялись въ залѣ обязательныя

Полицейскія Вѣдомости и вотъ рѣшительно все, что приносилъ намъ ви́шній міръ, о которомъ мы имѣли самое смутное представленіе. Мать ухаживала за больными, мы, дѣти, учились и воспитывались. Больше ничего.

Послѣ смерти бабушки у матери оказалось много свободного времени и большая охота къ чтенію. Помню, что мы абонировались въ бібліотеку по IV-му разряду. I-й казался слишкомъ дорогимъ, да и было совершенно непонятно, почему интереснѣе читать новыя книги журнала, когда и въ старыхъ все рѣшительно для насъ ново и интересно. Мать просиживала за книгами цѣлыя ночи напролетъ и часто жалѣла, что ничего не читала раньше. Для нея точно началась новая жизнь, но въ этой жизни ей все было такъ непонятно, такъ противорѣчливо воспитаннымъ въ ней взглядамъ и вкусамъ, что она постоянно говорила о томъ, какъ она отстала, какъ мало знаетъ, и выражала горячее желаніе, чтобы мы, ея дѣти, жили сознательнѣе и самостоятельнѣе. Чѣмъ она. Ничего не довѣряя себѣ, она дала намъ полную свободу, предоставила нашей собственной волѣ устраивать свою жизнь, но отстранилась она только какъ власть и, ви́стѣ съ тѣмъ, стала къ намъ безконечно ближе, какъ другъ. Сколько она вынесла за насъ и черезъ насъ! У всѣхъ были свои порывы, всѣ переживали такія настроенія, которыя не могли дать ей ничего, крои́тъ горя. Она старалась понять, старалась отрѣшиться отъ налѣйшаго эгоизма, боялась быть поимѣной... А мы много и часто довольно жестоко фантазировали. Послѣ окончанія курса гимназіи меня охватила жажда веселиться, выѣзжать, танцовать. Мать ѣздила со мной и цѣлыми ночами сидѣла въ какомъ-нибудь углу гостиной. Когда мнѣ надоѣло, я перешла на роль серьезной дѣвочки. Я стала давать уроки и писать повѣсти. Повернула я круто и, какъ въ такихъ случаяхъ всегда бываетъ, вызвала много разговоровъ, насмѣшекъ и осужденій. Мать нисколько не смутилась и такъ же сочувственно относилась къ моимъ занятіямъ, какъ раньше къ моимъ свѣтскимъ наклонностямъ. Она какъ будто даже ждала этой переимны и видимо гордилась ею. Ея отецъ, Аванасій Николаевичъ Кузинъ, страстно любилъ музыку и поэзію. Сочинялъ стихи и фантазировалъ на роялѣ. Къ моимъ братьямъ перешли его музыкальныя способности, а меня наслѣдственность надарила моею склонностью писать. Но мой дѣдъ никогда не пробовалъ печатать своихъ произведеній, у меня было больше смѣлости. Случайно одинъ изъ моихъ рассказовъ попалъ въ руки Виктора Александровича Гольцева и онъ разрѣшилъ мнѣ придти къ нему побесѣдовать. Это былъ первый писатель, котораго я видѣла и съ которымъ я говорила. Его участіе имѣло для меня громадное значеніе. Онъ не считалъ возможнымъ печатать то, что я писала, но его бесѣды, рядъ краткихъ литературныхъ лекцій, придали мнѣ много бодрости, желанія работать. Въ 1887 г. я вышла замужъ и перѣехала въ Петербургъ. Здѣсь я неоднократно пыталась отдавать въ редакціи свои рассказы, но меня постоянно преслѣдовали неудачи. Мнѣ удалось только помѣстить нѣсколько сценокъ въ «Петербург. газету», но меня это нисколько не удовлетворяло, потому что редакторъ этой газеты мой родствен-

никъ, и его оцѣнка моихъ литературныхъ трудовъ могла быть не безпристрастной.

Наконецъ въ 1890 г. А. К. Шеллеръ принялъ одинъ мой рассказъ для Живописнаго Обзорѣнія и напечаталъ его въ рождественскомъ номерѣ. Назывался этотъ рассказъ „Двѣ красоты“. Вскорѣ же появились одинъ за другимъ пять рассказовъ въ Читальнѣ Народной Школы, подписанные моею дѣвичьей фамиліей—Страхова.

Затѣмъ были напечатаны нѣсколько рассказовъ въ иллюстрированномъ журналѣ „Сѣверъ“, въ то время, когда его редактировалъ Влад. Алексѣевичъ Тихоновъ.

Въ 1896 г. я издала маленькій сборникъ, подъ заглавіемъ „Счастливецъ“. О немъ появилось нѣсколько лестныхъ отзывовъ, доставившихъ мнѣ громадное удовольствіе, но, тѣмъ не мѣнѣе, книга не пошла и, слѣдовательно, успѣха не имѣла. Однако появленіе ея все-таки имѣло благопріятныя для меня послѣдствія: мнѣ стало гораздо легче помѣщать свои рассказы. Меня пригласили сотрудничать въ Новомъ Словѣ, въ которомъ былъ помѣщенъ самый лестный отзывъ о моемъ „Счастливецѣ“. Редакторомъ этого журнала былъ С. Н. Кривенко, и когда, нѣсколько позже, онъ сталъ редакторомъ Сына Отечества, я стала сотрудничать въ этой газетѣ. Моя первая, сравнительно крупная повѣсть, появилась въ „Русскомъ Богатствѣ“. Эта повѣсть: „Наслѣдникъ“ тоже вызвала нѣсколько отзывовъ и всѣ они были благопріятны.

Печаталась я еще въ „Дѣтскомъ Читеніи“, во „Всемирной Иллюстраціи“, въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, въ „Женскомъ Дѣлѣ“, въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Сѣверномъ Курьерѣ“ и наконецъ въ „Отдыхѣ“, въ „Нивѣ“, въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Вѣстникѣ Европы“. Но въ общемъ писала мало и въ нѣкоторыхъ изданіяхъ у меня было не болѣе, какъ по одному, или по два рассказа. Такъ было въ „Петерб. Вѣдом.“, въ „Сѣверн. Курьерѣ“ въ „Южномъ Обзорѣніи“ и нѣкоторыхъ другихъ провинціальныхъ газетахъ.

Отзывовъ было не много и большей частью они были не серьезны и незначительны. Сохранились у меня только немногіе. И только одинъ, очень благопріятный. Вызвала его повѣсть „Обманъ“, помѣщенный въ Вѣстникѣ Европы въ июльскомъ № 1901 г. Напечатанъ этотъ отзывъ въ „Россіи“ и подписанъ псевдонимомъ „Неизвѣстный“.

Переводовъ на иностранныя языки я никогда не встрѣчала, но знаю, что первый мой рассказъ, помѣщенный въ Нивѣ въ 1900 г., „Вѣтеръ шумѣлъ“ былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ.

16. Аврамій (Александръ Лѣтницкій), еп. тобольскій и сибирскій. Р. въ 1836 г. См. т. I, стр. 76.

17. Автократовъ, Серафимъ Петровичъ, писалъ по вопросамъ философіи и психологіи. См. т. I, стр. 101 и 911.

18. Агафангелъ (Алексѣй Соловьевъ), архіепископъ волынской (1812 — 1876) экзегетъ и публицистъ. См. т. I, стр. 103—107 и 911.

✓19. Агафоновъ, Валеріанъ Константиновичъ, геологъ (свѣдѣнія 1903 г.).

Родился въ 1863 г. въ Лѣсномъ (около Петербурга) въ дворянской чиновничьей семьѣ и 9 лѣтъ былъ отданъ во 2-ю петербургскую классическую гимназію. Учился сначала хорошо, но уже съ 3-го класса мертвящая атмосфера классической гимназіи отбила всякую охоту къ ученію. Противовѣсомъ развращающему, во всѣхъ смыслахъ, вліянію гимназіи, а также и чиновничьей домашней обстановки явилась страсть къ чтенію и два товарища, жившіе въ очень благоприятныхъ семейныхъ условіяхъ. Читалъ главнымъ образомъ беллетристику. Любимыми авторами въ началѣ были Куперъ и Вальтеръ Скоттъ. Въ періодъ, когда складывается характеръ и идейныя симпатіи, наиболѣе сильное вліяніе оказали на А. Некрасовъ, Шиллеръ («Разбойники» и «Донъ Карлосъ»), Тургеневъ, Диккенсъ, Шпильгагенъ («Между молотомъ и наковальней», «Одинъ въ полѣ не воинъ») и Ауэрбахъ («Дача на Рейнѣ»), позднѣе—Шекспиръ и Л. Толстой, затѣмъ къ 16—18 годамъ пришли Добролюбовъ, Щедринъ, Лавровъ (Историческія письма) и Н. Михайловскій.

Гимназіи А. не окончилъ. Въ 1882 году умерла мать, вскорѣ разбилось параличемъ отца, приходилось начинать самостоятельную жизнь и А. не задумался бросить опротивѣвшую окончательно гимназію; вышелъ изъ 7-го класса и въ теченіе двухъ лѣтъ занимался частными уроками, служилъ воспитателемъ въ Училищѣ Глуховичихъ, а также сильно увлекался участіемъ въ любительскихъ спектакляхъ. Въ 1885 г. выдержалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости при 10-й Петерб. гимназіи и поступилъ на естественный факультетъ петербургскаго университета, куда влекла не природная склонность къ естествознанію, а убѣжденіе, что безъ этихъ наукъ нельзя выработать самостоятельнаго міровоззрѣнія. Университетскіе годы А. не могъ посвятить цѣликомъ изученію избранныхъ наукъ, такъ какъ запросы общественной и студенческой жизни отнимали много времени, но еще болѣе силъ уносила личная жизнь и забота о заработкѣ: при переходѣ на 2-й курсъ А. женился. На раннюю женитьбу сильное, но конечно далеко не единственное, вліяніе оказали произведенія Л. Толстого, хотя соціальной и философской части его ученія молодой студентъ и тогда не раздѣлялъ.

Въ 1889 г. А. былъ оставленъ при университетѣ по кафедрѣ минералогіи у проф. В. В. Докучаева и занялся почвовѣдѣніемъ и минералогіей; въ то же время общественные интересы влекли къ журналистикѣ и съ 1891 года онъ начинаетъ принимать участіе въ нѣкоторыхъ петербургскихъ журналахъ, а въ 1893 входитъ въ редакцію жур. «Міръ Божій». Въ 1895 г., по выдержаніи въ 1893 г. магистерскаго экзамена, А. былъ командированъ за границу, гдѣ и пробылъ (преимущественно въ Женевѣ) около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, подготавливая магистерскую диссертацию.

По возвращеніи изъ-за границы необходимость въ заработкѣ заставила А. взять мѣсто въ министерствѣ финансовъ и онъ пробылъ тамъ около 2-хъ лѣтъ,

посвящая наукѣ и журналистикѣ только остатки своего времени. Въ 1901 г. за участіе въ демонстраціи на Казанской площади былъ высланъ изъ Петербурга; въ 1902 г. защитилъ въ петербургскомъ университетѣ магистерскую диссертацию: «Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о плеохроизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра». Въ этой работѣ авторъ устанавливаетъ явленія плеохроизма въ ультрафіолетовой части спектра у 6 кристаллическихъ веществъ, но приходитъ къ выводу, что плеохроизмъ не есть общее свойство сенизотропной среды.

Въ настоящее время занимаетъ мѣсто старшаго лаборанта въ петербургскомъ Политехническомъ Институтѣ и завѣдуетъ научнымъ отдѣломъ журнала «Міръ Божій».

Напечаталъ:

*I. Научныя работы и замѣтки.*

- 1) Теорія кристаллическихъ группировокъ Маллара. Жур. Рускаго Физико-Хим. 0—ва. 1889.
- 2) Боразитъ, какъ оптически аномальный кристаллъ. Труды VIII съѣзда русск. естеств. и врачей. 1890.
- 3) Попытки опредѣлить возрастъ почвъ и аналогичныхъ имъ образованій. Тр. Имп. Вольно-Эконом. 0—ва. 1890 г.
- 4) Замѣтка о гипсѣ изъ Константиноградскаго уѣзда Полтавской губ. Труды С.-Петербур. 0—ва естествоиспытателей. 1891 г.
- 5) Вуровыя скважины Полтавской губ. Ibid. 1891.
- 6) О метеоритѣ «Вѣлокриничѣ». Ibid. 1891.
- 7) Прилукскій уѣздъ (въ почвенномъ и геологическ. отнош.). Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Полтавской губ. Выпускъ XI.
- 8) Третичныя образованія Полтавской губ. Ibid. Выпускъ XVI.
- 9) Ледниковыя образованія Полтавской губ. Ibid. Выпускъ XVI.
- 10) О полиморфизмѣ въ минеральномъ царствѣ. Вѣстникъ естествознанія. 1892 г.
- 11) „Sur l'absorption du spectre ultra-violet par les corps cristallisés“ Comptes Rendus de l'Academie de Paris. Sept. 1896.
- 12) Absorption des rayons ultra-violetes par les cristaux et polychroisme dans la partie ultra-violette du spectre. Archives des Sciences physiques et naturelles. Genève. 1896. Octobre.
- 13) Absorption des rayons Röntgen et des rayons ultra-violetes par les cristaux. Comptes Rend. de l'Academie de Paris. 1897. 124, 855.
- 14) Sur l'absorption de la lumière par les cristaux. Ibid. 1897. Juillet.
- 15) О поглощеніи въ ультрафіолетовыхъ лучахъ и о «полихроизмѣ» въ ультрафіолетовой части спектра. Жур. Русск. Физ.-Хим. 0—ва. 1897.



- 16) «Полихромизмъ». Энциклопед. Слов. Врокгаузъ—Ефрона.—47-й полут.  
 17) «Полиморфизмъ». Ibid.  
 18) Историч. очеркъ развитія минералогіи и кристаллографіи въ Россіи. Ibid. 55-й полутомъ. 746 стр.  
 19) «Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о плеохромизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра». (Удост. больш. золот. мед. отъ петерб. Акад. Наукъ). Записки Императорск. Минералогич. 0—ва. Ч. XXXIX. Вып. 2. 1902 г.

### II. Журнальная статія.

- 1) «Падающія звѣзды и метеориты». Дѣтскій сборникъ В. В. Лесевича. Соб. 1891 г.  
 2) «Наука и публицистика о неурожаяхъ». «Русск. Богат.». 1892. (Псевд. Валерьяновъ).  
 3) «Наблюденіе природы». «Мірѣ Божіѣ». 1893. Май.  
 4) «О почвѣ и ея микроорганизмахъ». «Мір. В.». 1893. Ноябрь.  
 5) IX сѣздъ русскихъ естеств. и врач. въ Москвѣ. «Мір. Бож.». 1894. Февраль.  
 6) «По поводу IX сѣзда руск. естеств. и врач. въ Москвѣ». «Русск. Бог.». 1894. Февр.  
 7) «Международная бібліотека». «Мірѣ В.». 1894. Июль.  
 8) «Карлъ Фохтъ». «М. В.». 1895. Сентябрь.  
 9) «Въ странѣ свободы и средняго человѣка». «М. В.». 1896. Ноябрь.  
 10) «Седьмой международный геологическій конгрессъ». «М. В.». 1897. Ноябрь.  
 11) «Спектръ и зѣнрь». «Научное Обзорніе». 1900 г. Июль. Августъ.  
 12) «Наука и жизнь». «Мірѣ Бож.». 1902. Февраль.  
 13) «Наука и жизнь» (Естествознаніе въ средней школѣ). «Мірѣ В.». 1902. Апрель.  
 14) Энергетическая натуръ-философія (Научн. фельетонъ). „М. В.“. 1903. Январь.  
 15) Радиоактивность матеріи (Научн. фельетонъ). „М. В.“. 1903. Февраль.

### Кромѣ того напечатанъ:

Въ „Мірѣ Божьемъ“ *Научная хроника*: въ 1897 г. за Ноябрь и Декабрь, въ 1898 г. за Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Июнь, Июль, Августъ, въ 1901 г. за Январь, Февраль, Мартъ, Май, Июнь, Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь. Въ 1902 г. за весь годъ.

Въ «Мірѣ Божьемъ» около 40 *рецензій*.

### III. Компиляціи и переводы.

- 1) „Настоящее и прошлое земли“. Составл. подъ редакціей В. К. Агафнова по Бомелли, Неймайру, Иностранцеву, Мушкетову и др. „Мірѣ В.“. 1894. Отд. изд. Ф. Павленкова. Петерб. 1895. 459 стр. съ рисунками.

2) *Фарманъ*. „Чудеса воздушнаго океана“. Переводъ подъ ред. В. К. Агафопова. „М. В.“. 1898.

3) *Кено*. Вліяніе среды на организмы. Перев. съ франц. подъ редакціей В. К. Агафопова. Изд. Павленкова. 1896 г.

4) *Ле-Дантекъ*. Живое вещество. Жизнь и смерть. Перев. съ франц. подъ ред. В. К. Агафопова. Изд. „Книжное Дѣло“. Москва. 1898.

5) *Г. А. Томсонъ*. Жизнь животныхъ. Перев. съ англ. подъ ред. В. К. Агафопова. Изд. „Книжное Дѣло“. Москва. 1900. 4 выпуска.

6) Минералогія } Очерки, приложенные къ Малому Энциклопедич. Слов.

7) Геологія } Брокгаузъ—Ефрона. 1900—1901.

8) *Проф. Занперъ*. „Земная кора“. Перев. подъ ред. В. К. Агафопова. „М. В.“. III-й отдѣлъ. 1903.

20. Агафоновъ, Николай Яковлевичъ, провинціальный журналистъ и библиографъ. Р. 1842 г. См. т. I, стр. 108 и 911—914.

21. Адамонъ, Емилианъ Валентиновичъ, проф. казан. ун., офтальмологъ. Род. 11 іюня 1839 г. См. т. I, стр. 112—115 и 914.

22. Адернасъ. Оттокаръ Карловичъ, писалъ по вопросамъ благотворительности. Род. 5 іюля 1859 г.

23. Адриановъ, Александръ Васильевичъ, соврем. сибирскій этнографъ. См. т. I, стр. 127—128.

24. Азаревичъ, Дмитрій Ивановичъ, профессоръ римскаго права. Род. 1 окт. 1848 г. См. т. I, стр. 134—139 и 916.

25. Азарій, монахъ Аѳонскій, ум. въ 1880-гъ гг. Писалъ объ Аѳонѣ. См. т. I, стр. 916—917.

26. Айхенвальдъ, Юлій Исаевичъ. Свѣдѣнія отъ 26 янв. 1903 г.:

*Юлій Исаевичъ Айхенвальдъ*, род. 12 января 1872 г., въ г. Валтѣ, въ еврейской семьѣ. Учился въ г. Одессѣ, сначала въ Рихельевской гимназій, а потомъ въ Новороссійскомъ университетѣ, по историко-филологическому факультету. Кончилъ курсъ въ 1894 г. съ дипломомъ 1-й степени. Во время прохожденія университетскаго курса получилъ золотую медаль за сочиненіе «Эмпиризмъ Локка и рационализмъ Лейбница».

Въ 1895 г. въ „Пантеонѣ Литературы“ помѣстилъ переводъ съ латинск. сказки Апулея „Амуръ и Психея“, за подписью Ю. А.—дтъ<sup>1)</sup>.

Съ 1899 г. выходитъ „въ переводѣ и подъ редакціей Ю. И. Айхенвальда“ полное собраніе сочиненій Шопенгауэра.

*Статьи*: „Шопенгауэръ о дѣтяхъ“.—*Вѣстн. Воспитанія*, 1898, III.

<sup>1)</sup> Въ подписи—опечатка; ихъ очень много во всей работѣ. Редакторъ г. Тропинеръ не прислалъ переводчику ни корректуры, ни оттисковъ, ни гонорара, ни даже № журнала, гдѣ напечатанъ переводъ.

„Викторъ Гюго, какъ поэтъ семьи и дѣтей“ — *Вѣстн. Воспит.* 1898, (эта статья поступила въ томъ же году въ продажу отд. оттиск., ц. 20 к.).

„Пушкинъ какъ воспитатель“ — *Вѣстн. Воспитанія*, 1899, IX (отзывы объ этой статьѣ въ *Русск. Вѣдом.* и въ обзорѣ юбилейной пушкинск. литературы Смповскаго).

„Очеркъ педагогическихъ воззрѣній И. Г. Фихте“ — *Вѣстн. Воспит.* 1900, VIII.

«Нѣсколько словъ о поэзіи гр. А. К. Толстого» 1901, I.

«Памяти К. Д. Ушинскаго» — *Вѣстн. Воспитанія* 1901, III.

„Нравственная и умственная индивидуальность ученика“ — *Вѣстн. Воспитанія* 1900.

„Классическіе и новые языки въ средней школѣ“ — *Вѣстн. Воспит.*, 1899—1900 г.

„О воспитаніи Д. С. Милля“ — *Вѣстн. Воспит.* 1902, II.

«Очеркъ этическихъ воззрѣній Н. Я. Грота» — *Вопросы Философіи и Психологіи*, 1900, I (№ 51).

«Нѣсколько словъ памяти И. А. Гончарова» (за подписью Ю. Альдъ) — *Русская Мысль* 1901, IX.

Съ 1902 г. въ журналѣ *Русская Мысль* въ отдѣлѣ «Современное искусство» за подписью Ю. А. — обзоръ драматическаго театра въ Москвѣ.

Съ 1903 г. за подписью А. тамъ-же обзоры текущей журнальной беллетристики.

Цѣлый рядъ рецензій и замѣтокъ въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ*, *Русской Мысли*, *Вопросахъ Философіи и Психологіи*, *Вѣстникъ Воспитанія*. Предметомъ рецензій служили книги философскаго и литературнаго характера. Наиболѣе систематично велъ философскую библіографію въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ*, за подписью Ю. А. — (годы 1895—1902). Рядъ статей въ Словарѣ Граната.

За подписью Ю. Альдъ были напечатаны въ газетѣ «Курьеръ» фельетонъ о Тютчевѣ (1898 или 1899 гг.), о пушкинской юбилейной выставкѣ, о сочиненіяхъ Ожешковой.

Подъ редакціей Айхенвальда скоро появится переводъ англійской книги Роджерса «Краткое введеніе въ исторію новой философіи» (въ изданіи «Библіотеки для самообразованія»).

27. Аквилоновъ, Евгений Петровичъ, богословъ. Свѣдѣнія отъ 31 янв. 1903 г.:

*Аквилоновъ*, Евгений Петровичъ, священникъ—э.-орд. проф. Спб. Д. Академіи, р. въ г. Борисоглѣбскѣ (Тамб. г.) 4 ноября 1861 г. Отецъ его—уѣздный протоіерей Петръ Васил., мать—Надежда Сем., дочь мѣстнаго протоіеря Чкаревскаго. Воспитывался сначала дома, подъ руководствомъ родителей и дѣдушки (по матери), а съ 8-ми лѣтъ—подъ руководствомъ домашняго учителя Ив. Григ.

Архангельскаго, выдававшася своимъ всестороннимъ образованіемъ и преданностью педагогич. дѣлу.

По настойчивому желанію преосв. Палладія (Раева, † въ санѣ Сибургскаго митроп. 1898 г.), прот. П. В. Аквилонъ перешелъ въ Тамбовъ, на должность ключаря кафедральнаго собора и члена д. консисторіи. Этотъ переходъ положилъ рѣзкую грань между прошлымъ,—тихо и мирно протекавшимъ среди многочисленныхъ родныхъ въ г. Б—скѣ и горячо любившихъ своего пастыря прихожанъ и духовенства,—и наступившемъ жизнию въ губернскомъ городѣ, въ которомъ ново-прибывшему о. протоіерею суждено было испытать не мало горя и житейскихъ превратностей («Протоіерей П. В. Аквилонъ». Некрол. въ «Тамб. Епарх. Вѣд.» 1901 г. и отд. оттискъ свящ. П. Успенскаго). Въ 1875 г. скончалась жена протоіерея А—ва—личность съ высокими хр. настроеніемъ, съ свѣтлымъ умомъ, служившая незамѣнимой опорой мужу. Протоіерей А—въ остался съ 4-мя малыми дѣтьми, изъ которыхъ старшій, Евгений, поступилъ въ высшее отдѣленіе 1-го Тамб. д. училища, по окончаніи курса въ которомъ (1876 г.) поступилъ въ мѣстную д. семинарію, весь 6-лѣтній курсъ которой прошелъ подъ 1-мъ №. Въ 1882 г., по опредѣленію семинарскаго правленія, былъ отправленъ на каз. счетъ въ Спб. Д. Академію. Въ 1884 г. Академія была преобразована, въ нее былъ введенъ нынѣ дѣйствующій уставъ съ его многопредметностью въ учебномъ отношеніи и монахофильствующимъ направленіемъ—въ воспитательномъ. Мгновенная замѣна хорошаго стараго сомнительнымъ новымъ потрясла весь строй д. школы и положила неизгладимую печать на воспримчивую душу 22-лѣтняго студента. Вдругъ начались частыя постриженія, нашлись юные аскеты, готовые бѣжать отъ всѣхъ «сквернъ міра», но только не было (почти) ни одного изъ давшихъ суровые монашескіе обѣты, который принялъ бы ихъ въ духѣ суровой дѣйствительности. Отрекшіеся отъ міра обрѣли въ немъ такія прелести, такіе высокіе посты и знаки отличія, о которыхъ и мечтать нельзя неотрекшимся. Неоднократно соблазняемый монашествующими миссіонерами къ поступленію въ число черной братіи, студентъ Аквилонъ остался, какимъ и былъ, скромнымъ участникомъ на перу жизни шумной и усердно изучалъ богословскія науки. Въ 1886 г. онъ написалъ кандидатскую диссертацию по предмету общей ц. исторіи на тему: «Восточная агиологія какъ источникъ для точной и мѣстной церковной исторіи». Источниками сочиненія служили Acta Sanctorum, изд. Болландистовъ (Antv. 1643—1794, 53 t. f°). По отзыву (напечат. въ «Журн. Сов. Спб. Д. Ак. 1886 г. стр. 345—7) проф. В. В. Волотова († 5 апр. 1900), «авторъ не имѣлъ предъ собою готоваго образца для своей работы, которая потребовала не мало тщательнаго, терпѣливаго и утомительнаго труда. Методъ обработки авторъ долженъ былъ намѣтить самъ и онъ довелъ его технику до значительной высоты... И если работа, начатая г. А—мъ, найдетъ продолжателей, то въ общемъ составитя такой сборникъ, съ которымъ— по его важности для всякаго изслѣдователя, имѣющаго дѣло съ Acta Ss.,—можно будетъ сопоставить лишь очень немного

научныхъ работъ по ц. исторіи и литературѣ».—По окончаніи курса Академіи, Аквилоновъ былъ опредѣленъ въ ней на должность помощника инспектора. Въ 1890 г. (25 снт.) возложено на Аквилонова чтеніе лекцій въ Академіи по кафедрѣ «Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ», каковую кафедру онъ занимаетъ и доселѣ (1903 г. февр.).

По окончаніи курса Аквилоновъ принялъ участіе въ издающихся при Академіи д. журналахъ. Въ журналѣ «Странникъ» (1888 г.) онъ напечаталъ: 1] рядъ библейско-историческихъ очерковъ изъ предшествовавшей христіанству эпохи, подъ заглавіемъ: «На рубежѣ двухъ завѣтовъ» (отд. отт. тип. Добродѣева, 8°, стр. 96); въ 1889 г. въ томъ же журналѣ—2] рядъ церк.-историч. статей подъ заглавіемъ: «Рабы Рима и Талмуда во II в. по Р. Хр. и раввинъ Менрь» (отд. изд. тамъ же); въ 1893—4 гг. тамъ же—3] рядъ апологетическихъ статей: «Научно-богословское самооправданіе христіанства. Введеніе въ православно-христ. апологетику» (отд. изд. тамъ же, стр. 108); въ 1894 г. тамъ же (№ 3)—4] полемическую статью (прот. помѣщенной въ «Ц. Вѣстн.» № 5, за 1894 г.): «Пастырскій авторитетъ и матеріальная обезпеченность нашего духовенства» (отд. отт. 18 стр.).—Въ журналѣ «Церк. Вѣстникъ» напечаталъ слѣд. статьи: 1] «Современныя задачи и потребности нашей дух. школы и богословской науки» (1888, №№ 48, 49 и 50); 2] «Нѣсколько словъ о постановкѣ преподаванія богословскихъ наукъ въ дух. семинаріяхъ» (2 статьи въ №№ 21 и 22 за 188 г.); 3] «Размышленія о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Искупителя» (1892 г. № 15); 4] «Наша церковно-богослужбная проповѣдь» (2 ст., 1887 г. №№ 34 и 35); 5] «Богослуженіе на русскомъ языкѣ, какъ средство противодѣйствія сектантству» (1887 г. № 48); 6] «О божественномъ происхожденіи царской власти» (1898 г. № 42); 7] «О Лицѣ Христа Спасителя. Богословскія размышленія» (1899 г. № 10); 8] «Высшее благо въ жизни» (1898 г. № 39); 9] «О блаженномъ единеніи человѣка съ Богомъ» (1898 г. № 40); 10] «Тайна блаженства въ единеніи съ Богомъ» (1898 г. № 41); 11] «О Спасителѣ и о спасеніи», противъ рационалистовъ (1899 г.), 8°, 56 стр. въ отд. изд.—Рядъ критико-библиографическихъ замѣтокъ въ томъ же журналѣ: 1] «Курсъ апологетическаго богословія, проф. богословія въ универ. св. Владиміра, прот. П. Я. Свѣтлова. Кіевъ. 1900» (II+413+6 стр. 8°. «Ц. В.» 1900. № 25); 2] «Христіанскіе вопросы жизни. По поводу соч. Л. Толстого «Въ чемъ моя вѣра». Соч. Д. П. Григорьева. Слб. 1887 (1887 г. № 2); 3] «Элемент. курсъ Зак. Б. сост. протоіеремъ Павл. Преображенскимъ». Рыбниск. 1888 (1888 г. № 1); 4] «Всенощное бдѣніе, вечерня, утрена и бож. литург. 1-й вып. пр.-ц. пѣнія, полож. на посты, свящ. Д. Абламскимъ. Кіевъ. 1888» (116 стр., ц 1 р. 75 к. 1888 г. № 41); 5] «Памятники древн. православія въ г. Владимірѣ Волянск., сост. Е. Дверницкій». Кіевъ. 1889. (1889 г. № 36); 6] «Обычаи и пѣсни турецкихъ сербовъ» И. С. Ястребова, 466 стр., ц. 2 р. 50 к. (1889 г. № 36); 7] «Забытыя и заброшенныя, но крайне необходимыя книги нашей

школы, особливо духовной. Θ. Троицкій. Казань. 1889 г. (1889 г. № 33); 8] Мих. Харузинъ. Богородицкая гора въ Эстляндіи». Моск. 1889. 149 стр. 8°, ц. 10 к. (1889 г. № 33); 9] «Россія наканунѣ XX столѣтія». А. Пороховщикова. Моск. 1889. (1889 г. № 33); 10] «Дух.-музык. сочиненія М. П. Строкина. Изд. хора город. церквей въ Кроншт.» (1889 г. № 43); 11] «Сказаніе о жизни преп. отца нашего Сергія радон.» С. Кратчъ. М. 1889. (1889, № 43); 12] «Канонъ вел. Твореніе св. о. нашего Андрея Критск., на слов. и рус. яз. съ объясненіями и примѣч. сост. В. Дьяконовъ. М. 1889. 160 стр. 8°. Ц. 1 р. (1890 г. № 7); 13] «Положеніе правосл. духовенства (приход.) въ Румыніи». Сост. преп. кишин. д. сем. А. Стадницікій, Кишин. 1890. 72 стр. 8°. (1890 г. № 7); 14] «Краткое руков. для защиты дѣлъ дух. вѣдомства на судѣ гражданскомъ» и пр. Сост. секр. Влад. д. конс. А. В. Филипповскій. Влад. 1889 г. (VII+237 стр. 8°. 1890 г. № 10); 15] «Россія наканунѣ XX ст.» А. Пороховщикова. Вып. III-й. (1890 г. № 10); 16] «О св. преданіи. (Прот. мномо-дух. христіанъ)». Н. Кутепова. Новочерк. 1890.—«О почитаніи и молитв. призываніи на помощь свв. ангеловъ и челоуѣковъ». Н. Кутепова. Моск. 1890. (1890 г. № 10); 17] «Основное церк. пѣніе. Уроки на бывшихъ учит. курсахъ церк. пѣнія въ Кіевѣ въ 1881 г.», преподавателя пѣнія Θ. С. Левинскаго. Кіевъ. 1889. (1890 г. № 11); 18] «Записки по предмету правосл. хр. вѣроученія, проф. богословія въ Имп. И.-Фил. Инст., протоіер. Аполл. Знаменскаго. Въ 3-хъ отд.» Спб. 1890. (1890 г. № 43); 19] «Основы истинной науки Кн. 1-я Богъ неопровержимъ наукой». И. А. Карышева. Спб. 1895. XXV+215+VI стр. 8°. (1895 г. № 39); 20] «Курсь хоров. ц. пѣнія». Сост. С. В. Смоленскій. Изд. 2-е. Каз. 1887. г. (1887 г. № 48); 21] «Изъ Тамбова. Поднес. иконы и адреса преосв. Виталію» (1888 г. № 5); 22] «Рѣчь при погребеніи митроп. Палладія», произв. въ соборѣ Ал.-Невской Лавры, 8 дек. 1898 г. (№ 51).—6 октября 1892 г. Аквилоновъ представилъ на соисканіе степени магистра богословія рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Церковн.-научныя опредѣленія церкви и апостольское ученіе о ней, какъ о тѣлѣ Христовомъ». Совѣтъ Академіи въ собраніи своемъ 22 дек. 1893 г., по рассмотрѣніи названнаго сочиненія и выслушаніи письменныхъ о немъ отзывовъ заслуженнаго орд. проф. А. Л. Катанскаго и э.-орд. проф. Θ. А. Тихомирова, разрѣшилъ его къ напечатанію. Оно напечатано въ 1894 г. и состоитъ изъ предисл. I—VI стр., введ. 7—71 стр., I—VI главъ 71—254 стр., приложения 1—32 стр. и примѣч. 33—90 стр. 8°. въ Спб. ц. 2 р.—По словамъ перваго рецензента, «автору удалось доказать несостоятельность обычнаго опредѣленія церкви»; сочиненіе «чуждо ученой сухости» и является «полезнымъ вкладомъ въ нашу богосл. литературу»; таково же сужденіе и втораго рецензента («Журн. Сов. Спб. Д. Ак.» Спб. 1894. Стр. 102—113). По представленіи въ печатномъ видѣ въ Совѣтъ Академіи, сочиненіе было принято (29 апр. 1894 г.) на соисканіе степени магистра.

10 мая 1894 г. въ залѣ Академіи на торжественномъ коллоквиумѣ Акви-

лоновъ защитилъ извлеченные изъ диссертациі тезисы и «разъяснялъ недоумѣнія оппонентовъ съ полною научною обстоятельностью. Преосв. ректоръ академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ академіи нашелъ защиту диссертациі удовлетворительною и постановилъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи диспутанта въ искомой имъ степени маг. богословія. Сослуживцы и знакомые диспутанта искренно поздравляли его съ успѣшной защитой» («Церк. Вѣстн. 1890 г. № 20, въ которомъ помѣщена также и рѣчь диспут. предъ защитой диссерт., есть и отд. отт. 8°, 16 стр.). Главная мысль сочиненія: «церковь есть богочеловѣчскій организмъ истинной жизни, возглавляемый Господомъ І. Христомъ и одушевляемый Св. Духомъ. Самимъ же Господомъ, по волѣ Бога — Отца, основанный и управляемый и состоящій изъ всѣхъ вѣрующихъ, стремящихся къ вѣчной жизни въ блаженномъ единеніи съ Трїединнымъ Богомъ, а въ Немъ и между собою» («Церковь», стр. 254).—Св. Синодъ поручилъ чтеніе диссертациі преосв. Виссаріону, еписк. костромскому (Нечаеву, и понимѣ здравств.), давшему настолько лестный отзывъ, что поднять былъ вопросъ о соответствующемъ диссертациі исправленіи православнаго катихизиса м. Филарета. Поднялось важное дѣло, возбуждавшее горячую словесную и печатную полемику между приверженцами традиціоннаго и очищеннаго ученія о церкви. Особенно озлобленнымъ противникомъ разбираемой книги оказался проф. моск. д. академіи по кафедрѣ рус. раскола Н. И. Субботинъ (см. его ст. «Ненужная и неудачная попытка измѣнить катихизич. понятіе о церкви» въ журн. «Вратск. Слово». Моск. 1894. № 19, 553—557), увидѣвшій въ книгѣ опасное для православія оружіе. Выступъ съ профессоромъ противъ книги выступилъ проживавшій въ Москвѣ, извѣстный противораск. миссіонеръ, архим. Павелъ (Прусскій) съ своими «Краткими замѣчаніями» («Вр. Сл.» 1894. № 19, стр. 558—567), въ которыхъ говоритъ, что «сочинитель (т.-е. диссертациі о церкви) возстаетъ противъ ученія святыхъ отцевъ,—св. ап. Павла и даже, страшно сказать, противъ ученія самого Христа Спасителя» (563). По словамъ Субботина («Вр. Сл.» 1895. № 2, стр. 77, прим.), «въ послѣднее время великую душевную скорбь и заботу причиняетъ болящему ревнителю православія новое, чуждое православію, ученіе о церкви». «Эта скорбная забота не оставляетъ его ни днемъ, ни ночью». Пламенное желаніе проф. Субботина, чтобы «голосъ этого старца (о. П.) былъ услышанъ особенно тѣми, кому ввѣрена забота объ охраненіи православной церкви» («Вр. Сл.» 1894. № 19, 557), исполнилось. Св. Синодъ, не взирая на протестъ нѣкоторыхъ наиболѣе просвѣщенныхъ его членовъ, а также на рѣшительное нежеланіе отказаться отъ своего одобрительнаго отзыва пр. Виссаріона, поручилъ вновь рецензировать книгу митр. моск. Сергію (Ляпидевскому, † 11 февр. 1898 г.), который, при неожиданной поддержкѣ со стороны еписк. Сильвестра (бывш. рект. Кіев. Д. Ак.), отыскалъ въ книгѣ самый опасный рачіонализмъ.—Авторъ отвѣчалъ своимъ возраженіямъ въ ст. «Отвѣтъ архим. Павлу» (въ «Хр. Чт.»

1895. № 2 и отд. отт. 8°); вмѣстѣ отвѣчалъ и разъяснял спорный вопросъ проф. А. Д. Катанскій («О научно-бог. опредѣленіяхъ церкви» въ «Ц. Вѣстн.» 1894. №№ 42 и 43; «О постановкѣ трактата о церкви въ наукѣ догматическаго богословія» ib. 1895. №№ 15—16; «О главѣ церкви Христѣ Спасителѣ и Духѣ Св. Параклитѣ» ib. № 18), но дѣло оказалось непоправимымъ, авторъ, признанный совѣтомъ Академіи достойнымъ маг. степени, былъ развѣнчанъ и вынужденъ былъ..... опять взять въ руки перо — писать новую диссертацию (предшественницей которой служила напечат. въ «Странникѣ», 1895 г. № 4, и отд. брош. 8°, 25 стр.: «Церковь Христова въ дѣлѣ нашего спасенія»), которая и была напечатана въ 1896 г. подъ заглав.: «Новозавѣтное ученіе о церкви. Опытъ догматико-экзетич. изслѣдованія» (Спб. 8°. 167 стр.). Какъ и перваго, такъ и настоящаго изслѣдованія предметъ одинъ: церковь въ обширномъ смыслѣ слова. Главные тезисы диссерт.: «Одни номинальныя опредѣленія богословскихъ понятій, вообще, и, въ частности, понятія церкви недостаточны и порождаютъ необходимость отысканія болѣе правильнаго способа къ построенію научно-богословскаго опредѣленія понятія о ней. Такъ какъ не понятія рождатъ жизнь, а, наоборотъ, изъ послѣдней проистекаетъ все живое и особенно понятія, то и опредѣленіе понятія церкви должно начаты съ наиболѣе жизненнаго въ ней. Церковная жизнь находитъ свое наивысшее выраженіе въ таинствахъ св. евхаристіи, и посему необходимо отъ этой послѣдней. Построенное такимъ образомъ понятіе церкви гласитъ, что церковь есть по волѣ Бога Отца основанное общество вѣрующихъ, образующихъ одушевляемое Св. Духомъ тѣло Христово, — находящихся подъ Главою — Христомъ, руководимыхъ въ земной жизни богоустановленной іерархіею и содержащихъ свв. таинства». (54—55). 9 іюня 1899 г. состоялся публичный colloquiumъ, на которомъ первый оппонентъ, проф. А. А. Бронзовъ, заявилъ о «существенныхъ и значительныхъ достоинствахъ диссертации, свидѣтельствующей о трудолюбіи автора и объ его обширной начитанности въ святоотеческой литературѣ и въ позднѣйшей богословской» («Ц. Вѣстн.» 1899 г. № 24 и отд. брош.). По словамъ того же оппонента, «авторомъ заложенъ солидный фундаментъ, игнорировать который дальнѣйшіе изслѣдователи не будутъ имѣть права». Второй оппонентъ, и. д. доц. П. И. Лепорскій, послѣ краткихъ замѣчаній, «присоединился къ похваламъ по адресу магистранта» (ib.). Диспуту предшествовала рѣчь магистранта, посвященная генезису его диссертации и разъясненію ея тезисовъ и доказательствъ. — 24 іюня 1899 г., по представленію Совѣта Академіи, Св. Синодъ, вслѣдствіе одобрительнаго о диссертации отзыва присутствовавшаго въ Синодѣ преосв. Гурія (Охотина, съ 1900 г. архіе. Новгор.), утвердилъ диспутанта — священника (рукополож. 21 ноя. 1896 г.) Е. Аквилонова въ степени магистра богословія, какъ гласитъ о томъ выданный магистру А — ву изъ Спб. Д. Академіи дипломъ, отъ 4 окт. 1899 г. Проф. Кіев. унив., прот. П. Я. Свѣтловъ, въ журн. «Странникъ» (сент.), напечаталъ обширный (163—179 стр.) похвальный отзывъ о разбираемой книгѣ,



находя въ ней «очень много свѣжихъ, глубокихъ мыслей въ области догматики» и называя ее «вкладомъ въ науку» (176, 179), особенно по сравненію съ другими произведеніями на ту же тему. Возведенный въ званіе доцента по утвержд. въ магист. степени, священн. Аквилоновъ 24 янв. 1900 г. Совѣтомъ Ак. избранъ, а 31 янв.—14 февр. того же года Св. Синодомъ утвержденъ въ званіи экстраординарнаго проф. академіи, въ каковомъ званіи пребываетъ и доселѣ.— Вопросъ о церкви диспутировался еще въ Москвѣ въ очер. засѣд. «Общества любит. дух. просвѣщ.» 24 окт. 1895 г. («Моск. Церк. Вѣдом.» 1895 г. № 44) и еще, 19 дек. того же года, съ печальнымъ исходомъ: «вопросъ объ опредѣленіи понятія о церкви попрежнему оставленъ открытымъ» (Ib. № 52); въ изд. при Моск. Д. Ак. «Богосл. Вѣстникъ» (1896 г. дек. А. Ивановъ: «О церкви небесной»); въ «Хр. Чтен.» (стат. проф. И. Н. Корсунскаго: «Опред. понятія о церкви въ сочин. Филарета митр. моск.», 1895 г. июль—авг.); см. также «Сынъ Отеч.» 1894, № 148; «Новости» 1894 отъ 11 мая; «Нов. Время» 1894 г. № 6555; «Моск. Церк. Вѣд.» 1894 г. № 15 и тѣ же орг. за 1899 г.— Въ 1901 г. о. Е. А.—въ на торжественномъ актѣ Д. Ак. произнесъ рѣчь «О физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія» («Хр. Чт.» и отд. брош. 8°, 23 стр.), противъ механическо-монистическаго мировоззрѣнія, съ особою рѣшительностью защищаемаго проф. Геккелемъ. Распространенная и снабженная учеными примѣчаніями, эта рѣчь появилась («Хр. Чт.» 1901 г.) въ видѣ особаго трактата подъ тѣмъ же заглавіемъ (90 стр.). Въ томъ же году авторъ напечаталъ въ «Хр. Чт.» (появ. в отд. брош. 8°, 56 стр.) рядъ статей «По поводу лжеученія графа Толстого: о божествѣ Господа нашего І. Христа и о средствахъ нашего спасенія». Цѣль статей—опроверженіе рационалистич. взгляда на Лицо Спасителя и на церк. таинства. Въ 1902 г. напечаталъ въ «Ц. Вѣстн.» двѣ статьи въ разъясненіе и въ защиту поста (отд. брош. 8°, 9 стр.). Въ 1903 г. началъ печатаніемъ рядъ апологетич. статей: «О Божественности христіанства и о превосходствѣ его надъ буддизмомъ и исламомъ» («Христ. Чт.» 1903, янв. и февр.). Цѣль статей — путемъ сравненія трехъ религій показать превосходство надъ ними христіанства и, рассмотрѣніемъ его сущности, достигнуть увѣренности въ небесномъ его происхожденіи.—Послѣ пятидѣтной мучительной волокиты съ диссертацией — этимъ прискорбнымъ событіемъ въ исторіи нашего дух. просвѣщенія, вторымъ тяжкимъ ударомъ для А. была потеря жены, особенно тяжелая для священника съ четырьмя малолѣтними дѣтьми (Анаст. Ив. † 18 февр. 1901 г.), затѣмъ — дяди съ ея стороны (т. с. А. Θ. Рава, † 20 июн. 1901 г.) и съ его стороны — отца (прот. Петръ Вас. А.—въ † 1 окт. 1901 г.). Рауиется, утѣшеніемъ въ такихъ испытаніяхъ служить здравая хр. телеологія: все Богъ направляетъ къ добру.—Кратк. свѣдѣнія объ о. Е. А.—въ помѣщены въ «Правосл. богосл. энциклопедіи», изд. подъ ред. проф. А. П. Лопухина (Сиб. 1900, т. I. Кол. 384—5).

✓ 28. Акинфѣевъ, Иванъ Яковлевичъ, педагогъ-ботаникъ (свѣдѣнія 1903 г.)

1. Акинфѣевъ, Иванъ Яковлевичъ.

2. Родился 29 мая 1851 года.

3. Въ селѣ Донскомъ ставропольской губерніи.

4. Отъ дьячка Якова Алексѣевича Акинфѣева.

5. Православнаго исповѣданія.

6. Родъ ведетъ начало отъ церковнослужителя тамбовской епархіи. Прадѣдъ И. Я—ча, Алексѣевъ при рукоположеніи въ священнической санъ, переименованъ былъ въ Акинфѣева просвященнымъ тамбовской епархіи, въ память его дѣтства Іакинѣа, отца рукоположеннаго. Дѣдъ Алексѣй Акинфѣевъ перешелъ священникомъ изъ тамбовской губерніи въ ставропольскую; его сынъ Іаковъ Алексѣевичъ былъ сначала дьячкомъ села Донского, а потомъ діакономъ въ г. Тамани во время Севастопольской войны, а по разореніи Тамани непріятельскими войсками переведенъ въ ст. Батуриинскую Кубанской, бывшей тогда Черногорской области. Здѣсь И. Я. провелъ свое дѣтство съ 4 до 17 лѣтъ, пока его отца не перевели въ другой приходъ.

7. Воспитаніе И. Я. до 11 лѣтъ происходило въ очень бѣдной обстановкѣ большой семьи діакона, въ которой на долю самаго старшаго ребенка, какииъ былъ И., приходилось исполнять роль няньки для младшихъ дѣтей. На 12 году мальчикъ, обученный чтенію двухъ каѳисмъ псалтыри и умѣвшій писать первую страницу прописи, опредѣленъ былъ въ духовное уѣздное училище г. Екатеринодара, гдѣ окончилъ курсъ лучшимъ ученикомъ въ 1869 г. и въ томъ же году помѣщенъ былъ въ бурсу Кавказской духовной семинаріи г. Ставрополя. По окончаніи полнаго курса семинаріи въ 1876 году, съ званіемъ «студента» ея по первому разряду, И. Я., несмотря на полное отсутствіе средствъ къ дальнѣйшему образованію, отправился въ Одессу, гдѣ, по выдержаніи экзамена при университетѣ, поступилъ студентомъ физикоматематическаго факультета по отдѣленію естественныхъ наукъ.

Со второго курса университетской жизни И. Я. все свободное отъ лекцій время проводилъ въ химической лабораторіи и ботаническомъ кабинетѣ. Но несмотря на это, слабое здоровье и необходимость употреблять много времени и силъ для заработка средствъ жизни не позволили И. А. окончить курсъ кандидатомъ, а потому онъ не думалъ сначала идти на государственную службу и полгода прожилъ въ одномъ имѣніи бессарабской губерніи въ качествѣ приказчика. Потомъ только, убѣдившись въ трудности и малой продуктивности такого рода службы, И. Я. поступилъ въ февралѣ 1880 года учителемъ въ гимназію г. Волграда, откуда въ августѣ того же года переведенъ былъ въ реальное училище въ Екатеринославъ. Здѣсь онъ состоялъ 22 года преподавателемъ, и крошѣ того, въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ, несъ обязанности предсѣдателя педагогическаго совѣта женской гимназіи. По освобожденіи отъ этой обязанности

въ августѣ 1902 г., И. Я. перешелъ на службу въ коммерческое училище того же города.

Первой литературной работой И. Я. была статья, помѣщенная въ двухъ номерахъ «Одесскаго Вѣстника» за 1879 годъ (ноябрь) подъ заглавіемъ: «Двѣ русскія окраины». Начавшееся съ этого времени сотрудничество въ названной газетѣ не прекращалось до времени ея закрытія, послѣ чего И. Я. принималъ участіе въ мѣстныхъ ежедневныхъ органахъ: «Степи», «Екат. г. Вѣд.», «Придѣвр. Краѣ», «Дѣвр. Молвѣ» и «Вѣстн. Юга», а также въ «Запискахъ» и «Трудахъ» Новороссійскаго, Московскаго и Харьковскаго Обществъ испытателей природы, членомъ которыхъ онъ состоитъ, въ «Естеств. и Географіи» за 1897 г., «Русской Школѣ» за 1898, 1899 и 1900 гг. и «Сѣверн. Кавказѣ» за 1889—1890 г.

Къ первымъ ботаническимъ работамъ нужно отнести двѣ статьи, помѣщенные одновременно въ «Запис. Новор. Общ. естествоиспыт.» за 1885 г., подъ названіемъ: «Очеркъ флоры г. Екатеринослава» и «Списокъ цвѣтковыхъ растений г. Болграда».

Ниже помѣщены подробныя библиографическія свѣдѣнія о работахъ И. Я., дѣятельность котораго шла въ двухъ направленіяхъ: 1) узкоспеціальная ботаническая, относящаяся къ систематикѣ растений Екатеринославской губерніи и Сѣвернаго Кавказа, преимущественно его центральной части въ области свѣжной линіи горъ отъ Эльбруса до Казбека включительно, и 2) общественная по г. Екатеринославу, гдѣ И. Я. въ теченіе 22 лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ обществахъ: «Екатеринославской комисіи народныхъ чтеній», «Ек—го отдѣла Императ. Россійскаго общества садоводства», «Екатерин. общества попеченія о дѣтяхъ», «Екатер. общества облѣсенія степей» и др.

#### *Перечень печатныхъ работъ И. Я. Акинѣева:*

- 1) Публичныя лекціи по химіи и естественной исторіи, читанныя совмѣстно съ преподавателемъ Ѳ. М. Поповымъ. Екатеринославъ 1882 г.
- 2) Очеркъ флоры г. Екатеринослава съ планомъ г. Екатеринослава и его окрестностей. Въ запискахъ Новороссійскаго Общества естествоиспытателей 1885 г.
- 3) Списокъ цвѣтковыхъ растений г. Болграда (Записки Новороссійскаго Общества естествоиспытателей за 1885 г.).
- 4) Таблицы для опредѣленія семействъ цвѣтковыхъ растений Европейской Россіи. Екатеринославъ 1885 г.
- 5) То же, 2-е изданіе, подъ названіемъ: «Опредѣлитель семействъ». Екатеринославъ 1896 г.
- 6) Наблюденія надъ развитіемъ растительности окрестностей Екатеринослава (Труды Общества испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ за 1888 г.).

7) Растительность Екатеринослава въ концѣ перваго столѣтія его существованія, съ рисунками планами и картами. Изданіе Екатеринославской городской думы по случаю столѣтняго юбилея г. Екатеринослава 1889 г.

8) О причинахъ заразительныхъ болѣзней; съ раскрашенными рисунками, Екатеринославъ 1889 г.

9) Фенологическія наблюденія надъ растеніями окрестностей Екатеринослава. Помѣщено въ Трудахъ VIII съѣзда естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ въ 1890 г.

10) О фенологическихъ наблюденіяхъ Екатеринославской губерніи въ 1890 г. Помѣщено въ Трудахъ метеорологической сѣти юго-западной Россіи за 1890 г. Одесса.

11) Сѣверный Кавказъ. Ботаническое изслѣдованіе. Вып. I въ Запискахъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Тифлисъ 1893 г. Выпускъ II—въ Трудахъ Тифлисскаго Ботаническаго Сада. Тифлисъ 1898 г.

12) Путешествіе по югу Россіи и Сѣверному Кавказу. Екатеринославъ 1893 г.

13) Поѣздка въ Осетію на Ардонъ и въ Сванетію. Тифлисъ 1893 г.

14) Девять дней въ центрѣ Кавказа. Екатеринославъ 1893 г.

15) Флора центрального Кавказа; ч. 1-я помѣщена въ Трудахъ Харьковскаго Общества испытателей природы т. XXVII за 1894 г.

16) Новые и рѣдко встрѣчающіеся виды Кавказской флоры, собранные въ 1890—92 г.; помѣщено въ Запискахъ Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1893 г.

17) Лекціи по исторіи земной коры. Вып. 1—2. Екатеринославъ 1894 г.

18) Обзоръ древесной растительности Екатеринославской губерніи. Вып. 1, 2, 3, 4, 5 и 6, съ 1893 по 1896 г.

19) Краткій предварительный отчетъ о ботаническомъ изслѣдованіи Верхнедѣпровскаго уѣзда. Труды Общества испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ т. XXVIII за 1896 г.

20) Ботаническое изслѣдованіе Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Записки Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы, вып. 3, за 1896 г.

21) Альпійскія растенія центрального Кавказа. Записки Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго Общества, кн. XIX, 1896 г.

22) О растительныхъ и преимущественно лѣсныхъ зонахъ въ центральномъ Кавказѣ. Докладъ, читанный на IX съѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. Екатеринославъ, 1897 г.

23) О постановкѣ преподаванія географіи и о преподаваніи естественной исторіи въ реальныхъ училищахъ. Доклады, напечатанные въ «Трудахъ» 2-го русскаго техническаго съѣзда въ Москвѣ въ 1897 году.

24) Успѣхи естествознанія въ Россіи за послѣдніа 25 лѣтъ. („Истор. очеркъ Екатеринослав. реальн. учил.“. Екатеринославъ, 1901 г.).

25) Къ вопросу о новой средней школѣ. „Труды Екатериносл. научнаго общества“ за 1901 г.

26) Мнѣніе членовъ XI съѣзда русскихъ естествоисп. и врачей въ Спбурѣ и печати по вопросу о преподаваніи естествознанія въ средней школѣ по программѣ проф. Кайгородова. „Труды Екат. науч. общ.“. Февраль 1902 г.

27) Природа Екатеринослава и Юга Россіи. Біологическія свѣдѣнія. Ц. 75 к. Екатеринославъ 1902 г.

Отзывы о работахъ И. Я. Акинфіева были помѣщены въ слѣдующихъ изданіяхъ:

*Н. И. Кузнецовъ.* Обзоръ работъ по фито-географіи Россіи за 1894 г., стр. 42—44, а также за 1895 и 1896 гг., стр. 23, 50—53, 61—62.

*В. И. Дитскій.* Флора Кавказа. „Труды Тифлискаго Ботанич. сада“, вып. IV за 1899 г., стр. 4—40.

Кромѣ переименованныхъ работъ, И. Я. Акинфіевъ принималъ участіе своими статьями въ слѣдующихъ повременныхъ изданіяхъ:

„Естествознаніе и Географія“ за 1897 г., „Русская Школа“ за 1898, 1899 и 1900 гг., „Сѣверный Кавказъ“ за 1889—1890 г., „Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости“ и „Придѣпровскій Край“. Въ послѣднихъ двухъ газетахъ за многіе годы помѣщались нѣстатьи по фенологіи Екатеринослава, а также рефераты и отчеты по дѣятельности мѣстныхъ обществъ: Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Общества Садоводства, Екатеринославской Комисіи Народныхъ Чтеній, Екатеринославскаго Общества попеченія о дѣтяхъ и др., а также въ „Адресъ-Календарѣ по Екатеринославской губерніи“ за 1896 и 1901 гг.

И. Я. Акинфіевъ состоитъ дѣйствительнымъ членомъ слѣдующихъ ученыхъ Обществъ: Новороссійскаго Общества естествоиспытателей, Общества испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы и Педагогическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Отъ упомянутаго Харьковскаго Общества и Кавказскаго Отдѣла географическаго Общества Акинфіевъ получалъ неоднократно командировки съ денежнымъ пособіемъ для изслѣдованія флоры Екатеринославской губерніи и Кавказа. Результатами этихъ командировокъ явились печатныя работы, а также собранъ богатый флористическій матеріалъ въ видѣ гербарія. Въ 1899 году Императорскій ботаническій садъ въ С.-Петербурѣ приобрѣлъ отъ И. Я. Акинфіева гербарій Кавказскихъ растений за 700 рублей.

29. *Аксановъ, Александръ Николаевичъ*, спирить (27 мая 1837—январь 1903). См. т. I, стр. 143—149 и 917.

30. *Алабинъ, Петръ Владиміровичъ*, военный писатель (29 авг. 1824—10 мая 1896). См. т. I, стр. 344—345 и 929—931.

31. Александренко, Василій Никифоровичъ, проф. международин. права. Род. 1861 г. См. т. I, стр. 931—932.
32. Александровъ, А. (коллективный псевдонимъ составителей Англо-русск. и Русско-англ. словаря). См. т. I, стр. 356.
33. Александровъ, Александръ Ивановичъ, славистъ, проф. казанск. ун. Р. 16 апр. 1861 г. См. т. I, стр. 356, 932—933.
34. Александровъ, Владимиръ Александровичъ, этнографъ и педагогъ. См. т. I, стр. 357 и 934.
35. Александровъ, Владимиръ Степановичъ, врачъ и переводчикъ на малорусскій яз. (20 июня 1825—29 дек. 1893). См. т. I, стр. 934—935.
36. Александровъ, Николай Александровичъ, художественный критикъ. Р. въ 1840 г. См. т. I, стр. 359—361.
37. Александровъ, Францъ Александровичъ, педагогъ - естествоиспытатель. (15 февр. 1829—13 марта 1873). См. т. I, стр. 935.
38. Александръ, (Андрей Васильевичъ *Добрынинъ*), архіеп. литовскій, проповѣдникъ (1 авг. 1820—28 апр. 1885). См. т. I, стр. 362—363.
39. Александръ, (Андрей Ивановичъ *Свѣтлаковъ*), еп. дмитровскій и калужскій (4 авг. 1839—8 окт. 1895). См. т. I, стр. 374—375 и 939.
40. Алесѣвъ, Александръ Семеновичъ, профессоръ государственнаго права моск. ун. Р. 22 июня 1851. См. т. I, стр. 376—382.
41. Алесѣвъ, Василій Алесѣвичъ, переводчикъ съ греческ. и латинскаго языковъ. Р. въ 1863 г. См. т. I, стр. 382 и 939.
42. Алесѣвъ, Владимиръ Федоровичъ, химикъ. Род. въ 1852 г. См. т. I, стр. 384—386.
43. Алесѣвъ, Петръ Петровичъ, проф. химіи кievск. ун. (14 апр. 1840—6 февр. 1891). См. т. I, стр. 402—406 и 940.
44. Алесѣнко, Михаилъ Мартыновичъ, попечитель харьковск. округа, профессоръ финансоваго права. Род. 5 окт. 1847 г. См. т. I, стр. 406—409 и 940—944.
45. Алесѣй, или Алексій (Александръ Федоровичъ *Лавровъ-Платоновъ*), архіепископъ литовскій. Род. въ 1829 г., ум. 1890. См. т. I, стр. 409—410 и 936—939.
46. Алесѣй. Руфинъ Ивановичъ *Ржанецынъ*, богословъ и проповѣдникъ (1813—1877). См. т. I, стр. 417—418.
47. Аленицынъ, Владимиръ Дмитриевичъ, зоологъ и статистикъ. Р. въ 1846 г. См. т. I, стр. 418—421 и 944.
48. Алмазовъ, Александръ Ивановичъ, профессоръ церковнаго права. Род. въ 1859 г. См. т. I, стр. 428—429.
49. Алтуховъ, Михаилъ Ивановичъ, техникъ-гидравликъ. Род. въ 1851 г. См. т. I, стр. 440—441.

50. Алферьевъ, Василій Петровичъ, поэтъ (1823—1854). См. т. I. стр. 441—443.

51. Алферьевъ, Иеронимъ Васильевичъ, журналистъ (1849—1886). См. т. I, стр. 445.

52. Алфіоновъ, Яковъ Ивановичъ, писалъ по церковной исторіи. Род. 1850. См. т. I, стр. 447 и 940—941.

53. Альбертини, Николай Викентьевичъ, публицистъ (12 авг. 1826 — 31 іюля 1890). См. т. I, стр. 451—454 и 951.

54. Альбицій, Алексѣй Андреевичъ, химикъ. Р. въ 1860 г. См. т. I, стр. 455.

55. Альбицій, Василій Ивановичъ, проф. прикладной механики. Р. въ 1850 г. См. т. I, стр. 455—456 и 951.

56. Альбицій, Иванъ Ивановичъ, поэтъ (1833—1862), авторъ „Настоечки двойной“. См. т. I, стр. 456—457.

57. Альбицій, Петръ Михайловичъ, врачъ. Род. въ 1853 г. См. т. I, стр. 457—459.

58. Альбовъ, Михаилъ Ниловичъ, беллетристъ. Р. въ 1851 г. См. т. I, стр. 459—471 и 951.

59. Альбовъ, Михаилъ Павловичъ, протоіерей, проф. церковнаго права. Род. въ 1844 г. См. т. I, стр. 471.

60. Альмедингенъ, Алексѣй Николаевичъ, дѣтскій писатель. Род. въ 1855 г. См. т. I, стр. 472.

61. Алѣевъ, Александръ Егоровичъ, беллетристъ (умеръ, кажется, въ концѣ 1890-хъ гг.). Письмо отъ 25 янв. 1892 г.:

Я рожденъ 15-го, а крещенъ 25-го числа декабря 1855 года въ мѣстѣ отца моего при дер. Мирюлюбовкѣ Александровскаго уѣзда Екатеринбургской губерніи. Отецъ мой, Георгій Іосифовичъ, или, по мѣстному, Егоръ Осиповичъ Алѣевъ, былъ сыномъ надворнаго совѣтника Осипа Ивановича Алѣева, который въ теченіе пятнадцати лѣтъ съ 1812 по 1827 годъ былъ предводителемъ дворянства Александровскаго уѣзда. Мать моя Марія Павловна, урожденная Товбичъ, также принадлежала къ древнему и богатому роду южнорусскихъ помѣщиковъ. Отецъ мой, по обычаю всѣхъ дворянъ того времени, служилъ сначала въ военной службѣ, затѣмъ, женившись, вышелъ въ отставку и, поселившись въ деревнѣ, сталъ заниматься хозяйствомъ. Но по освобожденіи крестьянъ былъ выбранъ въ мировые посредники, каковымъ и состоялъ до самаго уничтоженія института мировыхъ посредниковъ, затѣмъ продолжалъ земскую службу по выборамъ и умеръ въ 1882 году почетнымъ мировымъ судьей, оставивъ женѣ и дѣтямъ (всѣхъ пятеро:—я и четыре дочери) около 2 т. десятинъ земли и 2 дома въ г. Александровскѣ. По раздѣлѣ, совершенномъ въ 1884 году, всѣ наслѣдники, за исключеніемъ матери моей и сестры Ксеніи, свои доли продали и разбрелись въ разныя стороны. На разоренномъ пепелищѣ осталась одна только

моя мать съ душевно-больной своей дочерью, а мою сестру Ксенію, со всѣхъ сторонъ окруженная крестьянами, скупившими наши участки я, по крайнему своему добродушію и непрактичности, жестоко ими обижаемая...

Учиться я началъ на 5-мъ году, причеъ первымъ учителемъ моимъ былъ старый камердинеръ моего отца, Александръ Николаевичъ Сахаровъ, или, какъ называли его у насъ въ домѣ, дѣдушка Александръ. Занятія мои съ нимъ продолжались около трехъ лѣтъ. Затѣмъ 8 лѣтъ отъ роду я оставилъ отчую кровлю и, помѣщенный отцомъ въ домѣ генерала Свіягина, продолжалъ учиться подъ руководствомъ занимавшагося въ то время съ дѣтьми Свіягина Николая Григорьевича Пескова, извѣстнаго впоследствіи педагогическаго писателя и преподавателя... Подъ руководствомъ его я пробылъ только годъ, послѣ чего отецъ отвезъ меня къ моему родному дядѣ по матери, Александру Павловичу Товбичу, который со дня введенія земскихъ учреждений и понынѣ состоитъ какъ бы неснѣняемымъ предсѣдателемъ Бердянской земской управы. У него учителемъ моимъ явился Василій Ивановичъ Шестаковъ, нынѣ помощникъ агента страхового общества «Россія» въ г. Екатеринославѣ. Отъ него черезъ годъ я по экзамену поступилъ въ 2-й кл. частнаго пансіона вѣнца Вейдле въ Екатеринославѣ. Отсюда, спустя еще годъ, я по экзамену же перешелъ въ 3-й кл. частнаго пансіона С. И. Попова, бывшаго также въ Екатеринославѣ. Отъ Попова, 12 лѣтъ отъ роду, я поступилъ въ 3 кл. Екатеринославской губ. гимназіи, перейдя на квартиру къ тетѣ своей, Аннѣ Васильевнѣ Мадама. Но съ переходомъ въ 4 кл. гимназіи, я былъ помѣщенъ отцомъ моимъ въ пансіонъ при гимназіи. Послѣдній по многимъ причинамъ, о которыхъ здѣсь говорить не мѣсто, мнѣ не понравился, и 7 мая 1869 года я изъ него бѣжалъ. Въ наказаніе за этотъ побѣгъ меня безъ экзамена оставили въ 4 кл. на второй годъ и исключили изъ пансіона при гимназіи. Но наказанный такимъ оригинальнымъ образомъ, я совершенно пересталъ заниматься своими уроками и весь ушелъ въ чтеніе. Тѣмъ не менѣе, благодаря моей огромной памяти, успѣхи мои въ наукахъ были удовлетворительны, и я благополучно дошелъ до 7-го кл. Но передъ самымъ переходнымъ экзаменомъ изъ 6-го кл. въ 7-й, я вдругъ воспылалъ стремленіемъ сократить свои учебные годы и стать ближе къ центру нашей умственной жизни въ одной изъ нашихъ столицъ. Съ этой цѣлью я подалъ прошеніе объ увольненіи меня изъ гимназіи и, добившись его, уѣхалъ въ Москву для поступленія вольнослушателемъ въ Московскій университетъ. Такимъ путемъ, думалось мнѣ, я не только догоню, но и перегоню оставленныхъ мною въ 7-мъ кл. моихъ друзей, изъ которыхъ особенно выдавался уже и въ то время по своимъ необыкновеннымъ способностямъ Д. П. Коваловъ (нынѣ профессоръ химіи при С.-Петербургскомъ ун.). Но въ Москвѣ въ то время еще не утихло броженіе, возбужденное Нечаевымъ и Долгушиннымъ, и вмѣсто «центра» я попалъ въ «кружокъ», откуда *поступилъ* не въ Университетъ, а въ «кутузку»... Съ началомъ заключенія моего въ этой кутузкѣ свѣтлые дни моей юности исчезли и на сѣбѣ уиъ явилась долгая и



ненастная ночь, которая и доселѣ еще наполняетъ порою мою душу своими ужасными, ледяными меня, призраками... Но простите за отступленіе и дайте мнѣ докончить мой безыскусственный разсказъ. Послѣ трехлѣтняго одиночнаго заключенія сначала въ Басманной, а затѣмъ въ Городской части нашей злато-главой Москвы, я былъ вынужденъ оставить Вѣлокаменную и возвратиться вспять подъ строжайшій надзоръ полиціи и безъ права выѣзжать изъ предѣловъ Екатеринославской губерніи. Попавъ въ такое положеніе, я, не зная, что мнѣ дѣлать, сталъ держать при мѣстной гимназіи цѣлый рядъ экзаменовъ. Сначала выдержалъ экзаменъ на званіе народнаго сельскаго учителя, затѣмъ на званіе учителя домашняго и, наконецъ, сталъ держать экзаменъ на т. н. *свидѣтельство зрѣлости*, дающее права для поступленія въ высшія техническія учебныя заведенія. Но на этомъ послѣднемъ экзаменѣ я рѣзнулся сначала по физикѣ (преподаватель К. Г. Лавриченко, авторъ романа «Вѣра и жизнь»), а затѣмъ и по нѣмецкому языку (преподаватель извѣстный нашъ южнорусскій этнологъ г. Брамсонъ). Но въ виду того, что по всѣмъ остальнымъ предметамъ я выдержалъ экзаменъ вполне удовлетворительно, г. Брамсонъ заявилъ, что поставитъ мнѣ 3, если г. Лавриченко поставитъ 3; г. же Лавриченко, узнавъ объ этомъ, рѣшительно заявилъ, что пусть прежде г. Брамсонъ поставитъ мнѣ 3, тогда и онъ поставитъ... Кончилось дѣло тѣмъ, что я, уставъ просить обонѣ, пошелъ въ директорскую канцелярію и попросилъ выдать мнѣ свидѣтельство на основаніи моего экзаменаціоннаго листа. Тѣмъ и ограничился. Но что печальнѣе всего, такъ это то, что всѣ мои труды пропали совершенно даромъ. Такъ званіе народнаго учителя безъ свидѣтельства о политической благонадежности не давало мнѣ права преподавать въ сельской школѣ! Званіе домашняго учителя тоже было дѣйствительнымъ только при наличности свидѣтельства о политической благонадежности, котораго я достать не могъ!.. Наконецъ, послѣднее мое свидѣтельство, равносильное свидѣтельству объ окончаніи 6 классовъ гимназій, или реальныхъ училищъ, тоже само по себѣ никакой цѣны для меня не имѣло и ничего новаго мнѣ не давало. Въ виду этого я рѣшилъ подвергнуться еще одному испытанію и сталъ усиленно готовиться къ экзамену на аттестатъ зрѣлости. Но оказалось, что этотъ послѣдній я могу держать не ранѣе, какъ только черезъ два года, въ виду только-что послѣдовавшаго тогда циркуляра М. Н. П. о недопущеніи «скачковъ и перескоковъ», благодаря которымъ до того времени многіе воспитанники, не выдержавъ какого-либо экзамена въ одной гимназіи, съ успѣхомъ держали экзаменъ классомъ выше въ другой... Въ положеніи этомъ мнѣ ничего другого не оставалось, какъ только поступить на коронную службу, что я и сдѣлалъ. При содѣйствіи одного добраго человека, съ дѣтьми котораго я въ то время занимался, я получилъ мѣсто канцелярскаго служителя 1-го разряда въ Эк. Отд. Госуд. Банка съ жалованьемъ въ 25 руб. въ мѣсяцъ. Но я служебная моя карьера была непродолжительна и не блестяща. На 9-мъ мѣсяцѣ я бросилъ службу, не получивъ даже перваго чина, и уѣхалъ въ дер. къ отцу. Это было

время русско-турецкой кампаніи. Желая во что бы то ни стало вырваться изъ душнвшея меня ссылки, я поступилъ вольноопредѣляющимся въ военную службу, надѣясь уйти съ войсками въ Турцію. Но неудача преслѣдовала меня и тутъ. Для усовершенствованія въ маршировкѣ и такъ называемыхъ военныхъ приѣмахъ меня оставили при мѣстномъ гарнизонѣ въ то время, какъ сотни и тысячи другихъ пошли за Дунай. Я обозлился и вновь бросилъ я эту службу, пробывъ солдатомъ всего только 20 дней! Но въ это же время, сверхъ всякаго ожиданія, мнѣ объявили Высочайшее освобожденіе меня изъ подъ гласнаго надзора полиціи. Я вновь воспрянулъ духомъ и отважно направился въ Петербургъ съ своимъ канцелярскимъ аттестатомъ въ рукахъ вмѣсто полицейскаго билета, котораго мнѣ не дали. Тутъ-то въ началѣ 1878 года и издалъ я первую свою книжку «Смѣхъ и Слезы», въ которой такъ нестройно перемѣшались любовные и гражданскіе мотивы съ мотивами кафе-шантана и канцелярскія шуточки съ подражаніями скорбнымъ пѣснямъ Леопарди. Но литературныя мои упражненія начались собственно еще задолго до появленія на свѣтъ этой книжечки, по поводу которой одинъ изъ моихъ пріятелей сострилъ такъ:

Его книжонка „Смѣхъ и Слезы“

Свое названье оправдала:

Она въ творцѣ рождала слезы

И смѣхъ въ читателѣ рождала!..

При поступленіи моемъ въ гимназію у меня уже имѣлась довольно-таки объемистая тетрадь моихъ стихотвореній, но въ то же время, какъ ни странно это, наиболѣе наклонный къ выраженію своихъ мыслей въ стихотворной формѣ, я стиховъ не долюбивалъ, увлекался насмѣшками Сенковскаго надъ нашими великими и малыми поэтами и заучивалъ наизусть не перлы и алмазы нашей поэзіи, а шутовскія пародіи на нихъ. Благодаря этому, и моя собственная поэзія выступила на сцену въ костюмѣ арлекина. Впрочемъ, печататься я сталъ всего лишь за годъ до выхода въ свѣтъ моей книжки «Смѣхъ и Слезы». Поэтому и въ самой этой книжкѣ большинство стихотвореній являлось въ свѣтъ впервые. Но зато между ними ввралась и такія, которыя были написаны мною еще до поступленія моего въ гимназію. Отмѣчая это обстоятельство, я отнюдь не думаю умалить недостатки моей книги, но не хочу, чтобы и думали о ней хуже, чѣмъ она того заслуживаетъ. Впрочемъ, всѣ мои стихотворныя упражненія не только до выхода въ свѣтъ моей книжки, но и много времени потомъ, строго литературнаго характера не имѣли и были только особымъ родомъ Passe-temps, на что главнымъ образомъ и обратили свое суровое вниманіе мои грозные критики. Отзвыы о книжкѣ «Смѣхъ и Слезы» были помѣщены въ «Н. Времени», въ «Дѣлѣ» и въ «Книж. Вѣстн.» 1878 г. Прочитавъ эти отзывы, я изъясилъ мою книжку изъ продажи и около 1 т. экземпляровъ подарилъ молодому писателю В. А. Пичуку, который въ то время сильно нуждался. Что онъ съ моей книгой

сдѣлалъ, мнѣ неизвѣстно, но въ продажѣ этой книги болѣе нѣтъ и достать ее трудно... Тѣмъ не менѣе, несмотря на такое фіаско первой моей книжки, десять лѣтъ спустя, я въ теченіе одной недѣли изготовилъ къ печати новую книгу своихъ *литературныхъ упражненій*, каковую и издалъ въ 1889 году подъ общимъ заглавіемъ «Пестрая книжка» и подъ псевдонимомъ А. Днѣпровскаго. Ее встрѣтили не такъ сурово, какъ первую, но все же скорѣе съ снисхожденіемъ, чѣмъ съ одобреніемъ. Отзыви о ней были помѣщены въ «Новостяхъ» (дважды), въ «Русск. Вѣд.», въ «Русск. Мысли», въ «Недѣль» и въ «Живописномъ Обзорѣніи».

Въ заключеніе прилагаю у сего списокъ изданій, въ которыхъ я участвовалъ.

Списокъ изданій, въ которыхъ появлялись мои литературныя упражненія:

- 1) «Новороссійскій Телеграфъ»—1876 г. два стихотвор. за подписью А. Алѣевъ.
- 2) «Живописное Обзорѣніе» 1877, 1878 и 1879 гг.
- 3) Газета «Россія», корреспонд. безъ подписи.
- 4) «Стрекоза» 1877, 1878 и 1879 гг. подп. А. Левъ.
- 5) «Свѣточъ» 1880 г., коресп. подп. А.
- 6) «Сынъ Отечества» 1879 и 1880 гг., кор. под. А.
- 7) «Южный Край» 1878, 1879, 1870 и 1881 гг., кор. б. п.
- 8) «Игрушечка» 1880 г., стих. под. А. Днѣпровскій.
- 9) «Ребусъ» 1880 и 1881 г., стих. под. А. Днѣпровскій, А. Д—скій и безъ подписи два стих.
- 10) «Фаланга» 1880 г., стих. и проза, подп. А. Левъ, А. Д—скій, А. А—евъ, Л., А. Днѣпровскій и два стих. безъ подписи.
- 11) «Гусли» 1881 г., стих. подп. А., А—въ, А. Днѣпровскій и А. Левъ.
- 12) «Дѣло» 1880 г., стих. подп. А. Днѣпровскій.
- 13) «Наблюдатель» 1882 и 1883 г., стих. подпись А. Днѣпровскій, А. Д—скій (въ «Фонографѣ»).
- 14) «Екатеринославскій Листокъ» 1880 и 1881 гг. Подп. А. Левъ, А. Д—скій. А. Днѣпровскій.
- 15) Газета «Днѣпръ» 1882 и 1883 гг. Та же подпись и корреспонденціи безъ подписи.
- 16) «Недѣля» 1880 г., кор. безъ подписи и «Легенда о жулкѣ» тоже безъ подписи.
- 17) «Красн. Цвѣтокъ», литер. сборн. въ память Гаршина, рассказъ за подп. А. Алѣевъ и стих. за подписью А. Днѣпровскій (1888 г.).
- 18) «Лучъ» 1879 и 1880 гг., стих. Подп. А. Д—скій.
- 19) «Нов. Русск. Базаръ» 1879 г. стих. под. А—въ.
- и 20) «Новое Время» 1888 г., корр. безъ подписи.

Изъ списка этого видно, что я писалъ преимущественно корреспонденціи и стихи и что печатался въ газетахъ и журналахъ болѣе всего въ теченіе

1878—1882 гг. Затѣмъ я умолялъ, хотя и не пересталъ писать и готовить въ настоящее время вѣскольکو отдѣльныхъ изданій.

62. Амалицкій, Владиміръ Прохоровичъ, геологъ. Р. въ 1860 г. См. т. I, стр. 475—476.

63. Амвросій (Алексѣй Іосифовичъ *Ключаревъ*), архіепископъ харьковск., проповѣдникъ. Род. въ 1821 г. См. т. I, 481—485.

64. Аммонъ, Александръ Ивановичъ, доцентъ госуд. права. Р. въ 1860 г. См. т. I, стр. 952.

65. Аммонъ, Иванъ (Германъ) Ѳеодоровичъ, переводчикъ (1822—74). См. т. I, 952—53.

66. Амфитеатровъ, Александръ Валентиновичъ, фельетонистъ. Свѣдѣнія отъ апрѣля 1903:

Александръ Валентиновичъ Амфитеатровъ.

Родился 14 декабря 1862 года, въ Калугѣ.

Отецъ: протоіерей Валентинъ Николаевичъ Амфитеатровъ.

Мать: Елизавета Ивановна, урожденная Чупрова.

Въ роду Амфитеатровыхъ, выдѣлявшемся изъ духовнаго же рода не то Монастыревыхъ, не то Ключаревыхъ при митрополитѣ Платонѣ, были интересные люди:

1. Филаретъ, митрополитъ кіевскій.
2. Автоній, архіепископъ казанскій.
3. Яковъ Кузьмичъ Амфитеатровъ, профессоръ кіевской духовной академіи.
4. Егоръ Васильевичъ Амфитеатровъ, проф. визанской духовной академіи, первый въ ней гегеліанецъ, долгое время городской голова Троицкаго посада.
5. Семень Егоровичъ Райчъ, переводчикъ Тасса и Аріоста.
6. Въ какомъ-то родствѣ — П. Я. Александровъ, извѣстный юристъ-трибунъ.
7. Валентинъ Николаевичъ Амфитеатровъ, отецъ А. В., очень извѣстный московскій проповѣдникъ, авторъ вѣсколькихъ солидныхъ трудовъ по ветхозавѣтной исторіи.

Александръ Амфитеатровъ грамотѣ выучился, благодаря матери своей, 4 лѣтъ. Девяти лѣтъ былъ привезенъ въ Москву и опредѣленъ въ 6-ю московскую гимназію, въ которой кончилъ курсъ въ 1881 году, и поступилъ на юридическій факультетъ московскаго университета; курсъ кончилъ въ 1885 году.

Пишетъ и печатается давно. Какіе-то стихи, безъ вѣдома автора, были напечатаны его товарищами въ 1878 или 1879 г. въ микѣшинской «Пчелѣ». Въ 1882—86 гг. усердно работалъ въ юмористическихъ журналахъ, особенно въ «Будильникѣ», редакцію котораго, подъ издательствомъ Левинскаго, составляли тогда Антоновъ Чеховъ, Николай Чеховъ, Курепинъ, Пассекъ, карикатуристы Ѳеодоровъ (актеръ Сашинъ) и Чемодановъ, Евгений Кони и др. Нѣскольکو позже: Дорошевичъ, Ежовъ, Лазаревъ-Грузинскій.

Первымъ болѣе или менѣе ответственымъ литературнымъ трудомъ Амф—ва можно считать психологическій этюдъ «Алимовская Кровь» въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» за октябрь 1884 г.

Въ «Русскія же, Вѣдомости» Амф—въ корреспондировалъ изъ Италіи въ 1886—7 гг.

Хорошій голосъ потянулъ Амф—ва поступить на оперную сцену; тянулъ три года, послѣ чего Амф—въ убѣдился, что дѣло ему не по характеру, да и подготовка была плохая,—и бросилъ сцену навсегда.

Осенью 1888 года онъ пѣшкомъ перевалилъ Кавказъ, изъ Владикавказа въ Тифлисъ и скорѣ началъ тамъ работать въ «Новомъ Обзорѣнн» Н. Я. Николадзе, подъ псевдонимомъ Сюрпризъ, потомъ подъ собственною фамиліею. Впрочемъ, писать приходилось чуть не цѣлую газету, такъ что подписанъ и псевдонимамъ не было числа. Значительную успѣхъ А—ва. какъ фельетониста у тифлисской публики, продолжался до 1891 г. Тутъ А—въ уѣзжалъ на побывку въ Россію, въ Москву, а когда Н. Я. Николадзе продалъ газету въ другія руки, то не зачѣмъ стало и возвращаться.

Опять напечаталъ нѣсколько рассказовъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» («Разрывъ», «Иуда» и еще что-то), много работалъ по юристикѣ. Выпустилъ отдѣльнымъ изданіемъ романъ «Людмила Верховская»; романъ обругали, но критика находила, что въ авторѣ «что-то есть». Впрочемъ, это было еще въ 1888 г. Увлекаясь тогда Стендалемъ, А—въ, въ стремленіи къ сматости, написалъ не столько романъ, сколько детальную программу для романа.

Въ 1891 или въ началѣ 1892 г. Амф—въ началъ писать московскіе фельетоны въ «Н. Вр.», подъ псевдонимомъ Old Gentleman. Фельетоны имѣли большой успѣхъ. Московскимъ фельетонистомъ «Нов. Вр.» Амф—въ былъ до 1896 года, когда перебрался въ Петербургъ и здѣсь былъ воскреснымъ фельетонистомъ той же газеты до марта 1899 г., когда принципиальная разниа взглядовъ съ редакціей заставила его отказаться отъ участія въ «Н. Вр.».

27-го апрѣля того же года началась въ Пбгѣ новая газета «Россія», фактическимъ редакторомъ которой въ теченіе ея перваго года былъ Амф—въ. Въ январѣ 1900 года, послѣ подписки, онъ сложилъ съ себя общее редакторство изданіемъ, оставивъ за собою только нѣкоторые отдѣлы (литературный, изящныхъ искусствъ, славянской политики). Въ 1899 и 1900 гг. газета, въ рукахъ Амф—ва, съ энергическимъ сотрудничествомъ Дорошевича, Потапенки, Немировича-Данченко, успѣла сдѣлаться очень популярною, особенно въ Пбгѣ. Къ сожалѣнію, внутренней строй изданія былъ очень неупорядоченъ, и скорѣ обнаружилась острая рознь между фактически рабочими силами газеты и официальнымъ ея представителемъ, кончившаяся, конечно полнѣйшею побѣдою послѣдняго. Газета стала мѣнять свою фізіономію. Изданіе рѣзко-обличительнаго, сатирическаго характера начало приобрѣтать тона буржуазно-охранительные. Поэтому въ ноябрѣ 1901 года А—въ отказался совершенно отъ редакціоннаго

участія въ «Россіи», сохранивъ за собою только право неприкосновенности своего фельетона.

Въ одномъ изъ октябрьскихъ №№ А—въ помѣстилъ «Сказку о свѣгирѣ», которую высмѣялъ изданія, уповающія сохранить одновременно симпатію публики и нѣкоторыхъ вѣдомствъ. «Сказка» вызвала запрещеніе розничной продажи «Россіи» на два мѣсяца.

14-го января 1902 года «Россія» была закрыта по правительственному распоряженію, а Амф—въ сосланъ на 5 лѣтъ въ Сибирь, въ Минусинскъ. 6-го декабря 1902 г. участь его смягчена переводомъ въ Вологду.

Изъ области публицистической дѣятельности Амф—ва заслуживаютъ упоминанія его политическія путешествія по славянскимъ землямъ въ 1894, 1896 и 1901 гг., изъ которыхъ первое сыграло нѣкоторую роль въ такъ называемомъ «русско-болгарскомъ примиреніи».

Начиная съ 1895 г., Амф—въ занялъ большимъ научнымъ трудомъ по исторіи перваго вѣка христіанской эры. Отрывки этой обширной работы, только теперь доведенной къ концу, печатались въ «Россіи» («Звѣрь изъ Бездны»), въ «Историческомъ Вѣстникѣ» и др., а также въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ журналахъ. Этотъ трудъ въ настоящее время печатается.

Для сцены Амф—въ написалъ историческую драму «Полоцкое Разоренье», драму «Отравленная Совѣсть» и одноактный этюдъ «Оруженосецъ» (*Virtus Antiqua*). Первые двѣ, неизвѣстно почему, долго были подъ цензурнымъ запрещеніемъ и увидѣли свѣтъ только въ 1897 г. (Полоцк. Раз.—въ московскомъ Имп. Маломъ театрѣ, Отр. Сов.—у Суворина въ Пбгѣ). Обѣ имѣли большой успѣхъ, который «Отр. Сов.» сохраняетъ по сейчасъ, держась въ провинціальныхъ репертуарѣ шесть лѣтъ. «*Virtus Antiqua*» была очень шумно принята въ Александринскомъ театрѣ 26 дек. 1901 года, но, виѣсть съ скорою ссылкой автора, исчезла изъ репертуара.

Сочиненія А—ва приобрѣтены и издаются фирмою «Общественная Польза» въ Пбгѣ. Вышли два выпуска: «Сказочныя Были» (1903) и «Викторія Павловна» («Именины») — публицистическій романъ, въ защиту женскаго равноправія (1903).

На французскій и нѣмецкій языки переведено очень много рассказовъ, фельетоновъ и статей по славянской политикѣ. Сборниковъ не было <sup>1)</sup>. Изъ иностранныхъ газетъ, которыя переводили А—ва, вспоминаются «*Berliner Tageblatt*», «*Temps*». Изъ отдѣльныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ — только рассказъ «Нелли Раинцева» (изъ книжекъ Недѣли), въ переводѣ покойнаго Рейнгольда. «Викорія Павловна» переводилась Соколовскимъ въ Вѣнѣ, когда авторъ былъ

<sup>1)</sup> Впрочемъ, существуютъ, говорили мнѣ, сборники сказокъ и рассказовъ, запрещенныхъ русскою цензурою, но я ихъ не видалъ.

сосланъ и потерялъ изъ виду судьбу своихъ сочиненій. «Звѣрь изъ Бездны» переводится съ рукописи на итальянскій и нѣмецкій языки.

Литературныхъ влiянiй, въ точномъ смыслѣ непосредственнаго воздѣйствiя, А—въ не зналъ. Русскому языку его выучилъ отецъ, хорошiй стилистъ и знатокъ изящной лeтeратуры. Въ ранней юности А—въ былъ подъ полнымъ влiянiемъ Александра Ивановича Чупрова, дяди своего по матери, извѣстнаго профессора политической экономiи. Въ литературной карьерѣ своей А—въ всегда стоялъ особнякомъ, избѣгая лагерей. До 1896 года образъ мыслей его приближался къ мнѣнiямъ умѣренно-охранительной группы въ убѣжденiяхъ политическихъ, во взглядахъ общественнаго самоуправленiя и самодѣятельности онъ и тогда принадлежалъ къ прогрессистамъ. Въ 1897 г. поѣздка въ Польшу сильно поколебала его довѣрiе къ охранительству и национализму; съ этого срока начинается охлажденiе между нимъ и «Н. Вр.», кончившееся, во время мартовскихъ студенческихъ беспорядковъ 1899 г. конечнымъ разрывомъ и основанiемъ «Россiи». Перiодъ этотъ стоилъ А—ву мучительнаго нравственнаго перелома... Я тогда денно и ночью читалъ Герцена... Дорога моя опредѣлилась.. Буду идти по ней, куда живѣ.

67. Амфитеатовъ, Егоръ Васильевичъ, профессоръ всеобщей словесности (1815—1888). См. т. I, стр. 513—516.

68. Анаевскiй, Аванасiй Евдокимовичъ (1788—1866), литературный маньякъ. См. т. I, стр. 518—521.

69. Анастасевичъ, Василiй Григорьевичъ, библиографъ (1775—1845). См. т. I, стр. 521—529.

70. Анастасiевъ, Андрей Ивановичъ, педагогъ. Свѣдѣнiя 1903 года:

*Анастасiевъ*, Андрей Ивановичъ, родился 30 ноября 1852 г., сынъ священника с. Ходарова Курмышскаго уѣзда, Симбирской губернiи. На седьмомъ году жизни лишился матери, а на десятомъ отца. Въ 1862 году, благодаря заботамъ одного родственника, принятъ былъ въ число казенно-коштныхъ учениковъ Алатырскаго духовнаго училища, шестилѣтнiй курсъ котораго окончилъ въ 1868 году. Это была самая трудная пора въ жизни Анастасiева. Воспитанники-сироты содержались крайне бѣдно: на полное обезпеченiе каждаго ученика полагалось лишь по 21 р. въ годъ. Помѣщенiе для сиротъ было тѣсное, сырое и холодное, питанiе недостаточное; ухода за дѣтьми никакого. Надзоръ за поведенiемъ ихъ въ общежитiи (бурсѣ) предоставленъ былъ старшимъ (seniores) ученикамъ, грубо и жестоко обращавшимся съ малышами. Учатся было очень трудно. Прежде всего недоставало учебныхъ книгъ: выдавали по одному экземпляру на троихъ; затѣмъ, часто было нечѣмъ и ве на чемъ писать. Учителя въ большинствѣ были люди суровые и нетрезвые. Классные уроки, продолжавшіеся по два часа, они употребляли только на выпрашиванiе задавнаго и сѣченiе розгами малоуспѣвающихъ. Наказанiя отсылкой «къ порогу» для часового стоянiя на колѣнiяхъ и лишенiемъ обѣда или ужина, потасовками и пощечинами

считались сравнительно легкими. Кромѣ ординарныхъ наказаній, которыми учителя ежедневно подвергали учениковъ за всякій не «вызубренный» урокъ, инспекторъ училища производилъ еще новую, общую расправу за недѣлю, въ каждую субботу: это былъ день не ученья, а сѣзенья, день плача и стонотъ. Трудное, жестокое было время, — тяжело и вспоминать о немъ. Изъ учителей хорошую память оставили по себѣ немногіе добродушные люди, встрѣчавшіеся и въ то горе-горькое, многострадальное школьное время; таковы, напр., покойные — дьяковъ *М. П. Листовъ* и священникъ *В. П. Остроумовъ*. Анастасіевъ въ началѣ курса былъ по разрядному списку въ числѣ послѣднихъ учениковъ, такъ какъ дома былъ мало подготовленъ къ поступленію въ школу, а окончилъ курсъ училища первымъ. Въ 1868 году онъ поступилъ въ Симбирскую духовную семинарію; въ 1874 году окончилъ въ ней курсъ со званіемъ студента. Въ семинаріи былъ однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ. Преподавателями были тогда люди достойные, серьезные; они основательно знали предметы преподаванія, занимались своимъ дѣломъ съ усердіемъ и любовью и много заботились объ умственномъ развитіи своихъ учениковъ. Изъ состава преподавателей, въ общемъ хорошаго, особенно выдѣлялись слѣдующія лица: *Н. Б. Охотинъ* (преподав. педагогику и Священное Писаніе, нынѣ высокопреосвященный Новгородскій Гурій), *И. И. Благодаровъ* (преподав. общую гражданскую исторію, греческій, а потомъ латинскій яз.), *М. В. Барсовъ* (преподав. словесность), *А. Пр. Покровскій* (преподав. гражд. исторію) и *А. В. Годневъ* (преподав. математику). Начальство семинаріи, по окончаніи А. И — чь курса, выбрало его кандидатомъ для поступленія въ число казенно-коштныхъ студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, но онъ отказался отъ этого назначенія и въ сентябрѣ 1874 года поступилъ, сдавъ установленныя приемныя испытанія, на историко-филологическій факультетъ Императорскаго Казанскаго университета, гдѣ въ 1878 году и окончилъ курсъ образованія со степенью кандидата историко-филологическихъ наукъ. Въ университетѣ А. И — чь пользовался казенной стипендіей. На послѣднемъ (четвертомъ) году курса онъ женился на слушательницѣ бывшихъ тогда при университетѣ высшихъ курсовъ С. А. П — вой. Изъ университетскихъ профессоровъ болѣе всѣхъ обязанъ извѣстному лингвисту *И. А. Бодуэну-де-Куртэнэ*, а затѣмъ профессору русской словесности *Н. Н. Буличу* и профессорамъ философіи *А. И. Смирнову* и *В. А. Снегиреву*. По окончаніи университетскаго курса А. И — чь былъ два года (1878—1880) наставникомъ русскаго языка въ Порѣцкой учительской семинаріи (Алатырск. у., Симб. губ.); затѣмъ въ теченіе пяти лѣтъ (1880—1885) состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Казанскомъ учительскомъ институтѣ. Съ 1885 года по 1896-й. въ теченіе одиннадцати лѣтъ, былъ инспекторомъ народныхъ училищъ, сначала (одинъ годъ) въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, а потомъ (десять лѣтъ) въ Симбирскомъ и Сенгилеевскомъ уѣздахъ Симбирской губерніи. Съ 1-го сентября 1896 года А. И. Анастасіевъ состоитъ директоромъ Казанскаго учитель-



скаго института.—Нѣсколько разъ былъ онъ руководителемъ и наблюдателемъ педагогическихъ сѣздовъ и курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ; такъ, въ 1882 году онъ руководилъ виѣстѣ съ другими сѣздомъ учителей въ Казани, въ 1889 и 1895 годахъ—педагогическими курсами въ Симбирскѣ, въ 1896 году—въ г. Сердобскѣ Саратовской губерніи, въ 1890 году—въ г. Вяткѣ и въ 1901 году—въ г. Саратовѣ.

Литературно-педагогическая дѣятельность А. И. Анастасіева началась съ 1879 года. Онъ сотрудничалъ почти во всѣхъ педагогическихъ журналахъ, но большая часть работъ его напечатана въ журналахъ: «Филологическія Записки», «Народная Школа» и «Русская Школа». Изъ статей, напеч. въ «Филологич. Запискахъ» болѣе крупныя: 1. Отношеніе звуковъ русскаго языка къ буквамъ русской азбуки (1879, кандидатская диссертация), 2. Конспектъ по грамматикѣ русскаго и славянскаго языковъ (1880), 3. Морфологическій анализъ словъ (1884, 1885 и 1887) и 4. Выразительное чтеніе, какъ предметъ начального обученія (1891). Изъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ «Народная Школа»: 1. О преподаваніи элементарнаго курса русской грамматики (1883), 2. О звуковыхъ способахъ обученія грамотѣ (1884), 3. Начальныя школы въ нѣмецкихъ колоніяхъ Николаевскаго уѣзда Самарской губерніи (1887) и 4. Какую пользу приносятъ народныя училища (результаты повѣрочныхъ школьныхъ испытаній, 1889). Въ журналѣ «Русская Школа» напечатаны слѣдующія работы (важнѣйшія): 1. Изъ исторіи одной удѣльной школы (1891), 2. О грамматическомъ матеріалѣ въ русскихъ учебникахъ (1892), 3. О предметахъ преподаванія въ начальныхъ школахъ (1893), 4. О татарскихъ духовныхъ школахъ (1894), 5. Обученіе чтенію (1895), 6. Живое слово, какъ предметъ обученія (1896), 7. Къ вопросу объ организаціи педагогической подготовки преподавателей для среднихъ учебныхъ заведеній (1899), 8. О преподаваніи педагогики въ женскихъ гимназіяхъ и 9. Пансіоны и общежитія (1901). Кромѣ того, Анастасіевъ печаталъ свои статьи въ журналахъ: «Образованіе» (Письма о народной школѣ), «Церковно-приходская Школа», «Русскій Начальный Учитель», «Педагогическій Сборникъ», «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» и др.

Въ теченіе шести лѣтъ, съ 1894 по 1899-й годъ, Анастасіевъ издавалъ и редактировалъ (два года въ Симбирскѣ и четыре года въ Казани) педагогическій журналъ «Городской и Сельскій Учитель» (отъ 6 до 8 выпусковъ въ годъ, въ каждомъ вып. не менѣе 5 печатныхъ листовъ). Большая часть статей въ этомъ журналѣ принадлежитъ редактору. Журналъ прекратился вслѣдствіе повесенныхъ редакторомъ значительныхъ убытковъ по изданію и отсутствію официальнаго допущенія въ начальныя школы (кромѣ одного года, 1897-го). Съ 1901 года А. И. Анастасіевъ завѣдываетъ редакціей приложенія къ циркуляру по Казанскому учебному округу, подъ названіемъ «Начальное Обученіе», которое выходитъ ежемѣсячно, въ объемѣ до трехъ печатныхъ листовъ; годовая цѣна 1 р.

А. И. Анастасіевымъ составлены слѣдующія книги: 1. Народная Школа, руководство для учащихся въ начальныхъ училищахъ. Изд. 3-е, стр. 794, ц. 3 р. — 2. Очерки изъ исторіи педагогики. Вып. 1-й. Казань. 1900. Ц. 20 к.—Вып. 2-й. Ц. 25 к.—Вып. 3-й. Ц. 15 к. — 3. Основы успѣшнаго обученія. Очерки дидактики. Казань. 1902 г. Ц. 1 р. — 4. Школа грамоты. Обученіе русскому и церковно-славянскому чтенію, письму и счету. Первый годъ обученія. 1897. Ц. 40 к. — 5. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Второй годъ обученія. 1898. Ц. 35 к. — 6. Подарокъ дѣтямъ. Стихотворенія. 1890 г. Ц. 15 к. — 7. Сборникъ стихотвореній для начальныхъ училищъ и домашняго обученія. Изд. 4-е. 1898. Ц. 30 к.

Особыми изданіями изъ журналовъ и книги «Народная Школа» вышли слѣдующія книжки: 1. Изъ чтеній на съѣздѣ учителей начальныхъ училищъ, бывшемъ въ 1882 г. въ Казани. Казань. Ц. 65 к., 2. Выразительное чтеніе, какъ предметъ начального обученія. Воронежъ. 1891. Ц. 15 к., 3. Письменные упражненія въ начальныхъ училищахъ. Симбирскъ, 1893. Ч. 1, для учащихся, Ц. 12 к., ч. 2, для учащихся, изд. 3-е, ц. 25 к., 4. Русская начальная народная школа (изъ бесѣдъ съ учителями). Казань. 1898. Ц. 25 к.—Книга «Школа грамоты» предст. вляетъ передѣлку вышедшей въ 1891 г. въ Москвѣ «Русско-славянской азбуки» (ц. 30 к.).

71. Анастасій, (*Опоцкій*), еп. брестскій. Р. въ 1831 г., проповѣдникъ. См. т. I, стр. 533—535 и 953.

72. Анатолій, (Августинъ Васильевичъ *Мартыновскій*), архіепископъ моголевскій и мстиславскій. Р. въ 1790 г., умеръ въ 70-хъ гг., богословъ. См. т. I, стр. 536—537—953.

73. Андерсонъ, Фѳодоръ Карловичъ, р. въ 1855 г., писалъ по исторіи нѣмецкой литературы. См. т. I, стр. 537 и 953.

74. Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ, проф. полицейскаго права. См. т. I, стр. 539—43 и 954.

75. Андреевскій, Николай Аркадьевичъ, латинистъ. Ум. 1880 г. См. т. I, стр. 955.

76. Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ, провинціальный журналистъ. Р. въ 1850 г. См. т. I, стр. 544, 545 и 955.

77. Андреевскій, Сергій Аркадьевичъ, поэтъ. Р. въ 1847 г. См. т. I, стр. 545—550 и 956.

78. Андреевъ, Александръ Николаевичъ, драматургъ и поэтъ. Р. въ 1830 г. См. т. I, стр. 552—554 и 956.

79. Андреевъ, Евгенийъ Николаевичъ, технологъ и педагогъ (1829—1889) (См. т. I, стр. 555—559 и 956).

80. Андреевъ, Константинъ Алексѣевичъ, проф. математики. См. т. I, стр. 956—58.

81. Андреевъ, Николай Павловичъ, врачъ-путешественникъ. Р. въ 1850 г. См. т. I, стр. 561 и 958—59.

82. Андріевичъ, Владивіръ Калистратовичъ, историкъ Сибири. См. т. I, 959—961.

83. Андріевскій, Алексѣй Александровичъ. См. т. I, стр. 961—963.

84. Андріевскій, Митрофанъ Александровичъ, историкъ. См. т. I, стр. 963—64.

85. Андріашевъ, Александръ Михайловичъ, историкъ. Р. въ 1863 г. См. т. I, стр. 566—568.

86. Андріашевъ, Алексѣй Ѳомичъ, педагогъ. Р. въ 1826 г. См. Т. I, стр. 566—568.

87. Анисимовъ, Иванъ Яковлевичъ, земскій статистикъ. Р. въ 1853 г. См. т. I, стр. 576—577.

88. Аничкова, Идалія Мечиславовна, беллетристка; свѣдѣнія получены отъ Н. А. Назимовой въ 1888 г. и здѣсь дополнены.

*Аничкова*, Идалія Мечиславовна, урожд. Пилсудская <sup>1)</sup>). Род. 27 апрѣля 1843 года, дочь тайнаго совѣтника, довольно долго жила гувернанткой въ дворянскихъ домахъ Порховскаго уѣзда (Псковской губ.)—въ 1870 г. вышла замужъ за землевладѣльца Порховскаго уѣзда д. с. с. Николая Ник. Аничкова (онъ былъ Порховскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства съ 1868 до 1871 г.). Писала нѣсколько короткихъ очерковъ (безъ подписи) въ различныхъ журналахъ и особымъ изданіемъ напечатала въ 1880 г., тоже безъ подписи, брошюру: 1) «*Нѣсколько словъ изъ моей жизни, журналъ молодой дѣвушки*»—(Спб. 1880 г. 73 стр. in 8°).

Съ подписью *Аничкова*, напечатала: *Наташа Озерова*. Романъ изъ современныхъ русскихъ нравовъ. Спб. 1888. 8°. 283 стр. и 3) *Повѣсти и рассказы*. Спб. 1892. 8°. 248 стр. 2-ое изд. Спб. 1896.

89. Аничковъ, Евгеній Васильевичъ, историкъ литературы. Свѣдѣнія 1903 года:

*Аничковъ*, Евгеній Васильевичъ. Вѣтъ дворянъ Аничковыхъ, изъ которой я происхожу, повидимому съ XVII в. жила въ Новгородской области и имѣла земли въ теперешнихъ уѣздахъ: Боровичскомъ, Валдайскомъ и Демянскомъ. Я родился въ 1866 году въ городѣ Боровичахъ; отецъ мой, Василій Ивановичъ Аничковъ, былъ тогда, въ чинѣ майора армейской пѣхоты, мировымъ посредникомъ и почетнымъ мировымъ судьей. Впослѣдствіи, окончивъ курсъ Военно-юридической академіи, онъ служилъ военнымъ судьей сначала въ Тифлисѣ, а послѣ въ Вильнѣ. Здѣсь и прошло мое дѣтство. Отецъ мой былъ

<sup>1)</sup> Ср. *Венгеровъ*, Русск. Книги. Отзывъ о „*Наташѣ Озеровой*“: 1) „Нов. Вр.“ 1888 № 4294. 2) „Новости 1888 № 4294. О „*Повѣстяхъ и рассказахъ*“: Рус. Бог. 1892, № 11.

человѣкъ литературно-образованный и въ молодости былъ страстнымъ актеромъ-любителемъ. У насъ сохранилась афиша отъ одного спектакля, гдѣ въ «Ревизорѣ» Гоголя Григоровичъ игралъ городничаго, Тургеневъ почтмейстера, Достоевскій Добчинскаго, а отецъ мой Бобчинскаго. Любовь къ родной литературѣ и была той умственной атмосферой, въ которой я жилъ мальчикомъ. Впоследствии отецъ мой перешелъ въ строй и служилъ въ лейбъ-гвардіи Московскаго полку, съ которымъ совершилъ турецкій походъ. Онъ скончался въ 1881 г. командиромъ Пензенскаго пѣхотнаго полка. Въ Петербургъ семья наша переселилась въ 1878 году и насъ съ братомъ опредѣлили въ 6-ю классическую гимназію. Здѣсь я учился очень плохо и пятерки имѣлъ только по французскому языку, потому что говорилъ на немъ съ дѣтства. Изъ 6-ой гимназіи меня перевели въ гимназію при Историко-Филологическомъ институтѣ, а окончилъ я въ 1886 г. 2-ю классическую гимназію, гдѣ два послѣднихъ года былъ пансіонеромъ.

Первыя мои университетскія впечатлѣнія и первые ученые интересы сложились подъ вліяніемъ знакомства съ академикомъ А. Н. Веселовскимъ. Меня всегда манило на германо-романское отдѣленіе историко-филологическаго факультета. Но попасть туда удалось только гораздо позднѣе. Въ 1887 году, за участіе въ студенческихъ беспорядкахъ, я былъ исключенъ изъ университета и принятъ вновь лишь осенью 1889 г. Эти годы пошли на отбываніе воинской повинности и ихъ я вспоминаю съ удовольствіемъ, потому что 28-й драгунскій Новгородскій полкъ, въ которомъ я служилъ вольноопредѣляющимся, сдѣлалъ 1000 верстъ походомъ по Малороссіи. Мнѣ, какъ начавшему уже заниматься фолклоромъ эта бродячая жизнь была въ высшей степени интересна. Зачитываясь, какъ вся молодежь того времени, Глѣбомъ Успенскимъ я старался прежде всего ознакомиться съ народнымъ хозяйствомъ. Сѣверный мужикъ мнѣ всегда былъ хорошо знакомъ, а теперь удалось приглядѣться къ житью-бытью и малоросса. Близкое знаніе крестьянской жизни и главное крестьянскаго хозяйства, какъ мнѣ кажется, сильно помогло мнѣ въ моихъ ученыхъ занятіяхъ.

Въ 1892 году я кончилъ университетъ и былъ при немъ оставленъ. Въ 1897 году я женился на Аннѣ Митрофановнѣ Авниной (впоследствии — французская писательница Ivan Strannik, авторъ романовъ *l'Appel de l'eau* и *La statue ensevelie* и рядъ статей въ *Revue de Paris* о современныхъ русскихъ писателяхъ). Тогда же впервые ѣздилъ за границу въ Лондонъ, гдѣ проработалъ въ Британскомъ Музеѣ около года. Въ 1895 году я былъ послѣ нѣкоторыхъ хлопотъ, т. к. министръ гр. Деляновъ не хотѣлъ меня утверждать, назначенъ лекторомъ англійскаго языка и приватъ-доцентомъ по исторіи западно-европейскихъ литературъ въ университетѣ св. Владиміра въ Кіевѣ. Отсюда я ежегодно ѣздилъ за границу. Въ 1896—97 годахъ я занимался въ Фрейбергѣ (въ Брейсгау) и въ Парижѣ въ *Ecole des hautes études* подъ руководствомъ покойнаго Гастона Париса. Въ кіевскомъ университетѣ

пришлось однако помимо моей специальности (средневековой литературы) взяться за эстетику и новейшую историю литературы. Три года подряд я читалъ здѣсь и публичныя лекціи и былъ секретаремъ особой организаціи при Обществѣ Лѣтописца Нестора, основанной И. В. Лучицкимъ для распространенія университетскихъ знаній въ широкой публикѣ.

Въ 1901 г. я оставилъ Кіевскій университетъ и поселился съ семьей въ Парижѣ. Уже въ 1900 году, во время всемірной выставки, жившіе въ Парижѣ русскіе: профессора М. М. Ковалевскій, Ю. С. Гамбаровъ и Е. В. де-Роберти стали поговаривать о возможности создать нѣчто вроде русскаго высшаго учебнаго заведенія за границей. Сначала рѣчь шла о новомъ университетѣ въ Брюсселѣ, и мы всѣ читали тамъ лекціи. Лѣтомъ того же года мы образовали Русскую Группу Международной Выставочной школы, состоящей подъ покровительствомъ французскаго министерства народнаго просвѣщенія. Лекціи на выставкѣ по желанію русскаго парижскаго студенчества были возобновлены на слѣдующую зиму и весной 1901 года уже начались обсужденія устава и программы Русской Высшей Школы Общественныхъ Наукъ въ Парижѣ. Рядомъ съ этимъ продолжала дѣйствовать и Выставочная Школа, и я вмѣстѣ съ Ю. Ф. Семеновымъ былъ командированъ на счетъ англійской группы въ Глазго, гдѣ читалъ лекціи по французски и по англійски. Съ осени 1901 я состоялъ секретаремъ уже открывшейся Парижской Р. В. Ш. Общ. Н. и читалъ тамъ лекціи. Въ 1902 году мнѣ пришлось однако вернуться въ Россію и въ 1902/3 я читалъ лекціи въ Спб. университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента и на Высшихъ Женскихъ Курсахъ, какъ временно приглашенный преподаватель.

Вотъ списокъ напечатаннаго мною до сихъ поръ:

1. «Микола Угодникъ и св. Николай». *Записки Неофилологическаго Общества* 1892 г. № 2.
2. May festivals in Shakespeare. «*Transactions of the Anglo-Russian Literary Society* 1894 № 6.
3. «St. Nicolas and Artemis». *Folk-Lore* V (1894) № 2.
4. Св. Николай и Артемиды Эфесская. *Записки Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества* (1895) IX.
5. «О символизмѣ и реализмѣ. Метерлинкъ». *Cosmopolis* (русскій отдѣлъ) 1897, Октябрь.
6. Рецензія на книгу *Poetzold'a* о трубадурахъ. *Litteraturblatt für romanische und germanische Philologie* 1897, Декабрь.
7. Заимѣтка о статьѣ А. Н. Веселовскаго объ Евстахій изъ Матерны. *Romania* XXVII (1898), p. 522.
8. „Quelques nouvelles versions orientales du roman d'Alexandre“ (по поводу статьи А. Н. Веселовскаго). *Romania* XXVIII (1899), p. 123.
9. Рецензія на книгу Потанина о восточномъ эпосѣ. *Romania* XXIX (1900) p. 150.

10. „Очеркъ Литературной Исторіи Арраса въ XIII в.“. *Журналъ Министертства Народнаго Просвѣщенія* 1900. Февраль.

11. „Вильямъ Моррисъ и его утопическій романъ“. Литературное Дѣло. Спб. 1902.

12. Предисловіе къ „Много Шуму изъ ничего“, къ „Какъ вамъ это нравится“ и къ „Цимбелину“ Шекспира въ изданіи Брокгаузъ-Ефрона, подъ ред. С. А. Венгерова.

13. „Эстетика Трагизма“. *Научное Обозрѣніе* 1902, Декабрь.

14. „Новые образы и старыя мѣтвы“, въ *Вѣстникъ Знанія* 1903 № 2 и 3.

15. „Эмиль Зола“, *Миръ Божій* 1903 Май.

16. Весенняя обрядовая пѣсни на Западѣ и у Славянъ. Спб. 1903, т. I. Отъ обряда къ пѣснѣ. Стр. XXIX, 392 (Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ т. LXXIV № 2) и т. II. Отъ пѣсни къ поэзій (печтается).

17. Кромѣ того съ 1895 года сотрудничалъ въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгаузъ-Ефрона, гдѣ мною составлены слѣд. статьи:

Замокъ. Заимствованія. Комедія. Лирика. Итальянская литература и языкъ. Провансальскій языкъ. Фольклоръ. Французская литература и языкъ.

90. Анненковъ, Константинъ Никаноровичъ, юристъ. Р. въ 1847 г. См. т. I, стр. 588 и 985—66.

91. Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ (1819—1889). См. т. I, стр. 591—595 и 966.

92. Анненковъ, Павелъ Васильевичъ, критикъ (1813—1887). См. т. I, стр. 596—612 и 966.

93. Анненская, Александра Никитична, дѣтская писательница. Р. въ 1840 г. См. т. I, стр. 613.

94. Анненскій, Иннокентій Ѳеодоровичъ, филологъ. Свѣдѣнія 1903 года: *Иннокентій Ѳеодоровичъ Анненскій* родился 20 августа 1856 г. въ городѣ Омскѣ въ состоятельной семьѣ довольно виднаго чиновника. Росъ въ Петербургѣ въ средѣ, гдѣ соединялись элементы бюрократическіе и помѣщичьи. Своимъ развитіемъ обязанъ прежде всего своему старшему брату Николаю Ѳеодоровичу и его женѣ Александрѣ Никитичнѣ (урожд. Ткачевой). Сталъ учиться очень рано и практически познакомился съ иностранными языками ребенкомъ. Съ тѣхъ поръ, какъ себя помнитъ, любилъ заниматься исторіей и словесностью и чувствовалъ антипатію ко всему элементарному и банально-ясному.

По слабости здоровья большую часть среднеучебнаго года проводилъ дома, отчего на всю жизнь сохранилась привычка работать одному, безъ указаній и руководства.

Въ 1875 г., по выдержаніи испытанія зрѣлости при гимназій Человѣколюбиваго Общества, поступилъ на историко-филологическій факультетъ С.-Пе-

тербургскаго университета, гдѣ съ 3-го курса особенно много занимался сян-экритомъ и сравнительнымъ языкованіемъ у покойнаго И. П. Минаева. Въ университетѣ получилъ золотую медаль за сочиненіе „Южно-русскій языкъ“, по сборнику пѣсенъ Головацкаго (тема была дана на два года), причѣмъ сочиненіе долженъ былъ писать два раза, потому что, написанное въ первый разъ, оно сгорѣло. Въ 1879-мъ году окончилъ курсъ со степенью кандидата и былъ оставленъ при университетѣ для приготовления къ профессорскому званію, но силою вещей, а отчасти и природными свойствами (склонностью разбрасываться въ занятіяхъ) былъ отвлеченъ отъ профессорской карьеры.

Больше 11 лѣтъ былъ учителемъ, теперь 13-й годъ директоромъ (сначала въ Коллегіи Павла Галагана, въ Кіевѣ, затѣмъ въ 8-й С.-Петербургской гимназій и, наконецъ, въ Царскосельской).

Впервые печатался (въ самомъ началѣ 80-хъ годовъ) въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ помѣщалъ библиографическія статьи (о трудахъ польскихъ филологовъ Малецкаго и Ксаверія Малиновскаго, о церковно-славянской грамматикѣ Будиловича и Барсовскомъ изданіи „Слова о полку Игоревѣ“).

Въ области русскаго языка и словесности разновременно напечаталъ, помимо рецензій:

1. Изъ наблюденій надъ языкомъ и поэзіей русскаго сѣвера (въ „Сборникѣ учениковъ В. И. Ламанскаго“, въ 1884 г.).
2. Поэзія Полонскаго и гр. Ал. Толстого. („Восп. и Обученіе“, 1887).
3. „Фантастическое у Гоголя“ („Русская школа“, 1889 г.).
4. „Эстетическое отношеніе Лермонтова къ природѣ“ (Р. Ш., 1892 г.).
5. „Гончаровъ и его Обломовъ“ (Р. Ш., 1893 г.).
6. „Поэзія Майкова“ (двѣ статьи, Р. Ш. 1896).
7. „Идеализмъ Гоголя“. (Р. Ш. 1902).
8. Издалъ книжку „Пушкинъ и Царское Село“. Спб. 1899.

По вопросамъ педагогическимъ въ памяти уцѣлѣла изданная въ 1889 г. книжка „Первые шаги въ изученіи теоріи словесности“ и статья „Образовательное значеніе роднаго языка“, которою открывалась *первая* книжка журнала „Русская школа“. Изъ книгъ научно педагогическихъ (1896): „Воспоминанія Ксенофонта о Сократѣ“, въ систематическомъ подборѣ отрывковъ. Текстъ. Комментарій. Историко-философское введеніе. (Изд. Георгіевскаго и Манштейна).

Въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ А. пристально занимался древне-греческой поэзіей, и особенно Еврипидомъ. Результатомъ было появленіе въ свѣтѣ слѣдующихъ работъ:

Въ 1894 г.:

1. Вакханки. Трагедія Еврипида. Стихотворный переводъ съ текстомъ втроемъ статьями для освѣщенія трагедіи (272 стр).

Въ 1896 г.:

II. „Ресъ“. стихотворный переводъ и статья (Ж. М. Н. Пр.) стр. 72 (отд. отт.).

Въ 1897:

III. „Гераклъ“ Еврипида, стихотв. переводъ со статьею (Ж. М. Н. Пр.), стр. 97 (отд. отт.).

Въ 1898 г.:

IV. „Ифигенія—жертва“, стихотв. перев. и статья (Ж. М. Н. Пр.) стр. 94.

V. „Финикіянка“, стихотв. перев. (Міръ Божій № 4), стр. 72.

VI. „Изъ наблюденій надъ поэзію Ликофрона“ (въ „Сборникъ въ честь И. В. Помяловскаго“).

Въ 1899 г.:

VII. „Электра“ стихотв. переводъ (Ж. М. Н. Пр.) стр. 64 (отд. отт.).

VIII. Стихотв. перев. баллады Вакхилида „Θесей и юныя жертвы“ (ibid.).

IX. „Юнъ и Аполлонидъ“. Отд. отт. изъ „Фил. Обзор.“ (стр. 44).

Въ 1900:

X. „Орестъ“ Стихотворный переводъ (Ж. М. Н. Пр.), стр. 87 (отд. отт.).

XI. „Многъ объ Орестѣ у Эсхила, Софокла и Еврипида“ (згюдъ) Ж. М. Н. Пр. стр. 72 (отд. отт.).

Въ 1901:

XII. „Алькеста“, стихотв. перев. и статья, (Ж. М. Н. Пр.), стр. 93.

XIII. *Меланитта-философъ*, трагедія И. Θ. Анненскаго (въ стихахъ) 78 стр. Ц. 75.

Въ 1902:

XIV. „Ипполитъ“, стихотворный переводъ и статья (Ж. М. Н. Пр.), стр. 87 (отд. отт.).

XV. И. Θ. Анненскій. *Царь Иксионъ*, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ съ музыкальными антрактами. Спб. 1902. 90 стр. Ц. 75 к.

Изготовлено для печати:

И. Θ. Анненскій. „Лаодамія“, трагедія въ стихахъ, съ музыкальными антрактами и введеніемъ.

Переводы трагедій Еврипида „Ифигенія-жрица“, „Гераклиды“, „Андромаха“, и „Медея“, со статьями.

Кромѣ того, въ качествѣ результата долготѣлныхъ занятій поэзіей, особенно французской (начиная съ Леконта-де-Лилля), изготовленъ сборникъ стихотвореній съ предисловіемъ „Что такое поэзія?“.

95. Анненскій, Николай Федоровичъ, публицистъ. Р. въ 1843 г. См. т. I, стр. 616—618.

96. Анрепъ-фонъ, Василій Константиновичъ, профессоръ судебной медицины. Р. въ 1852 г. См. т. I, стр. 619—621 и 967—969.



97. Антиповъ, Алексѣй Ивановичъ, горный инженеръ. Р. въ 1833 г. См. т. I, стр. 622—625.

98. Антонинъ, (Андрей Ивановичъ *Капустинъ*) археологъ. Р. въ 1817 г. см. т. I, стр. 627—635 и 970.

99. Антоній (Яковъ Гавриловичъ *Амфитеатровъ*), еп. казанскій и свѣжскій (1816—1879), богословъ. См. т. I, стр. 635—970.

100. Антоній (Александръ Васильевичъ *Вадковскій*), митрополитъ С.-Петербургскій. Р. въ 1846 г. историкъ церкви. См. т. I, стр. 638 и 970—71.

101. Антоновичъ, Максимъ Алексѣевичъ, критикъ. Р. въ 1835 г. См. т. I, стр. 666—682.

102. Антоновскій, Юлій Михайловичъ. Свѣдѣнія отъ 24 мая 1896:

*Антоновскій*, Юлій Михайловичъ, р. 21 іюня 1857 г. въ Спб.; въ 1879 году окончилъ курсъ наукъ въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія; 1884 г.—высланъ въ г. Новгородъ; по возвращеніи въ 1890 г., занимался въ различныхъ желѣзнодорожныхъ учрежденіяхъ. Ему принадлежатъ книжка:

*Джордано Бруно*, его жизнь и научно-философская дѣятельность. Биографическій очеркъ. Съ портретомъ Бруно, гравир. Геданомъ. Спб. 1891, 8° Тип. «Общ. Пользы». 80 стр. 8100 экз. Ц. 25.

Названная біографія входитъ въ составъ изданія «Жизнь замѣчательныхъ людей». Біографическая бібліотека Ф. Павленкова.

*Переводы:*

*Е. Дюринъ*. Цѣнность жизни. Переводъ съ 4 нѣмецк. изд. Съ біографическимъ очеркомъ Деля и портретомъ Дюринга. Изд. редакціи журнала «Русское Богатство». Спб. 1894 г. Тип. Б. М. Вольфа. LXXXIII + 222 стр. 1200 экз. Цѣна 1 р. 50 к. Второе изданіе. Спб. 1896 г. Типогр. Училища Глуховѣиныхъ. XXII + 344 стр. 1500 экз. Ц. 1 р. 50 к.

Переведенная Антоновскимъ книга „Дѣти капитана Гранта“ Жюль Верна (изд. И. Д. Сытина и К°. Москва. 1888 г. 555 стран.), вышла безъ имени переводчика.

*Е. Дюринъ*, «Великіе люди въ литературѣ», критическая исторія современной литературы. Изданіе О. Н. Поповой, 1896 г.

Михаилъ Ивановичъ *Антоновскій* (см. т. I, стр. 683—686)—дѣдъ Ю. М. А.

103. Антошинъ, Николай Константиновичъ, техникъ. Свѣдѣнія 1887:

1) Николай Константиновичъ,

2) Род. 1848 г. іюня 17 дня,

3) Въ Москвѣ.

4) Отецъ—временный московскій купецъ, а мать—изъ семьи купцовъ Сѣриковыхъ (московскихъ или серпуховскихъ—навѣрно не знаю),

5) Православные,

6) Дѣдъ былъ орловскимъ купцемъ, а бабка родомъ изъ Харькова, тоже,

кажется, изъ купцевъ—это со стороны отца; со стороны же матери объ предкахъ не имѣю свѣдѣній. Выдающихся людей въ родѣ не было.

7) Воспитывался до 11 лѣтъ въ своей семьѣ, а потомъ за смертію родителей, почти одновременно, воспитывался до 14 лѣтъ сперва у тетки, а потомъ у дяди; за смертію дяди жилъ до окончанія курса въ гимназій у дальнихъ родственниковъ. Образование получилъ въ московской 3-й реальной гимназій по классическому отдѣленію; въ теченіе того же времени окончилъ курсъ въ землемѣрно-таксаторскихъ классахъ; высшее образование получилъ въ петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, по окончаніи котораго продолжалъ образование въ практическомъ отношеніи въ теченіе 3-хъ лѣтъ на одномъ русскомъ, на 3-хъ нѣмецкихъ и на 2-хъ французскихъ заводахъ—почти исключительно въ качествѣ волонтера. Въ концѣ 1873 года представилъ диссертацию на степень инженера-технолога, каковую и получилъ.

Весь юношескій періодъ жизни проведенъ въ средѣ дѣловитой купеческой, не стѣсненной матеріальными средствами; дѣтство прошло въ средѣ крайне религіозной, безъ новаторствъ, а юность проведена въ средѣ, въ которой религіозные вопросы были отодвинуты на второй планъ (но не въ небреженіи), а существенный интересъ лежалъ въ новыхъ вопросахъ, въ литературѣ и немного въ искусствахъ. Въ юности—я былъ солиденъ, любилъ тереться около взрослыхъ и въ особенноти прислушиваться къ разсужденіямъ о земствѣ, о городскомъ управленіи и о возможномъ дальнѣйшемъ развитіи русской общественной жизни.

8) Въ концѣ 1873 г. поступилъ на службу по желѣзнымъ дорогамъ, на которой состою и по настоящее время.

9) Къ наиболѣе выдающимся событіямъ можно отнести только женитьбу.

*Библиографія:* 1) Диссертациа о парораспредѣленіи въ паровозахъ и противовѣсахъ паровозныхъ колесъ, 2) Въ журналѣ «Organ für die Fortschritte»... помѣщены выдержки изъ диссертациа о противовѣсахъ. 3) Въ журналѣ Технической Вѣстникъ статьи объ устройствѣ паровозныхъ монтатныхъ заграничныхъ мастерскихъ и о сборкѣ паровозовъ. 4) Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ подъ буквами Н. А.—объ устройствѣ поѣздовъ для перевозки раненыхъ солдатъ во время турецкой компаніи. 5) Въ Кіевскомъ журналѣ Инженеръ—помѣщено нѣсколько моихъ статей. 6) Одна замѣтка—въ запискахъ Императорскаго Техническаго Общ. и 7) Одна статья въ журналѣ Минист. П. Сообщ.

104. Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ, военный писатель. Р. въ 1833 г. См. т. I, стр. 690—692.

105. Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, антропологъ. Р. въ 1843 г. См. т. I, стр. 692—698 и 972—976.

106. Аппель, Карлъ Юліановичъ, лингвистъ. См. т. I, стр. 976—977.

107. Аполосъ (Иванъ *Бьяллевъ*), архіеп. вятскій (1812—1885) проповѣдникъ. См. т. I, стр. 704.

108. Априловъ, Василій Евстафьевичъ, дѣятель болгарскаго возрожденія (1789—1847). См. т. I, стр. 706—712 и 977.

109. Апухтинъ, Александръ Львовичъ. Свѣдѣнія о немъ см. т. I, стр. 712. Въ отвѣтъ на запросъ редакціи «Крит. биогр. Словаря» отвѣтилъ отношеніемъ отъ 28 мая 1886 г.:

«Въ отвѣтъ на письмо Ваше отъ 18 мая с. г. ниѣю честь сообщить Вамъ, м. г., что я не принадлежу ни къ числу писателей, ни къ числу ученыхъ и потому не нахожу правильнымъ помѣщать мое имя въ предполагаемомъ къ изданію Словарѣ русскихъ писателей и ученыхъ».

110. Апухтинъ, Алексѣй Николаев., поэтъ. Р. въ 1841 г. См. т. I, стр. 712—722 и 977.

111. Арабаджинъ, Константинъ Ивановичъ, историкъ литературы и журналистъ. Свѣдѣнія 1898 года:

*Арабаджинъ*, Константинъ Ивановичъ, родился въ 1866 году 2-го января въ г. Каневѣ Кіевской губ. изъ потомствен. дворянъ Полтавской губерніи, правосл. вѣроисп., вѣроятно выходцевъ съ Балканскаго полуострова; въ крови есть греческій, итальянскій, татарскій, малорусск., великорусскій элементы. Отецъ кончилъ Нѣжинскую гимназію, военный, умеръ въ 1876 г. отъ чахотки. Мать, дочь военнаго врача В. К. Бугаева, сестра Н. В. Бугаева, профес. и декана матем. фак. въ Москвѣ.

1) Вспоминаю, что въ бумагахъ семьи, нынѣ затерянныхъ читалъ когда-то Высочайшую благодарность Имп. Екатерины прадеду, который былъ, кажется, казначеемъ въ Кіевѣ,—за то, что онъ ящичковъ съ посылками *не* взымывалъ, денежныхъ пакетовъ себѣ *не* присваивалъ, и жалованья чиновникамъ *не* задерживалъ.

2) Въ исторіи Брикнера разсказывается о какомъ-то стрѣльцѣ Бугаевѣ, который вдругъ завелъ странныя рѣчи: «въ землѣ, говорилъ онъ, черви, на землѣ черти» и т. д. За строптивость былъ высланъ въ Малороссію.

Образованіе получилъ въ Кіевской первой гимназіи, а потомъ въ университетѣ Св. Владиміра по историко-филологическому факультету и хотя кончилъ еще кандидатомъ (т.-е. по старому уставу), но относительно курсовъ былъ подчиненъ новому уставу и сполна прошелъ всѣ курсы классической филологіи. При окончаніи университета написалъ сочиненіе на конкурсную тему: «Казимиръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность», получилъ первую золотую медаль и премію Н. И. Пирогова, а за симиъ это же сочиненіе было признано Академіей Наукъ, по рецензіи А. Н. Пыпина, достойнымъ малой Уваровской преміи.

Только черезъ два года по окончаніи университетскаго курса (по причинамъ, вѣшняго свойства) былъ оставленъ при университетѣ казеннокоштнымъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ славяновѣдѣнія и въ то-же время переѣхалъ для научныхъ занятій въ Петербургъ, гдѣ занимался также и преподавательской дѣятельностью въ Павловскомъ Военномъ

Училищѣ, Николаевскомъ кадетскомъ корпусѣ, одно время въ гимназій Таганцевой, въ VIII педагогическомъ классѣ пріюта Принца Ольденбургскаго и др. Преподавалъ русскій языкъ Паслѣднику Эмира Бухарскаго.

О замѣчательныхъ событіяхъ жизни пока умолчу. Съ юности принималъ участіе въ живыхъ общественныхъ интересахъ. Принималъ усердное участіе въ дѣятельности С.-Пет. Ком. Грам. по издат. отдѣлу и какъ секретарь комис. по составл. систем. обзора народно-уч. литерат., принималъ участіе въ «Педагог. 0-вѣ Взаимопомощи», какъ членъ Правленія и какъ секретарь комиссіи К. Д. Ушинскаго. Членъ Им. В. Эк. Об-ва и др. об-въ.

*Библіографія:* 1) Казимиръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность. Кіевъ 1891, стр. XV+378. Рецензіи: А. Н. Пыпина (статья въ «Вѣстн. Европы» 1891, октябрь и въ отзывѣ по поводу Уваровск. преміи въ «Ж. М. Н. Пр.» 1893. № 11); Ягича въ «Archiv für Slavische Philologie» 1893 г. (?); П. Хилѣвскаго въ «Kwartal. Historyczny» 1893 (?); Т. Д. Флоринскаго въ «Кіевскихъ Унив. Извѣстіяхъ» 1890 года; М. Павлика въ «Народъ» 1891 года.

2) *М. Ю. Лермонтовъ.* Біограф. очеркъ при кіевскомъ изд. сочиненій М. Ю. Лермонтова книгопродавца Ф. А. Іогансона. 1891, 1892 года.

*Стити* въ энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрова:

3) *Галицко-русское* литерат. обществ. движеніе; вызвала много рецензій въ австр. журналахъ; изъ рус. изданій въ «Рус. Жизни», «Новостяхъ». 4) *А. И. Герцень.* 5) *Дубровникъ.* 6) *Гердеръ, Грабовскій, Гоцинскій* и др. главн. образомъ по исторіи польской литературы.

7) *Богдановичъ, И. Ѳ.,* въ «Критико-біогр. Словарѣ» Венгерова.

8) И. А. Крыловъ. Изд. С. П. Комитета Грамотности. 1895, въ 4 вып. біографич. очерки, примѣчанія, редакція.

9) Обзоръ учебной и научной литературы по русскому языку. Изд. Педаг. Музея. Спб. 1896. Мнѣ принадлежитъ отдѣлъ «*Научное языковѣднiе*».

10) А. И. Герцень въ «Рус. Стар. 1896. II. (Отзывъ въ «Рус. Вѣдом.).

11) «С. П. Комитетъ Грамотности». — Очеркъ его дѣятельности въ «Сѣверн. Вѣстн.» въ 1894 году.

12) Приним. уч. въ «Зарѣ», «Русской Жизни», «Нов. Словѣ» и др.; въ «Системат. обзорѣ народно-уч. литературы».

13) Подъ псевдонимомъ К. Не-я (по-малорус.) водевилъ—Попередъ спытайся, а тоді і лаєся. Кіевъ. 1885. Лібераль нашего часу; перев. въ 1-мъ т. «Истор. Библіотеки» Барвинскаго ст. Костомарова, нѣкр. замѣтки въ «Зорѣ», «Ділі», «Народъ» (за старыя годы).

14) Редакт. славянскаго отд. «Всеоб. исторіи литер.» Шерра.

15) Л. Н. Модзалевскій. Некрологъ въ «Образованіи» 1896, № 8—9.

112. Арандаренно, Георгій Алексѣевичъ, этнографъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Георгій Алексѣевичъ Арандаренко родился 4 февраля 1846 г. въ сел. Кошелевка, Нѣжинскаго Уѣзда, Черниговской губер. Отецъ Алексій Ивановичъ,

потомствъ дворянинъ, помѣщикъ, мать Марія Феодоровна, урожд. Тарасевичъ; православные. Предокъ нашъ, уроженецъ Канева, Тимофей Арандаренко, былъ гетманомъ Малороссіи съ 1628 г. до Петра Жицкаго; дядя Николай Ивановичъ Арандаренко былъ Архангельскимъ губернаторомъ; онъ авторъ книги «Записки о Полтавской губерніи». Воспитывался въ Полтавскомъ корпусѣ и окончилъ курсъ въ Павловскомъ и Артиллерійскомъ военн. училищѣ. Въ 1866 году — 19 лѣтъ выпущенъ въ офицеры (подпоруч.) въ Туркестанскій стрѣлковый баталіонъ, участвовалъ въ военныхъ походахъ и сраженіяхъ, нынѣ съ 1901 г. состою военнымъ губернаторомъ Ферганской области. Въ 1889 мною изданъ сборникъ болѣе крупныхъ статей подъ заглавіемъ: «Досуги въ Туркестанѣ» — въ 660 страницъ; о книгѣ этой въ томъ же году были отзыы въ Вѣстникѣ Европы и въ Историч. Вѣстникѣ.

✓ 113. Аргуновъ, Павелъ Александровичъ, агрономъ и статистикъ. Свѣдѣніи отъ 12 апр. 1897 года:

*Аргуновъ*, Павелъ Александровичъ. Родился 5 сентября 1862 г. въ Иркутскѣ. Отецъ былъ чиновникомъ горнаго вѣдомства; мать — дочь священника. Въ 1872 г. поступилъ въ Иркутскую классическую гимназію, гдѣ въ 1881 г. окончилъ курсъ; затѣмъ поступилъ въ Московскій университетъ сначала по медицинскому факультету, гдѣ прошелъ два курса, потомъ по юридическому. Въ 1885 г. съ 3-го курса юридического факультета уволенъ вслѣдствіе привлеченія къ политическому дѣлу.

Въ 1883 г. въ «Восточномъ Обзорѣніи», издаваемомъ Н. М. Ядринцевымъ, помѣстилъ первыя свои статьи (о положеніи учащихся сибиряковъ въ Москвѣ), а въ 1886—1888 гг. — рядъ «Писемъ изъ сибирской деревни» подъ псевдонимомъ *Карымовъ*. Последнее «письмо» — о сибирской общинѣ (около двухъ печатныхъ листовъ) помѣщено въ издаваемомъ при «Восточномъ Обзорѣніи» «Сибирскомъ Сборникѣ» (1888 г., выпускъ III, Иркутскъ). Въ это же время состоялъ корреспондентомъ другихъ сибирскихъ газетъ. Въ 1888—1861 гг., кромѣ того, составилъ статистическій очеркъ десятилѣтняго существованія Минусинской общественной бібліотеки, напечатанной въ извлеченіи въ «Памятной книжкѣ Енисейской губерніи» за 1891 г., и книгу «*Очерки сельскаго хозяйства Минусинскаго края* и объяснительный каталогъ сельско-хозяйственнаго отдѣла музея». Описаніе минусинскаго музея. Выпускъ I. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Казань, 1892. 11+101+151 стр.

Съ 1891 г. начинается постоянное сотрудничество А. въ поволжскихъ газетахъ (Нижній, Казань, Саратовъ) и въ нѣкоторыхъ столичныхъ. Съ 1893 г. состоятъ ближайшимъ сотрудникомъ «Саратовскаго Листка», гдѣ ведетъ нѣкоторые отдѣлы и помѣщаетъ статьи по мѣстнымъ и общимъ вопросамъ, по большей части анонимно. Въ 1894—95 г.г., кромѣ того, напечаталъ въ «Сборникѣ Саратовскаго земства» пять «Очерковъ экономическихъ мѣропріятій» уѣздныхъ

земствъ Саратовской губерніи съ открытія земскихъ учреждений (по журналамъ и докладамъ собраній)—всего по пяти уѣздамъ.

Книга о сельскомъ хозяйствѣ Минусинскаго края вызвала благоприятные отзывы въ столичной и сибирской печати. «*Русскія Вѣдомости*» въ № отъ 26 мая 1892 г. говорятъ (послѣ характеристики содержанія): «Какъ въ сельскохозяйственномъ очеркѣ, такъ и въ примѣчаніяхъ къ статьямъ каталога видна пытливая мысль, оживленная искреннимъ интересомъ къ мѣстному сельскохозяйственному знанію». «*Русская жизнь*» (1892 г., № 193, отъ 18 іюля), помѣстила большую корреспонденцію изъ Минусинска, начинающуюся такъ: «Недавно вышла у насъ замѣчательная книга подъ заглавіемъ: «Очерки сельскаго хозяйства Минусинскаго края» П. Аргунова. Книга составлена почти исключительно по мѣстнымъ матеріаламъ и источникамъ, при усиленномъ содѣйствіи мѣстной интеллигенціи и отличается полнотою фактическихъ свѣдѣній и цѣлостью общей картины края». Далѣе слѣдуетъ изложеніе содержанія книги. Въ «*Русской мысли*» за 1892 г., кн. VI сказано, между прочимъ: «Интересное описаніе края составлено весьма толково по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстными жителями».

Въ «*Извѣстіяхъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географ. Общества*» за 1892 г., № 2, т. XXXII, книга подробно изложена въ видѣ статьи, принадлежащей статистику В. Григорьеву. Въ началѣ, между прочимъ, сказано: «Подъ скромнымъ названіемъ «Примѣчанія къ каталогу», во второй части изданія помѣщена весьма обстоятельная монографія г. Аргунова о сельскомъ хозяйствѣ Минусинскаго края, въ которой авторъ въ сжатомъ изложеніи попытался довольно подробно и не упуская изъ виду ничего характернаго обрисовать положеніе сельскаго хозяйства одного изъ самыхъ земледѣльческихъ районовъ Сибири. Принятая авторомъ на себя задача выполнена прекрасно, и книга, имъ написанная, является цѣннымъ вкладомъ на нашу сибирскую статистико-экономическую литературу о сельскомъ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, что наши свѣдѣнія объ этомъ предметѣ чрезвычайно скудны и ограничивались до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ для Минусинскаго округа, уже устарѣвшей книгой Пейзына («Минусинскій округъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи»), книгой Степанова «Енисейская губернія», да небольшими газетными корреспонденціями».

«*Восточное Обозрѣніе*» въ довольно большой рецензіи (въ 1892 г.), кромѣ достоинствъ, отмѣчаетъ и недостатки книги. Такъ, газета говоритъ: «Мы ставимъ въ заслугу автору, что онъ спокойно излагаетъ ищѹщіяся у него данныя, не гоняясь за смѣлыми умозаключеніями и широкими обобщеніями. Его изложеніе систематично, и въ этомъ отношеніи можно указать всего 2—3 оплошности» (далѣе онѣ и указываются). Далѣе: «Полеводство самая богатая по содержанію и лучшая въ сборникѣ глава; авторъ, повидимому, хорошо знакомъ съ этой стороною сельскаго хозяйства. Онъ просто и сжато излагаетъ технику дѣла

такъ что остается желать весьма немногата, но статистическія данныя скудны и недостаточны» (приводится примѣръ вычисленія урожайности)... «Наиболѣе слабымъ очеркомъ надо считать почвовѣдніе—матеріалъ слишкомъ скудный и, право, приходится смотрѣть на эту главу, какъ на укоръ бѣдности научныхъ изысканій въ этомъ направленіи. Авторъ не попытался опредѣлить относительное достоинство разныхъ почвъ и указать детальнѣе районы ихъ распространенія; не сомнѣваюсь, что это произошло отъ недостатка матеріала, а не по недосмотру автора. Другая слабая глава — скотоводство. Описательная сторона, впрочемъ, здѣсь хороша, и поэтому тѣмъ болѣе бьетъ въ глаза грубая и противорѣчивая сводка всего — послѣднее слово о доходности» (дальше приведенъ подробный расчетъ)... «Глава о лѣсоводствѣ написана прекрасно: когда мы читали ее передъ нами вставляла дѣлая панорама природной растительности края, мы забывали, что читаемъ серьезное сочиненіе, изложенное научнымъ языкомъ»... «Прочія мелкія главы полны матеріалами; авторъ, видимо, дорожить мѣстомъ, — точно и сжато излагаетъ онъ извѣстное, не заботясь объ округленіи и полнотѣ, чего достигаютъ другіе общими соображеніями и вѣроятными догадками». Въ заключеніе эта наименѣе благоприятная рецензія говоритъ: «Если работа, разбираемая нами, страдаетъ недостатками, о которыхъ мы упоминали, то надо сознаться, что въ ней еще больше достоинствъ, перечислять которыхъ мы не имѣемъ возможности.... Во всякомъ случаѣ, какъ работа одного человѣка, этотъ трудъ заслуживаетъ всяческаго одобренія, и дай Богъ, чтобы въ другихъ округахъ Сибири нашлись люди, которые при подобныхъ изданіяхъ съ такимъ успѣхомъ затратили бы силы на изученіе хозяйственного быта окружающаго городъ сельскаго населенія».

Въ красноярской газетѣ «*Енисейскій мостокъ*», издаваемый Кудрявцевымъ, помѣщена въ двухъ фельетонахъ за 1892 г. большая статья подъ заглавіемъ: «Благодатный край», посвященная содержанию книги. Авторъ отчасти возражаетъ на вышеприведенную рецензію «Восточнаго Обзорнія» и говоритъ: «Нашъ благодатный Минусинскій край до сихъ поръ не имѣлъ ни одного подобнаго изслѣдованія, а о многихъ другихъ углахъ нашего обширнаго отечества и говорить нечего. Книга г. Аргунова заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны всѣхъ мѣстныхъ жителей и вообще со стороны тѣхъ, кто такъ или иначе интересуется судьбами нашего края».

Въ «*Сибирскомъ Вѣстникѣ*» за 1892 г., № 77, помѣщена большая статья, излагающая содержаніе книги: «Книга г. Аргунова, читаемъ мы тамъ, представляетъ громадный интересъ по самому предмету своего содержанія—сельское хозяйство Минусинскаго края, притомъ она составлена замѣчательно добросовѣстно». Матеріалы, собранные П. А. Аргуновымъ, легли въ основу диссертациі *Арсенія Ярилова*, посвященной по преимуществу сельскому хозяйству Минусинскаго края. Диссертациія эта написана по-нѣмецки и носитъ заглавіе:

«Ein Beitrag zur Landwirtschaft in Sibirien unter besonderer Berücksichtigung des Minussinschen Bezirks», Leipzig, 1896 г., 343 стр.

114. Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ, историкъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ, нынѣ профессоръ всеобщей исторіи въ Юрьевскомъ университетѣ, родился 22 ноября 1865 г., въ селѣ Билярѣ, елабужскаго уѣзда вятской губ. Первоначальное образованіе получалъ дома, подъ руководствомъ своего отца и дѣда, изъ которыхъ первый былъ священникомъ, а послѣдній псаломщикомъ при мѣстной приходской церкви. На одиннадцатомъ году поступилъ въ духовное училище, находившееся въ ближайшемъ (уѣздномъ) городѣ Елабугѣ. По окончаніи четырехлѣтняго курса училища перешелъ въ духовную семинарію въ г. Уфѣ. Подъ вліяніемъ пріятеля старшаго брата Николая (нынѣ архиваріуса въ центральномъ архивѣ министерства юстиціи въ Москвѣ), оставившаго семинарію и поступившаго въ московскій университетъ, у него также зародилось влеченіе къ университету. Заручившись согласіемъ отца, онъ оставилъ въ 1883 г. семинарію и послѣ годичной подготовки вступилъ въ восьмой классъ уфимской гимназіи, а въ 1885 г., по выдержаніи экзамена зрѣлости, былъ принятъ въ число студентовъ историко-филологическаго факультета московскаго университета. Подъ вліяніемъ лекцій В. О. Ключевскаго, В. И. Герье и П. Г. Виноградова, Ардашевъ особенно увлекался изученіемъ исторіи и послѣ нѣкотораго колебанія сосредоточился на всеобщей исторіи, принимая дѣятельное участіе въ историческихъ „семинаріяхъ“ проф. В. И. Герье и П. Г. Виноградова. Въ связи съ этими „семинарскими“ занятіями была написана Ардашевымъ первая крупная работа—*Переписка Цицерона, какъ источникъ для исторіи Юлія Цезаря*, удостоенная историко-филологическимъ факультетомъ золотой медали въ 1887 г., и затѣмъ напечатанная, по постановленію факультета, въ Ученыхъ Запискахъ университета въ 1890 г. По окончаніи курса въ 1889 г., Ардашевъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по всеобщей исторіи и продолжалъ свои занятія подъ руководствомъ профессоровъ В. И. Герье, П. Г. Виноградова и В. О. Ключевскаго, въ то же время добывая себѣ средства къ существованію педагогическимъ трудомъ, въ качествѣ домашняго учителя, сначала въ семьѣ гр. Л. О. Палена въ курляндской губ., затѣмъ въ домѣ гр. А. В. Одсуфьева въ тульской губ., а также нѣкоторое время—въ качествѣ преподавателя въ одномъ изъ частныхъ учебныхъ заведеній въ Москвѣ. Въ 1894 г. Ардашевъ выдержалъ въ московскомъ университетѣ магистерскій экзаменъ, послѣ чего историко-филологическій факультетъ вошелъ въ министерство народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ о командированіи его за границу для научныхъ занятій на средства министерства. Ходатайство это получило удовлетвореніе лишь въ 1896 г., когда, наконецъ, въ январѣ этого года состоялась командировка, первоначально на годичный срокъ, но затѣмъ она была продлена еще на годъ, а по истеченіи втораго года, еще на пять мѣсяцевъ. Первые два года заграничной командировки были проведены



Ардашевымъ во Франціи, гдѣ полевъ его изслѣдованій послужили, кромя парижской Національной бібліотеки, два центральныхъ парижскихъ архива—Національный и министерства иностр. дѣлъ и нѣсколько департаментскихъ архивовъ въ различныхъ провинціальныхъ городахъ (Шалонѣ, Дижонѣ, Марсели, Тулузѣ, Монпельѣ, Ренни, По, Тарбѣ, Мондемарсанѣ, Сентъ-Бриѣ, Фуа, Бургѣ, Маковѣ). Последніе полгода командировки Ардашевъ провелъ въ Англии, обрабатывая собранные во французскихъ архивахъ матеріалы, работая въ лондонскомъ Британскомъ музеѣ, а остальное время посвящая занятіямъ съ молодымъ сіамскимъ принцемъ Чакрабонномъ, котораго его отецъ, сіамскій король Чулалонгкорнъ, имѣлъ въ виду послать для завершения образованія въ Россію, въ виду чего юнаго принца (ему было тогда 15 л.) требовалось посвятить въ тайны русскаго языка. За полгода даровитый юноша успѣлъ настолько овладѣть русскимъ языкомъ, что, когда пріѣхалъ (въ іюні 1898 г.) въ Петербургъ, то оказался въ состояніи сносно понимать живую русскую рѣчь и самъ объясняться по-русски. Плодомъ двухлѣтнихъ архивныхъ изысканій Ардашева было изслѣдованіе о *Провинціальной администраціи во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка (1774—1789)*, которое начало появляться въ печати съ октября 1898 г., въ видѣ отдѣльныхъ статей въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, гдѣ печаталось до 1900 г. и въ томъ же году вышло, въ дополненномъ видѣ, отдѣльною книгой. Въ октябрѣ 1900 г. книга была награждена московскимъ университетомъ полною преміей имени С. М. Соловьева (въ размѣрѣ 1450 р.), а въ слѣдующемъ декабрѣ допущена историко-филологическимъ факультетомъ того же университета въ публичной защитѣ въ качествѣ диссертациі на степень магистра всеобщей исторіи. Послѣ публичнаго диспута, имѣвшаго мѣсто 19 февраля 1901 г., въ актовомъ залѣ московскаго университета, авторъ былъ удостоенъ факультетомъ исконой степени. „Это изслѣдованіе,—говорилось въ прочитанномъ послѣ диспута, но оставшемся не напечатаннымъ, отзывѣ факультета—основано на многостороннемъ изученіи и критическомъ разборѣ литературы и источниковъ предмета, а затѣмъ на самостоятельной разработкѣ неизданнаго матеріала..., преимущественно переписки интендантовъ съ ихъ начальникомъ, генеральнымъ контролеромъ. Источникъ этотъ до сихъ поръ въ самой Франціи мало разработанъ, и изслѣдованіе г. Ардашева является выдающеюся систематическою попыткой внести малоизвѣстный матеріалъ этого источника въ область исторической науки и основать на немъ болѣе полное представленіе объ одномъ изъ важнѣйшихъ учреждений стараго порядка“. „Что касается до данныхъ, приведенныхъ авторомъ, то они способствуютъ во многихъ случаяхъ болѣе полному и вѣрному представленію о старомъ порядкѣ. Авторъ выставилъ ярче на видъ крайнее разнообразіе порядковъ и приемовъ управленія, которое скрывалось подъ однообразной лицевой стороной стараго порядка; онъ характеризовалъ бюрократическое начало, всесильное „безличное дѣйствіе канцелярій“, скрывавшееся подъ проявленіемъ королевской воли и министерскаго

усмотрѣнія. Авторъ внесъ поправку въ общепринятое представленіе о централизаціи въ древней Франціи, указавъ, съ одной стороны, на отсутствіе строгаго разграниченія между центральными и областными учреждениями, а съ другой — на самостоятельную дѣятельность интендантовъ, въ силу которой они являются въ послѣднюю эпоху новаторами и проводниками мѣстныхъ реформъ, иногда получающихъ затѣмъ обще-государственное значеніе. Видоизмѣняя такимъ образомъ и дополняя общее представленіе объ интендантахъ предъ самой революціей, авторъ вноситъ историческое начало въ это понятіе: старый порядокъ, несмотря на кажущіся застои, переживалъ эволюцію, т.-е. онъ не былъ неизмѣннымъ въ теченіе полутора вѣковъ порядкомъ, но существенно измѣнялся подъ влияніемъ новыхъ условий и потребностей культурной жизни“. Книга встрѣтила благосклонный приемъ и въ печати, между прочимъ и въ иностранной, главнымъ образомъ во французской. Маститый французскій ученый академикъ Родольфъ Дарестъ, специалистъ по исторіи французскихъ учреждений, принадлежавшій къ числу немногихъ французскихъ ученыхъ, знакомыхъ съ русскимъ языкомъ, посвятилъ изслѣдованію Ардашева обширную статью въ июльскомъ выпускѣ 1901 г. „Journal des Savants“ гдѣ давалъ самую лестную оцѣнку этой работѣ.

Во время обработки и печатанія диссертациі Ардашевымъ были сдѣланы первые шаги на поприщѣ университетскаго преподаванія. Въ концѣ 1898 г. по заслушаніи историко-филологическихъ факультетовъ Петербургскаго университета двухъ пробныхъ лекцій, Ардашевъ былъ допущенъ къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента названнаго университета. Одновременно, благодаря рекомендаціи академика В. Г. Васильевскаго, Ардашевъ получилъ приглашеніе прочесть курсы новѣйшей исторіи Западной Европы Е. И. В. Великому Князю Андрею Владиміровичу. Въ февралѣ слѣдующаго, 1900 г., Ардашевъ перешелъ въ Новороссійскій университетъ, гдѣ, въ томъ же званіи приватъ-доцента, читалъ по порученію историко-филологическаго факультета, общіе и спеціальные курсы и велъ практическія занятія по новой и древней исторіи. Въ слѣдующемъ году, по случаю объявленія конкурса на замѣщеніе вакантной катедры новой исторіи въ Юрьевскомъ университетѣ, Ардашевъ заявилъ свою кандидатуру и былъ избранъ факультетомъ единогласно, а въ маѣ 1901 г. послѣдовалъ и Высочайшій приказъ о назначеніи его профессоромъ Юрьевскаго университета. Въ слѣдующемъ году аналогичный конкурсъ былъ объявленъ на замѣщеніе катедры новой исторіи въ университетѣ св. Владиміра въ Кіевѣ, на каковую Ардашевъ также выставилъ свою кандидатуру, и въ засѣданіи историко-филологическаго факультета названнаго университета, 13-го февраля 1903 г., былъ выбранъ, изъ трехъ кандидатовъ, большинствомъ одиннадцати голосовъ противъ трехъ. Въ Юрьевскомъ университетѣ, кромѣ связанныхъ съ катедрою новой исторіи курсовъ и практическихъ занятій по этой спеціальности, Ардашевъ также читалъ, по порученію факультета, лекціи по древней исторіи и по исторіи иностранныхъ литературъ, а также читалъ публичныя лекціи въ Ригѣ и Митавѣ. Въ 1902 г. былъ вы-

бранъ товарищемъ председателя Русскаго Учено-литературнаго общества при Юрьевскомъ университетѣ. На ряду съ академическими занятіями, Ардашевъ принималъ также, съ 1891 г. участіе и въ периодической прессѣ.

Списокъ печатныхъ работъ Ардашева:

### I. Книги.

1. Переписка Цицерона какъ источникъ для исторіи Юлія Цезаря. Москва 1890. Стр. 468 + 34 (прилож.) + 2 (оглавл.), in—8°.

Рецензій: а) *Журналъ Министерства Нар. Просв.*, мартъ 1891 г.

б) *Историческій Вѣстникъ*, сентябрь 1891 г.

2. Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка (1774—1789). Провинціальныя интенданты. Томъ I. Спб., 1900. Удостоено полной преміи имени С. М. Соловьева.

Рецензій: а) *Жизнь*, мартъ 1901 г. (статья Н. Рожкова);

б) *Историческій Вѣстникъ*, томъ 48 (1901 г.) (статья К. А.);

в) *Миръ Божій*, май 1901 г. (статья О. Н. У.);

г) *La Révolution française*, juin 1901 (par M. G. K.);

д) *Journal des Savants*, juillet 1901 (par M. Rodolphe

Daresté);

е) *English historical Review*, july 1901 (by Mr. Oliver

Wardrop);

ж) *La Révolution française*, avril 1902 (par M. N. Karáiev);

з) *Revue des Etudes franco-russes*, mai 1902 (par M. E.

Resslen).

3. Абсолютная монархія на Западѣ (одинъ изъ выпусковъ коллективной „Исторіи Европы по эпохамъ и странамъ въ средніе вѣка и новое время“, изд. подъ ред. проф. Н. И. Карѣева и И. В. Лучицкаго). Спб., 1902. Стр. 6 + 183, in—8°.

Рецензій: а) *Русскія Вѣдомости*, 4 февр. 1902 г. (статья С. Ф.);

б) *Вѣстникъ Европы*, май 1902 г. (статья Л. С.);

в) *Русское Богатство*, августъ 1902 г.

г) *Миръ Божій*, 1902 г.

д) *Русская Мысль*, августъ 1902 г.

4. Матеріалы по административной исторіи Франціи въ XVIII вѣкѣ Юрьевъ, 1903.

5. Эразмъ Роттердамскій. Похвала Глупости. Переводъ съ латинскаго съ введеніемъ и примѣчаніями проф. П. Н. Ардашева, Юрьевъ, 1902. Тоже второе изданіе, исправленное, 1903.

Рецензій: а) *Русскія Вѣдомости*, 28 октября 1902 г. (статья А. Дж.);

- б) *Ежемесячная литературная и популярно-научная приложенія къ «Нивъ»*, декабрь 1902 г.;
- в) *Вѣстникъ и Библіотека самообразованія*, 1903 г., № 4 (статья П. К—аго).

## II. Статьи.

6. Курляндская колонія въ Африкѣ въ XVII вѣкѣ. *Новое Вр.*, 1891 г.
7. 21 января 1793 г. Эпизодъ изъ исторіи французской революціи. *Рус. Обзор.*, т. XIX.
8. Психологія въ Исторіи. Новѣйшая попытка психологическаго обоснова- нія исторіи. *Вопросы Философіи и Психологіи*, 1895 г., книга 3 (28).
9. Философія войны (по поводу одной статьи Вл. Соловьева). *Русское Богатство*, октябрь 1895 г.
10. Исторія какъ наука. *Русское Богатство*, апрѣль 1896 г.
11. Цезарій Гейстербахскій. Черты средневѣковаго настроенія и мировоз- зрѣнія. *Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ*, подъ ред. проф. П. Г. Виноградова, вып. 2. Москва, 1897.
12. Вазельскій соборъ. Тамъ-же, вып. 4. Москва, 1899;
13. La réforme universitaire en Russie. *Revue des Etudes franco- russes*, octobre 1902.
14. Токвиль. *Вѣстникъ и Библіотека самообразованія*, 1903 г.

## III. Рецензіи и библіографическія замѣтки.

15. Новое пособіе по исторіи французской революціи: Boursin et Chal- lamel, Dictionnaire de la Révolution française. Institutions, Hommes et Faits. Paris, 1892. *Историческое Обзорѣніе*, томъ 5 (1892 г.).
16. Переработка той же рецензіи во французскомъ журналѣ *Revue his- torique*, томъ 51 (1893 г.).
17. Проф. М. С. Корелинъ. Иллюстрированныя чтенія по культурной исто- ріи. Москва, 1894. *Историческій Вѣстникъ*, томъ 56 (1894 г.).
18. Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Часть первая: Древній міръ. Второе, исправленное изданіе. Москва, 1894.—Часть: вторая Сред- ніе вѣка. Москва, 1894. *Историческій Вѣстн.*, т. 57 (1894 г.).
- 19) Годичный отчетъ о дѣятельности учебнаго отдѣла Общества распр. техническихъ знаній въ Москвѣ за 1893 г. Москва, 1894. *Историч. Вѣстн.*, т. 58 (1894 г.)
20. Оскаръ Іегеръ, Всеобщая исторія въ четырехъ томахъ. Переводъ съ нѣм. подъ ред. П. Н. Полевого. Спб., 1895. *Литературное Обзор.*, 1895 г.
21. Программы домашняго чтенія. Москва, 1894. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.
22. Проф. Н. И. Карѣевъ. Письма къ учащейся молодежи о самообразо-

ваніи. Ивд. второе, Спб., 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 59 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

23. Проф. Н. И. Карѣевъ. Вѣдлы о выработкѣ міросозерцанія. Спб. 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 61 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

24. А. Трнка. Отвѣтъ одного изъ учащейся молодежи на „Письма“ къ ней проф. Карѣева „о самообразованіи“. Спб., 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

25. Проф. Н. И. Стороженко. Поэзія мировой скорби. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

26. Юдль. Этика и политическая экономія. Перев. съ нѣм. А. Острогорскаго. Спб., 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

27. Рюжеливъ. Что такое социальный законъ? Одесса, 1894. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

28. Новѣйшая исторія Франціи, 1871—1895 гг. Перев. съ нѣм. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

29. Новѣйшая исторія Германіи, 1866—1895 гг. Перев. съ нѣм. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

30. Историческое Обзорѣніе. Сборникъ Историческаго Общества при Спб. университетѣ, томъ 1—6. *Русское Обзор.*, томъ 25.

31. Проф. И. И. Яяжуль. Изъ психологіи народовъ. Экономическое значеніе времени и пространства. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

32. Отто Генне-ам-Ривъ. Законы культуры. Перев. съ нѣм. Одесса. 1894. *Историч. Вѣстн.*, томъ 61 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

33. Strada. La Loi de l'Histoire. Constitution scientifique de l'Histoire. Paris, 1894. *Историч. Вѣстн.*, т. 60 (1895 г.)

34. Анри де Турвилль. Соціальная наука представляет ли науку? Перев. съ франц. гр. Ланскаго, со статьей переводчика „Ле-Пле и его школа“. Спб., 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 61 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

35. Штрайслеръ. Происхожденіе семьи. Перев. съ нѣм., Одесса. 1894. *Историч. Вѣстн.*, т. 61 (1895 г.).

36. Тверской. Очерки сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Спб., 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 62 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

37. Проф. М. С. Корелинъ. Паденіе античнаго міросозерцанія. Культурный кризисъ въ римской имперіи. *Историч. Вѣстн.*, т. 63 (1896 г.); *Русское Богатство*, январь 1896.

38. Вельтовъ. Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію. Спб., 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

39. Максимъ Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи. Томъ I. Москва, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

40. Липпертъ. Исторія культуры. Перев. съ нѣм. А. Острогорскаго и П. Струве. Спб., 1894. *Русское Богатство*, 1895 г.; *Историч. Вѣстн.*, т. 62 (1895 г.).

41. Лависсъ и Раибо. Культура и цивилизація Западной Европы въ эпоху крестовыхъ походовъ. Перев. съ франц. съ предисловіемъ Виктора Михайловскаго. Москва, 1895. *Русское Богатство*, мартъ 1896 г. *Историч. Вѣстн.*, т. 63 (1896 г.).

42. Волгинъ. Въ странѣ черныхъ христіанъ. Очерки Абиссиніи. Спб., *Историч., Вѣстн.*, т. 63 (1896 г.); *Литерат. Обзор.*, 1896 г.

43. Максимъ Ковалевскій. Очеркъ происхожденія и развитія семьи и собственности. Лекціи, читанныя въ Стокгольмскомъ университетѣ. Перев. съ франц. М. Юлшина. Спб., *Русское Богатство*, 1896 г. *Историч. Вѣстн.*, февр. 1896 г.

44. Штрайслеръ. Исторія культуры. Перев. съ нѣм. Одесса, 1896. *Русское Богатство*, январь 1896 г.

45. Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Часть третья: Новое время. Москва, 1896. *Историч. Вѣстн.*, т. 64 (1896 г.).

46. Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Три части. Москва, 1896. *Литерат. Обзор.*, 1896 г.

47. Максимъ Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи. Томъ II. Москва. 1896. *Русское Богатство*, июль 1896 г.

48. Засодимскій. Наслѣдіе Вѣвовъ. Первобытныя инстинкты и ихъ вліяніе на ходъ цивилизаціи. Спб., 1902. *Историч. Вѣстн.*, февраль 1903 г.

49. Кеннингэмъ. Западная цивилизація съ экономической точки зрѣнія. Перев. съ англ. П. Канчаловскаго, съ предисл. проф. А. А. Мануилова. Москва, 1903. *Русское Богатство*, 1903 г.

50. Арнольди. Задачи пониманія исторіи. Проектъ введенія въ изученіе эволюціи человѣческой мысли. Изд. второе, Спб., 1903. *Русское Богатство*, 1903 г.

#### Сочиненія литературнаго характера и мелкія замѣтки.

51. Отъ Петербурга до Парижа. Изъ путевыхъ впечатлѣній и наблюденій. *Литерат. Обзор.*, 1897 г.

52. Парижскія письма. *Оренбургская Газета*, 1897 г.

53. Во французской провинціи. Изъ дневника русскаго туриста. Тамъ же.

54. Англійскія письма. *Оренбургская Газета*, 1898 г.

55. Нѣсколько статей и замѣтокъ въ *Энциклопедическомъ Словарѣ*, Брокгаузъ-Ефрова.

56. Нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ отдѣлѣ „новостей науки и литературы“ въ *Рус. Вѣд.*

57. Нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ *Intermédiaire des chercheurs et curieux*.

115. Ардовъ — Апрѣлева, см. Бларамбергъ, Е.

116. Арепьевъ, Николай Фѣдоровичъ, педагогъ. См. т. I, стр. 701.
117. Арнштейнъ, Карлъ Августовичъ, гистологъ. Р. въ 1840 г. См. т. I, стр. 751—752 и 979—980.
118. Арсеній (Александръ Дмитріевичъ Брянцевъ), еп. рижскій. Р. въ 1839 г. писалъ по исторіи церкви. См. т. I, стр. 752—753.
119. Арсеній (*Иващенко*), епископъ, Р. 1831. См. т. I, стр. 762—764.
120. Арсеній (Феодоръ Павловичъ Москвинъ), митроп. кіевскій (1795—1876). См. т. I, стр. 769—770.
121. Арсеньевъ, Александръ Васильевичъ, беллетристъ и драматургъ. См. т. I, стр. 775—777 и 980—81.
122. Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ, юристъ, публицистъ. критикъ, Р. въ 1837 г. См. т. I, стр. 788—802—981.
123. Арсеньевъ, Флегонтъ Арсеньевичъ, этнографъ. Р. въ 1832 г. См. т. I, стр. 802—804.
124. Арсеньевъ, Юрій Васильевичъ, археологъ. Свѣдѣнія 1903 года:

### I. Біографія.

Арсеньевъ Юрій Васильевичъ, хранитель Московской Оружейной Палаты (статск. сов.), родился въ Москвѣ 3 февраля 1857 г. Происходитъ изъ дворянъ Московской губерніи). Древній дворянскій родъ Арсеньевыхъ ведетъ свое начало отъ Арслана-мурзы, выѣзжавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю Дмитрію Іоанновичу Донскому въ 1389 году.

Отецъ Ю. В.—Василій Сергѣевичъ Арсеньевъ (д. т. сов. почетный оцекунъ, начальникъ Моск. женскихъ гимназій) извѣстенъ своими религіозно-философскими сочиненіями и педагогическою дѣятельностью. Въ родѣ Арсеньевыхъ были писатели и поэты (мать Василя Сергѣевича—Надежда Васильевна Арсеньева, рожд. Камынина—поэтесса). Мать Ю. В.—Наталія Юрьевна Арсеньева, рожденная княжна Долгорукая, дочь многосторонне образованнаго любителя книгъ и лингвиста князя Юрія Алексѣевича Долгорукаго (сенатора) и кв. Елизаветы Петровны Долгорукой, рожд. Давыдовой—писательницы и дѣятельницы по народному образованію въ религіозно-нравств. духѣ. Пройдя курсъ 6-ти классовъ въ 1-й Московской гимназіи, Ю. В. въ 1874 году поступилъ въ Балтійскій флотъ юнкеромъ въ Гвардейскій экипажъ и прошелъ курсъ спеціальныхъ морскихъ наукъ при Морскомъ Училищѣ. Въ 1876 г. по экзамену произведенъ въ гардемарины, а въ 1877 г. въ мичманы. Находился въ заграничныхъ плаваніяхъ на фрегатѣ „Свѣтлана“, подъ командою Великаго князя Алексія Александровича, на корветѣ «Богатырь» и на фрегатѣ «Герцогъ Эдинбургскій», и во время этихъ плаваній посѣтилъ Соединенные Штаты Сѣв. Америки, о-въ Мадеру и побережья Средиземнаго моря, въ томъ числѣ Египетъ, Палестину и Алжиръ. Въ 1880 г. сопровождалъ Великаго князя Константина Константиновича

въ путешествіяхъ по Европѣ, причѣмъ посѣтилъ Римъ, Парижъ, Берлинъ и другія европейскіе города, знакомясь съ ихъ достопримѣчательностями. Во время пребыванія въ Америкѣ въ 1877 году имѣлъ личныя сношенія съ американскими поэтами *Лонгфелло* и *Брайантономъ* и избранъ былъ членомъ-корреспондентомъ Американскаго Географическаго Общества въ Нью-Йоркѣ. Въ 1879 г. избранъ дѣйствит. членомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Въ 1883 году совѣтомъ означеннаго общества присуждена была ему *серебряная медаль* за изданіе съ обстоятельными введеніемъ и примѣчаніями *Путешествія чрезъ Сибирь до границъ Китая русскаго посланника Николая Спаарія въ 1675 году*, по документамъ XVII вѣка Моск. Главн. Архива Мин. Иностр. дѣлъ <sup>1)</sup>). Служа во флотѣ, Ю. В. состоялъ сотрудникомъ *Морского Сборника*, гдѣ помѣщалъ переводныя статьи по специальнымъ вопросамъ и въ «*Морской газетѣ*» (1879 г.) по вопросамъ торговаго мореходства. Крімъ того, онъ печаталъ въ различныхъ газетахъ и журналахъ отрывки изъ своихъ путевыхъ дневниковъ, въ видѣ статей и корреспонденцій.

Въ 1877—1878 годахъ Ю. В. въ чинѣ лейтенанта участвовалъ въ освободительной войнѣ въ Европейской Турціи, служа на Дунаѣ въ Рущукскомъ отрядѣ на миноносныхъ катерахъ и переправахъ, и совершилъ съ гвардейскимъ экипажемъ сухопутный походъ чрезъ Балканы до Санъ-Стефано. За участіе въ войнѣ награжденъ орденомъ Станислава 3-й ст. съ мечами. Послѣ женитьбы въ 1882 г. на Ольгѣ Львовнѣ Волковой, дочери столбового московскаго дворянина, Ю. В. вскорѣ оставилъ морскую службу и занялся сельскимъ хозяйствомъ въ имѣніи Новосильскаго уѣзда Тульской губ., сельцѣ Затисьѣ. Въ 1883 г. Тульскимъ губ. земскимъ собраніемъ избранъ на должность непрѣмннаго члена Новосильскаго уѣзднаго по крест. д. присутствія, а впоследствии избирался въ почетныя мировыя судьи въ томъ-же уѣздѣ. Въ 1887—1890 гг. служилъ старшимъ чиновникомъ особ. порученій при Тульскомъ губернаторѣ Н. А. Зиновьевѣ и состоялъ редакторомъ неофиц. части Тульскихъ Губ. Вѣдомостей, гдѣ писалъ руководящія статьи по земскимъ вопросамъ и издавалъ историческіе матеріалы и статьи по изученію мѣстной старины. Въ 1890 г. возвратился въ Новосильскій уѣздъ на должность земскаго начальника. Въ 1895 г. назначенъ непрѣмненнымъ членомъ Уфимскаго губернскаго присутствія по размежеванію Башкирскихъ дачъ, гдѣ пробылъ до 1897 г., когда эта должность была упразднена. Въ 1898 г. назначенъ хранителемъ Московской Оружейной Палаты. Въ 1901 году избранъ членомъ-соревнователемъ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Крімъ того Ю. В. состоитъ пожизненнымъ дѣйствит. членомъ Имп. Русскаго

<sup>1)</sup> Работа эта предпринята была Ю. В. Арсеньевымъ по совѣту *Л. Н. Майкова*, предсѣдательствовавшаго тогда въ отдѣленіи этнографіи И. Р. Г. О. Юрій В. находился въ письменныхъ сношеніяхъ съ Л. Н. до самой его кончины и во многомъ ему обязанъ.



Географическаго Общества, дѣйствит. членомъ Тульского губ. статистич. комитета, Ярославской и Оренбургской архивныхъ комиссій, Тульского историко-археологич. товарищества, Археологической комиссіи Моск. Археологическаго Общества, церковно-археологич. отдѣла Общ. Любит. Дух. Просвѣщенія и Русскаго генеалогич. общества.

## II. Библиографія.

*Пиллеи древнихъ*, найденные во внутренней Африкѣ (по поводу открытій д-ра Швейнфурта). (Нива 1874 г. апрѣль).

*Пребываніе фрегата „Свѣтлана“ въ Корфу* (корреспонденція). (Всемирн. Иллюстрація 1875 г. Октябрь).

*Смирнскій рейдъ*. (Корресп. съ фрег. Свѣтлана). (Голосъ 1876 г. № 267).

*Наваринъ*. (Корресп. съ фрег. Свѣтлана). (Голосъ 1876 г. № 72).

*На Дальній Западъ*. Отрывокъ изъ дневника, веденнаго на фрегатѣ Свѣтлана. (Приложеніе къ журналу «Яхта» 1878 г. Ноябрь).

*Воспоминаніе объ Америкѣ*. (Изъ путевыхъ замѣтокъ) I. Въ Виргиніи. II. Въ Нью-Йоркѣ. (Отдѣльн. оттискъ изъ Кронштадскаго Вѣстника 1880 г. 41 стр.).

*Изъ Александріи въ Каиръ*. Путевыя замѣтки (Нива 1880 г. № 2).

*Шербургъ*. (Корреспонденція съ фрег. «Герцогъ Эдинбургскій»). (Кронштадск. Вѣстникъ 1880 г. Ноябрь).

*Киль* (корресп. съ фрег. «Герцогъ Эдинбургскій») — (Кронштадск. Вѣстникъ 1880 г. Ноябрь).

*Отъ Ревеля до Алжира* (изъ морского дневника). Русскій Вѣстникъ 1882 г. мартъ.

*Воспоминаніе о Донфелло*. — (Московск. Вѣдомости 1882, № 76).

*Письмо Николая Спаарія* къ боярину Артемону Сергѣевичу Матѣеву. (Юлія 1675 г.). (Русскій Архивъ 1881 г. т. I, стр. 52—57).

*Путешествіе черезъ Сибирь отъ Тобольска до Нерчинска и границъ Китая русскаго посланника Николая Спаарія въ 1675 году*. Дорожный дневникъ Спаарія съ введеніемъ и примѣчаніями Ю. В. Арсеньева. С.-Петербургъ. Типографія Киришаума 1882. 187 стр. (Записки Имп. Русск. Географ. Общества по Отд. Этнографіи т. X, вып. 1-й, и отдѣльно). Введеніе озаглавлено:

«Очеркъ сношеній Россіи съ Китаемъ черезъ Сибирь и Монголію до 1675 года» и заключаетъ 29 страницъ.

(Трудъ этотъ удостоенъ серебряной медали Имп. Р. Геогр. общ. по Отд. Этнографіи)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Печатные отзывы и ссылки на этотъ трудъ дали: *Голосъ* 1880 г. № 287, *Новое Время*, 1880 г. № 1669.

*О происхожденіи «Сказанія о великой рѣкѣ Амуръ».* (Извѣстія Импер. Русск. Географ. Общ. 1882 г. и отд. оттискъ 8 стр.).

*Николай Спафарій и его время. I. Молдавскій періодъ.* (Русск. Архивъ 1895. Іюль).

*Молдавскій господарь Стефанъ-Георгій и его сношенія съ Москвою.* (Русск. Архивъ 1896. I, стр. 160—186).

*Путевой дневникъ отъ Нерчинскаго острога до Пекина* русскаго посланника въ Китай Николая Гавриловича *Спафарія* 1676 г. съ введеніемъ и примѣчаніями Ю. В. Арсеньева (Извѣстія Оренбургскаго Отдѣла Импер. Русск. Географ. Общ. 1896 г., вып. 10-й (71 страница). — Отзывъ и извлеченіе изъ этого изданія см. *Новое Время* 1896 г. № 7417, подъ заглавіемъ: «Черезъ Манчжурію 200 лѣтъ тому назадъ»).

*Новыя данныя о службѣ Николая Спафарія въ Россіи (1671—1708).* Юрія Арсеньева. Изданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва 1900. (Отдѣльный оттискъ изъ Чтеній, 63 стр.).

— Рецензія А. Хаханова въ газетѣ «Кавказъ», 1901 г. Февраль. Отдѣлъ критики и бібліографіи.

*Изъ Тульской Старины.* Грамоты царя Алексѣя Михайловича къ Каширскому воеводѣ Писареву. 1660. — Отд. оттискъ изъ № 87 и 95 Тульск. Губ. Вѣд. 1887 г., 22 стр.).

*Изъ мѣстной старины.* Разбойныя дѣла Каширскаго уѣзда въ концѣ XVII вѣка (Отд. оттискъ изъ Тульск. Губ. Вѣд. 1888 г.—46 стр.).

*Къ древнѣйшей исторіи Тульскихъ желѣзныхъ заводовъ.* — (Приложеніе къ неоффиц. части Тульск. Губ. Вѣд. 1888 г., 40 стр.).

*Emile Picot.* Notice biographique et bibliographique sur Nicolas Spatar Milesco ambassadeur du Tsar Alexis Mihajlovic en Chine. Paris. Ernest Leroux. 1883. pp. 2 16, 23, 24, 54.

*А. Н. Пыпинъ.* Исторія русской этнографіи, т. IV, стр. 197, 200, 337, 338.

Его же, Исторія русской литературы т. III, 296.

*И. Н. Михайловскій.* Очеркъ жизни и службы Николая Спафарія въ Россіи. Кіевъ 1895, стр. 1.

Его же. Важнѣйшіе труды Ник. Спафарія. Кіевъ 1897, стр. 38, примѣч. 1 и 2; 46, прим. 1-е.

Дорожныя замѣтки на пути по Монголіи въ 1847 и 1859 гг. архимандрита, Паладія съ введеніемъ *Е. В. Бретинейдера* (Зап. Импер. Р. Геогр. Общ.) стр. 6, 11.

*P. Pierling.* Un medecin diplomate. Laurent Rinhuber. Paris 1893, p. 118.

*С. А. Блюкоровъ.* Изъ дух. жизни Московскаго общества XVII в. Юрій Крижанячъ въ Россіи. М. 1903 г. стр. 224—225.

Православная миссія въ Китаѣ за 200 лѣтъ ея существованія. Статя *Иером. Николая Адоратскаго*, (Странникъ 1889 г.).

*П. Сырку.* Рецензія на вышепривед. изслѣдованіе *Е. Picot.* Въ Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. 1885, іюнь, стр. 340.

*Святые храмы г. Тулы.* Историко-статистическое описание. Сборник, составленный под редакцией Н. И. Троицкого и Ю. В. Арсеньева. Издание Тульской губ. Статистического Комитета. Тула. Типография Губ. Правления. 1888. (стр.).

*Изъ мѣстной старины.* Сношенія Московскаго патриарха Іоакима съ каширскими воеводами (1681—82). (Тульск. Губ. Вѣд. 1889 г., неоффиц. № 7).

*Материалы для историко-археологической карты Тульской губернии.* Тульскія записки. (Тульск. Губ. Вѣд. 1889, ч. неоффиц. №№ 8, 15, 16, 21).

*«Тульская Старина».* Сборникъ древнихъ актовъ по исторіи Тульскаго края въ XVII вѣкѣ. I. Каширскіе акты о ратной службѣ и военныхъ повинностяхъ помѣщанскаго сословія. Разобралъ и приготовилъ къ печати Ю. В. Арсеньевъ. Тула. Типография Губ. Правленія, 1899. 329+42 стр. (указатели).

Ю. Арсеньевъ. *Изъ дѣлопроизводства Каширскихъ губныхъ старостъ второй половинѣ XVII вѣка.*—Москва 1900. (Оттискъ изъ II-го тома Трудовой Археологической Комиссіи Имп. Московск. Археологич. Общества) 30 стр.

*Земскія народныя школы въ Тульской губерніи.*—(Тульск. Губ. Вѣд. 1890, ч. неоффиц. №№ 9, 10, 11).

*Къ исторіи цркви въ Тульскомъ краѣ въ XVII вѣкѣ.*—(Тульск. Губ. Вѣд. 1888, ч. неоффиц. № 2).

*Мнѣніе о недѣлимыхъ дворянскихъ участкахъ члена комиссіи по вопросу о заповѣдныхъ имѣніяхъ Юрія Арсеньева.* 1891. Тула. Типография Губ. Правленія 1891. 10 стр.

*Изъ Черноземной деревни.* Письмо къ издателю Московскихъ Вѣдомостей. Ю. Арсеньевъ (псевдонимъ). (Моск. Вѣд. 1892 г. Мартъ и отд. оттискъ 4 стр.).

*Пересмотръ законодательства о крестьянахъ.* Ю. Арсеньевъ. (Моск. Вѣд. 1900. № 225).

*Организация благотворительности въ деревнѣ.* Юрій Арсеньевъ. (Моск. Вѣд. 1902. № 337).

*Къ протесту А. Н. Сухотина.* Письмо къ издателю. Новосильскій уездъ. (Моск. Вѣд. 1901. № 325).

*Истинная и ложная свобода.* Ю. А.—(Моск. Вѣд. 1901. № 359).

*На память о преосвященномъ Леонидѣ.* Ю. А. (Моск. Вѣд. 1901. № 348).

*Преосвященный Діонисій, первый епископъ Якутскій.* По поводу исполненія 30-ти лѣтія Якутской епархіи. Ю. А. (Моск. Вѣд. 1901. № 360 и отд. оттискъ 4 стр.).

—Ссылка на эту замѣтку см. Ив. Барсуковъ. Памяти Діонисія еп. Якутскаго. Спб. 1902, стр. 113—114.

*Родословная Шепелевыхъ*, конца XVII в. — (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1901 и отд. оттискъ 4 стр.).

*Земельные акты Уфимскихъ башкиръ-вотчинниковъ*. — Имп. Общ. Ист. и Древн. 1901).

*Пять словорныхъ рядныхъ записей XVII и нач. XVIII в.* (Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева). (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1901. — и отд. оттискъ 7 стр.).

*Изъ помѣстного быта XVII в.* (Актъ изъ семейнаго архива Арсеньевыхъ). (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1901 г. — и отд. оттискъ 8 стр.).

*Къ исторіи древностей оружейной палаты*. — (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1902 и отд. оттискъ 7 стр.).

*Историческій очеркъ Московской Оружейной Палаты*. — *Обзоръ собраній Моск. Оруж. Палаты*. Съня, Бронная, Оружейная и Каретная залы. Юрій Арсеньевъ. Описаніе таблицъ Ю. А. (Художественныя Сокровища Россіи 1902. № 9—10).

*Близкій бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской и его переписка съ Галицкою вотчиной (1650—1684)*. Юрія Арсеньева. Изданіе Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Москва 1903. (Отд. оттискъ изъ Чтеній 1903 г. — 129 стр.)

*Оружейный приказъ при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ*. Ю. В. Арсеньева (Вѣстникъ Археологін и Исторіи, изд. Археологич. Института 1903 г. печатается).

*Примчаніе*. Въ этотъ списокъ не вошли переводныя статьи и замѣтки Ю. В. Арсеньева, помѣщавшіяся въ Морскомъ Сборникѣ, Морской Газетѣ и Тульскихъ Губ. Вѣдомостяхъ.

125. Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ, геодезистъ. См. т. VI, стр. 45—49.

126. Архангельскій, Александръ Семеновичъ, проф. исторіи русской литературы. Р. въ 1854 г. См. т. I, стр. 811 и 981.

127. Арцыбашева, Анна Никитична, жена историка, переводчица. См. т. I, стр. 981.

128. Арцыбашева, Анна Николаевна, дочь историка, переводчица. См. т. I, стр. 981—82.

129. Арцыбашевъ, Николай Сергѣевичъ, историкъ (1778—1841). См. т. I, стр. 818—826 и 982.

130. Арцыбашевъ, Петръ Николаевичъ, сынъ историка (1817—85), переводчикъ. См. т. I, стр. 982.

131. Астафьевъ, Александръ Ивановичъ, военный писатель (1816—1863). См. т. I, стр. 837—840.

132. Астафьевъ, Николай Александровичъ, профессоръ исторіи. Р. въ 1825 г. См. т. I, 840—842.

133. Астафьевъ, Петръ Евгеньевичъ, писатель по философскимъ вопросамъ. (1846—1893). См. т. I, стр. 842—843 и 982—986.

134. Астыревъ, Николай Михайловичъ, статистикъ и авторъ бытовыхъ очерковъ. (1857—1894). См. т. I, стр. 844—847.

135. Аттая, Михаилъ Осиповичъ, арабистъ. Свѣдѣнія конца 1880-хъ годовъ: *Аттая*, Михаилъ Осиповичъ (Михаиль-ибн-Юсуфъ-ибн-А'аттайя), природный арабъ, преподаватель арабскаго языка въ специальныхъ классахъ Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ. Р. въ 1853 году въ мѣстечкѣ Миданъ, недалеко отъ Дамаска. Отецъ его, Юсифъ Михайловичъ Аттая, мѣстный врачъ, имѣлъ въ этомъ помѣстьи также и аптеку. Служившій въ аптекѣ, также арабъ, вѣкто Герасимъ Яридъ былъ первымъ наставникомъ Мих. Осип. Въ 1860 г. въ Дамаскѣ и его окрестностяхъ мусульманское населеніе возстало противъ христіанъ и семья Аттая, какъ принадлежавшая къ числу послѣднихъ, принуждена была бѣжать въ Бейрутъ. Въ Бейрутѣ М. О. поступилъ сначала въ городскую школу, устроенную переселенцами изъ Дамаска, а затѣмъ перешелъ въ сирійскую college, основанную американскими миссіонерами тамъ же въ Бейрутѣ. Получивъ здѣсь степень бакалавра, онъ поступилъ на медицинскій факультетъ той же college, предназначая себя къ той же профессіи, которой занимался его отецъ, но неожиданное обстоятельство измѣнило всѣ его планы. Въ 1873 году совѣтъ специальныхъ классовъ Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ пригласилъ его для преподаванія арабскаго языка въ этихъ классахъ и М. О., переселившись въ томъ же году въ Москву, уже не возвращался больше на родину. Съ 1876 года онъ занялъ сверхъ того должность воспитателя въ гимназическихъ классахъ того же Института, а съ 1878 г. назначенъ и бібліотекаремъ специальныхъ классовъ.

Когда въ 1887 году при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ была основана Восточная Комиссія съ цѣлью изученія памятниковъ древняго Востока, М. О. былъ однимъ изъ первыхъ изъ числа приглашенныхъ Комиссіей специалистовъ востоковѣдѣнія. Вскорѣ послѣ этого, 29 марта 1888 г. онъ, по представленію этой Комиссіи былъ избранъ обществомъ въ члены корреспонденты.

Въ 1 вып. «Древностей Восточныхъ»— трудовъ Восточной Комиссіи помѣщены два доклада его: «Объ арабскихъ надписяхъ въ Музеѣ г. Роннова» и «О трехъ арабскихъ рукописяхъ, привезенныхъ М. М. Ковалевскимъ съ Кавказа» и въ портфель Комиссіи находятся готовыя къ печати еще нѣсколько статей его.

Кромѣ этихъ работъ, а также разныхъ статей въ арабскихъ и русскихъ журналахъ, Аттая напечаталъ отдѣльными изданіями еще слѣдующіе труды:

1. Практическое руководство къ изученію арабскаго языка. Казань. 1884.
2. Арабская хрестоматія. Казань. 1886.

Эти два изданія составляютъ одно цѣлое и, взаимно дополняя одно другое, имѣютъ общую цѣль — дать возможность желающимъ изучить арабскій языкъ

легкимъ и удобнымъ способомъ познакомиться съ тѣми именно языкомъ, на которомъ говорятъ въ Сиріи и Палестинѣ. Съ этой цѣлью авторъ, составляя свое руководство, имѣлъ въ виду языкъ лучшихъ арабскихъ историковъ и географовъ, какъ напр.: Массуди, Абу-ль-Феда и другихъ, языкъ, которымъ пишутъ въ настоящее время въ журналахъ, газетахъ и т. д. и который понятенъ для каждаго грамотнаго араба; это также языкъ перевода Евангелія и Библіи.

Руководство раздѣлено на уроки и въ концѣ каждаго изъ нихъ помѣщены темы для переводовъ съ арабскаго на русскій и обратно. Христоматія заключаетъ въ себѣ отрывки изъ Корана, историческихъ соч., арабскихъ поэтовъ, что позволяетъ занимающемуся хотя и вкратцѣ, но уже съ первыхъ шаговъ имѣть понятіе о стилѣ и характерѣ различнаго рода литературныхъ произведеній древнихъ и, частью, новыхъ арабовъ.

3. Книга Калила и Димна (сборникъ басенъ, извѣстныхъ подъ именемъ Видуоя). Переводъ сдѣланъ совмѣстно М. В. Рябининимъ. Москва. 1889.

136. Ауэрбахъ, Александръ Андреевичъ, горный инженеръ. Р. въ 1844 г. См. т. I, стр. 847—849.

137. Афанасій (Андрей Григорьевичъ *Соколовъ*), архіеп. казанскій (1795—1868), богословъ. См. т. I, стр. 859—860 и 987.

138. Афанасьевъ, Георгій Емельяновичъ, историкъ и журналистъ. Р. въ 1848 г. См. т. I, стр. 875—877 и 987.

139. Афанасьевъ, Леонидъ Николаевичъ, поэтъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Леонидъ Николаевичъ *Афанасьевъ* родился 26 декабря 1863 года въ городѣ Новой Ладогѣ, Петербургской губерніи. Отецъ его, коллежскій ассесоръ, дворянинъ, былъ сначала военнымъ (въ чинѣ подпоручика), а затѣмъ перешелъ въ гражданскую службу. Вѣроисповѣданія—православнаго.

Мать—полька, рожденная Сушко, происходитъ изъ старинной и богатой дворянской семьи. Дѣдъ; отецъ матери (подпоручикъ), владѣлъ двумя громадными имѣніями въ Витебской губерніи, подъ общими названіемъ «Мальковщина», пожалованными ему за особыя заслуги польскимъ королемъ Сигизмундомъ III <sup>1)</sup>). Участвовалъ въ Турецкой кампаніи и, сильно контуженный, выбывъ изъ строя, былъ назначенъ смотрителемъ Царскосельскихъ казармъ въ Софіи, гдѣ находился до послѣдней минуты жизни.

Образованіе Л. Н. получилъ въ евангелическо-лютеранскомъ училищѣ Св. Анны, въ Петербургѣ.

Ходъ воспитанія и образованія находился подъ непосредственнымъ руководствомъ его матери, высоко-образованной, умной, развитой и начитанной женщины, сильному вліянію которой надо приписать равно развившуюся страсть въ юности

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи имѣнія эти, отданныя наследниками въ аренду евреямъ, были разорены и обезцѣнены и, мало-по-малу, захваченныя неправыми путями дальнихъ родственниковъ, перешли въ чужія руки.

къ чтенію и любовь къ родной литературѣ, равно и первые шаги его на литературномъ поприщѣ. Кроме того, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, оказали вліяніе на его литературные вкусы покойный А. К. Шеллеръ (Михайловъ) и В. П. Гайдебуровъ, бывшій редакторъ «Недѣли».

Литературная дѣятельность Афанасьева началась въ 1882 году въ журналѣ «Живописное Обозрѣніе», гдѣ напечатано первое его стихотвореніе «Моей матери». Начиная съ этого года, онъ помѣщалъ стихотворенія въ слѣдующихъ газетахъ и журналахъ: «Новомъ Времени», «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ», «Россин», «Свѣтѣ», «Русскомъ Листѣ», «Сынѣ Отечества», «Недѣлѣ», «Наблюдателѣ», «Русской Мысли», «Новомъ Дѣлѣ», «Домашней Библіотекѣ», «Дѣтскомъ Читеніи», «Трудѣ», «Отдыхѣ», «Вѣстникѣ Иностранной Литературы», «Всемирной Иллюстраціи», «Живописномъ Обозрѣніи», «Нивѣ», «Днѣ», Ежедневномъ Обозрѣніи», «Иллюстраціи», «Осколкахъ», «Художникѣ», «Звѣздѣ», «Иллюстрированномъ Мирѣ», «Сѣверѣ», «Почтальонѣ», «Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ», а также въ «Пушкинскомъ», «За тридцать лѣтъ» (Образцы новой русской поэзіи) В. П. Авенариуса и другихъ сборникахъ. Кроме стихотвореній, Афанасьевъ написалъ нѣсколько рассказовъ, очерковъ и рецензій.

Сборники стихотвореній Афанасьева вышли въ свѣтъ отдѣльными изданіями: первый—въ 1896 году, второй—въ 1901 г.

Псевдонимы, которыми Афанасьевъ иногда подписывалъ свои произведенія, слѣдующіе: Л. Осиповъ и Л. Леонидовъ.

Переводы нѣсколькихъ стихотвореній, насколько помнится, были помѣщены въ «Madjars Zeitung'ъ».

Краткія біографическія свѣдѣнія имѣются въ сборникѣ «Русскіе поэты», составленномъ Сальниковымъ и изданномъ Губинскимъ въ 1901 году.

Нѣкоторыя стихотворенія положены на музыку.

140. Ашешовъ, Николай Петровичъ, журналистъ. Свѣдѣнія 1908 года:

*Николай Петровичъ Ашешовъ* родился 11 декабря 1866 года въ г. Одессѣ. По происхожденію А. —сынъ крестьянина ярославской губерніи, ростовскаго уѣзда, ивановской волости, дер. Баранова — Петра Ашешова, предки котораго, по семейнымъ преданіямъ, были разбойниками («шишами» —откуда и фамилія). Еще ребенкомъ отецъ А. былъ отосланъ въ Петербургъ въ «мальчики» и долгое время служилъ, въ качествѣ приказчика въ лавкахъ. Женившись въ своей родной деревнѣ, отецъ А., при помощи своего богатаго дяди, извѣстнаго въ свое время на югѣ Россіи миллионера А. М. Посохова, переѣхалъ въ пятидесятихъ годахъ въ Одессу, гдѣ и открылъ свой магазинъ, записавшись «временнымъ купцомъ». Смышленныи ярославецъ, отецъ А. далъ всѣмъ своимъ дѣтямъ образованіе, а Николаю А. опредѣлялъ въ классическую гимназію. Окончивъ въ 1885 году одесскую 3-ью гимназію, А. поступилъ въ московскій университетъ сначала на физико-математическій факультетъ по естественному отдѣленію, на которомъ пробылъ годъ, а затѣмъ перешелъ на юридическій факультетъ. Уни-

верситетская жизнь А. была прервана въ 1890 г. студенческими безпорядками. за участіе въ которыхъ А., тогда уже студентъ 4 курса, былъ уволенъ изъ университета и высланъ изъ Москвы. Осенью того же года А. вновь поступилъ въ университетъ, который и окончилъ въ 1891 году съ дипломомъ 1 разряда. Записавшись въ Москвѣ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, А. началъ заниматься адвокатской практикой, но въ концѣ 1892 года былъ арестованъ и привлеченъ къ дознанію по обвиненію въ политическомъ преступленіи, а спустя 3 мѣсяца, по освобожденіи, въ началѣ 1893 года, принужденъ былъ оставить Москву и переѣхалъ въ Самару, гдѣ принялъ на себя фактическое завѣдываніе редакціей «Самарской Газеты».

Прогрессивное движеніе 60-хъ и 70-хъ годовъ, какъ извѣстно, довольно рельефно отражалось въ жизни нашихъ среднеучебныхъ заведеній. На югѣ, въ частности — въ Одессѣ, это движеніе захватывало молодежь въ самую раннюю пору ея развитія, и такъ называемые кружки саморазвитія организовывались уже съ 4 — 5 класса гимназій. Эти кружки лишь отчасти носили узко-политическій характеръ; въ большинствѣ они представляли собой маленькую аудиторію, которая одинаково живо, съ одинаковымъ интересомъ принимала къ сердцу вопросы извѣстной литературы, исторіи, философіи, искусства и т. д. Молодые, незрѣлые умы приобрѣтали здѣсь не столько знанія, сколько любовь къ знанію, вѣру въ науку и въ ея свѣтлые идеалы. Наивныя волненія юности служили завѣской для болѣе уравновѣшеннаго, болѣе объективнаго будущаго, рисовавшаго серьезные задачи общественной дѣятельности.

Первоначально эти кружки, а затѣмъ университетскіе, обычные среди нашей молодежи, затѣмъ сохранявшіеся еще въ тогдашней профессурѣ традиціи и стремленія ея вліять на учащееся юношество, и обычные условія, оказывающія въ томъ или иномъ размѣрѣ, видимо или скрытно, свое воздѣйствіе на университетское студенчество, — все это опредѣляло собою и характеръ журнальной дѣятельности А., прикнувшаго по своимъ взглядамъ къ прогрессивной литературѣ.

Участіе А. въ журналистикѣ началось еще со студенческой скамьи, но ограничивалось переводами съ французскаго и нѣмецкаго языковъ. По окончаніи университета, А. началъ принимать довольно близкое участіе въ петербургской газетѣ «Русская Жизнь». Въ этомъ изданіи въ теченіе 1892 и 1893 гг. А. помѣщалъ передовыя статьи, литературно-критическіе фельетоны («Литературные отголоски» за подписью «Орестъ Г.»), фельетоны изъ общественной жизни Москвы («Изъ Бѣлокаменной» за подписью «Piccolo»), переводы (романъ М. Ююка «Сердце на дбу»), стихотворенія (фельетонъ въ стихахъ «Рождественскій Шабашъ» за подписью Н. Чистоплотноя) и др.

Съ 1893 г., послѣ отъѣзда изъ Москвы, А. то одинъ, то совмѣстно съ провинціальнымъ журналистомъ Е. М. Ещивымъ, фактически редактируетъ «Самарскую Газету». Здѣсь, въ силу условій провинціальной работы, А. пишетъ рѣшительно



по всѣмъ отдѣламъ газеты: статьи по общимъ и мѣстнымъ вопросамъ, фельетоны на мѣстныя и областныя темы, литературно-критическіе, научные, затѣмъ повѣсти, рассказы и даже романъ («Бурное болото» за подписью Р. Е. Вольскій печатался съ іюня по декабрь 1893 г.; остался неоконченнымъ по цензурнымъ условіямъ).

Провинціальная печать, несмотря на ея ростъ за послѣдніе годы, не дошла еще до такой степени развитія, чтобы создать въ редакціяхъ газетъ строгое раздѣленіе труда. Организациія литературной части столичныхъ и провинціаль-ныхъ изданій разнятся между собой чрезвычайно рѣзко. Въ большинствѣ послѣд-нихъ фактически «ведетъ» газету, т.-е. создаетъ матеріалъ одно, рѣдко — два лица. Провинціальныи фактическій редакторъ газеты поневолѣ долженъ быть энциклопедистомъ. Если онъ желаетъ придать изданію характеръ живого, отзыв-чиваго органа, онъ долженъ писать по всѣмъ отдѣламъ газеты и зановлять своии личнымъ трудомъ тѣ пробѣлы, какіе естественно являются вслѣдствіе отсутствія сотрудниковъ и организации работы по принципу раздѣленія труда. При такихъ условіяхъ А. приходилось работать въ «Самарской Газетѣ» очень много. Съ января 1893 г. по іюль 1895 г. нѣтъ почти ни одного номера «Са-марской Газеты», въ которомъ не было бы статьи А.

Въ мартѣ 1894 г. «Самарская Газета» отъ издателя И. П. Новикова перешла къ С. И. Костерину, и благодаря этому для газеты создались новыя воплѣ благоприятныя условія. А., какъ фактическому редактору, удалось, въ виду этого, сформировать очень рѣдкій для провинціи составъ сотрудниковъ изъ молодежи, совершенно случайно, «по независящимъ обстоятельствамъ», очутив-шейся въ Самарѣ. Періодъ съ весны 1894 г. почти до конца его нужно счи-тать лучшимъ періодомъ «Самарской Газеты». Въ составъ редакціи были при-глашены Е. Н. Чириковъ (Е. Валинъ), гг. Циммерманъ (Гвоздевъ), Керчикеръ, Григорьевъ, Подбѣльскій и др. Реформированная газета получила поддержку и отъ крупныхъ литераторовъ—В. Г. Короленко, Д. Н. Мамина-Сибиряка, Стаяковича и др. Вслѣдствіе недоразумѣній и разногласія, вышеупомянутая группа молодежи прекратила свое сотрудничество, и въ составъ редакціи вошли новыя силы: А. М. Пѣшковъ (М. Горькій) и С. С. Гусевъ (Слово Глаголь). Въ іюлѣ 1895 г. А. перѣзжаетъ на жительство въ Нижній-Новгородъ. Здѣсь онъ начинаетъ при-нимать близкое участіе въ газетѣ «Нижегородскій Листокъ объявленій и спра-вокъ» (издатель—С. Н. Казачковъ, редакторъ—Г. Н. Казачковъ), сначала въ качествѣ сотрудника, а затѣмъ и фактическаго редактора вмѣстѣ съ Е. М. Ещн-нымъ. Въ этомъ изданіи, какъ и въ «Самарской Газетѣ» А. пишетъ по всѣмъ отдѣламъ. Помимо статей общаго характера, А. занялся разработкою мѣстныхъ вопросовъ, въ частности вопросовъ нижегородскаго городского самоуправленія. Его перу принадлежать многочисленныя статьи и фельетоны по этого рода во-просамъ, помѣщенные въ «Нижегородскій Листокъ» (съ расширеніемъ программы въ концѣ 1895 г. газета получила такое названіе) съ осени 1896 г. по февраль

1897 г., въ періодъ предвыборной агитаціи и общественнаго оживленія, благодаря новымъ теченіямъ въ городскомъ самоуправленіи, народившимся въ Нижнемъ (краткое замѣчаніе объ этихъ статьяхъ сдѣлано И. И. Иванюковымъ въ «Русской Мысли» 1897 г. апрѣль, стр. 143, «Очерки провинціальной жизни»).

Кромѣ статей по вопросамъ общественной и экономической жизни, общегосударственнымъ, фельетоновъ мѣстныхъ, областныхъ, литературно-критическихъ, популярно-научныхъ А. помѣстилъ въ «Нижегородскомъ Листкѣ» рядъ рассказовъ за подписью «Орестъ Г.» (въ 1895 г. — повѣсть «Сѣренній»; въ 1896 г. «Предъ закатомъ», «Встрѣча», «Броня»; въ 1897 г. большая повѣсть «Въ безднѣ»).

Въ общемъ, помимо труда редактора, А. приходилось писать до 60 тысячъ печатныхъ строкъ въ годъ, т.-е. по 60 печатныхъ листовъ. Примыкая къ прогрессивному направленію въ журналистикѣ, А. въ тоже время являлся убѣжденнымъ защитникомъ и послѣдователемъ такъ называемаго обличительнаго направленія въ провинціальной печати. Въ своихъ статьяхъ А. проводилъ ту мысль, что при современныхъ юридическихъ условіяхъ общественной и народной жизни, провинціальной печати слѣдуетъ выполнять важную миссію контролера всѣхъ общественныхъ дѣлъ, хотя бы и мелкихъ, насколько это позволяетъ правовое положеніе областной прессы. Широкое обсужденіе государственныхъ вопросовъ искусственно суживается въ ней, не только въ силу внѣшнихъ условій и вліяній, но и вслѣдствіе низкаго культурнаго уровня провинціи en masse ея обитателей, прадпочитающихъ всю свою духовную жизнь сосредоточивать на мѣстныхъ вопросахъ. Для провинціального публициста единственно вѣрнымъ путемъ развитія въ областномъ обществѣ интереса къ болѣе высокимъ цѣлямъ и стремленіямъ является, быть можетъ, нѣсколько устарѣвшее, но все еще жизненное орудіе воздѣйствія—обличеніе темныхъ *общественныхъ дѣлъ*. Здѣсь, въ сферѣ доступнаго для печати раскрытія язвъ и изъяновъ провинціальной *общественной* жизни, областной публицистъ устанавливаетъ, пропагандируетъ и старается запечатлѣть въ умъ читателей тѣ принципы общественной дѣятельности, которые должны быть руководящими и въ другихъ, болѣе широкихъ областяхъ, напримѣръ, государственной. Обличительная литература, понимаемая въ такомъ смыслѣ, является, слѣдовательно, ступенью, при помощи которой для провинціальной общественной массы облегчается переходъ отъ мѣстныхъ интересовъ къ пониманію интересовъ и вопросовъ высшаго порядка.

Условія редактированія и сотрудничества провинціального журналиста, о которыхъ упомянуто выше, дѣлаютъ понятной невозможность перечисленія псевдонимовъ, подъ которыми А. приходилось работать. А. писалъ преимущественно подъ слѣдующими псевдонимами (ни одна статья А. не подписана его полною фамиліей): А., Н. А., Н. П. А., Ник. Аш., Орестъ Г., Николай, Ревокатъ, Бешинъ, Ал. Ожиговъ, Не-гласный, Н. Чистоплотный, Pissolo, Пончъ, П—чь, Н. Волжинъ, Р. Е. Вольскій, \* \* \*, Н. Нижегородскій (два послѣднихъ псевдо-

нима въ «Нижегородскомъ Листѣ» — общіе съ С. Д. Протопоповымъ и Е. М. Ещенинымъ) и ив. др.

Кромѣ вышеупомянутыхъ изданій, А. сотрудничалъ въ «Волгарѣ» (въ 1893 г., когда этия изданіемъ завѣдывалъ А. А. Дробышевскій), «Волжскомъ Вѣстникѣ» (въ 1893 г.) «Камско-Волжскомъ Краѣ» (за все время его изданія; здѣсь помѣщались «Нижегородскія письма» за подписью «Почаинскій») и изъ столичныхъ—въ «Сынѣ Отечества» (съ 1897 г.), «Лучѣ» (въ 1896 г. при издательствѣ Вольфа).

Въ 1898 году А. получаетъ возможность жить въ столицахъ и перѣзжаетъ въ Москву, гдѣ дѣлается ближайшимъ сотрудникомъ газеты «Карьеръ», завѣдуя нѣкоторыми отдѣлами газеты и работая по внутреннимъ и общественнымъ вопросамъ (передовыя статьи; воскресный фельетонъ подъ псевдонимомъ «Ариель»). Съ этого времени А. начинаетъ принимать участіе въ «толстыхъ» журналахъ («Письмо изъ Москвы», «Русск. Бог.», 1899, I, «Эдда Габдеръ Ибсена», «Русск. Мысль» 1900, I). По перѣздѣ въ 1900 г. въ Петербургъ А. работаетъ въ «Сѣверн. Курьерѣ»; затѣмъ въ «Новостяхъ» (іюль-ноябрь 1900 г.; передовыя и литературно-критическія статьи; псевдонимъ Ник. Аш. и Агоринъ), съ 1901 г. въ «Недѣлѣ» (отдѣлы «Политическія извѣстія», «Изъ заграничной жизни», «Научныя новости»); съ марта 1901 по іюль 1902 г. завѣдуетъ отдѣломъ «Внутреннихъ извѣстій» въ «С.-Петербургск. Вѣдом.», причѣмъ придаетъ этому отдѣлу яркій обличительный характеръ; принимая близкое участіе въ редакціи, А. помѣщаетъ, кромѣ того, статьи по общественнымъ и литературнымъ вопросамъ подъ псевдонимомъ «Ал. Ожиговъ». Вслѣдствіе административнаго вѣншательства А. оставляетъ «С.-Пет. Вѣд.» и дѣлается ближайшимъ сотрудникомъ журнала «Образованія» по отдѣлу литературной критики. Въ «Образованіи» А. помѣщены статьи: «Изъ дореформеннаго прошлаго» (1902, X), «Поэзія совѣсти. Памяти Некрасова» (1902 г., XII; о ней см. «Литература и Жизнь» Н. К. Михайловскаго, «Русск. Бог.», 1903, I), «„На днѣ“ М. Горькаго» (1903, IV), «Разказы А. Куприна» (1903, VI), «Вогатырь духа (Л. Толстой)» (1903, IX); «Разказы С. Юшкевича» (1903, X). Въ «Новомъ дѣлѣ» (1902, IX): «Памяти перваго народолюбца (Радищевъ)». Въ «Вѣстникѣ и Библіотекѣ Самообразованія»: «Разказы И. Бунина» (1903 г., № 13), «„На днѣ“ М. Горькаго» (1903 г., № 15), «Разказы А. Куприна» (1903 г., № 17), «В. Г. Короленко» (1903 г., № 44). Изъ беллетристическихъ произведеній А. напечаталъ разказъ «Первыя ступени» («Жизнь», 1900 г., XII; о немъ см. «Русск. Мысль» 1901, III; «Русск. Бог.» 1901, I). Кромѣ того въ «Образованіи» А. принадлежитъ много рецензій по отдѣлу беллетристики. Работая въ столичныхъ изданіяхъ, А. не прерываетъ связи и съ провинціальной прессой, помѣщая статьи въ «Одесск. Нов.», «Вѣств. Юга», Сѣверо-Зап. Словѣ» (псевдонимъ «Ал. Ожиговъ»).

141. Ашнинази, Михаилъ Осиповичъ, публицистъ. Р. 4 апр. 1851. См. т. I, стр. 892—94 и 992.

142. Бабиковъ, Александръ Яковлевичъ, писатель для дѣтей. Р. 1837. Сп. т. II, ср. 1—2.

143. Бабимъ, Петръ Ивановичъ. (Свѣдѣнія 1897 года). Родился 12 июня 1842 г. въ дворянской семьѣ. Частный инженеръ.

**А. Отдѣльныя изданія.**

1) *Дерево какъ строительный матеріалъ*. Спб. 1889. Стр. 70. Ц. 50 к.  
2) *Сказка про золотого пѣтушка, да про голоднаго мужика*. Въ стихахъ. Петра Киселя. Маленькое изданіе. 1892. Стр. 42. Цѣна 20 к.

3) *Тожже*. Большое изданіе съ 5 фототипіями съ рисунковъ художн. К. Изенберга 1895 г. Цѣна 1 рубль.

4) *У домашняго очана*. Сцены въ дѣйствіяхъ. Передѣлано изъ повѣсти того же изданія А. Диллинга (съ норвежскаго). Спб., 1895. Стр. 161. Ц. 60 к.

5) *Взрывъ*. Разсказъ изъ желѣзнодорожнаго быта. Спб. 1896. Стр. 168. Ц. 60 к.

6) *Грёзы*. Драма въ 4 дѣйств., въ стихахъ. Спб. 1896. Стр. 158. Ц. 75 к.

7) *Впередъ наука, не ходи за внука*. Комедія-фарсъ въ 4 дѣйствіяхъ. Спб. 1896. Стр. 154. Ц. 60 к.

8) *О непротивленіи зму*. По поводу драмы «Власть тьмы» Льва Толстого. Спб. 1896. Стр. 92. Ц. 40 к.

**Б. Журнальная и газетная дѣятельность:**

Въ 1863 году, съ января мѣсяца, былъ редакторомъ издававшейся г. Флоровымъ «Саратовс. Справоч. Листка», въ которомъ напечатаны слѣдующія мои статьи за 1863:

1) Въ № 2, отъ 3 января, стихотвореніе «*Вызовъ*», подпись П. В.

2) Въ № 8, отъ 17 января, стих. «*Мщеніе*», подпись П. В.

3) Въ № 11, отъ 20 января, стих. «*Старикъ и Юноша*», подпись П. В.

4) Въ № 17, отъ 27 января, стих. «*Пьявица*», подпись П. В.

5) Въ № 27, отъ 12 февраля, стих. «*Въ дорогѣ*», подпись П. В.

6) Въ № 26, отъ 8 февраля, фельетонъ «*Штуки овсянника*», подпись (псевдонимъ) Мельниковъ.

7) Въ № 27, отъ 12 февраля, статья «*Искусственный дождь*», подпись (псевдонимъ) Аферистъ.

8) Въ № 32, отъ 17 февраля, стих. «*Пловецъ*», подпись П. В.

9) Въ № 37, отъ 24 февраля, фельетонъ «*Что посѣялъ, то и жни!*» подпись (псевдонимъ) Шпилькинъ.

10) Въ № 55, отъ 17 марта, фельетонъ «*Что у кого болитъ, тотъ о томъ и говоритъ*» подпись (псевдонимъ) Шпилькинъ.

11) Въ № 64, отъ 9 апрѣля, фельетонъ «*Кое-что*», подпись Шпилькинъ.

12) Въ № 72, отъ 19 апрѣля, стих. «*Грустная дума*», подпись П. В.

13) Въ № 74, отъ 21 апрѣля, фельет. «*Кое-что*», подпись Шпилькинъ.

14) Въ № 101, отъ 25 мая, стих. «Къ \*», подпись П. Б.

15) Въ № 131, отъ 29 іюня, фельетонъ «Провинціальная литература»,  
подпись Шпилькинъ.

Статьи въ газетѣ „Новые Время“.

1887 годъ. № 4094, статья «Полное солнечное затменіе 16 іюля 1851 года» подпись П. Б.

1888 годъ. № 4547, статья «Вѣроятныя причины крушенія императорскаго поѣзда», подпись П. Б.

1889 годъ. № 4933, статья «Необходимость для Петербурга канализаціи»,  
подпись П. Б.

144. Багалѣй, Дмитрій Ивановичъ, профессоръ русской исторіи. Р. 26 окт. 1857. См. т. II, стр. 19—22.

145. Баженовъ, Василій Ивановичъ, архитекторъ—переводчикъ (1727—1799). См. т. II, 32—33.

146. Баженовъ, Николай Кирилловичъ, врачъ-историкъ. (1804—1848). См. т. II, стр. 35—36.

147. Бажина, Серафима Никитична, дѣтская писательница (1849—1894). См. т. II, стр. 37—38.

148. Бажинъ, Николай Федотовичъ, беллетристъ. Р. 23 іюня 1843. См. т. II, стр. 38—44.

149. Базаронъ, Александръ Ивановичъ, химикъ. Р. 26 авг. 1845. См. т. II, стр. 45—47.

150. Базаровъ, Владиміръ Алексѣевичъ, драматургъ (1840—17 мая 1895). См. т. II, стр. 47—48.

151. Базаровъ, Іоаннъ Іоанновичъ, духовникъ королевы Виртембергской (21 іюня 1819—5 янв. 1895). См. т. II, стр. 48—50.

✓ 152. Базилевичъ, Иванъ Алексѣевичъ, сельскій хозяинъ. Р. 1854. См. т. II, стр. 51.

153. Базинеръ, Оскаръ Ѳеодоровичъ, филологъ. Р. 27 февр. 1857. См. т. II, стр. 55.

154. Базинеръ, Романъ Ивановичъ, юристъ. Р. 15 окт. 1842. См. т. II, стр. 55—56.

✓ 155. Байковъ, Дмитрій Александровичъ, ботаникъ. См. т. II, стр. 59.

156. Байковъ, Левъ Матвѣевичъ, военный писатель. См. т. II, стр. 59—60.

157. Баймановъ, Ѳеодоръ Петровичъ, финансистъ. Р. 3 февр. 1831. См. т. II, стр. 63—65.

158. Банай, Николай Никитичъ, историкъ. Письмо отъ 15 сент. 1896: Согласно просьбы Г. В. Юдина, посылаю Вамъ мои брошюры, какъ матеріалъ для редактируемаго Вами изданія—«Русскія книги»:

1) О составленіи переписныхъ книгъ гор. Мангазеи и Туруханска во

второй полов. XVII вѣка (оттискъ изъ № 6 Енисейск. Губ. Вѣдом. 1891 г.). Красноярскъ. Енисейск. губер. типогр. 1891. 8° 2 +10 стр.

2) Къ исторіи колонизаціи лѣвобережн. Украйны въ XV—XVI вѣк. Харьковъ. Тип. К. Счаснн. 1892. 8°. 2 нен. +22 стр.

3) Запѣтки объ архивахъ Енисейск. губ. (оттискъ изъ неоффац. части Енисейск. Губ. Вѣд.) Красноярскъ. 1892 г. 8°. 2 нен. +7 стр.

4) Страницка изъ истор. народ. образов. въ Восточн. Сибири въ концѣ XVIII вѣка (оттискъ изъ Сибирск. Сбор. Вып. IV.) Иркутскъ. Тип. К. Т. Витковской. 1894 г. 8°. 8 стр.

5) Историко-географ. матеріалы, относящ. до Якутск. области во второй четверти XVIII вѣка (оттискъ изъ Извѣст. Вост. Сибирск. Отд. Им. Русск. Географ. общ. № № 4 и 5 Т. XXV, 1895), Иркутскъ. Тип. И. И. Макушкина. 1895 г. 8°. 13 стр.

6) Къ 25-лѣтію Краснояр. женск. гимназіи (1869—94). Красноярскъ. Тип. Ав. Д. Живина. 1895 г. 8°. 2 нен. +11+78+1 стр.

7) Запѣчательное книгохранилище въ Восточн. Сибири (Биб. Г. В. Юдина). Первоначально напечат. въ «Книговѣдніи». 1894 г. № 2. М. Печатня Ан. Снегиревой. 1896. 12°. 15 стр.

8) Тобольскъ во второй четверти XVIII вѣка. Оттискъ изъ № 3 «Тобольск. губ. Вѣд. 1894 г. Тобольскъ. Тип. губ. правленія. Б. о. г. 8°. 9 стр.

9) Къ вопросу объ изученіи исторіи Сибири. Рѣчь, читанная на актѣ въ Красноярск. женск. гимназіи. 3 декабря 1889 г. Красноярскъ. Тип. Е. Ѳ. Кудрявцева. Б. о. г. 8°. 2 нен. +24+1 н. стр.

10) Южнорусскій дворянинъ XVIII вѣка. (Оттиск. изъ апрѣл. книги 1885 г. «Кіевск. Стар.»). Кіевъ 1885 г.

11) Общій обзоръ главнѣйшихъ актовъ, относящихся къ исторіи колонизаціи Сибири въ концѣ XVI и XVII вѣкѣ. Красноярскъ. 1891 г. Енисейск. Губ. Типогр. 8° 16 +2 стр.

12) Двадцатипятилѣтіе Красноярской Губернской Гимназіи (1868—1893 г.). Четыре фотогр. снимка. Красноярскъ 1893 г. Типографія Е. Кудрявцева. 8° 133 стр.

*Біографическія указанія:* Николай Никитичъ Бакай, сынъ купца, родился въ г. Гадячѣ, Полтавск. губ. въ 1862 г. въ апрѣлѣ. Окончилъ курсъ наукъ на историко-филолог. факульт. Императорскаго Харьковск. университета въ 1886 г. со степенью кандидата и золотой медалью. Въ 1887 г. поступилъ преподавателемъ исторіи въ частную женскую гимназію Григорцевичъ въ г. Харьковѣ. Въ 1888 г. назначенъ былъ преподавателемъ исторіи и географіи Енисейской женской гимназіи. Въ томъ же году переименованъ былъ преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ Красноярскую женскую гимназію. Въ 1890 г. назначенъ преподавателемъ исторіи и географіи въ Красноярскую мужскую гимназію.

159. **Баклундъ**, Оскаръ Андреевичъ, астрономъ. Р. 16 окт. 1846. См. т. II, стр. 66—69.

160. **Банстъ**, Владиміръ Игнатьевичъ, врачъ. Письмо отъ брата его — Ник. Игн. отъ 3 февр. 1897:

«Въ отвѣтъ на Вашъ запросъ: мой братъ Владиміръ скончался въ мартѣ 1879 г. Онъ былъ д-ръ мед. Бернскаго университета, но здѣсь, кажется, держалъ экзаменъ только на врача. *Точно* я впрочемъ теперь не могу этого знать».

161. **Банстъ**, Николай Игнатьевичъ, физиологъ. Р. 1843. См. т. II, стр. 73—75.

162. **Баншеевъ**, Николай Сергѣевичъ, юристъ. Р. 29 марта 1839. См. т. II, стр. 76—77.

163. **Балліонъ**, Эрнестъ Эрнестовичъ, энтомологъ. Р. 18 ноября. 1816. См. т. II, стр. 79—80.

164. **Балобанова**, Екатерина Вячеславовна, изслѣдовательница кельтской литературы. Р. 12 сент. 1847. См. т. II, стр. 80.

165. **Балтримайтисъ**, Сильвестръ Осиповичъ, библиографъ. Письмо отъ 15 юня 1897:

Вы желали имѣть свѣдѣнія о моей личности. Мое происхожденіе очень скромное. Я родился въ 1841 г. въ деревнѣ Монкипки Шавельскаго уѣзда Ковенской губ. Грамотѣ учился въ радзивилицкомъ приходскомъ училищѣ. Мать моя, крестьянская вдова, не могла мнѣ дать лучшаго образованія. Но къ моему счастью нужда заставила мою мать обратиться къ очень дальнему родственнику священнику Богушу, который, увидѣвъ меня, пожелалъ, чтобы я остался у него. У Богуша я былъ и слуга и воспитанникъ, онъ училъ меня польскому и русскому языкамъ. Въ 1859 г. выпросился въ Россіенское уѣздное училище, въ 1860 упросилъ перемѣстить меня въ Тельшевскую прогимназію, гдѣ IV-мъ классомъ окончилъ мое образованіе въ 1863 г. Тогда мой покровитель кс. Богушъ помѣстилъ меня въ Гирдишскомъ волостномъ правленіи въ качествѣ помощника писаря, что и помогло мнѣ остаться внѣ польскаго движенія 1863 г. Все мое вниманіе было обращено на то, чтобы поступить въ Шавельскую гимназію; но обстоятельства жизни такъ сильно измѣнились въ 1863 г., что всѣ старанія оказались безсильны. Въ 1866 г. прибылъ въ С.-Петербургъ и сталъ посѣщать школу рисованія съ тѣмъ, чтобы подготовиться въ академію художествъ; но не имѣя средствъ къ жизни, долженъ былъ оставить эту мысль и поступилъ въ частную контору. Въ 1869 г. получилъ мѣсто въ Императорской Публичной Библіотекѣ, гдѣ и до сихъ поръ служу. Библиографіей занимался у Владиміра Измайловича Межова, кажется три или четыре года.

166. **Бальмонтъ**, Константинъ Дмитріевичъ, поэтъ.

## I.

Письмо покойнаго кн. А. И. Урусова отъ 4 февр. 1897:

Изъ удостовѣренія Шуйскаго уѣздн. предвод. дворянства отъ 1889 г. февраля дня за № 31 видно, что Константинъ Дмитріевичъ Бальмонтъ, дворянинъ Владимірской губ. Шуйскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго землевладѣльца. А изъ метрической выписи изъ книгъ Покровскаго собора 1889 года февраля 10, видно, что въ означенный день Константину Бальмонту былъ 21 годъ и 8 мѣсяцевъ, что онъ обвѣнчанъ былъ первымъ бракомъ съ купеческою дочерью Ларисою Михайловною Гарелиною. Мнѣ извѣстно, что 1896 года Бальмонтъ обвѣнчанъ вторымъ бракомъ съ купеческою дочерью Екатериною Алексѣевной Андреевой. Воспитывался Бальмонтъ, насколько мнѣ извѣстно, въ Шуйской гимназiи и, кажется, былъ въ университетѣ, но не кончилъ курса по болѣзни. Послѣ чего онъ исключительно занимался литературою, чему способствовало знаніе нѣсколькихъ новыхъ языковъ: англійскаго, французскаго, вѣмецкаго, итальянскаго, шведскаго и датскаго. Фамилія Бальмонтъ—древне-дворянскій родъ изъ Швеціи.

## II.

Автобіографическое письмо К. Д. В. отъ 17 мая 1903:

На запросы біографическіе отвѣчаю, поскольку умѣю.

1. Константинъ Дмитріевичъ.

2. Род. 3 іюня 1867 года.

3. Въ дер. Гумнищи, Шуйск. у., Владим. губ.

4. Мои родители еще живы. Отецъ — предсѣдатель земской управы въ гор. Шуѣ, Владимірской губ., помѣщикъ. — Мать очень много дѣлала въ своей жизни для распространенія культурныхъ идей въ глухой провинціи, и втеченіе многихъ лѣтъ устраивала въ Шуѣ любительскіе спектакли и концерты.

5. Православное.

6. У меня нѣтъ точныхъ документовъ касательно моихъ предковъ. Но по семейнымъ преданіямъ предками моихъ были какіе-то шотландскіе или скандинавскіе моряки, переселившіеся въ Россію. Фамилія Бальмонтъ очень распространена въ Шотландіи. Дѣдъ мой, со стороны отца, былъ морской офицеръ, принималъ участіе въ Русско-Турецкой войнѣ и заслужилъ личную благодарность Николая Перваго своей храбростью. Предки моей матери (урожденная Лебедева) были татары. Родоначальникомъ былъ князь Бѣлый Лебедь Золотой Орды. Быть можетъ, этишъ отчасти можно объяснить необузданность и страстность, которыя всегда отличали мою мать и которыя я отъ нея унаслѣдовалъ, также какъ и весь свой душевный строй. Отецъ моей матери (тоже военный, генералъ) писалъ стихи, но не печаталъ ихъ. Его братъ, Петръ Семеновичъ Лебедевъ, былъ редакторомъ «Русскаго Инвалида» и переводчикомъ «Небожественной Комедіи» Краснскаго. Дочь П. С. Лебедева, Лидія Лебедева—современная, малозвѣстная,



поэтесса. Всѣ сестры моей матери (ихъ много) писали стихи, но не печатали ихъ. Моя мать тоже писала и пишетъ, но не стихи, а замѣтки и небольшія статьи, въ провинціальныхъ газетахъ.

7. Учился въ Шуйской гимназiи. Изъ 7-го класса въ 1884 году былъ исключенъ, по обвиненiю въ государственномъ преступленiи (принадлежность къ революціонному кружку), но черезъ два мѣсяца былъ принятъ во Владимiрскую гимназiю, гдѣ кончилъ курсъ, проживъ, какъ въ тюрьмѣ, полтора года подъ надзоромъ класснаго наставника, въ квартирѣ котораго мнѣ было приказано жить. Гимназiю проклиная всѣми силами. Она надолго изуродовала мою нервную систему. Затѣмъ, въ 1886 году поступилъ въ Московскiй университетъ, на юридическiй факультетъ. Науками юридическими занимался весьма мало, но усиленно изучалъ нѣмецкую литературу и исторiю великой французской революціи. Въ 1887 году, какъ одинъ изъ главныхъ организаторовъ студенческихъ беспорядковъ, былъ привлеченъ къ университетскому суду, исключенъ, и послѣ трехдневнаго тюремнаго заключенiя высланъ въ Шую. Черезъ годъ снова былъ принятъ въ Моск. ун. Вышелъ изъ университета черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, благодаря нервному разстройству. Черезъ годъ поступилъ въ Демидовскiй Лицей въ Ярославлѣ. Снова вышелъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, и болѣе уже не возвращался къ казенному образованiю. — Своими знанiями (въ области исторiи, философіи, литературы и филологiи) обязанъ только себѣ. Впрочемъ первый и сильный толчокъ данъ былъ мнѣ моими старшими братьями, который очень увлекался философіей и умеръ 23 лѣтъ въ помѣшательствѣ (религіозная манiя). Въ юности я болѣе всего увлекался общественными вопросами. Мысль о воплощенiи человѣческаго счастья на землѣ мнѣ и теперь дорога. Но теперь меня всецѣло поглощаютъ вопросы искусства и религiи.

8. Начало литературной дѣятельности было сопряжено со множествомъ мученiй и неудачъ. Втеченіе четырехъ или пяти лѣтъ ни одинъ журналъ не хотѣлъ меня печатать. Первый сборникъ моихъ стиховъ, который я самъ напечаталъ въ Ярославлѣ (правда, слабый) не имѣлъ, конечно, никакого успѣха. Первый мой переводный трудъ (книга норвежскаго писателя Генрика Iегера о Генрикѣ Ибсенѣ) была сожжена цензурой. Близкіе люди своими отрицательнымъ отношенiемъ значительно усилили тяжесть первыхъ неудачъ. Дальнѣйшія работы, переводы Шелли, сборникъ «Подъ сѣвернымъ небомъ», переводы Эдгара По имѣли значительный успѣхъ. Участвовалъ почти во всѣхъ главныхъ журналахъ. Въ данное время увлеченъ мыслью о полномъ переводѣ сочиненiй Шелли и переводѣ всѣхъ главныхъ произведенiй Кальдерона, Тирсо де Молина и Эдгара По. Надѣюсь кончить эти работы втеченіи двухъ лѣтъ, послѣ чего откажусь самостоятельной литературной дѣятельности.

9. Самыми замѣчательными событіями своей жизни я считаю тѣ внутренніе внезапные просвѣты, которые открываются иногда въ душѣ по поводу самыхъ незначительныхъ внѣшнихъ фактовъ. Я затрудняюсь поэтому отмѣтить

какъ болѣе «значительныя» какія либо событія изъ личной жизни. Однако попытаюсь перечислить. Первая страстная мысль о женщинѣ (въ возрастѣ пяти лѣтъ). Первая настоящая влюбленность (девяти лѣтъ). Первая страсть (четырнадцати лѣтъ). Впервые сверкнувшая, до мистической убѣжденности, мысль о возможности и неизбежности всемірнаго счастья (семнадцати лѣтъ, когда однажды, во Владимірѣ, въ яркій зимній день, съ горы я увидѣлъ вдали червѣющій длинный мужицкій обозъ). Прочтеніе «Преступленія и наказанія» (шестнадцати лѣтъ) и въ особенности «Братьевъ Карамазовыхъ» (семнадцати лѣтъ). (Эта послѣдняя книга дала мнѣ больше, чѣмъ какая либо книга въ мірѣ). Первая женитьба (двадцати одного года, черезъ пять лѣтъ развелся). Вторая женитьба (двадцати восьми лѣтъ). Самоубійства нѣсколькихъ моихъ друзей во время моей юности. Моя попытка убить себя (двадцати двухъ лѣтъ), бросившись черезъ окно на камни съ высоты третьяго этажа (разные переломы, годъ лежанья въ постели и потомъ небывалый расцвѣтъ умственнаго возбужденія и жизнерадостности). Писанье стиховъ (первыя въ возрастѣ девяти лѣтъ, затѣмъ семнадцати, двадцати одного). Многочисленныя путешествія по Европѣ (особенно поразила Англія, Испанія и Италія).

Подробный перечень всего мною написаннаго имѣется въ 1-омъ томѣ полного собранія соч. Шелли. Рецензій о себѣ не собиралъ. Многія изъ моихъ стихотвореній были переведены на датскій (норвежскій) языкъ датскимъ поэтомъ Торомъ Ланге и норвежской поэтессой Дагни Кристенсенъ; на англійскій профессоромъ Вильямомъ Морфишемъ; на нѣмецкій Георгомъ Бахманомъ, и еще кѣмъ-то; на французскій княземъ А. И. Урусовымъ и Люси Савицкой; на испанскій молодымъ поэтомъ Мачадо.

Мои псевдонимы: Гридинскій (въ журналѣ Ясвинскаго «Ежемесячныя Сочиненія») и Ліонель (въ «Сѣверныхъ цвѣтахъ»).

167. Бальць, Александръ Федоровичъ, военный писатель. Р. 1841. См. т. II, стр. 84.

168. Баранецкій, Осипъ Васильевичъ, проф. ботаники въ Кіевѣ. Род. 1843. См. т. II, стр. 101—104.

169. Барановская, Таисія Петровна, дѣтская писательница. Автобіографическое письмо отъ 27 февр. 1903 г., за нѣсколько дней до смерти:

*Біографія.* I. Таисія Петровна Барановская. Родилась въ 1831 году 14-го марта въ Петербургѣ. Отецъ мой былъ изъ крымскихъ татаръ, — князей Туганъ-Барановскихъ. Помню я родословное дерево этого рода; тамъ отецъ мой генералъ-лейтенантомъ на польской что ли службѣ, въ уланскомъ мундирѣ, а дѣдъ и прадѣды, всѣ еще въ чалмахъ, стало быть, онъ былъ равьше магометанинъ, потомъ сталъ католикомъ. Мать же моя, психически больная женщина, одержимая падуцею болѣзнью, была лютеранскаго вѣроисповѣданія. Не могу не удивляться, какъ могъ отецъ мой, такой здоровый, сильный, энергичный мужчина, отнестись къ этому несчастному существу съ нѣжною горячею

любовью, и, главное, прижить съ ней много дѣтей. Вообще онъ выдавался въ своемъ родѣ чудачествами; не говоря о его способностяхъ и даровитости, которыя нельзя назвать этимъ словомъ, такъ какъ онъ безо всякой помощи въ короткое время изучилъ всѣ европейскіе языки, обладалъ изумительной памятью, и легко усваивалъ всякое необходимое знаніе онъ былъ вольтерьянецъ, и въ то же время страшно суевѣренъ. Высшее образованіе свое онъ началъ въ Виленскомъ университетѣ, который потомъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ былъ закрытъ и студенты распущены. Отецъ мой, не желавшій прерывать свой образовательный путь, рѣшилъ идти пѣшкомъ въ Петербургъ для поступленія въ Медико-хирургическую академію; денегъ у него не было ни гроша, такъ какъ и семья, къ которой онъ принадлежалъ, осталась въ страшной нуждѣ. Но онъ дошелъ до означеннаго мѣста, сначала въ сапогахъ, затѣмъ въ лаптяхъ и наконецъ босый, съ окровавленными, испаряющимися ногами, и изнемогая отъ голода, онъ упалъ на камни у часовни, близъ С. Сергіева монастыря. Былъ у него спутникъ, но тотъ отсталъ отъ него, и неизвѣстно что съ нимъ случилось. Упавъ отецъ сейчасъ же закрылъ глаза, и впалъ въ мертвый сонъ. И пока онъ спалъ, на камняхъ, образъ Николая Чудотворца сіялъ надъ нимъ; онъ заснулъ такимъ несчастнымъ человѣкомъ, а проснулся какъ будто счастливый, ободренный, и не смотря на свой страшно убогій видъ, въ сильной надеждѣ на что-то особенное. Конечно, далеко не обыденное приключеніе, симпатичная вѣнность, внушающая полное довѣріе, и затѣмъ по необходимости разомъ доказанная сила и ловкость въ трудѣ хотя бы лишь физическомъ, все это не могло не обратить на себя вниманіе окружающихъ. Но отецъ приписалъ это чудесамъ, тѣмъ болѣе что все разомъ перевернулось. Дѣла его стали поправляться съ необыкновенной быстротой, такъ какъ онъ былъ способенъ на разнородную дѣятельность. Вскорѣ онъ женился на несчастной дѣвушкѣ, которую назвалъ своей путеводной звѣздой, и два образа въ блестящихъ ризахъ, одинъ Николая Чудотворца, а другой свят. Сергія стали украшать почетные углы его спальни и кабинета.

Передъ этими иконами постоянно теплились лампы, между тѣмъ онъ былъ католикъ. Образа эти были завѣщаны сыновьямъ, которымъ суждено было погибнуть во цвѣтѣ лѣтъ. Старшій, еще совсѣмъ молодой военный врачъ, умеръ при взятіи Карса отъ тифа, приставшаго къ нему отъ плѣнныхъ турокъ; другой, уже въ чинѣ капитана, былъ убитъ въ послѣднюю турецкую кампанію; такъ что оставался одинъ женскій полъ, я была старшая изъ дѣвочекъ, и еще 7-ми лѣтъ меня отдали къ бабушкѣ Екатеринѣ Яковлевнѣ Ковандеръ, содержательницѣ благороднаго пансіона, гдѣ ранѣе обучался грамотѣ Александръ Сѣровъ, впоследствии перешедшій въ Правовѣдѣніе. Вообще въ этомъ пансіонѣ были все малолѣтки обоого пола. И бабушка съ необыкновеннымъ умѣньемъ и тактомъ, справлялась съ этимъ многочисленнымъ, вольнымъ народомъ; доставалось же больше всѣхъ мнѣ, такъ какъ я была баловница отца и сама по себѣ шаловлива. Но хотя я и боялась бабушки, но тѣмъ не менѣе я съ любопытствомъ и удивле-

нiемъ наблюдала за ней. Страннымъ мнѣ казалось, что старушка эта, съ изрытымъ оспою лицомъ, съ бѣльмомъ на глазу, съ носомъ, уподобляющимъ птичьему клюву, и въ своeмъ праздничномъ чистомъ бѣломъ капотѣ, напоминала мнѣ голубя? Но у меня не такой былъ умишко, чтобы понимать неразрѣшимую задачу, а потому плодами моихъ дѣтскихъ наблюденiй явилось то, что я удостовѣрилась въ справедливости бабушки, а равно и въ томъ, что она милостива и готова умиротворять все, несмотря на наружную рѣзкость и суровость. Правда, у нея много было враговъ; но были и друзья, въ числѣ послѣднихъ были Шаховъ, Титовъ и два сенатора, оба Константины Афанасьевичи, Случевскiе, старшiй и младшiй.

Помнится мнѣ тоже, несмотря на давность времени, красавица Анжелика Ивановна, жена котораго-то изъ Константиновъ Афанасьевичей. Всѣ эти господа были тоже знакомые и прiатели отца моего, но должна Признаться, что между бабушкой и отцемъ часто происходили нелады, и я всегда страшно огорчалась на то, что бабушку не понимали. Кромѣ того, меня еще къ ней привлекало то, что въ ней ключемъ была жизнь; она была отзывчива на все; все ее интересовало, она принимала участiе даже въ оживленiяхъ молодежи. Напримѣръ, вдругъ по ея иниціативѣ составится маскарадъ безъ особенныхъ затѣй; большая пансіонская зала въ два свѣта наполняется народомъ, и старушка наша въ сарафанѣ и кокошникѣ идетъ плясать съ Николаемъ Ивановичемъ Стрвымъ, отцомъ композитора, и ужъ какъ она плясала, съ какими увлеченiемъ и съ какими огнемъ! Или же гдѣ устроится хоръ, въ саду ли на террасѣ или на дворѣ, бабушка ужъ непремѣнно принимаетъ участiе, а ея старческой, дребезжащiй голосъ выдѣляется между свѣжими молодыми голосами и выражаетъ все то, что она хочетъ выразить. Но, «tout casse, tout passe! tout casse!» бабушка стала утомляться, почувствовала нездоровье, и рѣшила сдать пансіонъ на другiя руки. Я оставалась у нея долѣе всѣхъ, такъ какъ отецъ хотѣлъ, чтобы подъ ея прiсмотромъ, а частью и руководствомъ я изучала музыку и искусство. Я немного опечалилась этой пережѣной; по счастью она перешла въ одну квартиру съ нами, такъ что мнѣ пришлось быть отъ нея недалеко. Ея комната отдѣлялась отъ моей только узенькимъ коридоромъ. Я часто заходила къ ней, и она мнѣ дѣдала замѣчанiя по поводу того, что я не открываю форточки, и что краски у меня на палитрѣ засохли. Но я хоть и любила искусство, но все же меня больше тянуло къ книжкѣ, и я стала пользоваться библиотекой, прибрѣтенною отцемъ и состоявшею изъ иностранныхъ книгъ; я же рано познакомилась съ иностранными языками и потому свободно могла глотать одну книжку за другой.

Не считая нужнымъ скрывать, я призналась бабушкѣ, что я такимъ образомъ проглотила брошюру сочиненiя Жоржъ Зандъ. Трудно представить себѣ, какъ это огорчило и взволновало бѣдную старушку! хотя она и могла видѣть, что я, проглотивши всю брошюрку, мало что поняла; не удивительно, мнѣ было только 12 лѣтъ. Но тѣмъ не менѣе я заспорила, и горячо заспорила, отстаивая

свои какія-то права. Бабушка только раскашлялась, поблѣднѣла, и попросила меня уйти, чтобы дать ей немного успокоиться. Я ушла, но сама успокоиться не могла, потому я изъ своей комнаты слышала, какъ она задыхалась кашлемъ, стонала и охала; я хотѣла бѣжать къ ней, но меня не пустили, говорили, что я ее растревожу; дѣло между тѣмъ ужъ было ночью, говорили, что къ утру все пройдетъ, а я только и думала, за что я ее огорчила, эту добрую, славную старушку? Но вотъ я забылась на нѣсколько минутъ; вдругъ меня будятъ, я вскакиваю, натягиваю на себя капоть и бѣгу, говорятъ, что сестры уже у бабушки, онѣ стоятъ у ея кровати, она ихъ благославляетъ; хотѣла она благословить и меня, приподнялась и снова упала, затѣмъ, приподнявъ руку, провела ее крестообразно надъ моей головой, проговорила что-то, чего никакъ нельзя было разобрать, и скончалась... О!.. Господи, никогда не забыть мнѣ этихъ минутъ и отъ!.. какія горькія, ужасно горькія и крупныя, какъ бы глубокія слезы выкатились изъ моихъ глазъ на покойницу! Но это были первые и послѣднія слезы, больше ихъ никто никогда не видалъ. Имя бабушки я не вспоминала, зная, что рѣдко кто о ней отзовется такъ, какъ бы я желала... Но время все сглаживаетъ, мало-по-мало я привыкла къ этой неизбежной потерѣ; и утѣшеніе нашла въ чемъ?.. въ сочиненіяхъ Гоголя. Я ужъ не касалась до шкафа, заключавашаго въ себѣ иностранныя книги, и нашла въ двухъ сосѣднихъ во вновь пріобрѣтенныхъ отцомъ шкафикахъ небольшую бібліотеку изъ Россійскихъ литературныхъ произведеній. Прежде всего мнѣ бросились въ глаза «Мертвыя души» Гоголя; и это явилось полнымъ откровеніемъ. Я узнала, что существуетъ отечественная литература, что я сама не принадлежу ни къ какой національности, что это ни съ чѣмъ песообразно, почему всецѣло и отдалась этому новому влеченію. Прочитавъ «Мертвыя души», я стала зачитываться произведеніями Гоголя; но разъ меня поймали съ одной брошюркой въ рукахъ. Въ то время запрещали молодымъ дѣвицамъ читать Гоголя. Отецъ, впрочемъ, находилъ, что вообще прежде нужно было учиться, чтобы приготовить себя къ разумному выбору книгъ, да и въ давнее время насъ заставляли много заниматься, а самъ отецъ задумалъ быть нашимъ преподавателемъ нѣкоторыхъ научныхъ предметовъ; но самъ онъ былъ слишкомъ занятъ, и многое должно было отвлекать его отъ этого дѣла, которое поэтому случая шло очень несистематично и съ частыми перерывами. Но вотъ опять случилась неожиданная грустная перемена. Наша несчастная мать умерла отъ сильнаго припадка падучей болѣзни. Сначала отецъ, потерявъ ее, пришелъ въ отчаяніе, но затѣмъ, что еще болѣе должно было показаться неожиданнымъ, вдругъ женился; можетъ быть, онъ думалъ сдѣлать лучше, но онъ ошибся, да ему и легко было ошибиться, несмотря на свои умственные способности; онъ былъ довѣрчивъ какъ ребенокъ. Вторая жена, избранная имъ, оказалась пустой, тщеславной и коварной женщиной. Фантазіи ея тотчасъ же пошли въ дѣйствіе. Забравъ въ руки отца, она отдалила отъ него дѣтей и произвела въ домѣ полный переворотъ; появилась новая, роскошная

мебель, зеркала, бронза, стали задавать вечера, банкеты, мои младшія сестры только широко раскрывали на все свои удивленные глазки, я же, такъ какъ мнѣ уже шелъ 22-й годъ видя, чѣмъ все это можетъ кончиться заглядывала дальше; дѣйствительно не прошло и году, какъ мачеха довела отца до полного разоренія; все пошло съ молотка, только книги, благодаря участію нѣкоторыхъ друзей, уцѣлѣли. Самъ же отецъ сталъ хирѣть, колоссальныя силы ему измѣнили. Какая причина была, трудно сказать; конечно, онъ могъ злоупотреблять жизнью, могли быть и нравственныя потрясенія; но все это не къ дѣлу, и потому будемъ умалчивать; скажешь только, что черезъ годъ послѣ женитбы онъ скончался, вследствие продолжительной, тяжелой и слишкомъ сложной внутренней болѣзни. Последнее время я, сестра и братья, студентъ медикъ и младшій, который былъ въ то время еще малолѣтокъ, дежурили около больного отца, мачеха же въ вязанной прическѣ и весьма тщательно одѣтая, разъ въ день подходила къ кровати больного, спрашивала: Пьеръ, какъ себя чувствуешь? брезгливо подавала ему пить, и сейчасъ же уходила. Но и это все кончилось. Я скоро переѣхала отъ мачехи, такъ какъ мы оставались пока съ ней, къ одной изъ сестеръ. Сестренки мои, надо сказать, очень молоденькими вышли замужъ. Мнѣ, конечно, хотѣлось быть поближе къ нимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, я думала быть имъ и полезной и мнѣ это удавалось, благодаря моимъ разнороднымъ знаніямъ. Но возвращаясь къ Гоголю, о которомъ я упомянула выше, я пришла къ тому убѣжденію, что какаѣ-нибудь идея, засѣвшая въ самомъ укромномъ уголку мозговъ, даетъ жизнь и въ то же время подаетъ надежду, и я увѣрила себя, что могу писать, но такъ какъ я не изъ такихъ, чтобы не дѣлиться ни съ кѣмъ своими мыслями, я прочла кое-кому первыя попытки своего литературнаго произведенія, и что же, встрѣтила только однѣ насмѣшки. Это заставило меня упасть духомъ. «Стало быть, во мнѣ таланта нѣтъ! я не могу писать»,—говорила я себѣ. И тутъ случайно попали въ печать первыя 2 мои новеллы въ журналѣ «Шехерезада», издаваемомъ Полевымъ, и въ которомъ участвовали Сѣровъ, какъ музыкальный критикъ, и Званцевъ. Но и эти произведенія были прочитаны въ обществѣ и далеко не одобрены; тутъ ужъ я совсѣмъ разочаровалась; но предаваться этому горю некогда было; меня поджидало другое. Сестра моя, вообще слабая, нервная и частью унаслѣдовавшая болѣзнь матери, оказалась недолговѣчна. Осталась у нея дочка, къ которой я страшно привязалась, и эта дѣвочка еще раньше вышла замужъ, будучи совсѣмъ юной, почти за такого же юнца, какъ и сама, который проявился страшнымъ мучителемъ, много ей пришлось пострадать изъ-за него; кончилось тѣмъ, что онъ бросилъ ее, сошелъ съ ума и погибъ; она осталась совсѣмъ одна съ двумя малолѣтками на рукахъ и не было у нея другой поддержки кромѣ меня. Не желая, чтобы всѣ хлопоты лежали на мнѣ, она принялась слишкомъ усердно и неосторожно отыскивать кусокъ насущнаго хлѣба и, благодаря этому усердію, схватила простуду, получила воспаленіе въ легкихъ и, такъ какъ мнѣ суждено было терять всѣхъ, я потеряла и ее. Передъ ея смертью я дала ей клятву, что упо-

треблю всё силы, чтобы поднять и воспитать ее малытокъ. Но это легко было сказать; времена стали трудныя, тяжелыя, такъ что много надо было изобрѣтательности ума и умѣнія, чтобы начать и повести дѣло какъ слѣдуетъ; просто положительно можно было потерять голову. Но вотъ вдругъ на горизонтѣ появилось ясное облачко; это облачко было Владиміръ Павловичъ Череванскій; сначала онъ какъ будто и немного сдѣлалъ, онъ только какимъ-то образомъ не помню, помѣстилъ мою статейку въ журналѣ «Сынъ Отечества», издаваемымъ Альбертомъ Вицентіевичемъ Старчевскимъ, хотя туда помѣстять что-нибудь въ то время было нелегко. Но онъ сдѣлалъ гораздо болѣе, онъ дружеской, магической рукой провелъ меня по избранной мною литературной дорожкѣ, онъ разсѣялъ мои мучительныя сомнѣнія касательно способности писать. Теперь я поняла, что не такъ и почему не такъ, и не стыжусь признаться, что Владиміръ Павловичъ мой кумиръ, которому я всегда поклонялась и буду поклоняться до конца жизни.

Вотъ я кажется отвѣтила на всё вопросы по программѣ, относительно автобіографіи и указываю на то, какъ началась и шла моя дѣятельность. Конечно многое вы найдете тутъ лишнимъ и это вычеркнете по своему усмотрѣнію. Да, между прочимъ я забыла сказать о томъ, что изъ католичества я перешла въ православіе, только нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а теперь мнѣ 72 года. Кроме того, я хотѣла переписать все написанное на бѣло. Но прошу извинить; у меня не хватаетъ силъ. Вѣдь я выдержала сильную инфлуенцу и теперь не могу двигаться съ мѣста, и страшно утомляюсь.

Относительно же біографіи я встрѣчаю затрудненія. Много разъ приходилось мнѣ представлять перечень всего написаннаго мною. Заголовки я забыла и много оттисковъ и напечатанныхъ статей пропало, благодаря тому, что брали читать и не возвращали. Но по возможности я постараюсь припомнить, порывшись въ своихъ мозгахъ. Начало моей дѣятельности 60-десятые годы.

- |   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 1. Въ неизвѣстномъ мнѣ теперь журналѣ какая-то легкая, небольшая статейка. Затѣмъ, въ журналѣ издаваемымъ Полевымъ.   | 7. Саша.                           |
| 2. Кузины.  | 8. Мива.                           |
| 3. За чѣмъ пойдешь, то и найдешь.   | 9. Клавдія.                        |
| Въ «Сынъ Отечества».  | 10. Инна.                          |
| 4. Сельскій учитель.  | 11. Не всегда коту масляница.      |
| 5. Въ семьѣ не безъ уroda.  | 12. Искупленье.                    |
| 6. Темныя уголки. На самой серединѣ они были прерваны, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и я должна была по этому поводу написать нѣсколько оправдательныхъ словъ. | 13. Изъ воспоминаній сироты.       |
|   | 14. Счастье за Океаномъ.           |
|   | 15. Обоюдная ошибка.               |
|   | 16. Записки врача.                 |
|   | 17. Лѣто въ провинціи.             |
|   | 18. Кликуши.                       |
|   | 19. Распѣла и отцвѣла.             |
|   | 20. Нѣсколько фельетонныхъ статей. |

Исторія убитаго зайца. Европейская знаменитость. Невыгодное счастье—и еще что-то.

21. Башмачокъ Сандрильоны. Въ то время я помѣщала свои статьи въ другіе журналы, какъ, напримѣръ, въ «Иллюстрированную газету», издаваемую Зотовымъ.

22. Скупая.

23. Сибѣаннй воевода. За тѣмъ въ журналѣ (Модный магазинъ) изд. Софьей Мей.

24. Живая струя въ болотѣ. Нѣсколько позже.

25. Зеленый холмъ.

26. Гораздо позже въ журналѣ «Колосъ», изд. Трозицера.

27. Елена или Дора, въ журналѣ «Всемирная Иллюстрація».

28. Изъ военнаго времени. Подвиги сестеръ милосердія.

29. Общественный дѣятель.

30. Что-то сентиментальное съ уменьшеннымъ именемъ.

Кромѣ того 10 лѣтъ я работала у Кашперовой, издававшей дѣтскій журналъ; я писала и для старшаго и младшаго возраста и писала много. Большою частью историческіе рассказы, а были и есть и бытовые изъ дѣтскаго міра. Но заголовки положительно припомнить не могу. За тѣмъ писала я въ «Родинѣ», но, виновата, это было раньше, журналъ былъ народный, издавался Траншелемъ, потомъ характеръ этого журнала измѣнился, когда онъ перешелъ къ Каспару, мнѣ уже не казался такъ симпатичнымъ. Раньше я писала безъ конца и писала съ особеннымъ интересомъ. Но и потомъ написала двѣ повѣсти, Корнелія Ивановна и Нелида.

Вообще же я многого еще не могу припомнить. Но вѣдь и время такое пошло, у меня распухли ноги, я не могу двинуться съ мѣста, память сама по себѣ старческая; словомъ дѣла плохи. Относительно же отзывовъ и рецензій моихъ произведеній, то ихъ, конечно, я припомнить не могу, но главное, полагаю такъ, что ихъ никогда и не было. Обыкновенно критическому разбору подвергаются тѣ сочиненія, которыя попадаютъ въ большіе, такъ сказать, привилегированные журналы; я же этой чести не удостоивалась. Слышала даже, что когда я пыталась попасть туда, то сочиненія мои возвращались мнѣ непрочитанными.

170. Барановскій, Степанъ Ивановичъ, проф. русскаго яз. и изобрѣтатель. Извлеченіе изъ автобіогр. записки покойнаго помѣщено во II т., стр. 105—109. Здѣсь автобіогр. записка (получена въ 1890 г.) печатается полностью:

## 1.

Я родился 23 декабря 1817 года въ селѣ Каустиновѣ Мышкинскаго уѣзда Ярославской губерніи. Тамъ стояла тогда на зимнихъ квартирахъ та рота 18-го егерскаго полка, которою командовалъ мой отецъ. Самъ онъ былъ родомъ изъ дворянъ Черниговской губерніи. Жена его, Фекла Михайловна, моя мать, была дочь польскаго помѣщика Ярошевскаго, принявшая православіе вскорѣ по сво-



емъ выходѣ замужъ за русскаго офицера, моего отца, Ивана Андреевича. Я былъ ихъ третьимъ ребенкомъ. Ихъ первенецъ Александръ умеръ трехъ мѣсяцевъ отъ роду, а сестра моя Маша простудилась во время моихъ крестинъ и оттого тоже умерла. Это такъ огорчило моего отца, что онъ рѣшился оставить службу въ полку, чтобы не лишаться дѣтей отъ трудностей походной жизни. Другихъ дѣтей уже не было, но я остался живъ. Веротившись на родину, отецъ купилъ домъ въ городѣ Конотопѣ, гдѣ я и прожилъ первые годы своей жизни. Въ то время гимназій были четырехклассныя, но для поступленія въ гимназію нужно было пройти и знать весь курсъ трехкласснаго уѣзднаго училища. Въ конотопскомъ училищѣ я былъ во всѣхъ трехъ классахъ самымъ лучшимъ, первымъ ученикомъ. Благодаря моей хорошей памяти у меня было много досуга, что и дало мнѣ возможность уже въ Конотопѣ прочесть много книгъ, какія только могъ доставать изъ училища и у знакомыхъ моего отца. Въ числѣ такихъ книгъ была и библія на церковномъ языкѣ и Евангеліе на русскомъ. Семь лѣтъ отъ роду я съ восторгомъ читалъ «Освобожденный Іерусалимъ» Торквато Тасса. Благодаря моей хорошей памяти, у меня, когда я былъ и въ гимназій, было много досуга для чтенія книгъ и я прочелъ все, что могъ достать; такъ, напр. исторію Карамзина, лѣтопись Нестора, большую часть Вибліи, изъ которой многія мѣста были мною переложены стихами. Чтеніе русскихъ поэтовъ такъ пріучило меня къ разиѣрамъ, что когда я узналъ правила стихосложенія, то оказалось, что послѣднее, написанное мною стихотвореніе состояло изъ такихъ же правильныхъ ямбовъ, какими я наслаждался въ стихахъ Державина и Пушкина. Это стихотвореніе было дума «Олеги предъ Константинополемъ». Учитель похвалилъ ее, а другую мою историческую думу въ стихахъ «Осада Смоленска» я прочиталъ на гимназическомъ актѣ.

У моего отца не было средствъ на покупку для меня учебниковъ; какъ я обходился безъ нихъ, можно судить по одному примѣру. Когда я былъ въ третьемъ классѣ гимназій, то нашъ учитель математики былъ долго боленъ; но не смотря на то приходилъ въ классы преподавать. На урокахъ третьяго класса онъ сначала спрашивалъ заданный урокъ у нѣсколькихъ учениковъ, а въ заключеніе вызывалъ меня къ доскѣ и я чертилъ, писалъ и объяснялъ вновь задаваемый урокъ. А чтобы такимъ образомъ замѣнять учителя, я готовился къ тому тутъ же въ классѣ въ началѣ урока, по учебнику кого-либо изъ товарищей. Было ли имъ худо отъ того, что между ними былъ я, не имѣвшій собственныхъ книгъ? и кому было бы хорошо отъ того, если бъ я былъ исключенъ изъ гимназій за мою бѣдность? Когда я былъ въ четвертомъ классѣ гимназій, нашъ учитель словесности былъ переведенъ въ другую гимназію на должность инспектора, а про назначеннаго на его мѣсто было извѣстно, что онъ тяжело боленъ, а потому совѣтъ гимназій рѣшилъ преподаваніе словесности въ двухъ низшихъ классахъ поручить двоимъ изъ лучшихъ учениковъ старшаго класса. Такимъ образомъ преподаваніе во второмъ классѣ поручено было Глушавовскому,

а въ первомъ классѣ — мнѣ. Новый учитель по пріѣздѣ остался доволенъ нашими преподаваніемъ.

Въ то время законъ предписывалъ принимать въ студенты университета окончившихъ курсъ въ гимназіи, но въ возрастѣ не моложе шестнадцати лѣтъ, а министру народнаго просвѣщенія предоставлялось давать разрѣшенія для вступленія въ университетъ и моложе этого возраста.

На основаніи моего гимназическаго аттестата министр Уваровъ предписалъ попечителю округа, князю Дондукову-Корсакову, чтобы я былъ принятъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ университета въ С.-Петербургѣ, гдѣ я тогда уже находился. Извѣщенный о томъ 6 декабря 1833 г., а на другой же день поступилъ въ число студентовъ филологическаго факультета, но вмѣсто того, чтобы изучать одинъ мертвый языкъ греческій, я предпочелъ изучать три живые языка арабскій, персидскій и турецкій. Въ то время курсъ въ университетѣ былъ трехлѣтній. И такъ я былъ студентомъ только два съ половиною года. Изъ этого времени считаю не лишнимъ припомнить только одно обстоятельство: о моей дѣятельности подъ руководствомъ профессора Плетнева. Онъ предлагалъ своимъ слушателямъ представлять ему свои сочиненія; я подалъ ему полный переводъ скандинавской Эдды, сдѣланный мною съ перевода на языкъ польскій и латинскій. Объемистая рукопись, вполне одобренная профессоромъ, сгорѣла впоследствии при пожарѣ. Читая исторію русской литературы, профессоръ Плетневъ дошелъ только до Ломовосова, но заблаговременно далъ программу полного курса до Пушкина включительно. Между студентами было много поляковъ, не имѣвшихъ понятія о русской литературѣ. Они просили меня составить для нихъ отвѣты на вопросы программы Плетнева; я согласился. Профессоръ одобрилъ мою рукопись и польскіе студенты готовились по ней къ экзамену у Плетнева.

Окончивъ курсъ въ университетѣ въ числѣ казеннокоштныхъ студентовъ, я былъ обязанъ прослужить шесть лѣтъ драгоманомъ, а если бы не было такой вакансіи, то учителемъ. Вслѣдствіе того я 24 октября 1836 г. и былъ назначенъ старшимъ учителемъ исторіи и статистики въ Псковскую гимназію съ порученіемъ прежде всего показать методу Лявнискаго въ гимназіяхъ въ Архангельскѣ и Петрозаводскѣ. Мнѣ исполнилось девятнадцать лѣтъ, когда я былъ въ Архангельскѣ. Во Псковѣ я проучительствовалъ около пяти съ половиною лѣтъ. Въ это время экзамены во всѣхъ классахъ произведены шесть разъ и никто изъ моихъ учениковъ не получилъ отиѣтки менѣе трехъ, бывшей достаточною для перевода въ высшій классъ. Это объясняется увлекательною жизненностью моего преподаванія. Я довольствовался тѣмъ, если слабѣшіе изъ учениковъ знали предметъ въ объемѣ учебниковъ, даже съ нѣкоторыми сокращеніями; но лучшіе изъ учениковъ знакомились съ исторіею гораздо полнѣе, пользуясь для того, какъ моими рассказами и записками, такъ и чтеніемъ разныхъ книгъ, не только русскихъ, но нѣмецкихъ. О своихъ чтеніяхъ ученики

давали отчетъ въ классѣ, пользуясь для того правомъ тутъ же справляться въ книгѣ о томъ, чего не помнили.

Ученики должны были плавно рассказывать содержаніе не всего ими прочитаннаго, а только одно существенное, не пропуская ничего важнаго. Кромѣ того я давалъ и записки. Это нужно было потому, что я добавлялъ краткую исторію восточной, южной и средней Азій, да кромѣ того считалъ нужнымъ дать ясное понятіе о всѣхъ религіяхъ, а въ христіанствѣ о всѣхъ его вѣроисповѣданіяхъ. да кромѣ того я не останавливался на 1815 году, а сообщалъ свѣдѣнія и о дальнѣйшихъ временахъ. Для преподаванія статистики не было удовлетворительнаго учебника. Въ своихъ запискахъ я изложилъ статистику христіанскихъ государствъ своеобразно. Каждую изъ частей статистики я наполнял не длинными рядами цифръ, а короткими, такъ, напр., густота народонаселенія опредѣлялась числомъ десятинъ на каждого человѣка; размѣръ торговыхъ оборотовъ—числомъ рублей и копѣекъ на каждого жителя. Всѣ подробности для сравненія отмѣчались по крайней мѣрѣ за два срока. Такое изложеніе обнимало по каждому отдѣлу всѣ государства сравнительно. За такимъ изученіемъ слѣдовало повтореніе, при чемъ каждое государство разсматривалось отдѣльно во всѣхъ отношеніяхъ.

1 августа 1842 г. я былъ переведенъ изъ псковской гимназій во вторую петербургскую. Тамъ я преподавалъ исторію только въ одномъ третьемъ классѣ, да въ трехъ низшихъ—географію. Уже будучи во Псковѣ, я имѣлъ въ своей библіотекѣ и усердно читалъ сочиненія Риттера, Берггауса, Мальтебрена, да кромѣ того читалъ Гумбольдта и прочиталъ астрономію Гершеля. При такой подготовкѣ мое преподаваніе географіи могло быть увлекательнымъ. Кромѣ того два часа въ недѣлю въ одномъ только третьемъ классѣ я производилъ опытъ „умственного развитія“. Такъ называлось введенное въ немногихъ учебныхъ заведеніяхъ Германіи ознакомленіе учащихся съ обыкновеннѣйшими предметами, напр. столъ, домъ, бумага, книга. Готовясь къ такимъ бесѣдамъ, я въ опредѣленные дни и часы приходилъ въ Технологическій Институтъ и при помощи одного студента внимательно осматривалъ разныя вещи въ богатыхъ коллекціяхъ кабинетовъ Института.

23 декабря 1842 г. я былъ назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора русскаго языка въ университетѣ въ Гельсингфорсѣ. Послѣ моего выхода изъ второй гимназій, директоръ ея Постельсъ довезъ министру Уварову, что на основаніи произведеннаго опыта онъ убѣдился въ дѣйствительной полезности „умственного развитія“, но, къ сожалѣнію, не могъ найти, кѣмъ замѣнить меня.

По пріѣздѣ въ Гельсингфорсъ я употреблялъ первый мѣсяцъ на изученіе шведскаго языка, а потомъ занялся преподаваніемъ русскаго, которое и велъ съ успѣхомъ.

Въ 1844 г. учреждена въ Финляндіи должность экзаменатора по русскому

языку. Такими экзаменаторами назначены были: для восточной Финляндіи ординарный профессор Гротъ, а для западной—я. При самомъ вступленіи въ должность я, находясь для того въ городѣ Або, пришелъ къ убѣжденію, что для того, чтобы Финляндія могла имѣть хорошихъ преподавателей русскаго языка въ своихъ гимназіяхъ и въ высшихъ элементарныхъ училищахъ, необходимо учредить при Московскомъ университетѣ стипендіи для студентовъ Гельсингфорскаго университета. Абовская консисторія, управлявшая учебными заведеніями западной Финляндіи, одобрила мою мысль, а также и профессоръ Гротъ. Эти наши мѣнія были правительствомъ уважены: при Московскомъ университетѣ учреждены стипендіи для финляндскихъ студентовъ. Немного лѣтъ спустя, всѣ финляндскія учебныя заведенія имѣли уже хорошихъ преподавателей русскаго языка, вслѣдствіе чего уровень познанія въ этомъ языкѣ возвысился не только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и въ университетѣ. Послѣ того же перваго объѣзда мы съ Гротомъ пришли къ убѣжденію въ необходимости составить и издать учебники русскаго языка для финляндскихъ учебныхъ заведеній. Мы не замедлили издать четыре учебника, чѣмъ и была удовлетворена потребность въ нихъ.

Служа въ университетѣ я былъ нѣсколько времени и членомъ цензурнаго комитета. Я вступилъ въ эту должность въ апрѣлѣ 1855 г., въ то самое время, когда финляндскій Сенатъ сдѣлалъ представленіе о необходимости увеличить число цензоровъ еще однимъ, потому что пятеро цензоровъ не успѣвали разсматривать множество книгъ, привозимыхъ изъ-за границы, на разныхъ языкахъ. Черезъ день по вступленіи въ должность я предложилъ измѣнить порядокъ распредѣленія книгъ для чтенія между цензорами. Мнѣ было доставлено болѣе тысячи сочиненій, запоздалыхъ разсмотрѣніемъ; и я разсматривалъ ихъ такъ дѣятельно, что въ первомъ при мнѣ засѣданіи комитета, черезъ три недѣли по вступленіи моемъ въ должность, предсѣдатель комитета, сенаторъ Тернквистъ, объявилъ намъ, что изъ Сената уже послано представленіе финляндскому министру статсъ-секретарю о томъ, что не нужно докладывать Государю Императору объ учрежденіи должности шестого цензора, потому что теперь уже и пятеро успѣваютъ разсматривать все. Черезъ два мѣсяца по моемъ вступленіи въ должность, газетный цензоръ получилъ отпускъ. Я былъ назначенъ на его мѣсто. Въ то время была осада Севастополя. Мой предшественникъ и бывшій прежде него газетный цензоръ обыкновенно каждый мѣсяць получали отъ генералъ-губернатора выговоръ за пропускъ въ газеты такого, чего не слѣдовало дозволить. Я былъ четыре мѣсяца газетнымъ цензоромъ и не получилъ ни одного замѣчанія. Въ то же время и редакторы всѣхъ газетъ, прежде горько жаловавшіеся на цензуру, теперь, при мнѣ, не жаловались: всѣ мною были довольны. Мои товарищи цензора тоже почувствовали облегченіе: они теперь читали только книги, которыхъ нельзя было разрѣшить, а все, что можно было дозволить, было безъ задержки разрѣшаемо мною. Когда въ ноябрѣ того же

года я получилъ годичный отпускъ, то мои товарищи въ цензурномъ комитетѣ рѣшили, что теперь они поработаютъ за меня въ благодарность за то облегченіе, какое мнѣ было доставлено мною. Такимъ образомъ я уѣхалъ въ отпускъ, сохраняя полное жалованіе не только профессора, но и цензора, а по окончаніи этого года я вышелъ въ отставку изъ цензурнаго комитета, гдѣ уже незадолго до моего отъѣзда въ отпускъ засѣдалъ человекъ, имѣвшій замѣнять меня, — это нынѣшній предсѣдатель цензурнаго комитета въ Финляндіи—Л. Геймбыргеръ.

Въ 1863 г. 18 сентября я вышелъ въ отставку, въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, со званіемъ заслуженнаго профессора и съ полною профессорскою пенсією. Побужденіемъ для такого выхода въ отставку была необходимость для меня руководить работами въ примѣненіи моего изобрѣтенія, которымъ стало пользоваться наше морское министерство.

Будучи въ С.-Петербургѣ, я съ 10 декабря 1864 г. по 14 сентября 1867 г.—состоялъ чиновникомъ для особыхъ порученій при Государственномъ контролѣ, а вслѣдъ за тѣмъ назначенъ главнымъ инспекторомъ училищъ въ Западной Сибири, гдѣ должность попечителя учебнаго округа возлагалась на генералъ-губернатора, а главный инспекторъ считался и былъ его помощникомъ какъ попечителя.

Замѣчательнѣйшимъ памятникомъ моей административной дѣятельности въ томъ краю было: 1) прибавленіе седьмого класса въ двухъ женскихъ гимназіяхъ Омской и Томской, соединенное съ разрѣшеніемъ правъ, предоставляемыхъ закономъ ученицамъ, прошедшимъ курсъ въ гимназіяхъ; 2) постройка хорошаго каменнаго дома въ Омскѣ для женской гимназіи и пенсіона при ней. 3 июня 1868 г. я, согласно моему прошенію, по болѣзни, вышелъ въ отставку.

Съ тѣхъ поръ я никакихъ должностей не занималъ болѣе, хотя и состоялъ на службѣ, какъ причисленный къ министерствамъ 1) Внутреннихъ Дѣлъ съ 11 мая 1870 г., 2) Путей Сообщенія съ 10 января 1875 г. по 12 февраля 1876 г. и 3) Народнаго Просвѣщенія съ 15 мая 1880 г. по 12 сентября 1881 года.

## 2.

Въ 1848 г. я на основаніи официальныхъ свѣдѣній составилъ статистику преступленій въ Финляндіи. Ея обнародованіе дало мнѣ поводъ пригласить общество города Гельсингфорса въ собраніе, которому предложилъ основать общество умѣренности въ Финляндіи. Общество тутъ же и основалось и въ немъ избраны члены комитета изъ шести литераторовъ и между ними я былъ избранъ предсѣдателемъ.

Мы немедленно занялись изданіемъ и разсмотрѣніемъ популярныхъ сочиненій противъ пьянства. Дѣятельность, начатая обществомъ, продолжается и теперь обществами трезвости, и Финляндія въ этомъ отношеніи считается одною изъ первѣйшихъ странъ въ христіанскомъ мірѣ. Ежегодные отчеты правитель-

ства о преступленіяхъ въ Финляндіи показываютъ ихъ уменьшеніе сравнительно съ общимъ числомъ жителей края. Такимъ образомъ цѣль, предположенная мною, достигается, да конечно уменьшенію пьянства Финляндія обязана сколько-нибудь и увеличеніемъ своего народнаго благосостоянія.

Осенью 1858 г. русскій священникъ въ Гельсингфорсѣ пришелъ ко мнѣ посоветоваться, какъ бы въ Гельсингфорсѣ основать русское приходское училище? Вполнѣ сочувствуя такой мысли, я вскорѣ послѣ того, отправившись въ Петербургъ, подалъ военному министру Милютину отъ себя записку, въ которой высказалъ, что большая часть православныхъ дѣтей въ Гельсингфорсѣ происходятъ отъ тѣхъ служащихъ или отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, которые, женившись на финляндкахъ, остаются на постоянное жительство въ Гельсингфорсѣ, а потому я просилъ пособія на основаніе русскаго приходскаго училища. Военный министръ назначилъ на это 6000 рублей. Когда я съ такою вѣстью воротился въ Гельсингфорсъ, то священникъ созвалъ прихожанъ въ церковь для совѣщанія объ основаніи училища. Прихожане рѣшили обложить себя ежегоднымъ взносомъ денегъ на содержаніе училища и тутъ же начались пожертвованія. Купецъ Табуновъ пожертвовалъ для училища 17.000 рублей и свой обширный дворъ на лучшемъ мѣстѣ въ центрѣ города. Другіе жертвовали тысячами и сотнями. Такъ явилась возможность построить домъ для училища. Я совѣтовалъ построить его въ такихъ размѣрахъ, чтобы въ немъ могло помѣщаться вѣскольکو квартиръ, отдача которыхъ въ наемъ должна обезпечить существованіе училища. Теперь въ этомъ домѣ помѣщается русская гимназія съ пансіономъ при ней и съ квартирою для директора, а училище помѣщается въ другомъ зданіи.

Когда я жилъ въ Гельсингфорсѣ, то общества вольно-экономическое и русское географическое избрали меня въ свои члены-сотрудники. А поводомъ для того были мои статьи, напечатанныя въ журналахъ этихъ обществъ. По пріѣздѣ въ Петербургъ я тамъ засталъ основаніе общества покровительства животнымъ. Вступивши въ него, я былъ избранъ предсѣдателемъ организаціоннаго комитета и, по окончаніи этой задачи, удостоился первымъ получить отъ общества почетный дипломъ.

Вскорѣ послѣ того основалось въ Петербургѣ общество для пособія бѣднымъ женщинамъ и я былъ въ немъ избранъ посѣтителемъ женщинъ, содержащихся въ петербургскихъ тюрьмахъ. Эти посѣщенія привели меня къ мысли основать пріютъ для выходящихъ изъ тюремъ и больницъ. Пребываніе въ такомъ пріютѣ и выходъ изъ него должны были снимать съ несчастныхъ такъ называемый «волчій видъ». Чтобы положить основаніе такому пріюту я написалъ и напечаталъ свою легенду въ стихахъ «Плодъ Святой Любви». Книжечка продавалась по 15 коп., но многіе изъ получившихъ ее давали и рублями и сотнями рублей, жертвовали и вещами. Такъ и основался этотъ пріютъ и просуществовалъ на Петербургской сторонѣ шесть лѣтъ. Черезъ три года послѣ

того то-же общество для пособія бѣднымъ женщинамъ поручило мнѣ и нѣсколькимъ дамамъ обзорѣніе тогда уже многихъ учрежденій этого общества. При чтеніи своего отчета объ этомъ я высказалъ между прочимъ мысль о необходимости основать въ С.-Петербургѣ ночлежный пріютъ. Моя мысль была принята сочувственно. Ночлежный пріютъ основанъ съ помѣщеніемъ для 500 мужчинъ и для 150 женщинъ. Онъ и теперь существуетъ, да по его примѣру основано уже много другихъ ночлежныхъ пріютовъ и въ С.-Петербургѣ, и въ Москвѣ, и въ разныхъ другихъ городахъ. Къ своей общественной дѣятельности, кажется, могу прибавить мои проекты желѣзныхъ дорогъ. Первый изъ нихъ былъ для соединенія рельсовымъ путемъ Оренбурга черезъ Ташкентъ и Самаркандъ съ верхнимъ теченіемъ Аму-Дарьи. Исслѣдованія для этой дороги были произведены отчасти генераломъ Безносиковымъ по порученію генералъ-губернатора Кауфмана, отчасти же в. к. Николаемъ Константиновичемъ. Оба они заинтересовались этою дорогою, получивъ отъ меня копію той моей записки, которую министръ путей сообщенія, графъ Вобринскій, докладывалъ Его Величеству, и Государь Императоръ благосклонно отнесся къ этой дорогѣ, которую я называлъ дорогою мира.

Послѣ усмиренія Хивы я предполагалъ для той же цѣли провести дорогу отъ Саратова и по западному берегу Арала; но впослѣдствіи занятіе нами Закаспійской области дало правительству основательный поводъ построить желѣзную дорогу отъ Красноводска до Самарканда. Я же былъ изъ первыхъ, заговорившихъ о проложеніи Сибирской желѣзной дороги, которую теперь наше правительство обѣщаетъ построить въ нынѣшнемъ столѣтіи. Я предполагалъ линію этой дороги отъ Оренбурга черезъ Минусинскъ, Верхнеудинскъ и Хабаровку до Владивостока съ его незамерзающимъ заливомъ Посыета.

## 3.

Изъ моихъ изобрѣтеній были осуществлены только два: 1) Планиметръ. Изобрѣтенный мною планиметръ былъ одобренъ правительствомъ и я продалъ его до сотни экземпляровъ. Описаніе этого планиметра, составленное мною на французскомъ языкѣ, напечатано въ Acta societatis Fenniae. Придумавши въ немъ важное усовершенствованіе, я уже занялся-было постройкою такого планиметра, но значительно усовершенствованнаго. Болѣзнь и годичный отпускъ за границу помѣшали мнѣ окончить это дѣло, а до моего возвращенія явился новый видъ планиметра, изобрѣтенный въ Швейцаріи и очень близкій къ тому, который я собирался построить. Послѣ того фабрикація моихъ планиметровъ прекратилась.

2) Я придумалъ лучшіе способы для сжиманія воздуха и для того, чтобы пользоваться силою сжатого воздуха для движенія машинъ. Построенная мною духовая локомотива возила нѣсколько времени небольшіе поѣзда по Николаевской желѣзной дорогѣ, не удаляясь (?) отъ Петербурга. Государь Императоръ, самъ бывшій на одномъ такомъ поѣздѣ, соблаговоливъ наградить меня орденомъ Владимира и денежнымъ пособіемъ для уплаты моихъ изобрѣтательскихъ долговъ.

Самое же мое изобрѣтеніе поступило на службу въ морское министерство. Первая воплѣ удачная большая подводная лодка была построена въ С.-Петербургѣ подъ моимъ руководствомъ и при содѣйствіи моего старшаго сына, извѣстнаго впоследствии изобрѣтателя скорострѣльной пушки безъ отката. Теперь эти пушки употребляютъ въ трехъ видахъ: полевая, горная и морская.

## 4.

Первымъ изданнымъ мною сочиненіемъ моимъ былъ: «Историческій атласъ древняго міра». Оригинальный по мысли, онъ былъ одобренъ профессоромъ Куторгою, принятъ въ число учебныхъ пособій сначала министерствомъ народнаго просвѣщенія, а потомъ и всѣми другими вѣдомствами. Послѣ того были мною составлены и изданы географическіе атласы: краткій для курса уѣздныхъ училищъ и болѣе подробный для курса гимназій. Они также были приняты учебными заведеніями всѣхъ вѣдомствъ. Кромѣ того изданы мною двѣ стѣнные карты: 1) Карта климатовъ земного шара и 2) Орографическая карта Европы.

Въ Гельсингфорсѣ были мною изданы два учебника для изученія русскаго языка. Одинъ изъ нихъ съ русско-шведскимъ лексикономъ, а другой съ поясненіями на шведскомъ языкѣ. Будучи въ Гельсингфорсѣ, я составилъ первую по времени на русскомъ языкѣ Гигіену. По переездѣ въ С.-Петербургъ напечатаны мною: 1) Описаніе Финляндіи въ «Живописной Россіи» Вольфа и 2) Отдѣльною книгою мой переводъ путешествія Норденшельда на пароходѣ Вега вокругъ Азии и Европы. За границей былъ напечатанъ мой «Отвѣтъ мірянина на книгу іезуита: «Станетъ ли Россія католическою»? Потомъ въ Харьковѣ издана была особою книгою моя идеографія «Общій языкъ всѣхъ народовъ» съ моимъ переводомъ на французскій же языкъ подъ заглавіемъ: *L'ideographie, une langue pour toutes les nations.*

Я участвовалъ во многихъ журналахъ, начавъ съ «Современника» Шленова, гдѣ была напечатана моя обширная статья: «О Германской эпопее Нибелунги», и разныя другія статьи. Кромѣ того многія статьи мои помѣщались въ журналы: «Звѣздочка», «Отечественныя Записки», «Финскій Вѣстникъ», «Всемирная Иллюстрація», «Нива», «Журналъ Вольнаго Экономическаго Общества», «Журналъ Русскаго Географическаго Общества», «Семья и Школа», «Нужда и Помощь», «Вѣстникъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ» — и въ нѣкоторыхъ другихъ.

Я участвовалъ, и иногда очень дѣятельно, въ редакціяхъ разныхъ газетъ, такъ въ газетахъ: «С.-Петербургскія Вѣдомости», «Голось», «Биржевыя Вѣдомости», «Новое Время», «Новости», «Finlands Allmänna Tidning», «Сѣверная Почта», «Правительственный Вѣстникъ», «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста», «Россія», «Московскія Вѣдомости», «Псковскія Губернскія Вѣдомости», «Саратовскій Дневникъ», въ харьковской газетѣ «Южный Край» и «Ядвинскій Листокъ».



Автобиография вышла несколько обширнее, чем Вы желали, потому что я хотѣлъ не довольствоваться однимъ сухимъ перечнемъ, а оживить его поясненіями. Отъ Васъ зависитъ исключить, что найдете лишнимъ. Сдѣлаю еще два поясненія: 1) Шведскій языкъ очень сходенъ съ нѣмецкимъ. У меня была прекрасная память и легкость къ изученію языковъ; а мои руководители были профессоръ Гротъ и лекторъ русскаго языка, впоследствии профессоръ Акиандеръ. Черезъ мѣсяцъ я не только все понималъ, но и говорилъ по-шведски. 2) Въ цензурномъ комитетѣ произошло накопленіе книгъ потому, что списки вновь получаемыхъ книгъ распредѣлялись между всѣми цензорами и каждымъ изъ нихъ новополученный списокъ укладывался на свое мѣсто по порядку подъ другими неразсмотрѣнными. Я же рѣшилъ, чтобы всѣ новые списки присылались къ одному мнѣ и каждый такой списокъ разрѣшалъ въ тотъ же день, при чемъ большая часть книгъ немедленно поступала въ продажу. Между книгами, требовавшими внимательнаго прочета, я посылалъ секретарю для распредѣленія между моими товарищами только такія книги, разрѣшеніе которыхъ казалось мнѣ сомнительнымъ; всѣ же прочія оставлялъ себѣ и прочитывалъ ихъ необыкновенно скоро, потому что у меня было для того три надежныя помощницы: жена моя, говорившая на шести языкахъ, и дружная съ нею графиня Стенбокъ и мать графини, баронесса Мореншельдъ, урожденная графиня Паленъ; каждая изъ нихъ говорила на четырехъ языкахъ.

171. Барановъ, Алексѣй Григорьевичъ, педагогъ. Автобиографич. записка отъ 10 марта 1897 года:

Я родился 9-го марта 1844 года въ селѣ Спасъ-Коркодины, Клинскаго уѣзда, Московской губерніи. Родители мои принадлежали къ числу крѣпостныхъ дворовыхъ людей владѣльца села Спасскаго С. П. Фонвизина. По смерти же послѣдняго въ 1858 г. я лично достался по раздѣлу дочери его Натальѣ Сергѣевнѣ, бывшей въ замужествѣ за Д. С. Ржевскимъ.

Съ раннихъ лѣтъ во мнѣ пробудилось сильное стремленіе къ грамотѣ, и, когда мнѣ было 6 лѣтъ, я выучился читать почти самоучкою. Въ виду такихъ успѣховъ было предположено поручить мое дальнѣйшее обученіе мѣстному дьячку, но эти планы были разрушены неожиданнымъ обстоятельствомъ. Нужно замѣтить, что моя мать была кормилицей Н. С. Ржевской, а потому пользовалась ея нѣкоторымъ расположеніемъ. Пріѣхавъ осенью 1851 г. въ с. Спасское, Н. С. Ржевская пожелала меня видѣть и рѣшила взять меня къ себѣ въ домъ. Хотя матери моей не легко было мириться съ подобнымъ рѣшеніемъ, тѣмъ не менѣе она не могла противиться. Какъ только установился зимній путь, меня отправили съ подводами въ Москву, гдѣ проживала Н. С. Ржевская.

Въ домѣ Н. С. Ржевской мнѣ жилось не дурно, такъ какъ видѣсть со мною жила моя старшая сестра (по матери), но, къ сожалѣнію, я не могъ продолжать своихъ учебныхъ занятій и только урывками учился писать у случайныхъ грамотеевъ. Зато чтенія у меня было достаточно; я читалъ рѣшительно

все, что попадалось мнѣ въ руки, и въ томъ числѣ корректурные листы, доставлявшіеся для просмотра Д. С. Ржевскому, который занималъ должность цензора. Во время Крымской компаніи я съ увлеченіемъ заучивалъ стихотворенія патристическаго содержанія и провозносилъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Подобнаго рода занятія отвлекали меня отъ возложенныхъ на меня обязанностей (я былъ назначенъ для «комнатныхъ услугъ»), и мнѣ нерѣдко доставалось за мою забывчивость и разсѣянность.

Такъ продолжалась моя жизнь до начала 1855 года, когда Д. С. Ржевскій былъ назначенъ директоромъ Тверской гимназіи и училищъ. Съ этимъ назначеніемъ открылась наконецъ для меня возможность правильнаго ученія.

Н. С. Ржевская, зная мое пристрастіе къ чтенію и стремленіе къ учебнымъ занятіямъ, рѣшила опредѣлить меня въ приходское училище. Въ то время обученіе въ приходскомъ училищѣ далеко не отличалось правильными и цѣлесообразными методами и приемами и основывалось преимущественно на страхѣ наказаній. Въ большомъ ходу было сѣченіе розгами, которое исполнялось не сторожемъ, а старшими учениками — любителями. Я съ жаромъ принялся за учебныя занятія, въ особенности же за изученіе грамматики и ариметики, о которыхъ ранѣе не имѣлъ никакого понятія. Всѣ трудности приходилось преодолевать отчасти при помощи товарищей, а отчасти собственными силами, такъ какъ учитель не имѣлъ времени заниматься со мною отдѣльно. Мѣсяца черезъ два я однако догналъ старшихъ учениковъ и въ концѣ года сдалъ первымъ переходный экзаменъ въ уѣздное училище, при чемъ былъ награжденъ похвальнымъ листомъ и книгою. Этотъ первый успѣхъ рѣшилъ мою дальнѣйшую участь: мнѣ было разрѣшено продолжать ученье и въ уѣздномъ училищѣ. Здѣсь я пробылъ только два года и прошелъ курсъ первыхъ двухъ классовъ съ такимъ же успѣхомъ, какъ въ приходскомъ училищѣ. При переходѣ моемъ въ 3-й классъ Н. С. Ржевская задумала перевести меня въ гимназію и сама лично помогала мнѣ выучиться читать по-французски. Осенью 1858 г. я держалъ экзаменъ въ гимназію и былъ принятъ во 2-й классъ. Но чтобы мое пребываніе въ гимназіи признавалось законнымъ, необходимо было освободить меня изъ крѣпостной зависимости. Этотъ важный актъ былъ совершенъ Н. С. Ржевской въ 1859 г., при чемъ на увольнительномъ свидѣтельствѣ въ качествѣ свидѣтелей подписались извѣстные впоследствии дѣятели—А. М. Утковскій и А. А. Головачевъ.

Первые шаги мои въ гимназіи были соединены съ затрудненіями; по нѣкоторымъ предметамъ я былъ мало подготовленъ и долженъ былъ напрягать всѣ свои силы, чтобы догнать товарищей. Труды мои увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и я очень скоро оказался въ числѣ первыхъ учениковъ. Съ такимъ же успѣхомъ продолжались мои занятія въ гимназіи въ послѣдующее время, такъ что по окончаніи выпускныхъ испытаній въ 1864 году, я былъ награжденъ золотою медалью. Уже со 2-го класса гимназіи меня начали приглашать въ качествѣ репетитора, и при томъ преимущественно къ моимъ же товарищамъ. Такія за-

натія дали мнѣ возможность, по выходѣ въ отставку Д. С. Ржевскаго въ 1860 г., содержать себя исключительно своими трудами. Обстоятельства въ этомъ отношеніи сложились такъ благопріятно, что, начиная съ 4-го класса, я прожилъ въ двухъ почтенныхъ семействахъ, занимаясь съ своими товарищами и нѣхъ сестрами. Не могу при этомъ не вспомнить съ чувствомъ особенной благодарности о представительницѣ первой семьи,—Д. С. Бавьковской и представителѣ второй семьи,—Э. Э. Багговутъ, которые относились ко мнѣ, какъ къ родному нѣхъ дѣтищу.

Въ 1864 году я поступилъ въ Московскій университетъ на математическое отдѣленіе физико-математическаго факультета. Все время пребыванія моего въ университетѣ прошло благополучно, и въ 1868 году я окончилъ курсъ со степенью кандидата. Въ университетѣ я пользовался стипендіею министерства народнаго просвѣщенія и кромѣ того имѣлъ много уроковъ, доставлявшихъ мнѣ хорошія средства къ жизни. Главнѣйшія изъ этихъ уроковъ сосредоточивались въ двухъ семьяхъ, жившихъ вмѣстѣ,—княгини А. А. Оболенской (извѣстной учредительницы женской гимназіи въ С.-Петербургѣ) и ея сестры М. А. Сухотиной, впоследствии Ладыженской. У нихъ я имѣлъ уроки въ теченіе почти всего университетскаго курса. Ученицами моими между прочими были теперешняя начальница женской гимназіи княгиня М. А. Мещерская и покойная сестра ея Е. А. Волкова. Объ этихъ семьяхъ я вспоминаю не иначе, какъ съ чувствомъ самой глубокой благодарности за то благотворное вліяніе, какое онѣ имѣли на мое нравственное развитіе.

Еще въ гимназіи я рѣшилъ посвятить себя учительской дѣятельности, а потому по окончаніи курса въ университетѣ сталъ хлопотать о мѣстѣ учителя. Въ то время учебныхъ заведеній было очень мало, и учительскія вакансіи открывались рѣдко. Однако судьба поблагопріятствовала мнѣ и въ этомъ случаѣ. Въ 1869 г. предполагено было учредить гимназію въ г. Вязьмѣ, Смоленской губерніи, на счетъ земства. Занимавшій въ то время должность помощника попечителя округа князь Н. П. Мещерскій, какъ крупный землевладѣлецъ Смоленской губ., принималъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ новой гимназіи и лично набиралъ штатъ служащихъ. Въ числѣ избранныхъ оказался и я, такъ какъ князь Н. П. Мещерскій имѣлъ обо мнѣ нѣкоторыя свѣдѣнія по службѣ своей въ Тверской гимназіи въ качествѣ ея почетнаго попечителя. На первый разъ мнѣ были предоставлены уроки географіи и естественной исторіи, а впоследствии уроки математики и физики. Въ 1873 г. я былъ назначенъ инспектирующимъ учителемъ Вяземской гимназіи и оставался въ этой должности до 1875 г., когда получилъ другое назначеніе.

Уже черезъ два года моей службы въ Вязьмѣ обстоятельства такъ сложились, что мнѣ пришлось принять нѣкоторое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія. Съ учрежденіемъ въ Вязьмѣ гимназіи было закрыто мѣстное уѣздное училище, а потому явилась необходимость назначить представителемъ министерства

народнаго просвѣщенія въ уѣздный училищный совѣтъ кого-либо изъ служащихъ въ гимназіи. Директоръ гимназіи, какъ нѣмецъ по происхожденію, отказался отъ такого назначенія, и выборъ попечителя учебнаго округа палъ на меня. Тутъ я впервые ознакомился съ состояніемъ сельскихъ училищъ и постановкою въ нихъ учебно-воспитательной части. Затѣмъ въ 1872 году была открыта учительская семинарія въ с. Алферовѣ, въ 7 верстахъ отъ Вязьмы. Для помѣщенія семинаріи необходимо было заблаговременно приспособить усадебныя постройки. Обязанности эти были возложены на особую комиссію, въ составъ которой я былъ назначенъ членомъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, съ порученіемъ мнѣ ближайшаго надзора за работами. По открытіи семинаріи я продолжалъ оставаться членомъ комиссіи еще года два. Это обстоятельство дало мнѣ возможность ознакомиться съ дѣятельностью учительской семинаріи, а также сдѣлаться лично извѣстнымъ бывшему министру народнаго просвѣщенія графу Д. А. Толстому, который въ 1873 году посѣтилъ г. Вязьму и с. Алферово. Но особенное вниманіе обратилъ на мою дѣятельность тогдашній попечитель учебнаго округа (впослѣдствіи товарищъ министра) князь А. П. Ширинскій-Шихановъ, принимавшій самое близкое и живое участіе въ судьбѣ учительскихъ семинарій; онъ главнымъ образомъ содѣйствовалъ моему дальнѣйшему движенію по службѣ.

Всю первую половину 1875 г. мнѣ пришлось провести въ командировкахъ; въ январѣ мѣсяцѣ я былъ командированъ для исполненія обязанностей директора въ Алферовскую учительскую семинарію, а въ апрѣлѣ мѣсяцѣ для той же цѣли — въ Новинскую учительскую семинарію, Ярославской губерніи. Результатомъ этихъ командировокъ было то, что 1 го августа состоялось назначеніе меня на должность директора учительской семинаріи въ г. Торжкѣ, Тверской губ. Здѣсь я прослужилъ 10 лѣтъ, при чемъ въ 1879 г. временно управлялъ дирекціею народныхъ училищъ Тверской губерніи. Въ 1885 году я былъ перемѣщенъ на должность окружнаго инспектора Московскаго учебнаго округа, въ которой состою и въ настоящее время.

Всѣ мои учебно-литературные труды имѣютъ тѣсную связь съ моею дѣятельностью въ Новоторжской учительской семинаріи. Исправляя временно обязанности директора Алферовской и Новинской учительскихъ семинарій, я не могъ не убѣдиться, что постановка и веденіе въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла далеко не имѣли надлежащей опредѣленности и устойчивости. Въ особенности нуждался въ обстоятельной разработкѣ вопросъ о практической подготовкѣ воспитанниковъ въ дѣлѣ начальнаго обученія. Посильному рѣшенію этого вопроса я посвящалъ первые годы моей службы въ Новоторжской учительской семинаріи и результаты своихъ наблюденій и выводовъ изложилъ въ двухъ статьяхъ: «О практическихъ занятіяхъ воспитанниковъ учительской семинаріи въ начальномъ училищѣ» и «Устройство учебной части въ начальномъ училищѣ при учительской семинаріи», напечатанныхъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣ-

шенія №№ 2 и 12, 1878 года. Во второй изъ этихъ статей мною былъ разработанъ между прочимъ вопросъ о занятіяхъ одного учителя съ тремя группами или отдѣленіями учащихся, представляющій наибольшую трудность для учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Примѣненіе моихъ выводовъ по этому вопросу къ обученію въ народныхъ училищахъ было изложено мною въ отдѣльной брошюрѣ: «Подробный планъ занятій въ начальной народной школѣ съ указаніемъ самостоятельныхъ работъ», напечатанной въ г. Твери въ 1879 году, а примѣненіе тѣхъ же выводовъ къ обученію въ городскихъ по Положенію 1872 г. училищахъ изложено въ статьѣ «Къ вопросу объ организаціи учебной части въ городскихъ училищахъ», напечатанной въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. №№ 10 и 11 1879 г. Съ 1880 г. эта брошюра и всѣ послѣдующія мои сочиненія печатаются въ Петербургѣ и издаются Д. Д. Полюбояриннымъ.

Занимаясь вопросомъ о занятіяхъ съ тремя группами учащихся и слѣдя за учебнымъ дѣломъ въ начальномъ училищѣ при учительской семинаріи, я пришелъ къ убѣжденію, что принятая въ то время въ народныхъ училищахъ руководства по обученію чтенію не вполне соответствуютъ потребностямъ этихъ училищъ. Даже руководства нашего талаятливаго педагога Ушинскаго «Родное Слово» и «Дѣтскій Міръ» представляли въ этомъ отношеніи исключенія, такъ какъ первое изъ нихъ было предназначено авторомъ для домашняго обученія дѣтей въ интеллигентныхъ семьяхъ, а второе—для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого я рѣшилъ попробовать свои силы въ болѣе серьезномъ трудѣ,—составить «Книгу для чтенія» въ старшемъ отдѣленіи народныхъ училищъ. На это я посвятилъ два съ половиною года, при чемъ всѣ статьи по географіи, исторіи и естествовѣдѣнію составилъ самостоятельно и провѣрилъ пригодность ихъ для учащихся въ начальномъ при семинаріи училищѣ. «Книга для чтенія» вышла первымъ изданіемъ въ 1882 году, а въ слѣдующемъ году напечатано было руководство къ ней для учащихся подъ заглавіемъ: «Руководство къ преподаванію по Книгѣ для чтенія». Оба эти труда имѣли большой успѣхъ и побудили меня заняться составленіемъ руководства по обученію чтенію для всѣхъ трехъ отдѣленій народныхъ школъ. Первая часть этого труда вышла въ 1885 году, а остальные двѣ — въ 1888 г., подъ заглавіемъ «Наше Родное», русскій и церковно-славянскій букварь и книга для класснаго и домашняго чтенія въ сельскихъ народныхъ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ. Одновременно съ изданіемъ второй и третьей части «Нашего Родного» было издано руководство для учащихся: «Руководящія замѣтки для учащихся по Нашему Родному».

Съ обнародованіемъ Высочайше утвержденнаго въ 1885 году Положенія о церковно-приходскихъ школахъ я составилъ для этихъ школъ слѣдующія руководства и учебныя пособія: 1) «Русскій Букварь съ матеріаломъ для первоначальнаго чтенія, заучиванія наизусть и письменныхъ упражненій» (въ 1887 г.), 2) Краткое руководство къ преподаванію по Русскому Букварю для учащихся (въ 1887 г.), 3) Сборникъ статей, примѣненный къ обученію чтенію гражданской

печати въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ (въ 1889 г.), 4) Руководящія замѣтки для учащихся къ обученію чтенію гражданской печати по Русскому букварю и Сборнику (въ 1889 г.) и 5) «Приходская школа грамотности». Русскій и церковно-славянскій букварь и сборникъ статей для обученія чтенію гражданской печати» (въ 1889 г.).

Кромѣ вышеуказанныхъ руководствъ и учебныхъ пособій мною составлены двѣ книги по русской географіи: 1) «Географія Россійской Имперіи», курсъ среднихъ учебныхъ заведеній (1885 г.) и 2) «Географія Россійской имперіи», курсъ уѣздныхъ и городскихъ училищъ (1886 г.). Въ трудахъ по составленію первой изъ нихъ принималъ участіе бывшій наставникъ Новоторжской учительской семинаріи Н. Н. Горѣловъ.

172. Барановъ, Дмитрій Осиповичъ, поэтъ 18 вѣка. См. т. II, 110—111.

173. Барановъ, Платовъ Ивановичъ, директоръ Сенатскаго архива (1827—24 дек. 1884). См. т. II, стр. 112.

174. Баранцевичъ, Казиміръ Станиславовичъ, беллетристъ Р. 22 мая 1851, См. т. II, стр. 113—121.

175. Баратынскій, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей. Нынѣ покойный о. Алексѣй (кажется умеръ въ 1895) не былъ профессиональнымъ литераторомъ и, какъ онъ самъ выражается въ своемъ препроводительномъ письмѣ отъ 16 окт. 1890 г., «писалъ только *по обстоятельствамъ*». Но автобіографическій очеркъ его во многихъ отношеніяхъ очень интересенъ.

*Баратынскій*, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей села Бурундукъ Буинскаго уѣзда Сибирской губерніи.

Родился я въ 1825 году февраля 6 дня въ селѣ Беклемишевѣ Карсунскаго уѣзда въ домѣ дѣда своего по матери, священника того села, Петра Степанова, на мѣсто котораго послѣ поступилъ мой отецъ Иванъ Павловичъ, бывшій во время моего рожденія діакономъ въ селѣ Станичномъ.—близъ города Карсуна. Отецъ мой былъ сынъ дьячка села Чумакина Павла Матвѣевича, который имѣлъ пять сыновей, изъ нихъ трое, въ числѣ коихъ и мой отецъ, были священниками.

Изъ предковъ моихъ нѣсколько выдавался только одинъ этотъ дѣдъ по матери, Петръ Степановичъ, особенно уважаемый и любимый за доброту свою и замѣчательный умъ не только прихожанами села Беклемишева, но и богатыми и знатными владѣльцами того же села и деревни Бутырокъ—Никифоромъ Афанасьевичемъ и Петромъ Никифоровичемъ Беклемишевыми, а потомъ Петромъ Васильевичемъ Мятлевымъ, извѣстнымъ сенаторомъ и камергеромъ покойнаго Государя Александра I-го и прочими окружными номѣщиками карсунскаго уѣзда. Мятлевъ съ семействомъ пріѣзжалъ иногда по лѣтамъ въ Бутырки и жилъ по мѣсяцу и болѣе. Петръ Степановичъ въ это время былъ постоянно у насъ, пока они проживали въ Бутырскихъ хоромахъ: Жена Мятлева, извѣстная Прасковья Ивановна, говорила: «въ Москваѣ, батюшка, нѣтъ такого священника, какъ вы» и предлагала ему перейти въ Москву. Біографическій очеркъ дѣда моего напе-

чтанъ мною въ «Странникѣ» въ 1863 годъ подъ заглавіемъ: «О. Петръ, священникъ села Беклемишева». Въ «Странникѣ» же я печаталъ послѣ нѣсколько другихъ мелкихъ статей, о которыхъ теперь и забылъ совсѣмъ.

Отецъ мой Иванъ Павловичъ поступилъ въ священники въ началѣ 1829 года на мѣсто дѣда, умершаго 26 октября 1828 г., и самъ померъ 12 декабря 1832 г. Не долго Богъ судилъ ему священствовать; но и въ короткое время своего служенія онъ заслужилъ такую любовь отъ своихъ прихожанъ, какой любви я послѣ не встрѣчалъ нигдѣ къ приходскимъ священникамъ. Это былъ человѣкъ богобоязненный, смиренный, добрый, истинный пастырь.

Еще при жизни его я выучился читать и писать, отлично въ церкви читалъ часословъ и псалтырь, а чтенію гражданской печати выучился по иностранному Филаретовскому Катихизису, который зналъ почти весь наизусть, хотя мнѣ не исполнилось тогда и восьми лѣтъ.

Въ послѣднихъ числахъ августа 1833 г. мать моя Александра Петровна, оставшись вдовой сиротой, привезла меня 8½ лѣтъ въ Сибирскъ въ духовное училище, гдѣ я былъ принятъ по испытаніи во 2-ой классъ.

На слѣдующій годъ я былъ переведенъ въ 3-й классъ и принятъ на полуказенное содержаніе, получая по 40 руб. ассигнаціями въ годъ. За квартирное содержаніе платили тогда по 5 руб. ассигн. въ мѣсяцъ. На квартирѣ, въ одной избѣ помѣщалось насъ до 15 учениковъ. Нѣкоторые изъ моихъ со товарищей были такъ грубы и гадки, что и вспоминать не хочется, а надо благодарить Бога, что Онъ провелъ меня этой грязью и тиною не такъ запачканнымъ, каковы были эти циническіе негодяи. Замѣчу кстати, что ученики духовнаго училища, за исключеніемъ очень немногихъ городскихъ, ходили тогда въ самодѣльныхъ полосатыхъ галатахъ, многіе въ лаптяхъ и свѣялись надо мной, одѣтымъ въ желтый нанковый сюртучокъ.

Нельзя пройти молчаніемъ и нѣкоторыхъ учителей. Розги тогда были въ большомъ употребленіи въ духовныхъ училищахъ, какъ педагогическое средство къ поддержанію дисциплины и усидчивости, но въ Сибирскомъ училищѣ въ мое время они допускались сравнительно съ другими (напр. съ Алатырскимъ) училищами гораздо меньше. У насъ былъ тогда вполне гуманный смотритель о. Германъ, впоследствии архимандритъ и вачѣтникъ сызранскаго первокласснаго монастыря, былъ мягкій гуманный учитель Лука Кирил. Соловьевъ, бывший потомъ правителемъ дѣлъ въ канцеляріи Казанскаго губернатора; далеко не злой былъ и инспекторъ Фед. Алек. Бряндинскій, а простакъ и добрякъ: накричитъ бывало много за неисправности, — и только. Строгъ только былъ примасъ-учитель латинскаго языка, Арх. Ник. Страховъ, бывший дѣйствительно страхомъ для учениковъ. Какъ теперь помню его нависшія брови, изъ коней одна бѣлая, другая русая и складки на лбу. Это былъ латинистъ-аматеръ стараго закала, переведшій съ нами въ два года Корнелія Непота, нѣсколько исторій Тита Ливія и пр., а главнымъ образомъ занимавшій насъ такъ называемыми *Элокуціями*,

т.-е. переложеніями съ русскаго языка на латинскій и наоборотъ различныхъ изреченій, пословицъ и пр. Чуть бывало сдѣлаетъ грубую ошибку ученикъ, крикнетъ «кто скажетъ?» Никто не встаетъ. «Розогъ, нынѣ у насъ будетъ юбилей!» И пойдетъ повальное угощеніе березовой кашей всего класса, съ перваго до послѣдняго ученика. Хорошо еще, что такіе юбилей были не часто. Несмотря на такую иногда и неумѣстную строгость, многіе изъ насъ любили Страхова за то, что онъ очень умѣло по тому времени училъ насъ латинскому языку и хорошо приготовилъ къ слушанію латинскихъ лекцій по риторикѣ Ив. Ильича Лисицына въ Казанской семинаріи, гдѣ мы, сибирцы, заняли первыя мѣста.

Въ Казанскую семинарію я былъ переведенъ въ 1838 году и попалъ въ 1-ю половину профессора Лисицына. Ив. Ильичъ Лисицынъ тогда уже ветеранъ— педагогъ, томившій насъ два года на переводахъ любимаго имъ Лактанція, съ соломенной латынью коего мы скоро освоились, потомъ одѣ Горация и пр. Рукописная латинская риторика, переходившая изъ рода въ родъ, была для насъ единственной наукой «*benedicendi ad persuadendum*»... По печатной, безтолковой книжкѣ Бургія мы только учили «О тропахъ и фигурахъ»: и все это, не исключая вѣкоторыхъ одѣ Горация, училось наизусть съ большимъ трудомъ, чтобы въ скоромъ же времени забыть и не остаться вѣчно дуракомъ.

Русской словесности мы въ собственномъ смыслѣ не учились, и что было лучшаго и развивающаго въ этомъ классѣ, такъ это частыя сочиненія на рускомъ и латинскомъ языкахъ, которыя прочитывалъ часто вѣсто Лисицына краснорѣчивый магистръ исторіи, Вас. Дмитр. *Григорьевъ*, особенно поощрявшій насъ за блестящія въ нихъ фразы.

Какъ теперь помню—какъ я восхищался своимъ разсужденіемъ «О любви къ врагамъ», написаннымъ на 4<sup>1/2</sup> листахъ, на которомъ Лисицынъ подписалъ: «весьма достохвально», а ректоръ архим. Стефанъ, которому оно было представлено къ экзамену на разсмотрѣніе, какъ лучшее сочиненіе, надписалъ: «во многословіи вѣсть спасенія». Разсмотрѣвши рѣзкія и мѣткія ректорскія замѣтки на поляхъ своей задачи, я крѣпко призадумался и сразу потерялъ вѣру въ свое краснорѣчіе. Но выхода на истинный путь простоты и правды не представлялось: путь этотъ мнѣ и другимъ моимъ сотоварищамъ указалъ послѣ незабвенный мой наставникъ Александръ Матв. Благовидовъ, — уже въ Сибирской семинаріи.

Жилъ я, какъ казеннокоштный ученикъ въ Казанской бурсѣ въ V N-рѣ. Какъ ни неприглядна была подвальная наша комната, освѣщенная 3 окнами на 15 человѣкъ; какъ ни плохо было тогда наше питаніе (щи и каша), котораго было совершенно недостаточно для избытка веществъ, обуславливающихъ ростъ юношей, но все же, говоря вообще, намъ жилось недурно: мы были богатыри, мы все переносили терпѣливо: и голодъ и холодъ и этихъ проклятыхъ насѣкомыхъ, гнѣвядящихся въ нашихъ кроватяхъ и одѣялахъ.

Да, нужна была мощная организація, чтобы при такихъ суровыхъ усло-



віяхъ жизни сохранить хоть сколько-нибудь — *mens sanam in corpore sano*. Печать бурсацкаго, казарменнаго воспитанія стиралась очень нелегко и впоследствии съ годами: бурсацкая привычка ходить по комнатамъ изъ угла въ уголъ осталась во мнѣ на всю жизнь. *Post prandium aut stabis, aut mille passus dabis*, — говорили бурсаки и сновали парами и тройками изъ стороны въ сторону, декламируя иногда въ шутку, глядя на подвальный черный потолокъ, оду Горация: «*Non ebur, neque augeum mea renidet in doma lacunar, nec trages Himetiae premunt columnas, ultima recisas atrica*»... Разучился я теперь ужъ и писать по латыни, а былъ когда-то лучшимъ латинистомъ.

Съ сентября 1840 г. открыта была духов. семинарія въ Сибирскѣ (что насъ, сибирцевъ, очень обрадовало), куда я поступилъ уже въ философскій классъ. Открытіе Сибирской семинаріи совпало съ извѣстнымъ преобразованиемъ духов. семинарій въ 1840 году. Въ сибирскую семинарію поступили изъ казанской: ректоръ арх. Гавріилъ и наставники — В. А. Сбоевъ и Ив. Анд. Смирновъ, о которыхъ мы читали въ Казани преувеличенныя пованія и которые въ Сибирскѣ не оправдали нашихъ надеждъ.

*Гавріилъ*, какъ ректоръ и преподаватель богословія, оказался ниже всякой критики, поэтому и былъ чрезъ годъ же возвращенъ назадъ въ Казань. Велеречивый магистръ Сбоевъ, учитель церковной исторіи, приходилъ въ классъ всегда сіяющій и самодовольный на  $\frac{1}{2}$  часа, чтобы прогремѣть и ослѣпить насъ, неопытныхъ юношей своимъ красворѣчіемъ, смѣлыми метафорами и преувеличеніями, видимо стараясь расположить своей добродушной веселостію, да смѣшнить скоромными анекдотами. На экзаменахъ по его предмету мы, увы! всегда почти стояли пѣшками; ибо не выносили изъ его краснорѣчья ничего дѣльнаго. Ив. Андр. *Смирновъ*, учитель физики и математики, былъ оригиналъ другого рода, поражавшій насъ массою эксцентрическихъ чудачествъ. Это былъ послѣдній мигиканъ выродившагося уже типа старыхъ ученыхъ чудаковъ, не могущій ужиться съ самыми обыкновенными требованіями общества. Анекдотовъ объ немъ ходила бездна. Званія его по физикѣ и математикѣ были большія; ибо онъ только и дѣлалъ, что читалъ по естествознанію и складывалъ прочитанное въ свою большую голову, какъ въ сундукъ, но преподаватель былъ самый неумѣлый, отучившій нѣсколько поколѣній учениковъ отъ изученія естествознанія вообще.

Мануя вторую серію наставниковъ — добряка Успенскаго и Благонадежина, а потомъ архимандритовъ — Пантелѣймона и Іоаннікія, ничѣмъ особеннымъ незамѣчательныхъ, я съ удовольствіемъ остановлюсь на свѣтлой личности инспектора Александра Матв. *Благовидова*. Это былъ человекъ положительный, дѣятельный, крѣпкій тѣломъ и духомъ, съ твердой волей, сдерживаемый сознаніемъ своего долга. Сильный организмъ его повидному не чувствовалъ усталости.

Какъ преподаватель логики и психологія Благовидовъ былъ мастеръ своего дѣла; его лекціи при своей относительной сухости были для насъ интересны по своей научности и ясности изложенія. Ему исключительно, ему одному нашъ

курсъ обязанъ своимъ посильнымъ интеллектуальнымъ развитіемъ и умѣньемъ давать отчетъ въ усвоеніи преподаваемаго и писать сколько нибудь логично, ясно и точно. Одинъ онъ умѣлъ держать всѣхъ учениковъ (за исключеніемъ дѣтяевъ) въ напряженномъ вниманіи въ теченіе дѣлаго часа, а второй часъ употреблялъ на прочтеніе письменныхъ работъ.

Въ самый первый классъ В—въ разработалъ критически мое высокопарное сочиненіе «О пользѣ наукъ», какъ говорится, до косточки, не оставивъ въ немъ почти ни одной живой фразы. Въ этотъ жуткій для меня классъ я прошелъ, можно сказать, дѣлымъ курсъ словесности, когда онъ всѣ мои любимыя округленныя фразы и громкія метафоры окрестилъ «фантастическимъ пустословіемъ». Такъ внимательно письменныя работы наши разбирались имъ въ классѣ до тѣхъ перъ, пока занимающіеся способные ученики не отучились отъ вычурной фразеологии и не выучились писать просто, ясно и логично, подводя мысленно планы своихъ сочиненій подъ геометрическія фигуры.

Читая психологію, онъ указывалъ намъ на связь ея съ физиологіей, доказывая наглядно эту связь дѣйствіемъ нѣкоторыхъ болѣзней на мозгъ возбуждительно. Кроме психологій онъ успѣлъ прочитать намъ и прочіе отдѣлы философіи. Много потомъ труда мнѣ приходилось положить, много умственныхъ и нравственныхъ мукъ испытать при самомъ процессѣ писанія сочиненій, зная напередъ, что будетъ строго разбираться твоя работа предъ дѣлымъ классомъ. Да и какъ не волноваться, когда тутъ оцѣниваются и взвѣшиваются наши умственныя силы, наша умственная состоятельность. Выстрые успѣхи мои очень радовали уважаемаго наставника, который видѣлъ въ послѣдующихъ моихъ письменныхъ работахъ ростки брошеннаго имъ сѣмени. *Perge, Deus te adiuvit*,—написалъ онъ вмѣсто похвалы на одной моей латинской задачѣ.

Тогда изученіе философскихъ наукъ служило какъ бы переломомъ, переходной эпохой отъ начатковъ образованія къ нѣкоторой духовной зрѣлости: успѣхъ здѣсь былъ пробнымъ камнемъ крѣпости головы. Это была своего рода лабораторія, въ которой молодое мышленіе получало лучшую выдержку. В—довъ пробудилъ въ насъ первые проблески мысли, былъ, такъ сказать, воспріимникомъ самостоятельнаго нашего мышленія, присутствовалъ, какъ опытный акушеръ, при первыхъ мукахъ и радостяхъ его.

Замѣчу кстати, что естественное богословіе и прочіе предметы философскаго курса съ 1840 г. не входили уже въ программу семинарскаго науки и преподавались Благovidовымъ *экстраординарно* путемъ чтенія въ классѣ подходящихъ книгъ и статей, но преподаваніе были имъ *основательно*. Можетъ быть я нѣсколько идеализирую Ал. М—ча, какъ любимый его ученикъ, обязанный исключительно ему одному въ семинаріи своимъ небольшимъ развитіемъ,—и это мнѣ простиительно. Живъ ли въ настоящее время этотъ честный неутомимый труженикъ, украшенный послѣ чинами и звѣздами, жившій въ послѣднее время

въ далекой Перми, — я не знаю, но никогда не перестану вспоминать его съ живѣйшей благодарностію, въ своихъ недостойныхъ молитвахъ!

Другой учитель, заслуживающій особеннаго вниманія, Кап. Ив. *Невоструевъ*, читалъ намъ Св. Писаніе и патристику. Предметы эти были тогда новые; руководство для преподаванія ихъ никакихъ не было. Записки по этимъ предметамъ Н—въ составлялъ самъ и обыкновенно выдавалъ ихъ чрезъ меня (какъ чрезъ цензора) для списыванья всѣмъ ученикамъ, по нѣскольку разъ исправлялъ ихъ и перечеркивалъ. Видно было, что Н. былъ добросовѣстный труженикъ, но цѣнить его умѣли очень немногіе, а прочіе видѣли въ немъ мнительнаго, нерѣчистаго, крайне застѣнчиваго и близорукаго учителя, который краснѣлъ до ушей при каждомъ словѣ. Никто не могъ предполагать тогда, чтобъ изъ этого, чрезъ чуръ скромнаго, кропотливаго труженика вышелъ когда-нибудь такой даровитый сотрудникъ А. В. Горскаго по описанію письменныхъ памятниковъ Московской патриаршей и академической библиотеки и самостоятельный продолжатель этого громаднаго труда, ставшій впоследствии рядомъ съ знаменитыми археологами—Строевымъ, Востоковымъ и др.

Кап. И—чѣ успѣлъ объяснить намъ «Книгу Іова», псалтирь, а въ богословскомъ классѣ евангеліе отъ Матѳея и посланія ап. Павла съ положительнымъ уже и полнымъ знаніемъ своего предмета. Памяти Невоструева я посвящалъ небольшую статейку въ годъ его смерти въ «Православ. Обзорніи». За что меня лично благодарилъ А. В. Горскій въ 1873 г., бывши уже ректоромъ Московской Троицкой академіи. Больше о семинарскомъ воспитаніи и сказать нечего.

7 января 1845 г. преосвященнымъ Θεодотіемъ я былъ произведенъ во священники села Куревей Буинскаго уѣзда, въ мѣстѣ А. Е. Головинскаго. Новая жизнь повліяла на меня освѣжительно. Вниманіе поощрительное и почетное отношеніе прихожанъ—крестьянъ льстило моему самолюбію и нравственно обязывало меня посвятить всего себя дѣлу пастырства. Съ лѣта Головинскій пригласилъ меня учить сына покойнаго декабриста Ивашева Петра. Бывая въ этомъ домѣ по четыре раза въ недѣлю и почти по цѣлому дню, я присмотрѣлся къ жизни русской боярской семьи, гдѣ перебивало тогда при мнѣ много довольно видныхъ и ученыхъ людей, напр. поэтъ Н. Языковъ, Погодинъ, бывшій тогда на открытіи памятника Карамзину, Багговутъ, кн. Хованскій и др. Но особенное впечатлѣніе произвелъ на меня гостившій тогда въ Ивашевѣ цѣлое лѣто декабристъ Цебриковъ, съ которымъ я обыкновенно бесѣдовалъ по окончаніи уроковъ, не столько бесѣдовалъ, сколько слушалъ истинно краснорѣчивые его рассказы о жизни въ Сибири, на Кавказѣ и пр. Цебриковъ говорилъ всегда съ такимъ воодушевленіемъ, что я заслушивался этого энергичнаго старика, посѣдѣвшаго, по его словамъ, въ одну ночь; огонь искрился въ глазахъ его, когда онъ вспоминалъ 14 декабря.

Въ 1846 году Герцень прислалъ Г—му отдѣльный оттискъ своего романа «Кто виноватъ», который я прочелъ, по желанію хозяина, въ гостинной

и убѣдился, какъ неумѣло я читаю вслухъ и какъ мало смыслу въ этомъ новомъ ученіи.

Въ другомъ приходѣ, въ с. Протопоповѣ я ознакомился наглядно съ отживающимъ свое время русскимъ мелкимъ дворянствомъ, особенно съ барынями того круга, которыхъ занимали самые низменные интересы и слетни. Въ 1847 г. большой приходъ этотъ постигла азіатская гостья холера, отъ которой въ одинъ мѣсяць умерло болѣе 100 человекъ. Все это время служба мною совершалась ежедневно, крестьяне всё говѣли. Меня Богъ сохранилъ отъ страха: спасала вѣра, что я иду къ больнымъ во имя святого дѣла. Къ довершенію ужаса зима тогда была совершенно безснѣжная, а лѣто 1848 г. бездождное: наступилъ голодъ, который и побудилъ меня переѣхать въ село Чепкасы, самое глухое чувашское село, въ наставники Чепкасскаго уѣзднаго училища на 1200 руб. жалованья (тогда еще счетъ вели на ассигнаціи).

За дѣло учительства въ чувашской школѣ я принялся очень охотно и рьяно, хотя и видѣлъ, что безъ знанія чувашскаго языка дѣло это съ толкомъ вести очень трудно. Кромѣ училища въ Чепкасахъ два слишкомъ года я ничѣмъ не занимался, ничего не читалъ, ни писалъ. Какъ еще сохранилась во мнѣ нѣкоторая бодрость духа въ такой темной, спячей жизни, ужъ не знаю; вѣрно этому я былъ обязанъ своей хорошей семьей и усердному занятію въ школѣ. Ничуть не удивительно, что въ такой глуши, гдѣ вѣтъ живой души, молодые священники скоро портятся, падаютъ духомъ и даже чувашлѣютъ со-временемъ. Въ настоящемъ русскомъ селѣ Бурундукачь я живу съ 1851 г. въ большемъ противу прежняго довольствѣ и намѣренъ умереть здѣсь, если Богъ приведетъ. Въ свой долгій вѣкъ не мало видѣлъ я всякаго рода пережвѣтъ, горей и радостей народныхъ, начиная съ Севастопольской войны, освобожденія крестьянъ, новыхъ судовъ и доживая до послѣдней пережвѣты въ крестьянскомъ управленіи, до земскихъ начальниковъ.

Въ теоріи давно признано, что однимъ изъ важнѣйшихъ условій прочнаго вліянія пастырей на паствы служитъ долговременное изученіе послѣднихъ первыми. Правду эту я испыталъ на своемъ опытѣ, живши почти 40 лѣтъ въ одномъ селѣ, но не хочу самохвалствоваться, да и не мѣсто здѣсь писать о пастырской дѣятельности.

Со времени Севастопольскаго погрома я сталъ читать газеты и время отъ времени слѣдить за политическими событіями и злобами дня. По «Русской Вѣсѣдѣ» я ознакомился съ «славянофильствомъ»: въ одной изъ книгъ этого журнала напечатана была тогда моя статейка подъ заглавіемъ «Приходъ». Слѣдилъ также я за изданіями покойнаго И. С. Аксакова («День», «Москва», «Русь»), съ которыми даже переписывался и который прислалъ мнѣ богословскія сочиненія Хомякова — въ изданіи Ю. Самарина. Рѣчь Бабста, сказанная на актѣ Казанскаго университета въ 1856 г. и извѣстное «Описаніе сельскаго духовенства» Бѣлюстина произвели на меня сильное впечатлѣніе, несмотря на

свою тенденціозность; появленіе же въ 60-хъ годахъ статей Пирогова, нарожденіе новыхъ духовныхъ журналовъ особенно «Православнаго Обзорнія», «Духа христіанина» и статьи Щапова о расколѣ дали мѣтъ въ нѣкоторомъ смыслѣ прогрессивное направленіе, которое такъ нещадно, въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ обличалъ тогда В. Аскоченскій <sup>1)</sup>, не могшій впоследствии устоять противу общаго напора свѣтской и духовной печати новаго направленія.

Ссылка въ село Бурундуки двухъ семействъ «бѣгуновъ», или «стравниковъ», потомковъ историческаго Ивана Сусаннина заставила меня изучать расколъ, особенно секты пророчествующія. Прочелъ я всѣ статьи по расколу, напечатанныя въ «Правосл. Собесѣдникѣ», статьи Нильскаго, Мельникова, Цвѣтникъ Евфимія и пр. и убѣдился опытомъ, что расколъ нельзя основательно изучить по противораскольничьимъ книгамъ. Поэтому меня очень обрадовало дешевое изданіе Кожанчиковымъ раскольничьихъ сочиненій. По поводу этого изданія напечаталъ я въ харьковскомъ журналѣ «Духовномъ Вѣстникѣ» свою первую статью по расколу (т. II, іюнь 1862 г.) и получилъ приглашеніе быть постояннымъ сотрудникомъ этого журнала.

Въ свѣтской и отчасти духовной литературѣ 60-хъ годовъ появились особенно рѣзкіе голоса, не умолкающіе отчасти и до сихъ поръ, несмотря на нѣкоторое пробужденіе духовенства, о схоластичности, бессодержательности и безжизненности русской церковной проповѣди, древней и новой. Почтенный редакторъ «Вѣстника» пр. Добротворскій напечаталъ двѣ капитальныя статьи противъ такого мнѣнія о современныхъ проповѣдникахъ—преосвященномъ Иннокентіи Ворисовѣ и пр. Родіонѣ Путятинѣ, а я—о проповѣдникѣ древней Руси Кириллѣ Туровскомъ («Кириллъ Туровскій, какъ проповѣдникъ», Духов. Вѣст., февраль 1863 г.). Въ томъ же году я напечаталъ «Педагогическія замѣтки по поводу исключенія учениковъ изъ духовныхъ семинарій» (іюнь стр. 253). Последняя статья вызвана была самымъ легкимъ отношеніемъ тогдашняго духовнаго учебнаго начальства къ исключенію учениковъ изъ семинарій и училищъ—«по лѣности и дурному поведенію» за самые маловажные поступки, такъ естественные въ юношескомъ возрастѣ, какъ я испыталъ на себѣ самомъ.

Въ печати пошли толки о народныхъ училищахъ. Въ сентябрьской книжкѣ «Духов. Вѣстника» напечатаны мною «Педагогическія замѣтки объ устройствѣ народныхъ училищъ». «Уже одна статья эта» говорилъ редакторъ «Радуги», «статья свѣтлая, безпристрастная, на живомъ многолѣтнемъ опытѣ и глубокомъ знаніи дѣла основанная, даже требуетъ по нашему убѣжденію самаго обширнаго распространенія «Духовнаго Вѣстника» (см. кн. 6-я на послѣдней страницѣ). Да, «Духовный Вѣстникъ» стоилъ широкаго распространенія, но не по мнѣнью

<sup>1)</sup> Въ „Домашн. Бесѣдѣ“ я сначала тоже участвовалъ, а потомъ и читать пересталъ ее.

незначительнымъ статьямъ, а по капитальнымъ статьямъ почтеннаго редактора пр. В. И. Добротворскаго.

Польское возстаніе выдвинуло вопросъ о политическомъ значеніи раскольниковъ. Въ царствованіе Николая Павловича власть чрезвычайно подозрительно смотрѣла на стремленіе раскольниковъ безпоповцевъ къ демократизму. Лондонскіе революціонеры со временъ Бакунина рассчитывали даже на старообрядцевъ, какъ на революціонный демократическій элементъ; между тѣмъ старообрядцы подавали адреса, попирали ногами золотыя грамоты, ловили мятежныхъ пановъ и пр. Подъ влияніемъ этихъ дѣйствій взглядъ на расколъ измѣнился. Мельниковъ, приписывавшій загадочное дѣло о злоумышленіи на Императора Николая Павловича въ 1853 г. революціонной Некрасовской партіи раскольниковъ и приписывавшій всѣмъ пророчествующимъ сектамъ революціонныя идеи (см. Отчетъ его о Нижегород. раскольникахъ), впоследствии видѣлъ въ расколѣ «оплотъ будущей Россіи» и возстановленіе русскаго духа (Истор. Вѣстн. 1884 г. Декабрь ст. Усова, стр. 254).

Между этими двумя противоположными теченіями истина въ срединѣ. Чтобы установить болѣе трезвый взглядъ на раскольниковъ и выяснить политическую тенденцію въ пѣсняхъ и ученіи безпоповцевъ и положить основанія для возрождающейся къ новой жизни раскольниковъ среды, — я написалъ статью «О гражданскихъ думамъ раскольниковъ безпоповцевъ» (Духов. Вѣстн. т. VIII Май 1864 г.).

Въ томъ же году и въ томъ же журналѣ я напечаталъ статью «По поводу автобіографіи протопопа Аввакума». Аввакумъ представляетъ противовѣсъ Никону въ суровомъ самообладаніи, діалектикѣ, аскетизмѣ и убѣжденности въ правотѣ древляго благочестія.

Въ томъ же 1863 г. разрабатывался литературой вопросъ «о земствѣ», призывающій между прочимъ священниковъ къ участию въ земскомъ представительствѣ. По вопросу этому напечатана была мной статья въ январской книжкѣ «Духовн. Вѣстника» 1864 г. По тому же поводу напечатана была статья въ «Православ. Обзорніи» тогдашнимъ редакторомъ его пр. Н. А. Сергіевскимъ. Въ одной изъ передовыхъ статей «Современнаго Листка» былъ помѣщенъ разборъ этихъ статей, польстившій моему самолюбію.

Бунское земское собраніе устраивалось, росло, окрѣпло и обезличилось на моихъ глазахъ. Ибо съ самаго начала я былъ гласнымъ его отъ землевладельцевъ и принималъ самое дѣятельное участіе въ народномъ образованіи, какъ членъ училищнаго совѣта отъ земства, избираемый сряду 8 лѣтъ въ председателя Бунскаго училищнаго совѣта.

Первымъ проектомъ своимъ объ улучшеніи мѣстныхъ начальныхъ училищъ, посланнымъ земствомъ къ министру нар. просвѣщенія въ 1866 г., я возбудилъ вопросъ «Объ образованіи инородцевъ», породившій цѣлую литературу по инородческому образованію. *Отчеты мои бунскому земству, касающіеся раз-*

*рѣшенія этого вопроса за 1868 и 1869 г.* напечатаны были въ журналѣ М-ва народ. просвѣщенія. Окончательное рѣшеніе этого административно-педагогическаго вопроса послѣдовало въ совѣтѣ министра 2 февраля 1870 г.

За систему образованія инородцевъ на русскомъ языкѣ при помощи инородческихъ нарѣчій, проектированную мной, высказались: тогдашній Сибирскій губернаторъ Веліо, управляющій сибирской удѣльной конторы Вѣлокрысенко, попечитель Кавказскаго Учеб. Округа Я. М. Невѣровъ и многія газеты.

Разрѣшеніе этого вопроса, по которому орудіемъ начальнаго обученія инородческихъ дѣтей принято родное ихъ нарѣчіе, было подготовлено попечителемъ Казанскаго учеб. округа Шестаковымъ и г. Ильминскимъ, но не удовлетворило ни той, ни другой стороны, и потому въ Буинскомъ уѣздѣ долго не утвердилось прочно ни той, ни другой системы начальнаго обученія; а только въ послѣднее время обученіе на чувашскомъ нарѣчій при учителяхъ изъ чувашъ стало преобладать и производиться по книгамъ, напечатаннымъ на чувашскомъ языкѣ русскими буквами.

Въ то же почти время возникъ вопросъ объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, который изъ собранія членовъ св. Синода и нѣкоторыхъ государственныхъ сановниковъ перенесенъ въ кругъ дѣятельности всего православнаго общества и сдѣлался предметомъ самыхъ горячихъ толковъ. Всѣ газеты прожужжали уши своимъ читателямъ самымъ страннымъ диссонансомъ мнѣній, проектовъ и пр. Но самое дѣло далѣе бумагомаранья не подвинулось и естественно всѣмъ наскучило. Наконецъ газеты замолкли; а дѣйствительное положеніе приходскаго духовенства становилось болѣе и болѣе плачевнымъ. Все это вызвало меня напечатать статью «*Объ постепенномъ ухудшеніи дѣла духовенства и о ея современныхъ надеждахъ*» (см. Дух. Вѣст. Апрель, 1865 г. стр. 536).

30 Апрѣля 1865 г., я сдѣланъ благочиннымъ по селеніямъ Буинскаго уѣзда, а потомъ и по Буинскому Троицкому собору. Въ то же почти время открылось въ Буинскомъ уѣздѣ отпаденіе крещеныхъ татаръ отъ церкви, поглотившее все мое вниманіе. По поводу этого отпаденія я писалъ, по порученію мѣстнаго преосвященнаго Евгенія, много проэктовъ и мнѣній. Теперь дѣло это уже непоправимое: крещеные татары воротились почти, а дѣти ихъ — истые магометане.

Высочайшій Манифестъ 19 февраля 1861 года былъ мировымъ событіемъ. На моихъ глазахъ помѣщики и крестьяне рассчитывались между собой при посредствѣ мировыхъ посредниковъ. При надѣленіи ихъ землею я своими глазами видѣлъ, съ какими трудомъ самыя человѣчныя гуманныя мысли получаютъ доступъ въ людскія массы. У крестьянъ много накопилось съ вѣками недоверія къ помѣщикамъ. На помѣщиковъ освобожденіе крестьянъ повліяло двояко: меньшинство изъ нихъ, повидимому, любовно уступило свои права, большинство же возбуждительно до озлобленія. Изъ послѣднихъ были такіе крѣпостники, которые не только не могли читать новаго Положенія и не читали его, но и го-

ворить объ немъ не хотѣли. Крестьяне какъ бы ошалѣли отъ радости и никому ни въ чемъ не вѣрили,—въ томъ заблужденіи, что всю землю отдадутъ имъ безъ выкупа. Но мало по малу началъ устанавливаться новый складъ деревенской жизни, отношенія стали сглаживаться, но совершенно еще не сгладились и до сихъ поръ.

Да, никогда въ русской землѣ не было и не будетъ такого подъема русскаго духа, особенно въ молодежи. Но этому живому потоку самыхъ сначала искреннихъ пожеланій не было дано надлежащаго направленія, а скоро былъ положенъ предѣлъ. Понадобились жертвы, тяжелыя жертвы. А потомъ больше и больше стали замѣчать, что «власть» отсутствуетъ: необходимо неотложно возстановить ее, — волна обратнаго движенія стала подниматься въ обществѣ выше и выше, и вотъ мы наканунѣ земскихъ начальниковъ.

Съ общимъ пробужденіемъ началось замѣтное пробужденіе и въ средѣ духовенства, но тоже попало на ложный путь. Появились выборы, епархіальные и окружныя сѣзды и пр. Но какихъ, какихъ только смѣшанныхъ курьезовъ не было при этихъ выборахъ! Наконецъ церковное правительство нашло нужнымъ еще въ 1881 году отгнать ихъ и оставило періодическія сѣзды духовенства только по имени, чтобы утвердить раскладки сборовъ съ церковей на содержаніе учебныхъ заведеній. Последнее пробужденіе въ духовенствѣ искусственное, больше на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ... Но...

Намъ остается перевозигать въ молчаніи: трезваго, здороваго слова и сказать нельзя. А прозрѣвать въ будущее, гдѣ ничего въ волнахъ не видно, мы не будемъ. Поэтому я и ограничиваюсь въ настоящее время печатаніемъ мелкихъ замѣтокъ, да ежегодныхъ отчетовъ мѣстному земству о церковномъ направленіи школъ Буинскаго уѣзда по введеніи въ нихъ церковныхъ программъ.

Завѣдывая цѣлыхъ 25 лѣтъ направленіемъ начальнаго обученія въ Буинскомъ уѣздѣ, я же первый увлекся нѣмецкой педагогикой и ввелъ въ школы заманчивыи по новости и скорости обученія *звуковой* способъ, Родное Слово, книги Водовозова, Корфа и пр. Книги эти, обставленныя научными основами и искусственными приѣмами, вскружили голову тогда всѣмъ педагогамъ и были одобрены въ школы м-мъ нар. просвѣщенія. Тяжело было мое разочарованіе, начавшееся еще съ 80-тыхъ годовъ и, достигшее высшей степени напряженія при учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Вотъ что заставило меня предложить въ 1887 году Буинскому земству одобрить ко введенію во всѣ земскія училища Буинскаго уѣзда программъ, изданныхъ Св. Синодомъ для церковныхъ школъ. Я никогда не желалъ обратить земскія школы въ церковно-приходскія, а хотѣлъ только ввести въ земскія школы программы церковно-приходскихъ школъ. Приступая ко введенію этихъ программъ по мысли Буинскаго земства уже въ лѣтахъ преклонныхъ, я былъ убѣжденъ, что не доживу до тѣхъ результатовъ, когда программы эти войдутъ въ плоть и кровь начальныхъ училищъ. Убѣжденіе это заставляло меня какъ можно торопиться дѣломъ, которое теперь



въ три года, слава Богу, довольно окрѣпло и начинаетъ приносить плоды, ничтожные пока по своимъ размѣрамъ. Но и эти невидные результаты поражаютъ истинныхъ друзей школьнаго дѣла, знакомыхъ съ его трудностями. Намъ дорога «Церковная закваска» въ школахъ, закваска здоровая, евангельская; а отдать начальныя школы въ распоряженіе духовенства, я никогда не желалъ. Далъ бы Богъ, чтобы этотъ «малый квасъ» заквасилъ все смѣшеніе народныхъ школъ,—тогда я умру спокойно.

167—8. Бараць, Семень Моисеевичъ, преподаватель бухгалтеріи. Р. 3 окт. 1850. См. т. VI. стр. 44—45.

169. Барбашовъ, Александръ Иполитовичъ, историкъ. См. т. III, стр. 144—145.

170. Барзиловскій, Яковъ Николаевичъ, химикъ, р. 1845. См. т. II, стр. 146—148.

171. Барскій, Авраамъ Андреевичъ, инженеръ, († 1882). См. т. II, стр. 155.

172. Барскій, Самуилъ Андреевичъ, журналистъ. Род. 1853. См. т. II, стр. 155.

173. Барсовъ, Николай Ивановичъ, проф. гомилетика. См. т. II, стр. 174—

179. Недавно скончавшійся профессоръ былъ послѣднія 10—15 лѣтъ жизни одержимъ мавією преслѣдованія, что не мѣшало ему быть весьма дѣятельнымъ и полезнымъ литературно-научнымъ работникомъ. Образчики его бреда имѣются въ нашемъ архивѣ, но печатать ихъ считаемъ лишнимъ.

174. Барсовъ, Николай Павловичъ, историкъ (27 апр. 1839—23 ноября 1889). См. т. II, стр. 179—182.

175. Барсуковъ, Александръ Платоновичъ. По поводу того, что напечатано о немъ во II т., стр. 185—186, племянникъ его, Александръ Ивановичъ Барсуковъ прислалъ въ редакцію «Критико-біогр. Словаря» нижеслѣдующее письмо (отъ 6 марта 1898):

Такъ какъ для Вашего критико-біографическаго словаря необходимо имѣть точныя свѣдѣнія о лицахъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ наукѣ, то я думаю нижеприведенныя свѣдѣнія о родномъ моемъ дядѣ Александрѣ Платоновичѣ *Барсуковѣ* нѣсколько исправить неточности, случайно вкравшіяся въ 25 выпускъ (1890 г.) Вашего словаря, на стр. 185, а именно: Александръ Платоновичъ Барсуковъ родился не въ «1844 г.» а въ 1839 г. — 4 декабря. Родъ Барсуковыхъ—древне-дворянскій и внесенъ въ шестую часть родословной книги Тамбовской губерніи. Въ писцовыхъ книгахъ Шацкого и Касимовскаго уѣздовъ за 1645, 1646, 1647 и 1648 года есть упоминаніе о томъ, какъ предкамъ этого рода ищереянамъ-вотчинникамъ Степану Семеновичу и Самуилу Степановичу Барсуковымъ жалованы были царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ помѣстья въ Борисоглѣбскомъ стану за вѣрную ихъ службу Престолу и Отечеству.

Слѣдовательно, почтенный Ладожскій купецъ Алексѣй Барсуковъ общаго

съ нашей фамиліей ничего не имѣетъ, а представляетъ собою только *однофамильца* <sup>1)</sup>).

176. Бартенева, Петръ Ивановичъ, редакторъ «Русскаго Архива» р. 1 окт. 1829. См. т. II, стр. 195—197.

177. Бартольдъ, Вильгельмъ Владиміровичъ, оріенталистъ. Р. 3 ноября 1869. См. т. VI.

178. Баршевъ, Яковъ Ивановичъ, проф. уголовного права. См. т. II, стр. 205—206. Ум. 29 ноября 1894. Когда въ началѣ 1890-хъ гг. началъ выходить «Энциклоп. Словарь» Брокгаузъ-Ефрона, Баршевъ прислалъ нижеслѣдующую записку покойному И. Е. Андреевскому, который передалъ ее намъ

Эту автобіографію мы помѣщаемъ, конечно, только а *titre de document*. Истинное положеніе въ наукѣ Якова Баршева и его брата указано въ статьяхъ о нихъ въ II томѣ.

«Баршевъ Яковъ Ивановичъ, сынъ московскаго священника, родился въ Москвѣ 23-го апрѣля 1807 года. На свѣтъ явился онъ столь слабымъ и болѣзненнымъ, что жизнь его, въ самомъ началѣ была, какъ говорятъ на волоскѣ; отъ смерти спасъ его врачъ Ѡ. А. Месьеръ. Другъ отца его, онъ сидѣлъ по нѣскольکو часовъ при колыбели больного дитяти и наблюдалъ надъ дѣйствиємъ прописанныхъ имъ лѣкарствъ. Разгадавъ наконецъ болѣзнь, поручился за лѣченіе больного и дѣйствительно поставилъ его на ноги. Съ легкой руки врача Я. И. окрѣпъ, впоследствии подвергался только легкимъ и рѣдкимъ недугамъ, дожилъ до почтенныхъ лѣтъ, до которыхъ доживаютъ не очень многіе и, благодаря строгимъ правиламъ, въ которыхъ воспитали его отецъ и мать и укрѣпили высоко нравственные педагоги, онъ и въ эти годы кажется не дряхлымъ старцемъ, а почти молодымъ человѣкомъ. Духовная натура Я. И. еще въ дѣтствѣ оказалась лучше и крѣпче тѣлесной. Съ раннихъ лѣтъ обнаружилась въ немъ охота къ ученю, понятливость, остроуміе и необыкновенная память. Первоначальное обученіе, вмѣстѣ съ братомъ, получилъ онъ отъ своихъ родителей. Люди глубокорелигіозные, и образованные, горячіе къ дѣтямъ и попечительные о нихъ, они употребили всѣ свои средства и заботы на то, чтобы воспитать и образовать своихъ сыновей. Измлада вложили они въ нихъ глубокую религіозность, пламенную любовь и почтеніе къ себѣ, горячую любовь между собою и къ сестрамъ, твердыя нравственные правила жизни и поведенія, руководили ихъ умственнымъ развитіемъ и довели ихъ до высшаго образованія. Всегда съ глубокою признательностью и чувствомъ, со слезами на глазахъ, Я. И. вспоминаетъ своего отца и мать, отдавшихъ себя и все, что имѣли они, на воспитаніе и образованіе ихъ дѣтей.

Первымъ учителемъ Я. И. былъ отецъ. Подъ его руководствомъ и руко-

<sup>1)</sup> Это свидѣніе сообщилъ намъ покойный П. Н. Петровъ.

водствомъ сторонникъ учителей Я. И., девятилѣтній мальчикъ, былъ настолько уже приготовленъ, что могъ поступить въ гимназію, куда отецъ порѣшилъ отдать его вмѣстѣ съ братомъ. Но это рѣшеніе не состоялось; на просьбу объ увольненіи Я. И. съ братомъ въ свѣтское званіе послѣдовалъ отказъ, хотя подобныя просьбы, обыкновенно, удовлетворялись. Поэтому Я. И. съ братомъ пришлось поступить въ московское духовное уѣздное училище, въ которомъ они обучались закону Божію, священной исторіи, географіи всеобщей и російской, ариметикѣ и латинскому и греческому языкамъ. Съ успѣхами и вниманіемъ какихъ можно только было желать, шло ученіе ихъ въ этомъ училищѣ. Они стали въ ряду первыхъ учениковъ; въ особенности отличались знаніемъ латинскаго языка, которому отдавалось преимущество въ школахъ. Основательно обученные ему отцомъ, отличнымъ латинистомъ, они постоянно получали отъ учителей *praestantissima*. Вотъ аттестатъ, который Я. И. выдала эта первая школа: Я. В. ученикъ перваго разряда, при способностяхъ отличныхъ и прилежаніи весьма ревностномъ, обучался языкамъ латинскому и греческому *преизрядно*, пространному катихизису, священной исторіи, географіи всеобщей и російской *очень хорошо*; вотному пѣнію *не худо*, поведенія онъ *очень честно*.

По окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ, по первому разряду, Я. И. удостоенъ былъ перевода въ московскую духовную семинарію здѣсь, въ теченіе шести лѣтъ обучался наукамъ: словеснымъ, историческимъ, философскимъ, математическимъ и богословскимъ и продолжалъ изученіе языковъ греческаго и французскаго. Въ первомъ риторическомъ классѣ обнаружился въ Я. И. особенный творческій даръ. Сочиненіе его, которыя въ этомъ классѣ надобно было писать и говорить экспромптомъ, на первыхъ же порахъ, заслужили особенное одобреніе. Профессоръ словесности усиливался было задержать Я. И. и его брата въ этомъ классѣ по молодости лѣтъ еще на два года, но по отличнымъ успѣхамъ ихъ это оказалось невозможномъ.

Поступивъ во 2-й классъ семинаріи (т. н. *Философію*) Я. И. вскорѣ выдался изъ среды своихъ товарищей. Профессоръ философіи нерѣдко ставилъ его образцомъ для всего класса. Когда всѣ учащіеся оказывались не въ состояніи отвѣчать ему, «вотъ я найду между вами ученика», говаривалъ онъ, «который отвѣтитъ мнѣ», и вызывалъ Баршева, который всегда былъ готовъ отвѣчать по цѣлымъ часамъ. Силенъ былъ Я. И. въ особенности въ греческомъ языкѣ. Профессоръ этого языка обыкновенно обращался къ Баршеву какъ въ крайнюю, высшую инстанцію для разрѣшенія недоумѣній, которыя были не подъ силу всѣмъ. Получивъ отвѣтъ отъ него, онъ одобрительно разводилъ руками, какъ бы не находилъ словъ въ похвалу ему. Въ классѣ вполнѣ обнаружилось огромная необыкновенная память въ Я. И. Къ окончательному экзамену онъ могъ прочесть наизусть 250 листовъ философскихъ лекцій, читанныхъ на латинскомъ языкѣ, на

всѣ экзамены онъ шелъ готовый отвѣчать на всѣ вопросы отъ начала и до конца науки.

Въ послѣднемъ классѣ семинаріи, богословскою, Я. И. вскорѣ выдался быстротою и основательностью своихъ отвѣтовъ и знаніемъ св. книгъ ветхаго и новаго завѣта. Въ спискахъ почти всѣхъ профессоровъ онъ стоялъ первымъ, или вторымъ, во французскомъ и греческомъ языкѣ признанъ было столь свѣдущимъ, что его называли лекторомъ перваго языка, вѣнцомъ классовъ по исторіи и командировали для преподаванія греческаго языка, во время болѣзни лектора его.

Девятнадцатилѣтнимъ юношей Я. И. окончилъ семинарскій курсъ и вышелъ студентомъ перваго разряда. Четыре дороги разстилались передъ нимъ въ то время, по которымъ могъ онъ идти. Одна вела его къ женитбѣ и діаконству въ Москвѣ или священству за Москвою; другая пролагала путь къ учительству въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, третья вела въ духовную академію къ высшей наукѣ и ученю; четвертая выводила изъ духовнаго званія въ свѣтское чрезъ университетъ. Женитьба тогда не была у него въ мысляхъ: діаконство въ Москвѣ и тѣмъ болѣе священство за Москвою его вовсе не интересовало; объ академіи онъ не думалъ потому, что не былъ въ томъ (не разобрано), который имѣлъ право на нее, а частью потому, что она находилась въ большомъ разстояніи отъ Москвы, и разлучила бы его съ горячо любимыми отцомъ, матерью и сестрами; а главнымъ образомъ потому, что ему было не по сердцу духовное званіе, въ которомъ отецъ его не получалъ давно и вполне заслуженнаго имъ повышенія. Затѣмъ не могъ онъ желать сдѣлаться учителемъ въ духовныхъ училищахъ, что должно было окончиться женитьбою и священствомъ въ Москвѣ. Вслѣдствіе сего рѣшено было выдти ему съ братомъ изъ духовнаго званія и поступить въ университетъ. Но и на этотъ разъ суждено было, вопреки ихъ мыслямъ и рѣшенію, остаться въ званіи, въ которомъ родились. Начальство семинаріи ухватилося за братьевъ Баршевыхъ и, вызывая ихъ къ себѣ, настояло на томъ, чтобы они шли въ академію. Ну что же идите, сказали имъ наконецъ благочестивый отецъ, видно такъ Богу угодно. Идемъ, сказали въ отвѣтъ отцу сыновья, и въ концѣ августа 1826 года были уже въ стѣнахъ академіи, въ обители преподобнаго и богоноснаго Сергія.

Обученіе и образованіе въ академіи Я. И. Баршевъ впоследствии признавалъ всегда самымъ благотворнымъ періодомъ въ его учебномъ поприщѣ и даже во всей жизни. Духовная академія извѣстна своимъ глубокимъ и основательнымъ ученіемъ; святилища свѣта и святыни, онъ въ высшей степени развиваютъ, просвѣщаютъ и образуютъ своихъ студентовъ. Наставниками и профессорами въ нихъ ставятся даровитѣйшіе и умнѣйшіе люди, вполне отдающіе и посвящающіе себя наукѣ. Обучающіеся въ нихъ студенты избираются изъ лучшихъ, первыхъ студентовъ семинарій; они съ особенною любовію и рвеніемъ

предаются академической наукѣ. Развитію ума и мышленія ихъ въ особенности служить то, что преимущественное занятіе ихъ составляютъ сочиненія на разныя темы; слушаніе и приготовленіе лекцій для нихъ дѣло второстепенное. Отъ этого сочиненія лицъ, получившихъ духовноакадемическое образованіе, отличаются вообще основательностію, глубокомысліемъ и строго логическимъ изложеніемъ. Большимъ счастіемъ для студентовъ, обучавшихся въ московской духовной академіи въ двадцатыхъ годахъ, было то, что философскія науки преподавались въ это время извѣстѣйшимъ нашимъ философомъ Ѳ. А. Голубинскимъ, съ которымъ были въ сношеніи Кантъ и Фихте и другіе иноземные философы. Философскія лекціи его были такъ глубокоосновательны и увлекательны, что приковывали къ себѣ все вниманія студентовъ производили въ нихъ полное убѣжденіе и восторгъ. Послѣ его лекціи студенты съ восхищеніемъ повторяли и воспроизводили не только высказанные имъ мысли, но и слова и выраженія. Ему обязаны они по преимуществу развитіемъ мышленія и основательностію сужденія. Я. И. Баршевъ изучалъ въ академіи, въ первые два года, науки словесныя, историческія, математическія и философскія и языки греческій и нѣмецкій. Черезъ два года переведенный въ старшій классъ, по преимуществу обучался наукамъ богословскимъ во всей полнотѣ ихъ и еврейскому языку.

Поступивъ въ академію, Я. И. Б. въ скорости занялъ выдающееся мѣсто. Преподаватели относились къ нему съ особеннымъ вниманіемъ. Не прошло никакой лекціи, на которой не былъ бы онъ спрошенъ ими; впоследствии обнаружилось, что поводомъ къ непрерывному почти испытанію его была всегдашняя готовность къ отвѣтамъ. Скажите, Я. И., допрашивалъ его какъ то Ѳ. А. Голубинскій кто изъ вашихъ товарищей обладаетъ особенною памятію и способностію усвоить лекціи профессоровъ. На отвѣтъ его, отиѣчавшій нѣкоторыхъ студентовъ. Ѳ. А. возразилъ: «а что же вы не говорите о себѣ. У насъ въ Академіи, сказалъ онъ, было два студента съ особенною памятію и способностями; это Надеждинъ и вы». Товарищи, удерживая Я. И. Баршева отъ занятій, въ которые онъ любилъ погружаться, приговаривали: «перестань такъ заниматься, наживешь чахотку; почему быть первымъ, ты и такъ первый между всѣми». Первенство его обнаружилось вполне на послѣднемъ экзаменѣ во второмъ курсѣ. Въ самомъ началѣ его первый и второй студенты спасовали, третій по списку Баршевъ отвѣчалъ безъ остановки и рѣшалъ возраженія, которыя дѣлалъ строгій экзаменаторъ глупокоученый Митр. Филаретъ. Присутствовавшіе на экзаменѣ москвичи разславились по Москвѣ, что Баршевъ поддержалъ всю академію. Отличался Я. И. въ академіи и особеннымъ проповѣдническимъ даромъ. Поученія его съ церковной кафедры увлекали и студентовъ и стороннихъ слушателей и доставили проповѣднику большую извѣстность.

Среди этихъ успѣховъ и отличій, въ душѣ Я. И. Б. началась борьба по отношенію къ жизненному пути, на который ему надлежало стать послѣ приближавшагося окончанія учебнаго поприща. Душа его склонялась на путь одиночества

и отреченія отъ міра, но міръ не отрекся отъ него, а почти силой его влекъ на широкое свѣтское поприще. Это былъ третій, необыкновенный переворотъ въ жизни его, совершившійся, подобно перымъ двумъ, вопреки и его плаванъ и намѣреніямъ, по какому-то особенному предопредѣленію. Круто и неожиданно совершился этотъ переворотъ, поставившій его на поприще, на которое хотѣли поставить его въ дѣтствѣ, которое самъ онъ избиралъ, окончивъ семинарскій курсъ, отъ котораго полагалъ отречься послѣ окончанія академическаго курса, отъ котораго дважды отвлекло его начальство. Оставалось ровно девять мѣсяцевъ, чтобы окончить этотъ курсъ, какъ вдругъ пришло въ академію въ сент. 1829 г. Высочайшее повелѣніе, объявленное М. М. Сперанскимъ, избрать троицъ студентовъ академіи, лучшихъ по поведенію и успѣхамъ и препроводить во II отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Платоновъ, Я. И. Варшевъ и братъ его О. И. были тотчасъ избраны академическимъ начальствомъ. Въ первыя минуты избраніе это заинтересовало было Я. И. Нельзя было не увлечься тѣмъ, что по повелѣнію Самого Государя, по проекту знаменитаго государственнаго мужа М. М. Сперанскаго его съ братомъ поставили въ число троицъ избранниковъ во II отдѣленіе собственной Е. И. В. Канцеляріи. Но въ скорости Я. И. поколебался и на отрѣзъ отказался отъ этого выбора. Но не отказалось отъ него начальство академіи. Начались съ разныхъ сторонъ совѣты, увѣщанія, убѣжденія. Въ особенности настаивалъ на этомъ и убѣждалъ Я. И. инспекторъ академіи и глубокоуважаемый всѣми Ѳ. А. Голубинскій, обнаруживавшій постоянно отличное расположеніе къ нему. Сказывали, что и самъ митрополитъ Филаретъ секретно внушалъ ректору академіи назначить Я. Баршева въ эту миссію, секретно потому, что Высочайше было повелѣно, при выборѣ студентовъ въ II отдѣленіе, не употреблять принужденія вопреки наклонностямъ избираемыхъ. Нѣсколько дней продолжались эти настойчивыя убѣжденія и наконецъ, повиднмому, Я. И. устоялъ на своемъ и былъ оставленъ на прежнемъ положеніи, вмѣсто него былъ даже избранъ другой студентъ, но вслѣдъ за выборомъ его инспекторъ академіи снова позвалъ къ себѣ Я. И. и снова убѣждалъ его покориться выбору и призванію, но безуспѣшно. Вдругъ, въ полночь является Ѳ. А. Голубинскій и выпытавъ у Я. И. его виды и желанія по окончаніи академическаго курса, вдохновенно вскричалъ: самъ Богъ указываетъ вамъ поприще, соответствующее вашимъ желаніямъ въ будущемъ, идите — это вашъ настоящій путь. Иду, сказалъ Я. И. и 1 октября 1829 года былъ поставленъ во II отдѣленіе собственной Е. И. В. Канцеляріи. На этомъ поприщѣ Варшеву съ товарищами предлежало снова учиться и изучать курсъ юридическихъ наукъ совершенно различныхъ отъ тѣхъ, изученіемъ которыхъ занимались они доселѣ. По программѣ, составленной графомъ М. М. Сперанскимъ, Высочайше утвержденной, они должны были изучать во II отдѣленіи Канцеляріи 1., у чиновниковъ ея, прежде бывшихъ извѣстныхъ профессоровъ — Куницына русское гражданское право, Плисова законы о финансахъ и политическую экономію, у Клокова государственные за-

коны, 2., подъ руководствомъ статсъ-секретаря Балугьянскаго заниматься чтеніемъ лучшихъ юридическихъ книгъ съ письменными отчетами; 3., подъ его же надзоромъ, для практическаго упражненія въ Россійскихъ законахъ, читать составленные уже своды законовъ; 4., подъ руководствомъ Кунницына составлять систематическіе алфавиты, по мѣрѣ изданія книгъ полнаго собранія законовъ для того, чтобы получить возможность обозрѣть всѣ законы наши отъ начала до настоящаго времени 5., подъ надзоромъ барона Корфа составлять подробныя записки изъ старыхъ обширныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ въ Сенатѣ. Сверхъ того Баршевъ съ товарищами въ С.-Петербургскомъ университетѣ слушалъ лекціи римскаго права и особо тѣ же лекціи на латинскомъ языкѣ у профессора Шнейдера, также уроки французскаго языка и особенные уроки ю въмецкому и англійскому языку. Не смотря на то, что науки, которыя они доселѣ изучали были совершенно другого рода сравнительно съ юридическими, которыми они должны были заниматься во II отдѣленіи, употребивъ болѣе, нежели обыкновенное усиліе и напряженіе силъ, жертвою которыхъ сдѣлались даже четверо изъ нихъ, они на попрощѣ новаго образованія поставили себя на степень, на которой заслужили одобреніе и въ отечествѣ и въ его отъ знаменитѣйшихъ правоученныхъ, что видно изъ лестныхъ отзывовъ знаменитаго юриста Савинья. М. М. Сперанскій, послѣ испытанія Баршева съ товарищами, произведеннаго въ маѣ и іюнѣ 1831 года, во всеподданнѣйшимъ докладѣ Государю Императору Николаю Павловичу свидѣтельствовалъ (1 окт. 1831 г.): студенты сіи образовались здѣсь, только (не разобрано) во II отдѣленіи и въ университетѣ. На экзаментъ они оказались всѣ способными, и двое изъ нихъ братья Баршевы съ большими дарованіями, они оказали отличные успѣхи передъ другими.

Признавая необходимымъ довести юридическое образованіе студентовъ до той высшей степени, на которой стояло оно въ лучшихъ заграничныхъ университетахъ, Сперанскій, согласно Высочайшему предназначенію, испросивъ Высочайшее повелѣніе объ отправленіи Баршева съ товарищами въ Берлинъ для полнаго усовершенствованія въ юридическихъ наукахъ въ тамошнемъ университетѣ, юридическій факультетъ котораго въ то время находился на высшей степени развитія и процвѣтанія. Здѣсь, въ теченіе шести семестровъ, Я. И. Баршевъ выслушалъ всѣ преподававшіями тамъ юридическія науки, вмѣстѣ избравъ для слушанія и другія, конечно, философскія, историческія и филологическія. Изъ числа трюхъ выслушалъ у Кленца юридическую энциклопедію, римскія древности, исторію и институты римскаго права, исторію и догматику общаго германскаго уголовного права, у Савинья институты и пандекты римскаго права, у Эйхорна общее германское государственное право, у Гомейера общее германское гражданское право; у Гефтера прусское гражданское право и уголовное право, у Ганса философію права. Изъ числа юридическихъ наукъ, по любознательности, Баршевъ выслушалъ у Ганса философію исторіи и курсъ исторіи трехъ послѣднихъ вѣковъ и посѣщалъ лекціи философіи Бенеке и Генинга, географіи Рихтера, греческихъ древностей

Бока и всеобщей исторіи Раумера и Ранке; сроднившись измлада съ дороги ни ему богословскими науками, Баршевъ ходилъ на лекціи знаменитаго въ то время богослова Шлейермахера.

По окончаніи трехгодичнаго курса въ Берлинѣ, Баршевъ воспользовался Высочайшимъ соизволеніемъ, испрошеннымъ М. М. Сперанскимъ, на посѣщеніе другихъ германскихъ университетовъ предъ возвращеніемъ въ отечество, главнымъ образомъ для того, чтобы ознакомиться съ методовъ и образомъ преподаванія въ нихъ юридическихъ наукъ.

По-возвращеніи изъ за границы Баршеву. подлежали еще новые труды и испытанія. Послѣ нѣсколькихъ колебаній въ дальнѣйшемъ назначеніи его съ товарищами, Высочайше было повелѣно подвергнуть ихъ испытанію въ юридическихъ наукахъ, и, по выдержанію въ нихъ строгаго испытанія, утвердить въ ученомъ званіи, какого будутъ признаны достойными. По выдержаніи продолжительнаго испытанія въ особо сформированной комиссіи подъ предсѣдательствомъ начальника II отдѣленія собственной Е. И. В. Канцеляріи, бывшаго профессора и ректора СПб. университета Балугьяскаго, изъ старшихъ чиновниковъ II отдѣленія, бывшихъ университетскихъ профессоровъ, профессоровъ с.-петербургскаго юридическаго факультета и педагогическаго института и публично защищеніи сочиненій Баршевъ и братъ его признаны были единогласно достойными степени доктора правъ.

Выдающимся ученикомъ и студентомъ былъ Баршевъ на школьномъ поприщѣ, видное мѣсто занялъ онъ и на профессорской кафедрѣ и вообще въ служебномъ вѣдомствѣ. Причисленный ко II отдѣленію собственной Е. И. В. Канцеляріи, по возвращеніи изъ заграницы онъ въ скорости былъ назначенъ членомъ образованной при отдѣленіи комиссіи для перевода свода законовъ на нѣмецкій языкъ. При введеніи въ дѣйствіе общаго устава Россійскихъ университетовъ 1835 г. декабря 31 дня назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ въ Императорскій с.-петербургскій университетъ, а 27 марта 1837 года произведенъ въ ординарные профессора. Незадолго передъ послѣднимъ повышеніемъ Баршевъ былъ приглашенъ и назначенъ профессоромъ юридическихъ наукъ въ Императорскій царскосельскій лицей. Въ 1838 году пригласили его преподавать правовѣдѣніе въ старшемъ классѣ пажескаго Его И. В. корпусъ. Въ (пропускъ въ рукописи) году былъ профессоромъ уголовного права въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія. Въ 18 (пропускъ въ рукописи) году Высочайшемъ приказомъ причисленъ ко II отдѣленію собственной Его И. В. канцеляріи. Въ 18 (пропускъ въ рукописи) году избранъ секретаремъ совѣта Императорскаго Александровскаго Лицея, а въ 18 (пропускъ въ рукописи) году назначенъ инспекторомъ классовъ въ Лицеѣ. Въ настоящее время Баршевъ находится въ кодификаціонномъ отдѣлѣ при государственномъ совѣтѣ, образованномъ изъ II отдѣленія собственной Его И. В. Канцеляріи. Было приглашеніе



Баршева въ бывшій педагогическій институтъ на кафедрѣ правовѣдѣнія, но этому попрепятствовала служба его въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

На профессорской кафедрѣ Баршевъ былъ однимъ изъ тѣхъ дѣятелей, которымъ русская наука права обязана своимъ развитіемъ, направленіемъ и тою степенію совершенства и процвѣтанія, на которой поставлена она этими родоначальниками высшаго юридическаго образованія въ Россіи. Стоитъ только оглянуться на жалкое положеніе русской науки права передъ тѣмъ временемъ, когда на наши университетскія и другія юридическія кафедры взошли эти двѣнадцать докторовъ правъ, чтобы видѣть и достойно оцѣнить благодѣтельный и блистательный переворотъ, который былъ произведенъ ими въ русской наукѣ права. До нихъ многія юридическія науки оставались тогдашней юриспруденціи вовсе неизвѣстными, за преподаваніе (не разобрано слово) брались люди, неучившіеся ни въ законники и подьячіе, вся профессорская премудрость которыхъ заключалась въ тшедушномъ и убогомъ знаніи законовъ, въ сухой передачѣ подьяческихъ свѣдѣній, добытыхъ изъ служебной практики и, самое большое, ежели почерпнутыхъ изъ судебныхъ сборниковъ законовъ и т. п. Заслуга выведевія (не разобрано нѣсколько словъ) изъ этого жалкаго, приниженаго положенія принадлежало двѣнадцати нашимъ правоученнымъ, получившимъ высшее, юридическое образованіе. Со времени появленія ихъ на кафедрахъ произошелъ существенный, отрадный, въ высшей степени плодотворный переворотъ въ преподаваніи, направленіи и содержаніи юридическихъ наукъ въ нашихъ университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ юридическихъ кафедръ услышались истины, начала и идеи, выработанныя и усвоенныя цвѣтущею, глубокою ученою европейскою наукою права. Молодые правоученые профессора принесли съ собою полное основательное знаніе отечественныхъ законовъ, знаніе правъ (не разобрано слово), полное знакомство съ высшими, основными началами науки права, съ воодушевленіемъ и любовію дѣлились своими познаніями со студентами и своими слушателями, горя желаніемъ создать и водворить въ отечествѣ дорогую имъ науку права, написали книги и руководства, по которымъ учились и продолжаютъ учиться наши юристы. Сильно, ясно и чрезвычайно плодотворно было вліяніе этихъ нашихъ первыхъ правоученыхъ на современное, молодое поколѣніе, жаждавшее и искавшее основательнаго знанія. Доселѣ слышатся оживленные, благодарные отзывы слушателей этихъ профессоровъ о ихъ урокахъ и благотворномъ вліяніи на развитіе и образованіе ихъ. Изъ этой школы первыхъ русскихъ правоученыхъ вышло все настоящее поколѣніе нашихъ юристовъ, всѣ настоящіе наставники на нашихъ юридическихъ кафедрахъ, адвокаты и многіе высокопоставленные государственные дѣятели; отсюда родились и выросли юридическія общества.

Среди воспоминаемыхъ ученыхъ дѣятелей и родоначальниковъ нашей цвѣтущей и высокопоставленной науки права, братья Баршевы были первыми русскими криминалистами, выработавшими и передавшими своимъ слушателямъ

глубоко основательную науку уголовного права. По строю ума и направлению Я. И. Варшевъ философъ и врагъ казуистики, рабскаго преподаванія и зазубриванія положительныхъ законовъ, настоящихъ, достойнымъ ученаго профессора дѣломъ онъ признавалъ осмысленное преподаваніе права, углубленіе въ основныя начала его, которое развивало бы слушателей, убѣждало, раскрывало передъ ними самое существо предмета, заставляло бы ихъ мыслить и судить; не по сердцу ему было раболѣзное чтеніе и изложеніе положительныхъ законовъ и зазубриваніе ихъ. Первое, говорилъ онъ, доступно только ученому профессору; для послѣдняго вполне пригоденъ и опытный подьячій, послѣднее легко приобретаетъ самъ каждый, кто умѣетъ читать и обладаетъ смысломъ, въ особенности на службѣ и практикѣ, а для основательнаго и сознательнаго, осмысленнаго изученія и преподаванія права требуется профессоръ съ философскимъ умомъ. Самъ Варшевъ каждый уголовный вопросъ и институтъ разсматривалъ и раскрывалъ, по преимуществу, съ философской точки зрѣнія, но вникалъ и въ его политическое значеніе, раскрывалъ историческое раздѣленіе и касался выраженія его въ положительномъ законодательствѣ. Вообще въ лекціяхъ и сочиненіяхъ Варшева преобладаетъ элементъ философскій. Его лекціи отличались осмысленностью, глубокомысліемъ, основательностью и такимъ строго логическимъ изложеніемъ и послѣдовательностію, что изъ нихъ нельзя было выкинуть ни одной мысли или переставить одну на мѣсто другой, слово его было вѣрно и выразительно, чуждо прикрасъ и красноглаголанія. Лекціи его поучали и развивали слушателей, но и требовали отъ нихъ прилежнаго труда и усиленной умственной работы. Отъ этого экзамены изъ уголовного права у проф. Варшева считались тяжелыми и сдавались студентами прежде всѣхъ другихъ экзаменовъ, тѣмъ болѣе, что профессоръ не былъ способенъ къ поддѣльной потачкѣ. Оно и было одною изъ главныхъ причинъ того, что Варшевъ долженъ былъ преждевременно сойти съ профессорской кафедръ. Впрочемъ лучшіе и даровитые студенты, любившіе науку, доселѣ съ благодарностію отзываются о его лекціяхъ и ученіи; рядовые со страхомъ вспоминаютъ о лекціяхъ и въ особенности объ экзаменахъ изъ уголовного права во время оно. Особенно плодотворна была учебная служба Варшева въ царскосельскомъ лицейѣ, названномъ впоследствии Александровскимъ. При поступленіи въ лицей на кафедру профессора юридическихъ наукъ Варшевъ преподавалъ въ двухъ старшихъ классахъ исторію римскаго права, римское гражданское право, исторію русскаго права, русское государственное гражданское и уголовное право; любознательность воспитанниковъ лицея побудила его по своей инициативѣ присоединить къ этимъ наукамъ еще энциклопедію права для ознакомленія ихъ съ основными, философскими началами науки права. Впрочемъ впоследствии начальство лицея сознало необходимость облегчить слишкомъ тяжелое бремя профессора и наконецъ оставило за нимъ преподаваніе только энциклопедіи права, уголовного права и практическія занятія. Какъ велико было вліяніе профессора на развитіе и образованіе лицейскихъ, это выразилось въ

отзывѣ о немъ лицейскаго начальства и въ благодарной привязанности къ нему воспитанниковъ. «Вы у насъ единственный профессоръ, говаривалъ ему одинъ изъ директоровъ лицея, у котораго воспитанники получаютъ философское образованіе, они учатся у васъ и русскому языку, они прибѣгаютъ ко мнѣ послѣ лекцій вашихъ и съ восторгомъ повторяютъ то, что слышали отъ васъ». Многіе изъ нихъ, достигшіе высокихъ степеней на службѣ, встрѣчаясь съ своимъ бывшимъ наставникомъ, съ особеннымъ чувствомъ высказываютъ ему сердечную благодарность за данное имъ образованіе. Много лестныхъ отзывовъ доставляли Баршеву рѣчи, которыя онъ произносилъ на торжественныхъ лицейскихъ актахъ.

По службѣ во II отдѣленіи собственной Его И. В. канцелярій Баршевъ участвовалъ въ разработкѣ весьма важныхъ законодательныхъ проектовъ и былъ въ числѣ членовъ комиссій о раскольникахъ, каторжныхъ работахъ; по тюремному преобразованію ему была поручена кодификація врачебнаго устава.

Еще будучи студентомъ при II отдѣленіи, Баршевъ пользовался особеннымъ благорасположеніемъ главноуправляющаго отдѣленіемъ М. М. Сперанскаго и начальника его М. А. Балугьянскаго. Передъ Сперанскимъ онъ былъ представителемъ своихъ товарищей, все, что касалось ихъ, шло черезъ Баршева. Много разъ Сперанскій велъ съ нимъ частныя бесѣды. На этихъ бесѣдахъ видно было, какой глубокоученный и просвѣщенный мужъ былъ М. М — чъ, и какъ любилъ онъ науку и людей науки; для него бесѣды съ нимъ, хотя и юношами, составляли душевную потребность и видимо доставляли ему истинное, большое удовольствіе. Въ эти минуты въ немъ совершенно ступшевывался высокопоставленный сановникъ и видѣвъ былъ только любитель и другъ науки и ученыхъ. Къ другому своему начальнику, М. А. Балугьянскому, Баршевъ былъ поставленъ въ самое близкое отношеніе.

Отличенный школою и приближенный начальствомъ, Баршевъ, однакожъ, имѣлъ и недоброжелателей и немудрено, что они были у него. Школа не знаетъ зависти и гладитъ и отличаетъ лучшихъ учениковъ, служба не можетъ обойтись безъ дѣльныхъ служаекъ, но товарищи и сослуживцы недолюбливаютъ и не терпятъ выдающихся между ними. Къ тому же Баршевъ родился неспособнымъ занкивать, поддѣлываться, сгибаться передъ кѣмъ бы то ни было; да онъ же сторонился всегда отъ партій; за это партійные мудрецы всегда были противъ него.

Въ литературный міръ Баршевъ внесъ нѣсколько произведеній, не толстыхъ по объему, но цѣнныхъ по содержанію и результатамъ, которыми они сопровождались. Къ нимъ принадлежатъ: 1) духовно-религіозныя размышленія *о воскресеніи мертвыхъ и о спасительной силѣ креста*; эти двѣ статьи напечатаны; непечатанными остались размышленія *о смерти, о блаженствѣ умирающихъ о Господѣ, о молитвѣ, о покровѣ Божіей матери надъ христіанами, о предателяхъ Господа Иисуса; Его притчу о самарянинахъ*, на текстъ: *живетъ Богъ во святыхъ Своихъ* 2) нѣсколько рецензій сочиненій, представленныхъ на преміи въ Академію Наукъ; 3) *Рѣчи*,

произнесенныя на торжественныхъ актахъ, С.-Петербургскаго университета: *О вліяніи обычая, практики законодательства и наукъ на развитіе уголовного права вообще и въ особенности русскаго; въ Александровскоѣ лицѣ: О религіозномъ, разумномъ и историческомъ значеніи подданнической присяги, Объ отношеніи ума, воли и сердца наставниковъ и воспитателей къ уму, воли и сердцу образуемыхъ и воспитываемыхъ, О направленіи общественнаго образованія и воспитанія, Объ основныя началахъ привилегій и лжеумствованій, 4) Мнѣніе о предполагавшейся духовно-судебной реформѣ; оно сопровождалось результатомъ большой важности въ православной церкви; нѣтъ предотвращены проектированныя антиканоническія реформы суда въ ней. Авторъ мнѣнія, опровергнувъ ея навѣты и нападки, взведенныя на существующій порядокъ суда въ русской православной церкви, доказалъ несостоятельность предполагавшейся реформы его въ каноническомъ, социальномъ, историческомъ, практическомъ, нравственномъ и юридическомъ отношеніи: 5) *Историческая записка о содѣйствіи II-го отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи развитію юридическихъ наукъ въ Россіи*; большой и существенный пробѣлъ остался бы въ исторіи Русской науки права, еслибъ не вышла въ свѣтъ эта записка. Безъ нея осталось бы неизвѣстнымъ то, что II отдѣленіе, образовавъ и поставивъ въ наши университеты двѣнадцать докторовъ правъ, было колыбелькой и рассадникомъ въ Россіи самой цвѣтущей, ученой юриспруденціи. Записка эта будетъ служить документальнымъ источникомъ для исторіи развитія юридическихъ наукъ въ Россіи. 6) *Основаніе уголовного судопроизводства съ приложеніемъ къ Русскому уголовному судопроизводству*. Авторъ въ этой книгѣ напередъ раскрываетъ общефилософское свойство каждаго института и затѣмъ излагаетъ выраженіе его въ русскомъ уголовномъ законодательствѣ. Книга эта служила руководствомъ для преподавателей, обучающихся во всѣхъ русскихъ университетахъ. 7) Въ рукописи остается у Варшова большое сочиненіе: *Начертаніе уголовного права*; слушатели лекцій профессора знакомы съ содержаніемъ его и большинство ихъ вспоминаетъ о нихъ съ оживленною благодарностію; 8) *Догматико-критическое изложеніе т. н. уголовныхъ теорій*. Сочиненіе это написало Варшевымъ для полученія степени доктора правъ. Представленное въ м-во народного просвѣщенія; оно находится въ архивѣ его.*

Биографія Варшава и биографія одиннадцати товарищей его по юридическому образованію остались бы безъ начала и конца, ежели бы въ нихъ, благодарно и благоговѣнно, передъ отечествомъ и цѣлымъ свѣтомъ не вспоминался Тотъ, по мысли и предназначаніямъ Котораго они были выбраны и образованы; кто даровалъ имъ средства и силы сдѣлаться совершенствами, Кто съ (не разобрано слово) снисходительностію относился ко всему, что касалось сотрудинокъ II Отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи. Постановка двѣнадцати докторовъ правъ, будущихъ профессоровъ государственнаго права, ихъ высшее юридиче-

ское образованіе, служба, которую сослужили они русской наукѣ права и настоящаго цвѣтущаго положеніе—все это было дѣломъ Высочайшей воли Императора Николая Павловича *утвердить и распространить преподаваніе въ университетахъ* законовѣднія. (Всеобщ. докл. 23 янв. 1828 г.).

179. Барынова, Анна Павловна поэтесса (22 дек. 1839—31 мая 1893). См. т. II, стр. 207—208.

180. Барыновъ, Федоръ Лаврентьевичъ, экономистъ (1830—10 февр. 1892). См. т. II, стр. 208.

181. Барышевъ, Иванъ Ильичъ, юмористъ (псевд. *Мясницкій*). Р. 1854. См. т. II, стр. 211.

182. Барышниковъ, Павелъ Ивановичъ. Письмо отъ 12 дек. 1891 г., изъ г. Керенска, Пензенской губ.

*Барышниковъ*, Павелъ Ивановичъ, подъ инициалами *П. И. Б.* написаны мною статьи и замѣтки, помѣщенные въ журналѣ «Народная Школа» 1887 г., «Воспитаніе и Обученіе» 1889 г. и «Русскій Начальный Учитель» 1891 г. Кроме того мною помѣщались и помѣщаются очерки и рассказы въ журналахъ: «Чтеніе для Народа» 1888 г., «Читальня Народной Школы» 1889, 1890 и 1891 г. и «Родникъ» 1891 г. Въ этихъ послѣднихъ статьи мои подписаны полной фамиліей. Отдѣльно мною изданы: «Русская Хрестоматія» въ шести частяхъ (четыре тома) и брошюра «Жизнь Сер. Тим. Аксакова» (въ память столѣтія со дня его рожденія).

183. Басинъ, Владиміръ Сергѣевичъ, музыкальный рецензентъ. Род. 1855. См. т. II, стр. 216—218.

184. Басинъ, Петръ Павловичъ журналистъ. Род. въ Иркутскѣ въ 1851 г., 15 марта. Участіе его въ разныхъ изданіяхъ:

«*Екатеринб. Недѣля*»: Передовыя, литературный фельетонъ, провинціальный, театральныя рецензіи и музыкальныя, научныя статьи и т. п.

«*Русское Богатство*». «Очерки золотопромышленности Южнаго Урала».

«*Артистъ*». Корреспонденціи. «Страшичка изъ исторіи музыки» (исторія церковнаго органа и церковн. музыки (органной)).

«*Вѣстникъ золотопромышленности*». Научныя статьи по вопросамъ горнаго дѣла въ Россіи.

«*Рудокопъ*». Научныя статьи, беллетристика, фельетоны разнаго рода, музыкальныя и театральныя рецензіи и т. п. Редактированіе газеты.

«*Дѣловой корреспондентъ*». Редактированіе, научныя и торгово-промышленныя статьи.

«*Новости*» Фельетоны провинціальные («Уральскіе силуэты», «По простотѣ»).

Изъ большихъ газетныхъ статей: «Забытое имя» (Памяти перваго изобрѣтателя паров. машины въ Россіи И. И. Ползунова) «Екат. Нед.».

«Кустари золотого дѣла» (Рудокопъ).

«Старый штейгеръ». id.

• «Парій» id.

*Сибирскія газеты*. Статьи различнаго содержанія. «Перискія Вѣдом.» id. и беллетристика.

185. Баталинъ, Александръ Фодоровичъ, ботаникъ (1847,— 1896). См. т. II, стр. 219.

186. Баталинъ, Фодоръ Александровичъ, дѣятель сельско-хозяйственной литературы (1823—1895). См. т. II, стр. 222—224.

187. Батюшковъ, Николай Дмитриевичъ, экономистъ. См. т. II, стр. 256.

188. Битюшковъ, Помпей Николаевичъ, издатель описаній сѣверо и юго-западнаго края (1810—1892). См. т. II, стр. 257—58.

189. Батюшковъ, Фодоръ Дмитриевичъ, историкъ литературы и критикъ. Р. 1857. См. т. II, стр. 258.

№ 190. Бахтинъ, Николай Николаевичъ, переводчикъ иностранныхъ поэтовъ и библиографъ. Свѣдѣнія отъ іюня 1903 г.:

*Бахтинъ*, Николай Николаевичъ, родился 5 мая 1866 года, въ Чирь-Юртѣ (на Кавказѣ). Отецъ былъ офицеромъ (онъ умеръ въ 1874 г.) изъ дворянъ Калужской губерніи, мать—изъ дворянъ Курской губерніи (урожд. Ильинская). Изъ моихъ предковъ я знаю только М. П. Бахтина, основателя кадетскаго корпуса въ Орлѣ; онъ приходится мнѣ троюроднымъ дѣдомъ (прямыхъ потомковъ у него не было). Вѣроисповѣданія православнаго. Учился я въ Орловской военной гимназіи и 2-мъ военномъ Константиновскомъ училищѣ, откуда вышелъ офицеромъ въ Кіевъ (въ 1885 г.); съ 1891 г. состою офицеромъ-воспитателемъ въ Орловскомъ кадетскомъ корпусѣ. Съ дѣтства я интересовался словесностью и языкованіемъ; рано началъ заниматься библиографіею. Съ поступленіемъ въ корпусъ на должность воспитателя пришлось сократить занятія по языкованію и библиографіи; въ области послѣдней я специализировался на библиографіи иностранной литературы (переводовъ и критическихъ статей объ иностранныхъ писателяхъ).

### *Библиографія.*

#### I. Отдѣльные изданія.

1) *Проектъ новой системы азбуки и орфографіи*. Кіевъ. 1886. Цѣна 30 коп.

Рецензіи: 1) Всемирная Иллюстрація 1886 г. т. I, № 10.

2) Русск. Мысль 1886 г. № 5.

3) Русск. Филологич. Вѣстникъ 1886 г. № 1.

2) *Основы русскаго правописанія. Правописаніе отдѣльныхъ словъ*. Часть теоретическая. Варшава. 1892. Стр. 160. Цѣна 2 руб. (Оттискъ изъ «Русск. Филологич. Вѣстника» 1890 г. №№ 1—4. 1891 г. №№ 1 и 4. 1892 г. №№ 2 и 4).

Рецензія: 1) Русск. Мысль 1893 г. № 11.

2) К. Трушъ.—Русск. Обзорніе 1893 г. № 5. Письмо въ редакцію (По поводу рецензія г. Труша)—тамъ же № 12.

3) А. Н.—Русск. Школа 1894 г. № 3.

4) А. Пыльневъ — въ «Краткомъ Обзорѣ дѣятельности Педагогическаго музея», приложенномъ къ Педагогическому Сборнику 1895 г. № 9.

3) «*Маленькая антологія, издаваемая подъ реакціею Н. Новича*». Подъ этимъ общимъ заголовкомъ вышли слѣдующіе №№:

№ 1. *Китай и Японія въ ихъ поэзіи*. Спб. 1895. Стр. 64+4. Цѣна 30 коп.

Рецензія: 1) Срг. Печоринъ. Китайская муза.—Новости 1895 г. № 320.

2) Книжный Вѣстникъ 1895 г. № 11—12.

3) Міръ Божій 1895 г. № 12.

4) К. С — въ. Философская поэзія (Фельетонъ). — Саратовскій Листокъ 1896 г. № 70.

5) В. Л.—Восточное Обзорніе 1896 г. № 131.

№ 20. *Съ чужихъ полей*. Сборникъ стихотворныхъ переводовъ. Спб. 1896. Стр. 96. Цѣна 40 коп.

Рецензія: 1) М. — Новое Время 1896 г. № 7449 и Ревальскія Извѣстія 1896 г. № 267.

2) Новости 1896 г. № 250.

3) П. В—б—ъ.—Новости 1896 г. № 348.

4) Семья 1896 г. № 41.

5) Weiblatt des St.-Petersburger Herold. 1896 г. № 327.

6) Сѣверн. Вѣстникъ 1896 г. № 10.

7) Міръ Божій 1896 г. № 11.

8) З. Венгерова.—Образованіе 1896 г. № 12.

9) А. С.—Дѣятель. 1896 г. № 12.

10) Русск. Обзорніе 1897 г. № 1.

11) Бар. Дризенъ.—Жизнь 1897 г. № 2.

12) Кор. А—нъ.—Сѣверъ 1897 г. № 13.

13) Пл. К.—Всемирн. Иллюстрац. 1897 г. т. I. № 16.

14) Slovenske Pohľady 1899 г. стр. 311.

№ 14. *Мадьярскіе поэты*. Спб. 1897. Стр. 132+4. Цѣна 45 коп.

Рецензія: 1) И. Б.—Жизнь и Искусство 1897 г. № 290.

2) Кор. А—нъ.—Сѣверъ 1897 г. № 22.

3) Недѣля 1897 г. № 24.

4) Н. Н.—Жизнь 1897 г. № 14—15.

5) А. Кругловъ.—Историч. Вѣстникъ 1897 г. № 8.

№ 15. *Поэты Финляндіи и Эстляндіи*. Спб. 1898. Стр. 160+4. Цѣна 50 к.

Рецензія: 1) О. Д. — Новое Время 1898 г. № 8171 (Иллюстрированное приложение).

2) Нарвскій Листокъ 1898 г. № 92.

3) —чѣ.—Сѣверн. Курьеръ (1899 г. № 36. (Иллюстрированное приложение).

4) Книжный Вѣстникъ 1898 г.

5) Литературное приложение къ «Нивѣ» 1898 г. № 12.

6) Недѣля 1899 г. № 2.

7) Живописное Обзорѣніе 1899 г. № 6.

8) Живое Слово 1899 г. № 2.

9) Вѣстникъ Всемирной Исторіи 1900 г. № 7.

10) Postimees 1898 г. № 246.

11) Olewik 1898 г. № 44.

12) Финляндскіе журналы и газеты.

№ 12. *Поэты Швеціи*. Спб. 1899. Стр. 144+6. Цѣна 50 коп.

Рецензія: 1) Русскія Вѣдомости 1899 г. № 330.

2) —чѣ.—Сѣверный Курьеръ 1899 г. № 36 (Иллюстриров. приложение).

3) Недѣля 1899 г. № 49.

4) Литературныя приложения къ «Нивѣ» 1899 г. № 12.

5) Иллюстрація 1900 г. № 16.

6) Сынъ Отечества 1900 г. № 53.

7) Вѣстникъ книгопродавцевъ 1900 г. № 3.

8) Живописное Обзорѣніе (ежемѣс. приложение) 1901 г. № 1.

9) А. В.—Миръ Божій 1900 г. № 2.

10) Н.—Новый Вѣкъ 1900 г. № 3.

11) Вѣстникъ всемирной исторіи 1900 г. № 7.

№ 10. *Французскіе поэты*. Спб. 1900. Стр. 368. Цѣна 1 рубль.

Рецензія: 1) Ив. Б.—Курьеръ 1900 г. № 224 и Вѣстникъ Книгопродавцевъ 1900 г. № 34.

2) Ежемѣсячныя Сочиненія 1900 г. № 9.

3) Н.—Новый Вѣкъ 1900 г. № 9.

4) Новый Миръ 1900 г. № 43.

5) Книжный Вѣстникъ 1901 г. № 9.

6) Новый журналъ иностранной литературы 1901 г. № 1.

7) Е. Дегенъ.—Миръ Божій 1901 г. № 2.

8) Литературныя приложения къ «Нивѣ» 1901 г. № 2.

9) Рус. Мысль 1901 г. № 11.

10) А. Горнфельдъ.—Журналъ для всѣхъ 1901 г. № 12.

№ 23. *Словацкіе поэты*. Спб. 1901. Стр. 88+4. Цѣна 40 коп.

Рецензія: 1) И. В.—Курьеръ 1901 г. № 229.

2) А. Н. Поэзія словаковъ.—Московскія Вѣдомости 1901 г. № 245.



- 3) Книжный Вѣстникъ 1901 г. № 9.
- 4) Новый Міръ 1901 г. № 66.
- 5) Н. М. Л.—Вѣстникъ книгопродавцевъ 1901 г. № 39.
- 6) Литературныя приложенія къ «Нивѣ» 1901 г. № 9.
- 7) Н. К.—Новый Вѣкъ 1901 г. № 8.
- 8) Славянскій Вѣкъ 1901 г. № 29.
- 9) Библиологъ.—Новый журналъ иностранной литературы 1901 г. № 11.
- 10) Slovenské Pohľady 1901. № 9 (Сентябрь).

4) *Подросткамъ. Пьсьи и баллады для тѣннїа и декламации.* Съ приложеніемъ нотъ 15 двухголосныхъ пѣсень. Сиб. 1902 г. Стр. VIII+78+16. Цѣна 1 рубль.

Ноты издапы и отдѣльно, подъ заглавіемъ:

*Пьсьи дѣтства. 15 двухголосныхъ пѣсень.* Сиб. 1902 г. Цѣна 45 коп.

Рецензія. 1) И. Б.—Курьеръ 1902 г. № 319.

2) Новый Міръ 1902 г.

3) Ежемѣсячныя приложенія къ «Нивѣ» 1903 г. № 3.

*II. Статьи, замѣтки и прозаическіе переводы, не выходившіе отдѣльными изданіями:*

Шелли въ русской литературѣ.—Русская Мысль 1892 г. № 7 (въ концѣ «Библиографическаго отдѣла»). Подпись: *Провинціальный библиографъ.*

Теннисонъ въ русской литературѣ.—Библиографич. Записки 1892 г. № 11.

Подпись та же.

Памяти Я. К. Грота.—Орловскій Вѣстникъ 1893 г. № 154.

Поль Верленъ и его поэзія.—Тамъ же 1896 г. №№ 21 и 22.

Дополненія къ статьѣ «Бѣлинскій въ русской литературѣ». — Историч. Вѣстникъ 1898 г. № 12.

Пушкинъ на исландскомъ языкѣ.—Тамъ же 1899 г. № 10.

Орлица. Разсказъ І. Ли.—Юный Читатель 1899 г. № 10.

Спасайтесь! Басня Сомолицкаго.—Сербскія народныя побасенки. 1. Левъ и червякъ. 2. Лягушка и заяцъ.—Дитя 1900 г. № 2.

Александръ Петѣфи.—Юный Читатель. 1900 г. № 6.

Рецензія на 10-е изданіе сочиненій В. А. Жуковскаго. — Литературный Вѣстникъ 1901 г. № 5.

Матеріалы для словаря русскихъ писателей. А. К. Михайловъ-Шеллеръ.— Тамъ же, № 8.

Библиографическій очеркъ русской литературы о Шиллерѣ.—Собраніе сочиненій Шиллера подъ ред. С. А. Венгерова. 1902 г. т. IV.

Рецензія на «Иностранные поэты. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. М. 1901 г.».—Литературный Вѣстникъ 1902 г. № 2.

Къ библиографіи «Гамлета» въ русской литературѣ.—Тамъ же, № 3.

Замѣтка о словакахъ.—Юный Читатель 1902 г. № 12.

Къ статьѣ о Гоголѣ у болгаръ.—Литературный Вѣстникъ 1902 г. № 4.  
Словацкія сказки: Пузырь поводырь и Медвѣдъ и комарь.—Свѣтлячокъ  
1902 г. №№ 7 и 14.

Польскія народныя сказки: Волкъ и цапля, Сова и ястребъ.—Тамъ же,  
№ 20.

Лѣсныя путешественники (съ чешскаго).—Задушевное Слово для младшаго  
возраста 1903 г. № 12.

Изъ М. Яничекъ.—Петерб. Жизнь 1900 г. №№ 427 и 430.

Дождевыя капли (изъ Верхлицкаго).—Литерат. приложенія къ «Нивѣ»  
1900 г. № 6.

Изъ Петѣфи.—Новый Миръ 1900 г. № 34.

Баллада (изъ Ванъ-Гассельта).—Литерат. Вечера 1900 г. № 6.

Изъ Гурбана-Ваянскаго.—Славянскій Вѣкъ 1900 г. № 4.

Смирная лошадка (со словацкаго, съ нотами).—Товарищъ 1900 г. № 39.

Изъ Аміеля.—Литерат. Вечера 1900 г. № 12.

Ванинъ ковь (изъ Славоша, съ нотами).—Задуш. Слово для младш. воз-  
раста 1901 г. № 3.

Нашъ домикъ (изъ Конопницкой, съ нотами).—Тоже для старш. возр. № 8.

Заяцъ и дикая козочка (со словацкаго, съ нотами).—Товарищъ 1901 г. № 1.

Сопѣтеог (изъ Дѣрмана).—Литер. Вечера 1901 г. № 1.

Изъ Р. Бѣрса.—Наблюдатель 1901 г. № 3.

Изъ Я. Верхлицкаго.—Славянскій Вѣкъ 1901 г. № 19.

Перепелка (изъ Шира, съ нотами).—Товарищъ 1901 г. № 20.

Изъ А. Флана.—Задуш. Слово для старш. возр. 1901 г. № 31.

Изъ А. Чобаньяна.—Кавказскій Вѣсти. 1901 г. № 5.

Прощаніе (изъ Роа-Ли).—Тамъ же, № 6.

Изъ Насреддина.—Наблюдатель 1902 г. № 1.

Въ словацкой деревушкѣ.—Юный Читатель 1902 г. № 12.

Мадьярская пѣсенка (изъ Л. Поши, съ нотами).—Литер. приложенія къ  
«Нивѣ» 1902 г. № 4.

О чѣмъ молиться? (Изъ Конопницкой).—Дѣтское Чтеніе 1902 г. № 5.

Первая мученица (изъ А. Ашкерца).—Нива 1902 г. № 26.

Пробужденная Иллирія (изъ Водника).—Славянскій Вѣкъ 1902 г. № 51.

Воробей (изъ Ст. Поповича).—Свѣтлячекъ 1902 г. № 23.

Доброй ночи! (изъ Шебѣка, съ нотами).—Юный Читатель 1902 г. № 24.

Моя муза (изъ Ашкерца).—Петерб. Жизнь 1902 г. № 691.

Вѣда (изъ Томава, съ нотами).—Юный Читатель 1903 г. № 2.

Пѣснякъ (изъ Левстика).—Петерб. Жизнь 1903 г. № 694.

Картинки (изъ Евко).—Тамъ же.

Пѣсня доленца (изъ Поточника).—Тамъ же, № 698.

Сиротка (изъ Есенской).—Задушевное Слово для старш. возр. 1903 г. № 12.

- Любовь къ роднѣ (изъ Поточника).—  
 Маленькій проволочникъ. Драма въ V дѣйствіяхъ Эд. Милитки (съ чешскаго).—Н. Корецкій. Дѣтскій домашній театръ. Спб. 1903. Томъ II.
- III. Стихотворенія. а) Оригинальныя:*  
 «Не моли звѣзды далекой».—Всемирная Иллюстрація 1885 г., т. II, № 23.  
 Въ семьѣ.—Семьянинъ 1894 г. № 3.  
 Живая картина.—Тамъ же, № 4.  
 Пѣсня.—Тамъ же, № 9—10.  
 «Я арфой былъ».—Петербургская Жизнь 1899 г. № 378.  
 Дѣтянь.—Дитя 1900 г. № 2.  
 Пѣсни дѣтства.—Юный Читатель 1902 г. № 2.  
 Передъ каникулами.—Задушевное Слово для старшаго возраста 1902 г. № 31.
- б) Переводныя* (указаны только тѣ стихотворенія, которыя не вошли въ «Маленькую антологию», гдѣ, кромя подписи: Н. Новичъ, имѣется еще и подпись: Пр. Б., т.-е. Провинціальный Библиографъ).  
 Олафъ Трипвасонъ (изъ Э. Г. Гейера).—Пантеонъ Литературы 1888 г. № 9.  
 Червонорусскія пѣсни.—Славянское Обзорѣніе 1892 г. № 11—12.  
 Семь стихотвореній Р. Бёрнса.—Орловскій Вѣстникъ 1894 г. № 25.  
 Къ Сюзонъ (изъ А. Мюссе).—Новое Слово № 1894 г. № 5.  
 Пѣсня молодежи (съ малорусскаго; съ нотами).—Семьянинъ 1894 г.  
 «Я жилъ одиноко» (изъ Э. По).—Русскіе символисты. М. 1894. Выпускъ II.  
 Сливы (изъ А. Додэ).—Семьянинъ 1894 г. № 9—10.  
 На сверѣли (изъ Конопницкой).—Новое Слово 1895 г. № 1.  
 Изъ Никандера.—Тамъ же, № 3—4.  
 Изъ пѣсенъ Р. Бёрнса.—Тамъ же, № 5.  
 Изъ Халупки.—Русская Бесѣда 1895 г. № 6.  
 Изъ Прерадовича.—Тамъ же.  
 Къ Занте (изъ Э. По).—Русскіе символисты. 1895.  
 «О звѣздочка-крошка», «Какъ дождь стучитъ въ окно» (изъ Верлена).—  
 Тамъ же.  
 Любовь крестьянки (изъ Дюпона).—Петерб. Жизнь 1895 г. № 159.  
 Мои братья (изъ Китса).—Тамъ же, № 160.  
 Finis coropat opus (изъ Пуссена).—Петерб. Жизнь 1896 г. № 171.  
 Любовная жалоба (изъ М. Ибнъ-Эары).—Восходъ 1896 г. № 3.  
 Изъ Гейне.—Семьянинъ 1896 г. № 2.  
 Сонетъ (изъ Верлена).—Вѣстникъ Иностранной Литературы 1896 г. № 5.  
 Пѣсни (изъ Фитчера).—Тамъ же.  
 Картинки съ западнаго берега Ютландіи (изъ Андерсена).—Семьянинъ 1896 г. № 5.  
 Истинное величіе (изъ Перунгста).—Вѣстникъ Иностранной Литературы 1896 г. № 6.

- Два стихотворенія изъ Верхлицкаго.—Русская Бесѣда 1896 г. № 9.  
 Два стих. изъ Бѣрса.—Петерб. Жизнь 1896 г. № 211.  
 Четыре стих. изъ Петѣфи.—Наблюдатель 1896 г. № 12.  
 Блаженная ночь (изъ Петѣфи).—Петерб. Жизнь 1897 г. № 219.  
 Изъ японскихъ поэтовъ.—Тамъ же, № 220.  
 Наслѣдственность (изъ Фитчера).—Утро 1897 г. № 29.  
 Изъ Бѣрса.—Тамъ же, № 32.  
 Изъ Кл. Грота.—Петерб. Жизнь 1897 г. 237.  
 Изъ М. де Пемброкъ.—Тамъ же.  
 Изъ Т. Мура.—Тамъ же, № 239.  
 Изъ Р. Бѣрса.—Тамъ же.  
 Изъ Петѣфи (два стих.).—Тамъ же, № 240.  
 Изъ «Пѣсень раба» (С. Чеха, Изъ «Простыхъ мотивовъ» Я. Неруды.—  
 Тамъ же, № 243.  
 Смерть и докторъ Горнбукъ (изъ Р. Бѣрса).—Тамъ же, № 251.  
 День всѣхъ усопшихъ (изъ Г. Гильма).—Сѣверъ 1897 г. № 41.  
 Изъ Ланге.—Нива 1898 г. № 35.  
 Поэтъ (изъ Штурма).—Родникъ 1898 г. № 11.  
 Изъ Ланге.—Петерб. Жизнь 1898 г. № 316.  
 Зимній сонетъ (изъ Глатинья).—Петерб. Жизнь 1898 г. № 317.  
 Изреченіе изъ Талмуда.—Россія и Азія 1899 г. № 3.  
 Весна и осень (съ японскаго).—Тамъ же.  
 Изъ «Дѣвичьихъ пѣсенъ» Амару.—Тамъ же, № 4.  
 Изъ Имруулькейса.—Тамъ же, № 6.  
 Три дороги (изъ Шевченко).—Народное Благо 1899 г. № 29.  
 Изъ Петѣфи (три стих.).—Петерб. Жизнь 1899 г. № 350.  
 Помни мельницу! (изъ Лилиенкрона).—Возрожденіе 1899 г. № 18.  
 Горе (Словацкая пѣсня).—Народное Благо 1899 г. № 25.  
 Изъ Гурбана-Ваянскаго, Конопинцкой и Верхлицкаго.—Живое Слово  
 1899 г. № 6.  
 Сербская пѣсня.—Народное Благо 1899 г. № 40.  
 Что я люблю (изъ Дѣрмана).—Новый Міръ 1899 г. № 21.  
 Изъ Петѣфи (два стих.).—Петерб. Жизнь 1899 г. №№ 372 и 378.  
 Честь и слава солдату (изъ Петѣфи).—Наблюдатель 1900 г. № 1.  
 Пегасъ (изъ Петѣфи).—Новый Міръ 1900 г. № 28.  
 Въ школу (изъ Славоша, съ нотами).—Товарищъ 1900 г. № 10.  
 Поль Верленъ (изъ Верхлицкаго).—Литерат. Вечера 1900 г. № 4.  
 Изъ М. Яничекъ.—Сѣверн. Курьеръ 1900 г. № 222. Слав. Вѣкъ 1903 г.  
 № 60.  
 Соплеменникамъ (изъ Цегнаря).—Тамъ же.  
 Сирота (съ болгарскаго).—Задушевное Слово для старш. возр. 1903 г. № 16.

Назадъ въ горы! (изъ Грегорчича).—Петерб. Жизнь 1903 г. № 703.

191. Бахтіаровъ, Анатолій Александровичъ, публицистъ. Р. 1852. См. т. II.
192. Башиловъ, Александръ Павловичъ, цивилістъ. Р. 10 ноября 1849. См. т. II, стр. 272.
193. Башмановъ, Александръ Александровичъ, юристъ. Р. 25 дек. 1858. См. т. II, стр. 275.
194. Баязитовъ, Атаулла, петербургскій магометанскій ахунъ. Р. 1846. См. т. II, стр. 281—82.
195. Бевадь, Иванъ Ивановичъ, химикъ. Р. 1857. См. т. II, стр. 283.
196. Бедряга, Яковъ Владиміровичъ, зоологъ. Р. 1854. См. т. II, стр. 284—87.
197. Безгинъ, Илья Григорьевичъ, библиографъ. Р. 19 дек. 1852. См. т. II, стр. 288—291.
198. Безобразова, Елизавета Дмитриевна, публицистка и дѣтская писательница (3 марта 1834—6 сент. 1881). См. т. II, стр. 300—304.
199. Безобразова, Марія Владиміровна, докторъ философіи. Р. 1857. См. т. II, стр. 304.
200. Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, политико-экономъ (5 янв. 1828—29 авг. 1889). См. т. II, стр. 306—324.
201. Безобразовъ, Павелъ Владиміровичъ, историкъ р. 2 февр. 1859. См. т. II, стр. 326—331.
202. Безобразовъ, Сергій Васильевичъ, охотничій писатель. Род. 8 іюля 1857. См. т. II, стр. 331.
203. Безсоновъ, Петръ Алексѣевичъ, изслѣдователь народнаго творчества, проф. харьков. унив. (р. 1828 † въ 1900-хъ гг.). Ср. т. II, стр. 333—346.
- Въ архивѣ нашемъ имѣется сообщеніе одного весьма почтеннаго ученаго, вполне совпадающее съ показаніями другихъ извѣстныхъ ученыхъ, что Безсоновъ посылалъ въ Петербургъ «сообщенія» относительно «политической неблагонадежности своихъ сослуживцевъ. Это всегда было клеветой, но производило все таки дѣйствіе. Въ разное время Безсоновъ дѣлалъ «сообщенія» относительно А. И. Кирпичанкова, И. И. Дитятина, Н. Ф. Сумцова, Э. М. Диллена, Г. Ф. Шульца и И. В. Негушила. Главнымъ образомъ въ силу этихъ сообщеній Дитятинъ и Дилленъ потеряли мѣста».
204. Бейльштейнъ, Федоръ Федоровичъ, химикъ. Р. 5 февр. 1838. См. т. II, стр. 346—351.
205. Бекетовъ, Андрей Николаевичъ, ботаникъ (26 ноября 1825—1902). См. т. II, стр. 354—363.
206. Бекетовъ, Николай Николаевичъ, см. т. II, стр. 366—374.
207. Бекнаревичъ, Николай Давиловичъ, авторъ разсказовъ.

✓ 208. Беккеръ, Александръ Каспаровичъ, натуралистъ. Письмо его редактору «Малаго Словаря» Брокгаузъ-Ефрова—проф. В. А. Фаусеку:

Sarepta 3 October 1898.

Ich bin geboren am 18/30 August 1818 in Sarepta. Mein Vater war aus Hessen Darmstadt nach Sarepta eingewandert. Der Vater meiner Mutter war in der Pfalz und die Mutter meiner Mutter in Braunschweig geboren. Die Jahre 1832 und 1833 verbrachte ich in St. Petersburg in einem grossen Kaufmannsgeschäft; 1834, 1835, 1836 diente ich wieder in einem grossen Handlungshause in Moscau. 1837 wurde ich nach Sarepta als Lehrer berufen. Von dem angestrengten Unterrichten wurde ich nach 4 Jahren schwer krank. Nur langsam verbesserte sich meine Gesundheit, hauptsächlich durch meine Beschäftigung mit den Naturwissenschaften in freier Luft und vieler Bewegung. Ich sammelte anfangs alle Pflanzen und Insekten der Sareptaer Umgegend und machte später viele Reisen in die Kalmucken und Kirgisensteppe, zur Chanskaja Stafka, zum Bogdoberg und dem dabei liegenden Salzsee, zu den Salzseen Jelton und Tshaptschatschi, nach Saratof, Katharinenstadt, Wolsk, Chwalinsk, Astrachan, Stawropol, Kisslowodsk, Pjatigorsk, Mangyschlak, Krassnowodsk, Kisil-Arwat, Petrowsk, Madschalis, Derbent, Kuba, Kasumkent, Temir-Chan-Schura, Baku, Lenkoran, Achty, Schalbus-Dagh, Schach-Dagh, Basardjusi, Magi Dagh, Alachun-Dagh, Chinaluch, Kurusch, Lessä, Krys, Legar, Kussun, Anich, Kabir, Kurach und anderen Orten. Die Resultate dieser Reisen sind in meinen vielen Schriften im Moskauer Bulletin der Gesellschaft der Naturwissenschaften enthalten. Mein „Verzeichniss der um Sarepta wildwachsenden Pflanzen“ befindet sich in diesem Bulletin № 1, 1858. Zu diesen Sarepta-Pflanzen entdeckte ich später noch Pflanzen, dabei auch unbekannte. Auch auf meinen Reisen entdeckte ich viele unbekannte Pflanzen. Professor Zinger in Moscau nahm im „Сборникъ свѣдѣній о флорѣ средней Россіи“ (Москва 1886) auch die Flora von Sarepta auf. Auch unbekannte Insekten: Lepidopteren, Coleopteren, Hymenopteren, Hemipteren, Dipteren, Orthopteren wurden von mir entdeckt und zum Theil beschrieben. Ich lieferte Herbarien für den Kaiserlichen botanischen Garten und für das Museum in St. Petersburg, für das Forstcorps in St. Petersburg, für den botanischen Garten in Moscau, für die Wladimir-Universität in Kiew, für das Museum in Astrachan und für das Museum in Tomsk, viele Insekten für das Museum der Akademie in St. Petersburg, für das Museum in Astrachan. Viele Pflanzen und Insecten sandte ich in die Schweiz, nach Oesterreich, Ungarn, Sachsen, Preussen, Bayern, Italien, Tirol, Frankreich, Portugal, England, Schweden, Rumänien, Savoyen, Californien, Amerika.

Ich bin Mitglied der Kaiserlichen Naturforschenden Gesellschaft in Moskau, der Entomologischen Gesellschaft in St.-Petersburg, der Garten-

baugesellschaft in St.-Petersburg, Mitglied ausländischer Vereine, Mitarbeiter der Insektenbörse in Leipzig. Für den Kaiserlichen botanischen Garten in St. Petersburg arbeitete ich länger als 50 Jahre, überlebte die Directoren des Gartens: C. A. Meyer, Küster, v. Trautvetter, Regel, Maximovicz, Batalin. Ich habe dieses Jahr wieder viele Pflanzen und Insekten gesammelt. Da ich diese Schätze doch nicht mit mir in die Ewigkeit nehmen kanun, so denke ich jetzt mein ganzes Herbarium und meine ganze Insektensammlung zu verkaufen. Diese Sammlungen haben grossen Werth, besonders sind auch die richtig benannten Pflanzen und Insekten von grossem Werth.

Ich feierte 1895 meine geldene Hochzeit mit meinen vielen Kindern und Enkeln sehr vergnügt. 1897 starb meine liebe Frau. Ich hatte 14 Kinder, 7 Söhne, 7 Töchter. Ein Sohn von 11 Jahren ertrank beim Baden in der Wolga, ein anderer Sohn von 17 Jahren starb schnell an einer Rückenmarksverletzung, die er durch einen weiten Ritt in der Steppe bekommen hatte. Die Hälfte meiner Kinder wohnt in Moskau, die andere Hälfte besorgt mich und meine Hauswirthschaft. Wir leben alle in herzlicher Liebe.

Ich war 32 Jahre Organist in Sarepta.

209. Бенкеръ, Павелъ Васильевичъ, археологъ (1807—1881). См. т. II, стр. 378—81.

210. Беклимишевъ, Николай Николаевичъ, морякъ, специалистъ по постройкѣ миновосцевъ. Р. 18 мая 1857. См. т. II, стр. 382—383.

211. Бекъ, Иванъ Александровичъ, поэтъ (1807—1842). См. т. II, стр. 385—87.

212. Беллюстинъ, Іоаннъ Степановичъ, священникъ-публицистъ. † 1890, на 71 г. жизни. Письмо отъ 18 ноября, 1887:

Чрезъ П. А. Гайдебурова я получилъ Ваше приглашеніе—прислать Вамъ свою автобіографію. Усердно благодарю Васъ за сдѣланную мнѣ честь. Къ сожалѣнію, вынужденнымъ нахожусь отвѣтить и Вамъ то же что отвѣчалъ М. И. Семевскому, который, года три тому, просилъ меня о томъ же для своего журнала.

Автобіографія у меня готова, хоть сейчасъ въ печать. Но главное ея содержаніе—мой борьбы, за все время моей служебной дѣятельности (48 лѣтъ) съ своимъ чиновначаліемъ по вопросамъ о духовенствѣ, о свободѣ совѣсти и т. п., и съ духовной цензурой. Возможно ль сообщать все это теперь, особенно при существующихъ условіяхъ печати!... Конечно, невозможно. Нужно, по крайней мѣрѣ, мнѣ прежде убраться на вѣчный покой; тамъ, послѣ, развѣ что анашему провозгласятъ надъ такимъ отчаяннымъ у насъ еретикомъ, да ужъ она нисколько не утратить. А теперь еще разъ подвергнуться преслѣдованіямъ, въ родѣ былыхъ, уже силъ не станетъ вынести.

А чтобы Вамъ имѣть хоть какое-нибудь понятіе объ моихъ трудахъ, которые удалось выпатать мнѣ изъ цензурныхъ тисковъ, прилагаю листокъ объявленій о продажѣ ихъ. Это лишь малая доля написанныхъ. Главные труды,— «Библейскія бесѣды» (два обширныхъ тома), «Очеркъ исторіи христіанства, Православіе въ Россіи» и т. п. я вынужденъ былъ сложить уже въ портфель, въ чаяніи лучшихъ временъ для печати.— Не угодно ли Вамъ хоть изъ любопытства просмотрѣть, напр., «Страстную недѣлю»?— Борьба изъ-за нея — съ синодомъ, съ м. и. Филаретомъ Дроздовымъ, съ Саввою можайскимъ епископомъ, тянулась ровно пять лѣтъ; много пришлось встратить на нее времени, труда и бумаги (а и брошюра-то вышла небольшая). Если угодно, то я пришлю Вамъ; а кстати приложу и «Сельское духовенство во Франціи», съ которыми сочинилось нѣчто весьма курьезное.

Соч. I. С. Беллюстина:

*О церковномъ богослуженіи*, изд. пятое, въ двухъ томахъ. Цѣна 2 рубля.

*Страстная недѣля*. Цѣна 1 рубль.

*Вечернія бесѣды съ крестьянами*, двѣ книжки. Цѣна 1 рубль.

*Путь узкій и широкій*, брошюра. Цѣна 20 коп.

*Сельское духовенство во Франціи*. Ц. 1 р. 50 коп.

*Изъ церковныхъ бесѣдъ*. Ц. 50 коп.

*О церковномъ богослуженіи*, приспособленное для училищнаго употребленія, изд. четвертое. Цѣна 50 коп.

213. Бемъ, Адольфъ Карловичъ, желѣзно-дорожный техникъ (29 сент. 1847—1890). См. т. II, стр. 393—95.

214. Бендерова, Адриана Ивановна. Нижеслѣдующая замѣтка доставлена намъ въ началѣ 1890 года лицомъ, близко знавшимъ покойную.

26 октября (1889?) въ С.-Петербургѣ скончалась Адриана Ивановна Бендерова, супруга извѣстнаго въ сербско-болгарской войнѣ и во всѣхъ переворотахъ съ 1886 г. въ Болгаріи дѣятеля—капитана Бендерова (см. дальше). Въ лицѣ покойной мужъ лишился идеальной жены и лучшей опоры въ своей дѣятельности и жизни. Болгарское общество потеряло одного изъ самыхъ патриотичныхъ своихъ членовъ, примѣрную хозяйку и благотворительницу. Но особенно чувствительную потерю понесли въ лицѣ А. И. болгарскіе эмигранты, которыхъ покойница, собственными примѣромъ, сильнымъ рѣдкостнымъ характеромъ, идеальной честностью и любезностью, поощряла въ борьбѣ за начатое святое дѣло на ихъ родинѣ. При всей скромности, которой покойная отличалась, она не мало послужила и общему дѣлу славянской идеи на своей родинѣ, будучи глубоко предана этой идеѣ и искренно вѣря въ ея будущность. За нее она рисковала даже жизнью. Такъ, въ бытность ея мужа—тогда еще жениха—капитана Бендерова и его друга маіора Груева въ Тырновской тюрьмѣ въ 1886 г., А. И. вошла въ дѣятельную переписку съ тогдашнимъ въ Болга-



рімъ чрезвычайнымъ посланцемъ Русскаго Царя — генераломъ Каульбарсомъ, отъ котораго по смерти А. И. найдено нѣсколько телеграммъ, адресованныхъ на ея имя. Съ другой стороны, она сумѣла доставить арестованнымъ нѣсколько папиликовъ — тоже найденныхъ въ ея вещахъ послѣ кончины. Благодаря имъ, арестованнымъ удалось пропилить желѣзную рѣшетку камеры заключенія и они получили возможность спастись даже въ томъ случаѣ, если бы нота генерала Каульбарса объ освобожденіи арестованныхъ была отвергнута узурпаторами. Съ тѣхъ поръ А. И. сдѣлалась извѣстною далеко за предѣлами любимой родины: не въ одномъ періодическомъ изданіи и не одинъ разъ встрѣчается ея имя. Въ нѣкоторыхъ русскихъ главнѣйшихъ изданіяхъ не одинъ разъ доставлялись покойною интересныя свѣдѣнія о положеніи ея родины, черезъ ея мужа, въ особенности въ бытность А. И. въ Болгаріи. Особенно пользовался услугами ея «Славянск. Извѣстія».

Въ періодъ эмигрантства, не смотря на упорную и тяжелую женскую и грудную болѣзнь покойной, она неутомимо помогала мужу въ составленіи огромнаго военно-статистическаго труда его о Македоніи, который на дняхъ выходитъ изъ печати. Владѣя въ совершенствѣ языками нѣмецкимъ и французскимъ и отчасти англійскимъ, она перевела массу источниковъ съ этихъ языковъ на тему о Македоніи и кроімъ того принимала участіе въ разработкѣ деталей и не одну свою идею провела въ названный трудъ, который посвящается мужемъ ея незабвенной памяти. До послѣднихъ минутъ жизни она интересовалась судьбою патріотической работы горячо любимаго мужа и только когда послѣдній печатный листъ выдержалъ корректуру, она рѣшилась наложить на себя руку съ цѣлью избавиться отъ тяжелыхъ тѣлесныхъ недуговъ.

Еще съ первыхъ дней своего замужества А. И. схватила простуду на морскихъ купаньяхъ въ Одессѣ и съ тѣхъ поръ страдала грудною и женскою болѣзнями одновременно. Ея тяжелое положеніе усугублялось испытаніями эмигрантской жизни вдали отъ родины, отъ дорогихъ родныхъ, продолжительностью болгарской анархіи и непрерывною дѣятельностью, отъ которой она не хотѣла отказаться. Никакія жертвы родителей, никакія медицинскія знаменитости не могли облегчить физическія страданія. Извѣстный вѣнскій профессоръ акушеръ Шробекъ грубо отказалъ ей въ пользованіи, о которомъ она въ отчаяніи и со слезами на глазахъ просила: въ присутствіи родныхъ брата и сестры покойной, онъ ей объявилъ, что медицина бессильна въ данномъ случаѣ. Вернувшись въ началѣ сентября сего года къ мужу изъ Вѣны, покойная еще на вокзалѣ объявила встрѣчавшему ее мужу, что онъ обнимаетъ не жену, а живой трупъ. Никакія увѣщанія мужа и друзей ее могли разубѣдить болѣзненную и, вслѣдствіе сего, и мнительную Адриану Ивановну, что она никому изъ ближнихъ не въ тягость и чтобы она не теряла надежду на поправленіе здоровья. Послѣ двухмѣсячныхъ страданій, нравственныхъ и физическихъ, улучивъ минуту, когда мужъ зашелъ въ типографію держать корректуру здѣсь его этнографическхъ картъ,

А. И. сходила за лампадкою, съ которой, что-бы остаться наединѣ, и отправила прислугу въ часовню Чудотворной иконы всѣхъ Скорбящихъ, что у Стекланнаго завода. Не успѣла еще прислуга выйти изъ квартиры, какъ раздался два револьверныхъ выстрѣла, попавшихъ въ ротъ покойницы. Такъ покончила съ собою эта замѣчательная во всѣхъ отношеніяхъ болгарка.

Громоу было поражено болгарское общество въ Петербургѣ при вѣсти о случившемся. Знакомыя и незнакомыя лица толпились у гроба покойницы, чтобы поклониться ея праху. До Александровской лавры, гдѣ состоялись, при торжественной обстановкѣ, отпѣваніе и похороны, процессію сопровождала многочисленная публика. На гробъ возложено много вѣнковъ, изъ которыхъ особенно пышны были два: «отъ петербургски тѣ болгаре не незабровината Адриана Ивановна» и отъ «болгарскихъ студентовъ», двое изъ которыхъ произнесли у могилы прочувствованныя рѣчи. Не было лица изъ присутствующихъ, которое бы не оплакивало горькую участь погибшей еще 24-хъ лѣтъ отъ роду жизни этой идальной женщины. Покойная, твердымъ и красивымъ почеркомъ оставила мужу записку такого содержанія: «дорогой и милый другъ! Я ухожу отъ тебя чистою и невинною, такою же, какою я къ тебѣ явилась. Прости меня за все горе. Горячо любящая твоя Адриана».

215. Бендеревъ, Анастасій Федоровичъ, болгарско-русскій военный писатель. Р. 1859. См. т. II, стр. 386—97.

216. Беницій, беллетристъ и критикъ (1780 — 30 ноября 1809). См. т. III, стр. 1—12.

217. Бентковский, Юсифъ Викентьевичъ, ставропольскій статистикъ (7 марта 1812—15 авг. 1890). См. т. III, стр. 12—16.

№ 218. Бентовинъ, Борисъ Ильичъ, беллетристъ и журналистъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Родился 12-го мая 1865 г. въ г. Ново-Александровскѣ; вѣроиспов. — иудейское; родители занимались торговлей; происхождение — отъ испанскихъ выходцевъ; въ родѣ былъ знаменитый предокъ—равнинъ г. Саламанки, въ Испаніи—Вень-Товинъ (съ теченіемъ времени *н* измѣнилось въ *н*); двухъ лѣтъ, съ родителями, перекочевалъ въ Петербургъ; 12 лѣтъ поступилъ въ 5-ую классическую гимназію, по окончаніи курса которой былъ принятъ въ Военно-Медицинскую Академію, откуда со званіемъ врача вышелъ въ 1890 году. Будучи на 3-мъ курсѣ Академіи началъ свое сотрудничество въ газетахъ — сначала въ «Эхо», затѣмъ въ «Минутѣ». По выходѣ изъ Академіи принималъ въ продолженіе двухъ лѣтъ самое дѣятельное участіе въ газетѣ «Русская Жизнь». Когда газета эта была закрыта перешелъ въ «Новости», гдѣ непрерывно работаетъ до сихъ поръ въ продолженіе 12 лѣтъ. Кромѣ того параллельно писалъ въ «Петерб. Вѣдомостяхъ» (редакція Авсѣенки), «Петерб. Газетѣ», «Новостяхъ Дня», «Русскомъ Словѣ», «Звѣздѣ» (редакція Голяховскаго), «Театрѣ и Искусствѣ», «Петерб. Жизни», «Театральномъ Мирѣ» (редакція Габриловича), «Суфлерѣ» (редакція

Соколова) «Колосьяхъ» (редакція Троизнера). Кромя того напечаталъ рядъ медицинскихъ статей въ «Monatshefte für Dermatologie», «Врачебной Газетѣ», «Практическомъ Врачѣ» и «Спутникѣ Здороья».

Полною фамиліей подписывалъ только свои пьесы, нѣкоторые рассказы и статьи спеціального характера въ медицинскихъ журналахъ.

Псевдонимы были слѣдующіе: Bentrovato (въ «Новостяхъ» по 1893 г. и «Петерб. Вѣдом.» по 1895 г.) Откровенный (въ «Русской Жизни», и «Русск. Словѣ») XV, (въ «Новостяхъ дня») Импрессионистъ (псевдонимъ, сохраняемый до сихъ поръ въ «Новостяхъ» и «Театрѣ и Искусствѣ»).

Писалъ въ газетахъ по всевозможнымъ вопросамъ—публицистическимъ, научнымъ и вопросамъ искусства; театальной критикой занимается безъ перерыва съ 1893 года. Привести громаднй перечень статей не могу, потому что никогда не собиралъ ихъ и не отиѣчалъ.

- Отдѣльно изданы а) *пьесы*: 1) *Бабье царство*, въ 1 д. (Изданіе литографированное, Театральнаго отдѣла газ. «Новости»).
- 2) *«Первое Свиданіе»* въ 1 д. (1891 г.—литограф. изд. театр. отдѣл. книжн. магаз. «Новости»).
- 3) *«Съ жиру бѣсится»*, ком. въ 4 д. (Изданіе печатное 1887 года, типограф. Э. Винеке).
- 4) *«Декаденты»* (передѣлка пьесы Фульда—въ 3 д.—95 г. Изданіе литографиров. книжн. магаз. «Новости»).
- 5) *«Дымъ»* въ 4 д., въ сотрудничествѣ съ А. Р. Кугелемъ—96 г. (Изданіе литограф. кн. магаз. «Новости»).
- 6) *«Семейная Статистика»*—въ 1 д.—1897 г. (Напечатано въ журналѣ «Театральная Библіотека» А. Куманина).
- 7) *«Мопсикъ»*—въ 1 д.—97 года (напечатано въ приложеніи къ журналу «Театръ и Искусство»).
- 8) *«Графъ-ди-Спандола»*—въ 3 д. — 1898 г. (Напечатано въ приложеніи къ журналу «Театръ и Искусство»).
- 9) *«Бездна»*—въ 1 д.—1900 г. (напечат. въ прилож. къ журн. «Театръ и Искусство»).
- 10) Еще литографировано нѣсколько переводовъ и передѣлокъ французскихъ фарсовъ, въ изданіи Театральной Библіотеки С. Разсохина въ Москвѣ.

На конкурсѣ Литературно-художественнаго Общества въ Петербургѣ одобрена въ 1902 г. къ постановкѣ пьеса Бентовина *«Перерожденіе»* въ 4 д. Еще не издана.

Всѣ указаннныя выше пьесы исполнялись на большихъ столичныхъ сценахъ—казенныхъ и частныхъ.

Въ 1898 году вышелъ сборникъ моихъ стихотвореній въ прозѣ подъ за-

главiемъ «50 миниатюръ» (Типографiя Акціонернаго Общества «Гуттенбергъ» 1200 экзemplаровъ).

Въ 1900 году: «*Врачебная тайна*» (Снимки съ натуры). Типографiя Т-ва «Народная Польза» (600 экзemplаровъ—все изданiе разошлось).

Въ 1901 г.: Сборникъ разсказовъ подъ заглавiемъ: «*Роковыя Галоши и другiе разсказы*» (типографiя Н. Стойковой,—1200 экзemplаровъ).

Въ медицинскихъ журналахъ можно отмѣтить болѣе крупныя по объему статьи и монографiи: «0 скрыто-зачатомъ (криптогенномъ) сифилисѣ» («Практическiй Врачъ» 1902 г.).

«Случаи семейнаго сифилиса» («Практич. Врачъ» 1902 г.).

«Опасности ювелирнаго прокола мочки уха» («Врачебная газета» 1900 г.). Биографич. данныя напечатаны въ «Словарѣ сценическихъ дѣятелей», изданiе журн. «Театръ и Искус.» выпускъ II.

219. Берви, Василiй Васильевичъ, публицистъ, извѣстный подъ псевдонимомъ *Флеровскiй*. См. т. III. стр. 16—17. Кромѣ того, въ архивѣ нашего словаря нѣтъ слѣдующая автобиографiя:

Родился въ Рязани 28 апрѣля 1829 года. Отецъ его былъ профессоромъ казанскаго университета, поэтому онъ воспитывался въ казанскомъ университетѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1849 году. Съ того времени занимался работой для добыванiя себѣ куска глѣба и составленiемъ себѣ мировоззрѣвiя, которое заключало бы въ себѣ научный синтезъ, всѣ части котораго вполне оправдались бы наблюденiемъ. Созиданiе этого синтеза ему удалось; основныя положенiя его слѣдующiя:

1. *Основное мировоззрѣнiе*. Всякое движенiе и всякая пережѣна въ природѣ есть результатъ мыслительнаго процесса; изъ немыслящей матерiи не могла бы и развиться мыслящая матерiя (животныя и человѣкъ). Неорганическая матерiя совершаетъ мыслительные процессы самаго низкаго типа, до того низкаго, что ея движенiя кажутся человѣку произведенiемъ немыслящей механической силы. При недостаточной тонкости своего наблюденiя человѣкъ начинаетъ напоминать существованiе мыслительнаго процесса только тогда, когда онъ достигаетъ уже весьма большой сложности въ животныхъ организмахъ и тогда является другая бѣда, онъ не въ силахъ его разложить на составныя его части. Особенность мыслительнаго процесса заключается въ томъ, что онъ совершенствуется по мѣрѣ накопленiя впечатлѣнiй, а потому прогрессъ есть неизбѣжное условiе при существованiи матерiи. Веконъ предчувствовалъ истину, но остался въ этомъ отношенiи незамѣченнымъ. Дидро далъ ей дальнѣйшее развитiе изложенiемъ 1769 г., а въ 1770 г. Гольбахъ издалъ свою систему природы, которая послужила краеугольнымъ камнемъ современной научной путаницы, а идея несравненно болѣе проицательнаго Дидро осталась незамѣченною. Истевники прекрасно выработывали детали, но сами преградили себѣ путь къ основнымъ идеямъ образнымъ языкомъ, который употребляли, чтобы имъ легче было ориенти-

роваться (напомню выраженія: тяготѣвіе, сохраненіе энергій, химическія формулы, рефлексъ, борьба за существованіе). Философы въ родѣ Шопенгауера, Гегеля, Гартмана совершенно сбились съ пути и только увеличивали путаницу.

2. *Основная идея нравственности.* Взаимная впечатлительность частей матеріи порождаетъ въ нихъ неизбежное стремленіе къ стройности потому, что впечатлѣніе одной части только тогда не будетъ мѣшать дѣйствию и существованію другой, когда между впечатлѣніемъ и отвѣтомъ на него будетъ гармонія. Это основное послѣдствіе, вытекающее изъ самой сути мыслительнаго процесса, и служитъ краеугольнымъ камнемъ научной идеи нравственности. Идея эта должна намъ показать условіе гармоніи и солидарности интересовъ между людьми. Въ настоящее время господствуетъ инстинктивная нравственность. Инстинктивность есть степень мышленія болѣе низкая, чѣмъ рутина. Идея угадывается кѣмъ-нибудь посредствомъ самаго неяснаго мышленія, чутья и распространяется путемъ раздраженія, если оказывается годною къ установленію хотя плохой гармоніи. Понятіе о счастьѣ остается крайне неразвитымъ, поэтому стремленіе къ счастью одного человѣка самымъ рѣзкимъ образомъ противорѣчитъ стремленію другого и чтобы сожителство людей оказывалось при этомъ все-таки возможнымъ, необходимы сурогаты идеи нравственности, которыя называются идеями долга. Суть идеи долга заключается въ томъ, чтобы человѣкъ дѣлалъ то, что онъ считаетъ для себя вреднымъ или непріятнымъ во имя долга; но, во-первыхъ, самыя понятія о долгѣ инстинктивны, а поэтому это одна безнадежная путаница противурѣчій, а за тѣмъ, разъ человѣкъ считаетъ необходимымъ дѣлать то, что противурѣчитъ его счастью, его стремленіе къ счастью будетъ существенно ослаблять его энергію въ его дѣятельности во имя долга. По существу человѣческой организаціи счастье одного человѣка неизбежно увеличиваетъ счастье другихъ и гармонія между ихъ дѣятельностью можетъ нарушаться только неправильнымъ понятіемъ о счастьѣ, которое имѣется у нѣкоторыхъ или у всѣхъ изъ нихъ числа. Организмъ человѣка благоденствуетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ лучше онъ питается, и чѣмъ болѣе онъ развивается. Дѣятельность есть необходимое условіе какъ для питанія, такъ и для развитія организма. Органъ только тогда питается и развивается, когда онъ дѣйствуетъ и настолько, насколько онъ дѣятеленъ. Въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ органъ остается бездѣятельнымъ, онъ не только перестаетъ развиваться, но и питаться, и атрофируется. Работа есть первое и самое коренное условіе для развитія и благоденствія организма, а потому работа есть первое и коренное условіе для счастія человѣческаго. Чѣмъ болѣе человѣкъ будетъ вносить въ свою работу разносторонней дѣятельности всѣхъ своихъ способностей, тѣмъ болѣе и тѣмъ разностороннѣе будетъ развиваться его организмъ, тѣмъ болѣе онъ будетъ благоденствовать, тѣмъ болѣе онъ будетъ счастливъ. Для дѣятельности и для работы инстинктивной нужно маленькое умственное развитіе, а потому она и можетъ дать только маленькое счастье, но если человѣкъ при каждомъ шагѣ своемъ въ жизни исходить отъ основной идеи общаго блага всего

человѣчества, то это даетъ максимумъ напряженія его силъ, а потому максимумъ благоденствія и счастья для него. Но разъ онъ дѣйствуетъ такимъ образомъ, его дѣятельность не можетъ быть въ противурѣчїи съ условїями счастья другихъ людей или кого-либо изъ этихъ людей. Наоборотъ, въ стремленїи къ такой дѣятельности каждый человѣкъ можетъ только помогать другому и между людьми будетъ устанавливаться тѣмъ болѣе гармонїи, чѣмъ сильнѣе они будутъ стремиться къ собственному своему счастью. При инстинктивномъ понятїи о счастьѣ человѣкъ, наоборотъ, полагаетъ, что онъ будетъ тѣмъ счастливѣе, чѣмъ болѣе онъ будетъ избавлять себя и свои органы отъ необходимости работать. Онъ старается окружить себя тѣмъ, что называетъ сферою наслажденїи. Наслажденїемъ человѣкъ называетъ такія положенїя, при которыхъ онъ или вовсе бездѣйствуетъ (фаръ ніенте) или замѣняетъ работу суррогатомъ работы, пьетъ вино, играетъ въ карты, пиршествуетъ, кутитъ и т. д. Послѣдствїемъ этого является вырожденїе его организма, вмѣсто его развитїа и, разумѣется, соответственное этому уменьшенїе счастья, человѣкъ дѣлается пустышъ, узкимъ, жалкимъ и даже сильный желудокъ рабочаго человѣка замѣняется у него изнѣженнымъ, приотливимъ, неспособнымъ нормально питать организмъ, порождающимъ ожирѣнїе и неизбѣжное его послѣдствїе плохое кровообращенїе. Инстинктивныя понятїа о счастьѣ господствуютъ теперь повсемѣстно, американецъ, англичанинъ и французъ считаютъ стремленїе къ богатству и т. п. равносильнымъ стремленїю къ счастью и даже Герценъ могъ сказать: работа не наслажденїе, кто можетъ, тотъ не работаетъ. Понятно, что при инстинктивныхъ понятїяхъ о счастьѣ стремленїа людей дѣлаются крайне противурѣчивыми и такой сурогатъ идеи нравственности, какъ идея долга дѣлается неизбѣжнымъ, но только по ибръ того, какъ понятїе о долгѣ будетъ замѣняться правильнымъ понятїемъ о счастьѣ, люди будутъ развиваться въ нравственномъ отношенїи.

3. *Основная идея социальна-политической организаціи.* Идея социальной организаціи вытекаетъ изъ идеи нравственности такъ же, какъ идея нравственности вытекаетъ изъ основнаго мировоззрѣнїа. Всѣ современныя социальныя идеи, начиная отъ тѣхъ, которыя исходятъ отъ исключительнаго господства индивидуальной собственности, и до тѣхъ, которыя проповѣдуютъ коммунизмъ, идутъ такимъ путемъ, на которомъ никакъ нельзя придти къ истинѣ. Нельзя сказать того же о политическихъ идеяхъ, онѣ на вѣрномъ пути и только требуютъ усовершенствованїа. Сожительство людей порождаетъ у нихъ не только потребность въ нравственности, но и потребность въ организаціи и если въ началѣ человѣкъ создаетъ себѣ инстинктивныя идеи нравственности, то по той же причинѣ слабости своихъ умственныхъ способностей онъ создаетъ себѣ инстинктивныя организаціи и организаціонныя инстинкты. Инстинктивная организація заключается въ неограниченномъ правѣ одного или нѣсколькихъ людей распоряжаться организаціей и въ инстинктивномъ повиновенїи всѣмъ прочимъ. Развитие порождаетъ непрерывное стремленїе превращать инстинктивныя организаціи въ созна-

тельныя. Это стремленіе тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ чаще сношенія одного человѣка съ другимъ и чѣмъ больше зависимость этого человѣка отъ другого. Чѣмъ чаще сношенія, тѣмъ больше человѣкъ думаетъ объ нихъ и тѣмъ болѣе совершенствуется организація. Поэтому организація развилась всего болѣе въ семействѣ, тутъ идея о собственности и дѣлѣжъ ступенчато выдвигается передъ идеей взаимности и любви. Всякій отецъ семейства считаетъ для себя совершенно естественнымъ работать на жену и дѣтей только потому, что онъ имѣетъ болѣе силъ, общее пользованіе господствуетъ и иногда доходитъ до полного исчезновенія собственности и полного равенства. Послѣ, семейный человѣкъ всего живѣе чувствуетъ свою политическую зависимость отъ государства, а его зависимость международная очень слаба. Поэтому международныя отношенія выносятся еще въ томъ фазисѣ анархіи, въ которомъ находятся государственныя отношенія дикарей самой низкой степени развитія,—вопросы разрѣшаются войной. Путь превращенія политической организаціи изъ инстинктивной въ сознательную слѣдующій. Сначала распорядитель организаціи провозглашаетъ организацію своей частной собственностью, но при исключительномъ господствѣ пассивнаго повиновенія и равводущія къ успѣху организаціи дѣла идутъ очень плохо и организація чрезвычайно слаба. Это побуждаетъ создавать и внушать идею общественнаго интереса. Эта идея въ свою очередь превращаетъ неограниченнаго распорядителя и его бюрократію изъ частныхъ собственниковъ въ общественныхъ дѣятелей, дѣйствующихъ на основаніи публичнаго права. Возбужденіе въ населеніи стремленія къ общественному интересу усиливаетъ и оживляетъ государство, хотя организація продолжаетъ быть инстинктивной, но за то же имѣетъ свои послѣдствія. Разъ человѣкъ интересуется общественнымъ дѣломъ, онъ неизбежно начинаетъ стремиться принимать участіе въ этомъ дѣлѣ и интенсивная организація начинаетъ превращаться въ сознательную. Чѣмъ дальше онъ идетъ по этому пути, тѣмъ больше у него является дѣла. Если бы не это накопленіе дѣла, онъ могъ бы удовольствоваться демократической бюрократіей, какая теперь во Франціи, но его отягощаетъ необходимость управлять дѣлами чуть не каждой деревни и онъ стремится къ типу федеративной демократіи американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ дѣло общины предоставляется исключительно общинѣ, дѣло штата—штату, а за государствомъ остается только общій государственный интересъ. Соціальная зависимость неизмѣримо слабѣе политической, сначала человѣкъ дѣлаетъ все самъ для себя, только постепенно увеличивается число вещей, которыя производитель продаетъ непосредственно потребителю. Потребность въ соціальныхъ организаціяхъ ощущается такъ слабо, что вопросъ о нихъ долго не можетъ сдѣлаться жгучимъ, а потому эти организаціи до сихъ поръ стоятъ на той степени развитія, на которой политическія стояли въ первобытныхъ государствахъ; они не только инстинктивныя, распоряжающіяся организаціей распоряжается не только неограниченно, но распоряжается во имя права частной собственности. При обмѣнѣ между производителями и потребителями лавка составляетъ центръ организаціи, а лавоч-

никъ распоряжается неограниченно, руководствуясь исключительно своимъ частнымъ интересомъ, будто производители и потребители въ этомъ никакого интереса не имѣютъ. Точно такими же центрами организаціи служатъ фабрики, мануфактуры, крупныя поземельныя хозяйства. Ясно, что и тутъ съ развитіемъ должно явиться понятіе, что это не частный, а общественный интересъ, и это понятіе должно превратить эти организаціи изъ частныхъ въ публичныя, ихъ распорядителей изъ частныхъ въ публичныхъ дѣятелей, вещи, которыми они распоряжаются, изъ вещей частнаго права въ вещи публичнаго права. Уже и въ настоящее время значительная часть вещей, напр., десятая и болѣе составляетъ вещи публичнаго права напр. флотъ, крѣпости, гавани, пути сообщенія, публичныя зданія и пр., такая же участь постигнетъ орудія труда и товары. Но улицы и дороги по самому ихъ отношенію къ производителямъ и потребителямъ не могутъ быть отданы организаціи тѣхъ, кто по нимъ ходитъ и ѣздитъ, а отдаются въ распоряженіе общины, города, земства уѣзднаго, губернскаго, наконецъ государства, то же будетъ съ лавками, фабриками и пр. Вотъ путь, которымъ инстинктивныя соціальныя организаціи превратятся въ сознательныя, товары, земля и орудія труда въ вещи публичнаго права. Наше общинное владѣніе показываетъ, что даже среди безграмотнаго народа и строго инстинктивной политической организаціи можно главное орудіе труда сдѣлать вещь публичнаго права. Ясно, что если это дѣло такъ мало развилось, то это произошло отъ недостатка правильнаго на него взгляда, отъ стремленія все глубже заливаться въ болото инстинктивныхъ организацій, вмѣсто того, чтобы возбуждать въ народѣ вниманіе къ общественному интересу и стремленіе работать на этомъ поприщѣ (разумѣется только сознательныя организаціи, а отнюдь не инстинктивныя или бюрократическія могутъ превратить орудія труда, товары и прочее къ вещи публичнаго права. Для цѣлей соціальныхъ организацій общины должны будутъ раздѣляться на еще болѣе мелкія единицы; понятіе о вредѣ, который можетъ произойти отъ предоставленія болѣе многолюднымъ организаціямъ дѣла, которое составляетъ интересъ менѣе многолюдныхъ, сдѣлается крайне интенсивнымъ). *Правило.* Для человѣка выгодноѣ заниматься общественными дѣлами два съ половиною дня изъ семи, чѣмъ работать всѣ семь дней недѣли).

Флеровскому удалось опубликовать только часть его идей, но такъ какъ все его общественное значеніе заключается въ его идеяхъ, то и нужно строго различать сочиненія, въ которыхъ излагаются эти идеи, отъ прочихъ, въ особенности отъ искаженныхъ. Начнемъ съ сочиненій излагающихъ его идеи.

1. *Философія безсознательнаго, дарвинизмъ и реальная истина.* С.-Петербургъ 1878.

(Содержитъ основанія мировоззрѣнія и идеи нравственности, писалась и печаталась при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, отсюда недостатки книги и нѣкоторыя невольныя искаженія въ печати написаннаго)

2. *Азбука соціальныхъ наукъ* Спб. (1871; къ обращенію не допущена).



(Ученіе о солидарности человѣческихъ интересовъ не окончено, главной, третьей части нѣтъ).

Сочиненіе объ организаціонныхъ инстинктахъ и о превращеніи инстинктивныхъ организацій въ сознательныя не напечатано, но напечатаны только нѣкоторыя идеи, сюда относящіяся.

3. *Современная Франція и задача современной цивилизаціи*. За подписью *Васильевъ*. Напечатано въ журналѣ «Слово» въ 1880 г. за нѣсколько мѣсяцевъ до закрытія журнала.

(о происхожденіи базарныхъ цѣнъ путемъ организаціонныхъ инстинктовъ, напечатана только одна половина).

Попытки провести въ печать идею о земляхъ публичнаго права.

4. *Коренная нужда*, напечатана въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1880 г. въ ноябрьской книжкѣ, и др.

5. *Наши великіе экономическіе вопросы*, напечатаны въ «Русской Мысли» въ 1881 или 1882 г. въ двухъ книжкахъ, между прочимъ въ январской.

6. *Вопросъ о землѣ и положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ*. «Наблюдатель», январь 1882 или 1883 г., въ этой статьѣ идея изложена всего яснѣе.

Сочиненія, въ которыхъ излагаются другія идеи.

7. *Положеніе рабочаго класса въ Россіи* (1869) — имѣетъ значеніе и для основныхъ идей.

8. *Свобода рѣчи, терпимость и наши законы о печати* 1869 г.

9. *О распространеніи философскихъ идей*. Дѣло 1878 г.

(Здѣсь разсмотрѣно постановленіе американскихъ конституцій о неотчуждаемомъ правѣ на счастье, въ качествѣ юридической идеи).

10. *Рабочее семейство*, «Отечественныя Записки» 1873 или 1874 г. декабрь (причина необходимости общаго сожителства).

11. *Сохранится ли общинное владѣніе*, тамъ же.

12. *Обратно прогрессивный налогъ*, тамъ же 1878 г.

13. *Статьи о Финляндіи*, въ «Недѣлѣ» 1872 г., имѣютъ цѣлью доказать преимущество общиннаго владѣнія надъ крестьянской поземельной собственностью.

14. *Классическая страна крупнаго землевладѣнія* (Англія), Сборникъ «Недѣли».

15. *Казацкая община на Уралѣ*. Знаніе 1870 г. или 1871 г. (причины, почему воды должны быть предметомъ публичнаго, а не частнаго права).

16. *Поэзія и философія агрономіи*, «Русское Богатство» 1881 г. (почему земля должна быть въ рукахъ рабочаго).

17. *Статьи о земствѣ*, отпечатанныя въ «Дѣлѣ» въ 1881 и 1882 г. и подписанныя Земецъ.

18. *Борьба съ нуждой*. Дѣло 1882 г.

19. *Крестыянскій банкъ и его общественное значеніе*. «Новое Время» №№ 2667 и 2688.
20. *Условія тьспромышленной работы*, тамъ же.
21. *Тридцать миллионъвъ пролетаріевъ*. «Недѣля» 1885 г. № 32.
22. *Разборъ книги гр. Толстого «Война и миръ»*. За подписью *Нава-михинъ*. «Дѣло» 1868.

*Беллетристическія статьи.*

23. *Галатовъ*, повѣсть «Русская Рѣчь» 1879 г. первая книга первого года изданія.
24. *Забытая исторія*, повѣсть, «Русская Рѣчь». Августъ 1880 г.
25. *Философія Стеши*, «Устов» 1882 г., июль и августъ.
26. *Въ медетъжьемъ улу*, книжки «Недѣли», октябрь и ноябрь 1886 г.
27. *Какъ дѣла дѣлаютъ*, книжки «Недѣли», январь 1888 г.
28. *Отъ чего есть страны, гдѣ мало живетъ людей*. «Дѣтское чтеніе» 1878 г. (геройство предпочитается труду).
29. *Современный Карфагенъ* (Англія). «Дѣло» 1871 г.

Статьи, которыхъ заглавія позабыты: въ «Дѣлѣ» 1870 г. о паденіи Парижа. Внутреннее обозрѣніе въ «Дѣлѣ» о податной реформѣ въ двухъ номерахъ 1870 или 1871 г. Въ сборникѣ «Недѣли» статья о законахъ, касающихся отношеній между рабочими и работодателями. Въ «Недѣлѣ» въ 1870 и 1871 г. статья о общинномъ владѣніи, какъ средствѣ дать Россіи выдающееся значеніе въ европейской цивилизаціи;—того же времени статья о правѣ на счастье, какъ юридическомъ основаніи для обязательнаго выкупа земель, притѣнено къ обязательному выкупу земли подъ домами мѣстечекъ, цѣликомъ выросшихъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ на земляхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, статья объ управленіи сельскомъ и волостномъ и ихъ злоупотребленіяхъ. Въ «Дѣлѣ» о фаланстерной цивилизаціи (цивилизациа сѣверной Америки до прибытія европейцевъ и населеніе горныхъ странъ сѣверной Африки).

Въ 1882 или 1883 году въ «Русскихъ вѣдомостяхъ» фельетонъ о за-претительныхъ тарифахъ (отвѣтъ «Московскимъ вѣдомостямъ»).

Въ 1861 году фельетонъ, написанъ въ разгарѣ студенческаго движенія, отвѣтъ Чичерину на его вступительную лекцію въ московскомъ университетѣ, переданъ Краевскому, заваленному подобными фельетонами. Онъ напечаталъ его первымъ, онъ менѣе другихъ, онъ доказываетъ, что европейскія политическія движенія были вовсе не отрицательными.

Въ пятидесятыхъ годахъ въ «Журналѣ министерства юстиціи» напечатана статья объ англійскомъ судопроизводствѣ, противъ нея возражалъ Побѣдоносцевъ, находя англійскій судъ слишкомъ мало демократичнымъ, но собственно авторъ желалъ провести проектъ, по которому сенаторы должны были бы подобно ан-

гліійскимъ судьямъ, объѣзжать губерніи, принимать, обсуждать и рѣшать въ публичныхъ засѣданіяхъ всѣ жалобы гражданъ на дѣйствія чиновниковъ; такъ какъ въ тѣ времена населеніе имѣло привычку къ сенаторскимъ ревизіямъ, то это было бы только превращеніемъ случайныхъ ревизій въ періодическія, и вмѣстѣ съ тѣмъ установило бы начало жалобы на чиновниковъ въ судъ вмѣсто жалобы по начальству. По мнѣнію автора, такая публичность суда надъ чиновниками и установленіе права жалобы въ судъ, а не по начальству, болѣе способствовала бы общественному развитію, чѣмъ независимость судей, которая неизбѣжно должна была остаться кажущеюся. Проектъ остался безъ послѣдствій, какъ слишкомъ радикальный. Остальныя статьи невозможно припомнить.

220. Берви, Василій Ѳеодоровичъ, физиологъ (1793 — 1859). См. т. III. стр. 17—22.

221. Бердниковъ, Илья Степановичъ, профессоръ церковнаго права. Род. 1839. См. т. III, стр. 35—39.

222. Бердяевъ, Николай Александровичъ, публицистъ. Письмо отъ 9-го мая 1903 г.:

Въ отвѣтъ на вашъ запросъ сообщаю вамъ слѣдующія о себѣ свѣдѣнія по пунктамъ, обозначеннымъ вами. Мое имя, отчество и фамилія: Николай Александровичъ Бердяевъ. Родился въ г. Кіевѣ 6 марта 1874 г. Вѣроисповѣданія православнаго. Отецъ Александръ Михайловичъ Бердяевъ происходитъ изъ дворянскаго рода кіевскихъ и харьковскихъ помѣщиковъ, предки его были почти всѣ военные, самъ онъ былъ кавалергардскимъ офицеромъ, потомъ кіевскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, потомъ предсѣдателемъ правленія кіевского земельнаго банка. Мать, Алина Сергѣевна, урожденная княжна Кудашева, по матери француженка. Ходъ моего воспитанія и образованія былъ таковъ. Дѣтство я провелъ въ собственной семьѣ въ г. Кіевѣ. Потомъ поступилъ во второй классъ кіевского кадетскаго корпуса, но въ корпусѣ не жилъ, а былъ приходящимъ. Во время своего пребыванія въ корпусѣ часто болѣлъ, сидѣлъ дома и много читалъ для себя. Въ шестомъ классѣ корпуса былъ переведенъ въ Пажескій корпусъ въ Петербургъ, но вмѣсто переѣзда осуществилъ свою завѣтную мечту, вышелъ изъ корпуса и началъ готовиться на аттестатъ зрѣлости для поступленія въ университетъ. Тогда же у меня явилось желаніе сдѣлаться профессоромъ философіи. Въ 1894 году я выдержалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости и поступилъ въ кіевскій университетъ на естественный факультетъ. Черезъ годъ я перешелъ на юридическій факультетъ. Въ 1898 г. я былъ арестованъ и исключенъ изъ университета. Въ 1900 г. я былъ на три года административно сосланъ въ Вологодскую губернію. Два года я прожилъ въ г. Вологдѣ, а одинъ въ г. Житомирѣ. Печататься я началъ въ 1898 г., сначала въ журналѣ «Міръ Вождій» помѣстивъ нѣсколько рецензій на философскія и соціологическія книги. Первая большая статья моя появилась по нѣмецки въ журналѣ «Die Neue Zeit» за 1899—1900 г. въ №№ 32, 33 и 34

подъ названіемъ «F. A. Lange und die Kritische Philosophie in ihren Beziehungen zum Sozialismus». Потомъ эта же статья появилась въ нѣсколько измѣненномъ видѣ въ «Мірѣ Божьемъ», въ іюньской книжкѣ 1900 г. подъ названіемъ «Ф. А. Ланге и критическая философія». Осенью 1900 г. вышла въ изданіи О. Н. Поповой моя книга «Субъективизмъ и индивидуализмъ въ общественной философіи» съ предисловіемъ П. Б. Струве. Потомъ въ «Мірѣ Божьемъ», въ іюльской книжкѣ 1901 года, была напечатана моя статья «Борьба за идеализмъ». Въ 1902 г. въ сборникѣ «Литературное дѣло» была напечатана статья «Къ философіи трагедіи», а въ сборникѣ «Проблемы идеализма» статья «Этическая проблема въ свѣтѣ философскаго идеализма». Въ своей философско-публицистической дѣятельности я прикнулъ къ тому направлению, которое намѣчалось у П. Б. Струве, С. Н. Вулгакова и др. и которое можно опредѣлить какъ соединеніе марксизма съ критической философіей (неокантіанствомъ). Въ статьѣ о Ланге и книгѣ «Субъективизмъ и индивидуализмъ», написанныхъ подъ опредѣляющимъ влияніемъ марксизма, сказалась уже идеалистическая тенденція, но еще безъ метафизики. Начиная со статьи «Борьба за идеализмъ», я окончательно перехожу отъ позитивизма къ метафизическому идеализму и сообразно съ этимъ мѣняю свое отношеніе къ марксизму, отъ котораго сохраняю рядъ реалистическихъ социальныхъ идей, но который отрицаю какъ цѣльное мировоззрѣніе. Сейчасъ я принадлежу къ идеалистическому направлению, которое все болѣе опредѣляется и выраженіемъ котораго является сборникъ «Проблемы идеализма». Ближайшимъ своимъ единомышленникомъ я считаю П. Б. Струве. Развивался я главнымъ образомъ подъ слѣдующими влияніями. Я очень рано началъ заниматься философіею, избралъ ее своею главною спеціальностью, но вмѣстѣ съ тѣмъ старался привлечь ее для рѣшенія общественныхъ вопросовъ. Первоначальное самое сильное влияніе оказалъ на меня Л. Толстой, не только какъ художникъ, но и какъ мыслитель. Съ этого началось мое отрицательное отношеніе къ окружающей дѣйствительности. На ряду съ Толстымъ, я очень увлекался Шопенгауеромъ, это былъ первый философъ, съ которымъ я познакомился. Потомъ въ философскомъ отношеніи на меня начали вліять позитивисты, особенно англійскіе, а въ общественномъ одно время я увлекался идеями Н. К. Михайловскаго и общественнымъ движеніемъ, связаннымъ съ этими идеями. Послѣ вступленія въ университетъ я постепенно началъ переходить къ марксизму, который тогда выступилъ съ особенной силой. Марксъ и марксистская литература оказали опредѣляющее влияніе на мое общественное направленіе, но я никогда не соединялъ марксизма съ матеріализмомъ, въ философіи моимъ учителемъ сдѣлался Кантъ, неокантіанцы и имманентная школа гноссологическаго монизма. Наконецъ послѣдними влияніями, положившими печать на мои произведенія, были: идеалистическая метафизика Фихте, Фр. Ницше и новая художественная литература (Ибсенъ, Метерлинкъ).

223. Березиновъ, Михаилъ Николаевичъ, историкъ. Р. 1850. См. т. III, стр. 57—64.

224. Березинъ, Илья Николаевичъ, ориенталистъ (19 іюля 1818 — 22 марта 1896). См. т. III, стр. 66—69).

225. Березинъ-Ширяевъ, Яковъ Федуловичъ, библиофилъ. См. т. III, стр. 71—76).

226. Березовскій, Владиміръ Антоновичъ. Изъ свѣдѣній доставленныхъ въ 1891 г. покойнымъ А. В. Старчевскимъ:

*Березовскій* (Владиміръ Антоновичъ)—редакторъ-издатель военного листка «Развѣдчикъ», капитанъ гвардіи, сынъ генерала Березовскаго; изъ дворянъ Владимірской губерніи. Родился въ 1852 г., воспитывался во второмъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ и въ третьемъ военномъ Александровскомъ училищѣ; кончилъ курсъ въ 1871 г. по первому разряду и вышелъ въ лейбгвардіи Павловскій полкъ, участвовалъ въ кампаніи 1877—78 г. Командовалъ ротой Его Величества лейбгвардіи Павловскаго полка, получилъ двѣ раны, контузію головы и ногу въ первомъ же дѣлѣ подъ Горнымъ Дубнякомъ; вышелъ въ отставку въ 1886 г. капитаномъ гвардіи.

Въ настоящее время ставъ во главѣ первой книгоиздательской фирмы по военной литературѣ, достигшей самыхъ широкихъ размѣровъ. Дѣло это началось въ апрѣлѣ 1879. Березовскій занимается спеціально изданіемъ военныхъ сочиненій и въ теченіе *одинадцати* лѣтъ выпустилъ въ свѣтъ до *четырехсотъ* изданій разнаго рода и вида. Съ 1888 г. онъ сталъ издавать «*Листокъ конторы и книжнаго склада В. А. Березовскаго*» и до 1891 г. назначилъ ему цѣну 30 к. с. въ годъ, съ цѣлью дать возможность ознакомиться съ этими изданіемъ большому числу лицъ. Съ 1889 г. «Листокъ» этотъ переименованъ въ журналъ съ исключительно военнымъ оттѣнкомъ — «Развѣдчикъ».

Контора и складъ В. А. Березовскаго играетъ роль военного агентства, чрезъ посредство котораго наши войска могутъ получать все что только относится къ военному дѣлу во всѣхъ его отрасляхъ. Фирма В. А. Березовскаго начавъ дѣло съ 700 руб. въ теченіи *десяти* лѣтъ развила свое дѣло исключительно на военно-ученыхъ и литературныхъ изданіяхъ въ такихъ размѣрахъ, что въ настоящее время въ конторѣ «Склада» работаетъ съ утра до вечера 52 человекъ.

227. Беренсъ, Александръ Ивановичъ, проф. военной исторіи (1825 — 17 авг. 1888). См. т. III, стр. 77—78.

228. Берлинъ, Левъ Моисеевичъ, криминалистъ. Родился 1854. См. т. III, стр. 88.

229. Берлинъ, Моисей Іосифовичъ, ученый еврей [(1821 — 1888)]. См. т. III, стр. 89—92.

230. Берманъ, Лазарь Яковлевичъ, издатель «Русскаго Еврея» (1830—1890). См. т. III, стр. 90—91.

231. Берманъ, Василій Лазаревичъ (1863 — 96) публицистъ-сіонистъ. Смотри т. III, стр. 91.

232. Бернштейнъ, Карлъ Ильичъ, проф. римскаго права (1847 — † въ средирѣ 1890-хъ гг). См. т. III, стр. 115—118.

233. Бернштейнъ, Натанъ Осиповичъ, фізіологъ (1836 — 1891). См. т. III, стр. 118—119).

234. Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ, агрономъ. Род. 1860. Смотри т. III, стр. 121.

235. Бертенсонъ, Юсифъ Васильевичъ, лейбъ-медикъ (1833—1895). См. т. III, стр. 121—126.

236. Бертенсонъ, Левъ Бервардовичъ, лейбъ-медикъ. Род. 1850. См. т. III, стр. 126—127.

# УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ

въ I—VI т. „Брит. біогр. Словаря“.

Въ этотъ указатель включены только тѣ лица, о которыхъ имѣются отдѣльныя статьи или непосредственныя указанія.

Римскія цифры означаютъ томъ, арабскія—страницы.

## А.

Ааронъ (Нарцисовъ) I, 1—2.  
Ааръ, К. I, 2.  
Абаза, В. А. I, 3 и 899.  
Абаза, К. К. I, 3 и 899. VI, 264—265.  
Абаза, Н. Н. I, 3.  
Абаза, Н. С. I, 3—5.  
Абаза, П. Н. VI, 267.  
Абакумовъ, О. I, 5.  
Абашевъ, Д. Н. I, 5—7 и 899.  
Абашевъ, Н. И. I, 7.  
Абихъ, Г. В. I, 8—11 и 900—901.  
Абламовичъ, И. К. I, 11.  
Аблесимовъ, А. О. I, 11—18. VI, 235.  
Абозинъ, И. VI, 263.  
Аболенскій, И. I, 18.  
Аболенскій, Иванъ. I, 18 и 901.  
Абрагамсовъ, А. А. I, 901. VI, 302—303.  
Абрамовичъ, Д. И. VI, 304—305.  
Абрамовичъ, М. С. I, 18 и 901—903. VI, 235.  
Абрамовъ, Н. А. I, 18—21 и 903. VI, 253.  
Абрамовъ, П. I, 21.  
Абрамовъ, Я. В. I, 21—23 и 903.  
Абрикосовъ, Н. А. VI, 305.  
Абрюдкій, Д. С. I, 23—24.  
Аввакумъ (Честной), арх. I, 24 и 904. VI, 267.  
Аввакумъ, протопопъ. I, 24—38 и 903—904.  
Августиновичъ, И. I, 39.  
Августиновичъ, О. М. I, 39.  
Августинъ (Виноградскій). I, 39—42.  
Августинъ (Гуляницкій). I, 42—44 и 905.  
Августинъ (Сахаровъ). I, 42—46.  
Авдаковъ, Н. С. I, 904—905.  
Авдѣва, Е. А. I, 47.  
Авдѣвъ, А. А. I, 905.

Авдѣвъ, М. В. I, 47—56 и 905—906. VI, 227, 237, 261.  
Авдѣвъ, И. П. VI, 247.  
Авель, монахъ. I, 56—58 и 906.  
Авенариусъ, А. П. I, 58—63.  
Авенариусъ, В. П. I, 59—63 и 906.  
Авенариусъ, М. П. I, 63—66 и 906—907.  
Авенариусъ, Н. П. I, 65—66.  
Аверина, Н. П. I, 66.  
Аверинъ, К. И. I, 66.  
Аверкіева, Е. Г. I, 907—909.  
Аверкіевъ, Д. В. I, 66—75 и 909—910.  
Авилова, Л. А. VI, 306—309.  
Авиновъ, А. П. I, 76—77.  
Авксентій (Галинскій). I, 77.  
Авксентьевъ, А. I, 77, VI, 219.  
Авраамій, старецъ. I, 77—82.  
Авраамій, еписк. суздальск. I, 82—83.  
Аврамій (Лѣтницкій). I, 76.  
Авраамій (Флоринскій). I, 83.  
Авраамъ, архимандритъ. I, 83.  
Авраамъ (Шумилинъ). I, 84.  
Аврамовъ, М. I, 84.  
Аврамовъ, М. П. I, 84—90.  
Авсенко, В. Г. I, 91—101 и 910—911.  
Автократовъ, С. I, 101—102 и 911.  
Агамоновъ, М. А. I, 102.  
Агаптъ, арх. I, 102.  
Агаптъ, іеромонахъ. I, 102.  
Агаптъ, (Скворцовъ). I, 102—103.  
Агафангелъ (Соловьевъ). I, 103—107 и 911.  
Агафи, А. I, 107.  
Агафи, Д. А. I, 107.  
Агафоновъ, А. С. I, 107, VI, 262.  
Агафоновъ, В. К., VI, 310—313.  
Агафоновъ, Д. I, 107.  
Агафоновъ, И. П. I, 108.

- Агафоновъ, М. А. I, 108.  
 Агафоновъ, Н. Я. I, 108 и 911—914.  
 Агафоновъ, Ф. В. I, 108.  
 Агафонъ, пасхалистъ. I, 109—110.  
 Аггей (Колосовскій). I, 110—111.  
 Агентовъ, М. I, 111.  
 Агруппа. VI, 260.  
 Агрономовъ, А. И. I, 111.  
 Ададуровъ, см. Адодуровъ.  
 Адалимовъ, Б. Н. I, 111.  
 Адамовичъ, А. I, 112.  
 Адамовичъ, В. VI, 264.  
 Адамовичъ, В. И. I, 112.  
 Адамовичъ, Е. Г. I, 112.  
 Адамовъ, Гр. I, 112.  
 Адамсъ, М. I, 112.  
 Адамювъ, Е. В. I, 112—115 и 914.  
 Адашевъ, А. I, 115.  
 Адарида, К. и Детловъ, А. VI, 265.  
 Аделловъ, Ф. I, 115. VI, 261.  
 Аделунгъ, Ф. I, 115—121.  
 Адеркасъ, О. К. I, 915.  
 Адлербергъ, Н. В. I, 121—122.  
 Адмирари, Н. I, 122.  
 Адодуровъ, В. Е. I, 122—126.  
 Адодуровъ, Е. I, 126. VI, 261.  
 Адодуровъ, И. Е. I, 126. VI, 261.  
 Адодуровъ, Н. Е. I, 127.  
 Адоратскій (Николай). VI, 273.  
 Адоратскій, П. С. I, 127 и 915.  
 Адоратскій, С. I, 127 и 915.  
 Адриановъ, А. В. I, 127—128.  
 Адриановъ, шт.-кап. I, 128.  
 Адриановъ, Н. Д. VI, 265.  
 Адрианъ, іер. I, 128.  
 Адрианъ (Андрей). I, 128—133.  
 Адрианъ (Семеновскій). I, 134.  
 Азанчевскій I-й. I, 134.  
 Азаревичъ, Д. И. I, 134—139 и 916.  
 Азарій іер. I, 139—140.  
 Азарій, монахъ. I, 916—917.  
 Азарій или Азарія. I, 140.  
 Азаріѣ. VI, 301.  
 Азарій. VI, 313.  
 Азарити или Ацзарити. I, 140—141.  
 Айдаровъ, М. П. I, 142.  
 Айхенвальдъ, Ю. И. VI, 313—314.  
 Аквилановъ, Е. П. VI, 314—320.  
 Акимовъ, Е. I, 142.  
 Акимовъ, П. I, 142.  
 Акимовъ, И. П. VI, 262.  
 Акинѣевъ, Иванъ Яковлевичъ. VI, 321—324.  
 Акиншевъ, Д. X. I, 142—143.  
 Аксаковъ, А. Н. I, 143—149 и 917.  
 Аксаковъ, И. С. I, 318—344 и 917—928.  
 Аксаковъ, К. С. I, 201—318. VI, 235—236.  
 Аксаковъ, С. Т. I, 149—200 и 928—929. VI, 236, 266.  
 Аксаковъ, К. С. VI, 235—236.  
 Аксельродъ, VI, 227.  
 Аксеновскій, Д. VI, 262.  
 Аксеновъ. VI, 262.  
 Аксеновъ, М. В. VI, 263.  
 Аксеновъ, М. С. VI, 266.  
 Алабинъ, П. В. I, 344—345 и 929—931.  
 Алабушевъ, П. А. I, 345.  
 Аладовъ, Н. С. I, 345.  
 Аладына, Е. В. I, 345—346.  
 Аладынтъ, Е. В. I, 346—347.  
 Алчмаровъ, А. I, 347.  
 Аландскій, П. И. I, 347—350.  
 Албанусъ, А. I, 351.  
 Албенскій, А. I, 351.  
 Албицкій, М. I, 351.  
 Албычевъ, А. А. I, 351.  
 Алдадановъ, И. I, 351.  
 Алединскій, П. I, 351.  
 Александра Павловна. I, 351—354 и 931.  
 Александренко, В. Н. I, 931—932.  
 Александрова, Е. Н. VI, 263.  
 Александровскій, Н. VI, 264.  
 Александровичъ, I, 354.  
 Александровичъ, М. Н. I, 354—355.  
 Александровскій, В. А. I, 355.  
 Александровскій, И. I, 355.  
 Александровскій, И. Т. I, 355.  
 Александровскій, I. С. I, 355.  
 Александровскій, Н. С. I, 355.  
 Александровскій, Т. I, 355—356.  
 Александровскій, Ф. И. I, 356.  
 Александровъ, I, 356.  
 Александровъ, А. I, 356.  
 Александровъ, А. В. I, 356—357.  
 Александровъ, А. И. I, 932—933.  
 Александровъ, В. I, 357. VI, 262.  
 Александровъ, В. А. I, 357 и 934.  
 Александровъ, В. С. I, 934—935.  
 Александровъ, Г. Н. I, 357—358.  
 Александровъ, И. VI, 263.  
 Александровъ, И. О. I, 358—359.  
 Александровъ, Н. А. I, 359—361. VI, 235.  
 Александровъ, П. Н. I, 361—362.  
 Александровъ, П. А. I, 362. VI, 236.  
 Александровъ, Фр. I, 362 и 935. VI, 261.  
 Александровъ, Константинъ. VI, 267.  
 Александръ, (Добрынинъ). I, 362—363.  
 Александръ, дяконъ. I, 363—366.  
 Александръ, дякъ. I, 367—368.  
 Александръ, еписк. I, 368—370.  
 Александръ, иг. I, 370.  
 Александръ, иновъ. I, 371.  
 Александръ Мезенецъ. I, 371—373 и 935.  
 Александръ, (Подгорычани или Подгорченковъ). I, 373.  
 Александръ Свирскій, I, 373—374.  
 Александръ (Свѣтлаковъ). I, 374—375 и 935.  
 Александръ, уч. I, 375.  
 Алекса. VI, 265.  
 Алексѣева, Н. I, 375.



- Алексѣва. VI, 236.  
 Алексѣвъ, А. (Нахласъ). I, 375—376 и 939.  
 Алексѣвъ, А. В. VI, 267.  
 Алексѣвъ, А. И. VI, 265.  
 Алексѣвъ, А. М. I, 939.  
 Алексѣвъ, А. С. I, 376—382.  
 Алексѣвъ, Алексѣй. I, 939.  
 Алексѣвъ, В. А. I, 382—383 и 939.  
 Алексѣвъ, В. П. I, 383—384.  
 Алексѣвъ, В. Ф. I, 384—386.  
 Алексѣвъ, И. I, 386—390.  
 Алексѣвъ, Иванъ. I, 390—391.  
 Алексѣвъ, К. I, 391.  
 Алексѣвъ, Л. I, 940.  
 Алексѣвъ, М. VI, 264.  
 Алексѣвъ, М. I, 391—392.  
 Алексѣвъ, Мих. I, 392.  
 Алексѣвъ, Н. И. I, 392.  
 Алексѣвъ, Н. Н. I, 392—393 и 940.  
 Алексѣвъ, П. А. I, 393—402 и 940.  
 Алексѣвъ, П. П. I, 402—406 и 940.  
 Алексѣвъ, С. I, 940.  
 Алексѣенко, М. М. I, 406—409 и 940—944. VI, 227, 252.  
 Алексѣй, (Виноградовъ). I, 940.  
 Алексѣй, иг. I, 409.  
 Алексѣй или Алексѣй (Лавровъ-Платоновъ). I, 409—410 и 935—39.  
 Алексѣй, Св. I, 410—417.  
 Алексѣй Обнорскій. I, 417.  
 Алексѣй (Ржаницынъ). I, 417—418.  
 Аленецынъ, В. Д. I, 418—421 и 944.  
 Аллендорфъ, А. VI, 263.  
 Алисовъ П. Ф. VI, 227.  
 Алихановъ. VI, 262.  
 Алипановъ, Е. И. I, 422—428.  
 Аллеръ, С. И. I, 428.  
 Алмазовъ, А. И. I, 428—429.  
 Алмазовъ, Б. Н. I, 429—440 и 940. VI, 234.  
 Аловертъ, Н. П. I, 440 и 940.  
 Алопеусъ, С. I, 440.  
 Алтаганскій. I, 440.  
 Алтуховъ, М. И. I, 440—441.  
 Алферовъ, В. I, 441.  
 Алферовъ, Н. Ф. I, 441.  
 Алферьевъ, В. П. I, 441—443.  
 Алферьевъ, В. С. I, 443—444.  
 Алферьевъ, I. В. I, 444—445.  
 Алферьевъ, С. П. I, 445—447.  
 Алфимова, А. Е. I, 447.  
 Алфимовъ, А. I, 447.  
 Алфионовъ, Я. И. I, 944—945.  
 Алчевская, X. Д. I, 447—450 и 945. VI, 227.  
 Альмовъ, И. Н. I, 945—951.  
 Алышевскій. VI, 261.  
 Алышевскій, В. Я. I, 450 и 951.  
 Алышевскій, Я. П. I, 450—451.  
 Альбертини, Н. В. I, 451—454 и 951. VI, 258.  
 Альбиновскій, К. О. I, 454.  
 Альбицкій, А. А. I, 455.  
 Альбицкій, В. И. I, 455—456 и 951.  
 Альбицкій, И. И. I, 456—457.  
 Альбицкій, П. М. I, 457—459.  
 Альбовъ, М. Н. I, 459—471 и 951.  
 Альбовъ, М. П. I, 471.  
 Альбовъ, Ф. I, 472.  
 Альбовъ, Ф. А. I, 472.  
 Алье. I, 472.  
 Альмедингенъ, А. Н. I, 472.  
 Альминскій, I, 472.  
 Альфонскій. А. А. I, 472—474.  
 Альфонскій, А. А. I, 474.  
 Алякринскій, И. I, 474.  
 Алякринскій, М. И. I, 474.  
 Агъевъ. I, 475.  
 Агъевъ, А. Е. I, 475. VI, 234, 236, 326—331.  
 Альтерсонъ, Г. А. VI, 258.  
 Алябьевъ, Н. VI, 236.  
 Амалицкій, В. П. I, 475—476.  
 Амасійскій, Ф. VI, 263.  
 Амвросій, арх. I, 476.  
 Амвросій (Вѣзеворовъ). I, 476—477.  
 Амвросій (Дубявичъ). I, 477—478.  
 Амвросій (Зертисъ-Каменскій). I, 478—481 и 953. VI, 252.  
 Амвросій (Ключаревъ). I, 481—485. VI, 331.  
 Амвросій (Моревъ). I, 485.  
 Амвросій (Орнатскій). I, 485—491.  
 Амвросій (Подобѣдовъ). I, 491—493.  
 Амвросій (Протасовъ). I, 493—496.  
 Амвросій (Рождественскій). I, 496.  
 Амвросій (Серебренниковъ или Серебряковъ). I, 496—500.  
 Амвросій (Юшкевичъ или Юскевичъ). I, 500—504 и 953.  
 Амвросій (Яковлевъ-Ординъ). I, 504.  
 Амелунгъ, И. VI, 262.  
 Амновъ, П. А. I, 504.  
 Амманъ, I. I, 504—505.  
 Аммонъ, А. И. I, 952.  
 Аммонъ, И. Ф. I, 952—953.  
 Аммонъ, монахъ. I, 505.  
 Амонъ, Ф. I, 505.  
 Аммосовъ, А. I, 506. VI, 227.  
 Амосовъ, И. I, 506.  
 Амосовъ, И. П. I, 506.  
 Аммосовъ, Н. А. I, 506—507.  
 Амфилохій (Андрей Яков.). I, 507—508.  
 Амфилохій, епископъ. I, 508—513 и 953.  
 Амфитеатровъ, А. В. VI, 331—334.  
 Амфитеатровъ, Е. В. I, 513—516. VI, 334.  
 Амфитеатровъ, Я. К. I, 516—518 и 953.  
 Анаевскій, А. Е. I, 518—521.  
 Анашевъ, А. I, 521. VI, 261.  
 Анастасевичъ, В. Г. I, 521—529.  
 Анастасій (Братановскій). I, 529—533.  
 Анастасій (Ключаревъ). I, 535—536.

- Анастасіевъ, А. И. VI, 263 и 334—337.  
 Анастасъ, М. I, 536.  
 Анатолий (Максимовичъ). I, 536.  
 Анатолий (Мартыновскій). I, 526—527 и 953.  
 Анастасій (Опоцкій). I, 533—535 и 953.  
 Анатолий (Ставицкій). I, 537.  
 Ангельскій, Вл. VI, 273.  
 Ангорскій, Ф. VI, 262.  
 Андерсонъ, Ф. К. I, 953—954. VI, 337.  
 Андерсонъ, В. (Альфа). († 1884 г.). VI, 234. VI, 258.  
 Андреевская, В. П. VI, 262.  
 Андреевскій, д-ръ. I, 537—538. VI, 258.  
 Андреевскій, А. VI, 265.  
 Андреевскій, А. С. I, 538.  
 Андреевскій, В. М. I, 538. VI, 252 и 263.  
 Андреевскій, Е. И. I, 538.  
 Андреевскій, И. I, 539.  
 Андреевскій, И. VI, 264. 265.  
 Андреевскій, И. Е. I, 539—543 и 954.  
 Андреевскій, И. С. I, 543—544.  
 Андреевскій, М. А. I, 954—955.  
 Андреевскій, Н. А. I, 955.  
 Андреевскій, Павелъ. I, 956.  
 Андреевскій П. А. I, 544—545 и 956.  
 Андреевскій, С. А. I, 545—550 и 955. VI, 236—237.  
 Андреевскій, С. С. I, 550.  
 Андреевскій, Т. I, 550—551.  
 Андреевскій, Э. С. I, 551—552.  
 Андреевъ. VI, 265—266.  
 Андреевъ. VI, 290—291.  
 Андреевъ, А. VI, 261.  
 Андреевъ, А. VI, 264.  
 Андреевъ, А. VI, 265.  
 Андреевъ, Александръ. VI, 262.  
 Андреевъ, А. I, 956.  
 Андреевъ, А. Н. I, 552—554 и 956. VI, 237.  
 Андреевъ, В. В. I, 956.  
 Андреевъ, В. Н. (Бурлакъ). I, 554—555. VI, 252.  
 Андреевъ, Е. Н. I, 555—559 и 956. VI, 266.  
 Андреевъ, И. А. VI, 261.  
 Андреевъ, И. В. I, 559.  
 Андреевъ, К. А. I, 956—58.  
 Андреевъ, К. Ф. I, 559—560.  
 Андреевъ, Н. А. I, 560.  
 Андреевъ, Н. И. I, 560—561.  
 Андреевъ, Н. П. I, 958—959.  
 Андреевъ, Н. Ф. I, 561.  
 Андреевъ, П. V, 272.  
 Андреевъ, П. Н. I, 561 и 959.  
 Андреевъ, П. П. I, 561 и 959.  
 Андреевъ, П. С. I, 561.  
 Андреевъ, С. А. VI, 264.  
 Андрей Игнатъевъ. I, 561.  
 Андрей, ир. I, 561—562.  
 Андрей (Поспѣловъ). I, 562.  
 Андрей, свящ. I, 562—563.  
 Анреяновскій. I, 563.  
 Анджеевскій, И. И. I, 961.  
 Анджеиовскій, А. Л. I, 563—564.  
 Андриановскій, см. Андрияновскій.  
 Андриевичъ, В. К. I, 959—961.  
 Андриевскій, А. А. I, 961—963.  
 Андриевскій, В. I, 564—565.  
 Андриевскій, М. А. I, 963—964.  
 Андрияшевъ, А. М. I, 565.  
 Андрияшевъ, А. Ф. I, 566—568. VI, 261.  
 Андрияшевъ, И. В. VI, 264.  
 Андроникъ, ир. I, 568.  
 Андроникъ, м. I, 568.  
 Андроновъ, П. I, 568.  
 Андросовъ, В. П. I, 568—571. VI, 265.  
 Анжу, П. Ф. I, 571—572.  
 Анкиевъ, А. С. I, 572.  
 Анисимова, Д. А. I, 572—575.  
 Анисимовъ, А. Н. I, 575—576. VI, 262.  
 Анисимовъ, И. Я. I, 576—577.  
 Анисимовъ, А. Н. I, VI, 262.  
 Аничковъ, Д. С. I, 577—579.  
 Аничковъ, И. I, 579.  
 Аничковъ, И. I, 579.  
 Аничковъ, Н. М. I, 579—580.  
 Аничковъ-Платоновъ, I, 580.  
 Аничкова, И. М. VI, 338.  
 Аничковъ, Е. В. VI, 338—341.  
 Анке, Н. Б. I, 580—581.  
 Анкудиновъ, Д. VI, 264.  
 Анкудиновъ, И. I, 581—583 и 904.  
 Анкудиновъ, Н. П. I, 964—965.  
 Анкудовичъ, В. А. I, 583.  
 Анненкова, В. Н. I, 583—585.  
 Анненкова, П. Е. I, 586—588.  
 Анненковъ, И. В. I, 588.  
 Анненковъ, К. Н. I, 965—966.  
 Анненковъ, М. Н. I, 588—591.  
 Анненковъ, Н. Е. I, 591.  
 Анненковъ, Н. И. I, 591—595 и 966. VI, 266, 341.  
 Анненковъ, Н. Н. I, 595—596.  
 Анненковъ, П. В. I, 596—612 и 966. VI, 341.  
 Анненковъ, Ю. С. I, 612—613.  
 Анненская, А. Н. I, 613—616 и 967. VI, 341.  
 Анненскій, А. I, 616.  
 Анненскій, И. Ф. I, 967. VI, 341—343.  
 Анненскій, Н. И. I, 616.  
 Анненскій, Н. Ф. I, 616—618. VI, 343.  
 Авнинъ, П. VI, 262.  
 Авонимовъ, И. I, 618.  
 Авоповъ, И. А. VI, 264.  
 Авосова, Т. VI, 261.  
 Авосовъ, Н. А. I, 618.  
 Авосовъ, Н. М. VI, 247.  
 Авосовъ, П. П. I, 619.  
 Аврель-фонъ, В. К. I, 619—621 и 967—969.  
 Ансеровъ, П. А. I, 969—970.  
 Анскій. Г. VI, 264.

- Антаровъ. I, 621.  
 Антиповъ, А. И. I, 621—622.  
 Антиповъ, А. И. I, 622—625.  
 Антиповъ, В. I, 625.  
 Антокольскій, М. М. I, 625—627.  
 Антонинъ (Капустинъ). I, 627—635 и 970. VI, 344.  
 Антоній (Амфитеатровъ). I, 635 и 970. VI, 344.  
 Антоній, арх. I, 635.  
 Антоній, арх. I, 635—636.  
 Антоній, архіеп. (Адрійковичъ). I, 636—637.  
 Антоній (Борисовъ). I, 637—638.  
 Антоній (Вадковскій). I, 970—971. VI, 344.  
 Антоній (Знаменскій). 638—639.  
 Антоній (Герасимовъ-Забѣлинъ). I, 639.  
 Антоній, іер. I, 639—640.  
 Антоній (Нарожницкій). I, 640.  
 Антоній, Подольскій. I, 641—644.  
 Антоній (Стаховскій). I, 644—645.  
 Антоній (Радонежскій). I, 646.  
 Антоній Римлянинъ. I, 646.  
 Антоній (Румовскій), см. Антоній (Борисовъ).  
 Антоній (Смирницкій). I, 647.  
 Антоній (Сokolovъ). I, 647.  
 Антоній (Шокоговъ). I, 647—648.  
 Антоній (Храповицкій). I, 648—649.  
 Антоновичъ, А. Я. I, 649—655 и 971.  
 Антоновичъ, В. Б. I, 655—666. VI, 234, 235, 264.  
 Антоновичъ, М. А. I, 666—682. VI, 284.  
 Антоновичъ, П. Д. I, 682—683.  
 Антоновскій, М. И. I, 683—686.  
 Антоновскій, Н. I, 686.  
 Антоновскій, С. И. I, 686.  
 Антоновскій, Ю. М. VI, 344.  
 Антоновъ, А. VI, 261.  
 Антоновъ, А. А. I, 686. VI, 266.  
 Антоновъ, А. В. I, 687—688.  
 Антоновъ, Е. I, 688.  
 Антоновъ, Н. I, 689.  
 Антоновъ, О. I, 689.  
 Антоновева. VI, 267.  
 Антошинъ, Н. К. VI, 344—345.  
 Анурьевъ, I. VI, 263.  
 Автроповъ, Л. Н. I, 689.  
 Анучинъ, Д. Г. I, 690—692 и 971—972. VI, 345.  
 Анучинъ, Д. Н. I, 692—698 и 972—976. VI, 263.  
 Аяца, Илья. VI, 262.  
 Аяцферовъ, Н. П. I, 698.  
 Аячутинъ, К. Н. I, 698.  
 Аполосовъ, Иванъ. VI, 266.  
 Аполосъ (Алексѣевъ). I, 699 и 976. VI, 267.  
 Аполосъ (Байбаковъ). I, 699—703.  
 Аполосъ (Бѣляевъ). I, 704.  
 Аполосъ Терешкевичъ. I, 704.  
 Апостоловичъ, И. I, 705.  
 Аппель, К. Ю. I, 976—977.  
 Аппельротъ, В. Г. VI, 263.  
 Аппельротъ, Г. Я. I, 705—706. VI, 263, 267.  
 Апраксинъ, А. Д. I, 706.  
 Апраксинъ, А. С. I, 705.  
 Априловъ, В. Е. I, 706—712 и 977.  
 Апухтинъ, А. Л. I, 712. VI, 346.  
 Апухтинъ, А. Н. I, 712—722 и 977. VI, 346.  
 Апухтинъ, Г. I, 722.  
 Апухтинъ, М. I, 722.  
 Арабажинъ, К. И. VI, 346—347.  
 Арачевъ, А. А., графъ. VI, 266.  
 Арандаренко, Г. А. VI, 347—348.  
 Арапетовъ, И. П. I, 722—723 и 977.  
 Араповъ, П. Н. I, 723—725. VI, 219.  
 Арбузовъ, М. А. I, 725.  
 Арбузовъ, А. VI, 262.  
 Арбузовъ, Н. I, 725—727. VI, 264.  
 Аргамаковъ, А. I, 727.  
 Аргамаковъ, Г. VI, 267.  
 Аргоновъ, А. I, 727—728.  
 Аргуновъ, П. А. VI, 348—351.  
 Ардашевъ, А. А. VI, 248.  
 Ардашевъ, В. VI, 264.  
 Ардашевъ, П. Н. VI, 351—357.  
 Ардиуга, Ф. I, 728.  
 Ардовъ, см. Бларамбергъ, Е. и VI, 357.  
 Арендтъ, Н. О. I, 728—729.  
 Аренбашевъ, П. VI, 264.  
 Арепьевъ, Н. О. I, 977—978. VI, 358.  
 Арефьевъ, Ф. I, 729.  
 Аржавинъ, А. VI, 263.  
 Арзаповъ, Я. и Д. VI, 267.  
 Аристовъ, В. В. I, 729.  
 Аристовъ, Гр. I, 729.  
 Аристовъ, Е. Ф. I, 730—739 и 978.  
 Аристовъ, И. I, 739. VI, 262.  
 Аристовъ, К. С. I, 739.  
 Аристовъ, Н. Я. I, 739—746.  
 Аркадій, ст. I, 746.  
 Аркановъ, П. Г. I, 746.  
 Аркановъ, С. М. VI, 249.  
 Аркасъ, З. А. I, 746—749.  
 Арифельдъ, А. О. I, 749—750.  
 Арнгеймъ, К. К. I, 750 и 978.  
 Арнгольдтъ, А. I, 750.  
 Арндтъ, Б. Ф. VI, 260—261.  
 Арнольдъ. VI, 291.  
 Арнольдъ, И. I, 750.  
 Арнольдъ, К. П. I, 750—751.  
 Арнскій, А. Е. VI, 264.  
 Арнштейнъ, К. А. I, 751—752 и 978—980. VI, 358.  
 Арсеній (Брянцевъ). I, 752—753. VI, 358.  
 Арсеній (Верещагинъ). I, 753—754.  
 Арсеній (Глухой). I, 754—757.  
 Арсеній Грехъ. I, 757—762.  
 Арсеній (Иващенко). I, 762—764. VI, 358.  
 Арсеній Мацѣевичъ. I, 794—768.

- Арсеній Могилянский. I, 768—769.  
 Арсеній (Москвинъ I). I, 769.  
 Арсеній (Ө. П. Москвинъ). I, 769—771.  
     VI, 358.  
 Арсеній (Сатановскій). I, 770—771.  
 Арсеній Сухановъ. I, 771—774.  
 Арсеній (Тодорскій). I, 774.  
 Арсеньева, Н. А. I, 774—776.  
 Арсеньевъ, А. В. I, 775—777 и 980. VI, 358.  
 Арсеньевъ, И. А. I, 777—779. VI, 227.  
 Арсеньевъ, К. И. I, 779—788 и 980.  
 Арсеньевъ, К. К. I, 788—802 и 980.  
 Арсеньевъ, Р. VI, 267.  
 Арсеньевъ, Ф. А. I, 802—804. VI, 358.  
 Арсеньевъ, Я. А. I, 804.  
 Арсеньевъ, Ю. В. VI, 267, 358—363.  
 Артамовъ, П. I, 991. VI, 227—228. VI,  
     265.  
 Артамоновъ, Н. Д. VI, 45—49, 363.  
 Артемовъ, Петръ. VI, 265.  
 Артемьевъ, А. Я. I, 804—810.  
 Артемьевъ, А-Я А. I, 810.  
 Артиновъ, К. VI, 265.  
 Артоболевскій, А. Н. I, 811.  
 Архангельская, А. VI, 263.  
 Архангельскій, А. I, 981.  
 Архангельскій, А. С. I, 811.  
 Архангельскій, Иоаннъ. VI, 267.  
 Архангельскій, А. В. I, 811—812.  
 Архангельскій, В. М. I, 812.  
 Архангельскій, Г. И. I, 812—816.  
 Архангельскій, И. И. I, 816.  
 Архангельскій, М. Ө. I, 816.  
 Архангельскій, Н. М. I, 817.  
 Архиповъ, А. А. I, 817—818.  
 Арцыба(ы)шева, А. Н. I, 981. VI, 363.  
 Арцыбашевъ, Н. С. I, 818—826 и 981. VI,  
     363.  
 Арцыбашевъ, П. Н. I, 981—982. VI, 363.  
 Аршеневскій, В. К. I, 826—827.  
 Аскольдовъ. VI, 264.  
 Аскоченскій, А. И. I, 827.  
 Аскоченскій, В. И. I, 827—836 и 982.  
 Ассоновъ, В. I, 836.  
 Астаровъ, И. I, 836.  
 Астауровъ. А. И. I, 836. VI, 261.  
 Астафьевъ. I, 836—837.  
 Астафьевъ, А. И. I, 838—840. VI, 363.  
 Астафьевъ, Н. А. I, 840—842. VI, 267,  
     363.  
 Астафьевъ, Н. I, 842.  
 Астафьевъ, П. Е. I, 842—844 и 982—986.  
     VI, 364.  
 Астафьевъ. С. VI, 262.  
 Астаховъ, К. I, 844.  
 Асташевскій, П. П. I, 844.  
 Астраковъ, В. I, 844.  
 Астраховъ, Н. VI, 264.  
 Астыревъ, Н. М. I, 844—847. VI, 364.  
 Атнометевъ, Н. Б. I, 847.  
 Атая, М. О. VI, 364—365.
- Ауербахъ, А. А. I, 847—849.  
 Ауербахъ, А. Ф. I, 849—850.  
 Ауербахъ, И. Б. I, 850—851.  
 Ауербахъ, Ю. Ө. I, 851—852.  
 Ауусемъ, VI, 263.  
 Афанасій (Волховскій и Волховскій). I,  
     852—853.  
 Афанасій (Волховскій II). I, 853.  
 Афанасій (Высоцкій). I, 986.  
 Афанасій (Дроздовъ). I, 853—854.  
 Афанасій (Зарудкій). I, 854.  
 Афанасій (Ивановъ). I, 854—855.  
 Афанасій (Кальнофойскій). I, 855.  
 Афанасій (Кондоиди). I, 855—856.  
 Афанасій (Корчановъ). I, 856—857.  
 Афанасій (Мирославскій или Миславскій).  
     I, 857.  
 Афанасій (Протопоповъ). I, 857—859.  
 Афанасій (Савинскій). I, 859.  
 Афанасій (Соколовъ). I, 859—860 и 986.  
     VI, 365.  
 Афанасій (Телятевъ). I, 860.  
 Афанасій (Топольскій). I, 860.  
 Афанасовичъ, В. К. и Высоцкій, В. С.  
     VI, 265.  
 Афанасьевъ, А. Н. I, 860—870 и 987.  
 Афанасьевъ (Чужбинскій). А. С. I, 870—  
     874.  
 Афанасьевъ, VI, 263.  
 Афанасьевъ, В. И. I, 874—875.  
 Афанасьевъ, Д. Ф. I, 875.  
 Афанасьевъ, Г. Е. I, 875—877 и 987. VI,  
     365.  
 Афанасьевъ, Е. И. I, 987—988.  
 Афанасьевъ, Л. Н. VI, 365—66.  
 Афанасьевъ, М. И. I, 877—878.  
 Афанасьевъ, Н. С. I, 988.  
 Афанасьевъ, П. А. I, 878.  
 Афинскій, П. И. I, 878.  
 Афонинъ, М. И. I, 878—879.  
 Ахвердовъ, Н. И. VI, 261.  
 Ахматова, Е. I, 879—881 и 988.  
 Ахматовъ, И. I, 881.  
 Ахматовъ, Ив. I, 881.  
 Ахрамовичъ, О. В. VI, 248.  
 Ахшарумовъ, В. I, 881.  
 Ахшарумовъ, Д. Д. I, 881—888.  
 Ахшарумовъ, Д. И. I, 888.  
 Ахшарумовъ, И. Д. I, 888—889.  
 Ахшарумовъ, Н. Д. I, 988—992. VI,  
     264.  
 Апарити, см. Азарити.  
 фонъ-Ашенбергъ, Ал-дръ. VI, 237.  
 Ашешовъ, Н. П. VI, 366—370.  
 Ашикъ, А. Б. I, 889—892.  
 Ашикъ, В. А. I, 892.  
 Ашкинази, М. О. I, 892—894 и 992. VI,  
     370.  
 Ашъ, Г. Ф. бар. I, 894—896.  
 Ашъ, П. Ф. бар. I, 896.  
 Аюнацковичъ, Платонъ. VI, 228.

## Б.

- Бабагъ. VI, 269.  
 Бабаджановъ, X. C. K. II, 1.  
 Бабенковъ, С. II, 1. VI, 269.  
 Бабиковъ, А. Я. II, 1. VI, 371, 288.  
 Бабиковы, А. и Я. II, 2.  
 Бабиковъ, К. И. II, 2—3.  
 Бабиковъ, С. II, 3.  
 Бабинъ, И. А. II, 3—4. VI, 300.  
 Бабичъ, А. VI, 259.  
 Бабичевъ, А. К. II, 4—5.  
 Бабичевъ, кн. Д. Г. II, 5.  
 Бабинъ, П. И. VI, 371—372.  
 Бабковъ, И. Ф. II, 5.  
 Бабошинъ, П. II, 5.  
 Бабствъ, И. К. II, 5—15.  
 Бабухинъ, А. И. II, 15—17.  
 Бабушкинъ. VI, 269.  
 Бабушкинъ, П. II, 17—18.  
 Бабушкинъ, Ф. П. II, 18.  
 Багалъй, Д. И. II, 19—22. VI, 372.  
 Багинцкій, Д. Р. II, 22.  
 Багрянскій, М. И. II, 22—23. VI, 268.  
 Бадеръ, В. А. VI, 268.  
 Бадризе, М. II, 23.  
 Бадрова, Е. П. 23. VI, 271.  
 Баевъ, В. Л. VI, 268.  
 Бажановъ, А. М. II, 24—25.  
 Бажановъ, В. Б. II, 25—28.  
 Бажановъ, В. В. II, 28. VI, 271.  
 Бажановъ, Г. II, 28.  
 Бажановъ. VI, 300.  
 Баженовъ, А. II, 28.  
 Баженовъ, А. Н. II, 29—32.  
 Баженовъ, В. И. II, 32—33. VI, 372.  
 Баженовъ, В. Я. II, 33—34.  
 Баженовъ, Г. II, 34.  
 Баженовъ, М. Н. VI, 256.  
 Баженовъ, Н. К. II, 35—36. VI, 371.  
 Баженовъ, П. В. II, 36—37.  
 Баженовъ, П. К. II, 37.  
 Баженовъ, Петръ, II, 37.  
 Бажина, С. Н. II, 37—38. VI, 372.  
 Бажинъ, Н. Ф. II, 38—44. VI, 372.  
 Базаровъ, А. И. II, П. 44—47. VI, 377.  
 Базаровъ, В. А. II, 47—48. VI, 372.  
 Базаровъ, I. I. II, 48—50. VI, 372.  
 Базаровъ, Дмитрій. VI, 268.  
 Базилевичъ, Г. И. II, 50—51.  
 Базилевичъ, И. А. II, 51, VI, 300, 372.  
 Базилевичъ, М. II, 51.  
 Базилевскій, Н. II, 51.  
 Базилевскій, Николай. VI, 292.  
 Базилевъ, П. II, 51. VI, 300.  
 Базили, К. М. II, 52—54.  
 Базинеръ, О. Ф. II, 55. VI, 372.  
 Базинеръ, Р. И. II, 55—56. VI, 372.  
 Базинеръ, Ф. И. II, 56—58.  
 Базуновъ, Ф. В. II, 58.  
 Базуновъ, Л. VI, 288.  
 Базъ, Ю. II, 58.  
 Байбузенковъ, Е. VI, 270.  
 Байдаровъ, VI, 246, 288.  
 Байковъ, II, 58.  
 Байковъ А. М. VI, 269.  
 Байковъ, Д. А. II, 59. VI, 372.  
 Байковъ, Л. М. II, 59—60. VI, 372.  
 Байковъ, М. А. II, 60. VI, 270.  
 Байковъ, П. II, 60.  
 Байковъ, Ф. И. II, 60—63.  
 Баймаковъ, Ф. П. II, 63—65. VI, 271, 372.  
 Байпуровъ, Г. П. VI, 268.  
 Байпуровъ, М. II, 65.  
 Бакай Н. Н. VI, 256, 372—373.  
 Бакваревичъ, М. Н. II, 65—66. VI, 269, 271, 280.  
 Бакваревичъ, С. II, 66.  
 Баклановъ, Я. П. II, 66.  
 Бакундъ, О. А. II, 66—69. VI, 374.  
 Бакмейстеръ, И. Г. II, 69—70.  
 Бакмейстеръ, Л. И. (Людвигъ). II, 70—73.  
 Бакствъ, В. И. VI, 374.  
 Бакствъ, Н. И. II, 73—75. VI, 268.  
 Бакунина, Царв. Изв. VI, 256.  
 Бакунина, П. М. (Б.). VI, 269.  
 Бакунинъ, П. VI, 256.  
 Бакшевскій, Лаврентій, VI, 293.  
 Бакшеевъ, Н. II, 76. VI, 374.  
 Балабановъ, VI, 244.  
 Балабанъ, Гедеонъ. VI, 295—297.  
 Балабинъ, И. П. VI, 269.  
 Балабуха, Николай Николаевичъ. VI, 269.  
 Балайгородскій, М. VI, 268.  
 Балакиревъ (Горшковъ Валеріанъ. VI, 289.  
 Балаковский, А. А. VI, 252.  
 Баладинъ, И. Ф. II, 76—77.  
 Баладинъ, А. И. VI, 268.  
 Баласъ, М. II, 78.  
 Балашевъ, А. II, 78.  
 Балдани, Г. II, 78.  
 Балнскій, И. И. VI, 259.  
 Балташинъ, Н. Н. VI, 268.  
 Баллина. VI, 228.  
 Баллюнь, Ф. Ф. II, 79—80. VI, 374.  
 Балобанова, Е. В. II, 80. VI, 374.  
 Баломезъ, Г. М. VI, 228.  
 Балтримайтисъ, С. О. VI, 374.  
 Балугьянскій, II, 80—83.  
 Балувевъ, Петръ Семеновичъ. VI, 268.  
 Бальзеръ. VI, 269.  
 Бальзаминовъ, А. Н. II, 84.  
 Бальмень-де, графъ. II, 84.  
 Бальмонтъ, К. Д. VI, 374—377.  
 Бальтисъ, Софья Антоновна. VI, 280.  
 Бальцъ, А. Ф. II, 84. VI, 377.  
 Балюкевичъ. VI, 256.  
 Балясный, Я. VI, 268.  
 Бандаковъ, В. А. II, 84—85.  
 Банзаровъ, Д. II, 85—90.  
 Банесъ, Я. II, 90.  
 Бантышъ-Каменскій, Д. Н. II, 91—94. VI, 268, 271.

- Бантышъ-Каменскій, Н. Н. II, 94—100.  
 Баятышъ, Ѡ. В. VI, 269—270.  
 Барадавкинъ, М. II, 100.  
 Баранецкій, М. А. II, 100—101.  
 Баранецкій, О. В. II, 101—104. VI, 377.  
 Барановичъ, М. П. II, 104.  
 Барановичъ, М. С. II, 104.  
 Барановская, Т. П. VI, 377—383.  
 Барановскій, И. И. II, 104—105.  
 Барановскій, С. И. II, 105—109. VI, 383—392.  
 Барановъ, А. Г. II, 109—110. VI, 392—397.  
 Барановъ, Владиміръ. VI, 228.  
 Барановъ, Д. О. II, 110—111. VI, 397.  
 Барановъ, К. Н. II, 111—112. VI, 269.  
 Барановъ, П. И. II, 112.  
 Барановъ, Ѡ. II, 113.  
 Барановъ, П. И. VI, 397.  
 Баранцевичъ, К. С. II, 113—121. VI, 269, 397.  
 Баранчи. VI, 288.  
 Баранщиковъ, II, 121—123.  
 Баранщиковъ, Василій. 219—220.  
 Баранъ, С. П. II, 123—124.  
 Баратаевъ, М. П. кн. II, 124—126.  
 Баратынскій, А. И. VI, 397—408.  
 Баратынскій, В. Л. VI, 256.  
 Баратынскій (Боратынскій). Е. А. II, 126—144.  
 Баратынскій, Ник. Евг. VI, 255.  
 Барцаъ, С. М. VI, 44—45. VI, 410.  
 Барбашевъ, А. И. II, 144—145. VI, 410.  
 Бардахъ, Я. И. Д-ръ. VI, 284.  
 Бардойскій, Я. I. II, 145—146.  
 Бардовскій. VI, 228.  
 Бардукова, А. II, 146.  
 Барзиловскій, Я. Н. II, 146—148. VI, 410.  
 Барковский, И. А. V, 359—360.  
 Барковская. VI, 288.  
 Барковъ, И. С. II, 148—154.  
 Барковъ, С. И. II, 154.  
 Барминскій, Н. В. II, 154.  
 Барминъ, Николай. VI, 295.  
 Барскій, А. А. II, 155. VI, 410.  
 Барскій, С. А. II, 155. VI, 410.  
 Барсовъ, А. Д. II, 155—156.  
 Барсовъ, А. К. II, 156—157.  
 Барсовъ, А. А. II, 157—163.  
 Барсовъ, Е. В. II, 163—174.  
 Барсовъ, Н. В. VI, 259.  
 Барсовъ, Н. И. II, 174—179. VI, 410.  
 Барсовъ, Н. П. II, 179—182. VI, 410.  
 Барсовъ, П. П. II, 182.  
 Барсовъ, Т. В. II, 182—185.  
 Барсуковъ, А. П. II, 185—188. VI, 92, 410—411.  
 Барсуковъ, И. П. II, 188—189.  
 Барсуковъ, Н. П. II, 189—193.  
 Барсукъ-Моисеевъ (Мойза), Ѡ. М. II, 193—194.  
 Барташевскій, С. II, 194.  
 Бартенева, П. И. II, 194—197. VI, 411.  
 Бартенева, Ю. VI, 228.  
 Бартоломей, И. А. II, 197—199.  
 Бартоломей или Бартоломеусъ. А. Ѡ. П. 199.  
 Бартоломеусъ, Ѡ. II, 199—200.  
 Бартошевскій, Н. II, 200.  
 Бартольдъ, В. В. VI, 23—25. VI, 411.  
 Бартъ, Надежда. VI, 259.  
 Барцовъ, Василій. VI, 259.  
 Баршевъ, Ив. II, 200.  
 Баршевъ, С. И. П. 200—205.  
 Баршевъ, Я. И. II, 205—206. VI, 411—420.  
 Барщевскій, В. VI, 288.  
 Баръ, Ф. II, 206—207, 300.  
 Барыкова, А. П. II, 207—208. VI, 420.  
 Барыковъ, Ф. Л. II, 208—209. VI, 420.  
 Барышевъ, Е. Е. II, 209—210.  
 Барышевъ, И. И. II, 211. VI, 420.  
 Барышниковъ, И. II, 211.  
 Барышниковъ, Н. П. II, 211.  
 Барышниковъ, П. И. VI, 420.  
 Барятинская, Е. Д. кн. II, 211—212.  
 Басалаевъ, И. Н. II, 212.  
 Басаргинъ, Г. Г. II, 212.  
 Басаргинъ, Н. В. II, 212—213.  
 Басняъ, Я. II, 213.  
 Басистовъ, П. Е. II, 213—216. VI, 270.  
 Баскаковъ, П. Е. (Б-въ, П. Е.). VI, 270.  
 Баскаковъ, С. И. П. 216.  
 Баскакова, Е. (Б-ва, Е.). VI, 270.  
 Баскинъ, В. С. II, 216—218. VI, 420.  
 Басинъ, П. П. VI, 420—421.  
 Басовъ, В. А. II, 218—219.  
 Баталинъ, А. VI, 267, 268.  
 Баталинъ, А. Ф. II, 219—220. VI, 421.  
 Баталинъ, И. А. II, 220—221. VI, 269.  
 Баталинъ, Н. И. II, 221—222.  
 Баталинъ, Ѡ. А. II, 222—224. VI, 421.  
 Баташевъ, А. II, 224.  
 Батурия, Е. II, 224.  
 Батенковъ или Батеньковъ, Г. С. II, 224—227.  
 Батюшковъ, К. Н. II, 227—256 и 289—295.  
 Батюшковъ, Н. Д. II, 256. VI, 421.  
 Батюшковъ, П. Н. II, 257—258. VI, 421.  
 Батюшковъ, Ѡ. Д. II, 257—259. VI, 421.  
 Бауеръ, В. В. II, 259—260.  
 Баузе, Ѡ. Г. II, 260—262.  
 Баумеръ. VI, 267.  
 Бахерахтъ, А. Г. II, 262—264.  
 Бахиревъ, В. II, 264.  
 Бахметева, А. Н. II, 264.  
 Бахметевъ, Н. П. 265.  
 Бахметевъ, Ю. А. II, 265.  
 Бахметевъ, Н. VI, 256.  
 Бахтинъ, И. И. II, 265—268.  
 Бахтинъ, И. (Бахт., Ив.). VI, 269.  
 Бахтинъ, Н. Н. VI, 421—428.

- Бахтиаровъ, А. А. II, 268. VI, 428.  
 Бахтуриня, А. Н. II, 269.  
 Бахтуриня, К. А. II, 269—271. VI, 270.  
 Бацевичъ, Л. Ф. II, 271.  
 Бацетичъ, О. М. II, 271—272.  
 Бачарниковъ, Капитовъ. VI, 268.  
 Бачмановъ. VI, 270.  
 Башаруловъ, М. П. II, 272.  
 Башиловъ, А. П. II, 272—274. VI, 428.  
 Башиловъ. VI, 269.  
 Башинскій, И. Н. II, 274—275.  
 Башинскій, С. II, 275.  
 Башкатовъ, Александръ. VI, 267.  
 Бацкатовъ, Алексѣй. VI, 269.  
 Башмаковъ. А. А. II, 275—276. VI, 284—  
 85, 428.  
 Башмаковъ, И. И. II, 276—278. VI, 270.  
 Башуцкій, А. П. II, 278—281.  
 Баязитовъ, А. II, 281—282. VI, 268, 428.  
 Беберъ, И. II, 283.  
 Беберъ, Н. И. II, 283.  
 Бебуръ. VI, 288.  
 Бебутовъ, В. О. кн. II, 283.  
 Бевадь, И. И. II, 283. VI, 428.  
 Бедринскій, И. И. II, 283—284.  
 Бедринскій, Іоаннъ. VI, 293.  
 Бедрага, Я. В. II, 284—287. VI, 428.  
 Безакъ, П. X. II, 287.  
 Безакъ, X. X. II, 287—288.  
 Безакъ, Е. VI, 266.  
 Безакъ, П. VI, 268. VI, 267.  
 Безгинъ, И. Г. II, 288—291. VI, 428.  
 Бездольная, Е. II, 295.  
 Беземанъ, А. VI, 233.  
 Безнина, А. А. II, 295—300.  
 Безобразова, Е. Д. II, 300—304. VI,  
 428.  
 Безобразова, М. В. II, 304—305. VI, 428.  
 Безобразовъ, А. М. II, 305—306.  
 Безобразовъ, В. П. II, 306—324. VI, 228—  
 229, 428.  
 Безобразовъ, В. В. VI, 245.  
 Безобразовъ, Н. А. II, 324—326. VI, 229—  
 230.  
 Безобразовъ, П. В. II, 326—331. VI, 428.  
 Безобразовъ, С. В. II, 331. VI, 428.  
 Безпадовъ, Н. А. II, 331—333.  
 Безродная, Ю. II, 333.  
 Безсоновъ, П. А. II, 333—346. VI, 428.  
 Безсоновъ, И. А. VI, 257.  
 Безъ-Корниловичъ или Без-Корниловичъ,  
 М. О. II, 346.  
 Бейльштейнъ, Ф. Ф. II, 346—351. VI, 428.  
 Бекенштейнъ, I. C. II, 352.  
 Бекетова, Е. А. II, 352.  
 Бекетова, Е. Г. II, 352—353.  
 Бекетова, М. А. II, 353.  
 Бекетова, Е. А. (Е. А.) VI, 234.  
 Бекетовъ, А. Н. II, 353.  
 Бекетовъ, А. Н. II, 353—363. VI, 428.  
 Бекетовъ, И. П. VI, 257.  
 Бекетовъ, Н. А. II, 363—365.  
 Бекетовъ, Н. А. II, 365—366.  
 Бекетовъ, Н. Н. II, 366—374. VI, 428.  
 Бекетовъ, П. П. II, 374—377.  
 Бекетовъ, О. А. II, 377.  
 Беккерсъ, Л. А. II, 377—378.  
 Беккаревичъ, Н. Д. VI, 428.  
 Беккеръ, А. К. VI, 429—430.  
 Беккеръ, В. В. II, 378.  
 Беккеръ, В. И. VI, 269.  
 Беккеръ, П. В. II, 378—381. VI, 430.  
 Беклемишевъ, Н. В. II, 381—382.  
 Беклемишевъ, П. И. II, 382.  
 Беклемишевъ, Н. Н. II, 382—383. VI, 430.  
 Беклешовъ, Ф. П. II, 383.  
 Беклешевъ. VI, 300.  
 Бекъ, В. В. II, 383—384.  
 Бекъ, И. А. II, 384—387. VI, 430.  
 Белевъ-де-Баллю, Я. Я. II, 387.  
 Беллинггаузенъ, И. Ф. II, 388.  
 Беллинггаузенъ, О. О. II, 388—392.  
 Беллюстинъ, I. C. VI, 430—431.  
 Белярниновъ, И. И. II, 392—393.  
 Белшевъ, С. II, 393.  
 Бемъ, А. К. II, 393—395. VI, 431.  
 Бемерь. VI, 245.  
 Бенардаки, Н. Д. II, 395—396. VI, 230.  
 Бендерева, А. И. VI, 431—433.  
 Бендеревъ, А. Ф. II, 396—397. VI, 433.  
 Бенедиктовъ, VI, 251.  
 Бенедиктовъ, В. Г. II, 398—418.  
 Бенедиктовъ, К. Ф. II, 418—419.  
 Бенедиктовъ, М. С. II, 419.  
 Бенедиктовъ, Алексѣй Ів. VI, 251.  
 Бенескриптовъ, Е. А. II, 419—420.  
 Бензенгеръ, В. Н. II, 420—422.  
 Бенигсенъ, Л. Л. VI, 250.  
 Бения, А. И. III, 1—5.  
 Беницкій. V, 433.  
 Беницкій, А. П. III, 1—5—12. VI, 270.  
 Бентковский, I. B. III, 12—16. VI, 433.  
 Бентовинъ, Б. И. VI, 433—435.  
 Берви, В. В. III, 16—17. VI, 230, 238,  
 252, 435—442.  
 Берви, В. В. Ф. III, 17—22. VI, 442.  
 Бергиндъ, А. III, 23.  
 Бергштрессеръ, К. Ф. III, 23.  
 Бергъ, Е. А. III, 23—24.  
 Бергъ, Н. В. III, 24—32. VI, 281.  
 Бергъ, фонъ, П. III, 32.  
 Бергъ, П. Ф. III, 32.  
 Бергъ, Ф. Н. III, 32—35. VI, 270.  
 Бердау, Ф. И. III, 35.  
 Бердивовъ, И. С. III, 35—39. VI, 442.  
 Бердивковъ, И. Д. VI, 281.  
 Бердаевъ, С. А. III, 39—41.  
 Бердаевъ, Н. А. VI, 442—443.  
 Бередниковъ, Я. И. III, 42—57.  
 Бережковъ, М. Н. III, 57—64. VI, 444.  
 Березайскій, В. С. III, 64—65.  
 Березинъ, А. С. III, 64.

- Березинъ, В. Д. III, 64.  
 Березинъ, Е. В. III, 64—66.  
 Березинъ, И. Г. III, 66—69.  
 Березинъ, И. Н. III, 66—69. VI, 444.  
 Березинъ, Л. В. III, 70.  
 Березинъ-Шираевъ, Я. Ф. III, 71—76. VI, 444.  
 Березинъ, Ф. III, 77.  
 Березинъ, Е. Н. VI, 230.  
 Березовъ, VI, 285.  
 Березовскій, В. А. VI, 444.  
 Беренсъ, А. И. III, 77—78. VI, 444.  
 Беренсъ, В. И. III, 78—79.  
 Беренсъ, Е. И. VI, 258—259.  
 Бересфордъ, П. И. VI, 250—251.  
 Берже, А. П. III, 79—81.  
 Березновъ, Н. Г. III, 82—83.  
 Беркевичъ, Л. Ф. III, 83—85.  
 Берковскій, А. Б. III, 85—86.  
 Берковъ, В. III, 86. VI, 271.  
 Беркутъ, Н. К. III, 86—87.  
 Берлинскій, М. Ф. III, 87—88.  
 Берлинъ, Л. М. III, 88—89. VI, 444.  
 Берлинъ, М. I. III, 89—90. VI, 444.  
 Бермакъ, Л. Я. III, 90—91. VI, 444.  
 Бермакъ, В. С. VI, 445.  
 Бернадскій, III, 91.  
 Бернгардъ, М. И. III, 91—92.  
 Бернгардъ, Р. Б. III, 92.  
 Бернулли, Давидъ, Яковъ и Николай. III, 92—115.  
 Бернштейнъ, К. И. III, 115—118. VI, 445.  
 Бернштейнъ, Н. О. III, 118—120. VI, 252, 445.  
 Берсъ, VI, 288.  
 Бероевъ, Н. Л. III, 120—121.  
 Берте, Н. III, 121.  
 Бертенсонъ, В. А. III, 121. VI, 445.  
 Бертенсонъ, I. В. III, 121—126. VI, 445.  
 Бертенсонъ, Л. В. III, 126—127. VI, 445.  
 Берхинъ, I. III, 128.  
 Берхъ В. Н. III, 129—135.  
 Бершадскій, С. А. III, 135—141. VI, 273.  
 Беспаловъ, В. III, 141.  
 Бессель, А. В. III, 141—142.  
 Бессель, В. В. III, 142—143.  
 Бессеръ, В. В. III, 143—145.  
 Бессеръ, В. Г. III, 145—146.  
 Бессеръ, Л. В. III, 146—147.  
 Бестужевъ А. А. (Марлинскій). III, 147—177.  
 Бестужевъ, А. Ф. III, 177—181.  
 Бестужевъ, М. А. III, 181—184.  
 Бестужевъ, М. А. III, 184—187.  
 Бестужевъ-Рюминъ, А. П. III, 187.  
 Бестужевъ-Рюминъ, Ив. III, 187.  
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н. III, 187—207.  
 Бестужевъ-Рюминъ, М. А. III, 207—215.  
 Бесѣдовскій, А. М. III, 215—216.  
 Бетлингъ, О. М. III, 216—220.  
 Бетхеревъ, В. М. III, 220—228.  
 Бетхеръ, С. VI, 288.  
 Бехъ, С. И. III, 228.  
 Бецаля, А. III, 228.  
 Бецкій, П. И. III, 229—240.  
 Бецкій, И. Е. VI, 254—255, 290.  
 Бецъ, В. А. III, 240—243.  
 Бибановъ, Г. III, 243.  
 Биберштейнъ, Ф. К. III, 243—245.  
 Биберъ, Д. III, 245.  
 Бибилова, А. И. III, 245. VI, 270.  
 Бибилова, Е. III, 245.  
 Бибилова, С. III, 246.  
 Бибилова, С. (Б—ва, С.). VI, 270.  
 Бибиловъ, А. А. III, 246—247.  
 Бибиловъ, А. И. III, 246.  
 Бибиловъ, В. И. III, 247—248.  
 Бибиловъ, В. И. III, 248—259. VI, 238.  
 Бибиловъ, Ив. III, 259.  
 Бибиловъ, М. П. III, 259—263.  
 Бибиловъ, П. А. III, 263—270. VI, 230.  
 Бибиловъ, П. П. III, 270.  
 Бибиловъ, П. С. III, 270.  
 Бидлеръ, Э. Ф. III, 270.  
 Билевичъ, Н. И. III, 271—273.  
 Билибинъ, В. В. III, 273.  
 Биловъ, Н. III, 273—274.  
 Бильбасовъ, В. А. III, 274—283.  
 Бильдерлингъ, П. А. III, 283—285.  
 Бильфингеръ, III, 285—289.  
 Биларскій, П. С. III, 289—295.  
 Бинштокъ, Л. М. III, 295—297.  
 Бирлевъ, А. А. VI, 257.  
 Биркманъ, П. III, 297.  
 Бирюковичъ, В. Ф. III, 297—298.  
 Бирюковъ, А. III, 298.  
 Бирюковъ, А. А. III, 298—299.  
 Бистромъ, В. (Би—мъ Вѣра), VI, 270.  
 Битюковский, Д. III, 299—300.  
 Бихнеръ, Е. А. III, 300.  
 Бичуринъ, Иоакимъ. VI, 293—294.  
 Біанки, В. Л. III, 300—301.  
 Блаватская, Е. П. III, 301—319. VI, 257, 273, 274.  
 Благинъ, С. С. VI, 249.  
 Благовидовъ, Ф. В. VI, 251.  
 Благово, Д. Д. III, 319—322.  
 Благовѣщенскій, А. III, 322.  
 Благовѣщенскій, А. А. III, 322.  
 Благовѣщенскій, А. А. III, 322.  
 Благовѣщенскій, В. Т. III, 322—323.  
 Благовѣщенскій, Н. А. III, 323—330. VI, 248, 281.  
 Благовѣщенскій, Н. М. III, 330—343.  
 Благовѣщенскій, П. III, 344.  
 Благодарова, А. Ф. VI, 288.  
 Благодарова, В. А. VI, 251.  
 Благодаровъ, Л. И. III, 344.  
 Благовѣтловъ, Г. Е. III, 345—362. VI, 230.  
 Бландовъ, А. И. III, 362.  
 Бландовъ, В. И. III, 362.



- Бландовъ, Н. И. III, 362.  
 Бландовы, VI, 300.  
 Бланкъ Б. К. III, 362—368.  
 Бланкъ, Г. Б. III, 368—369. VI, 230—231.  
 Бланкъ, П. III, 369.  
 Бланкъ, П. Б. III, 369—370. VI, 230—231.  
 Бланкъ, Б. Я. (Б. Б.). VI, 269.  
 Бларамбергъ, Е. И. III, 370—375.  
 Бларамбергъ-де, И. П. III, 375—377.  
 Бларамбергъ, П. И. III, 378.  
 Блау, А. А. III, 379—380.  
 Блекловъ, С. М. VI, 89, 249.  
 Блемеръ, М. III, 381.  
 Блиновъ, Н. Н. III, 381—389. VI, 231, 234, 257.  
 Блонницкій, Іаковъ. VI, 292.  
 Блюсфельдъ, Георгъ Іоанхимъ. VI, 260.  
 Блюхъ, И. С. III, 389—396.  
 Блокъ, А. Л. III, 396—403.  
 Блокъ, Е. Э. III, 403—404.  
 Блохинъ, Николай. VI, 291—292.  
 Блудова, А. Д. гр. 404—407.  
 Блудовъ, Д. Н. гр. 407—416. VI, 231.  
 Блу(ю)менталь, А. И. III, 417.  
 Блюментростъ, Л. А. III, 417—421.  
 Блюментростъ, И. Л. III, 421—425.  
 Блюментростъ, Л. Л. III, 425—436.  
 Блюмбергъ, К. Г. III, 436—438.  
 Блюменфельдъ, Г. Э. III, 438—441.  
 Блюмеръ, Л. П. III, 441—444. 231—233, 238.  
 Бобковъ В. Я. VI, 257.  
 Боборыкина, С. А. III, 444.  
 Боборыкина, Ю. VI, 288.  
 Боборыкинъ, В. В. IV, (отд. I), 1.  
 Боборыкинъ, (Бабарыкинъ), В. Д. IV, (отд. I), 1.  
 Боборыкинъ, Н. Н. IV, (отд. I), 2—3.  
 Боборыкинъ, П. А. IV, (отд. I), 3.  
 Боборыкинъ, П. Д. IV, (отд. I), 191—241.  
 Бобретцкій, Н. В. IV, (отд. I) (Дополн.), 3—5.  
 Бобриковъ, Г. И. IV, (отд. I), 5—6.  
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 6.  
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 7.  
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 7—12.  
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 12—18.  
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 19.  
 Бобринцевъ-Пушкинъ, Н. IV, (отд. I), 19—20.  
 Бобринцевъ-Пушкинъ, П. IV, (отд. I), 20.  
 Бобринцевъ-Пушкинъ, С. С. IV, (отд. I), 20—21.  
 Бобровникова, А. IV, (отд. I), 21—22.  
 Бобровниковъ, А. А. IV, (отд. I), 22—28. VI, 251.  
 Бабровниковъ, Н. А. VI, 248, 251, 291.  
 Бобровницкій, И. М. IV, (отд. I), 23.  
 Бобровская, С. Л. IV, (отд. I), 29. VI, 288.  
 Бобровскій, М. К. IV, (отд. I), 29—40.  
 Бобровскій, П. О. IV, (отд. I), 40—52.  
 Бобровскій, С. А. IV, (отд. I), 52—53.  
 Бобровскій, Э. IV, (отд. I), 53.  
 Бобровъ, А. А. IV, (отд. I), 54—55.  
 Бобровъ, Е. А. IV, (отд. I), 55—56.  
 Бобровъ, П. IV, (отд. I), 56.  
 Бобровъ, С. С. IV, (отд. I), 57—63. VI, 234, 270.  
 Бобчевъ, С. С. IV, (отд. I), 65—68.  
 Бобылевъ, IV, (отд. I) 68.  
 Бобылевъ, Д. К. IV, (отд. I), 68—73.  
 Бобылевъ, Н. IV, (отд. I), 73.  
 Бобылевъ, Н. А. VI, 251.  
 Бобылевъ, Н. К. IV, (отд. I), 73—74.  
 Бобылевъ, Э. Э. V, 433—447.  
 Бобынинъ, В. В. IV, (отд. I), 74—83.  
 Богаевскій, В. IV, (отд. I), 83.  
 Богаевскій, И. И. IV, (отд. I), 84.  
 Богаевскій, О. IV, (отд. I), 84.  
 Богатовъ, А. П. IV, (отд. I), 84.  
 Богатыревъ, П. И. IV, (отд. I), 84—85.  
 Богалцкій, Г. Д., (младшій). IV, (отд. I), 85.  
 Богданова, Е. VI, 289.  
 Богданова, Н. VI, 289.  
 Богдановичъ, А. В. IV, (отд. I), 85.  
 Богдановичъ, Е. В. IV, (отд. I), 85—88.  
 Богдановичъ, И. Э. IV, (отд. I), 88—90.  
 Богдановичъ, И. Э. IV, (отд. I), дополн., 241—262.  
 Богдановичъ, К. И. IV, (отд. I), 90—93.  
 Богдановичъ, М. И. IV, (отд. I), 93—99.  
 Богдановичъ, П. И., (Федоровичъ). IV, (отд. I), 99—102.  
 Богдановичъ, С. IV, (отд. I), 102.  
 Богдановскій, А. М. IV, (отд. I), 102—107.  
 Богдановскій, Е. И. IV, (отд. I), 107—109.  
 Богдановскій, Н. И. IV, (отд. I), 109.  
 Богдановъ, А. П. IV, (отд. I), 109—115.  
 Богдановъ, Андрей, IV, (отд. I), 115—116.  
 Богдановъ, В. И. IV, (отд. I), 116—117. VI, 292.  
 Богдановъ, В. И. IV, (отд. I), 117—118.  
 Богдановъ, В. О. IV, (отд. I), 118.  
 Богдановъ, Г. IV, (отд. I), 118.  
 Богдановъ, Д. IV, (отд. I), 118.  
 Богдановъ, И. IV, (отд. I), 118—119.  
 Богдановъ, И. И. IV, (отд. I), 119.  
 Богдановъ, Игнатій. IV, (отд. I), 119.  
 Богдановъ, Исаія. IV, (отд. I), 119.  
 Богдановъ, М. Г. IV, (отд. I), 120.  
 Богдановъ, М. Н. IV, (отд. I), 120—127.  
 Богдановъ, Н. IV, (отд. I), 127.  
 Богдановъ, Н. IV, (отд. I), 128.  
 Богдановъ, П. И. IV, (отд. I), 128.  
 Богдановъ, С. М. IV, (отд. I), 129—130.  
 Богдановъ, П. IV, (отд. I), 130.  
 Богдановъ, П. И. IV, (отд. I), 130—131.  
 Богдзавескій, Д. И. IV, (отд. I), 131—132.  
 Богишичъ, Б. В. IV, (отд. I), 132—146.  
 Боголико, С. IV, (отд. I), 146.

- Боголюбъ, В. Г. IV, (отд. I), 146.  
 Боголюбъ, Д. П. IV, (отд. I), 146—147.  
 Боголюбъ, И. П. IV, (отд. I), 147—148.  
 Боголюбъ, М. Ф. VI, 251.  
 Боголюбъ, Н. П. IV, (отд. I), 148—158.  
 Боголюбъ, Федоръ. VI, 294.  
 Боголюбъ, Адамовъ. VI, 294—295.  
 Боголюбовъ, А. А. IV, (отд. I), 159.  
 Боголюбовъ, В. А., VI, 291.  
 Боголюбовъ, К. И. IV, (отд. I), 159.  
 Боголюбовъ, М. IV, (отд. I), 159—160. VI, 268.  
 Боголюбовъ, М. П. IV, (отд. I), 160.  
 Боголюбовъ, Н. И. IV, (отд. I), 161. VI, 289.  
 Боголюбовъ, Н. П. IV, (отд. I), 161—162.  
 Боголюбовъ, Н. Ф. IV, (отд. I), 162—163.  
 Боголюбовъ, С. Г. IV, (отд. I), 163.  
 Боголюбовскій, И. С. IV, (отд. I), 163—164.  
 Богомоловъ, И. IV, (отд. I), 164.  
 Богомоловъ, Н. М. IV, (отд. I), 164—165.  
 Богомоловъ, С. Н. IV, (отд. I), 165.  
 Богомоловъ, Т. И. IV, (отд. I), 165—166.  
 Богомоловъ, Ф. IV, (отд. I), 166.  
 Богородицкій, В. IV, (отд. I), 166.  
 Богородицкій, А. П. IV, (отд. I), 166.  
 Богородицкій, В. А. IV, (отд. I), 167—170.  
 Богородицкій, О. П. IV, (отд. I), 170.  
 Богородскій, В. IV, (отд. I), 170.  
 Богородскій, Н. М. IV, (отд. I), 170—175.  
 Богородскій, С. О. IV, (отд. I), 175—178.  
 Богородскій, Я. А. IV, (отд. I), 178—179. VI, 251.  
 Богословскій, инж. IV, (отд. I), 179.  
 Богословскій, инспект. IV, (отд. I), 179.  
 Богословскій, А. М. IV, (отд. I), 179.  
 Богословскій, Алексѣй, IV, (отд. I), 180.  
 Богословскій, В. С. IV, (отд. I), 180—181.  
 Богословскій, Г. VI, 251—252.  
 Богословскій, Е. А. VI, 245.  
 Богословскій, М. И. IV, (отд. I), 181—183.  
 Богословскій, М. И. IV, (отд. I), 183—185. VI, 251.  
 Богословскій, Н. Г. IV, (отд. I), 185—186.  
 Богословскій, П. А. IV, (отд. I), 186—187.  
 Богословскій, П. В. IV, (отд. I), 187.  
 Богословскій-Платоновъ, И. М. IV, (отд. I), 187—188.  
 Богоявленскій, А. А. VI, 244—245.  
 Богоявленскій, И. IV, (отд. I), 188.  
 Богоявленскій, И. Н. V, 1.  
 Богоявленскій, М. М. V, 1—5.  
 Богоявленскій, Н. П. V, 5.  
 Богоявленскій, П. М. V, 6.  
 Богуславскій, А. V, 7.  
 Богуславскій, Н. А. V, 7—8.  
 Богуславскій 2-й, Н. Б. V, 8.  
 Богуславъ, V, 8—9.  
 Богуцаровъ, И. V, 9.  
 Боде фонъ, А. Ф. K. V, 9—14.  
 Боде, А. K. V, 14—15.  
 Боде, К. K. V, 15.  
 Боде, М. А. V, 15.  
 Боде-Колычевъ, М. Л. бар. V, 15—17.  
 Бодуэнъ (Boudoin) И. Ж. C. V, 17—18.  
 Бодуэнъ-де Куртенз, И. А. V, 18—50.  
 Бодуэнъ-де Куртенз, Р. P. V, 50—51.  
 Бодянский, М. О. V, 51—75.  
 Бодянский, П. Н. V, 75—76.  
 Боввъ см. Бергъ, Ф. Н.  
 Божерановъ, И. Н. V, 76—78.  
 Божерановъ, Н. Н. V, 78.  
 Бойковъ, С. Н. V, 78—79.  
 Бойчевскій, И. А. VI, 233.  
 Бойченко, П. Н. V, 79.  
 Божачевъ, Н. Ф. V, 79—80.  
 Бокій, И. Д. V, 80.  
 Боконъ, П. V, 80—81.  
 Бокъ, И. И. V, 81.  
 Болгаревскій, М. V, 81.  
 Болдаковъ, И. М. V, 82—84.  
 Болдыревъ, А. (Б.) VI, 269.  
 Болдыревъ, А. В. V, 84—85.  
 Болдыревъ, И. М. V, 85.  
 Болдыревъ, М. Ф. V, 85—87.  
 Болотникова, М. V, 87—89.  
 Болотниковъ, С. V, 89.  
 Болотова, М. VI, 289.  
 Болотовъ, А. П. V, 89—90.  
 Болотовъ, А. Т. V, 90—122.  
 Болотовъ, В. В. V, 122—130.  
 Болотовъ, П. А. V, 130.  
 Болтина, В. А. VI, 255—256.  
 Болтина, Е. Ф. V, 130.  
 Болтинъ, Д. С. V, 130.  
 Болтинъ, И. Н. V, 130—147.  
 Болховитиновъ, В. А. V, 148.  
 Болховскій, А. V, 148.  
 Больдтъ, К. V, 148.  
 Больманъ, А. K. 148—149.  
 Больцани, I. A. 149—155.  
 Больцъ (Boltz), А. K. V, 156—158. VI, 92.  
 Большой, С. V, 158—159.  
 Большой Рокотовъ, И. V, 159.  
 Бонгардъ, Г. П. V, 159—160.  
 Бондаревъ, V, 447—453.  
 Бондсдорфъ, А. P. V, 160—161.  
 Бооль-фонъ, В. I. V, 162—164.  
 Боратынскій см. Баратынскій.  
 Боргманъ, И. И. V, 165—171.  
 Бордиловская, Ф. V, 171.  
 Боресковъ, М. М. V, 171—172.  
 Борзаковскій, В. С. V, 172—176.  
 Борзаковскій, П. K. VI, 285.  
 Борзенко, А. А. V, 176—179.  
 Борзенковъ, Д. С. V, 179.  
 Борзцовскій, С. V, 179.  
 Борзовъ, Г. V, 179.  
 Борневичъ, А. VI, 247, 285.  
 Борисовскій, VI, 245.

- Борисова, А. V, 179.  
 Борисовъ, А. В. V, 180.  
 Борисовъ, Вас. V, 810.  
 Борисовъ, В. А. V, 180—182.  
 Борисовъ, В. М. V, 182—184. VI, 248, 300.  
 Борисовъ, В. Е. V, 184.  
 Борисовъ, Е. В. V, 184—185.  
 Борисовъ, Е. И. V, 185—186.  
 Борисовъ, И. V, 187. VI, 246.  
 Борисовъ, Ив. V, 187.  
 Борисовъ, Н. V, 187. VI, 259, 289.  
 Борисовъ, Н. А. V, 187—188. VI, 245.  
 Борисовъ, Н. И. V, 188. VI, 285.  
 Борисовъ, П. V, 188—189.  
 Борисоглебскій. V, 189.  
 Борисполець, Т. Н. V, 189—190.  
 Борисъ (Плотниковъ). V, 328—337.  
 Борисякъ, Н. Д. V, 190—196.  
 Боричевскій (Тарнава - Боричевскій). V, 196—200).  
 Боровской. VI, 300.  
 Бородина, А. Г. V, 278—279.  
 Бородинъ (Александръ). VI, 290.  
 Бородинъ, И. П. V, 272—278.  
 Бородинъ, Н. А. VI, 148—153.  
 Бороздина, М. VI, 289.  
 Борскій, И. VI, 246, 257.  
 Борцовъ, Вас. VI, 259.  
 Босканъ, К. бар. V, 291.  
 Бостремъ, Ю. К. VI, 285.  
 Бостромъ, А. VI, 257.  
 Ботенъ, М. П. VI, 257.  
 Бочарниковъ, К. V, 291.  
 Бо(а)шнякъ, А. К. VI, 297—300.  
 Бовнякъ, К. К. VI, 295.  
 Боянусъ, К. К. VI, 282—284.  
 Бояриновъ, В. VI, 259.  
 Брагинская. VI, 289.  
 Бранкевичъ, М. С. (Б—чь М.). VI, 270.  
 Брайловскій, С. Н. VI, 162—164.  
 Браунеръ, А. А. VI, 247.  
 Бредихинъ, О. А. V, 279—290.  
 Брешковский, М. V, 290.  
 Бржезинскій, Э. Ф. V, 291.  
 Бржескій, Н. VI, 246, 257.  
 Бринъ, А. V, 290.  
 Бровковичъ, А. Н. VI, 244.  
 Бронскій, Христофоръ. VI, 292.  
 Бруннеръ, Мар. VI, 281—282.  
 Брусильовъ, Н. (Бр—въ. Н.). VI, 77—88, 270, 292.  
 Брутъ, И. VI, 289.  
 Брюлова, С. К. VI, 270.  
 Брюловъ, А. VI, 290.  
 Брюловъ, К. VI, 289—290.  
 Брянскій, Н. П. VI, 289.  
 Брянчаниновъ, А. VI, 289.  
 Брянчениновъ, Анастолій. VI, 257.  
 Бугайскій. VI, 289.  
 Бухринъ, Е. А. VI, 251.  
 Бузескутъ, В. П. VI, 155—160.  
 Булгавовъ, А. П. протоіерей. VI, 251.  
 Булгавовъ, И. А. VI, 295.  
 Буличъ, Н. Н. VI, 124—132.  
 Булюбащъ. VI, 257.  
 Бунаковъ, Н. Ф. V, 364—375.  
 Бунина, А. П. (Б—на А.). VI, 270.  
 Бурачковъ, П. О. V, 352—353. VI, 257.  
 Буренинъ, В. VI, 234, 233, 236.  
 Буренинъ, К. VI, 233.  
 Бурнашевъ. VI, 300.  
 Бурнашевъ, Николай. VI, 295.  
 Буслаевъ, О. И. V, 291—328.  
 Вутаковъ, И. А. VI, 257.  
 Бутенева, О. VI, 289.  
 Буткевичъ, С. VI, 289.  
 Буткевичъ, Т. VI, 247.  
 Бутковская, А. Я. VI, 257.  
 Бутковский, Я. VI, 289.  
 Бутовскій, А. Д. VI, 289.  
 Бутовскій, Н. VI, 233, 289.  
 Буторинъ, Венедиктъ. VI, 294.  
 Бутурлинъ, Д. П. VI, 269.  
 Бутурлинъ, П. Д. гр. VI, 257.  
 Бухаловъ, Я. А. VI, 248.  
 Бухаре(о)въ, А. М. VI, 251, 256.  
 Бухарскій, А. (Б.). VI, 269, 270.  
 Бухартовскій, Прокъ. VI, 292.  
 Будковский, Н. А. V, 354—358.  
 Бывальцевъ, Θεодосій. VI, 293.  
 Быкова, М. VI, 289.  
 Быковъ, П. (Б—овъ, П.). VI, 234.  
 Бычковъ, Г. Н. VI, 248, 300.  
 Быховскій. VI, 285.  
 Быховскій, А. С. VI, 248.  
 Бѣгичевъ, К. Н. VI, 244.  
 Бѣлавенець, И. П. V, 360—364.  
 Бѣлавинъ, П. V, 240.  
 Бѣлевцевъ, Д. VI, 258.  
 Бѣленевскій, Игнатій. VI, 292.  
 Бѣленьскій, Т. VI, 244.  
 Бѣликовъ, А. И. VI, 292—293.  
 Бѣликовъ, Д. Н. VI, 251.  
 Бѣлинскій, Максимъ. VI, 258.  
 Бѣлицкій, Л. VI, 258.  
 Бѣлобородовъ, М. VI, 289.  
 Бѣлова, А. VI, 289.  
 Бѣловъ, И. Д. VI, 258.  
 Бѣлозерская, Н. А. VI, 271.  
 Бѣлозерскій, Евгений. VI, 247.  
 Бѣлопольскій, А. VI, 258.  
 Бѣльскій, О. М. VI, 294.  
 Бѣльскій, Я. V, 240.  
 Бѣльева, А. VI, 289.  
 Бѣльевъ, В. И. VI, 109—115.  
 Бѣльевъ, Н. Я. VI, 251.  
 Бѣлякина, Л. VI, 289.

## В.

- В—а Марья. IV (отд. II), 1.  
 Вавиловъ, И. С. IV, (отд. II), 2.  
 Вавиловъ, П. А. IV, (отд. II), 2.

- Вагабозъ, VI, 274.  
 Вагановъ, В. IV, (отд. II), 2.  
 Вагановъ, М. Ф. IV, (отд. II), 3.  
 Ваганшаналскій, А. Б. IV, (отд. II), 4.  
 Вагинъ, В. И. IV, (отд. II), 4—12. VI, 243.  
 Вагнеръ, А. Ф. IV, (отд. II), 12—14.  
 Вагнеръ, В. А. IV, (отд. II), 14—17.  
 Вагнеръ, Е. Е. IV, (отд. II), 17—18.  
 Вагнеръ, И. К. IV, (отд. II), 18—19.  
 Вагнеръ, И. VI, 274.  
 Вагнеръ, Карлъ. VI, 286.  
 Вагнеръ, Н. П. IV, (отд. II), 19—24.  
 Вагнеръ, Ц. И. IV, (отд. II), 24—26.  
 Вагнеръ, Ю. Н. IV, (отд. II), 26—27.  
 Вагобозъ, VI, 274.  
 Вадбольская, вн. IV, (отд. II), 27.  
 Вадбольскій, вн. IV, (отд. II), 27—28.  
 Вадковскій, А. В. см. Антоній Вадковскій.  
 Вадковскій, Влад. Вас. VI, 288.  
 Ваксель, Л. Н. IV, (отд. II), 28—29.  
 Ваксель, Л. С. IV, (отд. II), 29.  
 Ваксель, П. Л. IV, (отд. II), 29—37.  
 Валенкашф, I. VI, 274.  
 Валеріанъ (Орловъ). IV, (отд. II), 37—41.  
 Валеріанъ (Сіеницкій). IV, (отд. II), 41.  
 Валихановъ, Ч. Ч. IV, (отд. II), 41—45.  
 Валицкая, А. Г. VI, 239.  
 Валицкая, М. К. VI, 238.  
 Валицкій, А. О. IV, (отд. II), 45—47.  
 Валицкій, Н. С. IV, (отд. II), 47.  
 Валицкій, С. С. IV, (отд. II), 47—49.  
 Валеріанъ, Е. К. IV, (отд. II), 49.  
 Валуева-Мунтъ, А. П. IV, (отд. II), 49—51.  
 Валуевъ, П. П. IV, (отд. II), 51.  
 Валуевъ, П. А. IV, (отд. II), 52—56.  
 Валуевъ, П. С. IV, (отд. II), 57.  
 Валуевъ, С. М. IV, (отд. II), 57.  
 Валуевъ, Ф. М. IV, (отд. II), 57.  
 Вальбергъ (артист. семья). IV, (отд. II), 58—61.  
 Вальбергъ, А. И. IV, (отд. II), 61.  
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 58—59.  
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 60—61.  
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 61.  
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 61.  
 Вальбергъ, Н. П. IV, (отд. II), 59—60.  
 Вальбергъ, П. И. IV, (отд. II), 59.  
 Вальдемаръ, X. М. IV, (отд. II), 61—70.  
 Вальневъ, Ф. В. IV, (отд. II), 71.  
 Вальтеръ, А. П. IV, (отд. II), 71—73.  
 Вальтеръ, Ф. VI, 274.  
 Вальцъ, Я. Я. IV, (отд. II), 73—75.  
 Вальано, Г. С. IV, (отд. II), 75—76.  
 Ваненко см. Башмаковъ, И. И.  
 Ванотти, Я. (Л.). О. IV, (отд. II), 76.  
 Васловъ, И. IV, (отд. II), 77.  
 Ванцетти, Т. Л. IV, (отд. II), 77—78.  
 Варавва, М. П. IV, (отд. II), 78—79.  
 Варадиновъ, Н. В. IV, (отд. II), 79—81.  
 Варакинъ, И. И. IV, (отд. II), 81.  
 Варвинскій, I. В. IV, (отд. II), 81—83.  
 Варвинскій, I. И. IV, (отд. II), 81.  
 Варенуха, Н. И. IV, (отд. II), 83.  
 Варгасъ-де-Бедемаръ, гр. А. Р. IV, (отд. II), 83—84.  
 Варенцовъ, А. IV, (отд. II), 84.  
 Варенцовъ, А. IV, (отд. II), 84.  
 Варенцовъ, А. Н. IV, (отд. II), 84.  
 Варенцовъ, В. Г. IV, (отд. II), 85—86.  
 Варенцовъ, С. IV, (отд. II), 86.  
 Варзаръ (Варзеръ), В. Е. IV, (отд. II), 86—89. VI, 249.  
 Варлаамъ, арх. IV, (отд. II), 89.  
 Варлаамъ, еписк. IV, (отд. II), 89.  
 Варлаамъ, іер. IV, (отд. II), 90.  
 Варлаамъ, іер. IV, (отд. II), 90.  
 Варлаамъ, иг. IV, (отд. II), 90.  
 Варлаамъ, митр. Новгородск. IV, (отд. II), 90—91.  
 Варлаамъ, I (Роговъ), митр. Ростовск. IV, (отд. II), 91.  
 Варлаамъ II, митр. Ростовск. IV, (отд. II), 91.  
 Варлаамъ, преп. IV, (отд. II), 91.  
 Варлаамъ (Высоцкій). IV, (отд. II), 92.  
 Варлаамъ (Главоцкій). IV, (отд. II), 92.  
 Варлаамъ (Голенковскій). IV, (отд. II), 93.  
 Варлаамъ (Леницкій). IV, (отд. II), 93—94.  
 Варлаамъ (Лящевскій). IV, (отд. II), 94—95.  
 Варлаамъ (Миславскій). IV, (отд. II), 95.  
 Варлаамъ (Синьковскій). IV, (отд. II), 95—96.  
 Варлаамъ (Свямницкій). IV, (отд. II), 96.  
 Варлаамъ (Чернявскій). IV, (отд. II), 97.  
 Варлаамъ (Шетинцкій). IV, (отд. II), 97.  
 Варлаамъ (Ясинскій). IV, (отд. II), 98.  
 Варлаамъ (Эристовъ, вн.). IV, (отд. II), 98.  
 Варлаковъ, И. И. IV, (отд. II), 99—100.  
 Варламова, Р. IV, (отд. II), 100.  
 Варнекъ, К. А. IV, (отд. II), 100—101.  
 Варнекъ, Н. А. IV, (отд. II), 101.  
 Варонъ, Е. Ф. IV, (отд. II), 101—102.  
 Варпаховскій, Н. А. IV, (отд. II), 102—103.  
 Варрандъ, лекторъ. IV, (отд. II), 103.  
 Варгановъ, В. И. IV, (отд. II), 103—106.  
 Варшавскій, М. С. IV, (отд. II), 106—107.  
 Варшеръ, С. А. (Э.). IV, (отд. II), 107—108.  
 Васеневъ, А. IV, (отд. II), 108.  
 Василевскій, А. П. IV, (отд. II), 108—109. VI, 274—275.  
 Василевскій, Д. Е. IV, (отд. II), 109.  
 Василевскій, (Буква). И. Ф. IV, (отд. II), 110—111.  
 Василевскій, Н. А. VI, 275.  
 Василевскій, С. IV, (отд. II), 111.  
 Василевскій, С. В. IV, (отд. II), 111.  
 Василевскій, Ф. А. VI, 247.  
 Василевъ, (Васильевъ), И. И. IV, (отд. II), 111—115.  
 Василенко, В. И. IV, (отд. II), 115. VI, 249.  
 Василенко, И. IV, (отд. II), 115.

- Василенко, И. VI, 275.  
 Василий, арх. IV, (отд. II), 115—121.  
 Василий, монахъ IV, (отд. II), 121—122.  
 Василий, свящ. IV, (отд. II), 122.  
 Василий, свящ. IV, (отд. II), 122—124.  
 Василий—Варлаамъ, свящ. IV, (отд. II), 124.  
 Василий, свящ. IV, (отд. II), 124—125.  
 Василий, гость моск. IV, (отд. II), 125—126.  
 Василий Емельяновичъ IV, (отд. II), 126—127.  
 Василий (Лужинскій). IV, (отд. II), 127—128.  
 Василий Петровичъ, митр. IV, (отд. II), 128.  
 Василий (или Васильевъ) Тренка. IV, (отд. II), 129.  
 Василий Тюменецъ, лѣт. IV, (отд. II), 129.  
 Васильевская, Е. см. Безобразова, Е. Д.  
 Василий Фотіевъ. IV, (отд. II), 129.  
 Васильева, А. IV, (отд. II), 129.  
 Васильева, М. IV, (отд. II), 129. VI, 275.  
 Васильева, М. IV, (отд. II), 129.  
 Васильева, О. IV, (отд. II), 129.  
 Васильева, О. IV, (отд. II), 129.  
 Васильева, Т. IV, (отд. II), 129.  
 Васильевскій, Д. IV, (отд. II), 129.  
 Васильевскій, В. Г. IV, (отд. II), 129—134.  
 Васильевъ, IV, (отд. II), 134.  
 Васильевъ, поручикъ IV, (отд. II), 134.  
 Васильевъ, крестьянинъ-стих. IV, (отд. II), 134—135.  
 Васильевъ, пор. IV, (отд. II), 135.  
 Васильевъ, фл. оф. IV, (отд. II), 135.  
 Васильевъ, А. IV, (отд. II), 135.  
 Васильевъ, А. IV, (отд. II), 135.  
 Васильевъ, А. IV, (отд. II), 135.  
 Васильевъ, А. В. IV, (отд. II), 135—141.  
 Васильевъ, Алексѣй, IV, (отд. II), 141.  
 Васильевъ, Афанасій, IV, (отд. II), 141.  
 Васильевъ, А. В. IV, (отд. II), 141—146.  
 Васильевъ, В. А. IV, (отд. II), 146—148.  
 Васильевъ, В. IV, (отд. II), 148.  
 Васильевъ, В. IV, (отд. II), 148.  
 Васильевъ, В. IV, (отд. II), 148.  
 Васильевъ, В. В. IV, (отд. II), 148.  
 Васильевъ, В. П. IV, (отд. II), 148—157.  
 Васильевъ, Вл. IV, (отд. II), 157.  
 Васильевъ, В. А. IV, (отд. II), 157.  
 Васильевъ, Е. А. IV, (отд. II), 157.  
 Васильевъ, И. VI, 275.  
 Васильевъ, Ив. IV, (отд. II), 157—158.  
 Васильевъ, Ив. IV, (отд. II), 158.  
 Васильевъ, И. В. IV, (отд. II), 158—160.  
 Васильевъ, И. И. См. Васильевъ.  
 Васильевъ, I. В. IV, (отд. II), 160—162.  
 Васильевъ, М. IV, (отд. II), 162.  
 Васильевъ, Матѣй IV, (отд. II), 162.  
 Васильевъ, М. А. IV, (отд. II), 162.  
 Васильевъ, М. А. IV, (отд. II), 162—163.  
 Васильевъ, М. К. IV, (отд. II), 163.  
 Васильевъ, М. Н. IV, (отд. II), 163—165.  
 Васильевъ, Н. А. IV, (отд. II), 165. VI, 275.  
 Васильевъ, Н. В. VI, 275.  
 Васильевъ, Н. Е. IV, (отд. II), 165.  
 Васильевъ, Н. П. IV, (отд. II), 165—167.  
 Васильевъ, Н. С. IV, (отд. II), 167.  
 Васильевъ, П. IV, (отд. II), 167.  
 Васильевъ, П. П. IV, (отд. II), 167—168.  
 Васильевъ, П. Г. IV, (отд. II), 169. VI, 280.  
 Васильевъ, П. М. IV, (отд. II), 169—170.  
 Васильевъ, П. П. IV, (отд. II), 170—171.  
 Васильевъ, П. С. IV, (отд. II), 171.  
 Васильевъ, С. IV, (отд. II), 171. VI, 275.  
 Васильевъ, С. М. IV (отд. II), 171.  
 Васильевъ, Ф. IV, (отд. II), 171.  
 Васильевъ—Коруневскій. IV, (отд. II), 172.  
 Васильева, В. IV, (отд. II), 172.  
 Васильковичева, Н. IV, (отд. II), 172.  
 Васильковскій, Серг. IV, (отд. II), 172.  
 Васильковскій, Серг. IV, (отд. II), 172.  
 Васильковъ, А. В. IV (отд. II), 172—173.  
 Васильковъ, Н. IV, (отд. II), 173.  
 Василько-Петровъ. IV, (отд. II), 173.  
 Васильчкова, Т. В. кн. IV (отд. II) 173.  
 Васильчиковъ, А. А. IV, (отд. II), 173—176.  
 Васильчиковъ, кн. А. И. IV, (отд. II), 176—182.  
 Васильчиковъ, В. И. кн. IV, (отд. II), 182—183.  
 Вас-ко-чева, Надежда. IV, (отд. II), 183.  
 Вассіанъ, еписк. IV, (отд. II), 183—184.  
 Вассіанъ, иг. IV, (отд. II), 184.  
 Вассіанъ Патрикѣевъ, IV, (отд. II), 184—189.  
 Вассіанъ (Рыло). IV, (отд. II), 189—191.  
 Вассіанъ (Сангнъ). IV, (отд. II), 191.  
 Вассіанъ (Фатеевъ). IV, (отд. II), 191.  
 Васкель, Я. VI, 237.  
 Васковскій, Е. В. IV, (отд. II), 191—192.  
 Васковъ, И. К. IV, (отд. II), 192. VI, 255.  
 Васковъ, С. IV, (отд. II), 192. VI, 237.  
 Васютинскій, Макарій. VI, 286.  
 Васьяновъ, И. В. IV, (отд. II), 192.  
 Васятинъ, В. Н. IV, (отд. II), 193.  
 Ватаганъ, П. В. IV, (отд. II), 193.  
 Ватапій, К. IV, (отд. II), 193.  
 Ватсонъ, М. В. IV, (отд. II), 193—194.  
 Ватсонъ, Э. К. IV, (отд. II), 194—198.  
 Ватэ или Ватай, IV, (отд. II), 199.  
 Ваханскій, Христофоръ. VI, 286.  
 Вахрамѣевъ, Ив. IV, (отд. II), 199.  
 Вахрушева, В. IV, (отд. II), 199.  
 Вахрушевъ, А. IV, (отд. II), 199.  
 Вахтель, Г. Д. IV, (отд. II), 199—200.  
 Вахтель, И. Д. IV, (отд. II), 200.  
 Вахтинъ, В. В. IV, (отд. II), 200—201.  
 Вацлигъ, И. Я. IV, (отд. II), 202—203.  
 Вашкевичъ, В. В. IV, (отд. II), 203.  
 Вашковъ, И. А. IV, (отд. II), 203—204.  
 Ващенко-Захарченко, А. Е. IV, (отд. II), 204.

- Ващенко-Захарченко, М. Е. IV, (отд. II), 204—205.  
 Ващининъ А. Е. IV, (отд. II), 205.  
 Введенскій, А. И. IV, (отд. II), 206—207.  
 Введенскій, А. И. IV, (отд. II), 207—209.  
 Введенскій, А. И. IV, (отд. II), 209—212.  
 Введенскій, В. Е. IV, 251.  
 Вдовиковскій, Т. (Фодоръ—Ромуальдъ), И. V, 251—252.  
 Веберъ, К. К. V, 252—254.  
 Веберъ, Л. VI, 275.  
 Веберъ, М. М. VI, 275.  
 Веберъ, Ф. Д. VI, 275.  
 Веверъ, Х. Л. V, 255.  
 Веденскій, Е. V, 255.  
 Веденскій, С. V, 255.  
 Веденянинъ, А. А. V, 255.  
 Ведровъ, В. М. V, 255—261.  
 Ведровъ, С. В. V, 261.  
 Везовскій, И. VI, 237.  
 Вейде, А. А. V, 261—265.  
 Вейдемейеръ, А. И. V, 265—268.  
 Вейдемейеръ, Т. В. V, 268.  
 Вейденбаумъ, Г. Г. V, 269—70.  
 Вейденбаумъ, Е. Г. V, 270—272.  
 Веймаръ, И. О. V, 200—201.  
 Веймаръ, П. П. V, 201—202.  
 Вейнбергъ, Л. Б. V, 202—206.  
 Вейнбергъ, П. И. V, 206.  
 Вейнбергъ, Петръ И. VI, 238.  
 Вейскогфонъ-фонъ, I. А. V, 206—209.  
 Вейдбрехтъ (Вейдбрехтъ, Фейдбрехтъ). V, 209—211.  
 Вейтцлеръ, Е. Б. V, 211.  
 Вейканоуъ, А. С. V, 229—230.  
 Великій (Вл. Ник.) V, 211—212.  
 Великій, С. V, 212. VI, 286.  
 Величко, В. М. V, 214—215.  
 Величко, С. V, 212—214.  
 Величкинъ, В. VI, 280.  
 Вельямнинова-Зернова, Анисья. VI, 286.  
 Велландскій, Д. М. V, 215—221.  
 Вельдманъ, А. V, 222.  
 Вельсбергъ, А. бар. V, 222.  
 Вельтманъ, А. О. V, 222—227.  
 Вельтманъ, Е. И. V, 227—229.  
 Вельди(ы)нъ (Weltzien). V, 230—231.  
 Вельцынъ, С. V, 231.  
 Венгеръ, Николай. VI, 286.  
 Веневитиновъ, М. VI, 239, 275—276.  
 Венедиктовъ, Ив. Ив. VI, 255.  
 Венецановъ. VI, 276.  
 Венелинъ, Ю. И. V, 231—240.  
 Вениаминовъ, И. VI, 276.  
 Вениаминовъ, Н. VI, 276.  
 Вениаминовъ, П. VI, 276.  
 Вениаминъ. VI, 250, 251.  
 Вениаминъ. VI, 235.  
 Вениаминъ (Базилевичъ). V, 351—352.  
 Вениаминъ (Венедиктъ) Жуковъ. V, 352.  
 Вениаминъ, слав. доминик. V, 352.  
 Вениаминъ (Смирновъ). V, 350—351.  
 Вениаминъ (Благодаровъ). VI, 255.  
 Вениаминъ (Смирновъ). V, 350—351.  
 Вениаминъ (Благодаровъ). VI, 255.  
 Веплеръ, Генрихъ. VI, 286.  
 Верденъ фонъ, К. V, 242.  
 Вербицкій, VI, 243.  
 Вербицкій, И. П. VI, 276.  
 Вердеревскій, Александръ. VI, 246, 286.  
 Вердеревскій, В. VI, 246.  
 Вердеревскій, Е. А. VI, 276, 246, 286.  
 Веревкина, Татьяна. VI, 286.  
 Веретенникова, А. И. VI, 286.  
 Верещагинъ, А. VI, 277, 286.  
 Верещагинъ, И. V, 243.  
 Верещагинъ, И. П. V, 243—243.  
 Верещагинъ, М. Н. V, 243.  
 Верещагинъ, Н. VI, 286.  
 Вержболовичъ, В. В. VI, 286.  
 Веригинъ, А. И. VI, 250.  
 Верковичъ, С. И. VI, 286.  
 Верпадскій, В. П. VI, 285.  
 Вернеръ, Е. В. VI, 276—277.  
 Вернеръ, И. VI, 276, 248.  
 Вернеръ, К. А. VI, 249.  
 Верриенскій, А. V, 242.  
 Версиловъ, А. V, 242.  
 Версиловъ (или Верзиловъ), Андрей. VI, 287.  
 Вертеръ, Л. и С—ой, А. VI, 278.  
 Вертъ, Э. VI, 287.  
 Вершининъ, Ф. VI, 281.  
 Вершняцкій, А. V, 248.  
 Веселовскій, В. И. VI, 287.  
 Веселовскій, Г. М. VI, 239—240.  
 Веселовскій, К. VI, 286.  
 Веселовскій, М. П. VI, 286.  
 Веснянъ, П. Л. VI, 285.  
 Вестманъ, Я. V, 242.  
 Ветлугинъ, Петръ. VI, 237.  
 Ветошкинъ, И. VI, 278.  
 Ветошниковъ, И. V, 240.  
 Ветуковъ, А. В. VI, 260.  
 Вехтеревъ. VI, 278.  
 Виглянский, А. П. VI, 238.  
 Вешняковъ, В. И. V, 337—346.  
 Видеманъ, Ф. И. VI, 287.  
 Видертъ фонъ, А. О. V, 240—242.  
 Вигторинъ, (Любимовъ). VI, 255.  
 Викторовъ, П. П. VI, 286.  
 Виленкинъ, Н. (Валевскій, Н.). VI, 238.  
 Вилламовъ (Сулковскій), В. А. VI, 238, 250, 287.  
 Вилламовъ, Ив. Г. VI, 287.  
 Вильде, Н. Е. VI, 238.  
 Вильевъ. VI, 278.  
 Вильицкій, А. VI, 278.  
 Вильчинскій, О. Ф. VI, 253.  
 Винаверъ, М. VI, 278.  
 Виноградовъ, Александръ. VI, 287.  
 Виноградовъ, Алексѣй. VI, 273.

- Ниноградовъ, В. VI, 278.  
 Ниноградовъ, И. И. V, 248—250.  
 Ниноградовъ, И. VI, 278.  
 Ниноградовъ, И. II. VI, 287.  
 Ниноградовъ, I. VI, 278.  
 Ниноградовъ, П. VI, 278, 287.  
 Ниноградовъ, П. Г. VI, 67—77.  
 Ниноградовъ, (Пансій). VI, 273.  
 Ниноградовъ, Петръ. VI, 245.  
 Ниноградскій, Вл. Никол. VI, 255, 253, 260.  
 Ниноградскій, Иванъ. VI, 287.  
 Ниноградскій, Н. Н. VI, 255.  
 Нивскій, Г. С. VI, 286.  
 Висконтъ (псевдонимъ?). Александръ. VI, 246.  
 Вистенгофъ, П. О. VI, 287.  
 Вистицкій, С. С. VI, 250.  
 Витбергъ, А. Л. VI, 287.  
 Витковскій, А. Г. VI, 287.  
 Витковскій, В. В. VI, 90—91.  
 Вихровъ, П. VI, 278.  
 Вицынъ, А. VI, 278.  
 Владимірова, А. К. VI, 237, 281.  
 Владиміровъ, М. М. VI, 245.  
 Владиміровъ, А. VI, 278.  
 Владиміровъ, М. VI, 278.  
 Владимірскій, А. II. VI, 255, 260.  
 Владимірскій, М. М. VI, 253.  
 Владимірскій, Н. А. VI, 287.  
 Владимірскій, Никол. Александр. VI, 255.  
 Владиміръ. VI, 255.  
 Владиславлевъ, В. VI, 278.  
 Владиславлевъ, В. М. VI, 260.  
 Владыкина, Л. Я., урожд. Визаръ. VI, 250.  
 Владыкинъ, И. V, 243—245.  
 Владыкинъ, М. Н. VI, 238, 246, 278, 287.  
 Власовъ, С. II. VI, 240.  
 Влахче, Д. VI, 278.  
 Водовозовъ, В. И. VI, 240.  
 Воеводскій, Н. VI, 279.  
 Воевкій, Л. VI, 279.  
 Воейкова, Е. И. VI, 287.  
 Воейковъ, А. В. VI, 287.  
 Война-Куренскій, Петръ. VI, 287.  
 Войтъ, В. VI, 246, 287, 279.  
 Воздвиженскій, Тихонъ. VI, 287.  
 Вознесенскій, П. VI, 279.  
 Вознесенскій, С. VI, 279.  
 Волгинъ, И. VI, 279.  
 Воленсъ, В. II. VI, 286.  
 Волжинскій, VI, 279.  
 Волжинскій, С. В. VI, 287.  
 Волжинъ, Б. VI, 279.  
 Волковъ, А. А. VI, 245.  
 Волковъ, Д. В. VI, 247.  
 Волковъ, В. Т. VI, 249.  
 Волковъ, Ю. А. VI, 240—243.  
 Волконскій, А. кн. VI, 286.  
 Волконскій, М. Д. кн. VI, 250.  
 Волконскій, М. Н. VI, 237.  
 Волконскій, М. С. кн. VI, 250.  
 Воловитинъ, Н. И. VI, 250.  
 Волоховъ, П. VI, 238.  
 Волоховъ, П. М. VI, 287.  
 Волошевскій, О. VI, 279.  
 Волошевскій, Я. VI, 279.  
 Волошниковъ, Н. А. 250.  
 Вольтинскій, П. И. VI, 288.  
 Вольтинскій, VI, 279.  
 Волькенштейнъ, А. VI, 279.  
 Вольфонъ, В. VI, 279.  
 Ворисъ, Н. А. VI, 171—172.  
 Воробьевъ, Дм. Тим. VI, 288.  
 Ворожбита, VI, 279.  
 Воронцовъ, А. VI, 260, 285.  
 Воронинъ, Ив. Григ. VI, 238, 246, 288.  
 Вороновъ, Н. VI, 288.  
 Вороновъ, Н. Г. VI, 279.  
 Вороновъ, А. Р.—Гр. VI, 250, 288.  
 Вороновъ-Вельяминовъ, Н. VI, 279.  
 Воропаи. VI, 279.  
 Воскресенскій, Г. VI, 279.  
 Воскресенскій, Е. И. VI, 260.  
 Воскресенскій, Иванъ. VI, 288.  
 Воскресенскій, С. И. VI, 260.  
 Воскресенскій, Т. VI, 288.  
 Вошининъ, А. VI, 279.  
 Врангель, Н. Е. баронъ. VI, 246.  
 Врасскій, А. (В.). VI, 238.  
 Вревская. VI, 288.  
 Вреденъ, Р. Р. VI, 250.  
 Вуколовъ, А. VI, 279.  
 Вуликъ, З. Б. VI, 260.  
 Вульфюсъ, Г. Г. VI, 250.  
 Вульфъ, Г. VI, 279.  
 Вѣрюжскій, I. VI, 280.  
 Вѣтринскій, И. Я. VI, 172—181.  
 Вѣрь-Чистякова. VI, 280.  
 Выдринъ, В. VI, 280.  
 Вырубовъ, В. VI, 280.  
 Высота, А. II. VI, 288.  
 Вязигинъ, А. VI, 280.
- Г.**
- Галлинь, П. (А—гъ Ниль). VI, 234.  
 Гельмъ, П. II. VI, 249.  
 Герсонъ, А. М. (Будильниковъ, Аристархъ). VI, 270.  
 Герцо-Ниноградскій, С. (Баронъ Иксъ). VI, 285.  
 Гиберманъ, П. II. VI, 249.  
 Гинглатъ, князь. (Г., кн.). VI, 272.  
 Глѣбовъ, С. V, 245—246.  
 Глѣбовъ, Л. VI, 234.  
 Городецкій, М. И. VI, 204—209.  
 Горскій, Н. И. VI, 248.  
 Голѣневскій, I. V, 246—47.  
 Грабенко, А. М. VI, 247.  
 Грачевскій, И. V, 247.

Греченко, В. М. VI, 249.  
 Грузовъ, (Платонъ). VI, 273.  
 Грѣшищевъ, А. V, 247.  
 Грѣшищевъ, И. V, 247—248.  
 Гурчинъ, Д. V, 248.  
 Гусачевъ, Ал. (Г-чевъ А.). VI, 234.

## Д.

Данскій, Алексѣй Алексѣевичъ. VI, 116—117.  
 Денбовецъ, П. V, 243.  
 Демидова, Е. П. (благородная дѣвица). VI, 270.  
 Дмитренко, И. Е. VI, 247.  
 Дмитріевъ, Н. Д. VI, 220—226.  
 Добротворскій, Н. А. VI, 247.  
 Долгополовъ, В. М. VI, 249.  
 Дружининъ, А. В. V, 376—433.  
 Дружининъ, Н. П. VI, 248.  
 Дубровскій, П. М. VI, 248.  
 Дудкинъ, А. А. VI, 248.

## Е.

Евренновъ, А. А. VI, 248, 249.  
 Ермаковъ, (Михаилъ). VI, 272.

## З.

Загоскинъ, М. В. VI, 243—244.  
 Зайцевъ, В. А. VI, 209—218.  
 Зенкевичъ, А. (З-чь А.). VI, 234.

## И.

Ивановъ, А. П. VI, 248.  
 Ивинъ, Н. С. (Кассировъ). VI, 271.  
 Иволгинъ, А. (А. В.). VI, 234.  
 Извъковъ, Н. Д. VI, 273.  
 Измайловъ, А. Е. (А. И.). VI, 92—108, 264.  
 Измайловъ, И. Н. (Весельчакъ). VI, 238.  
 Измайловъ, И. Н. (Маловзоровъ баронъ). VI, 233.  
 Иксеуль, VI, 279.  
 Илличевскій, А. Д. (А. И.). VI, 264.  
 Илличевскій, А. А. (Ал. Илл.). VI, 264.  
 Имшенецкій, Я. И. VI, 249.  
 Юнинъ, А. С. (Асенинъ). VI, 272.  
 Иосифъ, (Соколовъ). VI, 273.

## К.

Карамзинъ, Н. М. (Б. Ф.). VI, 270.  
 Кассировъ, VI, 271.  
 Катановъ, Н. Ф. VI, 132—145.  
 Квятка, Г. Ф. VI, 234.  
 Кигнъ, В. (А. Б.). VI, 233, 234.  
 Козловъ, В. С. VI, 249.  
 Коленскій, А. С. VI, 274.  
 Колосовъ, Алексѣй, (К. С. А.). VI, 271.  
 Константиновъ, Д. В. VI, 248.

Копоровъ, (Благовѣщенскій, В.). VI, 234.  
 Корсаковъ, А. Н. VI, 198—201.  
 Крушевскій, Н. В. V, 346—350.  
 Корфъ, Н. А., баронъ. VI, 164—171.  
 Костинскій, С. К. VI, 49—50.  
 Костомаровъ, Н. (Богучаровъ). VI, 234, 270.  
 Красноперовъ, И. М. VI, 248.  
 Крестининъ, В. В. VI, 25—30.  
 Крюгеръ, Э. И. VI, 32.  
 Кугушевъ, Г. В. кн. (Бѣляевъ). VI, 270.  
 Кузнецовъ, В. VI, 247.  
 Кузнецовъ, К. VI, 248.  
 Кузнецовъ, Н. И. VI, 249.  
 Кузьминскій, И. М. (Вемоль). VI, 271.  
 Кулаковъ, Н. П. (Б-рь), VI, 270.  
 Курочкинъ, Вл. (Владыкинъ). VI, 238.

## Л.

Лавровъ, В. М. VI, 31—32.  
 Лаврскій, К. В. VI, 248.  
 Лазаревъ, З. М. VI, 249.  
 Латышевъ, Я. Я. VI, 249.  
 Лемпертъ, Б. О. VI, 249.  
 Львовъ, П. VI, 235.  
 Любецкій, А. С. VI, 248.

## М.

Майскій, Н. В. (Васильевъ, Н.). VI, 238.  
 Макаровъ, М. М. (Быстрорѣцкій Ма-варъ). VI, 270.  
 Малиновскій, А. М. VI, 249.  
 Маркевичъ, Б. (Бемъ Мери). VI, 233.  
 Матвѣевъ, VI, 248.  
 Мещевскій, А. (М. А.). VI, 271.  
 Мещеряковъ, (Серафимъ). VI, 272.  
 Микуличъ, В. (В. М.). VI, 238.  
 Милослаескій, В. И. VI, 247.  
 Мининъ, А. VI, 262.  
 Мининъ, В. VI, 262.  
 Митинъ, З. И. VI, 248.  
 Михаилъ, (Ермаковъ). VI, 242.  
 Михайловъ, А. (Шеллеръ). (А. М.). IV, 234.  
 Моллеръ, Н. С. (Викторова). VI, 238.  
 Молчановъ, (Никандръ). VI, 272.  
 Монтеверде, (Амикусъ). VI, 235.  
 Мордовцевъ, Д. Л. VI, 234, 270, 271.  
 Мунверъ, А. Н. VI, 248.  
 Муратовъ, Е. А. VI, 249.  
 Мурашкинцевъ, А. А., VI, 248.  
 Мураевъ, М. К. VI, 249.

## Н.

Надеждинъ, М. А. VI, 272.  
 Назаровъ, Д. VI, 262.  
 Налимовъ, (Николай). VI, 273.  
 Неволнинъ, П. И. VI, 248.



Невѣжинъ, С. П. VI, 249.  
 Некрасовъ, Н. (Бобъ, Феофистъ Онуф-  
 рievичъ). VI, 234.  
 Никандръ, (Молчановъ). VI, 272.  
 Николай, (Адоратскій). VI, 273.  
 Николай, (Назимовъ). VI, 273.  
 Никаноръ, (Бровковичъ). VI, 244.  
 Никоноръ, (Надеждинъ). VI, 272.

## О.

Огаревъ, Н. П. (Ага). VI, 234.  
 Огивичъ. VI, 273.  
 Огневъ, Дмитрій Флоровичъ. VI, 122.  
 Одоевскій, В. (Аристъ). VI, 235.  
 Овновъ, (Питиримъ). VI, 272.  
 Оленинъ, А. Н. (О. А.). VI, 271.  
 Олѣховскій, М. А. VI, 249.  
 Омелянскій, (В. О.) VI, 238.  
 Орловъ, А. Н. (Анненскій). VI, 235.  
 Основскій, Н. (О. Н.). VI, 271.  
 Охоровичъ. VI, 247.

## II.

Пазухинъ, Н. М. VI, 269.  
 Паксій, (Виноградовъ). VI, 273.  
 Палковъ, В. Н. VI, 248.  
 Паприцъ, К. И. VI, 248.  
 Петровскій, В. И. VI, 249.  
 Писаревъ, М. Я. VI, 244.  
 Писемскій, А. Ф. VI, 233.  
 Питиримъ. VI, 272.  
 Платовъ (Грузовъ). VI, 273.  
 Плодовскій, П. И. VI, 248.  
 Побѣдоносцевъ, Евгений. VI, 248.  
 Покровский, В. VI, 248.  
 Пташицкій, С. Л. VI, 153—155.  
 Пушкинъ, А. С. (Бѣлкинъ, И. П.). VI,  
 234, 235.

## P.

Рапопортъ, С. И. VI, 201—204.  
 Рашковъ, Д. П. VI, 122—124.  
 Рихтеръ, Д. VI, 248.  
 Родионовъ, И. Е. VI, 249.  
 Розенбергъ, Б. С. VI, 120—121.  
 Рончевскій, А. Т. (Б—шъ. Ер.). VI, 270.  
 Ростовцева, М. (Р. М.). VI, 272.  
 Ростовчинъ, (Богатыревъ). VI, 234.  
 Россиневичъ, П. П. VI, 248.  
 Россовъ, А. А. VI, 247.  
 Рыковъ, А. А. VI, 249.  
 Рѣшетниковъ, Ф. М. VI, 182—191.

## C.

S. P. VI, 245.  
 Савиновъ, В. (Вонивасъ). VI, 238.  
 Саловъ, И. (Агъ). VI, 234.

Сандунова, Е. С. VI, 118—119.  
 Семановскій, А. С. VI, 248, 249.  
 Серафимъ, (Мещеряковъ). VI, 272.  
 Сергѣенко, П. А. (Бѣдный Юрикъ). VI,  
 285.  
 Серебряковъ, В. И. VI, 248.  
 Случевскій, К. VI, 279, 271.  
 Смирновъ, А. В. VI, 191—198.  
 Смирновъ, Е. А. VI, 248.  
 Собакинъ, М. Г. VI, 32.  
 Соколовъ, (Иосифъ). VI, 273.  
 Сорнева, А. А. (Алексѣева, А.) VI, 272.  
 Сорскій, Нилъ. VI, 32—44.  
 Старчевскій, А. А. VI, 271, 272.  
 Стамати. К. К. VI, 271.  
 Суходѣевъ, П. Д. VI, 248.  
 Сухотина, А. Г. VI, 239.  
 Сѣлецкой, Иванъ. VI, 117.

## T.

Терешкевичъ, Н. VI, 249.  
 Терпигоревъ, С. (Атава). VI, 235.  
 Тиманскій, В. (В. Л. Т.). VI, 238.  
 Тимофеевъ, А. VI, 248.  
 Тиньковъ, А. VI, 219.  
 Титова, Н. И. VI, 30.  
 Толмачевъ, Н. А. VI, 248.  
 Толстая, А. графиня. (Бостромъ А.)  
 VI, 234.  
 Тороповъ, Ал. Арс. VI, 273.  
 Трубецкой, кн. Н. Н. VI, 218.  
 Туманскій, Ив. Григ. (Т. И.). VI, 271.  
 Тюменцевъ, Ннѣ. Гавр. VI, 244.

## У.

Урусова, М. П. кн. (Basileia). VI, 269.

## Ф.

Федоровъ, Б. М. (Б. Ф.). VI, 270.  
 Филимоновъ, Е. VI, 249.  
 Фонвизинъ, П. И. VI, 160—162.

## X.

Харизоменовъ, С. А. VI, 248.  
 Харитоновскій, Фeдopъ. V, 117—118.  
 Харламовъ. VI, 247.  
 Хитрово, Л. А. VI, 249.  
 Хмѣльницкій, Григорій. VI, 109.

## Ц.

Цвѣтковъ, М. Н. VI, 218.  
 Цебрикова, М. (Артемьева). VI, 235.

## Ч.

- Чебышевъ, П. Л. VI, 1—23.  
 Червинскій, П. П. VI, 249.  
 Черенковъ, Н. Н. VI, 248.  
 Чермакъ, Л. К. VI, 247.  
 Чеховъ, М. (Богемскій, М.). VI, 270.

## Ш.

- Шаховской, А. А. (А.), кн. VI, 264.  
 Шеллеръ, А. К. (Б. Л.). VI, 234, 270.  
 Шишкинъ, Иванъ. VI, 109.  
 Шибковъ, А. С. (Ш. А.). VI, 271.  
 Шликевичъ, А. П. VI, 249.  
 Шмидтъ, О. Е. VI, 248.

- Шрейдеръ, Г. И. VI, 247.  
 Штукенбергъ, А. И. (Крутогоровъ). VI,  
 272.

## Щ.

- Щербина. V, 249.

## Ю.

- Юдинъ, Федоръ. VI, 109.

## Я.

- Якубовичъ, В. Ф. VI, 145—148.  
 Янжулъ, И. И. VI, 51—67.  
 Ясинскій, I. I. (Бѣлинскій Максимъ). VI,  
 234.



# РУССКАЯ ПОЭЗИЯ.

## СОБРАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНІЙ РУССКИХЪ ПОЭТОВЪ.

ЧАСТЬЮ ВЪ ПОЛНОМЪ СОСТАВѢ, ЧАСТЬЮ ВЪ ИЗВЛЕЧЕНІЯХЪ, СЪ ВАЖНѢЙШИМИ КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМИ СТАТЬЯМИ, ВИБЛОГРАФИЧЕСКИМИ ПРИМѢЧАНІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ.

ИЗДАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

С. А. Венгерова.

Полныя собранія даются: 1) для большинства поэтовъ классическихъ, составляющихъ эпоху въ исторіи русской литературы; 2) для поэтовъ второстепенныхъ, немного писавшихъ и полное собраніе стихотвореній которыхъ поэтому не объемисто; 3) для поэтовъ, произведенія которыхъ еще не были собраны или стали библиографическою рѣдкостью.

**Вступительныя статьи** составляютъ собою собраніе—частью полностью, частью въ пространномъ извлеченіи—лучшихъ (уже появившихся) статей о русскихъ поэтахъ. О каждомъ поэтѣ дается одна или двѣ статьи, объ остальныхъ статьяхъ, посвященныхъ данному поэту, упоминается въ библиографическихъ примѣчаніяхъ, съ передачею ихъ содержанія.

Въ концѣ каждого тома помѣщаются примѣчанія, содержація въ себѣ: 1) полный перечень всего написаннаго о данномъ поэтѣ и списокъ тѣхъ его произведеній, которыя не вошли въ настоящее изданіе; 2) воспроизведеніе статей, посвященныхъ данному поэту, полностью или въ извлеченіи; 3) поясненіе разнаго рода.

Вышелъ томъ I (вып. 1—6) обнимающій, XVIII вѣкъ и 7-й выпускъ.

Содержаніе I тома (съ 23 портретами) Спб. 1897 г.:

Отдѣлъ I. Кантемиръ, Тредьяковский, Ломоносовъ, Сумароковъ, Василій Майковъ, Костровъ, Петровъ, Хемницеръ, Херасковъ, Богдановичъ, Державинъ. Отдѣлъ II. (Стихотворенія писателей, посвятившихъ себя по преимуществу другимъ родамъ литературы и второстепенныхъ): Аблесимовъ, Барковъ, кн. Дашкова, Елагинъ, Капнистъ, Княжнинъ, Ководавлевъ, Львовъ, Муравьевъ, Николевъ, Осиповъ, Поповскій, Радичевъ, Фонъ-Визинъ, Чулковъ. Отдѣлъ III. (Мелкіе поэты 18 вѣка, дополненія и примѣчанія). Здѣсь собрано почти все, что писано о поэтахъ 18 вѣка, даны библиографическія примѣчанія и приведены образцы стихотвореній: Алексѣева, Байдани, Барсова, Болотова, Булаева, Верещагина, Виноградова, Владыкина, Волкова, Голѣневскаго. Дмитриева-Мамонова, Домашнева, Дубровскаго, Екатерины II, Елизаветы Петровны, Золотницкаго, Зубовой, Ильинскаго, Княжниной, Ковельскаго, Кондратовича, Котельницкаго, Теофила Кролика, Кузнецовой-Горбуновой, Леонтьева, Попова, Рубана, Сандуновой, Херасковой, Храповицкой, Шувалова, Теофана Прокоповича и др. Ц. I тома 8 р.

Вып. 7-й. Полное собраніе стихотвореній Нелединскаго-Мелецкаго и Карамзина. Спб. 1901 г. Ц. 1 р.

## Труды С. А. Венгерова:

**Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ.** Критико-біографическій этюдъ. Спб. 1875—1877. Ц. 2 руб.

**Алексѣй Теофилактовичъ Писемскій.** Критико-біографическій этюдъ. Спб. 1884. Ц. 1 руб.

**Рудольфъ Гнейстъ.** Исторія государственныхъ учреждений Англій. (*Englische Verfassungsgeschichte*). Перев. съ нѣм. подъ ред. С. А. Венгерова. М. 1885. Ц. 4 руб. 50 коп.

**Критико-біографическій Словарь русскихъ писателей и ученыхъ.** Историко-литературный Сборникъ. Вышло 6 томовъ. Спб. 1886—1904. Ц. I тома 5 р. 25 к. II тома 2 р. 25 к.; остальные томы по 2 р. 50 к.

**Русская Поэзія.** Собраніе произведеній русскихъ поэтовъ частью въ полномъ составѣ, частью въ извлеченіяхъ. Съ критико-біографическими статьями, библиограф. примѣчаніями и портретами. Томъ I (выпуски 1—6). XVIII вѣкъ. Спб. 1897. Съ 23 портр. Ц. 8 р. Выпускъ VII (Полное собраніе стихотвореній Карамзина и Нелединскаго-Мелецкаго). Спб. 1901. Ц. 1 р.

**Русскія книги.** Съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ. Редакція С. А. Венгерова. Изданіе Г. В. Юдина. Спб. 1896—1898. Вышло три тома. (А—Вавиловъ). Цѣна каждого тома 3 р. 50 к.

**Основныя черты исторіи новѣйшей русской литературы.** Вступительная лекція, читанная въ Спб. университетѣ 24 сент. 1897. Спб. 1899. Цѣна 20 к. Нѣмецкій переводъ: Grundzüge der neuen russischen Litteratur. Uebertragen von Traugott Pech. Berlin 1899. Stuhrsche Buchhandlung

**Источники словаря русскихъ писателей** (Ааронъ-Гоголь). Собралъ С. А. Венгеровъ. Спб. 1900. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Ц. 2 р. 50 к.

**Собраніе сочиненій Шиллера** въ переводѣ русскихъ писателей. редакціей С. А. Венгерова. Роскошное изданіе. Съ предисловіями къ крупнымъ произведеніямъ, историко-литературными примѣчаніями, эстампами и рисунками въ текстѣ. (Библиотека Великихъ Писателей, изд. Брокгаузъ-Ефрона). Спб. 1901—1902. IV тома. Цѣна за 4 тома 20 р. въ 4 переплетахъ 24 р.

**Полное собраніе сочиненій Шенспира** въ переводѣ русскихъ писателей. Подъ ред. С. А. Венгерова. Роскошное изданіе, съ историко-литературными предисловіями къ каждой пьесѣ, примѣчаніями, эстампами и рисунками въ текстѣ. (Библиотека великихъ писателей, изд. Брокгаузъ-Ефрона). V томовъ. Цѣна за V томовъ 25 р.; въ 5 переплетахъ 30 р.

**Главные дѣятели освобожденія крестьянъ.** (Премія къ «Вѣстникъ, Библиотекъ Самообразованія» на 1903 г.) подъ ред. С. А. Венгерова. Спб. 1903. Изд. Брокгаузъ-Ефрона. Ц. 2 р.

**Полное собраніе сочиненій В. Г. Бѣлинскаго.** Въ 12 томахъ. Подъ ред. и съ примѣчаніями С. А. Венгерова. Вышло 7 томовъ (Спб. 1900—1904). Цѣна каждого тома 1 р. 25 к. Подписка на все изданіе прекращена.









100  
100  
100



3 2044 048 074 751

~~DUE DEC 14 '67~~

~~m. l. t.~~

~~A~~

WIDENER

MAR 13 2000

CANCELLED

~~JAN 10 '61 H~~

~~DUE OCT '66 H~~  
~~CANCELLED~~

HALL USE

STALL-STUDY  
CHARGE

