

1 Юля.

№ 19-й

1905 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### Пастырь церкви среди современныхъ событій.

„Сильныя волны, жестокая буря! Но я не боюсь потопленія, ибо стою на камнѣ“! Такъ говорилъ св. Іоаннъ Златоустъ, отправляясь въ ссылку.

Эти слова великаго отца и учителя церкви невольно приходятъ на память въ наше смутное и тревожное время. И къ нашему времени вполнѣ примѣнимы слова: „сильныя волны, жестокая буря“. Нынѣ у насъ жестокая тяжелая война внѣшняя, сильныя волны разлада и неустройства внутренняго.

Нынѣ все пришло въ движеніе, все мятется, все волнуется. Колеблется могущество и прочность внѣшняго благосостоянія государства, расшатываются устои его внутренней жизни. Враги внутренніе, порвавъ связь съ народностью, возставая противъ православія и самодержавія, явно играютъ въ руку врагамъ внѣшнимъ.

Но среди этого всеобщаго хаоса и смятенія какое же положеніе занять пастырю церкви? Применуть ли къ какой либо изъ группирующихся политическихъ партій, или же объединиться и составить особую духовную организацію!

Думается, что въ приведенныхъ выше словахъ св. Іоанна Златоустаго можно найти отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Среди сильныхъ волнъ и жестокой бури великій отецъ

чувствовали себя совершенно спокойно. „Я не боюсь топленія, говорилъ онъ, ибо стою на камнѣ“. Онъ стоялъ на камнѣ истины, на томъ краеугольномъ камнѣ, который положенъ въ основаніе церкви и который есть *Иисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11. Еф. 2, 20). Твердая увѣренность, близкая связь, живое ощущение этого незыблемаго основанія придавало ему столь поразительное спокойствіе и непоколебимую устойчивость въ самыхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни.

Вотъ высокій и поучительный образецъ для пастырей церкви въ наше смутное и тревожное время?..

Для того, чтобы подражать этому образцу, пастырю церкви слѣдуетъ всегда имѣть въ виду передъ собою образъ пастыреначальника Господа Иисуса Христа. Но недостаточно только мысленно представлять Его. Необходимо устремляться къ Нему всѣмъ горячимъ порывомъ души, возжаждать живаго общенія съ Нимъ и движеніемъ сердца чистаго настолько приблизиться, чтобы ощущать Его присутствіе и воспринимать вѣяніе силы Его Божественной укрѣпляющей. Только при такомъ живомъ, тѣсномъ и близкомъ общеніи съ главою церкви всякій слабый и смиренный служитель церкви можетъ сохранить устойчивость и равновѣсіе среди бурныхъ волнъ моря житейскаго, такъ высоко воздымающихся въ наши дни. Только при такомъ условіи онъ будетъ въ состояніи не внѣшне механически, одними только устами, но въ сознаніи полной силы и глубины жизненнаго значенія и смысла произносимыхъ словъ, вмѣстѣ съ великимъ Отцомъ церкви воскликнуть: „я не боюсь топленія, ибо *стою на камнѣ!*“

Когда пастырь церкви найдетъ эту незыблемую точку опоры и почувствуетъ себя на недвижимомъ камени, то онъ не смутится и не растеряется въ виду современныхъ тревожныхъ событій жизни общественной и государственной, и найдетъ возможность правильно опредѣлить свое отношеніе къ нимъ.

Какъ служитель церкви, какъ соратникъ въ созиданіи того Царства Христова, которое „не отъ міра сего“, онъ, конечно, не можетъ воздѣйствовать на нихъ прямо и непосредственно. Но въ силу близкой тѣсной связи всѣхъ многоразличныхъ сторонъ и явленій жизни, онъ не можетъ



совершенно отвернуться и спокойно пройти мимо, какъ будто они его вовсе не касаются. Проповѣдникъ возвѣщеннаго Спасителемъ Евангелія Царствія, пастырь церкви будетъ всѣ явленія текущей дѣйствительности освѣщать свѣтомъ Евангелія, разсматривать и оцѣнивать ихъ съ точки зрѣнія вѣчныхъ Евангельскихъ идей.

Едва ли нужно говорить о томъ, какую печальную картину представить современная дѣйствительность, если при-мѣнить къ ней Евангельскій масштабъ. Въ современной жизни наблюдается полное забвеніе духа Евангелія, полная противоположность Евангельскимъ завѣтамъ. Евангеліе есть благая вѣсть любви, мира, правды, милости и истины. А въ современныхъ движеніяхъ мы видимъ проявленіе духа вражды, эгоизма, ненависти, проявленіе самыхъ низкихъ, грубыхъ, чисто животныхъ свойствъ, унижающихъ чело-вѣческое достоинство личности.

Но находя несоотвѣтствіе между современной жизнью и Евангеліемъ, пастырю церкви слѣдуетъ не столько обли-чать, сколько разъяснять, *раскрывать всю красоту и силу духа Евангелія*, ту всеобъждающую силу, которая такъ неотразимо влечетъ къ себѣ души, алчущія и жаждущія правды.

Душа чело-вѣческая, — по природѣ христіанка. Созданная по образу Божію, она естественно стремится къ своему первообразу. Чувствуя себя плѣнницей, она тоскуетъ и томится въ этой тѣсной, душной юдоли скорби, стenanія и смерти, и неудержимо стремится къ небу въ неудержимыхъ порывахъ и стремленіяхъ ко всему истинному, доброму, прекрасному, высокому, честному, благородному. Евангеліе же есть та благая вѣсть, возвѣщенная Сыномъ Божіимъ, которая отвѣчаетъ и удовлетворяетъ всѣмъ важнѣйшимъ запросамъ, желаніямъ и воздыханіямъ живой чело-вѣческой души.

Евангеліе говоритъ о Богѣ Отцѣ, который „такъ возлю-билъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16). Говоритъ о словѣ жизни вѣчной, которое въ началѣ было у Бога, и стало плотию, и обитало съ нами, полное благодати и истины, для того чтобы спасти насъ отъ тьмы жизни грѣховной и просвѣтить свѣтомъ

жизни истинной, вѣчной. Говорить объ Утѣшителѣ, Духѣ истины, котораго міръ грѣховный не можетъ принять и вмѣстить, и который пребудетъ съ вѣрующими во вѣкъ и наставитъ ихъ на всякую истину (Іоан. 14, 17. 16, 13). Евангеліе говоритъ о жизни истинной, вѣчной, которую намъ возвѣстилъ и образецъ которой явилъ Сынъ Божій Спаситель міра. Эта жизнь состоитъ въ отреченіи отъ своей воли и въ полномъ послушаніи волѣ Божіей. „Я сошелъ съ небесъ, говорилъ Спаситель, не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца“. „Я всегда дѣлаю то, что угодно Ему“ (Іоан. 6, 38. 8, 29). Жизнь эта представляетъ собою исполненіе заповѣдей Божіихъ и полна добрыхъ дѣлъ, дѣлъ милосердія и любви, какою и была жизнь Спасителя. Такая жизнь есть жизнь *вѣчная*, потому что она есть жизнь *въ Богѣ*, она неотдѣлима и невозможна внѣ общенія съ Богомъ. „Пребудьте во Мнѣ, сказалъ Спаситель, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь Лоза, а вы вѣтви. Кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можетъ дѣлать ничего“ (Іоан. 15, 4—5). Но общеніе съ Сыномъ нераздѣльно отъ общенія съ Отцомъ. „Кто любитъ Меня, сказалъ Спаситель, тотъ соблюдаетъ слово Мое, и Отецъ Мой возлюбитъ его и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ“ (Іоан. 14, 23). „Да будутъ всѣ едино, молился Спаситель въ первосвященнической молитвѣ о всѣхъ вѣрующихъ въ Него, какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино.. Я въ нихъ, и Ты во Мнѣ, да будутъ совершены во едино, и да познаетъ міръ, что Ты послалъ Меня и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня.. Отче Праведный! и міръ Тебя не позналъ, а Я позналъ Тебя, и сіи познали, что ты послалъ Меня, и Я открылъ имъ имя Твое и открою, да любовь, которую Ты возлюбилъ Меня въ нихъ будетъ, и Я въ нихъ“ (Іоан. 17, 21—26).

Вотъ широкія необъятныя перспективы жизни истинной вѣчной, возвѣщенной въ Евангеліи жизни, состоящей въ общеніи съ Отцемъ и Сыномъ Его, Иисусомъ Христомъ, и Духомъ истины Утѣшителемъ.

Только такая жизнь можетъ доставить полный покой и удовлетвореніе душѣ человѣческой съ ея вѣчными запро-

сами, съ ея неудержимыми порывами и стремленіями въ безконечную небесную высь. Только такая жизнь можетъ доставить человѣку ту „радость совершенную“ (Іоан. 15, 11. 16, 24), тотъ „миръ“ не земной (Іоан. 14, 27), который оставилъ Спасительъ ученикамъ своимъ, какъ самое дорогое наслѣдіе. Такая жизнь представляетъ собою откровеніе того Царствія Божія, которое „внутри насъ“ (Лук. 17, 21) и которое есть „правда, миръ и радость во Святомъ Духѣ“ (Рим. 14, 17).

Думается, что слово пастыря церкви о жизни по духу Евангелія будетъ особенно благовременно въ наше смутное и тревожное время. Прочувствованное, идущее отъ сердца, оно напоитъ почву жаждущую, умирить душу тревожную, утишитъ бурю страстей и смягчитъ острый характеръ важныхъ событій, на сценѣ отечественной исторіи нынѣ развертывающихся.

Итакъ, отвѣчая на поставленный въ началѣ вопросъ, слѣдуетъ ли пастырямъ церкви въ наше время тѣснѣе сплотиться и объединиться, отвѣчаемъ: да слѣдуетъ, но не въ какой либо союзъ внѣшній, члены коего связываются извѣстными письменными положеніями или резолюціями, и не новую какую либо организацію создавать, а тѣснѣе сплотиться и объединиться около Главы церкви Пастыреначальника Господа Иисуса Христа, тѣснѣе примкнуть къ этому Камню краеугольному, на которомъ „все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ“, на которомъ и всѣ члены церкви, какъ живые камни, „устраиваются въ жилище Божіе Духомъ“ (Еф. 2, 20 — 22). Слѣдуетъ войти въ самый близкій тѣсный союзъ и живое общеніе духа Христова и возвѣщеннаго имъ Евангелія. Отсюда, изъ этого неисчерпаемаго источника воды живой слѣдуетъ освѣжаться и поучаться глаголамъ жизни вѣчной; отсюда, изъ этого неизсякаемаго родника жизни Божественной — вдохновляться и исполняться духа. И тогда слово пастыря церкви будетъ живо и дѣйственно, оно будетъ благоухать духомъ Евангелія, это будетъ то, полное истины, мира и любви, слово, въ которомъ такъ нуждается наше смутное и тревожное время.

## Общее собраніе Полтавскаго Епархіальнаго Св. Макарьевскаго Братства.

Въ воскресенье, 22-го мая, въ половинѣ 2-го часа дня, въ покояхъ Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и подъ его предсѣдательствомъ происходило общее собраніе Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства. Въ собраніи присутствовало свыше 40 членовъ, въ томъ числѣ: Преосвященный Гавріиль, Епископъ Прилукскій, губернский предводитель дворянства С. Е. Бразоль, директоръ реального училища И. О. Дзюблевскій—Дзюбенко, бывший земскій начальникъ Пирятинскаго уѣзда князь Н. Д. Живаховъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Гавріиль, инспекторъ семинаріи Вл. С. Ильинскій, инспекторъ классовъ института благородныхъ дѣвицъ В. И. Сульжиковъ, Полтавскій полиціймейстеръ А. І. д'Айстеттенъ, преподаватели духовной семинаріи, городское и прѣѣзжее духовенство и др.

Послѣ пѣнія архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ священника Г. Горянова, тропаря преподобно-мученику Макарію, покровителю Братства, Его Преосвященство обратился къ собранію приблизительно съ такими словами:

„Недавно, бывши въ Переяславѣ, гдѣ почиваютъ мощи преподобно-мученика Макарія, покровителя нашего Братства, я воочию убѣдился, какъ чтить его простой народъ и какъ благотворно дѣйствуетъ онъ на паству Переяславскую и въ особенности на крестьянское населеніе, укрѣпляя въ немъ вѣру православную и благочестіе... Собравшіеся здѣсь члены нашего Братства проникнуты тѣмъ же чувствомъ, которое воодушевляло и преподобно-мученика Макарія когда онъ былъ на землѣ. Какъ онъ ратовалъ за Русь православную, защищая ее отъ нападенія со стороны татаръ и католиковъ, такъ и члены нашего Братства, проникнутые тѣмъ же духомъ благочестія и ревности за вѣру православную, всегда заботились и впредь будутъ заботиться о томъ, чтобы вѣра православная, когда—то воодушевлявшая угодника Божія, укрѣплялась подъ благодатнымъ его воздѣйствіемъ, споспѣшествуя благу народа русскаго во славу русскаго Царя и Отечества“.



По открытіи собранія, дѣлопроизводитель совѣта Д. Н. Нарциссовъ прочиталъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1904 годъ. Изъ этого отчета заимствуемъ слѣдующія данныя.

Въ отчетномъ году въ Братствѣ состояло 1618 членовъ (противъ предыдущаго года меньше на 22), въ томъ числѣ: почетныхъ 32, пожизненныхъ, внесшихъ въ кассу Братства единовременно 30 руб. — 9, дѣйствительныхъ, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2 руб., — 1141 и членовъ — соревнователей, со взносомъ 1 руб., — 436 Въ томъ же году Братство лишилось (за смертью) многихъ своихъ членовъ, въ томъ числѣ — основателя Братства Преосвященнаго Епископа Иларіона и почетнаго члена Преосвященнаго Иринея, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, уроженца Полтавской епархіи. Когда произнесены были ихъ имена, о. протодіаконъ провозгласилъ: „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи“, а хоръ пропѣлъ заунывно протяжное „Вѣчная память“.

Затѣмъ продолжалось чтеніе отчета.

Дѣлами Братства завѣдуетъ совѣтъ, состоящій изъ председателя и 12 членовъ. Председателемъ совѣта состоялъ смотритель духовнаго училища, протодіаконъ Гр. Лисовскій; обязанности казначея несъ священникъ Николаевской церкви г. Полтавы М. Сулятицкій а дѣлопроизводителя, преподаватель семинаріи Д. Н. Нарциссовъ.

Дѣятельность Братства въ отчетномъ году направлялась, главнымъ образомъ, къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви въ предѣлахъ Полтавской епархіи, а средствами для этого служили: 1) церковныя школы, 2) братія и церковныя бібліотеки и читальни, 3) церковно-приходскія братства, 4) распространеніе, при помощи епархіальнаго книжнаго склада, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ, св. иконъ, крестиковъ, картинъ изъ св. и церковной исторіи и разныхъ предметовъ церковной утвари и 5) матеріальная помощь нуждающимся.

Дѣятельность Братства по отношенію къ церковнымъ школамъ выразилась, главнымъ образомъ, въ матеріальной поддержкѣ ихъ, въ видѣ пособія на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, на что въ отчетномъ году израсходовано 2650 руб. (противъ предыдущаго года меньше на

600 руб.). По уѣздамъ эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: Золотоношскому уѣзду было выдано 350 руб. Зѣньковскому—50 руб., Кобелякскому—400 руб. Константиноградскому—300 руб., Кременчугскому—150 руб., Лохвицкому—250 руб., Миргородскому—100 руб., Переяславскому—200 руб., Пирятинскому—100 руб., Полтавскому—150 руб., Прилукскому—150 руб., Роменскому—300 руб. и Хорольскому—150 руб. Размѣръ пособія, выданнаго на одну школу, колеблется между 50 и 150 руб. Кромѣ того, Братствомъ израсходовано 80 руб. на приобрѣтеніе брошюры „Святые Кирилль и Меѳодій, первоучители славянъ“, для бесплатной раздачи ученикамъ церковныхъ школъ въ день празднованія Кирилла и Меѳодія. Здѣсь кстати отмѣтить, что за 15 лѣтъ существованія Братства имъ выдано въ пособіе церковнымъ школамъ всего 37.083 руб. 81 коп.

Съ тѣми же просвѣтительными цѣлями Братство еще въ началѣ 1896 года открыло въ г. Полтавѣ бібліотеку съ читальней. Но съ 20 мая 1902 г., за недостаткомъ подходящаго помѣщенія, она прекратила свое существованіе. Въ отчетномъ году вмѣсто одной читальни открыто три: на Павленкахъ, Кобищанахъ и на ст. „Полтава“ Х.-Н. ж. дороги, при двухклассной церковно-приходской школѣ. Книги и брошюры закрытой бібліотеки розпредѣлены между тремя читальнями, при чемъ онѣ были пополнены также книгами изъ Епархіальнаго книжнаго склада. Въ читальнѣ на Павленкахъ въ отчетномъ году имѣлось 456 книгъ на сумму 232 руб. Со времени открытія читальни (24 апрѣля) по 31 декабря на домъ было выдано 165 книгъ—20 лицамъ; число посѣщеній читальни было 600, а лицъ, посѣтившихъ ее,—146. Посѣтители читальни преимущественно крестьянскаго сословія и большинство школьнаго возраста. Въ читальнѣ на Кобищанахъ имѣлось 443 книги на сумму 200 руб. Со дня открытія читальни (2 мая) по 31 декабря всѣхъ читавшихъ книги на мѣстѣ было 452; на домъ брали книги 305 лицъ, при чемъ всѣхъ книгъ было выдано 5739 экземпляровъ. Наибольше читались житія святыхъ и вообще книги историко-повѣствовательнаго содержанія. Въ читальнѣ на ст. „Полтава“ Х.-Н. ж. дороги числилось 581 книга на сумму около 300 руб. Со дня открытія читальни (13 іюня) по 31 декабря ее посѣтило 527 человекъ, а книгъ взято 646. Книгами пользуются исключительно

служащіе на желѣзной дорогѣ и ученики школъ церковно-приходской и земской, между которыми были и евреи. На содержаніе всѣхъ трехъ читаленъ и пополненіе ихъ книгами въ отчетномъ году Братствомъ израсходовано 846 руб. 36 коп.

Кромѣ содержанія читаленъ, въ отчетномъ году Братствомъ отпущены бесплатно книги въ отдѣленіе Краснаго Креста для больныхъ и раненныхъ воиновъ на 51 руб. 50 коп. и въ убѣжище—пріютъ, что на Сѣнной площади (вагоны)—на 15 руб. 45 коп.

Не забыты совѣтомъ и интеллигенція: въ декабрѣ отчетнаго года составленъ проектъ богословскихъ чтеній, но по недостатку времени онъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

Для пополненія церковныхъ библіотекъ въ отчетномъ году совѣтъ Братства постановилъ выслать въ каждую церковь книгъ на 2 руб. 20 коп., для чего имъ пріобрѣтены: 1) нѣкоторыя изданія православнаго Палестинскаго Общества (92 коп.), 2) брошюра преподавателя Полтавскаго кадетскаго корпуса Ив. Фр. Павловскаго: „Къ исторіи Шведской могилы. Пожертвованіе І. С. Судіенко и его духовное завѣщаніе“ (30 коп.) и 3) 4-й выпускъ „Житій святыхъ на русскомъ языкѣ по руководству Миней-Четыхъ св. Димитрія Ростовскаго“ (1 руб. 80 коп.).

Кромѣ того, согласно донесенію священника Троицкой церкви м. Орлика, Кобелякскаго уѣзда, что вновь устроенная церковь не имѣетъ средствъ для пріобрѣтенія церковной библіотеки, совѣтъ Братства выслалъ въ эту церковь книгъ бесплатно на 25 руб. 15 коп.

Что же касается библіотекъ и читаленъ собственно церковно-приходскихъ братствъ, то отчетъ сожалѣетъ, что не всѣ эти братства имѣютъ таковыя, хотя совѣтъ Св.-Макарьевскаго Братства всячески способствуетъ ихъ открытію и при основаніи каждой библіотеки—читальни отпускаетъ ей бесплатно книгъ и брошюръ на сумму до 10 р. Какъ лучшія изъ такихъ читаленъ отчетъ упоминаетъ слѣдующія четыре: св. Троицкаго братства г. Полтавы, Богородице-Казанскаго м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Св. Михайловскаго с. Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, и Царичанскаго Общества трезвости, Кобелякскаго уѣзда.

Съ церковно-приходскими братствами, преслѣдующими тѣ же цѣли, какъ и Епархіальное Братство, совѣтъ пос-

лѣдняго всегда находился въ живомъ общеніи. Эта связь выражалась въ разъясненіи тѣхъ или другихъ недоразумѣній, возникающихъ въ практикѣ приходскихъ братствъ, въ удовлетвореніи ихъ разныхъ просьбъ, разсмотрѣніи проектовъ ихъ уставовъ, годовыхъ отчетовъ и т. п. Къ началу отчетнаго года такихъ братствъ насчитывалось въ епархіи 58. Старѣйшимъ изъ нихъ является Николаевское братство с. Даръ-Надежды, Константиноградскаго уѣзда, открытое въ 1890 году.

Въ отчетномъ году вновь открыто одно братство при Рождество-Богородичной церкви с. Ряшекъ, Прилукскаго уѣзда. Проектъ устава братства разсмотрѣнъ и исправленъ совѣтомъ Св.-Макарьевского Братства.

Изъ отчетовъ церковно-приходскихъ братствъ видно, что большинство ихъ преслѣдуетъ три главныя цѣли: религіозно-просвѣтительную, благотворительную и церковно-благоустроительную. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ-то: Николаевское с. Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, Иоанно-Богословское с. Великаго Кобелячка, Кобелякскаго уѣзда, къ этимъ тремъ цѣлямъ присоединяютъ еще и борьбу со штундизмомъ. Другія же специально преслѣдуютъ церковно-благоустроительную цѣль, заботясь о постройкѣ, ремонтѣ и благослѣніи храма, о церковной оградѣ и т. п. какъ напр. Николаевское братство с. Восютинецъ, Иоакиме—Аннинское с. Бузьки, Св. Троицкое м. Поклѣва, —все три Золотоношскаго уѣзда, и др.

Религіозно-просвѣтительная дѣятельность церковно-приходскихъ братствъ заключается въ заботахъ о просвѣщеніи дѣтей и взрослыхъ и достигается: 1) устройствомъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и матеріальною поддержкою ихъ; 2) внѣбогослужебными собесѣдованіями и духовно-нравственными чтеніями, сопровождающимися общимъ пѣніемъ молитвъ, праздничныхъ тропарей и т. п.; при этомъ одно изъ братствъ Богородице-Покровское г. Пирытина устраивало въ помѣщеніи церковной школы религіозно-нравственныя чтенія для народа, съ туманными картинами и пѣніемъ; 3) распространеніемъ Св. иконъ правильного письма, священныхъ книгъ, брошюръ и статей религіозно-нравственнаго содержанія, для чего нѣкоторыя братства имѣютъ свои лавочки или книжныя склады и



библіотеки, и 4) воспитаніемъ, чрезъ исполненіе древнихъ братскихъ обычаевъ при богослуженіи, духа религіозности и благочестивой жизни, а также примѣромъ собственной жизни братчиковъ и воздѣйствіемъ ихъ на другихъ.

Благотворительная дѣятельность церковно-приходскихъ братствъ проявляется въ самыхъ разнообразныхъ видахъ; они благотворятъ всѣмъ, чѣмъ могутъ: деньгами, хлѣбомъ, платьемъ, пособіемъ на погребеніе умершихъ, устройствомъ разговѣнія для бѣдныхъ въ праздники Рождества Христова и Св. Пасхи, устройствомъ поминальныхъ обѣдовъ въ братскіе праздники и т. п. Дѣлами благотворенія особенно отличаются сестричныя братства.

Церковно-благоустроительная дѣятельность приходскихъ братствъ состоитъ въ томъ, что они стремятся поддерживать въ народѣ любовь къ православному храму, къ его благолѣпію и величественному богослуженію. Украшеніе приходскихъ храмовъ, снабженіе ихъ церковными вещами и принадлежностями, возобновленіе старыхъ и постройка новыхъ храмовъ, пособіе и вѣчимъ и причту — вотъ тѣ виды, въ которыхъ проявляется церковно-благоустроительная дѣятельность всѣхъ приходскихъ братствъ епархіи. Въ этомъ отношеніи особенно отличаются слѣдующія братства: Архистративо-Михайловское с. Демокъ, Золотоношскаго уѣзда, выстроившее на свои средства храмъ, Николаевское с. Васютинецъ, того же уѣзда, устроившее церковную ограду; братство м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, отчисляетъ большую часть своихъ поступленій въ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго выдаются причту за вѣчное поминованіе умершихъ братчиковъ.

Миссіонерская дѣятельность приходскихъ братствъ достигается путемъ вѣбогослужебныхъ чтеній, убѣжденій и увѣщаній, растворенныхъ любовью къ заблудшимъ, терпѣніемъ и кротостью, примѣромъ собственной жизни братчиковъ и, наконецъ, раздачею листковъ противосектантскаго и противощундистскаго содержанія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Шестая годовщина Полтавскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

12 числа Юня Полтавскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества праздновалъ свою шестилѣтнюю годовщину. По древнему христіанскому обычаю это празднество началось торжественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ въ каѳедральномъ соборѣ. Передъ литургіей была совершена панихида о безвременномъ и мученически скончавшемся Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ, который въ теченіе 23 лѣтъ состоялъ Предсѣдателемъ Палестинскаго Общества. За панихидой слѣдовала Божественная литургія, по обыкновенію, истово и благовѣйно-торжественно совершаемая нашимъ Архипастыремъ, въ сослуженіи 12 священниковъ, изъ которыхъ  $\frac{2}{3}$  составляли прибывшіе на епархіальный Съездъ о.о. уполномоченные. Послѣ литургіи было вознесено Господу Богу благодарственное молебствіе о здравіи новой предсѣдательницы Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Федородны и всѣхъ вообще членовъ Общества. На молебнѣ присутствовали, какъ сослужащіе Его Преосвященству, почти всѣ уполномоченные Съезда и нѣкоторые изъ состава городского духовенства.

Послѣ богослуженія въ покояхъ Преосвященнаго Архипастыря состоялось торжественное годичное собраніе членовъ Полт. Отд. Императ. Православнаго Палестинскаго Общества. Открывая собраніе, Преосвященный Владыка обратился къ присутствующимъ съ краткой, но весьма содержательной рѣчью. Въ своей рѣчи Владыка выразилъ прежде всего особую радость и пріятность, — видѣть на настоящемъ собраніи о.о. представителей всей епархіи \*); въ лицѣ этихъ отцевъ Преосвященный привѣтствовалъ и благодарилъ духовенство всей Полтавской епархіи за сотрудничество и пожертвованія на святую землю. Затѣмъ Владыка, опираясь на живые рассказы только-что прибывшаго изъ Палестины каѳедральнаго протоіеря Ѡ. Д. Лазурскаго, сдѣлалъ сравнительный обзоръ миссіонерской

\* ) Слѣдуетъ замѣтить что процентъ свѣтскихъ лицъ на собраніи былъ весьма незначительный.

дѣятельности католичества, протестанства и православія, и выводъ изъ этого обзора вытекалъ самъ собой. Въ то время, какъ первыя, располагая большими суммами на дѣло миссиі, имѣють въ Палестинѣ роскошные храмы, прекрасно устроенныя школы, богадѣльни страннопріимни и пр., наша православная вѣра, за недостаткомъ средствъ, имѣеть все это и въ ограниченномъ числѣ и въ убогомъ видѣ. Слѣдовательно необходимы для этого новыя пожертвованія. Рѣчь закончилась благодарностью всеѣмъ присутствующимъ. Послѣ рѣчи г. казначей Отдѣла В. С. Ильинскій сообщилъ о важныхъ перемѣнахъ въ главномъ управленіи Палестинскаго Общества, т. е. о мученической кончинѣ Великаго Князя Сергія Александровича, Предсѣдателя его, и о принятіи на себя этого званія супругой почившаго Великой Княгиней Елизаветой Ѳеодоровной. Заслушавъ это, Собраніе постановило отправить на имя Ея Императорскаго Высочества телеграмму слѣдующаго содержания: „Москва. Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны. Полтавское Отдѣленіе Императорскаго Православнаго Общества въ общемъ годичномъ собраніи своемъ, вознесши усердныя молитвы о блаженномъ упокоеніи Вашего Августѣйшаго Супруга, Основателя и перваго Предсѣдателя Великаго князя Сергія Александровича, повергаетъ Вашему Императорскому Высочеству свои горячія молитвенныя, пожеланія долгоденствія и благоденствія и чувства глубокой признательности по случаю принятія Вашимъ Высочествомъ званія Предсѣдательницы Палестинскаго Общества. Предсѣдатель Полтавскаго Отдѣла Общества Іоаннъ, епископъ Полтавскій и Переяславскій“.

По прочтеніи текста телеграммы были провозглашены вѣчная память усопшему Великому Князю Сергію Александровичу и многолѣтіе новой Предсѣдательницы Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны. Затѣмъ преподаватель Орловъ прочелъ рѣчь, составленную помощникомъ инспектора В. В. Лобачевскимъ на тему: „Почему Палестина избрана Богомъ быть мѣстомъ великихъ событій въ дѣлѣ спасенія людей. Послѣ рѣчи архіерейскій хоръ прекрасно исполнилъ: „Былъ у Христа Младенца — садъ...“, и послѣдовало чтеніе годового отчета. Изъ послѣдняго, между прочимъ, видно, что дѣла Отдѣла идутъ очень хорошо. Особенную

дѣятельность проявили нѣкоторые члены г. Полтавы и г. Роменъ. Въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ, при значительномъ стеченіи народа, было устроено нѣсколько чтеній, а въ Ромнахъ чтенія велись по всѣмъ церквамъ. Вообще отчетъ производитъ отрадное впечатлѣніе. По выслушаніи отчета былъ произведенъ выборъ должностныхъ лицъ на новое трехлѣтіе. Избранными оказались прежніе: предсѣдателемъ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, товарищемъ предсѣдателя Его Сіятельство князь Н. П. Урусовъ, казначеемъ В. С. Ильинскій а кандидатомъ къ нему В. Н. Терлецкій. Закрывая собраніе Преосвященный Владыка еще разъ благодарилъ лицъ, почтившихъ его своимъ присутствіемъ, и особо выдѣлилъ нѣкоторыхъ членовъ отдѣла, которые принимаютъ въ его дѣлахъ непосредственное участіе. Собраніе закрылось въ 3 часа дня. Вечеромъ того числа была получена на имя Его Преосвященства отвѣтная телеграмма отъ Августѣйшей Предсѣдательницы Общества. Полтава. Епископу Іоанну.

„Благодарю Ваше Преосвященство и Полтавскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества за молитву о дорогомъ нашемъ первомъ Предсѣдателѣ и за молитвенныя Мнѣ пожеланія. Да поможетъ намъ Господь въ нашемъ святомъ дѣлѣ, твердо слѣдуя завѣтамъ Великаго Князя, Основателя Общества. Елизавета“.

Въ заключеніе настоящей замѣтки невольно хочется повторить слова телеграммы: „да поможетъ намъ Богъ въ нашемъ святомъ дѣлѣ. Пусть лепты, поступающія въ отдѣлъ, растутъ, а члены и сотрудники созидаютъ на нихъ святое дѣло!“

## Печальное недоразумѣніе.

Въ 148 № газеты „Полтавщина“ отъ 10 іюня 1905 г. помѣщенъ фельетонъ вполномоченнаго VI благочинническаго округа. Роменскаго уѣзда. священника Николая Комарецкаго подъ заглавіемъ „Вниманію Епархіальнаго Съѣзда“. Въ этомъ фельетонѣ есть нѣсколько строкъ, направленныхъ по моему адресу, и на нихъ я предлагаю нижеслѣдующее разъясненіе, дабы съ одной стороны разсѣять мрачныя



подозрѣнія моего почтеннаго собрата и бывшаго ученика, а съ другой вывести изъ заблужденія и тѣхъ, кому пришлось познакомиться съ содержаніемъ помянутаго фельетона.

Начинаетъ его о. Комарецкій обвиненіемъ меня въ томъ, что я нарушилъ установленный Его Преосвященствомъ порядокъ избранія депутатовъ на Епархіальный съѣздъ, „не пригласивъ въ уѣздное собраніе уполномоченныхъ отъ VI благочинническаго округа“. Ради учиненія этого проступка „о. протоіерею, говоритъ мой обвинитель, пришла мысль адресовать повѣстку нашему благочинному чрезъ зашт. гор. Недригайловъ, Харьковской губ.“... „О. протоіерей, какъ предсѣдатель мѣстнаго училищнаго отдѣленія, хорошо знаетъ всѣхъ благочинныхъ уѣзда, а также мѣстожителство каждаго. Что касается о. Андріевского (благоч. VI окр., то ему въ Коровинцы уже нѣсколько лѣтъ направляютъ всю корреспонденцію, исходящую отъ о. протоіерея, какъ на мѣсто его жительства, гдѣ *на лицо* и почтовое отдѣленіе. Даже лучше. 3-го іюня о. протоіерей руководилъ двумя собраніями: мѣстнаго отдѣленія и уѣзднаго съѣзда уполномоченныхъ. По этому поводу было заготовлено отъ него и двѣ повѣстки. Первую—отдѣленскую, относящуюся лично къ благочинному, благоугодно было направить, какъ и всегда дѣлается, въ Коровинцы; а извѣщеніе, касающееся всего окружного духовенства, говорятъ, будто-бы (?) послано чрезъ Недригайловское, Харьковской губ., почтовое отдѣленіе. Но фактъ тотъ, что мы его до сихъ поръ (теперь вечеръ 7-го іюня) не имѣемъ; да, быть можетъ, и не сподобимся“. Такова суть предъявленнаго ко мнѣ о. Комарецкимъ обвиненія. Отвѣтимъ на него по порядку.

Прежде всего бросается въ глаза замѣтная неполнота въ этомъ обвиненіи. Подозрѣвая меня въ предумышленномъ нежеланіи видѣть на собраніи о.о. уполномоченныхъ представителей отъ 6-го благочинническаго округа, о. Комарецкій почему-то не указываетъ, хотя бы предположительно, мотивовъ къ моему противозаконному дѣйствію. Или они уже настолько грязны, что поборникъ высокаго пастырскаго служенія *постысился* даже обнародовать ихъ въ печати?! Попробуемъ на этотъ счетъ сдѣлать рядъ болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній.

Можетъ быть о. Комарецкій думаетъ, что я имѣлъ что-

либо лично противъ него. Напрасно. Во 1-хъ, онъ прераско знаетъ, что у меня съ нимъ никакихъ личныхъ счетовъ нѣтъ, такъ какъ и дѣятельность наша никакихъ точекъ соприкосновенія не имѣетъ; во 2-хъ, на избраніе о.о. депутатовъ я не имѣлъ никакого вліянія, ибо оно принадлежало уѣздному собранію, а не мнѣ; въ 3-хъ, я даже и не зналъ до дня засѣданія, кто удостоился чести въ VI-мъ округѣ быть избраннымъ кандидатомъ на предстоящій епархіальный съѣздъ и кто собирался оттуда нести „обиліе свѣта въ среду мрака и невѣжества“. Этотъ вопросъ выяснился только съ случайнымъ прибытіемъ на собраніе о. благочиннаго VI округа Андріевского.

Можетъ быть я имѣлъ предубѣжденіе противъ цѣлаго благочинническаго округа и потому хотѣлъ устранить его представителей (кто бы они ни были) на уѣздномъ собраніи? И это невѣрно. Мое искреннее желаніе участія уполномоченныхъ отъ VI округа видно изъ того, что, назначивъ собраніе въ 12 часовъ дня, я не открывалъ его до половины 2-го часа пополудни, ожидая двухъ уполномоченныхъ отъ VI-го округа, и открылъ только по настоятельной просьбѣ остальныхъ десяти членовъ собранія. Когда прибылъ случайно въ собраніе, около 2 часовъ дня, о. благочинный VI округа и заявилъ, что уполномоченные отъ его благочинія за неполученіемъ повѣстки не придутъ, я предложилъ (а не мнѣ предложили, какъ утверждаетъ о. Комарецкій) собравшимся перенести засѣданіе на другой срокъ, но предложеніе это не было принято по мотивамъ совершенно уважительнымъ, а именно: нѣкоторымъ уполномоченнымъ нужно было пріѣзжать въ городъ во второй разъ за 25 — 30 верствъ, между тѣмъ свободныхъ отъ богослуженія дней оставалось только два—4 и 7 іюня; изъ нихъ 4-го канунъ праздника св. Троицы и родительская суббота, а 7-го нужно было уже выѣзжать въ Полтаву, такъ какъ епархіальный съѣздъ назначался на 9 іюня \*). Однако, чтобы

Столь близкое по времени къ епархіальному съѣзду назначеніе уѣзднаго собранія зависѣло отъ того, что я и до сихъ поръ не получилъ указа изъ консисторіи о времени съѣзда и о порядкѣ избранія депутатовъ. Разсуждая по логикѣ о. Комарецкаго, я долженъ былъ бы предположить, что и Консисторія желала отстранить отъ участія на съѣздѣ цѣлый Рומенскій уѣздъ, не сообщивши распоряженія тому, кто долженъ былъ руководить избраніемъ уполномоченныхъ. Но я вовсе не склоненъ къ такимъ подозрѣніямъ и на дѣло смотрю проще. Или канцелярія упу-

не оставить неразсмотрѣнными вопросы, поднимавшіеся и въ VI округѣ, я и все собраніе настоятельно просили находившагося (случайно) между нами о. благочиннаго Андріевскаго внести въ общій списокъ тѣ вопросы, которые намѣчались въ VI округѣ для рѣшенія епархіальнаго съѣзда, но о. благочинный заявилъ, что онъ этихъ вопросовъ положительно не помнитъ, кромѣ одного, котораго о. о. уполномоченные однако не сочли удобнымъ внести въ свой списокъ.

У о. Комарецкаго, можетъ быть, являлось подозрѣніе, что, устраняя отъ участія въ выборахъ VI благочиннической округъ, я тѣмъ самымъ усиливалъ шансы на собственное избраніе въ депутаты. Смѣю успокоить его и на этотъ счетъ. Не имѣя возможности по служебнымъ и семейнымъ обстоятельствамъ быть на съѣздѣ, я еще на предварительномъ благочинническомъ собраніи отказался отъ званія уполномоченнаго, не смотря на то, что былъ предложенъ къ избранію первымъ. Такимъ же отказомъ предварилъ я и выборъ депутатовъ на собраніи уѣздномъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что устранять VI благочиннической округъ и въ частности о. Комарецкаго отъ избранія депутатовъ на Епархіальный съѣздъ я не имѣлъ никакихъ причинъ и поводовъ. Но фактъ, скажутъ, остается фактомъ. Какъ же могло случиться, что уполномоченные не попали на уѣздное собраніе?— О. благочинный заявилъ, что онъ не получилъ повѣстки о собраніи. На этомъ фактѣ о. Комарецкій останавливается съ злой ироніей и избранный мною адресъ считаетъ настолько неподходящимъ, что задаетъ вопросъ: почему я не направилъ своей бумаги чрезъ болѣе „благозвучный“ Тмутаракань или Верхнеудинскъ. (Какъ жаль, что о. Комарецкій, такъ сравнительно недавно изучавшій въ семинаріи исторію, уже забылъ, что первый

---

стила изъ виду послать указъ (вѣдь ихъ посылается до 90 экземпляровъ), или онъ пошелъ куда либо по другому направленію, доселѣ отыскивая своего адресата. Въ моей практикѣ было нѣсколько случаевъ полученія бумагъ, адресованныхъ не мнѣ, а также полученія бумагъ съ конвертомъ не того учрежденія, отъ котораго адресованы. Я думаю, что все это происходило отъ ошибокъ канцелярій и писцовъ, никогда я не видѣлъ въ этомъ злыхъ умысловъ, и только о. Комарецкій съ мрачной подозрительностію ищетъ вокругъ себя одно коварство.

изъ этихъ городовъ около семи столѣтій не существуетъ!) Мало того, — онъ даже подозрѣваетъ самый фактъ посланки повѣстки. „А извѣщеніе, касавшееся всего окружного духовенства, говорятъ, будто-бы (?) послано чрезъ Недригайловское. Харьк. губ., почтовое отдѣленіе“. Т. е. говорятъ, что послано, а скорѣе всего, что и не послано.

Такия подозрѣнія могутъ раждаться только у челоѣка, который самъ способенъ на подобный поступокъ. Документально могу удостовѣрить, что повѣстки о прибытіи уполномоченныхъ на собраніе 3-го іюня были посланы мною и за моей подписью 17-го мая 1905 г., т. е. за семнадцать дней до засѣданія, всѣмъ о.о. благочиннымъ уѣзда, въ томъ числѣ и о. Андріевскому (за № 74). Въ разсылной книжкѣ подъ указаннымъ числомъ имѣется росписка почтоваго чиновника Шараева. Эта росписка была предъявлена 3 іюня о. благочинному Андріевскому. Вопросъ, такимъ образомъ, сводится только къ *направленію* повѣстки. Можно въ самомъ дѣлѣ подумать, особенно писцу, недостаточно знающему расположеніе Роменскаго уѣзда, что корреспонденція направлялась какимъ то невѣроятнымъ окольнымъ путемъ въ нѣсколько если не сотенъ, то по крайней мѣрѣ десятковъ верстъ; вѣдь до города Верхнеудинска отъ насъ считается приблизительно около 6000 верстъ. На это, вѣроятно, и рассчитывалъ о. Комарецкій, прибавляя непременно къ имени „Недригайловъ“ опредѣленіе — „Харьковской губ.“. На самомъ же дѣлѣ этотъ городъ отстоитъ отъ с. Коровинцы только въ 5—6 верстахъ; Недригайловское почтовое отдѣленіе до *самаго послѣдняго* времени было ближайшимъ къ Коровинцамъ и чрезъ него направлялись ранѣе о. Андріевскому *почти* всѣ бумаги, получавшіяся однако исправно (Говорю *почти*, потому что примѣнялся иногда и другой адресъ, о которомъ рѣчь будетъ ниже). Я положительно не понимаю откуда о. Комарецкій могъ взять свѣдѣніе, что на протяженіи *нѣсколькихъ лѣтъ* я адресую свою служебную корреспонденцію благочинному Андріевскому непосредственно въ Коровинцы? Нельзя допустить, чтобы подобныя ошибочныя свѣдѣнія могли дать ему почтенный о. благочинный, которому хорошо извѣстно, что до сего времени *ни одна бумага* изъ подвѣдомственныхъ мнѣ канцелярій (а ихъ три) не направлялась непосредственно въ мѣсто его жительства, т. е. въ с. Коровинцы, да и *не могла* направ-



ляться. Въѣд почтовое отдѣленіе въ Коровинцахъ офиціально открыто только съ 1-го мая настоящаго года, а фактически начало существовать значительно позднѣе (по заявленію г. начальника Роменской почт.-тел. конторы). Теперь можно адресовать корреспонденцію изъ Роменъ прямо въ Коровинцы, но это „теперь“ сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ только 3-го іюня чрезъ о. Андріевскаго. Самый фактъ принятія моего пакета чиновникомъ Шараевымъ въ Недригайловѣ съ надписью на конвертѣ „передать въ с. Коровинцы“ говорить о томъ, что и въ почтовой конторѣ Коровинское почтовое отдѣленіе было дѣломъ совершенно новымъ, неустановившимся, не всякому даже чиновнику извѣстнымъ. За чѣмъ же, спрашивается, о. Комарецкому понадобилось сравненіе близъ лежащаго города Недригайлова съ несуществующею Тмутараканью или съ Верхнеудинскомъ, Забайкальской области? Литературная шалость! Но какъ же помирить ее съ дѣловымъ тономъ его корреспонденціи, требующей „вниманія“ цѣлаго епархіальнаго съѣзда, и достойно ли это солиднаго человѣка, а тѣмъ болѣе пастыря церкви, претендующаго на роль широкаго церковнаго реорганизатора?!

Но не служить ли, въ самомъ дѣлѣ, уликой противъ меня другое собраніе 3-го іюня отдѣленское, на которое, по увѣренію о. Комарецкаго, я послалъ приглашеніе лично благочинному, направивъ таковое непосредственно въ Коровинцы? Къ сожалѣнію, и здѣсь столько же правды, сколько и во всей корреспонденціи. Въ погонѣ за звонкой фразой о. Комарецкій совершенно упустилъ изъ виду всякую точность фактовъ. (Крупной неточностію онъ и началъ свою статью, *сочинивши* свое собраніе уѣздныхъ протоіереевъ въ покояхъ Его Пресвященства). Дѣйствительно, 3-го іюня я руководилъ двумя собраніями, но двухъ повѣстокъ отъ моего имени заготовлено не было. Изъ уѣзднаго отдѣленія я никогда не посылалъ и не посылаю повѣстокъ. По установившейся еще до моего поступленія практикѣ председатель отдѣленія только назначаетъ день собранія, а повѣстки объ этомъ за *своею* подписью разсылаетъ дѣлопроизводитель отдѣленія. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Повѣстка отъ 15 мая за № 162 была послана дѣлопроизводителемъ о. ондріевскому *чрезъ Засульское волостное правленіе* (вотъ это и есть тотъ *другой* путь въ Коровинцы, о которомъ я упоминалъ выше). Это показываетъ, что и дѣлопроизводи-

тель не зналъ о существованіи въ с. Коровинцахъ почтоваго отдѣленія и сообщались мы съ Коровинцами каждый своимъ путемъ, но только не тѣмъ, о которомъ говорить о. Комарецкій. Какой изъ указанныхъ трактовъ лучше или удобнѣе, сказать трудно, такъ какъ въ нѣкоторыя села даже Засульской волости, отстоящія отъ Засулья гораздо ближе, чѣмъ Коровинцы (напр. с. Аксютинцы въ 6 верстахъ—мѣсто жительства благочиннаго 3-го округа) корреспонденція получается иногда чрезъ 12—15 и болѣе дней. (Объ этомъ неоднократно заявлялъ благочинный 3 округа, но другого способа сообщенія съ нимъ нѣтъ). Коровинцы же принадлежатъ къ другой волости и отъ Засулья отстоятъ не менѣе, какъ на двадцать верстъ.

Въ подтвержденіе справедливости той мысли, что адресъ чрезъ г. Недригайловъ есть чисто миѳическій, о. Комарецкій ссылается на то, что извѣщеніе о собраніи 3-го іюня не получено имъ даже до вечера 7-го іюня. Могу съ вѣроятностію предсказать, что едва ли онъ его теперь и получитъ, хотя не по тѣмъ причинамъ, которыя онъ подозрѣваетъ, а по другимъ. Повѣстка была адресована о. благочинному и имѣла значеніе до 3-го іюня, послѣ же потеряла таковое, и благочинный, я думаю, не станетъ гнать разсылнаго только для того, чтобы показать запоздавшую повѣстку и безъ того уже раздраженному о. Николаю.

Свои обвиненія противъ меня о. Комарецкій заканчиваетъ слѣдующими глубоко пессимистическими словами: „о. протоіерей, вѣроятно, лишній разъ желалъ напомнить, что не всякой мелкотѣ полагается въ мірское дѣло таскаться. Наша доля—видѣть, понять и молчать; въ лучшемъ случаѣ—надѣяться и вѣрить“... (а въ худшемъ? вѣужели прибѣгать къ избранному о. Комарецкимъ приему, который я стѣсняюсь даже назвать собственнымъ именемъ?!) Желчность и подозрительность батюшки разыгрались до крайней степени. Но пусть не думаетъ онъ, что на собраніи отъ другихъ округовъ присутствовали люди „большіе“, непременно съ титуломъ „благочиннаго“, къ которому мой обвинитель, кажется, не питаетъ особеннаго расположенія. Нѣтъ. Были все такіе же люди, какъ и о. Комарецкій. Присутствовали и благочинные, но ихъ было меньшинство. Можетъ быть, о. Комарецкій называетъ себя „мелкотой“ въ сравненіи со мной? И это напрасно. Себя я большимъ чиномъ никогда

не считалъ, а въ жизни обще-епархіальной я даже меньше о. Комарецкаго, ибо по своему служебному положенію живу этою жизнію только отчасти, но смѣю увѣрить моего собрата, что интересы духовенства одинаково дороги какъ ему, такъ и мнѣ. Случай съ неполученіемъ повѣстки о. благочиннымъ Андріевскимъ больше всего непріятенъ мнѣ самому. Подозрѣвать же здѣсь съ моей стороны какой либо умыселъ не только не основательно, но и безсовѣстно.

На этомъ я кончаю разъясненіе „печального недоразумѣнія“. Остальные ушаты грязи о. Комарецкій льетъ на голову другихъ, преимущественно на всѣ предшествовавшіе Епархіальные сѣзды съ ихъ дѣятелями и руководителями. Не буду касаться и вопросовъ, поставленныхъ о. Комарецкимъ на разрѣшеніе сѣзда отъ имени своего округа, со стороны ихъ основательности и примѣнимости къ компетенціи Епархіальнаго сѣзда. Пусть выскажутся о нихъ тѣ, къ кому они адресованы.

Протоіерей *Димитрій Дмитревскій.*

16 іюня 1905 года.

## **Доброе зернышко на нивѣ Божіей.**

(() кончаніе).

### **II.**

1900 года 15 сентября. Осень. Работы на поляхъ закончились. Время отпращенія дѣтей въ школу. 15-го сентября начался приѣмъ въ школу дѣтей. Главныя занятія обыкновенно начинаются послѣ Покрова, когда совсѣмъ закончатъ посѣвъ—озимей и дѣти могутъ безпрепятственно посѣщать школу. Въ день Покрова служится молебенъ. Независимо отъ этого и сегодня былъ отслуженъ молебенъ въ церкви батюшкою, желавшимъ освятить начало дѣла молитвою. Учениковъ явилось только половина, но неявившіеся передали чрезъ своихъ товарищей о своемъ желаніи посѣщать школу когда услуги ихъ въ хозяйствѣ стануть изнадобны, при чемъ просили оставить ихъ мѣста незанятыми. Наплывъ въ

школу желающихъ учиться былъ большою и батюшка признужденъ былъ, за тѣсною школьнаго зданія, многимъ отказать.

Наконецъ требуемое число новичковъ было принято и всѣ дѣти разсажены по скамьямъ. Чумазы и нѣсколько неряшливые мальчики и почти такія же, за нѣкоторыми исключениями, дѣвочки нѣкоторое время пугливо озирались было по сторонамъ но скоро освоились, встрѣчая отовсюду ласки какъ со стороны батюшки и учителя, такъ и со стороны прежнихъ учениковъ ободряюще глядѣвшихъ на своихъ будущихъ сверстниковъ и сверстницъ. Батюшка сегодня, какъ и всегда, веселый, ласковый и добрый и дѣти веселыя слушаютъ внимательно, что онъ говоритъ. Сегодня занятій почти не было. Побесѣдовавъ съ дѣтьми о предстоящемъ ученіи батюшка разрѣшилъ имъ идти по домамъ. И вотъ передъ уходомъ батюшкѣ захотѣлось поразвлечь дѣтей. Въ классъ внесень былъ продолговатый лакированный ящикъ. „Новички“ во всѣ глаза смотря на эту диковину недоумѣвая, чтобы это значило, но второгодники отлично знаютъ, что это ящикъ со скрипкою. Батюшка искусный игрокъ на скрипкѣ и часто тѣшитъ своихъ любимцевъ дѣтей игрою, при чемъ дѣти поютъ подь скрипку.

Ящикъ открытъ. Скрипка въ рукахъ у батюшки. Вотъ онъ беретъ первые аккорды. Еще минута и полились чудные, восторженные звуки. „Новички“ и рты разинули. Сердца ихъ забились радостью. „Стоить ходить въ школу. Какъ весело, хорошо“,—мелькнуло въ мысляхъ у каждаго изъ нихъ. Вотъ старшіе ученики, по тону заданному батюшкой, запѣли подь звуки скрипки, Пѣли дѣти съ воодушевленіемъ и восторгомъ. А солнце весело смотритъ съ яснаго небосвода и лучи его заливаютъ весь классъ. Природа ликовала не смотря ни наступленіе осени. Кругомъ было мило, весело. Весело было и въ сердцахъ поющихъ. Дѣти пѣли восторженно, отъ души, сначала церковныя пѣснопѣнія, а потомъ и школьныя пѣсенки. Въ заключеніе была пропѣта пѣсенка „Во полѣ березонька стояла, во полѣ кудрявая стояла“. Стихи послѣдніе аккорды скрипки.



Пропѣли дѣти молитву и веселою гурьбою повалили изъ школы. Время прошло незамѣтно. Солнце уже перешло давно за полдень. Въ воздухѣ носилась паутина и погоня за нею доставляла большое удовольствіе дѣтямъ. Голоса ихъ звонко отдавались въ воздухѣ и въ своемъ веселомъ разговорѣ дѣти часто упоминали батюшку, къ которому такъ скоро успѣли привязаться.

17-го октября. Дѣтямъ хорошо извѣстенъ этотъ день. Сегодня воспоминаніе Спасенія покойнаго Государя Императора Александра III и Его Семейства отъ опасности при крушеніи поѣзда 17 окт. 1888 г. Въ память этого чудеснаго событія возникла школа, что и написано на доскѣ, находящейся на стѣнѣ школьнаго домика, служа, такимъ образомъ, постояннымъ напоминаніемъ для тѣтей. И они хорошо помнятъ день Чудеснаго Событія Сохраненія драгоценной жизни Государя Хозяина Русской земли, а вмѣстѣ и день основанія школы.

День былъ ясный, теплый, утромъ только было холодно. Въ 8 часовъ утра колоколь Рождество-Богородичной церкви возвѣстилъ о совершеніи въ школѣ день заупокойной Литургии и панихиды по почившемъ Монархѣ—Миротворцѣ. Неспѣшно совершалось богослуженіе. За литургіей и панихидой пѣли дѣти—школьники, пѣли съ глубокимъ чувствомъ, умирительно и протяжно.

Заупокойное богослуженіе было совершено и въ другой церкви м. Воронькова Арх.—Михайловской, священникомъ той церкви о. І. Романицкимъ. За богослуженіемъ присутствовали дѣвочки ученицы Михайловской школы.

Кончилась панихида по Царѣ—Миротворцѣ въ Рождество-Богородичной церкви и батюшка въ сопровожденіи дѣтей, отправился въ школу. Тамъ учитель прочелъ дѣтямъ о событіи, воспоминаемомъ въ тотъ день послѣ чего имъ были розданы гостинцы. Не забыли и про скрипку. Батюшка принесъ ее въ школу еще утромъ и теперь, послѣ раздачи гостинцевъ, долго игралъ на ней, а его любимцы дѣти, по обыкновенію, пѣли подъ ея звуки духовныя пѣснопѣнія и

школьные пѣсенки. Пропѣвъ въ заключеніе многолѣтіе нынѣ благополучно царствующему Государю Императору и вѣчную память въ Бозѣ почивающему Царю—Миротворцу дѣти разошлись по домамъ.

1902 г. 25—27 Января. Не радостно было для дѣтей учащихся въ Р.—Богород. церковной школѣ начало 1902 года. Любимый всѣми батюшка о. І. Григоровичъ 6-го января во время совершения Литургіи опасно занемогъ. Предъ малымъ входомъ съ нимъ сдѣлался припадокъ.—Отвезенный сейчасъ же домой, онъ проболѣлъ до 24 числа и въ ночь 25 января колоколь Рождество-Богородичной церкви рѣдкими и печальными ударами возвѣстилъ прихожанамъ о мирной кончинѣ ихъ любимаго батюшки. Покойный батюшка былъ еще не дряхль; всего 60 лѣтъ.—26 декабря 1901 года ему исполнилось 35 лѣтъ его служенія въ священномъ санѣ и пребыванія на одномъ приходѣ. Онъ сроднился душою съ своею школою, которая возникла по его стараніямъ. И дѣти школьники любили его и были привязаны къ нему во всю его жизнь, а когда онъ умеръ они у гроба его читали попеременно, съ учителемъ своимъ, псалтырь.

26 Января, въ субботу, утромъ тѣло покойнаго о. Иоанна было вынесено въ Р.—Богор. церковь и священникомъ Михайловской церкви была совершена заупокойная литургія, послѣ которой началось чтеніе псалтири, не прекращавшееся до утра слѣдующаго дня и прерываемое литіями.

27 Января въ воскресенье, послѣ литургіи, совершенной священникомъ сосѣдняго села Салькова о. Богдановичемъ, началось отпѣваніе тѣла почившаго. Народъ переполнялъ церковь. Всѣ сознавали тяжелую утрату. Хоръ пѣлъ медленно, уныло. Вотъ отдали уже послѣднее цѣлованіе; еще немного времени и гробъ вынесли изъ церкви, медленно обнесли вокругъ и опустили въ могилу выкопанную за алтаремъ церкви. Надвигались уже сумерки. День тотъ былъ пасмурный, но къ вечеру стало ясно. На улицахъ стояла грязь; снѣгъ, незадолго передъ тѣмъ выпавшій, исчезъ совершенно. Въ горѣ расходился народъ, толкуя о почившемъ. Со скорбію въ сердцахъ и на лицахъ, ушли и дѣти школьники отъ могилы своего любимаго батюшки—законоучителя.

29 Декабря. Воскресенье. Наступили святки—время радостное для всѣхъ, а въ особенности для дѣтей. Въ день Рождества Христова литургія въ Рождество-Богородичной церкви, начатая сейчасъ же послѣ заутрени, окончилась въ 7 часовъ утра. Послѣ литургіи, дѣти школьники, разговѣвшись, отправились по селу со звѣздою славить Христа. Славленье продолжалось до воскресенья 29-го декабря. Въ этотъ день предположено батюшкою и учителемъ устроить въ школѣ праздникъ для дѣтей. Для этого батюшка съ учителемъ закупили гостинцевъ пряниковъ, конфетъ и орѣховъ для раздачи учащимся въ школѣ и нѣкоторымъ недавно окончившимъ курсъ ученія и состоящимъ въ хорѣ.

По тѣснотѣ классной комнаты, нельзя было устроить въ ней елки и потому поневолѣ пришлось отказаться отъ этого удовольствія. Сознавая невозможность установленія елки, дѣти все же были довольны предстоящимъ школьнымъ праздникомъ, который и назвали „елкой“.

Радостно забились дѣтскія сердечки, когда батюшка въ воскресенье послѣ литургіи объявилъ дѣтямъ, что въ 5 часовъ вечера того же дня всѣ они должны собраться на школьный праздникъ. Праздникъ былъ исключительно дѣтскій; школьное зданіе могло вмѣщать лишь однихъ участниковъ его, а потому никто изъ постороннихъ не былъ приглашенъ. Такъ тихо и скромно долженъ былъ пройти онъ въ кружкѣ дѣтей, составившихъ въ то время какъ бы одну семью.

Еще съ 3-хъ часовъ дня дѣти, какъ мальчики такъ и дѣвочки, стали собираться въ школу и съ нетерпѣніемъ и замираніемъ сердца ждали сладкой для нихъ минуты наступленія празднества. Особеннымъ нетерпѣніемъ отличались, какъ и всегда бываетъ, мальчики. Вся толпа дѣтей гуляла на церковномъ погостѣ.

Погода въ тотъ день стояла ясная и теплая. По свѣтлому синему небесному своду плыли тонкія облачка. Въ воздухѣ чуть колеблемомъ теплымъ дыханіемъ вѣтерка весело чиркали воробы. Ясное небо, теплые лучи солнца придавали природѣ весенній оттѣнокъ и легко можно было бы подумать, что теперь начало марта; однако календарь настойчиво увѣ-

рялъ что это лишь конецъ декабря. Снѣгъ стаялъ совершенно и на улицахъ села стояли грязь и лужи, а въ долинахъ бѣлѣлъ тонкій паръ.

Окинувъ землю прощальнымъ взглядомъ, солнце скрылось на горизонтѣ. Дѣти столпились въ дворикѣ школы и притихли. Минута празднества была близка. Пришелъ учитель, а вскорѣ и батюшка отворилъ двери школы. Темнѣло уже. Я, пишущій эти строки, тоже направился къ школьному домику, будучи приглашеннымъ учителемъ раздѣлить съ нимъ и дѣтьми радость.

Въ небольшомъ дворикѣ школы стояло нѣсколько любопытныхъ мужичковъ, заинтересованныхъ школьнымъ праздникомъ и пришедшихъ посмотреть на него хотя чрезъ окошки домика. Въ теплыхъ снѣгахъ толпились также любопытные. Я вошелъ въ прихожую. Въ учительской комнатѣ виднѣнъ былъ свѣтъ лампы; тамъ работали батюшка и учитель, вынимая изъ шкафа гостинцы и вынося ихъ затѣмъ въ классную комнату, раскладывали на столѣ. Въ классѣ предъ образомъ Спасителя горѣла ярко лампада и озаренный свѣтомъ ея Ликъ Спасителя, обрамленнаго терновымъ вѣнцомъ, кротко взиралъ съ иконы, что производило умиляющее впечатлѣніе.

По зову учителя въ классъ вошли дѣти. Отвѣтивъ ласково на привѣтствіе дѣтей, батюшка обратился къ нимъ съ такою рѣчью.

„Вы хорошо знаете, дѣти, какой великій праздникъ теперь! Христосъ ради нашего спасенія, сошелъ на землю, родился въ убогомъ вертепѣ и возлегъ въ ясляхъ безсловесныхъ животныхъ. Онъ, Владыка всея твари, смирилъ Себя по любви Своей къ намъ и всемъ подаетъ теперь Свою великую и богатую милость. И дѣтямъ теперь Онъ посылаетъ гостинцы. Вы слышали, конечно, что устраиваются на Рождественскихъ святкахъ елки?“ спросилъ батюшка и остановился, ожидая отвѣта.

„Слышали, слышали! „дружно хоромъ отвѣтили маленькія головки, напряженно вытянувшіяся впередъ, чтобы не проронить ни единого слова батюшки.



„У насъ,—продолжалъ батюшка,—въ школѣ, вы сами видите, нельзя устроить елки, потому, что тѣсно наше школьное помѣщеніе. Но, чтобы порадовать васъ въ этотъ праздникъ, чтобы не оставить безъ воспоминанія этотъ великій день въ вашихъ сердцахъ мы, съ учителемъ, рѣшили раздать вамъ гостинцы и устроить маленькій, скромный праздничный вечерокъ.“

—Но прежде всего этого, дѣти, пропоемъ во славу родившагося насъ ради Христа!“

Батюшка умолкъ. И вслѣдъ затѣмъ стройно грянуло пѣніе тропаря и кондака Рождеству Христову изъ маленькихъ дѣтскихъ грудей. Дѣти, подъ руководствомъ учителя, пропѣли еще и ту колядку, которою оглашали дома жителей мѣстечка при хожденіи своемъ со звѣздою.

### Шедше три царіе со дары.

Эта древняя пѣснь, поющая со временъ—давно минувшихъ, въ Малороссіи, была пропѣта дѣтьми живо и увлекательно. И невольно рисуются въ воображеніи тѣ отдаленныя времена, когда на святкахъ въ Малороссіи существовали вертепъ и разыгрывавшіе его, по большей части бурсаки, въ числѣ другихъ пѣсней, относящихся къ изображаемому событію пѣли и „шедше три царіе со дары“.

Слава Рожденному

Въ яслехъ положенному!“

—Пѣлъ хоръ и въ звукахъ этихъ словъ восторгъ вѣрующей души доходитъ до апогея и эти торжественные аккорды пѣснопѣнія охватываютъ душу священнымъ трепетомъ.

Пѣніе кончилось. Восторгъ сіялъ на лицахъ у дѣтей; въ восторгъ были и присутствовавшіе. Въ окно школы, видно было, заглядывало со двора нѣсколько лицъ со вниманіемъ слушавшихъ пѣніе.

Послѣ пѣнія приступлено было къ импровизаціи и представленію въ—лицахъ нѣкоторыхъ басенъ и стихотвореній. Первою, была исполнена басня Крылова „Ворона и Ракъ“. На средину классной комнаты вышли двѣ дѣвочки и мальчикъ. Одна изъ дѣвочекъ изображала автора; она читала

басню, другая—говорила, въ соответствующихъ мѣстахъ, за ворону, а мальчикъ за рака. Затѣмъ исполнена была басня Крылова „Стрекоза и Муравей“.—И здѣсь одна дѣвочка исполняла роль автора, другая—стрекозы, а мальчикъ—муравья.

Очень хорошо исполнена была эта басня. Восхитительно вышла просьба стрекозы. Глубокимъ трагизмомъ звучали слова:

И до вешнихъ только дней

Покорми и обогрѣй.

Слѣдующимъ затѣмъ представленіемъ въ лицахъ было стихотвореніе Некрасова „Мужичекъ съ ноготокъ“. Роль автора исполняли мальчикъ изъ старшаго отдѣленія, роль мужичка съ ноготокъ маленькій мальчикъ изъ средняго отдѣленія, замѣчательно бойкій, а роль прохожаго играла дѣвочка изъ старшаго отдѣленія.

Комичная вышла сцена. Мальчикъ, игравшій роль мужичка съ ноготокъ, важно, кивая головою въ тактъ, отвѣчалъ на вопросъ прохожаго „откуда дровишки?“

„Изъ лѣсу, вѣстимо.

Отець, слышишь, рубить, а я отвожу“.

А на вопросъ: „какой тебѣ годикъ“, отвѣчалъ—еще важнѣе:

„Шестой миноваль“,

и сказалъ такъ, что безъ улыбки нельзя было смотрѣть на него, маленькаго карапуза, соответствующаго вполне чело-вѣчку, описываемому въ стихотвореніи.

Впечатлѣніе, отъ представлений въ лицахъ, было превосходное. Видно было, что исполнители хорошо поняли свои роли и исполнили ихъ артистически.

Послѣ представленія дѣтямъ розданы были гостинцы.

Наконецъ дѣти разсѣлись по скамьямъ. Время уже было уходить; но какъ на прощанье обойтись безъ пѣнія и уйти изъ школы съ неудовлетвореннымъ эстетическимъ чувствомъ! И вотъ по тону, заданному учителемъ, дѣти дружно грянули пѣсенку, часто пѣвшуюся при покойномъ батюшкѣ.

Во полѣ березонька стояла!

Во полѣ кудрявая стояла!

Слезы невольно выступали на глазахъ.

Въ памяти вставалъ образъ покойнаго.

Въ заключеніе было пропѣто стихотвореніе Н. А. Некрасова.

Поздняя осень. Грачи улетѣли.

Лѣсъ обнажился, поля опустѣли.

Дѣти пѣли отлично, съ чувствомъ и батюшка отъ души похвалилъ ихъ.

Послѣ этого стали расходиться по домамъ. Тихо, чинно выходили дѣти изъ-за скамеекъ, неся въ рукахъ гостинцы и перекрестившись на образъ, затѣмъ, поклонившись батюшкѣ и учателю, они выходили изъ классной комнаты; И весело смѣясь, полные восторга, они неслись по домамъ въ припрыжку. Ночь была свѣтлая. Луна бросала лучи на землю, то закрываясь переходившими облачками, то открываясь вновь. Простившись съ батюшкою и учителемъ, я направился домой полонъ впечатлѣній школьнаго праздника.

Это былъ исключительно дѣтскій праздникъ, справленный семейкою дружныхъ дѣтей. Имъ въ награду, за ихъ прилежаніе къ ученію и успѣхи доставлено было удовольствіе сильно обрадовавшее и подбодрившее ихъ. Тихо и скромно прошло это удовольствіе, какъ тихо и скромно совершается дѣло воспитанія и обученія народа въ церковно-приходскихъ школахъ.

Не спѣша, непоדותь и обдуманно подходятъ церковно-приходскія школы къ намѣченной благой цѣли и достигаютъ ея, хотя и усиленными трудами учащихся въ нихъ, сѣющихъ полною рукою „разумное, доброе, вѣчное“ на ниву народнаго сердца. И „спасибо сердечное“, по слову великаго печальника народнаго поэта Некрасова, говоритъ этимъ труженикамъ „русскій народъ“. Слава Богу, церковныя школы возрастають у насъ на Руси, количественно и качественно. Они заслуживають поистинѣ названіе нивы Божіей. Проц-

вѣтай же великая нива Божія—церковныя школы, по лицу матушки Святой Руси православной! Церковь Святая—ваша мать и помощница. Подъ ея покровомъ вы созидались и созидаетесь и пребываете, какъ птенцы подъ крыломъ матери своей. Пусть ополчаются на васъ непріязненные полчища враговъ вашей благой цѣли, пусть ополчаются, не бойтесь! Вы созидались съ Церковью вмѣстѣ, вмѣстѣ съ нею и пребудете до скончанія міра, воспитавъ многое, многое число поколѣній людскихъ. Умножайтесь и процвѣтайте! Празднуйте дружной семьей праздники, и Богъ вамъ буди помощникъ и покровитель. Его неисповѣдимымъ Промысломъ вы возникли на Руси, Его десницею и держитесь, Его силою укрѣпляйтесь. Вы вдохновляете своими высокими цѣлями людей, работающихъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Преуспѣвайте на благомъ своемъ поприщѣ. Преуспѣвай и ты, Вороньковская Рождество-Богородичная школа. Дай Богъ учащимъ и учащимся въ тебѣ помощь, и благослови ихъ труды и успѣхи.

*І. Н. Корсунъ.*

## Церковно-историческое и статистическое описаніе Александро-Невской церкви и прихода села Середняковъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи.

(Продолженіе)

### *Отдѣлъ III. Причтъ церковный.*

Возстановить исторію причта при церкви села Середняковъ съ самаго основанія прихода, за недостаткомъ свѣдѣній, не возможно. Кто были первые священно и церковнослужители до 1754-го года неизвѣстно.

По штату 1795-года Марта 16-го дня, причта при церкви было положено: Священникъ одинъ, діаконъ одинъ, дьячекъ одинъ и пономарь одинъ \*). Но не всѣ эти поло-

\*) Клировая вѣдомость за 1829 годъ.



женныя по штату мѣста были заняты. Діаконское мѣсто было почти всегда праздно. Такъ, по смерти діакона Кушниревскаго 11 Августа 1809-го года діаконское мѣсто было праздно до 1819-го года. Далѣе, отъ Апрѣля 1819-го г. по 17 Апрѣля 1830-го года, отъ 16 Мая 1832-го года діаконъ уже въ приходѣ не было. Дьячковское мѣсто, какъ видно, было праздно съ 1823-го по 1832 годъ. Очевидно въ приходѣ могли только служить члены причта, имѣющіе собственность, а безъ этого нельзя было прожить.

До установленія новыхъ штатовъ въ 1844-мъ году, жалованья отъ казны никто изъ членовъ причта не получалъ, и причтъ жилъ отъ своихъ трудовъ и доброохотныхъ даяній прихожанъ.

По штату съ 1 Мая 1844-го года причта при церкви было положено: священникъ одинъ, дьячекъ одинъ, пономарь одинъ и просфорня одна. На содержаніе этого причта получался окладъ жалованья въ количествѣ 197 рублей 96 коп. въ годъ, именно: священнику 117 руб. 60 коп., дьячку 35 рублей 28 коп. въ годъ, пономарю 20 руб. 40 коп. въ годъ и просфорнѣ 15 руб. 68 коп. въ годъ.

Въ 1879-мъ году окладъ жалованья псаломщику увеличенъ до размѣра 51 рубль и 94 коп. въ годъ. Остальные члены причта получали жалованье въ прежнемъ размѣрѣ. —

Въ 1880-мъ году пономарское мѣсто закрыто. Въ 1885-мъ году закрыто просфорническое мѣсто, такъ что въ нрстоящее время причтъ состоитъ изъ одного священника и одного псаломщика.

Ружной земли вначалѣ было три десятины пахати, на эту землю никакого акта и записи не имѣлось; кѣмъ она подарена была и когда никому въ 1828-мъ году изъ старожиловъ того времени не было извѣстно, кромѣ только того обстоятельства, что, въ продолженіи нѣсколькихъ земскихъ давностей, эта земля была при церкви въ пользованіи священно и церковно—служителей. Кромѣ этихъ трехъ десятинъ пахатной земли, которая была въ Ветхаловскихъ дачахъ, никакихъ угодій и недвижимыхъ имуществъ при церкви не было.

Въ 1832-мъ году количество ружной земли увеличилось. Въ клировой вѣдомости за 1833-й годъ значится, что въ пользованіи причта ружной пахатной земли было девят-

надцать (19) десятинь и одинъ (1) упругъ ( $\frac{1}{4}$  десятины), но въ 1861-мъ году количество ружной земли исчислено точнѣе, именно: восемнадцать (18.) десятинь и девятьсотъ тридцать три (933 квад. с.) квадрат. сажень. Актъ на эту землю былъ отосланъ въ Переяславскую Духовную Консисторію, а копія онаго хранилась при церкви. Планъ былъ снятъ землеѣромъ Семибратовымъ и тоже отосланъ въ Консисторію. Къ сожалѣнію въ настоящее время ни копія документа на землю, ни плана при церкви не оказалось.

Кромѣ ружной земли при церкви издавна въ пользова-ніи священниковъ былъ, и въ настоящее время находится, такъ называемый Савиченскій окопъ. Это усадебное мѣсто, покрытое лѣсной заросью, по преимуществу кленами и берестами, мѣрою примѣрно четверть десятины ( $\frac{1}{4}$  дес.) оконанное со всѣхъ сторонъ рвомъ. Съ восточной стороны граничитъ въ настоящее время съ усадьбой бывшаго псаломщика Іосифа Голобородько, съ сѣверной стороны прилегаеть къ усадьбѣ Николая Федор. Гринева, а съ южной и западной стороны граничитъ усадьба графини Екатерины Павловны Ламздорфъ-Галаганъ. На этомъ мѣстѣ похоронены родные бывшаго здѣсь помѣщика Николая Ивановича Савича, есть и могилы съ надмогильными крестами. Когда именно земля сія поступила въ пользованіе причта неизвѣстно, но, по всей вѣроятности, въ скоромъ времени послѣ смерти Ивана Николаевича Савича, который умеръ 1829-го года ноября 3 дня и здѣсь похороненъ. Здѣсь же похоронена умершая гораздо ранѣе и его супруга, мать Николая Ивановича Савича. Эта земля поступила въ вѣдомство церкви при священникѣ Михаилѣ Яценко съ тѣмъ, чтобы каждый священникъ Середняковской церкви, владея этимъ участкомъ, поминалъ усопшихъ родителей и родственниковъ жертвователя, именно слѣдующія имена: Іоанна, Дарію; Варвару со сродн. По личному желанію жертвователя это мѣсто всегда должно быть покрыто растительностью, хотя старое и сухое дерево священникъ можетъ рубить въ свою пользу, а если надобность укажетъ срубить дерево и молодое, то обязательно въ такое время года, когда отъ пня могли-бы вырости новые побѣги. Кромѣ нѣсколькихъ земскихъ давностей, документовъ крѣпостныхъ, дающихъ право собственности, на эту землю не имѣется \*).

\*) Свѣдѣнія о Савиченскомъ окопѣ почерпнуты изъ описи Церк. им. за 1859 г. листъ 46 й.

Въ 1882-мъ году нарѣзано для пользования прдчта тридцать три (33) десятины земли.

Священники прежняго времени всѣ жили въ собственныхъ домахъ; причетники жили нѣкоторые въ собственныхъ, а нѣкоторые въ квартирахъ или по отводу отъ прихожанъ или по найму. По сохранившимся церковнымъ документамъ, свѣдѣнія освященно и церковно служителяхъ имѣются только съ 1754-го года. Священниками при Середняковской церкви были слѣдующія лица:

1. Священникъ Іоаннъ Іоанновъ какъ видно изъ надписи на богослужебныхъ книгахъ, служилъ при церкви въ 1754-мъ году. Была у него и собственность, но какая неизвѣстно. Пользовался, какъ видно, большимъ уваженіемъ, потому что въ вышеупомянутой надписи жертвователъ полковой асаулъ Іосифъ Ситинскій называетъ его „*честнымъ пресвитеромъ*“. Время поступленія на службу и время смерти сего священника неизвѣстно.

2. На мѣсто священника Іоанна Іоаннова въ Середняки поступилъ священникомъ его зять Максимъ Таборанскій, который, какъ сказано въ описи церковнаго имущества за 1829-й годъ, „*выбылъ въ Польшу по высылкѣ Епархіальнаго Начальства для утвержденія Грекороссійскаго исповѣданія. Но въ какую губернію, городъ, мѣстечко, село и какого года неизвѣстно*“. Была у него собственность.

3. На мѣсто Максима Таборанскаго поступилъ священникомъ сынъ его Іаковъ Таборанскій, умеръ 1807-го года Апрѣля 13-го дня. Собственность имѣлъ, но какую неизвѣстно.

4. Священникъ Димитрій Ивановъ Яценко—съ 1807-го года Іюля 22 дня. Мѣсто родины его не извѣстно, сынъ священника, правомъ дворянства не пользовался. Принимая въ расчетъ показанныя въ церковныхъ документахъ лѣта, родился онъ приблизительно въ 1776-мъ году; въ училищахъ необучался. Определень дьячкомъ къ Рождество—Бородичной церкви села Харьковецъ, Гадячскаго повѣта, и посвященъ во стихарь 1791-го года Февраля 15 дня. Посвященъ во діакона къ Успенской церкви села Венеславовки Гадячскаго повѣта 1804-го года Февраля 28 дня.

Рукоположенъ во священника къ Іоанновской церкви села Середняковъ 1807-го Іюля 22 дня.

Изъ подписей въ книгахъ подъ актами видно, что Священникъ Димитрій Яценко былъ на службѣ до 18 го Марта 1830-го года, по когда умеръ въ точности неизвѣстно, и хотя акта о его смерти не найдено, но можно предположить, что онъ умеръ въ 1830-мъ году 54-хъ лѣтъ отъ роду. Имѣлъ собственный домъ, выстроенный на собственной землѣ, имѣлъ жену и дѣтей. Послѣ смерти священника Димитрія Яценко, приходъ былъ подъ наблюдениемъ сосѣднихъ священниковъ до Мая мѣсяца 1832-го г.

5. Священникъ Михаилъ Димитріевъ Яценко, сынъ священника Димитрія Яценка. Мѣсто рожденія его необозначено, хотя можно съ вѣроятностію предположить, что онъ родился въ селѣ Харьковцахъ, Гадячскаго повѣта, гдѣ отецъ его служивъ, въ то время дьячкомъ. Родился онъ по приблизительному разсчету, въ 1801-мъ году. Обучался въ низшемъ отдѣленіи Полтавской Семинаріи; откуда и уволенъ. Посвященъ во діакона къ Иоанновск-й церкви села Середняковъ Преосвященнымъ Георгіемъ 1830-го года Апрѣля 17 дня. Рукоположенъ къ той же церкви во священника Преосвященнымъ Наапаиломъ 1832-го года Мая 16 дня. Въ 1836-мъ году Октября 29 дня, получилъ отъ Архіепископа Гедсона благословеніе и благодарность за спасеніе церкви отъ случившагося въ томъ году 30-го Августа сильнаго пожара, когда въ числѣ другихъ построекъ сторѣльи и собственный домъ священника, а въ мѣстѣ съ домомъ погорѣли и метрическія книги съ 1807 по 1824-й годъ включительно. Имѣлъ на Владимірской лентѣ бронзовый крестъ за войну 1853—1856-го годовъ.

Уволенъ за штатъ по прошенію 1862-го года Ноября 2-го дня, и, какъ видно изъ замѣтки въ клировой вѣдомости, въ первый годъ выхода своего за штатъ, получалъ изъ священническаго жалованья сорокъ (40) рублей. Съ 1871-го года получалъ пенсію—90 рублей, а съ 1879-го года получалъ пенсію 130 рублей. Имѣлъ собственность: домъ и дворъ недалеко отъ церкви, гдѣ теперь живетъ Ив. Алекс. Лосіевскій.

Лѣсной земли имѣлъ двѣ (2) десятины, пахатной и сѣнокосной пятнадцать (15 д.) десятинъ; кромѣ того, по рассказамъ, имѣлъ большую пасѣку и вѣтряную мельницу, пару лошадей. Словомъ велъ у себя довольно порядочное



хозяйство. Умеръ онъ не въ Среднякахъ, а въ селѣ Петровкѣ, Гадячскаго уѣзда, около 1884-го года, приблизительно 82-хъ лѣтъ отъ роду.

6. На мѣсто священника Михаила Яценка поступилъ его зять священникъ Александръ Ясоновъ Билинскій, сынъ священника. Родился въ селѣ Нехайкахъ, Пирятинскаго уѣзда, 1837 года Ноября 22-го дня. Обучался въ Полтавской Духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ во второмъ разрядѣ 1861-го года Юня 15 дня. Рукоположенъ къ Іоанновской церкви села Средняковъ Преосвященнымъ Іоанномъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ 1863 года Марта 17 дня. Награжденъ набедренникомъ 1881 г. Юня 22-го дня. Награжденъ синодальной фіолетовой скуфіей 1886-го года Мая 14 дня. Утвержденъ Законоучителемъ при Средняковскомъ земскомъ народномъ училищѣ. 1887 года Генваря 1 дня. Награжденъ камилавкой. Умеръ 1897 года Декабря 3 дня, погребенъ около церкви съ южной стороны. Жилъ въ собственномъ домѣ, имѣлъ усадьбы 1 десятину и (7) семь десятинъ пахатной земли. —

7. На мѣсто Билинскаго назначенъ священникъ Евфимій Ефремовъ отъ 12 Декабря 1897 г.

Охарактеризовать бытъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ прежняго времени трудно, за недостаткомъ надлежащихъ свѣдѣній. Всѣ священники по всей вѣроятности занимались хозяйствомъ, но не въ широкихъ размѣрахъ; извѣстно, что священникъ Михаилъ Яценко занимался пчеловодствомъ. Дома священниковъ отличались отъ домовъ простыхъ прихожанъ тѣмъ, что имѣли нѣсколько комнатъ и въ комнатахъ были деревянные полы. Семейство занималось домашними работами и рукодѣліемъ. Сыновья обучались въ училищахъ, а дочери получали домашнее незамѣлиное образованіе. Священники были въ большомъ почетѣ у прихожанъ, которые всегда помогали своимъ пастырямъ въ исполненіи работъ по хозяйству. Женщины ходили прясть пряжу въ домъ священника подъ завѣдываніемъ его жены. Мужчины, во время говѣнья, въ дни Св. Четырехдесятницы, исполняли въ видѣ послушанія разныя работы по дому: кололи дрова и т. под.

Жена священника называлась „пани“, а священникъ пользовался эпитетомъ „батьока“, „папаша“, „пань-отець“

Въ настоящее время священникъ и его жена большею частію называются просто: „батюшка и матушка“, а псаломщикъ такъ и называется псаломщикомъ, а прежнее слово: „дьякъ“ отошло уже въ область преданій. Священники прежняго и настоящаго времени всегда находились въ хорошихъ отношеніяхъ съ помѣщиками и прихожанами, жалобъ никогда не возникало. Относительно поступленія „на приходъ“ прежнихъ священниковъ по избранію прихожанъ ничего неизвѣстно; вѣроятно этотъ способъ замѣщенія церковныхъ должностей въ этомъ приходѣ не практиковался, и всѣ члены причта опредѣлялись на мѣсто по назначенію духовнаго Начальства.

Наличный составъ причта состоитъ изъ Священника о. Евфимія Ефремова (съ 1897 г.) и псаломщика Андрея Данилевскаго (съ 1888 г.).

Жалованья отъ казны священникъ получаетъ, за вычетомъ 2 0/0 въ пенсiонный капиталъ, 117 руб. 60 коп. въ годъ; псаломщикъ—51 руб. 94 к. въ годъ, всего 169 руб. 54 коп.

Кромѣ жалованья для довольствія священно и церковно-служителей имѣется ружной пахатной земли, какъ значится въ планѣ общаго участка, литера X, подъ названіемъ—общія смѣны сель: Середняковъ, Венеславовки и деревни Коновала, Гадячскаго у; 35 десятинъ и 1045 квадр. саж.

Изъ этого количества находится подъ дорогами 1 дес. и 2052 квадр. саж. Остается удобной земли 33 десятины и 1393 кв. саж. Но одинъ участокъ, мѣрою 1088 кв. саж. удобной земли, за вычетомъ изъ него 82 саж. подъ дорогу, въ фактическомъ пользованіи причта давно уже почему то не находится; такъ что остается въ пользованіи только 33 десят. и 305 квад. саж. удобной.

Изъ общаго количества ружной земли, находящейся въ фактическомъ пользованіи причта, именно: изъ 33 десят. и 305 квад. саж. на долю священника приходится 24 десят. и 2028 квад. саж., на долю псаломщика приходится 8 десятинъ и 677 квад. саж. Всѣ указанные въ вѣдомости участки находятся въ общихъ смѣнахъ трехпольной системы, такъ, что ежегодно треть часть земли находится подъ олокой и пользы не приносятъ. При такомъ распредѣленіи земли заниматься обработкой своихъ участковъ и примѣ-

нять усовершенствованные способы земледѣлія затруднительно и почти невозможно; Травосѣяніе поэтому не может практиковаться. Почему причтъ отдаетъ ружную землю для обработки съ половинной части. Почва ружной земли очень хорошая, черноземная, но не вся одинаково плодородная, потому что одинъ только участокъ подъ № 587, представляетъ ровную плоскость и, по близости къ сему, удобенъ для удобрения, а остальные участки представляютъ плоскости болѣе или менѣе наклонныя и по своей отдаленности отъ села а также по неудобству въ сообщеніи, мало пригодны для удобрения.

Урожай хлѣба въ среднемъ количествѣ для всѣхъ участковъ слѣдующій: ржи получается приблизительно 100 пудовъ съ десятины, пшеницы яровой-50 пуд. съ десятины, овса получается 90 пуд. съ десятины, ячменя 70 пуд. съ десятины.

Изъ вышеприведеннаго можно заключить, что рожь и овесъ самые доходные хлѣба для посѣва на ружѣ, хотя для разрыхленія почвы сѣется иногда просо и гречиха, количество урожая которыхъ опредѣлить трудно, такъ какъ урожай этихъ хлѣбовъ всецѣло зависитъ отъ состоянія погоды во время ихъ роста и созрѣванія.

Формальнаго плана, выданнаго изъ Межевой Палаты на ружную землю нѣтъ, а есть только частный планъ и то неполный. Кромѣ ружной земли во владѣніи причта есть еще около одной четверти десятины усадебной земли, покрытой лѣсной зарослью.

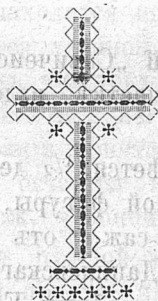
Это такъ называемый „Савиченскій окопъ“. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ участкѣ изложены выше, въ началѣ этого отдѣла.

Для священника имѣется  $\frac{1}{2}$  десятины церковной усадебной земли, неправильной фигуры, именно: съ западной стороны отъ дороги 48 саж. отъ погоста 38 саж. отъ усадьбы псаломщика Данилевскаго, съ сѣвера, 12 саж. и со стороны усадьбы графини Екатерины Павловны Ламздорфъ—Галаганъ, съ востока, 55 саженей. На этой усадьбѣ построены домъ, крытый соломою длин. 21 аршинъ и шириною 12-ть аршинъ, не считая холодныхъ съ обѣихъ сторонъ пристроекъ. На устройство сего дома, кромѣ пожертвованій прихожанъ, по указу Полтавской духовной Консис-

сторій отъ 10 Ноября 1900 года за № 25088-мъ употреблено церковныхъ денегъ — 298 рублей и 55 коп. Изъ личныхъ средствъ священника Евѳимія Ефремова употреблено 50 руб. Имѣются также холодныя постройки: амбаръ и сарай подъ соломенными крышами, выстроенные на церковный счетъ и погребъ входной, выстроенный по-поламъ на церковныя и на собственныя священника Ефремова средства. Прописанныя выше церковныя постройки — домъ, амбаръ и сарай застрахованы отъ огня во взаимномъ земскомъ страхованіи Полтавской губерніи по правиламъ добровольнаго страхованія, въ страховой суммѣ 1270 руб., на церковный счетъ. Страховой преміи съ казенными пошлинами и гербовымъ сборомъ уплачивается 13 руб. и 50 коп. Псаломщикъ имѣеть квартиру въ земскомъ училищѣ, въ свободномъ учительскомъ помѣщеніи. Особой усадьбы и дома для псаломщика нѣтъ, хотя домъ, въ которомъ помѣщается земское училище, есть церковный, такъ какъ выстроенъ изъ дерева, оставшагося отъ старой церкви, и находится на старомъ церковномъ погостѣ; въ этомъ домѣ имѣется 4 комнаты и маленькая кухня. —

Доброхотныя приношенія прихожанъ состоятъ частію изъ пожертвованій денежныхъ, частію изъ приношеній натурою. —

(Продолженіе будетъ).



### Некрологъ священника о. Димитрія Нестеровскаго.

12-го марта 1905 г. въ 6-ть часовъ пополудни Покровская паства м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, лишилась престарѣлаго 70 лѣтняго пастыря о. Димитрія Нестеровскаго, мирно отошедшаго ко Господу.



46 л, онъ прослужилъ на одномъ приходѣ и за такой полустолѣтній періодъ времени ему пришлось не мало употребить силы и заботы—прежде всего—на устройство и благолѣпіе своего храма и на пользу паствы.

Согласно церковнымъ документамъ извѣстно, что церковь впервые выстроена въ 1773 г. и находилась въ мѣстности именуемой „Замокъ“, вблизи рѣки Орели. Время проходило и самая мѣстность постепенно разрушалась, а вмѣстѣ съ нею разрушеніе грозило и церкви. О. Димитрій прилагаетъ все свое стараніе къ переносу и постройкѣ церкви въ болѣе удобномъ мѣстѣ. Центрѣ мѣстечка въ 1863 г. украшается Божіимъ храмомъ и прихожане снова вступаютъ подъ Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Къ новоустроенному храму они усилили свою любовь и, по предложенію любящаго ихъ пастыря, на свою трудовую копѣйку соорудили новый благолѣпный иконостасъ. Въ 1901 г. часть отдаленныхъ хуторскихъ прихожанъ возбуждали вопросъ о переносѣ церкви. Не мало душевной скорби перенесъ о. Димитрій, ходатайствуя объ интересахъ приходского храма и прихожанъ; просители получили отказъ. Заботясь о благоустроеніи своего прихода, научалъ прихожанъ молитвамъ, заповѣдямъ, искоренялъ дурныя привычки и пр. Дѣйствуя согласно существующимъ законамъ въ исполненіи таинствъ и требъ, онъ нерѣдко встрѣчалъ непріязненныя отношенія со стороны своихъ прихожанъ. Но такое разумное и справедливое его дѣйствіе не скрылось отъ глазъ начальства, въ лицѣ котораго онъ всегда находилъ вѣрнаго защитника въ своихъ дѣяніяхъ: оно достойно наградило скромнаго своего труженника. Онъ проходилъ всевозможныя должности, какъ гласитъ его формуляръ: былъ наставникомъ въ училищахъ и наблюдающимъ за религіозно-нравственнымъ поведеніемъ учениковъ всѣхъ церковныхъ школъ своего благочинія. Особенно онъ потрудился на пользу женскаго образованія въ церковныхъ школахъ; за это отъ Преосвященнаго Епископа Иларіона получилъ Архипастырскую благодарность; былъ депутатомъ, членомъ благочинническаго совѣта. За свое усердное пастырское служеніе пожалованъ: набодреникомъ, скуфіей, камилавкой и Синодальнымъ наперснымъ Крестомъ. Наконецъ въ 1904 г. духовенство 3-го благочинія Кобел. у.

избрало его своимъ духовникомъ, но въ этой должности не пришлось ему потрудиться. 3-го ноября онъ почувствовалъ общее недомоганіе, силы постепенно падали, но онъ не поддавался. Когда-же произошелъ легкій параличъ лѣвой руки и ноги, онъ на время слегъ въ постель и нетерпѣливо ожидалъ весны для поѣздки въ городъ къ медикамъ. За мѣсяцъ до смерти, по его желанію, надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія.

Убѣленный сѣдинами о. Димитрій сидитъ и роняетъ слезы,—эта умилительная картина не могла остаться безслѣдно, не могла не подѣйствовать на сердца пастырей, совершавшихъ это таинство. О чемъ тогда старецъ думалъ—Богъ вѣсть! ... Вспоминалъ-ли онъ свои грѣхи, свои слабости; думалъ-ли о томъ отвѣтѣ, который каждый пастырь долженъ дать за своихъ духовныхъ дѣтей... Быть можетъ и о семьѣ онъ вспомнилъ: жилъ, кормилъ, пока вѣрой и правдой служилъ своимъ прихожанамъ, а что оставилъ семьѣ, чѣмъ ихъ обезпечилъ... ничѣмъ!! Въ концѣ таинства со слезами на глазахъ онъ просилъ прощенія. За нѣсколько дней до смерти исповѣдался и приобщался святыхъ Христовыхъ Тайнъ; самъ читалъ молитвы къ причащенію.

И такъ пожилъ о. Димитрій 70 л. и мирно отошелъ къ отцамъ своимъ. Смерть неизбежна, тѣмъ болѣе въ такомъ возрастѣ, но тяжело было не пристроенной его семьѣ, осталось четыре дочери, разставаться съ своимъ единственнымъ кормильцемъ.

Прежде чѣмъ сказать нѣсколько словъ о погребеніи почившаго о. Димитрія, считаю долгомъ упомянуть о томъ совпаденіи, которое выпало на долю почившаго.

14-го марта 1869 г. онъ рукоположенъ къ Покровской церкви—это день вступленія на приходъ, день новой приходской жизни, и 14-го марта 1905 г. его остатки были преданы землѣ—это день выхода изъ прихода и вступленія въ новую загробную жизнь. Въ такомъ совпаденіи нельзя видѣть тайну Премудрости Божіей.

13-го марта тѣло почившаго пастыря было перенесено въ приходской храмъ, гдѣ свящ. о. С. Васильевимъ была отслужена заупокойная литургія, послѣ которой, предъ служеніемъ литіи, произнесено поученіе о плодахъ 46 л.

дѣятельности о. Димитрія, о той сыновней покорности, которая должна быть у каждаго прихожанина къ своему пастырю; „тамъ гдѣ царствуетъ непослушаніе и злоба, не будетъ милости Божіей“.

14 марта—послѣдній день пребыванія тѣломъ о. Димитрія въ своемъ приходскомъ храмѣ. Будничный день; повсюду лужи грязи, — все это не помѣшало народу переполнить храмъ, придти и воздать почившему „послѣднее цѣлованіе“. Въ погребеніи участвовало 9-ть священниковъ; предстоящимъ былъ мѣстный благочинный свящ. о. Г. Степанченко. Передъ служеніемъ свящ. о. С. Васильевъ произнесъ поученіе на тему: „живыми и мертвыми обладай Господь“... (христіанскій взглядъ на смерть и подготовленіе къ ней со стороны почившаго). Во время канона благочинный свящ. о. Г. Степанченко произнесъ поученіе, въ которомъ подробно обрисовалъ полезную дѣятельность о. Димитрія для прихода. Во время отпѣванія пѣлъ Успенскій хоръ; при прощаніи были пропѣты два концерта: «Плачу и рыдаю» и «Скажи мнѣ Господи кончину». Тѣло почившаго изъ церкви вынесено было священниками, а дорогой попеременно несли прихожане. Погребень, по его личному желанію, на общественномъ кладбищѣ. Миръ праху твоему и вѣчная тебѣ память, скромный труженникъ, отъ искренно любившихъ, уважавшихъ пастырей и прихожанъ.

*Священникъ Симеонъ Васильевъ*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ

# ЛОБАНОВА и К<sup>о</sup>

*на Александровской ул., въ домъ Фришберга.*

Постояно большой выборъ, ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ и БРИЛЛАНТОВЫХЪ вещей, карманныхъ, столовыхъ, стѣнныхъ и кабинетныхъ часовъ

### ИКОНЫ и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

а также мельхиоровыхъ издѣлій разныхъ фабрикъ. ЦѣНЫ ФАБРИЧНЫЯ съ ручательствомъ за качество товаръ.



# БОЛЬШОЙ ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

складъ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ, канцелярскихъ, учебныхъ и  
чертежныхъ принадлежностей

ТОРГОВАГО ДОМА

## „Л. Т. ФРИШБЕРГЪ“

Александровская улица, телеф. № 40.

Поставка для учреждений и школъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

### Первое Россійское Страхое Д-во, учр. въ 1827,

Агентство въ г. Полтавѣ (Алеке., № 42).

Уполномочено принимать къ ЗАСТРАХОВАНИЮ ОТЪ ОГНЯ, дома, фабрики, домашнюю движимость сельско-хозяйствен, имущества товары и т. н. СТРАХОВАНІЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ: рабочихъ на фабрикахъ, коллективныя или отдѣльныя, и др. лицъ а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ и СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ: на случай смерти, на дожитіе, на получение рентъ въ разныхъ комбинаціяхъ.

Агентъ *И. Л. Фришбергъ.*

КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА

## „Л. Т. Фришбергъ“

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНІЯ

1 Юля 1905 г.

5% выигр. билеты I займа. Обмѣнъ вышедшихъ билетовъ въ тиражъ производится конторой на мѣсть





## ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

## НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

**Р. М. Ф О Л О М И Н А**

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская улица, собст. домъ,

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

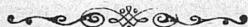
ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

**СВЯТО-МАКАРЬЕВСКАГО БРАТСТВА**

(Мало-Петровская ул. город. домъ рядомъ съ Токаревой)

Имѣются въ продажѣ въ большомъ выборѣ: кресты, иконы, св. облаченія, предметы церковной утвари; книги Богослужбныя, религіозно-нравственнаго и историческаго содержания, учебники и пособія для церковныхъ школъ.

Принимается ремонтъ церковныхъ вещей.



СОДЕРЖАНІЕ.—I. Пастырь церкви среди современныхъ событій.—II. Общее собраніе Полтавскаго Епархіальнаго Св. Макарьевскаго Братства.—III. Шзетая годовщина Полтавскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Благотѣлскаго Общества.—IV. Начальное недоразумѣніе.—V. Доброе зернышко на кивѣ Божіей.—VI. Церковно-историческое и статистическое описаніе Александро-Невской церкви.—VII. Некрологъ священника о. Димитрія Нестеровскаго.—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи

*В. Конопатовъ**В. Терлецкій.*

Печат., съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 июля 1905 года.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховицъ.

ПЕРКОВЫЙ ВЕЩИ

НА ВСЕГОЛО-ЗАПАДНЫЙ ЯРАН

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАТАНЪ

P. M. F. O. I. O. M. I. I. A

ВЪ КИЕВѢ

Подольск, Александровская улица, 108-й домъ

ЦЕНЫ ФАБРИЧНЫЯ

ПРЕНОСЪ КУХАННЫ ВЪ ПАНТОН

ВЪ ПИРАХАЛЬНОМЪ СЪЛДЪ

СВЯТО-МАКАРЬЕВСКАГО БРАТСТВА

(Мало-Подольская ул. 108-й домъ въ домъ съ Товарной)

Принимается доносить перковныя вещи  
жаниа уединниа и посодия для перковныа шнола  
медныа, релігіозно-нравственнаго и историческаго содер-  
са, содерженія, предметы перковной утвари, книги, нотолу-  
жнотон въ продажѣ въ различныа видоа; вещи, явныа



Содержание: I. Описание вещей, принадлежащих к перковной утвари. II. Описание книг, принадлежащих к перковной библиотеке. III. Описание картин, принадлежащих к перковной галерее. IV. Описание предметов перковной утвари. V. Описание исторических предметов. VI. Описание релігіозно-нравственных предметов. VII. Описание медных вещей. VIII. Описание других вещей. IX. Описание вещей, принадлежащих к перковной коллекции. X. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспозиции. XI. Описание вещей, принадлежащих к перковной выставке. XII. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XIII. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XIV. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XV. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XVI. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XVII. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XVIII. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XIX. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке. XX. Описание вещей, принадлежащих к перковной экспонировке.

Петербург, Николаевская улица, 108-й домъ

Изданъ въ Петербургѣ въ 1905 году

Издатель: Г. М. Фридрихъ и С. Золотницкая