

Годъ XXXV.

16—31 января 1899 года.

# СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 2.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, во 2-й день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о перемѣщеніи Преосвященныхъ Орловскаго Митрофана и Смоленскаго Нинанора, одного на мѣсто другого.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше утвердить соизволилъ, въ 20-й день ноября 1898 г., предположеніе Святейшаго Синода о производствѣ лицамъ духовнаго сана, выслужившимъ пенсію за духовно-учебную службу изъ специальныхъ Синодальныхъ средствъ и за сими поступившимъ на епархіальную службу съ жалованьемъ изъ казны, пенсіи полностью, безъ зачета въ оную казеннаго жалованья, не распространяя сего правила на тѣхъ лицъ, которыя состоятъ уже на епархіальной службѣ и получаютъ пенсію за духовно-учебную службу съ зачетомъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше утвердить соизволилъ, въ 20-й день ноября 1898 года, предположеніе Свя-

тѣйшаго Синода о распространеніи на штатныхъ законоучителей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, преподающихъ всѣ положенныя по росписанію уроки Закона Божія въ сихъ училищахъ, установленныхъ по Высочайшему повелѣнію 25 іюля 1894 г., пенсіонныхъ обладовъ для преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

18 января 1899 г. Смоленская Духовная Консисторія *слушала*: указъ Святѣйшаго Прав. Синода отъ 12 января за № 94, которымъ дается знать о перемѣщеніи Преосвященныхъ Орловскаго Митрофана и Смоленскаго Никанора одного на мѣсто другого. *Приказали*: о Высочайше утвержденномъ во 2 день января докладѣ Св. Синода о перемѣщеніи Преосвященныхъ Орловскаго Митрофана и Смоленскаго Никанора одного на мѣсто другого увѣдомить Смоленскаго Губернатора и просить его оповѣстить о томъ Смоленскія губернскія учрежденія, а равно дать знать указами о каѳедральному протоіерею, градскому благочинному, Правленію Архіерейскаго дома, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ епархіи, съ предписаніемъ объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія о здравіи Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, въ первый воскресный или праздничный день по полученіи указа съ возглашеніемъ имени Его Преосвященства при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ пожертвованій на содержаніе приготовительныхъ учительскихъ курсовъ за второй учебный годъ.

### П р и х о д ъ :

Отъ прошедшаго перваго учебнаго года осталось 82 р. 83 к.  
За второй учебный годъ по 11 января сего 1899 г. поступили слѣдующія денежные пожертвованія, собранныя о

благочинными съ причтовъ, церковей, церковныхъ старостъ и учителей церковно-приходскихъ школъ:

*Бѣльскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Бѣлаго, прот. о. Петра Синявскаго 24 р., благоч. 2 окр., свящ. о. Михаила Медвѣдова 6 р. 40 в., благоч. 3 окр., свящ. о. Николая Смирнова 15 р. 80 в.

*Вяземскаго уѣзда:* отъ благоч. 1 окр., свящ. о. Михаила Маркова 26 р., благоч. 3 окр., свящ. о. Сумеона Лызова 25 р.

*Гжатскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Гжатска, прот. о. Иоанна Санковскаго 22 р., благоч. 1 окр., прот. о. Алексѣя Львова 8 р. 90 в., благоч. 2 окр., прот. о. Александра Лебедева 13 р., благоч. 3 окр., свящ. о. Иоанна Соболова 26 р. 35 в.

*Дорогобужскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Дорогобужа, прот. о. Андрея Медвѣдова 16 р. 10 в., благоч. 1 окр., свящ. о. Сумеона Солицева 11 р. 35 в.

*Духовщинскаго уѣзда:* отъ благоч. 2 окр., свящ. о. Дмитрія Ляшкевича 20 р. 40 в., благоч. 3 окр., свящ. о. Алексѣя Насѣдкина 17 р.

*Ельнинскаго уѣзда:* отъ благоч. 2 окр., свящ. о. Дмитрія Пляшкевича 20 р., благоч. 3 окр., свящ. о. Стефана Чулбова 22 р.

*Портъчскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Портъчья, прот. о. Дмитрія Березкина 27 р. 40 в., благоч. 1 окр., прот. о. Александра Младова 12 р.

*Рославльскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Рославля: прот. о. Павла Полубинскаго 12 р. 45 в., прот. о. Алексѣя Шувина 10 р., благоч. 1 окр., свящ. о. Дмитрія Конокотина 21 р. 50 в., благоч. 2 окр., свящ. о. Иоанна Невлепаева 19 р. 45 в.

*Сычевскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Сычеви, прот. о. Алексѣя Мирникова 6 р. 35 к., благоч. 1 окр., свящ. о. Петра Богдановскаго 32 р., благоч. 2 окр., свящ. о. Порфирія Вѣлигина 45 р., благоч. 3 окр., свящ. о. Сергія Свворцова 17 р.

*Юхновскаго уѣзда:* отъ благоч. гор. Юхнова, прот. о. Павла Заболотскаго 6 р., благоч. 1 окр., свящ. о. Александра Соколова 14 р. 10 к.

Итого на приходъ съ остаткомъ 580 р. 38 к.

Расходъ за первую половину второго учебнаго года, съ 12 октября по 19 декабря 1898 г.

Израсходовано на выдачу жалованья гг. преподавателямъ учительскихъ приготовительныхъ курсовъ 206 р., за расходомъ остается 374 р. 38 к.

При семъ отчетъ представлены на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства росписаніе о выдачѣ жалованья гг. преподавателямъ приготовительныхъ учительскихъ курсовъ и документы, при которыхъ представлены бо. благочинными собранныя денежныя пожертвованія.

Смоленскаго архіерейскаго дома казначей,  
священникъ *Іоаннъ Воронковъ.*

---

### Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ Верхне-Георгіевской гор. Смоленска церкви отъ неизвѣстныхъ лицъ пожертвовано 135 р. 2) Отъ прихожанъ церкви села Сошны, Духовщинскаго уѣзда, на устройство новаго теплаго придѣла въ память событія 17 октября 1888 года собрано 840 р.

---

**Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.**

27 декабря 1898 года, подъ предсѣдательствомъ крестьянина деревни Нижней Дубровки Стефана Еввоимова, открыто церковно-приходское попечительство при церкви села Ольши, Смоленскаго уѣзда. 30 декабря 1898 утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣятелей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 1 іюня 1898 года, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Сергія Лызлова, открыто церковно-приходское попечительство при церкви села Николо-Ветлицъ, Бѣльскаго уѣзда. 5 января утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣятелей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:**

къ церквамъ сель: Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, землевладѣлецъ Петръ *Никифоровъ*, на 1 трехлѣтіе; Сухаря Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Тимофеевъ *Матюшинъ*, на 1 трехлѣтіе; Оедяева, Вяземскаго уѣзда, крестъ Павелъ *Платоновъ*, на 2 трехлѣтіе.

# Извлечение из вѣдомости о состоянии свѣчного завода за ноябрь

## Приходъ.

Къ 1-му сентября оставалось наличными	884 р.
Въ ноябрѣ и декабрѣ поступило:	
1. Отъ продажи свѣчей, ладона и масла . . . . .	1077 р. 29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
2. Въ уплату кредита отъ складовъ и церквей . . . . .	28728 > 27 >
3. Въ осуду завода изъ %-въ . . . . .	18700 > — >
4. Штрафныхъ съ рабочихъ . . . . .	65 > 16 >
5. Излишка отъ продажи свѣчей въ розницу . . . . .	18 > 72 >
6. Отъ продажи ящиковъ . . . . .	— > 30 >
	<hr/> 48589 р.
Всего съ остаткомъ . . . . .	49473 р.

## Счетъ долговъ за сентябрь

Къ 1-му ноября оставалось кредита	97612 р. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Въ ноябрѣ и декабрѣ отпущено въ кредитъ . . . . .	26444 > 56 >
	<hr/> 124056 р.

## Счетъ долговъ за декабрь

Къ 1-му ноября заводъ былъ долженъ:	22242 р. — к.
1. Авансоваго взноса перваамъ епархіи . . . . .	64672 > — >
2. Денежной ссуды изъ %-въ . . . . .	62610 > 70 >
3. За бѣлый и желтый воскъ . . . . .	2308 > 93 >
4. > деревянное масло, ладонъ, золото и свод. цвѣты . . . . .	2243 > 44 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >
5. Процентовъ по ссудѣ . . . . .	<hr/> 15'072 р.
Въ ноябрѣ и декабрѣ поступило въ кредитъ:	
1. Въ ссуду завода изъ %-въ . . . . .	18700 р. — р.
2. Желтаго и бѣлаго воска . . . . .	2384 > 59 >
3. Масла и ладона . . . . .	498 > — >
4. Золота . . . . .	297 > 50 >
5. Присчитано %-въ за ноябрь и декабрь . . . . .	601 > 71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
	<hr/> 22481 р.

# Счетъ расходовъ за декабрь мѣсяцы 1898 г.

## Расходъ.

Въ ноябрѣ и декабрѣ израсходовано:	
За покупку бѣлаго и желтаго воска . . . . .	27098 р. 13 к.
За ладонъ, фитилъ, бумагу, дерев. масло и золото . . . . .	1895 > 9 >
За италу изъ %-въ . . . . .	8000 > — >
За проценты по ссудѣ . . . . .	462 > 38 >
За расходы членамъ правленія, смотрит. и писмовод. > мастерамъ, слесарю и сторожамъ . . . . .	310 > — >
За расходы на награды . . . . .	1168 > 53 >
За расходы на убытокъ отстой деревяннаго масла . . . . .	100 > — >
За расходы по содержанію уѣздныхъ складовъ . . . . .	2 > 88 >
За постройку обливочной и конюшни . . . . .	932 > 75 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >
За уплату за огарки и другіе расходы . . . . .	1369 > 28 >
	6246 > 19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >
	<hr/> 47585 р. 24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Къ 1 января осталось наличными . . . . .	1886 > 59 >
Итого съ остаткомъ . . . . .	<hr/> 49473 р. 83 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

## Счетъ долговъ епархіи и церквями епархіи.

Къ 1-му ноября оставалось кредита	28728 р. 27 к.
Въ ноябрѣ и декабрѣ отпущено въ кредитъ . . . . .	95328 > 30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >
	<hr/> 124056 р. 57 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

## Счетъ долговъ завода.

Въ ноябрѣ и декабрѣ уплачено долгу:	
За бѣлый и желтый воскъ . . . . .	28710 р. 21 к.
За деревянное масло, ладонъ и золото . . . . .	1127 > 29 >
За проценты по ссудѣ . . . . .	8000 > — >
За проценты по ссудѣ . . . . .	462 > 38 >
	<hr/> 35299 р. 88 к.
Къ 1 января 1899 г. заводъ остается должнымъ:	
За бѣлый и желтый воскъ . . . . .	75372 р. — р.
За деревянное масло, ладонъ, свод. цвѣты . . . . .	39285 > 8 >
За проценты по ссудѣ . . . . .	1972 > 14 >
За авансоваго взноса . . . . .	2382 > 78 >
	<hr/> 141264 р. — к.

### Матеріальний счетъ завода.

Къ 1 января 1899 г. въ заводѣ состоитъ:

1. Воска бѣлаго, желтаго, подтеснаго и огарочнаго . . . . .	21114 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
2. Огарковъ бѣлыхъ и желтыхъ . . . . .	447 » 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
3. Прикладнаго матеріала . . . . .	1642 » 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »
4. Ладоны и масла деревяннаго . . . . .	544 » 71 »
5. Свѣчей всѣхъ сортовъ . . . . .	65535 » 78 »

Всего на сумму. . . . . 89285 р. 22<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

### Счетъ прибылей завода къ 1 января 1899 г.

Заводъ имѣеть къ 1 января 1899 г.:

1. Наличными . . . . .	1888 р. 59 к.
2. Кредита за складами и церквами . . . . .	95328 » 30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »
3. Товара и матеріаловъ въ заводѣ . . . . .	89285 » 22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »
4. Заводскій инвентарь и постройки . . . . .	12978 » 48 »

Итого . . . . . 199480 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

1. Къ 1 января 1899 г. заводъ долженъ . . . . .	141254 р. — к.
2. Имѣеть залоговыхъ . . . . .	700 » — »

Итого . . . . . 141954 р. — к.

Остатокъ . . . . . 57526 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,

каковая сумма—чистая прибыль завода къ 1 января сего 1899 г.

Членъ—дѣлопроизводитель Правленія завода,  
священникъ *Иосифъ Алмазовъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета за второй годъ его существованія, съ 5 ноября 1897 г. по 5 ноября 1898 года.

(Окончаніе \*).

III. Состояніе древне-хранилища Комитета и важнѣйшія пожертвованія, въ него поступившія.

Въ засѣданіи 5 ноября 1898 г. Преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, была

\* См. № 1 Смол. Епарх. Вѣд.

указана Комитету необходимость составленія подробнаго описанія, въ порядкѣ систематическаго каталога, предметовъ древности, поступившихъ въ древне-хранилище Комитета. При семь Его Преосвященствомъ пожертвовано на указанный предметъ 10 руб. Комитетъ поручилъ составленіе систематическаго каталога завѣдующему древне-хранилищемъ Комитета, свящ. Александру Санковскому, при участіи и подѣ руководствомъ дѣлопроизводителя Комитета Л. Я. Лавровскаго. Въ виду того, что и въ отчетномъ году въ Комитетъ поступило значительное число предметовъ древности какъ отъ церквей и монастырей епархіи, такъ и отъ частныхъ лицъ, составленіе каталога замедлялось постояннымъ внесеніемъ въ разные отдѣлы его вновь поступающихъ предметовъ. Въ зависимости отъ этого же обстоятельства замедлилось предположенное открытіе древне-хранилища для постороннихъ лицъ. Въ концѣ отчетнаго года систематическое описаніе предметовъ древности, поступившихъ въ древне-хранилище Комитета, выполнено и приготовлено къ печати. Въмѣстѣ съ этимъ, послѣ распредѣленія въ древне-хранилищѣ самыхъ предметовъ древности въ систематическомъ порядкѣ каталога, съ началомъ будущаго 1899 г. представляется возможность сдѣлать древне-хранилище Комитета открытымъ для обозрѣнія посторонними лицами. Впрочемъ, и въ отчетномъ году въ древне-хранилище Комитета имѣли доступъ не только его члены, но также и постороннія лица, съ разрѣшенія Преосвященнаго Никанора. Интересовались также состояніемъ музея и лица, случайно проѣзжавшія черезъ Смоленскъ; въ числѣ ихъ нужно отмѣтить знаменитаго русскаго археолога и знатока церковныхъ древностей, профессора С.-Петербургскаго университета А. Прахова.



Въ отчетномъ году важнѣйшими пожертвованіями въ древне-храмилще Комитета были:

Отъ Преосвященнаго Никанора поступило болѣе 40 названій разныхъ книгъ и брошюръ, преимущественно историческаго содержанія.

Изъ архіерейскаго дома, по распоряженію Преосвященнаго Никанора, переданы въ Комитетъ 16 старинныхъ иконъ, изъ которыхъ одна XV в. (св. Іоаннъ Златоустъ), а прочія XVI в.; всѣ вмѣстѣ онѣ, видимо, составляли одинъ цѣльный иконостасъ, къ сожалѣнію не дошедшій до нашего времени во всей полнотѣ.

Рукописный Брюсовъ календарь прошлаго вѣка и бронзовый энколпionъ XII—XIII в. отъ священника с. Бобырей Іоанна Оглоблина.

112 мѣдныхъ монетъ—русскихъ и иностранныхъ и около  $\frac{1}{4}$  фунта старинныхъ серебряныхъ копѣекъ Московскихъ—отъ настоятеля Сычевскаго монастыря, игумена Александра; въ числѣ мѣдныхъ монетъ поступила квадратная плитка 1726 г. (гривенникъ).

Верхняя часть бронзоваго энколпiona XIII—XIV в.—отъ дѣлопроизводителя Комитета Л. Я. Лавровскаго.

Минея мѣсячная (июль) 1628 г.—отъ свящ. г. Дорогобужа Александра Попова.

Изъ редакціи „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—14 названій духовныхъ журналовъ за 1897 г., 53 названія Епархіальныхъ Вѣдомостей разныхъ епархій, 5 книгъ „Собщеній Православнаго Палестинскаго Общества“.

Антимпиль времени патріарха Никона, 2 византійскихъ и 1 римская монеты—отъ свящ. Петра Цвѣткова.

„Камень вѣры“ Стефана Яворскаго, Кіевскаго изданія 1730 г.—отъ торговца И. Н. Никифорова.

92 мѣдныхъ русскихихъ монеты XVIII и XIX вв. — отъ діакона с. Рогнедина, Рославльск. у., Алексѣя Садовскаго.

„Книга о самопознаніи“, рукопись мистико-масонскаго содержанія конца прошлаго вѣка — отъ воспитанника Смоленской духовной семинаріи Л. Оглоблина.

Всѣхъ предметовъ древности въ теченіе отчетнаго года по разнымъ отдѣламъ въ Комитетъ поступило:

А) Памятниковъ церковной архитектуры, живописи, скульптуры, разной церковной утвари и проч. . . . .	63
Б) Рукописей разнаго рода . . . . .	18
В) Периодическихъ изданій, книгъ и брошюръ (въ названіяхъ) . . . . .	156
Г) Монетъ, медалей и жетоновъ . . . . .	248
Д) Первобытныхъ древностей . . . . .	3
Е) Фотографическихъ снимковъ, гравюръ, чертежей, атласовъ . . . . .	1
Итого . . . . .	489

А всего съ прежде поступившими . . . . . 2104

#### IV. О приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Комитета, съ 5 ноября 1897 г. по 5 ноября 1898 г.

Въ отчетномъ году въ кассу Комитета поступили и записаны на приходъ слѣдующія суммы:

А) Денежныя пожертвованія:

1. Отъ Преосвященнаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, на расходы по составленію каталога древностей, находящихся въ музеѣ Комитета, поступило . . . . . 10 р. — в.
2. Отъ настоятеля Сычевскаго монастыря, игумена Александра пожертвовано въ пользу музея Комитета . . . . . 1 » 30 »

3. Членскихъ годовыхъ взносовъ отъ 40 действительныхъ членовъ, по 3 р. . . . .	120 р. — в.
Б) Начислено процентовъ на капиталъ Комитета, хранящійся вкладомъ въ Обществѣ Взаимнаго Кредита, по книжкѣ № 2117. . . . .	13 > 15 >
В) Въ качествѣ переходящей суммы, изъ Троицкаго монастыря на премію за сочиненіе о четырехъ Смоленскихъ митрополитахъ поступило . . . . .	88 > 48 >
<hr/>	
Итого въ теченіе отчетнаго года на приходъ поступило . . . . .	232 р. 93 в.
Оставалось отъ прошлаго года . . . . .	274 > ( 4 >
<hr/>	
Всего . . . . .	506 р. 97 в.

### Расходъ суммъ.

Въ теченіе отчетнаго года на нужды Комитета израсходованы слѣдующія суммы:

1. На приобрѣтеніе мебели для музея Комитета. . . . .	65 р. — в.
2. На печатаніе бланковъ, на переписку журналовъ и другихъ бумагъ, разсылному за разноску пригласительныхъ писемъ и на прочіе канцелярскіе расходы . . . . .	56 > — >
3. Выдано въ премію за сочиненіе о четырехъ Смоленскихъ митрополитахъ преподавателю Смоленской духовной семинаріи Е. К. Червинскому . . . . .	88 > 48 >
4. На приобрѣтеніе для Комитета нѣкоторыхъ справочныхъ книгъ и изданій . . . . .	10 > 75 >

Б. На разные мелочные расходы по музею	7 , 44 ,
Итого . . .	227 р. 67 к.
Въ остаткѣ къ 5 ноября 1898 г. суммъ	
Комитета состоитъ всего . . . . .	279 > 30 >

V. Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета.

1) Антоній іеромонахъ Юхновскаго Казанскаго монастыря, Артюшковъ Г. П., Брянцевъ П. Д. препод. Виленскаго реального уч., Бугославскій Г. К. членъ Смоленскаго окружнаго суда, 5) Вишневскій Д. К. препод. Смолен. дух. сем., Георгіевскій Г. П., Глѣбовъ А. С. секретарь Его Преосвященства, Горанскій Петръ свящ. Смолен. (Свирской ц., Горанскій Тимофеей свящ. с. Стегримова, Красн. у., 10) Грюнталь В. И. препод. реального уч., Діонисій іеромон., экономъ архіерейскаго дома, Діонисій іеромон. Юхновск. Казанскаго мон., Добромысловъ Сергій свящ., епарх. наблюдатель церковныхъ школъ, Іорданскій В. Ѳ. секретарь Смолен. дух. консисторіи, 15) Ивановъ Никандръ каведр. прот., Игнатъевъ А. И. управляющій Смолен. контрол. палатой, Каверзевъ Геронтій свящ., Клитинъ Александръ свящ., законоучит. Кіевскаго кадетск. корп., Козловскій Николай свящ., 20) Кашпровскій Е. И. препод. Нѣжинской гимназіи, Конолотинъ В. А. помощн. инспектора Смолен. дух. семинаріи, Лаврентьевъ С. И. инженеръ, Лосевъ М. Л. директоръ Ярцевской мануфактуры, Максимовичъ В. А., 25) Мануиловъ М. А., Меркурій іеромон. Юхновск. Казанскаго мон., Никандръ іеромон. Юхновск. Казан. мон., Никольскій А. Т. препод. Смол. дух. сем., Оглоблинъ Іоаннъ свящ. с. Бобырей, Смол. у., 30) Озмидовъ В. Л. управляющій акцизными сборами Смол. губ., Перловъ А. Ф. директоръ Ярцевской мануфактуры, Петръ игумень Юхновск. Казанск. мон., По-

повъ А. И., Писаревъ С. П. препод. Смол. классич. гимн.  
35) Родіоновъ В. И. препод. Смол. дух. семина., Санковскій  
Іоаннъ прот., Серафимъ іеромон. Юхновск. Казанск. мон.  
Смирновъ Іоаннъ свящ. Смолен. Нижне-Николаевской цер-  
кви, Соколовъ Василій прот., законоучит. Смол. классич.  
гимн., 40) Сулема-Самуило И. А. уѣздный исправникъ Ду-  
ховщинск. у., Сперанскій И. П. смотр. Смол. дух. уч., Та-  
таринцовъ А. Г., Троицкій А. Н., Тураевъ Ѳ. А. Смолен. 1-й  
гильдіи купецъ, 45) Ушабовъ А. В., Цвѣтковъ Петръ свящ.  
Цвѣтковъ Сусеонъ свящ., Червинскій Е. К. препод. Смол.  
дух. семина., Четыркинъ С. С., 50) Шумилля А. А. дирек-  
торъ Ярцевской мануфактуры, Щубинъ Алексій прот. г.  
Рославля, 52) Ѳаддей іеромон., препод. Смол. дух. семина.

Дѣлопроизводитель Комитета *Л. Давровскій.*

### Назначеніе учащихся въ церковно-приходскія школы:

Постановленіями Епархіальнаго училищнаго Совѣта, утвер-  
жденными Его Пресвященствомъ 12—13 января за № № 4 и 5  
назначены на учительскія должности въ церковно-приходскія  
школы: окончившая курсъ епарх. жен. училища Юлія *Смиря-  
гина*—въ Вешковскую женскую, Гжатск. у.; окончившая курсъ  
жен. гимназіи Агнія *Гриднева*—въ Спасскую г. Вязьмы; окон-  
чившая курсъ жен. гимназіи Маргарита *Зотова*—въ Лужков-  
скую, Вяземск. у.; имѣющей учительское званіе Дмитрій  
*Сыдовъ*—въ Ельнинскую, Гжатск. уѣзда; имѣющей учительское  
званіе Романъ *Королевъ* утвержденъ въ исправляемой имъ  
должности учителя Гривинятской церковно-приходской школы  
Рославльск. у.; діаконовъ Михаилъ *Филоновъ* на должность учи-  
теля въ Ждановскую церковно-приходскую школу, Ельнинск. у.

Отъ Предсѣдателя комиссіи по постройкѣ новой церкви въ селѣ Устьѣ, Порѣчскаго уѣзда.

Съ 1 апрѣля 1898 года по 1 января 1899 года на нужды строящейся въ селѣ Устьѣ каменной церкви поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ въ слѣдующемъ количествѣ: отъ отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева 100 рублей, отъ прихожанъ 298 р. 45 к., отъ мѣстной владѣлицы г-жи Маньковой 125 руб., а всего 523 р. 45 коп.

Пожертвованія, поступившія въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Смоленскаго Епархіального женскаго училища отъ слѣдующихъ лицъ:

17. *Черезъ благоч. 2 окр. Гжатск. у., прот. А. Лебедева:* отъ причта с. Вешекъ 3 р., прихожанъ и старосты 1 р. 50 к., причта с. Столбова 50 к., причта с. Будаева 3 р. 10 к., прихожанъ 3 р. 90 к., причта с. Новопокрова 2 р., старосты 30 к., причта с. Коноплева 50 к., прихожанъ и церк. стар. 2 р., прот. А. Лебедева 2 р., діак. І. Вершинскаго 1 р., псал. П. Смирягина 50 к., псал. В. Селезнева 50 к., причта и старосты с. Ренскаго 75 к., свящ. І. Тараченникова 50 к., діак. В. Крылова 25 к., псал. И. Оглоблина 20 к., причта с. Ново-Рождествена 1 р., Н. Конокотиной 1 р., М. Михайловой 55 к., свящ. Ст. Кремянскаго съ семействомъ 2 р. 65 к., діак. Г. Трифонова 1 р., псал. И. Кудрявцева 20 к., прихожанъ с. Вельмежа 3 р. 15 к., свящ. В. Спиридонова 50 к., церк. сторожа с. Петропавлова 20 к., діак. І. Базыкина 50 к., прихожанъ 55 к., причта с. Острицы 1 р., церк. попечительства 1 р., М. Верзиловой 1 р., свящ. Г. Ангелейкова 50 к., прихожанъ 1 р., свящ. І. Смирягина съ семействомъ 4 р., діак. Н. Маркова 50 к., церк. старосты 1 р., причта 15 к., причта и старосты с. Купрова 1 р. 35 к.

18. *Черезъ благоч. 3 окр. Гжатск. у., прот. А. Уклонскаго:* отъ него же 1 р., причта и старосты с. Вырубова 1 р. 5 к., свящ. І. Селезнева 1 р., причта и старосты 30 к., свящ.

І. Некрасова 1 р., причта и старосты 50 к., свящ. Н. Попова 1 р., причта и старосты с. Климова 1 р. 25 к., свящ. Вяч. Абрютин 50 к., свящ. Зах. Алмазова 50 к., діакона 50 к., псал. А. Попова 25 к. и В. Соколова 25 к., прот. П. Орлова 1 р., свящ. А. Залѣскаго 50 к., діак. Г. Платонова 30 к., псал. І. Попова 25 к., Чернавскаго 10 к., свящ. Д. Макаревскаго 1 р., причта с. Семеновскаго 1 р. 5 к., діак. П. Макаревскаго 50 к., В. Санковской 50 к., учит. Д. Санковскаго 50 к., причта и старосты с. Дора 50 к., причта с. Васильевскаго 1 р. 20 к., свящ. І. Крапухина 50 к., свящ. Д. Холодковскаго 50 к., причта с. Сосницъ 75 к., свящ. с. Чали І. Соколова 1 р., свящ. І. Крыловскаго 1 р., причта 65 к.

19. *Черезъ благочин. 1 окр. Дорогобужскаго у., свящ. Стр. Солнцева:* отъ прихожанъ с. Княщины 1 р. 30 к., свящ. Вл. Ляшкевича 60 к., черезъ свящ. Ѳ. Чистякова 1 р. 50 к., церкви и причта с. Кузина 1 р., жены свящ. Р. Григорьевой 50 к., свящ. І. Каменцева 50 к., причта 55 к., причта и прихожанъ с. Усвятя 3 р. 77 к., жены свящ. М. Коноко-тиной 1 р., причта и прихожанъ с. Василева 3 р., церкви с. Сверколучья 2 р., свящ. А. Солнцева 50 к., А. Солнцевой 30 к., П. Терновской 50 к., Давыдовой 1 р., Крапухиной 50 к., Друцкой 50 к., Левыкина 50 к., прихожанъ с. Мсти-славской-Слободки 70 к., причта с. Рождества 1 р., прихо-жанъ 1 р. 10 к., В. Волонцевичъ 1 р., прихожанъ с. Яри-лова 1 р. 40 к., свящ. А. Смирнова 1 р., жены свящ. П. Смирновой 1 р., діак. В. Макаревскаго съ семействомъ 1 р., А. Бабичева 50 к., К. Курникова 50 к., псал. І. Смирнова 25 к., Г. Фр. Нитче 1 р., О. Ст. Соколовскаго 1 р., учит. П. Станкевичъ 1 р., пом. учит. К. Богоявленской 50 к., Ив. Се-лезнева 25 к., неизв. 25 к.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Пресвященный Митрофанъ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Пресвященный Митрофанъ, назначенный державною волею Государя Императора на нашу Смоленскую епархію и 31 января благополучно прибывшій въ Смоленскъ, въ міръ Матвѣй Васильевичъ Невскій, сынъ священника Орловской епархіи, по окончаніи образованія въ Кіевской духовной академіи съ степенью магистра богословія, въ сентябрѣ 1861 года назначенъ былъ преподавателемъ Воронежской семинаріи по классамъ логики, психологіи и латинскаго языка; въ февралѣ 1863 г. рукоположенъ былъ во священника и опредѣленъ законоучителемъ Николаевского женскаго училища и чрезъ два года законоучителемъ губернской мужской гимназіи. Въ декабрѣ 1868 года педагогическимъ собраніемъ правленія Курской духовной семинаріи избранъ на должность ректора, а 19 января 1869 г. утвержденъ въ этой должности Святѣйшимъ Синодомъ съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Въ теченіе почти 20 лѣтъ протоіерей Невскій съ отличнымъ усердіемъ и ревностію исполнялъ многотрудную и отвѣтственную должность ректора семинаріи и „трудился надъ ея благоустройствомъ настойчиво, съ непреклонною твердостію и не щадя своихъ силъ“. Изъ предметовъ семинарскаго курса онъ преподавалъ основное богословіе.

7 января 1888 года протоіерей Невскій принялъ монашество съ именемъ Митрофана и возведенъ въ санъ архимандрита.



дрита, въ 16 день января сего же года, Высочайше утвержденнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѹнода онъ назначенъ епископомъ Ладожскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

Въ пятницу, 12 февраля 1888 г., въ Святѣйшемъ Сѹнодѣ происходило нареченіе архимандрита Митрофана въ епископскій санъ. При нареченіи произнесена была имъ глубокопоучительная рѣчь, помѣщаемая ниже.

14 февраля, въ соборной церкви Свято-Троицкой Александро-Невской лавры соборомъ архипастырей, въ предстояніи первенствующаго члена Святѣйшаго Сѹнода, Высокопреосвященнаго митрополита Исидора, торжественно совершена была хиротонія архимандрита Митрофана во епископа.

Въ 1890 году Преосвященный Митрофанъ получилъ самостоятельную кафедру въ Пензенской епархіи. Отсюда Преосвященный въ 1893 году перемѣщенъ былъ на Астраханскую епархію; въ 1896 году перешелъ въ Орловскую епархію, 2 го же минувшаго января получилъ назначеніе на нашу Смоленскую кафедру.

---

## Р ъ Ч ъ,

произнесенная Преосвященнымъ Митрофаномъ, при нареченіи его во епископа Ладожскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, 12 февраля 1888 г.

Ваше Святѣйшество,  
Богомудрые Архипастыри и Отцы!

Можетъ быть, ни одинъ изъ избранниковъ, предстоявшихъ предъ освященнымъ соборомъ на семъ высокомъ мѣстѣ, не испыталъ такихъ сильныхъ волненій и такихъ глубокихъ и разнообразныхъ чувствъ, какія испытываю я, смиренный и недостойный, предстоящій предъ Вами, Милостивѣйшіе Архи-

пастыри и Отцы. И страхъ и надежда, и смущеніе и миръ, и уныніе и бодрость, и скорбь и радость наполняютъ и волнуютъ мою душу. Но волненія и чувства возникаютъ въ насъ отъ состояній пережитыхъ и переживаемыхъ, а также отъ мыслей и идей, особенно поражающихъ умъ нашъ и особенно отъ тѣхъ изъ нихъ, которыя, по самому содержанію своему, захватываютъ все наше существо и обнимаютъ не настоящее только, а и будущее наше состояніе. Поэтому благословите мнѣ, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, открыть предъ Вами, какъ предъ Богомъ, свою душу и повѣдать Вамъ, какъ ва исповѣди, о своей жизни прошедшей, чтобы уяснить, какая связь между моимъ прошедшимъ и настоящимъ, какъ я дошелъ или, лучше, доведенъ до той высоты, на какой стою теперь, какъ и что и почему я чувствую и думаю въ настоящія, священно-торжественныя минуты и съ какими мыслями, цѣлями, намѣреніями и планами я вступаю на новый, указанный мнѣ священно-церковною и державно-царственною властію, путь—новой дѣятельности въ званіи инокѣ, въ санѣ епископа.

Обозрѣвая теперь свою прошедшую жизнь, я прежде всего съ притрепетнымъ благоговѣніемъ повергаюсь въ прахъ предъ неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія. Вѣрую и исповѣдую сердцемъ и усты, что поистинѣ есть святое Провидѣніе, управляющее всѣмъ и направляющее все ко благу, что *судьбы Господни—бездна многа* (Псал. 35, 7), и что *отъ Господа стопы челоѣку исправляются* (Псал. 36, 23). Поражаюсь совершающимся нынѣ исполненіемъ предначертаннаго Божественнымъ Промысломъ, по *прозрѣнію всевидѣнія и по благоволенію хотѣнія Своего* (Ефес. 1, 5, 12), и предуказаннаго моей доброй вѣрующей матери плана моей жизни. За сорокъ три года предъ симъ, когда я былъ еще восьмилѣтнимъ ребенкомъ, Господу угодно было предначертать меня чрезъ одного челоѣка Божія—юродиваго къ тому высшему званію, въ какое я нынѣ торжественно нарекаюсь чрезъ Вашу Святыню, по чиноположенію церковному. Ей! *свидѣтельствуюсь совѣстнѣю, истину о семъ глаголю—не лгу.*

Съ тѣхъ поръ жизнь моя была поистинѣ промыслительнымъ, независимымъ отъ моей воли, приближеніемъ и приготовленіемъ къ осуществленію предначертаннаго обо мнѣ и предуказаннаго плана моей жизни. Вѣшнимъ ходомъ своей

жизни, исполненной противорѣчій, неудачъ, лишеній и скорбей, я доведенъ до глубокаго сознанія и признанія слабости и ошибочности силъ человѣческихъ въ дѣлѣ разумѣнія и устроенія нашего благополучія и счастья, суетности и непрочности всего, *яже въ мѣрѣ*, и неудовлетворенности жизни во всѣхъ ея областяхъ и проявленіяхъ; съ другой стороны, вниканіемъ во внутренній смыслъ тѣхъ перемѣнъ, какія происходили со мною въ большей степени не по моей мысли и волѣ, и соединеннымъ съ этимъ вниканіемъ развитіемъ моихъ мыслей и чувствъ я постепенно и постоянно все болѣе и глубже убѣждался, что не въ благахъ міра — цѣль жизни человѣческой, что *едино есть на потребу — спасеніе вѣчное* (Лук 10, 41), что одинъ есть путь ко благу и блаженству истинному — путь креста и самоотверженія, и что одинъ источникъ истиннаго мира и покоя — *благодать Христова* (Мат. 11, 29 — 30). Не смѣю утомлять Вашего вниманія, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, подробнымъ изложеніемъ хода этого двойкаго — отрицательнаго и положительнаго, внѣшняго и внутренняго приготовленія меня къ иночеству и епископству, но благоволите и позвольте мнѣ указать хотя только на общій ходъ и характеръ моей жизни, чтобы только показать на ней перстъ Божій, ведшій меня.

Внѣшняя жизнь моя исполнена была перемѣнъ и обстоятельствъ, поражавшихъ тогда и меня и моихъ близкихъ своею неожиданностію и противорѣчивостію моимъ собственнымъ желаніямъ и планамъ, а теперь поражающихъ своею удивительною цѣлесообразностію съ мыслями и намѣреніями Божиими обо мнѣ. Меня съ дѣтства готовили къ духовному служенію, а я не хотѣлъ и думать объ этомъ; я желалъ получить высшее свѣтское образованіе и уже готовъ былъ оставить духовную школу навсегда, но неожиданно для себя и противъ своего желанія поступилъ въ высшее духовное заведеніе — академію. Въ академіи, увлекаемый духомъ того времени, я вмѣстѣ съ другими сверстниками и сотоварищами своими, пошелъ было по пути невѣдѣнія и противленія истинѣ Божіей и власти, и, повидимому, дошелъ было до совершенной потери добраго религіозно-церковнаго настроенія, такъ что, немедленно по окончаніи курса, мечталъ оставить служеніе духовной наукѣ и церкви и даже бросить совсѣмъ свое званіе; но снова неожиданно и противъ моей воли милость Божія указала мнѣ путь жизни, уже прямо ведшій къ будущему

моему назначенію: не прошло и года послѣ окончанія академическаго образованія, когда я внялъ призыву архипастыря, при которомъ мнѣ пришлось начать свою службу, и принялъ священство. Но и сдѣлавшись священникомъ, я все продолжалъ помышлять о мірѣ и о мірскомъ, — мысль о предуказанномъ мнѣ въ дѣтствѣ назначеніи нарочито какъ бы нарочито затемнялась мною, или изгонялась изъ сознанія; но опять противъ моей воли и желаній съ самаго перваго, можно сказать, для коей семейной жизни десница Божія не переставала удерживать меня отъ забвенія: семейныя радости, смѣняемая постоянно печалью, лишеніями и потерями, давали мнѣ утѣшеніе, но вмѣстѣ и разочарованіе въ прочности семейнаго счастья. Правда, не малое время—24 года я наслаждался, хотя и не постоянными, но чистыми семейными радостями; но тѣмъ болѣе я понялъ и созналъ, что я—не для этихъ радостей назначенъ и онѣ—не для меня; лишившись жены и потерявъ въ ней все самое дорогое для меня, что освѣщало и согрѣвало мою жизнь, я пришелъ къ такому тяжелому и горькому разочарованію жизни, изъ котораго одинъ благой исходъ оставался—посвященіе себя вполне и безраздѣльно на служеніе Богу и людямъ. Въ частности моя служебно-общественная жизнь и дѣятельность слагалась также, повидимому, совершенно неожиданно для меня, а въ существѣ въ высшей степени цѣлесообразно въ отношеніи къ моему настоящему назначенію. Ограниченная по своему кругу, особенно въ то время, служба учительская въ семинаріи для меня скоро расширилась—я былъ въ одно и то же время и учителемъ и законоучителемъ въ трехъ заведеніяхъ, а чрезъ это, конечно, и моя жизненная опытность увеличивалась и расширялась; въ то же время служеніе въ званіи приходскаго священника давало мнѣ возможность ознакомиться съ потребностями и нуждами духовной жизни нашего народа. Но особенное Божіе предусмотрѣніе о мнѣ открылось въ совершенно неожиданно совершившемся избраніи и назначеніи меня на важный и трудный постъ ректора духовной семинаріи. Примѣчательно, что это избраніе, въ силу дѣйствовавшего тогда устава, совершилось по желанію тѣхъ, кто не зналъ меня почти нисколько и кто послѣ оказался совсѣмъ не согласнымъ со мною въ возрѣніяхъ и убѣжденіяхъ, а совершенно враждебнымъ мнѣ. Не ясно ли особенно въ этомъ дѣйствіи благой воли Божіей о мнѣ? Путь служенія дѣлу вос-

питанія служителей церкви всегда въ нашей церкви былъ путемъ, прямо ведущимъ къ званію епископа — блюстителя и руководителя служителей церкви. Пройденный мною долгій путь двадцатилѣтняго управленія духовною школою, конечно, не безъ цѣли былъ указанъ мнѣ и пройденъ мною не безъ пользы. На этомъ долгомъ пути я, съ одной стороны, узналъ и уразумѣлъ, что такое пастырство и архипастырство по своему назначенію, цѣли, правамъ и обязанностямъ, съ другою — по опыту дозналъ, какъ трудно готовить пастырей, а тѣмъ болѣе, слѣдовательно, руководить пастырями — быть епископомъ.

Въ связи съ этимъ-то внѣшнимъ ходомъ моей жизни и службы шло внутреннее мое развитіе — образованіе во мнѣ возрѣвній и идей о пастырствѣ и архипастырствѣ. Что же думаю я о предстоящемъ мнѣ трудномъ и высокомъ служеніи епископскомъ? Съ какими желаніями и намѣреніями вступаю я въ это служеніе?

Прежде всего, какъ приведенный къ этому званію и служенію путемъ собственной жизни, я чувствую сердцемъ, что епископство должно быть служеніемъ любви и мира и утѣшенія. Я чувствую всю неотразимую силу, всю глубину значенія великихъ словъ Спасителя о томъ, чѣмъ должна быть власть въ благодатномъ Царствѣ Его, и я не хотѣлъ бы забывать ихъ ни на одинъ моментъ предстоящей мнѣ дѣятельности. *Въстѣ, отвѣчалъ Спаситель на вопросъ о власти въ Его Царствѣ, яко князи языкъ господствуютъ ими и велицыи обладають ими. Не тако же будетъ въ васъ; но иже аще хоцетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ всѣмъ слуга, и иже аще хоцетъ быти первый, да будетъ всѣмъ рабъ* (Матѣ. 20, 25 — 27). Одинъ только способъ любоначлія и любочестія достойимъ и боголюбезенъ, по моему чувству и разумѣнію, въ святительскомъ санѣ, — это способъ любви самоотверженной, готовой *поработитъ себя всѣмъ, быти въ емъ вся, дабы всячески спасти кого-либо* (1 Кор. 9, 19). — *любви, по заповѣди Спасителя, полагающей душу свою за други своя* (Іоан. 10, 11; 15, 13).

Одинъ строгій подвижникъ, а затѣмъ добрый епископъ нашей отечественной церкви изрекъ на этомъ мѣстѣ глубокое и сильное желаніе быть епископомъ своего сердца, приносить въ жертву Богу помышленія и чувствованія, освященныя Духомъ. По опыту жизни испытавъ, какъ въ тяжелыя минуты жизни наше бѣдное сердце страдаетъ и нуждается въ участіи

и состраданіи, какъ вообще чувства и волненія сердечныя важны въ нашей жизни и семейной и общественной, я думаю съ убѣжденіемъ, что епископство должно быть по преимуществу служеніемъ отъ сердца и для сердець, и я поэтому желалъ бы быть епископомъ сердець человѣческихъ, т. е. блюстителемъ, охранителемъ, питателемъ и руководителемъ въ сердцахъ вѣрующихъ ихъ добрыхъ чувствъ—чувствъ вѣры, любви и надежды, радости и упованія, и укротителемъ и умиротворителемъ ихъ тяжелыхъ и мрачныхъ волненій и чувствъ—чувствъ невѣрія, ненависти и отчаянія, скорби и унынія, печали и озлобленія, вызываемыхъ такъ часто въ нашихъ бѣдныхъ сердцахъ или мрачными думами, или тяжелыми ударами и лишеніями жизненными.

Что же нужно для сего? Нужно епископу самому имѣть сердце, горящее огнемъ любви божественной и человѣческой, нужно ему, по Апостолу, — *духомъ горѣть, Господеви работати, скорби терпѣть, въ молитвѣ пребывать, радоваться съ радующимися, плакати съ плачущими, не высокая мудрствующе, но смиренными ведущеся* (Римл. 12, 11—17). Если въ комъ, то въ епископѣ неумѣстна и вредна *теплохладность*, и по тому-то *ходящій посредь свѣтильниковъ*, Пастыреначальникъ Господь угрожаетъ *изблевать таковыхъ епископовъ отъ устъ своихъ, если они не покаются* (Апок. 3, 15, 16, 19). Горитъ огонь вѣры и любви въ пастыряхъ, и церковь пламенѣетъ вѣрою и любовію; потухаетъ этотъ огонь въ пастыряхъ, угасають совѣсьмъ и послѣднія искры вѣры и любви и въ сердцахъ пасомыхъ. О! Да даруетъ же мнѣ Господь возгрѣвать въ себѣ этотъ огонь вѣры и любви и да поможетъ мнѣ согрѣвать своею теплотою охлаждающія сердца и возжигать вновь потухающія, или уже потухшія искры вѣры и любви въ сердцахъ людей!

О внѣшнихъ обязанностяхъ служенія епископскаго нужно ли мнѣ говорить что-либо? Благодареніе Господу! Я представляюсь на епископское служеніе у самаго кормила церкви и буду проходить его подъ милостивымъ и мудрымъ руководствомъ первосвященника нашей церкви. Мнѣ остается только всматриваться, внимать и поучаться, въ его лицѣ зрѣть и имѣть наставника и отца, въ его житіи—примѣръ, въ его служеніи—правило, *како подбаветъ въ дому Божіи жити* (1 Тим. 3, 15).

Довольно! Я излилъ свою душу предъ Вами, святѣйшіе отцы и архипастыри. Теперь молю Васъ,—явите милость свою

мнѣ: продлите и приумножьте о мнѣ ваши святыя молитвы, да приложитъ Господь къ моимъ силамъ свою всемогущую и всесовершенствою силу, да уврачуеъ своею благодатию немощи моихъ ума и воли и да возжеъ въ сердцѣ моемъ огнь любви божественной и человѣческой!

---

## Восемь поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

(Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества).

Подъ такимъ заглавіемъ недавно вышла въ Москвѣ брошюра, касающаяся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. Неколько экземпляровъ этой брошюры Владыкою Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ, прислано на имя Преосвященнаго Никанора, бывшаго епископа Смоленскаго, съ выраженіемъ желанія перепечатать содержаніе брошюры въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи, какъ пособіе въ недѣлю Православія при обращеніи къ прихожанамъ о содѣйствіи Православному Миссіонерскому Обществу въ его просвѣтительной дѣятельности, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе расширяющейся. По распоряженію Преосвященнѣйшаго Никанора, редакція журнала Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатываетъ эту брошюру въ полномъ ея видѣ, надѣясь, что она столь же можетъ быть полезна для просвѣтительной дѣятельности епархіальнаго духовенства, какъ и назидательна для всѣхъ истинныхъ сыновъ православной Вѣры и Церкви.

### Поченіе первое.

*Православные христіане!*

Единородный Сынъ Божій, второе Лице Святыя Троицы, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія содѣлался человѣкомъ по тѣлу и душѣ, не переставая быть Богомъ, жилъ среди людей, училъ ихъ тому, какъ можно спастись, и для нашего спасенія пострадалъ отъ неблагодарныхъ людей и

умеръ на крестѣ мучительною смертію. За грѣхи всѣ люди были подъ гнѣвомъ Божиимъ и всѣ погибли бы, если бы Сынъ Божій, сдѣлавшись человекомъ, не принялъ на себя наши вины и Одинъ за всѣхъ не потерпѣлъ казнь на крестѣ. Онъ потерпѣлъ казнь не за Себя, потому что Самъ ни въ чемъ не былъ виновенъ, былъ безгрѣшенъ, а за наши грѣхи, въ уплату за наши долги. И Его страданія и смерть за насъ столь спасительны, что ради ихъ не только прощаются наши грѣхи, но еще подается намъ свыше помощь въ достиженію святости и надежда на нескончаемое блаженство. И это не потому только, что потерпѣвшій за насъ страданія и смерть Господь Іисусъ былъ Самъ безгрѣшенъ, а еще и потому, что онъ есть истинный Богъ. Ходатайство за кого-либо тѣмъ сильнѣе, чѣмъ важнѣе лицо, отъ котораго оно идетъ. Какое же существо можетъ быть выше Господа нашего Іисуса Христа, Который, будучи Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, равнымъ по Божескому достоинству Отцу и Св. Духу, принялъ на Себя ходатайство за людей предъ Богомъ Отцемъ и для сего въ человѣческой плоти пострадалъ и умеръ за насъ?

Вотъ что сдѣлалъ для насъ Господь Іисусъ. Любимъ остается только воспользоваться тѣмъ, что Онъ сдѣлалъ для нихъ, принять уготованное для всѣхъ спасеніе, никѣмъ не заслуженное, но всѣмъ преллагаемое. Что же нужно для сего? Нужно сдѣлаться христіаниномъ, т. е. нужно убѣдиться, что мы своими силами не можемъ спастись, отъ всей души увѣровать во Спасителя и посредствомъ крещенія вступить въ общество спасаемыхъ—въ святую Церковь. *Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). А вступившіе въ Христову Церковь должны вести истинно-христіанскую жизнь, по заповѣдямъ Христовымъ и подъ руководствомъ Христовой Церкви, при помощи благодати Божіей, которая обильно подается христіанину въ прочихъ, сверхъ крещенія, таинствахъ и всегда привлекается смиреніемъ и молитвою. Вотъ что нужно для того, чтобы спастись, чтобы воспользоваться тѣмъ, что сдѣлалъ Іисусъ Христосъ для нашего спасенія!

Будемъ же, православные христіане, отъ всей души благодарить Господа за то, что мы не только христіане, но еще православные, что святая Церковь, къ которой мы принадлежимъ, есть единая истинная Церковь, единая хранительница той вѣры, которая проповѣдана Апостолами, за которую про-



ливали кровь святые мученики, которую защищали святые отцы словомъ и писаніемъ, которая утверждена на Вселенскихъ соборахъ. Будемъ благодарить Господа, что, принадлежа къ сей Церкви, мы обладаемъ всеми необходимыми средствами для спасенія, и что самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, доколѣ они остаются въ общеніи съ нею, дана возможность посредствомъ покаянія возвратить душевную чистоту и благоволеніе Божіе. Но чѣмъ лучше наше положеніе въ семъ отношеніи, тѣмъ достойнѣе сожалѣнія, что не все люди вѣруютъ во Христа и принадлежатъ къ обществу спасаемыхъ. Христосъ умеръ за всехъ людей и основалъ Церковь, въ которую, по Его повелѣнію, данному Апостоламъ, должны быть призваны все народы. Но еще доселѣ христіанъ втрое меньше, чѣмъ не вѣдущихъ истиннаго Бога, и еще меньше православныхъ христіанъ. Сему, впрочемъ, не слѣдуетъ удивляться. Самъ Христосъ Спаситель говорилъ, что его духовное царство должно распространяться въ родѣ человѣческомъ постепенно, подобно тому, какъ изъ зерна горчицы не вдругъ, а постепенно вырастетъ большое горчичное дерево. И событія подтвердили истину того, чему надлежало быть, по слову Христову. Дѣло распространенія христіанства, начатое Апостолами, огласившими своею проповѣдію все концы современнаго имъ міра, до сихъ поръ продолжается съ возрастающимъ успѣхомъ. Особенную ревность къ сему дѣлу показываютъ западные христіане. Нѣтъ ни одного народа на земномъ шарѣ, у котораго не побывалъ бы миссіонеръ, т. е. вѣропроповѣдникъ латинскаго, или другого западнаго вѣроисповѣданія. Въ ревности къ распространенію Евангелія не уступаетъ западнымъ христіанамъ русская православная Церковь. Правда, она почти не посылаетъ своихъ вѣропроповѣдниковъ за предѣлы русскихъ владѣній, но это потому, что для ея вѣропроповѣднической ревности весьма много дѣла въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества; ибо не только въ азіатскихъ нашихъ владѣніяхъ, но и на восточной окраинѣ Европейской Россіи весьма много инородцевъ, блуждающихъ во мракѣ языческихъ и магометанскихъ суевѣрій. И можно ли сказать, чтобы это дѣло было пренебрежено нашею Церковію и не имѣло успѣха? О! нѣтъ. Для обращенія инородцевъ къ Христовой вѣрѣ существуетъ у насъ немало людей, называемыхъ миссіонерами. Эти люди постепенно распространяютъ между ними свѣтъ истины и полагаютъ между ними начало благоустроенной гражданской

жизни, неутомимо и съ самоотверженіемъ ведя борьбу съ нуждою, съ суровою природою, съ упорствомъ заблуждающихъ, съ кознями ихъ духовныхъ руководителей, иногда съ препятствіями со стороны даже православныхъ, почему либо не сочувствующихъ ихъ дѣятельности. Но хотя, при благословеніи Божию, не мало сдѣлаво прибрѣтеній для православной Христовой Церкви трудами нашихъ вѣропроповѣдниковъ (особенно знаменитѣйшаго между ними—Преосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, обратившаго къ вѣрѣ и утвердившаго въ ней не одну сотню тысячъ душъ въ Восточной Сибири, въ Сѣверной Америкѣ и прилежащихъ къ нимъ островахъ), еще многого остается желать въ этомъ отношеніи, потому что въ одной Сибири обитаетъ еще много идолопоклонниковъ. Посему нельзя не радоваться, что для водѣйствія успѣхамъ вѣропроповѣднической дѣятельности между инородцами, обитающими въ русскихъ владѣніяхъ, открыты у насъ два Миссіонерскихъ Общества, изъ которыхъ одно простираетъ свою дѣятельность на Кавказскій край и Закавказье, другое—на язычниковъ и магометанъ по всему остальному пространству Русскаго царства. Наша рѣчь относится преимущественно къ этому послѣднему Обществу и клонится къ тому, чтобы возбудить въ васъ, православные, участіе къ его дѣятельности и желаніе помогать ему въ достиженіи такой высокой цѣли, какъ обращеніе ко Христу невѣрныхъ. Нашего участія къ сему дѣлу требуетъ прежде всего ревность къ славіи Божіей, ибо не вѣдущіе истиннаго Бога, какъ язычники, славу и честь, подобающую Ему Единому, воздаютъ тварямъ, даже злымъ духамъ. Не воздаютъ славы и чести истинному Богу также и тѣ, которые, какъ, на примѣръ, магометане, хотя вѣрують во единаго Бога, но не вѣрують въ Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа и не чтутъ Его, какъ Спасителя нашего, а *кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца, пославшаго Его.* Любовь и благодарности наша къ Богу, просвѣтившему насъ истинною вѣрою, требуетъ отъ насъ, православные, заботиться о томъ, чтобы не только мы сами прославляли Бога истинною вѣрою въ Него, но вмѣстѣ—чтобы и другіе, чуждые сей вѣры, познали истиннаго Бога и научились прославлять Его. Кто не сталъ бы заботиться о семъ, хотя имѣетъ къ тому обязанность и возможность, тотъ показалъ бы въ себѣ недостатокъ любви къ Богу и преступное равнодушіе къ славіи имени Его. Мы должны отнестись съ

полнымъ участіемъ къ дѣлу обращенія невѣрныхъ также по долгу любви къ нимъ, ревнующей о душевномъ ихъ спасеніи. Ибо спастись можно только вѣрою во Христа Іисуса. Кромѣ имени Христова, *нѣтъ иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися* (Дѣян. 4, 12). Равнодушно смотрѣть, какъ ближніе наши погибаютъ въ невѣдѣніи истины и въ грубыхъ суевѣріяхъ, и не пользоваться благоприятными обстоятельствами къ ихъ духовному просвѣщенію — значитъ не имѣть любви къ ближнимъ, по которой узнается ученикъ Христовъ. — Кромѣ того, собственное наше благо требуетъ отъ насъ споспѣшествовать Православному Миссіонерскому Обществу въ дѣлѣ обращенія нехристіанъ, ибо, ревнуя о спасеніи ихъ чрезъ вѣру во Христа, мы тѣмъ содѣваемъ свое спасеніе, по слову Апостола: *обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 20). Содѣйствовать обращенію невѣрнымъ мы должны, наконецъ, по любви къ отечеству и возлюбленному Царю нашему. Ибо ничто столько не способствуетъ къ слиянію инородцевъ съ общими нашимъ отечествомъ, къ утвержденію въ нихъ преданности нашему Государю, какъ единеніе ихъ съ нами въ вѣрѣ. Гдѣ крѣпокъ союзъ духовный, основанный на вѣрѣ, тамъ крѣпокъ союзъ государственный.

Въ чемъ же, спросимъ теперь, должно состоять наше участіе къ дѣятельности Общества, учрежденнаго для распространенія христіанства между невѣрными? Имѣйте въ виду, православные, что Общество сіе нуждается въ денежныхъ средствахъ для своихъ предпріятій. У него много расходовъ на приготовленіе къ миссіонерскому служенію людей къ тому способныхъ, на содержаніе и вознагражденіе ихъ за труды, на устройство миссіонерскихъ церквей, училищъ, больницъ, на изданіе и распространеніе между новообращенными книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ ихъ, на хозяйственныя ихъ нужды, потому что нерѣдко бываетъ нужно отдѣлять новообращенныхъ отъ прежнихъ единовѣрцевъ ихъ, поселять на особыхъ мѣстахъ и обзаводить новымъ хозяйствомъ для того, чтобы прежніе ихъ единовѣрцы не притѣсняли ихъ за вѣру и не совращали въ прежнее заблужденіе. На удовлетвореніе всѣхъ этихъ нуждъ Миссіонерское Общество собираетъ отчасти опредѣленные взносы отъ постоянныхъ своихъ членовъ, отчасти временныя пожертвованія, но

ни тѣ, ни другія, какъ ни значительны, покуда еще недостаточны на всѣ несбходимые расходы. Миссіонерское Общество ожидаетъ отъ всѣхъ православныхъ русскихъ посильной денежной помощи. Не откажите, братія, въ сей помощи и не стѣсняйтесь тѣмъ, что не въ состояніи оказать значительную помощь. Какъ бы ни были малы жертвы на сѣятое дѣло каждаго порознь, въ совокупности онѣ составятъ значительную сумму: изъ малыхъ потоковъ образуются великія рѣки. Господь Иисусъ обѣщалъ награду тому, кто во имя Его напоить чашею холодной воды ученика Его (Матѣ. 10, 42): Онъ не оставитъ безъ награды и васъ, если вы чрезъ Миссіонерское Общество будете вашими усердными, хотя бы и небольшими, приношеніями помогать вѣропроповѣдникамъ и обращаемымъ чрезъ нихъ къ вѣрѣ. Но паче всего Православному Миссіонерскому Обществу мы должны споспѣшествовать нашею молитвою о благословеніи Божиѣмъ на его дѣятельность, ибо безъ Божіа благословенія никакая дѣятельность не можетъ быть успѣшна. Преимущественно мы должны молиться о томъ, чтобы не было недостатка въ способныхъ и ревностныхъ проповѣдникахъ Евангелія, готовыхъ на тяжкіе труды для дѣла Божія, и чтобы не были напрасны ихъ труды. *Никто же можетъ прійти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его* (Іоан. 6, 44), сказалъ Христосъ Спаситель. Посему намъ должно молить Отца небеснаго, чтобы Онъ Самъ Своєю благодатію отверзъ сердца невѣрныхъ къ пріятію Слова Божія и привлекъ ихъ ко Христу и чтобы содѣлалъ ихъ истинными христіанами. Ибо дѣло не въ томъ, чтобы переимѣнить языческое имя на христіанское, а въ томъ, чтобы совсѣмъ оставить языческую жизнь и жить согласно съ заповѣдями Евангелія. — Успѣху евангельской проповѣди между неверными немало содѣйствуетъ безупречная жизнь христіанъ. Невѣрныя, видя, или слыша объ ихъ добрыхъ дѣлахъ, располагаются прославлять Отца небеснаго и примѣромъ ихъ жизни убѣждаются въ истинѣ той вѣры, которую они исповѣдуютъ и плоды которой въ жизни своей показываютъ. Къ сожалѣнію, многіе изъ христіанъ поведеніемъ своимъ только соблазняютъ, а не назидаютъ невѣрныхъ. Не будемъ, православные, нехристіанскимъ поведеніемъ подавать поводъ къ ихъ соблазну. Горе намъ, если по дѣламъ нашимъ, несогласнымъ съ вѣрою Христовою, они будутъ судить о самой этой вѣрѣ, заключать о ея недостаточности. Такія дѣла могутъ быть извѣстны по

слуху даже отдаленнымъ отъ насъ язычникамъ, ибо худой слухъ скорѣе распространяется, чѣмъ добрая слава.

## Ученіе о пастырскомъ служеніи древнихъ отцевъ и учителей Церкви.

(Историческій обзоръ).

(Продолженіе \*).

Впрочемъ, уступчивость пастыря, забвеніе обидъ и огорченій должны имѣть свои границы. Тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ одномъ его личномъ интересѣ, онъ долженъ дѣйствовать, руководясь духомъ всепрошающей любви. Но когда то или другое посягательство вредитъ интересамъ Церкви, препятствуетъ спасенію ближнихъ, пастырь обязанъ со всею силою выступить на защиту правды. «Въ дѣла частныя—дѣла житейскія», говоритъ св. Амвросій, «ты можешь и даже долженъ не вмѣшиваться, хотя всегда обязанъ во всемъ наблюдать справедливость и сохранять честность; но тамъ, гдѣ идетъ дѣло о Церкви Божіей, требующей отъ тебя защиты, особенно при незаконномъ посягательствѣ на ея имущества,—тамъ всякое уклоненіе съ твоей стороны будетъ уже непростительнымъ грѣхомъ»<sup>82</sup>). Понятно, что въ своемъ искѣ пастырь не допустить никакого обмана и лжи. «Правда церковная», по взгляду св. отца, «должна быть неизмѣримо выше, священнѣе и святѣе правды мірской; ибо Церковь есть единственное на землѣ общество, гдѣ нѣтъ ни сильнаго, ни слабаго, ни бѣднаго, но вси въ ней о Христѣ Иисусѣ едино суть, всѣ дѣти одного Отца, всѣ братья (днаго Сына»<sup>83</sup>).

Сердечностью и теплотою должны отличаться отношенія пастыря и къ подчиненнымъ ему клирикамъ. Пастырь—начальникъ своего причта, но пусть онъ не будетъ деспотомъ, требующимъ отъ него низкопоклонничества. Холодное начальническое отношеніе не возвыситъ его въ глазахъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей, а наоборотъ лишитъ его того уваженія и авторитета, какимъ онъ долженъ пользоваться. «Не будь самъ низкопоклоннымъ», наставляетъ св. Амвро-

\*) См. № 1 Смол. Епарх. Вѣд.

<sup>82</sup>) Тамъ же, гл. V, стр. 180—181.

<sup>83</sup>) Тамъ же, стр. 182.

сій пастыря, «и не допускай другихъ унижаться предъ тобою и лѣстить тебѣ: первое есть свойство чловѣка хитраго и коварнаго, а послѣднее — тщеславнаго и гордаго. То и другое нарушаетъ благоприличіе въ нашемъ поведеніи»<sup>84</sup>). Несправедливость пастыря, обидная для всѣхъ подчиненныхъ ему лицъ, еще большую причиняетъ боль клирику, который вмѣстѣ съ нимъ служить одной небесной истинѣ и правдѣ. Поэтому было бы крайне безчеловѣчно и недостойно пастыря, если бы онъ, несмотря на все это, позволялъ въ отношеніи къ членамъ своего причта унижающіе и оскорбляющіе ихъ поступки<sup>85</sup>). «Вообще, пастырь по отношенію къ своему клиру всегда долженъ быть любящимъ и справедливымъ отцемъ»<sup>86</sup>).

Скажемъ еще вмѣстѣ со св. Амвросіемъ объ отношеніи пастыря къ земнымъ властямъ. — Какъ членъ общества, пастырь обязанъ повиноваться земной власти, почитать ее, но онъ не долженъ ласкательствовать предъ нею, не долженъ исполнять ея требованій, прогнѣвляющихъ Господа. Для него, какъ служителя Божія, не должно быть больше горя, какъ оскорбить Бога, не должно быть больше опасности, какъ лишиться Его милости и любви. «Пользуясь своею властію вязать и рѣшить, вамъ, служители Божіи», говоритъ св. Амвросій, «нужно быть внимательнымъ къ себѣ и крайне осторожнымъ, чтобы неблагогоразумною ревностію въ дѣлахъ вѣры и совѣсти, а тѣмъ болѣе изъ какихъ-либо нечистыхъ побужденій, не злоупотребить этою духовною властію и тѣмъ не раздражить властей земныхъ и не возбудить ихъ противъ себя и всей Церкви. Но, съ другой стороны, при всей цѣлости голубиной, необходима намъ, служителя Божіи, мудрость змѣиная (Мѡ. 10, 16); т. е. по отношенію къ властямъ мы должны быть строго предусмотрительны, чтобы не раздражать ихъ и въ то же время не впадать предъ ними въ ласкательства. Внимать ласкателямъ и склоняться предъ ними, въ ущербъ своему святому долгу, есть дѣло не мужества, а слабости душевной, которая ни въ комъ не похваляется, а тѣмъ болѣе она презирается въ служителяхъ Церкви Божіей. Будь съ властями смиренъ и кротокъ, справедливъ и уважителенъ, но и неумолимо твердъ въ правдѣ Божіей. Никакія житейскія опасности, даже сама смерть

<sup>84</sup>) Тамъ же, гл. I, стр. 41.

<sup>85</sup>) Тамъ же, гл. V, стр. 181—182.

<sup>86</sup>) Тамъ же, гл. II, стр. 65.

не должны смущать тебя, воинъ Христовъ, когда предстоитъ тебѣ зацѣпить вѣру, честь и долгъ пастыря Церкви» <sup>87)</sup>.

Самымъ живымъ, полнымъ и высшимъ обнаруженіемъ братской любви въ отношеніяхъ священно-служителей къ обществу, по ученію св. Амвросія, служить благотворительность бѣднымъ, всякаго рода обездоленнымъ въ этомъ мірѣ, нуждающимся въ сторонней помощи <sup>88)</sup>. Всякій пастырь, по нему, нерадящій о матеріальныхъ интересахъ своей паствы, подвергается отвѣтственности и предъ людьми и предъ Богомъ <sup>89)</sup>. Какъ «строитель и совершитель таинствъ Божіихъ, въ которыхъ выражается высочайшая любовь Бога къ человѣку», словомъ, какъ непосредственный служитель и представитель христіанской любви, пастырь естественно обязанъ идти впереди всѣхъ по пути обнаруженія этой любви, быть «примѣромъ для всѣхъ» <sup>90)</sup> въ дѣлѣ частной, личной благотворительности. «Много согрѣшишь, сынъ мой», говоритъ св. Амвросій, «если, зная нужду и бѣду христіанина, не поможешь ему. Если ты, напр., будешь знать, что онъ не имѣетъ насущнаго куска хлѣба и терпитъ голодъ и бѣдствіе; если по несчастію онъ лишился всего своего имущества, безвинно попалъ въ тюрьму, терпитъ тамъ всевозможныя страданія и лишень самой возможности во время своей бѣды просить милостыни, — а ты на все это будешь смотрѣть равнодушно, будешь деньги свои цѣнить выше имени христіанина, ты не сынъ Церкви Христовой, а рабъ міра сего и его князя; нечего и говорить, что ты чуждъ призванія и духа пастырскаго» <sup>91)</sup>.

«Творя дѣла милосердія и благотворительности», по мнѣнію св. отца, «не нужно бояться того, чтобы чрезъ это самому не сдѣлаться бѣднымъ. Въ этомъ случаѣ мы должны подражать Тому, Кто, будучи Самъ богатъ, обниша, да обогатитъ всѣхъ нищетою своею. . Впрочемъ, если кто-либо изъ пастырей Церкви не раздастъ бѣднымъ всего своего имѣнія, а только часть его, не желая собственными нуждами отягощать Церкви, то онъ, по моему мнѣнію, исполнилъ долгъ христіанской благотворительности. Я даже не могу считать такого несовершеннымъ» <sup>92)</sup>. При этомъ пастырь Церкви еще долженъ помнить,

<sup>87)</sup> Тамъ же, стр. 99—100.

<sup>88)</sup> Тамъ же, гл. IV, стр. 147.

<sup>89)</sup> Тамъ же, гл. V, стр. 200.

<sup>90)</sup> Тамъ же, гл. IV, стр. 147.

<sup>91)</sup> Тамъ же, стр. 150—151.

<sup>92)</sup> Тамъ же, стр. 153—154.

что благотворительность не ограничивается «одними подаваніями милостыни». «Можно благотворить», по мнѣнію св. Амвросія, кромѣ подачи милостыни, «и другими добрыми дѣлами. Св. Петръ, увидѣвъ хромого, отъ чрева матери своея носимаго, просяща милостыни предъ дверми церковными, но не имѣя чего подать ему, сказалъ: сребра и злата нѣсть у мене: но еже имамъ, сіе ти даю: во имя Иисуса Христа Назареа востани и ходи (Дѣян. 3, 2. 6). Итакъ, Петръ не далъ денегъ, а далъ здоровье; а хромой не получилъ денегъ, чего ожидалъ, но сталъ на ноги, чего не чаялъ. Но подобныя примѣры не обыкновенны и у самыхъ святыхъ Божіихъ. Могутъ, между тѣмъ, представляться тысячи случаевъ, доступныхъ для насъ, напр.: посидѣть у одра безпомощнаго больного и присмотрѣть его, а подъ часъ смерти провести надъ нимъ послѣднія минуты, приготовивъ его христіанскимъ напутствованіемъ къ отходу въ жизнь вѣчную, закрыть ему глаза по исходу души, позаботиться, наконецъ, о преданіи землѣ тѣла его по христіанскому обряду; или подать помощь кому бы то ни было своимъ участіемъ и своею распорядительностію въ несчастныхъ случаяхъ, при пожарахъ, внезапныхъ наводненіяхъ, кораблекрушеніи, спасая его имущество и его самого;... даже, положимъ, указать сбившемуся съ дороги путнику его путь и, если надобность укажетъ, вывести на самую дорогу. И мало ли представляется въ жизни на каждомъ шагу подобныхъ случаевъ, которые важнѣе копѣчной милостыни, но къ которымъ мы большею частію бываемъ, по самолюбію, и тупы и глухи, потому именно, что они не касаются насъ»<sup>93)</sup>?

Благотворя самъ, пастырь долженъ и другихъ «располагать къ дѣламъ благотворительности, имѣющей въ виду меньшую братію Христову»<sup>94)</sup>.

Наконецъ, пастырь, какъ попечитель бѣдныхъ и неимущихъ, по ученію св. Амвросія, кромѣ возбужденія къ благотворенію, долженъ принимать на себя обязанность руководить пасомыхъ при раздаяніи ими милостыни, чтобы такимъ образомъ способствовать большей цѣлесообразности въ употребленіи ея. «Отъ распорядительности пастыря, при участіи самаго общества приходскихъ церквей, зависитъ большая или меньшая правильность въ призрѣніи нищихъ и требующихъ помощи»<sup>95)</sup>.

<sup>93)</sup> Тамъ же, стр. 169—170.

<sup>94)</sup> Тамъ же, стр. 173.

<sup>95)</sup> Тамъ же.



Подобное руководство болѣе всего естественно пастырю. «Онъ болѣе другихъ знаетъ своихъ пасомыхъ». . . Поэтому, ему болѣе могутъ быть извѣстны и достаточность, и недостаточность, и самая нищета его прихожанъ; самая жизнь и потребности, не только вещественныя, но и нравственныя, ввѣренныхъ попеченію его душъ предъ нимъ раскрыты <sup>96</sup>). — Этотъ обычай руководить благотворительною дѣятельностію паствы послужилъ поводомъ къ созданію того похвальнаго порядка вещей, по которому древніе христіане жертвуемыя ими для подаванія милостыни деньги и всякія приношенія препоручали своимъ пастырямъ. И уже на обязанности этихъ послѣднихъ лежалъ долгъ призрѣнія бѣдныхъ, по ихъ усмотрѣнію <sup>97</sup>).

Св. Амвросій учитъ еще и о томъ, какими чувствами долженъ быть движимъ пастырь, оказывая помощь нуждающимся, какъ долженъ вести дѣло благотворенія. По его мнѣнію, «благотворить ближнему—прекрасное дѣло, но при этомъ нужно имѣть искреннее намѣреніе принести ему пользу, а не вредъ. Поэтому, если ты окажешь свою щедрость богачу на роскошь, прелюбодѣю на мотовство, то это не будетъ христіанскимъ благотвореніемъ, потому что оно сдѣлано безъ доброжелательства... Можно даже прямо злоупотреблять благотворительностію, — вмѣсто пользы, причинять ею прямой и открытый вредъ другому; такъ, напр., если ты будешь давать пособіе мятежнику противъ отечества, или злоумышленнику..., или притѣснителю вдовъ и сиротъ, который старается насильно завладѣть ихъ имѣніемъ... Нельзя также похвалить и той благотворительности, когда кто даетъ одному то, что отнято имъ у другого;... это значитъ одною рукою созидать, а другою разрушать» <sup>98</sup>).

Нельзя не отмѣтить сужденія св. Амвросія о разборчивости пастырей въ подаваніи милостыни. По его словамъ, «внимательная разборчивость, съ одной стороны, устраняющая тщеславіе въ благотворителяхъ, а съ другой—удовлетворяющая справедливости самыхъ благотвореній для нуждающихся въ оныхъ, конечно, лежитъ на обязанности каждаго изъ насъ. Но этотъ общій долгъ нашъ никому такъ не доступенъ и никого такъ не обязываетъ, какъ священно-служителей Церкви, которымъ и бѣдные и богатые міряне, какъ духовныя ихъ

<sup>96</sup>) Тамъ же, стр. 172—173.

<sup>97</sup>) Тамъ же, стр. 163.

<sup>98</sup>) Тамъ же, стр. 148—149.

чада, наилучше могутъ быть извѣстны»... Пастыри, такимъ образомъ, «должны не одними ушами внимать воплямъ просящихъ, но и глазами разсматривать нужды» <sup>99)</sup>. При этомъ, по мнѣнію св. отца, всегда «нужно стараться узнавать истинную причину бѣдности и несчастія. Поэтому нужно прежде всего брать въ расчетъ возрастъ и слабость силъ нуждающагося. Видя тѣлесную слабость въ комъ-либо, нужно спѣшить на помощь такому, а старикамъ мы особенно должны помогать, ибо они не въ состояніи своими трудами достать себѣ пропитанія... Но есть еще такой родъ нуждающихся въ пособіи, которые, при всей своей поразительной нищетѣ и бѣдности, стыдятся просить у другихъ помощи и обнаруживать предъ ними свою нищету. Эту краснѣющую бѣдность, которая по большей части указываетъ на происхожденіе людей отъ благородныхъ родителей, мы должны сами узнавать и отыскивать, чтобы помочь ей» <sup>100)</sup>.

Разъяснивъ отношенія пастыря къ окружающему его обществу, св. Амвросій переходитъ къ изложенію прямыхъ обязанностей священно-служителей Церкви Христовой. Первая и священная, по ученію св. Амвросія, обязанность пастыря—учить другихъ. Служитель Божій не можетъ уволить себя отъ этой обязанности, такъ какъ она «возложена» на него «вмѣстѣ съ званіемъ священства и долгомъ пастыренаачальника» <sup>101)</sup>. «Долгъ пастыря Церкви и каждаго служителя Божія—учить другихъ, научившись предварительно тому, чему нужно учить». «Источникъ» этого пастырскаго наученія заключенъ «въ словѣ Божіемъ. И вѣтъ ничего выше и похвальнѣе для насъ, служители Божіи», говоритъ св. отецъ, «какъ напоеваться и напиться глаголомъ божественныхъ писаній. Пусть слово Божіе, какъ роса, снисходитъ и освѣжаетъ душу нашу. Божественное писаніе есть пиршество премудрости; каждая книга—особое кушанье. Всегда размышляй прежде, какое изъ этихъ кушаній для тебя доступнѣе, удобоваримѣе, и тогда уже налагай руку твою, принимайся читать; такъ чтобы ты все, что читаешь, или что принимаешь отъ Господа Бога твоего, могъ исполнить въ самой жизни твоей. Старайся оправдать въ званіи своемъ данную тебѣ благодать Божію, какъ апо-

<sup>99)</sup> Тамъ же, стр. 160. 162.

<sup>100)</sup> Тамъ же, стр. 152—153.

<sup>101)</sup> Тамъ же, гл. V, стр. 177.

столы Петръ и Павелъ, которые благовѣствованіемъ своимъ, нѣкоторымъ образомъ, заплатили долгъ своему Учителю» <sup>102)</sup>.

Далѣе, по ученію св. Амвросія, прямой и священный долгъ пастыря Церкви — быть «въ высшей степени безпристрастнымъ и справедливымъ на судѣ... особенно при разборѣ дѣлъ спорныхъ между тяжущимися сторонами... Ибо ничто такъ не возмущаетъ общественнаго мнѣнія и не подрываетъ довѣрія и уваженія къ блюстителямъ правосудія, какъ ихъ пристрастіе и нарушеніе на судѣ правды, изъ угодливости къ сильному или богатому и невниманія къ слабому или бѣдному».. Поэтому, «если у тебя, служитель Божій», говоритъ св. Амвросій, «нѣтъ той свѣтлости ума и той твердости воли, чтобы отрѣшиться на судѣ отъ всякаго пристрастія и лицемѣрія; если ты боишься подвергнуться за правду немилости у кого бы то ни было, а тѣмъ болѣе страшишься пострадать за нее», то если ты епископъ, не принимай на себя обязанности судіи, если ты священникъ, или другое какое занимаешь въ Церкви мѣсто, уклоняйся отъ присутствія на судѣ. Самъ никого не раздражай и не обижай, и свои обиды забывай и прощай, чтобы такимъ образомъ всегда избѣгать тебѣ суда» <sup>103)</sup>.

Наконецъ, «пастырямъ Церкви Христовой», по словамъ св. Амвросія, «дана могущественная власть — рѣшить и вязать, принимать въ Церковь и отлучать отъ нея; но этою властію нужно пользоваться съ крайнею осторожностью и осмотрительностію. Нужно являть себя не столько строгимъ судіею-карателемъ, сколько попечительнымъ отцемъ-воспитателемъ» <sup>104)</sup>.

Въ заключеніи своей книги «объ обязанностяхъ» св. Амвросій показываетъ, «какъ разрѣшался практикою первенствующей Церкви вопросъ о томъ, можно ли употреблять церковныя сокровища и даже священные сосуды, по крайней мѣрѣ, на дѣла милосердія и состраданія» <sup>105)</sup>. Вопросъ этотъ разрѣшался въ удовлетворительномъ смыслѣ. Дѣйствительно, «если ты станешь», говоритъ св. отецъ современному ему пастырю, «оправдываться боязнію и опасеніемъ, что храмъ Божій могъ бы остаться самъ въ бѣдности, безъ утвари приличной и украшенія, — то отвѣтъ на это готовъ тебѣ: таинства не требу-

<sup>102)</sup> Тамъ же, стр. 178.

<sup>103)</sup> Тамъ же, стр. 179—180

<sup>104)</sup> Тамъ же, стр. 184—185. Здѣсь мы встрѣчаемъ наставленія св. Амвросія пастырю-врачу, которыя ничѣмъ не отличаются отъ подобныхъ же наставленій свв. Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.

<sup>105)</sup> Тамъ же, гл. VI, стр. 212—219.

ють злата; они не покупаются златомъ и не благоугождаются златомъ. Искупленіе плѣнныхъ и поддержаніе ближняго въ безпомощномъ его состояніи—вотъ истинное украшеніе таинствъ церковныхъ. И сосуды церковные тѣмъ драгоценнѣе становятся, когда ими искупаются души отъ смерти; и сокровища церковныя, принадлежащія храму Господню, тогда большую приобрѣтають въ себѣ цѣнность, когда то же содѣлываютъ, что и кровь Господня... Какъ вождельно слышать, когда церковію искупаются плѣнные, и, указывая на нихъ, говорятъ: сихъ искупилъ Христосъ! Вотъ золото многоцѣнное и многополезное; вотъ сокровище Христово, избавляющее отъ всякія смерти; вотъ серебро, которымъ искупается цѣломудренность, спасается чистота и непорочность»<sup>106)</sup>!

Все вышесказанное убѣждаетъ насъ въ томъ, что сочиненіе св. Амвросія Медиоланскаго «*de officiis ministrorum*» представляетъ возможно полне изложеніе практической стороны пастырскаго служенія. Положеніе пастыря Церкви въ обществѣ, среди другихъ людей,—вотъ главная цѣль пастырскихъ наставленій св. Амвросія. При этомъ взглядъ его на общежительныя отношенія пастыря обнаруживаетъ глубокое пониманіе интересовъ общественной жизни. Здѣсь онъ является не только великимъ богословомъ-моралистомъ, но и замѣчательнымъ публицистомъ IV вѣка. Обиліемъ и разнообразіемъ своихъ практическихъ совѣтовъ священно-служителямъ св. Амвросій рѣзко выдѣляется изъ среды всѣхъ предшествующихъ ему отцевъ Церкви восточныхъ и даже западныхъ. Его практическая мудрость достойна удивленія. Можно сказать, что для пастыря Церкви каждое его слово имѣетъ глубокой практической смыслъ и жизненное приложеніе, что его идеаль пастыря Церкви Христовой есть живой человекъ, дѣйствующій среди живыхъ же людей. Ученіе св. Амвросія—не отвлеченная теорія о пастырскомъ служеніи, но жизненное, изъ самой практики заимствованное назиданіе нѣжнаго пастыря отца духовнымъ чадамъ и братьямъ по пастырскому служенію. Здѣсь что ни слово—то опытъ, что ни совѣтъ—то фактъ. Здѣсь пастырь Церкви не отрывается, а вводится въ жизнь, въ общество людей. Св. Амвросій только старается указать ему тѣ границы въ жизни и отношеніяхъ его къ другимъ, которыхъ онъ, какъ служитель Божій, не долженъ переступить,

<sup>106)</sup> Тамъ же, стр. 215—216.

если не желаетъ унижать своего званія и высокаго служенія. «Эта-то жизненность творенія св. Амвросія о должностяхъ пастырей Церкви, по замѣчанію Поспѣлова, сообщаетъ ему всегдашнюю свѣжесть, современность и многоплодную назидательность. Здѣсь указаны такія черты пастырства Христова, которыя должны оставаться неизмѣнными и постоянными во всѣ времена какъ въ служителяхъ, такъ и въ самомъ служеніи церковномъ»<sup>107)</sup>.

Наконецъ, св. Амвросій первый изъ отцевъ Церкви мѣтко опредѣлилъ черты внѣшняго благоповеденія священно-служителей Церкви. Въ своемъ трактатѣ «объ обязанностяхъ» онъ съ отеческимъ терпѣніемъ перебираетъ всѣ условія обыденной жизни, въ которыхъ обнаруживается поведеніе пастыря, и съ логическою, даже научною основательностію убѣждаетъ его, что онъ ничѣмъ не долженъ пренебрегать въ своемъ внѣшнемъ поведеніи,—что для него, какъ служителя Божія, не существуетъ дѣйствій и поступковъ нравственно безразличныхъ; что прямо не обнаруживаетъ въ немъ священнаго приличія, то непременно роняетъ его самого въ глазахъ общества и оскорбляетъ носимый имъ священный санъ.

(Продолженіе будетъ).

*Я. Горюновичъ.*

**Смоленскіе митрополиты: Симеонъ IV Милюковъ, Сильвестръ II Черницкій, Сильвестръ III Крайскій и Доросей Короткевичъ (1676—1718). Ихъ жизнь и дѣятельность.**

(Продолженіе \*).

Мы видимъ, дѣйствительно, что вслѣдъ за завоеваніемъ въ 1654 г. Смоленска царь Алексій Михайловичъ прини-

<sup>107)</sup> О должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой. Предисловіе, стр. LXXVI. Кіевъ. 1875.

\*) См. № 1 Смолен. Епарх. Вѣдом.

маеть энергическія мѣры къ возстановленію здѣсь православія: православные монастыри и храмы, обращенные въ храмы католическіе и униатскіе, опять приспособляются для православнаго богослуженія. При переговорахъ съ королемъ Яномъ Казиміромъ въ 1656 г. Московское правительство рѣшительно потребовало уничтоженія униі въ русскихъ областяхъ. Въ 1659 г. возстановлена въ Смоленскѣ православная архіерейская кафедра, и въ Смоленскѣ переведенъ изъ Суздаля архіепископъ Филаретъ. По царскому приказу, онъ забралъ съ собою половину соборной ризницы и нѣсколько пѣвчихъ, а также боярскихъ дѣтей и архіерейскихъ дьяковъ, необходимыхъ въ дѣлѣ епархіальнаго управления. Послѣ удаленія владыки Филарета въ 1671 г. на покой, Смоленскую кафедру занималъ до 1676 г. архіепископъ Варсанофій Еропкинъ. Трудами этихъ двухъ предшественниковъ владыки Симеона Милюкова и послѣдующихъ за нимъ Смоленскихъ митрополитовъ былъ приспособленъ для православнаго богослуженія католическій кафедральный храмъ и Троицкій монастырь, устроенъ архіерейскій домъ при Троицкомъ монастырѣ и приступлено къ организаціи епархіальнаго управления. Но это было только начало: дальнѣйшее устройство въ краѣ православной церкви, возведеніе православія на должную высоту, заботы о православныхъ, проживавшихъ за границей, — все это становилось предметомъ дѣятельности будущихъ владыкъ — Смоленскихъ митрополитовъ.

Трудное само по себѣ, дѣло возстановленія православія въ Смоленской области затруднялось особенными мѣстными обстоятельствами. Раньше Смоленская епархія входила въ составъ западно-русской церкви. Особенности условія жизни наложили на эту половину русской церкви своеобразный отпечатокъ сравнительно съ церковью сѣверно-русской: если въ догматической области существовали только незначительныя разности во мнѣніяхъ, то въ церковномъ устройствѣ и уп. давленіи, въ обрядахъ и церковно-богослужебной практикѣ это различіе сказывалось сильнѣе. Въ западно-русской церкви принимали участіе въ церковномъ управленіи и міряне; духовенство принимало немалое участіе въ епархіальномъ

епископскомъ управленіи. Польскіе короли надѣляли духовныхъ лицъ особыми привилегіями и преимуществами и своими грамотами узаконяли бытовья особенности западно-русской церкви. Со всѣми этими особенностями приходилось считаться вновь возстановленнымъ Смоленскимъ владыкамъ: необходимо было постепенно сглаживать разности, безъ рѣзкихъ потрясеній уничтожать всѣ уклоненія, чтобы не вызывать смущенія какъ мѣстныхъ, такъ и закордонныхъ русскихъ. На основаніи историческихъ данныхъ приходится констатировать тотъ прискорбный фактъ, что первые Смоленскіе архіепископы не обнаруживали на первыхъ порахъ во вновь воссоединенной епархіи ловкости и административнаго такта. Ихъ неумѣренная ревность вызвала жалобы далеко за предѣлами Смоленской епархіи: такъ, въ Кіевѣ тамошніе ученые—духовные говорили Московскому боярину Шереметеву, что „въ Смоленскѣ-де нынѣ Филаретъ архіепископъ, и онъ-де права и вольности у духовнаго чину отнялъ, и духовный чинъ и шляхту и мѣщанъ всѣхъ называетъ иновѣрцами, а они-де православные христіане“<sup>21)</sup>. Если подобныя жалобы открыто высказывались людьми учеными, то можно судить, въ какое смущеніе былъ приведенъ простой народъ. Въ виду этого Симеону Милюкову и слѣдующимъ за нимъ Смоленскимъ митрополитамъ необходимо было тактичнымъ поведеніемъ и осторожнымъ отношеніемъ къ существующимъ порядкамъ и обычаямъ успокоивать смущенную совѣсть своихъ пасомыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ привлекать къ православію и закордонныхъ русскихъ.

Наконецъ, обстоятельства времени выдвинули еще одинъ вопросъ, требовавшій полнаго вниманія и самой энергической дѣятельности Смоленскихъ владыкъ—это именно вопросъ раскольничій. Во второй половинѣ XVII в. быстро разливался по Руси расколъ старообрядчества: при первомъ же обнаруженіи раскола, сторонники раскольническихъ мнѣній оказались и въ предѣлахъ Смоленской епархіи. Такъ, на великомъ Московскомъ соборѣ 1666—1667 г. выступаютъ, въ качествѣ представителей раскола въ Смоленской епархіи,

<sup>21)</sup> Акты южной и западной Россіи, т. VI, стр. 79.

игуменъ Бизюкова, монастыря Сергій Салтыковъ, постриженникъ Бизюкова же монастыря, а потомъ строитель Болдина монастыря—Ефремъ Потемкинъ и бывший Смоленскій протопопъ, старецъ Серапіонъ <sup>22)</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что такіе авторитетные представители раскола могли распространить сѣмена своего заблужденія и многихъ совратить съ истиннаго пути,—и только пастырская дѣятельность Смоленскихъ владыкъ могла противопоставить достаточное противоядіе раскольничьимъ ухищреніямъ и сохранить паству въ чистотѣ вѣры. Съ такимъ-то положеніемъ епархіи, съ такими-то задачами и условіями для своей дѣятельности встрѣтился въ Смоленскѣ вновь прибывшій архіепископъ Симеонъ Милюковъ. Различныя стороны епархіальной жизни обращали на себя вниманіе новаго архіепископа, но болѣе всего удручало его отсутствіе кафедральнаго собора. Престарѣлый соборъ, передѣланный изъ католическаго костела, былъ разобранъ Пресвященнымъ Варсанофіемъ въ видахъ постройки собора болѣе величественнаго и соответствующаго своему назначенію. Но постройка новаго собора, требовавшая громадныхъ матеріальныхъ затратъ, большого умѣнія, труда и настойчивости, пріостановилась. Однако же эти трудности не утѣшили владыку Симеона Милюкова: онъ выяснилъ въ особомъ представленіи царю Алексѣю Михайловичу, что изъ строительныхъ матеріаловъ, оставшихся послѣ разобраннаго собора, ничего выстроить нельзя, а между тѣмъ въ Смоленскѣ желательно имѣть соборъ, который бы своимъ великолѣпіемъ соответствовалъ величію православія и напоминалъ славную память прошедшаго. Ходатайство владыки было сочувственно встрѣчено царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, который и самъ заботился о возможномъ величіи и блескѣ православной церкви въ возсоединенныхъ областяхъ. 30 ноября 1676 г. изъ Москвы былъ присланъ планъ для постройки въ Смоленскѣ величественнаго собора, а вмѣстѣ съ тѣмъ поступило щедрое пожертвованіе на постройку отъ Алексѣя Михайловича. Благочестивый царь прислалъ въ Смоленскъ 2000 р. деньгами, 399 пудовъ желѣза, 700500

<sup>22)</sup> Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г. М. 1881 г., стр. 24—30.



шт. кирпичу, 2000 дубинъ 3-хъ саженныхъ по 2 коп. каждая, 3 чана въ 300 ведеръ по 1 руб., 9 бочекъ по 12 к., 5 ушатовъ по 1 деньгъ; воеводѣ князю Михаилу Голицыну было велѣно заготовлять матеріалъ и платить рабочимъ, которые копали и бутили, доставляли кирпичъ и песокъ. Прибылъ въ Смоленскъ изъ Москвы и назначенный для постройки собора мастеръ Алексѣй Корольковъ. Однако же, по расчету на мѣстѣ, имѣвшихся строительныхъ матеріаловъ оказывалось недостаточнымъ. Энергическій владыка обратился съ ходатайствомъ о прибавкѣ матеріаловъ къ новому царю Теодору Алексѣевичу. Выслушавши ходатайство, Теодоръ Алексѣевичъ сначала выразилъ неудовольствіе за то, что затѣяли строить такое громадное зданіе, не сообразуясь съ количествомъ матеріала. Послѣ же ознакомленія съ планомъ собора и обстоятельствами дѣла, и этотъ царь удовлетворилъ просьбу владыки, соизволивъ на постройку собора въ предположенныхъ размѣрахъ и по опредѣленному плану, а для скорѣйшаго производства работъ приказалъ собрать изъ всего Смоленскаго воеводства стрѣльцовъ, кирпичниковъ и печниковъ, всего до 150 человекъ.

При такихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ владыка Симеонъ 2 августа 1677 г. совершилъ закладку новаго собора въ честь Успенія Пресвятой Богородицы. Соборъ былъ заложенъ на Соборной горѣ, нѣсколько въ сторону отъ фундамента древняго собора Мономахова. Разборы производились подъ неусыпнымъ наблюденіемъ владыки Симеона, причѣмъ для удобства сообщенія были выстроены чрезъ сухой ровъ, отдѣлявшій Троицкій монастырь— мѣсто пребыванія владыки отъ строящагося собора, крытые деревянные переходы. Работы по постройкѣ собора шли успѣшно. Выѣхавши въ 1678 г. въ Москву, на чреду священнослуженія и для участія въ засѣданіяхъ собора по вопросу объ обрядахъ въ недѣлю Вайи и о совершеніи шествія на ослати <sup>23)</sup>, Симеонъ успѣшилъ возвратиться въ Смоленскъ и продолжалъ наблюденіе за производствомъ работъ. Чрезъ полтора года послѣ начала работъ стѣны были выведены на 13 саж.

<sup>23)</sup> Акты археографич. экспедиціи, т. IV, стр. 308—309.

въ вышину, 19 саж. въ длину и  $1\frac{1}{2}$  саж. въ толщину, а къ сѣверной и южной стѣнамъ собора придѣланъ полуциркулемъ алтарь, но тутъ-то вышла новая неожиданная задержка. Мастеръ Алексѣй Корольковъ, предвидя по ошибочному, впрочемъ, расчету недостатокъ строительныхъ матеріаловъ, отмѣнилъ четвертую стѣну при иконостасѣ, такъ что алтарь не былъ сомкнутъ краями съ капитальными стѣнами. Вслѣдствіе этого, когда стали выводить стѣны выше, онъ отдѣлился отъ капитальныхъ стѣнъ и трещина прошла даже до фундамента.

Въ 1679 г. Симеонъ выѣхалъ для объясненій въ Москву, но очевидно, что и Московскіе мастера не могли преодолѣть указанной технической трудности, и потому дальнѣйшая постройка собора была приостановлена указомъ. По всей вѣроятности, было предположено скрѣпить алтарь съ капитальными стѣнами желѣзными связями, вслѣдствіе чего съ 30 ноября 1681 г. въ Пушкарскомъ приказѣ начинается дѣло объ отпускѣ въ Смоленскъ въ строенію соборной церкви, по челобитью Симеона, митрополита Смоленскаго, связнаго желѣза. Ходатайство Симеона и на этотъ разъ увѣнчалось успѣхомъ, и 12 февраля 1684 г. въ Смоленскъ отпущено было изъ Пушкарскаго приказа 600 берковцевъ связнаго желѣза <sup>24)</sup>, но продолжалась ли послѣ этого постройка собора— неизвѣстно <sup>25)</sup>.

Не безъ вниманія владыки Симеона оставалось въ то же время положеніе православія и въ Смоленской епархіи, обнимавшей, кромѣ значительной части нынѣшней своей территоріи, округи Торопецкій (теперь Псковской еп.), Брянскій (Орловской еп.) и нѣкоторыя земли теперешнихъ епархій: Витебской, Минской и Могилевской. Такъ, при Симеонѣ былъ построенъ и освященъ въ городѣ Вязьмѣ каменный Троицкій соборъ, съ придѣлами въ честь Трехъ Святителей Московскихъ и преподобнаго Сергія <sup>26)</sup>, а также начата по-

<sup>24)</sup> Описание рукописей Румянцевскаго музеума, стр. 170.

<sup>25)</sup> О постройкѣ собора Трофимовскій, 94, 95, 240—241; Никитинъ, 208—209, и Дѣло Консисторскаго Архива 1827 г., п. 27.

<sup>26)</sup> Трофимовскій, стр. 318.

стройкам св. Успенской церкви въ г. Красномъ, совершенно оконченной и освященной въ 1700 г. <sup>27)</sup>.

Пользуясь милостивымъ расположеніемъ царя Θεодора Алексѣевича, владыка Симеонъ, вѣроятно, оставилъ слѣды своихъ попеченій о православіи и въ другихъ мѣстахъ Смоленской епархіи; въ пользу этого предположенія можетъ говорить и тотъ фактъ, что царь Θεодоръ Алексѣевичъ женился въ 1680 г. на дочери Смоленскаго шляхтича Семена Θεодоровича Грушецкаго, дѣвицы Агаѳіи Семеновнѣ. Сдѣлавшись царицей, Агаѳіа Грушецкая, естественно, со вниманіемъ относилась къ нуждамъ и потребностямъ родного своего края, поддерживала и ходатайства Смоленскаго Архiepастыря. Быть можетъ, въ связи съ этимъ бракомъ стоитъ и возведеніе архіепископа Симеона Милюкова въ санъ митрополита Смоленскаго и Дорогобужскаго <sup>28)</sup>. Есть предположеніе, что въ митрополичій санъ Симеонъ Милюковъ возведенъ единственно по настоянію царя Θεодора Алексѣевича, безъ согласія на это патріарха Іоакима <sup>29)</sup>. Этимъ объясняется, почему въ актахъ 1680—1682 гг. Симеонъ подписывается то архіепископомъ, то митрополитомъ; здѣсь же вносится причина недовольства на Симеона патріарха Іоакима. Неудовольствіе патріарха возросло еще болѣе, когда митрополитъ Симеонъ 26 августа 1681 г. принялъ участіе въ погребеніи въ монастырѣ Новый-Іерусалимъ тѣла отрѣшеннаго патріарха Никона и принялъ въ подарокъ отъ царя изъ Никоновой ризницы лучшую митру, которой не захотѣлъ принять самъ Іоакимъ <sup>30)</sup>. Но патріархъ вынужденъ былъ затаять свое неудовольствіе въ виду расположенія къ Симеону царя. Въ томъ же 1681 г. 30 сентября митрополитъ Симеонъ освящалъ, въ присутствіи царя Θεодора Алексѣевича, каменную церковь въ Флорицовой пустыни Гороховецкаго уѣзда, а съ конца 1681 г. принималъ участіе въ засѣданіяхъ церковнаго и земскаго соборовъ. Земскій соборъ постановилъ на

<sup>27)</sup> Тамъ же, стр. 371.

<sup>28)</sup> Собраніе государствен. грам. и договор., ч. IV, стр. 376; Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій, стр. 58.

<sup>29)</sup> Чтенія общ. истор. и древн. російск. 1848 г., № 7, въ смѣси стр. 135.

<sup>30)</sup> Дѣло синод. арх., т. II, 1722 г., № 1283—468.

будущее время уничтожить на Руси мѣстническіе счеты и разрядныя книги съечь: подѣ опредѣленіемъ собора отъ 12 января 1682 г. Симеонъ подписался митрополитомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ <sup>31)</sup>. А такъ какъ одновременно съ земскимъ соборомъ происходили засѣданія и помѣстнаго собора российской церкви, то можно думать, что митрополитъ Симеонъ принималъ участіе и въ засѣданіяхъ церковнаго собора. Этотъ послѣдній соборъ выработалъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ огражденію церкви отъ ея противниковъ и распространенію православія, къ поднятію церковной дисциплины; издалъ соборъ и нѣсколько постановленій обрядоваго характера <sup>32)</sup>.

Въ своихъ разсужденіяхъ соборъ 1681—82 гг. коснулся и Смоленской епархіи съ ея архипастырями. Соборъ принялъ постановленіе <sup>33)</sup>, выработанное царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ, съ совѣта Всероссійскаго патріарха Іоакима, объ именованіи архіереевъ по степенямъ, причемъ за архипастыремъ Смоленскимъ и его преемниками былъ утвержденъ санъ митрополитовъ. Царь предлагалъ также, „для украшенія святаго церкви и для спасенія и просвѣщенія христіаномъ“, учредить на Руси новыя епархіи и викаріатства при существующихъ каедряхъ. Въ частности, въ Смоленской митрополіи было предположено учредить каедры викарныхъ епископовъ въ городахъ Брянскѣ и Вязьмѣ: для содержанія епископа Брянскаго предполагалось назначить два монастыря Спасскіе, да Петровскій и Андреяновъ, а съ ними 165 дворовъ; Вяземскому же епископу предполагалось дать монастырь Ивановскій съ 128 дворами, да изъ Ярославскаго уѣзда Молого-Тихонову пустынь съ 90 дворами <sup>34)</sup>. Но кажется, что предложеніе царя объ учрежденіи Брянскаго и Вяземскаго викаріатствъ въ Смоленской митрополіи не было приведено во исполненіе. Разногласія вышли между царемъ и патріархомъ, который предлагалъ учредить вика-

<sup>31)</sup> Собрание госуд. грам. и догов., ч. IV, стр. 396—406.

<sup>32)</sup> Воробьевъ. О Московскомъ соборѣ 1681—82 г., стр. 12—15.

<sup>33)</sup> Постановленіе это и разсужденія соборовъ напечатаны въ собраніи госуд. грамотъ и догов., ч. IV, стр. 391, и Актахъ Историч., ч. V, стр. 108—119.

<sup>34)</sup> Собрание госуд. грам. и догов., ч. IV, стр. 393.

ріатство только въ Брянскѣ, а Вязьма и Дорогобужъ исключены изъ списка <sup>35</sup>). При обсужденіи же царскаго и патріаршаго предложенія на соборѣ, митрополиты и архіепископы били челомъ, „чтобы Великій Государь милостивно ко архіерейскому чину разсмотрѣніе положилъ и вновь гдѣ, въ пристойныхъ мѣстахъ и въ дальнихъ городѣхъ и многонародныхъ, архіереовъ устроить, архіепископовъ или епископовъ, особыми ихъ епархіи, а не подъ митрополитами быть подвластнымъ, для того чтобъ во архіерейскомъ чинѣ не было какого церковнаго разногласія и межъ себя распри и высости, и въ томъ несогласіи и нестроеніи святой церкви преобидѣнія и отъ народа молвы и укоризны“; и дѣйствительно—въ опредѣленіи собора объ епископахъ Брянскомъ и Вяземскомъ не упоминается <sup>36</sup>). Грамотою отъ 6 февраля 1682 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ вторично требовалъ отъ патріарха Іоакима, чтобы „ко огражденію святыя церкви, христіанамъ на распространеніе, противникамъ же церковнымъ на искорененіе“ было выполнено царское предложеніе о поставленіи новыхъ епископовъ, но и тутъ ничего не упоминается объ епископахъ для епархіи Смоленской <sup>37</sup>).

Быстрое распространеніе раскола старообрядчества также остановило на себѣ вниманіе собора 1681—1682 года: по разсмотрѣніи способовъ и средствъ раскольничьей пропаганды, соборъ опредѣлилъ установить надзоръ за продажей печатныхъ книгъ и листовъ, а также за совершеніемъ богослуженія въ часовняхъ. Воеводамъ и вотчинникамъ было предписано доставлять раскольниковъ на увѣщаніе архіереямъ, а въ случаѣ упорства раскольниковъ—ихъ велѣно подвергать гражданскому суду <sup>38</sup>). Эти постановленія безспорно касались и епархіи Смоленской, но на митрополитовъ Смоленскихъ соборъ возложилъ и попеченіе объ единовѣрцахъ, пребывавшихъ за границей. „При отчинахъ Великаго Государя, предлагалъ царь собору, при Новѣ-градѣ, при Псковѣ, при Смоленскѣ, имѣются вблизи границы короля Польскаго

<sup>35</sup>) Тамъ же, стр. 394.

<sup>36</sup>) Акты Истор., т. V, стр. 110—111.

<sup>37</sup>) Собран. госуд. грам. и догов., ч. IV, стр. 410—411.

<sup>38</sup>) Акты Истор., т. V, стр. 111—112, 117—118; Воробьевъ, стр. 32—39.

и короля Свѣйскаго (Шведскаго), а по давнымъ свободамъ еще есть въ тѣхъ мѣстѣхъ благочестивыя церкви и христіанское жительство“. За неимѣніемъ православныхъ священниковъ, означенные православные христіане не только не умножаются, „но и достальныя искореняются“. Входя въ печальное положеніе закордонныхъ православныхъ, соборъ предписалъ Смоленскому митрополиту и другимъ пограничнымъ архіереямъ поставлять въ заграничныя мѣста священниковъ, если объ этомъ станутъ просить тамошніе православные жители и если они представляютъ разрѣшеніе на это отъ мѣстнаго правительства <sup>39)</sup>. Въ особенности много заботъ о закордонныхъ русскихъ приходилось прилагать Смоленскимъ владыкамъ: одна сосѣдняя епархія — Полоцкая, послѣ смерти епископа Полоцкаго и Смоленскаго Каллиста III Дорошеевича-Рыторайскаго въ 1662 г., не имѣла православныхъ епископовъ до 30 годовъ настоящаго столѣтія. Равно и дѣлами другой сосѣдней епархіи — Могилевской, послѣ смерти въ 1678 г. епископа Феодосія Василевича и до назначенія новаго епископа въ 1697 г., завѣдывали греческій митрополитъ Макарій Литарди и митрополитъ Смоленскій Симеонъ Милуковъ, такъ что послѣдній въ иныхъ актахъ подписывается съ титуломъ епископа Мстиславскаго <sup>40)</sup>. А насколько плодотворно было участіе Смоленскихъ архипастырей въ дѣлахъ православныхъ, проживавшихъ въ предѣлахъ Польскаго королевства, объ этомъ лучше всего говорить тотъ фактъ, что, несмотря на всѣ ухищренія латинства и уніи, православіе не только не погибло тамъ совершенно, но при благоприятныхъ обстоятельствахъ и уніаты воссоединились съ православною церковью.

(Продолженіе будетъ).

Препод. семинаріи *Е. Червинскій.*

<sup>39)</sup> Акты Истор., т. V, стр. 114; Воробьевъ, 71—74.

<sup>40)</sup> Двѣдцатолѣтіе русскои іерархіи, стр. 31 и 55.

## Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и на- роднаго образованія.

(Продолженіе \*).

Въ 1661 году, послѣ неблагопріятныхъ военныхъ нашихъ дѣйствій съ Польшею, поляки перешли наши границы и вознамѣрились взять Вязьму. Непрiятельское войско находилось уже въ 20 верстахъ отъ города, около нынѣшняго села Телпнева <sup>6)</sup>. Беззащитные вязьмичи не видѣли никакой надежды избѣгнуть предстоящаго польскаго разоренія. Но въ эту роковую минуту городъ былъ спасенъ заступничествомъ преподобнаго Аркадія. Ночью, въ видѣ юнаго всадника, бѣдущаго отъ г. Вязьмы, Аркадій явился въ станъ непріятелей и сталъ поражать ихъ мечемъ, такъ что никто не смѣлъ сразиться съ нимъ. При этомъ онъ запретилъ врагамъ идти въ городъ, говоря: „если вы не послушаете меня, то всѣ погибнете, мечъ гнѣва Божія поястъ вы“. Когда же литовцы спросили его, „кто онъ такой, что такъ смѣетъ поражать войска ихъ“, онъ отвѣтилъ: „Я Аркадій, градъ этотъ мое отечество“. Литовцы послѣ этого въ страхѣ и смятеніи духа обратились въ бѣгство, не будучи никѣмъ преслѣдуемы <sup>7)</sup>.

Въ 1832 году на мѣстѣ подвиговъ преподобнаго Аркадія устроенъ въ Вязьмѣ существующій и донынѣ женскій *Аркадіевскій монастырь* <sup>8)</sup>. Въ монастырѣ этомъ благоговѣнно хранится и тотъ камень, на которомъ Преподобный молился Богу. Жители города Вязьмы съ любовью чтутъ этотъ безмолвный памятникъ подвиговъ своего небеснаго покровителя

\* См. № 23 Смол. Епарх. Вѣд.

<sup>6)</sup> Тамъ же, стр. 57.

<sup>7)</sup> Преданіе, записанное въ житіи преп. Аркадія, которое сохраняется въ библиотекѣ Аркад. монаст.

<sup>8)</sup> Описаніе устройства монастыря напеч. въ Смол. Епарх. Вѣд. въ 7 № за 1897 г.

и съ вѣрою почерпають находящуюся около него святую воду, употребляя ее, какъ цѣлебное врачевство въ своихъ болѣзняхъ. Стараніемъ покойной настоятельницы, игуменіи Аркадіи, надъ этимъ камнемъ устроена небольшая церковь во имя „*Всѣхъ Святыхъ*“, въ которой предъ иконою преподобнаго Аркадія и его духовнаго наставника, преподобнаго Ефрема горитъ неугасимая лампада. На иконѣ преподобный Аркадій изображается въ видѣ благообразнаго юноши въ монашеской мантии съ сложенными на груди крестообразно поверхъ епитрахили руками <sup>9)</sup>.

26) *Исаакій* преподобный, затворникъ Печерскій. Онъ былъ родомъ изъ города Торопца, который въ былыя времена принадлежалъ къ Смоленской области <sup>10)</sup>; жилъ зажиточно, занимаясь торговлею. Вдругъ пожелалъ онъ сдѣлаться инокомъ. Раздавъ все свое имущество нищимъ, онъ удалился въ пещеру къ преподобнымъ Антонію и Θεодосію и принялъ монашество въ шестидесятихъ годахъ XI столѣтія. Семь лѣтъ преп. Исаакій провелъ строгой затворнической жизни, въ затворѣ кончилъ дни свои. Самъ преп. Антоній подавалъ пищу чрезъ небольшое отверстіе въ его келліи; самъ преп. Θεодосій ходилъ за Исаакіемъ во время его болѣзни. Исаакій преставился 14 февраля. Въ день кончины Преподобнаго церковь совершаетъ его память. Мощи Исаакія почиваютъ въ пещерахъ преп. Антонія. Часть мощей его перенесена изъ Кіева въ Торопецъ игуменомъ бывшаго Кудина монастыря Іосифомъ 1711 г. и положена въ Благовѣщенской церкви <sup>11)</sup>. По поводу подвижнической жизни препод. Исаакія авторъ „Истор.-стат. опис. Смол. епарх.“ говоритъ: „если этотъ угодникъ обрекъ себя на подвиги въ

<sup>9)</sup> Въ жизнеописаніи препод. Аркадія нѣкоторыя свѣдѣнія заимствованы нами изъ небольшой, представленной въ редакцію Еп. Вл. рукописи Г. М. С.

<sup>10)</sup> Истор.-стат. оп. См. епарх., стр. 17.

<sup>11)</sup> См. Словарь Русс. Свят., 107—108.



отдаленномъ отъ его родины монастырѣ Кіевскомъ, то значить, что въ области нашей (Смоленской) не только свѣтра, но и сказанія о подвижникахъ въ XI в. были распространены въ значительной степени“<sup>12)</sup>.

27) Въ концѣ того же XI вѣка былъ и другой подвижникъ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ родомъ изъ нашего Смоленска, *преподобный Прохоръ*. По свидѣтельству жизнеописателя, преподобный Прохоръ пришелъ въ Кіевъ для благочестивыхъ подвиговъ во время княженія Святополка Изяславича. Постриженіе принялъ отъ игумена Кіево-Печерскаго монастыря Іоанна. Великія добродѣтели и непримѣрное воздержаніе были отличительными чертами угоднича. Преподобный Прохоръ не позволялъ себѣ вкушать даже обыкновеннаго хлѣба; но единственною для него пищею служилъ хлѣбъ, имъ же самимъ приготовленный изъ лебеды, отъ чего преподобный Прохоръ получилъ даже прозваніе *Лебедника*; и единственнымъ питьемъ для него была вода. Даже вкушеніе просфоры онъ позволялъ себѣ въ одной только церкви. Благочестивые подвиги Преподобнаго свискали ему особенную благодать Божию, обваружившуюся въ чудотвореніяхъ. Такъ, во время всеобщаго голода въ предѣлахъ Кіева, когда многимъ угрожала голодная смерть, подвижникъ сдѣлалъ по дѣлиться съ нуждающимися собственною пищею, и съ благословеніемъ Божиимъ раздаваемый имъ хлѣбъ изъ лебеды принимавшимъ казался вкуснѣе пшеничнаго. Въ другой разъ онъ прославился чудеснымъ добываніемъ соли изъ золы, такъ что, когда въ Кіевѣ, по случаю (бывшей войны, сдѣлался недостатокъ въ ней, бѣдные жители приходили въ монастырь, и Прохоръ даромъ снабжалъ ихъ солью. Отгушники сначала жаловались великому князю, что Прохоръ скупилъ соль и чрезъ то дѣлаетъ подрывъ ихъ торговлѣ; Свя-

<sup>12)</sup> Истор.-ст. опис. См. епарх., стр. 17—18.

Святополкъ приказалъ отобрать у Преподобнаго весь запасъ соли, и когда чудесная соль привезена къ князю, она мгновенно обратилась въ золу. По истеченіи 3 дней, князь велѣлъ золу высыпать вонъ, но зола обратилась въ соль. Пораженный этимъ чудомъ и услышавъ о другихъ чудесахъ Пророка, князь отправился самъ къ чудотворцу въ монастырь. Съ этого времени, по словамъ Печерскаго Патерика, Святополкъ возымѣлъ особенную любовь къ Кіево-Печерскому монастырю и его угодникамъ. А предъ подвижникомъ Пророкомъ далъ слово не дѣлать уже болѣе никакихъ ему напиль; при этомъ, въ случаѣ своей кончины, князь просилъ угодника, чтобы онъ самъ своими руками вложилъ во гробъ тѣло его; и напротивъ, если смерть Пророка случится ранѣе кончины Святополка, тогда онъ обѣщалъ на своихъ раменахъ принести гробъ его въ пещеру. Несмотря на то, что смерть Преподобнаго Пророка послѣдовала спустя много лѣтъ послѣ даннаго княземъ слова, Святополкъ не забылъ своего обѣщанія. Узнавъ о болѣзни угодника во время похода своего противъ половцевъ, великій князь, оставивъ полки свои на ратномъ полѣ, поспѣшилъ въ Кіевъ, чтобы проститься съ умирающимъ. Выслушавъ отъ Преподобнаго наставленіе и принявъ благословеніе, когда праведникъ предалъ духъ свой Богу, князь вмѣстѣ съ иноками взялъ тѣло его, отнесъ въ пещеру и положилъ во гробъ. Святополкъ не оставилъ своей любви и уваженія къ Пророку и послѣ его кончины; всякій разъ отправляясь на войну или другое какое предпріятіе, онъ приходилъ въ Печерскій монастырь и здѣсь у гробовъ преподобныхъ Антонія, Феодосія и Пророка просилъ благословенія Божія на предстоящее предпріятіе. Кончина преподобнаго Пророка послѣдовала около 1113 года. Церковь совершаетъ его память 10 февраля <sup>13</sup>).

<sup>13</sup>) См. Печер. Патер., стр. 143; Чет. Мин. 10 февр.

28) *Климентъ Смолятичъ*, митрополитъ Кіевскій, преемникъ сателъ XII вѣка. Онъ происходилъ изъ Смоленской области на что указываетъ и самое прозваніе его „Смолятичъ“<sup>1)</sup>. О раннихъ годахъ его жизни историческихъ свѣдѣній не имѣется; но предъ поступленіемъ своимъ, при в. князѣ Изяславѣ Мстиславичѣ, на Кіевскую митрополию въ 1147 г. по свидѣтельству Ипатской лѣтописи, онъ жилъ въ Зарубицкомъ монастырѣ и проводилъ строго-подвижническую жизнь. Судьба митрополита Климента, какъ избраннаго и поставленнаго безъ воли Константинопольскаго патріарха, тѣсно связана была съ судьбою самого великаго князя Изяслава, такъ что, когда въ 1149 г. Кіевскій столъ занялъ Юрій Долгорукій, Климентъ вмѣстѣ съ Изяславомъ оставилъ Кіевъ и удалился на Волынь. А когда въ 1151 г. Изяславъ опять добился великаго княженія въ Кіевѣ, то и митрополитъ Климентъ могъ спокойно пребывать въ Кіевѣ до самой смерти вел. князя († 1154 г.). Но затѣмъ, при водвореніи въ Кіевѣ Юрія Долгорукаго, не признавшаго Климента законнымъ митрополитомъ, его дальнѣйшее пребываніе въ Кіевѣ стало невозможнымъ. Въ Греціи уже давно беспокоились не нормальнымъ положеніемъ вещей въ Кіевской митрополіи и воспользовавшись перемѣною обстоятельствъ, въ 1156 году прислали въ Россію новаго митрополита, грека Константина. Послѣ смерти Юрія въ 1158 г., при его преемникахъ представлялась, повидимому, возможность Клименту возвратиться въ Кіевъ, но на самомъ дѣлѣ это не осуществилось. „Какая была дальнѣйшая судьба митрополита Климента,—говоритъ преосвященный Макарій,—испытывшаго такъ много превратностей въ жизни, гдѣ и когда онъ скончался, исторіи молчитъ“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Истор. Р. Ц. Прсф. Голуб., т. I, 1 полов. 1880 г., стр. 266.

<sup>2)</sup> Истор. Р. Ц., т. III, стр. 15.

Митрополитъ Климентъ былъ человѣкъ твердой воли, вы-  
сокихъ нравственныхъ качествъ и обширнаго, по тогдашне-  
му времени, образованія. „И бысть книжникъ и философъ  
бъ, яко же въ русской земли не башеть“. „Бъ сей по-  
емногу любя безмолвіе, и удаляяся отъ всѣхъ и прилежа  
литвѣ и прочитанію божественныхъ писаній, и бѣ ским-  
нѣ и збѣ книженъ и учителенъ, и философъ великій, и  
нога писанія написавъ предаде“. Таковы отзывы лѣто-  
писей объ умѣ и образованности митр. Климента. Къ сожа-  
ленію, изъ многихъ письменныхъ произведеній, приписы-  
ваемыхъ митр. Клименту, до насъ дошло одно только, не-  
сомненно ему принадлежащее,—это „Посланіе къ пресвите-  
ру Смоленскому *Θомѣ*“, гдѣ онъ, между прочимъ, вель-  
коръ съ явкіемъ Григоріемъ, учителемъ *Θомы*, относитель-  
способовъ толкованія Св. Писанія—иносказательнаго и  
квалнаго, котораго держался Григорій <sup>16)</sup>).

29) Пресвитеръ Смоленскій *Θома*, современникъ м. Кли-  
мента, какъ видно изъ словъ самого же Климента, былъ че-  
ловѣкъ образованный, начитанный въ божественныхъ писа-  
нхъ; хорошо знавшій современную ему славяно-русскую  
реводно-истолковательную литературу и изучившій гре-  
скій языкъ. Когда Климентъ, по неизвѣстному намъ по-  
ду, написалъ Смоленскому князю Ростиславу свое посла-  
е „отъ Омира, Аристотеля и Платона“, то вмѣсто князя  
вѣтъ на это посланіе писалъ пресвитеръ *Θома*, которое въ  
евѣ и было читано митрополитомъ предъ многими слуша-  
лями, близкими митрополиту по положенію и образованію.  
Ничего удивительнаго, что этотъ образованный свя-  
енникъ, находившійся въ близкихъ отношеніяхъ къ князю  
стиславу, передалъ свою любовь къ наукамъ и просвѣще-

\*) Посланіе Климента издано Допаревымъ въ ХС вып. Памятн. древ. писемъ.  
1892 г. и при сочиненіи Никольскаго «О литер. труд. митр. Климента Смо-  
нча», Сиб. 1892 г.

нію и юному сыну его Роману Ростиславичу, который, как известно, „ревновалъ объ устроеніи школъ, содержалъ свой счетъ учителей изъ грековъ и латинявъ, повуждалъ многихъ къ ученію и не хотѣлъ имѣть неученыхъ священниковъ“ <sup>17)</sup>.

30) *Григорій, учитель Оомы*. Кто онъ былъ по происхожденію—грекъ или русскій, остается неизвѣстнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ былъ человѣкъ ученый, хорошо знавшій греческій языкъ; къ нему имѣлъ уваженіе и самъ митр. Климентъ <sup>18)</sup>. Это даетъ намъ право заключать, что въ Смоленскѣ въ первой половинѣ XII в. были люди и очень образованные. А если допустить, что юные годы своей жизни м. Климентъ Смолятичъ провелъ въ Смоленскѣ, то можно думать, что онъ здѣсь имѣлъ для себя и хорошихъ учителей: были ли то греки, или же русскіе, получившіе греческое образованіе <sup>19)</sup>.

31) *Іаковъ Мнихъ*. Ему приписывается составленіе житія св. мучениковъ—бнязей Бориса и Глѣба <sup>20)</sup>. Откуда былъ родомъ и въ какомъ жилъ монастырѣ, это остается неизвѣстнымъ. Но, по изслѣдованіямъ ученыхъ, онъ во всякомъ случаѣ былъ человѣкомъ близкимъ для Смоленска, такъ какъ составленное имъ житіе не позже XII в. изобилуетъ такими подробностями, какія могли быть извѣстны только землянину, такъ напр.,— что конь Глѣба сломалъ ногу у р. Тьмаки, что тѣло мученика было брошено на берегу между двумя сосновыми колодами и прикрыто хворостомъ <sup>21)</sup>.

32) Преподобный *Аврамій*, Смоленскій чудотворецъ,

<sup>17)</sup> Голуб. Ист. Р. Ц., I т., 1 пол., стр. 712.

<sup>18)</sup> Никольскій, стр. 125, стр. 497—500.

<sup>19)</sup> Брош. Лавр. „Посланіе м. Климента Смолятича къ Оомѣ, пресв. Св. Духа“, стр. 56—57.

<sup>20)</sup> Исслѣдованіе Слевневскаго о сочиненіи І. Мниха, въ изд. Импер. Академіи Наукъ, т. II.

<sup>21)</sup> Тамъ же.

дился во второй половинѣ XII ст. Онъ былъ сынъ благочестивыхъ и всѣми уважаемыхъ родителей и былъ испрошенъ у Бога молитвами. Необыкновенныя умственныя дарованія и строгость въ поведеніи были замѣчены въ немъ съ ранняго возраста. Во время обученія въ школѣ, какъ говорится въ его жизнеописаніи <sup>22)</sup>, онъ всѣхъ сверстниковъ превосходилъ своими успѣхами въ наукахъ и никогда не участвовалъ въ ихъ забавахъ. Когда достигъ онъ совершеннаго возраста, родители желали, чтобы онъ вступилъ въ бракъ; но Аврамій, помышлявшій объ иноческихъ подвигахъ, отклонилъ желаніе родителей. По ихъ смерти, онъ все доставшееся по наслѣдству имущество роздалъ сиротамъ и вдовцамъ, оставилъ городъ и удалился въ Богородицкій монастырь, въ 6 верстахъ отъ города. Принявъ здѣсь монашество, Аврамій съ терпѣніемъ и кротостію исполнялъ всѣ возлагаемыя на него послушанія и въ то же время съ особенною любовію занимался чтеніемъ Св. Писанія, твореній св. отцевъ и житій великихъ подвижниковъ. При этомъ онъ не ограничивался однимъ только чтеніемъ душевнеспасительныхъ книгъ, но нѣкоторые изъ нихъ переписывалъ самъ, а многія поручалъ переписывать собиравшимся къ нему писцамъ и съ помощію ихъ составлялъ новыя сборники для чтенія. Но кромѣ этого, въ свободныя минуты отъ монастырскихъ занятій Аврамій упражнялся еще и въ иконописаніи. Видя строго-подвижническую жизнь и зная обширныя свѣдѣнія его въ словѣ Божіемъ и писаніяхъ св. отцевъ, игумень Богородицкаго монастыря убѣдилъ Аврамія принять священническій санъ. Это было при Смоленскомъ князѣ Мстиславѣ Романовичѣ <sup>23)</sup>. Получивъ священство, Аврамій не опускалъ ни одного дня безъ совершенія литургіи и пропо-

<sup>22)</sup> Жизнь св. Аврамія первоначально описана была ученикомъ его, препод. Ефремомъ.

<sup>23)</sup> Мстиславъ Романовичъ княжилъ въ Смоленскѣ съ 1197—1214 годъ.

вѣданія слова Божія.] Слухъ о подвижнической жизни и назидательныхъ поученіяхъ привлекалъ многихъ въ монастырь. Но это возбудило противъ него зависть какъ со стороны братіи, такъ и бѣлаго духовенства; самъ даже игумень, не могши перенести предпочтенія, оказываемаго праведнику, убѣждалъ его прекратить свои бесѣды и потомъ заставлялъ переселиться въ Крестовоздвиженскій монастырь, находившійся близъ Смоленска, на правой сторонѣ Днѣпра, гдѣ нынѣ церковь св. Гурія, Самона и Авива.

(Продолженіе будетъ).

*Ив. Сперанскій.*

## Некрологъ.

14 минувшаго декабря исполнился годъ, какъ умеръ о. протоіерей Александръ Никифоровичъ Каченовскій. Изъ уваженія къ личнымъ достоинствамъ почившаго, мы считаемъ обязанностію сказать хотя нѣсколько словъ на добрую о немъ память. Вся жизнь покойнаго начинала съ дѣтства и до могилы, была не красна, но онъ съ твердою вѣрою и надеждою на милосердіе Божіе и съ покорностію Его святой волѣ, все переносилъ терпѣливо. Александръ Никифоровичъ былъ сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка Бѣльскаго уѣзда, села Селища Никифора Каченовскаго. Тяжелая жизнь сдѣлалась причиною нѣкоторыхъ проступковъ бѣдняка, за которые онъ, по настоянію священника и содѣйствию благочиннаго, сданъ былъ въ военную службу. Осталась его жена Ефрасія Егоровна Каченовская съ кучей дѣтей горевать. Къ счастью, старшій сынъ Василій, опредѣленный въ заведеніе еще при отцѣ, за свое благоправіе и успѣхъ въ наукахъ, пользовался вниманіемъ тогдашняго ректора семинаріи, о. архимандрита Поликарпа, который принималъ живое участіе и въ меньшемъ братѣ его Александрѣ, опредѣленномъ въ первый русскій классъ Смоленскаго дух. училища, и замѣтилъ его на казенное содержаніе. Даровитый мальчикъ началъ учиться, не заботясь о пропитаніи и, при своемъ стараніи, окончилъ полный курсъ семинаріи студентомъ.

Послѣ окончанія семинарскаго курса въ 1845 г., А. Н. занялъ должность смотрителя больницы при Смоленской дух. семинаріи и въ 1846 г. нисъмоводительскую при семинарскомъ Правленіи, а въ 1847 г. учительскую въ Смоленскомъ дух. училищѣ. Вскорѣ, затѣмъ, онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника Порѣчскаго уѣзда, села Инькова Меланіей Іосифовною Пушиной, не переставая учительствовать, пока о. Іосифъ Пушиновъ не убѣдилъ его занять мѣсто его въ селѣ Иньковѣ. 15 августа 1850 года Преосвященный Тимоѣей рукоположилъ А. Н. къ Иньковской Воскресенской церкви на старшую вакансію. Съ честію и славою о. Александръ началъ службу сельскаго пастыря. Проповѣдничество и учительство онъ считалъ во всю жизнь своею обязанностію пастыря. Не только въ храмѣ, но и въ своемъ домѣ и въ деревняхъ при требоисправленіяхъ онъ всегда поучалъ прихожанъ самую простою и доступною пониманію взрослыхъ и дѣтей. Народъ къ нему такъ привыкъ, что не побывать у своего батюшки въ воскресенье, или праздничный день послѣ обѣдни въ домѣ, не получить отъ него благословенія и наставленія отъ почиталъ за грѣхъ. И батюшка умѣлъ цѣнить такихъ своихъ духовныхъ дѣтей: никто изъ его дома не уходилъ необласканнымъ или неугощеннымъ. А сколько же имъ обучено безмездно крестьянскихъ дѣтей съ 1860—1871 г. въ церковно-приходской школѣ и съ 1876—1881 г. въ начальномъ народномъ училищѣ! Епархіальное начальство видѣло въ просвѣтительныхъ трудахъ о. Александра опытность и умѣнье, а потому въ 1876 г. назначило его наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ сельскихъ народныхъ училищахъ и школахъ грамоты.

Какъ усердный и съ любовію относящійся къ приходскимъ обязанностямъ и къ школѣ труженикъ, о. А. никогда не жаловался на усталость; напротивъ, чувствовалъ отъ трудовъ удовольствіе, и чѣмъ больше ему поручалось дѣлъ, тѣмъ онъ становился бодрѣе. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на 19 году супружеской жизни умерла его дорогая подруга жизни — незабвенная Меланія Осиповна. Оставшись вдовцомъ съ пятью малолѣтними дочерьми, о. А. неутишно скорбя по безвременной умершей супругѣ и въ то же время глубоко вѣря въ промыслъ Божій, всячески старался ослабить скорбь многоразличными трудами и заботами: то по воспитанію дѣтей и хозяйству, то по опека надъ круглыми сиротами и имуществомъ ближайшаго родственника, города Порѣчья священника о.



Иоанна Пушнова, то по приходу и сельской школь. Всюду и вездѣ Господь благословлялъ его труды успѣхомъ. Четыремъ дочерямъ онъ дѣлъ образованіе въ Смоленскомъ епарх. женскомъ училищѣ и одной въ женской гимназіи и всѣхъ устроилъ въ замужество за священниковъ. Хозяйство его велось образцово. Домъ былъ полная чаша всего. Если къ этому присоединить всегдашнее радушіе и любезность домохозяина, то понятно будетъ, почему въ домѣ о. А. можно было всегда встрѣтить гостей. Тутъ можно было видѣть и преподавателей семинаріи, и Смоленскихъ протоіереевъ и священниковъ. и студентовъ академіи и университета, и воспитанниковъ семинаріи, и лицъ всякаго сословія, пола и возраста. Кто и кто только изъ молодежи не бывалъ на лѣтнихъ и зимнихъ каникулахъ въ гостяхъ у о. Александра! Многие, я думаю, и теперь помнятъ его хлѣбъ-соль, а потому, несомнѣнно, сочтутъ долгомъ иногда положить земной поклонъ за упокой души протоіерея Александра. Окружное духовенство цѣнило по достоинству о. А. и признавало его умнымъ, добрымъ и во всѣхъ отношеніяхъ примѣрнымъ пастыремъ, почему въ 1876 г. оно избрало его на должность благочиннаго, въ каковой онъ и состоялъ до выхода въ заштатъ въ 1896 г. Продолжительность благочиннической службы и истинно-братское отношеніе къ подчиненнымъ невольно въ сердцахъ послѣднихъ вселили любовь и уваженіе къ о. Александру, особенно эти чувства проявились въ день погребенія: изъ разныхъ селъ округа пріѣхали отдать послѣдній долгъ почившему почти всѣ священники съ причтами.

У епархіальной власти о. Александръ былъ на лучшемъ счету, онъ удостоенъ всѣхъ наградъ, присвоенныхъ священнику, отъ набедренника до сана протоіерея. О. протоіерей Александръ 46 лѣтъ служилъ церкви Божіей съ честію и славою въ священномъ санѣ, съ отеческою заботливостію о своей семьѣ и духовныхъ дѣтяхъ и съ братскою любовію въ подчиненному духовенству. Но, наконецъ, силы 72 л. старца надломилась, притупилось зрѣніе, и вообще старость ослабила настолько организмъ, что онъ сначала отказался отъ должности благочиннаго въ 1896 г. а затѣмъ поступилъ и въ заштатъ устроивъ на своемъ мѣстѣ младшаго зятя о. А. І. Ильенкова. Но послѣ этого немного прожилъ старецъ: скука по привычкѣ къ труду свела его въ постель. Послѣдніе годы онъ провелъ въ приготовленіи себя къ переходу въ вѣчность. Нуж

но было видѣть, съ какимъ умиленіемъ готовился онъ къ неминуемой загробной жизни. Сдѣлавъ надлежащія распоряженія о временномъ и вѣчномъ поминовеніи души его, онъ самъ до мельчайшихъ подробностей заранѣе заготовилъ на свои средства все необходимое для погребенія: новое облаченіе, Евангеліе, крестъ, массивный, изящно сдѣланный дубовый гробъ и даже слепокъ въ предварительно вырытой могилѣ, сложенный изъ кирпича на подобіе пещеры съ каменнымъ плитнымъ поломъ. Предъ смертію онъ нѣсколько разъ приобщался св. Христовыхъ таинъ и соборовался. Во всѣ предсмертные часы съ устъ его не сходила молитва. Послѣднія слова его были: Господи, пріими съ миромъ духъ раба твоего Александра! Дай Богъ и всякому православноу Христовой церкви пастырю такъ праведно жить и такъ умирать! На землѣ достойному пастырю церкви Христовой воздано было по достоинству, и съ подобающею честію преданы землѣ его бранные останки. 16 декабря 1897 г. въ 9 часовъ утра тѣло почившаго перенесено было въ Иньковскій Воскресенскій храмъ, переполненный молящимися. Восемь священниковъ, въ томъ числѣ три протоіерея совершали литургію. Гармоничное пѣніе хора пѣвчихъ Смоленскаго Троицкаго монастыря и усердіе молящихся невольно возносили умъ горѣ, въ обители святыхъ. Предъ началомъ провода сказано было слово въ память почившаго благочиннымъ—протоіеремъ о. Александромъ Младовымъ, а во время провода—с. Надвы, Смоленскаго уѣзда, священникомъ о. Александромъ Ждановымъ. Оба проповѣдника высказали много глубокихъ мыслей и чувствъ въ назиданіе слушающихъ. Тѣло въ этотъ день не было предано землѣ, а оставлено въ храмѣ до слѣдующаго дня, по просьбѣ одной изъ дочерей, не успѣвшей прибыть ко времени погребенія. Всю ночь народъ ходилъ въ храмъ помолиться у гроба своего незабвеннаго духовнаго отца. Назавтра, 17 декабря, заупокойную литургію совершали соборне три зятя почившаго, и они же послѣ вселенской паннихиды погребли тѣло его.

Вѣчная память тебѣ, доблестный пастырь Иньковскаго словеснаго Христова стада, протоіерей Александръ!

Одинъ изъ признательнѣйшихъ и сердечно любящій почившаго Н. Н.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно предложенію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, при Казанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и при всѣхъ его Отдѣленіяхъ, съ утвержденья Его Высокопреосвященства, организуются комитеты для пособія учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба.

У г. Начальника губерніи испрошено разрѣшеніе на сборъ пожертвованій въ пользу учащихся и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ по подписнымъ листамъ. Пожертвованія могутъ быть направляемы въ канцелярію Его Высокопреосвященства, ко всѣмъ членамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, по благочиннымъ, и въ редакцію „Извѣстій по Казанской епархіи“. Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ и расходъ суммъ будутъ печататься въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“.

У смотрителя Смоленскаго д. училища и редактора «Смол. Епарх. Вѣд.» И. П. Сперанскаго имѣются въ продажѣ его собственныя сочиненія.

«Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа», съ присовокупленіемъ молитвъ, читаемыхъ предъ чудотворными иконами. Смоленскъ. Въ 8 д. 124 стр. Цѣна 25 к., съ пересылкою.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ книжка эта допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

При значительной выпискѣ, можетъ быть сдѣлана уступка отъ 10% до 15%, 20% и 25%.

«Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ». Книжка эта Ученымъ Комитетомъ Мин. Н. Просв. допущена въ учительскія бібліотеки начальныхъ народныхъ

училищъ и въ бесплатныя народныя библіотеки и читальни. Равнымъ образомъ, журн. опред. Училищ. Совѣта, отъ 9—22 іюня, она допущена въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ. 156 стр. въ 16 д. Цѣна 20 коп., съ пересылкою. По отзывамъ рецензентовъ, она можетъ быть весьма хорошимъ подаркомъ оканчивающимъ курсъ въ школахъ.

При значительной выпискѣ, можетъ быть сдѣлана уступка отъ 10% до 30%.

«Очеркъ исторіи Смоленской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ», 468+XXXIII стр., цѣна 2 р.

Книга эта, согласно заключенію Учебнаго Комитета, удостоена «Почетнаго Отзыва», на основаніи Высочайше утвержденного Положенія о конкурсахъ на преміи митр. Моск. Макарія, и рекомендована для приобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Остающіеся не проданными экземпляры этой книги для лицъ нашей Смоленской епархіи могутъ быть уступлены по 1 р. за экз., съ пересылкою, а для лицъ иноепархіальныхъ по 1 р. 25 к.

---

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИЖКА:**

**«КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ».**

**ВЫПУСКЪ I.**

**Уѣзды: Смоленскій, Бѣльскій, Вяземскій, Гжатскій, Дорогобужскій, Духовщинскій и Ельнинскій.**

Составилъ свящ. А. Синковскій.

Можно получать: у самого автора и свѣчныхъ лавкахъ Смоленскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

**Цѣна 1 руб.**

# ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ТЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО,

НОВОПРОСЛАВЛЕННАГО ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,

ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ВЪ Г. ЧЕРНИГОВѢ, ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ

МОСКОВСКАГО ФАБРИКАНТА К. А. ЗБУКЪ.

## ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

### ИКОНАМЪ СВ. ТЕОДОСІЯ:

На кипарисныхъ доскахъ съ чеканкою по черпону золоту, художественной живописи.

На простыхъ доскахъ, художественной живописи.

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 аршина. . . . .	125 р.
» $1\frac{3}{4}$ » . . . . .	100 »
» $1\frac{1}{2}$ » . . . . .	85 »
» $1\frac{1}{4}$ » . . . . .	75 »
» 1 » . . . . .	55 »
» 12 вершк. . . . .	30 »
» 10 » . . . . .	25 »
» 9 » . . . . .	20 »
» 8 » . . . . .	17 »
» 7 » . . . . .	15 »

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ.

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 арш. 10 верш. . . . .	100 р.
» 2 » . . . . .	75 »
» $1\frac{3}{4}$ » . . . . .	55 »
» $1\frac{1}{2}$ » . . . . .	45 »
» $1\frac{1}{4}$ » . . . . .	30 »
» 1 » . . . . .	25 »
» 12 вершк. . . . .	18 »
» 10 » . . . . .	12 »
» 7 » . . . . .	8 »

### РАЗМѢРЪ ВЪ ШИРИНУ ПРОПОРЦІОНАЛЬНО.

Иконы вышеозначенныхъ размѣровъ всегда есть въ готовности и по первому требованію высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, по желанію съ наложеннымъ платежемъ, при полученіи задатка  $\frac{1}{2}$  стоимости.

Всѣ отсылаемыя иконы передъ упаковкой отсылаются въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ освящаются по чиноположенію у

гробницы Св. Θεодосія и возлагаются на Св. мощи Его. Магазинъ принимаетъ иконы, присылаемыя изъ разныхъ мѣстъ, по желанію для освященія, т. е. относитъ въ соборъ для освященія, беря за распаковку, упаковку вновь и отсылку на ст. ж. д. за каждую икону 4 руб. сер.

Всѣ требованія исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Съ почтеніемъ ЗБУКЪ.

Адресъ для писемъ: Черниговъ, Шоссейная ул., д. Маркельса, икон. торговля **К. А. Збукъ**.

Адресъ для телеграммъ: Черниговъ, **ЗБУКЪ**.

---

ВЪ МАГАЗИНАХЪ

**К. Р. ПАСТУХОВА**

**ВЪ СМОЛЕНСКЪ**

пополненъ выборъ парчи, готовыхъ священническихъ и діако-  
скихъ облаченій, плащаницъ, хоругвей и церковной утвари:  
имѣются церковныя книги, употребляемыя при богослуженіи,  
церковныя уставы Никольскаго, Неаполитанскаго, Хайнац-  
каго, поученія Дьяченко и проч.; а также имѣется посуда,  
бакалейные и рыбные товары. Цѣны на всѣ вышеозначен-  
ные товары недорогоя.

