

卷五

例學新編卷一名例上

泗州楊士驥蓮甫輯

盱眙汪鴻孫雲賓甫校

刑部審擬 五刑 光緒十八年由新城縣錄送清冊內抄出

准擬免折 依竊盜贓一兩以上杖七十律擬杖七十於右臂刺竊盜二字應得杖罪時逢熟審係盜竊不

行竊未成被獲遞籍管束令復糾邀張鎮兒等伙竊得贓一次計贓在一兩以上自應按律問

准擬免折 發落

刑部審擬 應議者犯罪 光緒十九年四月二十五日由定州詳報該犯配逃文內抄出

查劉順兒 白五向討借當布衫爭吵勸散白五復執持花鎗邀同愛明等往我評理輒奪花鎗把覺羅恆

得愛明張一平各扎傷平復查覺羅恆得愛明等並未繫帶劉順兒將其扎傷應與張一平均按扎傷常人

從一科斷 係屬凶器自應量減問擬劉順兒合依奪復凶器傷人之犯於執持凶器傷人軍罪上減一

等杖一百 年例擬徒

遵化州 免發遣 光緒十四年准咨

雙幅用鳥 穆存平復依鳥鎗傷人例發甯古塔等處充軍在押脫逃律應加逃罪二等若因該犯已

經本族治 銷檔與民人一律辦理應發新疆酌撥種地當差惟該犯係因本案在押脫逃銷檔與犯

肖無 旂檔與民人一律辦理聽候部議等語查旂人銷檔各有專條凡非係例應銷除旂檔

者向不 應否與民人一律辦理聽候部議等語查旂人銷檔各有專條凡非係例應銷除旂檔

五日即行拿獲均不在銷檔之例列至該犯係旂人鳥鎗傷人應發甯古塔等處例無充

軍字林與民人充軍者不同該犯在押脫逃雖無應加逃罪二等惟原犯罪已至遣無可復加應照例

覺羅未繫帶被毆 以常人論

例學新編十六卷 清 楊士驥 輯 卷五 史 政書 法令 刑案 大木 法類 例案 54 B3863500

書名 撰者 卷 內容分類 索書號 編號

彩色頁1 東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3863900 東洋文化研究所漢籍目錄 漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木 法類 例案 54 漢籍善本全文影像資料庫 例學新編十六卷 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所 使用上の注意事項

例學新編 卷一 名例上

2m
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

刑律賊盜

卷四

劫囚

白晝搶奪

竊盜



刑部審辦 卷五 賊盜

豐潤縣 劫四 光緒九年三月二十二日准咨

盱眙汪鴻孫雲霄甫校

劉標因趙連城擬遣起解輒敢聽從在逃之劉占魁同行劫奪該犯當劉占魁拒傷馬勇袁清浦之時雖未
同匪捕獲其將趙連城劫奪下車駕驢行走即屬為從自應按律問擬劉標合依官司差人捕獲罪人聚
眾中途打奪為首因而傷差者絞監候為從減等律擬流左面刺聚眾奪犯四字解役李文會營兵尹均幅
押解人犯趙連城致被劉占魁等中途奪放實因力不能敵並無鬆刑賄縱情弊依律免罪仍革役

東安縣 劫四 光緒十五年准咨

黃四因與朱氏通姦後復買休為妾迨被告發將朱氏傳訊管押輒敢主令子姪黃泳慶等將朱氏打奪拒
傷看役平復實屬不法惟一聞差拿即令黃寶齡等自行投首尚知畏法自應按例減等問擬黃四即黃瀝
良合依官司差人捕獲罪人有聚眾打奪傷差未至死者首犯擬絞例上照聞擊投首減一等擬流逢
恩援免

豐潤縣 劫 光緒十年准咨

吳德茂聽糾奪犯因落後並未在場幫奪若仍聚眾奪犯未傷人為從之犯照律于首犯流罪上減一等擬
徒未免與幫同奪犯者無所區別自應按律量減問擬吳德茂合依官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪者
為首杖一百流三千里為從減一等擬杖九十徒二年半

刑部審辦 劫四 光緒十四年三河縣獲犯案

劉二楊主寬何老虎李四馬羣兒聽從打奪軍犯聚眾未至十人亦未傷差該犯等俱係為從按律罪應滿

刑部審辦

卷五 賊盜

徒惟膽敢於畿輔地面結夥執持洋槍刀械奪犯至五名之多情殊兇暴均從重加等改發極邊足四千里充軍左面刺奪犯右面刺改發各二字

任邱縣 劫囚 光緒十九年六月初五日准咨該縣獲賊石四聽糾伙竊闖有家臨時行強案內節出

蔡三八身膺地方當捕役將賊犯董拴住擊獲之時蔡三八趕去查看問明情由因在所管地面奪人顏面難看與馬有德等上前將董拴住拉開以致乘間脫逃殊屬不法查該犯明知捕役緝賊輒敢上前拉開即與奪犯無異惟馬有德等與該犯適然相值各自起意並非預謀糾邀與有心打奪者不同自應各料以為首之罪蔡三八合依官司差人捕獲罪人僅只一二人中途打奪無論有無傷差為首杖流例擬流

山東信陽縣 劫囚 光緒十八年十一月十六日准咨

馬小馬與胞兄馬大馬聽從張八等持械行竊臨時行強劫得事主劉士誠布鋪銀錢衣物計贓逾百當張八等行強拒捕時該犯在外接賊聞喊先逃不知強劫拒捕情由事後分贓迨被擊獲其兄馬大馬糾眾奪犯該犯訊不知情且係分屬卑幼罪坐家長自應按例問擬馬小馬除計贓輕罪不議外合依回民結伙三人以上持械行竊例擬軍照例以足四千里為限左面刺竊盜右面刺烟瘴改發四字

東安縣 劫囚 光緒二十年八月十六日准咨

李清和因李松林行竊事主何紹武家被獲經差役押帶進城輒敢糾眾四十餘人劫奪未成究與已經奪得者有間自應按律量減問擬李清和合依官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪聚至十人以上為首斬監候律上減一等擬流安小喜等聽從同往即屬為從應於李清和流罪上減一等擬徒李洪子等聽糾奪犯臨時因看守車輛未經進村同劫應於安小喜為從滿徒上再減一等擬杖九十徒二年半訊後李清和之無服族姪李松林聽從李清和伙同安小喜等行竊事主何紹武家騾馬尚未入手事主出捕李松林等拒

捕格鬥事主將李松林毆傷捆起李清和起意催人劫奪令安小喜等分別邀允並僱得李洪子等同伙四十餘人行至事主村外李洪子等在彼看守車輛李清和等進村維時事主先已聞知報縣親詣勸諭該縣因另有要事輕騎先回飭令兵役押帶李松林後進起更時分兵役押犯起身出村事主門首李清和等望見探知趕去劫奪兵役用槍將聽從同往之楊俊子打傷倒地李清和見勢不好尚未奪得李清和等即擁護楊俊子出村逃逸

故城縣 劫囚 光緒五年准咨

此案葛六因劉全幅之弟劉四聽從搶奪經縣役董三省持票往拏劉四逃匿將劉全幅傳帶赴案該犯輒聽從劉四糾邀同伙十一人在途將劉全幅奪得劉全幅明知其弟為匪不能禁約本有應得之罪董三省又係奉票往傳葛六聽從糾奪合依官司差人勾攝公事及捕獲罪人中途打奪聚至十人為從律杖一百流三千里

安平縣 劫囚 光緒七年准咨

張夢林聽從奪犯臨時畏懼不行尚有畏罪之心惟遍查律例並無治罪明文應於張五禿等流罪上酌減一等擬杖一百徒三年

定州 劫囚 光緒十一年准咨

遞解奉天遣犯王連城因用火器傷人加等擬遣改軍充發陝西省遞解至中途輒因王奪等打奪隨同逃走雖訊無預囑劫奪情事惟既甘隨王奪等同逃即與自行脫逃無異按中途脫逃應照已經到配脫逃科斷王連城合依發新疆改發極邊足四千里充軍如在配脫逃被獲者當差人犯加枷號三箇月仍發原配安置其前擬枷號三箇月尚未到配發落仍應補加共枷號六箇月左面刺逃遣二字

涿州劫囚 光緒七年准咨

解役周玉等奉票派押解軍犯猪三馬長順前赴下站交替委係依法管押並無雇替受賄故縱情弊詐料解至中途突遇不識姓名四人各持洋槍鐵尺等械劫奪人犯而逸實因猝不及防情尚可原周五史全應從寬免其置議安詳江玉營兵史文明均照不應重律各擬杖八十折責革役革伍車夫辛三本無管解之責應毋庸議逃軍某等並奪犯各匪徒等嚴緝審辦

大興縣 白晝搶奪 光緒十八年四月二十三日准咨

楊鈺執持洋槍獨自在途搶奪事主李進財銀錢後經兵役追捕開放洋槍拒捕合依搶奪僅止二人但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊充軍通行上加拒捕罪二等擬發新疆酌撥種地當差遵照名例改發極邊足四千里充軍係當差人犯到配後加枷號三箇月左面刺槍奪右面刺改發各二字

博野縣 白晝搶奪 光緒十八年十二月二十一日准咨

此案危長勝聽從逸犯宋萬壽等持械搶奪過客張祚銀兩並逸賊宋萬壽等拒傷事主身死該犯當宋萬壽等拒殺事主之時並未動手並照搶奪殺人為從未經幫毆之例罪止極邊足四千里充軍惟聽糾結伙已在二人以上持有器械自應按例從重問擬危長勝合依三人以上但經持械威嚇並傷事主為從在場並未動手例擬遣改軍到配後鎖帶杆礮左面刺槍奪右面刺改發各二字雖係 赦後復犯惟罪已發遣為奴無可復加該犯先因犯竊擬徒逢 恩援免釋放

南皮縣 白晝搶奪 光緒十八年四月二十二日准咨

此案王五搶奪事主李明慶錢搭被事主揪住喊叫該犯情急圖脫輒用尖刀拒傷李明慶平復殊屬不法該犯雖未得財第搶奪仍傷事主例內並無未得財作何未減明文且竊盜未得財仍傷事主例仍似以是否

盜所被追捕分別斬絞亦無未得財為從輕減之文參觀互証財搶奪未得財仍傷事主之案自應照例全科王五即王懶傑合依搶奪傷人未死如刃傷首犯斬例擬斬監候秋後處決

藍山縣 白晝搶奪 光緒十八年三月二十二日准咨

此案高虎糾伙執持洋槍搶奪事主武成章銀兩入贓並獲正賊無疑查該犯糾夥兩人執持洋槍搶奪罪止擬軍惟所搶銀已在二百兩以上自應按例問擬高虎依白晝搶奪人財物贓至一百二十兩以上者仍照竊盜滿貫律例擬絞監候秋後處決 高四聽從幫搶計贓為從罪止擬流惟持有洋槍應依搶奪僅止一二人但係執持洋槍之犯發極邊足四千里充軍至配折責安置左面刺槍奪右面刺改發各二字

滿城縣 白晝搶奪 光緒六年十二月二十三日准咨

此案李洛有前犯鬪毆擬絞減流配逃復聽從逸賊王洛調等共伙三人持械伙搶事主守信等錢文等物自應按例問擬李洛有即李成兒合依搶奪二人以上但經持械拒傷事主為從在場並未動手例擬遣改軍到配後鎖帶杆礮二年左面刺槍奪右面刺改發各二字該犯配逃在 恩詔以前原犯係鬪毆擬絞減流應准免緝毋庸加等

昌平州 白晝搶奪 光緒十八年七月二十五日准咨

此案武祥糾逸賊香海同伙二人持械在途搶奪事主劉懷綸驢頭拒傷事主平復自應按例加等問擬武祥即王五合依搶奪之案結伙僅止二人但有持械威嚇事主情事首犯是發重責兩廣極邊烟瘴充軍例上加拒捕罪二等擬發遣新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊足四千里充軍係為奴人犯到配後加枷號六箇月左面刺槍奪右面刺改發各二字

刑學新編 卷五 賊盜

深澤縣 白晝搶奪 光緒十四年十月二十八日准咨

此案李環子因竊犯案責刺後聽從逸賊孫禿子等共伙三人在途徒手搶奪事主馬秋喜口袋錢文查該犯初次犯竊二次犯搶比照竊盜再犯計贓罪止杖枷自應仍按搶奪本例問擬李環子即李小環除竊盜再犯並銷毀刺字各輕罪不議外合依搶奪之案結伙不及十人徒手搶奪者從犯杖一百徒三年例擬杖一百徒三年左面刺搶奪二字其銷毀背字補刺備攷

河間縣 白晝搶奪 光緒十四年七月初五日准咨

此案劉二混聽從逸賊秦鈺生等同伙五人持械在途攔搶事主呂發茂並未得贓該犯當逸賊拒傷車夫之時並未動手自應按例量減問擬劉二混合依搶奪之案聚眾不及十人而數在三人以上但經持械並傷事主為從在場並未動手擬遣例上量減一等擬徒免刺

多倫廳 白晝搶奪 光緒八年三月二十二日准咨

查武得興聽從逸賊張三拐持械迭次搶奪過客不識姓名事主馬匹等物前據該督將該犯照搶奪三人以上為從並未動手例擬遣改軍咨部本部查原咨內稱首犯張三拐等騎有馬匹執持鳥槍等肆搶其兇暴情形幾與响馬強盜無異應不分首從斬決梟示駭令覆審茲據該督訊明該犯等堅供首犯張三拐等當時搶得事主馬匹乘便騎坐逃逸委無騎馬持械情事仍照原擬之遣改軍聲明供各先後不符恐有避就照例待質應如該督所咨辦理俟緝獲首犯訊有騎馬兇暴情形再行從重審擬報部查核等因

武邑縣 白晝搶奪 光緒十年十一月初二日准咨

此案孫二禿仔聽從逸賊馬二糾邀同伙七人在途搶奪事主李大荃等糧車驢驢等物當斬鈺等拒傷事主李大荃交恒舜身死之時該犯已赴村口看人並未在場自應仍按搶奪三人以上為從並未動手例擬

遣改軍

龍門縣 白晝搶奪 光緒十八年七月二十四日准咨

此案二賈獨自在途搶奪張琛驢上褥套錢袋等物查所搶各贓據估值銀僅止一兩以上自應按律問擬二賈合依白晝搶奪人財物律擬杖一百徒三年左面刺搶奪二字至配折責繫杆拘役

獻縣 白晝搶奪 光緒十五年十二月十七日准咨

查張鈺魁騎馬持械獨自搶奪過客龐士成銀兩該督以例內無一人騎馬持械搶奪作何治罪明文若以該犯用洋槍威嚇事主照搶奪拒捕未經成傷罪止近邊充軍將該犯以尋常搶奪但係執持洋槍之犯發極邊充軍新章擬發極邊充軍仍照名例以極邊足四千里例限應如所咨辦理至本年三月十六日恭逢恩詔本部奏定盜案改照舊例章程僅將強劫得財案內執持鳥槍洋槍在場罪應斬決之犯暫行改歸舊例免其梟示其罪不至死之犯並未議及自不得于定章之外遽行推廣仍應將張鈺魁照新章辦理事犯在 恩詔以前應不准援免

磁州 白晝搶奪 光緒十七年四月初六日准咨

張孟莊獨自在途搶奪劉喜安馬匹用洋槍放傷事主平復尚未得財犯係當場擊獲正賊無疑查洋槍與鳥槍無異如照刀傷科斷自應按例問擬張孟莊合依白晝搶奪傷人未死如刀傷者仍照本律擬斬監候左面刺兇賊二字逢 恩減緩

房山縣 白晝搶奪 光緒十七年准咨

張長明聽從逸賊馬根兒同伙二人在途搶奪事主趙得愷銀衣等物雖贓無起獲第所供行搶月日贓數悉與事主供報相符且犯經事主指認正賊無疑該犯等持有器械雖無威嚇事主情事第捆縛與威嚇同

刑學新編 卷五 賊盜

一逞兇自應按例問擬張長明即張明堂除計贓輕罪不議外合依搶奪之案結伙僅止二人但有持械威嚇事王情事從犯杖一百流三千里擬流右面刺搶奪二字

東安縣 白晝搶奪 光緒六年十二月十三日准咨

梁二在途搶奪過客武得榮銀兩等物該犯贓銀雖未全得第事主之財究由該犯搶奪而失自應併贓科斷梁二即梁年合依搶奪人財物贓至滿貫者照竊盜滿貫例擬絞監候

邯鄲縣 白晝搶奪 光緒十八年九月初五日准咨

張鏐聽從逸賊苗黑子共伙二人搶奪過客沈燦然馬匹苗黑子用洋槍放傷事主身死查逸犯苗黑子拒殺事主之時該犯訊未幫同拒捕若照搶奪殺人為從未經幫毆成傷例科斷罪止極邊充軍惟該犯持有洋槍自擊拒捕自應按照通行加等問擬張鏐合依搶奪僅止一二人但係執持洋槍之犯發極邊充軍通行止加拒捕罪一等擬於極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限左面刺搶奪二字右面刺烟瘴改發四字

山西平陸縣 白晝搶奪 光緒十七年九月初五日准咨

等查結伙搶奪例內以人數在十人以上與不及十人分別罪之輕重而計算人數問以臨時在場者為斷今王林聽從王坤等共伙十一人在途攔搶內張雙碌霍老四霍守營三犯係因病及畏懼別故不行如果屬實是臨在場僅止八人未便仍按十人以上計算科罪應依結伙不及十人而數在三人以上例分別是否到場動手審明定擬乃檢閱供招均稱王坤等施放洋槍衛代存等持械威嚇該犯是否到場動手並未確切叙明且既稱在場僅止八人仍將該犯依聚眾十人以上搶奪例照強盜不分首從擬以斬決是以及不及十人之案而用十人以上之條引斷殊嫌含混况詳核此案原伙十一人而臨時畏懼及患病別故不行三項竟如有一人已不應如此之巧值且霍守營既云心生畏懼何以仍在路上等候並未走回逃避

霍老四既據跌傷左股自必不能遠颺何以並未就獲所供均難憑信至行劫尹安家一案結伙七人贓數盈千情形極為兇暴該地方官並不迅速嚴緝首伙各盜按律懲辦所稱擊獲之正犯二名均係搶奪南天至案內病故之犯此外並未續獲一犯明正典刑何以懲強暴而昭炯戒罪名既未允協案情亦未確鑿臣部得難率履應令該撫再行提犯研鞫確情詳核例案並嚴緝行劫尹安家案內逸賊速飭妥擬具題到日再議光緒十七年八月初八日題初十日奉 旨部駁其甚是依議欽此

藁城縣 白晝搶奪 光緒十年准咨

尹受聽從逆賊楊根秀共伙二人搶奪事主王清秀衣服等物該犯雖係徒手第首犯楊根秀既經持刀向事主嚇唬自應按例問擬尹受合依搶奪之案結夥僅止二人但有持械威嚇事主情事者從犯杖一百流三千里例擬流據供在逃之楊根秀起意為首雖一面之詞第罪止軍流無甚出入應先決從罪毋庸監候待質

天津縣 白晝搶奪 光緒十年閏五月十五日准咨

獲賊田錦汶糾邀和雅堂持械搶奪事主劉文玉錢帖等物並田錦汶拒傷事主平復之處贓經王領正賊無疑自應按例加等問擬田錦汶合依搶奪之案結伙僅止二人但有持械威嚇事主情事首犯實發重罰兩廣極邊烟瘴充軍例上加拒捕罪二等擬發新疆給官兵為奴仍照名例改發極邊足四千里充軍係為奴人犯到配後加枷號六箇月左面刺兇賊右面刺改發各二字查田錦汶係革兵本應再加一等惟罪已至遣無可復加應毋庸議和雅堂照為從滿流上加拒捕為從罪一等係革兵再加一等共加二等發近邊充軍左面刺搶奪二字

部駁多倫廳案 白晝搶奪 光緒十三年十二月二十五日准咨

查匪徒聚眾持械在途搶奪最為行旅之害一經審有兇暴情形即應按例從嚴懲辦庶足以重法紀而靖道途即或辦過成案偶有參差而按之例義定相符合尤不得舍例引案曲為開脫致滋輕縱此案張萬舜聽從在逃之薛二糾同張萬洛四搶奪同伙三人各持洋槍偕至中途適賈希賢等負行李至被張萬舜等上前攔住用洋槍威嚇搶得衣袋等物逃至漫地依分各散旋經事主將張萬舜認獲前據該督將張萬舜依搶奪聚眾持械為從例擬遣改軍等因咨部本部以張萬舜聽從搶奪既據供認與薛二等攔住事主用洋槍嚇唬即屬在場動手與僅止幫搶贖物者不同且未將事主一併幾人該犯等如何攔搶及用洋槍嚇唬之處詳細聲明駁令再行研鞫妥擬去後茲據該督遵駁覆訊明確援引同治八年通行並稱有光緒五年陳小祥聽從搶奪李嘉榮車上銀兩一案陳小祥曾經持械威嚇止照未動手例擬遣改軍監候待質咨部本部奪賈希賢等錢物僅止持械威嚇並無拒毆事主將該犯仍照搶奪為從例擬遣改軍監候待質咨部本部查搶奪之例重在倚強肆掠故為首之犯一經聚眾持械不論有無威嚇等情即應斬決為從各犯罪有斬決發遣之分別以動手未動手為斷所謂動手者統指持械威嚇捆縛按捺並傷事主三項而言也所謂未動手者專指僅止在場幫搶財物而言也例文分晰甚明是二項有一於此即屬動手非謂捆縛拒毆方照動手科斷持械威嚇即可以未動手論也無如司獄者未能悉心體會間有因其僅止威嚇並未捆縛事主不照動手問擬者究非立法本意今張萬舜等結伙搶奪捆縛事主各用洋槍威嚇致令畏懼走避情形極為兇暴應即嚴行懲辦方與定例相符該督因其並未拒毆事主仍照未動手科斷未免誤會例義如謂本部從前核覆陳小祥一案與此案迥不相同不知舊案雖有歧異例文究極明晰無論一時錯擬之件未經通行不得援以為例以致一誤再誤即就成案而論似此情形問擬斬首者亦復不少檢光緒八年本部審辦王倬子等搶奪一案從犯李雙兒王安兒閻三兒或施放洋槍或持刀威嚇均照動手例擬斬奏結又十

二年題覆安徽省王德盛聚眾攔搶案內為從之陳淵張第春均係持械威嚇亦照動手例擬斬各在案蓋例內搶奪二字剖晰甚明遇有此等案件自應遵守定例辦理豈得因成案稍不劃一遂藉為口實致開寬縱之漸所有張萬舜一犯應令該督再行核議

撫甯縣 白晝搶奪
陳修聽從監監之陳煥並未獲之陳領頭持械搶奪事主劉垂清錢被等物拒傷事主身死犯係登時追獲正賊無疑該犯等均係在場動手拒殺事主均合依搶奪之案聚眾三人以上但經持械威嚇並從事主者為首及在場動手之犯照強盜律擬斬立決仍照強盜殺人本例加擬梟示

正定縣 白晝搶奪 光緒十四年 從犯烏示係照撫甯縣陳修案辦理
該犯吳葆起意搶奪首先拒捕該犯趙三沅聽從搶奪在場幫毆以致取得仔送被砍毆斃命實屬同惡相濟均照搶奪持械威嚇並傷事主為首及在場動手之犯照強盜律擬斬立決例擬斬立決仍照強盜殺人本例加以梟示劉二姚聽從搶奪當吳葆等砍傷事主之時雖未趕到第吳葆等搶獲贖物該犯幫同分攜即屬在場照搶奪為從在場並未動手例擬遣改軍

定興縣 白晝搶奪 光緒十年
李洛進因魏十兒至伊家討食烟灰見炕上睡卧兩人身旁放有衣包料有銀錢向李洛進詢知取福謙高山王在彼借宿魏十兒因貧起意搶奪李洛進轉思伊與取福謙等認識恐被看破報案緝拿魏十兒即以氣力甚大一人亦能搶得囑李洛進不必同往在家等候李洛進應允魏十兒獨自空手在村外等候五更時福謙等起身先後走至魏十兒在黑暗中瞥見料係取福謙出村即向前將取福謙等衣包搶獲逃跑取福謙追趕喊捕魏十兒用手將取福謙推跌倒地未傷携贖逃回李洛進家內告知搶奪拒捕情由依分各

散旋被獲案該督將魏十兒依搶奪拒捕未經成傷例擬軍李洛進依搶奪為從再減一等擬杖八十徒二年等因咨部查李洛進於魏十兒起意搶奪雖糾允未往但存留在案搶奪後分即係竊盜高主該督將李洛進照搶奪為從律上量減一等擬徒二年係屬錯誤應即更正李洛進合依直隸省寫藏竊盜三名者杖一百徒三年例擬徒左面刺竊盜二字

多倫廳 白晝搶奪

光緒九年八月十八日准咨該廳獲賊朱洛耗子等持械搶奪事主周明馬匹案內

朱洛耗子郭亮二人騎馬持械威嚇搶奪事主周明馬匹仍照結伙二人搶奪但有持械威嚇情事例分首從問擬軍流因朱洛耗子臨拿拒捕照例加等

刑部審辦

白晝搶奪 光緒十年准咨

錢洛汰聽從在逃之楊二同伙二人各騎馬匹執持腰刀洋槍在孤河地方搶劫王磨駝皮張等物經事主喊嚷猶敢放槍威嚇實屬兇暴眾著有應按例問擬錢洛汰即錢圈兒合依搶奪之案如結夥騎馬持械倚強肆劫兇暴眾著照強盜例不分首從擬斬立法係在大興縣地方照例加擬鳥示

宣化府審辦

白晝搶奪 光緒五年准咨在該縣詳王六十待質限滿文內抄出

王作賓聽糾持械圖搶買馬委員並未得財查例內並無結伙持械搶奪並未得財作何治罪明文惟查搶奪新例聚眾三人以上持械威嚇即照強盜律擬罪搶奪未得財自可比照強盜未得財科斷王六十聽糾圖搶買馬委員並未得財例罪止擬流惟二次聽從逸賊何洛五伙搶趕車主錢文何洛五持械威嚇該犯在場並未動手自應按例從重問擬王六十合依聚眾三人以上持械搶奪在場並未動手例擬遣改軍王作賓張又祺聽從逸賊何洛五等結伙持械圖搶買馬委員並未得財亦應比例強盜如未傷人又未得財從犯杖一百流三千里擬流左面刺搶奪二字

寶津縣

白晝搶奪 光緒十四年准咨

劉福順畢黑炭聽從逸賊賈仁等在途搶奪金巨敬錢文並伙賊拒殺事主文質身死該犯等聽從搶奪結伙十人以上持有器械實屬倚強肆掠兇暴眾著無異強盜且當伙賊拒殺事主之時該犯等均當場目擊即屬助勢同惡相濟厥罪惟均俱合依十人槍奪例擬斬立法仍照強盜殺人本例加擬鳥示刺字

刑部審辦

白晝搶奪 光緒十六年十二月二十七日准咨迭次聽從持械並傷事主賊犯何長海等案內節出

劉萬碌聽從伙搶四次照搶奪為從擬遣改軍因搶奪驢頭均拉藏伊家變賣復糾邀王杜兜入伙情節較重由部隨案聲明即於配所監禁十年再行查辦

東鹿縣

白晝搶奪 光緒十六年十一月准咨

周全來聽從逸賊張九成伙搶事主趙之盛車上錢文等物該犯聽糾結伙已在三人以上執持洋槍向事主威嚇即屬為從在場助勢合依聚眾三人以上持械威嚇在場動手之犯照強盜律擬斬立法

安平縣

白晝搶奪 光緒八年准咨該縣獲賊劉根沅等持械搶奪事主李立枝等布錢等物逸賊蕭雙月用洋槍傷事主身死案內節出

查劉根沅起意搶奪結伙三人以上持有器械威嚇事主實屬兇暴眾著應照強盜科斷雖夥賊拒殺事主惟該犯並未動手毋庸加擬鳥示照例擬斬立法

無極縣

白晝搶奪 光緒十七年三月准咨

查該犯韓段城聽糾搶奪雖無幫同拒捕惟當王小氣放槍拒捕之時既經在場目擊即屬為從自應按例加等問擬韓段城合依搶奪之案結伙僅止二人但有持械威嚇事主情事從犯杖一百流三千里例上加拒捕為從罪一等遵照通行改發極邊足四千里充軍左面刺兇犯二字仍待質

棗強縣

白晝搶奪 光緒十七年三月准咨

刑學新編

卷五

賊盜

七

李六執持洋槍聽從逸賊王其牛等伙搶張存幅等驛馬衣物目擊王其牛子等拒捕捆縛該犯雖供稱被逼勉從在場並未動手惟係因先經聽糾迭次擄捉盜伙解奎山等關禁勒贖差孽堅不肯前往非尋常被脅勉從可比既無量減明文應從重照章問擬李六應依奏定章程結伙三人以上搶奪案內執持洋槍從犯擬斬立決

刑部審辦 白晝搶奪 光緒十七年六月准咨

梁立兒糾同張三等八人搶奪衣服等錢物二次雖係徒手惟一次在皇城以內情殊親法自應按例加等問擬梁立兒即小梁應於結伙不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里例上酌加一等照章改發極邊充軍張三等應於為從杖一百徒三年例上加一等擬杖一百流二千里左面刺搶奪二字

熱河赤峯縣 白晝搶奪 光緒五年准咨在行唐縣詳報該犯趙士學配逃文內節出

馬三起意糾伙四人用刀在途攔搶事主任八等未經得財與強盜已行而不得財者無異自應按例量減問擬馬三依搶奪之案數在三人以上持械威嚇事主首犯擬斬例減一等擬以滿流病故免議從犯趙士學減等擬徒左面刺搶奪二字

甯津縣 白晝搶奪 光緒十八年五月初十日准咨該縣獲賊梁二等糾伙搶奪事主楊向榮車上銀錢等物案內節出

蕭才因被逸賊郝二誘脅難後令其同往搶奪臨時畏懼逃避並未隨行上盜事後知情分贓遍查律例並無恰合專條自應比例的減問擬蕭才應比依照洋盜案內被脅難後並無隨行上盜杖一百徒三年例上酌減一等杖九十徒二年半年未及歲照律收贖事犯在光緒十五年三月十六日 恩詔以前應准援免並免收贖

定州 白晝搶奪 光緒五年十月准咨

劉三虎因劉洛上出車幫捕用木棍將其拒傷劉洛上雖非事主但既與事主搭坐同車即與事主無異劉

三虎照搶奪三人以上拒傷事主例擬斬

清苑縣 白晝搶奪 光緒六年十二月十九日准咨該縣獲賊德大魁案內節出

楊二順聽從搶奪僅止半路看守行李事後分贓與在場幫搶者不同於首犯遺罪上減一等擬以滿徒

刑部審辦 白晝搶奪 光緒十三年案

德瑞係正黃旗滿洲佐領下馬甲因找領催文華借錢未允將所平餉銀筆去經刑部審辦依搶奪人財物

杖一百徒三年律上減一等擬杖九十徒二年半酌加枷號一箇月發東光縣充徒

靜海縣 白晝搶奪 光緒十八年三月二十二日准咨

李發糾邀李三愷等搶奪因聞事主董慶堂家失火持械乘機搶得錢文並推按事主董王氏未傷查該犯等糾伙已在三人以上持有器械例載失火乘機搶奪有殺傷者仍照定例問擬該犯李發雖止推按事主倒地用手中堵塞其口並未成傷惟搶奪按捺與傷事主同一斬決自應仍照搶奪本例問擬李發合依搶奪結伙三人以上持械威嚇例擬斬立決左面刺強盜二字李三愷等合依為從未擊例遣改軍仍以足四千里為限到配後鎖帶杆礮二年左面刺搶奪右面刺改發各二字

固安縣 白晝搶奪 光緒五年四月十九日准咨

卸玉林因在京無工回籍缺之盤費起意邀同王東汶等在途搶奪事主夏蒙堯驢頭飾等物該犯均係徒

手搶奪計贓僅止十兩以上惟結伙已至三人自應按例問擬卸玉林除計贓輕罪不議外合依搶奪之案

結伙不及十人俱係徒手搶奪者杖一百流三千里擬流王東汶聽從卸玉林糾邀在途搶奪雖訊無持械

威嚇情事惟其行走落後被事主夏蒙堯追捕之時並不俯首就擒因被追情急拾去道旁枯柴將夏蒙

賊盜

兇拒傷平復自應按例問擬王東汶合依白晝搶奪傷人未死傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊充軍
左面刺槍奪右面刺改發各二字李黑仔聽從搶奪並無持械幫同拒捕情事亦應按例問擬李黑仔應照
為從於邵玉林流罪上減一等擬杖一百徒三年例擬徒繫杆左面刺槍奪二字

平谷縣 白晝搶奪 光緒十八年十一月十五日准咨

于殿鰲糾邀王昌恒等共伙六人持械在途搶奪事主于連連錢驢口袋等物查該犯于殿鰲雖因與事主
認識臨時不行第係起意為首之犯例應與強盜一律科斷強盜律註盜首不行可與窩主同科且該犯本
已上盜僅止臨時暫避又囑伙犯在彼同槍約同分贓處所情無可原自應仍照已行按例問擬于殿鰲合
依搶奪之案聚眾三人以上但經持械為首照強盜律擬斬立決例擬斬立決

刑部審辦 白晝搶奪 光緒十八年十一月二十八日准咨該犯在冀州配所逃回文內節出

許三即許得錄係正紅旗漢軍王章伍領下人因與馬志彬揪毆復槍拾掉落字據房摺並向借銀三十兩
依與人鬪毆因而竊取財物者准竊盜論奪去者加二等律於竊盜贓三十兩杖九十罪上加二等擬杖八
十徒一年消除旂檔

遷安縣 白晝搶奪 光緒十八年十二月二十三日在刑部核覆該犯在固城縣配逃文內節出

李添功因聽從韓立敬執持洋槍搶奪過客陳福英等驢頭等物被事主毆捕未得財逃走合依尋常搶奪
僅止一二人但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊充軍章程上減一等擬杖一百徒二年

博野縣 白晝搶奪 光緒七年二月十六日准咨

此案趙大胖糾邀逸賊傅貝兒持械搶奪事主陳洛記等錢捆並趙大胖拒傷事主陳洛記平復當場人贓
並獲正賊無疑自應按例問擬趙大胖合依搶奪結伙僅止二人但有持械威嚇事主情事首犯實發雲南

兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍等因前來查趙大胖因搶奪用鐵尺將陳洛記拒傷應照律加拒捕罪一等該
督將該犯僅照本例擬發極邊烟瘴充軍係屬遺漏應將該犯於極邊烟瘴充軍罪上加拒捕罪二等改發
新疆給官兵為奴仍照名例改發極邊充軍仍以足四千里為限到配後加加號六箇月左面刺充賊右面
刺改發各二字

宛平縣 白晝搶奪 同治十年十一月十四日准咨

張舜兒與金興聽從逸賊張泳汰等在途搶奪事主陳素選等驢驢錢票等物並持械威嚇事主情事該犯
等雖未幫同動手業經同行望見即與在場無異自應按例問擬張舜兒即張水舜金興即金景兒均合依
搶奪三人以上持械威嚇為從在場並未動手例擬遣改軍

涿州案 白晝搶奪 光緒七年三月初一日准咨

張順兒係回民聽從逸賊吳二共伙六人在途搶奪事主周西銘車上銀衣等物當吳二拒捕之時該犯並
未動手自應按例問擬張舜兒除搶奪計贓逾貫為從罪應滿流輕罪不議外合依三人以上持械為從在
場並未動手例擬遣改軍仍以足四千里為限迴避回疆到配後鎖帶杆礮二年左面刺槍奪右面刺改發
各二字

刑部江西司審辦 白晝搶奪 光緒十九年三月二十九日武強縣詳報該犯到配文內抄出

查安三因與李尚奎娼家有嫌輒糾同李三等五人徒手搶奪得贓訊係事出有因與平空搶奪者有間應
酌減問擬安三應照結伙不及十人俱係徒手搶奪者首犯滿流例上減一等擬徒

宛平縣 白晝搶奪 光緒十九年四月初四日准咨該犯在配病故文內抄出

汴六兒係直隸宛平縣回民因丟包騙擬徒逃後又犯誑騙一次審依丟包誑騙照搶奪治罪問擬徒罪

在逃復犯搶奪一二次例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍該犯係宛平縣回民順天府民人例發浙江省極邊足四千里充軍咨解到浙發金華縣安置旋即在配病故

靜海縣 白晝搶奪 光緒十九年四月二十四日准咨

王年糾邀高濬等持械在途搶奪事主周萬舜驢頭等物查該犯執持洋槍搶奪照章應加鳥示惟所執洋槍業已破壞不能施放自應仍按搶奪為首本例問擬王年合依搶奪二人以上為首持械之犯擬斬立決例擬斬立決

刑部山西司審辦 白晝搶奪 光緒十九年七月初二日在肅寧縣詳報該犯配逃文內節出

查蔡興瑞在路上將一婦人推倒拔去耳挖一支係屬搶奪蔡興瑞即蔡升兒係白晝搶奪人財物律擬徒撫甯縣 白晝搶奪 光緒十九年九月初十日准咨

朱汶香起意搶奪糾兌鄭沅財同夥三人分持刀械偕至該縣屬界嶺口外道事主周鳳用馬馱載行李至該處朱汶香上前攔住周鳳喊嚷鄭沅財用刀背將周鳳拒傷朱汶香亦用小鎬將周鳳拒傷搶奪馬匹等物一案此案鄭沅財聽從逸賊朱汶香搶奪事主周鳳馬匹等物該犯首先拒捕應以拒捕為首論所執雖係鐮刀惟不用刀口即屬他物應依搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限

永清縣 白晝搶奪 光緒十八年二月二十七日批結

劉楫因該村被水率眾打搶村婦張葉氏曾向劉楫轉託村眾保住房屋許給周濟因打搶貧民等候張葉氏周濟無音飢餓難忍向劉楫令其前往催討張大隆等鳴鑼率眾往催人多挨擠致將張葉氏家大挨毀並挨落彈壓汎并頂帽踏毀燈籠與平空扒搶者有異且未經得賍應比依飢民聚眾至數十人執持木棍

等項爬搶糧食並擄取者為首斬監候例上酌減二等擬杖一百徒三年張大隆率眾劉楫主使鳴鑼聚眾向張葉氏討糧即屬為從應於劉楫滿徒上減一等擬杖九十徒二年半

刑部審辦 白晝搶奪 光緒十九年十月十二日在西甯縣詳報崔大文內抄出

查張二崔大因向陳升索欠爭毆氣忿將陳升桌上所存現銀五十餘兩錢三十餘千奪去雖與平空搶奪不同仍應按律問擬崔大合依與人鬪毆因而奪去財物者計贓准竊盜論加二等應於竊盜贓五十兩以上杖六十徒一年罪上加二等擬杖八十徒二年

唐縣 白晝搶奪 光緒十九年九月二十六日准咨

該犯王治起意搶奪糾兌田多子將李白旦按住用李白旦腰帶將其捆縛搶得賍物查王治糾邀田多子等徒手搶奪過客李白旦錢文等物並用事主腰帶捆傷事主平復該犯當事主喊嚷之時並不俯首就擒輒用腰帶將事主捆縛實屬不法第腰帶究係事主之物與持械拒捕者不同自應按搶奪拒捕本例問擬王治合依白晝搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限左面刺搶奪右面刺改發各二字至配折責安置田多子聽糾搶奪幫同捆縛事主即屬為從亦應按例問擬田多子合依為從杖一百徒三年例擬徒左面刺搶奪二字至配折責繫杆

逸賊解用事主腰帶捆縛事主核與持械捆縛不同應照徒手搶奪拒捕科斷該犯在場目擊即屬拒捕

為從自應按例加等問擬趙小山東侯合依搶奪之案結伙不及十人俱係徒手搶奪者從犯杖一百徒

三年例上加拒捕為從例一等擬杖一百流二千里至配折責安置左面刺搶奪二字

深州 白晝搶奪 光緒二十年三月二十五日准咨

趙倫起意糾邀李二紅各持洋槍在途搶奪過客李魁沅等車上銀衣等物查該犯結伙二人持械威嚇事

主自應按例問擬發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限李二紅聽糾搶奪即屬為從按例罪止
擬流惟既持有洋槍應照通行從重問擬李二紅合依搶奪僅止二人但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極
邊充軍通行擬發極邊足四千里充軍

行唐縣 白晝搶奪 光緒二十年三月二十五日准咨

武大枝起意糾邀武紅兒等同伙四人持械在途搶奪事主王德榮等並未得財該犯起意糾搶並未得財
遍查律例並無作何治罪明文惟查搶奪二人但經持械得財本例為首之犯與強盜同科則搶奪不得財
亦與強盜不得財無異自應比例問擬武大枝應比依強盜未得財又未傷人首犯發新疆給官兵為奴例
擬發新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限到配後鎖帶杆礮二年係不得
財免刺事由仍於右面刺改發二字武紅兒聽從伙搶即屬為從惟該犯等並無威嚇拒捕情事按得財本
例罪止擬遣與強盜罪分首從者不同若竟照強盜未得財又未傷人為從滿流例定擬未免漫無區別亦
應比例量減問擬該犯罪係一家共犯第侵損于人應以凡人首從論武紅兒王長得王連均依強盜未得
財又未傷人從犯杖一百流三千里例上量減一等擬徒繫杆係未得財免刺字按武大枝上前攔搶並未
得財事主王得榮等轉身逃避適捕役營兵巡緝至彼將武大枝全夥獲住

刑部審辦 白晝搶奪 光緒二十年五月二十一日准咨

查張三虎前因搶奪擬徒輒敢潛逃來京復糾搶獨搶各一次自應按例問擬張三虎合依原犯搶奪擬徒
復搶奪一二次者實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限左面刺搶奪右面刺烟瘴改
發並補刺原刺面字至配折責安置德生前因聽從捉人勒贖擬軍配逃後復聽從搶奪財物一次按搶奪
罪止擬徒例無軍犯在逃復犯徒罪作何治罪明文自應仍照脫逃本例問擬德生即何五羣除搶奪財物

輕罪不議外合依充軍常犯至配脫逃本犯極邊足四千里者遞加調發例擬調發極邊烟瘴充軍仍照例
以足四千里為限係初次脫逃到配後加枷號一箇月仍盡搶奪本法于右面刺搶奪二字照奏定章程解交
直隸總督轉發府縣監禁十年限滿發配加責安置

開州 白晝搶奪 光緒二十年八月十三日准咨

溫四等聽從逸賊李八伙同已獲正法之朱學誠等持械搶奪過客韓朝籍銀兩雖商謀之際結伙已至十
人該犯溫四孫平安因與事主認識在途等候並未上盜是臨時在場僅止八人未便照十人以上科斷既
不按十人以上計算則該犯等聽糾搶奪臨時故不行事後分贓比例減等罪止滿徒惟事主韓朝籍被
搶銀至六千餘兩之多自應仍按搶奪計贓本例問擬溫四孫平安均合依白晝搶奪人財物至一百二
十兩以上擬絞例為從減等擬流孟金興舒二牛明知搶奪情由輒敢分受贓銀殊屬不法查孟金興所分
入己之贓數在一百二十兩以上舒二牛所分入己之贓數在一百兩以下遍查律例並無恰合專條惟搶
奪之案類多仿照強盜辦理則搶奪事後知情分贓亦可比照定擬惟強盜為從同行者律應斬決而搶奪
結伙三人以上為從在場並未動手者例止擬遣究與強盜有間自應比例量減問擬孟金興比依知強盜
後而分所盜之贓數在一百二十兩以上者發近邊充軍例止量減一等擬徒舒二牛比依知強盜後而分
所盜之贓數在一百兩以下者照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例上再減
一等擬杖九十徒二年半

深州 白晝搶奪 光緒二十年八月十三日准咨

獲賊唐順聽糾途搶事主胡連捷等車上銀衣等物案內伙犯黃葆長事後知情分贓數在一百兩以下亦
照該犯舒二牛辦理惟彼案事犯到官在 恩詔以前減為杖一百

任縣 白晝搶奪 光緒二十一年五月初八日准咨

王霜狗聽糾執洋槍搶奪事王文謨首飾等物拒傷事主平復該犯王霜狗于徒罪滿釋放後與該犯趙狗妮聽糾搶奪結伙已在三人以上王霜狗拒傷事主係用短刀拒傷並非實用洋槍施放趙狗妮放槍威嚇並未傷人核與執持洋槍傷人者不同查搶奪從犯執持洋槍與搶奪之案結伙三人以上持械威嚇並傷事主之例同一斬決二罪相等從一科斷王霜狗趙狗妮均依搶奪三人以上但經持械威嚇並傷事主者在場動手之犯照強盜律斬例擬斬立決刺字

灤州獲賊梁兒搶奪事主王廷文衣服拒傷事主平復案內節出 光緒二十年五月二十五日准咨

潘禿子李喜頭聽從梁兒搶奪事主王廷文衣服當逸賊尤立柱放槍之際雖未動手但聽糾結夥已在三人以上持有器械亦應按例問擬潘禿子李喜頭均依搶奪為從未動手例擬遣改軍查該犯李喜頭雖犯案時年僅十五惟聽糾搶奪二次較之強盜案內年未及歲被脅同行之伙盜情節較重應不准收贖仍照例刺字

東鹿縣 白晝搶奪 光緒二十一年五月初八日准咨

郭二伏聽從逸賊郭二馬持械搶奪事主楊幅元車上錢衣拒傷事主身死查該犯聽糾結伙已在三人以上輒敢用刀拒殺事主殊屬不法自應按例問擬郭二伏合依搶奪三人以上但經持械並傷事主在場動手之犯照強盜律斬例擬斬立決仍照強盜殺人例加擬梟示左面刺強盜二字郭進山聽糾伙搶得贓當郭二伏拒捕之時該犯在旁並未動手應依在場並未動手例擬遣改軍病故免議嗣准部覆並未議及郭進山罪名

豐潤縣 白晝搶奪 光緒二十一年五月二十二日准咨

楊深起意搶奪康百滿與逸犯楊芳允從同伙三人偕至該縣蠻子營迤北道上適與楊深同姓不宗之楊懺智並張瀾淋用車裝載錢文路經該處楊深楊芳允前攔住楊懺智等喊嚷楊深即將張瀾淋拒傷楊芳允亦將楊懺智拒傷倒地康百滿在旁並未動手楊深等搶得錢衣分散楊懺智越日身死張瀾淋傷輕平復因楊深與楊芳允各自拒捕各科各罪楊深依搶奪三人以上持械傷人例擬斬立決康百滿依為從在場並未動手擬遣改軍

南皮縣 白晝搶奪 光緒二十一年閏五月初一日

馮虛聽從另案審辦之劉舟結伙騎馬持械搶奪事主馬于氏首飾銀錢等物劉舟拒傷事主平復該犯當劉舟拒傷事主之時在場並未動手且訊係被脅同行尚非甘心為盜自應按例問擬馮虛合依搶奪之案如結伙騎馬持械被脅同行例擬發遣新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊足四千里充軍到配後加枷號六箇月左面刺搶奪右面刺改發各二字

武邑縣 白晝搶奪 光緒二十一年閏五月十九日准咨

此案孟法獨自徒手在途搶奪事主薛王氏衣物拒傷事主平復應依白晝搶奪傷人未死傷非金刃傷輕平復之首犯務極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限至配折責安置左面刺搶奪二字右面刺烟瘴改發四字該犯上前攔住將薛王氏揪按倒地薛王氏掙扎喊捕該犯用牙齒咬傷其左手背並用脚將其左脚面踏傷搶得衣包逃逸

安肅縣 白晝搶奪 光緒二十五年二月核題

此案楊旦仔糾伙執持洋槍等械途搶事主王忠猪担未得財並拒傷事主人等平復之處不特所供行搶月日及拒捕情形悉與事主供報相符且犯係當場追獲正賊無疑查該犯雖持有洋槍第未經得財未便

照洋槍通行問擬通查律例並無恰合專條惟槍奪二人以上持械拒傷事主得財本例為首之犯係與強盜同科則槍奪未傷人亦應與強盜未得財傷人同科自應比例問擬楊旦仔即楊洛狗應比照強盜傷人未得財首犯斬監候秋後處決左面刺死犯二字方四免聽糾夥搶奪當楊旦仔喝令拒捕之時輒敢聽從揪辦即屬在場動手若按槍奪得財本例應與首犯均擬斬第既未得財亦應比例問擬方四免應比照強盜傷人未得財為從發新疆給官兵為奴例擬發新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限到配後鎖帶杆礮二年業已在監病故應毋庸議夏王免聽糾夥搶奪在場並未動手既未得財未便按槍奪得財本例擬遣該犯又未動手傷人亦未便照強盜傷人未得財為從擬遣例全科致與動手者無所區別自應比例量減問擬夏王免應請比照強盜傷人未得財為從發新疆給官兵為奴例上量減一等擬杖一百徒三年至配折責繫杆拘役

深澤縣 白晝槍奪 光緒二十二年十一月初三日准咨

魏來幅糾邀逸犯王黑棍持械槍奪事主曹小虎驢頭拒傷事主平復之處所供行搶月日匪數悉與事主供報相符正賊無疑查該犯結伙僅止二人持有洋槍按照通行罪止極邊充軍自應從重仍按槍奪本例問擬魏來幅合依槍奪之案結伙僅止二人但有持械威嚇情事首犯定發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍惟該犯用洋槍筒拒傷事主應以極邊烟瘴罪上加拒捕罪二等擬發遣新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊足四千里充軍係為奴人犯到配後加枷號六箇月滿日安置左面刺死賊右面刺改發各二字查例載白晝槍奪傷人未死如刃傷者首犯仍照本例擬斬監候又光緒十三年通行內開槍奪僅止一二人但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊充軍又律載犯罪拒捕於本罪上加二等為從減一等各等語此案王泳威糾邀王泳禾槍奪事主李萬元等馬匹銀兩等物用洋槍拒傷事主平復之處匪經主認正賊無疑

查洋槍與鳥槍無異亦捕傷人向照刃傷科斷自應按例問擬王泳威合依白晝槍奪云云秋後處決左面刺死犯二字王泳禾聽糾槍奪得財並從王泳威喝令用刀拒傷事主平復按照刃傷為從罪止邊遠充軍惟該犯持有洋槍自應從重按照通行問擬王泳禾合依槍奪僅止云云充軍通行上加拒捕為從罪一等擬發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限至配杖一百折責安置左面刺死賊二字右面刺烟瘴改發四字武清縣 白晝槍奪 光緒二十五年正月二十六日准咨

此案任得詳聽糾執持洋槍途搶事主胡寶樹等未得財用洋槍放傷事主平復犯係當場擊獲正賊無疑該犯雖持有洋槍惟並未得財未便照通行加重辦理通查律例並無治罪專條惟結伙十人以上持械槍奪例與強盜同科則未得財亦應與強盜同論該犯首先拒傷事主即屬傷人為首自應比例問擬任得詳即劉得詳應比依強盜傷人而未得財者犯斬監候例擬斬監候秋後處決左面刺死犯二字東光縣 白晝槍奪 光緒二十六年三月核咨

張汶聽從槍奪事主楊玉田等未得財當逸賊放槍拒捕之時該犯因腹餓在莊台村相近地面吃麵並未隨同上盜即屬別故不行通查律例並無槍奪案內夥犯臨時別故不行作何治罪明文第槍奪稍輕於強盜自應比例量減問擬張汶合依共謀為盜伙犯臨時別故不行事後不分贓者滿徒律上量減一等杖九十徒二年半至配折責繫杆拘役仍監候待質

金州廳 白晝槍奪 光緒十年五月二十五日准咨

隋澂國因曲金興商船遭風著淺輒敢聽從程三興糾伙十餘人往搶山爾等物即係乘危搶奪雖無執持器械及威嚇事主等重情惟結伙已逾十人自應按例問擬黃貴與黃成子結伙不及十人亦未與隋澂國等同謀惟係同時同地槍奪未便強為區分隋澂國黃貴黃成子均應於結伙十人以上未經持械槍奪為

從擬杖一百流三千里罪上仍照乘危搶奪例均各加等發附近充軍仍盡搶奪本法照例刺字

東鹿縣 白晝搶奪 光緒五年二月十八日准咨

查例載搶奪之案聚眾不及十人而數在三人以上但係經持械威嚇及捆縛按捺並傷事主為首及在場動手之犯亦照強盜律擬斬立決為從在場並未動手者均發遣新疆給官兵為奴動手二字是否專指幫同捆縛拒毆抑係並指搜賍者而言咨部示覆經本部以為從並未動手之犯係指並未幫同捆縛按捺拒毆者而言其無前項重情僅止隨同幫搶賍物者即照為從問擬發遣通行各省照辦在案此案陳小祥等從已經正法之白洛玉共夥八人搶奪過客李加秀車輛白洛玉等上前截住李加秀喊嚷白洛玉同陳小祥等將車上褥套同銀兩搶奪逃逸旋被獲案將陳小祥依搶奪之案聚眾不及十人而數在三人以上者但經持械威嚇事主為從及在場動手之犯照強盜律擬斬立決聲明在監病故等因咨部本部查持械威嚇罪應擬斬之例係專指為首者而言其為從僅止幫同搶奪並未拒毆事主即不得照為首一律問擬今陳小祥雖經持刀向事主威嚇究止意圖得賍事主並未被毆核與在場動手例意不符該督將該犯照強盜律擬斬立決係屬錯誤應即更正陳小祥應改依搶奪之案聚眾三人以上但經持械威嚇事主為從在場並未動手者發遣新疆給官兵為奴仍照名例改發極邊烟瘴充軍以足四千里為限業已病故應毋庸議

香河縣案 白晝搶奪 光緒十一年准咨

范八聽從孫五向常大書借糧不允乘機爬搶迫於飢饉尚非持強肆掠且所搶僅止糧食亦未携取別物其餘各村民均係風聞為合又非該犯等邀從自應仍照搶奪本例本律分別首從定擬惟該犯范八當各犯進舖搶糧在外把守因常大書喊捕輒敢用木棍拒傷常大書身死實屬不法已極應即按例問擬應如該督所題范八合依白晝搶奪人財物者斬立決例擬斬立決刺字

東鹿縣 白晝搶奪 光緒五年院批

查定例夥眾搶奪並未傷人賍至十兩以上照竊盜賍滿貫賍例扣限六箇月查參此案賊犯二人並未傷人賍至五十餘兩如係徒手搶奪應承緝開參惟有無持械該縣原詳未據聲叙明晰應由司札飭查明分別詳辦

香河縣 白晝搶奪 光緒十一年准咨

孫五因年歲荒歉無計謀生起意糾同范八等向常大書借糧為名乘機爬搶迨經舖夥下尚進出向爭毆該犯輒用木棍拒傷下尚進平復亦屬不合亦應按例問擬孫五除搶奪計賍輕罪不議外合依白晝搶奪傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍左面刺搶奪右面刺改發各三字

滿城縣案 白晝搶奪 光緒六年五月初五日准咨

查搶奪之案多傷照強盜辦理則搶奪時從臨時畏懼不行之犯亦可比照定擬惟強盜為從同行者斬立決而搶奪為從同行未動手者例止擬遣究與強盜不分首從皆斬者有間自應比例量減問擬李孝才與李洛良均比依共謀為盜夥犯臨時畏懼不行事後分賍者杖一百流三千里例上量減一等杖一百徒三年

東鹿縣 白晝搶奪 光緒五年准咨

此案張春來因高馬兒糾其搶奪畏懼不行事後分與賍物囑勿露風例無明文應比照強盜案內知而不首事後分與賍物以塞其口所分之賍在一百兩以下者擬徒不刺字

贊皇縣案 白晝搶奪 光緒七年十二月十一日准咨

此案戴三糾邀王連伙共伙二人持械在途搶奪事主李鳳翔口袋錢布等物戴三用木棍拒傷李鳳翔早復經主認正賊無疑自應按例問擬戴三合依搶奪之案結伙僅止二人但有持械威嚇事主者首犯是發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍照例加拒捕罪二等擬發遣新疆給官兵為奴仍照名例改發極邊足四千里充軍係為奴人犯到配後加枷號六箇月左面刺究賊右面刺改發各三字

赤城縣案 白晝搶奪 光緒五年准咨 王印等糾搶馬匹案內抄出
屢次搶奪一案內有兩次係不知姓名事主亦不識何州縣所轄地而聲明毋庸關查補報應領遵照山海都統下奏定章程據犯供定罪毋庸關報以免稽延等語

多倫廳 白晝搶奪 同治九年准咨

查例載結伙不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里從犯杖一百徒三年數在三人以下者照搶本例定擬各等語此案例文俱以十人三人為首限結伙但至十人即按十人以上科斷但至三人即按三人科斷必僅一二人方按三人以下定擬不各牽混此案是添書聽從搶奪雖未持械惟結伙已在三人自應按不及十人為從例擬以滿徒該督將該犯照搶奪本律為從減等擬杖九十徒二年半係屬誤會例意應即更正

晉州案 白晝搶奪 光緒五年准咨 此案係刑部審辦

查劉多貴因見關門錢舖無人進內搶奪錢文訊非同謀自應各科各罪劉多貴等均合依搶奪空屋無人看守財物不計賍數杖一百徒三年例擬杖一百徒三年劉多貴係王府包衣旗人毋庸銷除折檔並免刺字

靈縣案 白晝搶奪 光緒七年准咨

獲賊王三等聽從逃賊黃發夥搶過客郝知己等車上錢衣等物案內王五成因畏懼並未隨同搶奪第事從黃發告知搶奪情由分與賍錢暫敢收受所分之賍在一兩以下律例並無拾合專條惟聚眾搶奪數多仿照強盜科斷而強盜不分首從皆斬搶奪例只首犯及下手傷人者始行擬斬其同行未動手從犯止應擬遣究與是在強盜為輕則分搶奪賍者竟照分強盜全科未免無所區別自應比例問擬王五成應比依知強盜後而分所盜之賍數在一百兩以下者照共謀為盜伙犯臨時畏懼不行事後分賍例減一等杖一百徒三年例上量減一等擬杖九十徒二年半仍盡本法左面刺搶奪二字

武清縣 白晝搶奪 光緒七年准咨

吳德順聽從在逃之馬三同伙七人持杖在途搶奪事主陳立德車上銀兩該犯在場並未動手按例罪應擬遣惟首犯馬三聞事主報官即行畏懼將所搶賍生放回並向該犯告知索回賍銀潛至事主牆外擲入院內逃逸即據事主供認即屬確有證據將來緝獲馬三到案應照聞警畏懼將賍送還例於為首斬決罪上減一等發遣則該犯在場並未動手亦應按遣罪上減一等擬以兩徒方可與例相符該府將該犯僅照搶奪為從在場並未動手例擬遣改軍置聞警投首於不問係屬遺漏應即更正吳德順應於結伙持械為從並未動手減遣罪上減一等擬杖一百徒三年監候待質

又案 白晝搶奪 光緒十年准咨

獲賊韓玉亭搶奪過客李景義驢頭因李景義下驢喊嚷並用鞭向毆輒敢用洋槍將事主放傷平復犯係當時擊獲正賊無疑查例內雖無搶奪用槍放傷人作何治罪明文惟洋槍與鳥槍無異鳥槍向照刃傷科斷自應按例問擬韓玉亭合依白晝搶奪傷人未死如刃傷者仍照本律擬斬監候秋後處決

豐潤縣 白晝搶奪 光緒十年准咨

賊盜

獲賊張三臚仔聽從楊二共伙四人持械搶奪事主王鵬飛驢頭等物該犯拒傷舖伙李良廷身死經主認正賊無疑楊二起意為首張三臚仔聽從拒捕殺人自應按本例問擬張三臚仔楊二合依搶奪之案聚眾三人以上但經持械威嚇並傷事主者在場並未動手之犯照強盜律擬斬例擬斬之法張三臚仔仍照強盜殺人例加擬梟示

宛平縣案 白晝搶奪 光緒七年准咨

獲賊劉洛良等糾邀逆賊黑兒等在途搶奪事主楊自運王福林等家驢頭錢布等物用刀拒傷楊自運身死並傷王福林平復及劉洛加在押病故案內節出劉洛良李黑兒聽糾搶奪因與事主楊自運同村素識或有戚誼慮恐敗露俱各走避雖當時並未幫同搶奪事後亦未分贓究屬不法惟例內並無聽從搶奪臨時別故不行事後並未分贓作何治罪明文自應比例問擬劉洛良李黑兒均比依共謀為盜伙犯臨時別故不行又不分贓者杖一百徒三年犯係比照擬罪毋庸刺字

宣化縣 白晝搶奪 光緒十年五月十八日准咨

獲賊殷須明許二山搶奪不識姓名錢衣等物該犯等各各自起意搶奪一次應各科各罪以首論將該犯等依搶奪結伙僅止二人持械威嚇例擬是發重責兩廣極邊烟瘴充軍例聲明烟瘴人犯改發以足四千里為限通行在先此例纂定在後是發毋庸以足四千里為限通行 見本門

家縣縣案 白晝搶奪 光緒十年十一月准咨

此案姚四聽從逸賊劉洛茂等共伙六人俱係徒手在途搶奪事主李恒車上錢布等物雖無起獲第所供行竊月日贓數悉與事主供報相符正賊無疑該犯訊係畏懼不行事後分贓查向解聚眾持械搶奪案內臨時畏懼不行事後分贓之伙犯俱比照共謀為強盜伙犯畏懼不行事後分贓擬流例上減一等問擬

惟此係徒手搶奪未便與持械者無所區別自應按例酌減問擬姚四應比依共謀為強盜伙犯臨時不行事後得贓者杖一百流二千里例上酌減二等擬杖九十徒二年半至配折責繫杆拘役左面刺搶奪二字妻有雖未共謀同行但事後既知搶奪情由猶敢分受贓物查該犯所分之贓據價值銀一兩以上亦應比例酌減問擬妻有應比依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照共謀為強盜臨時畏懼不行事後分贓例上減一等杖一百徒三年例上量減一等擬杖九十徒二年半業已病故應毋庸議該犯姚四係在逃之劉洛茂為首該犯並未同行究屬一面之詞難保無避就情事應照例監候待質俟限滿逸犯有無又獲再行分別辦理牛刀雖不知搶奪情由但既知為竊賊輒敢分受亦應按例問擬查該犯所分贓物據估價值銀一百以下牛刀合依知人竊盜後而分所盜贓者計所分贓准切盜為從論切盜贓一兩以下杖六十為從減一等律擬答五十折責發落免刺

內邱縣案 白晝搶奪 光緒九年四月初四日准咨

查張慶因向李長順在外搶奪往向分贓律例並無治罪明文惟搶奪輕於強盜向辦分贓搶奪贓俱照強盜減一等科斷自應比例量減問擬張慶應比依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例上量減一等擬杖九十徒二年半

江蘇咨報案 白晝搶奪

趙進幅聽從逸賊王會糾邀同伙二人在途持械搶奪事主張洛香錢物拒傷事主平復審依搶奪結伙二人持械威嚇從犯杖一百流三千里例上加拒捕罪一等擬發附近充軍此案係在江蘇咨報該犯在配所高郵縣病故咨內錄出該犯係無極縣人不知犯事地方無從查註俟審

無極縣案 白晝搶奪 光緒十七年三月准咨

李不正執持洋槍威嚇照強盜擬斬立決刺字該犯執持洋槍事犯在新章以前毋庸加擬告示
昌平州案 白晝搶奪 光緒八年准咨

此案劉汶聽從逸賊劉栓共伙三人持械搶奪過魯楊連標驢頭等物匪經主認正賊無疑該犯僅持械威嚇並未動手拒毆仍照三人持械搶奪威嚇為從在場並未動手例擬遣改軍刺字監候待質 此案現在不能如此辦理前有部駁錄出

成安縣 白晝搶奪 光緒十六年十一月初十日准咨

王汶池雖無同行上盜及窩留楊黑林等情事案既知強盜猶敢分受贓物亦屬不法查該犯所分之贓據估數在一百兩以下遍查律例並無搶奪分贓專條自應比例量減開擬王汶池應比例知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照共謀為強盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例上量減一等擬杖九十徒二年半

刑部廣西司審辦 白晝搶奪 光緒二十一年五月在正定縣詳報隆惠到配案內抄出

查隆惠文明明知劉七等搶奪胆敢分受銀兩計贓不及十兩雖訊無同謀幫搶及在場助勢情事究屬不法例無作何治罪明文自應比例開擬隆惠文明除搶奪犯姦婦女僅止代雇車輛及私藏應禁軍器各輕罪不議外俱應銷除旂檔均比依知強盜後分贓在一百兩以下照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例擬杖

定州案 白晝搶奪 光緒十四年准咨 獲賊李住搶奪事主雷元勳首飾等物案內節出

李洛計寄藏李住所搶首飾知情分贓例無治罪明文比依知強盜後而分所盜贓數在一百兩以下者照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例上再減一等擬杖九十徒二年半不刺字

通州案 白晝搶奪 光緒十八年准咨

此案王六於逸賊刑一等在途搶得事主張大等驢馬等物該犯雖未同夥惟事後既經刑二等告知搶情輒為代銷贓物得銀分用殊屬不法查刑二等結伙已在三人持有器械按例應照強盜問擬該犯知情而又分贓若僅照強盜案內知情代為銷贓一次例擬以杖八十徒二年是置分贓於不問未免輕縱自應按例從重問擬王六除知情銷贓輕罪不議外合依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者滿徒擬徒待質

元城縣案 白晝搶奪 光緒二十五年九月十六日准咨

此案任澗與逸賊李起同伙二人騎馬持械途搶事主趙清連烟土錢帖等物所供行搶月日贓數悉與事主供報相符且犯係當時跟踪追獲起有原贓經王認領正賊無疑該犯與李起騎馬持械李起復向事主威嚇倚強肆掠惟該犯係被通勉從自應按例問擬任澗合依搶奪之案如結伙騎馬持械倚強肆掠兇暴眾著被脅同行者擬遣改軍到配後鎖帶鐵杆石礮一年刺字待質第結伙騎馬持械搶奪之案與響馬強盜情事相類響馬強盜刻奪乾隆七年曾經部指不響馬專遺劫為事其隨身所帶弓矢軍器亦專為邀劫而備同行仗黨必早經糾合若隨身防護之具並非專為行劫而帶與搶奪律註所稱有光器之異未符仍應照搶奪辦理等因載於響馬強盜例上彼響馬強盜所有弓矢軍器必專為邀劫而備然後乃照響馬強盜辦理則馬賊案內馬匹器械亦必專為搶奪而帶然後方照馬賊辦理可知今該犯任澗而逸賊李起平日販賣牲口非以劫搶為事其馬匹器械亦非為搶人而備本當援引响馬強盜案內部議將該犯仍照尋常持械搶奪本例問擬惟近年盜風其熾響馬強盜年間情形不同未便仍事拘泥曲為開脫致致避之門是以仍按馬賊辦理尚部以為究與響馬賊有間則應以如何量減聽候部議嗣准部議將該犯結伙騎馬持

械搶奪之案例內治罪。案嚴該犯搶奪之時既經騎馬持械即屬馬賊自不得與未經騎馬持械者一律問擬未便以該犯馬匹受械非為搶人而備等詞曲為開脫至該督所引部議係遠年成案中未經通行之件尤不得援以為據該犯聲稱如何量減之處應毋庸議

固安縣 白晝搶奪 光緒二十一年准咨

查例載搶奪之案如結伙騎馬持械倚強肆掠究暴眾者均照強盜律不分首從擬斬等語例文祇言結伙騎馬持械搶奪並不分晰人數且騎馬持械搶奪之犯既有首從即屬結伙與尋常搶奪並非騎馬應計人數者不同是以光緒十年經刑部直隸司案呈審辦獲賊鐵冰汰即鐵圈兜一案該犯聽從在逃之楊二同伙二人各騎馬匹執持腰刀洋槍搶奪事主王磨駱駝皮張等物經事主喊嚷猶敢放槍威嚇屬兇暴眾著將鐵冰汰審依搶奪之案云擬斬立決係在大興縣地面照例加擬梟示此案劉馬糾邀張慶按同伙二人搶奪事主穆德瑞銀衣錢帖等物該犯等各騎馬匹執持洋槍威嚇事主屬倚強肆掠究暴眾者核與鐵冰汰一案情事相同自應查照成案按例問擬劉馬張慶按即張沅均各依搶奪之案云擬斬立決查騎馬執持洋槍搶奪之案應否加擬梟示光緒十三年通行內並未議及惟結伙騎馬持械搶奪係照強盜律不分首從擬搶劫執持洋槍通行內既不分首從均應斬梟則該犯劉馬等結伙騎馬執持洋槍搶奪亦應從嚴酌加梟示各於左面刺強盜二字惟檢查光緒九年多倫廳獲賊朱洛耗仔糾邀夏亮結伙二人騎馬云云奉部覆准有案與鐵冰汰一案同一結伙二人騎馬持械搶奪威嚇事主一照騎馬搶奪例不分首從擬斬一照尋常搶奪分別首從擬以軍流成案既未劃一辦理易滋枉縱該犯劉馬等應否查照鐵冰汰之案定擬仰照朱洛耗仔之案辦理之處聽從部議如蒙 大部以該犯等結伙僅止二人尚非倚強肆掠究暴眾者未便概擬重辟則此案事主失贓已在一百二十兩以上應請將為首之劉馬依白晝搶奪人

財物贓在一百二十兩仍照竊盜兩律擬絞監候秋後處決為從執持洋槍之張慶按照尋常搶奪僅止二人但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊烟瘴充軍各於左面刺搶奪二字嗣奉部應照鐵冰汰一案辦理達 恩不准援免照章免其梟示如不達 恩該犯等執持洋槍照章應加梟示

新河縣案 白晝搶奪 光緒二十五年七月二十八日准咨

此案劉連可等結伙二人持執洋槍等械搶奪事主張洛墨等未得財被追殺槍拒捕未傷自應按例加減問擬劉連可即劉二小合依搶奪結伙僅止二人云云充軍例上按未得財減一等滿徒加拒捕為首罪二等擬杖一百流二千五百里薛小五聽從搶奪自擊拒捕按結伙二人持械本例為從罪止擬流惟執持洋槍自應從重照章加減問擬薛小五合依搶奪僅止二人云云章程上按未得財減一等滿徒加拒捕為從罪一等杖一百流二千五百里與劉連可均酌折責安置係未得財免刺字刑部覆查劉連可糾同薛小五各持洋槍在途搶奪未得財因被村眾追趕劉連可放槍拒捕未傷該督將劉連可擬杖一百流二千五百里情罪尚屬允協應如所咨辦理薛小五聽糾同往亦應照為從未得財本罪上加拒捕罪一等科斷該督將薛小五照搶奪執持洋槍章程加減擬流實屬一事同引罪名雖無出入引斷究未允協應即更正薛小五應改依搶奪結伙僅止二人持械威嚇從犯擬流未得財減一等滿徒上加拒捕罪一等擬杖一百流二千五百里與劉連可均免刺字

臨榆縣 白晝搶奪 光緒二十三年十二月二十一日准咨

此案范少汶糾邀張葆潔等共伙四人徒手在途攔過客財物通事主田玉寶搶奪洋槍田玉寶掉轉槍柄毆打該犯按住槍柄互相拉奪碰動火機轟傷田玉寶平復未經得財當被獲案查洋槍與鳥槍同一火器鳥槍傷人向照刃傷科斷按竊盜刃傷事主並無因未得財量減明文則搶奪未得財刃傷事主亦應仍照

得財本例全科應如該督所題禁少汶合依槍奪傷人未死云擬斬監候該犯槍傷事主雖因碰動火機所致惟既經槍奪爭鬥即與有心施放無異在尋常鬥案尚難未減則槍奪傷人辦理未便轉輕應將該犯照例監候秋後處決該督聲請應否並從犯量予未減之處應毋庸議

交河縣 白晝搶奪 光緒二十五年八月十六日准咨

此案王幅齒聽從逸賊石中等共伙三人執持洋槍等械途搶客民李士秀等布疋等物該犯當石中等捆縛事主之時在場動手按捺按例罪應斬決核與執持洋槍章程罪名相符其執持洋槍並未傷人自應仍按槍奪本例問擬王幅齒合依槍奪之案云照強盜律擬斬決左面刺槍奪二字

南樂縣 白晝搶奪 光緒十九年准咨

查李如堂等聽從逸賊王二妮糾邀執持洋槍搶奪宋建勳等漏稅烟土拒傷村人李平平復該督以該犯等結伙十人以上持有洋槍按照奏定章程罪應斬梟聲明宋建勳等所販烟土訊係漏稅之物與洋約漏稅無異該犯等應按槍奪漏稅洋約例於槍奪本罪上減一等科斷係屬照例辦理惟查槍奪結伙十人以上例係比照強盜定擬向來辦理強盜減等案件均於斬罪上減發新疆為奴照例改軍該督將李如堂等依槍奪結伙十人以上但有一人執持洋槍在場者不論曾否傷人不分首從皆於斬梟章程上酌減擬流核與歷辦成案不符應即更正李如堂即李四蠻子徐建德王振山即王冬起均應槍奪結伙十人以上云云章程上減發新疆為奴仍照名例改發極邊足四千里充軍係為奴人犯到配後加枷號六箇月柳滿安

置

多德縣 竊盜 光緒十八年六月初六日准咨

此案王新碌因貧苦難度輒敢行竊縣署科房完糧錢文殊屬不法查所竊完糧錢文尚未交庫與行竊倉

庫不同惟科房為衙署辦公之地且業經大堂即屬官署自應按例問擬王新碌除行竊計贖罪止杖責輕

罪不議外合依賊匪入竊衙署服物不論初犯再犯及贓數多寡俱改發重責兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍

仍以足四千里為限左面刺竊盜右面刺改發各二字王海棠充當戶南科經書所收錢糧並不交庫以致

失竊應即行革職竊錢文已據王海棠指齊歸庫應於王新碌名下照估追賠

寶坻縣 竊盜 光緒十八年六月初九日准咨

高雲送竊張會源等家錢衣等物已至八次之多審依積匪猾賊例發重責兩廣極邊烟瘴充軍仍以足四

千里為限因係回民聲明遵照通行改發兩廣地方折責安置左面刺積匪猾賊右面刺烟瘴改發各四字

寶坻縣 竊盜 光緒十八年四月二十八日准咨

此案王倉糾邀逸賊馬壽等伙竊事主曹恩家臨時行強劫得銀錢衣飾等物自應按例問擬王倉合依強盜律擬斬立決持有洋槍照章加擬梟王來行李七十聽糾持械伙劫僅在莊外看守行李當時不知

王倉等行強情由應照伙劫科斷查事主所失之贓據估值銀在一百二十兩以上按竊盜為從罪止擬流

第該犯均係回民且結伙已在三人以上持有器械自應按例從重問擬王來行李七十均依回民行竊結

伙三人以上但有一人持械不分從不計贓數次數改發重責兩廣極邊烟瘴充軍遵照通行改發兩廣地

方安置各於左面刺竊盜右面刺改發各二字事在 恩前不准援免

成安縣 竊盜 光緒十八年三月二十二日准咨

楊淮起意糾兌未獲之楊懷禮鄭暢海並不識姓名二人行竊楊懷禮手推小車餘均徒手同伙六人偕至

事主趙作梅家門首楊淮因恐趙作梅同村認識即在就近空廟等候楊懷禮等挖入室竊得現銀錢四百

吊分運至彼向該犯告知情由依分將該犯楊淮依竊盜律擬絞

唐山縣 竊盜 光緒十八年准咨

此案王小五糾邀王喜仔行竊該縣教諭衙署米麵包袱等物之處雖無起獲等所供行竊月日匪數悉與該教諭報相符正賊無疑自應按例問擬王小五合依賊匪偷竊衙署服物不論初犯再犯及匪數多寡俱改發重責兩廣極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限左面刺竊盜右面刺改發各二字至配折青安置王喜仔聽從行竊即屬為從應於王小五軍罪上減一等擬徒至配折青繫杆拘役左面刺竊盜二字

遷安縣 竊盜 光緒十八年七月核題該縣獲賊劉福法等伙竊盜事王史永豐家衣物拒傷事王史繼

萬裡聽糾持械仗竊在外等候接賊當劉福法拒傷事主之時該犯聞喊先逃事後亦未分贓若照伙眾持械行竊本例全科未免與分贓者無所區別自應按例酌減問擬萬裡合依糾伙三人以上持械行竊為從減一等擬杖八十徒二年至配折青繫杆該犯並未分贓免刺

開州 竊盜 光緒十八年閏六月二十二日出咨該州獲賊劉四送竊事主劉學文等家銅盆等物業

該犯劉四糾竊二次獨竊六次者情事相同照積匪猾賊例擬軍刺字

平鄉縣 竊盜 光緒十九年九月初七日准咨該縣獲賊王凍海等伙竊朱振國家行強案

田雙來聽糾夥竊在外等候接賊王凍海等行強之時該犯聞喊先逃事後亦未分贓若照結伙持械行竊本例全科未免與分贓者無所區別自應按例酌減問擬田雙來即王克仁除行竊計贓輕罪不議外合依竊盜糾伙十人以上但有一人持械者不計贓數及數為從杖一百徒三年例上酌減一等擬杖九十徒二年半繫杆免刺

景州 竊盜 光緒十八年二月初三日准咨

此案于三糾邀行竊事主陳姓榮家衣物用洋槍拒捕未傷例無恰合軍條惟所竊各贓據估值銀在一百

二十兩以上自應仍按竊盜本律問擬應如該督所題合依竊盜罪一百二十兩以上絞律擬絞監候事犯在光緒十五年三月十六日 恩詔以前條竊盜逾貫未至五百兩照章在減軍之例惟執持洋槍拒捕情節較重應不准其援減酌入秋審緩決辦理該督聲稱應否減軍之處應毋庸議

刑部審辦 竊盜 由永年縣詳報到 配文內抄

查李在先因犯竊刺配遞籍脫逃京茲復獨竊得贓七次該犯初犯行竊在光緒十六年三月二十六日

恩詔以前原刺背字不准起除即不得免其併記應以再犯論例無再犯獨竊七次治罪明文自應按六

次問擬李在除計贓均在一兩上下及遞籍脫逃例上杖加各輕罪不議外合依再犯之賊獨竊六次同時

並發照積匪量減滿徒例擬杖一百徒三年惟該犯究在六次以上情罪較重應酌加枷號一箇月仍於右

面刺竊盜二字劄交順天府轉發充徒加滿折責拘役

密雲縣 竊盜 光緒十八年六月十四日准咨

此案蘇六聽從逸賊皮袄王伙竊事主彭正齋家別故不行皮袄王等臨時行強該犯事後知情並未分贓

查事主所失各贓據估值銀一百二十兩以上該犯聽糾行竊逸賊臨時行強該犯別故不行事後知情並未分贓若照竊盜為從計贓擬以滿徒未免與分贓無所區別查律例並無恰合軍條惟查光緒六年間

沙河縣獲賊曹俊洋等伙竊事主曹王氏家臨時行強拒殺事主刻得糧食等物業內之曹自保曹三仔朱

黑慶或聞喊畏懼先逃或因病在途不行事後均未分贓將該犯等於竊盜糾伙三人以上但有一人持械

者不計贓數次數為從杖九十徒二年半例上減一等杖八十徒二年奉准部覆有案核與此等情事相同

自應援案酌量減等問擬蘇六合依竊盜罪一百二十兩以上為從滿流律上酌減一等擬以滿徒該犯並

未分贓免刺

曲周縣 竊盜 光緒十九年五月十九日准咨該犯獲賊陳三等賊糾伙竊典衙署並送竊民人李成林

該犯等係越城行竊陳三一犯已從重照積匪猾賊擬軍應毋庸加等其張成仔一犯律例並無再犯獨竊
七次明文自應按六次問擬張成仔除計贓均在一兩以上遞籍在途脫逃罪止杖加各輕罪不議外合依
再犯之賊獨竊六次同時並發照積匪猾賊量減滿徒例擬杖一百徒三年惟該犯所犯究在六次以上情
節較重應酌加枷號一箇月仍於右面刺竊盜二字劉交順天府轉發充徒加枷滿日折責拘役

元城縣 竊盜 光緒十六年准咨

高秋元因刃傷小功服弟擬徒在配恭逢 恩詔援免不思靜候遞籍輒敢乘間脫逃糾邀鄭停購等持械
伙竊事主裴福家衣服等物查該犯配逃復竊雖在 大赦以前第未奉部覆核准免緝應遵例通行毋庸
加等其所竊各贓據估值銀一兩以上罪止杖責惟結伙已至三人持有器械自應按例問擬高秋元除行
竊計贓輕罪不議外合依尋常竊盜糾伙三人以上但有一人持械者不計贓數次數為首者杖一百徒三
年例擬徒

高陽縣 竊盜 光緒十二年准咨

革捕許成功於被革後起意誘養趙二八等行竊坐地分贓因已被革稍從寬貸自應仍照捕役養養本例
問擬許成功應比照捕役養養竊賊坐地分贓寔發重責兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限
左面刺竊犯右面刺改發各二字

通州 竊盜 光緒十一年准咨

王喜兒糾竊在王石壩州判衙署衣服按雇工盜家長財仍照竊盜計贓八十兩以上罪止杖徒自應從重
問擬王喜兒合依賊匪偷竊衙署衣服不論初犯再犯及贓數多寡改發重責兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍

仍以足四千里為限

肅寧縣 竊盜 光緒十五年准咨

周碌即周愛義先行毆傷趙明仔身死擬絞逢 恩減免之後輒敢聽從逸賊王春未執持洋槍並刀伙竊
事主常榮雲家並未得財逆賊拒傷張讓醫等平復查該犯當逸賊拒捕之時並未在場目擊按例結伙十
人以上持械行劫滿徒未得財減等例罪止杖九十徒二年半惟該犯執持洋槍自應按照通行從重問擬
周碌即周愛義合依尋常行劫但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊充軍通行發極邊充軍係未得財照
例減一等問擬滿徒該犯 赦後復犯應仍加一等治罪擬杖一百流二千里免刺

沙河縣 竊盜 光緒六年准咨

曹自保曹三仔朱棗聽糾夥持械竊或因聞喊先逃或因病在途不行事後均未分贓若照持械伙劫本罪
全科未免與分贓者無所區別自應按例酌減問擬曹自保曹三仔朱棗均應與尋常竊盜結伙三人以
上但有一人持械者不計贓數次數為從杖九十徒二年半例上減一等擬杖八十徒二年曹自保曹三仔
係事主無服天族弟照親屬相盜本律再減一等擬杖七十徒一年半該犯等均未分贓免刺

趙州 竊盜 光緒五年准咨

張洛峰邀允逸賊魏春和行竊事主韓憲漏稅洋約該犯因與韓憲文認識是夜先至其家捏稱借宿魏春
和等往竊之時該犯在炕假睡雖未同劫仍以為首論魏春和拒捕之時該犯因恐看破不敢逃避與在場
不同未便加以拒捕之罪查搶奪漏稅洋約例准減等搶劫事同一律計贓逾貫張洛峰於劫盜贓一百二
十兩絞監候律上減一等擬杖一百流三千里左面刺竊盜二字韓憲文依客商匿稅不納課者笞五十律
擬答貨物一併入官

固安縣竊盜 光緒七年三月十六日准咨

回民張順兒白二聽從逸賊民人李四兒邀同持械伙竊事主薛宗順等家糧食等物查此案首伙四人該犯張順兒白二等係回民僅止二人在逃之李四兒黃淮兒等係屬民人又係李四兒糾邀未便將該犯等照回民結伙三人以上科斷合依糾伙持械行竊已在三人以上但有一人持械者不計賊數次數為從杖九十徒二年半

刑部審辦竊盜 光緒十六年由饒陽縣詳報該犯到配文內抄出

查張五兒先因犯竊刺背恭逢光緒十五年三月十六日 恩詔應准起除背字茲復在廟內及光祿寺茶房行劫各一次計賊均止一兩上下查行劫衙署服物例應擬軍惟該犯所劫係茶房借住民人衣服與是在偷竊衙署服物者不同張五兒合依竊衙署服物例上量減一等滿徒左面刺盜二字

昌黎縣竊盜 光緒十一年准咨

查方五兒先因行竊刺背責釋輒敢銷燬刺字復商同鳳照偷竊神機營勝字隊庫房洋號筒等物案屬不法惟勝字隊營房並無印信與行劫衙署有間應比照行劫衙署服物軍罪酌減一等滿徒左面刺盜官物三字補刺銷燬字樣

天津縣竊盜 光緒五年六月准咨

賊婦姚願氏行竊家長遊擊署內衣飾從重依竊衙署服物例擬軍係婦人犯竊杖決餘罪非收贖免刺其夫姚良知情貪利幫同匿贓例無縱妻行竊專條比依竊盜同居父兄知情分贓照本犯減二等例辦理

香河縣竊盜 光緒八年准咨回民吳六十等行劫趙玉峯案內抄出

吳貴澄身充首事既知吳六十等行劫並不幫同鳴官復令事主出錢其圖分潤實屬行同匪類通查律例

並無恰合專條自應比例問擬吳貴澄比依雲貴兩省匪徒明知竊情並不幫同鳴官逼令事主出錢贖贓俾賊匪獲利如有貪圖分肥但經得贓不論多寡即照強盜為主律杖一百流三千里

獲賊邢拉拉糾竊四次聽糾三次獨竊一次照積匪猾賊辦理

刑部審辦竊盜 光緒九年十月十六日准咨

王老虎即扒山子何拴兒即何全兒王車兒王秋兒即麻秋兒均係回民王老虎糾竊六次何拴兒聽糾行竊三次王車兒王秋兒聽糾行竊二次均持有器械內一次結伙曾至十人之多惟伙犯張驛子王李兒俱係民人回民數至三人以上自應按例問擬王老虎即扒山子何拴兒即何全兒王車兒王秋兒即麻秋兒除計贓輕罪不議外合依回民行竊糾伙三人以上但有一人持械不分首從不計贓數次數改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍仍照奏定章程是發雲貴兩廣左面刺盜右面刺改發各二字王老虎王車兒據供親老丁單例不准留養即咨送兵部定地發配杖責安置張驛子即張二張鐵梁均係民人張驛子聽糾持械行竊四次內一次結伙十人張鐵梁結伙持械二次均數在三人以上亦應按例問擬張驛子張鐵梁計贓輕罪不議外張驛子合依尋常竊盜糾伙十人以上持械為從例張鐵梁合依糾伙三人以上持械為首例均擬杖一百徒二年右面刺盜二字據供親老丁單劉交順天府查辦留養王四老道因素識之王老虎等走至伊家商量行劫該犯指引事主謝經並未同竊又未分贓旋得贓物全數送還事主應照自首律免其治罪

延慶州竊盜 光緒十五年三月初十日准咨

回民陳二聽從逸賊袁三等持械行劫德裕盛錢鋪王六十臨時行強劫得銀錢衣飾等物該犯當王六十

刑部審辦

刑部

刑部

刑部

行強之時在城外看守牲口並未隨同上盜事後知情分得贓銀八十餘兩按知強盜後分贓數在一百兩以下罪止滿徒即按竊盜滿貫為從亦罪止擬流自應從重仍照回民伙劫料斷在逃之袁三起意為首行竊惟袁三係屬民人該犯與王六十等均係回民已在三人以上持有器械自應按例問擬陳二合依回民行竊但有一人持械不分首從改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍遵照通行改發兩廣地方安置左面刺竊盜右面刺改發各二字

刑部審辦 竊盜 由澤州詳報該犯徒滿丈內抄出

查常二因貧起意教令伊胞弟常庫兜先後行竊屋主宗姓家銀兩等物三次計贓八十七兩零其先一次並未發覺及至三次始被雇主一時知覺應併贓論非常二並非宗姓家雇工仍應按竊盜問擬常二合依竊盜贓八十兩杖九十徒二年半例擬徒刺字

刑部審辦 竊盜 光緒十五年八月二十日准咨

查陳慶免因犯竊刺配枷責遞籍後潛逃來京復竊二次計贓均在一兩以上自應以一主為重按該犯逃籍在光緒十六年三月十六日 恩詔以前所得逃罪應准援免前刺臂字亦准起除令復犯竊自應以初犯論陳慶免即陳小兒合依竊盜贓一兩以上杖七十律擬杖七十原刺臂字留抵殺罪收贖

鉅鹿縣 竊盜 光緒十四年十月十四日准咨

商根子聽糾持械伙劫臨時因病不行事後亦未分贓徧查律例並無作何治罪明文自應於竊盜為從徒二年半罪上量減一等擬杖八十徒二年並未分贓免刺

鹽山縣 竊盜 光緒五年准咨

獲賊蕭二狗子等聽從行竊雖係回民結伙十人以上持械惟例無加重明文自應仍照回民結伙十人以

上例問擬該督將該犯例擬發新疆改發極邊到配加號之處應無庸議

刑部審辦 竊盜 光緒十八年正定縣詳報該犯到配丈內抄

查高聖囑因貧獨竊得財併計已至七次例無初犯獨竊七次治罪明文自應按六次問擬於積匪軍罪上量減滿徒惟該犯所犯罪名在六次以上情節較重應酌加加號一箇月右面刺竊盜二字

大興縣 竊盜 光緒十六年十一月在廣西咨該犯到東蘭縣配所日期丈內抄

趙三兒獨竊十一次實屬積慣雖所剪髮辨研詰並無魔魅邪教情事依積匪擬軍先酌加加號兩個月再行發配

刑部審辦 竊盜 光緒十六年滄 詳報該犯到配日期丈內抄

哈祥林因糾竊四次被獲送部照積匪積賊例量減擬徒

固安縣 竊盜 光緒十七年六月二十日准咨該縣獲賊李小五子聽從送竊及獨竊事主周等牛隻等物案內抄

李小五子依積匪積賊擬軍左面刺積匪積賊右面刺烟瘴改發各四字至該犯另有糾竊事主周王家及物一次查向來此等人犯逢 恩赦無論赦前所犯數均不免其併計該督將該犯擬軍罪名尚無出入其所稱得免併計之處應毋庸議

定州 竊盜 光緒四年准咨

獲賊李老頭兇行竊二次其一次在 赦前應准援免一次係在 赦後復發第其初次犯案並未奉有免緝明文應免加等

天津縣 竊盜 光緒五年十二月十七日准咨

獲賊于了頭送竊事主劉彭年已有十三次之多仍照積匪擬軍

易州 竊盜 光緒十四年六月司駁

此案張洛翠因行竊被獲擬以加責尚未發落刺字乘間脫逃後復被獲擬徒限滿釋回後徒手行竊計贓罪止杖責其初次行竊被獲擬以加責既未發落刺字乘間脫逃尚屬戴罪在身向不併計自應照因竊擬徒釋回後犯行竊之例辦理詳委聲叙照三犯擬流係屬錯誤

三河縣 竊盜 光緒十八年三月十七日准咨

楊賞聽從逸賊楊小修伙同馬大海等行竊事主劉會祥家衣飾等物查該犯馬大海與楊大修均係回民持有器械自應按例擬楊賞合依回民行竊結伙十人以上但有一人持械不分首從不計贓數改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍遵照定章發兩廣地方至配折責安置左面刺竊盜右面刺改發各二字

威縣 竊盜 光緒十九年二月初七日准咨

高二子聽從逸賊管大德行竊事主李清修家該犯持有洋槍按照通行罪名擬軍惟該犯行竊並未得財應於發極邊充軍通行上減一等問擬滿徒王信仔聽從械劫結伙已在三人以上依尋常行竊結伙已在三人以上但有一人持械者不計贓數改發杖九十徒二年半例上未得財遞減一等杖八十徒二年與高二子均刺字繫杆

固安縣 竊盜 光緒二十三年九月十二日詳經院批准

此案王喜兒等聽從已獲解歸涿水縣審辦之董慶兒持械行竊適見事主白成脫韁跑走之馬向前拉住董慶兒騎馬逃逸王喜兒醉禿兒當被獲送正賊無疑查該犯等起意行竊因見脫韁馬匹跑走上前拉住究與是在行搶者不同酌核情罪自應仍按竊盜為從本例問擬王喜兒醉禿兒均合依尋常竊盜糾伙三人以上但有一人持械者不計贓數改發杖九十徒二年半例各擬杖九十徒二年半均於右面刺竊

盜二字至配折責繫杆

天津縣 竊盜 光緒二十年七月二十日准咨

孟泳立係邢萬春船上水手輒敢乘許鳳章與邢萬春上船有事獨竊事主許鳳章船上銀兩入贓並獲正賊無疑查該犯獨劫事主銀兩四百五十兩之多自應按例問擬孟泳立即孟二合依初盜贓一百二十兩以上絞律擬絞秋後處決

刑部江西司審辦 竊盜 光緒二十年十一月初六日准咨

查趙山先因犯竊杖責刺臂保釋後復行竊被獲送部訊明因該犯臂字在光緒十五年二月十六日恩詔以前給予起除臂字答責保釋又因聽從持械伙竊刺面擬徒配逃來京於二十二年六月初二日夜復獨竊一次查該犯由徒配逃恭逢光緒二十年八月十六日 恩詔事犯在本年正月初一日以前原犯係聽糾持械伙竊擬徒應准援免並免逃罪面字應准起除此次復竊一次應以初犯論計贓在一兩以下自應按律問擬趙山即趙山兇合依初盜贓一兩以下杖六十條 秋後復犯應加一等擬杖七十照律於右小臂刺竊盜二字

刑部雲南司審辦 竊盜 光緒二十一年正月十五日在饒陽縣詳報該犯到配文內抄

查德福前因犯竊擬杖刺臂恭逢光緒二十年八月十六日 恩詔事犯在正月初一日以前所刺臂字應准起除業因生瘡潰爛毋庸補刺茲復獨竊七次計贓約在一兩上下應按照初次送竊本例問擬德福即德連太合依初犯之賊獨竊六次同時並發照積匪猾賊例量減一等擬徒例擬徒刺字

刑部安徽司審辦 竊盜 光緒二十一年正月十九日准咨

查溫二前因知情給令大銷賣初贓分受匪銀擬徒配逃來京恭逢光緒二十年八月十六日 恩詔事犯

在正月初一日以前係知初盜後分贓擬徒應准援免並免逃罪今復邀同逸犯李拾兒行竊得贓一次自應按初贓一兩以下杖六十律擬杖六十條 赦後復犯應加一等擬杖七十於右小臂刺盜二字

武清縣竊盜 光緒二十二年八月初四日准咨

王春山聽糾王四堂並逃賊陳蘭等行竊武清營都司署內銀錢衣飾等物自應按例問擬王春山即王俊子合依賊匪偷竊衙署財物不論初犯再犯及贓數多寡改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限左面刺盜二字右面刺烟瘴改發四字

灤州竊盜 光緒二十年十一月二十四日准咨

徐二聽糾伙竊事主趙豐年家烟土等物結伙已至三人持有器械該犯當逸賊武百祥等拒傷事主之時業已聞喊先逃事後又不分贓若照持械伙竊本罪全科未免與分贓者無所區別自應按例量減問擬徐二合依尋常竊盜結伙三人以上但有一人持械者不計贓數次數為從杖九十徒二年半例上量減一等擬杖八十徒二年

刑部江西司審辦竊盜 光緒二十一年閏五月二十日在晉州詳報該犯到配文內抄

查趙二先因犯竊刺臂加責後復因竊刺面加責今又糾劫四次雖係三犯惟該犯刺臂恭逢光緒二十年八月十六日 恩詔事犯在正月初一日以前臂字應准起除此次犯竊應免其併計以再犯論趙二合依再犯之賊為首糾竊四次照積匪猾賊量減一等滿徒例擬徒應將臂面各字留報

益山縣獲賊楊隴聽糾械劫事主李丕城家未得財用木棍幫同拒殺事主李丕顯身死案內節出 竊盜 光緒二十一年閏五月初一日准咨

榮道聽糾伙竊雖中途因病不行惟結伙已在三人以上持有器械亦應按例問擬榮道應依尋常竊盜結

伙三人以上但有一人持械者不計贓數次數為從杖九十徒二年半未得財減一等例擬杖八十徒二年免刺

定興縣竊盜 光緒二十二年七月初四日准咨

張淦子聽糾伙竊事主孫林家被追用杆子鞭拒傷事主孫紹先平復雖無起獲第所供行劫月日贓數及拒捕情形悉與事主補報相符正賊無疑查所劫之贓據估值銀在一百兩以上罪止杖責其結伙三人以上械竊為從亦罪止杖九十徒二年半即因被追拒捕傷非金刃傷輕平復按例加等亦非止擬流惟杆子鞭非民間常用之物應以凶器論該犯持以拒捕自應按例加等問擬張淦合依兇器傷人者發近邊充軍例上加拒捕罪二等擬發極邊足四千里充軍至配杖一百折責安置左面刺兇賊二字

交河縣竊盜 光緒二十四年五月十九日核咨

此案毛住聽糾料斷事主劉玉山家聞喊先逃事後亦未分贓之處所供行劫月日悉與事主供報相符正賊無疑查事主失贓據估值銀在一百二十兩以上該犯臨時畏懼逃逸事後並未分贓若按初贓逾貫為從擬以滿流未免與上盜者無所區別溯查歷辦均有按為從再減一等成案自應按律問擬毛住合依初盜贓一百二十兩以上絞監候為從減一等律上再酌減一等擬杖一百徒三年雖未分贓而事主之財已失未便免刺仍於右面刺盜二字至配折責繫杆拘役據供聽糾伙初聞喊先逃事後亦未分贓係屬一面之詞恐有避就應照例監候待質

雄縣案竊盜 光緒二十五年三月二十五日准咨

尚洛長聽從逸賊李四糾邀伙同劉邦立等持械乘火行竊事主安煥文家騾馬李四用木棍拒傷事主平復之處不特所供行劫月日贓數及拒捕情形悉與事主供報相符且贓已起獲經主認領正賊無疑查事

主失賊據估銀十兩以上罪止杖責即李四獲賊格鬥傷非金刃傷輕平復該犯在場目擊為從亦罪止
滿徒惟該犯聽糾械劫結伙已至十人且查因失火乘機搶掠首從各犯俱照搶奪本例加等治罪搶劫事
同一律自應按例從重加等問擬尚洛長除行竊計贓並臨時獲賊格鬥傷非金刃傷輕平復為從罪止滿
徒各輕罪不議外合依尋常竊盜糾伙十人以上但有一人持械者不計贓數次數為從杖一百徒三年例
上加一等並加拒捕為從罪一等擬杖一百流二千五百里至配折責安置左面刺兇賊二字雖據供認賊
李四為首拒捕第罪止遣流出入毋庸監候待質
甯津縣竊盜 光緒二十六年三月核咨

查郭小哲當朱連用洋槍放傷宋鈺華身死之時在場並未動手查搶奪殺人為從未經幫成傷罪止擬
軍自應按例從重問擬郭小哲依搶奪數在三人以上例擬遣軍刺字該犯當崔長汰臨擊拒捕之時在旁
目擊惟罪已至遣無可復加應毋庸議
任邱縣竊盜 光緒七年十一月二十七日准咨

此案鄭洽要因吳班成等竊得贓年囑令變價輒因事主許天錫託伊找贓起意逼令出錢勒贖得錢分肥
查直省匪徒逼令事主贖贓分肥律例並無治罪專條自應比例問擬鄭洽要應比照兩湖等省匪徒明知
竊情逼令事主出錢贖贓如有貪圖分肥但經得贓者不論多寡即照強盜竄主律杖一百流三千里例擬
杖一百流三千里折責安置

固安縣竊盜 光緒九年准咨
細核回民行竊結伙二人以上但有一人持械不分首從擬軍之例必須回民內帶有器械方可不分首從
擬以軍成此案該犯張十等聽從王小虎行竊永定河道署服物之處該犯等同逆賊胡二張大等雖均係
回民結伙已在三人以上而為首持械之王小虎係屬民人殊未便以民人持械之案而引回民持械之例
致滋牽混該犯等照回民結伙二人以上徒手行竊為從罪止杖九十徒二年半自應從重按行竊衙署本
例問擬張十等應請改依賊匪偷竊衙署服物不論初犯再犯及贓數多寡俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充
軍為從減一等杖一百徒三年繫杆刺字

定州案竊盜 光緒九年准咨
此案陳喜元聽從逆賊藍三沅等伙竊事主王三多家棉花衣飾等物遺落火煤延燒房屋雖贓無起獲第
所供事主供案相符正賊無疑查所竊各贓值銀在一兩以上罪止杖責即聽從持械行竊罪止杖九十徒
二年半惟因竊道火燒房情形較重遍查律例並無恰合專條第細核行竊意在得財無意道火事主無心
與有心放火不同歷辦成案道火首犯均比照惡徒謀財放火燒燬房屋尚未搶掠財物又未傷人者為首
斬監候例量減一等擬流今該犯陳喜元既隨同入室點燈火紙照亮以致遺火延燒房屋未便因火煤係
藍三沅遺落僅科以為從行竊之罪致滋輕縱陳喜元應與藍三沅比照惡徒謀財放火燒燬房屋尚未搶
掠財物又未傷人為首斬監候例上量減一等滿流罪上減一等擬杖一百徒三年至配折責繫杆拘役仍
盡竊盜本法左面刺竊盜二字仍照例監候待質

晉州案竊盜 光緒三年准咨
高寬聽從伙竊臨時畏懼不行尚知畏法且不知初情亦未分贓物從寬免議
高邑縣案竊盜 光緒七年准咨

張紅眼聽糾行竊在外等候當首犯臨時行強之時該犯聞喊先逃並未同行上盜尚有畏法之心應仍按
行竊本例科斷查該犯行竊為從結伙已在十人以上持有器械按例應罪滿徒惟該犯被獲時即將伙盜

刑學新編 卷五 賊盜 五十一

逃所供出於定案之前得以將案犯陳三等案獲情有可原定例首盜供出伙盜尚准減等比類參觀自應酌減問擬方昭平允張紅眼除知情代銷盜匪輕罪不議外合依尋常竊盜結伙三人以上但有一人持械者不計匪數次數為從杖一百徒三年例上減一等擬杖九十徒二年半

井陘縣竊盜 光緒十年准咨 此通飭見竊盜二頁上

楊安智等在旅店被竊統計失贓已至二百兩另將店主郝主花照道光六年通飭先行枷號一箇月滿日折責三十板照估贓追賠十分之四

甯河縣竊盜 光緒六年准咨

獲賊韓七聽從伙切店主李玉珍店內客驢之處現據該縣提訊明確雖無起獲第所供月日贓匪毛片悉與該店戶呈報相符並據該縣差傳供出是夜容留該犯等住宿之店戶呈富之到案訊明該犯年貌正賊無疑所切贓匪據估值銀在十兩以上罪止杖七十惟該犯結伙已至三人據供均係徒手自應按例量減問擬韓七應如該縣所擬應依竊盜贓一兩至十兩杖七十為從減一等擬杖六十折責係初犯在於右臂刺竊盜二字遞回原籍靜海縣嚴加管束

某州縣竊盜 光緒七年准咨

此案蔡祥兒先因行竊責刺釋放復被獲枷責刺字後不安本分輒復聽從逸賊安治新伙切事主王添妙家花布查該犯原犯兩次行竊雖在光緒七年五月十四日恭逢 恩詔以前惟免罪不免刺字盜以刺字為坐自應併計科斷該犯此次所竊之贓據估值銀六兩八錢自應按例問擬蔡祥兒除結伙持械行竊為從罪止杖九十徒二年半輕罪不議外應如該州縣所擬合依竊盜之犯銀不及十兩錢不及十千者杖一百流三千里仍在右面刺竊盜二字據供在逃之安治新張治三等亦屬為從將來獲案首伙同一擬徒

該犯罪應擬流毋庸監候待質

藥州案竊盜 光緒十年准咨

此案崔景然糾邀程麻子等持械行竊事主唐公館衣飾等物查公館客居民房該犯無從辨識應照尋常竊盜辦理該犯等所竊之贓據估值銀一百二十五兩之多自應按例問擬崔景然合依竊盜贓一百二十兩以上絞監候擬絞監候秋後處決程麻子聽從行竊亦應按律問擬程麻子麻天成除伙切豐潤縣事主李建寅等家計贓輕罪不議外合依為從減等律於崔景然絞罪上減一等各擬杖一百流三千里至配折責實置與崔景然均於右面刺竊盜二字程麻子所供父老丁單訊係遊蕩忘親照例不准查辦留養

定州案竊盜 光緒三年准咨

劉黑窩窩聽從王老兒等行竊事主王懷珍家被奪首飾等物犯案輒因王長春不允借錢之嫌捏稱王長春起意行竊如果得實該犯等結伙三人以上持械行竊則王長春罪應滿徒合審明王長春實係良民係由劉黑窩窩提嫌妄扳自應將該犯照例如等問擬劉黑窩窩高應請改依誣告人徒罪加所誣罪二等應於竊盜糾伙三人以上但有一人持械者不計贓數次數為首之犯杖一百徒三年例上加所誣罪二等擬杖一百流三千里仍在於該犯右面刺竊盜二字 院批此案劉黑窩窩伙切事主某家等物被獲犯案因按王長春曾向借貸不遂之嫌誣扳王長春為首糾切與未到官以前捏詞誣告者不同應辦此等案件向不照誣告反坐加等若因該犯以竊匪挾嫌誣扳良人刀詐作惡將其原擬徒罪上酌加枷號不足蔽辜今將該犯照誣告治罪與律不符有應由司就近核明詳辦以期迅速抑即確核例案妥擬詳辦繳令咨准部覆

赤城縣案竊盜 光緒七年准咨

劉黑窩窩伙切盜為從杖九十徒二年半該犯因誣扳王長春為首酌加枷號一箇月

赤城縣案竊盜 光緒七年准咨

查賀泰明金鎖子依盜二十兩以上為從杖七十事犯在光緒七年五月十四日恭逢 恩詔以前雖到官在後第罪止杖責應准寬免仍照律刺字

深州案 竊盜 光緒十年准咨

步軍統領衙門咨送僧人紅照行竊因貧難度輒將善果寺內供器錫燭干等物竊出殊屬不守清規所竊贓物據估價值銀七兩零自應按律問擬紅照即張三又名法文合依竊盜贓一兩以上杖七十律擬杖七十條僧人犯竊業經追取度牒責令還俗於右臂刺竊盜二字折責遞籍管束起獲贓物給主認領免傳省案應詳送僧文錄司查鎖相應咨照該督可也

肅寧縣案 竊盜 光緒十年准咨

查王猪仔糾竊梁仙等家二次均計贓罪止杖責惟聽糾伙劫趙添家口袋結伙二人持有器械雖原贓被事主奪回第既已入手應以得財論自應按例從重問擬王猪仔除行竊計贓輕罪不議外合依尋常竊盜糾伙三人以上但有一人持械不計贓數次數為從杖九十徒二年半至配折責拘役右面刺竊盜二字

某縣案 竊盜 光緒十年准咨

此案革捕田立功先後向馬野鴨等盤出竊情並不報官究辦輒因誤卸革退貧難度日起意與馬野鴨等勾通圖得分肥即向馬野鴨等言明放走分得贓物是屬有心養養雖該役業經斥革並無應捕之責惟馬野鴨與張二均係積匪但經容留已屬罪應軍戎未便因其先經革退稍為寬減自應仍按捕役養養本例問擬田立功依捕役勾通竊賊坐地分贓者實發重責兩廣極道烟瘴充軍

灤州案 竊盜 光緒十年准咨

李俊升伙竊事主郝垣衣飾人贓並獲正賊無礙該犯李俊為首糾伙得贓據估價值銀一兩以上罪止杖責

即其糾伙持械行竊按例罪止滿徒惟該犯先後糾伙已至六次且當張玉年開放洋槍之際又經在場目擊即係拒捕為從自應按例從重問擬李俊除計贓並結伙持械行竊為首各輕罪不議外合依初犯之賊為首糾伙至六次者照積匪猾賊例擬軍例上加拒捕為從罪一等發新疆酌撥種地當差仍以足四千里為限到配後加加號三箇月滿日安置左面刺積匪猾賊四字右面刺改發二字該犯伙劫李蘭等家衣物雖在光緒七年五月十四日恭逢 恩詔以前惟到官在後仍應併計

邯鄲縣案 竊盜 光緒五年准咨

獲賊李振糾邀李泳等越城行竊事主候補知縣張令寓內並李泳等在監病故案內李振起意糾同李泳等行竊事主客寓內衣服等物之處所供行劫月日贓數悉與事主供報相符且起有原贓經王認領正賊無疑惟該犯越城行劫自應按例加等問擬李振合依竊盜糾伙三人以上但有一人持械者不計贓數次數杖一百徒三年罪上酌加一等擬杖一百流三千里左面刺竊盜二字至配杖一百折責安置

薊州案 竊盜 在強盜門楊禿仔案內節出

馬三即馬購頭前犯搶奪擬杖事在恩前已准免緝此次復切應照初犯論應與孟來舜均依初盜三人以上持械為從例各擬杖九十徒二年半馬三雖係 赦後復犯第復犯在先准到免緝部文在後毋庸加等馬三銷毀左面原刺搶奪字樣係准起除毋庸補刺孟來舜驗明兩足因患凍瘡成篤照律收贖

蠡縣案 竊盜 光緒二十一年准咨

王木齊成聽糾伙竊事主張墨林家驛馬逸賊王科用刀拒傷事主張步雲平復該犯等均當場目擊即屬拒捕為從該犯王木齊成因竊擬徒配逃係在光緒十五年三月十六日 恩詔以前應准援免並免緝拿有犯仍以初犯論自應仍按本例問擬王木齊成均合依初盜雖離盜所臨時獲贓格鬥傷人未死如刃傷

者為從發近邊充軍例擬軍各於左面刺兌賊二字王木齊成雖係赦後復犯第未奉免緝明文遵照章程毋庸加等原刺劫盜二字業已銷燬事在赦前免其補刺

定興縣竊盜 光緒二十二年核覆

查例載擅將鳥槍施放傷人者民人發雲貴兩廣烟瘴少輕地方充軍又律載犯罪拒捕於本罪上加二等各等語此案王麻子獨切事主董潤章家驟頭尚未得財用洋槍放傷鄰人劉德平復犯係事主當場擊獲正賊無疑該犯執持洋槍行竊未經得財按照通行減等罪止滿徒惟該犯當鄰人劉德幫捕之時輒敢用洋槍將劉德拒放致傷平復殊屬不法查竊賊施放洋槍一經成傷無論所傷是否事主擬斬通行條指已經得財者而言其行竊執持洋槍並未得財之犯奏定章程既未議及未便加重自應仍按火器傷人本例加拒捕罪二等問擬王麻子合依擅將鳥槍云云例上加拒捕罪二等擬發遣新疆種地當差遵例改軍

刑部審辦竊盜 光緒十五年

此案李二聽從在逃之梁二行劫城樓木植一次計匪八十兩以下例無治罪明文惟城樓重地胆敢肆竊實屬藐法行應比例問擬李二合依竊賊盜庫儲錢銀為從者准徒五年例擬杖一百准徒五年左面刺盜官物三字



五羊山圖

