



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

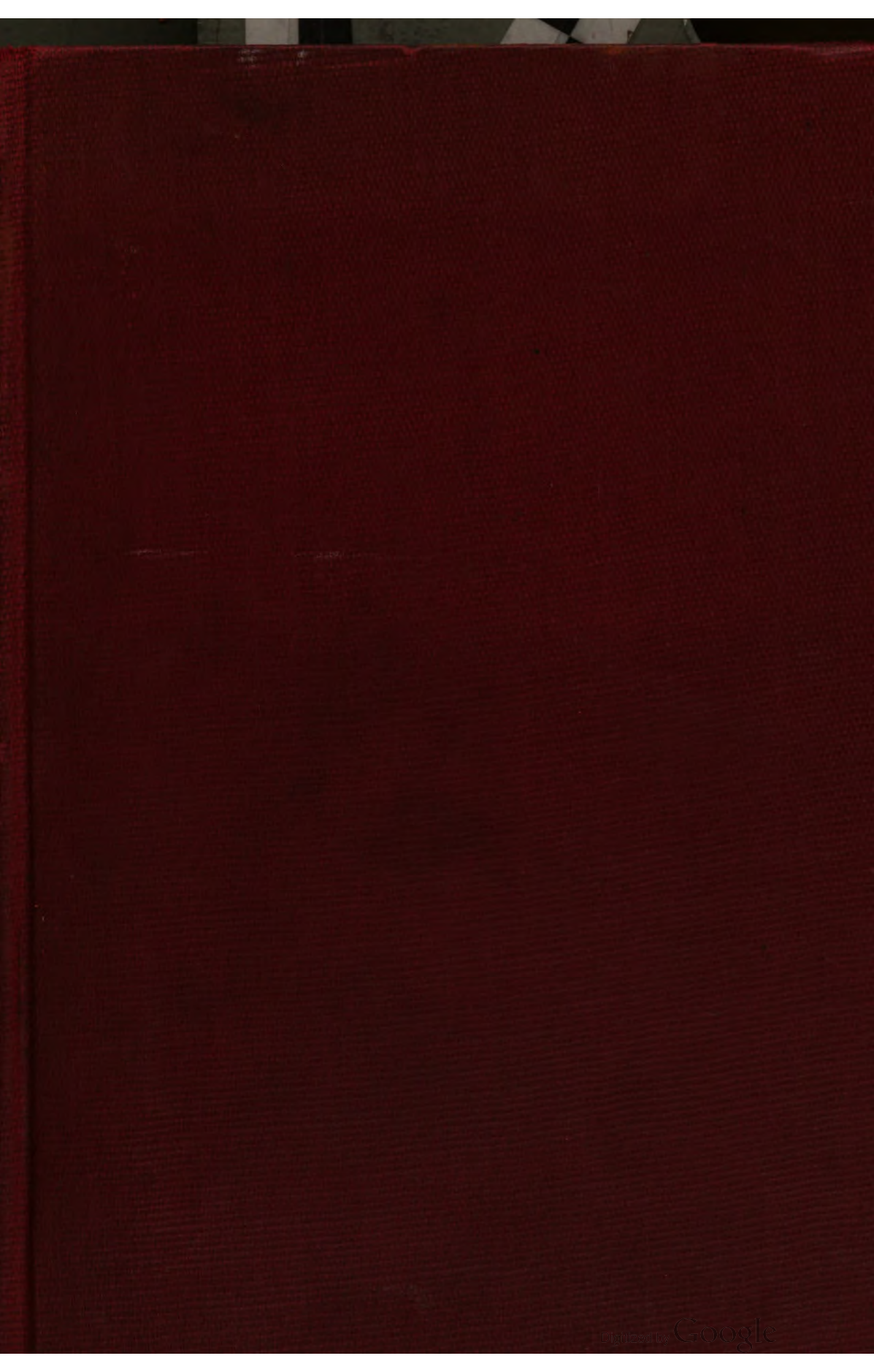
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



C 709.13.80

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

RUSSIAN COLLECTION OF 1922

С 709.13.80

А. ДЪЯКОНОВЪ.

Іоаннь Ефесскій

и

его церковно-историческіе труды.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ф. Киришбаума (отдѣленіе) Новоисаакіевская 20
1908.

А. Дьяконовъ.

.....

Іоаннь Ефесскій

и

его церковно-историческіе труды.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. О. Кишбаума (отдѣленіе) Новонсаакіевская, 20.
1908.

C 709.13.80
✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1, 1922

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе	1— 3
-----------------------	------

Часть первая.

Жизнь и дѣятельность Іоанна Ефесскаго.

Введеніе	4— 7
--------------------	------

Роль ІЕ въ монофиситскомъ движеніи VI вѣка (4).—Замѣчаніе объ источникахъ для его біографіи (6).

Глава I. Родина Іоанна Ефесскаго. Монашество и монофиситство въ Амидской области въ первой половинѣ VI вѣка.	7— 32
--	-------

Амидская область въ географическомъ (7), этнографическомъ (11), политическомъ (12) и церковномъ отношеніяхъ (15). Характеръ Амидскаго монашества и его отношеніе къ монофиситству (17). Участіе амидскихъ монаховъ въ христологическомъ спорѣ (22). Гоненіе на монофиситовъ при Юстинѣ I и Юстиніанѣ (24). Исторія амидской «тысячи» (25).

Глава II. Жизнь Іоанна Ефесскаго до переселенія въ Константинополь (506—540)	32— 51
--	--------

Данныя о происхожденіи ІЕ (32). Чудо Марона (33). Іоаннъ въ монастырѣ «Воздержнаго» (34). Баръ-кіама: грамота и монастырское воспитаніе (35). ІЕ покидаетъ монастырѣ Марона (37). Монастырѣ Іоанна Амидскаго (38). ІЕ среди Амидской «тысячи» (39). Подвиги и книжныя занятія (40). Іоаннъ-діаконъ (44). Путешествія по монастырямъ Амидской области (44). Первое путешествіе въ Египетъ и въ Константинополь (46). ІЕ въ монастырѣ Гаузэ и хожденіе по «западнымъ странамъ» (50).

IV.

Глава III. Жизнь и дѣятельность Іоанна въ Константинополѣ и Малой Азіи при Юстиніанѣ (540—565) 51—87

Церковная политика Юстиніана (51) и Теодоры (56). Восточные монофиситы въ столицѣ (57). Первые годы жизни ІЕ въ столицѣ: ІЕ въ помѣстьѣ патриція Проба (60), путешествія въ Александрію (второе) и въ Палестину (61). Знакомство ІЕ съ Теодорой и Юстиніаномъ (63). Отношеніе ІЕ къ униональной политикѣ Юстиніана (65). Миссіонерская дѣятельность ІЕ въ Асіи (67). Дарира (70). Борьба съ иудеями и монтеанстами (73). Инквизиціонная дѣятельность ІЕ въ столицѣ: процессы 546 и 562—563 г. (74); Монофиситская организація въ Асіи (77). Іоаннъ — епископъ (78). Организаторская дѣятельность ІЕ въ столицѣ: «монастырь сирійцевъ» и его значеніе (83).

Глава IV. Борьба за монофиситство при преемникахъ Юстиніана (565—586) 88—121

Роль ІЕ послѣ смерти Θεодосія (88). Церковная политика Юстина II (90). Диспуты въ столицѣ въ 566—567 гг. (92). Переговоры правительства съ «восточными» въ 567 г. и отношеніе къ нимъ ІЕ (93). Проектъ посольства въ Римъ (96). Поворотъ въ церковной политикѣ (97). «Гоненіе» 571 года (98). Вопросъ о хиротоніяхъ (99). Переговоры объ уніи (101). Изданіе эдикта (103). Унія и ея послѣдствія (105). ІЕ въ темницѣ и ссылкѣ (108). Положеніе столичныхъ монофиситовъ при имп. Тиверіи и патр. Евтихіи (111). Гоненіе 578 г.; новый арестъ ІЕ и упраздненіе «монастыря сирійцевъ» (113). Ходатайство Мундара-баръ-Харета (115). Гоненіе 581 г. (117). Положеніе столичныхъ монофиситовъ при имп. Мавркіи и патр. Іоаннѣ Поствникѣ (118). Результаты борьбы (119).

Глава V. Іоаннъ Ефесскій и внутренніе вопросы въ монофиситствѣ во второй половинѣ VI вѣка . . . 121—165

Внутреннее состояніе монофиситства (121). 1. Споры догматическіе и отношеніе къ нимъ ІЕ (122). а) Участіе ІЕ въ юліанистскомъ спорѣ: юліанисты въ Ефесѣ, аванасіане въ столицѣ (123); б) Трентенскій споръ (125). Іоаннъ Ефесскій и Іоаннъ Аскоснагистъ (126). Отношеніе къ тритеизму Θεодосія и слѣдствія этого отношенія (128). Конониты и іоанниты; осложненія борьбы двухъ партій (131). Развитіе спора послѣ смерти Θεодосія: диспуты въ столицѣ зимою 566—567 г. (133); колебанія Іакова и восточныхъ (135); осужденіе тритеизма (138); диспутъ въ столицѣ въ 570 г. (139); дальнѣйшая судьба тритеизма и послѣднія попытки примиренія (141).—2. Споры каноническіе и ихъ основа: два теченія въ монофиситствѣ (143). а) Раздѣленіе между восточными и западными изъ-за отношенія къ діофиситству: споръ о реординаціяхъ (144) и объ уніи (147). б) Павлитскій споръ (148). Личность патр. Павла и цѣль его посвященія (148). Сопrotивленіе восточныхъ и

александрійцевъ (151); столкновение съ Ананасіемъ (152); судьба Павла между 566 и 575 г.г. (153). Развитие спора послѣ 575 года: хиротонія Феодора и ея послѣдствія въ Египтѣ и на Востокъ (154). Участіе въ спорѣ ІЕ: «апология ко всей церкви» и переписка съ Іаковомъ; позиція ІЕ (158). Константинопольское соглашеніе 580 года (161). Хиротонія Петра Антиохійскаго и дальнѣйшее развитіе спора; отношеніе къ нему ІЕ (163). Халкидонское заточеніе и смерть ІЕ (164).

Часть вторая.

Церковно-историческіе труды Іоанна Ефесскаго.

- Глава I. Обзоръ литературной дѣятельности Іоанна Ефесскаго. „Церковная исторія“: составъ и источники первой части 166—202

Перечень сочиненій ІЕ: «книга о гоненіи», «о чумѣ», письма и другія сочиненія (166).—«Церковная исторія»: рукописное преданіе (172); первоначальный видъ и объемъ исторіи (172).—Первая часть: хроника Михаила Сирійца, какъ источникъ для опредѣленія ея состава (174). Начало и конецъ первой части (177). Составъ VII—VIII кн. Михаила и его цитаты изъ ІЕ (180). ІЕ и Феодоръ Чтець (181). ІЕ и Іоаннъ Антиохійскій (190). Легенда о Сильвестрѣ (195) и другіе предполагаемые источники первой части (199).

- Глава II. Составъ и источники второй части „церковной исторіи“. Фрагменты и псевдо-Діонисій 202—276

§ 1. Фрагменты (202).—§ 2. ІЕ и псевдо-Діонисій; общія положенія (206).—§ 3. Лѣтописный источникъ P—D (213).—§ 4. P—D, ІЕ и хроника псевдо-Іисуса Столпника (227).—§ 5. P—D, ІЕ и псевдо-Захарія Митиленскій (235).—§ 6. P—D, ІЕ и Іоаннъ Малала (247).—§ 7. Агіологическіе источники P—D [ІЕ] (262).—§ 8. Самостоятельныя главы второй части ц. исторіи ІЕ у P—D (266).

- Глава III. Составъ и источники „второй части“. Михаилъ Сиріецъ и другіе компиляторы ІЕ 276—303

Предварительныя замѣчанія: ІЕ и MS; составъ VIII 6—X 2 MS (276).—§ 1. MS, ІЕ и P—Z (277).—§ 2. MS, ІЕ и Mal. (278).—§ 3. MS, ІЕ и Іоаннъ Діакриноменъ [ID] (281).—§ 4. Самостоятельныя извѣстія ІЕ у MS (291).—§ 5. Другіе компиляторы «второй части»: Іаковъ Эдесскій (299), Ілія Баръ-Шинная (301) и Г. Варъ-Эбрая (302).

- Глава IV. Третья часть „церковной исторіи“: текстъ, содержаніе и построеніе. 304—324

Cod. Mus. Brit. 14640 и Vatic. Syr. 145 (304). MS, какъ источникъ для восполненія cod. 14640 (305): содержаніе утра-

VI.

ченныхъ главъ третьей части по MS (306); дополненія MS къ заимствованиямъ изъ ІЕ и ихъ происхожденіе (308); MS, ІЕ и Киръ Батвскій (310).—Замѣчаніе о текстѣ (311).—Содержаніе и источники третьей части (312).—Общій планъ третьей части и процессъ составленія (315): датированныя главы (316); время происхожденія каждой изъ книгъ (318).

Глава V. Церковная исторія ІЕ, какъ историческій источникъ 324—360

Основныя тенденціи ц. исторіи ІЕ и ихъ вліяніе на кругозоръ автора и освѣщеніе фактовъ (324). Точки зрѣнія: правоучительная (325) и мистическая (330), монофиситская и въ частности павлитская (вопросъ о безпристрастіи) (334), миссионерская (341) и національно-политическая (343).—Историческій методъ ІЕ (350). Его сильныя стороны (351); хронологія ІЕ (352). Слабыя стороны метода (353): бѣдность фактами и документами (354); основы исторической критики (356).—Изложеніе и стиль ІЕ (357).—Значеніе ц. исторіи ІЕ (359).

Глава VI. „Книга исторій о житіяхъ святыхъ восточныхъ“ 360—400

Рукописное преданіе: cod. Mus. Brit. add. 14647 (360) и дополненія къ нему (364); неподлинность пространнаго житія Іакова cod. 12174 (366); списокъ Михаила Сирійца (житіе Козміи) (368).—Время составленія книги и ея редакціи (371).—Задачи книги (374) и ея содержаніе: *historia monachorum* (377) и *martyrologium* (378), хронологическія и географическія границы (379), порядокъ житій (380).—Источники книги: личныя впечатлѣнія и устное преданіе (381); вопросъ о письменныхъ источникахъ (383); литературные образцы «книги исторій» (384).—Характерныя черты агиологическаго произведенія ІЕ: исключительная тенденціозность его, какъ монофиситскаго «мартирологія» (388); отсутствіе определенной аскетической тенденціи (391); объективность и правдивость книги, какъ «монашеской исторіи» (дефекты монашеской жизни, подвиги и чудеса святыхъ) (395). Изложеніе: краткость, простота и отчасти сухость (398).—Значеніе «книги исторій» для церковной исторіи (399).

Дополненія и поправки	400—402
Опечатки	403—405
Указатель личныхъ именъ	406—410
Указатель географическихъ и топографическихъ названій	410—414
Указатель литературы	414—417
Карты: 1) Амидская область, 2) Асійская миссія ІЕ, 3) Константинополь.	

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Послѣ 1856 года, когда лейденскій богословъ и ориенталистъ Ландъ напечаталъ свои «Einleitende Studien» ¹⁾ къ изданной Кьюртономъ «Третьей части церковной исторіи» Іоанна Ефесскаго, ²⁾ не появлялось монографій, посвященной этому замѣчательному сирійскому историку и монофиситскому дѣятелю VI вѣка. Между тѣмъ, за послѣднія 50 лѣтъ церковная историографія обогатилась многими открытіями, имѣющими прямое или косвенное отношеніе къ Іоанну Ефесскому и его эпохѣ. Важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія. Въ 1868 г. тѣмъ же Ландомъ издана принадлежащая Іоанну «Книга исторій о житіяхъ святыхъ восточныхъ» вмѣстѣ съ отрывками изъ второй части его церковной исторіи ³⁾. Лишь въ общихъ чертахъ этотъ интересный памятникъ освѣщенъ въ краткихъ очеркахъ самого Ланда ⁴⁾ Клейна ⁵⁾, и Дюшена ⁶⁾. Въ 1882 г.

¹⁾ *I. P. N. Land. Johannes Bischof von Ephesos, der erste syrische Kirchenhistoriker. Einleitende Studien. Leyden 1856.*

²⁾ *The third part of the Ecclesiastical History of John bishop of Ephesus, ed. by Will. Cureton. Oxford 1853. Англійскій переводъ: The third part. etc, by P. Payn — Smith. 1860. Нѣмецкій переводъ: Die Kirchengeschichte des Johannes von Ephesus, mit einer Abhandlung über die Trithheiten, von J. M. Schönfelder. München 1862. — До изданія Кьюртона всѣ свѣдѣнія объ Іоаннѣ Ефесскомъ исчерпывались краткими сообщеніями Ассеманія изъ хроники (Псевдо-) Діонисія Телль-Махрсака, для которой ІЕ служилъ источникомъ, въ Bibliotheca Orientalis t. II (Romae 1721) pp. 83—90 да тремя ссылками въ «Сирійской хроникѣ» Григорія Баръ-Эбраи, изданной Брунсомъ и Киршемъ (Bar Hebraei Chronicon Syriacum. Leipzig 1789).*

³⁾ *Land. Anecdota Syriaca tom. II. Lugduni Bat. 1868. Латинскій переводъ этого тома носить заглавіе: «Joannis episcopi Ephesi Commentarii de beatis orientalibus et Historiae Ecclesiasticae fragmenta, latine verterunt W. J. van Douwen et. J. P. N. Land. Amstelodami 1889.*

⁴⁾ *Land. De gedenkschriften van een monophysiet uit de zesde eeuw. «Verslagen en Mededeelingen der Kon. Akad. v. Wetensch.» Afd. Letterkunde, 3-de Reeks, Dl. V. (Amst. 1888), z. 237—265.*

⁵⁾ *H. G. Kleyn. Een blik op het godsdienstig leven in de Oostersche kerk der zesde eeuw. «Theologische Studiën». 1889 (VII), z. 229—260.*

⁶⁾ *Duchesne. Jean d'Asie. Memoire lu devant les Cinq Academies le 25 oct. 1892. «Journal Officiel» 1892, № 299, p. 5200—5203.*

лейденскій богословъ и ориенталистъ Клейнъ въ своей диссертации объ Иаковѣ Бурдеанѣ опубликовалъ содержаніе кодекса Британскаго Музея add. 14602, заключающаго въ себѣ официальную монофиситскую переписку по вопросамъ о посвященіи патріарха антиохійскаго Павла и о тринентахъ, въ которой ІЕ принималъ самое близкое участіе ⁷⁾. Тотъ же Клейнъ издалъ анализъ значительной части хроники (Псевдо-) Діонисія Телль-Махрскаго (а. 809—889) ⁸⁾, имѣющей отношеніе къ Іоанну Ефесскому и извѣстной ранѣе по отрывочнымъ извлеченіямъ и сообщеніямъ Ассеманія въ его «Восточной бібліотекѣ» ⁹⁾. Въ 1897 г. проф. католическаго института въ Парижѣ аббатъ Ф. Ню издалъ анализъ всей третьей части хроники Псевдо-Діонисія (а. 755—889) ¹⁰⁾, при чемъ объявилъ эту часть буквальнымъ воспроизведеніемъ утраченной второй части «церковной исторіи» ІЕ. Наконецъ, изданіе хроники Михаила Сирійца, заканчиваемое въ настоящее время извѣстнымъ ориенталистомъ Шабо ¹¹⁾, открываетъ новыя данныя для возстановленія утраченныхъ частей «церковной исторіи», а вмѣстѣ и для біографіи ІЕ. Вообще послѣ диссертации Лавда издано большое количество памятниковъ сирійской письменности, которые внесли много свѣта въ исторію восточной церкви и литературы VI вѣка, и нѣкоторые изъ этихъ памятниковъ (каковы: [псевдо-] Иисусъ Столпникъ, Эдесская хроника, [псевдо-] Захарія Митиленскій, Іаковъ Эдесскій, Ілія Баръ-Шинная, «церковная хроника» Григорія Баръ-Эбран и другіе) имѣютъ большое значенія для опредѣленія состава и источниковъ «церковной исторіи» ІЕ.

Настоящая работа имѣетъ цѣлью восполнить біографическія и историко-литературныя свѣдѣнія объ Іоаннѣ Ефесскомъ, насколько они имѣютъ значеніе для церковной исторіи, на основаніи указанныхъ новыхъ матеріаловъ. Эти дополненія, особенно въ историко-литературной части, отнюдь не могутъ счи-

⁷⁾ *H. G. Kleyn*. *Jacobus Baradaeus, de stichter der Syrische monophysitische Kerk*. Leiden 1882. Aanhangel IV, z. 164—194.

⁸⁾ *H. G. Kleyn*. *Bijdrage tot de kerkgeschiedenis van het Oosten gedurende de zesde eeuw*. Leiden. Overgedrukt uit den «Festbundel aan prof. M. J. de Goeje».

⁹⁾ *J. S. Assemanus*. *Bibliotheca Orientalis Clementino Vaticana* (Romae 1721—1278), t. II. p. 83—90 et t. I—III passim.

¹⁰⁾ *F. Nau*. *Analyse de la seconde partie inédite de l'histoire ecclésiastique de Jean d'Asie, patriarche (?) Jacobite de Constantinople*. «Revue de l'Orient Chrétien». 1897, № 4, p. 455—493.

¹¹⁾ *Chronique de Michel le Syrien, éditée pour la première fois et traduite en français par J. B. Chabot* tom. I—III 1. Paris 1899—1905.

таться исчерпывающими, такъ какъ третья часть хроники Псевдо-Діонисія, доселѣ еще не изданная, осталась намъ недоступною въ полномъ видѣ; равнымъ образомъ и *cod. Mus. Brit. add. 14602* извѣстенъ намъ только въ пересказѣ Клейна. Однако, относительно Псевдо-Діонисія нужно замѣтить, что лишь незначительная часть его въ настоящее время остается неизданною вовсе (не болѣе 40 листовъ изъ 205 листовъ Парижской копіи Мартэна¹²⁾; остальное напечатано по частямъ и въ отрывкахъ Мартэномъ и Раитомъ, Ассеманіемъ, Ландомъ, Клейномъ, аббатомъ Нб, Кугенеромъ и другими. Кромѣ того, мы имѣемъ въ виду показать, что аббатъ Нб переоцѣниваетъ значеніе этой хроники для возстановленія второй части «церковной исторіи» ІЕ.

¹²⁾ *F. Nau*. Etude sur les parties inédits de la Chronique, attribuée a Denys de Tellmahré. *ROCh* 1897, № 1, p. 54.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Жизнь и дѣятельность Іоанна Ефесскаго.

Введеніе.

Роль ІЕ въ монофиситскомъ движеніи VI вѣка. — Замѣчаніе объ источникахъ для его біографіи.

Іоаннъ, монофиситскій епископъ VI вѣка, называемый по мѣсту своего епископства Ефесскимъ или Асійскимъ, по происхожденію Амидяниномъ, по національности Сирійцемъ, приобрѣлъ себѣ извѣстность болѣе своими историческими сочиненіями, чѣмъ своею церковною дѣятельностью. Однако, въ дѣйствительности онъ былъ скорѣе практическимъ дѣятелемъ, чѣмъ прирожденнымъ писателемъ. Его безхитростныя, частью безпорядочныя и тенденціозныя «исторіи» были навѣяны не тишиною келліи и вдохновлялись не простою любознательностью, а вылились изъ бурнаго потока жизни, съ ранней юности и до смерти протекшей въ борьбѣ за монофиситство, и преслѣдовали главнымъ образомъ практическія цѣли. Поэтому біографія Іоанна является необходимымъ комментариемъ къ его «исторіямъ». Но она имѣетъ большой историческій интересъ и сама по себѣ, такъ какъ Іоаннъ всю жизнь находился въ самомъ центрѣ монофиситскаго движенія и во второй половинѣ VI вѣка игралъ въ немъ одну изъ руководящихъ ролей. Это была послѣдняя стадія вѣковой борьбы изъ-за Халкидонскаго собора, когда теоретическія разногласія кристаллизовались въ сознаніи широкихъ круговъ церкви, и догматическіе вопросы уступили мѣсто практическимъ вопросамъ церковной организаціи. Въ области послѣднихъ вопросовъ главнымъ образомъ развивается и дѣятельность Іоанна Ефесскаго.

Воспитанный въ средѣ гонимаго за вѣру восточнаго монофиситскаго монашества, Іоаннъ вынесъ изъ нея ту преданность монофиситству, которая утверждалась не столько на богословскихъ предпосылкахъ, сколько на своеобразномъ восточно-семитскомъ благочестіи ¹⁾, которое ненавидѣло въ Халкидонскомъ опредѣленіи дерзкое новшество съ формальной стороны и кощунственное приниженіе славы Сына Божія—по существу. Глубоко непримиримое по своей основѣ, это направленіе въ первой половинѣ VI вѣка, когда Іоаннъ жилъ на востокѣ, еще чуждо было признаковъ сепаратизма. Твердая увѣренность въ конечной побѣдѣ своего благочестія, въ сравненіи съ которымъ греко-римское діофиситство казалось просто не-церковнымъ, а также политическое настроеніе, которое на востокѣ, въ отличіе отъ Египта, выражалось пока въ строгомъ имперіализмѣ, удерживали восточныхъ монаховъ на линіи монофиситской каеоличности и вызывали съ ихъ стороны стремленіе подчинить монофиситству греческій западъ и даже Римъ, а прежде всего правительство. Уніональная политика Юстиніана и явное покровительство монофиситамъ со стороны императрицы Θεодоры создавали этому благочестивому желанію реальную почву: въ Константинополѣ собралась многочисленная колонія восточныхъ монаховъ, которые, не питая никакихъ надеждъ на теоретическія соглашенія, развили широкую монофиситскую пропаганду и при содѣйствіи императрицы захватили въ свои руки нѣкоторыя функціи Церкви, напимѣръ, миссію. Съ этимъ движеніемъ восточныхъ монаховъ на западъ связана дѣятельность Іоанна Ефесскаго. Переселившись въ Константинополь, Іоаннъ всталъ въ близкія отношенія ко двору и императору, который поручилъ ему дѣло обращенія язычниковъ въ Малой Азіи и въ самой столицѣ. Пользуясь своими связями и полномочіями, Іоаннъ посвятилъ свои силы организациі монофиситской

¹⁾ Что касается греческаго востока, то на всемъ протяженіи христологическаго спора мы видимъ въ Константинополѣ и Фракіи сильное діофиситское теченіе, которое проявляетъ непобѣдимую упругость даже въ такіе моменты, когда правительство покровительствуетъ монофиситству, а о помощи со стороны Рима не можетъ быть и рѣчи (напр. въ концѣ царствованія Анастасія и въ началѣ царствованія Юстиниана II), и въ концѣ концовъ одерживаетъ настолько рѣшительную побѣду, что среди греческаго населенія отъ монофиситства не остается и слѣда. Отсюда слѣдуетъ, что Халкидонское опредѣленіе не было чуждымъ греческому востоку, навязаннымъ ему насильно изъ Рима (Hagnack. Dogmengeschichte. 3^{te} Auflage. B. II. S. 374, 376), и что вѣроисповѣдную границу правильнѣе искать не между римскимъ юридизмомъ и «греческимъ благочестіемъ» (Hagnack *ibid.* 350, 351, cf. 306), а между греческимъ богословіемъ и восточно-семитскимъ благочестіемъ.

общины на греческомъ западѣ и съ 566 года сталъ ея главнымъ руководителемъ. Эта дѣятельность безпрепятственно развивалась въ царствованіе Юстиніана, а въ началѣ царствованія Юстина II близка была къ осуществленію завѣтная мечта Іоанна о принятіи правительствомъ антихалкидонитской программы. Однако греческое православіе оказало рѣшительное сопротивленіе восточному вліянію; съ другой стороны сепаративное теченіе, охватившее востокъ послѣ переселенія Іоанна въ столицу, не хотѣло и слышать о какомъ либо соглашеніи съ правительствомъ. Церковная политика Юстина II должна была измѣниться, и столичные монофиситы подверглись преслѣдованію. Не смотря на гоненія, которыя пришлось на старости лѣтъ пережить Іоанну, онъ остался вѣренъ своей идеѣ монофиситской каеолличности. Ею онъ руководствовался и въ отношеніи къ внутреннимъ раздорамъ въ монофиситствѣ, выступая въ нихъ въ роли примирителя. Такимъ образомъ главная задача Іоанна осталась не выполненною, но восточное благочестіе, піонеромъ котораго онъ являлся на греческомъ западѣ, не могло не оставить слѣда и несомнѣнно сыграло нѣкоторую роль въ томъ переходѣ отъ эллинизма къ византизму, который пережила греческая культура въ VI вѣкѣ.

Не смотря на крупную роль, которая принадлежала Іоанну Ефесскому въ монофиситскомъ движеніи VI вѣка, очень мало сохранилось свѣдѣній о его жизни. Почти все, что мы знаемъ объ Іоаннѣ, сводится къ его собственнымъ показаніямъ въ «исторіяхъ святыхъ» и въ «церковной исторіи». Въ отношеніи къ фактамъ личной жизни эти показанія носятъ случайный характеръ: отмѣчаются лишь самые важные моменты его церковной дѣятельности. За то въ «исторіяхъ» ярко и детально изображена среда, въ которой развивался и дѣйствовалъ этотъ типичный представитель восточнаго монофиситства эпохи Юстиніана. Позднѣйшіе источники (Псевдо-Діонисій, Михаилъ Сиріецъ, Баръ-Эбрая) лишь повторяютъ автобіографическія свѣдѣнія, и не будь этихъ свѣдѣній, мы не знали бы объ Іоаннѣ ничего, кромѣ подписей въ упомянутомъ выше cod. Mus. Brit. add. 14602 да двухъ показаній у Михаила Сирійца, заимствованныхъ имъ, вѣроятно, изъ исторіи Кира Батискаго²⁾. Недостатокъ свѣдѣній объ Іоаннѣ объясняется прежде всего общею бѣдностью церковно-исторической литературы второй половинѣ VI вѣка, для которой самъ Іоаннъ является почти единственнымъ представителемъ³⁾. Всего естественнѣй было

²⁾ Mich. Syr. X 3 Chabot 338 б, X 15 Chabot 364 б.

³⁾ Land. De gedenkschriften z. 264.

бы ожидать этихъ свѣдѣній у современниковъ и единовѣрцевъ Иоанна—Кира Батискаго и Псевдо-Захаріи, изъ которыхъ послѣдній былъ его землякомъ; но Киръ утраченъ цѣликомъ, а Псевдо-Захарія въ послѣдней части, относящейся къ 540—569 годамъ, имѣетъ больше лакунъ, чѣмъ текста. Что касается греческихъ историковъ, Прокопій, въ своей «Тайной исторіи» подробно рисуя жизнь двора, при которомъ въ 550—551 году (дата составленія этого сочиненія) Иоаннъ былъ уже достаточно извѣстенъ, какъ разъ обходитъ сферу церковной политики: по всѣмъ церковнымъ вопросамъ и въ частности по вопросу объ отношеніи Теодоры къ монофиситамъ онъ отсылаетъ къ «οἱ ἐπιστεν λόγοι», которые или не дошли до насъ, или не были написаны вовсе ⁴⁾. Евагрій во второй половинѣ своего труда слишкомъ мало вниманія удѣляетъ церковнымъ дѣламъ, и его «церковная исторія» явно переходитъ въ гражданскую. Однако, что касается сирійской литературы, то особою причиною безвѣстности Иоанна была непопулярность того теченія, представителемъ котораго онъ былъ, послѣ отдѣленія яковитской церкви. Отсюда—отсутствіе имени Иоанна въ яковитскихъ мѣсяцесловахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отсутствіе житійной литературы.

Глава I.

Родина Иоанна Ефесскаго. Монашество и монофиситство въ Амидской области въ первой половинѣ VI вѣка.

Амидская область въ географическомъ, этнографическомъ, политическомъ и церковномъ отношеніяхъ. Характеръ амидскаго монашества и его отношеніе къ монофиситству. Участіе амидскихъ монаховъ въ христологическомъ спорѣ. Гоненіе на монофиситовъ при Юстинѣ I и Юстиніанѣ. Исторія амидской «тысячи».

«Страна Амидянь, именно Beth—Aggelayê» (ܒܝܬܐܓܓܝܠܝܐ),—такъ Иоаннъ опредѣляетъ свою родину ¹⁾.

⁴⁾ Anecdota (Bonn 1838) p. 151, 70, 13, 76, 145. Cf. Gothica (Bonn 1833) p. 594. См. Панченко. О тайной исторіи. Виз. Врем. 1895 (II), 346.

¹⁾ Land II, 213, cf. 204. Въ транскрипціи сирійскихъ именъ мы слѣдуемъ общепринятому въ литературѣ несторіанскому, а не яковитскому ихъ произношенію (Aggelayâ, а не Aggeloyô, Ortayâ, а не Urtoyô, и т. д.) и въ этомъ случаѣ отступаемъ отъ общаго правила «называть человека такъ, какъ онъ самъ произносилъ свое имя» (В. В. Болотовъ. Богословскіе споры въ эіопской церкви. Христ. Чт. 1888, II, 32 пр. 2). Въ передачѣ этихъ именъ русскими буквами мы слѣдуемъ правописанію, принятому въ русскомъ пере-

Athrâ d Amidayê въ томъ объемѣ, какъ понималъ ее Иоаннъ, почти ²⁾ совпадала съ церковнымъ митрополичьимъ округомъ Амиды и въ географическомъ отношеніи обнимала собою долину верхняго Западнаго Тигра (ܕܠܬ Deqlath) съ прилегающимъ къ ней предгорьемъ Армянскаго Тавра. Простираясь съ запада на востокъ отъ Евфрата (ܕܝܐ Phrath) до притока Тигра Батманъ-су (греч. Νόμφος, сир. ܕܠܐ Kallath, арм. Kalirth) ³⁾, съ 363 года служившаго границею между Римскою имперіею и Персїей, Амидская долина заключена между двумя горными цѣпями: на сѣверѣ—армянскимъ Тавромъ (сир. ܩܘܪܝܘܬܐ turâ Şahiâ) ⁴⁾, на югѣ—цѣпью Masius—Dagh (греч. Μάσιος, сир. ܩܘܪܝܘܬܐ Tur 'Abdin «гора отцовъ», нын. Мардинъ-Дагъ и Джебелъ-Туръ) ⁵⁾ и отдѣльнымъ отъ нея горнымъ массивомъ вулканическаго характера Караджа-Дагъ (греч. Αἰζορμαῖος) ⁶⁾, носившими у сирійцевъ общее

водъ исторіи литературы Райта (В. Райтъ. Краткій очеркъ исторіи сирійской литературы, перев. К. А. Тураевой, подъ ред. и съ доп. проф. П. К. Коковцова. С.-Пб. 1902).

²⁾ См. прим. 32.

³⁾ Jo. Eph. VI 36, Cureton p. 416, Schönfelder 265. Cf. Hübschmann. Die altarmenischen Ortsnamen (Strassburg 1904) S. 478, cf. 363, 220. Gelzer. Georgii Cyprii Descriptio orbis Romani (Lipsiae 1890) p. 165, 167.

⁴⁾ «Mons aridus». Pseudo-Dionysius a. 706. Nau. Etude sur les parties inedites de la Chronique attribuée a Denys de Tellmahré (Revue de l' Orient Chretien 1897, p. 61). Здѣсь имеемъ Turâ Şahiâ названа вся часть Тавра, лежащая къ сѣверу отъ Амидской области. Въ «исторіяхъ святыхъ» она называется просто «горы» (ܩܘܪܝܘܬܐ) съ прибавленіемъ разныхъ эпитетовъ (ܩܘܪܝܘܬܐ ܩܘܪܝܘܬܐ ܩܘܪܝܘܬܐ Land II, 286, 127 и др.) или названій близъ лежащихъ селеній (напр. Land II 128). Вообще горы Тавра въ разныхъ мѣстностяхъ носили различныя названія (Taylor. Travels in Kurdistan. Journal of the Royale Geographical Society XXXV, p. 29). Группа горъ Тавра къ западу отъ Амиды на Евфратѣ носитъ у ІЕ специальное названіе ܩܘܪܝܘܬܐ Qarchê («лысыя» горы Land II 127).

⁵⁾ Kiepert. Lehrbuch d. alten Geographie (Berlin 1878) S. 78. Socin. Zur Geographie des Tür 'Abdin. Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellschaft 1881, XXXV, S. 238. Иначе ܩܘܪܝܘܬܐ, ср. Payn — Smith. Thesaurus Syriacus c. 1450.

⁶⁾ Gelzer. Georg. Cypri. p. 157. Сирійское имя для Караджа-Дагъ было, повидимому, ܩܘܪܝܘܬܐ (Vaschalde. Three Letters of Philoxenus, Roma 1902, p. 89; Pseudo-Zach. Land III, 246; cf. Sozom. III 14, Migne Gr. 1077: «τὸ Γαυγάλιον χαλοόμενος ὄρος - - ὑπὸ τῆν 'Αμιδηνῶν πόλιν»); но у ІЕ это имя не встрѣчается, и горы на югѣ отъ Амиды онъ называетъ общимъ именемъ «Изала» (Land II 212, 288), ср. прим. 7. О Караджа-Дагъ поправку къ старымъ картамъ см. у Černik. Technische Studien — Expedition durch die Gebiete des Euphrat und Tigris. Mittheilungen aus Justus = Perthes Geogr. Anstalt. Ergänzungsfest N. 45, (Gotha 1876). S. 18—19

название **Ալա** (Izlâ или Izalâ) ⁷⁾. Получивъ свое начало въ горахъ Тавра, рѣка Тигръ пересѣкаетъ Амидскую долину въ южномъ направленіи, но потомъ, встрѣтивъ на пути Караджа-Дагъ, направляется на востокъ и течетъ къ границамъ Персіи. Близъ точки поворота, на западномъ берегу Тигра, на оконечности застывшаго базальтоваго потока, нѣкогда вылившагося изъ вулкана Караджа-Дагъ, въ настоящее время возвышается городъ Діарбекръ ⁸⁾. Это—древняя *Амида, μητρόπολις ἐπαρχίας Μεσοποταμίας ⁹⁾. Пересѣкая Амидскую долину въ сѣверномъ направленіи по правому берегу Тигра, въ 8 часахъ пути отъ Амиды у подножія Тавра на берегу рѣчки Arganeh-Maaden, недалеко отъ того мѣста, гдѣ она впадаетъ въ Тигръ, путешественники находятъ развалины древней крѣпости, называемой теперь Eggil или Akyl ¹⁰⁾. Это древняя крѣпость Aggel (**Աղ, Աղ, Աղ** ¹¹⁾), арм. Angel ¹²⁾, греч. *Ἰγγίλα ¹³⁾,

⁷⁾ Вопросъ объ объемѣ горы (resp. страны) Изала, прославленной въ агиологической литературѣ несторпанъ и монофиситовъ, спорный. Ritter (Erdkunde im Verhältniss zur Natur und zur Geschichte, Berlin 1844, Theil XI, S. 150) и Hoffmann (Auszüge aus Syrischen Akten persischer Märtyrer, Leipzig 1880, S. 167) отождествляютъ Izala съ Tur 'Abdin. А. Socin (op. cit. S. 238) сомнѣвается, чтобы границы этихъ двухъ географическихъ опредѣленій совпадали. W. Budge (The Book of Governors: the historia monastica of Thomas of Marga, London 1893, vol. II, p. 37) ограничиваетъ размѣры Изалы южнымъ склономъ горъ Tur 'Abdin. Однако назъ Михаила Сирійца [IE] (IX 29, Chabot 310 б) и Псевдо-Іоанна (Vita Jacobi, Land II 372) слѣдуетъ, что названіе Изала распространялось и на Караджа-Дагъ, на западномъ склонѣ котораго въ Эдесской области находился причисляемый къ Изалѣ монастырь Phesiltâ. См. Kleyn. Jacobus Baradaüs, p. 38.

⁸⁾ «Земля бекровъ» — такъ переименовали Амиду въ VII в. ея завоеватели-арабы племени бекръ. Однако, турки и доселѣ называютъ городъ Кара-Амидъ (черная Амида) за сохранившіяся отъ глубокой древности стѣны, построенныя изъ чернаго базальта. Объ Амидѣ см. Ritter Erdkunde B. XI (Berlin 1844) S. 20—62.

⁹⁾ Hieroclis Synecdemus ed. Parthey. Berolini 1866, p. 42.

¹⁰⁾ Taylor. Travels in Kurdistan. Journ. of the RGS. XXXV, p. 36. Saint-Martin. Memoires sur l' Arménie. Paris 1818. Vol. I, p. 97. Cp. Dupré y Ritter 'a. Erdkunde Th. XI. S. 4 (Egil). Ср. также Procopii De bello Persico I 7, Bonn 1833, p. 34: ἡ πόλις Ἐνδελίων — ἡ ἐκὼν Ἀμιδης ἡμέρας ὀδόν.

¹¹⁾ Pseudo-Dionysius a. 706. Nau. Etude sur les parties inedites etc. ROCH 1897, p. 61.

¹²⁾ Hübschmann. Altarm. Ortsnam. S. 303. Значеніе слова Angel, какъ и большинства мѣстныхъ названій, темно; во всякомъ случаѣ, оно не значитъ «некрасивый» (an-gel), какъ объясняетъ его Моисей Хоренскій, и вѣроятно доармянскаго происхожденія.

¹³⁾ Gelzer. Georgius Cyprius p. 180.

построенная по преданію еще царемъ Сенахерибомъ¹⁴⁾, потомъ служившая административнымъ центромъ армянской провинціи Angel-tun («домъ Англь», греч. Ἰγγύληνῆ)¹⁵⁾. Сир. Beth-Aggelayê есть буквальный переводъ арм. Angel-tun и обозначаетъ область крѣпости Aggel. Это и есть родина Іоанна Ефесскаго. Къ востоку отъ Ингилины, отъ Тигра до Батманъ-су простиралась другая армянская провинція—Цофкъ Мець, греч. Σοφρανηνή (или Τζοφρανηνή), сир. ܟܘܦܪܝܢܐ ܟܝܘܢܐ (или ܟܘܦܪܝܢܐ ܕܘܒܐ)¹⁶⁾, съ городомъ Nopherkert, сир. ܕܘܦܝܪܟܝܬܐ (Maipharket), греч. Μαρτορόπολις, — нынѣ развалины Miafarkeun или Farkeun въ 36 английскихъ миляхъ отъ Діарбекра, недалеко отъ Батманъ-су¹⁷⁾. Здѣсь св. Маруѳа построилъ церковь и положилъ въ ней «кости мучениковъ»¹⁸⁾. На западъ отъ Ингилины по Евфрату лежала древне-армянская провинція Анзитина (Ἀνζιτηνῆ, арм. Hanjit, сир. ܗܢܘܨܐ Hanzit) съ городами: Ἀνζιτα (арм. Hinzit, сир. ܗܢܘܨܐ на рѣчкѣ Бофукъ-чай, впадающей въ

¹⁴⁾ Pseudo-Dionysius loco cit.

¹⁵⁾ Hübschmann op. cit. 304. Отождествленіе Angel-tun Ἰγγύληνῆ съ Degik-Աղւանῆ, выдвинутое Kiepert 'омъ (Ueber die Lage der Tigranocerta въ Monatsbericht d. Berl. Akad. d. Wissensch. 1873, S. 198—199), съ которымъ согласенъ еще и Marquart (Eränšahr nach der Geographie des Ps.-Moses Xorenaei. Berlin 1901. S. 171), можно считать теперь опровергнутымъ Hübschmann'омъ (op. cit. 302). Ср. Gelzer. Geogr. Geogr. 49, 180.

¹⁶⁾ Именемъ Цофкъ называлась нѣкогда вся область отъ Батманъ-су до Евфрата, но потомъ это названіе осталось лишь за восточной и сѣверо-западной (Σοφρανῆ, см. ниже) ея окраинами. Армянскіе писатели (Фавстъ Византиецъ) различали ихъ посредствомъ эпитетовъ Мець (Великая) для восточной и Шахунвоць (страна Шахидовъ или Царская) для западной. Греки называли восточную Σοφρανηνή или Τζοφρανηνή Sophanena, а западную — Σοφρανῆ или Τζοφρανῆ Sophena (Novella Justiniani 31, ed. Zachariae, Lipsiae 1881, N. 45, p. 279, ср. Codex Justinianus I 29, recogn. Krüger, Berolini 1888, p. 82). См. Hübschmann op. cit. 297—298. Marquart Eränšahr 171—172. Güterbock. Römisch-Armenien, въ Festgabe der Juristischen Facultät zu Königsberg für J. Th. Schirmer (Königsberg 1900) S. 30 folg. Менѣе твердо стоитъ то утверженіе Hübschmann'a (op. cit. S. 298, cf. Gelzer. Geogr. 49, 177—178), что и сирійцы различали эти страны какъ Sof и Sofan. Имя ܟܘܦܐ известно только изъ двухъ источниковъ—[Псевдо]-Иусуса Столпника (ниже цитов. изд. Martin'a cap. 51, p. 42) и т. в. Liber Chalipharum (Land. Anecdota Syriaca tom. I, p. 8), при чемъ въ первомъ случаѣ имъ обозначается несомнѣнно Цофкъ Мець. Напротивъ у Михаила Сирійца въ спискѣ епископовъ Халкидонскаго собора подъ ܟܘܦܪܝܢܐ [ܕܘܒܐ] несомнѣнно разумѣется Σοφρανῆ (Mich. Syr. ed. Chabot 199 a). JE знаетъ только Athrâ d' Sophanayê въ смыслѣ восточной Цофкъ (Land II, 5, 61, 178, 225, 230, 233). Ср. также [Псевдо]-Захарію Митиленскаго (Land Anecd. Syr. III, 326).

¹⁷⁾ Taylor op. cit. 23—24. Cf. Hübschmann 309, Marquart 161.

¹⁸⁾ Assemani Bibliotheca Orientalis t. I, p. 177. Cf. JE, Land II, 8, 231 etc.

Евфратъ близъ Көмурхана), Ἀρσενίσατα (сир. ~~ܐܪܨܢܝܫܬܐ~~ или ~~ܐܪܨܢܝܫܐ~~ Aršenišat, близъ нынѣшняго г. Charput) и [χωρίον] Ταδίμων (нынѣ Tadiim)¹⁹⁾. Сѣвернѣе Софанины—Ингилины—Анзитины, въ горахъ Тавра, къ Амидской митрополіи причислялись еще три древне-армянскія провинціи (считая отъ востока на западъ): Асѣианина (Ἀσθιανηνή, арм. Našteank) съ крѣпостью [χωρίον] Κιθαρίζων (арм. Ktrič, сир. ~~ܟܝܬܪܝܙܘܢ~~)²⁰⁾, Валавитина (Βαλαβιτηνή, арм. Balahovit) съ г. Βαλοῶς, нынѣ Palu на притокѣ Евфрата Мурадъ-су²¹⁾ и наконецъ Софина (Σωφηνή, арм. Цофкъ Шахунвоцъ)²²⁾.

Въ этнографическомъ отношеніи Амидская область представляла большую пестроту. Основное населеніе составляла жившая здѣсь съ незапамятныхъ временъ арамейская народность²³⁾. Но рядомъ съ нею на склонахъ Тавра жили другіе аборигены—Ortayê (~~ܐܪܬܝܐ~~), говорившіе особымъ, непонятнымъ ни для сирійцевъ, ни для армянъ, языкомъ²⁴⁾,—загадочное племя, въ которомъ Ассеманій неправильно усмотрѣлъ грузинъ (Iberi)²⁵⁾; Нёлдеке съ большею вѣроятностью отождествляетъ ихъ съ живущими здѣсь и доселѣ курдами²⁶⁾, а Jensen видитъ въ нихъ потомковъ обитателей древняго царства Urartu у озера Ванъ²⁷⁾. Область Hanzit считалась ихъ страной по преимуществу (~~ܐܪܬܝܐ ܗܢܙܝܬ~~)²⁸⁾. Сирійская народность, эллинизованная въ государствѣ селевкидовъ²⁹⁾,

¹⁹⁾ Hübschmann op. cit. 300—302, 406. Kiepert. Ueber die Lage der Tigranocerta. S. 178. Gelzer Georgius Cyprius 171—178. Положеніе Анзитины между Тигромъ и Евфратомъ на западъ отъ Ингилины (Hübschmann), а не на сѣверъ отъ нея (Gelzer) подтверждается изъ ІЕ (Land II, 72), гдѣ указывается на ея сосѣдство съ Каппадокіей. Вообще карта Гельцера, приложенная къ изданію Георгія Кипрскаго, нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ. Какъ сосѣдняя съ Ингилиной и притомъ стоявшая въ особыхъ отношеніяхъ къ монастырю Іоанна Амидскаго (см. ниже), Анзитина особенно часто упоминается у ІЕ.

²⁰⁾ Hübschmann S. 291—292. Gelzer 182. У ІЕ область не упоминается, по городу Qitriz «на самой границѣ Арменіи и Сиріи» ему навѣстенъ (Cureton 380, Schönfelder 242).

²¹⁾ Hübschmann 294, Gelzer 180.

²²⁾ Hübschmann 299, Marquart ErAnšahr 171—172, ср. прим. 16.

²³⁾ Hübschmann 202: Naïriländer.

²⁴⁾ JE, Land II, 277, cf. 279; Cureton 229, 405 и др.

²⁵⁾ Bibl. Orient I, p. 274.

²⁶⁾ Nöldeke. Zwei Völker Vorderasiens. ZDMG 1879, XXXIII, S. 165.

²⁷⁾ Ahrens—Krüger. Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor (Leipzig 1899). S. 339. Cf. Hübschmann 200 folg.

²⁸⁾ JE, Land II, 193, 279, 73. Cf. Chronique Josué le Stylite, ed. par P. Martin (Leipzig 1876) § 39, p. 30.

²⁹⁾ Моммсенъ. Римская исторія т. V (M. 1885), 337.

подверглась затѣмъ армянскому завоеванію, которое въ I в. до Р. Х. при Тигранѣ Великомъ распространилось до горъ Масія³⁰⁾, а послѣ паденія армянскаго царства въ Амидскую долину стремились разныя народности: съ запада—римляне, съ востока—персы, ведшіе безконечную войну за армянское наслѣдство, а съ юга—арабы (𐤀𐤃𐤁𐤀) ³¹⁾. Всѣ эти народности оставляли нѣкоторыя наслоения на первоначальной этнографической основѣ. При всемъ томъ господствующимъ по языку и культурѣ являлся сирійскій элементъ, за исключеніемъ трехъ сѣверныхъ провинцій, гдѣ преобладали армяне ³²⁾. Поэтому Діарбекирская равнина носила названіе «долины сирійцевъ» (Daštn Asorvoç) ³³⁾, или «сирійскихъ странъ» (𐤀𐤃𐤁𐤀 𐤀𐤃𐤁𐤀𐤀𐤀) ³⁴⁾. Здѣсь была вершина того угла, которымъ семитская раса врѣзывалась между арійскимъ и иранскимъ племенемъ: далѣе на югъ стояли сирійцы Осроины и Евфратисіи и сѣверные арабы (𐤀𐤃𐤁𐤀 'Arbayê) Арвастана ³⁵⁾, а за ними—южные арабы (𐤀𐤃𐤁𐤀 Taḡayê) ³⁶⁾ безконечной Месопотамской степи и Аравійскаго полуострова.

Въ политическомъ отношеніи «Амидская область» не представляла цѣльной величины. Ἐπαρχία Μεσοποταμία, во главѣ которой стояла Амиды, въ началѣ VI в. оканчивалась сѣвернымъ склономъ Масія ³⁷⁾ и Гуматеню (𐤀𐤃𐤁𐤀) — долиною между

³⁰⁾ Hübschmann 216.

³¹⁾ [Pseudo-] Zacharias, Land III 206 и др..

³²⁾ IE границу «Сиріи» указываетъ въ сѣверномъ предѣлѣ области Hanzit (Land II 169) и въ г. Qitriz Асѳіанины (Cureton 380, Schönfelder 242): слѣдовательно, Софина, Валавитина и сѣверная часть Асѳіанины причисляются къ Арменіи.

³³⁾ Asolik у Hübschmann 'a S. 235.

³⁴⁾ Pseudo-Dionysius a. 706 (Nau. Etude etc. ROCh 1897, p. 61): гунны «опустошили всѣ страны Сиріи, которыя лежатъ у подножія Tur Şahiâ, а именно Arzn, Maipharket, Амиду, Hanzit и Самосату». Такимъ образомъ сирійская область распространяется и за Батманъ-су съ одной стороны (Arzn), и за Евфратъ съ другой (Самосата).

³⁵⁾ Arvastan — на южномъ склонѣ Масія: персидская часть его съ г. Нисивиномъ называлась Beth-'Arbayê, римская — просто 'Arab. Marquart. Egânšahr 169, 163.

³⁶⁾ Marquart l. cit. 163.

³⁷⁾ Южный склонъ Изалы, около 507 г. въ церковномъ отношеніи отдѣленный отъ Амиды и состоявшій подъ юрисдикціей вновь основанной митрополіи—Дары (Анастасіополя) (Pseudo-Zacharias, Land III, p. 215), у IE не причисляется къ «Амидской области», а называется именемъ 'Arab (Land II 212, ср. прим. 35).

Караджа-Дагомъ и Евфратомъ³⁸⁾. Σωφρωνή (вмѣстѣ съ Ἰγγίληνῆ), Ἀνζήτηνῆ, Σωφρονή, Ἀσθιαννῆ и Βαλαβήτηνῆ, до 297 года³⁹⁾ входившія въ составъ армянскаго царства въ качествѣ феодальныхъ княжествъ, сохранили свое феодальное устройство и послѣ присоединенія къ имперіи: онѣ носили официальное названіе ἔθνη (gentes) и управлялись наслѣдственными «сатрапами»⁴⁰⁾. Однако, въ началѣ VI вѣка сатрапин находились въ процессѣ политической интеграціи. Еще въ 488 году императоръ Зенонъ за участіе въ возстаніи Илла и Леонтія лишилъ сатраповъ наслѣдственнаго права: они стали назначаться императоромъ, хотя обыкновенно изъ прежней династіи⁴¹⁾. Въ 528 году имп. Юстиніанъ включилъ

³⁸⁾ Gelzer. Geogr. Cyrp. 161. Cf. JE, Land II 211. Въ Συνέκδημοςъ Герокла (нач. VI в.) читаемъ: ἀπαρχία Μεσοποταμίας (ἔχει πόλιν α' Ἀμιδα) (Parthey 42). Однако, здѣсь можно предполагать hiatus (см. Gelzer. Geogr. Cyrp. p. XLVI): горы Масія во времена Прокопія (De aedificiis, Bonn, 222. De bello Persico I 17, Bonn, 87) были сплошь покрыты крѣпостями, и одна изъ нихъ даже имѣла епископскую кафедру (κάτρον Κίφας, см. прим. 55). Какъ далеко область Амиды простиралась на сѣверъ, въ точности неизвѣстно; по Прокопію Арменія простиралась до самой Амиды (διήκει εἰς Ἀμιδαν πόλιν. De aedif. 246—247).

³⁹⁾ Въ этомъ году Максиміанъ присоединилъ не только τὴν Ἰνγηληνῆν (согр. Ἰγγίληνῆν) μετὰ Σωφρονῆς, но и Ἀρζανηνῆν μετὰ Καρδοουῶν καὶ Ζαβδικηνῆς (Petri Patric. Fragm. 14. Dindorf. Historici graeci minores I, 433); послѣднія три провинціи (арм. Aijnik, Korduk' и Zaudek', сир. **ܐܝܢܝܩ**, **ܐܪܙܘܕܘܩ**, **ܙܘܕܝܩܐ**) лежали между Батманъ-су и Ботанъ-су — восточнымъ Тигромъ (cf. Marquart Egrânshahr S. 25 ff., 169 ff.). Подъ Софиной здѣсь разумѣется Цофкъ Шахунвоцъ, а подъ Ингилиной вмѣстѣ и Angel, и Цофкъ Мецъ (Hübschmann 219). Но въ 363 году имп. Ювіанъ уступилъ Персамъ три восточныя провинціи, и граница была установлена окончательно по Нимфію (Amnian, Marcell. XXV, 9, cf. 7, ed. Societatis Virontinae p. 54, 60). До 390 года присоединенныя области стояли въ зависимости отъ вассальнаго имперіи армянскаго царька, а послѣ этого, съ прекращеніемъ самостоятельной династіи въ Римской Арменіи, — въ непосредственной зависимости отъ имперіи (Hübschmann 222.).

⁴⁰⁾ Novella Justiniani 31, Zachariae 45, p. 279. Cf. Procopii De aedif. III, Bonn, 244: σατράπαι: πέντε. Codex Justinianus I 29, Krüger p. 82, въ числѣ gentes, подвѣдомственныхъ magistro militum, вазываетъ также Ingilenam. Но въ виду опредѣленныхъ указаній Nov. и Proc. нужно думать, что здѣсь разумѣется просто географическая область, а не политическая единица. За это говорить вышеприведенное показаніе Петра Патриція: «Ἰγγίληνῆ μετὰ Σωφρονῆς» (ср. Güterbock op. cit. 30), а также тотъ фактъ, что и въ армянскую эпоху эти двѣ области стояли въ тѣсной связи, ибо юрисдикція «князя области Angel-tup» простиралась и на Цофкъ Мецъ (Фавстъ Византиецъ V 7, у Marquart op. cit. 166. Cf. Hübschmann 225, Güterbock 34—35).

⁴¹⁾ Procop. De aedif. III, Bonn 247. Въ такомъ именно видѣ представляются политическія отношенія у JE (Land II 157—159): Θομα Армянинъ послѣ смерти своего отца-сатрапа получаетъ отъ императора предложеніе занять его мѣсто.

gentes въ систему римскаго военнаго управленія, подчинивъ ихъ вновь назначенному *magistro militum per Armeniam et Pontum Polemaniacum et gentes* и состоявшимъ подъ его начальствомъ двумъ *duces* — въ Майфаркетѣ и Китаризонѣ ⁴²⁾). Наконецъ, въ 536 году управленіе сатраповъ, какъ οὐ Ῥωμαϊκόν, ἀλλ' ἐξ ἑτέρας πολιτείας εἰσενηγεμένον, было уничтожено, и въ области ἔθνη, переименованной въ Арменію IV, введено римское гражданское управленіе, во главѣ съ *praeses* (*ὀρδινάριος*) въ консульскомъ рангѣ, имѣвшимъ резиденцію въ Майфаркетѣ ⁴³⁾).

Географическое положеніе Амидской области, удаленной отъ метрополіи и окруженной горами, чуждое грекамъ населеніе, наконецъ, отсутствіе прочной политической связи армянскихъ провинцій съ имперіей, — все это создавало атмосферу для развитія національной вражды и политическаго сепаратизма, что въ свою очередь подготовляло хорошую почву для утвержденія монофиситской ереси. Однако, въ началѣ VI вѣка этотъ факторъ, повидимому, не игралъ еще никакой роли. Не смотря на то, что легіоны *Romanæ*, въ вѣчной войнѣ съ персами систематически наводнявшіе Амидскую долину, жестоко эксплуатировали мирныхъ жителей ⁴⁴⁾, мы не видимъ у сирійцевъ въ отношеніи къ грекамъ и тѣни той ненависти, какую они питали, на примѣръ, къ варварамъ—готамъ ⁴⁵⁾. Въ періодъ гоненія со стороны администраціи монофиситы, жившіе на самой границѣ Персіи, бѣжали не въ персидскіе предѣлы, а въ Константинополь, «къ тому, кто держитъ власть царскую» ⁴⁶⁾, и вообще обнаруживали не только строгую лояльность, но и преданность императору, являлись подлинными «мельхитами» ⁴⁷⁾. Здѣсь могли дѣйствовать старинная культурная связь и собственное семитамъ тяготѣніе къ политическому абсолютизму ⁴⁸⁾, но рѣшающее значеніе имѣло то обстоятельство, что въ Византіи былъ единственный христіанскій государь, и на возвращеніе его къ «правовѣрію» монофиситы еще не теряли надежды. Идея сепаратизма явилась лишь тогда, когда въ сосѣдствѣ возникла

⁴²⁾ Cod. Justin. I 29, Krüger 82. Cf. Procop. Aedif. III 2, Bonn 248; Pseudo-Zacharias IX 6, Land III 261.

⁴³⁾ Nov. 31, Zachariae 45, p. 279. Cf. Güterbock op. cit. 45—46. Hübschmann op. cit. 226.

⁴⁴⁾ Pseudo-Zacharias IX 2, Land III 256.

⁴⁵⁾ Mich. Syr. IX 16, Chabot 272—273 G.

⁴⁶⁾ JE, Land II 13, cf. 242 etc.

⁴⁷⁾ Ср. В. В. Бологовъ. Изъ церковной исторіи Египта. «Христ. чт.» 1885, ч. I, стр. 53 и слѣд.

⁴⁸⁾ Nöldeke. Orientalische Skizzen. Berlin 1892. S. 11.

новая политическая сила, родственная сирійцамъ и по религии, и по крови. Это произошло около половины VI вѣка, когда Харетьбаръ-Габала (**ܗܪܝܬܒܪ ܩܒܠܐ**), князь вассальнаго Византіи арабскаго племени Ассанъ⁴⁹⁾, принявшаго христіанство въ формѣ монофиситства, своими побѣдами надъ «персидскими арабами» племени Хііра^{49а)} подвнялъ свое маленькое государство на такую высоту, что сталъ страшень самому императору⁵⁰⁾. Съ этимъ фактомъ связано и начало яковитства, ибо Іаковъ Бурдеана былъ вызванъ на свою дѣятельность именно Харетомъ⁵¹⁾. Яковитство утверждалось прежде всего въ Аравіи и Осроинѣ, которыя потомъ увлекли за собою и Месопотамію⁵²⁾.

Если Амидская область уже въ началѣ VI вѣка стала однимъ изъ главныхъ очаговъ монофиситства, какимъ пребываетъ и доселѣ⁵³⁾, то причина этого заключалась въ томъ особомъ типѣ религіозности, который культивировала жившая здѣсь семитская народность, и яркимъ воплощеніемъ котораго было описанное Іоанномъ Амидское монашество. Очень рано получившая христіанство изъ Эдессы, Амидская область уже въ самомъ началѣ IV вѣка является настолько христіанизованною, что походъ императора Максимина въ Арменію у Евсевія изображается какъ религіозная война гонителя Христа съ Его послѣдователями⁵⁴⁾. Въ VI вѣкѣ

⁴⁹⁾ У ІЕ это племя называется просто «римскими арабами» безъ прибавленія «Assan» или «Ghassan» — **ܩܘܨܢܝܬܐ ܩܘܨܢܝܬܐ** (VI 3, Cureton 342, Schönf. 219), и резиденція гассанидовъ называется **ܩܘܨܢܝܬܐ** лагерь (Land. Anecd. II 254); мѣстоположеніе этого лагеря въ точности неизвѣстно (см. Douwen—Land p. 163, ann. 1); возможно, что онъ передвигался съ одного мѣста на другое въ области Боестры (ІЕ III 42, Cureton 139—140).

^{49а)} **ܩܘܨܢܝܬܐ ܩܘܨܢܝܬܐ** ІЕ VI 3 l. с. Резиденція ихъ вождей — лахмидовъ называется **ܩܘܨܢܝܬܐ ܩܘܨܢܝܬܐ** Hirtha d'No'man (ІЕ VI 4, Curet. 352, Schönf. 224, Land Anecd. II 78, 81); слѣды этого города указываются вблизи нын. Meshed 'Alī на нижнемъ Евфратѣ (Hoffmann. Auszüge S. 97).

⁵⁰⁾ Мюллеръ. Исторія Ислама (Спб. 1895—1896) т. I, 16—17. ІЕ III 2, Cureton 151, Schönfelder 95. ІЕ (Land II 254) называетъ Харета не **ܩܘܨܢܝܬܐ** (царекъ), какъ обычно назывались арабскіе князья, а **ܩܘܨܢܝܬܐ ܩܘܨܢܝܬܐ ܩܘܨܢܝܬܐ** (великій царь арабовъ).

⁵¹⁾ ІЕ, Land II 254.

⁵²⁾ Подавляющее большинство подписей подъ посланіями восточныхъ монаховъ, группировавшихся около Іакова въ 567—569 г.г., относятся къ монастырямъ Осроины и Аравіи (Wright. Catalogue of the Syriac Manuscripts II, p. 706—707).

⁵³⁾ По словамъ Socin 'a (Zur Geographie der Tur 'Abdin. ZDMG 1888, B. 35, S. 237) яковиты «nirgends so compact bei einander sitzen, als im Tur 'Abdin».

⁵⁴⁾ Eusebii Historia Ecclesiastica IX, 8.

въ составъ Амидской митрополиі входило 8 епископскихъ каедръ, изъ которыхъ двѣ принадлежали собственно Месопотаміи и шесть— области «gentes»⁵⁵⁾. Свойственный восточному духу энтузіазмъ, на почвѣ физическихъ и политическихъ бѣдствій, о которыхъ повѣствуютъ лѣтописи⁵⁶⁾, развивавшійся иногда до степени болѣзненныхъ проявленій⁵⁷⁾, былъ причиною необычайно широкаго развитія исключительной религіозности—монашества, и притомъ въ самыхъ странныхъ формахъ. Количество монастырей (ܩܝܠܐ, ܩܝܘܘܠܐ) опредѣлить невозможно, такъ какъ ІЕ не называетъ ихъ по имени, но несомнѣнно оно было громадно и росло не по днямъ, а по часамъ⁵⁸⁾. Въ одной Амидѣ было пять монастырей⁵⁹⁾, да въ ея ближайшихъ окрестностяхъ—по крайней мѣрѣ—четыре. Болѣе извѣстны были слѣдующія обители: монастырь Эдессянь—въ Амидѣ⁶⁰⁾, Иоанна Ортаи⁶¹⁾, Зукнинь (ܙܘܟܢܝܐ)⁶²⁾, Бетъ-Гавгаль (ܒܝܬ ܩܘܘܠܐ)⁶³⁾, мон. Самуила— всѣ четыре въ окрестностяхъ

⁵⁵⁾ Συναρίθμῳς τῶν ὁροδεσίων τῶν ἀγιωτάτων πατριαρχικῶν θρόνων — списокъ приложенный къ Χρονολογραφείων σύντομον τοῦ Εὐσεβίου ποιημάτων (Eusebii Chroniconum libri duo, ed. A. Schöne vol. I, app. p. 81—83) и относящійся вѣроятно къ эпохѣ Юстиніана (Gelzer. Ungedruckte Bistümverzeichnisse. Byzantinische Zeitschrift 1892, I, 260), указываетъ только число подчиненныхъ Амидѣ каедръ. Полный списокъ— Τάξις τῶν ὑπὸ πατριαρχείων Ἀντιοχείας ἐπισκοπῶν, изданный Гельцеромъ (op. cit. 247—258), относится лишь къ XI в. (Gelzer I. с. 278). На основаніи acta conciliorum и др. источниковъ можно представить слѣд. списокъ: 1. Ἀμιδα μητρόπολις. 2. Martyropolis ܩܝܘܘܠܐ (Подписи IV всел. собора у Mich. Syr., Chabot 199 a; Pseudo-Zach. Land III 244 упоминаетъ Нонна еп. Майфаркета въ 520 г.). 3. Ὀρθος ܩܝܘܘܠܐ (IV всел. соб. Mich. Syr. 199 a; Ps.-Zach. I. с.—епископъ Orthos). 4. Ἀναζετα ܩܝܘܘܠܐ (IV всел. соб. Mich. S.; Pseudo-Dion. под. 836 г. у Assem. B. O. II Dissert. v. «Anazeta» — Авраамъ еп.). 5. Ἀρραμόσατα ܩܝܘܘܠܐ (Pseudo-Zach. I. с.: Ааронъ еп.; Pseudo-Dion. [ІЕ] а. 829 у Kleyn'a Bijdrage tot de kerkgeschiedenis van het Oosten, z. 9). 6. Δαδίμ[ων] (V всел. соб. Mansi IX, 177, 394). 7. Σωφρήνη [M. S. ܩܘܩܘܩܝܐ ܩܝܘܘܠܐ] (IV всел. соб. Mich. Syr. 199 a; Synodus sub Menna 536 Harduinus II, 1217). 8. Βαλοῶς (Syn. sub Menna 536; Τάξις Gelzer'a I. с. 249). 9. Κίτρα ܩܝܘܘܠܐ (IV всел. соб. M. Syr. I. с.; Τάξις I. с.). — Городъ Qitrix Асѳіанины упоминается какъ епископская каедра лишь въ VII в. (act. conc. quini-sexti у Gelzer'a Georg. Сург. 175), но возможно, что она возникла еще при Юстиніанѣ, который, перестроивъ крѣпость, сдѣлалъ ее резиденціей дух'а (Proc. De aedif. III 3. Bonn 251).

⁵⁶⁾ Pseudo-Dion. [ІЕ] а. 814, 831, 836, 855, 869, 871 etc.

⁵⁷⁾ Ps.-Dion [ІЕ] а. 828, а. 871. Nau. Analyse etc. 466, п. 4, 486—487.

⁵⁸⁾ ІЕ рассказываетъ, что два брата Агдай и Авраамъ построили 12 монастырей (Land II 166).

⁵⁹⁾ Pseudo-Zacharias VIII 4, Land III 246.

⁶⁰⁾ Land II 277. ⁶¹⁾ ibid. 276. ⁶²⁾ ib. 279. ⁶³⁾ Pseudo-Zach. Land II 246.

Амиды ⁶⁴), Фаитарь (حبایة) — близъ Майфаркета на границѣ съ Персіей ⁶⁵), Пардаиса (كەلایە «Раі») — въ Апзитинѣ близъ границы Капподокіи ⁶⁶). Нѣкоторыя изъ нихъ были очень многолюдны: мон. Эдессянъ насчитывалъ 700 человекъ братіи ⁶⁷), мон. Іоанна Ортан—400 ⁶⁸) и т. д. Здѣсь монахи жили частью въ общихъ помѣщеніяхъ (مصلا) ⁶⁹), частью въ отдѣльныхъ келліяхъ (كەلایە, كەلایە) ⁷⁰). Но еще многочисленнѣе былъ классъ отшельниковъ: одни жили въ монастыряхъ или вблизи ихъ въ затворѣ (كەلایە ټړکلەستو ⁷¹), и на столпахъ (كەلایە ټړکلە) ⁷²), другіе (كەلایە ټړکلە ټړکلە) эремиты) удалялись изъ Амидской долины (كەلایە) въ горы Тавра и Изалы и жили подобно древнимъ ζωσχοί ⁷³).

Весьма вѣроятно, что въ развитіи амидскаго монашества нѣкоторая доля вліянія принадлежала Каппадокіи и Понту, на что указываютъ слѣды «правилъ» св. Василія Великаго въ «исторіяхъ святыхъ» ІЕ ⁷⁴),—правилъ, которыя были приняты и въ сѣверной Арменіи ⁷⁵). Однако настоящій корень амидскаго монашества нужно искать въ Египтѣ, изъ котораго еще въ самомъ началѣ IV в. пришли первые подвижники въ область Изалы и Турь-Абдинъ ⁷⁶), и съ которымъ амидскіе монахи VI в. не переставали поддерживать оживленныя сношенія ⁷⁷). Вслѣдствіе этого по своему характеру амидское монашество было ближе къ строгому и преимущественно «индивидуалистическому» аскетизму египетскихъ и сирійскихъ подвижниковъ IV и V в., описанному Руфиномъ, Палладіемъ, Созоменомъ и Теодоритомъ ⁷⁸), чѣмъ къ тому чисто кинувитскому и нѣсколько смягченному типу монашества, который начертанъ въ правилахъ св. Василія В. ⁷⁹). Но идеалы свв. подвижниковъ IV и V в. въ монофиситскомъ монашествѣ VI в. были доведены до крайностей и часто принимали уродливыя формы. Если древній воскъ, какъ птица небесная, питался травой, растущею на горахъ, то теперь подвижникъ под-

⁶⁴) ІЕ, Land II 282. ⁶⁵) ibid. 8. ⁶⁶) ib. 69, cf. 71. ⁶⁷) ib. 123. ⁶⁸) ib. 279. ⁷⁰) ib. 119. ⁷¹) ib. 114. ⁷²) ІЕ, Land II 45, 65 etc. ⁷³) ib. 13, 44 etc. ⁷⁴) ib. 89, 167 и др.

⁷⁵) Сравн. напр.: ІЕ, Land II 27 и "Οροι κατά πλάτος ζ', Migne Gr. t. XXXI, col. 928 sqq. (о преимуществахъ общежительнаго типа предъ отшельническимъ); Land II 154 и "Οροι κ. πλ. ζ', Migne l. c. 944 sqq. (о приѣмѣ пещитовъ); Land II 78 и "Οροι κ. πλ. ιε' Migne 952 sqq. (о малолѣтнихъ). Въ женскій монастырь Θомы Армянина были приглашены въ качествѣ наставницъ двѣ монахини изъ Капподокіи (Land II 161).

⁷⁶) Zöckler. Askese und Mönchthum (Frankfurt a. M. 1897) S. 291.

⁷⁷) Mar Awgin (ср. 'Αῶνης Созомена VII 33. Zöckler 232) изъ мон. Пахомія въ Тавениѣ съ 70 монахами въ нач. IV в. пришелъ въ Месопотамію и подвизался близъ Амиды. Bedjan. Acta Martyrum et Sanctorum t. III (Parisii 1892), 376—480. Cf. Budge. The Book of Governors I, CXXV и слѣд.

⁷⁸) ІЕ. Land II 346 и др. ⁷⁹) C. Butler. The Lausiac history of Palladius, n^o 1 (Cambridge 1898) p. 237, 240. Zöckler. op. cit. 212, 234 folg. ⁷⁹) Zöckler 288, cf. 290.

бираетъ себѣ въ пищу отбросы монастырской кухни, наполненные червями, «одинъ видъ которыхъ способенъ вызвать тошноту»⁸⁰). Пріютить странника издавна подвижники считали особымъ счастьемъ, принимая въ лицѣ его какъ бы самого Христа; но герою Іоанна Е. мало омыть ноги пришельцу, а нужно еще напиться воды, въ которой онъ эти ноги мыль⁸¹). Нѣкогда авва Шенути, движимый ревностью, во главѣ толпы монаховъ торжественно шелъ разрушать языческой храмъ⁸²); теперь Сергіи Агелскій крадется ночью къ іудейской синагогѣ, чтобы ее поджечь во имя вѣры⁸³). Благочестивое соревнованіе подвижниковъ IV и V в. здѣсь обращается въ спортъ, въ которомъ каждый стремится придумать самые диковинные способы самоумерщвления⁸⁴). Но кромѣ этого утрированія старыхъ идеаловъ, характернаго для всякой эпохи упадка, въ амидскомъ монашествѣ VI в. можно замѣтить и оригинальныя черты, вытекающія изъ особенностей семитскаго генія. Аскетизмъ амидскихъ монаховъ носитъ ярко выраженный дуалистическій характеръ: въ немъ открывается не только стремленіе властвовать надъ плотью, но прямая ненависть къ человѣческой природѣ⁸⁵), совершенно чуждая греческому духу⁸⁶). Органическое нерасположеніе и неспособность семита къ философскому умозрѣнію⁸⁷) сообщаютъ его религіозности одностороннее практическое направленіе. Изъ двухъ «философій», по монашеской терминологіи (*φιλοσοφία θεωρητική* и *πρακτική*)⁸⁸), «теоретическая философія» была рѣшительно въ загонѣ. Греческая образованность стояла въ большомъ подозрѣніи у восточныхъ монаховъ, и цензъ риторской школы или занятіе классическою литературою зачастую давали поводъ къ обвиненію въ язычествѣ⁸⁹). Ее замѣняла специальная монастырская книжность, но и она цѣнилась не высоко, а преимущественною любовью пользовался типъ богослова въ родѣ Іоанна Зукнинскаго: «онъ не трудился надъ чтеніемъ священныхъ писаній, а вмѣсто того предпочиталъ непрестанныя молитвы, и дано было ему съ помощію ихъ великое прозрѣніе въ писанія и толкованія; даже схоластички и другіе люди, свѣдущіе въ св. писаніяхъ, снѣшили къ нему слышать его слово»⁹⁰). Знакомство

⁸⁰) Land II 196—197. ⁸¹) *ibid.* 46. ⁸²) Zöckler *op. cit.* 271. ⁸³) Land II 49. ⁸⁴) *ibid.* 84, 46 etc. ⁸⁵) *Haupt.* Land II 233, 23, 339 etc. ⁸⁶) Basili M. *Constitutiones monasticae*, cap. 2. Migne gr. 31, col. 1337 sqq. Cf. Kleyn. *Jacobus Baradaeus* z. 7. ⁸⁷) Nöldeke. *Orientalische Skizzen* 16. Ср. Ренаутъ. Объ участіи семитическихъ народовъ въ исторіи цивилизаціи (Перев. Штейнъ. Спб. 1895), 11. ⁸⁸) *Vie de Sévère*, par Jean sup. du mon. de Beith-Aphthonia, ed. Kugener (Patrol. Orient. t. II 3), p. 228. ⁸⁹) *Vie de Sévère* par Zacharie, ed. Kugener (Patrol. Orient. t. II 1), 8. ⁹⁰) *IE*, Land II 25.

сирийцевъ съ греческой философiей исчерпывалось исключительно болѣе понятною имъ реалистической философiей Аристотеля⁹¹⁾, а *φαντασία* Платона неизмѣнно связывалась въ ихъ представленiяхъ съ языческимъ культомъ⁹²⁾. На мѣсто богословскаго вѣдѣнiя выступалъ свойственный семитскому духу фанатизмъ въ видѣ крайней нетерпимости⁹³⁾ ко всему, что невѣжественному уху звучало какъ новшество: задача «духовнаго философа» (*καθολοὶ καλοὶ*) сводилась къ защитѣ буквы преданiя всѣми доступными ему средствами, включительно до мѣръ физическаго воздѣйствiя⁹⁴⁾.

Монофиситство амидскихъ монаховъ стояло въ тѣсной связи съ ихъ своеобразною религiозностью. Ихъ отношенiе къ христологическому спору прекрасно рисуетъ сохранный намъ Михаиломъ Сирийцемъ (вѣроятно изъ Иоанна Ефесскаго)⁹⁵⁾ разговоръ бѣжавшихъ въ Анзитину монаховъ съ сатрапомъ и епископомъ въ 540 г. Сатрапъ и епископъ предлагаютъ имъ принять соборъ подъ угрозой новаго изгнанiя. «Мы не принимаемъ иного благовѣствованiя (*καθὼς καθὼς*), какъ св. Павелъ повелѣлъ», отвѣчаютъ монахи. — Но развѣ патрiархъ и царь принимаютъ иное благовѣствованiе? — спрашиваютъ ихъ. «Мы не говоримъ, что вы принимаете иное благовѣствованiе, а не то, которому учили отцы, — и вы насъ не спрашивайте». — Это приказано для утвержденiя вѣры. «Христiанская вѣра не нуждается въ новомъ утвержденiи (*καθὼς κατὰ ἡμᾶς*), ибо она не упала, чтобы ее поднимать, не разрушилась, чтобы ее перестраивать». — Что дурнаго сдѣлалъ соборъ, что вы отказываетесь отъ него? Онъ провозгласилъ Марiю Богородицею и анаѳематствовалъ Несторiя и Евтихiя. «Пусть научить насъ ваша свѣтлость, ибо мы бѣдны разумомъ. Какимъ образомъ соборъ провозгласилъ Марiю Богородицею, если Ива Эдесскiй, одинъ изъ его представителей, поносилъ (*ἀνὴρ κακός*) Того, Кто родился отъ Марiи?... И какимъ образомъ соборъ анаѳематствовалъ Несторiя, когда его исповѣданiе держится двухъ природъ (*κατὰ τὴν φύσιν*), которыя соединяются въ одно лицо (*κατὰ τὴν οὐσίαν καὶ ὑπόστασιν*)? Но Несторiй признавалъ двѣ природы и два лица, а соборъ исповѣдуетъ двѣ природы и учитъ объ одномъ

⁹¹⁾ Райтъ. Краткiй очеркъ исторiи сирийской литературы. Перев. подъ ред. П. К. Коковцова (Спб. 1902), стр. 62. Непосредственное знакомство сирийцевъ-монофиситовъ съ сочиненiями Аристотеля начинается лишь съ Sergiа Расаинскаго перваго ихъ переводчика на сирийскiй языкъ (+536). ⁹²⁾ Vie de Sévère par Zacharie p. 13. ⁹³⁾ Nöldeke. Orientalische Skizzen S. 8. ⁹⁴⁾ IE, Land II 216, 49, 56, 67 etc. ⁹⁵⁾ Mich. Syr. IX 18—19, Chabot 275—276 a.

лицѣ. Это достойно смѣха: какимъ образомъ возможно, чтобы одно лицо было въ двухъ природахъ? Развѣ бываетъ природа безъ лица (*καὶ οὐκ ἔστιν ἄνευ προσώπου*)? Не будетъ ли смѣяться всякій надъ тѣмъ, кто скажетъ: вотъ у двухъ мужей одна голова, или лицо?» — Исполняете вы приказъ императора и принимаете соборъ, или нѣтъ? «Мы слышали, что вужно повиноваться болѣе Богу, чѣмъ людямъ». Здѣсь указываются три основанія, по которымъ монахи не могутъ принять соборъ: юридическое, догматическое и отчасти нравственное. Юридическое основаніе заключается въ томъ, что они рѣшительно отрицаютъ за Церковью право составлять новыя опредѣленія вѣры. При описанномъ выше отношеніи къ богословствованію монахамъ дѣйствительно не оставалось болѣе ничего, какъ слѣпо держаться за букву того, что «святѣи отцы рекоша». Эта точка зрѣнія была высказана Диоскоромъ на II Ефесскомъ соборѣ, который потому и не составилъ никакого вѣроопредѣленія⁹⁶). Еслибы восточное монашество выступило на арену догматическихъ споровъ послѣ Халкидонскаго собора, оно вѣроятно фиксировало бы догматическое развитіе его опредѣленіемъ, а теперь оно признавало только опредѣленіе 318 отцовъ, которые «вѣру жизни и спасенія написали» (*ἀποστόλοι*); 150 отцовъ къ ней «присоединились» (*συνήγαγον*), а Ефесскіе отцы «ее запечатлѣли» (*ἐσφραγίσθησαν*)⁹⁷). Но поскольку амидскіе монахи позволяютъ себѣ догматствовать, имъ кажется Халкидонское опредѣленіе смѣшнымъ. Здѣсь обнаруживается ихъ узкій реализмъ. «Развѣ бываетъ природа безъ лица?» — это буквальный переводъ аристотелевской формулы *οὐκ ἔστι φύσις ἄνευ ὑπόστατος*⁹⁸), которая предполагалась какъ аксіома во всѣхъ монофиситскихъ разсужденіяхъ, отъ которой (въ нѣсколько измѣненной редакціи «*οὐκ ἐνεργεί ποτέ φύσις οὐχ ὑφ' ἑαυτῶσα*») отправлялся Севиръ въ своей критикѣ папы Льва (*agit utraque forma—quod proprium est*)⁹⁹). Весь *μυρίμορφος*; *Σευήρος* со своею *πολυποικίλος σοφία*¹⁰⁰), вѣроятно, былъ доступенъ лишь немногимъ, но слѣдующій силлогизмъ былъ понятенъ и для круглаго невѣжества: разъ *φύσις* (*ἡ*) безъ *ὑπόστασις* (*ἡ* *κωλύει* или *καταλείπει*) не существуетъ въ дѣйствительности, то всякій допускающій два естества тѣмъ самымъ признаетъ

⁹⁶) Mich. Syr. VIII 6 et 7, Chabot p. 180 G, 181—182 G. ⁹⁷) Pseudo-Zach. IX 15, Land III 274. ⁹⁸) Въ ней сжато выражена критика Аристотеля противъ Платоновскаго гипостазированія идей. Вилдельбантъ. Исторія древней философіи (Спб. 1893), стр. 216. ⁹⁹) Loofs. *Leontius von Byzanz* (Leipzig 1887) S. 55—56, cf. Harnack DG³ S. 385. ¹⁰⁰) Eustathius (Migne Gr. 86, p. I, c. 917) у Loofs op. cit 58.

и двѣ *ὁποῖασι*; и такимъ образомъ вводитъ вмѣсто Св. Троицы—четверницу *ⲕⲃⲁⲃⲃⲁ ⲛⲓ ⲕⲃⲁⲛⲓ* ¹⁰¹⁾. Этими простыми формулами исчерпывался весь догматическій багажъ большинства амидскаго монашества; но къ нимъ прибавлялась еще нравственная оцѣнка діофиситства. Обвиненіе въ богохульствѣ, которое амидскіе монахи не рѣшились высказать прямо сатрапу и епископу, направивъ его противъ Ивы Эдесскаго, въ дѣйствительности предъявлялось ими ко всеѣмъ діофиситамъ. Глубоко отрицательное отношеніе къ человѣческой природѣ было причиною того, что признаніе во Христѣ человѣчества и послѣ единенія (*μετὰ ἕνωσιν*, *ⲕⲃⲁⲛⲓ ⲓⲃⲁ ⲙⲉ*) естество представлялось монахамъ страшнымъ оскорбленіемъ Христа, повтореніемъ хулы іудеевъ, которые говорили, что Онъ, «человѣкъ сынъ равень ся творитъ Богу» ¹⁰²⁾, возобновленіемъ ереси Павла Самосатскаго ¹⁰³⁾, «отреченіемъ отъ Христа» (*ⲕⲁⲛⲓⲁⲛⲓ ⲕⲃⲁⲓⲁ*) ¹⁰⁴⁾. Халкидонское опредѣленіе было въ ихъ глазахъ не только «смѣшнымъ» заблужденіемъ, но и злымъ умысломъ на Христа, Котораго соборъ «раздѣлилъ» (*ⲃⲉⲗⲓⲉ*) на части ¹⁰⁵⁾, а вмѣстѣ раздѣлилъ, т. е. разрушилъ, истинную вѣру ¹⁰⁶⁾. Правда, амидскіе монахи не принимали «*εὐτυχιαν*» Евтихія и потомъ Юліана Галикарнаскаго — Eutychii redivivi,—отъ этого удержалъ ихъ авторитетъ Діоскора и Севира, но, предъявляя вышеуказанныя обвиненія, они едва ли сознавали, что севирианство стоитъ гораздо ближе къ діофиситству, чѣмъ къ первоначальному монофиситству, на точкѣ зрѣнія котораго они въ данномъ случаѣ стояли. Это было вульгарное севирианство, которое, признавая авторитетъ Севира, не разбиралось въ тонкостяхъ его богословія.—Реализмъ и дуализмъ неудержимо увлекали его въ одну плоскость съ несторіанствомъ: пропасть между Божествомъ и человѣчествомъ въ монофиситствѣ не уничтожалась, а лишь передвигалась; это была пропасть между *μία φύσις* Христа и природою искупленнаго Имъ человѣка. Наиболѣе тонкіе богословы изъ монофиситовъ обращали этотъ упрекъ противъ евтихіанства. Такъ, Павелъ монахъ, «риторъ и софистъ», говорилъ патріарху Акакію Константинопольскому, что «ересь Евтихія и Несторія—

¹⁰¹⁾ JE. I 18, Cureton 20, Schönfelder 15 и др. Это обвиненіе, впервые выдвинутое противъ Несторія Прокломъ Кизическимъ (Vaschalde. Three letters of Philoxenus bishop of Mabbôgh. Roma 1902. P. 49), затѣмъ неизмѣнно повторяется восточными противъ православныхъ (ср. Philoxenus l. c., Les Prerophories de Jean, évêque de Maiouma, ed. Nau, Paris 1899, p. 75 et passim). ¹⁰²⁾ Les Plerophories p. 64. ¹⁰³⁾ JE. Land II, 17. ¹⁰⁴⁾ ib. 163, cf. 56, 53, 25 etc. ¹⁰⁵⁾ ib. 15. ¹⁰⁶⁾ ib. 29, cf. Mich. Syr. VIII 14, Chabot 240 б.

одно и то же», ибо оба они исходили изъ одного предположенія,— именно, что «плоть не способна къ ипостасному единенію съ Словомъ»¹⁰⁷⁾. Но это говорилъ «малила и софистъ», а вульгарное монофиситство впадало въ ту же ошибку. Съ другой стороны и къ самому Севиру, какъ извѣстно, предъявлялось обвиненіе не только въ евтихіанствѣ, но и въ несторіанствѣ¹⁰⁸⁾, а Ксенія Мабогскій получалъ образованіе въ Эдесской несторіанской школѣ¹⁰⁹⁾. Не удивительно, что въ сотеріологическомъ отношеніи монофиситство стояло на одной линіи съ несторіанствомъ. Поэтому и въ типѣ религіозности мы не видимъ никакой разницы между «исторіями святыхъ» Іоанна Ефесскаго и несторіанскою «книгою начальниковъ» Ѳомы Маргскаго^{109а)}. Отсюда, вѣроятно, объясняется и то загадочное явленіе, что Востокъ между 431 и 451 гг. столь стремительно перешелъ изъ одной крайности въ другую: отъ несторіанства къ монофиситству.

Въ числѣ «1000 монаховъ», приведенныхъ Баръ-Саумою на II Ефесскій соборъ и участвовавшихъ въ избіеніи православныхъ епископовъ¹¹⁰⁾, были вѣроятно и амидскіе монахи, такъ какъ монастырь Баръ-Саумы находился на самой границѣ Амидской и Самосатской области¹¹¹⁾. Но послѣ этого восточные монахи долгое время не принимаютъ участія въ догматическомъ спорѣ. Среди нихъ было еще распространено мнѣніе, можетъ быть, объяснявшееся вліяніемъ малоазійскаго монашества¹¹²⁾, что нужно «хранить вѣру про себя» (ܠܟܝܢ ܝܘܪܝܢ ܠܗܘܢܝܢܝܢ), чтобы не нарушать «чистоты затворничества» (ܠܗܘܢܝܢܝܢ ܠܗܘܢܝܢܝܢ)¹¹³⁾. Въ то время, какъ египетскіе, а за ними и палестинскіе монахи, вообразивъ себя въ роли Симона Киринеянина, которому «задѣша понести крестъ» Христовъ, въ виду явной «апостасіи епископовъ», взяли на себя охрану вѣры¹¹⁴⁾ и производили во имя ея непрерывную смуту, «восточные», молча, принимали энотиконъ Зенона, а иногда даже и соборъ Халкидонскій, только «не въ отношеніи опредѣленія вѣры, а въ отношеніи клятвъ, произнесенныхъ тамъ

¹⁰⁷⁾ Pseudo-Zach. V, 1, Land III 166. ¹⁰⁸⁾ Acta Synodi sub Menna 536, Harduin II, 1220, 1408. Cf. Glazoll. Un empereur théologien, Justinien (Lyon 1905) p. 65—66. Иначе Harnack DG³ S.392. ¹⁰⁹⁾ Vaschalde op. cit. 9. ^{109а)} Zöckler op. cit. 273 folg. ¹¹⁰⁾ Act. IV Syn. Harduinus II 424. ¹¹¹⁾ «На границѣ Малой Арменіи и Сиріи, въ области Самосаты, въ горахъ Клавдіады». Mich. Syr. VIII 2, Chabot 171 б. ¹¹²⁾ Въ противоположность сирійско-египетскому воззрѣнію «правила» Василія Вел. не предусматривали вмѣшательства монаховъ въ религіозные споры. Zöckler op. cit. 290. Cf. Grützmaker въ RE³ 223. ¹¹³⁾ Vaschalde op. cit., letter to the Monks 143—144. ¹¹⁴⁾ Plerophories, ed. Nau 16, 55, 11.

на Евтихія и Несторія»¹¹⁵). Поверхностному наблюдателю могло показаться, что восточные монофиситы «εις πάντη ἐλάχιστον περίεστησαν τὸν ἀριθμὸν, ὥστε μὴ ὑπάρχειν αὐτοῦς»¹¹⁶). Но въ началѣ VI в., благодаря дѣятельности Ксенаи (или Филоксена) еп. Маббогскаго и Севира патр. Антиохійскаго, борьба была перенесена на Востокъ, и восточные монахи обнаружили ревность не меньшую, чѣмъ ихъ египетскіе собратья. Для амидскихъ монаховъ имѣла большое значеніе агитація Ксенаи, который до своего епископства (485) подолгу жилъ въ амидскихъ монастыряхъ и потомъ поддерживалъ съ ними оживленную переписку¹¹⁷). Между прочимъ онъ энергично боролся противъ «храненія вѣры про себя» и призывалъ монаховъ быть «защитниками и открытыми проповѣдниками истины» (κίνησε καὶ κινήσει καὶ κινήσει)¹¹⁸), не боясь самой смерти. Теперь восточные монахи принимаютъ вмѣстѣ съ Ксенаей ближайшее участіе и въ Сидонскомъ соборѣ (511 г.)¹¹⁹), и въ низложеніи патріарха антиохійскаго Флавіана¹²⁰). Въ то же время Севиръ, сдѣлавшись патріархомъ антиохійскимъ, разсѣялъ догматическую мглу, которая была внесена энотикономъ, и въ которой враги казались союзниками, а союзники врагами. На Тирскомъ соборѣ 513 г. онъ объявилъ, что энотиконъ былъ изданъ «въ отмѣну Халкидонскаго собора» (καταλάττω καταλάττω καταλάττω)¹²¹) и притомъ безъ всякихъ ограниченій и оговорокъ¹²²). Принявъ эту формулу, восточные тѣмъ самымъ порывали призрачный союзъ съ православными и возстановляли единеніе съ Египтомъ¹²³), гдѣ Севирово толкованіе энотикаона должно было прекратить происходившія изъ-за него смуты¹²⁴). Патріаршество Севира было временемъ безраздѣльнаго господства монофиситовъ на Востокѣ¹²⁵), при

¹¹⁵) The sixth book of the select letters of Severus, ed. Brooks (London 1902—1904), vol. I, p. 4. Cf. Gelzer. Josua Stylites und die damaligen kirchlichen Parteien des Ostens. Byzant. Zeitschr. 1892 I, S. 46. ¹¹⁶) Evagr. III 31. ¹¹⁷) Vaschalde op. cit. p. 10, cf. 105 sq. Монахи Веть-Гавгалъ имѣли чрезъ него сношенія съ импер. Зепономъ и патр. Акакіемъ. Ibid. 146, 158. ¹¹⁸) Συνήγοροι καὶ κήρυκες. Vaschalde 143—144, ср. 128. При этомъ онъ приводитъ примѣръ (дѣвицы, сидящей праздно въ горящемъ домѣ своего отца), замѣтованный изъ «Исторіи боголюбцевъ» Θεодорита (Migne Gr. t. 82, col. 1373, русск. пер. Спб. 1853, стр. 100). ¹¹⁹) Pseudo-Zach. VII 10, Land III 225, cf. 226. ¹²⁰) ibid VII 10, Land III 225, cf. Evagr. III 32. ¹²¹) Pseudo-Dion. [JE] a. 826. Kugener, Extraits relatifs à Sévère (Patrol. Orient. II, 3: Vie de Sévère. par. Jean) p. 305. Cf. Pseudo-Zach. VII 10, 12, Land III 226—229. ¹²²) Brooks. Letters of Severus I, p. 4. ¹²³) Vie de Sévère par Zach. ed. Kugener p. 114. ¹²⁴) Cf. Brooks. Letters of Severus II, p. 287. ¹²⁵) Brooks. Letters I, 98. Протесты противъ монофиситскаго режима раздавались только въ западной части діецеца, гдѣ былъ силенъ греческій элементъ. Harduinus II, 1348 sqq., 1388 sqq.

чемъ восточное монофиситство конституировалось окончательно въ формѣ именно севирианства. Но это торжество было не продолжительно.

Послѣ сочувствовавшего монофиситамъ Зенона и явно имъ покровительствовавшего (особенно во вторую половину царствования) Анастасія, которые въ своей политикѣ держались «восточнаго» курса¹²⁶⁾, вслѣдствіе чего православно-греческій элементъ былъ задавленъ, а съ Римомъ объявленъ былъ формальный разрывъ,—въ 518 г. на византійскій престолъ вступила династія, съ Востокомъ не имѣвшая ничего общаго: Юстинъ I былъ родомъ изъ Фракіи, гдѣ, по словамъ монофиситскаго историка, всѣ были сторонниками собора¹²⁷⁾. Началось «второе Халкидонское разореніе» (ܟܠܘܿܬܐ ܟܠܝܿܕܝܿܢܐ ܟܠܘܿܬܐ)¹²⁸⁾. При энергичной поддержкѣ со стороны греческаго населенія¹²⁹⁾, новый императоръ возобновилъ общеніе съ Римомъ, прерванное 34 года тому назадъ¹³⁰⁾, и на Востокѣ началось «гоненіе» (ܟܘܿܠܝܿܢܐ) на монофиситовъ¹³¹⁾. 54 епископа Восточнаго діецеца и Малой Азіи, не пожелавшіе принять соборъ, должны были оставить свои кафедры¹³²⁾. Севиръ бѣжалъ въ Александрію, и его мѣсто занялъ монахъ Еввулова ксенодохія въ Константинополѣ Павелъ, называемый у ІЕ «иудеемъ» (519—520), котораго смѣнили затѣмъ Евфрасій (521—526) и Ефремъ (526—545)¹³³⁾. Всѣ они были, по словамъ ІЕ жестокими гонителями монофиситовъ.—Амидской области «гоненіе» достигло не сразу. Въ отношеніи къ дальнему востоку, наиболѣе зараженному монофиситствомъ, правительство не рѣшалось тотчасъ принимать крутыя мѣры. Это видно изъ того, что епископъ Ноннъ, изгнанный Юстиномъ изъ Селевкии, что близъ Антіохіи, отправился оттуда въ Амиду и тамъ послѣ смерти Θомы занималъ епископскую кафедру въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, а послѣ его смерти Амидскимъ епископомъ былъ еще нѣкоторое время монофиситъ Мара¹³⁴⁾. Оба они были поставлены въ Амидѣ¹³⁵⁾, разумѣется, безъ вѣдома патріарха. Не ранѣе, какъ лишь черезъ

¹²⁶⁾ См. стр. 52. ¹²⁷⁾ Mich. Syr. IX 12, Chabot 265. Родина Юстина Бедериана находилась на границѣ Фракіи и Иллирика, почему его и называютъ то фракійцемъ, то иллирійцемъ. G. Krüger въ RE³ XIII, S. 388. ¹²⁸⁾ Mich. Syr. I. c. ¹²⁹⁾ Harduinus Acta conc. II 1318 sqq. ¹³⁰⁾ G. Krüger въ RE³ XIII 390. ¹³¹⁾ JE. Land II 289 sqq. ¹³²⁾ Pseudo-Dion. [JE] a. 829. Kleyn. Bijdrage tot de kerkgeschiedenis van het Oosten z. 8—9. ¹³³⁾ Pseudo-Dion. [JE] a. 829, 831, 837. Nau. Analyse 467—468. Land II 289—294. Pseudo-Zach. VIII 4, Land III 244, 246. Cf. G. Krüger I. c. 390—391. ¹³⁴⁾ Pseudo-Dion. [JE] a. 837. Assem. B. O. II 48—49. О Марѣ P—D говоритъ, что онъ былъ епископомъ «въсколько лѣтъ» (ܟܘܿܠܝܿܢܐ ܟܘܿܠܝܿܢܐ), но это, очевидно, неправильно. Mich. Syr IX 13, 268 б: ܟܘܿܠܝܿܢܐ ܟܘܿܠܝܿܢܐ. ¹³⁵⁾ Ps.-Dion. ibid. Pseudo-Zach. VIII 4, Land III 244.

два года послѣ пачала гоненія (въ концѣ 520 года, или въ 521 г.)¹³⁶), Мара былъ изгнанъ, и на его мѣсто былъ присланъ посвященный въ Антиохіи Авраамъ Баръ-Кайли—жестокій врагъ монофиситовъ¹³⁷). То же явленіе наблюдается и въ другихъ сосѣднихъ съ Амидою областяхъ: монофиситы Іоаннъ Теллскій и Іаковъ Серугскій получили свои кафедры уже послѣ начала гоненія, «прежде чѣмъ оно перешло черезъ Евфратъ»¹³⁸). Въ спискѣ изгнанныхъ еписковъ у ІЕ названы только два епископа Амидской области (кромѣ Мары Амидскаго, еще Ааронъ Арсамосатскій)¹³⁹), хотя извѣстно, что были и другіе сторонники монофиситства (напр. Ноннъ Майфаркетскій и Ортосъ Агелскій)¹⁴⁰). Подчинились ли они указу императора, или просто его замолчали, неизвѣстно. Требовалось внести соборъ въ церковные диптихи и возглашать его на богослуженіи¹⁴¹). Кто не исполнялъ этого требованія, но и не возражалъ противъ него, тому оставалось бояться только доноса, который погубилъ, напримѣръ, Павла Эдесскаго¹⁴²). Этого не могло быть тамъ, гдѣ паства была единодушна со своимъ епископомъ. Однако, настоящими руководителями религіозной жизни были не епископы, а монахи, и въ этой средѣ правительство встрѣтило самое упорное сопротивленіе.

Уроки Ксенан не пропали даромъ. Монахи зорко слѣдили за своими епископами, и какъ только замѣчали, что ихъ председатель «нетвердъ въ истинѣ» (ܟܝܘܘܢܐ ܡܝܘܢܐ), тотчасъ переставали принимать въ его церкви евхаристію¹⁴³). Не ограничиваясь

¹³⁶) JE. Land II 203. ¹³⁷) Pseudo-Dion. [JE], Assem. B. O. II 51. Cf. Mich. Syr. [JE] IX 16. Chabot. 272. ܟܝܘܢܐ ܡܝܘܢܐ—Ассеманій читаетъ Bar Chili, Land-Douwen (Commentarii etc. 220)—Bar Kilai, но, повидимому, правильнѣе читаетъ Chabot «Bar Kaili»; у Mich. Syr. loco cit. игра словъ: «Bar Kaili—Bar Kalba» (ܟܝܘܢܐ ܟܠܒܐ сынъ собаки). ¹³⁸) H. G. Kleyn. Het leven van Johannes van Tella door Elias (Leiden 1882), z. 35—36, cf. z. X. ¹³⁹) Ps. Dion. [JE] a. 829. Kleyn. Bijdrage 8, 9. ¹⁴⁰) Pseudo-Zach. VIII 4, Land III 244. ¹⁴¹) Mich. Syr. IX 12, Chabot 265, cf. IX 26, 296 a. ¹⁴²) Ps.-Dion. [JE], Assem. B. O. I 411. ¹⁴³) Ps.-Dion. [IE], Land II 291—292. Евхаристія являлась здѣсь opus probandi не только какъ символъ общенія, но и потому, что имѣла прямое отношеніе къ самому существу спора. Синодиты не признаютъ Христа истиннымъ Богомъ, разсуждали монахи, значить и евхаристія ихъ не свята. «Вѣдь, ты самъ говоришь, что твое приношеніе (ܟܝܘܘܢܐ) «не есть святыня» (ܟܝܘܘܢܐ), — говоритъ пресвитеръ Киръ Авраамъ Баръ-Кайли, — «и заставляешь меня насильно ее принимать» (Mich. Syr. [JE] IX 16 Chabot 2726). Вѣроятно, здѣсь Киръ намекалъ на различіе въ формулахъ возглашенія при преподаніи Св. Даровъ: въ «Плирофоріяхъ» есть указаніе, что православные говорили «тѣло Христово» ܡܝܘܢܐ ܟܠܒܐ ܟܝܘܘܢܐ, а монофиситы—«тѣло Бога Слова» ܟܠܒܐ ܟܝܘܘܢܐ ܡܝܘܢܐ (Plerophories, trad. par Nau § 89, p. 80, cf. Mich. Syr. VIII 11 Chabot 215 col. 2).

*

отказомъ отъ общенія, монахи развиваютъ широкую агитацію въ народныхъ массахъ: они приглашаютъ всѣхъ анаѳематствовать соборъ и принимающихъ его, анаѳема скрѣпляется подписью, и у монастырскихъ воротъ собираются толпы желающихъ подписать отлученіе ¹⁴⁴). Дикіе «ихидаиѣ» врываются въ храмы во время богослуженія и производятъ насилія и безчинства ¹⁴⁵). Толпа, наэлектризованная экстагическою проповѣдью отшельниковъ объ «отступничествѣ» халкидонитовъ, угрожаетъ мятежемъ. Когда въ Амидѣ объявленъ былъ, наконецъ, царскій «указъ о возглашеніи собора» (ⲓⲛⲁⲓⲛⲁ ⲛⲓⲁⲃⲃⲓⲗ ⲛⲉⲗⲁⲛⲁ), народъ закидалъ епископа и чиновниковъ (ⲙⲁⲅⲓⲥⲧⲣⲓⲁⲛⲟⲓ) камнями ¹⁴⁶). Вполнѣ понятно, что за этими волненіями послѣдовала жестокая расправа. Авраамъ бѣжалъ въ Теллу къ дѣху Ѳомѣ Готу, и въ Амиду былъ посланъ готскій отрядъ подъ предводительствомъ нѣкоего Варъ-Іоханана, который «обращался съ людьми, какъ съ животными»: четверо были распяты, 50 подверглись жестокимъ истязаніямъ, и многіе были изгнаны изъ города ¹⁴⁷). Этотъ разсказъ, исходящій, вѣроятно, отъ псевдо-Захаріи, вполнѣ подтверждаетъ и объясняетъ тѣ неправдоподобныя на первый взглядъ картины гоненія, которыя рисуетъ ІЕ, тенденціозно представляющій дѣло такъ, что всѣ мученія были направлены къ тому, чтобы заставить принять соборъ Халкидонскій ¹⁴⁸). Изъ его же разсказовъ видно, что гоненіе постигло только тѣхъ, которые «вступили въ битву (ⲁⲓⲛⲁⲃⲃⲓⲗ ⲛⲉⲗⲁⲛⲁ) съ синодитами» ¹⁴⁹). Однако, число ихъ было громадно: изъ разныхъ монастырей Амиды и ея ближайшихъ окрестностей было изгнано около «тысячи» монаховъ ¹⁵⁰). Они составили одно «собраніе» и переходили изъ одного монастыря въ

Среди монаховъ ходили самыя невѣроятныя басни о діофиситской евхаристіи: благочестивые люди видѣли въ сонныхъ видѣніяхъ, что вмѣсто пресуществленія хлѣбъ сталъ червямъ, а вино обратилось въ укусы (Plerophories § 65, p. 66), что діаконы, предлагая чашу, возглашали не «святая и тайная», а «нечистая и противная» (ibid. § 73, p. 69.). Подобные разсказы были удобнымъ средствомъ возмущенія невѣжественной толпы. ¹⁴⁴) Ps.-Dion. [JE], Land II 292. ¹⁴⁵) JE, Land II 56. ¹⁴⁶) Mich. Syr. [Ps.-Zach.] IX 26 Chabot 296—297 a. ¹⁴⁷) ibid. ¹⁴⁸) JE, Land II 52, cf. 290—291 etc. ¹⁴⁹) ibid. 203. Въ монастырь Зукниѣ изгнанію подверглись только 30 человекъ (Land II 25); столпникъ Маронъ и Симеонъ Агелскій не подверглись гоненію, хотя ихъ монофиситство было извѣстно всѣмъ (ib. 53, 52). Вѣроятно, были оставлены въ покоѣ всѣ, не повинные въ активномъ выступленіи; многіе, не принимая общенія съ діофиситами въ евхаристіи, не переставали даже ходить въ церковь для молитвы и поученія (ib. 55). Что касается діофиситства, то у ІЕ нѣтъ и намска, чтобы таковое существовало въ монастыряхъ Амидской области. Совсѣмъ иначе обстояло дѣло въ Арменіи (ib. 57). ¹⁵⁰) ibid. 203.

другой, въ трудные моменты удаляясь въ горы Qarchê и Izalâ¹⁵¹⁾. Гоненія питали религиозный фанатизмъ монаховъ, дѣлали ихъ еще болѣе непримиримыми и давали новый источникъ власти надъ народными массами, которыя считали ихъ «новыми мучениками» (ܟܕܝܬܝ ܟܠܩܝܘܢܝ)^{151а)}. Въ этой средѣ сложилась личность Иоанна Ефесскаго.

Дальнѣйшая судьба Амидской «тысячи», съ которою была связана судьба Иоанна, была полна превратностей и приключеній. Послѣ изгнанія монахи отправились въ область Осроины и поселились въ «великомъ и знаменитомъ монастырѣ св. Мамы (ܟܝܘܢܐ ܟܘܘܝܘܢܐ ܟܘܘܢܐ ܟܘܝܘܢܐ), что въ селеніи Хазинъ въ странѣ Тишпа» (ܟܝܘܢܐ ܟܘܘܢܐ ܟܘܘܢܐ ܟܘܝܘܢܐ). Эту мѣстность нужно искать, вѣроятно, въ сѣверной части Осроины близъ Евфрата¹⁵²⁾. Направленіе, взятое Амидянами, вполне понятно изъ того, что въ Осроинѣ, благодаря уклончивому поведенію митрополита Павла, гоненіе на монаховъ началось лишь двумя годами позднѣе¹⁵³⁾. Впрочемъ, монастырь Мамы не упоминается въ числѣ изгнанныхъ Эдесскихъ монастырей ни у Псевдо-Захаріи, ни у ІЕ¹⁵⁴⁾. Это показываетъ, что онъ находился вдали отъ центра и, можетъ быть, въ мѣстности, географически хорошо защищенной. Проживъ въ монастырѣ Мамы 5 лѣтъ, монахи, движимые желаніемъ возвратиться на родину, перешли къ границѣ Амидской митрополіи, хотя, по замѣчанію ІЕ, это было небезопасно въ виду продолжавшагося тамъ гоненія¹⁵⁵⁾. Они поселились «въ странѣ, называемой Мадбаха (ܟܘܕܒܐܗ стр. Алтаря), въ монастырѣ Хавраніата (ܟܘܕܒܐܗ ܟܘܘܢܐ ܟܘܘܢܐ) мон. Тополей), на границѣ Амидской митрополіи, въ области, что противъ Хамимты (горячаго источника) Абарны» (ܟܘܕܒܐܗ ܟܘܘܢܐ ܟܘܘܢܐ ܟܘܘܢܐ)¹⁵⁶⁾. Эти опредѣленія указываютъ

¹⁵¹⁾ ib. 203—212, 285—288. ^{151а)} Mich. Syr. IX 26 Chab. 297. ¹⁵²⁾ JE. Land II 203. Имя монастыря, а равно и селенія, болѣе нигдѣ не упоминается. Вѣроятно, это была одна изъ тѣхъ обителей, которыя при крайнемъ развитіи монашеской жизни и въ то же время при крайне превратной судьбѣ монастырей, какъ скоро возникали, такъ же скоро и прекращали свое существованіе. Мѣстность «Тишпа» упоминается одинъ разъ у Pseudo-Dion. (a. 1062, Assem. V. O. II 109) въ числѣ мѣстностей, лежащихъ «близъ Эдессы, Харръ и Телы». Если путь изъ Тишпы въ Амиду лежалъ черезъ Абарну (сын. Черникъ, см. прим. 157), то она должна была находиться на сѣверѣ Осроины. ¹⁵³⁾ «24 декабря 522 года». Chron. Edessenum § 89 (herausg. Hallier въ «Texte und Untersuchungen v. Gebhardt-Harnack IX 1), S. 154, 128. ¹⁵⁴⁾ Cf. Land III 245—246, Land II 293. ¹⁵⁵⁾ Land. II 210, ¹⁵⁶⁾ Land II 210. Чтеніе ܟܘܕܒܐܗ (по «исторіи святыхъ» I. с.),—а не ܟܘܕܒܐܗ (Pseudo-Dion. [Fragm.] Land II 295) и не

на Гуматену и именно на мѣстность близъ нын. селенія Tschermik¹⁵⁷). Монастырь «Тополей» былъ значительно меньше мон. Мамы; по-этому монахи должны были цѣлое лѣто жить «въ горахъ подъ высокими деревьями, окружавшими монастырь, въ палаткахъ», пока построили себѣ къ зимѣ «большія помѣщенія»¹⁵⁸). гдѣ и жили еще 4½ года¹⁵⁹). Между тѣмъ, въ столицѣ начались новыя вѣянія: новый императоръ Юстинианъ (съ 27 апр. 527 г.), преданный идеѣ религіозной унии, сталъ вызывать въ столицу представителей монофиситства для богословскихъ дискуссій, около императрицы Θεодоры, покровительствовавшей монофиситству, стали собираться восточные монахи, въ числѣ которыхъ были и представители Амидской области. Въ 530 году¹⁶⁰) монахи получили разрѣшеніе возвратиться въ свои монастыри.

Девятилѣтнее изгнаніе не охладило монашеской ревности и жестокой ненависти къ «церковникамъ» (ܩܕܝܫܝܢ). Снова началась широкая и успѣшная пропаганда монофиситства: «весь городъ,—говорить ІЕ,—толпами приходилъ принимать у святыхъ

ܩܕܝܫܝܢ (какъ читаютъ переводчики Land-Douwen Comment, p. 134), — подтверждается Миханломъ Сирійцемъ (Chabot 274 a), который пользовался именно «церковной исторіей», а не «исторіями святыхъ». ¹⁵⁷) Отождествленіе Абарна = Tschermik см. Kiepert. Ueber die Lage d. Tigranocerta въ MBAW 1873, S 199. ¹⁵⁸) Land II 210. ¹⁵⁹) ibid.

¹⁶⁰) Хронологія у ІЕ является неустойчивою и противорѣчивою, потому что вмѣсто точныхъ датъ онъ даетъ исчисленіе количества лѣтъ, протекшихъ между отдѣльными фактами. Этотъ методъ, самъ по себѣ исключаящій возможность точной хронологіи, какъ игнорирующій мѣсяцы и замѣняющій ихъ приблизительными «полгода», «слишкомъ» и «почти», не заслуживаетъ довѣрія и потому, что основанъ всецѣло на памяти, которая могла измѣнить автору, писавшему черезъ 40—30 лѣтъ послѣ разсматриваемыхъ событій. Кромѣ того, возможны орфографическія ошибки: въ данномъ случаѣ замѣчается колебаніе между ܫܒܬܐ и ܫܒܬܐ «семь» и «девять», ܕܘܘܐ и ܕܘܘܐ «два» и «четыре». Поэтому мы считаемъ за правильное исходить изъ точныхъ датъ и съ computatio anno-gum считаться лишь постольку, поскольку она съ этими датами совпадаетъ. Въ настоящемъ случаѣ имѣются точныя даты для изгнанія Амидскихъ монаховъ и ихъ возвращенія при Юстинианѣ. Первое по ІЕ (Land II 203) произошло въ 832 селевк. (Р. X. сент. или окт. 520—521); эта дата не исключается другими цифрами, которыми у ІЕ опредѣляется «начало гоненія» въ тѣхъ же «исторіяхъ святыхъ» (830 селевк. — Land II 105) и въ «церковной исторіи» (831 сел. — ibid. 289), ибо онъ указываетъ, что до Амиды гоненіе дошло не сразу (ibid. 105). Возвращеніе монаховъ имѣло мѣсто, по Псевдо-Захаріи (Land III 249), въ девятомъ индиктионѣ (ἐννάτη — сент. 530—531), и прочтось этой даты подтверждается комментариемъ, который дѣлаетъ къ ней Псевдо-Захарія: онъ видитъ особое проявленіе Промысла въ томъ, что ἐννάτη монахи возвратились, а δεκάτη (531—532) послѣдовало нашествіе гунновъ, отъ которыхъ изгнанники могли

приращение (κτασις), и лишь немногіе оставались у синодитовъ»¹⁶¹). Но торжество монаховъ было не продолжительно. Въ іюнѣ 536 года Константинопольскій соборъ подъ предсѣдательствомъ патріарха Мины произнесъ анаѹему на главнѣйшихъ вождей монофиситства, а 6 августа того же года послѣдовалъ императорскій указъ противъ Севира и его послѣдователей¹⁶²). Для Амидскихъ монаховъ роковымъ обстоятельствомъ было то, что въ подготовкѣ этого переворота большую роль сыгралъ патріархъ Антиохійскій Ефремъ Амидянинъ, вызвавшій въ Константинополь папу Агапита¹⁶³). Вполнѣ понятно, что, добившись торжества православія, Ефремъ принялъ энергичныя мѣры къ искорененію монофиситства въ своемъ діоцезѣ и въ частности на своей родинѣ—въ Амидѣ. Вѣрнымъ помощникомъ ему былъ Авраамъ Баръ Кафли, принужденный въ теченіе шести лѣтъ терпѣть въ своемъ городѣ пропаганду монаховъ, которыхъ онъ ранѣе изгналъ. Вѣроятно въ концѣ 536 года¹⁶⁴) Амидскіе монахи были изгнаны снова и отправились сна-

бы пострадать (Land III 249); а дата гунвскаго нашествія подтверждается точнымъ указаніемъ Эдесской хроники («18 декабря 531 г.» Chron. Edess. hegausg. Hallier § 103, S. 156, 136). Съ этими цифрами вполне совпадаетъ computatio 35-ой «исторіи святыхъ»: отъ изгнанія до возвращенія прошло 9½ лѣтъ (حد ٩ ١/٢ سنه من طرده Land II 210). Напротивъ, имъ противорѣчатъ: а) показаніе Псевдо-Захарія (Land III 246), который говоритъ, что монахи были въ изгнаніи «седмицу лѣтъ»; б) свидѣтельство Псевдо-Діоннсія (а. 837, Nau Analyse 408) объ Эдесскихъ монахахъ, что они возвращены черезъ «6½ лѣтъ» послѣ изгнанія (24 дек. 522 г.); в) счетъ лѣтъ у ІЕ въ 35-ой «ист. свв.»: 5 лѣтъ—въ монастырѣ Мамы и 2½ года—въ мон. Тополей (Land II 210). Но Псевдо-Захарія начало гоненія полагаетъ τριτη (т. е. въ 524—525 г., Land III 245) и имѣетъ въ виду, вѣроятно, не Амидскую тысячу, а какіе либо другіе монастыри Амидской области: извѣстно, напр., что монастырь Файтаръ подвергся гоненію, когда императоромъ былъ уже Юстиніанъ (Land II 13 cf. 15). Эдесскіе монахи могли быть возвращены ранѣе, на что указываетъ упоминаніе о специальномъ распоряженіи Теодоры Целеры касательно возвращенія Эдессянъ (Ps.-Dion. I. с.). Что касается счета ІЕ «5+2½», то онъ расходится съ подведенною здѣсь же (L. II 210) суммою «9½» и противорѣчитъ показанію 58-ой «исторіи святыхъ» (Land II 285—286): архим. Симай умеръ въ мон. Тополей, его преемникъ Аба былъ уже 4 года архимандритомъ, когда послѣдовало возвращеніе монаховъ. Такимъ образомъ въ монастырѣ Тополей монахи жили не 2½ г., а 4½ года. Въ монастырѣ Мамы они жили 5 лѣтъ, — слѣдов., въ мон. Тополей пришли (832+5) въ 837 г. селевк. и именно весной (526 P. X.), ибо имъ пришлось на первыхъ порахъ «въ продолженіе всего лѣта» (كذلك طرده من السنة) жить въ палаткахъ (Land II 210). Значитъ, изгнаніе Амидской тысячи приходится на весну (если «5» не круглая цифра) 5 21 года, а возвращеніе (521+9½, 526 весна +4½) на осень 530 года, 1-го сентября котораго начался «9-ый индиктионъ».

¹⁶¹) Land II 210. ¹⁶²) Harduinus, Act. conc. II. ¹⁶³) Pseudo-Zacharias IX 19 Land III 289. ¹⁶⁴) См. ниже примѣч. 166.

чала въ монастырь Thela d'Thutê (ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ въ Гуматенѣ (ܩܘܕܫܬܐ) ¹⁶⁵), но изгнанные и отсюда перешли опять въ монастырь Тополей, гдѣ они жили во время перваго гоненія. Въ концѣ января или въ началѣ февраля 537 года ¹⁶⁶) прибылъ на Востокъ самъ патріархъ Ефремъ. Его сопровождалъ военный отрядъ подъ командою Клементина ¹⁶⁷). Прибывъ въ Эдессу, Ефремъ послалъ въ монастырь Тополей своего брата Іоанна, который былъ, повидимому, praeses Эдессы или Арменіи IV, «съ хорепископами и многими клириками» ¹⁶⁸). Онъ предложилъ монахамъ вступитъ въ переговоры, т. е. прислать къ нему уполномоченныхъ, или принять его лично въ монастырѣ. Но монахи не хотѣли и разговаривать: никто не пойдетъ къ патріарху, а если онъ придетъ къ нимъ, они примутъ его какъ «гонителя и врага» (ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ) ¹⁶⁹.

¹⁶⁵) Land II 294, cf. 211. «Холмъ шелковичныхъ деревьевъ». По ходу разсказа видно, что монастырь лежалъ между Амидою и мон. Тополей (resp. Абарною).

¹⁶⁶) Дата, безусловно прочная, выводится изъ «Житія Іоанна Телльскаго» Или: когда Іоаннъ 1 февраля былъ схваченъ на горѣ Šigar, Ефремъ былъ въ это время на востокъ (Kleyn. Het leven van Johannes z. 51, cf. 53); арестъ произошелъ за годъ до смерти Іоанна, а умеръ онъ «въ первомъ индиктионѣ 849 года Александра, 6 Sebat въ полдень въ субботу» = 6 февр. 538 года (Kleyn. Het leven van Johannes 81, 82, cf. 73). Съ этимъ согласно и показаніе Псевдо-Захаріи (X, 1 Land III 314), который «схождение (ܩܘܕܫܬܐ) Ефрема» на Востокъ относитъ къ ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ (836—837). Рѣшительный диссонансъ вноситъ показаніе 35-ой «исторіи свв.» ІЕ, будто въ мон. Тополей монахи жили «до трехъ лѣтъ», и только послѣ этого пришелъ Ефремъ (Land II 211). Land-Douwen (Comment. p. 134) полагаютъ, что здѣсь говорится «о второмъ путешествіи» Ефрема, о которомъ, однако, «ничего неизвѣстно». Но приведенное показаніе является совсѣмъ одинокимъ: въ 58-ой «исторіи свв.» вмѣсто «трехъ лѣтъ» стоитъ «немного времени» (ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ), въ «ц. исторіи» (Land II 295) время пребыванія въ мон. Тополей не указано; въ то же время ІЕ знаетъ только объ одномъ «схожденіи Ефрема» и притомъ такомъ, съ которымъ связано н а ч а л о второго гоненія (ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ) Можно думать, что «три года» (ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ) стоитъ вмѣсто «трехъ мѣсяцевъ» (ܩܘܕܫܬܐ ܩܠܬܐ), или что это опредѣленіе по ошибкѣ отнесено къ мон. Тополей вмѣсто мон. Гаузэ, въ которомъ монахи дѣйствительно были потомъ три года (58-ая «исторія свв.» Land II 286), и о которомъ въ 35-ой «исторіи» не сказано ничего. Гораздо труднѣе объяснить настойчивое показаніе Іоанна, что между первымъ и вторымъ гоненіемъ прошло «7½ лѣтъ» (Land II 286 210); объ Эдесскихъ монахахъ сказано даже, «что они жили въ своихъ монастыряхъ малое время, около 8 лѣтъ» (Nau Analyse 468). Но оно явно противорѣчитъ указаннымъ выше точнымъ датамъ, изъ которыхъ слѣдуетъ, что монахи жили въ Амидѣ только 6½ лѣтъ. Остается предполагать ошибку памяти.

¹⁶⁷) Ps.-Zach. X, 1, Land III 314. ¹⁶⁸) JE. Land II 295. ¹⁶⁹) ibid. 296.

Тогда послѣдовалъ приказъ привести монаховъ силою. Настроеніе Амидской тысячи было весьма воинственное: предполагалось вступить даже въ битву съ отрядомъ Клементина. Однако, на соборѣ настоятелей было рѣшено, что «Св. Писаніе запрещаетъ воевать», и что единственный выходъ спасаться бѣгствомъ. Раздѣлили братію на отряды по числу духовныхъ лицъ (כנסים), которымъ вручено было предводительство, и каждому было предоставлено спасаться, кто куда можетъ¹⁷⁰⁾. «Была зима»¹⁷¹⁾, и бѣглецы должны были страдать отъ холода и голода, скрываясь въ «пещерахъ и разсѣлинахъ горъ, подобно звѣрямъ», питаясь подаяніями. Собравшись снова, изгнанники поселились въ неприступныхъ горахъ Qarhê на Евфратѣ въ монастырѣ «Гаузэ» близъ селенія Абдигаръ¹⁷²⁾. Черезъ три года¹⁷³⁾ (слѣдовательно въ 540 году) Авраамъ Баръ-Кайли сдѣлалъ новую попытку привлечь къ церкви монаховъ, скрывавшихся въ большомъ количествѣ въ горахъ Анзитины. По распоряженію амидскаго митрополита 1400 монаховъ Анзитины были созваны предъ лицо мѣстнаго епископа (вѣроятно, епископа Анзиты) и «сатрапа» (т. е. praeses Арменіи IV)¹⁷⁴⁾. Послѣ безрезультатной дискуссіи, содержаніе которой было приведено выше, монахи были изгнаны изъ предѣловъ Амидской области окончательно. Они перешли Евфратъ и поселились въ Клавдіадѣ въ монастырѣ «Келліи» (כַּלְדָּיָה כְּלֵי)¹⁷⁵⁾, куда не простиралась юрисдикція амидскаго митрополита и патріарха антиохійскаго. Въ 553 году, когда епископы отправились на соборъ въ Константинополь, амидскіе монахи сдѣлали еще разъ попытку возвратиться на родину, но скоро послѣдовалъ до-

¹⁷⁰⁾ Land II 296—297.

¹⁷¹⁾ ib. 296: כַּדְוֵי קַסֵּי כַּדְוֵי קַסֵּי «было зимнее время». Былъ февраль. Ср. Land-Douwen, Commentarii de beatis orientalibus, p. 222: «jam hiemaret».

¹⁷²⁾ Land II 286: כַּדְוֵי קַסֵּי «монастырь Орѣховъ». כַּדְוֵי קַסֵּי, или כַּדְוֵי קַסֵּי (ibid. 128)—вын. Abu Tahir на Евфратѣ. Nöldeke. Zwei Völker Vorderasiens. ZDMG 1879 (33) S. 164. См. карту Kiepert'a къ «Hausknecht's Routen im Orient 1865—1869».

¹⁷³⁾ Land II. 286; Ps.-Zach. X, Land III 315: τρίτη (539—541). Cf. Mich. Syr. IX 18, Chabot 275 a. Авраамъ баръ-Кайли былъ епископомъ 30 лѣтъ. (Mich. Syr. 297 a.).

¹⁷⁴⁾ Mich. Syr. I. c. 275 a sqq.

¹⁷⁵⁾ Land II 286. Именемъ כַּדְוֵי קַסֵּי (страна Клавдіа, или Claudias, Клавдіада) называется здѣсь, очевидно, область Клавдіополя Каппадокійскаго на правомъ берегу Евфрата восточнѣе Мелитены (W. M. Ramsay. The historical Geography of Asia Minor, London 1890, p. 71, 302, map to face p. 267), но въ Land II 128 къ ней причисляется и сел. Абдегиръ въ горахъ Qarhê на лѣвомъ берегу.

*

ность, что они отвлекаютъ отъ церкви народъ, и дух Ураніи по приказу изъ столицы выселить монаховъ снова. Тогда они удалились въ неприступныя горы Изалы и тамъ утвердились навсегда¹⁷⁶⁾.

Глава II.

Жизнь Іоанна Ефесскаго до переселенія въ Константинополь (506—540).

Данныя о происхожденіи ІЕ. Чудо Марова. Іоаннъ въ монастырь «Воздержнаго». Ваг-уатá. Грамота и монастырское воспитаніе. ІЕ покидаетъ монастырь Марова. Монастырь Іоанна Амидскаго. ІЕ среди Амидской «тысячи». Подвиги и книжныя занятія. Іоаннъ-діаконъ. Путешествія по монастырямъ Амидской области. Первое путешествіе въ Египетъ и въ Константинополь. ІЕ въ монастырь Гаузэ и хожденіе по «западнымъ странамъ».

Цвѣтущая долина между Амидою и Aggel¹⁾ въ VI в. была покрыта большимъ количествомъ селеній²⁾. Въ одномъ изъ нихъ,— можетъ быть въ мѣстечкѣ Qaleš (𐌚𐌗), доселѣ отмѣчаемомъ на картахъ вблизи крѣпости Aggel, къ западу отъ нея³⁾,—родился Іоаннъ Ефесскій. Годъ рожденія точно неизвѣстенъ. Единственное относящееся сюда datum заключается въ томъ, что Іоаннъ 15 лѣтъ отъ роду поступилъ въ Амидскій монастырь Іоанна⁴⁾. Но годъ вступленія въ монастырь опредѣляется лишь приблизительно. Мы увидимъ потомъ, что это было въ 832 или 833 г.г. селевкійской эры; значитъ, рожденіе Іоанна падаетъ на

¹⁷⁶⁾ Pseudo-Zach. XII 6, Land III 326—327. Cf. JE, Land II 211. Эти два показанія, вѣроятно, говорятъ объ одномъ фактѣ. Если исправить дату ІЕ «23» на «13» (𐌚𐌗 вм. 𐌚𐌗 обычная ошибка), его хронологія почти совпадаетъ съ хронологіей Ps.-Zach. (540+13=553).

¹⁾ Butyka. Meine Reise von Kharput nach Diarbekir. Deutsche Rundschau für Geographie 1893, B. 15, S. 152. Cf. Ritter XI, S. 18.

²⁾ Изъ нихъ ІЕ называется: Beth-Marqá 𐌚𐌗𐌚𐌗 «въ сосѣдствѣ съ нами» 𐌚𐌗𐌚𐌗𐌚𐌗 Land II 213, 'Abubnath 𐌚𐌗𐌚𐌗 ib. 224, Ar'ā Rabthā 𐌚𐌗𐌚𐌗𐌚𐌗 ib. 231 и др.

³⁾ Изъ этого селенія былъ родомъ столпникъ Маронъ (ср. Land II p. 45 12—14 и p. 31 22), съ которымъ родители Іоанна были въ близкомъ знакомствѣ (𐌚𐌗𐌚𐌗𐌚𐌗𐌚𐌗𐌚𐌗 familiares). Land II 31. Qaleš см. на картѣ Lynch'a (Armenia. Travels and Studies. London 1901).

⁴⁾ Land II 257—258.

817—818 селевк. (Р. X. 506—507) ⁵⁾. Иоаннъ самъ называетъ себя „сирийцемъ“ (ܣܘܪܝܝܐ) ⁶⁾, но дальнѣйшихъ подробностей о своемъ родѣ не сообщаетъ. То обстоятельство, что въ 25 лѣтъ отъ роду Иоаннъ живетъ въ Амидскомъ монастырѣ на привилегированномъ положеніи келліота рядомъ съ Фомою Нотаріемъ, представителемъ родовитой и вліятельной въ Амидѣ армянской фамиліи Исахакидовъ (ܝܫܚܝܩܝܕܝܘܬܝܐ) ⁷⁾, можетъ говорить за то, что онъ происходилъ если не изъ знатной, то богатой (землевладѣльческой или торговой) семьи: селеніе Qaleš было богатымъ и населеннымъ центромъ ⁸⁾. Возможно, что уже въ семьѣ Иоаннъ слышалъ греческую рѣчь: по крайней мѣрѣ онъ не говоритъ нигдѣ, что учился по-гречески, между тѣмъ, языкъ его изобилуетъ грецизмами. Но греческій языкъ былъ принятъ только въ средѣ аристократіи ⁹⁾.

Призваніе Иоанна опредѣлилось въ самомъ раннемъ дѣтствѣ. Объ этомъ онъ самъ рассказываетъ слѣдующее ¹⁰⁾. Родители Иоанна до его рожденія имѣли нѣсколько сыновей, но всѣ они умирали, не достигнувъ двухлѣтняго возраста ¹¹⁾, отъ какой то непонятной болѣзни. Когда въ томъ же возрастѣ открылась смертельная болѣзнь и у Иоанна, мать привела его въ монастырь столпника Марона, прося молитвъ святого. Маронъ велѣлъ накормить больного ребенка чечевицей съ монастырской кухни ¹²⁾, послѣ чего полумертвый Иоаннъ пришелъ въ чувство и скоро совсѣмъ оправился отъ болѣзни. «Возьми его и иди, — сказалъ Маронъ матери Иоанна, — воспитывай его два года, а потомъ приводи ко мнѣ, ибо онъ мой сынъ, и не суждено ему умереть прежде, чѣмъ похороненъ будетъ отецъ его». „И спустя два года, — заканчиваетъ свой рассказъ Иоаннъ, — передали меня святому, моему духовному отцу“ (ܣܘܪܝܝܐ ܕܥܘܠܝܐ) ¹³⁾. Такимъ образомъ

⁵⁾ Другое вычисленіе (Land. Gedenkschriften etc. z. 249), основанное на показаніи Ps.-D. [JE] у Land II 297, что Иоаннъ получилъ діаконовство «не смотря на юность» (ܕܥܘܠܝܐ ܕܥܘܠܝܐ) вполне совпадаетъ съ приведеннымъ выше, но самое чтеніе даннаго мѣста у Ps. Dion. является сомнительнымъ (cf. Mich. Syr. Chabot 275 a). Что касается вычисления Land 'a' въ кн. «Joannes Bischof v. Ephesus» (S. 56, 58), то оно исходитъ изъ ложной предпосылки: ІЕ получилъ епископство значительно старше 30 лѣтъ и позднѣе 536 года.

⁶⁾ Land II 256.

⁷⁾ Land II 114, ср. ниже примѣч. 93; о родѣ Исахака баръ-Бари ܝܫܚܝܩܝܕܝܘܬܝܐ см. Pseudo-Zachar. Land III 209.

⁸⁾ Land II 48: ܣܘܪܝܝܐ ܕܥܘܠܝܐ — ܣܘܪܝܝܐ ܕܥܘܠܝܐ.

⁹⁾ Land II 233, cf. 234. ¹⁰⁾ Land II 31—33.

¹¹⁾ «Каждый по достиженіи 1 ½ или 2 лѣтъ умиралъ».

¹²⁾ ܥܘܠܝܐ: обычная пища монаховъ. Cf. Land II 32; Theodor. Hist. Rel. 24, Migne Gr. 82, с. 1460, р. пер. 195. ¹³⁾ Land II 33.

Іоанну было всего четыре года, когда онъ поступилъ въ монастырь. Типичность этого разсказа для монашескаго эпоса не можетъ ронять его достовѣрности. Повторялась не только литературная манера, но и сама жизнь. Приемъ въ монастырь малолѣтнихъ предусмотрѣнъ и правилами Василия Великаго¹⁴⁾, а въ сирійскихъ монастыряхъ этотъ обычай былъ очень распространенъ и принималъ иногда крайнія формы¹⁵⁾.

Монастырь Марона носилъ названіе «монастыря Воздержнаго» (ܡܘܢܐܫܬܐ ܕܡܪܘܢܐ)¹⁶⁾ и, судя по характеру мѣстности, какъ она описывается у ІЕ, находился въ Амидской долинѣ на правомъ берегу Тигра, южнѣе линіи Aggel-Arghana, вѣроятно, недалеко отъ Qaleš¹⁷⁾.

Монастырь „Воздержнаго“ представлялъ собою нерѣдкій въ Месопотаміи примѣръ монастырскаго общежитія, управляемаго отшельникомъ-столпникомъ¹⁸⁾. Аскетическая слава столпника привлекала къ нему учениковъ, которые поселялись у столпа навсегда, чтобы пользоваться руководствомъ святого. Главою монастыря (ܡܘܢܐܫܬܐ ܕܡܪܘܢܐ) считался самъ столпникъ, но такъ какъ онъ по своему обѣту не могъ выполнять всѣ обязанности настоятеля, то назначалъ себѣ въ помощь викарія (ܡܘܢܐܫܬܐ ܕܡܪܘܢܐ)¹⁹⁾. Такъ было и въ монастырѣ Марона: на монастырскомъ дворѣ (ܡܘܢܐܫܬܐ ܕܡܪܘܢܐ) возвышался столпъ (ܡܘܢܐܫܬܐ) съ келліей (ܡܘܢܐܫܬܐ) и мѣстомъ стоянки (ܡܘܢܐܫܬܐ) святого²⁰⁾, а кругомъ располагались мона-

¹⁴⁾ "Оροι κατὰ πλῆθος" в'. Migne XXXI 952 sqq.

¹⁵⁾ Преподобный Иліодоръ, по «Исторіи Боголюбцевъ», «въ дому родительскомъ воспитывался только до трехъ лѣтъ, а потомъ пришелъ въ монастырь Теледа, гдѣ и жилъ до смерти». (Theodoret. Hist. relig. Migne Gr. t. 82, col. 1468; р. пер. стр. 201. Ср. col. 1377, р. пер. 105). Въ разсказахъ ІЕ встрѣчаются лица, въ 8—10 лѣтъ уже сознательно вступающія на путь подвижничества (Land II 343, 366).

¹⁶⁾ Въ «ист. свв.» нѣтъ названія монастыря, но у Pseudo-Dion. а. 836 (Assem. V. O. II Dissert., v. «Anazeta») упоминается «Маронъ изъ монастыря d'Chasikâ». Компания, въ которой выступаетъ здѣсь Маронъ (Симеонъ изъ Калеша, Іоаннъ Зукнинскій, Адай изъ Пардайсы), не оставляетъ сомнѣнія, что здѣсь разумѣется именно воспитатель Іоанна.

¹⁷⁾ Монастырь былъ видѣнъ на далекое разстояніе, и «самый столпъ святого, чернѣясь (ܡܘܢܐܫܬܐ), возвышался надъ всѣмъ» (Land II 44). Именно въ указанныхъ выше границахъ путешественники отмѣчаютъ базальтовый составъ почвы, покрытой разбросанными тамъ и здѣсь черными базальтовыми глыбами, какъ продолженіе геологической сферы вулкана Караджа-Дагъ. Ritter. Erdkunde XI, S. 18. Cf. Butyka I. с. 152. Černik op. cit. № 45, S. 19. Иной характеръ почвы указывается какъ въ горахъ Тавра выше линіи Аргана-Эгилъ (Ritter I. с. 19), такъ и на востокъ — за Тигромъ (Černik I. с.)

¹⁸⁾ Cf. Land II 13. ¹⁹⁾ Land. II 42. ²⁰⁾ Land II 45.

стырскія постройкі. Братія удобно могла пользоваться наставленіями своего начальника, такъ какъ голосъ его былъ слышенъ внутри монастыря ²¹⁾. Иногда богослуженіе назначалось во дворѣ монастыря и по окончаніи молитвъ братія возлежала предъ столпомъ и слушала поученія святого ²²⁾. Тѣмъ не менѣе, у Марона былъ и викарій — его родственникъ Кашина ²³⁾. Монастырь былъ основанъ не ранѣе, какъ за 18 лѣтъ ²⁴⁾ до прихода Іоанна и вѣроятно былъ немногочисленъ ²⁵⁾.

Вопреки правиламъ Василія Великаго, запрещающимъ „причислять дѣтей къ составу братіи“ прежде достиженія „совершенной зрѣлости ума“ и предписывающимъ отпускать ихъ въ міръ, если они того пожелаютъ ²⁶⁾, въ Амидскихъ монастыряхъ получали постриженіе и малолѣтніе ²⁷⁾, и возвращеніе ихъ въ міръ считалось недопустимымъ ²⁸⁾. Однако это постриженіе было неполное, что видно изъ наименованія ихъ „сынами завѣта“ (ܩܕܝܫܝܢ), каковымъ именемъ обозначалась низшая ступень подвижничества ²⁹⁾. Названіе „сына завѣта“ всего болѣе подходило къ Іоанну въ виду тѣхъ необыкновенныхъ условій, при которыхъ онъ вступилъ въ монастырь. Въ монастырѣ маленькій var-куатâ долженъ былъ прежде всего учиться грамотѣ. Четырехлѣтній возрастъ считался тогда уже школьнымъ возрастомъ ³⁰⁾. Обученіе грамотѣ какъ жившихъ въ монастырѣ, такъ и постороннихъ дѣтей было однимъ изъ видовъ монашескаго подвига ³¹⁾. Для

²¹⁾ Land II 41. ²²⁾ Ibid. 40.

²³⁾ Ib. 42, cf. 44, 39. Собственное имя *ܩܝܫܝܢ* (cf. 257 sq.), или просто значить «священникъ» (Land-Douwen p. 28) — трудно, впрочемъ, опредѣлить.

²⁴⁾ Land II 44. ²⁵⁾ Ibid. 38. ²⁶⁾ Ὁμοίως καὶ πλ. ἐν Migne Gr. XXXIII, col. 952. ²⁷⁾ Land II 135. ²⁸⁾ ib. 135—136.

²⁹⁾ ib. 135. Родители насильно постриженныхъ Симеономъ Тураей дѣтей, по словамъ ІЕ, клятвенно заявляли: «не постриженъ сынъ мой и не произнесено надъ нимъ имя сына завѣта» (ܩܕܝܫܝܢ ܐܝܢܐ ܕܩܝܫܝܢ ܕܩܝܫܝܢܐ ܕܩܝܫܝܢܐ) Впай куата — это остатокъ сирійскаго до-монашескаго аскетизма, который во времена Афраата состоялъ исключительно въ безбрачій и не требовалъ удаленія изъ міра (Zöckler op. cit. 182). Теперь «сыны завѣта» есть и въ монастырѣ (I. c.), и въ міру (Land II 213). Какъ видно изъ сопоставленія Land II 213 и 156-е постриженіе «сыновъ завѣта» заключалось въ томъ, что выстригали маленькій кружокъ (ܩܕܝܫܝܢ ܕܩܕܝܫܝܢ) на ихъ головѣ. Дальнѣйшія стадіи: обнажали отъ волосъ сначала полголовы, а потомъ и всю голову.

³⁰⁾ Іаковъ Бурдеана, по житію, былъ отданъ въ школу даже «двухъ или трехъ лѣтъ отъ роду» (Pseudo-Johannes, Land II 365).

³¹⁾ Симеонъ Тураей, совершивъ постриженіе цѣлой группы дѣтей, «приготовилъ имъ дощечки для письма и изобразилъ буквы, а потомъ по долгу съ величайшимъ терпѣніемъ съ ними сидѣлъ, какъ въ школѣ» (Land II 136). По соседству съ монастыремъ Марона Симеонъ Хабиша устроилъ настоящую

бар куатâ обученіе было тѣмъ болѣе необходимо, что оно преслѣдовало исключительно богослужебныя цѣли. Обычно учили пѣвнію псалмовъ и чтенію Священнаго Писанія (𐤀𐤓𐤌𐤍𐤏𐤃𐤕𐤓𐤕) ³²⁾, и курсъ продолжался четыре-пять лѣтъ ³³⁾. Больше простой сирійской грамоты монастырь Марона едва ли могъ дать Іоанну, почему онъ и говоритъ, что впоследствии въ монастырѣ Іоанна Амидскаго онъ только «приступилъ къ чтенію Священнаго Писанія» ³⁴⁾.

Вмѣстѣ съ обученіемъ Іоаннъ получалъ чисто монастырское воспитаніе подъ непосредственнымъ руководствомъ Марона, котораго онъ называетъ своимъ „духовнымъ отцомъ“. Власть „духовнаго отца“ (𐤀𐤓𐤌𐤍𐤏𐤃𐤕𐤓𐤕𐤓𐤕𐤓𐤕) πατήρ πνευματικός, διδάσκαλος, γέρον³⁵⁾, къ которому въ качествѣ ученика (𐤀𐤓𐤌𐤍𐤏𐤃𐤕𐤓𐤕𐤓𐤕𐤓𐤕) ³⁶⁾ поступалъ всякій неопитъ, въ монастыряхъ небольшихъ совпадала съ властью настоятеля ³⁷⁾. На фонѣ фанатичнаго, самообольщеннаго дѣйстви-тельными и мнимыми подвигами и суевѣрнаго монофиситскаго монашества, подлинныя черты котораго отчетливо выступаютъ даже въ идеализованномъ изображеніи Іоанна, Маронъ представлялъ собою довольно исключительное свѣтлое явленіе. Удивительные подвиги Марона (11 лѣтъ провелъ онъ въ дуплѣ дерева — ἐν γορφίφ и 29 лѣтъ на столпѣ ³⁸⁾), создали ему необыкновенную славу въ народѣ и даже въ средѣ церковниковъ (𐤀𐤓𐤌𐤍𐤏𐤃𐤕𐤓𐤕𐤓𐤕𐤓𐤕) ³⁹⁾. Жаждающая чуда толпа постоянно окружала его столпъ ⁴⁰⁾. Не смотря на это, Маронъ обнаруживаетъ чуждыя большинству „ихидайэ“ черты: скромность ⁴¹⁾, отсутствіе крайняго суевѣрія ⁴²⁾ и фанатизма въ борьбѣ съ церковниками, при всецѣлой преданности, однако, монофиситству. Когда началось гоненіе, діофиситы, по словамъ ІЕ, употребили всѣ средства, чтобы привлечь уважаемаго подвижника на свою сторону, но когда это не удалось, его оставили въ покоѣ ⁴³⁾. Если ІЕ впоследствии выдѣлялся изъ суевѣрной и фанатичной монашеской среды сравнительною умѣренностью, то этимъ онъ былъ немало обязанъ влиянію руководителя дѣтства. Но рядомъ съ влияніемъ Марона, были влияния и другого рода.

школу для Калешскихъ дѣтей; онъ училъ ихъ, не выходя изъ затвора черезъ окно, въ которомъ ставилась каеэдра; такъ какъ учениковъ набиралось много, онъ училъ ихъ въ двѣ смѣны, по 30—40 человекъ въ каждой (Land II 48).

³²⁾ *ibid.* 48, cf. 136, 95. ³³⁾ *ibid.* 136. ³⁴⁾ Land II 258. ³⁵⁾ *ib.* 33, 204, 286. ³⁶⁾ *ibid.* 204.

³⁷⁾ С. Смирновъ. Духовный отецъ въ древней восточной церкви. Ч. I (Серг. Пос. 1906) стр. 28.

³⁸⁾ *ib.* 44. ³⁹⁾ *ib.* 53. ⁴⁰⁾ *ibid.* 33. ⁴¹⁾ *ibid.* 34—35. ⁴²⁾ *ib.* 32, cf. 36.

⁴³⁾ *ibid.* 53—54.

Особенно близокъ былъ Іоаннъ къ двумъ „затворникамъ“, жившимъ близъ Калеша, — Симеону и Сергію. Первый культивировалъ уродливо-утопченный аскетизмъ ⁴⁴⁾, второй поставилъ цѣлью жизни борьбу съ невѣрными — іудеями и церковниками, пользуясь главнымъ образомъ мѣрами физическаго воздѣйствія ⁴⁵⁾. Съ Симеономъ ІЕ не порывалъ сношеній и послѣ переселенія въ столицу ⁴⁶⁾.

Жизнь въ монастырѣ Марона должна была оставить неизгладимыя впечатлѣнія въ душѣ малолѣтняго „сына завѣта“. Атмосфера чуда, окружавшая столпъ Марона ⁴⁷⁾, воспитала въ мальчикѣ глубоко-мистическое настроеніе, которое осталось на всю жизнь. Когда въ своихъ разказахъ о святыхъ ІЕ передаетъ о множествѣ самыхъ невѣроятныхъ чудесъ, нельзя не сомнѣваться въ ихъ объективной достовѣрности, но можно съ увѣренностью сказать, что для самого Іоанна эти чудеса были непреложнымъ фактомъ, что онъ не придумывалъ ихъ, а дѣйствительно переживалъ ихъ своимъ мистическимъ воспріятіемъ. Съ другой стороны примѣръ Марона и его сподвижниковъ заронилъ въ душу мальчика страстную любовь къ аскетизму. Если эта любовь не сдѣлала Іоанна настоящимъ аскетомъ, то виною было, вѣроятно, отсутствіе природныхъ задатковъ къ тому. За то она выразилась въ склонности къ собиранію сказаній о подвижникахъ, сдѣлавшей Іоанна присяжнымъ агіографомъ. Но въ 15 лѣтъ онъ чувствовалъ еще способность сдѣлаться настоящимъ аскетомъ.

Какъ только скончался Маронъ, прежде чѣмъ его преемникъ успѣлъ занять его мѣсто на столпѣ ⁴⁸⁾, Іоаннъ удалился въ монастырь Іоанна Амидскаго, который былъ тогда въ изгнаніи въ „странѣ Тишпа“. Онъ ушелъ „по причинѣ близости родныхъ по плоти“ ⁴⁹⁾, чтобы земныя связи не мѣшали аскетическимъ подвигамъ. Возможно, что родители Іоанна, воспользовавшись смертью Марона, хотѣли вернуть „сына завѣта“ въ міръ, какъ это было съ его землякомъ и другомъ Марою изъ Beth-Marqa ⁵⁰⁾. Послѣ удаленія изъ монастыря Марона Іоаннъ не упоминаетъ болѣе о своихъ родителяхъ: вѣроятно, ихъ не было уже въ живыхъ, когда въ 530 году онъ возвратился въ Амиду. Переселеніе Іоанна въ монастырь Іоанна Амидскаго состоялось въ 521 или 522 г. ⁵¹⁾.

⁴⁴⁾ Land II 46—47. ⁴⁵⁾ ibid. 49, cf. 56. ⁴⁶⁾ ibid. 50. ⁴⁷⁾ ibid. 33, cf. 37.

⁴⁸⁾ Land II 45

⁴⁹⁾ ibid. *כי יאמר כי יחיהו יצא.*

⁵⁰⁾ ibid. 213. Cf. Pseudo-Joan. Vita Jacobi. Land II 365.

⁵¹⁾ Хронологическія данныя слѣдующія. Это случилось, когда изгнанники жили въ монастырѣ Мамы (Land II 203—204), слѣдовательно между 521—526

Монастырь Іоанна Амидскаго, называемый также монастыремъ Іоанна Ортаи (*ⲛⲉⲛⲁⲓ ⲛⲟⲩⲁⲓ ⲛⲉⲛⲁⲓ*)⁵²⁾, или просто Ортайскимъ монастыремъ (*ⲛⲉⲛⲁⲓ ⲛⲉⲛⲁⲓ*)⁵³⁾, находился близъ

годами. Что переселеніе состоялось до начала 523 года, это видно изъ слѣдующаго расчета: тогда живъ былъ еще архимандритъ Сергія Гадарскій (ib. 285), послѣ его смерти настоятелемъ былъ 3½ года Симая (ibid.), а послѣ Симая Аба, который настоятельствоваъ уже 4 года, когда монахи въ 530 г. вернулись въ Амиду (ib. 285—286); такимъ образомъ Сергія Гадарскій умеръ за 7½ лѣтъ до возвращенія монаховъ, т. е. въ началѣ 523 года. Ср. гл. I, прим. 161. Съ другой стороны между изгнаніемъ монаховъ и переселеніемъ Іоанна прошло нѣкоторое время, такъ какъ Іоаннъ наблюдалъ картины гоненія еще въ монастырѣ Марона (ib. 52 sqq.) — Осложненіе вноситъ слѣдующая несомнѣнно ошибочная дата. ІЕ рассказываетъ, что на 21 году столпничества Марона было нашествіе гунновъ, отъ которыхъ монастырь «Воздержнаго» спасся только молитвами святого (Land II 41—44). «Это, прибавляетъ ІЕ, — произошло въ 8-ой годъ царствованія Юстиніана» (ib. 42). Далѣе мы узнаемъ, что Маронъ стоялъ на столпѣ «29 лѣтъ и 15 дней». Такъ какъ 8-ой годъ Юстиніана начался 1 апрѣля 534 года (Clinton. Fasti Romani I 758), то выходитъ, что смерть Марона (534+[29—20]), а слѣдов. и переселеніе Іоанна послѣдовало лишь въ 543 году. Но эта дата является совершенно невѣроятною, такъ какъ въ 542 году Іоаннъ былъ уже въ Малой Азіи. Мало выигрываетъ дѣло, если мы примемъ здѣсь обычную у сирійцевъ манеру удвоить «1» въ имени Юстинъ и будемъ читать «8-ой годъ Юстина», ибо хронологія при этомъ подвигается лишь на 9 лѣтъ (гунны — 525, смерть Марона — 534): между тѣмъ въ 529 году Іоаннъ получилъ уже санъ діакона (ib. 174) и въ 534 году не могъ имѣть 15 лѣтъ отъ роду. Кромѣ того, ни 525, ни 534 годъ ни въ одной хроникѣ не отмѣчены гуннскимъ нашествіемъ. Land (Gedenkschriften etc. z. 245—246, cf. Land-Douwen p. 29 n. 1) не видитъ иного выхода, какъ признать указанную дату интерполяціей, libragii error. Это предположеніе подтверждается и тѣмъ, что самая дата гуннскаго нашествія при Юстиніанѣ показана невѣрно: въ дѣйствительности оно имѣло мѣсто въ 5 году Юстиніана (ⲃⲉⲕⲁⲓⲧⲏ [531—532], Pseudo-Zach. Land III 249, cf. Chron. Edess. Hallier 136), а не въ 8-мъ. Однако, самый рассказъ о гуннскомъ нашествіи нельзя считать интерполяціей тѣмъ болѣе что ІЕ говоритъ здѣсь въ первомъ лицѣ (Land II 41—42). О какомъ нашествіи гунновъ можетъ быть рѣчь? До 531 года источники упоминаютъ о гуннахъ лишь подъ 515 годомъ: проникнувъ чрезъ Каспійскія ворота, они прошли Арменію, Каппадокію, Галатію и Поить вплоть до Ликаоніи (Marcellini Chronicon, Migne lat. LI 939, Theophanis Chron. ed. Boor 161, cf. Clinton. Fasti Romani I 732). Правда, о переходѣ гунновъ черезъ Евфратъ (Land II 42, cf. Ps.-Zach. I. c. 249) на этотъ разъ не говорится ничего, по нѣтъ ничего невѣроятнаго, что отдѣльные отряды гунновъ во время движенія по Арменіи спускались за Тавръ въ Месопотамію. Если ІЕ имѣетъ въ виду событіе 515 года, то годъ смерти Марона (524) приблизительно совпадаетъ съ выведеннымъ выше (521—522). Во всякомъ случаѣ мы должны признать и здѣсь ошибку въ «computatio annorum».

⁵²⁾ Pseudo-Zach. Land III 206, cf. 246.

⁵³⁾ Wright CMB I 70 b. Однако, самъ Іоаннъ всюду называетъ свой монастырь «монастыремъ Іоанна Амидскаго» (Land II 276, 204 etc.).

Амиды, у сѣверной стѣны города ⁵⁴⁾, и былъ самымъ крупнымъ изъ подгородныхъ монастырей ⁵⁵⁾. Основанный въ самомъ концѣ IV в. (700 селевк., Р. X. 398—399) ⁵⁶⁾, въ началѣ VI в. онъ насчитывалъ до 400 человекъ братіи ⁵⁷⁾. Названіе Ортайскаго онъ получилъ отъ своего основателя — Іоанна, который былъ просвѣтителемъ племени Ортайэ и такъ хорошо научился говорить на ихъ языкѣ, что его считали и называли „Ортай“, хотя онъ былъ родомъ сиріецъ ⁵⁸⁾. Связь монастыря съ этимъ племенемъ не прекратилась и въ VI в.: въ Амидѣ, внутри стѣнъ, была Ортайская школа, находившаяся въ вѣдѣніи монастыря Іоанна ⁵⁹⁾; изъ братіи этого монастыря избирались епископы въ Beth-Ortayê — Анзитину ⁶⁰⁾. Однако, братію составляли сирійцы, и своей организаціей монастырь былъ обязанъ выходцамъ изъ монастыря Эдессянъ въ Амидѣ ⁶¹⁾, слѣдовательно, былъ сирійско-египетскаго типа. Монастырь Іоанна Амидскаго былъ однимъ изъ главныхъ очаговъ монофиситства. Въ 521 году онъ цѣликомъ вошелъ въ составъ изгнанной Амидской „тысячи“ и долженъ былъ составлять около половины ея: изъ показаній ІЕ не видно, чтобы хотя незначительная часть братіи осталась въ своемъ монастырѣ, напротивъ ІЕ говоритъ, что при возвращеніи въ 530 году монахи нашли свой монастырь „почти сравненнымъ съ землею“ ⁶²⁾. Другіе монастыри не были столь непримиримы: такъ изъ сосѣдняго Зукнинскаго монастыря изгнанію подверглось только 30 монаховъ ⁶³⁾.

Іоаннъ пришелъ въ монастырь Мамы не одинъ, а въ числѣ многихъ другихъ монаховъ изъ Beth-Aggelayê ⁶⁴⁾, бѣжавшихъ къ изгнанникамъ спасать свою вѣру ⁶⁵⁾. Изгнанники „не закрывали своихъ дверей предъ монахами, стремившимися въ ихъ духовное собраніе отовсюду, но принимали всякаго ⁶⁶⁾; требовалось только исповѣданіе вѣры ⁶⁷⁾ и анаѳема на „современную ересь“ (ⲉⲛⲟⲩⲓⲥⲁ ⲛⲁ ⲛⲟⲩⲁⲛⲟⲩⲁ) ⁶⁸⁾, т. е. діофиситство. Хотя „собраніе (ⲛⲁⲛⲟⲩⲁ) представляло какъ бы одинъ монастырь“ съ общимъ порядкомъ жизни, общимъ богослуженіемъ и общимъ хозяйствомъ, при чемъ была введена особая организація съ дѣленіемъ, всей тысячи на 20 отдѣловъ по 50 человекъ съ особыми распорядителями (ⲛⲁⲛⲟⲩⲁ) во главѣ ⁶⁹⁾, однако монастыри не слились окончательно:

⁵⁴⁾ Land II 283. ⁵⁵⁾ ibid. 279. ⁵⁶⁾ ibid. 277. ⁵⁷⁾ ibid. 279. ⁵⁸⁾ Land II 277.

⁵⁹⁾ ibid. 283: ⲛⲓⲁⲛ ⲉⲛ ⲁⲗ ⲛⲉⲓⲁⲛⲧⲁ ⲛⲓⲁⲛⲟⲩⲁ ⲛⲁⲛⲟⲩⲁ, cf. Pseudo-Dion. Nau. Etude 51.

⁶⁰⁾ Land II 279. ⁶¹⁾ ibid. 277. ⁶²⁾ ibid. 210. ⁶³⁾ ibid. 25. ⁶⁴⁾ ibid. 204.

⁶⁵⁾ Cf. Brooks. Letters of Severus I p. 182. ⁶⁶⁾ Land II 144. ⁶⁷⁾ ibid. 145, cf. 139. ⁶⁸⁾ ibid. 356. ⁶⁹⁾ ibid. 209.

каждый имѣлъ своего архимандрита (ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ), и Иоаннъ определенно указываетъ, что онъ вступилъ именно въ монастырь Иоанна Амидскаго⁷⁰⁾. Обычно поступали сначала въ качествѣ послушниковъ (ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ)⁷¹⁾. Когда Иоаннъ получилъ полное постриженіе (ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ)⁷²⁾, онъ не говоритъ; но описанные имъ строгіе порядки испытанія новопоступающихъ (ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ), которое растягивалось на 7 слишкомъ лѣтъ, по его собственному заявленію, встрѣчались лишь въ качествѣ рѣдкаго исключенія; обычно же допускали къ постриженію сразу⁷³⁾. Архимандритомъ монастыря былъ Сергій Гадарскій, но Иоаннъ поступилъ подъ непосредственное руководство „духовнаго отца“ Абы изъ Arzn'a родомъ⁷⁴⁾, который впоследствии самъ былъ архимандритомъ, и котораго Иоаннъ называетъ „своимъ наставникомъ и учителемъ съ дѣтства“ (ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ)⁷⁵⁾. Объ Абѣ Арзунайѣ извѣстно намъ только то, что онъ былъ „благоговѣнъ и дивенъ словомъ и видомъ“ (ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ ܟܿܝܿܘܿܢܿܐܿܢܿܝܿܐ), и что онъ былъ потомъ въ числѣ монаховъ, жившихъ при имп. Теодорѣ во дворцѣ Гормизды⁷⁶⁾.

15-лѣтній Иоаннъ со всѣмъ пыломъ юности предался монашескимъ подвигамъ и книжнымъ занятіямъ. Яркими чертами рисуетъ онъ окружавшую его атмосферу высокаго религіознаго одушевленія, которое питалось сознаніемъ мученичества за вѣру и соревнованіемъ отдѣльныхъ монастырей, принимавшимъ характеръ благочестиваго спорта⁷⁷⁾. „Мы были удивлены, поражены, утрашены великими духовными подвигами этого великаго собранія, которое невозможно достойно описать. Если-бы среди него явился человѣкъ съ тупымъ умомъ, безчувственнымъ сердцемъ и жестокою душою, — и тотъ не могъ бы не тронуться, не смягчиться, не исправиться, не пробудиться какъ бы отъ глубокаго сна, не пролить горькихъ слезъ, не обратиться къ духовнымъ трудамъ праведности и т. д.; онъ увидѣлъ бы почтенную украшенную сѣдинами старость, надѣвшую на себя и доблестно несущую ярмо духовныхъ подвиговъ, средній возрастъ и малую ростомъ юность, быструю бѣгомъ къ назорейству, воздержанію, святости, бдѣнію, посту, молитвамъ, не прекращающимся и на часъ ни днемъ, ни ночью, предстоящую постоянно Богу... Въ зимнее время отовсюду раздавалось святое и божественное пѣніе:

⁷⁰⁾ ibid. 204. ⁷¹⁾ ibid. 145. ⁷²⁾ ibid. 157. ⁷³⁾ ibid. 155—157, cf. 154.

⁷⁴⁾ ibid. 286. ܐܝܿܢܿ арм. Arzn или Atzn греч. Ἀρζαννή — бывшая армянская провинція на востокъ отъ Батманъ-су, оставленная за персами по договору 363 года. См. Marquart. Erânšahr S. 25. 169, Hübschmann op. cit. 310 folg.

⁷⁵⁾ Land II 286. ⁷⁶⁾ ibid. 286. ⁷⁷⁾ ibid. 204—205.

не только изъ общаго помѣщенія (χοῖνον), но и изъ отдѣльныхъ помѣщеній, гдѣ молились по одиночкѣ, — изъ всѣхъ зданій и келлій, притворовъ и угловъ, портиковъ (στοαί) и атриумовъ (κλίμα) этого великаго монастыря. А въ лѣтнее время, — удивительно было видѣть и слышать, — въ продолженіе всей ночи въ окрестности монастыря, особенно на широкой и длинной мостовой (κλίμα), стояли въ молитвѣ рядами по два, по четыре и болѣе... и звукъ ихъ рыданія слышался со всѣхъ сторонъ отъ общей полунощницы до звона къ утрени, когда собирались для общей службы. Потомъ весь день, какъ написано, поучались въ законѣ Божиѣмъ: въ чтеніи Писаній, молитвѣ и службахъ опредѣленныхъ часовъ, именно: третьяго, шестого, девятаго, вечерняго и ночного (κλίμα) ⁷⁸⁾... (А ночью опять) одни стояли рядами съ палками, другіе — опираясь на стѣны, третьи видны были на кровлѣ дома, полустоя, полувися, подвязавъ себя подмышками веревками и виноградными подвязками; такъ поступали старые и юные, сильные и слабые... Ночью я выходилъ смотрѣть на нихъ, преданныхъ этому состязанію“... Увлеченный примѣромъ, Іоаннъ самъ обнаружилъ такое рвеніе къ подвигамъ, что старшіе должны были охлаждать его молодую ревность. „Если увидишь юношу восходящимъ на небо, — съ добродушною насмѣшкой говорили они объ Іоаннѣ, — удержи его за ногу“ ⁷⁹⁾.

Но еще болѣе преуспѣвалъ Іоаннъ въ книжныхъ занятіяхъ, къ которымъ болѣе располагала его природная склонность. Іоаннъ говоритъ, что тотчасъ по поступленіи въ монастырь онъ, вмѣстѣ съ своимъ другомъ Кашишемъ, приступилъ къ „чтенію Писаній“ (κλίμα κλίμα) ⁷⁹⁾. Монастырь Іоанна Амидскаго съ самаго начала извѣстенъ былъ книжностью: основатель его Іоаннъ Ортая былъ „экзегетъ и учитель“ ⁸⁰⁾, его преемники Самуиль и Іонаѳанъ (нач. V в.) изъ Амидскаго монастыря Эдессянъ были „ученые и писатели перваго ранга“ (κλίμα κλίμα); „ихъ многочисленныя сочиненія и доселѣ, — говоритъ ІЕ, — по ихъ завѣщанію хранятся въ этомъ монастырѣ“ ⁸¹⁾. Въ началѣ VI в. практическое направленіе, однако, взяло перевѣсъ: архим. Авраамъ (впослѣдствіи епископъ Анзйтскій), расширившій монастырскія постройки, самъ человѣкъ практическаго склада, избралъ своимъ преемникомъ совсѣмъ неученаго Авраама Пастуха, и „тѣ, которые считали себя мудрыми, учеными и учителями“, въ количествѣ

⁷⁸⁾ «Помощь», — такъ называлась полунощница, начинавшася псалмомъ «Живый въ помощи Вышняго».

⁷⁹⁾ Land. II 121. ⁸⁰⁾ ibid. 258. ⁸¹⁾ ibid 277.

60 человекъ ушли и основали свой монастырь въ селеніи Ваг-Агубта⁸². Правда, книжныя занятія въ монастырѣ Іоанна Амидскаго не прекратились совсѣмъ и послѣ того: даже во время гоненія монахи возили съ собою въ числѣ другихъ священныхъ предметовъ и книги⁸³), которыя составляли необходимую принадлежность монастыря⁸⁴); „изученіе псалмовъ“ на ряду съ земледѣліемъ было постояннымъ занятіемъ монаховъ между службами⁸⁵); ночная молитва перемежалась иногда чтеніемъ Писаній⁸⁶). Но по всему видно, что монастырское чтеніе преслѣдовало цѣли спеціальныя, ограничиваясь узкимъ кругомъ книгъ, имѣвшихъ отношеніе къ богослуженію. Сомнительно, чтобы и „чудный словомъ“ Аба могъ значительно расширить этотъ кругъ для своего питомца; за то, вѣроятно, ему именно обязанъ былъ ІЕ основательнымъ знаніемъ Священнаго Писанія. Что касается формальнаго образованія, то мышленіе и стиль ІЕ не только исключаютъ всякое, хотя бы и косвенное, вліяніе риторской школы, но и обнаруживаютъ отсутствіе дисциплины и многорѣчивость, свойственныя человѣку, учившемуся стилю лишь по монастырскимъ поученіямъ. Гораздо больше должно было дать Іоанну самообразование, благодаря доступности для него нѣкоторыхъ книжныхъ собраній и знакомству съ нѣкоторыми лицами, стоявшими на высотѣ тогдашняго богословскаго знанія. Въ числѣ близкихъ знакомыхъ Іоанна, съ которыми онъ имѣлъ сношенія еще въ эпоху перваго гоненія, былъ Ѳома Армянинъ, сынъ сатрапа, родственникъ самихъ Арсакидовъ, у котораго „была страсть къ собиранію отеческихъ писаній“; съ этою цѣлью онъ ѣздилъ въ Александрію, гдѣ „купилъ много великихъ писаній“ всѣхъ отцовъ, сколько нашель и могъ купить, въ количествѣ пяти большихъ тюковъ“ (ⲉⲓⲟⲓ ⲛⲉⲙⲏ ⲛⲉⲧⲏ ⲛⲉⲧⲏ) ⁸⁷). Особенно большое вліяніе на Іоанна въ образовательномъ отношеніи должны были имѣть „нотаріи и синкеллы“ бывшаго Амидскаго епископа Мары, скончавшагося въ Александріи, Стефанъ, Ѳома и Завта (ⲛⲉⲧⲏ), которые послѣ смерти своего патрона въ 531 году поселились въ Амидскомъ монастырѣ Іоанна и жили здѣсь два года, находясь въ тѣсной дружбѣ съ ІЕ⁸⁸). Черезъ нихъ Іоаннъ входилъ въ соприкосновеніе съ риторскимъ образованіемъ и съ крупнѣйшимъ

⁸²) *ibid.* 281. cf. 279.

⁸³) *ibid.* 297.

⁸⁴) Land II 99.

⁸⁵) *ibid.* 141.

⁸⁶) *ibid.* 197. ⁸⁷) *ibid.* 162.

⁸⁸) *ibid.* 105 sqq. Сосланные Юстиномъ въ Петру Мара и его нотаріи были освобождены по ходатайству «патрици» Ѳеодоры (слѣдов. около 523 года); послѣ этого они жили въ Египтѣ 8 лѣтъ до смерти Мары. См. прим. 115.

книжнимъ собраніемъ. Мара баръ-Констанъ, прославившійся своимъ „прологомъ“ къ евангелію ⁸⁰⁾, получилъ образованіе въ монастырѣ Іоанна баръ-Аетонъи, который былъ центромъ греческой образованности на востокѣ ⁸⁰⁾; во время пребывания въ Александріи онъ собралъ большую бібліотеку (ܟܘܕܝܢܐ ܕܡܘܨܐ), которую его нотаріи привезли въ Амиду. Хотя эта бібліотека была отобрана потомъ въ хранилище (ܟܘܕܝܢܐ ܕܡܘܨܐ) при Амидской церкви ⁸¹⁾, но въ періодъ прекращенія гоненій (530—536 г.) Іоаннъ могъ пользоваться ею и тамъ. Изъ нотаріевъ особенно діаконъ Стефанъ выдѣлялся своимъ „риторскимъ образованіемъ (ܟܘܕܝܢܐ ܕܡܘܨܐ), краснорѣчіемъ и мудростью“, которая высоко цѣнила сама императрица Теодора ⁸²⁾. ІЕ вступилъ въ исключительно тѣсныя отношенія съ этимъ просвѣщеннымъ тріумвиратомъ: всѣ четверо жили на особомъ положеніи — въ келліяхъ, тогда какъ другіе занимали общее помѣщеніе ⁸³⁾. Впослѣдствіи ІЕ имѣлъ доступъ и къ другимъ книжнымъ собраніямъ: во время путешествія въ Александрію онъ видѣлъ бібліотеку Кесаріи патриціи ⁸⁴⁾, въ Константинополѣ онъ разбиралъ книжное наслѣдство Симеона Бетъ-Аршамскаго ⁸⁵⁾. Вся эта литература была исключительно богословская и заключалась въ „истолковательныхъ, увѣщательныхъ и догматическихъ твореніяхъ отцовъ“ (ܟܘܕܝܢܐ ܕܡܘܨܐ ܕܡܘܨܐ ܕܡܘܨܐ ܕܡܘܨܐ ܕܡܘܨܐ) ⁸⁶⁾. Между ними естественно преобладали тѣ, которые имѣли отношеніе къ острому вопросу времени — христологическому спору. Интересный списокъ любимыхъ монофиситами VI в. твореній даетъ Псевдо-Захарія ⁸⁷⁾: „мужи апостольскіе — Іерооѳей, Діонисій, Титъ и Тимоѳей, позднѣйшіе — Игнатій, Климентъ и Иринея, школа Григорія, Василя, Юлія и другихъ архипастырей и истинныхъ учителей Св. Церкви“. Значительную часть этихъ именъ составляли, очевидно, псевдепиграфы аполинаристскаго и монофиситскаго происхожденія. Кириллъ Александрійскій, естественно, тоже былъ любимымъ чтеніемъ. Вѣроятно, изъ этихъ книгъ, съ прибавленіемъ имѣвшихъ современное значеніе сочиненій Севира и Ксенаи, состояли и книжныя собранія, доступныя Іоанну. Нѣтъ сомнѣнія, что въ монастырѣ Іоанна Амидскаго ІЕ читалъ не только сирійскую, но и греческую литературу: наличность грецизмовъ можно наблю-

⁸⁰⁾ Райтъ. Ист. лит. 58. Cf. Pseudo-Zach. Land III 249 sqq.

⁸⁰⁾ Ps.-Zach. Land III 245. Ср. Райтъ. Ист. лит. 59.

⁸¹⁾ Ps.-Zach. I. c. ⁸²⁾ Land II 110, 115.

⁸³⁾ ibid 114: «только мы (ܟܘܕܝܢܐ ܕܡܘܨܐ) жили въ келліяхъ».

⁸⁴⁾ Land II 265. ⁸⁵⁾ ibid. 88. ⁸⁶⁾ ibid. 162. ⁸⁷⁾ Land III 228—229.

Поэтому передвиженія монаховъ изъ одного монастыря въ другой были самымъ обычнымъ явленіемъ: рядомъ съ братіей подолгу жили ахепауѣ, скрывавшіе иногда не только свое имя ¹⁰⁴⁾, но и монашескій чинъ подъ мірскою одеждою ¹⁰⁵⁾. Для Іоанна движущимъ мотивомъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ инстинктъ наблюдателя, стремившагося проникнуть во всѣ тонкости аскетическаго искусства. Іоаннъ зорко смотритъ за „подвигами святыхъ“, стараясь обойти всѣ маленькія хитрости, которыми они хотятъ скрыть свое высокое самоотреченіе: всю ночь стоитъ онъ у перегородки келліи Өомы Армянина и считаетъ, сколько этотъ святой, просившій не мѣшать ему спать, положить за ночь „метаній“ съ „селутами“, и сколько „селутъ“ приходится на каждую „мармиту“ ¹⁰⁶⁾; онъ неотступно выслѣживаетъ пришлаго старца не пожелавшаго назвать свое имя, наблюдая, какъ онъ ѣсть, какъ спитъ, слѣдуя за нимъ всюду по пятамъ и раскрывая его благочестивый обманъ ¹⁰⁷⁾ и т. д. Ту же настойчивость въ выслѣживаніи обнаруживаетъ Іоаннъ и во время путешествіи. Ададѣ, архим. Пардайсы, ведетъ строго отшельническую жизнь въ горахъ: чтобы не попадаться на глаза людямъ, онъ цѣлый день переходитъ съ одной горы на другую и лишь вечеромъ приходитъ въ условленное мѣсто, чтобы передать слугѣ свои распоряженія по монастырю. Напрасно пытается Іоаннъ добиться у святого добровольнаго свиданія, напрасно выслѣживаетъ его „вечерней порою, скрывшись между деревьями“: старецъ бѣжитъ въ горы, „какъ бы обоняніемъ чувствуя“ присутствіе посторонняго человѣка. „Но душа моя, — говоритъ Іоаннъ, — пламенѣла выше всякой мѣры бѣжать и добиться благословенія, какъ прекраснаго и драгоцѣннаго сокровища; поэтому, спустя немного, я снова отправился въ тѣ горы, рѣшивъ про себя: хотя бы и два мѣсяца пришлось пробыть тамъ, не уйду, пока не получу благословенія“. Наконецъ, ему удается поймать отшельника спящимъ и получить его благословеніе и наставленіе ¹⁰⁸⁾. — Во время пребывания въ монастырѣ Іоанна Амидскаго, а отчасти и ранѣе Іоаннъ посѣтилъ всѣ главнѣйшіе монастыри Амидской области. Повидимому, еще изъ монастыря Марона онъ предпринималъ паломничество въ Файтаръ, гдѣ засталъ въ живыхъ Хабиба († между 515 и 521 г.) ¹⁰⁹⁾, и познакомился съ его ученикомъ и преемникомъ Зоарою, знаменитымъ впоследствии борцомъ за моно-

¹⁰⁴⁾ *ibid.* 140, 141, cf. 145, 93—95. ¹⁰⁵⁾ *ibid.* 258, 225. ¹⁰⁶⁾ *ibid.* 114. См. Payne-Smith. *Thesaurus Syriacus*, col. 3988. ¹⁰⁷⁾ *Land II* 139—141. ¹⁰⁸⁾ *ibid.* 72—74.

¹⁰⁹⁾ *Land II* 13, cf. 5. Хабибъ умеръ послѣ гуннскаго нашествія (515), но до начала гоненія (521).

фиситство. Около того же времени (между 518—523 г.) Иоаннъ путешествовалъ на сѣверъ, въ новый монастырь — Сурту ($\kappa\theta\iota\omicron\varsigma$), въ верховьяхъ Тигра, близъ нынѣшней Дузлы, гдѣ суровый отшельникъ Павелъ изъ Софанины въ таинственной сталактитовой пещерѣ велъ упорную борьбу съ демонами, и гдѣ землякъ Иоанна Мара изъ Beth-Marqa начиналъ свою аскетическую карьеру ¹¹⁰). Много разъ посѣщалъ Иоаннъ монастырь Симеона Тураи въ мѣстечкѣ M'arbana близъ селенія Abdehir въ горахъ Qarshê на Евфратѣ, гдѣ Симеонъ занимался просвѣщеніемъ дикихъ горцевъ-рецидивистовъ язычества ¹¹¹). Далѣе на сѣверъ Иоаннъ неоднократно путешествовалъ въ упомянутый выше монастырь „Пардайса“ на границѣ Авзитины и Софинны ¹¹²).

Но землю обѣтованною сирийскихъ монаховъ былъ Египетъ, гдѣ монашеская жизнь считалась образцовою, и гдѣ монофиситы были пока въ безопасности: до 538 года „дѣва египтянка“ ($\kappa\theta\iota\varsigma\ \kappa\theta\iota\omicron\omicron\varsigma$) не подвергалась гоненію ¹¹³), и патриархъ Тимоѳей IV († 8 февраля 535 г.) давалъ у себя пріютъ изгнаннымъ епископамъ Восточнаго діоцеза ¹¹⁴). Туда стремился и ІЕ особенно послѣ того, какъ его друзья Тома и Завта пожелали вернуться на мѣсто прежнихъ подвиговъ. Около 533 г. ¹¹⁵),

¹¹⁰) *ibid.* 61 sqq., cf. 214. Иоаннъ засталъ въ Суртѣ Мару; Мара изъ Сурты отправился въ Александрію и жилъ тамъ до начала гоненія (538, Ps.-Zach. XI Land III 316: $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta$, cf. Krüger въ RE³ XIII 394); въ Суртѣ онъ жилъ 5 лѣтъ, въ Александрии — 15; слѣдов. и пребываніе Мары у Павла относится къ (538—[5+15]) 518—523 годамъ. — Положеніе Сурты опредѣляется (l. c. 61) такъ: «на Тигрѣ, далеко отъ равнины, но недалеко отъ пути, ведущаго въ крѣпость Zyat ($\zeta\upsilon\alpha\tau$)». Крѣпость Ziata (Amm. Marc. 19, ε) отождествляется съ нын. Charput близъ Murad-su (Hübschmann 432—433); но Pseudo-Dion. (Nau Etude 61) различаетъ двѣ крѣпости Zyat: на р. Тигрѣ ($\zeta\upsilon\alpha\tau$) и на р. Мурадъ-су ($\kappa\epsilon\kappa\lambda$ Dêbâ),

$\kappa\epsilon\kappa\lambda$ $\zeta\upsilon\alpha\tau$ $\kappa\epsilon\kappa\lambda$ $\zeta\upsilon\alpha\tau$ $\kappa\epsilon\kappa\lambda$ $\zeta\upsilon\alpha\tau$ Здѣсь разумѣется, очевидно, Zyat на Тигрѣ. Описаніе пещеры у ІЕ весьма напоминаетъ сталактитовую пещеру, описанную Taylor 'омъ (Travels in Kurdistan JRGS XXXV, p. 42—43), въ верховьяхъ Тигра близъ Дузлы.

¹¹¹) Land II 127 sqq., cf. 298. См. гл. I прим. 173.

¹¹²) *ibid.* 69 sqq. ¹¹³) Land II 178.

¹¹⁴) Pseudo-Zach. VIII 5 (Land III 247. Cf. Krüger RE³ XIII 394).

¹¹⁵) Хронологія (приблизительная) — изъ Исторіи Мары и иже съ нимъ (Land II 104 sqq.): Мара и его нотаріи были освобождены изъ Петры по ходатайству Теодоры «патриции» ($\kappa\alpha\tau\iota\upsilon\tau\alpha$) и Юстиніана «стратилата и патриция» (l. c. 105); такъ какъ Теодора здѣсь не названа еще женою Юстиніана, нужно думать, что это событіе падаетъ на тотъ короткій промежутокъ времени, когда послѣ долгой борьбы съ императрицей Евфиміей Юстиніану удалось возвести Теодору *εις τὸ τῶν πατριχίων ἀξίωμα* (Procopii Historia arcana, Bonn, p. 63), но не удалось еще заключить брака, который послѣдовалъ лишь послѣ смерти Евфиміи (*ibid.* p. 68), умершей въ 523 или 524 г. (Theoph. Chronogr. a.

распалась компанія келліотовъ: Стефанъ по вызову императрицы отправился въ Константинополь, Ѳома и Завта — въ Александрію ¹¹⁶). Іоаннъ провожалъ своихъ друзей до Антиохіи, откуда всѣ направились въ разныя стороны. Возвратившись въ монастырь, Іоаннъ „два года просилъ братію отпустить его къ Ѳомѣ“, и „ради великой любви святыхъ ко мнѣ, — говоритъ Іоаннъ, — они меня, наконецъ, отпустили“ ¹¹⁷). Такимъ образомъ это было около 535 года, когда Іоанну было 28—29 лѣтъ, однако, повидимому, до смерти Тимофея, потому что Іоаннъ не говоритъ ничего о той ужасной смутѣ, которая началась между еодосіанами и гайянитами уже у его гроба ¹¹⁸). Въ Александріи Іоаннъ встрѣчалъ нѣкоторыхъ изгнанныхъ епископовъ ¹¹⁹), и имѣлъ продолжительное свиданіе съ извѣстной корреспонденткой Севира Кесаріей патрицией, которая была родомъ изъ Самосаты ¹²⁰). Просвѣщенная монофиситка, „начитанности которой и пониманію слова Божія удивлялся“ самъ Сеvirь ¹²¹), встрѣтила Іоанна „съ великою радостью“, показывала ему собранную ею бібліотеку отцовъ въ количествѣ 70 томовъ и заставляла его втеченіе нѣсколькихъ ночей вести съ нею бесѣды „о страстяхъ душевныхъ и тѣлесныхъ и о помыслахъ“ ¹²²). Такимъ образомъ 28-лѣтній Іоаннъ считался уже весьма свѣдущимъ въ аскетической литературѣ. Изъ Александріи Іоаннъ отправился въ крупнѣйшій центръ египетскаго монашества — *Ἐνωατον* ¹²³). Здѣсь онъ имѣлъ свиданіе съ родственниками Кесаріи Петромъ канцеляріемъ и Фотіемъ хартуларіемъ, промѣнявшими свою бюрократическую карьеру на монашескую одежду ¹²⁴); первый впоследствии вмѣстѣ съ Іоан-

6016, ed. Boor 170, cf. Diehl. Justinien et la civilisation Byzantine en VI siècle. Paris 1901. P. 39); такимъ образомъ освобожденіе состоялось приблизительно въ 523 году; черезъ 8 лѣтъ Мара умеръ и его спутники переселились въ Амиду (Land II 108), — слѣдов. ок. 531 г.; а черезъ два года они оставили монастырь Іоанна опять (ibid. 110, 111).

¹¹⁶) Land II 115—116. ¹¹⁷) ibid. 116.

¹¹⁸) Liberati Diaconi Breviarium cap. XX. Migne Lat. t. 68, c. 1036—1036, cf. Krüger RE³ XIII 394.

¹¹⁹) Mich. Syr. [JE] IX 13, Chabot 266 a. ¹²⁰) Land II 263.

¹²¹) Brooks. Letters of Severus II, 309. ¹²²) Land II 265.

¹²³) *Ἐνωατον* — мѣстность у девятой мили (римской — въ 12 ½ верстахъ) отъ Александріи, — ἐν τῷ ἐνωατῷ σημείῳ Ἀλεξανδρείας (Aprophthegmata Patrum, Migne Gr. 65, c. 256). См. В. В. Болотовъ «Изъ церковной исторіи Египта». Хр. Чт. 1885, I, 74. Съ этимъ опредѣленіемъ согласно показаніе Vie de Sèvre par Zacharie (ed. Kugener p. 24, 27), гдѣ *Ἐνωατον* представляется лежащимъ въ Александріи.

¹²⁴) Land II 271.

номъ получилъ хиротонію въ епископа Смирны¹²⁵⁾. Отсюда Іоаннъ путешествовалъ вглубь Ливійской пустыни, именно въ область Мендисъ (**ܡܢܕܝܨ**), гдѣ, близъ монастыря Св. Мины¹²⁶⁾, утвердились выходцы изъ сирійскихъ монастырей, бѣжавшіе сюда во время гоненія¹²⁷⁾. Здѣсь Іоаннъ видѣлъ своихъ друзей, подвизавшихся въ качествѣ „ихидайэ“, опаленныхъ южнымъ солнцемъ¹²⁸⁾, и посѣтилъ два основанные недавно сирійскихъ монастыря — мужской и женскій¹²⁹⁾. Проживъ у своихъ земляковъ 20 дней¹³⁰⁾, Іоаннъ снова черезъ Эннатонъ¹³¹⁾ возвратился въ Александрію и, пробывъ въ Египтѣ всего 3 мѣсяца, возвратился въ свой монастырь¹³²⁾.

„Возвратившись въ Сирію, — говоритъ Іоаннъ, — затѣмъ (**ܕܐܘܬܐ**) мы отправились въ столицу“¹³³⁾. Land полагаетъ, что въ 535 году Іоаннъ окончательно переселился въ Константинополь¹³⁴⁾. Онъ основывается на словахъ самого Іоанна, сохранившихся у Бар-Эбраи (resp. Михаила Сирійца), что онъ 30 лѣтъ знакомъ былъ съ императоромъ Юстиніаномъ († 14 ноября 565 года)¹³⁵⁾. Однако, въ февралѣ 537 года мы видимъ Іоанна еще среди Амидской тысячи¹³⁶⁾. Значитъ, въ 535 году было лишь случайное путешествіе въ Константинополь, во время котораго Іоаннъ могъ въ первый разъ увидѣть Юстиніана. Но, что въ 535, или въ 536 году ІЕ дѣйствительно былъ въ столицѣ, это видно изъ того, что онъ засталъ тамъ еще на свободѣ своего стараго знакомаго изъ монастыря Файтаръ Зоару. Зоара, анае-матствованный соборомъ подъ предсѣдательствомъ Мины въ іюнѣ 536 года, указомъ императора отъ 6 августа того же года былъ осужденъ на изгнаніе, и всякій, кто его приметъ, подвергался конфискаціи имущества въ пользу Церкви¹³⁷⁾. Очевидно, вскорѣ послѣ этого Зоара былъ сосланъ къ крѣпости Деркосъ близъ Константинополя¹³⁸⁾. Теперь же Зоара, вмѣстѣ съ своими учениками, живетъ еще въ „большомъ имѣніи на другомъ берегу (Хрисокераса) въ Сикахъ“ (**ܕܩܘܨܐ ܕܩܝܨܐ ܕܩܝܨܐ ܕܩܝܨܐ**), подарен-

¹²⁵⁾ *ibid.*, cf. 256.

¹²⁶⁾ Land II 106. Мендисъ между Марейтскимъ озеромъ и Нитрійскою пустыней; монастырь св. Мины—нын. развалины al-Mena. Goeje у Douwen-Land, Commentarii etc. p. 68, 75.

¹²⁷⁾ Land II 346—347. ¹²⁸⁾ *ibid.* II 117. ¹²⁹⁾ *ibid.* 346 sqq. ¹³⁰⁾ *ibid.* 350. ¹³¹⁾ *ibid.* 194. ¹³²⁾ *ibid.* 117. ¹³³⁾ *ib.* 118.

¹³⁴⁾ Land. Joannes v. Ephesus S. 57—58.

¹³⁵⁾ Barhebraei Chronicon Syriacum, ed. Bruns et Kirsch (Lipsiae 1789), p. 82, vers. lat. p. 81, ed. Bedjan p. 79. Cf. Mich. Syr. IX 33, Chabot 324a.

¹³⁶⁾ Land II 296, см. ниже.

¹³⁷⁾ Harduin. II. col. 1397, 1409. ¹³⁸⁾ Land II 22.

ренномъ ему царицей“¹³⁹⁾. Это былъ зародышъ будущей колоніи сирійскихъ монаховъ, гдѣ находили себѣ пріютъ многочисленныя „аксенай“ съ Востока¹⁴⁰⁾. Въ числѣ ихъ былъ и Іоаннъ. Кромѣ Зоары, Іоаннъ посѣщалъ своего друга діакона Стефана, который жилъ на изживеніи (*ἀναλόματα*) Θεодоры въ отдѣльномъ домѣ, вѣроятно, недалеко отъ дворца¹⁴¹⁾. Черезъ него Іоаннъ могъ проникнуть ко двору и познакомиться съ Юстиніаномъ, который какъ разъ въ это время всецѣло былъ преданъ своимъ уніональнымъ планамъ и послѣ неудачи извѣстной *collatio cum Severianis* 533 года¹⁴²⁾ вызвалъ въ столицу Севира¹⁴³⁾. Севиръ прибылъ въ Константинополь зимою 535—536 года и пробылъ тамъ до марта 536 года¹⁴⁴⁾, когда съ прибытіемъ папы Агапита окончательно опредѣлился поворотъ въ религіозной политикѣ не въ пользу монофиситовъ. Судя по тому, что Іоаннъ нигдѣ не говоритъ, чтобы онъ видѣлъ Севира, и сообщаетъ о путешествіи ех-патріарха неточныя свѣдѣнія, нужно думать, что онъ оставилъ Константинополь прежде прибытія Севира, т. е. до зимы 535—536 г.

¹³⁹⁾ *ibid.* 17—18. ¹⁴⁰⁾ *ibid.* 21. ¹⁴¹⁾ *ibid.* 118.

¹⁴²⁾ *Harduin.* II 1159 sqq. *Pseudo-Zach.* IX 15, *Land* III 196 sqq. Дата опредѣляется различно: *Kleyn* (*Jacobus Baradaeus XLIX*), *Diehl* (op. c. 334), *Knecht* (*Religions-Politik Justinians.* Würzburg 1896. S. 112), *Krüger* (*RE*³ XIII 395)—533; напротивъ *Loofs* (*Leontius v. B.* 283), *Harnack* (*DG*³ II 390), *Glaizolle* (op. c. 45)—531. Сирійскіе источники (P.-Z. и IE) болѣе благоприятствуютъ поздней датѣ.—иначе получается ничѣмъ необъяснимый перерывъ (между 531 и 535) въ уніональной дѣятельности Юстиніана. См. *Peisker.* *Severus v. Antiochien.* Halle 1904. S. 50.

¹⁴³⁾ *IE.* *Land* II 386. Cf. *Ps.-Zach.* IX, 15, *Land.* III 279.

¹⁴⁴⁾ *Vie de Sévère par Jean,* *Kugener* 252—253. *Ps.-Zach.* IX 15 (*Land* III 279) IX 16 (285) и 18 (288) даетъ для прибытія Севира—*τρισαχδεκάτη* [534—535], (*κλεισεύς*, въ IX 18—*κλεισεύς*), напротивъ IX 19 (288)—*τρισσαχδεκάτη* [535—536] (*κλεισεύς*). Изъ исторіи Анѳима, котораго Севиръ засталъ уже патріархомъ (*Ps.-Zach.* IX 19 l. cit., *Vie de Sévère par Jean,* *Kugener* 254, *Evagr.* IV 11), и который занималъ кафедру до начала 536 года втеченіе 10 мѣсяцевъ (*Theophan.* a. 6029, *Boor.* 217), слѣдуетъ, что *τρισαχδεκάτη* есть описка. Cf. *Peisker.* *Severus v. Ant.* S. 51. Что касается показанія IE, что Севиръ былъ въ столицѣ 1½ года (*Land* II 386), то оно, вѣроятно, основано на указанной опискѣ Псевдо-Захарія, которымъ IE пользовался, подобно тому, какъ его замѣчаніе, будто Севиръ, Анѳимъ и Θεодосій жили вмѣстѣ въ столицѣ (*Land* II 389), основано, вѣроятно, на неправильномъ пониманіи фразы Псевдо-Захарія о «нераздѣльномъ согласіи» трехъ патріарховъ (IX 19, p. 298—289). Вообще IE обнаруживаетъ неосвѣдомленность въ извѣстїи объ Анѳимѣ—Севирѣ—Θεодосіи. Ср. его показаніе объ Анѳимѣ, будто онъ былъ патріархомъ много лѣтъ (*Land* II 247). Это показываетъ, что въ 536—538 (годъ прибытія Θεодосія) годахъ Іоанна не было въ Константинополь.

Впрочемъ, это лишь предположеніе: о томъ, что онъ дѣлалъ въ столицѣ, Іоаннъ не даетъ никакихъ свѣдѣній.

Во всякомъ случаѣ въ февралѣ 537 года Іоаннъ былъ среди Амидской тысячи въ монастырѣ Тополей. Онъ былъ свидѣтелемъ переговоровъ между посланными патріарха Ефрема и монахами; рассказавъ о нихъ, онъ прибавляетъ: „это и многое другое было сказано во ушю насъ и всего собранія“ (ܟܬܘܒܬܐ ܕܩܘܪܕܐ ܕܩܘܪܕܐ) ¹⁴⁵⁾. Когда Амидская тысяча разбилась на отряды, чтобы спастись бѣгствомъ, Іоаннъ оказался во главѣ отряда въ 10 человекъ: „такъ какъ я былъ въ санѣ діакона и еще въ юношескомъ возрастѣ, — говоритъ онъ, — мнѣ было поручено десять человекъ“ ¹⁴⁶⁾. вмѣстѣ съ этими десятью онъ провелъ остатокъ зимы въ горахъ Qarshê на Евфратѣ, страдая отъ холода и голода, питаясь подаяніями ¹⁴⁷⁾. Когда монахи вновь собрались въ монастырѣ „Орѣховъ“ (Гаузэ) близъ селенія Abdehir, Іоаннъ былъ еще между ними и жилъ здѣсь до переселенія ихъ въ Клавдіаду въ монастырь „Келлій“, которое, какъ мы видѣли, послѣдовало около 540 года. По крайней мѣрѣ объ этомъ переселеніи Іоаннъ говоритъ еще въ первомъ лицѣ: „мы удалились и пошли въ страну Клавдіаду, и жили мы въ монастырѣ Келлій“ (ܩܠܘܕܝܐ ܕܩܠܝܝܐ) ¹⁴⁸⁾. Но въ томъ же году Іоаннъ оставилъ свой монастырь навсегда. Это видно изъ того, что до 542 года, съ котораго онъ дѣлитъ свое мѣстопребываніе между Асіей и монастыремъ Мары, Іоаннъ два года жилъ еще въ Константинополѣ, въ помѣстьѣ патриція Проба (540—542) ¹⁴⁹⁾. Во время переселенія монаховъ въ Клавдіаду учитель Іоанна Аба бѣжалъ въ Константинополь ¹⁵⁰⁾; вѣроятно, вскорѣ за нимъ послѣдовалъ и Іоаннъ. Такимъ образомъ во время второго гоненія Іоаннъ еще три года числился въ составѣ братіи монастыря Іоанна Амидскаго. Но по всей вѣроятности, онъ не жилъ въ монастырѣ Орѣховъ безвыѣздно: на это время должны падать его совмѣстныя путешествія съ Кашишемъ, съ которымъ онъ „обошелъ въ долгомъ странствованіи западныя страны“ (ܟܬܘܒܬܐ ܕܩܘܪܕܐ ܕܩܘܪܕܐ ܕܩܘܪܕܐ ܕܩܘܪܕܐ) ¹⁵¹⁾. Подъ западными странами разумѣются здѣсь только области Малой Азіи, такъ какъ въ Грецію, Илирикъ и Италію Кашишь путешествовалъ уже одинъ ¹⁵²⁾. Возможно, что во время этого странствованія Іоаннъ еще разъ доходилъ до Константинополя. Вообще нужно замѣтить, что Іоаннъ

¹⁴⁵⁾ Land II 296.

¹⁴⁶⁾ Mich. Syr. IX 19, Chabot 275a. Cf. Land II 297.

¹⁴⁷⁾ Land II 297. ¹⁴⁸⁾ ibid. 286. ¹⁴⁹⁾ ibid. 88. ¹⁵⁰⁾ ibid. 286.

¹⁵¹⁾ Land II 258. ¹⁵²⁾ ibid. 258, cf. 223.

ходилъ въ столицу не однажды: въ Мелитенѣ у него были друзья, у которыхъ онъ останавливался не разъ, „когда дѣла призывали его въ Константинополь“¹⁵³). — Послѣ 548 года мы встрѣчаемъ Іоанна среди Амидской тысячи только два раза въ качествѣ случайнаго гостя: это было въ 541 г., когда Іоаннъ заходилъ въ Месопотамію по дорогѣ изъ Палестины¹⁵⁴), и въ 548 году, когда онъ прибылъ въ монастырь Келлій для того, чтобы перенести отсюда въ свой столичный монастырь Мары кости умершаго тамъ своего учителя Абы¹⁵⁵). Тогда же, вѣроятно, посѣтилъ онъ на своей родинѣ стараго друга Симеона Хабишу незадолго до его смерти¹⁵⁶).

Глава III.

Жизнь и дѣятельность Іоанна въ Константинополѣ и Малой Азіи при Юстиніанѣ (540—565).

Церковная политика Юстиніана и Теодоры. Восточные монофиситы въ столицѣ. Первые годы жизни ІЕ въ столицѣ: ІЕ въ помѣстьяхъ патриція Проба, путешествія въ Александрію (второе) и въ Палестину. Знакомство ІЕ съ Теодорой и Юстиніаномъ. Отношеніе ІЕ къ уніональной политикѣ Юстиніана. Миссіонерская дѣятельность ІЕ въ Асіи. Дарира. Борьба съ іудеями и монотанистами. Инквизиціонная дѣятельность ІЕ въ столицѣ (процессы 546 и 563 г.). Монофиситская организація въ Асіи. Іоаннъ—епископъ. Организаторская дѣятельность ІЕ въ столицѣ. «Монастырь сирійцевъ» и его значеніе.

Переселившись въ Константинополь, Іоаннъ очень скоро изъ преслѣдуемаго властями бѣглеца становится вліятельнымъ придворнымъ, исполняющимъ важнѣйшія порученія императора. Возможность такого превращенія объяснялась изъ своеобразной церковной политики Юстиніана.

Возвращеніе монаховъ въ 530 году не было слѣдствіемъ переменъ правительства, потому что и при Юстинѣ I дѣйствительнымъ вдохновителемъ политики былъ племянникъ императора

¹⁵³) *ibid.* 190. ¹⁵⁴) *ibid.* 310, ср. стр. 62.

¹⁵⁵) *ibid.* 286: Аба былъ въ столицѣ 5 лѣтъ, послѣ чего вернулся въ мон. Келлій, гдѣ и умеръ; черезъ 3 года прибылъ туда ІЕ (540 + 5 + 3 = 548).

¹⁵⁶) *ibid.* 50—51. Симеонъ Хабиша умеръ также около 548 года: онъ началъ свой подвигъ за 20 лѣтъ до гоненія (521), а всего онъ пробылъ въ затворѣ 47 лѣтъ (521 + [47—20] = 548). Cf. p. 47 et 59.

Юстиніанъ¹⁾: и гоненіе, и возвращеніе, и новое гоненіе исходили отъ одного лица. Неустойчивость и противорѣчія церковной политики Юстиніана, непонятныя на первый взглядъ въ императорѣ, выполнявшемъ опредѣленную политическую программу²⁾ и хорошо разбиравшемся въ богословскихъ вопросахъ³⁾, объяснялись изъ самаго существа его политической задачи, на службѣ у которой стояло и его богословіе. Грандіозная задача, которую поставилъ себѣ Юстиніанъ, заключалась въ возстановленіи всемірной Римской имперіи⁴⁾. Главная трудность ея лежала не столько во внѣшней слабости государства, сколько въ безповоротно опредѣлившемся національно-культурномъ раздѣленіи, которое съ особенною остротою сказывалось въ области религіозной: Италія и семитскій Востокъ занимали въ немъ положеніе взаимно отталкивающихъ полюсовъ, а эллинскій центръ стоялъ между старыми культурными предаціями, которыя связывали его съ западомъ, и вновь усилившимся восточнымъ вліяніемъ⁵⁾. Считаясь съ этою трудностью, предшественники Юстиніана Зенонъ и Анастасій, какъ въ государственной политикѣ, такъ и въ церковной, ограничились скромною задачею утвердить государство на восточной основѣ, объединивъ востокъ съ центромъ и отказавшись отъ всякихъ видовъ на западъ⁶⁾; тѣмъ не менѣе и эта задача оказалась далеко не легкою: не безъ большихъ препятствій⁷⁾ правительству удалось добиться весьма проблематичнаго единенія между греческимъ и семитскимъ востокомъ подъ знаменемъ двусмысленнаго эдикона. Понятно, на какіе компромиссы и противорѣчія обречена была попытка Юстиніана осуществить религіозную унію востока съ западомъ и утвердить на ней политическое единство имперіи⁸⁾. И дѣйствительно, правительство Юстиніана въ церковной политикѣ представляло собою двуликаго Януса, одно лицо котораго было обращено на западъ, спрашивало директивъ

¹⁾ Glazolle. Un empereur théologien. Justinien, son rôle dans les controverses, sa doctrine christologique. Lyon 1905. P. 11, 19.

²⁾ Diehl. Justinien et la civilisation Byzantine au VI siècle. Paris 1901. P. 33, 22—23.

³⁾ Knecht. Die Religions-Politik Kaiser Justinians I. Würzburg 1896. S. 91 folg.

⁴⁾ Diehl op. cit. p. 141.

⁵⁾ Cf. Diehl op. cit. 339, 564. W. G. Holmes. The age of Justinian and Theodora. A history of the sixth century. Vol. I. London 1905. P. 265 sqq.

⁶⁾ Diehl p. 339.

⁷⁾ Ps.-Dion. [IE]. Nau. Analyse 465. Cf. Pseudo-Zach. VII 7—8, Land III 216 sqq. Mich. Syr. IX 7, Chabot 257—2586, IX 10, Ch. 261a.

⁸⁾ Diehl 132.

у Рима, а другое на востокъ, искало истины у сирійскаго и египетскаго монашества. Главные интересы Юстиніана всегда лежали на западѣ; отсюда объясняется единственно устойчивый фактъ его церковной политики — признаніе Халкидонскаго собора⁹⁾, которое для запада, какъ это показали 34-лѣтній разрывъ изъ-за эвотикона, было *conditio sine qua non* всякаго соглашения. На сторонѣ этого признанія были, повидимому, и личныя симпатіи императора, воспитаннаго въ атмосферѣ того мѣстнаго богословія, представителемъ котораго былъ монастырь акимитовъ, и которое въ противовѣсъ монофиситской политикѣ Анастасія развивало нѣсколько преувеличенное діофиситское толкованіе Халкидонскаго опредѣленія¹⁰⁾. Но въ цѣляхъ уніи Юстиніанъ пытался вложить въ Халкидонское опредѣленіе такой смыслъ, который былъ бы приемлемъ не только для западныхъ, но и для восточныхъ, объединить на его основѣ богословіе Льва (*in duabus naturis*), на которое опирались первые, и формулу Кирилла (*μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη*), за которую твердо держались вторые¹¹⁾, и такимъ образомъ оправдать заявленіе, сдѣланное Халкидонскимъ соборомъ: «*Δέων εἶπε τὰ Κορίλλου*»¹²⁾. Средствомъ такого соглашения въ качествѣ «новаго эвотикона»¹³⁾ была выставлена формула, изобрѣтенная скинскими монахами въ теопасхитскомъ спорѣ (519 г.), подъ которою могли подписаться сторонники какъ «*ὁμο φύσις*», такъ и «*μία φύσις*»: «*ἓνα τῆς ἁγίας Τριάδος πεπονθῆναι σαρκί*»¹⁴⁾. Развѣтвѣніемъ и обоснованіемъ ея служила богословская система одного изъ скинскихъ монаховъ¹⁵⁾ Леонтія Византійскаго, который поставилъ цѣлью оправдать Халкидонское опредѣленіе предъ восточнымъ реализмомъ путемъ діалектическихъ построеній¹⁶⁾, сообщавшихъ его богословію схоластическій характеръ¹⁷⁾. Леонтій далъ Халкидонскому опредѣленію аристотелевское обоснованіе, выставивъ въ противовѣсъ формулѣ «*ὅχι ἐστὶ φύσις ἀνοπόστατος*» выведенную изъ ученія Аристотеля о «*δευτέρα οὐσία*», представлявшаго въ его системѣ непослѣдовательность¹⁸⁾, формулу «*φύσις ἐνοπόστατος*», для оправданія того положенія, что человѣческая природа Христа ипостазировалась въ Его Божествѣ (*ὑποστῆναι ἐν τῷ Λόγῳ*)¹⁹⁾. Въ сферѣ скин-

⁹⁾ Mich. Syr. [IE] IX 34, Chabot 325a. Cf. Land II 244.

¹⁰⁾ Glazolle op. cit. p. 16, 18. Cf. Knecht op. cit. S. 57.

¹¹⁾ Knecht op. cit. 109. Harnack op. cit. 391.

¹²⁾ Harduinus. Acta conc. t. II, col. 449.

¹³⁾ Harnack. DG¹ II, S. 391.

¹⁴⁾ Harnack l. c. Knecht op. cit. S. 79. Loofs op. cit. 254 folg., cf. 304.

¹⁵⁾ Loofs op. cit. 228 folg. ¹⁶⁾ ibid. S. 60.

¹⁷⁾ Harnack DG¹ II, 381—382.

¹⁸⁾ Loofs op. cit. S. 63. ¹⁹⁾ ibid. 65 ff. (Migne Gr. 86, col. 1277, 1944).

ской формулы и системы Леонтия вращалась и богословская полемика самого Юстиниана²⁰⁾, направлявшаяся къ истолкованію Кирилла въ Халкидонскомъ смыслѣ («ἀσάρχου μίαν εἰπὼν τὴν φύσιν») и Халкидонскаго опредѣленія въ смыслѣ Кирилла (скиеская формула)²¹⁾. Но такъ какъ логическія построенія не всегда достигали цѣли, Юстинианъ готовъ былъ подѣ условіемъ формальнаго принятія собора дѣлать восточнымъ и такія уступки по существу, которыя стояли въ явномъ противорѣчій съ соборнымъ опредѣленіемъ: это видно изъ отношенія императора къ патр. Анѳиму, который принималъ соборъ по формулѣ восточныхъ уніонистовъ²²⁾, изъ collatio orthodoxorum cum severianis 533 г. и другихъ фактовъ, которые будутъ приведены ниже²³⁾. Отсюда понятно, что Юстинианъ не могъ считать монофиситовъ еретиками: они были для него διακρινόμενοι — «сомнѣвающіеся», «колеблющіеся»²⁴⁾. Поэтому онъ никогда не терялъ надежды привести ихъ къ соглашенію посредствомъ богословскихъ диспутовъ, которые не прекращались до конца его царствованія²⁵⁾, и въ которыхъ онъ часто принималъ личное участіе²⁶⁾. Почвою для нихъ служило нѣкоторое внутреннее родство между воззрѣніями императора и восточной идеологіей: оно заключалось въ одинаково отрицательномъ отношеніи къ богословскому развитію²⁷⁾, причемъ все богословствованіе сводилось съ одной стороны къ нагроможденію цитатъ изъ отцовъ, съ другой — къ діалектическимъ операціямъ съ готовыми уже формулами. Описанная двойственная позиція правительства мѣнялась въ ту или другую сторону въ зависимости отъ обстоятельствъ внѣшней политики. На первыхъ порахъ, когда требовалось установить соглашеніе съ Римомъ, монофиситы подвергаются гоненію. Но

²⁰⁾ *ibid.* 304 ff. Иначе Knecht *op. cit.* S. 23.

²¹⁾ Knecht *op. cit.* 109 (Migne Gr. 86, col. 1113, cf. 1055).

²²⁾ См. стр. 22—23. ²³⁾ См. стр. 55.

²⁴⁾ Migne Gr. 86, col. 51. Ландъ (Jv. v. Eph. S. 107) понимаетъ этотъ терминъ въ смыслѣ «различающіе» ученіе Льва и Кирилла. На новозавѣтномъ языкѣ διακρινόμενος обозначаетъ или «сомнѣвающагося» (Рим. 14, 23), или, въ лучшемъ смыслѣ, «разборчиваго» (1 Кор. 11, 31). Монофиситы представлялись Юстиниану «сомнѣвающимися», хотя фактически рѣшительно отвергали соборъ. ІЕ также употребляетъ слово διακρινόμενος **αὐτοὺς**, но лишь говоря отъ лица діофиситовъ (V 15, Cur. 325, Schönf. 207), или становясь на ихъ точку зрѣнія (III 21, Cur. 183, Schönf. 116, III 12, Cur. 169, Schönf. 106), въ послѣднемъ случаѣ съ поясненіемъ **αὐτοὺς** — «т. е. православные». Напротивъ по Timoth. presb. (Cotel. III 405—406) монофиситы «сами себя называютъ диакриноменаи διὰ τὸ διακρίνεσθαι αὐτοῦς κοινωμεῖν τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ».

²⁵⁾ Land II 387, 390, 391. ²⁶⁾ *ibid.* II, 391.

²⁷⁾ Nagelsack (DG³ II, 395) называетъ Юстиниана «Диоклетіаномъ богословской науки и Константиномъ схоластики».

потомъ подѣ вліяніемъ сопротивленія, оказаннаго новой политикѣ на востокѣ, принимается послѣдовательный рядъ мѣръ противоположнаго характера. Возвращеніе изгнанныхъ монаховъ и вызовъ восточныхъ монофиситовъ въ столицу²⁸⁾, *collatio cum Severianis* 533 г., въ которой компромиссъ православныхъ доходилъ до принятія *pari honore* съ «*δύο φύσας*» и «*μία φύσας*»²⁹⁾, вызовъ въ столицу Севира³⁰⁾, замѣщеніе Константинопольской кафедры Анеимомъ³¹⁾, — все это были шаги на востокъ. Западъ въ лицѣ Агапита, прибывшаго въ столицу, въ 536 году встрѣтилъ *non Justinianum imperatorem christianissimum, sed Diocletianum*³²⁾. Но въ томъ же году, какъ мы уже знаемъ, произошелъ поворотъ въ другую сторону. Помимо личнаго вліянія Агапита и мѣстной оппозиціи возрожденію монофиситства здѣсь имѣла особенное значеніе новая политическая конъюнктура. Въ томъ самомъ маѣ 536 года, въ которомъ собрался *synodus sub Menna*, въ Италіи высадился Велизарій³³⁾, и съ того времени вплоть до 555 года идетъ упорная борьба за обладаніе Италіей съ остготами, въ которой сочувствіе запада Юстиніану было необходимо. Послѣ этого монофиситы объявляются врагами государства: въ 541 году впервые въ разрядъ еретиковъ, лишаемыхъ нѣкоторыхъ имущественныхъ правъ, включаются и «акефалы, принимающіе ересь Діоскора и Севира»³⁴⁾, и потомъ специально для нихъ открывается цѣлый рядъ новыхъ правоограниченій: запрещено открытое выполненіе культа, постройка храмовъ — «вертеповъ ихъ нечестія», ограничены ихъ гражданскія права, напр. право земельной аренды и проч.³⁵⁾. Но вмѣстѣ съ этими жестокими мѣрами, карающими собственно неприятіе Халкидонскаго собора, дѣлается цѣлый рядъ попытокъ привлечь монофиситовъ путемъ уступокъ имъ по существу. Продолжается вызовъ восточныхъ и египетскихъ монаховъ и епископовъ для богословскихъ дискуссій³⁶⁾. Въ 543 году издается извѣстный эдиктъ съ осужденіемъ «трехъ пунктовъ», казавшихся монофиситамъ соблазнительными³⁷⁾. Осужденіе подтверждается на 5 вселенскомъ соборѣ (553), который вмѣстѣ съ тѣмъ торже-

²⁸⁾ Land II 294, 241 sqq.

²⁹⁾ Harduin. Acta concil. II, c. 1164.

³⁰⁾ Land II 386. ³¹⁾ *ibid.* 388 sqq.

³²⁾ Mansi VIII, 841, у Knecht'a *op. cit.* S. 113.

³³⁾ Diehl 183.

³⁴⁾ Nov. Just. 109, ed. Zachariae N^o 129, p. 154.

³⁵⁾ Nov. 132, Zach. 147, Nov. 131, Zach. 151, 14 etc. Cf. Diehl 331.

³⁶⁾ Land II 387, 390—391.

³⁷⁾ Harnack DG³ II S. 393.

ственно принимает и скинскую формулу³⁸⁾. Наконец известный указъ Юстиніана о нетлѣннѣ тѣла Христова (565 г.)³⁹⁾ долженъ былъ показать, насколько широкое толкованіе, по мнѣнію императора, допускаетъ Халкидонскій ѿрѣзъ. Главное неудобство уніональной политики императора для монофиситовъ заключалось въ томъ, что онъ никогда не смотрѣлъ на нихъ, какъ на правомочную церковную общину, и потому всегда строго запрещалъ имъ самостоятельныя хиротоніи, подготавливая имъ горькую участь безпоповщины⁴⁰⁾.

Рядомъ съ неустойчивою политикою Юстиніана существовала совершенно опредѣленная политика императрицы Теодоры, громадное вліяніе которой на государственныя дѣла, засвидѣтельствованное въ законодательныхъ актахъ⁴¹⁾, производило впечатлѣніе, что власть раздвоилась (εἰς διπλοῦν τὸ κράτος μετέριστο)⁴²⁾, и давало основаніе говорить не о царѣ, а о «царяхъ» (قلاخ)⁴³⁾. Дѣйствія «царей» въ церковной политикѣ настолько расходились, что современники предполагали предумышленное раздѣленіе ролей (τὰ μέντοι ἐναντιώτατα ἐνδεκνόμενοι τοῦς ὑπηκόους διέφθειρον)⁴⁴⁾. Восточныя симпатіи Теодоры не утверждались ни на ясной политической программѣ, ни на отчетливой богословской доктринѣ. Она не отказывалась принимать сочиненія Севира, переписанныя спеціально для нея «крупными буквами»⁴⁵⁾, но при своемъ образѣ жизни и склонностяхъ⁴⁶⁾ едва ли усердно ихъ читала и въ теоріи готова была сбиваться на богословіе своего мужа⁴⁷⁾. Но доктрина Юстиніана при всей своей ясности была схоластична, а убѣжденія императрицы при всей своей теоретической спутанности исходили изъ непобѣдимого чувства, которое влекло ее именно къ восточной сирійско-египетской концепціи христіанства. Въ то время какъ Юстиніанъ въ своемъ образѣ жизни, какъ и въ законодательствѣ,

³⁸⁾ *ibid.* 397. ³⁹⁾ *Mich. Syr.* IX 34, Chabot 325a sqq.

⁴⁰⁾ *Land II* 181, 253, cf. 173.

⁴¹⁾ *Nov. Just.* 8, *Zach.* 16a, p. 96—97.

⁴²⁾ *J. Zonaras. Chronicon XIV*, ed. Dindorf (Lipsiae 1868), p. 270.

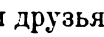
⁴³⁾ *IE. Land II* 21, 216 etc.

⁴⁴⁾ *Procop. Anecd. Bonn.* 84a.

⁴⁵⁾ *Brooks. Letters of Severus I* 221.

⁴⁶⁾ *Diehl* 49.

⁴⁷⁾ Въ одномъ изъ писемъ Севиръ выражаетъ глубокое огорченіе по поводу того, что «тишайшая царица» позволяетъ себѣ смѣяться надъ невѣдѣніемъ нѣкоторыхъ отцовъ, не различавшихъ понятій **κλα** и **κλαλα** (φύσις и ὑπόστασις) (*Brooks l. cit.* 219). Это различіе—основной пунктъ антимонофиситской полемики вообще и богословія Юстиніана въ частности (*Knecht op. c.* 93).

старался походить на лучших римских императоров⁴⁸⁾, жизнь Феодоры носила восточный колорит: ея отношенія къ подданнымъ, особенно въ сферѣ придворнаго этикета, были проникнуты характеромъ восточной деспотіи, что заставляло возмущаться ревнителей римскихъ традицій: ἐ; δουλοπρεπείαν ἢ πολιτεία ἦλθε, δουλοδιδάσκαλον αὐτῆν ἔχουσα⁴⁹⁾. Похожая на сказку судьба Феодоры сдѣлала ее необыкновенно суевѣрной, воспримчивой къ той атмосферѣ, въ которой вращались восточные «святые»⁵⁰⁾. Орудіемъ Феодоры было ея необыкновенное коварство, которому удивлялись не только враги, но и друзья: IE называетъ ее ⁵¹⁾. Въ ея дворцѣ сходились тайныя нити тонкой монофиситской паутины, которая покрывала всю имперію вплоть до самаго Рима. Она сочувствовала уніональнымъ планамъ императора⁵²⁾, но понимала эту унію въ восточномъ смыслѣ, и Анѳимъ былъ ея креатурою⁵³⁾; о соглашеніи съ Римомъ она не заботилась, а просто пыталась захватить въ свои руки римскій престолъ въ лицѣ Вигилія⁵⁴⁾. Послѣ неудачи монофиситской компаніи 536 года она сосредоточила свою дѣятельность на устройствѣ гонимыхъ восточныхъ монаховъ въ столицѣ⁵⁵⁾, пользуясь огромными средствами domus Augustae⁵⁶⁾, и потомъ на организациі ихъ самостоятельной церкви⁵⁷⁾, избѣгая однако прямыхъ столкновеній съ императоромъ⁵⁸⁾.

При описанной политикѣ правительства особенное значеніе получала та часть монофиситства, которая не хотѣла пока порывать съ государствомъ, обнаруживала еще имперіалистскую тенденцію. Въ Египтѣ, гдѣ сепаративное теченіе началось раньше, имперіалистская партія была незначительна. Она группировалась около патріарха Феодосія, который въ 535 году получилъ александрійскую кафедру при поддержкѣ со стороны правительства, но вскорѣ тѣснимый своими противниками — гайянитами долженъ былъ удалиться⁵⁹⁾. Около 538 года онъ былъ вызванъ въ столицу для переговоровъ, но не пожелалъ принять соборъ Халкидонскій и

⁴⁸⁾ Diehl op. cit. 17, 25.

⁴⁹⁾ Proc. Anecd. 93. Cf. Diehl 49—50.

⁵⁰⁾ Land II 217, 243, 16 etc. Cf. Diehl 66 sqq. ⁵¹⁾ ibid 16. «Весьма хитрая». P.-Sm. 3422.

⁵²⁾ Она была «глубоко огорчена» неудачей переговоровъ 533 г. Land II 386.

⁵³⁾ Vie de Sévère par Jean, Kugener 254.

⁵⁴⁾ Knecht op. cit. 115. Cf. Diehl 343 sqq.

⁵⁵⁾ Land II, 17, 21—22, 115, 217, 241 и др.

⁵⁶⁾ Панченко. О тайной исторіи Прокопія. Виз. Врем. 1896, III, 109.

⁵⁷⁾ Land II 254. ⁵⁸⁾ ibid. 181—182.

⁵⁹⁾ Liberati Breviarium XX. Migne Lat. 68, 1036 sqq. О хронологіи см. Krüger въ RE³ XIII 394.

вмѣстѣ со своимъ соборомъ (ⲉⲟⲗⲓⲛⲁⲗⲟⲩ) изъ епископовъ и монаховъ, число которыхъ доходило до 300, былъ сосланъ во Фракійскую крѣпость Derqos (ⲉⲟⲗⲓⲛⲁ), въ разстояніи одной mansio отъ Византіи, а потомъ былъ переведенъ въ «другое мѣсто», имя котораго неизвѣстно, близъ столицы, гдѣ и жилъ на иждивеніи Θεодоры почти до самой смерти, послѣдовавшей въ столицѣ при Юстинѣ II (566) ⁶⁰). Напротивъ на Востокъ еще всѣ были имперіалисты: гонимые на мѣстѣ, монахи толпами направлялись въ Константинополь въ твердой надеждѣ добиться правды у императора, уклоненіе котораго отъ правосвѣрія представлялось имъ временнымъ и случайнымъ ⁶¹). «Не медля иду къ тому, кто держитъ царство,—говоритъ Зоара,—и предъ лицомъ Господа нашего Иисуса Христа опишу ему гоненіе всеи церкви, муки и поруганіе, которое всюду терпятъ святыя» ⁶²). Такимъ образомъ въ столицѣ появилось много общинъ (ⲛⲁⲗⲁⲕⲓⲁ) монофиситскихъ монаховъ ⁶³), главнымъ образомъ восточныхъ, отчасти вызванныхъ императоромъ и императрицей, но большею частью прибывшихъ добровольно. Самая значительная изъ нихъ помѣщалась во дворцѣ Гормизды, принадлежавшемъ императрицѣ и расположенномъ близъ императорскаго дворца ⁶⁴). Пятьсотъ поселенныхъ здѣсь монаховъ превратили дворецъ въ «великую и дивную пустыню отшельниковъ», гдѣ культивировались всѣ виды монашескаго житія отъ общежитія до подвизавшихся за ширмами и занавѣсками «ихидайтэ» ⁶⁵). Собраніе пользовалось особымъ покровительствомъ не только императрицы, но и императора: не только царица черезъ каждые два—три дня приходила «принять благословеніе» старцевъ, но и «самъ царь, хотя мыслить несогласно съ ними по причинѣ собора Халкидонскаго, удивлялся ихъ сонмищу, увлекался многими изъ нихъ, оказывалъ имъ довѣріе и расположеніе и принималъ у нихъ благословеніе» (ⲁⲛⲓⲁⲩⲟⲩ ⲛⲁⲗⲁⲕⲓⲁ) ⁶⁶). Такимъ образомъ въ столицѣ образовался новый центръ восточнаго монофиситства, который вплоть до возникновенія сепаративнаго теченія имѣлъ руководящее значеніе и для Востока. Во главѣ его стоялъ вышеназванный патріархъ Θεодосій,

⁶⁰) Land II 22, 178, 248. Cf. Kiepert. Atlas ant. V Bk.

⁶¹) Land. Joannes v. Ephesus S. 106.

⁶²) Land. Anecd. II 13—14.

⁶³) Land II 241, cf. IE I 5, Cureton 5, Schönfelder 6.

⁶⁴) Land II 241 sqq. Дворецъ Гормизды—на мѣстѣ нын. церкви Сергія и Вакха (Малой Софіи). Mordtmann. Esquisse topographique de Constantinople § 94. Ср. Папченко. О тайной исторіи. В. Вр. 1896, 108.

⁶⁵) Land II 242. ⁶⁶) ibid. 243—244.

который послѣ смерти Севира признавался верховнымъ главою всѣхъ севирианъ ⁶⁷⁾. «Восточное благочестіе» способствовало утвержденію и развитію монофиситской общины на враждебной ей греческой почвѣ. Крайности аскетизма, суевѣріе и фанатизм импонировали, какъ мы видѣли, религіозному чувству самого императора. При дворѣ образовалась сильная монофиситская партія около Θεодоры, поддерживавшая восточныхъ монаховъ материально ⁶⁸⁾. Тѣмъ болѣе успѣха имѣли восточные монахи въ народной массѣ. Здѣсь на нихъ смотрѣли съ суевѣрнымъ ужасомъ какъ на колдуновъ ⁶⁹⁾, тѣмъ болѣе, что они сами часто охотно выдавали себя за предсказателей будущаго, заклинателей демоновъ и т. п. ⁷⁰⁾. Количество приходившихъ къ богослуженію во дворецъ Гормизды исчислялось тысячами, такъ что однажды триклиній дворца не выдержалъ тяжести толпы и обрушился ⁷¹⁾; въ числѣ ихъ было много Халкидонитовъ, которые по словамъ ІЕ въ большомъ количествѣ «присоединялись къ вѣрующимъ» ⁷²⁾. Въ расчеты вожаковъ монофиситства входило путемъ широкаго распространенія монофиситскихъ идей въ массахъ принудить правительство къ перемѣнѣ курса, послѣ того какъ попытки воздѣйствовать на него непосредственно оказались безрезультатными. У Михаила Сирійца сохранился интересный рассказъ (вѣроятно ІЕ) о народной демонстраціи на ипподромѣ 29 іюня 539 г. ⁷³⁾. Во время диспута съ Θεодосіемъ и его монахами синодиты ссылались между прочимъ на малочисленность монофиситской партіи въ столицѣ. Узнавъ объ этомъ, Θεодора сдѣлала соответствующее распоряженіе, и на другой день громадная толпа сторонниковъ «единой природы» собралась на ипподромъ. Изъ нихъ, однако, многіе разбѣжались, увидѣвъ на ипподромѣ солдатъ, собравшихся для полученія donatio; но 18—20 тысячъ остались, готовые погибнуть за вѣру. Когда появился императоръ, эта толпа привѣтствовала его криками: «одну вѣру христіанамъ! Рожденнаго отъ Дѣвы и распятаго за насъ исповѣдуемъ Бога! Боже распятый, дай имъ разумъ умиротворить Твою Церковь!» ⁷⁴⁾. Такимъ образомъ пропаганда монаховъ имѣла свои результаты, хотя среда вообще была такъ же враждебна монофиситству, какъ при Ана-

⁶⁷⁾ Kleyn. Jacobus Baradaeus z. 72, 165 sqq. .

⁶⁸⁾ Land II 220—221. ІЕ II 11—12, Cur. 86—89, Schönf. 55—57.

⁶⁹⁾ О Зоарѣ говорили, что онъ погубилъ папу Агапита своими чарами. Mich. Syr., Chahot 2866. Cf. JE. Land II 20, Mich. Syr. 3076 и др.

⁷⁰⁾ JE I 35, Cureton 50—51, Schönf. 34.

⁷¹⁾ Land II 245. ⁷²⁾ ibid. 243.

⁷³⁾ Mich. Syr. IX 24, Chahot 284a sqq. ⁷⁴⁾ ibid. 285a.

стасіи и Юстинѣ ⁷⁵⁾: ссылка Зоары въ силу указа отъ 6 августа 536 года, по словамъ ІЕ, состоялась только потому, что правительство боялось народнаго возмущенія ⁷⁶⁾. Такова была почва, на которой пришлось дѣйствовать Іоанну Ефесскому.

Оправдывая свое долговременное пребываніе въ столицѣ, Іоаннъ говоритъ, что онъ жилъ тамъ «сначала по причинѣ гоненія» (κἀναστὶ δὲ ἐν πάλῳ), а потомъ—втеченіе болѣе чѣмъ 30 лѣтъ—ради обращенія язычниковъ» ⁷⁷⁾.

Что касается первой причины, относительно нея ІЕ оставляетъ насъ въ полной неизвѣстности, имѣлъ ли онъ какую либо специальную миссію отъ своего монастыря, или пришелъ въ столицу, какъ многіе другіе, просто спасаясь отъ гоненія. Тотъ фактъ, что Іоаннъ въ первые годы не выступаетъ активно въ религіозной борьбѣ, а продолжаетъ свои прежнія книжныя занятія и путешествія, говоритъ скорѣе за второе предположеніе. Живетъ Іоаннъ не въ собраніи Гормизды, а въ «помѣстьѣ (κἀναστὶ) знатнаго патриція Проба» ⁷⁸⁾. Патрицій Пробъ—одинъ изъ трехъ племянниковъ императора Анастасія, счастливо сохранившій жизнь и положеніе при новой династіи, былъ представителемъ старой монофиситской партіи, руководившей церковною политикою въ послѣдніе годы Анастасія и выдвинувшей Севира и Ксеиаю ⁷⁹⁾. Какъ бывшій претендентъ на престолъ, онъ оставался подъ подозрѣніемъ у Юстиніана: во время знаменитаго бунта Νίκα (532 г.), погубившаго его братьевъ Ипатія и Помнея, толпа подходила и къ дому Проба съ возгласами «Πρόβον βασιλέα τῆ Ῥωμανίᾳ» ⁸⁰⁾; неудивительно, что онъ былъ потомъ подъ судомъ, ὡς λοιδορήσας τὸν αὐτὸν βασιλέα, и только несовсѣмъ понятное милосердіе Юстиніана отвело мечъ, занесенный уже надъ головою Проба по приговору услужливаго сената ⁸¹⁾. Во всякомъ случаѣ Пробъ не могъ принадлежать къ тѣсному кругу Юстиніана и Θεодоры и едва ли раздѣлялъ уніональные планы императора. Какія связи были у Іоанна съ Пробомъ, мы не знаемъ; но изъ сказаннаго можно видѣть, что его пребываніе въ столицѣ стояло внѣ прямого отношенія къ уніональной политикѣ Юстиніана. Въ помѣстьѣ Проба Іоаннъ

⁷⁵⁾ Ps.-Dion. [JE]. Naq. Analyse 465. Ср. прим. 7. Harduinus. Acta conc. II 1333 sqq.

⁷⁶⁾ Land II 21.

⁷⁷⁾ Land II 244. ⁷⁸⁾ ibid. 88.

⁷⁹⁾ Pseudo-Zach. VII 10, Land III 226.

⁸⁰⁾ Chronicon Paschale (Bonn) p. 622.

⁸¹⁾ Chron. Malalae (Bonn) p. 438.

познакомился съ Симеономъ епископомъ Беть-Аршамскимъ⁸²⁾, получившимъ прозвище «Персидскаго Спорщика» (**κωβία κωβίη**)⁸³⁾, который прославился своими диспутами съ несторіанами въ Персіи⁸⁴⁾ и миссіонерскою дѣятельностью среди персовъ и персидскихъ арабовъ племени Хира⁸⁵⁾. Послѣ смерти Кавада и воцаренія Хозроя Ануширвана (531), онъ прибылъ въ столицу для того, чтобы испросить у Теодоры письмо къ царицѣ персидской съ ходатайствомъ за монофиситовъ, которые вели неравную борьбу съ преобладавшими тамъ несторіанами, но, проживъ въ столицѣ одинъ годъ, скончался⁸⁶⁾. Повидимому, Симеонъ также жилъ въ помѣстьѣ Проба: Іоаннъ говоритъ, что «все время поучался въ бесѣдѣ съ нимъ» (**حاجه الله**), и что онъ умеръ «въ его присутствіи» (**حاضراً له**)⁸⁷⁾. Послѣ смерти Симеона Іоаннъ вмѣстѣ съ его ученикомъ пресвитеромъ Павломъ разбиралъ книжное наслѣдство умершаго и изучалъ его «сочиненія и сборники противъ еретиковъ: несторіанъ, манихеевъ, дайсанитовъ (послѣдователей Вардесана) и евтиханъ». «Нѣкоторыя изъ нихъ, — говоритъ ІЕ, — начертанныя рукою самого святого, какъ бы въ добавленіе къ его благословенію, мы получили въ наслѣдство»⁸⁸⁾. Сочиненія Симеона состояли главнымъ образомъ изъ «посланій, писанныхъ имъ ко многимъ вѣрующимъ въ разныя мѣста»⁸⁹⁾, — среди нихъ было, вѣроятно, и посланіе о мученикахъ Неджрана, использованное потомъ Іоанномъ для «исторіи»⁹⁰⁾. Въ помѣстьѣ Проба ІЕ жилъ не безвыѣздно.

Въ 541 году мы видимъ Іоанна опять путешествующимъ въ Александрію и въ Палестину. Въ Александрію онъ отправляется для того, чтобы увидѣться еще разъ съ Томою и Завтою; однако оба они оказываются уже умершими⁹¹⁾. На обратномъ пути Іоаннъ встрѣчаетъ на о. Родосѣ Іоанна епископа Ифестскаго изъ «собора» папы Θεодосія⁹²⁾. Этотъ Іоаннъ, переведенный стараніемъ Теодоры изъ Дерка въ Константинополь въ *γηροκομείον* Антемія⁹³⁾ пред-

⁸²⁾ **κωβία κωβίη** — селеніе близъ Селевкии и Ктисифова, нын. al-Mada'in. Hoffmann. Auszüge. S. 210.

⁸³⁾ Land II 76. Ср. Райтъ. Ист. сир. лит. 56

⁸⁴⁾ Land II 81 sqq. ⁸⁵⁾ *ibid.* 78. ⁸⁶⁾ *ibid.* 87—88. ⁸⁷⁾ *ibid.* 88, cf. 86.

⁸⁸⁾ *ibid.* 88. ⁸⁹⁾ *ibid.*

⁹⁰⁾ Assem. V. O. I 364 sqq.

⁹¹⁾ Land II 118. ⁹²⁾ *ibid.* 183. ⁹³⁾ *ibid.* 179. **αὐθημιῶν**, tractus Anthemii) близъ церкви Θεοδοῦκος τοῦ Κόρου, бывшій домъ Антемія (впослѣдствіи императора), который при отъѣздѣ въ Римъ τὸν αὐτοῦ οἶκον εἰς γασὸν καὶ γηροκομείον ἀνήγειρε καὶ λούμα (Codinus). Bandurius. Imperium Orientale II 652—653.

принималъ отсюда тайныя путешествія въ Малую Азію и провинціи Востока для совершенія хиротоній по примѣру Іоанна Телльскаго ⁹⁴). Они вмѣстѣ прошли Асію до Ефеса, останавливаясь въ городахъ и совершая посвященія почти на глазахъ властей. Въ Траллахъ было поставлено болѣе 50 священниковъ въ верхнемъ этажѣ храма (въ *κατηχομενεῖον* въ, *ⲙⲁⲗⲁⲗⲁ*) въ то время, какъ внизу шло православное богослуженіе: монофиситовъ ограждали бывшіе въ ихъ средѣ «знатные граждане». Въ Ефесѣ 70 человекъ были рукоположены ночью въ западномъ придѣлѣ главнаго храма ап. Іоанна ⁹⁵). Въ Траллахъ ІЕ принималъ участіе въ богослуженіи, при чемъ онъ былъ тогда въ санѣ діакона. «И я, — говоритъ Іоаннъ, — былъ держащимъ приношеніе и святыню (*ⲕⲁⲗⲓⲁⲥ ⲕⲁⲕ ⲉⲗⲁⲥ ⲙⲁⲗⲁⲗⲁ* *ⲕⲁⲗⲁⲥ*), а онъ (І. Ифестскій), стоя, благословлялъ и раздавалъ причастіе» ⁹⁶).— О палестинскомъ путешествіи Іоанна мы знаемъ только то, что оно совпало съ началомъ чумы 542 г., которая, появившись въ Александріи, прошла опустошительнымъ вихремъ черезъ Палестину, Сирію и Малую Азію до столицы. «При началѣ чумы, — говоритъ ІЕ, — мы были въ Палестинѣ, отсюда во время ея развитія мы отправились въ Месопотамію; потомъ, когда бѣдствіе пришло и сюда, мы удалились и прошли страны Киликіи, Мисии, Сиріи, Иконіи, Вивиніи, Асии, Галатіи, и Кападокіи, охваченныя тою же ужасною и свирѣпою смертною, отъ Сиріи до столицы, изо дня въ день вмѣстѣ со всѣми другими стучась въ двери могилы» ⁹⁷). Записавъ свои впечатлѣнія отъ видѣнныхъ ужасовъ, ІЕ въ послѣдствіи включилъ эти записи въ свою «исторію» ⁹⁸). Судя по отсутствію планомѣрности въ этомъ путешествіи, нужно полагать, что это было простое паломничество по монастырямъ. Оба путешествія, повидимому, падаютъ приблизительно на одинъ годъ (541—542) ⁹⁹).

⁹⁴) Land II 182. ⁹⁵) *ibid.* 184.

⁹⁶) Land II 184. Cf. I. A. Assemani. *Codex liturgicus Ecclesiae universae* p. II (Romae 1752) p. 121 [Anaphora Jacobi]: «diaconus teneat calicem».

⁹⁷) Land II 310. ⁹⁸) *ibid.* 325.

⁹⁹) Дата Палестинскаго путешествія совершенно безспорна. Чумную эпидемію византійскіе историки согласно относятъ къ 542 году (Theoph. a. 6034, Boor 222; Procop. De bello Persico II 22, Bonn 249; особенно Evagr. IV 29: «черезъ два года послѣ взятія Антиохіи персами»). ІЕ въ «ист. св.» (Land II 221) даетъ 853 селевк. (541—542), въ «ц. ист.» (Land II 304, cf. Mich. Syr. Chabot 305a)—855 (543—544). Последняя дата можетъ быть объяснена тѣмъ, что эпидемія продолжалась не менѣе трехъ лѣтъ (Land II 325). Путешествіе ІЕ падало на позднюю осень: онъ видѣлъ несжатые поля и заброшенные виноградники, загубленные зимнимъ холодомъ (*ⲙⲁⲗⲁⲗⲁ ⲕⲁⲗⲁⲥ ⲙⲁⲗⲁⲗⲁ*) Land II 311). Это не могла быть осень 542 года, ибо еще до апрѣля этого года Іоаннъ отправился въ Асію. Значитъ это была осень 541 года, когда чума

Что рѣчь идетъ о двухъ разныхъ путешествіяхъ, это видно во-первыхъ изъ того, что изъ Египта Іоаннъ путешествуетъ морскимъ путемъ на Родосъ ¹⁰⁰⁾, а изъ Палестины—сухимъ чрезъ Месопотамію и Малую Азію, во-вторыхъ изъ того, что обстановка путешествія съ Іоанномъ Ифестскимъ по Асіи не имѣетъ ничего общаго съ тою мрачною картиною разрушенія, которую видѣлъ Іоаннъ во время возвращенія изъ Палестины ¹⁰¹⁾.

Живя въ помѣстьѣ Проба и отдаваясь книжнымъ занятіямъ, Іоаннъ тѣмъ не менѣе имѣлъ постоянныя сношенія какъ съ главной квартирой монофиситовъ въ Деркѣ, гдѣ онъ часто посѣщаль своего земляка Зоару и гдѣ долженъ былъ познакомиться съ папою Θεодосіемъ ¹⁰²⁾, такъ и съ придворной монофиситской партіей, куда онъ имѣлъ доступъ чрезъ діакона Стефана († въ 542 году во время чумы) ¹⁰³⁾, Симеона Спорщика ¹⁰⁴⁾, и чрезъ своего учителя Абу, жившаго во дворцѣ Гормизды ¹⁰⁵⁾. Такимъ образомъ ІЕ имѣлъ возможность быть въ курсѣ церковной политики и познакомиться близко съ «царями», что имѣло рѣшающее значеніе для его будущей карьеры. Объ обстоятельствахъ своего знакомства съ Θεодорою Іоаннъ не говоритъ ничего. Нужно предполагать, что онъ былъ представленъ ей Стефаномъ или Симеономъ, которые стояли въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ императрицѣ. Въ своихъ «исторіяхъ» Іоаннъ представляетъ Θεодору главной заступницей восточныхъ изгнанниковъ: она «правовѣрная, исполненная ревности» ¹⁰⁶⁾, «христоролюбивая царица, поставленная Богомъ въ трудныя времена для поддержки гонимыхъ» ¹⁰⁷⁾, она «опекала и умножала жребій вѣрныхъ, собирала, охраняла и поддерживала его» ¹⁰⁸⁾. Его уваженія къ царицѣ не колеблетъ и то обстоятель-

еще только подходила къ столицѣ.—Труднѣе опредѣлить время Александрійскаго путешествія. Позднѣе Палестинскаго путешествія оно быть не могло, ибо въ концѣ 542 года (Kleyn. Jacobus Baradaeus 47, 53) монофиситы имѣли уже Іакова Бурдеану, между тѣмъ, поведеніе Іоанна Ифестскаго предполагаетъ крайнюю нужду въ священникахъ (Land II 179). Съ другой стороны въ разсказѣ ІЕ есть указаніе, отодвигающее дѣятельность Іоанна Ифестскаго на очень позднее время: это было второе хожденіе ІЕ въ Асію, «черезъ шесть лѣтъ» послѣ перваго (Land II 183). Но первое не могло быть раньше конца 537 года, ибо только ἐν πρώτῃ (537—538) Θεодосій, а вмѣстѣ съ нимъ и І. Иф. прибыли въ столицу (Pseudo-Zach. Land III 215, cf. Krüger RE³ XIII 394). Такимъ образомъ «шесть лѣтъ» есть несомнѣнное преувеличеніе, но все таки между первымъ и вторымъ посѣщеніемъ Іоанномъ Ифестскимъ Асіи должно было пройти немало времени, ибо была уже снова нужда въ посвященіяхъ.

¹⁰⁰⁾ Land II 183. ¹⁰¹⁾ Land II 311.

¹⁰²⁾ Land, II 178, cf. 22. ¹⁰³⁾ ibid. 118. ¹⁰⁴⁾ ibid. 83. ¹⁰⁵⁾ ibid. 286, cf. 244.

¹⁰⁶⁾ ibid. 389.

¹⁰⁷⁾ Land II 178. ¹⁰⁸⁾ ibid. 387.

ство, что онъ знаетъ объ ея прошломъ и со спокойнымъ дерзновеніемъ называетъ ее *ἡ ἐκ τοῦ πορνείου* **ܘܘܝܘܨܐ ܥܡܐ** ¹⁰⁹⁾. О знакомствѣ съ Юстиніаномъ Іоаннъ говоритъ: «тридцать лѣтъ мы были съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ (**ܥܘܠܡܐ ܥܡܐ ܥܡܐ ܥܡܐ**), отъ времени моей и его юности и до старости» ¹¹⁰⁾. Такимъ образомъ знакомство началось еще во время перваго путешествія (535), но въ періодъ діофиситской реакціи 536 г. Іоанна не было въ столицѣ, и оно должно было на время прекратиться. «Близкія отношенія» императора къ «діакраноменамъ» были дѣломъ вполне обычнымъ. Что касается Іоанна, то онъ также не считалъ Юстиніана ерети-

¹⁰⁹⁾ Land II 105. Diehl (op. cit. 42—43 примѣч.), duce Chabot, относится скептически къ подлинности данной фразы; но для этого, кажется, нѣтъ достаточныхъ основаній. Le gros mot звучало для Іоанна нѣсколько иначе, чѣмъ оно звучитъ для насъ. Ἐπιπέλει λεγόμενον **ܘܘܝܘܨܐ**, по аналогіи съ встрѣчающимся у ІЕ дважды «*πορνή*», допускаетъ распространительное толкованіе. Въ 52-ой «ист. свв.» (Land II 334—335) выраженіе **ܘܘܝܘܨܐ ܥܡܐ** (*σχημα πορνῆς*) примѣняется къ бродячей актрисѣ (**ܥܘܠܡܐ ܥܡܐ** *ἡ μύσας*), которая при этомъ ни въ коемъ случаѣ не хотѣла se prostituere in publico (**ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ**), а называла себя женою актера. Въ 55-ой «ист. свв.» (Land II 269) Сусинна (**ܥܘܠܡܐ**) передаетъ Іоанну свои цѣнныя одежды для церковнаго употребленія: иначе «почему я знаю,—говоритъ она,—можетъ быть, мы одѣнемъ въ нихъ *πορνῆς*» (**ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ**); едва ли она имѣла въ виду непременно обитательницъ *πορνείων*,—вѣроятно, для нея, какъ и для Іоанна (cf. ibid. 246), *πορνῆ* представлялись всѣ женщины, жившія интересами свѣта. Во всякомъ случаѣ сцена, на которой служила Θεοδώρα, была для ІЕ несомнѣнно *πορνείον* (cp. ІЕ IV 17, Cureton 327, гдѣ циркъ [**ܥܘܠܡܐ**] названъ «церковью сатаны» [**ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ**]), и говоря *ἡ ἐκ τοῦ πορνείου*, Іоаннъ не хотѣлъ подчеркнуть безнравственность Θεοδώρα подобно Прокопію (Anecd. 9. Bonn., p. 60), а просто констатировалъ всѣмъ извѣстный фактъ. Кромѣ того, нужно обратить вниманіе на религіозную тенденцію даннаго мѣста «ист. свв.», которая заключается въ томъ, что Богъ неисповѣдимыми путями направляетъ монофиситовъ искать спасенія именно тамъ, гдѣ всего менѣе можно было бы его ожидать: «благій Богъ, Который, по слову апостола, вѣренъ и праведенъ и «не оставитъ искустися паче, еже можете», направилъ почтеннаго Стефана къ Θεοδωρῆ *ἡ ἐκ τοῦ πορνείου*, которая была въ то время патриціей, а потомъ царствовала вмѣстѣ съ Юстиніаномъ». Предполагать ошибку переписчика. (Holmes op. cit. 345) и читать, вмѣсто **ܘܘܝܘܨܐ ܥܡܐ**, **ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ** (sc. πολιτείας, cf. Land II 281s, Cureton 105s, 233s, 210^{2s}, 309^{2s} и др.) или **ܥܘܠܡܐ ܥܘܠܡܐ**, **ܥܘܠܡܐ** (*πορνείων*) cf. Cureton 166i. Lagarde. Analecta Syriaca 204s) едва ли есть нужда.

¹¹⁰⁾ Mich. Syr. IX 33, Chabot 3246. Bar-Hebraei Chronicon Syriacum (Bruns-Kirsch p. 82, lat. 81, Bedjan p. 79): **ܥܘܠܡܐ** «въ общеніи». «Юность» понимается Іоанномъ нѣсколько своеобразно, ибо въ 535 году Юстиніану было уже 53 года, а въ 540-омъ—58 лѣтъ (Diehl op. cit. p. 12). Іоанну въ 535 г. было 28—29 лѣтъ, въ 540-мъ—33—34.

комъ, а видѣлъ въ немъ челоѡѡка, стараніями халкидонитовъ поставленнаго на неправильную дорогу въ своемъ похвальномъ стремленіи къ умиротворенію Церкви: онъ «не утверждалъ право-вѣрія», «но отъ собора Халкидонскаго далека была мысль его безусловно» (ܘܠܟܠܗܘܢ ܠܗܘܒܝܗܘܢ ܕܡܘܢܝܗܘܢ) ¹¹¹⁾; онъ «всю жизнь заставлялъ всѣхъ принимать соборъ» ¹¹²⁾ и былъ «настроенъ противъ монаховъ» (ܘܠܟܠܗܘܢ ܠܗܘܒܝܗܘܢ ܕܡܘܢܝܗܘܢ) изъ-за Халкидонскаго собора» ¹¹³⁾, но онъ «прилежалъ къ церковному миру» (ܘܠܟܠܗܘܢ ܠܗܘܒܝܗܘܢ ܕܡܘܢܝܗܘܢ), и если не достигъ его, то лишь потому, что «не исполнишася грѣси амореевъ доныпѣ» (Быт. 15,16) ¹¹⁴⁾. Словомъ, для Іоанна было ясно, что императоръ стоитъ за соборъ лишь формально, а по существу онъ весьма близокъ къ монофиситамъ ¹¹⁵⁾. Имперіализмъ Іоанна, вынесенный имъ изъ Амиды, въ благоприятной для монофиситовъ атмосферѣ двора еще болѣе укрѣпился, и непримиримый врагъ синодитовъ, не поступаясь своими религіозными убѣжденіями, невольно всталъ на путь тонкой, уступчивой съ виду политики «коварной» Θεодоры.

Однако къ уніональной политикѣ Юстиніана Іоаннъ относился отрицательно. Богословскіе диспуты представлялись ему затѣей по меньшей мѣрѣ бесполезной, и онъ рѣшительно уклонялся отъ всякаго въ нихъ участія ¹¹⁶⁾. Послѣ смерти Θεодоры (548) сторонники уніи предложили императору еще разъ сдѣлать попытку уговорить «восточныхъ», разчитывая, что, лишившись своей покровительницы, они скорѣе пойдутъ на уступки ¹¹⁷⁾. Юстиніанъ поручилъ Іоанну отправиться на Востокъ, чтобы «созвать въ столицу представителей всѣхъ монастырей Сиріи». Не смотря на обѣщанную награду и обильные прогоны, Іоаннъ рѣшительно отказался быть «посредникомъ и пособникомъ» (ܘܠܟܠܗܘܢ ܠܗܘܒܝܗܘܢ ܕܡܘܢܝܗܘܢ) этого дѣла. «Зачѣмъ пришло (тебѣ) на

¹¹¹⁾ Mich. Syr. IX 34, Chabot 325a. Приводимыя мѣста изъ Михаила вполне согласны съ тѣмъ, что говорится объ Юстиніанѣ въ «ист. свв.» (cf. Land II 159, 217, 244, 273, 286 и проч.), заимствованы, вѣроятно, изъ «ц. ист.» Іоанна (см. 2-ую ч.).

¹¹²⁾ Mich. Syr. ibid.

¹¹³⁾ Land II 244.

¹¹⁴⁾ Mich. Syr. IX 22, Chabot 283b, cf. IX 21, Chab. 278b.

¹¹⁵⁾ Иначе ІЕ относится къ Юстину I, котораго называетъ ܘܠܟܠܗܘܢ ܠܗܘܒܝܗܘܢ ܕܡܘܢܝܗܘܢ (Land II 104)—«rex schismaticus» (cf. Payn-Smith. Thes. Syr. 3135).

¹¹⁶⁾ Не безъ ироніи говоритъ Іоаннъ о полемическихъ выступленіяхъ императора, который «думалъ о себѣ, что нѣтъ ему равнаго въ спорѣ ни среди епископовъ, ни среди другихъ лицъ» (Land II 391).

¹¹⁷⁾ Land II 387.

умъ,—сказалъ онъ царю,—тревожить почтенныхъ людей, убѣленныхъ съдинами, чтобы они оставили свои монастыри на смуту и подверглись осужденію за отлучку, особенно въ такое время, когда они находятся въ разныхъ мѣстахъ въ гоненіи?» Юстиніанъ послалъ тогда другое лицо «ревностное въ этихъ дѣлахъ», но созванные старцы остались твердыми въ своей вѣрѣ и были безъ результата распущены¹¹⁸⁾. Столь же безучастно отнесся Іоаннъ къ осужденію «трехъ пунктовъ» и къ 5-му собору. Здѣсь нельзя, конечно, сослаться на отсутствіе подписи Іоанна въ соборныхъ актахъ¹¹⁹⁾, такъ какъ Іоаннъ сталъ епископомъ не ранѣе 555 г., да и то епископомъ незаконнымъ при наличности въ Ефесѣ православнаго епископа. Но въ своей «церковной исторіи» Іоаннъ говоритъ о соборѣ въ выраженіяхъ довольно пренебрежительныхъ: «многое постановилъ этотъ соборъ, да не всѣми былъ принятъ; а названъ за недостаткомъ подходящаго имени соборомъ пятымъ»¹²⁰⁾. Причина отрицательнаго отношенія къ уніональной политикѣ Юстиніана заключалась въ томъ, что еще до переселенія Іоанна въ столицу, въ 536 году, выяснилось окончательно, что Юстиніанъ, связанный своей западной политикой, не можетъ отказаться отъ формальнаго признанія собора, которое стало *conditio sine qua non* всякой уніи. А для монофиситовъ принять соборъ, хотя бы и формально только, было все равно, что «извергнуть око десное» (I Цар. 11,1—2)¹²¹⁾. Удаляясь изъ столицы въ мартѣ 536 г., Севиръ обратился съ нѣкотораго рода манифестомъ «ко всему святому чину монашества восточнаго»: въ немъ онъ приглашалъ къ «приготовленію новаго разума» (ⲕⲁⲗⲁ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲓⲛⲟⲩⲁ ⲉⲣ. Причт. 2,16), которымъ прилично облечься, какъ новою одеждою (ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲉⲣⲉⲧⲓⲕⲁⲓⲛⲟⲩ ⲉⲣⲉⲧⲓⲕⲁⲓⲛⲟⲩ), и къ бѣганію всякаго еретическаго безумія и спора» (ⲕⲁⲓⲛⲟ)¹²²⁾. Указывая на полную безрезультатность своихъ переговоровъ съ императоромъ, но въ то же время сообщая, какъ чудомъ Божиимъ его путешествіе въ столицу послужило не ко вреду, а къ «умноженію жребія вѣрующихъ» (ⲕⲁⲓⲛⲟⲩ ⲕⲁⲓⲛⲟⲩ ⲕⲁⲓⲛⲟⲩ), Севиръ тѣмъ самымъ предначерталъ, въ чемъ долженъ заключаться этотъ «новый разумъ»¹²³⁾. Поэтому послѣ 536 года монофиситы участвуютъ въ богословскихъ дискуссіяхъ или по принужденію¹²⁴⁾, или изъ

¹¹⁸⁾ Land II 387—388. ¹¹⁹⁾ Land. Joannes von Ephesus S. 63.

¹²⁰⁾ Land II 385. ¹²¹⁾ Pseudo-Zachar. IX 23, Land III 302. ¹²²⁾ *ibid.* IX 20, Land III 291. ¹²³⁾ *ibid.* p. 292.

¹²⁴⁾ *IE.* Land II 391: вызывались на диспуты лица, указанные поименно (ⲁⲓⲛⲟⲩⲁⲩⲟⲩ).

желанія постоять за вѣру, дать отвѣтъ вопрошающему¹²⁵⁾, но безъ всякой надежды на реальный результатъ¹²⁶⁾. За то они усердно занимаются «умноженіемъ числа вѣрующихъ» и устройствомъ своей общины. На той же точкѣ зрѣнія стояла, повидимому, и императрица. Въ 533 году она еще огорчалась неудачей переговоровъ объ униі¹²⁷⁾, въ 541 году запрещала Іоанну Ифестскому совершать хиротоніи по крайней мѣрѣ въ столицѣ¹²⁸⁾; но въ 542—543 году она сама распоряжается посвященіемъ двухъ монофиситскихъ епископовъ для Востока и тѣмъ полагаетъ начало монофиситской іерархіи¹²⁹⁾. Въ то же время она стремится провѣсти монофиситское вліяніе въ церковныя дѣла и особенно захватить въ свои руки миссію¹³⁰⁾. Въ курсѣ этой политики стоялъ и ІЕ, посвящая свои силы во-первыхъ миссіи и во-вторыхъ организациі монофиситской церкви въ столицѣ и Малой Азіи.

При всемъ разногласіи въ вопросѣ о Халкидонскомъ соборѣ существовала почва, на которой Юстиніанъ и Іоаннъ сходились между собою безусловно. Этою почвою была горячая ревность къ обращенію язычниковъ¹³¹⁾. Въ императорѣ эта ревность вытекала не только изъ политической программы, основною цѣлью которой было созданіе прочнаго государственнаго единства на единой религіозной основѣ, но также и изъ личной антипатіи къ эллинизму, понятной въ человѣкѣ, получившемъ образованіе въ латинской традиціи¹³²⁾. Никогда еще правительство не принимало столь рѣшительныхъ мѣръ противъ язычниковъ, какъ при Юстиніанѣ. Его мѣры, по справедливому замѣчанію Кнеcht'a, отличались отъ прежняго законодательства nicht sehr durch seine Verbote, als vielmehr durch seine Gebote¹³³⁾. Это были не правоограниченія, а прямыя приказанія принимать христіанство подъ угрозой уголовного преслѣдованія. Основные принципы изложены въ Cod. Just. I 11¹³⁴⁾: а) кто послѣ принятія крещенія продолжаетъ «пребывать въ эллинскомъ заблужденіи», тотъ подвергается смерти; б) «кто еще не удостоился крещенія, тѣмъ слѣдуетъ объявить о себѣ, придти къ святой церкви вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, научиться истинной вѣрѣ христіанской, и, научившись, удостоиться спасительнаго крещенія»; в) «кто этимъ пре-

¹²⁵⁾ *ibid.* 390. ¹²⁶⁾ *Cf. ibid.* 386.

¹²⁷⁾ *Land II* 386. ¹²⁸⁾ *ibid.* 181. ¹²⁹⁾ *ibid.* 254.

¹³⁰⁾ *Jo. Eph. IV* 6, Cureton 220 sqq., Schönfelder 141—142.

¹³¹⁾ *Pseudo-Dion. [IE]* а. 845. *Nau. Analyse* 474.

¹³²⁾ *Diehl op. cit.* 553.

¹³³⁾ *Knecht op. cit.* S. 30.

¹³⁴⁾ *Ed. Krüger p.* 64.

небрежетъ, тотъ, лишенный всего своего имущества, пребудеть въ бѣдности и въ добавокъ еще будетъ подвергнутъ соотвѣтствующимъ наказаніямъ». И замѣчательно, что эти мѣры не оставались пустымъ звукомъ, а проводились со всею рѣшительностью ¹³⁵). Остатки язычества въ сравнительной близости къ метрополіи— въ Малой Азіи должны были особенно безпокоить Юстиніана: не только въ восточной ея части въ горахъ Тавра были области, едва затронутыя христіанствомъ ¹³⁶), но и близко къ западному побережью, въ горахъ Месогиды, жили еще въ большомъ количествѣ язычники. Юстиніанъ рѣшилъ покончить съ этимъ очагомъ язычества и избралъ для этой цѣли Іоанна. Чтобы объяснить, почему императоръ остановилъ свой выборъ на еретикѣ, нѣтъ нужды предполагать, что среди мѣстнаго православнаго духовенства нельзя было найти достаточно самоотверженныхъ лицъ для такого труднаго дѣла ¹³⁷). Помимо возможной интриги со стороны Θεодоры, нужно имѣть въ виду, что рѣчь шла не столько о миссіонерской проповѣди, сколько объ инквизиціи въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ выше закономъ. Между тѣмъ, греку рѣшительно не доставало той «ревности по вѣрѣ» (ⲕⲁⲗⲁⲓⲁⲛⲁⲛⲁ ⲕⲁⲓⲃⲏ), которая въ Египтѣ и Сиріи жгла языческіе храмы и избивала «служителей демоновъ»; въ частности въ малоазійскихъ провинціяхъ подобныя факты представляли большую рѣдкость ¹³⁸). Напротивъ, Іоаннъ, выросшій среди такихъ фанатиковъ, какъ Сергій Хабиша ¹³⁹) и Симеонъ Турая ¹⁴⁰), вполне раздѣлялъ эту восточную ревность: онъ находилъ, что бросить тайнаго язычника на растерзаніе звѣрямъ—совершенно заслуженное и справедливое возмездіе ¹⁴¹). Для инквизиціи такой человекъ былъ самымъ подходящимъ. Съ другой стороны ІЕ былъ настолько выше своихъ современниковъ, что умѣлъ различать между еретиками и язычниками. Онъ находилъ, что язычнику лучше сдѣлаться діофиситомъ, чѣмъ совсѣмъ не знать христіанства, и потому былъ согласенъ обращать въ «Халкидонскую вѣру» (ⲕⲁⲗⲁⲓⲁⲛⲁⲛⲁ ⲕⲁⲓⲃⲏ) ¹⁴²). А это было необходимымъ условіемъ, такъ какъ

¹³⁵) Knecht l. cit. ¹³⁶) Land II 129.

¹³⁷) Land. Joan. v. Ephesus S. 59.

¹³⁸) V. Schultze. Geschichte des Untergangs des griechisch-römischen Heidentums (Jena 1887. 1892), B. II, S. 298.

¹³⁹) Land II 49. ¹⁴⁰) ibid. 129.

¹⁴¹) JE III 34, Cureton 205, Schönfelder 131.

¹⁴²) Mich. Syr. IX 24, Chabot 287—2886. «Они были обращены (научены) въ Халкидонскую вѣру, ибо святому, которымъ они были научены, представлялось приличнымъ, чтобы они обратились отъ заблужденія языческаго хотя бы въ халкидонитство». Cf. IE IV 50, Cureton 285, Schönfelder 182.

Юстинианъ не могъ допустить проповѣдь монофиситства въ Малой Азіи, когда и въ отдаленной Нубіи только посредствомъ хитрости Теодорѣ удалось захватить миссію въ монофиситскія руки ¹⁴³). Рядомъ съ принципиальнымъ предпочтеніемъ ереси язычеству у Іоанна и направлявшей его, вѣроятно, Теодоры могъ быть и другої расчетъ: подъ видомъ миссіи негласно распространять и утверждать въ Малой Азіи монофиситство. Фактически эта дѣятельность у ІЕ шла параллельно съ миссіонерскою.

«Въ 853 году,—говоритъ ІЕ ¹⁴⁴),—совершилось дѣйствіе благодати Божіей въ странахъ Асін, Карін, Лидіи и Фригій тщаніемъ державнаго Юстиніана, и излилась обильно при посредствѣ нашего ничтожества (*ὁλιγοῦσι κἀδυνατοῦσι*), то есть Іоанна Асійскаго: 70 тысячъ душъ силою Духа Святаго были научены и приведены отъ заблужденія языческаго, почитанія идоловъ и служенія демонамъ къ истинному вѣдѣнію, и были обращены и знаменованы и крещены во имя Господа нашего Іисуса Христа, отрехшись отъ заблужденія отцовъ своихъ, и сопричтены къ сонму (*τάγμα*) христіанъ; императоръ далъ въ обильномъ количествѣ средства и принадлежности крещенія и заботливо отпустилъ на каждого изъ обращенныхъ по *τριμίσιον*'у ¹⁴⁵). Это показаніе «ц. исторіи» ІЕ сохранило Псевдо-Діонисіемъ. У Михаила Сирійца, заимствовавшаго свое сообщеніе также изъ ІЕ, вмѣсто севекійской даты стоитъ «15-й годъ Юстиніана» ¹⁴⁶). Вѣроятно, у Іоанна было двойное опредѣленіе, и это опредѣленіе указываетъ на время отъ 1-го сентября 541 года (начало 853 севек.) до 1-го апрѣля 542 года (конецъ 15 года Юстиніана) ¹⁴⁷). Вѣроятно обращеніе 70 тысячъ совершилось не въ одинъ годъ; это общій итогъ, который и въ «исторіи святыхъ» показывается приблизительно въ той же суммѣ ¹⁴⁸). Однако, несомнѣнно, что массовое обращеніе, какъ это видно и по смыслу приведеннаго мѣста, послѣдовало именно въ 542 году. Уже громадное число обращенныхъ показываетъ, что Іоаннъ дѣйствовалъ болѣе механическими средствами, чѣмъ проповѣдью. Съ царскимъ указомъ въ рукахъ ¹⁴⁹) Іоаннъ обошелъ названныя страны, и всѣ, кто не хотѣлъ противиться импера-

¹⁴³) ІЕ IV 6, Cureton 222, Schönfelder 142.

¹⁴⁴) Ps.-Dion. а. 853. Nau. Analyse 480.

¹⁴⁵) Tertia pars aurei. Nau. Analyse 482.

¹⁴⁶) Mich. Syr. IX 24, Chabot 2876.

¹⁴⁷) Clinton. Fasti Romani I 776.

¹⁴⁸) «80000». Land II 244.

¹⁴⁹) Cf. Malal. (Bonn) 449: ὅστις θεῖος τύπος ἐνεφανίσθη ἐν πάσαις ταῖς ἐξωτικαῖς πόλεσιν.

тору, а предпочиталъ получить его τριτίσιον, приняли крещеніе. Въ дальнѣйшемъ дѣятельность Іоанна, по его собственнымъ показаніямъ, сводилась къ разрушенію языческихъ капищъ и идоловъ и къ устройству христіанскихъ храмовъ и монастырей. Все это требовало, однако, продолжительной и упорной работы. Поэтому миссія Іоанна не ограничилась 542 годомъ, а продолжалась до 571 года, когда вслѣдствіе начавшагося гоненія и старости Іоаннъ передалъ руководство миссіей своему сотруднику—Девтерію¹⁵⁰⁾.

Базою своей дѣятельности Іоаннъ избралъ область города Траллъ въ Asia prorgia. Здѣсь, на неприступныхъ высотахъ и въ глубокихъ лощинахъ горной цѣпи Месогида (Μεσσηγίς), которая тянется съ запада на востокъ между бассейнами рѣкъ Меандра (Μαίανδρος) и Кайстра (Καίστρος), на границѣ четырехъ областей—Асін, Лидіи (на сѣверѣ), Каріи (на югѣ) и Фригіи (Phrygia Rasciatica на востокѣ)¹⁵¹⁾, — былъ главный центръ малоазійскаго язычества. Отсюда оно распространялось по горамъ Лидіи и Каріи, гдѣ также было достаточно географически защищенныхъ уголковъ¹⁵²⁾. По словамъ ІЕ, здѣсь «не было проповѣдано христіанство отъ начала міра до сего времени»¹⁵³⁾. Близъ Траллъ на южномъ склонѣ Месогида было селеніе Dârigâ (Δάριζα Δάριον)¹⁵⁴⁾, гдѣ

¹⁵⁰⁾ ІЕ II 44. Cureton 134, Schönfelder 84—85.

¹⁵¹⁾ W. M. Ramsay. The historical Geography of Asia Minor (London 1890) p. 104 sqq.

¹⁵²⁾ Schultze op. cit. II S. 321.

¹⁵³⁾ Ps.-Dion. a. 853. Nau. Analyse 481.

¹⁵⁴⁾ ІЕ III 36, Cur. 208, Schönf. 133. Траллы (Τράλλεις, Tralles — древнеаракійское слово, обозначающее «воиновъ»: здѣсь пѣкогда жили μεττόφοροι ἑρᾶτες, наемники Пергамскихъ царей, Hesyehus у Ramsay op. cit. 112), нынѣ Aidin Gürelhissâr (Kiepert. Atlas antiquus, Namenverzeichniss), — епископскій городъ Асійской митрополіи подъ юрисдикціей Ефесскаго митрополита (Ramsay loco cit.). — Мѣстоположеніе Дариры точно неизвѣстно. Land (Jo. Eph. S. 60) отождествляетъ ее съ древнимъ г. Thyrga или Torgna (правильнѣ Teiga), нынѣшнимъ Thira (или Tira), лежащимъ на сѣверномъ склонѣ Месогида (cf. Kiepert. Atlas antiquus V Ei). Но это отождествленіе едва ли правильно, потому что Teiga подъ именемъ Аркадіополя не позднѣ V вѣка имѣла уже самостоятельную епископскую кафедру, какъ это видно изъ подписей IV всел. собора и позднѣйшихъ «вотинцій» (Ramsay op. cit. 104, cf. table), между тѣмъ, Дарира несомнѣнно находилась въ области Тралльскаго епископа и притомъ недалеко отъ города, ибо епископъ хотѣлъ здѣсь устроить свою дачу—προίστειον (Jo. Eph. III 37, Cureton 210, Schönfelder 134), слѣдовательно, на южномъ, а не на сѣверномъ склонѣ Месогида. Во времена Страбона (Strabonis Geographica IX 5, ed Müller et Dübner. Parisiis 1853. P. I, p. 378) въ 30 стадіяхъ (ок. 5 верстъ) къ сѣверу отъ Траллъ, въ горахъ Месогида, находилось селеніе (χώμη) Δάριζα (сorr. Δάριζα, Ramsay op. cit. 112), въ которомъ совершался культъ

стояло большое языческое капище (**καπί κίχθα δα**), служившее прежде центромъ громадной языческой организаціи: старожилы рассказывали Іоанну, что этому главному храму были подчинены 1500 капищъ въ разныхъ мѣстахъ Малой Азіи; каждый годъ ихъ жрецы собирались въ Дариру и получали оттуда распоряженія (**κασα νόμος**)¹⁵⁵). Іоаннъ разрушилъ языческое капище и на его мѣстѣ построилъ «большой монастырь» (**κδοί κίλ**)¹⁵⁶). Постройка продолжалась шесть лѣтъ (542—548), при чемъ дикая горная мѣстность ставила строителямъ много препятствій, источникъ которыхъ ІЕ видитъ въ козняхъ демоновъ, ибо «они очевидно (**δουκλ**) жили здѣсь прежде ради крови жертвъ, которыя имъ тамъ приносились, на которой они сидѣли, какъ мухи на гнойныхъ язвахъ»¹⁵⁷). Напримѣръ, одинъ изъ строителей клирикъ былъ сброшенъ дьявольскою силою съ ужасной высоты въ 1000 локтей, но съ Божьею помощью отдѣлался лишь легкимъ поврежденіемъ носа¹⁵⁸). Рядомъ съ Дарироу ІЕ построилъ еще три монастыря: одинъ—выше ея въ горахъ и два—ближе къ долинѣ¹⁵⁹). Кромѣ того, были построены монастыри и церкви всюду, гдѣ еще гнѣздилося язычество, «въ горахъ высокихъ и отвѣсныхъ и въ ущельяхъ»¹⁶⁰). Всего въ четырехъ провинціяхъ было построено 12 монастырей и 99 церквей¹⁶¹). Болѣе половины построекъ было произведено на счетъ

Зевса Δαρίσιος'α (согг. Δαράσιος); а подлѣ Ларасы находился храмъ Латоны (τὸ τῆς Ἰσοδρόμης Μητρὸς ἱερὸν), жены Зевса и матери Аполлона и Артемиды, культъ которой совершался въ Ефесѣ (ср. Ramsay op. cit. 112—113). Іоанну Ефесскому пришлось имѣть дѣло, очевидно, съ остатками именно этого центра малоазійскаго язычества. Εὐδορος καὶ ἀρτεμίδωτος, по характеристикѣ Страбона, Лараса вполнѣ отвѣчала назначенію προἰσταίου'α. Вполнѣ совпадала «Дарира» Іоанна Ефесскаго съ этимъ старымъ урочищемъ, или находилась вблизи него, для рѣшенія этого вопроса нѣтъ никакихъ данныхъ.

¹⁵⁵) ІЕ III 36, l. с.

¹⁵⁶) ІЕ III 36, Cureton 209, Schönf. 133. ¹⁵⁷) *ibid.* ¹⁵⁸) *ibid.* Cureton 210, Schönf. 134. ¹⁵⁹) *ibid.* 209, 133.

¹⁶⁰) Ps.-Dion. (ІЕ) а. 853. Nau. Analyse 481.

¹⁶¹) ІЕ II 44, Cureton 134, Schönf. 84. Ps.-Dion. (ІЕ) а. 853, Nau 481:—«96 церквей». «Ист. свв.» (Land II 244)—«98 церквей». Разница въ цифрахъ объясняется, вѣроятно, ошибкою, потому что «ист. свв.» писаны раньше «ц. ист.» (Ps.-Dion.). Гдѣ именно были построены церкви и монастыри, ІЕ не говоритъ. Въ «ист. свв.» есть упоминаніе только объ одномъ монастырѣ по имени Gardina (**καπί** Land II 227) близъ (**καπί**) Антиохіи Карійской (= Ἀντιόχεια τοῦ Μεάνδρου при впаденіи въ Меандръ рѣчки Морсива, Ramsay op. cit. 422, cf. map 104). Можетъ быть это Gordiou Teichos между Антиохіей и Афродизіадой (Ramsay op. cit. 421)? Въ такомъ случаѣ монастырь находился близъ бывшаго центра культа Афродиты (cf. Diehl op. cit. 551).

казны (ἐκ θυμολύου), а остальные (41 изъ 99 церквей) — на счетъ новообращенныхъ; повсюду были присланы царемъ «одежды и книги, серебряные и мѣдные сосуды»¹⁶²⁾. Сферу миссіонерской дѣятельности Іоанна въ точности мы не знаемъ: Асія, Карія и Лидія, повидимому, входили въ нее сполна; что касается Фригіи, то у Іоанна разумѣется, очевидно, Phrygia Pasatiana, а не приморская¹⁶³⁾; на востокъ, насколько намъ извѣстно, Іоаннъ доходилъ до Пепузы (около 30° отъ Гривнича)¹⁶⁴⁾.

Понятно, что Іоаннъ дѣйствовалъ въ Асін не одинъ. Сотрудники его вербовались изъ «монастыря сирійцевъ» въ Сикахъ, настоятелемъ котораго, какъ мы увидимъ потомъ, состоялъ Іоаннъ, и большею частью были его земляки изъ Амидской области и въ частности изъ Беть-Агелайэ. Кромѣ вышеупомянутаго Девтерія, который участвовалъ въ миссіи, повидимому, съ самаго начала и до конца, здѣсь были: Ааронъ изъ Арменіи, пережившій съ Іоанномъ тяжелые годы гоненія среди Амидской «тысячи»¹⁶⁵⁾, Леонтій родомъ Агелая изъ монастыря Самуила, находившагося въ сосѣдствѣ съ монастыремъ Іоанна Амидскаго¹⁶⁶⁾, Авраамъ изъ Софанны съ сыномъ Завтою и племянникомъ Даниломъ, принявшіе монашество въ Константинопольскомъ монастырѣ «сирійцевъ»¹⁶⁷⁾. Они помогали Іоанну въ самомъ началѣ его миссіонерской дѣятельности, и онъ называетъ ихъ «первыми старцами» (سقا مرقدا)¹⁶⁸⁾. Когда «первые старцы» умерли, на смѣну имъ пришло новое поколѣніе: Киріакъ изъ Майфаркета¹⁶⁹⁾, Авраамъ изъ Персіи (вѣроятно изъ Arzn'a)¹⁷⁰⁾, Бархадбешаба изъ Беть-Агелайэ¹⁷¹⁾, Сергій изъ Арменіи¹⁷²⁾. Такимъ образомъ въ Дарирѣ укрѣпилась ревностная дружина сирійцевъ, пришедшихъ на западъ бороться съ эллинизмомъ. Всѣ они обладали тѣми свойствами, какія были необходимы для своеобразной миссіи Іоанна: «Авраамъ былъ силенъ словомъ и дѣломъ, но въ особенностяхъ тѣломъ»¹⁷³⁾, Сергій «готовъ на великія битвы въ дѣлѣ служенія дому Божію»¹⁷⁴⁾ и проч. Каждый «преуспѣвалъ въ уничтоженіи язычества: въ низверженіи идоловъ, въ срытіи алтарей, въ разрушеніи храмовъ, въ срубаніи священныхъ деревьевъ»¹⁷⁵⁾.

¹⁶²⁾ Ps.-Dion. l. c. Nau 481.

¹⁶³⁾ Ramsay op. cit. 151.

¹⁶⁴⁾ Mich. Syr. IX 33, Chabot 323a.

¹⁶⁵⁾ Land II 222—223. ¹⁶⁶⁾ ibid. 224—225. ¹⁶⁷⁾ ibid. 225—227.

¹⁶⁸⁾ Land II 231. ¹⁶⁹⁾ ibid. ¹⁷⁰⁾ ibid. ¹⁷¹⁾ ibid. 232. ¹⁷²⁾ ibid.

¹⁷³⁾ ibid. 231. ¹⁷⁴⁾ ibid. 232. ¹⁷⁵⁾ ibid.

Миссіонерская дѣятельность Іоанна доставила ему широкую извѣстность. Онъ самъ называетъ себя «сокрушителемъ идоловъ» (κτῆσθαι ἰδῶν) ¹⁷⁶⁾, «учителемъ язычниковъ» (κτῆσθαι ἑθνη) ¹⁷⁷⁾, «иже надъ языки» (κτῆσθαι ἑθνη) ¹⁷⁸⁾, и такъ какъ Іоаннъ не даетъ никакихъ поводовъ подозрѣвать себя въ нескромности, нужно полагать, что онъ дѣйствительно былъ извѣстенъ подъ этими именами. Но особенно Іоаннъ выдвинулся въ глазахъ императора: онъ сдѣлался главнымъ инквизиторомъ Юстиніана, и ему были даны полномочія не только на язычниковъ, но и вообще на иновѣрцевъ, не только на Малую Азію, но и на столицу.

Въ Малой Азіи Іоаннъ боролся съ іудеями и монтанистами. У іудеевъ были отняты семь синагогъ, и всѣ онѣ обращены въ церкви ¹⁷⁹⁾. О борьбѣ съ монтанистами у Михаила Сирійца сохранился слѣдующій рассказъ, идущій, вѣроятно, отъ самого Іоанна ¹⁸⁰⁾. Центромъ монтанизма былъ фригійскій городъ Пепуза ¹⁸¹⁾, носившій у монтанистовъ имя «Іерусалима». Здѣсь они имѣли своего «епископа и клириковъ» и синагогу (κθυσαι), въ которой хранились кости Монтана — предметъ ихъ почитанія. Нѣкогда эти кости были зарыты въ землю на глубинѣ 50 футовъ согласно завѣщанію самого пророка. Благочестивые люди донесли о мѣстѣ нахожденія ихъ императору Юстину I ¹⁸²⁾, и онъ приказалъ мѣстному епископу вырыть кости и сжечь ихъ. Однако, монтанистамъ удалось подкупить епископа за 500 дарниковъ, и онъ разрѣшилъ имъ ночью скрыть свою святыню и вмѣсто нея положить другія кости, которыя и были сожжены. Не такъ легко было обмануть Іоанна, который прибылъ въ Пепузу для обращенія монтанистовъ по приказанію императора. Онъ открылъ въ синагогѣ большую раку (καμαρα γλωσσόχομον) изъ мрамора, запечатанную свинцомъ и окованную желѣзными обручами; на ней было написано: «[мощи] Монтана и его женъ», и монтанисты говорили, что здѣсь живетъ «духъ» (κωσι). Іоаннъ велѣлъ открыть раку, и оказалось, что здѣсь дѣйствительно были кости

¹⁷⁶⁾ IE II 4, Cur. 682a, Schönf. 44.

¹⁷⁷⁾ IE III 36, Cur. 208s, Schonf. 133, Land II 256.

¹⁷⁸⁾ IE II 4 l. c., cf. II 5, 6, 44 et passim.

¹⁷⁹⁾ Land II 244.

¹⁸⁰⁾ Mich. Syr. IX 33, Chabot 323—324a. Cf. Ps.-Dion. a. 861. Nau 489 (текстъ не изданъ).

¹⁸¹⁾ κωσις согг. κωσα Πέποζα.—вѣроятно нын. Jannik Euren на пути изъ Eumenia въ Stectorion (Ramsay op. cit. 137).

¹⁸²⁾ M. S.: «Юстиніанъ первый». Такъ всюду у Михаила называется Юстинъ Старшій. Cf. p. 277.

«Монтана, его жень Максими́ллы, Приски́ллы и Кратиса» (*αδρῆς*) его сообщника¹⁸³⁾. Иоаннь сжегъ ихъ, а равно и всѣ ихъ нечестивыя книги и самую синагогу. Этотъ рассказъ достаточно характеризуетъ миссіонерскіе приемы Иоанна, а также и ту роль, какую игралъ монофиситскій инквизиторъ въ качествѣ императорскаго агента, корректирующаго дѣятельность мѣстнаго греческаго духовенства, которое представлялось правительству недостаточно «ревностнымъ въ вѣрѣ». Вѣроятно, это былъ не единственный случай борьбы Иоанна съ монтанизмомъ. Прокопійъ рассказываетъ, что фригійскіе монтанисты гоненіями были доведены до такого отчаянія, что подвергали себя самосожженію¹⁸⁴⁾.

Въ «19 году Юстиніана» (апр. 545—546)¹⁸⁵⁾, мы видимъ Иоанна въ роли инквизитора уже въ столицѣ. Здѣсь язычество сохранялось въ связи съ классическимъ образованіемъ и было распространено среди верхнихъ слоевъ общества. Трудно сказать, что было болѣе ненавистно Юстиніану: язычество ли, или эллинская образованность. Личная антипатія къ эллинизму здѣсь также соединялась съ идеей политическаго единства. Юстиніанъ хотѣлъ свести къ единообразію не только вѣру, но и мысль, поставивъ въ опредѣленныя границы общее образованіе¹⁸⁶⁾. Еще въ 529 году была закрыта послѣдняя изъ четырехъ нѣкогда славныхъ философскихъ школъ въ Аѳинахъ — неоплатоническая¹⁸⁷⁾, и, вѣроятно, въ томъ же году было рѣшительно запрещено языческое преподаваніе¹⁸⁸⁾. Остались только юридическія школы, но и тѣ были заключены въ узкія рамки Юстиніанова кодекса. Съ этой стороны точка зрѣнія Юстиніана вполне совпадала съ воззрѣніемъ восточнаго монашества: *codex Justinianus* въ глазахъ императора былъ такимъ же послѣднимъ словомъ въ области свѣтскаго образованія, какимъ въ области религіи для Иоанна была «запечатлѣнная» Ефесскими отцами Никейская вѣра¹⁸⁹⁾. Въ связи съ закрытіемъ языческаго преподаванія началось преслѣдованіе образованнаго класса, среди котораго дѣйствительно, вмѣстѣ съ «эллинскими» занятіями, сохранялись еще и симпатіи къ язычеству. Около 530 года въ столицѣ былъ большой

¹⁸³⁾ О мощахъ Кратиса говоритъ только Ps.-Dion. (Chabot. Mich. Syr., trad. p. 271 n. 1). Cf. Mich. Syr., Chabot 324a.

¹⁸⁴⁾ Anecd. Bonn 74—75.

¹⁸⁵⁾ Ps.-Dion. [IE]. Nau. Analyse 479. Cf. Clinton I 780.

¹⁸⁶⁾ Cf. Harnack DG³ II S. 395.

¹⁸⁷⁾ Malal. Bonn 451. Cf. Knecht op. cit. S. 34.

¹⁸⁸⁾ Cod. Just. I 11, Krüger 64.

¹⁸⁹⁾ Cf. Ps.-Zach. IX 15, Land III 274.

религіозный процессъ, къ которому привлечены были лица аристократическаго круга до quaestor'a sacri palatii включительно ¹⁹⁰). Но полицейскія мѣры оказались недостаточными для борьбы съ тайнымъ язычествомъ, и Юстиніанъ прибѣгъ къ инквизиціи ¹⁹¹), тѣмъ болѣе, что «восточная ревность» сама предлагала свои услуги. Разслѣдованіе объ язычникахъ 545—546 года, какъ говорить ІЕ ¹⁹²), было начато по его личной инициативѣ (κατασκευασθαι ἰστορίαν incitatione parvitatis nostrae). Имъ были изобличены въ язычествѣ многія лица изъ высшей аристократіи (κατακρίθησαν ἄριστοι καὶ ἄριστοι) и образованнаго класса—«грамматики, софисты, схоластики и врачи». Они были приведены къ сознанию «посредствомъ пытокъ» (κατὰ βασανισμῶν), затѣмъ собраны въ церквахъ и подвергнуты оглашенію, какъ язычники (κατακρίθησαν ὡς ἄπιστοι). Что было съ ними дальше, Іоаннъ не говоритъ прямо, но замѣчаетъ, что ихъ ждалъ «суровый судъ» (κατὰ βαρύνουσα κρίσις). Хотя, повидимому, они не были подвергнуты смертной казни, какъ слѣдовало по закону (Cod. Just. I 10), однако самый видный изъ привлеченныхъ къ дознанію лицъ—бывшій praefectus praetorio ¹⁹³) патрицій Фока изъ страха наказанія принялъ ядъ; къ полному удовлетворенію Іоанна (ὡς ἀπολύτως δίκαιον) «совершенно справедливо» царь устроилъ ему «ослиныя похороны» (ὡς ὄνου θάλασσας): безъ процессіи и молитвъ вынесли его трупъ ночью на носилкахъ и «бросили какъ падаль» ¹⁹⁴). Насколько справедливы были предъявленныя обвиненія, когда къ сознанию приводили посредствомъ пытокъ,—сказать трудно. Изъ процесса Григорія патриарха Антиохійскаго мы знаемъ, съ какою легкостью восточные монахи находили язычниковъ ¹⁹⁵); риторское образованіе и занятіе классической литературой считались достаточными основаніями для предъявленія обвиненія въ язычествѣ. О вышеупомянутомъ Фокѣ Прокопій говоритъ, что онъ былъ одинъ изъ двухъ префектовъ

¹⁹⁰) Mal. (Bonn) 449. Малала ставитъ этотъ процессъ подъ 529 г., Теофанъ (Boog 180)—подъ 6022 г., инд. 8 (529—530); дополнительное поясненіе Theoph., что въ этомъ году Руфінъ отправился въ Персію для заключенія мира, указываетъ на 531 годъ (Chronicon Edessenum, ed. Hallier S. 137). Во всякомъ случаѣ, это было гораздо ранѣе 546 года. Что касается упоминанія о Фокѣ, то если Φωκῆς; ὁ Κρατερός и тождественъ съ «патриціемъ Фокою» Іоанна, о трагической кончинѣ его у Theoph. ничего не говорится (напротивъ, Малала о всѣхъ говоритъ ἐτελεύτησαν), и въ 546 г. онъ могъ быть привлеченъ вторично.

¹⁹¹) Duchesne. Jean d'Asie. Journ. Offic. 1892 № 292, p. 5202.

¹⁹²) Ps.-Dion. Nau. Analyse p. 479.

¹⁹³) Procop. Anec. Bonn. 119. ¹⁹⁴) Ps.-Dion. l. c. p. 480.

¹⁹⁵) ІЕ V 17, Cureton 326—327, Schönfelder 208—209.

преторія, которые не промышляли взяточничеством¹⁹⁶). Во всякомъ случаѣ, вмѣстѣ съ миссіей здѣсь имѣлъ мѣсто походъ фанатичнаго и невѣжественнаго востока противъ послѣднихъ остатковъ эллинской образованности. Преслѣдованіе эллинской науки имѣло символическое значеніе въ томъ отношеніи, что здѣсь «греко-латинскій міръ рѣшительно уступалъ мѣсто міру византійскому»¹⁹⁷), и въ этомъ переходномъ процессѣ восточному монофиситскому монашеству принадлежала активная роль.

Инквизиціонная дѣятельность ІЕ въ столицѣ, не ограничилась процессомъ 546 года. У Михаила Сирійца есть разсказъ, вѣроятно заимствованный изъ ІЕ, еще объ одномъ процессѣ, въ которомъ Іоаннъ также игралъ руководящую роль. Вотъ слова Михаила¹⁹⁸). «Въ 35 году Юстиніана (апр. 562—563)¹⁹⁹), въ столицѣ было замѣчено много язычества, идолопоклонства и волшебныхъ книгъ (ܟܘܚܘܝܐ ܟܘܚܘܐ); было арестовано пять жрецовъ: одинъ изъ Аеніи, что въ Эладѣ, два изъ Антиохіи и два изъ Баальбека (ܟܘܚܘܐ)²⁰⁰); и собраны были ихъ идолы и волшебныя книги и сожжены; около двухъ тысячъ (ихъ) сжегъ Іоаннъ въ Асіи» (ܟܘܚܘܐ ܟܘܚܘܐ ܟܘܚܘܐ ܟܘܚܘܐ ܟܘܚܘܐ ܟܘܚܘܐ).

Послѣднее слово со всею вѣроятностью нужно читать не ܟܘܚܘܐ, а ܟܘܚܘܐ, то есть: «сжегъ Іоаннъ Асійскій». Въ противномъ случаѣ послѣдняя фраза является оторванною (рѣчь идетъ о процессѣ въ столицѣ, а не въ Асіи) и непонятною (неизвѣстно, что именно сжегъ Іоаннъ), а предпослѣдняя фраза не вполне законченною. Такимъ образомъ и на этотъ разъ Іоаннъ является главнымъ инквизиторомъ въ столицѣ: онъ устраиваетъ торжественное ауто-да-фе статуи и книгъ. Были ли это дѣйствительно идолы и «волшебныя книги», или просто произведенія античнаго искусства и античной литературы, въ которыхъ невѣжественное восточное монашество видѣло предметы тайнаго религіознаго поклоненія «грамматиковъ и схоластиковъ»²⁰¹), — для рѣшенія этого вопроса мы не имѣемъ данныхъ, такъ какъ, кромѣ ІЕ, никто о процессѣ 563 года не говоритъ.

Инквизиціонная дѣятельность ІЕ имѣла громадное значеніе для успѣховъ монофиситства на западѣ. Она не только создавала

¹⁹⁶) Aneed. Bonn 119.

¹⁹⁷) Diehl op. cit. 564.

¹⁹⁸) Mich. Syr. IX 33, Chabot 324—3256.

¹⁹⁹) Clinton I 812.

²⁰⁰) Баальбекъ—Иліополь во второй Финикии—крупнѣйшій центръ язычества на Востокѣ. Cf. ІЕ III 27, Cureton 190, Schönfelder 121.

²⁰¹) Cf. ІЕ III 29, Cureton 195, Schönfeld. 124.

Иоанну и его сподвижникамъ совершенно прочное и вліятельное положеніе въ столицѣ и Малоѣ Азіи, но и способствовала проведенію восточныхъ идеаловъ въ церковную жизнь, такъ какъ всецѣло проникнута была духомъ «восточнаго благочестія», и, слѣдовательно, давала не только физическую, но и идейную точку опоры для монофиситской пропаганды на греческомъ западѣ.

Асійская миссія представляла собою совершенно автономную организацію. Монастырь Дарира, состоявшій подъ управленіемъ Иоанна, при самомъ основаніи получилъ отъ императора три *τόποι πραύματιχοί*, которые устанавливали полную зависимость отъ него всѣхъ вновь построенныхъ церквей и монастырей, раскиданныхъ по четыремъ митрополичьимъ округамъ²⁰²). Такимъ образомъ Иоаннъ, не будучи еще епископомъ²⁰³), оказывался стоящимъ во главѣ цѣлой организаціи, совершенно независимой отъ мѣстнаго церковнаго управленія и подчиненной непосредственно императору. На первыхъ же порахъ это странное положеніе вызвало вполне понятный протестъ со стороны мѣстнаго епископа, но этотъ протестъ не имѣлъ успѣха. Епископъ Тралльскій²⁰⁴) заявилъ свои права на Дариру и хотѣлъ обратить ее въ свою лѣтнюю резиденцію (*προάστειον*). Получивъ отказъ, онъ обратился съ жалобой къ императору. Но точка зрѣнія Юстиніана была такова, что монастырь принадлежитъ лично ему, такъ какъ «построенъ съ его вѣдома и по его приказанію». Мало того, по показанію ІЕ, Юстиніанъ нашелъ, что епископъ «не умѣетъ управлять церковью», и потому подчинилъ его Иоанну, приказавъ послѣднему взять въ свое вѣдѣніе городскую церковь и ксеподохиі²⁰⁵). Это было на 6 году послѣ начала миссіи²⁰⁶), т. е. въ 548 году. Такимъ образомъ почва для монофиситской пропаганды была исключительно благоприятная.

Хотя Иоаннъ по необходимости обращалъ язычниковъ «въ Халкидонское ученіе», но онъ былъ убѣжденный монофиситъ, его сотрудники были фанатиками своего «правовѣрія», и потому вполне естественно, что Дарирская миссіонерская дружина не только организовала разстроенные ряды мѣстнаго монофиситства, но и способствовала ихъ умноженію. Что этотъ замолчанный

²⁰²) ІЕ III 36, Cureton 209, Schönfelder 133.

²⁰³) Вѣроятно Иоаннъ былъ тогда уже пресвитеромъ, но когда онъ получилъ пресвитерскій санъ, неизвѣстно. Незадолго до миссіи (ок. 541) онъ былъ еще діакономъ. См. прим. 96.

²⁰⁴) Изъ соборныхъ актовъ Лапдъ (Jo. v. Eph. S. 61) выводитъ, что это былъ Ураній.

²⁰⁵) ІЕ III 37, Cureton 211, Schönf. 135. ²⁰⁶) *ibid.* Cur. 210, Sch. 134.

Іоанномъ процессъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто, можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія. Судя по списку епископовъ, лишенныхъ каѳедръ въ 518 году²⁰⁷⁾, монофиситство въ западныхъ малоазійскихъ провинціяхъ въ началѣ VI в. было представлено сравнительно слабо. Изъ 54 епископовъ Востока и Малой Азіи всего 5 или 6 приходилось на долю той области, въ которой дѣйствовалъ Іоаннъ: сильно пострадала только Карія (4 каѳедры: Афродизіада, Антіохія, Алабанда и Алинда), изъ Асіи былъ изгнанъ лишь одинъ епископъ (Ефесскій) и еще, можетъ быть, одинъ изъ Лидіи (Филadelphійскій, но Филadelphія была еще въ Исаврін)²⁰⁸⁾. Когда Іаковъ Бурдеана принялся за восстановление монофиситской іерархіи, онъ поставилъ (между 543 и 560 гг.) для Востока и Малой Азіи всего 13 епископовъ. Изъ этихъ 13-ти четыре приходились на одну только Асію (Ефесъ, Смирна, Пергамъ, Траллы); кромѣ того, были поставлены два епископа въ Карію (Афродизіада и Алабанда)²⁰⁹⁾; такимъ образомъ для области Іоанна было поставлено 6 епископовъ, тогда какъ на весь восточный діоцезъ, включая исконные очаги монофиситства Осронну и Месопотамію, приходилось тоже 6 епископовъ²¹⁰⁾ (13-й былъ поставленъ на о. Хіосъ)²¹¹⁾. При этомъ всѣ послѣднія хиротоніи представляли собою восстановление старыхъ монофиситскихъ каѳедръ; между тѣмъ въ Асіи цѣлыхъ три каѳедры и въ томъ числѣ Тралльская были открыты вновь, такъ какъ въ 518 г. онѣ были православными. Это сравненіе показываетъ, что въ положеніи монофиситства въ западныхъ малоазійскихъ провинціяхъ произошла нѣкоторая перемѣна, — по крайней мѣрѣ монофиситы возлагали на нихъ большія надежды.

Вполнѣ понятно, что, когда Іаковъ Бурдеана пришелъ со своими спутниками Конономъ и Евгениемъ въ Асію для совершенія хиротоній, онъ прежде всего рукоположилъ Іоанна для митрополитической каѳедры г. Ефеса²¹²⁾. Относительно времени и обстоятельствъ этой хиротоніи Брокгофъ²¹³⁾ высказываетъ слѣ-

²⁰⁷⁾ Kleyn. Bijdrage etc. z. 8—9. Mich. Syr., Chabot 266—267a.

²⁰⁸⁾ Kleyn l. c. 9. Cf. Le Quien. Oriens christianus II, 1021—1022.

²⁰⁹⁾ Land II 256. ²¹⁰⁾ *ibid.* 255—256. ²¹¹⁾ *ib.* 257. Псевдо-Іоаннъ (Vita Jacobi, Land II 372) прибавляетъ еще одного—Іоанна Картаминскаго, поставленнаго въ Дару. Іоанну онъ извѣстенъ (cf. IE IV 33), и если онъ не упоминаетъ объ этомъ Іоаннѣ въ «ист. свв.»,—значитъ, онъ былъ поставленъ позднеѣ 566 года. ²¹²⁾ Land II 256.

²¹³⁾ Brockhoff. Studien zur Geschichte der Stadt Ephesus (Jena 1905), S. 29—31.

дующую догадку. Псевдо-Діонисій (геср. Іоаннь) подь 860 г. селевк. приводитъ разсказъ о хиротоніи юліанистовъ въ Ефесѣ ²¹⁴). Юліанисты имѣли въ Ефесѣ епископа Прокопія, который, не смотря на просьбы своей паствы, не хотѣлъ при жизни поставить себѣ преемника. Когда онъ умеръ, семь пресвитеровъ возложили руку умершаго на голову нѣкоего Евтропія, и объявили его епископомъ. Однако, многіе были смущены такою необычною хиротоніей: произошло раздѣленіе на «двѣ партіи», при чемъ недовольные образовали особую церковь (ܩܕܝܫܐ ܕܥܘܪܘܦܝܐ) въ Ефесѣ и принимали причащеніе отъ старыхъ священниковъ (ܩܕܝܫܐ ܕܩܘܪܕܝܐ). «Они сами намъ подтверждали, — прибавляетъ ІЕ, — что именно такъ поступили» ²¹⁵). Брокгофъ понимаетъ этотъ разсказъ такъ, что здѣсь произошло раздѣленіе между юліанистами и севирианами, причемъ первые поставили себѣ епископомъ Евтропія, а вторые Іоанна ²¹⁶); такимъ образомъ посвященіе Іоанна должно быть отнесено къ 860 г. селевк. (548—549). Дата Псевдо-Діонисія на этотъ разъ не возбуждаетъ сомнѣній, ибо она содержится въ концѣ титула главы, безусловно отсылающаго къ первоисточнику — ІЕ ²¹⁷), но къ хиротоніи Іоанна она не имѣетъ никакого отношенія, такъ какъ изъ приведенныхъ цитатъ совершенно ясно, что раздѣленіе произошло только между юліанистами, и притомъ отдѣлившіеся не думали о посвященіи епископа, а довольствовались до-Евтропіевскими священниками. Прокопій былъ «фантазіастомъ» ²¹⁸) и не могъ быть епископомъ севирианъ; раздѣленіе между ними и юліанистами произошло раньше, и поставленіе севирианскаго епископа къ данному случаю не могло имѣть никакого отношенія. Севириане въ Ефесѣ не имѣли вовсе епископа со времени Θεосевія, который подвергся изгнанію и умеръ, вѣроятно, вскорѣ послѣ 518 года ²¹⁹). Изъ раз-

²¹⁴) Assemani B. O. III 2, p. 445—457. ²¹⁵) Assem. B. O. III 2, p. 457.

²¹⁶) Brockhoff. op. cit. S. 31. ²¹⁷) См. 2-ую часть о хронологіи Ps.-Dion.

²¹⁸) Assem. B. O. III 2, p. 454. На нѣкоторое время онъ, правда, отказался отъ юліанской ереси, и его письменное отреченіе, по показанію ІЕ, хранилось въ «главномъ изъ монастырей Асіи». Но потомъ онъ опять обратился въ ересь и пребывалъ въ ней до смерти. Только въ періодъ обращенія Прокопія могли принимать севириане.

²¹⁹) Совершенно непонятно, какимъ образомъ Ahrens-Krüger (Pseudo-Zach., Anmerk. zu 158₁₁) вычитали у ІЕ, что Θεосевія «былъ вызванъ въ Константинополь на соборъ 536 года и тамъ черезъ три дня умеръ». Въ списокъ изгнанныхъ епископовъ Ps.-Dion. [ІЕ] подь 829 г. селевк., на который они ссылаются (Kleyn. Bijdrage z. 9), говорится просто, что онъ былъ вызванъ въ столицу, «чтобы принять соборъ» (ܩܕܝܫܐ ܕܩܘܪܕܝܐ), т. е. Халкидонскій, но по молитвѣ черезъ три дня скончался.

сказа ІЕ видно, что Іаковъ совершилъ свои малоазійскія хиротоніи одновременно во время путешествія, специально съ этою цѣлью предпринятаго, а не въ обычныхъ условіяхъ постепеннаго замѣщенія каедръ по мѣрѣ ихъ освобожденія. Но когда это путешествіе состоялось? Разказавъ о первомъ путешествіи Іакова (542—543) по Малой Азіи (въ томъ числѣ и Асіи), островамъ архипелага, Сиріи и Арменіи для хиротоніи священниковъ ²²⁰), затѣмъ о поѣздкѣ его въ Александрію, о посвященіи епископовъ для Сиріи и двухъ антиохійскихъ патриарховъ Сергія и Павла, причѣмъ между этими двумя хиротоніями прошло шесть лѣтъ, а также о посвященіи 12 епископовъ для Египта въ столицѣ,— Іоаннъ продолжаетъ: «и потомъ (ܟܘܕܘܟܘܢܐ) св. Іаковъ и иже съ нимъ отправились въ страны Асіи во второй разъ (ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ) и поставили въ Асіи четырехъ епископовъ: одного въ Ефесъ—нѣкоего именемъ Іоанна сирійца учителя язычниковъ, другого по имени Петра въ Смирну, третьяго по имени Іоанна въ Пергамъ градъ, четвертаго по имени Петра въ Траллы градъ» ²²¹). Изъ всего этого слѣдуетъ только то, что между 542 годомъ и посвященіемъ Іоанна прошло не мало времени. Болѣе точное опредѣленіе можно вывести изъ слѣдующаго показанія. Разказавъ о своемъ посвященіи, Іоаннъ продолжаетъ: «послѣ этого [Іаковъ и иже съ нимъ] переправились на островъ Хіосъ (ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ) и поставили на немъ епископомъ Кашиша» ²²²). Это выраженіе показываетъ, что хиротоніи Іоанна и Кашиша состоялись во время одной поѣздки Іакова, когда изъ Асіи онъ переѣхалъ на близъ лежащій Хіосъ. Биографія Кашиша представляетъ слѣдующія хронологическія данныя: 1) послѣ совмѣстнаго съ Іоанномъ пребыванія въ монастырѣ Іоанна Амидскаго Кашишъ, сначала вмѣстѣ съ Іоанномъ, а потомъ одинъ, путешествовалъ по разнымъ странамъ отъ Фиванды до Рима въ продолженіе 13 лѣтъ (ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ) ²²³); 2) послѣ этого онъ прибылъ на о. Хіосъ, гдѣ жилъ въ ксенодохи императрицы 5 лѣтъ (ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ) до своего посвященія въ епископа Хіосскаго ²²⁴); 3) «немного времени спустя» (ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ) Кашишъ оставилъ свою каедру и переселился къ Іоанну въ Асію ²²⁵); 4) здѣсь онъ жилъ одинъ годъ (ܟܘܕܘܟܘܢܐ ܟܘܕܘܟܘܢܐ) ²²⁶); 5) затѣмъ Іоаннъ и Кашишъ прибыли въ Константи-

²²⁰) Land II 254—255, cf. 253. ²²¹) *ibid.* 256.

²²²) Land II 256—257. ²²³) *ibid.* 258. ²²⁴) *ibid.* 259. ²²⁵) *ibid.* 260. ²²⁶) *ibid.*

пополь, и здѣсь Кашишъ жилъ въ «монастырѣ сирійцевъ» «до трехъ лѣтъ» (ܟܢܝܫܬܐ ܕܩܘܪܝܢܐ ܕܫܘܪܝܝܬܐ), послѣ чего скончался²²⁷⁾; 6) умеръ Кашишъ въ 566 г. или въ началѣ 567, въ то самое время, когда ІЕ писалъ свои «исторіи святыхъ», ибо въ 39-й «исторіи» онъ представляется еще живымъ²²⁸⁾, а въ 51-й «исторіи»—уже умершимъ²²⁹⁾. Совмѣстное путешествіе Іоанна и Кашиша состоялось несомнѣнно послѣ начала второго гоненія, такъ какъ именно «по причинѣ (ܟܢܝܫܬܐ) гоненія» оно и было предпринято²³⁰⁾, т. е. послѣ февраля 537 года. Прибавляя къ этой датѣ 13 лѣтъ путешествій Кашиша и 5 лѣтъ его жизни на Хіосѣ до епископства, получаемъ terminum a quo его хиротоніи, а слѣдовательно и хиротоніи Іоанна, 555 годъ. Terminus ad quem вытекаетъ изъ того, что путешествіе Кашиша не могло начаться позднѣе 542 года, когда Іоаннъ отправился въ миссію, и, вѣроятно, началось не позднѣе 540 года, когда онъ поселился въ Константинополь. Такимъ образомъ хиротонія Іоанна состоялась никакъ не позднѣе 560 года (542+18) и, по всей вѣроятности, не позднѣе 558 года (540+18). Этотъ выводъ подтверждается и послѣдующими датами изъ біографіи Кашиша (3—6). Если Кашишъ умеръ въ 566 году, то его переселеніе въ столицу вмѣстѣ съ Іоанномъ падаетъ на (566—3) 563 годъ, его прибытіе съ Хіоса въ Асію на (563—1) 562-й годъ. Отъ хиротоніи до этого года прошло «немного времени». Но въ житіи Петра Канцеллярія эквивалентомъ этому условному опредѣленію является «долгое время» (ܟܢܝܫܬܐ ܕܩܘܪܝܢܐ): Петръ былъ поставленъ епископомъ одновременно съ Іоанномъ и Кашишемъ; онъ занималъ кафедру Смирнскую 4 года и умеръ; въ 566 году была жива еще его сестра, которая пережила брата на «долгое время»²³¹⁾. Такимъ образомъ terminus ad quem отнюдь не является близкимъ къ 562 году, и 558 годъ для него оказывается вполне пріемлемымъ и съ этой стороны. И такъ хиротонія Іоанна должна была состояться между 555 и 558 годами. Эта поздняя дата не представляетъ ничего страннаго: монофиситы серьезно считались съ императорскимъ запрещеніемъ хиротоніи²³²⁾, и, рѣшившись возстановить іерархію на Востокѣ, они долго еще не осмѣливались ставить епископовъ ближе къ центру—въ Малой Азій. Положеніе измѣнилось, когда послѣ смерти Θεодоры интересъ императора къ государственными дѣламъ сталъ постепенно падать, энергія

²²⁷⁾ Land II 260. ²²⁸⁾ ibid. 225. ²²⁹⁾ ibid. 260. ²³⁰⁾ ibid. 258. ²³¹⁾ Land II 272.

²³²⁾ Land II 179.

ослабѣвать ²³⁴), и монофиситы стали себя чувствовать все болѣе и болѣе свободными.

Посвященіе Іоанна во епископа Ефесскаго лишь закрѣпило то положеніе, которое создалось уже ранѣе, ибо и ранѣе онъ былъ фактическимъ главою Асійской митрополіи. Вѣроятно, онъ продолжалъ жить въ монастырѣ Дарира, какъ и другіе посвященные епископы жили въ основанныхъ имъ монастыряхъ ²³⁵), ибо въ городахъ у монофиситовъ не было почвы: миссія имѣла дѣло главнымъ образомъ съ сельскимъ населеніемъ. Современнымъ Іоанну православнымъ епископомъ Ефеса былъ Андрей, упоминаемый у Прокопія ²³⁶) и въ актахъ V-го собора ²³⁷). О дѣятельности Іоанна въ качествѣ епископа Ефеса мы ничего не знаемъ, равно какъ неизвѣстны въ точности и границы его юрисдикціи. Изъ каѳедръ, открытыхъ Іаковомъ въ миссіонерской области Іоанна, Смирна «вѣроятно уже въ 536 году» ²³⁸) была отдѣлена отъ Асіи въ качествѣ особой митрополіи, а вмѣстѣ съ нею отошелъ и Пергамъ; Афродизіада и Алабанда числились въ Карійской области ²³⁹). Однако, нужно предполагать, что не только Траллы, но и Смирна, и Пергамъ, и Афродизіада, и Алабанда были подчинены Іоанну, какъ главѣ Асійской миссіи. Это было тѣмъ болѣе естественно, что въ 555 году, вѣроятно, уже не было у монофиситовъ Константинопольскаго патріарха ²⁴⁰), и Іоаннъ являлся главнымъ епископомъ патріархата, замѣщавшимъ умершаго Анѳима въ самой столицѣ ²⁴¹). Последнее обстоятельство расширяло поле дѣятельности Іоанна и все болѣе и болѣе отвлекало его отъ Малой Азіи. Съ самаго начала миссіи Іоаннъ жилъ въ Асіи не всегда, а дѣлилъ время между Дарирою и столицею: такъ мы видимъ его въ Константинополѣ при хиротоніи патріарха Сергія ²⁴²), во время процесса язычниковъ 546 года ²⁴³), при смерти Аарона въ 560 г. ²⁴⁴). Съ 563 года, удалившись изъ Асіи вмѣстѣ съ Кашишемъ, Іоаннъ живетъ уже больше въ столицѣ, гдѣ удерживаютъ его новыя болѣе важныя задачи. Однако, онъ не порываетъ съ Асіей и миссіей вплоть до 571 года, когда вслѣдствіе вновь начавшагося гоненія и старости онъ передаетъ

²³⁴) Diehl op. cit. ²³⁵) IE I 14, Cureton 13, Schönfelder 11. Cf. Kleyn. Jacobus Baradaeüs z. 65. ²³⁶) Anecd. Bonn. 25. ²³⁷) Mansi IX 61, 173 sqq.

²³⁸) Ramsay op. cit. 107—108. ²³⁹) ibid. 422.

²⁴⁰) Когда умеръ патр. Анѳимъ, неизвѣстно: въ 548 году онъ былъ еще живъ (Land II 248, 390), но послѣ этого года о немъ нѣтъ болѣе упоминанія.

²⁴¹) Bar-Hebraei Chronicon Ecclesiasticum, ed. J.-B. Abbeloos et Th. J. Lamy, (Lovanii 1872), t. I 195. ²⁴²) Land II 256. ²⁴³) Nau. Analyse 479.

²⁴⁴) Land II 224, cf. 227.

свое дѣло Девтерію, котораго онъ поставилъ «епископомъ Каріи»²⁴⁵), оставивъ титулъ Асійскаго епископа для себя до смерти. При Юстинѣ II произошла рѣшительная перемѣна въ церковной политикѣ правительства; монофиситство должно было искать новыхъ путей, и широко задуманное миссіонерски-схизматическое предпріятіе въ Асіи, основывавшееся на политикѣ Юстиніана, должно было пасть вмѣстѣ съ нею.

Стоя во главѣ монофиситской организаціи въ Малой Азіи, Іоаннъ принималъ живое участіе въ дѣлахъ сирійской колоніи въ Константинополѣ. Здѣсь Іоаннъ выступаетъ въ качествѣ настоятеля «монастыря сирійцевъ» (ܡܢܐܣܬܪܐ ܣܝܪܝܝܬܐ) въ Сикахъ близъ церкви св. Маманта»²⁴⁶). Происхожденіемъ своимъ этотъ монастырь былъ обязанъ земляку и другу Іоанна Марѣ изъ Beth Marqa, который около 538 года²⁴⁷) прибылъ въ столицу изъ Египта вслѣдствіе начавшагося тамъ гоненія, чтобы «сурово обличить царей»²⁴⁸). Грубыя и гнѣвныя рѣчи этого великана, подбрасывавшаго 100 фунтовъ, какъ мячъ, и съ дубиною отбивавшагося отъ 10-ти вооруженныхъ разбойниковъ, его грязная и разорванная бардата покорили сердце царя и въ особенности царицы. Однако, Мара не пожелалъ не только остаться во дворцѣ «для спасительныхъ бесѣдъ», но и получить какую либо помощь²⁴⁹): онъ отправился въ предмѣстье «Сики» (ܣܝܩܝܐ ܣܝܩܝܐ), гдѣ жилъ сначала на одной горѣ среди гробницъ²⁵⁰), а потомъ поселился близъ церкви св. Маманта въ виллѣ, которую купилъ для него по его желанію знакомый кубикуляріи у другого кубикулярія за 5 литръ²⁵¹). Здѣсь онъ устроилъ пристанище для восточныхъ монаховъ, а черезъ 5 лѣтъ во время чумы нѣчто въ родѣ монастыря. Въ тотъ годъ, когда улицы столицы были завалены трупами и ихъ не успѣвали убирать, Мара при поддержкѣ нѣкоторыхъ придворныхъ (ܡܠܝܚܝܐ ܣܝܩܝܐ) построилъ «двѣ большія гробницы (ܡܘܨܝܐ) для погребенія странниковъ» и «между ними церковь» (ܥܘܕܐ ܣܝܩܝܐ). Самъ Мара умеръ во время чумы²⁵²), но монастырь его продолжалъ существовать подъ управленіемъ Іоанна.

Мѣстоположеніе «монастыря сирійцевъ» нельзя опредѣлить съ точностью, поскольку нѣтъ твердыхъ данныхъ для точнаго опредѣленія мѣстности «св. Маманта». Тѣ данныя, которыя къ неопредѣленнымъ показаніямъ византійскихъ источниковъ можетъ

²⁴⁵) IE II 44, Cureton 134, Schönf. 84. ²⁴⁶) Land II 212, cf. 213.

²⁴⁷) Cf. Krüger въ RE³ XIII, S. 394. ²⁴⁸) Land II 216. ²⁴⁹) ibid. 216—217.

²⁵⁰) ibid. 218. ²⁵¹) ibid. 220. ²⁵²) Land II 221.

прибавить ІЕ, говорятъ рѣшительно противъ традиціоннаго представленія (Gylles, Du Cange), по которому ὁ ἄγιος Μάρκος находился на городскомъ берегу Хрисокераса между Влахернами (нын. Haivan-Seraï) и Космодиономъ (Eyub)²⁵³. «Монастырь сирійцевъ» стоялъ, по Іоанну, **בית מנזר סוריה** «на [томъ] берегу св. Маманта»²⁵⁴. Это опредѣленіе не можетъ значить «ex ad-versus sanctum Mamam»²⁵⁵, такъ какъ параллельно употребляется выраженіе **בית מנזר סוריה** именно въ смыслѣ «берега Сикъ»²⁵⁶, и выраженіе **בית מנזר סוריה** — въ смыслѣ городского берега, а не противоположнаго городу за Хрисокерасомъ²⁵⁷. Очевидно, «берегъ св. Маманта» составлялъ какую то часть «берега Сики». Но какую именно? Именемъ Σοχί называлась вся сторона за Золотымъ Рогомъ до Босфора²⁵⁸. Большинство новѣйшихъ топографовъ помѣщаютъ *προάστειον* св. Маманта не на Хрисокерасѣ, а на Босфорѣ; а Паргуаръ представляетъ серьезныя основанія для отождествленія его съ нынѣшнимъ Бешикъ-Ташъ нѣсколько южнѣ Orta-Keui²⁵⁹. Показанія ІЕ этому отождествленію не противорѣчатъ²⁶⁰. Въ согласіи со всѣми другими источниками Іоаннъ подчеркиваетъ «типину» (**עלה**) этой мѣстности, что вполне приложимо къ Бешикъ-Ташъ, отдѣленному отъ городского шума значительнымъ разстояніемъ (болѣе трехъ верстъ по прямому направленію)²⁶¹. — «Монастырь сирійцевъ» находился **בית מנזר סוריה**

²⁵³) Vandurius. Imperium Orientale II 719, 694. Ср. ниже цитованныя статьи Паргуара и Θ. И. Успенскаго. ²⁵⁴) Land II 165, 260.

²⁵⁵) Land-Douwen. Commentarii, versio lat. 105, 166.

²⁵⁶) Land II 218: Мара изъ города «перешелъ на берегъ Сики».

²⁵⁷) Land II 18. Ср. ІЕ. Cureton 79. **בית מנזר סוריה** употребляется у ІЕ еще въ смыслѣ transitus (Curet. 226) и limes (Curet. 287, 183).

²⁵⁸) Oberhammer. Constantinopolis (Sonder-Abdruck aus Pauly-Wissowas Realeencyclopädie). Stuttgart 1899. S. 5.

²⁵⁹) I. Pargoire. Les Saint-Mamas de Constantinople. Извѣстія Русск. Археол. Инст. въ Константинополѣ IX 1—2 (1904) стр. 274, ср. 270—273. Ср. Θ. И. Успенскій. Типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ. Лѣтопись ист.-фил. общества при Новороссійскомъ Университетѣ II. Визант. отд. 1, стр. 79—83.

²⁶⁰) Правда, Мара, «вышедши изъ города и перешедши на берегъ Сики», отправился на «гору, лежащую на сѣверо-западъ отъ него» (т. е. отъ города), а не на сѣверо-востокъ, въ каковомъ направленіи находится Бешикъ-Ташъ (Land II 218); но мѣсто первоначальнаго поселенія Мары могло быть и не очень близко отъ «монастыря сирійцевъ», ибо онъ долго еще «ходилъ между горами и простіонами», прежде чѣмъ остановилъ свой выборъ на упомянутой дачѣ (ib, 220).

²⁶¹) Land II 220. Ср. Θεοδοσίη Терновскій XIV в. (у Θ. И. Успенскаго op. cit. 83): «воистину всякаго безмолвія исполнена бѣ оная обитель (св. Ма-

καὶ ἐπὶ οὗτο «надъ домомъ св. Маманта»²⁶²): послѣдній стоялъ на самомъ берегу Босфора, а первый — выше его на горѣ.

Іоаннъ былъ не только настоятелемъ «монастыря сирійцевъ», но и въ нѣкоторомъ смыслѣ собственникомъ *προάστειον*'а, въ которомъ онъ помѣщался²⁶³). Въ 578 году на допросѣ у церковныхъ властей Іоаннъ заявилъ, что *προάστειον* «подаренъ ему (ὡς δὲ καὶ καὶ) Каллиникомъ препозитомъ (καλλινοῦ) императора и патрициемъ»²⁶⁴). Сопоставляя это заявленіе съ показаніемъ «исторіи святыхъ», что тотъ же самый *προάστειον* ранѣе купленъ былъ для Мары «нѣкимъ кубикюларіемъ»²⁶⁵), мы получаемъ выводъ, что дарителемъ въ томъ и другомъ случаѣ было одно лицо. Это былъ Каллиникъ, при Марѣ бывший кубикюларіемъ, а потомъ сдѣлавшійся *praepositus cubiculi sacri*, каковымъ онъ и состоялъ дѣйствительно въ моментъ смерти Юстиніана (565)²⁶⁶). Изъ того что «дареніе» производится вторично, слѣдуетъ, что оно было неофициальное, и что настоящимъ собственникомъ продолжалъ оставаться Каллиникъ. Съ 541 года монофиситы, какъ мы видѣли, были уравниены съ другими еретиками въ отношеніи правовыхъ ограниченій, а слѣдовательно и въ отношеніи къ владѣнію недвижимостью, что и было подтверждено опредѣленно повеллою отъ 18 марта 545 года²⁶⁷). Отсюда вполне понятно, что въ 578 году у Іоанна не оказалось дарственной записи (*δωρεά, χάριτη* (καλλινοῦ, καλλινοῦ), которой у него требовали²⁶⁸). Тогда Каллиника уже не было въ живыхъ, и права Іоанна на *προάστειον* оказались болѣе чѣмъ проблематичными, а потому монастырь у него и отобрали²⁶⁹). Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что Іоаннъ еще при жизни Мары имѣлъ близкое отношеніе къ монастырю, своего земляка и друга; вѣроятно, въ 542 году онъ состоялъ уже

мавта), зане бѣ въ царствующаго града сущи, особно и молвы толико непричастно, елико ви гласа чловѣческаго слышитися, ни приближатся мощно, за еже быти мѣсто удаленно и мірскаго прохождение непричастно.

²⁶²) Land II 212.

²⁶³) Іоаннъ называетъ монастырь сирійцевъ «своимъ монастыремъ» (ὡς καὶ ἐμοῦ), (Land II 213, 235 etc. Также выражаются и другіе. Вассіанъ говоритъ Іоанну: «въ твоємъ монастырѣ (ἐν τῷ) похорони мое тѣло» (Land II 229).

²⁶⁴) IE II 41, Cureton 130, Schönf. 82. ²⁶⁵) Land II 220, cf. 213.

²⁶⁶) См. Corippus, у Bury: A history of the later Roman Empire (London 1889) v. II p. 69. ²⁶⁷) Nov. 131, Zachariae II, p. 274—276.

²⁶⁸) IE I. c., Cureton 130—131, Schönfelder 82. ²⁶⁹) ibid. Cf. Land. Jo. v. Eph. S. 66.

въ числѣ братіи монастыря²⁷⁰⁾ и послѣ смерти Мары вмѣстѣ съ настоятельствомъ получилъ отъ Каллиника право владѣть *πρόσ-τερον* ономъ. Что «монастырь сирійцевъ» не прекращалъ своего существованія послѣ смерти Мары, это видно изъ того, что пресвитеръ Леонтій, умершій въ концѣ 560 года, по словамъ ІЕ, жилъ въ е го (нашемъ) монастырѣ 20 лѣтъ²⁷¹⁾. Но до 563 года *πρόστερον* не имѣлъ еще настоящей монастырской организаци, и самъ Іоаннъ не могъ быть подлиннымъ настоятелемъ уже въ силу своей длительной отлучки. Радикальное переустройство монастыря было произведено Іоанномъ въ 560—562 годах²⁷²⁾, т. е. какъ разъ передъ тѣмъ временемъ, когда онъ переѣхалъ изъ Асіи на постоянное жительство въ столицу. По его собственнымъ словамъ, онъ «съ большими издержками обновилъ» *πρόστερον*, построилъ въ немъ церковь и «три цистерны» и, что всего важнѣе, «назвалъ его монастыремъ» (*κλήσιν μοναστηρίου*). Съ этого времени монастырь сирійцевъ, имѣвшій своимъ настоятелемъ знаменитаго «сокрушителя идоловъ» и своимъ покровителемъ самого *praepositus a cubiculi sacri* — самаго вліятельнаго придворнаго въ концѣ царствованія Юстиніана²⁷⁴⁾, становится центромъ восточной колоніи въ столицѣ. Его значеніе возросло по мѣрѣ того, какъ падало собраніе во дворцѣ Гормизды, переведенное потомъ въ «другое мѣсто, именуемое Урбикіевымъ» (*αὐρβικίου*)²⁷⁵⁾. Основное ядро братіи составляли выходцы изъ Амидскихъ монастырей; въ числѣ ихъ было много старыхъ знакомыхъ Іоанна; кромѣ упоминавшихся уже сотрудниковъ Іоанна по Асітской миссіи, здѣсь жили: Тома Армянинъ²⁷⁶⁾, Трибоній изъ монастыря Файтаръ²⁷⁷⁾, Сергій изъ

²⁷⁰⁾ Что Асітская миссія началась не ранѣе 542 года, и что въ началѣ этого года Іоаннъ былъ еще въ Константинополѣ, это видно изъ того, что ужасныя картины чумы въ столицѣ онъ описываетъ какъ очевидецъ (Land II 317). По возвращеніи изъ Палестины Іоаннъ, вѣроятно, жилъ уже не въ помѣстьѣ Проба, а въ монастырѣ Мары. ²⁷¹⁾ Land II 225.

²⁷²⁾ Для хронологіи имѣютъ значеніе слѣдующія даты: 1) въ октябрѣ 560 года умеръ пресвитеръ Ааронъ,—это было тогда, когда «мы вмѣстѣ съ братіей,—говоритъ Іоаннъ,—построили съ Божьею помощью это монастырское помѣщеніе»: 2) «послѣ этого» (*κατόπι*) Іоаннъ уѣзжалъ на «полтора года» въ Асію, и въ его отсутствіе замѣститель его пресвитеръ Завта занимался постройкою церкви, которая къ пріѣзду Іоанна (около начала 563 года) и была закончена. Land II 224, 227.

²⁷³⁾ ІЕ II 41, Cureton 130, Schönfelder 82. ²⁷⁴⁾ Bury loco cit.

²⁷⁵⁾ Land II 246. Здѣсь разумѣется, вѣроятно, tractus патриціи Урбикіи (*τὰ Οὐρβικίου*) съ храмомъ Богородицы ἐν τῷ Στρατηγίῳ, находившійся между храмомъ св. Софій и Акрополемъ. Mordtmann. Esquisse § 112. Bandurii Imperium Orientale, t. I, «De antiquit». p. 72, 80; cf. t. II, p. 611. ²⁷⁶⁾ ibid. 165. ²⁷⁷⁾ ib. 235.

Амидскаго монастыря Гелона (حلل) ²⁷⁸⁾, Марисъ изъ Анзи-тины ²⁷⁹⁾ и др. Но рядомъ съ ними жили и представители дру-гихъ восточныхъ монастырей; таковы были: архимандритъ Теледы, одного изъ самыхъ значительныхъ монастырей на до-Евфрат-скомъ востокѣ, Вассіанъ и его апокрисиарій Романъ, жившіе и похороненные въ «монастырѣ сирійцевъ» ²⁸⁰⁾.

Такимъ образомъ въ столицѣ, какъ и въ Асіи, Іоаннъ былъ занятъ организаторскою дѣятельностью, съ тѣмъ только разли-чіемъ, что средствомъ монофиситской пропаганды была здѣсь не миссія, а благотворительность. Іоаннъ много рассказываетъ о благотворительности восточныхъ монаховъ въ столицѣ ²⁸¹⁾, объ учрежденныхъ ими «діаконіяхъ» (нѣчто въ родѣ института братьевъ и сестеръ милосердія) ²⁸²⁾ и ксенодохіяхъ, въ которые принимались исключительно монофиситы ²⁸³⁾. Вѣроятно, такую же дѣятельностью занимался и «монастырь сирійцевъ», съ самаго начала предназначенный для благотворительной цѣли ²⁸⁴⁾. Ближайшихъ свѣдѣній о дѣятельности Іоанна въ концѣ царствованія Юстиніана мы не имѣемъ. Несомнѣнно только, что онъ всецѣло стоялъ въ курсѣ церковной политики патр. Θεодосія ²⁸⁵⁾, который продолжалъ оставаться во главѣ монофиситской общины и своимъ миролюбивымъ характеромъ и осторожными дѣйствіями, а всего болѣе своимъ общепризнаннымъ авторитетомъ пытался удержи-вать единство севирианства, въ которомъ уже появились симп-томы разложенія. Но въ то же время Іоаннъ оставался въ луч-шихъ отношеніяхъ и съ главою «восточныхъ» Іаковомъ Бур-деаною ²⁸⁶⁾. Какъ приближенный Юстиніана и прославленный про-свѣтитель язычниковъ, Іоаннъ несомнѣнно уже тогда занималъ въ монофиситской общинѣ весьма почетное и вліятельное поло-женіе. Въ такъ называемомъ ἐντολίχον патр. Θεодосія къ патр. Павлу объ устройствѣ дѣлъ Александрійской церкви отъ 565 или 566 года рядомъ съ подписью «папы» стоитъ и имя Іоанна Ефес-скаго ²⁸⁷⁾. Равнымъ образомъ въ тритеитскомъ спорѣ Іоаннъ, какъ мы увидимъ потомъ, выступаетъ въ качествѣ перваго защитника правовѣрія ²⁸⁸⁾. Однако при жизни папы Θεодосія имя Іоанна во внутренней исторіи монофиситства все же остается въ тѣни.

²⁷⁸⁾ Ibid. 230. ²⁷⁹⁾ ibid. 230. ²⁸⁰⁾ ibid. 228—229. Телета — между Βερίη и Αντιοχίη. См. Theodoretī Histor. Religiosa IV, Migne Gr. 82, col. 1340.

²⁸¹⁾ Land II 21 и др. ²⁸²⁾ ibid. 237. ²⁸³⁾ ibid. 237, 241. Cf. JE II 15, Cure-тон 92, Schönfelder 59. ²⁸⁴⁾ Land II 220. ²⁸⁵⁾ ibid. 248, 255, 389 и др.

²⁸⁶⁾ ibid. 256, 259. См. ниже гл. 5-ую. ²⁸⁷⁾ Cod. Mus. Brit. add. 14602. Kleyn. Jacobus Baradaeus z. 178. ²⁸⁸⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 314a.

Глава IV.

Борьба за монофиситство при преемниках Юстиниана (565—586).

Роль ІЕ послѣ смерти Θεодосія. Церковная политика Юстина II. Диспуты въ столицѣ въ 566—567 гг. Переговоры правительства съ «восточными» въ 567 г. и отношеніе къ нимъ ІЕ. Проектъ посольства въ Римъ. Поворотъ въ церковной политикѣ. «Гоненіе» 571 года. Вопросъ о хиротоніяхъ. Переговоры объ уніи. Изданіе эдикта. Унія и ея послѣдствія. ІЕ въ темницѣ и ссылкѣ. Положеніе столичныхъ монофиситовъ при имп. Тиверіи и патр. Евтихиі. Гоненіе 578 г.: новый арестъ ІЕ и упраздненіе «монастыря сирійцевъ». Ходатайство Мундара-Баръ-Харета. Гоненіе 581 г. Положеніе столичныхъ монофиситовъ при имп. Маврикии и патр. Іоаннѣ Постникѣ. Итоги борьбы.

14 ноября 565 года скончался имп. Юстиніанъ, а 22 іюня 566 года не стало и папы Θεодосія¹⁾. Эти два событія имѣли большое значеніе какъ въ судьбѣ монофиситства вообще, такъ и въ личной жизни Іоанна Ефесскаго. «Послѣ смерти Θεодосія, — говоритъ Михаиль Сиріецъ (вѣроятно, со словъ самого Іоанна), — дѣла управленія православными въ столицѣ (ܟܘܿܢܿܝܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ) были поручены епископомъ Іаковомъ святому Іоанну Амидянину Ефесскому»²⁾. Въ третьей части «церковной исторіи» Іоаннъ говоритъ и самъ, что онъ «управлялъ всѣми дѣлами (ܟܘܿܢܿܝܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ) всѣхъ общинъ вѣрующихъ въ столицѣ и повсюду (ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ

¹⁾ ІЕ (Land II 248) говоритъ, что Θεодосій умеръ «черезъ 9 мѣсяцевъ» послѣ императора, т. е. въ августъ 566 года. Однако память Θεодосія въ яковитскихъ мѣсяцесловахъ стоитъ подъ 22 іюня (Gutschmid. Kleine Schriften. V. II, S. 460). Вѣроятно, у ІЕ нужно предполагать опisku [ܟܘܿܢܿܝܿܬܿܐ] ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ (девять) вмѣсто ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ (семь).

²⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 317a. Слово ܟܘܿܢܿܝܿܬܿܐ обозначаетъ «дѣла попечительства», относящіяся ближайшимъ образомъ къ экономической области (victus, commeatus, alimentum, reditus), но захватывающія и область управленія вообще (administratio, gubernatio, см. Payne-Smith. Thesaurus Syriacus 3270). У ІЕ данное слово употребляется иногда въ тѣсномъ смыслѣ reditus (Sureton 309^{2a}, 232^{1a}, Assem. V. O. I 361), но въ большинствѣ случаевъ имѣетъ смыслъ «управленія» вообще (Land II 281³, —управленіе монастыремъ, Sureton 105³—управленіе войскомъ, Sur. 233¹, 210²³—вообще власть, 163²³ ܟܘܿܢܿܝܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ промыселъ Божій). «Держащими управленія церковныя» (ܟܘܿܢܿܝܿܬܿܐ ܟܘܿܠܘܿܠܘܿܬܿܐ) у Mich. Syr. [ІЕ] IX 31 (Chabot 320б) называются собравшіяся въ столицѣ епископы, разрѣшавшіе каноническій споръ о хиротоніяхъ.

чел)»³⁾. Последнее слово указывает, очевидно, на малоазійскія провинціи, такъ какъ востокъ имѣлъ своего патріарха и, кромѣ него, пользовавшагося высшимъ авторитетомъ Іакова. Что Іаковъ является послѣ смерти Θεодосія въ роли распорядителя и въ самой столицѣ, вполне понятно, такъ какъ послѣ «папы» онъ былъ самымъ вліятельнымъ лицомъ, и всѣ епископы были его ставленниками. Самъ онъ не могъ непосредственно управлять западомъ, такъ какъ жилъ постоянно на востокѣ и, по мѣрѣ развитія тамъ сепаративнаго теченія, все болѣе и болѣе терялъ интересъ къ западному монофиситству. Вполнѣ понятно и то, почему выборъ Іакова палъ именно на Іоанна. Изъ числа монофиситскихъ кафедръ, открытых въ предѣлахъ Константинопольскаго патріархата, Ефесская кафедра была самою значительною, и канонически Іоаннъ являлся естественнымъ замѣстителемъ умершаго патріарха Анѳима еще и при жизни Θεодосія, который *de jure* былъ и остался патріархомъ Александрійскимъ. Поэтому Баръ-Эбрая называетъ Іоанна «епископомъ православныхъ въ Константинополь послѣ Анѳима»⁴⁾, хотя власть фактически принадлежала Θεодосію. Но еще большее значеніе въ глазахъ Іакова должна была имѣть исключительная близость Іоанна къ императору и ко двору, то есть къ источнику всякаго рода внѣшнихъ и матеріальныхъ благъ. Въ смыслѣ представительства монофиситскихъ интересовъ при дворѣ полномочія Іоанна могли простирались и на востокъ, тѣмъ болѣе, что Іаковъ очень недолгое время имѣлъ непосредственный доступъ къ императору (566—567)⁵⁾. Нужно думать, что и на западѣ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, компетенція Іоанна *de facto* относилась главнымъ образомъ къ матеріальной области: въ его распоряженіи находились общественныя суммы (*δημόσιον*)⁶⁾. Что касается «управленія» вообще, то здѣсь Іоанну, не имѣвшему за собою авторитета Θεодосія, приходилось дѣлить свою власть съ другими монофиситскими епископами, вѣдѣствіе исключительныхъ обстоятельствъ частью временно, частью постоянно проживавшими въ столицѣ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ могли оспаривать у Іоанна первенство. Вре-

³⁾ IE V 1, Cureton 309, Schönf. 197.

⁴⁾ Bar-Hebr. Chron. Eccles., ed. Abbeloos et Lamy, t. I, col. 195:

ואנכיך קצתו ידע קצתו אם קצת קצתו קצתו קצתו
ואנכיך קצתו קצתו קצתו קצתו קצתו קצתו קצתו Однако, «патріархомъ»

Іоаннъ не называется никогда. Cf. ROCh. 1897, № 4, 455.

⁵⁾ Mich. Syr. X 1, Chabot 3326; cf. X 2, Chab. 3366.

⁶⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 317a.

менно жили здѣсь: патриархъ Антиохійскій Павелъ, считавшій себя преемникомъ Θεодосія, наслѣдовавшій его имущество (*κατακλησία*) въ столицѣ и пытавшійся получить его кафедру ⁷⁾, епископы Кононъ Тарескій и Евгеній Селевкин Псаврійской, отъ которыхъ Иоаннъ получилъ хиротонію ⁸⁾, Θεодоръ Бострскій, посвященный одновременно съ Іаковомъ по распоряженію Θεодоры ⁹⁾, Евномій Амидскій и Павелъ (вѣроятно Афродизіадскій) ¹⁰⁾. Постоянно жили въ Константинополѣ три епископа, не имѣвшіе кафедру (вѣроятно, изъ числа 12 епископовъ, поставленныхъ Іаковомъ въ столицѣ для Египта): Стефанъ (впослѣдствіи Кипрскій), Елисей (впослѣдствіи Сардіискій) и Птоломей ¹¹⁾, и кромѣ нихъ между 566 и 569 годами жилъ здѣсь Лонгинъ изъ «собора» Θεодосія, поставленный послѣ его смерти для Нубійской миссиі, но не успѣвшій отбыть туда вслѣдствіе правительственнаго запрещенія ¹²⁾. Всѣ эти лица составляли соборъ столичныхъ епископовъ и дѣйствовали отъ лица западнаго монофиситства вмѣстѣ съ Іоанномъ Ефесскимъ, который выступаетъ однако, всегда, на первомъ мѣстѣ (послѣ патр. Павла). Во всякомъ случаѣ, Іоанну принадлежала теперь на западѣ первенствующая роль, и эта роль была тѣмъ отвѣтственнѣе, чѣмъ важнѣе были вопросы, поставленные на очередь смертью Юстиніана и Θεодосія: съ перемѣною правительства былъ связанъ вопросъ о внѣшнемъ положеніи монофиситства въ государствѣ, со смертью «папы» Θεодосія — цѣлый рядъ внутреннихъ вопросовъ.

Изданная недавно хроника Михаіла Сирійца, пользовавшаяся между прочимъ утраченною II-ю частью «церковной исторіи» ІЕ, представляетъ совершенно въ новомъ свѣтѣ церковную политику первой половины царствованія Юстина II ¹³⁾: она была «реакціей» въ отношеніи къ половинчатой политикѣ Юстиніана ¹⁴⁾, но на первыхъ порахъ не въ православную, а скорѣе въ монофиситскую сторону. Въ лицѣ Юстина II, племянника Юстиніана,

⁷⁾ Mich. Syr. X 30, Chabot 316a; X 2, Chabot 335b; IE I 17, Cureton 19, Schönfelder 14.

⁸⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 316a, 317a. Kleyn. Jacobus Baradaeus, z. 189.

⁹⁾ Land II 254. Kleyn. Jacobus, z. 190.

¹⁰⁾ Kleyn. Jacobus, z. 189, 182, 185.

¹¹⁾ *ibid.* 182, 185; Mich. Syr. X 6, Chabot 341b. Cf. Land. II 256.

¹²⁾ IE IV 8, Cureton 226, Schönf. 145.

¹³⁾ Mich. Syr. X 1—2, Chabot 331—336.

¹⁴⁾ Bury op. cit. II, p. 72. Cf. Gelzer «Abriss der Byz. Kaisergeschichte», въ Geschichte d. Byz. Litter. Krumbacher's (2 Auflage, München 1897), S. 491: «korrekt orthodox».

и его жены Софiи, племянницы Θεодоры, православная и монофиситская партiя раздѣлили между собою престоль и удержали, повидимому, прежнее равновѣсiе¹⁵⁾. Однако, монофиситы соединяли съ перемѣною правительства большiя надежды. Ходили слухи, что новый императоръ былъ тайный монофиситъ. По словамъ IЕ, о Софiи «всѣ знали навѣрное», что она избѣгала общенiя съ синодитами и принимала евхаристию у монофиситскаго священника Андрея; но никто не зналъ, кромѣ нея, для кого Андрей оставлялъ часть Св. Даровъ (*κολιβάτῃ*) въ ея домѣ, и ходили слухи, что это — для Юстина; только изъ желанiя угодить дядѣ и получить отъ него званiе цезаря Юстинъ и Софiя стали принимать общенiе съ синодитами¹⁶⁾. Въ возведенiи Юстина II на престоль, которое современникамъ представлялось довольно неожиданнымъ¹⁷⁾, самое дѣятельное участiе принимала монофиситская партiя и въ особенности *praepositus cubiculi sacri* Каллиникъ, патронъ «монастыря сирiйцевъ»¹⁸⁾. На счетъ личныхъ симпатiй императора ожиданiя монофиситовъ оказались нѣсколько преувеличенными: Юстинъ былъ равнодушенъ къ религию¹⁹⁾, а громадныя политическiя задачи, оставленныя ему Юстинiаномъ и въ концѣ концовъ раздавившiя его умъ²⁰⁾, не давали ему и возможности близко входить въ церковныя дѣла. Но интересы государства, очевидно, благопрiятствовали «восточному» курсу политики. Эфемерность всемирной монархiи Юстинiана сказалась глубокимъ финансовымъ кризисомъ и крупными осложненiями на востокѣ и на сѣверѣ: съ востока угрожали персы, съ сѣвера — авары и славяне, а откупиться отъ нихъ, какъ это дѣлалъ Юстинiанъ, было нечѣмъ. Поэтому преемнику Юстинiана поневолѣ приходилось сосредоточивать все свое вниманiе на востокѣ²¹⁾, тѣмъ болѣе, что западъ держала пока въ полномъ повиновенiи твердая рука Нарзеса²²⁾. По своему личному характеру Юстинъ, въ противоположность своему дядѣ, былъ узкiй практикъ, чуждый фантастическихъ плановъ и понимавшiй лишь ближайшiя задачи, склонный къ бережливости, даже къ скопидомству²³⁾. Можно

¹⁵⁾ Bury op. cit. II, p. 68. ¹⁶⁾ IЕ II 10, Cureton 84—86, Schönfelder 54—55.

¹⁷⁾ Evagr. V 1. ¹⁸⁾ Corippus. De laudibus Justini Aug. Minoris, у Bury op. cit. II 69.

¹⁹⁾ IЕ III 14, Cureton 173, Schönf. 109: на дарикахъ его времени печаталась «фигура (*κολιβάτῃ*), которую многие принимали за Афродиту»; cf. Bury op. c. II 76. ²⁰⁾ Bury l. c. 73. ²¹⁾ Gelzer. Abriss, S. 941.

²²⁾ Hartmann L. M. Geschichte Italiens im Mittelalter (Gotha 1902), B. I, S. 350 ff. ²³⁾ IЕ V 20, Cureton 330, Schönfelder 221. Cf. Evagr. V 1,5.

было ожидать, что, отказавшись от западной политики, правительство не будет так упорно держаться собора Халкидонскаго, какъ при Юстиніанѣ. Вотъ почему съ воцареніемъ Юстина II монофиситы, совершенно безучастно относившіеся къ уніи со времени извѣстнаго манифеста Севира, вдругъ обнаруживаютъ къ ней самый живой интересъ.

Тотчасъ по воцареніи Юстина II папа Θεодосій былъ принятъ императоромъ въ аудіенціи какъ патріархъ (ⲛⲉⲙⲉⲛⲟⲩ ⲛⲉⲑⲁⲓⲛⲓⲛⲁⲧ) ²⁴⁾, а когда Θεодосій умеръ, монахъ Аѳанасій, внукъ Θεодоры, произнесъ надъ его гробомъ поученіе, въ которомъ «открыто анаѳематствовалъ» (ⲣⲓⲛⲁ ⲁⲛⲁⲑⲉⲙⲁⲧⲓⲛⲁⲧ) соборъ Халкидонскій ²⁵⁾. Іаковъ, голова котораго при Юстиніанѣ была оцѣнена въ 300 дариковъ ²⁶⁾, появился въ столицѣ, и монофиситы, какъ нѣкогда при Анастасіи, снова стали просить о «церковномъ мирѣ». Императоръ приказалъ «объимъ сторонамъ» собраться на патріаршемъ дворѣ, чтобы «ислѣдовать истину» (ⲁⲛⲁⲑⲉⲙⲁⲧⲓⲛⲁⲧ ⲛⲓⲛⲁ ⲛⲉⲑⲁⲓⲛⲓⲛⲁⲧ), и «просилъ ихъ, чтобы они соединились» (ⲁⲛⲁⲑⲉⲙⲁⲧⲓⲛⲁⲧ ⲛⲓⲛⲁ ⲁⲛⲁⲑⲉⲙⲁⲧⲓⲛⲁⲧ) ²⁷⁾. Переговоры продолжались цѣлый годъ, но «по причинамъ грѣховъ» не имѣли никакихъ результатовъ ²⁸⁾. Въ этихъ диспутахъ вмѣстѣ съ Іаковомъ и патр. Павломъ долженъ былъ принимать участіе и Іоаннъ Ефесскій. Его отношеніе къ уніи съ перемѣною правительства совершенно измѣнилось. Онъ не только превозноситъ «ревность и заботливость Юстина о соединеніи церквей» ²⁹⁾, но и выступаетъ въ качествѣ его довѣреннаго по устройству «церковнаго мира» съ самаго начала: когда Іаковъ имѣлъ у Софіи тайную аудіенцію по вопросу объ уніи, императрица «призвала Іоанна и предъ лицомъ самого старца приказала ему позаботиться о мирѣ церкви» ³⁰⁾.

Послѣ неудачи Константинопольскихъ переговоровъ монофиситы обратились къ императору съ новой «петиціей о мирѣ» (ⲛⲉⲙⲉⲛⲟⲩ ⲛⲉⲑⲁⲓⲛⲓⲛⲁⲧ) ³¹⁾, очевидно, ожидая съ его стороны болѣе энергичнаго воздѣйствія на діофиситовъ. Однако, императоръ пожелалъ прежде испробовать соглашеніе непосредственно съ Востокомъ; предполагалось, вѣроятно, въ случаѣ удачи этого соглашенія, *viribus unitis* произвести давленіе и на столицу. Въ 567 году въ Персію отправлялся византійскій посолье Іоаннъ Ком-

²⁴⁾ Mich. Syr. X 1, Chabot 3316. ²⁵⁾ *ibid* ²⁶⁾ Land II 253.

²⁷⁾ Mich. Syr. I. c. 3326. ²⁸⁾ Mich. Syr. X 1, Chabot 3326.

²⁹⁾ IE I 3, Cureton 2, Schönf. 4. Cf. Mich. Syr. 331—336 *passim*.

³⁰⁾ Mich. Syr. I. c. 3326. ³¹⁾ *ibid*.

ментіоль³²⁾. Ему было дано порученіе созвать «восточныхъ» и обсудить съ ними церковный вопросъ соотвѣтственно полученнымъ отъ императора инструкціямъ³³⁾. вмѣстѣ съ Комментіоломъ, по мысли императора, долженъ былъ отправиться на Востокъ и Іоаннъ Ефесскій³⁴⁾. Однако, Іоаннъ отказался подъ тѣмъ предлогомъ, что «былъ занятъ крещеніемъ язычниковъ»³⁵⁾. Такъ какъ миссіонерская дѣятельность послѣ переселенія въ столицу занимала Іоанна гораздо меньше, чѣмъ прежде, а вопросъ объ униіи былъ слишкомъ важенъ для того, чтобы жертвовать имъ ради миссіи, позволительно смотрѣть на эту причину, какъ на простую отговорку. Возможно, что Іоанну мѣшали принять порученіе императора тѣ недоразумѣнія, которыя около этого времени возникли между нимъ и «восточными» вслѣдствіе доноса Конона и Евгенія³⁶⁾; послѣдній и отправился вмѣсто него съ Іоанномъ Комментіоломъ³⁷⁾. Но вѣроятно и то, что Іоаннъ, раздѣляя программу императора, не раздѣлялъ его тактики: какъ настоящій империалистъ и сторонникъ централизаціи, онъ считалъ возможнымъ разрѣшеніе церковнаго спора только изъ столицы путемъ самостоятельной и энергичной дѣятельности правительства, подобно имп. Θεодорѣ; онъ зналъ, что съ «восточными» сговориться гораздо труднѣе, чѣмъ предполагалъ императоръ, и это его опасеніе вполне оправдалось.

Въ Каллиникѣ (въ южной Осроинѣ на границѣ съ Аравіей)³⁸⁾, собрался тридцать лѣтъ бывшіе въ изгнаніи монофиситскіе епископы и монахи съ Іаковомъ во главѣ, и послѣ возвращенія Комментіола изъ Персіи состоялось совѣщаніе³⁹⁾, раскрывающее вполне униональную программу Юстина II, а вмѣстѣ и Іоанна Ефесскаго. Патрицій обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой, выразивъ отъ имени «миролюбиваго императора» увѣренность въ «добромъ настроеніи» (ܟܕܝܟܝܐ ܟܕܝܕܝܐ)⁴⁰⁾ восточныхъ, убѣждалъ ихъ примѣромъ свв. отцовъ и въ частности Кирилла Александрійскаго, принявшаго въ общеніе Іоанна Антиохійскаго, когда тотъ исповѣдалъ Пресвятую Дѣву Богородицею, хотя «держался образа мыслей Несторія», избѣгать «излишней точности опредѣленій» (ܟܕܝܟܝܐ ܟܕܕܕܝܕܝܐ ܟܕܕܕܝܕܝܐ). Указывая на невозможность дать монофиситамъ полное

³²⁾ Menandri De legationibus. Migne Gr. t. 113, col. 877.

³³⁾ Mich. Syr. X 1, Chabot 332b. ³⁴⁾ ibid. ³⁵⁾ ibid.

³⁶⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 317a.

³⁷⁾ Mich. Syr. X 2, Chabot 333a.

³⁸⁾ Иначе Nicephorium, нынѣ Rakka. См. Kiepert Atlas antiquus IV Go.

³⁹⁾ Mich. Syr. X 2, Chabot 333a sqq. ⁴⁰⁾ ibid. 334a.

удовлетвореніе, пока ихъ епископы остаются безъ кафедръ и не у власти, Комментіолъ совѣтовалъ принять предложенный имъ проектъ императорскаго «эдикта» (ܐܕܝܩܬܐ) въ качествѣ провизорнаго договора; при этомъ онъ многозначительно добавлялъ, что если восточные примутъ эдиктъ, то будутъ «друзьями» (ܕܩܝܝܡܝܢ) императора и «съ теченіемъ времени» получать и «остальное» (ܕܥܝܠܡܐ) по своему желанію; а если они вѣдутся «въ крайности» (ܕܩܝܝܡܝܢܐ), то, пожалуй, придется имъ «напоследокъ раскаяться»: «и будутъ просить потомъ, да не получатъ». По существу эдиктъ былъ составленъ блѣдно: онъ принимаетъ формулу «Одинъ и Тотъ же и зъ двухъ естествъ»⁴¹⁾ (ܐܠܗܐ ܘܗܘܐ ܕܥܝܢܐ ܘܗܘܐ ܕܥܝܢܐ), отрицаетъ «двѣ ипостаси» и «два лица», но избѣгаетъ даже Кирилловой формулы *μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγος* *εσαρχωμένη*, замѣняя въ ней слово *φύσις* (ܦܝܨܝܣ) словомъ *ὑπόστασις* (ܡܘܨܬܐܣܝܣ)⁴²⁾. Зато съ формальной стороны эдиктъ крайне ярокъ: совершенно не упоминая о Халкидонскомъ соборѣ, онъ снимаетъ отлученіе съ Севира, какъ произнесенное «несправедливо и неосновательно» (ܕܠܐ ܕܥܝܢܐ ܕܥܝܢܐ) и вообще аннулируетъ всѣ анаѡемы, произнесенныя послѣ XII главъ Кирилла⁴³⁾. Последнее даже монофиситамъ показалось излишнимъ, и въ своемъ отвѣтномъ «прошеніи» они предлагаютъ оставить въ силѣ анаѡемы, произнесенныя «обѣими сторонами» согласно⁴⁴⁾. Такимъ образомъ эдиктъ Юстина II представлялъ прямую противоположность униональнымъ формуламъ Юстиніана. Последній дѣлалъ монофиситамъ уступки по существу подъ условіемъ формальнаго принятія ими Халкидонскаго собора; Юстинъ напротивъ умалчиваетъ о Халкидонскомъ соборѣ и обѣщаетъ формальное отреченіе отъ него, но воздерживается отъ уступокъ по существу. Отношеніе монофиситовъ къ эдикту было таково же, каково было отношеніе православныхъ къ униональнымъ формуламъ Юстиніана: тѣ и другіе смотрѣли на императорскія формулировки, какъ на терпимыя неточности; въ томъ и другомъ случаѣ формальная сторона дѣла предпочиталась его существу. Отвѣтное «прошеніе» (ܕܥܝܢܐ ܕܥܝܢܐ)⁴⁵⁾ монофиситскихъ епископовъ звучитъ крайне мягко: они хотѣли бы прибавить къ эдикту «слова два» (ܕܥܝܢܐ ܕܥܝܢܐ), — хотѣли бы сказать не только «не два лица», но и «не два естества» (ܕܥܝܢܐ ܕܥܝܢܐ), а для того, чтобы исключить всякое діофиситское толкованіе выраженія «изъ двухъ естествъ», прибавить къ

⁴¹⁾ *ibid.* 335a. ⁴²⁾ *ibid.* ⁴³⁾ *ibid.* 336a. ⁴⁴⁾ *ibid.* 333—344b.

⁴⁵⁾ *Mich. Syr.* X 2, Chabot 333b.

нему въ поясненіе «то есть изъ ипостасей» ([ⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓ] ⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓ)⁴⁶⁾; но «если трудно прибавить эти два слова», они готовы довольствоваться формулой эотикона, анаѳематствующей всякаго, кто мыслилъ иначе, «на какомъ бы то ни было соборѣ» (ⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓ ⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓ ⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓ), монофиситы опускаютъ даже выраженіе эотикона о Халкидонскомъ соборѣ); зато они настаиваютъ на внесеніи въ диптихи Севира и всѣхъ умершихъ въ изгнаніи епископовъ и смѣны патріарха Антиохійскаго Анастасія, если онъ не приметъ уніи⁴⁷⁾. Такова была точка зрѣнія восточныхъ епископовъ; такова же была несомнѣнно и точка зрѣнія Іоанна Ефесскаго, ибо между епископами столицы и Востока царило тогда полное согласіе. Но не такъ посмотрѣли на дѣло восточные монахи. собравшіеся въ Каллиникскомъ монастырѣ маръ-Закая (ⲙⲁⲣⲏⲗⲏⲛⲁⲓⲛⲁⲓⲛⲁⲓ). «Покажите намъ, что вы тамъ написали, — сказали они епископамъ, — если это православно, мы принимаемъ, а если нѣтъ — не принимаемъ». А когда писаніе епископовъ было прочитано, одинъ изъ монаховъ, движимый ревностью, разорвалъ его предъ всѣмъ честнымъ соборомъ⁴⁸⁾. Узнавъ объ этомъ, Комментіоль тотчасъ переправился черезъ Евфратъ, чтобы возвратиться въ Константинополь. Епископамъ съ Іаковомъ во главѣ съ трудомъ удалось упросить его не порывать переговоровъ изъ-за «вздорности какихъ то невѣждъ, враговъ мира»⁴⁹⁾. Однако, когда Іаковъ вернулся къ монахамъ, они рѣшительно ему заявили, что не будутъ считать его своимъ епископомъ, если онъ теперь же не анаѳематствуетъ епископскаго «прошенія» письменно, и Іаковъ, только что умолявшій патриція принять «прошеніе», подчинился имъ безпрекословно⁵⁰⁾. Это былъ рѣшительный моментъ въ развитіи монофиситской борьбы: Востокъ съ Іаковомъ во главѣ, къ которому присоединились потомъ и другіе восточные епископы, рѣшительно откололся отъ уніональной политики, и столичные епископы, съ Іаковомъ Ефесскимъ и Павломъ Антиохійскимъ во главѣ, остались одинокими. Отношеніе ІЕ къ поступку Іакова неизвѣстно въ точности: въ изложеніи Михаила Сирійца извѣстіе дошло до насъ въ эпически-спокойномъ освѣщеніи. Въ дальнѣйшей исторіи отношеній между этими двумя главными вожаками монофиситовъ нерѣдки были случаи, когда ІЕ рѣшительно не одобрялъ поведенія «старца», но эти случаи не нарушали ихъ союза и дружбы. Іоаннъ объяснялъ непоследовательность Іакова слабостью характера, дѣлавшею его игрушкою въ рукахъ

⁴⁶⁾ ibid. ⁴⁷⁾ ibid. 334b. ⁴⁸⁾ Mich. Syr. X 2, Chabot 334b. ⁴⁹⁾ ibid.

⁵⁰⁾ ibid. 335b.

окружавшихъ его «интригановъ»⁵¹⁾. Въ дѣйствительности оба они невольно должны были уступать давленію новыхъ живыхъ силъ монофиситства, слагавшихся на Востокѣ, такъ какъ старая униональная почва, на которой они оба стояли, постепенно ускользала изъ-подъ ногъ. Все различіе между ними заключалось въ томъ, что Іаковъ, живя на востокѣ, стоялъ къ новому теченію ближе и подчинялся ему скорѣе, а жившій въ столицѣ ІЕ къ крайностямъ восточнаго сепаратизма относился съ большимъ недоверіемъ. Но подчиненіе новому теченію было дѣломъ исторической необходимости. И въ данномъ случаѣ ІЕ, стоявшій несомнѣнно на сторонѣ епископовъ, въ концѣ концовъ перешелъ на позицію монаховъ. Въ дальнѣйшихъ переговорахъ объ униіи онъ уже не довольствуется простымъ умолчаніемъ о соборѣ и анаѳематствованіи его считаетъ *conditio sine quo non* всякаго соглашенія⁵²⁾.

Была еще особая причина, почему ІЕ мало интересовался восточными переговорами: въ то время, какъ Іаковъ присоединился къ сепаративному теченію, у столичныхъ епископовъ, къ которымъ примыкалъ пока и Θεодоръ, созрѣвалъ грандіозный планъ утвержденія монофиситской каѳоличности совершенно въ духѣ Θεодоры. Юстинъ II былъ очень недоволенъ исходомъ миссіи Комментіола: «оказавъ презрѣніе Іоанну, онъ причислилъ его къ неспособнымъ»⁵³⁾. Послѣ этого снова были вызваны въ столицу для переговоровъ Іаковъ и Θεодоръ; однако, отозвался только Θεодоръ, а Іаковъ «послушался совѣта монаховъ и не пошелъ»⁵⁴⁾. Этимъ моментомъ и воспользовались монофиситы для проведенія своего плана. Для переговоровъ «о мирѣ церквей» было организовано посольство въ Римъ, въ составѣ исключительно монофиситскихъ епископовъ, съ Павломъ Антиохійскимъ и Іоанномъ Ефесскимъ во главѣ⁵⁵⁾. То было время безраздѣльнаго хозяйничанья византійцевъ въ Италіи, и, что особенно важно, славный завоеватель Италіи экзархъ Нарзесъ, обращавшійся съ итальянцами, по выраженію ихъ пословъ къ Юстину II, «какъ съ рабами»⁵⁶⁾, былъ ревностнымъ покровителемъ монофиситовъ⁵⁷⁾. Отсюда цѣль посольства была совершенно ясна, и неудивительно, что православные скоро ее разгадали. «Если папа

⁵¹⁾ ІЕ IV 17, Cureton 245, Schönfelder 156.

⁵²⁾ ІЕ I 24, Cureton 36—37, Schönfelder 25.

⁵³⁾ Menand. op. cit. col. 884. ⁵⁴⁾ Mich. Syr. X 2, Chabot 336b.

⁵⁵⁾ Mich. Syr. X 4, Chabot 338b. Кромѣ Іоанна и Павла, въ посольство входили: Θεодоръ, Лонгинъ, Стефанъ, Елисей и Птоломей. Это было до начала 568 года, когда былъ отозванъ изъ Италіи Нарзесъ. Cf. Clinton I 822.

⁵⁶⁾ Hartmann op. cit. II, S. 23. ⁵⁷⁾ ІЕ I 39, Cureton 55, Schönfelder 36—37.

Римскій не согласится (ⲛⲉ ⲉⲗⲁⲛⲁ) съ ними,—говорили они императору,—они низложатъ его и поставятъ вмѣсто него другого, ибо тамъ патрицій Нарзесъ держится того же исповѣданія, что и они» (ⲁⲗⲁⲥⲟ ⲛⲁⲣⲥⲁⲥⲀⲚⲀⲚⲀⲚⲀⲚⲀ) ⁵⁸⁾. Такимъ образомъ близка была къ осуществленію мысль Феодоры захватить въ монофиситскія руки Римскую кафедру и, устроивъ унію востока съ западомъ, принудить къ повиновенію центръ. Однако, расчеты монофиситовъ не оправдались: благодаря вліянію патріарха и православной партіи, посольство въ Римъ не состоялось, и скоро монофиситы снова подверглись гоненію.

Этотъ неожиданный поворотъ всего ясніѣе раскрываетъ несостоятельность того взгляда, по которому «греческое благочестіе» было враждебно Халкидонскому опредѣленію ⁵⁹⁾. Именно греческій элементъ въ 571 году оказываетъ такое рѣшительное сопротивление восточному вліянію, что заставляетъ императора измѣнить свою политику, вопреки прямымъ интересамъ государства, ибо нельзя не признать справедливымъ замѣчанія Вуру, что если-бы при Юстинѣ II не было гоненія на монофиситовъ, то восточныя провинціи, можетъ быть, не были бы потеряны имперіей ⁶⁰⁾. Виновникомъ гоненія ІЕ называетъ всецѣло патріарха Константинопольскаго Іоанна Схоластика, который, по его словамъ, возбудилъ «гнѣвъ императора противъ всего общества вѣрующихъ» ⁶¹⁾. Стремленіе къ «внѣшнему, фактическому господству» Константинопольской кафедры могло, конечно, играть здѣсь нѣкоторую роль ⁶²⁾. Но практичный Юстинъ не поддастся бы такъ легко вліянію патріарха, если-бы за нимъ не стояла могущественная греческая партія, враждебная восточному вліянію и выражавшая направленіе, которое жило нѣкогда въ движеніи монаховъ акимитовъ, рѣзко обнаружилось въ діофиситскихъ реакціяхъ 518 и 536 годовъ и заявило о себѣ съ новою силою теперь. Что **ⲛⲉ ⲉⲗⲁⲛⲁ** патріарха ⁶³⁾ составляли въ столицѣ большинство, это видно изъ его заявленія императору по поводу предполагавшихся монофиситскихъ поправокъ къ изданному позднѣе императорскому эдикту: «если ты примешь (монофиситскія) главы въ свой

⁵⁸⁾ Mich. Syr. X 4, Chabot 339b. ⁵⁹⁾ Harnack DG² II, S. 350.

⁶⁰⁾ Вуру op. cit. II 71.

⁶¹⁾ ІЕ I 11, Cureton 9, Schönf. 8. Іоаннъ Схоластикъ былъ родомъ также «сиріецъ», но изъ самаго центра грецизованнаго востока—«изъ селенія Сармины» (ⲥⲁⲣⲓⲙⲓⲛⲓⲛⲁ греч. Sirimis) въ области Антиохійской», ІЕ I 42, Cur. 59, Schönf. 39. ІЕ называетъ патріарха всегда «Іоанномъ Сарминскимъ».

⁶²⁾ Land. Joannes v. Ephesus S. 112.

⁶³⁾ Mich. Syr., Chabot 338b et passim.

эдиктъ, и онѣ будутъ объявлены въ церкви, она будетъ разомъ ниспровергнута и разорена; ты хочешь привлечь и удержать немногихъ, а уйдутъ изъ церкви массы» (ܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ) ⁶⁴). Съ другой стороны монофиситская партія была ослаблена внутренними раздорами изъ-за тритентской ереси и патриарха Павла,—раздорами, въ которыхъ сами монофиситы видѣли одну изъ причинъ гоненія ⁶⁵).

Теперь для ІЕ настала тяжелая година испытаній. 22 марта 571 года въ вербное воскресенье утромъ ⁶⁶) патриархъ, получивъ довѣренность (ܩܘܪܕܐܢܐ) отъ императора ⁶⁷), отдалъ распоряженіе, чтобы всѣ монофиситскія собранія (ܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ) въ столицѣ были закрыты, и всѣ ихъ «священники и епископы были арестованы и заключены въ тюрьмы» ⁶⁸). Въ монастыри восточныхъ, находившіеся въ столицѣ и на ея «окраинахъ и въ окрестностяхъ», были посланы клирики въ сопровожденіи солдатъ: они приносили съ собою евхаристію и заставляли принимать ее силою, а упорствовавшихъ подвергали аресту ⁶⁹). Послѣ этого всѣ монастыри обошелъ патриархъ и «поставилъ въ нихъ своихъ священниковъ» ⁷⁰); а на другой день ихъ посѣтилъ самъ царь съ царницей: «послушные» получили подарки, а непослушные подверглись ссылкѣ и заточенію, а отчасти и «мученіямъ въ преторіи» (ܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ) ⁷¹). «Монастырь сирійцевъ» не избѣжалъ общей участи: патриархъ «отнял его у Іоанна и поставилъ въ немъ синодитовъ» ⁷²), но самъ «начальникъ язычниковъ», потому что былъ въ это время въ Малой Азій, или потому, что счи-

⁶⁴) ІЕ I 19, Cureton 26, Schönf. 19. ⁶⁵) Mich Syr. X 3, 3376.

⁶⁶) ІЕ I 5, Cureton 5, Schönf. 6: ܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ въ субботу на разсвѣтъ воскресенья (ср. Матѳ. 28:1) осанны». Пасха въ 571 году была 29 марта. См. E. Schwartz. Christliche und jüdische Ostertafeln (Berlin 1905), S. 189. ⁶⁷) ІЕ I 11, Cureton 9, Schönf. 8. ⁶⁸) ibid. I 5, Cur. 5, Sch. 6.

⁶⁹) ibid. I 10, Cur. 7—8, Sch. 7—8. ⁷⁰) ibid. I 11, Cur. 10, Sch. 9.

⁷¹) ІЕ I 11, Cur. 9—10, Schönf. 8—9. Хотя правительство старалось показать, что оно дѣйствуетъ «безъ насилія и принужденія» ܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ (II 43, Cur. 133, Schönf. 84), однако, помимо арестовъ и грубаго обращенія исполнительной власти (I 10, Cur. 9, Schönf. 8), ІЕ устанавливаетъ факты физическаго воздѣйствія въ отношеніи Стефана, который былъ ܩܘܪܕܐܢܐ ܕܩܘܪܕܐܢܐ (I 16, Cur. 15, Schönf. 12),—по P.-Smith'y (Thesaurus Syriacus 317) «forte spatharum: fustibus seu spathis caesus, verberatus», и въ отношеніи Павла Афродисіадскаго, который былъ привезенъ въ столицу въ оковахъ ܩܘܪܕܐܢܐ (I 14, Cur. 13, Schönf. 11).

⁷²) ІЕ II 41, Cur. 130, Schönf. 82.

тался *persona grata*, былъ оставленъ пока на свободѣ ⁷³⁾. Однако, эта свобода была не лучше неволи. Иоаннъ не скрываетъ, что большинство его единовѣрцевъ уступили синодита́мъ безъ особеннаго сопротивленія, а упорные томились по монастырямъ и тоже постепенно подчинялись патріарху ⁷⁴⁾. Изъ епископовъ, жившихъ въ столицѣ, оставался пока вѣрнымъ монофиситству только патріархъ Павелъ, заточенный въ монастырь акимитовъ ⁷⁵⁾. Елисей, Стефанъ и Птоломей приняли общеніе ⁷⁶⁾. Кононъ Киликійскій былъ сосланъ въ палестинскій «новый монастырь» за тритентскую ересь ⁷⁷⁾. Его единомышленники Евгеній Исаврійскій и Θεона (изъ египетскихъ епископовъ) бѣжали ⁷⁸⁾. Лонгинъ давно уже былъ въ Нубіи ⁷⁹⁾. Малоазійская іерархія также должна была подвергнуться разгрому, ибо патріархъ послалъ соотвѣтственные распоряженія во всѣ провинціи не только своей области, но и въ чужія ⁸⁰⁾. Павелъ Афродизіадскій былъ привезенъ въ столицу и здѣсь долженъ былъ принять общеніе ⁸¹⁾. Напротивъ Деверіа «Богъ не далъ въ руки» гонителей ⁸²⁾. Вѣроятно, Деверій и другіе малоазійскіе епископы, которые были не такъ «прямы и просты», какъ Павелъ ⁸³⁾, скрывались въ горахъ Месогиды. Такимъ образомъ Иоаннъ, совершенно одинокій, принужденъ былъ оставаться безучастнымъ зрителемъ крушенія всего своего дѣла. Но скоро обнаружилось, что покончить съ монофиситами однимъ ударомъ было невозможно.

Поводомъ къ новому осложненію послужило слѣдующее обстоятельство. Монофиситскіе клирики приняты были въ сущемъ санѣ (*ἑπίσκοπος κληρικός*). «Въ продолженіе праздника Пасхи и послѣ него» они успѣли уже совершить съ православными «36 евхаристій и литургій», и вдругъ патріархъ пожелалъ рукоположить монофиситскихъ епископовъ вновь ⁸⁴⁾. Такъ какъ Иоанна Схоластика было бы трудно заподозрить въ незнаніи каноновъ, и такъ какъ впоследствии онъ не рѣшался называть монофиситовъ даже еретиками ⁸⁵⁾, можно думать, что это новое рукоположеніе онъ понималъ не какъ реординацію, а какъ обрядъ, имѣвшій

⁷³⁾ Изъ «ц. исторіи», ведущей точный счетъ всѣмъ арестамъ автора, видно, что онъ привлеченъ былъ впервые въ маѣ 571 года. См. стр. 110.

⁷⁴⁾ I 11 l. c. ⁷⁵⁾ IE I 17, Cur. 19, Schönf. 14.

⁷⁶⁾ IE I 15, 16, Cur. 14, 16, Schönf. 11, 12. Mich. Syr. X 6, Chabot 3416 (о Птоломей). ⁷⁷⁾ IE I 31, Cur. 46, Schönf. 31. ⁷⁸⁾ Mich. Syr. l. cit.

⁷⁹⁾ IE IV 8, Cur. 225—226, Schönf. 144—145.

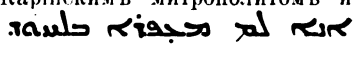
⁸⁰⁾ IE I 11, Cur. 9, Schönf. 8. ⁸¹⁾ IE I 14, Cur. 13, Schönf. 11.

⁸²⁾ IE I 44, Cur. 135, Schönf. 85. ⁸³⁾ IE I 42, Cur. 132, Schönf. 83.

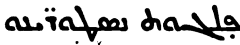
⁸⁴⁾ IE I 12, Cur. 10—12, Schönf. 9—10.

⁸⁵⁾ IE I 37, Cur. 53, Schönf. 35.

цѣлью закрѣпить зависимость вступавшихъ въ Константинопольскую іерархію лицъ отъ патріаршей каѳедры. За это говоритъ тотъ фактъ, что обрядъ совершался лишь тогда, когда монофиситскіе епископы, поставленные въ разныхъ городахъ при наличности тамъ православныхъ епископовъ, получали новыя свободныя каѳедры ⁸⁶⁾. Когда Елисей рѣшительно отказался подвергнуться хиротоніи, патріархъ оправдывался тѣмъ, что онъ хочетъ «возложить на него только омофоръ» ⁸⁷⁾. Однако нужно замѣтить, что въ этотъ моментъ отношеніе представителей Церкви къ монофиситамъ въ атмосферѣ новой правительственной политики не вполне еще опредѣлилось; чувствовалась возможность возвращенія къ реакціи 536 года, и требованія, предъявлявшіяся къ обращаемымъ, были строже, чѣмъ впоследствии. Отъ Павла Афродизіадскаго была взята особая подписка (الحاله), въ которой подчеркивалось его подчиненіе «вселенскому» патріарху, но вмѣстѣ съ тѣмъ заявлялось о принятіи собора и даже посланія папы Льва ⁸⁸⁾, хотя отъ другихъ такой подписки не требовалось. При такомъ отношеніи фактъ хиротоніи получалъ двусмысленный характеръ. Іоаннъ Ефесскій и всѣ столичные епископы имѣли на этотъ предметъ совершенно правильный взглядъ. Признавая діофиситовъ тайными несторіанами или, по меньшей мѣрѣ, полу-несторіанами ⁸⁹⁾, они, тѣмъ не менѣе, вопреки, фанатизму, нѣкоторыхъ

⁸⁶⁾ Елисей-Сарды (I 15, Cur. 14, Schönf. 11), Стефанъ — каѳедру на о. Кипръ (I 16, Cur. 16, Schönf. 83), Павелъ Афродизіадскій—Автіохію Карійскую (II 42, Cur. 132, Schönf. 12). Первые два оказали рѣшительное сопротивленіе патріарху, пытавшемуся совершить ихъ хиротоніи лично; послѣдній былъ дѣйствительно рукоположенъ на мѣстѣ Карійскимъ митрополитомъ и вскорѣ умеръ отъ огорченія. ⁸⁷⁾ IE I 15 l. c. 

⁸⁸⁾ IE II 43, Cur. 133—134, Schönf. 84) приводитъ подлинный текстъ этой интересной подписки: «я, Павелъ, заблудшій и погнѣбшій (καὶ κενὸς καὶ κενός), познавъ истинную вѣру, обратился (ἐπέστρεψα) и пришелъ по своей волѣ и свободно безъ насилія и принужденія къ Церкви Божіей, къ тебѣ какъ твоей (ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας), мари Іоаннъ, вселенскій (ὁ οἰκουμένης) патріархъ. Я признаю этимъ писаніемъ, что принимаю (δέχομαι) соборъ 630 свв. отцовъ, собравшихся въ Халкидонѣ градѣ, и посланіе святаго и праведнаго папы Римскаго, какъ исповѣданіе главы апостоловъ Петра, до послѣдняго издыханія, и совращенія или измѣны да не будетъ отъ меня во вѣки. Это призналъ я и запечатлѣлъ своею подписью. Я, епископъ Павелъ, заявляю, что согласенъ и принимаю все, что написано въ этомъ λίθελος».

⁸⁹⁾ IE I 19, Curet. 25, Schönf. 18:  Иногда, по мѣру восточныхъ монаховъ, ІЕ называетъ діофиситовъ,—очевидно, καὶ ὑπερ-

восточных⁹⁰⁾, считали перерукоположеніе въ отношеніи къ діофиситамъ недопустимымъ и ограничивались въ такихъ случаяхъ назначеніемъ двухгодичнаго покаянія и произнесеніемъ нѣкоторой молитвы (κθάλυ) надъ обращеннымъ⁹¹⁾. Поведеніе патріарха показывало монофиситамъ, что ихъ считаютъ еретиками самой опасной категоріи, и отнимало всякія оправданія у тѣхъ, кто пошелъ на уступки синодитами. Неудивительно, что они отложились опять, и борьба возобновилась съ новою силою. На этотъ разъ монофиситы нашли поддержку у императора, который, измѣнивъ церковную политику, не измѣнилъ, однако, взгляда на монофиситство по существу и особымъ указомъ (τόπος πραγμάτων) строго запретилъ хиротоніи⁹²⁾, на что, впрочемъ, безъ особыхъ возраженій согласился и патріархъ⁹³⁾.

Для устранения возникшаго осложненія и для утвержденія произведеннаго *сюр д'этат* пришлось прибѣгнуть къ старому способу богословскихъ дискуссій, при чемъ на этотъ разъ привлеченъ былъ и Иоаннъ Ефесскій⁹⁴⁾. Но характеръ разсужденій теперь былъ нѣсколько иной, чѣмъ прежде. Монофиситы являлись уже не въ качествѣ равноправной стороны, а какъ плѣнники. Иоаннъ Ефесскій, патр. Павелъ, епископы Стефанъ и Елисей, вмѣстѣ съ нѣкоторыми монахами⁹⁵⁾, были собраны на патріаршемъ дворѣ (αὐτοκρατορὸς οἶκος) и заключены въ «темныхъ и мрачныхъ камерахъ» (κθυσσῶν), находившихся «внизу (δωδύλ) епископіона», подъ охраною тройной стражи (ἐπιτοκπειανοί, exhibitores и ἐπιάρτοι), въ полной изолированности отъ внѣшняго міра. Отсюда каждый день приводили ихъ въ судилище (σέχρατον) патріарха

ζολύ, — «самосатянами» (κλιδικῶν), т. е. послѣдователями Павла Самосатскаго. IE II 36, Cur. 123, Schönf. 77; II 51, Cur. 141, Schönf. 89. Cf. Land. Joannes von Ephesus 123—124. Ср. стр. 21.

⁹⁰⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 318a, cf. IX 31, 321б. ⁹¹⁾ ibid. 320б, 321б.

⁹²⁾ IE I 16, Cur. 18, Schönf. 14. ⁹³⁾ IE I 18, Cur. 21, Schönf. 16.

⁹⁴⁾ IE I 17, Cur. 19, Schönf. 14.

⁹⁵⁾ ibid., cf. II 13, Cur. 89, Schönf. 57. Ландъ полагаетъ, что, кромѣ названныхъ четырехъ епископовъ, въ диспутъ участвовали Павелъ Афродизадскій (Joannes v. Ephesos S. 115) и еще какіе то другіе епископы, ибо изъ I 29 видно, что ихъ было «больше пяти». Но о Павлѣ извѣстно (I 14, II 42), что онъ былъ отправленъ для хиротоніи въ Карію, что не могло быть позднѣе изданія «прагматическаго типа», который несомнѣнно (I 18) предшествовалъ диспуту. Въ I 17 подъ Павломъ въ списокъ четырехъ разумѣется тотъ же Павелъ патріархъ, о которомъ сдѣлано особое краткое сообщеніе выше; такъ понимаетъ это мѣсто Михаилъ Сириецъ (X 4, Chabot 340б). Что касается I 29, то здѣсь имѣются въ виду не епископы, а бывшіе съ ними монахи, каковы сникеллъ Иоанна Е. Сергій и ученикъ его «тоже Сергій» (II 13). Cf. IV, Cur. 242, Sch. 155.

и по окончаніи диспута отправляли въ заключеніе обратно⁹⁶). По содержанію споръ, какъ и прежде, очень мало вращался не въ области богословскихъ понятій, а больше сосредоточивался около формальнаго вопроса о принятіи собора. При этомъ православные, очевидно, подъ вліяніемъ правительства, держались точки зрѣнія Іоанна Комментіола: они не требовали у монофиситовъ оффиціального признанія собора, какое дано было Павломъ Афродизіадскимъ, и простое умолчаніе о соборѣ въ формулѣ соглашенія считали совершенно достаточнымъ съ ихъ стороны. Но эта уступчивость имѣла теперь нѣсколько другой смыслъ: не считая монофиситовъ равноправною стороною, православные молчаніе о соборѣ вовсе не считали обязательнымъ для себя. Внесеніе собора въ церковные диптихи и его возглашеніе на богослуженіи стало «церковнымъ обычаемъ» (ⲕⲉⲃⲗⲁⲗ ⲕⲉⲃⲗⲁ), и самое большее, что могли обѣщать церковники монофиситамъ, это — пересмотрѣть со временемъ вопросъ о соборѣ сообща съ Римомъ. При всей своей уступчивости по другимъ пунктамъ монофиситы не могли согласиться на «возглашеніе» собора, и «церковный обычай» сталъ камнемъ преткновенія. Положеніе монофиситовъ было очень печальное, однако, не казалось имъ безнадежнымъ, поскольку они не утратили еще вѣры въ царскую власть и виновникомъ гоненія считали исключительно патріарха. Поэтому съ ихъ стороны замѣтно стремленіе устранить непріятное средостѣніе въ лицѣ патріарха и встать въ непосредственныя отношенія къ императору. Однако, послѣдній, оставаясь по существу спора на старой точкѣ зрѣнія, невольно все болѣе и болѣе подпадаетъ вліянію діофиситовъ. Таковъ былъ основной смыслъ борьбы. Ходъ ея ІЕ представляетъ такимъ образомъ.

Монофиситы получили письменное (ⲕⲉⲃⲗⲁⲗ ⲕⲉⲃⲗⲁ) приглашеніе принять общеніе по примѣру извѣстной уніи «восточныхъ» съ александрійцами 433 года. «Подобно тому, какъ было установлено единеніе между Кирилломъ и Іоанномъ (Антіохійскимъ), — говорилось въ «хартіи», — необходимо и вамъ (ⲕⲉⲃⲗⲁⲗ ⲕⲉⲃⲗⲁ) соединиться съ нами»⁹⁷). Это значило оставить взаимныя обличенія въ еретичествѣ, признать другъ друга православными и составить такую формулу соглашенія, въ которой нашли бы выраженіе какъ равноцѣнные оба оттѣнка богословствованія⁹⁸). Лично для патріарха дѣло представлялось, повидимому, еще проще; унію онъ разсматривалъ какъ fait accompli: недоразумѣніе съ хирото-

⁹⁶) ІЕ I 17, Cur. 18—19, Schönf. 14—15; I 23, Cur. 32—33, Schönf. 22—23.

⁹⁷) ІЕ I 17, Cur. 19, Schönf. 15. ⁹⁸) Harnack DG³ II, S. 344.

ніями «исправлено и прекращено»,—говорилъ онъ,—значить «вы съ нами соединены (ⲉⲛⲏ ⲁⲃⲏⲕ ⲉⲧⲏⲃⲏⲥⲁ)»⁹⁹). Монофиситы, зная, что умолчаніе о соборѣ равносильно теперь признанію установившагося обычая, и помня, можетъ быть, печальный опытъ Каллиникскаго соглашения, требовали прямой постановки вопроса о соборѣ: Кириллъ прежде своей уніи съ Іоанномъ анаеѣматствоваль Несторія; такъ и они, уступая въ другихъ спорныхъ вопросахъ, «анаеѣматствуютъ, отвергаютъ и изгоняютъ изъ Церкви Божіей» соборъ Халкидонскій; но если это синодитаѣ «непріятно», то они не имѣютъ права требовать «единенія Кирилла», не принимая обусловливающей его анаеѣмы¹⁰⁰). Что касается хиротоніи, то, не смотря на исправленіе, эта несправедливость, по заявленію монофиситовъ, только укрѣпляетъ ихъ недовѣріе къ противникамъ. Богословское содержаніе диспутовъ сводилось къ вульгарному обвиненію синодитовъ въ принятіи четверицы вмѣсто Святой Троицы¹⁰¹).

Послѣ 33-дневнаго безуспѣшнаго спора¹⁰²) императоромъ предложена была формула соглашения въ видѣ проекта «эдикта»¹⁰³). Монофиситаѣ дано было полномочіе исправить и дополнить проектъ, если они найдутъ нужнымъ, «безъ страха». Дѣйствительно, онъ показался имъ «несовершеннымъ» (ⲉⲛⲏ ⲛⲉⲧⲏⲃⲏⲥⲁ): въ немъ было «кое что и противъ собора (ⲉⲛⲏⲃⲏⲥⲁ ⲉⲧⲏⲃⲏⲥⲁ), и изъ него и за него» (ⲉⲛⲏⲃⲏⲥⲁ ⲉⲧⲏⲃⲏⲥⲁ). Поэтому они сдѣлали въ немъ нѣкоторыя поправки (ⲉⲛⲏⲃⲏⲥⲁ ⲉⲧⲏⲃⲏⲥⲁ), которыми «вся ересь двухъ природъ вырывалась съ корнемъ»¹⁰⁴). Дальнѣйшая судьба эдикта у ІЕ описывается, очевидно, тенденціозно. По его словамъ выходитъ, что императоръ велъ переговоры исключительно съ монофиситаѣ и готовъ былъ принять ихъ поправки, и что только благодаря измѣническому поведенію посредника—«софиста и придворнаго врача» Захаріи, исправленный монофиситаѣ эдиктъ попалъ къ патріарху¹⁰⁵). По словамъ ІЕ, діофиситской партіи, во главѣ которой стояли патріархъ и квесторъ Анастасій, большого

⁹⁹) ІЕ I 18, Cur. 22, Schönf. 16. ¹⁰⁰) ІЕ I 17, Cur. 19, Schönf. 15.

¹⁰¹) ІЕ I 18, Cur. 20, Schönf. 16. ¹⁰²) ІЕ I 23, Cur. 32, Schönf. 22.

¹⁰³) ІЕ I 19, Cur. 24, Schönf. 18. ¹⁰⁴) ІЕ I 19, Cur. 24—25, Schönf. 18.

¹⁰⁵) *ibid.* Захарія «софистъ и придворный врачъ», изъ г. Šura d'Rhomâye (нын. Hammâm) родомъ, участвовавшій въ миссіи Іоанна Комментіола (Mich. Syr. X 2, Chabot 335a) и бывшій впоследствии префектомъ (Menand. op. c. Migne Gr. 113, c. 912), у ІЕ (l. c.) представляется отступникомъ: «прежде, какъ думали, онъ былъ православнымъ». Очевидно, онъ былъ представителемъ той части придворныхъ монофиситовъ, которая не хотѣла идти противъ теченія (см. стр. 106).

труда стоило удержать императора отъ изданія эдикта въ монофиситской его редакціи: Юстинъ называлъ ихъ несторіанами и уже приказалъ квестору изготovitъ 20 экземпляровъ копій эдикта (ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ) подь страхомъ смерти. Только угрозамъ массовыхъ отпаденій отъ Церкви діофиситамъ удалось добиться разрѣшенія проредактировать эдиктъ еще разъ ¹⁰⁶). Находясь въ заточеніи, ІЕ могъ знать отношеніе императора къ этому дѣлу только по слухамъ. Хотя въ характеръ Юстина II влѣдствіе начавшагося психическаго разстройства замѣтны были уже неровности и странности, однако, послѣдующее его поведеніе въ монофиситскомъ вопросѣ заставляетъ усумниться въ томъ, что онъ могъ устранить патріарха отъ участія въ составленіи эдикта. Во всякомъ случаѣ послѣ монофиситской редакціи эдикта послѣдовала еще діофиситская. Діофиситы «изъ страха предъ императоромъ не отважились» выбросить изъ монофиситской редакціи все, «что было тамъ противъ двухъ природъ» (ܠܥܠܡ ܘܠܥܠܡ ܠܥܒܪܐ ܠܥܒܪܐ ܕܝܫܘܒܐ ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ), но, оставивъ отъ нея «кое-какіе обрывки» (ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ ܕܥܝܢܝܢ), они взамиъ выпущеннаго прибавили «свое» (ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ), такъ что, на взглядъ Іоанна, въ эдиктѣ получалось явное противорѣчіе: онъ высказывался и за, и противъ собора ¹⁰⁷). Но особенно неприятна была монофиситамъ «еретическая» прибавка «въ концѣ эдикта» о томъ, чтобы «сохранялись церковные обычаи» (ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ), то есть, какъ правильно толковали монофиситы, — чтобы «можно было имъ (діофиситамъ) по обычаю своему возглашать соборъ» (ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ) ¹⁰⁸). Когда подписанный императоромъ эдиктъ былъ присланъ монофиситамъ, имъ не оставалось ничего, какъ повторить старое: пока не будетъ устранена «основа

¹⁰⁶) IE I 19, Cur. 25—26, Schönf. 19.

¹⁰⁷) IE I 20, Cureton 28, Schönf. 20. Спутанность въ рассказъ ІЕ ввела въ заблужденіе Ланда (Io. Eph. S. 117) и Шонфельдера, и они полагаютъ, что здѣсь рѣчь идетъ о второй монофиситской редакціи. На самомъ дѣлѣ здѣсь повторится лишь то, что сказано въ концѣ I 19, и подлежащее при «не осмѣлились» — не монофиситы, а діофиситы. Эдиктъ былъ присланъ монофиситамъ вторично уже «переписанный набѣло» (ܕܥܝܢܝܢ) и подписанный императоромъ (ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ ܕܥܝܢܝܢ ܠܝܫܬܐ, здѣсь пропускъ у Шонфельдера). Могли ли послѣ этого монофиситы пытаться «das Ausgelassene wiederherstellen»? И прямой смыслъ слова ܠܥܒܪܐ (противъ) показываетъ, что послѣдними редакторами были діофиситы (Payn-Smith. Thesaurus Syriacus 3471, cf. IE I. c. Cureton 28, 3). Шонфельдеръ переводитъ «was bezüglich der zwei Naturen (darin) stand». ¹⁰⁸) IE I 19, Cur. 27, Schönf. 19.

соблазна и смуты царковной» соборъ Халкидонскій, и тысячи подобныхъ эдиктовъ не уничтожатъ раздѣленія ¹⁰⁹⁾.

О какомъ эдиктѣ идетъ здѣсь рѣчь? Ландъ полагаетъ, что эдиктъ остался «wahrscheinlich unveröffentlicht» ¹¹⁰⁾. Но это предположеніе ни на чемъ не основано: эдиктъ былъ уже подписанъ императоромъ, и слишкомъ трудно допустить, чтобы монофиситы могли его вновь перечеркнуть. Напротивъ, отрывочныя указанія ІЕ даютъ основаніе предполагать, что этотъ эдиктъ былъ та самая «программа вѣры» (πρόγραμμα τῆς πίστεως) Юстина II, которую мы знаемъ изъ Евагрія ¹¹¹⁾. Вполнѣ естественно, что первоначальный текстъ «эдикта» давалъ монофиситамъ не больше, чѣмъ приведенный выше проектъ Іоанна Комментіола, ибо тогда правительство искало еще свободнаго соглашенія съ «восточными». Сравнивая проектъ Комментіола съ «программою вѣры», нетрудно видѣть, что, будучи сходна съ первымъ въ основѣ, послѣдняя дѣлаетъ въ сравненіи съ нимъ нѣкоторыя уступки на обѣ стороны, которыя можно разсматривать, какъ результатъ ея двойной редакціи. Съ одной стороны въ «программѣ» приняты двѣ симпатичныя монофиситамъ формулы, которыхъ старый проектъ избѣгалъ: 1) формула Юстиніана «ὁ εἰς τῆς ἁγίας Τριάδος», и 2) формула Кирилла «μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λογίου σεσαρκωμένη» ¹¹²⁾, — результатъ монофиситской редакціи. Но съ другой стороны: 1) въ «программѣ» гораздо энергичнѣе, чѣмъ въ проектѣ Комментіола, подчеркнута «ὁμοφύσις» ¹¹³⁾, и 2) нѣтъ ни малѣйшаго намека на реабилитацию Севира ¹¹⁴⁾, — результатъ діофиситской редакціи. Но особенно замѣчательно совпаденіе между эдиктомъ 571 года и «программою вѣры» въ заключительномъ прибавленіи касательно «обычаевъ церковныхъ». Именно въ концѣ «программы вѣры» мы читаемъ: «τοῦ (gen. abs.) μέχρι νῦν κρατοῦντος ἔθους τε καὶ σχήματος ἐν τῇ ἁγία τοῦ Θεοῦ καθολικῆ καὶ ἀποστολικῆ ἐκκλησίᾳ, διὰ πάντων βεβαίους τε καὶ ἀκαιοτομήτου καὶ εἰς τὸν ἐξῆς ἅπαντα μένοντος χρόνον» ¹¹⁵⁾. Такимъ образомъ «πρόγραμμα τῆς πίστεως» было издано не въ началѣ царствованія Юстина II, а около іюня 571 года ¹¹⁷⁾.

Послѣ изданія эдикта положеніе монофиситскихъ епископовъ стало еще труднѣе. Діофиситы находили, что они сдѣлали съ своей стороны все возможное для единенія (ἡμεῖς ἔνωσις)

¹⁰⁹⁾ ІЕ I 20, Cur. 28, Schönf. 20. ¹¹⁰⁾ Land. Joannes v. Ephesus, S. 117.

¹¹¹⁾ Evagr. V 4, ed. Valesii vol. III p. 429 sqq.

¹¹²⁾ Evagr. V 4, p. 429r. ¹¹³⁾ ibid. p. 430r. ¹¹⁴⁾ ibid. 430v.

¹¹⁵⁾ Cf. Mich. Syr. X 2, Chabot 336a.

¹¹⁶⁾ Evagr. V 4, p. 431v. Cf. ІЕ I 19, Cur. 27, Schönf. 17.

¹¹⁷⁾ См. стр. 110. Ср. Land op. cit. S. 117.

и единственное препятствіе къ умиротворенію Церкви указывали въ ничѣмъ не оправдываемомъ упорствѣ монофиситовъ¹¹⁸⁾. Того же взгляда держался и императоръ: посылая епископамъ эдиктъ въ окончательной редакціи, онъ подчеркивалъ, что все сдѣлано «по ихъ желанію» (αδουκ ἔχοντες ἡμᾶς). и что теперь «у нихъ нѣтъ основанія противиться соединенію»¹¹⁹⁾. Съ другой стороны среди самихъ монофиситовъ образовалось движеніе въ пользу уступокъ. Оно исходило изъ придворныхъ круговъ, въ которыхъ столичное монофиситство имѣло свою главную опору. Теперь опредѣлилось, что придворное монофиситство держалось исключительно покровительствомъ престола. Когда при Юстинѣ II положеніе аристократіи измѣнилось въ сторону ея большей самостоятельности¹²⁰⁾, греческія симпатіи къ діофиситству взяли верхъ, и монофиситы оказались въ меньшинствѣ. Во главѣ діофиситской партіи стоялъ самъ quaestor sacri palatii Анастасіи, котораго Іоаннъ называетъ тайнымъ самаританиномъ и сообщникомъ патріарха въ его интригахъ противъ монофиситовъ¹²¹⁾. Вполнѣ правдоподобно, что придворная діофиситская партія сыграла большую роль въ перемѣнѣ церковной политики. Вѣроятно, подъ ея вліяніемъ началось преслѣдованіе потерявшей вліяніе партіи Θεοδορυ. Императоръ запретилъ придворнымъ, не принимавшимъ съ нимъ церковнаго общенія, привѣтствовать его при выходахъ, а потомъ прямо сталъ ихъ устраниать отъ двора¹²²⁾. Неудивительно, что, при этихъ условіяхъ стойкость монофиситскихъ епископовъ доставляла мало радости ихъ высокимъ покровителямъ: она представлялась имъ теперь «вздорностью и упорствомъ» (καὶ τὸ ἀδουκόν). «Это не благородно съ вашей стороны, — говорили они епископамъ, — губить насъ, наши дома, дѣтей и имущества; да и какая вамъ выгода отъ того, что мы потеряемъ все и станемъ нищими?»¹²³⁾ Такимъ образомъ столичные монофиситы лишились послѣдней и самой существенной опоры. Искать поддержки на востокъ значило отказаться отъ своей основной цѣли — монофиситской каеволичности: восточные относились отрицательно къ самой попыткѣ входить въ какіе бы то ни было переговоры съ правительствомъ. Въ такихъ стѣсненныхъ обстоятельствахъ монофиситы рѣшили, наконецъ, уступить. Торжественно «въ Великой церкви, въ присутствіи всего народа, епископы приняли

¹¹⁸⁾ IE I 21, Cur. 29, Schönf. 20—21. ¹¹⁹⁾ IE I 20, Cur. 27, Schönf. 20.

¹²⁰⁾ Bury op. cit. II, p. 73—74. ¹²¹⁾ IE II 29, Cur. 115, Schönf. 72.

¹²²⁾ IE II 9, Cur. 80, Schönf. 51. ¹²³⁾ IE I 22, Cur. 30—31, Schönf. 21.

общеніе» и были освобождены изъ заключенія ¹²⁴). Иоаннъ Ефесскій представляетъ дѣло такимъ образомъ, что этому присоединенію предшествовало клятвенное обѣщаніе со стороны патріарха и «царей» исполнить требованіе монофиситовъ послѣ принятія ими общенія. «Мы и ихъ величества (سَمِعْنَا مِنْهُمْ كَلِمَةً), — сказалъ патріархъ, — даемъ вамъ слово и клянемся (كَلِمَةً مِنْ رَبِّنَا) какъ предъ Богомъ, что послѣ вашего присоединенія тотчасъ соборъ будетъ устраненъ (سَتُحْلَلُ مِنْكُمْ أَلْسِنَتُكُمْ), и что вышло изъ нашихъ устъ, будетъ неизмѣнно» ¹²⁵). Но монофиситы были настолько увѣрены въ вѣроломствѣ діофиситовъ, что согласились причаститься съ ними только два или три раза исключительно для того, чтобы показать, кто является истиннымъ виновникомъ раскола ¹²⁶). Поэтому, когда послѣ совершенія двухъ литургій монофиситы на свое требованіе устранить соборъ услышали уклончивый отвѣтъ, что для этого нужно еще вести переговоры съ Римомъ ¹²⁷), они «съ удвоеннымъ дерзновеніемъ» обличили «лгуновъ и обманщиковъ» и вновь отказались отъ общенія ¹²⁸). Для правильной оцѣнки этихъ сообщеній, нужно имѣть въ виду, что Иоаннъ долженъ былъ по поводу своей уніи писать особую «апологию къ восточному собору», который отнесся къ уніи безусловно отрицательно, и что сообщенія «церковной исторіи» представляютъ собою повтореніе и можетъ быть буквальное воспроизведеніе этой апологій ¹²⁹). Такимъ образомъ было бы трудно ожидать здѣсь безпристрастнаго освѣщенія фактовъ. Что обѣщаніе въ общей и неопредѣленной формѣ могло быть дано Юстиномъ II, это видно изъ его поведенія въ миссіи Іоанна Комментіола ¹³⁰); но остальные подробности очень трудно согласовать съ общимъ характеромъ дѣйствій императора и патріарха, а также и съ положеніемъ монофиситовъ, которое въ 571 году было гораздо хуже, чѣмъ въ моментъ переговоровъ Комментіола. Причиною быстрого раскаянія уніатовъ было, вѣроятно, вліяніе восточныхъ и александрійцевъ, которые относились къ столичнымъ съ большимъ недоувѣріемъ и особенно зорко слѣдили за поведеніемъ патріарха Павла, имѣвшаго среди нихъ много личныхъ враговъ ¹³¹).

¹²⁴) Mich. Syr. [Киръ Батн.] Chabot 3386. IE I 24, Cur. 37, Schönf. 25.

¹²⁵) IE I 24, Cur. 36, Schönf. 24—25.

¹²⁶) *ibid.* Cur. 37, Schönf. 25. При этомъ они «громкимъ голосомъ проклинали соборъ Халкидонскій». ¹²⁷) *ibid.* Cur. 38, Schönf. 26.

¹²⁸) IE I 25, Cur. 40, Schönf. 27.

¹²⁹) IE II 6, Cur. 72, Schönf. 47. Ср. гл. 1-ую II-ой ч.

¹³⁰) Mich. Syr. X 2, Chabot 335a. ¹³¹) *ibid.* X 1, Chabot 3336.

Такъ или иначе общеніе было вновь порвано, и епископы вновь были арестованы на патриаршемъ дворѣ¹³²⁾. Іоаннъ говоритъ, что они плакали неутѣшными слезами, отказывались принимать пищу и «были какъ мертвые»¹³³⁾, и это горе вполне было понятно: съ діофиситами они не соединились, а съ восточными разошлись. Слезы монофиситовъ тронули императора: отправляясь на воли, онъ вызвалъ ихъ во дворецъ и въ утѣшеніе обѣщалъ позаботиться о «полной уніи» (كامله الوحدة) послѣ своего возвращенія, дней черезъ 20—30¹³⁴⁾. Однако, патриархъ и на этотъ разъ всталъ между монофиситами и императоромъ. Прежде чѣмъ Юстинъ вернулся въ столицу, онъ встрѣтилъ его въ Халкидонѣ и далъ дѣлу другое направленіе. Въмѣсто «полной уніи» епископамъ былъ присланъ списокъ (قائمة) свободныхъ кафедръ съ предложеніемъ выбрать, какую кто пожелаетъ. Но они съ гордостью отвѣчали, что не хотятъ продавать свои души за кафедры¹³⁵⁾. Тогда дѣло было поставлено на официальную почву: епископы были преданы суду сената (محكمة), какъ смутьяны, нарушившіе данное императору обѣщаніе¹³⁶⁾. ІЕ замѣчаетъ, что Юстинъ былъ недоволенъ также и поведеніемъ патриарха, который излишнею требовательностью оттолкнулъ присоединенныхъ отъ церкви, и представляетъ дѣло въ сенатъ, какъ тяжбу двухъ равноправныхъ сторонъ¹³⁷⁾. Однако, во главѣ сената стоялъ сообщникъ патриарха квесторъ Анастасій, и самое судопроизводство показываетъ, что объ отвѣтственности патриарха не было и рѣчи. Монофиситамъ предложено было «въ формѣ приказанія» (أمر رسمي) оставаться въ общеніи съ синодитами, держаться спокойно и не требовать ничего новаго (لا تطلبوا شيئا جديدا). Они отвѣчали рѣшительною анафемой и были присуждены къ заточенію по монастырямъ и ксенодохіямъ¹³⁸⁾.

Изъ дальнѣйшаго разсказа видно, что Стефанъ и Елисей, уже два раза принимавшіе общеніе, присоединились къ діофиситамъ окончательно¹³⁹⁾. Патриархъ Павелъ тоже былъ вынужденъ принять общеніе вторично въ виду угрожавшаго ему смертнаго приговора за памфлетъ на царя и патриарха, написанный имъ въ заточеніи, но потомъ бѣжать на востокъ¹⁴⁰⁾. Непзмѣнно вѣрнымъ

¹³²⁾ ІЕ I 25, Cur. 39, Schönf. 27, ¹³³⁾ ІЕ I 25, Cur. 38—39, Schönf. 26—27.

¹³⁴⁾ ІЕ I 26, Cur. 40, Schönf. 27. ¹³⁵⁾ ІЕ I 27, Cur. 41, Schönf. 28.

¹³⁶⁾ ІЕ I 28, Cur. 42—43, Schönf. 29. ¹³⁷⁾ loco cit.

¹³⁸⁾ ІЕ I 29, Cur. 43—44, Schönf. 29—30. ¹³⁹⁾ ІЕ II 4, Cur. 69, Schönf. 45.

¹⁴⁰⁾ ІЕ II 3, Cur. 67—68, Schönf. 43—44.

монофиситству остался лишь Иоаннъ Ефесскій. Онъ былъ заключенъ въ темницѣ (كاتبه) при Еввуловомъ ксенодохиі (κσνοδοχιη ξενοδογείον τῶν Εὐβούλου) въ столицѣ, гдѣ и пробылъ 12 мѣсяцевъ и 9 дней¹⁴¹⁾. Это былъ самый тяжелый годъ его жизни. Покинутый друзьями, осужденный на полное одиночество, ибо къ нему не допускалась даже прислуга, среди невозможныхъ гигиеническихъ условій ксенодохиі, 65-лѣтній старецъ впалъ въ болѣзнь. Тяжелый ревматизмъ (κίβδη) не давалъ ему пошевелить ни рукой, ни ногой; между тѣмъ, ему приходилось страдать отъ наполнявшихъ келлію всевозможныхъ паразитовъ, которыхъ Иоаннъ называетъ своими шестью «скорбями»¹⁴²⁾. Болѣзненное воображеніе создавало видѣнія: въ полдень, когда всѣ спали, дверемъ затвореннымъ, приходитъ къ Иоанну «юноша съ прекраснымъ лицомъ, въ одеждѣ бѣлѣ снѣга», утѣшалъ его и давалъ ему пить укрѣпляющую микстуру (κίβδη)¹⁴³⁾. Только впоследствии синкелтъ патріарха, посѣщавшій тюрьму, сжалился надъ Иоанномъ и допустилъ къ нему слугу¹⁴⁴⁾. Не смотря на всѣ эти испытанія, Иоаннъ остался вѣрнымъ своей клятвѣ, съ которою онъ вступилъ въ тюрьму, — не входить болѣе ни въ какіе переговоры съ діофиситами. Напрасно посланные царя и патріарха убѣждали его послѣдовать примѣру Павла и Елисея; напрасно посѣщали его бывшій союзникъ Стефанъ и старался покорить его дружескими увѣщаніями. Ни лести, ни угрозы смертью не могли сломить его твердости. «Изжарьте меня и съѣшьте, — говорилъ онъ, — только бы не видѣти васъ, пусть умру горькою смертью»¹⁴⁵⁾. Изъ ксенодохиі Иоаннъ былъ переведенъ патріархомъ на одинъ изъ острововъ (κβίη) архипелага, имени котораго онъ не называетъ, и пробылъ тамъ 28 мѣсяцевъ въ той же полной изолированности отъ людей¹⁴⁶⁾. Въ это время произошла перемѣна въ правительствѣ, и Иоаннъ по распоряженію цезаря Тиверія былъ переведенъ въ столицу. Здѣсь

¹⁴¹⁾ IE II 4, Cur. 69, Schönf. 44. Ксенодохиі Еввула—къ сѣверу отъ церкви св. Принны. Mordtmann. Esquisse § 117.

¹⁴²⁾ IE II 5, Cur. 70—72, Schönf. 46. Вотъ эти шесть «скорбей»: и днемъ, и ночью мучили Иоанна κβίη (pediculi) и κβίη (pulices); днемъ слетались рои мухъ (κβίη), ночью не давали покоя κβίη (cimices) и κβίη (culices), и мыши (κβίη) скреблись подъ самой подушкой.

¹⁴³⁾ IE II 6, Cur. 72—74, Schönf. 47—48. ¹⁴⁴⁾ ibid. Cur. 75, Schönf. 48.

¹⁴⁵⁾ IE II 4, Cur. 69—71, Schönf. 45.

¹⁴⁶⁾ IE II 7, Cur. 78, Schönf. 50. Сообщение Михаила Сирійца (X 6, Chabot 343a), будто Иоаннъ обращалъ здѣсь язычниковъ, основано, вѣроятно, на смѣшеніи разныхъ извѣстій IE. «8 мѣсяцевъ» вмѣсто «28» — обычная ошибка.

онъ жилъ «подъ стражею» (ⲛⲟⲩⲓⲁⲓⲛⲁ), — гдѣ именно, неизвѣстно, — «болѣе трехъ лѣтъ» до смерти патріарха Іоанна¹⁴⁷⁾. Послѣ этого онъ получилъ свободу.

Здѣсь слѣдуетъ обратиться къ хронологіи. Іоаннъ Схоластикъ умеръ 31 августа 577 года¹⁴⁸⁾. Тиверій сталъ цезаремъ 7 декабря 574 года¹⁴⁹⁾. Такимъ образомъ разстояніе между фактами, которыми опредѣляется періодъ пребыванія Іоанна «подъ стражею» въ столицѣ, было нѣсколько менѣе трехъ лѣтъ, и выраженіе «болѣе трехъ лѣтъ» (ⲛⲟⲩⲓⲁⲓⲛⲁ ⲛⲉⲙⲉⲛⲉ ⲛⲟⲩⲓⲁⲓⲛⲁ, у Mich. Syr. просто «три года» ⲛⲟⲩⲓⲁⲓⲛⲁ)¹⁵⁰⁾, должно указывать на то, что освобожденіе Іоанна состоялось не сразу послѣ смерти патріарха (не ранѣе декабря 577 года), а переводъ съ острова въ столицу послѣдоваль тотчасъ послѣ назначенія Тиверія цезаремъ (въ первой половинѣ декабря 574 года). Отсюда, ссылка на островъ должна падать (дек. 574 minus «28 мѣсяцевъ») на августъ 572 года, а заточеніе въ ксенодохию (авг. 572 minus «12 мѣсяцевъ и 9 дней») — на августъ или конецъ іюля 571 года. Вторичное заключеніе на патріаршемъ дворѣ продолжалось около мѣсяца («20—30 дней», въ теченіе которыхъ императоръ ѣздилъ на воды), а первое — «33 дня», въ теченіе которыхъ происходилъ диспутъ съ діофиситами; разстояніе между ними не могло быть значительнымъ, такъ какъ за это время были совершены только двѣ литургіи. Отсюда, вторичный арестъ въ «епископіонѣ» долженъ падать приблизительно на конецъ іюня 571 года, изданіе эдикта и унія — на вторую половину того же мѣсяца, первый арестъ Іоанна — на средину мая 571 года. Эта послѣдняя дата подтверждается и другимъ вычисленіемъ: начало «гоненія» послѣдовало, какъ мы видѣли, 22 марта 571 года; отъ этого дня до ареста Іоанна и начала диспута прошло, во всякомъ случаѣ, больше мѣсяца, такъ какъ за указанный періодъ «въ теченіе Пасхи и послѣ нея» было совершено «36 литургій». Такимъ образомъ Іоаннъ пробылъ въ заточеніи въ разныхъ мѣстахъ (отъ мая 571 года до декабря 574 года) болѣе 6½ лѣтъ¹⁵¹⁾.

¹⁴⁷⁾ ІЕ II 7, Cur. 78, Schönf. 50.

¹⁴⁸⁾ И. Андреевъ. Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія (Серг. Пос. 1895), I, 177—178.

¹⁴⁹⁾ ІЕ III 5, Cur. 159, Schönf. 99. Cf. Clinton. Fasti Romani I, p. 834.

¹⁵⁰⁾ ІЕ II 7 l. c. Mich. Syr. X 6, Chabot 343a.

¹⁵¹⁾ Вычисленія Ланда (Joannes v. Ephesos, S. 195), основанныя исключительно на датѣ смерти Іоанна Схоластика, забѣгаютъ впередъ на 3 мѣсяца и противорѣчатъ двумъ твердо установленнымъ у ІЕ фактамъ: 1) переводъ Іоанна съ острова въ столицу состоялся по распоряженію цезаря Тиверія

Когда Іоаннъ въ концѣ 577 года получилъ свободу, положеніе столичныхъ монофиситовъ давно уже измѣнилось къ лучшему. Еще 7 декабря 574 года Юстинъ II, безнадежно больной, устранился отъ управленія¹⁵²), а черезъ годъ послѣ этого впалъ въ тяжкую болѣзнь и патриархъ Іоаннъ Схоластикъ¹⁵³). По словамъ ІЕ, патриархъ передъ смертью раскаялся въ своей жестокости и запретилъ своимъ подчиненнымъ преслѣдовать монофиситовъ¹⁵⁴). Приведенные къ общенію насильно, монастыри опять отложились отъ церкви, закрытые монофиситскіе храмы открылись вновь¹⁵⁵). Такимъ образомъ Іоаннъ получилъ возможность вернуться въ свой «монастырь сирійцевъ». Но положеніе монофиситовъ было непрочное. Все болѣе опредѣлялся разрывъ ихъ съ императорскою властью, которою они прежде держались. Правительство, всецѣло занятое виѣшней политикою, все болѣе уступало религіозную политику церкви¹⁵⁶), а церковная власть естественно не могла мириться съ возрожденіемъ схизмы. Поэтому и при Тиверіи спорадически продолжаются «гоненія» до полной ликвидаціи столичнаго монофиситства, какъ самостоятельной схизматической организаціи.

«Θρακιεъ родомъ»¹⁵⁷), Тиверій не могъ питать особыхъ симпатій къ восточнымъ. Но по своимъ нравственнымъ качествамъ— «благородству и мягкости»¹⁵⁸), онъ былъ неспособенъ къ какимъ либо репрессіямъ, а по своимъ склонностямъ и способностямъ онъ былъ скорѣе полководецъ, чѣмъ императоръ¹⁵⁹), и потому мало интересовался внутренними и въ частности церковными дѣлами. Все, чего онъ хотѣлъ въ этомъ направленіи, сводилось къ сохраненію порядка и мира, для котораго онъ склоненъ былъ проявлять большую терпимость¹⁶⁰), сдерживая всякія враждебныя дѣйствія съ обѣихъ сторонъ. Но въ цѣляхъ того же мира онъ долженъ былъ подчиняться діофиситскому большинству, которое торжествовало теперь полную побѣду какъ въ средѣ аристократіи, такъ и въ народныхъ массахъ. При Юстинѣ II, несмотря на го-

(ІЕ II 7); во Тиверій сталъ цезаремъ 7 дек. 574 г. (III 5), и слѣдовательно указанное распоряженіе не могло послѣдовать въ августъ этого года, какъ полагаетъ Ландъ; 2) начало гоненія датировано опредѣленно «недѣлю осанны» (22 марта 571 г.), а по Ланду оно должно падать на зиму 570—571 г.

¹⁵²) ІЕ III 5, Cur. 159, Schönf. 99.

¹⁵³) Онъ заболѣлъ за два года до своей смерти, слѣдовательно, около августа 575 г. ІЕ II 26, Cur. 110, Schönf. 69. ¹⁵⁴) ІЕ I 38, Cur. 54, Schönf. 36.

¹⁵⁵) ІЕ I 36, 38, Cur. 53, 54, Schönf. 34, 36. ¹⁵⁶) Bury op. cit. v. II, p. 85.

¹⁵⁷) Evagr. V 11. ¹⁵⁸) ІЕ III 22, Gur. 184, Schönf. 117. Cf. Evagr. V 13.

¹⁵⁹) Bury op. cit. II, p. 79—80. ¹⁶⁰) ІЕ I 37, Cur. 52—53, Schönf. 35.

леніе, монофиситы еще пользовались нѣкоторымъ вліяніемъ при дворѣ ¹⁶¹⁾. Теперь не видно, чтобы они имѣли здѣсь какія либо связи. Іоаннъ Ефесскій былъ лично знакомъ съ Тиверіемъ еще въ бытность его нотаріемъ Юстина ¹⁶²⁾. «Когда онъ былъ еще безбородимъ юншей, — говоритъ Іоаннъ, — мы были вмѣстѣ съ нимъ (اسمك كلك صحتك كلك في كلك) и вмѣстѣ съ другими стояли (صالحك صومك) предъ покойнымъ Юстиномъ» ¹⁶³⁾. Теперь не только не видно, чтобы Іоаннъ «стоялъ» также и предъ Тиверіемъ, но все послѣдующія злословія его показываютъ, что связь со дворомъ была порвана окончательно. Тѣмъ не менше, Іоаннъ восхваляетъ Тиверія за его терпимость и доброту и виновниками «гоненій» считаетъ патриарха Евтихія и «церковниковъ» ¹⁶⁴⁾. Патриархъ Евтихій, низложенный нѣкогда Юстиніаномъ и 3 октября 577 года ¹⁶⁵⁾ призванный на кафедру вторично, считалъ своего предшественника поставленнымъ неканонично и относился отрицательно ко всей его дѣятельности ¹⁶⁶⁾. По своимъ личнымъ склонностямъ онъ также составлялъ полную противоположность Іоанну Схоластику: тотъ былъ юристъ практикъ, этотъ — богословъ теоретикъ. Евтихій склоненъ былъ бороться съ монофиситствомъ не вышними мѣрами, а догматико-полемическими сочиненіями. Ие относится къ этимъ сочиненіямъ съ глубокимъ презрѣніемъ: по его словамъ, Евтихій никого не убѣдилъ, а лишь самъ впадалъ въ ереси и былъ посмѣшищемъ для всехъ ¹⁶⁷⁾. Этотъ отзывъ характеренъ скорѣе для окаменѣвшаго въ своихъ формахъ монофиситства, чѣмъ для Евтихія; но тѣмъ болѣе безнадежною представлялась богословская попытка патриарха. Предпочитая литературную борьбу полицейскимъ мѣрамъ, Евтихій, однако, долженъ былъ иногда прибѣгать къ тактикѣ своего предшественника въ силу того, что возрожденіе монофиситской общины затрогивало матеріальные интересы церкви. При рецидивахъ къ монофиситству возникалъ вопросъ о правѣ монофиситовъ на монастыри, учрежденные ими отъ щедротъ Юстиніана, Θεодоры и ея придворныхъ и отобранные затѣмъ Іоанномъ Схоластикомъ, и на

¹⁶¹⁾ Такъ въ 576 году патрицій Θεодоръ и консуляры Іоаннъ и Петръ, — все монофиситы, — получили отвѣтственное порученіе вести переговоры съ персами. IE VI 12, Cur. 375, Schönf. 238. Cf. IE II 11, Cur. 87, Schönf. 55.

¹⁶²⁾ IE III 5, Cur. 155, Schönf. 98. ¹⁶³⁾ IE III 22, Cur. 184, Schönf. 117.

¹⁶⁴⁾ IE I 37, Cur. 52, Schönf. 35. ¹⁶⁵⁾ И. Андреевъ цит. соч. стр. 178.

¹⁶⁶⁾ IE II 34, Cur. 121, Schönf. 77.

¹⁶⁷⁾ IE II 35, 36, Cur. 122—123, Schönf. 76—77. Cf. III 17, Cur. 177—178, Schönf. 112—113.

субсидіи изъ казны (κωσαστὰ κλῆσα), которыя эти монастыри получали при Юстиніанѣ, и которыя послѣ 571 года поступали въ распоряженіе православныхъ настоятелей¹⁶⁸). Естественно, церковь не хотѣла возвращать того, что было разъ приобрѣтено. Отсюда ІЕ заявляетъ, что «гоненія» при Тиверіи происходили «для грабежа (κθίη Δρο), а не во имя вѣры»¹⁶⁹). Такимъ образомъ уступчивость императора, полемическая ревность патріарха и столкновеніе матеріальныхъ интересовъ, — вотъ три фактора, которые опредѣлили характеръ послѣдовавшей борьбы.

Когда послѣ вступленія на престолъ¹⁷⁰) Тиверій совершалъ торжественный выходъ (πρόθεσον) въ св. Софію, среди обычныхъ «евфимій» онъ услышалъ зловѣщій крикъ «ἀνασφαγήτω ὁσά τῶν Ἀριανῶν»¹⁷¹). Поводомъ послужило отношеніе Тиверія къ его федератамъ-готамъ, которые просили у него позволенія построить для своихъ семействъ въ столицѣ аріанскую церковь, и которымъ онъ не рѣшился отказать прямо, обѣщавъ посоветоваться съ патріархомъ¹⁷²). Религіозная нетерпимость, которую усердно сѣяли восточные среди столичнаго населенія, на этотъ разъ обрушилась на ихъ собственныя головы. Чтобы реабилитировать свое правосѣріе, Тиверій издалъ указъ (τύπος) о преслѣдованіи аріанъ¹⁷³). «Грабители церкви», по опредѣленію ІЕ, воспользовались этимъ случаемъ и, давъ указу распространительное толкованіе, обрушились на всѣхъ вообще еретиковъ и въ томъ числѣ на монофиситовъ¹⁷⁴). «Какъ бурнымъ лѣснымъ потокомъ были захвачены (бѣдствіемъ) и общины правосѣрныхъ, и прежде всего (πρώτα) гоненіе обрушилось на начальника язычниковъ Іоанна»¹⁷⁵). Изъ этого видно, что по выходѣ изъ заключенія глава столичныхъ монофиситовъ снова занялъ свою руководящую роль. Іоаннъ и «всѣ иже съ нимъ» (συνεὶς πάντες), т. е. вѣроятно его сотрудники по управленію «монастыремъ сирійцевъ», были арестованы и посажены въ тюрьму именуемую Рѣшетчатую» (κίρκου δα

¹⁶⁸) ІЕ II 46, Cur. 136, Schönf. 86. ¹⁶⁹) ІЕ III 21, Cur. 183, Schönf. 116.

¹⁷⁰) «Когда еще живъ былъ Юстинъ» (ІЕ III 13, Cur. 170, Schönf. 107), слѣдовательно между 26 сентября и 4 октября 578 года. Обѣ даты (воцаренія Тиверія и смерти Юстина) твердо установлены въ III 6, Cur. 161, Schönf. 101.

¹⁷¹) αἰὲν ἀπὸ κθίης κθίησιν. ІЕ III 26, Cur. 189, Schönf. 120. ¹⁷²) ibid. Cf. III 13, Cur. 170—171, Schönf. 107—108.

¹⁷³) ІЕ III 13, Cur. 171, Schönf. 108. ¹⁷⁴) ІЕ III 26, Cur. 189, Schönf. 121.

¹⁷⁵) ІЕ III 15, Cur. 173, Schönf. 110,

κλειστό κλειστό) ¹⁷⁶). Гдѣ находилась эта тюрьма, неизвѣстно; изъ дальнѣйшаго упоминанія о катафалкахъ (κλειστό) ¹⁷⁷) видно, что она стояла въ связи съ какимъ то кладбищемъ. Это была постройка съ полуразрушеннымъ сводомъ (κίωμα κικ), настолько сырая, что «со всѣхъ четырехъ угловъ сочилась вода», а послѣ дождя въ теченіе двухъ дней въ ней стояли лужи, такъ что заключенные должны были все время «стоять и отчерпывать воду, а спать на катафалкахъ, на которыхъ хоронятъ покойниковъ, такъ какъ некуда было приклонить голову» ¹⁷⁸). Въ такомъ положеніи прожили они 18 дней въ холодную зимнюю пору 578—579 г.: время заключенія совпало съ праздникомъ Рождества (κλειστό δούλα κικκ κλειστό) ¹⁷⁹). Сначала патриархъ-богословъ сдѣлалъ попытку подѣйствовать на монофиситовъ убѣжденіемъ: каждый день утромъ и вечеромъ къ нимъ приходили «епископы, митрополиты и экклезиасты» для богословской дискуссiи (κικκ); но заключенные съ дерзновеніемъ (ἐν παρρησίᾳ) отражали всѣ ихъ аргументы. Тогда началось дознаніе хозяйственнаго свойства, производившееся «синкеллами, экономами, клириками и мірянами» ¹⁸⁰). У Іоанна потребовали дарственной записи (κλειστό κικκκ δωρεά, χάρτη) на προύστατον Каллиника ¹⁸¹). Такъ какъ этого документа у него не оказалось, и такъ какъ самъ Іоаннъ «назвалъ» дачу «монастыремъ», то она подлежала отобранію въ пользу церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ у него потребовали выдачи всего движимаго имущества, находившагося въ монастырѣ: церковной утвари, книгъ и проч. Іоаннъ считалъ это требованіе несправедливымъ, такъ какъ онъ произвелъ большія затраты на возобновленіе построекъ изъ собственныхъ средствъ, и такъ какъ въ имѣвшихся описяхъ (κλειστό δικαιώματα) не было никакихъ указаній, что все имущество принадлежало именно монастырю ¹⁸²).

¹⁷⁶) *ibid.* κλειστό, какъ нарицательное имя, соответствуетъ κλειστός κλειστός, δικτωστό (Payn-Smith. Thes. Syr. 3671). Та κλειστός въ IX regionѣ повидному, позднѣйшаго происхожденія (Bandurius. Imperium Orientale. Parisiis 1711. Antiquit. p. 52. Cf. Mordtmann. Esquisse § 105).

¹⁷⁷) κλειστό = ἡ σора; Лк. VII 14. ¹⁷⁸) IE III 15, Cur. 174, Schönf. 110.

¹⁷⁹) *ibid.* ¹⁸⁰) IE III 15, Cur. 174, Schönf. 110.

¹⁸¹) IE II 41, Cur. 130—131, Schönf. 82. II 41 и III 15 говорятъ, очевидно, объ одномъ и томъ же фактѣ: оба извѣстія относятся къ одному времени (III 15 — къ гоненію на еретиковъ въ началѣ царствованія Тиверія, II 41 — къ началу патриаршества Евтихія) и по содержанію аналогичны. Въ II 41 мѣсто заточенія названо просто κλειστό δούλα (тюрьма).

¹⁸²) IE II 41, Cur. 131, Schönf. 82. Отвѣтъ Іоанна на требованіе синодальцевъ изложенъ запутанно и нуждается въ какой то поправкѣ. «Всѣ δικαιώματα

Но «такъ какъ Иоаннъ былъ въ тюрьмѣ, то онъ отдалъ имъ *προάστειον*» и былъ отпущенъ на свободу, лишенный всего своего достоянiя¹⁸³). У него отняли и то, что онъ считалъ своей безспорной собственностью, именно: пять *ἄρτοι πολιτικοί*, которые онъ купилъ за 300 дариковъ¹⁸⁴), и даже послѣдняго «ослика» (*كاسك*), на которомъ онъ ѣздилъ, страдая болѣзнью ногъ¹⁸⁵). Кроме того, ему предложено было покинуть столицу (*كاملتو من مملكة كرك*)¹⁸⁶). Чтò было съ Иоанномъ, послѣ этого, онъ не говоритъ. Высылка изъ столицы почему то не состоялась: по крайней мѣрѣ въ февралѣ 580 г. Иоаннъ несомнѣнно былъ въ Константинополѣ, и не видно, чтобы передъ этимъ онъ выѣзжалъ оттуда¹⁸⁷). Такъ какъ монастыри были отобраны у монофиситовъ, онъ долженъ былъ жить гдѣ-нибудь въ частномъ домѣ. Во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ «молчать и терпѣть, дабы не погибло совсѣмъ православiе»¹⁸⁸).

Временное улучшение въ положенiи монофиситской общины послѣдовало въ 580 г. благодаря вмѣшательству царька римскихъ арабовъ, сына и преемника упоминавшагося ранѣе Харета († ок. 570 г.), Мундара-баръ-Харета (*موندار بن حارث*), который, слѣдуя примѣру отца, пытался занять въ отдѣлившейся національной церкви то мѣсто, которое въ Византiи принадлежало императору¹⁸⁹). Возвысившiй свое государство блестящими побѣдами

προάστειον — говоритъ Иоаннъ, — вы отобрали; читайте и смотрите: въ нихъ стоитъ имя монастыря (*كرك* *كاملتو* *كرك*), и если въ нихъ вписана утварь, которую я получилъ (*كاسك*), требуйте ее у меня (*من كرك كاملتو*), ибо я дурно поступилъ, называя это монастыремъ; а если лѣтъ, то это не монастырь» (*كرك كاملتو كرك*).¹⁸³ Корректурa Ланда (Jo. Ephes. S. 65) въ послѣдней фразѣ *كرك* («это не принадлежитъ монастырю»), повидимому, самая вѣроятная: выше Иоаннъ сказалъ что дѣйствительно «назвалъ монастыремъ» *προάστειον*.¹⁸⁴ *ibid.*

¹⁸⁴) IE II 41, Cur. 131, Schönf. 82. *كرك*; здѣсь разумѣются очевидно, тѣ *كرك*, о которыхъ говорится въ III 14 (Cur. 172, Schönf. 109), — *ἄρτοι πολιτικοί* *Κωνσταντινῶν*, точнѣе тѣ *calami* или бирки, которыя предъявлялись при полученiи *ἄρτοι πολιτικοί* или *panes gradiles*. Право на полученiе анноны, установленное по аналогiи съ Римской традицiей Константиномъ В. для первыхъ поселенцевъ Константинополя, стало потомъ особою привиллегiей, которая могла быть предметомъ торговли и при Юстинѣ II обложена была особою податью, отмѣненной затѣмъ Тиверiемъ (IE III 14 l. c.). См. Land. Joannes v. Ephesos S. 60, 160—161. Schönfelder 109. Bury op. cit. II 73, 80. ¹⁸⁵) IE III 15, Cur. 175, Schönf. 110—111. ¹⁸⁶) *ibid.* Cur. 174.

¹⁸⁷) IE IV 39, Cur. 265, Schönf. 170. ¹⁸⁸) IE II 47, Cur. 137, Schönf. 86.

¹⁸⁹) IE IV 40, cf. IV 21, 22. *موندار* «Mundar», — такъ, вѣроятно, по примѣру грековъ (cf. Menandr. fr. 7, Migne Gr. t. 113, col. 805: «*Ἀλαμουνδάρως*»), произно-

*

надъ лахмидами (Кабусомъ и Мунизиромъ)¹⁹⁰⁾, Мундаръ вселилъ тревогу въ осторожномъ Юстинѣ II, который пытался погубить его предательскимъ способомъ, однако неудачно¹⁹¹⁾. Напротивъ, Тиверій искалъ дружбы Мундара для войны съ персами. 8 фев-

силь Іоаннъ арабское имя «ал-Мунизиръ» (Мюллеръ. Исторія ислама I, 17. Cf. Nöldeke. Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden. Aus der arabischen Chronik des Tabari. Leyden 1879. S. 346). Ландъ полагаетъ, что здѣсь (IV 39—40, 42, а равно и въ III 40—43) рѣчь идетъ не о Мундарѣ гассанидѣ сынѣ Харета, побѣдитель персидскихъ арабовъ, принимавшемъ участіе въ устройствѣ внутреннихъ дѣлъ монофиситской церкви, о которомъ говорится въ VI 3—4 и въ IV 21—22, а о его современникѣ лахмидѣ Мунизирѣ-баръ-Мунизирѣ (cf. Nöldeke. Tabari S. 346), котораго, будто бы, Іоаннъ ошибочно называетъ Мундаромъ баръ-Харетомъ, смѣшивъ его, по примѣру византийскихъ писателей, съ одноименнымъ гассанидомъ (Land. Joannes von Ephesos, S. 152, cf. 137). Къ этому предположенію, мало вѣроятному уже съ перваго взгляда, такъ какъ ІЕ былъ лично знакомъ (IV 40) съ «сыномъ Харета» и едва ли могъ смѣшать его съ политическимъ его врагомъ, обяывалъ Ланда его авторитетъ по арабской исторіи Caussin de Perceval (Essai sur l'histoire des Arabes avant l'islamisme t. I tab. IV et II p. 130), у котораго замѣчается смѣшеніе арабскихъ династій вслѣдствіе повторяющихся въ той и другой тождественныхъ именъ (Nöldeke. Tabari S. 346, Anm. 2). Основаніемъ для отождествленія «Мундара баръ-Харета» III 40—43 (а отсюда и IV 40) съ лахмидомъ служить упоминаніе въ III 42 о сынѣ Мундара Ноаманѣ (نعمان), подъ каковымъ именемъ извѣстенъ лахмидъ, сынъ и преемникъ Мунизра баръ-Мунизра (Land op. cit. S. 166, cf. Nöldeke l. c.). Однако изъ Михаила Сирійца, резюмирующаго утраченное съ 43 главы окончаніе III-й книги, видно, что здѣсь разумѣется не Ноаманъ царекъ Хиры, правившій цѣлыхъ 22 года (приблизительно съ 580 по 602 г., см. Nöldeke. Tabari S. 347, Anm. 1), а другой Ноаманъ,—не признанный византийскимъ правительствомъ царекъ Ассана, отправленный въ ссылку вмѣстѣ со своимъ отцомъ Мундаромъ баръ-Харетомъ еще при Тиверіи, когда Маврикій былъ цезаремъ (Mich. Syr. X 19, Chabot 374). Что въ III 40—43 и IV 39—40, 42 рѣчь идетъ все о томъ же Мундарѣ баръ-Харетѣ гассанидѣ, видно изъ того, что и тамъ, и здѣсь говорится о «его врагахъ персидскихъ арабахъ» **مناجراته مع العرب الفرس** (Cur. 27217—18 21611; Schönf. 174, 138). Мунизиръ-баръ-Мунизиръ не могъ быть покровителемъ монофиситовъ по той простой причинѣ, что онъ былъ, вѣроятно, язычникъ и во всякомъ случаѣ не монофиситъ. Хотя среди персидскихъ арабовъ давно уже было распространено христіанство обонх исповѣданій (Land II 81), но сами лахмиды продолжали оставаться язычниками до вышеупомянутаго Ноамана (No'mân III abû Kâbûs), который принялъ христіанство въ формѣ несторианства, каковому въ персидскихъ предѣлахъ всегда отдавалось предпочтеніе (Rothstein. Die Dynastie der Lahmiden von al-Hira. Berlin 1899. S. 142—143). Такимъ образомъ покровителемъ монофиситовъ былъ Мундаръ баръ-Харетъ царекъ Ассана; ни о какомъ смѣшеніи именъ у ІЕ не можетъ быть рѣчи, и, наоборотъ, его показанія вносятъ полную ясность въ запутанныя показанія арабскихъ источниковъ (Nöldeke. Tabari S. 346, Anm. 2).

¹⁹⁰⁾ ІЕ VI 3, 4, Cur. 345—346, 352, Schönf. 220, 223—224. Cf. Nöldeke Tabari S. 346. ¹⁹¹⁾ ІЕ VI 4, Cur. 347, Schönf. 220 ff.

раля 580 года Мундаръ прибылъ въ столицу и былъ принятъ съ большими почестями¹⁹²). Мундаръ «просилъ царя о мирѣ церкви и о томъ, чтобы прекращено было гоненіе на христіанъ». Императоръ «общалъ ему съ клятвами (ܟܠܡܝܢܐ), что какъ только покончить съ войнами, устроить миръ церкви» (ܟܠܡܝܢܐ)¹⁹³). Желаніе императора, переданное Мундаромъ Антиохійскому патріарху, вызвало временное прекращеніе гоненія на востокъ¹⁹⁴). По ходатайству Мундара, отпущены были изъ столицы вызванные незадолго предъ тѣмъ александрійскіе клирики¹⁹⁵). Столичные монофиситы подъ руководствомъ Мундара безбоязненно собирались для рѣшенія своихъ внутреннихъ дѣлъ¹⁹⁶). Но это была послѣдняя помощь, которую оказало монофиситамъ царство гассанидовъ: сыгравъ весьма важную роль въ отдѣленіи яковитской церкви, оно скоро исчезаетъ съ политическаго горизонта, чтобы появиться вновь лишь въ эпоху Мухаммеда, когда одинъ изъ гассанидовъ «принялъ начальство надъ всѣми арабами Сиріи»¹⁹⁷). Обвиненный римскимъ главнокомандующимъ Маврикіемъ, впослѣдствіи императоромъ, въ измѣнѣ, Мундаръ уже въ 581 г. или въ самомъ началѣ 582 года, долженъ былъ вернуться въ столицу совсѣмъ въ другой роли — «подъ строгой охраной»¹⁹⁸) и потомъ былъ отправленъ въ ссылку¹⁹⁹). Сынъ Мундара, Ноаманъ пытался вступить за своего отца²⁰⁰), но былъ заманенъ въ столицу и послѣдовалъ за своимъ отцомъ, когда еще Маврикій былъ цезаремъ²⁰¹), т. е. до 5 августа 582 года²⁰²). Характерно, что Ноаману было предложено «принять общеніе съ синодитами». Но онъ заявилъ: «всѣ войска арабовъ православны, и если я причащусь съ синодитами, они убьютъ меня»²⁰³). Раздѣленное между пятнадцатью предводителями (ܟܠܝܢܐ), «царство Тауауѣ», однако, не могло уже оказать поддержки монофиситамъ²⁰⁴).

Въ 581 году снова началось «гоненіе»²⁰⁵). По ІЕ оно было

¹⁹²) ІЕ IV 39, Cur. 265, Schönf. 170. ¹⁹³) ІЕ IV 42, Cur. 271, Schönf. 173—174.

¹⁹⁴) *ibid.* Cur. 272, Schönf. 174. ¹⁹⁵) *ibid.* Cur. 271, Schönf. 173.

¹⁹⁶) ІЕ IV 40, Cur. 266, Schönf. 170. ¹⁹⁷) Мюллеръ. Исторія Ислама I, 17.

¹⁹⁸) ІЕ III 41, Cur. 216, Schönf. 139. Cf. III 40. Персидскій походъ Маврикія, о которомъ говорится здѣсь, начался въ 581 г. и закончился въ 582 г. Clinton. *Fasti Romani* II 149—150. Изъ III 42 и Mich. Syr. (цит. ниже) видно, что Мундаръ былъ арестованъ до окончанія кампаніи и возвращенія Маврикія

¹⁹⁹) Mich. Syr. X 19, Chabot 374. ²⁰⁰) ІЕ III 42, Cur. 217, Schönf. 139 *folg.*


²⁰¹) Mich. Syr. X 19, Chabot 274. ²⁰²) См. прим. 209.

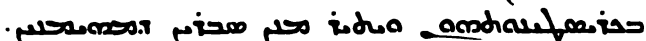
²⁰³) Mich. Syr. I. c. ²⁰⁴) *ibid.* col. 275.

²⁰⁵) На 4-мъ году патріаршества Евтихія (ІЕ III 20, Cur. 181, Schönf. 115) и на 3-мъ — царствованія Тиверія (III 22, Cur. 184, Schönf. 117), слѣдовательно между 3 октября 580 г. и 25 сентября 581 года.

сказали или сдѣлали діакриномены, чтобы намъ ихъ преслѣдовать? — говорилъ онъ, — «если оправданы и отпущены язычники, какъ я буду преслѣдовать христіанъ, которые безупречны въ своемъ христіанствѣ и, кажется, вѣруютъ больше, чѣмъ мы?»²¹⁵⁾.

Такимъ образомъ при Маврикіи закончилась борьба съ монофиситствомъ, и были подведены ей послѣдніе итоги. Идея монофиситской каѳоличности, основывавшаяся на уніональной политикѣ императоровъ, потеряла всякую почву, когда эта политика прекратилась, а вмѣстѣ съ тѣмъ должна была утратить свое значеніе восточно-монофиситская община въ столицѣ. Дѣйствительно, столичное монофиситство было ослаблено какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Сторонники гоненія при Маврикіи указывали патриарху, что монофиситы устраиваютъ «большія собранія» (κλιτὰ κληρὰ) и «совершаютъ крещеній и причащеній больше, чѣмъ каѳолическая церковь»²¹⁶⁾. Но это показаніе явно отзывается преувеличеніемъ²¹⁷⁾. Какъ самостоятельная схизматическая организація, столичная монофиситская община была ликвидирована окончательно. Монастыри, церкви и ксенодохиі были отобраны у монофиситовъ Іоанномъ и Евтихіемъ. Большинство пришлыхъ монаховъ, которые твердо держались монофиситства, оставили столицу и отправились за Евфратъ, гдѣ конституировалась самостоятельная церковь. Въ столицѣ оставались только болѣе умѣренные элементы, соглашавшіеся жить подъ одною кровлею съ тѣми монахами, которые приняли общеніе съ діофиситами. По словамъ ІЕ, они вмѣстѣ совершали богослуженіе (κδουλασθῆ) и лишь евхаристію (κδουλασθῆ) принимали отъ своихъ монофиситскихъ священниковъ²¹⁸⁾. Такимъ образомъ противодѣйствіе діофиситству утратило свою прежнюю остроту, и столичное монофиситство постепенно нивелировалось. Но и со стороны церкви мы не видимъ теперь той энергичной оппозиціи восточному вліянію, какая была выражена на соборѣ 536 года. Для патриарха Мины монофиситы были опасные еретики, проповѣдующіе «βλασφημίας, δὴ πρὸς θάνατον ἀγούσας», «αὐθαιρέτως ἐλόμενοι τὰς πρὸς θάνατον ἀμαρτίας»²¹⁹⁾. Для Іоанна Схоластика они διακρινόμενοι, но «не еретики»²²⁰⁾. Наконецъ, для Іоанна Постника они уже «христіане, непостыдные въ своемъ

²¹⁵⁾ ІЕ V 15, Cur. 325, Schönf. 207: 



²¹⁶⁾ ІЕ V 21, Cur. 332, Schönf. 212. ²¹⁷⁾ Cf. Land. Jo. Eph. S. 127.

²¹⁸⁾ ІЕ II 47, Cur. 137, Schonf. 86. ²¹⁹⁾ Harduin. Acta concil. II, 1396.

²²⁰⁾ ІЕ I 37, Cur. 52, Schönf. 35.

христианствѣ и вѣрующіе даже больше», чѣмъ православные²²¹⁾. Снисходительность патріарха къ восточнымъ монахамъ была настолько замѣтна, что къ нему предъявлялось даже обвиненіе въ севірианствѣ²²²⁾. Еще ярче восточныя симпатіи сказывались въ средѣ рядового монашества. Въ числѣ монастырей, считавшихся православными, были такіе, въ которыхъ «не любили собора Халкидонскаго и вовсе не возглашали его (لَا نَحْنُمُ لَهٗ اَسْمَاءٌ) на богослуженіи»²²³⁾. Полемическія сочиненія патріарха Евтихія встрѣчали недовѣрчивое отношеніе не только среди монофиситовъ, но и среди церковниковъ²²⁴⁾. Попытка Евтихія изгнать изъ употребленія монофиситскую прибавку къ трисвятой иѣсни вызвала осужденіе не только уніатовъ, но и православныхъ²²⁵⁾. Энергичное діофиситское теченіе жило только среди бѣлаго духовенства и мірянъ (مَلَائِكَةُ مَحَلَّتِكُمْ). Іоаннъ Ефесскій подчеркиваетъ мірской, чуждой благочестія характеръ этой группы: среди мірянъ не всѣ были даже настоящіе христіане, а больше «врачи и язычники» (دَوَّابَةٌ «*дьяволы*»), при чемъ послѣдній терминъ понимается, очевидно, въ широкомъ «восточномъ» смыслѣ²²⁶⁾. Такъ на почвѣ восточнаго благочестія, прочно утвердившагося на греческомъ западѣ, сгладилась религиозная рознь, угасла вѣковая борьба, и монофиситство въ чистомъ видѣ сосредоточилось на дальнемъ востокѣ, гдѣ семитскій элементъ не хотѣлъ входить ни въ какія сношенія съ греческимъ. Такимъ образомъ дѣятельность восточныхъ монофиситовъ въ столицѣ не осталась совсѣмъ безплодною. Тактика Іоанна Ефесскаго такъ же, какъ и тактика Іакова Бурдеаны, имѣла свой результатъ. Онъ заключался во внутреннемъ вліяніи восточнаго благочестія на греческую религиозность и ближайшимъ образомъ сказался въ возникновеніи моноелитства, представителемъ котораго выступилъ одинъ изъ преемниковъ Іоанна Постника — патріархъ Константинопольскій Сергіій.

Самому Іоанну Ефесскому результатъ его дѣятельности представлялся, однако, совершенно въ иномъ свѣтѣ. Его вѣрность монофиситству, закаленная въ долгой борьбѣ, не мирилась ни съ какими уступками. Долговременная жизнь при дворѣ Юстиніана и Юстина II воспитала въ немъ строгій роялизмъ и твердую надежду на то, что императорская власть рано или поздно дастъ

²²¹⁾ IE V 15, Cur. 325, Schönf. 207. ²²²⁾ Mich. Syr. X 19, Chabot 3736, 3746.

²²³⁾ IE II 13, Cur. 91, Schönf. 58. ²²⁴⁾ IE II 35, Cur. 122, Schönf. 77.

²²⁵⁾ IE III 19, Cur. 179—181, Schönf. 114—115.

²²⁶⁾ IE V 21, Cur. 333, Schönf. 212—213.

полное торжество «правовѣрью». Когда эта увѣренность была рѣшительно и безнадежно разбита, Иоаннъ могъ успокоиться только на томъ убѣжденіи, что скоро придетъ конецъ міра ²²⁷⁾. Въ ожиданіи этого конца послѣдніе годы жизни Иоаннъ посвятилъ подведенію итоговъ своей долгой борьбы въ «церковной исторіи», которую продолжалъ писать почти до смерти. Новое и послѣднее «гоненіе» постигло Иоанна въ связи съ внутренними спорами въ монофиситской церкви, о которыхъ будетъ рѣчь въ слѣдующей главѣ.

Глава V.

Иоаннъ Ефесскій и внутренніе вопросы въ монофиситствѣ во второй половинѣ VI вѣка.

Внутреннее разложение монофиситства. 1. Споры догматическіе и отношеніе къ нимъ ІЕ. а) Участіе ІЕ въ юліанистскомъ спорѣ: юліанисты въ Ефесъ, аванасіане въ столицѣ. б) Тритеитскій споръ. Иоаннъ Ефесскій и Иоаннъ Аскоснагисъ. Отношеніе къ тритеизму Θεодосія и слѣдствія этого отношенія. Конониты и іоанниты; осложненія борьбы двухъ партій. Развитие спора послѣ смерти Θεодосія: диспуты въ столицѣ зимою 566—567 г.; колебанія Іакова и восточныхъ; осужденіе тритеизма; диспутъ въ столицѣ въ 570 г.; дальнѣйшая судьба тритеизма и послѣднія попытки примиренія. 2. Споры каноническіе и ихъ основа: два теченія въ монофиситствѣ. а) Раздѣленіе между восточными и западными изъ-за отношенія къ діофиситству: споръ о реординаціяхъ и обь уніи. б) Павлитскій споръ. Личность патр. Павла и цѣль его посвященія. Спротивленіе восточныхъ и александрийцевъ (столкновеніе съ Аванасіемъ); судьба Павла между 566 и 575 г.г. Развитие спора послѣ 575 года: хиротонія Θεодора и ея послѣдствія въ Египтѣ и на Востокѣ. Участіе въ спорѣ ІЕ: «апология ко всей церкви» и переписка съ Іаковомъ; позиція ІЕ. Константинопольское соглашеніе 580 года. Хиротонія Петра Антиохійскаго и дальнѣйшее развитие спора; отношеніе къ нему ІЕ. Халкидонское заточеніе и смерть ІЕ.

Параллельно внѣшней борьбѣ съ діофиситами сторонникамъ монофиситской каѳоличности приходилось вести борьбу противъ внутренняго раздѣленія въ монофиситствѣ. Родословное древо монофиситскихъ сектъ, первыя развѣтвленія котораго начались уже у самаго корня, во второй половинѣ VI вѣка достигло весьма сложныхъ и причудливыхъ очертаній ¹⁾. «Каноны», составленные Θεодосіемъ около 557 года, показываютъ, что монофиситскія общины (κλῆραι), даже и тѣ, которыя признавали «папу», жили

²²⁷⁾ ІЕ I 3, Cur. 3, Schönf. 4 et passim.

¹⁾ Timoth. presb. Cotel. III, p. 405 sqq.

изолированно, обвиняя другъ друга въ неправославіи²⁾. Этотъ внутрѣнный распадъ не только открывалъ внутреннюю неправоспособность монофиситства къ воплощенію каѳоличности, но и разрушалъ надежду на примиреніе съ правительствомъ: вѣчные споры и беспорядки вызывали не только недовѣріе, но и прямыя преслѣдованія со стороны императоровъ³⁾. Легко понять, съ какою скорбью смотрѣлъ на это раздѣленіе Іоаннъ Ефесскій. Горячая борьба за объединеніе монофиситства была послѣ внѣшней борьбы второю задачею его жизни. Однако, эта задача была еще болѣе безнадежна, такъ какъ причины раздѣленія коренились въ самой природѣ монофиситства, въ монофиситской догматикѣ и въ пониманіи церковности.

Перенесеніе богословской мысли въ монофиситствѣ со старой почвы платоновской философіи на новую почву аристотелизма⁴⁾ не могло не отразиться глубокимъ потрясеніемъ на всей догматической системѣ. Дѣлая совершенно послѣдовательные по правиламъ аристотелевской логики выводы изъ своего *μία φύσις*, монофиситскіе богословы подходили къ ученіямъ, давно уже осужденнымъ церковью (какъ юліанизмъ — къ докетизму, тритензмъ — къ арианству и т. д.), а отказываясь отъ нихъ, вставляли въ противорѣчіе съ собственнымъ ученіемъ. Это было не нормальное развитіе богословской мысли⁵⁾, а блужданіе въ неразрѣшимыхъ противорѣчіяхъ, и еслибы судьба монофиситской церкви зависѣла отъ развитія монофиситскаго богословія, то отъ нея, вѣроятно, давно не осталось бы и слѣда. На защиту вѣры и здѣсь выступило «восточное благочестіе», которое знало радикальный, но вѣрный выходъ изъ затрудненія: отказаться отъ всякихъ попытокъ дальнѣйшаго богословствованія, примириться со всѣми противорѣчіями, какъ они есть, и стоять на буквѣ догматическаго преданія отцовъ первыхъ трехъ соборовъ и Севира, — таковъ былъ идеалъ восточныхъ монаховъ. Іоаннъ Ефесскій является типичнымъ представителемъ этого консервативнаго, вытекавшаго изъ самаго духа «восточнаго благочестія», направленія. Онъ всюду подчеркиваетъ, что виновниками заблужденій являются «схоластики», «считающіе себя философами», люди, зна-

²⁾ Kleyn. *Jacobus Baradaeiis*, z. 173—174.

³⁾ По словамъ Михайла Сирійца (Кира Батн.), Юстинъ II на обычную просьбу монофиситовъ о «мирѣ церквей» отвѣчалъ: «какъ хотите вы, чтобы я установилъ для васъ миръ, когда вы сами не живете въ мирѣ между собою?» *Mich. Syr. X 3, Chabot 3376.*

⁴⁾ Ср. стр. 20.

⁵⁾ Cf. Harnack. *DG³ II 389, cf. 374.*

комые съ «греческими книгами и языческими науками» (ܟܬܒܝܢܐ ܟܬܒܝܢܐ ܟܬܒܝܢܐ) ⁶⁾. Онъ справедливо находитъ ихъ совершенно чуждыми самому духу монофиситскаго правовѣрія («отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ») ⁷⁾, и относится къ нимъ съ нравственнымъ осужденіемъ, какъ къ «творящимъ распри и раздоры» (Рим. 16,17) ⁸⁾. Вытекавшій отсюда характеръ консервативной полемики вполне соответствовалъ степени богословской подготовки Іоанна Ефесскаго: она сводилась къ выборкѣ «свидѣтельствъ изъ отцовъ» (ܟܬܒܝܢܐ ܟܬܒܝܢܐ) ⁹⁾, къ обличенію каноническихъ отступленій и къ нравственнымъ увѣщаніямъ ¹⁰⁾.

Юліанистскій споръ ко второй половинѣ VI вѣка могъ считаться почти ликвидированнымъ. Хотя ученіе о «петлѣни» тѣла Христова было логическимъ выводомъ изъ *μία φύσις* ¹¹⁾ и по существу отвѣчало духу «восточнаго благочестія» ¹²⁾, однако консервативная масса осталась вѣрна авторитету Севира, и юліанисты составили отдѣльную церковь. Для успѣховъ монофиситства на греческомъ западѣ было невыгодно то, что юліанисты прочно утвердились въ центрѣ малоазійскаго монофиситства — Ефесѣ: «четыре мѣстныхъ схоластика», познакомившіеся съ Юліаномъ въ Александріи, привезли его ученіе на родину и имѣли здѣсь большой успѣхъ; въ Ефесѣ появилась юліанистская іерархія, имѣвшая во главѣ «нѣкоего епископа по имени Прокопія» ¹³⁾. Нѣсколько ранѣе половины VI вѣка мѣстные севириане дѣлали попытку привлечь Прокопія на свою сторону и такимъ образомъ лишитъ юліанистовъ іерархіи. Прокопій, — говоритъ ІЕ ¹⁴⁾, — «отъ многихъ слышалъ разъясненія (ܟܬܒܝܢܐ ܟܬܒܝܢܐ), что въ заблужденіи Юліана и его единомышленниковъ вся надежда христіанская представляется тщетною и ложною, обратившеюся въ фантазію и сонное видѣніе (ܟܬܒܝܢܐ ܟܬܒܝܢܐ ܟܬܒܝܢܐ). Подъ вліяніемъ этихъ увѣщаній Прокопій отказался отъ ученія Юліана, проклялъ его и далъ *libellum poenitentiae*, «которое и доселѣ, — говоритъ ІЕ, — хранится въ монастырѣ, главенствующемъ надъ

⁶⁾ Ps.-Dion. [IE] a. 860. Assem. B. O. III 2, p. 455. IE V 10, Cur. 318, Schönf. 203. Mich. Syr. [IE] IX 30, Chabot 313a.

⁷⁾ IE V 8, Cur. 317, Schönf. 201.

⁸⁾ Ps.-Dion. [IE] a. 860. Assem. B. O. III 2, p. 455.

⁹⁾ Mich. Syr. [IE] IX 30, Chabot 318a.

¹⁰⁾ Ps.-Dion. l. c.

¹¹⁾ Извѣстно, что Юліанъ ставилъ консервативному севирианству вопросъ: если тѣло Христово есть *ψάρτων, τί ἀκαίρως μαχόμεθα τῇ συνόδῳ;*

¹²⁾ См. стр. 21.

¹³⁾ Ps.-Dion. l. c. Assem. B. O. III 2, p. 455. ¹⁴⁾ *ibid.* p. 456.

всѣми монастырями (ܩܕܝܫܝܗܘܢ ܕܩܘܪܝܢܘܨ ܕܩܝܫܝܗܘܢ) въ странѣ Асін»¹⁵⁾. Иоаннъ скромно умалчиваетъ о своемъ личномъ участіи въ этихъ переговорахъ, но что въ числѣ «многихъ» и, вѣроятно, даже во главѣ ихъ былъ онъ, едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Съ 542 г., какъ мы знаемъ, Иоаннъ стоялъ во главѣ Асінской миссіи, и подъ «главенствующимъ монастыремъ» разумѣется, очевидно, монастырь Dâgîrî, ибо именно онъ «прагматическимъ типомъ» императора былъ поставленъ во главѣ церкви и монастырей Асін¹⁶⁾. Сотериологическая оцѣнка юліанизма, вполне совпадающая съ противояліанистскою полемикою Севира, высказывается Иоанномъ неоднократно: вмѣстѣ съ Севиromъ онъ называетъ это лжеученіе именемъ *phantasia* (ܩܘܪܝܢܘܨ) и его послѣдователей — «фантазіастами» (ܩܘܪܝܢܘܨܝܘܬܝܗܘܢ)¹⁷⁾. Впрочемъ соглашеніе оказалось непрочнымъ: Прокопій снова возвратился къ юліанизму и оставался въ немъ до смерти, послѣдовавшей въ 549 году¹⁸⁾. Однако, онъ рѣшительно отказывался поставить себя преемника, считая такую хиротонію неканоническою, и послѣ его смерти юліанисты должны были прибѣгнуть къ поставленію себя епископа посредствомъ возложенія рукъ умершаго. Новый епископъ Евтропій рукоположилъ разомъ 10 епископовъ, и юліанизмъ не только утвердился въ Ефесѣ, но и распространился отсюда по всей имперіи отъ столицы до отдаленныхъ странъ Арменіи и Египта¹⁹⁾. Лишь немногіе юліанисты отказались признать хиротонію Евтропія, но и они не присоединились къ севирианамъ, а пользовались старыми священниками²⁰⁾.

Дальнѣйшее развитіе противояліанистской полемики, приведшее полемистовъ къ раздѣленію по вопросу о сущности «тлѣнія» (*φθορά*), причемъ одни понимали его, какъ разрушеніе по формѣ (*κατ' εἶδος*), а другіе — какъ разрушеніе вмѣстѣ и по формѣ и по матеріи (*καθ' ὅλην καὶ εἶδος*)²¹⁾, не затронуло непосредственно консервативныхъ севирианъ-ѳеодосіанъ: споръ происходилъ въ лагерѣ ихъ противниковъ — тритентовъ и отчасти православныхъ. Поэтому Иоаннъ Ефесскій пользовался этимъ споромъ лишь для своей полемики противъ тритензма и діофиситства. Ученіе Иоанна Филопона о разрушеніи тѣлъ «по формѣ и матеріи» является у ІЕ въ томъ видѣ, въ какомъ оно пред-

¹⁵⁾ *ibid.* ¹⁶⁾ ІЕ III 36, Cur. 209, Schönf. 133.

¹⁷⁾ Ps.-Dion. [ІЕ] I. c. p. 456. Nau. Analyse p. 492 etc. Cf. Ps.-Zach. IX 16. Land III 283 (epist. Severi). Brooks. Letters of Severus II, p. 404.

¹⁸⁾ 860 селевк. Ps.-Dion. I. c. 455.

¹⁹⁾ Ps.-Dion. I. c. p. 456. ²⁰⁾ *ibid.* p. 457.

²¹⁾ Timoth. presb. 10, Cotel. III, p. 414.

ставлялось широкимъ кругамъ монашества, то есть не со стороны философской основы, а со стороны практическаго вывода: онъ училъ, что въ воскресеніи мертвыхъ «не возстанутъ эти тѣла» (لَا مَسْكُ مَلِكِ قِيَامِ), но что «явятся другія (тѣла) и придутъ въ воскресеніе» (كَمَا كَانُوا لِحَبَابِهِمْ) ²²⁾. ІЕ называетъ это ученіе ересью «аѳанасіанъ», такъ какъ представителемъ его въ столицѣ былъ извѣстный Аѳанасій, внукъ императрицы Θεодоры ²³⁾, хотя ему хорошо извѣстенъ первоисточникъ ереси — «вторая книга (كِتَابُ الْوَلَدَانِ) Іоанна Грамматика Александрійскаго» ²⁴⁾, то есть, очевидно, его «περί ἀναστάσεως λόγος» ²⁵⁾. Іоаннъ утверждаетъ, будто ересь аѳанасіанъ раздѣлялъ православный патр. Евтихій: по его словамъ, онъ былъ съ нимъ въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ, и даже написалъ одно сочиненіе (مِصْرُ قِيَامِ) въ защиту ихъ ученія; однако, это вызвало протестъ въ его собственномъ клирѣ, и «послѣ долгихъ разсужденій» патріархъ долженъ былъ «взять свое сочиненіе обратно (مَلْبَسِي لِحَبَابِهِمْ)», хотя отъ своего мнѣнія не отказался» ²⁶⁾. Судить о степени правдоподобности этого сообщенія мы не можемъ, такъ какъ указанное сочиненіе патр. Евтихія не сохранилось ²⁷⁾. Поводомъ къ обвиненію могъ послужить тотъ интересный фактъ, что православные внимательно относились ко всякому новому движенію среди монофиситства, вѣроятно въ томъ разсчетѣ, что всѣ подобныя исканія скорѣе могутъ разрѣшиться обращеніемъ къ церкви, чѣмъ фанатичная преданность буквѣ преданія консервативнаго монофиситства ²⁸⁾. Іоаннъ Ефесскій считалъ аѳанасіанство «язычествомъ и манихействомъ» (كَمَا كَانُوا لِحَبَابِهِمْ) и видѣлъ въ немъ посрамленіе тритентства и діофиситства ²⁹⁾, хотя аѳанасіане и ихъ противники называли «язычниками и манихеями» другъ друга взаимно: первымъ ставилось въ вину, что они не вѣрятъ въ воскресеніе, вторымъ, — что они признаютъ вѣчность матеріи ³⁰⁾.

Но главнымъ догматическимъ вопросомъ второй половины VI вѣка былъ новый споръ — тритентскій. Этотъ споръ возникъ

²²⁾ ІЕ II 51, Cur. 142, Schönf. 89; cf. ІЕ II 36, V 1. Cf. Photii Bibliotheca cod. 21, Migne Gr. 103 col. 57.

²³⁾ ІЕ V 7, Cur. 315, Schönf. 200, cf. II 36 etc.

²⁴⁾ ІЕ V 5, Cur. 313, Schönf. 199, cf. II 51, Cur. 142, Schönf. 89.

²⁵⁾ Phot. Bibl. cod. 21, Migne Gr. 103, col. 57. «Первою книгою» ІЕ называетъ «слово» Филопона «о св. Троицѣ». ²⁶⁾ ІЕ II 51, Cur. 142, Schönf. 89.

²⁷⁾ Vardenhewer. Patrologie, Freiburg i.B. 1894, S. 522.

²⁸⁾ Ср. отмѣченное ниже отношеніе православныхъ къ тритентамъ.

²⁹⁾ ІЕ II 51 l. c., cf. V 5, Cur. 313, Schönf. 199.

³⁰⁾ Timoth. Presb. cap. 11, Cotel. III, p. 417.

и развивался въ средѣ столичныхъ монофиситовъ и потому былъ предметомъ особыхъ заботъ со стороны Іоанна Ефесскаго. Тритеизмъ былъ результатомъ воздѣйствія монофиситской христологіи на триадологію. Примѣняя свой основной принципъ «ὅτι ἔστι φύσις ἀνοπόστατος» къ ученію о Св. Троицѣ, монофиситскіе богословы должны были признать, что единое существо Божіе (μία οὐσία—φύσις, **κθολθικ** [или **κωωκ**]—**κτα**) есть лишь κοινός λόγος — общее понятіе, осуществляемое реально (λαμβάνων τὴν ὑπαρξιν) только въ ἄτομα ὑποκείμενα — божественныхъ ипостасяхъ (ὑποστάσεις—πρόσωπα, **κωωκ**—**κωωξία**), которыя поэтому являются вмѣстѣ и «сущностями», «природами». Такимъ образомъ, получались не только τρεῖς ὑποστάσεις—πρόσωπα, но и τρεῖς οὐσίαι—φύσεις (**κθολθικ** **θλθ**, или **κωωκ**—**κτα**), три по «числу» (ἀριθμῷ **κωωκ**)³¹⁾. Такова была общая основа тритеизма. Дѣлая совершенно логическій выводъ изъ аристотелевской предпосылки, тритеиты становились въ рѣзкое противорѣчіе съ святоотеческой триадологіей, основывавшейся на платоновской гносеологіи и признававшей μία οὐσία не только реальною, но и реальною, чѣмъ ὑποστάσεις: εἰς ἔστιν, ἐν τριάδι γνωριζόμενος. Отсюда на сторонѣ противниковъ тритеизма была вся святоотеческая письменность; но и тритеиты ссылались на тѣ мѣста, гдѣ отдѣльнымъ ипостасямъ усвоется названіе οὐσία и φύσις и даже οὐσία τις (Іоаннъ Златоустъ—о Сынѣ Божіемъ), причѣмъ прибавленіе τις по аристотелевской логикѣ должно было доказывать, что слово οὐσία по отношенію къ Св. Троицѣ имѣетъ свое «pluralis»³²⁾.

Тритеитская ересь объявилась въ 868 г. селевк. (Р. X. 556—557)³³⁾ въ тѣсномъ кругу придворнаго монофиситства. Родоначальникомъ ея былъ нѣкто Іоаннъ Аскоснагисъ³⁴⁾, ученикъ

³¹⁾ *ibid.* cap. 10, Cotel. III, p. 413—414. Phot. Biblioth. cod. 24, Migne Gr. 103, c. 60. Joann. Damasc. De haeresibus, Cotel. I, p. 278 sqq. IE V 8, Cur. 316—317, Schönf. 201—202 et passim. Mich. Syr. IX 30, Chabot 313—314a, 316—318a.

³²⁾ Kleyn. Jacobus, z. 166.

³³⁾ Дата, со ссылкой на «ἐκκλησιαστικὴ Іоанна Яковита» (sc. IE), сохранена Илией Баръ-Шинаей (Lamy. Elie de Nisibe, p. 582) и подтверждается Михайломъ Сирійцемъ [IE], у котораго читаемъ, что главы тритеитовъ до 570 года «13 лѣтъ были приживальщиками Аѳанасія» (IX 30, Chabot 315a), и что «слово Θεодосія было издано передъ его смертью» (**αυτου ελε**), слѣдовательно, ближе къ 566 году. О непрочности даты Клейна (648—550) см. ниже.

³⁴⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 313a: **κωωκ** **αυτου** **αυτου** **αυτου** **κωωκ** **κωωκ** (cf. V-Hebr. Chr. Eccl. I 223). Первая половина греческаго слова есть несомнѣнно **αυτου** — **κωωκ**—«мѣхъ», «кожа»; вторая половина непонятна. Сирійская интерпретація ея **κωωκ** значить «сапогъ». Отсюда Paun-Smith (Thesaurus

него самого. Несомнѣнно, что онъ признавалъ «три сущности и природы», и отсюда съ полнымъ правомъ Іоаннъ Ефесскій ставилъ ему въ вину возвращеніе къ аrianству³⁹⁾. Но что онъ проповѣдывалъ также и три «божества» (ܩܘܕܫܝܬܐ ܕܗܘܘܬܐ) и даже трехъ «боговъ» (ܩܘܕܫܝܬܐ ܕܗܘܘܬܐ), въ этомъ можно сомнѣваться. Не только позднѣйшіе тритенты рѣшительно отклоняли отъ себя обвиненіе въ «требожїи»⁴⁰⁾, но уже въ «словѣ о св. Троицѣ» патріарха Θεодосїа, изданномъ въ томъ же 557 или 558 году, рѣчь идетъ только о признающихъ «οὐσίαι» и «φύσεις», и признаніе «трехъ боговъ» выставляется какъ абсурдъ, неприемлемый для самихъ тритентовъ⁴¹⁾. Нужно думать, что Іоаннъ Ефесскій вулгаризировалъ ученіе своего оппонента подобно тому, какъ поступалъ онъ и съ ученіемъ позднѣйшихъ тритентовъ. Это подтверждается и слѣдующимъ обстоятельствомъ. Когда объ Аскоснагисѣ было донесено папѣ Θεодосїю, и тотъ его анаѳематствовалъ, онъ, по словамъ ІЕ, «показалъ видъ смиренїа и (говорилъ), что онъ подлинно оклеветанъ» (بالبحر)⁴²⁾. Послѣ этого отлученіе было снято, хотя Аскоснагисъ не отказался отъ ученїа о «сущностяхъ»⁴³⁾. Напротивъ, онъ усердно его распространялъ и нашель среди столичныхъ монофиситовъ, а равно и на востокъ какъ ревностныхъ послѣдователей, такъ и ожесточенныхъ противниковъ⁴⁴⁾. Споръ принялъ грандіозные размѣры. Такимъ образомъ энергичное выступленіе Іоанна Ефесскаго не только не имѣло успѣха, но и не нашло себѣ поддержки въ главѣ монофиситовъ—папѣ Θεодосїи. Θεодосїю вопросъ представлялся далеко не такимъ простымъ и безспорнымъ, какъ Іоанну, и онъ сначала хотѣлъ его замолчать: на первыхъ порахъ онъ ограничивался призывомъ къ примиренію и лишь въ силу необходимости, когда его самого стали обвинять въ тритеизмѣ, долженъ былъ выяснитъ свое отношеніе къ ученію о «сущностяхъ»⁴⁵⁾.

Въ томъ же 557 или въ 558 году⁴⁶⁾ Θεодосїи издалъ свое «слово о св. Троицѣ»⁴⁷⁾. Основная идея «слова» строго консервативная: оно исходитъ изъ того, что о Богѣ нельзя судить по

³⁹⁾ Mich. Syr. loco cit.

⁴⁰⁾ Timoth. presb. c. 10, Coteler. III, p. 413.

⁴¹⁾ Kleyn. Jacobus, z. 171.

⁴²⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 314a.

⁴³⁾ Вторично онъ былъ отлученъ послѣ изданїа «слова» Θεодосїа. Mich. Syr. ibid. 315a.

⁴⁴⁾ Mich. Syr. ibid. 314a sqq. ⁴⁵⁾ ibid. 315a.

⁴⁶⁾ Terminus ad quem остается неизвѣстнымъ. Ср. прим. 33.

⁴⁷⁾ Cod. Mus. Brit. add. 14602, № 4—5. Kleyn. Jacobus, z. 168 sqq.

законамъ человѣческой логики (ἀκολουθία), что Онъ есть ὑπὲρ οὐσίαν и ὑπὲρ φύσιν, и потому, констатируя наличность логическихъ противорѣчій, рекомендуетъ держаться святоотеческаго ученія ⁴⁸⁾. При всемъ томъ въ «словѣ» было сдѣлано все возможное, чтобы не раздражать тритеитовъ и потушить распрю. Во-первыхъ, оно направлено не только противъ тритеитовъ, но и противъ другой крайности, которая едва ли имѣла многихъ послѣдователей. По «слову» она состояла въ томъ, что противники тритеитовъ, отстаивая реальное единство существа Божія, утверждали, будто «все существо Троицы вочеловѣчилось чрезъ одно изъ Лицъ», причемъ «то же самое говорили и о человѣческой природѣ», слѣдовательно признавали, что въ человѣчествѣ Христа обожествлено все естество человѣческое ⁴⁹⁾. Послѣдняя подробность показываетъ, что здѣсь имѣется въ виду рѣшительное отклоненіе отъ аристотелизма въ противоположную крайность въ духѣ Стефана Баръ-Судаили ⁵⁰⁾, который, насколько извѣстно, не имѣлъ послѣдователей ⁴¹⁾. Что касается ученія о воплощеніи всей Троицы, то въ немъ тритеиты обвиняли именно своихъ противниковъ-консерваторовъ ⁵²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что возраженіе Θεодосія противъ «савелліанства», какъ онъ называлъ эту ересь, имѣло въ виду скорѣе удовлетвореніе тритеитовъ, чѣмъ борьбу съ дѣйствительною опасностью савелліанства. Если тритеизмъ осуждался какъ политеизмъ, то противоположная ему крайность— какъ атенизмъ ⁵³⁾. Во-вторыхъ, осужденіе тритеизма было высказано въ условной формѣ: «не православно ученіе о трехъ οὐσίαι и φύσεις» ⁵⁵⁾, но «каждая изъ ипостасей св. Троицы, разсма- триваемая (отдѣльно), есть нѣкоторая природа и сущность» (κτῆροῦ καὶ ἰσότητος καὶ ἰσοφύσεως καὶ ἰσομορφίας καὶ ἰσοειότητος καὶ ἰσοεὐνοίας καὶ ἰσοεὐνοίας καὶ ἰσοεὐνοίας καὶ ἰσοεὐνοίας) ⁵⁶⁾; понятіе «числа, опредѣленнаго или неопредѣленнаго» (ἀριθμὸς ὀριστός ἢ ἀόριστος), къ «существу св. Троицы» непри-

⁴⁸⁾ Op. cit. z. 167. ⁴⁹⁾ ibid. z. 166.

⁵⁰⁾ У Баръ-Судаили его пантеизмъ (по Фрозингему паннигилизмъ) стоялъ также въ связи съ триадологіей, что видно изъ слѣдующей его формулы: «такъ какъ Отецъ, Сынъ и Духъ суть едино естество (καὶ ἓν), и такъ какъ, далѣе, тѣло Слова стало единоестественнымъ (καὶ ἓν) [Его Божеству], то, слѣдовательно, и вся тварь стала единоестественною естеству Божію (ἡ ἐκ κτῆροῦ καὶ ἰσότητος καὶ ἰσοφύσεως καὶ ἰσομορφίας καὶ ἰσοειότητος καὶ ἰσοεὐνοίας)». Frothingham. Stephen bar Sudaïli. Leiden 1886. P. 46.

⁵¹⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 312a. ⁵²⁾ ibid. 318a.

⁵³⁾ Kleyn. Jacobus, z. 166. ⁵⁴⁾ ibid. z. 168.

⁵⁵⁾ Mich. Syr. IX, 30, Chabot 316a.

ложимо ⁵⁶⁾, но въ то же время нужно исповѣдовать «τὴν ἀγίαν τριάδα ἐν μίᾳ οὐσίᾳ καὶ ἐν μίᾳ φύσει ὁμοῦσι γινωριζόμενον», и обратнаго положенія (ἐνα Θεόν ἐν τριάδι) Θεодосίῃ не выставляеть ⁵⁷⁾. Отношеніе между степенью реальности единства и тринчности въ этихъ двухъ положеніяхъ представляется прямо противоположнымъ. Но Θεодосίῃ и не стремится выяснитъ свое ученіе для богословскаго сознанія: онъ ограничивается обоснованіемъ его на святоотеческомъ преданіи, и его «слово» представляеть собою рядъ выписокъ изъ святоотеческихъ твореній. Уклончивость Θεодосія не только не прекратила спора, но и привела къ противоположнымъ результатамъ: его «слово» стало новымъ источникомъ смуты. Многие находили, что и онъ «исповѣдуетъ природы и сущности» (κλασ κἀόδοκα κλά) ⁵⁸⁾. При этомъ наиболѣе консервативная часть монофиситства откололась отъ Θεодосія и образовала особую секту «кондобавдитовъ» ⁵⁹⁾. Другіе, оставаясь вѣрными Θεодосію, не признавали однако его «слова» ⁶⁰⁾. Но всего печальнѣе было то, что среди сторонниковъ Θεодосія опредѣлилась многочисленная и вліятельная группа, которая вкладывала въ его «слово» тритеитскій смыслъ. Во главѣ этой группы стояли епископы Кононь Тарескій и Евгеній Селевкійскій (въ Исавріи) ⁶¹⁾, которые вмѣстѣ съ Іаковомъ Бурдеаною были родоначальниками монофиситской іерархіи. Не менѣе важнымъ приобрѣтеніемъ для тритеитовъ было присоединеніе къ нимъ монаха Аѳанасія, внука императрицы Θεодоры, пользовавшагося большимъ вліяніемъ при дворѣ и располагавшаго громадными матеріальными средствами ⁶²⁾. Именно онъ познакомилъ съ ученіемъ Аскоснагиса александрійскаго грамматика Іоанна Филопона, и послѣдній обработалъ его въ стройную систему въ своемъ «первомъ словѣ о св. Троицѣ», которое было прислано Аѳанасію и стало «евангеліемъ» кононитовъ ⁶³⁾. Въ немъ было опредѣленно формулировано отношеніе

⁵⁶⁾ Kleyn op. cit. z. 171, cf. 184. ⁵⁷⁾ *ibid.* z. 167.

⁵⁸⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot. 316a.

⁵⁹⁾ IE II 45, Cureton 135, Schönf. 85. О «кондобавдитахъ» IE сообщаетъ, что они получили свое названіе отъ помѣщенія (κλίτη αὐλα), гдѣ они собирались (cf. Timoth. presb., Cotel. III, 410: διὰ τὸ ἐν λεγόμενοις Κοδοβαδίτου ἐν Κωνσταντινουπόλει ἔχειν αὐτοὺς συνακτῆρον; мѣстоположеніе неизвѣстно), что они не имѣли епископовъ, и что часть ихъ послѣ смерти Θεодосія соединилась съ теодосіанами, но другіе «пребывали въ своемъ глупомъ невѣжествѣ безъ всякой законной причины». Cf. Mich. Syr. I. с.

⁶⁰⁾ Mich. Syr. *ibid.*

⁶¹⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 315a.

⁶²⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 314a. Cf. IE V 1, Cureton 309, Schönf. 196.

⁶³⁾ IE V 5, Cureton 313, Schönf. 199. Cf. Mich. Syr. X 14, Chabot 361a.

между единствомъ и триничностью: отстаивая «три сущности и природы по числу» (ἀριθμῶ), Филопонъ на вопросъ «πόσα ἐν σηνλί-ναι» отвѣчалъ, что божественная οὐσία-φύσις есть «μία οὐκ ἀριθμῶ, ἀλλὰ τῇ ἀπαρτάλλατῳ τῆς θεότητος ταυτότητι»⁶⁴). Конониты полагали, что, внося эту поправку къ ученію Аскоснагиса, они отклоняють отъ себя обвиненіе въ политеизмъ и аріанствѣ, и что подѣ условіемъ ея «выраженіе οὐσία-φύσις» не стоитъ въ противорѣчій съ ученіемъ папы Θεодосія. По крайней мѣрѣ они не разрывали общенія съ патріархомъ до его смерти и послѣ не разъ въ спорахъ ссылались на его авторитетъ⁶⁵). Самъ Θεодосій своимъ поведеніемъ поддерживалъ такое мнѣніе о себѣ. Послѣ изданія «слова» Аскоснагисъ былъ призванъ къ патріарху и, «такъ какъ онъ не прекратилъ своего злословія», былъ отлученъ вновь; однако, когда онъ вскорѣ послѣ того умеръ, Θεодосій, хотя и не безъ труда, согласился на его погребеніе⁶⁶). Съ кононитами Θεодосій до конца поддерживалъ не только мирныя, но и дружественныя отношенія⁶⁷). Онъ не могъ не видѣть связи Конона, Евгенія и Аѳанасія съ Аскоснагисомъ и не могъ не признавать въ ихъ ученіи заблужденія; но, повидимому, онъ не считалъ это заблужденіе настолько серьезнымъ, чтобы изъ-за него производить расколъ, который могъ имѣть весьма печальныя послѣдствія, такъ какъ Аѳанасій былъ силенъ своими связями при дворѣ, а Кононъ и Евгеній — своею близостью къ главѣ восточныхъ монофиситовъ Іакову.

Неопредѣленное положеніе послѣ смерти Θεодосія стало опаснымъ, такъ какъ вліятельные вожаки тритеизма, прикрываясь авторитетомъ покойнаго патріарха, могли захватить въ свои руки всю монофиситскую общину на западѣ. Тогда на защиту правовѣрнаго монофиситства выступила консервативная монашеская группа, во главѣ которой, вмѣстѣ съ патріархомъ Павломъ и Стефаномъ Кипрскимъ, лучшими богословами этой группы⁶⁸), стоялъ Іоаннъ Ефесскій. Всѣ они принимали «слово» Θεодосія, но вкладывали въ него безусловно противотритеитскій смыслъ и въ развитіи своей полемики какъ съ положительной, такъ и съ отрицательной стороны высказывались гораздо прямѣе и рѣзче, чѣмъ осторожный и уклончивый Θεодосій. Съ положительной стороны Іоаннъ Ефесскій отстаивалъ святоотеческое

⁶⁴) Timoth. presb., Cotel. III, 414.

⁶⁵) Mich. Syr. IX 30, Chabot 317a, 318a. ⁶⁶) *ibid.* 315a.

⁶⁷) Это видно изъ посланій Θεодосія, относящихся къ 558—566 годамъ. Cod. Mus. Brit. 14.602, № 8, 10, 24. Kleyn. Jacobus, z. 174, 175, 180.

⁶⁸) IE II 3, Curet. 66—67, Schönf. 43—44.

на дѣло и большинство «восточныхъ»⁷⁵⁾. Вторымъ осложненіемъ было соперничество между западнымъ имперіалистскимъ теченіемъ и восточнымъ — сепаративнымъ, выразившееся въ павлитояковитской распрѣ⁷⁶⁾ и сказывавшееся вообще глубокимъ недо-вѣріемъ восточныхъ къ столичнымъ епископамъ, скомпрометировавшимъ себя близостью къ правительству, а потомъ даже уніей съ діофситами. Поэтому Іаковъ и восточные держались въ кононитскомъ спорѣ весьма уклончиво и не оказали должной поддержки Іоанну и Павлу, хотя догматически были съ ними солидарны. Наконецъ, третьимъ осложненіемъ было вмѣшательство діофситскаго правительства, которое выступаетъ въ роли посредника между спорящими сторонами и послѣ отказа отъ уніональной политики, — по словамъ ІЕ, — покровительствуетъ тритентамъ⁷⁷⁾. Расчетъ привлечь тритентовъ на свою сторону въ данномъ случаѣ имѣлъ реальные результаты: «многіе, — по словамъ ІЕ, — приняли соборъ Халкидонскій, говоря, что лучше слѣдовать тому, кто принимаетъ двѣ природы въ воплощеніи, чѣмъ тому, кто принимаетъ ихъ четыре» (т. е. въ св. Троицѣ)⁷⁸⁾.

Раздоры начались тотчасъ послѣ смерти Θεодосія, хотя условія момента были вовсе неблагоприятны для сведенія домашнихъ счетовъ. Іаковъ, прибывшій въ столицу хлопотать объ уніи, «умолялъ находившихся въ Константинополь не нарушать церковнаго мира»⁷⁹⁾. Къ тому же стремился и Іоаннъ Ефесскій, стоявшій теперь во главѣ консервативной партіи, такъ какъ патр. Павла тогда не было въ столицѣ⁸⁰⁾. Зимой 566—567 года имѣли мѣсто два совѣщанія между Іоанномъ и Конономъ и ихъ сторонниками. Первое совѣщаніе происходило въ одномъ изъ помѣщеній Большаго дворца въ присутствіи какихъ-то «посредниковъ», подъ которыми едва ли ошибочно будетъ разумѣть

⁷⁵⁾ *ibid.* X 3, Chabot 3386, cf. X 3, 3336.

⁷⁶⁾ См. ниже, стр. 148 и слѣд.

⁷⁷⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 318a. Cf. ІЕ V 11, Curet. 319, Schönf. 203.

⁷⁸⁾ Mich. Syr. *ibid.* 316a.

⁷⁹⁾ Mich. Syr. X 2, Chabot 3356.

⁸⁰⁾ Дальнѣйшія свѣдѣнія о тритентскомъ спорѣ заимствуются главнымъ образомъ изъ переписки между столицей и востокомъ по этому вопросу, относящейся къ 566—569 годамъ, сохранившейся въ Cod. Mus. Brit. 14602 (Wright. Catalogue of the Syriac Mscr. B. M. II, 704—709), и приведенной въ пересказѣ у Клейна (Jacobus Baradaeus, Anhangsel IV, z. 180—193). Такъ какъ въ некоторыя посланія датированы, то представляется возможнымъ установить хронологическую послѣдовательность переговоровъ съ достаточною точностью. См. Kleyn op. cit. z. 193.

представителей правительства⁸¹⁾. Самое мѣсто собранія показываетъ, что правительство знало о переговорахъ и покровительствовало имъ, вѣроятно, въ виду затѣянной унии съ монофиситами. Результатомъ совѣщанія было *συνδοχτικόν* (*συνδοχτικόν*) — договоръ, или соглашеніе, содержаніе котораго намъ неизвѣстно⁸²⁾. Съ вѣроятностью можно предполагать, что въ основу его было принято «слово» Θεодосія, которое признавалось обѣими сторонами. Однако, на другой же день партія Конона отеклась отъ *συνδοχτικόν*'α, издавъ какія-то *διαμαρτυρίαι* — «свидѣтельства», содержаніе которыхъ также неизвѣстно⁸³⁾. Вѣроятно, эти «свидѣтельства» подтверждали кононитское толкованіе «слова» Θεодосія. Черезъ нѣсколько времени состоялось новое совѣщаніе во дворцѣ Гормизды (*κλεινός*), и результатомъ его былъ второй актъ соглашенія — «апологія или *προσφώνησις*» (*δυνακ κλεινός καὶ σπυριδωνίου*)⁸⁴⁾. Въ догматическомъ отношеніи партія Іоанна не дѣлаетъ здѣсь никакихъ уступокъ противникамъ: принимая «ученіе» папы Θεодосія, «апологія» *explicitè* повторяетъ ту часть «слова», которая направлена противъ ученія о «сущностяхъ»; она запрещаетъ «учить, говорить или мыслить» не только «*τρεῖς θεοὺς* или *τρεῖς τινάς θεοῦς*», но и «*τρεῖς οὐσίαις* или *τρεῖς τινάς οὐσίαις*, *τρεῖς φύσεις*, или *τρεῖς τινάς φύσεις*» и т. д.⁸⁵⁾. Но вмѣстѣ съ ученіемъ «апологія» принимаетъ и тактику Θεодосія въ отношеніи къ кононитамъ: она признаетъ все, что сдѣлано папою Θεодосіемъ, «или съ его разрѣшенія и согласія», какъ «въ отношеніи ученія, такъ и въ отношеніи канонѡвъ и хиротоніи отъ перваго дня его епископства до послѣдняго вздоха». Соотвѣтственно этому «апологія» предлагаетъ прекратить раздѣленіе и принимать общеніе со всѣми, «какъ подписавшими соглашеніе, такъ и не подписавшими», и устанавливаетъ, что отлученіе, согласно канонамъ Θεодосія, можетъ быть совершено только «по общему суду всѣхъ православныхъ епископовъ св. церкви Божіей»⁸⁶⁾. «Апологія» подписана съ одной стороны Іоанномъ, Стефаномъ, Елисеємъ и Лонгиномъ, съ другой стороны — Конономъ и Евгениемъ⁸⁷⁾. Однако, конониты скоро опять отеклись отъ соглашенія и на этотъ

⁸¹⁾ CMB 14602, № 25, Kleyn, z. 180. Клейнъ (l. c.) подъ «божественнымъ дворцомъ» разумѣетъ дворецъ Гормизды; но терминъ *κλεινός* болѣе отвѣчаетъ Большому дворцу, служившему жилищемъ императора и носившему названіе *ἱερόν, θεοφύλακτον* и просто *παλάτιον*, какъ дворецъ *κατ' ἐξοχήν* (Бѣляевъ. Byzantina. Кн. I, 11, прим. 2). ⁸²⁾ *ibid.*

⁸³⁾ CMB 14602, № 26, Kleyn z. 182.

⁸⁴⁾ CMB 14602, № 27, Kleyn 182 sqq., Wvight. Catalogue II, 705.

⁸⁵⁾ *ibid.* z. 184. ⁸⁶⁾ *ibid.* z. 183. ⁸⁷⁾ *ibid.* z. 185.

разъ навсегда. Причина колебанія кононитовъ остается не вполне ясною. Несомнѣнно, что они считали своихъ противниковъ въ богословскомъ смыслѣ совершенно некомпетентными и ихъ полемику противъ своего логически безспорнаго ученія о «сущностяхъ» объясняли ихъ круглымъ невѣжествомъ⁸⁸⁾. При этомъ условіи временная уступчивость Конона и Евгенія могла быть вызвана лишь внѣшнимъ давленіемъ: интересами уніи съ правительствомъ⁸⁹⁾, а также и тѣмъ фактомъ, что на сторонѣ кононитовъ было меньшинство, при чемъ имъ не доставало даже третьяго епископа для канонической хиротоніи⁹⁰⁾. Съ другой стороны, пока споръ происходилъ въ тѣсномъ кругу столичнаго монофиситства, конониты не могли считать свое дѣло проиграннымъ безнадежно. Но несомнѣнно также и то, что за богословскими спорами 566—567 г. скрывалась борьба за наслѣдіе власти патр. Θεοδοσία. Это обстоятельство придало спору необыкновенную остроту, при чемъ конониты пытались всѣми средствами дискредитировать своихъ противниковъ въ глазахъ правительства и «восточныхъ». «Противники пускали въ ходъ о насъ клеветническія басни, — писали сторонники Іоанна на востокъ, — и они много могли бы принести намъ вреда, если-бы намъ не покровительствовало милосердіе императора и императрицы»⁹¹⁾. Отсюда видно, что при дворѣ происходила борьба между вліяніемъ Аѳанасія и вліяніемъ Іоанна Ефесскаго. То же было и на востокѣ. Главнымъ объектомъ извѣстовъ былъ патриархъ Павелъ. Но и на Іоанна Ефесскаго Кононъ и Евгеній писали особый доносъ на востокъ. Содержаніе доноса неизвѣстно; вѣроятно онъ касался порядка управленія общиной⁹²⁾. Между прочимъ, Аѳанасій обвинялъ Іоанна въ томъ, что онъ присвоилъ себѣ (αὐτῷ) 70 центинаріевъ золотомъ изъ общественныхъ суммъ (ἀπο τοῦ κοινῆς, ἐκ δημοσίου)⁹³⁾. Теперь исходъ спора зависѣлъ отъ того, какъ къ нему отнесется востокъ.

Ближній до-Евфратскій востокъ съ самаго начала всталъ на сторону консервативной партіи. Здѣсь сепаративное теченіе пока не имѣло успѣха, и монашество оставалось вѣрнымъ

⁸⁸⁾ Когда Іаковъ, вопреки ожиданіямъ Конона, принялъ въ концѣ концовъ сторону Іоанна и Павла, Кононъ говорилъ о немъ, что онъ «ослабъ и опустился и лишился разсудка» (κλινοὺς καὶ ἀδύνατον). Mich. Syr. IX 30, Chabot 317a.

⁸⁹⁾ См. стр. 92 слѣд.

⁹⁰⁾ IE V 1, Curet. 310, Schönf. 197.

⁹¹⁾ SMB 14602, № 25, Kleyn 181.

⁹²⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 317a. ⁹³⁾ *ibid.* 315—316a.

патріарху Павлу. Религіознымъ центромъ ближняго востока былъ монастырь св. Басса (ܒܫܥܘܨ) въ селеніи Bethabu (ܒܬܘܒܘܘܨ) въ Апамейской области ⁹⁴⁾. 17 мая 567 года здѣсь состоялся монашескій соборъ, и былъ изданъ *synodikon*, подписанный 45 архимандритами, выразившій солидарность съ партіей Іоанна ⁹⁵⁾. Иначе отнесся къ спору дальній востокъ съ Іаковомъ во главѣ, настроенный сепаративно и относившійся недовѣрчиво къ патр. Павлу. Хотя относительно догматической стороны спора и здѣсь не было никакого сомнѣнія, но личныя симпатіи восточныхъ были на сторонѣ Конона и Евгенія, и потому они медлили осужденіемъ ереси. На соборѣ въ монастырѣ Закхея въ Каллиникѣ, созванномъ по поводу прибытія Іоанна Комментіола, вѣроятно, лѣтомъ 567 года, присутствовалъ въ качествѣ представителя столичныхъ монофиситовъ Евгеній, и соборъ не предъявилъ къ нему никакихъ запросовъ, хотя его ученіе было здѣсь извѣстно ⁹⁶⁾. Іаковъ ограничился тѣмъ, что лично просилъ Евгенія «представить письменное объясненіе» по поводу взводимыхъ на него обвиненій; но тотъ оставилъ эту просьбу безъ вниманія ⁹⁷⁾. Тогда стали распространяться слухи, что вожди восточныхъ Іаковъ и Теодоръ впали въ тритеитскую ересь, и что на востокѣ осталось только два монастыря, которые съ ними не солидарны ⁹⁸⁾. Эти слухи поселили тревогу въ столицѣ и на ближнемъ востокѣ. Патріархъ Павелъ обратился къ Іакову съ посланіемъ, въ которомъ спрашивалъ, правда ли, что онъ не только вѣритъ «клеветническимъ баснямъ» о патріархѣ, но и раздѣляетъ ересь его противниковъ ⁹⁹⁾. Съ тѣмъ же запросомъ обратились къ Іакову и восточные архимандриты ¹⁰⁰⁾. Іаковъ отвѣчалъ Павлу и монахамъ успокоительными посланіями, съ опроверженіемъ слуховъ и осужденіемъ ереси «политеизма и атеизма» ¹⁰¹⁾. Въ отношеніи же къ Конону и Евгенію онъ ограничился тѣмъ, что послалъ къ нимъ горячее увѣщаніе или «принять общеніе съ противниками, если это воз-

⁹⁴⁾ Martin. Lettres de Jacques de Saroug. Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellsch. V. XXX, p. 224, n. 2. Въ одномъ изъ посланій Ксеная Маборскій жалуется, что «въ странѣ Антиохійской и Апамейской, когда [онъ] былъ въ монастырѣ Маръ-Басса», ему много пришлось пострадать отъ еретиковъ (Assem. V. O. II, 15). Очевидно, монофиситство здѣсь восторжествовало позднѣе и отличалось умѣренностью.

⁹⁵⁾ СМВ 14602, № 29, Kleyn 185, Wright 7056.

⁹⁶⁾ Здѣсь было уничтожено, между прочимъ, подложное тритеитское сочиненіе, изданное съ именемъ Севира. Ibid. № 32, Kleyn 187.

⁹⁷⁾ ibid. № 39, Kleyn 191.

⁹⁸⁾ ibid. № 31, Kleyn 185.

⁹⁹⁾ ibid. № 33, Kleyn 187.

¹⁰⁰⁾ ibid. № 32, Kleyn 187.

¹⁰¹⁾ ibid. № 35, Kleyn 188. № 30, Kleyn 185. Cf. № 25, Kleyn 181.

щему о судьбѣ колѣна Веніамінова, впаваго въ междоусобіе, Іаковъ говоритъ: «зло побѣждается только добромъ; если въ спорѣ между вами и приверженцами Евгенія играетъ роль соперничество и страстность, пусть они будутъ оставлены; если они дѣйствительно еретики, соединитесь противъ нихъ, дабы не было раздора». Но вмѣстѣ съ этимъ Іаковъ выражаетъ свою полную солидарность не только съ Θεодосіемъ, но и съ Павломъ¹⁰⁸⁾. Такимъ образомъ и теперь у Іакова остается еще нѣкоторое сомнѣніе въ безпристрастїи Іоанна Ефесскаго, хотя симпатїи склоняются уже на его сторону. Вскорѣ послѣ этихъ посланїй, зимою 568—569 года, Іаковъ и Θεодоръ дѣлали попытку воздѣйствовать на Конона и Евгенія лично: Іаковъ имѣлъ свиданіе съ Евгеніемъ въ селенїи Гербедиссъ (на восточной границѣ Исаврїи)¹⁰⁹⁾, а Θεодоръ съ Конономъ въ Константинополѣ¹¹⁰⁾. Обѣ встрѣчи остались безрезультатными, и прежніе друзья разошлись, чтобы не встрѣчаться болѣе никогда. Послѣ трехлѣтняго колебанія Іаковъ рѣшился, наконецъ, осудить кононитовъ и возстановить согласіе съ партїей Іоанна. Осенью 569 года восточные епископы съ Іаковомъ во главѣ составили энциклику, въ которой, принимая «слово» Θεодосїа и «все, что сдѣлано въ Константинополѣ боголюбивыми епископами касательно тритентовъ», они предали анаѣмѣ книгу Іоанна Филопона и ученіе Савеллія, а вмѣстѣ и тѣхъ, кто держится этихъ ученій, объявили «чуждыми общенія и священнослуженія»¹¹¹⁾. Энциклика, съ присоединеніемъ послѣдняго увѣщательнаго посланія Іакова къ Конону и Евгенію¹¹²⁾, была доставлена въ столицу Харетомъ, который въ это время представлялся императору¹¹³⁾. 7 епископовъ съ Іоанномъ во главѣ и патр. Павелъ ее подписали, а Кононъ и Евгеній отказались подписать и были объявлены Харетомъ отъ имени арабовъ и «восточныхъ» еретиками¹¹⁴⁾. Послѣ этого восточные епископы обратились съ посланіемъ «къ православнымъ разнымъ епархїй» (*καλῆται πάντων τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλ.*), въ которомъ, изложивъ подробно всѣ обстоятельства дѣла, объявили

¹⁰⁸⁾ *ibid.* № 37, Kleyn 189.

¹⁰⁹⁾ *ibid.* № 39, Kleyn 191; Mich. Syr. IX 30, Chabot 316a: «въ селенїи *ἡρβεδισσῶν* (Kleyn *ἡρβεδισσῶν*) въ области *ἡσάβρις*» (т. е. Германики).

¹¹⁰⁾ Mich. Syr. I. cit.

¹¹¹⁾ CMB 14602, № 38, Kleyn 190.

¹¹²⁾ *ibid.* № 39, Kleyn 192.

¹¹³⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 316a.

¹¹⁴⁾ *ibid.* Въ CMB 14602, № 39 имѣется только шесть подписей адресатовъ (Wright. Catalogue 709a).

Конона и Евгения отлученными¹¹⁵⁾. Особое послание того же содержания направлено было в Аравию, и оттуда был получен благодарственный ответ за подписью 200 архимандритов¹¹⁶⁾. Таким образом, партия Иоанна Ефесского одержала победу и на восток, но эта победа стоила больших трудов и огорчений, не смотря на то, что столичные стояли на твердой почве «восточного благочестия».

Однако, вмешательством востока спор не кончился: осужденные Иаковом, Конон и Евгений апеллировали к правительству. Они просили императора «произвести расследование, за что они отлучены Иаковом, прибавляя, что он, подобно Савеллию, принимает одну ипостась»¹¹⁷⁾. Император, не оставивший еще мысли об уни с монофиситами, но начинавший уже переходить на сторону официальной церкви, поручил произвести расследование патриарху Иоанну Схоластику. И вот, в 881 г. селевк. (Р. X. 569—570) пред православным патриархом и «его собором» предстали монофиситские партии для богословского диспута, греческие акты которого были известны патриарху Фотию¹¹⁸⁾, и краткое свидание о котором сохранено Михаилом Сирийцем и Барь-Эбраей¹¹⁹⁾. Во глав (κλιβ) тритеитов стояли Конон и Евгений, во глав ортодоксов — Иоанн Асийский и Павел¹²⁰⁾. Спор продолжался четыре дня. Догматическое содержание спора осталось старое: тритеиты соглашались анаематствовать исповедующих «трех богов», но не

¹¹⁵⁾ SMB 14602, № 39, Kleyn 190—192, Wright 709a.

¹¹⁶⁾ *ibid.* № 40—41, Kleyn 192—193, Wright 709a—714a.

¹¹⁷⁾ Mich. Syr. X 3, 3376.

¹¹⁸⁾ Migne Gr. 103, col. 60: ἀνεγνώσθη βιβλίον ἔχον πεπραγμένα σὺςτάντα παρὰ τῷ τῆς βασιλεῦς ἐπίσκοπῳ Ἰωάννῃ, Ἰουστίνου βασιλεύοντος.

¹¹⁹⁾ Рассказ о диспуте 570 года имется у Михаила Сирийца в двух редакциях, из которых одна пространная и держит сторону ортодоксов (IX 30, 317a—318a) [E], а другая, краткая, относится к спору скептически (X 3, 3376) [Кирь Батнский]. Барь-Эбрая (Chron. Eccles. I, 227—229, 237), пользовавшийся Михаилом Сирийцем, понимает вторую редакцию, как рассказ о втором диспуте.

¹²⁰⁾ Bar.-Hebr. Chron. Eccl. I, 227; Mich. Syr. IX 30, 318a. У Фотия (I. c.), напротив, имя Иоанна не упоминается вовсе: спор происходит «μεταξὺ Κόνωνος καὶ Εὐγενίου τῶν Τριθεϊτῶν καὶ Παύλου καὶ Στεφάνου, καὶ αὐτῶν τῆς τῶν διακρινομένων αἰρέσεως τυγχανόντων». Участие Иоанна этим не исключается, так как далее упоминаются «οἱ περὶ Παύλου καὶ Στεφάνου»; но, очевидно, греческому автору актов роль Иоанна в диспуте не представлялась руководящею. Так как Павел и Стефань были опытными диспутантами, а Иоанн досель в богословских спорах не участвовал, то и в данном случае ему могла принадлежать скорее роль Моисея, чьмь Аарона.

хотѣли отказаться отъ выраженія «сущности и природы», и споръ сводился къ чтенію «хартій» съ цитатами изъ отцовъ «за» и «противъ» этого выраженія. Въ первый день читалась «аполлогія» (ܟܘܪܕܝܢܐ) ортодоксовъ, во второй день — «хартія» (ܟܘܪܕܝܢܐ) Конона, въ третій день Иоанну и Павлу пришлось оправдываться отъ обвиненія въ патрипассіанствѣ: они читали сочиненіе (ܟܘܪܕܝܢܐ) одного изъ первыхъ тритентовъ, каппадокійскаго монаха Θεодосія, который прямо училъ, что «божество Сына не есть божество Отца», и книгу (ܟܘܪܕܝܢܐ) патр. Θεодосія, который это ученіе осудилъ ¹²¹⁾; въ четвертый день тритенты выставили свидѣтелей, которые показывали, что Севиръ и Θεодосій исповѣдовали «природы и сущности», а ортодоксы читали новую «хартію» съ выдержками изъ отцовъ ¹²²⁾. Такимъ образомъ съ богословской стороны споръ былъ совершенно безнадежнымъ. Положеніе ортодоксовъ между раздраженными отлученіемъ тритентами и православными посредниками, относившимися къ обѣимъ сторонамъ, какъ къ схизматикамъ, было таково, что стремленіе къ примиренію естественно отходило на второй планъ, и являлось желаніе во что бы то ни стало посрамить противниковъ, а если возможно, и судей. «Собрались толпы, — съ горечью говоритъ Иоаннъ, — и изливали на насъ поношенія и хулы, а епископы діофиситы вмѣстѣ со своимъ патріархомъ Иоанномъ были нашими судьями» (ܟܘܪܕܝܢܐ) ¹²³⁾. Первое столкновеніе съ «судьями» произошло на второй день диспута: патріархъ запретилъ тритентамъ ссылаться на свидѣтельства свв. отцовъ и ограничиться сочиненіями Севира и Θεодосія. Кромѣ желанія оградить свв. отцовъ отъ «поношенія» со стороны еретиковъ, здѣсь могъ быть расчетъ, что тритентамъ удастся доказать причастность Севира и Θεодосія къ ученію о «сущностяхъ» и такимъ образомъ уронить ихъ авторитетъ въ глазахъ консервативной партіи. Ортодоксы не хотѣли допустить, чтобы «враги» (ܟܘܪܕܝܢܐ) — діофиситы были судьями надъ самими Севиромъ и Θεодосіемъ, и рѣшительно заявили, что они не станутъ отвѣчать, если ихъ противники не будутъ приводить свидѣтельства изъ «всѣхъ отцовъ» ¹²⁴⁾. Повидимому, имъ удалось этого добиться, такъ какъ въ дальнѣйшемъ тритенты ссылались и на православныхъ отцовъ ¹²⁵⁾. На четвертый день враждебное отношеніе ортодоксовъ къ «судьямъ» послужило причиною прежде-

¹²¹⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 318a. Вмѣсто «Θεодосій» здѣсь по ошибкѣ стоитъ «Θεодоръ». О монахѣ Θεодосіи см. Mich. Syr. *ibid.* 314a.

¹²²⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 317—118a. ¹²³⁾ *ibid.* 317a. ¹²⁴⁾ *ibid.*

¹²⁵⁾ *ibid.*

временнаго прекращенія диспута. Въ своей послѣдней «хартіи» ортодоксы приводили между прочимъ слѣдующую цитату изъ книги Царствъ: «или нѣсть Бога во Израили, яко грядеши вопрошати Ваала сквернаго бога во Аккаронѣ?» Услышавъ эти слова, патріархъ естественно принялъ ихъ на свой счетъ и распустилъ собраніе ¹²⁶⁾. Изъ этого видно, что Іоаннъ и Павелъ относились враждебно къ самому факту апелляціи тритентовъ къ діофиситамъ и искали только посрамленія противниковъ. Іоаннъ считаетъ свою партію побѣдительницей и заканчиваетъ свой рассказъ замѣчаніемъ: «такимъ образомъ угасла эта ересь» (*καὶ οὕτως ἐσθλὸν ἔδειξε*) ¹²⁷⁾.

Это оптимистическое заключеніе можно объяснить только тѣмъ, что Іоаннъ писалъ свой рассказъ (во второй части «исторіи») вскорѣ послѣ диспута. Въ дѣйствительности тритентская ересь продолжала развиваться въ видѣ самостоятельной секты какъ въ столицѣ, такъ и во всѣхъ провинціяхъ. Конону и Евгенію удалось склонить на свою сторону проживавшаго въ столицѣ египетскаго епископа Θεону, низложеннаго еще Θεодосіемъ ¹²⁸⁾, и втроемъ они стали, по словамъ Іоанна, посвящать безъ разбора всѣхъ, кто хотѣлъ. Такимъ образомъ тритентская іерархія появилась не только въ Малой Азій и Сиріи, но даже въ Римѣ, гдѣ едва не былъ соврращенъ въ ересь самъ патрицій Нарзесъ ¹²⁹⁾. Въ столицѣ тритензмъ имѣлъ большой успѣхъ среди придворныхъ ¹³⁰⁾. Кононъ, по словамъ ІЕ, имѣлъ свое жилище въ самомъ дворцѣ, въ нижнемъ его этажѣ, и его сторонники изъ придворныхъ «спускались къ нему въ своихъ парадныхъ башмакахъ (*καμπύρια*), тайно причащались, потомъ снова поднимались наверхъ и стояли предъ императоромъ» ¹³¹⁾. Консервативная партія была безсильна остановить развитіе ереси, и успѣхи тритентства въ столицѣ были остановлены лишь гоненіемъ 571 года и внутреннимъ раздѣленіемъ. Въ 571 г. Кононъ и Евгеній были сосланы въ Палестину ¹³²⁾ и, хотя благодаря связямъ имъ удалось скоро освободиться, въ столицу болѣе не возвращались: Евгеній скоро умеръ, а Кононъ жилъ въ г. Авлидѣ (въ Беотіи) ¹³³⁾. Однако, ихъ послѣдователи при Юстинѣ II пользовались сравнительною свободою (*παρρησία*): патр. Іоаннъ Схоластикъ, по словамъ ІЕ, ихъ

¹²⁶⁾ Mich. Syr. *ibid.* 318a. ¹²⁷⁾ *ibid.*

¹²⁸⁾ ІЕ V 1, Cureton 310, Schönfelder 197.

¹²⁹⁾ ІЕ V 2, Curet. 311, Schönf. 197—198. ¹³⁰⁾ *ibid.*

¹³¹⁾ ІЕ V 4, Curet. 312, Schönf. 198.

¹³²⁾ ІЕ V 3, Curet. 311, Schönf. 198.

¹³³⁾ ІЕ V 4, Curet. 312, Schönf. 198.

«поддерживалъ». Только при патр. Евтихія ихъ постигла общая со всѣми монофиситами судьба: ихъ церкви были закрыты и отобраны ¹³⁴⁾. Еще больше вреда принесло тритентамъ раздѣленіе изъ-за «второго слова» Іоанна Филопона о сущности тлѣнія. Аѳанасій, какъ мы видѣли, принялъ ученіе о тлѣніи «по формѣ и матеріи», а Кононъ его осудилъ ¹³⁵⁾. Это раздѣленіе могло печально отразиться на матеріальномъ положеніи кононитовъ; но къ ихъ счастью Аѳанасій скоро умеръ и не успѣлъ измѣнить своего завѣщанія, составленнаго въ пользу Конона ¹³⁶⁾. Если принять во вниманіе, что и противники тритеитовъ въ то время были заняты павлито-яковитскимъ споромъ, получается такая картина, что обѣ монофиситскія партіи продолжали существовать въ столицѣ одинаково безсильныя, разстроенныя и обреченныя на вымираніе.

Тритентскій споръ нанесъ глубокой ударъ западному монофиситству: оно много потеряло не только въ глазахъ правительства, но и въ глазахъ «восточныхъ», которые и послѣ 569 года продолжали смотрѣть на распрю столичныхъ монофиситовъ, какъ на безпричинную и унижительную ссору. Въ освѣщеніи восточнаго историка (Кира Батнскаго) диспутъ 570 года былъ сплошнымъ униженіемъ для обѣихъ сторонъ: противники изливали другъ на друга обвинения и хулы, и діофиситы никакъ ихъ не могли помирить, — «такъ они и ушли посрамленные» ¹³⁷⁾. Общая опасность заставляла обѣ стороны дѣлать шаги къ примиренію, но всѣ они были безуспѣшны. Осужденные на востокъ, Кононъ и Евгенийъ пытались привлечь на свою сторону Іоанна Ефесскаго въ качествѣ третьяго епископа для каноническихъ хиротоній. Это неожиданное обращеніе къ первому и главному врагу тритеитовъ, вѣроятно, было разсчитано на имперіализмъ Іоанна, на его заботу о сохраненіи западнаго монофиситства, которому угрожала опасность разложенія. Помимо значительнаго числа послѣдователей, конониты располагали большими матеріальными средствами. «Они старались подкупомъ и подарками склонить на свою сторону Іоанна». Однако, не смотря на всѣ выгоды такого соглашенія для западнаго монофиситства, Іоаннъ остался вѣренъ своему консерватизму: онъ отвѣчалъ соблазнителямъ, что они еретики и «много хуже, чѣмъ аріане, македоніане и несторіане» ¹³⁸⁾; отреченіе отъ выра-

¹³⁴⁾ IE V 11, Curet. 319—320, Schönf. 203—204.

¹³⁵⁾ IE V 5, Curet. 313, Schönf. 199.

¹³⁶⁾ IE V 7, Curet. 315, Schönf. 200.

¹³⁷⁾ Mich. Syr. X 3, Chabot 3376.

¹³⁸⁾ IE V 1 Curet. 310, Schönf. 197.

женія «существа и природы» было для него *conditio sine qua non* всякаго соглашенія ¹³⁹⁾. Когда Кононъ явился въ Константинополь за наслѣдствомъ Аѳанасія, Іоаннъ въ послѣдній разъ пытался склонить его къ единенію нравственнымъ увѣщаніемъ. Угрожая Конону грядущимъ судомъ за то, что онъ «называлъ себя учителемъ (ܐܘܨܬܐ) и давалъ цѣловать свои руки при раздѣленіи (ܟܘܠܘܘܨܐ) церкви Божіей», отмѣчая, что только они двое остались въ живыхъ изъ виновниковъ спора, онъ призывалъ его отречься отъ гордости и положить конецъ раздѣленію, пока они живы. Выслушавъ это, Кононъ ограничился замѣчаніемъ: «того же хочу и я», и, забравъ деньги, отправился въ Киликію ¹⁴⁰⁾. Послѣ этого переговоры не возобновлялись.

Раздѣленіе между востокомъ и западомъ, косвенно отразившееся на тритентскомъ спорѣ, выразилось непосредственно въ цѣломъ рядѣ каноническихъ недоразумѣній, которыя принесли западному монофиситству еще болѣе вреда и Іоанну Ефесскому болѣе заботъ, чѣмъ коновитская ересь. Острота этихъ споровъ нисколько не уменьшалась отъ того, что они не имѣли догматической важности, такъ какъ монашеская масса не дѣлала различія между догматами и канонами. Разногласія сводились къ двумъ основнымъ пунктамъ: первый касался отношенія къ діофиситству, второй — внутренней организаціи монофиситской церкви. Оставаясь совершенно солидарными въ ученіи о *μία φύσις*, восточные и западные относились къ діофиситамъ неодинаково: первые смотрѣли на нихъ какъ на безнадѣжныхъ еретиковъ и стремились къ полному отдѣленію отъ діофиситства, а вмѣстѣ и отъ «государства ромэевъ», которое его поддерживало; вторые относились къ діофиситамъ болѣе терпимо и не оставляли мечты объ уніи и надежды на правовѣріе христолюбиваго императора. Такимъ образомъ, одно теченіе было крайнимъ, сепаративнымъ и націоналистическимъ, а другое умѣреннымъ, уніональнымъ и имперіалистскимъ. Въ связи съ этимъ въ церковной организаціи уніонисты отстаивали господство столицы, какъ центра, откуда должно было явиться возстановленіе монофиситской каѳоличности, и безусловную власть епископовъ, назначаемыхъ изъ этого центра или по крайней мѣрѣ стоящихъ съ нимъ въ самой тѣсной связи, и самыми носителями уніональныхъ идей были «епископы» и придворная «знать» (ܟܘܕܝܢܐ ܟܘܠܘܘܨܐ) ¹⁴¹⁾. Сепаратисты, напротивъ, относясь съ недоувѣріемъ къ

¹³⁹⁾ IE V 8, Curet. 317, Schönf. 202.

¹⁴⁰⁾ IE V 7, Curet. 316, Schönf. 201.

¹⁴¹⁾ IE IV 40, Curet. 267, Schönf. 171.

центру, отстаивали полную автономію окраинъ, и носительницей сепаративныхъ идей являлась монашеская масса, которая вопреки епископской партіи, защищала участіе въ церковныхъ дѣлахъ народа (καὶ οὖν ὁ λαὸς ὅλος παντὸς τοῦ δήμου)¹⁴²⁾; на епископовъ она смотрѣла, по счастливому опредѣленію абб. Нб, какъ нынѣшніе избиратели смотрятъ на своихъ депутатовъ¹⁴³⁾. Такимъ образомъ одна сторона стояла за централизацію и была аристократическою, вторая напротивъ—за децентрализацію и была демократическою. Географическою границею, раздѣлявшею эти два направленія, былъ Евфратъ, т. е. приблизительная этнографическая граница¹⁴⁴⁾, при чемъ «восточные» находились въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ Египтомъ, который былъ колыбелью сепаратизма и націонализма. Исходъ борьбы былъ рѣшенъ полнымъ крушеніемъ уніональной политики, утратою послѣдняго объединявшаго западъ и востокъ авторитета въ лицѣ патр. Θεοδοσία и отчасти переменною во внутренней политикѣ правительства: при Юстинѣ II она сдѣлала крутой поворотъ въ сторону децентрализаціи; мѣстнымъ органамъ власти было предоставлено гораздо болѣе самостоятельности, а потому желѣзная связь окраинъ съ центромъ, скованная Юстиніаномъ, значительно ослабла¹⁴⁵⁾. Поэтому «восточные» монахи одержали рѣшительную побѣду: они сначала заставили пойти за собою восточныхъ епископовъ съ Іаковомъ во главѣ, которые первоначально были солидарны съ западными епископами, а потомъ и западное монашество, и въ концѣ концовъ столичная партія была приведена къ окончательному паденію. Положеніе главы столичныхъ монофиситовъ Іоанна Ефесскаго въ этомъ спорѣ было чрезвычайно затруднительное: его личныя симпатіи всецѣло лежали на сторонѣ западныхъ, но интересы монофиситства, всѣ жизненныя силы котораго сосредоточились на востокѣ, заставляли его дѣлать уступки сепаративной партіи. Однако, онъ не пошелъ за Іаковомъ, а старался удержать нейтральное положеніе. Вслѣдствіе указанныхъ выше причинъ эта попытка была достаточно безнадёжною, и Іоаннъ въ концѣ концовъ остался совсѣмъ одинокимъ.

Разногласіе въ отношеніи къ діофиситству обнаружилось тотчасъ послѣ смерти патр. Θεοδοσία въ спорѣ о чинопріемѣ

¹⁴²⁾ ibid. ¹⁴³⁾ Nau. Les plerophories, p. 3.

¹⁴⁴⁾ IE IV 35, Curet. 260, Schönf. 168.

¹⁴⁵⁾ Bury. A history of the later Roman Empire, v. II, p. 75.

діофиситскихъ священниковъ¹⁴⁶⁾. Полнаго единогласія въ этомъ вопросѣ на востокѣ не существовало. Въ числѣ ересей Іоаннъ Ефесскій упоминаетъ объ ереси Эдесскаго учителя (ܘܠܘܢܝܢܝܘܬܐ) Закаія, который проповѣдовалъ, что халкидонитовъ нужно «перекрещивать и перерукополагать» (ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ)¹⁴⁷⁾. Проповѣдь перекрещиванія, повидимому, не имѣла успѣха. Но мнѣніе, что синодитская «хиротонія не приемлема» (ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ), было весьма распространеннымъ¹⁴⁸⁾. Непзвѣстно, имѣло ли послѣдователей это мнѣніе на западѣ. Но представители столичной общины стояли въ этомъ вопросѣ на строго канонической и традиціонной точкѣ зрѣнія. Нужно замѣтить, что вопросъ былъ уже рѣшенъ авторитетомъ самого Севира. Еще въ бытность патриархомъ ему пришлось считаться съ «самоизмышленною вѣрой перемазанцевъ» (ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ [ἐθελοθηρησικήα] ܘܠܘܠܘܬܐ), которые, прикрываясь религиозною ревностью, требовали у патриарха, чтобы онъ принималъ діофиситовъ вторымъ чиномъ, и онъ писалъ противъ нихъ особый «маленькій трактатецъ» (ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ), который, конечно, былъ извѣстенъ монофиситскимъ епископамъ¹⁴⁹⁾. Равнымъ образомъ и въ отношеніи священства Севиръ въ своихъ письмахъ неоднократно настаивалъ на томъ, что по канонамъ реординація (ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ) предполагаетъ и перекрещиваніе¹⁵⁰⁾, и что въ отношеніи священниковъ, обращающихся отъ ересей, для которыхъ послѣднее не установлено канонами, слѣдуетъ довольствоваться письменнымъ анаѳематствованіемъ ереси и извѣстнымъ срокомъ покаянія (ܘܠܘܠܘܬܐ ܘܠܘܠܘܬܐ)¹⁵¹⁾. Въ спорѣ съ Іоанномъ Схоластикомъ Іоаннъ Ефесскій и другіе столичные епископы въ 571 г. повторяли этотъ взглядъ Севира почти тѣми же словами¹⁵²⁾ Критическій моментъ, который переживала церковная власть вслѣдствіе смерти патр. Θεодосія, сообщалъ этому разногласію особенное значеніе. Въ прежнее время подобные вопросы разрѣ-

¹⁴⁶⁾ Mich. Syr. IX 31, Chabot. 3196 sqq. Время этого спора—между іюнемъ 566 года и лѣтомъ 567 года—явствуетъ изъ отсутствія въ разсказѣ имени Θεодосія и упоминанія о пребываніи въ столицѣ Іакова и Θεодора (3216): послѣ Каллиникскаго собранія 567 года Іаковъ не былъ въ столицѣ (M. S. X 2, 336b). Въ послѣдній разъ онъ былъ въ Константинополь вскорѣ послѣ смерти Θεодосія (M. S. X 1, 332b),—это путешествіе, очевидно, и имѣется здѣсь въ виду.

¹⁴⁷⁾ Mich. Syr. IX 30, Chabot 319a. ¹⁴⁸⁾ ibid. IX 31, 3206.

¹⁴⁹⁾ Brooks. Letters of Severus, v. I, p. 207; cf. p. 319. ¹⁵⁰⁾ ibid. p. 200.

¹⁵¹⁾ ibid. p. 204, cf. 226.

¹⁵²⁾ IE I 18, Cureton 21, Schönf. 16.

шались посланіемъ «папы», авторитетъ котораго признавался всѣмн. Взявъ на себя эту функцію и добившись всеобщаго признанія своему рѣшенію, столичные епископы могли укрѣпить за собою авторитетъ преемниковъ Θεодосія, а вмѣстѣ съ тѣмъ утвердить за столицей значеніе монофиситскаго центра. Эта задача счастливо облегчалась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то время въ Константинополѣ находились восточные епископы Іаковъ и Θεодоръ, которые пока были вполне солидарны съ западными. И вотъ, столичные епископы выступаютъ въ качествѣ «державшихъ власть церковную» (ܩܘܪܝܘܢܐ ܕܩܘܪܝܘܢܐ) и отправляютъ на востокъ посланіе (ܩܕܝܫܐ) ¹⁵³). Въ составленіи этого посланія должны были участвовать какъ столичные епископы съ Іоанномъ во главѣ (патр. Павелъ былъ въ это время въ отсутствіи) ¹⁵⁴), такъ и Іаковъ съ Θεодоромъ. Но послѣдніе, повидимому, не были главными руководителями. Характерно, что ІЕ называетъ ихъ «передатчиками» (ܩܘܪܝܘܢܐ) посланія «изъ столицы восточнымъ» ¹⁵⁵). Разрѣшая вопросъ въ западномъ смыслѣ, посланіе дѣлаетъ все возможное, чтобы успокоить «восточныхъ». Оно «не принимаетъ» (ܐܠܐ ܕܩܘܪܝܘܢܐ) синодическихъ хиротоній, такъ какъ синодическіе епископы были епископами только до Халкидонскаго собора, а послѣ него, вслѣдствіе «отпаденія», должны мыслиться изверженными изъ сана. Поэтому ихъ хиротонія, кромѣ обязательнаго анаѳематствованія ереси и двухлѣтняго покаянія (ܩܕܝܫܐ), нуждается еще въ особомъ «исправленіи»: ܩܘܪܝܘܢܐ ܕܩܘܪܝܘܢܐ (sanamus et recipimus!) ¹⁵⁶). Оно заключается въ «молитвѣ», читаемой надъ обращаемыми (ܩܕܝܫܐ ܕܩܘܪܝܘܢܐ ܕܩܘܪܝܘܢܐ) монофиситскимъ епископомъ ¹⁵⁷). Это рѣшеніе по обычаю выставляется какъ золотая середина между двумя крайностями: священство неприемлемо, но и перекрещиваніе недопустимо, такъ какъ оно установлено только для «опредѣленныхъ ересей» (ܩܕܝܫܐ ܕܩܘܪܝܘܢܐ) ¹⁵⁸). Такимъ образомъ западные дѣлали «восточнымъ» весьма существенную уступку, такъ какъ Северъ никакой «молитвы» не требовалъ, и сами они впоследствии (въ 571 г.) въ лицѣ еп. Елисея энергично протестовали противъ какого бы то ни было обряда, замѣняющаго хиротонію, въ чинопріемѣ ¹⁵⁹). Не смотря на эту уступку, посланіе (ܩܕܝܫܐ) столичныхъ епископовъ, принесенное на востокъ Іаковомъ и Θεодоромъ, далеко не встрѣтило единогласнаго признанія: противъ Іакова и Θεодора

¹⁵³) Mich. Syr. IX 31, Chabot 3205. ¹⁵⁴) ibid. X 2, 3356. ¹⁵⁵) ibid. IX 31, 3215. ¹⁵⁶) ibid. 3205. ¹⁵⁷) ibid., cf. 3216. ¹⁵⁸) ibid. 3206. ¹⁵⁹) ІЕ I 15, Cureton 14. Schönf. 12.

было возбуждено неудовольствие, и «немалые споры» затянулись «на долгое время». Однако, на этотъ разъ, вѣроятно благодаря авторитету, которымъ пользовался на востокѣ Іаковъ, дѣло «мало по малу» уладилось¹⁶⁰⁾, и такимъ образомъ перевѣсъ остался пока на сторонѣ запада.

Но уже въ слѣдующемъ 567 году въ вопросѣ объ уніи сепаративная партія одержала рѣшительную побѣду. Взглядъ западныхъ на условія уніи изложенъ въ петиціи епископовъ на имя Іоанна Комментіола. Какъ мы видѣли, они требовали нѣкоторыхъ уступокъ по существу и снятія клятвъ, но въ отношеніи къ Халкидонскому собору довольствовались простымъ умолчаніемъ о немъ¹⁶¹⁾. Восточное монашество, напротивъ, требовало обязательнаго анаеѳематствованія собора. Мы уже видѣли, что монахамъ удалось отклонить унію и даже привлечь на свою сторону Іакова, за которымъ вскорѣ послѣдовали и другіе восточные епископы¹⁶²⁾. Мнѣніе «нѣсколькихъ невѣждъ и враговъ мира» (ⲉⲛⲏ ⲛⲓⲃⲟⲟ ⲛⲓⲧⲓ ⲛⲓ ⲛⲉⲛⲓⲁⲛⲓ) ¹⁶³⁾, какъ называли епископы монаховъ, восторжествовало, и западные должны были уступить и принять въ вопросѣ объ уніи восточную программу. Произошло ли это въ 567 году или нѣсколько позднѣе, судить объ этомъ трудно, поскольку нельзя быть увѣреннымъ въ полномъ безпристрастіи Іоанна Ефесскаго въ рассказѣ объ уніи 571 года. По этому рассказу, столичные епископы въ 571 году ставили діофиситамъ уже не тѣ условія, чтò въ 567 году, а требовали прямой отмѣны Халкидонскаго опредѣленія и приняли унію только потому, что эта отмѣна была торжественно обѣщана имъ царемъ и патріархомъ¹⁶⁴⁾. Но мы видѣли уже, что такое освѣщеніе трудно мирится со всей обстановкой переговоровъ¹⁶⁵⁾. Здѣсь можно добавить, что въ сообщеніи о монофиситской редакціи эдикта 571 года Іоаннъ не говоритъ, что въ нее было введено анаеѳематствованіе Халкидонскаго собора, а выражается въ общемъ смыслѣ, что поправками монофиситовъ «вся ересь двухъ естествъ была вырвана съ корнемъ»¹⁶⁶⁾. Вѣроятно, еще и въ 571 году столичные епископы колебались между ригоризмомъ «восточныхъ» и старыми уніональными симпатіями, и только уже послѣ уніи они поняли, какой рѣшительный шагъ сдѣлали, при чемъ одни (Стефанъ и Елисей) присоединились къ церкви оконча-

¹⁶⁰⁾ Mich. Syr. IX 31, 3216.

¹⁶¹⁾ Mich. Syr. X 2, Chabot 3346. См. стр. 94—95. ¹⁶²⁾ *ibid.* 3356. См. стр. 95.

¹⁶³⁾ *ibid.* 3346.

¹⁶⁴⁾ IE I 24, Curet. 36—37, Schönf. 24—25.

¹⁶⁵⁾ См. стр. 107. ¹⁶⁶⁾ IE I 19, Curet. 25, Schönf. 18.

какія когда либо переживала монофиситская церковь. Въ Египтѣ и на востокѣ Павла считали вѣроотступникомъ и обвиняли во всѣхъ преступленіяхъ до убійствъ включительно. Правительство преслѣдовало его какъ смутьяна. Характеренъ въ этомъ отношеніи приказъ Юстина II *dux* у Дары Сергунѣ, имѣвшій цѣлью склонить восточныхъ къ продолженію мирныхъ переговоровъ послѣ неудачной миссиі Комментіола. «А что касается Павла Заики (Ⲡⲗⲏⲕⲏ), — говоритъ императоръ, — сообщаю о злыхъ дѣлахъ его: получивъ имущество покойнаго папы Θεодосіа, онъ отправился въ Александрію и назвалъ себя епископомъ, но не былъ принятъ; онъ пошелъ въ Антиохію, но не былъ принятъ и тамъ. Кто приметъ его сатану (Ⲡⲓⲛⲁ ⲛⲉⲛⲁⲛⲏ ⲛⲉⲛⲁⲛⲏ)? Если вѣрно все, что о немъ говорятъ, это антихристъ, котораго да погубитъ скоро Господь»¹⁷⁷). Трудно сказать, насколько эта ненависть имѣла основаніе въ личныхъ качествахъ Павла. Въ его двойной кандидатурѣ на кафедры св. Петра и св. Марка можно было усмотрѣть тщеславіе; но изъ официальныхъ документовъ видно, что санъ патріарха антиохійскаго онъ получилъ противъ желанія¹⁷⁸), а его претензіи на Египетъ были выполненіемъ воли

ссылающагося въ этомъ случаѣ на Іоанна Ефесскаго, относится къ 868 селевк. (сент. 556—557) (Lamy. *Elie de Nisibe, sa chronologie. Bulletins de l'Academie Royale des Sciences de Belgique. 1883, III Série, t. XV, p. 582*), что подтверждается также и показаніемъ Михайла Сирийца [IE], что отъ начала ереси до 570 г. прошло 13 лѣтъ (Mich. Syr. Chabot 315a). Напротивъ, «550—551 г.» Клейна (Jacobus Baradaeus 62, пр. 2, ср. 62, пр. 1 и 2) представляетъ собою дату безусловно нетвердую. *Terminus ad quem*, устанавливаемый Клейномъ, основанъ на томъ, что въ хиротоніи Павла принималъ участіе Евномій Амидскій (Cod. Mus. Br. add. 14.602, у Kleyn'a, z. 174, 175, 176), но у Pseudo-Dion. a. 862 (550—551) въ спискѣ епископовъ значится «Іоаннъ Амидскій изъ монастыря Картаминъ» (Kleyn. *Vijdrage* z. 16); значить, заключаетъ Kleyn, Евномій къ 551 году умеръ и на его мѣсто былъ перемѣщенъ Іоаннъ Картаминскій, поставленный первоначально въ Дару (Pseudo-Joann. *Vita Jacobi, Land II* 372). Однако, Евномій значится еще въ числѣ адресатовъ Іакова Бурдеаны въ его посланіи отъ 569 года (Cod. 14.602 у Kleyn'a, Jacobus z. 189, cf. 193). Въ сравненіи съ этимъ фактомъ и свидѣтельствомъ Иліи Баръ-Шинаи показаніе Псевдо-Діонисія, даты и текстъ котораго отличаются крайней несправностью (см. 2-ую часть), представляетъ поистинѣ *quantité negligible*. Въ данномъ случаѣ списокъ Псевдо-Діонисія подозрительно кратокъ, и пропускъ представляется весьма вѣроятнымъ (вмѣсто «Іоаннъ Амидскій изъ мон. Картаминъ» lege: «Евномій Амидскій и Іоаннъ Дарскій изъ монастыря Картаминъ»). А вмѣстѣ съ этимъ падаетъ и *terminus ad quem* Kleyn'a. Такимъ образомъ *terminus a quo* есть безусловно 557 годъ, *terminus ad quem* остается неизвѣстнымъ.

¹⁷⁷) Mich. Syr. X 2, Chabot 335b.

¹⁷⁸) Cod. Mus. Brit. add. 14602, n° 10. Kleyn. Jacobus Baradaeus, z. 175.

Θεοδοσία¹⁷⁹) и могли вытекать не изъ личныхъ побужденій, а изъ принципиальнаго проведенія имперіалистской программы противъ сепаратизма. Вообще Павелъ проявилъ гораздо болѣе пассивности, чѣмъ злонамѣренности, болѣе непрактичности, чѣмъ ловкости. Онъ былъ лучшей богословъ среди монофиситовъ¹⁸⁰), знанія котораго высоко цѣнились самимъ императоромъ¹⁸¹), но былъ мало способенъ выполнить возложенную на него административную задачу. Причина ненависти къ Павлу заключалась не въ немъ лично, а въ томъ теченіи, которое онъ въ своемъ лицѣ представлялъ, и промахи Павла были только поводомъ къ торжеству враговъ этого теченія. Іоаннъ Ефесскій называетъ Павла «патріархомъ злыхъ дней»¹⁸²), и всѣ его злоключенія были символическимъ выраженіемъ невыносимаго положенія имперіалистской партіи между сепаратизмомъ восточныхъ и «гоненіемъ» со стороны правительства. Партійныя и личныя симпатіи Іоанна Ефесскаго были на сторонѣ Павла. Но въ цѣляхъ мира онъ готовъ былъ признать каноническія ошибки своего друга и старался подѣйствовать на «восточныхъ» своими увѣщаніями.

Посвященіе Павла было дѣломъ столичной партіи, которая хотѣла этимъ закрѣпить свою власть надъ востокомъ на случай смерти Θεοδοσία. Оно было совершено по энергичному (двукратному) предложенію¹⁸³) Θεοδοσία, мотивированному «старостью и слабостью» самого «папы»¹⁸⁴), Іаковомъ, Евгеніемъ и Евноміемъ Амидскимъ¹⁸⁵) и было принято всѣми восточными епископами, которые вельдѣ за «папою» признали Павла «самымъ подходящимъ лицомъ для патріаршей кафедры Антиохійской»¹⁸⁶). Не ограничиваясь этимъ, Θεοδοσία давалъ Павлу полномочія и на Александрійскую область, очевидно, подготавливая въ его лицѣ замѣстителя себѣ, какъ главѣ всего монофиситскаго міра. Сохранились два «ἐντολικά» Θεοδοσία на имя Павла¹⁸⁷), относящіяся къ

¹⁷⁹) *ibid.* n° 19, Kleyn *op. cit.* z. 178.

¹⁸⁰) IE II 3, Curet. 67, Schönf. 44: «мужъ мудрый и свѣдущій и большой начитанности».

¹⁸¹) IE II 3, Curet. 68, Schönf. 44. Іоаннъ Ефесскій полагаетъ, что онъ былъ опаснымъ конкурентомъ Константинопольскому патріарху Іоанну Схоластику и послѣ 571 года.

¹⁸²) IE IV 47, Curet. 280, Schönf. 179.

¹⁸³) Cf. IE IV 12, Cur. 237, Schönf. 152: **ωσανατκθλ ππτοαα**

¹⁸⁴) SMB. add. 14602, n° 8, 9. Kleyn *op. cit.* 174, 175.

¹⁸⁵) *ibid.* n° 10, z. 175. Cf. Mich. Syr. X 2, Chabot 3336.

¹⁸⁶) *ibid.* n° 10, Kleyn z. 175.

¹⁸⁷) *ibid.* n° 18—19, Kleyn z. 177—178. **αααααααα**—ἐντολικόν, *mandatum* (Du Cange. *Glossarium mediae et infimae graecitatis* I, p. 389). Въ

самымъ послѣднимъ днямъ жизни «папы»¹⁸⁸). Въ первомъ *ἐντολικόν* онъ поручаетъ Павлу поставить епископомъ для Нубіи Лонгина; во второмъ поручаетъ ему отправиться въ Египетъ вмѣстѣ съ подчиненными ему восточными епископами, чтобы «замѣнить» тамъ отсутствующаго патріарха и «снабдить египетскую церковь священниками». Намѣренія Θεодосія открываются и изъ того обстоятельства, что Павелъ послѣ его смерти, очевидно, по завѣщанію, «наслѣдовалъ его имущество»¹⁸⁹) (*ἀπὸ κληρονομίας*) подобно тому, какъ Θεодосіѣ нѣкогда получилъ имущество Севира¹⁹⁰), и это его право не оспаривалось никѣмъ, кромѣ императора¹⁹¹), который, какъ извѣстно, всюду искалъ средствъ къ пополненію государственной казны¹⁹²). Эту политику Θεодосія выполнѣ раздѣлялъ и Іоаннъ Ефесскій: 2-ое *ἐντολικόν*, подписанное послѣ папы пятью представителями Александрійской и Константинопольской каедръ, находившимися въ столицѣ, на первомъ мѣстѣ имѣетъ именно его подпись¹⁹³).

Однако посланный изъ столицы патріархъ тотчасъ же встрѣтилъ противодѣйствіе въ сепаративно настроенныхъ «восточныхъ». Объ этомъ говорятъ уже самыя обстоятельства посвященія. Θεодосію пришлось писать два посланія, прежде чѣмъ восточные епископы согласились на его предложеніе. Оба посланія хранились въ строгой тайнѣ, при чемъ для передачи перваго изъ нихъ и Кононъ считался лицомъ недостаточно надежнымъ¹⁹⁴), а содержаніе второго посланія было извѣстно только секретарю¹⁹⁵). Самое посвященіе совершено также въ строгой тайнѣ, и неизвѣстно, гдѣ именно оно совершилось. Конечно, здѣсь могло имѣть значеніе запрещеніе правительства; но 6 лѣтъ тому назадъ патр. Сергій былъ посвященъ въ самой столицѣ¹⁹⁶), а теперь положеніе монофиситовъ было свободнѣе. Предосторожности, принятыя на востокъ и въ отношеніи къ самимъ монофиситамъ, показываютъ, что опасность ожидалась именно съ этой стороны,

этомъ смыслѣ употребляется давнее слово у ІЕ (IV' 9, Curet. 228, Schönf. 146) и у Баръ-Эбраи (Epitome canonum, Assem. B. O. II 301: translatio juris). Wright (СМВ II, 704a) неправильно читаетъ *ἀνατολικόν*.

¹⁸⁸) ІЕ IV 8, Curet. 225, Schönf. 145. Здѣсь о первомъ порученіи сказано, что оно было дано «въ день смерти (*ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς θανάτου*) папы Θεодосія».

¹⁸⁹) Mich. Syr. X 1, Chabot 3336.

¹⁹⁰) Brooks. Letters of Severus. I 217.

¹⁹¹) Mich. Syr. X 2, Chabot 3356.

¹⁹²) Evagr. V 1. ¹⁹³) СМВ 14602 n° 19, Kleyn op. cit. z. 173.

¹⁹⁴) *ibid.* n° 8, Kleyn z. 175.

¹⁹⁵) *ibid.* n° 9, Kleyn z. 175. ¹⁹⁶) Land II 256.

и эта опасность не замедлила открыться. Уже въ 566 году Іоаннъ Ефесскій писалъ, что изъ-за Павла произошло «много раздоровъ» (ܟܠܗ ܩܘܠܘܬܐ) ¹⁹⁷). Онъ же говоритъ, что восточные «и послѣ того, какъ Павелъ былъ поставленъ патріархомъ, дѣйствовали свободно и безъ совѣта съ нимъ» (ܘܡܠܘܬܐ ܕܠܗ ܕܡܪܝܬܐ) ¹⁹⁸). Сепаратисты считали посвященіе Павла не законнымъ, такъ какъ оно совершено было «безъ согласія всѣхъ епархій» (ܠܗܘܢ ܘܠܗܘܢ ܟܠܗܘܢ ܩܘܠܘܬܐ) ¹⁹⁹). Въ сущности Павелъ если и пользовался какою либо властью, то лишь на ближнемъ до-Евфратскомъ востокѣ, важнѣйшіе монастыри котораго официально приняли патріарха ²⁰⁰). Дальній востокъ привыкъ считать своимъ главою Іакова, и самъ Іаковъ, доселѣ управлявшій востокомъ самостоятельно долженъ былъ сталкиваться въ компетенціи съ новымъ патріархомъ. Что такъ дѣйствительно и было, это видно изъ указаній на ссору Іакова и Павла, о причинахъ которой источники, однако, умалчиваютъ, ссору, которую въ 568 году пришлось разбирать Харету Баръ-Габалъ ²⁰¹). Соперничество между двумя главами востока опредѣлялось тѣмъ острѣе, чѣмъ больше склонялся Іаковъ на сторону восточныхъ монаховъ ²⁰²), и, уступивъ авторитету Θεодосія, Іаковъ потомъ долженъ былъ жалѣть объ этомъ ²⁰³).

Но бунтъ «восточныхъ» противъ патріарха питался и поддерживался Египтомъ, откуда главнымъ образомъ исходила непримиримая ненависть къ Павлу. Кромѣ исконнаго сепаратизма египтянъ, здѣсь имѣло значеніе столкновение Павла и Аѳанасія изъ-за кандидатуры на александрійскую кафедру послѣ смерти Θεодосія ²⁰⁴). Аѳанасій рассчитывалъ получить кафедру при помощи императора подобно тому, какъ ранѣе былъ поставленъ Θεодосій,

¹⁹⁷) *ibid.* ¹⁹⁸) IE IV 15, Curet. 241, Schönf. 155.

¹⁹⁹) IE IV 11, Curet. 232, Schönf. 149.

²⁰⁰) См. «благодарственное посланіе» нѣкоторыхъ архимандритовъ къ Θεодосію послѣ хиротоніи Павла. СМВ 14602, н^о 15, Kleyн op. cit. z. 177. Въ подписяхъ значатся монастыри: Басса, Теледа, Визы, Евсевія и Романа. Wright. СМВ II 7036. Самый восточный изъ нихъ — мон. ܟܠܗ ܩܘܠܘܬܐ или (*dimin.*) ܟܠܗܘܢ находился въ Каллиникѣ (Bag-Hebr. Chron. Eccles. I 329, cf. Wright II 706a, 707a); остальные — въ области Антиохіи — Апамен.

²⁰¹) СМВ 14602, н^о 23, Kleyн op. cit. z. 180. Ср. стр.

²⁰²) Ср. стр. 137.

²⁰³) Mich. Syr. X 16, Chabot 3686.

²⁰⁴) У Михаила Сирійца имѣются два разсказа объ этомъ столкновении: одинъ противо-павлитскій (Кира Батвскаго) — М. S. X 1, Chabot 3306—3316; другой — павлитскій (Іоанна Ефесскаго) — М. S. IX 30, Chabot 314a—315a. Эти два направленія замѣтны и въ дальнѣйшемъ разсказѣ о павлитскомъ спорѣ.

и еще при жизни папы добивался у него чрезъ императора сана пресвитера александрійской церкви²⁰⁵). Потому ли, что Θεодосій не хотѣлъ вмѣшательства императора, или потому, что Аѳанасій обнаруживалъ склонность къ тритеизму, — Θεодосій отклонилъ эту просьбу и тѣмъ съ большею энергіею сталъ выставлять своимъ замѣстителемъ Павла. Послѣ смерти «папы» оба конкурента стали порочить другъ друга въ глазахъ александрійцевъ. Павелъ направилъ въ Александрію какія то «разоблаченія» (ܚܘܬܝܟܐ) объ Аѳанасіи, а послѣдній, узнавъ объ этомъ, «пзслѣдовалъ поведеніе Павла»²⁰⁶). Но александрійцы не хотѣли ни того, ни другого: они рассчитывали «поставить папу изъ своей среды и въ своей средѣ» (ܢܚܕܝܠܝܢܐ ܠܥܘܠܡܐ ܕܡܪܝܩܐ) ²⁰⁷). Поэтому на предложеніе императора принять Аѳанасія, они отвѣчали предложеніемъ убраться православнаго патріарха Аполлинарія († 569), очевидно не рассчитывая на выполненіе этого условія²⁰⁸). Равнымъ образомъ они не приняли и Павла, когда тотъ съ ἐντολίχόν'омъ Θεодосіа уже послѣ его смерти прибылъ въ Александрію²⁰⁹). Кромѣ того, воспользовавшись выступленіемъ Аѳанасія, александрійцы составили «актъ» (ܚܘܬܝܟܐ), въ которомъ къ Павлу были предъявлены «самыя позорныя обвиненія», и послали его Аѳанасію для представленія императору. Рассказывали, что Павелъ хотѣлъ подкупить своихъ соотечественниковъ, но безуспѣшно²¹⁰).

Отвергнутый въ Египтѣ, не признанный на востокъ и преслѣдуемый въ столицѣ, Павелъ нашелъ себѣ пріютъ у Харета-Баръ-Габалы²¹¹), который затѣмъ, въ 568 году, устроилъ ему у себя свиданіе съ Іаковомъ, кончившееся перемиріемъ²¹²). Возможно, что тотъ же Харетъ добился примиренія Павла и съ императоромъ: въ 569 году Павелъ былъ уже въ столицѣ²¹³). Все это, однако, не мѣняло дѣла по существу: Павелъ не пересталъ быть ненужнымъ и ненавистнымъ для сепаратистовъ. Поэтому Іаковъ и восточные охотно воспользовались «отступленіемъ» Павла въ 571 году, чтобы объявить его низложеннымъ, и весьма неохотно встрѣтили его «покаяніе». Мы уже видѣли, что только послѣ второго libellum, въ 575 году, Павелъ былъ восстановленъ въ пра-

²⁰⁵) Mich. Syr. IX 30, Chabot 314a. ²⁰⁶) ibid. X 1, Chabot 3316.

²⁰⁷) IE IV 11, Curet. 232, Schönf. 149.

²⁰⁸) Mich. Syr. IX 30, Chabot 315a. Иначе представляетъ дѣло Киръ Батнскій (M. S. X 1, Chab. 3336).

²⁰⁹) ibid. X 2, Chabot 3356. Cf. CMB 14602, n° 19, Kleyн z. 178.

²¹⁰) Mich. Syr. X 1, Chabot 3336. ²¹¹) ibid.

²¹²) CMB 14602, n° 39, Kleyн z. 191.

²¹³) Mich. Syr. IX 30, Chabot 316a. Cp. стр. 138.

вахъ «восточнымъ соборомъ», при чемъ совершилось это подъ давленіемъ (ܩܘܝܘܨ) Мундара-Баръ-Харета ²¹⁴⁾, который, подобно своему отцу, въ качествѣ высокаго покровителя монофиситовъ стремился уладить внутреннія несогласія и защищалъ Павла, потому, что среди арабовъ было много его сторонниковъ.

Въ томъ же 575 году ²¹⁵⁾ Павелъ сдѣлалъ шагъ, не только окончательно поссорившій его съ египтянами и восточными, но и послужившій источникомъ новаго раздѣленія. Александрійцы, во главѣ которыхъ стояли архипресвитеръ (ܩܘܘܨܘܩܝܘܨ) Θεοδοσίη и архидіаконъ Θεодоръ, рѣшили поставить себѣ патріарха. Такъ какъ въ Александріи былъ только одинъ епископъ (Іоаннъ), то они обратились съ приглашеніемъ къ Лонгину Нубійскому, который долженъ былъ привести съ собою изъ Θиваиды еще Теодора еп. г. Филь; но послѣдній отказался идти въ Александрію лично, давъ Лонгину свое письменное полномочіе (ἐντολικόν) ²¹⁶⁾ Выполненіе этого предпріятія было сопряжено съ извѣстнымъ рискомъ не только потому, что правительство должно было отнестись къ нему безусловно отрицательно, но и потому, что Лонгинъ съ 569 года считался бѣглецомъ, разыскиваемымъ властями ²¹⁷⁾. Поэтому онъ остановился «внѣ Александріи» близъ Мареотскаго озера. Здѣсь, въ Ливійской пустынѣ, произошло событіе, повидимому, совершенно случайное, но имѣвшее важныя послѣдствія: Лонгинъ встрѣтилъ двухъ сирійскихъ епископовъ Іоанна и Георгія Ортаж, которые направлялись въ Александрію для переговоровъ о принятіи Павла, только что возстановленнаго

²¹⁴⁾ Mich. Syr. X 12, Chabot 3536. Напротивъ, александрійцы не только не приняли Павла, но, услышавъ о принятіи его «соборомъ восточныхъ», даже «хотѣли отдѣлиться» (ܩܘܘܨܘܩܝܘܨ) отъ Іакова. M. S. ibid. Послѣ вторичной унии (приблизительно въ концѣ 571 года, см. стр. 108) Павелъ «въ некоторое время» жилъ на патріаршемъ дворѣ, потомъ послѣ бѣгства оттуда «9 мѣсяцевъ» скрывался въ стѣнахъ столицы, прежде чѣмъ отправился въ Аравію и принесъ «покаяніе» (IE II 8, Cureton 79—80, Schönf. 51); послѣ этого до принятія Павла прошло «приблизительно (ܩܘܘܨܘܩܝܘܨ) 3 года» (IE IV 15 Cur. 242, Schönf. 155); такимъ образомъ принятіе состоялось въ 575 году.

²¹⁵⁾ IE IV 10, Curet. 229, Schönf. 147 sqq. Бѣгство Лонгина изъ столицы произошло черезъ «три года» послѣ смерти Θεοδοсія (IE IV 8, Cureton 226, Schönf. 145), слѣдов. въ 569 г.; въ Нубіи онъ былъ «приблизительно 6 лѣтъ» (IE IV 9, Curet. 227, Schönf. 146); значить, встрѣча Лонгина и Павла въ Ливіи относится къ тому же 575 году, въ которомъ былъ принятъ восточными Павелъ.

²¹⁶⁾ IE IV 9, Curet. 227—228, Schönf. 146.

²¹⁷⁾ IE IV 8, Curet. 226, Schönf. 145.

«восточнымъ соборомъ»²¹⁸). Слѣдомъ за ними переодѣтый путешествовалъ самъ Павелъ. Случайные спутники вступили въ переговоры и порѣшили дѣло такъ: сирійскіе послы помогутъ Лонгину поставить Александрійскаго патріарха, а Лонгинъ вмѣстѣ съ новопоставленнымъ папою примутъ въ общеніе Павла отъ лица египетской церкви. Эта комбинація была выгодна для обѣихъ сторонъ: сирійцы имѣли весьма слабую надежду на принятіе Павла александрійцами, а Лонгинъ, принадлежавшій къ «собору» папы Θεодосія, не могъ сочувствовать александрійскимъ сепаратистамъ; помимо того, онъ не имѣлъ третьяго епископа для хиротоніи, и, сверхъ того, предложенная комбинація избавляла его отъ непріятной перспективы появиться въ Александріи. Кандидатомъ былъ избранъ сиріецъ Θεодоръ, архим. одного изъ сирійскихъ монастырей «въ пустынь Рамнинъ за монастыремъ св. Мины»²¹⁹). Участвовалъ ли въ хиротоніи патр. Павелъ,—объ этомъ говорили разное, но, во всякомъ случаѣ, она совершилась не безъ его согласія, и два патріарха тотчасъ же обмѣнялись «синодальными посланіями»²²⁰). Такимъ образомъ столичная партія, къ которой въ данномъ случаѣ примыкали и два представителя востока, повидимому, сдѣлала удачный шагъ и одержала побѣду. Въ своемъ «синодальномъ посланіи» къ александрійцамъ Θεодоръ писалъ: «все произошло въ порядкѣ каноновъ по желанію и вотуму (γνώμη καὶ ψήφισμα) вашему»²²¹). Однако, сила сопротивленія сепаративной группы была рассчитана невѣрно. Узнавъ о посвященіи Θεодора, александрійцы тотчасъ избрали себѣ другого папу — нѣкоего діакона Петра, который и получилъ хиротонію отъ вышеназваннаго Іоанна и двухъ восточныхъ епископовъ изъ числа противниковъ Павла, двухъ Антониновъ, случайно находившихся въ Александріи²²²). Обезпечивъ Египетъ іерархіей въ количествѣ 70 епископовъ, поставленныхъ въ самый короткій срокъ, Петръ произнесъ отлученіе (αἰχισμα) на Павла и направилъ во всѣ области циркулярное посланіе (κθίϛ κθωαίϛθωα или ἐγκύκλιον), въ которомъ обвинялъ «Павла и другихъ иже съ нимъ» (αα κίωκ) въ «убійствахъ и клятво-

²¹⁸) IE IV 10, Curet. 229, Schönf. 147. Іоаннъ «изъ мон. Басса» (ἰῶαν αα), центра до-Евфратскаго востока, носилъ титулъ епископа Кеннешринскаго (Land II 256, «Chalcis Syrogum» Kiepert); Георгій только что получилъ посвященіе, — неизвѣстно, на какую кафедру.

²¹⁹) ibid. Curet. 230, Schönf. 147—148. Ср. гл. II прим. 126.

²²⁰) ibid. Cf. IV 12, Curet. 237, Schönf. 152.

²²¹) IE IV 11, Cur. 231, Schönf. 148.

²²²) IE IV 12, Curet. 236—237, Schönf. 152. ²²³) ibid.

преступленіи» (ܟܘܠܝܢܐ ܟܠܩܐ), а также въ общеніи съ синодитами ²²³).

Отношеніе Востока къ этому новому раздѣленію опредѣлилось не сразу. Первоначально Іаковъ объявилъ посвященіе Петра при наличности другого не низложеннаго патріарха неканоничнымъ; онъ «письменно и устно порицалъ Петра, называя его новымъ Гайяномъ» ²²⁴). Но не прошло и года, какъ онъ перемѣнилъ свое мнѣніе. Отстаивая Павла и Θεодора, пришлось бы пойти на явное «раздѣленіе между Сиріей и Александріей» ²²⁵). На самомъ востокѣ, въ за-Евфратской ея части, отношеніе къ Павлу, какъ мы видѣли, было отрицательное. Кромѣ того, послѣ возстановленія Павла, между нимъ и Іаковомъ снова произошли недоразумѣнія, о которыхъ Іоаннъ Ефесскій «изъ приличія» считаетъ неудобнымъ и говорить ²²⁶). Естественный ходъ событій былъ, очевидно, на сторонѣ сепаративной партіи, и Іаковъ еще разъ пошелъ на уступку, подобную той, какую допустилъ онъ въ 567 году по вопросу объ уніи ²²⁷). Въ 576 году ²²⁸) онъ лично отправился въ Александрію и принялъ общеніе съ петритами (ܟܘܢܘܬܐ ܕܥܘܠܘܢ), при чемъ ему пришлось составить и подписать «λίζελλον въ формѣ акта соглашенія» ²²⁹), въ которомъ «было принято и утверждено все, сдѣланное Петромъ» ²³⁰); только низложеніе (ܟܘܠܝܢܐ) Павла Іаковъ не хотѣлъ понимать въ смыслѣ «отлученія» (ܟܘܠܝܢܐ) ²³¹). Такимъ образомъ торжество сепаратизма совершилось, и ему оставалось теперь преодолѣть сопротивленіе умѣренныхъ на ближнемъ Востокѣ, въ Малої Азійи и столицѣ. Это сопротивленіе было, однако, весьма энергично. Когда Іаковъ въ сопровожденіи трехъ египетскихъ епископовъ возвратился въ Сирію, и его спутники съ торжествомъ стали показывать всюду копию (ܟܘܠܝܢܐ) соглашенія, въ монастыряхъ Сиріи поднялся невообразимый беспорядокъ, распространившійся потомъ на Малую Азію и столицу ²³²). Образовались двѣ партіи (ܟܘܠܝܢܐ ܟܘܠܝܢܐ ܟܘܠܝܢܐ) — павлиты и яковиты (ܟܘܠܝܢܐ ܟܘܠܝܢܐ ܟܘܠܝܢܐ), пылавшіе другъ къ другу непримиримую ненавистью ²³³). Цент-

²²⁴) IE IV 17, Curet. 245—246, Schönf. 157.

²²⁵) ibid., cf. Mich. Syr. X 12, Chabot 3536.

²²⁶) IE IV 15, Curet. 243, Schönf. 155. ²²⁷) См. стр. 95.

²²⁸) IE IV 19, Cur. 249, Schönf. 159: «887» селевк.

²²⁹) IE IV 17, Cur. 246, Schönf. 157.

²³⁰) IE IV 18, Cur. 247, Schönf. 158.

²³¹) IE IV 17, Cur. 247, Schönf. 158.

²³²) IE IV 19, Cur. 248, Schönf. 159.

²³³) IE IV 39, Cur. 264, Schönf. 169.

ромъ яковитской партіи былъ «монастырь марі-Ананіи въ пустынѣ» между Барбалиссомъ (ܒܪܒܠܝܣܘܫ) и Каллиникомъ, въ Евфратисіи въ епархіи г. Šura Romanorum (Hammam), епископъ которой Іоаннъ былъ ея главнымъ руководителемъ²³⁴). Центромъ павлитской партіи былъ упоминавшійся ранѣе монастырь Басса въ области Апаменіи. На востокъ были почти всеяковитами. Но на западъ раздѣленіе проникало въ отдѣльные монастыри, при чемъ меньшинство должно было уходить и строить новые монастыри со старыми именами. Столкновения доходили до дракъ и убійствъ, и много почтенныхъ старцевъ «съ длинными спускающимися до края одеждъ бородами» было отправлено въ Антиохійскія тюрьмы въ кандалахъ²³⁵). Все попытки павлитовъ склонить къ соглашенію восточныхъ остались безплодными. Напрасно Павелъ предлагалъ Іакову каноническое разслѣдованіе, обѣщая принять вину на себя, если окажется виновнымъ Іаковъ, и потерпѣть наказаніе втрое, если признаютъ виновнымъ его, — Іаковъ отказался даже видѣть Павла²³⁷). Напрасно Феодоръ и Лонгинъ путешествовали на востокъ съ тою же цѣлью: явившись для переговоровъ въ монастырь Ананіи, Лонгинъ подвергся оскорбленіямъ и даже побоямъ и едва спасся отъ разъяренной толпы монаховъ, призывая имя Мундара²³⁷). Напрасно придворные монофиситы патриціи Феодоръ и консулы Іоаннъ и Петръ, прибывшіе на востокъ въ 577 году по дорогѣ въ Персію, старались подѣйствовать убѣжденіями: они возвратились въ столицу «исполненные гнѣва и досады на всехъ восточныхъ»²³⁸). Напрасно высокій покровитель монофиситовъ Мундаръ, встревоженный раздѣленіемъ въ собственныхъ трибахъ, умолялъ обѣ партіи примириться: Іаковъ только запретилъ арабамъ общеніе съ Павломъ²³⁹). Яковиты стремились закрѣпить свою побѣду избраніемъ новаго антиохійскаго патріарха, и съ этою цѣлью созванъ былъ соборъ въ монастырѣ Ананіи. Однако, здѣсь не оказалось пока единодушія между восточными епископами: нѣкоторые изъ нихъ требовали напередъ (формальнаго низложенія Павла²⁴⁰). Въ

²³⁴) IE IV 29, Curet. 253, Schönf. 162. О мѣстоположеніи монастыря см. Bar-Hebr. Chron. Eccles. I 249. ~~ܒܪܒܠܝܣܘܫ~~ у ІЕ, очевидно, ошибка вм. ~~ܒܪܒܠܝܣܘܫ~~, см. Mich. Syr. X 15, Chabot 3656.

²³⁵) IE IV 31, Curet. 255—256, Schönf. 163—164.

²³⁶) IE IV 20, Curet. 250—251, Schönf. 160.

²³⁷) IE IV 22, Curet. 252 sqq., Schönf. 161—162.

²³⁸) IE IV 34, Curet. 259, Schönf. 166.

²³⁹) IE IV 21, Curet. 252, Schönf. 161. Cf. IV 36, Curet. 261, Schönf. 167.

²⁴⁰) IE IV 32, Curet. 256—257, Schönf. 164.

578 году Иаковъ неожиданно для всѣхъ снова отправился въ Александрію. Цѣль этого путешествія осталась неизвѣстною: одни говорили, что онъ вмѣстѣ съ александрійцами хочетъ поставить антиохійскаго патріарха, другіе, напротивъ, утверждали, что онъ пытается реабилитировать Павла ²⁴¹). Нужно замѣтить, что незадолго предъ тѣмъ (577 г.) въ Александріи произошла смѣна патріарховъ: на мѣсто умершаго Петра былъ поставленъ сиріецъ Даміанъ ²⁴²), и, можетъ быть, Иаковъ хотѣлъ ознакомиться съ возможною переменною курса. Но на пути, не достигнувъ Египта, Иаковъ скончался 30 іюля 578 года въ монастырѣ Кассіана ²⁴³). Междоусобная борьба продолжалась съ новою силою, при чемъ павлиты обвинялись даже въ самой смерти Иакова.

Когда на востокъ происходили эти споры, столичные монофиситы, подвергнушіеся гоневію, не могли принять достаточно активнаго въ нихъ участія. Иоаннъ Ефесскій находился «подъ стражею» въ столицѣ ²⁴⁴). Однако симпатіи столичныхъ были вполне опредѣлены. Синкеллы Иакова, Сергій и Юліанъ въ 576 или 577 году приходили въ столицу со спеціальною миссіею раскрыть «клеветы павлитовъ», но «знатные люди, которые слишкомъ держались Павла (ܩܡܘܘܨܐ ܕܩܠܘܨܐ ܕܩܘܕܫܐ ܕܩܠܘܨܐ ܕܩܠܘܨܐ ܕܩܠܘܨܐ), отдѣлились отъ партіи Иакова и были на сторонѣ Павла»; въ продолженіе цѣлаго года стороны бесплодно расточали клеветы другъ на друга, и восточные послы вернулись изъ столицы ни съ чѣмъ ²⁴⁵). Иоаннъ Ефесскій не могъ принимать участія въ этомъ спорѣ, такъ какъ только въ концѣ 577 года онъ получилъ свободу ²⁴⁶). Но горячая скорбь о поправномъ «мирѣ церкви», а отчасти и внѣшнія обстоятельства заставляли Иоанна еще въ 575—576 годахъ выступать противъ раздѣленія письменно. Для крайнихъ сепаратистовъ Египта Иоаннъ былъ ненавистнымъ павлитомъ. «Окружное посланіе» Петра, содержащее тяжкія обвинения и отлученіе на Павла и «ниже съ нимъ», направлялось между прочимъ и противъ Иоанна. Поэтому онъ долженъ былъ принимать участіе въ коллективномъ отвѣтѣ павлитовъ на посланіе Петра. Обвиненные, по его словамъ, написали «апологию ко всей церкви» (ܩܕܝܫܐ ܕܢܗܪܐ ܕܠܘܕܐ ܕܩܘܕܫܐ ܕܩܠܘܨܐ ܕܩܠܘܨܐ), въ которой они отлучили, въ свою очередь, Петра и всѣхъ обвинителей, а равно прокляли и дѣла, въ которыхъ ихъ обвиняли, и «самихъ себя,

²⁴¹) IE IV 33, Curet. 257, Schönf. 164—165.

²⁴²) IE IV 41, Curet. 268, Schönf. 171.

²⁴³) IE IV 33, Curet. 258, Schönf. 165. Mich. Syr. X 15, Chabot 3656.

²⁴⁴) IE II 7, Curet. 78, Schönf. 50.

²⁴⁵) Mich. Syr. X 15, Chabot 364.

²⁴⁶) См. стр. 110.

еслибы они волею, или неволею, тайно, или явно ихъ совершили»²⁴⁷). Эта коллективная «апологія ко всей церкви», очевидно, отлична отъ той «апологіи къ восточному собору», которую писалъ Іоаннъ единолично вскорѣ послѣ уніи 571 года²⁴⁸). Такимъ образомъ съ Египтомъ Іоанну пришлось порвать вскорѣ послѣ избранія Петра. Иныя отношенія связывали Іоанна съ востокомъ. Не смотря на вражду къ Павлу, здѣсь многіе высоко цѣнили авторитетъ «учителя язычниковъ» и нѣкогда вліятельнаго придворнаго. Противопавлитскій источникъ Михаила Сирійца (Жиръ Батнскій) относится съ полнымъ уваженіемъ къ Іоанну Ефесскому²⁴⁹). Тѣмъ болѣе дорожилъ его согласіемъ Іаковъ, который лично былъ чуждъ сепаратизма, и всѣ старанія котораго направлялись къ устраненію только Павла. Отсюда между Іоанномъ и Іаковомъ завязывается оживленная переписка по павлитскому вопросу. Только въ теченіе одного года, между хиротоніей Петра (575) и первымъ путешествіемъ Іакова въ Александрію (576), Іаковъ писалъ Іоанну три письма, въ которыхъ называлъ Петра «новымъ Гайяномъ»²⁵⁰); одно изъ этихъ писемъ было, вѣроятно, отвѣтомъ на «апологію». Затѣмъ, въ теченіе 3 лѣтъ до смерти Іакова, Іоаннъ написалъ ему и его сторонникамъ «болѣе 10 писемъ» (ܕܗܝܠܟܐ ܕܝܘܢܐܢܐ ܕܡܝܚܐܝܠܐ ܕܫܝܪܝܘܬܐ), въ которыхъ изложилъ свою точку зрѣнія на павлитскій споръ²⁵¹). Эти письма не дошли до насъ; насколько можно судить по «церковной исторіи», точка зрѣнія Іоанна была такова. Главную причину зла онъ видитъ въ александрійцахъ, именно въ ихъ нецивилизованности и некультурности, къ которымъ относится съ глубокимъ пренебреженіемъ. характернымъ для романизованнаго «варвара» — болѣе вѣрнаго имперіалиста, чѣмъ сами ромэи. Эти «фараониты, люди варваръ» (ܩܝܠܐ ܕܡܝܠܟܐ ܕܡܝܫܝܬܐ, Пс. 113,1) способны только на «смуту, беспорядокъ и варварство»²⁵²). Ихъ самоуправство равняется ихъ невѣжеству; всѣ ихъ поступки обнаруживаютъ полную беззаботность на счетъ канонѣвъ. Въ лицѣ діакона Петра, между прочимъ хорошо извѣстнаго Іоанну, такъ какъ и онъ нѣкогда былъ въ «соборѣ» папы Θεодосія²⁵³), они выбрали патріарха, не имѣвшаго другихъ достоинствъ кромѣ «невѣжества и простоты», для того, чтобы онъ пользовался лишь «именемъ и саномъ» (ܕܡܝܢܐ ܕܡܝܫܝܬܐ)

²⁴⁷) IE IV 12, Curet. 237–238, Schönf. 152. ²⁴⁸) См. стр. 148.

²⁴⁹) Mich. Syr. X 15, Chabot 3646.

²⁵⁰) IE IV 15, Curet. 243, Schönf. 156.

²⁵¹) IE IV 46, Curet. 280, Schönf. 178.

²⁵²) IE IV 11, Curet. 234, Schönf. 150. IE IV 17, Cur. 245, Schönf. 157.

²⁵³) CMB 14602, n° 19, Kleyn op. cit. 178.

ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ), а не дѣйствительною властью²⁵⁴). Петръ былъ только «портретъ, нарисованный на стѣпѣ» (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ) ²⁵⁵). Поставленные Петромъ 70 епископовъ годились только на то, чтобы ходить за сохой, и едва ли удалось бы собрать ихъ для хиротоніи, еслибы въ то время были полевья работы (ⲉⲣⲱⲁⲧⲉⲓⲁⲓ) ²⁵⁶). Не вынося столь суроваго приговора своимъ соплеменникамъ, Іоаннъ находитъ, однако, что и на востокъ движеніе противъ Павла вытекаетъ изъ стремленія къ самоуправству, котораго добивается кучка «интригановъ» (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ), окружающихъ Іакова ²⁵⁷). Эти «хитрые и лукавые» люди, пользуясь «простотою и непорочною» Іакова, «вертѣли имъ, какъ хотѣли» ²⁵⁸), и «возмущали чистую, по утомленную (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ) душу старца» ²⁵⁹); они довели бы его до тяжкаго преступленія, т. е. избранія новаго патріарха, еслибы Богъ не отозвалъ его къ себѣ внезапно, «дабы душа Божія челоѣка не потерпѣла вреда» ²⁶⁰). Вопреки стремленію провинціаловъ избирать патріарха изъ своей среды (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ), Іоаннъ подчеркиваетъ, что патріархъ поставленъ «на дѣньми» (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ), и ихъ долгъ только повиноваться, а потому въ назначеніи Павла изъ столицы не видитъ ничего незаконнаго ²⁶¹). Такимъ образомъ Іоаннъ былъ типичнымъ представителемъ павлитскаго образа мысли. Но проникнутый искреннимъ стремленіемъ къ миру, онъ чуждъ былъ крайней партійности. Онъ заявляетъ, что «стоитъ между партіями» ²⁶²), и готовъ признать ошибки Павла и его сторонниковъ. Теодоръ былъ поставленъ «безъ вѣдома (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ) александрійцевъ», и «это было неправильно» (ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ) ²⁶³). Іоаннъ склоненъ вѣрить, что Павелъ не участвовалъ въ этой хиротоніи, но во всякомъ случаѣ онъ не имѣлъ права давать согласіе на нее и тѣмъ болѣе обвиняться съ новопосвященнымъ грамотами ²⁶⁴). Признавая каноническія ошибки за обѣими сторонами, Іоаннъ, однако, не счи-

²⁵⁴) IE IV 11, Curet. 233, Schönf. 149.

²⁵⁵) IE IV 16, Curet. 243, Schönf. 156.

²⁵⁶) IE IV 12, Curet. 236—237, Schönf. 152.

²⁵⁷) IE IV 17, Curet. 245, Schönf. 156.

²⁵⁸) IE IV 15, Curet. 241, Schönf. 154—155.

²⁵⁹) IE IV 39, Curet. 264, Schönf. 169.

²⁶⁰) IE IV 33, Curet. 258, Schönf. 165.

²⁶¹) IE IV 15, Curet. 241, Schönf. 155.

²⁶²) IE IV 45, Curet. 277, Schönf. 177: ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ

ⲛⲁⲛⲁⲕⲟ

²⁶³) IE IV 10, Curet. 231, Schönf. 148.

²⁶⁴) *ibid.* Curet. 230.

таеть дѣла непоправимымъ: между партіями нѣтъ разногласія догматическаго ²⁶⁵⁾, а слѣдовательно нѣтъ и достаточнаго основанія для раздѣленія; стѣитъ только предпринять «каноническое разслѣдованіе» хиротоній Павла и Θεодора, и дѣло устроится само собою ²⁶⁶⁾. Съ обычной своей нравственной точки зрѣнія Іоаннъ не хотѣлъ признать за сепаративнымъ теченіемъ болѣе глубокихъ историческихъ основъ. Поэтому его нравоучительные призывы къ миру принимались на востокъ съ уваженіемъ, но фактически были гласомъ воиющаго въ пустынѣ.

Болѣе реальную почву примирительныя стремленія Іоанна получили въ 580 году, когда, вслѣдствіе счастливаго стеченія обстоятельствъ, столица имѣла возможность въ послѣдній разъ сказать свое авторитетное слово. Въ этомъ году столичные монофиситы, оправившіеся нѣсколько послѣ «гоненій», наслаждались особымъ благоденствіемъ, благодаря прибытію въ Константинополь ихъ высокаго покровителя Мундара-баръ-Харета, пользовавшагося тогда большимъ довѣріемъ у императора Тиверія ²⁶⁷⁾. Напротивъ, положеніе александрійцевъ было весьма печальное. Въ маѣ 579 года представители египетскаго монофиситства съ архипресвитеромъ Θεодосіемъ во главѣ были вызваны въ Константинополь для переговоровъ объ уніи и въ теченіе года томилась по столичнымъ монастырямъ ²⁶⁸⁾. При посредствѣ Мундара они надѣялись добиться освобожденія, которое дѣйствительно и получили ²⁶⁹⁾. Въ февралѣ 580 г. прибылъ въ столицу и самъ Даміанъ. Его положеніе было еще хуже: онъ бѣжалъ въ Константинополь изъ Антиохіи, скрываясь отъ преслѣдованія властей послѣ неудачной попытки поставить антиохійскаго патріарха въ самой Антиохіи ²⁷⁰⁾. Такимъ образомъ крайніе сепаратисты были въ полной зависимости отъ Мундара, который былъ сторонникомъ единенія вмѣстѣ съ Іоанномъ. 2 марта 580 г. ²⁷¹⁾ Мундаръ устроилъ въ столицѣ собраніе (ⲕⲁⲛⲟⲛ), на которомъ присутствовали извѣстнѣйшіе (ⲛⲉⲧⲁⲓⲛⲉⲛⲏ) представители всѣхъ «трехъ партій (ⲛⲉⲧⲁⲓⲛⲉⲛⲏ ⲛⲉⲧⲁⲓⲛⲉⲛⲏ): павлитовъ, яковитовъ и александрійцевъ». Въ числѣ ихъ былъ и Іоаннъ, примыкавшій къ партіи умѣренныхъ

²⁶⁵⁾ IE IV 19, Curet. 250, Schönf. 160.

²⁶⁶⁾ IE IV 46, Curet. 279, Schönf. 178.

²⁶⁷⁾ IE IV 39, Curet. 265, Schönf. 170. Ср. стр. 117.

²⁶⁸⁾ IE IV 37, Curet. 263, Schönf. 168.

²⁶⁹⁾ IE IV 38, Curet. 263, Schönf. 168. Cf. IE IV 42, Cur. 217, Schönf. 173.

²⁷⁰⁾ IE IV 41, Curet. 271, Schönf. 173.

²⁷¹⁾ IE IV 40, Curet. 266, Schönf. 170: 2 адара 891 г. селевк.

павлитовъ ²⁷²). Партіи пришли къ соглашенію, которое было закрѣплено «грамотою единенія» (κθολικῆς ἐπιστολῆς) и общимъ богослуженіемъ (κθολικῆς λειτουργίας) съ участіемъ представителей всѣхъ трехъ партій ²⁷³). Соглашеніе состоялось на основѣ «каноновъ Θεодосія» ²⁷⁴) и носило въ сущности прелиминарный характеръ: собраніе постановило, чтобы тотчасъ же всѣ «вступили другъ съ другомъ въ общеніе безъ возраженій, и чтобы всѣ споры были прекращены путемъ разслѣдованія» ²⁷⁵). Такимъ образомъ по существу вопросъ оставался открытымъ: какъ нужно относиться къ Павлу съ одной стороны, и къ Θεодору и Даміану— съ другой, собраніе не сказало. Однако Іоаннъ былъ вполне удовлетворенъ тѣмъ, что необходимость мира была признана въ принципѣ. Успѣхъ собранія онъ объяснялъ участіемъ въ немъ «многихъ умныхъ людей» (πολλοὶ σοφοὶ ἄνθρωποι) и на его результаты смотрѣлъ оптимистически ²⁷⁶). Дѣйствительность не замедлила показать, что соглашеніе было принято лишь подъ давленіемъ Мундара. Даміанъ, давшій клятву Мундару «держаться мира», тотчасъ по возвращеніи въ Александрію издалъ «окружное посланіе», въ которомъ торжественно нарушилъ эту клятву, и которое «недалеко было отъ полнаго нечестія». Александрійцы послѣдовали за своимъ патріархомъ и также оказались клятвенно-преступниками ²⁷⁷). Восточные яковиты, не имѣвшіе, повидимому, на Константинопольскомъ собраніи видныхъ представителей, находили его постановленіе необязательнымъ для себя. Съ характерною демократическою тенденціей они указывали на то, что это было «собраніе начальниковъ и знатныхъ людей» (ἐκκλησία τῶν ἀρχιερέων καὶ τῶν ἐπίσκοπων), а «масса всего народа не была принята во вниманіе и не была призвана» (οὐκ ἐλήφθη ἰσχυρὰ ἡ πλειοψηφία τοῦ λαοῦ) ²⁷⁸).

²⁷²) *ibid.* «Много -- было сказано рѣчей между ними, уже не отъ двухъ партій, а отъ трехъ: отъ дома Іакова, дома Павла и еще отъ александрійцевъ; и мое ничтожество (было) съ ними» (πολλὰ ῥήματα ἐλάλησαν ἐν αὐτοῖς ἀπὸ τῶν τριῶν οἰκῶν καὶ ἐκ τῆς ἐμοῦ ταπεινότητος). Изъ этой фразы Ландъ (Joannes v. Ephesos, S. 131) выводитъ, что Іоаннъ былъ съ александрійцами, которые составляли здѣсь центръ. Изъ сказаннаго выше видно, что александрійцы представляли собою крайнюю лѣвую, и что Іоаннъ сочувствовалъ имъ менѣе всего. Поэтому слово ἐκκλησία нужно относить ко всѣмъ партіямъ, а не къ александрійцамъ.

²⁷³) IE IV 40, Curet. 266—267, Schönf. 170.

²⁷⁴) CMB 14602, n° 6, Kleyn op. cit. z. 173.

²⁷⁵) IE IV 40 l. cit. ²⁷⁶) *ibid.*

²⁷⁷) IE IV 43, Curet. 273—274, Schönf. 175.

²⁷⁸) IE IV 40, Curet. 267, Schönf. 171.

Вскорѣ послѣ Константинопольскаго соглашенія яковиты совершили послѣдній актъ отдѣленія: въ 581 г.²⁷⁹⁾ «епископы, архимандриты и клиръ блаженнаго Іакова» подъ давленіемъ Даміана избрали антиохійскимъ патріархомъ нѣкоего мірянина Петра родомъ изъ Каллиника, который и получилъ хиротонію отъ Даміана²⁸⁰⁾. Умный и образованный²⁸¹⁾ Петръ повелъ себя весьма дипломатично. Онъ ставилъ всѣмъ на видъ, что принялъ хиротонію противъ воли, уступая настойчивому желанію александрійцевъ, для того, чтобы устранить возможный расколъ между востокомъ и Египтомъ, но что онъ готовъ сложить свои полномочія, если яковиты и павлиты выберутъ лицо угодное обѣимъ партіямъ²⁸²⁾. Наконецъ, онъ лично отправился въ Александрію, чтобы заявить о своемъ уходѣ, но, встрѣтивъ энергичное сопротивленіе этому рѣшенію со стороны Даміана, вернулся «опечаленный», такъ какъ, въ интересахъ церковнаго единства, «ничего не дѣлалъ безъ согласія съ александрійцами»²⁸³⁾. Какъ разъ въ это время пришло извѣстіе о смерти Павла, и положеніе Петра значительно упрочилось²⁸⁴⁾. Павелъ еще задолго до хиротоніи Петра, «видя со всѣхъ сторонъ обуревающія волны», предпочелъ скрыться и въ теченіе 4 лѣтъ жилъ въ горахъ близъ столицы, при чемъ его мѣстопробываніе было извѣстно только немногимъ его друзьямъ²⁸⁵⁾. Въ 581 или 582 г.²⁸⁶⁾ онъ скончался и былъ похороненъ тайно въ одномъ изъ женскихъ монастырей столицы безъ отпѣванія, потому что его друзья не хотѣли, чтобы смерть его стала извѣстна врагамъ-яковитамъ²⁸⁷⁾. Однако тайна была скоро открыта. Помимо того самый фактъ безвѣстнаго отсутствія Павла порождалъ недо-вольство среди его послѣдователей²⁸⁸⁾. Мало по малу павлиты

²⁷⁹⁾ IE IV 45, Curet. 276, Schönf. 176: 882 (corr. 892) селевк.

²⁸⁰⁾ Mich. Syr. X 17, Chabot 3706 fin.

²⁸¹⁾ Ср. Райтъ. Исторія сир. литер. стр. 79.

²⁸²⁾ IE IV 60, Curet. 302, Schönf. 193.

²⁸³⁾ *ibid.* Curet. 303, Schönf. 194. Очевидно испорченный текстъ IE здѣсь можетъ быть дополненъ изъ Mich. Syr. X 18, Chabot 3716.

²⁸⁴⁾ Mich. Syr. I. cit.

²⁸⁵⁾ IE IV 47, Curet. 280, Schönf. 179. IE IV 54, Curet. 295, Schönf. 188.

²⁸⁶⁾ По IE IV 58 (Cur. 300 fin., Schönf. 192) смерть Павла послѣдовала «черезъ два или три года» послѣ смерти Іакова (іюнь 578 г.). Но изъ IV 47 (Cur. 280, Schönf. 179) видно, что въ годъ хиротоніи Петра (571) Павелъ былъ еще живъ.

²⁸⁷⁾ IE IV 57, Curet. 297, Schönf. 190 sqq. Іоанну Ефесскому также не было извѣстно ни мѣстопробываніе, ни время смерти Павла.

²⁸⁸⁾ IE IV 54, Curet. 295, Schönf. 188.

потеряли всѣхъ своихъ руководителей. Лонгинъ отправился въ миссію въ отдаленную страну алодеевъ, и слабый александрійскій ех-патріархъ Θεодоръ тщетно разыскивалъ оставившихъ его одинокимъ друзей²⁸⁹). Все это значительно облегчало задачу Петра. Однако ему удалось добиться всеобщаго признанія не скоро: среди монашества было много сторонниковъ Павла, и въ 585 г., когда Іоаннъ Ефесскій писалъ свою исторію, на востокѣ, а отчасти и въ столицѣ, продолжались еще жестокіе споры²⁹⁰). Обѣ партіи старались привлечь на свою сторону Іоанна Ефесскаго; къ нему присылались акты (πεπραγμένα) происходившихъ тамъ и здѣсь на востокѣ соборовъ, такъ что онъ до конца жизни былъ въ курсѣ событій²⁹¹). Положеніе Іоанна было весьма затруднительное. Онъ не могъ не видѣть, что центръ монофиситства рѣшительно и безповоротнo перенесенъ на востокъ, и что бороться противъ «восточныхъ» значило бы теперь бороться противъ правосвѣрія. Но онъ не могъ измѣнить своимъ убѣжденіямъ, которымъ отдалъ всю свою жизнь, и канонамъ, которые были явно нарушены яковитами. Поэтому онъ съ момента избранія Петра занимаетъ нейтральное и пассивное положеніе, котораго и держится до конца. Когда въ 581 году яковиты прислали Іоанну посланіе (ⲕⲃⲗⲃⲗ) съ предложеніемъ принять новаго патріарха, однако не называя его даже по имени, Іоаннъ отвѣчалъ молчаніемъ. Получивъ новый запросъ съ просьбою объ отвѣтѣ (ἀντίγραφον), Іоаннъ отвѣчалъ посланіемъ, въ которомъ открыто обличалъ нарушеніе «восточными» канонѡвъ²⁹²). Однако онъ не присоединился и къ павлинтамъ, которые не принимали Петра, и лично къ Петру относился совсѣмъ иначе, чѣмъ къ носившему то же имя патріарху Александрійскому: онъ былъ склоненъ считать его поведеніе скорѣе нескрепнимъ, чѣмъ политичнымъ, каковымъ его считали павлинты²⁹³). Такимъ образомъ, внутренняя исторія монофиситства такъ же, какъ и внѣшняя, привела къ полному крушенію идеи каѡоличности, и ея послѣдній представитель на склонѣ дней съ безнадежною грустью долженъ былъ оплакивать полное торжество сатаны, который «сѣетъ какъ пшеницу» въ рннхъ слугъ Христа.

Междоусобная борьба, погубившая идею, подготовила печальный конецъ и ея носителю. О послѣднихъ дняхъ Іоанна мы имѣемъ слѣдующій разсказъ Михаила Сирійца, заимствованный,

²⁸⁹) IE IV 55, Curet. 295—296, Schönf. 189.

²⁹⁰) IE IV 61, Curet. 305, Schönf. 194. ²⁹¹) *ibid.*

²⁹²) IE IV 45, Curet. 277, Schönf. 177.

²⁹³) IE IV 60, Curet. 302, Schönf. 193.

вѣроятно, изъ Кира Батискаго²⁹⁴). Партийные споры не ограничивались востокомъ, а отражались броженіемъ и въ Константинополь. Правительство, относившееся снисходительно къ монофиситамъ, не терпѣло, однако, беспорядковъ. Снова началось «гоненіе»; и Іоаннъ Ефесскій былъ арестованъ. Почему аресту подверглось лицо нейтральное и относившееся къ спору пассивно, можно объяснить тѣмъ, что Іоаннъ былъ теперь единственнымъ монофиситскимъ епископомъ въ столицѣ, и его считали отвѣтственнымъ за смуту среди его паствы. Іоаннъ «содержался въ узахъ въ Халкидонѣ въ теченіе одного года»²⁹⁵). Синодиты воспользовались этимъ случаемъ, чтобы еще разъ сдѣлать попытку склонить старца на свою сторону, обѣщая ему подъ этимъ условіемъ немедленное освобожденіе. Но Іоаннъ остался вѣренъ себѣ до конца. «Не беспокойтесь о моемъ освобожденіи, — сказалъ онъ, по словамъ Кира, синодитамъ, — и безъ вашихъ заботъ освобожусь я въ такой то день». «И онъ умеръ въ тотъ день, который предсказалъ, — заканчиваетъ Киръ, — и былъ похороненъ съ большою помпю (כסי כבוד): обѣ партіи почитали его святое тѣло, и поклонялись ему (כבודו ואת חביו) и православные, и халкидониты». Нужно замѣтить, что въ числѣ «халкидонитовъ» много было лицъ, совсѣмъ недавно бывшихъ монофиситами; но были несомнѣнно и такіе, которые, будучи искони православными, относились съ почитаніемъ къ «восточному благочестію»: изъ того же извѣстія Кира видно, что Іоаннъ слылъ между ними за предсказателя будущаго. Въ этомъ всеобщемъ почитаніи нашла оцѣнку дѣятельность Іоанна Ефесскаго, которая направлялась къ объединенію всѣхъ христіанъ подъ знаменемъ восточнаго благочестія.

Въ третьей части «церковной исторіи», подробно повѣствующей о всѣхъ событіяхъ послѣднихъ годовъ жизни Іоанна, нѣтъ упоминанія о его Халкидонскомъ заточеніи. Послѣдняя имѣющаяся въ исторіи дата есть «896 г. селевк.» (594—595)²⁹⁶). Отсюда слѣдуетъ, что заточеніе послѣдовало не ранѣе этого года, и весьма вѣроятно, что именно арестомъ и была прервана литературная дѣятельность Іоанна. Слѣдовательно, умеръ Іоаннъ не ранѣе 897 г. селевк. (595—596) и, вѣроятно, въ этомъ именно году. Тогда Іоанну было уже 79 или 80 лѣтъ отъ роду.



²⁹⁴) Mich. Syr. X 15, Chabot 3646. ²⁹⁵) ibid. כסי כבוד
כבודו ואת חביו

²⁹⁶) IE IV 61, Curet. 305, Schönf. 194.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Церковно-историческіе труды Іоанна Ефесскаго.

Глава I.

Обзоръ литературной дѣятельности Іоанна Ефесскаго. „Церковная исторія“: составъ и источники первой части.

Перечень сочиненій ІЕ; «книга о гоненіи», «о чумѣ», письма и другія сочиненія.—«Церковная исторія»: рукописное преданіе; первоначальный видъ и объемъ исторіи. Первая часть: хроника Михаила Сирійца, какъ источникъ для опредѣленія ея состава. Начало и конецъ первой части. Составъ VII—VIII вв. Михаила и его цитаты изъ ІЕ. ІЕ и Феодоръ Чтецъ. ІЕ и Іоаннъ Антиохійскій. Легенда о Сильвестрѣ и другіе предполагаемые источники первой части.

Полная труда и борьбы жизнь Іоанна не помѣшала ему проявить довольно широкую литературную дѣятельность. Человѣкъ склада практическаго, лишенный основательной литературной подготовки, онъ, тѣмъ не менѣе, отдавалъ свои частью вынужденные досуги писательству. Къ этому его побуждала съ одной стороны прирожденная наблюдательность, выражавшаяся въ стремленіи собирать достопримѣчательные факты и записывать ихъ на родномъ языкѣ «на память» себѣ и соплеменникамъ, съ другой стороны горячая ревность монофисита и восточнаго монаха, защищавшаго свои идеалы всѣми доступными средствами, въ томъ числѣ и саамомъ. Поэтому литературныя произведенія Іоанна выливались въ форму «исторій», написанныхъ *ad gloriam* монофиситства и «восточнаго благочестія». Судьба сочиненій Іоанна была столь же печальна, какъ и судьба

другой стороны несомненно, что она написана раньше «церковной истории», ибо уже предшествующія рассказы о чумѣ главы «истории» содержатъ выписки изъ источника (Іоанна Антиохійскаго), написаннаго не ранѣе 557 года¹⁵⁾. Книга раздѣлена была на четыре рассказа (κβιζ), съ каковымъ дѣленіемъ была принята и въ «церковную историю», при чемъ, по правдоподобию предположенію Ланда, «рассказы» являлись въ качествѣ «главъ» одной изъ «книгъ» утраченной второй части¹⁶⁾. Историческое содержаніе книги о чумѣ незначительно; она наполнена нравоучительными размышленіями по поводу эпидеміи, при чемъ сообщаются свѣдѣнія и о другихъ постигшихъ въ то время имперію бѣдствіяхъ¹⁷⁾. Хотя псевдо-Діонисій даетъ воспоминанія Іоанна «о чумѣ» in extenso (полнѣе—въ неизданномъ ватиканскомъ кодексѣ и съ нѣкоторыми пропусками—въ лондонскихъ фрагментахъ, изданныхъ Ландомъ), однако онъ имѣетъ пропускъ, восполняемый изъ epitome Михаила Сирійца. Вся книга можетъ быть восстановлена слѣдующимъ образомъ: I рассказъ=Land II 3049—30622+Mich. Syr. 305a 7—306a 23 (извѣстіе о чумѣ въ Индіи и Египтѣ, пропущенное у P-D.)¹⁸⁾; II=Land II 31013—31211+ Nau (ROCh 1897) 483—484 (изв. о войнахъ, пропущенное въ лондонскихъ фрагментахъ); III=Land II 31211—3215; IV=Land II 3215—32513+ Nau 486 (пропущенныя въ лонд. фрагментахъ 2½ страницы P-D у Nau не напечатаны, краткій пересказъ ихъ у Mich. Syr. 307a 14—35)+Land II 32513—23.

3. «Книга исторій о житіяхъ святыхъ восточныхъ», написанная въ 877—879 годахъ селевк. (P. X. 566—568).

4. «Церковная исторія» въ трехъ частяхъ, написанная между 566 и 585 годами. Подробная рѣчь объ этихъ двухъ главныхъ произведеніяхъ Іоанна будетъ ниже.

5. «Апология къ восточному собору и ко всѣмъ сонмамъ вѣрующихъ» (κβιζ δὲ ἀπολογία πρὸς τὸν ὀρθόδοξον συναχθῆναι καὶ πρὸς πάντας τοὺς πιστεύοντας) ¹⁹⁾. Предметомъ ея было повѣствованіе объ уніи 571 года и послѣдовавшемъ за нею гоненіи; въ нее былъ включенъ, между прочимъ, рассказъ о видѣніи Іоанна въ Еввуловомъ ксенодохиѣ²⁰⁾. Апология была написана между 571 и 575 годами, ибо

¹⁵⁾ См. гл. II § 6.

¹⁶⁾ Land. IE Commentarii etc. versio lat. 231, n. 1.

¹⁷⁾ Nau. Analyse 483 sqq.

¹⁸⁾ Несомнѣнность пропуска у P-D ясна изъ его собственнаго замѣчанія, сдѣланнаго ниже, что въ Палестинѣ смертность «много превосходила то, что было выше сказано объ Александріи» (Land II 307).

¹⁹⁾ IE II 6, Curet. 72—73, Schönf. 47.

²⁰⁾ ibid.

въ 575 году мы видимъ Иоанна уже состоящимъ въ общеніи съ восточными²¹⁾; слѣдовательно, она написана или въ Еввуловомъ ксенодохиі, или во время ссылки на островъ.

6. Наконецъ Иоанну принадлежало значительное количество посланій. Часть ихъ имѣла своимъ предметомъ то же, что и апологія: для исторіи гоненія 571-го и послѣдующихъ годовъ Иоаннъ ссылается на «многія письма ко многимъ лицамъ» (ⲕⲁⲓⲛⲁ ⲁⲓⲁⲓ ⲕⲁⲓⲛⲁ ⲛⲟⲓⲛⲁ).²²⁾ Другая часть касалась павлитскаго спора. Иоаннъ говоритъ о «болѣе чѣмъ десяти посланіяхъ» (ⲟⲓⲛⲁ ⲓⲛⲁⲓ ⲛⲟ ⲓⲁⲓ), писанныхъ имъ по этому вопросу «къ блаж. Іакову и другимъ»²³⁾, а также о своемъ посланіи къ восточному собору по поводу избранія патр. Петра²⁴⁾. Мы оставляемъ въ сторонѣ рядъ посланій, писанныхъ Иоанномъ совместно съ другими столичными епископами по вопросу о тритеизмѣ въ 567—569 годахъ²⁵⁾, и «апологію ко всей церкви» (ⲕⲁⲓⲛⲁ ⲁⲓⲁⲓ ⲕⲁⲓⲛⲁ ⲁⲓⲁⲓ ⲁⲓⲁⲓ), писанную совместно съ Павломъ и его сторонниками въ отвѣтъ на обвиненія со стороны Петра Александрійскаго въ 575 году²⁶⁾.

Ландъ²⁷⁾ и Клейнъ²⁸⁾ полагаютъ, что Иоаннъ написалъ еще особую книгу о тритеитахъ, на которую, будто бы, имѣются ссылки въ третьей части «ц. исторіи» (III 3 и III 5). Но эти ссылки относятся не къ особой книгѣ, а къ «книгамъ» второй части «ц. исторіи», въ концѣ которой былъ помѣщенъ рассказъ о тритеитахъ, сохранившійся у Михаила Сирійца. «Обо всемъ этомъ,—говоритъ Иоаннъ въ III 3, повѣствуя о тритеитахъ.—мы сообщали въ другихъ книгахъ» (ⲕⲁⲓⲛⲁ ⲕⲁⲓⲛⲁ)²⁹⁾; а въ III 5 дѣлается ссылка прямо на «книги предшествующія этимъ» (ⲕⲁⲓⲛⲁ ⲛⲟⲓⲛⲁ ⲕⲁⲓⲛⲁ)³⁰⁾, и тѣмъ ясно показывается, что здѣсь имѣются въ виду «книги», на которыя была раздѣлена «ц. исторія». Вторая часть «ц. исторіи» была закончена вскорѣ постѣ отлученія тритеитовъ; во время тритеитскаго спора она находилась въ процессѣ составленія, и Иоанну незначѣмъ было выдѣлять рассказъ о немъ въ особую книгу, разъ онъ былъ включенъ въ

²¹⁾ См. стр. 159.

²²⁾ IE II 7, Curet. 78, Schönf. 50.

²³⁾ IE IV 46, Curet. 280, Schönf. 178.

²⁴⁾ IE IV 45, Curet. 277, Schönf. 177.

²⁵⁾ Kleyn. Jacobus z. 180 sqq.

²⁶⁾ IE IV 12, Curet. 238, Schönf. 152.

²⁷⁾ Gedenkschriften etc. z. 238.

²⁸⁾ Jacobus Baradaeüs z. 75.

²⁹⁾ Curet. 311, Schönf. 198.

³⁰⁾ Curet. 313, Schönf. 199.

«ц. исторію». Напротивъ о нѣкоторыхъ другихъ отдѣлахъ «ц. исторіи», повѣствующихъ о событіяхъ современныхъ Іоанну, можно предполагать, что въ основѣ ихъ лежатъ записи, составленныя заранѣе и потомъ вошедшія въ исторію цѣликомъ, какъ книга «о чумѣ», или послужившія для нея матеріаломъ, какъ книга «о гоненіи». Въ извѣстїи объ Асїтской миссіи Іоанна у Михаила Сирїйца мы читаемъ слѣдующее замѣчаніе: «кто хочетъ знать точно, сколькихъ трудовъ и стараній, знаменій и чудесъ великихъ стоило ихъ обращеніе, тотъ пусть читаетъ книгу, которую написать этотъ святой объ ихъ обращеніи» (ܟܘܕܥܐ ܟܝܘܐ ܥܡܝܘܪܘܬܐ ܕܐܘܕܝܐ ܟܘܕܥܐ ܩܘܡܐ) ³¹⁾. У псевдо-Діонисія и въ третьей частяхъ «ц. исторіи» имѣются извѣстія объ Асїтской миссіи, но довольно краткія, и сообщенія о чудесахъ почти нѣтъ ³²⁾. Возможно, что объ этомъ повѣствовала особая книга, которая въ извѣстномъ Михаилу подлинномъ текстѣ второй части «ц. исторіи» занимала такое же положеніе, какъ книга «о чумѣ». Однако у самого Іоанна никакихъ ссылокъ на эту книгу не имѣется. Разсказъ объ юліанитахъ въ Ефесѣ производитъ впечатлѣніе вполне законченнаго произведенія, аналогичнаго книгѣ «о чумѣ» ³³⁾. Однако все это—не болѣе, какъ предположенія.

Изъ перечисленныхъ сочиненій Іоанна дошли до насъ въ подлинномъ видѣ лишь нѣкоторая часть «церковной исторіи» и «книга о житіяхъ святыхъ восточныхъ», тоже не совсѣмъ въ полномъ видѣ. Всѣмъ этимъ достояніемъ мы обязаны почти исключительно двумъ рукописямъ Британскаго музея (add. 14640 и 14647), написаннымъ одною благодѣтельною рукою въ концѣ VII вѣка на Востокѣ ³⁴⁾, затѣмъ принесеннымъ въ нитрїйскій монастырь Пресвятой Богородицы и отсюда поступившимъ въ знаменитую коллекцію, прибрѣтенную въ 1843 году Таттамомъ ³⁵⁾. Не будь этого неизвѣстнаго переписчика, мы не знали бы о писаніяхъ Іоанна ничего кромѣ ссылокъ позднѣйшихъ компиляторовъ да незначительныхъ выдержекъ въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ сборникахъ.

³¹⁾ Mich. Syr. IX 24, Chabot 2986.

³²⁾ Nau. Analyse p. 480—481. IE III 36—37, Cureton 208—211, Schönf. 133—135.

³³⁾ Assem. B. O. III 2, p. 455 sqq.

³⁴⁾ Wright. Catalogue vol. III, p. 1094a, cf. 1061b.

³⁵⁾ Райтъ. Исторія сирїйской литературы стр. 220.

Изъ сказаннаго выше видно, что «церковная исторія», плодъ многихъ «трудовъ и дней», занимала среди сочиненій Иоанна центральное положеніе: она была своего рода исторической энциклопедіей, въ которую Иоаннъ старался включить все свои повременныя записи. Отсюда какъ по объему, такъ и по содержанію она составляетъ главный трудъ и главную заслугу Иоанна, какъ историка. Рукописное преданіе исчерпывается слѣдующими кодексами: 1, cod. Mus. Brit. orient. add. 14640, содержащій третью часть «церковной исторіи»³⁶⁾, 2, cod. Mus. Brit. add. 14647, содержащій, между прочимъ, нѣсколько отрывковъ изъ второй части³⁷⁾, и 3, cod. Mus. Brit. add. 12154, содержащій незначительный отрывокъ изъ той же второй части³⁸⁾. Такимъ образомъ первая часть оказывается утраченною цѣлкомъ, вторая часть сохранилась лишь въ незначительныхъ фрагментахъ, имѣется только третья часть, да и то не въ полномъ видѣ. Значительная доля утраченнаго относится къ самостоятельной части «исторіи» Иоанна, но и эта потеря не можетъ считаться безразличною, такъ какъ въ основѣ ея, какъ мы потомъ увидимъ, лежали нѣкоторые источники, потерянные въ настоящее время безвозвратно. Но особенно печальна утрата послѣдней половины второй части и нѣкоторыхъ главъ третьей части «исторіи», гдѣ Иоаннъ былъ вполне самостоятельнымъ. Къ счастью, потерянное потеряно не безусловно. Позднѣйшіе компиляторы-хронисты даютъ намъ возможность возстановить если не текстъ, то по крайней мѣрѣ составъ и источники «церковной исторіи» Иоанна въ ея цѣломъ. Въ этомъ отношеніи особенно важное значеніе имѣютъ псевдо-Діонисій (VIII в.), использовавшій вторую часть «исторіи», и Михаиль Сиріецъ (XII в.), имѣвшій въ своемъ распоряженіи все три части, а отчасти также Илія баръ-Шиная (X—XI в.), Іаковъ Эдесскій (VII в.) и Григорій баръ-Эбрая (XIII в.).

Потеря первыхъ листовъ cod. MB. 14640 лишаетъ насъ возможности возстановить полное заглавіе «церковной исторіи», которое, повидимому, было пространнымъ. Титулы 3-й и 5-ой книгъ третьей части сохранили только начало заглавія этой части въ такомъ видѣ: *ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ ⲕⲁⲓⲛⲟ* «часть третья эккліасіастики, яже объ исторіяхъ церкви и прочее»³⁹⁾. Въ текстѣ Иоаннъ называетъ свое произве-

³⁶⁾ *ibid.* III, 1061—1062.

³⁷⁾ *ibid.* III, 1098—1099.

³⁸⁾ *ibid.* II, 986b. О негодности приписываемыхъ ІЕ отрывковъ cod. 14650 (Wright III, 1106—1107) см. гл. II § 1.

тѣхъ, которые будутъ послѣ насъ» etc ⁴⁵⁾. Такимъ образомъ вся исторія обнимала время отъ Юлія Цезаря до 896 г. селевк. (Р. X. 595) ⁴⁶⁾. Три части (ܩܠܘܠܐ) исторіи разсматриваются Іоанномъ какъ три законченныя сочиненія (ܕܩܘܠܘܠܐ). Михаилъ Сиріецъ, единственный писатель, пользовавшійся всѣми тремя частями, имѣлъ ихъ въ видѣ трехъ отдѣльныхъ томовъ (ܩܘܠܘܠܐ ܕ ܘܥܘܪܘܩܐ ܘܥܘܪܘܩܐ ܘܥܘܪܘܩܐ) ⁴⁷⁾. Дѣленіе на книги (ܩܘܠܘܠܐ) и главы (ܩܘܠܘܠܐ), которое мы видимъ въ третьей части исторіи было проведено и въ первыхъ двухъ частяхъ. Последняя часть имѣетъ 6 книгъ; вѣроятно, то же количество книгъ имѣли и первыя двѣ части, о которыхъ сказано, что въ общей сложности онѣ имѣли 12 книгъ. Дѣленіе на «главы» въ третьей части допускаетъ отступленіе: вмѣсто главъ въ 6-ой книгѣ являются «исторіи» (ܩܘܠܘܠܐ); во второй части, повидимому, допускалось дѣленіе на «разказы» (ܩܘܠܘܠܐ) ⁴⁸⁾. Таковъ былъ общій видъ «ц. исторіи» Іоанна.

Отъ первой части «исторіи» не сохранилось ни одного фрагмента. Изъ позднѣйшихъ компиляторовъ несомнѣнно имѣлъ ее подъ руками Михаилъ Сиріецъ. Что касается Іакова Эдесскаго, то сохранившіеся фрагменты его хроники (а. 1—115) ⁴⁹⁾ не даютъ никакихъ основаній судить о томъ, имѣлъ ли этотъ хронистъ подъ руками первую часть исторіи ІЕ. Можно указать въ нихъ нѣсколько извѣстій, отсылающихъ къ предполагаемымъ источникамъ Іоанна: Θεодору Чтецу (напр. а. 53 р. 300, а. 69 р. 304) и Іоанну Антиохійскому (напр. а. 21 р. 293, а. 40 р. 296), но пользовался ли Іаковъ этими источниками непосредственно, или чрезъ ІЕ, остается неяснымъ. Баръ Эбрая въ своихъ хроникахъ ⁵⁰⁾ воспроизводитъ матеріалъ, данный у Михаила Сирійца; прямыхъ ссылокъ на первую часть ІЕ онъ не дѣлаетъ, и нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что онъ пользовался первою частью непосредственно. Такимъ образомъ Михаилъ

⁴⁵⁾ IE I 3, Cureton 2—3, Schönf. 4. Cf. Land. Joannes v. Ephesos S. 74—75.

⁴⁶⁾ См. стр. 165. (Но возможно, что этотъ терминъ принадлежитъ псевдо-Діоннею. ⁴⁷⁾ Mich. Syr. X 20, Chabot 377₁.)

⁴⁸⁾ См. стр. 169

⁴⁹⁾ Chronicon Iacobi Edesseni, interpretatus est E.-W. Brooks. Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium, cur. I.—B. Chabot, I. Guidi etc. Scriptorum Syri. Ser. III, tom. IV. Chronica minora, pars 3. Parisiis 1905. Textus p. 261—330. Versio p. 197—258.

⁵⁰⁾ Bar-Hebraei Chronicon Syriacum, ed. Bruns et Kirsch. Leipsig 1789. Gregorii Barhebraei Chronicon Syriacum e codd. mss., ed. Bedjan. Paris 1890. Gregorii Barhebraei Chronicon Ecclesiasticum, ed. J. B. Abbeloos et T. J. Lamy. T. I—II. Lovanii 1872—1877.

Сириецъ остается единственнымъ основаніемъ для сужденія о составѣ и источникахъ первой части ІЕ. Хроника Михаила Сирийца патріарха восточныхъ яковитовъ (1166—1169), извѣстная прежде лишь въ армянскомъ и арабскомъ сокращенныхъ изводахъ⁵¹⁾, въ настоящее время стала достояніемъ науки въ подлинникѣ, благодаря неутомимой энергіи Жана Баптиста Шабо⁵²⁾, который разыскалъ въ Эдессѣ единственную ея рукопись, открытую еще 20 лѣтъ тому назадъ патріархомъ сирийскихъ католиковъ Рахмани, но тщательно скрывавшуюся по странному капризу этого прелата отъ ученыхъ сирологовъ, и теперь почти закончилъ ея изданіе фототипическимъ способомъ съ точной рукописной копій⁵³⁾. Приходится жалѣть только о томъ, что доселѣ еще не вышло общаанное Шабо историко-литературное введеніе въ хронику⁵⁴⁾. Обнимаая время отъ сотворенія міра до 1196 г. по Р. Х., хроника Михаила представляетъ собою компиляцію изъ громаднаго числа «исторій» и «хроникъ» какъ восточныхъ, такъ и греческихъ, которыми располагала богатая бібліотека яковитскихъ патріарховъ въ концѣ XII в.⁵⁵⁾. Хроника раздѣлена на 21 книгу (كتاب «слова»), которыя въ свою очередь дѣлятся на главы (فصل «главы»). Съ внѣшней стороны Эдесская рукопись, а вмѣстѣ и воспроизводящее ее фототипическое изданіе Шабо представляетъ собою почти всегда три столбца (سُورَة), изъ которыхъ средній въ большинствѣ случаевъ содержитъ краткія лѣтописныя извѣстія, а боковые столбцы—пространныя выписки изъ историческихъ источниковъ⁵⁶⁾. Для контроля си-

⁵¹⁾ Армянская редакція издана въ 1871 г. въ Іерусалимѣ; но еще ранѣе былъ изданъ ея французскій переводъ: *Chronique de Michel le Grand*, trad. par v. Langlois. Venise 1868. Арабская редакція сохранилась лишь фрагментарно въ ркп. Брит. Музея «каршунн» add. 4402 и остается не изданною. О ней см. Nau. Notice sur un manuscrit de l'Histoire de Michel le Grand. *Journal Asiatique* 1896 nov.-dec. p. 523 sqq. Cf. замѣтку Meisner'a въ *Wiener Zeitschrift* 1894 (VIII) S. 295 folg. Что касается зафаранской рукописи, о которой какъ о сирийской говоритъ Райтъ (*Ист. лит.* 180 прим. 4), то она, по словамъ Chabot (см. ниже цитированную Notice p. 478), также «каршунн».

⁵²⁾ *Chronique de Michel le Syrien*, éditée pour la première fois et traduite en français par I.—B. Chabot, t. I.—III. Paris 1899—1905.

⁵³⁾ Chabot. Notice. *Comptes rendues de l'Academie des Inscriptions* 1899 (Ser IV, t. 27), p. 477—478.

⁵⁴⁾ Chabot. *Chronique de Michel* t. I, p. III.

⁵⁵⁾ Chabot. Notice p. 481.

⁵⁶⁾ Однако этотъ принципъ не вездѣ выдержанъ, равно какъ и принципъ, указываемый Chabot (Notice p. 483), будто средній столбецъ включаетъ гражданскую исторію, а боковые—церковную. Счетъ столбцовъ въ Эдесской рукописи идетъ такимъ образомъ: послѣ средняго (напечатаннаго у Шабо

рійскаго текста въ нѣкоторыхъ случаяхъ сохраняють значеніе армянскій и арабскій переводы, а также упомянутыя выше хроники Григорія баръ-Эбран. Хроника Михаила имѣеть большое значеніе для возстановленія утраченныхъ памятниковъ и въ частности «исторіи» ІЕ. Отрицательныя стороны заключаются во-первыхъ въ томъ, что Михаилъ большею частью передаетъ свои источники не *in extenso*, а въ сжатомъ изложеніи, и во-вторыхъ въ томъ, что онъ сравнительно рѣдко указываетъ свои источники, и часто весьма трудно опредѣлить, чѣмъ онъ пользовался непосредственно и чѣмъ—изъ вторыхъ рукъ. Въ этомъ отношеніи приходится жалѣть объ утраченномъ въ сирійскомъ подлинникѣ предисловіи къ хроникѣ, которое содержало общій списокъ источниковъ Михаила. Оно сохранилось лишь въ арабскомъ (на сирійскомъ языкѣ)⁵⁷⁾ и армянскомъ изводахъ⁵⁸⁾ и притомъ въ весьма различныхъ редакціяхъ, изъ которыхъ сирійская гораздо короче армянской. Шабо считаетъ «апокрифическимъ» только сирійскій списокъ, потому что онъ неполный и написанъ на другомъ языкѣ и другою рукою, чѣмъ вся хроника⁵⁹⁾. Однако и армянскій списокъ, который Шабо считаетъ «довольно точною» передачею оригинала, представляется весьма сомнительнымъ, ибо онъ не только указываетъ источники, на которые мы не встрѣчаемъ ни одной ссылки въ текстѣ (напр. Созоменъ [Zosime], Θεодоръ Чтець и др.), и наоборотъ не называетъ такихъ источниковъ, на которые есть ссылки въ текстѣ (Іоаннъ Литарбскій,

крупнымъ шрифтомъ) столбца, который, какъ и другіе, читается отъ начала до конца каждой главы, слѣдуетъ «верхній» (ܟܘܠܘܠ) столбецъ, каковымъ считается всегда лежащій внутри къ сгибу кодекса, а потомъ нижній (ܟܘܠܘܠܘܬܐ), лежащій къ вышнему полю книги. См. Mich. Syr. VI 2, Chabot 95б, note marginale. У переписчика (а можетъ быть и у самого автора) было намѣреніе «верхній» столбецъ посвящать «отцамъ», а нижній «среямъ», но это не всегда ему удавалось. См. Mich. Syr. VI 7, Chabot 112а, note marginale. Мы обозначаемъ: средній столбецъ просто цифрой, «верхній»—цифрой съ буквою «а», нижній—цифрой съ буквою «б». Въ видѣ исключенія средній столбецъ иногда отсутствуетъ вовсе, иногда въ концѣ страницы, въ случаѣ окончанія боковыхъ столбцовъ, развѣтвляется на два столбца; иногда три столбца читаются одинъ за другимъ слѣва направо на каждой страницѣ. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ мы обозначаемъ столбцы цифрою съ показателемъ ¹, ² и ³.

⁵⁷⁾ Напечатанъ Meisner'омъ въ «Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes» 1894 (VIII), S. 295. Cf. Nau. Notice etc., Journal Asiatique 1896 nov.-dec., p. 524.

⁵⁸⁾ Langlois op. cit. p. 18—20. Chabot. Chronique, trad. t. I, p. 1—2.

⁵⁹⁾ Chabot. Notice p. 479.

Епифаній, Андроникъ)⁶⁰⁾, но и въ самыхъ свѣдѣніяхъ объ источникахъ нерѣдко стоитъ въ противорѣчій съ текстомъ: такъ, объ Іоаннѣ Ефесскомъ сказано, что онъ начинаетъ исторію съ имп. Анастасія, тогда какъ въ текстѣ ссылки на него начинаются съ Константина Великаго⁶¹⁾; Захарія Митиленскій представляется писавшимъ исторію до Юстина II, а въ текстѣ ссылки на него продолжаются почти до конца царствованія Юстиніана и т. п.⁶²⁾. Въ лучшемъ случаѣ армянское предисловіе можно разсматривать какъ историко-литературную справку, составленную можетъ быть на основаніи подлиннаго списка Михаила, но съ дополненіями и измѣненіями, позднѣйшимъ компиляторомъ, а не перечисленіе источниковъ хроники, и потому въ разысканіи источниковъ Михаила надежнѣе держаться указаній текста, а не предисловія. Къ оцѣнкѣ предисловія въ отношеніи къ Іоанну Ефесскому и его источникамъ мы еще вернемся впослѣдствіи.

Въ первой главѣ VII-ой книги, трактующей «о началѣ царствованія Константина Великаго»⁶³⁾, Михаилъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «прими къ свѣдѣнію, читатель, любящій истину и ревнующій о точности, что многіе писатели начинали свои писанія (ܡܘܬܒܠܐ ܕܟܬܒܐ ܕܡܝܚܐ) отъ начала царствованія Константина благовѣрнаго царя, какъ Сократъ, Іоаннъ Асійскій, а также Θεодоритъ, иже внѣ двора нашего, и Игнатій Мелитенскій; а мы начали это сочиненіе отъ начала міра и составляли его доселѣ изъ писателей древнихъ, какъ Евсевій и другіе; отсюда же и впредь будемъ составлять и компилировать это сочиненіе также изъ тѣхъ, которые полагаютъ начало съ этого времени, съ помощью Господа, аминь»⁶⁴⁾. Въ той же главѣ Іоаннъ Асійскій цитируется въ разсказѣ о Констанціи-Хлорѣ, при чемъ прибавляется, что онъ говоритъ о немъ «въ началѣ своей книги» (ܡܘܬܒܠܐ ܕܟܬܒܐ)⁶⁵⁾. Это подтверждается и въ 20-ой главѣ X книги, гдѣ говорится, что «Іоаннъ Амидянинъ, про-

⁶⁰⁾ См. напр. ссылки на Іоанна Литарбскаго—II 3 p. 10, IV 6 p. 326, IV 13 p. 406, IV 15 p. 516. и др., на Епифанія—IV 13 p. 40—416, IV 19 p. 54—55 и др., на Андроника—II 6 p. 13, IV 3 p. 28—296, V 4 p. 74 и др. Въ эти имена (Іоаннъ Литарбскій называется просто Іоаннъ) имѣются въ арабскомъ предисловіи. Равнымъ образомъ и Іосифъ Флавій не вездѣ цитируется изъ Евсевія (см. напр. VI 1 passim).

⁶¹⁾ См. ниже.

⁶²⁾ Mich. Syr. IX 28, Chabot 3076.

⁶³⁾ Chabot p. 121.

⁶⁴⁾ Mich. Syr. VII 1, Chabot 121a.

⁶⁵⁾ Chabot p. 121.

званный Асіійскимъ, писалъ въ трехъ томахъ, начавъ отъ времени Константина до Мавркія, при которомъ этотъ святой кончилъ свою жизнь»⁶⁶⁾. И дѣйствительно, до Константина мы не встрѣчаемъ у Михаіла ни одной ссылки на Іоанна Асіійскаго⁶⁷⁾. Такимъ образомъ получается противорѣчіе между показаніями Михаіла и самого Іоанна, который говоритъ, что онъ писалъ исторію «отъ временъ Юлія Цезаря и другихъ первыхъ римскихъ императоровъ»⁶⁸⁾. Аббатъ Нбъ пытается примирить это противорѣчіе догадкою, что съ эпохи Константина трудъ Іоанна былъ самостоятельнымъ, а до того времени компилятивнымъ⁶⁹⁾. Однако для періода, описаннаго Сократомъ-Феодоритомъ-Созоменомъ, Іоаннъ едва ли могъ быть болѣе, чѣмъ компиляторомъ, какъ и для эпохи, описанной Евсевіемъ. Кромѣ того въ приведенныхъ ссылкахъ на Іоанна Михаілъ не разъ говоритъ о «началѣ» его исторіи и тѣмъ показываетъ, что находившаяся въ его рукахъ книга начиналась именно съ царствованія Константина В. Остается предполагать, что Михаілъ имѣлъ неполный экземпляръ первой части, именно безъ одной-двухъ первыхъ книгъ, но считалъ его полнымъ. Последнее представляется возможнымъ, если предположить, что переписчикомъ, выбросившимъ начало, была измѣнена или вовсе отброшена нумерація книгъ. Вполнѣ естественно, что начало исторіи Іоанна не нашло себѣ широкаго распространенія, потому что Евсевій уже въ V вѣкѣ былъ извѣстенъ въ сирійскомъ переводѣ⁷⁰⁾, между тѣмъ для эпохи послѣ Евсевія сирійцамъ не хватало такой компиляціи, которая обнимала бы собою весь матеріалъ, данный у синоптиковъ. Такимъ образомъ начало первой части нужно считать утраченнымъ безусловно. Вѣроятно, для эпохи до Константина Іоаннъ долженъ былъ пользоваться Евсевіемъ. Но что этотъ источникъ не могъ быть единственнымъ, видно уже изъ того, что Евсевій начинаетъ свою исторію съ царствованія Августа, а не Юлія Цезаря. Это incipit

⁶⁶⁾ Chabot p. 377b.

⁶⁷⁾ Въ армянской редакціи «Іоаннъ Асіійскій» (Asiācin) цитируется еще въ исторіи Есеири (Langlois p. 74). Но здѣсь «Asiācin» есть, очевидно, ошибочное поясненіе армянскаго компилятора, какъ это отмѣтилъ уже Гельцеръ (Sextus Julius Africanus und die Byzantinische Chronographie. Th. II 2. Leipzig 1893. S. 456); въ сирійскомъ текствѣ этого эпитета вѣтъ (Mich. Syr. V 1, Chabot 66b), и подъ Іоанномъ разумѣется, вѣроятно, Іоаннъ Литарбскій, цитируемый у Михаіла часто безъ прибавленія «Литарбскій».

⁶⁸⁾ IE I 3, Curet. 2, Schönf. 4.

⁶⁹⁾ Nau. Notice sur un mscr. de Michel le Gr. Journal Asiat. 1896 nov.-dec., p. 526.

⁷⁰⁾ Райтъ. Исторія сир. литер. стр. 43.

съ вѣроятностью отсылаетъ къ антиохійскому источнику Іоанна, о которомъ рѣчь будетъ ниже, ибо съ Цезаря начиналось антиохійское лѣтосчисленіе. Нужно еще замѣтить, что такое начало вполне отвѣчало общей исторической концепціи Іоанна: Цезарь открывалъ собою «начало второй Римской имперіи»⁷¹⁾, съ которою въ глазахъ Іоанна судьба церкви была связана неразрывными узами.

Гдѣ кончалась первая часть «церковной исторіи», представляется также не вполне яснымъ, ибо у Михаила переходъ ко второй части не отмѣченъ, какъ отмѣченъ переходъ къ третьей части. Въ 6-ой главѣ VIII книги, трактующей «объ эпохѣ второго собора, бывшаго въ Ефесѣ въ царствованіе Θεодосія»⁷²⁾, мы читаемъ слѣдующую запись: «доселѣ, т. е. до этого времени писали Сократъ и Θεодоритъ и здѣсь кончаются ихъ лѣтописи, отсюда же начинаются сочиненія Іоанна Асійскаго и Захаріи Ритора»⁷³⁾. Такъ какъ «начало» Іоанна Асійскаго было указано выше въ исторіи Константина В., то можно думать, что здѣсь разумѣется «начало» его «второго сочиненія», то есть второй части. Псевдо-Діонисій говорить, что онъ пользовался Іоанномъ отъ Θεодосія Младшаго до Юстина II, то есть до конца второй части ІЕ⁷⁴⁾, и такъ какъ у него нѣтъ упоминанія о «частяхъ» исторіи, а третьей частью онъ несомнѣнно не пользовался⁷⁵⁾, то нужно полагать, что въ его распоряженіи былъ только второй «томъ» ІЕ. Псевдо-Захарія, котораго разумѣетъ Михаилъ подъ именемъ Захаріи-Ритора, начинаетъ свою исторію именно съ 32 года Θεодосія (Р. X. 439)⁷⁶⁾. Этимъ годомъ закончили свои «исторіи» Сократъ и, вѣроятно, Созоменъ⁷⁷⁾; здѣсь же кончалась, повидимому, и *historia tripartita* Θεодора Чтеца⁷⁸⁾, которою, какъ мы увидимъ, пользовался, вѣ-

⁷¹⁾ Mich. Syr. V 9, Chabot 85.

⁷²⁾ Chabot p. 178.

⁷³⁾ Chabot p. 1806.

⁷⁴⁾ Nau. Etude sur les parties inédites etc. ROCh 1897, № 1, p. 42.

⁷⁵⁾ Nöldeke. Рецензія на изданіе 4-ой части P—D въ «Wiener Zeitschrift» 1896, Juli S. 162.

⁷⁶⁾ Ps.-Zach. I 1, Land III 5.

⁷⁷⁾ I. V. Sarrazin. De Theodoro Lectore Theophanis fonte praecipuo. Commentationes philologicae Jenenses. Vol. I. Lipsiae 1881. P. 165 sqq.

⁷⁸⁾ C. de Boor. Zur Kenntniss der Handschriften der griechischen Kirchenhistoriker. Cod. Baroccianus 142. Zeitschrift f. Kirchengeschichte 1883 (VI), S. 488. Sarrazin, правда, полагаетъ (op. cit. p. 183—184), что съ Несторія началась «церковная исторія» Θεодора Чтеца, и что матеріаль, данный у Theoh. a. 5925 (а слѣдовательно и у Михаила Спріица VIII 4, p. 173—174) уже не имѣетъ отношенія къ *historia tripartita* (а слѣдов. и къ первой части

роятно, ІЕ. Такимъ образомъ эпоха второго Ефесскаго собора является вѣроятною и вполне естественною гранью между первою и второю частями. Эта грань была вполне цѣлесообразна и съ точки зрѣнія внутренняго плана исторіи: соборъ открывалъ начало великой борьбы за «едину природу» и для монофисита былъ важнѣйшимъ событіемъ въ жизни церкви послѣ утвержденія христіанства. Такимъ образомъ извлеченія изъ первой части должны падать на VII-ую и первыя пять главъ VIII-ой книги хроникки Михаила Сирійца.

Основу этого отдѣла составляютъ Сократъ и Θεодоритъ, которые названы Михаиломъ на ряду съ Іоанномъ Асіійскимъ въ началѣ и въ концѣ отдѣла. Рядомъ съ этими «исторіями» имъ названы двѣ «хроникки»: Игнатій Мелитенскій, изъ котораго имѣются двѣ цитаты въ самомъ текстѣ ⁷⁹⁾, и Іаковъ Эдесскій, использованный Михаиломъ весьма широко ⁸⁰⁾, если судить по сохранившемуся отрывкамъ этого лѣтописца ⁸¹⁾. Кромѣ того Михаилъ долженъ былъ имѣть подъ руками и могъ использовать для настоящаго отдѣла еще двѣ хроникки: Іоанна Литарбекаго, который цитируется и въ предшествующихъ и въ послѣдующихъ книгахъ ⁸²⁾, и Іоанна Антиохійскаго, на котораго имѣется ссылка въ 6 гл. IX-ой книги ⁸³⁾. Изъ этихъ источниковъ Игнатій Мелитен-

ІЕ). Главное основаніе этого предположенія, заключающееся въ томъ, что извѣстіе Theoph. a. 5925 значительно подробнѣе соответствующаго разсказа Сократа VII 47, ослабляется гипотезою самого Sarrazin'a, что мы не имѣемъ окончанія исторіи Созомена (*loci cit.*), которое могло содержать болѣе подробный разсказъ о третьемъ соборѣ. Кромѣ того Θεодоръ въ *Historia tripartita* не всегда ограничивался пересказомъ сивоптиковъ (см. ниже), а слѣдовательно и въ данномъ случаѣ могъ дополнить Сократа-Созомена Іоанномъ Диакриноменомъ (cf. Sarrazin p. 184), которымъ онъ пользовался въ своей *historia ecclesiastica*. Сравненіе Mich. Syr. VIII 3—4 съ Ps.-Dion. a. 737—747 также не даетъ основаній утверждать, что вторая часть ІЕ начиналась уже ранѣе 755 г., съ котораго начинается свои извлеченія Nau (*Analyse* p. 456). Извѣстіе о Несторіи подъ 737 г., заимствованное изъ «пфирифорій», которыми ІЕ пользовался во 2-ой ч., не обязываетъ къ этому предположенію потому, что «пфирифоріи» по своему содержанію стоятъ въ связи съ исторіей Халкидонскаго собора, и разсказъ о Несторіи могъ быть оторванъ отъ «пфирифорій», помѣщающихся подъ 757 г., псевдо-Діонисіемъ самостоятельно.

⁷⁹⁾ Mich. Syr. VIII 1, Chabot 121; VII 4, Chabot 136. Что этотъ неизвѣстный писатель принадлежалъ къ числу хронистовъ, см. Mich. Syr. X 20, Chabot 377.

⁸⁰⁾ См. особенно VII 2—3, Chabot 127 sqq.

⁸¹⁾ *Chronicon Jacobi Edesseni*, interpr. E.-W. Brooks. CSCO 3 IV 3, versio p. 197.

⁸²⁾ См. прим. 60 Cf. Mich. Syr. X, 20, Chabot 377.

⁸³⁾ Chabot 254.

скій и Иоаннъ Литарбскій намъ неизвѣстны вовсе. Иоаннъ Антиохійскій обнаруживаетъ лишь нѣкоторую близость къ извѣстной намъ хроникѣ Иоанна Малалы; кромѣ того Михаилъ Сиріецъ, какъ мы увидимъ потомъ, пользовался имъ непосредственно⁸⁴⁾. Иаковъ Эдесскій сохранился лишь въ незначительныхъ отрывкахъ и сверхъ того самъ пользовался, насколько извѣстно, исторіей Иоанна⁸⁵⁾. Что же касается основныхъ источниковъ—Сократа и Θεодорита, то они передаются Михаиломъ большею частью въ пересказѣ, и возможно, что часть этого матеріала прошла чрезъ Иоанна Ефесскаго, который непосредственно или чрезъ посредство другихъ компиляторовъ поневолѣ долженъ былъ къ нимъ обращаться. Отсюда понятно, что всякая попытка выдѣлнить изъ хроники Михаила весь матеріалъ, относящійся къ первой части Иоанна Ефесскаго, обречена на неизбежную неудачу. Однако три цитаты изъ Иоанна, которыя мы встрѣчаемъ въ данномъ отдѣлѣ Михаила, даютъ возможность сдѣлать нѣкоторые выводы относительно источниковъ первой части и на основаніи ихъ выдѣлнить изъ хроники Михаила нѣкоторую часть матеріала, относящагося къ Иоанну Ефесскому. Мы приводимъ эти цитаты рядомъ съ интересующими насъ параллелями другихъ источниковъ.

1. Въ разсказѣ о началѣ ереси Арія Михаилъ, приведя выдержку изъ Θεодорита, довольно близкую къ цитируемому ниже подлиннику, продолжаетъ:

Mich. Syr. VIII, Chabot 122a 14-39. Theodor. Hist. Eccl. I 2. Migne gr. 82, col. 884. Theoph. Chron. 5812, Boog. 178-12.

Это подтверждаетъ и Иоаннъ Асійскій (Ἰωάννης Ἀσιατικός), говоря:

такъ какъ лукавый не переносилъ мира церковнаго, онъ сдѣлалъ Арія своимъ орудіемъ (ὡς ὄργανον) змѣй соблазнитель, и ввелъ въ заблужденіе многихъ, чтобы они говорили, будто Сынъ единосущный Отцу есть твореніе, которое создано, какъ одна изъ тварей.

'Ἄλλ' ὁ παμπόνηρος καὶ βάνσκανος δαίμων, ὁ τῶν ἀνθρώπων ἀλάστορ, οὐκ ἔνεγκεν εἰς οὐρίων φερομένην τὴν ἐκκλησίαν ὄραν, ἀλλ' ἄνδρας εὐρών --- ὄργανα τούτους τῶν οὐκείων ἀπέφηνε τετρασμάτων καὶ διὰ τούτων πολλοὺς εἰς τὴν προτέραν ἐπανήγαγε πλάνην οὐ τὴν κτίσιν πάλιν προσκινεῖσθαι παρασκευάσας, ἀλλὰ

(178-11). Τούτῳ τῷ ἔται Ἄρειος ὁ τῆς μανίας ἐπίωνυμος, ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τὴν ἑαυτοῦ αἵρεσιν ἐπ' ἐκκλησίαις ἐφάνερως καὶ σχίσμα εἰργάσατο, συνεργούντος αὐτῷ τοῦ πονηροῦ μὴ φέροντος βλέπειν τὴν εἰρήνην τῆς ἐκκλησίας.

⁸⁴⁾ См. гл. III.

⁸⁵⁾ Brooks op. cit., versio latina p. 198.

τὸν Ποιητὴν καὶ Δημιουργὸν
συνταχθῆναι τῇ κτίσει κατα-
σκευάσας.

Изгнанный прежде изъ церкви Петромъ еп. Александрійскимъ, Аріѳ совратилъ умы тѣхъ, души которыхъ питались заблужденіемъ: Марія Халкидонскаго, Евсевія Никомидійскаго и другихъ.

Въ это время было жестокое землетрясеніе, и много домовъ было разрушено въ Александріи и другихъ странахъ, и многіе погибли. И когда эти жалкіе люди присоединились къ Арію и породили злую ересь, чрезъ нихъ лукавый сталъ воевать съ христіанами.

Онъ нашель себѣ злыхъ служителей (въ лицѣ) Мелетія и его сторонниковъ и т. д. Потомъ идетъ рассказъ о мелетіанахъ и о пасхальномъ спорѣ, параллельный Сократу (I 5-6).

Гдѣ оканчивается выдержка изъ Іоанна, Михаилъ не указываетъ; ниже отмѣченное совпаденіе съ Теофаномъ показываетъ, что извѣстіе о землетрясеніи цитируется еще изъ Іоанна, но возможно, что и дальнѣйшій рассказъ о мелетіанахъ заимствованъ Михаиломъ не непосредственно изъ Сократа. Основной источникъ первой леммы есть несомнѣнно Θεодоритъ, рѣчь котораго и по содержанію, и по формѣ носитъ характеръ первоначальности въ сравненіи съ сухими пересказами Іоанна и Теофана. Но въ дальнѣйшемъ Іоаннъ уклоняется отъ Θεодорита: извѣстіе объ отлученіи Арія еп. Петромъ встрѣчается только у Созомена, списокъ сторонниковъ Арія ближе всего къ Сократу, рассказъ о союзѣ мелетіанъ и аріанъ читается только у Сократа и Созомена, наконецъ извѣстіе о землетрясеніи не встрѣчается ни у одного изъ синоптиковъ. Изъ всего этого можно бы заключать, что Іоаннъ компилировалъ Сократа—Θεодорита—Созомена, дополняя ихъ еще какимъ то неизвѣстнымъ источникомъ. Но замѣчательное совпаденіе первой и третьей леммы съ хроникою Теофана приводитъ къ другому выводу. Извѣстіе о землетрясеніи въ цитатѣ Михаила является до такой степени неожиданною

Sozom. I 15, Migne gr. 67, c. 904.

Ἐχειροστονήθη (Ἄρειος) διά-
κονος παρὰ Πέτρου τοῦ Ἀλε-
ξανδρείων καὶ πάλιν αὖ παρ'
αὐτοῦ τῆς ἐκκλησίας ἐξεβλήθη.

Далѣе cf. Socr. I 8, Migne 67,
c. 64: τὴν μὲν Ἄρειου δοξάζον
συνεκρότουσιν Εὐσεβίους τε Νικο-
μηθεὺς -- καὶ Θεόγνις καὶ
Μάρις etc.

[Theoph. 5797, Boor 12: τὸν Ἄρειον διάκονον ὄντα τῆς ἑαυτοῦ ἐκκλησίας ἀκινῶνητον ἐποίησεν].

(17 11-12). Ἐγένετο δὲ καὶ σεισμός ἐν Ἀλεξανδρείᾳ λαβύροτατος, ὥστε πεσεῖν οἰκίας πολλὰς καὶ λαὸν πολλὸν ὀλέσει.

Cf. Socr. I 6 (Migne 67, c. 52):
συνανεμίγνοντο δὲ τοῖς ἀρειανίζουσι Μελετιανοί etc. Cf. Sozom. II 21.

Cf. Theoph. 5827 (Boor 30): οἱ περὶ τὸν Νικομηθεῖας Εὐσεβίον ἅμα τοῖς Μελετιανοῖς ὄργανον κακίας εὐρόντες τὰ κατὰ Ἀθανασίου συνεσκευάζον.

вставкою, что Шабо склоненъ объяснять ее только ошибкою: «cette phrase paraît avoir été déplacée»⁸⁶). Однако въ хроникѣ Теофана мы видимъ ту же послѣдовательность извѣстій, и это совпаденіе не можетъ быть объяснено простою случайностью. Съ другой стороны текстъ первой леммы имѣетъ слѣды вербального сходства именно съ редакціей Теофана (ⲕⲁⲓⲁⲓ ⲕⲁⲓⲁⲓ ⲓⲃⲟⲩ ⲕⲁⲓⲁⲓ—*μή φέροντος βλέπειν τὴν εἰρήνην τῆς ἐκκλησίας* = фраза, у Θεοδωριτα звучащая иначе), хотя въ другомъ случаѣ обнаруживаетъ вербальное сходство съ подлинникомъ, утраченное Теофаномъ (ⲕⲁⲓⲁⲓ ⲓⲁⲟⲩ—*ὄργανα*). Отсюда слѣдуетъ, что источникомъ Иоанна въ данной цитатѣ былъ источникъ Теофана, представлявшій собою компиляцію историковъ-синоптиковъ V вѣка съ нѣкоторыми добавленіями и сохранившійся у Теофана не буквально, а въ сокращеніи. Такимъ источникомъ Теофана отъ времени Константина В. до Θεοδοσία II была «*historia tripartita*» Θεοδωρα Чтеца, использованная имъ, однако, не въ подлинномъ видѣ, а въ сокращенномъ изводѣ VII или VIII вѣка⁸⁷). Θεοδωρѣ, чтецѣ церкви св. Софїи въ Константинополѣ, жившій въ царствованіе Юстина I или Юстиніана, написалъ подъ именемъ «трехчастной исторїи» компиляцію изъ трехъ синоптиковъ въ четырехъ книгахъ отъ 20 года Константина (323) до конца исторїи Сократа⁸⁸). Вполнѣ вѣроятно, что Иоаннъ, живя въ Константинополѣ, имѣлъ подъ руками компиляцію Θεοδωρα; весьма естественно и то, что онъ избралъ въ качествѣ источника для своей первой части именно ее: она имѣла преимущества не только новизны, но и удобства пользованія, такъ какъ включала въ себя весь матеріалъ, данный у синоптиковъ, съ нагляднымъ обозначеніемъ ихъ согласія и расхожденія⁸⁹). Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности провѣрить это предположеніе сличеніемъ данной цитаты Иоанна съ подлиннымъ текстомъ Θεοδωра. *Historia tripartita* не дошла до насъ въ полномъ видѣ. Орывки изъ нея представляютъ слѣдующіе кодексы: Венеціанскій *codex Marcianus 344*, обнимающій первыя двѣ книги Θεοδωра до времени Юліана⁹⁰), Парижскій *codex Regius 155* и Оксфордскій *codex Baroccianus 142*⁹¹), дающіе

⁸⁶) Chabot, trad. t. I 2, p. 242, n. 2.

⁸⁷) Sarrazin. De Theodoro Lectore p. 184—185.

⁸⁸) Boor. Zur Kenntniss der Handschriften etc. S. 488. Cf. прим. 78.

⁸⁹) I. Bidez. La tradition manuscrite de Sozomène et la tripartite de Théodore le Lecteur. Texte und Untersuchungen, herausg. v. Harnack und Schmidt XXXII, 2b. Leipzig 1908. P. 46—48.

⁹⁰) Bidez op. cit. p. 37. Cf. Boor op. cit. 488.

⁹¹) Boor op. cit. 487 sqq. Cf. Bidez op. cit. p. 44.

отрывки изъ всѣхъ четырехъ книгъ. Codex Marcianus, по мнѣнію Bidez, представляетъ полную и исправную копию подлинника⁹²⁾; напротивъ Парижскій и Барочіевъ кодексы даютъ отрывки не изъ подлиннаго Θεодора, а изъ упомянутаго выше сокращенія VII или VIII в. («epitome tripartitae»)⁹³⁾. Изъ этихъ кодексовъ изданы Крамеромъ только парижскіе экскерпты, самые незначительные⁹⁴⁾; о Барочіевыхъ экскерптахъ мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ ссылокъ Boor'a въ его изданія хроникъ Теофана⁹⁵⁾ и Георгія Монаха⁹⁶⁾. Ни въ тѣхъ, ни въ другихъ приведенной цитаты не встрѣчается. Рѣшающее значеніе здѣсь должно бы имѣть сличеніе съ codex Marcianus, если только вышеприведенное мнѣніе о немъ Bidez справедливо; но онъ остается пока неизданнымъ. Во всякомъ случаѣ близость цитаты изъ Іоанна къ Θεодориту съ одной стороны и къ Теофану—съ другой весьма вѣроятное объясненіе находитъ въ томъ, что посредствующимъ звеномъ между ними была historia tripartita Θεодора Чтеца.

Кромѣ приведенной цитаты, въ VII и VIII книгахъ Михаила Сирійца мы находимъ большое количество матеріала, несомнѣнно отсылающаго къ Θεодору Чтецу. Пользовался ли Михаилъ «трехчастной исторіей» непосредственно? Противъ этого можно поставить слѣдующія возраженія: а, не только въ текстъ хроники не встрѣчается ни одной ссылки на Θεодора, но и армянское предисловіе знаетъ Θεодора лишь съ царствованія Θεодосія II⁹⁷⁾, т. е. знаетъ его «церковную исторію», а не «трехчастную исторію»; б, подлинная historia tripartita была настолько большою рѣдкостью, что самые освѣдомленные греческіе хронисты уже въ IX в. пользовались только сокращеніемъ⁹⁸⁾, между тѣмъ редакція сирійскаго хрониста XII в. во многихъ случаяхъ оказывается полнѣе барочіевыхъ и крамеровыхъ экскерптовъ; в) Михаилъ использовалъ Θεодора весьма широко: можно сказать, что почти весь матеріалъ, представляющій экстенсивное историческое изложеніе, а не сжатое хроникальное, можетъ быть сведенъ если не къ Сократу-Θеодориту, то къ Θεодору Чтецу; поэтому въ пере-

⁹²⁾ Bidez op. cit. 39 Cf. Boor S. 487.

⁹³⁾ Boor op. cit. 488.

⁹⁴⁾ I. A. Cramer. Anecdota graeca e codd. manuscriptis Bibliothecae Regiae Parisiensis. Vol. II. Oxonii 1839. P. 87 sqq.

⁹⁵⁾ Theophanis Chronographia, recensuit Carolus de Boor. Vol. I. Lipsiae 1883.

⁹⁶⁾ Georgii Monachi Chronicon, ed. C. de Boor. Vol. II. Lipsiae 1904.

⁹⁷⁾ Mich. Syr. Preface. Chabot t. I, p. 2.

⁹⁸⁾ Krumbacher. Geschichte der Byzantinischen Litteratur. 2-te Auflage. München 1897. S. 247.

численіи источниковъ въ началѣ VII-ой книги было бы естественно ожидать на ряду съ именами Сократа-Теодорита и имя Теодора Чтеца; между тѣмъ Михаилъ изъ историковъ называетъ «Сократа, Іоанна и Теодорита»⁹⁹⁾. Отсюда волишь естественно заключать, что Михаилъ зналъ «трехчастную исторію» чрезъ Іоанна, и что весь матеріаль, относящійся къ Теодору, долженъ быть приписанъ Іоанну Ефесскому. Выдѣлить этотъ матеріаль цѣликомъ было бы невозможно и въ томъ случаѣ, еслибы подлинный текстъ Теодора былъ намъ извѣстенъ, такъ какъ Михаилъ приводитъ свои источники въ пересказѣ, при чемъ подлинныя Сократъ-Теодоритъ и ихъ компиляторъ иногда волишь обезразличиваются. Основаніями для опредѣленія Theodogiana могутъ служить во-первыхъ характерныя особенности изложенія, сохранившіяся отчасти даже въ позднѣйшихъ компиляціяхъ Теодора, во-вторыхъ случаи повторенія одного и того же извѣстія, когда это повтореніе не можетъ быть отнесено на счетъ кого-либо изъ синоптиковъ, въ третьихъ и главнымъ образомъ наличность матеріала, отсутствующаго у Сократа-Теодорита. Теодоръ Чтець дѣлалъ иногда дополненія къ синоптикамъ и притомъ не ограничивался *brevissimis additamentis*¹⁰⁰⁾,—въ доказательство этого достаточно сослаться на списокъ отцовъ перваго собора. Источники дополненій не извѣстны: повидимому, Теодоръ имѣлъ, напр., подъ руками Филосторгія и житіе Іоанна Златоуста Палладія. Но что особенно важно, къ этимъ дополненіямъ мы въ правѣ присоединить весь матеріаль, заимствованный изъ Созомена, такъ какъ Михаилъ по всей вѣроятности не пользовался этимъ синоптикомъ непосредственно, а зналъ его лишь чрезъ Теодора-Іоанна. Хотя армянское предисловіе и называетъ въ числѣ источниковъ Михаила нѣкоего «Зосима»¹⁰¹⁾, подъ которымъ съ вѣроятностью можно разумѣть Созомена, но самъ Михаилъ нигдѣ на Созомена не ссылается, напротивъ въ началѣ и въ концѣ разсматриваемаго отдѣла дважды называетъ своими источниками только «Сократа и Теодорита»; заимствованія изъ Созомена въ отличіе отъ заимствованій изъ первыхъ двухъ синоптиковъ всегда имѣютъ лишь весьма отдаленное сходство съ подлинникомъ¹⁰²⁾,

⁹⁹⁾ Mich. Syr. VII 1, Chabot 121a.

¹⁰⁰⁾ Sarrazin op. cit. 180.

¹⁰¹⁾ Mich. Syr. loco cit., cf. X 20, p. 378. Въ послѣднемъ случаѣ имя ~~Созомена~~ находится въ предисловіи къ хроникѣ Діонсія Телль-Махрсакаго, которое полностью выписано Михаиломъ. Отсюда могъ заимствовать это имя и авторъ армянскаго предисловія.

¹⁰²⁾ VII 1, p. 121a; VIII 6, p. 1806.

что вполне понятно, если предположить, что Михаилъ имѣлъ Созомена лишь изъ третьихъ рукъ. Болѣе или менѣе полное выдѣленіе матеріала, относящагося къ Иоанну-Θеодору, возможно будетъ только послѣ изданія cod. Marcianus (для VII 1—4 Михаила) и особенно cod. Barossianus (для дальнѣйшихъ главъ). Пользуясь лишь Крамеровыми эксерцптами (Cr.) и ссылками Voog'a на codex Barossianus (Bar.), а также позднѣйшими хронистами, компилировавшими epitome tripartitae, именно: Теофаномъ (Th.), Георгіемъ Монахомъ (GM), Львомъ Грамматикомъ (LG)¹⁰³, и Никифоромъ Каллистомъ (NC)¹⁰⁴, можно указать слѣдующія заимствованія Михаила изъ Иоанна-Θеодора.

Mich. Syr. VII 1. Chabot p. 12242—12314—о построеніи столицы—Th. a. 5816, p. 2326—31 (LG 295, Cr. 92).

12314—23—церковная дѣятельность Константина—Th. a. 5810, p. 1612—18.

1236 32—39—о просвѣщеніи армянъ—Th. a. 5816, p. 2418—20 (полнѣе NC VIII 35, c. 133, 136).

VII 2, p. 124—127—списокъ отцовъ перваго всел. собора—cod. Marcianus 344 (Gelzer. Patrum Nicaenorum nomina. Lipsiae 1898. P. 61—70). Θеодоръ Чтецъ есть единственный изъ греческихъ историковъ, дающій этотъ списокъ, и совпаденіе между нимъ и Михаиломъ Сирійцемъ является весьма знаменательнымъ. Однако, полнаго сходства здѣсь нѣтъ: редакція Михаила ближе всего стоитъ къ коптскому списку (у Gelzer'a p. 79—93¹⁰⁵). Этотъ списокъ, дошедшій до насъ въ неполномъ видѣ, отличается отъ списка Θеодора болѣею подробностью, а также нѣкоторыми особенностями какъ въ орѳографіи, такъ и въ порядкѣ именъ. По классификаціи Гельцера списки Θеодора и коптскій принадлежатъ къ разнымъ редакціямъ, а именно: Theod.—къ первой болѣе исправной, а sort.—къ менѣе исправной второй¹⁰⁶). Можно предполагать, что исторія Θеодора послужила по крайней мѣрѣ поводомъ для Иоанна включить списокъ въ свою исторію; но при этомъ онъ его исправилъ на основаніи того

¹⁰³) Cramer. Anecdota Parisina t. II, p. 243 sqq.

¹⁰⁴) Nicephori Callisti Xanthopuli Ecclesiasticae Historiae libri VIII—XIV Migne Gr. t. 146. Исторія псевдо-Полидевка, также компилировавшаго epitome tripartitae, осталась, къ сожалѣнію, намъ недоступною. Cf. Krumbacher GBL² S. 364.

¹⁰⁵) Отклоненія незначительны: разность въ порядкѣ именъ подъ №№ 148 и слѣд. объясняется тѣмъ, что у MS перепутаны столбцы (рядъ №№ 148—177 и рядъ №№ 178—206 должны быть перемѣнены одинъ на мѣсто другого): подъ № 72 у MS два имени соединены въ одно; подъ № 103 та же ошибка допущена въ sort.; подъ № 107 въ sort. имѣется лишнее имя. Послѣднія двѣ особенности показываютъ, что списокъ Михаила все же не представляетъ точной копии коптскаго списка. Нѣкоторыя особенности въ орѳографіи именъ, въ которыхъ MS отчасти стоитъ ближе къ Θеодору, а не къ искаженному транскрипціей коптскому списку (см. напр. №№ 62 и 145), отчасти замѣняетъ греческія имена сирійскими, показываютъ, что въ основѣ списка MS лежитъ греческій оригиналъ или сирійскій переводъ съ греческаго.

¹⁰⁶) Gelzer op. cit. p. XXXVIII, cf. XLIV.

документа, который лежитъ въ основѣ коптскаго списка, изъ желанія достигнуть наибольшей полноты. Но весьма вѣроятно, что эта новая редакция принадлежала не Іоанну, а Михаилу. Запись въ концѣ списка Θεодора «τοσοῦτων μὲν τὰ ὀνόματα εὐρεῖν ἠδυνήθημεν» etc. повторяется и у Михаила (р. 127).

VII 3, 133²31—34—о гоненіи Сапора—Th. а. 5817, р. 2511—27 (Soz II 9+Var).

132а 16—32—о Маркеллѣ Анкирскомъ—Soz. II 20 съ существенными поправками, представляющими арианскую тенденцію. Можно предполагать, что извѣстіе заимствовано изъ Θεодора, который, повидимому, пользовался между прочимъ и Филосторгіемъ (ср. ниже 137 и 139а).

132а 41—13317—о смерти Арія—повтореніе извѣстія, приведеннаго выше (129—130а) и исчерпывающаго сообщенія Сократа (I 38) и Θεодорита (I 14).

129б 13—18—краткое изложеніе слѣдующаго ниже (130б) разсказа объ Аѳанасіи В.

130б—о клеветахъ на Аѳанасія—Soz. I 27, но есть существенные варианты, не встрѣчающіеся нигдѣ (lin. 10—13, 27—28).

VII 4, 13623—13710—о воспитаніи Галла и Юліана—Th. а. 5831+5846 (Soz. V 2, Var.). Здѣсь замѣчательно чтеніе имени города **Δαρκου** (Th. 5831: Δερκελλη) согласное съ cod. Marcianus (μκελλη) и противное большинству рукописей Созомена (μκελλη). Cf. Bidez op. cit. 77—78. Добавленіе о предсказаніи св. Василя (согг. Григорія, cf. Soz. III 23) въ эксерптахъ и у компиляторовъ не сохранилось.

137 24—37—о возстаніи Магненція—Soz. II 25, съ добавленіями, отсылающими къ Филосторгію III 22.

139а 7—38—объ Апполиваріяхъ—Soz. II 46, съ добавленіемъ, что Апполиварій—сынъ былъ епископомъ какого то города (lin. 27—30), которое отсылаетъ къ Филосторгію VIII 15. Оба эти извѣстія, представляющія комбинацію Сократа и Филосторгія, съ вѣроятностью могутъ быть отнесены къ Θεодору-Іоанну.

140а 27—34—о смерти Георгія еп. Александрійскаго—Soz. III 3+Soz. V 7. Изъ послѣдняго заимствовано освѣщеніе факта, противоположное всѣмъ другимъ греч. источникамъ (между прочимъ и Теофану а. 5853).

135б 41—136б7—предсказаніе Антонія объ арианихъ и «мелетіанахъ»—Soz. VI 5. Строки 41—44 можно разсматривать какъ титулъ главы «исторіи» Іоанна.

VII 5, р. 1443—8—о переименованіи Юліаномъ Кесаріи—Th. а. 5833 (Soz. V 4, Var.). Къ тому же источнику относится вѣроятно замѣчаніе о «Византіи и другихъ городахъ», не сохранившееся у Теофана. Здѣсь нужно замѣтить, что Bidez (op. cit. р. 45 п. 3), изслѣдовавшій codex Marcianus, констатируетъ особенную зависимость Михаила отъ Θεодора именно для эпохи Юліана.

144б—22—мѣры Юліана противъ христіанъ—Th. 5854 (Var.)

14422—1453—пребываніе Юліана въ восточныхъ городахъ—NC X 34, col. 545 (cf. Soz. VI 1). Разсказъ Михаила однако подробнѣе даже всегда обстоятельнаго разсказа Никифора, и это объясняется тѣмъ, что Іоаннъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи полную исторію Θεодора, а не ерѣтоте.

1454—14623—персидская война и смерть Юліана. Этотъ абзацъ представляетъ собою компиляцію изъ Сократа и Θεодорита, но есть въ ней существенныя добавленія (число воиновъ Юліана, переданныя полнѣе слова императора предъ смертью, предположеніе, что убилъ Іоанна одинъ изъ 40 мучениковъ), не встрѣчающіяся ни въ одномъ изъ синоптиковъ. Заключительныя слова абзаца, являющіяся у Михаила въ срединѣ главы, **καὶ ἔστω ἐκκατάρα ἐπὶ τῆς μνήμης αὐτοῦ** («да будетъ проклята его память, аминь»), вѣроятно, заканчивали главу въ «исторіи» Іоанна Ефесскаго.

14623—29—откровение о смерти имп. Юлиана свв. Юлиану (cf. Theod. III 24), Василию В. (Mal. 333—334), Дидиму (Sozom VI 11)—есть, вѣроятно, компиляция изъ Θεодора Чт. и Иоанна Антиохійскаго, принадлежащая ИѢ.

146a 2—13—исповѣдничество Ювниана (согр. Валентиніана)—рассказъ аналогичный Theodoret. III 16. Но изъ Θεодорита онъ былъ приведенъ Михаиломъ выше (144a); у Сократа извѣстіе отсутствуетъ; у Созомена (VI 7) звучитъ нѣсколько иначе.

146a 14—28—о разрушеніи статуи Христа въ Кесаріи и уничтоженіи пѣлебнаго источника въ Никополь Юлианомъ—Th. a. 5854 p. 499—23 (Var., Cr. II 96 cf. Sozom. V 21).

VII 6. 1472—31, 14732—14734—о воцареніи Ювiana и окончаніе персидской войны—Socr. III 22, но съ дополненіями, отсылающими къ другимъ источникамъ: 14720—26 cf. Ammian. Marcell. 253 (ed. Societ. Bipont. II 50), 14735 cf. Mal. (Bonn. 336), 38—40 cf. Liber Chalipharum (Land I, 106), 40—14734—Theoph. a. 5856 (cf. Philost. VIII 8). Параллели у Малалы и въ Lib. Chal. указываютъ, что здѣсь Иоанномъ былъ присоединенъ къ Θεодору другой источникъ—Иоаннъ Антиохійскій, при чемъ освѣщеніе фактовъ, различное у группы Малалы и группы Θεодора, было взято изъ Θεодора.

VII 7. 1509—11—о смерти Валентиніана въ Галліи—Sozom. VI 36.

1513a—38—Валентъ покровительствуетъ язычникамъ и іудеямъ—Th. 5863 (Var.). Содержаніе взято изъ Θεодорита (IV 24), но замѣчается вербальная близость къ Theoph. Ср. однако Iac. Edess. (p. 3001—3); у M. S. **Κωνσταντίνου** вм. **Κωνσταντίνου**; но у Iac. нѣтъ подробности **Κωνσταντίνου** **αυτου**—Th. Οὐδὲ γὰρ ὁ μισθός.

1522a—34—о нашествіи готовъ—тоже буквальное совпаденіе съ Th. 5870 (Var. и Cr. II 97 сохранили только первую фразу). Вѣроятно изъ Θεодора-Иоанна происходятъ и предшествующія (lin. 21—28) извѣстія о чудесныхъ знаменіяхъ, съ рассказомъ о готахъ стоящія, очевидно, въ связи.

152a 18—31—о новаціанахъ, саббатіанахъ и «коллиріанахъ»—Th. 5867 (Socr. IV 28 или Sozom VI 24 + Var.). Имя «коллиріане» является только у Михаила.

152a 31—34—о мессалианахъ—Th. 5868 (Var.). Основной источникъ—Θεодоритъ (IV 11), но изъ него сообщеніе о мессалианахъ было приведено уже Михаиломъ выше (150—151a).

VII 8. 1533a—1563—о Θεодосіи В.—Th. 5871 (Var.). Наименованіе Θεодосія «иберійцемъ» (**Κιβη**—**Ιβηρος**) не встрѣчается у синоптиковъ.

161a 42—162a 2—объ обмеленіи Нила—Th. 5884 (Var., Soz. VII 20).

162a 2—9—объ открытіи мощей прор. Аввакума и Михея—Th. 5885 (Var., Soz. VII 29).

1566 12—1616 32—рассказъ о второмъ вселенскомъ соборѣ—въ основѣ представляетъ компиляцию изъ Сократа и Θεодорита, но имѣетъ къ нимъ многія добавленія, отчасти сохранившіяся въ Бароччиевыхъ фрагментахъ, у Георгія Монаха и Θεофана, отчасти не сохранившіеся нигдѣ, а именно:

1566 12—26—краткое резюмѣ всего рассказа въ формѣ заглавія, которое можно разматривать, какъ титулъ главы или книги изъ исторіи ІЕ.

1566 27—дата «4 годъ Θεодосіа»—GM p. 575 (цифра опущена, Voog e conjectura возстановляетъ γ').

1566 32—38—списокъ «главъ собора»—Th. 5876 (Var.). Опущенное въ Эдесской рукописи Михаила, но сохранившееся у Баръ-Эбрая (Chron. Eccles. ed. Abbeloos I 10915—17) постановленіе собора—весьма близко къ GM p. 57521—23.

1576 9—23—исторія Григорія Богослова—Th. 5876 (Var.); здѣсь характерно совпаденіе въ фразѣ **ὁ πῶς κληθῆναι** (698)—**κατα** **ἴσ** (1576 11—12)

(cf. Sozom. VII 7), но некоторые подробности отсутствуют у Теофана («10 летъ» епископства—1576 16, прощальная его рѣчь въ Константинополь—1576 17—21).

1586 14—20—новый списокъ «учителей собора» и перечисленіе анафематствованныхъ ересей—Th. 5876, p. 6917—23.

1586 31—1616 32—списокъ отцовъ собора—не находится ни въ одномъ изъ параллельныхъ источниковъ и вообще сохранился только въ латинской редакціи (см. Chabot trad. t. I p. 313, p. 7). Весьма вѣроятно, что Теодоръ, давшій списокъ отцовъ перваго собора, включилъ въ свою исторію такой же списокъ и для втораго собора.—Въ общемъ рассказъ о второмъ соборѣ представляетъ много данныхъ, отсылающихъ къ Теодору-Іоанну, но представляетъ ли онъ цѣликомъ редакцію Іоанна, или компиляцію изъ Сократа-Теодорита съ одной стороны и Іоанна—съ другой, составленную Михаиломъ, для рѣшенія этого вопроса нѣтъ данныхъ; равнымъ образомъ остается неизвѣстнымъ и источникъ добавленій: должны ли они быть отнесены на счетъ утраченной части исторіи Теодора, или они были введены Іоанномъ, или, наконецъ, они принадлежатъ Михаилу Сирійцу.

VII 9. 162a 21—22—предсказаніе св. Іоанна о смерти Валентиніана—имѣется только у Sozom. VII 22. Отсюда возможно, что и весь абзацъ, трактующій объ Іоаннѣ (162a 13—22) и отсылающій къ Theodoret. V 21, взятъ Михаиломъ не изъ Теодорита непосредственно, а изъ Теодора-Іоанна. Cf. также Iac. Ed. p. 3045—13.

VIII 1, 16525—42—о завѣщаніи имп. Аркадія Іездегерду и непосредственно слѣдующее извѣстіе о св. Маруѣ—Th. 5900, p. 808—24 (cf. Nic. Call. XIV 1). Первоисточникъ этого сообщенія, встрѣчающагося также у Прокопія (Pers. I 2), неизвѣстенъ, и потому нельзя съ точностью сказать, на комъ здѣсь держится связь Mich. и Theoph.—на Теодорѣ, или на Іоаннѣ Антиохійскомъ.

1646 sqq.—исторія Іоанна Златоуста—въ общемъ представляетъ компиляцію изъ Сократа-Теодорита, но имѣетъ добавленія, относящіяся вѣроятно къ Теодору, такъ какъ они въ большинствѣ совпадаютъ съ хроникой Георгія Монаха. Теодоръ пользовался здѣсь, повидимому, «Житіемъ Іоанна» Палладія. Важнѣйшія изъ нихъ: 1646 12—30=GM 5933—14 (Cr. 98, Bar.+Palladins ap. Migne r. 47, c. 19+Socr. VI 2); 31—1656 44=GM 59315—59418 (Pall. c. 18+Socr. VI 3). Активное участіе въ компиляціи принималъ здѣсь самъ Михаилъ, что видно изъ его ссылки на Багдадскую бібліотеку въ концѣ рассказа (1686).

VIII 2. 16920—17011—смута на западѣ послѣ смерти Гонорія—изложеніе близкое къ Th. a. 5915, p. 8414—853; въ основѣ—Socr. VII 23—24, но есть двѣ подробности, изъ которыхъ одна (17010—11) имѣется у Th. (843).

169a 11—24—о землетрясеніяхъ послѣ изгнанія Іоанна Златоуста—извѣстіе, не встрѣчающееся нигдѣ, можетъ быть отнесено къ Теодору Чтецу, у котораго былъ подробный рассказъ о Златоустѣ, какъ мы видѣли выше.

169a 38—170a 2—о жалобѣ монаховъ на Теодора Мопсуестскаго—Th. a. 5933, p. 963—9. Cf. Iac. Ed. 3071—5.

VIII 3. 1716 18—18—объ открытіи мощей св. Стефана—Th. a. 5919 (Bar. Gram. II 100).

VIII 4. 173644—17664—рассказъ о третьемъ вселенскомъ соборѣ—въ общемъ представляетъ экстенсивное изложеніе матеріала, даннаго у Theoph. a. 5925, p. 8929—918 (cf. Nic. Call. XIV 34), но съ некоторыми подробностями, отчасти сохранившимися у Никифора, отчасти не сохранившимися нигдѣ. Первоисточ-

никомъ здѣсь является или утраченная часть Созомена, или Іоаннъ Діакри-
номенъ. Ваг и Сг. въ настоящемъ случаѣ не дають ничего. Въ частности:
1736 44—1746 3—вступленіе—Th. p. 8929—30; 1746 4—17—списокъ отцовъ собо-
ра—не имѣть параллелей, изъ заключенія видно, что авторъ пытался дать
полный списокъ, какъ для перваго и втораго собора, но не нашель болѣе
подробныхъ указаній ни въ одной рукописи (ⲗ ⲕⲁⲓⲃⲉⲛ ⲛⲟⲩ ⲛⲟⲩ ⲛⲟⲩ
ⲛⲟⲩ); 1746 17—22—сѣздъ епископовъ—Nic. XIV 34, col. 11698—15, cf. Th.
p. 8930—902; 1746 23—27—ученіе Несторія—Th. p. 907—10; 1746 28—33—четы-
рехкратное (а не троекратное, какъ у Nic. и P-Z) приглашеніе Несторія и
осужденіе его—Th. 9011—18; 1746 33—1756 16—дальнѣйшія осложненія—Socr.
VII 34, съ нѣкоторыми подробностями, отчасти сохранившимися у Th. p. 90
19—23 (слова: «исключая Раббулы Эдесскаго и Акакія Алепскаго» при-
надлежатъ, вѣроятно, ІЕ); 1756 16—28—полемика Кирилла и Θεодорита и осу-
жденіе Іоанна—Th. p. 9023—912; 1756 29—40—постановленіе собора объ «нмомъ
исповѣданіи»—не имѣть параллелей, было очень популярно среди монофи-
ситовъ (cf. Zsch. Mit. IX 15, Land III 278); 1756 40—1766 4—удаленіе восточныхъ
и приказъ императора о новомъ соборѣ въ столицѣ—Th. p. 916—8.

VIII 5. 1766 9—23—объ уніи 433 г.—экстенсивное изложеніе извѣстія, дан-
наго у Th. p. 916—9, относится, очевидно, къ тому же источнику, что и предше-
ствующій рассказъ о соборѣ. Къ нему же относится, вѣроятно, и дальнѣйшее
(1766 23—34) перечисленіе представителей партій, не имѣющее параллелей въ
извѣстныхъ намъ исторіяхъ и хроникахъ.

Слѣдуетъ добавить, что фактъ зависимости ІЕ отъ Θεодора
Чтеца не исключаетъ предположенія, что онъ могъ имѣть подѣ
руками сверхъ того и кого-либо изъ синоптиковъ. Въ этомъ
смыслѣ особенно вѣроятнымъ представляется пользованіе Θεодо-
ритомъ, литературное вліяніе котораго можно замѣчать въ исто-
ріи ІЕ съ формальной стороны.

2. Связь между Теофаномъ съ одной стороны и Іоанномъ-
Михаиломъ съ другою зиждется не только на Θεодорѣ, но и еще
на одномъ источникѣ, наличность котораго ясна изъ слѣдующей
цитаты.

Mich. Syr. VII 4, Chabot 135a.

Когда была законче-
на та церковь, которую
построили сторонники Кон-
станція въ Антиохіи, имѣв-
шая сферическую форму
(ⲗⲁⲗⲁⲩⲁ ⲗⲁⲗⲁⲩⲁ ⲗⲁⲗⲁⲩⲁ
ⲕⲓⲃⲁⲕⲁ), собрались ари-
анскіе епископы и совер-
шили ея обновленіе. И вне-
запно случился великій
трусъ, и пала вся эта цер-
ковь (ⲕⲁ ⲛⲟⲩ ⲗⲁⲗⲁⲩⲁ
ⲕⲓⲃⲁⲕⲁ)



Theoph. a. 5833-5837, p. 36.

а. 5833: τούτῳ τῷ ἔτει
συνόδου γενομένης ἐν Ἀντι-
οχείᾳ ἐπίσκοπων --- τὰ ἐγκαι-
νία τῆς ἐκκλησίας Ἀντιοχείας,
ἧς ἔκτισε Κωνσταντῖνος ὁ μέ-
γας, ἐποίησαν ἢ τῷ ἔ' αὐτῷ
ἔτει Ἀντιόχεια ὑπὸ σεισμῶν
μεγάλων ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις ἐκιν-
δίνουσεν ἦν δὲ ἡ ἐγκαινισθεῖσα
ἐκκλησία σφαιροειδῆς ἕξ ἔτε-
σι κτισθεῖσα, ὑπὸ μὲν Κων-
σταντῖνου τοῦ μεγάλου θεμε-
λιωθεῖσα, ὑπὸ Κωνσταντίου
δὲ πληρωθεῖσα καὶ ἐγκαινι-

Gram. II 94, 19-21 (cf. Ваг.)

τῶν ἐγκαινίων τῆς ἐν
Ἀντιοχείᾳ ἐκκλησίας γε-
νομένων, ἣν Κωνσταντῖνος
ὁ μέγας ἔκτισε βασιλεύς, συν-
ελθόντες ἐπίσκοποι etc.

Lib. Chaliph. Land I p. 3.

3 4-7: Антиохія отъ тру-
са много дней (имен-
но) 13 (согг. 3: 
вм. ) въ опасности
(ⲕⲁⲗⲁⲩⲁ) была.

33-5: Въ Антиохіи сирій-
ской церковь имѣвшая
сферическую форму.

Иоаннъ Асійскій говоритъ объ этомъ землетрясеніи (Καὶ κίοντες πολλοί κίοντες), что оно разрушило много мѣстностей.

σείσεια.

(Καὶ κίοντες πολλοί κίοντες), была закончена въ 15 (согг. 6. лѣтъ, и совершилъ обновленіе ея Констанцій во дни еп. Флакилла въ день богоявленія.

Городъ Саламинъ на Кипрѣ былъ разрушенъ.

a. 5834: σεισμὸς γενομένου μεγάλου ἐν Κύπρῳ, Σαλαμίνης τῆς πόλεως τὰ πλείστα διαπέπτωκεν.

Городъ Кесарія Понтійская была поглощена (землею) за исключеніемъ мѣстной церкви; нѣсколько человѣкъ, бывшихъ въ ней, спаслись.

a. 5835: Νεοκαισάρια Πόντου κατεπτώθη πλὴν τῆς ἐκκλησίας καὶ τοῦ ἐπισκοπείου καὶ τῶν ἐκεῖ εὐρεθέντων εὐλαβῶν ἀνδρῶν.

Hieron. Chron., Schöne II 193.

a. 2360 r: Neocaesaria in Ponto subversa, excepta ecclesia et episcopo caeterisque qui ibidem reperti sunt. (Cf. Land I, 3 7-9).

Въ 9-мъ году царствованія сыновей Константина было другое землетрясеніе, во время котораго Римъ былъ въ большой опасности 3 дня. 12 городовъ было разрушено въ Кампаніи.

a. 5837 (Κωνσταντίου θ'): τοῦτῳ τῷ ἔτει Δυρράχῃ τῆς Δαλματίας ὑπὸ σεισμῶ διεφθάρη καὶ Ῥώμη ἡμέρας τρεῖς ἐκινδύνευσε σεισμένη τῆς δὲ Καμπανίας ἐξ πόλεις διεφθάρησαν.

a. 2361 u: Dyrracium terrae motu conruit, et tribus diebus ac noctibus Roma natavit, plurimaeque Campaniae urbes vexatae.

Не трудно видѣть, что извѣстіе Теофана подь 5833 годомъ представляетъ собою соединеніе двухъ сообщеній, заимствованныхъ изъ разныхъ источниковъ: на это указываетъ двойное упоминаніе о построеніи церкви, при чемъ въ первомъ сообщеніи говорится, что церковь построилъ Константинъ, а во второмъ,— что она была только основана Константиномъ, а закончена Констанціемъ. Первое сообщеніе («τοῦτῳ τῷ ἔτει» etc.) несомнѣнно относится къ Теодору Чтецу, соотвѣтствующій отрывокъ изъ котораго счастливо сохраненъ въ Крамеровыхъ эксцерптахъ (у синоптиковъ нѣтъ аналогичнаго извѣстія). Отсюда слѣдуетъ, что второе сообщеніе («τῷ δ' αὐτῷ ἔτει» etc.) Теодору не принадлежитъ. Между тѣмъ извѣстіе ІЕ совпадаетъ именно съ этимъ вторымъ сообщеніемъ: оно говоритъ о построеніи церкви «сторонниками Констанція»; особенно характерно совпаденіе въ терминѣ «σφαιροειδής», не встрѣчающемся въ группѣ Теодора Чтеца; самая ошибка ІЕ, будто церковь была разрушена трусомъ, можетъ быть объяснена только тѣмъ, что онъ читалъ источникъ, въ которомъ извѣстія о построеніи церкви и о землетрясеніи стояли рядомъ. То же нужно сказать и о всѣхъ послѣдующихъ извѣстіяхъ при-

веденной цитаты: ни одно изъ нихъ въ группѣ Θεодора не встрѣчается. Гдѣ же нужно искать ихъ источникъ? Замѣчательное сходство всѣхъ этихъ извѣстій заключается въ томъ, что они не встрѣчаются ни у одного изъ греческихъ историковъ и хронистовъ-предшественниковъ Θεοφана. За исключеніемъ извѣстія о Саламинѣ, не сохранившагося нигдѣ, мы находимъ ихъ въ двухъ не-греческихъ продолженіяхъ хроники Евсевія: у Иеронима¹⁰⁶⁾ (извѣстія у Неокесаріи и Римѣ) и въ сирійскомъ изводѣ Евсевіевой хроники нѣкоего Θομυ пресвитера VII в., которому (изводу) Ландъ далъ названіе «*Liber Chalipharum*»¹⁰⁷⁾ (объ антиохійской церкви и о землетрясеніяхъ въ Антиохіи и Неокесаріи). Что Иеронимъ не могъ быть источникомъ ни для ІЕ, ни для Θεοφана, это ясно уже изъ того, что сообщеніе ІЕ полнѣе Иеронимова («12 городовъ» вм. «*plurimaе*»), а сообщеніе Θεοφана кромѣ того еще и исправнѣе («*τοῦ ἐπίσκοποι*» вм. «*episcopo*»). Столь же невѣроятно чтобы Иеронимъ могъ быть источникомъ «книги халифовъ», такъ какъ сообщенія послѣдней гораздо полнѣе. Такимъ образомъ совпаденіе между ІЕ, Иеронимомъ, «книгою халифовъ» и Θεοφаномъ приходится объяснять тѣмъ, что они пользовались какимъ то общимъ въ настоящее время утраченнымъ источникомъ, къ которому слѣдуетъ относить и не сохранный послѣдними тремя компиляторами извѣстіе о Саламинѣ. Какой именно источникъ связываетъ столь далекія по происхожденію компиляціи, для окончательнаго рѣшенія этого вопроса нѣтъ данныхъ; возможно лишь слѣдующее весьма правдоподобное предположеніе. Въ числѣ источниковъ Иеронима Моммсенъ указываетъ мѣстное восточное и въ особенности антиохійское преданіе, которымъ этотъ писатель могъ пользоваться во время своего пребыванія въ Антиохіи (373—378)¹⁰⁸⁾. Равнымъ образомъ и для «книги халифовъ» Ландъ устанавливаетъ пользованіе антиохійскимъ источникомъ V вѣка¹⁰⁹⁾. Совпаденіе между Иеронимомъ и пресв. Θομοю можетъ быть объяснено тѣмъ, что они непосредственно или чрезъ посредство

¹⁰⁶⁾ Eusebii Chronicorum libri duo, ed. A. Schöne. Vol. II (Berolini 1866), p. 191—199.

¹⁰⁷⁾ Libri Chalipharum pars posterior. Land. Anecdota Syriaca t. I p. 2—22, versio lat. 103—121.

¹⁰⁸⁾ Mommsen. Ueber die Quellen der Chronik des Hieronymus. Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.—hist. Cl., B. I (Leipzig 1850) S. 680. Cf. Grützmaker. Hieronymus. Eine biographische Studie zur alten Kirchengeschichte. B. I (Leipsig 1901) S. 193, cf. 150, 177.

¹⁰⁹⁾ Land I p. 168.

какого либо извода пользовались «городскою Антиохійскою хроникою», которая лежитъ въ основѣ всѣхъ мѣстныхъ антиохійскихъ извѣстій. Начало этой хроники было положено еще во времена Цезаря; потомъ она имѣла нѣсколько изводовъ въ произведеніяхъ антиохійскихъ хронистовъ ¹¹⁰⁾. Что касается Теофана, то однимъ изъ главныхъ источниковъ его былъ Іоаннъ Антиохійскій Малала ¹¹¹⁾, использовавшій ту же хронику отчасти непосредственно, отчасти чрезъ посредство антиохійскихъ хронографовъ Павзанія, Домнина и Теофила ¹¹²⁾. Обращаясь къ Іоанну Ефесскому, во второй части его исторіи мы находимъ ссылку на «Іоанна Антиохійскаго» ¹¹³⁾, при чемъ эта ссылка совпадаетъ съ извѣстнымъ намъ текстомъ Малалы, и вообще видимъ весьма широкое пользованіе этимъ источникомъ ¹¹⁴⁾. Отсюда представляется вѣроятнымъ, что и въ приведенной цитатѣ связь между Іоанномъ Ефесскимъ и Теофаномъ держится на Іоаннѣ Антиохійскомъ. Тотъ фактъ, что въ извѣстномъ намъ текстѣ Малалы приведенной цитаты, за исключеніемъ не вполне совпадающаго извѣстія о построеніи антиохійской церкви, не встрѣчается, этого предположенія не уничтожаетъ, такъ какъ единственная сохранившаяся рукопись Малалы—Оксфордскій codex Bagossianus 128 даетъ намъ не полнаго Малалу, а лишь извлеченія изъ него ¹¹⁵⁾ и притомъ въ редакціи несомнѣнно отличной отъ той, которою пользовались ІЕ и Теофанъ: изъ второй части «исторіи» мы увидимъ, что ІЕ въ своихъ извлеченіяхъ изъ Іоанна Антиохійскаго стоитъ ближе къ Теофану, чѣмъ къ Оксфордскому кодексу; то же явленіе замѣчается и при сравненіи Михаила Сирійца съ Малалой и Теофаномъ. По содержанію извѣстія приведенной цитаты вполне подходятъ къ общему характеру хроники Малалы, которая съ особенною подробностью останавливается на землетрясеніяхъ и другихъ физическихъ бѣдствіяхъ. Такимъ образомъ весьма вѣроятно, что источникомъ ІЕ въ приведенной цитатѣ является Іоаннъ Антиохійскій.

Кромѣ этой цитаты въ разсматриваемомъ отдѣлѣ хроники Михаила можно указать рядъ извѣстій, относящихся къ группѣ Малалы: помимо Іеронима и «книги халифовъ» здѣсь интересны

¹¹⁰⁾ Freund. Beiträge zur antiochenischen und konstantinopolitanischen Stadtchronik. Jena 1882. S. 17, 19, 22, 28.

¹¹¹⁾ Krumbacher. GBL³ S. 329, 343.

¹¹²⁾ Freund op. cit. S. 28.

¹¹³⁾ Land II p. 300.

¹¹⁴⁾ См. гл. 2 § 6.

¹¹⁵⁾ Krumbacher. GBL³ S. 329—330.

совпаденія съ «пасхальною хроникою»¹¹⁶), однимъ изъ основныхъ источниковъ которой былъ Малала¹¹⁷). Почти всѣ эти извѣстія совпадаютъ съ хроникой Теофана и лишь немногіе имѣютъ параллели въ Оксфордскомъ кодексѣ: несомнѣнныя совпаденія съ послѣднимъ начинаются лишь въ концѣ разсматриваемаго отдѣла со времени царствованія Θεодосія Младшаго, отвѣчающаго XIV главѣ хроники Малалы. Однако утверждать, что всѣ извѣстія этой группы принадлежатъ Іоанну Ефесскому мы не имѣемъ права, потому что Михаилъ Сиріецъ, какъ мы увидимъ потомъ, могъ пользоваться Іоанномъ Антиохійскимъ и непосредственно. Кромѣ того большинство этихъ извѣстій носятъ форму сжатыхъ лѣтописныхъ леммъ и потому не могутъ быть отграничены отъ заимствованій изъ неизвѣстныхъ намъ хронистовъ Игнатія Мелитенскаго и Іоанна Литарбскаго, которыми пользовался Михаилъ, и которые въ свою очередь могли пользоваться Малалой. Поэтому мы отмѣчаемъ эти извѣстія какъ такія, которыя могли быть заимствованы Михаиломъ изъ Іоанна Ефесскаго.

VII 3. 133³⁸—41—о постройкѣ Антиохійской церкви и о походѣ Константина В. на скивовъ—Theoph. а. 5820 р. 2816—17 (cf. Hieron. 23430) и а. 5820 р. 2819—20 (cf. Chron. Pasch. p. 52717).

133⁴²—²30—о голодѣ на востокѣ—Th. а. 5824 р. 2913—23 (cf. Hieron. 2349 n).

VII 4. 137¹⁰—13—о постройкахъ Констанція на востокѣ—Th. а. 5838 р. 386—9 (cf. Lib. Chaliph. p. 3, cf. Hieron. 2361).

137¹³—18—о построеніи Амиды и Телы—Th. а. 5832 р. 3610—14 (cf. Lib. Chaliph. p. 3).

137³⁸—42—явленіе знаменія креста на небѣ—Th. а. 5847 р. 4133—37 (cf. Chron. Pasch. p. 54013—18).

137⁴³—44—вступленіе Констанція въ Римъ—Th. а. 5849 р. 4419—22 (Chron. Pasch. 54219—20).

VII 5. 140³⁷—1412—о воцареніи Юліана—сходно съ Mal. p. 32613—16.

VII 7. 149¹⁵—41—землетрясеніе и потопленіе приморскихъ городовъ въ Египтѣ и по берегамъ Адриатики—Th. 5869 р. 5611—21 (cf. краткое сообщеніе Hieron. 2382). Извѣстіе Сократа (IV 3), на которое ссылается Шабо (р. 292), гораздо короче и не называетъ географическихъ именъ. Въ текстѣ Михаила на 20 стр. пропущено *κίριακς*.

152¹⁸—20—о постройкахъ Валента въ Антиохіи—испорченное извѣстіе Малалы р. 339.

VIII 1. 1647—15—о постройкахъ Аркадія и Евдоксіи—Th. а. 5887 р. 7423—24, а. 5895 р. 7724—25, а. 5898 р. 794—6. Для извѣстія а. 5895 Воог предполагаетъ источникомъ Малалу (см. Georg. Mon. p. 592); но всѣ эти сообщенія, очевидно, стоятъ въ связи и относятся къ одному источнику. Послѣднее

¹¹⁶) Chronicon Paschale, recens. L. Dindorfius. (Corpus Scriptorum historiae Byzantinae). T. I. Bonnae 1832.

¹¹⁷) Krumbacher. GBL² S. 338.

извѣстіе (а. 5898, M. S. 16412—15) имѣется у Сократа (VI 18), но въ иной редакціи (вм. «близъ св. Ирины» читается «близъ св. Софіи»).

1693—6—пожаръ и комета—cf. Chron. Pasch. 56815—17. Извѣстіе о пожарѣ изъ Сократа (VI 18) было приведено выше (16823—24).

VIII 4. 17311—19—о постриженіи Антіоха прѣпозита и законъ противъ евпуховъ—Th. а. 5936 р. 9618—22. (Mal. р. 3611—13). Codex Oxoniensis имѣеть здѣсь экстенсивный разсказъ, но текстъ Михаила ближе къ редакціи Теофана.

17319—29—о постройкахъ префекта Кира—Th. а. 5937 р. 9633—975 (Mal. 36114—3624). Отношеніе текстовъ то же, что и въ предыдущемъ сообщеніи.

VIII 5. 17633—42—о нашествіи варваровъ на Фракію и, въ связи съ этимъ, о кометѣ и другихъ бѣдствіяхъ,—часть этихъ извѣстій сохранилась въ Chron. Pasch. (р. 5801—8), часть въ хроникѣ Марцеллина (а. 422—423, Migne Lat. t. 51, col. 924).

176а 18—15—о землетрясеніи—cf. Th. 5935 р. 9612 (cf. Chron. Pasch. 5747—10).

176а 18—20—о пожарѣ въ столицѣ—Chron. Pasch. р. 5824—7. Кромѣ того къ Іоанну Антіохійскому, можетъ быть, относятся и другія извѣстія, не имѣющія параллелей въ дошедшихъ до насъ изводахъ Малалы, но по характеру напоминающія его хронику. Таковы извѣстія: о чудѣ съ Багдадскимъ источникомъ предъ смертью имп. Юліана (14623—24) и объ Эммаусскомъ уродѣ (163а 38—164а 9).

3. Третья ссылка Михаила на ІЕ относится къ легендѣ о Сильвестрѣ. Въ VII 1, въ среднемъ столбцѣ, читаемъ: «Іоаннъ Асійскій говоритъ въ началѣ своей книги, что Константинъ вновѣ (*δυνάτω*) отрекся отъ идолопоклонства, послѣ того какъ еще прежде его отецъ былъ обращенъ къ почитанію Бога, какъ показываетъ исторія Сильвестра Римскаго» (*καὶ οὕτως ἡ ἀποστολὴ τοῦ σιμωνίου ἐπιφανεῖται τὸν ἀποστόλου*)¹¹⁸). Этому сообщенію, краткому, какъ большинство извѣстій средняго столбца, въ «нижнемъ» столбцѣ соотвѣтствуетъ болѣе подробный пересказъ Сильвестровой легенды¹¹⁹). Этотъ пересказъ заимствованъ Михаиломъ также изъ Іоанна Ефесскаго, на что указываетъ одинаковое въ краткомъ и подробномъ сообщеніи своеобразное толкованіе легенды, а также сохранившаяся въ армянскомъ переводѣ прямая ссылка на Іоанна въ подробномъ сообщеніи¹²⁰). Нужно полагать, что легенда о Сильвестрѣ была вставлена Іоанномъ въ церковную исторію самостоятельно изъ отдѣльнаго изданія, а не просто выписана имъ изъ тѣхъ «исторій», которыми онъ пользовался для всей первой части. На это указываетъ ссылка на «исторію Силь-

¹¹⁸) Chabot p. 12119—27.

¹¹⁹) Chabot p. 1216 10—1236 9.

¹²⁰) Langlois p. 113—114: «Jean d'Asie attribue cette maladie à son (du Constantin) père Constance qui se fit chrétien» etc.

вестра»¹²¹⁾ безъ упоминанія о какомъ либо посредствующемъ источникѣ, а также и то обстоятельство, что постоянные источники ІЕ, повидимому, не давали легенды изъ extenso. У Малалы рассказывается о крещеніи Константина Сильвестромъ послѣ видѣнія креста и ничего не говорится о проказѣ¹²²⁾. У Теодора Чтеца, какъ видно изъ Крамеровыхъ отрывковъ и Георгія Монаха, было извѣстіе о недѣльныхъ постахъ и праздникахъ, совершенно несогласное съ параллельнымъ рассказомъ Сильвестровой легенды¹²³⁾, и потому наличность легенды въ хроникѣ Георгія¹²⁴⁾ должна быть отнесена на счетъ самого компилятора, а не Теодора. Что касается наконецъ псевдо-Захарія, которымъ ІЕ могъ пользоваться уже и въ первой части своей исторіи, то редакція легенды у этого историка¹²⁵⁾ существенно отличается отъ редакціи ІЕ. Наиболѣе существенныя разности слѣдующія: а, отказъ императора отъ жестокаго способа лѣченія посредствомъ крови младенцевъ послѣдовалъ по редакціи P-Z до видѣнія апп. Петра и Павла, а по редакціи ІЕ—послѣ видѣнія¹²⁶⁾; б, для того, чтобы показать иконы (въ обѣихъ редакціяхъ *εἰκόνας*; *εἰκόνας*) апостоловъ, Сильвестръ по ІЕ повелѣ императора въ церковь, а по P-Z онъ просто велѣлъ діакону принести иконы¹²⁷⁾; в, послѣ рассказа о помилованіи дѣтей у ІЕ имѣется характерное добавленіе «и его Богъ помиловалъ» (*καὶ αὐτὸν ὁ θεὸς ἐποίησεν*), отсутствующее у P-Z¹²⁸⁾. Кромѣ того замѣчается полное отсутствіе вербальнаго сходства, заставляющее предполагать въ редакціяхъ ІЕ и P-Z два разные перевода съ греческаго¹²⁹⁾.

Вопросъ о редакціи легенды, которою пользовался ІЕ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ о томъ, пользовался ли ІЕ греческимъ текстомъ или сирійскимъ переводомъ, мы должны оставить въ сторонѣ во-первыхъ потому, что Михаилъ приводитъ рассказъ

¹²¹⁾ *ἱστορία τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου*—такое заглавіе, повидимому, имѣла легенда у Ps.-Z. (Land III 46). У Ps.-Dion. (Tullberg 188) и въ cod. 12174 (Wright III 1128a), она называется «исторіей Константина». У Combefis (258)—*Βίος Σιλβέστρου*.

¹²²⁾ Mal. Bonn. p. 317.

¹²³⁾ Cramer II p. 912s—29. Georg. Mon. ed. Boor II p. 490s—s. Cf. Ps.-Zach. Land III 501s—19.

¹²⁴⁾ Georg. Mon. p. 485—487, 491—499.

¹²⁵⁾ Ps.-Zach. I 7, Land III 46—76.

¹²⁶⁾ Land III 521s sqq., cf. Chabot 1226 2 sqq.

¹²⁷⁾ Chabot 1226 15, cf. Land III 542 sqq.

¹²⁸⁾ Chabot 1226 9—10, cf. Land III 53s sqq.

¹²⁹⁾ Ср. напр. M. S. 1216 37 и P. Z. 53s, 1216 39—40 и 53s, 1226 7 и 5210, 12219—20 и 54s—9.

Иоанна, очевидно, лишь въ сокращенномъ пересказѣ, и во-вторыхъ потому, что не все рукописное преданіе легенды извѣстно намъ въ подлинныхъ текстахъ. «Переводъ» (*Кавал*)¹³⁰⁾ псевдо-Захаріи весьма близокъ къ греческому тексту, изданному Combefis¹³¹⁾. Другой сирійскій изводъ легенды въ хроникѣ псевдо-Діонисія¹³²⁾ ближе къ тому греческому тексту, латинскій переводъ котораго данъ у Сурія¹³³⁾. Изъ сказаннаго выше о псевдо-Захаріи слѣдуетъ, что ІЕ не имѣетъ отношенія и къ тексту Combefis. Съ редакціей псевдо-Діонисія—Сурія ІЕ сходится въ фразѣ «и его помиловаль Богъ»¹³⁴⁾, но въ другихъ указанныхъ выше разностяхъ между ІЕ и P-Z эта редакція совпадаетъ съ текстомъ P-Z—Combefis¹³⁵⁾. То же нужно сказать, повидимому, и о первоначальной латинской редакціи, если судить по пересказу, данному у Дюшена¹³⁶⁾. Подлинный текстъ ея, доселѣ напечатанный лишь въ рѣдкомъ изданіи Момбриція, къ сожалѣнію, остался для насъ недоступнымъ¹³⁷⁾. Кромѣ редакціи псевдо-Захаріи существуетъ другая сирійская редакція легенды въ рукописи Британскаго Музея add. 12174¹³⁸⁾, по наблюденію Фрозингема совершенно отличная отъ первой редакціи¹³⁹⁾; но она остается неизданною. Кромѣ указанныхъ выше особенностей редакція ІЕ отличается отъ другихъ редакцій тѣмъ, что въ нее былъ, повидимому, включенъ отсутствующій въ другихъ редакціяхъ рассказъ о томъ, какъ изгоняемые правительствомъ изъ Рима хрістіане избѣжали этого выселенія, прибѣгнувъ по совѣту Сильвестра къ мощамъ свв. апп. Петра и Павла,—рассказъ, по-

¹³⁰⁾ Land III 4622.

¹³¹⁾ *Illustrium Christi martyrum lecti triumphii*, ed. Fr. Combefis. Parisiis 1660. P. 258—336. Однако переводъ не буквальный (cf. Duchesne ниже цит. соч. p. CIX, n. 3).

¹³²⁾ *Dionysii Tellmahharensis Chronici liber I*, ed. O. F. Tullberg. Upsaliae 1850. P. 188—191. Латинскій переводъ: *Eusebii Canonum epitome ex Dionysii Tellmahharensis chronico petita, verterunt C. Siegfried et H. Gelzer*. Lipsiae 1884. P. 82—84.

¹³³⁾ *Surius. Historiae sev Vitae sanctorum*. Vol. XII (December). Augustae Taurinorum 1880. P. 590—613. Cf. Duchesne op. cit. p. CX.

¹³⁴⁾ Tullberg op. cit. 189 (Siegfried-Gelzer 82). Surius op. cit. § 11, p. 595.

¹³⁵⁾ Cf. Tullberg 189, 190; Surius § 12, p. 596.

¹³⁶⁾ Duchesne. *Le liber pontificalis*, t. I (Paris 1886), p. CXI, CXII.

¹³⁷⁾ *Mombritius. Sanctuarium sive Vitae sanctorum collectae ex cod. mscr. Milan* (безъ года, ок. 1475). Т. II p. 279 sqq.

¹³⁸⁾ Wright. *Catalogue III* p. 1128a.

¹³⁹⁾ A. Frothingham. *L'omelia di Giacomo di Sarug*. *Memorie della Accademia dei Lincei, classe di scienze morali*. 1882 (VIII) p. 20.

мѣщенный у Михаила непосредственно за легендою ¹⁴⁰⁾ и стоящій по содержанію въ связи съ повѣствованіемъ легенды о подвигахъ и чудесахъ Сильвестра.

Отношеніе Іоанна Ефесскаго къ Сильвестровой легендѣ характерно для его исторической критики. Имѣя подъ руками два противорѣчивыя извѣстія, изъ которыхъ одно (Θεодоръ Чтець) говорило объ обращеніи Константина вслѣдствіе видѣнія креста, а другое («исторія Сильвестра») указывало причину обращенія въ исцѣленіи отъ проказы, Іоаннъ придумываетъ слѣдующее оригинальное соглашеніе ¹⁴¹⁾. «Этотъ Константинъ, — говоритъ онъ, — который былъ прокаженнымъ и, крестившись, получилъ исцѣленіе, не тотъ, который видѣлъ на небѣ крестъ, а его отецъ. Царица Елена была женою этого Константина прокаженного, который былъ исцѣленъ, и матерью Константина, который видѣлъ крестъ; оба они были научены имъ (Сильвестромъ) ¹⁴²⁾. И по причинѣ тождества именъ вкралась ошибка. Слѣдуя написанному (ⲉⲃⲁⲗ ⲉⲛⲁ), мы различаемъ этихъ лицъ, чтобы знали читатели, что три императора одинъ послѣ другого были въ это время и назывались однимъ именемъ: Константинъ первый (ⲛⲉⲥⲧⲁⲗ ⲉⲛⲁ), исцѣленный отъ проказы крещеніемъ, сынъ его Константинъ, который видѣлъ на небѣ крестъ, построилъ Константинополь и созвалъ великій соборъ въ Никее, и еще сынъ этого Константинъ третій». Принадлежность этого толкованія Іоанну Ефесскому удостовѣряется показаніемъ Михаила Сирійца, особенно яснымъ въ армянскомъ изводѣ ¹⁴³⁾. Въ основѣ соглашенія лежитъ орфографическая ошибка, довольно обычная у сирійцевъ, не всегда разбиравшихъ въ греческихъ окончаніяхъ и смѣшивавшихъ имена *Constantinus* и *Constantina*, *Constantinus* и *Constantina* и т. д. Но путемъ ошибки ограждается достовѣрность поучительной легенды и въ то же время вносится въ нее нѣкоторая благочестивая поправка. Роль Константина въ легендѣ представлялась Іоанну недостойною равноапостольнаго императора и потому онъ приписалъ ее Констанцію Хлору, который оцѣнивается совсѣмъ иначе, чѣмъ его сынъ. «Константинъ I, отецъ Константина Побѣдителя (ⲛⲉⲥⲧⲁⲗ ⲛⲁⲕⲏⲧⲉⲥ), — говоритъ Іоаннъ, — имѣлъ

¹⁴⁰⁾ Mich. Syr. VII 1, Chabot 1236 9—32.

¹⁴¹⁾ *ibid.* 1226 24—1236 5.

¹⁴²⁾ Не «ею», какъ е conjectura переводитъ Chabot (*trad.* p. 242 n. 5), ибо по Сильвестровой легендѣ (Combeffis *op. cit.* 335, cf. Land III 75) сама Елена была обращена Сильвестромъ изъ иудейства уже послѣ крещенія Константина. Можетъ быть, подъ «оба они» нужно разумѣть Константина и Елену, а не Констанція и Константина.

¹⁴³⁾ Langlois l. cit. 113—114.

къ христіанамъ любовь корыстную (ⲕⲗⲏⲁⲕⲏ ⲕⲗⲟⲩⲁⲩ) и прибѣгалъ къ имени Христа, какъ къ врачу за помощью»¹⁴⁴⁾. Такимъ образомъ историческая критика Іоанна держится на благочестивой подкладкѣ. Въ угоду ей онъ съ легкимъ сердцемъ зачеркиваетъ нѣкоторыя историческія подробности легенды, противорѣчившія его теоріи: такъ, жена Константина называется тамъ «Максимиана дочь Діоклетіана»¹⁴⁵⁾ (неправильно), Елена называется матерью Константина, а Констанцій и Константинъ (II) ея внуками (ἔγγονοι ⲕⲟⲩⲁⲩⲏⲁⲛⲟⲩ «сыновья сына») ¹⁴⁶⁾.

На ряду съ легендой о Сильвестрѣ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ хроники Михаила встрѣчаются и другія аналогичныя ей дополненія къ Сократу-Θеодориту, которыя не укладываются въ рамки использованныхъ имъ хроникъ по своей экстенсивности и потому должны быть отнесены на счетъ случайныхъ источниковъ. Кому принадлежатъ эти дополненія,—самому Михаилу, или Іоанну Ефесскому,—опредѣленно сказать нельзя. То обстоятельство, что Михаилъ, дѣлая самостоятельныя вставки изъ случайныхъ источниковъ, обычно называетъ эти источники и даетъ въ такихъ случаяхъ прямо буквальные выписки, говоритъ за то, что указываемыя ниже дополненія, вполне сливающимися съ пересказомъ трехъ руководящихъ источниковъ, скорѣе заимствованы Михаиломъ изъ Іоанна Ефесскаго.

а. Сюда относится прежде всего сказаніе объ обрѣтеніи св. креста Еленою (VII 2, p. 125a 35—126a 19). Это сказаніе представляетъ собою компиляцію изъ Созомена (resp. Θеодора Чтеца) или Сократа-Θеодорита¹⁴⁷⁾ и восточнаго сказанія-легенды объ Іудѣ-Кириакѣ, два текста которой (Mus. Brit. add. 12174 и add. 14644) изданы Нестле¹⁴⁸⁾ и одинъ—Беджаномъ¹⁴⁹⁾. Эта легенда

¹⁴⁴⁾ Mich. Syr. VII 1, Chabot 1216 32—35.

¹⁴⁵⁾ Land III 525. Cf. Combefis p. 273.

¹⁴⁶⁾ Land III 5713. Cf. Combefis p. 288.

¹⁴⁷⁾ Sozom. II 1; Socr. I 17; Theodor. I 18. Созомень представляетъ самый полный рассказъ. Сократъ и Θеодоритъ взаимно дополняютъ другъ друга: напр. у Θеодорита нѣтъ упоминанія о храмѣ Афродиты; у Сократа нѣтъ замѣчанія о пророчествѣ Захаріи; объ эти подробности есть у Михаила Сирійца. Поэтому болѣе вѣроятнымъ представляется, что въ основѣ Михаила здѣсь лежитъ Созомень (черезъ посредство Θеодора Чтеца и ІЕ).

¹⁴⁸⁾ Nestle. De sancta cruce. Ein Beitrag zur christlichen Legendengeschichte. Berlin 1889. S. 11 folg., S 25 folg. Позднѣйшіе греческіе изводы этихъ двухъ редакцій см. у Іас. Gretser'a: Opera omnia, t. II: De sancta cruce. Ratisbonae 1734. P. 417 sqq., 425 sqq.

¹⁴⁹⁾ Bedjan. Acta martyrum et Sanctorum (Parisiis 1890), t. I, p. 326 sqq.

Эдесскаго происхожденія и появилась не позднѣе V в., такъ какъ на нѣкоторыя особенности ея ссылается еще Созоменъ¹⁵⁰); въ самомъ началѣ VI в. она встрѣчается у Іакова Серугскаго¹⁵¹); такимъ образомъ она могла быть извѣстна Іоанну Ефесскому. Компиляція беретъ изъ обоихъ источниковъ взаимно дополняющія подробности (изъ Sozom.—о храмѣ Афродиты, изъ легенды—дату прибытія Елены въ Іерусалимъ, о сопровождавшемъ ее епископѣ и объ участіи Іуды-Кириака въ разысканіи св. креста), а тамъ, гдѣ эти источники расходятся (по Sozom. крестомъ исцѣлена женщина, а по легендѣ—воскрешенъ юноша)¹⁵²), отдастъ предпочтеніе греческому источнику. О редакціи легенды у Михаила Сирійца судить трудно въ виду того, что она дана у него лишь въ видѣ краткаго резюме; повидимому она была ближе къ сод. 14644: съ нимъ она сходится въ датѣ «28 іара»¹⁵³ (противъ «28 аба» другихъ списковъ)¹⁵⁴). Въ отличіе отъ всѣхъ другихъ списковъ легенды редакція Михаила называетъ сопровождавшаго императрицу «римскаго епископа» не Евсевиємъ¹⁵⁵), а Сильвестромъ. Это обстоятельство могло бы наводить на предположеніе, что сказаніе объ обрѣтеніи креста было заимствовано Іоанномъ Ефесскимъ изъ Сильвестровой легенды, которая въ нѣкоторыхъ спискахъ (именно латинской редакціи) включаетъ въ себя и сказаніе объ обрѣтеніи креста¹⁵⁶). Однако въ латинской редакціи это сказаніе, по словамъ Дюшена, не имѣетъ ничего общаго съ легендою объ Іудѣ-Кириакѣ¹⁵⁷). Возможно, что имя «Сильвестръ» обязано своимъ происхожденіемъ не особой редакціи легенды, а той же исторической критикѣ Іоанна Ефесскаго, которая оперировала съ «Константинами». Понятно, что у Іоанна легенда могла быть изложена въ болѣе экстенсивномъ видѣ.

б. Перечень соборовъ, бывшихъ въ царствованіе Константина В. (VII 3, р. 1336 14—27), съ указаніемъ числа постановленныхъ на каждомъ изъ нихъ каноновъ. Здѣсь обращаютъ на себя вниманіе сохранившіеся у Михаила титулъ главы (I. 14—15) и заключеніе («да будетъ благословенна его память») совершенно

¹⁵⁰) Duchesne. Liber pontificalis (Paris 1886), t. I, p. CVIII—CIX. Cf. Sozom. II 1.

¹⁵¹) Assem. B. O. t. I, 328.

¹⁵²) Nestle op. cit. p. 18296, 32180. Bedjan op. cit. t. III, p. 3396.

¹⁵³) Nestle p. 2517.

¹⁵⁴) Nestle p. 12146. Bedjan III, 32912.

¹⁵⁵) Nestle 12141, 33212. Bedjan III, 3295.

¹⁵⁶) Duchesne op. cit. I, p. CXII.

¹⁵⁷) *ibid.*

въ духѣ ІЕ. Въ самомъ содержаніи сообщенія есть указаніе на то, что оно заимствовано Михаиломъ не изъ «синодика», а изъ какой либо «исторіи», въ которой оно помѣщалось послѣ разсказа о Никейскомъ соборѣ. Сообщение начинается словами: «когда царь приказалъ епископамъ собраться въ Никеѣ, уже прежде 14 епископовъ въ Анкирѣ Галатійской постановили 24 канона», и далѣе Никейскій соборъ только упоминается, но о канонахъ его ничего не говорится. Между тѣмъ у Михаила Сирійца сообщенію о соборахъ предшествуетъ цѣлый рядъ сообщеній изъ Сократа, относящихся ко времени послѣ собора, и въ самомъ разсказѣ о Никейскомъ соборѣ какъ разъ опущено указаніе на его каноны ¹⁵⁸⁾.

в. Извѣстіе объ ереси Аода (VII 4 140а 22—27) или Авдея, отличающееся отъ разсказа Θεодорита (IV 10) и происходящее, вѣроятно, изъ того восточнаго источника, которымъ пользовался въ IX в. Θεодоръ баръ-Хоній въ своей книгѣ объ ересяхъ ¹⁵⁹⁾. Мало вѣроятно, чтобы Михаилъ пользовался баръ-Хоніемъ непосредственно,—онъ не ограничился бы столь незначительной выпиской. Кромѣ того текстъ Михаила не вполне согласенъ съ книгою баръ-Хонія ¹⁶⁰⁾,

г. Извѣстіе объ Епифаніи Кипрскомъ (VIII 2, p. 1696 11—27), заимствованное, вѣроятно, изъ его житія.

д. Извѣстія о Симеонѣ Столпникѣ и Баръ-Саумѣ (VIII 3, p. 1716 18—38). Послѣднее извѣстіе носитъ черты мѣстнаго происхожденія и можетъ быть приписано Іоанну Е., который не мало времени жилъ «въ горахъ Клавдіады», гдѣ прежде подвизался Баръ-Саума ¹⁶¹⁾.

Кромѣ этихъ извѣстій Іоанну могутъ быть приписаны нѣкоторые списки «знаменитыхъ людей» и епископовъ, которые онъ имѣлъ обыкновеніе вводить въ свои «исторіи». Но здѣсь ихъ невозможно отдѣлать отъ хроники Іакова, который могъ пользоваться между прочимъ и Іоанномъ. Несомнѣнно, что большинство списковъ, и въ особенности списки епископовъ, заимствованы Михаиломъ непосредственно изъ Іакова, на что указываетъ ихъ совпаденіе съ текстомъ извѣстныхъ намъ фрагментовъ Іакова ¹⁶²⁾

¹⁵⁸⁾ Mich. Syr. VII 2, Chabot 125.

¹⁵⁹⁾ Chabot. Mich. Syr. trad. I 2 p. 278 n. 1

¹⁶⁰⁾ *ibid.* ¹⁶¹⁾ См. стр. 50.

¹⁶²⁾ VII 2 p. 1246 cf. Iac. Ed. a. 1; VII 4 p. 1326 cf. Iac. Ed. a. 13, 1356—а. 25, 138а sqq.—а. 30; VII 5 p. 1466 cf. Iac. Ed. а 30; VII 7 p. 1506.—Iac. Ed. а. 47, 51; VII 9 p. 162—Iac. Ed. а. 60, 78 и другія параллели, указанныя у Chabot.

и съ Эдесскою хроникою¹⁶³), которую онъ широко пользовался¹⁶⁴).

Такимъ образомъ анализъ хроники Михаила Сирійца приводитъ къ заключенію, что вѣроятными источниками «первой части ц. исторіи» ІЕ съ эпохи Константина Великаго были Феодоръ Чтець и Іоаннь Антиохійскій, дополненные отдѣльными агіологическими сказаніями какъ греческаго, такъ и восточнаго происхожденія.

Глава II.

Составъ и источники второй части „церковной исторіи“. Фрагменты и псевдо-Діонисій.

§ 1. Фрагменты. § 2. ІЕ и псевдо-Діонисій: общія положенія. § 3. Лѣтописный источникъ Р—D. § 4. Р—D, ІЕ и хроника псевдо-Исуса Столпника. § 5. Р—D, ІЕ и псевдо-Захарія Мптіленскій. § 6. Р—D, ІЕ и Іоаннь Малала. § 7. Агіологическіе источники Р—D (ІЕ). § 8. Самостоятельныя главы второй части ц. исторіи ІЕ у Р—D.

Вторая часть «ц. исторіи» ІЕ находится въ нѣсколько болѣе счастливыхъ условіяхъ, чѣмъ первая: отъ нея мы имѣемъ во первыхъ фрагменты, правда весьма незначительные, и во-вторыхъ болѣе обстоятельныя компіляціи позднѣйшихъ хронистовъ.

§ 1. Фрагменты.

Фрагменты содержатся прежде всего въ сборникѣ—cod. Mus. Brit. add. 14647, датированномъ 999 г. селевк. (Р. X. 688)¹) и писанномъ, вѣроятно, тою же рукою, что и cod. 14640, заключающій въ себѣ третью часть «ц. исторіи»²). Большую часть сборника составляетъ «книга исторіи о житіяхъ святыхъ восточныхъ», надписанная именемъ «Іоанна странника и нѣкогда монаха монастыря Іоанна Амидскаго»³). На листахъ 136а—138а, по окончаніи «исторіи о святыхъ», выписаны восемь титулованныхъ разсказовъ, относящихся къ событіямъ около половины VI в. («объ Оригенѣ и о пятомъ Соборѣ», «о различныхъ собраніяхъ епископовъ etc. въ царствованіе Юстиніана», о «св. Севирѣ, вызван-

¹⁶³) VII 9 p. 1026—Chron. Ed. № 37; VIII 1 p. 169—Chr. Ed. № 47; VIII 2 p. 1696—Chr. Ed. № 48 и др.

¹⁶⁴) Cf. Brooks. Chron. Jacobi. CSChO 3 IVs versio p. 198.

¹) W. Wright. Catalogue of the Syriac manuscripts in the British Museum. London 1872. Vol. III col. 1094a sqq. ²) ibid. 1061b. ³) ibid.

номъ изъ пустыни въ столицу» и т. д.)⁴⁾. За отрывками слѣдуютъ три житія, несомнѣнно не принадлежащія ІЕ, и въ концѣ сборника имѣется запись: «кончены исторіи и исповѣданія мужей ревностныхъ и совершенныхъ, жившихъ въ разное время, которыя написаны Іоанномъ Монахомъ» (لحمه من كتابه).⁵⁾ Отрывки изданы Ландомъ въ качествѣ «фрагментовъ ц. исторіи» во второмъ томѣ его «Anecdota»⁶⁾. Принадлежность ихъ Іоанну Ефесскому удостоверяется, кромѣ рукописнаго заглавія, содержаніемъ 4-го фрагмента, трактующаго «о собраніи восточныхъ архимандритовъ и монаховъ въ столицѣ послѣ смерти имп. Θεодоры»⁷⁾. Здѣсь разсказъ ведется въ первомъ лицѣ, а Михаилъ Сиріецъ, имѣвшій вторую часть въ подлинномъ видѣ, подставляетъ вмѣсто перваго лица имя Іоанна Асійскаго.

Land II 387.

Сначала наше ничтожество (لحمه من كتابه) сталъ убѣждать (царь), чтобы чрезъ насъ созвать всѣ монастыри Сиріи и т. д.

Mich. Syr. IX 30, Chabot 3126.

И призвалъ царь сперва Іоанна Ассійскаго (لحمه من كتابه) и сталъ убѣждать, дабы чрезъ насъ созвать всѣ монастыри Сиріи и т. д.

Разсказы взяты изъ разныхъ мѣстъ,—можетъ быть, изъ разныхъ книгъ второй части, на что указываетъ отсутствіе хронологической и прагматической связи: отъ собора 553 г. они переходятъ къ уніональнымъ попыткамъ Юстиніана въ 533—535 годахъ, потомъ къ соборамъ послѣ смерти Θεодоры (548 г.). Со стороны полноты и исправности текста семь эксцерптовъ не представляютъ сомнѣній, и компиляторы второй части псевдо-Діонисій и Михаилъ Сиріецъ не даютъ къ нимъ никакихъ добавленій⁸⁾. Сомнѣніе можетъ быть только въ полнотѣ отрывка о пятомъ соборѣ. Здѣсь P—D прибавляетъ дату («26-ой годъ Юстиніана», которая, какъ мы увидимъ потомъ, не можетъ быть отнесена къ лѣтописному источнику P—D⁹⁾; а MS приводитъ

⁴⁾ *ibid.* 1098b—1099a.

⁵⁾ *ibid.* 1099b.

⁶⁾ р. 385—391.

⁷⁾ Land II 387—388.

⁸⁾ У P—D имѣются пять отрывковъ (а. 865, 869, 871, 872 и 874, см. Nau, *Analyse* p. 491), у MS—семь отрывковъ (IX 21 p. 2806 15—32, 32—42, IX 22 p. 285a 40—41, 42—286a 21, IX 23 p. 2816 23—38, IX 30 p. 3136 34—3146 24 и 3126 3—14); такимъ образомъ оба компилятора вмѣстѣ даютъ всѣ фрагменты cod. 14647. Несомнѣнную поправку къ фрагментамъ даетъ MS въ исторіи Анѣима: Анѣимъ жилъ во дворцѣ императрицы «12 лѣтъ» (MS 2806 25—26)—отъ 536 до 548 г., а не «7 лѣтъ» (Land II 389 14—15); напротивъ въ объясненіи названія собора Константинопольскаго «пятымъ» (Land II 385 21—22, cf. MS 3136 38) MS даетъ, очевидно, лишь пересказъ фрагмента, и намекъ на отличие его отъ собора второго (ср. переводъ Chabot p. 251 п. 6) въ подлинникѣ не было.

⁹⁾ Nau. *Analyse* p. 491.

in extenso «14 главъ постановлений собора»¹⁰⁾. Относительно даты можно предполагать, что она была у ІЕ въ титулѣ разсказа¹¹⁾ и опущена компиляторомъ, который вообще въ титулахъ долженъ былъ допускать нѣкоторую перефразировку. Что касается «14 главъ», то неизвѣстно, взялъ ли ихъ MS изъ другого источника, или они составляли слѣдующую за фрагментомъ главу «ц. исторіи». Въ пользу перваго предположенія говоритъ заключеніе фрагмента: «haec de ea (synodo) paucis (ⲕⲃⲓⲁⲗⲓⲟ) memoraui»¹²⁾. Въ пользу втораго предположенія говоритъ то, что «главы» приводятся со специальною цѣлью показать въ нихъ внутреннее противорѣчіе (ⲕⲃⲁⲗⲓⲁⲗⲓⲟ ⲓⲛⲉⲗ ⲃⲁⲗ)¹³⁾ и слѣдовательно не могли быть списаны MS съ греческихъ «актовъ». Самостоятельность компилятора проявляется лишь въ титулахъ главъ: вмѣсто обычной у ІЕ нумераціи ⲗⲗⲓ ⲕⲃⲁⲗⲓ ⲕⲃⲓ («глава первая о томъ то») стоитъ ⲗⲗⲓ ⲕⲃⲓⲉ ⲟⲁⲃⲏ («также разсказъ о томъ то») или ⲗⲗⲓ ⲟⲁⲃⲏ («также о томъ то»). ;

Другой небольшой отрывокъ имѣется въ cod. Mus. Brit. add. 12154 конца VIII или нач. IX в., представляющемъ сборникъ самаго разнообразнаго содержанія¹⁴⁾. Здѣсь на лл. 199b—201b между философскимъ трактатомъ и полемическимъ сочиненіемъ противъ іудеевъ помѣщены апокрифическія письма Симеона Столпника къ императору Льву и архим. Іакову мон. Карфаге Rehima¹⁵⁾, написанныя согласно монофиситскому преданію по поводу попытки Теодорита склонить знаменитаго подвижника къ діофиситству¹⁶⁾, а также посланіе діофиситскихъ епископовъ Александра Маббогскаго и Андрея Самосатскаго къ Іоанну Антиохійскому и Теодориту, объявляющее Симеона и Іакова еретиками¹⁷⁾. Въ качествѣ прибавленія къ этимъ посланіямъ слѣдуетъ (fol. 201b) краткій разсказъ о роли Теодорита на Халкидонскомъ соборѣ, озаглавленный такъ: «изъ эклисиастики Іоанна Асійскаго о Теодоритѣ» (ⲗⲗⲓ ⲕⲃⲁⲗⲓ ⲕⲃⲓⲉ ⲟⲁⲃⲏ ⲟⲁⲃⲏ ⲕⲃⲓⲁⲗⲓⲟ)¹⁸⁾. Оспаривать автентичность этого фрагмента нѣтъ

¹⁰⁾ MS. IX 30 p. 314—3196.

¹¹⁾ Cf. Assem. B. O. III 2 p. 455, Land II 293 и др.

¹²⁾ Land II 385 22.

¹³⁾ MS p. 3146 22.

¹⁴⁾ Wright. Catalogue II 976a sqq.

¹⁵⁾ Wright II p. 986.

¹⁶⁾ Wright II 951b.

¹⁷⁾ Wright II 986b. Подложность писемъ Симеона доказана ихъ издателемъ Торреемъ (С. Torrey. The letters of Simeon the Stylite. Journ. of the American Orient. Society. 1899, vol. XX p. 253 sqq.).

¹⁸⁾ Wright 986b

основаній; но можно предполагать, что и предшествующія фрагменту посланія, комментариемъ къ которымъ онъ является, заимствованы также изъ ІЕ. Основанія слѣдующія. Во-первыхъ въ заглавіи перваго посланія сохранилось указаніе, что оно взято изъ связнаго историческаго повѣствованія: «посланіе Симеона, о которомъ мы засвидѣтельствовали (*ισαακ λουκις*), что онъ не принималъ Халкидонскаго собора». Во-вторыхъ посланіе Симеона къ имп. Льву и посланіе двухъ названныхъ епископовъ мы встрѣчаемъ у Михаила Сирійца¹⁹⁾ въ той части, гдѣ онъ пользовался ІЕ и псевдо-Захаріей (последній не имѣетъ этихъ посланій), при чемъ первое посланіе помѣщается въ числѣ трехъ легендарныхъ рассказовъ о Халкидонскомъ соборѣ, изъ которыхъ первый имѣется и у другого компилятора ІЕ—псевдо-Діонисія²⁰⁾.

Есть еще болѣе пространные фрагменты, приписываемые ІЕ, въ cod. Mus. Brit. add. 14650, датированномъ 1186 г. севек. (Р. X. 875)²¹⁾. Этотъ сборникъ житійнаго содержанія на листахъ 161b—188 содержитъ выборки изъ «книги исторій о житіяхъ свв.» ІЕ, а на слѣдующихъ 189a—206a листахъ—рассказы изъ исторіи, частью титулованные, частью безъ титуловъ, относящіеся къ событіямъ 831—879 г. севек. (Р. X. 520—568)²²⁾. Имя ІЕ стоитъ и въ началѣ («того же св. мари—Іоанна Асійскаго») и въ концѣ рассказовъ («кончены рассказы взятые изъ Іоанна Асійскаго»)²³⁾. На этомъ основаніи Ландъ издалъ настоящіе отрывки въ качествѣ «фрагментовъ церковной исторіи ІЕ»²⁴⁾. Однако, не смотря на ясное указаніе рукописи, нужно признать, что эти отрывки взяты не изъ подлинной исторіи ІЕ, а изъ компиляціи псевдо-Діонисія. По наблюденіямъ абб. Нб²⁵⁾ и Клейна²⁶⁾, настоящіе отрывки представляютъ буквальное тождество съ соответствующими извѣстіями Р—D. Между тѣмъ Р—D, какъ вообще, такъ и въ данныхъ извѣстіяхъ, отнюдь не представляетъ точной копіи подлиннаго текста ІЕ²⁷⁾. Въ настоящемъ случаѣ достаточно указать слѣдующее. а. Лондонскіе фрагменты повторяютъ своеобразную хронологію Р—D, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ

¹⁹⁾ MS VIII 12 p. 218¹—², IX 4 p. 248—249a.

²⁰⁾ Nau. Analyse p. 458.

²¹⁾ Wright. Catalogue III p. 1103a sqq.

²²⁾ ibid. 1106a—1107a.

²³⁾ ibid. 1106a, 1107a.

²⁴⁾ Land. Anecdota II p. 289—329.

²⁵⁾ Etude sur les parties inedites de P—D p. 43 n. 2.

²⁶⁾ Het leven van Johannes van Tella z. III—IV.

²⁷⁾ См. § 2.

быть приписана ІЕ, такъ какъ, касаясь событій ему современныхъ, представляетъ ошибки на десятокъ лѣтъ²⁸). б. Оба текста повторяютъ одни и тѣ же пропуски и сокращенія, удостовѣряемыя вторымъ компиляторомъ ІЕ—Михайломъ Сирійцемъ²⁹). в. По наблюденію Клейна, тамъ и здѣсь повторяются даже однѣ и тѣ же ореографическія ошибки: напр. *κλακ* *ἰς* вмѣсто *κλακ* *ἰς*, *ωσῆακ* вм. *ωσῆακ* и т. д., а въ одномъ мѣстѣ оба текста сохраняютъ характерное marginale переписчика, вызванное именно неисправностью текста Р—D³⁰). Такимъ образомъ лондонскіе фрагменты должны представлять копію ватиканскаго или другого близкаго къ нему кодекса Р—D; обратная зависимость недопустима потому, что послѣдній даже въ совпадающихъ извѣстіяхъ значительно полнѣе первыхъ³¹). Что касается заглавія лондонскихъ фрагментовъ, то оно естественно объясняется тѣмъ, что Р—D самъ объявилъ третью часть своей хроники заимствованною изъ ІЕ³²). Кромѣ отмѣченныхъ пропусковъ, самостоятельность компилятора выражается въ томъ, что онъ кое-гдѣ (очень рѣдко) переставляетъ извѣстія Р—D, списывая ихъ, однако, буквально³³). Такимъ образомъ мы должны разсматривать cod. 14650 какъ фрагменты Р—D, а не ІЕ.

§ 2. Псевдо-Діонисій (Р—D) и Іоаннъ Ефесскій (ІЕ).

Хроника псевдо-Діонисія содержится въ Ватиканскомъ соdex orientalis № 162, ІХ или нач. X вѣка³⁴). І. С. Ассеманій, привезшій эту хронику изъ нитрійскаго монастыря пресв. Бого-

²⁸) Land II 301 з, 19, 303 в, 325 24, 326 15, 328 18—19. Ср. § 3.

²⁹) Таковы: пропускъ въ разсказѣ о чумѣ (см. стр. 169), испорченный текстъ въ разсказѣ о путешествіи Ефрема (Land II 297, ср. § 8).

³⁰) Kleyn op. cit. z. IV, ср. § 8.

³¹) Пропуски встрѣчаются чаще всего въ окончаніяхъ разсказовъ; таковы отмѣченные abb. Nau: а. 836—Analyse p. 468, а. 837 p. 468—469, а. 851 p. 477, а. 855 p. 483, 486. Кромѣ того по мѣстамъ въ лонд. опущены титулы главъ, сохраненные въ ват. (cf. Land II 300—303 et Nau, Analyse 473, 476.

³²) См. стр. 207.

³³) Два извѣстія о кометѣ и о пожарѣ въ Антиохіи въ 836 г. севекк. (Land II 298 17—299г) перенесены къ помѣщаемому у Р—D десяткомъ листовъ ниже (Nau, Analyse p. 473, cf. 468) извѣстію о пятомъ землетрясеніи въ Антиохіи 837 г. (Land II 299г—301 з), подъ общимъ заглавіемъ: «о городахъ разрушенныхъ и провалившихся, о страшномъ видѣніи и о звѣздѣ, которая прежде того явилась въ 836 г.».

³⁴) Описаніе рукописи см. Assemanus. Catalogus codicum orientalium Bibliothecae Apost. Vaticanae t. III p. 329. Cf. P. Martin. Chronique de Josué le Stylite. (Abhandlungen f. d. Kunde des Morgenlandes, B. VI, № 1). Leipzig 1876.

Р. Х.) мы не нашли никого, кто писалъ бы о дѣяніяхъ историческихкихъ» и т. д.; послѣдняя часть представляется самостоятельной ⁴²⁾. Такимъ образомъ въ хроникѣ псевдо-Діонисія мы имѣемъ изводъ второй части «ц. исторіи», составленный на родинѣ ІЕ черезъ два столѣтія послѣ изданія книги. Къ сожалѣнію, этотъ важный источникъ въ цѣломъ видѣ остался для насъ недоступнымъ: вторая и третья часть псевдо-Діонисія остаются доселѣ неизданными, и намъ приходится пользоваться изданными отдѣльно отрывками и «анализами». Однако эти отрывки весьма значительны: уже для Ассеманія псевдо-Діонисій былъ нѣкотораго рода справочною книгою, изъ которой онъ приводитъ цитаты на многихъ страницахъ всѣхъ четырехъ томовъ своей «Bibliotheca Orientalis»; названное выше посланіе къ Сергію, составляющее весьма значительную часть хроники, имѣетъ уже два изданія—Мартена и Райта ⁴³⁾; большое количество отрывковъ издано по Лондонской рукописи Ландомъ ⁴⁴⁾; отдѣльные отрывки напечатаны въ называемыхъ ниже анализахъ Клейна и Нб, въ приложеніи къ изданію «Житія Севира» Кугенера ⁴⁵⁾, въ комментаріи къ переводу псевдо-Захаріи Аренса и Крюгера (въ нѣмецкомъ переводѣ) ⁴⁶⁾; такимъ образомъ изъ 205 листовъ Мартеновской копіи, падающихъ на третью часть хроники, остаются неизданными не болѣе 40 листовъ ⁴⁷⁾. Анализы третьей части псевдо-Діонисія даютъ: Ассеманій (отъ 853 до 885 г. сел.) ⁴⁸⁾, Клейнъ (814—889) ⁴⁹⁾ и Нб (755—889) ⁵⁰⁾. Послѣдній издалъ также анализъ менѣе извѣстной второй части (610—747 г. сел.) Р—D ⁵¹⁾.

По мнѣнію абб. Нб, третья часть хроники псевдо-Діонисія представляетъ точную копію второй части «ц. исторіи» ІЕ: «cette troisième partie n'a pas été simplement inspirée par le second livre de Jean d'Asie, comme on le croyait jusqu'ici, mais en est une

⁴²⁾ Chabot. Quatrième partie etc. p. 1. Cf. Assem. B. O. II 99—100.

⁴³⁾ The Chronicle of Joshua the Stylite. 1882. Изданіе Мартена названо выше (прим. 34).

⁴⁴⁾ Land II 289—329.

⁴⁵⁾ M—A. Kugener. Vie de Sévère par Jean supérieur du monastère de Beith-Aphthonia. Patrologia Orientalis, ed. Graffin—Nau, t. II 3. Paris 1904. P. 303—305.

⁴⁶⁾ Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor, in deutscher Uebersetzung herausgegeben v. K. Ahrens u. G. Krüger. Leipzig 1899.

⁴⁷⁾ Cf. Nau. Etude p. 54.

⁴⁸⁾ B. O. II p. 85—90.

⁴⁹⁾ Bijdrage etc. z. 6—17.

⁵⁰⁾ Nau. Analyse etc. ROCh 1897, № 4, p. 456—493.

⁵¹⁾ Nau. Etude etc. ROCh 1897, № 1, p. 54—68.

transcription»; поэтому онъ съ рѣшительностью заявляетъ: «nous possédons le second livre de l'Histoire Ecclésiastique de Jean d'Asie»⁵²⁾. Однако это утверждение нуждается въ большихъ ограниченіяхъ. Аргументація Но сводится къ слѣдующему. 1) Самъ компиляторъ заявляетъ въ предисловіи, что третью часть онъ заимствовалъ изъ ІЕ⁵³⁾. 2) Литературная манера псевдо-Діонисія обнаруживаетъ полную его неспособность къ какой либо переработкѣ оригинала: «онъ дѣлаетъ свою исторію при помощи ножницъ»⁵⁴⁾. Первая и вторая часть представляютъ воспроизведеніе Евсевія и Сократа⁵⁵⁾. Поэтому и третья часть должна быть точною копіей ІЕ. 3. Въ частности псевдо-Діонисій часто говоритъ въ первомъ лицѣ отъ имени ІЕ; эти passages personnelles доказываютъ, что онъ списывалъ ІЕ буквально⁵⁶⁾. 4) Наконецъ совпаденіе cod. Mus. Brit. 14650, который по мнѣнію Но содержитъ фрагменты подлиннаго ІЕ, съ ватиканскимъ кодексомъ было бы просто чудомъ, еслибы послѣдній давалъ не подлиннаго Іоанна, а сокращеніе или извлеченія изъ него⁵⁷⁾. Послѣдній аргументъ отпадаетъ, разъ мы принимаемъ, что лондонскіе фрагменты заимствованы не изъ ІЕ, а изъ Р—D. Первые три аргумента дѣйствительно доказываютъ, что Р—D пользовался ІЕ и по мѣстамъ списывалъ его буквально, но и только. Указаніе предисловія нельзя понимать даже въ томъ смыслѣ, что кромѣ ІЕ у Р—D для третьей части не было другихъ источниковъ. Совершенно аналогичная ссылка предисловія на Евсевія, какъ источникъ первой части, не мѣшаетъ компилятору въ концѣ этой части сдѣлать такое замѣчаніе: «окончена книга, которую мы заимствовали изъ Евсевія, вмѣстѣ съ другими извѣстіями, которыя мы собрали изъ многихъ (авторовъ)»⁵⁸⁾. Что касается литературной манеры, то дѣйствительно Р—D совершенно неспособенъ дать сокращеніе своего источника, но это не мѣшаетъ ему использовать его въ видѣ фрагментарныхъ буквальныхъ выписокъ изъ него, дополняя ихъ такими же выписками изъ другихъ источниковъ, которые были у него подъ руками. При этомъ именно литературная низкопробность компиляціи не гарантируетъ точности даже этихъ

⁵²⁾ Etude p. 43.

⁵³⁾ ibid. 42.

⁵⁴⁾ Note sur la chronique attribuée à Denys. Journal Asiatique 1896 sept.-oct., p. 355.

⁵⁵⁾ ibid. p. 354, cf. Etude p. 49.

⁵⁶⁾ Etude p. 43 n. 1.

⁵⁷⁾ Journal Asiat. 1896 sept.-oct. p. 355. Cf. Etude p. 43.

⁵⁸⁾ Tullberg. Dionysii liber primus p. 198.

выписокъ. Аналогія первой и второй части доказываетъ какъ разъ обратное гипотезѣ Нó. Въ переводѣ первой части Зигфрида-Гельцера ⁵⁹⁾ *loca unciis fractis inclusa*, т. е. не—Евсевіевы составляютъ въ общей сложности около 35 страницъ изъ 85, т. е. болѣе трети. Остальныя двѣ трети первой части составляютъ во всякомъ случаѣ не болѣе одной трети хроники Евсевія, если судить по переводу Иеронима ⁶⁰⁾. Судя по анализу Нó, также обстоитъ дѣло и съ Сократомъ во второй части: въ ней мы находимъ лишь 80 главъ изъ 248 главъ ц. исторіи знаменитаго схоластика, притомъ лишь отчасти онѣ передаются буквально, въ большинствѣ же приводятся въ видѣ фрагментарныхъ выписокъ; болѣею частью заимствуются лишь титулы главъ, обращенные въ индикативную форму. Рядомъ съ Сократомъ, какъ и въ первой части фигурируютъ другіе источники: Эдесская хроника (17 леммъ), исторія семи отроковъ въ Ефесѣ, занимающая четвертую часть всей второй части P—D (10 лл. изъ 43), списки знаменитыхъ людей и т. д. ⁶¹⁾. При такомъ отношеніи къ источникамъ и *passages personelles* не могутъ ручаться за безупречную автентичность даже тѣхъ отрывковъ, въ которыхъ они встрѣчаются ⁶²⁾. Такимъ образомъ аргументы Нó не вполне убѣдительны.

Вопреки абб. Нау мы утверждаемъ, что 1) P—D даетъ только отрывки изъ ІЕ, 2) что текстъ этихъ отрывковъ далеко не вездѣ полонъ и исправенъ, и 3) P—D дѣлаетъ добавленія къ ІЕ изъ источниковъ постороннихъ.

1. Ограничиваясь только подлинными фрагментами и прямыми ссылками на ІЕ позднѣйшихъ компиляторовъ, можно указать слѣдующія извѣстія, несомнѣнно принадлежащія ІЕ и отсутствующія у P—D. а. Фрагментъ *cod. MB 12153* о Теодоритѣ ⁶³⁾. б. Три фрагмента изъ *cod. MB 14147*—о Севирѣ (*Land II 386—387*) и объ Анѳимѣ (*ib. 388—389, 389—390*), отсутствіе которыхъ констатировано самимъ Нó ⁶⁴⁾. Его предположеніе, что лондонскій кодексъ привноситъ эти двѣ исторіи изъ «книги исторій о житіяхъ свв.» ⁶⁵⁾, недопустимо потому, что рассказъ послѣдней

⁵⁹⁾ Eusebii canonum epitome etc.

⁶⁰⁾ Ср. А. Дьяконовъ. Іоаннъ Ефесскій и хроника навѣстная подъ именемъ Діонисія Телль-Махрсаго. Хр. Чт. 1903, № 11, стр. 606.

⁶¹⁾ *ibid.* стр. 607—608.

⁶²⁾ Яркій примѣръ искаженія текста въ *passage personnelle (Land II 297)* см. въ § 8.

⁶³⁾ *Land II p. 363.*

⁶⁴⁾ *Note sur la chronique de Denys. Journ. Asiat. 1896, sept.-oct. p. 356.*

⁶⁵⁾ *ibid.* p. 356 n. Cf. *Land II p. 246—248.*

не имѣеть нѣкоторыхъ подробностей въ сравненіи съ фрагментами (замѣчаніе о письмахъ «царей» къ Севиру, указаніе времени пребыванія Севира въ столицѣ и Анѳима во дворцѣ императрицы)⁶⁶⁾; кромѣ того «книга исторій» полностью въ Лондонскомъ кодексѣ предшествуетъ фрагментамъ⁶⁷⁾, и не было смысла компилятору повторять рассказъ, выписанный выше. в. Извѣстіе объ Аскоснагисѣ, авторизованное у Иліи баръ-Шинаи⁶⁸⁾. г. Рассказъ о тритеитской ереси, передаваемый у Михаила Сирійца отъ имени ІЕ⁶⁹⁾. д. Извѣстіе о постройкахъ Юстиніана, также авторизованное у Михаила Сирійца⁷⁰⁾. Кромѣ того у Михаила есть много отсутствующихъ у Р—D извѣстій, которыя, не будучи авторизованы прямо, тѣмъ не менѣе съ вѣроятностью должны быть отнесены къ ІЕ. Значительная часть ихъ падаетъ именно на церковныя событія. Здѣсь пропуски Р—D были вполне естественны, такъ какъ онъ ставитъ себѣ специальную цѣль: описать «времена бѣдствій и несчастій, которыя пришли на насъ и на отцовъ нашихъ» (قَالَ رَبُّنَا كَمَا كَانَتْ أَسْرَارُنا وَنَحْنُ نَسْرَارُنا)⁷¹⁾, и этой цѣли, разумѣется, далеко не все отвѣчало въ «церковной исторіи» ІЕ. Особенно бросается въ глаза бѣдность церковныхъ извѣстій въ началѣ и въ концѣ третьей части Р—D. Такъ, о соборѣ Ефесскомъ II, судя по анализу Н6, имѣется лишь лѣтописное сообщеніе; извѣстіе о Халкидонскомъ соборѣ помѣщается на одной страницѣ⁷²⁾. Это совершенно не мирится съ обычною многорѣчивостью ІЕ, когда его исторія подходит къ вопросамъ близкимъ его сердцу. Въ концѣ нѣтъ извѣстія о тритеитскомъ спорѣ, который такъ волновалъ ІЕ; нѣтъ ни одного извѣстія изъ первыхъ шести годовъ царствованія Юстина II; три сообщенія изъ времени послѣ смерти Юстиніана (именно о смерти Іакова Барадея и Іоанна Амидскаго и о хиротоніи Петра Александрійскаго) относятся уже къ эпохѣ 3-ей части ІЕ⁷³⁾ и заимствованы Р—D, очевидно, изъ другого источника. Возможно, что въ распоряженіи Р—D былъ codex fine (а можетъ быть и initio) masculatus.

⁶⁶⁾ Land II 386 16, 25, 389 14—15.

⁶⁷⁾ Wright. Catal. III, 1096a.

⁶⁸⁾ Lamy. Elie de Nisibe. Bulletin de l'Academie etc. de Belgique. 1888, t. XV, p. 582.

⁶⁹⁾ MS IX 30, p. 313a—318a. См. особенно 314a 8—9, 317a 26 sqq.

⁷⁰⁾ MS IX 33, p. 323a 34—324a 40.

⁷¹⁾ Chabot. Quatrième partie etc. p. 1.

⁷²⁾ Nau. Analyse p. 457, 458.

⁷³⁾ Nau. Analyse p. 493. Cf. IE IV 33, IV 45.

2. Если специальнымъ содержаниемъ своей компиляции P—D обязывался оставлять въ сторонѣ многія «главы» IE, то ея формою онъ былъ поставленъ въ необходимость сокращать и тѣ извѣстія, которыя были имъ взяты изъ IE. IE писалъ въ формѣ «исторіи», предполагающей пространное и связанное изложеніе, а P—D избралъ форму хроники, требующей сжатыхъ леммъ и хронологической послѣдовательности. Только абсолютному неумѣнію компилятора справиться со своей задачей мы обязаны тѣмъ, что его извлеченія оказываются очень близкими къ оригиналу. Онъ ограничивался тѣмъ, что отбрасывалъ титулы главъ, особенно тамъ, гдѣ главы начинались датами, или обращалъ титулы въ индикативную форму, приставляя къ нимъ даты; но часто подъ однимъ годомъ выписывался цѣлый рядъ главъ съ титулами, что сообщаетъ хроникѣ крайне нестройный видъ. При всемъ томъ естественная потребность въ сокращеніяхъ, особенно тамъ, гдѣ разсказъ по содержанию не подходилъ къ его прямой задачѣ, сознавалась компиляторомъ, и по возможности они примѣнялись даже въ титулованныхъ главахъ. Большое количество такихъ сокращеній мы увидимъ при сопоставленіи самостоятельныхъ извѣстій IE у P—D съ текстомъ MS. Здѣсь достаточно привести примѣръ единственно доступнаго намъ текста изъ извѣстій P—D, соответствующихъ автентичнымъ фрагментамъ.

IE, Land II 387 16—27⁷⁴).

И прежде всего наше ничтожество началъ убѣждать (царь), чтобы при нашей помощи созвать всѣ монастыри Сиріи, обѣщавъ награду и назначивъ большую сумму на издержки, на лектикаріевъ и подводы и все, что требуется въ дорогѣ. Когда такимъ образомъ онъ приказывалъ и усиленно понуждалъ насъ отправиться въ страны Сиріи, съ большими обѣщаніями и ассигновками, мы начали говорить съ нимъ объ этихъ планахъ и о томъ, для чего онъ задумалъ тревожить почтенныхъ людей, убѣленныхъ сѣдиной, чтобы они оставили

P—D, Ass. V. O. II 84.

И прежде всего наше ничтожество, т. е. Іоанна Асійскаго началъ убѣждать (царь), чтобы при нашей помощи собрать всѣ монастыри Сиріи. Но мы отказались быть посредниками и пособниками этого дѣла.

⁷⁴) При переводѣ текстовъ на русскій языкъ какъ здѣсь, такъ и всюду мы отмѣчаемъ всѣ оттѣнки фразеологіи не только въ употребленіи синонимовъ, но по возможности и въ расположеніи словъ.

свои монастыри на смуту и подверглись осужденію за отлучку, особенно въ такое время, когда они находятся въ разныхъ мѣстахъ въ гоненіи. И хотя онъ многое возражалъ на это, однако услышалъ въ отвѣтъ, что мы отказываемся быть посредниками и пособниками этого дѣла.

Этотъ примѣръ показываетъ, что P—D не прибѣгалъ къ сокращенному пересказу, а, списывая свой источникъ буквально, дѣлалъ въ немъ пропуски. Насколько вѣренъ былъ P—D буквѣ своего источника, показываетъ сравненіе фрагмента Land II 385 25 sqq. и соответствующаго отрывка P—D у Ассеманія В. О. II 84.

3. И содержаніе, и форма компиляціи обязывали P—D обращаться помимо ІЕ къ другимъ источникамъ. Для хроники требовались даты, а «исторія» ІЕ, какъ и всѣ произведенія этого типа, не давала систематической хронологіи; приходилось искать лѣтописныхъ источниковъ. По содержанію «хроника бѣдствій» также выходила изъ границъ «церковной исторіи». И дѣйствительно, достаточно поверхностнаго взгляда на хронику P—D, чтобы убѣдиться, что не все въ ней принадлежитъ ІЕ. Сюда относятся: историческія несообразности (особенно хронологическія) въ извѣстіяхъ о событіяхъ, современныхъ ІЕ; догматическія тенденціи, не соответствующія вѣроисповѣдной позиціи ІЕ; повторенія однихъ и тѣхъ же извѣстій и наконецъ заимствованія изъ такихъ источниковъ, которыми ІЕ не могъ пользоваться. Всѣ эти факты будутъ установлены при частнѣйшемъ анализѣ хроники. Сказаннаго достаточно для того, чтобы установить общую точку зрѣнія на P—D, какъ источникъ для возстановленія второй части ІЕ.

Для того, чтобы опредѣлить, что именно у P—D принадлежитъ Іоанну, и что не принадлежитъ, нужно установить первоисточники P—D и затѣмъ обслѣдовать, какими изъ нихъ онъ пользовался чрезъ ІЕ, и какими непосредственно.

§ 3. Лѣтописный источникъ P—D.

На всемъ протяженіи третьей части P—D мы видимъ систематическое датированіе извѣстій селевкійскими датами, стоящими, какъ въ лѣтописи, впереди текста. Иногда эта система прерывается и уступаетъ мѣсто обширнымъ выпискамъ изъ «исторіи» часто съ сохраненіемъ титуловъ главъ, но затѣмъ опять возстановляется форма лѣтописныхъ леммъ. Невозможно допустить, чтобы ІЕ могъ дать псевдо-Діонисію такое количество датъ. Но съ другой стороны трудно предположить и то, что P—D

всюду приставлялъ эти даты произвольно, потому что многія даты правильны, а въ ошибкахъ которыя у P—D преобладаютъ, можно все-таки замѣтить нѣкоторую систему или, вѣрнѣе, системы датированія. Остается принять, что у P—D былъ какой то лѣтописный источникъ (*ἡμετέριος ἱστορικός*), или источники, каковыми для повѣрки датъ имѣли обыкновеніе пользоваться не только хронисты, но и историки ⁷⁵⁾. Доказательствомъ того, что P—D пользовался отдѣльнымъ отъ ІЕ лѣтописнымъ источникомъ, служитъ тотъ фактъ, что датированіе селевкійскими датами начинается у P—D со второй части хроники, именно съ 610 г. селевк., когда хронистъ оставляетъ Евсевіево счисленіе по годамъ Авраама ⁷⁶⁾, и это датированіе отличается совершенно тѣми же особенностями, что и въ третьей части. Такимъ образомъ лѣтописный источникъ появляется у P—D прежде ІЕ, одновременно съ исторіей Сократа и служитъ ему на протяженіи второй и третьей части, а можетъ быть и далѣе.

Наличность лѣтописнаго источника у P—D особенно ясна во второй части хроники, такъ какъ текстъ Сократа намъ извѣстенъ. Здѣсь же опредѣляются и его характерныя особенности. Поэтому для опредѣленія лѣтописнаго источника третьей части полезно обследовать съ этой стороны вторую часть. Въ смыслѣ хронологіи Сократъ могъ дать псевдо-Діонисію немного: даты встрѣчаются у него не часто, притомъ даты по консульствамъ, и селевкійская эра является только какъ рѣдкое исключеніе. Между тѣмъ P—D рѣшительно не умѣлъ перевести консульскія даты на селевкійскія ⁷⁷⁾. То же нужно сказать и о встрѣчающихся у Сократа годахъ императоровъ ⁷⁸⁾. Но что всего замѣчательнѣе, въ извѣстіи о Никейскомъ соборѣ даже селевкійская дата Сократа не принесла пользы P—D: у Socr. I 13 стоитъ «636 годъ», а P—D, несомнѣнно пересказывающей здѣсь Сократа, ставитъ «637

⁷⁵⁾ Cf. Pseudo-Zach. II 5, Land III 116; IV 1, p. 133.

⁷⁶⁾ Nau. Etude p. 55. Cf. Tullberg op. cit. p. 191, a. Abr. 2325.

⁷⁷⁾ Это доказываютъ слѣдующія замѣтованія P—D изъ Сократа: а, Socr. I 40: смерть Константина В.—coss. Philiciano et Tatiano (a. D. 337)=P—D: a 649 (338). б, Socr. II 13: народное возстаніе въ столицѣ въ защиту патр. Павла—coss. Constantio III et Constante II (a. D. 342)=P—D: a. 662 (a. D. 351); в, Socr. II 25—26: гибель Константа—coss. Sergio et Nigriano (a. D. 350)=P—D: a 670 (a. D. 359); г, Socr. VII 7: Кприлль патріархъ Александрійскій—Honorio IX et Theodosio V coss. (a. D. 412)=P—D: a. 721 (a. D. 410).

⁷⁸⁾ Примѣръ: Сардикскій соборъ у Socr. II 20 датированъ «11-мъ годомъ по смерти Константина В.»; у P—D дата смерти Константина стоитъ съ ошибкою лишь на одинъ годъ (649); слѣдовательно здѣсь естественно бы ожидать «a. 659» или «660», между тѣмъ P—D ставитъ «667».

годъ»⁷⁹⁾. Этотъ примѣръ показываетъ, что P—D не только не умѣетъ переводить даты Сократа, но просто игнорируетъ ихъ для какого то другого источника. Наличие лѣтописнаго источника ясна не только изъ датъ, но и изъ содержанія второй части, въ которой мы видимъ лѣтописныя извѣстія, не встрѣчающіяся у Сократа. Это извѣстія о бѣдствіяхъ (а. 621, 674, 679, 706, 711, 724)⁸⁰⁾, о разныхъ событіяхъ на востокъ (а. 660, 684, 695, 725 и др.)⁸¹⁾, списки знаменитыхъ людей и епископовъ (а. 619, 639, 640, 673, 687, 708, 721, 744, 746, 747)⁸²⁾, особенно Эдесскихъ (а. 643, 657, 698, 723, 746)⁸³⁾. Въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстіе лѣтописнаго источника P—D встрѣчалъ и у Сократа, ему оставалось только приставить къ извѣстію Сократа дату. Однако и это ему удавалось не всегда: иногда онъ просто механически присоединялъ лѣтописную лемму къ извѣстію Сократа, и получалось повтореніе. Примѣръ: «Въ 735 году былъ взятъ Араунъ (אראון) ромэями; ибо въ этомъ году (בשנת 735) пришло большое войско ромэевъ и взяло Арзинъ (ארצין) персидскій»; потомъ продолжается пересказъ извѣстія Сократа (VII 21 и 18)⁸⁴⁾.

Ни одна изъ извѣстныхъ намъ сирійскихъ хроникъ не подходитъ къ лѣтописному источнику P—D. Вѣроятно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ утраченнымъ памятникомъ. Несомнѣнно только, что это памятникъ сложнаго состава. 1. Значительная часть его стоитъ въ несомнѣнной связи съ Эдесскою хроникой⁸⁵⁾. Буквальное совпаденіе второй части P—D съ этою хроникою установлено проф. Гвиди въ 7 леммахъ (P—D а. 672—Chr. Ed. n^o 22—24, а. 681—n^o 29, а. 689—n^o 33—34, а. 698—n^o 37—38, а. 722—n^o 48, а. 723—n^o 51, а. 746—n^o 59)⁸⁶⁾. Но Ассеманій отмѣчаетъ гораздо больше случаевъ совпаденія, и, повидимому, не всѣ они ошибочны, какъ полагаетъ Hallier⁸⁷⁾, что видно изъ слѣдующихъ примѣровъ.

⁷⁹⁾ Nan. Etude p. 56.

⁸⁰⁾ ibid. p. 56, 58, 59, 60, 62.

⁸¹⁾ ibid. 57, 59, 60, 63.

⁸²⁾ ibid. 55, 56, 58, 59, 62, 67.

⁸³⁾ ibid. 56, 57, 60, 62, 67.

⁸⁴⁾ Assem. B. O. I p. 196. Cf. Nau. Etude. p. 63.

⁸⁵⁾ Мы цитируемъ этотъ памятникъ по изданію L. Hallier'a. Untersuchungen über die Edessenische Chronik, mit dem syrischen Text und einer Uebersetzung. «Texte und Untersuchungen» herausg. Gebhardt-Harnack IX 1. Leipzig 1892.

⁸⁶⁾ Hallier op. cit. S. 7—9.

⁸⁷⁾ ibid. S. 6 Anm. 3.

P—D, Ass. I 394, п. 2.

Въ шестьсотъ тридцать шестомъ году сталъ Айталага епископомъ въ Эдессѣ.

P—D, Nau, p. 57.

Въ 657 г. сталъ Авраамъ епископомъ въ Эдессѣ и построилъ церковь исповѣдниковъ.

Chr. Ed n° 14, Hallier 146.

Въ шестьсотъ сорокъ шестомъ году сталъ Айталага епископомъ въ Эдессѣ.

Chr. Ed. n° 18, Hallier 148.

Въ 657 г. сталъ Авраамъ епископомъ въ Эдессѣ и построилъ церковь исповѣдниковъ.

«646» в.м. 636 въ первой леммѣ есть очевидная ошибка переписчика, на что правильно указалъ уже Ассеманій (l. c.). Что зависимость лѣтописнаго источника P—D отъ Эдесской хроники не исчерпывалась указанными леммами, объ этомъ говоритъ совпаденіе между ними въ датахъ невѣрныхъ, происхожденіе которыхъ въ Chr. Ed. объясняется простымъ недоразумѣніемъ. Таковы: а, дата перваго вселенскаго собора—637 в.м. 636⁸⁶), б, дата преслѣдованія арианъ при Граціанѣ—689 в.м. 690⁸⁹), в, дата втораго всел. собора—693 в.м. 692⁹⁰), г, дата патріаршества Кирилла Александрійскаго—721 в.м. 724⁹¹), д, дата третьяго всел. собора—744 в.м. 742⁹²). Такимъ образомъ къ Эдесской хроникѣ восходятъ по крайней мѣрѣ 14 леммъ⁹³). Но возможно, что указанными случаями зависимость P—D отъ Эдесской хроники не исчерпывалась, такъ какъ послѣдняя дошла до насъ не въ полномъ видѣ и носить заглавіе: «исторія событій въ отрывкахъ»⁹⁴). Что въ основѣ P—D лежитъ редакція болѣе полная, чѣмъ извѣстная намъ, это видно изъ сравненія нѣкоторыхъ леммъ, гдѣ,

⁸⁶) Chron. Ed. n° 15, cf. Nau, Etude p. 56. Ошибка Эдесской хроники здѣсь объясняется тѣмъ, что nn° 13 и 15 взяты изъ одного источника, а n° 14—изъ другого (cf. Hallier S. 94); n° 13 датированъ 635 г. севек., n° 14—636-мъ, а n° 15 имѣетъ дату: «въ слѣдующемъ году» (ܟܕܘܠܐ ܥܘܕܘܟܐ).

⁸⁹) Chron. Ed. n° 33 (здѣсь также недоразумѣніе, см. Hallier S. 102), cf. Nau p. 60.

⁹⁰) Chr. Ed. n° 36, Nau p. 60. Cf. Clinton I 498.

⁹¹) Chr. Ed. n° 50, Nau p. 62. Cf. Socr. VII 7: 18 окт. 412 г.

⁹²) Chr. Ed. n° 58, Nau 67. Cf. Clint. I 616.

⁹³) Кромѣ нихъ еще 8 леммъ совпадаютъ по содержанію и по датамъ (вѣрнымъ) (P—D а 649—Chr. Ed. n° 17, а. 660—n° 19—20, а. 674—n° 26, а. 675—n° 27, а. 684—n° 30, а. 706—n° 39, 40, а. 724—n° 52). Хотя по изложенію въ этихъ случаяхъ P—D и Chr. Ed. различаются (большую близость можно отмѣтить, однако, въ n° 17, 19—20 и 30), возможно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ пересказомъ. Совпадаютъ по содержанію и близки по изложенію, но расходятся въ датахъ,—можетъ быть, вслѣдствіе простой описки,—слѣдующія леммы: P—D а 679—Chr. Ed. n° 28 (678), а. 695—n° 35 (692), а. 708—n° 47 (715); подобная ошибка встрѣчается въ леммѣ, представляющей буквальное сходство (а. 722—n° 48 [720]).

⁹⁴) Hallier op. cit. S. 145.

при несомнѣнной зависимости отъ Chr. Ed., P—D представляетъ однако подробности, не сохранившіяся въ подлинникѣ (см. напр. P—D а. 689 и Chron. Ed. н^о 33—34⁸⁵), а. 723 и н^о 51⁸⁶), а. 721 и н^о 50)⁸⁷). Отсюда можно предполагать, что и количество леммъ въ первоначальномъ текстѣ было больше, чѣмъ теперь. Такъ какъ Эдесская хроника отличается вообще очень исправною хронологіей, то предположеніе о дальнѣйшей зависимости отъ нея P—D болѣе всего допустимо въ отношеніи къ леммамъ съ датами вѣрными, къ которымъ мы теперь и переходимъ. 2. Вторую группу составляютъ извѣстія, источникъ которыхъ неизвѣстенъ, и которыя представляютъ даты или безусловно вѣрныя⁸⁸), или съ незначительными (на 1—2 года) отклоненіями въ сторону plus'a и minus'a⁸⁹). Эти отклоненія могутъ быть объяснены тѣмъ, что таблица годовъ въ лѣтописномъ первоисточникѣ P—D помѣщалась отдѣльно отъ историческихъ извѣстій (какъ напр. въ хроникѣ Іакова Эдесскаго), и потому не всегда можно было безошибочно отнести извѣстіе къ соотвѣтствующему году. Въ противоположность извлеченіямъ изъ Chron. Edess., относящимся почти исключительно къ исторіи восточнаго діяцеца, эта группа извѣстій относится къ исторіи Византіи и отчасти Александріи. Содержаніе ихъ болѣею частью заимствовано изъ Сократа, при чемъ нѣкоторыя леммы представляютъ собою просто титулы главъ его исторіи. Вѣроятно, въ основѣ ихъ лежитъ какая либо утраченная теперь греческая хроника. 3. Третья группа лѣтопис-

⁸⁵) Hallier op. cit. S. 8.

⁸⁶) *ibid.*

⁸⁷) Nau. Etude p. 62. Hallier op. cit. S. 150.

⁸⁸) P—D а. 640—виаложеніе Евстаѳа, cf. Clinton II 549; а. 646—реабилитация Арія, cf. Socr. I 37, Clint. I 390; а. 651—смерть Евсевія Кесарійскаго, cf. Clint. II 436; а. 676—наводненіе во многихъ городахъ, cf. Socr. IV 3, Clint. I 462; а. 677—смерть Прокопія, Clint. I 464; а. 679—землетрясенія, Socr. IV 11, Clint. I 468; а. 689—гибель Валента, Clint. I 492; а. 703—возстаніе Евгенія, Clint. I 524; а. 705—гибель Евгенія, Clint. I 530.

⁸⁹) P—D а. 624 — война Константина съ Ликивиемъ, cf. Clint. а. 314; а. 645 соборъ въ Тарсѣ (сogg. Тиръ), Clint. а. 335; а. 687—изгнаніе Петра (II) Александрійскаго, cf. Gutschmid's Kleine Schriften II S. 449 (а. 375); а. 686—война съ готами, Socr. IV 35, Clint. а. 376; а. 688—изгнаніе Лукія Александрійскаго, Gutschmid op. cit. 449 (а. 378); а. 699—разрушеніе языческихъ храмовъ въ Александріи, Clint. а. 389; 702—водареніе Гонорія, Clint. а. 393; а. 704—гибель Валентиніана, Clint. а. 392; а. 707—смерть Нектарія патріарха, Clint. а. 397; а. 711—удаленіе Іоанна Златоуста, Clint. а. 403; а. 720—смерть имп. Аркадія, Clint. а. 408; а. 732—гоненіе на христіанъ въ Персіи, Clint. а. 420; а. 735—персидская война, Clint. а. 421; а. 747—смерть Максима патр. Константинопольскаго, Clint. II 536: а. 434.

ныхъ извѣстій P—D отличается весьма своеобразною хронологіей. Уже Ассеманій отмѣтилъ, что даты P—D для эпохи Юстиніана забѣгаютъ впередъ на 10 лѣтъ¹⁰⁰⁾. Клейнъ констатируетъ систематическую ошибку приблизительно на 8 лѣтъ и объясняетъ ее переводеніемъ датъ P. X. на селевкійскія по ошибочной формулѣ: а. М. 6000=а. D. 500=а. Gr. 819¹⁰¹⁾, основанной на численіи κατ' ἀλεξανδρεῖς¹⁰²⁾. Это предположеніе весьма правдоподобно: хотя ошибка колеблется чаще между 6 и 10, но такое колебаніе можетъ быть объяснено двойной ошибкой,—принципіальной на 8 л. и случайной на 1—2 г.¹⁰³⁾. По содержанію эта группа леммъ совершенно аналогична второй группѣ, и только разная система датированія показываетъ, что онѣ восходятъ къ разнымъ источникамъ. Къ какой стадіи относится компиляція указанныхъ трехъ хроникъ, то есть принадлежитъ она P—D, или его источнику, неизвѣстно. Несомнѣнно только, что онѣ не могутъ быть сведены къ одной Эдесской хроникѣ, какою бы мы ее ни предполагали въ первоначальной редакціи. Это видно изъ содержанія нѣкоторыхъ лѣтописныхъ извѣстій, не согласныхъ съ Chron. Edess и Socr. Вотъ примѣръ.

P—D а. 660, Assem. I 196.

Въ 660 году была построена Ампада и Телла во дни Констанція сына Константина.

P—D а. 642, Assem. I 395 п. 4.

Въ 642 г. Константинъ сдѣлалъ своихъ сыновей цезарями, поставивъ старшаго—Константина надъ восточными странами, и онъ построилъ Теллу Маузелатъ въ Месопотаміи и назвалъ ее по своему имени Константинополемъ; построилъ также и Амиду городъ въ Месопотаміи.

Первое извѣстіе относится къ Эдесской хроникѣ (№ 19—20); второе, стоящее въ противорѣчьи и съ Эдесскою хроникой, и съ Сократомъ (I 38), очевидно, относится къ другому источ-

¹⁰⁰⁾ Assem. В. О. II 85.

¹⁰¹⁾ Het leven v. Johannes v. Tella z. IV bem. 1.

¹⁰²⁾ Ср. В. В. Болотовъ. Лекціи по исторіи древней церкви, вып. I (Спб. 1908) стр. 96.

¹⁰³⁾ Вотъ относящіяся сюда даты: а. 661—смерть Константина II, cf. Clinton I 400: а. 340,—ошибка на 10 л.; а. 662—возстаніе въ Константинополѣ, cf. Socr. II 12—13, Clinton I 404: а. 342,—ошибка на 9 л.; а. 663—изгнаніе Григорія Александрійскаго, cf. Gutschmid op. cit. 432: а. 345,—ошибка на 7 лѣтъ; а. 664—Македоній патріархъ Константинопольскій, Clinton II 536: а. 342,—ошибка на 11 лѣтъ; а. 667—Сардикскій соборъ, Clint. I 460: а. 347, ошибка на 9 л.; а. 670—гибель Констанса, cf. Socr. II 26, Clint. I 416: а. 350,—на 9 л.; а. 672—Миланскій соборъ, cf. Clint. I 432: а. 355,—на 6 л.; а. 728—походъ Алариха, cf. Clint. I 572: а. 408,—на 9 л.

нику. Такимъ образомъ P—D во второй части имѣлъ кромѣ Сократа еще лѣтописный источникъ; въ составъ этого источника входила Эдесская хроника (a) и еще двѣ неизвѣстныя хроники (b и c), изъ которыхъ одна (c) отличалась своеобразною, забѣгающею на 8 лѣтъ впередъ хронологіею.

Обращаясь къ третьей части P—D, мы находимъ здѣсь отдѣльный отъ ІЕ лѣтописный источникъ съ тѣми же характерными особенностями. Количество датъ, заимствованныхъ изъ ІЕ, естественно больше, чѣмъ число датъ, взятыхъ у Сосг., такъ какъ ІЕ чаще пользуется селевкійской эрой. Но что и здѣсь P—D очень мало получалъ изъ своего историческаго источника, для доказательства этого достаточно сравнить съ P—D подлинныя фрагменты ІЕ: въ нихъ нѣтъ ни одной даты, между тѣмъ у P—D они введены въ лѣтописную схему. И въ третьей части мы видимъ тѣ же три лѣтописныхъ элемента, изъ которыхъ съ особенною ясностью выступаютъ источники a и c.

1. Наличие источника a ясна изъ слѣдующихъ примѣровъ.

P—D а. 769, Nau 458—459.

Ноянь епископъ Эдесскій построилъ храмъ Іоанна Крестителя и «поле» [αγρόν ср. Мрк. 1712] бѣдныхъ (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ ⲕⲣⲱⲓⲁⲗ ⲁⲕ) за воротами Beth-Šemeš, а въ «полѣ» построилъ церковь мари-Козмы и мари-Даміана.

Chron. Ed. № 68, Hallier 152.

И построилъ (Ноянь) храмъ мари-Іоанна Крестителя и «поле» бѣдныхъ прокаженныхъ (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ ⲕⲣⲱⲓⲁⲗ ⲁⲕ) за воротами Beth-Šemeš, а въ «полѣ» бѣдныхъ построилъ церковь мари-Козмы и мари-Даміана; онъ построилъ также монастыри, башни и мосты и обезопасилъ дороги.

Chr. Ed. № 76, Hallier 152.

Былъ великій густъ, и Никополь градъ былъ разрушенъ и похоронилъ въ своихъ нѣдрахъ всѣхъ обитателей своихъ, кромѣ храма и епископа (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ ⲕⲣⲱⲓⲁⲗ ⲁⲕ) и двухъ его синкелловъ.

P—D а. 810, Nau 462 п. 4.

Было землетрясеніе жестокое и страшное, и палъ Никополь и похоронилъ всѣхъ обитателей своихъ кромѣ церкви (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ) и епископскаго дома (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ ⲕⲣⲱⲓⲁⲗ ⲁⲕ) и въ немъ. . . . (lacuna).

P—D а. 810, Nau 463.

И еще во дни (небеснаго) знаменія и землетрясенія теплый источникъ Абарны изсякъ на три дня и потомъ возвратился въ мѣсто свое по прежнему обычаю.

P—D а. 836, Nau 470.

Въ 836 г. пришли воды на Эдессу (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ ⲕⲣⲱⲓⲁⲗ ⲁⲕ). | Справедливымъ представляется намъ не пройти

Chr. Ed. ibid.

Теплый источникъ Абарны пзсякъ на [три] дня.

Chr. Ed. № 90, Hallier 154.

Въ 836 году пришли воды многія на Эдессу (ⲕⲁⲛⲁⲧⲓⲁ ⲕⲣⲱⲓⲁⲗ ⲁⲕ), снесли ея стѣны, разру-

молчаніемъ бѣдствіе и великое разрушеніе, которое въ наши дни постигло Эдессу метрополию Осроины. И такъ въ 836 г., когда жестокое гоненіе постигло, какъ мы говорили, многихъ людей и т. д. Слѣдуетъ подробный разсказъ о наводненіи.

шили до основанія жилища, потопили ея обитателей и произвели въ ней великое опустошеніе.

Въ послѣднемъ случаѣ P—D несомнѣнно пользуется ІЕ, разсказъ котораго былъ вполне самостоятельнымъ¹⁰⁴). Но первая фраза, вербально совпадающая съ Chr. Ed., какъ по строенію рѣчи, такъ и по повторяющейся дважды датѣ, есть очевидная приставка изъ лѣтописнаго источника а. Далѣе, въ третьей части мы встрѣчаемъ совпаденія съ Chr. Ed. въ хронологіи невѣрной и несогласной съ ІЕ: а, поставленіе Диоскора патр. александрійскимъ и P—D, и Chr. Ed. относятся къ 756 г.¹⁰⁵) вмѣсто 755 г.¹⁰⁶); б, взятіе Амиды Кавадомъ и тамъ, и здѣсь датируется (правильно) 814 годомъ¹⁰⁷), тогда какъ ІЕ въ «исторіи святыхъ» датируетъ это событіе 813 годомъ¹⁰⁸). Что ІЕ не могъ быть посредствующимъ звеномъ между P—D и Chr. Ed., за это говорятъ слѣдующія основанія: а, Эдесская хроника написана «не ранѣе 570 года, а можетъ быть и парю десятилѣтій позднѣе и, вѣроятнѣе всего, около конца VI вѣка»¹⁰⁹); поэтому ІЕ не могъ пользоваться ею въ 570—571 году, когда онъ писалъ вторую часть своей исторіи. Предполагать связь между ІЕ и источниками Chron. Edess. невозможно потому, что Chron. Ed. есть памятникъ весьма сложнаго состава¹¹⁰); между тѣмъ P—D пользуется имъ на протяженіи всѣхъ его источниковъ¹¹¹); б, Chr. Ed. встрѣчается

¹⁰⁴) См. § 8.

¹⁰⁵) Chr. Ed. n° 62. Nau. Analyse p. 456.

¹⁰⁶) Cf. Hallier op. cit. S. 111.

¹⁰⁷) Chr. Ed. n° 70. Nau. Analyse p. 463. Cf. Martin. Jos. Styl. p. XLIV.

¹⁰⁸) Land II 28212. Совпаденія въ датахъ вѣрныхъ, которыя могутъ быть отнесены къ Эдесской хроникѣ, суть слѣдующія: P—D а. 770—основаніе г. Каллиника, cf. Chr. Ed. n° 70; а. 782—смерть Нонна Эдесскаго, Chr. Ed. n° 71; а. 800—закрытіе Эдесской школы, Chr. Ed. n° 73; а. 813—сѣверное сіяніе, Chr. Ed. n° 79; а. 829—смерть Анастасія, Chr. Ed. n° 86, а. 843—заключеніе мира съ персами, n° 104. Но понятно, что эти даты съ равнымъ правомъ могутъ быть отнесены и къ ІЕ, и къ источнику б.

¹⁰⁹) Hallier op. cit. S. 63.

¹¹⁰) *ibid.* S. 41—48.

¹¹¹) Въ частности, напр., списки епископовъ, несомнѣнно относящіеся къ двумъ разновременнымъ редакціямъ (по Hallier'у «*perhaq* и *eththenih-Schema*»), раздѣляемымъ n° 59, встрѣчаются у P—D въ обѣихъ редакціяхъ. P—D а. 746, Chron. Ed. n° 59; P—D а. 769, Chron. Ed. n° 68. Cf. Hallier op. cit. S. 54.

у P—D и во второй части хроники, не имѣющей никакого отношенія къ IE; слѣдовательно, если принимать посредствующій источникъ между P—D и Chr. Ed., то имъ могъ быть только тотъ лѣтописный источникъ, которымъ P—D пользовался на протяжении второй и третьей части.

2. Чаше, чѣмъ во второй части, въ третьей части P—D встрѣчаются даты третьей группы (с), при чемъ ошибка здѣсь восходитъ до 14 лѣтъ и, съ другой стороны, спускается до 4 лѣтъ, такъ что невозможно провести точную грань между источниками *b* и *c*. Это обстоятельство объясняется, вѣроятно, увеличеніемъ вторичной ошибки вслѣдствіе бѣльшей экстенсивности леммъ, соотвѣтствующихъ третьей части. Допустимъ, что въ текстѣ лѣтописнаго источника P—D годы были выведены въ особую таблицу, помѣщавшуюся рядомъ съ текстомъ. Конечно, при этомъ противъ цѣлаго ряда лѣтъ могли быть пустыя мѣста, но въ другихъ случаяхъ хронистъ долженъ былъ выписывать длинное извѣстіе противъ одного года. Въ интересахъ каллиграфіи невѣжественный переписчикъ, не заботившійся о точной хронологіи, могъ: а, заполнять пустыя мѣста и б, распространять тѣсно написанную лемму на слѣдующіе годы; въ первомъ случаѣ даты должны были нѣсколько отставать отъ обычной хронологіи, во второмъ—забѣгать впередъ. Имѣя такой списокъ, P—D, и самъ плохо разбиравшійся въ хронологіи, естественно долженъ былъ впадать въ постоянныя ошибки. При всемъ томъ ошибка на 8 лѣтъ является доминирующею ¹¹²⁾. По содержанію даты *c*, какъ и

¹¹²⁾ Сюда относятся слѣдующія даты: P—D а. 784—пожаръ въ столицѣ при имп. Львѣ, *Clint.* а. 465, разн. 8 лѣтъ; а. 794—изгнаніе Петра Фуллона, *Clint.* II 536: а. 476, разн. 7 лѣтъ; а. 808—смерть Зенона, *Clint.* а. 491, разн. 6 лѣтъ; а. 840—землетрясеніе въ Диррахіумѣ, *Mugalt* а. 522, разн. 7 л.; а. 841—землетрясеніе въ Коринѣ, *Mugalt* а. 522, разн. 8 л.; а. 842—4-ое землетрясеніе въ Аназарбѣ, *Clint.* а. 525, разн. 6 л.; а. 846—смерть Юстина I, *Clint.* а. 527, разн. 8 лѣтъ; а. 857—смерть Тимооея (IV) Александрійскаго, *G. Krüger* въ *RE*³ XIII 349: а. 535, разн. 11 лѣтъ; а. 850—землетрясеніе въ Помпейполѣ, *Mugalt* а. 528, разн. 11 лѣтъ; а. 851—6-е землетрясеніе въ Антиохіи, *Clint.* а. 528, разн. 11 лѣтъ; а. 868—разрушеніе г. Вотриса *Mugalt* (cf. *Mal.* 485) а. 551, разн. 6 лѣтъ; а. 870—землетрясеніе въ Беритѣ, *Mugalt* (cf. *Mal.* 485) а. 551, разн. 8 лѣтъ; а. 872—пятый вселенскій соборъ, *Clint.* а. 553, разн. 8 л.; а. 876—землетрясеніе въ приморскихъ городахъ, *Mugalt* а. 551, разн. 14 л.; а. 879—землетрясеніе въ столицѣ, *Clint.* а. 557, разн. 9 л.; а. 883—низложеніе патр. Евтихія, *Clint.* II 537: а. 565, разн. 7 л.; а. 884—885—догматическое заблужденіе и смерть Юстиніана, *Clint.* а. 565 ноябрь, ошибка на 8 лѣтъ. Сюда же, можетъ быть, относятся ошибки на 5 лѣтъ (а. 844—крещеніе геруловъ и гунновъ, *Mugalt* а. 528; а. 842—полутораговое ненастье, *Ps.-Zach.* IX 19: а. 525—526) и на 4 года (а. 789, 790, 792, 842, 863).

во второй части, относятся къ исторіи Византіи, Александріи и ближняго востока. Что даты с не могутъ принадлежать ІЕ, это ясно само собою, такъ какъ большинство ихъ относятся къ событіямъ современнымъ ІЕ: не могъ Іоаннъ ошибиться на десять лѣтъ въ датѣ смерти Юстиніана или Юстина I, изгнанія Евтихіа, пятаго собора и т. д. Поэтому, хотя перечисленныя извѣстія и заключаютъ въ себѣ несомнѣнныя выписки изъ ІЕ, хронологію нужно считать привнесенной изъ другого источника. Какъ и въ первой группѣ хронологическія добавленія имѣютъ видъ отдѣльныхъ леммъ, можетъ быть составленныхъ изъ титуловъ главъ ІЕ, или простыхъ датъ, приставленныхъ къ тексту ІЕ. Вотъ примѣры перваго порядка. а. «Въ 851 году опять была разрушена Антиохія шестымъ разрушеніемъ. | И такъ (الموت) во времена Юстиніана, спустя два года послѣ пятаго разрушенія Антиохіи, она снова была разрушена шестымъ разрушеніемъ»; далѣе идетъ подробный рассказъ, заимствованный изъ ІЕ, который въ свою очередь здѣсь пользовался Малалою¹¹³⁾. Первая фраза есть вѣроятно лѣтописная лемма. Дата текста «спустя два года» вполне правильна, ибо пятое землетрясеніе выше датировано (вѣрно) 837 (526) годомъ; а дата леммы представляетъ ошибку на 11 лѣтъ. б. «Въ 850 г. Помпейополь градъ провалился внезапно. | Помпейополь же великимъ землетрясеніемъ, бывшимъ въ немъ, не только былъ разрушенъ, какъ другіе города, но было въ немъ страшное знаменіе»; далѣе идетъ подробный рассказъ изъ ІЕ¹¹⁴⁾. в. «Въ 870 г. было великое землетрясеніе, и поверженъ былъ Беритъ и многіе приморскіе города и селенія въ Галилеѣ, Аравіи, Палестинѣ и Самаріи, а также море убѣжало и отступило внутрь на двѣ мили во всей Финикіи. | Ибо (الزلزال) страшное несчастье и великое и удивительное знаменіе, бывшее въ городѣ Беритѣ Финикійскомъ, когда было землетрясеніе и пали города, мы хотимъ привести на память къ свѣдѣнію потомковъ. Ибо когда (послано было) Богомъ страшное землетрясеніе, море отъ города Берита и прочихъ городовъ на финикійскомъ берегу отступило и убѣжало внутрь на разстояніе 2 миль»; далѣе слѣдуетъ подробный рассказъ изъ ІЕ¹¹⁵⁾. Во всѣхъ этихъ случаяхъ хронологія представляетъ ошибку на 11 и 8 лѣтъ. Вербальное совпаденіе леммъ съ дальнѣйшимъ текстомъ въ первомъ и послѣднемъ случаѣ говоритъ за то, что эти леммы суть обращенныя въ индикативную

¹¹³⁾ Land II p. 301.

¹¹⁴⁾ Land II p. 301.

¹¹⁵⁾ *ibid.* p. 326.

форму титулы. Примѣры второго порядка. а. «Въ 852 г. въ мѣсяцѣ канунѣ второмъ во второй день мѣсяца въ восемь часовъ [въ девятомъ] ¹¹⁶⁾ въ 76 (corrīg. 576) году по счисленію Лаодикійцевъ Лаодикія была разрушена до основанія» и т. д. ¹¹⁷⁾ 576-ой годъ Лаодикійской эры равняется 528 году ¹¹⁸⁾, а 852 селевк.—541-му; первая вѣрная дата принадлежитъ ІЕ, изъ котораго заимствованъ разсказъ, а вторая ошибочная—лѣтописному источнику. б. Разсказъ о пятомъ соборѣ въ передачѣ абб. Но ¹¹⁹⁾ имѣеть такой видъ: «[872 годъ]—cinquième concile de Constantinople: между тѣмъ (صلى الله عليه وسلم) въ 26 году царствованія Юстиніана собрался соборъ патріарховъ и епископовъ въ столицѣ; la suite est en Land II p. 385». 26-ой годъ Юстиніана въ текстѣ отвѣчаетъ правильной датѣ (а. D. 553); 872 г. селевк. въ началѣ представляетъ ошибку источника с на 8 лѣтъ.

3. Гораздо труднѣе стоитъ вопросъ съ лѣтописнымъ элементомъ *b* представляющимъ отчасти вѣрныя даты ¹²⁰⁾, отчасти незначительныя сравнительно съ группою с отклоненія ¹²¹⁾. А

¹¹⁶⁾ Land-Douwen. Commentarii etc., versio lat. p. 227, n. 2: videtur e margine irrepisse horae nonae mentio.

¹¹⁷⁾ Land II p. 303.

¹¹⁸⁾ Ideler. Handbuch d. Chronologie, B. I (Berlin 1825), S. 469.

¹¹⁹⁾ Analyse p. 491.

¹²⁰⁾ а. 768—смерть имп. Маркіана, Clint. а. 457; а. 770—4-ое землетрясеніе въ Антиохіи, Clint. а. 458 сентябрь; а. 771—смерть Симеона Столпника, Ideler's Chronologie I 455: а. 459 сентябрь; а. 798—второе землетрясеніе въ столицѣ, Clint. а. 487; а. 811—солнечное затменіе, cf. Josué le Stylite § 37, ed. Martin p. 28; а. 812—голодь на востокъ, cf. ibid. § 39 et 42, p. 30 et 33; а. 816—персидская война, cf. ibid. § 77, p. 64 sqq.; а. 817—построеніе Дары, cf. ibid. § 91, p. 74; а. 823—Сидонскій соборъ, cf. Pseudo-Zach. Land III 225; а. 829—смерть имп. Анастасія, Clint. а. 518; а. 831—гоненіе при Юстинѣ, ср. стр. 28 прим. 160; а. 833—кончина Іакова Серугскаго, ср. Райта Ист. лит. стр. 48: 521 ноябрь; а. 837—пожаръ и землетрясеніе въ Антиохіи, Clint. а. 526; а. 849—кончина Севира, Reisker op. cit. S. 57; а. 853—асійская миссія ІЕ, ср. стр. 69; а. 854—землетрясеніе въ Кизикѣ, Muralt (cf. Mal. 482) а. 543 сентябрь; а. 857—разногласіе о началѣ поста, Muralt а. 546; а. 860—юліаниты въ Ефесѣ, ср. стр. 79; а. 877—кончина патр. Θεодосія, ср. стр. 88; а. 889—кончина Іакова Барадея, ср. стр. 158).

¹²¹⁾ а. 757—второй Ефесскій соборъ, Clint. а. 449; а. 762—смерть Θεодосія II, Clint. а. 450; а. 764—Халкидонскій соборъ, Clint. а. 451 октябрь; а. 786—Левъ Младшій императоръ, Clint. а. 473; а. 788—смерть имп. Льва, Clint. а. 474; а. 789—Зенонъ императоръ, Clint. а. 474; 790—бунтъ Василиска, Clint. а. 475; а. 792—возвращеніе Зенона, Clint. а. 477; а. 796—изданіе энотикона, Muralt а. 482; а. 820—изгнаніе патр. Македонія, Clint. а. 511, cf. Krüger RE³ XIII 386; а. 822—возстаніе Виталиана, Clint. а. 514; а. 826—Тирскій соборъ, cf. Gelzer въ Wochenschrift f. Klassische Philologie 1897, S. 97: а. 513; а. 831—Павель патр.

ргіогі можно сказати, що многі дати этой групи належать ІЕ, но Іоаннъ слишкомъ рѣдко пользуется хронологією и въ частности селевкійскою ерою, чтобы можно было всѣ эти дати выводити изъ него. Наличность источника *b* въ третьей части доказывается слѣдующими фактами. а, Извѣстіе о взятіи Антиохіи персами повторяется у Р—D два раза: подъ 850 годомъ¹²²⁾, и подъ 855 г. въ связи съ разсказомъ о чумѣ, при чемъ оно датировано въ текстѣ «третьимъ годомъ до чумы»¹²³⁾. Последнее извѣстіе и дата принадлежатъ несомнѣнно ІЕ; въ Chron. Edess. стоитъ дата 851¹²⁴⁾; слѣдовательно первая дата, представляющая ошибку на 1 годъ, относится къ источнику *b*. б, Извѣстіе о землетрясеніи въ приморскихъ городахъ въ мѣсяцѣ газиранѣ повторяется трижды: подъ 864 г.¹²⁵⁾, 870¹²⁶⁾ и подъ 876 г.¹²⁷⁾. Экстенсивное извѣстіе ІЕ, соответствующее извѣстію Малалы (485, cf. Theoph. a. 6043 p. 227), находится подъ 870 г. Здѣсь дати приставлены Р—D, вѣроятно, произвольно, о чемъ можно догадываться по стройной послѣдовательности лѣтъ, не соответствующихъ правильнымъ датамъ. Повторяющіяся извѣстіе ІЕ лѣтописныя леммы подъ 864 и 876 гг. относятся, очевидно, къ лѣтописнымъ источникамъ: первое (съ ошибкою на 2 г.)—къ источнику *b*, второе (съ ошибкою на 14 л.)—къ источнику *c*. Но провести точное разграниченіе между датами ІЕ и датами источника *b* невозможно. Вѣроятно принадлежатъ Іоанну: дати, стоящія въ титулахъ главъ (а. 831: «о гоненіи на вѣрныхъ, отъ еретиковъ бывшемъ въ царствованіе Юстиніана въ 831 году»¹²⁸⁾; а. 836: «о страшномъ знаменіи и кометѣ, явившейся въ 836 г.»¹²⁹⁾; а. 860: «о священствѣ незаконномъ бывшемъ отъ руки умершаго

Антиохійскій, cf. Krüger op. cit. S. 390: а. 519; а. 842—Ефремъ патр. Антиохійскій и Юстиніанъ императоръ, Clint. а. 527; а. 850—взятіе Антиохіи персами, Clint. а. 540; а. 871—бѣдствія г. Амиды, ср. текстъ у Kleyn'a Bijdrage: «IV индикціонъ»=а. 555—556; а. 862—землетрясеніе въ столицѣ, Clint. а. 554; а. 863—возстаніе іудеевъ и самаритянъ, Muralt. а. 556; а. 864—землетрясеніе въ приморскихъ городахъ, Muralt а. 551, cf. Mal. p. 485; а. 867—поврежденіе великой церкви въ столицѣ, Muralt а. 558, cf. Mal. 489.

¹²²⁾ Nau. Analyse p. 476.

¹²³⁾ ibid. p. 483z, 48417—23.

¹²⁴⁾ n° 105, Hallier S. 157.

¹²⁵⁾ Assem. B. O. II 89.

¹²⁶⁾ Land II p. 326.

¹²⁷⁾ Assem. B. O. II 89. Nau. Analyse 492.

¹²⁸⁾ Land II 289.

¹²⁹⁾ ibid. 298.

во Ефесѣ градѣ у юліанистовъ въ 860 г.)¹³⁰⁾, или въ срединѣ текста извѣстій, несомнѣнно заимствованныхъ у ІЕ (таковы а. 820¹³¹⁾, а. 837)¹³²⁾, а также и тѣ стоящія въ началѣ извѣстій, гдѣ предполагается пропущенный титуль (а. 853¹³³⁾, 855)¹³⁴⁾; даты, заимствованныя изъ псевдо-Іисуса Столпника (а. 811, 812. 816, 817)¹³⁵⁾ и псевдо-Захаріи (а. 820, 825)¹³⁶⁾, которыми, какъ мы увидимъ, ІЕ пользовался въ относящихся къ этимъ датамъ извѣстіямъ; дата а. 771, авторизованная у Іліи Низибійскаго¹³⁶⁾, и въ связи съ нею дата а. 770¹³⁷⁾, какъ представляющая одинаковую съ нею антиохійскую систему счисленія, начинающую годъ съ сентября¹³⁸⁾, тогда какъ обычная у Р—D система—эдесская (годъ съ октября, см. напр. а. 798 и а. 854)¹³⁹⁾. Несомнѣнно не принадлежатъ ІЕ: невѣрныя даты, относящіяся къ событіямъ особенно близкимъ ІЕ (а. 831, 842, 850 и многія другія)¹⁴⁰⁾; даты, стоящія въ противорѣчій съ текстомъ (а. 871, ср. «IV индиктионъ» въ текстѣ подъ тѣмъ же годомъ)¹⁴¹⁾; тѣ лѣтописныя леммы, которыя носятъ характеръ механическаго прибавленія къ тексту (а. 862, а. 831)¹⁴²⁾. Такимъ образомъ большинство вѣрныхъ датъ принадлежитъ ІЕ (изъ невѣрныхъ датъ къ нему относятся несомнѣнно лишь а. 820 и а. 855); а большинство невѣрныхъ датъ относятся къ источнику *В*. Источникъ *В* заканчивается 868 годомъ, послѣ котораго безраздѣльно господствуетъ источникъ *С*.

¹³⁰⁾ Assem. B. O. III 2 p. 455.

¹³¹⁾ Nau. Analyse 466.

¹³²⁾ Land II 29910.

¹³³⁾ Nau. Analyse p. 480.

¹³⁴⁾ Land. II p. 304.

¹³⁵⁾ Nau. Analyse p. 463.

¹³⁶⁾ Nau. Analyse 466.

¹³⁶⁾ Nau. Analyse p. 459. Cf. Lamy. *Elie de Nisibe* p. 580.

¹³⁷⁾ Nau *ibid.*

¹³⁸⁾ *Ideler op. cit.* I, S. 453—454. Cf. Assem. B. O. I 405 n. 3. Hallier *op. cit.* 42—43.

¹³⁹⁾ Nau. Analyse p. 462. Land II 303, cf. Mal. 48212—13. Напротивъ ІЕ обычно держится антиохійской системы. ІЕ III 6, *Curet.* 161. Ср. гл. 5.

¹⁴⁰⁾ Nau. Analyse p. 468, 474.

¹⁴¹⁾ Nau. Analyse p. 486. Cf. Kleyn. *Bijdrage* z. 15. Впрочемъ возможно, что эта описка была уже въ текстѣ ІЕ. Ср. § 8.

¹⁴²⁾ Assem. B. O. II p. 50 n. Land II p. 325. А. 831: «въ 831 г. сталъ Павелъ Іудей патриархомъ Антиохійскимъ; | послѣ удаленія св. Севира Антиохія годъ была безъ епископа, и послѣ того былъ избранъ и посланъ туда сосудъ погибели Павелъ» и т. д.; а. 862: «въ 862 г. было большое землетрясеніе въ столицѣ; | въ воскресенье въ седьмой день мѣсяца аба было землетрясеніе страшное и жестокое въ столицѣ» и т. д.

Однако возможно, что въ числѣ отмѣченныхъ датъ второй и третьей группы есть и такія, которыя приставлены псевдо-Діонисіемъ произвольно въ цѣляхъ сообщенія лѣтописнаго характера извлеченіямъ изъ исторіи ІЕ. Что Р—D повиненъ въ такого рода датированіи, это ясно изъ слѣдующаго примѣра. Подъ 826 г. помѣщается извѣстіе о Тирскомъ соборѣ, заимствованное ІЕ у Ps.-Zach.; извѣстіе заканчивается слѣдующимъ замѣчаніемъ: «и такъ всѣ предстоятели были въ единеніи вѣры кромѣ кафедры Римской, и б о Алимарихъ былъ тогда антикесаремъ, онъ возсталъ въ западной странѣ противъ Анастасія и захватилъ царство Римское; поэтому ни Симмахъ, ни Гормизда не имѣли общенія съ восточными епископами»¹⁴³). У Р—D это извѣстіе принимаетъ такой видъ: въ 826 г. былъ Тирскій соборъ, а въ 827 году Алимарихъ возсталъ¹⁴⁴). Со всею вѣроятностью къ такого рода датамъ относятся: дата разрушенія капища въ Баалбекѣ, представляющая ошибку на 19 лѣтъ, какую трудно было бы объяснить даже изъ источника с (Р—D а. 866¹⁴⁵), cf. Ps.-Zach. VIII 4: «въ 836 году въ третьемъ индикціонѣ»¹⁴⁶)=а. D. 524—525); даты, соотвѣтствующія не датированнымъ въ подлинникѣ фрагментамъ СМВ 14647 (а. 874, 869 и 871)¹⁴⁷), изъ которыхъ «874 годъ» расходится съ датой слѣдующаго за нимъ текста на 15 лѣтъ (годъ смерти Θεодоры=548 а. D.)¹⁴⁸); всѣ онѣ относятся къ такимъ специальнымъ извѣстіямъ, какія едва ли Р—D могъ найти въ другомъ источникѣ помимо ІЕ.

Ислѣдованіе лѣтописнаго элемента въ третьей части хроники Р—D приводитъ такимъ образомъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) изъ ІЕ заимствовано лишь незначительное количество датъ; 2) громадное большинство лѣтописнаго элемента заимствовано Р—D изъ особаго лѣтописнаго источника, которымъ онъ пользовался и во второй части, и въ которомъ можно различать три основы: Эдесскую хронику (а), неизвѣстный источникъ b, кончающійся 868 годомъ и представляющій даты отчасти вѣрныя, отчасти съ ошибками отъ 1 до 3—4 лѣтъ въ обѣ стороны, и наконецъ источникъ с, простирающійся до конца третьей части и представляющій постоянную ошибку на 8 лѣтъ, иногда ослож-

¹⁴³) Land III p. 229. «Алимарихъ»=«Амалъ» (Krüger, Anmerkungen S. 350) или, вѣрнѣе, «сынъ Баламира» (Hamilton-Brooks p. 184 n. 1).

¹⁴⁴) Nau. Analyse p. 466. Cf. Assem. B. O. II 18—19.

¹⁴⁵) Nau ibid. p. 490.

¹⁴⁶) Land III p. 244.

¹⁴⁷) Nau. Analyse p. 491.

¹⁴⁸) Land II p. 387.

ненную вторичною ошибкою на 1—3 года; 3) лѣтописный элементъ введенъ P—D или въ видѣ отдѣльныхъ извѣстій, или въ видѣ леммъ, приставленныхъ къ подробнымъ не датированнымъ сообщеніямъ IE, или наконецъ въ видѣ голыхъ цифръ, поставленныхъ въ началѣ этихъ сообщеній.

§ 4. P—D, IE и псевдо-Иисусъ Столпникъ (P—IS).

Кромѣ лѣтописнаго источника въ хроникѣ P—D можно видѣть рядъ источниковъ отчасти историческаго, отчасти агіологическаго содержанія. Къ первымъ относятся: псевдо-Иисусъ Столпникъ, псевдо-Захарія Митиленскій и Іоаннъ Малала; ко вторымъ: «плирофорія» Іоанна Маюмскаго и «житіе Севира» Іоанна архим. монастыря баръ-Афѳеоніи. Входили ли эти источники въ составъ второй части «ц. исторіи» IE, или ими пользовался непосредственно P—D,—ислѣдованіе этого вопроса и должно составлять задачу слѣдующихъ страницъ.

Подъ 796 годомъ, послѣ энотикона Зенона, у P—D выписано обширное сочиненіе, составляющее болѣе трети всей третьей части хроники ¹⁴⁹⁾, подъ заглавіемъ: «также историческое сочиненіе о времени бѣдствія, которое было въ Эдессѣ, Амидѣ и во всей Месопотаміи» ¹⁵⁰⁾. Сочиненіе имѣетъ форму посланія неизвѣстнаго лица къ какому то архим. Сергію и содержитъ расположенный по годамъ подробный разсказъ о персидской войнѣ 495—507 гг. съ попутными замѣчаніями о другихъ бѣдствіяхъ восточнаго діецеца и съ обширнымъ вступленіемъ, излагающимъ причины войны отъ 609 г. селевк. (298). На основаніи записи въ началѣ посланія сочиненіе было приписано Зукнинскому монаху Иисусу Столпнику ¹⁵¹⁾. Однако абб. Ноб доказалъ, что это имя относится ко всей хроникѣ P—D ¹⁵²⁾, такъ что посланіе остается анонимнымъ; есть данныя, что авторомъ былъ одинъ изъ учителей Эдесской школы ¹⁵³⁾. Столь же неопровержимо Ноб доказалъ, что посланіе написано не въ 507 г., какъ полагалъ Райтъ ¹⁵⁴⁾, а около 518 г. послѣ смерти имп. Анастасія ¹⁵⁵⁾. Все сочиненіе, обнимаю-

¹⁴⁹⁾ 75 листовъ изъ 205 лл. парижской рукописи (Fol. 65v—140). См. Nau. *Analyse* p. 462. Cf. Nau. *Etude* p. 54.

¹⁵⁰⁾ Martin. *Jos. Styl.* p. 1.

¹⁵¹⁾ Martin. *Jos. Styl.* § 7, p. 8. Cp. стр. 207.

¹⁵²⁾ Nau. *Etude* p. 48—49.

¹⁵³⁾ Martin § 35 p. 26 11—12. Cf. Nau l. c.

¹⁵⁴⁾ Ист. сир. лит. стр. 55.

¹⁵⁵⁾ Nau. *Etude* p. 46 n. 5.

щее, какъ сказано, 806—818 годы селевкидовъ, выписано у P—D подь 796 годомъ, и по окончаніи его вновь возстановляется лѣтописный порядокъ съ 798 года ¹⁵⁶⁾. Но парю листовъ ниже подь 810—817 годами мы вновь встрѣчаемъ у P—D краткія извлеченія изъ «хроники P—IS», которая только что была выписана in extenso ¹⁵⁷⁾. Эти извлеченія перемежаются лишь немногими заимствованіями изъ другихъ источниковъ и имѣютъ такой видъ.

P—D а. 810: извѣстіе о саранчѣ=P—IS, Martin § 34 p. 25, § 39 p. 30; землетрясеніе въ Никополь=Chron. Edess. n° 76, Hallier p. 152 (cf. P—IS § 35 p. 26); затменіе=неизвѣстный источникъ; изсякновение Абарны=Chron. Edess. ibid. (cf. P—IS § 35 p. 25); разлитіе Евфрата=P—IS § 35 p. 26; землетрясеніе въ Арсамосатъ=P—IS § 36 p. 27—28.

P—D а. 811: солнечное затменіе=P—IS § 37 p. 28; разрушеніе стѣны въ Эдессѣ=P—IS § 37 p. 29; небесныя знаменія=P—IS § 38 p. 29; комета=P—IS § 38 p. 29.

P—D а. 812: голодъ, саранча и моръ=P—IS § 39 p. 29—30.

P—D а. 813: землетрясеніе и небесное знаменіе=P—IS § 48 p. 39—40.

P—D а. 814: взятіе Амиды=P—IS § 54 p. 46, съ добавленіемъ, отсылающимъ къ IE; битва при Tell-Besmê=P—IS § 52 p. 43; осада Теллы и Эдессы=P—IS § 59—60 p. 50—53; затменіе, имена знаменитыхъ людей=неизв. источникъ.

P—D а. 815: землетрясеніе на о. Родосѣ=Chron. Mal. ed. Bonn. p. 462.

P—D а. 816: походъ ромэевъ въ персидскіе предѣлы=P—IS § 70 p. 66—67 (однако у P—D есть добавленія географическихъ названій); замѣна еп. Нонна Θомю въ Амидѣ=P—IS § 84 p. 70.

P—D а. 817: построеніе Дары и заключеніе мира=P—IS § 91 p. 74—75, cf. § 97 p. 77.

Абб. Но утверждаетъ, что обѣ редакціи хроники P—IS, то есть и хроника in extenso, и извлеченія изъ нея принадлежатъ IE ¹⁵⁸⁾. Въ доказательство этого онъ указываетъ въ извлеченіяхъ три ссылки на supradicta, несомнѣнно отсылающія къ полной редакціи. а, «Въ 810 г. появилось много саранчи на землѣ, она уничтожила все, какъ выше у насъ объ этомъ написано» (כסו קק כסאלה ל סס דקזי לל סס) ¹⁵⁹⁾. б, «Въ этомъ году (811) въ мѣсяцѣ кануи было видимо на небѣ знаменіе - - - но у насъ уже записанъ разсказъ объ этомъ выше» (סס דקזי אסו סס לל סס) ¹⁶⁰⁾. в, «Въ этомъ году (814) ромэи и персы воевали у Tell-Bešmai, и ромэи были побѣждены; осаждали (персы) также Теллу и Эдессу и разграбили область Харрана, какъ выше у насъ написано» (ל סס דקזי לל סס סס קק) ¹⁶¹⁾. А

¹⁵⁶⁾ Nau. Analyse p. 462.

¹⁵⁷⁾ ibid, p. 462—465.

¹⁵⁹⁾ ibid. 50.

¹⁵⁸⁾ Nau. Etude p. 52.

¹⁶⁰⁾ ibid.

¹⁶¹⁾ ibid 51.

такъ какъ послѣднее извѣстіе стоитъ въ связи съ дальнѣйшимъ извѣстіемъ о взятіи Амиды, несомнѣнно отсылающимъ къ ІЕ¹⁶²), то и ссылки должны принадлежать ему. Однако этотъ выводъ представляется довольно сомнительнымъ. Предполагать, что одинъ и тотъ же авторъ сначала выписалъ хронику *in extenso*, а потомъ изъ нея же сдѣлалъ краткія извлеченія, значило бы допускать психологическій абсурдъ. Ссылки на *supradicta* являлись бы въ такомъ случаѣ тоже совершенно непонятными: если бы компиляторъ самъ дѣлалъ извлеченія, то для него было бы ясно, что повторенія этими тремя случаями не исчерпываются, а простираются на всѣ почти извѣстія между 810 и 817 г.г.¹⁶³). Странность предполагаемаго литературнаго приѣма уменьшается, если допустить, что авторъ, копировавшій хронику *in extenso*, имѣлъ подъ руками въ другомъ источникѣ готовое ея резюме и, не замѣчая что эти два источника по существу представляютъ одно и то же, преподнесъ читателямъ удвоеннаго P—IS; впрочемъ, въ трехъ случаяхъ онъ замѣтилъ повторенія и сдѣлалъ о томъ соотвѣтствующія ремарки. Уже напередъ можно сказать, что этимъ компиляторомъ былъ P—D, а не ІЕ. Въ противномъ случаѣ мы должны допустить существованіе неизвѣстнаго намъ *resumé* P—IS, составленнаго между 518 и 570 г.г., должны принять, что у ІЕ было меньше литературнаго смысла, чѣмъ у Зукнинскаго столпника, что онъ былъ не въ состояніи отождествить извѣстія о такихъ событіяхъ, которыя жили еще въ памяти его современниковъ, напр. извѣстіе о взятіи Амиды. Дѣло объясняется просто, если принять, что P—D имѣлъ подъ руками подлиннаго P—IS и его резюме, составленное ІЕ, и произвелъ съ ними описанную загадочную операцію. Наблюденія надъ содержаніемъ и формою обѣихъ редакцій подтверждаютъ это предположеніе.

Что хроника *in extenso* не принадлежитъ ІЕ, за это говорятъ слѣдующія основанія. 1. Внѣшній видъ хроники не отвѣ-

¹⁶²) См. стр. 232.

¹⁶³) Предположеніе Галліера (op. cit. S. 34), что ссылки на *supradicta* принадлежатъ не P—D, а автору сокращенной редакціи P—IS, которая въ подлинникѣ была значительно полнѣе, чѣмъ у P—D, и дѣйствительно заключала въ себѣ повторенія, при чемъ ссылка подъ 810 годомъ (по Галліеру corr. 811), соотвѣтствующимъ § 38 P—IS, относится къ утраченному извѣстію, соотвѣтствующему § 33 P—IS, а ссылка подъ 814 г., соотвѣтствующимъ §-амъ 60 и 61 P—IS, относится къ утраченному извѣстію, соотвѣтствующему §-амъ 52 и 53 P—IS,—это предположеніе неприемлемо потому, что указанныя параллели у P—IS не суть повторенія однихъ и тѣхъ же извѣстій, а лишь продолженія прерванныхъ на время разсказовъ; кромѣ того для ссылки а. 811, неизвѣстной Галліеру, нельзя подыскать у P—IS даже и такой параллели.

часть обычному у ІЕ раздѣленію на книги и главы, которое было возможно именно потому, что ІЕ избѣгалъ обширныхъ выписокъ изъ своихъ источниковъ¹⁶⁴). Если допустить невѣроятное предположеніе, что посланіе къ Сергію составляло одну главу изъ «исторіи», то сохраненное у Р—D заглавіе (ܟܘܨܘܬܐ ܟܘܨܘܬܐ) не отвѣчаетъ обычной формѣ титуловъ у ІЕ. 2. По содержанію Р—IS представляетъ почти сплошной рассказъ о войнѣ; между тѣмъ ІЕ въ своей «церковной исторіи» подходилъ къ этому предмету лишь въ видѣ исключенія и съ оговорками¹⁶⁵). Предисловіе Р—IS захватываетъ эпоху первой части ІЕ. 3. Что особенно важно, Р—IS въ догматическомъ спорѣ занимаетъ позицію совершенно иную, чѣмъ ІЕ: онъ принадлежитъ къ уніонистамъ въ духѣ Флавіана Антиохійскаго¹⁶⁶) и потому позволяетъ такія сужденія, которыя никакъ не могъ принять въ свою тенденціозную исторію ІЕ, по крайней мѣрѣ безъ оговорокъ. а. Патриарха Флавіана Р—IS называетъ «святѣмъ и боголюбезнымъ, украшеннымъ всѣми божественными добродѣтелями, доблестнымъ и славнымъ»¹⁶⁷), а ІЕ говоритъ, что онъ «былъ изобличенъ въ ереси двухъ естествъ и прогнанъ съ кафедры»¹⁶⁸). б. Напротивъ о Ксенаѣ Маббогскомъ, который для ІЕ былъ вторымъ авторитетомъ послѣ Севира и доблестнымъ мученикомъ¹⁶⁹), Р—IS высказываетъ холодное, почти отрицательное сужденіе. Въ рассказѣ о постыдномъ языческомъ празднествѣ, устроенномъ эдессянами 17 іара 807 г. и навлекшемъ на нихъ много бѣдъ, Р—IS замѣчаетъ: «и хотя въ Эдессѣ былъ тогда Ксеная Маббогскій, о которомъ больше, чѣмъ о комъ либо другомъ можно было думать, что онъ возьметъ на себя трудъ назиданія, однако онъ бесѣдовалъ съ ними объ этомъ предметѣ только одинъ день»¹⁷⁰). в. Отношеніе Р—IS къ имп. Анастасію также совсѣмъ не монофиситское. Отозвавшись съ похвалою о первой половинѣ его царствованія, Р—IS въ концѣ посланія замѣчаетъ: «хотя этотъ царь въ концѣ своей жизни показалъ себя въ иномъ свѣтѣ (ܕܝܟܘܠܝܘܬܐ ܘܘܟܠ ܟܘܨܘܬܐ ܟܘܨܘܬܐ ܟܘܨܘܬܐ), пусть никто не смущается этими похвалами, но пусть вспомнить о томъ, что дѣлалъ Соло-

¹⁶⁴) ІЕ IV 45, Curet. 2781—3, Schönf. 177 и др.

¹⁶⁵) ІЕ III 9, Curet. 166, Schönf. 104; VI 1, Curet. 341, Schönf. 217.

¹⁶⁶) Gelzer. Josua Stylites etc. Byz. Zeitschr. 1892 (I), S. 47 folg. Ср. стр. 22—23.

¹⁶⁷) Martin § 84 p. 70.

¹⁶⁸) ІЕ I 41, Curet. 56.

¹⁶⁹) Mich. Syr. IX 13, Chabot 2666.

¹⁷⁰) Martin § 31 p. 23.

мовъ въ концѣ своей жизни»¹⁷¹⁾). Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о переходѣ отъ уніональной политики къ монофиситской, въ сужденіи о которомъ уніонисты сходились съ православными¹⁷²⁾. г. Интересна еще одна маленькая подробность. Въ извѣстіи о взятіи Амиды P—IS, замѣтивъ, что во время штурма стража оказалась плоха, продолжаетъ: «вслѣдствіе ли этой небрежности, какъ и мы думаемъ, или обмана, или предательства, какъ говорили нѣкоторые, или наказанія Божія, но только персы овладѣли валомъ»¹⁷³⁾ и т. д. Нужно замѣтить, что стражу составляли монахи обители Іоанна Амидскаго, къ которымъ и предъявлялось обвиненіе въ предательствѣ не только православными¹⁷⁴⁾, но отчасти и монофиситскими историками¹⁷⁵⁾. Трудно представить, чтобы ІЕ сталъ повторять этотъ позорящій слухъ о своемъ монастырѣ и его настоятелѣ Авраамѣ Пастырѣ, къ которому онъ относился съ большимъ уваженіемъ¹⁷⁶⁾; что монахи въ «ортайской школѣ» были умерщвлены за измѣну, какъ полагаетъ Марцеллинъ, было слишкомъ далеко отъ представленія ІЕ¹⁷⁷⁾. 4. Наконецъ отсутствіе всякихъ слѣдовъ P—IS у Михаила Сирійца, который широко пользовался второю частью ІЕ, было бы необъяснимо, если бы P—IS во всемъ объемѣ 75 листовъ парижской рукописи дѣйствительно былъ включенъ въ эту часть. Что касается того обстоятельства, что P—D, объявившій третью часть своей хроники заимствованною изъ ІЕ, не оговорилъ включенія въ него такого крупнаго источника, то эта манера, какъ мы видѣли, вообще свойственна P—D: во второй части, «заимствованной изъ Сократа», 10 листовъ изъ 47 занимаетъ легенда о семи спящихъ¹⁷⁸⁾, но мы знаемъ, что этой легенды нѣтъ у Сократа.

Напротивъ P—IS in excerptis несомнѣнно заимствованъ псевдо-Діонисіемъ изъ ІЕ. 1. Въ текстѣ извлеченія есть допол-

¹⁷¹⁾ Martin. Jos. Styl. § 103 p. 81—82. ІЕ относится къ Анастасію совсѣмъ иначе. Land II 104, cf. 70.

¹⁷²⁾ Cf. Vita Theodosii (Usener. Der heilige Theodosius. Leipzig. 1890. S. 54—55): «ἤρρεχεν ὁ καθ' ἡμᾶς καιρὸς βασιλεῖα τὰ μὲν ἔμπροσθεν — ὡς παράδεισον τροφῆς κατὰ τὸ λεγόμενον, τὰ δὲ τελευταῖα — περίον ἀφανισμοῦ.

¹⁷³⁾ Ios. St. § 54, p. 46.

¹⁷⁴⁾ Cf. Marcellini Comititis Chronicon (Migne Lat. 51, c. 936): «Amidam monachorum ejus astu proditam Coades rex Persarum - - - - irrupit et proditores ejus monachos obruncavit».

¹⁷⁵⁾ Ps.-Zach. (Land III 206—207) объясняетъ успѣхъ штурма опьяненіемъ монаховъ, но при этомъ замѣчаетъ, что ихъ «архимандритъ былъ персъ».

¹⁷⁶⁾ Land II p. 280, cf. 282.

¹⁷⁷⁾ Nau. Etude p. 51.

¹⁷⁸⁾ ibid. p. 66.

неніе, несомнѣнно отсылающее къ ІЕ: «въ 814 г. Кавадъ взялъ Амиду и т. д. Въ школу, называемую Ортайскою, когда всѣ монахи монастыря Іоанна д'Ортайа стояли за богослуженіемъ, пришли два воина (~~κίβλαροι~~ spiculatores) и убили изъ нихъ 90 мужей, а остальныхъ взяли въ плѣнь»¹⁷⁹⁾. Этотъ фактъ, незначительный въ сравненіи съ массовымъ избіеніемъ амидянъ въ 503 г.¹⁸⁰⁾ и потому обходимый молчаніемъ у всѣхъ другихъ историковъ, но памятный для монаха Ортайской обители, записанъ Іоанномъ Ефесскимъ въ «исторіяхъ о святыхъ» съ указаніемъ на источникъ—устный разсказъ престарѣлаго монаха¹⁸¹⁾. 2. Общій характеръ извлеченій, которыя сводятся почти исключительно къ описанію физическихъ бѣдствій и изъ главнаго предмета «посланія къ Сергію» — повѣствованія о войнѣ берутъ лишь три эпизода, вполне отвѣчаетъ задачѣ «ц. исторіи» ІЕ, которая съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на исторіи бѣдствій и обходитъ молчаніемъ военныя операціи. 3. Самымъ естественнымъ объясненіемъ повторенія хроники у Р—D является предположеніе, что именно въ своемъ главномъ источникѣ (ІЕ) Р—D имѣлъ резюме того сочиненія, которое попало ему подъ руку и въ подлинникѣ. Что ІЕ могъ читать «посланіе къ Сергію», написанное всего лишь за 50 лѣтъ до «ц. исторіи», это вполне понятно, хотя мы и не раздѣляемъ мнѣнія абб. Но, что адресатомъ посланія былъ Сергій Гадарскій, архимандритъ монастыря Іоанна Амидскаго¹⁸²⁾.

Такимъ образомъ Р—IS былъ однимъ изъ источниковъ второй части «ц. исторіи» ІЕ. Но въ какомъ видѣ онъ былъ использованъ Іоанномъ, объ этомъ Р—D не можетъ дать намъ точнаго представленія, такъ какъ онъ здѣсь несомнѣнно сокращаетъ ІЕ. Это видно уже изъ того, что всѣ извѣстія краткой редакціи Р—IS носятъ характеръ краткихъ лѣтописныхъ леммъ. Можно указать также на то, что извѣстіе о взятіи Амиды едва ли могло быть столь краткимъ у историка-амидянина, тѣмъ болѣе, что въ своихъ источникахъ (Р—IS и Ps.-Zach.) онъ читалъ подробный

¹⁷⁹⁾ Nau. Etude p. 51.

¹⁸⁰⁾ Ps.-Zach. VII 4, Land III 208. Cf. loc. Styl. Martin § 54 p. 46.

¹⁸¹⁾ Land II p. 283.

¹⁸²⁾ Nau. Etude p. 52 n. 1. Cf. Land II 284—285. Поясненіе, которое дѣлаетъ Р—IS, говоря объ Амидѣ («Амида градъ, что у насъ въ Месопотаміи», § 51 p. 42), показываетъ, что адресатомъ былъ не—амидянинъ, а замѣчаніе о безпокойно-оппозиціонномъ настроеніи гражданъ, которое царитъ,—говоритъ Р—IS.—«въ нашемъ городѣ (Эдессѣ) и особенно у васъ (~~δικήδικα~~ ~~αδελ~~) и во всей странѣ» (§ 47 p. 39), показываетъ, что мѣстомъ жительства адресата была столица, Александрія, или, вѣроятно же всего, Ἀλεξάνδρεια ὑπὲρ τοῦ Ἰσραήλ.

разсказъ объ этомъ событіи¹⁸³⁾. Здѣсь могло имѣть значеніе и то обстоятельство, что P—D извлеченія изъ ІЕ дѣлаетъ послѣ хроники in extenso; особою краткостью отличаются тѣ извѣстія, гдѣ P—D замѣчаетъ, что повторяется¹⁸⁴⁾.

Что ІЕ далъ въ своей исторіи лишь извлеченія изъ P—IS, это мы уже видѣли. Но при этомъ даже въ сокращеніи P—D сохранились слѣды вербальной зависимости ІЕ отъ его источника. Вотъ примѣры.

P—IS, Martin § 37 p. 28.

«Въ мѣсяцѣ тишри первомъ этого года (811) 23-го числа въ субботу на восходѣ солнце утратило свой свѣтъ и такъ оставалось до 8 часовъ. Земля же, надъ которою оно вошло, находясь въ полумракѣ, представлялась какъ бы усѣянною пылью или сѣрнистымъ пепломъ».

P—IS § 38 p. 29.

«И опять въ канунѣ второмъ (𐌸𐌹𐌺𐌹 𐌸𐌹𐌺𐌹) мы видѣли другое знаменіе на юго-западной сторонѣ, которое было подобно мечу. И одни люди говорили о немъ, какъ о кометѣ мора, другіе же говорили, что это мечъ войны».

Однако ІЕ не всегда ограничивается механическимъ списываніемъ: иногда онъ даетъ свободный пересказъ и даже поправки и дополненія къ P—IS на основаніи устнаго преданія. Кромѣ приведеннаго выше дополненія въ извѣстіи о взятіи Амиды, представляющемъ пересказъ P—IS § 54, можно указать еще слѣдующій примѣръ.

P—IS, Mart. § 84 p. 70.

Сей достопочтенный Ноннъ, когда получилъ епископство, послать Ѳому хорепископа своего въ Константинополь, чтобы привести (домой) бывшихъ тамъ амидявъ и испросить нѣкоторое пожалованіе у царя. И сошлись съ нимъ бывшіе тамъ (амидяне) и просили царя, чтобы этотъ Ѳома былъ у нихъ епископомъ. И согласился царь на ихъ

P—D (ІЕ) а. 81, Nau p. 463.

Въ 811 г. въ субботу 23-го перваго тишри солнце померкло до 8 часа (пересказъ Нô). «Земля же, надъ которою оно вошло, какъ бы пылью или сѣрнистымъ пепломъ была покрыта».

P—D а. 811, Nau p. 50.

И опять въ томъ же году въ мѣсяцѣ канунѣ (𐌸𐌹𐌺𐌹 𐌸𐌹𐌺𐌹) было видимо другое знаменіе на небѣ, которое было подобно мечу, на юго-западной сторонѣ. Его одни люди кометою мора называли, а другіе называли его мечемъ войны.

P—D а. 816, Assem. I 280.

Въ этомъ году святой Ноннъ сталъ епископомъ Амиды; когда онъ послать Ѳому архидiakона своего въ столицу по нѣкоторымъ дѣламъ, составилъ заговоръ противъ него (𐌸𐌹𐌺𐌹 𐌸𐌹𐌺𐌹) этотъ Ѳома съ амидянами, бывшими въ столицѣ, и захватилъ себѣ епископство. И такъ сталъ Ѳома епископомъ Амиды вмѣсто Нонна.

¹⁸³⁾ См. прим. 180.

¹⁸⁴⁾ Ср. P—D а. 810 и P—IS § 34 p. 25, § 39 p. 30; P—D а. 814 и P—IS § 52 p. 43, § 59—60 p. 50—53.

просьбу и послать къ патриарху, чтобы онъ не огорчалъ ихъ. Также царь далъ имъ судью, какого они хотѣли.

Отношеніе къ соперничеству Нонна и Θомы у ІЕ совершенно самостоятельное: вопреки дипломатичному, какъ всегда, сужденію P—IS, онъ рѣшительный сторонникъ Нонна, что, правда, не мѣшаетъ Іоанну въ другомъ мѣстѣ отзываться съ похвалою и о Θомѣ, какъ монофиситѣ¹⁸⁵⁾.

Остается сдѣлать еще одно замѣчаніе. Въ краткой редакціи P—IS у P—D встрѣчаются два извѣстія, стоящія ближе къ Эдесской хроникѣ¹⁸⁶⁾, представляющей здѣсь изводъ того же P—IS¹⁸⁷⁾, чѣмъ къ подлинному тексту. На этомъ основаніи, повидимому, слѣдовало бы искать какой то связи между ІЕ и Chron. Ed. Такъ какъ ІЕ не могъ пользоваться эдесскою хроникой, написанною позднѣе его исторіи, и такъ какъ съ другой стороны авторъ Chron. Ed. пользовался псевдо-Іисусомъ не прямо, а чрезъ какое то посредство¹⁸⁸⁾, то можно бы предполагать, что этимъ посредникомъ между P—IS и Chron. Ed. и былъ именно ІЕ. Однако Chron. Ed. даетъ не только нѣкоторыя лишнія сравнительно съ P—D извлеченія изъ P—IS (Chr. Ed. n° 74, 75, 81 и добавленіе къ n° 76), но и предлагаетъ свои извлеченія въ редакціи отличной отъ P—D и болѣе близкой къ подлиннику (ср. Chr. Ed. n° 78, P—IS § 39 и P—D а. 810; Chr. Ed. n° 39, P—IS § 48 и P—D а. 813; Chr. Ed. n° 80, P—IS § 51 и P—D а. 814). Такъ какъ мы знаемъ, что Эдесскою хроникой P—D пользовался довольно широко на протяженіи второй и третьей части своей хроники чрезъ посредство лѣтописнаго источника *a*, то гораздо естественнѣе объяснять отмѣченное выше совпаденіе тѣмъ, что P—D и здѣсь въ рассказъ ІЕ, представлявшій собою сокращеніе P—IS, вставлялъ извѣстія изъ Chr. Ed. (resp. ист. *a*), которыя давали другую вполне самостоятельную редакцію P—IS.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1, P—IS in extenso къ ІЕ отношенія не имѣетъ; 2, дальнѣйшія извлеченія изъ P—IS взяты псевдо-Діонисіемъ изъ ІЕ, но, вѣроятно, въ сокращеніи; 3, ІЕ заимствовалъ изъ P—IS главнымъ

¹⁸⁵⁾ P—D а. 837. Assem. B. O. II p. 48.

¹⁸⁶⁾ Cf. P—D а. 810 (Nau p. 462 n. 4) и Chron. Ed. n° 76—о землетрясеніи въ Никополь; P—D а. 810 (Nau p. 4631—2) и Chron. Ed. n° 76—объ источникѣ Абарны.

¹⁸⁷⁾ Hallier op. cit. § 27 ff.

¹⁸⁸⁾ ibid. S. 33.

образомъ извѣстія о физическихъ бѣдствіяхъ и пользовался имъ отчасти буквально, отчасти въ пересказѣ, иногда дополняя и исправляя его на основаніи устнаго преданія.

§ 5. *P—D, IE и псевдо-Захарія Митиленскій (P—Z).*

Подъ именемъ исторіи Захаріи Митиленскаго издавна была извѣстна сирійская компиляція, принадлежащая Захаріи лишь отчасти. Она сохранилась въ *cod. Mus. Brit. add. 17202* конца VI или нач. VII в. и представляетъ собою раздѣленную на 12 книгъ исторію подъ заглавіемъ: «книга исторій о событіяхъ, которыя произошли въ мірѣ»¹⁸⁹⁾. Основу ея (кн. III—VI) составляетъ переведенное съ греческаго языка посланіе Захаріи еп. Митиленскаго, сначала монофисита, а при Юстиніанѣ уніониста¹⁹⁰⁾, къ нѣкоему придворному Евпраксію, рассказывающее о халкидонскомъ соборѣ и о послѣдующихъ церковныхъ событіяхъ до царствованія Анастасія¹⁹¹⁾. Къ этой основѣ анонимный переводчикъ Захаріи, амидянинъ по происхожденію¹⁹²⁾, присоединилъ во-первыхъ легендарныя сказанія изъ эпохи, описанной Евсеіемъ и Сократомъ, въ качествѣ дополненія къ нимъ (кн. I—II)¹⁹³⁾, и во-вторыхъ—продолженіе исторіи Захаріи до 880 г. селевк. (кн. VII—XII); къ этому году относится окончательная редакція компиляціи, какъ это засвидѣтельствовано самимъ компиляторомъ¹⁹⁴⁾. Что подлинный Захарія заканчивался VI-ю книгою, объ этомъ ясно сказано въ концѣ 7 гл. VI-ой кн.¹⁹⁵⁾, и ссылка абб. Но на баръ-Эбраю, который цитируетъ Захарію подъ 544 г.¹⁹⁶⁾, не доказываетъ обратнаго, такъ какъ уже въ XII в., а можетъ быть и ранѣе, именемъ Захаріи называлась вся компиляція. Источникъ баръ-Эбраи Михаиль Сиріецъ измѣняетъ заглавіе анонимной

¹⁸⁹⁾ Wright. Catalogue III 1046a. Издана Ландомъ въ *Anecdota Syriaca* III. Lugduni Bat. 1870. Нѣмецкій переводъ: Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor, in deutscher Uebersetzung herausgegeben von K. Ahrens und G. Krüger. Leipzig 1899. Англійскій переводъ: The syriac chronicle known as that of Zachariah of Mitylene, translated into english by F. J. Hamilton and E. W. Brooks.

¹⁹⁰⁾ Hamilton-Brooks op. cit. p. 3. Cf. Ahrens-Krüger S. XXII—XXIII.

¹⁹¹⁾ Ps.-Zach. III 1, Land III 116. Cf. VI 7, Land III 199—200.

¹⁹²⁾ Ahrens-Krüger S. XVII. Cf. Hamilton-Brooks p. 4.

¹⁹³⁾ P—Z I 1, Land III 5.

¹⁹⁴⁾ P—Z I 1, Land III 5; cf. I 3, Land III 14.

¹⁹⁵⁾ P—Z VII 7, Land III 199—200.

¹⁹⁶⁾ Notice sur un manusc. de Michel le Grand. Journal Asiatique 1896 (VIII) p. 525 n. 3.

компиляціи такимъ образомъ, что именно авторомъ всего сочиненія является Захарія, а авторомъ посланія къ Евпраксію анонимный грекъ¹⁹⁷⁾. Эти замѣчанія необходимо имѣть въ виду при опредѣленіи отношенія между P—Z и IE.

Отношеніе между P—Z и IE представляется весьма загадочнымъ и спорнымъ потому, что оба автора писали свои «исторіи» почти одновременно, такъ что, повидимому, не имѣли возможности воспользоваться другъ другомъ. Поэтому G. Krüger отрицаетъ всякую зависимость между P—Z и IE и допускаетъ для нихъ лишь пользованіе общими источниками (въ частности подлиннымъ Захарією)¹⁹⁸⁾. Напротивъ, Brooks считаетъ эту зависимость несомнѣнною¹⁹⁹⁾. Матеріалъ здѣсь слѣдующій.

1. P—D a. 762, Nau p. 457.

Епископы, изгнанные за свои заблужденія, какъ Θεодоритъ, Ива Эдесскій, Даниль Харранскій и Флавіанъ Константинопольскій (до селъ пересказъ Н6), «собрали много золота и пошли къ Льву патріарху Римскому и обо всемъ его извѣстили. И при помощи подарка, который ослѣпляетъ духовныя очи, они склонили его къ своему заблужденію, и онъ преступилъ вѣру и далъ имъ по ихъ желанію посланіе, названное τ6μος, какъ бы противъ ученія Евтихія. Левъ написалъ и рекомендовалъ ихъ (епископовъ) царю Маркіану и супругѣ его Пулхеріи сестрѣ Θεодосіа. Такъ повліяло золото на Льва патріарха и на вѣру».

2. IE [cod. M. B. 12154], Land II 3631—9.

Когда былъ принятъ епископамъ собора Халкидонскаго Θεодоритъ, и они согласились съ его нечестіемъ, онъ обнаружилъ свое коварство, издѣвался надъ ними и кричалъ, говоря: «что, далъ я имъ отвѣ-

P—Z III 1, Land III p. 119.

Въ это время (жили) Θεодоритъ и Ива, которые были отлучены вмѣстѣ съ Евсевіемъ на соборѣ Ефесскомъ II, такъ какъ оба они держались ученія Θεодора и Діодора. Отправился Θεодоритъ къ Льву Римскому и обо всемъ его извѣстилъ. И съ помощью подарка, который ослѣпляетъ духовныя очи, онъ склонилъ его, и тотъ составилъ посланіе, названное τ6μος, какъ бы противъ ученія Евтихія, написанное къ Флавіану. Левъ написалъ и рекомендовалъ дружественно Θεодорита царю Маркіану и супругѣ его Пулхеріи.

P—Z III 1, Land III 12011—14, 6—8.

[I. 11—14]. Когда былъ принятъ (Θεодоритъ) епископамъ, и они согласились съ нимъ, обнаружилъ свое коварство Θεодоритъ, смѣялся надъ ними и говорилъ: «что, далъ я имъ отвѣдать по-

¹⁹⁷⁾ Mich. Syr. VIII 10, Chabot. p. 185.

¹⁹⁸⁾ Ahrens-Krüger op. cit. S. XLI—XLIV.

¹⁹⁹⁾ Hamilton-Brooks, p. 5—7.

дать хлебки (ζωμός) учения Несторіева? насытились ли они ею, или нѣтъ?» Такъ онъ кричалъ на соборѣ Халкидонскомъ, ибо смѣло пользовался свободою (παρρησία), такъ какъ просили царя сторонники Несторія старательно, чтобы Феодоритъ стоялъ во главѣ собора, и чтобы по слову его рѣшалось на немъ всякое дѣло.

3. Вопросъ о текстѣ энотикона у P—Z (V 8, Land III, 179—182) и P—D (а. 796) остается неяснымъ, такъ какъ текстъ P—D не изданъ, а показанія ученыхъ, его наблюдавшихъ, радикально расходятся: абб. Нё объявляетъ объ редакціи тождественными²⁰⁰⁾, а Крюгеръ констатируетъ «stärke Differenzen»²⁰¹⁾.

4. Извѣстіе P—D подъ 821 г. о появившемся въ г. Перрахъ «заблужденіи нѣкоторыхъ, не ѣвшихъ хлѣба и не пившихъ воды», а питавшихся исключительно св. дарами (Assem. B. O. I 409 n. 1), представляетъ собою буквальное воспроизведение начала посланія Раббулы Эдесскаго († 435) къ Гемеллину Перрскому²⁰²⁾, которое приведено полностью у P—Z X 4 (Land III 316 19—23, 317 4—21, 318 4—7). Но при этомъ борцами противъ ереси являются Павелъ Эдесскій († 526) и Гемеллинъ Перрскій. Основаніемъ для приуроченія событія къ позднѣйшему времени у P—D [IE] послужило, повидимому, смѣшеніе именъ «Раббула» *Ῥαββου* и «Павель» *Ῥαββ* и, можетъ быть, то обстоятельство, что у P—Z посланіе Раббулы является внѣ связи съ историческимъ повѣствованіемъ между двумя извѣстіями, относящимися къ эпохѣ Юстина I и Юстиніана.

5. P—D а. 826, Kugener 304—305.

«Въ 826 г. былъ созванъ соборъ въ Тирѣ по приказанію царя Анастасія. И собрались тамъ всѣ епископы восточные, Апаміи, Евфратисіи, Осроины, Месопотаміи, Аравіи и Финикіи Ливанской. Главы этого собора были: Севиръ патр.

хлебки (ζωμός) учения Несторіева? сыты ли они ею?» — [1206—8] Просили царя сторонники Несторія старательно, говоря, чтобы Феодоритъ стоялъ во главѣ собора, и чтобы по слову его рѣшалось всякое дѣло.

P—Z VII 12, Land III 22911—26.

(Царь) приказалъ чтобы былъ созванъ соборъ восточныхъ въ Тирѣ. И собрались епископы области Антиохіи, Апаміи, Евфратисіи, Осроины, Месопотаміи, Аравіи и Финикіи Ливанской. И освѣтивъ истину вѣры, онъ (Севиръ) объ-

²⁰⁰⁾ Note sur l'époque, a laquelle écrivait Zacharie, Journ. Asiat. 1897 (IX) p. 530. Cf. Analyse p. 461.

²⁰¹⁾ Ahrens-Krüger op. cit. S. 329.

²⁰²⁾ Ср. Райтъ. Ист. сир. лит. стр. 34.

Антиохійскій, Тимоѳей града царскаго — чрезъ замѣстителей, Илія Іерусалимскій — чрезъ замѣстителей, Іоаннъ патр. Александрійскій, Симмахъ патр. Римскій, Флуксенъ Маббогскій, Іоаннъ Теллскій, Павель Эдесскій. Извѣстенъ же былъ (**αὐτοῦ**

ἦν) Іоаннъ баръ-Аѳѳонія и Козма изъ мон. мари-Акибы. А Севиръ освѣтилъ истину и объяснилъ сочиненіе «энотиконъ», которое составилъ Зенонъ царь, и показалъ, что оно было въ отверженіе того, что было сдѣлано въ Халкидонѣ. И анаѳемствовали они тамъ открыто прибавленіе, которое было сдѣлано къ вѣрѣ, и провозгласили всю истину епископы, собравшіеся вмѣстѣ съ Севиромъ и Ксенаеѣй.

а. 827, Nau p. 466.

Въ 827 г. **ἠναστασία** возмутился въ Римѣ противъ Анастасія.

6. P—D a. 828, Nau p. 466—467.

Въ 828 г. собралось много народа изъ Египта, изъ Александрии, изъ Заіорданья, идумеевъ и арабовъ на праздникъ обновленія (и) воздвиженія креста въ Іерусалимѣ, которое было 14 элуля. И тогда демоны напали на многихъ, и они лаяли на крестъ, какъ собаки, а потомъ перестали и удалились отъ нихъ. И это разумнымъ людямъ большую **καὶ ἀνομία** (? audaciam) причинило и **καὶ ἀνομία** (? robumem), хотя они совсѣмъ (**οὐκ ᾔδεισαν**) не знали причины до тѣхъ поръ, пока послѣдовавшее затѣмъ дѣло не показало (что это было) къ раздѣленію въ вѣрѣ, бывшему потомъ, и послѣдовавшимъ

яснплъ сочиненіе «энотиконъ» Зенона, что оно было въ отверженіе того, что было сдѣлано въ Халкидонѣ. И анаѳемствовали тамъ открыто прибавленіе, которое было сдѣлано въ вѣрѣ, и провозгласили всю истину епископы, собравшіеся вмѣстѣ съ Севиромъ и Ксенаеѣй. И написали грамоты общенія Іоанну Александрійскому и Тимоѳею града царскаго, и еще Илія, который былъ тогда въ Іерусалимѣ, съ ними согласился. И такъ кромѣ кафедры Римской сошлись всѣ пастыри въ этомъ единеніи вѣры. Ибо **ἠναστασία** антикесарь былъ тогда; онъ возмутился въ западной странѣ противъ Анастасія и захватилъ Римское царство.

P—Z VII 14, Land III 231.

Въ годъ смерти царя Анастасія на многихъ людей египтянъ, александрійцевъ и изъ Заіорданья, идумеевъ и арабовъ, которые пришли на праздникъ обновленія, т. е. воздвиженія креста въ Іерусалимѣ 14 элуля, напали демоны, и они лаяли на крестъ, а потомъ перестали и удалились. И это разумнымъ людямъ горестъ (**καὶ ἀνομία**) причинило и тревогу (**καὶ ἀνομία**), хотя они въ точности (**οὐκ ᾔδεισαν**) не знали причины до тѣхъ поръ, пока не случилось самое дѣло и не показало, что (это было) къ раздѣленію въ вѣрѣ и (послѣдовавшему) чрезъ нѣкоторое время гоненію, кото-

чрезъ нѣкоторое время рое Богъ заранѣе предука-
говеніямъ, (которыя) Богъ зааль.
заранѣе предуказаль.

7. Разсказъ о низложеніи партіарха Константинопольскаго Македонія при Анастасіи у P—D (а. 820)²⁰³, повидимому, б у к в а л ь н о совпадаетъ съ заключеніемъ посланія объ этомъ предметъ пресв. Симеона къ архим. Самунлу, которое приведено in extenso у P—Z (VIII 8, Land III 222 24—223 9). Самое существенное отклоненіе P—D—дата а. 820 (невѣрная—вм. 822); у P—Z указано только число (7 тамуза), но не годъ.

8. Посланіе Симеона Бетъ-Аршамскаго о химъяритскихъ мученикахъ у P—D (а. 846, Assem. B. O. I 346—379) и у P—Z (VIII 3, Land III 235—243) приводится въ одной и той же редакціи, именно въ редакціи сокращенной. Полная редакція посланія, сохранившаяся въ cod. Mus. Brit. add. 14650 и въ ркп. Museo Borgiano и изданная Гвиди, имѣетъ весьма существенныя особенности и добавленія²⁰⁴). Конецъ посланія у обоихъ авторовъ выброшенъ, съ одинаковымъ замѣчаніемъ:

Ass. I 379 22—24.

«и прочее; въ посланіи слѣдуютъ пожеланія мира предстоятелямъ (ⲕⲓⲙⲁⲗⲓ) того времени и вѣрнымъ архимандритамъ».

Land III 243 4—5.

«и прочее; въ посланіи слѣдуютъ пожеланія мира предстоятелямъ и епископамъ (ⲕⲁⲛⲁⲛⲁⲕⲁ ⲕⲓⲙⲁⲗⲓ) того времени и вѣрнымъ архимандритамъ».

9. P—D а. 843 рассказываетъ о падающихъ звѣздахъ въ связи съ заключеніемъ мира съ персами, въ томъ же оригинальномъ освѣщеніи²⁰⁵) и, повидимому, тѣми же словами, что и P—Z.

P—D а. 843, Nau 474.

Въ этотъ день видѣли звѣзды пляшущими на небѣ (пересказъ Nau).

P—Z IX 7, Land III 262.

«И видимы были звѣзды пляшущими на небѣ отъ радости».

10. Совпаденіе съ P—Z наблюдается у P—D также въ спискахъ епископовъ, особенно въ списокѣ подъ 828 г., соответствующемъ двумъ спискамъ P—Z въ VII 15 и VIII 6. Первая половина

²⁰³) Nau Analyse p. 465—466. Нѣмецкій переводъ подлиннаго текста см. Krüger's Anmerkungen zu P—Z. S. 345—346.

²⁰⁴) La lettera di Simeone vescovo di Bêth-Arsâm sopra i martiri Omeriti, publ. e trad. dal Ignazio Guidi. (Reale Accademia dei lincei). Roma 1881. P. 3.

²⁰⁵) У Mal. (Вопн. 477) о паденіи звѣздъ (ὄμβρος ἀστέρων) рассказывается въ связи съ посольствомъ Руфина и въ другомъ освѣщеніи (ὡστε πῦρτες ἐκπλήττεσθαι).

списка издана абб. Но въ подлинникѣ ²⁰⁶⁾, вторая—Крюгеромъ въ нѣмецкомъ переводѣ ²⁰⁷⁾.

P—D a. 828. Nau. Note etc. p. 528—529.

Слѣдующіе архіереи были извѣстны во дни Анастасія: въ Римѣ Феликсъ, послѣ него Симмахъ и послѣ него Гормизда; въ Александріи вѣрные Анастасій, Іоаннъ, Іоаннъ и Діоскоръ; Антиохійскіе: Флавіанъ, который былъ низложенъ, и Севиръ вѣрный; Константинопольскіе: Евфимій и Македоній еретики, Тимоѳей вѣрный и Іоаннъ, который принялъ соборъ въ началѣ царствованія Юстина и тотчасъ умеръ, и былъ Епифаній послѣ него; въ Іерусалимѣ Саллюстій, Ілія и Іоаннъ, который принялъ соборъ во дни Юстиніана Старшаго.

Ibid. Krüger. Einleitung S. XXXIX.

Епископы, которые были во дни Юстиніана Старшаго и присоединились къ Халкидонскому собору: въ Римѣ Гормизда; въ Александріи Тимоѳей; въ Іерусалимѣ Петръ; въ Антиохіи Павелъ іудей, Евфрасій, который сгорѣлъ въ котлѣ съ извѣстью при разрушеніи Антиохіи, и Ефремъ Амидянинъ; въ Константинополѣ Епифаній. Это—во дни Юстиніана Старшаго, который царствовалъ послѣ Анастасія.

P—Z VII 15. Land III 232.

Архіереи во дни Анастасія діофиситскіе были слѣдующіе: въ Римѣ Феликсъ, послѣ него Симмахъ и Гормизда, который теперь (какъ **κασ κασα**); Александрійскіе: вѣрный Анастасій, послѣ него Іоаннъ и опять другой Іоаннъ и Діоскоръ, который теперь занялъ кафедру (**αδκ κασα**); въ Антиохіи: Флавіанъ, который былъ изгнанъ, и Севиръ вѣрный; въ Константинополѣ Евфимій и Македоній, который былъ изгнанъ, Тимоѳей вѣрный и послѣ него Іоаннъ, тотъ, который принялъ соборъ Халкидонскій въ началѣ царствованія Юстина и тотчасъ умеръ, и былъ послѣ него Епифаній; Іерусалимскіе: Саллюстій и послѣ него Ілія, который былъ изгнанъ, и Іоаннъ, который принялъ соборъ во дни Юстина.

P—Z VIII 6. Land III 249.

Епископы во времена Юстина суть слѣдующіе: въ Римѣ Гормизда; въ Александріи Тимоѳей; въ Іерусалимѣ Петръ, преемникъ Іоанна; а въ Антиохіи Павелъ іудей, который былъ изгнанъ, послѣ него Евфрасій, который при разрушеніи Антиохіи **τὸ τῆς** сгорѣлъ, и послѣ него Ефремъ Амидянинъ; въ Константинополѣ Епифаній, который въ это время закончилъ девятый годъ (**κασα κασα κασα κασα κασα**).

²⁰⁶⁾ Nau. Note sur l'époque, a laquelle écrivait Zacharie de Mitylene. Journal Asiatique 1897, t. IX p. 528.

²⁰⁷⁾ Ahrens-Krüger op. cit. Einleitung, S. XXXIX.

Въ этомъ сходствѣ особенно замѣчательно, что списокъ является неполнымъ (пропущены имена Геласія, Анастасія и Палладія)²⁰⁸⁾, что имена располагаются въ одномъ порядкѣ, что комментаріи къ именамъ совпадаютъ почти всюду. Въ орфографіи именъ есть разница, но она сводится къ ошибкамъ P—D и можетъ быть отнесена на счетъ компилятора, а не его источника (ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ в. ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ, ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ в. ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ, ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ в. ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ). Есть еще одинъ списокъ у P—D подъ 800 г.²⁰⁹⁾, также близкій къ спискамъ P—Z въ IV 12 и VI 7, но онъ является сильно сокращеннымъ.

P—D а. 800. Nau p. 528.

Слѣдующіе архіереи были извѣстны одинъ послѣ другого: въ Римѣ Иларій послѣ Льва, въ Иерусалимѣ Анастасій тотъ, который получилъ (каедру) послѣ Ювеналія, послѣ него Мартирій, послѣ него Саллюстія, тотъ который былъ извѣстенъ въ это время (ⲕⲁⲓ ⲕⲁⲓ ⲕⲁⲓ)... въ Римѣ послѣ Иларія Симплицій и послѣ него Феликсъ, который б. извѣстенъ въ это время (ⲕⲁⲓ ⲕⲁⲓ).

P—Z IV 12, Land III 163.

Архіереи....суть слѣдующіе: въ Римѣ Левъ и послѣ него Иларій... въ Иерусалимѣ Ювеналій и послѣ него Анастасій, [P—Z VI 7, Land 199] Мартирій и Саллюстія; въ Римѣ послѣ Иларія Симплицій и послѣ него Феликсъ, котораго застигло царствованіе Анастасія.

Здѣсь P—D отличается отъ P—Z кромѣ сокращеній только еще орфографическими ошибками (ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ в. ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ в. ⲉⲁⲓⲉⲟⲗ). Но кромѣ этихъ совпадающихъ списковъ, съ одной стороны у P—Z (II 4)²¹⁰⁾ есть списокъ, отсутствующій у P—D, съ другой стороны у P—D есть два списка, которыхъ не хватаетъ у P—D (а. 855, 862)²¹¹⁾. Первый относится къ эпохѣ 3-го всел. собора, другіе—къ эпохѣ Юстиніана.

Связь между текстами P—D и P—Z во всѣхъ этихъ случаяхъ несомнѣнна. Правда, Крюгеръ отрицаетъ ее въ отношеніи къ №№ 5 и 6²¹²⁾. Однако въ томъ и другомъ случаѣ мы отмѣтили вербальное совпаденіе, совершенно необъяснимое, если считать извѣстія P—Z и P—D самостоятельными. Отступленія P—D въ № 6 суть не болѣе, какъ орфографическія ошибки, лишаящія извѣстіе всякаго смысла, который можно возстановить только при

²⁰⁸⁾ Nau. Note etc. p. 530.

²⁰⁹⁾ ibid. p. 528.

²¹⁰⁾ Land III p. 102.

²¹¹⁾ Kleyn. Bijdrage z. 15, 16.

²¹²⁾ Ahrens-Krüger op. cit. S. XLII—XLIII.

помощи P—Z. Въ другихъ случаяхъ связи не отрицаетъ и Крюгеръ. Но въ какомъ видѣ нужно представлять эту связь?

Первое возможное предположеніе, это—то, что P—D пользовался псевдо-Захаріей непосредственно. Противъ этого предположенія нужно сказать слѣдующее. 1. Оно не устраняетъ труднаго вопроса о зависимости между P—Z и IE, такъ какъ извѣстіе о Θεодоритѣ (№ 2), представляющее буквальное сходство съ P—Z, имѣется въ автентичномъ фрагментѣ IE и отсутствуетъ у P—D. 2. Посланіе Симеона о химьяритскихъ мученикахъ (№ 8) у P—D имѣетъ продолженіе, тѣсно связанное еъ посланіемъ и принадлежащее несомнѣнно IE. Именно, въ концѣ посланія рассказывается о сынѣ химьяритскаго царька Байссарѣ; а въ слѣдующей за посланіемъ титулованной главѣ авторъ говоритъ, что онъ «былъ съ нимъ знакомъ долгое время»²¹³); Михаилъ Сиріецъ вмѣсто личнаго мѣстоименія пишетъ «Іоаннь Асифскій»²¹⁴). 3. Въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ (особенно въ № 5) можно отмѣтить, какъ мы увидимъ потомъ, слѣды двойной редакціи, которыя совершенно устраняютъ возможность непосредственной связи между P—D и P—Z. Всѣ эти факты, въ связи съ заявленіемъ P—D, что онъ пользуется въ третьей части IE, заставляютъ искать связи между IE и P—Z, а не между P—D и P—Z.

Слѣдующее возможное предположеніе, отстаиваемое Крюгеромъ, заключается въ томъ, что связь между P—Z и IE зиждется на общихъ источникахъ²¹⁵). Это предположеніе допустимо лишь въ отношеніи №№ 4 и 7, ибо посланіе Рабулы къ Гемеллпу и Симеона къ Самуилу несомнѣнно были написаны на сирійскомъ языкѣ, и вербальное сходство могло получиться у IE и P—Z и при независимомъ пользованіи этими источниками. Иначе стоитъ дѣло съ №№ 1 и 2, для которыхъ можно бы искать общаго источника въ подлинной исторіи Захаріи, написанной на греческомъ языкѣ²¹⁶). Если бы оба автора совершенно самостоятельно переводили съ греческаго, то трудно было бы ожидать буквального сходства, тѣмъ болѣе, что подлинный Захарія почти несомнѣнно является здѣсь сильно сокращеннымъ²¹⁷). Посланіе Симеона о химьяритскихъ мученикахъ (№ 8) написано на сирійскомъ языкѣ, но оно является у IE и P—Z не въ подлинномъ видѣ, а въ сокращенной редакціи, при этомъ совершенно то-

²¹³) Assem. B. O. I p. 380.

²¹⁴) IX 17, Chabot 2765.

²¹⁵) Ahrens-Krüger op. cit. S. XLIV.

²¹⁶) *ibid.* S. XLII.

²¹⁷) См. P—Z VI 7, p. 199 fin.

ждественной. Подлинность полной редакціи, изданной Гвиди, свидѣтельствуется тѣмъ, что отрывки ея находятся въ памятникѣ не позднѣе VI в. (*Martyrium Arethae*)²¹⁸). Невозможно допустить, чтобы два автора независимо другъ отъ друга произвели совершенно одинаковое сокращеніе одного источника²¹⁹). Для другихъ извѣстій мы не знаемъ посредствующихъ источниковъ, и трудно допустить, чтобы они были, такъ какъ извѣстія касаются событій современныхъ обоимъ авторамъ. Такимъ образомъ между Р—Z и ІЕ была непосредственная зависимость.

Теперь спрашивается: кто отъ кого зависить,—ІЕ отъ Р—Z, или Р—Z отъ ІЕ? Большинство ученыхъ,—Nöldeke²²⁰), Wright²²¹), Hallier²²²), Brooks²²³),—склоняются къ послѣднему предположенію. Однако слѣдующія основанія заставляютъ признать приоритетъ за Р—Z. 1. Р—Z писалъ раньше ІЕ: окончательная редакція Р—Z относится къ 569 году, между тѣмъ вторая часть ІЕ заканчивалась, по его собственнымъ словамъ, 571 годомъ²²⁴). Сколько времени писалъ ІЕ свою вторую часть мы не знаемъ, но, судя по тому, что онъ уже въ первой части использовалъ источникъ, написанный около 565 г.²²⁵), нужно думать, что вторая часть была начата незадолго до 571 г.: въ 566—567 гг. ІЕ писалъ «книгу исторій о святыхъ», послѣ этого имъ написана была еще первая часть исторіи. Brooks ссылается на книгу о гоненіи, написанную еще въ 537 году, но книга о гоненіи представляла собою совершенно отдѣльное сочиненіе, а не часть исторіи²²⁶). Съ другой стороны и Р—Z написалъ свою исторію, повидимому, не въ одинъ годъ: XII 4 гл. написана въ 561 году²²⁷), XII 7—въ 555²²⁸), хотя эти даты, можетъ быть, относятся не къ Р—Z, а къ его источникамъ (въ данномъ случаѣ къ сказанію о нерукотворенномъ образѣ и къ географическому обозрѣнію вселенной).—2. Въ предисловіи къ своей компиляціи Р—Z объявляетъ себя непосредственнымъ продолжателемъ Сократа и Θεодорита. Его цѣль «собрать и записать

²¹⁸) Guidi. La lettera di Simeone, p. 3.

²¹⁹) Hamilton-Brooks op. cit. p. 6.

²²⁰) Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden. Aus der arabischen Chronik des Tabari. Leyden 1879. S. 119 Anm. 1.

²²¹) Исторія сир. лит. 75 прим. 1.

²²²) Op. cit. S. 66, cf. 19.

²²³) Hamilton-Brooks op. cit. p. 6.

²²⁴) См. стр. 173.

²²⁵) См. стр. 193, ср. § 6.

²²⁶) Hamilton-Brooks op. cit. p. 6—7. Ср. стр. 167.

²²⁷) Land III 324—325.

²²⁸) *ibid.* p. 336. Cf. Hamilton-Brooks p. 5.

*

на пользу вѣрующимъ изъ писемъ, рукописей и достовѣрныхъ слуховъ (כִּי־עַד כְּכַתְּבֵי פָּאָר כְּמִיָּד פֶּן אֵין כְּבִיָּדָה כִּי) тѣ извѣстія, которыя послѣ трехъ ἐκκλησιαστικῶν Евсевія, Сократа и Θεодорита остаются разбросанными и не собранными въ одну книгу»²²⁹⁾ (כְּכֹדָה כִּי־כַתְּבֵי פָּאָר כְּמִיָּד). Столь рѣшительное заявленіе было бы непонятно, если бы P—Z имѣли подъ руками ἐκκλησιαστικῆ ἹΕ.—3. Если сравнить тексты, то шансы на первоначальность всегда будутъ на сторонѣ P—Z. №№ 4, 7 и 10 не оставляютъ въ этомъ отношеніи никакого сомнѣнія. Первые два у P—D представляютъ лишь отрывки въ сравненіи съ P—Z. То же представляетъ списокъ епископовъ подъ 800 годомъ (№ 10). Что касается списка подъ 828 годомъ, то сохранившіяся у P—Z ремарки (כֹּסֶם כְּחַסֶּל и т. п.) при именахъ Гормизды, Диоскора и Епифанія ясно показываютъ непосредственное отношеніе P—Z къ первоисточнику. Этимъ первоисточникомъ былъ, можетъ быть, списокъ Амидскаго архива, составившійся постепенно и законченный 529 годомъ²³⁰⁾,—отсюда P—Z, списывавшій свой источникъ буквально, и заимствовалъ указанныя ремарки. На то же указываетъ и болѣе исправная у P—Z орѳографія именъ. Кромѣ того, P—Z имѣетъ, какъ мы видимъ, одинъ списокъ, отсутствующій у ІЕ (P—Z II 4 p. 102—103). Что же касается лишнихъ списковъ ІЕ (а. 855 и 862), то они заимствованы, очевидно, не изъ письменнаго источника и представляютъ собою перечисленіе личныхъ знакомыхъ ІЕ²³¹⁾. Искаженный у P—D текстъ № 6 также не можетъ, конечно, претендовать на первоначальность. № 2 является у P—D болѣе подробнымъ только вербально въ силу свойственной ІЕ многорѣчивости, но по существу онъ не прибавляетъ къ P—Z ничего. Въ № 1 имя Даниїла Харранскаго, отсутствующее у P—Z, показываетъ, что у P—D [ІЕ] былъ еще и другой источникъ (можетъ быть Іоаннъ Діакриномъ)²³²⁾; но характеръ первоначальности все же на сторонѣ P—Z: ошибка послѣдняго, будто Θεодоритъ лично ходилъ въ Римъ²³³⁾, выро-

²²⁹⁾ P—Z I 1, Land III p. 5. Cf. II 1, Land III 84 sq.

²³⁰⁾ Ahrens-Krüger op. cit. S. XXXIV, cf. XL. Cf. Nau. Note etc. Journal Asiatique 1897, IX, S. 530.

²³¹⁾ См. § 8.

²³²⁾ О Даниїлѣ см. Mich. Syr. VIII 6, Chabot 1806 31—40. Hoffmann. Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus (Kiel 1873), S. 726, 357 ff. Ср. гл. III § 2.

²³³⁾ Ср. Н. Н. Глубоковскій. Блаженный Θεодоритъ (М. 1890) т. I стр. 237 прим. 12.

стаетъ во вторыхъ рукахъ P—D въ сугубо ложное сообщеніе, будто нѣсколько епископовъ съ самимъ Флавіаномъ путешествовали въ Римъ. Кромѣ того о №№ 1 и 2 нужно сказать, что они представляютъ у обоихъ авторовъ совершенно тождественный переводъ греческаго Захаріи; но P—Z заявляетъ самъ, что переводчикомъ былъ именно онъ²³⁴). Добавленіе, свидѣтельствующее о второмъ источникѣ P—D, мы видимъ также въ № 5: здѣсь указаны «главы собора», чего нѣтъ у P—Z; но зато въ перечисленіи областей («восточныя, Апаміи» и т. д. вм. «Антіохіи, Апаміи» и т. д.) и въ отмѣченномъ уже выше датированіи возстанія «Алимариха» мы имѣемъ несомнѣнное искаженіе текста P—Z²³⁵). Впрочемъ, нужно замѣтить, что въ данномъ извѣстіи многое принадлежитъ вмѣшательству P—D. Здѣсь можно подмѣтить слѣды двухъ редакцій. Списокъ «главъ» собора явно распадается на двѣ части: первая его половина (до Іоанна) вполне достовѣрна и обнаруживаетъ въ авторѣ большую осторожность (Тимоѳей и Ілія присутствуютъ не лично, а «чрезъ представителей»); но потомъ начинается безудержная фантазія,—присутствуютъ на соборѣ самъ Симмахъ Римскій, а также Іоаннъ Теллскій и Павелъ Эдесскій, которые тогда еще не были и епископами, и далѣе перечисленіе переходитъ просто въ списокъ знаменитыхъ людей (ⲁⲓⲃⲟⲩ и т. д.). Эта вторая половина не могла быть написана лицомъ, столь осторожно выразившимся о Тимоѳеѣ и Іліи и читавшимъ ниже у P—Z, что Симмахъ не имѣлъ сношеній съ восточными изъ-за «Алимариха». Но у P—Z списка нѣтъ вовсе²³⁶). Остается представлять дѣло такъ: первая редакція [IE] внесла въ извѣстіе P—Z первую половину списка, заимствованную или изъ другого источника, или изъ сообщенія того же P—Z объ общительныхъ грамотахъ; вторая редакція [P—D] дополнила этотъ списокъ изъ сообщенія «объ епископахъ и знаменитыхъ людяхъ», которое могло быть въ ближайшей главѣ IE.—Единственнымъ аргументомъ противъ зависимости IE отъ P—Z служитъ то обстоятельство, что посланіе Симеона о химьяритахъ у P—Z приводится отдѣльно, а у P—D въ ряду другихъ, относящихся къ этому предмету извѣстій; слѣдовательно только у P—D имѣется полная легенда о химьяритскихъ мученикахъ²³⁷).

²³⁴) P—Z VI 7, Land III 199 fin.

²³⁵) См. стр. 226.

²³⁶) У MS (IX 10, Chabot 2616, 2646) извѣстіе о Тирскомъ соборѣ, какъ и другія разсматриваемыя извѣстія, заимствовано непосредственно изъ P—Z.

²³⁷) Hamilton-Brooks op. cit. p. 6.

Это возраженіе было бы неотразимо, если бы вся «легенда» уже до ІЕ существовала какъ цѣльное литературное произведеніе. Но таковой въ дѣйствительности не существовало: главы, предшествующія посланію, взяты Іоанномъ изъ Малалы, у котораго нѣтъ однако самаго посланія; дальнѣйшія главы о Байссарѣ и о второмъ гоненіи заимствованы ІЕ изъ личныхъ впечатлѣній и живого преданія²³⁸). Можно бы удивляться, если бы Р—Z, пользуясь ІЕ, взялъ у него только одно посланіе и не заимствовалъ ничего изъ его дополнительныхъ сообщеній; но нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что ІЕ дополнилъ сообщенія Малалы и личныя свѣдѣнія посланіемъ Симеона, заимствованнымъ у Р—Z. Весьма вѣроятно, что ІЕ имѣлъ подъ руками и полную редакцію въ собственной бібліотекѣ Симеона, но онъ воспользовался готовымъ сокращеніемъ, такъ какъ не любилъ приводить документы *in extenso*²³⁹).—Слабая связь между Р—Z и ІЕ въ извѣстіяхъ о событіяхъ, относящихся къ 20-мъ годамъ VI в. и позднѣйшимъ, объясняется естественно тѣмъ, что оба автора были ихъ современниками. Но при этомъ нужно замѣтить, что ІЕ описываетъ ихъ большею частью какъ очевидецъ и ближайшій участникъ, а Р—Z, повидимому, стоялъ въ сторонѣ отъ религіозной борьбы. Поэтому отсутствіе связи болѣе понятно при зависимости ІЕ отъ Р—Z, чѣмъ при обратной. Было бы странно, напримѣръ, если бы ІЕ заимствовалъ изъ Р—Z сообщеніе о путешествіи Ефрема на востокъ²⁴⁰); наоборотъ, если бы Р—Z имѣлъ подъ руками ІЕ, то на его повѣствованіи такъ или иначе отразились бы показанія очевидца; однако мы этого не видимъ. То же нужно сказать о совершенно независимомъ у обоихъ авторовъ описаніи гоненія и о другихъ извѣстіяхъ, которыя Крюгеръ приводитъ въ доказательство полной независимости ІЕ и Р—Z²⁴¹).

²³⁸) См. §§ 6 и 8.

²³⁹) Нужно замѣтить, что весьма незначительныя разности въ текстѣ посланія между ІЕ и Р—Z говорятъ скорѣе за приоритетъ послѣдняго. Таковы добавленія у Р—Z: Land III 236, 2, 8, 15, 20, 237 19, 239 25—26, 243 5. Напротивъ у Р—D есть лишняя фраза въ обращеніи химьяритскаго царя къ Мундару (Assem. I 36515). Отсюда возможнымъ является и такое предположеніе, что сокращенная редакція существовала уже ранѣе Р—Z и была использована обоими авторами независимо.

²⁴⁰) Cf. Land II 294 sqq., Р—Z X 1, Land III 314 sqq.

²⁴¹) Ahrens-Krüger S. XLII—XLIII. Здѣсь нужно замѣтить, что утраченное извѣстіе Р—Z (X 2) объ Авраамѣ баръ-Кайли, о совпаденіи котораго съ аналогичнымъ извѣстіемъ ІЕ (Р—D а. 837, Assem. B. O. II 51—52) можно бы догадываться по сохранившемуся у Р—Z титулу (Land III 313 fin.), въ дѣйствительности не имѣло съ нимъ ничего общаго. Это видно изъ MS, который

§ 6. P—D, IE и Иоаннъ Малала (Mal.).

Въ разсказѣ о пятомъ землетрясеніи въ Антиохіи подѣ 837 годомъ у P—D имѣется слѣдующая цитата: «погибло и уничтожено въ городѣ Антиохіи, когда было посѣщеніе гнѣва Божія на всѣхъ жителей,—какъ пишетъ Иоаннъ Антиохійскій, который описалъ это (ἀπὸ τοῦ ἐδάφους ἔβησαν οὐρανοὶ καὶ ἐπέπεσαν ἐπὶ τὴν πόλιν),—насколько оставшіеся въ живыхъ могли сосчитать открытые и найденные трупы, числомъ 250 тысячъ душъ»²⁴²). Цитата отсылаетъ къ извѣстію хроникки Малалы (ἀπόλωτο ἐν αὐτῇ τῇ φόβῳ φθῆρι χιλιάδων διακοσίων πενήκοντα)²⁴³), и весь разсказъ P—D обнаруживаетъ большую близость къ тексту Малалы, который извѣстенъ былъ также подѣ именемъ Иоанна Антиохійскаго²⁴⁴). Что приведенная цитата принадлежитъ не P—D, а его источнику—IE, это видно изъ Михаила Сирійца, который приводитъ извѣстіе P—D почти буквально съ сохраненіемъ ссылки на Иоанна Антиохійскаго²⁴⁵), и который псевдо-Діоннісѣемъ не пользовался, а пользовался Иоанномъ Ефесскимъ. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что IE пользовался Иоанномъ Антиохійскимъ Малалюю, и всѣ заимствованія P—D изъ Mal. мы имѣемъ право относить къ IE. Впрочемъ этихъ заимствованій такъ много, что, принявъ непосредственное отношеніе между P—D и Mal., мы оставили бы на долю IE въ хроникѣ Зукнинскаго столпника слишкомъ мало матеріала, и его заявленіе, что третья часть его компиляціи заимствована изъ IE, не имѣло бы никакого смысла.

Извѣстно, что единственная дошедшая до насъ рукопись Малалы (оксфордскій cod. Barocianus 128) представляетъ лишь сокращенную редакцію подлиннаго текста²⁴⁶), и для возстановленія его приходится прибѣгать къ позднѣйшимъ экскерптамъ, компиляціямъ и переводамъ. Изъ нихъ для 14—18 книгъ Mal., отвѣчающихъ второй части «ц. исторіи» IE, особенное значеніе

приводитъ оба разсказа (IX 16 p. 272—273б, IX 26 p. 296а—296б). То же нужно предполагать и объ утраченномъ извѣстіи P—Z о пресв. Кирѣ (см. титулъ Land III 313). Объ этихъ Амидскихъ событіяхъ IE зналъ, очевидно, непосредственно отъ своихъ друзей.

²⁴²) Land II p. 300.

²⁴³) Ioannis Malalae Chronographia, ex recensione Ludovici Dindorfii. Corpus scriptorum historiae Byzantinae Niebuhrii. Bonnæ 1831. P. 420.

²⁴⁴) Ioann. Damasc., Migne gr. 94 col. 1369: ἐκ τῆς χρονολογίας Ἰωάννου Ἀντιοχείας τοῦ καὶ Μαλάλα. Ср. Истринь. Первая книга хроникки Малалы. Зап. Имп. Акад. Наукъ, сер. VIII, т. I (1897), № 3 стр. 5.

²⁴⁵) MS IX 16, Chabot 272а.

²⁴⁶) Krumbacher. GBL² S. 329.

имѣютъ: Константиновы эксцерпты *περί ἐπιβουλῶν*, сохранившіеся въ Эскуріальской рукописи²⁴⁷⁾, «ц. исторія» Евагрія, пользовавшагося Малалою подъ именемъ «Іоанна Ритора»²⁴⁸⁾, Пасхальная хроника, хроника Теофана, сохранившаяся на эііопскомъ языкѣ хроника Іоанна еп. Никіускаго²⁴⁹⁾ и славянскій переводъ²⁵⁰⁾. Извлеченія ІЕ не исчерпываются оксфордскимъ текстомъ, а часто обнаруживаютъ близость къ названному позднѣйшимъ изводамъ. Значеніе ІЕ для возстановленія подлиннаго текста Mal. тѣмъ болѣе велико, что онъ является первымъ по времени авторомъ, пользовавшимся эту хронику, при чемъ извлеченія ІЕ изъ Mal. сохранены въ компіляціи P—D съ особенною точностью. Эта точность доказывается сравненіемъ отрывковъ P—D съ текстомъ Михаила Сирійца, который во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ пользуется Mal. не непосредственно, а чрезъ ІЕ, не прибавляетъ къ нимъ ничего²⁵¹⁾, и объясняется тѣмъ, что хроникальное изложеніе Mal. было само по себѣ слишкомъ сжато и не нуждалось въ сокращеніяхъ, между тѣмъ по содержанію сообщенія Mal., касающіяся главнымъ образомъ общественныхъ бѣдствій, больше всего отвѣчали прямой задачѣ P—D.

P—D а. 766 (Nau p. 458, cf. MS VIII 14 p. 238 а 39—239а 1)—извѣстіе о землетрясеніи въ Триполи, cf. Mal. p. 367 12—18.

P—D а. 770 (Ass. В. О. I p. 212 11—15)—четвертое землетрясеніе въ Антиохіи=Mal. 369 5—9. Недостающее въ Боннскомъ текстѣ опредѣленіе часа землетрясенія (*صلاة عجم تالکة*) имѣется у Евагр. II 12, который здѣсь пользовался Малалою (Шестаковъ. Іоаннъ Риторъ стр. 106).

P—D а. 771—кончина св. Симеона Столпника (Nau 459, cf. MS IX 2495), cf. Mal. 369 10—18.

²⁴⁷⁾ Th. Mommsen. Bruchstücke des Johannes von Antiochia und des Johannes Malalas. Hermes, B. VI, S. 323—383.

²⁴⁸⁾ The Ecclesiastical history of Evagrius with the scholia, ed. by J. Bidez and L. Parmentier (London 1898), p. 2529, 6411 и др. Ср. Шестаковъ. Іоаннъ Риторъ. Ученыя Записки Казанскаго Университета 1890 № 5 стр. 97 слѣд. Gloye (Beiträge zu Johannesfrage, Byz. Zeitschr. B. V, 1896, S. 422 folg., cf. B. III, 1894, S. 625—630) оспариваетъ тождество этого Іоанна Ритора съ Малалою, но, видимо, безуспѣшно. Ср. Шестаковъ. Визант. Врем. 1895 (II) стр. 243 слѣд.

²⁴⁹⁾ Chronique de Jean, évêque de Nikiou. Texte éthiopien publié et traduit par H. Zotenberg. Paris 1883.

²⁵⁰⁾ Относящійся сюда текстъ такъ называемаго «эллиискаго лѣтописца» сохранился только въ ркп. Моск. Синод. Библиот. № 280. Пока онъ остается неизданнымъ. Мы пользуемся извлеченіями изъ него въ кн. А. Попова: Обзоръ хронографовъ русской редакціи. М. 1866.

²⁵¹⁾ Въ дальнѣйшемъ списокѣ приведены только тѣ параллели изъ MS, въ которыхъ вербальное совпаденіе съ переводомъ ІЕ ясно показываетъ, что MS пользовался Малалою не непосредственно.

P—D а. 776—декретъ Льва о празднованіи воскреснаго дня (Nau. p. 459, cf. MS IX 4 p. 249), cf. Mal. 3715—9.

P—D а. 783—преслѣдованіе аріанъ, а. 784—пенельный дождь, а 784—пожаръ въ столицѣ (Nau 459, cf. MS IX 4, 248—249, 249а 25—44)=Mal. 372 3—16. Всѣ три извѣстія у обоихъ авторовъ слѣдуютъ одно за другимъ.

P—D а. 788—789—смѣна императоровъ Льва Ст., Льва Мл. и Зенона (Nau p. 459 19—28)=Mal. 459 376 6—12, ср. слав. перев. у Попова цит. соч. 53. Текстъ Малалы, сокращенный до невразумительности, восстанавливается по P—D, который имѣлъ, повидимому, болѣе полный оригиналъ, чѣмъ славянскій переводчикъ, представляющій здѣсь точное воспроизведеніе Боннского текста. Однако всѣ даты Mal у P—D оказываются выпущенными.

P—D а. 790—возстаніе Василиска, а. 791—землетрясеніе въ Габаль (Nau p. 460, cf. MS IX 5 p. 251), cf. Mal. 377—378. Извѣстія у обоихъ авторовъ стоятъ рядомъ.

P—D а. 792—возвращеніе Зенона (Nau 460 14—21)=Mal. 378 17—18, 379 18—380 17. P—D даетъ буквальный переводъ Mal., но съ пропусками.

P—D а. 794—перемѣны на Антиохійской кафедрѣ при Зенонѣ (Nau 461, cf. MS IX 6 p. 253 а)=Mal. 380. P—D даетъ нѣкоторыя подробности, характерныя для выясненія догматической позиціи Mal.

P—D а. 794, Nau 461.

Послалъ Зенонъ Петра патр. Антиохійскаго въ ссылку (καταδικα) не по причинѣ вѣры, но потому, что онъ былъ заговорщикомъ противъ него и сошелся съ Василискомъ. И поставилъ вмѣсто него Стефана; побывъ немного, онъ оказался несторіаниномъ (μαθητὸν καὶ ἰσχυρὸν μαθητὸν). И когда вышелъ за городъ совершать память сорока мучениковъ, собрались клирики его и, заостривъ палки, пронзили его, и онъ умеръ, и бросили трупъ его въ рѣку Оронть. И когда услышалъ это Зенонъ, онъ произвелъ у нихъ дознаніе. Онъ поставилъ послѣ него Калавдіона, но и тотъ оказался несторіаниномъ, и его отправили въ ссылку. Тогда слѣдовало со стороны антиохійцевъ великое ходатайство о возвращеніи сославнаго Петра. И приказалъ царь вернуть его, и занималъ свою кафедру всѣ дни жизни своей и умеръ тамъ въ Антиохіи.

Mal. 380.

Ζήνων -- καθέλε Πέτρον τὸν ἐπίσκοπον καὶ πατριάρχην Ἀντιοχείας τῆς μεγάλης ὡς φίλον Βασιλείκου καὶ ἐξώρισεν αὐτὸν --- καὶ ἐποίησεν ἀντ' αὐτοῦ Στέφανον. -- ἐσφάγη ὁ ἐπίσκοπος Στέφανος Ἀντιοχείας εἰς καλάμια ὄζονθέντα ὑπὸ τοῦ κλήρου τοῦ ἰδίου, ἐξῶ τῆς αὐτῆς πόλεως εἰσελθὼν εἰς τὴν σύναξιν τῶν ἁγίων τεσσαράκοντα εἰς τὰ λεγόμενα Βαρλαῆ, ὡς Νεστοριανός· καὶ ἐρίψθη τὸ λείψανον αὐτοῦ εἰς τὸν Ὀρόντην ποταμὸν. καὶ μαθὼν ὁ Ζήνων ὁ βασιλεὺς ἐποίησεν ἐπίσκοπον καὶ πατριάρχην ἄλλον ὀνόματι Κалаυδιῶνα -- καὶ ἐξωρίσθη καὶ αὐτός ὡς Νεστοριανός. καὶ ἀνεκλήθη ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ Ζήνωνος βασιλέως ὁ ἐπίσκοπος Πέτρος ἐκ τῆς ἐξωρίας, τοῦ δήμου τῶν Ἀντιοχείων αἰτησάντων καὶ τοῦ κλήρου. καὶ ἐλθὼν ἀπὸ Εὐχαίτων ἐγένετο πάλιν πατριάρχης καὶ ἀπέθανεν εἰς τὸ ἴδιον αὐτοῦ θρόνον ἐν Ἀντιοχείᾳ.

P—D а. 708 (согг. 798)—землетрясенія въ столицѣ, Никомидіи и Иліополѣ (согг. Еленополѣ) (Nau 462, cf. MS IX 6, p. 254), cf. Mal. 385 3—8 и Chron.

Pasch. p. 605 17 (здѣсь недостающая у Mal. дата: μηνι γορπιαίω σεπτεμβρίω κς', P—D: въ адулѣ мѣсяцѣ).

P—D a. 800—разсказъ о нападеніи прасиновъ на іудеевъ въ Антиохіи отвѣчаетъ тексту Escur. (Hermes VI, 372—373, cf. MS IX. 6, 254). Испорченный оксфорд. текстъ здѣсь смѣшиваетъ два бунта прасиновъ; Escur. даетъ подробный разсказъ; IE беретъ лишь второй эпизодъ и переводитъ Mal. буквально.

P—D, Nau p. 462 n. 2.

Въ это время въ царствованіе Зенона партія прасиновъ подбросила огонь и сожгла синагогу іудеевъ; они выкопали и выбросили всѣ кости ихъ мертвецовъ, которые были (зарыты) подлѣ синагоги, и сожгли ихъ огнемъ. Когда это стало извѣстно Зенону царю, онъ разгнѣвался на зеленыхъ, говоря: почему они не сожгли и всѣхъ живыхъ іудеевъ вмѣстѣ съ мертвыми? И такъ прекращено было дѣло и не было разслѣдовано.

P—D a. 809—изложенеіе патр. Константинопольскаго Евфимія (Assem. I 406 n. 6)=Mal. 400 1—4. Формулѣ P—D *κλιμαίον μαθητῶν* «пото-
му что оказался несторіанциномъ» у Mal. соответствуетъ ὡς Νεστοριανόν.

P—D a. 815—землетрясеніе на о. Родосѣ (Nau p. 464 16—20)=Mal. 406 19—21. P—D восполняетъ здѣсь очевидно сокращенный текстъ Mal.

P—D.

Былъ великій трясъ, и палъ отъ него Родосѣ островъ. Это было третье разрушеніе, и такъ какъ оно случилось ночью, погибло много народа, и немногіе спаслись. Царь же милостивый послалъ много золота тѣмъ, которые остались въ живыхъ тамъ. Тогда начали открывать и извлекать трупы, которые великимъ постыженіемъ гнѣва были погребены въ городѣ, какъ въ ужасной могилѣ.

P—D a. 818—возстаніе изъ-за прибавки къ трисвятому при Анастасіи (подробный пересказъ у Nau p. 465, cf. MS IX 7 p. 257б и IX 9 p. 261a)=Mal. 406 22—408 11. Послѣ словъ «Ареобиндъ бѣжалъ на другой берегъ» (*κλιμαίον* ошибка вм. *κλιμαίον*—ἐν περάματι) у IE вставленъ титулъ: «о цирковыхъ играхъ, которыя устроилъ императоръ, и на которыхъ онъ присутствовать безъ короны». Въ остальномъ разсказъ P—D представляетъ полный переводъ Mal. за исключеніемъ нѣкоторыхъ отбѣнокъ, характерныхъ для догматической позиціи автора. Приводимъ эти мѣста по Михаилу Сирійцу, который въ данномъ случаѣ пользуется IE.

Mich. Syr. IX 7, Chabot 257б 33—44.

Тогда народная толпа подняла

Mal. Escur.

Ἐπὶ τοῦτου τοῦ βασιλέως Ζήνωνος οἱ τοῦ πρασίνου μέροςος - - συναγωγὴν τῶν Ἰουδαίων ἐνέπρηξαν καὶ ἀνασκάψαντες τὰ λείψανα τῶν τεθαομένων Ἰουδαίων κατέκαυσαν αὐτὰ. διδοξάντων δὲ τοῦτο τὸν βασιλέα Ζήνωνα ἠγανάκτησε κατὰ τοῦ πρασίνου μέροςος, διότι τοὺς νεκροὺς τῶν Ἰουδαίων μόνους ἔκαυσαν καὶ τοὺς ζῶντας Ἰουδαίους πάντας εἶασαν, ὑφείλοντας καὶ αὐτοὺς μετὰ τῶν νεκρῶν βαλεῖν καὶ ὅψ' ἐν πάντα καυθῆναι. καὶ ἐσιωπήθη τὸ πρᾶγμα.

Mal.

Ἐπὶ δὲ τῆς αὐτοῦ (Ἀναστασίου) βασιλείας ἐπάθεν ὑπὸ θεομηγρίας ἡ Ῥόδος νῆσος τὸ τρίτον αὐτῆς πάθος νοκτός καὶ πολλὰ αὐτοῖς τοῖς περιλειφθεῖσιν ἐχαρίσατο καὶ τῆ πόλει λόγῳ κτισμάτων.

Mal. 407 4-7.

καὶ συναθροισθέν τὸ πλῆθος τῆς πόλεως

возстаніе, потому что всѣ они были несторіане (**ⲛⲟⲩⲁⲛⲏ ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ**), какъ еслибы онъ (царь) хотѣлъ ввести нѣкоторое новшество (**ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ**) въ вѣру, и еще какъ еслибы онъ называлъ разбойника, который былъ распятъ съ Господомъ нашимъ, **ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ** (P—D: **ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ**), и они кричали ему: распыйся (P—D add.: за ны, помилуй насъ) вмѣстѣ съ другими подобными этой дѣтскими глупостями.

Mich. Syr. IX 7, Chabot 2586 12—17.

И нашли въ его (Марина) домѣ бѣднаго монаха, отрубили ему голову и, воткнувъ на коше, носили ее (P—D по городу), крича: вотъ **ⲉⲡⲓⲑⲟⲗⲟⲥ**, то есть противникъ (**ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ**) Св. Троицы.

Роль императора Анастасія у Mal. и P—D представляется различною: по Mal. императоръ обѣщаніемъ полного прощенія успокоилъ мятежниковъ, но какъ только они успокоились, онъ произвелъ надъ ними жестокою расправу. По P—D царь не нарушилъ слова, но чрезъ нѣсколько дней народъ «снова возсталъ по другимъ причинамъ», и тогда уже послѣдовало жестокое усмирненіе. Здѣсь P—D совпадаетъ съ Иоанномъ Никиускимъ (Zotenberg p. 377: «чрезъ нѣсколько дней та же толпа снова учинила возстаніе»).—Слово **ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ**—**ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲛⲏ** въ первой фразѣ (Chabot trad. p. 156 «Dominus») есть, очевидно, имя разбойника, который въ апокрифическомъ арабскомъ «евангеліи дѣтства Спасителя» называется «Dumachus» (Tischendorf. Evangelia apocrypha, Lipsiae 1853, p. 184), а въ греч. «евангеліи Никодима»—**Δουμάς** (ibid. p. 286). Последнее имя созвучно «δὲ ἱμάς». Мятежники кричали: **ὁ σταυρωθῆς Δουμάς**.

P—D а. 822—возстаніе Виталиана (Nau 466), cf. Mal. 402—406.

P—D а. 829—воцареніе Юстина (Nau p. 467), а. 831—о патріархѣ Антиохійскомъ Павлѣ (Assem. II 50), cf. Mal. 410, 411—412. Въ обоихъ извѣстіяхъ отдѣльныя фразы показываютъ, что ІЕ имѣлъ подъ руками Mal., но въ общемъ здѣсь ІЕ самостоятеленъ, такъ какъ рѣчь идетъ о событіяхъ хорошо ему знакомыхъ и близкихъ.

P—D а. 836—извѣстіе о кометѣ (Land II 298 18—28 + Nau p. 468 9—11, cf. MS IX 12 p. 265,—266)=Mal. Vonn. 411 11—13. Текстъ P—D нѣсколько подробнѣй, и кромѣ того ІЕ прибавляетъ объясненіе знаменія въ смыслѣ предвѣстія грядущихъ бѣдствій и раздоровъ церковныхъ.

P—D а. 837—о пожарѣ въ Антиохіи (Land II 299 28—2999, cf. MS IX 12 p. 2656 10—28)=Mal. 417 9—17. Нѣкоторыя подробности P—D, не достающія въ оксфорд. рукописи, сохранились у Theoph. а. 6018 (ed. Voog 172 6—7, 9) и въ слав. перев. (Поповъ 61 27—29).

P—D а. 837—о пятомъ землетрясеніи въ Антиохіи (Land II 299 9—3013 cf. MS IX 16, p. 272a 11—273a 13)=славянскій перев. (Поповъ 62 28—6328, 64 1—6, 65 19—22, 9—18, 22—25), cf. Mal. 419—420, Theoph. а. 6018 p. 172.

ἐστασίασαν δυνατῶς, ὡς τινος παραξένου προστιθεμένου τῇ πίστει τῶν χριστιανῶν.

Mal. 407 16-19.

εὔρον δὲ εἰς τὸ οἶκον αὐτοῦ μονάζοντα ἀνατολικόν, καὶ τοῦτον συλλαβόντες ἐφένευσαν, καὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ εἰς κοντὸν βρατάζοντες ἐκράζον, Οὗτός ἐστιν ὁ ἐπίβουλος τῆς Τριάδος.

Славянской текстъ полиѣ ІЕ,—у послѣдняго выпущены подробности топографическія и представлявшія мѣстный интересъ; но нѣкоторые лишніе штрихи въ описаніи пожара у Р—D показываютъ, что первоначальный текстъ Mal. былъ еще подробнѣе. Запутанный по мѣстамъ славянской текстъ объясняется изъ Р—D и оксфордскаго текста (ср. Поповъ 63 5—9, Land II 299 18—22, Mal. 419 12—14; Поповъ 65 9—18, Land II 300 25—301, Mal. 421 3—8); замѣчаніе Р—D, что великая церковь стояла «7 дней» (Land II 300 10) соответствуетъ оксфорд. тексту (Mal. 420 2: «два дня» просто опечатка, см. Bury. Ioannes Malalas: the text of the cod. Barocc. Byz. Zeitschr. 1897, VI, S. 229). ІЕ раздѣляетъ длинное повѣствованіе Mal. на три главы съ титулами, изъ которыхъ первый у Р—D не сохранился, вѣроятно потому, что первая глава начиналась годомъ. Непосредственно за рассказомъ о трусѣ у Р—D помѣщается извѣстіе о гибели патр. Евфрасія (Nau p. 473, cf. Mich. Syr. IX 16, Chabot 273a): говорится, что онъ «сгорѣлъ въ котлѣ со смолою zq̄q̄ (непонятное слово), которые были подъ его епископскимъ домомъ» (ⲕⲟⲩⲁⲛⲁ ⲛⲁⲗⲁ ⲛⲁⲗⲁⲗⲁⲥ ⲁⲛⲁⲛⲁ ⲁⲛⲁⲛⲁ ⲁⲛⲁⲛⲁ ⲁⲛⲁⲛⲁ ⲁⲛⲁⲛⲁ ⲁⲛⲁⲛⲁ), съ замѣчаніемъ, что «онъ заслуживалъ такой смерти». Это дополненіе имѣетъ въ основѣ также извѣстіе Малалы, которое не сохранилось въ оксфордскомъ текстѣ, какъ это основательно доказывается изслѣдователями Малалы (Шестаковъ. Іоаннъ Ригоръ стр. 110—111). Здѣсь можно указать еще на то, что извѣстіе о гибели Евфрасія слѣдуетъ непосредственно за рассказомъ о трусѣ у Theoph. (а. 6019 р. 172) и, что особенно важно, у Іоанна Никіускаго, который сохраняетъ то же самое освѣщеніе факта, что и Р—D: «несчастный Евфрасій, который не былъ достоинъ епископской кафедры, погибъ въ пламени» (Zotenberg p. 385). Извѣстіе Р—Z (Land III 244 23) нѣсколько отличается отъ Р—D.

Р—D а. 837—разрушеніе Селевкии и Дафны (Nau p. 473—474, cf. Mich. Syr. IX 16 p. 273a), cf. Mal. 421 14—15.

Р—D а. 841—землетрясеніе въ Коринѣ «метрополіи Эллады» [Р—D: ⲕⲁⲗⲁⲕⲁⲗⲁ], а. 842—землетрясеніе въ Аназарбѣ (Nau 474, cf. MS IX 16, p. 273a)=Mal. 418 4—8. Оба извѣстія въ cod. Bar., а равно и въ слав. перев. (Поповъ стр. 62) стоятъ выше рассказа объ антиохійскомъ землетрясеніи; напротивъ у Евагрія (IV 8), который здѣсь пользовался Малалой, порядкомъ тотъ же, что и у Р—D.

Р—D а. 842—извѣстіе о патр. Ефремѣ и Юстиніанѣ, cf. Mal. 423 19—22, 424 19—20.

Р—D а. 844—о крещеніи царя геруловъ (Nau 474 17—25, cf. MS IX 21 p. 278a)=Mal. 427 17—428 г. Въ буквальный переводъ Mal. вставлено замѣчаніе ІЕ о миссіонерской ревности имп. Юстиніана.

Р—D а. 845—о крещеніи царя гунновъ (Nau 474 26—475 11, cf. MS p. 278a)=Mal. 431 16—20, Theoph. p. 176 3—7, Mal. 432 9—13. Текстъ ІЕ приближается то къ cod. Bar., то къ Theoph.

Р—D а. 846—о войнѣ кушитовъ и химьяритовъ и обращеніи кушитскаго царя (Assem. I 359 1—363 8, cf. MS IX 17 p. 273a—274a, 2736)=Mal. 433 3—434 18. Извѣстія совпадаютъ почти буквально, при чемъ текстъ Р—D лишь вербально пространнѣй Mal., а по существу представляетъ сокращенія и искаженія (пропущено имя Licinius augustalis, чрезъ котораго велись переговоры аксумитовъ съ императоромъ, не сказано о направленіи посольства «въ Александрію», отчего получается впечатлѣніе, будто переговоры велись въ

столицъ)²⁵²). Что касается самаго начала извѣстiя, гдѣ имѣется отсутствующее у Mal. сообщенiе о предшествовавшей столкновению Айдога съ Димiономъ войнѣ Айдога съ «Ксенодономъ», то эта подробность основана очевидно на недоразумѣнiи. А. ф.-Гутшмидъ (Nöldeke. Tabari S. 186) полагаетъ, что странное имя «Ксенодонъ» (ⲕⲥⲏⲟⲛⲟⲩ) получило у P—D изъ греческаго τὸν ἐξω Ἰνδῶν; принявъ имя народа за собственное имя царя, сирiйскiй переводчикъ долженъ былъ присочинить для объясненiя этого имени лишнюю войну между индами. Еще болѣе вѣроятнымъ представляется, что переводчикъ былъ введенъ въ заблужденiе именемъ αἰξουμιτῶν (ⲀⲒⲪⲐⲘⲒⲦⲐⲨ), которое названо у Mal., и которое въ дальнѣйшемъ разсказѣ P—D всюду замѣняется именемъ «кушиты» (ⲕⲩⲭⲓⲥ).

Ass. I 359 з—360 в.

Въ это самое время случилось, что была война у царей индовъ между собою, именно у царя индовъ по имени ⲀⲒⲪⲐⲘⲒⲦⲐⲨ [съ другимъ царемъ] внутренней Индiи имя котораго было Айдогъ, который былъ язычникъ, [а когда они перестали воевать между собою, была у него война] съ царемъ химьяритовъ, которые также изъ индовъ, по имени Димiономъ. А причина войны между ними была слѣдующая.

Mal. 433 з-5.

Ἐν αὐτῷ δὲ τῷ χρόνῳ συνέβη Ἰνδοὺς πολεμῆσαι πρὸς ἑαυτοὺς οἱ ὀνομαζόμενοι Αἰξουμιταὶ καὶ οἱ Ὀμηρίται· ἡ δὲ αἰτία τοῦ πολέμου αὐτῆ.

Если принять указанную ошибку и затѣмъ выпустить обусловленные ею добавленiя (uncis fractis inclusa), то мы и получимъ подлинный текстъ Mal., по смыслу тождественный съ сокращеннымъ cod. oхon. Ошибка принадлежитъ не P—D, а IE, такъ какъ она повторяется и у Михаила Сирiйца. Имя «аксумитовъ» въ 570—571 г. могло быть неизвѣстно IE,—близкое знакомство его съ Нубiей началось лишь послѣ миссiи Лонгина, въ посланiи котораго, приведенномъ въ 3-ей части, и встрѣчается имя «аксумитовъ» (ⲀⲒⲪⲐⲘⲒⲦⲐⲨ) впервые (IE IV 53, Cureton 290 18); напротивъ химьяриты были ему извѣстны еще изъ разсказовъ Симеона беть-Аршамскаго. Однако его свѣдѣнiя объ этихъ отдаленныхъ странахъ были довольно смутны. Это видно изъ его довѣрiя къ извѣстiю Малалы, которое въ самой основѣ легендарно: аксумиты давно уже были христианами и объ обращенiи ихъ при Юстинiанѣ не могло быть рѣчи (A. Dillmann. Zur Geschichte des Axumitischen Reichs. Berlin 1880, S. 31). Существуетъ предположенiе, что разсказъ Mal. говоритъ о томъ самомъ походѣ аксумитскаго царя Ela-Asbeha (ⲀⲒⲪⲐⲘⲒⲦⲐⲨ Ἐλαῦσβε) противъ химьяритскаго царя Dhû Nuwas (ⲀⲒⲪⲐⲘⲒⲦⲐⲨ Διμῶνος), о которомъ разсказываютъ Прокопiй (Pers. I 20) и «акты Арены» (Cf. Mordtmann. Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellsch 1881, B. 35, S. 707). По послѣднимъ походѣ завершился посольствомъ въ Александрiю, только не съ цѣлью обращенiя, а съ цѣлью добыть тамъ монофиситскаго епи-

²⁵²) Нѣкоторыя добавленiя P—D объясняются изъ Theoph. (Assem. 362 18—19 cf. Theoph. 347 в—7, Assem. 363 4—8 cf. Theoph. 347 12—13). На счетъ несправности оксфордскаго текста нужно, вѣроятно, отнести и слѣдующiя топографическiя подробности P—D: Assem. 360 9, 361 з—4, 361 9—11.

скопа. Но о той же войнѣ рассказываетъ далѣе и самъ ІЕ непосредственно за посланиемъ Симеона (Assem. В. О. I р. 381). Въ такомъ случаѣ мы имѣли бы примѣръ диттографіи, тѣмъ болѣе странный, что ІЕ зналъ о химьяристскихъ событіяхъ изъ живого преданія. Однако указанное предположеніе не вполне обосновано: въ посланіи Симеона есть упоминаніе о раннѣйшемъ походѣ аксумитовъ на химьяритовъ (Assem. В. О. I р. 365), и есть основаніе предполагать два гоненія Dhū-Nuwas'a и два похода противъ него Ela-Asbeha 519 и 523 г. (Guidi. La lettera di Simeone p. 11); о первомъ изъ нихъ, можетъ быть, и говоритъ искаженное извѣстіе Mal. Во всякомъ случаѣ вопросъ остается неяснымъ, не смотря на большую литературу, посвященную этому извѣстію.

P—D а. 850—о землетрясеніи въ Помпейполѣ (Land II 301 3—19, cf. MS IX 21 p. 278a—279a)=Mal. 436 17—4372. Разсказъ P—D отличается риторическою растянутою, но по существу къ Mal. ничего не прибавляетъ.

P—D а. 851—о шестомъ землетрясеніи въ Антиохіи (Land II 301 19—303 8, cf. MS IX 21 p. 279a—280a)=Theoph. а. 6021 p. 177 22—178 7. Нѣкоторыя подробности, отсутствующія у Theoph., совпадаютъ съ Mal. (442 22, 443 2, 5—6). Безусловнымъ дополненіемъ, вѣроятно возстановляющимъ подлиннаго Mal., является въ концѣ извѣстія подробный разсказъ о возобновленіи Антиохіи. Въ остальномъ разсказъ P—D отличается только большею пространностью и риторическими украшеніями, которыя въ данномъ случаѣ, можетъ быть, принадлежать не ІЕ, а подлинному болѣе подробному, чѣмъ позднѣйшіе изводы, Малалѣ. Нѣкоторыя фактическія подробности, напротивъ, у P—D опускаются (точная цифра жертвъ, переименованіе города). Разсказъ у ІЕ раздѣленъ на три главы, изъ которыхъ первая, начинающаяся датой, у P—D не имѣетъ титула.

P—D а. 852—о землетрясеніи въ Лаодикии (Land II 303 8—21 cf. MS IX 21 p. 280a 22—27)=Mal. 443 8—15. Есть вербальное совпаденіе въ отдѣльныхъ фразахъ; однако разсказъ P—D пространнѣе не только вербально, но и въ отношеніи фактическихъ данныхъ (дата, число раненыхъ, топографическія указанія). Другія точныя данныя (τὸ πρῶτον πῆδος, κεντρύχρα ὄρε) имѣются только у Mal.

P—D а. 854—о кометѣ (Land II 303 24—304 8)=Mal. 454 5—10. Дата и названіе κομήτης у Theoph. а. 6023 p. 181 14—15.

P—D а. 857—споръ о началѣ поста, —по наблюденію Ассеманія (В. О. II 88, cf. MS IX 29 p. 308a), *iisdem fere verbis narratur*, что у Theoph. а. 6038 (cf. Mal. 482—483).

P—D а. 862—о землетрясеніи въ Константинополѣ и Никодиміи (Land II 325 23—326 14, cf. MS IX 29 p. 309—310a)=Theoph. а. 6046 p. 229 5—9, Mal. 487 5—8, Theoph. . 229 9—14. Переводъ буквальный, не вездѣ удачный (cf. Theoph. 229 12 и Land II 326 8). Разница въ датѣ (7 аба и 15 августа) объясняется тѣмъ, что и въ греческихъ текстахъ число мѣсяца неустойчиво (cf. Cram. II 113).

P—D а. 863—о возстаніи іудеевъ и самаритянъ въ Палестинѣ (Assem. II 89, cf. MS IX 31 p. 319), cf. Mal. 487 10—488 3 и Theoph. а. 6048. Рѣчь идетъ о возстаніи 556 г. («6048 алек.» и «4 индиктионъ»), а не о возстаніи 529 г., о которомъ говоритъ P—Z (Land III 262) и Mal (447), какъ полагаетъ Nau (409 n. 3, cf. Clinton I 750, Muralt 210).

P—D а. 867—о паденіи великой церкви въ Константинополѣ (Assem. *ibid.*, cf. MS IX 31 p. 300), cf. Mal. 489 19—490 5 («6 индиктионъ», май 558 г.), cf. Theoph. а. 6051 (μείφ ζ', P—D «3 іара»).

P—D а. 868—о землетрясеніи въ городахъ Финикии и въ частности въ г. Ботрѣ, по Assem. (B. O. II 89, MS IX 29 p. 310—311a), изложено totidem verbis, что у Theoph. а. 6043, cf. Mal. 485. Орѳографія имени **Βοτρίε** (Nau 491) получилась изъ формы ἐν τῇ πόλει Βότρουσ. Ὄρος τὸ ἐπίκλην Λιδοπρόσωπος; переведено по сирійски **ܟܢܘܒ ܒܘܬܪܝܐ** (Ass. I. c.).

P—D а. 870—о землетрясеніи въ городахъ Палестины и Финикии и въ частности въ г. Беритъ (Land II 326—328, cf. MS IX 29 p. 311a), cf. Mal. 485 20—24, Theoph. а. 6043 p. 228 з—4. Хотя извѣстіе Малалы въ оксфордскомъ текстѣ является, очевидно, сокращеннымъ, но, судя по стилю и правдоучительной тенденціи разсказа, нужно полагать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ пространнымъ дополненіемъ IE, заимствованнымъ изъ устнаго преданія.

P—D а. 875—о землетрясеніи въ Кизикъ (Assem. I. c., MS IX 31 p. 320), cf. Theoph. а. 6036 p. 224 11—13, cf. Mal. 482 12—13. Здѣсь повторяется извѣстіе, помѣщенное у P—D подъ 854 г. и заимствованное тамъ, вѣроятно, изъ лѣтописнаго источника «b».

P—D а. 879—о землетрясеніи въ Константинополь (Land II 328 18—329 21, cf. MS IX 29 p. 309—310a)=Theoph. а. 6050 p. 231 14—232 2, cf. Mal. 488 20—489 9, Gram. II 114. Это послѣднее заимствование P—D изъ Mal. Рѣчь идетъ о землетрясеніи 14 декабря 557 года (Clint. I 808). Разсказъ P—D здѣсь имѣетъ существенныя особенности, естественно объясняющіяся тѣмъ, что IE могъ наблюдать землетрясеніе лично, или слышать о немъ отъ очевидцевъ; но отдѣльныя фразы показываютъ, что онъ имѣлъ предъ собою и извѣстіе Mal.

P—D.

Въ 879 г. было великое землетрясеніе въ мѣсяць канунъ второмъ въ 14 день въ полночь на разсвѣтъ пятницы; оно было сильнѣе всѣхъ прежнихъ, такъ что разрушены и повержены были обѣ стѣны столицы: внутренняя стѣна Константина и вѣшняя Θεοδοσία; также много было разрушено большихъ домовъ, и они стали мгилами для своихъ обитателей; другіе остались стоять потрескавшимися и поврежденными, такъ что не было ни одного дома, который не былъ бы отмѣченъ слѣдами разрушительнаго землетрясенія. Такъ было и съ церквами: однѣ, и большинство, были разрушены до основанія, другія остались поврежденнымъ и стояли, угрожая (падениемъ). И это (случилось) не только внутри города, но и во всѣхъ его окрестностяхъ со многими крѣпкими зданіями великолѣпныхъ пригородныхъ дачъ (**κρηναῖα** προστάξια)

Theoph.

Τούτω τῷ ἔτει τῷ δεκεμβρίῳ μηνὶ 14' γέγονεν σεισμός φοβερός παντοῦ (Mal.: ἐν μεσονυκτίῳ), ὥστε παθεῖν τὰ δύο τείχη Κωνσταντινουπόλεως, τὸ τε Κωνσταντινιᾶκόν καὶ τὸ ὑπὸ Θεοδοσίου κτισθέν. κατέπεσον δὲ ἐν ἐξαιρέτῳ ἐκκλησίαι καὶ τὰ ἐπέκεινα τοῦ Ἐβδόμου καὶ ὁ ἅγιος Σαμουὴλ -- καὶ πολλὰ θυσιαστήρια ἐκκλησιῶν καὶ κιβώρια, ἀπὸ τῆς Χρυσῆς πόρτης ἕως τοῦ Ρουσίου (Mal. Ῥηγίου). καὶ οὐκ ἦν τόπος ἢ προάστειον, ὃ οὐκ ἔπεσεν ἀπὸ τῆς φοβερᾶς ἀπειλῆς τοῦ σεισμοῦ. τὸ δὲ Ῥήγιον οὕτως ἔπεσεν ἕως ἐδάφους ὥστε μὴ γνωρίζεσθαι αὐτό. --- καὶ ὁ κίων δὲ ὁ πορφυροῦς, ὃ ἐστὼς ἐμπροσθεν τοῦ παλατίου Ἰουκουνδιανῶν (Mal. ἐν Σκουθιανῆς) μετὰ τῆς ἐπιχειμένης αὐτῷ στήλης ἔπεσε καὶ ἐπάγη εἰς τὴν γῆν πόδας ὀκτώ. --- καὶ πολλοὶ ἐπαθόν ἐν τοῖς συμπύμασιν, ἕτεροι δὲ καὶ μεθ' ἡμέρας ἐκ τῶν καταληφθέντων ὑπὸ τῶν συμπυμάτων διεσώθησαν μετὰ δύο καὶ τρεῖς ἡμέρας. --- τοιοῦτον γὰρ μέγαν καὶ φοβερόν σεισμόν οὐ

царскихъ сановниковъ, въ особенности въ мѣстности Эвдома отъ городскихъ воротъ и на всемъ протяженіи морского побережья даже до города по имени Ригіонъ (ῤίγιον). А этотъ Ригіонъ великимъ пощщеніемъ былъ разрушенъ до основанія вмѣстѣ со стѣною и всѣми другими зданіями, такъ

что нельзя было узнать, что тамъ былъ городъ. (Были разрушены) и другія церкви и всѣ окрестности на далекое разстояніе (внутри) Фракіи страны. Также большая пурпуровая колонна царя, стоявшая предъ дворцомъ Эвдома, на которой стояло его изображеніе, упала во время этого землетрясенія; подземнымъ толчкомъ она была подброшена вверхъ и потомъ упала головою внизъ и, низвергшись, возпласъ въ землю на 8 футовъ (κλυλασά, MS κλυλασά). И такъ города, селенія и дома безъ счета были разрушены, и безчисленное количество домовъ было повреждено. Много погибло въ этомъ землетрясеніи людей; но многие изъ нихъ, будучи обнаружены чрезъ много дней, вышли живыми. Такого жестокаго и страшнаго разрушенія, какъ это, не было во всѣхъ прежнихъ землетрясеніяхъ. Земля трепетала и колебалась туда и сюда, какъ дерево отъ вѣтра, движимая днемъ и ночью въ продолженіе 10 дней и ночей. Люди, избѣжавшіе гибели, совершали печальныя моленія, и уцѣлѣвшіе города пребывали въ постѣ и молитвѣ, прося о томъ, чтобы и имъ отъ гнѣва Божія не погибнуть. и т. д.

Особенности P—D сводятся главнымъ образомъ къ многословію. Но есть и фактическія подробности («пятница», землетрясеніе въ окрестностяхъ столицы; изъ нихъ особенно характерно упоминаніе о пригородныхъ дачахъ придворныхъ, въ одной изъ которыхъ жилъ ІЕ. Особенности въ топографическихъ названіяхъ обнаруживаютъ въ компиляторѣ знакомство съ топографіей Константинополя: «дворецъ Эвдома» — названіе равнозначащее съ дворцомъ Iucundiana или Secundiana (Mordtmann. Esquisse § 51 p. 29); положеніе Эвдома опредѣляется правильно (Mordtmann § 51 p. 29, cf. Бѣляевъ. Визант. Врем. I 369); ῤίγιονъ есть позднѣйшее названіе древняго ῤούσιον (Mordtmann § 24 p. 15).

Извѣстіе подъ 885 г. о небесномъ знаменіи Ассеманій (В. О. II 90) сопоставляется съ извѣстіемъ Theoph. а. 6049 (Mal. 488). Но здѣсь рѣчь идетъ, очевидно, о разныхъ фактахъ: у Mal.-Theoph. событіе датировано ноябремъ 5-го индикціона 6049 г. (Р. X. 556), а у P—D—маемъ того года, въ которомъ умеръ Юстиніанъ, т. е. 566 г.

Изъ приведенныхъ параллелей слѣдуетъ прежде всего то, что источникъ ІЕ не равняется извѣстному намъ оксфордскому тексту. Codex Vaticanus 128 представляетъ не только сокращеніе подлиннаго Mal., но и является результатомъ нѣсколькихъ редакцій. Вопросъ о томъ, какую редакцію Mal. пользовался ІЕ, можетъ имѣть значеніе не только для ІЕ, но и для вопроса о Малагѣ, крайне запутаннаго и, по авторитетному мнѣнію Крумба-

μὲ μνηταὶ ἄνθρωπος ἐπὶ τῆς γῆς ἐν τῇ γενεᾷ ἐκείνῃ, ἔμεινε δὲ σειομένη ἡ γῆ νυκτὸς καὶ ἡμέρας μετὰ φιλανθρωπίας ἡμέρας δέκα, καὶ πρὸς ὄλιγον οἱ ἄνθρωποι κατενόγησαν λιτανεύοντες, φιλανθρωπίας δὲ γενομένης παρὰ θεοῦ ἐπὶ τὸ χεῖρον πάλιν γεγονασιν etc.

хера, пока безнадежнаго ²⁵³). Въ текстѣ Mal. указываются слѣдующія наслоенія. 1. Первоначальный текст Mal. заканчивался 17-ю книгою, именно извѣстіемъ о пятомъ землетрясеніи Антиохіи. Это доказывается: а) свидѣтельствомъ Евagriя, который, ссылаясь въ исторіи пятого землетрясенія на «Іоанна Ритора», говоритъ, что онъ здѣсь заканчиваетъ свою исторію ²⁵⁴), б) внутренними признаками, отличающими 17-ую книгу отъ 18-ой (преобладаніе антиохійскихъ извѣстій и монофиситскія симпатіи автора) ²⁵⁵). 2. Дальнѣйшее наслоеніе Гельцеръ указываетъ въ самой 18-ой книгѣ: по его мнѣнію трудъ сирійскаго хронографа продолжался лишь до 472—473 стр. Боннскаго изданія, т. е. до извѣстія о возстаніи «Ника», а дальнѣйшее есть «eine anhangsweise angefügte konstantinopolitanische Stadtchronik, welche mit dem Werke des Sygers nichts zu thun hat» ²⁵⁶); первая половина 18-ой книги носитъ еще антиохійскій характеръ, а вторая константинопольскій ²⁵⁷). Это мнѣніе, хотя и оспаривается Глейе на томъ основаніи, что упоминанія объ Антиохіи будто бы распредѣляются въ 18-ой книгѣ равномерно ²⁵⁸), было бы неопровержимо, если бы отодвинуть границу, указанную Гельцеромъ, до 478 стр. Боннскаго изданія: а) упоминаніе объ антиохійскомъ βίσις'ѣ Антипатрѣ въ рассказѣ о бунтѣ Ника ²⁵⁹), какъ давно уже отмѣтилъ Вугу ²⁶⁰), показываетъ, что и здѣсь авторомъ былъ еще антиохіецъ, хотя и жившій въ Константинополѣ; послѣ 478 стр. объ Антиохіи упоминается только одинъ разъ, именно говорится о взятіи Антиохіи персами въ 540 г., притомъ настолько кратко, что принадлежность этого извѣстія антиохійцу является весьма сомнительною ²⁶¹); б) послѣ извѣстія о бунтѣ Ника характеръ извѣстій рѣзко измѣняется въ направленіи краткихъ лѣтописныхъ леммъ, при чемъ съ 478 стр. начинается систематическое датированіе индикціями, которое ранѣе

²⁵³) Krumbacher. GBL² S. 332.

²⁵⁴) IV 5, ed. Bidez-Parmentier p. 156.

²⁵⁵) Gleye. Ueber monophysitische Spuren in Malalaswerke. Byz. Zeitschr. VIII (1899) S. 313—314.

²⁵⁶) Gelzer. Sextus Julius Africanus und die Byzantinische Chronographie. Leipzig 1880. S. 129—130.

²⁵⁷) Gelzer. Рецензія на Patzig'a (ниже цит. ст.) въ Berliner Philol. Wochenschrift 1892, S. 143 ff.

²⁵⁸) Gleye. Ueber monophysitische Spuren S. 314.

²⁵⁹) Оно сохранилось лишь въ Chron. Pasch. (Bonn. p. 626), но первоисточникомъ здѣсь является несомнѣнно Mal.

²⁶⁰) Journal of Hellenic Studies 1897 (17) p. 100 n. 3.

²⁶¹) Mal. p. 479—480.

встрѣчалось лишь въ видѣ исключенія. Что начало 18-ой книги принадлежитъ тому же антиохійцу, что и 17-ая книга, въ доказательство этого достаточно сослаться на извѣстіе о шестомъ землетрясеніи въ Антиохіи, совершенно аналогичное разсказу о пятомъ землетрясеніи въ 17-ой книгѣ²⁶²). Но безспорно также, что «антиохійскій горизонтъ» въ 17-ой книгѣ выступаетъ ярче, чѣмъ въ 18-ой. Для объясненія этого двойного наслоенія нѣтъ нужды предполагать двухъ авторовъ, и весьма вѣроятнымъ является слѣдующее предположеніе: Іоаннъ Малала закончилъ свою хронику 17-ою книгою въ Антиохіи, въ каковомъ объемѣ его хроника была распространена на востокъ и была извѣстна Евагрію; въ началѣ царствованія Юстиніана, во время массоваго движенія «восточныхъ» на западъ, авторъ переселился въ Константинополь²⁶³) и здѣсь продолжалъ свою хронику до 533 г., причеиъ «антиохійскій горизонтъ» автора потерялъ исключительное преобладаніе; послѣ 533 года авторъ умеръ или долженъ былъ оставить столицу вслѣдствіе переменъ религіозной политики, и хроника продолжена другимъ лицомъ не-антиохійцемъ, пользовавшимся Константинопольскою городскою хроникою и не обнаруживавшимъ особеннаго интереса къ Антиохіи. Что Іоаннъ Антиохійскій Малала дѣйствительно могъ умереть въ началѣ царствованія Юстиніана, это видно изъ предисловія хроники, гдѣ періодъ отъ царствованія Зенона представляется авторомъ какъ ἐμοὶ χρόνοι, описываемые на основаніи устныхъ, а не письменныхъ источниковъ²⁶⁴); такое отношеніе къ эпохѣ Зенона было бы немислимо для человѣка, жившаго до 565 года. Этимъ годомъ заканчивается извѣстный намъ оксфордскій текстъ, но существуетъ предположеніе, основанное на изводѣ Mal. въ латинскомъ *Chronicon Palatinum* (cod. Vatic. Palat. 277), что хроника была продолжена даже до 572 года²⁶⁵).

Въ связи съ вопросомъ о редакціяхъ стоитъ вопросъ о догматической позиціи Mal., и здѣсь мы находимъ подтвержденіе высказанному выше предположенію. Почти всѣ изслѣдователи Малалы находятъ въ его 17-ой книгѣ слѣды монофиситства, не

²⁶²) Mal. p. 442—443, cf. 419—420.

²⁶³) Теорію переселенія въ Константинополь для объясненія послѣдняго наслоенія принимаетъ Hauru. J. Malalas identisch mit dem Patr. Iohannes Scholastikos? *Byz. Zeitschr.* IX (1900) S. 339.

²⁶⁴) Истринъ *op. cit.* стр. 5.

²⁶⁵) Krumbacher. *GBL*² S. 331. Cf. Mommsen. *Byz. Zeitschr.* IV (1895) S. 487 ff. Hauru *op. cit.* 342 ff. предполагаетъ даже, что она была продолжена до 574 г.

вездѣ удачно сглаженные позднѣйшею православною редакціею, причемъ одни относятся эти слѣды къ источникамъ Малалы, другіе считаютъ монофиситомъ самого Малалу²⁶⁶). Напротивъ 18-ая книга, по справедливому наблюденію Freund'a, въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ представляетъ полную «объективность»²⁶⁷). Эта перемѣна догматической позиціи будетъ вполне понятна, если предположить, что Іоаннъ Антиохійскій, переселившись при Юстиніанѣ въ Константинополь, присоединился къ той монофиситской группѣ, которая искала вмѣстѣ съ императоромъ почвы для соединенія церквей. Такимъ же уніонистомъ былъ, вѣроятно, и продолжатель Малалы.

Обращаясь къ ІЕ, мы можемъ теперь констатировать слѣдующее. 1. Выписки ІЕ изъ Малалы не оканчиваются 17-ою книгою или первою половиною 18-ой, а выходятъ далеко за грань, установленную Гельцеромъ, продолжаясь до 557 года и 489 стр. Боннскаго изданія (Р—D а. 857, 862, 863. 864, 868, 875, 879). Такимъ образомъ ІЕ имѣлъ хроникю не въ первой и не во второй редакціи, а въ третьей редакціи, принадлежавшей уже не Іоанну Антиохійскому, а его продолжателю, однако сохранившей за собою имя автора. Послѣдняя выписка ІЕ изъ Mal. относится къ 557 г., но это не значитъ, что и та редакція Mal., которую имѣлъ ІЕ, оканчивалась 557 годомъ. Возможно, что она совпадала въ объемъ съ редакціею, лежащею въ основѣ оксфордскаго сокращенія; но конецъ послѣдней намъ неизвѣстенъ: codex Bagocianus доходитъ 563 г., но онъ не законченъ. Во всякомъ случаѣ существовало продолженіе Mal., составленное ранѣе 572 года, которымъ кончается codex Palatinus, такъ какъ ІЕ писалъ вторую часть «исторіи» не позднѣе 571 года²⁶⁸). 2. Изводъ ІЕ приближается то къ Bagoss., то къ Theoph., то къ слав., то къ I. Nic., то къ Evagr. (а. 770, 841). Значитъ, онъ пользовался первоисточникомъ, котораго ни одинъ изъ нихъ не передаетъ точно. 3. Монофиситская тенденція, которую мы видимъ въ заимствованіяхъ ІЕ изъ Mal. могла бы быть отнесена на счетъ ІЕ,

²⁶⁶) Freund. Antioch. u. Konstantinop. Stadtchronik S. 24. Gelzer. Zeitschr. f. Wissensch. Theologie 1883 (26) S. 500 ff. Gleye. Ueber monophys. Spuren etc. S. 313. Cf. Krumbacher. GBL² S. 331. Защищаетъ православіе Малалы только Patzig. Ioannes Antiochenus und Ioannes Malalas. Leipzig 1892. S. 27 ff. Ср. полемику Patzig-Gleye въ Byz. Zeitschr. B. II, V, VII и VIII.

²⁶⁷) Freund op. cit. S. 26. Однако Gleye (Ueber monoph. Spuren, S. 315) считаетъ 18-ую книгу православною.

²⁶⁸) Этотъ выводъ о первоначальномъ объемѣ Mal. изъ ІЕ впервые сдѣлалъ В. Г. Васильевскій въ докладѣ (не напечатанномъ) Археол. Обществу въ 1891 г. См. Историческій Вѣстникъ 1891, май стр. 521—522.

*

исправлявшего въ соотвѣтствующемъ духѣ православный источникъ. Однако нѣкоторыя изъ относящихся сюда извлеченій ІЕ носятъ характеръ первоначальности и заставляютъ предполагать болѣшую близость ІЕ къ подлинному Mal. сравнительно съ оксфордскимъ текстомъ. а) Разсказъ о Петръ-Стефанъ-Каландіонѣ у ІЕ носитъ совершенно опредѣленный и строго выдержанный монофиситскій характеръ²⁶⁹). Стефанъ и Каландіонъ суть несторіане, напротивъ Петръ Фуллонъ—пастырь, правовѣрие котораго никогда не было заподозрѣно, любимецъ клира и народа, доблестно кончившій свою жизнь на своей кафедрѣ. Напротивъ оксфордскій текстъ представляетъ неудовлетворительно выполненную православную редакцію: вмѣсто *κλιμακων μαδων* въ отношеніи къ Стефану и Каландіону является безцвѣтное *ως Nestorianos*, но въ рѣчи о возвращеніи Петра сохраняется тонъ симпатіи къ этому монофиситу, и такимъ образомъ весь разсказъ получаетъ совершенно неопредѣленный характеръ. То же нужно сказать и объ извѣстии подъ 809 г. о патр. Евфиміи. б) Въ разсказѣ о возстаніи при Анастасіи оксфордскій текстъ выпускаетъ всѣ мѣста, представляющія монофиситскую тенденцію²⁷⁰), но при этомъ оставляетъ одну фразу (*ως τινος παραξένου προστιθεμένου τῇ πίστει*), монофиситское значеніе которой послѣ сравненія ея съ ІЕ не подлежитъ никакому сомнѣнію, и которая убѣждаетъ, что и другія выпущенныя въ оксфорд. ркп. монофиситскія мѣста дѣйствительно были въ подлинникѣ. Одно изъ нихъ, именно замѣчаніе о вторичномъ возстаніи, направленное къ реабилитациі Анастасія, сохранилось въ хроникѣ Іоанна Никіускаго, который пользовался Малалою²⁷¹) и не зналъ ІЕ. в) Извѣстіе о гибели патр. Евфрасія (Р—D а. 837), также выпущенное въ оксфордскомъ текстѣ, вѣроятно, потому, что оно представляло монофиситскую тенденцію, было заимствовано ІЕ изъ подлиннаго Mal., ибо оно сохранилось у Theoph. (въ православномъ освѣщеніи) и у Іоанна Никіускаго въ томъ же освѣщеніи, что и у ІЕ²⁷²). Нужно замѣтить, что православный редакторъ оксфордскаго текста и въ другихъ мѣстахъ употреблялъ лишь столь же легкіе способы устраненія монофиситской тенденціи (ср. извѣстное *οἱ λεγόμενοι ὀρθόδοξοι*)²⁷³).

²⁶⁹) См. стр. 249. Cf. Gelzer. Berl. Philol. Wochenschrift 1892, № 5.

²⁷⁰) См. стр. 250—251. Cf. Freund op. cit. S. 26.

²⁷¹) Zotenberg op. cit. p. 9—10. Cf. Zotenberg. La chronique de Jean évêque de Nikiou. Notice et extraits. Paris 1879. P. 11.

²⁷²) См. стр. 252.

²⁷³) Mal. 416 2.

Такимъ образомъ ІЕ имѣлъ подъ руками третью (продолженную) редакцію Mal., но редакцію монофиситскую, или—точнѣе—еще не прошедшую чрезъ православную передѣлку. Въ отношеніи къ Mal. это значитъ, что православная редакція принадлежитъ не продолжателю хроники послѣ 526 или 533 года, а позднѣйшему компилятору, можетъ быть, автору оксфордскаго сокращенія.

Особенно тѣсное отношеніе P—D къ Mal еще не доказываетъ, конечно, что ІЕ пользовался Mal. больше, чѣмъ другими источниками, а можетъ значить лишь то, что P—D использовалъ этотъ элементъ «ц. исторіи» ІЕ болѣе широко, такъ какъ онъ ближе всего отвѣчалъ задачѣ Зукнинскаго столпника, сводившейся къ описанію бѣдствій. Однако вполне понятно, что и самъ ІЕ питалъ особую симпатію къ этому сирійскому и притомъ монофиситскому автору и къ его литературной манерѣ, создавшей первый образчикъ «христіанско-византійской монашеской хроники» или «народной исторіи», приспособленной и по содержанію, и по формѣ ко вкусамъ и пониманію широкихъ массъ²⁷⁴). Манаера пользованіи ІЕ греческимъ источникомъ сводится къ буквальному переводу, съ раздѣленіемъ на главы и добавленіемъ титуловъ въ извѣстіяхъ пространныхъ (а. 818, 836, 837, 846, 851, 852). Переводъ за рѣдкими исключеніями (а. 862) вполне вѣрно передаетъ подлинникъ. Относительно пропусковъ, касающихся главнымъ образомъ хронологическихъ и топографическихъ данныхъ, нельзя сказать, были ли они сдѣланы ІЕ, или P—D. Во всякомъ случаѣ и въ задачу ІЕ не входила большая точность опредѣленій, имѣвшихъ значеніе лишь для объективнаго знанія. Въ извѣстіяхъ, особенно поразившихъ воображеніе переводчика, иногда появляются попытки растянуть рассказъ на счетъ краснорѣчія (а. 844, 845, 850, 851, 879). Однако нужно замѣтить, что сухое резюме оксфордскаго текста иногда предполагаетъ болѣе сочный рассказъ подлинника (напр. въ извѣстіи о шестомъ землетрясеніи)²⁷⁵). Что касается добавленій P—D, относящихся къ точнымъ даннымъ, почти всѣ они должны быть отнесены на счетъ неисправности оксфордскаго текста (а. 770, 794, 829, 837, 846 и др.); дополненія, несомнѣнно принадлежащія ІЕ, можно указать только въ извѣстіи о землетрясеніи 557 г., котораго ІЕ былъ свидѣтелемъ, да въ извѣстіяхъ подъ 521 г., гдѣ вліяніе Mal. вообще слабо. Замѣчательно, что ІЕ пользуется Mal. и тамъ,

²⁷⁴) Krumbacher. GBL² S. 326.

²⁷⁵) Ср. слав. перев. Поповъ цит. соч. стр. 67 слѣд.

гдѣ онъ могъ бы говорить отъ своего лица на основаніи личныхъ впечатлѣній или живого преданія (а. 862, 867, 879).

§ 7. Легендарные источники P—D [IE].

Кромѣ лѣтописныхъ и историческихъ источниковъ мы встрѣчаемъ у P—D источники легендарнаго и агиологическаго содержанія. 1. Сюда относятся прежде всего такъ называемыя «Плирофоріи или свидѣтельства и откровенія, бывшія отъ Бога святымъ объ ереси двухъ естествъ и объ отступленіи Халкидонскомъ». Это сборникъ легендъ, сложенныхъ въ средѣ палестинскихъ монаховъ, группировавшихся около монастыря Петра Ивира, и записанныхъ въ началѣ VI в. (около 515 г.) однимъ изъ приближенныхъ Петра «Юанномъ изъ дома Руфина (ϰασι δουλ) Антиохійскимъ», епископомъ г. Маюмы²⁷⁶). Первоначальный языкъ сборника былъ греческій, но дошелъ онъ до насъ только въ сирійскомъ переводѣ²⁷⁷). Въ полномъ видѣ этотъ памятникъ сохранился въ cod. Mus. Brit. add. 14650 (т. е. въ той же рукописи, гдѣ содержатся фрагменты P—D)²⁷⁸) и изданъ во французскомъ переводѣ абб. Ноб²⁷⁹). Текстъ «плирофоріи», какъ онъ данъ у P—D, остается неизданнымъ за исключеніемъ небольшого отрывка о Несторіи²⁸⁰). Насколько можно судить по анализу Ноб²⁸¹) и ссылкамъ Chabot въ переводѣ Михаила Сирійца²⁸²), «плирофоріи» у P—D являются далеко не въ полномъ видѣ. Изъ 86 nn^o лондонскаго кодекса здѣсь имѣются только 14, и расположены они подъ разными годами, а именно: 743 (n^o 1), 757 (nn^o 2—9, 12, 14), 758 (первая половина n^o 10), 759 (n^o 11) и 762 (вторая половина n^o 10 и n^o 32). Спрашивается: пользовался ли P—D «плирофоріями» непосредственно, или чрезъ посредство IE? Въ пользу послѣдняго предположенія могло бы говорить то обстоятельство, что плирофоріи являются въ соответствующемъ отдѣлѣ другого компилятора «второй части»—Михаила Сирійца²⁸³). Но Михаилъ приводитъ «плирофоріи» со ссылкой на первоисточникъ

²⁷⁶) Wright. Catalogue III 1104—1105.

²⁷⁷) Райтъ. Ист. спр. лит. стр. 70 прим.

²⁷⁸) Wright l. c.

²⁷⁹) Les Plerophories de Jean évêque de Maiouma, publiées par F. Nau. Paris 1899.

²⁸⁰) Wright. Catalogue 1104b—1105a. Nau. Etude p. 66—67.

²⁸¹) Nau. Analyse p. 457.

²⁸²) Mich. Syr. VIII 11. Trad. t. II 1 pp. 69—78 notes.

²⁸³) l. cit.

и притомъ въ редакціи, отличающейся отъ лондонскаго кодекса не только значительными сокращеніями и особеннымъ расположеніемъ главъ, но и особенностями въ фразеології, допускающими возможность предположенія, что въ лондонскомъ текстѣ и въ текстѣ MS мы имѣемъ два различные перевода съ греческаго. Между тѣмъ редакція P—D, какъ показываетъ сравненіе текста первой главы, напечатаннаго у Райта и Но²⁸⁴), стоитъ ближе къ лондонскому тексту, чѣмъ къ MS²⁸⁵). Такимъ образомъ ссылка на MS не доказываетъ ничего. Тѣмъ не менѣе представляется весьма вѣроятнымъ, что P—D заимствовали свои отрывки «плирофорій» изъ ІЕ. а) Тотъ фактъ, что изъ плирофорій взяты только отрывки, и помѣщены они подъ разными годами, говоритъ въ пользу того, что они прошли чрезъ «исторію» ІЕ, литературная форма которой не допускала массовыхъ выписокъ и требовала дѣленія ихъ на главы. Еслибы P—D пользовался «плирофоріями» непосредственно, то онъ навѣрное выписалъ бы ихъ цѣликомъ и подъ однимъ годомъ, какъ онъ и поступилъ съ хроникою P—IS. б) Первая глава «плирофорій» подъ 743 г. у P—D содержитъ краткое поясненіе къ имени Петра Ивира, которое отсутствуетъ въ лонд. текстѣ, и для котораго намъ пришлось бы искать особаго источника, еслибы мы отвергли здѣсь посредство ІЕ. Оно гласитъ такъ: «о проповѣди той, которую произнесъ Несторій въ Константинопольской церкви, разсказывалъ Петръ Ивиръ, который былъ очевидцемъ этого случая, какъ онъ свидѣтельствовалъ намъ. Этотъ Петръ Ивиръ былъ сынъ царя ивировъ, и взялъ его Θεодосій царь ромеевъ заложникомъ (βιτρον) у него, чтобы тотъ не злоумышлялъ противъ него; и возрастили его какъ сына царь Θεодосій и сестра царя Пулхерія; и когда выросъ, возлюбилъ чистые подвиги монашества и оставилъ царскій дворъ, и напоследокъ былъ епископомъ Апаміи (Καλακτ согг. Κασσαλα)»²⁸⁶). Въ лондонскомъ текстѣ (и у MS) читается просто: «разсказывалъ

²⁸⁴) l. cit.

²⁸⁵) Ср. Wr. 1104a 26 и Nau 66 18 : $\kappa\iota\upsilon\sigma\alpha\lambda$, M. S. 203² 40 : $\kappa\iota\kappa\epsilon$; Wr. 34, Nau 67 2 : $\kappa\iota\sigma\iota\ \iota\beta\alpha\kappa\iota\ \kappa\iota\sigma\sigma\alpha$, MS. 204¹ 3 : $\kappa\iota\sigma\iota\ \sigma\sigma\alpha$; Wr. 35, Nau ibid: $\kappa\alpha\lambda$, MS 4 : $\kappa\alpha\lambda$; Wr. 37, Nau 3 : $\iota\beta\iota\alpha$, MS 6 : $\iota\beta\iota\omega$; Wr. 1105a 3, Nau 10 : $\iota\epsilon$, MS 10 : $\alpha\alpha\iota\iota\kappa$; Wr. 5, Nau 7 : $\iota\alpha\iota\iota$, MS 12 : $\iota\alpha\iota\iota\omega$. См. также пропуски у MS, соответствующіе 66 16, 17—18, 20, 21, 67 2—3, 6—7 строкамъ текста Nau. Напротивъ P—D 66 19 читаетъ $\kappa\alpha\lambda\kappa\ \delta\iota\alpha$ вм. $\kappa\iota\sigma\iota$ Wr. 1104b 27 н MS 203² 42.

²⁸⁶) Nau. Etude p. 66

намъ блаженный отецъ нашъ и епископъ авва Петръ Ивиръ»²⁸⁷) и т. д. За исключеніемъ одной очевидной описки (Апамія вм. Маюма) всѣ свѣдѣнія о Петрѣ Ивирѣ вполне достовѣрны и могли быть извѣстны ІЕ изъ устнаго преданія. То обстоятельство, что рѣчь ведется въ первомъ лицѣ, показываетъ, что въ выброшенномъ у Р—D титулѣ главы ІЕ было названо имя Іоанна Маюмскаго. Буквальное совпаденіе текста Р—D съ лондонскимъ текстомъ показываетъ, что ІЕ пользовался не греческимъ подлинникомъ «плирофорій», а именно тѣмъ сирійскимъ переводомъ, который данъ въ *cod. Mus. Brit. add. 14650*.

2. Другой агиологическій источникъ—«Житіе Севира», написанное именемъ «Іоанна, архимандрита монастыря Беть-Афеоніи»²⁸⁸), составленное на греческомъ языкѣ между 537 и 543 г.г. и затѣмъ переведенное на сирійскій языкъ нѣкимъ Сергіемъ баръ-Каріей²⁸⁹). Пользованіе этимъ «житіемъ» несомнѣнно выступаетъ въ извѣстіи о Сидонскомъ соборѣ и хиротоніи Севира подъ 823 годомъ²⁹⁰). Принадлежность даннаго извѣстія ІЕ несомнѣнна, такъ какъ оно встрѣчается въ видѣ краткаго резюме и въ хроникѣ Михаила Сирійца рядомъ съ параллельнымъ извѣстіемъ Р—Z²⁹¹). Только списокъ епископовъ въ началѣ извѣстія представляетъ несомнѣнную вставку Р—D, такъ какъ въ соответствующемъ сообщеніи MS не только не находится этого списка, но и имѣется подробность, его исключаящая: именно объ упомянутомъ въ списокѣ Флавіанѣ антиохійскомъ сказано, что онъ былъ осужденъ заочно. Извѣстіе ІЕ содержитъ буквальныя выдержки изъ «Житія», свидѣтельствующія, что онъ пользовался не греческимъ текстомъ, а именно извѣстнымъ намъ сирійскимъ переводомъ. Однако ІЕ дополняетъ и исправляетъ не вполне точное извѣстіе «Житія» на основаніи другого имѣвшагося въ его распоряженіи источника, именно Р—Z. По «житію» Сидонскій соборъ

²⁸⁷) Wright l. cit. 1104b. MS VIII 11, Chabot 203.

²⁸⁸) *Vie de Sévère par Jean supérieur du monastère de Beith Aphthonia. Texte syriaque publié, traduit et annoté par M.-A. Kugener. Patrologia Orientalis, ed. Graffin-Nau. Tom. II fasc. 3. Paris 1904.* Авторомъ былъ во всякомъ случаѣ не знаменитый Іоаннъ Баръ-Афеонія основатель монастыря въ Кенъ-Нешрѣ, ибо въ «житіи» говорится о его смерти. Но имѣемъ ли мы въ «житіи» произведеніе одноименнаго преемника Іоанна по настоятельству (Nau. *Histoire de Jean Bar Aphthonia. ROCh 1902, № 1, p. 106—108*), или просто псевдэпиграфъ (M. Peisker. *Severus von Antiochien. Halle 1903. S. 6—7*),—остается вопросомъ.

²⁸⁹) Peisker *op. cit.* S. 5, 3.

²⁹⁰) Текстъ Р—D изданъ у Kugener'a *op. cit.* 303 а—304 7.

²⁹¹) MS IX 10 p. 2616.

былъ чисто монофиситскій: онъ низложилъ Флавіана и поставилъ патриархомъ Севира ²⁹²). По P—Z, напротивъ, соглашеніе не было достигнуто, и соборъ былъ распущенъ ἀπραχτος ²⁹³). ІЕ беретъ изъ «житія» фактъ осужденія Флавіана, но согласно P—Z принимаетъ, что этимъ дѣло не кончилось, и что былъ еще потомъ соборъ въ Антиохіи, на которомъ и поставленъ Сеvirъ патриархомъ. Отсюда все извѣстіе получило такой мозаичный видъ.

«Въ 823 году созванъ былъ соборъ въ Сидонѣ Финикійскомъ [P—Z VII 10, Land III 225 з—4]. Главы этого собора были слѣдующіе: Симмахъ патр. Римскій, Тимоѳей патр. столицы, Флавіанъ патр. Антиохійскій, Іоаннъ патр. Александрійскій, Ілія Іерусалимскій, Іоаннъ Теллскій, Филоксенъ Маббогскій [вставка P—D]. Флавіанъ былъ признанъ еретикомъ, и потому приказалъ царь Анастасій собраться снова въ Антиохіи и поставить тамъ патриарха вмѣсто Флавіана, и, собравшись, поставили тамъ нѣкоего монаха именемъ Севира изъ монастыря Θεодора [P—Z 225 27—226 з]. Онъ былъ внукъ Севира епископа Созополя псидійскаго, одного изъ 220-ти, которые вмѣстѣ съ великимъ Кирилломъ произнесли отречение на Несторія [По. «Vit. Sev.», Kugener 211 4—10]. И когда пришелъ сей святой къ алтарю и взошелъ на каедру св. Игнатія, всѣ антиохійцы воскликнули: давно хотѣли мы причащаться свв. таинъ! избавь городъ отъ зловѣрія» и т. д. буквально по «Vita Severi» (Kugener 241 5 sqq.

Кромѣ этого извѣстія у P—D не имѣется заимствованій изъ «житія Севира». У MS имѣется разсказъ о встрѣчѣ Севира съ Анѳимомъ въ 535—536 г. (IX 21 p. 280a 37—281 15), представляющій буквально, за ничтожными пропусками, воспроизведеніе извѣстія «житія» (Kugener p. 253 14—256 14) и имѣющій заглавіе: «изъ исторіи св. Севира». Прямыхъ указаній на то, что MS могъ пользоваться «житіемъ» непосредственно, мы не имѣемъ, и принадлежность даннаго извѣстія ІЕ является весьма вѣроятною. ^{293a}). Всѣ другія извѣстія «ц. исторіи», относящіяся къ Севиру, черпаются или изъ P—Z, или изъ устныхъ преданій. Что касается «Житія Севира» Захаріи Схоластика, то ниоткуда не видно, чтобы ІЕ имѣлъ его подъ руками. Можно отмѣтить нѣкоторое совпаденіе съ этимъ источникомъ въ вышеприведенномъ сообщеніи о Сидонскомъ соборѣ ²⁹⁴), но нужно помнить, что неоконченное «житіе» Захаріи было источникомъ для «житія» Іоанна ²⁹⁵).

Есть у P—D и другія извѣстія, по содержанию относящіяся

²⁹²) Kugener op. cit. p. 238.

²⁹³) P—Z VII 10, Land III 225. ^{293a}) Ср. гл. III. § 4.

²⁹⁴) Cf. Vie de Sévère par Zacharie, ed. Kugener. Patr. Orient. II 1. Paris 1903. P. 111.

²⁹⁵) Peisker op. cit. S. 7.

къ легендарной литературѣ. Это извѣстіе подѣ 754 г. о халкидонскомъ соборѣ, о пляшущемъ негрѣ и о письмѣ іудея къ Маркіану²⁹⁶). Они относятся, вѣроятно, къ устнымъ преданіямъ или къ памятнику аналогичному «цлирофоріямъ». Но возможно также, что они заимствованы ІЕ изъ Іоанна Діакриномена²⁹⁷).

§ 8. *Самостоятельныя главы «второй части ц. исторіи» ІЕ у Р—D.*

Съ эпохи Юстина I рядомъ съ продолжающимися выписками изъ Малалы начинаются у Р—D самостоятельныя извѣстія ІЕ. Самое содержаніе этихъ извѣстій, стоящихъ въ ближайшемъ отношеніи къ жизни и дѣятельности ІЕ, а также отсутствіе конкурирующихъ источниковъ ставятъ выше сомнѣнія ихъ автентичность. Но, благодаря своеобразной субъективности сирійскаго историка и манерѣ компилятора списывать свои источники буквально, большинство извѣстій сохраняютъ у Р—D неопровержимое доказательство своего происхожденія въ видѣ passages personnelles. Сравнительная экстенсивность извѣстій и ихъ стиль, живо напоминающій «третью часть» ц. исторіи, показываютъ, что здѣсь мы имѣемъ подлинныя слова ІЕ. Но въ то же время несомнѣнно, что они не только не исчерпываютъ всей самостоятельной части второго «тома» исторіи, но и представляютъ обычныя у Р—D, иногда довольно значительныя купюры. Для контроля здѣсь, какъ и вездѣ, является Михаилъ Сиріецъ, который передаетъ текстъ ІЕ хотя и не буквально, но за то часто съ большею обстоятельностью. Эти положенія ясны изъ слѣдующаго списка.

Р—D а. 821—извѣстіе о Симеонѣ Бетъ-Аршамскомъ (Assem. В. О. I 341) есть единственное самостоятельное извѣстіе ІЕ изъ эпохи до Юстина I. Оно представляетъ собою буквально воспроизведеніе одного эпизода (объ обращеніи маговъ) изъ длиннаго повѣствованія X-ой «исторіи о святыхъ» (Land II p. 78 15—27). Предполагать, что Р—D пользовался «исторіями о святыхъ» непосредственно, нѣтъ никакихъ основаній. Всего вѣроятнѣе, что ІЕ самъ включилъ свой собственный рассказъ изъ «исторіи о святыхъ» въ «ц. исторію» подобно тому, какъ онъ сдѣлалъ это съ воспоминаніями «о чумѣ». Въ соответствующей главѣ Михаила Сирійца (IX 10 p. 262 а 24—264 а 18) мы встрѣчаемъ не одинъ эпизодъ о магахъ, но пересказъ всей X-ой «исторіи о святыхъ» (Land. 76—88). Отсюда вѣроятно, что эта исто-

²⁹⁶) Nau. Analyse p. 458.

²⁹⁷) См. гл. III § 3.

рія была включена во «вторую часть» полностью, а P—D взял из нея лишь первый эпизодъ.

P—D а. 829—извѣстіе о вступленіи на престолъ Юстина I и о его церковной политикѣ (Nau p. 467) представляетъ нѣкоторую аналогію съ извѣстіемъ Малалы (p. 410). Однако послѣдній не говоритъ ничего о церковной политикѣ и въ частности о столкновеніи патр. Іоанна съ имп. Лупикиной. Предполагать у Малалы пропускъ, конечно, возможно, но положительныхъ оснований для этого нѣтъ. ІЕ могъ знать объ этихъ фактахъ изъ устнаго преданія, такъ какъ съ ними была связана переѣна въ судьбѣ монофиситовъ; въ частности взглядъ на патр. Іоанна, какъ на противника собора, былъ не чуждъ восточнымъ монофиситамъ въ 518 г.²⁹⁶). У MS извѣстіе P—D передается въ разныхъ мѣстахъ (IX 12, Chabot p. 265 11—266 4; IX 16 p. 2706 44—2716 15, 27—37), причеъ онъ дѣлаетъ существенное дополненіе о причинахъ переѣны церковной политики (p. 265 25—33), вполне отвѣчающее взглядамъ ІЕ.

Списокъ епископовъ, лишенныхъ кафедры Юстиномъ I, подъ тѣмъ же годомъ (Kleyn, Bijdrage etc. z. 8—9) авторизованъ у MS (IX 12 p. 2666 10), который также приводитъ его полностью (IX 13 p. 2666 11—2676 32). Списокъ составленъ ІЕ самостоятельно; это видно изъ предисловія, гдѣ онъ говоритъ, что перечисляетъ имена не всѣхъ изгнанниковъ, а лишь тѣхъ, кого онъ самъ видѣлъ въ Александріи и въ Константинополѣ. У P—D списокъ приводится не въ подлинномъ, а въ сокращенномъ видѣ: а, выпущены предисловіе и заключеніе (MS 2666 11—17, 2676 28—32); б, многія подробности о судьбѣ изгнанниковъ замѣняются стереотипною фразою «умеръ въ изгнаніи» (ⲛⲓⲁⲙⲁⲕⲟⲩ ⲁⲩⲟⲩ). Для примѣра приведемъ отрывокъ изъ списка, какъ онъ данъ у P—D и MS.

P—D.

Изъ Сиріи: св. Севиръ патріархъ антioxійскій, Константинъ Лаодикійскій, Антонинъ Халевскій, Филоксенъ Маббогскій, Петръ Апамейскій, Ноннъ Селевкійскій—умеръ въ Амидѣ, Исидоръ Кенешринскій, Мара Амидскій—оба умерли въ Александріи, Тома

MS.

Лаодикин сирійской Константинъ,—тотъ, который за свои разнообразныя доблести удостоился возглашенія на алтаряхъ вмѣстѣ съ [патріархами] во всѣхъ собраніяхъ вѣрующихъ и умеръ въ столицѣ, Антонинъ Халевскій—и онъ умеръ также, Филоксенъ Маб-

²⁹⁶) Brooks. Letters of Severus V. II p. 406.

Дамасскій—умеръ въ Константинополѣ, Александръ Абильскій—умеръ въ изгнаніи, Ѳома Ябрудскій—умеръ въ изгнаніи
 - - - - Иоаннъ Теллскій—принялъ мученичество въ Антиохіи отъ Ефрема Амидянина.

богскій — былъ посланъ въ Гангру, его заключили надъ кухнею ксенодохія, и тамъ былъ задушенъ дымомъ, Петръ Апамейскій—тотъ, который до 856 года былъ вмѣстѣ съ патриархомъ Θεодосіемъ и Анѳимомъ, и умерли (всѣ) въ Константинополѣ, Ноннъ Селевкійскій, Исидоръ Кеннешринскій, Мара Амидскій, Ѳома Дамасскій—постникъ, 28 лѣтъ не вкушавшій хлѣба и не пившій вина, умеръ въ Константинополѣ, Александръ еп. Абилы (ms. **ⲁⲕⲗ**) города Дамасской области, Ѳома Ябрудскій, - - - - - Иоаннъ Теллскій.

Нѣкоторыя подробности, сохранившіяся только у P—D показываютъ, что первоначальный текстъ IE былъ полнѣе, чѣмъ у MS. Кромѣ того, сравненіе сирійскаго текста MS съ армянскимъ переводомъ показываетъ, что сирійскій текстъ имѣетъ здѣсь сокращенія, а именно: а, пропущено, какъ и у P—D, имя Николая Тарсскаго, отчего подведенная въ концѣ сумма (54) не сходится съ количествомъ перечисленныхъ именъ (53);²⁹⁹ б, сообщеніе о Θεосевіи Эдесскомъ въ армянскомъ переводѣ пространнѣе, чѣмъ въ сирійскомъ³⁰⁰). Въ орфографіи именъ P—D представляетъ въ сравненіи съ MS большое количество ошибокъ (**ⲁⲓⲕⲗ ⲙⲁⲁ** **ⲱⲁⲗⲁⲁⲁ** вм. **ⲱⲁⲗⲁⲁⲁⲱⲓⲕⲗ ⲙⲁⲁ**, **ⲱⲁⲗⲁⲓⲱⲓⲁⲕ** вм. **ⲱⲁⲗⲁⲁⲁⲓⲱⲓⲁⲕ**, **ⲱⲁⲓⲱⲁⲱ** вм. **ⲱⲁⲓⲱⲁⲱⲱ**, **ⲕⲁⲗⲓⲕⲁ** вм. **ⲕⲁⲗⲓⲕⲁ**, **ⲓⲱⲁ** вм. **ⲓⲱⲁⲱ** и т. д.).

P—D а. 831—извѣстіе о Павлѣ патр. Антиохійскомъ (Assem. V. O. II 50 nota) въ нѣкоторыхъ фразахъ напоминаетъ краткое сообщеніе Малалы (р. 411), но страстный тонъ характеристики достаточно изобличаетъ автора. Принадлежность извѣстія IE удостоверяется ссылкой на приведенный выше списокъ епископовъ (**ⲁⲓⲱⲁⲕⲗⲁⲕⲁ ⲕⲁⲗⲁⲓⲱⲓⲁⲕ**). У MS имѣется лишь краткое резюме

²⁹⁹) Michel le Grand, trad. par Langlois p. 176 24.

³⁰⁰) ibid. 174 14—19.

(IX 12 р. 2656 35—2666 7), представляющее однако одно дополнение къ P—D (2656 41—44 о созывѣ епископовъ въ Антихію).

P—D а. 837—разсказъ о гоненіи Павла (Land II 289 4—291 24) по тенденціи и стилю совершенно тождественъ съ аналогичными повѣствованіями третьей части «ц. исторіи» и «исторіи о святыхъ». У MS (IX 14 267 а 25—268а 7)—довольно подробный пересказъ, приближающійся къ буквальному совпаденію.

Извѣстіе о Павлѣ Эдесскомъ подѣ тѣмъ же годомъ (Nau 468, Assem. В. О. I 411 п. 1), не изданное пока въ первой половинѣ, насколько можно судить по пересказу MS (IX 14 268а 8—30), не имѣетъ ничего общаго съ аналогичными извѣстіями Эдесской хроники³⁰¹⁾ и псевдо-Захаріи³⁰²⁾ и даетъ нѣсколько интересныхъ подробностей (о народномъ мятежѣ въ Эдессѣ и объ интригѣ Асклепія), которыя ІЕ могъ узнать отъ очевидцевъ, живя въ монастырѣ Мамы.

Извѣстіе объ Іаковѣ Серугскомъ подѣ тѣмъ же годомъ (Assem. В. О. I 297—298), стоящее въ связи съ разсказомъ о Павлѣ (Ⲡⲁⲅⲁⲗ ⲉⲃⲃⲉⲥⲟⲩ ⲁⲗⲟ ⲉⲛ), представляетъ такое же заимствование изъ устнаго преданія о популярномъ въ монофиситской средѣ святомъ. MS (IX 15 р. 268а 30—269а 15) даетъ нѣсколько сокращенный пересказъ, показывающій однако, что текстъ P—D не есть точная копія ІЕ (ср. пропущенное у P—D: Ⲡⲁⲅⲁⲗ ⲉⲃⲃⲉⲥⲟⲩ MS 268а 41 и Ⲡⲁⲅⲁⲗ ⲉⲃⲃⲉⲥⲟⲩ ibid. 42).

Разсказъ объ изгнаніи монастыря «восточныхъ» въ Эдессѣ подѣ тѣмъ же годомъ (Land II 291 23—2945+—Nau 168—169) выписанъ у P—D съ сохраненіемъ титула главы ІЕ (ср. Assem. В. О. I 411 п. 2). Описываемыя событія происходили какъ разъ въ то время, когда ІЕ жилъ въ монастырѣ Мамы. У MS пересказъ (IX 269а 15—270а 27), не дающій никакихъ дополненій.

Извѣстіе объ епископахъ Амидскихъ Ноннѣ, Θомѣ и Марѣ подѣ тѣмъ же годомъ (Assem. В. О. II 48—49), совершенно не похожее на параллельное сообщеніе P—Z (VIII 5, 4)³⁰³⁾, относительно Мары повторяетъ свѣдѣнія, данныя въ XIII-ой «исторіи о святыхъ»³⁰⁴⁾.

Пространный разсказъ объ Авраамѣ баръ-Кайли (Assem.

³⁰¹⁾ Hallier op. cit. S. 126.

³⁰²⁾ Land III р. 243.

³⁰³⁾ Land III р. 248, 244—245. Здѣсь въ лондонской ркп. P—Z перемѣшаны листы: сначала долженъ слѣдовать л. 141, а потомъ 140, 142 и т. д.

³⁰⁴⁾ Land II р. 105 sqq.

В. О. II 51—52: отрывки текста и пересказъ) представляет также самостоятельное сообщеніе ІЕ, независимое отъ параллельнаго утраченнаго въ подлинномъ видѣ извѣстія Р—Z (X 2)³⁰⁵). Это видно изъ того, что MS, пользующійся въ данномъ отдѣлѣ хроники ІЕ и Р—Z, приводитъ разсказъ о баръ-Кайли два раза: сначала онъ даетъ сжатый пересказъ извѣстія Р—D (IX 16 p. 2726 16—2736 14)³⁰⁶), потомъ—довольно подробный и совершенно отличный отъ перваго разсказъ другого источника (IX 26 p. 296a—297a), который и соотвѣтствуетъ, очевидно, утраченному извѣстію Р—Z. Вопросъ о зависимости ІЕ отъ Р—Z можетъ быть только въ отношеніи одного эпизода, касающагося пресвитера Кира. Этотъ эпизодъ несомнѣнно входилъ въ извѣстіе Р—Z, какъ это видно изъ титула X 3³⁰⁷), но MS, рассказавшій его по ІЕ, въ извѣстїи, взятомъ изъ Р—Z, его опускаетъ. Принадлежность извѣстія Р—D Іоанну Е. удостовѣряется ссылкой въ слѣдующемъ автентичномъ извѣстїи объ Ефремѣ, гласящею, что объ Авраамѣ шла рѣчь въ «предшествующей исторїи» (ⲕⲓⲛⲟⲩ ⲣⲁⲩⲟⲗ ⲕⲃⲏⲗⲉⲗⲟⲩ)³⁰⁸).

Извѣстіе съ титуломъ «о путешествїи Ефрема на востокъ» и т. д. (Land II p. 294 5—29815) имѣетъ въ виду событія начала 537 года въ Амидѣ, въ которыхъ ІЕ принималъ близкое участіе, и разсказъ ведется отъ перваго лица. MS (IX 19 p. 274a 21—275a 23) даетъ сокращенный пересказъ, показывающій, однако, что и здѣсь текстъ Р—D не вполне исправенъ. Рассказывая о томъ, какъ амидскіе монахи, приготовившись къ бѣгству, подѣлились на группы, изъ которыхъ каждая имѣла во главѣ лицо, облеченное духовнымъ саномъ, ІЕ продолжаетъ:

Р—D. Land 297 4—5.

«ибо и на мое ничтожество, не смотря на препятствїе юности (ⲕⲃⲏⲗⲉⲗⲟⲩ ⲓⲛⲟⲩ ⲕⲃⲏⲗⲉⲗⲟⲩ ⲣⲁⲩⲟ), была возложена рука священства». Marginale: «діаконъ» (ⲕⲉⲗⲉ).

MS. Chabot 275a 9—11.

«та группа, которая досталась мнѣ ничтожному,—говорить о себѣ Іоаннъ Асїйскїй,—такъ какъ я былъ въ санѣ діакона и еще въ юношескомъ возрастѣ (ⲁⲕ ⲓⲛⲟⲩ ⲕⲃⲏⲗⲉⲗⲟⲩ ⲕⲉⲗⲉⲗⲟⲩ ⲕⲉⲗⲉⲗⲟⲩ ⲓⲛⲟⲩ), достигала десяти чело- вѣкъ».

Фраза Р—D, имѣющая видъ бессмысленной и ненужной

³⁰⁵) Land III p. 313.

³⁰⁶) Здѣсь текстъ MS и пересказъ Assem. несомнѣнно совпадаютъ. Chabot (trad. II 2 p. 182) передаетъ употребленный въ отношенїи «солдатъ» (готовъ) эпитетъ ⲕⲓⲓⲕ (аріане)—les lépreux (прокаженные, отъ ⲕⲓⲓⲕ=leo).

³⁰⁷) Land III p. 314.

³⁰⁸) Land II p. 294.

P—D а. 841—извѣстiе о разлитiи Евфрата въ Клавдиадѣ вслѣдствiе землетрясенiя (Nau 476, cf. MS IX 21 p. 280a 16—22), не встрѣчающееся у Малалы, вѣроятно, имѣеть въ основѣ личныя воспоминанiя IЕ изъ времени его пребыванiя въ Месопотамiи. Но дата, въ виду своеобразной хронологiи P—D, не можетъ считаться безспорною; у MS извѣстiе даты не имѣеть.

P—D а. 842—любопытное сообщенiе о продолжавшемся полтора года солнечномъ затменiи (~~κλαυ κτω~~), или, вѣрнѣе, о стоявшей столь долго дурной погодѣ (Nau 476)³¹⁴ имѣеть сходство съ извѣстiемъ P—Z (IX 19, Land III 290), однако отъ него не зависить. По P—Z явленiе продолжалось отъ марта XIV-го до iюня XV индиктиона (а. D. 536—537); по P—D «полтора года, т. е. 18 мѣсяцевъ». У MS (IX 26 p. 299 11—36), заимствующаго свое извѣстiе изъ IЕ, хотя со ссылкой на «многiя сочиненiя», имѣется дата 848 селевк. Вѣроятно, рѣчь идетъ объ одномъ фактѣ, и, можетъ быть, P—Z далъ IЕ поводъ для включенiя этого извѣстiя въ исторiю, но трактовалъ его IЕ по личнымъ воспоминанiямъ.

P—D а. 852—извѣстiе о преслѣдованiи манихеевъ въ столицѣ (Nau 478—4799), отличное отъ извѣстiя Малалы (p. 425) о гоненiи на манихеевъ при Юстинѣ, такъ какъ у P—D рѣчь идетъ, очевидно, объ Юстинiанѣ, встрѣчается только здѣсь и по содержанiю отвѣчаетъ миссионерскимъ взглядамъ IЕ. Первая фраза есть несомнѣнно титулъ, обращенный въ индикативную форму. У MS (IX 21 p. 279 4—9) имѣется лишь резюмѣ.

Разсказъ объ инквизиционнѣ дѣятельности IЕ въ столицѣ въ 546 г. (Nau 479 10—4805) ведется отъ перваго лица (~~κλαυδου κτω~~) и сохраняетъ у P—D титулъ главы «ц. исторiи». Краткiй пересказъ MS (IX 24 p. 2876 23—33) не даетъ никакихъ дополненiй.

Иначе обстоитъ дѣло со слѣдующимъ разсказомъ объ Асiйской мисси (Nau 480 6—481 11), также передаваемымъ отъ лица IЕ (~~κλαυδου κτω~~), но утратившимъ титулъ. Пересказъ MS (IX 24 p. 2876 33—2886 12), не смотря на краткость, представляетъ весьма существенныя дополненiя къ P—D, а именно: дату «15-й годъ Юстинiана» и замѣчанiе, что язычники были обращены въ халкидонитскую вѣру, со ссылкой на мнѣнiе по этому вопросу самаго IЕ. Кромѣ того MS говоритъ, что въ «книгѣ» IЕ было подробное повѣствованiе о чудесахъ во время мис-

³¹⁴) Cf. Wislicenus, Ahrens-Krüger op. cit. S. 373.

сін. Все это показываетъ, что текстъ ІЕ является у Р—D далеко не въ полномъ видѣ.

Р—D а. 855—разсказъ о чумѣ, какъ мы видѣли, представляетъ также пропускъ сравнительно съ подлиннымъ ІЕ, не смотря на свою экстенсивность³¹⁵).


Списокъ епископовъ подъ тѣмъ же годомъ (Kleyn, Bijdrage 15, cf. Nau 486), принадлежность котораго Іоанну удостовѣряется въ самомъ текстѣ (ܕܒܚܝܩ ܕܥܢ ܩܠܡܐ ܕܥܘܨܬܐ ܕܩܘܪܕܐܝܬܐ ܕܩܘܪܕܐܝܬܐ), содержитъ имена современниковъ ІЕ, въ большинствѣ близкихъ ему людей (въ родѣ Кашиша) и, очевидно, составленъ самостоятельно. Но полнота списка у Р—D можетъ подлежать сомнѣнію. Р—D даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія только о Константинѣ Лаодикійскомъ. Между тѣмъ MS, не дающій списка полностью, приводитъ подробныя свѣдѣнія не только о Константинѣ, но также о Θεосевіи Эдескомъ и Ахудемехѣ Персидскомъ (IX 30 р. 3126 19—3136 33).

Разсказъ объ іерархическомъ кризисѣ у кушитовъ и химьяритовъ подъ тѣмъ же годомъ (Assem. В. О. I 385—386) составляетъ продолженіе извѣстій подъ 846 г. и предполагаетъ тѣ же источники. О переговорахъ кушитовъ съ Юстиніаномъ въ теченіе «25 лѣтъ», слѣдовательно, начавшихся между 527 и 540 годами и закончившихся между 552 и 565 годами, ІЕ могъ знать непосредственно, живя при дворѣ. О послѣдовавшемъ затѣмъ уклоненіи кушитовъ въ мелхиседекіанство, а потомъ въ юліанство онъ могъ получить свѣдѣнія въ кружкѣ Θεодосія, который былъ живо заинтересованъ вопросомъ о монофиситской миссіи въ Африкѣ, или потомъ изъ писемъ Лонгина³¹⁶).

Слѣдующія затѣмъ извѣстія, помѣченныя у Р—D 858, 871 и 869 годами и нарушающія хронологическую послѣдовательность, касаются г. Амиды и имѣютъ въ основѣ, нужно полагать, сводный разсказъ ІЕ о бѣдствіяхъ родного города отъ 855 (сogg. 853) до 869 года селевк. Пока издана только часть относящагося сюда текста (Nau 486—488),—а анализы Ассеманія (В. О. II 86), Kleyn'a (Bijdrage 15) и Nau (l. c.) представляютъ въ данномъ случаѣ существенныя противорѣчія,—трудно судить о достоинствѣ компиляціи Р—D. Въ видѣ связнаго разсказа являются эти извѣстія у MS (IX 32 р. 322а 42—323а 31) съ сохраненіемъ всѣхъ датъ. Такимъ образомъ даты должны принадлежать ІЕ, при чемъ одна изъ нихъ (871) представляетъ очевидное недоразумѣніе, такъ какъ относящееся сюда извѣстіе о массовомъ помѣшатель-

³¹⁵) См. стр. 169.

³¹⁶) Cf. ІЕ IV 5, Cureton 290.

ствѣ датировано кромѣ того IV индикціономъ (Kleyn. l. c.) и годомъ великой чумы (Nau 489), т. е. P. X. 541—542. Замѣчательно, что цифра «871» сохраняется и въ отрывкѣ «церковной исторіи» неизвѣстнаго автора (cod. Berolinensis Sachau 315), изданномъ Бруксомъ³¹⁷). Лакуна въ началѣ этого извѣстія у P—D восполняется изъ MS (كلمة له «منه»  etc.), причемъ становится яснымъ, что рѣчь идетъ не о нашествіи персовъ, а лишь о паникѣ вслѣдствіе пущеннаго къмъ то ложнаго слуха.

P—D а. 860—разсказъ объ юліанистахъ въ Ефесѣ (Assem. B. O. III 2 p. 455—457) относится къ хорошо извѣстной ІЕ во время его пребыванія въ Асіи хиротоніи Евтропія и ея послѣдствіямъ и ведется отъ лица очевидца («свидѣтелями этого были не только мы, но и всѣ страны Асіи»; юліанисты «сами разсказывали намъ объ этомъ») ³¹⁸). Съ внѣшней стороны разсказъ представляетъ главу съ титуломъ, въ концѣ котораго и стоитъ выше отмѣченная безусловно достовѣрная дата. Однако разсказъ ІЕ является у P—D незаконченнымъ. У MS послѣ пересказа извѣстія P—D (IX 31 p. 319a37—320a39) слѣдуютъ подробныя сообщенія о распространеніи юліанизма въ Египтѣ, у кушитовъ и въ Персіи (320a39—322a40), стояція въ самой тѣсной связи съ предшествующимъ извѣстіемъ и, очевидно, восходяція къ тому же источнику. Заключительное сообщеніе о перепискѣ между столичными и персидскими монофиситами о Дадѣ показываетъ, что авторъ стоялъ близко къ «собору» папы Θεодосія.

P—D а. 861—разсказъ объ инквизиціонной дѣятельности ІЕ въ Пепузѣ противъ монтанистовъ (Nau 489, cf. MS IX 33 p. 323b—325b 15) по своей подробности долженъ восходить къ самому ІЕ. Текстъ P—D не изданъ, но, повидимому (cf. notes de Chabot), и здѣсь онъ оказывается неполнымъ въ сравненіи съ MS.

Списокъ епископовъ подъ 862 г. (Kleyn op. cit. 16) перечисляетъ опять таки знакомыхъ ІЕ, но отличается подозрительною краткостью. Вѣроятно, пропускомъ въ текстѣ объясняется то, что Амидскимъ епископомъ названъ Іоаннъ (Дарскій), а не Евномій ³¹⁹). То же нужно сказать и о спискѣ подъ 882 г. (Assem. B. O. II 90). Здѣсь подъ Іоанномъ Амидскимъ разумѣется, вѣроятно, самъ авторъ—Іоаннъ Амидянинъ, управлявшій столицей.

³¹⁷) Corpus Script. Christ. Orient 3 IV 3 p. 331. Cf. Pseudo-Ioannes. Vita Jacobi. Land II p. 379—380.

³¹⁸) Assem. B. O. II p. 88 10—11, III 2 p. 457 10—11,

³¹⁹) Ср. стр. 149 прим. 176.

P—D а. 866—извѣстіе о разрушеніи храма въ Баальбекѣ (Nau 490, cf. Mich. Syr. IX 31 p. 320 44—321 42) говоритъ о томъ же фактѣ, что и P—Z (VIII 4, Land III 244), но совершенно независимо отъ послѣдняго (нѣтъ упоминанія о трехъ камняхъ, составляющаго центральный пунктъ извѣстія P—Z). Ошибка на 19 лѣтъ въ датѣ говоритъ за то, что P—D заимствовалъ это извѣстіе изъ прагматической исторіи, а не изъ хроники.

Извѣстія P—D: а. 865—о собраніи патріарховъ, епископовъ и монаховъ въ Константинополѣ, а. 869—о собраніи египетскихъ монаховъ тамъ же, а. 871—о собраніи схоластиковъ, грамматиковъ, монаховъ и навклировъ александрійскихъ, а. 872—о пятомъ соборѣ и а. 874—о собраніи архимандритовъ и монаховъ восточныхъ въ Константинополѣ, по свидѣтельству Nau (p. 491), соотвѣтствуютъ автентичнымъ фрагментамъ cod. Mus. Br. add. 14647 (Land II p. 385 22—38613, 390 14—17, 390 17—39120, 3852—22, 387 5—38817). У P—D выпущены или обращены въ индикативную форму титулы и прибавлены произвольно или изъ лѣтописнаго источника *c* даты. Вторая дата пятаго собора («26-ой годъ Юстиніана») должна быть отнесена или на счетъ лѣтописнаго источника *b*, или на счетъ неисправности фрагмента. Соотвѣтствующія извѣстія MS (IX 23 p. 285a 40—41, 285a 42—286a 21, IX 30 p. 3136 34—3146 24 и 3126 3—14) вполне совпадаютъ съ фрагментами, за исключеніемъ извѣстія о пятомъ соборѣ, представляющаго много лишнихъ подробностей³²⁰).

Извѣстіе о кометѣ подъ 885 годомъ, стоящее въ связи съ извѣстіемъ о смерти Юстиніана (Nau 492—493, cf. Assem. V. O. II 90), встрѣчается только у P—D и, вѣроятно, представляетъ самостоятельный рассказъ ІЕ. Мы оставляемъ въ сторонѣ извѣстія подъ 842 г. (объ Ефремѣ и Юстиніанѣ), 857 (о смерти патр. Тимоѳея), 861 (о наводненіи въ Тарсѣ), 877 (о смерти патр. Θεодора, согг. Θεодосія), 883 (о низложеніи патр. Евтихія), 884 и 885 г.г. (объ ереси и смерти Юстиніана), такъ какъ не имѣемъ не только текста, но и такого пересказа, который передавалъ бы характерныя черты подлинника.

Что касается извѣстій подъ 889 годомъ, то событія, о которыхъ они говорятъ (смерть Іакова Бурдеаны, Іоанна Амидскаго и хиротонія Петра Антиохійскаго), дѣйствительно относятся къ 578 и 580 годамъ³²¹) и потому не могли быть предметомъ второй части «церковной исторіи» ІЕ, законченной въ 571 году.

³²⁰) Ср. стр. 203—204.

³²¹) ІЕ IV 33, IV 45.

Таковы заимствованія Р—D изъ самостоятельной части второго тома «ц. исторіи» ІЕ. Что они этой части не исчерпываютъ, это мы увидимъ изъ анализа хроники Михаила Сирійца.

Глава III.

Составъ и источники „второй части“. Михайль Сиріецъ и другіе компиляторы ІЕ.

Предварительныя замѣчанія: ІЕ и MS; составъ VIII 6—X 2 MS.—§ 1. MS и P—Z. § 2. MS, ІЕ и Mal. § 3. MS, ІЕ и Іоаннъ Діакриноменъ (ID). § 4. Самостоятельныя извѣстія ІЕ у MS. § 5. Другіе компиляторы «второй части» (Іаковъ Эдесскій, Ілія Баръ-Шипая и Г. Баръ-Эбрая).

Компиляція Р—D, далеко не исчерпывающая содержанія второй части ІЕ, восполняется компиляціей MS. Въ литературномъ отношеніи MS стоитъ неизмѣримо выше своего предшественника, и въ этомъ заключаются его достоинства и недостатки какъ компилятора: онъ полнѣе и вѣрнѣе передаетъ содержаніе ІЕ, но не даетъ представленія о текстѣ, такъ какъ, въ противоположность буквальнымъ, но не всегда исправнымъ и полнымъ выпискамъ Р—D, почти всегда представляетъ обстоятельный, но сжатый пересказъ многорѣчивыхъ сообщеній ІЕ. Таковы упоминавшіяся выше извѣстія о чумѣ 542 г., о гоненіи Ефрема и др. ¹⁾, представляющія, не смотря на сжатость, нѣкоторыя дополненія и поправки къ Р—D. Впрочемъ тамъ, гдѣ ІЕ самъ является довольно сжатымъ, напр. въ извлеченіяхъ изъ Малалы, MS обнаруживаетъ буквальное сходство съ Р—D и слѣдовательно съ подлиннымъ текстомъ ²⁾. Особенно большое значеніе имѣетъ MS для возстановленія самостоятельной части ІЕ, начинающейся съ царствованія Анастасія. Что касается компилятивной части, то отношеніе къ ней MS представляетъ много неяснаго и спорнаго, такъ какъ MS пользовался нѣкоторыми источниками ІЕ не только чрезъ него, но и непосредственно.

¹⁾ См. стр. 270, 169.

²⁾ Ср. напр. MS IX 21 р. 278а 5—28 и Р—D а. 844 Nau р. 474 (обращеніе геруловъ), MS IX 26 р. 296 11—36 и Р—D а. 842 Nau р. 476 (о затменіи) и др.

Извлеченія MS изъ «второй части» ІЕ начинаются съ 6 главы VIII-ой книги, содержащей разсказъ о второмъ Ефесскомъ соборѣ, въ срединѣ котораго содержится приведенная выше ссылка на ІЕ и P—Z³⁾, и заканчиваются 2-ой главой X-ой книги, повѣствующей объ уніональныхъ попыткахъ Юстина II-го; съ 3-й главы начинаются систематическія выписки изъ «третьей части» «ц. исторіи»⁴⁾. Оставляя въ сторонѣ краткія хроникальныя извѣстія, которыя относятся главнымъ образомъ къ Іакову Эдесскому и отчасти, можетъ быть, къ Іоанну Литарбскому и Игнатію Мелитенскому⁵⁾, мы находимъ въ этомъ отдѣлѣ слѣдующіе элементы: 1) отъ VIII 6 до IX 29 содержатся обширныя выписки изъ псевдо-Захаріи; 2) отъ VIII 6 до IX 33 продолжаются заимствованія изъ Малалы; 3) отъ VIII 6 до IX 11 рядомъ съ P—Z и Mal. мы видимъ весьма обширныя извѣстія, отсылающія отчасти къ Іоанну Діакрипомену, отчасти къ отдѣльнымъ сочиненіямъ, каковы «плирофоріи» Іоанна Маюмскаго и «трипта» Іоанна Филопона; 4) по окончаніи ихъ съ IX 12 начинаются самостоятельныя извѣстія ІЕ, идущія параллельно заимствованіямъ изъ P—Z, изъ Mal. и наконецъ изъ исторіи Кира Батнекаго (X 1—X 2).

§ 1. MS, ІЕ и псевдо-Захарія (P—Z).

Захарію Ритора (*Ἰσακὸς ὁ πρῶτος*) вмѣстѣ съ Іоанномъ Асійскимъ MS называетъ своимъ основнымъ источникомъ послѣ Сократа и Θεодорита въ концѣ 6-й главы VIII-ой книги⁶⁾. Что MS разумѣетъ при этомъ не подлиннаго Захарію, а сирійскую компиляцію P—Z, это ясно изъ того, что онъ цитируетъ какъ принадлежащія Захаріи не только III—VI книги компиляціи, но также и добавленія компилятора—книги I—II⁷⁾ и VII—XII⁸⁾. Мало того, въ VIII 10 начало подлиннаго Захаріи цитируется, какъ «третья книга», при чемъ ссылка P—Z на посланіе къ Евпраксію переименована у MS такимъ образомъ, что авторомъ компиляціи является Захарія, а авторомъ посланія къ Евпраксію—неизвѣстный грекъ.

P—Z III 1, Land III 116.

MS VIII 10, Chabot 185¹.

Начало третьей книги изъ сочиненія Захаріи мужа вър-

Глава первая изъ книги третьей, которую написалъ Захарія

³⁾ MS p. 1806 19—20.

⁴⁾ MS p. 336a 15 sqq.

⁵⁾ Ср. стр. 180.

⁶⁾ MS p. 1806 19—20.

⁷⁾ MS VIII 4 p. 173a 1 sqq.

⁸⁾ MS IX 28 p. 307a—308a.

наго, который писалъ по гречески къ нѣкому (человѣку) именемъ Евпраксію, вонну, состоявшему на службѣ у царя, о томъ, что было на соборѣ, созванномъ послѣ смерти Θεодосія во дни Маркіана въ Халкидонѣ и т. д.

Малила по сочиненію мужа вѣрнаго, который писалъ по гречески къ нѣкому чело-вѣку именемъ Евпраксію, состоявшему на службѣ у царя, о томъ, что случилось въ Халкидонѣ и т. д.

Послѣдняя ссылка на «Захарію Ритора» находится у MS въ IX 28, въ разсказѣ о чумѣ⁹⁾; но весьма вѣроятно, что включенное въ слѣдующую главу (IX 29) описаніе города Рима¹⁰⁾ заимствовано изъ 15 и 16 главъ X-ой книги P—Z, отъ которыхъ мы имѣемъ только титулы¹¹⁾.

Имѣя подѣ руками первоисточникъ, MS тамъ, гдѣ ІЕ совпалъ съ P—Z, предпочиталъ пользоваться P—Z непосредственно. По крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ заимствованія ІЕ изъ P—Z сохранены у P—D, MS стоитъ ближе къ P—Z, чѣмъ къ ІЕ¹²⁾. Такъ какъ MS обычно сокращаетъ P—Z, то остается возможнымъ предположеніе, что иногда онъ пользовался имъ и черезъ ІЕ. Но для опредѣленія подобныхъ случаевъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Такимъ образомъ для пополненія заимствованій ІЕ изъ P—Z, сохраненныхъ у P—D, вѣроятно, лишь отчасти, MS не даетъ ничего.

§ 2. MS, ІЕ и Иоаннъ Малала (Mal).

Почти то же нужно сказать и о заимствованіяхъ ІЕ изъ Малалы. У MS мы встрѣчаемъ нѣсколько извѣстій изъ Малалы, отсутствующихъ у P—D¹³⁾. Въ IX 6, послѣ ряда извѣстій изъ

⁹⁾ MS p. 307a 37. Cf. P—Z X 9, Land III p. 314 (сохранился только титулъ главы).

¹⁰⁾ MS p. 308—310.

¹¹⁾ Land III p. 314.

¹²⁾ Cf. MS VIII 10 p. 185 31—37, P—Z III 1 Land III 119 5—17 и P—D a. 762 Nau p. 457; MS IX 9 p. 261a 31—262a 24, P—Z VII 7—8 p. 216—223 и P—D a. 818 Ahrens-Krüger op. cit. 345—346; MS IX 10 p. 2616 35—2626 5, P—Z VII 10 p. 226 2—13 и P—D a. 826 Kugener op. cit. p. 304—305; MS IX 27 p. 298a—304a, P—Z X 4 p. 316 sqq. и P—D a. 821 Assem. V. O. I p. 409. Относительно IX 18 p. 2736 41—2766 39 (посланіе Симеона) трудно судить, такъ какъ здѣсь P—Z и ІЕ почти тождественны. Другихъ заимствованій P—D изъ P—Z у MS не встрѣчается (ср. стр. 236 слѣд.). Списки епископовъ у MS обычно изъ Iac. Ed.

¹³⁾ Таковы извѣстія: о смерти Θεодосія (MS VIII 8, p. 1836 36—1846 20=Mal. 366 16—367 5), о Василискѣ и Вирпнѣ (MS IX 5, p. 250 31—251 7=Mal. 377 6—378 2), рядъ извѣстій въ IX 6 (объ убіеніи Армата p. 253 9—36=Mal. 381 14—382 9+Chron. Pasch. 603 16—18, о возстаніи самаританъ p. 253 37—254 11=Mal. 382 10—383 4, о смерти Зенона p. 254 22—26=Mal. 391 1—4), о женщинѣ необыкновеннаго роста въ Киликіи (MS IX 16 p. 272 6—20=Mal. 412), объ епископахъ—содомитахъ (MS IX 26 p. 296a 2—38=Mal. 436) и др.

Mal., имѣется прямая на него ссылка: «это изъ книги Іоанна Антиохійскаго (کتاب من حذک حذک کتاب من حذک حذک), который говоритъ, что съ Адама до смерти Зенона исполнилось 6458 лѣтъ»¹⁴⁾. Однако эти лишнія заимствованія MS изъ Mal. мы не имѣемъ права объяснять пропускомъ у P—D. Несомнѣнно, что MS во многихъ случаяхъ пользуется Малалоею чрезъ ІЕ. Это доказываетъ вербальнымъ сходствомъ между M—S и P—D, которое было бы немыслимо, еслибы мы предположили въ ихъ извлеченіяхъ два параллельные перевода съ греческаго. Для примѣра можно указать на извѣстіе о пятомъ землетрясеніи въ Антиохіи, которое, не смотря на сокращенія MS, обнаруживаетъ буквальное сходство съ P—D. Достаточно отмѣтить слѣдующій отрывокъ почти точка въ точку совпадающій у обоихъ компиляторовъ: «и сама земля изнутри, изъ подпочвы, пылала и клекотала и сжигала все, что было на ней; также и основанія домовъ со всѣми (находившимися выше ихъ—у P—D пропускъ) помѣщеніями поднимались, прыгали и, поднявшись, падали, ломались (разрушались—у MS пропускъ) и низвергались»¹⁵⁾. Буквальное совпаденіе въ этомъ обилии синонимовъ показываетъ, что въ основѣ MS и P—D лежитъ общій сирийскій источникъ, и что, слѣдовательно, ссылка на Іоанна Антиохійскаго въ извѣстіи о пятомъ землетрясеніи у MS¹⁶⁾ не самостоятельна, а взята у ІЕ. Другіе примѣры были указаны выше¹⁷⁾. Но столь же несомнѣнно и то, что въ иныхъ случаяхъ MS пользовался Малалоею непосредственно. Основанія слѣдующія. 1. Въ нѣкоторыхъ заимствованіяхъ изъ Mal. MS вербально отличается отъ P—D, при чемъ обнаруживаетъ ббльшую сравнительно съ нимъ близость къ греческому тексту. Значеніе этого аргумента обусловливается тѣмъ, что P—D вообще не имѣлъ обыкновения пересказывать ІЕ своими словами; слѣдовательно уклоненіе отъ греческаго текста приходится относить на долю ІЕ. Вотъ примѣръ.

P—D а. 789, Nau p. 459.	Mal. p. 376.	MS IX 5, p. 250.
Въ 789 г. обманула мать Льва Младшаго, какъ малолѣтняго, и сказала ему: когда будетъ поклоняться тебѣ	Ἦν δὲ (Λέων ὁ μικρός) παῖδιον μικρόν. ὑπερβλήθη δὲ ὑπὸ τῆς ἰδίας αὐτοῦ μητρὸς Ἀριάνης. καὶ ὡς προσκοιτεῖ αὐτόν ὡς βασιλεῖα	Тогда, какъ малолѣтняго, обманула его (Льва Младшаго) мать его, сказавъ: когда будетъ привѣтствовать тебя

¹⁴⁾ MS. p. 254 22 sqq., cf. Mal. p. 391. Совершенно неправдоподобная цифра лѣтъ у MS представляетъ, вѣроятно, простую опіску (Mal. 5983).

¹⁵⁾ MS IX 16 p. 272a 20—24=Land II p. 299 17—20.

¹⁶⁾ MS ibid. 272a 38—41=Land II p. 300 16—17.

¹⁷⁾ См. стр. 248 слѣд.

для пополненія извлеченій P—D изъ IE въ части, заимствованной изъ Mal., MS также не можетъ дать ничего.

§ 3. MS, IE и Иоаннъ Діакриноменъ (ID).

Кромѣ P—Z и Mal. на протяженіи VIII 6—IX 11 хроники MS мы встрѣчаемъ много матеріала, который по своей экстенсивности не можетъ быть отнесенъ къ хроникальнымъ источникамъ MS. Что этотъ матеріалъ, по крайней мѣрѣ значительная часть его, имѣетъ отношеніе къ IE, это ясно изъ заявленія MS въ VIII 6, что здѣсь кончаются Сократъ и Θεодоритъ, которыми онъ пользовался ранѣе, и начинаются «Иоаннъ Асифскій и Захарія Риторъ»²⁴⁾. Было бы странно, еслибы послѣ этого заявленія MS затѣмъ не сдѣлалъ ни одной выписки изъ IE до IX 12, гдѣ начинается самостоятельная часть исторіи IE. Напротивъ естественно предполагать, что «Иоаннъ Асифскій» использованъ въ VIII 6—IX 11 столь же широко, какъ и «Захарія Риторъ» (sc. P—Z). Противъ этого предположенія стоитъ тотъ фактъ, что MS не имѣетъ здѣсь почти ничего общаго съ P—D, и, принимая теорію Нб, мы должны бы признать, что MS не пользовался IE до царствованія Анастасія. Но полнота компіляціи P—D, какъ мы уже упоминали, въ данномъ отдѣлѣ является особенно сомнительною: трудно представить, чтобы IE ограничился хроникальнымъ сообщеніемъ о такихъ событіяхъ, какъ II Ефесскій соборъ и соборъ Халкидонскій²⁵⁾. Разница между MS и P—D легко объясняется тѣмъ, что первый интересовался болѣе догматическими вопросами и религіозною жизнью вообще, а второй—общественными бѣдствіями и легендами. Эта разница увеличивается отъ того, что P—Z и «плирофорин», которые составляютъ главную основу даннаго отдѣла P—D, были использованы MS непосредственно. Такимъ образомъ P—D взялъ изъ IE одно, а MS—другое. Изъ всего этого слѣдуетъ, что въ VIII 6—IX 11 MS мы вправѣ искать заимствованій изъ IE. Но само собою разумѣется, что IE до эпохи Анастасія не могъ быть самостоятельнымъ. Вслѣдствіе этого всегда возможенъ вопросъ, не имѣлъ ли MS отношенія къ первоисточнику. А такъ какъ самый этотъ первоисточникъ въ данномъ случаѣ отличается особою неуловимостью, то вопросъ о заимствованіяхъ MS изъ IE въ VIII 6—IX 11 является особенно труднымъ и не позволяетъ идти далѣе гипотезъ.

²⁴⁾ MS p. 1806 19—20.

²⁵⁾ Cf. P—D a. 757, 764, Nau op. cit. p. 457—458.

Изъ разсматриваемаго матеріала мы должны исключить, какъ не принадлежащія ІЕ, слѣдующія извѣстія: 1) «плирофоріи» (MS VIII 11, р. 204—215), текстъ которыхъ, какъ мы видѣли, представляетъ отличія отъ текста P—D [ІЕ]²⁶⁾; 2) извлечения изъ «*τμήματα*» (Ⲁⲓⲛⲁⲛⲁ ⲛⲟⲩⲟⲩⲓⲛⲁⲛⲁ)—полюемического сочиненія Іоанна Филопона противъ Халкидонскаго собора (VIII 13, р. 218—238)²⁷⁾: эти обширныя выписки приводятся съ указаніемъ на книги и главы сочиненія и ни по формѣ, ни по содержанію не укладываются въ рамки «ц. исторій» ІЕ; 3) извѣстіе о происхожденіи несторіанства въ Персіи (VIII 14 р. 238a sq.), со ссылкой на Діонисія Телль-Махрскаго (IX в.), которымъ MS пользовался систематически съ 20 гл. X-ой книги²⁸⁾. MS имѣлъ обыкновеніе въ свою компиляцію изъ «исторій» и «хроникъ» включать иногда заимствованія изъ случайныхъ источниковъ²⁹⁾. Иначе обстоитъ дѣло съ остальнымъ матеріаломъ VIII 6—IX 11, не относящимся ни къ P—Z, ни къ Mal., ни къ лѣтописнымъ источникамъ.

Главнымъ, а можетъ быть и единственнымъ первоисточникомъ этого матеріала является, повидимому, Іоаннъ Діакриномъ. «Церковная исторія» этого монофиситскаго историка, по Фотію Эгейскаго пресвитера, состояла изъ 10 книгъ и обнимала время отъ перваго Ефесскаго собора³⁰⁾ до конца царствованія Анастасія³¹⁾. Исторія ІД давно утрачена: уже Фотіи имѣлъ подъ руками только первыя пять книгъ³²⁾, а теперь мы имѣемъ лишь ничтожныя отрывки, сохранившіеся въ эксерптахъ изъ упоминавшагося ранѣе ерѣтоте (VII или VIII в.) «трехчастной» и «церковной» исторіи Θεодора Чтеца, для котораго ІД служилъ источникомъ³³⁾. Особенное значеніе имѣютъ отрывки, изданные Миллеромъ³⁴⁾, представляющіе собою, можетъ быть, фрагменты подлиннаго ерѣтоте³⁵⁾: здѣсь рядомъ съ извлечениями изъ Θεодора сохранились и небольшіе отрывки изъ его источника ІД, присоединенные, вѣроятно, эпитоматоромъ³⁶⁾. Они имѣютъ отдѣльное

²⁶⁾ См. стр. 263.

²⁷⁾ Cf. Phot. Biblioth. cod. 55, Migne Gr. 103 col. 97.

²⁸⁾ MS p. 3781 sqq.

²⁹⁾ См. напр. IX 30 р. 318a.

³⁰⁾ Phot. Biblioth. cod. 41, Migne Gr. 103 col. 73—76.

³¹⁾ См. ниже цитированное изданіе Miller'a p. 403.

³²⁾ Phot. *ibid.* col. 76.

³³⁾ G. Krüger. *Monophysitische Streitigkeiten* (Jena 1884), S. 45.

³⁴⁾ E. Miller. *Fragments inédits de Théodore le Lecteur et de Jean d'Egée*. *Revue Archeologique* 1873, vol. 26, p. 396—403.

³⁵⁾ Sarrazin. *De Theodoro Lectore* p. 192.

³⁶⁾ *ibid.* 192—193.

вляеть первоисточникъ. Небольшія дополненія Th (р. 100 15—18) и NC (col. 1225 54—12286) сводятся къ православному освѣщенію изложенныхъ фактовъ и съ вѣроятностью могутъ быть отнесены къ компилятору Діакриномена Теодору. Нѣкоторое сомнѣніе могутъ возбуждать выдержки изъ «дѣяній»: не ограничивается ли сходство между MS и ID отрывками историческаго повѣствованія, и не слѣдуетъ ли принять непосредственное отношеніе Михаила къ «дѣяніямъ»? Противъ этого можно указать слѣдующее: 1) совпаденіе между MS и Th—NC простирается и на «дѣянія» (см. пункты а и в); 2) какъ разъ среди выписокъ изъ актовъ MS дѣлаетъ вышеприведенную ссылку на историческіе источники P—Z и IE (resp. ID)⁴²⁾; 3) объ ID извѣстно, что исторію обоихъ Ефесскихъ соборовъ онъ излагалъ детально—*λεπτομερῶς*⁴³⁾, и что онъ дѣйствительно пользовался актами Константинопольскаго собора 450 г.⁴⁴⁾; 4) исторія Халкидонскаго собора, представляющая у MS еще болѣе подробныя выписки изъ «дѣяній», заимствована, какъ мы увидимъ потомъ, изъ ID⁴⁵⁾. Что выдержки изъ актовъ не попали къ Th и NC, это вполне понятно, такъ какъ ID долженъ былъ пройти до нихъ двойное сокращеніе: Теодора Чтеца и эпитоматора. Фрагменты ID на этотъ разъ не даютъ ничего, кромѣ краткой замѣтки, что II Ефесскій соборъ, по ID, принялъ τὰ Ἐβτοχῶς⁴⁶⁾, что для православнаго компилятора представлялось естественнымъ выводомъ изъ центральнаго пункта повѣствованія ID (реабилитациі Евтихія).

Разсказъ о дѣйствіяхъ папы Льва противъ II Ефесскаго собора (MS VIII 8 р. 183а 36—184а 18) представляетъ совершенно оригинальное монофиситское освѣщеніе событій, но нѣкоторые намеки на него сохранились у компиляторовъ ThL⁴⁷⁾. MS разсказываетъ подробно, какъ отправившіяся на богомолье въ Римъ жена Теодосія Евдокія и сестра Пулхерія, обходя вмѣстѣ съ западнымъ императоромъ Валентиніаномъ и его матерью Плакидіей римскія церкви, нашли въ одной изъ нихъ папу плачущимъ и, освѣдомившись объ его горѣ, отправили письма къ Теодосію, съ ходатайствомъ о созывѣ новаго вселенскаго собора, и какъ Теодосіи отвѣчалъ имъ отказомъ и предложеніемъ не вмѣшиваться не въ

⁴²⁾ MS p. 180б 19—20.

⁴³⁾ Phot. Biblioth. cod. 41, Migne Gr. 103 col. 73.

⁴⁴⁾ Miller op. cit. p. 401. Ср. ниже стр. 285.

⁴⁵⁾ См. стр. 286.

⁴⁶⁾ Miller ibid. p. 401 4—5.

⁴⁷⁾ Th a. 5941 p. 101 5—11, NC XIV 49 col. 1232 20—40.

свое дѣло. Первая половина этого разсказа лежитъ въ основѣ сухого сообщенія Th—NC: [Λέων] πρόσεισι τῷ βασιλεὶ Οὐαλεντινιανῷ καὶ ταῖς ἀγούσαις μετὰ δακρύων (NC: δάκρυσι πλήρης) αἰτῶν ἐπιστολάς Θεοδοσίῳ τῷ βασιλεὶ γραφῆναι (NC: ἐτέραν σύνοδον οἰκουμενικὴν ἀθροίσειν). Напротивъ конецъ сообщенія, гдѣ у Th—NC приводятся подлинныя слова посланія Θεοδοσία къ дочери Евдоксии, о которой у MS не упоминается вовсе, показываетъ, что MS передаетъ здѣсь свой источникъ недостаточно полно.

Извѣстiе о перенесенiи мощей Флавіана и о Константинопольскомъ соборѣ 450 г. (MS VIII 8 р. 184а 18—35+VIII 10 р. 185 38—186¹27) соотвѣтствуетъ фрагменту Миллера изъ «третьей книги» ID (op. cit. p. 401 8—10). Сущность разсказа MS сводится къ слѣдующему: Пулхерія обратилась къ епископамъ съ посланiемъ о включенiи имени Флавіана въ диптихи и о погребенiи его тѣла «въ мѣстѣ назначенномъ для погребенiя свв. отцовъ», и останки Флавіана были принесены въ столицу (р. 185 38—186¹24); тогда же патр. Анатолиiи принялъ τὸμος Льва, и исповѣданiе Флавіана читалось въ присутствiи клириковъ и монаховъ, прибывшихъ къ перенесенiю его мощей (184а 25—28); были составлены акты (πράξεις) этого собора, и въ нихъ включено было исповѣданiе Флавіана и τὸμος Льва (184а 34—35, cf. 186¹ 24—27). Фрагментъ Миллера гласитъ слѣдующее: ἐκ τοῦ τρίτου λόγου. Πουλχερίαν λέγει (Γ. ὁ Δ.) ἐπιτρέψαι Ἐνατολίῳ τὸ Φλαβιανοῦ λείψανον ἀγαγεῖν καὶ ἀποθέσθαι ἐν τοῖς ἁγίοις ἀποστόλοις, καὶ τὸν Λέοντος τόμον συνοδικῶς βεβαίωσαι πεπραγμένων συστάτων ἐπὶ Ἐνατολίου. То обстоятельство, что у MS разсматриваемое извѣстiе съ нѣкоторыми измѣненiями повторяется дважды,—сначала въ хронологической послѣдовательности, а потомъ въ разсказѣ о Халкидонскомъ соборѣ,—объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что MS, выдѣлившій это извѣстiе изъ прагматическаго повѣствованiя ID въ цѣляхъ синхронизма, затѣмъ не пожелалъ нарушить цѣльности разсказа о Халкидонскомъ соборѣ.—Точно также повторяется въ разсказѣ о Халкидонскомъ соборѣ и слѣдующее извѣстiе о воцаренiи Маркіана (VIII 9 р. 184а 36—185а 13), которое вмѣстѣ съ разсказомъ о соборѣ съ вѣроятностью можно относить къ ID.

Пространный разсказъ о Халкидонскомъ соборѣ (VIII 10 р. 185—203) представляетъ компиляцію изъ P—Z и неизвѣстнаго источника, на долю котораго приходится большая часть повѣствованiя⁴⁸). Эта часть, представляющая, совершенно аналогично

⁴⁸) Изъ P—Z взято только начало и конецъ разсказа, а именно 185 14—38 (P—Z III 1, Land III 118 11—11917), 186² 9—187¹2 (P—Z 119 17—1207),

238 39—23944) по оригинальному освѣщенію фактовъ отсылаетъ къ упомянутому выше извѣстію VIII 9 (повторяемому въ странномъ разсказѣ о Халкидонскомъ соборѣ р. 186²), на которое имѣется здѣсь и прямая ссылка (ܟܕܠܗ ܕܘܥܡܬ ܟܘܪܕܝܢ ܟܘܪܕܝܢ) ⁵⁴).

Извѣстіе о прибытіи восточныхъ монаховъ съ Северомъ въ Константинополь (IX 8 р. 2606 2—6) совпадаетъ съ извѣстіемъ Θεодора Чтеца (Fragm. Mill. р. 396 7—9, cf. Th a. 6002 р. 152 6—8).

Это все, что мы имѣемъ для разысканія связи между ID и MS. Теперь спрашивается: въ какомъ видѣ нужно представлять эту связь? Возможно предположеніе, что MS пользовался ID черезъ ThL, который названъ въ числѣ источниковъ MS для эпохи «отъ Θεодосія до Юстина Старшаго» въ армянскомъ предисловіи ⁵⁵). Это предположеніе мало вѣроятно потому, что ThL былъ православнымъ историкомъ, тщательно исправлявшимъ монофиситскія тенденціи своего источника; между тѣмъ приведенныя извлечения MS сохраняютъ вполне монофиситскую окраску, причѣмъ эта окраска выражается не только въ слововыраженіи, какъ у Mal., но въ цѣлыхъ полемическихъ экскурсахъ (напр. въ извѣстіяхъ о соборѣ 450 г. и особенно о Халкидонскомъ соборѣ) и въ сообщеніи фактовъ, которые были бы немыслимы въ православной исторіи (объ отношеніи Маркіана къ Валентиніану и Θεодосію ⁵⁶), о любодѣяніи Пулхеріи ⁵⁷). Михаилъ Сиріецъ при всей своей образованности въ данномъ случаѣ былъ не болѣе какъ компиляторъ и не задавался цѣлями самостоятельнаго сочинительства. Болѣе вѣроятнымъ было бы предположеніе, что MS пользовался ID непосредственно. Но и для этого предположенія нѣтъ никакихъ положительныхъ основаній: ID не названъ у MS ни разу ни въ текстѣ, ни въ предисловіи (даже армянскомъ) ⁵⁸): это умолчаніе было бы страннымъ, еслибы MS столь обширныя заимствованія изъ ID, какъ извѣстіе о Халкидонскомъ соборѣ, бралъ изъ него непосредственно. Противъ того и другого пред-

⁵⁴) MS р. 239 21—22.

⁵⁵) MS trad. par Chabot I 1 р. 2.

⁵⁶) MS VIII 10 р. 386².

⁵⁷) ibid.

⁵⁸) Трудно допустить, чтобы ID скрывался подъ таинственнымъ именемъ Djébel (Djibeghou), въ которомъ скорѣе нужно видѣть названіе города (Gabala, Langlois. MS р. 19 n. 2), или прозвище названнаго ранѣе Іоанна Антиохійскаго (Land. Jo. v. Ephesos, S. 72). См. армянское предисловіе (l. cit. 2): Jean d'Antioche et Djébel.

положенія стоить тотъ фактъ, что MS въ VIII 6, назвалъ своими основными источниками «Иоанна Асійскаго и Захарію Ритора». Въ дѣйствительности главы VIII 6—10, трактующія о соборахъ 439—451 года, представляютъ собою компиляцію изъ ID и P—Z, причѣмъ на долю IE, котораго мы знаемъ изъ P—D, здѣсь не приходится ни одной строчки. Какой смыслъ имѣла бы приведенная ссылка MS, если бы онъ пользовался ID непосредственно? Такимъ образомъ наиболѣе вѣроятнымъ является предположеніе, что MS зналъ ID чрезъ IE. Для IE ID былъ самымъ подходящимъ источникомъ не только какъ монофиситъ, но и какъ историкъ, обнаруживавшій (по фрагментамъ) особенный интересъ къ Восточному діецезу, можетъ быть, благодаря своему происхожденію изъ Киликіи⁵⁹⁾. Кромѣ того, его исторія обнимала весь періодъ отъ конца «трехчастной исторіи» ThL, которою IE пользовался ранѣе, и до того момента, когда IE могъ быть уже самостоятельнымъ. Буквальныя выписки изъ дѣяній соборныхъ, сохранившіяся и у MS, показываютъ, что IE использовалъ ID in extenso, просто переводя его на сирійскій языкъ; такъ поступалъ онъ и съ другимъ своимъ греческимъ источникомъ—Малалою.

Кромѣ указанныхъ заимствованій изъ IE—ID мы находимъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ хроники MS еще нѣсколько экстенсивныхъ извѣстій, которыя не имѣютъ отношенія ни къ P—Z, ни къ Mal., и которыя съ вѣроятностью могутъ быть приписаны IE. Возможно, что эти извѣстія восходятъ къ тому же первоисточнику, хотя фрагменты ID не даютъ здѣсь никакихъ указаній; но возможно также, что IE кромѣ ID пользовался еще отдѣльными произведеніями легендарнаго и житійнаго характера. Эти извѣстія слѣдующія.

MS VIII 12 p. 218¹ 4—24—извѣстіе о посланіи іудеевъ къ Маркіану: посланіе заявляетъ, что послѣ Халкидонскаго собора должно быть оставлено исконное обвиненіе противъ іудеевъ, ибо они распяли не Бога, а простого человѣка. Письмо имѣется и у P—D а. 764, съ тѣмъ только различіемъ, что у MS корреспондентомъ является «народъ еврейскій» (ܩܝܘܠܐ ܩܕܝܫܐ), а у P—D, по Nau, — «un Juif»⁶⁰⁾. Къ сожалѣнію, текстъ P—D здѣсь не изданъ, и мы не знаемъ, какому недоразумѣнію мы обязаны этимъ разногласіемъ.

VIII 12 p. 218¹ 25—36—обличительное посланіе одного монаха къ Маркіану.

⁵⁹⁾ Если родиною ID считать киликійскій городъ Aegaeae. См. Kiepert-Atlas antiquus IV Fl.

⁶⁰⁾ Nau. Analyse p. 458.

VIII 12 p. 218¹ 37—218² 31: посланіе св. Симеона Столпника къ имп. Льву, приводимое въ доказательство его монофиситства. Посланіе, какъ мы видѣли, находится въ *cod. Mus. Brit. add. 12154* рядомъ съ фрагментомъ, приписываемымъ ІЕ⁶¹). Предварительное замѣчаніе о попыткѣ Θεодорита склонить Симеона на свою сторону, отсутствующее въ *cod. 12154*, имѣется въ другой рукописи посланія—*cod. Mus. Brit. add. 12155*⁶²).

VIII 4 p. 2386 39—2416 4: общее извѣстіе о положеніи монофиситовъ послѣ собора и пространное извѣстіе о гоненіи на Баръ-Сауму. Послѣднее совпадаетъ съ житіемъ Баръ-Саумы, сохранившимся въ коптскомъ синаксарѣ⁶³); но ІЕ могъ встрѣчать его, разумѣется, и въ «исторіи» ID. Первое извѣстіе общаго характера имѣется у *Iac. Ed. a. 131*⁶⁴). Но оно короче MS (*cf. MS p. 2396 7—9, 8—23*) и кромѣ того не имѣетъ тѣсно связаннаго продолженія о Баръ-Саумѣ. Отсюда слѣдуетъ, что MS пользовался здѣсь ІЕ непосредственно, а не чрезъ *Iac. Ed.*

IX 4 p. 248a 37—249a 24: посланіе Александра Маббогскаго и Андрея Самосатскаго къ Іоанну Антиохійскому и Θεодориту, направленное противъ свв. Симеона и Іакова. Вмѣстѣ съ посланіемъ Симеона оно находится въ *cod. 12154* рядомъ съ фрагментомъ ІЕ⁶⁵).

IX 4 p. 2496 39—2506 5: извѣстіе о смерти Баръ-Саумы, стоящее въ связи съ предшествующимъ извѣстіемъ о смерти св. Симеона, которое принадлежитъ ІЕ⁶⁶).

IX 8 p. 2606 40—2616 15: извѣстія объ Іаковѣ Серугскомъ и Симеонѣ Кукаѣ, имѣющія въ основѣ житійныя сказанія, или живое преданіе; оба эти лица были старшими современниками ІЕ. Извѣстіе объ Іаковѣ въ эдесской рукописи MS является сокращеннымъ и восполняется по армянскому переводу (*Langlois p. 173*) и Баръ-Эбраѣ (*Chron. Eccl. I 190—191*).

IX 9 p. 261a 25—36: видѣніе нѣкоего благочестиваго мужа о наказаніи еретиковъ, отвергающихъ прибавку къ трисвятому. Сказаніе включено въ рассказъ о религіозномъ бунтѣ при Анастасіи, заимствуемый изъ ІЕ [*Mal.*]⁶⁷), и, вѣроятно, должно быть отнесено или къ ID, или къ какому либо легендарному источнику ІЕ.

⁶¹) Wright. Catalogue II 986b. Ср. стр. 204.

⁶²) *ibid.* II 950a.

⁶³) Synaxarium der Coptischen Christen, aus dem Arabischen übersetzt von F. Wüstenfeld. Gotha. 1879. S. 290—291. Cf. *Assem. B. O. II p. 8.*

⁶⁴) *Ed. Brooks. CSCO loc. cit. p. 311.*

⁶⁵) Wright. Catalogue II 986b.

⁶⁶) *Cf. P—D a. 771, Nau p. 459.*

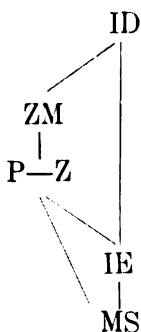
⁶⁷) *Cf. стр. 250—251.*

Гораздо болѣе загадочными являются сообщенія MS о религиозной политикѣ Льва Старшаго и Василиска въ IX 5 (р. 250а—252а, 250б—253б). На первый взглядъ всѣ эти сообщенія представляются заимствованными изъ P—Z V 1 (р. 166 21—167а, 1682б—169б, 1731а—1745), IV 5 (р. 139 1—19) и IV 8 (р. 143 13—144). Однако MS имѣетъ нѣкоторыя подробности, отсутствующія у P—Z: объ «энцикликѣ» Василиска сказано, что она издана по внушенію александрійцевъ, *resp.* патр. Тимофея (250а 8—9); споръ монаха Павла Софиста съ патр. Акакіемъ у MS приводится полнѣе (250а 3б—251а 2); *δέησις* асійскихъ епископовъ къ Василиску, приводимый у P—Z полностью (р. 169—170), у MS отсутствуетъ, а вмѣсто того приводятся «*φωναί*» (251а 25—33), о которыхъ у P—Z сказано только, что онѣ приложены къ «*δέησις*»; къ сообщенію объ «анти-энцикликѣ» у MS прибавлено предсказаніе монаховъ Амантія и Амона о гибели Василиска (252а 14—21); сообщенію MS о посланіи Анатолія по поводу анкеты имп. Льва (250б 23—37) у P—Z соотвѣтствуетъ лишь общее замѣчаніе о вліяніи Анатолія на епископовъ (14217); посланіе Амфилохіа Сидскаго къ Льву у MS (251б—253б) приводится полнѣе, чѣмъ у P—Z (р. 143—144). Всѣ эти добавленія настолько тѣсно связаны съ текстомъ P—Z, что предполагать здѣсь обычную у MS комбинацію P—Z и другого источника (напр. IE) невозможно. Съ другой стороны они слишкомъ существенны для того, чтобы безъ явнаго насилія надъ рукописнымъ преданіемъ можно было принять, что текстъ P—Z у MS былъ полнѣе, чѣмъ текстъ, изданный Ландомъ. Остается предположить, что здѣсь мы имѣемъ у MS не P—Z, а другой источникъ, но источникъ тѣсно связанный съ источникомъ P—Z, т. е. что MS (*resp.* его источникъ) и P—Z представляютъ здѣсь параллельную компиляцію одного общаго источника. Источникомъ P—Z здѣсь былъ несомнѣнно подлинный Захарія Митилевскій⁶⁸). Что MS или его источникъ (IE) могли пользоваться подлиннымъ Захаріемъ, для такого предположенія нѣтъ никакихъ основаній: мы видѣли, что и MS, и IE имѣли этого писателя въ сирійскомъ изводѣ P—Z. Но было уже высказано предположеніе (правда, для обоснованія несостоятельной гипотезы), что Захарія пользовался между прочимъ Іоанномъ Діакриноменомъ⁶⁹). Если принять это предположеніе, то вопросъ о

⁶⁸) P—Z III 1, Land III 116, cf. VII 7 p. 199—200.

⁶⁹) Gelzer. Anzeige von Freund «Beiträge zur antioch. u. konstantin. Stadtchronik». Zeitschrift f. Wissensch. Theologie 1883, B. 26, S. 509. Cf. Ahrens-Krüger op. cit. S. XXXV.

разсматриваемыхъ сообщенiяхъ MS разрѣшается просто: MS пользовался здѣсь не P—Z, а ID (черезъ IE); сходство же съ P—Z объясняется тѣмъ, что въ основѣ послѣдняго лежитъ тотъ же ID (черезъ подлиннаго Захарiю), однако значительно сокращенный. Подтверженiемъ этого служитъ отсутствiе какого бы то ни было вербальнаго сходства между MS и P—Z, которое въ другихъ случаяхъ, при непосредственномъ пользованii P—Z, всегда у MS болѣе или менѣе замѣтно ⁷⁰⁾. Такимъ образомъ отношенiе источниковъ MS можно представить въ слѣдующей схемѣ.



§ 4. Самостоятельныя извѣстiя второй части IE у MS.

Самостоятельныя извѣстiя IE, падающiя на время отъ Юстина I до 6 года Юстина II, болѣе легко поддаются опредѣленiю, потому что конкурирующiе IE-му источники MS для этой эпохи весьма ограниченны и болѣе или менѣе извѣстны. Это P—Z (до IX 29) и Mal. (до IX 33); только въ X 1, т. е. въ концѣ «второй части» IE, появляется утраченный историкъ—Киръ Батнскiй, но физиономiя этого писателя, насколько она обрисовывается въ компиляцiи MS, достаточно характерна для того, чтобы отличить его отъ IE безъ особеннаго труда. Другихъ историческихъ источниковъ не указываетъ для данной эпохи даже армянское предисловіе. Въ текстѣ имѣются двѣ ссылки на случайные источники: «исторiю Севира» Іоанна архим. мон. Баръ-Афеоньи (IX 21 р. 280а 37—281 15) и на «Іоанна Столпника» (Литарбскаго), вѣроятно, не на его хроникъ, а на одно изъ его посланiй ⁷¹⁾, пото-

⁷⁰⁾ Отсутствiе вербальнаго сходства съ P—Z замѣтно и въ хроникальномъ гесуиѣ разсматриваемыхъ сообщенiй, помѣщенномъ у MS нѣсколько выше (IX 5 р. 251 15—40), откуда слѣдуетъ, что и оно заимствовано не изъ P—Z, а представляетъ сокращенiе того же ID, принадлежащее одному изъ лѣтописныхъ источниковъ MS, можетъ быть, Іакову Эдесскому.

⁷¹⁾ Ср. Райтъ. Истор. сир. лит. стр. 106.

*

му что выдержка носить отвлеченно-богословскій характеръ (IX 30 p. 318a 19 319a 5). Первая ссылка, по всей вѣроятности, взята изъ ІЕ, который, какъ мы видѣли, пользовался названнымъ житіемъ ⁷²⁾; вторая, конечно, принадлежитъ самому MS. Краткія лѣтописныя извѣстія должны быть, разумѣется, исключены, такъ какъ три названныя выше хроники служили MS и въ данномъ отдѣлѣ ⁷³⁾. Но многія извѣстія ІЕ опредѣляются не только путемъ исключеннаго третьяго, но и по внутреннимъ признакамъ (цитаты, passages personnelles и совпаденіе съ автентичными фрагментами cod. 14647). Въ предшествующей главѣ мы видѣли, что Р—D приводитъ самостоятельныя извѣстія ІЕ далеко не полно и, что многія изъ его выписокъ должны быть восполнены изъ MS ⁷⁴⁾. Теперь мы укажемъ тѣ извѣстія ІЕ, которыя у Р—D отсутствуютъ вовсе.

MS IX 19 p. 275a 23—275a 32: о переговорахъ Авраама Баръ-Кайли съ монахами въ области Hanzît въ 540 г. Это извѣстіе находится въ тѣсной связи съ рассказомъ о гоненіи 537 г., и должно бы помѣщаться у Р—D а. 837 послѣ Land II 298 15: тамъ сказано, что монахи удалились въ горы Qarhê, и этимъ рассказъ кончается; изъ «исторій о свв.» мы знаемъ, что имъ пришлось потомъ перейти чрезъ Евфратъ въ область Клавдіады ⁷⁵⁾, о чемъ и говоритъ настоящее извѣстіе MS, какъ о слѣдствіи дискуссіи съ Баръ-Кайли ⁷⁶⁾. Содержаніе дискуссіи передается съ подробностью, обнаруживающею въ авторѣ очевидца или человѣка близкаго къ изгнаннымъ монахамъ. Мы знаемъ, что ІЕ въ 540 г. былъ еще среди Амидской «тысячи» ⁷⁷⁾.

IX 20 p. 276a 43—277a 24: о бунтѣ народномъ противъ епископовъ Мамы Мелитенскаго и Сократа Кесаріи Каппадокійской по поводу ихъ измѣны монофиситству.

IX 21 p. 277b 26—278b 36: о религіозной политикѣ Юстиніана и Θεодоры. Основная мысль извѣстія (заботы Юстиніана о церковномъ единеніи и религіозная ревность Θεодоры) вполне отвѣчаетъ взглядамъ и симпатіямъ ІЕ. Нѣкоторыя подробности воспроизводятъ сообщенія «исторій о свв.»: о монахахъ во дворцѣ Гормизды ⁷⁸⁾, о Θεодосіи и Анѳимѣ ⁷⁹⁾.

⁷²⁾ Ср. стр. 264 слѣд.

⁷³⁾ MS trad. Chabot I 1 p. 2. Ср. стр. 180.

⁷⁴⁾ См. стр. 266 слѣд.

⁷⁵⁾ Land II p. 286.

⁷⁶⁾ MS p. 276a 30—32.

⁷⁷⁾ Ср. стр. 50.

⁷⁸⁾ Land II p. 242. ⁷⁹⁾ ibid. 247.

IX 21 р. 2786 36—2806 15: о борьбѣ еоодосіанъ и гайянитовъ въ Александріи. Это пространное извѣстіе стоитъ въ связи съ слѣдующимъ извѣстіемъ объ Анѳимѣ, несомнѣнно принадлежащимъ ІЕ. У Р—Z имѣется лишь краткое упоминаніе о событіяхъ въ Александріи⁸⁰). Замѣчательно, что этому извѣстію у ІЕ предшествовалъ рассказъ о какомъ то мятежѣ народномъ (можетъ быть, о возстаніи Ніха), что видно изъ первыхъ словъ извѣстія: «въ это время мятежа народнаго (كثرت المظاهرات) новыя горести прибавились вѣрующимъ» и т. д. Этотъ рассказъ не сохранился ни у Р—D, ни у MS.

IX 21 р. 2806 15—32: объ Анѳимѣ, 2806 32—42: о вызовѣ въ столицу Севира. Оба извѣстія содержатся въ cod. 14647, но у Р—D, какъ мы видѣли, отсутствуют⁸¹).

IX 22 р. 284а 42—285а 38: о переговорахъ патр. Θεодосія и другихъ монофиситскихъ епископовъ съ императоромъ, объ ихъ диспутахъ съ діофиситами и о народной манифестаціи на ипподромѣ 29 іюня 850 г. селевк.⁸²). Рассказъ обнаруживаетъ въ авторѣ лицо близкое къ столичнымъ монофиситамъ.

IX 23 р. 2816 38—2866 37: о подвигахъ Зоары въ столицѣ. Этотъ пространный рассказъ воспроизводитъ 2-ую «исторію о житіяхъ святыхъ»⁸³) отчасти буквально (см. напр. 289 4—29013), но имѣетъ и нѣкоторыя добавленія. Изъ нихъ одно (о посольствѣ Сергія Ришайнскаго въ Римъ р. 2836 36—2856 2) отсылаетъ къ Р—Z⁸⁴); къмъ произведена эта вставка,—MS, или самимъ ІЕ,—для рѣшенія этого вопроса нѣтъ данныхъ. Другія добавленія (нѣкоторыя подробности о дѣйствіяхъ Ефрема и Агапита р. 2836 22—36, 2836 —2846 passim, 2856 2—21) принадлежать, вѣроятно, самому ІЕ. Они показываютъ, что MS пользовался не непосредственно «исторіей свв.», а заимствовалъ это извѣстіе изъ второй части «ц. исторіи», въ которую ІЕ, какъ мы знаемъ, имѣлъ обыкновеніе включать нѣкоторыя сообщенія изъ своихъ раннѣйшихъ литературныхъ произведеній.

IX 29 р. 3086 14—3106 34: свѣдѣнія о судьбѣ различныхъ монофиситскихъ епископовъ въ царствованіе Юстиніана. Нѣкоторыя изъ нихъ совпадаютъ съ извѣстіями Р—D а. 849 (о Севирѣ и Иоаннѣ барѣ Афѳеонѣ)⁸⁵), другія повторяютъ извѣстія изъ

⁸⁰) Р—Z IX 19 р. 288, cf. X 1 р. 315.

⁸¹) Land II р. 388—389, 386. Ср. стр. 210.

⁸²) См. стр. 59.

⁸³) Land II р. 12—22.

⁸⁴) Р—Z IX 19, Land III 289 4—29013.

⁸⁵) Kleyn. Bijdrage z. 14.

«исторіи о свв.» (объ Іаковѣ Бурдеанѣ и Теодорѣ Бострскомъ)⁸⁶⁾, третьи обнаруживаютъ близкое знакомство автора съ заточниками въ Деркѣ (о Теодосіи и его свитѣ)⁸⁷⁾. Однако нѣкоторыя извѣстія (310б 14—34) отсылаютъ несомнѣнно къ Іакову Эдесскому (а. 220, а. 227)⁸⁸⁾, и такъ какъ всѣ извѣстія имѣютъ видъ лѣтописныхъ леммъ, то возможно и такое предположеніе, что MS пользовался здѣсь ІЕ чрезъ Іас. Ed., или что онъ дополнялъ извѣстія этого хрониста, изъ котораго онъ обычно заимствуетъ списки епископовъ, сообщениями изъ «ц. исторіи» ІЕ.

IX 29 p. 310б 34—311б 41: о путешествіи патр. Ефрема къ Харету баръ-Габалѣ и о религиозномъ диспутѣ между ними, въ которомъ патріархъ, разумѣется, оказывается побѣжденнымъ. Время событія опредѣляется «передъ смертью императора», т. е. около 565 г. Принадлежность этого событія ІЕ-му можетъ быть оспариваема только потому, что мы не имѣемъ XI-ой и начала XII-ой книги P—Z, которыя описывали приблизительно ту же эпоху. Въ пользу ІЕ говоритъ тотъ фактъ, что Харетъ былъ любимымъ героемъ ІЕ, тогда какъ въ извѣстныхъ намъ книгахъ P—Z его имя не упоминается вовсе. Вообще ІЕ обнаруживаетъ исключительный интересъ къ арабскимъ дѣламъ, тогда какъ P—Z говоритъ о нихъ очень мало.

IX 30 p. 312а 3—318а 19, 319а 5—35: пространный разсказъ «объ ересяхъ, появившихся во дни Юстиніана II» (согг. I). По нумераціи Шабо рѣчь идетъ объ 11 ересяхъ⁸⁹⁾; но въ подлинникѣ перенумерованы только первыя три (борборіане, Стефанъ Баръ-Судаили и Іоаннъ Апамейскій); потомъ слѣдуетъ извѣстіе объ юліанистахъ; дальнѣйшіе №№ 5—9 представляютъ въ дѣйствительности связанный разсказъ о развитіи одной ереси—тринитской; въ концѣ прибавлены свѣдѣнія объ ереси перекрещенцевъ Закая Эдесскаго и о катакефалитахъ. Что касается исторіи тринитской ереси, то принадлежность ея ІЕ доказывается слѣдующими фактами: а, извѣстіе о началѣ ереси имѣетъ прямую ссылку на ІЕ (p. 314а 8—9: «говоритъ Іоаннъ Асійскій: насъ поносили изъ-за него, и мы его обличали»); б, въ дальнѣйшемъ разсказѣ имѣются сообщенія объ ІЕ личнаго характера (316а 1, 317а 2—3), при чемъ разсказъ иногда ведется отъ его лица (317а 26—30, 318а 1); в, извѣстіе о началѣ ереси авторизовано Іліею

⁸⁶⁾ Land II p. 254, 251.

⁸⁷⁾ Ср. стр. 63.

⁸⁸⁾ Brooks op. cit. p. 320, 321.

⁸⁹⁾ MS trad. par Chabot II p. 248—262.

Низибийским⁹⁰⁾; г, въ третьей части ц. исторіи ІЕ, въ разсказѣ о тритеитахъ, имѣются какъ мы видѣли, ссылки на «предшествующія книги», и эти ссылки показываютъ, что во «второй части» былъ подробный разсказъ о тритеитахъ⁹¹⁾. Что MS приводитъ ІЕ большею частью въ пересказѣ, это видно изъ слѣдующаго: а, у MS нѣтъ даты выступленія Аскоснагиса, которая несомнѣнно была у ІЕ, какъ это видно изъ Іліи⁹²⁾; б, фраза 315а з—9, содержащая краткое резюме послѣдующаго разсказа («Ѳеодосій предъ своею кончиною составилъ книгу противъ многобожниковъ»), представляетъ очевидный титулъ главы, обращенный въ индикативную форму; такимъ образомъ разсказъ ІЕ былъ раздѣленъ на главы. Однако разсказъ о диспутѣ 570 г. (317а—318а) обнаруживаетъ ясные признаки буквального заимствованія. Что касается свѣдѣній о другихъ ересяхъ, то принадлежность ихъ ІЕ весьма вѣроятна, въ виду отсутствія конкурирующихъ источниковъ: заимствованія изъ Р—Z кончились въ ІХ 29, и теперь рядомъ съ ІЕ фигурируетъ только Mal. Рѣчь идетъ объ ересяхъ восточныхъ (борборіане, Баръ-Суданли, Закаѳ), или столичныхъ (катакефалиты), которыя могли быть хорошо извѣстны ІЕ. Что касается юліанистовъ, то свѣдѣнія о распространеніи ихъ ереси вполне совпадаютъ съ пространнымъ извѣстіемъ ІЕ, сохраннымъ у Р—D (а. 850) и MS (р. 319а sqq.). Возможно, что свѣдѣнія объ ересяхъ были систематизированы у ІЕ въ одной книгѣ, причемъ были неизбѣжны нѣкоторыя повторенія.

ІХ 31 р. 319б з7—321б зз: споръ монофиситовъ о чинопріемѣ обращающихся отъ діофиситства. Шабо полагаетъ, что извѣстіе взято изъ утраченныхъ первыхъ четырехъ главъ 4-ой книги «третьей части» ІЕ⁹³⁾, очевидно, на основаніи того, что слѣдующее за нимъ у MS сообщеніе о миссіи Юліана⁹⁴⁾ взято изъ IV 6 третьей части⁹⁵⁾. Но споръ о чинопріемѣ связи съ миссіей Юліана не имѣетъ никакой. Споръ происходилъ послѣ смерти Ѳеодосія въ 566—567 г.⁹⁶⁾, а начало IV-ой книги трактуетъ о событіяхъ царствованія Юстиніана: ІЕ начинаетъ издалека, чтобы подойти къ Лонгину, который является однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ IV-ой книги, и конецъ 5-ой главы говоритъ объ

⁹⁰⁾ См. ниже цитированное изданіе Іліи Lamy р. 580.

⁹¹⁾ См. стр. 170.

⁹²⁾ Op. cit. р. 582.

⁹³⁾ MS trad. par. Chabot II 2 р. 263 н. 5.

⁹⁴⁾ MS IX 31 р. 321з4 sqq.

⁹⁵⁾ Cureton 220 sqq., Schönf. 141—142.

⁹⁶⁾ См. стр. 145.

отношеніяхъ Лонгина къ Θεодосію⁹⁷⁾. Поэтому болѣе вѣроятно, что разсматриваемое извѣстіе взято изъ второй части. Точка зрѣнія автора вполне совпадаетъ съ распоряженіями «державшихъ управленіе церковное» въ столицѣ⁹⁸⁾.

IX 33 р. 323а 34—324а 40: о построенныхъ Юстиніаномъ церквахъ и монастыряхъ. Въ концѣ извѣстія имѣется ссылка на ІЕ: «царь Юстиніанъ построилъ много церквей и монастырей, какъ свидѣтельствуемъ Іоаннъ Амидянинъ Асіѣтскій» и т. д. (324а 23 sq.). Этой цитатѣ предшествуютъ сообщенія о возобновленіи церкви апостоловъ въ столицѣ и объ обрѣтеніи мощей апп. Андрея, Луки и Тимофея, а также о перенесеніи руки Іоанна Крестителя изъ Севастіи. Первое извѣстіе существенно отличается отъ аналогичнаго сообщенія Малалы⁹⁹⁾ и напротивъ согласно съ извѣстіемъ Прокопія¹⁰⁰⁾; послѣднее вполне оригинально: авторъ говоритъ о сомнѣніяхъ въ подлинности руки Крестителя, потому что прислалъ ее язычникъ—Маринъ Харранскій. Очевидно, оба извѣстія являются у ІЕ вполне самостоятельными.

IX 33 р. 324а 40—325а 3: о процессѣ противъ язычниковъ 562—563 года. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ названъ Іоаннъ Асіѣтскій¹⁰¹⁾.

IX 34 р. 325а 19—330б 44: эдиктъ Юстиніана о нетлѣннѣ тѣла Христова, отношеніе къ нему патріарховъ, соборъ антиохійскій подъ предсѣдательствомъ патр. Анастасія, посланіе собора къ императору и смерть Юстиніана. Въ этой главѣ MS не имѣлъ другихъ историческихъ источниковъ кромѣ ІЕ. Нѣкоторые штрихи повѣствованія указываютъ именно на него, какъ на автора. Это: стремленіе показать Юстиніана склоннымъ къ монофиситству (р. 325а 21—29) и легенда о смерти императора, смыслъ которой сводится къ тому, что онъ былъ прощенъ за милосердіе къ бѣднымъ и постройку церквей (331б 8—10). Нѣкоторое сомнѣніе могло бы возбуждать сочувственное отношеніе автора къ Анастасію и къ собору, посланіе котораго приводится полностью (р. 326а 17—330а 44, 325б 20—330б 44). Но не нужно забывать, что ІЕ самъ считалъ возможнымъ выступать отъ лица господствующей церкви (въ асіѣтской миссіи)¹⁰²⁾; по существу же антиохійскій соборъ у MS представляется совершенно правовѣрнымъ: на соборѣ фигу-

⁹⁷⁾ Curet. 220, Schönf. 141.

⁹⁸⁾ Ср. стр. 83—89.

⁹⁹⁾ Mal. Bonn. p. 484, cf. Theoph. a. 6042.

¹⁰⁰⁾ Proc. Aedific. l 4, Bonn. p. 189.

¹⁰¹⁾ Ср. стр. 76.

¹⁰²⁾ См. стр. 68.

рируютъ даже противояліанистскія сочиненія Севира (326а 18). Что касается Анастасія, то ІЕ вообще не обмолвился ни однимъ дурнымъ словомъ о немъ¹⁰³), тогда какъ его конкуррента по каедрѣ патр. Григорія рисуеъ самыми мрачными красками¹⁰⁴). Вполнѣ понятно и то, что ІЕ, жившій въ столицѣ и интересовавшійся юліанистскимъ споромъ, могъ имѣть подъ руками текстъ соборнаго посланія.

Въ X книгѣ MS мы встрѣчаемъ рядомъ съ ІЕ другой источникъ, по направленію рѣзко отличающійся отъ ІЕ. Эти два направленія мирно уживаются у MS рядомъ, иногда даже въ однихъ и тѣхъ же повторяющихся извѣстіяхъ. Новый источникъ относится враждебно къ патр. Павлу Антиохійскому (MS 3326 42—3336 19), подозрительно смотритъ на столичныхъ монофиситовъ и ихъ внутренніе споры (3366 26—3386 5) и безусловно осуждаетъ унію 571 года (3386 6—20), словомъ, у него точка зрѣнія восточная—яковитская. Нѣтъ сомнѣнія, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ исторіей «Кира пресвитера Батнскаго» (ⲕⲓⲣⲁ ⲡⲣⲉⲥⲱⲓⲧⲉⲣⲁ ⲔⲁⲧⲛⲥⲁⲒⲟⲘ). Насколько можно судить по свѣдѣніямъ позднѣйшихъ компиляторовъ,—довольно разнорѣчивымъ¹⁰⁵),—Киръ написалъ въ Эдессѣ исторію въ 14 книгахъ¹⁰⁶), которая начиналась царствованіемъ Юстина II и заканчивалась царствованіемъ Маврикія, а можетъ

¹⁰³) Ср. ІЕ I 41, Curet. 57, Schönf. 38.

¹⁰⁴) ІЕ III 39, Curet. 212, Schönf. 123; cf. ІЕ V 17, Curet. 326—327, Schönf. 208—209.

¹⁰⁵) Армянское предисловіе (loc. cit. p. 2) говоритъ, что Киръ (Goria) «писалъ отъ Юстиніана до Ираклія и о вторженіи арабовъ (букв. турокъ) въ сирійскія страны, которое имѣло мѣсто при Иракліи». Запись (ⲉⲅⲟⲗⲓⲟⲩⲟⲛ) MS въ X 20 говоритъ, что «Захарія Риторъ писалъ до времени Юстина (ⲕⲓⲣⲁ ⲡⲣⲉⲥⲱⲓⲧⲉⲣⲁ sc. II), а Киръ писалъ о томъ времени Юстина (ⲕⲓⲣⲁ ⲡⲣⲉⲥⲱⲓⲧⲉⲣⲁ ⲔⲁⲧⲛⲥⲁⲒⲟⲘ) до смерти Тиверія» (p. 377 22—23). Приводимое у MS X 20 предисловіе къ хроникѣ Діонисія Телль-Махрскаго, перечисляя источники MS отъ IV до VI в. (въ томъ числѣ и ІЕ), на послѣднемъ мѣстѣ ставитъ «позднѣйшаго изъ всѣхъ Кира пресвитера Батнскаго» (ⲕⲓⲣⲁ ⲡⲣⲉⲥⲱⲓⲧⲉⲣⲁ ⲔⲁⲧⲛⲥⲁⲒⲟⲘ ⲁⲙⲓⲗⲁ Ⲕⲓⲱⲕⲁ) (p. 378 27—29); ниже Діонисій обѣщаетъ начать свою хронику тамъ, гдѣ кончилъ Киръ, но (предварительно) заимствовавъ изъ него нѣкоторыя достовѣрныя свѣдѣнія (p. 378 37—39, иначе Chabot trad. 357 n. 5), при чемъ о Діонисіи извѣстно, что онъ начиналъ съ эпохи Маврикія (Nau. Journal Asiatique 1896, t. VIII p. 526). То обстоятельство, что Діонисій начинаеъ не тамъ, гдѣ кончилъ ІЕ (585 г. Р. X.), а тамъ, гдѣ кончилъ «позднѣйшій изъ всѣхъ» Киръ, заставляетъ предполагать, что исторія Кира захватывала по крайней мѣрѣ и царствованіе Маврикія. О «схолоіи» MS нужно сказать, что она носитъ слѣды редакціи переписчика. Двѣ прямыя ссылки MS на Кира относятся къ эпохѣ Тиверія (p. 357 40—41, 362a 28—30).

¹⁰⁶) MS p. 377 22—23.

быть и Ираклія. Во всякомъ случаѣ у MS конкурирующей ІЕ-му источникъ простирается и на эпоху Маврикія¹⁰⁷⁾, а до Юстина II мы не встрѣчаемъ у MS характернаго восточнаго направленія Кира. Такимъ образомъ исторія Кира соотвѣтствовала концу «второй части» и всей «третьей части» ІЕ.—Обращаясь къ X 1—2 MS, мы находимъ здѣсь слѣдующія заимствованія изъ «второй части» ІЕ.

X 1 р. 331а 14—333а 18—рядъ извѣстій изъ начала царствованія Юстина II: о небесныхъ знаменіяхъ, о наказанномъ народномъ увеселеніи, называемомъ *κητάρωμα*, о землетрясеніи, о перенесеніи древа креста изъ Апамін. Извѣстія обнаруживаютъ въ авторѣ жителя столицы; яркая моральная тенденція весьма напоминаетъ ІЕ¹⁰⁸⁾.

X 1 р. 331б 14—332б 41: объ уніональныхъ планахъ Юстина II и о переговорахъ съ монофиситами въ столицѣ. Разсказъ (вѣроятно, сильно сокращенный) проникнутъ сочувствіемъ автора къ уніи, которое трудно было бы предположить въ Кирѣ. Въ предисловіи къ «третьей части» ІЕ говоритъ, что предметомъ предшествующихъ книгъ были между прочимъ заботы Юстина о соединеніи церквей¹⁰⁹⁾. Въ разсказѣ есть подробности объ ІЕ, которыя едва ли могли быть извѣстны кому либо кромѣ него самого (напр. о тайной его аудіенціи у имп. Софін, о намѣреніи императора послать ІЕ на востокъ)¹¹⁰⁾.

X 2 р. 333а 20—335б 27: о миссіи Іоанна Комментіола и ея результатахъ¹¹¹⁾. Все извѣстіе имѣетъ уніонистскую окраску и обнаруживаетъ въ авторѣ человѣка, стоявшаго близко къ правительству и монофиситскимъ епископамъ: съ большою точностью приводится рѣчь Іоанна Комментіола къ епископамъ и подлинный текстъ проекта эдикта, а также петиція епископовъ и приказъ императора «стратилату» Сергонѣ о вызовѣ Іакова и Павла въ столицу. Всѣ эти документы скорѣе всего могли быть доступны ІЕ, а о переговорахъ онъ могъ знать отъ самого Комментіола или отъ Теодора, вскорѣ затѣмъ прибывшаго въ столицу¹¹²⁾.

¹⁰⁷⁾ См. напр. MS X 15 р. 364б.

¹⁰⁸⁾ Что касается извѣстій MS X 1 р. 331 14—332а 3 (о воцареніи Юстина II и о римско-персидскихъ отношеніяхъ въ его царствованіе), то нельзя сказать съ увѣренностью, относятся ли они къ ІЕ, къ Киру, или къ лѣтописному источнику. Во всякомъ случаѣ они сильно сокращены.

¹⁰⁹⁾ См. стр. 173.

¹¹⁰⁾ Ср. стр. 92—93.

¹¹¹⁾ См. стр. 93 слѣд.

¹¹²⁾ MS X 2 р. 336б.

Этимъ извѣстіемъ кончаются выдержки MS изъ «второй части» ІЕ; въ началѣ слѣдующей главы стоитъ цитата изъ «начала третьей части» ¹¹³⁾, и далѣе слѣдуютъ систематическія выписки изъ нея рядомъ съ продолжающимися заимствованіями изъ Кира. Только въ X 7 (345a 19—85) имѣется одно извѣстіе, которое съ вѣроятностью можетъ быть отнесено ко «второй части» ІЕ. Это извѣстіе говоритъ о видѣніи, бывшемъ императрицѣ Софіи по поводу тритентской ереси, и воспроизводится у MS въ связи съ рассказомъ «третьей части» о тайномъ монофиситствѣ Софіи (II 10). Въ «третьей части» этого извѣстія нѣтъ и, насколько можно судить по контексту, не могло быть въ утраченныхъ главахъ этой части. Напротивъ оно стоитъ въ тѣсной связи съ рассказомъ «второй части» объ отношеніи правительства къ тритентамъ (MS IX 30 p. 317a).

Приведеннымъ спискомъ, вѣроятно, не исчерпываются заимствованія MS изъ ІЕ. Возможно, что изъ массы извѣстій MS, имѣющихъ сжатую лѣтописную форму, нѣкоторыя заимствованы имъ не изъ хроникъ, а непосредственно изъ ІЕ. Во всякомъ случаѣ они настолько сокращены, что не могутъ дать настоящаго представленія о подлинникѣ.

Изъ сказаннаго ясно, что MS даетъ весьма существенныя дополненія къ компиляціи P—D. Онъ возстановляетъ цѣльный источникъ ІЕ, для опредѣленія котораго у P—D не сохранилось никакихъ данныхъ, именно ID и многія пропущенныя или приведенныя неполно у P—D самостоятельныя извѣстія ІЕ, особенно для конца царствованія Юстиніана и первыхъ годовъ Юстина II. Такимъ образомъ «вторая часть» ц. исторіи ІЕ имѣла гораздо большій объемъ, чѣмъ полагаетъ аббатъ Но. Слѣдуетъ добавить, что P—D и MS, даже взятые вмѣстѣ, не исчерпываютъ всего состава «второй части». Достаточно отмѣтить здѣсь приведенную выше ссылку ІЕ на рассказъ о бунтѣ, не сохранившійся ни у того, ни у другого компилятора ¹¹⁴⁾. Аналогія съ P—Z показываетъ, что MS далеко не исчерпывалъ свои источники до конца.

§ 5. Другіе компиляторы «второй части» ІЕ.

Другіе компиляторы второй части ІЕ не даютъ почти ничего для возстановленія ея состава. Первымъ писателемъ, использовавшимъ «вторую часть», былъ Іаковъ Эдесскій (а. 125—246),

¹¹³⁾ MS X 3 p. 336a 15 sqq.

¹¹⁴⁾ MS IX 21 p. 2786 36 sqq.

закончившій свою лѣтопись въ 692 г.¹¹⁵⁾ Но сохранившіеся отрывки этого писателя¹¹⁶⁾ не имѣютъ ни одной прямой ссылки на ІЕ, между тѣмъ источники хроники Іакова не всѣ намъ извѣстны. Кромѣ ІЕ онъ пользовался несомнѣнно для даннаго періода Эдесскою хроникой, Р—Z и списками епископовъ и императоровъ¹¹⁷⁾. Но помимо этихъ источниковъ были навѣрное и другіе. Особенно замѣчательно удивительное совпаденіе Іас. Ed. съ Марцеллиномъ Комитомъ¹¹⁸⁾. Какимъ образомъ попалъ къ сирійскому хронисту этотъ латинскій авторъ, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ было бы рискованно предполагать, что посредникомъ былъ здѣсь ІЕ, такъ какъ ни откуда не видно, чтобы ІЕ зналъ латинскій языкъ. Изъ несамостоятельной части ІЕ особенно замѣчательно заимствованное Іаковомъ извѣстіе о положеніи монофиситовъ послѣ Халкидонскаго собора (а. 151 р. 311), отсылающее, вѣроятно, къ ID. Оно указываетъ, что вышеприведенное извѣстіе объ этомъ MS (VIII 14 р. 2386 sq.) дѣйствительно заимствовано изъ ІЕ¹¹⁹⁾. Есть у Іас. Ed. заимствования изъ ІЕ—Mal. (а. 195 р. 317 17—19, а. 197 р. 318 10—13, а. 207 р. 319 3—10) и изъ самостоятельной части ІЕ (а. 215 р. 320 1—4, а. 227 р. 5—15, а. 236 р. 322 11—12 и др.). Изъ послѣднихъ имѣютъ особенное значеніе слѣдующія: а) извѣстіе о чумѣ (а. 221 р. 320 17—20), гдѣ мы имѣемъ правильную дату (а. 853), однаково испорченную у Р—D и MS (а. 855), при чемъ открывается вѣроятный источникъ ошибки въ томъ, что у ІЕ стояла не одна цифра, а двѣ (а. 853—855); б) извѣстіе о соборѣ восточныхъ монаховъ въ столицѣ при Юстиніанѣ (а. 232 р. 322¹ 4—7), соответствующее, повидимому, Р—D а. 874 (Land II 387); но Іаковъ прибавляетъ, что на соборѣ присутствовалъ еп. Іаковъ (Бурдеана): это добавленіе приходится объяснять неисправностью фрагментовъ, но возможно и то, что извѣстіе Іакова по ошибкѣ отнесено не къ тому году и говоритъ о событіи 566 г. при Юстинѣ II (ср. MS X 2 р. 3226); в) извѣстіе объ эдиктѣ Юстиніана 565 г. (а. 240 р. 322 11—16), повидимому, подтверждающее автентичность извѣстія ІЕ у MS (IX 34 р. 325a sqq.); но содержаніе эдикта пе-

¹¹⁵⁾ Райтъ. Исторія сир. лит. стр. 102.

¹¹⁶⁾ Chronicon Iacobi Edesseni, interpretatus est Brooks. Corpus Scriptorum christianorum orientalium, cur. Chabot etc. Scriptores Syri. Ser. III, tom. IV, pars 3 (Parisii 1905). Textus p. 310—323. Versio p. 231—245.

¹¹⁷⁾ Brooks. Chron. Jac., versio p. 198.

¹¹⁸⁾ Ср. извѣстія подъ 166 годомъ (Brooks p. 313), восполняемыя изъ MS IX 6 (р. 254a), и Marcell. Com. а. 481, 487, 489 (Migne Lat. t. 51 col. 933—934).

¹¹⁹⁾ См. стр. 289.

редано у Іакова слишкомъ неопредѣленно, и возможно, что его извѣстіе относится къ эдикту Юстина II 571 года.

Только двѣ цитаты, имѣющія, однако, большую цѣнность, даетъ въ своей «лѣтописи», составленной въ 1019 г.¹²⁰⁾ Илія баръ-Шиная, несторіанскій митрополитъ Низибіи¹²¹⁾. Вѣроятно, знакомство Иліи съ ІЕ ими не исчерпывалось, но мы имѣемъ лишь отрывки его лѣтописи. Вотъ эти выдержки. 1) «Годъ 771: въ этомъ [году] умеръ св. Симеонъ Столпникъ въ четвергъ 2-го сентября. Ἐκκλησιαστικὴ Ἰωάννα Ἰακωβίτα» (Καθολικὸς Ἰωάννης)¹²²⁾. 2) «Годъ 868: въ этомъ году явился нѣкто яковитъ сиріецъ изъ Апамін града, прозванный «мѣховые сапоги», и изобрѣлъ нечестивое ученіе, что число ипостасей таково же, какъ и природъ. Ἐκκλησιαστικὴ Ἰωάννα Ἰακωβίτα»¹²³⁾. Имѣется у Иліи еще одна цитата, съ испорченнымъ текстомъ, въ которой Lamy читаетъ имя Іоанна Яковита; но, повидимому, это чтеніе произвольно. Вотъ это мѣсто: «Годъ 879 (согг. 889): въ этомъ [году] скончался Іаковъ глава [яковитовъ], который рукоположилъ 102 (macula). Лѣтопись (macula) а яковита» [Καθολικὸς Ἰωάννης τὸ Ἰακωβίτα]¹²⁴⁾. Lamy читаетъ Καθολικὸς Ἰωάννης. Сообщение о 100 тысячахъ священниковъ, получившихъ хиротонію отъ Іакова, имѣется въ «книгѣ исторій о святыхъ»¹²⁵⁾, оно могло быть и во второй части ц. исторіи¹²⁶⁾; напротивъ извѣстія о смерти Іакова здѣсь быть не могло, потому что въ 571 году Іаковъ былъ живъ,—оно отсылаетъ къ «третьей части», но тамъ нѣтъ сообщенія о хиротоніяхъ и даты¹²⁷⁾. Такимъ образомъ, принимая чтеніе Lamy, мы должны предположить, что Илія скомбинировалъ два извѣстія второй и третьей части и, прибавивъ къ нимъ дату изъ другого источника, сдѣлалъ общую ссылку на ἐκκλησιαστικὴ ἸΕ. Это предположеніе тѣмъ менѣе вѣроятно, что мы не видимъ у Иліи никакихъ признаковъ пользованія «третьей частью» ІЕ. Въ самой цитатѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что цитируемое со-

¹²⁰⁾ Райтъ ист. сир. лит. стр. 170.

¹²¹⁾ T—J. Lamy. Elle de Nisibe, sa chronologie. Bulletins de l'Academie Royale des Sciences, des Lettres et des Beaux—Arts de Belgique. 1888, III Serie XV p. 547—586.

¹²²⁾ Lamy p. 580.

¹²³⁾ ibid. p. 582.

¹²⁴⁾ ibid. p. 582.

¹²⁵⁾ Land II p. 253.

¹²⁶⁾ Cf. MS IX 29 p. 309—310б.

¹²⁷⁾ IE IV 33, cf. 58.


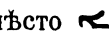


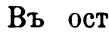
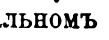
Другихъ ссылокъ на ІЕ у Баръ-Эбраи нѣтъ. Это совпаденіе въ цитатахъ было бы необъяснимо, еслибы Баръ-Эбрая пользовался ІЕ непосредственно. Правда, въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ, отсылающихъ къ ІЕ, мы встрѣчаемъ у Баръ-Эбраи подробности, отсутствующія въ сирійскомъ текстѣ MS, но сравненіе съ армянскимъ текстомъ показываетъ, что эти добавленія должны быть отнесены на счетъ неполноты эдесской рукописи. Таковы извѣстія: объ Іаковѣ Серугскомъ (ср. Chron. Eccles. I 189—191, MS IX 8 p. 2606 sq. и Langlois p. 173); о хиротоніи Іакова Бурдеаны (ср. Chron. Eccles. I 217—219, MS IX 29 p. 3106 и Langlois 195—196); въ послѣднемъ случаѣ армянскій текстъ содержитъ намекъ, что рѣчь о роли Харета въ этомъ событіи дѣйствительно была у MS. Такого же происхожденія, вѣроятно, добавленіе Баръ-Эбраи въ извѣстіи о тритеитскомъ диспутѣ 570 года (ср. Chron. Eccles. I 227—229 и MS IX 30 p. 317—318a). Такимъ образомъ Баръ-Эбрая имѣетъ значеніе лишь для контроля извѣстнаго намъ сирійскаго текста MS.

Изъ всего сказаннаго относительно «второй части» ц. исторіи мы получаемъ слѣдующіе выводы. 1. Помимо фрагментовъ, изъ которыхъ автентичны только отрывки cod. 14647 и 12153, составъ «второй части» возстановляется по P—D и MS, которые взаимно восполняютъ другъ друга; первый даетъ представленіе о текстѣ второй части, второй полнѣе воспроизводитъ ея содержаніе. 2. Источниками второй части служили: а) [вѣроятно] Іоаннъ Діакриноменъ—отъ II Ефесскаго собора до Анастасія, б) Іоаннъ Малала—отъ начала второй части до 557 г., в) псевдо-Захарія—отъ Халкидонскаго собора до эпохи Юстина I, г) псевдо-Іисусъ Столпникъ—для 810—817 г. селевк., д) «пирофоріи» Іоанна Маюмскаго—для эпохи Халкидонскаго собора, е) «житіе» Севира Іоанна архим. мон. баръ-Афѳоніи и ж) можетъ быть, нѣкоторыя другія житія и легенды (напр. житіе Баръ-Саумы); первые два источника были у ІЕ на греческомъ языкѣ, остальные—на сирійскомъ. 3. Самостоятельная часть «ц. исторіи», начинающаяся съ эпохи Юстина I, имѣетъ въ основѣ личныя наблюденія ІЕ и живое преданіе; но при этомъ ІЕ пользуется иногда и документами, каковы: посланіе антиохійскаго собора 565 г., проектъ эдикта, представленный Комментіоломъ и проч.; иногда ІЕ дѣлаетъ вставки изъ своихъ раннѣйшихъ литературныхъ произведеній, каковы: отрывки изъ «книги исторій о святыхъ», изъ «книги о гоненіи» и «воспоминанія о чумѣ».

Глава IV.

„Третья часть церковной истории“: текстъ, содержание и построение.

Cod. Mus. Brit. 14640 и Vatic. Syr. 145. MS, какъ источникъ для восполненія cod. 14640: содержаніе утраченныхъ главъ третьей части по MS; дополненія MS къ заимствованіямъ изъ ІЕ и ихъ происхожденіе (MS, ІЕ и Киръ Батскій).—Замѣчаніе о текстѣ.—Содержаніе и источники третьей части.—Общій планъ третьей части и процессъ составленія: датированныя главы, время происхожденія каждой изъ книгъ.

Codex Musei Brit. add. 14640, содержащій третью часть ц. исторіи ІЕ, сохранился далеко не въ полномъ видѣ: изъ 20 тетрадей, составлявшихъ нѣкогда рукопись, утрачены вовсе 10-ая и 20-ая и не полны 1-ая и 12-ая ¹⁾. Такимъ образомъ изъ шести книгъ (283 главъ) третьей части мы не имѣемъ: 1-ой и 2-ой, начала 3, конца 5, 6—8 и начала 9-ой главы первой книги; конца 43 и 44—56 главъ третьей книги; 1—4, начала 5, конца 22, 23—29 и начала 30 главы четвертой книги; конца 37-ой и 38—49 главъ шестой книги. Содержаніе утраченныхъ главъ третьей и шестой книги извѣстно изъ оглавленій, имѣвшихся въ началѣ каждой изъ книгъ лондонскаго кодекса; для первой и четвертой главъ оглавленія утрачены. Эти оглавленія не принадлежатъ автору: они составлены переписчикомъ на основаніи титуловъ, имѣющихся у каждой главы. Это видно изъ ошибокъ, допущенныхъ при пересказѣ титуловъ напр.  вмѣсто ,  ²⁾ вм.  ³⁾,  вм.  ⁴⁾. Въ остальномъ подлинность лондонскаго кодекса не оставляетъ сомнѣній ⁵⁾.

Кромѣ cod. MB 14640 единственный отрывокъ изъ «третьей части» ІЕ имѣется въ cod. Vatic. Syr. 145 (по Ассеманію 24) половины VIII в., содержащемъ компиляцію изъ P—Z ⁶⁾; въ концѣ кодекса «recentiori caractere» выписаны 5—7 главы «шестой книги» (о взятіи персами Дары и Апамяи и о гибели 2000 плѣн-

¹⁾ Wright. Catalogue of the Syriac Mscr. B. M. III 1061—1062. Ср. стр. 171—172.

²⁾ Curet. 14419.

³⁾ ibid. 1451.

⁴⁾ ibid. 6311.

⁵⁾ Land Io. v. Ephes. S. 85.

⁶⁾ Assem. B. O. II 62. Ср. Райтъ. Ист. стр. лит. стр. 75.

ницъ въ 884 г. селевк.)⁷⁾. Это добавленіе, къ P—Z не имѣющее никакого отношенія, такъ какъ его исторія продолжалась, какъ мы видѣли до 569 г., сдѣлано или компиляторомъ P—Z, или, вѣрнѣе, позднѣйшимъ переписчикомъ, на что указываетъ отмѣченное Ассеманіемъ различіе въ почеркахъ⁸⁾. Къ тексту лондонской рукописи этотъ отрывокъ не прибавляетъ ничего.

Въ отношеніи позднѣйшихъ компиляцій третья часть была менѣе счастлива, чѣмъ вторая. P—D и Илія Баръ-Шинная ее не имѣли подъ руками. Отъ хроники Іакова Эдесскаго между 246 и 260 годами, составляющими границы третьей части, не осталось ни единого фрагмента⁹⁾, такъ что остается неизвѣстнымъ, пользовался ли Іаковъ третьей частью ІЕ. Что касается Баръ-Эбран, то онъ и здѣсь пользуется ІЕ не непосредственно, а чрезъ MS¹⁰⁾. Такимъ образомъ единственнымъ источникомъ для восстановленія утраченныхъ главъ является MS.

Займствованія MS изъ третьей части ІЕ падаютъ на 3—21 главы X-ой книги его хроники¹¹⁾, за исключеніемъ одного извѣстія (о миссіи Юліана ІЕ VI 6—7), помѣщеннаго у MS нѣсколько выше, въ ряду займствованій изъ второй части ІЕ¹²⁾. Рядомъ съ ІЕ продолжается Киръ Батнскій, котораго не трудно опредѣлить по сепаративной тенденціи¹³⁾ и по мѣстному—Эдесскому колориту извѣстій¹⁴⁾, и Іаковъ Эдесскій, къ которому относятся, вѣроятно, списки епископовъ¹⁵⁾ и нѣкоторыя лѣтописныя леммы¹⁶⁾; съ 20 главы начинается новый источникъ—Діонисій Телль-Махрскій¹⁷⁾. MS пытался привести въ хронологическій порядокъ спу-

⁷⁾ Assem. l. c. Cf. Mai. Scriptorum veterum nova collectio t. X, p. 332 sqq.

⁸⁾ Cf. Land. Joannes v. Ephesos S. 147—148.

⁹⁾ Corp. Script. Christ. Orient. III 3з p. 323.

¹⁰⁾ Извѣстія Баръ-Эбран, соответствующія «третьей части» ІЕ, весьма немногочисленны (Chron. Eccles. ed. Abbeloos-Lamy I, col. 239—253, 229—233; Chron. Syr. ed. Bruns-Kirsch p. 86—89, ed. Bedjan p. 82—86); при этомъ всюду онъ стоитъ ближе къ пересказу MS, чѣмъ къ подлинному тексту. Ср. напр. Chron. Ecel. I 241 1з—2432, MS 3646 34—43 и ІЕ IV 31 Curet. 2557 sqq.

¹¹⁾ Chabot p. 336—381. Прямая ссылка MS на «Іоанна Асійскаго» см. X 3 p. 336a 16, X 6 p. 3416 4з, 343a 29, 3436 18, X 12 p. 3546 fin., X 14 p. 362² 30, cf. X 9 p. 348a 14.

¹²⁾ MS IX 31, p. 321—3226.

¹³⁾ См. напр. X 3 p. 3366 26—3386 20, X 15 p. 3646 2—14; 3656 41—3666 7 и др.

¹⁴⁾ См. напр. X 20 p. 3756 22—3766 15; X 9 p. 349 2з—26 и др.

¹⁵⁾ MS X 8 p. 345—3466; X 19 p. 3746.

¹⁶⁾ См. напр. X 19 p. 375a, cf. Chabot trad. p. 353 n. 1.

¹⁷⁾ Chabot p. 378.

тапныя извѣстія ІЕ, что ему стоило большого труда¹⁸⁾. Вѣроятно, спутанностью изложенія третьей части объясняется то, что MS использовалъ ее гораздо меньше, чѣмъ вторую часть. Болѣе полно переданы извѣстія VI-ой книги, относящіяся къ гражданской исторіи и расположенныя у MS параллельно съ извѣстіями первыхъ пяти книгъ, преимущественно въ среднемъ столбцѣ. Особенная растянутасть изложенія третьей части требовала особенныхъ сокращеній, и потому здѣсь MS стоятъ еще далѣе отъ подлиннаго текста, чѣмъ во второй части. Эти сокращенія являются и тамъ, гдѣ MS, повидимому, хочетъ привести буквальную выдержку изъ своего источника. Такова первая цитата изъ третьей части.

ІЕ I 4, Curet. p. 3 25—45, 20—22.

Въ началѣ исторіи настоящей книги приличны печальныя рѣчи плача Іереміи скорбнаго пророка,—тѣ, что нѣкогда онъ восплакалъ и возстенавъ объ Іерусалимѣ и народѣ его, павшемъ отъ меча. Такъ и мы теперь восплачемъ и возстенаемъ о томъ, что по причинѣ нечестія и многихъ грѣховъ случилось въ настоящее время въ церкви Божіей - - - [Слѣдуютъ цитаты изъ пророка Ісаіи] - - - и о великихъ ужасахъ, которые внезапно поразили, потрясли и смутили весь народъ вѣрныхъ.

MS X 3, Chabot p. 336a 15—26.

Въ началѣ книги «еккліастикки» третьей Іоанна Асійскаго онъ говоритъ такъ: въ началѣ исторіи этой книги нужны печальныя рѣчи плача Іереміи,—тѣ, что онъ восплакалъ объ Іерусалимѣ. Такъ и мы возстенаемъ о томъ, что случилось въ церкви Божіей, и объ ужасахъ, которые внезапно постигли всѣхъ вѣрующихъ.

Поэтому, хотя MS имѣлъ полную рукопись третьей части, онъ можетъ дать намъ представленіе только о содержаніи нѣкотораго числа утраченныхъ главъ, но не о текстѣ. Эти главы слѣдующія.

Конецъ I 5 и, можетъ быть, I 6—MS X 3 p. 336a 41—337a 38: здѣсь содержится продолженіе общаго разсказа I 5 о гоненіи и о состояніи заключенныхъ въ разныхъ мѣстахъ монофиситовъ. Дальнѣйшія строки MS 337a 38—42 (о пресвитерѣ Стефанѣ) составляютъ начало I 9, неправильно реставрируемое Шонфельдеромъ¹⁹⁾, принимающимъ Curet. p. 6—7 за конецъ 5-ой главы, а не 9-ой. Къ утраченному I 6—8 долженъ относиться разсказъ MS X 4—5 p. 338b 28—339b 9 о ближайшей причинѣ гоненія, именно

¹⁸⁾ *ibid.* p. 377.

¹⁹⁾ Die Kirchengeschichte d. Jo. v. Eph. S. 6—7.

о замышлявшемся монофиситами посольствѣ въ Римъ²⁰⁾. Принадлежность этого отрывка ІЕ явствуетъ изъ западно-униональнаго его направленія и изъ освѣдомленности автора въ планахъ столичныхъ монофиситовъ. Что онъ относится къ третьей части, ясно изъ того, что фактъ посольства выставляется какъ причина гоненія. Что онъ заимствованъ именно изъ I 6—8, слѣдуетъ изъ связи разказа I 5—10, въ которомъ дѣйствительно не хватаетъ сообщенія о причинѣ переворота 571 года.

Утраченныя главы третьей книги легко распознаются въ IX 19 MS по титуламъ, которые сохранились въ оглавленіи этой книги. ІЕ III 43 («о двукратномъ путешествіи Магна и о его смерти») = MS 373а 40—37445; ІЕ III 45—46 («о голодѣ, внезапно появившемся въ столицѣ» и «о жестокой смертности на дѣтей») = MS 374а 1—375а 12; ІЕ III 51—52 («объ Іоаннѣ, который былъ патріархомъ послѣ Евтихія» и «о чловѣколюбіи и снисходительности патр. Іоанна») = MS 373б 18—374б 18; ІЕ III 56 («о путешествіи Ноамава, сына Мундара, въ столицу») = MS 374 25—3759; ІЕ III 47 («о Тиверіи и времени его смерти»), вѣроятно, соотвѣтствуетъ MS X 20 р. 376 26—40.

Менѣе счастливы утраченныя главы IV-ой книги (23—29). Изъ нихъ MS даетъ лишь краткія сообщенія о возвращеніи Лонгина въ Египеть, о смерти Петра александрійскаго, о посвященіи Даміана и объ обмѣнѣ посланіями между Даміаномъ и Іаковомъ (MS X 13 р. 357б 34—40). Последнее сообщеніе авторизовано прямою ссылкой на ІЕ: «Іоаннъ Асіійскій говоритъ, что Іаковъ съ поспѣшностью и радостью послалъ отвѣтъ Даміану» (MS X 14 р. 362 fin.). Всѣ эти сообщенія, предполагаемыя ходомъ повѣствованія ІЕ, хронологически падаютъ именно на IV 23—29. Что касается самаго текста посланія Даміана (MS X 14), то онъ, вѣроятно, заимствованъ не изъ ІЕ, а изъ Кира, на котораго имѣется ссылка въ концѣ посланія: «Даміанъ послалъ это посланіе Іакову,—говоритъ Киръ Батнскій». Еслибы ІЕ привелъ посланіе своего партійнаго противника, то онъ привелъ бы и отвѣтъ Іакова; между тѣмъ MS говоритъ, что онъ отвѣта Іакова не имѣетъ (р. 362б fin.). Напротивъ, Киръ несомнѣнно былъ сторонникомъ Даміана (р. 357б 40—41). Что касается MS X 12 р. 353б 27—354б 3, гдѣ разсказывается о разногласіи между Іаковомъ и александрійцами изъ-за патр. Павла, то этотъ отрывокъ несомнѣнно принадлежитъ Киру Батнскому, потому что здѣсь освѣщеніе фактовъ прямо противоположно разказу ІЕ въ IV

²⁰⁾ Ср. стр. 96.

17—19: у MS соглашение Иакова съ александрийцами полагаетъ конецъ раздорамъ, а у ІЕ оно является источникомъ новыхъ смуть.

Первыя главы IV-ой книги (1—5) у MS не сохранились: вѣроятно, онѣ падаютъ на утраченную у MS 11-ую главу X-ой книги. Сохранившійся конецъ этой главы содержитъ заключеніе какого-то посланія,—ни авторъ, ни адресаты этого посланія намъ неизвѣстны²¹). Повидимому, оно относилось къ исторіи египетскаго монофиситства (въ отрывкѣ говорится объ «египетскихъ епископахъ» и объ Іоаннѣ Грамматикѣ). Изъ сохранившагося конца IV 5 ІЕ видно, что предметомъ предшествовавшаго повѣствованія было именно отношеніе папы Θεодосія и столичныхъ монофиситовъ къ александрийской церкви.

Содержаніе утраченныхъ главъ VI-ой книги восстанавливается изъ MS X 21 на основаніи сохранившагося оглавленія VI-ой книги, а именно: ІЕ VI 38 («объ отправленіи римскаго посла для переговоровъ съ персидскимъ царемъ о мирѣ»)=MS X 21 р. 379а 10—17; ІЕ VI 40 («о великой войнѣ, которая долгое время велась между двумя государствами»)=MS р. 379а 17—20 (только краткое замѣчаніе общаго характера); ІЕ VI 45 («о презрѣнномъ варварскомъ народѣ, который по волосамъ называется аварами»)=MS р. 379а 20—30; ІЕ VI 46 («о томъ, что авары вышли и завоевали много большихъ городовъ и крѣпостей»)=MS р. 379а 31—40; ІЕ VI 47 («о трепетѣ и страхѣ²²), бывшихъ въ Константинополѣ, когда мы тамъ жили»)=MS р. 379а 45—380а 12; ІЕ VI 48 («о завоеваніи и опустошеніи страны славянъ»)=MS р. 380а 12—25; ІЕ VI 49 («о завоеваніи Анхіала и его теплыхъ водъ»)=MS р. 380а 25—381а 8. Остальныя утраченныя главы VI-ой книги (VI 39, 41—44) не использованы Михайломъ.

Нѣкоторыя извѣстія MS, несомнѣнно заимствованныя изъ ІЕ, имѣютъ дополненія, но эти дополненія не могутъ говорить противъ исправности нашего текста «третьей части»: они относятся ко второму источнику MS—Киру Батнскому. Это особенно ясно тамъ, гдѣ ІЕ и Киръ обнаруживаютъ свои противоположныя тенденціи. Такъ, въ рассказѣ о монофиситскомъ соборѣ 580 г. (MS X 17 р. 369б 37—370б 27), заимствованномъ изъ ІЕ (IV 40, 42,

²¹) Chabot 353б 1—9.

²²) Curet. 33817: *κατακλιθησιν και φοβησιν*. Таковъ смыслъ этихъ словъ по MS: «императоръ и его войско пришли въ страхъ и трепетъ (*κατακλιθησιν και φοβησιν*) предъ варварами». Cf. Schönfelder S. 216: «Vom Erdbeben und Tumult».

43), послѣ обличительныхъ рѣчей ІЕ противъ Даміана и восточныхъ имѣется замѣчаніе, что и въ столицѣ нашлись смутьяны, которые своими посланіями нарушали миръ церкви въ Сиріи и Египтѣ (3706 43—45, 19—24), послѣ чего опять слѣдуютъ выписки изъ ІЕ (IV 45—46) о соборѣ въ монастырѣ Анавіи. Равнымъ образомъ въ извѣстіи о смерти Іакова Бурдеаны сообщеніе ІЕ (IV 33 fin.) о попыткѣ Даміана захватить его тѣло сопровождается сочувственнымъ Даміану замѣчаніемъ, что «онъ былъ очень опечаленъ, не заставъ въ живыхъ Іакова» (MS X 15 p. 3656 34—35). Аналогичная вставка въ извѣстіи о посвященіи Даміана (MS X 13 p. 3576 sqq.)²³⁾, въ которой говорится, вопреки ІЕ²⁴⁾, объ учености и подвижничествѣ Даміана, имѣетъ прямую ссылку на Кира (3576 40—41). Другія вставки касаются подробностей мѣстнаго характера, относящихся къ Осроинѣ и Месопотаміи, и также могутъ быть отнесены къ жившему въ Эдессѣ Киру. Такъ извѣстіе о походѣ персовъ на Апамію въ 573 г. (MS X 9 p. 349 23—32), заимствованное несомнѣнно изъ ІЕ (VI 6), какъ и предшествующее сообщеніе о взятіи Низибіи, содержитъ поименное перечисленіе крѣпостей и городовъ, захваченныхъ Адармгуномъ по дорогѣ на западъ (p. 349 23—26); у ІЕ говорится только, что онъ «захватилъ крѣпости, разрушилъ и сжегъ города» (Curet. p. 358 20—21). Извѣстіе о постройкѣ крѣпости Šamkerth'a (MS X 21 p. 378a 40—379a 5) соотвѣтствуетъ ІЕ VI 35, но у MS мы имѣемъ дополнительныя свѣдѣнія о мѣстоположеніи крѣпости (âthgâ d'Sorphanauê) и о матеріалѣ, изъ котораго она построена (ζύλα μαγγάνων). Одна вставка отсылаетъ несомнѣнно къ греческому источнику. Именно: рѣчь Юстина II при назначеніи Тиверія цезаремъ приводится у MS (IX 15 p. 364a 14—44), за незначительными пропусками, буквально по ІЕ (III 5, Curet. p. 156 4—157₂₆), но къ ней прибавляется полностью въ качествѣ продолженія другая редакція рѣчи (MS p. 364a 44—365a 22), передаваемая Теофилактомъ Симокаттою²⁵⁾ и его компиляторами²⁶⁾, съ монофиситскою вставкою (MS 365a 7—8: Юстинъ приносить покаяніе «особенно въ гоненіи на христіанъ»), и еще небольшою отрывкомъ,

²³⁾ Это извѣстіе заимствовано, вѣроятно, изъ утраченныхъ 23—29 главъ IV-ой книги. Ср. стр. 307.

²⁴⁾ ІЕ IV 41, Curet. 268 10: Даміанъ называется «необразованнымъ и скудоумнымъ».

²⁵⁾ Theophylacti Simocattae historiarum libri octo, recogn. I. Bekkerus (Bonnae 1834), l. III 11, p. 136 21—137 16.

²⁶⁾ Theoph. a. 6070, ed. Boor p. 248—249. G. Cedrenus. Historiarum compendium I (Bonnae 1838), a. 13 Justinî, p. 685—686.

не сохранившійся нигдѣ (MS 365а 26—33); далѣе у MS слѣдуетъ ссылка на первоисточникъ—записи «нотаріевъ» (р. 365а 34), заимствованная изъ ІЕ (Ш 5 fin.). Для объясненія этой вставки нѣтъ нужды предполагать непосредственное отношеніе MS къ греческому источнику: имъ могъ пользоваться тотъ же Киръ въ лицѣ Симокаты, или, вѣрнѣе, его источника,—можетъ быть, Менандра Протектора²⁷⁾.

Происхожденіе указанныхъ составныхъ извѣстій обязано отчасти самому MS, какъ это видно изъ приведенной ссылки на Кира въ извѣстїи о Даміанѣ. Но есть данныя предполагать, что нѣкоторыя изъ нихъ MS имѣлъ уже готовыми въ посредствующемъ между нимъ и ІЕ источникѣ. Особенно важенъ здѣсь рассказ MS о видѣніи, бывшемъ Іоанну Ефесскому въ Еввуловомъ ксенодохіѣ (X 6 р. 342а 21—343а 40). Въ основѣ его лежитъ несомнѣнно извѣстіе самого ІЕ (II 6), но къ сокращенному пересказу ІЕ у MS прибавлено много украшеній житійнаго характера, особенно полно представленныхъ въ армянскомъ текстѣ MS. Такъ, юноша, явившійся Іоанну, представляется ему не «однимъ изъ больничныхъ служителей» (ὁπερέται), какъ у ІЕ (Curet 7312), а «однимъ изъ двѣнадцати вельможъ, стоящихъ предъ царемъ» (MS 342а 27—28); подробнѣе, чѣмъ ІЕ, MS передаетъ рѣчи юноши и его предсказаніе объ освобожденіи ІЕ изъ заточенія (MS 342а 32—34, 40—343а 4, 6—7, 29—31; cf. Langlois р. 203²²—26, 37—40); въ связи съ предсказаніемъ стоитъ извѣстіе о томъ, что Іоаннъ, сосланный на островъ, обращалъ тамъ язычниковъ (MS 343а 31—37, Langlois 204⁴—5),—ничего подобнаго нѣтъ у ІЕ (II 6). Если эта компиляція и принадлежитъ самому MS, то, во всякомъ случаѣ, его второй источникъ долженъ былъ пользоваться автобіографическимъ сообщеніемъ ІЕ. Но есть основаніе полагать, что все это извѣстіе взято MS не изъ ІЕ, а именно изъ второго источника, пользовавшагося ІЕ. На это указываетъ отсутствіе обычнаго (замѣтнаго въ отдѣльныхъ фразахъ и при сокращеніи) вербальнаго сходства между MS и ІЕ, а также запись въ концѣ извѣстія: «это клятвенно подтверждаетъ самъ ІЕ (الحکم لصلوات الله علیہ)», говоря» и т. д. Такимъ образомъ MS, имѣя два повѣствованія, избралъ изъ нихъ болѣе пространное, а не первоначальное. Едва ли въ данномъ случаѣ можно предполагать источникъ случайный, напр. житіе. Что MS пользовался ІЕ не только непосредственно, но и чрезъ посредство другого постоянного своего источника, это доказывается изрѣдка встрѣчающимися повторе-

²⁷⁾ Krumbacher. GBL² S. 249.

ніями. Такъ въ X 6 р. 3416^{11—41} содержатся краткія свѣдѣнія о гонимыхъ епископахъ, въ большинствѣ отсылающія къ ІЕ. Нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій повторяются in extenso отчасти въ предшествующей главѣ (X 5 р. 3396—3406), отчасти вслѣдъ за краткими извѣстіями, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ имѣется прямая ссылка на ІЕ (3416^{40—43}). Такъ какъ MS ни въ предисловіи, ни въ текстѣ не называетъ для даннаго отдѣла другихъ источниковъ, кромѣ ІЕ и Кира Батискаго, то естественнымъ является предположеніе, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ Киромъ, который пользовался ІЕ. Впрочемъ нѣкоторыя особенно сильно сокращенныя заимствованія MS изъ ІЕ могутъ быть отнесены къ Іакову Эдесскому²⁸⁾.

Изъ сказаннаго видно, что значительная часть утраченныхъ главъ «третьей части» ІЕ возстановляется изъ MS, но лишь по содержанію,—о возстановленіи текста не можетъ быть рѣчи. Поэтому и для контроля наличнаго текста ІЕ MS почти не имѣетъ значенія. Мѣста, представляющія текстуальныя затрудненія, обычно пропадаютъ въ пересказѣ MS. Можно думать, что своеобразный языкъ ІЕ и въ особенности его причудливая *graecitas* не вездѣ были понятны Михаилу, и онъ просто пропускалъ трудныя слова, составляющія загадку современныхъ сиріологовъ²⁹⁾. Кромѣ того со стороны текста MS стоитъ вообще ниже лондонскаго кодекса³⁰⁾ и въ очень рѣдкихъ случаяхъ даетъ незначительныя къ нему поправки³¹⁾.

Вопросъ объ исправности наличнаго текста третьей части мы оставляемъ въ сторонѣ, отсылая къ *emendationes Payne-*

²⁸⁾ См. напр. MS X 19, р. 3746 fin.

²⁹⁾ Таковы пропущенные у MS въ извѣстіяхъ весьма близкихъ къ подлинному тексту ІЕ гречизмы: **κασίλοκ** (Curet. 15913, cf. MS 165a 34) для обозначенія «протокола нотаріевъ» (P.-Smith. Thesaur. Syr. 360: «forte ab ἐκλαμβάνω, excerptio, copia»), **κυβερίακ** (Curet. 15 11—13, cf. MS 3406 7—9) для обозначенія наказанія, которому былъ подвергнутъ еп. Стефанъ (P.-Smith. John of Erphesus: отъ *επιβιβάζειν* fastigare, cf. Du-Cange. Gloss. graec. II 1417). Последнее, впрочемъ, передается у MS общимъ поня іемъ «жестокіе удары» (**κασὶ κθαίσει**). Ср. также Curet. 21421 и MS 273a 26, Curet. 270 11 и MS 369b35 и др.

³⁰⁾ См. примѣчанія Chabot къ переводу MS II 292—364 passim.

³¹⁾ Для примѣра укажемъ слѣдующія corrigenda изъ MS: Curet. 4115 **ωαωαυ**,—MS 3436 1 **ωαωαυ** (γωωω); Curet. 2532 **κωω**,—MS 3576 23 **κωω** (Ananias); Curet. 25518 **ωωωωω**,—MS 3646 37 **ωωωωωωω** (δωωωω). MS 3496 в **κωωω** подтверждаетъ чтеніе лондонскаго кодекса **κωωω** (Curet. 1514) и отвергаетъ корректуру Payne-Smith'a р. 167: **κωωωκ**.

Smith'a³²⁾, Schönfelder'a³³⁾ и Land'a³⁴⁾. Не лишнимъ будетъ, впрочемъ, указать нѣкоторыя описки, касающіяся хронологическихъ датъ. 1. Curet 10411 (IE II 24) слѣдуетъ читать: **ⲕⲚⲁⲩⲟⲃⲏ ⲃⲁⲩⲁ** [**ⲙⲃⲏⲃⲏ**] **ⲙⲚⲁⲃⲏ**. Это corrigendum, гипотетически намѣченное у Payne-Smith'a³⁵⁾, совершенно несомнѣнно изъ IE VI 11 (Curet. 374 17—18), гдѣ то же самое событіе (сдача ромѣямъ персидской Арменіи) датировано 882 годомъ. 2. Совершенно такую же описку (пропускъ послѣдней цифры) представляетъ Curet. 370 20—21 (IE IV 10),—слѣдуетъ читать: [**ⲕⲁⲩⲟⲃⲏ**] **ⲙⲚⲁⲃⲏ ⲕⲚⲁⲩⲟⲃⲏ ⲃⲁⲩⲁ**. Датированное здѣсь событіе (возвращеніе Хозроя послѣ похода въ Арменію) относится къ осени 576 года³⁶⁾. Вообще въ VI 8—12 рѣчь идетъ о событіяхъ 575—577 годовъ³⁷⁾. 3. Curet. 2766 (IE IV 45) слѣдуетъ читать: **ⲙⲃⲏⲃⲏ** (а не **ⲙⲚⲁⲃⲏ**) **ⲕⲚⲁⲩⲟⲃⲏ ⲃⲁⲩⲁ**. Въ I 41 такъ именно (892) датируется то же самое событіе (посвященіе Петра)³⁸⁾. 4. Дату смерти Юстиніана въ V 13 (Curet. 32019) нужно читать «877» вмѣсто «876»: **ⲃⲁⲩⲁ** вмѣсто **ⲃⲁⲩⲁ**. Эта правильная дата имѣется въ «книгѣ исторіи о святыхъ» (Land II 274). Въ IV 35 (Curet. 260 2—3) и VI 12 (Curet. 3757) одно и то же извѣстіе,—о посольствѣ къ персамъ,—датируется различно (887 и 888 селевк.). Но эта неустойчивость можетъ быть приписана самому автору, тѣмъ болѣе, что переговоры пословъ продолжались цѣлый годъ³⁹⁾.

По содержанію «третья часть» обнимаетъ событія отъ 571 до 585 г. по Р. X. Исходнымъ пунктомъ служить начало гоненія при Юстинѣ II 22 марта 571 года. Послѣднее упоминаемое событіе,—«побѣда» ромѣевъ надъ персами при Маврикіи, подъ которою разумѣется, вѣроятно, походъ Филиппика на Арзаину⁴⁰⁾,—датировано «третьимъ индикціономъ» (**ⲕⲁⲩⲟⲃⲏ**)=сентябрь 584—585 г.^{40a)}. Иногда въ связи съ описываемыми событіями авторъ воз-

³²⁾ The ecclesiastic. history of John of Ephes. p. XXIV—XXVI.

³³⁾ Kirchengesch. d. Joh. v. Ephes. passim.

³⁴⁾ Joannes v. Ephes. passim.

³⁵⁾ Op. cit. p. XXV.

³⁶⁾ Menandr. II 13, Migne Gr. 113 col. 896. Cf. Theophyl. Simoc. III 15, p. 145.

³⁷⁾ Cp. IE II 24.

³⁸⁾ Curet. 58, Schönf. 39.

³⁹⁾ IE II 24, Curet. 105, Schönf. 66.

⁴⁰⁾ Theophyl. Simoc. I 14, p. 61 sq. Филиппикъ возвратился въ столицу съ наступленіемъ зимы 585 года. Clint. II 151.

^{40a)} IE VI index, Curet. 34011. Kleyn (Johannes van Tella z. III bem. 1) полагаетъ, что послѣднее, упоминаемое у IE событіе есть разрушеніе варварами г. Анхіала, о которомъ говорится въ титулѣ IV 49 (Curet. 34022), и которое Клейнъ отождествляетъ съ фактомъ, датированнымъ въ хронографіи

вращается къ событіямъ болѣе раннимъ. Таковы: главы 5—8 IV-ой книги, рассказывающія о миссіи Юліана въ Нубіи (до 548 г.) и о бѣгствѣ Лонгина изъ столицы (569 г.) въ связи съ повѣствованіемъ о путешествіи Лонгина въ Мареотъ (575 г.); главы 36 и 37 III-ей книги, рассказывающія объ асіійской миссіи ІЕ (542 г. и слѣд.) въ связи съ рассказомъ о процессѣ противъ язычниковъ 580 г. Подавляющее большинство извѣстій имѣетъ своимъ предметомъ исторію церкви и именно монофиситства; отступленія въ область исторіи гражданской въ первыхъ пяти книгахъ относятся къ фактамъ придворной жизни (III 1—11, 14, 23—25, 47—50; V 13—14, 18—20, 22—23), съ которою для ІЕ была тѣсно связана судьба монофиситства, и къ исторіи покровительствовавшей ему арабской династіи (III 40—43, 54—56). Военной исторіи спеціально посвящена шестая книга содержащая исторію войнъ съ персами, аварами и славянами отъ 573 до 585 года. Наименьшее число извѣстій падаетъ на физическія бѣдствія (II 49, III 45—46), о которыхъ, впрочемъ, не говорятъ и другіе источники ⁴¹⁾. Такимъ образомъ предметомъ третьей части являются событія, къ которымъ ІЕ имѣлъ самое близкое отношеніе, и потому вполне естественно, что мы не находимъ въ ней слѣдовъ пользованія какими либо историческими источниками. Большинство извѣстій основано на личныхъ впечатлѣніяхъ: ІЕ описываетъ то, что видѣлъ своими глазами (كلمة لثمنه من قوسه) ⁴²⁾, и потому называетъ третью часть исторіи «воспоминаніями» (تذکراته) ⁴³⁾. Другой источникъ—живое преданіе; на него ІЕ ссылается всюду, гдѣ рѣчь идетъ о странахъ отдаленныхъ, гдѣ можно бы предполагать письменные источники. Такъ, о положеніи христіанъ въ персидской Арменіи рассказываетъ въ его присутствіи самъ католикосъ Довинскій ⁴⁴⁾, жившій въ столицѣ въ 571—573 годахъ ⁴⁵⁾, на котораго онъ и ссылается нѣ-

Феофана а. М. 6084 (=а. D. 591, cf. Bury op. cit. II p. 127). Однако содержаніе IV 49, насколько оно возстановляется теперь изъ MS (p. 380a 25—381a 8), имѣетъ въ виду разрушеніе Анхіала славянами и по подробностямъ не имѣетъ ничего общаго съ рассказомъ Theoph. а. 6084 (resp. Theophyl. Simoc. I p. 40) о взятіи Анхіала аварами въ 591 г. Нужно думать, что ІЕ имѣетъ въ виду какой то неизвѣстный изъ греческихъ историковъ фактъ болѣе ранній: Анхіаль лежалъ на пути варварскихъ движеній съ Дунайской границы (cf. Dexipri De bell. Scyth. fr. 24. Müller. Fragmenta Historicorum Graecorum III p. 681).

⁴¹⁾ Muralt. Essai de chronographie p. 230—245.

⁴²⁾ ІЕ II 18, Curet. 95, Schönf. 60.

⁴³⁾ ІЕ IV 3, Curet. 3, Schönf. 4 et passim.

⁴⁴⁾ ІЕ II 18, Curet. 95, Schönf. 60.

⁴⁵⁾ ІЕ II 22 fin. Curet. 102. Schönf. 65. Cf. VI 11 fin.

сколько разъ въ 18—24 главахъ II-ой книги, тракующихъ объ армянахъ. О нубійской миссіи (IV 6—7) рассказываетъ ІЕ-му самъ Юліанъ, по возвращеніи изъ Нубіи жившій въ столицѣ ⁴⁶⁾. Объ алодэйской миссіи Лонгина ІЕ слышалъ отъ алодэйскихъ пословъ, съ которыми онъ «долгое время былъ въ общеніи» ⁴⁷⁾. Даже въ чуждой ему области военной исторіи ІЕ остается вполне самостоятельнымъ, хотя, вѣроятно, онъ писалъ уже послѣ Мелитенды ⁴⁸⁾. Въ предисловіи къ VI-ой книгѣ онъ указываетъ ея источникъ въ устномъ преданіи (**صحة عجمه حطلم**) ⁴⁹⁾. Въ частности, о римскомъ посольствѣ къ туркамъ въ «7 году Юстина» (571) рассказываетъ ІЕ-му самъ Зимархъ—глава посольства ⁵⁰⁾. О встрѣчѣ ромэевъ и персовъ въ 576 г. при Мелитенѣ рассказываютъ очевидцы, служившіе при войскѣ переводчиками (**δερμη-νεοται**) ⁵¹⁾. О положеніи византійскихъ плѣнниковъ въ персидской Антиохіи рассказываетъ арабскій монахъ Веніаминъ, бѣжавшій оттуда въ Константинополь и имѣвшій свиданіе съ ІЕ ⁵²⁾. Но кромѣ слуховъ у ІЕ, благодаря его положенію въ самомъ центрѣ церковной и политической жизни, не было недостатка въ разнаго рода документахъ, которые и были единственными письменными источниками третьей части. Однако, въ большинствѣ случаевъ ІЕ не только не приводитъ документовъ въ подлинномъ видѣ, но и не передаетъ ихъ содержанія, а просто на нихъ ссылается. Приводятся въ подлинномъ видѣ только подписка, данная Павломъ Афродисіадскимъ Іоанну Схоластику въ 571 г. ⁵³⁾, и рядъ посланій, относящихся къ алодэйской миссіи 580 года, а именно: посланіе царя алодэевъ къ царю набадэевъ ⁵⁴⁾, посланіе Лонгина къ царю набадэевъ (въ извлеченіяхъ) ⁵⁵⁾, посланіе царя набадэевъ къ патр. александрійскому Теодору ⁵⁶⁾; имѣется ссылка еще на два письма этого царя, но они не приведены ⁵⁷⁾. Рѣчь Юстина II при объявленіи Тиверія цезаремъ пересказывается у ІЕ по «протоколу, составленному нотаріями», который, однако, не приводится

⁴⁶⁾ ІЕ IV 7, Curet. 225, Schönf. 144.

⁴⁷⁾ ІЕ IV 49, Curet. 233 fin., Schönf. 181. Cf. IV 8 fin.

⁴⁸⁾ Krumbacher. GBL² S. 243.

⁴⁹⁾ ІЕ VI 1, Curet. 341, Schönf. 217.

⁵⁰⁾ ІЕ VI 23, Curet. 395, Schönf. 251.

⁵¹⁾ ІЕ VI 11, Curet. 368, Schönf. 234.

⁵²⁾ ІЕ IV 19, Curet. 387, Schönf. 246.

⁵³⁾ ІЕ II 43.

⁵⁴⁾ ІЕ IV 52.

⁵⁵⁾ ІЕ IV 53.

⁵⁶⁾ ІЕ IV 53, Curet. 292ss sqq., Schönf. 186 sqq.

⁵⁷⁾ ІЕ IV 53, fin., Curet. 294, Schönf. 188.

жено во многихъ главахъ. Можетъ быть, нѣкоторыми испытанными въ наукѣ людьми, которымъ случится читать эти исторіи, выражены будутъ автору упрекъ, по поводу того, что воспоминаніе одного и того же извѣстія (כתיב זול כתיבא) иногда встрѣчается во многихъ главахъ въ безпорядочномъ и спутанномъ видѣ. Да будетъ извѣство этимъ критикамъ, что большинство настоящихъ разсказовъ написано во время гоненія и въ нуждѣ притѣсненій, и что вслѣдствіе необходимости (приходилось) отправлять хартии, въ которыхъ написаны были эти главы (אחרי כתיבא וספר כתיבא וספר כתיבא), вмѣстѣ съ другими хартиями и книгами, въ разныя мѣста, и бывало, что до двухъ и трехъ лѣтъ они оставались то тамъ, то здѣсь. Поэтому случалось, что, когда вставали [въ памяти] предметы, которые авторъ хотѣлъ занести въ воспоминанія, нѣкоторые изъ нихъ оказывались упомянутыми въ прежнихъ главахъ; и такъ какъ [у автора] не было по близости прежнихъ тетрадей (כתיבא [σχεδάρια] כתיבא וספר כתיבא וספר) ⁶⁷⁾, чтобы прочесть и справиться, записаны ли давние предметы, то онъ и не помнилъ, что они записаны прежде, и вполнѣдствіи опять писалъ о нихъ воспоминанія. По этой причинѣ и произошло, что объ одномъ и томъ же предметѣ, какъ оказывается, упоминается во многихъ главахъ. И вполнѣдствіи время не позволило ему (автору) сравнить ихъ (т. е. *σχεδάρια*) и придать имъ болѣе стройный и ясный видъ.

Такимъ образомъ отдѣльныя части книги написаны въ разное время. Для точнаго опредѣленія времени могутъ служить имѣющіяся въ нѣкоторыхъ главахъ даты составленія этихъ главъ. Онѣ слѣдующія.

I 41 гл. датирована 892 г. селевк. (Р. X. 580—581). Здѣсь, въ списокѣ антиохійскихъ патріарховъ, заканчивая его хиротоніей Петра Каллишикского, ІЕ замѣчаетъ: «такъ совершалась (смѣна патріарховъ) постепенно доселѣ, когда это написано, то есть до 892 года» (כתיבא וספר כתיבא וספר כתיבא וספר כתיבא וספר) ⁶⁸⁾.

II 15 датирована 888 г. селевк. (Р. X. 576—577). О Ѳалтѣ *ωαλθ*—начальникѣ монофиситской «діаконіи» здѣсь сказано, что онъ «кончилъ свою жизнь теперь, въ 888 году» (כתיבא וספר כתיבא וספר כתיבא וספר) ⁶⁹⁾, а послѣ него былъ нѣкто *ἀρχιεπίσκοπος* именемъ Романъ» ⁷⁰⁾.

IV 11 написана около 583 года. Разсказавъ о посвященіи Петра александрійскаго (575 г.) и о смутахъ, которыя изъ-за того произошли, ІЕ замѣчаетъ: «и продолжается это зло, споръ и борьба между двумя партіями, доселѣ, то есть около 8 лѣтъ съ тѣхъ поръ» ⁷⁰⁾ (כתיבא וספר כתיבא וספר כתיבא וספר) ⁷⁰⁾.

⁶⁷⁾ Cf. Du Cange. Gloss. graec. II col. 1503.

⁶⁸⁾ Curet, 58 3—6.

⁶⁹⁾ Curet. 93 10—12.

⁷⁰⁾ Curet. 234 18—21.

изведенія только въ послѣдней редакціи, когда авторъ собралъ ихъ и перенумеровалъ книги и главы, не считаясь съ временемъ ихъ написанія. Однако такое представленіе было бы не вполне правильно. Противъ него говорятъ довольно часто встрѣчающіяся ссылки на предыдущія книги и главы: такъ во второй книгѣ имѣются ссылки на «нашу первую книгу» (كتابنا الاول) ⁷³⁾, въ третьей—на «двѣ предыдущія книги» (کتابين سابقين) ⁷⁴⁾, въ четвертой—на «предыдущую вторую книгу» (کتابنا الثاني) ⁷⁵⁾, въ пятой—на третью книгу (безъ точнаго обозначенія книги: «какъ мы въ предыдущихъ главахъ کتابنا الثالث сообщали») ⁷⁶⁾, въ шестой—на четвертую (тоже безъ точнаго обозначенія книги: «какъ выше упомянуто») ⁷⁷⁾. Кромѣ того почти въ каждой изъ книгъ встрѣчаются ссылки на предыдущія главы той же книги ⁷⁸⁾. Отсюда слѣдуетъ, что нумерація книгъ и главъ производилась авторомъ во время самаго процесса составленія «третьей части»; слѣдовательно, когда онъ писалъ вторую книгу, первая книга, по крайней мѣрѣ въ основѣ, была уже закончена, при написаніи третьей книги были уже въ наличности двѣ первыя и т. д. Такимъ образомъ, если въ приведенномъ выше спискѣ датированныхъ главъ нѣкоторыя стоящія выше главы оказываются написанными позднѣе, чѣмъ послѣдующія, то этотъ безпорядокъ слѣдуетъ объяснять наличностью позднѣйшихъ вставокъ въ законченный ранѣе рассказъ. Нужно представлять дѣло такъ, что авторъ, составляя свою книгу въ нѣсколько приемовъ, съ каждымъ разомъ не только двигалъ свою работу впередъ, но и дѣлалъ добавленія къ книгамъ, написаннымъ прежде. Такой именно методъ мы видимъ у ІЕ въ «книгѣ исторій о свв.»,—нѣкоторыя изъ «исторій» имѣютъ по двѣ даты написанія ⁷⁹⁾. Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ съ содержаніемъ «третьей части», въ которой факты записывались почти по мѣрѣ ихъ совершенія, можно сдѣлать слѣдующіе частичнѣйшіе выводы о времени написанія отдѣльныхъ книгъ и главъ.

I книга. Главы 1—30 представляютъ связныя и закончен-

⁷³⁾ ІЕ II 1, Curet. 647.

⁷⁴⁾ ІЕ III 1, Curet. 148 11—12.

⁷⁵⁾ ІЕ IV 15, Curet. 242 11—12. Cf. IV 14, Cur. 239 19.

⁷⁶⁾ ІЕ V 15, Curet. 324 13.

⁷⁷⁾ ІЕ VI 27, Curet. 405в. Единственное исключеніе представляетъ ссылка II 52 на III 19. См. ниже стр. 320.

⁷⁸⁾ См. ссылки: II 51 на II 35, III 18 на III 17, IV 36 на IV 33, IV 49 на IV 6 и IV 9, IV 54 на IV 47, IV 57 на IV 54, VI 21 на VI 12 и др.

⁷⁹⁾ См. гл. VI.

ный рассказ о гонении и уни 571 года; никаких указаний на позднейшія событія въ нихъ не встрѣчается. Возможно, что эти главы написаны значительно ранѣ другихъ, когда авторъ находился еще въ заточеніи (571—577). Но вполне вѣроятно и то, что онѣ написаны одновременно съ слѣдующими 31—39 главами, которыя послѣ нихъ являются безспорно самыми ранними. 31—39 главы содержатъ отрывочныя извѣстія о фактахъ гоненія, относящихся къ 575—577 годамъ, и по содержанию представляютъ временное отступленіе отъ предмета между I 1—30 и началомъ второй книги, гдѣ авторъ «возвращается» къ 571 году, рассказывая о судьбѣ принявшихъ уни епископовъ. Это отступленіе можетъ быть объяснено тѣмъ, что авторъ хотѣлъ посвятить важному разсказу объ изгнанникахъ особую книгу. Время написанія I 31—39 (а можетъ быть и I 1—30) опредѣляется слѣдующими фактами: а) ссылки на I 16 и I 38 имѣются въ II 3 и II 8⁸⁰), написанныхъ, вѣроятно, въ 578 году⁸¹); б) въ I 1—39 не имѣется никакихъ указаній на смерть имп. Юстина II (4 окт. 578 г.) и никакихъ намековъ на его болѣзнь, хотя авторъ имѣлъ поводъ говорить объ этомъ⁸²),—отсюда можно предполагать, что ІЕ, вообще относящійся къ живымъ императорамъ совершенно иначе, чѣмъ къ умершимъ⁸³), писалъ I 1—39 при жизни Юстина II; в) въ I 36—38 говорится о смерти патр. Іоанна Схоластик⁸⁴), а въ I 34—о началѣ патріаршества Евтихія (3 окт. 577 г.)⁸⁵). Такимъ образомъ I 31—39 (а вѣроятно и I 1—30) написаны между 3 окт. 577 г. и 4 окт. 578 г.

Конецъ I-ой книги (гл. 40—42), содержащій списки епископовъ написанъ значительно позднѣе, именно въ 581 г., которымъ датирована, какъ мы видѣли, 41 глава⁸⁶). Дата находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что въ спискахъ имѣется Петръ Александрійскій (581), и нѣтъ еще имени Іоанна Постника (съ 5 марта 582 г.)⁸⁷).

II-ая книга. Главы 1—40, представляющія сложный, но относительно связанный рассказъ о гонении 571 года и его послѣдствіяхъ

⁸⁰) Curet. 662, Schönf. 43, cf. Curet. 15, Schönf. 12; Curet. 801, Schönf. 51, cf. Curet. 54, Schönf. 36.

⁸¹) См. ниже стр. 320.

⁸²) Cf. ІЕ I 38.

⁸³) См. гл. V.

⁸⁴) Curet. 52, 54, Schönf. 35, 37.

⁸⁵) Curet. 50, Schönf. 34.

⁸⁶) См. стр. 316.

⁸⁷) ІЕ I 41 fin., cf. I 42 fin.

(1—17: продолженіе разсказа I 1—30 объ епископахъ и другихъ гонимыхъ монофиситахъ въ столицѣ; 18—24: о гоненіи на персидскихъ армянь, которое выставляется какъ результатъ гоненія 571 года; 25—30: о наказаніи, постигшемъ гонителей; 31—41: о новомъ гоненіи Евтихія), написаны, повидимому, одновременно съ I 1—39. Данныя слѣдующія. II 15, какъ мы видѣли, датирована 888 селевк.⁸⁸⁾ Такъ какъ въ II 8 имѣется ссылка на I 38, гдѣ говорится о смерти Іоанна Схоластика, а послѣдній умеръ въ послѣдній день 888 селевк. (31 авг. 577)⁸⁹⁾, то указанную дату нельзя принимать въ точномъ смыслѣ: и въ 578 году ІЕ могъ сказать о Фаллѣ, умершемъ въ 577 году, что онъ умеръ «теперь». За 578 годъ, какъ время написанія II 1—40, говорятъ и другія основанія. *Terminus a quo* опредѣляется: а) извѣстіемъ II 24 о возвращеніи персидской Арменіи въ персидское подданство (въ 578 году)⁹⁰⁾, б) болѣе подробными, чѣмъ въ первой книгѣ сообщеніями о патріаршествѣ Евтихія, начавшемся съ 3 окт. 577г.⁹¹⁾ *Terminus ad quem*, кромѣ указанной даты II 15, опредѣляется опять таки тѣмъ, что и здѣсь нѣтъ упоминанія о смерти Юстина II, а о его болѣзни говорится лишь мимоходомъ⁹²⁾, и совершенно иначе, чѣмъ въ III книгѣ, написанной послѣ смерти императора⁹³⁾. Такимъ образомъ II 1—40 написаны въ 578 году, но до 4 окт. этого года.

Конецъ II-ой книги (гл. 42—58) по содержанію представляетъ нагроможденіе извѣстій о самыхъ разнообразныхъ предметахъ, рѣзко отличающееся отъ предшествующаго связаннаго разсказа. II 49 повѣствуетъ о пожарѣ въ столицѣ въ началѣ царствованія Маврикія,—греческіе источники относятъ это событіе къ ранней веснѣ 583 года⁹⁴⁾. Въ II 52 мы къ удивленію встрѣ-

⁸⁸⁾ См. стр. 316.

⁸⁹⁾ См. стр. 110.

⁹⁰⁾ Curet. 105 13—15, Schönf. 66. Здѣсь говорится, что Арменія сдалась персамъ чрезъ семь лѣтъ послѣ того, какъ нѣкоторые армяне пришли въ Константинополь. Послѣднее произошло въ 571 году. См. ІЕ VI 11 fin. (882 селевк.), Evagr. V 7 (первый годъ патріаршества Григорія антиох.).

⁹¹⁾ См. ІЕ II 33—37, 40, 51—52.

⁹²⁾ ІЕ II 25, Curet. 108, Schönf. 67—68. Подробности ІЕ покрываетъ молчаніемъ «ради достоинства священническаго и царскаго», хотя о патр. Іоаннѣ очень много говорится въ слѣдующей же главѣ.

⁹³⁾ ІЕ III 2—4. Вопреки обѣту молчанія о «царскомъ достоинствѣ» здѣсь авторъ пространно разсказываетъ о сумасшествіи Юстина II.

⁹⁴⁾ Theophyl. Simoc. I 11, cf. Muralt 243.

кимъ образомъ V 13—23 написаны не ранѣе 584 г. и, вѣроятно, въ этомъ именно году, одновременно съ первую половиною VI-ой книги, для которой указана именно эта дата.

VI книга, представляетъ послѣдовательный рассказъ о войнахъ 573—585 г.г., но она написана также не въ одинъ приемъ. Это ясно изъ сопоставленія VI 25 и VI 44: первая глава, какъ мы видѣли, датирована 895 г. селевк.¹⁰⁶⁾, а вторая говорить о событіи 896 г. селевк. («III индиктионъ»=сент. 584—585 г.)¹⁰⁷⁾ и въ этомъ году, вѣроятно, написана, такъ какъ позднѣйшихъ событій мы въ «третьей части» не встрѣчаемъ. Границу между этими двумя составными частями VI-ой книги нельзя установить съ точностью, такъ какъ отъ 38—49 главъ остались только титулы. Вѣроятно, ею была глава 34, содержащая краткій итогъ всѣхъ предшествующихъ извѣстій¹⁰⁸⁾. Такимъ образомъ VI 1—34 написаны въ 584 году, а VI 35—49—въ 585 году.

Отсюда весь процессъ составленія «третьей части» нужно представлять такимъ образомъ. 1. Начало ей было положено, вѣроятно, въ самомъ концѣ 577 года, когда ІЕ, получивъ свободу послѣ шестилѣтняго заточенія, пожелалъ повѣдать міру исторію пережитой борьбы. Въ теченіе 578 года (до октября м.) были составлены первыя двѣ книги, при чемъ первая заканчивалась 39-ой главой, а вторая 40-ой. Возможно, что въ основу первой книги были положены «воспоминанія» о 571 годѣ, написанныя ранѣе, въ заточеніи. Гоненіе начавшееся между 26 сент. и 4 окт. 578 года прервало литературную работу ІЕ,—въ концѣ декабря былъ арестованъ и самъ авторъ. Освобожденный въ самомъ началѣ 579 года, ІЕ тѣмъ не менѣе надолго забросилъ начатый трудъ: вѣроятно ему мѣшали экономическія заботы вслѣдствіе отобранія «монастыря сирійцевъ» и внутренніе споры, за разрѣшеніе которыхъ столичные монофиситы взялись особенно энергично въ началѣ 580 года; а въ концѣ 580-го или въ началѣ 581-го года началось второе гоненіе Евтихія. 2. Только послѣ этого гоненія,—вѣроятно, во второй половинѣ 581-го года,—ІЕ снова принялся за свой трудъ и съ тѣхъ поръ продолжалъ его уже безъ большихъ перерывовъ до 585 года. Въ 581 году (до 1 сент.) написано было добавленіе къ I книгѣ (I 40—42) и, вѣроятно, было положено начало III книгѣ. Въ теченіе 582 года

¹⁰⁶⁾ См. стр. 317.

¹⁰⁷⁾ Curet. 34011, Schönf. 216.

¹⁰⁸⁾ Curet. 414—415, Schönf. 263—264.

продолжалось составленіе III книги, при чемъ III 35—56 были написаны уже въ концѣ этого года (послѣ 14 авг.). Въ 583 году была написана большая часть IV-ой книги (IV 1—53) и, вѣроятно, добавленіе ко II книгѣ (II 42—52). Въ томъ же году или въ началѣ слѣдующаго была написана первая половина V книги (V 1—12). Въ 584 году ІЕ продолжилъ V книгу (V 13—22) и написалъ большую часть VI-ой (1—34). Наконецъ въ 585 г. (до сент.) ІЕ закончилъ VI-ую книгу (35—49) и дополнилъ IV-ую книгу (54—61) послѣдними извѣстіями, относящимися къ павлито-яковитской распрѣ.

Глава V.

Церковная исторія ІЕ какъ историческій источникъ.

Основныя тенденціи ц. исторіи ІЕ и ихъ вліяніе на кругозоръ автора и освѣщеніе фактовъ. Точки зрѣнія: правоучительная и мистическая, монофиситская и въ частности павлитская (вопросъ о безпристрастіи), миссіонерская и національно-политическая. — Историческій методъ ІЕ. Его сильныя стороны (хронологія ІЕ). Слабыя стороны метода: бѣдность фактами и документами, основы исторической критики. Изложеніе и стиль ІЕ. Значеніе ц. исторіи ІЕ.

Какъ историкъ, ІЕ получилъ весьма высокую оцѣнку у Ланда, который хвалитъ его безпристрастіе, стремленіе къ точности, и прагматизмъ¹⁾. Это несомнѣнное преувеличеніе было вполне естественно для автора, впервые привѣтствовавшего новое открытіе исторіографіи, въ области источниковъ данной эпохи являвшееся почти на пустое мѣсто. Иначе звучитъ недавній отзывъ Нольдеке: «Der Verfasser ist ein ziemlich beschränkter Geist, aber da er vieles von günstiger Stelle aus beobachten konnte und die besten Verbindungen hatte, so sind doch seine Mitteilungen sehr wichtig»²⁾. Мы видѣли, что со стороны внѣшнихъ средствъ историческаго знанія авторъ, дѣйствительно, находился въ условіяхъ завидныхъ: онъ имѣлъ подъ руками важнѣйшія произведенія греческой и сирійской исторіографіи вплоть до ея послѣд-

¹⁾ Land. Joannes v. Ephesos, S. 75, 77, 81.

²⁾ Kultur der Gegenwart, herausg. v. Hinneberg. B. I 7: Die orientalische Litteraturen. Leipzig 1906. S. 111.

няго слова, и, что особенно важно, лично стоялъ въ самомъ центрѣ той жизни, которую ему предстояло описать въ самостоятельной части исторіи. Теперь остается опредѣлить, какъ онъ этими средствами воспользовался. Здѣсь могутъ имѣть значеніе два вопроса: 1) насколько авторъ хотѣлъ сказать полную и неприкрашенную правду, и 2) насколько онъ умѣлъ это сдѣлать. Въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ о тенденціяхъ его исторіи, во второмъ—объ его историческомъ методѣ.

Историческое міровоззрѣніе ІЕ въ своей основѣ восходитъ къ греческой традиціи, ведущей начало отъ Евсевія. Однако руководящія идеи Евсевія, являющіяся въ нѣсколько подчеркнутомъ видѣ уже у синоптиковъ, у ІЕ доведены до крайности и обращаются въ тенденціи, преслѣдующія практическія цѣли и отражающіяся какъ на историческомъ кругозорѣ автора, такъ и на освѣщеніи фактовъ. Здѣсь имѣло мѣсто вліяніе восточной легендарной литературы и особенно вліяніе условій личной жизни ІЕ, которыя выдвинули его на передовую линію борцовъ за опредѣленный кругъ идей. ІЕ былъ восточный монахъ, монофиситъ, миссіонеръ и приближенный византійскихъ императоровъ. Соотвѣтственно этому и въ его исторіи можно различать четыре сферы, въ которыхъ онъ преимущественно вращается, и четыре точки зрѣнія, съ которыхъ онъ оцѣниваетъ прошлое церкви.

Въ началѣ «третьей части» ІЕ такъ формулируетъ свою задачу: «теперь (по окончаніи двухъ первыхъ частей церковной исторіи), видя, какъ внезапно поднявшаяся жестокая буря съ силою возвышаетъ свои громадныя и многочисленныя волны на твердый корабль всей церкви православныхъ, мы вновь побуждаемся къ записи воспоминаній (κλήρα καὶ καὶ); - - мы заносимъ въ воспоминанія вновь случившіяся событія (впрочемъ нѣкоторыя,—немногія изъ многихъ), включая ихъ въ эту третью книгу, къ свѣдѣнію тѣхъ, которые будутъ послѣ насъ (καὶ ἰδοὺ καὶ ἡμεῖς καὶ ἡμεῖς)), хотя мы не упускаемъ изъ виду, что времена міра уже подходятъ къ концу и прекращаются» и т. д. ³⁾. Естественно, что въ такихъ условіяхъ и при наличности такой перспективы цѣли объективнаго знанія всего менѣе могли занимать автора. Правда, онъ не устраняетъ ихъ вовсе: «пусть,—говоритъ онъ,—знаютъ всѣ во славу Божию» ⁴⁾. Но главная цѣль автора—«знаніе» не объективное, а нравственно-практическое. Это видно изъ слѣдующаго замѣчанія

³⁾ ІЕ I 3, Curet. 33—8, 12—16, Schönf. 4.

⁴⁾ ІЕ III 9, Curet. 16611, Schönf. 104.

въ разсказѣ о чумѣ 542 года. «Когда я, жалкій, вознамѣрился записать эти событія въ историческія воспоминанія, многими страхами охваченъ былъ мой умъ, и по многимъ причинамъ я полагаю отказаться отъ этого [намѣренія]: во-первыхъ потому, что недостаточны всѣ уста и языки, чтобы разсказать о нихъ; во-вторыхъ, еслибы и нашлись люди, которые могли бы описать немного изъ многого, какая польза отъ этого (κλιῶν ἅπαντες ἄνθρωποι τὸν κόσμον), если, вотъ, весь міръ поколебался и пришелъ къ концу, и продолженіе родовъ сокращено,—для кого будетъ писать авторъ? Потомъ представилось [миѣ] справедливымъ для назиданія тѣхъ, которые будутъ послѣ насъ (ἵνα καὶ οἱ μετὰ ἡμᾶς διδαχθῶσι), хотя и они вмѣстѣ съ нами въ двери кончины стучатся, немного изъ многого сообщить и передать при помощи нашей книги. Можетъ быть, убоятся и вострепещутъ они,—этотъ остатокъ міра, который придетъ послѣ насъ,—предъ тѣмъ ужаснымъ бичемъ, которымъ мы ради грѣховъ нашихъ были поражены, и чрезъ наставленіе [полученное] отъ насъ, жалкихъ, будутъ вразумлены и спасутся отъ настоящаго гнѣва и грядущей муки»⁵⁾. Το χρηστομαθὲς τῆς ἱστορίας: входило въ прямую задачу Евсевія⁶⁾; но онъ прекрасно различалъ между ἱστορικῆ и διδασκαλικῆ διήγησι; и ясно понималъ, о чемъ и какъ прилично говорить въ историческомъ сочиненіи, и о чемъ и какъ—въ сочиненіи «не только историческомъ, но и поучительномъ», каковымъ была его «книга о палестинскихъ мученикахъ»⁷⁾. Въ исторіи фактическая сторона стоитъ у него впереди, и наличность назидательной идеи, положенной въ основу повѣствованія, не вноситъ въ нее существенныхъ измѣненій ни въ отношеніи полноты, ни въ отношеніи исторической правды⁸⁾. Нѣсколько болѣе рѣзко назидательная тенденція выступаетъ у Теодорита⁹⁾. У ІЕ поучительный элементъ беретъ рѣшительный перевѣсъ надъ чисто историческимъ; онъ выражается не въ тонѣ повѣствованія, а въ длинныхъ разсужденіяхъ, которыми заслоняются факты. Достаточно здѣсь сослаться на разсказы о чумѣ¹⁰⁾ и о гоненіи 521 года¹¹⁾: фактическое содержаніе ихъ прямо

⁵⁾ Land II 306 4—17.

⁶⁾ Eusebii Historia Eccles. I 1, Migne Gr. t. 20, col. 52.

⁷⁾ ibid. V prooem., col. 408.

⁸⁾ А. П. Лебедевъ. Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV в. по XX (М. 1898), стр. 59—61, стр. 81.

⁹⁾ ibid. 207.

¹⁰⁾ Land II 304 sqq.

¹¹⁾ ibid. 289—291.

ничтожно,—преобладають нравственныя размышленія и увѣщанія. Повидимому, и въ несамостоятельной части «исторіи» ІЕ иногда разбавлялъ сжатое повѣствованіе источниковъ подобными лирическими отступленіями¹²⁾. Даже съ внѣшней стороны исторія ІЕ часто принимаетъ видъ монастырскаго поученія съ обращеніемъ къ «братіи». Такъ, въ рассказѣ о чумѣ читаемъ: «кто опишетъ, братіе (兄弟), это зрѣлище безобразное и печальное? Кто, услышавъ о случившемся тамъ (въ столицѣ), не испуститъ изъ груди воздыханія, кто не разслабнетъ всѣми членами, яко таетъ воскъ отъ лица огня? Пусть позволено [это] будетъ тому, кто своими глазами созерцалъ зрѣлище несчастій, гибели и рыданій. Нѣтъ объ этомъ у него иного слова, какъ слово пророка, вопросъ котораго должны повторять всѣ очевидцы: кто дастъ главѣ моей воду и глазамъ моимъ источники слезъ? и т. д.¹³⁾. Болѣе, чѣмъ мертвыхъ, насъ самихъ нужно жалѣть, проливая слезы о томъ, что мы видѣли своими глазами. Увы, горькое это зрѣлище, братіе! Увы, жалки видомъ трупы!¹⁴⁾. Какими слезами восплачу теперь, возлюбленные (兄弟), какія воздыханія довлѣютъ мнѣ?» и т. д.¹⁵⁾. Такія же обращенія находимъ въ рассказѣ объ юлианистской хиротоніи въ Ефесѣ 549 г.: «подобно тому, какъ Павелъ мудрый основатель и строитель церкви свидѣтельствуешь, говоря: блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры и т. д. (Рим. 1618), такъ и мы, блюдаясь безбожнаго заблужденія злыхъ служителей «фантасіи», полагаемъ, любители истины (兄弟), не быть обманщиками вашей ревности, пройдя молчаніемъ злое преступленіе и погубленіе душъ человѣческихъ, нарушеніе всѣхъ законовъ христіанскихъ и попраніе всѣхъ канонѣвъ церковныхъ сторонниками заблужденія и фантастическаго ученія Юліана Галикарнасскаго»¹⁶⁾.

Это преобладаніе поучительнаго элемента отразилось какъ на кругозорѣ автора, такъ и на освѣщеніи фактовъ. Съ одной стороны, рамки собственно церковной исторіи для этой цѣли оказывались узкими, такъ какъ и за ихъ предѣлами можно было найти много поучительнаго. Поэтому многіе рассказы ІЕ не имѣютъ прямого отношенія къ исторіи церкви. Таковы во «вто-

¹²⁾ См. стр. 261.

¹³⁾ Land II 31219 sqq.

¹⁴⁾ ibid. 3175 sqq.

¹⁵⁾ Land II 31718 sq.

¹⁶⁾ Assem. B. O. III 2, p. 455, 457: «synceri amici».

рой части» подробныя повѣствованія объ общественныхъ бѣдствіяхъ; правда, здѣсь въ большинствѣ случаевъ ІЕ слѣдуетъ Малалѣ, но, вѣдь, послѣдній писалъ не «церковную» исторію¹⁷⁾. Таковы «въ третьей части» рассказы о войнахъ; однимъ изъ мотивовъ включенія ихъ въ исторію служитъ желаніе призвать читателей къ покаянію. «Чрезъ нихъ мы напоминаемъ слово и живое ученіе Спасителя нашего, Который учитъ насъ, увѣщаетъ и свидѣтельствуемъ о послѣднемъ времени конца міра и Своего пришествія: „егда увидите сія вся, вѣдите, яко близъ есть, при дверехъ“; въ наши дни, вотъ мы видимъ, это произошло и исполнилось, и теперь справедливо во всякое время ждать Его страшнаго пришествія съ великою силою и славою многою»¹⁸⁾. Иногда въ собираніи поучительныхъ рассказовъ ІЕ подходитъ къ предметамъ столь незначительнымъ, что самъ понимаетъ ихъ видимую неумѣстность; но ихъ назидательность служитъ въ его глазахъ достаточнымъ основаніемъ для включенія ихъ въ церковную исторію¹⁹⁾. Съ другой стороны преобладаніе нравоученія суживало церковно-историческій кругозоръ автора, такъ какъ въ исторіи церкви есть стороны, изъ которыхъ нельзя вывести непосредственно нравственно-практическаго приложенія. Таковъ основной предметъ ея—исторія вѣроученія. Догматическая сторона въ исторіи ІЕ развита весьма слабо. Въ несамостоятельной части исторіи, повидимому, она была представлена полнѣе тамъ, гдѣ ІЕ пользовался Іоанномъ Діакриноменомъ²⁰⁾. Что касается самостоятельной части, то только восточные переговоры 567 года изложены были болѣе или менѣе подробно²¹⁾. Изложеніе тритеитскаго спора, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ оно сохранено Михаиломъ Сирійцемъ, далеко отъ обстоятельности²²⁾. Уніональную

¹⁷⁾ См. стр. 261.

¹⁸⁾ ІЕ VI 1, Curet. 341 11—19, Schönf. 217.

¹⁹⁾ Такъ въ рассказѣ о слонахъ, дѣлавшихъ хоботомъ знаменіе креста (II 48), ІЕ замѣчаетъ: «можетъ послужить поводомъ къ насмѣшкамъ и глумленію то, что мы включили въ сочиненіе этотъ рассказъ о неразумныхъ животныхъ, именно о слонахъ; мы не изъ простоты и, такъ сказать, не изъ глупости вносимъ это въ воспоминанія, но прежде всего во славу Божию, а вторыхъ въ посрамленіе и обличеніе язычниковъ, іудеевъ и другихъ заблуждающихся, которые отрицаютъ крестъ» (Curet. 138, Schönf. 87). Подобный же смыслъ имѣетъ, повидимому, замѣчаніе ІЕ въ концѣ II 5, гдѣ рассказывается о мучившихъ автора въ заточеніи насѣкомыхъ; нравоученіе: «бдите и молитесь» (Curet. 72, Sch. 46).

²⁰⁾ См. стр. 281.

²¹⁾ MS X 2, p. 333 sq.

²²⁾ MS IX 30, p. 313 sqq.

формулою Юстиніана ІЕ, повидимому, не интересовался вовсе²³⁾. Споры 571 года, въ которыхъ ІЕ принималъ такое близкое участіе, съ догматической стороны остаются совершенно неизвѣстными²⁴⁾. Жестокость гонителей, коварство и правонарушенія «церковниковъ», мужественная стойкость гонимыхъ,—вотъ тѣ чисто нравственныя понятія, около которыхъ вращается разсказъ ІЕ о великой борьбѣ, составляющей главный предметъ его исторіи. Въ этомъ отношеніи ІЕ оказывается менѣе содержательнымъ, чѣмъ псевдо-Захарія, который, хотя и не былъ силенъ въ богословіи, но интересовался имъ и приводилъ въ подлинномъ видѣ документы догматическаго содержания.

Нравоучительная тенденція отражается нѣкоторою одностороною и искусственностью также и въ освѣщеніи фактовъ. Все въ исторіи объясняется мотивами нравственно-практическаго характера. Всѣ религиозныя разногласія и нестроенія выводятся изъ преступленій отдѣльныхъ личностей. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, ІЕ не отличается существенно отъ своихъ предшественниковъ. Тѣмъ папы Льва объясняется изъ подкупа (по P—Z)²⁵⁾, халкидонское постановленіе—изъ честолюбія и корыстолюбія епископовъ²⁶⁾; Маркіанъ и Пулхерія «отступили отъ вѣры», чтобы укрѣпиться на престолѣ и покрыть свое преступленіе (по ID)²⁷⁾; уніональныя попытки Юстиніана терпятъ неудачу «по грѣхамъ» лицъ, которыя не называются прямо, но которыхъ не трудно угадать²⁸⁾; тритеитская ересь объясняется изъ честолюбія Аскоснагиса и корыстолюбія и зависти Конона и Евгенія²⁹⁾; всѣ гоненія—изъ высокомерія, зависти и корыстолюбія отдѣльныхъ лицъ (патріарховъ, «церковниковъ» и перебѣжчиковъ изъ монофиситства)³⁰⁾; въ изображеніи ересей вообще ІЕ старается отыскать нравственную ихъ основу³¹⁾. Съ другой стороны всѣ факты, не зависящіе отъ воли людской, объясняются изъ идеи возмездія. Но эта идея примѣняется не ко всему ходу историческаго развитія, какъ у Евсевія³²⁾, а къ отдѣльнымъ

²³⁾ Ср. стр. 65.

²⁴⁾ ІЕ I 18 sqq.

²⁵⁾ См. стр. 236.

²⁶⁾ Nau. Analyse p. 458. MS VIII p. 2396.

²⁷⁾ MS VIII 10 p. 186².

²⁸⁾ MS IX 21 p. 2786 в—г. Cf. IX 23 p. 283—2846.

²⁹⁾ MS IX 30 p. 314a sqq.

³⁰⁾ ІЕ I 12, 37; III 31; V 21; Nau Analyse 468—469.

³¹⁾ См. напр. MS IX 30 p. 312a, 319a; Assem. B. O. III 2 p. 455 и др.

³²⁾ Лебедевъ. Цит. соч. 110—111.

фактамъ и притомъ такъ, что именно въ каждомъ частномъ фактѣ ІЕ старается найти возмездіе, отвѣчающее какому-нибудь отдѣльному преступленію. Отсюда получается крайняя искусственность въ освѣщеніи фактовъ, въ меньшей степени свойственная, впрочемъ, и греческимъ продолжателямъ Евсевія³³⁾. Такъ, наводненіе постигло въ 836 г. Эдессу за то, что еп. Асклепій безъ вины посадилъ въ тюрьму десять монаховъ³⁴⁾; пожаръ отъ «небеснаго огня» попалилъ Антиохію послѣ того, какъ оттуда былъ изгнанъ Севиръ³⁵⁾; нашествіе варваровъ на Фракію при Юстинѣ II было наказаніемъ «церковникамъ» за разореніе монофиситскихъ храмовъ и т. д.³⁶⁾. Въ разсказѣ о чумѣ ІЕ занимается подробнымъ разслѣдованіемъ съ нравственной точки зрѣнія вопросовъ: почему болѣзнь поражала прежде всего бѣдныхъ³⁷⁾, почему эпидемія распространялась постепенно и т. д.³⁸⁾. При этомъ въ своихъ правоученіяхъ ІЕ естественно стоитъ на восточной ригористической точкѣ зрѣнія. Такъ, жестокая кара постигаетъ довольно невинное народное увеселеніе, устроенное Юстиномъ II и называемое у ІЕ «бѣсовскимъ зрѣлищемъ» (κδαια κδαια)³⁹⁾. Со стороны преобладанія правоучительнаго элемента ІЕ стоитъ ближе всего къ своимъ легендарнымъ источникамъ, каковы «плирофоріи» и «житіе Севира». Псевдо-Захарія представляется несомнѣнно болѣе историчнымъ.

Въ основѣ историческаго правоученія у ІЕ лежитъ мистическій взглядъ на исторію, по которому послѣдняя представляетъ вѣчную борьбу добраго и злаго начала, Бога и дѣвола. Здѣсь ІЕ также въ основѣ стоитъ на точкѣ зрѣнія Евсевія: оба они разсматриваютъ содержаніе исторіи не какъ имманентный процессъ развитія человѣчества, а какъ борьбу сверхъестественныхъ силъ⁴⁰⁾. Большое различіе заключается въ томъ, что Евсевій примѣняетъ эту точку зрѣнія къ цѣльному историческому процессу, въ которомъ заранѣе отграничено существенное отъ несущественнаго. Для ІЕ исторія существовала какъ конгломератъ отдѣльныхъ фактовъ, отношеніе которыхъ къ основному

³³⁾ *ibid.*

³⁴⁾ *Assem. B. O. I p. 413 n.*

³⁵⁾ *MS IX 12 p. 265b 19 sqq.*

³⁶⁾ *IE II 30, Curet. 117, Schönf. 73.*

³⁷⁾ *MS IX 28, p. 305a.*

³⁸⁾ *Land II 314.*

³⁹⁾ *MS X 1 p. 331a 33 sqq.*

⁴⁰⁾ *Ch. Baur. Die Epochen der kirchlichen Geschichtschreibung. Tübingen 1852. S. 21. Лебедевъ, Цит. соч. 61.*

процессу исторіи онъ опредѣлить не умѣлъ. Поэтому и разсматриваемый принципъ онъ примѣнялъ безпорядочно къ каждому факту отдѣльно. Такой именно манерѣ способствовалъ и крайне грубый, приближающийся къ суевѣрію, антропоморфный взглядъ на способъ дѣйствія сверхъестественныхъ силъ. Такимъ образомъ вмѣсто величественной и назидательной міровой драмы получалась чуждая всякаго величія и мало поучительная картина отдѣльныхъ столкновеній хитрыхъ бѣсовъ съ болѣе или менѣе разумными служителями Бога. Демоническій элементъ появляется у ІЕ на каждомъ шагу. Лукавый «âkelqarsâ (διάβολος) или «сатана» со «стадами и табунами» своихъ «демоновъ» (ܟܝܟܝܘܢܝܘܬܝܗܘܢ), «бѣсовъ» (ܟܝܬܝܗܘܢ), «духовъ злыхъ» (ܟܘܠܝܘܬܝܗܘܢ ܟܘܠܝܗܘܢ), «злыхъ ангеловъ» (ܟܘܠܝܘܬܝܗܘܢ ܟܘܠܝܗܘܢ) зорко подстерегаетъ вѣрное стадо Христово и по временамъ нападаетъ на отдѣльныхъ людей, чтобы сдѣлать ихъ орудіями своей злобы,—отсюда и рождается всякое зло. «Гонимый сатаною» (ܟܘܠܝܘܬܝܗܘܢ ܟܘܠܝܗܘܢ), отправился монахъ Елисей съ доносомъ на Эдесскихъ монаховъ, послѣдствіемъ чего было гоненіе 537 года⁴¹⁾, «захваченный (ܟܘܠܝܘܬܝܗܘܢ) сатаною» Баръ-Каппли воздвигъ гоненіе на амидянъ въ 521 г.⁴²⁾, «дѣйствіемъ злого» (ܟܘܠܝܘܬܝܗܘܢ ܟܘܠܝܗܘܢ) поссорились между собою Павелъ и Іаковъ⁴³⁾ и т. д. Особенно стараются демоны о томъ, чтобы возбудить гоненіе на правовѣрныхъ, произвести внутреннюю смуту, а также склонить къ язычеству. Все это въ меньшихъ размѣрахъ можно встрѣчать и у синоптиковъ, особенно у Теодорита⁴⁴⁾. Но у ІЕ демоническій элементъ представленъ не только болѣе обильно, но и гораздо болѣе наивно. Такъ, во время чумы демоны являются среди людей «во образѣ ангеловъ» и заставляютъ ихъ поклоняться «мѣдному изображенію»⁴⁵⁾. Въ Дарирѣ они «сидятъ на крови жертвъ, какъ мухи на гнойныхъ язвахъ», и всячески мѣшаютъ постройкѣ монастыря, стараясь столкнуть строителей въ пропасть⁴⁶⁾. Когда козни діавола удаются, онъ «пляшетъ, скачетъ и радуется со всѣми табунами и стадами своихъ демоновъ»⁴⁷⁾: такъ радовался онъ смутѣ среди восточ-

⁴¹⁾ Nau. Analyse 469.

⁴²⁾ Assem. B. O. II 51.

⁴³⁾ ІЕ IV 15, Curet. 2437.

⁴⁴⁾ См. напр. I 1 [Val. 2] Migne col. 884; III 3 [Val. 6]. M. 1092; V 21, M. 1244.

⁴⁵⁾ Land II 30917 sqq.

⁴⁶⁾ ІЕ III 36, Curet. 209, Schönf. 134.

⁴⁷⁾ ІЕ IV 61, Curet. 305 10—11, Schönf. 194.

ныхъ въ 576 г.⁴⁸⁾, измѣнѣ александрійцевъ въ 580 г.⁴⁹⁾, отдѣленію петритовъ въ 585 г.⁵⁰⁾ и т. д. Когда не удаются серьезные козни, демоны не прочь просто поглумиться надъ людьми. Такъ, во время чумы они внушаютъ жителямъ столицы бросать изъ оконъ домовъ на улицу домашнюю посуду, просто чтобы обмануть (ⲁⲩⲓⲛ) людей и посмѣяться надъ ними⁵¹⁾. Другой обманъ демоновъ заключается въ томъ, что они внушаютъ людямъ избѣгать встрѣчи съ монахами и клириками изъ опасенія, что во образѣ ихъ ходитъ смерть; такимъ образомъ за одно удается имъ «посмѣяться» (ⲁⲩⲓⲛ) и надъ «священнымъ саномъ людей Божіихъ»⁵²⁾. Но самое любимое занятіе бѣсовъ состоитъ въ томъ, что они вселяются въ народныя массы во время религиозныхъ празднествъ и заставляютъ всѣхъ «лаять на крестъ Христовъ» и совершать всякія неистовства⁵³⁾. Въ такомъ случаѣ они являются уже въ роли не только соблазнительей, но и карателей,—это другая функція бѣсовъ. Дѣло въ томъ, что человѣкъ, ставшій орудіемъ демона, потомъ предается ему же для наказанія. Таковъ основной мотивъ всѣхъ рассказовъ ІЕ на тему *de mortibus persecutorum*: почти всѣ гонители кончили тѣмъ, что были отданы во власть демоновъ. Это выражалось, насколько можно судить по описаніямъ ІЕ, въ помѣшательствѣ и особенно въ эпилепсін; но и въ физическихъ страданіяхъ ІЕ видитъ непосредственное дѣйствіе демоновъ. На Юстина II «послалъ Богъ ярость и гнѣвъ черезъ злого ангела», который отнял у него рассудокъ и предалъ физическимъ мукамъ⁵⁴⁾; Іоаннъ Схоластикъ «былъ мучимъ злымъ духомъ» совершенно такъ же, какъ императоръ⁵⁵⁾; квесторъ Анастасій былъ брошенъ «бѣсомъ» на землю въ церкви въ тотъ моментъ, когда онъ хотѣлъ приложиться ко кресту, и, упавъ, началъ «испускать пѣну и биться»⁵⁶⁾; то же повторялось нѣсколько разъ съ патр. Евтихіемъ во время богослуженія⁵⁷⁾; отъ демона послѣдовала и смерть Іоанна Коммен-

⁴⁸⁾ ІЕ IV 30, Curet. 254, Schönf. 163.

⁴⁹⁾ ІЕ IV 40, Curet. 267, Schönf. 171.

⁵⁰⁾ ІЕ IV 61 l. cit.

⁵¹⁾ MS IX 26, p. 3076 14 sqq.

⁵²⁾ MS IX 26 p. 3076 23 sqq.

⁵³⁾ Nau. Analyse 466, n. 4; 487—488; MS IX 28 p. 305a.

⁵⁴⁾ ІЕ III 2, Curet. 150 13 sqq., Schönf. 94.

⁵⁵⁾ ІЕ II 26, Curet. 10825, Schönf. 68. Cf. II 25, Curet. 1084, Schönf. 67.

⁵⁶⁾ ІЕ II 29, Curet. 1168 sqq., Schönf. 73. ⲙⲁⲩⲁⲧⲁ—*corrig.* ⲙⲁⲩⲁⲧⲁ.
Cf. Payne-Smith XXV.

⁵⁷⁾ ІЕ III 17, Curet. 17718 sq., Schönf. 112—113.

тіола послѣ того, какъ онъ, вернувшись съ востока, «возбудилъ гнѣвъ императора» противъ правовѣрныхъ⁵⁸⁾. Въ роли карающей силы являются демоны и въ общественныхъ бѣдствіяхъ. Такъ, чуму развозятъ «черные люди безъ головъ», развѣзвающіе по морю изъ одной страны въ другую «въ мѣдныхъ корабляхъ», окруженные огненнымъ свѣтомъ⁵⁹⁾. Всякое бѣдствіе разсматривается какъ чудесное «знаменіе» (κθικ) ⁶⁰⁾, часто открываемое напередъ благочестивымъ людямъ⁶¹⁾. Такимъ образомъ мистическая концепція Евсевія является у ІЕ въ упрощенной, утрированной и вульгарной формѣ.

Другая особенность мистицизма ІЕ заключается въ томъ, что въ борьбѣ добраго и злаго начала онъ не усматриваетъ свѣтлой перспективы. Тогда какъ у Евсевія звучитъ торжественная нота побѣды Христа надъ міромъ, у Сократа, не смотря на новыя и новыя ереси, сохраняется надежда, что нѣкогда «воцарится миръ въ церкви»⁶²⁾, Θεодоритъ настроенъ еще столь оптимистично, что считаетъ возможнымъ «событія печальныя описывать короче»⁶³⁾, ІЕ всегда и всюду констатируетъ полное торжество сатаны и не находитъ ему иного объясненія, какъ только въ приближающемся концѣ міра. «Міръ весь поколебался и приблизился къ концу, продолженіе родовъ сокращено» (κθικ κίηλ κθικα κίηλ κθικα κλ κθικα κλ κθικα κλ) ⁶⁴⁾. Вотъ уже проповѣдано евангеліе въ самыхъ отдаленныхъ странахъ міра⁶⁵⁾. Всѣ признаки парусіи (κθικα) на лицо⁶⁶⁾. Такимъ образомъ мистицизмъ ІЕ отличается исключительно мрачнымъ характеромъ.

Изъ сказаннаго ясно, какимъ образомъ своеобразный мистицизмъ ІЕ долженъ былъ отражаться на историческомъ повѣствованіи. Во-первыхъ онъ сказывался обиліемъ чудеснаго и особенно демоническаго элемента. Нѣтъ основаній предполагать, что ІЕ самъ сочинялъ чудесныя сказанія. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ субъективной правдой, которая основывалась на личномъ ми-

⁵⁸⁾ MS X 2 p. 3356 16—17.

⁵⁹⁾ Land II 307.

⁶⁰⁾ Land II 30716 et passim.

⁶¹⁾ Land II 306—307; IE I 13, Curet. 12, Schönf. 10.

⁶²⁾ Socr. Hist. Eccl. VII 48.

⁶³⁾ Theodoret. V 34, M. col. 1264.

⁶⁴⁾ Land II 3064 sqq.

⁶⁵⁾ IE IV 53, Curet. 294, Schönf. 188.

⁶⁶⁾ IE VI 1, Curet. 34119, Schönf. 217.

стическомъ воспріятіи и на довѣрїи къ народнымъ легендамъ. Во-вторыхъ мистицизмъ избавлялъ ІЕ отъ тяжкаго и для него непосильнаго труда углубляться въ причины историческихъ фактовъ, слѣдить за генезисомъ явленій и ихъ развитіемъ,—все объяснялось очень просто вмѣшательствомъ сверхъестественной силы. Наконецъ, въ третьихъ, мистицизмъ придаетъ историческому повѣствованію ІЕ крайне мрачный тонъ. Онъ любитъ говорить скорбными рѣчами пророка Іереміи, оплакивающаго гибель родного народа ⁶⁷⁾. Въ отношеніи мистической тенденціи ІЕ также не можетъ идти въ сравненіе не только съ синоптиками, но и съ псевдо-Захаріей. Здѣсь онъ стоитъ всецѣло подъ влияніемъ восточныхъ монашескихъ легендъ въ родѣ «плирофоріи» Іоанна Маюмскаго.

Еще ярче должна была отразиться на исторіи ІЕ партійная, то есть монофиситская и въ частности павлитская точка зрѣнія. Исключительная заинтересованность ІЕ въ той борьбѣ, которая служила главнымъ предметомъ его повѣствованія, заставляла его самого сознавать, что весьма трудно повѣрить въ безупречную объективность его сообщеній. Поэтому не разъ онъ горячо старается убѣдить читателей въ своемъ безпристрастіи. Послѣ разсказа о гоненіи и уніи 571 года онъ посвящаетъ особую главу (I 30) «апологіи (ⲕⲱⲓⲛⲓ ⲛⲉⲛⲟ) автора противъ тѣхъ, которые впадаютъ въ суетное мнѣніе (ⲕⲉⲛⲟⲓⲛⲓ ⲕⲉⲛⲟⲓⲛⲟⲩⲟⲩⲟ) о немъ» ⁶⁸⁾, пуская въ ходъ все свое многословное краснорѣчіе. «Суетное мнѣніе» заключается между прочимъ, въ томъ, что авторъ «въ своемъ разсказѣ является приверженцемъ партіи (ⲛⲟⲩⲟⲩⲟⲩⲟ ⲕⲉⲛⲟⲓⲛⲓ), и что противъ одной партіи онъ точитъ стрѣлы, а за другую борется» ⁶⁹⁾. «Да будетъ извѣстно тѣмъ, кто держится такого мнѣнія,—говоритъ ІЕ,—что авторъ всѣхъ этихъ [разсказовъ] не стоялъ въ сторонѣ отъ борьбы, и не далеко былъ отъ спора, - - - онъ былъ одинъ изъ тѣхъ, которые были вовлечены въ борьбу и въ великомъ раздорѣ вмѣстѣ съ остальными,—и даже болѣе [чѣмъ они],—мужественно претерпѣлъ муки и перенесъ тяжесть гоненій и заточеній ⁷⁰⁾ - - - и хотя онъ дѣйствительно стоялъ въ рядахъ партіи противно-діофиситской, какъ показываетъ самая рѣчь его ⁷¹⁾, однако онъ соблюдалъ правильность

⁶⁷⁾ ІЕ I 4 et passim.

⁶⁸⁾ ІЕ I 30, Curet. 44 15—18.

⁶⁹⁾ ibid. Curet. 45 3—4.

⁷⁰⁾ ibid. Curet. 45 5—8, 10—13.

⁷¹⁾ Такъ Payne-Smith p. 49, иначе Schönfelder 30.

повѣствованія, избѣгая ошибокъ, лжи и неправды въ отношеніи къ противной партіи для возвеличенія своей, и, какъ въ началѣ этой книги, а также еще и прежде общалъ⁷²⁾, онъ былъ защитникомъ истины (κτίζε κτίζε κτίζε συνήγορος τ. ἀληθείας) и печатъ истины въ отношеніи къ обвинъ партіямъ сохранилъ⁷³⁾. Такая же точно специально «апологетическая» глава (IV 46) имѣется въ исторіи другого великаго спора—между павлитами и яковитами: здѣсь также доказывається, что авторъ «писалъ безъ предубѣжденія и пристрастія къ одной изъ партій», и что онъ «обличалъ за истину и дѣлалъ одинаковые упреки обвинъ партіямъ»⁷⁴⁾. Въ разсказѣ объ отношеніи къ монофиситамъ патр. Евтихія и имп. Тиверія ІЕ замѣчаетъ: «да будетъ извѣстно всѣмъ, кто впослѣдствіи натолкнется на эти главы исторіи, что мы писали ихъ потому, что прилежали къ точной правдѣ, и хотя мы считали себя противниками достопочтеннаго патр. Евтихія, но противъ истины не погрѣшили, хотя сказали только тысячную часть (всего), и записывали это не для злословія и презорства; также и о тишайшемъ царѣ мы говорили и писали не изъ лести, но во всемъ стараясь быть защитникомъ истины». Эти горячія увѣренія могутъ ручаться за то, что авторъ не скажетъ неправды намѣренно, но они никакъ не могутъ ручаться за то, что кажущееся автору правдой и есть правда дѣйствительная. ІЕ считалъ истинною церковью монофиситскую: монофиситовъ онъ называетъ ἀσπληνῆς (ὀρθόδοξοι) и κληρονομοὶ (вѣрные)⁷⁵⁾. Естественно, что онъ долженъ былъ относиться къ монофиситству такъ же, какъ его греческіе предшественники относились къ апостольскому преданію, и къ православію такъ же, какъ они относились къ ересьямъ, и какъ они своею главною задачею ставили доказательство преемства чистаго апостольскаго преданія въ православіи противъ еретическихъ заблужденій⁷⁶⁾, такъ и онъ ставилъ своею задачею реабилитацию своего «православія» и раскрытіе діофиситскаго «отступленія». Но рожденная

⁷²⁾ Слѣдовательно во «второй части», или въ «первой части» исторіи.

⁷³⁾ ІЕ I 30, Curet. 45 20—462.

⁷⁴⁾ Cur. 278 5—8, 12—13, Schönf. 177. Ср. IV 13 въ исторіи Θεодора и Лонгина (Cur. 238 8—13, Schönf. 153): «да не подумаютъ», что это «написано нами съ клеветами и преувеличеніями и далеко отъ истины, или что мы старались одну партію поддержать, а другую старались покрыть упреками; напротивъ немногое изъ многаго,—изъ того, что теперь, т. е. 386 г. Алекс. и послѣ того случилось,—мы описали безъ прибавки».

⁷⁵⁾ ІЕ I 4, Curet. 51 et passim. ІЕ I 11, Curet. 99 et passim.

⁷⁶⁾ Лебедевъ. Исторіографія 62.

среди «бури гоненій» и притомъ въ атмосферѣ восточнаго фанатизма, исторія ІЕ и здѣсь традицію греческой историографіи выражаетъ въ гораздо болѣе рѣзкихъ формахъ, чѣмъ тѣ, въ какихъ она является у Евсевія и синошниковъ.

Исторія ІЕ носитъ несомнѣнные слѣды партійности, и прежде всего эта партійность отражается на кругозорѣ автора. Начиная съ эпохи Севира «ἐκκλησιαστικὴ» ІЕ не есть исторія церкви, а есть исторія монофиситской секты. Православіе затрагивается лишь постольку, поскольку оно соприкасалось съ монофиситствомъ. Изъ внутренней его исторіи, кромѣ немногочисленныхъ епископскихъ списковъ да краткаго извѣстія о пятомъ соборѣ, который, впрочемъ, могъ бы представлять интересъ и для монофисита, ІЕ не даетъ ничего. Греческіе историки съ бѣльшимъ интересомъ относились къ внутренней жизни еретическихъ общинъ, напр. арианства. Съ половины VI в. кругозоръ ІЕ еще болѣе суживается: онъ ограничивается главнымъ образомъ исторіей столичнаго монофиситства—павлитской партіи; о «восточныхъ» и александрійцахъ говорится лишь постольку, поскольку они входили въ столкновение съ павлитами. Такимъ образомъ на матеріалѣ исторіи партійная тенденція отразилась безспорно.

Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что она не отразилась на освѣщеніи фактовъ, какъ это полагаетъ Ландъ ⁷⁷⁾. Изъ двойственнаго принципа исторической объективности—«ne quid falsi dicere audeat, ne quid veri dicere non audeat» ⁷⁸⁾—ІЕ равно не удовлетворяетъ ни положительному, ни отрицательному требованію, при чемъ первое нарушаетъ бессознательно, а второе—сознательно. Выставленный впервые Θεодоритомъ принципъ «τῶν ἑξ-ἑραχότων ἐμπορίστων ὄντων συγκαλύπτει τὰ πλημμελήματα» ⁷⁹⁾ послѣдовательно и откровенно проводится ІЕ. Недоразумѣнія, происшедшія въ 576 году между Іаковомъ и Павломъ,—по заявленію автора,—«ради приличія должны быть покрыты молчаніемъ» (فصل من كتابه في حلاله من كبره في كبره) ⁸⁰⁾. Жалобы патр. Θεодора на Лонгина и Павла, изложенныя въ особыхъ посланіяхъ къ восточнымъ и къ самому ІЕ, по мнѣнію автора, «не нужно вносить

⁷⁷⁾ Land. Joannes v. Ephes. S. 75.

⁷⁸⁾ Gutschmid. Kleine Schriften IV, S. 281.

⁷⁹⁾ Theodoret. V 34, Migne col. 1264. Ср., впрочемъ, также Eusebii Vita Constantini, Migne Gr. 20, col. 1128.

⁸⁰⁾ ІЕ IV 15, Curet 243 s—а, Schönf. 155. Cf. Payne-Smith 275: for [their] habit's sake.

въ книгу воспоминаній, а нужно покрыть молчаніемъ и пройти мимо»⁸¹⁾. Также замалчиваетъ ІЕ посланіе, полученное армянскими епископами въ столицѣ изъ провинціи по поводу ихъ общенія съ синодитами и содержавшее «много жестокаго»: «время требуетъ (كذلك كذا), чтобы мы покрыли это молчаніемъ»⁸²⁾. Нужно замѣтить, что первыя два умолчанія вносятъ весьма существенный пробѣлъ въ исторію павлито-яковитской распри: остается вопросомъ, почему Іаковъ, принявшій въ 575 году *libellum poenitentiae* Павла, въ слѣдующемъ же году столь рѣзко измѣнилъ свою тактику; равнымъ образомъ остается неразъясненною темная исторія мареотской хиротоніи 575 г. и истинное отношеніе къ ней Павла. Правда, въ II 25 принципъ умолчанія исповѣдывается и въ отношеніи къ не «единовѣрнымъ»: ІЕ хочетъ «пока (كذلك) покрыть молчаніемъ ради достоинства священническаго и царскаго» наказаніе, постигшее Юстина II и Іоанна Схоластика⁸³⁾. Но существенное отличіе этого намѣренія заключается въ томъ, что оно не выполняется: въ слѣдующей же главѣ передаются всѣ подробности о патриархѣ, а нѣсколько ниже—и объ императорѣ⁸⁴⁾. Въ виду вышеприведенныхъ заявленій напрасно мы стали бы искать у ІЕ извѣстій о подозрительныхъ отношеніяхъ Павла къ александрійцамъ, имѣвшихъ громадное значеніе для внутренней исторіи монофиситства и раскрытыхъ отчасти Киромъ Батнскимъ (MS)⁸⁵⁾, о раздорахъ изъ-за Павла въ самой столицѣ⁸⁶⁾, о подлинныхъ условіяхъ уніи 571 г.⁸⁷⁾ и т. под.

Что ІЕ не говоритъ о своихъ противникахъ завѣдомой неправды, оспаривать это трудно. Но атмосфера борьбы, восточный фанатизмъ и нравственная оцѣнка ереси не могли не оказать отрицательнаго вліянія на правдивость автора. Особенно замѣтно это вліяніе въ характеристикахъ. Отзвы ІЕ о противникахъ часто переходятъ въ брань, въ которой странно было бы искать исторической правды. Да и по содержанію они таковы, что за ними вовсе не чувствуется живыхъ людей: краски сгущены настолько, что индивидуальныя оттѣнки пропадаютъ, и остаются сухія схемы, весьма похожія одна на другую. Таковъ Іоаннъ Схоластикъ:

⁸¹⁾ ІЕ IV 48, Curet. 282 20—22, Schönf. 180.

⁸²⁾ ІЕ II 23, Curet. 103 17—18, Schönf. 65.

⁸³⁾ ІЕ II 25, Curet. 108 7—8, Schönf. 68.

⁸⁴⁾ ІЕ III 2—4.

⁸⁵⁾ MS X 1, p. 3326—3336.

⁸⁶⁾ Cf. MS X 15, p. 3646.

⁸⁷⁾ ІЕ I 20.

«этотъ епископъ исполненъ былъ духа зависти и вражды и руководился насильничествомъ и яростью; какъ человекъ, у котораго потемнѣно зрѣніе очесъ, онъ страстью ненависти ослѣпилъ свою душу и неистовствовалъ на подобіе пьянаго»⁸⁸); «онъ опьяненъ былъ преслѣдованіемъ христіанъ и жаденъ какъ волкъ до крови агнцевъ»⁸⁹); «весь городъ радъ былъ (съ его смертью) освободиться отъ его лжи, обмана и притворства»⁹⁰). Только одно сдѣланное мимоходомъ коротенькое замѣчаніе вливаетъ нѣкоторую жизнь въ эту безсодержательную схему и объясняетъ, почему Іоаннъ Схоластикъ по самому типу личности былъ особенно ненавистенъ восточному благочестію: «онъ былъ юноша, притомъ изъ схоластиковъ (كاتبه صبيحاً من الكلاب); незадолго до того онъ былъ постриженъ и сталъ клирикомъ, и потомъ вдругъ [былъ поставленъ] епископомъ столицы, но отъ привычекъ юности и отъ всего [свойственнаго] схоластикамъ не отказался»⁹¹). Такимъ образомъ знаменитому собирателю канонѡвъ ставятся въ вину его юридическія наклонности. Патр. Евтихій по типу ближе восточному благочестію,—онъ былъ «чистый монахъ» и потому былъ принятъ сначала довѣрчиво всѣми⁹²); но «вдругъ напала и на него гордость, превозношеніе и тщеславіе, и онъ сталъ говорить лишнее и глупости»⁹³); «превозношеніе сердца приводило его ко многимъ заблужденіямъ»⁹⁴); изъ желанія «показать себя учителемъ» онъ сталъ отмѣнять старыя церковныя обычаи⁹⁵); «ради глупаго самолюбія онъ исполнился ненависти и непримиримой вражды ко всей партіи вѣрующихъ»⁹⁶); въ немъ соединены были дерзость и глупость⁹⁷); онъ называется «скудоумнымъ» (كاتب ضعیف)⁹⁸), «глупымъ, лишившимся ума (كاتب من دماغ كلابه), что напоследокъ и обнаружилось явно», когда онъ былъ отданъ во власть демона⁹⁹). Какъ бы ни были преувеличены похвалы Евтихію его біографа Евстаѳа, который ставитъ его наравнѣ съ свв. Василиемъ В. и Григоріемъ

⁸⁸) IE I 12, Cur. 10 20—25, Sch. 9.

⁸⁹) IE I 37, Cur. 52 15—18, Sch. 35.

⁹⁰) IE II 31, Cur. 118 9—11, Sch. 74.

⁹¹) *ibid.* Cur. 118 12—17, Sch. 74.

⁹²) IE II 31, Cur. 118 17, Sch. 74.

⁹³) IE III 18, Cur. 179 2—6, Sch. 113.

⁹⁴) IE II 51, Cur. 141 6—7, Sch. 89.

⁹⁵) IE II 40, Cur. 129 5—7, Sch. 81.

⁹⁶) IE II 37, Cur. 124 5—7, Sch. 78.

⁹⁷) *ibid.*

⁹⁸) IE III 18, Cur. 179 6, Sch. 113.

⁹⁹) IE III 17, Cur. 177 16—18, Sch. 112.

Б. ¹⁰⁰), однако уже самый фактъ плодотворной литературно-богословской дѣятельности Евтихія не позволяетъ отнестись серьезно къ презрительному отзыву о немъ полуобразованнаго восточнаго монаха. Не лучше рисуетъ ІЕ и своихъ партійныхъ противниковъ изъ монофиситовъ. «Ловкій сиріецъ» (ⲕⲗⲓⲁⲟ ⲕⲗⲓⲓ) Даміанъ всячески мутитъ церковь изъ личныхъ интересовъ ¹⁰¹); онъ заботится о томъ, «чтобы нравиться людямъ, а не Богу» ¹⁰²); съ этою цѣлью онъ нарушаетъ клятвы, распространяетъ клеветы на другихъ, дѣйствуетъ «чрезъ безпокойныхъ и наглыхъ людей, которые работаютъ въ союзѣ съ сатаною, а не со Христомъ» ¹⁰³); онъ пишетъ «посланіе, которое недалеко отъ нечестія» (ⲕⲗⲁⲁⲗⲓⲓ) ¹⁰⁴); вдобавокъ онъ изображается «неученымъ и скудоумнымъ» (ⲕⲗⲁⲁⲗⲓⲓ ⲓⲙⲉⲟ ⲕⲗⲓ ⲕⲗⲓ) ¹⁰⁵). По Киру Батнскому, Даміанъ былъ, напротивъ, «человѣкомъ ученымъ (ⲕⲗⲓⲓ), издавна пребывавшимъ въ подвигахъ монашескихъ» ¹⁰⁶). Сохранившіяся у MS посланія Даміана показываютъ, что онъ не лишенъ былъ основательной богословской подготовки. Аналогичный отзывъ даетъ ІЕ и о Петрѣ александрійскомъ («человѣкъ простой и невѣжественный, ἰδιώτης») ¹⁰⁷), хотя въ былое время онъ игралъ, по видимому, одну изъ первыхъ ролей среди столичныхъ монофиситовъ вмѣстѣ съ папою Θεодосіемъ и ІЕ ¹⁰⁸). По рѣзкости тона въ отношеніи къ иномыслящимъ ІЕ далеко превосходитъ синоптиковъ, изъ которыхъ онъ ближе всего стоитъ къ Θεодориту ¹⁰⁹). Но и въ сирійской литературѣ его тонъ могъ бы сравниться лишь съ тономъ легендарныхъ сказаній въ родѣ «пипрофорій». Что касается псевдо-Захаріи, то онъ не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ ІЕ въ отношеніи объективности. Интересно сопоставить отзывы этихъ двухъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ объ однихъ и тѣхъ же лицахъ. Съ какою страстностью говоритъ напр. ІЕ о патр. Ефремѣ: онъ былъ «гонитель злѣйшій, чѣмъ Евфрасій и Павелъ» ¹¹⁰), этотъ «сосудъ погибели» ¹¹¹); «онъ пы-

¹⁰⁰) Acta Sanctorum. Aprilis t. I, p. 568—569.

¹⁰¹) ІЕ IV 43, Cur. 273s sqq., Sch. 174.

¹⁰²) ibid. Sch. 175.

¹⁰³) ibid.

¹⁰⁴) ibid.

¹⁰⁵) ІЕ IV 41, Cur. 26810, Sch. 171.

¹⁰⁶) MS X 13, p. 3576 41.

¹⁰⁷) ІЕ IV 11, Cur. 233s, Sch. 149.

¹⁰⁸) Kleyn. Jacobus z. 178.

¹⁰⁹) Лебедевъ. Исторіографія стр. 208.

¹¹⁰) ІЕ I 41, Cur. 57 s—9, Sch. 38.

¹¹¹) Assem. B. O. II 50 n.

лалъ гнѣвомъ на подобіе печи вавилонской» ¹¹²⁾; муки, какимъ онъ подвергалъ правовѣрныхъ, таковы, что ихъ нельзя и описать ¹¹³⁾. Посмотрите теперь, какъ спокойно говоритъ о томъ же Ефремъ Р—Z: «это былъ человекъ власти, которую онъ держалъ въ разныхъ мѣстахъ, правый въ дѣлахъ своихъ, не жадный до подарковъ, мудрый и предприимчивый; нѣсколько лѣтъ [тому назадъ] онъ заболѣлъ ученіемъ діофиситовъ отъ книгъ, которыя наслѣдовала его мать Мака послѣ нѣкоего Баръ-Шаломы изъ Теллы, сторонника Діодора и Θεодора; многихъ онъ совратилъ и подчинилъ, — тѣхъ хитростью и кротостью, этихъ — угрозою [гнѣва] императора, который его любилъ и слушался, что бы онъ ни написалъ ему» ¹¹⁴⁾. Другой примѣръ. Авраамъ Баръ-Кайли, по ІЕ, «всѣцѣло захваченный сатаною, предавался жестокому и безжалостному гоненію, грабежу и душегубству болѣе, чѣмъ всѣ его предшественники и преемники; въ убійствахъ, распятіяхъ и сожженіяхъ варварскихъ, жестокихъ и немилосердныхъ проводилъ время этотъ жалкій человекъ» ¹¹⁵⁾. Р—Z говоритъ, что «Баръ-Кайли поднялъ гоненіе въ Амидѣ по приказанію императора», и далѣе рассказываетъ конкретно, кто и при какихъ условіяхъ былъ распятъ и сожженъ; потомъ онъ присоединяетъ характеристику Авраама и, ссылаясь на людей ему близкихъ, отмѣчаетъ его слабости: онъ любилъ наряжаться, такъ какъ былъ красивъ собой, и не отличался воздержностью, такъ что позволялъ себѣ иногда приступать къ литургіи послѣ принятія пищи ¹¹⁶⁾. Въ томъ и другомъ случаѣ у Р—Z вмѣсто «орудій сатаны» получаютъ живые люди.—Что касается собственно фактической стороны, то здѣсь партійныя симпатіи ІЕ сказываются иногда тѣмъ, что авторъ или самъ неправильно воспринимаетъ нѣкоторые факты, или обнаруживаетъ излишнюю довѣрчивость къ монофиситскимъ легендамъ. Такъ, въ рассказѣ объ униі 571 года чувствуется нѣкоторая фальшь въ изображеніи роли императора и, въ связи съ этимъ, роли самихъ епископовъ—униатовъ ¹¹⁷⁾. Но горячія заявленія автора въ I 30 заставляютъ предполагать, что самъ онъ именно такъ представлялъ себѣ ходъ событій. Съ серьезною миною ІЕ передаетъ народную молву, вѣроятно, распространявшуюся восточными монахами,

¹¹²⁾ Land II 29615.

¹¹³⁾ Land II 2908 sqq.

¹¹⁴⁾ Ps.-Zach. VIII 4, Land III 244 25—26, 246 16—20.

¹¹⁵⁾ Assem. B. O. II 51—52.

¹¹⁶⁾ MS IX 26, p. 296—297a.

¹¹⁷⁾ См. стр. 107.

будто Григорій патр. антиохійскій и Евлогій, занимавшій потомъ александрійскую кафедру, были тайными язычниками и въ 580 году «ночью приносили въ жертву мальчика въ Дафнѣ», и будто, «когда они принесли жертву, весь городъ внезапно былъ потрясенъ землетрясеніемъ»¹¹⁸). ІЕ совершенно искренно этому вѣрилъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ источниковъ для контроля многихъ сообщеній ІЕ.

Нѣкоторымъ коррективомъ къ односторонней монофиситской тенденціи является миссіонерская точка зрѣнія. Монофиситъ, обращавшій язычниковъ по необходимости въ «Халкидонскую вѣру»¹¹⁹),—ІЕ представлялъ въ себѣ причудливое сочетаніе восточной нетерпимости и широкаго сознанія обще-христіанской солидарности всѣхъ исповѣданій и сектъ. «Мы терпимъ,—говоритъ ІЕ,—не отъ виѣшнихъ и не отъ язычниковъ (ܟܘܢܘܢܐ ܕܥܘܒܝܐܢܐ), а отъ тѣхъ, которые также числятся христіанами, но совершаютъ дѣла язычества по отношенію къ христіанамъ ближнимъ своимъ» (ܟܘܢܘܢܐ ܕܥܘܒܝܐܢܐ ܕܗܘܐܢܐ ܕܡܘܠܘܢܐ ܕܡܘܠܘܢܐ)¹²⁰). Въ виду этой солидарности ІЕ готовъ иногда признать сравнительно незначительными причины непримиримой вражды между христіанами: «по незначительнымъ причинамъ (ܟܘܢܘܢܐ ܕܥܘܒܝܐܢܐ),—говоритъ онъ,—христіане безъ милосердія и всякаго страха Божьяго воздвигли жестокія и тяжкія гоненія на христіанъ»¹²¹). Поэтому онъ призываетъ всѣхъ христіанъ къ совмѣстной миссіонерской дѣятельности. Онъ глубоко возмущенъ поведеніемъ александрійцевъ, которые хотѣли отбить у Лонгина алодейскую миссію подъ тѣмъ предлогомъ, что Лонгинъ былъ отлученъ яковитами: «это было безбожно по отношенію къ народу заблуждающемуся и языческому, просившему объ обращеніи къ христіанству,—прежде всего того, что нужно было къ его исправленію, сообщать ему въ посланіяхъ о смутѣ, соблазнѣ и враждѣ между христіанами»¹²²). Правда, здѣсь ІЕ является непослѣдовательнымъ: когда рѣчь идетъ о возможности перехватить миссію у діофиситовъ, онъ стоитъ всецѣло на точкѣ зрѣнія александрійцевъ, какъ это видно изъ разсказа о миссіи Юліана¹²³). Но важно и то, что идея обще-христіанской солидарности была не

¹¹⁸) ІЕ III 29, Cur. 194 8—9, Sch. 124. ܟܘܢܘܢܐ ܕܥܘܒܝܐܢܐ. Ср. Chabot. Mich. Syr. trad. II 2 p. 319 и Schönf. loco cit.

¹¹⁹) MS. IX 24, p. 287—2886.

¹²⁰) ІЕ I 3, Cur. 2 11—15, Sch. 4.

¹²¹) ІЕ II 25, Cur. 106 18—21, Sch. 67.

¹²²) ІЕ IV 50, Cur. 2858 sqq., Sch. 182.

¹²³) ІЕ IV 6, Cur. 221 sq., Sch. 142.

чужда ІЕ. Эта идея не была новою и оригинальною: почти въ тѣхъ же выраженіяхъ она была высказана Θεодоритомъ ¹²⁴⁾; не чужда она даже восточнымъ легендамъ. Таковъ по крайней мѣрѣ смыслъ легенды о письмѣ іудеевъ къ имп. Маркіану: здѣсь говорится, что послѣ Халкидонскаго собора «народъ христіанскій» сталъ «поношеніе сосѣдомъ своимъ, подраженіе и поруганіе сущимъ окрестъ его» (Пс. 4314) ¹²⁵⁾.

Миссіонерская точка зрѣнія благопріятно отражается на кругозорѣ автора. Она заставляетъ его хотя изрѣдка выходить изъ тѣсныхъ рамокъ, очерченныхъ интересами внѣшней и внутренней «борьбы» монофиситства», и давать цѣнные свѣдѣнія объ успѣхахъ христіанства среди народовъ Африки и Аравіи, объ уничтоженіи послѣднихъ остатковъ паганизма въ Малой Азии и о борьбѣ съ тайнымъ язычествомъ въ самомъ центрѣ имперіи. Интересъ къ этому предмету поддерживается и со стороны правоучительной тенденціи, ибо проповѣдь евангелія всему міру должна была указывать на близкій конецъ міра ¹²⁶⁾. Съ особенною любовью ІЕ останавливается на борьбѣ христіанства съ іудействомъ у химьяритовъ: въ лицѣ іудеевъ, не признающихъ Христа Богомъ ¹²⁷⁾, онъ клеймитъ діофиситство, ибо такъ понижала послѣднее невѣжественная монашеская масса; здѣсь монофиситская и миссіонерская тенденціи совпадаютъ.

Однако ІЕ былъ не только миссіонеромъ, но и инквизиторомъ, и это обстоятельство отражается на его исторіи отрицательно. Въ отношеніи къ тайному язычеству ІЕ обнаруживаетъ еще большую страстность и тенденціозность, чѣмъ въ отношеніи къ ереси. Какъ въ процессахъ 546 ¹²⁸⁾ и 562—563 годовъ ¹²⁹⁾, въ которыхъ ІЕ былъ главнымъ дѣятелемъ, такъ и въ процессѣ 580 г. при Тиверіи ¹³⁰⁾ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія монашеской массы, которая видѣла язычество и тамъ, гдѣ его не могло быть, и требовала казни для всѣхъ подозрѣваемыхъ безъ разбора. Такъ, онъ присоединяется къ обвиненію въ язычествѣ патр. Григорія и Евлогія ¹³¹⁾ и Константинопольскаго городского префекта, который, по мнѣнію толпы, недостаточно строго судилъ язычни-

¹²⁴⁾ Theoderet. Hist. Eccl. I 5 [Val. 6].

¹²⁵⁾ MS VIII 12, p. 218¹ 7—10.

¹²⁶⁾ ІЕ IV 53, Cur. 294, Sch. 188.

¹²⁷⁾ Assem. B. O. I 367. Cf. MS VIII 12 p. 218¹.

¹²⁸⁾ Nau. Analyse 479.

¹²⁹⁾ MS IX 33, p. 324—3256.

¹³⁰⁾ ІЕ III 27—34.

¹³¹⁾ ІЕ III 29, Cur. 194, Sch. 124.

ковъ¹³²⁾. Съ глубокимъ нравственнымъ удовлетвореніемъ онъ говоритъ о пыткахъ и казняхъ язычниковъ¹³³⁾ и всецѣло стоитъ на сторонѣ толпы, подѣ видомъ религіозной ревности производившей безчинства въ столицѣ въ 580 г.¹³⁴⁾

Въ связи съ монофиситскою и миссіонерскою тенденціями стоитъ своеобразное отношеніе ІЕ къ государству. ІЕ принадлежалъ къ тому теченію въ монофиситствѣ, которое не только не хотѣло отдѣляться отъ государства, но и возлагало на него большія надежды¹³⁵⁾. По представленію ІЕ, государство въ религіозной борьбѣ есть сила не только «нейтральная»¹³⁶⁾ и потому неповинная въ «отступленіи» и «гоненіи», но и по существу всегда разумная и добрая: царь часто является въ роли учителя патріарха¹³⁷⁾ и всегда относится къ монофиситамъ болѣе или менѣе терпимо¹³⁸⁾. Отсюда современное ему положеніе монофиситства въ государствѣ ІЕ считаетъ случайнымъ и ненормальнымъ и объясняетъ его тѣмъ, что козни «церковниковъ» и внѣшнія политическія затрудненія мѣшаютъ государству осуществить свою провиденціальную миссію—возстановленіе правовѣрія¹³⁹⁾. Здѣсь монофиситская точка зрѣнія входитъ въ соприкосновеніе съ миссіонерскою. Какъ миссіонеръ, ІЕ является сторонникомъ внѣшнихъ мѣръ: царскими указами, по его мнѣнію, можно «привести ко Христу» какъ язычниковъ, такъ и еретиковъ¹⁴⁰⁾. Естественно, что въ насажденіи и защитѣ христіанства первенствующая роль усваивается «христіанскому государю»¹⁴¹⁾. Такимъ образомъ, какъ монофиситъ и миссіонеръ, ІЕ является поклонникомъ государства. А такъ какъ нормальная церковь представлялась ему лишь въ образѣ церкви государственной,—между тѣмъ діофиситство не было въ его глазахъ церковью, а монофиситство пока находилось въ гоненіи,—то именно государство, какъ единственнсе теперь воплощеніе мірового величія христіанства, и становится въ «церковной исторіи» ІЕ центромъ, около котораго все вращается. Въ этомъ отношеніи ІЕ, не смотря на свою на-

¹³²⁾ ІЕ III 34, Cur. 205, Sch. 131.

¹³³⁾ ІЕ III 33, Cur. 203—204, Sch. 130.

¹³⁴⁾ ІЕ III 32, Cur. 202—203, Sch. 129.

¹³⁵⁾ См. стр. 14, 65.

¹³⁶⁾ Cf. Land. Joann. v. Ephes. S. 106.

¹³⁷⁾ ІЕ I 37, Cur. 52 sq., Sch. 35. ІЕ III 12, Cur. 169, Sch. 106—107. ІЕ III 21, Cur. 183, Sch. 116.

¹³⁸⁾ *ibid.* Cf. ІЕ V 21, Cur. 333, Sch. 213.

¹³⁹⁾ ІЕ III 21 l. cit. V 21 l. cit.

¹⁴⁰⁾ MS IX 21 p. 2776 26 sqq.¹

¹⁴¹⁾ Nau. Analyse 480. ІЕ VI 11, Cur. 373 20—23, Sch. 238.

циональность, идетъ дальше греческихъ церковныхъ историковъ, которые также удѣляли много вниманія государству, съ тѣхъ поръ какъ христіанство стало господствующею религіею, и интересы церкви и государства переплелись между собою¹⁴²⁾. Какъ въ содержаніи исторіи ІЕ, такъ и въ освѣщеніи фактовъ можно видѣть ярко выраженную политическую тенденцію.

По вопросу о включеніи гражданскихъ событій въ церковную исторію ІЕ въ принципѣ стоитъ на греческой традиціи, на которую, очевидно, и ссылается въ началѣ шестой книги: «не кажется намъ,—говоритъ онъ,—ни странностью, ни новшествомъ (κἀνισιαν ἢ κἀνὴν κἀνὴν) къ церковнымъ исторіямъ присоединить также небольшіе рассказы о войнахъ и бѣдствіяхъ»¹⁴³⁾. Онъ вполне признаетъ, что гражданскія событія прямого отношенія къ исторіи церкви не имѣютъ, чувствуетъ даже, что въ нихъ есть кое-что чуждое благочестію, однако считаетъ необходимымъ включать (حسبهم) ихъ въ исторію на томъ основаніи, что они «связаны» съ событіями церковными. Въ рассказѣ о торжествахъ, устроенныхъ Маврикіемъ по поводу его бракосочетанія, ІЕ говоритъ между прочимъ: «царь сдѣлалъ большія приготовления и выполнилъ царскіе замыслы во многихъ «фантазіяхъ» (حرفهم), которыя свойственны великолѣпію царей, но о которыхъ кому бы то ни было не легко безъ великаго утомленія рассказывать (كلمة في كل واحد من هذه الحكمة صعبة على كل من يرويها), да и предметъ, который предлежитъ намъ¹⁴⁴⁾, не соотвѣтствуетъ тому, чтобы этимъ заниматься; если же кое-что изъ этого и внесено въ воспоминанія, то лишь то, что связано съ церковными исторіями (كلمة في كل واحد من هذه الحكمة صعبة على كل من يرويها), которыя составляютъ предметъ нашей рѣчи»¹⁴⁵⁾. Таковъ принципъ и греческой традиціи¹⁴⁶⁾. Но влѣдствіе особаго взгляда на роль государства ІЕ понимаетъ названную выше «связь» гораздо шире. Не говоря уже о цѣлой книгѣ, посвященной войнамъ, ІЕ даетъ цѣлый рядъ придворныхъ извѣстій, которыя могли представлять церковный интересъ лишь въ глазахъ столичнаго монофиситства, жившаго придворными интригами и зорко слѣдившаго за вся-

¹⁴²⁾ Лебедевъ. Исторіографія 112. Baur. Die Epochen S. 27.

¹⁴³⁾ ІЕ VI 1, Cur. 341s. Sch. 217.

¹⁴⁴⁾ لم يرفع. Мы принимаемъ чтеніе Payne-Smith «gamê» (op. cit p. 351). Schönfelder читаетъ «gamâ», отсюда вся фраза получаетъ такой смыслъ: «Der Gegenstand ist auch nicht erhaben [genug] für uns» etc. (S. 205).

¹⁴⁵⁾ ІЕ V 14, Cur. 322 9—16, Schönf. 205.

¹⁴⁶⁾ Socr. V prooem. Migne Gr. 67, col. 564—565. Ср. Н. Н. Глубоковскій, Блаженный Теодоритъ т. II. 254.

ской политики преемниковъ Юстиніана! И авторъ подходитъ къ этой идеѣ совсѣмъ близко: нападеніе варваровъ на Фракію при Юстинѣ II онъ разсматриваетъ какъ наказаніе Божіе,—но наказаніе кого и за что? Варварами были разрушены церкви и діофиситовъ за то, что послѣдними были разорены монофиситскія церкви въ столицѣ¹⁵³⁾. Слѣдовательно отвѣтчикомъ является церковь, а не государство, и Юстинъ II остается къ несчастію государства непричастнымъ. Такимъ образомъ основной тонъ въ изображеніи императоровъ у ІЕ свѣтлый и довольно однообразный. Нѣкоторое разнообразіе обусловливается вліяніемъ народныхъ воззрѣній: для толпы, которая ждетъ сверху милостей, расточительные Юстиніанъ и Тиверій были милѣе, чѣмъ расчетливые Юстинъ II и Маврикій,—тѣ же отгѣнки замѣтны и въ характеристикахъ ІЕ¹⁵⁴⁾. Однако нужно замѣтить, что не всѣ похвалы ІЕ императорамъ нужно принимать за чистую монету: наличность въ нихъ нѣкотораго сервиллизма открывается изъ того, что о правителяхъ, стоящихъ у власти, ІЕ отзывается нѣсколько иначе, чѣмъ объ умершихъ и утратившихъ власть. Такъ въ I 1—39 и II 1—40 «третьей части» нельзя найти дурного слова про Юстина II: какъ и во второй части, онъ является заботящимся о мирѣ церкви, мудрымъ и милостивымъ; постигшее его Божье наказаніе «покрывается молчаніемъ»¹⁵⁵⁾. Въ третьей книгѣ, напротивъ, весьма рѣзко говорится о его жестокостяхъ и корыстолюбіи: «онъ занимался беззаконнымъ пролитіемъ крови людей невинныхъ, дерзалъ безбожно грабить и похищать сокровища безъ числа и мѣры, собиралъ и копилъ неправильное стяжаніе болѣе многихъ предшественниковъ; - - - много и другихъ неслезанныхъ злодѣйствъ было имъ въ нечестіи совершено; но ихъ мы вовсе не хотимъ вносить въ воспоминанія»¹⁵⁶⁾. О болѣзни Юстина разсказывается теперь со всѣми подробностями «для устрашенія тѣхъ, которые впослѣдствіи будутъ облечены высокою властью правителей»¹⁵⁷⁾. Эта непослѣдовательность будетъ

¹⁵³⁾ ІЕ II 30, Cur. 117, Sch. 73.

¹⁵⁴⁾ MS IX 34 fin. p. 3316; ІЕ III 14, Cur. 172 sq., Sch. 109. Cf. ІЕ III 2, Cur. 149 17—18, Sch. 94; ІЕ V 22 fin., Cur. 335, Sch. 214.

¹⁵⁵⁾ ІЕ II 25, Cur. 108, Schönf. 68. Cf. ІЕ I 26, Cur. 40, Sch. 27.

¹⁵⁶⁾ ІЕ III 2, Cur. 149 15—19, 150 в—в, Sch. 94.

¹⁵⁷⁾ ІЕ III 1, Curet. 148 17—1491, Schönf. 93. Непослѣдовательность въ отношеніи къ разсказу о болѣзни объясняется здѣсь тѣмъ, что авторъ отъ кого то «подвергся порицанію» за то, что пропустилъ столь поучительную исторію. Но слишкомъ рѣзкая перемѣна тона въ сужденіи объ императорѣ этимъ оправдана быть не можетъ.

понятна, если принять во вниманіе, что I и II книги написаны въ 578 году, а III-я—въ 581-мъ¹⁵⁸). Также мѣняется между этими годами отношеніе къ имп. Софіи: въ II 10 «третьей части», какъ и во «второй части», ІЕ обнаруживаетъ очевидную симпатію къ ней, какъ сочувствующей монофиситству¹⁵⁹); въ III 7—10 она изображается тщеславной и завистливой интриганкой, стремящейся устранить скромную Ино и встать на ея мѣсто¹⁶⁰). Любимый императоръ ІЕ—Тиверій. Въ третьей книгѣ, написанной при жизни императора, ІЕ не находитъ достаточно похвалъ его милосердію и щедрости, въ которой усматривается, между прочимъ, благочестивое желаніе, на зло жадной Софіи, поскорѣе разбросать «неправедное стяжаніе» предшественника¹⁶¹). Въ пятой книгѣ, послѣ смерти Тиверія, ІЕ о томъ же предметѣ говоритъ такимъ образомъ: «когда Тиверій увидѣлъ [сокровища Юстина II], напалъ на него нѣкоторый духъ ревности, и началъ онъ ихъ тратить, дарить и расточать,—частью какъ надлежало, по милосердію, частью на жалованье войску по обычаю, но частью онъ тратилъ безъ порядка и безъ счета (كذا كذا كذا كذا), разбрасывая [деньги] какъ лопатой»¹⁶²). Въ отношеніи ІЕ къ имп. Маврикію чувствуется общенародное недовольство его скупостью¹⁶³) и непотизмомъ¹⁶⁴); но, не смотря на то, что теперь монофиситы уже не имѣли никакихъ надеждъ на союзъ съ правительствомъ, онъ обнаруживаетъ къ царствующему императору уваженіе и преданность, хотя нѣсколько болѣе холодная, чѣмъ къ его предшественникамъ¹⁶⁵).

Въ оцѣнкѣ внѣшней политики государства ІЕ является настоящимъ римскимъ патріотомъ съ національно-политическимъ самосознаніемъ, выраженнымъ не менѣе ярко, чѣмъ у природнаго грека. Онъ съ гордостью говоритъ о «нашемъ государствѣ ромэевъ» (كناوتنا بل كمالنا) и съ большимъ презрѣніемъ относится къ «варварамъ»¹⁶⁶). Въ исторіи войнъ замѣтно стремленіе подчеркивать побѣды ромэевъ, а о пораженіяхъ говорить лишь тогда, когда они могутъ послужить благодарнымъ матеріаломъ для

¹⁵⁸) См. стр. 320—321.

¹⁵⁹) Curet. 84, Schönf. 54. Cf. MS X 1 p. 3326.

¹⁶⁰) Curet. 161 sqq., Schönf. 101 sqq.

¹⁶¹) ІЕ III 14, Cur. 172, Sch. 109.

¹⁶²) ІЕ V 20, Cur. 330 23—3314, Sch. 211.

¹⁶³) ІЕ V 22, Cur. 335, Sch. 214.

¹⁶⁴) ІЕ V 18, Cur. 328, Sch. 209.

¹⁶⁵) ІЕ V 14, Cur. 323, Sch. 206; ІЕ V 21, Cur. 333, Sch. 213.

¹⁶⁶) ІЕ III 25, Cur. 188, Sch. 119. Cf. Land. II 249 1—2.

нравственнаго назиданія ¹⁶⁷⁾. Въ основѣ этого патріотизма лежитъ не столько давняя національно-политическая связь сирійцевъ съ имперіей, сколько религіозная идея всемірнаго христіанскаго государства: императоръ является естественнымъ покровителемъ всѣхъ христіанъ, живущихъ не только въ имперіи, но и за ея предѣлами ¹⁶⁸⁾. Однако безправное положеніе монофиситства въ государствѣ, а также и національныя симпатіи заставляли ІЕ дѣлать нѣкоторыя отступленія отъ патріотическаго принципа. Такъ, ІЕ безусловно враждебно настроенъ къ персамъ, какъ «народу маговъ» (*𐭠𐭣𐭥𐭥𐭥𐭥*), исконному врагу христіанскаго государства ¹⁶⁹⁾. Но въ Персіи нерѣдко находили пріютъ гонимые въ имперіи монофиситы. Мудрый Хозрой (ІЕ: *𐭠𐭣𐭥𐭥𐭥𐭥*) Нуширванъ очень хорошо понималъ выгоду такой политики и позволилъ персидскимъ монофиситамъ завести свою іерархію съ католикосомъ во главѣ ¹⁷⁰⁾, хотя господствующимъ христіанскимъ исповѣданіемъ въ Персіи признавалось несторіанство ¹⁷¹⁾. Поэтому ІЕ переноситъ на Хозроя ту симпатію, какую онъ питаетъ къ императорамъ, и даже готовъ иногда поставить его выше ихъ. ІЕ хвалитъ мудрость Хозроя, рассказываетъ о его склонности къ христіанству ¹⁷²⁾, говоритъ о его миролюбіи: въ томъ изложеніи византійско-персидскихъ переговоровъ о мирѣ 577 г., которое имѣется въ VI 21 «третьей части», симпатіи автора скорѣе на сторонѣ Хозроя, который проявилъ себя «весьма уступчивымъ» сторонникомъ мира ¹⁷³⁾, чѣмъ на сторонѣ притязательнаго Тиверіа ¹⁷⁴⁾. «Не для того, чтобы хвалить мага,—оговаривается, впрочемъ, ІЕ,—мы записали его исторію въ воспоминаніяхъ, но потому, что, по загадкѣ Сампсона, изъ ядушаго вышло ядомое и изъ горькаго сладкое» ¹⁷⁵⁾.—Тѣмъ болѣе ІЕ не могъ относиться какъ къ варварамъ къ тѣмъ восточнымъ народамъ, съ которыми связывали его національныя и религіозныя узы: къ химьяритамъ, кушитамъ и римскимъ арабамъ, которые, однако, не всегда жили въ мирѣ съ имперіей. Онъ съ глубокой симпатіей относится къ кушитскому царю, который является защитникомъ христіанъ—

¹⁶⁷⁾ ІЕ VI 10, Cur. 372—373, Sch. 237.

¹⁶⁸⁾ ІЕ VI 11, Cur. 373, Sch. 238. Assem. B. O. I 385. Cf. ІЕ I 6 и друг.

¹⁶⁹⁾ ІЕ II 22, Cur. 10219, Sch. 64. Cf. II 24.

¹⁷⁰⁾ ІЕ VI 20 fin., Cur. 390, Sch. 248.

¹⁷¹⁾ Rothstein. Die Dynastie d. Lahmiden S. 142—143.

¹⁷²⁾ ІЕ VI 20, Cur. 388, Sch. 247.

¹⁷³⁾ ІЕ VI 21, Cur. 391 5—6, Sch. 248.

¹⁷⁴⁾ ibid. Cur. 3926, Sch. 249.

¹⁷⁵⁾ ibid. Cur. 3917 sqq., Sch. 248—249.

химьяритовъ ¹⁷⁶⁾. Но идеаломъ христіанскихъ государей являются для ІЕ царьки римскихъ арабовъ Хареть баръ-Габала и Мундаръ баръ-Хареть, охраняющіе и внѣшній, и внутренній міръ церкви монофиситской ¹⁷⁷⁾. Такимъ образомъ, наперекоръ идеѣ, принадлежавшая нераздѣльно императору привиллегія покровительства надъ христіанствомъ раскалывалась, а вмѣстѣ съ тѣмъ дробились и политическія симпатіи ІЕ. Здѣсь онъ встрѣчался съ тѣмъ неразрѣшимымъ противорѣчіемъ, которое привело его къ мысли о кончинѣ міра.

Къ западнымъ варварамъ ІЕ относится, какъ истинный гражданинъ имперіи. Трудно передать брезгливость, съ которою онъ описываетъ во «второй части» готовъ, расквартированныхъ въ Амидѣ по распоряженію Авраама Баръ-Кайли. Эти люди «ужаснаго вида, съ испорченными лицами, съ гніющими, издающими противный запахъ тѣлами, съ руками, пахнущими кровью и гноемъ, съ душами жестокими и коварными, съ намѣреніями, угрожающими гибелью христіанамъ», поселяясь въ домахъ гражданъ, «вынуждали бѣжать обитателей: они ложились на ихъ одеждахъ, заваливались на ихъ постеляхъ, ѣли и оскверняли все; они набрасывались на бутылки съ виномъ, сосуды съ масломъ и молокомъ и опускали туда свои нечистыя руки, такъ что никто [потомъ] не могъ ѣсть.» ¹⁷⁸⁾. Въ этомъ описаніи авторъ, повидимому, играетъ имѣющимъ двойственнсе значеніе словомъ **كثیر** («аріане» и «прокаженные»); такимъ образомъ его презрѣніе и здѣсь имѣетъ религіозную основу. Впрочемъ въ «третьей части» ІЕ обнаруживаетъ уже болѣе спокойное отношеніе къ варварамъ. Здѣсь мы имѣемъ, вѣроятно, отраженіе общаго перелома въ политическомъ сознаніи «римскихъ гражданъ», нѣсколько ранѣе совершившагося на западѣ: вѣра во всемірную имперію пала, варвары заставили себя уважать. Таковы сужденія ІЕ объ аварахъ и славянахъ. Авары — «гнусный народъ» (**كثیر**) ¹⁷⁹⁾, но ихъ можно иногда поставить въ примѣръ гражданамъ имперіи: во время осады Сирмія авары изъ жалости къ осажденнымъ давали имъ хлѣбъ и вино, «и это должно было

¹⁷⁶⁾ Assem. B. O. I sq.

¹⁷⁷⁾ См. стр. 115, 138, 153 и др.

¹⁷⁸⁾ MS IX 16 p. 2726—2736. Cf. Assem. B. O. II 52. Что у MS разумѣются не «прокаженные» (Chabot), это видно изъ болѣе подробнаго изложенія P—D: «in eorum domos binos ternosque milites immisit [Abrahamus] et arianorum praesertim cohortem» (пересказъ Ассеманія).

¹⁷⁹⁾ ІЕ VI 24, Cur. 39815, Sch. 253.

служить къ удивленію и посрамленію христіанъ, которые о ближнихъ своихъ не заботятся и не имѣютъ милосердія къ своимъ единокровнымъ»¹⁸⁰). Славяне—«проклятый народъ» (כפא לביא), но они заслуживаютъ удивленія своими побѣдами и необыкновенно быстрыми успѣхами въ военномъ дѣлѣ, которыми они превзошли ромэевъ. Интересенъ самый тонъ, которымъ ІЕ говорить о нашихъ предкахъ: въ немъ слышатся вмѣстѣ и ненависть и уваженіе. Приводимъ всю главу о славянахъ (VI 25)¹⁸¹).

Глава 25, о народѣ славянахъ (אנאלבאן)¹⁸² и объ опустошеніи, которое они произвели во Фракіи въ 3 году царствованія тишайшаго Тиверія царя.—Въ третьемъ году послѣ смерти Юстина и воцаренія державнаго Тиверія вышелъ народъ проклятый славяне. И прошли чрезъ всю Элладу и страны Фессалоники¹⁸³ и всю Фракію и захватили много городовъ и крѣостей, опустошили, сожгли, разграбили и подчинили землю, и съли на ней властно (כפא לביא), какъ на своей собственной, безъ страха. И вотъ, въ продолженіе 4 лѣтъ и доселѣ (אנאלבאן),—благодаря тому, что царь занявъ персидскою войной и всѣ свои войска послалъ на востокъ,—благодаря этому, они растеклись (אנאלבאן) по землѣ, съли на ней и распространились на ней на время, какое назначилъ имъ Богъ (אנאלבאן אלוהי אנוהא אלוהי אנוהא)¹⁸⁴). Они опустошаютъ, жгутъ и грабятъ [страну] даже до вѣншей стѣны, такъ что захватили и всѣ царскіе табуны,—много тысячъ головъ,—и другіе. И вотъ, даже до сего дня, то есть до 895 года, они продолжаютъ сидѣть въ этихъ ромэйскихъ странахъ безъ заботы и страха,—грабятъ, убиваютъ и жгутъ. Они обогатились, приобрѣли золото и серебро, табуны лошадей и много оружія. Они научились воевать лучше ромэевъ,—люди простые (כפא לביא), которые не осмѣливались показаться изъ лѣсовъ и степей¹⁸⁵ и не знали, что такое оружіе, кромѣ двухъ или трехъ лонхадіевъ (לונחאדיא), то есть метательныхъ копій (כפא לביא).

Обращаясь къ оцѣнкѣ метода ІЕ, нужно признать, что у автора было достаточно данныхъ для того, чтобы написать исторію, не мудрствуя лукаво, въ духѣ P—Z, «въ отрывочныхъ и краткихъ» сообщеніяхъ (כפא לביא אנוהא)¹⁸⁶). Но онъ поставилъ себѣ цѣлью, «по обычаю грековъ», написать праг-

¹⁸⁰) ІЕ VI 32, Cur. 413 21—23, Sch. 263.

¹⁸¹) Curet. 402—403, Sch. 255.

¹⁸²) Иначе: אנאלבאן (Cur. 402б) и אנאלבאן (Cur. 188г).

¹⁸³) אנאלבאן אלוהי אנוהא. Schönf.: thessalischen [Provinzen]. Payne-Smith 432: the country of the Thessalonians.*

¹⁸⁴) Смысль этихъ словъ, вѣроятно, такой: «Богъ знаетъ, сколько времени они тутъ будутъ оставаться». Schönf.: «bis Gott sie [hinaus] warf». Cf. Gutschmid. Kleine Schriften V, S. 433: «nicht Gott hat sie hinausgeworfen, sondern der deutsche Uebersetzer». Payne-Smith 432: «as far as God permits them».

¹⁸⁵) Буквально: «изъ лѣсовъ и [мѣстностей] лишенныхъ деревьевъ».

¹⁸⁶) Land III 199 fin.

матическую исторію «хата плато» (сѣлѣт кѣм чрк Квѣт) ¹⁸⁷⁾,—для этого ему рѣшительно не хватало литературной подготовки.

Широкая освѣдомленность автора заслуживает удивленія. Трудно указать писателя, который съ цѣлью наблюденія церковной жизни лично посѣтилъ бы столько отдаленныхъ областей, изучая жизнь не только въ крупныхъ центрахъ, но и въ заброшенныхъ уголкахъ провинціи, въ пещерахъ отшельниковъ. По обилію собранныхъ ІЕ письменныхъ источниковъ ему принадлежит почетное мѣсто въ церковной исторіографіи. Здѣсь особенно важно то, что ІЕ стоялъ на границѣ двухъ культурныхъ міровъ и двухъ литературъ, изъ которыхъ онъ черпалъ историческія свѣдѣнія одинаково обильно. Другой здоровый признакъ историческаго метода ІЕ заключается въ стремленіи обосновывать свои извѣстія точными ссылками на источники. Въ отношеніи къ несамостоятельной части «исторіи» эта черта ускользаетъ отъ насъ, такъ какъ мы имѣемъ лишь отрывки подлиннаго текста и почти не имѣемъ титуловъ. Въ этихъ отрывкахъ сохранилась лишь ссылка на «Іоанна Антиохійскаго» ¹⁸⁸⁾. Но нужно полагать, что «во второй части» были также ссылки на «пиріофоріи», на «житіе Севира» и на Іоанна Діакриномена ¹⁸⁹⁾. Въ самостоятельной части разсматриваемая черта выступаетъ весьма ярко и послѣдовательно. ІЕ всегда указываетъ, что онъ читалъ въ документахъ, что видѣлъ собственными глазами, что слышалъ отъ опредѣленныхъ лицъ, называемыхъ по имени, и что воспринялъ изъ слуховъ ¹⁹⁰⁾. Эта систематическая цитация имѣетъ большую важность: какъ бы ІЕ лично ни довѣрялъ сообщаемымъ извѣстіямъ, своими «какъ говорили» (кѣмъ чрк) онъ всегда оставляетъ для читателя возможность критики.

Но стремленіе къ критикѣ источниковъ свойственно и самому автору, при чемъ въ принципѣ критика эта оказывается весьма строгою. Безусловно вѣрить авторъ только тому, что видѣлъ своими глазами. Ссылаясь на другое лицо, онъ старается опредѣлить его благонадежность. Въ разсказѣ о персидскихъ армянахъ (II 18) ІЕ замѣчаетъ, что, хотя онъ и не былъ свидѣтелемъ описываемыхъ событій, но считаетъ извѣстіе достовернымъ, такъ какъ слышалъ объ этомъ «не отъ людей простыхъ

¹⁸⁷⁾ *ibid.* 203з.

¹⁸⁸⁾ *Land* II 300.

¹⁸⁹⁾ См. стр. 264, 291, 286.

¹⁹⁰⁾ См. стр. 313 слѣд.

и незначительныхъ», а отъ самого католикоса и армянскихъ епископовъ, которые подтвердили искренность разсказа «клятвенно» «предъ всѣми»¹⁹¹⁾. Если источникомъ служить молва, то только ея общераспространенность и общепризнанность служить для ІЕ критеріемъ ея достовѣрности. Въ разсказѣ о болѣзни Юстина II ІЕ признается, что самъ онъ «не былъ вблизи и не видѣлъ» больного императора, но «истину его разсказа свидѣтельствуешь весь сенатъ и весь городъ, свои и чужіе»¹⁹²⁾. Къ нѣкоторымъ слухамъ ІЕ самъ относится скептически, о чемъ прямо и заявляетъ. Разсказавъ, что имп. Софія, по слухамъ, тайно принимала монофиситскаго священника, авторъ дѣлаетъ оговорку, что «за истину этого онъ ручаться не можетъ» (سواء كان حقيقيا أم لا), такъ какъ «вносить это въ исторію изъ слуха и общественнаго мнѣнія»¹⁹³⁾. Θεодоръ нотарій архонта Анатолія, изблеченный въ язычествѣ, былъ убитъ, по слухамъ, въ тюрьмѣ, потому что сдѣлалъ компрометирующія показанія противъ высокихъ лицъ; но за достовѣрность этого слуха авторъ «не ручается»¹⁹⁴⁾.

Въ стремленіи къ точности сообщеній авторъ доходитъ иногда до мелочности. Особенно замѣчательна точность въ цифрахъ, наблюдаемая въ извѣстіяхъ, не представляющихъ большой важности. Примѣры: діаконъ Θεодуль, скопиль, «какъ говорили, нѣсколько центинаріевъ, но мы не знаемъ точно, — 23, или 24»¹⁹⁵⁾; имп. Софія послѣ смерти мужа увезла изъ дворца нѣсколько центинаріевъ; но «числа ихъ мы не хотимъ называть, потому что подлинно не знаемъ»¹⁹⁶⁾; имп. Маврикій скопиль, по слухамъ, много центинаріевъ, но «такъ какъ мы не знаемъ точно, то и не показываемъ»¹⁹⁷⁾, послѣ взятія Дары въ 573 году персы увезли изъ нея, какъ говорили, 100 или 200 центинаріевъ, «но такъ какъ мы въ этомъ не увѣрены и не хотимъ опредѣлить неправильно, то, не будучи увѣрены точно, покрываемъ это молчаніемъ»¹⁹⁸⁾.

Эта черта должна гарантировать намъ точность хронологіи ІЕ. Дѣйствительно, за рѣдкими исключеніями, большинство кото-

¹⁹¹⁾ ІЕ II 18, Cur. 95, Sch. 60—61.

¹⁹²⁾ ІЕ III 2 fin., Cur. 152, Sch. 95.

¹⁹³⁾ ІЕ II 10, Cur. 859, Sch. 54.

¹⁹⁴⁾ ІЕ III 29, Cur. 19515, Sch. 124.

¹⁹⁵⁾ ІЕ II 28, Cur. 114 4—6, Sch. 71.

¹⁹⁶⁾ ІЕ III 10, Cur. 167 13—14, Sch. 105.

¹⁹⁷⁾ ІЕ V 22, Cur. 355 11—13, Sch. 214.

¹⁹⁸⁾ ІЕ VI 5, Cur. 357 12—14, Sch. 227.

рыхъ можетъ быть объяснено ошибками переписчика¹⁹⁹), ІЕ указываетъ вѣрныя и иногда весьма подробныя даты, съ обозначеніемъ числа мѣсяца и дня недѣли. Обычно ІЕ пользуется селевкійскою эрою, называя годы селевкидовъ «годами Александра» (αλεξανδρεα)²⁰⁰, рѣдко—«іонійцевъ» (ιονιων)²⁰¹, но чаще отмѣчая просто число безъ обозначенія эры. Годъ начинается у ІЕ, по антиохійской системѣ, съ начала индиктіона, а не съ октября. Это ясно изъ слѣдующаго примѣра: «Тиверіи надѣлъ корону въ понедѣльникъ 26-го числа мѣсяца элуля (26 сентября 578 г.); Юстинъ, возложивъ на него корону, жилъ съ нимъ 9 дней и умеръ 4 числа мѣсяца тишри перваго того же года» (4 окт. 578 г.)²⁰². Такова же дата смерти Симеона Столпника, принадлежность которой ІЕ засвидѣтельствована Ілією Низибійскимъ²⁰³. Что касается даты смерти Юстиніана въ V 13 «14 тишри втораго 876 года» (14 ноября 564 г.)²⁰⁴, то она представляетъ очевидную опіску, потому что въ «житіяхъ свв.» это событіе датировано 877 годомъ²⁰⁵. Нѣсколько рѣже ІЕ пользуется годами императоровъ²⁰⁶ и лишь въ видѣ исключенія встрѣчается счисленіе по индиктіонамъ, при чемъ, какъ и у другихъ сирійскихъ историковъ, число индиктіона обозначается по-гречески (αα αα, ββ ββ, γγ γγ=πρώτη, τρίτη, ὀγδῶη)²⁰⁷. Однако, въ силу указываемыхъ ниже причинъ, стремленіе къ точности далеко не всегда было присуще ІЕ, а потому и въ хронологіи онъ чаще прибѣгаетъ къ computatio anno domini, иногда весьма неустойчивой и противорѣчивой²⁰⁸).

Слабыя стороны историческаго метода ІЕ вытекаютъ изъ того, что его претензія написать прагматическую исторію не

¹⁹⁹) Кромѣ ошибокъ, отмѣченныхъ на стр. 225, здѣсь нужно указать еще дату смерти имп. Θεодоры—858, corr. 859. Land II 390.

²⁰⁰) ІЕ II 24 init., VI 14 fin., VI 11 fin., VI 25; Assem. III 2 p. 455, Land II 304, Nau 486 etc.

²⁰¹) Assem. B. O. II 88 etc. Cf. Land II 135.

²⁰²) ІЕ III 6 fin., Cur. 161, Sch. 101. Cf. Clinton I 840.

²⁰³) См. стр. 225.

²⁰⁴) V 13 in., Cur. 320, Sch. 204.

²⁰⁵) Land II 287.

²⁰⁶) Nau. Analyse 479, 491, Land II 299, ІЕ III 22 fin., III 25 in. etc.

²⁰⁷) ІЕ VI index, Cur. 340 10—11; Kleyn, Bijdrage z. 15; MS IX 29 p. 3096 29—30. Одинъ разъ, въ извѣстіи о землетрясеніи въ Лаодикии, употребляется мѣстная лаодикійская эра. Land II 303. Напротивъ антиохійская эра отсутствуетъ даже въ извѣстіяхъ объ антиохійскихъ землетрясеніяхъ. Land II 299, 301.

²⁰⁸) См. напр. ІЕ IV 19, III 5, II 44, II 7 и др. Ср. стр. 28.

имѣла достаточнаго основанія въ его литературной подготовкѣ. Ландъ видитъ особенное достоинство ІЕ въ томъ, что «старая, искусственная форма исторіи у него не совсѣмъ еще затерялась въ мертвой массѣ происшествій», что «онъ имѣетъ точку зрѣнія, которой держится твердо»²⁰⁹). Однако эта форма, вводящая въ исторію вмѣстѣ съ фактами еще и идеи, требуетъ отъ автора большого литературнаго умѣнья, осторожности и вкуса: не легко сохранить должное равновѣсіе между идеями и фактами, удержаться на границѣ историчности, чтобы факты господствовали надъ идеями, а не наоборотъ. Это равновѣсіе рѣшительно утрачено ІЕ: идея у него господствуетъ надъ фактомъ, она вытѣсняетъ и искажаетъ чисто историческій элементъ и парализуетъ какъ широкую освѣдомленность ІЕ, такъ и его стремленіе къ правдѣ. Въ сравненіи со своимъ объемомъ и съ тѣмъ богатымъ историческимъ матеріаломъ, который былъ въ распоряженіи автора, его исторія бѣдна фактами и документами.

Подавленный богатствомъ матеріала, ІЕ очень часто повторяетъ, что онъ передаетъ не все, что онъ сокращаетъ повѣствованіе. «Что мы не будемъ сокращать, этого мы не обѣщаемъ» (ܡܢ ܕܠܗܘܢ ܠܗܘܢ ܠܗܘܢ ܠܗܘܢ ܠܗܘܢ),—говоритъ онъ въ исторіи павлитояковитской распри, ссылаясь на крайнюю сложность и запутанность событіи²¹⁰). О гоненіи Павла-Ефрема сказано: «это описано нами въ краткихъ чертахъ для сокращенія разсказа (ܡܢ ܕܠܗܘܢ ܠܗܘܢ ܠܗܘܢ ܠܗܘܢ ܠܗܘܢ), хотя должно бы быть описано во многихъ книгахъ; но нѣтъ никого, кто могъ бы объять все, потому что это превосходить разсказъ»²¹¹). О диспутахъ 571 года говорится, что авторъ передаетъ только «сотую часть» того, что было сказано обѣими сторонами²¹²). Въ разсказѣ о своихъ злословіяхъ въ темницѣ авторъ замѣчаетъ, что «все это описано только вкратцѣ, въ видѣ краткихъ воспоминаній, чтобы не растягивать [и безъ того] большого объема исторіи къ великому отягощенію тѣхъ, которые послѣ будутъ имѣть съ ними дѣло»²¹³). Такая заботливость объ интересахъ читателя заслуживала бы всякой похвалы, если бы сокращеніе производилось на счетъ необычнаго многословія правоучительныхъ и полемическихъ отступленій. Между тѣмъ оно производится на счетъ фактовъ, что видно изъ самаго со-

²⁰⁹) Land. Joann. v. Ephes. S. 81.

²¹⁰) ІЕ IV 13, Cur. 23817, Sch. 153.

²¹¹) Land II 290 8—11.

²¹²) ІЕ I 30, Cur. 45—46, Sch. 30—31.

²¹³) ІЕ II 7 fin., Cur. 79, Sch. 50.

держанія главъ, изъ которыхъ заимствованы приведенныя оговорки. Такъ, въ разсказѣ о гоненіи Павла содержатся только lamentaціи общаго характера и не указывается ни одного конкретнаго факта²¹⁴⁾. Въ разсказѣ о диспутахъ 571 года догматическое содержаніе ихъ ускользаетъ вполнѣ, остается неизвѣстнымъ, что говорилъ патріархъ, зато повторяется на тысячу ладовъ одинъ и тотъ же полемическій мотивъ о реординаціяхъ²¹⁵⁾. Бѣдность фактами, какъ характерная черта исторіи ІЕ, особенно ярко выступаетъ при сравненіи его расказовъ съ соотвѣтствующими безыскусственными расказами псевдо-Захаріи. Извѣстія о гоненіи Баръ-Кайли²¹⁶⁾ и о путешествіи Ефрема на востокъ²¹⁷⁾ даютъ у Р—Z гораздо больше фактовъ, несмотря на то, что извѣстія ІЕ гораздо пространнѣе, и несмотря на то, что ІЕ былъ непосредственнымъ очевидцемъ и участникомъ описываемыхъ въ нихъ событій. Впрочемъ, нужно замѣтить, что вообще чѣмъ ближе извѣстное событіе сердцу автора, тѣмъ болѣе усиливаются лирической и полемической элементы, а факты уходятъ на задній планъ. Этотъ дефектъ увеличивается отъ того, что ІЕ не всегда умѣетъ отличать въ фактической сторонѣ существенное отъ несущественнаго и ослабляетъ ее еще болѣе, распространяясь о мелочахъ. Таковы сообщенія о насѣкомыхъ, мучившихъ ІЕ въ темницѣ (II 5), о приключеніяхъ діакона Θεодула (II 28), о слонахъ (II 48), о постройкахъ Тиверія (III 23), о «фаросѣ» Юстина (III 24) и проч.

Таково же отношеніе ІЕ къ документамъ. Греческіе церковные историки со времени Евсевія усвоили добрый обычай въ доказательство своихъ сообщеній обильно приводить подлинныя документы. Этому обычаю слѣдовалъ также и псевдо-Захарія. Несмотря на эти образцы, ІЕ утаилъ отъ насъ большую часть сокровищъ, которыя были у него подъ руками. Во «второй части» были приведены нѣкоторые «акты» (изъ ID), «энотиконъ», посланіе Симеона о химьяритскихъ мученикахъ (вѣроятно изъ Р—Z), посланіе антиохійскаго собора 565 г. и эдиктъ съ «петиціей» восточныхъ 567 г. Въ «третьей части» приводятся лишь нѣсколько посланій, относящихся къ алодѣйской миссіи²¹⁸⁾. Это отсутствіе документовъ не случайно: ІЕ избѣгаетъ ихъ въ

²¹⁴⁾ Land II 289—291.

²¹⁵⁾ IE I 18, 24.

²¹⁶⁾ Assem. B. O. II 52. Cf. MS [P—Z] IX 16 p. 2726—2736.

²¹⁷⁾ Land II 294—298. Cf. P—Z X 1, Land III 314—315.

²¹⁸⁾ IE IV 52—53. Cp. стр. 314.

Недостатокъ литературной подготовки сказывается и на внѣшней сторонѣ «ц. исторіи» ІЕ. Нѣкоторые признаки систематизаціи матеріала въ «третьей части» вытекаютъ не столько изъ намѣренія и искусства автора, сколько изъ порядка составленія книги: ІЕ писалъ въ разное время о разныхъ предметахъ, а то, что ему приходилось добавлять впослѣдствіи, вводилось въ исторію безъ всякой системы и плана. Правда, эта безсистемность объяснялась въ извѣстной степени внѣшними обстоятельствами. Но насколько можно судить по нѣкоторымъ извлеченіямъ Р—D, и вторая часть не отличалась стройностью изложенія. Таковы извлеченія Р—D подъ 855 г. (о чумѣ) и подъ 831—837 годами (о гоненіяхъ и бѣдствіяхъ), выписанныя, очевидно, подрядъ изъ исторіи ІЕ²²⁶): въ нихъ мы видимъ ту же беспорядочность изложенія, что и въ «третьей части».

Стиль ІЕ претенціозенъ: онъ хочетъ быть краснорѣчивымъ, но для этого ему рѣшительно не хватаетъ литературныхъ данныхъ. Убѣдительность рѣчи у него достигается необычнымъ многословіемъ, въ которомъ незамѣтно достаточнаго навыка къ логическому мышленію: чувствуется полное отсутствіе всякой грамматической и риторической школы. Читать «исторію» ІЕ утомительно и трудно. Онъ пишетъ неуклюжими періодами, настолько длинными, что иногда самъ забываетъ начало фразы, повторяетъ одну и ту же мысль нѣсколько разъ, а часто и вовсе оставляетъ періодъ незаконченнымъ. Безконечными *и, а, и, а* и также нагроможденіемъ синонимическихъ опредѣленій онъ способенъ привести въ отчаяніе читателя, да и самъ чувствуетъ себя иногда утопающимъ въ потокахъ собственнаго краснорѣчія. Въ разсказѣ о чумѣ онъ восклицаетъ: «намѣреваясь разсказать объ этихъ событіяхъ, не уподобился ли я, жалкій, человѣкъ, бросившемуся въ бездну моря, суровыми и могучими волнами кидаемому туда и сюда?—онъ не въ состояніи ни коснуться глубины, ни приблизиться къ берегу, чтобы выйти [на сушу], но носится и бьется среди волнъ и такъ приближается къ гибели потопленія»²²⁷). Въ этомъ отношеніи ІЕ стоитъ неизмѣримо ниже своего предшественника въ сирійской исторіографіи — псевдо-Іисуса Столпника и даже проигрываетъ въ сравненіи съ псевдо-Захаріей. Искусственность рѣчи выражается въ параллелизмахъ и повтореніи созвучныхъ словъ. Напримѣръ: *и, а, и, а*²²⁸),

²²⁶) Land. II 304 sqq. Nau. Analyse 468—473.

²²⁷) Land II 3257 sqq.

²²⁸) Land II 30610.

κλιῶναι ἄνα κλιῶναι ἄνα²²⁹⁾, χθελθῶναι ἄνα²³⁰⁾, ἰσθῶναι ἄνα²³¹⁾, αἰθῶναι κλιῶναι²³²⁾ и проч. Замѣчается стремленіе къ образной рѣчи, но для этого ІЕ положительно не хватало фантазіи: образъ слѣпого и пьянаго для заблуждающагося повторяется безчисленное количество разъ²³³⁾. Лучшіе образы даетъ автору священное писаніе, которое онъ знаетъ въ совершенствѣ, и къ которому обращается очень часто, пользуясь текстомъ Пешиты. Языкъ ІЕ, по показанію сиріологовъ²³⁴⁾, не отличается ни чистотою, ни правильностью и изобилуетъ грецизмами, — наиболѣе интересные примѣры ихъ указаны у Ланда, Смиса и Шонфельдера, а также въ изданіи MS Шабо.

Остается сдѣлать еще одно замѣчаніе. Близость къ Θεодориту, которую мы отмѣчали не разъ въ пониманіи авторомъ задачъ ц. исторіи, замѣчается и во внѣшней сторонѣ сочиненія. Встрѣчаются совпаденія въ приемахъ изложенія и даже въ фразеологій, которыя трудно объяснить простою случайностью. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Theodoret. III 3 [Val. 7], с. 1092.

Для описанія этого нужно бы особое сочиненіе, но я немногое изъ многаго (ὀλίγα ἐκ πολλῶν) расскажу.

Theodoret. I 5 [Val. 6], с. 916.

Не иноземники и враги, какъ было нѣкогда, осаждали теперь церковь, а единоплеменники, - - - - - члены, составляющіе единое тѣло, вооружались другъ противъ друга.

Theodoret. III 14 [Val. 18], с. 1109.

Въ свою исторію я внесу еще повѣствованіе объ одной отличнѣйшей между женами, ибо и жены, вооружившись божественною ревностью презирали свирѣпость Юліана.

Theodoret. IV 23 [Val. 26], с. 1188.

Всѣ поняли силу молитвы Афра-

Land II 290 8—11, ІЕ IV 13 Curet 238 14—16.

Это описано нами въ краткихъ исторіяхъ, хотя нуждалось бы во многихъ книгахъ... Немногое изъ многаго (قليل من كثير) мы описали. Ср. ІЕ IV 61, I 3 и др.

ІЕ I 3 Curet. 2 11—13, II 25 Curet. 106 18—19.

Мы терпимъ не отъ внѣшнихъ и не отъ язычниковъ, но отъ тѣхъ, которые числятся христіанами - - - христіане воздвигли жестокія и тяжкія гоненія на христіанъ.

ІЕ II 12, Curet. 87 20—21.

О двухъ знатныхъ женахъ, которыя также (امرأتان) не подчинились [собору] и мужественно противостали [говителямъ].

Land II 327.

Смертные [въ Беритѣ] были пора-

²²⁹⁾ Assem. B. O. III 2, p. 455.

²³¹⁾ Curet 45 12—13.

²³²⁾ Land II 325 11.

²³³⁾ ІЕ I 12 in. IV 12 in. и др.

²³⁴⁾ Geschichte der christlichen Litteraturen des Orients v. C. Brockelmann, Finck, Leipoldt etc. (Leipzig 1907), S. 35—36.

²³⁰⁾ Curet. 454.

атовой, но подобно фараону ожесточили сердце свое.

жены знаменіемъ - - - - но сердце ихъ, какъ нѣкогда фараона, не Богъ, какъ написано, а сатана ожесточилъ.

Отсюда можно заключать, что ІЕ, если и не пользовался Θεодоритомъ непосредственно, то въ «трехчастной» компиляціи Θεодора Чтеца этотъ синоптикъ былъ ему ближе другихъ.

Изъ сказаннаго достаточно ясно, какое имѣеть значеніе «ц. исторія» ІЕ какъ историческій источникъ. За утратою несамостоятельной части исторіи это значеніе исчерпывается для насъ довольно краткимъ періодомъ VI вѣка (521—585). Но эта эпоха, особенно въ области церковной исторіи, весьма мало разработана греческими источниками. Отсюда рассказы очевидца, освѣщающіе притомъ событія съ новой точки зрѣнія, получаютъ громаднѹю важность. Исторія ІЕ тенденціозна, но эта тенденціозность, вытекающая скорѣе изъ чувства, чѣмъ изъ разсудка, имѣеть наивный, но не злостный характеръ, и потому открыть за нею истину не трудно. Кроме того она и сама по себѣ представляетъ большой историческій интересъ, такъ какъ отражаетъ не случайныя личныя симпатіи автора, а настроеніе среды и эпохи, къ которымъ онъ принадлежалъ. По содержанію «ц. исторія» ІЕ имѣеть отношеніе главнымъ образомъ къ исторіи монофиситскаго спора въ послѣдней стадіи его развитія, при чемъ раскрываетъ не столько догматическія, сколько національно-культурныя его основы. Но этимъ значеніе ея не исчерпывается. ІЕ вноситъ много свѣта въ послѣдній актъ борьбы христіанства съ язычествомъ, при чемъ раскрываются также культурныя основы этой борьбы. Наконецъ, «ц. исторія» ІЕ представляетъ большѹю важность для политической и культурной исторіи Византіи въ VI в., особенно въ смыслѣ выясненія восточныхъ вліяній, при чемъ манера автора входитъ во всѣ подробности и мелочи жизни даеъ много матеріала для исторіи быта и археологіи.

Что касается мѣста ІЕ собственно въ сирійской исторіографіи, то мы не можемъ назвать его «первымъ сирійскимъ церковнымъ историкомъ» въ томъ смыслѣ, въ какомъ называетъ его Ландъ, такъ какъ ему предшествовалъ и послужилъ источникомъ для него псевдо-Захарія²³⁵). Но какъ опытъ прагматической и въ «третьей части» совершенно самостоятельной исторіи, трудъ ІЕ былъ не только первымъ, но, повидимому, и единственнымъ въ сирійской исторіографіи, которая впоследствии разрабатывалась

²³⁵) См. стр. 236 слѣд.

исключительно въ формѣ хроникъ ²³⁶). Кромѣ того Р—Z былъ переводчикомъ лишь одной исторіи Захаріи Митиленакаго, а ІЕ ознакомилъ своихъ соотечественниковъ съ цѣлымъ рядомъ самыхъ важныхъ греческихъ историковъ. Такимъ образомъ ІЕ былъ посредникомъ между греческой и сирийской историографіей, при чемъ стремился перенести изъ первой во вторую не только матеріалъ, но и литературную форму. Последняя попытка не имѣла успѣха, вѣроятно, потому, что и на греческой почвѣ, вслѣдствіе встрѣчнаго восточнаго вліянія, съ конца VI вѣка форма «исторій» постепенно была вытѣснена формою «хроники».

Глава VI.

„Книга исторій о житіяхъ святыхъ восточныхъ“.

Рукописное преданіе: cod. Mus. Brit. add. 14647 и дополненія къ нему; неподлинность пространнаго житія Іакова cod. 12174; списокъ Михаила Сирийца (житіе Козміи).—Время составленія книги и ея редакціи.—Задачи книги и ея содержаніе: *historia monachorum* и *martyrologium*, хронологическія и географическія границы, порядокъ житій.—Источники книги: личныя впечатлѣнія и устное преданіе; вопросъ о письменныхъ источникахъ; литературные образцы «книги исторій».—Характерныя черты агиологическаго произведенія ІЕ: исключительная тенденціозность его, какъ монофиситскаго «мартирологія»; отсутствіе опредѣленной аскетической тенденціи; объективность и правдивость книги, какъ «монашеской исторіи» (дефекты монашеской жизни, подвиги и чудеса святыхъ).—Изложеніе: краткость, простота и отчасти сухость.—Значеніе «книги исторій» для церковной исторіи.

Кромѣ «церковной исторіи» ІЕ, по примѣру Евсевія и Теодорита, оставилъ трудъ агиологическаго содержанія. Этотъ трудъ имѣлъ болѣе счастливую судьбу, чѣмъ «ц. исторія»: онъ сохранился, хотя и не совсѣмъ въ полномъ видѣ, въ cod. Mus. Brit. add. 14647, относящемся къ 999 г. селевк. (Р. X. 687—688)¹⁾. Codex носитъ такое заглавіе: «книга исторій о житіяхъ святыхъ восточныхъ, которыя собралъ и написалъ Іоаннь странникъ и

²³⁶) Изъ позднѣйшей литературы Ілія Низибійскій упоминаетъ объ «экклісиастикѣ» Іакова Эдесскаго (Lamy. *Elie de Nisibe* p. 556), но это сочиненіе не дошло до насъ, и еще неизвѣстно, разумѣетъ ли Ілія сочиненіе отдѣльное отъ извѣстной намъ хроники этого автора. Lamy, впрочемъ, полагаетъ что у Іакова были три сочиненія: хронологическій канонъ, хроника и ц. исторія.

¹⁾ Wright. Catalogue III 1099b.

сказано, что они, «какъ яркія звѣзды, блистаютъ въ началѣ этихъ разсказовъ»⁹⁾; объ Іоаннѣ Зукнинскомъ (n^o 3) говорится, что онъ «поистинѣ достоинъ быть третьимъ въ этомъ ряду святыхъ»¹⁰⁾; въ текстѣ послѣдующихъ «исторій» имѣются многочисленныя ссылки на предыдущія исторіи [въ n^o 17 (р. 138) на n^o 13, 18 (144) на 14, 20 на 19, 25 на 24, 26 на 24 и 25, 36 (214) на 6, 44 (233) на 1 и 2, 51 (257) на 39, 51 (259) на 49, 55 (268) на 54]. Далѣе, титулы «исторій» принадлежатъ самому автору, что видно изъ тѣсной связи многихъ титуловъ съ текстомъ. Напримѣръ, титулъ n^o 11: «о Харпатѣ хорепископѣ изъ страны Анзитины», — начало текста: «этотъ святой (ⲉⲓ ⲕⲁⲃⲁⲗ ⲕⲓⲙ) былъ знатнаго рода»¹¹⁾; титулъ n^o 42: «о трехъ архимандритахъ свв. Марисѣ, Сергін и Данилѣ», — начало текста: «эти три святые скончались въ столицѣ»¹²⁾; титулъ n^o 43: «о четырехъ діаконахъ Авраамѣ, Кириакѣ, Бархадбешабѣ и Сергін», начало текста: «эти четыре діакона»¹³⁾ и т. д. Но если титулы принадлежатъ автору, и порядокъ житій является подлиннымъ, то мы въ правѣ предполагать, что и нумерація главъ, которая всюду въ одной формѣ включается въ титулъ, также принадлежитъ автору (напр. ⲁⲓⲛⲓⲕⲁ ⲕⲁⲃⲁⲗ ⲁⲃⲁⲗ ⲕⲁⲃⲁⲗⲁⲓⲛⲓⲕⲁ)¹⁴⁾, что подтверждается согласіемъ титула и текста въ нумераціи «третьей исторіи»¹⁵⁾. Вмѣшательство переписчика можно видѣть лишь въ слѣдующихъ фактахъ. Во-первыхъ, ему принадлежатъ, повидимому, заключенія главъ, въ которыхъ большею частью почти буквально повторяется титулъ¹⁶⁾. Это слѣдуетъ изъ того, что въ другихъ рукописяхъ «книги исторій» указанныхъ заключеній не имѣется¹⁷⁾, и изъ того, что они, за исключеніемъ немногихъ ошибокъ¹⁸⁾, къ титуламъ ничего не прибавляютъ. Во-вторыхъ, въ

⁹⁾ *ibid.* p. 2341.

¹⁰⁾ *ibid.* p. 231.

¹¹⁾ Land II p. 88.

¹²⁾ *ibid.* 229.

¹³⁾ *ibid.* 231. Cf. *ibid.* 92—93, 122, 147, 166, 169, 203, 222, 266.

¹⁴⁾ Wright III 1095a.

¹⁵⁾ Land II 22—23.

¹⁶⁾ Напр. Land 68: ⲁⲓⲛⲓⲕⲁ ⲕⲁⲃⲁⲗ ⲕⲁⲃⲁⲗⲁⲓⲛⲓⲕⲁ и т. п. Не имѣютъ заключеній лишь n^o 40 и 42.

¹⁷⁾ Land II 331, 353, 354 (изъ cod. 14650), 342 (изъ cod. 7190). Заключенія 33-й «исторіи» (Land II 333, изъ cod. 14735) и «исторіи Малха» (Land II 362, изъ cod. 18814) имѣютъ своеобразную форму и принадлежатъ, вѣроятно, переписчикамъ этихъ кодексовъ.

¹⁸⁾ Напримѣръ, Land II 14716: ⲕⲁⲃⲁⲗⲁⲓⲛⲓⲕⲁ вмѣсто ⲕⲁⲓⲛⲓⲕⲁ, 1574: ⲕⲁⲓⲛⲓⲕⲁ ⲕⲁⲓⲛⲓⲕⲁ вмѣсто ⲕⲁⲓⲛⲓⲕⲁ ⲓⲛⲓⲕⲁ ⲕⲁⲓⲛⲓⲕⲁ ⲕⲁⲓⲛⲓⲕⲁ.

текстъ имѣется нѣсколько незначительныхъ вставокъ: а) въ п^о 2 объ источникѣ, надъ которымъ совершилъ чудо Зоара, авторъ замѣчаетъ, что именемъ Зоары «онъ называется до сегодня», а вслѣдъ за этимъ, очевидно, позднѣйшею рукою прибавлено: «такъ именуется и доселѣ»¹⁹⁾; б) въ п^о 4 имѣется неправильная дата нашествія гунновъ, которую, какъ мы видѣли выше, нельзя объяснять иначе, какъ позднѣйшею вставкою²⁰⁾, в) въ заключеніи п^о 25 имѣется стереотипная молитва переписчика, прибавленная къ послѣднему «аминь» автора («да престануть отъ среды церкви расколы и споры во вѣки, аминь»): «и на грѣшникѣ, который написалъ это, да будетъ милость молитвами святыхъ, аминь»²¹⁾; другихъ вставокъ мы не замѣтили. Въ третьихъ, вѣроятно, на счетъ переписчика должны быть поставлены два пропуска въ «книгѣ исторій»: а) опущенъ, какъ мы видѣли, цѣликомъ п^о 37; что п^о 37 былъ въ подлинникѣ, это доказывается не только нумераціей, которая, какъ было сказано, навѣрное принадлежитъ автору, но также и изъ того обстоятельства, что общее количество извѣстныхъ намъ «житій» равно 58, а не 57²²⁾; б) опущенъ конецъ п^о 41; это видно изъ того, что въ титулѣ перечислены три имени—Вассіанъ, Романъ и Симеонъ,—между тѣмъ текстъ говоритъ лишь о Вассіанѣ и Романѣ²³⁾. Такимъ образомъ cod. 14647, за немногими исключеніями, является точнымъ воспроизведеніемъ подлинника. Къ сожалѣнію, рукопись дошла до насъ далеко не въ полномъ видѣ: изъ 20 тетрадей не достаетъ вовсе 10-ой²⁴⁾, вслѣдствіе чего оказываются утраченными полностью 27—29 «исторій» и въ значительной части—«исторіи» 26-ая (конецъ житія Ѳомы Дамасскаго) и 30-ая (начало—Иліи Дарскаго)²⁵⁾; кромѣ того не достаетъ отдѣльныхъ листовъ послѣ л. 2, 3 и 5 (лакуны въ 1-ой исторіи Хабиба и утраченное начало 2-ой исторіи Зоары)²⁶⁾, послѣ л. 13 (конецъ 3-й исторіи Іоанна Зукнинскаго)²⁷⁾, послѣ л. 89 (конецъ 33-й ист. Халы и начало 34-й ист. Симеона Амидскаго)²⁸⁾, послѣ л. 122 (вся исторія 52-ая

¹⁹⁾ Land. II 13 2—3.

²⁰⁾ *ibid.* 42 21—22. Ср. стр. 38 примѣч. 51.

²¹⁾ *ibid.* 185 12—14. Ср. запись въ концѣ cod. 14647, Wright 1099b.

²²⁾ См. ниже стр. 370.

²³⁾ Land II 228, 229.

²⁴⁾ Wright 1094a.

²⁵⁾ Land II 185.

²⁶⁾ *ibid.* 5, 8, 12.

²⁷⁾ *ibid.* 30.

²⁸⁾ *ibid.* 199.

о Теофилѣ и Маріи за исключеніемъ первыхъ словъ и начало 53-й ист. Приска)²⁹⁾ и послѣ л. 123 (лакуна въ 54-ой ист. Кесаріи патриции)³⁰⁾.

Дефекты cod. 14647 отчасти восполняются изъ другихъ рукописей, содержащихъ нѣкоторые отрывки «книги исторій»; онѣ слѣдующія.

1) Cod. Mus. Brit. add. 14650, датированный 1186 селевк. (Р. X. 875)³¹⁾. Здѣсь, между извлеченіями изъ агиологической переводной литературы (Иеронима, Палладія, Евсевія, Іоанна Маюмскаго)³²⁾ и упоминавшимися выше фрагментами Р—D, помѣщаются 13 (не нумерованныхъ) житій, изъ которыхъ первое носитъ имя ІЕ («св. маръ-Іоанна Асійскаго исторія маръ-Іоанна Назорея Зукнинскаго»)³³⁾. Что и всѣ остальные житія переписчикъ приписывалъ ІЕ, это видно изъ заглавія слѣдующихъ затѣмъ фрагментовъ Р—D: «того же (σβλλ λλ σβλλ) св. маръ-Іоанна Асійскаго изъ сочиненія еkkлiсiастики»³⁴⁾. Житія соотвѣтствуютъ nn^o 3, 7, 13, 14, 15, 18, 19, 36, 11, 2 и 40-му кодекса 14647. Что порядокъ житій въ концѣ этого списка совершенно произвольный и не можетъ служить коррективомъ къ порядку cod. 14647, это видно изъ перемѣщенія n^o 2, который въ подлинникѣ несомнѣнно былъ на второмъ мѣстѣ³⁵⁾. Между 19 и 36 житіями помѣщаются двѣ исторіи, утраченныя въ cod. 14647, именно житія Сусанны Дѣвы и Маріи Пустынницы³⁶⁾, изданныя Ландомъ въ дополненіе къ названному кодексу и предположительно помѣченныя nn^o 27 и 28³⁷⁾. Принадлежность этихъ двухъ «житій» ІЕ не можетъ возбуждать сомнѣній не только потому, что они стоятъ въ ряду подлинныхъ житій въ рукописи, но и по внутреннимъ признакамъ: въ житіи Сусанны имѣются авторскія замѣтки личнаго характера, относящіяся къ путешествію ІЕ въ Мелдітскую пустыню³⁸⁾; житіе Маріи, судя по началу³⁹⁾, слѣдовало въ подлинникѣ за житіемъ Сусанны и по характеру разсказа отсылаетъ къ ІЕ. Что касается нумераціи, то названныя

²⁹⁾ *ibid.* 260. Cf. Wright 1098a.

³⁰⁾ Land II 264.

³¹⁾ Wright III 1107 a—b.

³²⁾ *ibid.* 1103b sqq.

³³⁾ *ibid.* 1105b.

³⁴⁾ *ibid.* 1106a. Cp. стр. 205.

³⁵⁾ Cp. стр. 361.

³⁶⁾ Wright 1106a.

³⁷⁾ Land II 343, 354. Cf. *Commentarii etc.* 190, 196.

³⁸⁾ Land II 346, 350. Cf. 106, 116.

³⁹⁾ *ibid.* 354.

житія должны были занимать 27 и 28, или 28 и 29 мѣста: это слѣдуетъ изъ того, что cod. 14650, какъ видно изъ приведеннаго выше перечисленія, до н^о 36 держится въ основѣ порядка cod. 14647. Кромѣ указанныхъ двухъ житій Ландомъ изданъ по cod. 14650 недостающій въ cod. 14647 конецъ житія Іоанна Зукниискаго (н^о 3) ⁴⁰⁾.

2) Cod. Mus. Brit. add. 18814, IX вѣка ⁴¹⁾,—сборникъ почти исключительно патрологическій,—въ концѣ содержитъ «исторію маръ-Малха бѣднаго и странника, написанную маръ-Іоанномъ Асійскимъ» ⁴²⁾. Исторія издана Ландомъ и предположительно помѣчена н^о 29, утраченнымъ въ cod. 14647 ⁴³⁾, каковая нумерація, впрочемъ, какъ мы увидимъ потомъ, можетъ возбуждать сомнѣнія. Принадлежность житія Малха ІЕ-му не оставляетъ сомнѣній, ибо здѣсь говорится о «нашемъ монастырѣ близъ Амиды града» и о томъ времени «когда мы тамъ жили, прежде чѣмъ были изгнаны еретиками» (т. е. между 530 и 537 г.г.) ⁴⁴⁾, а также имѣется нѣсколько другихъ замѣтокъ личнаго свойства, отсылающихъ къ ІЕ ⁴⁵⁾.

3) Cod. Mus. Brit. add. 7190, XII вѣка ⁴⁶⁾, содержитъ, между прочимъ, исторію Теофила и Маріи (н^о 52), утраченную въ cod. 14647 ⁴⁷⁾, и отрывки изъ житій Сусанны и Харпата (н^о 11). Принадлежность первой исторіи ІЕ удостоверяется: а) тѣмъ, что титулъ ея въ началѣ буквально совпадаетъ съ сохранившимся началомъ титула въ cod. 14647 ⁴⁸⁾; б) наличностью авторскихъ замѣтокъ, въ которыхъ говорится о путешествіи автора въ Египеть ⁴⁹⁾ и о жизни его въ столичномъ монастырѣ ⁵⁰⁾, а также всѣмъ характеромъ разказа.

4) Cod. Mus. Brit. add. 14735, приблизит. XII в. ⁵¹⁾,—сборникъ патрологическаго и агіологическаго характера,—содержитъ между прочимъ, «исторію св. маръ-Халы испытаннаго монаха и

⁴⁰⁾ *ibid.* 330—331.

⁴¹⁾ Wright. Catalogue II 793b sqq.

⁴²⁾ *ibid.* 795b.

⁴³⁾ Land II 356. Comment. 197.

⁴⁴⁾ Land II 356.

⁴⁵⁾ *ibid.* 361, 362.

⁴⁶⁾ Rosen et Forshall. Catalogus codicum mscr. orientalium Musei Britannici. Pars I (London 1838) p. 77 sqq. Cf. Land II, Praef. 29.

⁴⁷⁾ Изд. Land II 333—342.

⁴⁸⁾ Wright 1098a, cf. Land II 333.

⁴⁹⁾ Land II 342.

⁵⁰⁾ *ibid.* 334.

⁵¹⁾ Wright III 1120b.

служителя странниковъ, бывшаго въ одномъ изъ монастырей Амиды» (титულъ нѣсколько отличается отъ cod. 14647 n^o 33)⁵²⁾, и исторію монаха, бросившаго свой монастырь (cod. 14647 n^o 18)⁵³⁾. По этой рукописи изданъ Ландомъ конецъ житія Халы, недостающій въ cod. 14647⁵⁴⁾.

5) Cod. Bibl. Nation. Fonds Syr. 234, XIII в., содержитъ, между прочимъ, полное житіе Іоанна Зукнинскаго (n^o 3) и житіе Авраама и Марона (n^o 4)⁵⁵⁾. Послѣднее не имѣетъ конца, но зато имѣетъ недостающее въ cod. 14647 начало. Къ сожалѣнію, житіе *остаётся* неизданнымъ.

Не даютъ новаго матеріала и могли бы имѣть значеніе лишь для критики текста слѣдующіе кодексы: а) Mus. Brit. add. 14651, 850 года Р. X., содержащій житіе Маріи и Евфиміи (n. 12)⁵⁶⁾ и житіе Сусанны (n. 27); послѣднее *отчасти* использовалъ Ландъ для вариантовъ къ cod. 14650⁵⁷⁾; б) Mus. Brit. add. 12174, 1197 г. Р. X., содержащій исторію Іоанна Зукнинскаго (n^o 3)⁵⁸⁾; в) Mus. Brit. ad. 14730, приблизит. XII в., содержащій отрывки изъ житій Сусанны (n^o 27) и Харпата (n. 11)⁵⁹⁾.

Кромѣ перечисленнаго матеріала Іоанну Асійскому приписывается еще пространное житіе Іакова Бурдеаны, содержащееся въ упомянутомъ выше cod. Mus. Brit. add. 12174⁶⁰⁾. Оно озаглавлено такъ: «исторія о св. маръ-Іаковѣ епископѣ Эдессы, вѣрнѣ (μαλλον)—всѣхъ православныхъ, который извѣстенъ подъ именемъ Бурдеаны, и отъ котораго мы называемся яковитами (ܝܚܘܕܝܬܝܢ),— написана же св. Іоанномъ Асійскимъ учителемъ язычниковъ и авторомъ исторій церковныхъ»⁶¹⁾. Въ самомъ текстѣ имѣется мѣсто, гдѣ авторъ говоритъ отъ лица ІЕ; именно, въ разсказѣ о хиротоніяхъ, совершенныхъ Іаковомъ, читаемъ: «и поставилъ [въ Асін] четырехъ епископовъ,—одного для Ефеса и всей Асін—меня грѣшнаго Іоанна Сирійца учителя язычниковъ и автора исторій церковныхъ» и т. д.⁶²⁾. Что это житіе, не смотря на столь ясныя

⁵²⁾ ibid. 1121b.

⁵³⁾ ibid. 1122a.

⁵⁴⁾ Land II 332—333.

⁵⁵⁾ H. Zotenberg. Catalogue des manuscrits syriaques et sabéens de la Bibliothèque Nationale (Paris 1874) p. 185a.

⁵⁶⁾ Wright 1101a.

⁵⁷⁾ Land II Praef. 28.

⁵⁸⁾ Wright 1130a.

⁵⁹⁾ ibid. 1122b.

⁶⁰⁾ Wright 1131a. Изд. Land II 364 sqq.

⁶¹⁾ Land II 364.





⁶²⁾ ibid. 371.

указанія рукописи, Іоанну Ефесскому не принадлежит, а представляет собою позднѣйшее произведеніе, составленное на основаніи имѣющихся въ cod. 14647 и дѣйствительно принадлежащихъ Іоанну краткихъ житій Іакова (n^o 49) и Іакова и Θεодора (n^o 50),— это уже доказано Клейномъ⁶³). Укажемъ главныя основанія къ признанію неподлинности пространнаго житія, пользуясь сиглами Клейна: А—для краткихъ житій и В—для пространнаго.

1) Уже самый фактъ составленія Іоанномъ новаго житія В при наличности житія А могъ бы представлять нѣкоторую вѣроятность лишь въ томъ случаѣ, если бы авторъ захотѣлъ сдѣлать какія либо существенныя дополненія къ послѣднему. Между тѣмъ, В, хотя и доходитъ до смерти Іакова (†578), о событіяхъ послѣ 566 г. (время составленія А) хорошо извѣстныхъ Іоанну (напр. о тритеитскомъ и павлитскомъ спорахъ) не говоритъ ничего. Такимъ образомъ составленіе житія В Іоанномъ представляется психологически невѣроятнымъ.

2) Въ В мы встрѣчаемъ большое число ошибочныхъ извѣстій, которыя стоятъ въ противорѣчій съ сообщеніями «книги исторій о свв.» и «ц. исторій» ІЕ и частью представляют собою искаженіе этихъ послѣднихъ. Оставляя въ сторонѣ орфографическія ошибки, которыя можно поставить въ вину переписчику⁶⁴), слѣдуетъ указать слѣдующія фактическія неточности: а) аскетическіе подвиги Іакова, которые А относитъ ко времени жизни Іакова въ столицѣ, въ В относятся ко времени его жизни въ Сиріи⁶⁵); б) свѣдѣнія о монофиситскихъ епископахъ, данныя въ житіи Іоанна Теллскаго для 530 года, здѣсь относятся къ 542 году, для котораго они являются уже невѣрными⁶⁶); в) въ 527 г. Севиръ и Іоаннъ Теллскій представляются уже умершими, тогда какъ ІЕ хорошо зналъ, что они были тогда живы⁶⁷); г) извѣстіе о массовомъ помѣщательствѣ въ Амидѣ связано съ чудотвореніемъ Іакова, тогда какъ ІЕ, рассказывающій о томъ же фактѣ въ «ц. исторій», объ Іаковѣ вовсе не упоминаетъ⁶⁸); д) о Павлѣ и Іаковѣ сказано, что они «ревновали о Господѣ и за истину боролись до своей смерти», и что Іаковъ отправился предъ смертью въ Александрію «для того, чтобы не было раздѣленія въ

⁶³) Kleyn. Jacobus Baradaeüs z. 105—109.

⁶⁴) Кромъ указанныхъ Клейномъ (op. cit. z. 105—106) см. Land II 371 11:  вм. , 37112:  вм. .

⁶⁵) Land II 366, cf. 250.

⁶⁶) ibid. 369, cf. 173.

⁶⁷) ibid. 368, cf. 174.

⁶⁸) ibid. 379—380, cf. Nau, Analyse 486.

церкви»; совершенно иначе освящает ІЕ въ «третьей части» ц. исторіи какъ самый споръ, такъ и путешествіе Іакова ⁶⁹⁾. 3) Весь характеръ В обнаруживаетъ въ немъ позднѣйшее произведеніе, созданное для прославленія Іакова, какъ признаннаго главы яковитской церкви. а) Имя «яковиты» (однако не ܝܚܘܕܝܝܬܝܝܢ, а ܝܚܘܕܝܝܬܝܝܢ) у ІЕ имѣетъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, что въ В: это не монофиситы вообще, а партія Іакова, враждебная партіи Павла (ܡܘܠܬܐ ܝܚܘܕܝܝܬܝܝܢ) ⁷⁰⁾. б) Чудеса Іакова въ В имѣютъ прямо библейскій характеръ, не соответствующій довольно умѣренной въ этомъ смыслѣ «книгѣ исторій о святыхъ»: Іаковъ останавливаетъ солнце, изводитъ воду изъ холма, воскрешаетъ мертваго, прогоняетъ персовъ отъ стѣнъ Эдессы ⁷¹⁾, для чего авторъ допускаетъ очевидный анахронизмъ, относя къ 566 году событіе 544 года, и т. д. ⁷²⁾. По всему сказанному въ заглавіи В, а равно и въ приведенномъ указаніи текста, нужно видѣть обычное въ средніе вѣка свободное отношеніе къ литературной собственности, допускавшее переработки и дополненія чужихъ трудовъ при условіи сохраненія имени автора. Повидимому, широко распространенное среди яковитовъ житіе Іакова, имѣвшее зерномъ своимъ А, представляло собою величину текучую и неустойчивую. По крайней мѣрѣ житіе В, содержащееся въ Парижскомъ кодексѣ Fonds Syr. 235, по словамъ Зотанбера, представляетъ редакцію, отличную отъ cod. Mus. Brit. 12174 ⁷³⁾.

Таково рукописное преданіе «книги исторій». Спрашивается: исчерпывается ли имъ все содержаніе подлинника? Единственное, что мы имѣемъ для контроля рукописнаго преданія,—это списокъ житій, имѣющийся въ хроникѣ Михаила Сирійца. Въ гл. X 20, дѣлая переходъ отъ Іоанна Ефесскаго къ новому своему источнику—Діонисію Телль-Махрскому, Михаилъ сообщаетъ свѣдѣнія объ историческихъ трудахъ ІЕ и, между прочимъ, о «книгѣ исторій». Вотъ слова MS: «онъ [ІЕ] написалъ исторіи о святыхъ, жившихъ въ его время, изъ которыхъ 54 исторіи записаны въ моей другой хроникѣ; здѣсь же мы

⁶⁹⁾ Land II 382, ср. стр. 160.

⁷⁰⁾ Land II 377, cf. IE IV 39, Curet. 264, Schönf. 169.

⁷¹⁾ Land II 373, 378, 372, 380.

⁷²⁾ Kleyн op. cit. z. 107.

⁷³⁾ Zotenberg. Catalogue 187a. Есть еще неполный списокъ В въ cod. Berol. Sachau 321 отъ 741 г. P. X. Die Handschr.-Verzeichn. d. kön. Bibl. zu Berlin. B. XXIII: Verz. d. syrisch. Handschr. v. E. Sachau, Abth. I (Berlin 1899), S. 98—99.

извлеченія въ три приема: а) сначала онъ прошелъ отъ начала до конца весь сборникъ и извлекъ изъ 58 житій 31 (1—31), б) затѣмъ онъ произвелъ то же самое еще разъ и извлекъ еще 12 житій (32—43), в) наконецъ nn^o 44—52 представляютъ третье дополненіе, взятое изъ разныхъ мѣстъ ad libitum. По сравненію съ рукописями «книги исторій» въ списокъ MS не хватаетъ шести житій (nn^o 10, 30, 42, 50 и 53 изъ cod. 14647 и житія Малха изъ cod. 18814), что по указанной выше причинѣ противъ подлинности этихъ житій говорить не можетъ. Зато подъ n^o 49 (Chabot 48) въ списокъ MS мы встрѣчаемъ имя, отсутствующее во всѣхъ спискахъ «книги исторій», а именно: **ⲗⲓⲙⲁⲕⲁ** — «святой Козміи»⁷⁷⁾. Предполагать, что названное имя внесено MS по недоразумѣнію, и что подобнаго житія у ІЕ быть не могло, нѣтъ никакихъ основаній. Напротивъ, въ «книгѣ исторій» имѣются данныя даже для опредѣленія личности названной Козміи: это имя (въ томъ же начертаніи **ⲗⲓⲙⲁⲕⲁ**) носила сестра Ѳомы синкелла еп. Мары Амидскаго, съ которою ІЕ былъ близко знакомъ, и которая, по его словамъ, «такъ же (какъ и ея братъ) была знаменита своими подвигами»⁷⁸⁾. Возможно также, что она тождественна съ «великою и знатною женою, чистою и благочестивою по имени Козміей» (**ⲗⲓⲙⲁⲕⲁ**), жительницею Амиды, которая упоминается въ житіи Ѳеофила и Маріи⁷⁹⁾: изъ ІЕ извѣстно, что Ѳома и Козмія происходили изъ знатнаго амидскаго рода Исахакуни⁸⁰⁾. Вполнѣ вѣроятно, что ІЕ могъ написать житіе сестры своего друга, благочестивой и знатной амидянки. Эта вѣроятность переходитъ въ несомнѣнность, если принять во вниманіе, что, считая житіе Козміи, мы получаемъ всего 58 житій, т. е. ровно столько, сколько даетъ нумерація cod. 14647.

Такимъ образомъ житія Сусанны и Маріи изъ cod. 14650, житіе Малха изъ cod. 18814 и житіе Козміи соотвѣтствуютъ утраченному въ cod. 14647 nn^o 27—29 и опущенному n^o 37. Какія именно мѣста занимали названныя житія въ подлинникѣ, нельзя опредѣлить съ точностью. Главное затрудненіе представляетъ n^o 37, который стоитъ въ ряду житій (36—44) святыхъ, погребенныхъ въ «монастырѣ сирійцевъ»⁸¹⁾: судя по титулу n^o 36⁸²⁾ и по

⁷⁷⁾ MS p. 377 16.

⁷⁸⁾ Land II 110 8—9.

⁷⁹⁾ ibid. 335 12—14.

⁸⁰⁾ ibid. 107 3.

⁸¹⁾ Land II 212—237.

⁸²⁾ ibid. 212.

порядку слѣдующихъ затѣмъ житій, n° 37, повидимому, долженъ былъ содержать житіе святого, похороненнаго въ «монастырѣ сирійцевъ» между 542 († Мара n° 36) и 560 († Ааронъ n° 38) годами⁸³). Такъ какъ ни Сусанна, ни Марія, ни Малхъ не были въ столицѣ, то возможны здѣсь два предположенія: а) или Козмія умерла въ столицѣ и была похоронена въ усыпальницѣ Мары, и въ такомъ случаѣ ея житіе должно было занимать 37-ое мѣсто; б) или житіе Мары неправильно помѣчено n° 36 вмѣсто 37; въ такомъ случаѣ нужно полагать, что n° 36 занимало житіе Малха, а житія трехъ женъ Сусанны, Маріи и Козміи стояли рядомъ подъ 27—29 nn°, какъ это мы и видимъ въ спискѣ MS. О житіяхъ Сусанны и Маріи мы уже упоминали, что они съ вѣроятностью могутъ быть поставлены подъ nn° 27 и 28.

Въ конечномъ итогѣ изъ 58 житій должны считаться утраченными: житіе Козміи (n° 29 или 37), нѣсколько листовъ въ житіи Хабиба (n° 1), начало житія Зоары (n° 2), начало житія Симеона Амидскаго (n° 34), начало житія Приска (n° 53) и, вѣроятно, одинъ листъ въ житіи Кесаріи Патриціи (n° 54). Начало житія Авраама и Марона не издано.

Время составленія агиологическаго произведенія ІЕ опредѣляется съ достаточною точностью изъ датъ, имѣющихся въ нѣкоторыхъ главахъ книги. Въ 47-ой «исторіи» о монахахъ, жившихъ во дворцѣ Гормизды, читаемъ: «во все время жизни своей Юстиніанъ царь заботился о нихъ, почиталъ ихъ и поддерживалъ оставшихся доселѣ, то есть до 877 года» (*ἕως τῆς ἐποχῆς τῆς ἐπιδημίας* etc.)⁸⁴). Въ 49-ой «исторіи» объ Іаковѣ Бурдеанѣ сказано, что онъ совершаетъ хиротоніи «и до сего года, до перваго [года] Юстина царя, хотя онъ достигъ уже изрядной старости»⁸⁵); первый годъ Юстина II начался 14 ноября 877 селевк. Ту же дату имѣютъ и приводимыя ниже записи въ исторіяхъ 35, 48 и 58. Такимъ образомъ «исторіи» 35—58 написаны въ 877 селевк. (Р. X. 565—566), причемъ составленіе ихъ заняло, вѣроятно, не дни, а мѣсяцы: между 39 и 51 «исторіями» ІЕ успѣлъ потерять своего друга Кашиша⁸⁶). Но, вѣроятно, въ томъ же году или немного ранѣе этого написаны и всѣ предшествующія исторіи. Хотя по содержанію онѣ относятся къ до—Константинопольской

⁸³) *ibid.* 221, cf. 224.

⁸⁴) *Land II 244 6—9.*

⁸⁵) *ibid.* 253 20—22.

⁸⁶) *ibid.* 225 16—17: Кашишъ «доселѣ, когда это написано, во плоти состоятъ»; cf. 260: «умеръ и похороненъ въ «монастырѣ сирійцевъ».

эпохѣ жизни ІЕ, однако въ нихъ имѣются ссылки и на факты позднѣйшіе: въ п^о 4—на путешествіе ІЕ въ Сирію около 548 года ⁸⁷⁾, въ пп^о 8 и п^о 21—на смерть Аддая и Θомы Армянина, которые согласно *computatio annorum* умерли около 550 года ⁸⁸⁾, и др. О датѣ въ «исторіи» 31-ой рѣчь будетъ ниже. Здѣсь нужно принять во вниманіе слѣдующіе факты: около 563 года ІЕ возвратился изъ Асін на постоянное жительство въ только что перестроенный «монастырь сирійцевъ»; 14 ноября 565 г. скончался Юстиніанъ, и его преемникъ ревностно занялся унией. Первый фактъ давалъ ІЕ досугъ и спокойствіе для литературной работы, второй заставлялъ оглянуться назадъ и подвести итоги, третій побуждалъ заняться реабилитацией монашества въ виду открывавшихся для него свѣтлыхъ перспективъ.

Законченная въ 566 году «книга исторій» была потомъ пересмотрѣна авторомъ и исправлена еще два раза. Наличие первой редакціи ясна изъ 35-ой и 48-ой «исторій», которыя имѣютъ по двѣ даты составленія. Въ концѣ 35-ой «исторіи» объ Амидской «тысячѣ» читаемъ: «они (изгнанные монахи) продолжали быть твердыми и мужественными до конца жизни Юстиніана царя, когда мы составили окончаніе этой исторіи; то есть [до] 877 года іонійцевъ, такъ что время гоненія этихъ монастырей (амидскихъ) и всего востока было не менѣе 45 лѣтъ, а другихъ и болѣе, потому что и до сего дня, когда мы пишемъ это, они состоятъ въ томъ же гоненіи. Мы кончили это въ столицѣ въ то время, которое обозначено, послѣ того, какъ вмѣстѣ съ ними состояли въ гоненіи отъ начала и до конца, да и до сего дня еще состоимъ. <Эти [разказы] объ отважныхъ состязаніяхъ и великихъ битвахъ мы написали потому, что и они не чужды духовнаго совершенства; продолжались же они отъ 832 года и доселѣ, то есть до 878 года>» ⁸⁹⁾. Въ 48-ой исторіи о патр. Θεодосіи читаемъ слѣдующее: «св. Θεодосій долгое время отважно боролся въ битвѣ гоненія во все время жизни Юстиніана царя и послѣ его смерти до сего дня, то есть до 877 года, когда воцарился новый царь—сынъ сестры Юстиніана, который обѣщаль, вмѣстѣ съ Θεодосіемъ, устроить миръ церкви, такъ что около 30 лѣтъ онъ (Θеодосій) боролся, будучи изгоняемъ изъ одного мѣста въ другое и изъ страны въ страну. <Скончалъ же и онъ теченіе жизни своей въ сто-

⁸⁷⁾ Land II 50, fin. ср. стр. 51.

⁸⁸⁾ Land II 74 fin., 165.

⁸⁹⁾ Land II 212 5—18.

лицѣ въ томъ же году, черезъ девять мѣсяцевъ послѣ смерти Юстиніана царя, не достигнувъ ничего въ дѣлѣ соединенія церковнаго; исполнилъ же въ борьбѣ преслѣдованія и изгнанія изъ одного мѣста въ другое 31 годъ съ половиною>. [Нѣсколькими строками ниже о патр. Павлѣ говорится]: Павелъ и доселѣ, послѣ смерти Юстиніана царя, состоитъ въ живыхъ вмѣстѣ съ патр. Θεодосіемъ»⁹⁰⁾. Отсюда видно, что и 35, и 48 исторіи написаны въ 877 селевк., но фразы, заключенныя въ ломаныя скобки, представляютъ позднѣйшія добавленія: первое относится къ 878 сел., а второе—ко времени послѣ іюля 877 года († патр. Θεодосій).

Наличность третьей редакціи ясна изъ 58 «исторіи» о монастырѣ Іоанна Амидскаго, которая имѣетъ три даты составленія. а) О послѣднемъ настоятелѣ монастыря Сергіи Амидскомъ сказано, что «онъ прославился во всѣхъ битвахъ гоненія отъ начала до сего года, то есть до 877 года, въ которомъ отошелъ изъ міра Юстиніанъ»⁹¹⁾. б) Нѣсколькими строками ниже, въ самомъ концѣ «исторіи», о томъ же Сергіи сдѣлано слѣдующее добавленіе: «онъ и [теперь] въ живыхъ состоитъ и доселѣ (καὶ ἄρτι) въ изгнаніи своего монастыря вмѣстѣ съ остальною монастырскою братією [находится] въ странѣ Изала,—въ томъ самомъ изгнаніи, которое доселѣ, то есть до 879 года вотъ уже съ 832 года [продолжается], такъ что отъ начала гоненія и до выше обозначеннаго года прошло 47 лѣтъ»⁹²⁾. в) Между тѣмъ, титулъ 58 «исторіи» гласитъ слѣдующее: «исторія 58-ая о началѣ основанія св. обители маръ—Іоанна Амидскаго и о томъ, кто были его настоятели и устроители отъ начала, то есть отъ 700 г. Александра и до года 878-го его же»⁹³⁾. Отсюда видно, что 58 «исторія» была написана въ 877 г., потомъ была проредактирована два раза: въ 878 г. былъ, между прочимъ, прибавленъ или исправленъ титулъ, въ 879 г. была сдѣлана запись въ концѣ «исторіи».

Какой видъ имѣла книга первоначально, и въ чемъ состояли редакціи 878 и 879 года, т. е. сводились ли онѣ къ мелкимъ поправкамъ въ родѣ приведенныхъ выше, или онѣ были соединены съ добавленіемъ новыхъ «исторій», остается неизвѣстнымъ. Нѣкоторый свѣтъ въ этотъ вопросъ могла бы, повидимому, внести «исторія» 31-ая, которая, не въ примѣръ всѣмъ прочимъ, ниже ея стоящимъ, житіямъ, датирована 878 г. селевк., т. е. годомъ

⁹⁰⁾ ibid. 248 16—249 2, 249 15—16.

⁹¹⁾ ibid. 287 10—12.

⁹²⁾ ibid. 287 28—2885.

⁹³⁾ ibid. 275 26—2764.

первой редакціи. Въ самомъ концѣ 31-ой «исторіи», трактующей о Мелитенскихъ купцахъ Иліи и Теодорѣ, говорится, что двѣ сестры этихъ почившихъ уже святыхъ живутъ въ своемъ монастырѣ въ Анзитинѣ «и доселѣ, то есть до 878 года» (**ἡ ἀδελφὴ καὶ ἡ ἀδελφὴ** etc.)⁹⁴). Но и здѣсь остается вполне неяснымъ, пужно ли смотрѣть на эту запись какъ на позднѣйшую вставку, или считать всю исторію написанною въ 878 году. Въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы предполагать, что нумерація главъ вмѣстѣ съ окончательною редакціею титуловъ относится лишь ко времени первой редакціи. Приведенная выше цитата изъ 58 «исторіи», гдѣ титулъ имѣетъ несомнѣнное указаніе на 878 годъ, дѣлаетъ это предположеніе вполне возможнымъ. И такъ «книга исторій» въ первоначальномъ своемъ видѣ появилась въ 877 году и вѣроятно всего между 14 ноября 565 г. († Юстиніанъ) и іюлемъ 566 года († Θεодосίη); затѣмъ она имѣла двѣ редакціи: въ 878 селевк. (Р. X. 566—567) и въ 879 селевк. (Р. X. 567—568).

Задачу своего произведенія съ обычнымъ многословіемъ выясняетъ самъ авторъ въ предисловіи. «Когда мы размышляли надъ словомъ Спасителя и Искупителя нашего Иисуса, которое Онъ сказалъ въ Своемъ евангеліи святымъ Своимъ: «такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ»,—представлялось намъ, что не будетъ отступленіемъ отъ Его воли, если свѣтъ дѣяній и доблестей учениковъ Его будетъ блистать людямъ и будетъ извѣстенъ и видѣнъ всѣмъ во всѣ времена, какъ это и показываетъ смыслъ Его св. заповѣди. Посему, хотя и очевидно, что мы осмѣливаемся подойти къ тому, что превышаетъ наши силы,—утвержденные силою слова Его и надеждою на благодать Его, мы приступаемъ къ попыткѣ собрать исторіи о житіяхъ и прославленіяхъ доблестныхъ и великихъ добрыхъ рабовъ Его, дабы, хотя и блѣдно (**ἀσπρόχροτα**), блѣдными и грубыми красками (**κατὰ τὸν ἄλγος**) нашего жалкаго слова нарисовать ихъ изображенія и передать въ этихъ писанныхъ воспоминаніяхъ тѣмъ, которые будутъ жить послѣ насъ. Ибо, когда имъ случится увидѣть ихъ добрыя дѣла, чрезъ это двойная, мы полагаемъ, родится польза: во-первыхъ та, что, увидѣвъ ихъ добрыя дѣла, они, какъ написано, прославятъ Отца своего небеснаго; во-вторыхъ та, что, когда возсіяетъ свѣтъ исторій объ ихъ житіяхъ душамъ, погрязшимъ въ суетахъ міра сего и ослѣпленнымъ за-

⁹⁴) *ibid.* 191 fin.

блужденіемъ, онѣ будутъ озарены свѣтомъ ихъ доблестей и будутъ стараться имъ подражать и воспроизводить образы ихъ въ самихъ себѣ, дабы удостоиться ихъ вѣнцовъ и услышать вмѣстѣ съ ними спасительный гласъ, глаголющій: «приидите, благословенніи Отца моего». Посему, направляемый еще и апостольскимъ словомъ, которое судомъ грѣха осуждаетъ (Камб) того, кто знаетъ добро и не дѣлаетъ его (Лак. 417), я рѣшилъ, что не могу скрыть и пройти молчаніемъ великія и дивныя добродѣтели, которыя увидѣлъ, узналъ и воспринялъ въ доблестныхъ и божественныхъ мужахъ. И надѣюсь, что буду свидѣтельствовать истину безъ страха и сомнѣнія. Прежде всего я положилъ въ мысляхъ своихъ слѣдующее: хотя незадолго до этихъ дней и даже теперь въ сосѣднихъ намъ странахъ, какъ я слышалъ, были и есть люди доблестные и мужественные,—я не дамъ въ этихъ воспоминаніяхъ, написанныхъ моею рукою, свидѣтельства истины ничему, кромѣ того, что я видѣлъ много разъ въ жизни каждаго изъ этихъ [святыхъ], и о чемъ, вмѣстѣ со мною, и другіе всѣ мои современники могутъ засвидѣтельствовать достовѣрно, что это [дѣйствительно] совершено названными мужами во время ихъ жизни. Съ каждымъ изъ нихъ я былъ въ общеніи отъ моего малолѣтства и до ихъ кончины. Одни изъ нихъ уже прежде, другіе въ настоящее время почили, а нѣкоторые и доселѣ блистаютъ во плоти, владѣя силою совершенія апостольскихъ знаменій. Каждому изъ нихъ, по слову апостола, даны свои дарованія: одному—чудеса, другому—великіе подвиги безъ чудесъ, третьему красота и чистота сердца, четвертому—непрестанная скорбь и слезы, пятому—нищета и совершенное странничество и другія раздѣленія прекрасныхъ дарованій, которыми каждый въ отдѣльности себя украсилъ. И такъ эти чудныя и божественныя украшенія я предположилъ описать въ «исторіяхъ»⁹⁵⁾ и т. д. Тѣ же мысли съ нѣкоторыми подробностями варьируются въ началѣ 36-ой «исторіи», открывающей, какъ мы увидимъ потомъ, вторую часть книги. «Какъ мы находимъ въ первичныхъ преданіяхъ, прежніе люди старались тщательно и прилежно составлять воспоминанія о разныхъ дѣяніяхъ и событіяхъ, происшедшихъ до ихъ времени и въ ихъ дни, такъ что съ теченіемъ времени они (воспоминанія) достигли и нашихъ дней; таковы всѣ тѣ (воспоминанія), которыя разнообразно записаны въ священномъ писаніи. [Это дѣлалось] во первыхъ для того, чтобы сила Божія въ чудесахъ и дѣлахъ,

⁹⁵⁾ Land II p. 2—3.

совершенныхъ ими и въ ихъ дни, была извѣстна всѣмъ во славу Его; во-вторыхъ на память о праведности людей чистыхъ и благочестивыхъ, которые нѣкогда старались угождать Богу и творить волю Его; въ третьихъ для того, чтобы тѣ, которые впоследствии будутъ читать писанія и поучаться изъ нихъ, подражали ихъ подвигамъ и ревновали, какъ и они, о стезѣ благочестія. Посему и мы теперь, какъ прежде сказали, разсмывливъ все это, сочли приличнымъ и благочестивымъ составить воспоминанія о мужахъ стойкихъ, мудрыхъ дѣятеляхъ благочестія, отцахъ и братіяхъ нашихъ, которые, подобно яркимъ звѣздамъ, блистали дѣлами своими во все время жизни своей и удостоились вмѣстѣ блаженной кончины и погребенія на семь мѣстѣ, въ этомъ святомъ монастырѣ сирійцевъ»⁹⁶). Ближайшіе психологическіе мотивы сочиненія выясняются въ началѣ «исторіи» 17-ой. «Размышляя надъ упадкомъ нашего времени и смутою нашихъ дней, я весьма удивляюсь, почему не придетъ намъ на умъ пророческое и посему божественное слово, скорбно взывающее къ нашему заблужденію: «праведный погиге, и никтоже приемень сердцемъ, и мужіе праведніи возьмются, и никтоже разумѣеть» (Иса. 57:1). Если размыслить правильно, это исполнилось въ наши времена: всѣ великіе столпы, которые мы видѣли поддерживавшими колеблющееся зданіе міра молитвами и ежечасными прошеніями, вотъ отняты и удалились отъ смуть настоящей жизни. И тѣ, которыхъ великіе подвиги и суровые труды на подобіе громаднхъ камней были положены въ основаніе міра, вотъ устранены и взяты отъ среды, какъ написано, и никтоже разумѣеть. Посему все обиталище сыновъ чловѣческихъ потряслось и поколебалось, остовъ его поврежденъ и, можно сказать, уже близокъ къ паденію,—и нѣтъ никого, кто почувствовалъ бы это и обратилъ вниманіе, такъ что исполнилось на насъ слово, воспѣваемое священниками: «Господь съ небесе приниче на сыны чловѣческія видѣти, аще есть разумѣвая или зыскаяй Бога,—вси уклонишася вкупѣ, неключими быша, нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единого». Предположивъ изобразить, хотя бы и блѣдно, картину чудныхъ добродѣтелей святыхъ, къ которымъ я приходилъ во времена юности, и передать ее на общую пользу,—хотя бы [на пользу] того остатка [людей], который еще существуетъ въ наши дни,—я прихожу въ великое изумленіе при мысли, какимъ образомъ всѣ эти чудные и доблестные мужи, подобные чистому и безпримѣсному вину, устра-

⁹⁶) Land II 212—213.

нены, а міръ, какъ противный и мутный отъ грязи отстои, остался существовать, и мы на это не обращаемъ вниманія» ⁹⁷⁾).

Такимъ образомъ побужденіемъ къ составленію «книги исторій» служило желаніе автора продолжить агіологическую традицію предковъ, въ каковомъ продолженіи онъ видѣлъ свою нравственную обязанность какъ очевидецъ подвиговъ современныхъ ему святыхъ, особенно въ виду того глубокаго нравственнаго паденія, въ которомъ, по его мнѣнію, находился міръ вслѣдствіе постепенной утраты послѣднихъ столповъ благочестія. Цѣль сочиненія указывается тройственная: слава Божія, память святыхъ и нравственное назиданіе; но послѣдній элементъ доминируетъ: «какъ соль не нуждается въ томъ, чтобы ее сохраняли отъ гніенія,—говоритъ ІЕ,—но сама нужна для другихъ [веществъ], такъ и прекрасные образы святыхъ не нуждаются въ описаніяхъ, но мы нуждаемся въ [описаніи] дѣяній святыхъ» ⁹⁸⁾. Сочиненіе предназначается для всякихъ читателей,—для «душъ, погрязшихъ въ мірскихъ суетахъ», но ближайшимъ образомъ оно имѣетъ въ виду монастырскую братію и назначается для чтенія въ ея собраніяхъ: большею частью авторъ обращается не къ «читателямъ», какъ въ «ц. исторіи», а къ «слушателямъ» (ⲕⲗⲁⲛⲓⲛⲉ) ⁹⁹⁾. Въ частности 58 «исторія» предназначается специально для братіи монастыря Іоанна Амидскаго: «представляется намъ несправедливымъ и неприличнымъ скрыть прекрасный залогъ, переданный намъ старцами, нашими свв. отцами, о началѣ основанія нашей святой обители маръ-Іоанна Амидскаго; напротивъ правильнымъ и добрымъ кажется намъ передать исторію его послѣдующимъ обитателямъ ея чрезъ эту книгу» ¹⁰⁰⁾ и т. д.

Такимъ образомъ по цѣли «книга исторій» есть типичная «*historia monastica*». Этой цѣли въ основѣ соотвѣтствуетъ и ея содержаніе: предметомъ повѣствованія являются «подвиги» (ⲕⲓⲃⲁⲗ) или «украшенія» (ⲕⲓⲃⲁⲗ, ⲕⲗⲁⲛⲓⲛⲉ) «духовнаго героизма» (ⲕⲁⲗⲁⲓⲁⲓ ⲕⲁⲗⲁⲓⲁⲓ) ¹⁰¹⁾, осуществляемые «людьми, вступившими на путь благочестія» (ⲕⲁⲗⲁⲓ ⲁⲗⲁⲗⲁ ⲕⲁⲓⲁⲓⲁⲓ) ¹⁰²⁾, т. е. монахами и отшельниками. Иногда авторъ вводитъ въ свои

⁹⁷⁾ Land II 137—138.

⁹⁸⁾ Land II 68—69.

⁹⁹⁾ *ibid.* 22 27, 19, 38, 264 и др. Встрѣчаются обращенія къ «братіи». Land II 12217, cf. 21610.

¹⁰⁰⁾ *ibid.* 276 4—17.

¹⁰¹⁾ Land II 21215.

¹⁰²⁾ *ibid.* 186.

«исторіи» и мірянъ (قد حله), прославившихся благочестіемъ ¹⁰³⁾, а также женщинъ, ибо, согласно слову апостола («о Христѣ Иисусѣ нѣсть мужескій полъ, ни женскій»), «стеzi ихъ не только не ниже того высокаго пути, на который вступили святые, но и выше всякаго описанія» ¹⁰⁴⁾. Наконецъ, рядомъ съ «исторіями» отдѣльныхъ лицъ помѣщаются «исторіи» цѣлыхъ монашескихъ обществъ, каковы амидская «тысяча», собраніе во дворцѣ Гормизды, монастырь Іоанна Амидскаго ¹⁰⁵⁾.

Но рядомъ съ этимъ предметомъ, опредѣляемымъ прямою задачею сочиненія, въ «книгѣ исторій» выступаетъ и часто становится преобладающимъ другой предметъ—исторія борьбы за монофиситство. Рядомъ съ аскетическими подвигами въ ней воспѣваются отважныя состязанія и великія битвы гоненія» (ܩܘܠܘܢ ܩܘܠܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ) ¹⁰⁶⁾, рядомъ съ подвижниками «борцы и мученики» (ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ) за «едину природу» ¹⁰⁷⁾: ІЕ сознаетъ, что этотъ предметъ относится болѣе къ «церковной исторіи», чѣмъ къ «исторіямъ святыхъ», почему и не упоминаетъ о немъ, опредѣляя задачу сочиненія. Включеніе этого предмета въ «книгу исторій» обусловливалось нравственною оцѣнкою правовѣрія и ереси и тѣмъ тѣснымъ отношеніемъ, которое фактически существовало между монашествомъ и монофиситствомъ ¹⁰⁸⁾. Вслѣдствіе этого аскетизмъ и релігіозная «ревность» являлись подвигами одного и того же «духовнаго героизма» и фактически совмѣщались въ однихъ и тѣхъ же лицахъ. «Мы написали эти рассказы объ отважныхъ состязаніяхъ и великихъ битвахъ,—говоритъ ІЕ,—потому что и они не далеки отъ духовнаго героизма» (ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ) ¹⁰⁹⁾. Вводя въ свою аскетическую исторію житія нѣкоторыхъ монофиситскихъ епископовъ, ІЕ замѣчаетъ: «поелику предметъ нашей рѣчи и порядокъ нашей исторіи требуютъ описанія подвиговъ совершенства святыхъ, посему мы заявляемъ, что въ порядкѣ исторіи мы присоединяемъ и пастырей духовныхъ, дабы и объ ихъ дѣлахъ въ церкви Божіей повѣствовало наше сочиненіе, потому что они въ полнотѣ и совершенствѣ обладали обоими украшеніями (ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ ܩܘܠܘܩܘܢܝܢ, т. е.

¹⁰³⁾ №№ 31, 52, 55, 57.

¹⁰⁴⁾ Land II 92—93. №№ 12, 27, 28, 54, 55.

¹⁰⁵⁾ Land II 203. №№ 35, 47, 58.

¹⁰⁶⁾ Land II 212 14—16, cf. 185 18.

¹⁰⁷⁾ ibid. 170 1—2.

¹⁰⁸⁾ См. стр. 19.

¹⁰⁹⁾ Land II 212 14—16.

и аскетизмомъ, и церковною дѣятельностью); такимъ образомъ, хотя и кажется, что мы отъ одной исторіи переходимъ къ другой (ܟܘܢܘܬܐ ܟܘܢܘܬܐ ܕܥܘܠܡܐ ܕܥܘܠܡܐ ܕܥܘܠܡܐ, т. е. отъ исторіи святыхъ къ церковной исторіи), мы не считаемъ чуждымъ цѣли благочестія описать и присоединить къ воспоминаніямъ во славу Божию также и дѣянія, совершенныя этими божественными мужами»¹¹⁰⁾. Но такъ какъ всѣ святые ІЕ относятся къ эпохѣ самой острой борьбы восточнаго монашества за едину природу, то естественно, что этотъ элементъ получаетъ въ «книгѣ исторій» весьма большое значеніе. Изъ 58 «исторій» только 14 не имѣютъ прямого отношенія къ борьбѣ за вѣру¹¹¹⁾, остальные говорятъ объ «изгнанникахъ» и активныхъ дѣятеляхъ монофиситства. Кромѣ того отмѣченный взглядъ на религіозную ревность открывалъ возможность включенія въ книгу миссіонерскаго элемента, столь близкаго сердцу ІЕ: нѣкоторыя житія говорятъ пространно о трудахъ святыхъ по обращенію язычниковъ, іудеевъ и несторіанъ¹¹²⁾. Такимъ образомъ «книга исторій» есть не только *historia monastica*, но и *martyrologium* монофиситства и отчасти исторія миссиі.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше цитатъ, содержаніе «книги исторій» имѣетъ точныя границы со стороны времени и пространства, опредѣляемая личнымъ отношеніемъ автора къ описываемымъ подвижникамъ. Хронологически она обнимаетъ не болѣе 50 лѣтъ (приблизительно отъ 520 до 568 года). Самый старшій изъ подвижниковъ—Хабибъ, который умеръ до начала гоненія 521 года, и котораго ІЕ посѣтилъ еще мальчикомъ (518—520 г.)¹¹³⁾. Повидимому, самыми младшими являются Іаковъ, Θεодоръ Бострскій и патр. Павелъ, жившіе еще долго послѣ изданія книги¹¹⁴⁾, а также патр. Θεодосій и Капишъ, умершіе во время ея составленія¹¹⁵⁾. Единственное выступленіе изъ этихъ хронологическихъ границъ представляетъ исторія монастыря Іоанна Амидскаго, начинающаяся съ 700 г. селевк.¹¹⁶⁾ Въ географическомъ отношеніи «книга исторій» носитъ преимущественно мѣстный—Амидскій характеръ. Болѣе половины житій говорятъ о подвижникахъ Амидской области, которыхъ ІЕ видѣлъ во

¹¹⁰⁾ Land II 177.

¹¹¹⁾ №№ 1, 6, 7, 17, 19, 20, 22, 32, 45, 46, 52, 53, 55, 57.

¹¹²⁾ №№ 16, 5, 10.

¹¹³⁾ См. стр. 45.

¹¹⁴⁾ См. стр. 158, 163.

¹¹⁵⁾ Land II 248—249; cf. 225.

¹¹⁶⁾ *ibid.* 277.

время своего пребывания въ монастырѣ Іоанна Амидскаго и среди амидской «тысячи», а также во время своихъ путешествій по амидскимъ монастырямъ¹¹⁷⁾. Другая значительная часть житій относится къ подвижникамъ, жившимъ въ Константинополѣ, главнымъ образомъ въ «монастырѣ сирійцевъ»¹¹⁸⁾. Наконецъ незначительная часть житій относится къ подвижникамъ Египта, куда ІЕ путешествовалъ изъ Амиды и столицы¹¹⁹⁾. Однако и послѣднія двѣ категоріи житій, за немногими исключениями¹²⁰⁾, говорятъ о выходцахъ изъ Амидской области, жившихъ въ «монастыряхъ сирійцевъ» въ Константинополѣ и Мендѣйской пустынѣ¹²¹⁾: по происхожденію они относятся къ Англинѣ, Софанинѣ, Анзитинѣ и Самосатской области¹²²⁾. Книга утрачиваетъ мѣстный колоритъ тамъ, гдѣ авторъ переходитъ къ описанію церковной дѣятельности вожаковъ монофиситства: съ ними ІЕ также встрѣчался случайно въ столицѣ или во время путешествій, но ихъ дѣятельность выходила изъ узкихъ границъ столицы и Амидской области и простиралась на весь востокъ и Малую Азію¹²³⁾.

Таковъ матеріалъ «книги исторій». Въ расположеніи этого матеріала можно замѣтить, — совершенно такъ же, какъ въ «третьей части ц. исторій», — нѣкоторый не вполне выдержанный планъ. Книга распадается на двѣ части. Первая часть (пн^о 1—35) обнимаетъ кругъ знакомствъ ІЕ до 542 г., относящихся къ Амидской области и отчасти къ путешествіямъ въ Египетъ (533 и 541) и въ столицу (535, 540). Въ расположеніи главъ этой части можно усматривать приблизительный хронологическій порядокъ: сначала описываются знакомства ІЕ въ монастырѣ Марона (пн^о 1—7)¹²⁴⁾, потомъ въ мон. Іоанна Амидскаго во время гоненія (8—9, 12—26), потомъ въ Египтѣ (27—28, 32) и наконецъ во время путешествія въ столицу (31, 33—34). Хронологическій порядокъ нарушается во-первыхъ стремленіемъ наблюдать старшинство святыхъ (по возрасту или знаменитости), почему Хабибъ, напрімѣръ, ставится выше Марона (п^о 4), Симеонъ

¹¹⁷⁾ №№ 1—23, 31, 33—35, 51, 52, 58, житіе Малха и, вѣроятно, Козмінъ, — всего 32 житія.

¹¹⁸⁾ №№ 36, 38—47, 53, 55, 57, — всего 14 житій.

¹¹⁹⁾ №№ 27, 32, 54, 56, вѣроятно 28, — всего 5 житій.

¹²⁰⁾ №№ 45, 46, 53, 55, 57.

¹²¹⁾ Land II 212; 346—347.

¹²²⁾ *ibid.* 213, 225, 229, 264.

¹²³⁾ №№ 24—26, 30, 48, 49—50.

¹²⁴⁾ Ср. стр. 46.

Спорщикъ (n^o 10) помѣщается значительно выше святыхъ, съ которыми ІЕ познакомился въ столицѣ; во-вторыхъ соображеніями прагматическими, въ силу которыхъ епископы напр. выдѣлены въ особую группу (24—26). Впрочемъ, конецъ первой части (30—35) расположенъ довольно безпорядочно.—Вторая часть (36—58) обнимаетъ почти исключительно столичныя знакомства ІЕ. Она открывается житіемъ Мары, основателя столичнаго «монастыря сирійцевъ», при чемъ титулъ и предисловіе этого житія относится не только къ Марѣ, но и къ «прочимъ святымъ, похороненнымъ вмѣстѣ съ нимъ въ усыпальницѣ странниковъ, что въ монастырѣ сирійцевъ»¹²⁵⁾. Эти святые занимаютъ слѣдующіе за Марою nn^o 38—44; къ нимъ нужно прибавить Кашиша (n^o 51), который умеръ уже послѣ того, какъ ІЕ закончилъ свой синодикъ. Затѣмъ слѣдуютъ столичные святые, жившіе внѣ «монастыря сирійцевъ» (45—50). Конецъ второй части (считая съ житія Кашиша nn^o 51—58), написанный, можетъ быть, нѣсколькими мѣсяцами позднѣе предшествующихъ главъ, представляетъ довольно безпорядочное дополненіе къ обѣимъ частямъ: онъ говоритъ о подвижникахъ Египта (54, 56) и столицы (53, 55—57) и о монастырѣ Іоанна Амидскаго (58).

Источникомъ агиологическаго труда ІЕ были личныя впечатлѣнія автора. Объ этомъ онъ самъ категорически заявляетъ въ предисловіи и настойчиво повторяетъ во многихъ главахъ своей книги. Онъ не хочетъ «писать о томъ, что только слышалъ, а лишь о томъ, что и слышалъ и видѣлъ»¹²⁶⁾. О Барнабилѣ учителѣ Хабиба ІЕ говоритъ: «этотъ божественный мужъ жилъ прежде нашего времени, и хотя великій старецъ ученикъ его и многіе другіе рассказывали намъ о великихъ чудесахъ, имъ совершенныхъ, но, такъ какъ онъ почилъ прежде нашихъ дней, а мы обѣщали опускать въ сочиненіи все, въ чемъ не удостовѣрились собственными глазами, посему мы и не беремся за исторію этого святого»¹²⁷⁾. Такимъ образомъ подвергается сомнѣнію даже свидѣтельство перваго изъ святыхъ. Совершенно по тому же мотиву ІЕ оставляетъ въ сторонѣ исторію брата Марона Авраама¹²⁸⁾ и рассказъ о подвигахъ Вассіана¹²⁹⁾. Обращаясь къ содержанію исторій, мы почти въ каждой изъ нихъ

¹²⁵⁾ Land II 212.

¹²⁶⁾ Land II 37 23—24.

¹²⁷⁾ Land II 5 8—13.

¹²⁸⁾ *ibid.* 37.

¹²⁹⁾ *ibid.* 228.

встрѣчаемъ указанія на личныя отношенія автора къ описываемымъ подвижникамъ: онъ передаетъ свои бесѣды съ ними и непосредственныя наблюденія надъ ихъ подвигами. Такихъ указаній не имѣется лишь въ восьми житіяхъ¹³⁰⁾, но только о Севирѣ, которому, правда, посвящено всего лишь нѣсколько строкъ въ «исторіи пяти патріарховъ», съ увѣренностью можно полагать, что авторъ его не видѣлъ; въ остальныхъ случаяхъ отсутствіе этихъ указаній нужно признать случайнымъ¹³¹⁾. Конечно, обѣщаніе автора рассказывать только о томъ, что онъ видѣлъ, нужно понимать условно: онъ несомнѣнно видѣлъ cadaго изъ святыхъ, но не могъ быть свидѣтелемъ всѣхъ ихъ подвиговъ, и потому ему неизбѣжно приходилось прибѣгать къ дополнительнымъ рассказамъ другихъ. Но эти рассказы, собранные на мѣстѣ, среди учениковъ и почитателей подвижниковъ, и подтвержденные личнымъ знакомствомъ съ послѣдними, не возбуждаютъ въ авторѣ никакихъ сомнѣній. Часто эти дополнительные свѣдѣнія ІЕ получаетъ у самихъ подвижниковъ, которымъ всегда чинить подробный и настойчивый допросъ о ихъ жизни¹³²⁾, и только въ рѣдкихъ случаяхъ ссылается на молву, больше въ доказательство широкой извѣстности подвижниковъ¹³³⁾. Исключительно на устномъ преданіи основывается лишь 52 исторія о Теофилѣ и Маріи и первая половина 58 исторіи о монастырѣ Іоанна Амидскаго. Въ первомъ случаѣ авторъ остается, впрочемъ, вѣренъ себѣ въ томъ смыслѣ, что онъ видѣлъ названныхъ подвижниковъ случайно въ Теллѣ, хотя съ ними и не говорилъ¹³⁴⁾. Въ томъ и другомъ случаѣ ІЕ точно указываетъ свои источники: исторію Теофила и Маріи онъ слышалъ отъ Іоанна амидскаго клирика, жившаго въ «монастырѣ сирійцевъ» и узнавашаго о жизни святыхъ отъ нихъ самихъ подѣ

¹³⁰⁾ №№ 7, 9, 18, 26, 28, 45, 46 и 48 (въ отношеніи къ Севиру и Авенму).

¹³¹⁾ Изъ указанныхъ 8 подвижниковъ Симеонъ Ихидая (п° 18) жилъ близъ Амиды; Исаакъ и Павелъ ксенодохарин (45—46) дѣйствовали въ столицѣ въ бытность тамъ ІЕ, и объ ихъ погребеніи авторъ рассказываетъ какъ очевидецъ; Мара Гулскій (9) жилъ въ Анзитинѣ, которую ІЕ посѣщалъ не разъ. Житіе Өомы Дамасскаго (26) сохранилось лишь въ отрывкѣ,—съ этимъ епископомъ ІЕ могъ видѣться въ Египтѣ, гдѣ, по его собственнымъ словамъ, онъ встрѣчалъ многихъ монофиситскихъ епископовъ (MS IX 13 p. 266б). Авенма ІЕ долженъ былъ видѣть послѣ 548 года, когда онъ вышелъ изъ своего убѣжища во дворцѣ императрицы (Land II 390). Время и мѣсто подвиговъ Авраама Освященнаго (7) и Маріи Абилты (28) не показаны.

¹³²⁾ Land II 140 sqq., 147 sqq., 344 и др.

¹³³⁾ *ibid.* 101, 168.

¹³⁴⁾ *ibid.* 342.

условіемъ сохраненія тайны¹³⁵); исторію монастыря Іоанна авторъ «слышалъ отъ трехъ ветхихъ деньми старцевъ, и главнымъ образомъ отъ великаго старца маръ-Самуила, архипресв. этого монастыря, жившаго въ немъ съ давнихъ временъ, который и самъ слышалъ ее отъ ветхихъ деньми старцевъ, своихъ предшественниковъ, которые жили въ обители съ самаго ея основанія»¹³⁶).

Отсюда слѣдуетъ, что было бы напрасно искать въ «книгѣ исторій» ІЕ какихъ либо письменныхъ источниковъ. Единственное исключеніе въ этомъ смыслѣ представляетъ житіе Симеона Спорщика (n^o 10). ІЕ не могъ быть свидѣтелемъ дѣятельности Симеона, проходившей почти всецѣло въ Персіи и Аравіи, и рассказываетъ о ней со словъ самого Симеона, съ которымъ былъ близокъ въ послѣдніе дни его жизни¹³⁷). Но вмѣстѣ съ тѣмъ Симеонъ оставилъ Іоанну много документовъ, относившихся непосредственно къ его дѣятельности¹³⁸), и трудно допустить, чтобы ІЕ не воспользовался ими для составленія его житія. По крайней мѣрѣ на одинъ изъ этихъ документовъ имѣется прямая ссылка. Изложивъ ходатайство имп. Анастасія предъ Кавадомъ за персидскихъ христіанъ, возбужденное по просьбѣ Симеона, авторъ замѣчаетъ: «эти и другія слова [царя], о которыхъ просилъ св. Симеонъ, мы нашли въ посланіи царя, копію (ἰσον) котораго онъ [царь] далъ ему [Симеону]»¹³⁹). Кромѣ того, въ житіи имѣется подробный протоколъ диспута Симеона съ несторіанскимъ католикосомъ Бабаемъ¹⁴⁰); трудно представить, чтобы онъ былъ записанъ со словъ Симеона, и всего вѣроятнѣе, что ІЕ нашелъ его также въ бумагахъ Симеона. Но этотъ случай совершенно исключительный. Возможно еще, что при воспроизведеніи своихъ бесѣдъ со святыми, иногда очень пространныхъ, ІЕ пользовался своими собственными ранѣ составленными записями. Такова бесѣда ІЕ съ Іоанномъ Зукнинскимъ, изложенная, по образцу правилъ св. Василія Великаго, съ которыми она совпадаетъ и по содержанію, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ (Ἐρωτῆ καὶ ἀποκρίσεως)¹⁴¹). Изъ другихъ письменныхъ источниковъ встрѣчаемъ только многочисленныя цитаты изъ свящ. писанія и одну ссылку

¹³⁵) *ibid.* 333—334, cf. 338.

¹³⁶) *ibid.* 276 4—17, 23—25.

¹³⁷) *ibid.* 80 20.

¹³⁸) *ibid.* 88.

¹³⁹) *Land II* 79 25—28.

¹⁴⁰) *ibid.* 82—84.

¹⁴¹) *ibid.* 27—30, 330—331.

на посланіе Игнатія Богоносца къ Ефесянамъ въ житіи Іоанна Теллскаго, который сравнивается съ этимъ апостольскимъ мужемъ¹⁴²⁾.

Что касается житійной литературы, то ІЕ ею не пользовался, хотя вѣроятно имѣлъ подъ руками готовыя житія нѣкоторыхъ своихъ «святыхъ». Такъ, житіе Севира, которымъ ІЕ пользовался въ 570 г.¹⁴³⁾, и которое, вѣроятно, извѣстно было ему и ранѣе, рѣшительно не оказываетъ никакого вліянія на 48 исторію «о пяти патріархахъ». То же нужно сказать и о житіи Іоанна Теллскаго, составленномъ нѣкимъ Иліею: 24 исторія ІЕ отъ него совершенно не зависитъ¹⁴⁴⁾; между тѣмъ Клейнъ не безъ основаній отождествляетъ автора этого житія съ Иліею Дарскимъ¹⁴⁵⁾, съ которымъ ІЕ былъ близко знакомъ, и который умеръ до 566 года¹⁴⁶⁾.

Однако едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что ІЕ имѣлъ при составленіи «книги исторій» нѣкоторые литературные образцы. Это видно изъ того, что онъ самъ объявляетъ себя лишь продолжателемъ непрерывной агіологической традиціи, начинающейся отъ священнаго писанія¹⁴⁷⁾. Въ сирійской литературѣ сочиненіе ІЕ является первымъ оригинальнымъ агіологическимъ сборникомъ. Но въ греческой литературѣ давно уже существовали труды совершенно того же типа: это *historia monachorum* Руфина (переводъ съ латинскаго)¹⁴⁸⁾, *historia Lausiaca* Палладія¹⁴⁹⁾ и *φιλόθεος ιστορία* Θεодорита¹⁵⁰⁾. Въ «книгѣ исторій» нѣтъ прямыхъ ссылокъ ни на одно изъ этихъ произведеній, но весьма вѣроятно, что они были извѣстны Іоанну Ефесскому, и что подъ своими предшественниками ІЕ разумѣлъ именно этихъ авторовъ. Руфинъ и Палладій уже въ первой половинѣ VI в. существовали въ переводѣ на сирійскій языкъ¹⁵¹⁾ и, вѣроятно, пользова-

¹⁴²⁾ *ibid.* 175 fin.

¹⁴³⁾ Ср. стр. 264.

¹⁴⁴⁾ Kleyn. Johannes van Tella z. IX.

¹⁴⁵⁾ *ibid.*

¹⁴⁶⁾ Land II 185—186.

¹⁴⁷⁾ См. стр. 375.

¹⁴⁸⁾ E. Preuschen. *Palladius und Rufinus. Ein Beitrag zur Quellenkunde des ältesten Mönchtums. Texte und Untersuchungen.* Giessen 1897. Текстъ Руфина—S. 1—97. Cf. S. 191 folg.

¹⁴⁹⁾ C. Butler. *The Lausiaca history of Palladius.* (Texts and Studies, ed. A. Robinson, vol. VI, n° 1—2). Cambridge 1888, 1904.

¹⁵⁰⁾ Migne. *Patrol. gr.* t. 82, col. 1293 sqq.

¹⁵¹⁾ Древнѣйшая рукопись сирійскаго перевода Руфина относится къ 532 г., Лавсанка—къ 534 году, но послѣдній, повидимому, былъ переведенъ уже въ третьей четверти V столѣтія. Preuschen *op. cit.* S. 154. Butler *op. cit.* n° 1, p. 87, cf. 82.

лись большою популярностію среди восточныхъ монаховъ, всегда искавшихъ образцовъ благочестія прежде всего въ Египтѣ; но ІЕ могъ читать ихъ, разумѣется, и на греческомъ языкѣ. Что касается Θεодорита, который былъ непосредственнымъ предшественникомъ ІЕ въ мѣстной сирійской агиологіи, то въ «книгѣ исторій» имѣются и прямыя данныя, указывающія на вліяніе этого писателя. Кромѣ того ІЕ-му были извѣстны агиологическія сообщенія Созомена, если не непосредственно, то въ изложеніи Θεодора Чтеца. Нельзя допустить, чтобы вліяніе этихъ образцовъ выражалось въ матеріальныхъ заимствованіяхъ, въ прикрѣпленіи старыхъ фактовъ къ новымъ лицамъ. Всѣ рассказы ІЕ носятъ настолько яркую печать непосредственно наблюдавшейся авторомъ жизни, что предполагать ихъ чисто литературное происхожденіе невозможно. Конечно, между рассказами названныхъ четырехъ сборниковъ, съ одной стороны, и «книгою исторій» ІЕ, съ другой стороны, есть извѣстная аналогичность, приближающаяся иногда къ полному тождеству. Она касается не только общихъ формъ монастырской жизни, но и фактовъ индивидуальнаго характера. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Монастырь Іоанна Амидскаго у ІЕ и монастырь св. Аполлоса у Руфина одинаково питаютъ народъ во время голода и одинаково повторяютъ чудо Христа съ пятью хлѣбами¹⁵²). Подвижнику Лавсаика св. Валенту является діаволъ во образѣ Спасителя, окруженный сонмомъ демоновъ во образѣ ангеловъ, и требуетъ себѣ поклоненія;—въ томъ же антуражѣ и съ тѣми же претензіями является діаволъ Іакову Амидскому во образѣ Богородицы у ІЕ¹⁵³). Св. Θεона Руфина и Симеонъ Ихидая ІЕ одинаково связываютъ молитвою разбойниковъ¹⁵⁴). Есть сходство между св. Пафнутіемъ Лавсаика, изъяснявшимъ св. писаніе, не читая его, и Іоанномъ Зукнинскимъ ІЕ, который также «не прилежалъ къ чтенію писаній» и, однако, посрамлялъ своими толкованіями схоластиковъ¹⁵⁵), между безъимяннымъ юношей Руфина и Сусанною ІЕ, борющимися съ демонами до изступленія въ пещерѣ¹⁵⁶), между Павломъ Простымъ Лавсаика и Авраамомъ затворникомъ ІЕ,—мірянами, обращающимися къ монашеству въ старости и т. д.¹⁵⁷).

¹⁵²) Land II 207—208, cf. Preuschen p. 45.

¹⁵³) Butler op. cit. n° 2 p. 79—80, cf. Land II 124—125.

¹⁵⁴) Preuschen S. 30—31, cf. Land II 168.

¹⁵⁵) Butler n° 2 p. 137, cf. Land II 25.

¹⁵⁶) Preuschen 67—68, cf. Land II 347—348.

¹⁵⁷) Butler n° 2 p. 70, cf. Land II 66, cf. 225 о другомъ Авраамѣ—пре-
свитерѣ.

Особенно же родственны типы ІЕ подвижникамъ, описаннымъ у блаж. Θεодорита. Маронъ, поражающій слѣпотою гунновъ, чтобы они не замѣтили его обители, и св. Зенонъ, спасающійся такимъ же способомъ въ своей келліи отъ исаврійцевъ¹⁵⁸); Павелъ Суртскій, отражающій нападеніе демоновъ, явившихся въ видѣ гунновъ, и св. Іаковъ, борющійся съ демонами-исаврійцами¹⁵⁹); Зоара и св. Θεодосій, совершающіе чудо съ источникомъ, который въ томъ и другомъ случаѣ носитъ имя подвижника «и досель»¹⁶⁰); Павелъ Суртскій и св. Фалалей Гавалскій, поселяющіеся въ урочищѣ демоновъ для того, чтобы выжить ихъ оттуда¹⁶¹); Симеонъ Хабиша и св. Полихроній, обнимающіе ноги у странниковъ¹⁶²); Абаѣ и св. Варадатъ, наглухо закрывающіе голову покровомъ¹⁶³); Маронъ и св. Маркіанъ, скрывающіе отъ людей свои чудеса, чтобы не быть жертвами гордости¹⁶⁴); Харпатъ и св. Полихроній, снимающіе изъ того же опасенія свои веревки¹⁶⁵),—все это, образы, сходство которыхъ бросается въ глаза, потому что рѣчь идетъ не о стереотипныхъ формахъ монашеской жизни, а объ индивидуальныхъ фактахъ. Даже въ личной судьбѣ ІЕ и блаж. Θεодорита есть замѣчательная аналогичность: какъ Θεодоритъ рожденіемъ своимъ былъ обязанъ молитвамъ св. Македонія, такъ Іоанну была возвращена жизнь въ младенчествѣ молитвами Марона, почему оба они и были посвящены Богу¹⁶⁶). Но всѣ эти совпаденія объясняются не литературнымъ заимствованиемъ, а тѣмъ, что повторялась самая жизнь, поскольку подвижники ІЕ подражали своимъ предшественникамъ, жили аналогичными нравственными идеалами и обладали аналогичнымъ мистическимъ воспріятіемъ. При этомъ подвижники ІЕ оказываются болѣе близкими къ типамъ Θεодорита, чѣмъ египетскихъ агіологовъ по той естественной причинѣ, что условія жизни амидскихъ монаховъ VI в. какъ по времени, такъ и по мѣсту были ближе къ условіямъ, описаннымъ у Θεодорита. Такимъ образомъ вліяніе указанныхъ литературныхъ образцовъ могло отразиться лишь на формальной сторонѣ сочиненія: на выборѣ

¹⁵⁸) Land II 43—44, cf. Theod. cap. 12, Migne gr. 82 col. 1397.

¹⁵⁹) Land II 63, cf. Theod. cap. 21, col. 1448.

¹⁶⁰) Land II 12, cf. Theod. cap. 10, col. 1392.

¹⁶¹) Land II 61—63, cf. Theod. cap. 28, col. 1488.

¹⁶²) Land II 46, cf. Theod. cap. 24, col. 1461.

¹⁶³) Land II 119, cf. Theod. cap. 27, col. 1485.

¹⁶⁴) Land II 33 sqq., cf. Theod. cap. 3, col. 1329.

¹⁶⁵) Land II 91—92, cf. Theod. cap. 24, col. 1460.

¹⁶⁶) Land II 31 sqq., cf. Theod. cap. 13, col. 1409.

самаго типа произведенія, на постановкѣ задачи и вообще на литературной манерѣ. Въ этомъ отношеніи ІЕ обнаруживаетъ особенную близость къ Θεодориту, пользование которымъ представляется наиболѣе вѣроятнымъ. Что касается постановки задачи, то достаточно сравнить предисловіе «книги исторій» и «исторіи боголюбцевъ»¹⁶⁷⁾, чтобы видѣть между ними несомнѣнную связь. Оба автора ставятъ своею цѣлью нравственную пользу будущихъ поколѣній¹⁶⁸⁾, оба объявляютъ себя продолжателями агиологической традиціи, идущей отъ Моисея¹⁶⁹⁾, оба ограничиваютъ свою задачу описаніемъ мѣстныхъ святыхъ¹⁷⁰⁾, оба уподобляютъ свои сочиненія «картинамъ, написаннымъ красками»¹⁷¹⁾, а святыхъ «яркимъ звѣздамъ, блистающимъ дѣлами своими»¹⁷²⁾, оба отмѣчаютъ разнообразіе подвиговъ, ссылаясь на одно и то же мѣсто изъ апостола о раздѣленіи дарованій¹⁷³⁾, оба считаютъ грѣхомъ пройти молчаніемъ славу святыхъ¹⁷⁴⁾, оба объявляютъ предметъ превосходящимъ ихъ силы и обращаются къ молитвамъ описываемыхъ подвижниковъ¹⁷⁵⁾, оба отказываются отъ «изящества рѣчи и риторическихъ приемовъ»¹⁷⁶⁾ и т. д. Отличіе ІЕ заключается въ томъ, что онъ хочетъ сообщать лишь то, что видѣлъ, а Θεодоритъ пишетъ цѣлую апологію «слуха»¹⁷⁷⁾. Въ самой манерѣ разказа у ІЕ много общаго съ Θεодоритомъ: тѣ же отступленія въ видѣ нравоучительныхъ размышленій, иногда въ видѣ обращеній къ собственному несовершенству¹⁷⁸⁾, тѣ же постоянныя оговорки, что сообщается лишь «немного изъ многого»¹⁷⁹⁾, тѣ же обильныя цитаты изъ свящ. писанія, та же склонность къ сравненіямъ, изъ которыхъ инья у обоихъ писателей совпадаютъ (напр. святыхъ съ звѣздами, ихъ подвиговъ съ плодами и т. п.);

¹⁶⁷⁾ Land II 2 sqq., 112 sq. Cp. стр. 374 слѣд. Cf. Migne gr. 82 col. 1284 sqq.

¹⁶⁸⁾ Land II 2 15, 17: **καὶ τὸν ἑαυτοῦ ἕνεκα**, cf. Theodor. col. 1284 15, 21: ὁνησις - - εἰς τοὺς ὕστερον ἑσομένους.

¹⁶⁹⁾ Land II 212 28, cf. Theodor col. 1293 11 sqq.

¹⁷⁰⁾ Land II 3 6 sqq., cf. Theod. 1292 10 sqq.

¹⁷¹⁾ Land II 2 14—15: **ὡς εἰκόνες καὶ χρώματα** — **καὶ ζωγραφούμενα**, cf. Theod. 1285 39 sqq.: χρώματα κεραυνόντες - - ζωγραφούμενα.

¹⁷²⁾ Land II 21310, cf. Theodor. 1292 14—16.

¹⁷³⁾ Land II 316 sqq., cf. Theodor. 128950 sqq.

¹⁷⁴⁾ Land II 31, cf. Theod. 128517.

¹⁷⁵⁾ Land II 2 11, 46, cf. Theodor. 1289 45, 1293 26.

¹⁷⁶⁾ Land II 3 24 sqq., cf. Theodor. 1292 17 sqq.

¹⁷⁷⁾ Theodor. 1292, cf. 1284.

¹⁷⁸⁾ Land II 143, 153, 113. Cf. Theod. cap. 13, col. 1409 fin., cap. 14, col. 1413 и др.

¹⁷⁹⁾ Theod. cap. 21, col. 1452; cap. 4, col. 1352 и др. Cp. стр. 358.

тамъ и здѣсь приводятся пространныя бесѣды со святыми, изслѣдуется продолжительность ихъ молитвъ и постовъ и т. д. Что касается Палладія и Руфина, то, хотя прямыхъ слѣдовъ ихъ вліянія въ «книгѣ исторій» и не имѣется, но по типу ихъ сочиненія совершенно аналогичны трудамъ Феодорита и ІЕ. Имѣя въ виду ихъ распространенность среди монашества VI в., можно предполагать, что и они были извѣстны ІЕ.—Такимъ образомъ источникомъ «книги исторій» ІЕ были личныя наблюденія автора, а образцомъ служили аналогичныя произведенія предшествующей агіологической литературы.

Являясь подражаніемъ греческимъ образцамъ, агіологической сборникъ ІЕ имѣетъ свои характерныя особенности, которыя зависятъ отчасти отъ особенностей той жизни, которую описываетъ ІЕ, отчасти отъ индивидуальности самого автора. Въ нашу задачу не входитъ изученіе особенностей монашеской жизни, описанной ІЕ. Поскольку эти особенности имѣли значеніе для біографіи ІЕ, онѣ были отмѣчены въ первой главѣ первой части¹⁸⁰⁾. Теперь мы будемъ касаться ихъ лишь постольку, поскольку ими опредѣлялись характерныя черты «книги исторій», какъ литературнаго произведенія, въ сравненіи съ другими произведеніями того же типа.

Zöckler относитъ произведеніе ІЕ къ позднѣйшему періоду восточной агіологической литературы, который онъ характеризуетъ какъ «Fanatische Tendenz-Asketik»¹⁸¹⁾. Мы уже видѣли, что «книга исторій» по содержанію есть не только *historia monachorum*, но и *martyrologium* восточнаго монофиситства. То же нужно сказать и о тонѣ рассказовъ ІЕ «о великихъ битвахъ»: въ немъ слышатся полемическія, страстныя ноты¹⁸²⁾. Такимъ образомъ характеристику Zöckler'a нужно признать правильною: это—черта, которая бросается въ глаза прежде всего при сравненіи «книги исторій» съ другими произведеніями агіологической литературы. Но едва ли правъ Zöckler, когда онъ ставитъ ІЕ на одной линіи съ Іоанномъ Мосхомъ и Ѳомою Маргскимъ¹⁸³⁾; въ отношеніи тенденціозности книга ІЕ представляетъ собою явленіе совершенно непримѣрное среди произведеній даннаго типа и можетъ сравниться только съ сочиненіями специально полемическими въ родѣ «плирофорій». Что касается «Луга Ду-

¹⁸⁰⁾ См. стр. 17—18.

¹⁸¹⁾ O. Zöckler. Askese und Mönchtum. B. I. Frankfurt a/M. 1897. S. 268

¹⁸²⁾ См. напр. Land II 14 sqq., 170 sqq., 211 и др.

¹⁸³⁾ Zöckler op. cit. S. 277, 280—282.

ховнаго»¹⁸⁴), то это произведеніе, появившееся лѣтъ черезъ 30 послѣ «книги исторій»¹⁸⁵) и по содержанію относящееся къ той же эпохѣ, которую описываетъ ІЕ, всего лучше отдѣняетъ чуждый релігіознаго фанатизма характеръ греческаго монашества, хотя и носившаго на себѣ слѣды восточнаго вліянія, сравнительно съ монашествомъ восточно-семитскимъ. Уже въ количественномъ отношеніи элементъ борьбы за православіе въ книгѣ Мосха сравнительно съ книгою ІЕ является прямо ничтожнымъ. Изъ 57 извѣстныхъ намъ «исторій» ІЕ только 14, какъ было сказано выше, не имѣютъ прямого отношенія къ релігіозной борьбѣ. У Мосха же изъ 219 главъ только 21 глава говоритъ о нѣкоторомъ отношеніи подвижниковъ къ богословскимъ спорамъ¹⁸⁶). Въ первомъ случаѣ имѣемъ 76%, во второмъ 9%. Но, что важнѣе всего, по самому характеру своему «фанатизмъ» подвижниковъ Луга совершенно не похожъ на фанатизмъ героевъ ІЕ. Первые заботятся только о томъ, какъ бы самимъ сохранить свое православіе¹⁸⁷), а вовсе не считаютъ себя призванными слѣдить за православіемъ другихъ и искоренять ереси; въ этомъ отношеніи они вполне отражаютъ малоазійскую, т. е. чисто греческую традицію¹⁸⁸). Ихъ отношенія къ еретикамъ проникнуты глубокою скорбью и жалостью¹⁸⁹). Напротивъ, подвижники ІЕ являются активными борцами за монофиситство, и ихъ релігіозная «ревность» окрашена непримиримою ненавистью къ «церковникамъ».—Ближе къ героямъ ІЕ по духу «ревности» стоятъ подвижники «книги начальниковъ» Θомы Маргесаго¹⁹⁰), и это совпаденіе всего яснѣе раскрываетъ истинный источникъ «фанатично-тенденціознаго аскетизма». Герои Θомы также охотно вступаютъ «въ борьбу и споры (κλίμα κλασίων) противъ ересей и особенно противъ севирианъ»¹⁹¹). Однако, и здѣсь разсма-

¹⁸⁴) Ioannis Moschi Pratum Spirituale. [Fronto Ducaeus]. Bibliotheca graecolatina. Paris 1624. P. 1057—1159. Cotelerius. Ecclesiae graecae monumenta, t. II, Lut. Paris. 1681, p. 341—456.

¹⁸⁵) Krumbacher. GBL² S. 187.

¹⁸⁶) №№ 26, 29, 30, 35, 36, 38, 40, 46, 48, 49, 74, 79, 106, 147, 148, 172, 175, 177, 188, 195, 213.

¹⁸⁷) См. н° 29, Cot. p. 352; н° 46, Duc. p. 1073; н° 177, Duc. p. 1134 и друг.

¹⁸⁸) Grützmacher. RE³ XIII S. 223.

¹⁸⁹) См. н° 26 Cot. p. 348—349; н° 74, Cot. p. 378 и др. Особенно типиченъ въ этомъ отношеніи рассказъ аввы Θεодора, н° 106, Cot. p. 398.

¹⁹⁰) W. Budge. The Book of Governors: the historia monastica of Thomas bishop of Marga a. D. 840. V. I—II. London 1883.

¹⁹¹) Thomas II 18, Budge I p. 91 1—2; cf. II 6 p. 72s, III 10 p. 366i, VI 6 p. 352, 353.

триваемый элементъ является совсѣмъ незначительнымъ въ сравненіи съ книгою ІЕ. Это естественно объясняется тѣмъ, что между ІЕ и Ѳомою лежатъ цѣлыхъ 200 лѣтъ, въ теченіе которыхъ вѣковая борьба успѣла заглохнуть. Предшествующая исторія несторіанскихъ монастырей представляетъ случаи вооруженнаго столкновенія съ сосѣдними монофиситскими монастырями ¹⁹²⁾. Слѣдовательно, разница между ІЕ и Ѳомою не принципиальная, какъ между ІЕ и Мосхомъ.

Самъ авторъ вполне раздѣляетъ «ревность» своихъ героев: онъ готовъ преклоняться предъ самыми крайними выраженіями фанатизма. Достаточно прочесть, какъ ІЕ описываетъ дикія выходки Сергія затворника, который врывается въ церковь во время проповѣди, наноситъ удары проповѣднику и кричитъ съ кафедры анаѣмному собору: «враги были смущены,—говоритъ ІЕ по этому поводу,—а вѣрные радовались» ¹⁹³⁾. Съ такимъ же восторгомъ онъ описываетъ вызывающія дѣйствія Зоары и Мары въ самомъ дворцѣ императора ¹⁹⁴⁾. Столь яркая ревность автора не могла не отразиться отрицательно на правдивости его сообщеній. Картины «гоненія» рисуются такими же общими и въ то же время преувеличенно рѣзкими чертами, какъ и въ «церковной исторіи» ¹⁹⁵⁾. Встрѣчаются извѣстія безусловно легендарныя: такъ, о Зоарѣ разсказывается, что онъ поразилъ безуміемъ и слѣпотою Юстиніана и потомъ самъ же его исцѣлилъ по просьбѣ Ѳеодоры ¹⁹⁶⁾; онъ же возвѣстилъ неожиданную смерть папѣ Агапиту ¹⁹⁷⁾ и т. п. Справедливость требуетъ, однако, сказать, что всѣ подобные вымыслы основаны исключительно на слухахъ, и чѣмъ дальше стоялъ авторъ отъ фактовъ (какъ въ указанныхъ случаяхъ), тѣмъ они легендарнѣе. Встрѣчаются очевидныя преувеличенія въ цифрахъ: объ Іоаннѣ Теллскомъ сказано, что онъ поставилъ 170 тысячъ священниковъ; число хиротоній, совершенныхъ Іаковомъ, опредѣляется въ 100 тысячъ. Впрочемъ, въ томъ и другомъ случаѣ цифры сообщаются не безъ оговорокъ: «число ихъ восходило, какъ показывали тѣ, которые ихъ считали, до 170 т.» ¹⁹⁸⁾; «если кто даже скажетъ, что имъ были поставлены 100 т.,—думаю, не уклонится отъ истины» ¹⁹⁹⁾. Такимъ

¹⁹²⁾ Budge I, Introd. p. CLXI. Cf. Zückler op. cit. 277.

¹⁹³⁾ Land II 56.

¹⁹⁴⁾ *ibid.* 15, 217.

¹⁹⁵⁾ *ibid.* 176, 211 и др.

¹⁹⁶⁾ Land II 15—16.

¹⁹⁷⁾ *ibid.* 19.

¹⁹⁸⁾ *ibid.* 175 6—8.

¹⁹⁹⁾ *ibid.* 253 12—14.

образомъ, какъ *martyrologium*, «книга исторій» страдаетъ несомнѣнною тенденціозностью.

Какъ *historia monachorum*, трудъ ІЕ, напротивъ, носитъ черты объективности и правдивости. Эта объективность сказывается прежде всего отсутствіемъ опредѣленной аскетической тенденціи. Среди амидскаго монашества въ VI в. существовали два теченія. Преобладающее теченіе, имѣвшее свой корень въ египетскомъ монашествѣ, характеризовалось «индивидуализмомъ»²⁰⁰). Отличительныя черты его,—строгая самозаключенность, внутренняя борьба съ плотью и дьяволомъ, мистическое единеніе съ Богомъ,—монофиситскими отшельниками были доведены до крайностей и выражались иногда въ презрительномъ отношеніи къ «братіи», въ изобрѣтеніи утонченныхъ механическихъ способовъ самоумерщвленія и въ суевѣрїи. Въ видѣ ли протеста противъ крайностей этого типа, или вслѣдствіе вліянія малоазійскаго греческаго монашества, въ амидскихъ монастыряхъ развилось другое теченіе, которое отшельничеству предпочитало жизнь среди «братіи» и уединеннымъ аскетическимъ подвигамъ—послушаніе и любовь къ ближнему. И здѣсь были также свои крайности, выразившіяся въ отрицательномъ отношеніи къ отшельникамъ и къ такимъ подвигамъ самоумерщвленія, которые были освящены вѣковою традиціей. Эти два теченія, какъ и въ египетскомъ монашествѣ IV—V в., уживались иногда мирно рядомъ, особенно въ монастыряхъ смѣшаннаго типа, гдѣ подлѣ «братіи» жили затворники и столпники, при чемъ послѣдніе (какъ Маронъ) часто раздѣляли киновитскую точку зрѣнія. Но въ крайнихъ выраженіяхъ указанныхъ теченій не могли не приходиться въ столкновеніе между собою. ІЕ описываетъ оба типа подвижничества не только совершенно объективно, но и съ одинаковымъ уваженіемъ къ тому и другому даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они явно другъ друга исключаютъ. Это видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. Іоаннъ Зукнинскій съ необыкновенною ясностью высказываетъ киновитскую точку зрѣнія, стоя на почвѣ «правиль» св. Василя В., и съ большою рѣзкостью осуждаетъ современныхъ ему отшельниковъ. На вопросъ ІЕ, какой образъ жизни онъ считаетъ «высшимъ и совершеннѣйшимъ», Іоаннъ отвѣчаетъ, что «изъ всѣхъ путей праведности нѣтъ выше совершеннаго послушанія» *ἡ ἀριστὴν ἡσυχαστικὴν*. ІЕ высказываетъ недоумѣніе, какъ же смотрѣть тогда на подвиги отшельниковъ и пустынниковъ, «у которыхъ нѣтъ послушанія», и кото-

²⁰⁰) Butler op. cit. n° 1, p. 237, cf. p. 240.

рые, однако, «творятъ великія знаменія и чудеса». Іоаннъ отвѣчаетъ, что чудеса еще не показываютъ праведности: „въ страшный день суда многимъ изъ тѣхъ, которые, какъ ты говоришь, украшены знаменіями и чудесами, будетъ отвѣчено то, что сказалъ Господь нѣкоторымъ въ притчѣ; они скажутъ Ему: «Господи, не въ Твое ли имя пророчествовали, не въ Твое ли имя чудеса творили»? а Онъ имъ скажетъ: «аминь глаголю вамъ, не вѣмъ васъ». Теперь о тѣхъ, которые совершили путь свой въ послушаніи Бога ради, отказавшись отъ своей воли и творя волю наставниковъ а братіи, и далеки были отъ мнѣнія о своемъ совершенствѣ,—скажи мнѣ, не имъ ли принадлежитъ блаженство, которое обѣщано отъ Господа блаженствъ кроткимъ и нищимъ духомъ“²⁰¹⁾ Почти то же повторяетъ Маронъ объ отшельникахъ, гордившихся своими побѣдами надъ демонами²⁰²⁾. Повидимому, ІЕ, относившійся съ такимъ благоговѣніемъ къ Іоанну и Марону, раздѣлялъ ихъ точку зрѣнія на сравнительную цѣнность двухъ типовъ подвижничества. Однако, онъ принимаетъ и обратную точку зрѣнія. Вотъ, напримѣръ, разговоръ ІЕ съ Ѳомою снхкелломъ Мары. Ѳома живетъ въ монастырѣ Іоанна Амидскаго на положеніи келліота, но сильно тоскуетъ по пустынь. «Почему ты печалець, отче,—спрашиваетъ ІЕ,—развѣ ты живешь не въ монастырѣ, а въ міру? Вотъ, предоставлено тебѣ поститься, молиться и служить Богу, сколько хочешь. Чѣмъ ты обиженъ? У тебя будетъ келлія въ пустынь? вотъ, и здѣсь келлія,—дѣлай въ ней, что хочешь. «А святой,—продолжаетъ ІЕ,—когда я говорилъ ему это, подперевъ щеку рукою, глядѣлъ на меня съ удивленіемъ и, наконецъ, сказалъ мнѣ въ отвѣтъ: развѣ можетъ рабъ служить двумъ господамъ? и можетъ ли человекъ быть въ общеніи и съ Богомъ, и съ людьми»? Ѳома доказываетъ, что вся жизнь безъ остатка должна быть посвящена Богу, и что это возможно только въ отшельничествѣ. «Когда я слышалъ это отъ святого,—заканчиваетъ свой рассказъ ІЕ,—великій ужасъ напалъ на меня, ибо онъ весь въ мысляхъ своихъ облекся въ Бога, всю свою душу обратилъ къ Нему и не допускалъ, чтобы даже одинъ часъ или минута жизни пропала напрасно, безъ хвалы, молитвы и покаянія; пораженный, я ушелъ отъ святого и съ трепетомъ сообщилъ все это братіи»²⁰³⁾. Въ

²⁰¹⁾ Land II 27—28. Ср. св. Василия В. Ὅροι κατὰ πλάτος ζ'. Migne gr. t. 31, col. 928 sqq.

²⁰²⁾ Land II 34—35.

²⁰³⁾ Land II 111—113.

другомъ мѣстѣ ІЕ называетъ «суетною» свою мысль о необязательности для всѣхъ отшельничества²⁰⁴). Ту же двойственность въ оцѣнкѣ аскетическихъ подвиговъ можно замѣчать и въ отношеніи къ спеціальнымъ формамъ этихъ подвиговъ, не раздѣлявшимся представителями киновитскаго типа. Вотъ, на примѣръ, разговоръ ІЕ съ отшельникомъ Харпатомъ о веригахъ. Харпатъ надѣлъ на свое слабое тѣло тяжелыя желѣзныя цѣпи (سلاسل), «такъ какъ былъ весьма простъ и думалъ, что это верхъ совершенства». „Пробывъ въ общеніи съ цимъ день или два, — говорить ІЕ, — я взялъ на себя смѣлость бесѣдовать съ нимъ и сказалъ ему: «для чего ты обременяешь свое тѣло, отче, тяжестью этихъ цѣпей»? Онъ сказалъ мнѣ: «ради грѣховъ моихъ». Выслушавъ этотъ отвѣтъ, я сказалъ ему: «какое правило (قانون) повелѣваетъ быть этимъ веригамъ? если бы мы пожелали смирить тѣло до земли дѣлами благочестія, то не смиряли бы его веригами». Когда я многое говорилъ святому, онъ плакалъ и рыдалъ; наконецъ, онъ сказалъ: «что же ты хочешь, чтобы я сдѣлалъ, господинъ мой»? А я, подсмѣиваясь (بدرسته), сказалъ ему: «хочу, чтобы ты снялъ эти вериги, которыя суть излишняя тяжесть (ثقل زائد), и взять вмѣсто нихъ тяжесть трудовъ разумныхъ (ثقل من العقل), и чтобы такимъ образомъ сталъ угоденъ Богу». Онъ былъ весьма огорченъ этимъ словомъ и сказалъ: «предпочитаю, чтобы у меня сняли голову, а не эти вериги». Тогда я возразилъ ему: «почему»? Онъ же въ простотѣ своей отвѣчалъ: «ради грѣховъ моихъ и ради соблазна людскаго». Тогда я, жалѣя его слабое тѣло и желая снять съ него эти вериги, сказалъ ему: «смотри, однако, отче, — подвигъ веригъ только для людей, и нѣтъ въ нихъ ничего, что приближало бы къ Богу; наоборотъ, я боюсь, не удаляютъ ли онѣ отъ спасенія, ибо Богъ о веригахъ ничего не повелѣлъ; если мы хотимъ жить разумно и исполнять повелѣнія Божіи, мы должны внимать слову его: «научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ», также этому: «кто ударитъ тебя въ ланиту», а прежде всего: «возлюбиши Господа Бога твоего», также: «возлюбиши ближняго твоего» и т. д.; веригами же не только нельзя угодить Богу во вѣки, но еще онѣ и вредны для души, ибо, вотъ, ты говоришь, что грѣшникъ, а мы и другіе, видя тебя обремененнымъ веригами, думаемъ про тебя, что ты учитель, святой и чудотворецъ; а если такъ, то хорошо, если ты бросишь вериги». Тогда, — заключаетъ ІЕ, — онъ повиновался Господу и намъ²⁰⁵).

²⁰⁴) *ibid.* 143. cf. 127.

²⁰⁵) *Land II* 91—92.

Не смотря на столь опредѣленно высказанное предпочтеніе добродѣтелей послушанія и любви аскетическимъ подвигамъ и въ частности отрицательное отношеніе къ веригамъ, уже въ приведенныхъ словахъ ІЕ чувствуется нѣкоторая неувѣренность: разговоръ ведется какъ бы въ шутку и *ad hoc*,—въ виду физической слабости Харпата. Въ другихъ случаяхъ ІЕ столь же опредѣленно высказываетъ совершенно противоположную точку зрѣнія. Въ житіи Хабиба объ «узахъ», которыми связалъ себя святой, говорится, какъ о чудодѣйственномъ средствѣ противъ демоновъ: когда Хабибъ, по просьбѣ учениковъ, въ виду своей старости, «разрѣшилъ» свои узы, тотчасъ же былъ разрѣшенъ и демонъ, котораго онъ только что, связавъ, изгналъ изъ одной женщины²⁰⁶). Въ исторіи амидской «тысячи», въ житіи Захаріи и другихъ мы видимъ восторженное отношеніе автора не только къ аскетическимъ подвигамъ вообще, но и къ тѣмъ ихъ спеціальнымъ формамъ, которыя онъ столь опредѣленно отрицаетъ въ житіи Харпата²⁰⁷). Это отсутствіе опредѣленной аскетической идеи, при наличности ясно выраженныхъ двухъ теченій, пужно объяснять тѣмъ, что ІЕ и въ жизни стоялъ на границѣ указанныхъ двухъ теченій: онъ воспитывался въ монастырѣ смѣшаннаго типа, гдѣ самъ настоятель былъ столпникъ²⁰⁸); къ тому же типу принадлежали наиболѣе любимые имъ монастыри Файтаръ и Пардайса²⁰⁹); въ монастырѣ Іоанна Амидскаго, чистаго общежительнаго типа, ІЕ жилъ на особомъ положеніи келліота²¹⁰).

Въ описаніи монашеской жизни вообще ІЕ обнаруживаетъ большую правдивость. При всемъ своемъ преклоненіи предъ восточнымъ благочестіемъ онъ не желаетъ скрывать дефекты существующаго монашества. Онъ не скрываетъ, что широкое увлеченіе аскетизмомъ приводило въ монашескую среду массу людей недостойныхъ, что ихъ принимали въ число «братіи» безъ разбора, почему и жизнь монашеская не отличалась чистотою. «Хотя бы въ монастырѣ пришелъ кто-нибудь вслѣдствіе преступленія, рабства, долга, ссоры съ женою, или кражи, чтобы избѣжать угрожающаго суда,—его тотчасъ по постриженіи принимаютъ, не взирая на то, что душѣ его въ большой мѣрѣ свойственны необузданные нравы и привычки мірскаго; посему, какъ только явится съ остриженными волосами и одѣнется оборван-

²⁰⁶) *ibid.* II 10.

²⁰⁷) *Land* II 206, 148.

²⁰⁸) *ibid.* 44.

²⁰⁹) *ibid.* 13, 72.

²¹⁰) *ibid.* 114.

ною одеждою, думаетъ, что онъ уже получилъ высшее совершенство и высокій чинъ монашества; такимъ образомъ много есть людей, которыя, проживъ въ монастырѣ долгіе годы, не утратили закваски мірскаго настроенія»²¹¹⁾. Строгий порядокъ приёма неофитовъ ІЕ отмѣчаетъ только какъ рѣдкое исключеніе²¹²⁾. Далѣе, ІЕ не скрываетъ, что жизнь братіи протекала не всегда мирно: случались раздоры, приводившіе къ раздѣленію монастырей, и бунты братіи противъ настоятелей, заставлявшіе послѣднихъ слагать свои обязанности; такіе факты указываются даже въ исторіи прославленной обители Іоанна Амидскаго²¹³⁾. Указываются и отдѣльные случаи преступности монаховъ: среди нихъ встрѣчались и воры²¹⁴⁾, и бѣглецы²¹⁵⁾, и соблазненные демонами²¹⁶⁾. Понятно, что эта откровенность преслѣдовала нравоучительную цѣль: авторъ хотѣлъ фактами отрицательнаго порядка еще болѣе отгнать примѣры дѣйствительнаго подвижничества и исправить жизнь братіи, для которой книга прежде всего и предназначалась, указаніемъ на ея дефекты.

Въ изображеніи аскетическихъ подвиговъ «книга исторій» не страдаетъ особыми преувеличеніями. Въ сравненіи съ показаніями Руфина, Палладія и Θεодорита, подвиги «святыхъ» ІЕ не представляютъ ничего особенно поражающаго, что могло бы заставить усумниться въ ихъ достовѣрности. Постъ «въ теченіе 6, 7 и даже 10 дней» (больше этого числа у ІЕ не встрѣчается)²¹⁷⁾, 29-лѣтнее стояніе на столпѣ²¹⁸⁾, совершеніе 500 поклоновъ въ теченіе ночи²¹⁹⁾, хожденіе безъ обуви зимою²²⁰⁾, отказъ на многіе годы отъ постели²²¹⁾, ограниченіе пищи хлѣбомъ, водою и чечевичей²²²⁾, а иногда только овощами и водою²²³⁾,—все это факты, не представляющіе особой невѣроятности съ точки зрѣнія природы и исторіи. Подвиги «святыхъ» ІЕ поражаютъ не столько своею неправдоподобностью съ естественной точки зрѣ-

²¹¹⁾ Land II 154.

²¹²⁾ *ibid.* 155.

²¹³⁾ *ibid.* 281, 278, cf. 124.

²¹⁴⁾ *ibid.* 192.

²¹⁵⁾ *ibid.* 144.

²¹⁶⁾ *ibid.* 126.

²¹⁷⁾ Land II 47. Cf. 348.

²¹⁸⁾ *ibid.* 44.

²¹⁹⁾ *ibid.* 114.

²²⁰⁾ *ibid.* 215, 101.

²²¹⁾ *ibid.* 161.

²²²⁾ *ibid.* 23.

²²³⁾ *ibid.* 75, cf. 247.

Юанномъ Зукнинскимъ²³¹⁾, исцѣленіе ІЕ Марономъ²³²⁾ и предсказаніе ему будущаго архим. Симаемъ²³³⁾, предсказаніе Марона о нашествіи гунновъ²³⁴⁾; чудесное насыщеніе народа во время голода въ собраніи Амидской «тысячи». «И мое ничтожество,—говоритъ авторъ о послѣднемъ случаѣ,—присутствовало на этой трапезѣ, чтобы засвидѣтельствовать истину: я ѣлъ и насытился вмѣстѣ со всѣми и получилъ благословеніе отъ нея (трапезы); я описалъ это, не изъ слуховъ узнавъ, но бывъ очевидцемъ и сотрапезникомъ, чтобы засвидѣтельствовать истину этого (чуда) своимъ писаніемъ»²³⁵⁾. Какъ бы ни относились мы къ показаніямъ монофиситскаго агіолога, едвали возможно отрицать за ними по крайней мѣрѣ субъективную правду: для его мистическаго воспріятія всѣ эти чудеса были несомнѣнно вполне реальными²³⁶⁾. Отличительная особенность чудесъ, о которыхъ рассказываетъ ІЕ, заключается въ ихъ мрачномъ характерѣ. Лишь немногія изъ нихъ приносятъ въ міръ радость²³⁷⁾, чаще они являются въ видѣ кары за преступленія²³⁸⁾; большинство же представляютъ борьбу съ демонами. По количеству демоническаго элемента ІЕ можетъ сравниться развѣ лишь съ «пирофоріями». Для него, какъ и для всѣхъ монофиситскихъ монаховъ, весь міръ былъ населенъ

²³¹⁾ *ibid.* 41 sqq.

²³²⁾ *ibid.* 209.

²³⁶⁾ Какимъ образомъ складывались подобныя представленія у людей, склонныхъ къ мистическому воспріятію, показываетъ слѣдующее сопоставленіе. Павелъ Суртскій поселился для подвиговъ въ таинственной пещерѣ, находившейся въ верховьяхъ Тигра по дорогѣ въ крѣпость Зіать (ср. стр. 46). Здѣсь «жили злѣйшіе демоны, такъ что люди съ трепетомъ проходили по этой дорогѣ». Павлу являлись «подобія драконовъ»,—«безобразныя видѣнія, фигуры страшныя и странныя для человѣческаго зрѣнія». Онъ слышалъ «ужасные звуки и вопли» и т. д. (Land II 61—62). Вотъ описаніе пещеры Bakennepe въ верховьяхъ Тигра близъ Dhul Kagneup, по мѣстоположенію весьма подходящей къ пещерѣ Павла, которое даетъ посѣтившій ее Тайлоръ: «пещера имѣетъ безчисленные ходы въ разныхъ направленіяхъ; туземцы говорятъ, что она простирается до Эрзрума. Въ сопровожденіи толпы курдовъ съ факелами и свѣчами я сдѣлалъ длинный переходъ въ теченіе часа и былъ принужденъ возвратиться, не найдя выхода съ другого конца. Причудливая фантазія курдовъ привела ихъ къ вѣрованію, что фантастическія фигуры сталактитовъ суть изображенія людей и животныхъ, идолы древняго времени; они думали, что мой визитъ къ мѣсту, котораго они всѣ избѣгали былъ паломничествомъ къ пантеону языческихъ предковъ» (Taylor. Travels in Kurdistan. Journ. of the R. Geograph. Society XXXV p. 42—43).

²³⁷⁾ №№ 4, 7, 35.

²³⁸⁾ №№ 1, 2, 4, 18, 23. Всѣ остальные чудеса относятся къ борьбѣ съ демонами.

демонами, которые овладѣли людьми вслѣдствіе «халкидонскаго отступленія» и всеобщаго нравственнаго паденія наканунѣ крушенія міра, и потому всѣ бѣды людскія онъ объясняетъ исключительно дѣйствіемъ демоновъ: демоны «вселяются въ людей въ видѣ лихорадки, ранъ, болѣзни глазъ и головной боли, а также въ появленіи пѣны у рта»²³⁹).—Такимъ образомъ со стороны содержанія «книга исторій» характеризуется тенденціозностью какъ *martyrologium* и сравнительною объективностью и правдивостью какъ *historia monachorum*.

Со стороны изложенія авторъ преслѣдуетъ двѣ цѣли: «краткость и простоту»²⁴⁰). Опъ предупреждаетъ, что его «исторіи» представляютъ собою не полныя описанія подвиговъ и чудесъ каждаго изъ святыхъ, а лишь краткія характеристики: «какъ вкусъ всего дерева тонкими знатоками познается изъ одного только плода, такъ и скрытая въ подвижникахъ Божія сила можетъ открыться вполнѣ, если мы назовемъ и по одному подвигу каждаго святого, не задаваясь цѣлью прослѣдить все множество чудесъ по порядку»²⁴¹). Замѣчанія автора, что онъ рассказываетъ лишь «немногое изъ многого»²⁴²), что для подробнаго описанія «не хватило бы и многихъ книгъ»²⁴³), что онъ предлагаетъ «лишь малую чашу изъ потока духовныхъ добродѣтелей»²⁴⁴) и т. д., встрѣчаются, какъ и въ «ц. исторіи», на каждомъ шагу.—Простота изложенія, по мнѣнію автора, требуется свойствомъ самаго предмета: «изящество рѣчи» и «риторическіе приемы» могутъ только «помрачить священные лучи духовныхъ дарованій», которые, «какъ и ихъ Раздаятель, вовсе не нуждаются во внѣшнихъ украшеніяхъ и снаряженіяхъ»²⁴⁵). Обѣ эти черты,—краткость и простота,—дѣйствительно свойственны агіологическому труду ІЕ въ большей степени, чѣмъ его „ц. исторіи“: для учительнаго характера книги въ ней не очень много лирическихъ отступленій; замѣтно меньше претензій и на красоту изложенія.—По мѣстамъ эти черты сообщаютъ изложенію большую сухость. Почти всѣ житія второй части, относящіяся къ подвижникамъ «монастыря сирійцевъ», представляютъ собою сухіе пе-

²³⁹) Land II 33—34. У Феодорита, напротивъ, болѣзни тѣла отличаются отъ специфическаго дѣйствія демоновъ. Rel. hist. cap. 13, Migne t. 82 col. 1405.

²⁴⁰) Land II 3718.

²⁴¹) *ibid.* 22.

²⁴²) *ibid.* 221—222, cf. 12, 59.

²⁴³) *ibid.* 22.

²⁴⁴) *ibid.* 264.

²⁴⁵) *ibid.* 3—4.

речни фактовъ, напоминающие формулярные списки ²⁴⁶). Это происходитъ отъ того, что при «краткости и простотѣ» авторъ слишкомъ обобщаетъ и схематизируетъ свои характеристики, подводя каждую индивидуальность подъ одинъ совершенно опредѣленно сложившійся въ его головѣ образецъ святости; отсюда многіе святые «книги исторій» очень мало различаются между собою. Впрочемъ, здѣсь нужно принять во вниманіе и то обстоятельство, что многіе изъ героевъ ІЕ сами не давали достаточнаго матеріала для индивидуальныхъ характеристикъ: трудно было въ тѣхъ узкихъ рамкахъ пространства и времени, какія намѣтилъ себѣ авторъ, найти большое количество лицъ дѣйствительно замѣчательныхъ,—многіе изъ нихъ были просто добрыми знакомыми ІЕ.

Въ историческомъ отношеніи агиологическій трудъ ІЕ является весьма важнымъ дополненіемъ къ «ц. исторіи». Его значеніе опредѣляется прежде всего тѣмъ, что многіе изъ «святыхъ» были дѣйствительно историческими дѣятелями, стоявшими во главѣ монофиситства въ VI в., каковы Зоара (n° 2), Іоаннъ Теллскій (25), патріархи Севиръ, Анѳимъ и Θεодосій (48), Іаковъ Бурдеана (49—50), Симеонъ Персидскій Спорщикъ (10) и другіе. Но едва ли меньшее значеніе имѣютъ и житія тѣхъ подвижниковъ, которые не могутъ быть названы историческими дѣятелями: эти житія раскрываютъ внутреннюю жизнь монофиситства и обнаруживаютъ его національно-культурную основу. Близкое участіе монашеской массы въ религіозномъ спорѣ заставляеть ІЕ сообщать мимоходомъ факты, имѣющие не только біографическое, но и широкое церковно-историческое значеніе. Особенно важна книга ІЕ для выясненія роли имп. Юстиніана и Θεодоры въ исторіи монофиситства. Стремленіе автора къ точности, замѣтное и въ «книгѣ исторій», заставляеть его нѣрѣдка прибѣгать къ хронологіи, которая почти всегда отличается правильностью ²⁴⁷). Однако хронологія не могла входить въ прямыя задачи

²⁴⁶) №№ 38—43, 51. Land II 222—232, 257—260.

²⁴⁷) Таковы даты: «840 годъ» (посвященіе ІЕ Іоанномъ Теллскимъ)—р. 174; «16-й г. Юстиніана» (хиротонія Іакова и Θεодора)—р. 254; «872 годъ» (смерть Аарона)—р. 224; «877—879 г. іонійцевъ» и «1-ый г. Юстиніана» (даты написанія книги)—р. 212, 244. 287—288; «700 г. Александра» (основаніе монастыря Іоанна)—р. 277; «813 годъ» (взятіе Амиды Кавадомъ)—р. 282: «853 г.» (чума)—р. 221; «8-ой г. Юстиніана» (нашествіе гунновъ)—р. 42. Послѣдняя дата есть, какъ мы видѣли (стр. 38), позднѣйшая вставка. Изъ указанныхъ датъ безъ сомнѣнія ошибочна только дата «813 г.» (сorig. 814), заимствованная изъ рассказовъ Самуила (р. 276 fin.). Cf. Hallier. Chron. Ed. S. 120.

чисто учительнаго сочиненія; поэтому чаще вмѣсто нея здѣсь выступаетъ неустойчивая computatio annorum²⁴⁸).

Дополненія и поправки.

Къ стр. 502: «Въ томъ же (540) году ІЕ оставилъ свой монастырь»... Что ІЕ въ 540 году былъ уже въ Константинополь, это видно также изъ слѣдующаго. Въ разсказѣ о чумѣ 542 г. имѣется сообщеніе о предшествовавшемъ бѣдствію нашествіи варваровъ, которые опустошили предмѣстья столицы, причѣмъ авторъ замѣчаетъ, что это было тогда, «когда мы въ ней (столицѣ) были» (Nau, Analyse 483). Здѣсь можетъ разумѣться только нашествіе гунновъ 540 г., когда они проникли внутрь «длинныхъ стѣнъ» (Proc. Pers. II 4 p. 167—168, cf. Diehl, Justinien p. 218—219).

Къ стр. 763: «никто о процессѣ 562—563 года не говоритъ». У Малалы (Bonn. 491) имѣется слѣдующее краткое сообщеніе: «ἔτι τῶν Ἰουνίου ἰνδικτιῶνι τῆ αὐτῆ συντεθέντες Ἕλληνας περιεβάρηθησαν καὶ τὰ βιβλία αὐτῶν κατεκαύθη ἐν τῷ Κωνιγγίῳ καὶ εἰκόνες τῶν προσερῶν θεῶν αὐτῶν καὶ ἀγάλματα». Последний «индиктионъ», названный предъ этимъ сообщеніемъ (p. 490), есть VII (P. X. 558—559), но предшествующія не датированныя сообщенія о пожарѣ въ столицѣ и о столкновеніи црковныхъ партій (p. 491) относятся къ октябрю и ноябрю 561 года (Clinton I 812), а слѣдующая дата Малалы (p. 492) есть «августъ мѣсяць X-го индиктиона» (P. X. 562). Такимъ образомъ сожженіе эллинскихъ книгъ и изображеній, о которомъ говоритъ Малала, относится имъ, повидимому, къ июню 562 года. Такъ какъ эта дата совпадаетъ съ датой ІЕ—«35-й г. Юстиніана»,—то можно принять, что Малала говоритъ именно о процессѣ ІЕ, хотя его имени и не называется. «Кинигій»,—Theatrum Minus,—находился въ с.-в. углу столицы близъ серая (Mordtmann, Esquisse § 3).

Къ стр. 881: «22 іюня 566 года». Однако эта дата далеко не безспорна. P—D говоритъ, что Θεодосίη скончалася «19 тамуза 877 года (19 іюля 566 г.), пробывъ въ изгнаніи 31½ г.» (Kleyn, Bijdrage 16). Такъ какъ послѣдняя цифра въ точности совпадаетъ съ показаніемъ «книги исторій о свв.» (Land II 249), то можно полагать, что и вся дата P—D замѣтована имъ изъ ІЕ. Въ такомъ случаѣ опредѣленіе ІЕ **ܩܘܡܝܐ ܕܥܘܠܡܐ ܕܩܘܡܝܐ** «черезъ 9 мѣсяцевъ» (Land II 24825) правильнѣе было бы понимать въ смыслѣ круглой цифры: въ дѣйствительности прошло 8 мѣсяцевъ и 5 дней.

Къ стр. 104 прим. 107. Это замѣчаніе относится только къ Ланду: изъ перевода Schönfelder'a (S. 20) не вполне ясно, какія «Verhesserungen» онъ здѣсь разумѣетъ.

Къ стр. 115: «высылка изъ столицы не состоялась»... Изъ одного замѣчанія ІЕ въ IV 48 (Siret. 282 17—18),—въ томъ видѣ, какъ переводятъ его Смиль (p. 315) и Шонфельдеръ (S. 180),—слѣдуетъ, что ІЕ въ 578—579 г. дѣйствительно оставлялъ столицу. Однако изъ подлиннаго текста этого не видно. ІЕ разсказываетъ, что къ нему въ столицу пришли послы патр. Θεодора для переговоровъ, но эти переговоры не удались: «постигло насъ жестокое гоне-

²⁴⁸) См. стр. 28.

ніе, и мы были схвачены, и они удалились (3-ье лицо) пзъ города, и мы ихъ больше не видѣли (*אֲנִי וְרַבְּבַרְכַּיָּהוּ בְּיָמֵינוּ לֹא רָאִינוּ אֶתְּהֵם*).

Къ стр. 11810: «5 августа—смѣна императоровъ». Слѣдуетъ читать «13 августа». Къ 5 авг. ІЕ относитъ объявленіе Маврікія цезаремъ. Послѣ этого Тиверій «жилъ съ нимъ еще 8 дней» и «за одинъ день до смерти возложилъ на него корону царскую» (ІЕ V 13 fin.). Такимъ образомъ ІЕ совершенно согласенъ съ показаніями греческихъ историковъ (Clinton II 150).

Къ стр. 12517. Въ «Moralia» Григорія Великаго (XIV 56, Migne lat. 75, col. 1077—1080) имѣется разсказъ объ Евтихіи, изъ котораго видно, что показаніе ІЕ имѣеть фактическое основаніе. Св. Григорій, жившій въ то время въ Константинополь показываеть, что Евтихіи училъ, будто «corpus nostrum in illa resurrectionis gloria erit impalpabile, ventis aëreque subtilius», и, несмотря на возраженія Григорія, это свое ученіе изложилъ «in libello quem de resurrectione scripserat». Императоръ Тиверій, призвавъ Евтихію и Григорія, лично ознакомился съ содержаніемъ ихъ спора и велѣлъ сжечь книгу патріарха. Вскорѣ послѣ того Евтихіи скончался, но передъ смертью, по словамъ Григорія, онъ уже не защищалъ своего прежняго ученія, а говорилъ посѣщавшимъ его знакомымъ Григорія: «confiteor, quia omnes in hac carne resurgemus».

Къ стр. 164 — 165. Что здѣсь у MS подъ именемъ „Іоанна епископа“ разумѣется Іоаннъ Ефесскій, едва ли можетъ быть какое-либо сомнѣніе. Если бы среди столичныхъ епископовъ было другое лицо съ именемъ Іоанна, то мы о немъ знали бы изъ подробныхъ сообщеній нашего автора. Между тѣмъ у MS рѣчь идетъ именно о столичныхъ монофиситахъ, и изъ провинціальныхъ упоминаются только „александрійцы“, о которыхъ говоритъ и ІЕ (IV 37), и синкеллы Іакова Сергіи и Юліанъ. Та подробность, что названный здѣсь „Іоаннъ епископъ“ пользовался большою популярностью среди столичнаго населенія не только монофиситскаго, но и православнаго, едва ли можетъ указывать на кого-либо иного, кромѣ жившаго долго въ столицѣ „учителя язычниковъ“. Правда, мы получаемъ такимъ образомъ въ разсказѣ MS анахронизмъ: ниже онъ возвращается къ событіямъ 580 года. Но этотъ анахронизмъ естественно объясняется тѣмъ, что здѣсь MS въ странное повѣствованіе ІЕ вставляетъ сжатый разсказъ Кира Батнскаго, обнимающій всю исторію павлито-яковитской распри (X 3 р. 3646 2 — 33). Что указанный отдѣлъ заимствованъ именно изъ Кира, это видно изъ противопавлитскаго направленія, ясно выраженнаго въ началѣ разсказа (3646 2 — 14).

Къ стр. 1675: «въ Еввуловомъ ксенодохіѣ діофиситы отняли» и проч. Такъ переводитъ Шонфельдеръ (S. 46 fin.) конецъ II 5: *אֲנִי וְרַבְּבַרְכַּיָּהוּ בְּיָמֵינוּ לֹא רָאִינוּ אֶתְּהֵם* .

Однако едва ли не правильнѣе переводить это мѣсто согласно Смису (р. 93) такъ: «можетъ быть, въ наемъшку и презрѣніе примутъ запись воспоминаній объ этихъ [несчастіяхъ] (рѣчь идетъ о насѣкомыхъ), отъ которыхъ терпѣлъ ІЕ въ заточеніи,) тѣ, которые не были искушаемы и не впадали въ нихъ (въ несчастія); они, по слову Господа, пусть бодрствуютъ и молятся, да не внидутъ въ напасть». Тѣмъ не менѣе остается вполне возможнымъ, что пѣкоторыя главы «третьей части» утрачены были уже во время ея составленія. ІЕ говоритъ, что

во время гонения отдѣльныя части книги были спрятаны въ разныхъ мѣстахъ (см. стр. 316). Изъ MS не видно, чтобы онъ имѣлъ подъ руками совершенно полный текстъ «третьей части».

Къ стр. 21841. «а. 661—Сардикскій соборъ, Clint. I 460: а. 347, ошибка на 9 л.». Правильная дата Сардикскаго собора—343 (В. В. Бологовъ, Либерій епископъ Римскій, СПб. 1893, стр. 28—29). Но для характеристики лѣтописнаго источника с въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, важна не столько вѣрная, сколько о б ы ч н а я дата, которая должна была лежать въ основѣ систематическихъ ошибокъ с. А такую была, вѣроятно, дата Сократа (II 20)—347.

Къ стр. 22143: «Ps.-Zach. IX 19: а. 525—526». Это—ошибка. P—Z датируетъ «полутороговое ненастье» такимъ образомъ: «отъ 24-го адара XIV индиктіона до 24-го хезирана слѣдующаго XV индиктіона»=отъ 24 марта 536 г. до 24 июня 537 г. Р. X. Такимъ образомъ настоящая дата P—D о т с т а е т ь отъ правильной на 5 лѣтъ. Вѣроятно, ее нужно относить къ датамъ, представленнымъ P—D къ не датированнымъ сообщеніямъ ІЕ произвольно. Ср. стр. 226.

Къ стр. 10127. „Самосатяне“, — такъ передаетъ сирійскій терминъ Land (I. c.). ІЕ (Land II 17) дѣйствительно называетъ діофиситство „злословіемъ дома Павла Самосатскаго“ (~~ܩܘܪܝܢܐ ܕܩܘܪܝܢܐ ܕܩܘܪܝܢܐ~~). Однако у Іакова Эдесскаго названный терминъ почти въ томъ же начертаніи (~~ܩܘܪܝܢܐ~~) толкуется въ смыслѣ „субботниковъ, хранящихъ субботу“ (Two epistles of Mar Jacob of Edessa, ed. by Wright. Repr. from the Journal of Sacred Litterature 1867, p. 26), и буквально долженъ обозначать, очевидно, отколовшихся отъ новаціанской секты послѣдователей Савватія, праздновавшихъ Пасху съ іудеями (Sozom. VII 18: ~~αἰρετικοὶ~~; MS [IE] VII 7 p. 152 а ~~ܩܘܪܝܢܐ~~). По существу между этими двумя объясненіями нѣтъ разницы, такъ какъ ІЕ, употребляющій имя ~~ܩܘܪܝܢܐ~~ (II 36, III 20) для заблужденія Евтихія и его партіи (cf. ~~ܩܘܪܝܢܐ~~ Curet. 1238), едва ли могъ понимать этотъ терминъ въ буквальномъ смыслѣ „субботниковъ“. Вѣроятно, онъ имѣлъ въ виду еретиковъ „іудействующихъ“ вообще, т. е. отрицающихъ божественную природу Христа. Ср. Timoth. presbyt. (Cotelierius III p. 394): „~~αἰρετικοὶ~~ — — χῆρις ἔχοντες τοῖς ἰουδαίοις“. Въ другихъ случаяхъ (III 13, V 21) ІЕ употребляетъ названный терминъ при перечисленіи в а ж н ѣ й ш и х ъ ересей, отличныхъ отъ „каволической“—господствующей церкви (аріанъ, манихеевъ, тетрадитовъ и т. д.), и тоже имѣетъ въ виду, вѣроятно, болѣе важную ересь, чѣмъ послѣдователи Савватія, — можетъ быть ересь „іудействующихъ“ сторонниковъ Павла Самосатскаго.

Къ картѣ Константинополя. Названія: „св. Мамантъ“ и „м. Сирійцевъ“ должны быть перемѣнены одно на мѣсто другого.

О П Е Ч А Т К И.

<i>Страница и строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
118	Payn-Smith	Payne-Smith
313	inédits	inédites
87 сн.	Migne gr. 1077:	Migne gr. 67, col. 1077:
926—27	Baradäus,	Baradaeüs,
1212	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸
168	𐌸𐌹	𐌸𐌹𐌶
203	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹
212	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹
2115	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹
2217 сн.	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸
2613	въ Телу	въ Теллу
2710	𐌸𐌹𐌶	𐌸𐌹𐌶
2931	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸 𐌸𐌹 𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸 𐌸𐌹𐌶 𐌸𐌹 𐌸
284 сн.	έννάτη	έννάτη
301	Thela d' Thuté	Thella d' Thuthé
3313	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸𐌹
3312—13 сн.	съ приведеннымъ выше,	съ приведеннымъ выше,
3421	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸
348 сн.	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸
3519	bar-kyamâ	bar-nyamâ
374	𐌸𐌹𐌶	𐌸𐌹𐌶
405	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸	𐌸𐌹𐌶𐌿𐌸
404 сн.	Atzn	Atzn
413 сн.	начинавшался	начинавшаяся
433	баръ-Аѳѳонъи	баръ-Аѳѳонъи
444	𐌸𐌹𐌶	𐌸𐌹𐌶
4510	Θοмы Армянина	Θοмы Нотарія
4723	έννάτων	έννάτων
5413 сн.	Jo. v. Eph.	Jo. v. Eph.
5919	расположеномъ	расположенномъ

Страница и строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
649	«діакраноменамъ»	«діакриноменамъ»
6422	ⲁⲃⲉⲙ	ⲁⲃⲉⲙ
6426	IE IV 17,	IE V 17,
6627	Притч. 2,16	Притч. 216
6819	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
7014	Κάβτρος	Κάβτρος
7029	Пергамскихъ	Пергамскихъ
7610 сн.	563 года	562—563 года
875	Вассіана	Симеона
903	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
974	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
10520	εἰς	εἰς
10513 сн.	ἀγία	ἀγία
1131	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
1194	кажется	какъ имъ кажется,
11915	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
12014	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
1254	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
13723	Селевкии	Киликии
14619	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
1495	Сергунѣ	Сергонѣ
1609	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
1603 сн.	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
1635 сн.	въ годъ хиротоніи Петра (571)	въ годъ хиротоніи Петра (581)
1659 сн.	„896 селевк.“ (594—595)	„896 селевк.“ (584—585)
1655 сн.	897 г. селевк. (595—596)	897 г. селевк. (585—586)
17528	v. Langlois	V. Langlois
1776	до Юстина II	до Юстина I
17942	Theoh.	Theoph.
18822 сн.	IV 28 или Sozom. VI 24 + Bar.	IV 28 + Sozom. IV 24, VII 18.
20911	3. Въ частности	3) Въ частности
21118	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
23616	съ Евсевіемъ	съ Флавіаномъ Константино- польскимъ и Евсевіемъ
24114 сн.	не хватаетъ у P-D	не хватаетъ у P-Z
2445	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
25118 сн.	σταυρωθῆς	σταυρωθεῖς
2548 сн.	самаритянъ	самаритянъ
25613--14 сн.	Визант. Врем. I 369	Визант. Врем. I 396
26826--27	о Θεοσεβίη Ἐδεσσοῦ	о Θεοσεβίη Ἐφεσσοῦ
27214 сн.	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ
2727 сн.	ⲕⲁⲃⲟⲥ	ⲕⲁⲃⲟⲥ

<i>Страница и строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
273 ¹⁴ —15	о Θεοσεβίи Эдесскомъ	о Θεοσεβίи Ефесскомъ
375 ⁴ —5 сн.	къ 578 и 580 годамъ	къ 578—581 годамъ
286 ¹²	κθιῖο	κθιῖο
201 ⁹	κατασκευαστικὰ μυστήρια	μυστήρια κατασκευαστικὰ
316 ³	извѣстiя	событiя
317 ⁹	Curet. 298 ¹³ —16	Curet. 238 ¹³ —16
341 ¹⁷	ἁποστολικὰ	ἁποστολικὰ
358 ¹	κωνσταντινουπολιτικὰ	κωνσταντινουπολιτικὰ
358 ²	αἰθιοπικὰ	αἰθιοπικὰ

Указатели.

І. Указатель личныхъ именъ.

- Ааронъ еп. Арсам. 25.
Ааронъ армян. 72. 399.
Аба Арзун. архим. 29. 38. 40. 42. 50. 63.
Абай назорей 386.
Авгiн подвижн. 17.
Авраамъ Агел. 366. 371. 381. 396.
Авраамъ еп. Анзит. 41.
Авраамъ Баръ-Кайли еп. 25. 26. 29. 31. 167. 246. 269. 270. 292. 340. 349. 355.
Авраамъ Освящ. 382. 385.
Авраамъ Пастухъ архим. 41. 231.
Авраамъ персь 72. 362.
Авраамъ Софан. 72.
Авраамъ еп. Эдесс. 216.
Агапиль папа 29. 49. 55. 59. 293. 345.
Адармгунъ полковод. 309.
Аддай архим. Пардайсъ 34. 45. 369. 372.
Аддай и Авраамъ братья 16.
Айдогъ царь 253.
Айталага еп. Эдесс. 216.
Акакій патр. Констант. 21. 23. 290.
Александръ еп. Маббогскій 204. 289.
«Алимарихъ» 226. 238. 245.
Амфилохій Сидекій 290.
Анастасій патр. Антиох. 95. 296. 297.
Анастасій имп. 24. 52. 53. 59. 60. 92. 227. 230. 231. 235. 238. 239. 241. 250. 251. 260. 276. 281. 289. 383.
Анастасій квесторъ 103. 106. 108. 332.
Анатолій патр. Констант. 285. 290.
Анатолій архонтъ 352.
Андрей еп. Ефесскій 82.
Андрей еп. Самосат. 204. 289.
Андрей пресвит. 91.
Антипатръ $\beta\acute{\alpha}\nu\delta\acute{\alpha}\varsigma$ 257.
Антиохъ препозитъ 195.
Автонины, два еп. 155.
Анѳимъ патр. Констант. 49. 54. 55. 57. 82. 89. 203. 210. 211. 265. 292. 293. 302. 382. 399.
Аодъ ерет. 201.
Ареобиндъ 250.
Аполлинарій ерет. 187.
Ариадна имп. 279.
Аркадій имп. 189. 194.
Арий 181. 182. 187.
Асклепій еп. Эдесс. 269. 330.
Аскоснагисъ 126. 127. 128. 130. 131. 132. 211. 295. 329.
Афраатъ 35.
Ахудеммехъ еп. персид. 273.
Аѳанасій внукъ Θεодоры 92. 125. 130. 131. 132. 135. 142. 143. 152. 153.
Бабай католикось 383.
Байссаръ принцъ 242. 246. 271.
Барнабилъ Файтар. 381.
Бархадбешлаба Агел. 72. 362.
Баръ-Иохананъ военач. 26.
Баръ-Саума моноф. 22. 201. 289.
Валентиніанъ имп. 188. 189. 284. 287.
Валентъ имп. 188. 194.
Василискъ имп. 249. 290.
Вассіанъ отшелън. 85. 363. 381.

- Велизарій 55.
 Веніаминъ мон. 314.
 Вигилій папа 57.
 Виталианъ 251.
 Гассаниды 116. 117.
 Гемеллинъ еп. Перр. 237. 242.
 Георгій Ортая еп. 154. 155.
 Гонорій имп. 189.
 Гормизда папа 226. 240. 244.
 Григорій патр. Антиох. 75. 297. 341. 342.
 Григорій Богословъ св. 188.
 Григорій Вел. св. 401.
 Дада еп. 274.
 Даміанъ патр. Алекс. 158. 161. 162. 163.
 307. 309. 310. 339.
 Даниилъ изъ Софан. 72. 362.
 Даниилъ еп. Харран. 236. 244.
 Деверій еп. 70. 72. 83. 99.
 Dhû-Nuwas царь 253. 254.
 Диміонъ царь 253.
 Діодоръ Тарс. 236. 340.
 Діоскоръ Александр. 20. 21. 55. 220. 240.
 244. 286.
 Dumachus разбойн. 251.
 Евгений еп. Селевк. 78. 90. 93. 99. 130. 131.
 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142.
 150. 329.
 Евдокія имп. 284.
 Евдоксія имп. 194. 285.
 Евлогій патр. Алекс. 341. 342.
 Евномій еп. Амидскій 90. 137. 149. 150. 274.
 Евпраксій придворн. 235. 236. 278.
 Евсевій папа 200.
 Евтихій патр. Конст. 112. 114. 117. 118. 119.
 120. 125. 142. 275. 319. 320. 321. 323. 332.
 334. 338. 345. 401.
 Евтихій ерет. 19. 21. 23.
 Евтропій еп. Ефес. 79. 124. 274.
 Евфимія имп. 46. 267.
 Евфимія Амид. 366.
 Евфимій патр. Конст. 250. 260. 280.
 Евфрасій патр. Ант. 24. 240. 252. 260. 339.
 Ela-Asbeha царь 253. 254.
 Елена имп. 198. 199.
 Елисей еп. Сард. 90. 96. 99. 100. 101. 108.
 109. 134. 137. 146. 147.
 Ефремъ патр. Ант. 24. 29. 30. 50. 167. 240.
 246. 252. 270. 275. 293. 294. 339. 340. 345.
 354. 355.
 Епифаній Кипр. св. 201.
 Завта нотарій 42. 46. 47. 61.
 Завта изъ Софан. 72.
 Закай учитель Эдесс. 145. 294. 295.
 Захарія софистъ 103.
 Зенонъ имп. 13. 22. 23. 24. 52. 249. 250.
 258. 279. 280. 355.
 Зимархъ посолье 314.
 Зоара столпн. 45. 48. 49. 58. 59. 60. 63. 293.
 361. 363. 371. 390. 399.
 Ива Эдесскій 19. 21. 236.
 Илія Дарскій 25. 30. 363. 384.
 Илія патр. Іерус. 238. 240. 245. 265.
 Илія и Теодоръ Мелит. 374.
 Иллъ 13.
 Ино имп. 345. 347.
 Ираклій имп. 297. 298.
 Исаакъ ксенод. 382.
 Исахакъ Баръ-Бари 33.
 Іаковъ Амид. 385.
 Іаковъ Бурдеана 15. 35. 78. 87. 89. 92. 95.
 96. 120. 130. 131. 133. 135—139. 144—147.
 150. 152—154. 156—160. 162. 163. 211. 275.
 294. 298. 300. 303. 307. 309. 315. 336. 337.
 356. 366. 367. 368. 371. 379. 390. 399.
 Іаковъ Серугскій 25. 303.
 Іоаннъ патр. Алекс. 238. 240. 245. 265.
 Іоаннъ патр. Александр. 137.
 Іоаннъ еп. въ Алекс. 154. 155.
 Іоаннъ Амидскій еп. 211. 274. 275.
 Іоаннъ клирикъ Амид. 382.
 Іоаннъ архіеп. Антиохійскій 93. 102. 103.
 204. 289.
 Іоаннъ Апамейскій ерет. 294.
 Іоаннъ Аскоснагисъ см. Аскоснагисъ.
 Іоаннъ баръ-Афонья 238. 293.
 Іоаннъ Златоустъ св. 189.
 Іоаннъ Зукнянскій 18. 34. 362. 364. 365.
 366. 383. 385. 391. 392. 397.
 Іоаннъ еп. Ифестскій 61. 62. 63. 67.
 Іоаннъ Картаминскій еп. 78. 149. 274.
 Іоаннъ еп. Кеннешр. 154. 155.
 Іоаннъ Комментіолъ патрицій 92—93. 94.
 96. 102. 103. 105. 107. 136. 147. 149. 298.
 332.
 Іоаннъ (Каппадокіецъ) патр. Конст. 240.
 267.
 Іоаннъ Ортая 39. 41.
 Іоаннъ еп. Пергам. 80.
 Іоаннъ Постникъ патр. 118. 119. 307.
 Іоаннъ сатрапъ 30.

- Иоаннъ Схоластикъ патр. 97. 99. 100. 101. 110. 112. 118. 119. 139. 141. 145. 150. 314. 319. 320. 332. 337. 338. 345.
 Иоаннъ еп. Телл. 25. 30. 44. 238. 245. 265. 268. 367. 384. 390. 399.
 Иоаннъ Филопонъ 124. 125. 130. 131. 137. 138. 142. 308.
 Иоаннъ еп. Шурскій 157.
 Иовіанъ имп. 13. 188.
 Ионаванъ архим. 41.
 Иуда-Киріакъ 199. 200.
 Кабусъ арабъ 116.
 Кавадъ царь 61. 220. 232. 383. 399.
 Калаидіонъ патр. Ант. 249. 260.
 Каллиникъ препозитъ 85. 86. 114.
 Кашишъ еп. Хиосскій 41. 50. 80. 81. 82. 273. 371. 379. 381.
 Кесарія патриція 43. 47. 371.
 Кириллъ Александр. св. 43. 53. 54. 93. 94. 102. 103. 105. 214.
 Киріакъ Майфарк. 72. 362.
 Киръ пресв. 25. 247. 270.
 Киръ префектъ 195.
 Клементинъ военач. 30. 31.
 Козма мон. маръ-Акибы 238.
 Козмія подвижн. 370. 371. 380.
 Коментіюль—см. Иоаннъ К.
 Ковонъ еп. Тарс. 78. 90. 93. 99. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 151. 329.
 Константинъ В. 115. 177. 178. 179. 183. 194. 196. 198. 199. 200. 214. 356.
 Константинъ еп. Лаоднк. 267. 273.
 Констанцій Хлоръ 177. 198.
 Констанцій имп. 190. 194. 219.
 Кратисъ монтав. 74.
 Ксеная Маббогскій 22. 23. 25. 43. 60. 136. 230. 238. 265.
 «Ксенодонъ» 253.
 Лахмиды 116.
 Левъ В. папа 20. 53. 100. 236. 284. 329.
 Левъ Ст. имп. 204. 205. 249. 289. 290.
 Левъ М. имп. 279. 280.
 Леонтій Агел. 72. 86.
 Леонтій Византійскій 53. 54.
 Лонгинъ еп. Нуб. 90. 96. 99. 134. 137. 151. 154. 155. 157. 164. 253. 271. 273. 295. 296. 307. 313. 314. 315. 321. 335. 336. 341.
 Лупкина—см. Евфимія имп.
 Маврикій цез. и имп. 116. 117. 118. 119. 178. 297. 298. 312. 320. 322. 344. 345. 346. 347. 352. 401.
 Магненцій 187.
 Магнъ военач. 307.
 Мака мать п. Ефрема 340.
 Македоній патр. Конст. 239.
 Максимилла 74.
 Максиминъ имп. 15.
 Малхъ странн. 362. 365. 370. 371. 380.
 Мама еп. Мелит. 292.
 Мара баръ-Констанъ еп. Амид. 24. 25. 42. 43. 46. 267. 269.
 Мара Гулскій 382.
 Мара изъ Beth-Marqâ 37. 46. 83. 84. 85. 86. 381. 390.
 Маринъ Харранскій 296.
 Марисъ изъ Авант. 87. 362.
 Марія Амид. 366.
 Марія пустынн. 364. 370. 382.
 Маркіанъ имп. 236. 280. 285. 286. 287. 288. 329. 342.
 Маронъ столпн. 26. 32. 33. 36. 37. 38. 366. 371. 380. 386. 391. 392. 396. 397.
 Маруѳа св. 10.
 Мина патр. Конст. 29. 119.
 Моисей Низиб. 207.
 Монтанъ 73 слѣд. 274.
 Мундаръ Баръ-Харетъ 115. 116. 117. 154. 157. 162. 349.
 Мундаръ 246.
 Мундаръ-баръ-Мундаръ 116. 161.
 Нарзесъ патрицій 91. 96. 97.
 Несторій 19. 21. 23. 93. 103. 179. 180. 190. 237. 263.
 Ноаманъ-баръ-Мундаръ 116. 117. 307.
 Ноннъ еп. Майфарк. 25.
 Ноннъ еп. Селевк. 24. 267. 269.
 Ноннъ еп. Эдесск. 219. 233. 234.
 Орягенъ 202.
 Ортосъ еп. Агел. 25.
 Павелъ Іудей патр. Ант. 24. 225. 240. 251. 269. 269. 339. 354. 355.
 Павелъ Черный патр. Ант. 80. 87. 90. 92. 95. 96. 98. 101. 107. 108. 109. 131—133. 135—141. 146. 148—164. 170. 297. 298. 315. 321. 322. 336. 337. 367. 368. 379.
 Павелъ еп. Афродисіад. 90. 98. 99. 100. 101. 102. 137. 314.
 Павелъ патр. Конст. 214.
 Павелъ ксенод. 382.

- Павелъ пресвит. 61.
 Павелъ Самосатскій 21.
 Павелъ софистъ 21. 290.
 Павелъ Суртскій 46. 386. 397.
 Павелъ еп. Эдесскій. 25. 27. 237. 238. 245. 269.
 Пелагій еп. Эдесскій 280.
 Петръ еп. Алекс. св. 182.
 Петръ моноф. патр. Алекс. 155. 156. 158. 159. 160. 170. 211. 307. 315. 316. 339.
 Петръ (Каллин.) патр. Ант. 163. 164. 170. 275. 312. 315. 316. 322. 356.
 Петръ (Фулонъ) патр. Ант. 249. 260.
 Петръ еп. Апамійскій. 267.
 Петръ Ивиръ 262. 263. 264.
 Петръ канцелл. 47. 80. 81.
 Петръ еп. Тралл. 80.
 Пластидия имп. 284.
 Прискъ подвижн. 369. 371.
 Пробъ патрицій 50. 60. 61.
 Прокль еп. Кизическій 21.
 Прокопій еп. Ефес. 79. 123. 124.
 Птоломей еп. 90. 96. 99. 137.
 Пулхерія имп. 236. 263. 280. 284. 285. 287. 329.
 Рабула еп. Эдесс. 237. 242.
 Романъ апокрис. 87. 363.
 Руфинъ патрицій 75. 239.
 Савеллій ерет. 137. 138. 139.
 Самуилъ архим. неизв. мон. 239. 242.
 Самуилъ архим. м. Ю. Амид. 41.
 Самуилъ мон. изъ мон. Ю. Амид. 383. 399.
 Сапоръ 187.
 Севиръ патр. Ант. 20. 21. 23. 24. 43. 47. 49. 55. 56. 59. 60. 66. 92. 94. 105. 122. 123. 124. 136. 140. 145. 146. 151. 202. 210. 211. 225. 237. 238. 264. 265. 267. 287. 293. 330. 336. 367. 382. 384. 399.
 Сергій Агелскій затвор. 18. 37. 68. 390.
 Сергій Амид. архим. 373.
 Сергій патр. Антиох. 80. 151.
 Сергій армян. 72. 362.
 Сергій баръ-Каря 264.
 Сергій Гадарскій архим. 38. 40. 232.
 Сергій архим. м. Гелона 87. 362.
 Сергій патр. Констант. 120.
 Сергій Расайскій 19. 293.
 Сергій синк. Иакова 158.
 Сергій синкеллъ ІЕ 101.
 Сергій архим. неизв. мон. 207. 227. 230. 232.
 Сергона дух 149. 298.
 Сильвестръ папа 195—199.
 Симай архим. 29. 38. 44. 397.
 Симеонъ Агел. 26. 34. 35. 37. 51. 386.
 Симеонъ Амид. 363. 371.
 Симеонъ Бетъ-Аршамскій 43. 61. 63. 239. 242. 245. 246. 253. 266. 271. 355. 369. 380. 383. 399.
 Симеонъ ихидая 382. 385.
 Симеонъ Кука 289.
 Симеонъ пресв. 239. 242.
 Симеонъ Столп. св. 201. 204. 205. 223. 248. 289. 353.
 Симеонъ Телед. 363.
 Симеонъ Турая 35. 46. 68.
 Симмахъ папа 226. 238. 240. 245. 265.
 Сократъ еп. Капп. 292.
 Софія имп. 91. 92. 298. 299. 345. 347. 352.
 Стефанъ патр. Ант. 249. 260.
 Стефанъ Баръ-Судаили 129. 294. 295.
 Стефанъ діаконовъ 42. 43. 47. 49. 63. 64.
 Стефанъ еп. Кипр. 90. 96. 99. 100. 101. 108. 109. 131. 134. 137. 139. 147.
 Стефанъ пресв. 306.
 Сусанна 364. 365. 366. 370. 371. 385.
 Сусина 64.
 Тиверій цез. и имп. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 161. 307. 309. 314. 315. 317. 321. 335. 345. 346. 347. 348. 350. 353. 355. 356. 401.
 Тигранъ В. 12.
 Тимофей IV патр. Алекс. 46. 47. 240. 275.
 Тимофеей патр. Констант. 238. 240. 245. 265.
 Трибоній комить 86.
 Ураній еп. Тралл. 77.
 Ураній дух 32.
 Филиппикъ военач. 312.
 Филоксенъ—см. Ксеная.
 Флавианъ патр. Ант. 23. 230. 264. 265.
 Флавианъ архіеп. Констант. 236. 245. 285.
 Фока патрицій 75.
 Фотій хартул. 47. 367.
 Хабибъ 45. 361. 363. 371. 379. 380. 381. 394.
 Хала ревнитель 363. 365. 366.
 Харетъ-баръ-Габала 15. 115. 138. 152. 153. 294. 303. 349.
 Харпаты хореп. 362. 365. 366. 386. 393. 394.
 Хозрой царь 61. 312. 348.
 Юліанъ имп. 183. 187. 188. 194. 195.
 Юліанъ Галикарнаскскій 21. 123. 327.

- Юліанъ миссіон. Нуб. 295. 313. 314. 321. 341.
 Юліанъ синк. Іакова 158.
 Юлій Цезарь 173. 174. 178. 179.
 Юстинъ I имп. 24. 38. 60. 65. 73. 177. 237.
 240. 251. 266. 267. 272.
 Юстиніанъ имп. 5. 6. 13. 28. 38. 44. 46. 48.
 49. 52—54. 56. 60. 64—69. 74. 75. 81. 83.
 85—88. 90—92. 94. 105. 112. 113. 120. 127.
 144. 173. 177. 202. 203. 207. 211. 218. 222.
 223. 237. 241. 252. 253. 256. 258. 259.
 272. 273. 275. 292. 293. 296. 299. 300. 302.
 312. 329. 345. 346. 353. 371. 372. 373. 374.
 390. 399.
 Юстинъ II имп. 6. 58. 83. 90—94. 96. 97.
 101. 104—108. 111—113. 115. 116. 120. 122.
 132. 139. 141. 144. 149. 173. 179. 211. 297—
 301. 309. 312. 314. 315. 319. 320. 330. 332.
 337. 345. 346. 350. 352. 353. 355. 371.
 Яковиты 156. 157. 161. 368.
 Фаллъ ксенод. 316. 320.
 Феодора имп. 5. 7. 28. 40. 43. 46. 49. 56. 57.
 58. 59. 60. 61. 63. 64. 65. 67. 68. 69. 81.
 90. 91. 93. 96. 97. 106. 112. 203. 292. 353.
 390. 399.
 Феодоритъ блаж. 204. 210. 236. 237. 242. 244.
 286. 289. 386.
 Феодоръ патр. Алекс. 155. 156. 157. 160.
 161. 162. 164. 314. 315. 317. 322. 335. 336.
 400.
 Феодоръ архидіак. 154.
 Феодоръ еп. Бострскій 90. 96. 136. 137. 138.
 145. 146. 294. 298. 367. 379. 399.
 Феодоръ Мопсуест. 189. 236. 340.
 Феодоръ нотарій 352.
 Феодоръ патрицій 112. 157.
 Феодоръ еп. Филскій 154.
 Феодосій патр. Алекс. 49. 58. 59. 61. 63.
 87—90. 92. 121. 126. 128—132. 134. 135.
 138. 140. 144—146. 148. 150—153. 155. 159.
 162. 273. 275. 292—296. 308. 339. 372—374.
 379. 399. 400.
 Феодосій архипр. Алекс. 154. 161.
 Феодосій В. имп. 188.
 Феодосій II имп. 179. 207. 263. 280. 284. 285. 287.
 Феодосій каппадок. ерет. 140.
 Феодулъ діак. 352. 355.
 Феона еп. 99.
 Феосевій еп. Ефес. 79. 268. 273.
 Теофиль и Марія юрод. 365. 369. 371. 382.
 Тома еп. Амид. 24. 228. 233. 234. 269.
 Тома Армянинъ 13. 17. 42. 86. 372.
 Тома Готь дух 26.
 Тома еп. Дамаск. 363. 369. 382.
 Тома Нотарій 33. 42. 45. 46. 47. 61. 370. 392

II. Указатель географическихъ и топографическихъ названій *).

- Абарна 27. 219. 228. 234.
 Абдегирь [Абдигарь] сел. 31. 46. 50. 51.
 'Abubnath 32.
 Abu Tahir 31.
 Авары 308. 313. 349.
 Авлида г. 141.
 Асгаеае городъ 288.
 Агель 9. 13. 16. 32. 34.
 Aidin Gürelhissâr 70.
 Айзориъ; гора 8.
 Акибы монаст. 238.
 Аксумиты 253.
 Акул—см. Агель.
 Алабанда 78. 82.
 Александрія 42. 43. 46—48. 61. 80. 123. 149.
 153. 154. 155. 156. 158. 162. 169. 182. 217.
 222. 232. 238. 253. 267. 293. 367.
 Алинда 78.
 Алодеи 164. 313. 341. 355.
 Alzn (Aljnik) см. Арзунъ.
 Амида 8. 9. 12. 13. 16. 17. 26. 29. 30. 32.
 39. 43. 65. 194. 218. 220. 227—229. 231—
 233. 270. 273. 340. 349. 366. 367. 380. 382.
 399.
 Амидская долина 8. 17.
 Амидская митрополія 16. 27.
 Амидская область 8. 11. 14. 15. 22. 24. 26.
 28. 29. 72. 379. 380.

*) Алфавитъ - латинскій, при чемъ $u=h$, $\chi=ch$, ν , z и $ц=z$, $x=\dot{s}$, δ и $\theta=th$, $\varepsilon=e$.

- Аназарбъ 252.
 Ананіи монаст. 157. 309.
 Angel—см. Агель.
 Angel-tun—см. Beth—Aggelayê.
 Ἀγγίτα 10. 16. 31.
 Анзитина (Anzit, Hanzit, Ἀνζιττινί) 10. 11.
 12. 13. 17. 31. 39. 46. 271. 292. 362. 374.
 380. 382.
 Антемія ὑδροχομεῖον 61.
 Антиохія Великая 76. 87. 137. 149. 152. 161.
 190. 192. 206. 222. 224. 225. 232. 245. 247.
 248. 251. 254. 257. 258. 265. 279. 330. 353.
 369.
 Антиохія Карійская 71. 78. 100. 369.
 Анхіаль гор. 308. 312. 313.
 Апамя 152. 237. 245. 298. 304. 309.
 Арабиссъ 118. 322.
 Ἀγαβ 12.
 Аравія (Beth—'Arbayê и Beth-Tauayê) 12. 15.
 93. 139. 154. 237. 342. 383.
 Ar'a Rabtha 32.
 Арвастанъ 12.
 Arghana 34.
 Arganeh-Maaden 9.
 Араунъ (Арзанина) 12. 13. 40. 72. 215. 312.
 Аркадіополь 70.
 Армения 14. 26. 72. 80. 124. 312.—Малая 22.
 —IV-ая 14. 30. 31.—Персидская 312. 313.
 320.
 Арсамосата (Аршемшатъ) 11. 16.
 Арзп—см. Араунъ.
 Асія (Asia propria) 50. 62. 63. 69. 70. 72.
 76. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 87. 124. 302. 366.
 372.
 Ассавъ 15. 116.
 Асѳіанина 11. 12. 13. 16.
 Африка 342.
 Афродисіада 71. 78. 82.
 Аѳины 74. 76.
 Баалбекъ 76. 226. 275.
 Βακερνευη пещера 398.
 Валавитина (Balahovit) 11. 12. 13.
 Βαλοβο 11. 16.
 Βαг 'Arubthâ сел. 42.
 Барбалиссъ гор. 157.
 Басса монаст. 136. 152.
 Багманъ-су (Нимфій, Каллатъ) 8. 10. 12.
 13. 40.
 Бедеріана гор. 24.
 Бекръ племя 9.
 Беритъ 222. 255.
 Берія 87.
 Beth-Aggelayê 7. 10. 11. 13. 39. 72. 380.
 Beth-'Arbayê—см. Аравія.
 Beth-Gaugal 16. 23.
 Beth-Marqâ 32. 83.
 Beth-Ortayê 11. 39.
 Beth-Qardu 13.
 Beth-Šemeš 219.
 Beth Sophanayê (Софанина) 10. 11. 13. 72.
 380.
 Beth-Zabdai 13,
 Бешикъ-Ташъ 84.
 Византія 14. 58. 217. 222.
 Бизы монаст. 152.
 Вионія 62.
 Влахерны 84.
 Болукъ-чай р. 10.
 Большой дворець 133. 134.
 Босфоръ 84. 85.
 Боганъ-су (В. Тигръ) 13.
 Ботрій 255.
 Халкидонъ 108. 165.
 Хиось остр. 78. 80. 81.
 Хрисокерасъ 48. 84.
 Δαδύμων ὑφῆρον 11. 16.
 Дара 12. 149. 228. 304. 352.
 Дарира мон. 70. 71. 72. 77. 82. 124. 331.
 Дафна 252. 341.
 Dêbâ (Мурадъ-су) р. 11. 46.
 Degik 10.
 Deqlath (З. Тигръ) 8. 34. 46. 397.
 Держось крѣп. 48. 58. 61. 63.
 Джебелъ-Туръ 8.
 Діарбекиръ—см. Амида.
 Διττινί 10.
 Довинъ гор. 313.
 Дузла 46.
 Еввуловъ ксенодохія 24. 109. 167. 169. 170.
 310. 401.
 Эвдомъ 256.
 Евсевія монаст. 152.
 Евфратисія 12. 237.
 Евфратъ 8. 10. 11. 12. 13. 27. 31. 38. 46. 95.
 144. 228. 272. 292.
 Эдесса 15. 30. 175. 219. 227. 228. 230. 269.
 271. 305. 309. 330. 366. 368.
 Эдессянъ м—ръ 16. 39. 41.
 Eggil—см. Агель.
 Египетъ 17. 46. 48. 57. 63. 68. 83. 124. 144.

149. 151. 152. 153. 155. 158. 159. 238. 274.
309. 380. 381. 382.
Эллада 317. 350.
Ἐνδιήλων χώριον 9.
Ἐννατον 47. 48.
Ефесъ 62. 71. 78. 79. 80. 82. 123. 124.
171. 210. 225. 274. 280. 327. 366.
Еyub 84.
Галатія 62.
Gardina 71. мон.
Gaugal 8.
Гауэ мон. 30. 31. 50. 168.
Гелона мон. 87.
Гербедиссъ сел. 138.
Герулы 252.
Ghassan 15. 116.
Gordiou Teichos 71.
Гормизды дворець 40. 58. 59. 60. 63. 86.
134. 292. 371. 378.
Готы 113. 188. 349.
Грузины 11.
Gubá Вагауá монаст. 148.
Гуматена [Гумата] 12. 28. 30.
Гуны 28. 38. 252. 386. 397. 399. 400.
Haivan-Serai 84.
Хамимта 27.
Hanjit (Hanjit, Hinzit)—см. Авэитина.
Хасика мон. см. мон. Марона.
HaSteank—см. Асэянина.
Hauraniathá мон. см. Тополей мон.
Hazin сел. 27.
Хесна Кифа 13. 16.
Химьяриты 252. 273. 342. 349. 355.
Хира 15. 61. 116.
Хирта 15.
Хирта Ноамана 15.
Iberí 11.
Ἰγγίλα—см. Агель.
Изала 8. 9. 17. 27. 373.
Иконія 62.
Иллирикъ 50.
Ингилина (Ἰγγίλην)—см. Beth-Aggelayé.
Ирины св. церковь 109.
Италія 50. 52. 96.
Іоанна баръ-Афеоніи мон. 43. 264.
Іоанна Ортаи Амидскаго м—рь 16. 17. 32.
36. 37. 38. 40. 41. 42. 43. 45. 50. 72. 80.
168. 231. 232. 373. 377. 378. 379. 381. 382.
385. 394. 395. 399.
Кайстръ р. 70.
Kallath (Kalirith)—см. Батманъ су.
Каллиникъ городъ 93. 95. 103. 136. 152. 157.
Karhga Rêhima монаст. 204.
Каппадокія 17. 62.
Каража-Дагъ 8. 9. 13. 34.
Καρδοουήων χώρα 13.
Карія 69. 70. 72. 78. 82. 100. 101. 302.
Кассіана монаст. 158.
Келліи мон. 31. 50. 51.
Кеннешривъ гор. 155.
Кенъ-Нешрэ монаст. см. Іоанна баръ-
Афеонья. мон.
Кесарія 187.
Κιβάριζων χώριον 11. 14.
Кизикъ 255.
Киликія 62.
Кинигій 400.
Кипръ о. 100.
Κίραξ χείτρον 13. 16.
Клавдіада (Клавдія) 22. 31. 50. 201. 271.
272. 292.
Клавдіополь 31.
Кѳмурханъ 11.
Кондобавда двор. 130.
Константинополь 5. 14. 48. 49. 50. 51. 58.
79. 80. 81. 83. 89. 95. 115. 137. 138. 145.
146. 161. 165. 254. 255. 258. 259. 267. 275.
287. 314. 380. 381.
Korduk' 13.
Коринвъ 252.
Ktrič—см. Qitriz.
Кушиты 253. 273. 274.
Лаодикія 223. 254. 280. 353.
Лариса (Лараса) 70. 71.
Лидія 69. 70. 72. 78. 302.
Мадбаха страна 27.
Майфаркетъ 10. 12. 14. 16. 17. 72.
Μακελλη крѣп. 187.
Малая Азія 24. 50. 62. 63. 67. 68. 69. 71.
73. 77. 78. 80. 81. 82. 83. 98. 141. 342. 380.
Маманта св. церковь въ столицѣ 83. 84. 85.
Мамы монаст. 27. 28. 29. 37. 39. 269. 271.
M'arbana сел. 46.
Мардинъ-Дагъ 8.
Маретское оз. 48. 154. 313.
Марона мон. 32. 34. 38. 45. 380.
Мартирополь—см. Майфаркетъ.
Мары монаст. см. Сирійцевъ монаст.
Масій гора 8. 12. 13.
Маюма 263. 264.

- Меандръ р. 70. 71.
 Мелитена 31. 51. 314.
 Мендисъ пуст. 48. 364. 380.
 Месопотама гор. 68. 70. 99.
 Месопотамія 12. 15. 16. 17. 34. 51. 63. 78.
 227. 237. 309.
 Мины монаст. 48. 155.
 Мисія 62.
 Miafarkeyn—см. Майфаркетъ.
 Мурадъ—су см. Dêbâ.
 Naîri 11.
 Nepherkert—см. Майфаркетъ.
 Низибія 309.
 Никомидія 249. 254.
 Никополь 219. 228. 234.
 Нимфій см. Батманъ-су.
 Orta-Keui 84.
 Ortayê 11. 39.
 Оръховъ мон. см. Гаузэ.
 Осроина 12. 15. 27. 78. 93. 237. 309.
 Остготы 55.
 Палестина 51. 61. 62. 63. 141. 168. 254. 255.
 Palu 11. 16.
 Пардайса мон. 17. 46. 394.
 Пепуза 72. 73. 274.
 Пергамъ 78. 80. 82.
 Перры г. 237.
 Персія 14. 61. 72, 92. 93. 157. 274. 348. 383.
 Персы 14. 312. 313. 352. 368.
 Петра 42. 46.
 Файтаръ мон. 17. 29. 45. 48. 394.
 Phesiltâ мон. 9.
 Филадельфія 78.
 Филы гор. 154.
 Финикія 237. 255.
 Phrath—см. Евфратъ.
 Фригія (Pacatiana) 69. 70. 72. 302.
 Помпейполь 222. 254. 280.
 Pontus Polemaniacus 14.
 Qales сел. 32. 33.
 Qanqela 113—114.
 Qarhê горы 8. 27. 31. 46. 50. 271. 292.
 Qitriz 11. 12. 16.
 Рамнинъ пуст. 155.
 Ригионъ 255. 256.
 Рямъ 24. 53. 54. 57. 80. 96. 97. 102. 107.
 244. 245. 278. 284. 307.
 Ришайна (Расайна) г. 127.
 Родосъ о. 61. 63. 228. 250.
 Романа монаст. 152.
 Рѣшетчатая тюрьма 113—114.
 Самосата 12. 22. 47.
 Самосатская область 22. 380.
 Самуила м—ръ 16. 72.
 Шамкертъ крѣп. 309.
 Сарды 100.
 Сарминъ сел. 97.
 Селевкія 252.
 Сидонъ 23. 264. 265.
 Сики 48. 72. 83. 84.
 Сирийцевъ монаст. въ столицѣ 50. 72. 83.
 85. 87. 98. 111. 113. 372. 380. 382.
 Сирийцевъ монаст. въ Египтѣ 48. 380.
 Sirimis см. Сарминъ.
 Сирія 22. 62. 65. 68. 80. 141. 156. 212. 309.
 Сирмій 349.
 Славяне 308. 313. 317. 350.
 Смирна 48. 78. 82.
 Sof, Sofan—см. Софина, Софанина.
 Софанина (Σοφανηνή) см. Beth-Sophanayê.
 Софина (Σοφηνή) 10. 11. 12. 13. 46.
 Софин св. церковь 113.
 Šura d'Rhomayê 103. 157.
 Сурта монаст. 46. 397.
 Тавенна 17.
 Тавръ 8. 9. 11. 17. 34. 68.
 Tadin—см. Δαδίων ζ.
 Тарсъ 275.
 Тауауê 12. 15. 117.
 Телета мон. 34. 87. 152.
 Телла (Константина) 26. 194. 218. 228. 382.
 Tellâ d'Thuthê 30.
 Tell-Besmê (Tell-Bešmai) 228.
 Θεσσαλονικια 350.
 Өиваида 80. 154.
 Thira (Thurga) г. 70.
 Өракія 5. 24. 256. 317. 320. 346. 350.
 Тигръ—см. Deqlath и Ботанъ-су.
 Тиръ 23. 226. 237.
 Тишпа страна 27. 37.
 Тополеф мон. 27. 28. 29. 30. 50. 168.
 Траллы 62. 70. 77. 78. 80. 82. 367.
 Триполи 248.
 Tschermik (Чермякъ)—Абарна 27. 28.
 Tur 'Abdin 8. 17.
 Turâ Sahiâ 8. 9.
 Τζοφανή, Τζοφανηγή—см. Софина, Софанина.
 Ugartu 11.
 Урбикія дворець 86.
 Ванъ оз. 11.

Заβεικηγή 13.
 Заіорданье 238.
 Закая (Закхья) монаст. 95. 136.
 Zaudek' 13.

Зіатъ крѣп. 46. 397.
 Цофкъ Мець 10. 13.
 Цофкъ Шахунвоць 10. 11. 13.
 Зукнигъ монаст. 16. 26. 39. 207.

III. Указатель литературы *).

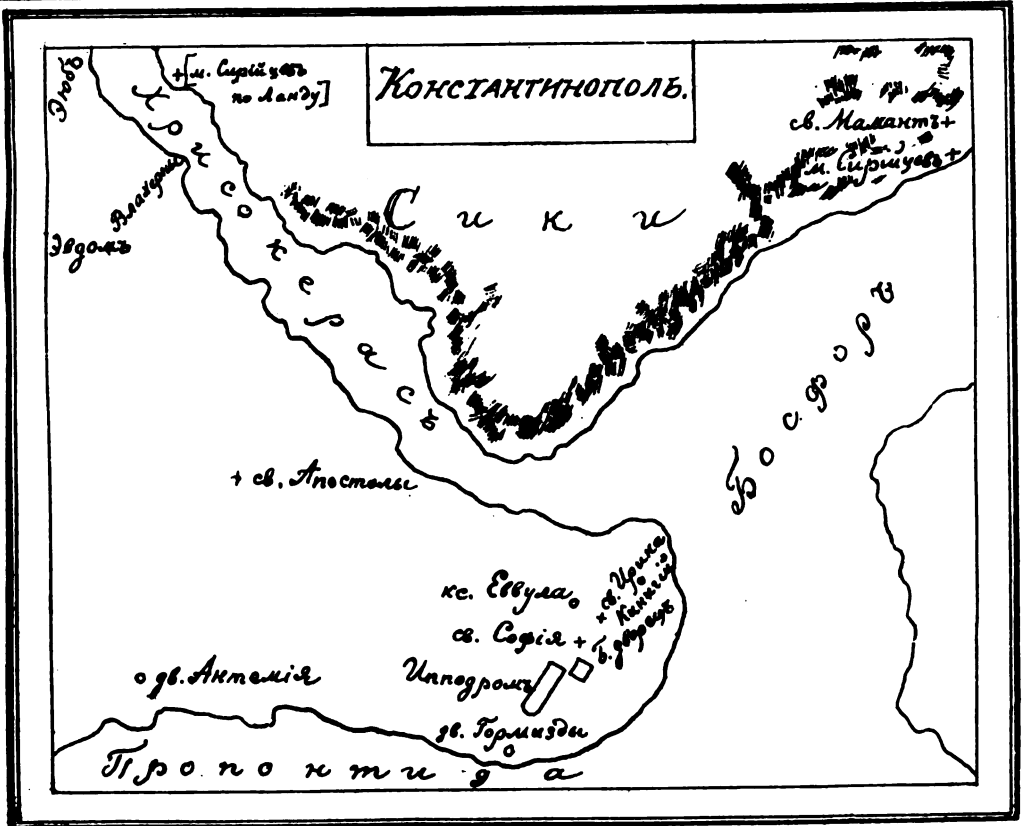
- Abbeoos-Lamy*. Barhebraeus 82.
Ahrens-Krüger. Zacharias Rhetor 11.
Amthianus Marcell. Res gestae 13.
Андреевъ И. Констант. патриархи 110.
 (Андроникъ хров.) 177.
Aprophthegmata patrum 47.
 (Arethae martyrium) 243. 253. 271.
Assemanus I. A. Codex liturg. 62.
Assemanus I. S. Bibliotheca Orient. 2.
Assemanus S. E. et. I. S. Catalog. Bibl. Vat. 206.
Bandurius. Imperium Orient. 61.
Bardenhewer. Patrologie 125.
Bar-Hebraeus Greg. Chronic. Eccles., ed. Abbeoos-Lamy 82.
 — Chron. Syriac., ed. Bruns-Kirsch 174; ed. Bedjan 174.
 — Epitome canon. 151.
Basilius Magn. S. Regulae 17.
 — Constitutiones 18.
Baur Ch. Die Epochen 320.
Bedjan P. Acta mart. 17. 199.
 — Barhebraeus 174.
Bidez J. Sozomène et Theodor Lect. 183.
Болотовъ В. В. Изъ церк. ист. Египта 47.
 — Богосл. споры въ еѳіоп. ц. 7.
 — Либерій еп. Рим. 401.
 — Лекціи по ист. др. ц. 218.
Boor C. «Barocciaudus 142» 179.
Brockelmann etc. Litter. d. Orients 358.
Brockhoff. Gesch. d. Ephes. 78.
Brooks E. W. Lett. of Severus 23.
 — Jacob. Edess. 174.
Bruno-Kirsch. Barhebraeus 48.
Budge W. Book of Governors 9. 389.
Bury J. B. Hist. of. the lat. Rom. Emp. 85.
 — The text of the cod. Barocc. 252.
Butler C. The Lausiac hist. 384.
Butyka. Reise nach Diarbekir 32.
Бъ.ляевъ А. Byzantina 134.
 — Рец. на кн. Mordtmann'a 256.
Caussin de Perceval. Hist. d. Arabes 116.
Cedrenus Georg. 309.
Černik J. Exped. durch d. Euphrat u. Tigris 8.
Chabot I—B. Michel le Syrien 2.
 — Notice s. Mich. le Syr. 175.
Chronicon Edessenum, ed. Hallier 215.
Chronicon Paschale 194.
Clinton H. F. Fasti Romani 38.
Corippus. De laud. Justini 91.
Cotelerius. Eccles. graecae Monumenta 389. 54.
Cramer J. A. Anecd. gr. Paris. 184.
Cureton W. The third part of IE 1.
Deixippus, ed. Müller 313.
 (Діонисій Варъ-Салиби) 369.
 (Діонисій Теллъ-Махр.) 185. 282. 297. 305. 368.
 [Pseudo-] *Dionysius Tellmahrens*, ed. Tullberg 197.
 — ed. Chabot 207.
 — vers. Siegfried-Gelzer 197.
 — anal. Nau 2. 3.
Diehl Ch. Justinien 52.
Dillmann A. Gesch. Axum. 253.
 (Домнинъ хров.) 193.
Douwen-Land. Commentarii de beatis 1.
Du Cange. Glossar. gr. 150.
Duchesne L. Jean d'Asie 1.
 — Liber Pontific. 197.
Дьяконовъ А. Іоаннъ Ефес. и псевдо-Діон. 210.
Elie de Nisibe, ed. Lamy 149. 301.

*) Цифры обозначаютъ страницы, на которыхъ приведены полныя заглавія сочиненій. Сочиненія, которыя не цитируются непосредственно или только упоминаются (въ томъ числѣ утраченныя), отмѣчены скобками.

- (Епифаній) 177.
Eusebius. Hist. Eccles., ed. Migne 326.
 — Chronica, ed. Schöne 16. 192.
 — Vita Constant., ed. Migne 336.
 (Eustathius histor.) 283.
Eustathius diac. Vita Eutychiei 339.
Evagrius. Hist. eccl., ed. Bidez-Parmentier 248.
 — ed. Vales. 105.
Freund A. Beiträge 193.
Frothingham A. Bar Sudaili 129.
 — Giacomo di Sarug 197.
Gelzer H. Julius Afric. 178.
 — Bisthümverzeichnisse 16.
 — Josua Stylites 23.
 — Byzant. Kaisergesch. 90.
 — Georgius Cyprius 8.
 — Реценз. на книгу Freund'a 290.
 — Реценз. на кн. Patzig'a 257.
Georgius Cypr. Descr. orb. terr. 8.
Georgius Monachus. Chronicon 184.
Glaizoll. Justinien 52.
Gleye C. E. Beitr. zu Johannesfrage 248.
 — Monophys. Spuren in Mal. 257.
Глубоковский Н. Н. Бл. Феодоритъ 244.
Gregorius Magn. Moralia 401.
Gretser J. De s. cruce 199.
Grützmacher. Hieronymus 192.
 — Mönchtum 22.
Guidi J. Simeone di Beth-Arsam 239.
Güterbock. Röm. Armenien 10.
Gutschmid A. Kl. Schriften 88.
Hallier L. Chron. Edess. 215.
Harduinus. Acta 22.
Harnack A. Dogmengeschichte 5.
Hartmann L. M. Gesch. Italiens 91.
Haury. Malalas=Jo. Scholast. 258.
Hierocles. Synecdemus, ed. Parthey 9.
Hieronimus. Chronicum 192.
Hinneberg. Kultur d. Gegenw. 324.
Hoffmann G. Auszüge aus syr. Acten d. Pers. März. 9.
 — Kirchenversamml. zu Ephes. 244.
Holmes W. G. Justinien 52.
Hübshmann H. Altarmen. Ortsnamen 8.
Jacobus Edess. Chron. 174. 300.
 (Иаковъ Серпугскій) 200.
Ideler L. Chronologie 223.
 (Jensen) 11.
 (Игнатій св. Посл. къ Ефес.) 384.
 (Игнатій Мелитенскій) 180. 194. 277.
Jean de Beith Aphthonia. Vie de Sévère 18.
Joannes Diacrinomenus (Jean d' Egée). Fragm., ed. Miller 282.
 (Иоаннъ Диакриноменъ) 280. 281. 282. 290. 328. 345. 351.
John of Ephesus. The third part, ed. Cureton 1.
 — Scripta historica, ed. Land 361.
 — De beatis, versio lat. Douwen-Land. 1.
 — Analyse de la 2-nde partie, par. Nau 2.
Jean de Maiouma. Plerophories 21.
 (Иоаннъ Литарбскій) 176. 177. 178. 181. 194. 277.
 Ioannes Malalas Antiochenus—см. Malalas.
Ioannes Moschus. Pratum Spirituale, ed. Fr.-Ducaeus 389; ed. Cotelerius 389.
Jean de Nikiou. Chronique, ed. Zotenberg 248.
 (Иоаннъ Филопонъ. Τμήματα) 277. 288.
 (Иосифъ Флавій) 177.
Josué le Stylite. Chronique, ed. Martin 11, ed. Wright 208.
Истрикъ. Перв. кн. Малады 247.
Justiniani Codex, ed. Krüger 10.
 — Novellae, ed. Zachariae 10.
Kiepert G. Lehrb. d. alt. Geogr. 8.
 — Tigranocerta 10.
 — Atlas antiqu. 70.
 — Carte de l'Empire Ottom. Prov. Asiat.
 — Karte zu Hausknecht's Routen 31.
 (Киръ Батнскій) 139. 142. 152. 153. 159. 165. 291. 297. 298. 299. 305. 307. 308. 309. 310. 311. 337. 339.
Kleyn H. G. Jacobus Baradaeus 2.
 — Johannes van Tella 25.
 — Bijdrage tot de Kerkegeschiedenis 2.
 — Een blik op. het godsdienst. leven 1.
Knecht. Die Religions-Politik Justinians 52.
Krüger G. Monophys. Streitigkeiten 282.
 — Monophysiten 49.
 — Einleit. zu Zach. Rhet. 11.
Krumbacher K. Gesch. d. Byz. Litt. 90.
Kugener M. A. Vie de Sévère par Zacharie 18, par Jean 18.
Lamy Th. I. Elie de Nisibe 149.
Land I. P. N. Anecdota Syriaca 1, 10, 361.
 — Johannes v. Ephesos 1.
 — De gedenkschriften van een monophysiet 1.
Langlois V. Michel le Grand 175.
Лебедевъ А. II. Историографія 326.

- Leo Grammaticus*, ed. Cramer 186.
Liber Chalipharam, ed. Land 10, 192.
Liberatus. Breviarium, ed. Migne 57.
Loofs F. Leontius v. Byzanz 20.
Lynch. Armenia 32.
Majus Ang. Script. nova collectio 305.
Malalas. Chronicon 247.
Marcellinus Comes. Chronic. 195. 231.
Marquart. Erānšahr nach Ps.-Moses Xorēn. 10.
Martin P. Josue Styl. 11.
 — Jacques de Saroug 136.
Meisner. Mich. Syr. 175.
Menander. De legationibus 93. 312.
Michel le Syrien. Chronique ed. Chabot 2, ed. Langlois 175.
Miller E. Théodore le Lect. 282.
 (Mombritius. Sanctuarium) 197.
Mommsen Th. Quelle d. Hieronymus 192.
 — Bruchstücke d. Jo. Antioch. u. Mal. 248.
 — Chron. Palat. 258.
 — Римская история 11.
Mordtmann. Esquisse topogr. de Const. 58.
Мюллеръ А. История ислама 15.
Müller C. Fragm. hist. graec. 313.
Muralt E. Chronogr. Byz. 313.
Nau F. Analyse de la sec. part. de Jean d'Asie 2.
 — Etude s. les parties ined. de Denys de Tellm. 3.
 — Comte rendue de la 4-me part. de Denys 207.
 — Notice s. Michel le Gr. 175.
 — Note s. Zacharie 237.
 — Plerophories 21.
 — Hist. de Jean Bar-Apht. 264.
Nestle E. De s. cruce 199.
Nicephorus Callistus. Hist. Eccles. 186.
Nöldeke Th. Orient. Skizzen 14.
 — Zwei Völker Vorderasiens 11.
 — Tabari 116.
 — Syrische Litter. 324.
 — Реценз. на изд. Ps.-Dion. Chabot 179.
Oberhammer E. Constantinopolis 84.
 (Павзаній хрон.) 193.
Панченко. О тайной ист. Прок. 57.
Pargoire J. S.-Mamas 84.
Parthey G. Hieroclis Sinecdem. 9.
Patzig E. Joannes Antioch. u. Mal. 259.
Payne-Smith P. Thesaurus Syriacus 8.
 — The third part of IE 1.
Peisker M. Severus v. Antioch. 49.
Petrus Patricius. Fragm. 13.
Philostorgius. Eccles. hist., ed. Vales. 283.
Philoxenus of Mabbôgh. Three letters 8.
Photius. Bibliotheca 125.
Plerophories, ed. Nau 21.
 (Исевдо-Полидевкъ) 186.
Поносъ А. Обзоръ хронографовъ 248.
Preuschen E. Palladius und Rufinus 384.
Procapius. Aedif. 296.
 — Hist. arcana 46.
 — Persica 9.
 — Gothica 7.
Раѣтъ. История сир. лит. 8.
Ramsay W. M. Asia Minor 31.
Ренанъ. Объ участіи семитич. нар. 18.
Ritter. Frdkunde 9.
Rosen et Forshall. Catalogus 365.
Rothstein. Lahmiden 116.
Sachau E. Handschr.—Verzeichn. 368.
Saint-Martin. Memoires s. l' Armenie 9.
Sarrazin I. V. De Theodoro Lectore 179.
Schöne A. Eusebii Chronica 16.
Schönfelder I. M. Die Kirchengeschichte des JE 1.
Schultze V. Untergang d. Heidentums 68.
Schwartz E. Ostertafeln 98.
Severus of Ant. Letters, ed. Brooks 23.
Simeone di Beth-Aršam. Lett. s. i mart. Omeriti 239.
Смирновъ С. Духовный отецъ 36.
Socin. Tür 'Abdin 8.
Socrates. Hist. eccles., ed. Migne 182.
Sozomenus. Hist. eccles., ed. Migne 182.
Strabo. Geographica 70.
Surius. Vitae sanctorum 197.
Шестаковъ. Иоаннъ Риторъ 248.
Tabari, ed. Nöldeke 116.
Taylor. Travels in Kurdist. 8.
Theodoretus. Hist. Eccl., ed. Migne 181.
 — Religiosa Hist., ed. Migne 23. 384.
 (Theodorus Lector) 183—184.
Theodorus Lector. Fragm., ed. Vales. 283, ed. Miller 282.
 (Θеодоръ баръ-Хоній) 201.
 (Θеодосій Терновскій) 84.
Theophanes. Chronogr., ed. Boor 184.
Theophylactus Simocatta. Historiae 309.
 (Θеофилъ хрон.) 193.

- Thomas of Marga*. The Book of Govern. 9. 389.
Timotheus presbyt. De receptione haeretic. 54.
Tischendorf. Evang. апоcrypha 251.
Torrey. The lett. of Simeon 204.
Usener. Heil. Theodosius 231.
Успенскій Ѡ. И. Типикъ мон. св. Маманта
84.
Vaschalde A. Three letters of Philoxenus 8.
Виндельбандъ. Ист. филос. 20.
Wright W. Catalogue Brit. Mus. 202.
— Josua Styl. 208.
— Истор. сир. лит. 8.
- Wüstenfeld F.* Synaxarium Copt. 289.
Zachariae. Novellae Just. 10.
Zacharie Mitylen. Vie de Sévère 18.
[*Pseudo-*] *Zacharias Mityl.* Scripta historica,
ed. Land 235.
— нѣм. перев. Ahrens-Krüger 11.
— англ. пер. Hamilton-Brooks 235.
Zöckler O. Askese 17. 388.
Zonaras. Chronic. 56.
Zotenberg H. Jean de Nik., publ. et trad. 248.
— Jean de Nik. Notice 260.
— Catalogue Bibl. Nation. 366.



37



3 2044 017 951 666

THE BORROWER WILL BE CHARGED
THE COST OF OVERDUE NOTIFICATION
IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO
THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST
DATE STAMPED BELOW.

FEB 23 1980

625074
CANCELLED

