

永樂大典

卷六千五百五

永樂大典卷之六千五百五

十八陽

莊 莊公二十四

秋公子結媵陳人之婦于鄆遂及齊侯宋公盟

社預

註。無傳公子結魯大夫。公羊穀梁皆以為魯女媵陳侯之婦。其稱陳人之婦。未入國畧言也。大夫出竟有可以安社稷利國家者。則專之可也。結在鄆。聞齊宋有會。權事之宜。去其本職。遂與二君為盟。故備言之。本非魯公意。而大夫媵陳之婦。故冬各來伐。陸德明釋文。媵以證反。又繩證反。送也。竟音境。好呼報反。孔穎達正義疏。十九年注公子至來伐。正義曰。公羊傳曰。媵者何。諸侯娶一國。則二國往媵之。媵不書。此何以書。為其有逆事書。大夫無逆事。此其言逆何。聘禮大夫受命不受辭。出竟有可以安社稷利國家者。則專之可也。穀梁文雖不明。其意亦為魯女。左氏無傳。取彼為說。故云公羊穀梁皆以為魯女媵陳侯之婦。穀梁傳曰。其曰陳人之婦。畧之也。以未入國畧而不言陳侯夫人。成九年伯姬歸于宋。晉衛齊三國未媵。然則為人媵者。皆送至嫁女之國。使之從適而行。此鄭是衛之東也。蓋陳取衛女為婦。曾使公子結送媵。向衛至鄆。聞齊宋為會。將謀伐魯。故權事之宜。去其本職。不復送女至衛。遂與二君會盟。故備言之也。送女至鄆。傳女會盟。鄭是盟處。故言于鄆。非本期送女使至鄆也。既盟之後。遂不復送女。其盟本非公意。又失媵陳之婦。故至冬而三國來伐。結之此盟。於魯無益。故無嘉善之文。大八年冬十月壬午。公子遂會晉趙盾盟于衡雍。乙酉。公子遂會雜我盟于恭。四日之間。不容反撥。亦是專命而盟。惠難俱解。故再稱名氏。徐而貴之。與此異也。宣十二年宋華椒承辟偽之言。以誤其國。宋人被伐而貶華椒。今三國伐魯。不貶公子結者。結之為盟。本欲安社稷利國家。與華椒事異。故不貶。要義公子結逆事無益有害。凡媵皆送至嫁女之國。從適而行。並見前正義。公羊傳媵者何。諸侯娶一國。則二國往媵之。以姓媵從。何休註。言往媵之者。禮君不求媵。二國自往媵。夫人所以一夫人之尊。陸德明釋文。媵從。才用反。下註同。徐彥疏。媵者何。解云。媵是碎事。例不見經。今而書之。故執不知問。姓者何。兄之子也。媵者何。弟也。諸侯一聘九女。諸侯不再娶。註必以姓媵從之者。欲使一人有子二人喜也。所以防嫉妒。今重繼嗣也。因以備尊尊親親也。九者

永樂大典卷六千五百五

一

極陽數也。不再娶者。所以節人情。開婚路。釋大族。音疾。又音自。疏。姓者何。解云。稱猶異等。而與媵俱行。故執不知問。婦者何。解云。與姓同。倫而在姓下。故執不知問。諸侯主再娶。解云。傳言此者。解所以有媵之意。言諸侯娶女非一者。正由不得再娶故也。注必以至人喜也。解云。即穀梁傳云。一人有子。三人被譽。范氏云。欲共享其祿是也。注所以仿城姑。解云。謂三人不相疾也。注。今重繼嗣也。解云。謂三人不相疾共保其子。注。對以備至親也。解云。謂滿姓所以尊專。備婦所以親親。其上尊下親皆指媵也。注九者。極陽數也。解云。謂對一三五七以爲極矣也。注開婚路。解云。謂亦有爲媵之望也。媵不書此何以書。注。據伯姬歸于紀不書媵也。疏。注。據姬歸于紀者。解云。在隱二年冬。爲其有逆事書。注。爲下有逆事書也。故書所以不書。以起將有所詳錄。猶伯姬書媵也。不媵則當承。得書者。據本文言公子結如陳。遂及齊侯宋公盟于鄆。釋文。爲其于偶反。注。及下注同。疏。注。爲下有逆事書也。解云。即遂及齊侯宋公盟是也。注。故書所至不書。解云。謂書媵是也。注。以起將有所詳錄。解云。正欲見盟事之善。合詳而錄之。注。猶伯姬書媵也。解云。即成八年衛人來媵。傳曰。媵不書。此何以書。錄伯姬也。九年

水樂大典卷六千五百五

晉人來媵。傳曰。媵不書。此何以書。錄伯姬也。十年齊人來媵。傳云。媵不書。此何以書。錄伯姬也。三國來媵。非禮也。易。爲皆以錄伯姬之辭言之。婦人以衆多。爲侈也者是也。注。言公至盟于鄆。解云。是其得書之文也。大夫無逆事。此其言遂何。聘禮大夫受命不受辭。注。以外事不素制。不豫設。故云爾。出竟有可以安社稷利國家者。則專之可也。注。先是鄆幽之會。公此不至。公子結出竟。遣齊宋。欲深謀伐魯。故身媵若命而與之盟。徐國家之難。全百姓之命。故善而詳錄之。先書地。後書盟者。明出竟乃得專之也。盟不地者。方使上爲出竟地。即更出地。媵上地自爲媵出地也。陳稱人者。爲內書。故畧以外國辭言之。此陳侯夫人言婦者在室也。加之者。禮未成也。冬齊人來入陳。伐我西鄙。而盟不日者。起國家儀。背結之約。非結不信也。釋文。媵。居未反。難。乃旦反。背。音佩。疏。注。先是至不至。解云。即上十五年春齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯會于鄆。十六年冬會齊侯宋公以下同盟于幽是也。正以彼二經皆不言公會。故知魯侯不至矣。注。欲深謀伐魯。解云。止以善而詳錄之。故知欲伐矣。注。先書地。解云。謂書鄆是也。注。明出竟乃得專之也。解云。止以鄆爲衛地故也。注。此陳至在室也。解云。即隱二年傳云。在室稱婦是。注。加之者。禮未成也。解

永樂大典

卷六五〇五

云。正以此婦未成爲夫人。故加之絕之。若其已配。禮宜言媵陳夫人。不假言之以絕也。注。冬齊至西鄰。解云。即以姓也。注而盟不至不信也。

解云。以公羊之例不信者言日。故如此。解洪濬記。詠一聘九女。一聘諸侯九女俱。異於二女不同居。祁祁姓婦象歸妹。惠及宮人寵賁魚。按嫁言二女同居。其志不同行。羊言二女同居。其志不相得。謂二陰同居。各有從夫之願。歸妹言歸妹以婦。謂少女從婦而嫁。合於九女之說。刺言賁兼以宮人寵。謂刺小人如御宮人。詩曰。諸婦從之。祁祁如雲。亦猶是也。其後周襄禮廢。異姓未媵。至於三國者有之。諸侯再娶者多矣。如鄭文公又娶于汪。又娶于蘇。衛莊公娶于齊。又娶于陳之類。三國媵之。非禮。其說在後篇。公羊曰。見前。故梁曰。見後。受命不受辭。受命宜乎弗受辭。可受社援則專之。聖經與結稱公子。三國未攻。匪致師。按盟稱公子。是與其盟。至冬三國伐西鄰。則皆稱人。不罪結也。啖氏曰。結稱公子。以其憂國。故嘉之。公羊曰。見前。故梁曰。見後。杜氏見前。杜預註。穀梁傳。媵。淺事也。不志。此其志何也。詳要盟也。危軍註。魯曾使公子結。要二國之盟。欲自託於大國。不審得盟與不。故以媵婦爲友。得盟則盟。不則止。此行有辭也。陸德明釋文。要於連反。注同。楊士勳疏。傳。詳要盟也。釋曰。文十六年。季孫行父

永樂大典卷六五〇五

三

會齊侯于陽穀。齊侯弗及盟。此若齊宋不許。亦當云弗及盟。而云詳要盟也者。彼以行大夫辭。人無媵事。故云弗及盟。此有媵事。若齊宋不許。則五者媵事而已。故云詳要盟也。何以見其詳要盟也。媵。禮之輕者也。盟。國之重也。以輕事遂乎國重無說。注以輕連重。無他其說。故知詳要盟耳。釋文見。皆伯反。其曰陳人之婦。略之也。注但爲遂事。假歸。媵事月。故卷言陳人之婦。不處其主名。釋文爲子。偶反。疏注但爲主主名。釋曰。假歸。媵事者。媵是小事。不合書。經今既言之。故云假。非謂無媵事也。不處其主名者。謂不吉陳侯夫人。而云陳人之婦。是不處其主名也。其不日。數渝惡之也。釋文數。音朔。惡。烏路反。疏傳數。渝。惡之也。釋曰。數。疾也。謂秋共盟。冬而見伐。雙盟之疾。故不書日。以惡之也。或以爲數。渝。爲今冬伐我西鄰。明年春又伐我。故云數。理亦通也。葉夢得。獻公子結。媵陳人之婦于鄭。王國重無說。右媵淺事。不志是也。此蓋欲見公子結之遂。故不得不先書。若結實受命於魯。使以媵往。何二國而強與之盟。則既得盟。自不必見媵而直書盟。何用著結之遂。若結但以媵往。過二國而自請與之。專盟。則非魯之要。何用見其詳。傳言以輕事遂乎國重無說。是謂結本無媵事。魯欲強二國而要盟。虛設媵事以往。經因詳其名以志之。不唯齊宋大國不可欺。

以虛言。且是時齊宋強而魯弱。魯亦安能使人越境要盟而必其從乎。程伊川傳鄭之巨室嫁女於陳人。結以其庶女媵之。因與齊宋盟。等之以往。結好大國。所以安國息民。乃以私事之小。取怒大國。故深罪之。書其為媵而往。盟為逆事。程氏遺書又問公子結媵陳人之婦于鄭。遂及齊侯宋公盟。曰。此是本去媵婦。却遂及諸侯盟。聖人罪之之意在逆事也。胡安國傳媵。沒事。陳人。微者。注。先寬。纂疏。按詩小序。江沔之問。有媵不以其媵備數。士昏禮。媵。布帛。于。與。則。卿。大夫。士。皆。有。媵。但不必備耳。公子往焉。是以所重歸于禮之輕者也。齊侯。伯主。宋公。王者之使。盟國之大事也。大夫。輅。與。音。預。焉。是以所輕當于禮之重者也。纂疏。薛氏曰。止卿。送。媵。禮。之。過。也。逆。盟。非。其。事。也。禮。者。不。失。已。亦。不。失。人。夫。已。與。人。寇。之。招。也。是。故。結。書。公。子。而。曰。媵。陳。人。之。婦。譏。其。重。以。夫。已。也。纂疏。據。衛。人。晉。人。齊。人。宋。人。未。媵。皆。微。者。齊。宋。書。爵。而。曰。遂。譏。其。輕。以。夫。人。也。纂疏。據。公。子。逆。會。稱。我。盟。于。暴。不。言。遂。趙。氏。曰。大夫。特。盟。公。侯。非。禮。也。遂。者。專。事。之。詞。纂疏。公。子。遂。主。事。也。何。氏。曰。主。猶。造。也。專。事。之。詞。孔。氏。止。義。遂。禮。成。事。也。聘。禮。大。夫。受。命。不。受。辭。出。境。有。可。以。安。社。稷。利。國。家。則。專。之。可。也。公。子。謂。本。有。此。命。得。以。便。宜。從。事。特。不。受。專。對。之。辭。爾。纂疏。按。阮。曰。受。命。則。不。可。專。命。矣。但。曰。不。受。辭。

水樂大典卷六十五百五

四

則不過權其事宜而專制應對之辭而已。若違命行私。雖有利國家妻社稷之功。使去聲者當以矯制請罪。有司當以擅命論。刑何者。終不可以一時之利。亂萬世之法。是春秋之旨也。纂疏。呂氏曰。使結既盟而齊宋不來伐。猶當以擅命之罪加之。况無益而有害乎。愚按前漢馮奉世矯發兵擊破莎車。議封奉世。蕭望之曰。矯制發兵。雖有功效。不可為後法。陳湯矯制發兵。與甘延壽襲斬郅支單于軍。還。論功。匡衡等以延壽湯擅與師矯制。卒得不誅。不宜復加爵上。先儒謂奉世延壽湯矯制以成功。望之衡以為不可封者。春秋陳逆事之法也。今考來子綱目。凡此類悉以矯制書之。豈非取法春秋。據公子結之遺意乎。然考之傳註。說較柔者。以謂公子結之媵與盟。皆出君命。左傳註。疏則謂魯使公子結往媵。而盟非魯公意。陸江依氏。臨川吳氏。又以盟出君命。而媵乃結之私事。據大定傳。則二事皆非君命。竊考經文。不書如陳送媵。而書媵陳人之婦。則非奉君命而媵陳之微者矣。微事不見於經。書者。譏其因身與齊宋盟耳。若齊宋之盟出於公命。當如公孫莊如平。因聘而娶。經但書聘而不書娶。此亦但書盟而不書媵矣。吳氏曰。見陸淳集傳。微者及陸淳纂例。家氏曰。見家鉉翁詳說。孫氏曰。見孫復尊王發微。萬杜氏曰。見杜詩會義。劉氏曰。見劉敞權衡。張

洽集註愚按是時莊公昏懦。夫姜制國。政事不修。君命不重。故結無復君言不宿於家之禮。而以私家之鄙事參會霸之大命。先私後公而無所畏。與我致討而莊公不諉。國之無政。莫大於此。書公子結媵陳人之婦于鄆。如臧孫辰告糴于齊。以為臧孫之私行也。諸家之說。獨程子為得之。程子曰。凡前經伊川傳董仲舒繁露精華篇曰。春秋大夫有專之可者。謂救危除患也。公子結受命媵陳人之婦于鄆。道生事從齊桓命。春秋不非。以為救莊公之危也。陸淳纂例。嘆子曰。凡媵常事不書。公子結為遂事起本也。三國未媵。非禮也。故書。禮當二國媵。公羊云。媵不書。穀梁云。媵。淺事也。不志。此說皆是。左氏云。凡諸侯嫁女。同姓媵之。異姓則否。若然。則莒姓已。邾姓曹。此二國同姓。至必如嫁女。孰為媵乎。恐此禮難行。今不取。趙子曰。左氏云。異姓則不合媵。則成十年直云齊人未媵。足知非禮。何假先書衛乎。所以先書二國者。明九女已足。而又未媵。所以為失禮。非謂異姓未媵。其義亦甚明。陸淳集傳微旨。嘆氏云。媵。卑者之事也。稱公子。嘉其憂國之義也。先地而後盟。見出境也。此言結之年。反他處。並不見於經。必非命卿也。嘉其既出境外。能與齊宋為盟。以安社稷。故特書公子。此亦變之正也。此義與屈完書族義同。公子結。未曰。見前。孫復尊王發微。媵書者。為遂

事起也。公子結受命媵陳人之婦。不受命與齊侯宋公盟。結媵命專盟。故曰遂以惡之。非謂大夫出境有可以安社稷利國家專之可也。按傳三十年公子遂如京師。遂如晉。襄二年仲孫蔑會晉荀營。在行宋華元衛孫林父曹人邾人滕人薛人小邾人于戚。遂城虎牢。孔子皆讚之。何獨與公子結也。若以書至鄆為出境。乃得專之。則公子遂自京師如晉。仲孫蔑會晉荀營。自戚城虎牢。豈非出境也哉。况秋與齊侯宋公盟。而冬齊人宋人陳人加兵于魯。非所謂可以安社稷利國家也。陳稱人者。媵不當書。故略言之也。劉敞傳媵者何。送女也。遂者何。生事也。大夫無遂事。遂而權國。義也。其權國奈何。齊侯宋公之在鄆。則魯人憂。大夫以君命出。苟有以安國家利社稷者。則專之可也。結之遂于盟。春秋與之。何用見春秋與之。公子之專。非稱也。媵陳人之婦。非志也。于鄆。非地也。稱所非稱。以見義。志所非志。以見事。地所非地。以見權。唯義為可以權。劉敞意林。好功名。任智數者。亦多為義與權矣。未必中也。故明於王者之制。乃可以為義。王者之制。諸侯不得擅相伐。而有親親友賢善隣之義。此結所以得為魯送免糴之義。為齊宋畫講好之計。俱合於道。其功甚美。而身固在竟外也。與專命君例者異。指是乃春秋之予結者也。劉敞權衡社云。大夫出有可以安社稷利

國家者則專之可也。結在野。聞齊宋有會。權事之宜。去其本職。遂與二君為盟。故備書之。本非魯公意。而又失滕陳之好。故冬各未伐。然則杜氏謂結所行是乎。非乎。以為是。不得云本非魯公意。而失滕陳之好也。以為非。不得云大夫出境。有可以安社稷。利國家。專之可也。且齊宋有會。結權事之宜。而與二君盟。何事之權也。安社稷。利國家。專之為可。今結與二君盟。而三國未伐。是社稷不安。國家不利。而結去其本職。是專命矣。葦蕩專命。春秋貶去其族。結亦專命。今何故不貶其族也。然則杜氏欲言結之行事。而不得其義者也。是非不決。難以教後世矣。公羊以謂滕者。諸侯娶一國。則二國往媵之。陳人者。陳侯也。非也。云公子結以妻媵歸陳侯之婦。則文理不成。又無故貶損陳侯使從人稱。非正名之義。蓋媵者。送女也。陳人者。陳大夫也。不煩說矣。又曰。諸侯一娶九女。諸侯不再娶。亦非也。假命諸侯之正妃卒。則右媵攝事。右媵復卒。則左媵攝事。而左媵復卒。豈可以宗廟社稷與衆姓婦共之哉。獨不為輕宗廟社稷乎。禮云。宗子雖七十無無主婦。由是而言。宗廟不輕於族人。國君不輕宗子。宗子猶不以妻為婦。國君何故反得以妻為婦哉。然則諸侯自合再娶。再娶者。不備三歸可矣。昔武王崩。成王年十二。若不再娶。安取此乎。哉。苟合武王三十而娶。其后亦

二十而嫁。比武王之崩。后亦八十三矣。計生成王時。不減七十。此非人世所有也。可得強云不再娶乎。成王又自有母弟。事皆驗者。非一娶明矣。穀梁曰。媵。淺事也。不志。此其志何也。辟要盟也。非也。魯誠欲自託於大國者。豈敢以媵婦之名。而遣使者以取戾於霸主哉。使者御媵婦之命。而遂要大國之盟。是乃要盟矣。何謂辟要盟乎。假合魯以專使參盟於大國。雖不得盟。而無怒。今乃飾卑者之任。而干大國之重。魯何倒行逆施。而為此哉。且魯乃欲辟要盟。故使者以媵婦往。不以要盟往也。其意欲持兩端。若得盟。則曰吾未盟也。不得盟。則曰吾非盟之求。而婦是媵。今結既得盟。而春秋猶記其媵。陳人之婦何哉。且魯之為此謀者。欲以誑齊宋乎。則亦必誠有陳人之婦者。乃可施其謀矣。無陳人之婦。則不成為媵。而傳又言以輕事。遂乎國。重無說。乃似虛為此名。非實有陳人之婦也。推其意。無一可曉者。豈誠魯人之事哉。蘇頌濱解媵不書。以遂事故書。其曰陳人之婦。畧言之也。大夫受命以出。於命而不敢專。正也。有可以安國家。利社稷。不得已而專之可也。非利而專之。則是擅命者。不稱公子。葦蕩之伐鄭。伐宋是也。結雖擅命。而稱公子。蓋許之也。龍學孫覺。經解媵者。常事。春秋不書。陳人娶姬姓之女。魯使其臣公子結媵之。結行而

成宋盟。遂詐公命以盟。齊侯來公。於是之時。齊桓方伯。而宋又疆國。公子結不終媵事。而欲交歡偕主。終之齊宋皆怨。陳亦棄好。是年之冬。三國皆來伐我西鄙。由公子結之遂事召之。故先書媵事于野。以見其失陳之因。次書遂盟。又見其召寇之迹。公子結本以媵往。而媵事不終。及齊宋盟。而齊宋皆怒。是公子結一出。而召三國之師。為結者不勝其罪矣。所以使之者。猶未免乎有罪也。公子結於此書之後。遂不復見。陸淳以謂有遂事之美。故特書之。然公子結遂盟而召寇。不可謂賢也。或以為貶之。故不書卒。然春秋之間。惡有甚於公子結遂事而書卒者矣。皆不通。此蓋以其遂盟召寇特書之爾。若於其卒。則其不為大夫。自不當書矣。盟不言地。盟于野也。書及公子結為志也。公羊曰。大夫出疆。有可以安國家利社稷則專之可也。按結之遂事。而致三國之師。豈得謂安國家利社稷乎。穀梁曰。辟要盟也。按春秋記事。安得虛加其大夫。若魯自辟要盟。孔子亦當考實而出之也。杜預曰。結去其本職。與二國盟。本非公意。又夫媵陳之好。故冬來伐。此說是也。西疇在子方。經解凡內大夫以君命出曰如某。今公子結媵。而不曰如陳。蓋結實欲要齊宋之盟。故假媵事以行。而非有君命矣。且媵非所以于野者也。遂及齊侯宋公盟。惡專命也。杜預會義。摘微曰。結本為

媵。便遂專會盟。利國家衛社稷者。臣不得以專之。故書首末。且明指掌義。曰。穀梁以未入國。略而不言陳侯夫人也。然則為媵人者。皆送至嫁女之國。使之從媵而行。野是衛之東地也。至野。傳女會盟。故言于野。非本期送女。使至野也。其盟本非公意。又夫媵陳之好。故至冬而三國來伐。結之此盟。於魯無益。故無嘉善之文也。發微曰。陳稱人者。媵不當書。書者為遂事起。結媵命專盟。故曰遂以惡之。新義曰。稱公子者。始受君命辭。遂而加及者何。累言也。何言乎累。冬三國之師伐我西鄙。由此盟也。索隱曰。春秋書內大夫遂事者何也。誅其專而不忠不臣者也。凡內之大夫。因君命以出。而自專自肆。遂生他事者。皆書曰遂。若公子結之類是也。大夫竊諸侯之命。而專之者。蓋非一國。不可得以備書。舉內之大夫。則天下之大夫可知矣。其曰遂者。疾其不稟君命而遂。以生事也。所以哀君道之微。猶誅亂臣之矯亢。而專命不忠。以壞法亂紀云耳。諸儒不本經。不迹實。故曰許其專之也。謂曰。春秋所書。撥之以禮。經之正也。亦有以起大而見其義也。今書媵陳人之婦。蓋起公子結遂事之文矣。且公子結送女。當至其所媵之國。以致其君之命也。何則。及野而與齊宋為盟。非禮可知也。公羊又以為專之則可者。然豈有臣廢君命而專。遂其所為哉。觀結雖及二國盟。而魯

於秋見伐。亦無益耳。夫諸侯專相為盟。猶曰不可。况以大夫不奉君命而專之乎。故盟書以示讎。杜預註見前。公羊穀梁曰各見前。葉露見前。董仲舒繁露。蔡例見前。陸淳蔡例。吳氏曰見前。陸淳集傳微旨。蔡微曰見前。孫復專王發微。葉夢得傳公子結。吾大夫之三命者也。陳人陳侯也。何以言人。坤非陳侯之所得為。曰人云爾。別外之辭也。古者諸侯娶一國則二國勝之。必以大夫送馬。謂之媵臣。凡媵不書。此何以書。將以見其送也。魯以女媵陳人之婦。而結知齊與宋將有不可於魯而過諸鄆。結因與之盟而和焉。故言送善之也。葉子曰。吾何以知結之送為善。春秋言送。有君送。有臣送。君者命之所從出。無所往而不可送。故諸侯而言送。繼事之辭也。大夫受命於君。有不可得而送。故大夫之言送。生事之辭也。大夫言生事。則有可得而送者。有不可得而送者。在國中則不可送。所謂大夫無送事也。在國外則可送。所謂大夫出疆。有可以安社稷利國家則專之者也。而春秋之辭一施之。以為各於其事觀焉。則審矣。李孫宿帥師救台。遂入鄆。台在國內。鄆在國外。可以救台而遂入鄆乎。盟者所以謀不協也。而非大夫之事。然大夫與國同體。君不在焉。而視有不可者不為之所。則亦不忠而已矣。吾是以知君子之與結也。張大亨通訓公子。魯卿也。而為陳媵

永樂大典卷六千五百五

八

臣。是夫職也。媵臣。賤役也。而與霸者盟。是侵官也。卿體國者也。其受命以出。有可為者。有不可為者。從君之命。而至於累國。此不可為者也。雖固位以辭之可也。專君之命。而可以利國。此可為者也。雖出位以任之可也。今結以國卿之責。而不能辭賤臣之役。致其君使臣不以禮。非以道事君者。結以媵臣之賤。而參霸者之盟。致其國有西鄙之伐。非出境安社稷者。特有累國之專。專命之殺耳。此春秋所以盡其辭也。息齋高閔集註。此公子結非因媵婦之故。遇齊宋來伐。而遂自與之盟也。其實為齊宋之盟。而出耳。是時鄆之巨室嫁女於陳人。而結將以其女媵之。故因會齊宋盟。而挈之以往焉。先地後盟。見二君之先在鄆也。夫結好大國。而乃以私事取怒。故聖人以盟為遂事。而持書遂及。所以深罪結也。先儒為大夫出境。有可安社稷利國家者。則專之可也。此乃聘禮。大夫受命不受辭。得以便宜從事。所謂使於四方。而能專對者也。若本無此命。而欲專之。是教後世人臣。矯命竊權。不恭之大者。非可以為法也。且公子結果有功。則秋既盟。而冬致三國之來伐。是召寇耳。結自是不見於經。又不書卒。蓋三國來伐。歸罪於結。絀其爵位故也。而先儒習其遂事之說。至如陳湯傳介子之徒。皆有矯制之大罪。於王當誅。反取先儒義斷之。乃悉以為功。而受封賞。是其為

害不淺也。楚溯揚簡傳公子不可為媵。而况於媵陳人之婦于鄆之遠乎。是謂輕易失禮。盟非道之所貴。而又國之大事。非公子所可專。又因媵之餘。優易借率。及齊侯宋公盟。大亂之道也。端明戴溪講義。媵陳人之婦者。公子結之私行也。其事淺。其辭略。不足乎書也。因其及盟而記其事之所由始也。公子結之是行也。抑聞齊宋之將伐魯而遂自求盟以排難解紛。不然。何其專也。誠使是盟也。果能排難解紛。如弦高之存鄭。君子猶以為誕。而况無救於伐鄆之師乎。平齋洪咨夔說。陳微者之婦。非陳侯婦也。而公子結媵之。魯執井伯以媵秦穆姬。媵平辱之甚。結之媵。以媵為援也。同盟于幽。公疑於從。且受鄭詹之逃。齊桓知公有異意。期於宋魯尋盟于鄆。以堅其從。公不欲往。又重於違齊。故使大夫以媵。使道而趨盟。示非為盟而往。輕伯甚矣。疑於從。魯未為失。而玩侮盟主。外為虛文之交。中實詭道之尚。明白洞達者不為。春秋所以探其用心而書之。呂大圭或問。或問書遂之義。曰。春秋書遂。皆繼事之辭。然有書之而不為識者。有書之以見識者。如諸侯遂圍許。齊侯遂伐楚之類。所識不在遂也。公子結媵婦。遂及齊宋盟。公子遂受命如京。遂如晉。公孫歸父未復命。遂奔齊。仲孫蔑會于戚。遂城虎牢。此皆書之以識其專也。又有書之以為美者。如齊桓帥

諸侯之師以侵秦。遂伐楚。楚人伐許。諸侯遂救許。則聖人固許之矣。由此言之。春秋書遂。非專以為識也。顧其事如何爾。然所謂遂者。大抵皆本為此。而遂為彼之辭。公羊以為大夫無遂事。出境則專之可也。此言過矣。善乎胡氏之言。曰。聘禮大夫受命不受辭。出境有可以安社稷利國家則專之可也。謂本於此。命得以便宜從事。特不受專對之辭耳。若違命行私。雖有利國家安社稷之功。使者當以矯制請罪。有司當以擅命論刑。何者。終不以一時之利。亂萬世之法。是春秋之旨也。黃仲奕通說。公羊子謂大夫出疆有可以安社稷利國家者則專之可也。漢廷議論。多祖其說。而不知其非也。春秋之亂。正由臣下擅主威。大夫竊國命。故春秋書大夫遂事。以為戒於萬世。公子結其尤者也。陳人之婦。則賤者之婦也。安得魯侯使卿媵之。此乃結之私行爾。人臣非君命出疆。又媵命以盟。諸侯不臣。莫大焉。春秋正其誼。不謀其利。明其道。不計其功。就使結真能安國家而媵命。已為可罪。况秋與齊宋盟。而冬受齊宋之伐。則所謂安國家者。奚在。漢陳湯甘延壽矯制發兵。共誅郅支單于。傳首京師。而廉衡非之。以為延壽湯擅興師。矯制命。幸得不誅。而復加爵土。則後來使者爭欲乘危徼倖。生事蠻夷。為國招難。劉向則曰。延壽湯不煩漢士。不費斗糧。比於貳師功德百之。

於是天子下詔封延壽湯侯。蓋向所稱者一時之功也。衡所執者萬世之法也。春秋不以一時之功而廢萬世之法。衡則得之矣。木訥趙鵬飛經筵可與權而不違權。君子謂之固。可與正而不守正。君子謂之專。了權正之義。則處遂事之際無失矣。若公子結吾不保其違權正之義也。媵陳人之婦。君命也。及齊宋盟。非君命也。非君命而利國家專之可也。權也。非君命而不利國家。則專之能無患乎。當守正而不守正。乃因權而生事。秋及齊宋盟。而冬致三國之師。則今日之盟。果為利國家乎。且鄆衛地齊宋二君胡為而至於鄆哉。齊桓合諸侯必會於宋衛之間。以為四方諸侯之奉道里均也。故葵丘貫澤皆宋地。首止及鹹皆衛地。齊桓之霸。當兩會于鄆。今將復合諸侯於此也。結如陳假道于衛。適遇其會也。而遂及二君盟。其意蓋以為一出而二事成。一以媵陳人之婦。一以結霸主之盟。而不知其以大夫而抗霸主。於國果利乎。然公子遂會齊侯于陽穀。齊侯弗及盟。而結之專。齊桓遂及以盟何哉。結必有以欺齊也。彼其語齊侯必不曰吾媵陳婦也。必曰吾以君命會盟也。蓋前于此。伐宋之後與鄆之會。皆單伯會之而已。莊不至也。桓亦以結為單伯之流。而遂與之盟。既盟而知其媵陳婦。不為會盟而來也。於是怒而有西鄙之伐焉。然齊宋之來伐。以其抗也。責

其欺也。而陳亦與之何耶。此充足以見結之兩夫也。結之盟齊宋。不曰媵陳也。結之至陳。不曰盟齊宋也。兩設詭辭而欺之。及一敗而二事皆詐。故三國均疾於魯也。此陳所以亦從而來伐歟。結之罪蓋不勝誅矣。而說者徒見其書公子而不去族。因以為褒。曰齊宋謀伐魯。結道過而盟之。所以解紛也。且齊宋嘗同幽之盟。今何驟而伐魯哉。以為討鄭詹之來魯。已期年矣。存乎亡乎。不可得而知。既越四時而不問。至是尚何討耶。曰討鄭詹則齊鄭而來可也。宋何與哉。况盟不旋踵而三國之師疾於魯。尚何紛紛之能解也。公子遂如京師。遂如晉。李孫宿救台。遂入鄆。皆遂事也。皆不去族也。悉以為褒之可乎。自莊以下。魯大夫多不去族。所以者三家之張本也。公子慶父弑逆而奔。尚不去族。何問於結。然君子察其事之善惡而褒貶自白。不可拘去族書族之例也。李俞集義謝混曰。公子結非卿。為遂事故書名。以宗族之親得用。故書公子。鄆衛地。盟于鄆。三國相期也。先書于鄆。以見結本適陳。至鄆乃盟。陳人之婦。魯女嫁為卿大夫妻者。古者卿大夫亦相媵故也。與齊侯宋公盟國事也。媵于陳。結之事也。公子結專以君命出盟。其出也。因以私事媵婦于陳。然則結之出。以私事為重。以國事為輕。以媵陳人婦為重。以盟二國為輕。其憂國不若憂家之急也。故春秋首

永樂大典

卷六五〇五

書結媵陳人而繼書鄭盟為遂事。罪其不敬也。結于鄭遂及二國盟。與祭公遂遂王后同意。程頤曰：見前。程伊川傳：胡安國曰：見前。宋史：堯弼集莊十九年公于結媵陳人之婦于鄭。遂及齊侯宋公盟。說者皆謂春秋與其遂非也。夫遂而能安國家定社稷者，春秋之所與也。其不然者，則遂無益。春秋將安取哉？今公于結媵，遂與齊侯宋公盟。及冬而齊人宋人陳人伐我西鄙，雖遂而與之盟，猶不免于伐，是無益之遂也。吾不識結之遂，聖人果何取也。家鉉翁詳說：公羊曰：諸侯娶一國，則二國往媵之，以姓娣從。姓者，况之子也。娣者，弟也。諸侯一聘九女，諸侯不再娶。又曰：大夫無遂事，此其言遂何？聘禮大夫受命不受辭，出竟有可以安國家利社稷則專之可也。左疏謂鄭衛地，陳娶衛女為娣，魯使公于結送媵，至鄭聞齊宋為會，將伐魯，故權事之宜。去其本職與二君會盟，合此二說，而經意見矣。夫媵女事之常，而盟者國之重事，况於盟霸主而可以遂事往乎？蓋結也，送媵至鄭，適聞齊宋為會，謀將伐魯，故遂事而往盟，將以伐二國之謀，反以連二國之來伐，其心則是於禮則簡，是以有貶。然細味經旨，貶之中猶有與焉。或以結以借盟召寇，不然也。大夫出疆有可以安國家利社稷則專之，乃古義也。公羊子有所授矣。或曰：公于遂會趙盾于衛，遂會離戎與此孰

永樂大典卷六五〇五

十一

是愚謂結知齊宋將伐魯而往盟之，忠也。雖我未嘗為魯患，而遂也，禮盟之，專也。直可以例觀乎？黃震曰：抄媵送女也。鄭衛地也。以魯女媵陳侯之婦也。結出竟，遣齊宋謀伐魯，遂便宜而與為盟。然二國有謀，非媵臣所能釋。故書媵為遂事起也。書遂事又為今冬齊宋陳伐我起也。于鄭頗難曉。伊川曰：鄭之巨室嫁女於陳人，結以其庶女媵之，未知然否。漢堂先生文集大夫無遂事，人臣之經也。大夫有遂事，人臣之權也。結本為媵使而擅與齊宋盟，一時之權耳。後世人臣有偷惰避事者，指大夫無遂事以自解。春秋書公于以進之，以為後世人臣之戒也。陳深讀春秋編結以媵事行及鄭聞齊宋盟，有謀伐魯之意，遂假公命往盟，自以為解事，殊不知媵雖小事，禮不專，則失其好，會盟國之大事，必先期約，然後赴盟。况區區一大夫微者，安可敵二國哉？胥失之矣。宜乎貶怒召兵，甫至冬而齊陳來伐，結之挾私擅命致討，是大可罪。莊公亦不知責，無政刑可知矣。春秋書之以示貶也。公羊傳見前。程子曰：見前。程伊川傳：杜氏注：見前。杜預注：劉氏權衡曰：見前。劉敬權傳：敬鉉備忘：公羊有受命不受辭之文，何休注之未盡。胡氏釋之為詳。吾夫子云：不能專對者，乃受命不受辭也。專對則可謂受命，以使於此。若違命而之他國，專而行之，則擅也。然或事有危急，如與陸渾

之戎盟。雖可免。猶不可訓。此則於事無急。下召三國之師。果可謂利國家安社稷乎。貶而書遂。何疑。書陳人之婦。師氏謂之賤。以魯國令公子媵。非賤者也。孫氏謂媵不書為遂事起。且媵非重事。本為遂起。故畧言之。義不在人字。然而書結為公者何。以公子為媵事。以重臨輕也。以媵事往。遂與公侯伯者會盟。以輕遂重也。齊宋初以其為專來盟。故與之盟。後知其媾命。故未伐。因知上幽之會。或使卿亦得與盟。但上以義會。諱公不能親往。不出主名。此結以遂事有貶。故出之。書公子。非褒也。不惟其以重臨輕。經筌謂魯大夫不去族。著三家之張大。亦有取焉。又謂公子遂會齊侯于陽。救齊侯弗及盟。此結必有以欺齊。此言亦可取。因知結以欺。猶盟上幽之會。公實有故而使卿盟也。諸說義畧同。吳澄纂言公子結魯三命大夫。嘗因受鄭詹之逃。疑得罪於齊。故命公子結與齊宋二君會。鄭而盟。真以釋前罪。而鄭之巨室有嫁女為陳人之婦者。結以庶女媵之。因有盟。鄭之便。而送其女於鄭。然後與齊宋盟。春秋以其不敬君命。故先書其私事。而反以君命之正事為遂事。例與祭公來遂。遂王后于紀同。結以私家之鄙事。參會霸之大盟。不惟不足以釋齊之怒。而又以重魯之罪。是以致齊之未伐也。程端學本義見隱元年盟于蔑。東萊呂氏曰。凡書大夫遂者四。

水樂齋卷之三十五

公子遂如京師。遂如齊。仲孫蔑會晉荀躒。遂城虎牢。季孫宿救台。遂入郟。與此公子結媵婦。遂及齊宋盟也。杜氏曰。見前杜預註。劉氏曰。見前劉敞傳。衛。公羊曰。見前。華老孫氏曰。見前。龍學孫覺經解。啖氏曰。見前。陸淳。程端學或問。或問公子結媵陳人之婦。遂及齊侯宋公盟。先儒或言鄭之巨室嫁女於陳人。結以其庶女媵之。因與齊宋盟。挈之以往者何也。曰。如鄭之巨室嫁女於陳人。經當書曰。公子結之女媵鄭人之女子。陳遂及齊侯宋公盟。不當書曰。結媵陳人之婦也。如因與齊盟。挈之以往。則經當書曰。公子結會齊侯宋公盟。遂以其女媵鄭人之女子於陳。不當書曰。結媵陳人之婦。遂及齊宋盟也。曰。或謂此結因媵婦之故。過齊宋來伐。而遂自與之盟也。曰。鄭者。衛地。齊侯宋公在焉。未知其未伐我否也。假令知齊宋伐我之情。結當遣使歸報其君。而自往媵。亦不當自與之盟也。曰。然則何以不言魯女也。曰。省文也。且重在遂事也。蓋結為媵。則知其為魯女矣。何必言魯女哉。程端學辨疑。公羊曰。媵者何。主則專之可也。存耕趙氏曰。受命不受解。謂聘禮耳。豈有以媵陳出而可以遂盟哉。然盟之後。齊宋不至。尚且不可。况禍實在後邪。石氏曰。以此防人。後世猶有出疆媾刺為國生事者。可明許之哉。孫氏曰。見前。孫復尊王發微。劉氏曰。見前。劉敞傳。

殺梁曰見前。李廉會通。按魯大夫書遂始於此。僖三十年公子遂遂如魯。襄公十二年季孫宿遂入鄆。大夫之專固。有漸。然盟聘而專。尤可也。兵事而專。甚矣。然胡氏釋遂字。又有專事兩事。生事之殊。要之皆不宜遂也。公羊以為善。殺梁以為魯實使之。皆非經旨。左氏注。見前杜預註。公羊較梁。傳注各見前。胡氏見前。胡安國傳。王元杰。徽義大夫受命出疆。專命則為不敬。結受命以往。勝。非受命以專盟也。至鄆而齊宋之君在焉。聞有伐魯之謀。於是廢其勝事。遂專齊宋之盟。以致不終勝事。召陳之怒。抗盟大國。啓齊之爭。誰之過歟。古者天子諸侯卿大夫之娶。皆有勝禮。送女曰勝。為人媵者。送至嫁女之門。使之從嫡而行。春秋直書公子結。明其媵婦之非禮。書遂書及者。其無君而專盟。書法考之。胥失之矣。程子曰。見前。程伊川。傳。胡氏曰。見前。胡安國傳。俞。集傳。釋義。公子結。魯公子名。結。公子為三命大夫。例書公子某媵。以庶女從人之嫡女而嫁也。此結之私行。遂者。繼事之辭。書及魯為主。議以私行而繼與大國盟也。程子曰。見前。程伊川。傳。公羊。殺梁。傳。各見前。胡氏。傳。見前。胡安國。傳。趙。方。集。傳。勝者。送女使從適也。禮諸侯卿大夫取則同姓勝之。鄆其從適之地也。公羊。傳。曰。見前。何休。氏。曰。見前。何休。註。殺梁。傳。曰。見前。趙。方。屬。辭。內。大夫。出。疆。遂。盟。諸。侯。稱。及。

水樂齋卷五

者一。公子結以送女至鄆。過齊。宋將伐魯。遂與二君盟以緩師。故稱及。大夫遂盟諸侯。故不月。方。案。例。斷。遂。及。盟。者。本。媵。陳。人。之。婦。而。專。行。及。盟。之。事。也。公羊曰。大夫受命不受辭。出境有可以安社稷利國家者。則專之可也。其說固是。而施於結則不可。何者。受命不受辭者。解不出於命之外。及盟之事。是不受命矣。豈不受辭也。况是年之冬。齊宋陳人之師伐我矣。豈安社稷利國家者耶。未必非法之罪也。聖人書遂。端謂其生事乎。李。衛。集。說。內。大夫。書。遂。始。此。著。魯。以。臣。抗。二。君。而。要。盟。以。取。恐。於。伯。主。臨。川。吳。氏。曰。見前。吳。澄。著。言。胡。氏。曰。見前。胡。安。國。傳。呂。氏。曰。見前。注。先。亮。著。疏。崔。植。傳。節。愚。按。以。私。家。之。小。事。奉。會。伯。之。大。命。先。公。後。私。而。無。所。畏。國。之。無。政。莫。大。於。此。書。如。臧。孫。辰。之。告。難。于。齊。以。為。臧。孫。辰。之。私。行。也。諸。家。之。說。獨。程。子。為。得。之。公。羊。較。梁。曰。各。見。前。何。氏。曰。見前。何休。註。張。氏。曰。見前。程。伊。川。傳。胡。氏。曰。見前。胡安國。傳。李。氏。曰。見前。李廉。會。通。

夫人

姜氏如莒

杜預註。無。傳。非。父。母。而。往。書。姦。重。言。夫。人。姜。氏。如。莒。重。似。句。夫。人。姜。氏。如。齊。二。許。見。莊。十。五。年。

孔穎達正義疏。注。非。父。至。書。姦。止。義。曰。此。既。無。傳。不。知。何。為。如。莒。婦。人。不。以。禮。出。為。姦。故。曰。書。姦。殺。梁。傳。婦。人。既。嫁。不。踰。竟。踰。竟。非。正。也。楊。士。

助疏。傳不踰竟。釋曰。重發傳者。嫌此通異國。恐別。故發傳以同之。張洽
集註。為國君之母。非父母之國。而出入縱恣。此行比於詩之所刺。謂魯道
有薄。齊子豈弟者。抑又甚矣。莊公既無復防閑之意。而執國政者。無人抑
又可知。安得不成淫風。而致篡弒之禍。以至其國。幾為齊之所取歟。龍學
孫覺。經解。婦人無專行之禮。故雖父母之國。惟父母在。得歸寧。父母沒。雖
兄弟不往。此許穆夫人所以賦載馳之詩也。衛文公露處于曹。夫人欲往
諍之。而義不可。賦載馳以寫其憂。孔子刪詩三百餘篇。得其可訓者三百
有五。而載馳婦人之詩。孔子取之。取其父母沒。雖兄弟不往也。故父母之
國。有時而不往。況他國乎。然則夫人姜氏如莒。不待貶絕。而罪惡見也。
時崔子方本例。莒魯蓋婚姻之國。故夫人如莒。夫人如莒。非禮也。是如月
以見譏者。然公子結遂及齊侯。宋公盟。故不月矣。先事故不月。後事亦不
得而月。二十年二月。夫人如莒。加月以譏。是其例。杜預會義。禮家正則國
治。此明治國以家道為先也。魯莊之立。不能規制其母。使數如齊國。如會
如師。不足道也。今又如莒甚矣。魯之不正可知。而春秋詳錄者。俾後世知
婦道之不可不謹也。葉夢得傳如齊且不可。如莒益過矣。息齋高閔集註
婦人無如。如者。朝聘之辭。非婦人之事。齊魯不親。故夫人不自安。而如莒。

水滸本義卷五

古

莒非父母之國也。慈湖楊簡傳。非父母之國。而往亂也。莊公不能防閑其
母。至於此極。大亂也。餘義見二年。糕之會。趙伯循之論。平齋洪咨夔說。父
母國。義猶不得歸。况莒乎。襄公弒。桓公立。文姜嘗一如齊。齊人以發夕之
迹。未陳。雅不欲其來。故不復再往。而如莒。公之不能防閑。至此益甚。原公
之意。豈不知和氣婉容。奉令承志為孝。而夫為孝之道者。不學故也。凱風
之美孝子。其詩曰。母氏聖善。我無令人。勸之不從。諫之不從。至於痛自刻
責如此。卒能感動。不安其室之母。以成其志。至誠未有不動者也。公不以
納母於善為孝。而以從母於惡為孝。有媿媿晚好音多矣。未幾再如莒。可
勝嘆哉。木訥趙鵬飛。經筵姜氏如齊。猶曰。父母之邦。如莒何哉。淫奔極矣。
莊公在所不責。書之亦以見齊桓不能繩之。為霸主之累也。李俞集義謝
澐曰。如齊已非禮。如莒又甚矣。心不能安其室故也。家鉉翁詳說。此文姜
也。比歲再如莒。春秋之書之。非特責魯。亦責齊也。魯莊不能防閑其母。猶
有望於齊桓之正之。前此姜氏如齊。齊不能討。遂使肆然罔所忌憚。蕩遊
及莒。非唯魯之辱。亦齊之辱也。歐銜備志。聖人於文姜。屢書而不削。無戒
深矣。經筵云。齊猶父母之國。莒何為哉。淫奔極矣。蘇氏亦謂非父母國。姦
也。吳澄纂言。夫人自齊襄既弒之後。八年不出。因十五年又一至齊。蓋假

托以國事以愚其昏懦之子。莊公不能制。因此又復縱恣。故於今如莒也。婦人既嫁不踰境。父母沒不得歸寧。雖兄弟之國且不可往。况往他國乎。程端學本義張氏曰。文姜比年如莒。春秋詳書。蓋與詩之變風相應。當時一遠。離離躡趾之化。而中國之俗於是大亂。杜氏曰。見前杜預註。革老孫氏曰。見前龍學孫覺經解。程端學辨疑。殺梁曰。婦人既嫁不踰境。踰竟。非正也。辨見二年姜氏會齊侯于禚。俞臯集傳釋義。文姜如齊。固失道也。至於如莒。失道甚矣。殺梁傳。見前李衛集說。著魯莊不能防閑其母。以致滋縱之甚。依氏曰。見前張洽集註。

左氏傳秋。五大夫奉子頹以伐王。杜預註。石遠。士之。故不在五大夫數。不克。出奔溫。註。蘇氏曰。蘇子奉子頹以奔衛。衛師燕師伐周。註。蘇氏曰。冬。立子頹。林克。史旬。解秋。五大夫奉子頹以伐王。五大夫。萬國。違伯。魯。父。子。禽。視。範。也。石遠。士也。故不在五大夫之數。伐王。伐惠王也。不克。五大夫。以奔衛。蘇子奉子頹以奔衛。衛惠公亦執莊王以入國。與周不和。故蘇子奉子頹以奔衛。衛師燕師伐周。蘇。南。燕。國。二師伐周。納子頹。冬。立子頹。衛燕立子頹以為王。冬。齊人宋人陳人伐我西。

水樂齋李晉五

鄙

杜預註。無傳。曲之盟。魯使微者會。鄭之盟。人使滕臣行。所以受敵。鄙。是也。重言伐我西鄙。四。大十七年定七年。定八年。似句伐我北。

鄙九。見傳二十六年。伐我南鄙三。詳見文十四。伐我東鄙三。詳見襄八年。何休註。鄙者。邊邑之辭。祭見遠也。汪克寬纂疏。此見伐之始。殺梁傳。

其曰鄙。遠之也。其遠之何也。不以難通我國也。陸德明釋文。難。乃只反。通。如字。本人作介。音界。程伊川傳。齊桓始霸。責魯不恭其事。故來伐也。胡安國傳。奉詞曰。伐。其稱人。抑士。齊桓始霸。責魯不恭。所謂夫已與人。以招寇也。或國盟。則其來伐我何也。齊桓始霸。責魯不恭。所謂夫已與人。以招寇也。或以結能為去。齊下。同魯。設免難。去。齊之策。為齊宋畫講好。去。齊之計。身在境外。而權其國家。為春秋。音。典之。故稱公子。非矣。纂疏。吳氏曰。結必非命。卿。如其能與齊宋盟。以安社稷。故特書公子。愚按。或謂齊討鄭。唐之納。不慮之。未已。二年。荀焉。鄭唐而討。則不在斯時。與兵矣。臨川吳氏曰。見吳登。兼言。劉氏曰。見劉敬憲林。家氏曰。見家鉅。翁詳說。張洽集註。三國書。合。抑。卑。師。少。也。鄙。邊。邑。也。擁。衆。於。邊。鄙。問。公。子。結。輕。君。命。不。恭。霸。主。之。舉。也。惟。干。戈。者。厥。躬。魯。蓋。無。辭。於。討。矣。陸。淳。辨。疑。殺。梁。曰。其。曰。鄙。遠。之。也。其。遠。之。何。不。以。難。通。我。國。也。趙。子。曰。春。秋。例。內。以。異。外。豈。為。私。情。生。文。此。大。

頃辟孫復尊王發微桓陳伐我西鄙。討鄭詹也。劉敞傳此伐我也。其言鄙何。伐我而言鄙者。遠之也。苟為遠之。非我之欲也。劉敞傳說別有鍾鼓曰伐。無鍾鼓曰侵。其言鄙者。鄙遠之也。猶曰吾不受其責。其不言鄙者。吾豈無過也哉。過斯受之焉。劉敞意林伐我西鄙。君子之於人。常自反也。曰我之不仁與。人之不我愛也。不信與人之不我誠也。不恭與人之不我敬也。則深思而為行之。既行之而彼猶若也。斯拒之身。今魯未有以負於義。而三國者輕加之兵。故不受也。君子可服以理。而不可誣以過。其自待也信。而待人也止。龍學孫覺經解公子結以遂事召寇。故齊宋陳皆來伐我。三國有辭。故曰伐也。西鄙。魯之西境也。春秋外師之至。曾雖入其郭。亦皆曰鄙。蓋鄙者言其遠也。侵伐他國。但曰某而已。不曰某鄙也。曾必曰鄙者。蓋我國之君。寇之來者。不過至于邊鄙而已。不能至于國都也。我之治國之道。素脩禦敵之道。素備。彼之來寇者。乃適吾之閒隙。犯吾之邊鄙。爾。故春秋之法。於內言戰。而不言敗。言國而不言入。言侵言伐。而不言其於國都。所以親之尊之。而備責之也。不然。安得二百四十二年之間。外師之侵伐我者。皆莫能深入乎。此蓋聖人之意也。哀八年十一年再言伐我。而不言其鄙者。春秋之終。而聖人之微旨也。穀梁曰。其言遠之何也。不

水樂本卷之三十五

使難通我國也。此深於春秋者之說也。西情在子方經解此公子結為之也。結不終陳人之勝。抗齊宋二君之盟。此三國所以共怒而曾見伐也。傳謂大夫出境。有可以安國家利社稷者。專之可也。結一出使。而致三國之兵。何以謂之安國家而利社稷哉。其說誤矣。杜預會義齊桓之伯。莊公於十六年會之于幽。諸侯共推事之。其可以同心戮力。而冀戴天子可也。今曾雖不當納鄭詹。而齊豈可即會宋陳而伐之乎。於此見公子結之盟。無用。而齊之興伐。非方伯之正也。故主齊以示貶。杜杜其前杜預註。何註。前何休註。徐微曰。見前孫復尊王發微。穀梁曰。見前葉夢得傳。郊外曰鄙。鄙外曰鄙。凡伐皆先鳴鍾鼓以問罪。服而行成。則見伐不見戰。不服而戰。則見戰不見伐。內伐言鄙。詳內也。有伐而圍邑。然後言圍。有伐而至城下。然後言我。我。內辭也。葉夢得考周官大司徒造都鄙。先鄭以都鄙為王子弟公卿大夫采地。此通都縣稍三等而言之也。蓋都鄙。有主大都而言者。自王城推之。至於大都。而王畿止矣。大都之外。即侯服。於王畿為鄙。此與春秋書外伐。魯皆曰伐我某鄙者是也。自三等采地推之。則各有都鄙。蓋公卿大夫之居。必建城郭。城郭之內為都。外為鄙。鄙之為言。猶野也。故月令孟夏命司徒巡行縣鄙。命農勉作。無休于都。而周官田僕掌馭田路以

田以郵者是也。賈氏疏別三等來地。公在大都。卿在小都。大夫在家邑。其親王子弟與公同在大都。次疏者與卿同在小都。更次疏者與大夫同在
家邑。此雖無見於經。而理或當然。故吾疑王之子弟為公卿大夫者。亦各
以其爵分食三等。蓋既爵同而地等。則無用更別同姓異姓。自當為一。不
必更論親疎也。周制王畿之內。分五等。自郊至於都者是也。近郊遠郊
合百里。即六鄉之地。甸即六遂之地。制鄉遂者以井田之法。即周官遂人
夫閭有遂。十夫有溝。百夫有洫。千夫有澮。萬夫有川。以達于畿者是也。而
丘甸都邑不與焉。治其民者各以其地閭族黨之官為之。甸之外為三等
未地。通謂之都鄙。制都鄙者以井牧之法。即小司徒所謂九夫為井。四井
為邑。四邑為丘。四丘為甸。四甸為縣。四縣為都者是也。而比閭族黨不與
焉。治其民者各以其所食公卿大夫為之。井牧之法。不通於鄉遂。蓋鄉遂
不以封則無所用。都邑井田之法。通於都鄙。蓋雖有食米之人。而以教農
夫者溝洫之制亦不可廢。但不設比閭族黨之官爾。諸侯之制半天子。天
子六鄉六遂。則諸侯宜三鄉三遂。故賈誓言魯人三鄉三遂。變鄉為郊。遂
亦郊也。諸侯無公。惟卿與大夫。則遂之外未必甸。稍縣都皆備。亦必減於
天子。或止有縣與都而已。鄭伯降楚之辭云。使改事君。夷於九縣。楚莊王

滅陳。因縣陳。曰諸侯縣公皆慶寡人。蓋楚滅小國皆以為縣。其縣大夫皆
借而稱公。如白公柔公之類。而晉侯賞士伯以瓜衍之縣。則諸侯亦通有
縣也。王畿鄉遂之外為甸。稍縣都各百里。稍縣都者。公卿大夫之未地。
公食都。卿食縣。大夫食稍。縣或謂之小都。皆有邑。公卿得臣其民。大夫三
世而後得臣其民。稱士而士食於甸。謂之公邑。則不得臣其民。但食於租
稅。周官載師所謂士田者也。其上士中士之別。則宜如王制所言。制農田
以百畝。自上農夫而倍之者。由是言之。諸侯大國之卿不過三命。其餘皆
再命一命。則不得如王之公卿大夫有邑。以臣其民。亦但視田以食其租
稅。而春秋之時。諸侯賜其大夫。見於傳者。未嘗不言邑。晉獻公滅耿。滅霍。
滅魏。以賜趙夙。畢萬為大夫。文公傳以一命命卻缺為卿。而與之莒。再命
命胥臣而與之先茅之縣。非特以賦祿。而賞功者亦然。鄭伯賞入陳之功
子展八邑。子產六邑。一邑四井。為田三千六百畝。八邑乃當甸四之一。為
田四千有奇畝。趙簡子與范氏中行氏戰。誓其師曰。克敵者上大夫受縣。
下大夫受鄙。士田十萬。四甸。蓋二十里之地。衛獻公與免。除邑六十。而辭
曰。唯卿備百邑。臣已六十。則衛卿蓋有四十里之地矣。至晉侯取戚。田六
十井。以與孫林父。則伯主之令也。豎牛取惠伯三十邑。以與南道。則家臣

之為也。敗度至此則周政無復可考矣。外使伐。嘗見侵者四。伐者二十。皆以鄙言之。鄙者都之所居。國以為權而列乎外者也。春秋之意。蓋將導其宗國。使外無得輒加諸我。故以列外之辭。書曰及吾之疆而已。其實如晉伐東鄙。圍台。齊伐北鄙。圍成。圍桃。圍防。四邑皆在其國中。則非止其疆外也。持以邑見重而書。則其他入乎國中而非國邑者皆略而不見也。獨襄之八年。書吳伐我。十一年。書齊國夏。師伐我。而不言鄙。此其故何哉。凡使伐者。皆討罪之名也。外諸侯使伐。無言戰者。蓋皆服罪而行成。則與之和解而去也。不服而請戰。則以戰書。魯亦由是也。故不服而至於戰。或勝或敗。勝則書敗某師。敗則書及某師戰。固已異文而見矣。則於此四使。二十伐者。皆行成而得免也。夫以堂堂之大國。每為其隣問罪而吾求成之不暇。非弱而不能自立。則必實有罪而無以藉口。聖人雖為內辭。以致意。然豈可專著人之罪。而以使伐為非乎。凡嘗見使伐。惟莊始著齊宋陳三國伐。自僖以後。天國非齊。吳則小國。邾莒。蓋皆其隣也。孟子曰。惟仁者為能以大事小。是故湯事葛。文王事昆夷。使魯而如此。則邾莒不足畏也。曰。惟知者為能以小事大。是故文王事獯鬻。勾踐事吳。使魯而如此。則齊吳不足懼也。今既不能強。又不能弱。國有四鄙。而每迫於其隣。其誰之過。

然則於襄之末年。春秋終矣。特連兩者。伐我而不言鄙。自是外無復使伐者。所以正內也。齊人伐燕。取之。諸侯將謀救燕。齊宣王問於孟子曰。諸侯多謀伐寡人者。何以待之。孟子對曰。湯七十里。為政於天下。未聞以千里畏人者也。由是言之。後世有如魯者。亦可以少知愧矣。故曰。愛人不親。反其仁。治人不治。反其智。禮人不答。反其敬。行有不得者。皆反求諸己。其身正而天下歸之。此春秋書我之義也。息齊高閔集註。公之事齊。後於諸侯。又受鄭詹來討。而公子結又以私事取怒焉。故齊侯連陳宋來討之。以其有難。故曰伐也。雖加兵西鄙。而不及國都。然自背其盟。非仗義之舉。故皆稱人以貶之。東萊呂祖謙集解。襄陵許氏曰。齊宋在野。將以陳人伐我。而結知之。故權國重而與之盟。示先下以禮。齊宋以公子之盟。未足以結成也。故卒來伐而取服焉。則魯之被兵也。輕此公子。遂事之謀也。齊桓於魯。蓋養之以威而收之以恩。此魯之所以懷服而不貳也。伊川先生解。是前程伊川傳。杜氏註。見前杜預註。慈湖楊簡傳。齊桓不務德。動輒戰伐。純明戴溪講義。是師也。其謂之何。抑公子結之盟。不足以救難歟。抑亦公子結輕為盟。激怒於齊宋。而致師歟。書及盟於前。而書伐我於後。則罪有所歸矣。春秋之書魯事也。其初也。擁衛其國以外禦諸侯。其漸也。不可復禦。

永樂大典

卷六五〇五

其終也。蕩然無復限節矣。故諸侯之伐魯也。其初曰來戰。其次曰敗某師。其次曰伐郟。郟之為言遠也。不以難通我國也。又其次曰伐郟而圍邑。及其甚也。直書伐我而已。平衛洪咨夔說誠未有不動。詐未有不窮。齊師加我屢矣。未嘗書伐。假腰而盟以為護。則齊執辭以伐矣。呂大圭或問此齊桓圖伯之特也。齊方求我而何為伐我乎。曰三傳不言其故。孫先生曰。為受鄭詹也。或有此理。然稱伐則奉辭也。稱人則將早師少也。伐我西鄙則非大致伐也。不過聲罪而已。此亦可以見齊桓圖伯之事為不輕矣。然公子結方以秋與齊宋盟于郟。而其冬二國未伐。孰謂結之專盟為可以安國家利社稷乎。使結既盟而齊不來伐。則謂為結之功可也。是猶當以擅命罪之。况無益乎。木訥趙鵬飛經筵討論之抗且欺也。欺與抗。小人猶忿。而况隣國乎。况霸主乎。釋而不討。則啓奸招侮。敗伯業矣。三國書人。將早師少也。問罪而已。不務勝魯也。劉敞以為齊宋會于郟謀伐魯。公子結盟之。為魯免難。觀今日西鄙之伐。魯難果免乎。蓋惑於書公子之例而不究其始終也。李俞集義謝澆曰。公子結將命出盟。猶不足以解齊難。故三國伐我西鄙。孫氏謂齊帥二國討鄭詹。然則魯之所以得過於齊。以其受鄭詹也。魯與齊鄰國而受其通逃。取禍之道也。凡諸侯來伐。至國書伐我。不

永樂大典卷六五〇五

九

至國書伐郟。過魯之事。聖人於魯常婉其辭。父母之國故也。胡安國曰。見前家鉉翁詳說齊桓之霸也。魯獨會之後。仇國可無會也。其後及齊人戰。又及齊人宋人戰。仇國可與戰也。又其後同盟于幽矣。而齊宋乃復為此。魯說者以為魯受鄭詹之故。或以公子結遂盟有以召之。夫結知齊宋之謀不利我。故盟以伐其謀。非結之召之也。然春秋之書之責齊也。是歲成周有子頹之亂。衛師燕師稱兵伐周而立子頹。天子播遷于外。桓公不能討。乃以三國伐魯。前日創霸假王命以服諸侯。今王室有難而不能以兵勤王。是春秋所責也。故三國皆人以服之。黃震日抄襄陵許氏曰。公之事齊。後於諸侯。王故卒來伐而取服焉。按此說寬平而近事情。諸家多謂齊宋怒結抗君而來伐。若止怒結之抗。不受其預盟足矣。伐我者必其素謀爾。陳深讀春秋編三國稱人。將早師少也。魯之事齊。內懷向背而不盡信。盟郟盟幽。未嘗親往。又受鄭詹。而齊未討。及結以媵事而遂盟。盟豈可固也。然卒來伐而問不恭之罪。以取服焉。魯蓋無辭於討矣。襄陵許氏曰。見前宋萊呂祖謙未詳。敬鉉備忘此齊宋怒結以媵而遂盟。陳亦怒而專於媵。故皆未伐。非由幽之盟以微者會也。杜注兼言之誤。發微以受鄭詹。此雖齊之宿怨。然非為此也。以他國不至三國伐之。實結啓之也。書郟者遠

也。不至深入也。餘書鄙者做此曰伐。奉辭伐罪之義。何稱人。胡氏謂將卑師少也。經筵謂討其欺與抗也。稱人以將卑師少。但問罪耳。不求勝也。理亦或然。石氏謂公子結之盟無益亦是。吳澄纂言魯之臣送已女為媵。而遂與霸主大國盟不恭也。是以聲其罪而伐之。陳亦以結媵其國人之婦。而禮慢霸主。故與齊宋同興問罪之師。結不知禮。而為私為公。兩失歡好。禮之不可不謹也。如是程端學本義常山劉氏曰。諸侯來侵伐。不至國都。皆書某鄙。愚謂齊人樓諸侯以伐諸侯。固有罪也。然魯之君臣亦有以召之義。又見隱二年鄭伐衛。存耕趙氏曰。春秋書魯之被兵。速不及國。則言鄙。此類是也。近國則書其地。郎乘丘是也。至言伐我。則寇深矣。杜氏曰。見前杜預註。高氏曰。見前息齋高氏集註。程端學辨疑。穀梁曰。其曰鄙。至通我國也。國有都。有鄙。故伐鄙曰伐鄙。深入曰伐我。皆直書耳。若曰不以鄙通我國。則是齊宋陳之兵。本及國都。而孔子私改魯史曰鄙。以達之也。自止伐鄙者。又何為辭乎。齊後謙春秋諸國統紀。春秋詳內事。故凡書加兵於魯者。必言某鄙。其言者。見於魯史者也。其不言者。魯史所不見而事具於彼國之史者也。故哀八年吳伐我。不言鄙。十一年齊國書帥師伐我。不言鄙。事具於彼國之史。則其不言者。本所闕也。李廉會通。按經書齊

伐我十四。始於此。皆伐我三。邾伐我四。吳伐我一。皆書鄙。穀梁說是也。惟哀公之編。吳伐我。齊國書伐我。不書鄙者。胡氏各見說。又按齊之伐魯。雖由公子結之不恭。然魯自受鄭詹而背盟。曲之信也。得罪於齊矣。齊宋伐魯之謀。恐公羊亦得之。但公子結又重齊之忿耳。左氏註。見前杜預註。公羊註。見前何休註。穀梁見前。胡氏見前。胡安國傳。趙汭集傳。此在郟之師也。公子結之盟。齊傳。見前。胡氏傳。見前。胡安國傳。趙汭集傳。此在郟之師也。公子結之盟。齊侯為緩師。而公不從。故卒見伐。時王室亂。衛侯朔叛。王與燕人納于頹。齊侯方伯也。不能勤王。而汲汲於服魯。以不得魯。則不敢失衛也。齊侯見義不為。而諸侯是急。以是圖併。無患乎糾合之難也。梁寅考義。公子結往媵。而及齊侯宋公盟。何也。魯得罪於齊。桓意者。桓會宋公。而召魯。而莊公憚行。乃使結往。而因媵以行。故書之。如是媵不應書。為與齊宋盟而書之也。既盟而齊宋陳伐魯。何也。桓方怒魯。莊公親往。猶懼獲譴。况以大夫受盟乎。况結又因媵而會乎。其受伐宜也。三國稱人何也。皆以大夫帥師也。是時大夫不列名。氏例以人稱之。史文略也。或曰。結之往媵。聞齊宋謀伐魯。故因宋盟三國。未伐則其怒未釋也。李衛集說。著伯者。專主征伐之權。故

梁氏曰見前。孫氏曰見前。孫復專王發微。胡氏曰見前。胡安國傳臨川吳氏曰見前。吳澄纂言。

丁惠王二十一年。高閔集註。是年閏十二月。汪克寬纂疏。齊桓十二年。晉獻三年。衛惠二十六年。蔡穆侯行元年。鄭厲二年。

十七年。曹莊二十八年。陳宣十九年。杞共七年。宋桓八年。秦宣二年。楚堵敖熊麇元年。春王二月。夫人姜氏如莒。

氏如莒。杜預註。無傳。重言夫人姜氏如莒。凡二。見莊十九年。何休註。月者。再出也。不從四年。已月有異國。徐彥疏。註月者。再出也。解云。欲對上十九年秋。夫人姜氏如莒之文也。註不從至異國。解云。即上四年。經云。春王二月。夫人姜氏如莒。任于祝丘。彼註云。月者。再出也。三出不月者。省大。從可知例。然則此經不從四年之例。而復出月者。止為齊莒異國。不得相因。

故也。范甯註。夫人比年如莒。過而不改。無禮尤甚。故謹而月之。陸德明釋文。音來。殺梁傅婦人。既嫁不踰竟。踰竟非正也。陸德明釋文。竟音境。楊士勛疏。傳不踰竟。釋曰。重發傳者。比再如莒。夫禮之異。故詳之。

胡安國傳。十有五年。大夫姜氏如齊。至是再如莒。而春秋書者。禮義天下之大防也。其禁亂之所由生。猶坊音房。止水之所自來也。汪克寬纂疏。經解。夫禮禁亂之所由生。猶坊止水之所自來也。疏。禮禁亂之所由生。亂生之處。則豫禁之。若深宮閭門。闔寺宇之諸侯。夫入父母。不得歸寧之類。坊謂堤坊。又作防。古字通用。衛女嫁於諸侯。父母終思歸寧。而不得。故泉

水賦。許穆夫人閔衛之亡。思歸唁其兄。而阻於義。故載馳作。蔡疏。並見許小序。聖人錄於國風。以訓後世。蔡疏。蔡子傅。衛有婦人之詩。自共姜至宋。襄公之母。六人焉。皆止于禮。長而不取。過也。夫以衛之政。教淫僻。風俗傷敗。然而女子乃有知禮而畏義如此者。則以先王之化。猶有存焉者。故也。

使知男女之別。羊列反。自遠於禽獸也。蔡疏。曲禮。使人以有禮。知自別於禽獸。今夫人如齊。以寧其父母。已終以寧其兄弟。又義不得。蔡疏。杜氏曰。夫人父母在。則禮有歸寧。決則使卿等。宗國猶爾。而况如莒乎。婦人從人者也。夫死從子。蔡疏。見大戴記。而莊公失子之道。不能防閑其母。禁亂之所由生。故初會于禚。蔡疏。諸若反。二年。次享于祝丘。四年。又次如齊師。五年。又次會于防。于殺。七年。又次如齊。又再如莒。此以舊坊為無所用。而廢之者也。蔡疏。經解。以舊坊為無所用。而壞之者。必有水敗。以舊禮為無所用。而去之者。必有亂患。是以此至。此極。觀春秋所書之法。則知防閑之道矣。

纂錄按文姜以桓三年至自齊至。是蓋年六十矣。淫媾之行。老而備善。比
歲如莒。備書不削。雖國惡不容諱也。唐武后年且八十。多選美少年為奉
宸內供奉。醜惡無恥。不可勝紀。宋子綱曰。於武聖將祖之際。屢書周以張
易之為奉宸令。周賜張昌宗齊郡國公。其亦春秋志姜氏如莒之遺旨歟。
范氏曰。見前范甯註。臨川吳氏曰。見吳澄纂言。張氏曰。見張洽集註。高
氏曰。見息齋高閏集註。張洽集註。文姜比年如莒。春秋詳書。蓋與詩之變
風相應。當是之時。一反關雎麟趾之化。而中國之俗。於是大亂。夫一國之
事。繫一人之存。此春秋所以詳書文姜之行。歟。孫從導王發微。文姜行惡
比年如莒。西疇崔子方經解。莒蓋婚姻之國也。故夫人亟如莒。夫人亟
如莒。非禮矣。故月之以見譏。且春秋譏夫人如莒而不譏夫人如齊。與會
齊侯。則其義深矣。夫人如例時。杜預會義。聖人筆削不私。善惡之記也。終
身不正者。文姜也。凡所以如莒之事。春秋詳錄之。所以謹後世之戒。爾。何
氏曰。見前何休註。范氏曰。見前范甯註。發微曰。見前孫從導王發微。息齋
高閏集註。齊魯不穆。姜氏無所容其身。故雖非父母之國而數往焉。夫以齊
侯之女。魯侯之妻。莊公之母。非不貴也。然以失德。遂無所容其身。而明年
遂薨。春秋述其淫亂。不可勝書。故於將薨復三見之。要其由惡以終。為萬

水樂大典卷六十五

三

世婦人之戒。端明戴漢講義。文姜之惡。豈容以人道責哉。昔年如齊。猶託
名歸宗國。連年如莒。獨何名哉。文姜不足道也。獨莊公為可恨爾。木訥趙
鵬飛經筵。文姜於是蓋二毛矣。死已無日。而淫奔不已。禽獸非屠戮無以
禁其得噬。彼得其死。卒也。黃震日抄。姜氏至是不老矣。連年如莒。何甚也。
陳深讀春秋編。去秋如莒。至是再往。見魯之君臣不知禮義之大防。任其
出入自恣。而至此極耶。春秋屢書其惡。以貶魯也。敬鉉備忘。非父母之國
而如之一之為甚。其可再乎。一則猶疑非姦而違禮。至于再則姦不可掩
矣。春秋如婚姻及婦人之出。尤詳者。以國禍多自此始。為後戒。爾。後世婦
人之禍。有不可勝言。胡氏罪莊公之言是。吳澄纂言。比年書夫人往他國
以姦。而曾莊若罔聞知。昔年猶可諉曰。年未長也。今既長矣。而如此。其不
子也甚矣哉。程端學本義。義見十九年。程端學辨疑。穀梁曰。嫁人既嫁不
踰竟。踰竟。非正也。辨見二年。姜氏會齊侯于瑪。王元杰。繼義。程子曰。比年
如莒。甚之也。元杰曰。文姜宣淫。與齊相會。猶假歸寧之禮。今兩如莒。復
何名焉。蓋惡之心亡矣。其不夫為禽獸也。幾希。春秋直書其事。惡自著矣。
除同前胡安國傳。俞阜集傳。釋義。文姜再如莒。則莊公失防閑之罪者。參
穀梁傳。見前。胡氏傳。見前。胡安國傳。

永樂大典

卷六五〇五

左氏傳二十年春鄭伯和王室不克杜預註克能也執燕仲文註燕仲文

而燕伯為伐周故陸德明釋文為伐于偽反下文同孔穎達正義疏

註燕仲文南燕伯正義曰譜亦云南燕伯爵不知所出服虔亦云南燕

伯爵夏鄭伯遂以王歸王處于櫟秋王及鄭伯入于鄆註鄆王所取鄆邑

釋文鄆為音反遂入成周取其寶器而遷冬王子頹享五大夫樂及編

舞註皆舞六代之樂釋文編音通疏註皆舞六代之樂正義曰言樂

及編舞則樂之所有舞志周編故知皆舞六代之樂也周禮大司樂以樂

舞教國子舞雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武鄭玄云比周所存六代

之樂也傳記所說雲門大卷黃帝也大咸堯也大韶舜也大夏禹也大濩

湯也大武周武王也是為六代秦黃鐘歌大呂舞雲門以祀天神秦大簇

歌應鐘舞咸池以祭地示秦姑洗歌南宮舞大磬以祀四望秦蕤賓歌林

鍾舞大夏以祭山川秦夷則歌中呂舞大濩以享先妣秦無射歌夾鍾舞

大舞以享先祖鄭伯聞之見說叔注說叔公子曰寡人聞之哀樂失時殃

咎必至今王子頹歌舞不倦樂禍也夫司寇行戮注寇刑官釋文樂音

洛佚於上於良反下巨九反君為之不舉注去咸解釋文去起呂反樂

仕春反疏注去咸解正義曰周禮膳夫職曰王日一餐膳十有二物皆

有俎以樂備食大食則不舉大烹則不舉大札則不舉天地有災則不舉

俎有大故則不舉鄭玄云殺牲盛饌曰俎卷二十六下傳曰古之治民者

將刑為之不舉不舉則徹樂是不舉者賤掃舍徹聲樂也而况敢樂禍乎

舒王之侈禍孰大焉臨禍忘憂憂必及之孟納王子說公曰寡人之願也

釋文舒音于孟明復反何不也要義于頹編舞六代之樂見前正義林

永樂大典卷六五〇五

二二

禍也。是以王室之禍為可樂也。夫司寇行戮。司寇刑官也。夫司寇行刑戮之事。君為之不舉。是日天子為之不舉。威儀去樂。而况敢樂禍乎。而况敢樂王室之禍乎。奸王之位。謂子頹入也。惠王而篡其位。禍孰大焉。天下之禍難孰大於此。臨禍忘憂。子頹當王室之禍。而無憂戚之心。憂必及之。必有殺戮之憂。及乎其先。蓋納王乎。何不相與以討子頹。而奉納王之義乎。號公曰。號叔之父。寡人之願也。號公聞鄭伯之言。以為是吾之所未願也。東萊呂祖謙傳說。鄭伯和。王室不克。當時子頹既立。惠王不知在何處。蓋是時都在京師。兩邊各自有黨。看和。王室一句。便見得鄭在周調護兩邊。後來鄭伯以王歸。王處于樂。此是惠王之黨少。不能使勝子頹。遂自出去避他。冬。王子頹享五大夫。樂及備舞。備舞。是六代之樂。如魯有四代之樂。是成王當時賜周公之樂也。東萊呂祖謙傳說。王子頹享五大夫。樂及備舞。鄭伯聞之。見號叔曰。寡人聞之。哀樂失時。殃咎必至。今王子頹歌舞不倦。樂禍也。奸王之位。禍孰大焉。臨禍忘憂。憂必及之。蓋納王乎。號公曰。寡人之願也。二十一年。王巡號。號公為王官于拜。王與之酒泉。鄭伯之享王也。王以后之鞶。繼子之號。公請器。王與之爵。鄭伯由是始惡於王。王無事時。號為厚。於鄭為薄。有事時。鄭每先出力扶持。號却全然不見。大凡

水樂大典卷六十五百五

字

此慶。正是事之緊要處。上自天子。下至庶人。皆要識得。洛誥曰。汝其敬識百辟。享亦識其有不享。享多儀。儀不及物。惟曰不享。惟不佞志於享。凡民惟曰不享。惟事其美。周公告考。只以此一件事戒成王。蓋此却不是容易底事。看敬識兩字。便見得如此難。須子細辨別。其果是誠意來享。又須辨別其是不誠。未享其間。有享雖多儀。誠意不及。此與不享者同。若不能用心辨別。其真偽。以誠意來享者如此。不誠意來享者亦如此。則天下何緣復來。蓋是非不明。則并其是者皆亦不誠矣。享且如此。則其他事事如此。如號築宮于埭。此止是享多儀。儀不及物者。惠王無事時。都被他以關禮數取奉了。不特是此一事。每每如此。鄭伯却是得力可倚。伏底人。王却不曾識得。此周室之所以衰。正緣如此。顛倒了。譬如朋友中。無事時。以酒食笑語相追逐。底人平時甚好。及至有患難時。却便都不見。至於平時冷淡底人。雖着不滿人意。患難時。却十分得力。故學者須是知所親疎。

夏齊大災

杜預注。無傳。未告以火。故書。天大曰災。例在宣十六年。止義。夏九年。孔穎達。正義。卷九。二十年。注。未告。生六年。止義。夏九年。

三十年。宋災。昭九年。陳災。十八年。宋衛陳鄭災。皆不言大。如此。未言以春。故書大也。注。克寬。纂疏。按。救梁云。其志以甚也。謂災及人。似公羊解宋。

大水之說，辨疑權衡，既言之矣。公羊傳大災者何，大瘡也。何休注：瘡，病也。齊人語也，以加大，知非火災也。陸德明釋大，大瘡，在亦及病也。本或作瘡，才細反。一本作潰，才賜反。鄭注曲禮引此同。徐彥疏：大災者何，解云：欲言大疾疫而經書災，故執不知問。注以加大，知非火災也。解云：正以襄三十年宋災，昭九年陳火之屬，皆不言大故也。案襄九年傳云：大者曰災，小者曰火。注云：大者，謂正殿社稷宗廟朝廷也。下此則小矣。然彼是兩火日對，故以災火對之。此則非火，故更言大耳。大瘡者何，病也。注：瘡，有疾疫也。釋文：瘡，力二反。疾疫也。疫，音後。何以書，記災也。外災不書，此何以書，及我也。注：與宋大水同義。病者，邪亂之氣所生。是時魯任鄭驥，大八如善，注：齊侯亦淫，諸姑姊妹不嫁者七人。釋文：邪，似嗟反。疏注：與宋大水同義。解云：即上十一年宋大水傳云：何以書，記災也。外災不書，此何以書，及我也。注云：時魯亦有水災，書魯則宋災不見，兩舉則煩文，不有故，徒例書外以見內也。是也。注：齊侯生七人。解云：晏子春秋文：案彼齊景公問於晏子曰：吾先君桓公淫女公子不嫁者九人，而得為賢君何。又此解言七人者，彼此其有誤矣。然則襄公霸諸侯，唯淫妹而已，齊人猶作南山在，在以刺之。桓公小白淫淫九人，而齊人不刺之，蓋以功多足以除惡故也。或者過爾，不作或宋之不得寧可問乎。案傳得傳周官有大札，有大荒，有大戕，大札，疾也。大荒，飢也。大戕，水火之害也。齊非二玉之後，而亦得書者，以其災之甚，故加大焉。猶陳鄭宋衛四國同日災而書爾，以病言之誤也。曰及我，亦非是說，已見前殺。梁傳其志以甚也。范氏注：外災不志，甚謂災及人也。外災則時。楊士勳疏：傳其志以甚也。釋文：范氏注云：災有十二內，則書日。外則書時。國曰災，是曰火，內則書日。新官御康之類是也。其外則時者，則宋大水齊大災之等是也。昭十八年不書時，以四國同日，故出其外。災志者皆發傳，故十一年宋大水傳曰：不書之，後也。襄九年宋災，嫌大與水異，傳曰：故宋也。宣十六年成周宣，附災傳曰：以樂器所歲日之也。此書齊大災，傳曰：其志以甚也。昭十八年宋衛陳鄭災傳曰：其志以同也。其九年陳火傳曰：閔陳而存之也。是也。張洽集註：天火曰災，書大志其甚也。齊人未嘗魯往弔之，故書。劉氏曰：見劉敞傳。陸淳辨疑公羊曰：天災者何，大瘡也。啖子曰：災，天火也。大之者，其災大也。若以大災為大瘡，新官災，亦是新官瘡字。孫復尊王發微：火災也。言大者，其災甚也。劉敞傳災則其言大何，大非一也。宗廟廡庫盡矣，此齊大災也。何以書，弔焉。弔人者哀其禍而救其乏。劉敞權衡公羊曰：大災者何，大

永樂大典 卷六五〇五

瘡也。大瘡者何病也。非也。春秋何以不言大瘡大病而亂火災之名乎。又曰。何以言及我也。亦非也。春秋豈其詳外而略內哉。龍學孫覺維解大者非常之辭。災者。莫知其所從來也。齊大災者。記其非常。且火之發。不知所從來也。春秋詳內而略外。內之災。異其書。我史故也。外災之書。惟周齊宋三數大國。便近者而已。蓋舉近可以明遠。記大可以知小也。春秋之時。皇極之道。泯沒不叙。而天下災異不可勝紀。故春秋但取其著者書之耳。公羊曰。大災者何。大瘡也。按經書宋災。記甲午之月。宋衛陳鄭災。記壬午之月。豈是大瘡止於一日之間乎。非也。穀梁曰。其志已甚矣。按宋災不書太豈亦甚而後至乎。亦非也。西疇崔子方經解大疫也。不以月志。知其為大疫也。大災例月。疾災例時。杜預會義齊與魯隣國。災異亦有從而錄之者。春秋之世。皇不極而災異屢身。齊侯圖伯。專務侵伐。而方伯之道。夫其實災之所致。不亦宜乎。穀梁所謂志已甚也。凡外災書其一。則列國從可知。杜預前杜預註。公羊穀梁曰。各見前。辨曰。前見陸渾。辨故葉夢得傳大災。災而大也。有大荒。有大札。有大災。大荒。饑也。大札。疾也。大災。水火之變也。凡內災。必目其所。宋陳災。不目其所。略之也。齊大災。然後書齊災。不書以大故書也。曰。宮室廡庫。壘市。皆盡焉。禹。古者國有大災。類宗廟社稷。以是故重之也。息

水樂大典卷六千五百五

齊高閭集註大災疫也。以別火災故加大。且重民也。且齊之強盛。諸侯莫加。天道虧盈。降此大戾。凡世之人。凌蔑天下。勢張權盛。人不可奈何者。必有天災以及之。春秋之為書。託已往之事。為將來之戒。故凡災異。內悉書之外。則書其大國之甚者。前。慈湖楊簡傳火曰災。其尤大者曰大災。書外災。以來自告。皆致乎禮也。平齋洪咨夔說天火曰災。大水曰災。旱甚曰災。天疾。癘亦曰災。此不必其為何災。其為非常之變。明矣。魯往而災如客。故書伯圖起而王迹熄。設心舉慮。發號施令之間。動與天連。故天出災之大者。以警戒之。烏可不恐懼。脩省以答天譴。而委之過。然之數。半管氏。苟有格心之學。必有見乎此。朱訥趙鵬飛。經筵。齊人大災。何以書。往而也。前日齊伐我。西鄙。何為往而。我服其罪也。結之過也。大災甚矣。宮廟廡庫。盡矣。可不乎乎。書之以見桓之霸德不足。而取戾於天也。李俞集義。程氏學曰。火曰火。天火曰災。為害者亦曰災。謝澣曰。火出為害。乃天降災於人。故火災。宮廡皆曰災。其為災大。故書大災。家鉉翁詳說外災。何以書。為魯也。故特書。黃震曰。抄天火曰災。大災者。宗廟廡庫皆盡之辭也。公羊註。以為疫。敬鉉。備忘。公羊無大字。外災。因告而書。重天變也。乃恤隣之義。姑舉其一二者也。詳見上十一年大水。下書大者。亦以甚告而書也。例曰。天

永樂大典

卷六五〇五

大曰災。人大曰火。程氏曰。為害者亦曰災是也。程端學本義災見桓十四年。此書大則災之甚也。人事不理則責見於天。春秋書之。使後世懼天威也。懼天威則謹人事矣。惡可曰適然而已乎。羊老孫氏曰。見前龍學孫覺經解程端學辨疑穀梁曰。其志以甚也。此說近之。公羊曰。見前李廉會通。李廉會通按公羊曰。大災者何。大瘡也。大瘡者何。痢也。外災不書。此何以書。至及我也。註痢者。民疾疫也。齊侯淫諸姑姊妹不嫁者。七人所致。此說無據。不取。張氏曰。見前張洽集註。壬申子類傳外災。不書。書齊大災者。災及人也。李衛集說著災咎之多。

秋七月

重言秋七月

月十七。詳見德元年。息齊高閔集註。冬齊人伐我。較梁作我。社。一時無事。書首月。存天道王法也。預註。無傳。重。

冬齊人伐我

較梁作我。社。預註。無傳。重。

言莊三十年齊人伐我。林光史句解齊始治我。注見寬纂疏。穀梁傳伐我。重。也。禮書外伐我十有九。皆書四能。惟哀八年。吳兵至城下。十一年。齊師伐我。戰于郊。兩書伐我。此言齊人。則將平師。少安能。深入乎。當從二傳作伐我。張洽集註。齊桓於是舉攘戎狄之兵。我在徐州之域。最近齊魯。故先治之也。龍學孫覺經解春秋之時。諸侯衰。戎狄入居中國。齊桓行伯。始興師伐之。蓋齊桓有意於中國也。然而用師亦止書人者。以其德義未著。而專事兵革。

春秋不遽褒。將有待也。杜諤會義。厲王之暴。宣王興起之。六月之詩。宣王所以攘夷狄也。平惠以降。政放陵替。四夷乘之。後橫中國。周衰不能攘正。而卻之。僅諸侯有能驅之。伐之。懲之。父之。則中國少安矣。齊桓圖伯。夫子之心。必欲其即率諸侯以攘逐夷狄。尊正中夏。是其職也。至此伐我而書之曰人。得無首乎。三傳及諸儒畧而不解。且晉文之伯。一年伐楚。而爵見于經。今齊侯伐我。而反人之者。春秋以晉文之入。而有救宋伐楚之功。蓋攘夷狄之心甚速。為可與也。齊桓之入。于今十年。滅譚。滅遂。止欲貪廣土地。至於伐宋。伐鄭。伐魯。皆率諸侯而伐之。若此。戎狄之類。未嘗率諸侯同力致討。故人而稱之。使若微者。以見其用心之略。而徒欲以尊周為名也。息齊高閔集註。齊人曷為伐我。戎者我侵焉者也。西鄙之伐。我則服矣。伐戎者固我也。此小白之善經也。然不合諸侯者。齊侯自擅以貪功。冀功則足以夸耀別國。而示人以莫己若也。春秋探而人之者。原齊侯之心。非實為中國攘夷狄也。然而中國亦賴其賜。端明戴溪講義。齊桓至是始用師于戎。然猶未得其要領。曾未數年。戎敢於侵魯。使曹君出奔于外。其怙彊亦可知矣。及桓公親伐山戎。來獻戎捷。然後始不為中國患。蓋桓公圖霸之初。猶未暇遠略。故也。平齊。洪咨夔說。北戎伐齊。嘗乞師于鄭。齊有戎患。

舊矣。桓公之伐，正欲尊中國，攘夷狄。楚有自王之罪，未遽問。而首伐我。治小以警大，攻瑕以撼堅。用兵先後之序也。孔明用蜀所急者魏，而五月渡瀘，深入不毛，先致力於南夷，蓋得此意。真德秀讀書記，按大吳之餘，不知恐懼脩省，而遽勤兵以伐我，不待貶削而義自見矣。呂大圭或問，或謂齊桓之入，至此十年伐鄭，伐宋，滅譚，滅遂，其恃威力以加於中國者若此。聖人皆詳錄之，而於此始一見其伐我。又稱人以微之者，凡以著其自為封植，而緩於攘却四夷也。信乎。曰：不然。我之為中國患久矣。齊桓之伯，豈無意於攘之哉。蓋緩以圖之，而未嘗急者，漸以處之，而未嘗遽也。中國諸侯有一焉之不安于我，則固不可以從事於夷狄。故其汲汲焉以會盟中國之諸侯者，所以治其內也。十年之久，而後有伐我之舉，不用大兵，不動大眾，而聲罪致討之義嚴焉。則其規模之素定故也。故此年伐我，書人三十年伐山戎，亦書人，則其不用大兵，不動大眾，亦可知矣。一捷之後，而我始不能為中國患，我不能為中國患，而後齊得以專意於楚。此管仲之規模也。此諸葛亮五月渡瀘，縱禽孟獲以服其心，而後得以專意於曹魏之意也。其不用大兵，不動大眾者，節制之師也。讀春秋至莊傳之編，當知聖人有憮憮桓公管仲之意。毋徒槩以伯圖而絕之可也。雖然，齊桓未伯

水樂大典卷六十五百五

宋

之初，滅譚滅遂，猶恃力以逞，自盟柯之後，而春秋書齊之事，與滅譚滅遂者異矣。意者管仲得志，當在盟柯以後乎。黃仲夫通說，攘夷狄，所以安中國也。齊人伐我，何以書。曰：古者聖王之待夷狄也，不地，感以養寇，亦不生事而安征。故蠻夷猾夏，有刑，獯狁孔熾，則有伐。苟非有罪，則不以煩中國之兵也。今荆楚陸梁，入蔡伐鄭，而齊莫之討也。戎當此時，未有猾夏之罪，而必伐之，是於齊有他戚，養寇之患，而於戎有生事安征之過矣。二者皆非待夷狄之道也。木訥趙鵬飛經筵，我有二，有山戎，有我，山戎，即北戎，遠於中國，乃齊營州之地，孤竹國也。戎介於中國，在曹衛魯之間，隱桓之所盟。與夫伐凡伯，侵曹者，皆此戎也。則其為患尤近。霸討所當先也。所責乎霸主者，以其能尊中國，攘夷狄，而除天下之患也。戎患近在隣國，齊桓可不討乎。桓公即位，蓋十年內，則伐叛討貳，以立己威而已。戎蓋未嘗問也。至是始伐之，亦足以見其緩於除患矣。伐我，霸討也。而聖人書人責其緩可知。李俞集義謝澆曰：戎為中國患久矣，合諸侯攘夷狄，使犬羊順服，而中國安疆，方伯之事也。桓公務廣土地，服諸侯，以疆齊國而已。故滅譚滅遂，以益封疆，伐宋伐鄭，伐魯，以振威力。至於荆入蔡，戎侵魯，未嘗以救難之師一過而問焉。乃至十年之久，然後起而伐我，將何以服四夷強

中國哉。除周王元杰。蘇家。蘇詳。說殺。梁作伐我。公羊左氏作伐我。伐我。貶齊也。伐我。亦貶齊也。是時成周有子頹之亂。五大夫以衛師燕師伐周。而立子頹。惠王出居於鄭之櫟。齊桓身為盟主。若問。聞知明年鄭伯。虢公。齊命于頹。以兵討叛。殺子頹。及為亂者。王入于玉城。齊不能預也。王室傾覆。則坐視而不救。我未嘗為中國大患。伐非所先也。去年伐魯。今年伐我。大率皆逐利而自私。於王室何有。春秋人之所以貶也。黃震曰。抄襄陵許氏曰。我自春秋之初。即見。荆乃後起。故據中國之患。宜莫先我。齊桓既霸七年。諸侯畧定。自是始伐我。愚謂。荆大戎小。量力亦當自我始也。張氏曰。見前。張洽集註。陳深請春秋編齊桓既霸七年。諸侯畧定。至是始伐我。左傳是年王居鄭。敬錡備忘。微者稱人例之常也。或有貶而稱人。變也。此一事。公羊左氏皆不釋人字。史因赴而書。聖人存之。或謂亦見齊桓以兵屬諸侯。及隣國以先自封殖。今始一伐我為譏。此言過矣。宣王猶內脩政事。外攘夷狄。苟內政不修。豈能外攘哉。桓雖不能為王者之內修其政。而以兵屬諸侯。亦必待大而伐我也。然豈急於攘乎。伐我之後。方討楚。自有次第。經筵舊亦常以宣王內修政事。此桓至此曰。緩何不自信耶。穀梁謂伐我者誤。故來戰來伐。鮮有不書鄙者。雖哀公八年九年有伐我之文。此誠伐之。此其事也。張氏曰。見前。張洽集註。許氏曰。見前。黃震曰。抄。真氏曰。見前。真德秀請書記。王元杰。蘇家。蘇詳。說殺。梁作伐我。而桓公討我之不力。由此見矣。元杰曰。齊桓伐我之時。子頹構亂王室。伯主所當與勤王之師。效臣子之職。豈非大義所當為耶。捨此不務。方且與師伐我。是孰重而孰輕也。然王室之亂。經削不書。所以存萬世之綱常。伐我之後。經貶齊書人。所以責伯主之失義。予奪之法。豈不明乎。俞棗集傳釋我。濟陽路。濟陽之戎也。近於齊。此必因齊災而侵之。故齊為伐以報也。大災之後。不知脩省而伐人。罪可知也。李衛集說著齊以伯主自任。故為魯伐我。而不能靖王室之亂。張氏曰。見前。張洽集註。呂氏曰。見前。呂大士或問。家氏曰。見前。家鉉。蘇詳。說。

永樂大典卷之六千五百五

重錄總校官侍郎臣高拱

學士臣陳以勤

分校官修撰臣諸大綬

書寫儒士臣胡邦平

圖點監生臣林汝松

臣董仲裕