



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HDI



HL 2856 J

Bd. Dec. 1931



HARVARD LAW LIBRARY

Received JUL 2 1931

И. Абрамовичъ.

О
" "
КРЕСТЯНСКИХЪ СЕРВИТУТАХЪ
" " " " " "
въ губерніяхъ Западныхъ, Прибалтійскихъ и Царства
Польскаго.

(Сборникъ узаконеній, Правительственныхъ распоряженій и рѣшеній Общаго Собранія, 2-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената, съ приложеніемъ законоположеній о сервитутномъ правѣ б. вольныхъ людей, старообрядцевъ и чиншевиковъ Западныхъ губерній).

Изданіе Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова,
Коммисіонера Государственной Типографіи.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. Меркушева (бывш. Н. Лебедева). Невскій, 8.
1895.

Comp.
345

JUL 2 1931

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Сервитутное право и крестьянскіе сервитуты по общимъ и мѣст- нымъ законамъ.	1
Давность, какъ средство пріобрѣтенія и погашенія сервитутна- го пользованія	11
Крестьянскіе сервитуты	15
Крестьянскіе сервитуты въ Прибалтійскихъ губерніяхъ	19
Сервитуты крестьянъ Царства Польскаго	21
Сервитуты крестьянъ западныхъ губерній	24

Отдѣль I.

Крестьянскіе сервитуты въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Изъ свода узаконеній для губерній Остзейскихъ: О сервитутахъ.— Положенія общія.—О сервитутахъ вещныхъ.—О различныхъ разря- дахъ сельскихъ сервитутовъ.—О дорожномъ сервитутѣ.—О пастби- щахъ и выгонахъ.—Особыя постановленія о пастбищахъ въ казен- ныхъ лѣсахъ Курляндіи.—Особыя постановленія о правѣ вѣзда въ казенные лѣса Курляндіи.—О пчеловодствѣ.—Объ установленіи сер- витутнаго права.—О прекращеніи сервитутовъ.—Общіе способы пре- кращенія.—Отреченіе.—Совпаденіе права и повинностей въ одномъ и томъ же лицѣ.—Уничтоженіе вещи.—Вступленіе въ силу отгнѣню- щаго условія или прекращеніе срока.—Выкупъ сервитута.—Дав- ность	29
Высочайше утвержденное Лифляндское крестьянское поземельное уложеніе 9 іюля 1849 г.	48
Высочайше утвержденное положеніе о крестьянахъ Лифляндской губ. 12 ноября 1860 г.	50

	стр.
О правѣ помѣщиковъ Лифлядской губ. рубить лѣсъ, вырощенный крестьянами на повинностной землѣ (рѣш. общаго собранія Сената).	
Изъ положенія о крестьянахъ Эстляндской губервіи	53
По вопросу о правѣ помѣщика включить въ купчій контрактъ условіе объ оставленіи за помѣщикомъ берегового права (рѣшеніе общ. собр. Сената)	55
Высочайше утвержденное положеніе 28 ноября 1828 г. о рѣшеніи третейскимъ судомъ спорныхъ дѣлъ по мезамъ и повинностямъ между эстляндскими помѣщиками	58
Изъ устава комиссіи регулированія	61
Положеніе о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній: Общія правила.—О полюбовномъ разборѣ поземельныхъ дѣлъ и сервитутовъ.—О составѣ верхнихъ третейскихъ судовъ —Общія правила для разбора дѣлъ въ третейскихъ судахъ.—О порядкѣ разбора дѣлъ въ верхнихъ третейскихъ судахъ	63

Отдѣлъ II.

Сервитуты крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Изъ гражданскаго кодекса Царства Польскаго. О сервитутахъ или повинностяхъ между имѣніями	86
О сервитутахъ, проистекающихъ изъ положенія мѣстностей	—
О сервитутахъ, установленныхъ закономъ	90
О сервитутахъ, установленныхъ по волѣ частныхъ лицъ	95
Объ установленіи сервитутовъ	96
О правахъ собственника имѣнія, для котораго сервитутъ установленъ	97
О прекращеніи сервитутовъ	99
Высочайшій указъ 26 мая 1846 года о землѣ и повинностяхъ крестьянъ	100
Высочайшій указъ 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, разъясненный по постановленіямъ учредительнаго комитета, циркулярами комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ и рѣшеніями второго и кассац. департ. Сената	103
Изъ свода составителямъ ликвидационныхъ проектовъ	109
Изъ свода постановленій объ очиншеваніи имѣній казенныхъ.	
Правила для оцѣнки лѣсныхъ сервитутовъ	110
Правила о порядкѣ пользованія сервитутами, признанными на основаніи указовъ 19 февраля 1864 г. и 28 октября 1866 г. крестьянамъ и мѣщанамъ въ частныхъ институтскихъ и казенныхъ имѣніяхъ, о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сіи сервитуты	114

	стр.
О порядкѣ прекращенія крестьянскихъ сервитутовъ въ казенныхъ имѣнiяхъ	119
О правахъ крестьянъ на строевой материалъ, получаемый въ видѣ сервитута отъ владѣльцевъ имѣнiй	120
Высочайшее повелѣнiе 8 февраля 1880 г. о правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ	121
Высочайшiй указъ объ упраздненiи вотчинныхъ отношенiй въ городахъ Царства Польскаго	124
О вознагражденiи жителей городовъ за уничтоженные сервитуты	125
О вознагражденiи мѣщанъ города Сецѣховъ за лѣсные сервитуты	126
Изъ указъ о порядкѣ введенiя въ дѣйствiе новыхъ о крестьянахъ постановленiй	129
О комиссiяхъ по крестьянскимъ дѣламъ	
О распределенiи дѣлъ между комиссарами и комиссiями по крестьянскимъ дѣламъ	131
О оставленiи, повѣркѣ, утвержденiи и введенiи въ дѣйствiе ликвидационныхъ табелей	132
Изъ предварительной инструкцiи комиссiямъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ	133
О восстановленiи правъ крестьянъ на сервитуты	134
Высочайшее повелѣнiе 21 апрѣля 1865 г. объ устраненiи затрудненiй при восстановленiи правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ и нарушеннымъ сервитутамъ	135
О денежномъ обезпеченiи крестьянъ за утраченные сервитуты	141
О порядкѣ разбора дѣлъ о серватутахъ по обычаю	—
О принятiи мѣръ въ предотвращенiе нарушенiй сервитутныхъ правъ крестьянъ	143
Высочайше утвержденное 21 мая 1876 г. положенiе комитета по дѣламъ Царства Польскаго о порядкѣ разбора исковъ и споровъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ по введенiи въ дѣйствiе судебнаго преобразованiя въ Варшавскомъ округѣ, разъясненное рѣшенiями общаго собранiя, втораго и кассационныхъ департаментовъ Сената	144
По вопросу, возникшему при примѣненiи правилъ о порядкѣ разбора жалобъ на нарушенiе и превышенiе правъ на сервитуты	149
О рубкѣ лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами	150
Высочайше утвержденное положенiе 31 декабря 1875 г. о порядкѣ пользованiя лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами въ губернiяхъ Царства Польскаго, разъясненное циркулярами временной ксммиссiи и рѣшенiями Сената.—Общiя правила.—Объ условiяхъ, которыя должны быть соблюдены въ отношенiи крестьянскихъ сервитутовъ при составленiи и утвержденiи хозяйственныхъ плановъ	154

	СТР.
О составленіи, рассмотрѣніи и утвержденіи хозяйственныхъ плановъ.—О введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ лѣсохозяйственныхъ плановъ и надзорѣ за ихъ соблюденіемъ	169
О правахъ крестьянъ на строевой матеріалъ, получаемый въ видѣ сервитута отъ влѣдѣльцевъ имѣній	175
О принятіи мѣръ въ предотвращеніе нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ	176
О заключеніи добровольной сдѣлки объ уничтоженіи сервитутовъ	177
Изъ положенія о сбереженіи лѣсовъ	178

О т д ѣ л ь Ш.

Крестьянскіе сервитуты въ Западныхъ губерніяхъ.

Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской. — О составѣ на дѣла.—О лѣсахъ и водопопыхъ.—О лѣсѣ для построекъ и топливъ.—О пользованіи землею и другими угодіями.—Рѣшенія Сената по вопросу о правѣ крестьянъ на рыбныя ловли.	179
Высочайше утвержденныя 26 марта 1869 г. правила о разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ при исполненіи выкупныхъ актовъ въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, а также въ Ифляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи.	185
Рѣшенія 2-го департамента Правительствующаго Сената по вопросамъ о порядкѣ приобрѣтенія крестьянами сервитутныхъ правъ.	187
По вопросу о томъ, могутъ ли быть предоставлены крестьянамъ сервитутныя права, признанныя за ними рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій, воспослѣдовавшими, послѣ утвержденія выкупныхъ актовъ, въ которыхъ права эти не предоставлены? (рѣшенія Сената).	190
По вопросу о времени предьявленія сервитутныхъ споровъ (рѣш. Сената).	192
По вопросу о предоставленіи крестьянамъ, надѣленнымъ землями одного помѣщика, сервитутныхъ правъ въ имѣнія другого помѣщика (рѣшеніе Сената).	193
Объ обязательности для помѣщиковъ и крестьянъ сдѣлокъ, заключенныхъ о замѣнѣ сервитутовъ (рѣш. Сената).	194
О правѣ крестьянъ на сервитуты, не показанныя въ выкупномъ актѣ, при наличности признанія помѣщика о пользованіи сервитутами со стороны крестьянъ (рѣш. Сената).	—
О правѣ помѣщиковъ на сѣнокосныя полосы, находящіяся въ лѣсу, обремененномъ пастбищными сервитутами (рѣш. Сената).	195
О правѣ губернскихъ присутствій отмѣнять въ ревизіонномъ порядкѣ постановленія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій о предоставленіи крестьянамъ правъ на сервитуты, не показанные за ними въ выкупныхъ актахъ (рѣш. Сената).	196

	стр.
О предѣлахъ компетенціи губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій при установленіи сервитутнаго права (рѣш. Сената).	196
Въ какомъ порядкѣ (кассационномъ или апелляціонномъ) подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія жалобы на опредѣленія сѣздовъ мировыхъ посредниковъ по сервитутнымъ спорамъ (рѣш. Сената).	198
Порядокъ разсмотрѣнія сервитутныхъ споровъ въ Сенатѣ по жалобамъ на постановленія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій (Рѣш. Сената).	199
О правѣ помѣщика пользоваться землею, обремененною сервитутомъ (рѣш. Сената).	—
О подсудности исковъ о сервитутныхъ спорахъ (рѣш. Сената).	—
О подсудности исковъ о сервитутныхъ правахъ (рѣш. Сената).	—
Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской.—О составѣ надѣловъ.—О лѣсахъ, водопояхъ и неудобныхъ земляхъ.	201
По вопросу о томъ, сохраняетъ ли ст. 18 мѣстнаго положенія о господскихъ лѣсахъ силу при обращеніи крестьянъ въ собственниковъ (рѣшеніе Общаго Собранія Сената).	202
О томъ же вопросѣ (рѣшеніе Сената).	203
Правила о мѣрахъ для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ при отысканіи и возстановленіи границъ инвентарнаго надѣла крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края.	207
Высочайшее повелѣніе 4 апрѣля 1865 года.—О правѣ пастбы на поляхъ общаго сѣвооборота въ неразмежеванныхъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края.	209
Рѣшенія Сената, разъясняющія Высоч. повел. 4 апрѣля 1865 года.	210
Изъ практики одесской судебной палаты по сервитутнымъ спорамъ	213
Положеніе о сбереженіи лѣсовъ.	216
О порядкѣ пользованія крестьянами пастбищными сервитутами въ лѣсахъ—молоднякахъ.	217

О т д ѣ л ь IV.

Сервитуты бывшихъ вольныхъ людей, старообрядцевъ и чиншевиковъ въ Западныхъ губерніяхъ.

Законодательныя мѣры по устройству быта б. вольныхъ людей.	219
Правила о поземельномъ устройствѣ бывшихъ вольныхъ людей въ губерніяхъ Виленской, Волынской, Гродненской, Ковенской, Кіевской и Подольской.	221

	СТР.
Рѣшенія второго департамента Сената по вопросу о лишеніи вольныхъ людей сервитутовъ.	222
Сервитуты старообрядцевъ и единовѣрцевъ.	—
Законодательныя мѣры по устройству быта старообрядцевъ, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западныхъ и Бѣлорусскихъ.	223
О правѣ старообрядцевъ на сервитуты не признанныя за ними постановленіями мировыхъ посредниковъ въ порядкѣ, указанномъ правилами 22 мая 1876 г. (рѣшенія второго департамента и общаго собранія Сената).	224
Сервитуты сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ въ западныхъ губерніяхъ.	225

Алфавитный указатель.

- Акты выкупные—сервитуты не показанные въ выкупныхъ актахъ, стр. 187—191, рѣш. Сената; признаніе помѣщика о крестьянскихъ сервитутахъ, не показанныхъ въ выкупныхъ актахъ, стр. 194, рѣш. Сената. Акты регулированія въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ., стр. 84—85, рѣш. Сената.
- Апелляціонная жалоба на рѣшеніе комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, стр. 148 п. 6.
- Акты объ установленіи сервитутовъ въ Царствѣ Польскомъ, стр. 97, ст. 695.
- Арендные договоры—внесеніе въ арендные договоры условій о сервитутахъ въ Эстляндской губ., стр. 54, ст. 220 и слѣд.
- Арендаторы крестьянскихъ участковъ въ Прибалтійскихъ губ.—ихъ право на сервитуты, стр. 52, § 38.
- Безсрочные сервитуты въ Прибалтійскихъ губ., стр. 48—49, § 48, стр. 51, § 35, 36.
- Безсрочно-чиншевыя контракты, стр. 102, ст. 5.
- Береговое право крестьянъ Царства Польскаго, стр. 121—123.
- Береговое право крестьянъ Эстляндской губ., стр. 55—57, рѣш. Сената.
- Береговое право—право на примычку плотины, стр. 215.
- Бечевники по берегамъ рѣкъ, озеръ и морей, стр. 57.
- Билеты на пользованіе сервитутами въ Царствѣ Польскомъ, стр. 115, ст. 46.
- Бортовые сервитуты въ Прибалтійскихъ губ., стр. 41.
- Введеніе въ дѣйствіе лѣсохозяйственныхъ плановъ въ Царствѣ Польскомъ стр. 172—175.
- Верхній третейскій судъ, см. третейскій судъ.
- Вещные сервитуты въ Прибалтійскихъ губ., стр. 31, 32.
- Взаимные споры крестьянъ о сервитутахъ, см. подсудность.
- Видъ. Право вида на собственность сосѣда, стр. 92—93, ст. 675—680.

- Владѣніе дѣйствительное, владѣніе сервитутомъ, какъ способъ пріобрѣтенія онаго въ Западн. губ., стр. 187—191, рѣш. Сената подъ №№ 1, 2, 3 и 4.
- Водопои. Право крестьянъ на водопои, стр. 17; сервитутъ водопои, стр. 104 выписка 2-я; водопои въ сѣверо-западн. губ., стр. 180, ст. 12 и 13; водопои въ юго-западн. губ., стр. 206, ст. 19—20.
- Воды. Пользованіе водами для водоемовъ, мельницъ и запрудъ въ Сѣверо-Западн. губ., стр. 183, ст. 74—въ Юго-Западн. губ., стр. 206, ст. 30.
- Водяные сервитуты въ Прибалт. губ., стр. 37—38.
- Водяныя сообщенія, стр. 5.
- Вознагражденіе за уничтоженные сервитуты, стр. 125—126.
- Водяные сервитуты по законамъ Царства Польскаго, стр. 89, ст. 641—645.; Возстановленіе права крестьянъ на лишенные сервитуты, стр. 103, ст. 11, порядокъ и способъ возстановленія этихъ правъ, стр. 135—140.
- Вольные люди въ западн. губ.—ихъ право на сервитуты, стр. 221—223.
- Временные сервитуты крестьянъ въ Прибалт. губ., стр. 48, § 46—47, стр. 50—51, § 33—34.
- Временные сервитуты по законамъ Царства Польскаго, стр. 96, ст. 688.
- Время предъявленія сервитутныхъ споровъ, стр. 192, рѣш. Сената.
- Выгоны: въ Прибалт. губ., стр. 36; въ Царствѣ Польскомъ, стр. 90, ст. 648; въ Сѣверо-Западн. губ., стр. 183, ст. 72, п. 2; въ Юго-Западн. губ., стр. 206, ст. 78, п. 2.
- Выкупные акты. См. акты выкупные.
- Выкупъ сервитутовъ въ Прибалт. губ., стр. 46—47, ст. 1282—1283.
- Вѣзды въ лѣсѣ. Право вѣзды, стр. 9; въ Прибалт. губ., стр. 38—40.
- Вѣтви—принадлежность ихъ въ устроенномъ по лѣсохозяйственному плану сервитутномъ лѣсу, стр. 162, ст. 12.
- Господскіе лѣса въ сѣверо-западн. губ., стр. 179, ст. 11; господскіе лѣса въ юго-западн. губ., стр. 201, ст. 17—18; городскіе сервитуты, стр. 7—8; городскіе сервитуты въ Царствѣ Польскомъ, стр. 96, ст. 688; городскіе сервитуты при упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ Царствѣ Польскомъ, стр. 124—125.
- Давность въ сервитутномъ правѣ, стр. 11—15; давность въ сервитутномъ правѣ по законамъ прибалтійскихъ губерній, стр. 42, ст. 1261—1262, стр. 47—48, ст. 1284—1292; давность сельскихъ сервитутовъ въ Лифляндской губерніи, стр. 52, § 37 см. арендный договоръ; давность въ сервитутномъ правѣ по законамъ Царства Польскаго, стр. 99, ст. 706—710; давность по водянымъ сервитутамъ въ Царствѣ Польскомъ, стр. 89, ст. 642.
- Давность—пріобрѣтеніе крестьянами сервитутнаго права по давностному владѣнію въ западн. губ., стр. 187—191, рѣш. Сената вып. 1, 2, 3 и 4.
- Погашеніе сервитутнаго права давностью неполюзованія, стр. 213.
- Данная—обозначеніе въ данной о сервитутномъ правѣ, стр. 186, ст. I п. 1.
- Денежное обезпеченіе за утраченные сервитуты, стр. 141.

- Денежное вознаграждение за сервитуты—подсудность, стр. 145, вып. 2.
- Добровольное соглашение о замѣнѣ сервитутовъ въ Царствѣ Польскомъ, стр. 105—106, п. 1, 2 и 3; добровольная сдѣлка съ частью усадебниковъ послѣ утверждения лѣсохозяйственнаго плана, стр. 177.
- Добровольная сдѣлка—подсудность объ исполненіи, стр. 145, вып. 4.
- Договоръ о прекращеніи сервитутовъ въ Прибалт. губ., стр. 45—46, ст. 1277—1281.
- Договоръ объ установленіи сервитутовъ, стр. 2.
- Договоръ объ установленіи сервитутовъ по законамъ Прибалт. губ., стр. 43, ст. 1263 и слѣд.
- Договоръ объ установленіи сервитутовъ въ Царствѣ Польскомъ, стр. 95, ст. 686 и рѣш. Сената.
- Дороги, стр. 5.
- Дороги въ сѣверо-западныхъ губ., стр. 182, ст. 72, п. 1.
- Дороги въ юго-западныхъ губ., стр. 207, ст. 78, п. 1.
- Дороги въ устроенныхъ по лѣсохозяйственному плану лѣсахъ, стр. 174, рѣш. Сената.
- Дорожные сервитуты въ Прибалт. губ., стр. 33.
- Дорожные сервитуты по законамъ Царства Польскаго, стр. 97, рѣш. Сената.
- Жалоба на нарушеніе сервитутныхъ правъ въ Царствѣ Польскомъ стр. 144—146.
- Жалоба аппеляціонная на рѣшеніе комиссара, стр. 148, п. 6.
- Жалоба кассационная на рѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, стр. 148, п. д.
- Жалоба на нарушеніе сервитутовъ въ имѣніяхъ, расположенныхъ въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, стр. 149—150.
- Жалоба на постановленіе губ. по крест. дѣл. прис. по предмету утвержденія лѣсохозяйственныхъ плановъ, стр. 175.
- Жалобы на постановленія сѣздовъ мировыхъ посредниковъ — порядокъ разсмотрѣнія этихъ жалобъ, стр. 198.
- Жалобы на постановленія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—порядокъ разсмотрѣнія этихъ жалобъ, стр. 199.
- Заводы. Право собственниковъ заводовъ на рубку лѣса, обремененнаго сервитутомъ, стр. 155—156.
- Заказники. Пастыба на нихъ, стр. 216.
- Замѣнѣ крестьянскихъ сервитутовъ по добровольному соглашенію, стр. 103—106, вып. 1, 2, 3.
- Замѣнѣ лѣсныхъ сѣнокосовъ въ сѣв.-запад. губ., стр. 180, прим. къ ст. 11.
- Замѣнѣ сервитутовъ. Обязанность для сторонъ сдѣлокъ о замѣнѣ, стр. 194.
- Запруды: въ сѣв.-западн. губ., стр. 183, ст. 74 и примѣч.; въ юго-западн. губ., стр. 206, ст. 80 примѣч.
- Защитные лѣса. Пользованіе сервитутомъ въ защитныхъ лѣсахъ, стр. 178, ст. 799 и примѣч.

Земля, обремененная сервитутомъ — право помѣщиковъ пользоваться этой землею, стр. 199.

Инвентари въ западныхъ губерніяхъ, стр. 24—25.

Инвентарный надѣлъ—розыски границъ инвентарнаго надѣла въ юго-западныхъ губ., стр. 207.

Искъ о сервитутныхъ правахъ—подсудность, стр. 201.

Искъ объ убыткахъ за лишеніе крестьянъ сервитутныхъ правъ, стр. 213

Казенныя имѣнія—см. разборъ сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ
Казна—право казны на сервитуты, принадлежавшіе упраздненнымъ монастырямъ, стр. 95—96, вып. 2 и 3.

Кассационныя жалобы по сервитутнымъ дѣламъ, стр. 148 п. д., стр. 199.

Коммисары по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ и ихъ компетенція, стр. 131—133.

Комиссія по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ, составъ и компетенція ея, стр. 129—131. Дѣятельность комиссіи по восстановленію правъ крестьянъ на утраченные сервитуты, стр. 134.

Коморники и коопражи. Права ихъ на сервитуты, стр. 103, примѣч. къ ст. 11.

Компетенція губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствій при установленіи сервитутовъ, стр. 196.

Крестьянскіе сервитуты по мѣстнымъ положеніямъ, стр. 16—18.

Крестьянскіе сервитуты въ Прибалт. губ., стр. 19—21.

Крестьянскіе сервитуты въ Царствѣ Польскомъ, стр. 21—23.

Крестьяне-собственники въ Эстляндской губ. — ихъ право на сервитуты, стр. 55.

Крестьянское общество—см. искъ объ убыткахъ.

Купчій контрактъ въ Эстляндской губерніи, стр. 55.

Ликвидационные акты по табелл, стр. 103, ст. 11 и прилож. къ ст. 110, вып.

1. Составленіе ликвидационныхъ проектовъ, стр. 109—110.

Литовскій статутъ о сервитутномъ правѣ, стр. 8—9.

Лѣсные сервитуты въ казенныхъ имѣніяхъ, стр. 68, ст. 21—25.

Лѣсные сервитуты въ Лифляндской губ., стр. 52.

Лѣсные сервитуты въ Закавказскомъ краѣ, стр. 17.

Лѣсные сервитуты по законамъ Царства Польскаго, стр. 87, ст. 1—11.

Лѣсные сервитуты—погашеніе ихъ путемъ давности, стр. 99—100, ст. 710 и рѣш. Сената. Распределеніе лѣсныхъ сервитутовъ между крестьянскими селеніями, стр. 107.

Лѣсъ—см. вѣздъ въ лѣсъ

Лѣсъ, растущій на повинностной землѣ, стр. 53, рѣш. Сената.

Лѣсъ на строенія для крестьянъ Царства Польскаго, стр. 120—121.

Лѣсъ строевой и на топливо въ Западныхъ губ., стр. 182, 213.

Лѣсъ помѣщиковъ въ крестьянскихъ сѣнокосахъ, стр. 202—205.

Лѣсъ-молоднякъ, пастыба на ономъ, стр. 216—217.

- Лѣса защитныя—сервитутное пользованіе въ такихъ лѣсахъ, стр. 178.
Лѣсные участки и лѣса господскіе въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ стр. 179, ст. 10—11.
Лѣсные сѣнокосы и замѣны ихъ, стр. 180.
Лѣсохозяйственные планы и ограниченіе сервитутныхъ правъ крестьянъ, стр. 154 и слѣд.
Лѣсохозяйственный планъ на часть лѣса, стр. 165.
- Молодняки—опредѣленіе молодняковъ, на которыхъ запрещается пастьба въ Западн. губ., стр. 217.
Мосты, принадлежащіе городамъ, стр. 125.
Морской бечевникъ, стр. 7.
Мѣстное положеніе для сѣверо-западныхъ губ., стр. 179—185.
Мѣстное положеніе для юго-западныхъ губ., стр. 201—216.
- Нарушенные сервитуты и неправильныя обмѣны, стр. 135—140.
Поизмѣнныя сервитуты см. безсмѣнныя.
Неявные сервитуты, стр. 96, ст. 689.
Нижній третейскій судъ см. Третейскій судъ.
- Обезпеченіе денежное за утраченныя сервитуты, стр. 141.
Общія стѣны, стр. 92—93, ст. 666—673.
Общія стѣны, стр. 8, права и обязанности совладѣльцевъ общихъ стѣнъ, стр. 90, ст. 653.
Обычай см. разборъ дѣла о сервитутахъ по обычаю.
Огородники—права ихъ на сервитуты, стр. 103, примѣч. въ ст. 11.
Ограниченіе собственника имѣнія, обремененнаго сервитутомъ по законамъ Царства Польскаго, стр. 88, ст. 699—701.
Отводъ крестьянамъ части устроеннаго по хозяйственному плану лѣса стр. 177.
Отграниченіе по правиламъ 26 марта 1869 г., стр. 185—190.
Отреченіе отъ сервитутныхъ правъ, стр. 44.
Охота. Право крестьянъ на охоту, стр. 17, въ Сѣверо-Западномъ краѣ, стр. 185, ст. 76, въ юго-западн. губ., стр. 207, ст. 81, въ Лифляндской губ., стр. 57, рѣш. Сената, въ Эстляндской губерніи, стр. 55 ст. 203.
Оцѣнка лѣсныхъ сервитутовъ, стр. 110—113.
Оцѣнка пастбищныхъ сервитутовъ, стр. 113.
- Пастьба. Право пастьбы на толокахъ въ юго-западн. губ., стр. 209—213.
Пастбищный сервитутъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, стр. 34—35.
Пастбищный сервитутъ по законамъ Царства Польскаго, стр. 87.
Пастбищный сервитутъ. Оцѣнка этихъ сервитутовъ, стр. 113.
Пастбищный сервитутъ въ лѣсахъ, устроенныхъ по лѣсохозяйственному плану, стр. 162, ст. 13.
Пастбищный сервитутъ въ Сѣверо-Западныхъ губ., стр. 187, ст. IV и прим.

- Перевозы, принадлежащіе городамъ, стр. 125, рѣш. сената.
- Подсудность. Взаимные споры крестьянъ о сервитутномъ правѣ, стр. 104, вып. 3.
- О правѣ на мосты и перевозки, стр. 125, рѣш. сената.
 - О сервитутныхъ правахъ крестьянъ, стр. 144—149, стр. 199—200.
 - О превышеніи права на сервитуты, стр. 145, вып. 2.
 - О самомъ правѣ на сервитуты, стр. 145, вып. 3.
 - По добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ, стр. 145, вып. 4.
 - О предоставленіи права прохода и проѣзда, стр. 145, вып. 5.
 - Обвиненіе въ самовольной порубкѣ въ сервитутныхъ лѣсахъ, стр. 145, вып. 6.
 - Самоуправство въ видѣ огражденія сервитутнаго права, стр. 145—146, вып. 7.
 - О сервитутахъ въ имѣніяхъ, расположенныхъ въ разныхъ уѣздахъ и губерніяхъ, стр. 149—150.
 - Объ отводѣ прогоновъ, стр. 181.
- Поземельное уложеніе о лифляндскихъ крестьянахъ, стр. 48.
- Полюбовная сказка и полюбовный разводъ, стр. 69—70.
- Порядокъ пользованія сервитутами, стр. 116, ст. 9 и 10.
- Порядокъ введенія постановленій о крестьянахъ въ Царствѣ Польскомъ стр. 129—131.
- Порядокъ пользованія лѣсами, обремененными сервитутами, стр. 153—176.
- Правила 26 марта 1869 г. объ отграниченіи крестьянъ въ сѣверо-западныхъ губ., стр. 185—187.
- Право участія общаго, стр. 5.
- Право участія частнаго, стр. 7—8.
- Превышеніе права на сервитуты. Разборъ и жалобы по этимъ дѣламъ, стр. 117—119.
- Прекращеніе сервитутнаго пользованія, стр. 43—47, стр. 99, ст. 703—710. см. выкупъ сервитутовъ, давность, договоръ объ уничтоженіи сервитутовъ, отреченіе, соединеніе права и повинностей, уничтоженіе вещи.
- Предотвращеніе нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ, стр. 143, 176.
- Препятствія къ восстановленію сервитутныхъ правъ, стр. 138, ст. 3.
- Признаніе помѣщикомъ сервитутныхъ правъ не показанныхъ въ актахъ, стр. 194, рѣш. сената.
- Приостановка рубки лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, стр. 144, 152, ст. 6
- Прогонъ, стр. 7.
- Прогонъ въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ, стр. 180, ст. 14; стр. 182, ст. 72 и 1.
- Прогонъ въ Юго-Западныхъ губерніяхъ, стр. 204, 205, ст. 19, 20, 78 и 1
- Подсудность объ отводѣ прогоновъ стр. 181.
- Проходъ и проѣздъ, стр. 7. Право прохода по законамъ Царства Польскаго, стр. 95, ст. 683—685.

- Разборъ сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній, стр. 63—84.
- Разборъ жалобъ на нарушеніе и превышеніе сервитутныхъ правъ, стр. 117—119, ст. 11—23.
- Разборъ споровъ и жалобъ на нарушеніе правъ рыбной ловли, стр. 123, ст. 7—9.
- Разборъ споровъ о сервитутныхъ правахъ городовъ и городскихъ жителей, стр. 124, ст. 34.
- Разборъ сервитутныхъ споровъ въ Сѣверо-Западныхъ губ., стр. 187 и слѣд.
- Разборъ дѣла о сервитутахъ по обычаю, стр. 141—143.
- Размѣръ крестьянскихъ сервитутовъ, стр. 104, вып. 5.
- Распределеніе общихъ сервитутовъ между отдѣльными крестьянами, стр. 107—109.
- Рыбная ловля, стр. 55—57, 121—123, 184, ст. 75.
- Рубка лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, стр. 150—152.
- Самовольная пастьба, стр. 226—227.
- Самоуправство—см. подсудность.
- Самовольная порубка—см. подсудность.
- Сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, стр. 194, см. замѣнъ сервитутовъ. Добровольная сдѣлка.
- Сельскіе сервитуты, стр. 33.
- Сенатъ—порядокъ разсмотрѣнія сервитутныхъ дѣлъ въ сенатѣ, стр. 199.
- Сервитутъ. Значеніе его по законамъ Царства Польскаго, стр. 86. Сервитуты вещные, стр. 31—32.
- Сервитуты пастбищные и лѣсные, стр. 87.
- Сервитуты по безсрочно-чиншевымъ актамъ, стр. 102, прим. къ ст. 5.
- Сервитуты въ части лѣса, стр. 165—167.
- Сервитуты по обычаю, стр. 141—143.
- Сервитутъ стѣнки, стр. 163, ст. 14 и прим.
- Сервитуты, предоставленные крестьянамъ послѣ составленія выкупныхъ актовъ, стр. 190—191.
- Сервитуты крестьянъ въ имѣніяхъ сосѣдняго помѣщика, стр. 193.
- Сервитутное пользованіе землею, обращенною въ удобную, стр. 214.
- Сервитуты бывшихъ вольныхъ людей, стр. 221—223.
- См. прекращеніе сервитутовъ. Установленіе серв.
- Споры о сервитутахъ въ западныхъ губ., стр. 187, ст. IV и прим.
- Споры сервитутные. Время предъявленія этихъ споровъ, стр. 192.
- Старообрядцы. Право на сервитуты, не предоставленные старообрядцамъ по безсрочнымъ актамъ, стр. 224—225.
- Сток съ крышъ. Право стока. Стр. 94, ст. 681.
- Строевой матеріалъ въ видѣ сервитута, стр. 120—121, 159, ст. 10 и прим., 160—161.
- Право отчужденія строевого матеріала, стр. 175.
- Судебная книга для внесенія сервитутовъ, стр. 43, ст. 1262 и слѣд.

Сѣнокосныя полосы крестьянъ въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутомъ, стр. 195.

Сѣнокосы крестьянъ въ помѣщичьемъ лѣсу, стр. 203—204.

Сѣнокосныя сервитуты, стр. 103, вып. 1,

Толоки. Пастьба на толокахъ въ юго-западныхъ губ., стр. 209—213.

Топливо. Сервитутъ топлива, стр. 104, вып. 5, 114—116, ст. 2—8, 164—165, ст. 16, 166, ст. 1, 168, ст. 7, 182, ст. 23—24.

Третейскій судъ по сервитутнымъ спорамъ, стр. 54, 58—61.

Третейскій судъ для разбора, сервитутныхъ споровъ въ казенныхъ имѣнiяхъ Прибалтiйскихъ губ., стр. 72—84.

Укрѣпленiе сервитутовъ за крестьянами, стр. 103, ст. 11 и слѣд.

Уничтоженiе вещи, какъ способъ прекращенiя сервитута, стр. 45.

Уничтоженiе городскихъ сервитутовъ, см. вознагражденiе.

Упраздненiе вотчинныхъ отношенiй въ городахъ, стр. 124.

Установленiе сервитутовъ, стр. 41—42, 49—50, 90, ст. 649—652, 196—197.

Установленiе сервитутовъ по договору, стр. 95, ст. 686—690.

Уставъ комиссiи регулированiя, см. комиссiя регулированiя.

Уставъ строительный, объ общихъ стѣнахъ, стр. 8.

Утвержденiе лѣсохозяйственныхъ плановъ, стр. 169—172.

Утраченные сервитуты, см. денежное обезпеченiе.

Учредительный комитетъ. Составъ и компетенцiя его, стр. 129, ст. 3—5.

Чиншевики—ихъ право на сервитуты, стр. 229—230

Эстляндская губернiя. Крестьянскiе сервитуты въ Эстляндской губернiи стр. 19—21, 55.

Коммиссiя регулированiя въ Эстляндской губ., стр. 61—62.

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Въ нашей юридической литературѣ нѣтъ никакихъ практическихъ руководствъ по сервитутному праву крестьянъ. Зная по собственному опыту насущную потребность юристовъ - практиковъ въ подобномъ руководствѣ, составитель настоящаго сборника рѣшилъ восполнить существующій пробѣлъ и собралъ всѣ узаконенія, касающіяся этого института, разбѣянные въ разновременно изданныхъ правительствомъ сборникахъ и законодательныхъ актахъ, изъ которыхъ многіе составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Собранныя законоположенія дополнены разъясненіями, извлеченными изъ практики общаго собранія, второго и кассационныхъ департаментовъ сената и высшихъ административныхъ учреждений. Нѣкоторыя, помѣщенные въ семь сборникѣ рѣшенія сената, воспослѣдовавшія по дѣламъ, въ которыхъ составитель участвовалъ въ качествѣ повѣреннаго или консультанта одной изъ спорящихъ сторонъ, до сего времени не были опубликованы. Кромѣ узаконеній, правительственныхъ распоряженій и рѣшеній сената, относящихся специально къ крестьянскимъ сервитутамъ, въ сборникѣ вошли общіе законы о сервитутномъ правѣ, дѣйствующіе по гражданскимъ законодательствамъ Прибалтійскаго края и губерній Царства Польскаго. Приложенный къ сборнику очеркъ подъ заглавіемъ «Сервитутное право и крестьянскіе сервитуты по общимъ и мѣст-

нымъ законамъ», отмѣчающій движеніе нашего законодательства по предмету укрѣпленія за крестьянами предоставленныхъ имъ сервитутовъ, можетъ служить полезнымъ комментариемъ при пользованіи сборникомъ.

По мнѣнію составителя, всѣ узаконенія о крестьянскихъ сервитутахъ, дѣйствующія въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, имѣютъ одну общую связь и отвѣты на спорные вопросы, добытые законодательною практикою въ одной мѣстности, могутъ и должны быть примѣнены къ аналогичнымъ случаямъ въ районѣ другой мѣстности. почему при пользованіи сборникомъ для разъясненія спорныхъ вопросовъ въ районѣ дѣйствія извѣстныхъ правилъ слѣдуетъ ознакомиться съ практикой примѣненія законовъ о сервитутномъ правѣ въ другихъ районахъ.

I.

Сервитутное право и крестьянскіе сервитуты по общимъ и мѣстнымъ законамъ.

Институтъ сервитутнаго права совершенно не разработанъ въ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ. Сравнительно рѣдкое население пропорціонально обширности территоріи нашего отечества очень долго устраняло всевозможныя столкновенія экономическихъ и хозяйственныхъ интересовъ, на почвѣ которыхъ создается сервитутное право. При болѣе густомъ населеніи, когда земельныя владѣнія одного лица близко соприкасаются со владѣніями другого лица, расположеніе усадебныхъ полей и построекъ таково, что сосѣдь не въ состояніи извлекать выгоды изъ своего имущества, не пользуясь для этого нѣкоторыми выгодами въ чужомъ владѣніи, по которымъ необходимо ѣздить, возить, прогонять скотъ и т. п. Необходимость признанія за однимъ сосѣдомъ права пользованія выгодами другого сосѣда налагаетъ на имѣніе одного лица ограниченія въ пользу другихъ лицъ. Въ городахъ, посадахъ и т. п. населенныхъ мѣстахъ ограниченія эти обусловливаются близостью строеній, а въ полевыхъ угодіяхъ—смежностью или извѣстнымъ расположеніемъ полей. Ограниченіе, наложенное на одно имѣніе въ пользу другого имѣнія, составляетъ сервитутное право для владѣльца имѣнія, пользующагося этимъ ограниченіемъ, и сервитутную обязанность для владѣльца имѣнія, на которое ограниченіе это наложено. Сервитутъ можетъ быть установленъ для пользованія владѣльцевъ нѣкоторыхъ имѣній или для пользованія всѣхъ безъ изыятія лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ сервитутное пользованіе подходитъ подъ понятіе извѣстнаго въ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ права участія общаго въ

выгодах чужаго имущества. На имѣнія могутъ быть также наложены другія обязанности, установленныя въ интересѣ государственномъ и стѣсняющія неограниченное право распоряженія владѣльца, напр. запрещенія производить опустошительныя рубки лѣса и обязанность владѣльца сохраненія лѣсовъ, признанныхъ защитными. Подобныя ограниченія составляютъ легальныя сервитуты, т. е. законныя ограниченія права собственности.

Кромѣ извѣстныхъ сосѣдскихъ обязанностей по открытію прохода, проѣзда и тому подобнаго пользованія, вызваннаго силою необходимости вслѣдствіе расположенія полевыхъ угодій или построекъ, собственники недвижимыхъ имѣній могутъ придти къ соглашенію относительно представленія другихъ правъ пользованія, могущаго вести къ улучшенію хозяйства одного изъ нихъ путемъ принятія участія въ пользованіи выгодами въ имѣніи другого. Напр., въ моемъ имѣніи много пахатныхъ полей, но я не имѣю достаточнаго количества пастбищной земли для содержанія нужнаго количества скота. Сосѣдъ же имѣетъ большіе листовые лѣса, весьма удобные для пастбы, и потому между мною и сосѣдомъ устанавливается соглашеніе о предоставленіи мнѣ права пастбы скота въ лѣсу сосѣда и какъ эквивалентъ я со своей стороны могу представить сосѣду право пастбы скота на моихъ паровыхъ поляхъ. Въ моемъ имѣніи нѣтъ достаточнаго количества лѣса на отопленіе и на возведеніе построекъ и въ виду этого я прибѣгаю къ помощи сосѣда, который на извѣстныхъ условіяхъ представляетъ мнѣ право пользованія лѣсомъ въ извѣстномъ количествѣ на основаніи особаго договорнаго соглашенія. Право это можетъ быть предоставлено мнѣ, какъ владѣльцу имѣнія, на опредѣленный срокъ, или на вѣчныя времена. Въ последнемъ случаѣ, т. е. когда право предоставлено безъ ограниченія срока, на имѣніе сосѣда устанавливается въ пользу моего имѣнія право лѣснаго или пастбищнаго сервитута. Договоръ объ установленіи сервитутнаго права долженъ быть заключенъ крѣпостнымъ порядкомъ, что придаетъ этому праву вещный характеръ и всѣ преимущества, сопряженныя съ вещнымъ правомъ. Обязанность предоставленія моему имѣнію условленнаго сервитута налагается на самую недвижимость и всякій новый пріобрѣтатель этой недвижимости ограниченъ въ своемъ правѣ полнаго собственника обязанностью представлять мнѣ или моему правопреемнику и вообще всякому будущему владѣльцу моего имѣнія пользованіе условленными выгодами.

Добровольныя соглашенія объ установленіи сервитутовъ очень часто являются послѣдствіемъ раздѣла недвижимаго имѣнія между нѣкоторыми наслѣдниками и вообще всякаго дробленія одного имѣнія между многими владѣльцами, когда нѣтъ возможности уравнивать всѣ доли владѣльцевъ угодами одинаковаго качества и одинаковаго количества; уравненіе долей можетъ быть достигнуто тѣмъ, что на земельную долю одного владѣльца налагаются нѣкоторыя обязанности въ пользу другаго владѣльца. Подробное нормированіе института сервитутнаго права мы находимъ въ законодательствахъ Западной Европы, откуда законы о сервитутѣ перешли въ законодательства Царства Польскаго, Прибалтійскаго края и отчасти западныхъ губерній Россіи, въ районѣ которыхъ дѣйствоваль литовскій статутъ.

По дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ гражданскому кодексу значеніе сервитутнаго права опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «сервитутъ есть повинность, лежащая на одномъ имѣніи для пользы и потребностей другаго имѣнія, принадлежащаго иному собственнику. Сервитутъ не даетъ никакого преобладанія одному имѣнію надъ другимъ. Сервитутъ проистекаетъ или отъ естественнаго положенія мѣстностей, или изъ обязательствъ, установленныхъ закономъ, или изъ соглашеній между самими собственниками» (ст. 637, 638, 639 гражд. улож. губ. Царства Польскаго). Остзейское право опредѣляетъ значеніе сервитута, какъ «право на чужую вещь, которое подвергаетъ ея собственника извѣстнымъ въ пользу другаго лица или другаго имѣнія ограниченіямъ въ пользованіи онаго» (ст. 1039 св. гражд. зак. губ. Приб., изд. 1893 г.).

Законы Царства-Польскаго раздѣляютъ сервитуты: 1) по причинѣ ихъ возникновенія: а) на сервитуты, установленные закономъ, имѣющіе пользу общественную, пользу общины или пользу частныхъ лицъ, каковыя сервитуты возникаютъ силою необходимости или силою самаго закона, б) на сервитуты, установленные по волѣ частныхъ лицъ, на основаніи договорнаго соглашенія; 2) по роду сервитутовъ: на городскіе и сельскіе сервитуты; 3) по образу пользованія сервитутами: на постоянные, пользованіе которыми продолжается непрерывно независимо отъ воли и дѣйствія человѣка и на непостоянные сервитуты, пользованіе которыми производится дѣйствіями человѣческими; 4) по характеру внѣшняго проявленія этого права: на явные сервитуты, пользованіе которыми состоитъ въ исполненіи извѣстныхъ активныхъ дѣйствій, и на сервитуты неявные,

состоящіе въ запрещеніи производить извѣстныя дѣйствія, т. е. въ обязанности терпѣть извѣстныя ограниченія.

Остзейское законодательство раздѣляетъ сервитуты: 1) на личные сервитуты, установленные въ пользу опредѣленнаго физическаго или юридическаго лица; 2) на вещные сервитуты, установленные въ пользу имѣнія и ея представителя—владѣльца онаго; 3) на домовые и сельскіе сервитуты, причѣмъ понятіе домовыхъ сервитутовъ соотвѣтствуетъ упомянутому въ гражданскомъ уложеніи Царства Польскаго понятію городскихъ сервитутовъ. Сельскіе сервитуты раздѣляются на дорожныя, пастбищныя и т. д.

Какъ по Остзейскому законодательству, такъ и по гражданскому уложенію Царства Польскаго, приобрѣтеніе сервитутнаго права, если только оно не предоставляется по причинѣ необходимости онаго силою самаго закона, должно послѣдовать на основаніи надлежащаго крѣпостнаго акта. Приобрѣтеніе сервитута путемъ давностнаго владѣнія по Остзейскому законодательству совершенно не допускается, а по законамъ Царства Польскаго изъ всѣхъ родовъ сервитутовъ только сервитуты явные и постоянные могутъ быть приобрѣтаемы или прекращаемы силою давности.

Въ Прибалтійскомъ краѣ приобрѣтеніе сервитута можетъ послѣдовать по судебному рѣшенію при раздѣлѣ имѣній. Прекращеніе сервитутовъ въ Царствѣ Польскомъ является иногда послѣдствіемъ невозможности пользованія оными вслѣдствіе уничтоженія вещи, на которую или въ пользу которой сервитутъ наложенъ, но вмѣстѣ съ возобновленіемъ вещи и приведеніемъ ея въ прежній годный для сервитутнаго пользованія видъ, въ теченіи 30 лѣтъ со дня уничтоженія, возобновляется и сервитутное пользованіе. Сервитутъ уничтожается, когда оба имѣнія, какъ пользующееся сервитутомъ, такъ и обязанное таковымъ переходятъ къ одному владѣльцу. При тѣхъ же условіяхъ прекращается и сервитутное право по Остзейскому законодательству, по которому не подлежатъ погашенію давностью слѣдующіе сервитуты: право жительства, періодическое владѣніе сервитутнымъ правомъ, право доступа къ владѣнью, сервитуты въ казенныхъ лѣсахъ Курляндіи и сервитуты крестьянскихъ участковъ въ Лифляндіи и Эстляндіи. Къ разнымъ видамъ сервитутовъ по нашему гражданскому законодательству подходятъ право участія общаго, право участія частнаго и право угодій въ чужихъ имуще-

ствахъ, каковыя правоотношенія опредѣляются ст. 433—466 т. X ч. 1 св. зак. гражд.

Право участія общаго исполнѣя подходитъ подъ категорію сервитутовъ, упомянутыхъ въ ст. 649—652 гражд. улож. Царства Польскаго и состоитъ: 1) изъ права прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и по водянымъ сообщеніямъ. Право это предоставляется всѣмъ безъ изъятія лицамъ и не можетъ быть погашено давностью, а равно землевладѣлецъ, по землямъ котораго дорога пролегаетъ, не можетъ воспользоваться давностью неиспользованія оной со стороны постороннихъ лицъ. Обязанность собственника земли, посреди которой пролегаетъ дорога или протекаетъ рѣка, состоитъ въ непрепятствованіи свободному проходу, провозу и сплаву и потому собственнику запрещаются всѣ дѣйствія, нарушающія неприкосновенность дороги и служащія преградой свободному сообщенію. Къ дорогамъ, открытымъ для общаго пользованія, причисляются также и проселочныя, служащія для сообщенія между селами и деревнями (рѣш. гражд. кассац. деп. Сепата 1884 года, № 76, 1886 г., № 9, 1889 г. № 6). 2) Изъ права бечевника, состоящаго въ томъ, что собственникъ береговой полосы по рѣкамъ, признаннымъ правительствомъ судоходными или сплавными и потому открытыми для общаго пользованія, а также для рыбной ловли постороннихъ лицъ, обязанъ оставить полосу земли въ 10 саж., считая отъ гребня берега для надобностей судоходства, судопромышленности и лѣсопромышленности. Бечевники раздѣляется на естественныя, идущія вдоль природою образованныхъ водъ и существующія силою закона, и на искусственныя, т. е. нарѣзанныя и обдѣланные бечевники, идущія вдоль искусственныхъ каналовъ и вдоль природныхъ водъ, по которымъ существуетъ шлюзная система.

Бечевники, существующія силою закона, состоятъ въ распоряженіи частныхъ лицъ—собственниковъ береговой земли. Бечевники искусственныя состоятъ въ вѣдомствѣ министерства путей сообщенія, по распоряженію котораго дѣлается отводъ земли подъ искусственный бечевникъ на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія на предметъ государственной надобности. Безъ предварительнаго отвода и отрѣзки судопромышленники, водоходцы и лѣсопромышленники пользуются бечевникомъ въ упомянутомъ размѣрѣ.

«Узаконяемое пространство бечевника предоставляется въ пользу, судоходства безвозмездно: для постройки, конопатки, осмолки и по-

чинки судовъ, для складки на водопоемныхъ мѣстахъ дровъ (до поднятія ихъ полою водою, или до скидки ихъ съ береговъ); для выгрузки дровъ или лѣса и сплачиванія бревенъ въ плоты, для бичевой тяги судовъ и плотовъ, для подножнаго корма употребляемыхъ къ тягѣ лошадей, для причала, нагрузки и разгрузки судовъ, для складки товаровъ и снастей, для дневокъ и ночлеговъ и временнаго помѣщенія судорабочихъ людей, для варенія имъ пищи, равно и для всѣхъ надобностей судоходства. Бечевникъ предоставляется также для пристанища, рыбныхъ ловцевъ и для обсушки снастей. Для храненія клади, предназначаемой на зимовку, или выгруженной по случаю бѣдствія судна, равно для храненія снастей и судовыхъ принадлежностей, необходимыхъ къ построенію, исправленію, осмоленію и оснащенію судна, судопромышленники могутъ, по указанію мѣстной судоходной полиціи, устраивать на бечевникѣ временные балаганы, а также для караула клади избы, называемыя зимовками; однако же сіи временныя строенія не должны ни заграждать пути для конныхъ и пѣшихъ сообщеній по всему протяженію бечевника, ни оставаться на бечевникѣ долѣ навигаціи и зимовки одного года». (ст. 358 уст. пут. сообщ.). «По всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, также по всѣмъ озерамъ и разливамъ, гдѣ открыто или впредь откроется судоходство, а равно сплавъ или гонка лѣса и дровъ, бечевники по обѣимъ сторонамъ береговъ судового фарватера (прилегаютъ ли онъ къ матеріку, или къ островамъ) существуютъ словомъ закона, и въ составъ сихъ бечевниковъ входятъ какъ пространство берега отъ урѣза воды до гребня онаго, такъ и полоса земли десятисаженной ширины далѣе отъ гребня». (Ст. 359 уст. пут. сообщ., статьи 360, 361, 362 того же устава).

Хозяинъ земли, отведенной подъ бечевникъ, остается ея собственникомъ и потому за нимъ сохраняется право иска въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо этой землею (рѣш. гражд. кассац. деп. Сената 1874 г., № 173, 1878 года № 259 и др.) и имѣетъ право запрещать производить торговлю на бечевникѣ товарами съ судовъ и плотовъ и вообще прекратить всякія дѣйствія, клонящіяся къ извлеченію выгодъ изъ бечевника внѣ предѣловъ, закономъ установленныхъ (ст. 267 уст. путей сообщ.).

Наше гражданское законодательство, опредѣляя право бечевника, совершенно умалчиваетъ объ установленіи бечевника по морскимъ берегамъ, что привело нашего извѣстнаго цивилиста К. П. Побѣдо-

носцева къ заключенію объ освобожденіи владѣльцевъ морскихъ береговъ отъ обязанности представленія береговыхъ полосъ въ качествѣ бечевника. (Курсъ гражданского права, т. I, стр. 400). Съ мнѣніемъ почтеннаго профессора согласиться нельзя по слѣдующимъ соображеніямъ: согласно 269 ст. уст. о сельскомъ хозяйствѣ воды морскія частному владѣнію подлежатъ не могутъ и потому по ст. 269 того же устава», правила о свободѣ промысловъ и рыболовствѣ на моряхъ (ст. 267 и 268 уст. о сельскомъ хозяйствѣ) распространяются и на всѣ озера, въ частномъ владѣніи не состоящія. Владѣльцы земель таковыхъ озеръ обязаны оставлять по берегамъ во все пространство ихъ владѣнія по 10 саж. для пристанища рыбныхъ ловцевъ и для обсушки снастей». Если имѣть въ виду, что законы должны быть толкуемы по цѣли законодателя, легшей въ основаніи того или другаго законодательнаго правила, то изъ смысла приведенной 269 ст. устава о сельскомъ хозяйствѣ нельзя не вывести заключенія, что разъ законъ, приравнивая право пользованія озерами, не состоящими въ частномъ владѣніи съ правомъ пользованія морскими берегами, устанавливаетъ при этомъ обязанность открытія бечевника для владѣльцевъ земель по берегамъ озеръ, то нѣтъ никакого основанія освободить отъ этой же обязанности владѣльцевъ морскихъ береговъ. Но, кромѣ общаго смысла, лежащаго въ логическомъ толкованіи приведенной статьи закона, обязанность представленія бечевника по морскимъ берегамъ опредѣляется закономъ отдѣльно по отношенію къ берегамъ всѣхъ морей, омывающихъ берега Россіи, а именно: по отношенію къ берегамъ Сѣвернаго океана и Бѣлаго моря бечевникъ установленъ ст. 288 уст. о сельскомъ хозяйствѣ, по отношенію къ берегамъ Чернаго и Азовскаго морей; эта же обязанность установлена ст. 392 того же устава, относительно береговъ Каспійскаго моря—ст. 494 и 694 того же устава; право бечевника по берегамъ Балтійскаго моря установлено ст. 1028 св. гражд. узаконеній губерній прибалтійскихъ.

Право участія частнаго, которое правильнѣе можетъ быть названо сосѣдскимъ правомъ и состоящее въ нормированіи сервитутныхъ правъ и обязанностей, происходящихъ отъ близости зданій или земельныхъ угодій, обнимаетъ виды городскихъ и сельскихъ сервитутовъ, исчисленныхъ въ ст. 442—445 и др. т. X, ч. 1 св. зак. гражд. По отношенію зданій въ городахъ и другихъ населенныхъ центрахъ право участія частнаго состоитъ въ запрещеніи пристраи-

вать поварню и печи къ стѣнѣ сосѣдскаго дома, провести стокъ воды и скать кровли на дворъ сосѣда и открывать окна и двери на сосѣдній дворъ, когда стѣна, въ которой окна и двери продѣланы, возведена на самой границѣ владѣнія. Подобное опредѣленіе сосѣдскаго права далеко не полно. Взаимныя права и обязанности сосѣдей городскихъ зданій настолько не развиты въ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ, что многія правонарушенія не могутъ быть возстановлены на основаніи дѣйствующаго законодательства. Особенно тягостно отзывается отсутствіе руководящаго закона по этому предмету для жителей западной Россіи, сосѣдскіе интересы которой очень часто сталкиваются вслѣдствіе того, что постройки возведены до 1840 г. во время дѣйствія литовскаго статута и магдебурскаго права, въ которыхъ неизвѣстенъ былъ принятый нашимъ гражданскимъ законодательствомъ принципъ нераздѣльности городскихъ зданій.

Очень часто встрѣчающійся на практикѣ вопросъ объ обязанности починять и поддерживать общую стѣну нашимъ законодательствомъ не разрѣшенъ.

Въ уставѣ строительномъ хотя имѣется правило объ обязанности строить общіе заборы и стѣны, раздѣляющіе дворы одного владѣльца отъ другого, на общій смежныхъ владѣльцевъ счетъ, но законоположеніе это по мѣсту, занимаемому имъ въ сводѣ законовъ (ст. 376 уст. стрит.) вовсе не имѣетъ въ виду охранять право смежныхъ владѣльцевъ, но преслѣдуя чисто полицейскія цѣли, оно указываетъ администраціи отвѣтственныхъ лицъ за неисполненіе требованія строительнаго устава и не можетъ служить источникомъ гражданскихъ правъ.

Въ литовскомъ статутѣ предвидѣны всѣ казусы сосѣдскаго права и всякія столкновенія сосѣдей предупреждены установленными законодательными правилами. Для примѣра приведу законы литовскаго статута о правѣ пользованія плодами деревьевъ, растущихъ близъ сосѣдской межи или на самой межѣ. Правилами этими установлены слѣдующія взаимныя права и обязанности сосѣдей: если вѣтви сосѣдскаго дерева перейдутъ на дворъ другого сосѣда и послѣдній лишень будетъ возможности возводить какія-либо постройки на своемъ дворѣ, то собственникъ дерева обязанъ срѣзать эти вѣтви, а въ случаѣ несогласія его смежный владѣлецъ имѣетъ право самъ исполнить это. Плодами дерева, растущаго на самой межѣ, могутъ пользоваться поровну оба смежные владѣльцы. Если дерево посажено не

на самой межѣ, а близь оной, то смежный владѣлецъ можетъ пользоваться только плодами дерева, упавшими на его дворъ, но онъ не имѣетъ права рвать плоды и вообще учинить какія-либо дѣйствія, клонящіяся къ отдѣленію плодовъ отъ дерева. (Права, по которымъ судится малороссійскій народъ, глава 19, арт. 14, п.п. 1, 2, 3).

Указомъ 25 іюня 1840 г. на западныхъ губерніи распространено дѣйствіе общихъ законовъ Россійской Имперіи. Однимъ обнародованіемъ указа 1840 года не могли быть уничтожены всѣ правоотношенія, возмѣвшія свою силу до 1840 г. и поэтому создана была такая юридическая аномалія, вслѣдствіе которой существующія правоотношенія, возникшія при прежде дѣйствовавшемъ законодательствѣ на будущее время должны были опредѣляться новымъ законодательствомъ, не заключающимъ въ себѣ правила охраненія этихъ отношеній. Въ настоящее время въ городахъ и мѣстечкахъ западной Россіи имѣются въ громадномъ количествѣ постройки, фактически раздѣленныя между многими совладѣльцами въ опредѣленныхъ доляхъ, несмотря на то, что юридически подобные раздѣлы не допускаются. Отношенія эти не могутъ быть уничтожены въ близкомъ будущемъ и потому при разработкѣ новаго гражданскаго уложенія слѣдуетъ болѣе подробно нормировать сосѣдское право.

Въ отношенія права участія частнаго внѣ городскихъ поселеній законъ даетъ довольно скудныя указанія по охраненію правъ сосѣднихъ владѣльцевъ. Указанія эти исчерпываются ст. 442 и 448 т. X ч. 1 св. зак. гр., по силѣ которыхъ: «владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать: 1) чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы; чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія» (442 ст. т. X, ч. 1) и «владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онимъ» (ст. 448 т. X, ч. 1).

Юриспруденція житейской практики очень часто встрѣчается съ правонарушеніями, вполне подходящими подъ случаи, упомянутые въ ст. 442 т. X ч. 1, но въ виду того, что законъ ограничительный не можетъ быть распространяемъ внѣ случаевъ, прямо въ немъ указанныхъ, наши высшія судилища иногда затрудняются разрѣшеніемъ спорнаго вопроса. Весьма яркой иллюстраціей можетъ служить слѣ-

дующій судебный казусъ, бывший въ разсмотрѣннн общаго собранія Сената. Помѣщикъ Брежневскій предъявилъ искъ къ сосѣдней владѣльцѣ Сипельниковой, заключающійся въ томъ, что отвѣтчица на протекающей среди ея хутора рѣкѣ выстроила свинныя сажн и выбрасываемымъ изъ нихъ навозомъ засыпано 25 воровъ сѣнокосу истца, а стокомъ нечистотъ въ двухъ прудахъ истца на той же рѣкѣ ниже имѣнія Синельниковой устроенныхъ, вода испорчена до того, что пруды обратились въ смердную грязь и разведенная въ нихъ рыба передохла и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтоженъ колодезь истца, который просилъ взыскать убытки и обязать отвѣтчицу снести свинныя сажн. Бывшая черниговская палата гражданскаго суда удовлетворила исковыя требованія истца, но 3-й департаментъ Сената, куда дѣло перешло по апелляціи отвѣтчицы, отмѣнилъ рѣшеніе палаты и отказалъ истцу въ искѣ на томъ основаніи, «что законы не содержатъ ни одного постановленія, запрещающаго владѣльцу на собственной землѣ дѣлать сажн для свиней близъ рѣки, хотя бы даже нечистота изъ оныхъ истекающая въ рѣку могла испортить воду для имѣющихъ свои владѣнія близъ по теченію рѣки». Общее собраніе Сената отмѣнило опредѣленіе 3-го департамента, признавъ требованія истца заслуживающими уваженія. Въ заключеніи своемъ общее собраніе Сената, нисколько не опровергая выводовъ 3-го департамента объ отсутствіи въ законѣ ограниченій правъ отвѣтчицы на устройство свинныхъ сажей, находитъ искъ подлежащимъ удовлетворенію на томъ основаніи, что всякій обязанъ уплатить убытки, происшедшіе отъ его дѣйствій. (Сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената, составленный по Высочайшему повелѣнію, т. II, № 38). Рѣшеніе общаго собранія Сената слѣдуетъ признать правильнымъ во имя справедливости, но оно несостоятельно съ точки зрѣнія юридической. Если общее собраніе согласилось съ 3-мъ департаментомъ въ томъ, что законъ не запрещаетъ отвѣтчицѣ совершать дѣйствія, причинившія убытки сосѣду и что слѣдовательно отвѣтчица дѣйствовала въ предѣлахъ своего права, то тогда на отвѣтчицу не можетъ быть возложена обязанность платить сосѣду убытки, происшедшіе отъ ея вполне законныхъ дѣйствій. Выходъ изъ этого противорѣчія одинъ: необходимо расширить рамку 442 ст. т. X и признать, что указанными въ этой статьѣ случаями не исчерпываются обязанности владѣльца земель, въ верху рѣки лежащихъ, по отношенію къ владѣльцамъ земель ниже по теченію рѣки лежащихъ и что статья 442

должна служить только схемой, подъ которую могутъ быть подве-
дены и другія подходящія дѣйствія владѣльца.

II.

Давность, какъ средство пріобрѣтенія и погашенія серви- тутнаго пользованія.

По русскимъ гражданскимъ законамъ сервитутное право можетъ
быть установлено лишь съ согласія собственника недвижимаго имѣ-
нія, на которомъ налагается сервитутная обязанность, и согласіе это
должно быть облечено въ форму вѣрностнаго акта (2 п. 159 ст.
Полож. о нотар. части).

На вопросъ можетъ ли быть сервитутное право пріобрѣтено си-
лою давности владѣнія—наше законодательство не даетъ прямого и
положительнаго отвѣта. Кассационная практика гражданского касса-
ціоннаго департамента Правительствующаго Сената не распространяетъ
дѣйствія давности на пріобрѣтеніе правъ участія частнаго и пользо-
ванія въ выгодахъ чужаго имущества. Единственнымъ основаніемъ
къ устраненію дѣйствія давности изъ числа доказательствъ пріобрѣ-
тенія упомянутыхъ правъ Сенатъ признаетъ то обстоятельство, что
по буквальному смыслу 533 ст. т. X ч. 1 давностью пріобрѣтается
лишь право собственности, а право участія частнаго и право поль-
зованія въ выгодахъ чужаго имущества нельзя приравнять къ праву
собственности, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть *полное неограни-
ченное обладаніе* извѣстною вещью, въ то время, когда правомъ
участія частнаго пріобрѣтается лишь *частичное пользованіе въ соб-
ственности другого лица*. Толкованіе слишкомъ казуистическое и
потому не имѣющее твердой почвы. Если давностью погашается право
полной собственности, то почему той же давностью не можетъ быть
погашено гораздо меньшее по объему право участія частнаго или
право пользованія въ выгодахъ чужаго имущества. Не имѣя основа-
ній для защиты своего взгляда въ дѣйствующемъ законодательствѣ,
Сенатъ въ нѣкоторыхъ своихъ рѣшеніяхъ приходитъ къ противопо-
ложному выводу и допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пріобрѣтеніе
сервитутнаго права силою давностнаго пользованія. Подобныя проти-
ворѣчія часто вызываются тѣмъ, что Сенату приходится лавировать

между двумя родами давности, установленными нашим законодательством: давностью приобретательною (ст. 533, 557, 560, 566 т. X ч. 1) и давностью погасительною (ст. 692 и 694 того же тома и той же части). Второй департаментъ Сената, вѣдающій дѣла по спорамъ между помѣщиками и крестьянами о надѣлѣ по Положенію 19 февраля 1861 г., исключаетъ право давностнаго владѣнія изъ числа доказательствъ при установленіи сервитутныхъ правъ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и проводитъ этотъ взглядъ съ должною послѣдовательностью. Дореформенный Сенатъ допускалъ возможность приобретенія по силѣ давностнаго владѣнія только нѣкоторыхъ видовъ права угодій въ чужомъ имуществѣ, не распространяя дѣйствія давности на другіе виды этого же права. Такъ, по разъясненіямъ того же Сената, право вѣзда не можетъ быть приобретено путемъ давностнаго владѣнія (Сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената, составленной по Высочайшему повелѣнію, т. II, №№ 157—1837 г. и 38—1839 г.), дѣйствіе давности можетъ быть примѣнено къ праву на рыбныя ловли (тамъ же № 315—1843 г.). «Поелику, говоритъ временное общее собраніе Сената въ этомъ рѣшеніи, свидѣтельскими показаніями положительно доказано, что владѣльцы прилегающихъ къ казенному озеру земель, помѣщики Гоштовтъ и Петкевичъ, и ксендзы — рахиты безпренятственно пользовались ловлею въ томъ озерѣ рыбы въ теченіи нѣсколькихъ земскихъ давностей до возникшаго со стороны казны спора, начавшагося въ 1818 г., то въ отношеніи къ сему предмету утвердить рѣшенія тельшевскаго уѣзднаго суда и виленской гражданской палаты о предоставленіи тѣмъ владѣльцамъ пользоваться правомъ ловли рыбы на озерѣ Лукшйтѣ на такомъ прastrанствѣ, на которомъ они пользовались симъ правомъ до объявленнаго въ 1818 году казною спора». То же самое положеніе подтверждено въ рѣшеніи того же Сената, помѣщенномъ тамъ же, подъ № 610.

Гражданскій кассационный департаментъ Сената въ нѣкоторыхъ своихъ рѣшеніяхъ (1872 г. № 1306, 1873 г. № 1243, 135, 1878 г. № 156, 1879 г. № 281) положительно высказывается о недопущеніи приобретенія силою давности даже сервитутовъ постоянныхъ и явныхъ, на которые гражданское уложеніе Царства Польскаго распространяетъ дѣйствіе давности (ст. 690 Гражд. Улож.). Въ одномъ своемъ рѣшеніи Сенатъ находитъ, что оба рода давности, какъ погасительная, такъ и приобретательная, не примѣнены къ дѣламъ о правѣ участія частнаго и пользованія въ выгодахъ чужаго имуще-

ства. «Такъ какъ право участія въ выгодахъ чужаго имущества—говорить Сенатъ въ рѣшеніи 1877 г., № 156,—не можетъ быть приобрѣтено давностью, то нельзя признать, чтобы утрачивалось и право требовать прекращенія такого пользованія судебнымъ порядкомъ». Въ приведенномъ рѣшеніи дѣло шло о закрытіи оконъ. Въ рѣшеніи 1879 г., № 281, Сенатъ пришелъ въ тому заключенію, что «рыбная ловля составляетъ только видъ пользованія естественными водами и правила о рыбной ловлѣ помѣщены въ томъ отдѣлѣ нашего законодательства, которое касается правъ угодій въ чужомъ имуществѣ, а потому къ такому праву законы о давности примѣненія имѣть не могутъ». Но за то въ рѣшеніи гражд. кассац. деп. Сената 1888 г., № 83, Сенатъ совершенно измѣняетъ свой взглядъ, отвергая высказанныя имъ до сего времени положенія. Подвергнувъ провѣркѣ всю свою прежнюю по сему вопросу практику, Сенатъ говоритъ, что изъ всѣхъ данныхъ имъ разъясненій о томъ, что *право угодій въ чужомъ имуществѣ не можетъ установиться путемъ приобретательной давности, вовсе не вытекаетъ, чтобы тѣ владельцы, которымъ, согласно 463 ст. т. X ч. 1 оставлены въ пользованіе рыбныя ловли и другіе промыслы, въ прежнія времена въ другихъ дачахъ приобретенныя, сохраняли такое право угодій на всегда и могли домогаться возстановленія его во всякое время, не смотря на то, что эти угодія поступили въ пользованіе другихъ лицъ и не отыскивались отъ нихъ въ теченіи всего срока, установленнаго закономъ для предъявленія тяжбъ и исковъ, по окончаніи котораго право отыскиванія своего имущества, согласно 691 и 694 ст. т. X ч. 1, пресъкается и самое право теряется. Если, такимъ образомъ непредъявленіемъ иска утрачивается право собственности на имущество, то нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы такому же дѣйствию не подлежало право угодій. Коль скоро болѣе обширное право, какъ право полной собственности, чрезъ неотысканіе его въ продолженіи исковой давности, утрачивается, тѣмъ болѣе должны утрачиваться меньшія, неполныя права, какими признаются, по 432 ст. т. X ч. 1. Св. зак. гр., право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества и право угодій въ чужомъ имуществѣ». Въ 1893 г. Сенатъ по уголовному кассационному департаменту совершенно игнорируетъ вышеприведенное рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента Сената и находитъ даже возможнымъ привлечь*

обвиняемаго по 146 ст. Уст. о наказ. за продолженіе пользоваться рыбной ловлей вопреки волѣ законнаго собственника. «Рыбная ловля, читаемъ въ рѣшеніи уголовного кассац. деп. Сената 1893 г., № 45, составляетъ только особый видъ пользованія естественными водами и, являясь однимъ изъ видовъ участія частнаго въ чужомъ имуществѣ можетъ обратиться въ право лишь силою закона, или по особому договору, но не можетъ возникать лишь въ силу долготѣннаго существованія, ибо, дѣйствіе ст. 533 т. X ч. 1 на право участія частнаго не распространяется. Такимъ образомъ, по дѣламъ о самовольной рыбной ловлѣ, по ст. 146 Уст. о наказ. установленіе фактическаго пользованія ловлею со стороны обвиняемаго, безъ установленія фактическаго владѣнія берегомъ, не можетъ признаваться установленіемъ за нимъ права, охраняемаго по 531 ст. т. X ч. 1, а по-сему, при обсужденіи виновности и отвѣтственности обвиняемаго въ ловлѣ можетъ быть принято во вниманіе лишь то обстоятельство, на сколько онъ могъ добросовѣстно предполагать, что онъ дѣйствуетъ съ согласія на то владѣльца».

Послѣ приведенныхъ сенатскихъ противорѣчій по интересующему насъ вопросу читатель остается въ неизвѣстности, распространяетъ ли Сенатъ дѣйствіе давности на сервитутное право или нѣтъ. Прослѣдивъ всю сенатскую практику по этому вопросу съ цѣлью ориентироваться въ сенатскихъ противорѣчіяхъ и выясненія настоящей логической цѣли толкованій Сената, я пришелъ къ слѣдующему заключенію. Сенатъ въ принципѣ отвергаетъ примѣненіе давности къ сервитутному праву и противорѣчіе Сената можно объяснить характеристическими особенностями каждаго дѣла въ отдѣльности, по которому Сенату тѣмъ не менѣе слѣдуетъ высказать общій взглядъ, долженствующій отвѣчать въ одно и то же время на вопросы общаго права и на особенности даннаго спора. Относительно пріобрѣтательной давности въ сенатскихъ рѣшеніяхъ противорѣчія нѣтъ. Что же касается погасительной давности, то вникая въ духъ сенатскихъ рѣшеній, могу установить слѣдующее положеніе, недосказанное Сенатомъ, но которое просвѣчивается во всѣхъ высказанныхъ Сенатомъ заключеніяхъ. Дѣло въ томъ, что слѣдуетъ лишь установить моментъ начала теченія погасительной давности. Если пользованіе сервитутомъ происходитъ въ виду собственника, который не споритъ противъ этого пользованія, то является юридическая презумція, что постороннее лицо пользуется съ согласія собственника и сколько бы такое пользованіе ни продол-

жалось, оно является условнымъ пользованіемъ, и слѣдовательно теченіе погасительной давности еще не началось. Если же собственникъ какими либо дѣйствіями или заявленіемъ выразилъ желаніе прекратить пользованіе посторонняго лица выгодами его имущества, но постороннее лицо, вопреки воли собственника, продолжало пользоваться, то по прошествіи десяти лѣтъ съ момента первоначальнаго проявленія воли собственника о прекращеніи посторонняго пользованія права иска собственника погашено давностью, если онъ не прибѣгалъ въ теченіи этого времени къ содѣйствію суда о прекращеніи незаконнаго пользованія. Высказанный мною взглядъ о значеніи погасительной давности при спорахъ о правѣ пользованія въ выгодахъ чужого имущества я привелъ въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе окружного суда. Судебная палата согласилась съ этимъ толкованіемъ законовъ о погасительной давности; противная сторона подчинилась этому рѣшенію и потому дѣло на разсмотрѣніе Сената не восходило.

III.

Крестьянскіе сервитуты.

При крѣпостномъ правѣ одни земельные участки, отведенные въ пользованіе крестьянамъ, не могли удовлетворить всѣ ихъ хозяйственные потребности и потому помѣщики предоставляли крестьянамъ сверхъ отведенныхъ имъ участковъ и право пользованія выгодами помѣщичьихъ угодій для извлеченія тѣхъ или иныхъ необходимыхъ крестьянамъ хозяйственныхъ выгодъ. Но въ то время подобное пользованіе не имѣло характера сервитутнаго права, такъ какъ помѣщикъ имѣлъ возможность во всякое время прекратить пользованіе выгодами его угодій и даже отобрать отъ крестьянъ состоящіе въ ихъ отдѣльномъ владѣніи земельные участки.

Освободивъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и предоставивъ имъ право выкупа въ собственность земельные участки, правительство должно было также считаться съ тѣмъ фактомъ, что надѣленіе земельными участками безъ предоставленія крестьянамъ права пользоваться выгодами помѣщичьей земли въ предѣлахъ необходимыхъ имъ для правильного веденія хозяйства, не приведетъ къ намѣченной правительствомъ цѣли — обезпечить крестьянамъ быть свободныхъ хлебопаш-

цевъ и потому правительство было вынуждено укрѣпить за крестьянами необходимое имъ право пользованія выгодами помѣщичьей земли. Когда право и обязанности эти были установлены между двумя отдѣльными собственниками, помѣщиками и крестьянами, эти взаимныя правоотношенія приняли характеръ сервитутныхъ правъ и обязанностей. Формы крестьянскаго владѣнія къ крѣпостномъ состояннн не были одинаковы во всей Россіи и соображаясь съ мѣстными условіями, законы о надѣлѣ точно также не вездѣ приняли одинаковую форму. Въ то время, когда для крестьянъ великороссійскихъ и малороссійскихъ губерній установлена была извѣстная норма надѣловъ независимо отъ количества и образа прежняго владѣнія, крестьянамъ Царства Польскаго и западныхъ губерній отведены были всѣ тѣ земли и угодія, которыми они пользовались до восполѣдованія закона о надѣлѣ.

Отводомъ опредѣленнаго надѣла въ установленной законной нормѣ безъ всякой связи съ прежнимъ владѣніемъ для крестьянъ Велико-россійскихъ и Малороссійскихъ губерній было прекращено пользованіе въ угодіяхъ помѣщика и за крестьянами оставлены лишь сервитуты, вызванные силою необходимости. Крестьянамъ Царства Польскаго и западныхъ губерній, получающимъ въ надѣлѣ всѣ тѣ земли, которыми пользовались при крѣпостномъ правѣ, оставлены были и всѣ сервитуты въ угодіяхъ помѣщиковъ.

Такимъ образомъ крестьянскіе сервитуты въ помѣщичьихъ имѣніяхъ раздѣляются: 1) на сервитуты, установленные силою самаго закона и 2) на сервитуты, пользованіе которыми не есть послѣдствіе необходимости, а является продолженіемъ соглашенія состоявшагося во время крѣпостнаго права между помѣщиками и крестьянами о предоставленнн послѣднимъ права извлеченія выгодъ въ земельныхъ угодіяхъ помѣщика.

Первый родъ сервитутовъ установленъ для всѣхъ безъ изъятія крестьянъ и состоитъ въ предоставленнн крестьянамъ права на дороги, на прогонъ скота чрезъ земли помѣщика и на водопой *).

Ко второму роду сервитутовъ относятся: право пользованія помѣ-

*) Г. Горонвичъ въ своей статьѣ «Исслѣдованіе о сервитутахъ» (прил. къ Журналу гражданскаго и уголовнаго права, кн. X, 1883 г., стр. 81) ошибочно причисляетъ къ числу сервитутовъ и общіе выгоны крестьянъ съ помѣщиками. Общія пастбища, какъ и общіе выгоны, составляютъ общую собственность крестьянъ и помѣщиковъ въ равныхъ и одинаковыхъ правахъ, между тѣмъ какъ сервитутное право есть право пользованія *въ чужомъ* имуществѣ.

щичьимъ лѣсомъ, право сѣновошенія, право пастьбы скота въ угодіяхъ помѣщика, право на охоту и право на рыбную ловлю.

Относительно права на водопой установлено, что крестьянамъ предоставляется тотъ водопой, которымъ они пользовались до 1861 года, но помѣщикъ можетъ замѣнить таковой особымъ водоемомъ при условіи, чтобы новоотведенный водопой былъ бы годенъ для употребленія и находился бы въ томъ же разстояніи отъ крестьянскихъ усадебъ, какъ и прежній водопой. Къ водоему долженъ быть оставленъ свободный прогонъ, когда водопой раздѣляетъ господскія земли отъ земель крестьянъ. Прогонъ можетъ быть постоянный на опредѣленномъ разѣ назначенномъ мѣстѣ или помѣщикъ долженъ, не указывая постоянного прогона, предоставлять крестьянамъ право прогонять свой скотъ чрезъ поля и луга, отдѣляющіе водоной отъ крестьянскихъ земель (Ст. 33, 34 и 35 мѣстн. положенія Велико-россійскаго, 22, 23, 24 мѣстн. полож. Малороссійскаго, 25, 26, 27 положенія о царанахъ Бессарабск. губ., 15, 16, 17 полож. о Закавказ. краѣ, 12, 13, 14 мѣстн. полож. для сѣверо-западн. губ. и 19, 20, 21 мѣстн. полож. для юго-западн. губ.).

Если крестьянскія земли расположены по берегамъ рѣкъ, то крестьяне должны пользоваться рѣкою на общемъ основаніи береговыхъ владѣльцевъ (ст. 102 мѣстн. пол. Великороссійскихъ и Малороссійскихъ губ., 80 полож. Юго-запад. и ст. 74 полож. Сѣверо-западн. губ. ст. 89 полож. о Закавказскомъ краѣ).

Никакихъ лѣсныхъ сервитутовъ ни по общимъ положеніямъ, ни по положеніямъ мѣстнымъ крестьянамъ не предоставляется за исключеніемъ крестьянъ губерній Закавказскаго края, въ которыхъ при составленіи уставной грамоты должно быть выражено предоставляется ли крестьянамъ лѣсъ на топливо и лѣсной строевой матеріалъ (п.п. 12 и 13 прилож. къ ст. 2 полож. объ устройствѣ крестьянъ Закавказскаго края для губ. Тифлисской), причемъ за крестьянами оставляется право въѣзда въ лѣсъ помѣщика, тамъ гдѣ они пользовались раньше этимъ правомъ (п. 15 прилож. къ ст. 2 для губерній Елисаветинской, Бакинской, Эриванской и Тифлисской).

Право на охоту остается въ предѣлахъ всего имѣнія за помѣщикомъ, но крестьянамъ дозволяется на мірской землѣ истреблять хищныхъ или вредныхъ для хозяйства птицъ и звѣрей (ст. 104 полож. Великоросс. и Малоросс., ст. 91 полож. о Закавказск. краѣ, ст. 76 полож. для губ. сѣверо-западн. и 81 для юго-западн. губ.).

Во всѣхъ мѣстныхъ положеніяхъ (ст. 106 мѣстн. полож. Велико-русскихъ и Малороссійскихъ, ст. 83 для юго-западн. губ., ст. 78 сѣверо-западн. губ.) существуютъ ограниченія для крестьянъ въ томъ отношеніи, что крестьянамъ запрещается безъ согласія помѣщика возводить новыя строенія: холодныя болѣе 50 саж., отопляемыя болѣе 150 саж. отъ помѣщичьихъ строеній и вообще всякія постройки болѣе 150 саж. отъ опушки помѣщичьихъ лѣсовъ. Вопросъ о томъ, до котораго времени сохраняетъ силу запрещеніе крестьянамъ возведенія построекъ на извѣстномъ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній и лѣса былъ въ разсмотрѣніи гражд. кассац. департ. Правительств. Сената, который первоначально высказался въ томъ смыслѣ, что запрещеніе это остается въ силѣ и послѣ превращенія обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно—обязанными крестьянами (рѣш. Гражд. Кассац. деп. Сената 1872 г., № 1226, 1873 г. № 507), но затѣмъ Сенатъ отказался отъ высказаннаго имъ положенія и пришелъ къ совершенно противоположному заключенію, признавъ, что ограниченіе крестьянъ въ возведеніи построекъ на опредѣленномъ мѣстномъ положеніемъ разстояніи отъ господскихъ построекъ не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда крестьяне изъ временно-обязанныхъ обратились въ разрядъ крестьянъ собственниковъ (рѣш. гражд. кассац. деп. Сената 1879 г., № 174).

Указывая на эти противорѣчія, первоприсутствующій сенаторъ во 2-мъ департаментѣ (вѣдающемъ крестьянскія дѣла) Я. Г. Есиповичъ, въ своей статьѣ «Толкованіе законовъ» (Журналъ министерства юстиціи, декабрь 1894 г.), совершенно правильно опровергаетъ заключеніе гражд. кассац. департ. Сената въ рѣшеніи 1879 г. № 174.

Присоединяясь къ высказанному тѣмъ же департаментомъ первоначальному взгляду о сохраненіи для крестьянъ обязательной силы ст. 106 мѣстн. пол., Я. Г. Есиповичъ подтверждаетъ свое положеніе ссылкой на цѣль, руководящую законодателемъ изданіемъ упомянутаго закона, который имѣетъ въ виду предотвращеніе ущерба помѣщичьяго имущества отъ пожаровъ, вызванныхъ часто близостью крестьянскихъ строеній, такъ какъ опасность въ пожарномъ отношеніи нисколько не уменьшилась превращеніемъ «временно-обязанныхъ» въ «крестьянъ собственниковъ». Какъ основательный юридическій аргументъ въ подтвержденіе своего взгляда сенаторъ Я. Есиповичъ приводит то обстоятельство, что при новомъ изданіи т. X ч. 1 по приведеніи всѣхъ крестьянъ въ положеніе «крестьянъ собственниковъ» сохранено при-

мѣчаніе въ 445 ст. т. X ч. 1 о томъ, что «общія ограниченія о постройкахъ сельскихъ обывателей изложены въ мѣстныхъ положеніяхъ объ ихъ устройствѣ».

IV.

Крестьянскіе сервитуты въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Освобожденіе Прибалтійскихъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости произошло гораздо раньше освобожденія всѣхъ прочихъ крестьянъ Имперіи за исключеніемъ крестьянъ Царства Польскаго и совершенно на другихъ основаніяхъ. Въ 1816—1819 годахъ Прибалтійскимъ крестьянамъ дарована была личная свобода безъ надѣленія землею, находившеюся въ ихъ пользованіи во время состоянія ихъ въ крѣпостной зависимости. Освободительнымъ актомъ крестьянамъ предоставлено было опредѣлять свои хозяйственныя отношенія къ землевладѣльцамъ на основаніи обоюдныхъ добровольныхъ соглашеній. Въ то время, когда для крестьянъ Эстляндской губерніи издано было положеніе 1856 года, въ основаніе коего принята была система заборочиванія крестьянскихъ участковъ на правѣ потомственного владѣнія и для крестьянъ Лифляндской губерніи воспослѣдовалъ законъ 1849 года, допускающій, кромѣ удержанія земельныхъ участковъ на оброчномъ правѣ даже и покупку ихъ крестьянами въ собственность, къ упорядоченію быта и поземельныхъ отношеній крестьянъ Курляндской губерніи никакія мѣры не были приняты до 1863 года, когда обнародованы были Высочайше утвержденныя правила, на основаніи которыхъ могутъ быть приобретаемы крестьянами въ собственность участки помѣщичьей земли и заключаемы арендные договоры (Полное Собраніе указа 6 сентября 1863 г., № 40034а). Согласно 1 ст. этого закона курляндскимъ крестьянамъ предоставляется право приобретать въ собственность по добровольному съ помѣщиками соглашенію отдѣльные арендные участки съ тѣмъ, что преимущественное право на приобретение каждаго такого участка принадлежит тому лицу, въ арендномъ содержаніи коего участокъ этотъ находится. Преимущественное право это заключается въ томъ, что при согласіи арендатора участка, купить оный на тѣхъ же условіяхъ, какія будутъ предложены посторонними лицами, участокъ долженъ быть проданъ означенному арендатору; въ случаѣ же несогласія сего послѣдняго приобрести участокъ на требуемыхъ помѣщикомъ и предлагаемыхъ дру-

тимъ покупщикомъ условіяхъ, прежній арендаторъ при сдачѣ участка получаетъ особое вознагражденіе за сдѣланные имъ на участкѣ улучшения.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о крестьянахъ Лифляндской губерніи, обнародованнымъ 13 ноября 1860 года (Полное Собрание законовъ 13 ноября 1860 г., № 36,312) въ принципѣ было измѣнено положеніе о тѣхъ же крестьянахъ 1849 г. Согласно новому положенію между помѣщиками и крестьянами должны быть заключены договоры на арендованіе участковъ по добровольной обѣими сторонами условленной цѣнѣ. За несостоявшимся соглашеніемъ помѣщикъ хотя не имѣетъ права присоединить крестьянскіе участки къ мызной землѣ, но ему предоставляется обрабатывать такіе свободные отъ соглашения участки батраческимъ способомъ въ теченіи 6-ти лѣтъ, а затѣмъ обязывается передавать тѣ же участки въ арендное содержаніе крестьянамъ. Вопросы о сервитутахъ разрѣшены законами различно по отношенію къ крестьянамъ каждой изъ трехъ губерній, составляющихъ Прибалтійскій край, согласно различію права на владѣніе сими участками.

Относительно сервитутнаго права крестьянъ Курляндской губерніи закономъ установлено лишь слѣдующее правило: «при продажѣ арендныхъ участковъ не дозволяется учреждать сервитутныя права, предоставляемыя владѣльцами сихъ участковъ на другія земли того же имѣнія, кромѣ права проѣзда, прогона скота, водоноя и права пользованія водою. Также не дозволяется устанавливать общаго пользованія угодіями» (ст. 8 закона 1863 г. Полн. Собр. зак. 1863 г., № 40,034а).

При заключеніи наследственныхъ арендныхъ договоровъ между помѣщиками и крестьянами Эстляндской губерніи законъ 1856 г. требуетъ приведенія въ извѣстность и включенія въ договоръ всѣхъ сервитутныхъ правъ, которыя могутъ быть отмѣнены лишь по взаимному согласію обѣихъ сторонъ. Въ этомъ же законоположеніи опредѣленъ порядокъ установленія сервитутныхъ правъ и разрѣшенія сервитутныхъ споровъ.

По Высочайше утвержденному положенію 1860 г. о крестьянахъ Лифляндской губерніи сервитуты раздѣляются на временные и безсрочные. Временные сервитуты, установленные на опредѣленный срокъ, съ истеченіемъ указаннаго срока прекращаются, если договоръ о возобновленіи оныхъ не будетъ заключенъ, причемъ такіе договоры

не могутъ быть заключены на срокъ болѣе 12 лѣтъ. Безсрочные сервитуты всегда остаются неизмѣнными. Порядокъ пріобрѣтенія, удержанія и пользованія сервитутами подробно указанъ въ законоположеніяхъ 1849 и 1860 г. Быть крестьянъ, поселенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскаго края, устроенъ согласно Высочайше утвержденному положенію 10 марта 1869 г., по которому означенные крестьяне получили въ надѣлъ на правѣ выкупа находившіяся во владѣніи ихъ участки. При отводѣ границъ надѣла сервитуты были отмѣнены и крестьяне были удовлетворены на общемъ основаніи, установленномъ положеніемъ о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній. Всѣ упомянутыя въ сей главѣ законоположенія о сервитутахъ помѣщены въ отдѣлѣ законоположеній о крестьянскихъ сервитутахъ Прибалтійскихъ губерній.

У.

Сервитуты крестьянъ Царства Польскаго.

Конституціей 22 іюля 1807 г., данной Наполеономъ I Царству Польскому, признано было равенство всѣхъ гражданъ передъ закономъ и тѣмъ самымъ крестьянамъ дорована была личная свобода безъ всякаго права на бывшую во владѣніи ихъ землю. До обнародованія конституціи поземельныя отношенія крестьянъ были основаны на институтѣ вѣчной аренды. Формы этого владѣнія были освящены вѣками и обычаями и таковымъ подчинялись помѣщики подъ напоромъ общественнаго мнѣнія, осуждавшаго всякіе порывы произвола помѣщичьей власти внѣ предѣловъ, установленныхъ обычаемъ. Съ полученіемъ личной свободы, крестьяне очутились въ худшемъ сравнительно съ прежнимъ положеніи. Владѣніе землею продолжалось не на институтѣ вѣчной аренды, а на основаніи добровольныхъ срочныхъ соглашеній. Какъ вольные сѣмщики, крестьяне въ случаѣ непріятія тяжелыхъ подчасъ условій помѣщика, сгонялись съ земли, которая по желанію помѣщика могла быть отдаваема въ арендное содержаніе другому сѣмщику или присоединяема къ помѣщичьимъ землямъ. Частое лишеніе крестьянъ владѣемыхъ ими участковъ и появленіе вслѣдствіе этого земледѣльческаго пролетаріата заставило русское правительство придти на помощь крестьянамъ Царства Польскаго. Для урегулированія быта крестьянъ воспослѣдовалъ законъ 23 мая 1846 г., въ силу котораго

всѣ земли, находящіяся во владѣніи крестьянъ, нивскимъ, образомъ не могли быть присоединены къ помѣщичьимъ полямъ. Земли эти должны были оставаться въ пользованіи крестьянъ исправно исполняющихъ свои повинности. На случай неисправности крестьянъ земельные участки могли быть отобраны отъ неисправныхъ владѣльцевъ подъ условіемъ отдачи тѣхъ же участковъ въ пользованіе другимъ лицамъ крестьянскаго сословія. Признавая въ принципѣ неприкосновенность земель помѣщичьихъ крестьянъ, указъ 23 мая 1846 г. призналъ точно также неприкосновенными всѣ пастбищныя, лѣсныя и прочіе сервитуты въ угодіяхъ помѣщика. Согласно ст. 1 упомянутаго указа крестьяне пользуются впредь безпрепятственно занимаемыми ими участками земли и другими угодіями и затѣмъ владѣльцы не могутъ по произволу удалить ихъ изъ своихъ имѣній или отнимать и уменьшать предоставленные каждому поселенцу участокъ и угодія. Обо всѣхъ земляхъ и угодіяхъ, находившихся въ 1846 г. во владѣніи крестьянъ, составлены были престаціонныя табели.

Въ 1862 году впервые сдѣлана была попытка уничтоженія сервитутовъ изданными въ томъ же году (положеніе 24 мая 1862 г.) правилами объ обязательномъ очиншеваніи крестьянскихъ земель. Согласно этому положенію крестьяне должны были лишаться сервитутовъ безъ всякаго земельного вознагражденія за отобранные сервитуты; за лишеніе сервитутовъ крестьянамъ предположено было сдѣлать сбавку чиншевыхъ платежей. Положеніе 1862 г. не было примѣнено на практикѣ въ виду наступленія бурнаго для Царства Польскаго времени. Возстаніе 1863 г. удалило со сцены бывшихъ дѣятелей и редакторовъ упомянутаго положенія объ очиншеваніи и на смѣну имъ явились другіе. Вновь прибывшіе въ Царство Польское русскіе дѣятели съ Н. А. Милютинымъ во главѣ нашли положеніе 24 мая 1862 г. несоотвѣтствующимъ видамъ и цѣлямъ русскаго правительства и положеніе это было замѣнено указомъ 29 февраля 1864 г. о предоставленіи крестьянамъ въ полную собственность всѣхъ земель, состоявшихъ въ ихъ пользованіи въ моментъ изданія указовъ 1846 и 1864 годовъ.

Распространяя дѣйствіе указовъ 1864 г. на всѣ безъ исключенія земли, состоявшія во владѣніи крестьянъ, указъ этотъ сохранилъ за нимъ право пользованія сервитутами, признанными за крестьянами престаціонными табелями 1846 г. другими документами или обычаями. Уничтоженіе сервитутовъ обусловлено исключительно взаимнымъ соглашеніемъ сторонъ и въ виду того, что въ Царствѣ Польскомъ суще-

ствуется подворное владѣніе крестьянъ, а не общинное, то соглашеніе должно послѣдовать съ каждымъ домохозяиномъ въ отдѣльности и лишь только при единогласномъ желаніи всѣхъ безъ исключенія домохозяевъ можетъ состояться замѣнъ сервитутовъ.

Что же касается государственныхъ крестьянъ, то устройство ихъ быта воспослѣдовало гораздо ранѣе и на другихъ основаніяхъ. Въ 1817 г. за ними была признана неприкосновенность ихъ земель, а затѣмъ указомъ 4 октября 1835 г. постановлено было о регулированіи въ казенныхъ имѣніяхъ крестьянскихъ земель съ уничтоженіемъ сервитутовъ, замѣнъ которыхъ деревнямъ казенныхъ крестьянъ были отведены особыя пастбища и лѣсные участки.

Для приведенія въ жизнь крестьянской реформы учреждены были должности комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ высшей инстанціи комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ. Общее руководство и наблюденіе за примѣненіемъ на практикѣ указовъ 1864 г. было сосредоточено въ образованномъ тогда учредительномъ комитетѣ. Какъ учредительный комитетъ, такъ равно и выдѣленная изъ состава членовъ онаго особая центральная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ, служили высшими кассационными инстанціями, разъясняющими должностнымъ лицамъ всѣ спорные вопросы по примѣненію указовъ 19 февраля 1864 г. для единообразнаго ихъ примѣненія. Особенно цѣнны были разъясненія высшихъ инстанцій по сервитутнымъ спорамъ для должностныхъ лицъ, вѣдающихъ эти споры. Трудная задача, возложенная на неподготовленныхъ къ этой дѣятельности комиссаровъ, комплектованныхъ изъ офицеровъ расположенныхъ въ Польшѣ частей войскъ, могла быть только исполнена благодаря руководящимъ указаніямъ учредительнаго комитета и центральной комиссіи.

Въ 1871 г. учредительный комитетъ и центральная комиссія упразднены. Должности комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ были сохранены и замѣнъ комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ учреждены были губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ составъ которыхъ входили всѣ комиссары губерніи подъ предѣтельствомъ губернатора. Въ видѣ высшей, надзирающей за губернскими присутствіями инстанціи была образована при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ временная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго, которая была закрыта въ 1884 г. съ передачей функцій ея земскому отдѣлу того же министерства.

VI.

Сервитуты крестьянъ Западныхъ губерній.

Поземельныя отношенія крестьянъ и помѣщиковъ, начиная съ XVI вѣка, опредѣлялись хозяйственными инвентарями, въ которыхъ обозначались количество земель и угодій, находящихся въ крестьянскомъ владѣнн и количество повинностей, которыя крестьяне должны были отбывать въ пользу помѣщика. Составленіе инвентарей вызвано было частыми побѣгами крестьянъ изъ Литвы въ Запорожье. Чтобы задобрить крестьянъ и болѣе привязать къ землѣ, что въ то время было очень важно за отсутствіемъ рабочихъ рукъ, помѣщики согласились сами установить предѣлъ своихъ требованій, каковой предѣлъ и опредѣлялся инвентарями. По присоединеніи Литвы къ Россіи побѣги стали болѣе затруднительны и частью даже невозможны и потому инвентари, какъ служащіе преградой помѣщичьей власти, стали для нихъ излишни. Помѣщики стали произвольно назначать количество повинностей и земель, отведенныхъ крестьянамъ и такое положение крестьянъ не измѣнялось до 1846 года.

По инициативѣ б. кievскаго генералъ-губернатора Бибикова и по его представленію состоялось Высочайше утвержденное Положеніе 26 мая 1847 г., по которому возобновлялось веденіе существовавшихъ въ прежнее время инвентарей. Всѣ земли и угодья, находившіяся въ пользованн крестьянъ за шесть лѣтъ до изданія положенія объ инвентаряхъ, должны были оставаться во владѣнн крестьянъ за разъ установленныя въ извѣстной нормѣ повинности одинаковыя для всѣхъ имѣній Юго-Западнаго края. Инвентарныя правила 1847 года были дополнены Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 29 декабря 1849 г. Положеніемъ этимъ предоставлено было помѣщику право замѣна нѣкоторыхъ земель крестьянскаго владѣнн съ отводомъ крестьянамъ другой одинаковаго качества земли. Въ Сѣверо-Западномъ краѣ были введены къ тому времени частныя инвентари съ опредѣленіемъ нормъ повинностей для каждаго имѣнн въ отдѣльности. Въ инвентарѣ должны были быть обозначены и сервитуты крестьянъ въ помѣщичьихъ угодіяхъ. Нормальнымъ положеніемъ въ инвентаряхъ требовалось: «Независимо отъ выдѣла тягальной и огородной земли владѣльцы обязаны отводить крестьянамъ какъ пастбищныя мѣста для лѣтняго провормленія скота, такъ по мѣрѣ возможности и лѣсъ для построекъ,

отопленія и другихъ потребностей въ домашнемъ быту крестьянъ. Отводъ пастбищъ и лѣса соразмѣряется съ хозяйственною надобностью крестьянъ и поэтому въ инвентарѣ во 1-хъ, означать со всею точностью, какъ пространство пастбищъ и лѣсовъ, отводимыхъ каждому селенію, такъ относительно количества первыхъ въ числу свота въ каждомъ селеніи и относительно содержанія послѣднихъ къ числу дворовъ, для которыхъ отводятся; во вторыхъ, со всею опредѣлительностью объяснять то право, какое предоставляется крестьянамъ на пользованіе лѣсомъ и въ какихъ именно дачахъ. Въ случаѣ недостатка пастбищныхъ и лѣсныхъ земель владѣльцы должны показывать въ инвентарѣ тѣ средства, какія имѣютъ крестьяне для пастбы свота и для постройки домовъ и отопленія. Если владѣлецъ предоставитъ крестьянамъ пользоваться другими помѣстными выгодами: правомъ на рыболовство, на звѣриныя и другіе промыслы, на ломку камня, на добываніе глины, торфа, извести и проч. для продажи въ постороннія руки, то владѣлецъ властенъ опредѣлить за это извѣстное возмездіе отъ крестьянъ по добровольному съ ними условію» (§§ 22, 23, 24 и 54 проекта положенія объ инвентаряхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ западныхъ губерній). Впослѣдствіи при открытіи губернскихъ комитетовъ инвентари эти служили правительству руководствомъ для опредѣленія надѣла крестьянамъ по положенію 19 февраля 1861 г. Въ дополнительномъ отношеніи къ Высочайшему рескрипту объ открытіи комитетовъ въ юго-западныхъ губерніяхъ отъ 12 марта 1858 года имѣется указаніе, чтобы при подробномъ развитіи и примѣненіи главныхъ началъ освобожденія крестьянъ съ земельнымъ надѣломъ «принять въ основаніе дѣйствующія нынѣ въ Киевской, Подольской и Волынской губерніяхъ инвентарныя правила... крестьянамъ должно быть предоставлено надлежащее количество земли по мѣстнымъ обстоятельствамъ и обычаямъ, соображаясь съ дѣйствующимъ нынѣ инвентарнымъ положеніемъ. Всѣ угодія, отведенныя въ пользованіе крестьянъ, должны постоянно оставаться въ ихъ распоряженіи» (Сборн. законополож. по устройству быта крестьянъ, ч. 1, стр. 54).

На основаніи этихъ указаній крестьянамъ западныхъ губерній не были предоставлены опредѣленныя подушевыя нормы, а за ними, какъ равно за крестьянами Царства Польскаго, осталась вся земля, которая находилась въ ихъ пользованіи, не исключая и права угодій въ помѣщичьей землѣ. Крестьянамъ предоставлено было право требовать отъ помѣщиковъ возврата тѣхъ земель, которыя были отобраны у нихъ

послѣ составленія инвентарей. Такимъ образомъ за крестьянами признаны были: право сѣнокосенія и право пастьбы скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ и другихъ угодіяхъ, право пастьбы на паровыхъ поляхъ и на лугахъ послѣ перваго сѣнокоса и тому подобныя сервитуты за исключеніемъ сервитута пользованія лѣсомъ, который былъ сохраненъ въ теченіи первыхъ 9 лѣтъ со дня освобожденія (мѣстн. пол. для Юго-западн. губ. ст. 30, 31 и 32, мѣстн. полож. для сѣверо-западн. губ. ст. 23, 24 и 25).

Сервитуты эти были вызваны, какъ системой трехпольнаго хозяйства, такъ и установившимся во время крѣпостнаго права особымъ порядкомъ отвода крестьянамъ земельныхъ угодій. Желая избѣгать занесенія отводимыхъ земель въ инвентари, помѣщики западныхъ губерній вмѣсто отвода земель для сѣнокосенія, пастьбы и т. п. въ исключительное пользованіе крестьянъ представляли имъ право косить и пасти въ своихъ лѣсахъ, на своихъ лугахъ, паровыхъ поляхъ и прочихъ фольварковыхъ угодіяхъ. Во время отграниченія надѣловъ послѣ освобожденія крестьянъ всѣ роды этого сервитутнаго пользованія укрѣплены были за крестьянами до разверстанія угодій. Кіевскіе генераль-губернаторы неоднократно возбуждали вопросъ о необходимости разверстанія угодій и уничтоженія сервитутовъ, которые препятствуютъ помѣщикамъ веденію болѣе прогрессивнаго хозяйства. Къ этому заключенію присоединился и комитетъ министровъ, но вопросъ этотъ до сихъ поръ ждетъ своей очереди. Неудобства сервитутнаго владѣнія въ западныхъ губерніяхъ сильнѣе чувствуются потому, что самый порядокъ установленія этихъ сервитутовъ былъ крайне ненормаленъ. Если имѣть въ виду, что въ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ, дѣйствующемъ и въ западныхъ губерніяхъ, нѣтъ никакихъ правилъ о сервитутахъ, что провести въ жизнь положеніе 1871 г. со всеми правилами о сервитутномъ пользованіи, призваны были дѣятели совершенно незнакомые ни съ юриспруденціей сервитутнаго права, ни съ мѣстными условіями пользованія оными, то легко себѣ представить, какую форму приняли сервитуты въ редакціи этихъ руководителей крестьянской реформы. Протоколами мировыхъ посредниковъ установленъ былъ цѣлый рядъ правоотношеній, отличающихся полнѣйшей неопредѣленностью. По однимъ актамъ крестьянамъ предоставлено пасти скотъ въ лѣсахъ помѣщика безъ обозначенія границъ и урочищъ. По другимъ актамъ за крестьянами признано право «пасти тамъ, гдѣ помѣщикъ пасетъ». По третьимъ актамъ крестьянамъ остав-

лено «право пастбы въ лѣсу помѣщика на прежнемъ основаніи впредь до особаго распоряженія»; въ четвертыхъ актахъ значитъ, что крестьяне имѣютъ право пастбы «въ фольварковыхъ угодіяхъ».

Нѣтъ ничего удивительнаго, что со дня введенія положенія 1861 г. до сего времени возбуждаются многочисленные споры о разъясненіи сервитутныхъ правоотношеній, объ установленіи границъ и порядка сервитутнаго пользованія, но спорящимъ трудно бываетъ добиться положительныхъ результатовъ. По разъясненію сената, споры эти должны быть разрѣшены общими судебными мѣстами, такъ какъ дѣйствія крестьянскихъ учреждений оканчиваются выдачей установленныхъ актовъ на отведенныя земли. Судебныя мѣста въ свою очередь не въ состояніи давать отвѣты на интересующіе спорящихъ сторонъ вопросы, когда актами крестьянскихъ учреждений сервитутныя отношенія крайне неясны.

Въ Царствѣ Польскомъ во время введенія крестьянской реформы существовала центральная коммисія, которая разъясняла и сервитутныя правоотношенія, придавая имъ единообразное и опредѣленное толкованіе. Дѣятели же западныхъ губерній были лишены такого руководителя. Существовавшія при кіевскомъ и виленскомъ генераль-губернаторахъ коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ преслѣдовали другія цѣли и мѣстныя должностныя лица крестьянскихъ учреждений не могли черпать совѣты и указанія въ дѣятельности упомянутыхъ коммисій. При неясности и неопредѣленности отношеній вѣсы административнаго усмотрѣнія склоняются попеременно: то въ пользу помѣщиковъ, то въ пользу крестьянъ, смотря по вѣянію, преобладающему въ данное время въ центральныхъ учрежденіяхъ. Подобная неустойчивость во взглядахъ самыхъ административныхъ учреждений еще болѣе возбуждаетъ сторонъ къ безпрестаннымъ спорамъ, въ которыхъ обѣ стороны основываютъ свои доводы на неясности акта, опредѣляющаго ихъ взаимныя правоотношенія.

Доказательствомъ приобрѣтенія крестьянами какихъ-либо сервитутныхъ правъ могутъ служить только выкупные акты и опредѣленія подлежащихъ крестьянскихъ учреждений, постановленныхъ до совершенія выкупныхъ актовъ. Одинъ только фактъ пользованія со стороны крестьянъ сервитутомъ во время крѣпостной зависимости безъ укрѣпленія за ними этого права вышеупомянутыми актами не можетъ служить основаніемъ признанія за крестьянами сервитутнаго пользованія. Такого взгляда придерживается 2-й департаментъ Правитель-

ствующаго Сената, начиная съ 1883 г. Заключение Сената по сему предмету было изложено въ циркулярномъ указѣ для руководства губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

Въ отдѣлѣ «крестьянскіе сервитуты въ западныхъ губерніяхъ» помѣщены всѣ законоположенія, относящіяся къ установленію сервитутныхъ правъ крестьянъ западныхъ губерній, разъясненныя по рѣшеніямъ общаго собранія 2-го и кассационныхъ департаментовъ Сената. Нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ въ этомъ отдѣлѣ сенатскихъ разъясненій нигдѣ до сего времени не были опубликованы.

К. Абрамовичъ.

ОТДѢЛЪ I.

Сервитуты крестьянъ губерній прибалтійскихъ.

С В О Д Ъ

гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ.

(По продолженію 1890 г.).

О сервитутахъ.

Г Л А В А П Е Р В А Я.

Положенія общія.

1089. Подъ названіемъ сервитута или повинности разумѣется такое право на чужую вещь, которое подвергаетъ ея собственника извѣстнымъ въ пользу другаго лица, или другаго имѣнія, ограниченіямъ въ пользованіи оною.

1090. Сервитутъ, установленный въ пользу опредѣленнаго лица, физическаго, или юридическаго, именуется личнымъ; установленный же въ пользу имѣнія, т. е. обращающійся въ пользу того лица, въ чьей собственности имѣніе находится, называется вещнымъ или имущественнымъ.

1091. Существованіе сервитута никогда не предполагается само по себѣ и, въ случаѣ сомнѣнія, должно быть доказано тѣмъ, кто считаетъ себя имѣющимъ на оный право.

1092. Въ случаѣ сомнѣнія относительно объема сервитута, онъ предполагается всегда въ наименьшемъ размѣрѣ.

1093. Собственникъ обязанной сервитутомъ недвижимости долженъ предоставлять имѣющему право на оный и всѣ тѣ побочныя права, безъ которыхъ пользованіе тѣмъ сервитутомъ не было бы возможно, хотя бы даже изъ сихъ побочныхъ правъ происходилъ опять особый видъ сервитута. Эти побочныя права возникаютъ вмѣстѣ съ сервитутомъ и одновременно съ нимъ прекращаются.

1094. Сервитутъ всегда лежитъ только на самой вещи, а не на ея собственникѣ, вслѣдствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія либо личныя обязанности.

1095. Никто не можетъ имѣть сервитутнаго права на собственную свою вещь.

1096. Сервитутное право на другой сервитутъ ни въ какомъ случаѣ не допускается.

1097. Сервитутъ долженъ приносить выгоды пользующемуся имъ; слѣдственно не можетъ состоять въ отреченіи собственника вещи отъ чего либо, не имѣющаго для другой стороны никакого значенія.

1098. Сервитуты составляютъ, за исключеніемъ права пользова- нія (*ususfructus*), право нераздѣльное. А потому нельзя ни пользоваться ими, ни приобретать или отчуждать ихъ иначе, какъ въ полномъ ихъ составѣ.

1099. Пользованіе сервитутомъ можетъ быть ограничиваемо относительно какъ времени, такъ и мѣста или способа приведенія его въ дѣйствіе, слѣдственно можетъ распространяться и только на часть имѣнія.

1100. Сервитуты могутъ быть предметомъ владѣнія, признакомъ котораго служитъ пользованіе сервитутнымъ правомъ.

1101. Сервитутными правами всякій, кому они принадлежатъ, долженъ пользоваться добросовѣстно, съ охраненіемъ притомъ, по возможности, принадлежащаго другому права собственности; вслѣдствіе чего собственникъ обязаннаго имѣнія можетъ быть ограничиваемъ и стѣсняемъ въ пользованіи онымъ лишь на столько, на сколько сіе необходимо для удовлетворенія праву пользующагося сервитутомъ.

1102. Собственникъ имѣнія, обязаннаго сервитутомъ, взаимно не долженъ полагать имѣющему сервитутное право никакихъ въ пользованіи онымъ стѣсненій, и долженъ дозволить ему дѣлать все то, безъ чего

успѣшное пользованіе сервитутнымъ правомъ было бы невозможно, хотя бы впрочемъ и не составляло собственно предмета сервитута.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О сервитутахъ вещныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

1103. Всякій вещный или имущественный сервитутъ непременно обусловливается существованіемъ двухъ недвижимостей, изъ которыхъ одна несетъ повинность въ повинность въ пользу другой; первая называется обязанною или подлежащею сервитуту, вторая — пользующею имъ или господствующею.

1104. Вещные сервитуты могутъ быть устанавливаемы и такимъ образомъ, чтобы заключающіяся въ нихъ права принадлежали только извѣстнымъ лицамъ. Подобные сервитуты обращаются въ разрядъ личныхъ и подлежатъ постановленнымъ для сихъ послѣднихъ правиламъ.

1105. Сервитуты именуется или домовыми, или сельскими, смотря потому, установлены ли они въ пользу зданія (гдѣ бы таковое ни находилось, т. е. въ уѣздѣ ли или въ городѣ), или же въ пользу поземельной собственности (поля, пашни, дуга, двора, сада и т. п.).

1106. Положеніе обѣихъ недвижимостей, т. е. господствующей и обязанной, должно быть таково, чтобы послѣдняя дѣйствительно могла приносить первой ожидаемую отъ сервитута выгоду. Впрочемъ смежность ихъ не составляетъ непремѣннаго условія.

1107. Всякій вещный сервитутъ неразрывно связанъ съ господствующею недвижимостію, а потому не можетъ быть ни отчуждаемъ отдѣльно отъ нея, ни передаваемъ въ пользованіе постороннему лицу.

1108. Обязанная недвижимость должна приносить выгоду господствующей не временно только или случайно, а постоянными своими свойствами.

1109. Для опредѣленія размѣра сервитута должны служить польза и потребность господствующей недвижимости и пользоваться сервитутомъ свыше этого размѣра ни въ какомъ случаѣ не дозволяется,

развѣ бы при самомъ его учрежденіи или впоследствии было постановлено условіе о противномъ.

1110. Учрежденіе сервитута не лишаетъ собственника обязанной недвижимости права самому пользоваться предметомъ того сервитута; онъ можетъ даже предоставлять его и въ пользу постороннихъ лицъ, съ тѣмъ только, чтобы этимъ не нарушалось право уже существующее.

1111. Всякій сервитутъ простирается на всѣ вообще части недвижимости какъ господствующей, такъ и обязанной.

1112. Если сервитутъ можетъ безъ ущерба для пользующагося онымъ быть исполняемъ столь же исправно съ одной части обязанной недвижимости, какъ и съ цѣлаго ея состава, то собственникъ этой недвижимости воленъ назначить для отправленія сервитута извѣстный ея участокъ.

1113. Издержки на содержаніе и починку обязанной вещи, если онѣ необходимы для того, чтобы пользоваться сервитутомъ, падаютъ на пользующагося онымъ.

1114. Если господствующая недвижимость будетъ подвергнута раздѣлу, то на установленный въ пользу ея сервитутъ сохраняютъ право всѣ образовавшіяся части, развѣ бы онъ уже прежде раздѣла принадлежалъ только одной изъ нихъ, въ какомъ случаѣ сервитутъ и впредь долженъ быть сохраняемъ лишь за одною этою частью. Пользоваться сервитутомъ можетъ даже и такая часть, которая на ходится въ отдаленіи отъ обязаннаго имѣнія, если только владѣлецъ ея пріобрѣтетъ отъ владѣльца лежащаго между ними участка правона дорогу или на другую такого рода повинность, которая давала бы ему возможность пользоваться тѣмъ сервитутомъ.

1115. Различіе въ свойствахъ частей господствующей недвижимости, подвергшейся раздѣлу (ст. 1114), и большая для той или другой изъ нихъ потребность въ сервитутѣ сами по себѣ не берутся въ расчетъ; но при семъ должно однако быть наблюдаемо, чтобы всѣ владѣльцы отдѣленныхъ участковъ въ совокупности пользовались сервитутомъ не свыше того размѣра, въ какомъ онъ принадлежалъ до раздѣла владѣльцу всего имѣнія, въ прочихъ же отношеніяхъ держались указаннаго въ статьѣ 1109 правила.

1116. Если раздѣлу подвергнется недвижимость обязанная, то лежащій на ней сервитутъ остается на всѣхъ ея частяхъ, по тойлику, поколику онъ, по свойству своему, можетъ быть отправляемъ важ-

дою изъ нихъ, и если только онъ прежде раздѣла не лежалъ исключительно на одной которой либо изъ тѣхъ частей.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О различныхъ разрядахъ сельскихъ сервитутовъ.

1117. Разряды сельскихъ сервитутовъ, для которыхъ существуютъ особыя правила, составляютъ: 1) дороги, 2) пастбища и выгоны, 3) сѣнокосъ, 4) пользование водами, 5) въѣздъ въ лѣса, 6) пчеловодство. Другіе сельскіе сервитуты, какъ-то: право на обязанной недвижимости жечь известъ и уголь, ломать камень, добывать песокъ и глину, гнать смолу, рѣзать камышъ и собирать плоды, а также ѣздить по чужимъ водамъ и сплавать по нимъ лѣсъ, ловить въ нихъ рыбу и т. д. подлежатъ общимъ о сервитутахъ правиламъ.

І. О дорожномъ сервитутѣ.

1118. Дорожный сервитутъ можетъ предоставлять право: 1) на пѣшую тропинку, 2) на светопронную дорогу и 3) на дорогу проѣзжую.

1119. Кому принадлежитъ право на пѣшую тропинку, тотъ можетъ также, если ея свойство сіе дозволить, ѣздить по ней верхомъ или заставлять себя носить.

1120. Кому принадлежитъ право на светопронную дорогу, тотъ можетъ по ней не только прогонять скоть, не дозволяя впрочемъ ему пастись вдоль нея, но и самъ ходить, ѣздить верхомъ или заставлять себя носить.

1121. Кому принадлежитъ право на проѣзжую дорогу, тотъ можетъ по ней не только ѣздить, но также и проходить, на основаніи статьи 1119, а равно возить по ней или катить громоздкія вещи.

1122. Ширина дороги, когда, при установленіи дорожнаго сервитута, о ней ничего не было сказано, опредѣляется мѣстнымъ обычаемъ, или же третейскимъ судомъ. Впрочемъ проѣзжая дорога должна быть не уже по крайней мѣрѣ восьми, а на заворотахъ — шестнадцати футовъ. Если при установленіи сервитута для проѣзжей дороги условлена была меньшая противу вышеозначенной ширины, а для дорогъ другаго рода такая, при которой самое пользованіе сервитутомъ ста-

новится невозможнымъ, то право на дорогу признается или совѣмъ не существующимъ, или существующимъ въ меньшемъ противъ установленнаго размѣрѣ.

Примѣчаніе (по Прод.). Указанный третейскій судъ упраздненъ. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1151. 1880 г. іюля 9 (6189) прав., ст. 57—60.

1123. Дорожному сервитуту обязанное имѣніе подлежитъ во всѣхъ своихъ частяхъ. Пользующійся этимъ сервитутомъ долженъ, впрочемъ, если не было условлено противнаго, ограничиться одною опредѣленною дорогою, которую хотя и имѣетъ право самъ выбрать, но съ охраненіемъ притомъ, по возможности, интересовъ другой стороны.

1124. Если дорожный сервитутъ установленъ по завѣщанію, безъ точнаго обозначенія мѣста, то выборъ сего послѣдняго и направленія дороги принадлежитъ обязанному нести этотъ сервитутъ, впрочемъ съ запрещеніемъ ему дѣйствовать при семъ преднамѣренно въ ущербъ другой сторонѣ.

1125. При установленіи дорожнаго сервитута, предоставляемыя имъ права (ст. 1119—1121) могутъ подвергаться по произволу установителя всякаго рода ограниченіямъ, какъ напр. условію не ѣздить по пѣшей тропинкѣ верхомъ, пользоваться скотопрогонною дорогою только для опредѣленнаго рода скота или для извѣстнаго его количества, ѣздить по проѣзжей дорогѣ лишь въ экипажахъ извѣстнаго рода, или только въ легко нагруженныхъ, или же въ опредѣленное время и т. д.

1126. Къ числу дорожныхъ сервитутовъ принадлежитъ также и право ѣздить по находящимся въ недвижимости сосѣда водамъ, на паромѣ, лодкѣ или суднѣ.

II. О пастбищахъ и выгонахъ.

1127. Сервитутъ пастбища и выгона состоитъ въ правѣ пасты на чужой землѣ скотъ, необходимый для собственнаго хозяйства и обработки своихъ полей.

1128. Въ правѣ пастбища заключается всегда и право прогона скота (ст. 1120).

1129. Для собственника имѣнія, обязаннаго сервитутомъ пастбища, сей послѣдній не можетъ служить препятствіемъ ни къ водѣ-

льванію своей земли общеринятыми въ странѣ способами и вообще жь пользованію ея, ни даже въ измѣненію способа обработки, лишь бы симъ не было нарушено право другой стороны на пастбище.

1130. Если при установленіи сервитута не было обозначено, какой именно скотъ можетъ пользоваться пастбищемъ, то это принимается за дозволеніе пасти на немъ всякую скотину, для которой пригодны отведенныя мѣста и которая не можетъ имъ повредить. Но запрещается пасти на чужой землѣ свиней, а въ лѣсахъ и вообще въ поросшихъ деревьями мѣстахъ—всѣхъ.

1131. Запрещается выгонять на пастбище скотъ больной или зачумленный.

1132. Количество скота, которое можетъ быть выгоняемо на пастбище, если нѣтъ о томъ особыхъ условій, опредѣляется нормальнымъ числомъ его въ господствующемъ имѣніи. Такимъ числомъ признается то, какое, до установленія сервитута, могло быть прокормлено, въ теченіе зимы, собраннымъ съ имѣнія кормомъ. Скотъ, прибавленный впоследствии, не можетъ быть выгоняемъ на обязанное пастбище.

1133. При сервитутѣ пастбища не дѣлается различія, принадлежитъ ли находящійся въ господствующемъ имѣніи скотъ собственнику имѣнія, или же взятъ имъ въ аренду. Но пользующійся этимъ сервитутомъ не имѣетъ права выгонять на обязанное пастбище, сверхъ собственного стада въ нормальномъ числѣ головъ, еще и чужой скотъ, хотя бы отъ сего и не могло послѣдовать пастбищу никакого ущерба.

1134. Время пользованія пастбищемъ опредѣляется, прежде всего, мѣстнымъ обычаемъ и, затѣмъ, свойствомъ мѣстности. На мѣстахъ, исключительно предназначенныхъ для паствы, скотъ можетъ пастись во всякое время дня и года, но на пахатныхъ поляхъ и сѣнокосныхъ лугахъ только по окончаніи жатвы и уборки сѣна. Сжатые и подъ паромъ поля, если они не выговорены именно для паствы, собственникъ обязанной недвижимости всегда воленъ обращать подъ яровые посѣвы. Въ лѣсахъ пасти скотъ дозволяется лишь тогда, когда молодыя деревья поднялись въ ростъ на столько, что скотъ не можетъ ихъ обглодать.

1135. Въ Курляндіи опредѣляется различіе въ правѣ пастбища на сѣнокосныхъ лугахъ до сѣнокоса и послѣ него. Паства до сѣнокоса начинается тотчасъ по стаяніи снѣга и наступленіи возможности выгонять скотъ, и продолжается до Вознесенія Господня по но-

вону стило; затѣмъ паства на сѣнокосныхъ лугахъ запрещается и можетъ быть возобновлена лишь по уборкѣ сѣна, продолжаясь тогда до поздней осени.

1136. Владѣльцы сѣнокосныхъ луговъ въ патримональномъ округѣ города Ревеля обязаны открывать ихъ, для принадлежащаго городскимъ обывателямъ скота, 1-го августа, по уборкѣ сѣна; но свиней и подкованныхъ лошадей, а если гдѣ есть деревья, то и козъ, выгонять на эти луга запрещается.

1137. Собственникъ обязанной недвижимости въ правѣ, если не постановлено противнаго, пасти на подлежащемъ сервитуту пастбищѣ скотъ изъ своего имѣнія. Если же не достанетъ пастбища для обоихъ стадъ, то обязанное имѣніе должно уступать мѣсто господствующему только тогда, когда число головъ скота послѣдняго именно опредѣлено; въ противномъ случаѣ оба имѣнія должны соразмѣрно уменьшить количество выгоняемаго на паству скота.

1138. Если собственниками смежныхъ недвижимостей предоставлено будетъ другъ другу взаимное на ихъ земляхъ право пастбища, то, въ случаѣ сомнѣнія, такое право признается не за уступку (regesagium), могущую подлежать снова отмѣнѣ, а за дѣйствительный сервитутъ. Кто же изъ нихъ будетъ сіе оспаривать, тотъ долженъ доказать противное.

Особыя постановленія о пастбищахъ въ казенныхъ лѣсахъ Курляндіи.

1139. Каждый имѣющій сервитутное право пастбища, долженъ ежегодно, въ началѣ апрѣля, брать отъ надлежащаго лѣснаго начальства билетъ, съ обозначеніемъ въ немъ для какого количества и рода скота и въ которой именно части лѣсной дачи предоставлено ему пастбище. Съ наступленіемъ зимы эти билеты отбираются и подвергаются уничтоженію.

1140. Въ тѣхъ лѣсныхъ дачахъ, въ которыхъ находится молодой лѣсъ, всякая паства, пока онъ не придетъ въ ростъ, запрещается; но и въ такихъ завазныхъ мѣстахъ должна быть оставляема свободная тропка для прогона скота въ прочія, незапрещенныя лѣсныя урочища.

1141. Если въ подлежащей сервитуту части лѣсной дачи паства запрещена для охраненія молодой поросли, то имѣющему на сервитутѣ право отводится въ той же дачѣ другой участокъ, соразмѣрный первому по пространству.

1142. Лошадей, быковъ, коровъ, телятъ и овецъ дозволяется выгонять на паству съ 10-го апрѣля и держать на ней до наступленія зимы, свиной же лишь съ 15-го октября, а пасты возъ вовсе запрещается.

III. О сѣнокосахъ.

1143. Въ казенныхъ лѣсахъ Курляндіи сервитутное сѣнокосные дуга должны быть обставлены надлежащими пограничными знаками.

1144. Если кто имѣеть въ казенной дачѣ право сѣнокоса, то изъ сего еще отнюдь не слѣдуетъ, чтобы онъ могъ и пасты скотъ тамъ, гдѣ косилъ сѣно.

1145. Въ казенныхъ лѣсахъ Курляндіи собственно сѣнокосными лугами признаются лишь тѣ поляны, которыя занимаютъ не менѣе одной шестнадцатой доли десятины. Косить сѣно промежь деревьевъ совершенно запрещается.

IV. О пользованіи водами.

1146. Сервитуты пользованія водами, сверхъ упомянутыхъ въ статьяхъ 1117 и 1126, состоятъ въ правѣ: 1) на водопроводъ, 2) на черпаніе воды и 3) на водопой.

1147. Первый изъ упомянутыхъ сервитутовъ состоитъ въ правѣ проводить къ себѣ воду изъ чужаго ключа либо изъ другихъ чужихъ водъ, или же черезъ чужую землю, а также въ правѣ отводить воду съ своей земли черезъ сосѣднюю.

1148. Сервитутъ этого рода можетъ быть устанавливаемъ даже при несуществованіи воды на обяванной землѣ, посредствомъ предоставленія кому либо права отыскивать воду на сей послѣдней и проводить ее потомъ, если дѣйствительно окажется ключъ или родникъ, на свой участокъ.

1149. Если направленіе водопровода не будетъ, при установленіи сервитута, въ точности опредѣлено, то выборъ этого направленія производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1123 и 1124. Впрочемъ, запрещается пролагать водопроводы черезъ такія мѣста, на которыхъ, во время установленія сервитута, находились строенія, деревья или сады.

1150. Вода можетъ быть проводима лицами, имѣющими на то право, только посредствомъ трубъ или канавъ; прокладываніе же

для сего выложенныхъ камнемъ канавъ допускается лишь съ положительнаго согласія несущаго сервитутъ.

1151. Когда право проводить воду изъ одного и того же ключа будетъ принадлежать нѣсколькимъ лицамъ и ея на удовлетвореніе всѣхъ ихъ окажется недостаточно, то пользованіе симъ сервитутомъ они должны раздѣлить между собою соразмѣрно съ своимъ правомъ. Если же не состоится полюбовнаго о томъ соглашенія, дѣло рѣшается третейскимъ судомъ.

1152. Сервитутъ черпанія воды состоитъ въ правѣ брать ее для своего имѣнія изъ находящихся въ чужомъ владѣніи рѣки, колодца или ручья и т. п.

1153. Право черпать воду даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ право пользоваться пѣшеходною тропинкою, ведущею къ ключу, колодцу и т. д.

1154. Сервитутъ водопоя заключается въ правѣ поить свой скотъ на чужой землѣ.

1155. Съ этимъ сервитутомъ всегда соединяется и право прогона скота (ст. 1120).

У. О вѣздѣ въ лѣсъ.

1156. Сервитутъ вѣзда въ лѣсъ состоитъ въ правѣ пользоваться имъ изъ чужихъ дачъ, но единственно на хозяйственныя потребности господствующей недвижимости, а не для продажи.

1157. Имѣющій это право можетъ пользоваться не только дровянымъ или пригоднымъ на другія надобности лѣсомъ, но и строевымъ, если онъ именно отъ сего не изъять.

1158. Пользующійся сервитутомъ вѣзда въ лѣсъ, обязываясь беречь сколько возможно вѣзжую дачу, можетъ брать изъ нея нужное количество лѣса только на одинъ хозяйственный годъ, а не вдругъ за нѣсколько лѣтъ впередъ. Сверхъ того, для предохраненія молодой поросли отъ вреда, онъ долженъ вывести срубленный лѣсъ изъ дачи въ теченіе того же хозяйственнаго года.

1159. Въ Эстляндіи, каждая сторона можетъ рубить лѣсъ во вѣзжей дачѣ и вывозить его только собственными своими средствами.

1160. Пользующійся правомъ вѣзда можетъ, если нѣтъ противнаго тому постановленія или обычая, срубленный имъ лѣсъ складывать во вѣзжей дачѣ, до вывоза изъ оной. Въ Эстляндіи такой складъ допускается лишь тогда, когда онъ именно былъ выговоренъ.

1161. Пользующійся правомъ вѣзда можетъ рубить лѣсъ только

въ тѣхъ участкахъ въѣзжей дачи, которые назначить ему для сего собственникъ, всегда удерживающій за собою право наблюдать за этимъ. Изъятія изъ сего правила допускаются лишь по особымъ о томъ условіямъ.

1162. Въ Эстляндіи, при установленіи права рубки «до послѣдняго пня», собственникъ обязаннаго имѣнія можетъ вырубить весь лѣсъ и обратить пространство, которое было имъ занято, въ поле или лугъ. Но во вновь вырастающій на этомъ пространствѣ лѣсъ собственникъ господствующаго имѣнія снова пользуется правомъ въѣзда.

1163. Если въ обязанной лѣсной дачѣ не окажется годнаго на рубку лѣса, или же произрастающій въ ней будетъ истребленъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, то пользованіе правомъ въѣзда приостанавливается, пока выросшій новый лѣсъ не дастъ возможности снова пользоваться симъ правомъ.

1164. Имѣющій право въѣзда не можетъ требовать отъ собственника въѣзжей дачи, чтобы она, въ предупрежденіе могущаго послѣдовать недостатка въ лѣсѣ, была раздѣлена, его собственника или общимъ иждивеніемъ, на правильныя лѣсосѣки; но если владѣлецъ дачи самъ приступитъ къ этому, то пользующійся сервитутомъ не въ правѣ ему въ томъ препятствовать.

Особыя постановленія о правѣ въѣзда въ казенныя лѣса Курляндіи.

1165 *замѣнена (по Прод.) правилами, изложенными въ статьѣ 355 Устава Лѣснаго* *).

1166. Въ случаѣ необозначенія дачи, имѣющему право въѣзда отводится для рубки ближайшая казенная дача, если въ ней будетъ достаточное для сего количество лѣса.

1167. Если въѣзжая дача и будетъ обозначена, но безъ опредѣленія слѣдующаго къ вырубкѣ количества лѣса, то послѣднее устанавливается сообразно съ пространствомъ дачи и съ пропорціею лѣса, назначеннаго къ отпуску крестьянамъ казенныхъ имѣній.

1168. Если не обозначены ни дача, ни количество лѣса, то въ этомъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1166 и 1167.

1169. Годовая потребность лѣса опредѣляется: строеваго на новыя постройки и на ремонтъ существующихъ по соразмѣрности съ имѣющимися на лицо строеніями, а дровянаго — по числу душъ и дворовъ.

*) См. вып. под. ст. 1170.

1170 до 1172 *затѣнены* (по прод.) *правилами, изложенными въ статьяхъ 354—357, 361 и 362 Устава Лѣснаго.* *)

1173 и 1174 *отмѣнены* (по Прод.) [1870 Овт. 26 (48847)].

1175. Право въѣзда въ казенные лѣса, присвоенное городамъ: Митавѣ, Либавѣ, Гольдингену, Виндавѣ, Якобштадту и Гробину, опредѣляется особо постановленными о томъ правилами.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ 1865 году отмѣнены обязательство казны и повинность крестьянъ казенныхъ имѣній Курляндской губерніи по отпуску и доставкѣ для разныхъ обществъ, учреждений, должностныхъ и духовныхъ лицъ Курляндіи изъ казенныхъ дачъ опредѣленнаго количества сплавочнаго лѣса (такъ называемыхъ оберландскихъ и депутатныхъ дровъ), съ отпускомъ, въ подлежащихъ случаяхъ, въ замѣнъ сего лѣса, особаго вознагражденія. 1865 Авг. 13 (41295) ст. 1, 2; 1869 Март. 10 (46833).

*) Уст. Лѣсной, изд. 1893 г. статьи: 354. Въ число строеваго лѣса управленіе государственныхъ имуществъ назначаетъ къ отпуску не только еловыя и сосновыя бревна, изъ такихъ однако же лѣсовъ (для сбереженія еловаго) гдѣ оныя для корабельнаго строенія хранить не установлено; но сверхъ того, для сбереженія еловаго и сосноваго лѣса, нѣкоторое количество осиновыхъ и липовыхъ деревъ.

355. Лѣсъ на дѣланіе драницъ для крышъ отпускается не иначе, какъ по извѣстному недостатку какой-либо мызы въ соломѣ, или тростникѣ; но притомъ лѣсное надзирательство наблюдаетъ, чтобы на границы не были рублены хорошія деревья, и чтобы для пробы, какъ у крестьянъ въ обычаѣ, не зарубали деревъ, и тѣмъ ихъ не повреждали.

356. Строевое дерево, назначенное къ рубкѣ, клеймится ферстеромъ или унтеръ-ферстеромъ особымъ лѣснымъ клеймомъ въ двухъ мѣстахъ: во первыхъ, у самаго корня и во вторыхъ, — на три четверти аршина отъ земли, дабы по срубкѣ и пень и дерево остались заклеяменными.

357. Получившему отъ ферстера билетъ на рубку строеваго лѣса запрещается рубить и вывезти незаклейменное дерево, зачѣмъ лѣсному надзирательству смотрѣть накрѣпко.

361. Управленіе Государственныхъ Имуществъ, сочинивъ по сему положенію комиссіи табели съ показаніемъ мызъ, числа крестьянскихъ дворовъ и количества дровъ, которое должно отпускаться въ каждую мызу для владѣльческаго двора и крестьянъ, рассылаетъ оныя непременно съ 1-го сентября къ ферстерамъ тѣхъ лѣсничествъ, изъ коихъ означенныя дрова вывозиться должны.

362. Ферстеры, по полученіи табели, извѣщаютъ немедленно владѣльцевъ мызъ, коимъ лѣса ассигнованы, или же управителей ихъ, чтобы къ 15 Сентября прислали своихъ старостъ, для отведенія имъ урочищъ къ заготовленію дровъ, доставляя съ тѣмъ вмѣстѣ въ мызу роспись о числѣ дровъ, которое назначено вывезти для владѣльческаго двора и для крестьянъ, и съ показаніемъ, сколько должно заготовить изъ валежника и сколько изъ стоячаго лѣса.

VI. О пчеловодствѣ.

1176. Сервитутъ пчеловодства состоитъ въ правѣ имѣть на чужой землѣ пчелъ, въ деревьяхъ или ульяхъ, для собиранія ими тамъ меда.

Примѣчаніе 1. Сосѣди, имѣющіе пчелъ, не могутъ препятствовать другъ другу, даже и безъ всякаго особаго о томъ установленія или инаго условія, пускать ихъ на свои земли, для собиранія меда. Узак., привед. под. ст. 1176.

Примѣчаніе 2. Въ Эстляндіи сервитутъ пчеловодства не употребляется.

1177. Въ казенныхъ лѣсахъ Курляндіи не можетъ быть заводимо новыхъ ульевъ въ деревьяхъ, но дозволяется привѣшивать ихъ къ деревьямъ, безъ поврежденія однако чрезъ то сихъ послѣднихъ.

1178. Въ Курляндіи хозяинъ улья можетъ вынимать медъ лишь въ установленное на то обычаемъ время и не иначе, какъ въ присутствіи собственника обязанной земли, притомъ также безъ поврежденія деревьевъ.

1179. Въ Курляндіи собственникъ земли имѣетъ право преимущественно передъ другими покупать добытый на ней медъ.

1180. Въ Курляндіи собственникъ земли во всякое время имѣетъ право выкупить лежащій на ней сервитутъ пчеловодства.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ установленіи сервитутнаго права.

1251. Сервитуты устанавливаются: 1) закономъ, 2) приговоромъ суда о раздѣлѣ, 3) распоряженіями частныхъ лицъ, выраженными или въ договорѣ, или въ одностороннемъ изъявленіи воли, а именно посредствомъ завѣщанія.

1252. Случаи, въ которыхъ сервитуты устанавливаются закономъ, указаны въ семъ Сводѣ на своемъ мѣстѣ.

1253. При раздѣлѣ наслѣдства, или общаго имущества и т. п., судъ можетъ, для устраненія частей, обязывать недвижимость одного изъ соучастниковъ сервитутами въ пользу другого.

1254. По частному распоряженію пріобрѣтаетъ сервитутъ въ пользу недвижимости, или же обязывать ее онымъ, можетъ только ея собственникъ.

1255. Собственникамъ крестьянскихъ участковъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ не запрещается приобретать для сихъ участковъ сервитуты; но обьявлять ихъ такими они могутъ: въ Лифляндской только внутри той волости, въ которой сами принадлежать, а въ Эстляндской только въ пользу участковъ того имѣнія, къ которому принадлежить и состоящій за ними.

Дополненіе (по Прод.). Въ Курляндской губерніи, при продажѣ крестьянскихъ арендныхъ участковъ, не дозволяется учреждать сервитутныхъ правъ, предоставляемыхъ владѣльцамъ сихъ участковъ на другія земли того же имѣнія, кромѣ права проѣзда (ст. 1118), прогона скота (ст. 1120), водою (ст. 1154, 1155) и права пользованія водою (ст. 1152, 1153); также не дозволяется устанавливать общаго пользованія угодьями.

1256. Пользующійся на правахъ собственника (ст. 942 и слѣд.) ничѣмъ не ограничивается, наравнѣ съ настоящимъ собственникомъ, въ приобретеніи сервитутовъ для состоящей въ его владѣніи недвижимости, но обьявлять ее такими онъ можетъ только на срокъ, до котораго продолжается его право.

1257. Если недвижимость господствующая или обязанная принадлежить совокупно нѣсколькимъ лицамъ, то для установленія сервитута необходимо общее всѣхъ ихъ согласіе.

1258. Сервитуты могутъ быть какъ приобретаемы для вещи еще не существующей, напр. для дома, который предполагается выстроить, для отыскиваемого ключа и пр., такъ и налагаемы на такую вещь.

1259. На недвижимость, уже обязанную сервитутомъ, дозволяется налагать новый только тогда, когда отъ сего не можетъ послѣдовать ушерба прежнему.

1260. Если на недвижимости лежатъ ипотеки, то обьявлять ее сервитутами, въ чемъ либо ограничивающими права ипотечныхъ кредиторовъ, можно не иначе, какъ съ ихъ на то согласія.

1261. Никакой сервитутъ не можетъ быть установленъ давностію.

Примѣчаніе. Сервитуты, приобретенные давностію на основаніи прежнихъ узаконеній, до дня вступленія сего Свода въ дѣйствіе, сохраняютъ силу свою и на будущее время. См. также примѣчаніе къ статьѣ 1262.

1262. О всѣхъ сервитутахъ, которые будутъ установлены не въ силу закона, должны быть составлены письменные акты, со внесеніемъ ихъ въ установленныя для сего судебныя книги (поземель-

ныя, крѣпостныя, корроборационныя или ипотечныя) тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся обязанныя сервитутами недвижимости.

Примѣчаніе. Сервитуты, установленные какимъ бы то ни было образомъ, до вступленія въ дѣйствіе сего Свода и еще не внесенные въ судебныя книги, должны, для сохраненія имъ силы, быть заявлены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ для внесенія не позже двухъ лѣтъ, считая со дня обнаруженія сего Свода.

1263. Въ городахъ, каждый договоръ объ установленіи сервитута, заключенный между сосѣдями при новой постройкѣ или при принимаемой передѣлкѣ зданія, дѣйствителенъ лишь тогда, когда онъ будетъ явленъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, когда сіе послѣднее признаетъ его согласнымъ съ существующими строительными уставами, и когда, наконецъ, утвердить и внести его въ судебныя книги.

1264. Соединенное съ сервитутомъ вещное право признается установленнымъ и вступившимъ въ дѣйствіе для обѣихъ сторонъ, т. е. для владѣльцевъ господствующей и обязанной недвижимости, не прежде какъ по внесеніи сервитута въ надлежащую судебную книгу; до тѣхъ же поръ признается одно только личное между ними обязательство, требовать внесенія котораго въ судебныя книги можетъ однако, если только исполнены всѣ другія, необходимыя для установленія сервитута условія, каждая изъ сторонъ.

Г Л А В А П Я Т А Я.

О прекращеніи сервитутовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общіе способы прекращенія.

1265. Сервитуты, какъ личные, такъ и вещные, прекращаются: 1) отреченіемъ отъ нихъ, 2) совпаденіемъ права и обязанности въ одномъ и томъ же лицѣ, 3) уничтоженіемъ обязанной или господствующей вещи, 4) осуществленіемъ отмѣняющаго условія, или прекращеніемъ, 5) выкупомъ, и 6) давностью.

I. Отреченіе.

1266. Отреченіе отъ сервитутнаго права можетъ совершаться или прямо, посредствомъ договора, которымъ имѣющій это право переноситъ оное обратно на собственника обязанной вещи, или безмолвно, изъявленіемъ со стороны пользующагося сервитутнымъ правомъ согласія на такое дѣйствіе собственника обязанной вещи, съ которымъ пользованіе сервитутомъ несомвѣстимо.

1267. Если кто только не противорѣчитъ такому дѣйствію, при которомъ пользованіе сервитутомъ становится невозможнымъ (ст. 1266), или молча допускаетъ подобное дѣйствіе, то сіе еще не можетъ быть признаваемо отреченіемъ отъ сервитутнаго права. Но если упомянутое дѣйствіе состоитъ въ возведеніи какой либо постройки и имѣющій сервитутное право, зная объ оной, не будетъ протестовать установленнымъ порядкомъ противъ нея до ея окончанія, то онъ, хотя и можетъ отыскивать вознагражденіе за сервитутъ, сдѣлавшійся на будущее время невозможнымъ, но требовать снесенія строенія не въ правѣ.

Примѣчаніе. Въ городахъ Эстляндіи, тотъ, которому постройкою сосѣда будетъ причиненъ ущербъ, можетъ требовать снесенія зданія или приведенія онаго въ прежнее положеніе.

1268. Если господствующая недвижимость принадлежит нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, то для дѣйствительности отреченія требуется общее всѣхъ ихъ согласіе; въ противномъ случаѣ, отреченіе необязательно даже и для тѣхъ, которыми оно было изъявлено.

1269. Всякое отреченіе истолковывается въ тѣснѣйшемъ его смыслѣ; посему, если кто либо, имѣя нѣсколько сервитутныхъ на одну и ту же вещь правъ, откажется отъ одного изъ нихъ, то такое отреченіе не распространяется на прочія.

II. Совпаденіе права и повинности въ одномъ и томъ же лицѣ.

1270. Если право собственности на обѣ недвижимости, т. е. на господствующую и на обязанную, совпадетъ въ одномъ и томъ же лицѣ только на извѣстный срокъ, то съ истеченіемъ онаго сервитутъ, кромѣ случаевъ, гдѣ именно опредѣлено будетъ противное, вновь возобновляется; но если совпаденіе безусловно и безсрочно, то сервитутъ прекращается навсегда.

1271. Если только часть господствующей или обязанной недвижимости будетъ въ одномъ и томъ же лицѣ соединена съ другою,

то относительно прочихъ частей, оставшихся несоединенными, сервитутъ продолжаетъ сохранять свое дѣйствіе.

1272. Если обязанная недвижимость принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, то соединеніе недвижимостей господствующей и обязанной превращаетъ сервитутъ только въ случаѣ совокупнаго приобрѣтенія господствующей всѣми собственниками обязанной.

III. Уничтоженіе вещи.

1273. Сервитутъ, прекратившійся уничтоженіемъ обязанной или господствующей недвижимости, вступаетъ снова въ силу въ случаѣ возстановленія оной, хотя бы со времени его уничтоженія и протекъ срокъ, установленный для прекращенія сервитута давностью.

1274. Изъятіе изъ сего правила (ст. 1273) составляютъ личные сервитуты, каковыя не возобновляются и по возстановленіи обязанной вещи. На когда вещь уничтожена не въ полномъ ея составѣ, а только отчасти, то личный сервитутъ сохраняетъ свое дѣйствіе, даже и тогда, если бы она, при ея возстановленіи, превратилась постепенно въ совершенно другую вещь.

1275. Личный сервитутъ, лежащій на совокупности вещей, сохраняетъ свою силу и въ случаѣ утраты этою совокупностью одного изъ входящихъ въ ея составъ предметовъ, если только сама она, не смотря на то, останется вообще тою же, какою была при установленіи сервитута.

1276. Происшедшая въ обязанной недвижимости перемѣна такого рода, при которой пользованіе сервитутнымъ правомъ продолжаетъ быть возможнымъ, сервитута не прекращаетъ.

IV. Вступленіе въ силу отменяющаго условія или прекращеніе срока.

1277. Если пользованіе сервитутомъ должно начаться съ извѣстнаго срока, то собственникъ обязанной недвижимости не въ правѣ сокращать время пользованія, препатствуя разными проволочками началу онаго въ положенный срокъ. Въ противномъ случаѣ тотъ, кому принадлежитъ сервитутное право, хотя и не можетъ требовать продолженія этого срока, но воленъ отыскивать вознагражденіе за понесенные имъ убытки и отнятыя у него выгоды.

1278. Если продолженіе личнаго сервитута опредѣлено извѣстными лѣтами, до которыхъ должно достигнуть третье лицо, а между тѣмъ оно умретъ до наступленія этого возраста, то имѣющій сервитутное право сохраняетъ его до истеченія положеннаго срока.

1279. Если срокъ личнаго сервитута поставленъ въ зависимость отъ наступленія извѣстнаго условія въ лицѣ третьяго, а этотъ третій прежде того умретъ, то имѣющій сервитутное право сохраняетъ оное на все продолженіе своей жизни.

1280. Если право пользованія извѣстною вещью будетъ завѣщано на такомъ основаніи, чтобы оно началось не прежде, какъ со времени наступленія извѣстнаго условія или срока, то наследникъ воленъ уступить право пользованія такою вещью третьему только до наступленія означеннаго условія или срока.

1281. Если тотъ, кому завѣщано право пользованія, умретъ прежде истеченія опредѣленнаго срока, или до осуществленія извѣстнаго условія, а послѣ умершаго это право должно перейти къ третьему только по минованіи означеннаго срока или съ осуществленіемъ означеннаго условія, то предоставлять право пользованія этому третьему прежде сего времени собственникъ не обязанъ.

V. Выкупъ сервитута.

1282. Выкупъ посредствомъ вознагражденія сервитута у лица, имѣющаго на оный право, совершается не иначе, какъ съ обоюднаго согласія пользующагося сервитутомъ и обязаннаго имъ, а не по желанію одной только изъ сихъ сторонъ.

Примѣчаніе 1. Объ исключеніи относительно права пчеловодства см. статью 1180.

Примѣчаніе 2. О выкупѣ сервитутовъ, лежащихъ на крестьянскихъ участкахъ въ Лифляндіи, см. Положеніе о лифляндскихъ крестьянахъ 13 ноября 1860 года (36312) § 33 и слѣд.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Порядокъ соглашенія относительно сервитутовъ между казенными имѣніями и имѣніями маіоратными и фидеикоммиссными въ Курляндской губерніи изложенъ въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 7, прил.: ст. 36—40), а порядокъ соглашенія относительно обмѣна чрезполосныхъ земель и о сервитутахъ между владѣльцами фидеикоммиссныхъ имѣній, равно какъ между сими вла-

дѣльцами и собственниками другихъ частныхъ недвижимыхъ имуществъ,—въ правилахъ при семъ приложенныхъ.

1283. Злоупотребленія при пользованіи сервитутомъ не даютъ собственнику обязанной вещи права требовать выкупа онаго; сервитутъ не прекращается ни вслѣдствіе злоупотребленія такого рода, ни вслѣдствіе уклоненія имѣющаго сервитутное право отъ исполненія его обязанностей.

VI. Давность.

1284. Сервитутъ прекращается силою давности, коль скоро имѣющій на него право самъ по своей волѣ имъ не пользовался, ни лично, ни черезъ другихъ: въ Лифляндіи и Эстляндіи въ теченіе десяти, а въ Курляндіи—въ теченіе пяти лѣтъ.

1285. Такой сервитутъ, которымъ можно пользоваться не постоянно, а лишь черезъ годъ, или черезъ мѣсяць, или же въ извѣстныя только времена года, прекращается въ силу давности не прежде, какъ по пропускѣ двойного срока.

1286. Для прекращенія, силою давности, домового сервитута, требуется еще, чтобы собственникъ господствующей недвижимости допустилъ въ обязанной что либо такое, что совершенно несовмѣстно съ пользованіемъ сервитутомъ.

1287. Если одинъ только изъ соучастниковъ общей собственности не будетъ, въ теченіе давности, пользоваться сервитутомъ, то сей послѣдній чрезъ то не прекращается.

1288. Если бы кто пользовался хотя бы одною только частью принадлежащаго ему сервитутнаго права, то сего достаточно для огражденія онаго въ полномъ объемѣ отъ дѣйствія давности.

1289. Изъятіе изъ сего правила (ст. 1288) допускается относительно права пользованія, такъ что, если тотъ, кому оно принадлежитъ, пользовался, въ теченіе законной давности, только одною частью своего права, то въ отношеніи ко всѣмъ прочимъ оно считается прекратившимся.

1290. Если кто пользовался сервитутомъ несогласно съ постановленными условіями, то сіе признается равносильнымъ непользованію.

1291. Если кто не пользовался сервитутомъ только вслѣдствіе препятствій, происшедшихъ отъ естественныхъ причинъ, или же созданныхъ самимъ собственникомъ обязанной недвижимости, то на

время продолженія такого препятствія теченіе давности приостанавливается.

1292. Дѣйствию давности не подлежатъ: 1) право жительства, 2) право пользованія не постоянное, а черезъ годъ на другой, 3) право доступа къ кладбищу, 4) сервитуты въ казенныхъ лѣсахъ Курляндіи, особливо привилегією дарованные, 5) сервитутныя обязанности крестьянскихъ участковъ въ Лифляндіи и Эстляндіи.

Высочайше утвержденное Лифляндское крестьянское поземельное уложеніе.

(Полное собраніе законовъ, іюля 9 дня 1849 г., № 23385).

§ 45. При заключеніи договоровъ о превращеніи барщины, въ особенности же о прекращеніи оной, всегда имѣютъ быть съ точностью опредѣлены сервитутныя права, которыя собственникъ удерживаетъ на отданномъ въ оброчное содержаніе или проданномъ поземельномъ участкѣ, или же наоборотъ, предоставляетъ сему послѣднему на томъ главномъ помѣстьѣ, отъ котораго онъ отдѣляется.

§ 46. Здѣсь надлежитъ различать, принадлежатъ ли сервитуты, по свойству своему, къ разряду безсрѣчныхъ или временныхъ. Безсрѣчными сервитутами могутъ быть: право прохода, проѣзда и переезда скота чрезъ чужую межу; право водопровода изъ чужихъ границъ или водостока въ чужія границы; право черпать воду и право водоюза; право копать песокъ, гранитъ, глину и камни въ чужихъ границахъ; право рыбной ловли и право строить на чужой землѣ. Наоборотъ къ временнымъ сервитутамъ причисляются: право рубки дровъ и издѣльнаго лѣса; право пасты скотъ на чужихъ выгонахъ; право молотъ хлѣбъ на чужой мельницѣ и право молотбы въ чужой ригѣ.

§ 47. Временные сервитуты вообще не могутъ быть ни удерживаемы, ни предоставляемы срокомъ долѣе чѣмъ на двѣдцать лѣтъ, какъ при отдачѣ въ оброчное содержаніе или продажѣ отдѣльныхъ участковъ какого-либо помѣстья, такъ и между отдѣльными крестьянскими поземельными участками; по прошествіи означеннаго срока обѣ стороны властны заключить относительно прежнихъ сервитутныхъ правъ, новую, судебнымъ порядкомъ утвержденную, сдѣлку, срокомъ на двѣдцать лѣтъ.

§ 48. Безсрѣчные сервитуты по самому свойству своему без-

срочны. Однако же при удержаніи или предоставленіи безсмѣнныхъ сервитутныхъ правъ, а равно и въ отношеніи къ временнымъ сервитутамъ, всегда должно быть съ точностью опредѣлено мѣсто, время и способъ пользованія оными.

Именно должно быть съ точностью оговорено, въ какомъ пространствѣ и въ какой мѣрѣ допускается пользованіе сервитутнымъ правомъ, напр.: въ цѣлой ли лѣсной дачѣ, или въ нѣкоторой части оной, во всемъ ли водномъ пространствѣ или въ указанной части онаго, или на томъ или иномъ берегу и проч. Далѣе, дозволено ли пользованіе сервитутомъ во всякое время или только въ нѣкоторое время года, ежегодно или только черезъ годъ и проч., наконецъ, обусловленъ ли способъ пользованія опредѣленными правилами или извѣстными обстоятельствами, напр.: ограничено-ли или не ограничено право рубки извѣстнымъ родомъ лѣса или указанною вѣзжею дорогой, право выгона извѣстною породою или опредѣленнымъ числомъ скота, право пользованія, вообще, обязанностью испросить предварительно подлежащія указанія отъ того лица, кто несетъ сервитутную обязанность, а равно надзоромъ съ его стороны и т. д.

§ 49. Вездѣ, гдѣ пространство сервитутныхъ правъ доселѣ не опредѣлено, и гдѣ разборъ оныхъ не произведенъ окончательно третейскимъ судомъ на основаніи Высочайшаго указа 1819 года, собственникъ имѣнія или участковъ, пользующихся сервитутами или имъ подлежащихъ, обязаны въ теченіи трехъ лѣтъ, по изданіи сего уложенія, заключить между собою точныя условія относительно указанныхъ въ § 48 отношеній и равномѣрно обусловить, по взаимному согласію, отмѣну сервитутныхъ правъ, принадлежащихъ къ разряду временныхъ. Сіе постановляется съ тою цѣлью, чтобы сервитуты не могли быть препятствіемъ къ отмѣнѣ барщины и поводомъ къ многосложному тяжбному производству.

§ 50. При таковой отмѣнѣ сервитута собственникъ участка, пользующагося сервитутными правами, не принуждается, однако же, противъ воли къ принятію, вмѣсто ихъ, равноцѣннаго вознагражденія деньгами или иными вещами. Онъ обязывается, въ видѣ окончательной сдѣлки, лишь къ обмѣну предмета сервитута на другой того же рода, въ такомъ видѣ и количествѣ, чтобы чрезъ то не понести убытка.

§ 51. Если свойство сервитута допускаетъ раздѣлъ подлежащаго оной предмета безъ ущерба для той или другой стороны, то поль-

зующіяся сервитутными правами не властенъ уклоняться отъ раздѣла предлагаемаго обязаннѣми тѣми же правами владѣльцемъ. Однако же при такомъ раздѣлѣ надлежитъ принимать въ уваженіе хозяйственную потребность и равныя удобства той и другой стороны. Доля, каждой изъ нихъ отводимая, опредѣляется по соразмѣрности предмета сервитута съ сказанною потребностью.

§ 52. Во всѣхъ случаяхъ, когда прикосновенныя стороны не согласятся между собою полюбовно, относительно заключенія окончательной сдѣлки, споръ рѣшается окончательно по приговору третейскаго суда, постановленному обычнымъ въ Лифляндіи судебнымъ порядкомъ.

§ 53. Впредь, по изданіи сего уложенія, сельскіе сервитуты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть ни приобрѣтены, ни утрачены за давностью.

§ 54. Пользоупотребитель не можетъ приобрѣсти сервитутнаго права на отданную въ пользованіе землю. Засимъ члены крестьянскихъ волостныхъ обществъ, въ качествѣ оброчниковъ недвижимыхъ участковъ, равнымъ образомъ не могутъ путемъ закона ни приобрѣтать сервитутъ въ пользу своихъ участковъ, ниже кому либо предоставлять сервитутныя права на сказанные участки.

§ 55. Собственники крестьянскихъ недвижимыхъ участковъ властны приобрѣтать сервитуты въ пользу своихъ участковъ; но могутъ законно предоставлять сервитутныя права на оныя лишь въ предѣлахъ той волости, къ которой они причислены.

Высочайше утвержденное положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи.

(Полное собраніе законовъ 12 ноября 1860 г., № 36312).

§ 32. При заключеніи договоровъ о прекращеніи издѣльной повинности, всегда имѣютъ быть съ точностью опредѣлены сервитутныя права, которыя собственникъ или удерживаетъ за собою на отданномъ въ арендное содержаніе или проданномъ поземельномъ участкѣ; или же, наоборотъ, предоставляетъ владѣльцу сего участка на томъ главномъ помѣстьѣ, отъ котораго участокъ отдѣляется.

§ 33. Здѣсь надлежитъ различать: принадлежатъ ли сервитуты къ разряду неизмѣнныхъ или временныхъ. Неизмѣнными сервитутами

могутъ быть: право прохода, проѣзда или прогона скота черезъ чужую межу; право водопровода изъ чужихъ границъ или водостока въ чужія границы; право черпать воду и право водопооя; право водопооя; право копать песокъ, хрящъ, глину и камни въ чужихъ границахъ; право рыбной ловли и право возводить на чужой землѣ постройки. Въ временнымъ сервитутамъ причисляются: право рубки дровъ и издѣльнаго лѣса; право пасты скотъ на чужихъ выгонахъ; право молотъ хлѣбъ на чужой мельницѣ и право молотбы въ чужой ригѣ.

§ 34. Временные сервитуты вообще не могутъ быть ни удерживаемы, ни предоставляемы, срокомъ долѣе чѣмъ на двѣнадцать лѣтъ, какъ при отдачѣ въ арендное содержаніе, или при продажѣ отдѣльныхъ участковъ какого либо помѣстья, такъ и между отдѣльными крестьянскими поземельными участками. По прошествіи означеннаго срока обѣ стороны властны заключить относительно прежнихъ сервитутныхъ правъ новую судебнымъ порядкомъ утвержденную сдѣлку срокомъ на двѣнадцать же лѣтъ.

§ 35. Неизмѣнные сервитуты безсрочны; однако же при удержаніи или предоставленіи неизмѣнныхъ сервитутныхъ правъ, а равно и въ отношеніи къ временнымъ сервитутамъ, всегда должно быть съ точностью опредѣлено мѣсто, время и способъ пользованія оными. Именно: должно быть съ точностью оговорено, въ какомъ пространствѣ и вакой мѣрѣ допускается пользованіе сервитутнымъ правомъ, напр.: въ цѣлой ли лѣсной дачѣ, или въ нѣкоторой части оной, во всемъ ли водномъ пространствѣ или въ указанной части онаго, или на томъ или иномъ берегу и проч. Далѣе, дозволено ли пользованіе сервитутомъ во всякое время, или только въ нѣкоторое время гола ежегодно или только черезъ годъ и проч.; наконецъ, обусловленъ ли способъ пользованія опредѣленными правилами или извѣстными обстоятельствами; наконецъ: ограничено или не ограничено право лѣсной рубки извѣстнымъ родомъ лѣса, или указанною вѣзвжею дорогой; право выгона извѣстною породою или опредѣленнымъ числомъ скота; право пользованія, вообще, обязанностью испросить предварительно надлежащія указаанія отъ того лица, кто несетъ сервитутную обязанность, а равно и надзоромъ съ его стороны и т. д.

§ 36. Относительно безсрочныхъ сервитутныхъ правъ, подлежащихъ, по силѣ ст. 49—52 крестьянскаго поземельнаго уложенія 1849 года, точному опредѣленію или же отмѣнѣ на основаніи частной сдѣлки или третейскаго рѣшенія, должны быть примѣняемы

правила ст. 50, 51, 52 крестьянскаго поземельнаго уложенія 1849 года во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ предписанныя въ нихъ распоряженія не приведены еще въ исполненіе.

§ 37. Сельскіе сервитуты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть ни приобретаемы, ни утрачены давностью.

§ 38. Владѣющіе землею на правѣ срочнаго пользованія не могутъ приобрести сервитутныхъ правъ для отданной ими въ пользованіе земли. Потому члены крестьянскихъ и волостныхъ обществъ, въ качествѣ арендаторовъ поземельныхъ участковъ, равнымъ образомъ не могутъ по закону ни приобретать сервитутъ въ пользу своихъ участковъ, ниже предоставлять кому либо сервитутныя права на сказанныя участки.

§ 39. Собственники крестьянскихъ поземельныхъ участковъ властны приобретать сервитуты въ пользу своихъ участковъ; но могутъ предоставлять сервитутныя права на оныя лишь въ пользу владѣльцевъ земель, состоящихъ въ предѣлахъ той же волости, къ которой они причислены.

§ 46. Если при обращеніи издѣльной аренды въ денежную или при прекращеніи оной посредствомъ купли, не постановлено въ арендномъ или купчемъ контрактѣ особаго условія въ отношеніи къ дровяному и издѣльному лѣсу, и если тотъ и другой лѣсъ дотолѣ былъ отпускаемъ прежнему издѣльному арендатору безденежно отъ помѣщика, то арендаторъ имѣетъ пользоваться и впредь, въ продолженіи шести послѣдующихъ годовъ, дровянымъ и издѣльнымъ лѣсомъ въ прежде получаемомъ количествѣ.

Примѣчаніе. Изъ сего изъемяются два случая: когда будетъ доказано, что самъ арендаторъ имѣетъ на своемъ участкѣ потребное количество лѣса, или когда онъ надѣленъ помѣщикомъ особою лѣсною дачей.

§ 47. Владѣлецъ крестьянскаго поземельнаго участка, получающій потребный лѣсъ отъ помѣщика, обязанъ соблюдать въ отношеніи ко времени и мѣсту отпуска установленный помѣщикомъ порядокъ лѣснаго и сельскаго хозяйства. Правило въ ст. 46 изложенное не относится до строеваго лѣса: на счетъ сего послѣдняго предоставляется договаривающимся сторонамъ при отгнѣнѣ издѣльныхъ повинностей постановлять, буде пожелаютъ, особыя условія по взаимному соглашенію.

По внесенному первоприсутствующимъ вопросу о правѣ помѣщиковъ въ Лифляндской губерніи рубить лѣсъ, вырощенный крестьянами на повинностной землѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ распоряжаться лѣсомъ, растущимъ въ предѣлахъ повинностной земли въ Лифляндской губерніи, долженъ разрѣшаться совершенно безотносительно къ тому, кто этотъ лѣсъ выростилъ, на основаніи существующихъ по сему предмету правилъ положенія о Лифляндскихъ крестьянахъ 1860 года, опредѣляющихъ отношенія крестьянъ и помѣщиковъ по владѣнію и пользованію повинностною землею. Но относительно самого лѣса и права и условій его рубки въ положеніи о крестьянахъ не содержится никакихъ правилъ, изъ чего и слѣдуетъ заключить, что вопросъ о томъ, кто именно, помѣщикъ или крестьянинъ, можетъ производить эту рубку, зависитъ исключительно отъ добровольнаго ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ соглашенія. Посему въ каждомъ данномъ случаѣ, вопросъ о правѣ на рубку лѣса на повинностной землѣ долженъ разрѣшаться содержаніемъ условій аренднаго на эту землю договора и, въ случаѣ спора по сему предмету, вопросъ этотъ, какъ касающійся имущественныхъ правъ, вытекающихъ изъ договорныхъ отношеній, за силою 1 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго, причемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ арендномъ контрактѣ и не постановлено никакого specialнаго условія о лѣсахъ, гражданскій судъ, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по Гражданскому Кассационному департаменту (рѣшеніе 1892 г., № 8.), не можетъ уклоняться отъ разрѣшенія вытекающаго изъ аренднаго договора спора и обязанъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ, установить, какое, при заключеніи договора, было дѣйствительное на мѣреніе сторонъ по сему предмету. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1, 2 и кассационныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что право помѣщиковъ въ Лифляндской губерніи рубить лѣсъ, вырощенный крестьянами на повинностной землѣ, обусловливается толкованіемъ аренднаго договора (рѣш. Общ. Собр. Прав. Сената 1892 г. 26 октября № 35).

Изъ «Положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи».

220. При заключеніи наследственно арендныхъ договоровъ, или при продажѣ крестьянскихъ участковъ, всегда съ точностью должны

быть опредѣлены сервитутныя права, которыя помѣщикъ сохраняетъ за собою въ отдаваемомъ въ аренду, или продаваемомъ участкѣ, или же обратно, которыя онъ предоставляетъ владѣльцамъ этихъ участковъ въ своемъ имѣніи, отъ котораго оныя отдѣлены.

221. Всякое сервитутное право, если оно касается крестьянской арендной земли, можетъ съ согласія обѣихъ сторонъ быть отмѣнено. Но по требованію одной которой нибудь стороны, ни подлежащій такому праву поземельный участокъ, ни пользующійся имъ, не могутъ подлежать отмѣнѣ сервитутнаго права.

222. При отчужденіи сервитутныхъ правъ, размѣръ ихъ долженъ быть всегда въ точности опредѣленъ.

223. Всѣ нынѣ спорныя или сомнительныя сервитутныя права, означенныя въ статьѣ 221, должны быть приведены въ извѣстность и утверждены законнымъ порядкомъ въ десятилѣтній срокъ, считая отъ времени обнаруженія сего положенія.

224. Вездѣ, гдѣ спорныя или сомнительныя сервитутныя права не приведены еще судебнымъ порядкомъ въ ясность, и гдѣ обѣ прикосновенныя стороны не могутъ по сему предмету согласиться между собой полюбовно, тамъ споръ, какъ въ помѣщичьихъ, такъ равно въ церковныхъ и городскихъ имѣніяхъ, рѣшается по приговору третейскаго суда, примѣняясь къ утвержденной указомъ отъ 24 декабря 1828 года (2462) инструкціи о третейскихъ судахъ. (Постановленія о третейскомъ судѣ при семъ приложены).

225. По обнаруженіи настоящаго положенія, сельскіе сервитуты не могутъ быть впродъ ни приобрѣтаемы, ни утрачиваемы давностію времени.

226. Каждое новопріобрѣтенное сервитутное право тогда только имѣетъ законную силу, когда оно означено въ документѣ, заявленномъ въ судебномъ мѣстѣ законнымъ порядкомъ. Судебное мѣсто съ своей стороны обязано требовать, чтобы размѣръ предоставленнаго или пріобрѣтаемаго сервитутнаго права былъ означенъ съ возможною опредѣлительностію.

227. Владѣющій поземельнымъ участкомъ только на правѣ пользованія (Nutzniesser) не можетъ ни пріобрѣтать сервитутнаго права, ни предоставлять другому такого права на предоставленномъ ему участкѣ. Посему и члены крестьянскихъ обществъ, въ качествѣ арендаторовъ поземельныхъ участковъ, не могутъ ни пріобрѣтать

сервитутъ въ пользу своихъ участковъ, ни предоставлять кому-либо сервитутныхъ правъ на эти участки.

228. Собственники крестьянскихъ поземельныхъ участковъ властны приобретать сервитуты въ пользу своихъ участковъ, но предоставлять сервитутныя права дозволяется имъ только для участковъ того имѣнія, къ которому принадлежитъ и ихъ участокъ.

203. Право охоты, рыбной ловли и устройства водяныхъ, вѣтряныхъ и другого рода мельницъ приобретается покупкою крестьянскаго поземельнаго участка и переходитъ на покупателя, причемъ однако приобретатели подлежатъ общимъ законамъ объ устройствѣ гатей и мельничныхъ плотинъ.

248. При продажѣ поземельнаго участка должно въ купчьемъ контрактѣ ясно и подробно обозначить всѣ тѣ права, которыя продающій при сей продажѣ за собою удерживаетъ или по условію приобретаетъ.

1. Внесенный первоприсутствующимъ вопросъ о томъ: можетъ ли быть признано незаконнымъ, въ противность 203 ст. полож. о крест. Эстляндской губерніи, включенное въ купчій контрактъ на продажу крестьянину участка арендной крестьянской земли условіе, въ силу коего береговое право по проданному участку оставляется за мызнымъ управленіемъ, покупщику же предоставляется лишь ограниченное право участія въ рыболовствѣ?

Поводомъ къ возбужденію въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ Правительствующаго Сената приведеннаго выше вопроса послужило слѣдующее обстоятельство: въ одной изъ приморскихъ мѣстностей Эстляндской губерніи продана была мызнымъ управленіемъ крестьянамъ часть арендной крестьянской земли подъ условіемъ сохраненія за продавцемъ берегового права, съ предоставленіемъ покупателямъ лишь ограниченнаго участія въ рыболовствѣ, а затѣмъ самое право рыбной ловли, оставшееся за мызнымъ владѣльцемъ, уступлено тѣмъ же крестьянамъ въ большемъ размѣрѣ, на 20 неводовъ, по особому арендному договору. Въ первые годы крестьяне уплачивали условленную арендную плату, а затѣмъ отказались отъ исполненія этого условія на томъ, между прочимъ, основаніи, что такъ какъ побережье, на пространствѣ коего имъ отдана въ аренду рыболовля, принадлежитъ имъ по праву собственности, то они и не обязаны платить за то право, которое имъ принадлежитъ въ силу закона. Согласно съ симъ, мировой съѣздъ призналъ, что самое включеніе въ купчій

контрактъ ограничительнаго о рыбной ловлѣ условія противно 203 статьѣ положенія о крест. Эстл. губ., почему незаконна и послѣдовавшая затѣмъ отдача въ аренду права рыбной ловли въ той именно мѣстности, которая приобрѣтена крестьянами по договору купли-продажи. Въ виду такого опредѣленія и возникъ подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 203 ст. пол. о крест. Эстл. губ. 5 іюля 1856 г. относящейся къ постановленіямъ о крестьянской поземельной собственности и послужившей основаніемъ для приведеннаго выше судебнаго опредѣленія, содержится слѣдующее правило: «Право охоты, рыбной ловли и устройства водяныхъ, вѣтряныхъ и другого рода мельницъ приобрѣтается покупкою крестьянскаго поземельнаго участка и переходитъ на покупателя». Это правило представляется лишь выводомъ изъ того общаго начала, въ силу котораго каждому владѣльцу, какъ собственнику прибрежья, принадлежатъ и береговое право, а слѣдовательно, и право рыбной ловли въ установленныхъ закономъ предѣлахъ. Но изъ этого правила, ограждающаго лишь неприкосновенность и неотъемлемость береговаго права, вовсе нельзя сдѣлать того вывода, чтобы о такомъ правѣ не допускались тѣ или другія соглашенія или условія при продажѣ самой земли. Въ 248 ст. упомянутаго положенія прямо сказано: «при продажѣ поземельнаго участка должно въ купчѣмъ контрактѣ ясно и подробно означить всѣ тѣ права, которыя продающій при сей продажѣ за собой удерживаетъ, или по условію приобрѣтаетъ». Къ числу такихъ условій относится несомнѣнно, и основанное на соглашеніи между контрагентами удержаніе за продавцемъ того или другого права, упомянутое въ приведенной 248 ст. положенія, а къ разряду правъ, которыя могутъ быть удерживаемы продавцомъ по соглашенію съ покупщикомъ, относятся и сервитутныя права, какъ это прямо предумотрено въ статьѣ 220 того же положенія, по словамъ которой, «при продажѣ крестьянскихъ участковъ, всегда съ точностью должны быть опредѣлены сервитутныя права, которыя помѣщикъ сохраняетъ за собою въ продаваемомъ участкѣ». Къ числу же сервитутовъ, именуемыхъ «сельскими», относится, по указанію 1117 ст. III ч. ост. зак., и право рыбной ловли. Въ той же статьѣ оговорено, что всѣ такіе сервитуты подлежатъ общимъ о сервитутахъ правиламъ, а къ числу послѣднихъ относится правило о томъ, что каждый сервитутъ можетъ быть установленъ и договоромъ (ст. 1251); относительно же отмѣны сервитутнаго права, кромѣ общихъ основаній, указанныхъ въ 1265 ст. III ч. ост. зак., въ самомъ положеніи (ст. 221)

постановлено, что ни одно сервитутное право не можетъ быть отмѣнено по требованію одной стороны, а лишь съ согласія обѣихъ сторонъ. Наконецъ, подтвержденіе того, что при продажѣ земельного участка можетъ быть, по соглашенію, право рыбной ловли удержано за продавцомъ, содержится и въ 80 ст. полож., въ коей по поводу арендованія сказано: «на земляхъ, уступленныхъ крестьянамъ, помѣщикъ можетъ пользоваться правомъ берега, водами и другими угодьями, не иначе какъ по обоюдному соглашенію». Такимъ образомъ, помѣщеніе въ договорѣ о продажѣ поземельнаго участка условія объ удержаніи за продавцомъ, вполнѣ или въ опредѣленной мѣрѣ, права рыбной ловли, не можетъ почитаться противнымъ 203 ст. полож. и, напротивъ, по точному смыслу какъ 240 ст. того же положенія, такъ и другихъ, приведенныхъ выше узаконеній, представляется вполнѣ дозволительнымъ, а засимъ, что касается права продавца распоряжаться удержаннымъ за собою сервитутомъ, въ данномъ случаѣ правомъ рыбной ловли, то, на общемъ основаніи, по силѣ 4029 ст. III ч. остз. зак., ему, несомнѣнно принадлежатъ и право отдавать означенный сервитутъ въ аренду какъ стороннимъ лицамъ, такъ и самому покупщику того поземельнаго участка, на коемъ оныя установлень. На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что постановленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, то-есть въ томъ смыслѣ, что помѣщеніе въ купчьемъ актѣ особаго условія, относящагося къ удержанію за продавцомъ, въ условленной мѣрѣ, береговаго права, не можетъ почитаться нарушеніемъ 203-й статьи положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи. (Рѣш. общ. собр. Сената № 24, 1893 г.).

2) При перечисленіи мѣстностей, къ коимъ относится новый законъ 3 февраля 1892 г. объ охотѣ, упомянута и губернія Лифляндская, но въ этомъ постановленіи лишь общимъ образомъ сказано, что производство охоты въ названныхъ мѣстностяхъ подчиняется дѣйствию изложенныхъ ниже правилъ, но не содержится указаній на отмѣну всѣхъ доголѣ дѣйствовавшихъ мѣстныхъ узаконеній о правѣ пользования охотой и потому права помѣстнаго собственника въ Лифляндіи попрежнему остаются въ своей силѣ, и крестьяне, влаждующіе по актамъ купли отъ помѣщиковъ, не имѣя лично права на охоту въ этихъ участкахъ, не могутъ и распоряжаться ею (*рѣш. общ. собр. Сената 1894 г., № 1*).

Приложеніе къ 224 ст. положенія 1856 г.

Высочайше утвержденное 28 ноября 1828 г. положеніе. О рѣшеніи Третейскимъ Судомъ спорныхъ дѣлъ по межамя и повинностямъ между естляндскими помѣщиками.

§ 1. Всѣ спорныя дѣла, о межахъ и повинностяхъ (serwitutes) въ частныхъ недвижимыхъ имуществахъ встрѣчающіяся, имѣютъ быть рѣшаемы единственно третейскимъ судомъ, и присутственнымъ мѣстамъ воспрещается отнынѣ принимать по онымъ жалобы.

§ 2. Къ таковымъ исключительно до третейскаго суда относящимся рѣшеніямъ не принадлежать однакожь дѣла о частной собственности, не по спорамъ о межахъ происходящія, хотя и сіи (какъ и всякое другое спорное дѣло) по взаимному желанію тяжущихся, могутъ быть рѣшаемы онымъ судомъ.

§ 3. При начатіи такового спорнаго дѣла (§ 1-й) тяжущіеся должны по общему согласію составить актъ о третейскомъ судѣ, и избрать трехъ мирителей, съ назначеніемъ одного изъ нихъ главнымъ членомъ третейскаго суда, коего обязанностію будетъ, въ случаѣ разногласія другихъ двухъ мирителей, давать свое рѣшеніе. Равномѣрно и замѣщеніе мѣстъ убылыхъ мирителей зависить также отъ общаго выбора тяжущихся сторонъ.

§ 4. Въ мирители избираются изъ сословія естляндскаго рыцарства и токмо лица, способныя къ судейской должности.

§ 5. Никто изъ таковыхъ лицъ не вправѣ отказываться отъ принятія должности мирителя. Слѣдующія токмо причины отказа могутъ быть пріемлемы въ уваженіе: а) занятіе иною должностію, недозволяющею отлучаться; в) 60-ти-лѣтняя старость и с) окончаніе двухъ подобныхъ дѣлъ въ томъ же году, или обязанность таковое число оныхъ еще окончить.

§ 6. Въ актѣ о третейскомъ судѣ, кромѣ назначенія мирителей, должны быть въ точности означены, какъ самые предметы, о коихъ идетъ споръ, такъ и статьи, кои рѣшить должно. Въ случаѣ же несогласія тяжущихся какъ въ составленіи акта о третейскомъ судѣ (§ 3), такъ и въ выборѣ мирителей, или главнаго изъ нихъ, рѣшить о томъ особенно уполномочиваемое мѣсто, показанное ниже въ § 20.

§ 7. Вслѣдствіе сего, если просители по дѣлу о межахъ или повинностяхъ (*servitutes*) предлагалъ противнику составить актъ о третейскомъ судѣ и выбрать по взаимному согласію мирителей, но не получилъ въ томъ удовлетворенія: мѣсто сіе (§ 20) по просьбѣ перваго имѣетъ понудить къ тому несоглагошающагося, предъявивъ ему, что если онъ въ предписанный срокъ не согласится съ своимъ истцомъ въ выборѣ мирителей, то оно само заступитъ его мѣсто и обще съ симъ послѣднимъ, составивъ актъ о третейскомъ судѣ, отдастъ дѣло на рѣшеніе избранныхъ мирителей.

§ 8. Если же противникъ представлять будетъ, что дѣло не подлежитъ рѣшенію третейскаго суда, то и въ семь случаѣ означенное мѣсто (§ 20) даетъ свое рѣшеніе, которое объявляется обѣимъ сторонамъ и по которому не позволяется ни брать апелляціи, ни просить о ревизіи.

§ 9. Равномѣрно для избѣжанія всякой проволочки дѣла, или въ предосторожность отъ могущей наступить давности, предоставляется на волю просителей, подавать свои жалобы или прошенія о разсмотрѣніи третейскимъ судомъ дѣлъ ихъ о межахъ и повинностяхъ (*servitutes*) прямо въ означенное мѣсто (§ 20), которое немедленно отсылаетъ тяжущихся къ мирителямъ (§ 3) и, смотря по обстоятельствамъ, поступаетъ какъ выше (§§ 7, 8) сказано.

§ 10. Избранные тѣмъ образомъ мирители прежде всего частнымъ образомъ объясняются на словахъ съ тяжущимися, стараются склонить ихъ къ полюбовной между собой сдѣлкѣ; буде же въ томъ не успѣютъ, то начинается дѣло въ третейскомъ судѣ.

§ 11. Дѣла въ семь судѣ, по желанію тяжущихся сторонъ и согласію мирителей, могутъ быть производимы словесно; но буде однимъ изъ тяжущихся или мирителей потребуется письменное производство дѣла, то оно производится письменно; причемъ вовсе запрещается тяжущимся употреблять присяжныхъ адвокатовъ.

§ 12. При письменномъ производствѣ дѣла въ началѣ тяжбы, позволяется истцу подать одно токмо прошеніе, а отвѣтчику на оно объясненіе, безъ всякихъ другихъ бумагъ.

§ 13. За симъ мирители призываютъ обѣ тяжущіяся стороны къ словесному объясненію, дабы тѣмъ однимъ, буде возможно, окончательно рѣшить споръ и сократить производство дѣла. Въ случаѣ же требованія обѣими или одною изъ тяжущихся сторонъ дальнѣйшаго разбирательства дѣла, могутъ они приводить законныя доказа-

тельства всякаго рода, употребляемыя въ судопроизводствѣ. При доказательствахъ свидѣтелями, по учиненіи предварительно присяги въ судѣ, коему подвѣдомы, мирители отбираютъ отъ нихъ показанія, и по представленнымъ предметамъ иска, требующимъ доказательства, предлагаютъ имъ слѣдственнымъ порядкомъ вопросы, до подтвержденія или опроверженія онаго касающіеся.

§ 14. Допросъ сей (scrutinium) сообщается тяжущимся сторонамъ, которыя въ теченіе окончательно назначеннаго срока могутъ еще подать отзывы въ подтвержденіе своего права. Впрочемъ, мирители могутъ, для полнѣйшаго свѣдѣнія о дѣлѣ, требовать дальнѣйшихъ доказательствъ или поясненій, дабы затѣмъ приступить уже въ совершенному окончанію дѣла.

§ 15. Мирители не должны считать себя ходатаями или заступниками той только стороны, которая ихъ избрала къ сей должности, но имѣютъ разбирать и рѣшать дѣла безъ всякаго пристрастія и по доброй совѣсти.

§ 16. Рѣшеніе должно быть подписано всеми мирителями, не исключая и имѣющаго противное мнѣніе. Они ведутъ о всемъ производствѣ дѣла подробный протоколъ, который по окончаніи дѣла, съ приложеніемъ къ оному печати, отдаютъ въ рыцарскій архивъ.

§ 17. Поступившее въ третейскій судъ дѣло должно быть рѣшено въ одинъ, или въ случаѣ невозможности, по крайней мѣрѣ въ два года.

§ 18. Мирители объявляютъ тяжущимся приговоръ письменно, и засвидѣтельствованную ими копію съ онаго сообщаютъ въ надлежащее мѣсто (§ 20). На таковое рѣшеніе не допускается ни переноса, ни апелляціи, ни ревизіи, ни иной какой либо жалобы, хотя бы въ актѣ, о третейскомъ судѣ, объ отреченіи тяжущимися отъ сихъ судебныхъ мѣръ упомянуто было или нѣтъ; но въ случаѣ, если рѣшено будетъ дѣло по существу своему, третейскому суду не подлежащее, или рѣшеніе сего суда касаться будетъ правъ посторонняго какого-либо лица, таковое рѣшеніе касательно сихъ двухъ предметовъ, силы не имѣетъ; въ прочіихъ же остается дѣйствительнымъ.

§ 19. Мирители не подвергаются никакой отвѣтственности ни за дѣлопроизводство, ни за свое рѣшеніе; но должны быть свободны отъ всякаго взысканія, понесенія какого-либо убытка и вознагражденія издержекъ.

§ 20. Существующій рыцарскій комитетъ есть мѣсто, упоминаемое въ §§ 6, 7, 8, 9 и 17.

§ 21. Обязанностию сего мѣста поставляется во вѣдомъ случаѣ испрашивать отъ губернскаго правленія немедленнаго исполненія по приговорамъ третейскаго суда и имѣть строгій надзоръ за точнымъ наблюдениемъ и безпрепятственнымъ дѣйствіемъ сихъ мѣръ и постановленій, цѣль коихъ заключается въ сохраненіи общаго согласія и прекращенія тяжбъ долговременныхъ, разрушающихъ спокойствіе и сопряженныхъ съ большими издержками, и которыя основаны на взаимномъ правѣ тяжущихся избирать мирителей добровольно по личному довѣрію.

Изъ «Устава комиссіи регулированія» *).

§ 1. Комиссія регулированія состоитъ изъ предсѣдателя, 6-ти членовъ, изъ коихъ четыре уѣздныхъ, и потребнаго числа чиновниковъ по штату.

§ 2. Предсѣдатель и члены комис. {регулированія и ихъ ближайшіе кандидаты (Substitut) избираются на обыкновенномъ ландтагѣ чрезъ каждые три года изъ членовъ эстляндскаго дворянства.

§ 35. Къ обязанностямъ комиссіи регулированія принадлежитъ: 7, Приведеніе въ извѣстность всѣхъ, касающихся до крестьянской арендной земли, споровъ о межахъ, также спорныхъ или сомнительныхъ сервитутовъ, равно и находящейся въ чрезполосномъ владѣніи земли крестьянскихъ арендныхъ участковъ разныхъ имѣній.

§ 49. Собственникъ имѣнія, подлежащаго регулированію, обязанъ представить въ комиссію къ опредѣленному сроку карту крестьянской арендной земли:

§ 50. Въ картѣ должны быть обозначены:

а. Границы имѣнія съ крестьянскою арендною землею, или съ тѣми частями оной, которыя соприкосновенны съ какимъ-либо правомъ или обязанностями крестьянской земли.

б. Составъ земли, которая 9-го іюня 1846 года находилась въ пользованіи или собственномъ владѣніи крестьянъ, а равно и тѣ части имѣнія, на которыя владѣльцы крестьянской земли имѣли какое-либо ограниченное право пользованія.

*) Комиссія регулированія, учрежденная на основаніи ст. 30 полож. 1856 г., упразднена въ іюнь 1859 г. на основаніи дополнительныхъ правилъ 23 января 1859 г. Но съ упраздненіемъ комиссіи изданныя для нея правила *не отменены* законодательнымъ порядкомъ. *Примѣч. составителя.*

Примѣчаніе 1. Споры въ отношеніи пользованія землею до 9-го іюня 1846 года рѣшаются не комиссіею регулированія, по подлежащимъ судомъ.

§ 51. Кромѣ карты, должны быть представлены въ комиссію еще слѣдующія письменныя приложенія:

2. Подробное означеніе могущихъ быть спорныхъ межъ, также сервитутныхъ правъ или повинностей имѣнія въ отношеніи къ крестьянской арендной землѣ, а равно и крестьянской земли, находящейся въ чрезполосномъ владѣніи нѣсколькихъ помѣщиковъ.

§ 79. Комиссія при началѣ своихъ дѣйствій собираетъ отъ всѣхъ помѣстьевъ, пасторатовъ и усадебъ свѣдѣнія о могущихъ быть спорныхъ или сомнительныхъ межахъ и сервитутахъ, съ коими крестьянская арендная земля находится въ соприкосновеніи; равномѣрно она приводитъ въ извѣстность ту крестьянскую арендную землю, которая находится въ чрезполосномъ владѣніи многихъ лицъ.

§ 80. Комиссія принимаетъ соотвѣтственныя мѣры, дабы во всѣхъ такихъ помѣстьяхъ, пасторатахъ и усадьбахъ еще до регулированія оныхъ, было, по возможности, произведено исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ параграфахъ.

§ 81. Когда въ какомъ либо имѣніи окажутся сомнительныя или спорныя межи, или сервитутныя права, находящіяся въ соприкосновеніи съ крестьянской арендной землею, то комиссія регулированія предварительно приглашаетъ землевладѣльцевъ оныхъ къ окончанію спорнаго вопроса полюбовною сдѣлкою и предлагаетъ къ тому свое содѣйствіе.

§ 82. Если полюбовная сдѣлка не состоится, то комиссія опредѣляетъ рѣшить спорное дѣло, согласно существующимъ постановленіямъ, посредствомъ третейскаго суда, на основаніи статей 705 до 724 положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи.

§ 83. Постановленіемъ, изложеннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, должно руководствоваться и въ такомъ случаѣ, когда помѣщики, которымъ принадлежатъ чрезполосныя крестьянскія земли какой либо деревни, не изъявятъ согласія на полюбовный размѣнъ по статьѣ 231 положенія о крестьянахъ.

§ 84. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ §§ 81 и 83, утвержденіе проекта разграниченія можетъ воспослѣдовать только послѣ рѣшенія спорнаго предмета третейскимъ судомъ.

Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ (Т. VIII, ч. I, изд. 1893 г.).

Ст. 7. Одновременно съ производствомъ регулированія казенныхъ имѣній въ прибалтійскихъ губерніяхъ производится разборъ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ сихъ имѣніяхъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Приложение къ статьѣ 7.

Положеніе о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ прибалтійскихъ губерній.

Гл. I.— *Общая правила.*

1. Въ семъ положеніи опредѣляются способы и постановляются правила: 1) о размежеваніи, во время производства регулированія казенныхъ имѣній въ губерніяхъ Курляндской, Эстляндской и Лифляндской, земель и другихъ угодій, состоящихъ въ общемъ или чрезполосномъ владѣніи казны, разныхъ вѣдомствъ и частныхъ лицъ, и 2) о разборѣ заявляемыхъ при регулированіи на казенныя имѣнія поземельныхъ споровъ и сервитутныхъ правъ.

2. Для сей цѣли устанавливается два способа: или полюбовное соглашеніе участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, или третейскій между ними судъ, учреждаемый въ видѣ особой мѣры.

3. Дѣйствию сего положенія не подлежатъ: 1) дѣла объ общихъ и спорныхъ угодьяхъ, по коимъ состоявшіяся рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ вошли уже въ законную силу; 2) дѣла о таковыхъ общихъ и спорныхъ земляхъ, равно о сервитутныхъ правахъ, о которыхъ до изданія сего положенія представлено на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; 3) дѣла по завладѣнію (Vindicationsklagen) и о причиненномъ ущербѣ недвижимымъ имуществамъ; 4) сервитуты, уничтоженные прежними окончательными постановленіями, вошедшими въ законную силу, и 5) сервитуты, потерянные за нетребованіемъ оныхъ въ теченіе десяти лѣтъ, а также за непредъявленіемъ ихъ въ положенный срокъ, вслѣдствіе прежнихъ публикацій.

Примѣчаніе. Дѣла, упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (3) статьи, т. е. по завладѣнію (Vindicationsklagen) и о причиненномъ недвижимымъ имуществамъ ущербѣ, разбираются въ обыкновенныхъ судебныхъ

ныхъ мѣстахъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся тѣ имѣнія, съ участіемъ управленія государственныхъ имуществъ, какое нужно для огражденія правъ казны.

4. Мѣстныя распоряженія по приведенію сего положенія въ дѣйствіе возлагаются на управленіе государственныхъ имуществъ.

5. Управленіе государственныхъ имуществъ троекратными публикаціями въ мѣстныхъ губернскихъ и С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, также особыми объявленіями (патентами), рассылаемыми чрезъ губернскія правленія, приглашаетъ лица и вѣдомства, владѣющія землями, смежными съ казенными имѣніями, дабы, въ теченіе года со дня послѣдней публикаціи въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, лица сіи и вѣдомства прислали въ Управленія объявленія: 1) о предположеніяхъ своихъ на счетъ размежеванія земель общаго съ казною владѣнія и обмѣна чрезполосностей, если таковыя имѣются; 2) о всѣхъ поземельныхъ спорахъ съ казенными имѣніями, кромѣ указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 3 сего приложения, и 3) о всѣхъ сервитутныхъ правахъ и претензіяхъ, кромѣ поименованныхъ въ пунктахъ 3 и 4 той же статьи.

Примѣчаніе. Правилу сему не подлежатъ поземельные споры и сервитуты, предъявленные уже бывшимъ межевымъ комиссіямъ, вслѣдствіе прежнихъ публикацій и патентовъ.

6. Доставленныя вслѣдствіе сего объявленія, по мѣрѣ поступленія ихъ, соображаются съ имѣющимися въ дѣлахъ Управленія свѣдѣніями, и о тѣхъ изъ означенныхъ объявленій, которыя по симъ свѣдѣніямъ не значатся или съ ними не согласны, требуются дополнительныя, на доказательствахъ основанныя, объясненія отъ лицъ и вѣдомствъ, доставившихъ сіи объявленія.

7. Сервитуты, которые вслѣдствіе публикаціи по статьѣ 5 сего приложения не будутъ заявлены въ годовой срокъ, считаются уничтоженными.

Примѣчаніе. Срокъ сей считается со дня послѣдней публикаціи въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ.

8. По утвержденіи министерствомъ росписаній имѣніямъ, назначаемымъ въ какой либо годъ къ регулированію, управленіе государственныхъ имуществъ обязано: 1) всѣ относящіяся до сихъ имѣній вышеупомянутыя объявленія о предположеніяхъ по размежеванію земель общаго владѣнія и размѣну чрезполосностей, о поземельныхъ спорахъ и сервитутахъ, до земель имѣній касающихся, а равно собран-

ныя по онымъ дополнительныя объясненія, препроводить къ производителямъ регулированія, со всеми относящимися къ симъ предметамъ документами; и 2) объявить съ подписками владѣльцамъ или вѣдомствамъ, имѣющимъ означенныя въ предшедшемъ пунктѣ дѣла съ подлежащими регулированію казенными имѣніями, чтобы они въ четырехнедѣльный срокъ со дня полученія объявленія и дачи о томъ подписки увѣдомили производителя регулированія: кто съ ихъ стороны будетъ находиться при обходѣ границъ имѣнія и производить съ упомянутымъ чиновникомъ полюбовный разборъ дѣлъ, сами ли они или ихъ уполномоченные, и въ тотъ же четырехнедѣльный срокъ сообщили управленію, какія лица избраны ими посредниками для рѣшенія дѣлъ третейскимъ судомъ въ томъ случаѣ, когда полюбовныя сдѣлки не состоятся; причѣмъ должны быть приложены подписки избранныхъ лицъ въ принятіи ими на себя сихъ званій.

9. Производитель регулированія, приступая къ дѣйствіямъ по какому либо изъ назначенныхъ къ регулированію казенному имѣнію, опредѣляетъ положительный и удобный по времени срокъ для обхода внѣшнихъ границъ сего имѣнія и полюбовнаго разбора предъявленныхъ къ оному претензій, и о срокѣ семъ извѣщаетъ письменными объявленіями, сколь можно одновременно и отнюдь не позже, какъ за три недѣли до наступленія онаго, какъ лицъ, долженствующихъ на основаніи положенія о регулированіи находиться со стороны казны, такъ и всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, съ подписками, чтобы они къ тому сроку явились для присутствованія при обходѣ границъ сами, или прислали уполномоченныхъ отъ себя съ законными довѣренностями.

10. Частные владѣльцы, не явившіеся въ назначенный срокъ къ обходу границъ сами, или не приславшіе отъ себя уполномоченныхъ, подвергаются, на основаніи правилъ 16 октября 1831 года, штрафу въ 30 рублей, который взыскивается по распоряженію управленія государственныхъ имуществъ и поступаетъ въ казну. Если же не явятся на означенный срокъ должностныя лица, безъ законныхъ на сіе причинъ, то они подвергаются отвѣтственности, какъ за упущенія по службѣ. Въ сихъ случаяхъ обходъ границъ дѣлается производителемъ и межевыми чинами регулированія, по указаніямъ присутствующихъ со стороны казны лицъ и по имѣющимся въ виду документамъ.

11. Всѣ имѣющіе какую либо претензію противъ существующихъ границъ должны объявить о томъ при обходѣ оныхъ, послѣ котораго никакія претенвіи сего рода не будутъ приняты въ уваженіе.

12. Объявленные, вслѣдствіе публикаціи управленія государственныхъ имуществъ, а равно вновь возникшіе при обходѣ, споры о границахъ производитель регулірованія соображаютъ съ документами, показаніями старожиловъ крестьянъ и съ прочими свѣдѣніями, могущими разяснить права той или другой стороны на владѣніе спорными угодьями; исключаетъ изъ доставленнаго управленіемъ списка тѣ спорныя дѣла, которыя оказались вовсе не существующими, основанными на однихъ только недоразумѣніяхъ, или отъ которыхъ частные владѣльцы добровольно откажутся (въ чемъ беретъ съ нихъ подписки), и засимъ вѣдомость о дѣйствительныхъ спорахъ, за общимъ подписаніемъ всѣхъ лицъ, присутствующихъ при обходѣ, представляетъ въ управленіе, а копію съ оной передаетъ землемѣру, для составленія регуляціонныхъ плановъ спорнымъ, чрезполоснымъ и состоящимъ въ общемъ владѣніи угодьямъ.

13. Во время обхода границъ, производитель регулірованія приводитъ также въ точную извѣстность: 1) всѣ земли общаго, или чрезполоснаго съ посторонними вѣдомствами, или лицами владѣнія, принадлежащія къ регулируемому имѣнію; 2) въ чемъ именно владѣніи находятся показанныя въ препровожденныхъ отъ управленія свѣдѣніяхъ, спорныя земли и прочія угодья, и 3) пользуются ли въ натурѣ сервитутными правами на земли владѣльцы, заявившіе на нихъ управленію государственныхъ имуществъ свои претензіи. По предметамъ симъ составляются надлежащіе акты за подписью производителя регулірованія, землемѣра и всѣхъ лицъ, участвующихъ въ обходѣ границъ.

14. Послѣ сихъ предварительныхъ дѣйствій, производится полюбовный разборъ порядкомъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующей главѣ.

Гл. II. — *О полюбовномъ разборѣ поземельныхъ дѣлъ и сервитутовъ.*

15. Предположенія о полюбовномъ разборѣ поземельныхъ дѣлъ и сервитутовъ, до земельныхъ угодій относящихся, составляются производителемъ регулірованія и предъявляются участвующимъ въ нихъ владѣльцамъ, или ихъ уполномоченнымъ.

16. Въ сихъ предположеніяхъ по землямъ, состоящимъ въ общемъ владѣніи казны, разныхъ вѣдомствъ и частныхъ лицъ, назначается двумъ послѣднимъ такая часть сихъ земель, какая причитается имъ вслѣдствіе документальныхъ правъ ихъ и казны; въ тѣхъ же слу-

чаяхъ, гдѣ нѣтъ положительныхъ доказательствъ, въ какой степени право владѣнія общими угодьями принадлежитъ каждой изъ участвующихъ сторонъ, принимается въ основаніе: по Курляндской и Эстляндской губерніямъ — число дворовъ и количество пахатной земли въ селеніяхъ, имѣющихъ общее между собою владѣніе; а по Лифляндской — число гаковъ. Если при раздѣленіи на семь основаніи угодій встрѣтится затрудненіе по случаю чрезполосностей и по другимъ причинамъ, то предположеніе о размѣрѣ сихъ угодій, или о выкупѣ оныхъ, дѣлается сообразно съ мѣстными удобствами.

17. Для составленія предположеній о размѣнѣ чрезполосныхъ земель, производитель регулированія предварительно приводитъ посредствомъ надлежащихъ сношеній въ извѣстность: 1) имѣютъ ли владѣльцы законные документы на право владѣнія сими землями, и 2) не состоятъ ли промѣниваемые ими участки въ залогѣ, спорѣ или общемъ владѣніи съ другими лицами.

Примѣчаніе. Объ имѣніяхъ, состоящихъ въ залогѣ, частные владѣльцы должны представлять удостовѣренія судебныхъ мѣстъ, что нѣтъ препятствій къ обмѣну принадлежащихъ къ таковымъ имѣніямъ участковъ.

18. Если по собраніи сихъ свѣдѣній не окажется препятствій къ размѣну, то при составленіи объ ономъ предположенія соблюдается обоюдное уравненіе, если не въ количествѣ и качествѣ угодій, то, по крайней мѣрѣ, въ доходѣ отъ оныхъ и въ хозяйственныхъ выгодахъ, и на сей конецъ чрезполосные участки, какъ казенные, такъ и посторонніе, снимаются на планы казеннымъ землемѣромъ и оцѣниваются по правиламъ, постановленнымъ для регулированія казенныхъ имѣній.

19. По межевымъ спорамъ производитель регулированія удостоверяется изъ представленныхъ документовъ и прочихъ свѣдѣній о правѣ владѣнія спорными угодьями, склоняетъ владѣльцевъ къ прекращенію споровъ неосновательныхъ и составляетъ проекты условій о средствахъ безобиднаго удовлетворенія правильныхъ споровъ.

20. По сервитутамъ, относящимся до поземельныхъ угодій, производитель регулированія, разсмотрѣвъ документы и прочія доказательства, на которыхъ заявленныя права основываются, обязанъ: 1) привести въ точную извѣстность мѣру каждого сервитута, какъ опредѣленнаго привилегіями и документами, такъ и въ дѣйствительномъ пользованіи находящагося; 2) сообразно мѣстнымъ способамъ,

ограничивать таковое пользование претендующихъ сторонъ мѣрою дѣйствительной возможности удовлетворять сервитуты безъ стѣсненія хозяйства казенныхъ имѣній, и 3) по размѣру опредѣленнаго на семь основаніи сервитутнаго пользованія, составить предположеніе о выкупѣ сервитутныхъ правъ отводомъ соразмѣрнаго участка изъ тѣхъ угодій, изъ коихъ удовлетворяются сервитуты, или за опредѣленную по регуляціонной оцѣнкѣ плату.

21. Подлюбовный разборъ дѣлъ по общимъ, чрезполоснымъ и спорнымъ лѣсамъ казеннаго вѣдомства съ посторонними владѣльцами, а также лѣсныхъ сервитутовъ, поручается, по назначенію лѣснаго департамента, особому опытному и благонадежному лѣсному чиновнику изъ служащихъ въ губерніи или изъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, по усмотрѣнію департамента.

22. Чиновнику сему управленіе государственныхъ имуществъ передаетъ всѣ собранныя имѣ, на основаніи статей 5 и 6 сего приложенія, свѣдѣнія по означеннымъ въ предшедшей (21) статьѣ дѣламъ, а равно всѣ заявленія, сдѣланныя по онымъ, вслѣдствіе прежнихъ распоряженій, бывшимъ межевымъ комиссіямъ.

23. Сему же чиновнику производитель регулированія передаетъ всѣ претензіи по лѣсамъ, предъявленныя при обходѣ границъ регулируемаго имѣнія.

24. При полюбовномъ разборѣ дѣлъ по общимъ, чрезполоснымъ и спорнымъ лѣсамъ лѣсной чиновникъ руководствуется тѣми же правилами, какія выше, въ статьяхъ 15—19, постановлены о земельныхъ дѣлахъ того же рода, причѣмъ съемка и оцѣнка чрезполосныхъ участковъ производится распоряженіями и способами лѣснаго вѣдомства, на основаніи общихъ правилъ.

25. По лѣснымъ сервитутамъ лѣсной чиновникъ, рассмотрѣвъ документы и прочія доказательства, на которыхъ заявленныя права основываются, обязанъ: 1) привести въ точную извѣстность мѣру каждаго сервитута, какъ опредѣленнаго привилегіями и документами, такъ и въ дѣйствительномъ пользованіи находящагося; 2) сообразить состояніе тѣхъ дачъ, и если онѣ прежними непомѣрными порубками приведены въ такое положеніе, что ежегодная пропорція, назначенная къ порубкѣ изъ нихъ по годовому приросту древесной массы, недостаточна для удовлетворенія всѣхъ хозяйственныхъ потребностей имѣнія и для отпуска по сервитутамъ, то ограничить количество сего послѣдняго отпуска мѣрою дѣйствительной возможности удовлетворять

сервитуты изъ тѣхъ дачъ, безъ истощенія ихъ и безъ стѣсненія хозяйства казенныхъ имѣній; 3) по размѣру опредѣленнаго на семь основаніи сервитутнаго пользованія, составить предположеніе о выкупѣ сервитутныхъ правъ отводомъ соразмѣрнаго сему пользованію участка изъ тѣхъ дачъ, изъ которыхъ удовлетворяются сервитуты, или за опредѣленное по таксаціи денежное вознагражденіе, и 4) по сервитутамъ, заключающимся въ отпускѣ лѣса за извѣстный платежъ, если представится возможность сохранить таковыя отпуска на будущее время въ прежней и уменьшенной пропорціи, составить нормальныя таксы на взиманіе попенныхъ и посаженныхъ денегъ за назначенныя къ отпуску лѣсные матеріалы: въ противномъ же случаѣ сдѣлать предположеніе о выкупѣ и сихъ сервитутовъ указаннымъ выше порядкомъ.

26. Всѣ дѣла, подлежащія полюбовному разбору, должны быть непремѣнно кончены въ одинъ сѣздъ.

Примѣчаніе. Для руководства чиновникамъ при полюбовныхъ разборахъ предоставляется министерству государственныхъ имуществъ издать особую инструкцію, съ изложеніемъ въ оной подробныхъ по сему предмету правилъ, основанныхъ на семь приложеніи.

27. Въ предположеніяхъ о разборѣ поземельныхъ и лѣсныхъ дѣлъ, по требованію или указанію участвующей стороны, дѣлаются по обоюдному соглашенію надлежащія исправленія; по воспослѣдованіи же окончательнаго взаимнаго соглашенія составляется полюбовная сказка.

28. Въ полюбовной сказкѣ излагаются: 1) существо каждаго спора или иска, равно когда и по какимъ случаямъ таковыя возникли; 2) права и доказательства каждой стороны, и 3) принятыя взаимно условія къ окончанію дѣла полюбовнымъ образомъ. Къ сказкамъ прилагаются планы съ проектированными нарѣзками угодій, предположенныхъ къ отмежеванію въ пользу казны отъ частныхъ владѣльцевъ и симъ послѣднимъ отъ казны.

29. Для ближайшаго соображенія полюбовныхъ сказокъ и подписанія оныхъ частными владѣльцами или уполномоченными отъ вѣдомствъ, назначается двухнедѣльный срокъ. Составленныя такимъ образомъ полюбовныя сказки, за подписаніемъ согласившихся на оныя лицъ и съ планами, представляются въ управленіе государственныхъ имуществъ для разсмотрѣнія.

30. Управленіе государственныхъ имуществъ, если найдетъ по-

любовныя сказки правильными и сдѣланныя въ нихъ предположенія выгодными для казны, если при томъ изъ настоящаго казеннаго владѣнія ничего не отчуждается, представляетъ тѣ сказки на утверженіе мѣстнаго губернатора, и по воспослѣдованіи сего утверженія, приводитъ оныя въ исполненіе, донося о томъ министерству государственныхъ имуществъ.

Примѣчаніе. Отчужденіемъ казенной собственности считаются уступки изъ дѣйствительнаго владѣнія казны постороннимъ владѣльцамъ земель, лѣсовъ и прочихъ угодій, безъ замѣна оныхъ другими равными по количеству или качеству и доходности; также всѣ вообще выдѣлы постороннимъ владѣльцамъ угодій изъ дачъ общаго съ казною владѣнія.

31. Если въ полюбовныхъ сказкахъ будутъ заключаться отчужденія казенной собственности, то дѣла съ заключеніемъ управленія представляются на разрѣшеніе министерства.

32. Если управленіе государственныхъ имуществъ или губернаторъ, либо министерство государственныхъ имуществъ признаютъ условія которой либо изъ полюбовныхъ сказокъ невыгодными для казны, то сдѣлка считается несостоявшеюся и дѣло передается на разсмотрѣніе третейскаго суда.

33. Полюбовный разводъ считается равномѣрно несостоявшимся и въ томъ случаѣ, когда на оный не изъявить согласія одна изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, или хотя и изъявить согласіе, но не подпишетъ полюбовной сказки въ двухнедѣльный срокъ; почему и въ семъ случаѣ дѣло, по распоряженію управленія, передается на разсмотрѣніе третейскаго суда.

Примѣчаніе. Изложенныя въ сей главѣ правила распространяются и на тѣ земельныя и лѣсныя дѣла, которыя, вслѣдствіе прежнихъ распоряженій, были предъявлены бывшимъ межевымъ комиссиямъ и не получили движенія. Въ тѣхъ казенныхъ имѣніяхъ, гдѣ регулированіе уже произведено или начато и совершенно установленный обходъ внѣшнихъ границъ, для полюбовнаго разбора земельныхъ дѣлъ сего рода, производители регулированія назначаютъ особые по мѣстнымъ удобствамъ сроки.

Гл. III. — *Объ объмнъ чрезполосныхъ земель между казенными имѣніями и имѣніями маіоратными и фидеикомиссными въ Курляндской губернии, и о соглашеніяхъ между ними относительно сервитутовъ.*

34. Объмнъ чрезполосныхъ земель между казенными имѣніями и имѣніями маіоратными и фидеикомиссными и соглашеніе между ними относительно сервитутовъ могутъ совершаться въ такомъ лишь случаѣ, когда всѣ ближайшіе сродники владѣльца маіоратнаго и фидеикомисснаго имѣнія изъявляютъ согласіе на предложенный объмнъ или соглашеніе.

35. На сей конецъ управленіе государственныхъ имуществъ и владѣлецъ маіоратнаго и фидеикомисснаго имѣнія составляютъ, надлежащимъ, въ соотвѣтственность сему приложенію, порядкомъ, проектъ объмна, въ которомъ должно быть заявлено обоюдное на оный желаніе сторонъ.

36. Владѣлецъ маіоратнаго и фидеикомисснаго имѣнія, желающій произвести объмнъ, обращается въ судебное мѣсто, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе, съ прошеніемъ о производствѣ вызова всѣхъ агнатовъ для заявленія ими или согласія на представленный суду проектъ, или же своихъ противъ онаго возраженій, съ означеніемъ причинъ, на коихъ они ихъ основываютъ.

37. Вызовъ производится по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ лишь изъятіемъ, что на заявленіе согласія или возраженій предоставляется четырехмѣсячный срокъ.

38. Если въ продолженіе вызывнаго производства никто изъ агнатовъ не заявитъ и не утвердитъ законнымъ образомъ своихъ возраженій, то сіе принимается за состоявшееся съ ихъ стороны согласіе, и въ такомъ случаѣ судъ постановляетъ соотвѣтственное рѣшеніе, по вступленіи котораго въ законную силу, предложенный объмнъ можетъ быть обращенъ къ своему совершенію, указаннымъ въ семъ приложеніи порядкомъ.

39. Если со стороны одного или нѣсколькихъ агнатовъ будутъ противъ предполагаемаго объмна возраженія, то между представившими ихъ и владѣльцемъ маіоратнаго и фидеикомисснаго имѣнія производится судебное разбирательство, и только послѣ окончательнаго, вступившаго въ законную силу, рѣшенія суда о томъ, уважительны ли помянутыя возраженія или же слѣдуетъ ихъ отвергнуть,

представленный проект обмѣна долженъ въ соотвѣтственность сему рѣшенію, или быть взятъ обратно, для внесенія новаго съ надлежащими измѣненіями, или немедленно поступить къ своему совершенію.

40. Принесеніе апелляціи на рѣшеніе суда приостанавливаетъ исполненіе обжалованнаго рѣшенія, если не пропущенъ законный срокъ для передачи такой жалобы.

Гл. IV.—*О третейскихъ судахъ.*

41. Третейскіе суды состоятъ изъ двухъ инстанцій: нижней и верхней.

Отд. I.—*О составѣ нижнихъ третейскихъ судовъ.*

42. Нижний третейскій судъ составляется изъ посредниковъ, избираемыхъ по одному отъ каждой участвующей въ дѣлѣ стороны, то есть отъ казны и частнаго владѣльца, или вѣдомства. Если въ дѣлѣ, кромѣ казны, участвуютъ нѣсколько лицъ или вѣдомствъ, и имѣніе, о коемъ производится дѣло, находится въ ихъ общемъ владѣніи, то всѣ они обязаны избрать одного общаго посредника; когда же къ казенному имѣнію простираютъ претензіи нѣсколько отдѣльныхъ частныхъ имѣній или вѣдомствъ, то каждое изъ нихъ избираетъ особаго посредника, и въ семъ случаѣ въ третейскомъ судѣ разбирается дѣло съ каждою стороною отдѣльно.

Примѣчаніе. Третейскіе суды имѣютъ свои засѣданія въ тѣхъ казенныхъ имѣніяхъ, о которыхъ производится дѣло.

43. Для исправленія обязанности посредниковъ со стороны казны въ нижнихъ третейскихъ судахъ, по дѣламъ поземельнымъ, опредѣляются временно, при управленіи государственныхъ имуществъ, особые чиновники съ званіемъ коронныхъ посредниковъ.

44. На коронномъ посредникѣ, кромѣ участія въ разсмотрѣніи и рѣшенія дѣлъ въ засѣданіяхъ суда въ качествѣ члена, лежитъ обязанность руководить словесными состязаніями въ судѣ, наблюдать за охраненіемъ установленнаго порядка, производить всѣ необходимыя по суду и согласныя съ правилами сего приложенія распоряженія и вообще завѣдывать всѣмъ дѣлопроизводствомъ суда.

45. По дѣламъ, собственно до лѣсной части относящимся, посредниками со стороны казны въ нижніе третейскіе суды назначаются управленіемъ государственныхъ имуществъ благонадежныя лица изъ

подвѣдомственныхъ имъ лѣсныхъ чиновниковъ. Причемъ наблюдается, чтобы лѣсной чиновникъ, участвовавшій въ полюбовномъ разборѣ какого-либо дѣла, отнюдь не былъ избираемъ посредникомъ въ судѣ по тому же самому дѣлу.

46. Въ случаѣ болѣзни назначеннаго со стороны казны посредника, управленіе государственныхъ имуществъ, получивъ о томъ донесеніе, тотчасъ командируетъ для заступленія его мѣста другого, по своему усмотрѣнію, подвѣдомственнаго ей чиновника.

47. Посредники другихъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ избираются ими самими, какъ-то: 1) отъ имѣній частныхъ—владѣльцами оныхъ, или ихъ уполномоченными; 2) отъ имѣній, состоящихъ въ опекуномъ управленіи, опекунами, или, съ согласія опекуновъ, прочими участвующими въ дѣлѣ сторонами (или стороною, если нѣтъ болѣе участниковъ); если же опекуны въ опредѣленный четырехнедѣльный срокъ не выберутъ посредника сами и не предоставятъ избраніе его прочимъ участвующимъ сторонамъ, то посредники назначаются, по первымъ требованіямъ управленія государственныхъ имуществъ, подлежащими мировыми сѣздами изъ мѣстныхъ мировыхъ судей; 3) отъ имѣній присвоенныхъ должностямъ служебнымъ, въ Курляндской губерніи—дворянскимъ комитетомъ, а въ прочихъ губерніяхъ—начальствами, коиимъ тѣ должности подвѣдомы; 4) отъ имѣній пасторатскихъ—мѣстными консисторіями, и 5) отъ городскихъ имуществъ—уполномоченными отъ мѣстъ, завѣдывающихъ сими имуществами.

48. Владѣльцы, не назначившіе посредниковъ для третейскаго суда, по ст. 8 сего приложения въ четырехнедѣльный срокъ, со дня дачи подписки о полученіи объявленія управленія государственныхъ имуществъ, подвергаются, на основаніи правилъ 16 октября 1831 г., штрафу въ сто пятьдесятъ рублей, который взыскивается по распоряженію управленія государственныхъ имуществъ и поступаетъ въ казну.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ какихъ либо чрезвычайныхъ затрудненій, владѣльцамъ предоставляется, съ объясненіемъ сихъ затрудненій, просить управленіе государственныхъ имуществъ о нѣкоторомъ отдаленіи сего срока, что при дѣйствительно уважительныхъ причинахъ и разрѣшается управленіемъ, съ назначеніемъ новыхъ, уже окончательныхъ сроковъ, не далѣе однако же другихъ четырехъ недѣль.

49. Владѣльцы освобождаются отъ сего штрафа, если они, до истеченія четырехнедѣльнаго срока, увѣдомятъ управление государственныхъ имуществъ, что, по невозможности прінскать посредника, они отказываются отъ выбора его. Въ такомъ случаѣ, подлежащіе сѣзды мировыхъ судей обязываются, по первому требованію управления государственныхъ имуществъ, немедленно назначить кого либо изъ своихъ членовъ, для занятія мѣста частнаго третейскаго посредника, дѣйствія коего имѣютъ полную обязательную силу для того имѣнія, за которое онъ назначенъ, съ обращеніемъ на то же имѣніе развѣздныхъ и суточныхъ денегъ, выдаваемыхъ сему посреднику.

50. Въ посредники со стороны частныхъ владѣльцевъ или стороннихъ вѣдомствъ не могутъ быть назначаемы: 1) адвокаты, состоящіе при присутственныхъ мѣстахъ для ходатайства по тяжбымъ дѣламъ; 2) лица, имѣющія собственное участіе въ дѣлѣ, подлежащемъ сужденію; 3) лица, имѣющія дѣло въ другомъ судебномъ мѣстѣ, въ которомъ тяжущійся съ казною или его родственникъ будетъ въ семь дѣлъ судьей, и 4) лица, состоящіа въ близкомъ родствѣ съ казеннымъ посредникомъ, бывшіа его опекунами, а также служившіа у него или у родственниковъ его, или воспитанныа ими.

51. Если объ отношеніяхъ частнаго посредника къ владѣльцу имѣнія, къ самому имѣнію, или казенному посреднику, будетъ обнаружено впоследствии, по принятіи имъ сей должности, то таковой посредникъ немедленно устраняется отъ дѣла, съ избраніемъ на его мѣсто другого третейскаго судьи.

52. Въ случаѣ болѣзни частнаго посредника, или другихъ законныхъ причинъ, препятствующихъ ему исполнять сію обязанность, подлежащая сторона тотчасъ увѣдомляетъ о томъ управление государственныхъ имуществъ, назначая въ то же время другого посредника.

53. Если казенный посредникъ самъ прикосновененъ къ дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію, или находится съ частными владѣльцами, имѣющими съ казною дѣло, въ отношеніяхъ, могущихъ препятствовать безпристрастному сужденію, какъ-то: близкомъ родствѣ и другихъ условіяхъ, препятствующихъ, по мѣстнымъ узаконеніямъ, совокупному засѣданію таковыхъ лицъ въ одномъ судебномъ мѣстѣ, то, по отъѣзду о томъ, или по дошедшимъ достовернымъ свѣдѣніямъ, управление государственныхъ имуществъ тотчасъ назначаетъ другого со стороны казны посредника.

Примѣчаніе. При разборѣ дѣлъ третейскіе суды въ случаяхъ,

указанныхъ закономъ (ст. 53, 63, 64, 66 и 72 сего прил.), руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

54. Производство дѣлъ въ нижнихъ третейскихъ судахъ возлагается на писмоводителей сихъ судовъ.

Отд. II. — О составѣ верхнихъ третейскихъ судовъ.

55. Верхніе третейскіе суды, подъ предсѣдательствомъ начальниковъ губерній, состояются: изъ члена мѣстнаго окружнаго суда, чиновника управленія государственными имуществами и члена правленія кредитнаго общества; кромѣ того, въ составъ названныхъ судовъ входятъ: въ Лифляндской губерніи—очередной ландратъ, въ Курляндской—членъ дворянскаго комитета и въ Эстляндской—предводитель дворянства.

Примѣчаніе. При разсмотрѣніи лѣсныхъ дѣлъ, со стороны управленія государственныхъ имуществъ присутствуетъ въ верхнемъ третейскомъ судѣ лѣсной чиновникъ.

56. Сверхъ того, въ верхнихъ третейскихъ судахъ присутствуютъ: при разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся къ насторатскимъ имѣніямъ, президенты консисторій, а по дѣламъ о городскихъ имуществахъ—городскіе головы, или замѣняющія ихъ лица.

57. Въ случаѣ болѣзни, или отсутствія кого либо изъ означенныхъ лицъ, мѣста ихъ (въ верхнихъ третейскихъ судахъ) заступаютъ исправляющіе ихъ должности, по общему порядку гражданской службы.

58. Производство дѣлъ въ верхнихъ третейскихъ судахъ возлагается на особыхъ писмоводителей.

Отд. III. — Общія правила для разбора дѣлъ въ третейскихъ судахъ.

59. При разсмотрѣніи дѣлъ о граничныхъ спорахъ, законными доказательствами на права собственности считаются: 1) законные документы, въ которыхъ ясно и точно описаны границы; 2) планы и межевыя книги, засвидѣтельствованные подлежащими мѣстами и лицами (Competente autorität). Изъ старыхъ шведскихъ плановъ принимаются за доказательства только тѣ, которые по мѣстнымъ законамъ признаются за несомнѣнные; 3) показанія подъ присягою, по крайней мѣрѣ, двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, не отвѣденныхъ тяжущимися и совершенно согласныхъ между собою, если притомъ показанія ихъ основаны на личномъ достовѣреніи, а не на слухахъ и не

опровергаются показаніями прочихъ свидѣтелей; 4) десятилѣтнее безспорное владѣніе, если оно не опровергается законными документами, и если притомъ не будетъ доказано противною стороною, что владѣніе сіе послѣдовало противозаконнымъ образомъ и было недобросовѣстно, имѣя свое основаніе въ подлогѣ, или послабленіи со стороны мѣстнаго управленія, и 5) древніе межевые знаки, если они согласны съ настоящимъ или оспариваемымъ владѣніемъ и не противны законнымъ межевымъ актамъ.

60. При разсмотрѣніи дѣлъ о сервитутныхъ правахъ, принимаются за дѣйствительныя дозательства симъ правъ: 1) документы и привилегіи о первоначальномъ назначеніи сервитутовъ; 2) рѣшенія судебныхъ мѣстъ, вошедшія въ законную силу; 3) опредѣленія бывшей, въ 1803 году, Курляндской лѣсной комиссіи, которыми сервитуты признаны окончательны и о томъ даны курляндскому форстамту надлежащія предписанія, и 4) десятилѣтнее безспорное пользованіе, если однакоже не будетъ доказано, что оно послѣдовало противозаконнымъ образомъ и было недобросовѣстно, имѣя свое основаніе въ подлогѣ, или послабленіи со стороны мѣстнаго управленія, и что пользованіе сіе было допущено, въ видѣ временной мѣры, до окончательнаго разсмотрѣнія отыскиваемыхъ правъ.

61. Всѣ документы должны быть представляемы тяжущимися сторонами, смотря по роду ихъ, въ подлинникахъ, или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ.

Примѣчаніе. Судебныя мѣста должны выдавать лицамъ, защищающимъ право казны, требуемыя ими копіи съ документовъ, безъ взиманія канцелярскихъ сборовъ (sportel) и безъ всякой другой за то платы.

62. Если доказательствами въ дѣлахъ объ общихъ и спорныхъ земляхъ или о сервитутахъ будутъ служить показанія свидѣтелей, то тяжущіяся стороны, въ представленіяхъ или объясненіяхъ своихъ, должны поименовать и своихъ свидѣтелей, съ указаніемъ въ чемъ именно они могутъ удостовѣрить.

63. Въ свидѣтели допускаются только тѣ лица, которыя не сіе имѣютъ право по уставу гражданскаго судопроизводства.

64. Вызовы въ третейскіе суды свидѣтелей, равно допросы ихъ и очныя между ними ставки совершаются порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

65. Показанія свидѣтелей могутъ быть письменныя и словесныя.

Первыя представляются свидѣтелями за собственноручнымъ ихъ подписаніемъ, а послѣднія вносятся въ протоколы суда, составляемые по статьѣ 67 сего приложенія.

66. Никто не можетъ отказываться отъ обязанности свидѣтеля; но отъ присяги освобождаются тѣ свидѣтели, которые, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, допускаются къ показаніямъ безъ присяги.

67. Если для дознанія истины потребуется мѣстное обозрѣніе спорныхъ угодій, то третейскій судъ, при истцѣ, отвѣтчикѣ, поставленныхъ ими свидѣтеляхъ, и при землеѣтрахъ осматриваетъ сіи угодыя и соображаетъ съ документами и показаніями обѣихъ сторонъ. Составленный объ оказавшемся протоколъ, за общимъ подписаніемъ всѣхъ присутствовавшихъ при осмотрѣ, приобщается къ дѣлу.

Отд. IV. — О порядкѣ разбора дѣлъ въ нижнихъ третейскихъ судахъ.

68. Дѣла въ нижнихъ третейскихъ судахъ назначаются передачею въ оныя отъ управленія государственныхъ имуществъ, чрезъ посредниковъ со стороны казны, по тѣмъ дѣламъ, по коимъ не состоялись, или не утверждены полюбовныя сдѣлки, всѣхъ по онымъ свѣдѣніи и документовъ, съ указаніемъ, кто именно отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, по статьѣ 8 сего приложенія, назначенъ посредникомъ въ третейскій судъ.

Примѣчаніе. По Лифляндской губерніи всѣ поступившія до 26 мая 1854 года, въ нижніе третейскіе суды дѣла, по коимъ, согласно прежнему порядку, не было предварительныхъ полюбовныхъ соглашеній, разсматриваются тѣми судами, по правиламъ сего приложенія, безъ обращенія для полюбовныхъ соглашеній.

69. Посредникъ со стороны казны, получивъ означенныя дѣла и свѣдѣнія, тотчасъ увѣдомляетъ о томъ посредниковъ прочихъ сторонъ, съ назначеніемъ, по соглашенію съ ними, для явки ихъ на сѣздъ вмѣстѣ съ избранными отъ тѣхъ сторонъ уполномоченными, возможно ближайшихъ сроковъ, но не далѣе трехмѣсячнаго отъ времени поступленія дѣла, и въ то же время извѣщаетъ уполномоченнаго со стороны казны, донося объ этомъ управленію съ объясненіемъ по каждому дѣлу, почему именно назначенъ тотъ, а не другой ближайшій срокъ для сѣзда третейскаго суда.

Примѣчаніе. Когда дѣло идетъ объ угодьяхъ, не во всякое время доступныхъ, то на случай необходимости, упоминаемаго въ

статья 67 сего приложения, осмотра ихъ можетъ быть назначенъ для съезда посредниковъ и болѣе отдаленный срокъ, соответственно возможности произвести осмотръ.

70. Управление, подъ собственною своею отвѣтственностію, наблюдаетъ, чтобы таковыя сроки назначались согласно требованію статьи 69 сего приложения и примѣчанія къ ней, отнюдь не замедляли хода подлежащихъ разбору третейскаго суда дѣлъ и черезъ то не останавливали устройства регулируемыхъ имѣній, отвращая таковыя случаи благовременными, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, распоряженіями.

71. Если посредники и лица, назначенныя для защищенія дѣлъ, не явятся въ судъ къ назначенному по статьѣ 69 сего приложения сроку, не представивъ въ оправданіе свое законныхъ причинъ, то они подвергаются штрафу въ тридцать рублей, которые поступаютъ въ казну. Сверхъ того, они обязаны заплатить прочимъ чиновникамъ и лицамъ третейскаго суда, прибывшимъ на срокъ, прогонныя деньги.

72. Законными препятствіями къ явкѣ считаются тѣ случаи, которые опредѣлены въ уставѣ гражданскаго судопроизводства; но о таковыхъ случаяхъ, съ представленіемъ доказательствъ, надлежитъ тотчасъ увѣдомлять посредника, назначеннаго со стороны казны, который доноситъ о томъ немедленно управленію.

73. Отыскивающій права свои третейскимъ судомъ представляетъ лицо истца, и потому въ день, назначенный для перваго засѣданія суда, долженъ представить оному, при прошеніи, всѣ документы и доказательства о своемъ искѣ.

74. Прошеніе истца сообщается отвѣтчику, который, по содержанію онаго, обязанъ представить суду, въ тотъ же день, или не далѣе сорока восьми часовъ надлежащее объясненіе.

75. Просьбы тяжущихся о допросѣ свидѣтелей заявляются коронному посреднику не позже, какъ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для открытія засѣданія съѣзда, съ поименованіемъ свидѣтелей и указаніемъ ихъ мѣста жительства.

76. Защиту правъ казны управление поручаетъ подвѣдомственному ей чиновнику, а по дѣламъ лѣснымъ—чиновнику лѣснаго вѣдомства.

77. Права церковныхъ имѣній защищаются церковными попечителями, совокупно съ пасторами или уполномоченными ихъ.

78. Права имѣній, присвоенныхъ должностямъ, защищаются въ Курляндіи избираемыми для сего дворянскимъ комитетомъ, а въ про-

чикъ губерніяхъ начальствами тѣхъ должностей, особыми уполномоченными.

79. Права городовъ защищаются уполномоченными отъ мѣстъ, завѣдывающихъ городскими имуществами.

80. Права частныхъ лицъ защищаются самими владѣльцами, ихъ опекунами, или уполномоченными тѣхъ и другихъ.

81. Если имѣніе, о коемъ производится спорное дѣло, находится въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, кромѣ казны, нѣсколькихъ лицъ или вѣдомствъ, то всѣ сіи лица или вѣдомства должны избрать одного уполномоченнаго, для защиты ихъ правъ предъ судомъ и выполненія обязанностей истца или отвѣтчика. Когда же въ дѣлѣ съ казною участвуютъ нѣсколько отдѣльныхъ имѣній, то каждое изъ нихъ или защищаетъ права свои само, или назначаетъ, для означенной цѣли, особаго уполномоченнаго.

82. Защитники дѣла обязаны: 1) являться въ третейскій судъ въ сроки; назначенные для засѣданія онаго; 2) представлять суду объясненія и доказательства, на которыхъ основывается искъ; 3) представлять объясненія и возраженія (реплики и дуэлики), по представленіямъ и объясненіямъ противной стороны, письменно, или словесно; но въ семъ послѣднемъ случаѣ должны они быть записаны въ журналъ, утвержденный подписью даващаго словесное объясненіе; 3) подавать объявленія объ отводѣ третейскихъ судей и поставленныхъ противною стороною свидѣтелей, въ случаѣ, дозволенномъ статьею 63 сего приложенія, и 5) выслушивать рѣшенія третейскаго суда и объявлять на оныя согласіе или неудовольствіе.

Примѣчаніе. Объ отводѣ судей должно быть объявляемо въ первое засѣданіе суда.

83. Если дѣло, предоставленное разбору третейскаго суда, состояло уже въ производствѣ судебного мѣста, то, по требованію третейскаго суда, дѣло сіе препровождается въ оный, съ описью и скрѣпою по листамъ.

84. Третейскій судъ разсматриваетъ дѣло по тѣмъ только документамъ и доказательствамъ, кои отъ участвующихъ сторонъ будутъ представлены. Судъ не входитъ, самъ собою, въ собраніе справокъ; но если найдетъ оныя необходимыми для поясненія и дополненія документовъ, то поручаетъ подлежащей сторонѣ представить таковыя справки въ опредѣленный срокъ, назначая оный отъ одного до нѣсколькихъ дней, смотря по важности дѣла и по возможности собрать

свѣдѣнія. По истеченіи сего срока, третейскій судъ приступаетъ къ рѣшенію дѣла по тѣмъ документамъ и доказательствамъ, какія въ виду его имѣются, не принимая болѣе никакихъ доказательствъ и возраженій.

85. Обязанность каждаго третейскаго судьи состоитъ не въ предствательствѣ за ту или другую сторону, а въ безпристрастномъ рѣшеніи дѣла.

86. Третейскій судъ обязанъ стараться спорныя дѣла по каждому имѣнію кончить въ одинъ сѣздъ. Исключенія изъ сего правила допускаются только для такихъ дѣлъ, рѣшеніе коихъ требуетъ мѣстнаго осмотра угодій, доступныхъ не во всякое время. Дѣла сего рода должны быть рѣшаемы при первой возможности.

87. Посредникъ со стороны казны въ третейскомъ судѣ обязанъ успѣхъ дѣйствій суда представлять управленію государственныхъ имуществъ отчеты; о затрудненіяхъ же, замедляющихъ ходъ дѣла, доносить тотчасъ же управленію, испрашивая содѣйствія къ устраненію затрудненій.

88. Вообще третейскому суду предоставляется, сокращая сколько возможно писмоводство, извлекать необходимыя къ дѣлу свѣдѣнія изъ личныхъ объясненій тяжущихся сторонъ, или поставленныхъ ими свидѣтелей, стараясь достигать истины кратчайшимъ путемъ.

89. Журналы по каждому засѣданію подписываются обоими судьями, а протоколы о мѣстныхъ изслѣдованіяхъ и словесныхъ показаніяхъ неграмотныхъ свидѣтелей подписываются какъ судьями, такъ и лицами, защищающими права тяжущихся сторонъ.

90. Третейскій судъ, рассмотрѣвъ и сообразивъ надлежащимъ образомъ всѣ обстоятельства дѣла, постановляетъ единогласно окончательное по оному рѣшеніе.

91. Въ случаѣ разногласія судей по дѣламъ, подлежащимъ окончательному рѣшенію первой инстанціи, управленіе государственныхъ имуществъ, получивъ донесеніе о томъ отъ казеннаго посредника, приглашаетъ предсѣдателя мѣстнаго сѣзда мировыхъ судей, въ качествѣ общаго посредника, съ обязательствомъ, не позже четырехъ недѣль со дня полученія объявленія, явиться въ третейскій судъ и, по рассмотрѣніи дѣла, дать свое по оному заключеніе.

Примѣчаніе. Выдача назначаемымъ по сей (91) статьѣ въ общіе посредники лицамъ прогоновъ, въ опредѣленномъ общими законами размѣрѣ, относится на общій счетъ казны и участвующихъ

въ дѣлѣ сторонѣ по равной части, причемъ причитающаяся на казну сумма производится изъ казны.

92. По всѣмъ же прочимъ дѣламъ разногласныя мнѣнія съ дѣлопроизводствомъ поступаютъ на разсмотрѣніе верхняго третейскаго суда.

93. Если общій посредникъ согласится съ мнѣніемъ котораго либо изъ третейскихъ судей, то дѣло рѣшится по сему мнѣнію. Равнымъ образомъ дѣло рѣшится и въ томъ случаѣ, если общій посредникъ объявитъ свое мнѣніе, съ которымъ согласится одинъ изъ третейскихъ судей. Если же съ особымъ мнѣніемъ общаго посредника не согласится ни одинъ изъ третейскихъ судей, то дѣло, со всѣми таковыми различными мнѣніями, поступаетъ, чрезъ управление государственныхъ имуществъ, на разсмотрѣніе верхняго третейскаго суда.

94. При разногласіи между короннымъ и частнымъ посредниками въ нижнихъ третейскихъ судахъ по частнымъ вопросамъ, въ дѣлахъ, какъ предоставленныхъ, такъ и непредоставленныхъ окончательному рѣшенію этихъ судовъ, соблюдается изложенное въ статьѣ 90 сего приложенія правило о приглашеніи третьяго члена, который и разрѣшаетъ спорный частный вопросъ.

Примѣчаніе. Жалобы на частныя опредѣленія суда могутъ быть приносимы не иначе, какъ вмѣстѣ съ жалобами по существу дѣла, если таковыя допускаются правилами сего приложенія.

95. Въ рѣшеніи третейскаго суда должны быть изложены: сущность дѣла и домогательства участвующихъ въ ономъ сторонъ, представленныя ими въ подтвержденіе правъ ихъ законныя доказательства, относящіяся къ дѣлу законы и, на послѣдокъ, заключеніе и постановленіе суда какъ о правильности домогательства каждой стороны, такъ и о мѣрѣ справедливаго по оному удовлетворенія.

96. При опредѣленіи мѣры справедливаго удовлетворенія, третейскій судъ руководствуется основаніями, постановленными въ статьяхъ 16, 18, 20 и 25 сего приложенія для полюбовнаго разбора.

97. Выкупъ сервитутныхъ правъ опредѣляется третейскимъ судомъ въ томъ только случаѣ, когда обѣ стороны будутъ согласны на сію мѣру; въ противномъ же случаѣ опредѣляется положительно мѣра сервитута и право пользованія онымъ.

98. Рѣшенія третейскаго суда объявляются прочтеніемъ ихъ, въ присутствіи суда, участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ въ назначенный

для того судомъ день, но не далѣе двухъ недѣль со дня послѣдняго по дѣлу засѣданія, и считаются съ того дня объявленными, хотя бы тяжущіяся стороны при прочтеніи рѣшенія въ судѣ не находились. Затѣмъ третейскій судъ представляетъ какъ рѣшеніе, такъ и все дѣлопроизводство въ управленіе государственными имуществомъ для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій согласно статьямъ 88 и 99 сего приложенія.

99. По дѣламъ, не предоставленнымъ окончательному рѣшенію нижнихъ третейскихъ судовъ, сторона, недовольная рѣшеніемъ, имѣетъ право принести, чрезъ управленіе, въ мѣсячный со дня объявленія рѣшенія срокъ, жалобу на оное съ указаніемъ, какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія.

100. Рѣшеніе третейскаго суда по дѣламъ, въ коихъ искъ по стоимости, опредѣленной по правиламъ регулированія, простирается на сумму не свыше тридцати рублей или на количество неудобной земли не свыше ста десятинъ, если притомъ изъ дѣйствительнаго владѣнія казны ничего не отчуждается, не подлежатъ апелляціи и приводятся немедленно въ исполненіе на законномъ основаніи, по распоряженію управленія государственныхъ имуществовъ.

101. По всѣмъ прочимъ рѣшеніямъ третейскаго суда, въ дальнѣйшемъ ходѣ оныхъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Рѣшенія третейскаго суда, не заключающія отчужденія казенной собственности и на которыя не объявлено неудовольствія, если съ таковыми рѣшеніями согласно управленіе государственныхъ имуществовъ, приводятся въ исполненіе по распоряженію онаго, съ утвержденія губернатора; въ противномъ случаѣ передаются на разсмотрѣніе верхняго третейскаго суда.

2) Рѣшенія, опредѣляющія отчужденіе казенной собственности въ пользу частныхъ владѣльцевъ или другихъ вѣдомствъ, представляются, съ мнѣніемъ управленія, губернатору для внесенія, съ его заключеніемъ, въ министерство государственныхъ имуществовъ.

3) Рѣшенія, на которыя одною изъ сторонъ подана въ установленный статью 99 срокъ жалоба, передаются, вмѣстѣ съ мнѣніемъ управленія, на разсмотрѣніе верхняго третейскаго суда.

Отд. V.—0 порядокъ разбора дѣлъ въ верхнихъ третейскихъ судахъ.

102. Верхній третейскій судъ, руководствуясь общими законоположеніями Прибалтійскаго края, рѣшаетъ дѣла большинствомъ

голосовъ по тѣмъ выводамъ и доказательствамъ, какіе представлены. Суду сему воспрещается отсылать дѣла въ нижній третейскій судъ для перевершенія, но дозволяется возвращать для дополненія, въ тѣхъ случаяхъ, когда по жалобѣ стороны, недовольной рѣшеніемъ нижняго третейскаго суда, верхній третейскій судъ удостовѣрится изъ самаго дѣла, что при производствѣ онаго не спрошены по какому либо важному предмету поставленные свидѣтели, если, впрочемъ, объ отводѣ свидѣтелей объявляемо было нижнему третейскому суду, въ свое время, по статьѣ 80 сего приложенія, или когда въ рѣшеніи пропущено и оставлено безъ обсужденія обстоятельство, имѣющее существенное вліяніе на положеніе дѣла.

Примѣчаніе. По Лифляндской губерніи дѣла, поступившія до 26 мая 1854 года, въ верхній третейскій судъ, по разногласію судей въ нижней инстанціи, не возвращаются въ оную для дополненія заключеніемъ общаго посредника, коего прежними правилами не полагалось, а рѣшаются порядкомъ, въ семь приложеніи установленнымъ.

103. Если верхній третейскій судъ найдетъ рѣшеніе нижняго третейскаго суда неправильнымъ, или неосновательнымъ, то отмѣняетъ оное, излагая въ своемъ постановленіи какъ замѣченные въ томъ рѣшеніи недостатки, такъ и принятыя къ отмѣнѣ онаго основанія.

104. Верхній третейскій судъ обязанъ рѣшить каждое дѣло не позже, какъ въ три мѣсяца со дня поступленія онаго.

105. Рѣшеніе верхняго третейскаго суда считается окончательнымъ, если оно состоялось по единогласному мнѣнію всѣхъ членовъ и предсѣдателя, и когда искъ, не превышая стоимости ста пятидесяти рублей, или лятисотъ десятинъ неудобной земли, не заключаетъ притомъ отчужденія казенной собственности. Таковое рѣшеніе, обще съ дѣломъ, передается въ управленіе государственныхъ имуществъ, для немедленнаго приведенія въ исполненіе, на законномъ основаніи.

106. Рѣшенія по дѣламъ, въ коихъ цѣна иска превышаетъ опредѣленный статьєю 103 сего приложенія размѣръ, а также рѣшенія, постановленные не по единогласному мнѣнію всѣхъ членовъ и предсѣдателя, представляются верхними третейскими судами на ревизію Правительствующаго Сената.

107. Единогласныя рѣшенія верхнихъ третейскихъ судовъ, коими отчуждается казенная собственность, если цѣна иска не превышаетъ опредѣленнаго въ статьѣ 103 сего приложения размѣра, препровождаются губернаторомъ къ министру государственныхъ имуществъ и затѣмъ приводятся въ исполненіе съ Высочайшаго утвержденія.

По внесеннымъ первоприсутствующимъ вопросамъ о томъ: 1) распространяется ли регулированіе казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, указанное въ приложенияхъ къ ст. 5 и 7 уст. объ управл. казен. имѣн. въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губ., также и на сервитутныя права регулируемыхъ имѣній на другія земли? и 2) если распространяется, то слѣдуетъ ли при заявленіяхъ объ укрѣпленіи таковыхъ, внесенныхъ въ акты регулированія правъ, представлять, кромѣ этихъ актовъ, особыя, предусмотрѣнныя во 2-мъ пунктѣ 340 ст. пол. нотар. по прод. 1890 г., удостовѣренія согласія лицъ, противъ которыхъ укрѣпленіе направлено?

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ находитъ, что при регулированіи казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній въ 1845 г., слѣдовало привести въ извѣстность и всѣ права сихъ имѣній, а въ томъ числѣ и сервитутныя права въ частныхъ имѣніяхъ. Подобное правило дѣйствовало въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и ранѣе изданія свода зак. 1842 г., на основаніи особыхъ законодательныхъ актовъ. Такъ, въ Высочайше утвержденномъ 18 марта 1830 г. положеніи комитета министровъ объ утвержденіи правилъ для учрежденной въ Лифляндской губерніи межевой комиссіи (П. С. № 3536), между прочимъ, сказано: 3) «если казенное имѣніе пользуется особыми правами на чужомъ помѣстьѣ, то владѣльцы сего послѣдняго должны подписаться на томъ описаніи имѣнія; но если таковыя права на повинности, или такъ называемыя сервитуты окажутся почему-либо спорными, то рѣшеніе объ оныхъ должно быть представлено обоимъ посредникамъ, на томъ самомъ основаніи, какъ и разборъ по спорамъ о границахъ». Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, общее собраніе Сената, по первому изъ поставленныхъ вопросовъ, признаетъ, что въ 1849 г. регулированіе казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ распространялось и на сервитутныя права регулируемаго имѣнія на другія земли, при заявленіяхъ объ укрѣпленіи таковыхъ, внесенныхъ въ акты регулированія, правъ, представлять, кромѣ этихъ актовъ, особыя предусмотрѣнныя во второмъ пунктѣ 340 ст. полож. о нотар. части по прод. 1890 г., удосто-

вѣренія согласія лицъ, противъ которыхъ укрѣпленіе направлено, Правительствующій Сенатъ находитъ, что этотъ вопросъ вполне разрѣшается точнымъ смысломъ этой статьи закона. По силѣ 1264 ст. III т. св. мѣст. узак. губ. Остз. по прод. 1890 г., соединенное съ сервитутомъ вещное право признается установленнымъ и вступившимъ въ дѣйствіе для обѣихъ сторонъ, т. е. для владѣльца господствующей и обязанной недвижимости, не прежде, какъ по внесеніи сервитута въ надлежащую крѣпостную книгу; до тѣхъ же поръ признается одно только личное между ними обязательство, требовать внесенія котораго въ крѣпостныя книги можетъ, однако, каждая изъ сторонъ. Въ 340 ст., однако, постановлено, что удостовѣреніе согласія лица, противъ коего направлено укрѣпленіе, не требуется въ случаяхъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ: 1) закономъ, 2) судебнымъ опредѣленіемъ, или 3) когда заявлено о внесеніи отмѣтокъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 ст. 316. Первый и послѣдній случай къ подлежащему обсужденію вопросу не относятся, такъ какъ онъ не касается укрѣпленія правъ установленныхъ закономъ, ни отмѣтокъ въ крѣпостныхъ книгахъ. Но удостовѣреніе согласія можетъ быть замѣнено судебнымъ опредѣленіемъ, если право на недвижимое имущество основано на актѣ или сдѣлкѣ, и лицо, или вѣдомство, которому право предоставлено, пожелаетъ укрѣпить это право, а противная сторона не изъявитъ согласія на укрѣпленіе, и вслѣдствіе сего къ ней будетъ предъявленъ искъ, обращенный на совершеніе укрѣпленія права безъ согласія другой стороны (ср. 3015 ст. III т. по прод. 1890 г.). О подобныхъ искахъ упомянуто и въ 1890 ст. уст. гражд. суд. по изд. 1892 г., въ коей говорится о подсудности исковъ, о внесеніи вещныхъ правъ на недвижимое имущество въ крѣпостныя книги. Въ случаѣ присужденія такого иска, судебное рѣшеніе, по силѣ 2 п. 340 ст. нот. полож., вполне замѣняетъ согласіе на укрѣпленіе правъ того лица, противъ котораго оно направляется и самое укрѣпленіе допускается. По всѣмъ симъ основаніямъ, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что въ 1849 г. регулированіе казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ распространялось и на сервитутныя права регулируемаго имѣнія на другія земли, и что второй, поставленный по сему дѣлу, вопросъ разрѣшается точнымъ смысломъ 340 ст. полож. о нотар. части, изд. 1892 г. (*рѣш. общ. собр. Сената 1894 г., № 7*).

ОТДѢЛЪ II.

Сервитуты крестьянъ губерній Царства Польскаго.

ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ ГУБЕРНІЙ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

Т. II. Книга вторая гражданскаго кодекса.

О сервитутахъ или повинностяхъ между имѣніями.

637. Сервитутъ есть повинность, лежащая на одномъ имѣніи для пользы и потребностей другого имѣнія, принадлежащаго иному собственнику.

638. Сервитутъ не даетъ никакого преобладанія одному имѣнію надъ другимъ.

639. Сервитутъ проистекаетъ или изъ естественнаго положенія мѣстностей, или изъ обязательствъ, установленныхъ закономъ, или же изъ соглашеній между самими собственниками.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О сервитутахъ, проистекающихъ изъ положенія мѣстностей.

640. Имѣнія ниже лежація, по отношенію къ имѣніямъ выше лежащимъ, обязаны принимать воды, стекающія съ нихъ естественно и безъ всякаго участія въ томъ человѣческихъ рукъ. Собственникъ ниже лежащаго участка не въ правѣ устраивать плотинъ, которыя

мѣшали бы такому стоку. Собственникъ выше лежащаго участка не въ правѣ дѣлать ничего такого, что отягчало бы сервитутъ, коимъ обременено ниже лежащее имѣніе.

Прилож. къ ст. 640.

Сеймовый законъ 16 (28) іюня 1830 г.

Ст. 1. Сервитуты пастбища и рубки лѣса могутъ существовать только на основаніи титула, а потому ни предполагаемы, ни давностью приобрѣтаемы быть не могутъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго во 2-мъ пунктѣ 691-ой статьи гражданскаго кодекса, съ соблюденіемъ при томъ правилъ ипотечнаго устава 1818 г. Во всемъ же томъ, въ чемъ пространство и способъ пользованія ими не опредѣлены, за правило принимаются слѣдующія постановленія.

Ст. 2. Сервитутъ пастбища, какъ на открытыхъ мѣстахъ, такъ и въ лѣсу, не лишаетъ собственника земли, обремененной этимъ сервитутомъ, возможности устраивать обремененныя сервитутомъ земли и лѣса и извлекать изъ нихъ выгоды. Въ отношеніи родовъ скота, выбора мѣста подъ пастбище и времени, когда какой родъ скота можетъ быть выгоняемъ, — пользующійся сервитутомъ долженъ сообразоваться съ устройствомъ земель и лѣсовъ, которое введено собственникомъ.

Во всемъ этомъ должно соблюдать правило ст. 701-й гражданскаго кодекса.

Ст. 3. Сервитутъ пастбища, хотя бы обременялъ особо отвѣденное мѣсто, не лишаетъ однако возможности пасти на ономъ скотъ, принадлежащій къ имѣнію, обремененному сервитутомъ, и не даетъ права на другія выгоды, кромѣ одной лишь пастбы.

Пользующійся сервитутомъ не можетъ выгонять зараженный скотъ на пастбище, обремененное сервитутомъ.

Ст. 4. Количество скота, которое можно пасти на пастбищѣ, обремененномъ сервитутомъ, при соблюденіи прежде всего правила ст. 2-й, опредѣляется по соображенію съ такою потребностью обремененнаго сервитутомъ имѣнія, какая была во время установленія этого сервитута.

Еслибы тогдашній размѣръ потребности не могъ быть извѣстенъ, то количество скота опредѣляется сразмѣрно потребности обоихъ имѣній, причѣмъ болѣе вниманія обращается на потребность имѣнія, обремененнаго сервитутомъ.

Ст. 5. Пользующійся сервитутомъ пастбища, во всемъ вообще имѣніи не можетъ однако пасты скотъ на тѣхъ мѣстахъ, которыя были негодны для пастьбы и только впоследствии приведены собственникомъ обремененнаго имѣнія въ состояніе, годное для пастьбы.

Ст. 6. Сервитутъ рубки лѣса не лишаетъ собственника лѣса, обремененнаго этимъ сервитутомъ, возможности устраивать этотъ лѣсъ сообразно съ постояннымъ и постепеннымъ его возрожденіемъ. Въ такомъ случаѣ, при пользованіи правомъ рубки лѣса, надлежитъ согласоваться съ упомянутымъ устройствомъ, въ отношеніи рода деревьевъ, а также мѣста и времени, гдѣ и когда можно пользоваться лѣсомъ.

Во всемъ этомъ надлежитъ соблюдать правило ст. 701-й гражданскаго кодекса.

Ст. 7. Количество и родъ лѣса, которымъ можно пользоваться, какъ на строенія, такъ и на топливо либо на хозяйственныя надобности, при соблюденіи прежде всего правила предшешей статьи, опредѣляется согласно ст. 4-й настоящаго постановленія.

Ст. 8. Собственнику земли или лѣса, обремененныхъ сервитутомъ пастбища, не смотря на то, опредѣлены ли, согласно смыслу ст. 1-й, пространство и способъ пользованія онымъ, или же нѣтъ, принадлежитъ право требовать у суда освобожденія отъ сервитута за денежное вознагражденіе. Если, по выслушаніи обѣихъ сторонъ, судъ найдетъ, что собственникъ пользующійся сервитутомъ можетъ обойтись безъ онаго, то назначаетъ ему за этотъ сервитутъ денежное вознагражденіе, въ противномъ случаѣ отказываетъ въ выкупѣ сервитута.

Ст. 9. Собственнику лѣса, обремененнаго сервитутомъ рубки лѣса, не смотря на то, опредѣлены ли, согласно смыслу ст. 1-й, пространство и способъ пользованія онымъ, или же нѣтъ, предоставляется право ходатайствовать у суда освобожденія отъ этого сервитута, за выдѣломъ опредѣленной части обремененнаго лѣса, въ собственность лица, пользующагося сервитутомъ. Если, по разсмотрѣніи правъ и поводовъ обѣихъ сторонъ, судъ признаетъ, что собственникъ пользующійся сервитутомъ можетъ обойтись безъ онаго, то выдѣляетъ часть обремененнаго лѣса въ собственность стороны, пользующейся сервитутомъ; въ противномъ случаѣ отказываетъ въ освобожденіи отъ сервитута.

Ст. 10. Во всякомъ случаѣ означенное денежное вознагражденіе

или выдѣль части лѣса устанавливаются черезъ посредство свѣдущихъ людей, причемъ принимаются во вниманіе правила 4 и 7-ой статей настоящаго постановленія.

Ст. 11. На будущее время сервитутъ пастбища или рубка лѣса не можетъ быть установленъ иначе, какъ съ условіемъ, чтобы въ актѣ его установленія означены были количество и родъ скота, количество и родъ лѣса, а также способъ пользованія этимъ сервитутомъ.

641. Лицо, въ имѣніи котораго есть источникъ, можетъ пользоваться имъ по своему усмотрѣнію, безъ нарушенія однако правъ собственника ниже лежащаго имѣнія, приобретенныхъ по акту или по давности.

642. Право давности въ семь случаевъ приобретается не иначе, какъ посредствомъ непрерывнаго пользованія въ продолженіи тридцати лѣтъ, считая съ того времени, когда собственникъ ниже лежащаго имѣнія совершилъ и закончилъ видимыя работы, предназначенныя для облегченія стока и теченія воды въ своемъ имѣніи.

643. Собственникъ источника не можетъ измѣнять его теченія, когда оно доставляетъ жителямъ общины, селенія или выселка необходимую для нихъ воду; но если жители оныхъ не приобрѣли права пользованія источникомъ, или если утратили оное по давности, то собственникъ можетъ требовать вознагражденія, которое опредѣляется свѣдущими людьми.

644. Собственникъ участка, прилегающаго къ проточной водѣ, если она, по статьѣ 538 раздѣла о разныхъ родахъ имущества, не составляетъ собственности государства, можетъ пользоваться ею, для орошенія своихъ земель, лишь по береговому ея теченію.

Собственникъ того имѣнія, чрезъ которое протекаетъ такая вода, можетъ пользоваться ею на всемъ пространствѣ, по которому она проходитъ, съ обязанностью однако дать водѣ, при выходѣ ея изъ имѣнія, обыкновенное ея теченіе.

645. Если возникнетъ споръ между собственниками, которымъ эти воды могутъ быть полезны, то суды, при постановленіи рѣшенія, обязаны согласовать интересы земледѣлія съ должнымъ уваженіемъ къ праву собственности, причемъ во всякомъ случаѣ должны быть соблюдаемы особыя и мѣстныя постановленія о теченіи водъ и о пользованіи ими.

646. Каждый собственникъ можетъ обязать своего сосѣда къ разграниченію смежныхъ имѣній. Разграниченіе производится на общій счетъ.

647. Каждый собственникъ можетъ огородить свое имѣніе, при соблюденіи изъятія, указаннаго въ статьѣ 682.

648. Собственникъ, огораживающій свое имѣніе, теряетъ право выгона, соразмѣрно тому пространству земли, которое имъ самимъ изъято отъ этого права.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О сервитутахъ, установленныхъ закономъ.

649. Сервитуты, установленные закономъ, имѣютъ цѣлью пользу общественную, или пользу общины, или же пользу частныхъ лицъ.

650. Сервитуты, установленные для пользы общественной, или для пользы общины, имѣютъ своимъ предметомъ: бечевники вдоль береговъ судоходныхъ или сплавныхъ рѣкъ, сооруженіе и исправленіе дорогъ, и другія общественныя либо общинныя работы.

Все, что касается сервитутовъ этого рода, опредѣляется особыми законами или постановленіями.

651. Законъ подчиняетъ собственниковъ, одного въ отношеніи къ другому, разнымъ обязательствамъ, независимо отъ всякаго соглашенія.

652. Нѣкоторыя изъ этихъ обязательствъ опредѣлены въ законахъ о сельской полиціи. Прочія относятся къ общимъ стѣнамъ и рвамъ, къ возведенію подстѣнковъ, къ праву имѣть видъ на собственность сосѣда, къ стокамъ съ крышъ и къ праву прохода.

Отдѣленіе первое.

Объ общихъ стѣнахъ и рвахъ.

653. Въ городахъ и селеніяхъ всякая смежная стѣна между строеніями до высоты низшаго изъ нихъ, между дворами и садами, а равно и между огороженными полевыми участками, предполагается общою, если нѣтъ акта или признака, указывающаго тому противное.

654. Признакомъ того, что стѣна не общая, служитъ то, когда верхняя часть стѣны съ одной стороны пряма и отвѣсна, а съ другой образуетъ наклонную плоскость.

Также и то, когда только съ одной стороны находится стѣнная крыша или выступъ карниза и выдающіеся крагштейны, оставленные при постройкѣ стѣны.

Въ этихъ случаяхъ, стѣна считается принадлежащею исключительно тому собственнику, на сторонѣ коего находятся водосточная труба или крагштейны и выступъ карниза.

655. Исправленіе и перестройка общей стѣны лежатъ на обязанности тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ на нее право, и соразмѣрно праву cadaго изъ нихъ.

656. Однако каждый изъ сохозяевъ общей стѣны можетъ освободиться отъ обязанности участвовать въ ея исправленіи и перестройкѣ, отказавшись отъ права на стѣну, если только она не поддерживаетъ принадлежащаго ему строенія.

657. Каждый изъ сохозяевъ можетъ къ общей стѣнѣ дѣлать пристройки и укрѣплять въ нее балки или брусья во всю толщину стѣны, оставляя пятьдесятъ четыре миллиметра (два дюйма), чѣмъ не устривается право сосѣда укоротить долотомъ балку до половины толщины стѣны въ случаѣ, если бы онъ самъ пожелалъ въ томъ же мѣстѣ укрѣпить балки или прислонить трубу.

658. Каждый изъ сохозяевъ можетъ надстроить общую стѣну, но онъ одинъ несетъ издержки по надстройкѣ и по ремонтному исправленію той части, которая превышаетъ высоту общей стѣны, и сверхъ того обязанъ вознаградить за вредъ, причиняемый стѣнѣ давленіемъ, смотря по высотѣ и стоимости надстройки.

659. Если общая стѣна не можетъ выдержать надстройки, то тотъ, кто желаетъ ее надстроить, долженъ перестроить ее вполнѣ на свой счетъ, и утолщеніе стѣны должно быть произведено на его сторонѣ.

660. Сосѣдъ, не принимавшій участія въ надстройкѣ, можетъ приобрести ее на правѣ общей собственности, уплативъ половину сдѣланныхъ на нее издержекъ и цѣнность половины земли, отошедшей подъ утолщеніе стѣны, если таковое послѣдовало.

661. Всякій собственникъ земли, примыкающей къ чужой стѣнѣ, имѣетъ также право сдѣлать ее общею въ цѣломъ ея составѣ или въ части, уплативъ хозяину стѣны половину ея стоимости, или половину стоимости той части, которую желаетъ сдѣлать общею, и половину стоимости земли, на которой стѣна построена.

662. Сосѣдъ не въ правѣ дѣлать въ общей стѣнѣ углубленій, а

также приставлять къ ней или упирать въ нее какое-либо сооруженіе, безъ согласія другого сосѣда или, въ случаѣ его отказа, безъ предварительнаго опредѣленія свѣдущими людьми необходимыхъ мѣръ, чтобы новое сооруженіе не вредило правамъ сосѣда.

663. Въ городахъ и предмѣстьяхъ, каждый можетъ принудить своего сосѣда принять участіе въ постройкѣ и починкѣ стѣны или ограды, раздѣляющей ихъ дома, дворы и сады, расположенные въ тѣхъ городахъ и предмѣстьяхъ; высота стѣны опредѣляется согласно особымъ постановленіямъ или постояннымъ и принятымъ обычаямъ, а при недостаткѣ обычаевъ или такихъ правилъ, каждая раздѣляющая сосѣдей стѣна, которая будетъ впредь построена или возобновлена, должна имѣть по крайней мѣрѣ тридцать два дециметра (десять футовъ) высоты съ стѣнною крышею включительно, въ городахъ имѣющихъ пятьдесятъ тысячъ и болѣе жителей, и двадцать шесть дециметровъ (восемь футовъ) въ другихъ городахъ.

664. Если различные этажи дома принадлежатъ разнымъ собственникамъ и въ актахъ на оные не опредѣляется порядка починокъ и перестроекъ, то они должны быть производимы слѣдующимъ образомъ:

капитальная стѣна и крыша содержатся на счетъ всѣхъ собственниковъ, соразмѣрно стоимости этажей, имъ принадлежащихъ;

собственники настилаютъ полъ, каждый въ своемъ этажѣ; собственникъ перваго этажа строитъ лѣстницу, которая ведетъ въ этотъ этажъ; собственникъ втораго строитъ лѣстницу, которая къ нему ведетъ съ перваго этажа, и такъ далѣе.

665. Въ случаѣ перестройки общей стѣны или дома, сервитуты активные и пассивные продолжаютъ по отношенію къ новой стѣнѣ или новому дому, съ тѣмъ, однако, чтобы они не были обременительнѣе прежняго, и въ томъ только случаѣ, если перестройка послѣдовала до истеченія давности.

666. Всѣ рвы между двумя имѣніями считаются общими, если нѣтъ акта и признака, указывающаго тому противное.

667. Признакомъ несуществованія общности считается то, когда насыпь или отбросная земля находится на одной лишь сторонѣ рва.

668. Ровъ считается исключительною собственностью того, на чьей сторонѣ находится отбросная земля.

669. Общій ровъ долженъ содержаться на общій счетъ.

670. Всякая изгородь, раздѣляющая имѣнія, признается общою, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда только одно имѣніе огорожено, или же когда актъ, либо давностное владѣніе доказываютъ противное.

671. Дозволяется садить высокоствольныя деревья только на разстояніи, предписанномъ существующими особыми правилами или постоянными и признанными обычаями; при недостаткѣ правилъ или обычаевъ, только на разстояніи двухъ метровъ отъ пограничной между обоими имѣніями линіи, для деревьевъ высокоствольныхъ, и на разстояніи полуметра для другихъ деревьевъ и живыхъ изгородей.

672. Сосѣдъ можетъ требовать, чтобы деревья или изгороди, посаженныя на меньшемъ разстояніи, были вырыты. Собственникъ, на имѣніе котораго выдаются вѣтви деревьевъ сосѣда, можетъ принудить сего послѣдняго ихъ обрубить. Если же въ его имѣніе проходятъ корни то онъ вправѣ самъ ихъ здѣсь вырубить.

673. Деревья, находящіяся въ общей изгороди, признаются общими, какъ и самая изгородь, и каждый изъ обоихъ собственниковъ въ правѣ требовать, чтобы они были срублены.

Отдѣленіе второе.

О разстояніяхъ и особыхъ работахъ при нѣкоторыхъ постройкахъ.

674. Кто хочетъ рыть колодезь или выгребную яму возлѣ стѣны общей или не общей; кто хочетъ къ ней пристроить трубу или очагъ, кузницу, хлѣбную или иную печь; приставить къ ней помѣщеніе для скота, или устроить у этой стѣны соляной магазинъ или складъ ѣдкихъ матеріаловъ, тотъ обязанъ оставить разстояніе, опредѣленное особыми постановленіями или обычаями, или же произвести предписанныя въ тѣхъ же постановленіяхъ или обычаяхъ работы, для предупрежденія вреда сосѣду.

Отдѣленіе третье.

О правѣ имѣть видъ на собственность сосѣда.

675. Сосѣдъ не можетъ, безъ согласія другого, устраивать въ общей стѣнѣ никакого окна или отверстія, какимъ бы то ни было образомъ, хотя бы и съ глухими рамами.

676. Собственникъ стѣны не общей, примыкающей непосредственно къ чужому имѣнію, можетъ устраивать въ этой стѣнѣ просвѣты или окна съ желѣзною рѣшеткою и глухими рамами. Окна эти должны быть съ желѣзными рѣшетками, разстояніе между прутьями которыхъ не должно быть болѣе одного дециметра (около трехъ дюймовъ и восьми линій), и съ глухими рамами.

677. Окна эти или просвѣты не могутъ быть устроены иначе, какъ на двадцать шесть дециметровъ (восемь футовъ) отъ полу или отъ земли комнаты, которую хотятъ освѣтить, если это въ нижнемъ этажѣ, и на девятнадцать дециметровъ (шесть футовъ) отъ полу въ верхнихъ этажахъ.

678. Не дозволяется устраивать отверстій или оконъ для вида въ прямомъ направленіи, балконовъ или иныхъ подобныхъ выступовъ на огороженное или неогороженное имѣніе сосѣда, если между стѣною, въ которой они устраиваются, и упомянутымъ имѣніемъ менѣе девятнадцати дециметровъ (шесть футовъ) разстоянія.

679. Не дозволяется дѣлать отверстій для вида въ боковомъ или косвенномъ направленіи на то-же имѣніе, если нѣтъ шести дециметровъ (двухъ футовъ) разстоянія.

680. Разстояніе, опредѣленное въ двухъ предыдущихъ статьяхъ, исчисляется отъ внѣшней стороны стѣны, въ которой дѣлается отверстіе, а если есть балконы или иные подобные выступы, то отъ ихъ внѣшней линіи до линіи, раздѣляющей оба имѣнія.

Отдѣленіе четвертое.

О стокахъ съ крышъ.

681. Каждый собственникъ долженъ устраивать крыши такимъ образомъ, чтобы дождевая вода стекала на его землю или на общую дорогу, но не можетъ отводить ее на землю сосѣда.

Отдѣленіе пятое.

О правѣ прохода.

682. Собственникъ, земли котораго со всѣхъ сторонъ огорожены и который не имѣетъ никакого выхода на общую дорогу, можетъ, для пользы своего имѣнія, требовать прохода чрезъ земли своихъ сосѣдей, съ обязанностію надлежащаго вознагражденія за вредъ, какой онъ можетъ причинить.

683. Проходъ устраивается, по общему правилу, съ той стороны, съ которой будетъ кратчайшее разстояніе отъ огороженного имѣнія до общей дороги.

684. Проходъ долженъ быть, однако, проложенъ въ мѣстности, наименѣе убыточной для лица, чрезъ земли коего онъ дозволенъ.

685. Искъ вознагражденіи, въ случаѣ, статью 182 предусмотрѣнномъ, подлежитъ давности; но право на проходъ продолжается, хотя бы право на означенный искъ было утрачено.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О сервитутахъ, устанавливаемыхъ по волѣ частныхъ лицъ.

Отдѣленіе первое.

О разныхъ родахъ сервитутовъ, которые могутъ быть устанавливаемы на имуществахъ.

686. Собственникамъ дозволяется устанавливать на своихъ имѣніяхъ или для пользы своихъ имѣній такіе сервитуты, какіе они заблагоразсудятъ, съ тѣмъ однако, чтобы устанавливаемые сервитуты не были налагаемы ни на лицо, ни для лица, а лишь на имѣніе и для имѣнія, и чтобы сервитуты эти не заключали притомъ въ себѣ ничего противнаго общественному порядку.

Пользованіе такими сервитутами и объемъ ихъ опредѣляется актомъ ихъ установленія, а за недостаткомъ такового, правилами, ниже изложенными.

1) Сервитуты, проистекающіе изъ договоровъ, должны быть объявлены въ ипотеку, но вовсе не сервитуты, проистекающіе изъ расположенія мѣстности, или обязательствъ, положенныхъ закономъ, напр. обязательство ежегодно очищать рѣку, держать въ надлежащемъ порядкѣ плотину и пр. и потому невнесеніе таковыхъ сервитутовъ въ ипотеку не освобождаетъ владѣльца имѣнія отъ исполненія этихъ обязательствъ. (*Рѣш. гражд. кассач. департ. Сената 1886 г. № 5*).

2) Не могутъ переходить въ казнѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго права монастыря или костела на полученіе данина (въ видѣ разныхъ продуктовъ и припасовъ) изъ чужаго имѣнія въ случаѣ закрытія костела или монастыря (*Рѣшеніе гражд. кассач. деп. Сената 1890 г., № 64*).

3) Если какое либо сервитутное право (пользование рубкой лѣса, рыбной ловлей, помоломъ хлѣба и пастбищемъ) установлено для монастыря съ оговоркой объ освобожденіи имѣнія отъ сервитутныхъ обязанностей въ случаѣ упраздненія монастыря, то казна, къ которой перешли всѣ права монастыря, не имѣетъ права на вышеупомянутые сервитуты (*Рѣш. гражд. кассац. деп. Сената 1892 г., № 102*).

687. Сервитуты устанавливаются или для зданій или для земель. Сервитуты перваго рода называются городскими, гдѣ-бы ни на ходились зданія, для которыхъ сервитуты установлены, — въ городѣ или въ деревнѣ.

Сервитуты втораго рода называются сельскими.

688. Сервитуты бываютъ или постоянные или непостоянные. Постоянные сервитуты суть тѣ, пользование которыми продолжается непрерывно, не требуя всякій разъ дѣйствія человѣка; таковы: водопроводы, стоки, право на видъ и другіе того же рода. Непостоянные сервитуты суть тѣ, для пользованія которыми необходимо каждый разъ дѣйствіе человѣка; таковы: право прохода, право черпать воду, право пастбища и т. п.

689. Сервитуты бываютъ явные или неявные.

Явные сервитуты суть тѣ, существованіе которыхъ выражается внѣшними постройками, каковы: дверь, окно, водопроводъ.

Сервитуты неявные суть тѣ, которые не имѣютъ внѣшняго признака своего существованія, какъ напримѣръ: запрещеніе строить на извѣстной землѣ или право строить до извѣстной только высоты.

Отдѣленіе второе.

Объ установленіи сервитутовъ.

690. Сервитуты постоянные и явные приобрѣтаются посредствомъ акта или тридцатилѣтняго владѣнія.

691. Сервитуты постоянные неявные и сервитуты непостоянные, какъ явные, такъ и неявные, могутъ быть устанавливаемы не иначе, какъ посредствомъ актовъ.

Владѣніе даже незапамятное недостаточно для установленія ихъ; однако не подлежатъ въ настоящее время оспариванію сервитуты этого рода, уже приобрѣтенные владѣніемъ, въ тѣхъ частяхъ края, гдѣ они могли быть приобрѣтаемы этимъ способомъ.

Сервитутъ дороги согласно 688 ст. гражд. кодекса принадлежитъ къ числу сервитутовъ непостоянныхъ, которые, по ст. 691 того же кодекса, не могутъ быть приобретаемы посредствомъ даже незапамятнаго владѣнія. Владѣніе или пользованіе сервитутами непостоянными и неясными не есть выраженіе или проявленіе *права*, а пользованіе ими сервитутами есть послѣдствіе односторонняго дозволенія и доброй воли хозяина и потому пользующійся такими сервитутами не можетъ защищаться искомъ о возстановленіи нарушеннаго пользованія, а долженъ предъявить искъ о самомъ правѣ на сервитутъ, каковой искъ подсуденъ общимъ судебнымъ мѣстамъ (*рѣш. гражд. кассац. деп. Сената 1882 г., № 77*). Въ этомъ рѣшеніи Сенатъ отказался отъ своего взгляда, изложеннаго въ рѣшеніи гражд. кассац. деп. Сената 1878 г., № 211.

692. Распоряженіе хозяина равносильно акту относительно сервитутовъ постоянныхъ и явныхъ.

693. Такое распоряженіе только тогда считается существующимъ, когда доказано, что два имѣнія, въ настоящее время раздѣленныя, принадлежали одному и тому же собственнику, и что онъ привелъ ихъ самъ въ то состояніе, изъ котораго проистекаетъ сервитутъ.

694. Если собственникъ двухъ имѣній, между которыми существуетъ явный признакъ сервитута, дѣлаетъ распоряженіе относительно одного изъ этихъ имѣній такъ, что въ договорѣ не содержится никакого условія, относящагося къ сервитуту, то сей послѣдній не перестаетъ существовать активно или пассивно для отчужденнаго имѣнія или на отчужденномъ имѣніи.

695. Акты установленія сервитута, по отношенію къ тѣмъ изъ нихъ, кои не могутъ быть приобретаемы давностью, можетъ быть замѣненъ только актомъ, содержащимъ признаніе сервитута и исходящимъ отъ собственника имѣнія, обремененнаго сервитутомъ.

696. Кто устанавливаетъ сервитутъ, тотъ признается давшимъ согласіе на все, что необходимо для пользованія онымъ.

Посему, право черпать воду изъ чужаго источника необходимо заключаетъ въ себѣ и право прохода.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О правахъ собственника имѣнія, для котораго сервитутъ установленъ.

697. Кто имѣетъ право на сервитутъ, тотъ можетъ производить всякаго рода работы, необходимыя для осуществленія и сохраненія онаго.

698. Работы эти производятся на его счетъ, а не на счетъ собственника имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, если только актъ установленія сервитута не заключаетъ въ себѣ условія тому противнаго.

699. Собственникъ обремененнаго сервитутомъ имѣнія, даже въ томъ случаѣ, когда обязанъ въ силу акта сдѣлать на свой счетъ работы, необходимыя для осуществленія и сохраненія сервитута, можетъ всегда освободиться отъ такой обязанности, отказавшись отъ имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, въ пользу собственника того имѣнія, для котораго установленъ сервитутъ.

700. Если имѣние, для котораго сервитутъ былъ установленъ, подвергнется раздѣлу, то сервитутъ сохраняется для каждой части, но съ тѣмъ, чтобы положеніе обремененнаго сервитутомъ имѣнія не сдѣлалось болѣе тягостнымъ.

Посему, по отношенію къ праву прохода, всѣ сохозяева обязаны пользоваться онымъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

701. Собственникъ имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, не въ правѣ дѣлать ничего такого, что уменьшало бы возможность пользоваться сервитутомъ или дѣлало пользованіе менѣе удобнымъ.

Посему онъ не можетъ измѣнять положеніе мѣстностей, ни переносить пользованіе сервитутомъ на иное мѣсто, нежели какое было первоначально назначено.

Если бы однако это первоначальное назначеніе сдѣлалось для собственника обремененнаго имѣнія болѣе тягостнымъ, или если бы оно препятствовало ему дѣлать выгодныя улучшенія въ имѣніи, то онъ можетъ предложить собственнику другого имѣнія мѣсто равно удобное для осуществленія его правъ, отъ чего послѣдній отказаться не можетъ.

702. Съ своей стороны, тотъ, кто имѣетъ право на сервитутъ, можетъ пользоваться имъ не иначе, какъ согласно своему правоснанію, и не можетъ дѣлать ни въ имѣніи обремененномъ сервитутомъ, ни въ имѣніи, въ пользу котораго сервитутъ установленъ, перемѣнъ, которыя бы отягощали состояніе перваго.

Владѣлецъ дома, купившій его съ однимъ окномъ въ стѣнѣ, граничащей съ дворомъ другого дома, существовавшимъ еще въ то время, когда оба дома составляли одну недвижимость, не имѣетъ права продѣлывать и другія такія же окна въ той же стѣнѣ, а имѣетъ право только на сохраненіе сервитута въ существовавшемъ при про-

дажѣ видѣ, т. е. въ видѣ одного окна (*рѣш. гражд. кассаци. деп. Сената 1887 г., № 20*).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О прекращеніи сервитутовъ.

803. Сервитуты прекращаются, когда вещи придуть въ такое состояніе, что пользованіе ими сдѣлается невозможнымъ.

704 Сервитуты возобновляются, когда вещи придуть снова въ такое состояніе, что ихъ употребленіе сдѣлается возможнымъ, если только не прошло уже время, достаточное для предположенія о прекращеніи сервитута, какъ о томъ постановлено въ статьѣ 707.

705. Всякій сервитутъ прекращается, коль скоро имѣніе, для котораго онъ былъ установленъ, и то имѣніе, которое было имъ обременено, соединятся въ однѣхъ рукахъ.

706. Сервитутъ прекращается вслѣдствіе неосуществленія его въ теченіе тридцати лѣтъ.

707. Теченіе этихъ тридцати лѣтъ, смотря по различнымъ родамъ сервитутовъ, начинается или со дня, въ который прекратилось пользованіе сервитутомъ, если оно относится къ сервитутамъ непостояннымъ, или со дня, въ который совершено было дѣйствіе въ противность сервитуту, если идетъ рѣчь о сервитутахъ постоянныхъ.

708. Способъ пользованія сервитутомъ можетъ подлежать давности, точно также какъ и самый сервитутъ и такимъ же точно образомъ.

709. Если имѣніе, для котораго установленъ сервитутъ, принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно, то пользованіе одного изъ нихъ препятствуетъ наступленію давности по отношенію къ другимъ.

710. Если въ числѣ сохозяевъ находится лицо, противъ котораго теченіе давности останавливается, каковы несовершеннолѣтніе, то тѣмъ самымъ сохраняется и право остальныхъ.

Выслушавъ дѣло въ предѣлахъ кассационной жалобы и принимая во вниманіе: 1) что обжалованнымъ рѣшеніемъ судебная палата искъ Киверскаго къ Зыгадлевичу о прекращеніи сервитута рубки лѣса въ имѣніи «Лашувка», записаннаго въ ипотечной книгѣ послѣдняго въ пользу имѣнія «Завадка», вслѣдствіе непользованія владѣльцами имѣнія «Завадка» правомъ такой рубки въ теченіе времени болѣе 30 лѣтъ, признало подлежащимъ удовлетворенію на основаніи ст. 706

гр. код., возраженіе же отвѣтника о томъ, что этотъ искъ не подлежитъ удовлетворенію по силѣ ст. 128 ипот. уст., нашла незаслуживающимъ уваженія на томъ основаніи, что опредѣленный въ ст. 706 гр. код. способъ прекращенія сервитута не имѣетъ значенія погасительной давности, дѣйствіе которой, по мнѣнію палаты, наступаетъ лишь въ случаѣ непредъявленія иска въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени; 2) что это послѣднее заключеніе судебной палаты опровергается какъ тѣмъ, что въ ст. 708—710 гр. код., составляющихъ развитіе начала, выраженнаго въ ст. 706, положительно говорится о давности, такъ и опредѣленіемъ въ ст. 2219 код. давности въ смыслѣ способа освобожденія отъ обязательства неосуществленіемъ соотвѣтствующаго ему права вообще, а не только въ видѣ непредъявленія иска, ибо предъявленіе иска необходимо лишь въ томъ случаѣ, когда осуществленіе права встрѣчаетъ сопротивленіе со стороны обязаннаго лица, безъ такого же препятствія нѣтъ надобности въ предъявленіи иска, а потому и неосуществленіе права можетъ имѣть мѣсто независимо отъ непредъявленія иска; 3) что, поему, 30-ти лѣтній срокъ, опредѣленный въ ст. 706 гр. код., есть срокъ давностный, а такъ какъ, по ст. 123 ипот. уст. 1818 г., права, обезпеченныя ипотекой, дѣйствію давности не подчиняются, то судебная палата не имѣла законнаго основанія отказать въ примѣненіи этого закона ко внесенному въ ипотечную книгу имѣнія «Лашувка» сервитуту, составляющему предметъ спора въ настоящемъ дѣлѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Варшавской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію ст. 123 ипот. уст., и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ другой департаментъ той же палаты (*рѣш. гражд. кассач. департ. Сената 1893 г., № 49*).

Высочайшій указъ 26 мая 1846 г. о землѣ и повинностяхъ крестьянъ.

Принимая въ уваженіе: что въ Нашемъ Царствѣ Польскомъ поселяне хлѣбопашцы, послѣ дарованой имъ свободы, получили уже въ казенныхъ имѣніяхъ съ 1831 года многія облегченія въ своихъ повинностяхъ, и быть ихъ постепеннымъ устройствомъ упрочивается;— тогда какъ напротивъ, живущіе на владѣльческихъ земляхъ, по неопредѣленію закономъ ихъ обязанностей, зависятъ единственно отъ произвола владѣльцевъ;—

что владѣльцы, пользуясь этимъ положеніемъ, удаляютъ поселянъ изъ своихъ имѣній, перемѣняютъ и уменьшаютъ находившіяся изстарѣ

у нихъ участки по собственному произволу; отъ чего происходящее умноженіе безземельныхъ поселянъ и частые ихъ переходы имѣють вредное вліяніе на благосостояніе и нравственность этого полезнаго класса жителей; и наконецъ

что живущіе въ частныхъ имѣніяхъ поселяне, изъ опасенія лишиться обрабатываемыхъ ими издавна поземельныхъ участковъ, нерѣдко вынуждены бываютъ принимать на себя и нести отягчительныя повинности, по произволу владѣльцевъ, или однимъ обычаемъ введенныя.—Мы признали необходимымъ, впредь до изданія общаго закона объ устройствѣ поселянъ, положить къ тому предварительныя основанія и вслѣдствіе того повелѣваемъ:

Ст. 1. Поселяне хлѣбопашцы во владѣльческихъ городахъ (мѣстечкахъ) и селеніяхъ, обрабатывающіе для себя не менѣе трехъ морговъ земли, доколѣ будутъ исполнять въ точности лежащія на нихъ въ отношеніи къ владѣльцу обязанности, пользуются впредь безпрепятственно занимаемыми ими участками земли и другими угодіями, и затѣмъ владѣльцы не могутъ по произволу удалять ихъ изъ своихъ имѣній, или отнимать и уменьшать предоставленнаго каждому поселянину участка и угодій, ниже увеличивать повинности. Напротивъ того, поселяне могутъ переселяться по ихъ желанію изъ однихъ мѣстъ въ другія, соблюдая только при томъ полицейскій порядокъ и предупредивъ о томъ владѣльца за три мѣсяца до начала хозяйственнаго года.

Ст. 2. На участки земли и усадьбы, которые будутъ оставаться свободными послѣ выбывающихъ поселянъ, владѣльцы обязаны, не позже двухъ лѣтъ, прискаты и водворить новыхъ поселенцевъ, не присоединяя отнюдь этихъ участковъ и усадебъ къ собственнымъ господскимъ полямъ.

Ст. 3. Изъ существующихъ во владѣльческихъ имѣніяхъ подъ различными наименованіями даремщинъ и принужденныхъ наймовъ, совѣтъ управленія всѣ тѣ, которыя окажутся не имѣющими законнаго основанія, уничтожить въ имѣніяхъ, управляемыхъ самими владѣльцами, съ 20 декабря (1 января) 1846/7 года, въ имѣніяхъ же, отданныхъ въ арендное содержаніе по формальнымъ контрактамъ, заключеннымъ до 20 декабря (1 января) 1845/6 года, по истеченіи сроковъ тѣмъ контрактамъ.

Ст. 4. Для разбирательства и разрѣшенія взаимныхъ между помѣщиками и поселянами споровъ, кратчайшимъ удобнѣйшимъ пу-

тѣмъ, совѣтъ управленія, вмѣсто нынѣшнихъ отяготительныхъ для поселянъ процессныхъ формъ, издастъ соотвѣтственныя правила, опредѣляющія порядокъ и вѣдомство, которымъ дѣла сего рода впредь подлежать будутъ, а между тѣмъ возложить на административныя власти неусыпное наблюденіе, чтобы обязанности поселянъ, въ отношеніи къ ихъ помѣщикамъ, не выходили за предѣлы тѣхъ повинностей, какія по уничтоженіи незаконныхъ даремщинъ и принужденныхъ наймовъ, признаны будутъ правильными и дѣйствительно существовали до 20 декабря (1 января) 1845/6 года, и чтобы въ дѣлахъ помѣщиковъ съ поселянами оказываемо было правосудіе и законная защита.

Ст. 5. Владѣльцамъ, желающимъ заключить съ поселянами сдѣлки объ очиншеваніи сихъ послѣднихъ, административныя власти обязаны оказывать нужную помощь и покровительство, съ тѣмъ, однакоже, что сдѣлки эти должны быть, посредствомъ губернскаго начальства и съ его подробнымъ заключеніемъ, представляемы на утвержденіе высшаго правительственнаго мѣста, по назначенію совѣта управленія.

Въ каждомъ безсрочно-чиншевомъ контрактѣ или сдѣлкѣ должно быть выяснено, какія именно угодья предоставлены крестьянамъ: право рубки, право получать дрова и строевой лѣсъ, а также на заборы и хозяйственныя орудія, право собирать валежники и сусняки, право пользоваться общимъ пастбищемъ или пасты скотъ въ лѣсу, какимъ образомъ и когда крестьяне могутъ пользоваться предоставленными имъ угодіями. (*Пост. совѣта управленія 16—28 декабря 1858 г., о сдѣлкахъ по очиншеванію*).

Ст. 6. Лица владѣющія, на безсрочномъ правѣ, имѣніями казенными, едукационными, а также принадлежащими разнымъ институтамъ и гминамъ, обязаны также проживающимъ въ этихъ имѣніяхъ хлѣбопашцамъ оставить тѣ самые участки и угодія, какими они донынѣ пользовались, не налагая на нихъ новыхъ работъ и повинностей, сверхъ тѣхъ, какія значатся по инвентарямъ или инымъ актамъ; могущіе же по этимъ имѣніямъ встрѣтиться споры разрѣшать надлежащимъ административнымъ властямъ.

Ст. 7. Исполненіе сей нашей воли и постепенное развитіе оной, возлагаемъ на намѣстника Нашего и совѣтъ управленія.

Высочайшій указъ 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ.

Ст. 11. Крестьяне, и по приобрѣтеніи ими въ собственность ихъ усадебъ, сохраняютъ право на тѣ угодія (сервитуты), которыми они въ настоящее время пользуются на основаніи престаціонныхъ табелей, контрактовъ, словесныхъ условій, или по обычаю, какъ-то: право на полученіе строевого лѣса, дровъ, на сборъ сушняка, валежника, листьевъ для подстилки, на пастбище въ господскихъ лѣсахъ и на дворовыхъ или фольварочныхъ земляхъ.

Если крестьяне, во время изданія указа 26 мая (7 іюня) 1846 года пользовались всѣми сими угодьями, или нѣкоторыми изъ нихъ, и если впослѣдствіи они были лишены этого пользованія, не по добровольному съ ними соглашенію, законнымъ порядкомъ утвержденному, и не въ силу законнаго рѣшенія, состоявшагося на основаніи положенія 24 мая (5 іюня) 1862 года объ обязательномъ очиншеваніи, то право крестьянъ на угодія восстанавливается въ размѣрахъ и видахъ прежняго ихъ пользованія оными до изданія указа 26 мая (7 іюня) 1846 года.

Что касается права на сервитуты, то оно, по смыслу ст. 11-й указа, равнымъ образомъ находится въ зависимости отъ обладанія усадьбою, почему и должно быть предоставлено, на общемъ основаніи, всѣмъ крестьянамъ, которые будутъ признаны владѣльцами усадебъ. Поэтому и тѣмъ изъ огородниковъ, коморниковъ, копяржей и проч., которые пользовались нѣкоторыми сервитутами въ прежнее время, такое пользованіе должно быть оставлено и впредь, какъ часть тѣхъ средствъ, которыя доселѣ предоставлялись имъ совоюжно съ усадьбою. Но при этомъ надлежитъ также имѣть въ виду, чтобы не были смѣшиваемы съ сервитутами тѣ особыя выдачи дровъ, строительныхъ матеріаловъ и тому подобнаго, которыя, по прежнимъ условіямъ, отпускались помѣщикамъ не изъ своихъ лѣсовъ, а покушкою на сторонѣ. Этого рода снабженія крестьянъ лѣсными матеріалами на будущее время не могутъ быть подчинены почему иному, какъ только добровольнымъ соглашеніямъ. (*Пост. учредит. комитета 30 мая 1864 г., ст. 71-я*).

1) Крестьяне деревни Гуциль пользовались правомъ только на второй укосъ съ владѣльческихъ луговъ и поэтому ходатайствовали о признаніи за ними права на этотъ сервитутъ; учредительный комитетъ нашель, что, кромѣ сервитутовъ естественныхъ и законами

установленныхъ, есть и можетъ быть множество сервитутовъ, установленныхъ волею владѣльцевъ имѣнія, или вытекающихъ изъ права давности и обязательствъ; но указъ 1864 г. не призналъ за крестьянскими усадьбами права на всѣ существующіе сервитуты послѣдней категоріи, ограничивъ ихъ только двумя видами оныхъ, а именно лѣсными и пастбищными и потому отказалъ крестьянамъ въ ихъ ходатайствѣ (*пост. учред. комитета 1866 г., ст. 578*).

2) Но если крестьяне пользовались покосами въ лѣсахъ владѣльца безъ всякаго участія владѣльца въ пользованіи травкою въ томъ мѣстѣ, то такіе покосы должны быть признаны за крестьянами; но по требованію владѣльца лѣсные покосы подлежатъ замѣну. (*Пост. учред. комитета 26 марта 1868 г. ст. 1768*).

3) Взаимные споры между крестьянами о правѣ на сервитуты, или на земли получаемыя замѣнъ сервитутовъ, подсудны судебнымъ установленіямъ, а не крестьянскимъ учрежденіямъ. *Указъ Правит. Сената по 2-му деп. 1887 г. 17 апрѣля, № 1616*).

4) Крестьянскія учрежденія не могутъ признавать за крестьянами право на водопой, если право это не предоставлено крестьянамъ по данной, такъ какъ согласно § 26 прил. къ 1560 пост. учред. комитета всѣ сервитуты, право на которые признано за крестьянами, должны быть внесены въ данную, сервитуты же, на которые крестьяне приобрѣли право въ силу Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., переименованы въ 11 ст. этого указа и право на водопой въ числѣ ихъ не значится. (*Указъ Правит. Сената по 2-му департ. 9 октября 1884 г., № 4185*).

5) Крестьянамъ предоставляются сервитуты въ томъ только размѣрѣ, въ которомъ они пользовались въ моментъ изданія указовъ 19 февраля 1864 г., а не по размѣру хозяйственныхъ надобностей крестьянъ (*Указъ 2 департ. 1884 г., декабря 18 дня, № 5540*).

Если крестьянамъ предоставлено по ликвидационной табели брать сушникъ для топлива, то они не имѣютъ права ломать сухія вѣтви для этой же надобности, такъ какъ это было бы превышеніемъ предоставленнаго имъ сервитутнаго права. (*Указъ 2 департ. 1884 г., декабря 18 дня, № 5540*).

Ст. 12. Право крестьянъ на упомянутыя выше (ст. 11) уголья можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ по обоюдному владѣльца съ крестьянами соглашенію, законнымъ порядкомъ засвидѣтельствованному, или же хотя по одному требованію владѣльца, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы владѣлецъ выдалъ крестьянамъ соотвѣтственное за то вознагражденіе. Случай, въ которыхъ можетъ быть допущена

обязательная, по требованію владѣльца, отмѣна правъ на угоды, равно какъ и правила о порядкѣ исчисленія слѣдующаго крестьянамъ вознагражденія, будутъ опредѣлены особымъ закономъ.

1) По добровольной сдѣлкѣ, заключенной между крестьянами и владѣльцемъ крестьяне получили взаимнъ сервитутнаго участія отдѣльный участокъ земли, причемъ владѣлецъ оставилъ за собою право на все содержимое въ нѣдрахъ отведенной земли и въ случаѣ открытія тамъ копей, владѣлецъ удержалъ за собою право отвести крестьянамъ землю въ иномъ мѣстѣ. Временная коммиссія нашла сдѣлку эту незаконной, въ виду того, что отводимая крестьянамъ взаимнъ отошедшихъ сервитутовъ земля должна поступать въ полную собственность крестьянъ безъ всякаго ограниченія. (*Постановл. временной коммисіи по крест. дѣламъ губерній Царства Польскаго 28 августа 1873 года* *).

2) Крестьяне двухъ селеній большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ постановили на сельскомъ сходѣ принять предложеніе владѣльца о замѣнѣ предоставленныхъ имъ сервитутовъ. Временная коммиссія нашла, что сервитуты составляютъ собственность не цѣлаго общества, а отдѣльных его членовъ; слѣдовательно, отмѣна или замѣна таковыхъ сервитутовъ не можетъ быть предоставлена усмотрѣнію большинства членовъ сельскаго схода, но должна завистъ отъ добровольнаго согласія каждаго отдѣльнаго члена общества, какъ частнаго собственника. Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго согласился съ мнѣніемъ временной коммисіи положеніемъ комитета Высочайше утвержденнымъ 4-го мая 1876 года.

Плоцкое губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе представило на разрѣшеніе временной коммисіи заключеніе свое по дѣлу о добровольной сдѣлкѣ, заключенной мѣщанами посада Журоминъ, Серпецкаго уѣзда, и владѣльцами лѣса въ имѣніи Вядрово, о замѣнѣ пастбищнаго сервитута.

Изъ дѣла видно, что мѣщане посада Журоминъ составили 12 марта 1880 года приговоръ, коимъ изъявили согласіе на отмѣну признаннаго имъ пастбищнаго сервитута въ лѣсу за денежное вознагражденіе въ 2000 руб. и выбрали уполномоченныхъ для заключенія на этомъ основаніи добровольной сдѣлки, которая и была совершена ими 22

*) Помѣщенные въ этомъ отдѣлѣ циркуляры временной коммисіи извлечены изъ «сборн. узаконеній по крестьянскому дѣлу въ губ. Царства Польскаго» 4, т. 1874—1884 г.г., изданіе министерства внутренн. дѣлъ.

марта 1880 года съ владѣльцами лѣсовъ въ имѣніи Вядрово, Беркомъ Янцаръ и Менделемъ Вольфомъ Бернштейномъ.

Отказъ отъ права пасти скотъ въ дворскомъ лѣсу мотивированъ въ приговорѣ отдаленностью извлекаемыхъ отъ сего выгодъ, такъ какъ право пастьбы скота въ дворскомъ лѣсу предоставлено по табели рольникамъ посада Журоминъ лишь осенью, послѣ уборки съ дворскихъ полей хлѣба. Плоцкое губернское присутствіе, разсмотрѣвъ добровольную сдѣлку, по засвидѣтельствованіи ея комиссаромъ, нашло ее при указанныхъ выше условіяхъ выгодною для мѣщанъ и подлежащую утвержденію, тѣмъ болѣе, что сдѣлка эта уже приведена въ исполненіе. Такъ какъ, однако, на основаніи ст. 702 постанов. учредител. комитета, денежное вознагражденіе за сервитуты не допускается, то губернское присутствіе опредѣлило: представить означенное выше заключеніе свое на усмотрѣніе временной комиссіи.

Разсмотрѣвъ изложенное, временная комиссія нашла, что мѣщане посада Журоминъ заключили сдѣлку о замѣнѣ пастбищнаго сервитута за денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 2000 руб.; что сдѣлка эта приведена уже сторонами въ исполненіе; что въ территоріи посада не имѣется вовсе дворскихъ земель, которыя бы могли быть уступлены мѣщанамъ въ вознагражденіе за принадлежащій имъ сервитутъ; что этотъ послѣдній, какъ заключающійся лишь въ правѣ 122 усадьбъ пасти осенью, и при томъ лишь на пространствѣ 144 морговъ, не представляетъ собою никакихъ выгодъ для мѣщанъ, въ особенности же при отдаленности лѣснаго участка, обремененнаго сервитутомъ, и, наконецъ, что выговоренное мѣщанами денежное вознагражденіе за сервитуты признается мѣстными учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ вполне вознаграждающимъ крестьянъ за означенное выше право и для нихъ выгоднымъ.

Хотя постановленіемъ учредительнаго комитета, по ст. 702, и было опредѣлено не допускать добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ за денежное вознагражденіе, но, такъ какъ въ послѣдующее затѣмъ время подобныя сдѣлки допускались по частнымъ случаямъ, какъ учредительнымъ комитетомъ, такъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ, то временная комиссія находила, что при изложенныхъ выше условіяхъ жителямъ посада Журоминъ могла бы быть разрѣшена замѣна принадлежащаго имъ по табели пастбищнаго сервитута за денежное вознагражденіе, обусловленное ими въ добровольной сдѣлкѣ

отъ 12 марта 1880 года. Въ виду сего, временная комиссія полагала: разрѣшить плочкому губернскому присутствію утвержденіе добровольной сдѣлки, заключенной мѣщанами посада Журоминь съ владельцами лѣса въ имѣніи Вядрово о замѣнѣ принадлежащаго имъ пастбишнаго сервитута за денежное вознагражденіе, въ означенной сдѣлкѣ ими опредѣленное.

Таковое заключеніе временной комиссіи, 17 апрѣля 1882 года, утверждено министромъ внутреннихъ дѣлъ.

*По вопросу о правѣ крестьянскихъ учреждений, распре-
длять между отдѣльными усадьбами общее показанное въ
табеляхъ количество скота на все селеніе для пользованія
пастбищнымъ сервитутомъ.*

При ревизіонномъ разсмотрѣніи представленій губернскихъ присутствій о внесеніи въ подлинныя ликвидационныя таблицы дополнительныхъ надписей о точномъ опредѣленіи крестьянскихъ сервитутовъ, временная комиссія въ послѣднее время встрѣчаетъ представленныя изъ нѣкоторыхъ губернскихъ присутствій надписи, единственное содержаніе которыхъ заключается въ распредѣленіи между отдѣльными усадьбами числа и рода скота, уже точно опредѣленнаго въ табеляхъ общимъ числомъ головъ на все населеніе. Такія надписи проектируются, какъ видно изъ журналовъ губернскихъ присутствій, вслѣдствіе одностороннихъ ходатайствъ владельцевъ имуществъ, обремененныхъ пастбищными сервитутами, а иногда и крестьянъ, пользующихся этими сервитутами.

Такъ какъ подобныя дополненія ликвидационныхъ таблицъ представляются не точнымъ опредѣленіемъ записанныхъ въ нихъ сервитутныхъ правъ крестьянъ, а видоизмѣненіемъ этихъ правъ—обращеніемъ ихъ изъ права, принадлежащаго всему сельскому обществу, въ права, принадлежащія отдѣльно каждой усадьбѣ, на что дѣйствующими по крестьянскому дѣлу узаконеніями учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ вовсе не уполномочены, то временная комиссія поставлена въ необходимость отклонять подобныя представленія и отказывать въ исправленіи по нимъ подлинныхъ ликвидационныхъ таблицъ.

Во избѣжаніе происходящаго отъ такихъ постановленій мѣстныхъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ бесполезнаго производства и неправильнаго исправленія копій съ таблицъ, находящихся въ рукахъ

сторонъ и хранящихся въ губернскихъ правленіяхъ, временная коммиссія считаетъ необходимымъ указать губернскимъ присутствіямъ, что если въ ликвидационной табели права крестьянъ на пастбищныя сервитуты уже точно опредѣлены, т. е. въ табеляхъ обозначены родъ и число головъ скота, которое крестьяне имѣютъ право пасты на указанныхъ въ табели мѣстахъ, при чемъ обозначено или общее число головъ на все селеніе, или извѣстная его часть, или число скота опредѣлено для каждой усадьбы отдѣльно, новаго опредѣленія рода и числа скота дѣлаемо быть не можетъ. Если число скота назначено по табели общее на все селеніе, то такая запись въ табели обозначаетъ сервитутъ, принадлежащій всему сельскому обществу, а какъ таковой, этотъ сервитутъ, какъ въ отношеніи пользованія имъ, такъ и въ отношеніи распоряженія, т. е. отчѣны и замѣны, подлежитъ дѣйствію 104 ст. указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ. Если же по табели число и родъ скота опредѣлены для отдѣльныхъ усадебъ, то таковой сервитутъ составляетъ принадлежность каждой усадьбы, независимо отъ прочихъ, и распоряженіе имъ зависитъ лишь отъ лица владѣющаго усадьбою. Такимъ образомъ, различіе между этими двумя способами опредѣленія сервитутовъ представляется весьма существеннымъ по своимъ послѣдствіямъ и заключается вовсе не въ большей или меньшей степени точности опредѣленія, а въ самомъ родѣ сервитутнаго права и, посему, превращеніе сервитута общественнаго въ сервитутъ отдѣльныхъ усадебъ, подъ предлогомъ точнаго опредѣленія, допускаемо быть не можетъ.

Предлагая о вышеизложенномъ къ руководству губернскимъ присутствіямъ, временная коммиссія считаетъ нужнымъ присовокупить, что, буде въ присутствіи состоялись постановленія о распредѣленіи по отдѣльнымъ усадьбамъ числа скота, опредѣленнаго для цѣлыхъ селеній, но не приведены еще въ исполненіе, то исполненіемъ ихъ слѣдуетъ приостановиться и самыя постановленія представить во временную коммиссію для ихъ отчѣны. (*Циркуляръ временной коммиссіи отъ 25 августа 1877 года*).

Ст. 13. Въ казенныхъ имѣніяхъ, окончательно устроенныхъ по правиламъ объ очиншеваніи, равно какъ и въ имѣніяхъ маіоратныхъ (пожалованныхъ на основаніи положенія 4 — 16 октября 1835 года), поступаютъ въ собственность крестьянъ всѣ земли, по распоряженію правительства нынѣ имъ отведенныя, при чемъ крестьяне сохраняютъ право и на угодыя, буде таковыя имъ въ настоящее время предоставлены.

Имѣя въ виду, что въ указѣ 19 февраля сего года объ устройствѣ крестьянъ установлены для каждаго изъ этихъ двухъ разрядовъ имѣній особыя правила, долгомъ считаю сообщить комиссіямъ, что, по точному смыслу ст. 13 означеннаго указа, въ имѣніяхъ казенныхъ, окончательно устроенныхъ, и въ имѣніяхъ маіоратныхъ, поступаютъ въ собственность крестьянъ всѣ земли, по распоряженію правительства нынѣ имъ отведенныя, при чемъ крестьяне сохраняютъ право и на угодыя, буде таковыя имъ въ настоящее время предоставлены. Правила же, изложенныя въ ст. 5—12 того же указа, относятся не къ симъ имѣніямъ, а только къ частнымъ, институтскимъ и казеннымъ, еще не устроеннымъ окончательно по правиламъ объ очиншеваніи. (*Циркуляръ члена, завѣдывающаго дѣлами учредительнаго комитета 12 мая 1864 г., № 521*).

Изъ поставленія составителямъ ликвидационныхъ проектовъ.

§ 24. За описаніемъ надѣла, описываются всѣ сервитуты, на которые усадьба имѣетъ право, съ обозначеніемъ какъ вида, такъ и размѣра каждаго сервитута, напримѣръ; столько-то деревьевъ строеваго лѣса, столько-то фуръ или воевъ валежника, сушника, листьевъ для подстилки и т. п.; пастбище въ такомъ-то господскомъ лѣсу, или на такихъ-то дворовыхъ поляхъ и лугахъ, для столькохъ-то лошадей или рогатаго скота, или для всего вообще скота, содержимаго усадьбой и т. д.; притомъ о каждомъ сервитутѣ объясняется, на какомъ основаніи усадьба имъ пользуется, т. е. по prestaціонной табели, контракту, словесному условію или обычаю.

Примѣчаніе. Тѣ сервитуты, которыми пользуются всѣ усадьбы селенія, могутъ быть описаны не при каждой отдѣльной усадьбѣ, а въ одномъ мѣстѣ, въ началѣ или въ концѣ проекта, или же при одной какой-либо усадьбѣ, съ дополненіемъ, что и прочія усадьбы пользуются такими же сервитутами. Примѣры такого описанія сервитутовъ показаны въ образцахъ проекта и табели.

§ 25. Если крестьяне во время изданія указа 26 мая 1846 г., пользовались какими либо сервитутами, но впоследствии они были лишены этого пользованія, то нужно это объяснить, указавъ при томъ, на какомъ основаніи лишены крестьяне пользованія угодыями, т. е. по добровольному же соглашенію, законнымъ порядкомъ совершенному, или въ силу законнаго рѣшенія, состоявшагося на основаніи положенія 24 мая 1862 г. объ обязательномъ очиншеваніи (ст. 11 ук. 1).

1) Послѣ составленія ликвидационной табели крестьянскія учрежденія не могутъ освобождать какия-либо части лѣса отъ обремененія сервитутомъ, если лѣсъ во всемъ его пространствѣ показанъ по ликвидационной табели, какъ крестьянскій сервитутъ. (*Рѣш. 2 департ. 17 февраля 1887 г., № 792*).

2) Владѣлецъ лѣса, обремененнаго сервитутами нѣсколькихъ крестьянскихъ селеній съ точнымъ указаніемъ размѣра этихъ правъ, имѣеть право требовать, чтобы крестьянскія учрежденія установили бы на какихъ частяхъ лѣса лежать сервитуты каждаго селенія отдѣльно. (*Рѣш. 2 департ. 1888 г. января 27, № 384*).

§ 26. Если о сокращенномъ или вовсе отмѣненномъ, послѣ изданія указа 1846 г., пользованіи какимъ либо сервитутомъ послѣдовало постановленіе мѣстной комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, то о семъ объясняется, съ дополненіемъ, какіе сервитуты восстановлены и какіе признаны подлежащими вознагражденію за невозможностью восстановить ихъ.

§ 31. Въ тѣхъ случаяхъ, когда за сервитуты отбывались съ усадьбы особыя повинности, не принадлежащія къ числу упомянутыхъ въ ст. 15 указа о ликвидационной комиссіи, повинности эти, вмѣстѣ съ прочими лежавшими на усадьбѣ повинностями, включаются въ общую, указанную въ § 29 оцѣнку.

Изъ указа о ликвидационной комиссіи: Ст. 15. Въ оцѣнку не полагаются нижеслѣдующія, отмѣняемая безъ вознагражденія за то владѣльцевъ повинности крестьянъ: мелкіе поборы (канлунами, гусями, курами, яйцами, грибами, холстомъ и т. п.), извѣстные подъ названіемъ данинъ; 2) всякаго рода доремщины и принудительные наймы, хотя бы повинности сіи были основаны на контрактахъ, заключенныхъ до обнародованія указа 26 мая 1846 г., и хотя срокъ симъ контрактамъ еще не истекъ, 3) пошлины, извѣстныя подъ названіемъ лаудемій и господской копѣйки, о коихъ упоминается въ ст. 26 указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ.

Постановленіе учредительнаго комитета № 215.

Изъ свода постановленій объ очиншеваніи имѣній казенныхъ.

Правила для оцѣнки лѣсныхъ сервитутовъ.

Стоимость сервитутовъ оцѣнивается слѣдующимъ образомъ (постановл. Совѣта управ. отъ ¹¹/₂₂ февраля 1836 года № 33, 61, ст. 17, 18 и 19):

А) Въ лѣсахъ казенныхъ.

1) Сервитуты на строевой лѣсѣ.

Если количество лѣса, отпускаемаго ежегодно привилегированнымъ лицамъ и мѣстамъ, извѣстно, то слѣдуетъ исчислить цѣнность его на деньги, а полученный за симъ итогъ, по капитализаціи, составлять будетъ капитальную стоимость этого сервитута.

Если же количество лѣса, подлежащаго отпуску привилегированнымъ мѣстамъ и лицамъ, съ точностію неизвѣстно, то слѣдуетъ изыскать оное и оцѣнить, принявъ въ соображеніе слѣдующія данныя:

а) объемъ и количество строеній, орудій, снарядовъ и т. подобн. предметовъ, для которыхъ требуется безплатный лѣсъ; количество такового лѣса слѣдуетъ исчислять за то время, въ которое состоялась привиллегія, и соразмѣрно тому числу строеній, какое находилось во время привилегированнаго пожалованія;

б) прочность строеній, то есть время, въ которое они могутъ подвергнуться разстройству и потребуютъ совершенной отстройки или починки.

На практикѣ принято, что крестьянскія строенія не могутъ существовать болѣе 100 лѣтъ, въ починкѣ же нуждаются каждыя 30 лѣтъ,—что мельничныя строенія не могутъ существовать болѣе періода времени отъ 20 до 50 лѣтъ,—что колодези на крестьянскихъ усадьбахъ могутъ существовать 20 лѣтъ, и что заборы могутъ существовать отъ 15 до 20 лѣтъ.

Итогъ лѣснаго матеріала, необходимаго для возведенія новыхъ и починки старыхъ строеній, дѣлится на число лѣтъ, въ продолженіе которыхъ могутъ существовать строенія, отъ чего выйдетъ ежегодный лѣсной доходъ, подлежащій вознагражденію, который равномѣрно слѣдуетъ исчислить на деньги, а за симъ стоимость лѣса, по капитализаціи, составлять будетъ капитальную стоимость этого рода сервитута.

Вообще, среднимъ числомъ, принимается за приблизительное основаніе, что на каждые 100 морговъ земли, имѣющей у того привилегированнаго лица или мѣста, которому служить право свободной рубки лѣса на топку и строенія, считается по 40 лѣсныхъ сажень; тому же, который имѣетъ право только на свободную рубку дровъ для топки—30; наконецъ, имѣющему право на пользованіе однимъ валежникомъ и сущемъ—20 сажень.

2) *Сервитуты, заключающіеся въ выдачу дровъ на точку.*

Стоимость этихъ сервитутовъ оцѣнивается слѣдующимъ образомъ:

1) посредствомъ замѣны стоимости воза сушника на сажень колотыхъ дровъ;

2) посредствомъ соразмѣренія нагревательной силы или горючести между колотыми дровами и сушникомъ.

По опыту извѣстно:

а) что крестьянскій возъ заключаетъ сушника: паровонный 20 кубическихъ футовъ, одновонный 13,5 футовъ.

б) что въ зимнее время пользующіяся сервитутомъ лица

вывозятъ изъ лѣса по 52 воза суши

въ лѣтнее же по 26 > >

или ежегодно. 78 воз. суши.

с) что лѣсная сажень колотыхъ дровъ плотно уложенныхъ, или $\frac{1}{4}$ часть кубической сажени, заключаетъ 62,5 кубическихъ футовъ древесной массы;

д) что по принятому лѣсною техникою основанію, различіе между горючестью колотыхъ дровъ и сушника относится какъ 72: 37.

По этимъ даннымъ, а также по количеству и качеству крестьянскихъ усадебъ, слѣдуетъ исчислить древесную массу и перевести таковую на деньги; затѣмъ найденная цифра, по капитализаціи ея, будетъ изображать капитальную стоимость сервитута на сушникъ.

3) *Сервитуты на подстилку.*

При оцѣнкѣ этихъ сервитутовъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что:

1) всѣ прогалины, дороги, болота, рвы, пастбищныя мѣста, а также песчанья горы;

2) всѣ мѣста заросшія лѣсомъ не старѣе 50 лѣтъ;

4) всѣ части лѣса, предназначенныя къ возобновленію въ теченіе дальнѣйшаго 10-лѣтія,

— свободны отъ сбора въ нихъ подстилки:

4) что изъ остального пространства, съ котораго дозволяется собирать подстилку, можно предоставить въ пользованіе $\frac{1}{6}$ часть, такъ чтобы только каждая шестъ лѣтъ собираема была подстилка на одномъ и томъ же пространствѣ;

5) что одинъ моргъ лѣса старѣе 50 лѣтъ можетъ доставить, по принятому основанію, 350 фунтовъ подстилки;

6) что среднимъ числомъ, по указанію опыта, въ 100 фунтахъ подстилки заключается 30 фунтовъ вѣтвей и песку;

7) для исчисленія стоимости подстилки принимается за основаніе, что 400 фунтовъ подстилки, мху и иголь, равняются 100 фунтовъ мятой соломы;

8) принимается также за основаніе, что стоимость пуда не мятой соломы выше $\frac{1}{6}$ частью стоимости мятой соломы.

Согласно вышеизложеннымъ основаніямъ, слѣдуетъ исчислить количество подстилки, причитающейся пользующимся сервитутами лицамъ и мѣстамъ, и перевести оную на деньги; оказавшійся результатъ, по капитализаціи, составлять будетъ капитальную цѣнность этого сервитута.

4) Пастбищные сервитуты.

Для оцѣнки этихъ сервитутовъ служатъ слѣдующія основанія:

1) что пастбище въ лѣсахъ предоставляется такому количеству скота, какое можетъ быть прокормлено въ зимнее время средствами, доставленными землею и лугами;

2) что на содержаніе одной штуки скота считается 5 морговъ пахатной земли и луговъ;

3) что на прокормленіе одной штуки скота требуется въ лѣтнее время лугового пастбища отъ 500 до 900 прентовъ;

4) что на прокормленіе одной штуки скота въ лѣтнее время требуется въ лѣсу отъ 4 до 5 морговъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что среднее отношеніе стоимости одного морга пастбища въ лѣсахъ, къ стоимости одного морга пастбища на лугахъ, составляетъ $2\frac{1}{3} : 4\frac{1}{2}$, или 14 : 27.

Засимъ, на основаніи изложенныхъ данныхъ, исчисляется сперва количество скота, которое можетъ быть прокормлено въ зимнее время средствами, доставленными землею и лугами, потомъ слѣдуетъ найти для какаго числа скота, изъ этого количества, лѣсное пастбище можетъ доставить достаточный кормъ, и наконецъ, — исчислить для того же числа, согласно экономическимъ основаніямъ, стоимость сказаннаго пастбища въ лѣсу; найденная же такимъ образомъ цифра, по капитализаціи ея, составлять будетъ капитальную стоимость лѣсного пастбища.

П РА В И Л А

- а) о порядкѣ пользованія сервитутами, признанными на основаніи указовъ 19 февраля 1864 и 28 октября 1866 годовъ, крестьянамъ и мѣщанамъ въ частныхъ институтскихъ и казенныхъ имѣніяхъ, и
б) о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сіи сервитуты.

ГЛАВА I.

ПОРЯДОКЪ ПОЛЬЗОВАНІЯ СЕРВИТУТАМИ.

1. Для обезпеченія крестьянъ и мѣщанъ отъ произвольныхъ стѣсненій со стороны владѣльцевъ имѣній въ пользованіи сервитутами, признанными въ ликвидационныхъ табеляхъ и въ данныхъ, равнымъ образомъ для огражденія владѣльцевъ имѣній отъ превышенія крестьянами или мѣщанами предоставленныхъ имъ правъ на сервитуты впредь до замѣны сихъ сервитутовъ, по добровольнымъ соглашеніямъ, или обязательно, устанавливаются слѣдующія правила:

А. О сервитутахъ для отопленія, поправки строеній и изгородей и для подстилки скоту.

2. Владѣльцы лѣсовъ, на коихъ лежатъ сервитуты, обязаны, въ концѣ каждаго года (между 1 октября и 1 декабря), доставлять въ селеніяхъ и посадахъ мѣстному войту гмины, а въ городахъ президентамъ или бургомистрамъ, билеты, для выдачи ихъ, по принадлежности, лицамъ имѣющимъ право на сервитуты, въ такомъ числѣ, какое необходимо имъ для полученія, въ слѣдующемъ съ 1 января году, опредѣленнаго въ ликвидационныхъ табеляхъ и данныхъ количества фуръ, вязанокъ, или телѣжекъ топлива, или же деревъ на поправку строеній и изгородей.

Примѣчаніе. Въ казенныхъ и институтскихъ имѣніяхъ, обязанности, возложенныя настоящими правилами на владѣльцевъ, исполняютъ лица, въ завѣдываніи коихъ состоятъ казенные и институтскіе лѣса, обремененные сервитутами (т. е. лѣсничіе, или арендаторы фольварковъ, и т. п.). Тѣ-же лица пользуются и правами, предоставленными владѣльцамъ сими правилами.

3. Число билетовъ должно соответствовать: на топливо и на подстилку, если то и другое опредѣлено въ ликвидационныхъ табеляхъ

и данныхъ фурами — числу фуръ (т. е. на каждую фуру долженъ быть отдѣльный билетъ), если же вязанками или телѣжками — числу гаевыхъ (т. е. назначенныхъ для входа или въѣзда въ лѣсъ) дней, а на починку строеній и изгородей — числу усадебъ, пользующихся этимъ сервитутомъ. Въ каждомъ изъ билетовъ на послѣдній родъ сервитута означается сполна все то количество матеріала, которое слѣдуетъ на одну усадьбу въ теченіе цѣлаго года; но, при полученіи матеріала, надсмотрщикъ лѣса, согласно ст. 7-ой сихъ правилъ, каждый разъ отмѣчаетъ въ билетѣ сколько отпущено въ счетъ годовой пропорціи.

4. Билеты на пользованіе сервитутомъ имѣютъ силу только въ теченіе того года, на который выданы.

5. вмѣстѣ съ доставкою билетовъ, владѣлецъ лѣса сообщаетъ въ селеніяхъ и посадахъ войту, а въ городахъ президенту или бургомистру: въ какихъ лѣсоосѣчахъ, или другихъ мѣстахъ, крестьяне или мѣщане могутъ срубить слѣдующія имъ деревья, собирать сушникъ и стилку, и т. д.; какія части лѣса отведены подъ загайники (заказной молодой лѣсъ), куда не слѣдуетъ въѣзжать и входить, и какими дорогами должно въѣзжать въ лѣсъ и выѣзжать изъ онаго; равнымъ образомъ, владѣлецъ можетъ назначить, согласно мѣстному обычаю, гаевые дни, если они не назначены въ ликвидаціонной табели или данной, а также надсмотрщиковъ за лѣсомъ, и объ этомъ увѣдомляетъ войта, или президента и бургомистра, по принадлежности.

Если крестьяне или мѣщане найдутъ въ распоряженіяхъ владѣльца по упомянутымъ или инымъ предметамъ какія-либо неудобства или стѣсненіе, то могутъ заявить о томъ мѣстному комиссару по крестьянскимъ дѣламъ, который обязанъ разобрать дѣло и постановить рѣшеніе порядкомъ, указаннымъ въ 14-й ст. настоящихъ правилъ.

Примѣчаніе. Назначенныя для пользованія сервитутами лѣсоосѣчки, въ случаѣ необходимости въ продажѣ лѣса, могутъ быть заимъняемы на другія, съ разрѣшенія мѣстной комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ постановленіи учредительнаго комитета 20 апрѣля 1865 г. (ст. 31 экстр. журн.).

6. Въ случаѣ недоставленія владѣльцемъ потребнаго числа билетовъ къ 1 декабря, войтъ гмины, президентъ или бургомистръ, выдаетъ таковыя подлежащимъ лицамъ отъ себя на всѣ двѣнадцать мѣсяцевъ предстоящаго года, и въ то же время доводитъ до свѣ-

дѣнія уѣзднаго начальника и комиссара по крестьянскимъ дѣламъ о неисполненіи владѣльцемъ постановленнаго въ 1-й ст. правила.

7. Въѣзжая въ лѣсъ, крестьяне или мѣщане обязаны предъявлять билеты надсмотрщику; при выѣздѣ же ихъ изъ лѣса—надсмотрщикъ или отбираетъ билеты, или же дѣлаетъ на нихъ отмѣтки о полученіи сервитутнаго матеріала.

8. Владѣльцу лѣса предоставляется указать тѣ деревья, которыя, по качеству и размѣру своему, могутъ быть срублены въ пользу крестьянъ или мѣщанъ; онъ можетъ также отпускать строительный матеріалъ, надлежащаго же качества и размѣра, уже срубленный, по его распоряженію, въ собственномъ его лѣсу, или прибрѣтенный на сторонѣ; но при этомъ наблюдается, чтобы вывозка изъ мѣста, откуда крестьяне или мѣщане должны получить приготовленный матеріалъ, не представляла для нихъ большихъ затрудненій или невыгодъ, нежели вывозка изъ того мѣста, которое указано въ ликвидационной табели или данной.

Б. О пастбищномъ сервитутѣ.

9. Крестьяне и мѣщане, имѣющіе право на пастбищный сервитутъ, какъ въ частныхъ и институтскихъ имѣніяхъ, такъ и въ казенныхъ, обязаны выгонять на пастбище только такого рода скотъ, въ такомъ количествѣ, въ то время и на тѣ именно мѣста, какъ это назначено въ ликвидационныхъ табеляхъ или данныхъ. Равнымъ образомъ, владѣлецъ имѣнія, пользуясь пастбищемъ совмѣстно съ крестьянами, обязанъ сообразоваться съ кормовыми средствами пастбища, дабы, неумѣреннымъ и несоотвѣтственнымъ существовавшему обычаю пригономъ на оное дворскаго или посторонняго скота, не лишать и не уменьшать способовъ содержанія для скота крестьянъ и мѣщанъ, количество и родъ котораго опредѣлены въ ликвидационныхъ табеляхъ или данныхъ.

10. Правило, изложенное въ 5-й ст. относительно распоряженія владѣльца для охраненія своего имущества, кромѣ выдачи билетовъ на сервитуты, и относительно права жалобы крестьянъ на стѣсненія, примѣняется, въ чемъ слѣдуетъ, и къ пользованію пастбищнымъ сервитутомъ.

ГЛАВА II.

ПОРЯДОКЪ РАЗБОРА ЖАЛОБЪ НА НАРУШЕНІЕ ИЛИ ПРЕВЫШЕНІЕ ПРАВЪ НА СЕРВИТУТЫ.

11. Для разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты устанавливается слѣдующій порядокъ:

12. Сторона, права которой относительно сервитутовъ нарушены, немедленно заявивъ о томъ войту гмины, президенту или бургомистру, по принадлежности, обращается съ жалобою къ комиссару по крестьянскимъ дѣламъ.

13. По полученіи заявленія, войтъ, президентъ или бургомистръ, немедленно принимаетъ надлежащія, указанныя закономъ, мѣры, какъ-то: розысканіе и секвестръ лѣса, неправильно срубленнаго крестьянами или мѣщанами, или неправильно задержаннаго владѣльцемъ; приведеніе въ извѣстность штукъ скота, выгнаннаго крестьянами или мѣщанами на владѣльческія земли, или въ лѣсъ, свыше означеннаго въ ликвидационныхъ табеляхъ и данныхъ, или-же владѣльцемъ, на общее съ крестьянами, или мѣщанами, пастбище, свыше количества существовавшаго во время изданія указовъ 19 февраля 1864 г. и 28 октября 1866 г., къ стѣсненію пользованія сервитутомъ, и т. п.

14. Комиссаръ, получивъ жалобу, разбираетъ дѣло, порядкомъ, указаннымъ въ приложеніи къ 118-ой ст. постановленій учредительнаго комитета (п.п. 12—25), и постановляетъ рѣшеніе, которое объявляется сторонамъ. Въ рѣшеніи своемъ, комиссаръ обязанъ съ точностію опредѣлить сущность и размѣръ нарушенія права, и если причиненный вредъ или стѣсненіе исправимы въ натурѣ, безъ ущерба для той или другой стороны (напримѣръ: когда крестьянами или мѣщанами вырублено во владѣльческомъ лѣсу болѣе деревьевъ, нежели слѣдовало по табели или данной, или-же когда владѣлецъ, какимъ-либо способомъ, воспрепятствовалъ своевременному полученію всего принадлежащаго крестьянамъ количества деревьевъ, или фуръ топлива, и т. п.), комиссаръ назначаетъ способъ и срокъ исправленія; если-же, для удовлетворенія обиженной стороны, требуется денежное вознагражденіе, равно если, при нарушеніи или превышеніи права на сервитуты, совершонъ былъ проступокъ или преступленіе, то комиссаръ передаетъ дѣло для рѣшенія по предмету взысканія денегъ или на-

казанія, въ гминный, или гражданскій, или уголовный судъ, по принадлежности.

15. Сторона, недовольная рѣшеніемъ комиссара, имѣетъ право обратиться съ аппеляціонною жалобою въ губернскую комиссію по крестьянскимъ дѣламъ, въ теченіи мѣсяца со дня объявленія рѣшенія. Если заявленіе о намѣреніи обжаловать рѣшеніе послѣдуетъ при слушаніи рѣшенія, то комиссаръ выдаетъ въ томъ удостовѣреніе, и исполненіе рѣшенія приостанавливается; если же таковаго заявленія не будетъ, то рѣшеніе приводится въ исполненіе при содѣйствіи сельскаго и гминнаго начальства, или же президента и бургомистра, а въ случаѣ надобности уѣзднаго начальника.

16. Комиссія по крестьянскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ аппеляціонную жалобу, или утверждаетъ рѣшеніе комиссара окончательно, или постановляетъ сама новое окончательное рѣшеніе, которое приводитъ въ исполненіе немедленно.

17. Кассационныя жалобы на рѣшенія губернскихъ комиссій подаются, установленнымъ порядкомъ, въ высшія учрежденія.

18. Гминный судъ, получивъ отъ комиссара или отъ комиссій дѣло, склоняетъ стороны къ окончанію онаго мировымъ соглашеніемъ. Если въ теченіе трехъ дней соглашеніе не состоится, то гминный судъ опредѣляетъ сумму убытковъ по мѣстнымъ цѣнамъ и постановляетъ рѣшеніе о взысканіи сихъ убытковъ въ пользу потерпѣвшей стороны, когда они не превышаютъ суммы 100 рублей. Равнымъ образомъ, гминный судъ опредѣляетъ мѣру наказанія за проступокъ, если таковой по дѣлу окажется и подлежитъ вѣдѣнію гминнаго суда.

19. Жалоба въ кассационномъ порядкѣ на рѣшеніе гминнаго суда подается чрезъ сей судъ въ губернскую комиссію по крестьянскимъ дѣламъ, въ мѣсячный срокъ.

Примѣчаніе. Состоявшееся рѣшеніе не препятствуетъ сторонамъ окончить дѣло мировымъ соглашеніемъ.

20. Если бы въ теченіи 30 дней жалобы на рѣшеніе гминнаго суда не поступило, то рѣшеніе его приводится въ исполненіе; въ противномъ случаѣ, исполненіе рѣшенія приостанавливается, и жалоба, вмѣстѣ съ производствомъ дѣла, немедленно представляется гминнымъ судомъ въ губернскую комиссію по крестьянскимъ дѣламъ.

21. По разсмотрѣніи дѣла, губернская комиссія или оставляетъ рѣшеніе гминнаго суда въ своей силѣ, или же отиѣняетъ и предла-

гаетъ тому-же самому, или иному гминному суду постановить новое рѣшеніе.

22. Если, по дѣлу переданному комиссаромъ въ гминный судъ, при оцѣнкѣ убытковъ, окажется, что сумма сихъ убытковъ превышаетъ 100 рублей, или что, при нарушеніи или превышеніи сервитутнаго права, совершенъ былъ такой проступокъ или преступленіе, которое не подлежитъ вѣдѣнію гминнаго суда, то гминный судъ постановляетъ рѣшеніе о непринадлежности дѣла его юрисдикціи, и передаетъ дѣло въ гражданскій и уголовный судъ, гдѣ оно получаетъ дальнѣйшій ходъ, согласно общимъ правиламъ судопроизводства.

23. Судебныя мѣста приступаютъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, возникшихъ по поводу нарушенія или превышенія сервитутныхъ правъ, не иначе, какъ по предварительномъ постановленіи комиссара, согласно 14-й ст., или-же гминнаго суда, согласно 22-й ст. настоящихъ правилъ. (Прилож. къ ст. 2966 учред. комит.).

О порядкѣ прекращенія крестьянскихъ сервитутовъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

Центральная коммиссія, въ засѣданіи 22 августа 1868 г., за № 447, постановила:

1) Въ виду крайнихъ неудобствъ составленія сервитутовъ въ казенныхъ имѣніяхъ и невозможности въ настоящее время установить общія правила для вознагражденія крестьянъ за сіи сервитуты, поручить коммиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, чтобы онѣ, въ случаѣ признанія за крестьянами сервитутовъ въ казенныхъ имѣніяхъ, предварительно соглашались бы крестьянъ на добровольную замѣну сервитутовъ, и, въ случаѣ несогласія, составляли бы, съ участіемъ представителя казны, предположенія о замѣнѣ сихъ сервитутовъ отводомъ въ собственность крестьянъ земельныхъ или лѣсныхъ участковъ, порядкомъ указаннымъ въ 32 ст. экстр. журн. и представляли сіи заключенія въ центральную коммиссію, подробно излагая при этомъ: 1) основанія, по коимъ за крестьянами признано право сервитута; 2) видъ и размѣръ признаннаго сервитута; 3) основанія, принятыя для исчисленія вознагражденія; 4) мѣсто предполагаемыхъ въ отводу крестьянамъ, взаимѣнъ сервитутовъ, земель и участковъ лѣса, и 5) заявленія, сдѣланныя при этомъ крестьянами.

2) Если же право пастбищнаго на фольварковыхъ поляхъ сервитута является какъ слѣдствіе чрезполосности земель, то, при составленіи проекта вознагражденія крестьянъ за сервитуты, комиссія также соглашаетъ крестьянъ на добровольное разверстаніе, и, въ случаѣ, если соглашеніе не послѣдуетъ, составляютъ, съ участіемъ представителя казны, отводъ крестьянскихъ земель въ однимъ мѣстамъ, и проекты сіи представляютъ въ центральную комиссію, съ исчисленіемъ разверстываемыхъ земель, и, если возможно, планами какъ существующаго, такъ и предполагаемаго крестьянскаго надѣла, и съ возраженіями, кои будутъ заявлены противъ предполагаемаго проекта разверстанія со стороны крестьянъ.

3) Вмѣстѣ съ тѣмъ, указать комиссіямъ, чтобы онѣ, при опредѣленіи правъ крестьянъ казенныхъ имѣній на сервитуты, руководствуясь, въ этомъ случаѣ, тѣми же правилами, кои установлены по сему предмету для имѣній частныхъ, съ особенною осмотрительностію относились къ приводимымъ крестьянами даннымъ въ подтвержденіе отыскиваемыхъ ими правъ на сервитуты, и не иначе присуждали сіи права крестьянамъ, какъ по положительномъ удостовѣреніи въ законности домогательства крестьянъ.

О такомъ постановленіи центральной комиссіи увѣдомляю комиссію по крестьянскимъ дѣламъ, для надлежащаго исполненія (*цирк. завѣд. д. ламы учредительнаго комитета отъ 27 авг. 1868 г. № 108*).

О правахъ крестьянъ на строевой матеріалъ, получаемый въ видъ сервитута отъ владѣльцевъ имѣній.

Въ Люблинскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, при разсмотрѣніи одного частнаго дѣла, возникло разногласіе въ мнѣніяхъ членовъ, вслѣдствіе чего журналъ присутствія по этому дѣлу былъ представленъ на разсмотрѣніе временной комиссіи.

Разногласіе въ присутствіи возникло по слѣдующему вопросу: могутъ ли крестьяне продавать строевой матеріалъ, полученный на основаніи сервитутныхъ правъ изъ владѣльческихъ лѣсовъ? Большинство членовъ находило, что крестьянамъ должна быть строго воспрещена всякая переуступка въ чужія руки какъ цѣлыхъ строевыхъ на сносъ, такъ и строевого матеріала, хотя-бы и стараго, пріобрѣтенныхъ на сервитутномъ правѣ отъ владѣльцевъ имѣній, ибо въ противномъ случаѣ крестьяне будутъ стараться какъ можно чаще требовать отъ владѣльцевъ новыхъ строевыхъ матеріаловъ подъ предлогомъ негодности старыхъ, а въ сущности для того, чтобы старые матеріалы или строенія обращать въ продажу.

Временная комиссія съ своей стороны находила, что при разсмотрѣніи и утвержденіи ликвидационныхъ табелей сервитутъ на строевой матеріалъ въ пользу крестьянъ въ однихъ случаяхъ былъ опредѣленъ прямо означеніемъ въ табеляхъ количества и качества деревьевъ, на полученіе которыхъ крестьяне имѣютъ право, въ другихъ же случаяхъ, права крестьянъ на этотъ сервитутъ были опредѣляемы безъ точнаго означенія количества матеріала, по мѣрѣ дѣйствительной въ немъ надобности. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ликвидационными табелями права крестьянъ на сервитутъ означены положительно, никакого превышенія крестьянскихъ правъ на сервитуты быть не можетъ, такъ какъ всякая въ этомъ отношеніи попытка со стороны самыхъ крестьянъ во всякое время можетъ быть устранена какъ силою самыхъ табелей, такъ и дѣйствіемъ изданныхъ учредительнымъ комитетомъ 13 марта 1870 года (ст. 2966) правилъ о пользованіи сервитутами и о порядкѣ разбора споровъ и жалобъ по превышенію и нарушенію правъ на сервитуты. Что же касается тѣхъ имѣній, въ коихъ права крестьянъ ликвидационными табелями точно не опредѣлены и вслѣдствіе сего строевой матеріалъ для крестьянъ отпускается по мѣрѣ надобности, то нельзя не замѣтить, что и въ такихъ имѣніяхъ, каждое частное нарушеніе со стороны крестьянъ правъ на сервитуты, утвержденныхъ ликвидационными табелями, можетъ быть также прекращено немедленно въ силу тѣхъ же правилъ 13 марта 1870 года, а съ другой стороны устраненіе подобныхъ нарушеній разъ навсегда, посредствомъ точнаго опредѣленія правъ крестьянъ, зависитъ отъ самыхъ владѣльцевъ имѣній, которые, въ случаѣ желанія, всегда имѣютъ право просить объ этомъ крестьянскія учрежденія.

Не усматривая такимъ образомъ никакихъ поводовъ къ тому опасенію, которое представлялось большинству членовъ Люблинскаго губернскаго присутствія, временная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ постановила: сообщить губернскому присутствію, что къ ограниченію правъ крестьянъ въ свободномъ распоряженіи строевыми матеріалами, полученными отъ владѣльцевъ имѣній въ силу признанныхъ ликвидационными табелями правъ на сервитуты, не представляется законныхъ основаній. (*Пост. врем. комм. 11 юня 1871 г.*)

Высочайшее повелѣніе 1880 года февраля 8. О правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ.

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, въ засѣданіи 29 января 1880 года, разсматривалъ: 1) представленіе министра внут-

реннихъ дѣлъ, по вопросу о правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ; 2) отзывъ главно-управляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 9 декабря 1874 г., за № 1,086, и 3) дополнительное представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 декабря 1879 г., за № 5,592, по тому же предмету.

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, разсмотрѣвъ внесенный министромъ внутреннихъ дѣлъ окончательный проектъ постановленія относительно пользованія крестьянъ губерній Царства Польскаго правомъ на рыбныя ловли, принадлежащимъ имъ на основаніи Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, полагаль, въ разрѣшеніе возникшихъ вопросовъ, постановить:

1) Право на рыбныя ловли въ рѣкахъ, прилегающихъ къ землямъ, поступившимъ въ собственность крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго на основаніи Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года, принадлежитъ сельскимъ обществамъ независимо отъ того, записано-ли право рыбной ловли въ ликвидационной таблицѣ, или не записано.

2) Если по ликвидационной таблицѣ или данной за крестьянами признано право рыбной ловли въ озерѣ, то право крестьянъ на рыбную ловлю въ такомъ озерѣ принадлежитъ имъ въ видѣ и размѣрѣ, опредѣленныхъ постановленіями учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

3) Въ случаѣ споровъ между владѣльцами озеръ и сельскими обществами, получившими въ озерахъ право рыбной ловли, о видѣ и размѣрѣ этого права, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ постановляютъ рѣшеніе о точномъ опредѣленіи вида и размѣра сего права, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 1302, 2800 и 2874 пост. учредит. комитета. При этомъ право береговой рыбной ловли, согласно мѣстнымъ обычаямъ, должно быть всегда признаваемо за крестьянами; если же, кромѣ береговой, крестьяне пользовались и другими видами рыбной ловли, то за ними признается право на тѣ виды оной, которыми они дѣйствительно пользовались во время изданія указовъ 26 мая 1846 года, 19 февраля 1864 г. и 28 октября 1866 года.

4) Владѣльцамъ озеръ, въ коихъ признано право рыбной ловли въ пользу сельскихъ обществъ, предоставляется входить съ ними послѣдними въ добровольныя соглашенія о замѣнѣ этого права, при-

мѣняясь къ тѣмъ основаніямъ, которыя установлены для замѣны сервитутовъ.

5) Владѣльцы озеръ, въ коихъ признано право рыбной ловли въ пользу сельскихъ обществъ, не могутъ искусственными мѣрами, какъ-то: осушеніемъ озеръ, отводомъ изъ нихъ воды и т. п., стѣснить или ограничивать рыбную ловлю сельскихъ обществъ, безъ согласія на то сихъ обществъ.

6) Земли, оставленныя водами озеръ, въ случаяхъ пониженія въ нихъ уровня воды по естественнымъ, отъ воли владѣльца независящимъ причинамъ, остаются въ полной собственности и распоряженіи владѣльцевъ озеръ, но при этомъ сельскія общества не утрачиваютъ признаннаго за ними права рыбной ловли, если это право не ограничивается одною береговою ловлею и владѣльцы озеръ обязаны предоставить крестьянамъ свободный доступъ для пользованія въ нихъ рыбною ловлею.

7) Право рыбной ловли въ озерахъ или частяхъ озеръ, поступившихъ въ собственность крестьянъ по ликвидационнымъ табелямъ и даннымъ, хотя-бы и записанныхъ въ оныхъ въ числѣ неудобныхъ крестьянскихъ земель, принадлежитъ крестьянамъ безусловно и исключительно, какъ владѣльцамъ земли, озеромъ занятой, на общемъ законномъ основаніи.

8) Разборъ споровъ и жалобъ, изъ пользованія правомъ рыбной ловли въ озерахъ протекающихъ, производится учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, примѣнительно къ правиламъ Высочайшаго повелѣнія 4 мая 1876 г., о разборѣ жалобъ на нарушеніе или превышеніе сервитутныхъ правъ.

9) Всѣ состоявшіяся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ до изданія сего постановленія окончательныя рѣшенія, относительно предоставленія крестьянамъ правъ на рыбную ловлю въ водахъ, прилежающихъ къ ихъ землямъ, равно какъ и относительно предѣловъ и способовъ пользованія этимъ правомъ, сохраняютъ свою силу и никакому пересмотру подлежать не могутъ.

Государь Императоръ, на журналѣ Комитета, 8 февраля 1880 г., соизволилъ написать Собственноручно: *«Исполнить»*.

Высочайшій указъ 28 октября 1866 года. Объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго.

Ст. 15. Города и жители оныхъ, пріобрѣтающіе, на основаніи сего указа, право полной собственности на состоящія въ ихъ владѣніи земли, сохраняютъ вмѣстѣ съ симъ право на лѣсные, пастбищные и другіе сервитуты, когда оно имъ принадлежитъ на основаніи гражданскихъ законовъ, актовъ объ учрежденіи и устройствѣ городовъ, привилегій, пожалованій, инвентарей, описей, престаціонныхъ табелей, составленныхъ какъ самими владѣльцами городовъ, такъ и отъ ихъ имени, а равно когда они, и при немѣннѣи документовъ, пользовались таковыми сервитутами постоянно, а не срочно.

Правило это не распространяется на такое пользованіе лѣсомъ, ломкою камня, добываніемъ извести, песку, глины и т. п., которое составляетъ обыкновенную, хотя-бы и періодическую, куплю-продажу.

Примѣчаніе 1. Если города или городскіе жители до изданія настоящаго указа уже лишены были принадлежавшихъ имъ сервитутовъ, то сервитуты сіи не возстановляются въ натурѣ; но въ пользу городовъ и городскихъ жителей должно быть опредѣлено, на основаніи особыхъ правилъ, и при томъ въ возможно скорѣйшее время, вознагражденіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они лишены были пользованія сервитутами не на законномъ основаніи.

Примѣчаніе 2. Само собою разумѣется, что вышеизложенныя правила не относятся до мѣщанъ хлѣбопашцевъ (рольниковъ), къ коимъ, на основаніи ст. 2, примѣняются, и въ отношеніи сервитутовъ, правила указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ и постановленія учредительнаго комитета по сему предмету.

Ст. 25, п. 2. Денежные платежи, сборы зерномъ и издѣльными повинности, постоянно отбывавшіяся за тѣ лѣсные и пастбищные сервитуты, право на которые жители городовъ сохраняютъ по ст. 15 настоящаго указа.

Ст. 34. Приведеніе въ дѣйствіе настоящихъ правилъ и разборъ, на основаніи оныхъ, вопросовъ и споровъ относительно примѣненія сихъ правилъ въ частныхъ случаяхъ, возлагаются на комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ. Комиссіями этими разрѣшаются и всѣ могущія представиться недоразумѣнія о томъ, какіе изъ городскихъ жителей принадлежатъ къ числу мѣщанъ-рольниковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ,

и какіе изъ нихъ подчиняются правиламъ настоящаго указа, а равно о томъ, какіе городскіе жители и имущества состоятъ въ вотчинныхъ (доминіальныхъ) отношеніяхъ къ владѣльцамъ и какія въ отношеніяхъ договорныхъ. Въ сихъ случаяхъ комиссія дѣйствуютъ порядкомъ, какой для нихъ нынѣ опредѣленъ, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя учредительный комитетъ признаетъ необходимымъ допустить по примѣненію къ особенностямъ настоящаго дѣла.

Примѣчаніе. Споры о поземельныхъ и другихъ правахъ, истекающихъ не изъ вотчинныхъ отношеній, а также споры межевые разбираются судебнымъ или судебно-административнымъ порядкомъ, на основаніи дѣйствующихъ въ царствѣ законовъ.

Изъ соображенія прим. къ ст. 18 и 34 указа 1866 г. видно, что комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ предоставлено приведеніе въ исполненіе правилъ о передачѣ въ собственность городовъ мостовъ и перевозовъ, находящихся въ чертѣ этихъ городовъ и ихъ земель, вмѣстѣ съ правомъ пользованія доходами съ такихъ мостовъ и перевозовъ, которые прежніе владѣльцы этихъ городовъ собрали въ свою пользу по праву вотчинному. При этомъ исключительно вѣдомству тѣхъ-же комиссій предоставлено и разбирательство всѣхъ споровъ, могущихъ возникнуть по поводу такой передачи. Если-же комиссіями этими права городовъ на перевозки и мосты окончательно опредѣлены, то возбужденные впоследствии споры объ этихъ правахъ подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, когда споръ идетъ о самомъ правѣ на этотъ сервитутъ или мировыхъ судебныхъ установленій, если споръ касается только возстановленія нарушеннаго права пользованія сервитутомъ. (*Рѣш. гражд. кассац. деп. Сената 1878 г., № 4*).

О вознагражденіи жителей городовъ за уничтоженные сервитуты.

Центральная по крестьянскимъ дѣламъ комиссія внесла, по сему предмету, на разсмотрѣніе учредительнаго комитета постановленіе свое, отъ 28 октября 1868 года, за № 638.

По разсмотрѣніи сего представленія, учредительный комитетъ, согласно съ заключеніемъ центральной комиссіи, находилъ вполне соответственнымъ, чтобы, въ случаяхъ вознагражденія городовъ или городскихъ жителей за утраченные ими сервитуты, были примѣняемы правила Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ 32-й ст. экстреннаго журнала постановленій учредительнаго комитета, и чтобы примѣненіе ихъ производилось порядкомъ, установленнымъ для сельскихъ имѣній.

Но при этомъ учредительный комитетъ обратилъ вниманіе, что упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ объ устраненіи затрудненій при возстановленіи правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ и нарушеннымъ сервитутамъ предоставлено включать въ ликвидаціонную оцѣнку всѣ участки земли, поступившіе въ собственность крестьянъ на основаніи добровольныхъ сдѣлокъ, или вслѣдствіе изъявленнаго владѣльцами имѣній согласія на предложеніе комиссіи о вознагражденіи крестьянъ за отгнѣнные сервитуты.

Мѣра эта, какъ видно изъ Высочайше утвержденнаго устава комитета по дѣламъ Царства Польскаго, установлена въ видахъ поощренія владѣльцевъ имѣній къ замѣнѣ сервитутовъ, восстановление которыхъ, на точномъ основаніи указа 19 февраля 1864 года, представляло бы затрудненія.

Имѣя же въ виду, что, на основаніи Высочайшаго указа 28 октября 1866 года, утраченные городами или городскими жителями (исключая мѣщанъ-рольниковъ) сервитуты восстанавлиемы быть не могутъ, и во всякомъ случаѣ обязательно подлежатъ вознагражденію, учредительный комитетъ находилъ нужнымъ постановить, что участки земли, которые будутъ поступать въ собственность городскихъ жителей въ видѣ вознагражденія за утраченные сервитуты, ни въ какомъ случаѣ въ ликвидационную оцѣнку включаемы быть не могутъ.

Не усматривая затѣмъ, съ своей стороны, препятствій къ утвержденію предположенія центральной комиссіи и по представленному ею частному случаю о вознагражденіи жителей города Гродиска за пастбищный сервитутъ, учредительный комитетъ постановилъ:

1. При разрѣшеніи дѣлъ о вознагражденіи жителей городовъ, согласно ст. 15-й Высочайшаго указа 28 октября 1866 года, за уничтоженные сервитуты, вознагражденіе сіе опредѣляется порядкомъ, — установленнымъ въ Высочайшемъ повелѣніи о восстановленіи правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ земель и нарушеннымъ сервитутамъ (ст. 32 экстр. журн. пост. учред. комитета).

2. Всѣ представленія по сему предмету мѣстныхъ комиссій утверждаются окончательно центральной комиссіею по крестьянскимъ дѣламъ.

3. Всѣ поступающія въ собственность жителей городовъ угодья, въ вознагражденіе за уничтоженные сервитуты, въ ликвидационную оцѣнку не включаются.

4. Предположенія центральной комиссіи относительно вознагражденія жителей города Гродиска за уничтоженный сервитутъ на фольварковыхъ поляхъ владѣльца города, прирѣзкою въ ихъ собственность десяти морговъ земли утвердить, съ тѣмъ, чтобы, согласно пункту 2 сего постановленія, земля эта не была включена въ ликвидационную оцѣнку.

5. Исполненіе настоящаго постановленія возложить на центральную и мѣстныя комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ по принадлежности. (*Постанов. учред. комит. 15 ноября 1868 г. ст. 2287*).

О вознагражденіи мѣщанъ города Сеульховъ за мѣсные сервитуты.

При разсмотрѣнн сего дѣла, центральная комиссія принимала въ соображеніе слѣдующее:

Въ примѣчаніи къ ст. 15 указа 28 октября 1866 г. опредѣлено, что для городскихъ жителей и городовъ сервитуты, коими пользова- ніе прекратилось до изданія сего указа, не восстанавливаются въ на-

турѣ, и дается за таковыя соотвѣтственное вознагражденіе. Правило это, какъ видно изъ втораго примѣчанія къ означенной статьѣ, не относится къ мѣщанамъ-рольникамъ, на которыхъ вполнѣ распространяются указъ 19 февраля 1864 года и изданныя въ развитіе его постановленія. Въ Сецѣховѣ всѣ жители мѣщане-рольники. Если-бы этотъ городъ былъ частнымъ, то такъ какъ мѣщане сервитутами не пользовались, ни въ 1864, ни въ 1846 году, крестьянскія учрежденія, на основаніи 11-й ст. указа 1864 года, вовсе не входили-бы въ разборъ правъ мѣщанъ на сервитуты, не могли-бы признать за ними право на оныя въ силу указовъ 19 февраля 1864 года, и предоставили-бы имъ отыскивать свои права общимъ судебнымъ порядкомъ. Но городъ Сецѣховъ казенный; для крестьянъ-же, а слѣдовательно и мѣщанъ-рольниковъ казенныхъ имѣній, 1846 годъ не составляетъ таковаго предѣла къ отыскиванію ихъ правъ, какъ въ частныхъ имѣніяхъ, и посему разслѣдованіе поземельныхъ ихъ правъ, какъ неограниченное 1846 годомъ, можетъ восходить и къ предшествовавшему времени. Всѣ же дѣла, касающіяся сервитутовъ, отыскиваемыхъ казенными крестьянами по силѣ §§ 7 и 8-го ст. 502-ой постановленій учредительнаго комитета, разрѣшаются учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ. На основаніи вышеизложеннаго оказывается, что дѣло о правахъ на сервитуты мѣщанъ города Сецѣхова въ настоящее время должно быть разрѣшено учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ; при семъ, если принять, что дѣло, касающееся всѣхъ мѣщанъ города безъ исключенія, есть дѣло о сервитутѣ, принадлежащемъ городу, а не отдѣльнымъ лицамъ, то, по силѣ примѣчанія 1-го къ ст. 15-й указа 28 октября 1866 года, сервитутъ города Сецѣхова вознагражденію въ натурѣ не подлежитъ; если же, напротивъ, принять, что городъ Сецѣховъ представляетъ собою собраніе мѣщанъ-рольниковъ, при чемъ права каждаго изъ нихъ должны опредѣляться такъ-же, какъ и права казенныхъ крестьянъ, то повидимому сервитутъ сихъ мѣщанъ могъ-бы быть восстановленъ въ натурѣ. Находя, что въ пользу правильности того и другаго заключенія могли-бы быть приведены различныя доводы, центральная комиссія, съ своей стороны, склонялась въ пользу перваго, признавая, что права всѣхъ мѣщанъ безъ исключенія надлежитъ признавать правомъ города и что восстановленіе въ натурѣ сервитутовъ мѣщанъ должно-бы имѣть какой-либо предѣлъ, такъ какъ очевидно, что сервитуты, уничтоженные за столѣтіе или за нѣсколько десятилѣтій предъ изданіемъ указа

28 октября 1866 года и не существовавшие въ дѣйствительности въ теченіи долгихъ періодовъ времени, возстановлять въ натурѣ весьма затруднительно, и такое возстановленіе едва-ли было бы согласно съ общимъ смысломъ указа объ устройствѣ городовъ. По сему центральная комиссія признавала болѣе правильнымъ не возстановлять сервитуты для мѣщанъ города Сецѣхова, а вознаградить ихъ за таковыя.

Переходя, затѣмъ, къ размѣру вознагражденія мѣщанъ Сецѣхова за сервитуты, центральная комиссія приняла во вниманіе, что расчеты казенной палаты составлены и повѣрены чиновниками специально знакомыми съ дѣлами сего рода и одобрены представителемъ министерства финансовъ, и, что по этимъ расчетамъ приходится на каждую усадьбу (принимая число усадебъ, бывшее въ 1785 году) по 6 морговъ лѣса, а рассчитывая по числу усадебъ нынѣ существующихъ по 3 морга, что представляется весьма значительнымъ вознагражденіемъ. Въ виду сихъ данныхъ, центральная комиссія находила правильнымъ согласиться съ проектомъ радомской казенной палаты, оставивъ безъ послѣдствій поданное на оный возраженіе мѣщанъ и заключеніе комиссара Козеницкаго уѣзда, поддерживающаго ихъ требованія. Что же касается просьбы мѣщанъ о выдачѣ имъ одновременно 10,000 деревъ за непользованіе сервитутами съ 1859 года, то, такъ какъ права на сервитуты окончательно признаны центральною комиссіею за мѣщанами только въ настоящее время и такъ какъ таковыми они не пользовались уже въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, — нѣтъ основаній для удовлетворенія означенной просьбы. Вслѣдствіе сего центральная комиссія полагаетъ выдѣлить въ общую собственность мѣщанъ-рольниковъ посада Сецѣхова, въ вознагражденіе ихъ за право на лѣсные сервитуты въ казенныхъ лѣсахъ и вообще за всѣ претензіи ихъ, вытекающія изъ сего права, 633 морг. 162 пр. лѣса, въ границахъ означенныхъ въ составленномъ по сему предмету проектѣ радомской казенной палаты.

Учредительный комитетъ *постановилъ*: предположеніе центральной комиссії по крестьянскимъ дѣламъ, изложенное въ постановленіи оной отъ 22 октября 1870 года, за № 770, о вознагражденіи мѣщанъ города Сецѣхова за сервитуты въ казенныхъ лѣсахъ, утвердить; о чемъ увѣдомить комиссію, для надлежащаго исполненія. (*Постановленіе учредительнаго комитета, ст. 3154*).

**Изъ указа о порядкѣ введенія въ дѣйствиѣ новыхъ
о крестьянахъ постановленій.**

Объ учредительномъ комитетѣ.

Ст. 3. Учредительный комитетъ состоитъ подъ предѣдательствомъ Намѣстника въ царствѣ, изъ постоянныхъ членовъ, назначаемыхъ Высочайшей волею, и лицъ, по особому каждый разъ приглашенію предѣдателя, участвующихъ въ обсужденіи дѣлъ, касающихся до ввѣренныхъ имъ вѣдомствъ, именно: генераль-полицеймейстера царства, главныхъ директоровъ, предѣдательствующихъ въ правительственныхъ комиссіяхъ, и предѣдателя и членовъ ликвидационной комиссіи. Сверхъ сего, призываются въ комитетъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, для доклада дѣлъ, порученныхъ комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, предѣдатели сихъ комиссій, на основаніи ст. 22-й.

Ст. 5. На учредительный комитетъ возлагается высшее завѣдываніе всѣми дѣлами, касающимися устройства крестьянъ и сельскаго управленія въ царствѣ.

Сюда относятся:

1) Развѣтїе указовъ отъ 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ и о сельскихъ гминахъ, изданіемъ инструкцій, правилъ и т. п., и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ и сомнѣній, могущихъ возникнуть при ихъ примѣненіи;

2) изданіе необходимыхъ правилъ для кратчайшаго и удобнѣйшаго разрѣшенія взаимныхъ между владѣльцами и крестьянами споровъ и жалобъ, какъ возникающихъ изъ прежнихъ поземельныхъ отношеній и изъ правъ на разнаго рода угодыя (сервитуты), такъ и вообще составляющихъ предметъ мирового и сельско-полицейскаго разбирательства;

3) опредѣленіе порядка, коимъ должно быть укрѣплено за крестьянами приобретаемое ими, на основаніи новаго указа отъ 19 февраля 1864 года, право собственности на земли и право на угодыя (сервитуты).

О комиссіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Ст. 11. Въ каждой губерніи учреждается отъ одной до четырехъ комиссій по крестьянскимъ дѣламъ. Опредѣленіе числа комиссій,

сообразно дѣйствительной надобности, и распредѣленіе между ними уѣздовъ представляется учредительному комитету. При этомъ принимается въ соображеніе: протяженіе губерній и уѣздовъ, число вообще всѣхъ крестьянскихъ усадебъ, находящихся въ губерніи и въ каждомъ уѣздѣ и въ особенности, число таковыхъ усадебъ въ имѣніяхъ частныхъ, маіоратныхъ и институтскихъ, а также большая или меньшая дробность сихъ имѣній.

Ст. 13. Каждая комиссія состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища (временно исправляющаго должность предсѣдателя въ случаѣ его болѣзни или отсутствія) и отъ четырехъ до восьми комиссаровъ; каждому комиссару ввѣрятся одинъ изъ подвѣдомственныхъ комиссіи участковъ.

Ст. 17. Къ предметамъ вѣдомства комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ относятся: "

а) повѣрка и исправленіе, на основаніи ст. 52-й, ликвидационныхъ табелей, представленныхъ владѣльцами имѣній; введеніе въ дѣйствіе ликвидационныхъ табелей, окончательно утвержденныхъ;

б) засвидѣтельствованіе добровольныхъ сдѣлокъ между владѣльцами и крестьянами о прекращеніи или видоизмѣненіи пользованія угодыми (сервитутами), о перенесеніи усадебъ, разверстанія и обмѣнѣ угодій и т. п.; утвержденіе таковыхъ сдѣлокъ, въ тѣхъ случаяхъ и съ тѣми ограниченіями, кои будутъ опредѣлены учредительнымъ комитетомъ.

в) изслѣдованіе споровъ и жалобъ между владѣльцами и крестьянами о правахъ послѣднихъ на разнаго рода угоды (сервитуты), объ усадьбахъ и земляхъ, подлежащихъ или не подлежащихъ дѣйствію указа объ устройствѣ крестьянъ, о произведенныхъ, не на законномъ основаніи, обмѣнахъ земель крестьянскихъ на фольварочныя, о переносѣ усадебъ и т. п.

г) изслѣдованіе (на основаніи особыхъ, имѣющихъ бытъ изданными правилъ) ходатайствъ о принудительномъ разверстаніи земель помѣщичьихъ и крестьянскихъ, о принудительномъ упраздненіи правъ крестьянъ на угоды (сервитуты), о раздробленіи, залогѣ и отчужденіи крестьянскихъ усадебъ, о присоединеніи къ фольварочнымъ землямъ, въ случаяхъ, допускаемыхъ ст. 7-ю указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, участковъ, подходящихъ подъ указъ 26 мая 1846 года, объ оцѣнкѣ крестьянскихъ усадебъ по

количеству и качеству грунта, для правильнѣйшей раскладки поземельной съ нихъ подати.

Ст. 18. Упомянутыя въ ст. 17-й дѣла производятся: частью коллегіально, присутствіемъ комиссіи въ составѣ, опредѣленномъ ст. 19-ю; частью, временными отдѣленіями комиссіи, состоящими изъ двухъ или трехъ комиссаровъ, и отряжаемыми, по распоряженію присутствія для совокупнаго производства изслѣдованій и повѣрокъ на мѣстахъ; частью же, каждымъ изъ участвующихъ комиссаровъ единолично, въ предѣлахъ ввѣреннаго ему участка. Учредительному комитету предоставляется опредѣлить особою инструкцію, какія именно дѣла подлежатъ коллегіальному обсужденію и рѣшенію, и какія дѣла могутъ быть поручены временнымъ отдѣленіямъ и участковымъ комиссарамъ. Тою-же инструкцію имѣетъ быть установленъ порядокъ производства всѣхъ этихъ дѣлъ.

Изъ постановленій учредительнаго комитета 3 августа 1864 года.

О РАСПРЕДѢЛЕНІИ ДѢЛЪ МЕЖДУ КОМИССАРАМИ И КОМИССІЯМИ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

1) Дѣла, по которымъ участковый комиссаръ единолично постановляетъ рѣшенія, суть слѣдующія:

п. е) опредѣленіе вида и размѣра лѣсныхъ и пастбищныхъ угодій (сервитутовъ), въ тѣхъ случаяхъ, когда права крестьянъ на сервитуты основываются на контрактахъ, prestaціонныхъ табеляхъ, судебныхъ рѣшеніяхъ и другихъ письменныхъ документахъ;

п. ж) возстановленіе пользованія крестьянъ прежними сервитутами, въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ быть исполнено безъ разстройства помѣщичьяго хозяйства.

3) Дѣла, по которымъ участковый комиссаръ ограничивается составленіемъ предварительныхъ заключеній, суть слѣдующія:

п. з) опредѣленіе вида и размѣра лѣсныхъ и пастбищныхъ угодій (сервитутовъ), въ тѣхъ случаяхъ, когда право крестьянъ на сервитуты основывается не на письменныхъ документахъ, а на словесныхъ условіяхъ или на обычаяхъ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда пользованіе сервитутами прекратилось одновременно съ очиншеваніемъ крестьянъ, или съ уменьшеніемъ отбывавшихся крестьянами повинностей, или же при обмѣнахъ земель;

п. д) возстановленіе правъ крестьянъ на сервитуты (утверждаемые за ними на основаніи предъидущаго пункта), въ тѣхъ случаяхъ, когда такое возстановленіе не сопряжено съ разстройствомъ помѣщичьяго хозяйства (ст. 119);

п. е) изслѣдованія и предположенія о вознагражденіи крестьянъ за сервитуты, въ тѣхъ случаяхъ, когда прежніе сервитуты не могутъ быть возстановлены и когда не состоитъ между владѣльцами и крестьянами добровольныхъ, по сему предмету, соглашеній;

п. ж) изслѣдованія по различнымъ обстоятельствамъ, относящимся къ обмѣнамъ, произведеннымъ не на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Къ дѣламъ послѣдняго рода относятся: изслѣдованіе законности или незаконности произведенныхъ, въ прежнее время, обмѣновъ; приведеніе въ извѣстность границъ прежняго поземельнаго пользованія крестьянъ; изслѣдованіе возможности перехода изъ существующихъ границъ въ прежнія, съ оставленіемъ на это предположеній; изслѣдованіе объ убыткахъ, понесенныхъ крестьянами, вслѣдствіе произвольнаго обмѣна угодій или перенесенія ихъ дворовъ, или того и другого вмѣстѣ, и составленіе предположеній о способѣ и размѣрѣ вознагражденія, слѣдующаго крестьянамъ.

Ст. 4. По дѣламъ, исчисленнымъ въ предъидущемъ параграфѣ настоящаго постановленія, предѣлы власти комиссій по крестьянскимъ дѣламъ суть слѣдующія:

а) по предварительнымъ заключеніямъ участковыхъ комиссаровъ, относящимся къ дѣламъ указаннымъ въ пп. а, б, в, г и д, комиссія постановляютъ рѣшенія въ первой инстанціи, на которыя могутъ быть приносимы жалобы учредительному комитету въ трехмѣсячный срокъ;

б) по предварительнымъ заключеніямъ участковыхъ комиссаровъ въ дѣлахъ, указанныхъ въ пунктахъ е и ж, комиссія ограничивается составленіемъ своихъ заключеній, представляемыхъ на разрѣшеніе учредительнаго комитета.

0 составленія, провѣркѣ, утвержденіи и введеніи въ дѣйствіе ликвидационныхъ табелей.

Ст. 28. Для опредѣленія количества земли, поступающей въ собственность крестьянъ, и вознагражденія, причитающагося въ пользу владѣльцевъ за упраздняемыя повинности крестьянъ, составляются ликвидационныя табели.

Ст. 30. Ликвидационная табель должна содержать въ себѣ:

п. с) точное опредѣленіе правъ крестьянъ на угодья (какъ-то:

на строевой лѣсъ, топливо, пастбище и т. п.), буде такое право, по ст. 11-й указа отъ 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, имъ принадлежить.

Ст. 48. Участковый комиссаръ (или временное отдѣленіе) прилагаетъ къ повѣренному и исправленному имъ проекту ликвидационной таблицы пояснительную записку, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ и обстоятельствъ, на мѣстѣ обнаруженныхъ и принятыхъ въ соображеніе. Въ этой запискѣ должно быть объяснено:

п. *д*) пользовались-ли крестьяне во время изданія указа 26 мая 1846 года какими-либо угодьями (какъ то: строевымъ лѣсомъ, топливомъ, пастбищемъ въ господскомъ лѣсу, и какими именно), и если, съ того времени, это пользованіе было сокращено, или вовсе отмѣнено, то было-ли на то законное основаніе.

Изъ предварительной инструкции комиссиямъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ.

Ст. 37. Во всѣхъ случаяхъ, когда окажется возможнымъ, комиссія немедленно приступаютъ къ удовлетворенію крестьянъ сервитутами, при чемъ надлежитъ изслѣдовать и повѣрить возникающіе въ этомъ отношеніи жалобы и споры крестьянъ съ помѣщиками согласно буквальному смыслу ст. 11-й указа 19 февраля сего года объ устройствѣ крестьянъ. Сообразно съ этою статьею, немедленно восстанавливаются, въ полномъ объемѣ, противузаконно нарушенныя помѣщикомъ права крестьянъ на сервитуты, ежели доказано будетъ несомнѣнно, что сервитуты отняты у крестьянъ помѣщикомъ, безъ законнаго на то основанія. При этомъ комиссія не упустятъ изъ виду, что права на сервитуты присвоены не лицу крестьянина, а крестьянской усадьбѣ и потому крестьяне, занявшіе нынѣшніе участки послѣ 26 мая 1846 года, должны пользоваться сервитутами въ томъ объемѣ, въ какомъ пользовались ими предмѣстники ихъ до 26 мая 1846 года, если только такое право крестьянъ не отмѣнено посредствомъ законнаго очиншеванія, на основаніи постановленія совѣта 16 декабря 1858 года или положенія 1862 года, или на основаніи законнымъ порядкомъ засвидѣтельствованнаго и утверждённаго договора между помѣщикомъ и крестьянами.

О возстановленіи правъ крестьянъ на сервитуты.

При съѣздѣ предсѣдательствующихъ въ коммисіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о правѣ крестьянъ на сервитуты въ помѣщичьихъ угодьяхъ. Причемъ было объяснено, что въ каждомъ частномъ случаѣ, когда крестьяне имѣютъ право, но не пользуются сервитутами, слѣдуетъ опредѣлить: во-первыхъ, видъ и размѣръ сервитутовъ и, во-вторыхъ, способъ возстановленія правъ крестьянъ на сервитуты.

Вслѣдствіе сего, учредительный комитетъ постановилъ:

1) Возложить на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія слѣдующія обязанности по возстановленію правъ крестьянъ на угодья (сервитуты):

1) опредѣленіе вида и размѣра угодій (сервитутовъ), на пользованіе которыми крестьяне имѣютъ право, какихъ бы земель эти сервитуты ни касались;

2) возстановленіе права крестьянъ на угодья (сервитуты), которые могутъ быть возстановлены и возстановленіе которыхъ не ведетъ за собой совершеннаго разстройства помѣщичьяго хозяйства.

Примѣчаніе. Совершеннымъ разстройствомъ помѣщичьяго хозяйства слѣдуетъ признавать возстановленіе права крестьянъ на пастбу съята:

а) по бывшему паровому полю въ имѣніяхъ, гдѣ введено многопольное хозяйство безъ пара, б) на бывшемъ особомъ пастбищѣ, если пастбище сіе распахано или засажено до изданія указовъ 1864 года и введено въ огородное, садовое или полевое хозяйство, и в) нѣкоторые другіе совершенно особенные случаи, которые могутъ быть включены сюда не иначе, какъ по представленію мѣстныхъ коммисій съ утвержденія учредительнаго комитета;

3) на основаніи собранныхъ, согласно п. 1 настоящаго заключенія, свѣдѣній о всѣхъ сервитутахъ, на которые крестьяне имѣютъ право, представленіе мнѣнія, по каждому отдѣльному случаю, о замѣнахъ другими угодьями или денежнымъ вознагражденіемъ тѣхъ сервитутовъ, которые или вовсе не могутъ быть возстановлены, или возстановленіе которыхъ поведетъ за собой совершенное разстройство помѣщичьяго хозяйства;

4) общія соображенія о замѣнахъ и вознагражденіи, на основаніи разсмотрѣнія частныхъ случаевъ, и

5) засвидѣтельствованіе и утвержденіе добровольныхъ сдѣлокъ помѣщиковъ съ крестьянами по всѣмъ дѣламъ о сервитутахъ, тѣмъ порядкомъ, который установится для засвидѣтельствованія добровольныхъ условій.

(Постановленіе учредит. комитета 25 іюля 1864 г.).

Высочайшее повелѣніе 21 апрѣля 1865 года, объ устраненіи затрудненій при восстановленіи правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ и нарушеннымъ сервитутамъ.

Учредительный комитетъ, въ журналѣ своемъ 22 февраля (экстр. журн. ст. 27), постановилъ правило о примѣненіи ст. 24 указа объ устройствѣ крестьянъ къ дѣламъ о неправильно отобранныхъ или неправильно обмѣненныхъ земляхъ, и ст. 12-й того же указа къ дѣламъ по восстановленію нарушенныхъ правъ крестьянъ на сервитуты. По всеподданнѣйшему докладу означеннаго постановления, Государю Императору благоугодно было повелѣть: внести это постановление въ комитетъ царства.

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, при разсмотрѣніи предположеній учредительнаго комитета о способахъ къ устраненію затрудненій, возникающихъ при восстановленіи правъ крестьянъ на неправильно обмѣненные у нихъ земли и нарушенные сервитуты, принялъ на видъ, что Высочайшимъ указомъ 26 мая 1846 года предоставлено было поселанамъ въ царствѣ, обрабатывающимъ для себя не менѣе трехъ морговъ земли, пользоваться впредь безпрепятственно занимаемыми ими участками земли и другими угодьями, причемъ владѣльцамъ воспрещалось по произволу отнимать или уменьшать эти участки и угодья. Для производства обмѣновъ крестьянскихъ земель постановлены были закономъ необходимыя къ огражденію крестьянъ правила. Такимъ образомъ всѣ тѣ случаи, когда крестьянскіе надѣлы обмѣнены, или предоставленныя крестьянамъ угодья уменьшены владѣльцами, послѣ изданія указа 1846 г., безъ соблюденія означенныхъ правилъ, должны быть разсматриваемы какъ дѣйствія противозаконныя.

Утвержденная въ 1846 году неприкосновенность крестьянскихъ земель и угодій была затѣмъ принята въ основаніе окончательнаго поземельнаго устройства, дарованнаго крестьянамъ Царства Польскаго Высочайшими указами 1864 г. Исходя изъ сего основнаго начала, законъ 19 февраля призналъ безусловное право крестьянъ на возвращеніе неправильно отобранныхъ или обмѣненныхъ у нихъ послѣ 1846 года земель и восстановленіе изъятыхъ съ того времени изъ ихъ пользованія сервитутовъ.

Нынѣ учредительный комитетъ, въ виду встрѣченныхъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ затрудненій въ восстановленіи нарушенныхъ владѣльцами правъ крестьянъ на земли и сервитуты, предполагаетъ постановить особыя правила для опредѣленія, какъ тѣхъ случаевъ, когда можетъ быть допущено, въ этомъ отношеніи, нѣкоторое отступленіе отъ строгаго примѣненія закона, такъ и того порядка, который долженъ быть соблюдаемъ въ дѣлахъ сего рода.

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, не отвергая, что въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ можетъ представиться дѣйствительная не-

обходимость допустить изъятіе изъ постановленій Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., утверждающихъ за крестьянами право на возвращеніе неправильно обмѣненныхъ или отобранныхъ земель и на восстановленіе нарушенныхъ сервитутовъ, находилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что подобныя изъятія изъ правилъ, составляющихъ коренную основу всего законодательства по крестьянскому дѣлу въ Царствѣ Польскомъ, могутъ имѣть мѣсто лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда исполненіе закона оказывается на практикѣ совершенно невозможнымъ или сопряжено съ особенными чрезвычайными препятствіями.

Важнѣйшіе случаи сего рода указаны учредительнымъ комитетомъ таковы именно случаи, когда неправильно обмѣненные земли уже обстроены владѣльческими усадьбами, или введены въ общую систему многопольнаго и усовершенствованнаго, съ употребленіемъ весьма значительныхъ затратъ, хозяйства, или заняты другими крестьянами, получившими на нихъ, въ свою очередь, право собственности въ силу указа 19 февраля 1864 года, или расположены такимъ образомъ, что съ возвращеніемъ ихъ крестьянамъ восстановилась бы чрезполосность, сопряженная съ общимъ разстройствомъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ.

Означенные случаи по мнѣнію комитета по дѣламъ царства, должны быть именно перечислены въ предполагаемыхъ къ изданію правилахъ, такъ какъ допущеніе въ этомъ отношеніи какихъ либо общихъ и неопредѣлительныхъ выраженій могло бы повести, на практикѣ, къ разнымъ неправильностямъ и, предоставляя дѣло личному взгляду и сужденію мѣстныхъ дѣателей, открыло бы возможность расширить кругъ примѣненія позволяемыхъ изъятій изъ закона 19 февраля, тогда какъ необходимо заботиться всѣми мѣрами о возможно точномъ его исполненіи; но какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сверхъ вышеприведенныхъ четырехъ случаевъ, могутъ представиться, по разнообразію экономическихъ условий, замѣчаемому въ Царствѣ Польскомъ, и нѣкоторыя другія, столь же уважительныя, причины къ допущенію подобныхъ исключеній, то комитетъ признавалъ полезнымъ предоставить учредительному въ царствѣ комитету опредѣлять эти случаи особо, если къ тому представится подобность, и съ точнымъ соблюденіемъ изложенныхъ выше соображеній.

Независимо отъ сего, комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго остановился на вопросѣ о томъ, при какихъ условіяхъ земли, предоставляемыя крестьянамъ въ вознагражденіе за незаконно произведенные обмѣны земель или за отмѣненные сервитуты, должны быть включаемы въ ликвидационную оцѣнку?

Комитетъ находилъ, что было бы желательно поощрить, по возможности, кромѣ непосредственнаго соглашенія владѣльцевъ съ крестьянами по назначенію такового вознагражденія, также и принятіе владѣльцами предложеній по сему предмету мѣстныхъ комиссій, и потому призналъ нужнымъ ограничить право на включеніе въ ликвидационную оцѣнку назначаемыхъ въ вознагражденіе крестьянамъ земель лишь тѣми случаями, когда такое вознагражденіе будетъ опредѣлено или по добро-

вольнымъ сдѣлкамъ владѣльцевъ съ крестьянами, или по заявленному владѣльцами самимъ комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ согласію на сдѣланныя въ этомъ отношеніи сими комиссіями предложенія.

Государь Императоръ, утвердивъ заключеніе комитета по дѣламъ царства, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: предоставить учредительному комитету издать правила по этому предмету, въ видѣ постановленія сего комитета.

На семь основаніи учредительный комитетъ постановилъ:

Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда окажутся положительныя препятствія къ безусловному выполненію статей 6, 7, 8 и 11 указа 19 февраля 1865 г. объ устройствѣ крестьянъ, и когда къ устраненію сихъ препятствій не состоится добровольныхъ между владѣльцами имѣній и крестьянами соглашеній, возникающія изъ сего дѣла разрѣшаются сообразно общимъ началамъ, указаннымъ въ статьяхъ 12 и 24 того же указа, и въ порядкѣ, опредѣленномъ нижеслѣдующими статьями:

1) Когда крестьяне, на основаніи ст. 8-й указа объ устройствѣ крестьянъ, заявятъ требованія о возстановленіи ихъ прежняго надѣла, и когда къ исполненію этого требованія представляются особенныя препятствія, указанные ниже въ ст. 3-й, владѣльцу имѣнія предоставляется предложить съ своей стороны условія, на которыхъ онъ полагалъ-бы оставить крестьянъ при прежнемъ ихъ устройствѣ. Если, по надлежащемъ изслѣдованіи и выслушаніи отзывовъ крестьянъ, комиссія по крестьянскимъ дѣламъ признаетъ условія владѣльца соответствующими обстоятельствамъ дѣла и справедливыми для крестьянъ, то она составляетъ о семъ свое заключеніе и, въ случаѣ несогласія на оное со стороны крестьянъ, представляетъ дѣло на разрѣшеніе учредительнаго комитета.

2) Если же владѣлецъ имѣнія, съ своей стороны, никакихъ предложеній не сдѣлаетъ, а равно не приметъ предложеній, какія будутъ сдѣланы ему крестьянами, или же комиссіей по крестьянскимъ дѣламъ, то сія послѣдняя, руководствуясь статьею 49-ю указа 19 февраля 1864 г. о порядкѣ введеніи въ дѣйствіе новыхъ о крестьянахъ постановленій, представляетъ учредительному комитету подробныя предположенія о порядкѣ перехода изъ существующихъ границъ въ прежнія; при чемъ буде окажется, что какая-либо часть прежняго надѣла не можетъ быть, по указаннымъ въ ст. 3-й препятствіямъ, возвращена крестьянамъ, то комиссія дополняетъ свои предположенія указаніемъ на способъ замѣны этой части дворскими землями. Буде же окажутся таковыя препятствія къ возвращенію крестьянамъ не только части, но и всего вообще прежняго надѣла, то комиссія по

крестьянскимъ дѣламъ, объяснивъ причины сего затрудненія, вмѣсто представленія предположеній о порядкѣ перехода изъ существующихъ границъ въ прежнія, представляетъ предположенія объ оставленіи крестьянъ при ихъ существующемъ надѣлѣ съ соотвѣтственнымъ на счетъ помѣщика, предпочтительно дворскими землями, вознагражденіемъ крестьянъ за невыгодность существующаго надѣла, сравнительно съ прежнимъ.

3) Особыми препятствіями, по коимъ, согласно вышеприведеннымъ статьямъ, можетъ быть отказано крестьянамъ въ восстановленіи прежняго ихъ надѣла, признаются тѣ случаи, когда неправильно обмѣненныя крестьянскія земли: а) обстроены капитальными строениями; б) введены въ общую систему многопольнаго и усовершенствованнаго, съ употребленіемъ весьма значительныхъ денежныхъ затратъ, хозяйства; в) заняты другими крестьянами, получившими на нихъ, въ силу указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, право собственности, или г) расположены такимъ образомъ, что съ возвращеніемъ ихъ крестьянамъ возстановилась-бы такая чрезполосность, которая произвела-бы общее разстройство и въ помѣщичьемъ и въ крестьянскомъ хозяйствахъ. Если, независимо отъ указанныхъ случаевъ, встрѣятся такія исключительныя обстоятельства, когда возстановленіе прежняго крестьянскаго надѣла окажется на практикѣ совершенно невозможнымъ, или сопряженнымъ съ особыми чрезвычайными препятствіями, то учредительному комитету предоставляется сдѣлать о семъ, въ дополненіе къ настоящей статьѣ, особое постановленіе, на основаніи представленныхъ мѣстными комиссіями подробныхъ данныхъ и соображеній.

Примѣчаніе. Правила сіи не распространяются на обыкновенные или простые обмѣны, кои могутъ быть разрѣшены прямымъ примѣненіемъ ст. 8-й указа объ устройствѣ крестьянъ. Дѣла по симъ обмѣнамъ комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, не входя съ предварительными представленіями въ учредительный комитетъ, рѣшаютъ окончательно, на основаніи пункта 1-го ст. 3-й экстреннаго журнала 27 засѣданія учредительнаго комитета.

4) Порядокъ, въ предъидущихъ статьяхъ и примѣчаніи указанный, для дѣлъ объ обмѣнахъ, примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи статей 6 и 7-й указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, надлежитъ возвратитъ крестьянамъ усадьбы и земли, произвольно и безъ обмѣна на другія земли, изъятыя изъ ихъ поль-

зованія послѣ изданія указа 26 мая 1846 года, а между тѣмъ, вслѣдствіе таковыхъ-же препятствій, представится крайне затруднительнымъ возвратитъ крестьянамъ тѣ самыя земли, которыя были ими заняты при изданіи означеннаго указа 1846 года.

5) Когда право крестьянъ на сервитуты будетъ признано, на основаніи имѣвшихся при разборѣ дѣлъ доказательствъ, несомнѣннымъ, а между тѣмъ окажется, что возстановленіе сервитутовъ, по какимъ-либо причинамъ, совершенно невозможно, то владѣльцу имѣнія предоставляется представить свои предположенія о вознагражденіи крестьянъ за утраченные ими сервитуты прирѣзкою къ ихъ надѣлу дополнительныхъ участковъ изъ дворской земли, или какими-либо иными способами вознагражденія. Если, по надлежащемъ изслѣдованіи и выслушаніи отзывовъ крестьянъ, комиссія признаетъ предложенныя условія соотвѣтствующими обстоятельствамъ дѣла, то свое о томъ заключеніе комиссія, въ случаѣ несогласія на оное крестьянъ, представляетъ на усмотрѣніе учредительнаго комитета. Если-же, по разсмотрѣніи предложеній владѣльца, окажется, что оныя не представляютъ достаточнаго вознагражденія крестьянамъ, а равно, если владѣлецъ никакихъ отъ себя предложеній не сдѣлаетъ, то комиссія, по истребованіи отзывовъ крестьянъ, представляетъ учредительному комитету свое мнѣніе о способѣ вознагражденія ихъ за утраченное пользованіе сервитутами.

6) Въ тѣхъ-же случаяхъ, когда признанные за крестьянами сервитуты хотя и могутъ быть возстановлены, но не иначе, какъ съ совершеннымъ разстройствомъ настоящаго хозяйства владѣльца, сему послѣднему предоставляется право предложить или замѣнъ сервитутовъ другими сервитутами, или вознагражденіе отводомъ въ собственность крестьянъ лѣсныхъ, либо другихъ, участковъ земли, или же вознагражденіемъ инымъ способомъ. Во всякомъ случаѣ, будутъ или не будутъ представлены владѣльцемъ предположенія, комиссія, по надлежащемъ изслѣдованіи дѣла и истребованіи отзывовъ крестьянъ, представляетъ учредительному комитету свое мнѣніе, излагая въ ономъ: какіе сервитуты и какимъ образомъ могутъ быть замѣнены, какіе и за какое вознагражденіе могутъ быть отмѣнены, и какіе должны быть возстановлены.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 3 и 6-й сего постановленія, относятся только къ тѣмъ сервитутамъ, которые или вовсе не могутъ быть возстановлены, или возстановленіе которыхъ повлечетъ

за собою такое хозяйственное разстройство, какъ объяснено въ примѣчаніи къ пункту 2-му ст. 119-й постановленій учредительнаго комитета; но означенныя правила не распространяются на тѣ случаи, когда возстановленіе пользованія крестьянъ прежними сервитутами можетъ быть исполнено безъ такового совершеннаго разстройства помѣщичьяго хозяйства. Если коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ признаетъ, что подлежащее обсужденію дѣло не подходитъ прямо подъ одинъ изъ случаевъ, определенныхъ въ означенномъ постановленіи учредительнаго комитета (примѣч. къ п. 2-му ст. 119-й), то коммиссія, на основаніи п. ж. §§ 1 и 2 ст. 127-й постановленій учредительнаго комитета, безотлагательно возстановляетъ сервитуты, безъ предварительнаго представленія о семъ въ учредительный комитетъ.

7) Послѣдовавшія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ предыдущихъ статьяхъ, представленія мѣстныхъ коммиссій по крестьянскимъ дѣламъ разрѣшаются окончательно учредительнымъ комитетомъ. Если же по какому-либо изъ предусмотрѣнныхъ въ предыдущихъ статьяхъ случаевъ состоится между владѣльцемъ и крестьянами соглашеніе, то коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ утверждаетъ таковыя сдѣлки своею властью окончательно, не представляя дѣло въ учредительный комитетъ.

8) Участки земли, которые поступаютъ въ собственность крестьянъ,—или а) по добровольной сдѣлкѣ владѣльца съ ними о вознагражденіи ихъ за незаконно произведенные обмѣны земель, либо за отмѣненные сервитуты, или б) вслѣдствіе заявленнаго самой коммиссіею по крестьянскимъ дѣламъ согласія владѣльца на сдѣланное ему сего коммиссіею предложеніе относительно такового вознагражденія, принимаются въ ликвидационную оцѣнку на одинаковыхъ съ прочими землями основаніяхъ, если только означенныя сдѣлки и соглашенія послѣдуютъ до окончательнаго утвержденія ликвидационной таблицы имѣнія; въ прочихъ-же случаяхъ участки земли, которые, на основаніи настоящихъ правилъ, предоставлены будутъ въ собственность крестьянъ, въ вознагражденіе за обмѣненные земли ихъ надѣла или за отошедшіе отъ нихъ сервитуты, не включаются въ ликвидационную оцѣнку.

9) О настоящемъ постановленіи сообщить циркулярно коммиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ къ руководству и исполненію, а о внесеніи въ Дневникъ Законовъ предложить правительственной коммиссіи юстиціи.

О денежномъ обезпеченіи крестьянъ за утраченные сервитуты.

Усмотрѣвъ изъ представленій центральной и ликвидаціонной коммисіи отъ 30 мая (11 июня) за № 179, что разрѣшенію комитета предлежатъ два вопроса: 1) относительно денежнаго вознагражденія въ двухъ частныхъ имѣніяхъ за утраченные сервитуты, возстановленіе коихъ нынѣ въ дѣйствительности невозможно и 2) относительно способа обезпеченія крестьянъ денежнымъ вознагражденіемъ вообще, въ случаѣ невозможности возстановить нарушенное ихъ право, учредительный комитетъ постановилъ:

1. По невозможности возстановить утраченные крестьянами селеній Дембскъ, Вулька-Ключевская и Жабянка, лѣсные сервитуты, разрѣшить вознаградить крестьянъ селеній Дембскъ и Вулька-Ключевская постояннымъ платежемъ по полтора рубля ежегодно на каждую усадьбу, а крестьянъ селенія Жабянка—275-ю рублями.

2. Для удовлетворенія крестьянъ селеній Дембскъ и Вулька-Ключевская, удержать изъ слѣдующихъ владѣльцу имѣнія ликвидаціонныхъ листовъ такое количество, чтобы проценты съ онаго составляли полную сумму ежегоднаго платежа на каждую крестьянскую усадьбу; а для удовлетворенія крестьянъ селенія Жабянка, удержать ликвидаціонные листы, по нарицательной цѣнѣ, на сумму 275 рублей, вслѣдъ за уплатою привилегированныхъ долговъ, на владѣльцѣ имѣнія лежащихъ, и удержанные съ сею цѣлію ликвидаціонные листы отослать въ депозитъ банка, на имя подлежащихъ крестьянъ;

3) допустить подобныя денежные вознагражденія за сервитуты только по тѣмъ сдѣлкамъ, которыя уже совершены и заявлены въ табеляхъ; на будущее же время подобныхъ сдѣлокъ не допускать;

4) предоставить центральной коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе состоявшихся уже между помѣщиками и крестьянами различныхъ сдѣлокъ о денежномъ вознагражденіи за утраченные сервитуты и другія потери, причиненныя помѣщиками крестьянамъ, и затѣмъ, составивъ общія правила какъ объ обезпеченіи подобныхъ обязательствъ для крестьянъ, такъ и о способахъ удовлетворенія, представить эти правила на разсмотрѣніе и утвержденіе учредительнаго комитета;

5) исполненіе настоящаго постановленія возложить на ликвидаціонную центральную и мѣстныя коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ. (*Постановл. учред. комит. 30 июня 1866 г.*)

О порядкѣ разбора дѣлъ о сервитутахъ по обычаю.

При разсмотрѣніи въ учредительномъ комитетѣ представленій предсѣдателей двухъ коммисій по крестьянскимъ дѣламъ о томъ, что

коморники, копяржи и другіе малоземельные крестьяне пользуются землями и сервитутами не по письменнымъ документамъ, но единственно по обычаю и словеснымъ съ владѣльцами имѣній условіямъ, членъ-завѣдывающій дѣлами учредительнаго комитета заявилъ, что во время своего объѣзда для осмотра работъ Петроковской и Олькушской комиссіи онъ имѣлъ случай удостовѣриться изъ отзывовъ членовъ комиссіи, что стилка (листья для подстилки), составляющая необходимую потребность крестьянскихъ хозяйствъ, никогда почти не вносила въ престаціонныя табели, тогда какъ крестьяне, по словеснымъ условіямъ или обычаю, весьма часто ею пользовались въ видѣ дополненія къ записаннымъ въ престаціонныхъ табеляхъ сервитутамъ. Такимъ образомъ, почти въ каждомъ имѣніи, рядомъ съ сервитутами, опредѣленными письменными документами (престаціонными табелями), встрѣчаются сервитуты, основанные лишь на обычаяхъ или на словесныхъ условіяхъ; отчего происходитъ, что участковый комиссаръ почти ни въ одномъ имѣніи не можетъ окончить въ первой инстанціи разборъ дѣла о сервитутахъ, а долженъ, на основаніи пп. *г* и *д* § 3 ст. 127 постановленій учредительнаго комитета, входить съ представленіями въ комиссію. Къ сему членъ-завѣдывающій дѣлами учредительнаго комитета присовокупилъ, что, по его наблюденіямъ, отъ этого порядка замедляется своевременное предоставленіе крестьянамъ нѣкоторыхъ изъ правъ, дарованныхъ имъ законодательствомъ 19-го февраля 1864 года, а общій ходъ дѣйствій и дѣлопроизводства по крестьянскому дѣлу усложняется излишнею перепискою, обременяющею комиссаровъ и комиссію безъ всякой существенной для дѣла пользы; ибо въ настоящее время члены комиссіи, послѣ восьми-мѣсячной постоянной на мѣстахъ дѣятельности, настолько ознакомились съ дѣломъ, что можно, съ полнымъ довѣріемъ къ правильности и безошибочности ихъ дѣйствій предоставить имъ окончательное рѣшеніе такихъ второстепенныхъ вопросовъ, какъ вопросы о помянутыхъ сервитутахъ. Поэтому членъ-завѣдывающій дѣлами учредительнаго комитета, съ своей стороны, полагаетъ, что учредительный комитетъ, нисколько не отступая отъ принятой имъ системы осторожности въ своихъ дѣйствіяхъ, можетъ нынѣ-же расширить права комиссіи въ рѣшеніи дѣлъ о сервитутахъ.

Учредительный комитетъ, согласно съ мнѣніемъ члена-завѣдывающаго дѣлами комитета, въ развитіе и дополненіе пп. *е* и *ж* §§ 1 и 2 ст. 127-й своихъ постановленій постановилъ:

1) участковые комиссары рѣшаютъ однолично, въ первой инстанціи дѣла о лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутахъ, предоставленныхъ, по обычаю или словеснымъ условіямъ, малоземельнымъ крестьянамъ (коморникамъ, огородникамъ, копаржамъ и пр.), не подходившимъ подъ дѣйствіе указа 26-го мая (7-го іюня) 1846 года;

2) равнымъ образомъ, участковые комиссары рѣшаютъ однолично, въ первой инстанціи дѣла о сервитутахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне хозяева, въ дополненіе къ сервитутамъ, основаннымъ на престаціонныхъ табеляхъ и другихъ письменныхъ документахъ, имѣютъ, на основаніи обычая или словесныхъ условій, право на сборъ въ лѣсахъ листьевъ и шишекъ.

3) поставленные, на семь основаній, рѣшенія участковыхъ комиссаровъ подлежатъ обжалованію въ комиссію по крестьянскимъ дѣламъ, въ порядкѣ, указанномъ въ § 2-мъ ст. 127 постановленій учредительнаго комитета. (*Постановл. учред. комит. 22 декабря 1864 г.*)

О принятіи мѣръ въ предотвращеніе нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ.

При разсмотрѣніи дѣлъ, возникающихъ вслѣдствіе нарушеній со стороны владѣльцевъ имѣній правъ крестьянъ на сервитуты, утвержденные за ними по ликвидационнымъ табелямъ, встрѣчаются такіе случаи, когда возстановленіе сервитутовъ въ натурѣ представляется положительно невозможнымъ или вслѣдствіе произведенной со стороны владѣльца неправильной вырубкы лѣса, обремененнаго сервитутомъ, и распашкы онаго, или вслѣдствіе колонизаціи обремененныхъ сервитутами земель и т. п. При этомъ замѣчено, что въ большинствѣ случаевъ сервитутное пользованіе крестьянъ было доведено до невозможности возстановленія въ натурѣ единственно потому, что со стороны мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ такихъ случаяхъ были оставляемы безъ должнаго примѣненія правила, установленныя ст. 2966 постанов. учред. комит., при точномъ и своевременномъ соблюденіи которыхъ такія невозстановимыя правонарушенія не могли бы имѣть мѣста.

Въ виду сего, принимая во вниманіе, что наблюденіе за неприкосновенностію всѣхъ утвержденныхъ за крестьянами по ликвидационнымъ табелямъ и даннымъ правъ лежитъ на прямой обязанности мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и что по ст. 31 (экс. жур.) постанов. Учред. комит. на обязанности сихъ учрежденій лежитъ и пріостановка неправильной рубкы лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ, предсѣдатель временной комиссіи счелъ долгомъ обратиться на это дѣло особое вниманіе губернскихъ присутствій и просить ихъ: во 1-хъ, поручить комиссарамъ своевременно доводить до свѣдѣнія присутствій о всѣхъ случаяхъ неправильнаго распоряженія со стороны владѣльцевъ имѣній землями и лѣсами, обремененными сервитутами, и, во 2-хъ, съ своей стороны, принимать безотлагательно указанныя въ существующихъ постановленіяхъ мѣры къ прекращенію неправильныхъ рубокъ

лѣсовъ и другихъ нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ. (Циркуляръ предсѣдателя временной комиссіи отъ 11 авг. 1873 г.).

Гминный судъ 2-го округа Люблинской губерніи, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію владѣльца имѣнія Скербешовъ, Боржуховскаго, въ томъ, что онъ произвелъ порубку лѣса въ этомъ имѣніи вопреки постановленію Люблинскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, коимъ владѣльцамъ означеннаго имѣнія воспрещена всякая рубка лѣса, какъ на продажу или съ другою промышленною цѣлью, такъ и на домашнія надобности, признавъ подсудимаго виновнымъ въ этомъ проступкѣ и присудилъ его ко взысканію по ст. 29 уст. о наказ. Приговоръ этотъ былъ утверждёнъ Люблинскимъ 2 округа мировымъ съѣздомъ.

Выслушавъ принесенную на приговоръ съѣзда жалобу повѣреннаго Боржуховскаго, Ляскевича, и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи точнаго и буквального смысла правилъ 31 декабря 1875 г. о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, въ губерніяхъ Царства Польскаго, всякая рубка лѣсовъ, т. е. съ какою-бы цѣлью она ни производилась, а слѣдовательно и на домашнія надобности, должна быть останавливаема по представленію лѣснаго комиссара распоряженіями губ. по кр. дѣл. присутствій, какъ скоро она производится несогласно съ вышеизложенными правилами. Поэтому, названныя присутствія имѣютъ полное право запрещать рубку лѣса не только на продажу или съ промышленною цѣлью, но и на домашнія надобности владѣльцевъ, и что послѣдніе, поступающіе вопреки такому запрещенію, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной ст. 29 уст. о наказ. (*Рѣш. упол. кассач. деп. Сената 1893 г., № 44*).

Высочайше утвержденное 21 мая 1876 г. положеніе комитета по дѣламъ Царства Польскаго, о порядкѣ разбора исковъ и споровъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ по введеніи въ дѣйствіе судебного преобразованія въ Варшавскомъ округѣ.

Комитетъ по дѣламъ царства, въ засѣданіи 4 мая 1876 г., разсмотрѣвъ настоящее дѣло при участіи товарища министра юстиціи и соглашаясь въ существѣ съ предположеніями по оному министерствъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, полагалъ:

1) Относительно порядка разбора исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидационныхъ табелей и данныхъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ, постановить, что: по введеніи въ дѣйствіе судебного преобразованія въ варшавскомъ судебномъ округѣ всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидационныхъ табелей и данныхъ, какъ о правѣ собственности на земли, угодья (сервитуты) и рыбныя ловли, признанныя за крестьянами въ силу указовъ 19 февраля 1864 г. и 28 октября 1866 г., такъ и о восстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, равно и о нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты и рыбныя ловли, остаются впредь до

распоряженія въ вѣдѣніи учреждений по крестьянскимъ дѣламъ на существующихъ нынѣ основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты, замѣны правилъ, изложенныхъ въ ст. 14—23 постановленія учредительнаго комитета 13 марта 1870 г. (ст. 2966) были соблюдаемы слѣдующія правила:

1) На основаніи 1 п. Высочайше утвержденного 21 мая 1876 г. положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, иски о превышеніи права на сервитуты, установленные ликвидационными табелями, отнесены къ вѣдомству учреждений по крестьянскимъ дѣламъ. (*Рѣш. гражд. касс. деп. Сен. 1879 г., № 370*).

2) Требования о денежномъ вознагражденіи за ущербъ, причиненный неправильнымъ пользованіемъ сервитутомъ, установленнымъ ликвидационными табелями и данными, не подсудны судебнымъ установленіямъ, а подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ учреждений. (*Рѣш. гражд. касс. деп. Сен. 1883 г., № 29*).

3) Споръ между крестьянами и владѣльцемъ о самомъ правѣ на сервитуты, когда объ этомъ правѣ не послѣдовало еще рѣшенія крестьянскихъ учреждений, подлежатъ вѣдомству сихъ учреждений. (*Рѣш. 2-го деп. Прав. Сен. 1886 г. 25 сентября, № 3642*).

4) Споры объ исполненіи добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ учреждений. (*Рѣш. 2-го деп. Прав. Сен. 1886 г. 30 сентября, № 3721*).

5) Иски крестьянъ о предоставленіи права прохода и проѣзда, когда такое право не предоставлено крестьянамъ ликвидационными табелями и данными, не подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ учреждений. (*Рѣш. 2-го деп. Прав. Сен. 1886 г. 14 марта, № 1088*).

6) Въ случаѣ обвиненія какого-либо крестьянина въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято мировымъ судьей или гминнымъ судомъ къ производству въ уголовномъ порядкѣ лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ на его сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка, какъ, напримѣръ, тогда, когда она сдѣлана лицомъ, вовсе не присваивающимъ себѣ сервитута въ данномъ лѣсу и оправдывающимъ вмѣняемое ему въ вину дѣйствіе какими-либо другими основаніями. Но если обвиняемый, въ подтвержденіе своего права на то дѣйствіе, въ которомъ жалующійся усматриваетъ самовольную порубку, ссылается на принадлежащую ему лѣсной сервитутъ, или если даже изъ объясненій самаго жалующагося обнаруживается, что для разрѣшенія его жалобы необходимо предварительно провѣрить, не совершено-ли это дѣйствіе въ силу сервитутнаго права, — судебное установленіе обязано, вовсе не входя въ обсужденіе этого вопроса, предоставить жалующемуся обратиться въ учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ, и затѣмъ только, въ случаѣ признанія этими учрежденіями, что обвиняемый не имѣетъ сервитута въ лѣсу, въ которомъ имъ произведена вырубка, можетъ войти въ обсужденіе обвиненія по существу. По сими соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что дѣла о порубкѣ крестьянами лѣса, при возбужденіи вопроса о сервитутномъ правѣ, должны производиться въ порядкѣ, указанномъ въ 1 статьѣ Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 г. (*Рѣш. общ. собр. Сената 1892 г., № 15*).

7) Собственникъ имѣнія Добрынецъ-Малый, Новолитскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Витольдъ Писанко, въ жалобѣ, принесенной гминному суду, изъяснилъ, что 4 июня 1890 г., когда онъ вмѣстѣ съ рабочими прибылъ на принадлежащее ему, входящее въ составъ этого имѣнія, пастбище

и приказалъ рабочимъ копать на этомъ пастбищѣ торфъ и свозить его для удобренія въ поле, явилась дѣлая толпа крестьянъ, изъ которыхъ Журавскій, Кобза, Клипка, Шульцъ и Яковъ Цала насильственно воспротивились исполненію означеннаго его распоряженія и въ его присутствіи прогнали съ пастбища людей съ повозками, при чемъ обвиняемые оправдывали свои дѣйствія тѣмъ, что добываніемъ торфа, будто-бы портится пастбище, на которомъ они имѣютъ сервитутное право. Поэтому обвинитель ходатайствовалъ о наказаніи названныхъ лицъ за самоуправство по 142 ст. уст. о наказ. При рассмотрѣніи настоящаго дѣла въ гминномъ судѣ, а также въ апелляціонномъ отзывѣ на его приговоръ, коимъ всѣ обвиняемые были приговорены къ аресту на полтора мѣсяца каждый и въ засѣданіи мирового сѣзда подсудимые и ихъ защитникъ объяснили, что такъ какъ путемъ добыванія торфа на пастбищѣ, на которомъ имъ принадлежитъ по ликвидационной табели сервитутное право, пастбище это приводилось въ совершенно негодное для пастбы скота состояніе, то обвиняемые, въ огражденіе своего сервитутнаго права, дѣйствительно силою не допустили обвинителя и его людей совершать эту работу и сбросили съ возовъ выкопанный уже ими торфъ. Мировой сѣздъ 1-го округа Варшавской губерніи 5 ноября 1890 г. утвердилъ обвинительный приговоръ гминнаго суда. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Провѣствующій Сенатъ находить, что въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ изложенныхъ выше данныхъ, обвиняемые, не отрицая дѣйствительности приписываемыхъ имъ дѣйствій, настойчиво утверждали, что этими дѣйствіями своими они лишь защищали принадлежащее имъ по ликвидационной табели свое сервитутное право пастбы скота на лугу, принадлежащемъ обвинителю, который дозволилъ себѣ нарушить таковое право ихъ путемъ самовольнаго, вопреки прямо выраженному ими воспрещенію, добыванія на этомъ лугу торфа, вслѣдствіе чего пастбище ихъ было приведено въ совершенно негодное состояніе и они могли-бы, вслѣдствіе сего, фактически лишиться своего сервитутнаго права. Такимъ образомъ, для правильнаго сужденія о томъ, заключаются-ли въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ признаки самоуправства, мировому сѣзду, въ виду представленныхъ обвиняемыми оправданій, надлежало съ совершенною определенностью установить въ своемъ приговорѣ: дѣйствительно-ли подсудимымъ фактически принадлежало право пастбы скота на лугу обвинителей, не было-ли это право нарушено дѣйствіями самаго обвинителя въ виду 701 ст. гражд. кодекса (Гражд. законы Царства Польскаго, т. II), по силѣ которой „собственникъ имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, не вправе дѣлать ничего такого, что уменьшало-бы возможность пользоваться сервитутомъ или дѣлало пользованіе имъ менѣе удобнымъ“, и не слѣдуетъ-ли сообразно съ разрѣшеніемъ двухъ первыхъ вопросовъ, признать, что подсудимые имѣли право и были поставлены въ необходимость собственными своими силами, прежде обращенія къ защитѣ со стороны власти, не допустить собственника луга, Писанко, къ продолженію тѣхъ дѣйствій, коими нарушалось ихъ сервитутное право. Только по таковомъ обсужденіи и разрѣшеніи этихъ вопросовъ мировой сѣздъ могъ постановить правильное заключеніе о виновности подсудимыхъ и о примѣненіи къ ихъ винѣ 142 ст. уст. о нак. (*Рѣш. упол. кассаци. деп. Сената 1891 г., № 23*).

8) Калишское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, рассмотрѣвъ жалобу владѣльцевъ имѣнія Виташевичи, Витолюда и Евгенія Насеровскихъ, на превышеніе крестьянами сего имѣнія принадлежащаго имъ въ ономъ, по ликвидационной табели, пастбищнаго сервитута постановленіемъ, состоявшимся 25 сентября 1885 года, признало ольховый дѣсъ съ прилегающимъ къ нему лугомъ свободнымъ отъ пастбищнаго сервитута и сбраннынъ. Основываясь на этомъ постановленіи, Насеровскіе обратились къ комиссару по крестьянскимъ дѣламъ Ленчицкаго уѣзда съ просьбою о присужденіи просителямъ вознагражденія за убытки, причиняемые тѣмъ, что означенные крестьяне продолжаютъ пасты свой скотъ и брать топливо въ

означенной мѣстности. По признаніи комиссаромъ этого требованія неподлежащимъ разрѣшенію учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, Насеровскіе предъявили искъ по сему предмету сначала въ гминномъ судѣ къ каждому изъ указанныхъ крестьянъ въ отдѣльности, а затѣмъ въ окружномъ судѣ ко всѣмъ имъ совокупно. Но и мировой съѣздъ 2-го округа Калишской губерніи и разсматривавшій это дѣло, по кассационной жалобѣ Насеровскаго, гражданскій кассационный департаментъ Правительствующаго Сената, а также окружный судъ и Варшавская судебная палата, признали это требованіе подлежащимъ разрѣшенію крестьянскихъ учреждений. Вслѣдствіе сего, Насеровскіе вновь подали комиссару по крестьянскимъ дѣламъ просьбу о вышканиі съ указанныхъ крестьянъ вознагражденія за убытки въ суммѣ 3,000 руб. Но комиссаръ вновь отказалъ въ этой просьбѣ по неподсудности ея этимъ учреждениямъ, а калишское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Насеровскихъ, постановленіемъ 30 апрѣля 1891 года, признало постановленіе комиссара правильнымъ въ сущности, на томъ основаніи, что выгонъ крестьянскаго скота и пользованіе крестьянъ сбираниною въ такой мѣстности, которая, какъ въ настоящемъ случаѣ, уже признана подлежащею властью, такимъ сервитутомъ не обременена, не составляетъ ни нарушенія, ни превышенія сервитутнаго права. Въ прошеніи, поданомъ въ общее собраніе 1, 2 кассационныхъ департаментовъ Сената 17 февраля 1892 г., Насеровскіе ходатайствовали объ указаніи надлежащаго, для разрѣшенія ихъ требованія, мѣста.

Обсудивъ вышеизложенное, по выслушаніи заключенія исп. обяз. обер-прокурора, и принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 21 мая 1876 года полож. комитета по дѣл. Ц. П. (ч. I.), учреждениямъ по крестьянскимъ дѣламъ подвѣдомы возникающіе изъ ликвидационныхъ таблицъ и данныхъ споры о нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты, принадлежащіе крестьянамъ по силѣ Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ быта крестьянъ; 2) что въ разсматриваемомъ случаѣ споръ о превышеніи сервитута уже разрѣшенъ постановленіемъ подлежащаго учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ въ томъ смыслѣ, что крестьяне имѣнія Виташевички не имѣютъ права на сервитутъ въ спорной мѣстности, и затѣмъ идетъ рѣчь не объ этомъ спорѣ, а о требованіи вознагражденія за убытки, причиненные владѣльцу сего имѣнія тѣмъ, что означенные крестьяне продолжаютъ пользоваться на его землѣ въ означенной мѣстности пастбищемъ и сбираниною, не имѣя никакого на то права, и 3) что ни указанное положеніе комитета по дѣламъ Царства Польскаго, ни какой либо иной законъ, не подчиняютъ подобнаго требованія вѣдомству учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, и, слѣдовательно, оно подходитъ подъ общее, выраженное въ ст. первой уст. гр. суд., правило о томъ, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установлений, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ, признать настоящее дѣло подлежащимъ вѣдѣнію судебныхъ установлений (*рѣш. общ. собр. Сената, 1893 г., № 26*).

а) Комиссаръ, получивъ жалобу, разбираетъ дѣло порядкомъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 118 постановленій учредительнаго комитета (п.п. 13—25), и постановляетъ рѣшеніе, которое объявляется сторонамъ. Въ рѣшеніи должны быть съ точностью опредѣлены сущность и размѣръ нарушенія права и если причиненный вредъ или стѣсненіе исправимы въ натурѣ безъ ущерба для той или другой стороны, то комиссаръ назначаетъ способъ и сроки исправленія; если же для удовлетворенія потерпѣвшей стороны требуется

10*

денежное вознагражденіе, то комиссаръ присуждаетъ такое соразмѣрно причиненному ущербу. Буде при нарушеніи правъ на сервитуты совершонъ былъ проступокъ или преступленіе, то комиссаръ сообщаетъ о семъ для дальнѣйшихъ распоряженій, по принадлежности, мѣстной полиціи, мировому или гминному судѣ, судебному слѣдователю и прокурору или его товарищу, на основаніи статей 49, 50, 250 и 251 устава уголовного судопроизводства и положенія 19 февраля 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ варшавскому судебному округу.

б) Сторона, недовольная рѣшеніемъ комиссара, имѣетъ право обратиться съ апелляціонною жалобою въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ теченіе мѣсяца со дня объявленія рѣшенія. Если заявленіе о намѣреніи обжаловать рѣшеніе послѣдуетъ при слушаніи рѣшенія, то комиссаръ выдаетъ въ томъ удостовѣреніе и исполненіе рѣшенія приостанавливается; если-же такового заявленія сдѣлано не будетъ, то рѣшеніе приводится въ исполненіе.

в) Рѣшеніе комиссара, если онымъ опредѣляется возстановленіе въ натурѣ нарушеннаго права, приводится въ исполненіе при содѣйствіи сельскаго или гминнаго начальства, или президента и бургомистра, а въ случаѣ надобности — уѣзднаго начальника. Если-же означеннымъ рѣшеніемъ присуждено денежное вознагражденіе, то взыскателю предоставляется просить подлежащее, по подсудности, судебное мѣсто объ обращеніи сего рѣшенія къ исполненію по правиламъ, указаннымъ въ 158, 159, 925 и слѣдующихъ статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства и въ положеніи 19 февраля 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ варшавскому судебному округу.

г) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, рассмотрѣвъ апелляціонную жалобу, или утверждаетъ рѣшеніе комиссара окончательно, или постановляетъ новое окончательное рѣшеніе, которое приводится въ исполненіе немедленно порядкомъ, въ предыдущей статьѣ изложеннымъ

и д) Кассационныя жалобы на окончательныя рѣшенія губернскаго присутствія въ то-же присутствіе, въ мѣсячный со дня объявленія рѣшенія срокъ. Жалобы сіи, съ подробнымъ по онымъ объясненіемъ и съ приложеніемъ копии съ обжалованнаго рѣшенія, представляются губернскимъ присутствіемъ на разрѣшеніе въ состоящую при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ временную комиссію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго.

II. Въ разрѣшеніе вопроса о порядкѣ рассмотрѣнія жалобъ на предварительныя распоряженія гминныхъ войтовъ при установленіи опеки и принятіе мѣръ къ охраненію наслѣдствъ, а также жалобъ на рѣшенія семейныхъ совѣтовъ, кои, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 іюня 1866 года, поступать въ учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ до открытія новыхъ судебныхъ установленій варшавскаго судебного округа, постановить, что тѣ изъ сихъ жалобъ, по которымъ во дню открытія новыхъ судебныхъ установленій состоятся рѣшенія комиссара въ 1-й инстанціи, разрѣшаются учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ въ установленномъ для того порядкѣ; жалобы же, по коимъ такового рѣшенія комиссара къ означенному дню не будетъ еще постановлено, передаются въ то новое судебное установленіе, которому дѣло подсудно.

Государь Императоръ положеніе комитета Высочайше соизволилъ утвердить.

(Обнародовано въ Собр. Узак. и Распор. Прав. 1876 г. № 48 ст. 542).

По вопросу, возникшему при примѣненіи правилъ о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе и превышеніе правъ на сервитуты.

1. Разборъ дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда *недвижимое имущество обремененное сервитутами* въ пользу крестьянъ или мѣщанъ, *живущихъ въ разныхъ уѣздахъ*, или когда лица, пользующіяся сервитутомъ, живутъ въ одномъ уѣздѣ, а имущество, обремененное сервитутомъ, находится въ другомъ, принадлежитъ тому комиссару и губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, въ районѣ вѣдомства которыхъ находится имущество, обремененное сервитутомъ. (*Заключеніе временной комиссіи 16 марта 1876 года, утвержденное министромъ внутренихъ дѣлъ*).

2. Когда *крестьяне, пользующіеся сервитутами*, лежащими на одной какой либо поземельной собственности, *живутъ въ разныхъ уѣздахъ или въ разныхъ губерніяхъ*, или когда имущество, обремененное сервитутомъ, находится въ одномъ уѣздѣ, а крестьяне, пользующіеся этимъ сервитутомъ, живутъ въ другомъ, то дѣла сего рода, въ означенныхъ случаяхъ, должны быть разсматриваемы тѣмъ комиссаромъ и тѣмъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находится имущество, обремененное сервитутомъ, но съ тѣмъ, что, если губернское присутствіе постановитъ рѣшеніе относительно точнаго размѣра и вида сервитутовъ, принадлежащихъ такимъ крестьянамъ, которые живутъ внѣ предѣловъ его вѣдѣнія, то послѣ того, какъ рѣшеніе это войдетъ въ окончательную законную силу, оно обязано передать дѣло

въ то губернское присутствіе, которому подвѣдомы крестьяне, для надлежащаго исправленія ликвидационной таблицы или данной согласно состоявшемуся рѣшенію. (*Заключеніе временной комиссіи, 12-го сентября 1879 г., утвержденное министромъ внутреннихъ дѣлъ*).

3. Ломжинское губернское присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ довело до свѣдѣнія временной комиссіи, что крестьяне селенія Гура-Стренкова, Ломжинскаго уѣзда, бывшаго владѣльца Рембелинскаго, на основаніи ликвидационной таблицы на означенное селеніе, имѣютъ право получать лѣсные сервитуты изъ имѣнія Гелчинъ, принадлежавшаго тому же Рембелинскому и находящагося вмѣстѣ съ лѣсомъ въ Бѣлостокскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи. Это послѣднее имѣніе Рембелинскій въ 1875 г., продалъ евреямъ. Нынѣ крестьяне сел. Гура-Стренкова обратились къ комиссару по крестьянскимъ дѣламъ Ломжинскаго уѣзда съ жалобой, въ которой заявляютъ, что еврей, купившіе лѣсъ имѣнія Гелчинъ, производятъ неумѣренную рубку дворскаго лѣса, которая грозитъ лишить крестьянъ возможности получать принадлежащій имъ въ томъ лѣсу сервитутъ.

Не находя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ указаній, на кого должно быть возложено разсмотрѣніе изложенной жалобы крестьянъ, Ломжинское губернское присутствіе представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе временной комиссіи.

Временная комиссія положила:

1. Разсмотрѣніе жалобъ крестьянъ селенія города Стренкова, Ломжинскаго уѣзда, на стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутами, принадлежащими имъ въ лѣсахъ имѣнія Гелчинъ, Гродненской губерніи, а равно разсмотрѣніе и разрѣшеніе всѣхъ дѣлъ и споровъ, могущихъ возникнуть изъ существованія означеннаго права крестьянъ по статьямъ 1302, 2800 и 2966 постан. учред. комитета и Высочайшимъ повелѣніямъ 31 декабря 1875 г. и 4 мая 1876 года, возложить на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ Ломжинской губерніи; приведеніе же въ исполненіе рѣшеній сихъ учрежденій по упомянутымъ дѣламъ предоставить административнымъ властямъ Гродненской губерніи.

2. Увѣдомить объ этомъ, для надлежащихъ распоряженій, Ломжинскаго и Гродненскаго губернаторовъ. (*Заключеніе временной комиссіи 23 декабря 1878 года, утвержденное министромъ внутреннихъ дѣлъ*).

О рубкѣ лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами.

Членъ завѣдывающій дѣлами учредительнаго комитета представилъ на разсмотрѣніе комитета возникшія на практикѣ недоумѣнія по дѣламъ о рубкѣ и корчеваніи владѣльческихъ лѣсовъ, на которыхъ лежатъ сервитуты въ пользу крестьянъ.

По 11-ой статьѣ Высочайшаго указа 19 февраля объ устройствѣ крестьянъ, крестьяне, приобретающіе права собственности на занимаемыя ими земли, сохраняютъ право на тѣ угодья, которыми они пользовались; а по ст. 12-ой, это право крестьянъ не можетъ быть измѣнено иначе,

впредь до изданія закона о принудительномъ оныхъ упраздненіи, какъ по обоюдному владѣльца съ крестьянами соглашенію.

Этими статьями закона, опредѣляющими права крестьянъ на сервитуты, ограничивается вмѣстѣ съ тѣмъ и право владѣльцевъ распоряжаться, по своему усмотрѣнію, тѣми лѣсами, въ которыхъ крестьяне имѣютъ сервитуты, т. е. ограничивается ихъ право сводить, выкорчевывать и продавать лѣсъ на срубъ, такъ какъ уменьшеніе или истребленіе лѣсныхъ угодій повлекло бы за собою произвольное уменьшеніе, или даже совершенную невозможность пользоваться сервитутомъ.

По общему закону гражданскаго кодекса (ст. 701), «собственникъ имущества, обремененнаго сервитутомъ, не можетъ предпринять что либо такое, чтобы имѣло своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе пользы отъ сервитута, или сдѣлало бы его менѣе выгоднымъ». Но если, съ одной стороны, право владѣльца распоряжаться своимъ лѣсомъ ограничивается на столько, на сколько это необходимо для охраненія правъ крестьянъ на сервитуты, то съ другой стороны, владѣлецъ, какъ собственникъ, не утрачиваетъ права пользоваться своимъ лѣсомъ, въ предѣлахъ добраго лѣснаго хозяйства.

Между тѣмъ, какъ видно изъ донесеній комиссіи, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ владѣльцы истребляютъ лѣса усиленною рубкою или корчеваньемъ; въ другихъ же имѣніяхъ, крестьяне препятствуютъ владѣльцамъ распоряжаться лѣсомъ, утверждая, что владѣльцы истребляютъ угодья, на которыя они имѣютъ права, хотя, повидимому, владѣльцы пользуются лѣсомъ въ размѣрахъ умѣренныхъ. И въ томъ и другомъ случаѣ мѣстныя комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ затрудняются принимать къ своему разсмотрѣнію и разрѣшать такого рода жалобы владѣльцевъ и крестьянъ, не находя на то никакихъ указаній въ законѣ. Поэтому представляется необходимымъ издать, нынѣ же, нѣкоторыя общія временныя правила относительно рубки и корчеванія лѣсовъ, въ которыхъ крестьяне имѣютъ сервитуты, и предоставить комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ разрѣшать возникающія по этому предмету недоразумѣнія.

Учредительный комитетъ, согласно представленію члена завѣдывающаго дѣлами комитета, постановилъ:

1) Владѣльцы лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ, могутъ пользоваться и распоряжаться своими лѣсами, съ условіемъ, чтобы ихъ распоряженія не клонились къ стѣсненію крестьянъ въ пользованіи сервитутами;

2) владѣльцы могутъ пользоваться лѣсомъ для всѣхъ, собственно домашнихъ, своихъ потребностей, рубить лѣсъ участками, въ порядкѣ принятаго въ имѣніи правильнаго лѣснаго хозяйства, и вводить въ имѣніи правильное лѣсное хозяйство, гдѣ такового не было;

3) въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ пожелаетъ произвести вырубку или корчеваніе въ значительной части лѣса, обремененнаго сервитутами, комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ выдаютъ владѣльцу

удостовереніе въ томъ, что остающаяся часть лѣса достаточна для обезпеченія крестьянъ въ слѣдующемъ имъ, по закону, пользованіи сервитутами;

4) Рубка или корчеваніе лѣса, производящаяся лѣсопромышленниками, купившими лѣсъ на срубъ или на корчеваніе по контрактамъ, заключеннымъ нотаріальнымъ порядкомъ до изданія указовъ 19 февраля 1864 года, могутъ быть продолжаемы и окончены, въ размѣрѣ, определенномъ въ контрактѣ; но на владѣльцахъ остается обязанность вознаградить крестьянъ, или по добровольному съ ними соглашенію, или по опредѣленію мѣстныхъ крестьянскихъ комиссій, если будетъ признано, что рубка или корчеваніе лѣса влечетъ за собою стѣсненіе или отміну правъ крестьянъ на сервитуты;

Примѣчаніе. Дѣла о вознагражденіи крестьянъ за потерянное ими вполне или отчасти пользованіе сервитутами рѣшаются: или по добровольному соглашенію владѣльца съ крестьянами или по постановленіямъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, порядкомъ указаннымъ въ постановленіи учредительнаго комитета 22 февраля, въ ст. 27-й экстреннаго журнала 50 засѣданія, по Высочайшемъ утвержденіи онаго.

5) за исключеніемъ этихъ случаевъ, рубка или корчеваніе лѣса, производящаяся или самими владѣльцами, или лѣсопромышленниками, въ ущербъ права крестьянъ на сервитуты, останавливаются, по представленіямъ мѣстныхъ комиссаровъ, рѣшеніями комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ;

6) приостановленныя рубка или корчеваніе могутъ возобновиться не прежде какъ по выдачѣ мѣстнымъ комиссаромъ удостовѣренія, что владѣлецъ заключилъ съ крестьянами добровольное условіе о вознагражденіи ихъ за утрачиваемыя ими сервитуты;

7) вышеизложенныя правила примѣняются и въ отношеніи къ тѣмъ лѣснымъ дачамъ, на которыхъ лежали сервитуты, но которыя, послѣ изданія указа 1846 года, были проданы въ другія руки отдѣльно отъ имѣнія (ст. 119 постановленія учредительнаго комитета).

О настоящемъ постановленіи сообщить генералъ-полиціймейстеру въ царствѣ и правительственнымъ комиссіямъ внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ и юстиціи выписками изъ сего журнала, а комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ—циркулярно. (*Постановл. учред. комит. 20 апрѣля 1865 г.*)

О порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, въ засѣданіи 16 декабря 1875 года, разсматривалъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 іюня 1875 года за № 2825 (по врем. ком. по кр. дѣл. губ. Цар. Пол.) съ проектомъ правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами обремененными крестьянскими сервитутами въ губерніяхъ царства.

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго принялъ во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ въ царствѣ, въ силу коихъ за крестьянами утверждены тѣ сервитуты, которыми они дотогѣ пользовались во владѣльческихъ лѣсахъ, оказалось необходимымъ принять мѣры къ предотвращенію истощенія сихъ лѣсовъ неправильными рубками и съ этою цѣлью были изданы учредительнымъ комитетомъ временныя по сему предмету правила; но правила эти, соотвѣтствовавшія тогдашнему положенію вещей, впослѣдствіи, когда выяснились всѣ стороны дѣла, оказались недостаточными для достиженія указанной цѣли и вслѣдствіе того состоящая при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ временная коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по истребованіи надлежащихъ свѣдѣній и заключеній мѣстныхъ учреждений, составила проектъ постоянныхъ правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными сервитутами, и проектъ этотъ, одобренный варшавскимъ генералъ-губернаторомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ, внесенъ на разсмотрѣніе комитета.

По внимательномъ разсмотрѣніи означеннаго проекта, комитетъ не могъ не отдать должной справедливости той чрезвычайной тщательности и глубокой основательности, съ какими коммиссіею разработанъ настоящій важный и сложный трудъ. Въ основу проекта ею принято то несомнѣнно правильное положеніе, что единственно дѣйствительною мѣрою для предупрежденія истощенія лѣсовъ и огражденія сервитутныхъ правъ крестьянъ представляется введеніе въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Сообразно сему, въ разсматриваемомъ проектѣ установлены, въ надлежащей полнотѣ, условія, кои при введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства должны быть соблюдаемы для огражденія сервитутныхъ правъ крестьянъ, съ огражденіемъ при томъ владѣльческихъ правъ и съ предоставленіемъ имъ возможнаго простора въ распоряженіи ихъ лѣсами, опредѣленъ порядокъ составленія и утвержденія плановъ лѣснаго хозяйства въ каждомъ имѣніи, при чемъ составленіе сихъ плановъ предоставлено самимъ владѣльцамъ, а разсмотрѣніе и утвержденіе оныхъ возлагается на мѣстныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. При начертаніи всѣхъ сихъ правилъ коммиссія приняла въ соображеніе, какъ общія о сервитутахъ постановленія дѣйствующихъ въ царствѣ гражданскихъ законовъ, такъ и

спеціальныя постановленія лѣсного тамъ законодательства. Имѣя все это въ виду, комитетъ, согласно съ заключеніемъ варшавскаго генераль-губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, находилъ, что разсматриваемый проектъ, обезпечивая сервитутныя права крестьянъ и ограждая равнымъ образомъ лѣсовладѣльцевъ отъ неправильнаго пользованія со стороны крестьянъ сервитутными правами, въ то же время послужить къ сохраненію лѣсовъ. Посему, одобряя вообще разсматриваемый проектъ, комитетъ призналъ лишь полезнымъ независимо отъ нѣкоторыхъ собственно редакціонныхъ исправленій, во-1-хъ, назначаемый въ проектѣ срокъ для представленія владѣльцами проектовъ лѣсо-хозяйственныхъ плановъ продолжитъ до 1 сентября 1877 года, дабы онѣ могли употребить на сіе два лѣтніе періода, и во-2-хъ, предоставить комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ право представлять губернскимъ присутствіямъ о командированіи казенныхъ лѣсныхъ техникувъ для содѣйствія къ повѣркѣ представленныхъ владѣльцами лѣсо-хозяйственныхъ плановъ, въ случаѣ встрѣченной къ тому необходимости.

Въ заключеніе комитетъ положилъ: по дополненіи и исправленіи, согласно вышеизложенному, проекта правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами въ губерніяхъ Царства Польскаго,—представить оный къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію. Означенный проектъ правилъ удостоенъ, 31 декабря 1875 г., собственноручнаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

Правила о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, въ губерніяхъ Царства Польскаго.

I. Общія правила.

1) Владѣльцы лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, установленными Высочайшими указами 19 февраля 1864 года, объ устройствѣ крестьянъ, въ распоряженіи и пользованіи сими лѣсами подчиняются правиламъ, установленнымъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

2) Владѣльцы лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, желающіе производить рубку лѣса для извлеченія дохода, какъ продажей лѣса, такъ и употребленіемъ его для дѣйствія заводовъ, фабрикъ и другихъ заведеній, или съ иною промышленною цѣлью, могутъ пользоваться лѣсами не иначе, какъ подъ условіемъ веденія правильнаго лѣснаго хозяйства, на основаніяхъ, въ настоящихъ правилахъ определенныхъ.

1. Владѣлецъ имѣнія можетъ пользоваться лѣсомъ для промышленныхъ надобностей только тогда, когда заведенное въ имѣніи, съ давнихъ

время, лѣсохозяиство будетъ согласовано съ требованіями правилъ 31 декабря 1875 года, и лѣсохозяиственный планъ, составленный на основаніи сихъ правилъ, будетъ утвержденъ установленнымъ порядкомъ учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ; допустить обратное толкованіе не представляется основаній, потому, во-1-хъ, что, до изданія означенныхъ правилъ, во многихъ частныхъ имѣніяхъ существовало лѣсоустройство, допущенное ст. 31 экстр. журн. Учр. Ком., что и имѣлось въ виду при составленіи правилъ 31 декабря 1875 г., между тѣмъ въ правилахъ этихъ не сдѣлано никакого исключенія по отношенію сихъ лѣсовъ, а во-2-хъ, что, получивъ разрѣшеніе на пользованіе лѣсомъ съ промышленною цѣлью, согласно прежнему плану, владѣлецъ имѣнія не будетъ имѣть никакой побудительной причины подчиниться требованію 2-й ст. правилъ, вслѣдствіе чего имѣніе окажется въ положеніи, исключаящемъ признанную необходимость устройства лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами. (*Постановленіе комиссіи по крестьянск. дѣл. Царства Польскаго 28 мая 1883 г. № 45*).

2. Постановленіемъ временной комиссіи отказано въ ходатайствѣ владѣльцу о разрѣшеніи ему вырубки 3000 строевыхъ деревьевъ въ лѣсу, обремененномъ сервитутами. (*Пост. 23 января 1876 г.*).

3) Рубка владѣльцами лѣса для своихъ домашнихъ надобностей безъ веденія правильнаго лѣснаго хозяйства допускается въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не возникаетъ со стороны крестьянъ основательныхъ жалобъ на стѣсненіе въ пользованіи принадлежащими имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ сервитутами и не оказывается при разборѣ такихъ жалобъ, что пользованіе лѣсомъ со стороны владѣльца ведетъ къ его истощенію.

4) Владѣльцамъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсовъ, входящихъ въ составъ имѣній, при коихъ состоятъ заводы, фабрики и вообще заведенія, дѣйствующія огнемъ, предоставляется до 1 сентября 1877 г. представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ лѣсохозяиственный планъ; если-же, по истеченіи сего срока, планъ не будетъ представленъ безъ уважительныхъ на то причинъ, какъ напримѣръ, неокончанія дѣлъ о точномъ опредѣленіи размѣра крестьянскихъ сервитутовъ (ст. 9), то рубка владѣльцемъ лѣса приостанавливается впредь до представленія имъ плана лѣснаго хозяйства. Если-же планъ будетъ представленъ въ указанный срокъ, то, впредь до его утвержденія и введенія въ дѣйствіе, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе можетъ, по ходатайству владѣльца, выдавать ему разрѣшеніе на рубку лѣса, нужнаго для дѣйствія его заводовъ, наблюдая притомъ, чтобы эта рубка была согласна съ имѣющимъ быть утвержденнымъ лѣсохозяиственнымъ планомъ.

1. По точному смыслу ст. 4 Высочайше утвержденных 31 декабря 1875 года правилъ, разрѣшенія на вырубку очередныхъ лѣсосѣкъ согласно представленнымъ владѣльцами лѣсовъ лѣсохозяйственнымъ планамъ, могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ, если присутствіе, послѣ повѣрки плана на мѣстѣ и разсмотрѣнія его установленнымъ порядкомъ въ засѣданіи губернскаго присутствія, признаетъ планъ подлежащимъ утвержденію. (*Циркуляръ временной комиссіи 15 января 1880 г.*)

2. Означенное въ ст. 4 правилъ 31 декабря 1875 года условіе введено въ эти правила въ тѣхъ видахъ, дабы не лишать владѣльцевъ имѣній, при коихъ состоятъ дѣйствующія огнемъ заведенія, возможности продолжать дѣйствія послѣднихъ въ теченіи времени отъ представленія владѣльцамъ плана до окончательнаго введенія его въ дѣйствіе; владѣлецъ имѣнія, получивъ такое разрѣшеніе, можетъ, впредь до введенія въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана, производить рубку лѣса лишь для своихъ надобностей и для дѣйствія заводовъ, т. е. пользоваться лѣсомъ изъ очередныхъ лѣсосѣкъ, но, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ до этого времени производить очистительныхъ или истребительныхъ рубокъ, какъ производящихся не для дѣйствія заводовъ, а съ промышленною цѣлью, которой статья 4 правилъ вовсе не имѣла въ виду. (*Циркуляръ временной комиссіи 5 июля 1883 года*).

5) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ владѣльцамъ выданы мѣстными губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, въ силу ст. 31 экстр. журн. учред. комитета, о рубкѣ лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, удостовѣренія въ томъ, что допущенная въ ихъ лѣсахъ рубка не стѣснить крестьянъ въ слѣдующемъ имъ по закону пользованіи сервитутами, допущенная рубка можетъ быть произведена въ разрѣшенномъ размѣрѣ.

Примѣчаніе. Устройство лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, по утвержденнымъ, на основаніи настоящихъ правилъ, лѣсохозяйственнымъ планамъ, не лишаетъ крестьянъ, пользующихся въ этихъ лѣсахъ сервитутами, права на вознагражденіе, по правиламъ ст. 2966 пост. учр. ком. о порядкѣ разбора жалобъ на стѣсненіе или превышеніе сервитутныхъ правъ за стѣсненіе въ ихъ сервитутномъ пользованіи, происходящее отъ произвольныхъ рубокъ или другихъ неправильныхъ распоряженій владѣльцевъ лѣсовъ.

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ владѣльцамъ выданы мѣстными губернскими присутствіями, въ силу ст. 31-ой экстр. журн. учред. комитета, удостовѣренія о томъ, что рубка лѣса не стѣснить крестьянъ въ слѣдующемъ имъ по закону пользованіи сервитутами, допущенная рубка можетъ быть произведена въ разрѣшенномъ размѣрѣ. (*Циркуляръ временной комиссіи 21 марта 1883 г.*)

6) Настоящія правила не обязательны для владѣльцевъ лѣсовъ, пространствомъ менѣе 90 морговъ, или хотя-бы и большаго размѣра въ общей сложности отдѣльныхъ частей лѣсовъ, къ одному имѣнію принадлежащихъ, если изъ сихъ частей должны быть устроены отдѣльныя лѣсохозяйственныя единицы, согласно ст. 15 настоящихъ правилъ; рубка такихъ лѣсовъ можетъ быть и впредь производима порядкомъ, установленнымъ ст. 31 экстр. журн. учред. комитета.

Признавая необязательнымъ составленіе лѣсохозяйственныхъ плановъ на основаніи правилъ 31 декабря 1875 г. для лѣсовъ вышепоказаннаго пространства, законъ тѣмъ самимъ установилъ, что если-бы владѣльцы и завели въ такихъ лѣсахъ правильное хозяйство, то планы сего хозяйства не подлежатъ утвержденію въ порядкѣ установленномъ вышеприведенными правилами.

Основаніе, которымъ въ этомъ случаѣ руководствовался законъ, заключается въ томъ, что незначительное пространство означенныхъ лѣсовъ можетъ служить затрудненіемъ или даже препятствіемъ къ самому веденію лѣсного хозяйства на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ Инструкціи для устройства частныхъ лѣсовъ, составленной земскимъ кредитнымъ обществомъ. (*Циркуляръ временной комиссiи 7 декабря 1879 г.*)

7) Всякая рубка лѣсовъ, производящаяся не согласно съ вышеизложенными правилами, останавливается, по представленію мѣстнаго комиссара, распоряженіями губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

II. Объ условіяхъ, которыя должны быть соблюдаемы въ отношеніи крестьянскихъ сервитутовъ при составленіи и утвержденіи лѣсохозяйственныхъ плановъ.

8) Подъ правильнымъ лѣснымъ хозяйствомъ разумѣется всякая, принятая наукою лѣсоводства, система пользованія лѣсомъ, имѣющая цѣлью постоянное содержаніе лѣса въ такомъ видѣ, чтобы все пространство его представляло собою непрерывный рядъ свойственныхъ мѣстности и почвѣ древесныхъ насажденій, раздѣленныхъ по возрасту на очередныя лѣсосѣвки, сообразно принятому обороту рубокъ, и находящихся въ возможно лучшемъ положеніи густоты и сомкнутости. Выборъ системы лѣснаго хозяйства, сообразно цѣлямъ владѣльца, сервитутнымъ правамъ крестьянъ и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, предоставляется усмотрѣнію владѣльца, съ соблюденіемъ непремѣннаго условія, чтобы ежегодное пользованіе лѣсомъ опредѣлялось лѣсной частью его поверхности.

изв

Цѣль заведенія правильного лѣсного хозяйства заключается въ установленіи такого способа содержанія и пользованія лѣсомъ, которое бы обезпечивало постепенное и правильное его возобновленіе; поэтому, каждый лѣсохозяйственный планъ долженъ быть разсматриваемъ, не только со стороны обезпеченія сервитутныхъ правъ, обременяющихъ лѣсъ, но также и со стороны технической, т. е. на сколько онъ удовлетворяетъ условіямъ правильнаго лѣсоводства; для разсмотрѣнія плановъ, въ семь послѣднемъ отношеніи, въ засѣданіяхъ губернскаго присутствія и участвуетъ лѣсной технической чиновникъ (ст. 24 правилъ). (*Циркуляръ временной коммисіи 3 декабря 1882 г.*)

9) Для составленія и утвержденія плана лѣснаго хозяйства въ лѣсу, обремененномъ крестьянскими сервитутами, сіи послѣдніе должны быть точно опредѣлены порядкомъ, установленнымъ статьями 1302 и 2800 пост. учред. комитета. По ходатайству о семь владѣльцевъ лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, мѣстныя крестьянскія учрежденія обязаны постановлять рѣшенія о точномъ опредѣленіи размѣровъ лежащихъ на нихъ сервитутовъ, опредѣляя этотъ размѣръ для сервитутовъ: на поправку строеній — числомъ и размѣромъ деревьевъ, подлежащихъ ежегодно или періодически къ отпуску крестьянамъ; для сервитутовъ на починку изгородей—числомъ и размѣромъ кольевъ и жердей, или числомъ фуръ хвороста, періодически отпускаемыхъ крестьянамъ; для сервитутовъ на топливо — ежегоднымъ числомъ фуръ тѣхъ матеріаловъ, которые для сего по ликвидационнымъ табелямъ назначены; наконецъ, для сервитутовъ пастбищныхъ — родомъ и числомъ головъ скота, которое крестьяне имѣютъ право выпускать на пастбище въ обремененномъ симъ сервитутомъ лѣсѣ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне берутъ предоставленное имъ топливо не общеупотребительными въ Царствѣ Польскомъ пароконными фурами, а вязанками, плахтами, ручными телѣжками или одноконными малыми возами и т. п., сервитутъ топлива можетъ быть точно опредѣляемъ всѣми сими способами его полученія, но съ тѣмъ, чтобы одновременно было опредѣляемо: сколько такихъ вязанокъ, плахтъ, ручныхъ телѣжъ или одноконныхъ возовъ и т. п. заключается въ обыкновенной крестьянской пароконной фурѣ.

Нѣкоторыя губернскія присутствія, при представленіи лѣсохозяйственныхъ плановъ по такимъ имѣніямъ, по которымъ не было еще сдѣлано точнаго опредѣленія принадлежащихъ крестьянамъ сервитутовъ, ограничиваются точнымъ ихъ опредѣленіемъ собственно только для составленія протокола устройства лѣса, причемъ остается даже неизвѣстнымъ, сдѣлано ли точное опредѣленіе сервитутовъ на основаніи рѣшенія по сему пред-

мету комиссара, объявлено ли это рѣшеніе сторонамъ и проч. Такой порядокъ оказывается вполнѣ несогласнымъ съ приведенною выше ст. 9 правилъ 31 декабря 1875 года, по точному смыслу которой, для составленія лѣсохозяйственнаго плана, крестьянскіе сервитуты должны быть опредѣлены съ соблюденіемъ порядка, установленнаго ст. 1302 и 2800 постанов. учред. комитета, слѣдовательно, предварительно утвержденія лѣсохозяйственнаго плана, по дѣламъ о точномъ опредѣленіи сервитутовъ, должны быть постановлены крестьянскими учреждениями рѣшенія въ инстанціонномъ порядкѣ и сдѣлано соответственное исправленіе подлинной ликвидационной таблицы и выданныхъ съ нея копій. (*Циркуляръ временной комиссіи 15 мая 1878 года*).

10 Въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутомъ на починку крестьянскихъ строеній, при составленіи плана лѣсного хозяйства, подъ хозяйство высокоствольное должна быть отводима, по меньшей мѣрѣ, такая часть лѣса, въ которой ежегодныя лѣсосѣвки будутъ вполнѣ достаточны для отпуска крестьянамъ слѣдующаго имъ лѣсного матеріала въ установленномъ ликвидационными таблицами количествѣ и размѣрѣ.

Строевой сервитутъ можетъ быть выдаваемъ только изъ вырубаемой очередной лѣсосѣвки; если же очередныя лѣсосѣвки первыхъ годовъ не могутъ доставить слѣдующимъ крестьянамъ строевыхъ деревьевъ, то крестьяне могутъ быть удовлетворяемы строевымъ сервитутомъ только изъ перестойныхъ деревьевъ, которыя, какъ подлежащія единовременной рубкѣ при началѣ лѣснаго хозяйства, не могутъ даже входить въ счетъ средствъ лѣса, при расчетахъ удовлетворенія крестьянъ сервитутами; а потому, предположеніе составителя плана о выдачѣ крестьянамъ строевыхъ деревьевъ изъ предположенныхъ планомъ очистительныхъ и истребительныхъ рубокъ представляется излишнимъ и несогласнымъ съ установленными правилами, такъ какъ производство очистительныхъ и истребительныхъ рубокъ не имѣетъ вовсе цѣлью удовлетвореніе крестьянъ слѣдующими имъ сервитутами.

Если имущество, обремененное сервитутомъ, по какимъ либо причинамъ не можетъ удовлетворять лежащаго на немъ сервитута, то владѣлецъ такого имущества вовсе не обязанъ возмѣщать его какими либо другими способами; поэтому, и владѣлецъ имѣнія не можетъ быть обязываемъ въ выдачѣ крестьянамъ другихъ лѣсныхъ матеріаловъ, взаимныхъ несуществующихъ въ данное время въ лѣсу деревьевъ.

Если планомъ предполагается производство очистительныхъ рубокъ, то въ объяснительномъ протоколѣ должно быть подробно объяснено, какія именно породы предполагаются къ истребленію, съ указаніемъ тѣхъ основаній, по которымъ истребленіе представляется необходимымъ для веденія хозяйства; всѣ же предположенія по этому предмету должны быть тщательно провѣрены комиссаромъ и рассмотрѣны въ губернскомъ присут-

ствіи, такъ какъ безъ точнаго опредѣленія очистительныхъ и истребительныхъ рубокъ, производство ихъ можетъ вести къ нарушенію правилъ лѣсного хозяйства и, подъ видомъ означенныхъ рубокъ, могутъ быть вырубаемы такія деревья, вырубка которыхъ вовсе не требуется и планомъ не разрѣшается. (*Циркуляръ временной комиссіи 17 октября 1880 года*).

11. Въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутомъ на топливо, состоящимъ въ сборѣ валежника, сушняка, вѣтвей, копаніи пней, а равно полученіи всякихъ другихъ, идущихъ на топливо матеріаловъ, а также въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами на починку изгородей и полученіи другихъ подлѣчныхъ матеріаловъ, система вводимого владѣльцемъ лѣсного хозяйства можетъ быть избрана имъ, по его хозяйственнымъ соображеніямъ, высокоствольная, низкоствольная, смѣшанная или иная, съ тѣмъ, чтобы избираемая имъ система хозяйства не клонилась ни къ уменьшенію пространства лѣса, ни къ стѣсненію крестьянъ въ полученіи слѣдующаго имъ по табелямъ матеріала на топливо, изгороди или другія подѣлки. При семъ, буде окажется, что сервитутъ на топливо или починку изгородей признанъ крестьянами по табелямъ въ размѣрѣ, превышающемъ естественный и нормальный приростъ въ лѣсу тѣхъ матеріаловъ, которые назначены для сего ликвидационными табелями, и крестьяне въ дѣйствительности не выбираютъ изъ лѣса того предѣльнаго количества этихъ матеріаловъ, которое обозначено въ ликвидационныхъ табеляхъ,—то это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію лѣсохозяйственнаго плана, лишь бы онъ былъ составленъ такъ, чтобы приростъ въ лѣсу тѣхъ матеріаловъ, которые назначены крестьянамъ по ликвидационнымъ табелямъ, былъ, по возможности, равномернымъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Слугоцкаго, Осипа Воловскаго на постановленіе люблинскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по предмету точнаго опредѣленія сервитутовъ для крестьянъ селеній: Высоке, Мошенки и Слугоцкаго, нашелъ два первыхъ возраженія просителя не заслуживающими уваженія: во-1-хъ, потому, что точное опредѣленіе размѣра крестьянскихъ сервитутовъ, составляя необходимое дополненіе актовъ земельного устройства крестьянъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учреждений независимо отъ ходатайствъ о семъ владѣльцевъ или крестьянъ, и во 2-хъ, потому что существующія въ настоящее время средства лѣса не могутъ имѣть значенія при точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ, признанныхъ за крестьянами въ силу 11 ст. указа 19 февраля 1864 года. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію той части жалобы, которая касается рѣшенія губернскаго присутствія объ опредѣленіи точнаго размѣра строевого сервитута для крестьянъ селеній Высоке и Мошенки и имѣя въ виду, что размѣръ этого сервитута опредѣленъ губернскимъ присутствіемъ на основаніи исчисления,

сдѣланнаго бывшимъ лѣснымъ комиссаромъ, о выданной крестьянамъ въ периодъ времени съ 1864 года по 1876 годъ включительно, древесной массы въ кубическихъ футахъ, съ переводомъ этой посылдней, по расчету времени и числу усадебъ, пользующихся сервитутомъ, на деревья употребляемыхъ крестьянами размѣровъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такое опредѣленіе точнаго размѣра сервитутовъ должно быть признано постановленнымъ противно 11 ст. указа 19 февраля 1864 г. и ст. 1302 пост. учрѣд. комитета, такъ какъ точный размѣръ строеваго сервитута долженъ быть опредѣленъ на основаніи изслѣдованія о числѣ и размѣрѣ деревьевъ, дѣйствительно отпущавшихся крестьянамъ въ силу принадлежащаго имъ права на строевой сервитутъ, а не на основаніи исчисленія кубическаго содержанія древесной массы, поступившей въ пользованіе крестьянъ. Затѣмъ Правительствующій Сенатъ нашелъ и послѣднее возраженіе просителя имѣющимъ основаніе. Рѣшенія, постановленныя, на основаніи ст. 1302 пост. учр. комитета, могутъ заключать въ себѣ лишь опредѣленіе о точномъ размѣрѣ крестьянскихъ сервитутовъ, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ касаться вопросовъ, вытекающихъ изъ пользованія ими сервитутомъ. Между тѣмъ изъ обжалованнаго рѣшенія видно, что губернское присутствіе, опредѣляя точный размѣръ строеваго сервитута для усадебъ, входившихъ въ составъ имѣнія Слугоцинь, коснулось въ немъ имѣть съ тѣмъ и вопроса о стѣненіи сервитутныхъ правъ крестьянъ, вслѣдствіе заявленія ихъ о неполученіи въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ деревьевъ, слѣдующихъ имъ по табелямъ на поправку строеній. Очевидно, что заявленіе это, какъ касавшееся порядка пользованія сервитутами, подлежало разсмотрѣнію и разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій на основаніи правилъ о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ, а потому разрѣшеніе означеннаго выше заявленія крестьянъ на основаніи правилъ ст. 1302 пост. учрѣд. комитета и включеніе опредѣленія по этому предмету въ рѣшеніе, касающееся точнаго опредѣленія размѣра сервитутовъ, не можетъ быть признано правильнымъ; вслѣдствіе чего обжалованное владѣльцемъ имѣнія Слугоцинь рѣшеніе губернскаго присутствія, какъ постановленное, въ отношеніи строеваго сервитута, съ нарушеніемъ ст. 1302 пост. учрѣд. комит., должно подлежать отмѣнѣ. Но, независимо отъ сего, рѣшеніе это, согласно указанію просителя, должно быть признано постановленнымъ съ нарушеніемъ закона и въ отношеніи самаго существа заключающагося въ немъ опредѣленія: во 1-хъ, потому, что рѣшеніе это устанавливаетъ порядокъ удовлетворенія крестьянъ строевымъ сервитутомъ на будущее время; во 2-хъ, потому, что имъ устанавливается обязательное для вѣсовладѣльца денежное вознагражденіе крестьянъ на случай невыдачи имъ строеваго сервитута въ установленномъ размѣрѣ, и въ 3-хъ, потому, что въ немъ указывается порядокъ разрѣшенія тѣхъ споровъ, которые могутъ возникнуть въ будущемъ при удовлетвореніи крестьянъ принадлежащимъ имъ строевымъ сервитутомъ. Включеніе такого рода постоянныхъ условій въ опредѣленіе, касающееся сервитутныхъ правъ крестьянъ, а тѣмъ болѣе находящееся въ журналѣ губернскаго присутствія указаніе на удовлетвореніе крестьянъ сервитутомъ изъ строевыхъ деревьевъ, приобретенныхъ владѣльцемъ имѣнія покупкою на сторонѣ, не имѣетъ, очевидно, никакого законнаго основанія: во 1-хъ, въ виду того, что учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не имѣютъ вообще права устанавливать на будущее время какія-бы то ни было условія относительно удовлетворенія крестьянъ принадлежащими имъ сервитутами; во 2-хъ, потому, что вознагражденіе крестьянъ за нарушеніе ихъ сервитутныхъ правъ должно быть всегда поставляемо въ зависимость отъ тѣхъ причинъ, которыя послужили поводомъ къ стѣненію ихъ въ означенныхъ правахъ; присужденіе же денежнаго вознагражденія можетъ быть допускаемо при этомъ лишь въ случаѣ невозможности исправленія въ натурѣ нанесеннаго сторонѣ ущерба или убытка, и

въ 3-хъ, въ виду того, что порядокъ разбора жалобъ на нарушеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ точно указанъ въ законоположеніи 4 мая 1876 г., а потому всякія указанія въ этомъ отношеніи со стороны губернскаго присутствія представляются излишними. (*Рѣш. 2-го департ. Правит. Сената 1883 г. февраля 18 дня, № 587*).

12. При рассмотрѣніи въ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ лѣсохозяйственныхъ плановъ на лѣса, въ коихъ, въ числѣ матеріаловъ, назначенныхъ крестьянамъ по ликвидаціоннымъ табелямъ на топливо, находящихся и вѣтви, должно быть опредѣлено: какихъ размѣровъ вѣтви, какъ негодныя на дрова, должны быть оставляемы въ пользу крестьянъ при рубкѣ лѣса въ очередныхъ лѣсосѣкахъ; равнымъ образомъ, долженъ быть опредѣленъ и срокъ, въ какой крестьяне обязываются выбрать, буде пожелаютъ, оставленныя въ ихъ пользу вѣтви изъ вырубленныхъ лѣсосѣбъ, до закрытія ихъ подъ заказники (загайники).

Назначенный срокъ выборки крестьянами вѣтвей изъ очередныхъ лѣсосѣкъ, съ апрѣля до января слѣдующаго года, не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ очередная лѣсосѣка, спустя два мѣсяца послѣ ея вырубкы, должна быть уже закрыта, а потому срокъ для выборки крестьянами вѣтвей не можетъ быть назначаемъ свыше означенныхъ двухъ мѣсяцевъ. (*Циркуляръ временной комиссіи 5 іюля 1883 года*).

13. Въ лѣсахъ, обремененныхъ пастбищнымъ сервитутомъ, вводимая система хозяйства должна быть такова, чтобы подъ заказники (загайники), освобождаемые отъ пастбы скота, не отводилось одновременно болѣе одной пятой части всего пространства лѣса. Заказники должны располагаться такъ, чтобы доступъ къ частямъ лѣса, отводимымъ подъ пастбище скота, былъ по возможности удобенъ и чтобы въ потребныхъ случаяхъ черезъ заказники назначались для крестьянскаго скота прогены.

Примѣчаніе. Записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ права крестьянъ на пастбищные сервитуты въ лѣсахъ, безъ оговорки о воспрещеніи пасты въ заказникахъ, или съ приблизительнымъ опредѣленіемъ пространства заказниковъ, не могутъ служить препятствіемъ къ введенію правильнаго лѣснаго хозяйства на основаніи настоящихъ правилъ.

Если въ планъ лѣснаго хозяйства вводится предположеніе о единовременной вырубкѣ перестойныхъ деревьевъ, то къ плану должна быть приложена подробная вѣдомость съ указаніемъ въ ней мѣстностей лѣса, въ которыхъ находятся перестойныя деревья, число, родъ, возрастъ и раз-

мѣръ сихъ деревь, каковая вѣдомость, послѣ заклеянія деревьевъ, должна быть провѣрена комиссаромъ и результаты этой провѣрки должны быть изложены въ его протоколѣ о повѣркѣ плана.

Вѣдомость мѣстностямъ лѣса, которыя въ теченіи перваго періода рубокъ будутъ отводимы подъ загайники, должна быть составлена и подписана владѣльцемъ лѣса и должна входить въ составъ объяснительнаго протокола, такъ какъ только на основаніи плана, къ которому протоколъ прилагается, будетъ происходить пользованіе лѣсомъ и будутъ разрѣшаться всѣ могущіе произойти въ будущемъ недоразумѣнія и споры. (*Циркуляръ временной комиссії 2 марта 1879 г.*)

14. При составленіи лѣсохозяйственныхъ плановъ на лѣса, обремененные сервитутами, если въ числѣ сихъ послѣднихъ есть сервитуты собиранія такъ называемой стилки, т. е. иголь, листьевъ, мху и проч.,—владѣльцы имѣютъ право вводить въ лѣсохозяйственные планы запрещеніе собирать стилку, кромѣ заказниковъ, еще и въ лѣсосѣкахъ, предназначенныхъ къ возобновленію въ теченіи ближайшихъ 10 лѣтъ, а равно запрещеніе собирать стилку на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ,—чаще чѣмъ въ три года разъ, при чемъ и съ своей стороны не должны производить сгребаніе стилки въ неуказанныхъ планомъ мѣстахъ.

Такъ какъ главнѣйшій вредъ, причиняемый лѣсамъ нехозяйственнымъ сгребаніемъ стилки, заключается въ томъ, что почва частей лѣса, подлежащихъ послѣ вырубкы возобновленію, оказывается обнаженною и не представляетъ достаточной защиты для молодой поросли, то опредѣленное ст. 14-ой правилъ воспрещеніе сгребать стилку на 10-ти предстоящихъ къ вырубкѣ лѣсосѣкахъ оказывается безусловно необходимымъ въ интересахъ самаго лѣса, въ видахъ способствованія росту молодыхъ насажденій, имѣющихъ замѣнить подлежащій вырубкѣ лѣсъ, и въ виду сего, сгребаніе крестьянами стилки въ 10-ти предстоящихъ къ вырубкѣ лѣсосѣкахъ ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. (*Циркуляръ временной комиссії 4 мая 1883 года.*)

15. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне различныхъ селеній пользуются сервитутами раздѣльно въ различныхъ частяхъ лѣсовъ, лѣсохозяйственные планы должны быть составляемы такъ, чтобы каждая часть лѣсовъ, особыми сервитутами обремененная, представляла собою особую лѣсохозяйственную единицу съ самостоятельнымъ, и отъ другихъ частей лѣсовъ независимымъ, оборотомъ рубокъ. Отступленіе отъ сего правила можетъ быть допускаемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ устройство одного оборота рубокъ ни въ чемъ ни стѣсняетъ сервитутнаго пользованія крестьянъ.

1. Присутствіе отказало въ утвержденіи плана на томъ основаніи, что лѣса имѣнія обременены сервитутами въ пользу крестьянъ трехъ селеній, изъ коихъ каждое, согласно ликвидаціонной табели, пользуется оными въ опредѣленныхъ частяхъ лѣса; поэтому присутствіе находило, что на основаніи ст. 15-ой Высочайше утвержденныхъ 31 декабря 1875 года правилъ, лѣса имѣнія, при устройствѣ ихъ на основаніи сихъ правилъ должны быть раздѣлены на три хозяйственные дачи.

Временная коммиссія нашла, что заключеніе губернскаго присутствія о несоблюденіи въ представленномъ владѣльцемъ имѣнія лѣсохозяйственнымъ планѣ требованія ст. 15-ой правилъ 31 декабря 1875 г. представляется правильнымъ и основаннымъ на мѣстныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ сервитутнаго пользованія, въ которыхъ находятся лѣса имѣнія и въ которыхъ не можетъ быть устроенъ одинъ оборотъ рубки, такъ какъ лѣса обременены сервитутами въ пользу крестьянъ трехъ селеній, пользующихся ими въ различныхъ мѣстахъ лѣса и въ различномъ размѣрѣ (*Циркуляръ временной коммиссіи 4 ноября 1877 года*).

2. Владѣльцамъ имѣній предоставлено указывать мѣстности лѣса для пользованія крестьянъ сервитутами въ началѣ каждаго года, съ тѣмъ, что крестьяне, если признають для себя сдѣланное владѣльцемъ распоряженіе стѣснительнымъ, могутъ жаловаться на него комиссару по крестьянскимъ дѣламъ; поэтому, указаніе мѣстностей для пользованія крестьянъ сервитутомъ топлива въ лѣсохозяйственномъ планѣ оказывается несогласнымъ съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ. Когда по ликвидаціоннымъ табелямъ крестьянамъ не предоставлено получать въ счетъ топлива вѣтвей, то владѣлецъ имѣнія не можетъ быть обязываемъ выдавать крестьянамъ вѣтви изъ вырубаемыхъ очередныхъ лѣсосѣкъ только потому, что крестьянамъ по ликвидаціоннымъ табелямъ предоставлено употреблять, при сборѣ топлива, топоръ. (*Циркуляръ временной коммиссіи 16 декабря 1882 г.*).

16. Владѣльцы лѣсовъ, въ коихъ крестьянамъ признано по ликвидаціоннымъ табелямъ право при пользованіи сервитутомъ топлива употреблять топоръ или иное орудіе (кульву и т. п.), могутъ, буде признають для своихъ лѣсовъ таковой видъ пользованія вреднымъ и для себя надзоръ за онымъ стѣснительнымъ, при составленіи лѣсохозяйственныхъ плановъ, включать въ нихъ предположенія о замѣнѣ тѣхъ матеріаловъ, которые крестьяне имѣютъ право получать въ лѣсу, дровами; послѣдніе должны быть отпускаемы крестьянамъ въ очередныхъ лѣсосѣкахъ, въ готовомъ видѣ, или на пнѣ, по желанію владѣльца. Буде не послѣдуетъ между заинтересованными сторонами соглашеніе относительно количества дровъ, которое должно быть отпускаемо крестьянамъ взамѣнъ предоставленныхъ имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ лѣсныхъ матеріаловъ, то основаніемъ для раз-

счета сего количества должны служить слѣдующія данныя: 1) крестьянская паровонная фура сушняка, валежника или вѣтвей заключаетъ въ себѣ 20 кубическихъ футовъ древесной массы; 2) лѣсная сажень колотыхъ, плотно уложенныхъ дровъ, или $\frac{1}{4}$ часть кубической сажени, заключаетъ 62,5 кубическихъ футовъ древесной массы, и 3) различіе между горючестію колотыхъ дровъ и сушняка, валежника и вѣтвей пропорціонально отношенію 72 : 37. По утвержденіи плановъ владѣлецъ имѣетъ право или предоставлять крестьянамъ сборъ топлива прежнимъ порядкомъ, либо выдавать имъ въ очередной лѣсосѣкѣ, на основаніи установленнаго лѣсохозяйственнымъ планомъ расчета, дрова за все то количество слѣдующихъ имъ матеріаловъ, которое не можетъ быть выбрано изъ очередной лѣсосѣки; за выдачею крестьянамъ въ удовлетвореніе сервитута топлива дровъ въ очередной лѣсосѣкѣ, владѣлецъ имѣетъ право воспрещать крестьянамъ вѣздъ или входъ за топливомъ въ остальные части лѣса.

17. Владѣльцы обширныхъ лѣсовъ, на общемъ пространствѣ коихъ обезпечены признанныя за крестьянами по ликвидационнымъ табелямъ сервитутныя права, но въ которыхъ крестьяне, по самому размѣру ихъ сервитутныхъ правъ, не могутъ пользоваться сервитутами на цѣломъ пространствѣ лѣса, имѣютъ право ходатайствовать объ утвержденіи въ установленномъ порядкѣ лѣсохозяйственныхъ плановъ на такую часть или такія части ихъ лѣсовъ, которыя признаны будутъ учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ совершенно достаточными для обезпеченія всѣхъ лежащихъ на ихъ лѣсахъ крестьянскихъ сервитутовъ. По утвержденію этихъ лѣсохозяйственныхъ плановъ и внесеніи ихъ, согласно ст. 30 настоящихъ правилъ, въ ипотеку, остальная часть лѣсовъ того же имѣнія тѣмъ самымъ освобождается отъ лежавшихъ на ней дотолѣ сервитутныхъ обязательствъ.

1. Когда дѣло идетъ о примѣненіи ст. 19-ой правилъ 31 декабря 1875 года, то всѣ расчеты о достаточности отводимой подъ лѣсное хозяйство части лѣса должны дѣлаться въ такихъ предѣлахъ, которые не оставляли бы сомнѣнія, во-1-хъ, въ томъ, что удовлетвореніе сервитутомъ вполне обезпечено, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ, не смотря на возможный недочетъ при опредѣленіи поднимающихся насажденій и, во-2-хъ, въ томъ, что лѣсное хозяйство не заводится владѣльцемъ съ единственною цѣлю отвести для пользованія крестьянъ возможно меньшее пространство лѣса и, неучаствуя въ этомъ пользованіи, въ дѣйствительности, правильнаго хозяйства вовсе не вести. (*Циркуляръ временной коммисіи 16 сентября 1877 года*).

2. Для признанія лѣса обширнымъ, т. е., такимъ, въ которому можетъ быть примѣнена ст. 17-я правилъ 31 декабря 1875 г., не требуется, чтобы дворскій лѣсъ заключалъ извѣстное пространство, а необходимо лишь, чтобы обременяющіе лѣса крестьянскіе сервитуты могли быть обезпечены извѣстною частью лѣса. Но для рѣшенія вопроса о томъ, обезпечиваетъ ли отдѣляемое владѣльцемъ лѣсное пространство крестьянскіе сервитуты, необходимо подробно опредѣлить и исчислить средства дворскаго лѣса, отводимаго для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ и затѣмъ сравнить эти средства съ видомъ и размѣромъ принадлежащихъ крестьянамъ сервитутовъ, т. е. иными словами, рассмотреть установленнымъ въ законѣ порядкомъ планъ лѣснаго хозяйства.

Такое рассмотрѣніе и можетъ выяснитъ, обезпечиваетъ ли отводимое владѣльцемъ лѣсное пространство крестьянскіе сервитуты и подлежитъ-ли поэтому представленный владѣльцемъ имѣнія лѣсохозяйственный планъ утвержденію. (*Циркуляръ временной комиссіи 17 февраля 1878 года*).

3. Высочайше утвержденными 31 декабря 1875 г. Правилами требуется чтобы все то пространство лѣса, которое оказывается необходимымъ для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, было введено въ систему лѣснаго хозяйства; отводъ для пастбы крестьянскаго скота особаго участка внѣ устраиваемаго лѣса представляется ничѣмъ инымъ, какъ принудительною для крестьянъ замѣною права на пастбище въ лѣсу правомъ на особое общественное или общее съ владѣльцемъ пастбище. (*Циркуляръ временной комиссіи 19 октября 1879 года*).

4. Рассмотрѣвъ дѣло, временная комиссія находила слѣдующее:

1. Крестьянамъ селенія Кубра и Хржановъ Циприи по ликвидационной табели предоставлено право получать въ счетъ топлива сунъ, вѣтви, лежанину, орѣшникъ и хворостъ, причемъ крестьяне сел. Кубра при сборѣ топлива имѣютъ право употреблять топоръ. По смыслу сдѣланныхъ въ протоколѣ о составленіи лѣсохозяйственнаго плана расчетовъ, крестьяне будутъ получать топливо не со всего лѣса, но только изъ очередной лѣсосѣки и, притомъ, по выборкѣ вѣтвей, въ полѣнныхъ дровахъ; хотя выдача топлива въ полѣнныхъ дровахъ, взаменъ собиранія топлива по всему лѣсу, и допускается статьею 16-ю правилъ 31 декабря 1875 года, но въ семь послѣднемъ случаѣ должно быть положительно объяснено, что владѣлецъ желаетъ воспользоваться условіями приведенной статьи правилъ и опредѣлено число саженой дровъ, слѣдующихъ въ выдачу крестьянамъ,—чего въ протоколѣ о составленіи плана не сдѣлано. Кромѣ того, количество вѣтвей въ очередной лѣсосѣкѣ опредѣлено кубическимъ содержаніемъ въ нихъ древесной массы, что также не можетъ служить основаніемъ для сдѣланныхъ расчетовъ, такъ какъ, согласно ликвидационной табели, крестьянамъ имѣнія Кубра должны выдаваться вѣтви не по кубическому содержанію древесной массы, а фурами, почему въ объяснительномъ протоколѣ слѣдовало сдѣлать исчисленіе, какое приблизительно количество фуръ вѣтвей (съ опредѣленіемъ ихъ размѣра) можетъ доставить ежегодная лѣсосѣка.

2. Что касается пастбищнаго сервитута, то приведенные въ объяснительномъ протоколѣ расчеты объ удовлетвореніи крестьянъ симъ сервитутомъ представляются неправильными по слѣдующимъ основаніямъ:

а) для опредѣленія пространства лѣса, необходимаго для полнаго обезпеченія пастбищнаго сервитута крестьянъ, не должны быть принямаемы въ расчетъ права крестьянъ на пастьбу скота въ другихъ дворянскихъ угодіяхъ, кромѣ устраиваемаго лѣса; а тѣмъ болѣе не могутъ быть въ этомъ случаѣ принимаемы въ расчетъ собственныя крестьянскія земли;

б) на основаніи свода постановленій объ очиншеваніи казенныхъ имѣній, пространство въ 500 пр., для содержанія одной штуки скота, принято только для лучшихъ луговыхъ пастбищъ; между тѣмъ, эта норма въ объяснительномъ протоколѣ принята для пахатныхъ земель, которыхъ на основаніи означеннаго свода, требуется для прокормленія штуки скота 5 мор., равнымъ образомъ, въ объяснительномъ протоколѣ лѣснаго пастбища принято для прокормленія штуки скота 4 мор.; такъ какъ, на основаніи приведеннаго выше свода, для прокормленія штуки скота лѣснаго пастбища требуется отъ 4 до 5 морговъ, то, принимая для лѣсовъ имѣнія Кубра наименьшую предѣльную норму сего пастбища, слѣдовало-бы объяснить основанія сего;

в) подписка владѣльца въ томъ, что онъ, по вырубкѣ оставляемыхъ въ непосредственномъ его распоряженіи 158 мор. 280 пр., предоставитъ это пространство въ удовлетвореніе пастбищнаго сервитута крестьянъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія, такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 декабря 1875 г. Правилъ, устраиваемое лѣсное пространство, признаваемое необходимымъ для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, обременяющихъ лѣсъ, должно заключать въ себѣ всѣ части, какія необходимы для обезпеченія не только собственно лѣсныхъ, но и пастбищнаго въ лѣсу сервитутовъ. Равнымъ образомъ, имѣніе Ломжинскаго губернскаго присутствія, что за вырубкою участка, не вводимого въ систему хозяйства, съ оставленіемъ на немъ пастбищнаго сервитута крестьянъ, и пастбищный сервитутъ ни въ чемъ не измѣнится, представляется неправильнымъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ при этомъ произойдетъ замѣна пастбища въ лѣсу пастбищемъ на паровомъ полѣ, замѣна, которая можетъ быть допущена только по взаимному соглашенію сторонъ.

На основаніи сего, временная коммиссія, признавая, что расчеты, приведенные въ объяснительномъ протоколѣ объ устройствѣ лѣсовъ имѣнія Кубра, не оправдываютъ примѣненія къ симъ лѣсамъ ст. 17-й правилъ 31 декабря 1875 года, постановила: отказать владѣльцу имѣнія Кубра въ утвержденіи представленнаго имъ лѣсохозяйственнаго плана. (*Циркуляръ временной коммиссіи 11 апрѣля 1880 года*).

5. Если владѣлецъ имѣнія имѣетъ въ виду предоставить крестьянамъ пользованіе пастьбою скота во всемъ лѣсу, надписи на планѣ, объясняющей какая часть лѣса обременена пастбищнымъ сервитутомъ не должно быть; если же для пользованія крестьянъ пастьбою скота будетъ предоставлено

лишь пространство лѣса, показанное въ ликвидационной табели, то въ объяснительномъ протоколѣ долженъ быть подробно объясненъ порядокъ примѣненія къ сему лѣсному пространству условій, требуемыхъ ст. 13-й правилъ 31 декабря 1875 г. (*Циркуляръ временной комиссiи 26 апрѣля 1880 г.*).

6. Гдѣ лѣсные сервитуты крестьянъ въ ликвидационныхъ табеляхъ опредѣлены числомъ, размѣромъ и видомъ древесныхъ матеріаловъ, то, при введеніи лѣсного хозяйства, а въ особенности при примѣненіи ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 31 декабря 1875 г. правилъ, должно быть доказано, что отводимое подъ лѣсоустройство лѣсное пространство безусловно доставить то число, размѣръ и видъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые слѣдуютъ крестьянамъ на основаніи ихъ сервитутнаго права.

Это представляется необходимымъ, какъ потому, что такой способъ исчисленія требуется находящеюся въ ликвидационныхъ табеляхъ записью о правахъ крестьянъ на лѣсные сервитуты, такъ и по слѣдующей причинѣ: если даже предположить, что средства, ежегодно доставляемыя устраиваемымъ лѣсомъ, при ихъ исчисленіи въ кубическихъ футахъ древесной массы, равняются размѣру лѣсныхъ крестьянскихъ сервитутовъ, исчисленныхъ также въ кубическомъ содержаніи древесной массы, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что устраиваемый лѣсъ можетъ доставить крестьянамъ лѣсные матеріалы именно того рода и вида, на полученіе которыхъ они имѣютъ право.

Ст. 17-я правилъ 31 декабря 1875 года имѣла въ виду доставить владѣльцамъ лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, возможность освободить отъ сервитутовъ лишь такія части лѣса, которыя дѣйствительно оказываются для обезпеченія сервитутами вовсе ненужными; но статья эта не имѣла вовсе въ виду давать владѣльцамъ лѣсовъ средство къ обязательному разверстанію сервитутовъ, подъ предлогомъ устройства части лѣса, хотя даже и на весьма льготныхъ для крестьянъ основаніяхъ.

При примѣненіи ст. 17-ой Высочайше утвержденныхъ 31 декабря 1875 г. правилъ, не можетъ быть, ни въ какомъ случаѣ, допускаемо обязательное перенесеніе пользованія сервитутами изъ тѣхъ лѣсныхъ участковъ, въ которыхъ крестьяне пользовались ими, согласно записи ликвидационныхъ табелей, или по обычаю, въ другіе лѣсные участки; подобное перенесеніе можетъ имѣть мѣсто лишь при условіи добровольнаго на то соглашенія владѣльца и крестьянъ, въ установленномъ порядкѣ утвержденнаго. (*Циркуляръ временной комиссiи 19 сентября 1880 года*).

7. Замяна одного способа пользованія сервитутомъ топлива (полученія сушняка и валежника) другимъ (полученіемъ пней), безъ согласія на то крестьянъ, допущена быть не можетъ. (*Циркуляръ временной комиссiи 16 декабря 1882 года*).

III. О составленіи, разсмотрѣніи и утвержденіи лѣсохозяйственныхъ плановъ.

18. Владѣлецъ лѣса, ходатайствующій объ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана, обязанъ представить мѣстному по крестьянскимъ дѣламъ комиссару полный проектъ устройства лѣса, составленный лѣснымъ техникомъ, съ нужными къ нему документами и планами. Всѣ составляющіе проектъ устройства лѣса документы должны быть подписаны какъ владѣльцемъ или его уполномоченнымъ, такъ и техникомъ, составившимъ проектъ.

19. Представляемый на утвержденіе, на основаніи настоящихъ правилъ, проектъ устройства лѣса долженъ быть составленъ согласно съ инструкціею для устройства частныхъ лѣсовъ, изданною въ 1861 г. главною дирекціею земскаго кредитнаго общества, съ тѣмъ, чтобы въ протоколѣ устройства лѣса было въ особой главѣ подробно объяснено, какимъ порядкомъ будутъ удовлетворяться лежащія на лѣсѣ крестьянскіе сервитуты, и чтобы всѣ документы, составляющіе проектъ, были составлены на русскомъ языкѣ.

Для разрѣшенія вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли лѣсные участки причислить къ общимъ пастбищамъ или сервитутнымъ лѣсамъ, слѣдуетъ раньше всего установить представляло-ли спорное пространство во время изданія правилъ 1864 года выгонъ, назначенный исключительно для пастбы скота или-же владѣльцемъ земля эта хотя-бы послѣ вырубки лѣса предназначалась къ возобновленію лѣса путемъ оставленія сѣмяниковъ на немъ или другихъ предпринятыхъ для того мѣръ. Если фактической обстановкой дѣла установлено, что спорное пространство предназначалось на лѣсной участокъ, то къ такимъ землямъ не можетъ быть примѣнена ст. 19 правилъ 29 декабря 1875 года. (*Рѣш. 2-го департ. 26 ноября 1887 г., № 4804.*)

20. Комиссаръ, по полученіи такого проекта, обязанъ удостовѣриться, посредствомъ мѣстнаго осмотра, въ томъ, что представленныя владѣльцемъ планы сходны съ натурою, т. е., что въ дѣйствительности въ устраиваемомъ лѣсу находится то пространство и тотъ родъ лѣса, которые показаны на планахъ и въ реестрахъ, ему представленныхъ. Для сего, комиссаръ можетъ требовать отъ владѣльца повѣрочныхъ, чрезъ землебра, въ своемъ присутствіи работъ, а равно присутствія при повѣркѣ составляющаго планъ лѣсного техника для нужныхъ съ его стороны объясненій. Въ случаяхъ, когда это окажется необходимымъ, комиссаръ можетъ просить губернское присутствіе о командированіи лѣсного технического чиновника для содѣйствія въ повѣркѣ лѣсохозяйственнаго плана.

21. О произведенной повѣркѣ представленнаго ему лѣсного плана комиссаръ составляетъ протоколъ въ присутствіи: владѣльца лѣса, или его уполномоченнаго, выборнымъ отъ крестьянъ, имѣющихъ на лѣсѣ сервитутныя права, мѣстнаго солтыса и свидѣтелей, на основаніи ст. 38 указа 19 февраля 1861 года, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе нов. о крест. пост. Протоколъ прочитывается комиссаромъ присутствующимъ сторонамъ, при чемъ онѣ могутъ просить о внесеніи въ протоколъ сдѣланныхъ ими заявленій; затѣмъ протоколъ предлагается къ подпискѣ присутствующимъ сторонамъ и свидѣтелямъ. Въ случаѣ отказа которой либо изъ сторонъ отъ подписи, комиссаръ объясняетъ о семъ на самомъ протоколѣ.

22. Если планы окажутся несходными съ натурою и невярно составленными, то комиссаръ возвращаетъ ихъ владѣльцу, съ объясненіемъ найденныхъ ошибокъ и причины возвращенія, если же представленные владѣльцемъ планы окажутся сходными съ дѣйствительнымъ положеніемъ лѣса, то комиссаръ представляетъ планы въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе со всеѣмъ повѣрочнымъ производствомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссаръ представляетъ присутствію выписъ изъ ликвидационныхъ табелей о видѣ и размѣрѣ всеѣхъ обременяющихъ устраиваемый лѣсъ крестьянскихъ сервитутовъ и свое заключеніе относительно проектированнаго плана лѣсного хозяйства.

23. Въ засѣданіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ коемъ назначено будетъ рассмотрѣніе дѣла, вызываются въ назначенный срокъ, какъ владѣлецъ лѣса, или его уполномоченный, такъ и выборные отъ крестьянъ, имѣющихъ въ лѣсу сервитутныя права; владѣлецъ можетъ, буде пожелаетъ, просить о допущеніи къ объясненіямъ въ присутствіи лѣснаго техника, составлявшаго планъ.

При устройствѣ лѣсовъ, правилами 31-го декабря 1875 года, не возбраняется, для выпрямленія границъ или въ видахъ хозяйственныхъ, отрѣзка участковъ, сервитутами обремененныхъ, и, взаимнъ ихъ, прирѣзка участковъ, отъ сервитутовъ свободныхъ, если такая замѣна участковъ не влечетъ за собою для крестьянъ какихъ либо затрудненій или неудобствъ относительно пользованія въ устраиваемомъ лѣсу сервитутами. (*Циркуляръ временной комиссіи 8 февраля 1880 года*).

24. Въ засѣданіи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія при рассмотрѣніи этого рода дѣлъ, независимо отъ состава присутствія, опредѣленнаго п. 2 ст. 1 Высочайшаго указа 18 ноября

1870 года, должны присутствовать: во 1-хъ, комиссаръ, повѣрявшій планъ въ натурѣ, и во 2-хъ, въ качествѣ эксперта, лѣсной технической чиновникъ по назначенію управляющаго мѣстною казенною палатою; сей послѣдній—лишь съ совѣщательнымъ правомъ голоса, но, заключенія его должны быть вносимы въ журналъ присутствія или прилагаемы къ оному.

25. Губернское присутствіе, по рассмотрѣніи дѣла, постановляетъ свое рѣшеніе либо о признаніи представленнаго владѣльцемъ лѣсохозяйственнаго плана составленнымъ согласно настоящимъ правиламъ и подлежащимъ утвержденію, или о признаніи его составленнымъ несогласно съ настоящими правилами и утвержденію подлежащимъ. Въ томъ и другомъ случаѣ губернскія присутствія уваживаютъ основанія своего рѣшенія.

26. Рѣшенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія объявляются или въ самомъ засѣданіи присутствующимъ сторонамъ, причемъ отъ нихъ отбирается о выслушаніи рѣшенія подписка, или чрезъ мѣстнаго комиссара. При семъ, буде представленный владѣльцемъ лѣсохозяйственный планъ признанъ будетъ подлежащимъ утвержденію, губернское присутствіе предлагаетъ владѣльцу доставить, для представленія въ состоящую при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ временную комиссію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, три экземпляра лѣсохозяйственнаго плана, подписанные самимъ владѣльцемъ или его уполномоченнымъ и техникомъ, составленнымъ планъ.

27. Жалобы на рѣшенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія приносятся во временную комиссію въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Жалобы эти должны быть подаваемы самимъ губернскимъ присутствіемъ, о чемъ сямъ послѣднимъ вмѣняется въ обязанность сторонамъ при объявленіи своихъ рѣшеній.

28. Лѣсохозяйственные планы, которые признаны будутъ подлежащими утвержденію, по истеченіи установленнаго на обжалованіе рѣшеній губернскаго присутствія по сему предмету срока и по доставленіи владѣльцами установленнаго ст. 26 настоящихъ правилъ числа экземпляровъ проекта устройства лѣса, представляются губернскимъ присутствіемъ во временную комиссію, вмѣстѣ съ копіею состоявшихся по немъ рѣшеній губернскаго присутствія и поступившими на нихъ жалобами, или съ объясненіемъ, что жалобъ въ установленный срокъ не поступало.

29. Временная комиссия, по рассмотрѣніи представленныхъ лѣсохозяйственныхъ плановъ, утверждаетъ таковыя и дѣлаетъ о семъ на самыхъ планахъ надлежащія надписи; затѣмъ, одинъ изъ трехъ экземпляровъ этихъ плановъ прилагаетъ къ хранящимся въ архивѣ комиссіи подлиннымъ ликвидационнымъ табелямъ на тѣ селенія, которыя пользуются въ устроенномъ лѣсу сервитутами, а два другіе экземпляра возвращаетъ въ мѣстное губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

30. Одинъ экземпляръ утвержденного лѣсохозяйственного плана губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе препровождаетъ въ мѣстное губернское правленіе для внесенія его въ ипотечную книгу подлежащаго имѣнія, согласно пункту 2-му Высочайшаго повелѣнія 2 января 1870 года, о закрытіи ликвидационной комиссіи, а другой отсылаетъ къ мѣстному комиссару для введенія его въ дѣйствіе.

31. вмѣстѣ съ симъ губернское присутствіе дѣлаетъ установленнымъ 2,800 ст. пост. учред. комитета порядкомъ, постановленіе о внесеніи въ ликвидационныя табели тѣхъ селеній, которыя пользуются въ устроенномъ лѣсу сервитутами, соответственныхъ дополнительныхъ надписей.

IV. О введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ лѣсохозяйственныхъ плановъ и надзорѣ за ихъ соблюденіемъ.

32. По полученіи утвержденного лѣсохозяйственного плана, комиссаръ обязанъ уведомить о семъ владѣльца лѣса и крестьянъ, пользующихся въ лѣсу сервитутами, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить владѣльцу привести въ исполненіе въ натурѣ всѣ раздѣленія лѣса, означенныя на планѣ; въ случаѣ надобности, комиссаръ назначаетъ для сего опредѣленный срокъ, соображаясь съ временемъ года, обширностію лѣса и другими мѣстными условіями.

33. Владѣлецъ лѣса, согласно утвержденному плану, обязанъ: во 1-хъ, явственно обозначить въ натурѣ общія границы устроеннаго лѣса, отдѣляющія его отъ другихъ лѣсовъ или иныхъ угодій, съ насыпкою концовъ, или постановкою столбовъ; во 2-хъ, раздѣленія лѣса, при хозяйствѣ высокоствольномъ—на округа, а при низкоствольномъ—на отдѣлы, сдѣлать явственными просѣками съ поставленіемъ на нихъ столбовъ, и въ 3-хъ раздѣленіе того округа, съ

котораго начинается рубка на очередныя лѣсосѣвки сдѣлать меньшими просѣками, съ поставленіемъ на нихъ столбовъ меньшаго размѣра. Объ исполненіи сихъ работъ владѣлецъ лѣса увѣдомляетъ комиссара для введенія плана лѣсного хозяйства въ дѣйствіе.

34. По полученіи увѣдомленія объ исполненіи въ лѣсу всѣхъ установленныхъ планомъ раздѣленій, комиссаръ назначаетъ ближайшій, по возможности, срокъ для введенія плана въ дѣйствіе и вызываетъ на мѣсто, къ назначенному сроку, владѣльца лѣса или его уполномоченнаго, крестьянъ, имѣющихъ на лѣсъ сервитутныя права, и мѣстнаго войта гмины съ тремя посторонними свидѣтелями изъ числа осѣдлыхъ жителей гмины. Удостоверившись, посредствомъ личнаго осмотра, въ исполненіи владѣльцемъ требованій ст. 33 настоящихъ правилъ и объяснивъ присутствующимъ главнѣйшія основанія утвержденного плана, комиссаръ объявляетъ имъ о введеніи сего плана въ дѣйствіе и составляетъ о томъ протоколъ, который предлагаетъ къ подписи присутствующимъ сторонамъ, войту гмины и свидѣтелямъ.

35. Лѣсохозяйственный планъ, со всѣми принадлежащими къ нему документами, комиссаръ вручаетъ владѣльцу, сдѣлавъ на планѣ надпись о времени введенія его въ дѣйствіе; крестьянамъ же комиссаръ выдаетъ засвидѣтельствованную имъ копію съ протокола устройства лѣса, а протоколъ о введеніи въ дѣйствіе представляетъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое препровождаетъ его во временную комиссію для приложенія къ дѣлу о ликвидационной табели.

36. Если до комиссара дойдетъ свѣдѣніе о производящейся владѣльцемъ рубкѣ лѣса, несогласной съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, то онъ обязанъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, немедленно постановить рѣшеніе о прекращеніи такой рубки. Обжалованіе въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе такого рѣшенія не останавливаетъ немедленнаго приведенія его въ исполненіе.

37. Въ случаѣ какого либо непредвидѣннаго бѣдствія, какъ-то: пожара, бури или порчи лѣса вредными насѣкомыми, которое вызоветъ необходимость временнаго отступленія отъ утвержденного лѣсохозяйственнаго плана, какъ-то: уборки поврежденного лѣса внѣ очереди лѣсосѣкъ, назначенія очередныхъ лѣсосѣкъ въ другомъ округѣ и т. п., владѣлецъ лѣса можетъ ходатайствовать чрезъ мѣстнаго

коммиссара о разрѣшеніи ему принять вызванныя случившимся бѣдствіемъ мѣры. Коммиссаръ, по мѣстномъ изслѣдованіи дѣла, представляетъ ходатайство владѣльца губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію вмѣстѣ съ точными свѣдѣніями о положеніи, въ которое приведенъ лѣсъ постигшимъ его бѣдствіемъ.

38. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе разсматриваетъ дѣло порядкомъ, указаннымъ въ ст. 23 и 24 настоящихъ правилъ, и постановляетъ свое рѣшеніе съ точнымъ опредѣленіемъ— какія части лѣса разрѣшается владѣльцу очистить отъ поврежденнаго лѣса, въ какой срокъ эта очистка должна быть исполнена, какое вслѣдствіе сего должно произойти измѣненіе въ порядкѣ очередныхъ рубокъ и, наконецъ, въ какой мѣрѣ и какимъ способомъ должны быть вознаграждены крестьяне за временное стѣсненіе ихъ сервитутнаго пользованія, если таковое произойдетъ вслѣдствіе разрѣшенной владѣльцу рубки или уборки лѣса внѣ порядка, лѣсохозяйственнымъ планомъ установленнаго. При постановленіи своего рѣшенія, присутствіе главнѣйшимъ образомъ должно имѣть въ виду ту цѣль, дабы возстановить въ возможно-кратчайшій періодъ времени установленный утвержденнымъ планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ, пострадавшимъ отъ случившагося бѣдствія. Рѣшенія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по дѣламъ сего рода подлежатъ обжалованію во временную комиссію въ 3-хъ-мѣсячный со дня ихъ объявленія срокъ.

39. По введеніи утвержденного плана лѣсного хозяйства въ дѣйствіе, владѣлецъ лѣса имѣетъ право производить, безъ особаго на то разрѣшенія, всякую рубку лѣса, планомъ установленную, но обязанъ неуклонно соблюдать указанный планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ, подѣ опасеніемъ, въ случаѣ нарушенія имъ утвержденного плана, воспрещенія ему всякой рубки лѣса.

1) Послѣ утвержденія лѣсохозяйственнаго плана, на обязанности владѣльца лежитъ исправное содержаніе лѣсныхъ дорогъ и соблюденіе всѣхъ установленныхъ условій для безпрепятственнаго пользованія крестьянами предоставленными имъ сервитутами. (*Рши. 2-го департ. Сената 23 октября 1887 г., № 4180*).

2) Пользованіе сервитутами въ лѣсахъ должно быть допущено лишь въ предѣлахъ утвержденного лѣсохозяйственнаго плана и объяснительныхъ къ оному документовъ. Ни увеличеніе, ни уменьшеніе этихъ правъ, а также измѣненіе дорогъ въ лѣсу не можетъ имѣть мѣста, если не оправдывается вышеупомянутыми документами. (*Рши. 2-го департ. Сената 1887 года 20 ноября № 4728*).

40. Пользованіе со стороны крестьянъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ и притомъ порядкомъ, установленнымъ правилами 2966 ст. пост. учред. комитета. На основаніи тѣхъ-же правилъ производится разборъ могущихъ возникнуть жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты въ лѣсахъ, устроенныхъ на основаніи настоящихъ правилъ.

О правахъ крестьянъ на строевой матеріалъ, получаемый въ видѣ сервитута отъ владѣльцевъ имѣній.

Въ Люблинскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, при разсмотрѣннн одного частнаго дѣла, возникло разногласіе въ мнѣніяхъ членовъ, вслѣдствіе чего журналъ присутствія по этому дѣлу былъ представленъ на разсмотрѣніе временной комиссіи.

Разногласіе въ присутствіи возникло по слѣдующему вопросу: могутъ ли крестьяне продавать строевой матеріалъ, полученный на основаніи сервитутныхъ правъ изъ владѣльческихъ лѣсовъ? Большинство членовъ находило, что крестьянамъ должна быть строго воспрещена всякая переуступка въ чужія руки какъ цѣлыхъ строеній на сносъ, такъ и строевого матеріала, хотя бы и стараго, приобретенныхъ на сервитутномъ правѣ отъ владѣльцевъ имѣній, ибо въ противномъ случаѣ крестьяне будутъ стараться какъ можно чаще требовать отъ владѣльцевъ новыхъ строевыхъ матеріаловъ подъ предлогомъ негодности старыхъ, а въ сущности для того, чтобы старые матеріалы или строенія обращать въ продажу.

Временная комиссія съ своей стороны находила, что при разсмотрѣннн и утвержденнн ликвидационныхъ табелей сервитутъ на строевой матеріалъ въ пользу крестьянъ въ однихъ случаяхъ былъ опредѣленъ прямо означеніемъ въ табеляхъ количества и качества деревьевъ, на полученіе которыхъ крестьяне имѣютъ право, въ другихъ же случаяхъ, права крестьянъ на этотъ сервитутъ были опредѣляемы безъ точнаго означенія количества матеріала, по мѣрѣ дѣйствительной въ немъ надобности. Въ всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ликвидационными табелями права крестьянъ на сервитутъ означены положительно, никакого превышенія крестьянскихъ правъ на сервитуты быть не можетъ, такъ какъ всякая въ этомъ отношеніи попытка со стороны самихъ крестьянъ во всякое время можетъ быть устранена какъ силою самихъ табелей, такъ и дѣйствіемъ изданныхъ учредительнымъ комитетомъ 13 марта 1870 г. (ст. 2966) правило о пользованнн сервитутами и о порядкѣ разбора споровъ и жалобъ по превышенію и нарушенію правъ на сервитуты. Что же касается тѣхъ имѣній, въ коихъ права крестьянъ ликвидационными табелями точно не опредѣлены и вслѣдствіе сего строевой матеріалъ для крестьянъ отпускается по мѣрѣ надобности, то нельзя не замѣтить, что и въ такихъ имѣніяхъ каждое частное нарушеніе со стороны крестьянъ правъ на сервитуты,

утвержденныхъ ликвидационными табелями, можетъ быть также прекращено немедленно въ силу тѣхъ же правилъ 31 марта 1870 г., а съ другой стороны устраненіе подобныхъ нарушеній разъ на всегда, посредствомъ точнаго опредѣленія правъ крестьянъ, зависитъ отъ самыхъ владѣльцевъ имѣній, которые, въ случаѣ желанія, всегда имѣютъ право просить объ этомъ крестьянскія учрежденія.

Не усматривая такимъ образомъ никакихъ поводовъ къ тому опасенію, которое представлялось большинству членовъ люблинскаго губернскаго присутствія, временная коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ постановила: сообщить губернскому присутствію, что къ ограниченію правъ крестьянъ въ свободномъ распоряженіи строевыми матеріалами, полученными отъ владѣльцевъ имѣній въ силу признанныхъ ликвидационными табелями правъ на сервитуты, не представляется законныхъ основаній. (*Пост. врем. комм. 11 июня 1871 года*).

О принятіи мѣръ въ предотвращеніе нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ.

При разсмотрѣніи дѣлъ, возникающихъ вслѣдствіе нарушеній со стороны владѣльцевъ имѣній правъ крестьянъ на сервитуты, утвержденные за ними по ликвидационнымъ табелямъ, встрѣчаются такіе случаи, когда возстановленіе сервитутовъ въ натурѣ представляется положительно невозможнымъ или вслѣдствіе произведенной со стороны владѣльца неправильной вырубкѣ лѣса, обремененнаго сервитутомъ и распашкѣ онаго или вслѣдствіе колонизаціи обремененныхъ сервитутами земель и т. п. При этомъ замѣчено, что въ большинствѣ случаевъ сервитутное пользованіе крестьянъ было доведено до невозможности возстановленія въ натурѣ единственно потому, что со стороны мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ такихъ случаяхъ были оставляемы безъ должнаго примѣненія правила, установленныя ст. 2966 постановл. учред. комит., при точномъ и своевременномъ соблюденіи которыхъ такія невозстановимыя правонарушенія не могли бы имѣть мѣста.

Въ виду сего, принимая во вниманіе, что наблюденіе за неприкосновенностію всѣхъ утвержденныхъ за крестьянами по ликвидационнымъ табелями и даннымъ правъ лежитъ на прямой обязанности мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и что по ст. 31 (экс. журн.) постановленіе учредительнаго комитета, на обязательности сихъ учрежденій лежитъ и пріостановка неправильной рубки лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ. Предсѣдатель временной коммиссіи счелъ долгомъ обратить на это дѣло особое вниманіе губернскихъ присутствій и просить ихъ: во-1-хъ, поручить комиссарамъ своевременно доводить до свѣдѣній присутствій о всѣхъ случаяхъ неправильнаго распоряженія со стороны владѣльцевъ имѣній землями и лѣсами, обремененными сервитутами, и во-2-хъ, съ своей стороны, принимать безотлагательно указанныя въ существующихъ постановленіяхъ мѣры къ прекращенію неправильныхъ рубокъ лѣсовъ и другихъ нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ. (*Циркуляръ врем. коммиссіи 11 августа 1873 года*).

Заключение добровольной сдѣлки съ частью усадебниковъ, пользующихся сервитутами, послѣ введенія лѣсохозяйственнаго плана въ дѣйствіе, и условіе отвода крестьянамъ части устроенной дачи не можетъ служить препятствіемъ къ признанію добровольной сдѣлки подлежащею засвидѣтельствуванію и утвержденію.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ имѣнія заключаетъ добровольную сдѣлку съ частью усадебниковъ, сервитутныя права которыхъ обезпечены введеннымъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственнымъ планомъ и когда при этомъ крестьянамъ выдѣляется, въ вознагражденіе за сервитуты, часть устроенной дачи, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ должны руководствоваться слѣдующими правилами:

1. При представленіи добровольной сдѣлки къ засвидѣтельствуванію, владѣлецъ имѣнія обязанъ или представить одновременно съ симъ новый планъ лѣсоустройства на часть остающагося въ его владѣніи лѣса, или же представить комиссару свои предположенія о дальнѣйшемъ обезпеченіи сервитутныхъ правъ крестьянъ, не вошедшихъ въ сдѣлку, на основаніи правилъ 31 декабря 1875 года;

2. Добровольная сдѣлка подлежитъ въ этомъ случаѣ разсмотрѣнію и засвидѣтельствуванію въ общеправительственномъ для сего порядкѣ, но не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ приведена въ исполненіе впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана на часть оставшагося лѣса;

3. Послѣ повѣрки вновь представленнаго лѣсохозяйственнаго плана, на основаніи правилъ 31 декабря 1875 г., комиссаръ представляетъ въ губернское присутствіе, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, одновременно съ засвидѣльствованною добровольною сдѣлкою; если же вновь представленный планъ будетъ найденъ составленнымъ неправильно, то комиссаръ приостанавливается представленіемъ добровольной сдѣлки въ губернское присутствіе впредь до исправленія владѣльцемъ представленнаго имъ плана и объявляетъ о томъ сторонамъ, заключившимъ сдѣлку;

4. Губернское присутствіе разсматриваетъ повѣренный планъ и засвидѣльствованную добровольную сдѣлку одновременно, въ общеправительственномъ порядкѣ. Въ случаѣ признанія добровольной сдѣлки и лѣсохозяйственнаго плана подлежащими утвержденію, губернское присутствіе постановляетъ, въ установленномъ порядкѣ, рѣшеніе объ утвержденіи сдѣлки и о внесеніи въ ликвидационную табель дополнительной о томъ надписи, но не приводитъ его въ исполненіе, а, по объявленіи о томъ сторонамъ, заключившимъ сдѣлку, представляетъ ее, вмѣстѣ съ производствомъ по лѣсохозяйственному плану и копіей означеннаго выше рѣшенія, съ отзывами сторонъ, на окончательное усмотрѣніе временной комиссіи;

Въ случаѣ признанія или лѣсохозяйственнаго плана или добровольной сдѣлки не подлежащими утвержденію; губернское присутствіе постановляетъ рѣшеніе объ оставленіи ихъ безъ утвержденія и, при возвращеніи владѣльцу въ установленномъ порядкѣ лѣсохозяйственнаго плана, объявляетъ сторонамъ, заключившимъ сдѣлку, о причинѣ оставленія ея безъ утвержденія;

5) соотвѣтственныя надписи на подлинной добровольной сдѣлкѣ объ ея утвержденіи дѣлаются губернскимъ присутствіемъ, на основаніи упомянутаго выше рѣшенія, послѣ утвержденія лѣсохозяйственнаго плана и возвращенія его изъ временной комиссіи для введенія въ дѣйствіе и, затѣмъ, губернское присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о введеніи добровольной сдѣлки въ дѣйствіе одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана. (*Постановленіе временной комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 9 апрѣля 1881*).

Положеніе о сбереженіи лѣсовъ.

Ст. 799 уст. лѣсн. Планами хозяйства на лѣса защитныя (ст. 798), кому-бы послѣдніе ни принадлежали, могутъ на всей лѣсной площади или нѣкоторой ея части, быть воспрещаемы: 1) сплошныя вырубкы растущаго лѣса, съ разрѣшеніемъ производить постепенную вырубку деревь, подъ условіемъ послѣдовательнаго возобновленія насажденія естественнымъ путемъ; 2) корчеваніе пней и корней, если состояніе почвы угрожаетъ обмывами, обвалами или образованіемъ летучихъ песковъ, или же если пни и корни необходимы для естественнаго возобновленія лѣса, и 3) пастьба скота, сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, когда они могутъ повести къ истребленію или разстройству лѣсонасажденія.

Примѣчаніе 1. Установленными для защитныхъ лѣсовъ ограниченіями въ размѣрѣ пользованія со стороны владѣльцевъ не нарушаются сервитутныя права крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, закрѣпленныя за ними крестьянами при земельномъ ихъ устройствѣ.

ОТДѢЛЪ Ш.

Сервитуты крестьянъ западныхъ губерній.

МѢСТНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ

о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской.

1. Настоящимъ положеніемъ опредѣляется поземельное устройство вышедшихъ изъ вѣрнопостной зависимости (временно - обязанныхъ) крестьянъ въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской, и въ уѣздахъ: Динабургскомъ, Дризенскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ, Витебской губерніи.

О составѣ надѣла.

1) *О лѣсахъ и водопояхъ.*

10. Лѣсные участки, состоявшіе въ постоянномъ пользованіи крестьянъ и входившіе въ составъ крестьянскаго надѣла, остаются за крестьянами на прежнемъ основаніи.

Примѣчаніе. Кустарники въ крестьянскихъ поляхъ на сѣнокосахъ, или пастбищахъ, оставляются также въ пользованіи крестьянъ.

11. Господскіе лѣса остаются въ исключительномъ распоряженіи помѣщика, хотя-бы крестьянамъ отведены были въ оныхъ покосы; въ послѣднемъ случаѣ, крестьяне, впредь до разграниченія съ однимъ

мѣстамъ угодій крестьянскихъ отъ фольварковыхъ, сохраняютъ право производить въ сихъ лѣсахъ покосъ.

Къ ст. 11. **Объ отмѣнѣ лѣсныхъ сѣнокосовъ.**

Главный начальникъ Сѣверо-Западнаго края призналъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія. Предоставить повѣрочнымъ комиссіямъ приводить помѣщика и крестьянъ къ миролюбивому соглашенію на счетъ замѣны покоса въ лѣсу покосами въ другомъ мѣстѣ. Если же такового соглашения не будетъ достигнуто, то въ случаѣ несогласія на отводъ имъ сѣнокосовъ въ указанномъ помѣщиками мѣстѣ дѣло рѣшается повѣрочною комиссіею. Въ случаѣ же несогласія помѣщика, крестьяне, на основаніи ст. 11-й мѣстн. пол., сохраняютъ право производить сѣнокосеніе въ лѣсахъ, гдѣ оно производилось прежде, а помѣщикъ обязывается не рубить лѣса въ мѣстахъ, гдѣ находятся крестьянскіе покосы, въ такое время, когда отъ этого можетъ произойти вредъ для крестьянскихъ сѣнокосовъ. Если же помѣщикъ согласится на замѣнъ состоящихъ въ пользованіи крестьянъ лѣсныхъ покосовъ, но, по недостатку годныхъ для того земель, не будетъ имѣть возможности замѣнить ихъ сѣнокосами, то предоставитъ ему отвести крестьянамъ земли изъ другихъ, имѣющихся у него угодій, которыя по свойству своему могутъ впоследствии обратиться въ сѣнокосы такого же качества, какъ и отходящія отъ крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе пользовались лѣсными покосами до тѣхъ поръ, пока вновь отведенныя земли не сдѣлаются годными для сѣнокосенія. Окончательное же рѣшеніе о времени прекращенія права крестьянъ пользоваться старыми покосами должно быть впоследствии предоставлено мировому посреднику. Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія Высочайше утвержденнымъ 6 сентября 1863 г. журналомъ положилъ принять эти распоряженія къ свѣдѣнію.

12. Крестьянамъ оставляется тотъ водопой для скота, которымъ они пользовались. Если водопой этотъ былъ общимъ у помѣщика съ крестьянами, то онъ остается въ общемъ пользованіи. Отъ помѣщика зависитъ, взаимнъ общаго, отвести крестьянамъ особый водопой, по добровольному соглашенію съ ними, или, буде соглашения не послѣдуетъ, съ разрѣшенія мирового посредника установленнымъ на то порядкомъ.

13. Особый водопой, взаимнъ общаго, отводится крестьянамъ съ водою годною для употребленія, достаточно изобильною, и, по возможности, не далѣе того разстоянія отъ селенія, въ какомъ находился прежній.

14. Если предоставленный крестьянамъ водопой, общій или особый, отдѣленъ отъ крестьянскихъ усадебъ фольварковыми землями,

то къ нему долженъ быть оставленъ свободный прогонъ для крестьянскаго скота. Владѣльцу, въ семъ случаѣ, предоставляется: или вырѣзать особый постоянный прогонъ, или дозволить прогонять крестьянскій скотъ къ водопою чрезъ свои поля, луга, или выгонъ, указывая, по своему усмотрѣнью, мѣсто для прогона. Въ тѣхъ случаяхъ, когда водопой, находящійся въ исключительномъ распоряженіи помѣщика, отдѣленъ отъ господской усадьбы землями крестьянскаго надѣла, предоставляется помѣщику выдѣлить особый постоянный прогонъ чрезъ сіи земли.

Примѣчаніе. Пространства, оставляемые, на основаніи сей статьи, для прогона скота, не подлежатъ выкупу, но должны оставаться свободными для прогона.

Дѣло объ отводѣ дорогъ для прогона скота и проѣзда крестьянъ на отведенную имъ въ надѣлѣ землю, какъ заключающее въ себѣ споръ о нарушеніи чужого владѣнія, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений не относится.

Мировыя учреждения не вправе постановлять опредѣленія въ отношеніи судебныхъ мѣстъ по тому же дѣлу.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ землевладѣльца Андрея Кобызева на постановленіе Новгородскаго губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о закрытіи земледѣльцемъ Крытвицкимъ дороги на пустошѣ Гроблово, Правительствующій Сенатъ нашель, что разрѣшенная мировымъ посредникомъ 2 участка Валдайскаго уѣзда временно обязаннымъ крестьянамъ г. Князевой, деревни Малой Дубровки, для проѣзда и прогона скота чрезъ усадьбу Кобызева на пустошъ Гроблово дорога воспрещена была симъ крестьянамъ рѣшеніями мирового судьи и сѣзда мировыхъ судей, которыя остались не отмѣненными высшею судебною инстанціею. Хотя же распоряженіе это мирового посредника и утверждено было мировымъ сѣздомъ, но оно не могло войти въ окончательную законную силу за необжалованіемъ его Кобызовымъ своевременно Новгородскому губ. присутствію: въ 1) потому, что отводъ дорогъ для прогона скота и проѣзда крестьянъ на отведенную имъ въ надѣлѣ землю чрезъ чужія владѣнія, какъ въ данномъ случаѣ, заключающій въ себѣ споръ о нарушеніи чужого владѣнія, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений не относится; помѣщика Князевой, предоставляя крестьянамъ деревни Малой Дубровки надѣлъ черезполосно съ другими владѣніями, должна была найти средства къ тому, чтобы обезпечить крестьянамъ дер. Мало-Дубровки свободный проѣздъ на отведенную имъ землю и въ 2) потому, что мировой посредникъ разрѣшилъ крестьянамъ ту дорогу, которая имъ была воспрещена рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, неотмѣненными высшими судебными инстанціями. Въ виду сего, признавая, что настоящее дѣло не истекаетъ изъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ ихъ владѣльцу и потому разсмотрѣнію и разрѣшенію губернскаго присутствія не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ нашель обжалованное просителемъ постановленіе губ. присутствія неправильнымъ, а потому отмѣнилъ таковое (*рѣш. 1 деп. Сената 1876 г. 3 августа № 5885*).

О лѣсъ для построекъ и топлива.

23. Помѣщики не обязаны отпускать крестьянамъ лѣсъ для построекъ.

24. Помѣщики не обязаны также отпускать крестьянамъ топливо безвозмездно.

25. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ производился отпускъ топлива отъ помѣщика, тамъ, въ теченіи девяти лѣтъ со времени утвержденія сего положенія, они получаютъ дрова, валежники, хворостъ, сучья и т. п. (ежели, впрочемъ, по состоянію лѣсныхъ дачъ и безъ разстройства лѣснаго хозяйства это окажется возможнымъ), или другіе матеріалы (камышъ, тростникъ и торфъ), не иначе, какъ за особую плату или повинность.

П. 4. Отъ помѣщика зависитъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный отпускъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка на одинъ или нѣсколько годовъ или даже на всѣ девять лѣтъ.

П. 7. По истеченіи девятилѣтнаго срока отъ утвержденія сего положенія, или даже и ранѣе, если съ приобрѣтеніемъ крестьянами угодій въ собственность прекратятся обязательныя ихъ отношенія къ помѣщику, отпускъ, на основаніи сей статьи, крестьянамъ топлива прекращается и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слагается съ крестьянъ особая за топливо плата или повинность.

О пользованіи землею и другими угодьями.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ пользованія вообще.

71. Земля, отведенная на основаніи уставной грамоты въ крестьянскій надѣлъ, остается, за установленныя повинности, въ постоянномъ пользованіи крестьянъ.

72. Крестьяне могутъ употреблять отведенную въ ихъ пользованіе землю подъ посѣвы, насажденія, покосъ, или пастбище, по своему усмотрѣнію, съ нижеслѣдующими лишь ограниченіями:

1) Дороги, проѣзжіе проулки и прогоны для скота должны оставаться свободными для всеобщаго употребленія, и потому крестьяне не могутъ ихъ запахивать, засаживать, а также застроивать.

2) Безъ согласія помѣщика крестьяне не должны: а) распахать, засаживать или расканывать выгоны, состоящіе въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи крестьянъ и помѣщика; б) отступать отъ принятаго сѣвооборота, впредь до разграниченія крестьянскихъ угодій съ помѣщичьими, тамъ, гдѣ крестьянскія поля находятся въ чрепности съ фольварковыми.

3) Безъ согласія общества никто изъ домохозяевъ не можетъ ни застраивать, ни обращать подъ хозяйственную обработку выпуски и другія части крестьянскаго надѣла, состояща въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ.

73. Крестьяне, на состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи земляхъ, за исключеніемъ лишь выгоновъ, находящихся въ нераздѣльномъ пользованіи съ помѣщикомъ, могутъ безпрепятственно добывать песокъ, торфъ, глину и простой камень.

Примѣчаніе 1. На неудобныхъ среди крестьянскаго надѣла земляхъ, какъ необложенныхъ повинностью въ пользу помѣщика, владѣлецъ можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію.

Примѣчаніе 2. (По прод. 1868 г.). Крестьянамъ воспрещается пользованіе простымъ камнемъ, на общихъ выгонахъ, безъ согласія помѣщика, лишь въ случаѣ, когда оно соединено съ такимъ измѣненіемъ поверхности земли, которое должно быть признано порчей выгона.

74. Кромѣ безпрепятственнаго употребленія воды для домашнихъ, хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей, крестьяне могутъ пользоваться водами, находящимися въ границахъ ихъ надѣла; для устройства запрудъ и водоемовъ, для проведенія воды въ свои усадьбы и поля, для постановки на рѣкахъ (кромѣ судоходныхъ) мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды, безъ устройства плотинъ, и для устройства, нужныхъ для хозяйственныхъ надобностей, малыхъ не торговыхъ пристаней и перевозовъ. На этомъ основаніи, и согласно съ существующими узаконеніями, крестьяне могутъ пользоваться водою, отнюдь не подтопляя сосѣднихъ земель и не причиняя вреда помѣщичьимъ заведеніямъ, приводимымъ въ движеніе водою.

Примѣчаніе. Для устройства вновь запрудъ и водоемовъ и отведенія воды на свои угодья крестьяне испрашиваютъ разрѣшеніе помѣщика; на воспрещеніе имъ отъ помѣщика пользоваться водами, крестьяне могутъ приносить жалобы мировому посреднику.

75. Хотя вообще право на рыбныя ловли принадлежит, въ предѣлахъ всего имѣнія: помѣщику, но въ тѣхъ имѣніяхъ губерній Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской, гдѣ крестьяне пользовались рыбной ловлей, отбывая за оную повинность въ числѣ прочихъ, согласно инвентарю, тамъ пользование сіе оставляется за крестьянами, а прежняя инвентарная повинность крестьянъ облегчается на основаніи общихъ, установленныхъ въ семь положеніи (ст. 128, 129, 136, 137, 150, 151 и 152) для крестьянскихъ повинностей, правилъ. Кромѣ того, въ означенныхъ губерніяхъ, а равно въ уѣздахъ: Динабургскомъ, Дризенскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ, Витебской губерніи, тамъ, гдѣ пользование рыбными ловлями составляетъ одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ и исполненія возложенныхъ на нихъ повинностей, пользование сіе оставляется за крестьянами на тѣхъ условіяхъ, какія опредѣлены будутъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Повинности за сіе пользование должны быть соразмѣрены со средствами крестьянъ и выгодами, коими они пользуются, и отнюдь не должны превышать существующихъ повинностей. Если рыбныя ловли были предоставлены крестьянамъ въ видѣ особой доходной статьи, за особую плату, или на особыхъ условіяхъ, то за такія рыбныя ловли, когда онѣ будутъ оставлены въ пользованіи крестьянъ, они вносятъ сію плату и исполняютъ сіи условія сверхъ повинностей, съ нихъ за надѣлъ слѣдующихъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ рѣшеніе судебной палаты какъ съ постановленіями, приводимыми въ кассационной жалобѣ, такъ и съ другими, относящимися къ настоящему дѣлу законоположеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 103 ст. мѣстн. пол. Великор. «хотя вообще право на рыбныя ловли принадлежитъ въ предѣлахъ всего имѣнія помѣщику, но тамъ, гдѣ пользование ими составляло одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ и исполненія возложенныхъ на нихъ повинностей, пользование сіе оставляется за крестьянами на тѣхъ условіяхъ, какія опредѣлены будутъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Повинности за сіе пользование должны быть соразмѣрны со средствами крестьянъ и выгодами, коими они пользуются, и отнюдь не должны превышать существующихъ повинностей. Если рыбныя ловли были предоставлены крестьянамъ въ видѣ особой доходной статьи, за особую плату или на особыхъ условіяхъ, то за такія рыбныя ловли, когда онѣ будутъ оставлены въ пользу крестьянъ, они вносятъ сію плату и исполняютъ сіи условія сверхъ повинностей съ нихъ за надѣлъ слѣдующихъ». Изложенныя выше правила, какъ по занимаемому 103 статьею мѣсту во главѣ третьей (о пользованіи землею и другими угодьями), такъ и по буквальному своему содержанію, относятся къ законоположеніямъ, опредѣляющимъ обязательныя между помѣщиками и крестьянами отношенія, а потому правила тѣ не могутъ сами по себѣ переносить права помѣщиковъ на рыбныя ловли за тотъ предѣлъ, съ наступленіемъ котораго всѣ

обязательныя между помѣщикомъ и крестьянами отношенія прекратились и крестьяне стали сами полными собственниками выкупленной земли. Для сохраненія за помѣщикомъ права на рыбныя ловли, находящіяся въ чертѣ выкупленной крестьянами земельнаго надѣла, необходимо по закону, чтобы о семъ постановлено было въ самомъ выкупномъ актѣ. Это явствуетъ изъ точнаго смысла Высочайше утвержденнаго 29 мая 1867 г. положенія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. Положеніе это, устраняя вообще включеніе въ вынутые договоры и объявленія условій, ограничивающихъ права крестьянъ по пользованію и распоряженію выкупленными землями или обременяющія оныя какими-либо обязательствами (сервитутами) въ пользу помѣщика, допускаетъ, между прочимъ, изъятіе для рыбныхъ ловель, дозволяя подѣ опредѣленными въ этомъ законѣ условіями, утвержденіе и такихъ выкупныхъ договоровъ, а равно объявленій о выкупѣ по требованію помѣщика, по коимъ сохраняется за помѣщикомъ въ водахъ, обмывающихъ крестьянскій надѣлъ или находящихся среди оного, право на рыбныя ловли. Приведенное постановленіе, требуя особой въ выкупныхъ актахъ оговорки относительно сохраненія за помѣщикомъ права на рыбныя ловли, нисколько не расходится съ указываемымъ въ кассационной жалобѣ постановленіемъ, изложеннымъ въ 54 ст. (въ прим.) положенія о выкупѣ. По силѣ сего послѣдняго постановленія, выкупная операція можетъ простирается только на земли и угодья, отведенныя или слѣдующія къ отводу въ постоянное пользованіе крестьянъ на основаніи мѣстныхъ положеній; если же помѣщикъ пожелаетъ продать крестьянамъ и большее противъ отведеннаго имъ въ надѣлъ количество угодій, то это можетъ быть предметомъ особыхъ условій.

Такимъ образомъ законъ этотъ, разумѣя количество земли, количество угодій, не относится къ принадлежностямъ земли, въ числѣ коихъ признаются закономъ рыбныя ловли, а засимъ одно только владѣніе помѣщика, во время существованія между нимъ и крестьянами обязательныхъ отношеній, рыбными ловлями въ чертѣ отведеннаго имъ надѣла не можетъ по 54 ст. пол. о выкупѣ, служить къ утвержденію права его на пользование сими ловлями и послѣ прекращенія между помѣщикомъ и крестьянами обязательныхъ отношеній, если объ этомъ правѣ не постановлено въ самомъ выкупномъ актѣ (*рѣш. гражд. кассаци. департа. Прав. Сема 1879 года № 393*).

76. Хотя право на охоту также принадлежитъ помѣщику въ предѣлахъ всего имѣнія, однако крестьянамъ не возбраняется, на мірской землѣ, истреблять хищныхъ или вредныхъ для хозяйства птицъ и звѣрей.

Высочайше утвержденныя 26 марта 1869 г. правила о разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ при исполненіи выкупныхъ актовъ въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, а также въ Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи.

Въ разрѣшеніе вопросовъ, возникшихъ при исполненіи выкупныхъ актовъ по губерніямъ: Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, а также по уѣздамъ: Динабургскому, Дриссенскому, Люцинскому и Рѣжицкому—Витебской, главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго

состоянія, журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 26 марта 1869 г., положилъ:

І. Для исполненія утвержденныхъ главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ выкупныхъ актовъ должно, на основаніи 111 ст. полож. о вык., выдать крестьянамъ данную на предоставленныя имъ въ собственность земли и угодья и совершить вводъ во владѣніе оными, на основаніи ст. 111 полож. о вык. При этомъ, согласно Высочайше утвержденному положенію главнаго комитета 1-го мая 1863 года, не требуется означеннаго въ ст. 112 полож. о вык. окончательнаго отдѣленія приобрѣтённыхъ крестьянами земель и угодій отъ помѣщичьихъ, а достаточно, указавъ на мѣстѣ крестьянамъ границы принадлежащихъ имъ земель, обозначить сіи границы въ натурѣ. При семъ надлежитъ наблюдать слѣдующія правила:

1) Границы крестьянскаго владѣнія въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьянскія земли окончательно разверстаны съ помѣщичьими, обозначаются межевыми знаками, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденныхъ 27 іюля 1861 года правилъ, а въ прочихъ селеніяхъ простыми столбами безъ копанія ямъ (п. 1 тѣхъ-же правилъ). Земли же, состоящія въ общемъ пользованіи, могутъ быть не обозначаемы такими знаками, но о нихъ, равно какъ о сохраненномъ за крестьянами правѣ бывшаго дотогѣ пользованія пастъбою на земляхъ и въ лѣсахъ помѣщичьихъ, должно быть объяснено въ данныхъ.

2) Если при означеніи, на основаніи предъидущей статьи, границъ крестьянскихъ земель въ натурѣ, обнаружится несходство между границами, показанными въ данной, на основаніи выкупнаго акта и приложеній къ нему (описи границъ, плана и проч.), и дѣйствительнымъ владѣніемъ крестьянъ, то утверждаются всѣ состоящія въ ихъ дѣйствительномъ владѣніи земли и угодья, какъ подлежащія, такъ и не подлежащія по закону (ст. 136 мѣстн. полож.) обложенію особыми платежами. Объ оказавшемся несходствѣ составляется мировымъ посредникомъ протоколъ, который представляется, чрезъ мировой съѣздъ, губернскому присутствію для распоряженія о соответственномъ исправленіи данной, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 109 и 110 полож. о выкупѣ.

Высочайше утвержденнымъ 19 ноября 1869 г. положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія постановлено: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ подтвердить, чрезъ генераль-губернатора, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ въ губерніяхъ Сѣ-

веро-западнаго края: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при исполненіи на мѣстѣ утвержденныхъ выкупныхъ актовъ обнаружится, при означеніи границъ крестьянскихъ земель въ натурѣ, несходство между границами, показанными въ данной на основаніи выкупнаго акта и приложений къ нему (описи границъ, плана и проч.), и дѣйствительнымъ владѣніемъ крестьянъ, то надлежитъ, на точномъ основаніи пункта 2, ст. 1, Высочайше утвержденного 26 марта 1869 г., положенія главнаго комитета, утверждать за крестьянами всѣ состоящія въ ихъ дѣйствительномъ владѣніи земли и угодія, какъ подлежащія, такъ и неподлежащія по закону (ст. 136 мѣстн. полож.) обложенію особыми платежами, и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при обозначеніи границъ крестьянскихъ земель возникнутъ недоразумѣнія или споры относительно дѣйствительнаго владѣнія крестьянъ какимъ-либо участкомъ земли или урочищемъ, или же частію оныхъ, то сіи недоразумѣнія и споры должны быть разрѣшаемы на основаніяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ пунктѣ 3, ст. 1 того же положенія. (Собр. узак. 69, 8).

IV. Право пастбы на земляхъ и въ лѣсахъ помѣщиковъ (сервитутъ), будучи утверждено за крестьянами въ силу ст. 3 мѣстнаго положенія 19 февраля 1861 г. и ст. 1 указа 1 марта 1863 г., не можетъ быть отмѣняемо иначе, какъ съ соразмѣрнымъ за оное вознагражденіемъ крестьянъ; а впредь до изданія подробныхъ о семъ правилъ, прекращеніе права пастбы можетъ послѣдовать только по добровольнымъ между помѣщиками и крестьянами соглашениямъ, совершеннымъ съ соблюденіемъ указаннаго выше ст. III порядка; причемъ мировыя учрежденія наблюдаютъ, чтобы не были нарушены и права казны, для которой вся совокупность земель и угодій, коими крестьяне пользуются, служатъ залогомъ исправнаго погашенія выкупной ссуды. Равнымъ образомъ и право помѣщика пасти скотъ на земляхъ крестьянъ не можетъ тамъ, гдѣ оно имѣло дѣйствіе, быть прекращено иначе какъ по добровольному перваго съ послѣдними соглашенію.

1) Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ помѣщика Николая Богдановича на постановленіе ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по предмету опредѣленія правъ крестьянъ имѣнія Пушиново на сервитутное пользованіе пастбищемъ, нашелъ, что правила 26 марта 1869 года, какъ допускающія споръ о дѣйствительномъ владѣніи землею, не могутъ быть распространяемы на угодія, хотя и состоящія въ дѣйствительномъ сервитутномъ пользованіи крестьянъ, но не предоставленныя имъ ни по выкупнымъ документамъ, ни по прежнимъ рѣшеніямъ, послѣдовавшимъ до составленія выкупнаго акта, и что губернское присутствіе, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, должно было обратить главное вниманіе на то обстоятельство, предоставленъ-ли выкупнымъ актомъ или протоколомъ повѣрочной комиссіи, крестьянамъ оспариваемый ими сервитутъ въ урочищахъ помѣщика Богдановича, а не ограничивался изслѣ-

дованіемъ дѣйствительнаго пользованія крестьянами названными урочищами, что не можетъ имѣть существеннаго для дѣла значенія, ибо, если таковой сервитутъ не помѣщенъ въ выкупные документы, то и не можетъ быть предоставленъ въ настоящее время крестьянамъ, хотя бы они даже доказали свое дѣйствительное пользованіе сими урочищами. Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія, предписать оному войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить на изложенныхъ основаніяхъ опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ постановленіемъ. (*Рѣш. 2-го деп. Правит. Сената 1884 г., іюня 1 дня, № 2485*).

2) Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ дер. Кобылки Осипа Рындзевича на рѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, по спору довѣрителей просителя съ помѣщикомъ Любанскимъ о правѣ ихъ на пастбу скота въ урочищахъ Осиново, Пропашъ и Лучки, и имѣя въ виду, что сервитутное пользованіе пастбищами въ означенныхъ урочищахъ помѣщика Любанскаго, по выкупнымъ документамъ, какъ то усматривается изъ имѣющейся при дѣлѣ копіи постановленія губернскаго присутствія, крестьянамъ предоставлено не было, нашель, что правила 26 марта 1869 года, какъ допускающія споры о дѣйствительномъ владѣніи землею, не могутъ быть распространяемы на угодія помѣщика, хотя-бы состоящія въ сервитутномъ пользованіи крестьянъ, но не предоставлены имъ ни повѣрочною комиссіею, ни выкупнымъ актомъ, почему права крестьянъ на пастбищный сервитутъ въ лѣсахъ помѣщика могутъ и должны быть обязательно предоставляемы крестьянамъ въ томъ случаѣ, когда таковыя значатся за ними по выкупнымъ документамъ и прежнимъ рѣшеніямъ, послѣдовавшимъ до составленія выкупнаго акта, но не могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы вновь при отграниченіи, если таковыя крестьянамъ прежде назнано не было, ибо сервитутное право не можетъ быть признаваемо за крестьянами, подобно праву владѣнія землями, пропущенными въ выкупномъ актѣ, въ силу одного лишь дѣйствительнаго пользованія. По симъ основаніямъ, признавая состоявшіися по сему дѣлу постановленія губернскаго присутствія и министерства внутреннихъ дѣлъ не подлежащими отмѣнѣ, а ходатайство просителя не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго крестьянъ дер. Кобылки, Рындзевича, на министерство внутреннихъ дѣлъ оставить безъ послѣдствій. (*Рѣш. 2-го деп. Правит. Сената 1884 г., 1 іюня, № 2486*).

3) Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ крестьянъ Виленской губ., Свенцянскаго уѣзда, деревни Янянцы, Петра, Ивана, Амброзія и Никодима Печулевичей, Антона Гайлеша, Петра, Михаила и Андрея Таранды, Томаша Ковалевскаго и Матвѣя Ледовскаго на рѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, по спору просителей съ помѣщикомъ имѣнія Подзисна, Святопольск-Мирскимъ, о разныхъ земельныхъ угодіяхъ, нашель, что крестьяне сел. Янянцы жалуются на рѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, состоявшееся по спорамъ ихъ съ помѣщикомъ Святопольск-Мирскимъ, заявленнымъ ими при отграниченіи земель. Обращаясь къ разсмотрѣнію рѣшенія министерства относительно правъ крестьянъ сел. Янянцы на урочище Звѣринецъ, Правительствующій Сенатъ нашель, что министерство отказало крестьянамъ въ жалобѣ на постановленіе губернскаго присутствія, не признававшего за просителями права на выкупъ означеннаго урочища, потому, что оно никогда имъ не принадлежало на правѣ полной собственности, а просители пользовались въ немъ лишь пастбою скота. Еслибы крестьяне владѣли прежде спорнымъ пастбищемъ на правѣ полной собственности, то о выкупѣ его и рѣчи не было. Вопросъ-же, подлежащій разрѣшенію при отграниченіи надѣла по правиламъ 26 марта 1869 года, заключался въ томъ: подлежало-ли это пастбище включенію въ составъ выкупаемаго надѣла по дѣйствительному владѣнію крестьянъ на основаніи пун. 2 отдѣла 1 сихъ правилъ о разрдѣхъ угодій, не подлежащихъ обло-

женію особыми платежами (т. е. именно земель, служащихъ только пастбищемъ для скота, какъ сказано въ ст. 136 мѣст. Полож., на которую и сдѣлана ссылка въ приведенномъ пунктѣ правилъ 1869 г.) или-же пастбы крестьянами скота на спорномъ урочищѣ надлежитъ признать сервитутнымъ пользованіемъ на земляхъ помѣщика. Въ первомъ случаѣ надлежало мировому съѣзду представить губернскому присутствію объ исправленіи данной включеніемъ въ оную спорнаго пастбища; во второмъ-же случаѣ крестьянскія учрежденія не имѣли-бы законнаго основанія къ признанію за крестьянами с. Янянцы правъ на пастбы скота въ означенномъ урочищѣ, въ виду того, что правила 26 марта 1869 г., какъ допускающія споры о дѣйствительномъ владѣніи землею, не могутъ быть распространяемы на угодыя помѣщика, хотя-бы и состоящія въ сервитутномъ пользованіи крестьянъ, коль скоро сервитутное право это не утверждено за крестьянами ни повѣрочною комиссіею, ни выкупнымъ актомъ, какъ того требуетъ отдѣлъ IV правилъ 1869 года,—почему права крестьянъ на пастбищный сервитутъ въ угодыяхъ помѣщика могутъ и должны быть предоставляемы крестьянамъ въ томъ только случаѣ, когда таковыя значатся за ними по выкупнымъ документамъ или прежнимъ рѣшеніямъ, послѣдовавшимъ до составленія выкупного акта, но не могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы вновь при отграниченіи, если таковыхъ крестьянамъ прежде предоставлено не было, ибо сервитутное право не можетъ быть признаваемо за крестьянами, подобно праву владѣнія землями, пропущенными въ выкупномъ актѣ, въ силу одного лишь дѣйствительнаго пользованія. Между тѣмъ, мировой съѣздъ, въ рѣшеніи своемъ 17 октября 1877 года, признавъ, что урочище Звѣринецъ всегда состояло подъ пастбыю скота крестьянъ д. Янянцы, хотя не указано въ выкупномъ актѣ, и что крестьяне не могутъ быть лишены этого урочища на будущее время, призналъ это урочище собственностью помѣщика, но установилъ на немъ право пастбы крестьянъ въ видѣ сервитута,—т. е. съ одной стороны отвергъ право крестьянъ на выкупъ пастбища по 2 п. 1 отд. правилъ 1869 г., а съ другой—установилъ вновь не утвержденный до выкупа сервитутъ, вопреки отд. IV тѣхъ-же правилъ. Губернское присутствіе и министерство внутреннихъ дѣлъ не обратили вниманія на незаконность такого рѣшенія съѣзда. По сему Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мѣстныя крестьянскія учрежденія и министерство внутреннихъ дѣлъ поступили неправильно и несогласно съ приведеннымъ разъясненіемъ правилъ 26 марта 1869 года. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: рѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ и постановленіе губернскаго присутствія, въ тѣхъ частяхъ, на основаніи которыхъ за крестьянами с. Янянцы признано право на пастбы скота въ урочищѣ Звѣринецъ, съ устраненіемъ права крестьянъ на выкупъ сего участка, отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. (*Рши. 2-го деп. Правит. Сената 1885 г., апрѣля 30 дня, № 1975.*)

4) Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго князя Петра Битгенштейна, губернскаго секретаря Альфонса Остроуха на постановленіе виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по спору съ крестьянами дер. Барвичъ о правѣ пастбы скота въ урочищѣ Цегельни, нашелъ, что вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, при отграниченіи надѣла крестьянъ дер. Барвичи по правиламъ 26 марта 1869 г., относительно пастбища въ урочищѣ Цегельни, заключался въ томъ, подлежало-ли это пастбище включенію въ составъ выкупленнаго надѣла по дѣйствительному владѣнію крестьянъ на основаніи п. 2, отд. 1 сихъ правилъ, въ разрядъ угодій неподлежащихъ обложенію особыми платежами, т. е. именно земель, служащихъ только пастбищемъ для скота, какъ сказано въ статьѣ 136 мѣстн. Полож. (на которую и сдѣлана ссылка въ приведенномъ пунктѣ правилъ 1869 года) или-же пастбы крестьянами скота на спорномъ урочищѣ надлежитъ признать сервитутнымъ

пользованиѣмъ на земляхъ помѣщика? Въ первомъ случаѣ надлежало мировому сѣзду представить губернскому присутствію объ исправленіи данной включеніемъ въ оную спорнаго пастбища, во второмъ-же случаѣ крестьянскія учрежденія не имѣли-бы законнаго основанія къ признанію за крестьянами сел. Барвича правъ на пастьбу скота въ означенномъ урочищѣ, въ виду того, что правила 26 марта 1869 года, какъ допускающія споры о дѣйствительномъ владѣніи землею, не могутъ быть распространяемы на угодыя помѣщика, хотя-бы и состоящія въ сервитутномъ пользованіи крестьянъ, коль скоро сервитутное право это не утверждено за крестьянами ни повѣрочною комиссіею, ни выкупнымъ актомъ, какъ того требуетъ отдѣлъ IV правилъ 1869 года; почему права крестьянъ на пастбищный сервитутъ въ угодыяхъ помѣщика могутъ и должны быть предоставляемы крестьянамъ въ томъ только случаѣ, когда таковыя значатся за ними по выкупнымъ документамъ или прежнимъ рѣшеніямъ, послѣдовавшимъ до составленія выкупнаго акта, но не могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы вновь при отграниченіи, если таковыхъ крестьянамъ прежде предоставлено не было, ибо сервитутное право не можетъ быть признаваемо за крестьянами, подобно праву владѣнія землями, пропущенными въ выкупномъ актѣ въ силу одного лишь дѣйствительнаго пользованія. Между тѣмъ мировой посредникъ и сѣздъ не выяснили означенныхъ обстоятельствъ, признавъ помянутое урочище собственностью помѣщика и въ то же время установивъ на немъ право пастьбы крестьянъ въ видѣ сервитута, т. е. съ одной стороны отвергли право крестьянъ на выкупъ пастбища по п. 2 отд. 1 прав. 1869 г., а съ другой стороны установили вновь сервитутъ, вопреки отд. IV тѣхъ-же прав., губернское-же присутствіе не обратило вниманія на незаконность такого рѣшенія сѣзда. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное постановленіе, предписать присутствію войти въ новое разсмотрѣніе жалобы повѣреннаго и постановить новое опредѣленіе, на основаніи указаннаго разъясненія. (Рши. 2-ю деп. Правит. Сената 1886 г., апрѣля 1 дня, № 1397).

Могутъ ли быть предоставлены крестьянамъ сервитутныя права, признанныя за ними рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій, воспослѣдовавшими послѣ утвержденія выкупныхъ актовъ, въ которыхъ права эти не предоставлены?

Вдова тайнаго совѣтника Лидія Миллеръ пріобрѣла въ 1874 г. съ публичныхъ торговъ имѣніе Забѣлишки, въ лѣсахъ коего крестьяне деревень Зутки и Забѣлишки пользовались не предоставленнымъ имъ по выкупнымъ актамъ пастбищнымъ сервитутомъ. Въ дѣлѣ имѣется лишь протоколъ мирового посредника отъ 27 іюля 1873 г., по которому крестьянамъ означенныхъ деревень предоставлено право «пасти въ лѣсу на прежнемъ основаніи впредь до особаго распоряженія». При составленіи протокола объ окончательномъ отграниченіи земель крестьянскаго надѣла повѣренный помѣщицы А. заявилъ ходатайство о прекращеніи сервитутнаго пользованія лѣснымъ пастбищемъ со стороны крестьянъ, за которыми право это не признано выкупнымъ актомъ, причемъ повѣреннымъ было указано, что протоколъ мирового посредника отъ 27 іюня 1873 г. не можетъ имѣть значеніе потому во-1-хъ, что онъ постановленъ послѣ утвержденія выкупныхъ актовъ и во-2-хъ потому, что протоколами

установлено лишь временное пользование до особаго распоряженія. Мировой посредникъ, постановившій протоколъ объ окончательномъ отграниченіи, нашелъ невозможнымъ входить въ разсмотрѣніе заявленнаго ходатайства, «такъ какъ сервитутъ этотъ признанъ а крестьянами протоколомъ мирового посредника отъ 23 іюня 1873 г., вошедшимъ, за необжалованіемъ его, въ законную силу». Заключение, это утверждено мѣстными крестьянскими учрежденіями. Дѣло по жалобѣ повѣреннаго А. восходило на разсмотрѣніе Сената, который постановилъ слѣдующее опредѣленіе.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ вдовы тайнаго совѣтника Лидіи Миллеръ на постановленіе ковенскаго губернскаго по крестьянскихъ дѣламъ присутствія, состоявшаея 28 апрѣля 1889 года, по спору просительницы съ крестьянами деревень Чинки, Медекши, Зутки и Забѣлишки о пастбищахъ, заявленному при отграниченіи приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что при окончательномъ отграниченіи въ Сѣверо-Западномъ краѣ крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ на основаніи правилъ 26 марта 1869 г., за крестьянами не можетъ быть вновь признаваемо право на такіе сервитуты, которые не были предоставлены имъ ни выкупными актами, ни прежними рѣшеніями учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, послѣдовавшими до составленія выкупныхъ актовъ, какъ то и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіяхъ его 23 марта и 4 октября 1883 г., за № 2937, по дѣлу Добровольскаго, 4 ноября 1883 года, № 3507, по дѣлу Хмары, и т. д. (Сборн. рѣш. Прав. Сената по кр. дѣл. изд. 1889 г., стр. 54—58, № 58) и имѣя въ виду, во 1-хъ, что крестьянамъ деревень Зутки и Забѣлишки право сервитутнаго пользованія пастбищемъ въ лѣсу помѣщичья не предоставлено ни выкупнымъ актомъ, ни прежними (какими-либо) рѣшеніями учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, послѣдовавшими до составленія выкупнаго акта, и во 2-хъ, что опредѣленіе мирового посредника отъ 27 іюня 1873 года, въ силу коего учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ Ковенской губерніи признаютъ нынѣ за крестьянами пастбищный сервитутъ въ лѣсу просительницы, никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ предоставленію имъ таковаго, ибо означенное опредѣленіе мирового посредника постановлено послѣ составленія выкупнаго акта, по которому крестьянамъ сервитута не предоставлено и онымъ таковаго даже не устанавливалось, а лишь условно, впредь до особаго распоряженія, предоставлялось крестьянамъ пастби въ лѣсу помѣщика скотъ, Правительствующій Сенатъ находятъ постановленіе губернскаго присутствія въ части предоставленія крестьянамъ деревень Зутки и Забѣлишки права сервитутнаго пользованія пастбищемъ въ лѣсу помѣщичья неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ признаетъ неправильнымъ постановленіе губернскаго присутствія и въ части оставленія безъ послѣдствій жалобы повѣреннаго просительницы на опредѣленіе сѣзда мировыхъ посредниковъ о прирѣзкѣ въ надѣлу крестьянъ дер. Чинки и Медекши 5 десят. пастбищной земли, ибо, несмотря на заявленіе повѣреннаго жалобщицы, что пастбище то крестьянамъ уже отведено и превращено ими въ обработанный видъ, по сему предмету не было произведено никакого разбирательства, какъ о томъ, дѣйствительно-ли крестьянамъ означенныхъ деревень не были отведены спорныя 5 десят. при дѣйствіяхъ повѣрочной комиссіи, такъ и относительно мѣста положенія таковыхъ, что легко могло-бы быть обнаружено при сличеніи выкупнаго акта и плана съ натурою, а по сему въ виду всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отъ 28 апрѣля 1889 г., предписать оному присутствію разсмотрѣть дѣло вновь. (Указъ прав. Сен. по 2-му деп. 20 авг. 1890 г. № 5772).

По вопросу о времени предъявления сервитутных споровъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ повѣреннаго помѣщика графа Тышкевича и губернскаго секретаря Александра Бушинскаго на постановление виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся по спорамъ, возникшимъ между графомъ Тышкевичемъ и крестьянами при отграниченіи земель въ имѣніи Добинки. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что правилами 26 марта 1869 г., о приведеніи въ исполненіе выкупныхъ актовъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края, постановлено: въ 1-хъ, что крестьяне ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть лишены земель, предоставленныхъ имъ по выкупнымъ документамъ, хотя-бы онѣ до того и не состояли въ ихъ пользованіи; во 2-хъ, что если при отграниченіи обнаружится несходство между границами, показанными въ данной на основаніи выкупнаго акта и приложеній къ нему и дѣйствительнымъ владѣніемъ, то за крестьянами утверждаются всѣ состоящія въ ихъ дѣйствительномъ владѣніи земли и угодія и всѣ споры по сему предмету разрѣшаются общимъ порядкомъ, указаннымъ для дѣлъ спорныхъ въ положеніи 19 февраля 1861 года (ст. 40—84 пол. учр. крест.), если засимъ по изслѣдованію и разбору дѣла обнаружится, что въ выкупной актъ дѣйствительно не вошли земли и угодія, которыя согласно 3 ст. мѣст. полож., должны быть включены въ крестьянскій надѣлъ, то губернскому присутствію, на основаніи протокола мирового посредника, предоставляется право дѣлать распоряженіе о соответственномъ исправленіи данной въ порядкѣ указанномъ въ ст. 109 и 110 полож. о выкупѣ. Но если относительно права крестьянъ на владѣніе какою-либо землею или угодіемъ возбуждался уже споръ при составленіи выкупнаго акта и повѣрочною комиссіею или другимъ учрежденіемъ, на обязанность котораго было возложено опредѣленіе крестьянскаго надѣла, таковой споръ разрѣшенъ въ установленномъ на то порядкѣ, рѣшеніе вошло въ окончательную законную силу, то возбужденіе того-же самаго спора при отграниченіи не можетъ имѣть мѣста и служить основаніемъ къ исправленію выкупнаго акта, ибо допущеніе при отграниченіи споровъ о дѣйствительномъ владѣніи крестьянами какою-либо землею предполагаетъ собою, что та земля должствовала войти въ ихъ надѣлъ, но почему-либо пропущена въ выкупномъ актѣ, но не предоставляетъ крестьянскимъ учрежденіямъ права измѣнять рѣшенія подлежащихъ учреждений, вошедшія въ окончательную законную силу лишь въ исключительныхъ случаяхъ предоставляетъ генералъ-губернатору право входить съ представленіемъ объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній, въ коихъ онъ усмотритъ явную и вопіющую несправедливость. При этомъ правила 26 марта 1869 года, какъ допускающія споры о дѣйствительномъ владѣніи землею, не могутъ быть распространены на угодія помѣщика, хотя-бы и состоящія въ сервитутномъ пользованіи крестьянъ, но не предоставленныя имъ ни повѣрочною комиссіею, ни выкупнымъ актомъ, по сему права крестьянъ на настоящій сервитутъ въ лѣсахъ помѣщика могутъ и должны быть обязательно предоставляемы крестьянамъ, въ томъ случаѣ, когда таковыя значатся за ними по выкупнымъ документамъ и прежнимъ рѣшеніямъ, послѣдовавшимъ до составленія выкупнаго акта, но не могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы вновь при отграниченіи, если таковыхъ крестьянамъ прежде назначено не было, ибо сервитутное право не можетъ быть признаваемо за крестьянами подобно праву владѣнія землями, пропущенными въ выкупномъ актѣ въ силу одного лишь дѣйствительнаго пользованія. Относительно порядка и времени предъявленія споровъ при отграниченіи, Правительствующій Сенатъ находить, что таковыя на основаніи правилъ 26 марта 1869 года и по примѣненію къ ст. 40—84 полож. учред. крест., должны быть заявляемы при предъявленіи мировымъ посредникомъ протокола отграниченія, послѣ чего всякіе по сему предмету споры и заявленія должны быть разсматриваемы какъ несвоевременныя.

По симъ основаніямъ, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ 26 марта 1869 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ таковое, предписать присутствію разсмотрѣть дѣло вновь. О чемъ для надлежащаго распоряженія къ исполненію и объявленію просителю, послать Виленскому губернатору указъ. (*Указъ Правит. Сената 30 декабря 1883 г., № 19884*).

При надѣленіи крестьянъ землею одного помѣщика за крестьянами можетъ быть признано сервитутное право въ лѣсахъ сосѣдняго помѣщика.

Правительствующій Сенатъ слушалъ: дѣло по жалобѣ помѣщика имѣнія Старые Импульты графа Владислава Плятера на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 28 февраля 1886 года, по дѣлу о правѣ крестьянъ имѣнія Старые Импульты, Горскаго, пасты скотъ по лѣсамъ сосѣдняго имѣнія просителя. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и жалобу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе отмѣнило состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе сѣзда отъ 27 августа 1884 года, погому, что по выкупному акту предоставлены крестьянамъ помѣщика Горскаго общія съ помѣщикомъ пастбища и право пасты скотъ по его лѣсамъ, что по разслѣдованію оказалось, что крестьяне постоянно пасутъ скотъ въ лѣсахъ сосѣдняго помѣщика гр. Плятера и что вслѣдствіе сего они не могутъ быть лишены этого права на основаніи правилъ 26 марта 1869 года и 9 іюня 1873 года. Такое заключеніе губернскаго присутствія было бы правильнымъ, если бы крестьяне деревни Старые-Импульты, Горскаго, въ силу обязательныхъ къ своему бывшему помѣщику отношеній, безвозмездно пользовались предоставленными имъ по выкупному акту общими съ помѣщикомъ пастбищами, каковыя при приведеніи выкупнаго акта въ исполненіе оказались бы составляющими собственности посторонняго лица гр. Плятера. Между тѣмъ, по разсмотрѣніи копій постановленій губернскаго присутствія оказывается, что мировой сѣздъ нашель, что какъ разбирательствомъ сѣзда 27 августа 1884 г., такъ и дознаніемъ мирового посредника, произведеннымъ на мѣстѣ, вполне выяснилось, что пользованіе крестьянъ дер. Старые-Импульты, Горскаго, пастбищами на земляхъ Гр. Плятера происходило за особую плату. Въ виду установленія такого факта, не подлежащаго обсужденію кассационныхъ инстанцій, какъ существо дѣла, губернское присуствіе отмѣнило рѣшеніе мирового сѣзда, вслѣдствіе будто нарушенія симъ послѣднимъ правилъ 26 марта 1869 года, 9 іюня 1873 г., такъ какъ означенныя правила могутъ быть примѣнены лишь въ случаяхъ, когда пользованіе крестьянами какимъ-либо угодіемъ происходитъ въ силу обязательныхъ поземельныхъ отношеній, а не тогда, когда оно является послѣдствіемъ добровольнаго соглашенія. Неосновательными являются также и другіе доводы, по которымъ губернское присутствіе отмѣнило рѣшеніе сѣзда, а именно: о непринятіи сѣздомъ во вниманіе инвентаря имѣнія Старые-Импульты, Горскаго, и о недопросѣ имъ свидѣтелей крестьянъ. Изъ копій постановленія губернскаго присутствія видно, что сѣздъ въ засѣданіи 27 августа 1884 г. имѣлъ сужденіе объ означенномъ инвентарѣ, значеніе же, которое онъ ему придавъ, повѣркѣ со стороны губернскаго присутствія, какъ инстанціи кассационной, не подлежало. Изъ копій того же постановленія губернскаго присутствія видно также, что крестьяне гор. Старые-Импульты въ засѣданіи сѣзда особаго заявленія о допросѣ ихъ свидѣтелей не сдѣлали, а равно изъ дѣла не усматривается, чтобы имъ было въ такомъ ходатайствѣ отказано. Признавая по изложеннымъ основаніямъ постановленіе губернскаго присутствія 28 февраля 1886 года объ отмѣнѣ рѣшенія мирового сѣзда 27-го августа 1884 г. по настоящему дѣлу неправильнымъ и несогласнымъ съ законами, Правительствующій Сенатъ опре-

дѣляетъ: отмѣнивъ означенное постановленіе губернскаго присутствія, поручить оному постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. (*Указъ 22 сентября 1888 года, № 5008*).

Объ обязательности для помѣщиковъ и крестьянъ сдѣлки, заключенной о замѣнѣ сервитута.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ повѣренныхъ графа Тышкевича, присяжныхъ повѣренныхъ Юсифа Гоппена и Викентія Копанскаго на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 5 июня 1891 года, по спору вѣрителя просителей съ крестьянами деревень входящихъ въ составъ имѣнія, о пастбищномъ въ лѣсахъ помѣщика сервитутѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, и принимая во вниманіе, что по удостовѣренію губернскаго присутствія, право пастбищнаго сервитута въ лѣсу помѣщика было признано за крестьянами, вошедшими въ окончательную законную силу, постановленіями учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и что заключенная крестьянами дер. Руганы 7 декабря 1878 года съ повѣреннымъ графа Тышкевича сдѣлка о замѣнѣ предоставленнаго крестьянамъ пастбищнаго сервитута на пастбище въ уроч. Траки, поступающее имъ въ исключительную собственность, была засвидѣтельствована въ установленномъ порядкѣ мировымъ посредникомъ и тогда же приведена въ исполненіе, Правительствующій Сенатъ находить, что губернскаго присутствіе, оставивъ безъ послѣдствій жалобу повѣренныхъ помѣщика на предоставленіе крестьянами пастбищнаго сервитута въ лѣсу помѣщика и утвердивъ помянутую выше добровольную сдѣлку, поступило правильно и согласно съ закономъ, а посему опредѣляетъ: жалобы повѣренныхъ графа Тышкевича присяжныхъ повѣренныхъ Гоппена и Копанскаго оставить безъ послѣдствій. (*Указъ 8 июня 1893 г. № 4489*).

О правѣ крестьянъ на сервитуты, непоказанные въ выкупномъ актѣ, при наличности признанія помѣщика о пользованіи сервитутами со стороны крестьянъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ помѣщика графа Адама Плятера на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 12 февраля 1888 г., по вопросу о пастбищахъ, состоящихъ въ общемъ пользованіи просителя и крестьянъ имѣнія Александрово. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что заявленіе графа Плятера, будто-бы крестьянскія учрежденія не вошли въ разсмотрѣніе выкупнаго акта и предоставили крестьянамъ общія пастбища тогда какъ по выкупнымъ документамъ имъ предоставлены лишь сервитутныя права, представляется неосновательнымъ и не заслуживающимъ уваженія, во-первыхъ, потому, что крестьянскія учрежденія при разрѣшеніи настоящаго дѣла приняли въ основаніе именно точный смыслъ выкупнаго акта, коимъ крестьянамъ предоставлены пастбища въ общемъ пользованіи съ помѣщикомъ, а не сервитутныя права, во-вторыхъ, самъ проситель и его повѣренный, при первоначальномъ заявленіи въ 1879 году, вовсе не оспаривалъ правъ крестьянъ на общія пастбища, а лишь, указывая, что въ число общихъ пастбищъ включены лѣса и заросли, просилъ о подраздѣленіи отведенныхъ крестьянамъ пастбищъ на общія (открытыя) и лѣсныя. Принимая же во вниманіе: 1) крестьянамъ им. Александрово по выкупному акту предоставлены общія пастбища безъ обозначенія пространства и границъ; 2) что выраженіе въ выкупномъ актѣ „пастбище въ общемъ пользованіи съ помѣщикомъ“ по своей неопредѣленности обязывало крестьянскія учрежденія, по производствѣ мѣстнаго осмотра и разслѣдованія, распределить та-

ковыя на открытыя и лѣсныя, и отказъ въ этомъ помѣщику крестьянскихъ учреждений представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ указа Правительствующаго Сената отъ 20 сентября 1884 года, тѣмъ болѣе, что мѣстнымъ осмотромъ обнаружено въ числѣ общихъ пастбищъ пространство, представляющее видъ лѣса, отнесеніе каковаго лѣса къ числу общихъ открытыхъ пастбищъ не можетъ быть признано согласнымъ съ данными, обнаруженными осмотромъ и самымъ выкупнымъ актомъ и, наконецъ, 3) что соображенія губернскаго присутствія о томъ, что крестьянамъ не можетъ быть предоставлено сервитута, не назначеннаго имъ по выкупному акту, устраняются частью неопредѣленностію выраженія въ выкупномъ актѣ, а частью тѣмъ, что самъ владѣлецъ не отрицаетъ сервитутнаго права крестьянъ въ своихъ лѣсахъ и проситъ укрѣпить за ними это право, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что губернское присутствіе, не обративъ на это обстоятельство вниманія и утвердивъ рѣшенія мировыхъ учреждений, поступило неправильно. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, предписать присутствію пересмотрѣть дѣло вновь. (Указъ 20 іюня 1890 года № 5212).

О правѣ помѣщиковъ на сѣнокосныя полосы, находящіяся въ лѣсу, обремененномъ пастбищными сервитутами.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло представленное при рапортѣ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 ноября 1889 года, за № 12359, по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ дер. Емельяновичи, Новогрудскаго уѣзда крестьянина Антона Скоморуха на постановленіе минскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 18 октября 1880 г., по спорамъ вѣрителей просителя съ владѣлицей им. Бурдыковщины Фемимонтовою о пастбищахъ и сѣнокосѣ, заявленныхъ при отграниченіи, приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельство дѣла и принимая во вниманіе, что, при отграниченіи надѣла, по правиламъ 26 марта 1869 года не могутъ быть возбуждаемы споры о дѣйствительномъ владѣніи такими землями и угодьями, которыя по протоколамъ повѣрочной комиссіи или прежнимъ рѣшеніямъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, вошедшимъ уже въ окончательную законную силу, изъяты изъ крестьянскаго надѣла, какъ то и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи его 1-го іюня 1884 года за № 2469, по дѣлу Носоновичей и Катца (Сборн. рѣш. Прав. Сен. по крест. дѣл. изд. 1889 г., стр. 191—195, № 172), и имѣя въ виду, что по удостовѣренію учр. по кр. дѣл. заявленный крестьянами дер. Емельяновичи споръ, при отграниченіи ихъ надѣловъ, объ урочищахъ Гарбелевщины и Омтарѣ касается, именно, тѣхъ земель, въ коихъ крестьянамъ означенной деревни уже было отказано рѣшеніемъ дополнительной повѣрочной комиссіи, Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе губернскаго присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на опредѣленіе новогрудскаго уѣзднаго присутствія объ отказѣ крестьянамъ дер. Емельяновичи въ предоставленіи имъ спорныхъ пастбищъ въ урочищахъ Гарбелевщины и Омтарѣ правильнымъ, равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ признаетъ правильнымъ и постановленіе губернскаго присутствія, коимъ утверждено опредѣленіе уѣзднаго присутствія о предоставленіи крестьянамъ дер. Емельяновичи пастбищъ скоту по полянамъ въ урочищахъ Лозѣ и Долбахъ, въ лѣсу коихъ означеннымъ крестьянамъ по выкупнымъ документамъ предоставлено право сервитутнаго пользованія пастбищемъ лишь послѣ снятія съ оныхъ травы, ибо какъ то положительно удостовѣряютъ учрежд. по крестьянскимъ дѣламъ, вышеупомянутыя сѣнокосныя поляны, пространствомъ около 2-хъ десятинъ издавна находились въ исключительномъ владѣніи помѣщичьей, и во 2-хъ потому, что по выкупнымъ документамъ крестьянамъ предоставлено право сервитутнаго пользованія пастби-

цемъ лишь въ лѣсу уроч. Лоза и Долбы, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы крестьянина Антона Скормароха оставить безъ послѣдствій. (*Указъ Правит. Сената 3 октября 1890 г. на имя минскаго губернатора*).

О правѣ губернскихъ присутствій отмѣнять въ ревизіонномъ порядкѣ постановленій уѣздныхъ присутствій о предоставленіи крестьянамъ права на сервитуты, не показанные за ними въ выкупныхъ актахъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ села Почацова, Новогрудскаго уѣзда, крестьянъ Романа Цѣхановича и Феодора Данилевича, на постановленіе минскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 12 марта 1893 года, по спору крестьянъ названнаго селенія съ владѣлицею имѣнія Бурдыковщина Миллеръ о пастбищахъ, приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что при ограниченіи въ Сѣверо-Западномъ крайѣ крестьянскихъ земель отъ помѣщичьей, на основаніи правилъ 26 марта 1869 года за крестьянами никакимъ образомъ не можетъ быть вновь признаваемо право на такіе сервитуты, которые не были предоставлены имъ ни выкупными актами, ни прежними рѣшеніями учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, послѣдовавшими до составленія выкупныхъ актовъ. Усматривая же изъ дѣла, что окончательное отграниченіе крестьянскихъ земель въ имѣніи Бурдыковщина еще не произведено, и что по рѣшенію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 5 декабря 1879 г. признано за крестьянами дер. Почацова право пастбищаго сервитута въ урочищахъ Пожарь, Церебешъ и Прудецъ, тогда какъ такового по выкупнымъ документамъ крестьянамъ означенной деревни не предоставлено, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что губернское присутствіе имѣло полное право въ порядкѣ ревизіонномъ отмѣнить ту часть помянутаго выше рѣшенія уѣзднаго присутствія, коей предоставленъ крестьянамъ сервитутъ, выкупными документами за ними не установленный. А посему и имѣя въ виду, что указаніе просителей на то, что рѣшеніе уѣзднаго присутствія отъ 5 декабря 1879 года вошло въ законную силу, не заслуживаетъ уваженія, ибо такое, какъ удостовѣряютъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, совсѣмъ не было объявлено бывшей владѣлицѣ имѣнія Эйсмонтъ и только 20 сентября 1892 года въ законномъ порядкѣ объявлено настоящей владѣлицѣ имѣнія, которой въ законный срокъ и было обжаловано губернскому присутствію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Романа Цѣхановича и Феодора Данилевича оставить безъ послѣдствій (*Указъ Правит. Сената 5 апрѣля 1894 г. № 2347*).

О предѣлахъ компетенціи губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій при установленіи сервитутнаго права.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ: а) повѣреннаго крестьянъ Поневѣжскаго уѣзда, деревень Пучекальпе, Патаркальне и др. застѣнковъ и одоселій, входящихъ въ составъ имѣнія „Тубацкій-ключъ“, графа Юсіа Тышкевича, и б) повѣреннаго графа Тышкевича титулярнаго совѣтника Вацлава Блухгоровскаго на постановленіе Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся по спору крестьянъ названныхъ селеній съ графомъ Тышкевичемъ о правѣ на пастбы скота въ предѣлахъ его имѣнія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ съ Высочайше утвержденными 26 марта 1869 г. правилами, Правительствующій Сенатъ находить, что при исполненіи въ натурѣ выкупныхъ актовъ по губерніямъ Сѣверо-Западнаго края мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждениямъ не предоставлено права ни входить въ разсмотрѣніе заявленныхъ крестьянами претензій на право пастбы на земляхъ и въ лѣ-

сахъ помѣщика (сервитутъ), не утвержденное за ними по выкупнымъ документамъ, такъ какъ на основаніи IV ст. приведенныхъ правилъ 26 марта 1869 г. за крестьянами сохраняется лишь утвержденный за ними въ силу ст. 3 мѣстн. полож. и ст. 1 указа 1 марта 1863 года сервитутъ, ни разорвать возникающіе между помѣщикомъ и крестьянами споры о порядкѣ пользованія утвержденнымъ уже за крестьянами сервитутомъ, такъ какъ разборъ подобнаго рода споровъ составляетъ предметъ вѣдомства подлежащихъ судебныхъ установлений. Вся-же обязанность мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений по отношенію къ праву крестьянъ на пастбищный сервитутъ на земляхъ и въ лѣсахъ помѣщика, при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, состоитъ лишь въ возможно точномъ опредѣленіи и указаніи того пространства, на которомъ, по выкупнымъ документамъ, утвержденъ за крестьянами пастбищный сервитутъ, и въ распоряженіи объ означеніи въ выдаваемыхъ крестьянамъ на приобретенныя ими земли и угодья данныхъ, какъ его пространства, такъ и условий пользованія крестьянами упомянутымъ сервитутомъ, какъ они буквально выражены въ выкупныхъ документахъ, дабы при разборѣ судебныхъ установлениями споровъ по сему предмету между помѣщикомъ и крестьянами означенныя выше данныя могли служить основаніемъ для постановленія рѣшенія. Въ виду сего, въ настоящемъ дѣлѣ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ по имѣнію «Тубацкій-Ключъ», графа Тышкевича, мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія должны были только, руководствуясь документами, вошедшими въ составъ выкупного производства по названному имѣнію (какъ-то: выкупнымъ актомъ, приложенными къ нему именнымъ спискомъ и планомъ и наставленіями мирового посредника Поневѣжскаго уѣзда отъ 20 октября 1869 года, уѣзднаго мирового сѣзда отъ 10 декабря того-же года и ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 22 сентября 1870 года, вошедшими въ окончательную законную силу) въ тѣхъ селеніяхъ Тубацкаго-Ключа, для коихъ въ означенныхъ документахъ опредѣлено точно пространство пастбищнаго сервитута въ предѣлахъ имѣнія помѣщика — указать границы такового сервитута въ натурѣ, въ тѣхъ-же селеніяхъ, гдѣ размѣръ пастбищнаго сервитута по выкупнымъ документамъ обозначенъ предѣлами пользованія при обнаруженіи положенія 19 февраля 1861 года, изслѣдовать предѣлы такового пользованія и сообразно сему указать границы сервитута и затѣмъ, не входя въ разборъ возникшихъ между помѣщикомъ и крестьянами споровъ о порядкѣ пользованія сервитутомъ, какъ подлежащихъ разсмотрѣнію судебныхъ установлений, сдѣлать распоряженіе о включеніи опредѣленнаго такимъ образомъ пространства, утвержденаго за крестьянами по выкупнымъ документамъ пастбищнаго сервитута въ выдаваемые крестьянамъ данныя съ буквальнонымъ при этомъ занесеніемъ въ оныя тѣхъ условий пользованія сервитутомъ, кои указаны были въ выкупныхъ документахъ. Почему и имѣя въ виду, что въ настоящемъ дѣлѣ мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія дѣйствовали не вполне согласно съ приведеннымъ выше порядкомъ, такъ какъ во-первыхъ, мировой посредникъ 2 участка Поневѣжскаго уѣзда при отграниченіи неправильно вошелъ въ разборъ правъ крестьянъ селеній Тубацкаго-Ключа на пастбищный сервитутъ, а равно въ разъясненіе порядка пользованія крестьянъ симъ сервитутомъ, указаннаго въ выкупныхъ документахъ, во-2-хъ, поневѣжско-шавельскій сѣздъ мировыхъ посредниковъ хотя и правильно указалъ посреднику — какъ слѣдовало ему поступить при отграниченіи въ отношеніи претензій крестьянъ на пастбищный сервитутъ, но въ свою очередь неподлежаще вошелъ въ истолкованіе порядка пользованія крестьянъ таковымъ сервитутомъ, — и въ-3-хъ, ковенское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе не только не обратило вниманія на приведенное упущеніе сѣзда, но само вошло по сему предмету въ толкованіе смысла выкупныхъ документовъ и, сверхъ того, совершенно неправильно признало, что при отграниченіи всѣ заявленныя крестьянами претензіи на

пастбищный сервитутъ долженъ подлежать разбору по правиламъ 26 марта 1869 года, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія отменить, поручивъ ему сообразно указанному порядку постановить новое, не стѣняясь прежнимъ, опредѣленіе. (*Указъ Провит. Сената 20 января 1884 года, № 1206.*)

Жалобы на постановленія създовъ мировыхъ посредниковъ по спорамъ о сервитутномъ правѣ подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по существу самого спора, а не въ кассационномъ порядкѣ.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ повѣреннаго крестьянъ имѣнія Грушлавка, Тельшевскаго уѣзда, крестьянина Франца Вилудскаго и крестьянъ Антона и Осипа Эйникасовъ, Доминика Белошиса на постановленіе ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 26 апрѣля 1885 года, по предмету земельного устройства крестьянъ названнаго имѣнія. Разсмотрѣвъ постановленіе губернскаго присутствія отъ 25 апрѣля 1885 года и жалобу на оное крестьянъ имѣнія Грушлавка, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе руководствовалося при разрѣшеніи поданныхъ крестьянами жалобъ на опредѣленія мирового съѣзда по спорамъ о пастбищахъ, о земельномъ надѣлѣ крестьянъ и о размѣрѣ платежей слѣдующими главными соображеніями: по первому вопросу объ общихъ пастбищахъ и пастбищномъ сервитутѣ крестьянъ на помѣщичьихъ угодіяхъ, — губернское присутствіе оставило безъ послѣдствій жалобу крестьянъ въ виду того, что эта жалоба заключала въ себѣ лишь возраженія по существу, тогда какъ заключеніе мирового съѣзда въ этомъ отношеніи не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія, какъ кассационной инстанціи. Обращаясь къ обсужденію порядка дѣйствій, которымъ губернское присутствіе должно было руководствоваться при разрѣшеніи настоящаго дѣла, и имѣя въ виду, что сущность его заключается въ примѣненіи къ имѣнію Грушлавка положенія 1 марта 1863 года по правиламъ Высочайше утвержденнымъ 9 апрѣля 1863 г. (прил. къ ст. 6 (прим. 1) VI части особ. прилож. къ т. IX), Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 29 ст. означенныхъ правилъ и изданной въ развитіе ихъ инструкціи, сообщенной въ циркулярѣ главнаго начальника Сѣверо-Западнаго края отъ 28 іюня 1863 г., всѣ подаваемые губернскому присутствію жалобы на заключенія създовъ мировыхъ посредниковъ, состоявшіяся при составленіи выкупныхъ актовъ и касающіяся земельного устройства крестьянъ и обложенія ихъ выкупными платежами, должны подлежать разсмотрѣнію губернскаго присутствія по существу, вмѣстѣ со всѣмъ дѣломъ по выкупному производству, разсматриваемымъ губернскимъ присутствіемъ по существу на точномъ основаніи приведенной статьи закона, предварительно утвержденія выкупного акта. Сопоставляя затѣмъ принятый губернскимъ присутствіемъ способъ разсмотрѣнія принесенныхъ крестьянами имѣнія Грушлавка жалобъ на заключенія тельшевско-россійскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ отъ 29 февраля 1834 года за № 25 и 26 съ приведеннымъ выше точнымъ указаніемъ закона, Правительствующій Сенатъ не можетъ признавать обжалованное крестьянами рѣшеніе губернскаго присутствія отъ 26 апрѣля 1885 года постановленнымъ согласно съ требованіемъ правилъ 9 апрѣля 1863 года, такъ какъ изъ журнала губернскаго присутствія не видно, чтобы настоящее дѣло было имъ разсмотрѣно во всей подробности по существу и чтобы губернское присутствіе вошло при его разсмотрѣніи въ подробное обсужденіе всѣхъ сдѣланныхъ крестьянами возраженій и представленныхъ ими данныхъ въ доказательство неправомерности постановленій съѣзда, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе ковенскаго губернскаго присутствія отъ 26 апрѣля 1885 г. по нарушенію 29 ст. Высочайше утвержденныхъ 9 апрѣля

1863 года правилъ (прил. къ ст. 6 (прим. 1) прав. для западныхъ губ. особ. прилож. къ IX т. законовъ о состояніи изд. 1876 г.), отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла и постановить опредѣленіе на точномъ основаніи закона (*Указъ Правит. Сената 1887 г., 23 октября, за № 5421*).

При разсмотрѣніи жалобъ по сервитутнымъ спорамъ Сенатъ не входитъ въ проверку существа дѣла.

Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Іосифа, Казимира и Викентія Купчинскихъ, дворянина Викентія Ржецкаго на постановленіе ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшаеся по спору доверителей его съ владѣльцемъ имѣнія Бубли Рымовичемъ о лѣсныхъ пастбищахъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что споры, возникающіе по подобнаго рода дѣламъ, подлежатъ разбирательству и рѣшенію мирового посредника въ порядкѣ, установленномъ въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г. для дѣлъ спорныхъ по правиламъ 111—119 ст. полож. учреж. крест., Правительствующій Сенатъ признаетъ, что заявленія повѣреннаго Ржецкаго, изложенныя имъ въ жалобахъ Правительствующему Сенату, какъ относящіяся къ существу дѣла, окончательно рѣшеннаго ковенскимъ губернскимъ присутствіемъ, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ и что рѣшеніе ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія настоящему дѣлу постановлено правильно и проситель въ жалобѣ своей не приводитъ данныхъ, указывающихъ на то, чтобы при разрѣшеніи дѣла сего ковенское губернское присутствіе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти, или нарушило предписанный порядокъ и правила для разбора подобнаго рода дѣлъ, или же неправильно примѣнило законъ, — а потому опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Ржецкаго, по изложеннымъ основаніямъ, оставить безъ послѣдствій. (*Указъ Правит. Сената 30 апрѣля 1885 г., № 2079*).

О правѣ помѣщиковъ пользоваться землею, обремененной сервитутомъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ дер. Бѣлая вода 1-я и 2-я, крестьянъ Ивана Буйки и Матвія Илюка на постановленіе виленскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по спору съ помѣщикомъ имѣнія Шайкуно, Сволькеномъ, о пастбищномъ сервитутѣ, возникшему при отграниченіи, между прочимъ, напелть, что притязаніе крестьянъ на предоставленіе сервитута въ помѣщицкѣмъ лѣсу въ единственное ихъ пользованіе съ исключеніемъ помѣщика и его арендаторовъ противорѣчитъ правиламъ 26 марта 1869 года, такъ какъ предоставленіе въ помѣщицкѣмъ лѣсу пастбищнаго сервитута крестьянамъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ устранить отъ пользованія пастбыю самаго владѣльца и его арендаторовъ. (*Указъ Правит. Сената 1886 г. 4 марта, № 918*).

О подсудности исковъ о сервитутныхъ правахъ.

По прошенію крестьянъ дер. Слободки, Семена Ковалевскаго, Михаила, Юліана, Климентія, Ѳомы и Семена Харкевичей, объ отмѣнѣ рѣшенія Волковскаго съѣзда мировыхъ судей.

Изъ дѣла видно, что крестьяне дер. Слободки Ковалевскій и Харкевичи въ исковомъ прошеніи объяснили, что, по протоколу мирового посредника объ отграниченіи угодій 1874 года, имъ предоставлено право пастбыи скота во всѣхъ лѣсахъ помѣщика Бѣлинскаго, но сей послѣдній сталъ вырубать

лѣсъ и вырубленные мѣста распахиываетъ, обращая ихъ въ полевое хозяйство, а чрезъ это сокращаетъ и стѣсняетъ ихъ право пасти скотъ въ лѣсныхъ пространствахъ. Признавая въ этихъ дѣйствіяхъ нарушение ихъ права участія частнаго въ выгодахъ чужого имущества и руководствуясь 5 п. 29 ст. уст. гражд. суд., истцы ходатайствовали возстановить ихъ право участія частнаго. Мировой сѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло въ апелляционномъ порядкѣ, нашелъ оное неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ искъ крестьянъ о правѣ пастбы скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ, на основаніи выкупныхъ актовъ, не подходитъ подъ понятие исковъ о правѣ участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества, точно обозначенныхъ въ 5 п. 29 ст. уст. гр. суд., а долженъ быть отнесенъ, въ смыслѣ исва о правѣ безсрочнаго пользованія чужою недвижимостью, ограничивающаго полное право собственности вотчинника этой недвижимости, къ категоріи исковъ о правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ, предоставленныхъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, согласно 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. Въ принесенной кассационной жалобѣ просители указываютъ на нарушение сѣздомъ 5 п. 29, 1 п. 31 и 9 ст. уст. гр. суд., 432 и 452 ст. X т. 1 ч. и доказываютъ, что существующее въ Сѣверо-Западномъ краѣ сервитутное право пастбы скота въ лѣсахъ помѣщика, какъ право для крестьянъ постоянное и не исключющее права помѣщика на выгоды въ тѣхъ-же лѣсахъ, должно быть отнесено къ праву участія частнаго въ выгодахъ чужого имущества. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 1 п. 31 ст. уст. гр. суд., вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на формальномъ актѣ; какъ исключеніе изъ сего правила споры о недвижимости предоставлены вѣдѣнію мирового суда въ двухъ случаяхъ, точно указанныхъ въ 4 и 5 п. 29 ст. уст. гражд. суд. Хотя просители и приурочиваютъ настоящее дѣло къ 5 п. 29 ст., въ которомъ говорится объ искахъ о правѣ участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества, но въ этомъ законѣ сдѣлана ссылка на ст. 442, 445—451 т. X ч. 1, содержаніемъ которыхъ и исчерпывается тотъ отдѣлъ споровъ о недвижимости, который подлежитъ вѣдѣнію мирового суда по 5 п. 29 ст. Между тѣмъ предметъ настоящаго дѣла заключается въ правѣ крестьянъ пасти скотъ въ лѣсахъ помѣщика, правѣ, установленномъ по выкупнымъ актамъ, а такое право предусматривается въ ст. 452—466 т. X, ч. 1, о правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ. Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1882 г., № 104, и отнесены къ разряду дѣлъ о правѣ участія частнаго иски о правѣ пастбы скота на паровыхъ пахатныхъ поляхъ послѣ уборки съ нихъ хлѣба (право толоки), непоименованномъ въ ст. 442, 445—451 зак. гражд., но въ томъ-же рѣшеніи указано, что значеніе закона относительно сего права заключается главнѣйше въ указаніи, что подобная пастба скота не считается потравою, а въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1884 г., № 128, объяснено и различіе права на толоку и права на пастбу скота въ лѣсахъ помѣщика; тогда какъ первое право устанавливаетъ временное и взаимное пользованіе крестьянъ полями помѣщика и сего послѣдняго полями крестьянъ, второе право ограничиваетъ право собственности одного помѣщика на лѣса въ пользу крестьянъ и дѣлаетъ оное не полнымъ безъ всякаго возмездія, и цѣль его вызвана недостаточностью въ надѣлѣ крестьянъ собственныхъ сѣнокосовъ и пастбищныхъ угодій, которая и восполняется правомъ совмѣстнаго съ помѣщикомъ пользованія лѣсными пастбищами. Посему заключеніе мирового сѣзда, что настоящій искъ не можетъ быть названъ искомъ о правѣ участія частнаго и подлежитъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ искъ объ угодіяхъ въ чужомъ имуществѣ, представляется правильнымъ и согласнымъ съ приведенными въ ономъ законами. Въ виду изложенныхъ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Семена Кова-

левскаго и другихъ, согласно 186 ст. уст. гражд. суд., оставить безъ послѣдствій. (*Рѣш. гражд. кассач. департ. Сената 1890 г., № 106*).

О поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской.

1. Настоящимъ положеніемъ опредѣляется поземельное устройство вышедшихъ изъ вѣрностной зависимости (временно-обязанныхъ) крестьянъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской. Симвъ положеніемъ, со дня введенія въ дѣйствіе, въ каждомъ имѣніи, уставной грамоты, вѣняются Высочайше утвержденныя 29 декабря 1848 года правила, для управленія имѣніями по утвержденнымъ для оныхъ инвентарямъ, въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

По смыслу Высочайше утвержденныхъ 28 апрѣля 1865 года правилъ о вѣдомствѣ и порядкѣ разбора дѣлъ, возникающихъ по прежнимъ выкупнымъ договорамъ и объявленіямъ и по новымъ выкупнымъ актамъ, и дополнительныхъ выкупныхъ платежахъ крестьянъ по юго-западному краю, на обязанность учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ возложенъ разборъ лишь тѣхъ поземельныхъ споровъ между крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками, которые возникаютъ до или во время окончательнаго отвода крестьянамъ предоставленныхъ имъ по выкупнымъ актамъ надѣловъ. По окончательномъ же приведеніи выкупныхъ актовъ въ исполненіе отводомъ надѣла, принимать вновь возникающіе споры крестьянъ съ помѣщиками, учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ закономъ не предоставлено и затѣмъ всѣ такіе споры, какъ споры между самостоятельными собственниками, должны подлежать вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ (*Рѣш. Прав. Сената 22 ноября 1876 г., и 20 сентября 1877 г., № 6530*).

О составѣ надѣла.

1) О лѣсахъ, водопояхъ и неудобныхъ земляхъ.

16. Въ счетъ мірской земли не включаются и повинностью въ подѣлу помѣщика не облагаются земли неудобныя, именно: находящіяся среди крестьянскихъ угодій неспособныя ни къ пашнѣ, ни въ сѣнокошенію, ни вообще къ воздѣлыванію, пески, болота, каменистыя и глинистыя овраги и тому подобныя пространства; а равно улицы, проѣзжіе проулки, дороги и оставляемые на помѣщичьихъ угодіяхъ, согласно ст. 24 и 42, прогоны для скота.

17. Лѣсные участки, состоявшіе въ постоянномъ пользованіи крестьянскихъ дворовъ и вошедшіе въ составъ мірской земли, остаются за крестьянами, на прежнемъ основаніи.

18. Господскіе лѣса, хотя-бы крестьянамъ отведены были въ оныхъ покосы, остаются въ исключительномъ распоряженіи помѣщика;

но крестьяне, впредь до разграниченія или разверстанія къ однимъ мѣстамъ угодій мирскихъ и господскихъ, сохраняютъ право производить въ нихъ покось.

1) По ввсенному первоприсутствующимъ вопросу о томъ: статья 18-я мѣстнаго положенія для губерній Киевской, Подольской и Волынской, относительно оставленія господскихъ лѣсовъ, хотя бы крестьянамъ отведены были въ оныхъ покосы, въ исключительномъ распоряженіи помѣщиковъ, впредь до разграниченія или разверстанія къ однимъ мѣстамъ угодій мирскихъ и господскихъ,—сохраняетъ ли свою силу и поныѣ относительно сѣнокосныхъ земель, выкупленныхъ крестьянами въ собственность, когда на оныхъ произрастаетъ лѣсъ, оставленный по выкупному акту во владѣніи помѣщика?

Присутывая къ разрѣшенію возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что послѣ утвержденія выкупныхъ договоровъ и выдачи крестьянамъ выкупныхъ и отводныхъ документовъ прежнія отношенія между ними и бывшими помѣщиками прекращаются и крестьяне становятся полными собственниками отошедшей къ нимъ въ надѣль, согласно этимъ документамъ, земли. Поэтому взаимныя ихъ имущественныя отношенія и пространства, и предѣлы права собственности крестьянъ должны опредѣляться тѣми актами, которыми укрѣпляется за ними земля и которые и составляютъ источникъ этого ихъ права собственности. Въ виду сего, при возникновеніи по сему предмету спора, судебныя мѣста обязаны прежде всего обратиться къ содержанію тѣхъ крѣпостныхъ актовъ, на основаніи которыхъ крестьяне получили въ надѣль земли и угодыя. Если въ означенныхъ актахъ надѣльныя земли показаны не только въ определенной мѣрѣ, но и въ точно указанныхъ границахъ и безъ всякаго ограниченія правъ пользованія этими угодыями,—то для опредѣленія пространства правъ крестьянъ судебныя мѣста не могутъ уже обращаться къ правиламъ мѣстнаго положенія, опредѣлявшимъ отношенія крестьянъ и помѣщиковъ до выкупа надѣла, такъ какъ эти отношенія замѣнены другими, вновь созданными послѣ выкупа и опредѣленными въ выданныхъ крестьянамъ выкупныхъ актахъ. Если же, наоборотъ, при выкупѣ не было произведено окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ и, вслѣдствіе сего, въ выкупныхъ актахъ не указано точныхъ границъ выкупаемыхъ земель, а сдѣлана ссылка на инвентарное пользованіе или вообще на владѣніе крестьянъ, существовавшее до выкупа, то для опредѣленія предѣловъ и свойства этого владѣнія необходимо установить, какіе предѣлы и свойства владѣнія были предоставлены крестьянамъ до выкупа, а такъ какъ имущественныя отношенія крестьянъ и помѣщиковъ до выкупа опредѣлялись правилами, изложенными въ мѣстномъ положеніи о крестьянахъ, то для уясненія содержанія самыхъ крѣпостныхъ актовъ судебныя мѣста обязаны обратиться къ этому положенію и на основаніи правилъ, имъ установленныхъ, разрѣшить спорный вопросъ. Примѣняя эти общія соображенія къ возбужденному вопросу о правѣ помѣщика на лѣсъ въ крестьянскихъ сѣнокосахъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 18 и прим. къ 44 ст. мѣстнаго положенія о крестьянахъ для губерній Киевской, Волынской и Подольской, при дѣйствіи уставныхъ грамотъ, предусматривали общее пользованіе помѣщиковъ и крестьянъ въ лѣсныхъ угодыяхъ, при чемъ лѣсъ признавался собственностью помѣщика, а крестьянамъ принадлежало право покоса въ лѣсныхъ пространствахъ. Это общее пользованіе, на основаніи 18 ст., должно было остаться въ силѣ впредь до разграниченія мирскихъ и господскихъ угодій, каковое разграниченіе, какъ разъяснено Высочайшимъ повелѣніемъ 5 февраля 1864 года (полн. собр. зак. № 40569), должно производиться на точномъ основаніи 112 ст. полож. о выкупѣ. Затѣмъ 30 іюля 1863 года воспослѣдовало Высочайшее

повелѣніе объ обращеніи въ означенныхъ выше губерніяхъ уставныхъ грамотъ въ выкупные акты. Очевидно, что при исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія, въ выкупныхъ актахъ могло быть упразднено прежнее общее пользованіе помѣщиковъ и крестьянъ лѣсными угодьями по тѣмъ только имѣніямъ, по которымъ, до обращенія уставныхъ грамотъ въ выкупные акты, уже было произведено разграниченіе угодій, во всѣхъ же остальныхъ имѣніяхъ выкупные акты, укрѣпившіе на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 іюля 1863 года за крестьянами лишь тѣ предѣлы и свойства владѣнія, которые имъ были предоставлены уставными грамотами — должны были сохранить общее пользованіе лѣсными угодьями каждый разъ, какъ это общее пользованіе было установлено уставною грамотою. Въ виду сего, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне или помѣщики домогаются признанія своихъ исключительныхъ правъ на лѣсныя угодья, на обязанности судебныхъ мѣстъ лежитъ прежде всего, по содержанію выкупныхъ актовъ, установить, произведено ли окончательное отдѣленіе угодій крестьянъ отъ помѣщичьихъ, и въ случаѣ если оно не было произведено, то для опредѣленія правъ крестьянъ и помѣщиковъ обратиться къ статьямъ мѣстнаго положенія, разъясняющимъ тѣ ихъ имущественныя отношенія, которыя закрѣплены выкупными актами. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что 18 ст. мѣстнаго положенія сохраняетъ силу до разграниченія угодій, если судъ изъ содержанія выкупныхъ и отводныхъ документовъ установитъ, что право, въ означенной статьѣ опредѣленное, сторонамъ предоставлено. (*Рѣш. общ. собр. Прав. Сената 1867 г., № 22*).

2) Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный въ дѣлѣ вопросъ о пространствѣ дѣйствія 18 ст. мѣстн. пол. юго-западнаго края и примѣнимости сего закона къ крестьянской надѣльной землѣ, уже выкупленной, подвергался подробному разсмотрѣнію общаго собранія 1-го и 2-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, который, въ постановленіи 26 октября 1887 года, призналъ, что ст. 18 и прим. къ 44 ст. мѣстн. пол. губ. Кіевской, Волынской и Подольской, при дѣйствіи уставныхъ грамотъ, предусматривали общее пользованіе помѣщиковъ и крестьянъ въ лѣсныхъ угодьяхъ, при чемъ признавался собственностью помѣщика, а крестьянину принадлежало право покоса въ лѣсныхъ пространствахъ. Это общее пользованіе, на основаніи 18 ст. должно было остаться въ силѣ впредь до разграниченія мірскихъ и господскихъ угодій, каковое разграниченіе, какъ разъяснено Высочайшимъ повелѣніемъ 5 февраля 1864 г. (п. с. з. № 40, 559), должно производиться на точномъ основаніи 112 ст. пол. о вык. Затѣмъ 30 іюля 1863 г., воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ обращеніи въ означенныхъ выше губерніяхъ уставныхъ грамотъ въ выкупные акты. Очевидно, что при исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія, въ выкупныхъ актахъ могло быть упразднено прежнее общее пользованіе помѣщиковъ и крестьянъ лѣсными угодьями по тѣмъ имѣніямъ, по которымъ, до обращенія уставныхъ грамотъ въ выкупные акты, уже было произведено разграниченіе угодій; во всѣхъ же остальныхъ имѣніяхъ выкупные акты, укрѣпившіе, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 іюля 1863 года, за крестьянами лишь тѣ предѣлы свойства владѣнія, которые имъ были предоставлены уставными грамотами, должны были сохранить общее пользованіе лѣсными угодьями каждый разъ, какъ то общее пользованіе было установлено грамотою. Въ виду сего, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне или помѣщики домогаются признанія своихъ исключительныхъ правъ на лѣсныя угодья, на обязанности судебныхъ мѣстъ лежитъ, прежде всего, по содержанію выкупныхъ актовъ, установить, произведено ли окончательное отдѣленіе угодій крестьянъ отъ помѣщичьихъ, и въ случаѣ, если оно не было произведено, то, для опредѣленія правъ крестьянъ и помѣщиковъ, обратиться къ статьямъ мѣстнаго положенія разъясняющимъ тѣ ихъ имущественныя отношенія, которыя закрѣплены выкупными актами.

Въ силу такихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что 18 ст. мѣстн. полож. сохраняетъ силу до разграниченія угодій, если судъ изъ содержанія выкупныхъ и отводныхъ документовъ установитъ, что право, въ означенной статьѣ опредѣленное, сторонамъ предоставлено. Примѣняя это разъясненіе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, оказывается, что рѣшеніемъ судебной палаты фактическая сторона дѣла, — подлежащая, за сіею 5 ст. учр. суд. уст., повѣренъ въ кассационномъ порядкѣ, — установлена въ такомъ видѣ, что, по отводнымъ документамъ, крестьянамъ Изабеллинскаго общества предоставлены сѣнные покосы въ помѣщичьихъ лѣсахъ, съ правами пользованія лѣсомъ и покосами, установленными 18 ст. мѣстн. пол. для губ. Киевской, Волынской и Подольской, и что какъ до выкупа крестьянскаго надѣла, такъ и послѣ составленія выкупныхъ актовъ, разграниченія угодій мирскихъ отъ господскихъ не послѣдовало; въ виду сего, палата совершенно правильно примѣнила при разрѣшеніи дѣла упомянутую 18 ст. мѣстн. пол. и не имѣла основанія примѣнять 17 ст., какъ предусматривающую совершенно иной случай. При установленіи въ такомъ видѣ надѣленія крестьянъ землею, палата, признавшемъ правъ Дуинь-Корвицкаго на лѣсъ, не нарушила указываемыхъ проситеlemъ 424 ст. X т. 1 ч. и 706 ст. уст. гр. суд., такъ какъ палата не отвергла права собственности истцовъ на выкупленный ими надѣлъ, но, въ виду спора сторонъ установила лишь временное ограниченіе сихъ правъ, предусмотрѣнное закономъ. Если палата и ставила права сторонъ на угодья въ лѣсныхъ участкахъ въ зависимость отъ разверстанія угодій, то этимъ не нарушила 112 ст. пол. о вык. и не смѣшала понятій о развертаніи и разграниченіи угодій, ибо палата точно также признавала, что права отвѣтчика на лѣсъ существуютъ до разграниченія или отдѣленія угодій, и такимъ образомъ повторила условія, высказанныя въ 18 ст. мѣстн. пол., въ которой такой способъ пользованія въ лѣсныхъ угодьяхъ поставленъ въ зависимость какъ отъ разверстанія, такъ и отъ одного разграниченія угодій. Наконецъ, нельзя усмотрѣть и доказываемаго въ кассационной жалобѣ нарушенія 574 ст. X т. 1 ч. отказомъ въ искѣ объ убыткахъ; — убытки эти истцы выводили изъ того, что Дуинь-Корвицкій срубилъ и продалъ деревья, которыя, по мнѣнію истцовъ, принадлежатъ имъ, и рубкою этою засорилъ ихъ сѣнокосы. Но палата признала, что отвѣтчикъ имѣлъ право рубить деревья, которыя составляли его собственность, — слѣдовательно, вырубивши и продавши деревья, онъ пользовался правомъ, предоставленнымъ ему по закону, и если при этомъ происходило засореніе сѣнокосовъ, то въ случаѣ такового засоренія, которое превышало размѣры неразлучнаго съ рубкою деревьевъ засоренія, или въ случаѣ неочищенія покосовъ отъ подобнаго засоренія, отъ истцовъ зависѣло обратиться къ суду съ требованіемъ о своемъвременномъ очищеніи Дуинь-Корвицкимъ покосовъ, или доказать, что произведенное имъ засореніе покосовъ превысило размѣры неразлучнаго съ рубкою деревьевъ засоренія окрестныхъ угодій. При отсутствіи же того и другого домогательства истцовъ, палата не могла присуждать истцамъ такіе убытки, которые выводились изъ пользованія отвѣтчикомъ закономъ предоставленнымъ ему правомъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго кр. Изабеллинскаго общества м. Полоннаго, присяжнаго повѣреннаго Жданова, за сіею 793 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (*Рши. гр. кассац. деп. Сената 1888 г., № 41.*)

19. Крестьянамъ оставляется тотъ водопой для скота, которымъ они пользовались. Если водопой этотъ былъ общимъ у помѣщика съ крестьянами, то онъ остается въ общемъ пользованіи. Отъ помѣщика зависитъ, замѣнъ общаго, отвести крестьянамъ особый водопой, или по добровольному соглашенію съ ними, или, буде соглашенія не по-

слѣдуетъ, съ разрѣшенія мирового посредника, установленнымъ на то порядкомъ.

20. Особый водопой, взаимнѣ общаго, отводится крестьянамъ съ водою, годною для употребленія, достаточно изобильною, и, по возможности, не далѣе того разстоянія отъ селенія, въ какомъ находился прежній.

21. Если предоставленный крестьянамъ водопой, общій или особый, отдѣленъ отъ крестьянскихъ усадебъ господскими землями, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный прогонъ для крестьянскаго скота. Владѣльцу, въ семь случаевъ, предоставляется: или вырѣзать особый постоянный прогонъ, или дозволить прогонять крестьянскій скоть къ водопою чрезъ свои поля, луга, или выгонъ, указывая, по своему усмотрѣнiю, мѣсто для прогона. Въ тѣхъ случаяхъ, когда водопой, находящійся въ исключительномъ распоряженіи помѣщика, отдѣленъ отъ господской усадьбы землями крестьянскаго надѣла, предоставляется помѣщику выдѣлять особый постоянный прогонъ чрезъ сіи земли.

Примѣчаніе. Пространства, оставляемая, на основаніи сей статьи, для прогона скота, не подлежатъ выкупу, но должны оставаться свободными для прогона.

30. Помѣщики не обязаны отпускать крестьянамъ лѣсъ для построекъ.

31. Помѣщики не обязаны также отпускать крестьянамъ топливо безвозмездно.

32. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ производился отпускъ топлива отъ помѣщика, тамъ, въ теченіи девяти лѣтъ со времени утвержденія сего положенія, они получаютъ дрова, валежникъ, сучья и т. п. (если впрочемъ по состоянію лѣсныхъ дачъ и безъ разстройства лѣснаго хозяйства это окажется возможнымъ), или другіе матеріалы (камышъ, тростникъ, торфъ), не иначе, какъ за особую плату или повинность.

78. Крестьяне могутъ употреблять мірскую землю подъ посѣвы, насажденія, покосъ или пастбище, по своему усмотрѣнiю, съ нижеслѣдующими лишь ограниченіями:

1) Дороги, проѣзжіе проулки и прогоны для скота должны оставаться свободными для всеобщаго употребленія, и потому крестьяне не могутъ ихъ запахивать, засаживать, а также застраивать.

2) Безъ согласія помѣщика крестьяне не должны: а) распахать, засаживать, или раскапывать выгоны, состоящіе въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи крестьянъ и помѣщика; б) отступить отъ принятаго сѣвооборота, впредь до разграниченія крестьянскихъ угодій съ помѣщичьими, тамъ, гдѣ мірскія поля находятся въ чрезположности съ господскими.

3) Безъ согласія сельскаго общества никто изъ домохозяевъ не можетъ ни застраивать, ни обращать подъ хозяйственную обработку выпуски и другія части мірскаго надѣла, состояція въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ.

79. Крестьяне, на состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи земляхъ, за исключеніемъ лишь выгоновъ, находящихся въ нераздѣльномъ пользованіи съ помѣщикомъ, могутъ безпрепятственно добывать песокъ, торфъ, глину и простой камень.

Примѣчаніе 1. На неудобныхъ среди крестьянскаго надѣла земляхъ, какъ не обложенныхъ повинностью въ пользу помѣщика, владѣлецъ можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію.

Примѣчаніе 2. (По прод. 1868 г.). Крестьянамъ воспрещается пользованіе простымъ камнемъ на общихъ выгонахъ безъ согласія помѣщика, лишь въ случаѣ, когда оно соединено съ такимъ измѣненіемъ поверхности земли, которое должно быть признано порчей выгона.

80. Кромѣ безпрепятственнаго употребленія воды для домашнихъ хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей, крестьяне могутъ пользоваться водами, находящимися въ границахъ ихъ надѣла: для устройства запрудъ и водоемовъ, для проведенія воды въ свои усадьбы и поля, для постановки на рѣкахъ (кромѣ судоходныхъ) мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды, безъ устройства плотинъ, и для устройства нужныхъ для хозяйственныхъ надобностей, малыхъ не торговыхъ пристаней и перевозовъ. На этомъ основаніи, и согласно съ существующими законами, крестьяне могутъ воспользоваться водою, отнюдь не подтопляя сосѣднихъ земель и не причиняя вреда помѣщичьимъ заведеніямъ, приводимымъ въ движеніе водою.

Примѣчаніе. Для устройства вновь запрудъ, водоемовъ и отведенія воды на свои угодья крестьяне испрашиваютъ разрѣшеніе помѣщика; а на воспрещеніе имъ отъ помѣщика пользоваться водами, крестьяне могутъ приносить жалобы мировому посреднику.

81. Хотя право на охоту принадлежит помѣщику въ предѣлахъ всего имѣнія, однако крестьянамъ не возбраняется на мірской землѣ истреблять хищныхъ или вредныхъ для хозяйства птицъ и звѣрей.

Правила о мѣрахъ для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ при изысканіи и восстановленіи границъ инвентарнаго надѣла крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ юго-западнаго края.

1) Если при провѣркѣ уставныхъ грамотъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ означенныхъ губерній, по предварительномъ изслѣдованіи состава инвентарнаго крестьянскаго надѣла и надлежащемъ разъясненіи сего крестьянамъ, окажется, что мірская земля или часть ея была неправильно обмѣнена владѣльцемъ, но крестьяне не пожелаютъ возврата оной, а предпочтутъ остаться при существующемъ надѣлѣ, то произведенный помѣщикомъ обмѣнъ мірской земли признается правильнымъ, согласно § 6 инвентарныхъ правилъ 29 декабря 1848 г. При семъ желаніе крестьянъ остаться въ границахъ нынѣшняго надѣла, не требуя возврата обмѣненной мірской земли, должно быть удостовѣрено мірскимъ приговоромъ, постановленнымъ съ согласія не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, примѣняясь къ ст. 54 общаго положенія, и приговоръ сей, по засвидѣтельствованіи онаго въ установленномъ статьею 86 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій порядкѣ, представляется въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе вмѣстѣ съ выкупнымъ актомъ.

2) Если по произведенному на мѣстѣ тщательному изслѣдованію и дознанію окажется, что перемѣны въ составѣ мірской земли произошли вслѣдствіе: 1) раздѣла имѣнія между сонаслѣдниками, 2) продажи части земли въ имѣніи, 3) переселенія крестьянъ, и 4) вслѣдствіе существовавшего прежде переложнаго хозяйства, и когда по этимъ причинамъ границы мірской земли или части ея не могутъ быть опредѣлены съ точностью, а равно если восстановление мірской земли, хотя и возможно, но потребовало-бы обременительнаго для помѣщика сноса возведенныхъ имъ на сей землѣ капитальныхъ построекъ, то во всѣхъ сихъ случаяхъ предоставляется помѣщику и крестьянамъ войти между собою въ соглашеніе о необходимыхъ измѣненіяхъ въ составѣ мірской земли, или о вознагражденіи крестьянъ

инымъ способомъ, передавая, въ случаѣ спора, рѣшеніе дѣла третейскому суду, на основаніи правилъ, установленныхъ въ приложеніи къ ст. 55 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

3) Если въ теченіи мѣсячнаго срока не послѣдуетъ ни добровольнаго между сторонами соглашенія, ни рѣшенія третейскаго суда, то, по ходатайству крестьянъ, имъ возвращается, немедленно, та часть отобранной у нихъ земли, къ возврату коей въ составъ крестьянскаго надѣла не встрѣчается указанныхъ выше, во 2-мъ пунктѣ, препятствій; за лишеніе же той земли, которая не можетъ быть имъ возвращена, они вознаграждаются на основаніи слѣдующаго (4) пункта.

4) Если, за силою предъидущаго (2) пункта, окажется невозможнымъ возстановить мірскую землю въ полномъ ея составѣ и границахъ, то мировой съѣздъ обязанъ, по каждому отдѣльному случаю, входить въ подробное изслѣдованіе невыгодъ, происходящихъ для крестьянъ отъ измѣненія ихъ надѣла, и сообразно симъ невыгодамъ постановить заключеніе о вознагражденіи крестьянъ посредствомъ прирѣзки земли къ ихъ надѣлу, если общее количество инвентарной земли было уменьшено, а въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ способъ вознагражденія будетъ признанъ невозможнымъ или недостаточнымъ, то и посредствомъ пониженія слѣдующихъ съ крестьянъ выкупныхъ платежей, независимо отъ состоятельности крестьянъ ко взносу таковыхъ. Постановленія мировыхъ съѣздовъ о вознагражденіи крестьянъ, въ обоихъ случаяхъ, тѣмъ или другимъ способомъ, подлежатъ утвержденію губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, которыя, при опредѣленіи вознагражденія уменьшеніемъ выкупныхъ платежей, должны руководствоваться порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 2 сентября 1864 года, положеніи главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о пониженіи выкупныхъ платежей крестьянъ юго-западнаго края.

5) Если къ возстановленію мірской земли встрѣтятся на мѣстахъ особыя затрудненія, выходящія изъ ряда упомянутыхъ въ пунктѣ 2 настоящихъ правилъ, то мировой съѣздъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, входить съ представленіемъ о томъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а сіе послѣднее, постановивъ свое заключеніе, испрашиваетъ по оному разрѣшеніе генералъ-губернатора.

6) Если къ устраненію возникшихъ по возстановленію крестьянскаго надѣла затрудненій состоится добровольное между помѣщикомъ

и крестьянами соглашеніе, или послѣдуетъ рѣшеніе третейскаго суда, то составленные по сему предмету документы, засвидѣтельствованные въ установленномъ порядкѣ, прилагаются въ подлинникѣ къ выкупному акту; при рѣшеніи же дѣла мировымъ съѣздомъ составляется подробное о томъ постановленіе, которое объявляется обѣимъ сторонамъ, съ роспискою ихъ въ полученіи копій; при чемъ недовольной стороной предоставляется обжаловать рѣшеніе съѣзда порядкомъ, указаннымъ для принесенія жалобъ на дѣйствія мировыхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій въ Высочайше утвержденныхъ 8 октября 1863 г. правилахъ о порядкѣ обращенія въ имѣніяхъ юго-западнаго края уставныхъ грамотъ въ выкупные акты.

Высочайшее повелѣніе 4 апрѣля 1865 года. О правѣ пастбы на поляхъ общаго сѣвооборота въ неразмежеванныхъ имѣніяхъ юго-западнаго края.

Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, Высочайше утвержденнымъ, 4-го апрѣля 1865 года, журналомъ положилъ: въ виду непрерывно возникающихъ между помѣщиками и крестьянами юго-западнаго края споровъ о правѣ пастбы скота на толокахъ въ чрезполосныхъ ихъ поляхъ, и жалобъ о потравахъ, постановить, что въ тѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ губерній: Киевской, Подольской и Волынской, гдѣ до изданія положеній 19 февраля 1861 года существовало общее помѣщика и крестьянъ пользованіе толокою въ одномъ и томъ-же полѣ, сохраняется, какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьянами, право безразличнаго пастбища, во время нахождения полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и что такая пастба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ земляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ земляхъ въ означенныхъ поляхъ по-траву не признается.

1) Общество крестьянъ мѣстечка Кодни предъявило къ владѣльцу этого мѣстечка, графу Аполону Ледоховскому, на основаніи 4 и 5 п. в. 29 ст. уст. гр. суд., искъ о возстановленіи нарушенныхъ имъ принадлежащихъ тому обществу по выкупному акту и Высочайшему повелѣнію 4 апрѣля 1865 года правъ на пользованіе общою съ нимъ, помѣщикомъ, толокою въ прежнихъ, впредь до разверстанія угодій, границахъ, а также свободнымъ къ оной прогономъ скота, нарушеніе каковыхъ правъ выразилось тѣмъ, что, при существующей въ означенномъ имѣніи трехпольной системѣ, отвѣтчикъ, измѣнивъ очередь, по которой поля засѣвались прежде, отчисливъ всѣ земли, долженствовавшія оставаться подъ паромъ, къ смѣнѣ подъ пашню, предположивъ открыть доступъ къ толочному полю по такой

дорогѣ, ширина которой вмѣститъ стадо мѣрскаго скота не можетъ, да и расширенія даже которой на счетъ экономическихъ земель крестьянскаго общества вовсе не желаетъ. При исковомъ прошеніи своимъ уполномоченные отъ крестьянскаго общества представили актъ, составленный мировымъ посредникомъ 16 мая 1878 г., о передачѣ крестьянамъ м. Кодни ивентарной земли, признанной подлежащей выкупу по составленному для означеннаго имѣнія 20 ноября 1877 г. выкупному акту, сославшись, кромѣ того, на свидѣтелей. Отвѣтчикъ, не оспаривая того, что имѣ дѣйствительно измѣненъ порядокъ сѣвооборота, утверждалъ однако же, что, по смыслу закона, онъ имѣетъ полное на это право, причемъ, на основаніи приводимаго истцами закона 4 апрѣля 1865 года, имѣ не возбраняется пользоваться выгономъ на паровыхъ поляхъ помѣщика; для устраненія же настоящаго иска онъ согласенъ, отъ воротъ селенія до ближайшаго пункта крестьянскаго парового поля, окопать канавами прогонъ шириною въ 15 сажень по прямому направленію или какъ по мѣстоположенію удобнѣе будетъ. Мировой судья, по судебномъ осмотрѣ спорной мѣстности, постановилъ рѣшеніе, коимъ въ искѣ крестьянъ къ графу Ледоховскому отказалъ. Житомирскій мировой сѣздъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло вслѣдствіе апеллаціонной жалобы истцовъ и признавъ, что допрашивать указанныхъ ими свидѣтелей представляется излишнимъ въ виду того, что отвѣтчикъ не отвергаетъ принадлежности запаханной имѣ земли къ числу полей, долженствовавшихъ по прежней очереди быть въ толокѣ,—нашелъ затѣмъ по существу дѣла, что изъ представленнаго истцами акта мирового посредника отъ 16 мая 1878 года между прочимъ видно, что крестьянамъ по выкупному акту предоставляется право общей съ помѣщикомъ пастбы скота на поляхъ общаго сѣвооборота, во время нахождения ихъ въ толокѣ и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ и травъ. Изъ объясненій сторонъ выяснилось „что помѣщикъ Ледоховскій запахалъ лишь часть своего толоковаго поля“, оставивъ все остальное пространство этого-же поля свободнымъ для пастбы крестьянскаго скота, и что запрещенія или недопущенія пасты крестьянамъ свой скотъ на этомъ полѣ со стороны Ледоховскаго не было и крестьянамъ не препятствуется пасты свой скотъ на поляхъ помѣщика, находящихся въ толокѣ. Законъ же 4 апрѣля 1865 года не ограничиваетъ владѣльца земли въ правѣ засѣвать землю по своему усмотрѣнію, а обязываетъ помѣщика только не препятствовать крестьянамъ пользоваться пастбой скота на его поляхъ во время нахождения ихъ въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ, каковаго запрещенія или препятствія въ настоящемъ случаѣ нѣтъ: изъ объясненія повѣреннаго отвѣтчика и чертежа, сдѣланнаго мировымъ судьей при производствѣ мѣстнаго осмотра, видно, что Ледоховскій, запахавъ часть своего поля, черезъ которое пролегалъ путь къ землямъ крестьянъ, оставилъ для этой цѣли прогонъ въ 15 сажень ширины, черезъ который крестьянскій скотъ можетъ быть свободно прогоняемъ на ихъ поля. Поэтому нельзя признать Ледоховскаго нарушившимъ права крестьянскаго общества на пользованіе пастбою по паровому полю и прогономъ скота на крестьянскія поля, такъ какъ и то и другое, какъ изложено выше, у крестьянъ имѣется. По всѣмъ симъ соображеніямъ сѣздъ, руководствуясь 81, 105 и 129 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: рѣшеніе мирового судьи утвердить, а жалобу повѣренныхъ общества крестьянъ м. Кодни оставить безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ повѣренный означеннаго общества, Василій Горбачевскій, проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія сѣзда по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ апеллаціи указано, что приведенный въ рѣшеніи мирового судьи по настоящему дѣлу договоръ 1862 года уже уничтоженъ въ 1876 г. Главнымъ комитетомъ объ устр. с. сост. и замѣненъ выкупнымъ актомъ, приведеннымъ въ исполненіе отводомъ надѣла мировымъ посредникомъ въ 1878 году; что признаннаго судьей разверстанія угодій тоже не было, что споръ объ установленіи прогона какой либо ширины не заявлено, и что вообще настоящій искъ крестьянъ заключаетъ

въ себѣ просьбу о возстановленіи нарушеннаго Ледоховскимъ пользованія толокою и прогономъ не по праву, которое мировому суду неподсудно, а по факту бывшаго пользованія въ установленныхъ границахъ. Но все это сѣздъ оставилъ безъ вниманія и обсужденія въ нарушение ст. 29, 131, 142, 163, 168 и 711 уст. гр. суд.; 2) акту объ отводѣ надѣла придано значеніе, какого онъ въ себѣ не заключаетъ, въ отношеніи правъ сторонъ, и этимъ нарушены ст. 81, 129 и 131 того же устава; 3) существенный по дѣлу вопросъ о срокѣ нарушенія спорныхъ правъ оставленъ безъ всякаго обсужденія въ нарушение ст. 29 сего устава; 4) сѣздъ въ отмѣну акта осмотра мѣстности мировымъ судьей призналъ, будто Ледоховскій запахалъ лишь часть своего толочнаго поля, и будто запрещенія пасти крестьянскій скотъ на оставленномъ безъ запашки полѣ не было, но откуда это взято сѣздомъ,—неизвѣстно, ибо прогона не было и нѣтъ, а напротивъ Ледоховскій обвелъ свои земли непроходимыми канавами. Посему и по неприятию въ соображеніе акта осмотра и по отказу въ допросѣ свидѣтелей нарушены, кромѣ вышеуказанныхъ, еще ст. 105 уст. гр. суд.; 5) наконецъ мировой сѣздъ, возбудивъ неподсудный ему вопросъ о самомъ правѣ на пользованіе землями въ толокѣ, т. е. о правѣ владѣнія недвижимою собственностью, неправильно истолковалъ спеціальнѣйшій законъ 4 апрѣля 1865 года, именно ограничивающій помѣщика въ той части его правъ, какая по выкупному акту перешла отъ него къ крестьянамъ,—чѣмъ также нарушилъ 339 и 706 ст. устава.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный вопросъ, подлежащій его разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ: слѣдуетъ-ли, какъ того требуетъ повѣренный крестьянскаго общества м. Кодица, Горбачевскій, — въ видахъ охраненія права на общее помѣщика и крестьянъ пользованіе пастбищемъ, установленное для нѣкоторыхъ мѣстностей Высочайшимъ повелѣніемъ 4 апрѣля 1865 г., обнаруженнымъ въ № 44 Собранія узаконеній и распоряженій правительства 18 мая того же года, изяснять этотъ законъ въ смыслѣ воспрещенія помѣщику, при существованіи въ его имѣніи трехпольной системы сѣвооборота, измѣнять ту очередь, по которой до тѣхъ поръ поля назначались одни подъ посѣвъ, другія подъ паръ?—Означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ постановлено: «Въ тѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, гдѣ до изданія положеній 19 февраля 1861 г. существовало общее помѣщика и крестьянъ пользованіе толокою въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьянами право безразличнаго пастбища во время нахожденія полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбковъ, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и такая пастба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ земляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ земляхъ въ означенныхъ поляхъ погравокъ не признается». Такимъ образомъ буквальное содержаніе закона, на который ссылается повѣренный Горбачевскій, не представляетъ никакого основанія къ заключенію о какомъ либо ограниченіи права помѣщиковъ свободно распоряжаться принадлежащими имъ землями въ отношеніи назначенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ по своему выбору подъ пашню или въ толоку, такъ какъ о способѣ веденія полевого хозяйства въ законѣ этомъ вообще ничего даже не упоминается; что же касается какого либо стѣсненія правъ собственника въ смыслѣ обезпеченія сего закона отъ нарушенія посредствомъ такового измѣненія прежде принятой очереди для засѣва помѣщичьихъ полей, которое прегражденіемъ крестьянскому скоту самаго пути къ паровому полю помѣщика уничтожило бы возможность существованія и общаго для сего скота съ помѣщичьимъ скотомъ пастбища, то изъ обжалованнаго рѣшенія сѣзда не усматривается, чтобы подобное отдѣленіе земель крестьянъ м. Кодица отъ земель владѣльца онаго, графа Ледоховскаго, имѣло мѣсто: напротивъ, установленныя сѣздомъ обстоятельства настоящаго дѣла показываютъ, что графъ Ледоховскій,

измѣнивъ прежде существовавшій въ этомъ имѣніи порядокъ сѣвооборота, оставилъ однако же при этомъ часть своего поля, черезъ которое и до того пролегалъ путь къ землямъ крестьянъ, свободнаго отъ засѣва, образовавъ такимъ образомъ пространство въ 15 саж. ширины, достаточное для прогона крестьянскаго скота къ помѣщичьему паровому полю, части на которомъ этотъ скотъ крестьянамъ, согласно вышеупомянутому Высочайшему повелѣнію,—не возбраняется, и хотя Горбачевскій утверждаетъ, будто заключеніе сѣва о существованіи означеннаго прогона и объ отсутствіи запрещенія пасты крестьянскій скотъ на оставленномъ безъ запашки полѣ ни на чемъ не основано, но такое объясненіе, какъ относящееся къ фактической сторонѣ дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ подлежать не можетъ за силою 12 ст. т. 1 учр. кассац.—товъ. Посему жалоба Горбачевского на неправильное толкованіе сѣвдомъ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія отъ 4 апрѣля 1865 г. представляется неосновательною. Точно также не заслуживаютъ уваженія и всѣ остальные доводы кассационной его жалобы, ибо возраженіе просителя противъ того значенія, какое придано сѣвдомъ представленному при искомомъ прошеніи крестьянъ акту отвода имъ земли мировымъ посредникомъ 16 мая 1878 г., также относится къ существу дѣла, какъ опѣнка представленнаго къ оному одною изъ сторонъ доказательства (рѣш. Прав. Сен. 1872 г. № 1119, 1874 г. № 628 и мн. др.); всѣ данныя сторонами по настоящему дѣлу объясненія имѣлись Сѣвдомомъ въ виду при обсужденіи имъ сего дѣла, какъ о томъ свидѣтельствуетъ включеніе оныхъ въ составившееся по дѣлу рѣшеніе при изложеніи исторической части оага; въ допросѣ же свидѣтелей сѣвдъ отказалъ истцамъ по причинѣ, въ томъ рѣшеніи указанной, противъ которой въ кассационной жалобѣ повѣреннаго послѣднихъ не содержится никакихъ возраженій; ссылка просителя на то, что приведенный мировымъ судьей выкупной договоръ 1862 г. уже уничтоженъ и что разверстанія угодій между графомъ Ледоховскимъ и крестьянами не послѣдовало, лишена всякаго въ настоящемъ случаѣ значенія, какъ указаніе на недействительность такого документа и отсутствіе такого обстоятельства, на которыхъ сѣвдъ въ своемъ рѣшеніи вовсе и не основывался; вопроса о времени приписываемаго истцами отвѣтчику нарушенія ихъ правъ никакъ при производствѣ этого дѣла вовсе и возбуждаемо не было; наконецъ указаніе просителя на то, будто довѣрителя его просили о возстановленіи пользованія ихъ толокою и прогономъ не по праву, а по факту таковаго пользованія до предъявленія имъ иска, опровергается содержаніемъ какъ исковаго прошенія, такъ и апелляціи ихъ, изъ коихъ видно, что ходатайство просителей основывалось именно на правѣ, усматриваемомъ истцами въ выше упомянутомъ законѣ 4-го апрѣля 1865 г. и въ представленномъ ими выкупномъ актѣ 1878 года. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго общества крестьянъ мѣстечка Кодня, Горбачевского, по 186 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (*Рѣш. гражд. кассац. деп. Сената 1881 г. № 69*).

2) Положеніемъ 4 апрѣля 1865 года, вошедшимъ въ примѣчаніе къ 18 ст. правилъ объ охраненіи полей и луговъ (прил. къ ст. 31 примѣч. 1, полож. учр. крест. т. IX изд. 1876), право общей толоки установлено для крестьянъ въ тѣхъ помѣщичьихъ поляхъ, которыя находятся чрезполосно въ общемъ сѣвооборотѣ съ крестьянскими полями, и, посему, право это не можетъ распространяться на поля, находящіяся въ отдѣльныхъ не чрезполосныхъ участкахъ. Но, съ другой стороны, то право пастбы скота на толокахъ въ поляхъ общаго сѣвооборота, которое издавна установилось въ силу экономическихъ условий, не можетъ быть стѣснено или уменьшено одною стороною во вредъ другой, безъ прямого нарушенія установленнаго закономъ права участія частнаго; и потому, всякое уменьшеніе въ подобномъ полѣ со стороны помѣщика количества земли подъ толокою, вслѣдствіе-ли измѣне-

нія системы хозяйства, или по инымъ причинамъ, должно быть признано нарушеніемъ правъ крестьянъ на пастбу скота по толокамъ въ томъ ея странствѣ, какое существовало до означеннаго измѣненія. Такой смыслъ сего закона не находится въ противорѣчій и съ разъясненіемъ, даннымъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1881 г. № 69, въ которомъ установлено, что закономъ 4 апрѣля 1865 года не ограничено право помѣщика свободно распоряжаться принадлежащими ему землями въ отношеніи назначенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ, по своему выбору, подъ пашни или въ толоку, и что о способѣ веденія полевого хозяйства въ законѣ этомъ вообще ничего даже не упоминается, но при этомъ Сенатъ не высказывалъ, чтобы подобное неограниченное право помѣщика распространялось и на земли, расположенныя въ чрезполосномъ подлѣ, состоящемъ въ общемъ сѣвооборотѣ съ крестьянскимъ полемъ. (*Рѣш. гражд. кассаци. деп. Сената 1886 г., № 19*).

Изъ практики Одесской судебной палаты.

Рѣшенія по сервитутнымъ спорамъ *).

1) Погашается-ли сервитутное право крестьянъ давностью непопользованія? 2) Крестьянскому обществу или отдельнымъ домохозяевамъ принадлежитъ право на искъ объ убыткахъ за лишеніе возможности пользоваться сервитутомъ?

I. Судебная палата находитъ: право истцовъ на общую съ помѣщицею пастбу скота на толокахъ и стерняхъ основано на законѣ 4 апрѣля 1865 г. и на отводномъ актѣ 19-го августа 1869 г. Это право фактически нарушается отвѣтчицею недопущеніемъ къ осуществленію онаго и отрицается ею въ принципѣ, какъ погашенное давностью. Утрату права давностью повѣренный отвѣтчицы выводитъ изъ того, что крестьяне не пользовались симъ правомъ и не защищали онаго по суду въ теченіе времени съ 1869 по 1888 годы. Но во первыхъ, при жизни прежняго вогчинника Фаддея Сарнецаго (а умеръ онъ въ 1884 г.) крестьяне пастбою на помѣщичьей землѣ пользовались, причѣмъ были только стѣсняемы поборами въ пользу помѣщика, утрата-же права силою давности можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если право вовсе не осуществлялось. А во вторыхъ, въ случаяхъ подобныхъ настоящему, давность имѣтъ примѣненія вовсе не можетъ: никакое срочное право, — т. е. установленное на опредѣленный періодъ времени либо до наступленія опредѣленнаго событія, — не можетъ для контрагентовъ погаситься давностью въ теченіе срока, на который установлено (зак. гр. ст. 514). Въ данномъ случаѣ крестьянскому обществу предоставлено право пастбы на помѣщичьихъ стерняхъ и толокахъ впредь до разверстанія крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель. Такъ опредѣлены отношенія контрагентовъ и лежащее на помѣщикѣ и его правопреемникахъ обязательство должно оставаться въ силѣ въ теченіе всего условленнаго періода времени.

Что касается до ссылки отвѣтчицы на давность по отношенію къ другому исковому требованію, объ убыткахъ, то искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные даннымъ нарушеніемъ права, несомнѣнно нарушается, погашается давностью, и она должна быть исчисляема со времени возникновения права на убытки. Но на этомъ основаніи отвѣтчица могла-бы защищаться давностью лишь противъ требованія такихъ убытковъ, которые причинены истцамъ болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до иска. Истцы-же тѣхъ убытковъ и не ищутъ: они требуютъ возврата поборовъ лишь за время съ 1878

*) Заимствованы изъ книги А. Боровиковскаго «Отчетъ судьи» Т. III, дѣла мужичьи.

по 1885 г. Противъ требованія объ убыткахъ отвѣтчика возражаетъ, даѣе, тѣмъ, что требованіе это могло-бы быть заявлено не обществомъ, а отдѣльными крестьянами, ибо соглашенія о платѣ заключались не съ обществомъ, а съ отдѣльными домохозяевами, за пастьбу на общественнаго скота, а принадлежавшаго каждому изъ нихъ въ отдѣльности. Но отводнымъ актомъ право пастьбы предоставлено „крестьянамъ“, какъ членамъ Чернокозинскаго сельскаго общества. То есть въ силу принадлежащаго обществу права, каждый изъ его членовъ воленъ пасты свой скотъ на помѣстичьихъ толокахъ и стерняхъ. Защита-же права и возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ отдѣльнымъ домохозяевамъ нарушеніемъ этого права, — принадлежатъ обществу.

II. По уставной грамотѣ, по выкупному акту и по даннымъ крѣпостямъ, обществу крестьянъ села Тахтали (Дихтали) Ямпольскаго уѣзда предоставлено право общаго съ помѣщикомъ пользованія, до окончательнаго разверстанія угодій, пастьбою скота на толокъ и сѣнокосахъ по снятіи сѣна. Настоящимъ искомъ владѣлецъ помѣщичьей части имѣнія Ксаверій Ивановичъ Гажицкій требуетъ признанія означеннаго права крестьянъ погашеннымъ силою давности. Каменецъ-Подольскій окружный судъ, рѣшеніемъ отъ 21-го мая 1892 г., отказалъ въ этомъ искѣ. Обсудивъ по апелляціи истца, судебная палата находитъ такое рѣшеніе правильнымъ, — ибо 1) право участія частнаго подлежить дѣйствию погасительной давности лишь въ томъ случаѣ, если оно безсрочно. Но когда такое право установлено срочно, — до точно указаннаго срока, либо, какъ въ данномъ случаѣ, до наступленія опредѣленнаго событія (до разверстанія угодій), оно сохраняетъ силу до указаннаго въ актѣ срока (зак. гр. ст. 514), и непользованіе симъ правомъ въ теченіе части этого срока (хотя-бы и свыше 10 лѣтъ) не погашаетъ права на остальную часть срока.

*При обращеніи помѣщикомъ неудобныхъ земель въ удобныя, крестьяне могутъ пользоваться сервитутами и на сизъ земляхъ, если по выкупному акту имъ предоставлено право сервитутнаго пользованія на вѣкъ поляхъ имѣнія *)*.

По данной крѣпости отъ 17 іюня 1868 г., крестьянамъ селенія Лышковецъ съ приселкомъ Теодоровкою (Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи), бывшимъ крѣпостнымъ помѣщика Ивана Юрьевича Модзелевскаго, предоставлено, между прочимъ, «право общаго съ помѣщикомъ пользованія, до окончательнаго разграниченія угодій, пастьбою скота на паровыхъ поляхъ, а по уборкѣ хлѣба и сѣна, на стерняхъ и сѣнокосахъ». На стоящимъ искомъ, предъявленнымъ 12 августа 1888 г. означеннымъ крестьянскимъ обществомъ къ сыновьямъ и наследникамъ Ивана Модзелевскаго Людвигу и Сигизмунду-Казимиру Модзелевскимъ, а также къ арендовавшему отъ нихъ село Лышковцы Пшемельѣ Вексельману, истцы требуютъ признанія за ними права общей съ помѣщиками пастьбы скота на сѣнокосныхъ лугахъ „Халаково“ и „Заболотомъ“ (были заявлены и другія исковыя требованія, но они нынѣ не поддерживаются). Названныя урочища осмотрѣны на мѣстѣ членомъ суда и означены на планѣ, составленномъ экспертомъ, землемѣромъ Стодолкевичемъ. Земли тамъ, подъ сѣнокосомъ и канавами, 53 десят. 300 кв. саж. Модзелевскіе возражаютъ противъ иска ссылкой на то, что упомянутыя урочища, во время освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, представлялись болотами и трясынами, и лишь впоследствии, работами и значительными затратами отца нынѣшнихъ помѣщиковъ и ихъ самихъ, обращены, посредствомъ осушенія въ сѣнокосныя угодья, дающія укосъ дважды въ теченіе года, что они, помѣщики, не допускаютъ тамъ

*) Заимствованы изъ книги «Отчетъ судьи» А. Боровиковскаго, Т. III, дѣла мужичьи.

пастьбы даже и своего скота, ибо этимъ повреждались-бы какъ осушительныя канавы, такъ и самыя угодья. Истцы оспариваютъ основное положеніе отвѣтчиковъ, утверждая, что на этихъ урочщахъ бывало сѣнокосеніе еще во времена вѣрностнаго права. Хотя и не столь обильное какъ нынѣ,—и что еще тогда начаты были и осушительныя работы. Но судебная палата считаетъ излишнимъ останавливаться на этихъ спорныхъ между тяжущимися вопросахъ, ибо находить возраженія отвѣтчиковъ неосновательными, если даже признать фактическую сторону дѣла пѣбликомъ въ томъ видѣ, какъ указываютъ отвѣтчики,—по слѣдующимъ соображеніямъ: данную вѣрностью крестьянамъ предоставлено, впродъ до разверстанія угодій (а что угодья еще не разверстаны—эт. между сторонами безспорно), право пастьбы скота, между прочимъ, на помѣщичьихъ сѣнокосахъ по уборкѣ сѣна. При этомъ однакожь помѣщикъ не ограниченъ въ свободѣ распоряжаться системой хозяйства въ своемъ имѣніи: онъ воленъ обращать сѣнокосъ подъ посѣвы и наоборотъ, воленъ осушать болота и обращать ихъ въ сѣнокосы, какъ и устраивать пруды въ ложбинахъ, гдѣ были сѣнокосы. Но пока у крестьянъ существуетъ, обусловленное временнымъ перазверстаніемъ угодій, право пастьбы на помѣщичьихъ отавахъ,—право это распространяется на всякую землю, каковую въ данномъ году помѣщикъ заблагоразсудилъ оставить подъ сѣнокосомъ.

1) Если въ данной указаны границы крестьянскаго надѣла или пользованія безъ оговорки объ исключеніи какого-либо урочища, въ предѣлахъ указанныхъ границъ, въ исключительное пользованіе помѣщика, то крестьяне имѣютъ право пользоваться всею показанною за нимъ землею; 2) По вырубкѣ деревьевъ помѣщиками, земля изъ-подъ нихъ поступаетъ въ пользованіе крестьянъ.

Обсудивъ дѣло по аппелляціи истцовъ, судебная палата находить: поземельное устройство освобожденныхъ отъ вѣрностной зависимости крестьянъ завершилось выдачею имъ на выкупаемые ими надѣлы данной. Исключительно этимъ, какъ окончательнымъ, актомъ надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи возникающихъ между бывшими помѣщиками или ихъ правопреемниками и крестьянами споровъ, вытекающихъ изъ соприкосновенности ихъ владѣній. Обращаться къ предшествовавшимъ данной, подготовительнымъ къ ней и ею покрытымъ, актамъ можно развѣ лишь въ томъ случаѣ, еслибы въ самомъ текстѣ данной усматривались такія неясности и неопредѣленности, выясненіе коихъ оказывалось бы невозможнымъ безъ истолкованія ея посредствомъ сопоставленія съ предшествовавшими ей актами. Въ данной указаны границы надѣла и—утвержденіе истцовъ, что составляющая предметъ настоящаго иска земля находится въ этихъ границахъ, отвѣтчикомъ не оспаривается; а на то, чтобы, въ предѣлахъ этихъ границъ, право собственности на какую-либо часть земли оставлено было за помѣщиками,—въ данной нѣтъ ни малѣйшаго указанія. Принадлежавшаго помѣщику права на росшія на крестьянскомъ сѣнокосѣ деревья—истцы не оспариваютъ; но теперь, когда дѣсъ вырубленъ,—никакого основанія претендовать на освобожденную отъ дѣса землю отвѣтчикъ не имѣетъ: эта земля, входя какъ въ границы, такъ и въ исчисленіе количества крестьянскаго сѣнокоса, принадлежитъ несомнѣнно истцамъ.

Сохраняютъ ли помѣщики право на примычку плотины къ берегу, вошедшему въ составъ крестьянскаго надѣла?

Настоящимъ искомъ, предъявленнымъ въ Каменецъ-Подольскомъ окружномъ судѣ 30 апрѣля 1884 года, истецъ крестьянинъ Григорій Бычко требуетъ обязать отвѣтчика Федора Казиміра снести часть плотины, примыкающую къ береговой землѣ истца. Объясненія отвѣтчика заключаются въ

Идущемъ: „Плотина частью примыкаетъ къ усадебному мѣсту, принадлежащему Бзыню; но истецъ не можетъ ходатайствовать о сносі плотины, такъ какъ она существовала на томъ мѣстѣ еще при крѣпостномъ правѣ,— а также и потому, что отвѣтчику принадлежатъ въ томъ имѣніи главное право, а крестьянамъ второстепенное, зависимое“.

Эти доводы отвѣтчика неосновательны. Нынѣ, съ прекращеніемъ всякихъ обязательныхъ отношеній между бывшими помѣщиками и бывшими крѣпостными людьми,—помѣщикъ и крестьянинъ стали просто сосѣдями-землевладѣльцами; о „главномъ правѣ“ бывшего помѣщика не можетъ быть и рѣчи: каждому свое право представляется съ одинаковою основательностью „главнымъ“. Истецъ утверждаетъ, что при крѣпостномъ правѣ плотина примыкала къ другому мѣсту, а что на нынѣшнее она перенесена лишь 6 лѣтъ тому назадъ. Если и принять на вѣру утверженіе отвѣтчика, что плотина существовала на томъ же мѣстѣ,—то и въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ неправъ: чтобы сохранить право на примычку плотины къ берегу, вошедшему въ составъ крестьянскаго надѣла, помѣщикъ долженъ былъ оговорить это въ актахъ, коими отводился надѣлъ (устная грамота, выкупной договоръ), либо установить это право какимъ либо специальнымъ актомъ; ни на что подобное отвѣтчикъ не ссылается. Вообще, пока оба берега рѣки принадлежатъ одному и тому же собственнику, онъ воленъ строить плотины по своему усмотрѣнію; но коль скоро одинъ изъ береговъ отчуждается въ собственность другого лица, право на примычку къ оному плотины не сохраняется само собою въ силу только того факта, что плотина существовала до отчужденія. Вопросъ объ установленіи права участія частнаго помимо письменнаго о томъ акта—можетъ возникать развѣ только въ томъ случаѣ, когда имѣніе дѣлится по наслѣдству, но въ данномъ дѣлѣ такого случая не представляется. А засимъ, право истца требовать отмычки плотины отъ берега—воплнѣ подкрѣпляется 2 п. 442 ст. X т. 1 ч.

Положеніе о сбереженіи лѣсовъ.

Ст. 805 уст. лѣсн. Въ лѣсахъ, указанныхъ статьею 803, воспрепятствуются тавія опустошительныя (сплошныя) рубки растущаго лѣса, вслѣдствіе которыхъ истощается древесный запасъ, естественное лѣсовозобновленіе дѣлается невозможнымъ и вырубленныя площади обрастаютъ въ пустыри. Возпрещается также пастьба скота на вырубкахъ и молоднякахъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Въ западныхъ губерніяхъ (Кіевской, Подольской, Волынской, Витебской, Ковенской, Гродненской и Минской, а также въ Двинскомъ, Дриссенскомъ, Люцинскомъ и Рѣжичкомъ уѣздахъ Витебской губерніи) мѣстнымъ лѣсо-охранительнымъ комитетамъ предоставляется разрѣшать сервитутно-владѣльцамъ пастьбу скота въ лѣсныхъ насажденіяхъ, достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе сей (805) статьи ведетъ къ временному упрядненію сервитутныхъ правъ, но съ тѣмъ, чтобы въ этихъ насажденіяхъ предварительно были назначены заказники въ размѣрѣ для хвойныхъ лѣсовъ одной четверти, а для лиственныхъ лѣсовъ одной трети площади всей лѣсной дачи, обремененной пастбищнымъ сервитутомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по особымъ условіямъ хозяйства въ данной лѣсной дачѣ, потребовалось бы, въ видахъ болѣе дѣйствительнаго огражденія ея отъ истребленія, увеличить указан-

ные выше размѣры заказниковъ, назначеніе таковыхъ увеличенныхъ заказниковъ, по представленіямъ лѣсоохранительнаго комитета, разрѣшается министромъ государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ; отводъ означенныхъ выше заказниковъ на опредѣленный срокъ, по просьбамъ сервитутно-владѣльцевъ, по ходатайствамъ владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ, обремененныхъ сервитутами, или по заявленіямъ мѣстныхъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, а равно замѣна ихъ другими участками, по истеченіи назначенныхъ сроковъ, производится непремѣнными членами уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мировыми посредниками, по принадлежности, съ утвержденія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, по предварительному соглашенію сихъ послѣднихъ съ мѣстными лѣсоохранительными комитетами и съ правомъ обжалованія опредѣленій по сему предмету въ установленномъ порядкѣ.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что молоднякомъ можетъ быть названъ не только такой лѣсъ, который начинаетъ произрастать на мѣстѣ вырубленнаго лѣснаго пространства и не достигъ еще 15-ти-лѣтняго возраста, но и всякій молодой лѣсъ, растущій какъ на вырубленномъ лѣсномъ пространствѣ, такъ и на пространствѣ, не бывшемъ прежде подъ лѣсомъ и притомъ какъ искусственно обмѣненнымъ, или засаженомъ деревьями, такъ и заросшемъ самосѣвомъ отъ растущихъ на томъ же пространствѣ или вблизи онаго деревьевъ болѣе зрѣлаго возраста. Точно также, если ст. 13 (ст. 805 уст. лѣсн.) положенія о сбереженіи лѣсовъ, по буквальному ея смыслу, дѣйствительно можетъ имѣть примѣненіе исключительно къ лѣсу-молодняку, то изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы она не имѣла примѣненія и къ такимъ лѣснымъ пространствамъ, гдѣ рядомъ съ деревьями старыми растутъ и молодыя деревца, ибо по точному смыслу приведеннаго закона и цѣли, съ которою онъ былъ изданъ, — сохраненіе лѣсныхъ пространствъ въ видахъ государственной пользы, — для опредѣленія, примѣнимъ ли онъ въ данному случаю часть скота въ лѣсу, необходимо выясненіе не того обстоятельства, что на мѣстности, гдѣ производится пастьба, растутъ какъ зрѣлыя деревья, такъ и деревца моложе 15 лѣтъ, но того, какія изъ этихъ деревъ образуютъ главную составную часть лѣсонасажденія и представляютъ, въ своей совокупности, лѣсъ въ общепринятомъ значеніи этого слова. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, если на извѣстной лѣсной площади деревья зрѣлаго возраста встрѣчаются единично и не оказываютъ на ростъ другъ друга никакого вліянія, а деревца, не достигшія 15-ти-лѣтняго возраста, образуютъ, въ своей совокупности, лѣсонасажденіе, то на такихъ лѣсныхъ площадяхъ пастьба, по точному смыслу ст. 13 положенія, не должна быть допускаема. Наоборотъ, нельзя называть молодняками, недостижшими 15-ти лѣтняго возраста, такія лѣсныя пространства, на которыхъ хотя и растутъ деревца моложе этого возраста, но деревья болѣе зрѣлаго возраста составляютъ, въ своей совокупности, лѣсъ, а не расположены единично безъ всякой связи между собой. Очевидно, что въ лѣсахъ этого рода, не смотря на присутствіе въ нихъ молодыхъ деревъ, можетъ быть производима пастьба скота, такъ какъ хотя при этомъ молодыя деревца и страдаютъ, но лѣсъ, состоящій въ данномъ случаѣ изъ зрѣлыхъ деревъ, всегдѣ сохраняется. При этомъ необходимо замѣтить, что, если, какъ выражено уже въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 7 мая 1891 года по дѣлу Любарца, — протоколы о нарушеніяхъ положенія о сбереженіи лѣсовъ должны составляться согласно требованіямъ ст. 1130, 1131 и 1134 — 1142 уст. уг. суд. и притомъ на столько ясно и опредѣлительно, чтобы судебныя установленія имѣли полную возможность судить о правильности и осноза-

тельности предъявленнаго обвиненія, то съ другой стороны и судебныя установленія, въ силу ст. 112 и 325 уст. угол. суд., не лишены возможности повѣрять подобныя протоколы чрезъ свидущихъ людей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свидѣнія, и не могутъ и не должны рѣшать подобныя дѣла на основаніи отрывочныхъ или неопредѣленныхъ данныхъ, а тѣмъ болѣе на основаніи произвольныхъ умозаключеній (ст. 119 и 766 уст. угол. суд.). (*Рѣш. угол. кассационнаго департ. Сената № 9 1892 г.*)

ОТДѢЛЪ IV.

Сервитуты б. вольныхъ людей, старообрядцевъ и чиншеви- ковъ западныхъ губерній.

Сервитуты б. вольныхъ людей.

Выходцы изъ Австріи, Пруссіи и другихъ земель въ западныя губерніи образовали тамъ особый классъ вольныхъ людей, которые, смотря по мѣсту своего водворенія, были причислены въ городахъ къ городскому сословію, въ казенныхъ имѣніяхъ — къ обществу государственныхъ крестьянъ, а на земляхъ частныхъ владѣльцевъ они регистрировались при помѣщичьихъ имѣніяхъ, какъ вольные люди, имѣющіе постоянное водвореніе въ тѣхъ имѣніяхъ. Помѣщики, при имѣніяхъ которыхъ вольные люди были причислены, отвѣчали предъ казною за исправную уплату ими казенныхъ податей. Общія натуральныя повинности, лежащія на имѣніи, вольные люди, должны были отбывать наравнѣ съ крестьянами того же имѣнія (ст. 699, 700, 701, 776, 778 и 779, т. IX, изд. 1857 г.).

Высочайше утвержденнымъ 23 мая 1847 г. положеніемъ комитета по дѣламъ западныхъ губерній сдѣлана была первая попытка къ упорядоченію быта этого класса людей. Этимъ законоположеніемъ вмѣнялось въ обязанность помѣщикамъ и вольнымъ людямъ заключеніе письменныхъ договоровъ съ опредѣленіемъ количества земель, отданныхъ въ пользованіе вольнымъ людямъ, и количества повинностей въ пользу помѣщика, которыя не должны превышать урочнаго размѣра работъ, опредѣляемаго въ инвентарѣ для крестьянъ того же

имѣнія. Правила эти въ послѣдствіи вошли въ сводъ законовъ въ видѣ статей 681—804 т. IX, изъ 1857 г. Опредѣляя земельныя отношенія вольныхъ людей, законъ требовалъ, чтобы въ договорахъ, заключаемыхъ вольными людьми съ владѣльцами земель, были излагаемы съ надлежащею ясностью и опредѣлительностью всѣ принимаемыя по обоюдному согласію обязанности: со стороны владѣльца въ отношеніи земель, лѣсовъ и другихъ угодій, предоставляемыхъ въ пользованіе вольнымъ людямъ, а со стороны сихъ послѣднихъ—въ отношеніи выполненія ими разныхъ повинностей въ пользу владѣльца (ст. 785, т. IX, изъ 1857 г.). По приложенному къ Высоч. утв. 23 мая 1847 г. положенію о вольныхъ людяхъ образцу договора требовалось, чтобы помѣщики подробно выяснили, какія лѣсныя или пастбищныя угодія они предоставляютъ въ пользованіе вольнымъ людямъ, т. е. всѣ сервитутныя права вольныхъ людей. Послѣ освобожденія крестьянъ правительство должно было озаботиться устройствомъ быта вольныхъ людей, который сталъ все многочисленнѣе въ виду того, что помѣщики, въ ожиданіи освобожденія крестьянъ съ надѣломъ земли, перечисляли крѣпостныхъ крестьянъ въ сословіе вольныхъ людей. Положеніемъ 25 іюля 1864 г. всѣ вольные люди были раздѣлены на два разряда, изъ которыхъ къ первому были отнесены всѣ вольные люди, перечисленные въ это сословіе послѣ 1857 г., и таковыя, будучи уравнены съ крестьянами, получили свои участки на правѣ выкупа по закону 1861 г.; всѣ прочіе вольные люди, перечисленные въ это сословіе до 1857 г., отнесены были ко второму разряду съ сохраненіемъ за ними права обязательной аренды на 12 лѣтъ по договорамъ, которые должны быть заключаемы съ помѣщиками. Въ случаѣ несогласія помѣщика заключить договоръ, вольный человекъ продолжаетъ арендовать участокъ на основаніи обязательнаго постановленія мирового посредника. По закону 25 іюля 1864 г., въ арендномъ пользованіи вольныхъ людей должны были оставаться всѣ угодія, бывшія до того времени въ ихъ владѣніи и слѣдовательно всѣ сервитутныя пользованія. Высочайшимъ повелѣніемъ 3 іюня 1882 г. всѣмъ вольнымъ людямъ 2-го разряда предоставлено право выкупа занимаемыхъ ими земельныхъ участковъ. Сервитутныя права вольныхъ людей были опредѣлены ниже приведенными законами и сенатскими разъясненіями.

**О поземельномъ устройствѣ бывшихъ вольныхъ
людей въ губерніяхъ Виленской, Волынской, Грод-
ненской, Ковенской, Кіевской и Подольской.**

Ст. 7. Со срока разрѣшенія выкупной ссуды, всѣ прежнія отношенія вольнаго человѣка къ помѣщику, въ томъ числѣ и права перваго на пользованіе въ угодьяхъ и земляхъ послѣдняго, прекращаются. Но за лишеніе пастбищнаго на земляхъ и угодьяхъ помѣщика сервитута, предоставленнаго вольнымъ людямъ по обязательнымъ контрактамъ или замѣняющимъ оныя постановленіямъ мирового посредника дѣлается съ продажной цѣны скидка, размѣръ которой опредѣляется по добровольному обѣихъ сторонъ соглашенію, а если такового не состоится, то указаннымъ въ статьѣ 14 порядкомъ; въ семь послѣднемъ случаѣ скидка не должна превышать десяти процентовъ всей продажной цѣны.

Ст. 14. Склоненіе землевладѣльцевъ и вольныхъ людей къ добровольнымъ соглашеніямъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, а равно и разрѣшеніе всѣхъ споровъ, могущихъ возникнуть при заключеніи условій на продажу или аренду участковъ, поручается мѣстнымъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, совмѣстно съ мировыми посредниками. Лица сія, объ отзывахъ сторонъ, объ результатахъ своего между ними посредничества и о заключеніи своемъ по возникшимъ спорамъ, составляютъ подробный по каждому дѣлу протоколъ, который по объявленіи сторонамъ, вносятъ, за общею подписью, на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Протоколъ сей можетъ быть обжалованъ губернскому присутствію въ теченіи мѣсячнаго срока со времени объявленія. Губернское присутствіе сдѣлки о дальнѣйшей арендѣ участковъ утверждаетъ окончательно; а сдѣлки о покупкѣ земли съ содѣйствіемъ правительства вносятъ въ главное выкупное учрежденіе, прилагая къ каждой изъ сдѣлокъ этого послѣдняго рода необходимыя для разрѣшенія выкупной ссуды документы, въ томъ числѣ: 1) копію съ своего журнальнаго постановленія; 2) протоколъ уѣзднаго предводителя дворянства и мирового посредника, и 3) заключенный на основаніи правилъ 23 іюля 1864 г. (41109) контрактъ или замѣняющее оный постановленіе мирового посредника.

Ст. 21. Съ прекращеніемъ прежнихъ отношеній вольнаго человѣка къ землевладѣльцу, отмѣняются и права перваго на всякаго

рода сервитутное пользованіе въ угодьяхъ и земляхъ послѣдняго. За лишеніе такого сервитутнаго пользованія дѣлается съ выкупной суммы скидка, размѣръ которой опредѣляется на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 7 (ст. 21 относится къ 6. вольнымъ людямъ юго-западныхъ губерній).

1) Правительствующій Сенатъ слушалъ: дѣло по жалобѣ владѣльца им. Сурмонты, Россіенскаго уѣзда, Антона Медекши, на постановленіе губернскаго присутствія, состоявшееся 6 іюля 1884 г. и 31 мая 1885 г., по предмету предоставленія проживающимъ въ его имѣніи вольнымъ людямъ 2-го разряда права выкупа занимаемыхъ ими участковъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: что ст. 7 правилъ 3 іюня имѣть въ виду именно сервитутныя пастбища, а не общія съ помѣщикомъ; между общими пастбищами и сервитутнымъ пользованіемъ пастбью скота на помѣщичьихъ земляхъ есть существенное различіе, указанное въ ст. 18—136 мѣст. полож. Сѣверо-западн. губ., въ ст. 2 отдѣла I и въ отдѣлѣ IV правилъ 26 марта 1869 г.; причемъ сервитутъ есть право крестьянъ на пользованіе въ извѣстной мѣрѣ угодьями, составляющими собственность помѣщика, общее же пастбище крестьянъ отводится въ надѣлъ и на выкупъ, составляя общую съ помѣщикомъ собственность, впредь до раздѣла тѣхъ пастбищъ между совладѣльцами, на томъ же основаніи и согласно ст. 1 прилож. XXIV въ зак. о сост. по продол. 1883 г. общія помѣщика съ вольными людьми пастбища, входя въ составъ занимаемыхъ вольными людьми угодій, не могутъ быть отъ нихъ отбираемы, по ст. 7 того же приложенія, подобно прекращенію сервитутной пастбы скота на помѣщичьихъ земляхъ. Потому Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе, утвердивъ протоколъ предводителя дворянства, отъ 12 мая 1883 г. въ части, касающейся правъ вольныхъ людей на выкупъ занимаемыхъ ими участковъ въ имѣніи Сурмонты и отмѣнивъ ту часть протокола отъ 12 мая, кою отъ вольныхъ людей имѣнія Сурмонты отнято право на общія съ помѣщикомъ пастбища, поступило правильно; а потому опредѣляетъ: жалобу помѣщика Антона Медекши оставить безъ послѣдствій. (Ук. 7 марта 1886 г., № 1123).

Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло по жалобѣ бывшихъ вольныхъ людей им. Кроже Россіенскаго уѣзда, Дойновскихъ, Шелтгульскихъ и другихъ, на постановленіе ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 5 іюля 1885 г. по предмету опредѣленія правъ просителей на выкупъ согласно закону 3 іюня 1882 г. части пастбищъ, состоявшихъ въ общемъ ихъ пользованіи съ владѣльцемъ имѣнія, приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что состоящія въ пользованіи вольныхъ людей имѣнія Кроже, совмѣстно съ крестьянами собственниками и арендаторами имѣнія, общія пастбища не могутъ быть причисляемы къ тѣмъ сервитутнымъ пастбищамъ, о которыхъ упоминается въ ст. 7 правилъ 8 іюня 1882 г. и пользованіе коими, въ силу означенной статьи, прекращается при выкупѣ вольными людьми арендныхъ участковъ земли, ст. 7 правилъ 3 іюня имѣть въ виду сервитутныя пастбища, а не общія и между общими пастбищами и сервитутнымъ пользованіемъ пастбью скота на помѣщичьихъ земляхъ есть существенная разница, указанная въ ст. 18 и 136 мѣст. полож. Сѣверо-Западныхъ губерній въ ст. 2 отд. 1 и въ отдѣлѣ IV правилъ 26 марта 1869 г., причемъ сервитутъ есть право крестьянъ на пользованіе въ извѣстной мѣрѣ угодьями, составляющими собственность помѣщика, общія же пастбища крестьянамъ отводятся въ надѣлъ и на выкупъ, составляя общую ихъ съ помѣщикомъ собственность, впредь до раздѣла тѣхъ пастбищъ между совладѣльцами и на томъ же основаніи и согласно ст. 1 Прилож. XXIV въ

зак. о сост. по продолж. 1883 г. общія пастбища съ вольными людьми, входя въ составъ занимаемыхъ вольными людьми угодій, не могутъ быть отъ нихъ отбираемы по ст. 7 того же прилож. подобно прекращенію сервитутной пастбы скота на помѣщичьихъ земляхъ. На основаніи сего Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ по сему предмету министра внутреннихъ дѣлъ, признаетъ, что и въ данномъ случаѣ находящіяся въ пользованіи вольныхъ людей им. Кроже, общія пастбища не могутъ быть отъ нихъ отбираемы, а должны быть предоставлены имъ на выкупъ, вмѣстѣ съ прочими ихъ арендными землями безъ особаго за то вознагражденія въ пользу владѣльца и таковыя пастбища надлежитъ оставлять въ общемъ пользованіи всѣхъ совладѣльцевъ оныхъ впредь до восполнѣнія между ними соглашенія о раздѣлѣ тѣхъ пастбищъ. Принимая засимъ во вниманіе, что послѣдовавшее по настоящему дѣлу постановленіе Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ существѣ своемъ не противорѣчитъ вышеуказаннымъ соображеніямъ Правительствующаго Сената, почему и жалоба со стороны вольныхъ людей на это постановленіе губернскаго присутствія оказывается не имѣющею законнаго основанія и имѣя за симъ въ виду, что утвержденіе за просителями претендуемыхъ ими пастбищъ къ предметамъ непосредственнаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената не относится, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу вольныхъ людей Дайновскаго и другихъ оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителямъ, по жительству ихъ, Ковенскому Губернатору, съ возвращеніемъ производства губернскаго присутствія, послать указъ, каковымъ увѣдомить и министра внутреннихъ дѣлъ (*апрѣля 18 дня 1889 г. № 2570*).

Сервитуты старообрядцевъ и единовѣрцевъ, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западныхъ и Бѣлорусскихъ.

Во время польскаго возстанія въ 1863 г. обострились отношенія между помѣщиками поляками и ихъ арендаторами изъ старообрядцевъ и единовѣрцевъ, оставшихся вѣрными русскому правительству. Владѣльцы поляки стали выселять массами старообрядцевъ, отказывая имъ въ правѣ дальнѣйшей аренды и такъ какъ въ то время русскихъ помѣщиковъ въ краѣ совершенно не было, то старообрядцамъ земледѣльцамъ грозило полное раззореніе. Бывшій генераль-губернаторъ сѣверо-западнаго края М. Н. Муравьевъ явился на помощь единственно надежному для русскаго правительства элементу и распоряженіемъ своимъ отъ 17 іюня 1863 г. приостановилъ выселеніе арендаторовъ старообрядцевъ впредь до особаго распоряженія правительства, которое состоялось въ видѣ изданныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ 20 мая 1876 г. Согласно ст. 1 этихъ правилъ, старообрядцы и единовѣрцы, поселенные на владѣльческихъ земляхъ до 17 іюня 1863 г., въ качествѣ арендаторовъ помѣщичьихъ, остаются безсрочными арендаторами занимаемыхъ ими земельныхъ участ-

ковъ на тѣхъ условіяхъ, на коихъ они пользовались ими до 20 мая 1876 года. Само собою разумѣется, въ пользованіе старообрядцевъ должны быть оставлены всѣ сервитуты въ угодіяхъ помѣщика, если они оными пользовались до упомянутого срока. Пространство и условія пользованія землею старообрядцами вносятся въ особый по каждой безсрочной арендѣ актъ. По требованію владѣльца старообрядцы обязаны выкупить занимаемые ими участки и тогда сервитуты могутъ быть уничтожены лишь по согласію обѣихъ сторонъ съ соразмѣрнымъ уменьшеніемъ количества выкупной ссуды.

Въ изданныхъ до сего времени сборникахъ не опубликованы разъясненія Сената по сервитутнымъ спорамъ между помѣщиками и старообрядцами, поэтому считаю нужнымъ привести рѣшеніе Сената въ разъясненіе сервитутнаго спора по дѣлу, въ которомъ я участвовалъ въ качествѣ повѣреннаго помѣщика.

Въ имѣніи Ишоры, Ковенскаго уѣзда, помѣщика Здановича, предоставлено было постановленіемъ мирового посредника старообрядцамъ Соколову и Бередикиву право безсрочной аренды занимаемыхъ ими двухъ земельныхъ участковъ по правиламъ 22 мая 1876 г. Черезъ нѣсколько лѣтъ по вступленіи постановленія посредника въ законную силу, а именно въ 1884 году, старообрядцы обратились съ ходатайствомъ въ мѣстныя крестьянскія учрежденія о предоставленіи имъ права пастбы скота въ лѣсу помѣщика, въ которомъ они до сего времени пользовались этимъ правомъ. Постановленіе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, коими ходатайства старообрядцевъ были уважены, мною было обжаловано Правительствующему Сенату, которому въ жалобѣ было указано, что за воспослѣдованіемъ опредѣленія поземельныхъ отношеній старообрядцевъ по закону 22 мая 1876 г., всѣ отношенія сторонъ исчерпываются вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ крестьянскихъ учрежденій и никакія новыя права, а въ особенности сервитутныя, старообрядцамъ не могутъ быть предоставлены. По жалобѣ моей послѣдовалъ слѣдующій указъ Правительствующаго Сената: Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Ишоры, Назмира Здановича и старообрядцевъ Соколова и Бередикива на постановленіе ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 16 августа 1886 г. по спору просителей между собою о разработкѣ земли изъ-подъ вырубленнаго лѣса, объ арендныхъ деньгахъ и объ общихъ пастбищахъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что послѣ окончательнаго опредѣленія правъ старообрядцевъ, по закону 22 мая 1876 года, никакія новыя права старообрядцамъ симъ представляемы быть не могутъ и дѣятельность крестьянскихъ учрежденій впредь до производства на основаніи ст. 3 упомянутого закона, выкупа, или же выдачи, на основаніи ст. 2 особаго акта о безсрочной арендѣ, должна ограничиваться разсмотрѣніемъ лишь тѣхъ споровъ, кои вытекаютъ изъ состоявшихся уже, по опредѣленію правъ старообрядцевъ, постановленій крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за состоявшимся постановленіемъ мѣстнаго мирового посредника, отъ 11 марта 1877 г., утвержденнаго 25 мая того же года мировымъ съѣздомъ, опредѣлившимъ права старообрядцевъ на безсрочную аренду участковъ, по закону 22 мая 1876 г., для Ковенскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не представлялось законнаго основанія предписывать мѣстному мировому съѣзду входить въ разсмотрѣніе

вновь заявленных старообрядцами въ 1884 г. претензій на пастьбу скотавъ угодіяхъ помѣщика протоколомъ отъ 11 марта 1877 г. имъ непредоставленной, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшіеся въ ковенскомъ губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи 13 апрѣля 1885 г. и 16 августа 1886 г. постановленія въ частяхъ, касающихся пастьбы скота, отмѣнить, оставивъ въ этой же части рѣшеніе мирового съѣзда, отъ 23 мая 1884 г., въ своей силѣ, какъ правильное и неподлежащее со стороны губарнскаго присутствія отмѣнѣ. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія просителю по мѣсту жительства послать указъ (февраля 9 дня 1889 г. № 923). По жалобѣ старообрядцевъ Соколова и Бередникова дѣло это по Высочайшему повелѣнію передано было на разсмотрѣніе общаго собранія сената. Правительствующій Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушала записку изъ дѣла, вступившаго на разсмотрѣніе сего собранія, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы старообрядцевъ Бередникова и Соколовыхъ на опредѣленіе 2 департамента сената, состоявшееся 15 ноября 1888 г. по спору просителей съ владѣльцемъ имѣнія Ишоры, Казиміромъ Здановичемъ, о разработкѣ земли изъ-подъ вырубленнаго лѣса, объ арендныхъ деньгахъ и объ общихъ пастбищахъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла въ засѣданіи 14 декабря 1890 г., общее собраніе Правительствующаго Сената находить, что предметъ онаго составляетъ споры просителей старообрядцевъ Соколовыхъ и Бередникова съ помѣщикомъ Здановичемъ по вопросу о правѣ пользованія общимъ пастбищемъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса, касающагося пользованія общимъ пастбищемъ, первое общее собраніе находить состоявшееся по сему вопросу опредѣленіе 2-го департамента сената объ общемъ пастбищѣ правильнымъ и согласнымъ съ имѣющимися законоположеніями и съ своей стороны признаетъ, что поста окончательнаго опредѣленія правъ старообрядцевъ по закону 22 мая 1876 г. никакія новыя права старообрядцами симъ предоставляемы быть не могутъ и дѣятельность крестьянскихъ учрежденій, впрѣдъ до производства, на основаніи ст. 3, упомянутаго закона, выкупа или же выдачи, на основаніи ст. 2, особаго акта о безсрочной арендѣ, должна ограничиваться разсмотрѣніемъ лишь тѣхъ споровъ, кои вытекаютъ изъ состоявшихся уже по опредѣленію правъ старообрядцевъ постановленій крестьянскихъ учрежденій. Въ силу изложеннаго, ковенскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по журналамъ отъ 13 апрѣля 1885 г. и 16 августа 1886 г., не представлялось основаній предписывать мѣстному мировому съѣзду входить въ разсмотрѣніе вновь заявленныхъ старообрядцами въ 1884 г. претензій на пастьбу скота въ угодіяхъ помѣщика, по протоколу мирового посредника, отъ 11 марта 1877 г., имъ непредоставленную. (Указъ 1-го общ. собр. ковенскому губ. 17-го мая 1891 г., № 4117).

Вслѣдствіе жалобы, принесенной мировому судѣ 3 участка динабургскаго (нынѣ Двинскаго) мирового округа повѣреннымъ землевладѣльца Реутта, мѣщанинъ Ермолай, Матвѣй и Евстигнѣй Федоровы и Василій Михайловъ были привлечены къ суду по обвиненію въ самовольной пастьбѣ скота въ лѣсу, принадлежащемъ Реутту. По разсмотрѣніи этого дѣла у мирового судьи и въ съѣздѣ мировыхъ судей обвиняемые утверждали, что производили въ означенномъ лѣсу пастьбу своего скота въ силу принадлежащаго имъ, какъ безсрочнымъ арендаторамъ старообрядцамъ, права пастбищнаго сервитута въ лѣсу Реутта; но мировой судья, принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что обвиняемыми не представлено въ удостовѣреніе своего сервитутнаго права никакихъ доказательствъ, призналъ всѣхъ ихъ виновными въ самовольной пастьбѣ и приговорилъ каждого изъ нихъ къ денежному взыскаію въ размѣрѣ пяти рублей. Динабургскій (нынѣ Двинскій) мировой съѣздъ, разсматривавшій это дѣло 18 іюня 1892 г. по апеллаціонному отзыву обвиняемыхъ, означенный приговоръ мирового судьи утвердилъ.

Разсмотрѣвъ принесенную на этотъ приговоръ кассационную жалобу

поименованных выше обвиняемых, в которой они, ссылаясь на принадлежавшее имъ въ дѣлу Реутта сервитутное право пастбы, изъясняютъ, что мировой сѣздъ былъ не въправѣ входить въ разсмотрѣніе предъявленнаго къ нимъ обвиненія по существу впредъ до разрѣшенія учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ вопроса объ ихъ сервитутныхъ правахъ, о чемъ по объясненію ихъ, уже производится дѣло въ Динабургскомъ (Двинскомъ) уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокура находитъ, что рѣшеніемъ общаго собранія 1,2 и кассационныхъ департаментовъ отъ 20 апрѣля 1892 г. было разъяснено, что такъ какъ разрѣшеніе споровъ о сервитутахъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ быта крестьянъ въ губерніяхъ царства Польскаго въ пользу крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, безусловно изъято изъ вѣдѣнія судебныхъ установлений и подчинено исключительно учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, то въ дѣлахъ о дѣсныхъ порубкахъ, возникающихъ въ предѣлахъ Привислянскихъ губерній, въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые крестьяне въ оправданіе приписываемыхъ имъ дѣйствій ссылаются на принадлежащій имъ сервитутъ или когда изъ объясненій самого жалобщика усматривается, что жалоба его не можетъ быть разрѣшена безъ предварительнаго удостовѣренія въ принадлежності обвиняемому сервитутнаго права, судебныя установленія, за силою 1 ст. Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 г. (Собр. Узак. 21 мая 1876 г., ст. 542), обязаны, вовсе не входя въ обсужденіе правъ обвиняемыхъ на сервитутѣ, предоставить жалобщику обратиться предварительно за разрѣшеніемъ возникающаго по дѣлу сервитутнаго вопроса въ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ и, лишь въ случаѣ признанія сими учрежденіями, что обвиняемому не принадлежитъ сервитутное право, которое могло бы оправдывать приписываемыя ему преступныя дѣйствія, судебное мѣсто можетъ приступить къ разрѣшенію уголовного обвиненія по существу; что на основаніи правилъ объ устройствѣ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ, въ тѣхъ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, городамъ и разнымъ учрежденіямъ имѣніяхъ, гдѣ единовѣрцы и старообрядцы поселились до 17 іюня 1863 г., занимаемые ими участки оставляются въ постоянной безсрочной ихъ арендѣ, на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ они пользовались ими до 22 мая 1876 года, причемъ пространство означенныхъ участковъ и условія пользованія оными должны быть учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ приведены въ извѣстности и внесены въ особый по каждой безсрочной арендѣ актъ, а разборъ могущихъ возникать между землевладѣльцами единовѣрцами и старообрядцами изъ ихъ отношеній по безсрочной арендѣ споровъ и недоразумѣній возлагается на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, которыя при производствѣ сихъ дѣлъ руководствуются правилами, установленными положеніями 19 февраля 1861 г. (Особое приложение къ IX т. св. зак., по прод. 1886 г., отдѣлъ XXIII ст., 1, 2 и 8); что по силѣ статьи 1 приложения къ статьѣ 1 (примѣчаніе 1) положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, изъземлются изъ вѣдѣнія мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и подчиняются, со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., вѣдѣнію судебныхъ установлений, образуемыхъ на основаніи сихъ уставовъ, лишь тѣ иски и споры судебного свойства, которые не относятся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ, въ нихъ обозначенныхъ, и не истекаютъ изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, которыя опредѣлены положеніями о сельскомъ состояніи, и что Правительствующій Сенатомъ, по гражданскому кассационному департаменту въ рѣшеніи 1885 г. по дѣлу Синякова, № 19, было уже разъяснено, что названными выше правилами 21 мая 1876 г. вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій предоставлено какъ удостовѣреніе въ каждомъ данномъ случаѣ валичности условій, даю-

щихъ право на безсрочную аренду, опредѣленіе пространства арендныхъ участковъ и условій пользованія ими, такъ и разборъ могущихъ по этому поводу возникнуть споровъ и недоразумѣній. За силою вышеизложеннаго и такъ какъ обвиняемые по сему дѣлу, въ оправданіе свое противъ предъявленнаго къ нимъ обвиненія въ самовольной пастьбѣ скота въ лѣсу помѣщика Реутта, ссылались на принадлежащій имъ, какъ старообрядцамъ, по праву постоянной безсрочной аренды, сервитутъ пастьбы въ означенномъ лѣсу, мировой съѣздъ, не входя въ сужденіе о степени доказанности этого оправданія обвиняемыхъ, какъ вовсе непринадлежащаго по предмету своему его обсужденію, и принявъ во вниманіе, что разрѣшеніе вопроса о виновности подсудимыхъ по настоящему дѣлу находится въ непосредственной зависимости отъ опредѣленія въ особомъ, указанномъ выше, установленномъ на то закономъ порядкѣ сервитутныхъ правъ обвиняемыхъ, обязанъ былъ, за силою 27 ст. уст. угол. суд., приостановиться разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла по существу, впредь до разрѣшенія надлежащими учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ вопроса о сервитутныхъ правахъ обвиняемыхъ по сему дѣлу лицъ. Признавая по изложеннымъ основаніямъ, что Двинскій мировой съѣздъ при разрѣшеніи сего дѣла допустилъ нарушение 27 ст. уст. угол. суд. и тѣмъ вышелъ изъ предѣловъ вѣдомства, предоставленныхъ судебнымъ установленіямъ ст. 1 приложенія къ ст. 1 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Динабургскаго (нынѣ Двинскаго) мирового съѣзда по настоящему дѣлу, за силою 27 ст. уст. угол. суд., отменить. *(Рѣш. угол. кассач. деп. Сената 1893 г., № 32).*

Сервитуты чиншевиковъ въ западныхъ губерніяхъ.

Владѣніе землею на вѣчно-чиншевомъ правѣ возникло въ западныхъ губерніяхъ во время дѣйствія магдебургскаго права и литовскаго статута. При обширности помѣщичьихъ владѣній и недостаткѣ рабочихъ рукъ, собственники земель, приглашая свободныхъ людей для разработки и культивированія пустырей, должны были предоставлять приглашеннымъ гарантію продолжительнаго пользованія плодами своихъ трудовъ, слѣдствіемъ чего явился новый видъ пользованія на вѣчно-чиншевомъ правѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: вѣчно-чиншевымъ владѣльцемъ, уплачивая ежегодно разъ опредѣленный чиншъ, получивъ право вѣчнаго пользованія землею путемъ извлеченія всевозможныхъ выгодъ безъ всякаго участія и вмѣшательства собственника, за которымъ остался лишь титулъ права собственности и сопряженное съ этимъ титуломъ право на полученіе опредѣленнаго чинша, размѣръ котораго не могъ быть увеличенъ безъ согласія чиншевика. Вѣчно-чиншевымъ владѣльцемъ имѣлъ право завѣщать находящуюся въ пользованіи его землю, дарить и вообще отчуждать такую всевозможными способами на томъ-же правѣ вѣчно-чиншеваго владѣнія, не испрашивая согласія собственника, которому всякій преемникъ права вѣчно-чиншеваго владѣнія обязанъ былъ уплачивать условный чиншъ.

Точно также, для открытія на своей землѣ торговыхъ и промышлен-ныхъ центровъ, помѣщики учреждали мѣстечки, заселяя таковыя торговцами и ремесленниками, которымъ предоставляли право вѣчно-чиншеваго владѣнія отведенными имъ земельными участками. Само собою разумѣется, что отведенные участки были недостаточны для веденія сельскаго хозяйства хотя-бы въ малыхъ размѣрахъ и поѣтому помѣщики предоставляли также вѣчно-чиншевымъ владѣльцамъ и право сервитутнаго пользованія пастъбой, сѣнокосомъ и лѣсомъ. Въ то время, когда изъ класса торговцевъ и ремесленниковъ образовались населенные центры мѣстечки, вѣчно-чиншевики, занимающіеся исклю-чительно сельскимъ хозяйствомъ и состоящіе преимущественно изъ шляхты, селились деревнями или такъ называемыми околицами. Раз-мѣры вѣчно-чиншевыхъ владѣній околичной шляхты очень часто рас-ширялись помѣщиками, которые предоставляли чиншевикамъ этимъ право угодій на своей землѣ, чтобы задобрить шляхту, имѣвшую въ то время право голоса на сеймикахъ. По присоединеніи Литовскаго кня-жества къ Россіи, поземельныя отношенія помѣщиковъ и вѣчныхъ чиншевиковъ были признаны русскимъ правительствомъ. Законное владѣніе имуществомъ и пользованіе своими прежними правами по законамъ княжества было признано за жителями Литовскаго княже-ства и Украйны въ 1792 г. манифестомъ Императрицы Еватеріны II. Указомъ 25 іюня 1840 г. на западныхъ губерніи распространено было дѣйствіе общихъ законовъ Россійской имперіи съ прекращеніемъ дѣйствія литовскаго статута, причемъ сохранены сила и значеніе всѣхъ актовъ и документовъ, совершенныхъ до 25 іюня 1840 г. по законамъ прежде дѣйствовавшимъ. Такимъ образомъ, новые вѣчно-чиншевыя договоры, послѣ обнародованія указа 25 іюня 1840 г., не могли быть заключены въ виду того, что договоръ беззрочнаго пользованія по общимъ русскимъ законамъ не могъ быть допущенъ.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 9-го іюня 1886 г. о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ въ губер-ніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ, сельскіе чиншевики, по различію способовъ доказыванія своихъ вѣчно-чиншевыхъ правъ, раздѣлены на 2 категоріи. Къ первой категоріи относятся чиншевики, владѣнія коихъ земельными участками началось въ бѣлорусскихъ губерніяхъ до 9-го января 1831 г. и въ западныхъ губерніяхъ до 21 августа 1840 г.; чиншевики эти могутъ доказывать характеръ вѣчно-чинше-ваго владѣнія занимаемыми ими участками, какъ письменными актами,

такъ и показаніями свидѣтелей и оковыхъ людей. Ко второй категоріи принадлежатъ чиншевики, поселившіеся на земельныхъ участкахъ по истеченіи упомянутого срока до 9-го іюня 1876 года; право вѣчно-чиншеваго владѣнія лицъ этой категоріи должно быть основано на письменномъ актѣ, свидѣтельскія же показанія въ подтвержденіе своихъ правъ допускаются только въ томъ случаѣ, когда земельные участки этихъ чиншевииковъ расположены среди участковъ лицъ, признанныхъ вѣчными чиншевиками.

По вопросу объ укрѣпленіи за сельскими вѣчными чиншевиками сервитутовъ, при выкупѣ участковъ по закону 9-го іюня 1886 г., въ законоположеніи этомъ имѣются слѣдующія правила:

Положеніе о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевииковъ въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ.

Ст. 5. Вѣчно-чиншевое право, надлежащимъ порядкомъ признанное, простирается на тѣ только земли, которыя, при изданіи сего положенія, окажутся въ дѣйствительномъ пользованіи и распоряженіи чиншевыхъ владѣльцевъ.

Ст. 25. вмѣстѣ съ правомъ собственности на чиншевыя усадьбы и полевые земли, за чиншевиками укрѣпляется также право пользованія сервитутами па земляхъ вотчинниковъ, въ томъ видѣ и размѣрѣ, въ которомъ сервитутное пользованіе было имъ предоставлено и существовало до упраздненія чиншевыхъ отношеній, причемъ о принадлежности чиншевику сервитута дѣлается оговорка въ выкупномъ актѣ, съ возможно полнымъ объясненіемъ предѣловъ и вида сервитутнаго пользованія. При сохраненіи сервитута пастбищнаго, должны быть подробно объяснены расположенія и границы угодій, въ коихъ происходитъ сіе пользованіе, а также родъ и число скота, могущаго быть выпущеннымъ на пастьбу.

Ст. 26. Полюбовныя сдѣлки вотчинниковъ съ вѣчными чиншевиками о разверстаніи угодій, перенесенія чиншевыхъ усадебъ и прекращенія сервитутовъ, заключенныя до утвержденія выкупныхъ чиншевыхъ актовъ, свидѣлствуются мировымъ посредникомъ или непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, съ соблюденіемъ требованій, изложенныхъ въ ст. 85 *) поло-

*) Ст. 85 пол. губ. и уѣд. учр. При засвидѣтельствованіи сдѣлокъ, заключаемыхъ между помѣщикомъ и крестьянами, мировой посредникъ обязанъ удосто-

женія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, и утверждаются вмѣстѣ съ выкупными актами. По утвержденіи выкупнаго акта, такіа сдѣлки свидѣтельствуются и разрѣшаются поименованными должностными лицами, по правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи 1 (по прод.) въ статьѣ 86 того-же положенія.

Изъ буквального смысла статей 2 и 3 положенія 9-го іюня 1886 г. очевидно, что способы доказыванія правъ на сервитуты совершенно такіа-же, какія установлены законами этими для подтвержденія права вѣчно-чиншеваго владѣнія земельными участками. Чиншевики, владѣніе коихъ началось до 9-го января 1831 г. въ губерніяхъ бѣлорусскихъ и до 21-го августа 1870 г. въ губерніяхъ западныхъ, могутъ доказывать и право на находящіяся въ ихъ владѣніи сервитуты, какъ письменными актами, такъ и свидѣтельскими показаніями. Тѣ чиншевики, право которыхъ можетъ быть доказано лишь письменными доказательствами, могутъ требовать укрѣпленія за ними лишь тѣхъ сервитутовъ, владѣніе коими предоставлено имъ по письменнымъ актамъ. (*Примѣчаніе составителя*).



— 5

вѣрится: 1) что такіа сдѣлки состоялись по добровольному соглашенію между обѣими сторонами и что всѣ условія сихъ сдѣлокъ вполне извѣстны крестьянамъ, и 2) означенныя сдѣлки согласны какъ съ положеніями о крестьянахъ, такъ и съ общими законами.

ME
ME
TC
ME
HE
TH
-
H.
SE
S
-
H
0
E
S



