

大審院判例集

凡例

- 一 本書ハ大審院民刑各部ノ判決中ノ判例ト爲ルヘキ重要ナル裁判ヲ集録ス
- 一 本書ハ大審院判例審査會ニ於テ同會委員ノ審議ヲ經テ編纂スルモノナリ
- 一 本書ハ毎月一回發行ヲ常例トシ必要ヲ認ムルトキハ二回以上發行スルコトアルヘシ
- 一 本書ハ一年分ヲ一卷トシ每卷三月ヲ以テ發刊スル第一號ニ始マリ翌年二月ヲ以テ發刊スルモノヲ以テ終ルモノトス
- 一 本書編次ノ體裁ハ民刑ヲ合シテ一號トシ其ノ集録ノ順序ハ宣告日附ノ前後ニ依ル
- 一 本書ノ頁數ハ一卷全部ニ通スルモノニシテ一卷中各號凡ソ百五十百ヲ標準トス

凡例

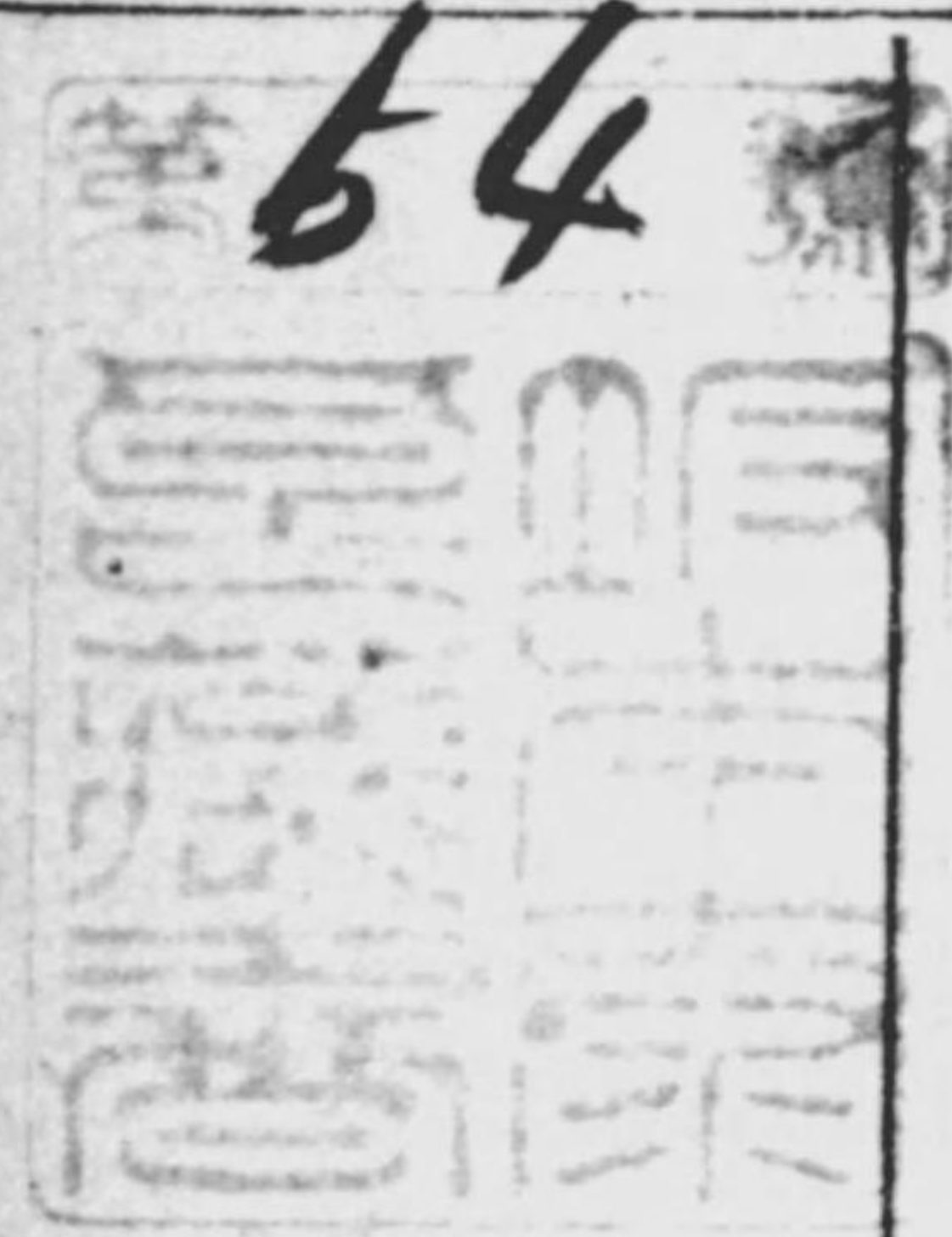
二

- 一件名ノ次ニ判示事項ヲ掲ケ次ニ判決要旨、參照法令、事實、上告理由
- 判決理由ヲ載録シ必要ト認ムル場合ハ參照トシテ第一、二審ノ判
- 決理由ヲ摘録シタリ
- 一判文中判例ト爲ルヘキ部分ニ付テノ上告及判決ノ理由ハ五號活
- 字ヲ用ヒ其ノ他ノ部分ニ付テノ上告及判決ノ理由及第一、二審ノ
- 判決理由ハ六號活字ヲ用ヒタリ
- 一每卷ノ終ニ至リ全部ニ通スル索引ヲ作成シ搜索ニ便ス

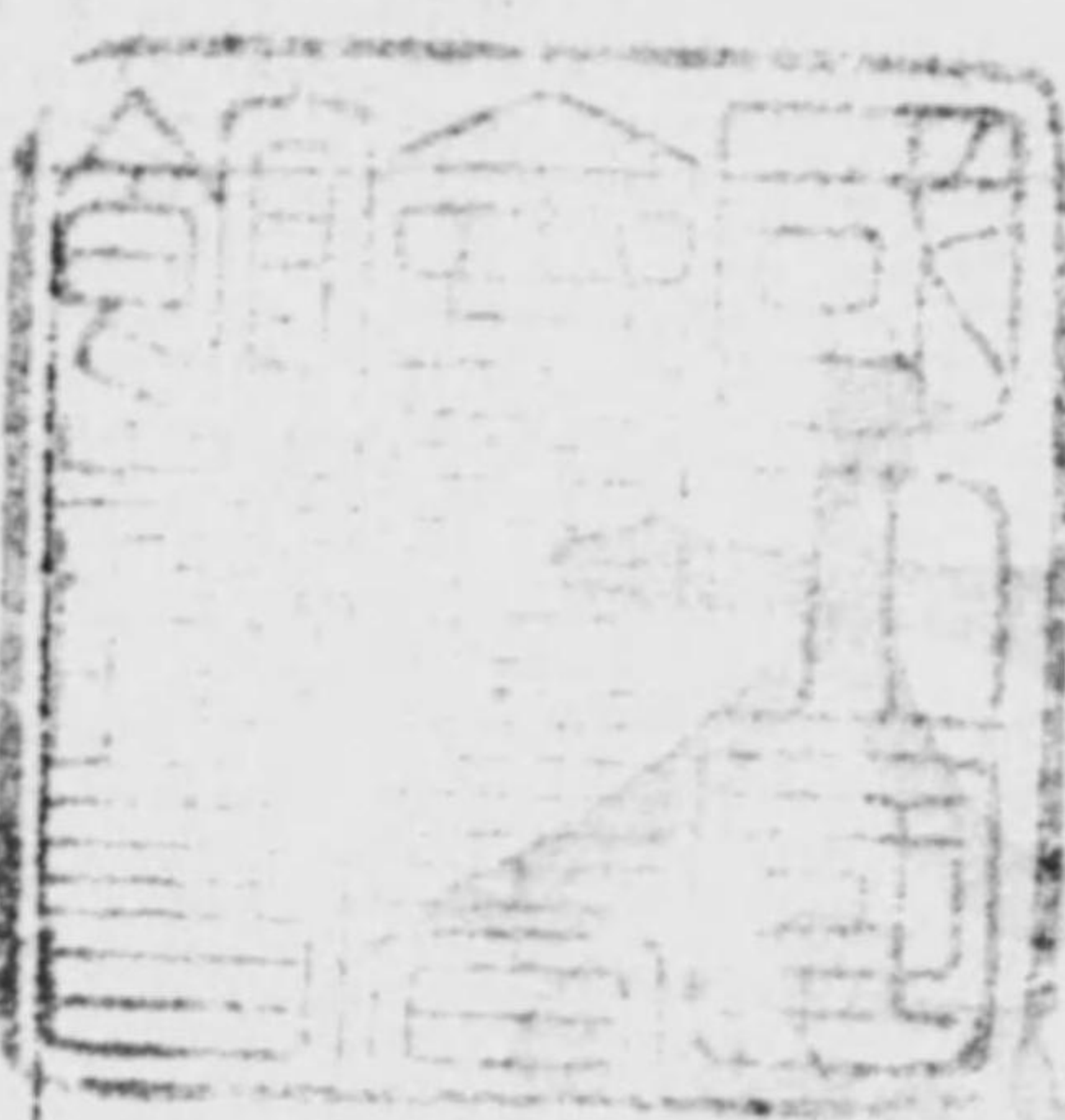
大審院藏版

大審院刑事判例集

法曹會發行



326098
D17d
W II



大審院刑事判例集

大審院刑事判例集第七卷第一號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
偽證教唆被告事件	偽證罪ノ事實判示	刑法第三百六十九條、刑事訴訟法第三百六十條第一項	一月二十三日	(九)第一五七號	一
縣會議員選舉則違反被告事件	議員候補者トシテノ推薦依頼スル行為ト選舉運動、衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、同法第九十八條、同法第一百二十九條、刑法第五十四條第一項	一月二十四日	(九)第一四九號	六
詐欺公務所記號不正使用森林法違反被告事件	作成年月日ノ記載ナキ私訴判決書	刑事訴訟法第七十一條	一月二十四日	(九)第一五九號	二〇
縣會議員選舉則違反被告事件	選舉人ニ對スル當選盡力ノ依頼ト選舉運動	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、同法第一百二十九條、刑法第五十五條	一月二十七日	(九)第一七九號	二六
傷害被告事件	累犯加重ト判決理由	刑法第五十六條第一項、刑事訴訟法第四十九條、同法第三百六十條第一項、同法第四百十條	一月二十八日	(九)第一五六號	三三
放火未遂住居侵入被告事件	放火罪ト一部燒燬ノ目的	刑法第八條	二月一日	(九)第一五二號	三五
縣會議員選舉則違反被告事件	選舉ニ關シ獎勵ヲ受ケタル者ノ實費支辨ト犯罪ノ成立ノ同上ノ場合ニ於ケル價額ノ追徴	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第一百十二條、同法第一百四十四條	二月三日	(九)第一四四號	四二

目次

546632

大審院刑事判例集第七卷第二號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
公務執行妨害被告事件 縣會議員選舉罰則違反被告事件 詐欺私文書偽造行使警察犯處罰令違反被告事件	執達吏ノ權限ト公務執行妨害 衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ノ適用 併合罪タル事件ノ一部免訴ト判決	刑法第九十五條第一項、民事訴訟法第五百三十六條 衆議院議員選舉法第三百三十七條 刑事訴訟法第四百四十六條、同法第四百四十七條、同法第四百四十八條	二月四日 二月四日 二月十五日	二(九)第(四)六六號 二(九)第(五)一號 二(九)第(六)〇六號	四七 五一 五七
酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件	變味味淋ノ除酸除濁行爲	酒精及酒精含有飲料稅法第二十五條、同法第四條、同法第一條、同法第十五條、酒造稅法第一條ノ	一月三十一日	二(九)第(二)七號	六三
關稅法違反被告事件	關稅違脫罪ノ成立、同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係、關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徴	關稅法第七十五條、同法第八十四條、同法第八十三條	二月三日	二(九)第(〇)八八號	六七
業務妨害被告事件	娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貨座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立	刑法第二百三十三條	二月六日	二(九)第(一)五〇五號	八三
詐欺橫領被告事件	訊問調書中供述者ノ署名捺印スヘキ部位	刑事訴訟法第五十六條	二月七日	二(九)第(一)六三號	九四
公選投票増減致唆公選投票増減被告事件	土地貨賃價格調査委員會ノ委員ノ選舉ト舊刑法第二百三十三條ノ適用	舊刑法第二百三十三條、土地貨賃價格調査法第一條、土地貨賃價格調査委員會法第三條	二月十四日	二(九)第(一)六七號	九七
強盜傷人被告事件	辯護人カ公判廷ニ提出シタル證據書類ト其ノ取調	刑事訴訟法第三百四十條	二月二十一日	二(九)第(一)七七號	一〇二
強盜致死被告事件	地方裁判所支部ノ事務ヲ取扱フ裁判所書記ト其ノ職印	裁判所構成法第三十一條	二月二十二日	二(九)第(一)七二號	一〇五
出版法違反被告事件	出版法第九條ノ通信報告、同法第一條ノ頒布	出版法第一條、同法第三條、同法第九條、同法第二十四條、同法第二十五條	二月二十五日	二(九)第(一)五五號	一〇八

目次

一

大審院刑事判例集第七卷第三號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉運動ノ地盤侵蝕ノ監視	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第十二條、同法第九十六條、同法第九十九條	二月二十九日	二年(九)第七六號	一一七
縣會議員選舉罰則違反被告事件	府縣會議員ノ總選舉ノ衆議院議員選舉法ノ罰則	府縣制第四十條、大正五年六月二十四日公布法律第七十三號府縣制中改正法律附則第一項、同附則第五項、大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法第四十二條	三月五日	二年(九)第八五號	一一三
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉運動者ト衆議院議員選舉法第十二條第一號	衆議院議員選舉法第十二條	二月十七日	二年(九)第七四號	一一九
竊盜贓物故買被告事件	贓品ノ故買ト贓物ノ知情	刑法第二百五十六條	二月二十四日	二年(九)第六九號	一三三
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第一條、同法第三百三十四條	三月五日	二年(九)第六三號	一四一
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉權被選舉權ノ停止ト上告ノ理由	刑事訴訟法第四百十二條、衆議院議員選舉法第三百三十七條	三月五日	二年(九)第六五號	一四六
縣會議員選舉罰則違反被告事件	衆議院議員選舉法第九十六條違反ノ選舉運動	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、同法第九十八條、同法第二百二十九條	三月五日	三年(九)第一〇一號	一五〇
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第一條	三月六日	二年(九)第六四號	一五七
織物消費稅法違反被告事件	織物消費稅法第十七條ノ罰金ヲ科スヘキ場合ニ於ケル織物ノ價格ヲ定ムル標準、間接國稅犯則者處分法ニ依ル通告ノ内容ト起訴ノ效力	織物消費稅法第二條、同法第十條、同法第十七條、同法第十四條、同法第十七條	三月七日	二年(九)第六六號	一六一
町會議員選舉罰則違反被告事件	不作爲ニ因ル從犯	町村制第三十七條、衆議院議員選舉法第六十二條第一項	三月九日	三年(九)第一二二號	一七二

大審院刑事判例集第七卷第四號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
縣會議員選舉則違反被告事件	衆議院議員選舉法第九十六條ノ所謂推薦狀ノ意義、公判後ノ聽取書ノ證據力	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、刑事訴訟法第三百四十三條	三月十六日	(三)第一九號	一七八
蠶絲業法違反被告事件	蠶絲業法第四十四條但書ノ相當ナル注意、蠶絲業法施行規則第六條ニ所謂生繭ノ取扱ヲ爲ス者ト同規則第六條第二項ニ依リ届出タル管理	蠶絲業法第一條、同法第四條、同法第三十九條、同法第四十四條、同規則第十三條	三月二十日	(三)第三四號	一八六
縣會議員選舉則違反被告事件	被告人ノ上訴理由アル場合ト上訴申立後ノ未決勾留日數ノ通算	刑法第二十一條、刑事訴訟法第五百五十六條	三月二十二日	(三)第一五號	一九六
判事忌避申立却下決定ニ對スル抗告事件	區裁判所判事ノ強制處分ト排斥ノ理由	刑事訴訟法第二十四條、同法第二十五條、同法第二百五十五條	三月二十四日	(三)第四號	二〇一
縣會議員選舉則違反被告事件	立看板張札ト推薦狀ニ依ル選舉運動	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、同法第二百二十九條	三月二十七日	(三)第三一號	二〇六
縣會議員選舉則違反被告事件	選舉委員ト選舉事務員トノ區別、選舉委員又ハ選舉事務員ノ選任ノ效力ト選任ノ届出	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第六十七條第一項、同法第八十九條、同法第九十六條、同法第九十七條、同法第九十八條、同法第九十九條、同法第一百零三條	三月二十二日	(三)第六三號	二一三
縣會議員選舉則違反被告事件	推薦狀ト新聞號外	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、同法第二百二十九條	四月四日	(二)第八六號	二三五
警察犯處罰令違反被告事件	密賣淫ノ容止	警察犯處罰令第一條	四月六日	(三)第五號	二四一
縣會議員選舉則違反被告事件	衆議院議員選舉法第一百二十二條ノ誘導罪ノ成立、同條同號ニ所謂特殊ノ直接利害關係、市町村ニ敷設スル水道又ハ下水道ト同條上水道ノ特殊ノ直接利害關係	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第一百十二條	四月十日	(三)第二四號	二四七
縣會議員選舉則違反被告事件	衆議院議員選舉法第一百五條ノ選舉及選舉人ノ意義	府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第一百五條、同法第七條、同法第五十四條、同法第二百四十四條	四月十二日	(三)第七號	二五八

目次

詐欺詐欺未遂竊盜教唆被告事件

竊盜教唆者ノ盜賊騙取

刑法第六十一條第一項、同法第二百三十五條、同法第二百四十六條第一項、同法第四十五條

四月十六日

三年(九)第二七號

二六六

縣會議員選舉罰則違反被告事件

衆議院議員選舉法第九十六條ト推薦狀ニ加名ヲ依頼スル行爲

府縣制事四十條、衆議院議員選舉法第九十六條

四月二十日

三年(九)第二九號

二七四

大審院刑事判例集第七卷第五號目次

事件

尊屬病者不保護致死被告事件

判示事項
遺棄致死ノ罪ト因果關係、遺棄致死罪ノ故意

參照法條
刑法第二百十八條、同法第二百十九條、同法第二百五

裁判月日
四月六日

番號
二年(九)第一五四號

丁數
二九一

縣會議員選舉罰則違反被告事件

衆議院議員選舉運動費用トシテ財産上ノ義務ヲ負擔セル場合ト届出

衆議院議員選舉法第三百三條、同法第六條、同法第三百三十五條、衆議院議員選舉法施行令第六十四條

四月十八日

三年(九)第二九八號

三〇四

背任被告事件

背任罪ト當事者間ノ信任關係

刑法第二百四十七條

五月一日

三年(九)第四四號

三一

縣會議員選舉罰則違反被告事件

特殊ノ直接利害關係ニ該當スル事項ト衆議院議員選舉法第二百十二條第二號

府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第一百十二條

五月四日

三年(九)第四六號

三二五

詐欺公正證書原本不實記載行使被告事件

既登記ノ建物ニ對スル再度ノ保存登記ト刑法第五十七條ノ適用

刑法第五十七條、不動産登記法第十五條

五月八日

二年(九)第一六四號

三三六

縣會議員選舉罰則違反被告事件

型紙ノ使用ニ依ル投票ト衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項

府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第三十條第二項、同法第二百二十七條

五月八日

三年(九)第五二號

三四三

縣會議員選舉罰則違反被告事件

立候補届出前ノ選舉運動ト衆議院議員選舉法第二百二十九條及第一百十二條第一號ニ依リ處罰スヘキ場合

府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第九十六條、同法第二百二十九條、同法第一百十二條、刑法第五十四條

五月十四日

三年(九)第五七號

三四八

大審院刑事判例集第七卷第六號目次

事 件	判 示 事 項	參 照 法 條	判 決 月 日	番 號	丁 數
<p>縣會議員選舉罰則違反被告事件</p>	<p>衆議院議員選舉法第三百七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ナキ場合ト刑訴訟法第四百三條ノ違反、同上ノ宣告ナキ場合ト刑訴訟法第四百三條</p>	<p>府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第三十七條第一項第二項、刑訴訟法第四百三條</p>	<p>五月十七日</p>	<p>三年 (九) 第五三號</p>	<p>三五五</p>
<p>出版法違反被告事件</p>	<p>出版法第二十二條ノ罪ノ判示</p>	<p>出版法第三條、同法第九條、同法第二十二條、同法第三十五條、刑訴訟法第三百六十條第一項</p>	<p>五月二十二日</p>	<p>三年 (九) 第五九號</p>	<p>三六八</p>
<p>機船底曳網漁業取締規則違反被告事件</p>	<p>機船底曳網漁業ノ許可ト其ノ船舶</p>	<p>機船底曳網漁業取締規則第二條、同規則第三條、同規則第六條、同規則第十二條、同規則第十八條、同規則第二十一條</p>	<p>五月二十二日</p>	<p>三年 (九) 第五四號</p>	<p>三七一</p>
<p>縣會議員選舉罰則違反被告事件</p>	<p>選舉期日ノ公布又ハ告示ト衆議院議員選舉法第十二條ノ罪</p>	<p>府縣制第十三條、同制第四百十條、衆議院議員選舉法第十二條</p>	<p>五月二十二日</p>	<p>三年 (九) 第五七號</p>	<p>三七七</p>
<p>瀆職被告事件</p>	<p>賄賂ト賄賂ニ非サル謝禮トヲ兼ネタル金錢ノ收受ト没收又ハ追徴ノ書類取寄ノ照會ニ對シ寫ノ送付アリタル場合ト不服ノ申立</p>	<p>刑法第九十七條、刑訴訟法第三百四十四條第二項</p>	<p>五月二十四日</p>	<p>二年 (九) 第二八五號</p>	<p>三八九</p>

目 次

銃砲火藥類取締法違反及同法施行規則違反幫助被告事件

銃砲火藥類取締法第三條施行規則第四十二條ノ戎器ノ理由ノ援用ト相被告人ノ死亡

銃砲火藥類取締法第三條、同規則第四百二十五條、刑事訴訟法第四百二十五條

五月二十四日

三年(九)第六七號

三九六

市會議員選舉罰則違反被告事件

市制第四十條ノ法意ト準用セララル法律ノ變更アリタル場合

市制(明治四十四年法律第六十八號)第四十條、明治三十八年法律第七十三號、議院議員選舉法第七十三條、大正十四年法律第四十七號、衆議院議員選舉法第四十二條、刑法第六條

五月二十九日

三年(九)第五四號

四〇九

贓物故買被告事件

質取始末書ト證據書類

刑事訴訟法第三百四十條、同法第三百四十一條

五月三十日

三年(九)第五六號

四一三

往來妨害被告事件

刑法第二百二十四條第一項及警察犯處罰令第二條第一項、關係ノ各犯罪ト連續犯トノ關係

刑法第二百二十四條第一項、警察犯處罰令第二條、刑法第五十五條

五月三十一日

三年(九)第六七號

四一六

大審院刑事判例集第七卷第七號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
縣會議員選舉罰則違反被告事件	新聞紙ニ依ル選舉人誘導ト新聞記者ノ業務	刑法第三十五條、衆議院議員選舉法第十二條、府縣制第四十條	六月十六日	二年(九)第六六號	四二三
傷害致死被告事件	宣誓手續ノ履踐ト訊問調書ノ效力	刑事訴訟法第九十六條、同法第九十八條、同法第二百三十六條、同法第二百二十八條	六月十八日	三年(九)第六九號	四二七
縣會議員選舉罰則違反被告事件	推薦狀加名ノ勸誘ト衆議院議員選舉法第九十六條ノ禁止ニ觸レサル行爲	衆議院議員選舉法第九十六條	六月十九日	三年(九)第六六號	四三一
贓物故買被告事件	罰金刑ニ對スル勞役場留置ノ言渡ト刑事訴訟法第四百三條	刑法第十八條、刑事訴訟法第四百三條	六月二十五日	三年(九)第六〇號	四四一
詐欺被告事件	公訴ノ受理ノ當否ト上告裁判所ニ於ケル其ノ事實ノ取調	刑事訴訟法第四百三十五條、同法第三百六十四條	六月二十七日	三年(九)第六三號	四四五
恐喝被告事件	未決勾留ノ日數ヲ算入セサル刑ノ執行猶豫ノ言渡ト刑事訴訟法第四百三條	刑事訴訟法第四百三條	六月二十八日	三年(九)第六〇號	四五一
常習賭博被告事件	賭博場開張幫助ノ起訴ト常習賭博ノ判決	刑事訴訟法第二百九十一條、同法第四百十條	七月二日	三年(九)第六三號	四五四
衆議院議員選舉法違反被告事件	衆議院議員選舉法第一百一條ニ所謂詐僞ノ方法	衆議院議員選舉法第一百一條	七月四日	三年(九)第六六號	四五七
衆議院議員選舉法違反被告事件	新聞紙記事ヲ利用スル選舉運動	衆議院議員選舉法第九十六條、同法第二百二十九條	七月十日	三年(九)第六四號	四六一

大審院刑事判例集第七卷第八號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
偽證被告事件 <small>衆議院議員選舉法違反被告事件</small>	公判廷外ノ申立ニ對スル決定ト訴訟關係人ノ陳述 投票ヲ爲ス意思アル選舉人ニ對スル依頼又ハ勸誘ト選舉運動、戶別訪問ト訪問ノ場所	刑事訴訟法第四十八條、同法第五十條 衆議院議員選舉法第九十六條、同法第九十八條、同法第九十九條	六月二十九日 七月十三日	三年(九)第八二六號 三年(九)第一〇二號	四六七 四七一
背任被告事件 <small>私文書偽造行使信用毀損被告事件</small>	刑事訴訟法第六十一條第二項ト公判調書ノ整理 私文書偽造罪ノ成立ト作成名義人ノ特定	刑事訴訟法第六十二條第二項、同法第六十條、同法第六十二條 刑法第二百五十九條、同法第二百三十三條 刑法第二百一十一條、地方鐵道掛員職制(大正八年閣令第十三號)第一條、同法第二條	七月十四日 七月十四日	三年(九)第七三三號 三年(九)第七八八號	四七七 四九〇
業務上過失致死被告事件 強盜強姦致死被告事件 <small>明治三十一年內務省令第六號違反被告事件</small>	鐵道驛手ノ安全信號ヲ爲シタル場合ノ注意義務 被告人ノ利益ナル事實ヲ陳述スル機會ト訊問調書ノ記載 判決書ト署名捺印不能ノ附記事由	刑事訴訟法第三百三十五條、同法第三百三十九條、同法第五十六條 刑事訴訟法第六十七條、同法第六十八條	七月十六日 七月十九日	三年(九)第九二二號 三年(九)第九五〇號	五〇四 五〇八

大審院刑事判例集第七卷第九號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
公文書偽造行使公務所記號不正使用 詐欺被告事件	物ノ形狀ノ判示方、大正十四年宮城縣令第三十一號殺物検査規則第十八條ニ依リ票箋ニ貼付スヘキ等級證紙ト公務所ノ記號	刑法第六十六條、大正十四年宮城縣令第三十一號殺物検査規則第十六條、同規則第十八條	六月二十六日	三年 (九)第七〇四號	五二三
衆議院議員選舉罰則違反被告事件	演說ニ依ル選舉運動ト演說會開催ノ準備並開催費用ノ支拂	衆議院議員選舉法第九十六條、同法第九十九條	七月十日	三年 (九)第八七九號	五二二
衆議院議員選舉罰則違反被告事件	衆議院議員選舉法第九十六條ニ所謂演說ニ依ル選舉運動	衆議院議員選舉法第九十六條	七月十四日	三年 (九)第一〇三八號	五二七
恐喝暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件	絶交ノ通告ニ依ル脅迫ノ罪ト絶交ニ關スル特約	暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條、刑法第二百二十二條	八月三日	三年 (九)第四五一號	五三三
衆議院議員選舉法違反被告事件	衆議院議員選舉法ニ於ケル戶別訪問ノ罪ノ成立	衆議院議員選舉法第九十八條	八月三日	三年 (九)第九五六號	五四七
縣會議員選舉罰則違反被告事件	第三者カ組織的且繼續的ニ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲ス場合ト衆議院議員選舉法第九十六條	衆議院議員選舉法第九十六條、同法第九十九條	八月三十日	三年 (九)第一二七號	五五二
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉運動ノ實費供與ノ約束ト衆議院議員選舉法第一百二十二條	衆議院議員選舉法第一百二十二條、同法第九十六條、同法第九十七條	九月三日	三年 (九)第一〇三三號	五六七

目次

銃砲火藥類取締法違反被告事件
 詐欺及詐欺未遂被告事件
 北海道廳令紹介營業取締規則違反被告事件

銃砲火藥類取締法第三條ノ販賣營業ノ意義
 詐欺未遂罪ノ成立
 北海道廳令紹介營業取締規則第十條違反ノ罪ノ成立

銃砲火藥類取締法第三條第一項、同法第十六條第一項、同法第四十三條、同法第二百五十四條、同法第二百五十條
 昭和元年北海道廳令第六號紹介營業取締規則第十條、同規則第十九條

九月十五日 (三) 第三二號 五七四
 九月十七日 (三) 第二七號 五七八
 九月十九日 (三) 第二五號 五八四

大審院刑事判例集第七卷第十號目次

事件

取引所法違反證憑湮滅偽證被告事件
 刑ノ執行異議申立事件
 姦通被告事件
 業務上過失致死被告事件
 傷害被告事件
 飲料水毒物混入漁業法施行規則違反被告事件
 衆議院議員選舉法違反被告事件
 常習賭博被告事件

判示事項

身元保證金ノ貸與ト取引所法第三十一條ノ罪、刑法第四百條ノ被告事件
 第一審ト第二審ト犯罪個數ノ判斷ヲ異ニスル場合ト控訴理由ノ有無
 相姦者ノ一人ニ對シ第二審判決アリタル後ノ告訴ノ取消
 鐵道機關手ノ危害防止義務ト通勤時間ノ遵守
 刑事訴訟法第四條ノ適用
 刑法第四百十六條前段ノ罪ノ成立ト健康障害ノ有無
 衆議院議員選舉法ノ戶別訪問ト選舉人ノ通勤先ノ事務所若クハ事務室
 判決ニ影響ナキ探證ノ不法

參照法條

取引所法第十七條第二項、同法第三十一條、刑法第四百條
 刑事訴訟法第五百五十六條
 刑事訴訟法第二百六十七條、同法第二百六十八條
 刑法第二百一十一條
 刑事訴訟法第四條
 刑法第四百十六條
 衆議院議員選舉法第九十八條、同法第二百二十九條
 刑事訴訟法第四百一十一條、同法第八十六條第一項

七月二十一日 (三) 第三七號 五九一
 九月二十四日 (三) 第二〇號 六二六
 十月五日 (三) 第二八四號 六四九
 十月十日 (三) 第三三號 六五二
 十月十五日 (三) 第三七號 六五九
 十月十五日 (三) 第三七號 六六五
 十月二十二日 (三) 第二三號 六七二
 十月二十六日 (三) 第一四四號 六七八

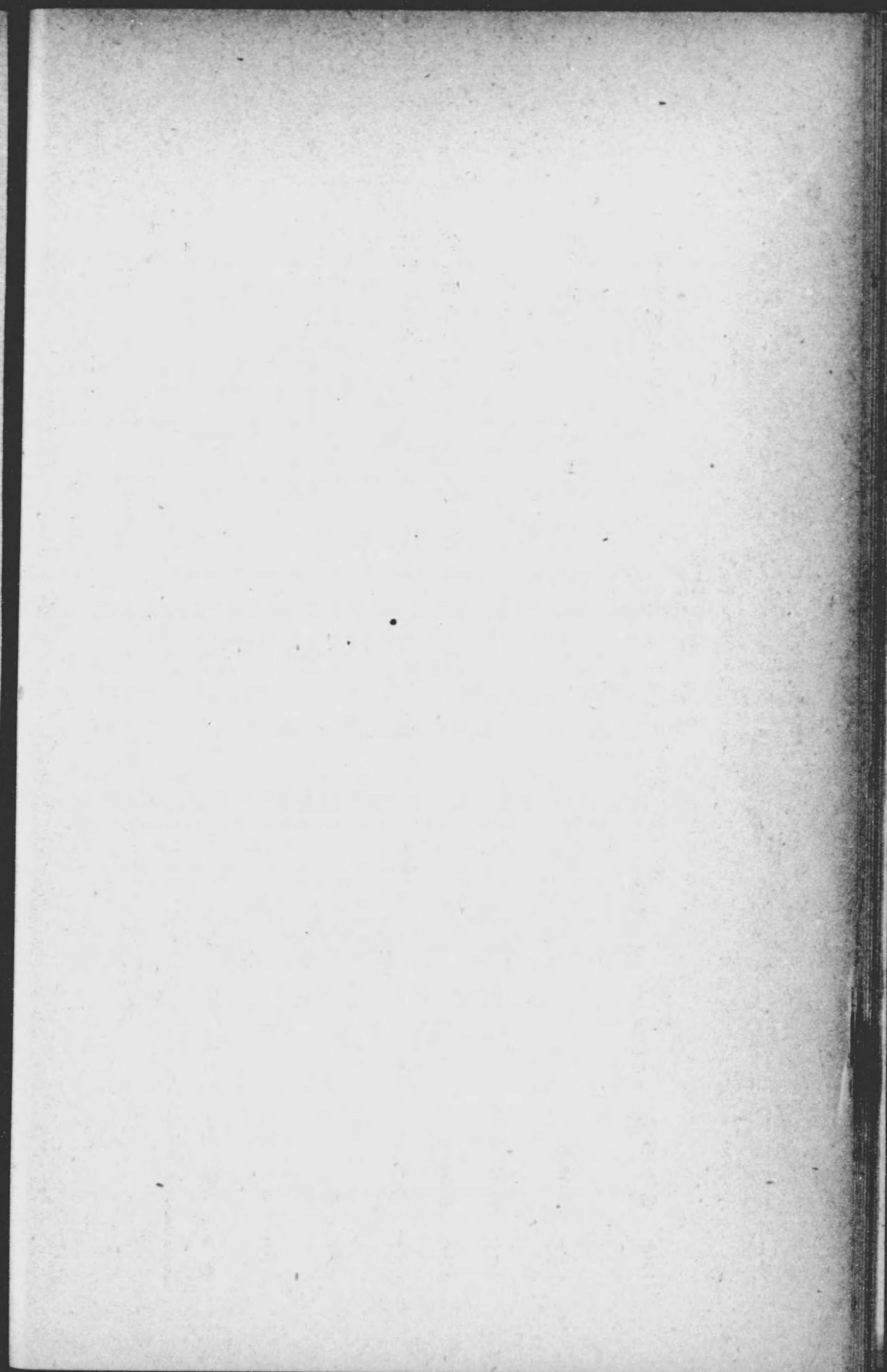
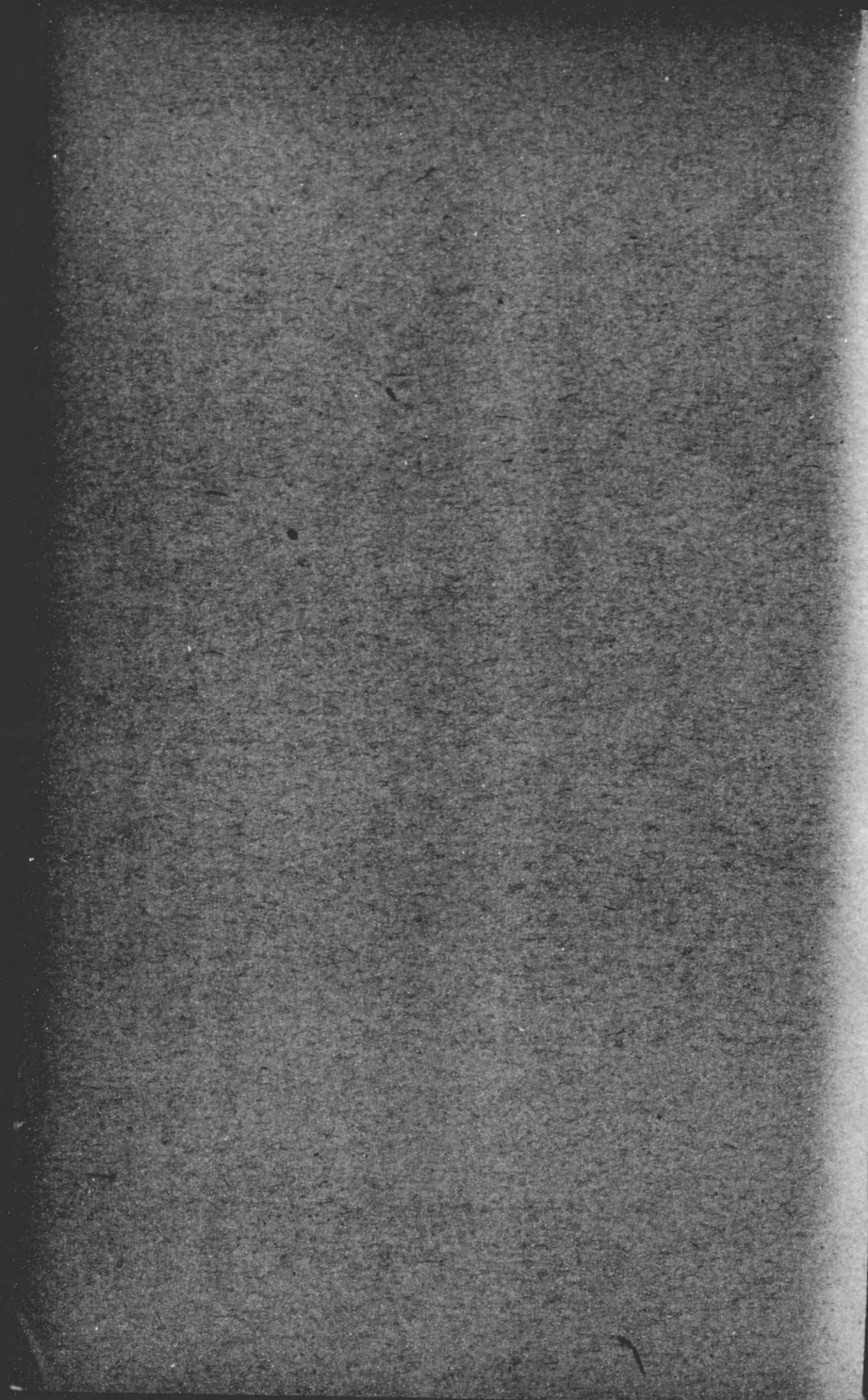
大審院刑事判例集第七卷第十一號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
公文書偽造行使教唆詐欺被告事件	郵便局ノ日附印	刑法第三百五十五條、郵便取扱規程第三十二條、同規程第三十三條、同規程第三十四條、明治四十二年通信省告示第三百八十六號、通信日附印形式	十月九日	(三)第三三九號	六八三
強盜傷人住居侵入被告事件	第二審力第一審ト異ナル犯罪事實ヲ認メテ同一ノ刑ヲ言渡シタル場合ト刑事訴訟法第四百三條	刑事訴訟法第四百三條	十月十二日	(三)第三三六號	六九三
病院醫院其ノ他診療所治療所ノ廣告ニ關スル件違反被告事件	明治四十二年內務省令第九號病院醫院其ノ他診療所治療所ノ廣告ニ關スル件第一條ノ經歷ニ關スル廣告	明治四十二年內務省令第九號第一條、同第二條	十月十九日	(三)第四五號	七〇一
贈賄被告事件	賄賂收受罪ノ成立セサル場合ト賄賂交付罪及賄賂提供罪	刑法第九十七條第一項、同法第九十八條第一項	十月二十九日	(三)第二五號	七〇九
衆議院議員選舉罰則違反被告事件	議員候補者ノ爲ニスル宣傳用張紙ノ貼付ト選舉運動	衆議院議員選舉法第九十六條	十月二十九日	(三)第三五號	七一四
詐欺被告事件	競落代金支拂ノ意思ナクシテ爲シタル競買ノ申出ト詐欺罪ノ成立	刑法第二百四十六條、民事訴訟法第六百七十四條、同法第六百七十二條	十一月一日	(三)第四五號	七一九
衆議院議員選舉法違反被告事件	開票立會人ノ開票録署名義務	衆議院議員選舉法第五十一條、同法第五十四條、同法第五十八條	十一月八日	(三)第五三號	七三一

目次

大審院刑事判例集第七卷第十二號目次

事 件	判 示 事 項	參 照 法 條	裁 判 月 日	番 號	丁 數
衆議院議員選舉法違反被告事件	選舉運動ノ行爲ノ適法不適法	衆議院議員選舉法第九十六條	十月三十日	(三) 第一五七號	七四一
市會議員選舉則違反被告事件	大正十五年法律第七十四號市制中改正法律附則第一項ノ規定	大正十五年法律第七十四號市制中改正法律附則第六十八號市制第四十條	十一月二日	(三) 第三九六號	七四六
詐欺横領被告事件	第二回公判期日ノ公判調査ノ記載力ト公判手續ノ適否	刑事訴訟法第六十條、同法第三百二十九條	十一月二十六日	(三) 第四三三號	七五三
名譽毀損被告事件	名譽毀損罪ノ要素タル公然	刑法第二百二十九條	十二月十三日	(三) 第六三三號	七六六
詐欺詐欺未遂醫師法違反被告事件	醫師ノ免許ヲ有セザル者ノ醫療ヲ爲ス場合ト詐欺罪ノ成否	刑法第二百四十六條、醫師法第十一條	十二月二十二日	(三) 第六六六號	七七二
北海道會議員選舉則違反被告事件	衆議院議員選舉法第九十八條ノ戸別訪問ト其ノ相手方	衆議院議員選舉法第九十八條、同法第二百二十九條	十二月二十二日	(三) 第七五二號	七七七
管轄移轉請求事件	管轄移轉ノ請求ト直近上級裁判所ノ管轄内ノ總テ由カテ裁判所ノ管轄内ノ總テノ地方裁判所ニ存スル場合、管轄移轉ノ請求ノ趣旨ト直近上級裁判所	刑事訴訟法第十六條、裁判所法第十條	十二月二十四日	(三) 第一號	七八二
詐欺被告事件	公判立會ノ裁判所書記二名アル場合ニ於ケル公判調査ノ署名、初任官又ハ初任官ノ待遇ヲ受ク者ニ對スル受命ノ事ノ證人詢問ト公開ノ要否	刑事訴訟法第六十三條、同法第二百八條、同法第二百九條、同法第二百二十二條第一項	十二月二十七日	(三) 第四七號	七九〇



大審院刑事判例集 第七卷



○偽證教唆被告事件 (昭和二年(九)第一一五七〇號 棄却)

(昭和二年一月二十三日第二刑事部判決)

〔上告人〕 被告人 西 幸 作 辯護人 馬場 小八

〔第一審〕 金澤地方裁判所七尾支部 〔第二審〕 名古屋控訴院

○判示事項

偽證罪ノ事實判示

○判決要旨

偽證罪ノ事實ヲ判示スルニハ法律ニ依リ宣誓シタル證人カ如何ナル虚偽ノ陳述ヲ爲シタルカヲ具體的ニ説明スルヲ以テ足り其ノ陳述ノ内容カ本案係争事實ト如何ナル關係ニアルカハ必スシモ之ヲ

偽證罪ノ事實判示

判示スルノ要ナキモノトス

二 (三)

【参照】 刑法第六十九條 法律ニ依リ宣誓シタル證人虚偽ノ陳述ヲ爲シタルトキハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス
刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪トナルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○事實

第二審判決ハ左記事實ヲ認定シ刑法第六十一條第六十九條ヲ適用シ被告人幸作ヲ懲役三月ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人幸作ハ大正十三年四月中被告人豪所有ノ石川縣珠洲郡蛸島村レ部九十六番地及九十七番地ノ宅地二筆(此坪數百九坪)ヲ買受ケ同年七月中更ニ之ヲ半左某ニ對シ代金千三百六十二圓五十錢(一坪ニ付十二圓五十錢)ヲ以テ賣渡シ其ノ手附金トシテ金三百五十圓ヲ受取リ殘代金ハ右土地ノ所有權移轉登記ト同時ニ之ヲ支拂フコトト爲シタルカ其後右賣買ノ履行ニ關シ半左某トノ間ニ紛議ヲ醸シ遂ニ大正十四年九月中同人ヨリ被告人幸作ニ對シ損害賠償請求訴訟ヲ金澤地方裁判所七尾支部(大正十四年(ワ)第一三〇號事件)ニ提起シ該事件カ同支部ニ繫屬スルニ至リタル處被告人幸作ハ大正十五年一月二十五日同郡蛸島村ナル被告人豪ノ其ノ當時ノ住居ニ赴キ同人カ下記交渉ヲ聞知シタル事實ナキコトヲ熟知セルニ拘ハラヌ右豪ニ對シ金澤地方裁判所七尾支部繫屬中ナル前掲訴訟事件ノ證人トシテ大

正十三年十二月頃珠洲郡蛸島村半左某方ニ於テ半左某及被告人幸作ノ兩名相會シ被告人幸作ヨリ半左某ニ對シ豫テ貸與シタル金二百圓ヲ前掲土地ノ移轉登記ト同時ニ支拂フヘク交渉シ其ノ際被告人豪カ該席上ニ在リテ右交渉ヲ聞知シタリト證言シ吳レ度キ旨依頼シ以テ偽證ヲ教唆シ因テ被告人豪ヲシテ下記ノ如ク宣誓ノ上右趣旨ノ陳述ヲ爲シ偽證スルニ至ラシメ

被告人豪ハ前掲幸作對半左某間ノ交渉ヲ聞知シタル事實ナキニ拘ラス前示被告人幸作ノ依頼ニ應シ大正十五年一月二十六日前掲訴訟事件ノ證人トシテ金澤地方裁判所七尾支部ニ出頭シ同民法廷ニ於テ宣誓ノ上證言ヲ爲スニ當リ故ラ大正十三年十二月頃珠洲郡蛸島村半左某方ニ於テ同人及被告人幸作ノ兩名相會シ被告人幸作ヨリ半左某ニ對シ豫テ貸與シタル金二百圓ヲ前掲土地ノ移轉登記ト同時ニ支拂フヘク交渉シタル際該席上ニ在リテ之ヲ聞知シタル旨虚偽ノ陳述ヲ爲シ以テ偽證シタルモノナリ

○理由

辯護人馬場小八上告趣意書第一點原判決ハ理由不備ノ違法アリト思料ス原判決認定ノ事實トシテ原判決ハ「被告人幸作ハ大正十三年四月中被告人豪所有ノ石川縣珠洲郡蛸島村レ部九十六番地及九十七番地ノ宅地二筆ヲ買受ケ同年七月中更ニ之ヲ半左直次郎ニ對シ代金千三百六十二圓五十錢ヲ以テ賣渡シ其手附金トシテ金三百五十圓ヲ受取リ殘代金ハ右土地ノ所有權移轉登記ト同時ニ之ヲ支拂フコトトナシタルカ其後右賣買ノ履行ニ關シ直次郎トノ間ニ紛議ヲ醸シ遂ニ大正十四年九月中同人ヨリ被告人

幸作ニ對シ損害賠償請求訴訟ヲ金澤地方裁判所七尾支部ニ提起シ該事件カ同支部ニ繫屬スルニ至リタル處被告人幸作ハ……………豪カ下記交渉ヲ聞知シタル事實ナキコトヲ熟知セルニ拘ラス……………大正十三年十二月頃……………半左直次郎方ニ於テ直次郎及被告人幸作ノ兩名相會シ幸作ヨリ直次郎ニ對シ豫テ貸與シタル金二百圓ヲ前記土地ノ移轉登記ト同時ニ支拂フヘク交渉シ其際被告人豪カ該席上ニ在リテ右交渉ヲ聞知シタリト證言シ吳レ度旨依頼シ以テ偽證ヲ教唆シ……………偽證セシメ被告人豪ハ前記幸作對直次郎間ノ交渉ヲ聞知シタル事實ナキニ拘ラス前示依頼ニ應シ大正十五年一月二十六日前記訴訟事件ノ證人トシテ金澤地方裁判所七尾支部ニ出頭シ……………宣誓ノ上證言ヲ爲スニ當リ故ラ大正十三年十二月頃珠洲郡嶋島村半左直次郎方ニ於テ同人及被告人幸作ノ兩名相會シ幸作ヨリ直次郎ニ對シ豫テ貸與シタル金二百圓ヲ前記土地ノ移轉登記ト同時ニ支拂フヘク交渉シタル際該席上ニアリテ之ヲ聞知シタル旨虛偽ノ陳述ヲ爲シ以テ偽證シタルモノナリトアリ二百圓支拂ノ交渉ノ有無ニ關シ虛偽ノ陳述ヲ爲サシメタルコトハ認メ得ルモ本案民事訴訟ニ於テ右二百圓支拂ノ交渉ノ有無カ如何ナル關係ニアリヤハ全ク不明ナリトス判文自體ニヨリテハ之ヲ推知シ難ク偽證罪ニ於ケル事項ハ必ラスシモ本案訴訟ノ主タル内容ニ關スルコトヲ要セサルモ少クトモ本案訴訟ニ於テ原告カ主張シ又ハ被告カ抗辯シタル具體的事實ニ付立證セントシタル事項ナラサルヘカラス毫モ本案ノ内容ニ關セサル立證ノ範圍ニ屬セサル事項ニ付テハ偽證罪アルコトナシ故ニ偽證罪ヲ認メントスルニハ本案訴訟ノ内容ト其

偽證罪トシテ問擬サルヘキ事項トカ如何ナル舉證關係ニアルヤヲ知り得ヘキ程度ノ具體的判示ナカルヘカラス然ルニ原判決ニヨリテハ其認定シタル判示ニヨルモ前段ト後段偽證事項トノ關係不明ニシテ要スルニ理由不備ノ違法アリト信スト云フニ在レトモ○苟モ法律ニ依リ特定ノ事件ニ付宣誓シタル證人カ訊問事項ニ關シテ虛偽ノ陳述ヲ爲ストキハ直ニ刑法第六十九條ノ偽證罪ヲ構成スルモノニシテ其ノ陳述ノ内容カ當該事件ニ於ケル當事者ノ立證範圍ニ屬スルコトヲ必要トセサルモノトス何トナレハ證人トシテ已ニ宣誓ヲ爲シタル以上ハ訊問事項ノ如何ニ拘ラス虛偽ノ陳述ヲ爲スハ宣誓違反ノ行爲ナルカ故ニ之ニ對シ刑罰ノ制裁ノ下ニ眞實ノ陳述ヲ爲サシムルヲ以テ刑事政策上當ヲ得タルモノト爲スヘキノミナラス刑法第六十九條ハ法律ニヨリ宣誓シタル證人ニシテ虛偽ノ陳述ヲ爲シタルトキハ同條ノ罪ヲ構成スルモノトシ陳述事項ニ付何等ノ制限ヲ設クルコトナケレハナリ從テ同條該當ノ犯罪ニ付有罪ノ言渡ヲ爲スニハ法律ニヨリ宣誓シタル證人トシテ如何ナル虛偽ノ陳述ヲ爲シタルカヲ具體的ニ説明スルヲ以テ足り其レ以上其ノ陳述ノ内容カ本案ニ於ケル係爭事實ト如何ナル舉證關係ニアルヤヲ判示スルヲ必要トセサルナリ而シテ原判決認定事實ハ所論ノ如ク被告人幸作ハ判示損害賠償請求訴訟事件ニ付判示ノ如ク菅野豪ヲ教唆シ豪ハ其ノ教唆ニ基キ判示年月日判示裁判所ニ於テ宣誓ノ上證言ヲ爲スニ當リ故ラニ判示虛偽ノ陳述ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ右陳述事項ト本案ノ内容トノ所論關係ヲ説セサルモ偽證教唆罪ノ判示理由ニ缺クルトコロナケレハ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告

【要旨】

論旨及判決理由ハ之レヲ省略ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事三橋市太郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和二年(九)第一四八九號 棄却)
同三年一月二十四日第一刑事部判決

【上告人】 被告人

仁大岡幾壽
清水平信太郎
清水秋三郎

(一) 辯護人 藤田章四郎

【第一審】 足利區裁判所

【第二審】 宇都宮地方裁判所

○判示事項

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動——衆議院議員
選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四
條ノ適用

○判決要旨

一 投票ヲ得又ハ得シムル目的ヲ以テ選舉人ニ對シ或人ヲ議員候補
者トシテ推薦センコトヲ依頼スル行爲ハ衆議院議員選舉法ニ所
謂選舉運動ニ該當スルモノトス【要旨第一】

二 議員候補者タラントスル者又ハ選舉運動者タラントスル者力立
候補ノ届出以前ニ於テ投票ヲ得又ハ得シムル目的ヲ以テ選舉人
ヲ戸別訪問シタル行爲ハ衆議院議員選舉法第二百二十九條ニ依リ
處罰スヘキ同法第九十六條違反タルト同時ニ同一法條ニ依リ處
罰スヘキ同法第九十八條ノ違反タルモノニシテ刑法第五十四條
第一項前段ニ依リ處斷スヘキモノトス【要旨第二】

(參照) 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ
準用ス

衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非
サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ
在ラス

同法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪
問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選
議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動 衆議院議員選舉法第九十六
條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス
刑法第五十四條第一項 一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス

八 (四〇)

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十六條第九十八條刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ被告人大岡幾壽ヲ罰金八十圓被告人仁平信太郎清水秋三郎ヲ各罰金三十圓ニ處ス但右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ被告人幾壽ヲ四十日間被告人信太郎秋三郎ヲ各十五日間勞役場ニ留置スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人大岡幾壽ハ昭和二年九月施行ノ栃木縣縣會議員選舉ノ際其ノ候補者タラント希望シ先ツ之ヲ被告人信太郎秋三郎ノ兩名ニ謀リ其ノ各贊成ヲ求メ未タ議員候補者トシテ届出ツル以前ニ於テ立候補後投票ヲ得ル目的ヲ以テ被告人信太郎秋三郎ノ兩名モ亦右選舉運動員トシテ届出ツル以前ニ於テ右被告人幾壽ノ爲ニ立候補後投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ昭和二年六月初旬ヨリ七月下旬ニ至ル間ニ於テ被告人幾壽ハ右選舉有權者タル足利市田部某外十三名方ニ被告人幾壽信太郎ノ兩名ニテ同有權者タル同市石田某外二名方ニ被告人幾壽信太郎及秋三郎ノ三名ニテ同有權者タル同市政本某外三十七名方ニ被

告人秋三郎ハ同有權者タル同市清水某外二名方ニ到リ右各有權者ニ對シ右選舉ニ付被告人幾壽ハ自己ヲ議員候補者トシテ被告人信太郎秋三郎ノ兩名ハ被告人幾壽ヲ同候補者ニ推薦セラレンコトヲ依頼シ以テ戶別訪問ヲ爲シタルモノナリ

○理由

被告人幾壽上告趣意書第一、上告人ノ錯誤ニ基ク事所謂普通選舉法ト俗稱スル衆議院議員選舉法案カ内務省ト立憲政友會憲政會革新俱樂部等ヨリ選出セラレタル特別委員ト討議中ニ候補者ノ資格要件トシテ推薦人五十名以上ヲ要スル旨新聞紙ヲ通シテ發表アリ這ハ無責任候補者ノ濫出ヲ防ク障壁トシテ最モ宜シク余カ意ヲ得タルモノトシテ贊成シ居タルモノナリ此ノ要件カ成文中ニモ現ハレ居タルモノト確信シテ余自身ノ立候補ニモ之ヲ以テ第一ノ資格要件トシ準備行爲ニハ最モ缺クヘカラサルモノトシテ推薦人七十八名ヲ得タルモノナレト何ソ計ラン此ノ要件カ新選舉法中ノ成文ヨリ削除サレアルコトヲ知り七十八名ニ達セル際自ラ中絶シ居タルモノナリ左レト余ハ平素現代日蓮主義的ノ政治上ノ立正化ヲ標目トシ政治教育ニ關スル講演演說ニカマル立場ナルヲ以テ總テノ從來ノ弊風ヲ矯メテ合理的指導ヲ爲サント欲シ自ラ其ノ範ヲ示サント一人毎ニ訪問シテ立候補ノ意有ルコトヲ告ケ些ノ對者ノ自由意思ヲ壓迫スルコトナク寛容ノ言辭態度ヲ以テシテ快ク得心シテ自ラ進ンテ記名捺印シテ迄該推薦人タルコトヲ承諾シ吳レタルモノナリ而シテ後ニ至リ成文中ニハ之レ無カリシト雖其ノ利用方法ノ

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動 衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

意思ハ余カ人格信用勢望ノ外面的表證トシテ立候補届出ト同時ニ推薦狀發表ハ選舉法ニ從ヒ之ヲ印刷ニ附スカ又ハ新聞廣告欄内ニ掲載セシメントスル考ナリシナリ併シ乍ラ當初立候補資格要件ニハ推薦人五十名以上ヲ要スト確信シ居タルモノカ成文中ヨリ除カレ居タルヲ後ニ知リタル點カ余カ更メテ選舉法ヲ通讀セサリシ錯誤ナレトモ然モ立候補準備中ニ書面又ハ口頭ヲ以テ推薦人ヲ求ムルコトハ選舉運動トハ見做サスト引離シテ見ルヘキコトハ其ノ後内務省司法省ノ協定解釋決定ノ發表アリシカ故ニ余ノ立候補準備行爲ハ選舉法罰則ニ違反シタル犯罪行爲ニハアラサリシト思惟スルニ至レリ然ルニ投票ヲ得ル爲メノ戸別訪問ト想像獨斷ノ下ニ罰金ヲ科シタル上ニ余カ政治的生命タル選舉權ヲ五ケ年間停止ヲ伴フ政治上ノ極刑ヲ科セシハ正ニ擬律上ノ根本的錯誤ノ裁判ト云フヘシト云ヒ第二、推薦人七十八名中余ノ合理的意思ヲ解知シ得サル者唯一名余カ推薦人七十八名中首藤久太郎ト云フ者余ノ要望趣旨ヲ翫味シ得スシテ余ニ一票ヲモ投スルツモリト云ヒシ由ナレト余ハ慎重ニ己ヲ持スルコト堅ク余ヨリ決シテ投票ヲ求ムル言辭ヲ爲サス殊ニ首藤久太郎ノ如キハ占春館ト云フ演藝上ノ會席ニ下足番ヲ務ムルカ如キ者ニ豈肯ヒテ一票ヲ求ムル様ナ輕卒漢ニ非ス此ノ者ハ余カ演說會ヲ開ク時ニモ下足番トシテ使ヒ同シ町内ニ住ミテ可愛カリ居ルハ余カ下層ノ人程町重スル性質ノ現ハレナリ左レト野人禮ニ嫻ハサル低級ノガサツ者ニテ口ノ利キ様場所ノ辨ヘ有リトシモ覺ヘス此ノ者カ警察署ニ引カレテ嚴シク聽カルレハ思ヒ設ケヌ訊問振リニ餘儀ナクサル嫌ヒアルヲ常トス取調ノ結リカ安藏司法主任ノ引

キ出シ口調其ノ儘カ聽キ取り書キニ載リタルニ外ナラサルヘシ併シ此ノ一名ヲ除キテハ他ハ悉ク余ノ意思通り立候補資格要件ニ關スル推薦人タルコトヲ承諾シタルニ外ナラサルコトハ既ニ第一審以來ノ事實審理ノ果ニ據ツテモ明瞭トナレリト云ヒ第三、選舉界ノ實際狀況ト其ノ時期余ノ推薦狀ニ要スル推薦人ヲ得シハ六月ヨリ七月上旬頃迄ニ止マリ我カ栃木縣ノ縣會議員選舉期日ハ九月二十二日ニシテ其ノ期日ノ發表ハ八月三十日ナリキ當時ハ我カ縣下ニ於テモ一名モ候補者定マラス我カ選舉區ニ於テモ又然リトス官廳ニ於テモ選舉期日ノ發表無ク選舉長モ定マラス選舉事務開始ニ至ラス全ク選舉ト云フ特定觀念ヲ生セス選舉氣分毫モナシ官民共ニ舉ケテ選舉取締ト云フ特殊ノ對人關係ヲ生セサル時ニ立候補ノ意思アリテ推薦人ヲ必要視シテ之ヲ得而シテ選舉期日ノ發表アリ選舉長ノ定マルヲ待チテ合法的正式ニ届出ツル心算ナリシニ他ノ陷穢ニ因リ突如俄然トシテ當足利警察署ノ檢舉沙汰トナリシハ七月二十七日ナリシナリ余ハ政治上ノ德義心ニ省ミテ自ラ立候補ヲ斷念シテ唯一此ノ件ノ判決ニ重キヲ措キタルモノナリト云ヒ第四、推薦狀ニ要スル推薦人タケヲ得ンコトヲ果シテ違法ナリヤ之ヲ要スルニ選舉法上ノ候補者トハ即チ選舉期日モ定マリ選舉長モ定マリテ供託金ヲ納メテ正式ニ届出タル後ニ稱スヘキ特定ノ地位ニシテ届出主義ヲ採リタル以上ハ選舉法第九十八條ハ之ヲ主トシテ常識的ニ活用スヘキモノナリ正式届出以前ハ所謂何人ト雖モノ中ニ屬シ法定上資格アル候補者ト見ルヘキ者ニ非スシテ社會ノ普通人ナリ社會ノ普通人中私ニ立候補ノ意思アリ其ノ意思ヲ決定スルニ方リテ推薦人タ

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動 衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

ルヘキ者等ニ領解ヲ求メ又ハ賛成ノ意思ヲ表示セシムル準備行為ハ公的公動ニ忠實ヲ期セント欲スル以上ハ實ニ必要且妥當ノ立憲的行爲トシテ認ムルカ社會ノ通念且立憲治下ニ於ケル自由人權ノ保障ナリト思惟ス然ルニ此ノ權域ヲ亂シ易キハ推薦人ヲ得ル爲メノ特定訪問ト投票ヲ得又ハ得シメ又ハ得サラシムル目的ノ戸別訪問トス蓋シ選舉界ノ實際狀態ニ觀テ當選可能不可能ノ見込ミ無クシテ短期間内猥リニ法定候補者トシテ現ハルル如キハ突飛輕卒ニシテ自他ノ選舉行為ヲ疎漫ニスルモノナリ唯物思想ノミニ流レ供託金サヘ納ムレハ自信ノ有ルト否トニ係ラス立候補シ易シトセハ識者ハ之ヲ不真面視スヘキナリ這回棄權率ノ多カリシハ此ノ思想上ノ反動カ原因ノ其ノ一ニ加フル必要アリ改正選舉法中ニハ數多ノ疑義ヲ惹クモノ在ル中ニ立候補實際上ノ準備行為ノ局限ト法定候補者トシテ實際上ノ選舉運動ノ要旨トハ何人ト雖觀テ以テ公然判明タラス頗ル迷惑ヲ感シタリ余ノ案件ノ如キハ實ニ其ノ驗トス第一審以來ノ判決ハ立候補準備中ニ推薦人ヲ得タルヲ以テ直ニ選舉法第九十八條ヲ引用シテ投票ヲ得ル目的ノ違反罪ト爲セシモ余カ全然ノ意思ニ相反スルノミナラス無記名投票ノ自由ヲ主義精神トスル法律上ノ保障ヲ蔑ロニシタル僻見ナリ余ハ之ヲ深ク知レリ知ツテ而シテ之ヲ侵シテマテ始メヨリ投票獲得ヲ目的トスル愚物ナランヤ自分ヲ高ク標置スル立場ノ者カ左迄ノ非常識家ニハアラス斯ク對人的判斷ニ於テモ徹頭徹尾誤レルノミナラス推薦トハ即チ投票ノ事ナリトハ當然可分ヲ穩當ノ見トスルニ強ヒテ不可分の論斷ニシタル不條理非實際的ノ條文曲解ナリト信ス此ノ故ニ第一審以來余ハ良心ニ

於テ納得セス理智ニ於テ相容レサルヲ以テ不服ニ不服ヲ重ネテ結局我カ國最高ノ大審院ニ依リテ眞ニ公明正大ナル御審理ヲ經テ政治的生命ノ復活ヲ希フテ已マサル處ナリ是レ余カ一個ノ個我的利害榮辱ニ拘泥シテノ故ニアラスシテ一ニ繋リテ將來共ニ選舉法疑義上ノ一定解釋ヲ與ヘ給ハン事ヲ欲スルアルノミト云ヒ被告人信太郎秋三郎上告趣意書目分等二人ハ大岡幾壽氏カ常ニ政治上ニ盡力シ居ル身ノ上ナルヲ以テ這回ノ縣會議員選舉ニ際シテ立候補ノ意思アルヲ告ケラルルヤ直ニ賛成ノ意ヲ表シ且立候補ノ資格要件トシテ推薦人五十名以上ヲ要スル旨ヲ聽カサレタルニ付ケテモ同氏ノ言ヲ信シテ其ノ志ヲ成サシムル爲メニ同氏ヲ案内シテ諒解ヲ得テ推薦人ニ成リテ貫ヒタルモノニシテ決シテ此ノ行爲カ初メヨリ實際ノ選舉運動トハ認メス從ツテ選舉法違反ノ行爲トハ見做ササリシモノナリ畢竟大岡幾壽氏ノ言ヲ其ノ儘信シタル結果ニ外ナラス仍リテ同氏ヨリノ上告趣意書ハ全部私共ニ於テモ貫徹セシメ度シト存スルナリ同氏カ推薦人五十名以上ヲ要スト確ク信シ居タルノミナラス相當ノ有識者サヘモ之レヲハ否認シタル者ハ一名モ無之同一ノ信カ即チ推薦人ト成ツテ現ハレタル事實ニ觀テモ同氏ノ信ヲ措キシ根據ニ毫モ疑ヒモ挾マサリシモノナリ然ルニ共和關係ニ措カレテ有罪トナリシハ眞ニ意外トスル處ナリ希フハ最高ノ御判決ヲ給ハラント切望仕リ候也ト云ヒ被告人幾壽辯護人藤田章四郎上告趣意書第一、本件事案ハ縣會議員ノ立候補ヲ爲スニハ推薦人五十人以上アルコトヲ必要トスルモノナリト法定條件(法律事實)ヲ錯覺シテ有權者ヲ各戸訪問シタルニアリ而シテ第一審ハ此ノ事實ヲ認

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動 衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

メテ推薦人ヲ求ムルコトハ即チ投票ヲ求ムルコト自明ノ理ナリトシテ衆議院議員選舉法第九十八條ニ該當スル行爲ナリト斷シ第二審ハ推薦人ヲ求ムルコト即チ投票ヲ求ムルコトナリトナサリシモ右被告カ各戸ヲ訪問シタルハ投票ヲ得ル目的ナリト判斷シ其ノ證據ヲ一)首藤久太郎ノ檢事廷ノ陳(二)相被告仁平信太郎清水秋三郎ノ第一審公判廷ニ於ケル供述ノ一部ヲ取リテ之ヲ確定シタリ然レトモ右事實ノ確定ハ其シキ不當ナリ(第一)被告人ハ投票ヲ得ル目的ヲ以テ各戸ヲ訪問スルハ違反行爲ナリト知り居リタリトハ第一、二審公判廷ニ於テハ勿論當初警察署檢事廷ノ取調ニ於テモ明カニ陳述シ居ル所ナレハ首藤久太郎ノ陳言ノ如キ之ト明カニ撞着スルノ言ヲ被告カ爲シタリトハ容易ニ信スヘカラス被告カ推薦人ヲ得ル爲メニ各戸ヲ訪問シタルハ五十八名ノ多數ニ上レリ其内首藤ヲ除ク他ノ者ハ何レモ推薦人ニナツテ吳レト勸メラレタルニヨリ之ヲ承諾シタル旨ヲ陳述シ居ルニ徴シ十分ニ其ノ事無カリシヲ看取シ得ヘシ若シ一人ノ供述ヲ取ランカ江原川俊ノ陳述(六十七頁)「私トシテハ夫レニ記名シタカラト云フテ必スシモ同人ニ投票スルトハ決マラナイノテアリマス」渡邊金太郎ノ陳述「私ハ大岡ハ知ラヌ人テスカラ仁平カラ言ハレタカラ眞ニ大岡ニ投票スルト定メタ譯テハアリマセシ」ニ付テハ却ツテ反對ニ事實ヲ確定セサルヘカラサルニ至ル(第二)相被告仁平同清水ノ第一審供述ハ判事ノ追及ニ對シ其ノ心裡ニ在リタル信念ノ供述ヲ爲シタルモノナルコトハ調書ヲ一貫シテ閱讀スルトキ直チニ判知シ得ヘシ之レヲ以テ投票ヲ得ル目的ナリト爲スノ證據トスルハ不當ナリ是レ直接ニ其ノ供述

ヲ得タル第一審カ同様ノ判斷ヲ下スニ當リテ其ノ證據ニ舉ケサリシニ徴シテモ知り得ヘシ被告カ各戸ヲ訪問シタルハ推薦人タルコトニ賛成ヲ求メ其ノ投票ニ付テ言及セサリシハ關係人ノ始末書聽取書調書ニ明カナリ殊ニ當初取調ヲ爲シタル足利警察署カ自ラ印刷シタルモノナリト認メラルル謄寫版刷ノ原田伊三郎外三十二名ノ始末書ニ「私宅へ參リ申スニハ今回ノ縣會議員ノ選舉ニハ大岡幾壽カ候補ニ立ツカラ推薦人ニナツテ吳レト勸メラレタルニヨリ之ヲ承諾シ」ノ不動文字ヲ以テ一樣ニ表ハサレタル所ニヨリテ之ヲ認ムルニ十分トス第一審裁判ニ於テハ縱シ推薦人五十名以上ヲ要スルコトカ法定條件ナリト錯覺シタリトスルモ之レ法規ノ錯誤ニシテ事實ノ錯誤ニアラスト判斷シタレトモ此ノ判斷ノ誤レルコトハ敢テ説明スル迄モ無シ法規ノ錯誤ハ行爲ノ對象物タル事物ニ付其ノ觀念ヲ誤リタルモノナレハ事實ノ錯誤ナリ又推薦人ヲ得ルコトハ當然ニ投票ヲ得ルモノナリトノ判斷ニ付テハ一應多少ノ肯定ヲ得ヘキ感想ヲ生スト雖是レ單ナル感想ニ過キス之ヲ例スルニ候補者タルニハ二百圓ノ保證金ノ供託ヲ要件トス此ノ保證金ノ貸與ヲ有權者ノ戸ニ就キ求メタルニ之ヲ承諾シタル者ハ勿論其ノ候補者ノ當選ヲ期スヘキコトヲ常態トスヘキモ此ノ貸與申込竝ニ承諾ノ事實ヲ以テ投票ヲ得ル目的ナリトハ何人モ斷セサル所ナルヘシ此ノ例示ノ場合ト本件トヲ比較判斷スルトキハ容易ニ右判斷ノ誤リナルコトヲ知り得ヘシ之ヲ要スルニ推薦人ヲ得ルコト自體カ當然ニ投票ヲ得ルモノナリトノ見解ノ下ニ被告カ推薦人ヲ得ン爲メニ各戸ヲ訪問シタル事實ヲ捉ヘテ警察署ノ取調檢事ノ起訴トナリ第一審ハ右ノ意

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動ニ關スル法律第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

味ニ於テ罰則違反ナリト判斷シ第二審ハ推薦人ヲ得ルコト自體カ投票ヲ得ルモノナリトノ見解ヲ捨テタルカ之ヲ無罪トナスコトヲ躊躇シ事件ノ全體ヲ觀察シテ事實ヲ判斷スルノ舉ニ出テス多數ノ關係人ノ供述ヲ一蹴シテ一關係人ノ供述ヲ取り以テ重大ナル事實ノ判斷ヲ誤リタルモノトス名ヲ推薦人ヲ得ルコトニ藉リテ事實投票ヲ得ル目的ニ出テタルモノハ固ヨリ違反トシテ所謂スルヲ必要トスヘシ然レトモ本件ハ全ク推薦人五十人以上ヲ要件トスルモノナリトノ錯誤ニ出テタルモノナレハ彼此混同セサルヲ要スヘキニ第二審ハ之ニ出テサリシナリト云ヒ第二、以上ノ如クニシテ本件行爲ハ衆議院議員選舉法第九十八條ノ各戸訪問ニ非ストセンカ之レカ爲メニ各戸ヲ訪問スルハ選舉運動ニ非ラス從テ其ノ届出前ニ右行爲ヲ爲スモ同法第九十六條ニ該當セス第二審ハ之ヲ以テ立候補ノ意思決定資料トシテ選舉人ノ意嚮ヲ深知セントスル行爲ニシテ選舉運動ナリトナスモノノ如キモ是レ第一ノ事實ヲ既ニ違反行爲ナリト斷定シタルコトヲ前提トシテ説明的ニ判示シタルモノト認ムヘク其ノ次第ハ斯ク認定スルニ付何等具體的ノ立證ヲ爲ササルニヨリテ明カナレハ此ノ點ニ付テハ敢テ理由ヲ陳述スル迄モナシト云フニ在レトモ○原判決ノ認定セル事實ハ被告人幾壽ハ昭和二年九月施行ノ栃木縣縣會議員選舉ノ際其ノ候補者ニ立ント欲シ之ヲ被告人信太郎秋三郎ニ詢リ其ノ贊同ヲ得未タ議員候補者トシテ届出テサル以前ニ於テ立候補後投票ヲ得ル目的ヲ以テ又被告人信太郎秋三郎ハ選舉運動者トシテ届出ツルニ先テ被告人幾壽ノ爲メニ其ノ立候補後投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ昭和二年六月初旬ヨリ七月下旬ニ互

リ各別ニ又ハ共同シテ當該選舉區ナル足利市ニ於テ選舉人五十八名ヲ戸別訪問シテ被告人幾壽ハ自己ヲ議員候補者トシテ被告人信太郎秋三郎ハ被告人幾壽ヲ候補者ニ推薦セラレンコトヲ依頼シ因テ選舉運動ヲ爲シタリト云フニ在リテ原判決ハ被告人等ノ自認セル如キ被告人等カ選舉人ヲ戸別訪問シテ被告人幾壽ヲ議員候補者トシテ推薦センコトヲ依頼シタル事實ヲ認メ選舉罰則違反行爲トシテ之ヲ處罰シタルモノナルコト明確ナレハ原判決ニ於テ被告人等カ選舉人ヲ戸別訪問シテ被告人幾壽ノ爲メ現實投票ヲ依頼シタル事實ヲ認定セルモノノ如ク論難シ因テ其ノ事實理由及證據理由ニ不備アルコトヲ攻撃スル各論旨ハ執レモ謂レナシ翻ツテ前掲原判示事實カ衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反スルヤ否ヤヲ按スルニ同法第九十六條ニ所謂選舉運動トハ一定ノ議員選舉ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若クハ得セシムルニ付直接又ハ間接ニ必要且有利ナル周旋勸誘若クハ誘導其ノ他諸般ノ行爲ヲ爲スコトヲ汎稱シ直接ニ投票ヲ得又得セシムル目的ヲ以テ周旋勸誘等ヲ爲ス行爲ニ限局セサルモノト解スヘク但法ハ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ禁セサルノミ故ニ原判示ノ如ク選舉人ニ對シ被告人幾壽カ自己ヲ議員候補者トシテ被告人信太郎秋三郎カ被告人幾壽ヲ候補者ニ推薦セラレンコトヲ依頼シタル行爲ハ後日被告人幾壽カ議員候補者ニ立テタル場合ニ於テ之ヲ當選セシムヘク間接ニ必要且有利ナル周旋ヲ爲シタルモノニ外ナラサレハ所謂選舉運動ニ該當スト解スヘキモノトス而シテ議員候補者ノ推薦ハ固ヨリ投票ト別殊ノ行爲ナレハ推薦ヲ依頼シタル者必スシモ投票

【要旨第一】

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動 衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

ヲ依頼シタル者ナリト謂フヘカラサルト同時ニ推薦ヲ諾約シタル者必スシモ投票ヲ諾約シタル者ナリト謂フヘカラサルヤ論ナシト雖選舉人ニシテ既ニ一定ノ人ヲ議員候補者トシテ推薦センコトヲ諾約シタル以上ハ其ノ人ヲ投票スルコト人情ノ自然ナレハ議員候補者トシテ推薦センコトヲ依頼スル者ハ此ノ人情ノ機微ヲ捉ヘ投票ヲ得若クハ得セシメントスル目的ヲ有スル者ナリト認ムルハ社會通念ニ照シテ決シテ失當ノ見解ニ非ス之ヲ原判決ノ證據理由ニ徴スルニ所論首藤久太郎ニ對スル檢事聽取書記載ノ供述及第一審公判調書記載ノ被告人信太郎秋三郎ノ供述ノ如キ以テ所論判示目的ヲ認定セル理由ノ一端ヲ窺フニ足ルヘシ之ヲ要スルニ原判決ニ於テ被告人等カ縣會議員選舉ニ際シ被告人幾壽カ議員候補者トシテ被告人信太郎秋三郎カ選舉運動者トシテ孰レモ届出ヲ爲ササル以前ニ於テ連續シテ多數ノ選舉人ノ住宅ヲ訪問シ被告人幾壽ヲ議員候補者トシテ推薦センコトヲ依頼シタル事實ヲ認メ右議員候補者若クハ選舉運動者ニ非ル被告人等カ選舉運動ヲ爲シタル行爲ハ衆議院議員選舉法第九十六條ニ違反セルモノト爲シ而シテ上叙多數選舉人ヲ歴訪シ議員候補者トシテ被告人幾壽ヲ推薦センコトヲ依頼シタル行爲ハ被告人幾壽自ラ投票ヲ得若クハ被告人信太郎秋三郎ニ於テ同被告人ヲシテ投票ヲ得セシムル目的ニ出テタル戸別訪問ナリト認メ之ヲ同法第九十八條ニ違反セルモノト爲シ同法第二百二十九條ニ依リ處斷シタルハ相當ニシテ所論ノ如ク擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス而シテ記錄ヲ按スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認メス若シ夫レ被告人幾壽カ衆議

院議員選舉法ニ議員候補者トシテ届出ツルニハ五十人以上ノ推薦人アルコトヲ要ストノ規定存スト誤信シ又被告人信太郎秋三郎モ同一ノ誤信ニ因リ所要ノ推薦人ヲ得ル爲メ本件戸別訪問ヲ爲シタル者ナレハ罪ト爲ルヘキ事實ニ付錯誤アリテ犯意ヲ阻却ストノ論旨ニ至リテハ全然當ラス果シテ所論ノ如キ事實ナリトスレハ被告人等ハ法規ニ付錯誤アリタルモ罪ト爲ルヘキ事實ニ付テハ何等錯誤アリタル者ニ非ス何トナレハ投票ヲ得若クハ得セシムル目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲シ議員候補者推薦ノ勸誘ヲ爲スコトニ付テハ認識アリタルコト明確ニシテ唯其ノ推薦勸誘ノ行爲カ法ノ禁スル選舉運動ニ該當スルコトヲ認識セサリシニ過キス固ヨリ犯意ヲ阻却スヘキ事實ノ誤認アリト謂フヘカラサレハナリ其ノ他ハ原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難シ延テ事實認定ノ當否ヲ論争スルニ過キス各論旨ハ孰レモ理由ナシ

被告人幾壽辯護人藤田章四郎上告趣意書第三、第二審裁判ハ以上ノ行爲ヲ一行爲數法ニ觸ルルモノトシ刑法第五十四條第一項前段同第十條ヲ適用シタルトモ第二審裁判ノ事實アリトスルモ衆議院議員選舉法第二百二十九條ハ同法第九十六條第九十八條ノ行爲ノ制裁ヲ一條ノ下ニ相定シタルモノナレハ數法ニ觸ルルモノトナスヲ得ス第二審ハ此ノ法ノ適用ヲ誤レリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定セル事實ハ前掲各論點ニ對シ説明セル如ク被告人幾壽ハ縣會議員候補者トシテ届出テサル以前ニ於テ即チ議員候補者ニ非スシテ立候補後投票ヲ得ル目的ヲ以テ被告人信太郎秋三郎ハ選舉運動者トシテ届出ツルニ

議員候補者トシテノ推薦ヲ依頼スル行爲ト選舉運動ニ關シ衆議院議員選舉法第九十六條及第九十八條ニ違反シタル場合ト刑法第五十四條ノ適用

先チ即チ選舉事務長舉選委員又ハ選舉事務員ニ非スシテ被告人幾壽ノ爲メニ其ノ立候補後投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ選舉人ヲ戸別訪問シテ被告人幾壽ハ自己ヲ議員候補者トシテ被告人信太郎秋三郎ハ被告人幾壽ヲ候補者ニ推薦セラレシコトヲ依頼シ因テ選舉運動ヲ爲シタリト云フニ在リテ被告人等ノ行爲ハ一個ニシテ一面ニ於テ衆議院議員選舉法第二百二十九條ニ於テ處罰スヘキ同法第九十六條ノ違反ト爲リ他面ニ於テ同一法條ニ依リ處罰スヘキ同法第九十八條ノ違反ト爲リ刑法第五十四條ニ所謂一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ニ該當スルヲ以テ所論原判決ノ擬律ハ相當ニシテ同一罰條ニ觸ルルノ故ヲ以テ單純ノ一罪ヲ以テ論スヘシト爲ス見解ハ其ノ當ヲ得ス本論旨ハ理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢追秀作關與

○詐欺公務所記號不正使用森林法違反被告事件

(昭和二年(九)第一五五九號 棄却)
同三年一月二十四日第一刑部判決

〔上告人〕 被告人 和田孝之 辯護人 (久野 裕 謙)

〔第一審〕 松本區裁判所 〔第二審〕 長野地方裁判所

○判示事項

作成年月日ノ記載ナキ私訴判決書

○判決要旨

私訴判決書ハ作成ノ年月日ノ記載ヲ缺クモ無効ニ非ス

〔參照〕 刑事訴訟法第七十一條 官吏又ハ公吏ノ作ルヘキ書類ニハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外年月日ヲ記載シテ署名捺印シ其ノ所屬ノ官署又ハ公署ヲ表示スヘシ書類ニハ毎葉ニ契印スヘシ

○事實

第二審私訴判決書ヲ閱覽スルニ作成年月日ノ記載ナシ

○理由

辯護人久野謙田裕上告趣意書第四點原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノトス原判決ハ其事實理由第四ニ於テ「被告人ハ佐藤とめト共謀ノ上人夫太田八郎等ヲ使役シ……(ハ)同年五月十九日ヨリ二十一日迄ノ間同國有林小字白水澤ニ於テ扁柏六本(價格六十九圓六十三錢)ヲ盜伐シ」ト認定シタリ然ルニ其證據說明ノ部ニハ「太田八郎ニ對スル司法警察官ノ職務ヲ行フ警林署技師丸山秀雄ノ聽取書中……五月十八日同人ニ頼マレテ和田ト田口彌曾平ト信ノ坂ニ登リマシタ其晚佐藤とめカ字白水澤ニハ槍ノイイモノカアルカラ伐ツテ下サイ私モ一緒ニ明日行クト云ヒマシタカ私共二人ハ極印ノナイモノヲ伐ルノハ嫌ダト申シマシタラ極印作成年月日ノ記載ナキ私訴判決書

ノコトハ和田ト相談カ出来テ居ルノ後テ入レテ貰フカテ差支ナイ御迷惑ヲ掛ケナイト申シマシタノテ翌十九日佐藤とめト私共二人テ
字白水澤ニ至リ佐藤ノ指圖ニテ三日間ニ六本ヲ伐採シタル旨ノ供述記載ト説明シタルノミニシテ是レニ由レハ右太田八郎等カ白水澤
ニテ伐採シタルハ六本ナリト云フニ在リテ前級原判決認定ノ如ク白水澤ニテ盜伐シタルハ「扁柏」ナリトノ證據ハ之ヲ舉示スル所ナ
シ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○檢ト扁柏トハ同シク邦俗「ヒノキ」ト稱
スル常綠喬木ヲ指稱スル名詞ナルコト明確ナレハ所論證據ニ依リテ所論判示事實ヲ認メタル原判決ハ相當ニシテ所論ノ如ク證據理由ヲ
缺ク違法アルモノニ非ス本論旨ハ理由ナシ

第五點原判決ハ探證ニ違法アルモノトス原判決ハ第一事實ノ證據トシテ「被告人ノ當公廷ニ於ケル……五月二十日頃茅野宮崎澤ノ
三名カ有明ノ私ノ官舎ニ來リ私ト會見シタルカ其際私ハ同人等ニ對シ右國有林ノ檢十本杉二十本赤松七十本ヲ代金四百二、三十圓位ニ
テ月末拂下ノ手續ヲスルカラ金ヲ用意シテ呉レト話シアリ其後私ハ同月二十八日瀧澤ヨリ金四百二十圓ヲ受取リタリ云々ノ供述」ト説
明シタリ仍テ原審公判調書ヲ閱スルニ「問被告ハ其後五月二十八日瀧澤幸一ヨリ四百二十圓ヲ受取タカ答ハハイ受取リマシタ問夫レハ
什ウ云フ性質ノ金カ答拂下ノ出來タ時ハ代金ニ充當スルカ拂下ノ出來ル迄私ニ借財アルカラ一時其方ハ流川サセテ貰ヒタイト云フテ瀧
澤ノ承諾ヲ得テ借リタノテアリマス(三五二丁)ト供述シアリテ是レニ由レハ被告人ハ瀧澤ヨリ判示員ヲ受取リタルモ開ハ同人ヨリ
借受ケタルモノニシテ詐欺シタルモノニアラスト云フニ在リテ原判決摘示ト其意味異ナル然ルニ原判決ハ被告ノ右供述ヲ分別シ該供述
ハ被告ハ恰モ拂下木代金トシテ金四百二十圓ヲ受取リタルモノナリトノ供述ナルカ如ク説示シ之ヲ罪證ニ供シタルハ即チ探證ノ法則ニ
違背シ破毀スヘキモノト信スト云ヒ第六點原判決ハ探證ノ法則ニ違背スルモノトス原判決ハ「被告人ノ當公廷ニ於ケル……翌六月
八日右瀧澤等ト共ニ同國有林ニ行キ前ノ調査木ヲ又調ヘ根元ニ私カ森林主事トシテ保管中ノ「官山」ノ檢印ヲ打込ミタル旨ノ供述」ト説
明シタリ然ルニ原審公判調書中被告人供述ノ部ヲ閱スルニ「問根元ニ極印ヲ押捺シタノハ立木ヲ引渡シタ意味テハナイカ答ソウテハア
リマセヌ下調ヲ終ツタ意味テ後ニ拂下ニナル木・斯ウ云フ木タト云フコトヲハツキサセル爲ニ押シタノテアリマス(三五四丁裏)ト
アリテ原判決ト全然其意味ヲ異ニス然ルニ原判決ハ被告人ハ恰モ立木引渡ノ爲判示官山極印ヲ打込ミタルモノノ如ク説示シ之ヲ罪證ニ

供シタルハ結局探證ノ法則ニ違背スルモノト信スト云フニ在レトモ○所論各證據説示ハ單ニ被告人カ金四百二十圓ヲ受取リタル事實及
被告人カ保管ニ係ル官ノ極印ヲ使用シタル事實ヲ認定スルノ資料ニ供シタルニ過キス其ノ金圓受領カ詐欺ニ因レル事實及極印使用カ不
法ナル事實ニ付テハ原判決ニ於テ他ニ諸般ノ證據ヲ與示シタルヲ以テ所論被告人ノ供述中金圓受領及官ノ極印使用ニ關スル辯解ノ部分
ヲ援用セサルモ證據ノ趣旨ヲ被告人ノ不利益ニ變更シテ被告人ノ供述ヲ採用シタル違法アリト謂フヘカラス各論旨ハ就レモ理由ナシ
第七點原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アリ原判決ハ「原審第六回公判調書中證人丸山秀雄……右拂下人執レモ營林署長ノ
權限ニ屬シ森林主事ハ拂下ヲ爲ス權限ヲ有セス云々ノ供述記載」ト説示セリ仍テ第一審第六回公判調書中右證人供述ノ部ヲ閱スルニ「問
官林拂下ノ手續ノ根要ハ答拂下ニハ二通アリテ即チ豫定内ノ拂下ト豫定外ノ拂下トアリマシテ……右ハ國有林野事業規定竝ニ國有
林野產物賣拂規則會計規則等ニ準據シテ行フノテアリマス(二六九丁裏)トノミ供述記載アリテ原判決摘示ノ如ク「右拂下ハ執レモ營
林署長ノ權限ニ屬シ森林主事ハ拂下ヲ爲ス權限ヲ有セス」トノ供述記載アルコトナキノミナラス右ノ部分ハ判示國有林野事業規定竝ニ
國有林野產物賣拂規則會計規則ト相俟テ其内容ヲ知ルヘク之ヲ離レテハ森林主事ニ權限アルヤ否ヤ不明ナリトス仍テ原審ニ於テ
此部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ此部分ト前記各規定等ヲ被告人ニ讀聞ケ其意見辯解ヲ求メサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審公判
調書ヲ閱スルニ前記各規定等ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其意見反證ヲ求メタル事述ノ存スルコトナク結局原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シ
タル違法ナルカ又ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據罪證ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ○第一
審第六回公判調書ヲ閱スルニ第二百七十丁ヨリ第二百七十一丁ニ互リ證人丸山秀雄ノ供述トシテ國有林立木ノ拂下ヲ願出テタル者アル
トキハ所轄營林署長ハ營林署屬又ハ相當區ノ森林主事ニ命シテ一定ノ事項ヲ調査セシメ其ノ報告ニ基キ拂下ノ許否ヲ決裁スル旨ノ記載
アルヲ以テ原審ニ於テ右供述ノ趣旨ヲ解シテ所論ノ如ク説示シタルハ相當ニシテ證人ノ供述ト國有林野事業規定國有林野產物賣拂規定
及會計規則ノ規定トヲ參酌綜合シテ所論ノ如ク判示シタルモノニ非サレハ本論旨ハ理由ナシ

第八點原判決ハ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリ原判決ハ第四ノ事實ノ證據トシテ「太田八郎ニ對スル司法警察官ノ職務ヲ行フ營林署
技師丸山秀雄ノ聽取書中……五月十八日同人ニ頼マレテ和田田口彌曾平ト信ノ坂ニ登リマシタ其晚佐藤とめカ字白水澤ニハ檢ノ
イイモノカアルカラ伐ツテ下サイ私モ一緒ニ明日行クト云ヒマシタ云々ノ供述記載」ト説示シタリ仍テ同聽取書ヲ閱スルニ「五月十八日
作成年月日ノ記載ナキ私訴判決書

ニ至リ私田口爾會平ト二人ヲ頼マレテ信濃坂ニ上リマシタ(一四八丁裏)ト供述記載アリテ原判決摘示ノ如ク被告人ハ五月十八日太田八郎ト田口爾會平ト三人ニテ信濃坂ニ登リタリトノ供述記載存スルコトナシ然ラハ原判決ハ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法ナルモノト信スト云フニ在リ○因テ所論聽取書中所論供述記載ノ部分ヲ閱スルニ「五月十八日ニ至リ和ト田口爾會平ト二人ヲ頼マレテ信濃坂ニ上リマシタ」トアリ右和ノ字ハ前後ニ存スル和田ノ和ノ字ト筆致ヲ同ウシ私ノ字トハ全然筆意ヲ異ニシ所論ノ如ク私ト讀ム能ハサルヲ以テ原審ハ右和ノ字ノ下ニ田ノ一字ヲ遺脱シタルモノト解シテ所論ノ如ク證據顯示ヲ爲シタルハ相當ナルカ如シト雖前掲供述ニ「田口爾會平ト二人」トアリ其ノ後段ノ供述記載中ニモ亦再三私共二人ノ文字ヲ使用シテ供述者太田八郎ト田口爾會平ト二人ヲ指斥シ被告人和田孝之ヲ其ノ中ニ包含セサルコト明白ナレハ前示供述中「和ト田口爾會平ト」アル和ハ私ノ誤記ト認ムルヲ相當トス然ラハ所論證據說示ハ虚無ノ證據ヲ援用シタル違法アルヲ免レス然レトモ右證據ハ判示第四ノ事實ニ關スルモノニシテ之ヲ除クモ太田八郎聽取書中所論供述以外ノ供述記載其ノ他原判決援引ノ證據ニ依リ優ニ判示第四ノ被告人カ佐藤とめト共謀シ國有林ノ立木ヲ盜伐シタル事實ヲ認ムルニ餘リアルヲ以テ所論原判決ノ瑕疵ハ判決ニ影響ヲ及ボササルコト明白ナレハ上告ノ理由ト爲スヲ得ス本論旨ハ理由ナシ

第九點原判決ハ刑事訴訟法第六十八條ニ違背スルモノトス刑事訴訟法第六十八條ニハ「判決書ニハ裁判ヲ爲シタル判事署名捺印スヘシ裁判長署名捺印スルコト能ハサルトキハ上席ノ判事其事由ヲ附記シテ署名捺印シ他ノ判事署名捺印スル事能ハサルトキハ裁判長其事由ヲ附記シテ署名捺印スヘシ」ト規定シテ所謂「署名捺印スルコト能ハサルトキ」トハ裁判ヲ爲シタル判事カ判決作成ノ當時轉任病氣旅行等ノ爲署名捺印スルコト能ハサル場合ヲ指スモノニシテ判決書作成ノ當日公判ニ列席シ裁判言渡ヲ爲シタルモノナルニ於テハ同條ニ所謂署名捺印スル事能ハサルナリトス原判決ハ「判事兒玉富ハ差支アリテ署名捺印スルコト能ハス裁判長判事上條桂十郎」ト記載シアリテ原判決作成ノ日タル昭和二年十月二十一日ハ判事兒玉富ハ差支アリテ署名捺印スル事能ハスト云フニ在ルモ原審判決言渡公判調書(昭和二年十月二十一日)ニハ「裁判長判事村弘明判事河野重貞判事兒玉富」列席シタル旨記載アリテ判事兒玉富ハ原判決作成ノ日ニハ公判ニ列席シ居リテ判決ニ署名捺印スル事能ハサル程ノ差支アリタルモノニアラサルコト明カナリトス然ラハ原判決ハ判事兒玉富ノ署名捺印ヲ缺クモノニシテ結局前示法條ニ違背シ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ○因テ原審公判調書ヲ閱覽スルニ昭和二年十月二十一日所論判事兒玉富カ原判決ノ言渡ニ列席シタルコト明確ナリト雖判決ノ言渡ハ必スシモ判決原本ノ完成ヲ待ツコトヲ要セ

ス主文ノ朗讀ト同時ニ理由ノ要旨ヲ告クルヲ以テ足り而カモ公判調書ニ其ノ旨ノ記載アルヲ以テ原判決ヲ言渡シタル後ニ於テ前掲同日附判決原本ノ完成セサルニ先テ判事兒玉富ニ差支生シ原本ニ署名捺印スルコト能ハサリシモノト認ムルヲ相當トス而シテ其ノ差支カ如何ナル事故ニ因ルヤノ明示ナキモ既ニ裁判長ノ附記存スル以上ハ正當ナル事故ニ由ルモノト認ムヘク原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナケレハ本論旨ハ理由ナシ

第十點原私訴判決ハ刑事訴訟法第七十一條ニ違背セリ同法條ニハ「官吏又ハ公吏ノ作ルヘキ書類ニハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外年月日ヲ記載シテ署名捺印シ云々」ト規定シアリテ私訴判決モ亦刑事訴訟法ニヨリ作成スヘキ文書ナルヲ以テ之レカ作成年月日ヲ記載スルコトヲ要スルモノナルヤ勿論ナリトス原私訴判決ヲ閱スルニ其作成年月日ノ記載ナク前示法條ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ○因テ按スルニ私訴判決ハ公訴判決ト同シク其ノ作成ニ付テハ刑事訴訟法第七十一條ノ規定ニ違フコトヲ要スルニ拘ラス原私訴判決ヲ閱スルニ同條第一項ニ於テ要求スル書類作成年月日ノ記載ヲ缺クコト洵ニ所論ノ如シト雖モ右違法ハ同條第一項ニ於テ要求スル書類ノ契印ヲ缺キタル場合ト異ナリ同法第四百十條ニ於テ上告ノ理由ト爲ササルヲ以テ原私訴判決ノ有效ナルコトヲ妨ケズ本論旨ハ理由ナシ

第十一點原判決ハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルモノトス原判決ハ被告人ノ第一ノ行爲ヲ詐欺罪ニ第二ノ行爲ヲ公務所記號不正使用罪ニ問擬シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ各辯護人ハ第一ノ行爲ニ付「瀧澤幸一等カ情ヲ知り居ルモノニシテ欺罔サレ居ラス故ニ詐欺罪ヲ構成セス」第二ノ行爲ニ付キ「官山」極印ハ使用規程ニ制限ナク被告人ノ使用ハ不正ニアラス」ト主張シ居テ此主張タルヤ刑事

作成年月日ノ記載ナキ私訴判決書

訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ事由タル事實上ノ主張ニ屬スルモノナルヲ以テ原審ニ於テ前記法條ノ規定ニ從ヒ右辯護人ノ主張ニ對シ相當ノ判斷ヲ示ササル原判決ハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第二十號ニ依リ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○所論原審ニ於ケル辯護人ノ主張ハ被告人ノ第一及第二ノ犯罪ヲ否認スルニ過キス原判決ニハ諸般ノ證據ヲ舉示シ被告人ノ行爲カ犯罪ヲ構成スル理由ヲ説明シアリテ右主張ヲ排斥シタル所以自ラ明カナルノミナラス如上犯罪事實ヲ否認スル事實上ノ主張ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ事由タル事實上ノ主張ニ該當セサルヲ以テ原判決ニ於テ特ニ右主張ニ對シテ判斷ヲ示ササルモ違法ニ非ス本論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之レヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條第六百五條第五百七十二條民事訴訟法第七十七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢追秀作關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和二年(九)第一七三九號 棄却)

【上告人】 被告人 本藤 恒松 辯護人 片山 永義 秋山 彌雄 助

【第一審】 長野區裁判所 【第二審】 長野地方裁判所

○判示事項

選舉人ニ對スル當選盡力ノ依頼ト選舉運動

○判決要旨

縣會議員ノ選舉ニ際シ立候補ノ決意ヲ爲シタル者力選舉人ニ對シ立候補ノ上ハ當選ニ盡力セラレンコトヲ依頼スル行爲ハ選舉運動ナリ

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス

同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス
刑法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

○事實

選舉人ニ對スル當選盡力ノ依頼ト選舉運動

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ之ニ次ニ掲クル法律ヲ適用シ被告人ヲ罰金八十圓ニ處シ罰金ヲ完納スル能ハサルトキハ一日ヲ金四圓ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ言渡ヲ爲シタリ
被告人ハ社會民衆黨北信第一支部長ニシテ昭和二年九月二十七日施行セラレタル長野縣會議員選舉ニ際シ同月五日同支部役員總會ノ推薦ノ下ニ同縣上高井郡ノ選舉區ヨリ立候補シ翌六日其ノ届出ヲ爲シタルモノナルトコロ之ヨリ先キ右選舉ニ際シ立候補センコトヲ決意シ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同年八月下旬ヨリ九月四五日頃迄ノ間連續シテ數回ニ同選舉權者ナル同郡保科村坂口美雄瀧澤大多郎角田良平丸山袈裟治山崎定右衛門峰村貢同郡井上村伊藤彌會八同郡川田村倉島増太郎等ノ各居宅ヲ訪問シ右坂口美雄瀧澤大多郎山崎定右衛門峰村貢倉島増太郎ニ對シテハ今回縣會議員選舉ニ立候補スル心算ナル故宜敷盡力セラレ度シト申向ケ右角田良平丸山袈裟治伊藤彌會ハニ對シテハ今回縣會議員選舉ニ立候補セルニ付宜敷盡力セラレ度シト申向ケ以テ選舉運動並戸別訪問ヲ爲シタルモノニシテ右選舉運動ノ行爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲中選舉運動ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第二百十九條刑法第五十五條ニ戸別訪問ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第九十八條第一項第二百十九條ニ各該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ二箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重キ後者ニ付定メラレタル刑ニ從ヒ所定ノ罰金刑ヲ選擇シ主文ノ如ク處斷スヘク罰

金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置期間ニ付刑法第十八條ヲ適用シテ主文ノ如ク處分スヘキモノトス

○理由

辯護人片山哲松永義雄上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ坂口美雄等ニ對シテ今回縣會議員選舉ニ立候補スル心算ナル故宜敷盡力セラレタシト申向ケ」以テ選舉運動ヲ爲シタリト判示セリ然ラハ原判決ノ解釋ニテハ「立候補スル心算ナル故宜敷盡力セラレタシト申向ケル」コトカ選舉運動ナリトシテ處罰セラレヘキモノナリト謂フカ如シ被告人カ議員候補者ノ届出ヲナス前ニ斯クノ如キ行爲ヲ爲シタルカ故ニ違法ナリト云フニアルカ如シ然レトモ被告人ノ本行爲ハ立候補届出以前ニ於ケル準備行爲ニシテ決シテ選舉運動ソノモノニ非スコトハ左記ノ事實ニ依リ充分之ヲ認定スルコトヲ得ヘシ即チ(一)昭和二年八月三十日內務省及司法省ヨリ各地方長官並ニ裁判所檢事局ニ發送セラレタル「選舉運動ニ關スル通牒中立候補準備行爲ノ範圍ニツキ例示事項」中ニ左記ノ如キ例示アリ書面又ハ口頭ヲ以テ(イ)「立候補シタイト思フカ貴見承リタシ」(ロ)「貴下所有ノ建物ヲ事務所トシテ貸シテ呉レルヤ」(ハ)「選舉事務長又ハ選舉委員選舉事務員ニナツテ呉レル意思アリヤ」等ノ行爲ヲナスコトハ立候補ノ準備行爲ナルカ故ニ敢テ違法ニ非スト指示シ居レリ(二)又同日內務大臣ヨリ警察部長會議ニ指示セラレアル事項ヲ見ルモ準備行爲ハ違法ニ非サル旨ヲ明示セリ然ラハ本件ニ於ケル被告人ノ行爲ハ決シテ選舉運動ト稱スヘキモノニ非スシテ準備行爲ナリト謂ハサルヘカラス即チ判示ニ

ヨリテモ明カナル如ク「立候補スル心算ナル故宜敷盡力セラレ度シ」トアル趣旨ハ被告人ハ法廷ニ於テ供述シ居ルカ如ク選舉運動員ニナツテ貫ヒ度キタメ宜敷盡力セラレタシト依頼セシモノニシテ決シテ直接ノ選舉運動ヲ爲シタルモノニ非ス之ヲ選舉運動ナリトシテ處罰セシ原判決ハ選舉運動ノ意義ヲ誤解シ法ヲ不當ニ適用セシ違法アリト信スト云フニ在レトモ○原判決ノ認定セル事實ニ依レハ被告人ハ昭和二年九月二十七日施行セラレタル長野縣會議員選舉ニ際シ同月五日民衆黨北信第一支部役員總會ノ推薦ノ下ニ立候補シ翌六日其ノ届出ヲ爲シタルモノナル處之ヨリ先右選舉ニ際シ立候補センコトヲ決意シ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同年八月下旬ヨリ九月四五日頃迄ノ間ニ連續シテ數回ニ選舉有権者坂口美雄等ヲ訪問シ美雄以下五名ノ者ニ對シ今回縣會議員選舉ニ立候補スル心算ナル故宜敷盡力セラレタシト申向ケタルモノニ係リ右ハ選舉有権者ニ對シテ自己カ立候補ノ上ハ之ヲ當選セシムルコトニ盡力センコトヲ依頼シタルモノニシテ依頼ノ趣旨ニハ自ラ其ノ者ヨリ投票ヲ得ントスルコトヲ包含スルヲ以テ其ノ行爲ハ之ヲ選舉運動ト認ムヘキモノニシテ之ヲ單ナル立候補ノ準備行爲若ハ選舉運動ノ準備行爲ト謂フヲ得ス故ニ原判決カ其ノ判示スル被告人ノ行爲ヲ選舉運動ト認メテ法ノ適用ヲ爲シタルハ洵ニ正當ナリ論旨ハ理由ナシ

同第二點原判決ハ被告人ノ行爲ヲ分類區別シ選舉運動並ニ戸別訪問ヲナシタリト認定セリ然シナカラ判示自體ニ依リテモコノ兩者間ノ區別ヲ識別スルコト極メテ困難ナリ殊ニ其ノ證據說明ト對照スル時ハ二個ノ行爲ニハ非スシテ一個ノ立候補前ニ於ケル準備行爲ナリト認定スルコトハ至當ノコトナリト考フ然ラハ原判決ハ罪トナルヘキ事實關係及ヒ之ニ供フ理由ノ明示ヲ缺ク理由不備ノ違法ナル判決ナ

【要旨】

リト謂ハサルヘカラス從テ其ノ擬律ニ於テモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ法律ヲ適用シタルモ以上ノ理由ニヨリ擬律錯誤ノ違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決判示ノ趣旨ハ被告人ノ行爲ヲ以テ選舉ノ運動ニシテ其ノ運動ハ即チ戸別訪問ニ該當スルコトヲ認メタルニ外ナラス選舉運動ノ行爲ヲ離レテ別ニ戸別訪問ノ行爲ノ存スルコトヲ認メタルモノニ非ス且之ニ關シ原判決ノ判示セル證據ハ優ニ其ノ認定セル事實ヲ證明スルニ足ルモノアリ故ニ原判決ノ事實認定及證據ノ說示ニハ所論ノ如キ違法ナク又被告人ノ行爲カ立候補前ノ準備行爲ニ非サルコトハ既ニ前論旨ニ對シ說示スル所ノ如シ故ニ本論旨ハ理由ナシ

辯護人秋山彌助上告趣意書第一點原判決理由中被告人ハ同縣上高井郡ノ選舉區ヨリ立候補シ九月六日其ノ届出ヲ爲シタルモノナルトコト是ヨリ先キ右選舉ニ際シ立候補センコトヲ決意シ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同年八月下旬ヨリ九月四五日頃迄ノ間ニ連續シテ數回ニ回選舉有権者ヲ訪問選舉運動並ニ戸別訪問ヲ爲シタリトノ趣旨ヲ判示シ以テ被告人ハ九月六日立候補届出シタルモノ其ノ立候補届出前ニ已ニ立候補ヲ決意シ選舉運動戸別訪問ヲ爲シタル旨ヲ認定シ其ノ證據トシテ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニヨリ之ヲ認メ得可クト說明セラレタルモ被告人ハ二審公判廷ニ於テハ投票ヲ得ル目的ノ訪問ナルコトハ全然否認シタル上ニ立候補ノ點ニ關シテハ只單ニ左ノ問答アルノミ間立候補ノ届出ヲ爲シタルハ何時カ答九月六日テス問被告人カ候補者ニ立ツト云フコトノ確定シタルハ何時カ答九月五日ノ社會民衆黨ノ北信第一支部役員總會テアリマシタ公判調書ノ記載中立候補ニ關係アル問答ハ前記ノ記載ノミニシテ其ノ如何ナル供述ニヨリ届出前ニ立候補ノ決意ヲ爲シタルヤヲ認定セラレタルヤヲ知ル能ハサルニ漫然其ノ供述ニヨリ認メ得ヘクト說明セラレタルハ理由ヲ附セサル違法ノ判決ナリト思料スト云フニ在レトモ○被告人カ立候補届出前已ニ立候補ノ決意ヲ爲シタルモノナルコトハ原審公判調書ニ被告人ノ供述ヲ掲ケテ被告人カ立候補ニ付二十五名ノ委員ヲ各村ヨリ一名宛出ス方針ニテ八月二十八日頃ヨリ竹内坂口等ヲ訪問シ續テ數名ヲ訪問シタルコトヲ記載シアリテ(記録第一三〇丁以下參照)其ノ供述ノ趣旨ニ依レハ當時既ニ立候補ノ決意アリタルモノト解シ得ラルルヲ以テ原判決ノ所論事項ニ對スル證據說示ニハ何等ノ違法ナク論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ニハ被告人カ丸山裝治方ニ到リ同人ニ對シテ今回縣會議員選舉ニ立候補セルニ付宜敷盡力セラレタシト申向ケ選舉運動並ニ戸別訪問ヲ爲シタル事實ヲ認定シ其ノ證據トシテ丸山裝治方判示選舉有権者ニシテ被告人カ之ニ對シテ戸別訪問選舉運動ヲ爲シ

選舉人ニ對スル當選盡力ノ依頼ト選舉運動

タル事實ハ丸山製糖治ニ對スル檢事ノ聽取書中判示ノ關係部分ヲ夫レ夫レ照應スル旨ノ各供述記載ニヨリ之ヲ認メ得ヘクト說明セラレタルモ丸山製糖治ノ聽取書ニハ冒頭ニ村會議員タル旨ノ記載アルノミニシテ聽取書中ニ製糖治自身カ縣會議員ノ選舉權者タル旨ヲ述ヘタル記載アルコトナシ然ルニ證據說明ニ於テハ聽取書中判示關係部分ニ夫レ夫レ照應スル旨各供述記載ニヨリ認ムヘクト說明シ恰モ製糖治カ縣會議員選舉權ヲ有スル旨ヲ供述セル記載アルカ如ク說明シタルハ虛無ノ證據ニヨリ有罪ノ判斷ヲ爲シタル違法ノ事實アルモノトスト云フニ在レトモ○檢事ノ丸山製糖治ニ對スル聽取書ノ供述記載ニハ本縣カ今度社會民衆黨ヨリ候補ニ立ツコトニナツタカラ宜敷頼ムト申シタルニ對シ從來選舉運動ヲ爲シタルコトナク今更君ノ提燈持モ出來ヌカラ自分ノ一票ハ投票スルノタカラ投票函ノ前ニ行ク迄ニ決定シテ何レヘカ入レルカ今決定スル譯ニ行カヌ旨答ヘタルコトヲ揭ケ其ノ供述ニハ自己カ判示ノ如ク選舉有權者ナルコトノ趣旨ヲ包含スルヲ以テ從テ原判決ノ證據說示ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

第三點原判決認定ノ事實ニヨレハ被告人ハ坂口美雄濹澤太多郎角田良平丸山製糖治山崎定右衛門峯村貢伊藤彌曾八倉島増太郎ノ八名ニ對シ戸別訪問ヲ爲シタリト認定セラレタルモ公判請求書ニヨレハ尙依田昌司島田茂彌島田信太郎西澤太郎右衛門ノ四名ヲ訪問シタリト起訴セラレタルモノナルニ判決ニハ此四名ニ對シテハ何等ノ言及ナク放置シ更ニ判斷ヲ爲ササレハ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法アルモノトスト云フニ在レトモ○記錄ヲ査スルニ原審ハ本件公判請求書ニ記載スル一個ノ公訴事實ニ付審判ノ上判決理由所掲ノ犯罪事實ナルコトヲ判定シタルモノニ外ナラス論旨ニ抽出スル依田昌司以下四名(論旨ニ茂彌トアルハ花彌ノ誤ト認ム)ノ訪問ニ關スル部分ハ公判請求書ノ記載ニ係ル一個ノ公訴事實ノ一部分ヲ成スモノニ過キササルヲ以テ事實裁判所タル原審ニ於テ此ノ部分ニ付別段罪トナルヘキ事實ノ存在ヲ認メサルニ於テハ單ニ之ヲ犯罪事實トシテ判示セサルヲ以テ足ルモノニシテ之ニ因リ原審カ此ノ部分ニ付判斷ヲ遺脱シタルモノト謂フヲ得サルモノトス故ニ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ加ク判決ス

檢事三橋市太郎關與

○傷害被告事件(昭和二年(九)第一五四大號 事實審理)

【上告人】 被告人 小川清五郎 辯護人 嶋澤總明 岡崎熊三郎 能勢萬

【第一審】 名古屋地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

累犯加重ト判決理由

○決定要旨

累犯ノ規定ヲ適用シ刑ヲ加重シナカラ前科ノ事實ヲ判示セサル判決ハ理由不備ノ不法アルモノトス

【參照】 刑法第五十六條第一項 懲役ニ處セラレタル者其執行ヲ終リ又ハ執行ノ免除アリタル日ヨリ五年内ニ更ニ罪ヲ犯シ有期懲役ニ處ス可キトキハ之ヲ再犯トス

刑事訴訟法第四十九條 裁判ニハ理由ヲ附スヘシ

上訴ヲ許ササル決定又ハ命令ニハ理由ヲ附セサルコトヲ得

同法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス

十九判決ニ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アルトキ

○事實

累犯加重ト判決理由

第二審判決ハ累犯ノ規定ニ基キ刑ヲ加重シタルニ拘ラス其ノ證據説明ノ末段及法律適用ノ部ニ於テ各論旨所掲ノ如ク判示シタルニ止マリ被告人ニ如何ナル前科アリヤニ付判文中判示スル所ナシ

○理由

被告辯護人鶴澤總明上告趣意書第二點原判決ハ其ノ證據説明ノ末段ニ於テ「被告人清五郎ノ判示前科ハ前科調書ノ其ノ旨ノ記載ニ依リ大正十五年十二月中其刑ノ執行ヲ終リタルコトハ當院法廷ニ於ケル被告人清五郎ノ其旨ノ陳述ニ依リ各之ヲ認ム」ト説示シ法律適用ノ部ニ於テ「被告人清五郎ノ判示所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ懲役刑ヲ選擇シ同法第五十六條第一項ノ再犯ナルヲ以テ同法第五十七條ニ依リ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人清五郎ヲ懲役一年六月ニ處スヘク云々」ト判示シタリ然ルニ原判決ヲ通覽スルニ被告清五郎ニ如何ナル前科アリテ累犯加重ヲ爲シタルモノナリヤ該前科ヲ認定スル所ナク結局原判決ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ○按スルニ裁判所カ有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實ヲ判示スヘキコトハ刑事訴訟法第三百六十條第一項ノ明規スル所ナリ而シテ法律上ノ一般加重條件タル累犯タル事實又ハ法律上ノ刑ノ減輕若ハ免除ノ理由ト爲ルヘキ事實ハ前示法條ニ所謂罪ト爲ルヘキ事實ニ非スト雖叙上ノ事實ニ基キ刑ヲ加重又ハ減免スル場合ニハ判文ニ於テ之ヲ判示スルコトヲ要スルモノトス蓋シ判決ニハ其ノ理由ヲ附スヘキコトハ同法第四十九條ノ明規スル所ニシテ判決ニ叙上ノ事實ノ判示ヲ缺如ス

【要旨】

ルニ於テハ理由不備ノ違法アルニ歸スヘケレハナリ本件原判決ヲ査閱スルニ其ノ證據説明ノ末段及法律適用ノ部ニ於テハ各論旨所掲ノ如キ説示アリト雖被告人ニ如何ナル前科アリヤニ付テハ毫モ判示スル所ナキヲ以テ刑法累犯ノ成立ニ必要ナル前科刑ノ種類等ヲ知ルコトヲ得ス從テ被告人ノ所爲ハ累犯ニ該當スルモノナリヤ否ヤヲ判斷スルニ由ナク主文ノ因テ生スル理由ヲ理解スルコト能ハス結局原判決ハ理由不備ノ違法アルニ歸シ刑事訴訟法第四百十條第十九號前段ニ該當スルヲ以テ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ右ノ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスコト明白ナルカ故ニ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

○放火未遂住居侵入被告事件 (昭和二年(九)第一五三一號 棄却)

(昭和二年(九)第一五三一號 同三年二月一日第三刑事部判決)

【上告人】・被告人 宮崎 晃 辯護人 布施辰治

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

放火罪ト一部總毀ノ目的

放火罪ト一部燒燬ノ目的

○判決要旨

放火ノ行爲カ一定ノ目的物ノ上ニ行ハレタルトキハ縱令其ノ一部分ノミヲ燒燬スル目的ニ出テタルトキト雖仍放火罪ハ成立スルモノトス

〔參照〕刑法第百八條

火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用シ又ハ人ノ現在スル建造物、汽車、電車、艦船若クハ鐵坑ヲ燒燬シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ五年以上ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第百八條第百十二條ヲ適用シ被告人ヲ懲役三年ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

大正十五年九月初旬東京府南葛飾郡龜戸町株式會社日立製作所ハ其ノ臨時職工六名ヲ解雇スルコトトシ之ヲ豫告シタルニ同月十五日同製作所從業員有志ノ組織シタル日立從業員組合ハ之ヲ不當トシテ復職ヲ求メタルモ會社ノ容ルルトコロト爲ラサリシヨリ同組合員喧噪ヲ極メ且機械ノ運轉ヲ止ムルモノアリテ會社ハ同日午後休業ノ已ムナキニ至リ斷然主謀者三十餘名ヲ解職シタル爲同組合ハ益之ヲ不當トシ爭議團ヲ設ケ解職者ノ復職ヲ求ムル外待遇改善ニ關スル種々ノ要求ヲ敢テシ會社ヨリ峻拒セラル

ルヤ組合ノ加入シ居ル全國勞働組合自由聯合會ノ應援ヲ得テ會社ニ對抗シ爾來同年十月初旬ニ至リ爭議ヲ繼續シテ容易ニ解決ヲ見ル能ハサリシカ被告人ハ右自由聯合會ニ加入シ居リタル團體新聞勞働聯盟ナルモノノ成立ニ盡瘁シタルコトアル關係上組合ニ同情シテ右爭議ニ關與シ同月七日朝右組合ノ幹部タリシ原審相被告人高橋某ヨリ同日午後六時ヲ期シ前記會社ト密接ノ關係アル資本家東京市芝區白金今里町十八番地久原某方ヲ訪問スル故應援セラレ度旨ノ通知ヲ受ケ平素資本家ヲ覺醒セシメ勞働者ノ有利ニ解決セシムルニハ或程度ノ直接行動ニ依リテ一面資本家ヲ威壓シ他面ニ於テ勞働者ノ激勵トナルヘキ方法ヲ講スルニ如カスト思惟シ居リタル折柄トテ此ノ機會ニ於テ前記久原方ニ放火ノ手段ヲ採リ同人並會社役員等ヲ威嚇シ以テ組合ニ有利ナル解決ヲ爲スニ至ラシメンコトヲ決意シ住宅燒燬ノ結果ヲ豫見シナカラ豫テ購ヒ置キタル揮發油並燐寸ヲ携ヘ右久原邸附近ニ到リ同日午後七時頃前記爭議團ノ者ニ先チテ同邸内ニ闖入シ玄關八疊ノ間ニ土足ノ儘押入り其ノ正面右側ノ隅ニ右揮發油ノ壘ヲ投付ケ流出散亂セル揮發油ニ燐寸ヲ擦リテ點火シ現ニ人ノ居住セル建造物ニ放火シ其ノ燃へ上ルヲ見テ逃走シタルモ家人等ハ直ニ之ヲ發見シ消火ニ努メタル結果僅ニ同室内ノ三枚ノ襖一疊ノ疊ノ各一部ヲ燒燬シ天井柱鴨居等ノ各一部ヲ炭化若ハ焦燻セシメタルニ止リ住宅燒燬ニ至ラサリシモノナリ

○理由

辯護人布施辰治上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ア

放火罪ト一部燒燬ノ目的

ルモノトス原判決ハ被告人ハ大正十五年十月七日東京市芝區白金今里町十八番地久原房之助方ニ來リ
 同人ノ住宅ニ放火シタルモノナリト認定シ被告人ヲ放火罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪タルニハ火ヲ放
 ツテ住宅ヲ燒燬スルノ目的アルコトヲ必要トスルモノニシテ假令或者ノ住宅ニ火ヲ放チタル事實アリ
 トスルモ放火ハ直チニ消止メラルヘキコトヲ確信シ單ニ或者ヲ威嚇スルノ目的ノミナルニ於テハ他罪
 ヲ構成スルハ格別放火罪ヲ構成スヘキモノニ非サルナリ仍テ本件ニ於テ被告人ニ久原房之助ノ住宅燒
 燬ノ目的アリタルヤ否ヤヲ記録ニ就キ調査スルニ被告人ハ本件發生以來原院ニ至ル迄ノ取調ヘニ對シ
 自分カ久原邸ニ放火スルモ家人ハ直チニ消止ムヘク同家燒燬ノ目的ニアラス自分ノ目的トスル所ハ誰
 カ久原家ノ者カ放火シタルヲ見テ火ヲ點ケラレタト云フコトカ判レハ定メシ驚クヘク自分ハ唯久原房
 之助ヲ威嚇セハ足ルモノニシテ之ヲ以テ日立製作所ノ爭議カ労働者ニ有利ニ解決セシメントシタルニ
 止マルモノナリト供述シアルノミナラス現ニ被告人ハ久原房之助ノ秘書兼執事タル佐々木第吉ノ面前
 ニ於テ火ヲ放チタルコトハ證人佐々木第吉ノ豫審調書ノ記載ニ依リ明カナル所ナリトス從テ被告人ノ
 該行爲ニ依リ久原邸ノ襖疊等ヲ燻焦シタル事實アリトスルモ被告人ニハ久原家燒燬ノ目的ナカリシモ
 ノナルヲ以テ脅迫及器物毀棄ノ罪ヲ構成スルハ格別放火罪ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ然ルニ原
 判決ハ此點ヲ看過シ被告人ヲ放火罪ニ問擬シタルハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナ
 ル事由アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○放火罪ハ靜謐ニ對スル犯罪ナル

【要旨】

カ故ニ放火ノ所爲カ一定ノ目的物ノ上ニ行ハレタルトキハ縱令其ノ目的物ヲ構成スル一部分ノミヲ燒
 燬スル目的ニ出テタルトキト雖仍其ノ成立ヲ妨クルコトナシ蓋シ一部分ヲ燒燬セントスル場合ト雖火
 ヲ放ツテ目的物ノ上ニ燃燒作用ヲ起サシムルニ於テハ全部燒燬ノ域ニ達スル虞アルヘク靜謐ニ對スル
 危険ニ付テハ彼此差別ナケレハナリ原判決ヲ閱スルニ「大正十五年九月初旬東京府南葛飾郡龜戸町株
 式會社日立製作所ハ其ノ臨時職工六名ヲ解雇スルコトトシ之ヲ豫告シタルニ同月十五日同製作所従業
 員有志ノ組織シタル日立従業員組合ハ之ヲ不當トシ(中畧)爭議團ヲ設ケ解職者ノ復職ヲ求ムル外待
 遇改善ニ關スル種々ノ要求ヲ敢テシ會社ヨリ峻拒セラルルヤ組合ノ加入シ居ル全國労働組合自由聯合
 會ノ應援ヲ得テ會社ニ對抗シ爾來同年十月初旬ニ至リ爭議ヲ繼續シテ容易ニ解決ヲ見ル能ハサリシカ
 被告人ハ組合ニ同情シ右爭議ニ干與シ(中畧)平素資本家ヲ覺醒セシメ労働者ノ有利ニ解決セシムルニ
 ハ或程度ノ直接行動ニ依リテ一面資本家ヲ威壓シ他面ニ於テ労働者ノ激勵トナルヘキ方法ヲ講スルニ
 如カスト思惟シ居リタル折柄トテ此ノ機會ニ於テ久原房之助方ニ放火ノ手段ヲ採リ同人竝ニ會社役員
 等ヲ威嚇シ以テ組合ニ有利ナル解決ヲ爲スニ至ラシメンコトヲ決意シ住宅燒燬ノ結果ヲ豫見シナカラ
 豫テ購ヒ置キタル揮發油竝ニ燐寸ヲ携ヘ右久原邸附近ニ到リ同月七日午後七時頃前記爭議團ノ者ニ先
 チテ同邸内ニ闖入シ玄關八疊ノ間ニ土足ノ儘押入り其ノ正面右側ノ隅ニ右揮發油ノ壺ヲ投付ケ流出散
 亂セル揮發油ニ燐寸ヲ擦リテ點火シ現ニ人ノ居住セル建造物ニ放火シ云々」ト云フニ在リテ此ノ認定

事實ニ依レハ被告人ハ久原邸焼燬ノ結果ヲ發生スヘキコトヲ豫見シナカラ放火シタルモノナルカ故ニ假令其ノ動機ハ勞働爭議ニ關シ資本家ヲ威嚇シテ勞働者ニ有利ナル解決ヲ求ムルニ在リテ久原邸全部ノ燒燬ヲ目的トシタルニ非ストスルモ放火罪ノ成立スルヤ明カナリ而シテ記録ヲ精査スルモ原審ノ事實認定ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ發見セス論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アリ原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ……此機會ニ於テ前記久原方ニ放火ノ方法ヲ採リ同人並ニ會社役員等ヲ威嚇シ以テ組合ニ有利ナル解決ヲ爲スニ至ラシメシコトヲ決意シ住宅燒燬ノ結果ヲ豫見シナカラ豫テ購ヒ置キタル揮發油並ニ燐寸ヲ携ヘ右久原邸附近ニ至リ同日午後七時頃前記爭議團ノ者ニ先チテ同邸内ニ闖入シ玄關ハ疊ノ間ニ土足ノ儘押入り其ノ正面右側ノ隅ニ右揮發油ノ壘ヲ投付ケ流出散亂セル揮發油ニ燐寸ヲ擦リテ點火シ現ニ人ノ居住セル建造物ニ放火シ云々」ト判示シタリ然ルニ其ノ證據說明ノ部ヲ閱スルニ「被告人ノ被疑者トシテノ訊問調書中其ノ供述トシテ……私カ火ヲ點ケタ爲メ人カ駈ケ付ケヌ限リハ燒ケルカ左様ノコトハ無イト思ヒタル旨ノ記載」「被告人ノ第一回豫審調書中其ノ供述トシテ……勿論久原ノ住宅ヲ燒イテ仕舞ウト云フ程ノ考ヘハアリマセヌ又宵ノ口ニ行ツテ遺ルコト故必ラス誰カ消ス管ナルカ大キナ火事ニハナラヌト信シ居リタリ揮發油ヲ打撒キテ夫レニ火ヲ點ケタモノナレハ假リニ人カ居リテ消シタトスルモ天井板トカ柱ノ表面トカ位ハ燃ヘルノテアラウト豫想シタリ云々ノ記載」ト說明シタルノミニシテ是レニヨレハ被告人ハ判示ノ方法ニテ點火スル以上天井板トカ柱ノ表面位ハ煙焦スルコトアランモ宵ノ口ノコト故直チニ消止メラルヘキコトヲ信シ居リタリト云フニアリテ原判決認定ノ如ク被告人ハ久原邸ノ住宅燒燬ヲ豫見シナカラ本件行爲ヲ爲シタリトノ證據ハ毫モ之ヲ舉示スル所ナシ然ラハ原判決ハ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ノ援用セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ被告人ハ久原邸ノ燒燬ヲ豫見シ乍ラ判示ノ犯行ニ及ヒタルコトヲ認ムルニ足ル所論ハ究竟證據ノ取捨判斷ニ關シ原審ト見解ヲ異ニシ徒ラニ證據ニ憑ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アリト云フニ過キス論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ證據ノ趣旨ヲ分割變更シテ罪證ニ供シタル違法アリ原判決ハ其ノ證據說明ノ部ニ「被告人ノ被疑者トシテノ訊問調書中其ノ供述トシテ……私ハ一人門ヲ這入り普通ノ歩調ニテ歩キ玄關ノ土間ニ這入り土足ノ儘玄關ノハ疊ニ上リ豫テ松本方ヲ出ル時上衣ノポケットニ入レテ携ヘ來リシ普通アルコル壘大ノ揮發油在中ノ壘ヲ玄關ノ向テ右ノ角ノ邊ニ投付ケタリ其處ハ疊ニテ換カ締メアリシト記憶ス斯ク投付ケタル揮發油ノ壘カ毀レテ揮發油力零レタルニヨリ其處ニ之レ亦自宅ヨリ携ヘ行キタル燐寸一本ヲ擦リテ投ケタルモ點カス二度目ニ二三本ヲ一度ニ擦リテ投ケルトバツト火カ點キ二尺位高ク燃ヘ上リタリ夫レヨリ私ハ引返シ玄關ノ土間ニ居リシ爭議團ノ者ニ歸レト云ヒ門ヲ出テタリ私カ火ヲ點ケタ爲メ人カ駈ケ付ケヌ限リハ燒ケルカ左様ナコトハ無イト思ヒタル旨ノ記載」ト說明シタリ仍テ同調書ヲ閱スルニ「一九問家ヲトノ位燒ク積リテアツタカ答燒ク積リテアリマセヌ夫レテ驚イテ吳レハ好イト思ヒマシタ二〇問而シ下ハ疊テ廻リニ換カ建テアル處ナラ直ク燒ケルコトハ判ルタラウ答人カ駈ケツケナイ限リハ燒ケマスカソナコトハナイト思ヒマシタ」(三三二丁)ト供述記載アリテ是レニ由レハ被告人ハ判示ノ如ク揮發油ヲ撒布シ點火シタルモ同家ヲ燒燬スル積リニアラサリシト云フニ在リ而シテ本件ノ場合被告人ハ久原邸燒燬ノ目的アリタリヤ否ヤハ本件カ放火罪トナルヤ否ヤノ岐ルル重要ノ點ナリトス然ラハ原判決ハ此重要ノ點ニ付被告人ノ供述中被告人ハ利益ナル部分ヲ分割看過シ不利益ナル點ノミヲ摘示シ罪證ニ供シタルハ即チ被告供述ノ趣旨ヲ分割變更シテ罪證ニ供シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○被告人ノ被疑者トシテノ訊問調書ヲ閱スルニ論旨援用ノ部分ト原判決摘示ノ部分トハ不可分の關係ヲ有スルモノニ非サルヲ以テ原判決ニ於テ其事實認定ニ必要ナル右摘示ノ部分ノミヲ援用シタルハ毫モ違法ニ非ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之レヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和二年(九)第一六二四號 昭和三年二月三日第一刑部判決 棄却)

【上告人】 被告人 野本利二 辯護人 大澤 一六

【第一審】 長野區裁判所 【第二審】 長野地方裁判所

○判示事項

選舉ニ關シ妻應ヲ受ケタル者ノ實費支辨ト犯罪ノ成立——同上ノ場合ニ於ケル價額ノ追徴

○判決要旨

一 當選ヲ得シムル目的ヲ以テ爲サレタル妻應ヲ受ケタル選舉人カ後日其ノ實費ヲ支辨シタリトスルモ衆議院議員選舉法第百十二條第一號ノ罪ノ成立ヲ妨ケス【要旨第一】

二 衆議院議員選舉法第百十二條第四號ノ妻應ヲ受ケタル以上ハ縱令後日實費ヲ妻應ヲ爲シタル者ニ交付シタリトスルモ價額ノ追徴ヲ免レス【要旨第二】

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第百十二條 左ノ各號ニ掲グル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ妻應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
 - 二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
 - 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲グル行爲ヲ爲シタルトキ
 - 四 第一號若ハ前號ノ供與、妻應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
 - 五 前各號ニ掲グル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ
- 同法第百十四條 前二條ノ場合ニ於テ收受シタル利益ハ之ヲ沒收ス其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徴ス

○事實

第二審判決ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ十五日間勞務場ニ留置ス被告人ヨリ金一圓五十錢ヲ追徴スル旨ヲ宣告シタリ

選舉ニ關シ妻應ヲ受ケタル者ノ實費支辨ト犯罪ノ成立 同上ノ場合ニ於ケル價額ノ追徴

被告人ハ昭和二年九月二十七日施行セラレタル長野縣縣會議員選舉ニ際シ選舉權ヲ有セシモノナル所
同月十二日肩書居村喜多屋料理店ニ於テ後ニ議員候補者ト爲リタル宮下文夫ヲ當選セシムル目的ヲ以
テ後ニ候補者ノ選舉委員ト爲リタル白井右兵衛ヨリ同村ノ有力者約二十名ト共ニ各金一圓五十錢ニ
相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第四號ニ該當スルヲ以テ所
定刑種中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額範圍内ニ於テ主文第一項ノ刑ヲ量刑處斷スヘク被告人カ右罰金
ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ十五日間勞役場ニ留置スヘク判示饗應ヲ受ケタル
酒食ノ價額金一圓五十錢ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十四條ニ則リ之ヲ追徴スヘキモノト
ス

○理由

辯護人大澤一六上告趣旨書第一點原判決ハ「同月十二日肩書居村喜多屋料理店ニ於テ……白井右兵衛ヨリ同村ノ有力者約二十名ト
共ニ各金一圓五十錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケタルモノトシテ被告人ヲ選舉罰則違反ナリト判示シタリ然ルニ之ニ對スル本件酒食
ヲ以テ白井右兵衛ノ饗應ナリト判示タル理由ヲ見ルニ被告(上告人)カ原審公廷ニ於ケル供述トシテ引用セラレタルモノノ中ニハ上告人
ニ於テ右白井右兵衛ヨリ饗應ヲ受ケタル旨ノ供述無キハ勿論ニシテ唯「其ノ會合カ白井ノ主催シタルモノト思ツタルニ過キス上告人
カ同日ノ會合ニ出席シタルハ「午後九時頃喜多屋へ行ツテ見ルト帳場ニハ誰モ居ラヌト奥ノ方へ行ツテ見ルト以前村役場テ宮下氏ヲ
推薦シタ人進カ集ツテ居ルノテ之ハ選舉ノ話ヲハナイカト思ツタ」程度ノ遅刻サニシテ其ノ宴席カ選舉ニ關シテノモノナルヤ否ヤモ不
明ニシテ且ツ其ノ宴會モ明カニ白井ニ招カレ其ノ饗應ニナルモノナリトノ意識ハ毫モ存在セサル供述ナリ白井右兵衛ニ對スル檢事ノ聽
取書ノ引證ニヨルモ他ノ有力者二十餘名ハ知ラス上告人一人ニ對シテハ特ニ選舉ニ關シテノ饗應ナル旨ヲ了知セシメタル旨ノ記述存在
セス山崎鶴治ノ檢事聽取書ニモ上告人ニ於テ饗應ヲ受ケタルモノト認ムル記述ナク阪口一郎ノ檢事聽取書ニモ亦之無シ却ツテ同人ノ供
述中ニハ上告人カ後レテ來會シタル旨ノ記載アルヲ以テ上告人ハ選舉ニ關スル事及白井ヨリノ饗應ナリトコトヲ了知シ得サリシ無意
思的ノ宴會タリシヲ推知スルニ足ルヘキモノタルニ過キサルヲ以テ上告人一人ニ對シテハ他ノ二十餘名ト同様ニ饗應セラレタリト認メ
難キニ拘ラス之ヲ以テ白井ヨリ饗應ヲ受ケタリト判示セルハ事實誤認ノ俱アル判決ト云ハサルヘカラスト云フニ在リ○仍テ按スルニ衆
議院議員選舉法第一百十二條第四號ノ犯罪ノ成立スルニハ確定ノ故意ヲ要セス未必ノ故意ヲ以テ足ルモノナレハ原判決援用ノ證據ヲ綜合
スレハ優ニ判示事實ヲ認定シ得ルノミナラス所論被告人ノ原審公廷ニ於ケル「其ノ會合カ白井ノ主催シタルモノト思ツタ」ナル一句ノ
如キハ正ニ被告人ニ本件犯行ニ必要ナル未必的故意アリタルコトヲ告自セルモノニ外ナラスシテ原判決ニハ毫モ事實誤認ヲ疑フニ足ル
ヘキ顯著ナル事由存在セス論旨ハ理由ナシ

第二點第一點所論ノ如ク上告人ハ本件酒食カ白井ヨリノ饗應ナリト信セサリシヲ以テ原審公廷ノ供述
ニ見ル如ク宴會費ハ「納メ場所ヲ聞キ翌二十八日ニ白井右兵衛ニ支拂ツタ」ルモノナリ從ツテ本件ノ
酒食相當ノ代價ハ之ヲ爲シタルニヨリ上告人ニ於テ收受シタル利益ハ一毛モ無キコトトナルニヨリ之
ヲ以テ上告人カ白井ヨリ饗應ヲ受ケタリト判示スルハ事實ノ重大ナル誤認ナリ況ンヤ白井ノ供述トシ
テ原判決ノ引用セル同人ノ檢事聽取書ニハ「會費ヲ取ル考ハ無カツタカ會費タト申シタ事故強イテ吳
レレハ貰フ積リテアツタカ誰一人未タ呉レタ人ハ無イ」トアリテ會費ヲ受ケ取ルヘシ未タ持參セサル
モ將來持參セハ受取ルヘシトノ意思明白ナレハ上告人ノ持參セル金員ヲ右宴會費トシテ受領シタル事

選舉ニ關シ饗應ヲ受ケタル者ノ實費支辨ト犯罪ノ成立 同上ノ場合ニ於ケル價格

【要旨第一】トモ○既ニ選舉人ニ於テ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ爲サレタル饗應ヲ其ノ意味ニ於テ受ケタル以上事
後ニ於テ其ノ實費ヲ支拂ヒタレハトテ犯罪ノ成否ニ何等ノ消長ヲ來スモノニ非サルヲ以テ本件ニ於テ
被告人カ所論ノ如ク白井右兵衛ニ其ノ受ケタル饗應ノ費用ヲ支辨シタリトスルモ衆議院議員選舉法第
百十二條第四號ノ罪責ヲ免ルルヲ得ス論旨ハ理由ナシ

【要旨第二】云フニ在レトモ○衆議院議員選舉法第百十二條第四號ニ所謂饗應ヲ受ケテ之ヲ費消シタル以上其ノ受
ケタル利益ハ已ニ沒收シ能ハサルモノニシテ假シ後日其ノ利益ニ相當スル實費カ收益者ヨリ供與者ニ
返還セラレタリトスルモ該利益ニ對スル價額ヲ追徴スルニ何等ノ妨トナルコトナシ論旨ハ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事溝淵孝雄關與

○公務執行妨害被告事件 (昭和二年(九)第一四八六號 棄却)

【上告人】 被告人 南 十吉

【第一審】 知覽區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

○判示事項

執達吏ノ權限ト公務執行妨害

○判決要旨

執達吏ハ執行ノ爲必要ナル場合ニ於テハ閉鎖シタル倉庫ヲ自ラ開
ク權利ヲ有シ債務者其ノ他ノ者カ暴行ニ因リ之ヲ妨害シタルトキ
ハ公務執行妨害罪ヲ構成ス

【參照】 刑法第九十五條第一項 公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シテ暴行又ハ
脅迫ヲ加ヘタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

民事訴訟法第五百三十六條 執達吏ハ執行ノ爲メ必要ナル場合ニ於テハ債務者ノ住
居、倉庫及ヒ筐匣ヲ搜索シ又ハ閉鎖シタル戸扉及ヒ筐匣ヲ開カシムル權利ヲ有ス
抵抗ヲ受クル場合ニ於テハ執達吏ハ威力ヲ用キ且警察上ノ援助ヲ求ムルコトヲ得
若シ兵力ヲ要スルトキハ之ヲ執行裁判所ニ申立ツヘシ

○事實

執達吏ノ權限ト公務執行妨害

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第九十五條第一項ヲ適用シ被告人ヲ懲役三月ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人南十吉ハ知覽區裁判所執達吏朝隈武五郎代理清藤英雄カ昭和二年四月四日債權者福富五郎外二名債務者南十吉(被告人)間ニ於ケル同裁判所ノ訴訟費用確定決定ニ基ク強制執行ニ付債權者ノ委任ニ依リ被告人方ニ赴キ倉庫内ノ物件ニ付對照差押ヲ爲サムカ爲倉庫ノ戸扉ヲ開カントシタルモ開キ得サリシヲ以テ被告人ニ對シ之ヲ開クヘク命シタルニ被告人ハ言ヲ構ヘテ之ニ應セサリシカハ英雄ハ已ムナク該倉庫ノ裏手ニ設ケアル空氣拔窓ヨリ同倉庫内ニ入ルヘク該窓ニ梯子ヲ掛ケ之ニ乘リタル處被告人ハ其ノ梯子ヲ引摺リ且之ヲ顛覆セントシタル爲英雄ヲシテ地上ニ墜落セシメ尙同人ニ於テ再ヒ該窓ヨリ倉庫内ニ入ラントシタルモ今村喜久カ該窓ヲ釘付ニ爲シタル爲英雄ハ更ニ該窓ニ梯子ヲ掛ケ之ニ乘リ玄能ヲ以テ其ノ釘付ノ箇所ヲ破壊シツツアリシ際被告人ハ前同様其ノ梯子ヲ引摺リ又ハ顛覆セムトスル等ノ暴行ヲ爲シ因テ公務員タル清藤英雄ノ公務執行ヲ妨害シタリ

○理由

被告人上告趣意書第一點原判決ハ刑法第九十五條第一項ヲ適用シテ處斷シタリ然ルニ刑事訴訟法第二百六十九條第二項ニ因レハ官吏又ハ公吏カ犯罪アリト思料スルトキハ必ス告發ノ手續ヲ爲スヘキモノナリ而シテ本件ハ官公吏ノ告發無クシテ公訴ヲ受理シタルハ違法ナリト云フニ在リ○按スルニ我刑事訴訟法ハ國家訴訟ノ制ヲ採用シ國家ノ機關タル檢事ヲシテ訴追ノ權ヲ專行セシムルコトハ同法第二百七十八條第二百八十八條ノ法意ニ徴シ明カニシテ法律ニ於テ一定ノ犯罪ノ起訴ニ付必要トスル官吏ノ告發(間接國稅犯則者處分法

第十七條參照)又ハ親告罪ノ告訴(刑法第二百八條參照)若ハ請求ヲ待テ受理スヘキ事件ニ付テノ請求(刑法第九十條第二項參照)ノ如キ特別ノ起訴條件ヲ必要トスル場合ハ格別否ラサル限檢事ハ告訴告發ヲ待タスシテ有效ニ公訴ヲ提起スルコトヲ得ルモノトス而シテ所論刑法第九十五條第一項ノ公務執行妨害罪ニ付テハ前示ノ如キ特別起訴條件ヲ必要トスル旨ノ規定存セサルヲ以テ本件執達吏代理カ刑事訴訟法第二百六十九條第二項ニ依リ告發ヲ爲ササリシトスルモ檢事ノ提起シタル本件公訴ヲ受理スルニ妨ナキモノトス論旨理由ナシ

第二點原審判示理由ヲ見ルニ公務員清藤英雄ハ玄能ヲ以テ釘付ノ箇所ヲ破壊シツツアリシ際云々トアリ其ノ建造物タル倉庫ヲ兇器ナル玄能ヲ以テ恣ニ破壊スルハ刑法第二百六十條ニ該當スル犯罪行為ナリ此現行犯罪者ヲ防止スルノ手段トシテ梯子ヨリ引摺リ又ハ顛覆セントシタルハ上告人カ自己ノ財産ニ對スル現在ノ危難ヲ避クル行為ニシテ刑法第三十七條ヲ適用スヘキモノナルニ原判決ハ之レヲ適用セサルハ不法ノ判決ナリト云フニ在リ○按スルニ民事訴訟法第五百三十六條ニハ執達吏ハ執行ノ爲メ必要ナル場合ニ於テハ債務者ノ住居倉庫及ヒ筐匣ヲ搜索シ又ハ閉鎖シタル戸扉及ヒ筐匣ヲ開カシムル權利ヲ有ス抵抗ヲ受クル場合ニ於テハ執達吏ハ威力ヲ用キ且警察上ノ援助ヲ求ムルコトヲ得云々ト規定シアリテ執達吏カ執行ヲ爲スニ當リ必要トスルトキハ債務者ノ倉庫等ヲ搜索スルコトヲ得ヘク若シ此場合ニ於テ閉鎖シタル倉庫ナルトキハ先ツ債務者ニ對シテ之ヲ開クヘキ旨催告シ之ニ應セサル場合ニ於テハ執達吏ハ適宜債務者ニ損害ヲ生セシメサル方法ヲ選ヒテ之ヲ開キ若シ妨害スル者アルトキハ自ラ其ノ妨害ヲ除去シテ之ヲ開ク權利ヲ有スルモノトス原判示事實ニ依レハ知覽區裁判所執達吏朝隈武五郎代理清藤英雄ハ判示年月日債權者福留五郎外二名債務者被告人間ニ於ケル同裁判所ノ訴訟費用

執達吏ノ權限ト公務執行妨害

確定決定ニ基ク強制執行ニ付債權者ノ委任ニ基キ被告人方ニ赴キ倉庫内ノ物件ニ付對照差押ヲ爲サム爲倉庫ノ戸扉ヲ開カムトシタルモ開キ得サリシヲ以テ被告人ニ對シ之ヲ開クヘク命シタルニ被告人ハ言ヲ構ヘテ之ニ應セサリシカハ英雄ハ已ムナク該倉庫ノ裏手ニ設ケアル空氣拔窓ヨリ同倉庫内ニ入ルヘク該窓ニ梯子ヲ掛ケ之ニ乘リタル處被告人ハ其ノ梯子ヲ引摺リ且之ヲ顛覆セントシタル爲英雄ヲシテ地上ニ墜落セシメ尙同人ニ於テ再ヒ該窓ヨリ倉庫内ニ入ラントシタルモ今村喜久カ該窓ヲ釘付ニ爲シタル爲英雄ハ更ニ該窓ニ梯子ヲ掛ケ之ニ乘リ玄能ヲ以テ其ノ釘付ノ箇所ヲ破壊シツツアリシ際被告人ハ前同様其ノ梯子ヲ引摺リ又ハ顛覆セムトスル等ノ暴行ヲ爲シ因テ公務員タル清藤英雄ノ公務執行ヲ妨害シタリト判示シアリテ執達吏代理清藤英雄カ玄能ヲ以テ釘付ノ箇所ヲ破壊シタルハ本件差押ヲ爲スニ當リ閉鎖シアル倉庫ヲ開クヘク債務者タル被告人ニ催告シタルモ之ニ應セサルノミナラス却テ今村喜久ニ於テ倉庫ノ窓ヲ釘付ト爲シテ差押ノ妨害ヲ爲スニ依リ其ノ妨害ヲ除去スル方法トシテ已ムヲ得サルニ出テタル職務執行ノ行爲ト認メ得ヘキヲ以テ執達吏代理清藤英雄ノ前示玄能ヲ以テ釘付ノ箇所ヲ破壊シタル所爲ハ刑法第二百六十條ノ犯罪ヲ構成スルモノニ非サルハ勿論之ニ對スル前示被告ノ行爲ハ刑法第三十七條ノ避難行爲ニ該當セサルヲ以テ原判決カ同條ヲ適用セサリシハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事宮城長五郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和二年(九)第一五九一號 同三年二月四日第三刑事部判決 破毀自判)

〔上告人〕 岡山區裁判所檢事

〔被告人〕 川口 魁

〔第一審〕 岡山區裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ノ適用

○判決要旨

衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ニヨリ前項ノ規定ヲ適用セサル場合ニハ止夕之ヲ適用セサル旨ヲ宣告スヘキモノニシテ各種ノ選舉權又ハ被選舉權ノ中或モノニ付テ其ノ宣言ヲ爲スヘキモノニ非ス

〔參照〕 衆議院議員選舉法第三百三十七條 本章ニ掲ケル罪ヲ犯シタル者ニシテ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ 確定ノ後五年間禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ裁判確定ノ後刑ヲ執行ヲ終ル迄又ハ刑ノ時効ニ因ル場合ヲ除ク外刑ノ執行ノ免除ヲ受クル迄ノ間及其ノ後五年間衆議院議員及選舉ニ付本章ノ規定ヲ準用スル議會ノ議員ノ選舉權及被選舉權ヲ有セス禁錮以上ノ刑ニ處セラ

衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ノ適用

レタル者ニ付其ノ裁判確定ノ後刑ノ執行ヲ受クルコトナキニ至ル迄ノ間亦同シ
前項ニ規定スル者ト雖情狀ニ因リ裁判所ハ刑ノ言渡ト同時ニ前項ノ規定ヲ適用セ
ス又ハ其ノ期間ヲ短縮スル旨ノ宣告ヲ爲スコトヲ得

○事實

第一審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第九十八條第二百二十九條ヲ適用シテ被告人ヲ罰金八十圓ニ處シ尙同法第三百三十七條第二項ヲ適用シテ被告人ニ對シ市會議員ノ選舉權及被選舉權ヲ保有セシムト宣告シ上告審ハ第一審判決ヲ破毀シ其ノ確定シタル事實ニ對シ前記法條中衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ヲ除キ其ノ餘ヲ適用シ被告人ヲ罰金八十圓ニ處シタリ被告人ハ昭和二年九月二十六日施行ノ岡山縣縣會議員選舉ニ際シ同年八月二十六日頃同議員候補者タランコトヲ決意シタルモ未タ其ノ届出ヲ爲ササル内同月二十七日岡山市西中島町大島浪吉ト共ニ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ同選舉有權者ナル同町尾原喜八村上元次郎和氣定教方ヲ順次訪問シ同人等ニ對シテ同選舉ノ立候補ヲ爲スニ付テハ挨拶ニ來リタル趣旨ヲ述ヘテ暗ニ投票ヲ依頼シ以テ同議員候補者届出前戸別訪問ニ依ル選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

○理由

岡山區裁判所檢察事小澤八十上告趣意書府縣制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第

百三十七條ハ其ノ第一項ニ於テ選舉罰則犯ニ依リ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ハ其ノ裁判確定後五年間衆議院議員及同法罰則準用ノ總テノ議會ノ議員ノ選舉權及被選舉權ヲ有セサル旨ヲ規定シ其ノ第二項ニ於テ情狀ニ依リ前項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ヲ爲スヲ得ヘキコトヲ規定セリ蓋シ一ノ選舉ニ於テ選舉犯罪ヲ爲スノ徒ハ之ト趣ヲ同フスル他ノ選舉ニ於テモ亦同様ノ犯罪ヲ爲シ選舉ノ公正ヲ攪亂スルノ虞アルニヨリ法ハ一ノ選舉ニ於テ罰則違反行爲アリタル者ニ對シテハ前記議會ノ議員選舉權及被選舉權ノ總テヲ禁止スルヲ原則トシ特ニ情狀輕微ニシテ此ノ虞ナキモノニ對シテハ之等ノ權利ヲ禁止スルノ必要ナキニヨリ之ヲ保有セシムルコトヲ得ヘキモノトセリ其ノ或ル種ノ選舉ニ關シテハ此ノ虞アリ或ル種類ノ選舉ニ關シテハ此ノ虞ナシトシ選舉ノ種類ニヨリテ其ノ取締ヲ異ニスル理由アルヘカラス立法ノ趣旨此ノ如クナルニヨリ法ハ其ノ第一項ニ於テ前記總テノ選舉權被選舉權ヲ有セサルヘキヲ規定シ其ノ第二項ニ於テ情狀ニ因リ之ヲ保有セシムルコトヲ得ル旨ヲ規定セルナリ由是觀之裁判所ハ衆議院議員及同法罰則準用ノ總テノ議會ノ議員ノ選舉權ヲ禁止スルカ又ハ之ヲ保有セシムルカ二途其ノ一ヲ選ハサルヘカラス然ルニ當裁判所ハ被告カ目下岡山市會議員ノ職ニ在ルニ鑑ミ被告ニ對シ特ニ市會議員ノ選舉權及被選舉權ニ限リ之ヲ保有セシムル旨宣告シタリ是衆議院議員選舉法第三百三十七條ノ解釋ヲ誤リ不當ニ法則ヲ適用シタル判決ナリト思料スト云ヒ被告人ノ答辯書府縣制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第三百三十七條ハ第一項ニ於テ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ハ其ノ裁判

確定ノ後五年間衆議院議員及選舉ニ付本章ノ規定ヲ準用スル議會ノ議員ノ選舉權及被選舉權ヲ有セスト規定シ其ノ第二項ニ於テ前項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ヲ爲スヲ得ヘキコトヲ規定セリ如斯規定ヲ爲シタル趣旨ハ選舉違反ノ輕微ニシテ且情狀ニ於ケルモノノ選舉違反ノ爲總テノ選舉權被選舉權ヲ禁止スルノ必要ナキ場合ヲ豫想シタルニ外ナラス之ヲ換言セハ情狀ニ依リ一ノ選舉違反ニ對シ或ル種ノ選舉權被選舉權ハ之ヲ禁止セサルモ選舉ノ公正ヲ攪亂スルノ虞ナキ場合ト雖總テノ選舉權被選舉權ヲ禁止スルノ趣旨ニ非ス其ノ總テノ權利ヲ禁止スルト或種ノ權利ヲ保有セシムルトハ情狀ニヨリ宣告ヲ爲シ得ヘキ法意ナリ之ニ反シ情狀ニヨリ或種ノ選舉權被選舉權ハ之ヲ禁止セサルモ選舉ノ公正ヲ攪亂スルノ虞レ寸毫モ之レナキ場合ト雖總テノ權利ヲ禁止セサルヘカラストセン乎法ハ罰スルノ必要ナキモノヲモ之ヲ罰スルモノト云ハサルヘカラス豈如斯不條理ノコトアラシヤ故ニ岡山區裁判所ニ於テ被告人タル被上告人ノ犯罪ノ情狀等ニヨリ市會議員ノ選舉權被選舉權ヲ保有セシメラレタル宣告ハ法ノ解釋上更ニ違法ノ點ナシ但本案ハ被告ノ犯情ヨリセハ市會議員ノ選舉權被選舉權ヲ保有セシメラルヘキモノナラント存シ居候ト云フニ在リ○按スルニ衆議院議員選舉法第三百七條第一項ハ同法第二章ニ掲クル罪ヲ犯シタル者ニ對シテハ一定ノ期間選舉ニ付衆議院議員及同章罰則ヲ準用スル議會ノ議員ノ選舉權及被選舉權ヲ有セシメサルコト第二項ハ叙上ノ罪ヲ犯シタル者ト雖情狀ニ因リ裁判所ニ於テ刑ノ言渡ト同時ニ前項ノ規定ヲ適用セス又ハ其ノ期間ヲ短縮スル旨ノ宣告ヲ爲スコトヲ得ルコト

【要旨】

ヲ規定シタリ而シテ右第一項ニ於テ本章ノ罪ヲ犯シタル者ニ對シテハ廣ク本法及本法ヲ準用スル取締ノ下ニ行ハルル選舉ニ於ケル總テノ選舉權及被選舉權ヲ不可分のニ禁止シタルハ一ノ選舉ニ於テ選舉違反ヲ爲スモノハ之ト同様ナル取締ノ下ニ行ハルル各種ノ選舉ニ於テモ亦同様ノ違反ヲ爲ス虞アルヲ普通トスルヲ以テ一般選舉ノ公正ヲ期スルノ見地ニ基キタルモノニシテ而シテ第二項ニ前項ノ規定ヲ適用セストアルハ第一項ト對照シ不可分のニ之ヲ適用セスト解スルヲ文理解釋上相當トスルノミナラス若シ右第二項ノ適用ヲ可分のノモノトセハ同項ニ所謂其ノ期間ヲ短縮スル旨ノ宣告ノ如キハ特ニ明示スルヲ待タス裁判所ハ情狀ニヨリ刑ノ言渡ト同時ニ五年以内任意ノ期間選舉權及被選舉權ヲ保有セシメ得ヘキニ事茲ニ出テスシテ期間ノ短縮ニ付特ニ明文ヲ置キタル趣旨ヨリ推考スルモ右第二項ニ所謂前項ノ規定ヲ適用セス又ハ其ノ期間ヲ短縮スル旨ノ宣告ハ各種ノ選舉權及被選舉權ニ通シテ之ヲ不可分のニ爲スヘキモノト解スルヲ克ク法ノ精神ニ適スルモノト謂ハサルヘカラス然リ而シテ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ原審ニ於テハ被告人ヲシテ衆議院議員選舉法及同法罰則ヲ準用スル議會ノ議員ノ總テノ選舉權及被選舉權ヲ保有セシムル情狀アルコトヲ認メス只單ニ市會議員ノ選舉權及被選舉權ヲ保有セシムヘキ情狀アルコトヲ認メタルニ過キス斯ル場合ニ於テハ前示衆議院議員選舉法第三百十七第一項ノ適用ヲ排除スルニ足ルヘキ情狀アルモノト謂フヲ得サルヲ以テ同條項ヲ適用シ其ノ所定ノ各種ノ選舉權及被選舉權ヲ停止スヘキニ事茲ニ出テス被告人ニ對シ市會議員ノ選舉權及被選舉權ヲ

保有セシムル旨宣告シタルハ同法ノ解釋ヲ誤リタル結果擬律錯誤ノ違法ヲ來シタルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スヘキモノトス因テ原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人ノ候補者届出前ノ運動行為ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第二百二十九條ニ戸別訪問ノ行為ハ前掲府縣制及衆議院議員選舉法第九十八條第二百二十九條ニ各該當スル處右ハ一個ノ行為ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ戸別訪問罪ノ刑ニ從ヒ所定ノ罰金刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金八十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ被告人ヲ四十日間勞役場ニ留置スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事宮城長五郎關與

○詐欺私文書偽造行使警察犯處罰令違反被告事件

(昭和二年(九)第一六〇六號 一部棄却
同三年二月十五日第三刑事部判決 一部破毀自判)

【上告人】 被告人 平木禎一郎

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

併合罪タル事件ノ一部免訴ト判決

○判決要旨

第二審裁判所力併合罪トシテ各別ニ刑ヲ併科シタル場合ニ其ノ判決全部ニ對シ上告申立アリタルトキ上告審カ其ノ一ニ付免訴ヲ言渡スヘキモノト判定シタルトキハ之ニ關スル部分ノミヲ破毀スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第四百四十六條 上告理由ナキトキハ判決ヲ以テ之ヲ棄却スヘシ
同法第四百四十七條 上告理由アルトキハ判決ヲ以テ原判決ヲ破毀スヘシ
同法第四百四十八條 前條ノ規定ニ依リ原判決ヲ破毀スルトキハ第四百四十九條及第四百五十條ノ場合ヲ除クノ外被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘシ
併合罪タル事件ノ一部免訴ト判決

○事實

五八 (七)

第二審判決ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月及科料十圓ニ處シ尙右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ五日間勞役場ニ留置スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人ハ

第一自己カ刑事巡查ノ身分ヲ有セサルニ拘ラス大正十四年六月頃大阪市天王寺公園南側ノ人力車駐車場ニ於テ同所車夫浦田勇ニ對シ大阪府警察本部詰ノ刑事巡查ナル旨詐稱シ

第二同年七月頃ヨリ同十五年三月頃迄ノ間犯意ヲ繼續シテ右駐車場其ノ他ニ於テ五十餘回ニ互リ返却ノ意思ナキニ拘ラス之レ有ルモノノ如ク裝ヒ浦田勇ヲ欺罔シ同人ヨリ貸借名義ノ下ニ合計金百六十圓三十錢ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

第三大正十五年三月十日浦田勇ヨリ前記貸金返還ノ請求ヲ受クルヤ同日大阪市住吉區天王寺町百九十三番地ナル右勇宅ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ宮崎敬三ノ氏名ヲ冒署シ同人名義浦田勇宛金百六十三圓ノ借用證書一通ヲ偽造シ即日同所ニ於テ之ヲ浦田勇ニ交付シ行使シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲中判示第一ノ所爲ハ警察犯處罰令第二條第二十號ニ該當スルヲ以テ所定刑中科料刑ヲ選擇シ第二ノ所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五號ニ該當シ第三ノ所爲中私文書偽造ノ所爲ハ同法第一百五十九條第一項ニ偽造私文書行使ノ所爲ハ同法第六十一條第一項第一百五十九

條第一項ニ各該當スル處其ノ偽造ハ行使ノ手段ナルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ重キ偽造私文書行使罪ノ刑ニ從ヒ以上ノ罪ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ第二ト第三ト罪ニ付同法第四十七條第十條ニ則リ重キ詐欺罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ同法第五十三條第一項ニ依リ前記第一ノ罪ノ科料刑ヲ併科シ其ノ刑期金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月及科料十圓ニ處スヘク同法第十八條第二項ニ依リ右科料ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置期間ヲ定ムヘキモノトス

上告審ハ右第二第三ノ事實ニ對スル被告人ノ上告ハ理由ナキモノト認メタルモ第一事實ニ對シテハ職權上調査ノ結果既ニ時效完成セルコトヲ發見シタルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十三條第四號ニ則リ被告人ニ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキモノト判定シ依テ原判決中判示第二ノ詐欺及同第三ノ私文書偽造行使事件ニ關スル部分ノ上告ハ之ヲ棄却シ第一ノ警察犯處罰令違反事件ニ關スル部分ハ之ヲ破毀シ同事件ニ付被告禎一郎ヲ免訴スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

○理由

原判決中判示第一ノ警察犯處罰令違反事件ノ法令適用ノ當否ニ付職權ヲ以テ調査スルニ原判決ハ判示第一事實トシテ「被告人ハ自己カ刑事巡查ノ身分ヲ有セサルニ不拘大正十四年六月頃大阪市天王寺公園南側ノ人力車駐車場ニ於テ同所車夫柴田勇治事浦田勇ニ對シ大阪府警察本部詰ノ刑事巡查ナル旨詐

稱シタリト認定シ該所爲ヲ警察犯處罰令第二條第二十號ニ問擬シ其ノ所定刑中科料刑ヲ選擇シ且ツ他ノ判示第二ノ詐欺及同第三ノ私文書偽造行使ノ所爲ト併合罪ノ關係ニアルモノトシテ刑法第五十三條第一項ニ則リ前示他ノ罪ノ懲役刑ト併科シ被告人ヲ科料十圓ニ處シ且ツ右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ五日間勞役場ニ留置スル旨ノ言渡ヲ爲シタリ然レトモ右警察犯處罰令第二條第二十號ノ所爲ハ三十日未滿ノ勾留又ハ二十圓未滿ノ科料ニ該當スル罪ナルヲ以テ右犯罪行爲アリタル日ヨリ六箇月ノ期間ヲ經過スルニ因リテ公訴ノ時効完成スルモノナルコトハ刑事訴訟法第二百八十一條第七號ノ規定ニ照シ疑ナキ所ナルヲ以テ該犯罪ヲ以テ論センニハ右犯罪行爲アリタル日ヨリ起算シ六箇月ノ期間内ニ起訴セラレタルコトヲ要ス記録ヲ查スルニ檢事ハ右所爲アリタル日ヨリ約二箇年ヲ經過シタル昭和二年七月十九日ニ至リ公訴ヲ提起シタルモノナルコトハ公判請求書ニ徴シ明カニニシテ右起訴當時ニハ既ニ六箇月ノ時効完成セルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ則チ右判示第一ノ警察犯處罰令違反事件ニ付テハ刑事訴訟法第三百六十三條第四號ニ則リ被告人ニ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキモノナルニ拘ラス原審カ之ヲ前示警察犯處罰令第二條第二十號ニ問擬シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ擬律錯誤ノ違法アリテ判示第一ノ警察犯處罰令違反事件ニ關スル被告人ノ上告ハ結局理由アルニ歸ス然リ而シテ右ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササル法令ノ違反ヲ理由トシテ原判決ノ一部ヲ破毀シ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキ場合ニシテ檢事ノ上告ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百三十九條ニ則リ直ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

【要旨】

(上告論旨及判決理由ハ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ主文第一項ニ付テハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ同第二項ニ付テハ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件

(昭和二年(九)第一二七號 事實審理破毀自判)
同三年一月三十一日第四刑事部判決

〔上告人〕 被告人 株式會社吉岡商店

〔第一審〕 大阪區裁判所 〔第二審〕 大阪地方裁判所

○判示事項

變味味淋ノ除酸除濁行爲

○判決要旨

變味味淋ニ施シタル加工物ノ作用ニ因リ原液ノ除酸除濁ヲ爲スニ
止リ加工後ノ液體カ味淋ノ性狀ヲ失ハサルニ於テハ新ニ味淋ヲ製
造シタルモノニ非ス又酒精及酒精含有飲料稅法ノ適用ヲ受クヘキ

變味味淋ノ除酸除濁行爲

酒精含有飲料ヲ製造シタルモノニモ非ス

六四 (七)

【参照】 酒精及酒精含有飲料税法第二條 酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スルト
キハ一石ニ付原容量百分中純酒精ノ容量一箇毎ニ一圓五十錢ノ割合ヲ以テ其ノ石
數ニ應シテ造石税ヲ課ス但シ一石ニ付三十五圓ノ割合ヲ下ルコトヲ得ス
同法第四條 清酒、濁酒、白酒、味淋、燒酎、麥酒(ビール)ニハ本法ヲ適用セス
同法第十五條 免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造シタル者ハ其
ノ造石税五倍ニ相當スル罰金ニ處シ仍其ノ製造ニ係ル酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲
料及其ノ容器、器具、器械ヲ沒收ス但シ罰金ハ三十圓ヲ下ルコトヲ得ス
酒造税法第一條ノ一 此ノ税法ニ於テ酒類ト稱スルハ清酒、濁酒、白酒、味淋、燒酎ノ五種
トス

○事實

公訴事實ハ判決理由中ニ掲クル所ノ如シ
上告審ハ第二審判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルモノト認メ
昭和二年三月二十五日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シ同決定ニ基キ上告審ニ於テ事實ノ審理ヲ
爲シタル上原判決ヲ破毀シ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲シタリ

○理由

本件上告ノ理由アルコトハ昭和二年三月二十五日當院ノ爲シタル決定ニ於テ説明スルトコロノ如クナ
ルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ從ヒ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス
仍テ被告事件ニ付審按スルニ
本件公訴事實ハ被告人ハ其ノ製造販賣ニ係ル味淋ニシテ惡質ノ爲メ返戻ヲ受ケタルモノ多量存在スル
ニ至リタルヲ以テ之ニ藥品ヲ加ヘ販賣シ廢棄ヲ免レンコトヲ企テ政府ノ免許ヲ受ケスシテ犯意繼續ノ
上第一、大正十二年十月中旬西區幸町通三丁目ナル營業所ニ於テ變味戻リ味淋八斗ニ亞硝酸エチール
精二封度(約五合)ヲ混入シ計八斗五合第二、大正十四年七月六日同所ニ於テ戻リ變味味淋十三石三
斗三升ニ蛎灰苛性曹達一斗六升乳酸六合ヲ混入シ計十三石四斗九升六合第三、同年五月十四日及六月
中同所ニ於テ戻リ變味味淋ニ炭酸石灰三十七封度磷酸十八封度ヲ加ヘ得タル五十五石ニ塩酸五升五合
防腐劑一升ヲ右味淋二斗ニ溶解セシモノヲ混入シ計五十五石二斗六升五合合計六十九石五斗六升六合
ノ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノナリ○被告人株式会社吉岡商店カ免許ヲ受ケ
タル味淋製造販賣業者タルコト其ノ取締役タル吉岡國三カ同會社ノ營業所ニ於テ右第一乃至第三ノ變
味味淋原液ニ前記ト同様ノ加工ヲ施シタルコトハ當公廷ニ於ケル被告人代表者吉岡國三ノ其旨ノ供述
ニヨリ各之ヲ認定シ得ルモ當審ニ於ケル鑑定人松本憲治市川三郎坂口謙一郎ノ各鑑定書ニ依レハ右第
二第三ノ變味味淋原液ニ加工セル後ノ液體ハ何レモ味淋ニシテ其ノ各加工ハ加工物ノ作用ニ因リ原液

變味味淋ノ除酸除濁行爲

六五 (七)

ノ除酸除濁ヲ爲シタルモノナルコトヲ認メ得ヘク又右第一事實ニ關シテハ被告人代表者吉岡國三ハ當公廷ニ於テ變味原液ニ手入レセンカ爲メ試ニ亞硝酸メチール精ヲ混入シタルトコロ到底飲料ニ適セサルモノトナリタル故全部之ヲ投棄シタリト供述シ之ヲ當審第二回公判調書ニ於ケル鑑定人松本憲治ノ供述記載ニ徵スルトキハ其ノ加工ニ因リ亦除酸除濁ヲ爲シタルモノニシテ加工後ノ液體モ味淋ニ外ナラサルコトヲ推認シ得ヘク從テ右各加工ハ味淋ノ本質ヲ保存センカ爲メノ矯正行爲ニ屬シ新ニ味淋ヲ製造シタルニ非ルハ勿論酒精及酒精含有飲料稅法ノ適用ヲ受クヘキ酒精含有飲料ヲ製造シタルニモ非スト云ハサルヘカラス然ラハ本件被告事件ハ罪トナラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事溝淵孝雄關與

○參照

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ酒精及酒精含有飲料稅法第十五條第二條ヲ適用シ被告人ヲ罰金一萬二千七百七十四圓五錢ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人會社ハ味淋白酒燒酎ノ製造ノ免許ヲ受ケ居ルモ酒精及酒精含有飲料ノ製造ニ付テハ免許ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス被告會社取締役吉岡國三ハ右會社ノ製造販賣ニ係ル味淋ニシテ濁リト酸味等ヲ生シタル結果得意先ヨリ返戻セラレタルモノニシテ其ノ儘ニテハ廢棄ノ外ナキ溶液ニ藥品ヲ加ヘテ右變化ヲ除キ以テ其ノ廢棄ニ依ル損失ヲ免レンコトヲ企テ右會社ノ取締役トシテ大阪市西區幸町通三

丁目被告會社營業所ニ於テ

第一、大正十二年十月中旬右返戻セラレタル溶液八斗ニ亞硝酸エチール精二封度(約五合)ヲ混入シテ八斗五合

第二、大正十四年七月六日右返戻セラレタル溶液十三石三斗三升ニ蛭灰苛性曹達溶液一斗六升乳酸六合ヲ混入シテ十三石四斗九升六合

第三、同年五月十四日及同年六月中右返戻セラレタル溶液ニ苛性曹達五十五封度炭酸石灰三十七封度磷酸十八封度ヲ混入シ因テ得タル溶液五十五石ニ鹽酸五升五合及防腐劑一升ヲ味淋二斗ニ溶解シタルモノヲ混入シテ五十五石二斗六升五合合計六十九石五斗六升六合ノ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノナリ

○關稅法違反被告事件(昭和二年(レ)第一〇八八號 棄却)

(昭和二年(レ)第一〇八八號 同三年二月三日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 永田重忠 辯護人 諏訪敏人

【第一審】 神戸區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

關稅違脫罪ノ成立——同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係

關稅違脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徴

— 關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徴

○ 判決要旨

一 關稅未納ノ貨物ナルコトヲ認識シナカラ稅關ノ認許ヲ受ケスシテ不正ニ之ヲ引取り輸入シタルトキハ常ニ關稅違脫ノ意思アルモノニシテ其ノ行爲ハ關稅法第七十五條ノ犯罪ヲ構成スヘク事後ニ於テ該關稅ヲ納付スルノ意思ヲ有シタリシヤ否ヤハ該犯罪ノ成否ニ影響ナキモノトス【要旨第一】

二 關稅違脫罪ハ關稅未納ノ貨物ナルコトヲ認識シナカラ稅關ノ認許ヲ受ケスシテ不正ニ該貨物ヲ引取り輸入ヲ爲スニ因リテ成立スルモノナレハ其ノ者力該貨物ニ付豫メ關稅法ノ納稅義務者タルヘキ地位ニ在リタルコトヲ必要トセサルハ勿論他人力該貨物ノ輸入申告者トシテ關稅ヲ納付スヘキ地位ニ在リタリシヤ否ヤハ該犯罪ノ成否ニ何等影響ヲ及ホサス【要旨第二】

三 關稅法第八十三條ハ沒收スヘキ貨物力犯則者以外ノ者ニ屬シ又ハ其ノ他ノ事由ニ依リ沒收不能ナルトキ若シ共同犯則者數名アル場合ニハ各犯則者ヲシテ各獨立シテ同條所定ノ金額ヲ納付セシムル法意ナリトス【要旨第三】

【參照】 關稅法第七十五條 關稅ノ違脫ヲ圖リ又ハ關稅ヲ違脫シタル者ハ其ノ違脫ヲ圖リ又ハ違脫シタル稅金ノ三倍ニ相當スル罰金又ハ科料ニ處シ犯罪ニ係ル貨物ヲ沒收ス(明治四十四年法律第四十四號ヲ以テ改正)

同法第四條 關稅ハ輸入申告者ヨリ之ヲ徵收ス(同上)

同法第八十三條 本法ニ依リ沒收スヘキ貨物力犯則者以外ノ者ニ屬シ又ハ消費其ノ他ノ事由ニ因リ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヨリ關稅及消費稅ニ相當スル金額ヲ控除シタル金額ヲ犯則者ヨリ追徴ス(明治四十四年法律第四十四號ヲ以テ全條改正)

第八十二條ノ二ノ營業者及稅關貨物取扱人ハ前項ノ規定ノ適用ニ付テハ之ヲ犯則者ト看做ス

前二項ノ追徴ヲ爲ス場合ニ於テハ其ノ貨物ノ關稅ハ犯則當時ノ貨物ノ所有者ヨリ之ヲ徵收ス但シ貨物カ所有者ノ占有ニ歸セサル間ニ滅失シ又ハ第三者ニ歸屬シタルトキハ犯則者ヨリ之ヲ徵收ス
前項ノ規定ニ依ル關稅ノ徵收ニ付テハ國稅徵收法ヲ準用ス

○ 事實

第二審判決ハ左記ノ證據ニ依リ左記事實ヲ認定シ關稅法第七十五條ヲ適用シ被告兩名ヲ各罰金七千六

關稅違脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徴

百四十七圓十五錢ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告兩名ヲ各百日間勞役場ニ留置ス被告兩名ヨリ各金一萬八千八百五圓四十三錢ヲ追徴スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人重忠ハ神戸市三宮町三丁目六十五番地ノ二ニ於テ阪神組ト稱スル廻漕店ヲ經營シ貨主ノ依頼ニヨリ輸入貨物ノ通關運搬等ノ業務ニ從事シ被告人正男ハ其ノ店員トシテ被告人重忠ノ右業務ヲ補助シ居リタル者ナルトコロ被告人重忠ハ大正十四年五月中旬貨主大阪市東區今橋五丁目十四番地輸出入業株式會社安宅商會ヨリ同月二十八日神戸入港ノ英國汽船エグノモントキヤツスル號ニテ同港到着ノ外國貨物 EVG Kobe 印苛性曹達三百二十罐(課稅價格一萬七千三百八十五圓七十七錢市價二萬一千三百五十四圓四十八錢)ノ通關及運搬ノ委託ヲ受クルヤ同人ハ稅關貨物取扱人ノ免許ナキヲ以テ該船入港ノ當日ナル同月二十八日被告人正男ヲシテ其ノ通關手續ヲ三菱倉庫株式會社神戸支店ニ依頼セシメ同店名義ニテ神戸稅關ニ輸入申告ヲ爲サシメ且店員高橋伊助ヲシテ該貨物ヲ解船ニ積載シテ同稅關構内京橋波止場ニ繫留セシメタルカ正規ノ手續ニ依レハ右申告ニ基キ同稅關ヨリ發行セラルル納稅告知書ヲ三菱倉庫株式會社神戸支店ヨリ交付ヲ受ケタル上被告人重忠ニ於テ右納稅告知書記載ノ納稅ヲ納付シ輸入免許ヲ受ケタル後右貨物ヲ引取ルヘキニ拘ラス被告人重忠正男ノ兩名ハ翌二十九日夕刻前記阪神組店舖ニ於テ共謀ノ上其ノ所定納稅ヲ納付セスシテ右貨物ヲ同稅關構外ニ搬出シ其ノ納稅ヲ通脫センコトヲ企テ未タ納稅告知書ノ交付ヲモ受ケサルニ拘ラス即時同所ニ於テ右貨物ニ對スル送狀ヲ作成シテ之

ヲ前記解船ノ船夫ニ交付シ翌三十日朝右貨物ヲ解船ノ儘其ノ納稅ヲ納付セスシテ右稅關構外ニ搬出セシメ以テ右貨物ニ對スル納稅二千五百四十九圓五錢ヲ通脫シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ被告重忠カ判示ノ如ク阪神組ナル廻漕店ヲ經營シ輸入貨物ノ通關竝ニ運搬等ノ業務ニ從事シ被告正男カ其店員トシテ被告重忠ノ右業務ヲ補助シ居タル者ナルコト被告重忠カ判示ノ頃判示安宅商會ヨリ判示苛性曹達三百二十罐ノ通關竝ニ運搬ノ委託ヲ受ケタルコト然ルニ同被告人ハ稅關貨物取扱人ノ免許ナキヲ以テ判示汽船入港ノ當日ナル判示月日其店員ヲシテ該貨物ノ通關手續ヲ三菱倉庫株式會社神戸支店ニ依頼セシメ同店名義ニテ神戸稅關ニ輸入申告ヲ爲サシメ且高橋伊助ヲシテ該貨物ヲ解船ニ積載シテ判示京橋波止場ニ繫留セシメタルコト正規ノ手續ニ依レハ被告重忠ハ三菱倉庫株式會社神戸支店ヨリ右申告ニ基キ同稅關ヨリ發行セラルル納稅告知書ノ交付ヲ受ケタル上右告知書記載ノ納稅ヲ納付シ輸入免許ヲ受ケタル後該貨物ヲ引取ルヘキモノナルコト竝ニ被告正男ニ於テ該貨物ニ對スル送狀ヲ作成シテ之ヲ船夫ニ交付シ判示月日朝右貨物ヲ解船ニ積載シタル儘右稅關構外ニ搬出セシメタルコト右貨物ノ課稅價格市價及納稅カ夫々判示ノ如クナルコトハ被告重忠ノ當法廷ニ於ケル其旨ノ供述ニ依リ疑ナク右三菱倉庫株式會社神戸支店ニ對スル該貨物ノ通關手續ノ依頼ハ被告正男ヲシテ之ヲ爲サシメタルモノナルコトハ被告重忠ニ對スル檢事ノ聽取書中其旨ノ供述記載ニ依リ明ニシテ被告正男ハ同人カ關稅納付前送狀ヲ發行シテ本件貨物ヲ神戸稅關構外ニ搬出シタルハ從來三井物產

關稅通脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三條ニ依ル抄收ニ代ルヘキ追徴

株式會社神戸支店ノ貨物ニ付斯ル手續ヲ爲シ居リタルヲ以テ判示安宅商會ノ貨物ニ付テモ之ニ倣ヒテ可ナルモノト思惟シタルニ因ルモノニシテ關稅通脫ノ意思ナク且其所爲ハ被告重忠トノ共謀ニ出タルモノニ非ル旨及被告重忠ハ被告正男ニ於テ關稅納付前送狀ヲ發行シ本件貨物ヲ同稅關構外ニ搬出シタルコトアルモ自己ハ豪モ之ニ關係セサル旨各辯疏スレトモ被告正男ニ對スル檢事ノ聽取書中大正十四年五月二十八日永田重忠ハ安宅商會ヨリ同商會カ輸入シタル EVG Kcbe 印苛性曹達三百二十罐(貫トアルハ罐ノ誤記ト認ム)ノ通關及運送ノ委託ヲ受ケ來リタルカ同人ハ稅關貨物取扱人ニ非ルヲ以テ右ノ內稅關手續ノミヲ三菱倉庫株式會社神戸支店ニ依頼シタルトコロ同支店ニ於テハ輸入申告書ヲ稅關ニ提出シタル上同月三十日納稅告知書ヲ稅關ヨリ受取り其由ヲ當方ニ通知シ吳レタリ而シテ右貨物ハ解中扱ノ手續ニ依リ解船二艘ニ積載シ神戸稅關京橋構内ニ碇泊セシメ置キタリ自分ハ荷捌係ナル故稅關手續カ濟ミタルトキハ納稅告知書ニ基キ關稅ヲ納金シテ關稅領收書ヲ貰ヒ之ヲ稅關ニ示シテ輸入免狀ヲ受取り之ニ貨物通關申告書ヲ添ヘ稅關ノ貨物係ニ示シ通關許可書ヲ貰ヒ此書類ヲ稅關監視部ニ示シ其認諾ヲ得テ初メテ京橋構内ヨリ目的地ニ搬出スルノ事務ヲ果ス任ニアルモノニテ叙上ノ手續ヲ經サレハ絶對ニ貨物ヲ他ニ搬出スルコトヲ得サル譯ナリ自分ハ同年五月二十九日三菱倉庫株式會社神戸支店ノ店員ヨリ翌三十日中ニハ納稅告知書カ出來ル旨ヲ聞キタル故同月二十九日阪神組ノ店ニテ主人永田重忠ニ此事ヲ申シタルニ同人ハ船ノ船頭ニ送狀ヲ書イテ渡シテ遣レト申シタルヲ以テ自分ハ入關稅ハ二

三日後ニ納メルノカ通例ナレハ本件ニ付テモ常ノ通りト思ヒ且二十九日中ニ送狀ヲ船頭ニ渡セハ其夜ノ解船ノ宿リ貨約十圓ヲ儲ケルコトカ出來ルト思ヒ同日午後五時頃自分自カラ送狀二通ヲ作成シ阪神組專屬ノ岡本解船部ノ解船廻シニ交付シタリ勿論當時ハ阪神組ニ於テ納稅告知書スラ入手シ居ラサルモノナレハ關稅ハ納付セス且輸入免狀モ又入手シ居ラス然シ一旦送狀ヲ渡セハ本件貨物ヲ積載セル解船ノ船夫ハ翌朝午前五時頃前述京橋構内ヲ發シ貨物ヲ大阪港ニ向ケテ搬出スルコトハ明ニテ此行爲カ關稅通脫ナルコトハ承知シ居タリ同月三十日阪神組ノ事務室ニテ本件貨物ノ納稅告知書ヲ見主人永田ニ納稅ヲ果シタルヤト聞キタルニ未納ナリトノコトナリキ其後モ永田又ハ植田德太郎ニ其後ノ模様ヲ訊問シタルモ阪神組ノ財政ハ金二千五百四圓ノ關稅ヲ納付シ得サル様子ニテ常始終此コトヲ氣ニシテハ右兩人等ニ申シタルモ要領ヲ得ス遂ニ稅關ノ知ルトコロトナリ大正十五年三月取調ヲ受クルニ至リシモノナリ自分ハ輸入免狀ヲ通關許可書無クシテ稅關構内ヨリ貨物ヲ搬出スルコトハ假令後日關稅ヲ納付シ適法ニ輸入免狀等ヲ手ニ入レテモ關稅通脫ニナルモノトハ考ヘ居リタルモ當時ノ阪神組ノ財政ハ自分ノ見ル處窮迫ノ極度ニ達シ居ル様ナリシ故店ノ事又ハ主人ノ事ヲ思ヒ敢テ此舉ニ出タルモノナル旨ノ供述記載

被告重忠ニ對スル檢事ノ聽取書中大正十四年五月中旬頃安宅商會ヨリ苛性曹達三百二十罐ノ廻送ノ委託ヲ受ケタリ該貨物ハ同月二十八日神戸港入港ノ英國汽船エグリメントキヤツスル號ニ積載サレ居タ

ル故自分ハ店員高橋伊助ヲシテ税關官吏ノ検査ヲ經テ之ヲ右汽船ヨリ船二艘ニ積載シ神戸税關構内
 京橋構内ニ保管セシメ置キタリ又一方山崎正男ヲシテ三菱倉庫株式會社神戸支店ニ該貨物ノ通關手續
 ヲ依頼セシメタリ自分ハ税關貨物取扱人ニ非ルヲ以テ輸入申告書ヲ税關ニ提出シ納稅告知書ノ交付ヲ
 受クルコトハ出來サルモ其後ノ通關手續ハ之ヲ爲スニ付何等ノ資格ヲ要セサル故阪神組ニテ之ヲ爲ス
 ナリ而シテ阪神組ニテ其後ノ手續ヲ適式公正ニスルトセハ三菱神戸支店カ輸入申告書ヲ税關ニ提出シ
 納稅告知書ノ交付ヲ受ケタルトキハ阪神組ハ之ヲ同支店ヨリ受取り同書記載ノ金額ヲ日本銀行神戸支
 店ニ納金シ關稅領收證ヲ受取り之ヲ税關ニ提出シテ輸入免狀ヲ受取り之ニ貨物通關申告書ヲ添ヘテ税
 關監視部貨物係ニ提出シ通關許可書ヲ受取り然ル後ニ貨物ヲ他所ニ搬出スルヲ得ルモノナルカ本件苛
 性曹達三百二十鐘(貫トアルハ鐘ノ誤記ト認ム)ヲ荷主ナル安宅商會ニ廻漕スルニ當リテハ叙上ノ順
 序ヲ踏マサリシモノニテ即チ三菱神戸支店ニ對シ通關手續ヲ依頼シ置キ大正十四年五月二十九日午後
 五時頃阪神組營業所ニ於テ岩崎正男ヲシテ送狀ヲ作成セシメ之ヲ折柄來所シ居タル阪神組專屬ノ岡本
 組船部船廻シニ交付シテ翌三十日早朝京橋構内ヨリ搬出セシメタリ尤モ自分ハ大正十四年五月二
 十九日正男ヲシテ送狀ヲ作成セシメ之ヲ前述船廻シニ交付セシメタリトノ確實ナル記憶ハ只今有セ
 サルモ惟フニ當時ニ於テ送狀ヲ船廻シニ交付スルコトハ其翌朝早ク京橋構内ヨリ搬出セシムルコト
 ヲ意味シ又其事ハ納稅義務ヲ履行セシテ即チ納稅告知書記載ノ關稅ヲ納付セシテ貨物ヲ搬出スル

コトニテ或ハ關稅通脫ノ疑ヲ抱カシムル行爲ヲ敢行セシムルコトヲ意味スルヲ以テ當時迄斯ル處置ニ
 出タルコトナキ正男カ關稅ヲ納付セサルコトヲ意識シテ送狀ヲ作成シ之ヲ船廻シニ交付スルカ如キ
 舉ニ出ルニハ自分ノ承諾命令ナクテハ出來サルコトナレハ恐ラク當時自分カ岩崎ヨリ相談ヲ受ケタル
 カ或ハ自分カ自發的ニ命令シタルカ兎ニ角其ノ情ヲ知り居タルニ違ヒナキナリ然レ共當時自分ハ決シ
 テ關稅通脫ヲ圖ル意思ハ無カリシモノナリ當時自分ハ其翌三十日中ニ三菱神戸支店ヨリ納稅告知書ヲ
 受取り前述ノ適式公正ナル順序ヲ踏ミタル後安宅商會ニ本件貨物ヲ廻漕スル考ヘナリシニ同日ハ月末
 ニテ阪神組ニ方々ヨリノ義理アル借金アリシ故同月二十九日植田德太郎カ安宅商會ヨリ受取り來リタ
 ル本件貨物ノ關稅相當額其他合計金二千七百四十八圓餘ヲ三十四銀行神戸支店ニ當座預ケシタル金ヲ
 以テ其ノ支拂ヲ爲シタル故同月三十日中ニ關稅ヲ納付セントシタル自分ノ計劃ハ成ラサリシモノニテ
 其後金ノ工面ニ焦慮シタルモ都合ヨク運ハスシテ四五日ヲ經過シ翌月十日頃金ハ出來タルモ今更納付
 スルトキハ稅關ヨリ取調ヲ受ケ思ハサル處罰ヲ蒙ルヤモ計ラレスト考ヘ氣ニ掛リ乍ラモ荏苒時日ヲ經
 過スル内大正十五年二月頃稅關ノ知ルトコロトナリ取調ヲ受クルニ至リタル旨ノ供述記載
 植田德太郎ニ對スル檢事ノ聽取書中岩崎正男カ本件安宅商會ノ貨物ノ送狀ヲ書キ之ヲ阪神組專屬ノ船
 船部ノ船廻シニ交付シタルハ大正十四年五月二十九日午後五時頃ノコトニテ該送狀ヲ作成スルニ付
 テハ岩崎ハ店主永田重忠ニ相談ヲ爲シソノ結果作成サレタルモノナル旨ノ供述記載ヲ綜合スレハ被告

關稅通脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三
 條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徴

兩名ハ判示日時場所ニ於テ共謀ノ上判示ノ如ク關稅ヲ通脫センコトヲ企テ被告正男ニ於テ未タ其納稅告知書ノ交付ヲ受ケサルニ當リ判示日時場所ニ於テ判示貨物ノ送狀ヲ作成シ之ヲ前示ノ如ク當時右貨物ヲ積載シテ神戸稅關京橋波止場ニ繫留シアリタル解船ノ船夫ニ交付シ該船夫ヲシテ翌朝該貨物ヲ其關稅ヲ納付セスシテ稅關構外ニ搬出セシメタルコトヲ認ムルニ足ルヲ以テ被告人等ノ辯疏ヲ排斥シ判示事實ヲ認定ス

○理 由

各被告人辯護人諏訪敏人上告趣意書第一點原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ不當ニ其ノ適用ヲ爲シタルモノトス原審認定ノ法律上ノ見解ニ依レハ輸入貨物ニ付稅關ヨリ納稅告知書ノ交付ヲ受ケタルト否トヲ問ハス關稅未納ノ儘該貨物ヲ稅關構外ニ引取リタルトキハ直ニ關稅ヲ通脫シタルモノナリトシテ關稅法第七十五條ヲ適用シ其ノ關稅ノ三倍ニ相當スル罰金竝ニ犯罪ニ係ル貨物ハ之ヲ沒收スルコト能サルモノナルヲ以テ關稅法第八十三條ニ依リ價額ヨリ關稅ヲ控除シタル金額ヲ追徵スヘキモノナリト爲セルモ關稅通脫犯ハ關稅ヲ通脫スルノ故意ヲ要ス然ルニ本件被告永田重忠ハ貨主大阪市株式會社安宅商會ヨリ苛性曹達三百二十罐ノ輸入貨物ノ引取運搬方ヲ委託セラレタル處稅關貨物取扱人ニアラサルヲ以テ貨主ノ代理人トシテ稅關ニ對スル手續ノ取扱ヲ爲スコトヲ得ス(明治三十四年四月法律第二十八號稅關貨物取扱人法第一條第十二條御參照)從テ稅關貨物取扱人タル三菱倉庫株式會社神戸支店ニ輸入

ニ關スル諸手續ヲ爲スヘク曩ニ安宅商會ヨリ預リ居レル貨物仕入書(インボイス)ヲ交付シテ之ヲ依頼シ同會社ハ右仕入書ニ基キ自己ノ名義ヲ以テ輸入申告書ヲ作成シ之ヲ稅關ニ差出セリ(關稅法第三十一條御參照)而シテ右貨物ノ檢査ヲ受ケ關稅額ヲ査定セラレ納稅告知書ヲ發給セラルヘキ程度迄進ミタル處(被告岩崎正男ハ三菱倉庫ヘ大正十四年五月二十九日夕刻電話ニテ手續ノ濟否ヲ問合シタルニ一切濟ミタル旨ノ回答アリシニ付納稅告知書ハ發行濟ノモノナリト信シ居タリ)偶々該貨物カ解中扱(輸入貨物ハ普通稅關構内ニ陸揚スルモノナレトモ特ニ稅關ノ認許ヲ得テ本船ヨリ船卸シタル貨物ヲ解船積載ノ儘波止場ニ繫留シ其儘海路通關引取リ得ル便宜ノ取扱ナリ)ナリシ爲メ納稅ニ先タテ輸入免許ヲ得スシテ引取リタルモノトス從テ被告重忠竝ニ同正男ニ於テハ固ヨリ關稅ヲ通脫スルノ意思更ニナク唯納稅ヲ爲ナス輸入免許前引取リタルノミ元來關稅通脫犯ナルモノハ其ノ行爲者カ關稅ノ不當利得ヲ爲シ然カモ其ノ通脫ノ目的ヲ達スル可能性ナカル可カラス換言スレハ若シ事發覺セスンハ全然國庫ノ收入ニ損害ヲ與フヘキモノナラサルヘカラス然ルニ本件ハ一旦納稅告知書ノ發給セラレアル以上ハ納付未濟ノ事實ハ容易ニ發覺セラレ早晚必ラス其ノ支拂ヲ命セラルルモノニシテ又必ラス支拂ハサルヘカラス之カ納付ヲ免ルルハ不能ノコトニ屬ス被告ニ於テハ全ク關稅通脫ノ意思ナク引取後一兩日中ニ納付スヘキ筈ナリシ處遂ニ之ヲ解怠シ約十日後ニ至リ稅關ヨリ其ノ貨物ノ所在ノ他ニ付キ推問セラルルトキハ直ニ關稅ヲ納付スヘキ心組ナリシカ更ニ其ノ問合ハセ等ナク約半歲以上ヲ經過シ

關稅通脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徵

税關ヨリ出頭方ヲ命セラレタルヲ以テ之ヲ納付スヘク出頭シタルモ受理セラレス却テ關稅法違反トシテ取調ヲ受ケ次テ告發セラレタルモノナリ叙上ノ事實ニシテ被告兩名ハ關稅ヲ誤魔化シ遺脫スル意思ナク關稅ハ貨物引取直後納付スヘキ意思ノ下ニ爲シタルモノナルコトハ洵ニ疑ナキ點ナリトス斯カル事案ニ對シテハ關稅法第七十五條ヲ以テ律スヘキモノニアラス同法第三十四條同第七十六條ニ依リ處斷セララルヘキモノトス蓋シ關稅未納品ヲ引取ルニ際シ關稅遺脫ノ犯意アルトキハ關稅法第七十五條ニ據ルヘキモ然ラサル場合ハ同法第七十六條ニ依ルヘキモノニシテ同條ハ輸入禁制品ノ輸入關稅遺脫ノ犯意アル場合ハ同法第七十四條同第七十五條ニ依リ關稅遺脫ノ意思ナク輸入免許ナキコトヲ認識シ之ヲ輸入引取ルノ意思アルトキハ關稅法第七十六條ニ依ルヘキコトヲ規定セルモノナリ然ルニ原判決ノ證據理由ノ内「被告重忠ニ對スル檢事ノ聽取書中大正十四年五月中旬頃安宅商會ヨリ苛性曹達三百二十罐ノ廻漕ノ委託ヲ受ケタリ……中略……當時迄斯ル處置ニ出テタルコトナキ正男カ關稅ヲ納付セサルコトヲ意識シテ送狀ヲ作成シ之ヲ解船廻シニ交付スルカ如キ舉ニ出ルニハ自分ノ承認命令ナクテハ出來サルコトナレハ恐ラク當時自分カ岩崎ヨリ相談ヲ受ケタルカ或ハ自分カ自發的ニ命令シタルカ兎ニ角其ノ情ヲ知り居タルニ違ヒナキナリ然レトモ當時自分ハ決シテ關稅遺脫ヲ圖ル意思ハ無カリシモノナリ當時自分ハ其ノ翌三十日中ニ三菱神戸支店ヨリ納稅告知書ヲ受取り前述ノ適式公正ナル順序ヲ踏ミタル後安宅商會ニ本件貨物ヲ廻漕スル考ナリシニ同日ハ月末ニテ阪神組ニ方々ヨリノ義理アル借

金アリシ故同月二十九日植田徳太郎カ安宅商會ヨリ受取り來リタル本件貨物ノ關稅相當額其ノ他合計金二千七百四十八圓餘ヲ三十四銀行神戸支店ニ當座預ケシタル金ヲ以テ其ノ支拂ヲ爲シタル故同月三十日中ニ關稅ヲ納付セントシタル自分ノ計畫ハ成ラサリシモノニテ其ノ後金ノ工面ニ焦慮シタルモ都合ヨク運ハスシテ四五日ヲ經過シ翌月十日頃金ハ出來タルモ今更納付スルトキハ關稅ヨリ取調ヲ受ケ思ハサル處罰ヲ蒙ムルヤモ計ラレスト考ヘ氣ニ掛リ乍ラモ在苒時日ヲ經過スル内大正十五年二月頃稅關ノ知ルトコロトナリ取調ヲ受クルニ至リタル旨ノ供述記載「トアリテ被告重忠カ關稅遺脫ヲ圖ル意思ナカリシコトヲ認メラルルニ拘ハラス形式上關稅未納品ヲ引取リタルカ故ヲ以テ直ニ關稅遺脫ナリトスルモ斯カル行爲ハ遺脫ニアラスシテ遺脫ナリ遺脫關稅ニ付テハ更ニ稅關ニ於テ徵收スレハ即チ足ル要スルニ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アリト云フニ在レトモ凡ソ外國貨物ヲ輸入スルニハ之ニ對シテ課セラレタル關稅ヲ納付スルカ若クハ特ニ稅關ノ認許ヲ得テ之ニ代ルヘキ納稅ノ擔保ヲ供セサルヘカラス否ラサル限リ該貨物ヲ國內ニ引取り輸入スルコトヲ得サルモノナルカ故ニ苟モ關稅未納ノ貨物ナルコトヲ認識シナカラ稅關ノ認許ヲ受ケスシテ不正ニ之ヲ引取り輸入シタルトキハ常ニ關稅遺脫ノ意思アルモノニシテ其ノ行爲ハ關稅法第七十五條ノ犯罪ヲ構成ス其ノ者カ事後ニ於テ該關稅ヲ納付スル意思ヲ有シタリシヤ否ヤハ該犯罪ノ成否ニ影響ナキモノトス原判決ニ依レハ被告人兩名ハ共謀シ判示貨物ニ付關稅未納ノ事實ヲ知悉シナカラ稅關ノ認許ヲ受ケス密ニ判示不正ノ手段ニ依リテ

【要旨第一】

關稅遺脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徴

之ヲ引取り輸入シ以テ判示貨物ノ關稅ヲ逋脫シタリト云フニ在リテ其ノ舉示セル證據ハ優ニ逋脫ノ意思ヲ證明スルニ足ルカ故ニ判示被告人等ノ所爲ニ對シ關稅法第七十五條ヲ適用シ所論ノ同法第七十六條ニ間擬セサリシハ洵ニ相當ニシテ何等擬律ヲ誤リタルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

第二點原判決理由中「該船入港ノ當日ナル同月二十八日被告正男ヲシテ其ノ通關手續ヲ三菱倉庫株式會社神戸支店ニ依頼セシメ同店名義ニテ神戸稅關ニ輸入申告ヲ爲サシメ且ツ店員高橋伊助ヲシテ該貨物ヲ解船ニ積載シテ同稅關構内京橋波止場ニ繫留セシメタルヲ正規ノ手續ニ依レハ右申告ニ基キ同稅關ヨリ發給セラルル納稅告知書ヲ三菱倉庫株式會社神戸支店ヨリ交付ヲ受ケタル上被告重忠ニ於テ右納稅告知書記載ノ關稅ヲ納付シ輸入免許ヲ受ケタル後右貨物ヲ引取ルヘキニ拘ハラス云々」トアリ右ノ取扱方法ハ三菱倉庫株式會社神戸支店ト被告重忠トノ間ニ於ケル特約ニ基ク取扱ニシテ決シテ稅關ニ對スル貨物取扱上ニ於ケル成規ノ手續ニアラス成規ノ手續トシテハ三菱倉庫株式會社神戸支店カ稅關貨物取扱人ナル以上ハ輸入申告書ヲ提出シ貨物ノ検査ヲ受ケ納稅告知書ヲ得納稅ノ上輸入免許ヲ受ケ稅關構外ニ搬出スヘキ諸手續ヲ爲ササルヘカラス從テ稅關ニ對シテハ被告重忠ハ何等ノ關係ナク唯稅關貨物取扱人三菱倉庫株式會社神戸支店ニ於テ貨主安宅商會ノ代理トシテ該貨物ノ通關ニ關スル一切ノ責任ヲ負フヘキモノニシテ被告等ハ其ノ間裏面ニ介在スルニ過キサルナリ故ニ本件貨物ノ關稅納付ノ義務アル者ハ三菱倉庫株式會社神戸支店ナリ(關稅法第四條御參照)然ルニ原審ハ成規ノ手續ニ

【要旨第二】

依ルモ被告重忠ヲ納稅義務者ナルカ如ク解セルハ甚シキ謬見ニシテ斯カル誤解ノ下ニ事案ヲ裁判シ容易ク關稅逋脫犯ナリトセラレタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ判示貨物ニ付三菱倉庫株式會社神戸支店ハ輸入申告者トシテ關稅納付ノ義務者タルヘキ地位ニ在リシモ裏面ニ於テハ被告人重忠ニ於テ自己ノ計算ヲ以テ該關稅ヲ支拂ハサルヘカラサル關係ニ在リシトノ事實ヲ判示シタルニ過キスシテ所論ノ如ク此ノ關係アルカ故ニ三菱倉庫株式會社神戸支店ヲ差措キ被告人重忠ヲ關稅法上ノ納稅義務者ト認ムヘシトノ趣旨ニ非サルコト判文上自ラ明瞭ナリ而シテ關稅逋脫犯ハ其ノ何人ナルヲ問ハス苟モ關稅未納ノ貨物ナルコトヲ認識シナカラ稅關ノ認許ヲ受ケスシテ不正ニ該貨物ヲ引取り輸入ヲ爲スニ因リテ成立スルモノナレハ其ノ者カ該貨物ニ付豫メ關稅法上ノ納稅義務者タルヘキ地位ニ在リタルヲ必要トセサルハ勿論他人カ該貨物ノ輸入申告者トシテ關稅ヲ納付スヘキ地位ニ在リタリシヤ否ヤハ該犯罪ノ成否ニ何等ノ影響ヲ及ホササルモノトス然ラハ本件ニ於テ被告人重忠カ判示貨物ノ輸入申告者ニ非ス從テ關稅法上豫メ納稅義務者タルノ地位ニ在ラサリシトスルモ將又三菱倉庫株式會社神戸支店カ輸入申告者トシテ判示貨物ノ關稅ヲ納付スヘキ地位ニ在リタリシトスルモ是等ノ事實ハ判示犯罪ノ成否ニ何等ノ影響ナキ事由ナルヲ以テ原判決ハ是等ノ事實如何ニ關セス判示被告人等ノ所爲ヲ以テ關稅法第七十五條ノ逋脫犯ヲ構成スルト爲シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

第三點原判決主文中「被告兩名ヨリ各金一萬八千八百五圓四十三錢ヲ追徵ス」トアリ又理由中「法律

關稅逋脫罪ノ成立 同罪ノ成立ト關稅法上ノ納稅義務者トノ關係 關稅法第八十三條ニ依ル沒收ニ代ルヘキ追徵

ニ照スニ被告兩名ノ所爲ハ……(中略)……又本件犯罪ニ係ル判示貨物ハ犯則者以外ノ者ニ屬シ沒收スルコト能ハサルヲ以テ關稅法第八十三條ニ則リ該貨物ノ判示市價二萬一千三百五十四圓四十八錢ヨリ其ノ關稅ニ相當スル金二千五百四十九圓五錢ヲ控除シタル金一萬八千八百五圓四十三錢ヲ被告兩名ヨリ各追徵スヘク云々トアリ然レトモ關稅法第八十三條ノ所謂沒收ニ代ルヘキ追徵ハ犯罪ニ係ル物件ノ價額(原價ニ利益ヲ加ヘタルモノ)ヲ追徵スル法意ニシテ共犯者アル場合ニ於テハ共犯者ヨリ共同ニ之ヲ追徵スヘキモノトス然ルニ原判決ハ各自獨立ニ右金額ヲ追徵セルハ失當ナリ沒收ニ代ル價格ノ追徵ハ共犯者中ノ何レヨリスルモ其ノ金額ヲ追徵セハ即チ足ル若シ之ヲ各自ニ獨立シテ追徵スルトセハ物件ノ存在スル場合ト追徵ノ場合トハ其ノ間甚シク權衡ヲ失シ沒收不能ノ場合ハ被告ニ對シ不利益ナル結果ヲ生スルヲ以テナリ要スルニ被告兩名ヨリ金一萬八千八百五圓四十三錢ヲ追徵セシムヘキモノニシテ各被告ニ對シ各自獨立シテ價格全部ノ金額ヲ各追徵スヘキモノニアラスト信スト云フニ在レトモ○關稅法第八十三條ハ沒收スヘキ貨物カ犯則者以外ノ者ニ屬シ又ハ其ノ他ノ事由ニ依リ沒收不能ナル時若シ共同犯則者數名アル場合ニハ各犯則者ヲシテ各獨立シテ同條所定ノ金額ヲ納付セシムル法意ナルコトハ夙ニ當院判例ノ示ストコロニシテ唯國家ハ沒收ニ代ルヘキ追徵ニ依リ沒收セラルヘキ貨物ノ價額以上ヲ利得スヘカラサルコト勿論ナルカ故ニ共犯者中ノ一人カ其ノ全部或ハ一部ヲ納付シタルトキハ其ノ部分ニ付テハ更ニ他ノ者ニ對シ重ネテ之ヲ追徵スルコトヲ得サルノミ原判決モ亦此ノ趣旨ニ於テ判示ノ追徵ヲ言渡シタルモノト解スヘキヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事矢追秀作關與

○業務妨害被告事件(昭和二年(九)第一五〇五號 棄却)

〔上告人〕 被告人 石井嘉市 辯護人 鶴澤總明
 〔第一審〕 岡山地方裁判所 〔第二審〕 廣島控訴院

○判示事項

娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貸座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立

○判決要旨

娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貸座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立

貸座敷營業者カ娼妓トノ契約ニ基キ之ニ對スル貸金債權ノ辨濟方法トシテ一定ノ期間内自己經營ノ貸座敷ニ於テ娼妓稼業ヲ爲サシメ其ノ收益金ヲ以テ債權ノ辨濟ニ供セシメ貸座敷營業ヲ爲シ居ル場合ニ於テ其ノ契約期間中第三者カ偽計ヲ用ヒ娼妓ヲシテ逃走休業セシメタルトキハ縱令其ノ逃走休業カ娼妓ノ發意ニ出テ第三者ニ於テ之ト通謀シテ爲サシメタルモノナル場合ト雖業務妨害罪ヲ構成ス

〔參照〕 刑法第二百三十三條 虛偽ノ風説ヲ流布シ又ハ偽計ヲ用ヒ人ノ信用ヲ毀損シ若クハ其業務ヲ妨害シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審判決ハ被告人嘉市ニ對シ左記ノ證據ニ依リ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百三十三條ヲ適用シ同被告人ヲ罰金三百圓ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人嘉市ハ數年前ヨリ昭和二年五月頃迄岡山縣都窪郡倉敷町ニ於テ貸座敷營業ヲ營ミ來リタル者ナル處大正十三年秋頃同町貸座敷業日ノ出樓主ノ夫難波鶴吉ハ被告人ト共ニ同營業ノ券番書記佐藤楠三罷免ノ意見ヲ持シ居タル爲メ被告人嘉市ハ同業者中ノ賛成者ヲ募リ且該案附議ノ爲ニスル同業者集會

ノ席上ニ於テ提案理由ヲモ説明シタルニ會合者中尙一年間留任セシムヘシト主張スル者アルニ及ヒ鶴吉ハ輒ク之ニ同意シ被告人嘉市ノ斡旋ハ終ニ徒勞ニ歸シタルコトアリシカ更ニ大正十四年一月中右鶴吉及被告人同業者中ノ數名協議ノ上同町ニ遊廓事務所ノ建設ヲ計畫シ被告人嘉市ハ表面發案者トナリテ斡旋シ適當ノ位置ニ於テ敷地ノ購入ヲモ了シタルニ其ノ後中止ノ議起リ鶴吉ハ右敷地ヲ自ラ原價ニテ買取リ極メテ有利ノ地所ヲ所有スルニ至リタルヨリ被告人嘉市ハ右兩度ニ於ケル同人ノ態度ニ付キ痛ク不滿ノ念ヲ抱持シ大正十五年七月中原審相被告人桑田熊市及原田年ニ對シ其ノ意中ヲ洩シタルコトアリシカ同月二十三十四日頃右年ヨリ日ノ出樓抱娼妓壽江事中山喜代及笑玉事鎌田政枝ノ兩名カ同樓逃走ノ決意ヲ爲シ居レル事ヲ聞知スルニ及ヒ年ヲシテ岡山縣上房郡高梁町居住ノ前記熊市ニ對シ被告人嘉市方ニ來ルヘキコトヲ促サシメ同月二十六日熊市カ被告人嘉市方ニ來着スルヤ茲ニ被告人嘉市ハ年及熊市ト語ラヒ被告人嘉市ニ於テ逃走ニ要スル費用ノ一部ヲ支辨スル等竊ニ右兩娼妓ニ援助ヲ與ヘテ逃走ヲ遂ケシメ因テ以テ右鶴吉ノ妻タル日ノ出樓主カ兩娼妓ニ對シ金錢ノ貸付ヲ爲シ之ニ附帶スル特約ニ基キ從來同人等ヲシテ樓内ニテ娼妓稼業ヲ爲サシメ利益ヲ獲得シツツアル同樓主ノ貸座敷營業ヲ妨害センコトヲ共謀シ翌二十七日午後十一時頃年ハ陽ニ客ヲ裝ヒテ日ノ出樓ニ登樓シ右兩娼妓ト逃走ノ打合ヲ爲シタル上同月二十八日午前三時頃喜代ヲシテ客ノ歸還ニ必要ナリト稱シ同樓主ヨリ鍵ヲ借出サシメテ出入口ノ戸ヲ開キ其ノ場所ヨリ竊ニ三名樓外ニ脱出シ豫メ熊市ノ手ニテ備入レ置キタル

娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貸座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立

自動車ニ乗込ミ同日午前六時頃岡山縣吉備郡園村日ノ出旅館ニ落延ヒ被告人嘉市ハ右逃走ノ時刻頃熊市ニ對シ逃走費用トシテ金三十圓ヲ交付シ爾後年及熊市ノ兩名ニテ兩娼妓ニ附添ヒ諸所ニ轉々シ之カ爲兩娼妓ヲシテ約二十日間日ノ出樓ニ於ケル稼業ヲ休廢セシメ同樓ノ貸座敷營業ノ遂行ヲ妨ケ以テ僞計ニ依ル所期ノ目的ヲ達シタルモノナリ
證據ヲ案スルニ

被告人カ判示ノ期間判示場所ニ於テ貸座敷營業ヲ營ミ居リタルコト及其ノ頃同所ニ於テ難波鶴吉ノ妻モ日ノ出樓ト稱シ貸座敷營業ヲ爲シ居リタルコトハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ明白ニシテ被告人ト右鶴吉トノ間ニ券番書記罷免遊廓事務所建設問題ニ付判示ノ如キ經緯アリシコトハ被告人ニ對スル第一回豫審調書ニ其ノ旨ノ供述記載アリ又被告人カ之カ爲メニ鶴吉ニ對シ痛ク不快ノ念ヲ抱持シ復讐ノ念ニ驅ラレ居タルコトハ被疑者石井嘉市ニ對スル業務妨害教唆被疑事件ニ於ケル豫審判事ノ強制處分訊問調書ニ其ノ旨ノ供述記載アルニ依リ各之ヲ認メ得ヘク而シテ判示其ノ餘ノ部分ハ左記證據ヲ綜合シテ裕ニ之ヲ認定スルニ足ルヲ以テ以上ヲ綜合スレハ判示事實ハ其ノ證明十分ナリ
一、原審相被告人原田年ニ對スル第二回豫審調書中ニ於ケル娼妓壽江ノ本名カ中山喜代ニシテ同笑玉ノ本名カ鎌田政枝ナル點日ノ出樓貸座敷營業ノ業態カ判示ノ如クナル點被告人嘉市カ大正十五年七月二十八日ノ判示時刻頃桑田熊市ニ對シ逃走費用トシテ金三十圓ヲ交付シタル點ヲ除キ判示ニ符合スル供述記載

スル供述記載

- 一、被告人ニ對スル第一回豫審調書中自分ハ大正十五年七月二十八日午前二時頃岡本一男ニ對シ同人等カ日ノ出樓ノ娼妓ヲ連出スニ付要スル費用ニ使用スルモノナルコトヲ感知シツツ金三十圓ヲ貸與シタルニ相違ナキ旨ノ供述記載
- 一、原審第一回公判調書中桑田熊市供述トシテ自分ハ事業上岡本一男ト稱シ居タルコトアル旨ノ記載
- 一、被告人ノ當公廷ニ於ケル日ノ出樓貸座敷營業ノ業態ニ付判示ニ歸着スル趣旨ノ供述
- 一、證人中山喜代ニ對スル豫審調書中自分ハ大正十五年二月藝名ヲ壽江ト名乗り年期四年半前借金千五百圓ニテ日ノ出樓ニ娼妓ノ勤ニ出テタル旨ノ供述記載
- 一、證人鎌田政枝ニ對スル豫審調書中自分ハ大正十二年四月藝名ヲ笑玉ト名乗り年期四年半前借千六百圓ニテ日ノ出樓ニ娼妓勤ニ出テタル旨ノ供述記載

○參照

第一審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百二十五條ヲ適用シ被告人嘉市ヲ懲役八月ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ
第一、被告人原田年桑田熊市ノ兩名ハ大正十五年七月中旬頃岡山縣都窪郡倉敷町遊廓或樓事石井嘉市カ同所日ノ出樓事難波鶴吉ニ對シ怨恨ヲ抱ケルニ乘シ同人ヨリ費用ヲ支出セシメ日ノ出樓ノ娼妓ヲ誘拐シ之ヲ他ヘ仲居奉公ニ住込マシメ其前借金ヲ得テ利ヲ營マシコトヲ共謀シ先年ハ同月二十二日標客ノ如ク裝ヒ日ノ出樓ニ登樓シ同樓ノ娼妓壽江事中山喜代(當時十九年)ニ對シ同樓ヲ逃走セハ宜シク取計ラウ可キ旨甘言ヲ弄シテ逃走方ヲ勸誘シ尙喜代ヨリ相談ヲ受ケ右勸誘ヲ聞知シ居タル同樓ノ娼妓鎌田政枝(當時二

娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貸座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立

十二年)ニ對シ更ニ前同様ノ旨ヲ以テ逃走ヲ促シ同月二十七日夜熊市ハ被告人年ノ爲メ登樓費用ヲ調達シ年ニ登樓費ヲ交付シ同遊廓附近ニ逃走用ノ自動車ヲ準備シ且逃走後吉備郡園村日ノ出旅館ヲ一時ノ隠レ場所ト定メ次イテ年ハ日ノ出樓ニ登樓シ右娼妓二名ニ對シ既ニ自動車モ準備シアルニ付愈逃走スヘシト懲罰シ以テ逃走ノ決意ヲ爲サシメ翌日午前四時頃私ニ兩名ヲ伴ヒテ同樓ヲ脱出シ熊市ノ準備シタル自動車ニ乗車セシメテ右日ノ出旅館ニ到リ熊市ト共ニ更ニ之ヲ廣島縣下ニ連行キタル上兩名ニ對シ逃走中ノ費用等支拂ノ爲一時仲居奉公シテ前借スヘシ旬日後ニハ金策ノ上迎ヘニ來ルヘキ旨申向ケ同年八月十二日冥代ヲ紹介ノ周旋ニテ廣島縣雙三郡作木村料理店追田友一方へ前借金百八十圓ニテ又同月十四日政枝ヲ前同様門司市本川町料理店合田秀吉方へ前借金二百圓ニテ各仲居奉公ニ住込マシメ其前借金中合計三百二十圓ヲ得テ其目的ヲ遂ケ

第二、被告人石井嘉市ハ同年七月二十八日午前二時頃自宅ニ於テ被告人年及熊市ノ前記營利誘拐ノ情ヲ知リナカラ之ニ要スル自動車賃其他ノ費用トシテ金三十圓ヲ熊市ニ交付シ以テ右被告人兩名ノ前記犯行ヲ容易ナラシメ幫助シ

第三、被告人熊市ハ大正十四年十一月下旬頃岡山縣高梁町料理店高新高樓事赤森金吉ヨリ仲居周旋方依頼ヲ受ケ身ノ代金トシテ百五十圓ヲ託セラルルヤ娼妓ヲ誘拐シテ新高樓ノ仲居奉公ヲ爲サシメ以テ右委託金ヲ利得センコトヲ企テ其頃大津市甚七町遊廓ニ到リ壽樓附近ノ某貸座敷ニ登樓シテ同所壽樓抱娼妓政菊事押方アヤヲ聘シ同人カ壽樓ノ勤メヲ厭ヒ鞍替セント言フヤ被告人ハ其目的タル私利ヲ圖ルコトヲ秘シ從來屢娼妓ヲ助ケタルコトアリ自分ニ委シ置キ同樓ヲ逃走スヘシト懲罰シ其翌日同人ヲ逃走セシメ神戸市高松市等へ連歩キタル上前記依頼ヲ受ケタル高梁町高新高樓へ仲居トシテ住込マシメテ其身ノ代金ヲ利シ以テ所期ノ目的ヲ達シタルモノニシテ

被告人熊市ノ右所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

○理由

辯護人鶴澤總明上告趣意書第二點原判決ハ證據ヲ變更シテ罪證ニ供シタル違法アルモノトス原判決ハ其ノ證據說明ノ部ニ於テ被告人ニ對スル第一回豫審調書中自分ハ大正十五年七月二十八日午前二時頃岡本一男ニ對シ同人等カ日ノ出樓ノ娼妓ヲ連出スニ付要スル費

用ニ使用スルモノナルコトヲ感知シツツ金三十圓ヲ貸與シタルニ相違ナキ旨ノ供述記載ト説明シタリ然ルニ同豫審調書ヲ閱スルニ「尙同月二十八日午前二時頃岡本一男ニ金三十圓ヲ貸シタ事而シテ夫レハ同人等カ日ノ出樓ノ娼妓ヲ連出スニ付要スル費用ニ使フモノト云フ事ヲ私ハ感付キ居リ乍ラ貸與ヘタルコトハ間違アリマセカ併シ之ハ全ク岡本ノ強テノ要求ニヨリ同人ヲ恐レ據ナク出シタルモノニアリマス(五四六丁)ト供述記載アリテ是ニ由レハ被告人ハ原審相被告人熊市ニ對シ金三十圓ヲ貸與シタル事ハ相違ナキモ開ハ被告人ハ判示ノ如キ意味ニ於テ貸與シタルモノニアラスシテ右熊市ノ強要ニ因リ同人ヲ恐レルノ餘リ已ムヲ得ス貸與シタリト云フニ在リテ原判決摘示ト大ニ其ノ趣旨ヲ異ニス然ルニ原判決ハ右被告人供述ノ趣旨ヲ分割シ其ノ趣旨ヲ被告人ノ不利益ニ變更シテ罪證ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀セラルヘキモノト思料スト云フニ在レトモ○所論豫審調書ハ供述記載中原判決引用ノ部分ト其ノ餘ノ部分トハ分割ヲ許ササルモノニ非スシテ原審ハ證據取捨ノ職權ニ基キ右調書中前者ノミナ證據トシテ採用シ後者ヲ採證セサリシニ過キサレハ原判決ハ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

同第三點原判決ハ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリ原判決ハ其ノ證據說明ノ部ニ「被告人ト右鶴吉トノ間ニ券番書記罷免遊廓事務所建設問題ニ付判示ノ如キ經緯アリシコトハ被告人ニ對スル第一回豫審調書ニ其ノ旨ノ供述記載アリ又被告人カ之カ爲ニ鶴吉ニ對シ痛ク不快ノ念ヲ抱持シ復讐ノ念ニ驅ラレ居リタルコトハ被疑者石井嘉市ニ對スル業務妨害教唆被疑事件ニ於ケル豫審判事ノ強制處分訊問調書ニ其ノ旨ノ供述記載アルニ依リ各之ヲ認メ得ヘクト説示シタリ即チ右説明ニ依レハ被疑者石井嘉市ニ對スル強制處分訊問調書ニ被告人ト右鶴吉トノ間ニ券番書記罷免遊廓事務所建設問題ニ付判示ノ如キ經緯アリタリシ爲被告人ハ鶴吉ニ對シ痛ク不快ノ念ヲ抱持シ復讐ノ念ニ驅ラレ居タル旨ノ供述記載アリト云フニ在リ然ルニ同訊問調書ヲ閱スルニ「問什麼怨ミカアルノカ答遊廓ノ組合ノ事務ニ付テハ何時モ難波カラ裏切ラレ恥ヲ擡カサレル様ナ事許リ仕向ケラレルノテ私モ怨ヲ持チ何時カ仇ヲ取ツテ遣ラウト思フ様ニナツタノテアリマス(一五六丁)ト供述記載アルノミニシテ原判決摘示ノ如ク被告人カ鶴吉ニ對シ恨ミヲ持ツニ至リシハ判示ノ如ク券番書記罷免遊廓事務所建設問題ニ付判示ノ如キ經緯アリタル爲ナリトノ供述記載アルコトナシ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノト思料スト云フニ在レトモ○被告人及難波鶴吉間ニ倉敷町遊廓組合ノ券番書記罷免問題及同遊廓組合事務所建設問題ニ付原判示ノ如キ經緯アリテ被告人ハ其ノ都度鶴吉ニ裏切ラレ居リタルコトハ被告人石井嘉市ニ對スル第一回豫審調書ニ詳

細記載アリテ右兩問題ハ同遊廓組合ノ事務ニ關スルモノニ外ナラサレハ同人ニ對スル所論強制處分訊問調書ニ所謂ノ如ク同遊廓ノ組合ノ事務ニ付何時モ難或ニ裏切ラレタル爲同人ヲ恨ムノ餘リ何時カ仇ヲ取り遣ラント思ヒタル旨ノ供述記載存スル以上原審カ右強制處分訊問調書ニ所謂怨恨ノ原因タル同遊廓組合事務ニ關スル經緯ヲ前記被告人第一回豫審調書ニ所謂同遊廓組合ノ券書書記罷免問題及同遊廓組合事務所建設問題ニ該當スルモノト解シ所論原判示ノ如ク證據說明ヲ爲シタルハ原審ノ職權ニ屬スル證據解釋ノ範圍ニ屬シ所論ノ如ク虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

同第四點本件ニ於テ原判決カ被告人ノ行爲ヲ以テ刑法第二百三十三條偽計ヲ用ヒ他人ノ業務ヲ妨害シタル法條ニ問擬シタルハ違法ナリ原判決ノ認ムル所ニ據レハ「被告人嘉市ハ右逃走ノ時刻頃熊市ニ對シ逃走費用トシテ金三十圓ヲ交付シ爾後年及熊市ノ兩名ニテ兩娼妓ニ附添ヒ諸所ヲ轉々シ之カ爲兩娼妓ヲシテ約二十日間日ノ出樓ニ於ケル稼業ヲ休廢セシメ同樓ノ貸座敷營業ノ遂行ヲ妨ケ以テ偽計ニ依ル所期ノ目的ヲ達シタルモノナリ」トアリ然レトモ娼妓ハ貸座敷ニ於テ人身ノ自由ヲ拘束セラレ契約期間必ス貸座敷ニ於テ營業セサルヘカラサルモノト認ムルコトハ國法ノ許ササル處ニシテ民法ニ關スル大審院ノ判例モ亦娼妓カ貸座敷營業者ニ對シ一定ノ年期中勞務ニ服スル契約ヲ無効ト爲セリ然ルニ原判決ノ判示ノ如シトセハ娼妓ハ人身買賣ノ爲メ拘束セラレタルト同一ノ結果ニ歸着スルモノニシテ二十日間日ノ出樓ニ營業スルコトヲ以テ必然的ニ娼妓ヲ拘束スルニ非サレハ同樓ノ貸座敷營業ノ遂行ヲ妨ケタリト云フコトヲ得サルモノトス即チ日ノ出樓ノ營業ハ娼妓カ自己ノ意志ヲ以テ同貸座敷ニ於テ稼業ヲ爲ス場合ニ於テ始メテ營業ノ遂行ヲ認メ得ヘキニ止リ娼妓カ假ニ他人ノ誘惑ニ基キ他人ノ行

爲ノ介在ニ依ルトスルモ稼業ヲ爲スコトヲ欲セス又爲ササル場合ニ於テハ樓主ハ之ヲ強制セシメ得ヘキモノニ非ス唯契約上或ハ損害ノ要求ヲ爲シ得ヘキヤ否ヤハ問題トシテ殘サルルノミ故ニ原判決ニ於テハ須ラク娼妓ト日ノ出樓主トノ間ニ於ケル契約ノ内容ヲ審査シ又娼妓等カ稼業ヲ爲サント欲シタルモ被告人ノ行爲ニ由リ自由ヲ奪ハレタルモノナリヤ否ヤヲ判示セサルノミナラス寧ロ原判決ノ説明スル處ニ依レハ娼妓等ニ於テモ同樓逃走ノ決意アリタルコトヲ知り得ヘキニ拘ラス契約問題ト稼業問題ヲ混同シ現在猶人身買賣ノ如キ酷法ノ存スルカ如キ論理ニ導カシムル原判決ハ理由不備且擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ○娼妓稼業ハ公認セラレ居ルヲ以テ娼妓カ貸座敷營業者ヨリ金錢ヲ借受クルニ當リ其ノ債務ノ辨濟方法トシテ一定ノ期間債權者經營ノ貸座敷ニ於テ娼妓稼業ヲ爲シ其ノ收益金ヲ以テ辨濟ニ供スルコトヲ約スルモ公序良俗ニ反スルモノト云フヲ得サルニヨリ其ノ契約ハ有效ナレハ(明治三十四年(オ)第三百九十八號同三十五年二月六日當院第一民事部判決參照)娼妓ハ之ヲ履行スル義務アルト同時ニ第三者ハ右契約ニ基ク貸座敷營業者ノ債權ヲ侵害セサル義務アルモノトス左レハ貸座敷營業者カ叙上契約ニ基キ娼妓ヲシテ契約期間内自己經營ノ貸座敷ニ於テ娼妓稼業ヲ爲サシメ其ノ收益金ヲ以テ自己ノ貸金債權ノ辨濟ニ供セシメ貸座敷營業ヲ爲シ居ル場合ニ於テ第三者カ偽計ヲ用ヒ娼妓ヲシテ逃走セシメ右貸座敷ニ於ケル娼妓稼業ヲ休廢セシメタルトキハ是レ不法ニ貸座敷營業ノ債權ヲ侵害シ其ノ業務ヲ妨害シタルモノニ外ナラサレハ縱令娼妓ニ於テ逃

【要旨】

娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貸座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立

走ノ決意アリタルニ乗シ之ト通謀シテ逃走セシメタル場合ト雖業務妨害罪ヲ構成スルコト言フ俟タス蓋シ娼妓ニ於テ稼業ヲ爲スコトヲ欲セサルトキハ貸座敷業者ニ於テ之ヲ強制シテ稼業ヲ爲サシムルコトヲ得サルコト勿論ナリト雖娼妓カ其ノ貸借上ノ債務ヲ完済セサルニ拘ラス契約期間中逃走シテ休業スルハ契約違反ニ外ナラスシテ正當ナル權利ノ行使ト云フコトヲ得サルニヨリ逃走休業カ娼妓ノ發意ニ出テタルコトハ之ト通謀シテ逃走セシメタル第三者ノ行爲ノ違法ヲ阻却スルモノニ非サレハナリ原判決カ證據ニ依リ認メタル事實ノ趣旨ニ依レハ岡山縣都窪郡倉敷町遊廓貸座敷業日ノ出樓抱娼妓壽江事中山喜代ハ大正十五年二月金千五百圓ヲ同樓抱娼妓笑玉事鎌田政枝ハ大正十二年四月金千六百圓ヲ各同樓主ヨリ借受ケ其ノ辨濟方法トシテ何レモ向四年六月間同樓ニ於テ娼妓稼業ヲ爲シ其ノ收益金ヲ以テ債務ノ辨濟ニ供スルコトヲ約シ出稼中ナル處被告人ハ同樓主ノ夫難波鶴吉ト不和ナル所ヨリ右喜代及政枝ノ兩名カ同樓逃走ノ決意ヲ爲シ居レルヲ聞知スルヤ第一審相被告人桑田熊市原田年ト語ラヒ被告人ニ於テ逃走ニ要スル費用ノ一部ヲ支辨スル等竊ニ右兩娼妓ニ援助ヲ與ヘテ逃走ヲ遂ケシメ因テ以テ右鶴吉ノ妻タル日ノ出樓主カ兩娼妓ニ對スル前記貸金ノ辨濟方法ニ關スル特約ニ基キ從來同人等ヲシテ樓内ニ於テ娼妓稼業ヲ爲サシメ利益ヲ獲得シツツアル同樓主ノ貸座敷營業ヲ妨害センコトヲ共謀シ大正十五年七月二十七日午後十一時頃年ハ陽ニ客ヲ裝ヒテ日ノ出樓ニ登樓シ右兩娼妓ト逃走ノ打合ヲ爲シタル上同月二十八日午前三時頃喜代ヲシテ客ノ歸還ニ必要ナリト稱シテ同樓主ヨリ鍵ヲ借出

サシメテ出入口ノ戸ヲ開キ其ノ場所ヨリ竊ニ三名樓外ニ脱出シ豫メ熊市ノ手ニテ備入レ置キタル自動車ニ乗込ミ同日午前六時頃岡山縣吉備郡園村日ノ出旅館ニ落延ヒ被告人ハ右逃走ノ時刻頃熊市ニ對シ逃走費用トシテ金三十圓ヲ交付シ爾後年及熊市ノ兩名ニテ兩娼妓ニ附添ヒ諸所ヲ轉々シ之カ爲メ兩娼妓ヲシテ約二十日間日ノ出樓ニ於ケル稼業ヲ休廢セシメ同樓ノ貸座敷營業ノ遂行ヲ妨ケ以テ僞計ニ依ル所期ノ目的ヲ達シタリト云フニ在リテ之ニ依レハ娼妓喜代及政枝ハ貸座敷營業日ノ出樓主ヨリ金錢ヲ借受クルニ當リ其ノ債務ノ辨濟方法トシテ一定ノ期間同樓ニ於テ娼妓稼業ヲ爲シ其ノ收益金ヲ以テ辨濟ニ供スルコトヲ約シタルニ過キスシテ該契約ハ所論ノ如ク不當ニ人身ノ自由ヲ拘束スルモノニ非サレハ有效ナルコト勿論ナレハ喜代及政枝ノ逃走休業カ同人等ノ發意ニ出ツルモ被告人等カ兩娼妓ノ出稼契約期間中ナルニ拘ラス之ト通謀シテ僞計ヲ用ヒ同人等ヲ逃走休業セシメ日ノ出樓主ノ貸座敷業務ノ經營ニ障害ヲ與ヘタルコト原判示ノ如クナル以上被告人等ノ行爲ハ業務妨害罪ヲ構成スルコト論ナキヲ以テ原判決カ被告人ヲ同罪ニ問擬シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

同第五點辯護人カ原審ニ於テ被告人嘉市ノ關係ニ限リ業務妨害ノ事實ハ豫審請求書ニ於テモ又豫審終結決定書ニ於テモ請求又ハ認メラレタル處ナキヲ以テ公訴事實中ニ包含セラレサルモノナルコトヲ主張シタルニ對シ原判決ハ豫審請求書ニ業務妨害ナル事實ノ記載ナシト云フハ同書記載ノ事實ハ業務妨害ニ該當セスト主張スルニ等シク云々ト説明スルモ辯護人ハ被告人嘉市ノ業務妨害ノ點ニ付キ本件ニ於テハ全然起訴ナキコトヲ主張シタルモノニシテ原判決カ單ニ同一事實ニ對スル法律上ノ見解ヲ異ニスルモノト爲シ辯護人ノ

娼妓ト通謀シテ之ヲ逃走セシメタル第三者ト貸座敷營業ニ對スル業務妨害罪ノ成立

主張ヲ排斥シテ恰モ業務妨害ノ起訴アリタルカ如ク判斷シタルハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタル違法アリト思料スト云フニ在レトモ○記録ヲ調査スルニ被告人ニ對シ檢事カ豫審ヲ請求シ豫審判事カ公判ニ付シタル事實ハ第一審相被告人桑田熊市原山年カ大正十五年七月岡山縣倉敷町竹座敷業日ノ出博抱娼妓中山喜代同鎌田政枝ヲ偽計ヲ用ヒテ逃走セシメタル行爲ニ被告人カ加功シタル事實ニ外ナラスシテ檢事及豫審判事ハ被告人ノ行爲ヲ誘拐ノ幫助ト認メ原判決ハ偽計ニ依ル業務妨害ト認メタルニ過キサレハ原審力同一事案ニ對スル見解ノ相違ト認メ辯護人ノ所論主張ヲ排斥シタルハ正當ニシテ請求ヲ受ケサル事件ニ付審判シタル違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○詐欺横領被告事件 (昭和二年(九)第一六三七號 棄却)

(昭和二年(九)第一六三七號 同三年二月七日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 眞榮里正助 辯護人 大井 靜雄

【第一審】 熊本地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

訊問調書中供述者ノ署名捺印スヘキ部位

○判決要旨

訊問調書中供述者ノ署名捺印スヘキ部位ハ刑事訴訟法第五十六條第二項所定ノ手續ヲ履踐シタル旨ノ記載ノ前ニ在ルト後ニ在ルトヲ問ハサルモノトス

【参照】 刑事訴訟法第五十六條 被告人、被疑者、證人、鑑定人、通事又ハ翻譯人ノ訊問ニ付テハ調書ヲ作ルヘシ

- 一 被告人、被疑者、證人、鑑定人、通事又ハ翻譯人ノ訊問及供述
 - 二 證人、鑑定人、通事又ハ翻譯人宣誓ヲ爲ササルトキハ其事由
- 調書ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ供述者ニ讀聞カサシメ又ハ供述者ヲシテ之ヲ閱覽セシメ其ノ記載ノ相違ナキカ否ヲ問フヘシ
- 供述者増減變更ヲ申立テタルトキハ其ノ供述ヲ調書ニ記載スヘシ
- 調書ニハ供述者ヲシテ署名捺印セシムヘシ

○事實

證人新城朝功ノ豫審調書ニハ問答ヲ錄取シタル部分ノ直後ニ證人新城朝功ノ署名捺印アリ之ニ次テ右讀聞ケタル處無相違旨申立タルニヨリ署名捺印セシメタリ同日於同應作之東京地方裁判所裁判所書記

訊問調書中供述者ノ署名捺印スヘキ部位

高田直藏豫審判事小林謙トノ記載及各名下ニ捺印存ス

○理由 由

辯護人大井靜雄西原要人上告趣意書第三點原判決ハ其ノ證據理由中證人新城朝功ノ豫審調書ヲ援用セリ依テ該調書カ適法ナル證據力ヲ有スルヤ否ヤヲ觀ルニ該調書ノ末尾(記錄第六〇三丁裏第九行以下)ニハ證人新城朝功ノ署名捺印アリ次イテ記錄第六〇四丁第一行以下ニ「右讀聞ケタル處無相違旨申立タルニヨリ署名捺印セシメタリ同日於同應作之東京地方裁判所書記高田直藏豫審判事小林謙トアリ此ノ調書ヲ形式的ニ解スレハ豫審判事ハ證人ニ先キニ署名捺印セシメタル後該調書ヲ讀聞ケタルコトトナリ之ヲ實質的ニ解スレハ該調書ヲ讀聞ケスシテ署名捺印セシメタルモノト云フヘシ何レニスルモ之即チ刑事訴訟法第五十六條第三項第四項第五項ニ「調書ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ供述者ニ讀聞カサシメ又ハ供述者ヲシテ閱覽セシメ其ノ記載ノ相違ナキカ否ヲ問フヘシ供述者増減變更ヲ申立テタルトキハ其ノ供述ヲ調書ニ記載スヘシ調書ニハ供述者ヲシテ署名捺印セシムヘシ」トアルニ違反スルモノニシテ適法ナル證據力ヲ有セス依テ斯カル違法ノ調書ヲ援用シタル原判決ハ亦違法タルヲ免レサルモノト信ス○刑事訴訟法第五十六條第一項ニ基キ作成スル訊問調書ニハ同條第二項所定ノ手續ヲ履踐シタル後供述者ヲシテ署名捺印セシムヘキモノナリト雖其ノ署名捺印ヲ爲サシムヘキ部位ニ付テハ法律上別段ノ規定存セサルヲ以テ苟モ叙上ノ手續ヲ履踐シタル後供述者ヲシテ調書ニ署名捺印ヲ爲サ

【要旨】

シメタルモノナル以上ハ其ノ署名捺印ノ部位ハ右手續ヲ履踐シタル旨ノ記載ノ前ニ在ルト後ニ在ルトニ論ナク叙上法條所定ノ方式ヲ完備シタルモノト云ハサルヘカラス然リ而シテ所論調書ノ記載ニ依レハ供述者ノ署名捺印ハ前掲法定ノ手續ヲ爲シタル旨ノ記載部分ノ前ニ存スト雖モ此ノ一事ヲ以テ直ニ供述者ヲシテ署名捺印ヲ爲サシメタル後ニ調書ヲ讀聞カセタルモノト認ムヘカラサルヲ以テ該調書ノ作成手續ニ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事溝淵孝雄關與

○公選投票増減教唆公選投票増減被告事件

(昭和二年(九)第一六八七號 同三年二月十四日第四刑事部判決)

棄却

【上告人】 被告人 原 敬一郎 外三名 辯護人 中村 泰治

【第一審】 糸魚川區裁判所 【第二審】 新潟地方裁判所

土地貸賃價格調査委員會ノ委員ノ選舉ト舊刑法第二百三十條ノ適用

○判示事項

土地賃貸價格調査委員會ノ委員ノ選舉ト舊刑法第二百三十三條ノ適用

○判決要旨

土地賃貸價格調査委員會ノ委員ノ選舉ニ付其ノ投票ヲ増加スル行爲ハ舊刑法第二百三十三條ノ罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 舊刑法第二百三十三條 公選ノ投票ヲ偽造シ又ハ其數ヲ増減シタル者ハ一月以上一年以下ノ輕禁錮ニ處シ二回以上二十回以下ノ罰金ヲ附加ス

土地賃貸價格調査法第一條 政府ハ本法ニ依リ土地ノ賃貸價格ヲ調査ス

同法第四條 前條ノ區域及標準賃貸價格ハ別ニ定ムル所ニ依リ賃貸價格調査委員會ノ議ニ付シ政府ニ於テ之ヲ定ム

土地賃貸價格調査委員會法第三條 賃貸價格調査委員會ハ之ヲ置クヘキ區域内ノ各市町村ニ於テ地租納稅義務者ノ選舉シタル調査委員ヲ以テ之ヲ組織ス

各市町村ニ於テ選舉スヘキ調査委員ノ數ハ市ニ在リテハ十人、町村ニ在リテハ一人トス但シ市町村ノ情況ニ依リ命令ヲ以テ之ヲ増減スルコトヲ得

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ各被告人ニ對シ左記ノ各法條ヲ適用シ被告人等ヲ各禁錮二月ニ處シ

被告人敬一郎ニ對シ二年間被告人文治郎和太留久吉ニ對シ各一年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人敬一郎ハ昭和二年七月二十三日新潟縣西頸城郡糸魚川町ニ於テ行ハレタル同町土地賃貸價格調査委員ノ選舉ニ際シ不在者横澤三郎増野清風近藤鮎藏及選舉無資格者原稔等名義ノ選舉場入場券ヲ入手シタルヨリ玆ニ該入場券ヲ利用シ候補者池原祐三ノ爲不正ニ投票數ヲ増加セシムル目的ヲ以テ同日同町ニ於テ被告人文治郎ニ對シ該入場券四枚ヲ一括シテ交付シタル上之ヲ利用シ他人等ヲシテ入場券名義者ノ如ク裝ヒ同町小學校ノ選舉場ニ到リ候補者池原祐三ノ爲投票セシムル様取計ハレ度キ旨ヲ告ケテ之ヲ教唆シ

被告人文治郎ハ同日同町ニ於テ前示教唆ニ基キ犯意繼續ノ上被告人敬一郎ヨリ交付セラレタル該入場券ノ中増野清風名義ノ入場券ヲ被告人和太留ニ對シ横澤三郎名義ノ入場券ヲ被告人久吉ニ對シ順次ニ交付シタル上順次ニ各入場券ヲ利用シ前記選舉場ニ到リテ候補者池原祐三ニ投票セラレ度キ旨ヲ告ケテ夫々之ヲ教唆シ

被告人和太留及久吉ハ孰レモ該選舉權ナキニ拘ラス前示教唆ニ基キ夫々文治郎ヨリ交付セラレタル各入場券ヲ利用シ同日同町ニ於ケル前記選舉場ニ到リ被告人和太留ハ増野清風被告人久吉ハ横澤三郎ナル如ク裝ヒテ各入場係員ヨリ所定ノ投票用紙ヲ受取り之ニ孰レモ前記池原祐三ノ氏名ヲ記載シテ無

記名投票ヲ爲シ以テ孰レモ池原祐三ノ爲不正ニ投票ヲ増加シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人敬一郎ノ判示所爲ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十三條後段刑法第八條第六十一條第二項第一項ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第十九條第二條ヲ適用シ尙一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重キ被告人久吉ニ對スル教唆ヲ教唆シタル罪ノ刑ニ從ヒ被告人文治郎ノ判示所爲ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十三條後段刑法第八條第六十一條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第十九條第二條ヲ適用シ被告人和太留及久吉ノ各判示所爲ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十三條後段ニ各該當スルヲ以テ各刑法施行法第十九條第二條ヲ適用シタル上夫々所定期範圍内ニ於テ被告人四名ヲ各禁錮二月ニ處スヘク尙情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ナリト認メ刑法第八條第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ニ則リ裁判確定ノ日ヨリ被告人敬一郎ニ對シ二年間被告人文治郎和太留及久吉ニ對シ各一年間夫々其刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

○理 由

各被告人辯護人中村泰治上告趣意書右各被告ノ犯行ヲ公選投票ニ對スル罪ニ問擬シタルハ違法ナリ則舊刑法ニ所謂公選ノ意味ハ法令ニ基キ公務ニ從事スル者ヲ選舉スルコトニ存シ土地賃貸價格調査委員選舉ノ如キハ法令ニ基ク選舉ナルモ公務ニ從事スヘキ公務員ヲ選舉スルニ非ス單ナル稅務ノ諮問機關

546632

【要旨】

ニ過キス從ツテ本法令ニ特別規定ナキ限り公然投票増減ノ罪ニ問ハルヘキモノニアラス被告ハ全部無罪タルヘキモノト信スト云フニ在レトモ○大正十五年法律第四十五號土地賃貸價格調査法第一條ニ依レハ政府ハ同法ニ則リ土地ノ賃貸價格ヲ調査スヘク同法第四條ニ依レハ政府ハ別ニ定ムル賃貸價格調査委員會ノ議ニ付シ標準賃貸價格ヲ定ムルモノナルヲ以テ賃貸價格調査委員會ハ政府カ該價格ヲ定ムルノ議ニ參與スルモノニシテ同委員會ハ土地賃貸價格調査委員會法第三條ノ規定ニ依リ選舉セラレタル調査委員ヲ以テ組織セラルルモノナレハ同委員ハ公務ニ從事スル者ナルコト明確ナリ然レハ所論判示土地賃貸價格調査委員ノ選舉ハ法令ニ基キ公務ニ從事スル委員ノ選舉ニ外ナラサルヲ以テ原判決カ判示事實ヲ認メ之ヲ判示法條ニ問擬シタルハ正當ニシテ論旨ハ其ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事溝淵孝雄關與

○強盜傷人被告事件(昭和二年(九)第一七一七號 棄却)

(昭和二年二月二十一日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 谷 中 憲 辯護人 小川榮治

【第一審】 千葉地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

辯護人カ公判廷ニ提出シタル證據書類ト其ノ取調

○判決要旨

辯護人カ被告ノ利益ノ爲ニ公判廷ニ提出シタル證據書類ハ特ニ之ヲ被告ニ示シ其ノ意見辯解ヲ徹スルノ要ナキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十條 證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ

又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘシ

單ニ風説又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ

朗讀スルコトヲ得ス

前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人文字ヲ解セサルトキニ限り其ノ要旨ヲ告ケヘシ

○事實

第二審公判調書ニ依レハ原審辯護人ハ被告實弟ノ精神病者ナル事ヲ證スル爲溝口茂樹田浦いよ及醫士

黒田正憲ノ各證明書ヲ公判廷ニ提出シ裁判長ハ同書類ヲ檢事陪席判事ト閱覽ノ上辯護人ニ還付シタルモノトス

○理由

辯護人小川榮吉上告趣意書第一點原判決ハ公判ニ於テ取調ヲ爲スヘキ重大ナル證據書類ヲ取調ヲ爲サスシテ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタル違法アリ刑事訴訟法第三百四十二條前段ニヨレハ公判期日前訴訟關係人ヨリ提出シタル證據書類ハ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘシト規定セリ此規定タルヤ罪ノ成否ニ關スル證據書類ヲ訴訟關係人ヨリ提出シタルトキハ之レヲ取調ヲ爲スコトヲ要スル趣旨ニシテ敢テ公判前提出ノ場合ニ限局スヘキニ非ス蓋シ被告人ハ刑事訴訟法第三百四十七條第二項ニヨリ利益トナルヘキ證據ハ之レヲ公判中ニ提出スルヲ得ルヲ以テ裁判所ハ其提出シタル證據ノ取捨ハ固ヨリ自由判斷ニ屬スルト雖提出シタル證據書類ニ付テハ一應ノ取調ヲ爲ササルヘカラス公判期日前ノ提出證據書類ハ之レヲ取調ヲ要シ公判中ノ提出證據書類ハ之レカ取調ヲ要セストスルカ如ク之レヲ區別スル理由ナキモノナリ故ニ刑事訴訟法第三百四十二條前段ノ規定ハ公判期日前ニ提出シタル證據書類ト雖猶之ヲ公判廷ニ於テ取調ヲ爲スヘキ趣旨ノ規定ニシテ公判中ニ於テ訴訟關係人ヨリ提出シタル證據書類ハ勿論之レヲ取調ヲ爲スヘキモノトス之レ口頭審理ノ原則上當然ノコトナリト信ス本件ニ於テ原審第一回公判ニ於テ其證據調ニ入ルヤ被告辯護人ヨリ被告人ノ素行調書ニ依レハ被告人ニ精神病系統ナシト

辯護人カ公判廷ニ提出シタル證據書類ト其ノ取調

記載アルハ事實ニ相違セリ現ニ最近被告人ノ實弟谷中哲ナルモノカ精神病ニ罹リ居リシコト且被告ニ於テモ時々精神ニ異狀ヲ來タスコトアリト主張シ被告カ本件犯行ヲ爲スニ至リシハ時事新報ノ釣銭詐欺ノ記事ニ動カサレ發作的ニ精神ニ變狀ヲ來シタル疑アリト認ムル旨ヲ述ヘ其立證トシテ溝口義樹田浦いよ醫士黒田正憲ノ證明書ヲ證據書類トシテ提出シタル處原審ハ何等之レニ對シ證據調ノ手續ヲ執ラス之レ刑事訴訟法第三百四十二條前段ノ趣旨ニ反スル失當ノモノト認ムト云フニ在レトモ○原審公判調書ヲ閱スルニ原審ニ於ケル被告辯護人ハ被告實弟ノ精神病者ナル事ヲ證明スル爲所論證明書ヲ提出シ裁判長ハ其ノ書類ヲ檢事陪席判事ト閱覽ノ上辯護人ニ還付シタル旨ノ記載アリ之ニ依レハ原裁判所ニ於テ所論書類ヲ取調ヘタルコト明ニシテ同書類ハ被告辯護人カ被告ノ利益ノ爲ニ原審公判廷ニ提出シタルモノナルコト叙上立證ノ趣旨ニ照シテ明確ナル以上特ニ之レヲ被告ニ示シ其ノ意見辯解ヲ徵スルノ要ナキモノナレハ原審ニ於テ縱令所論證明書ヲ被告ニ示シ其ノ意見ヲ求ムルコトナカリシトスルモ其ノ取調ナカリシモノト云フヲ得ス論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事溝淵孝雄關與

【要旨】

○強盜致死被告事件(昭和二年(九)第一七四一號 棄却)

〔上告人〕 被告人 竹藤 一郎 辯護人 三輪 秀文

〔第一審〕 長崎地方裁判所佐世保支部 〔第二審〕 長崎控訴院

○判示事項

地方裁判所支部ノ事務ヲ取扱フ裁判所書記ト其ノ職印

○判決要旨

區裁判所書記カ其ノ區裁判所ニ開キタル地方裁判所支部ノ公判ニ立會シ公判調書ヲ作成シテ之ニ署名捺印シ又ハ契印ヲ爲スヘキトキハ所屬區裁判所書記ノ職印ヲ使用スルモ不法ニ非ス

〔參照〕 裁判所構成法第三十一條 司法大臣ハ地方裁判所ト其ノ管轄區域内ノ區裁判所ト遠隔ナルカ若ハ交通不便ナルカ爲至當ト認ムルトキハ地方裁判所ニ屬スル民事及刑事ノ事務ノ一部分ヲ取扱フ爲一若ハ二以上ノ支部ノ設置ヲ命スルコトヲ得且支部ヲ開クヘキ區裁判所ヲ定ム

地方裁判所支部ノ事務ヲ取扱フ裁判所書記ト其ノ職印

支部ニハ之ヲ設置シタル區裁判所若ハ近隣ノ區裁判所ノ判事ヲ用キルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ判事ヲ選用スルノ權ハ司法大臣ニ屬ス
司法大臣ハ支部ニ勤ムヘキ豫審判事及檢事ヲ命ス
司法大臣ハ支部ノ本部タル地方裁判所ノ管轄區域内ノ區裁判所判事ニ豫審判事ヲ命スルコトヲ得
代理ニ關スル第二十五條ハ支部ニモ亦之ヲ適用ス

○事實

第二審判決ハ長崎地方裁判所佐世保支部ノ公判調書ヲ罪證ニ供シタリ而シテ該公判調書ヲ作成シタル裁判所書記ノ署名ノ下竝ニ契印ハ佐世保區裁判所書記ノ印ト刻セル職印ヲ使用シタルモノナリ

○理由

辯護人三輪秀文上告趣意書第一點原院判決ハ被告人ノ強盜ノ意思ニ付テノ證據トシテ第一審タル長崎地方裁判所佐世保支部ノ公判調書ヲ援用シタリ而シテ長崎地方裁判所佐世保支部カ本部タル長崎地方裁判所ト同一資格タルハ裁判所構成法第三十一條ニ依リ疑ナキトコロナルヲ以テ同裁判所ニ關與スル書記亦地方裁判所書記ナラサルヘカラサルカ故ニ該書記ハ其ノ作ルヘキ書類ニ職印ヲ使用スルニハ同裁判所書記ノ職印ヲ使用スヘキハ刑事訴訟法第七十一條第一項ニ官吏又ハ公吏ノ作ルヘキ書類ニハ云々署名捺印シ其ノ所屬ノ官署又ハ公署ヲ表示スヘシトアルニ徴シ明ナリ若シ假ニ右法條ニシテ前段論

述ノ解釋ニアラストセハ長崎地方裁判所佐世保支部ノ調書等同支部所屬ノ官吏ノ作成書類ニ福岡地方區裁判所等他官廳書記ノ職印ヲ使用スルモ可ナリト云フニ至リ遂ニハ印章必要ノ本意ヲ失フニ至ルヘキニ非スヤ然リ而シテ本件援用ノ長崎地方裁判所佐世保支部ノ公判調書ヲ檢スルニ所屬書記ノ名下ニ他官廳ナル「佐世保區裁判所書記ノ印」ナル印影アリテ長崎地方裁判所佐世保支部書記ノ職印ナク又ハ該印章ノ契印ヲ缺クコト明ナルノミナラス右「佐世保區裁判所書記ノ印」ノ印章ハ本件係書記個人ヲ表示スルノ印章ト認メ難シ然ラハ該公判調書ハ他官廳所屬書記ノ職印ヲ使用シタルモノニシテ無キト等シク從ツテ該調書ハ作成者タル書記ノ捺印及契印ヲ缺キ違法ナルト同時ニ之ヲ採ツテ斷罪ニ供シタル原院判決亦不法ナリト言ハサルヘカラスト云フニ在リ○按スルニ區裁判所ニ開クヘキ地方裁判所支部ハ所轄地方裁判所ノ一部ニ過キササルコト裁判所構成法第三十一條ノ解釋上疑ヲ容レサル所ナリト雖同法中其ノ支部ノ事務ヲ取扱ハシムル爲特ニ地方裁判所所屬ノ裁判所書記ヲ置クヘキ旨ノ條規存セサルカ故ニ當該區裁判所勤務ノ書記ハ一面支部ノ事務ヲモ取扱フヘキモノナリトス從テ地方裁判所支部ニ於テ公判ヲ開キ當該區裁判所勤務ノ裁判所書記カ公判ニ立會シ公判調書ヲ作成シ之ニ署名捺印シ又ハ契印ヲ爲スヘキトキハ所屬區裁判所書記ノ職印ヲ使用スルヲ妨ケサルモノトス記録ヲ查スルニ所論公判調書ハ長崎地方裁判所佐世保支部カ被告人竹藤一郎ニ對スル強盜致死被告事件ノ公判ニ付被告人ノ訊問其ノ他ノ公判手續ヲ記載シタルモノニシテ該公判ニ立會シタル佐世保區裁判所勤務ノ裁判所

【要旨】

地方裁判所支部ノ事務ヲ取扱フ裁判所書記ト其ノ職印

書記ニ於テ該調書ヲ作成シタルモノナルコト明白ナルカ故ニ其ノ所屬佐世保區裁判所書記ノ印ト刻スル職印ヲ使用シタルハ不法ニ非ス從テ該公判調書ニ錄取サレタル被告人ノ供述ヲ罪證ニ供スルヲ妨ケス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事矢追秀作關與

○出版法違反被告事件(昭和二年(九)第一五五六號 棄却)

(同三十二年二月二十五日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 岸川岩次郎 辯護人 松下 宏

【第一審】 佐賀區裁判所 【第二審】 佐賀地方裁判所

○判示事項

出版法第九條ノ通信報告——同法第一條ノ頒布

○判決要旨

- 一 出版法第九條ノ通信又ハ報告タルニハ普通ノ通信又ハ單純ナル事業報告ノ類ヲ出テサルコトヲ要シ其ノ以外ノモノニ在リテハ同法ノ規定ニ從ヒ出版ノ手續ヲ爲スヘキモノトス【要旨第一】
- 二 出版物ヲ多數者ニ頒布タル場合ニ於テハ其ノ多數者ノ特定セルト否トヲ問ハス出版法第一條ニ所謂頒布ニ該當ス【要旨第二】

【參照】 出版法第一條 凡ソ機械舍密其ノ他何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハス文書圖書ヲ印刷シテ之ヲ發賣シ又ハ頒布スルヲ出版ト云ヒ其ノ文書ヲ著述シ又ハ編纂シ若ハ圖書ヲ作爲スル者ヲ著作者ト云ヒ發賣頒布ヲ擔當スル者ヲ發行者ト云ヒ印刷ヲ擔當スル者ヲ印刷者ト云フ

同法第三條 文書圖書ヲ出版スルトキハ發行ノ日ヨリ到達スヘキ日數ヲ除キ三日前ニ製本二部ヲ添へ内務省ニ届出ヘシ

同法第九條 書簡、通信、報告、社則、塾則、引札、諸藝ノ番附諸種ノ用紙證書ノ類及寫眞ハ第三條第六條第七條第八條ニ據ルヲ要セス但シ第十六條第十七條第十八條第十九條第二十一條第二十六條第二十七條ニ觸ルル者ハ此ノ法律ニ依テ處分ス

同法第二十四條 發行者自己ノ氏名、住所又ハ發行ノ年月日又ハ印刷者ノ氏名、住所又ハ印刷ノ年月日ヲ其ノ發行スル文書圖書ニ記載セス其ノ之ヲ記載スルモ實ヲ以テセサル者ハ二圓以上三十圓以下ノ罰金ニ處ス

出版法第九條ノ通信報告 同法第一條ノ頒布

同法第二十五條 印刷者自己ノ氏名住所又ハ印刷ノ年月日ヲ其ノ印刷スル所ノ文書
圖畫ニ記載セス若ハ之ヲ記載スルモ實ヲ以テセサル者ハ罰前條ニ同シ
住所ト印刷所ト同シカラサルトキ及印刷所ニシテ營業上慣行ノ名稱アルトキ印刷
所及名稱ヲ記載セサル者亦前項ニ同シ

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ事實ヲ認定シ被告人岩次郎ノ行爲ニ對シ出版法第二十五條第二十四條ヲ適用シ
同被告人ヲ罰金五圓ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ
被告人龍吉郎虎市ノ兩名ハ株式會社古賀銀行ノ預金者ニシテ同銀行ハ大正十五年五月六日破綻休業ス
ルニ至リ其ノ後預金者中ヨリ委員ヲ舉ケ其ノ委員中ヨリ選出シタル常務委員ニ於テ整理中ノ處右兩被
告人ハ該委員ノ整理ノ方法ヲ一般預金者ノ期待ニ背クモノト做シ且縣當局ノ斡旋亦宜シキヲ失スト思
惟シタル結果同銀行預金者同盟會ヲ組織シ事務所ヲ佐賀市蓮池町ニ置キ右常務委員會ト相對立シテ同
會ノ行動ヲ監視スル折柄偶同年冬常務委員會カ在東京藤山雷太外三名ニ整理案作成ヲ依囑スルニ及ヒ
同會ト意見ヲ異ニシ昭和二年四月中右藤山等ノ整理案出來ルヤ更ニ之ニ反對ヲ唱ヘタレトモ同月十九
日遂ニ多數ヲ以テ常務委員會ヲ通過シ今ヤ和議ノ開始決定ヲ見次テ債權者集會ヲ招集スル順序トナリ
常務委員側ニ於テハ預金者ヨリノ委任狀取集メニ奔走スルヨリ右兩被告人ハ此ノ際聲明書ヲ發表シテ
縣當局其ノ他ノ措置ヲ批判シ併テ我ニ最良ノ整理方法アルヲ告ケ預金者其ノ他ニ警戒ヲ與ヘ以テ彼等

ニ委任狀ヲ交付スルコトナカラシメント欲シ該文書ノ頒布ヲ企テ被告人龍吉郎ハ自ら其ノ文案起草ノ
任ニ當リテ右趣旨ノ文書即チ聲明書ヲ著作シ同年五月十日頃被告人岩次郎ニ該聲明書二千部ノ印刷ヲ
依囑シタル處

被告人岩次郎ハ前記頒布ノ事情ヲ知悉シ乍ラ右依囑ニ應シ其ノ頃佐賀市松原町馬責馬場二十六番地ナ
ル自己營業所ニ於テ前記聲明書二千部ヲ印刷シタルモ其ノ末尾ニ印刷者ノ氏名住所及印刷年月日ヲ記
載セス同月十三日之ヲ被告人虎市方ニ送付シ

被告人龍吉郎虎市ノ兩名ハ被告人岩次郎ヨリ右印刷物ノ送付ヲ受クルヤ即日之ヲ佐賀福岡及長崎各縣
下ノ前記銀行預金者並ニ唐津日々新聞社外十數ノ新聞社ニ郵送頒布スルニ當リ發行ノ日ヨリ到達スヘ
キ日數ヲ除キ三日前ニ製本二部ニ添ヘテ內務省ニ届出ノ手續ヲ爲ササリシモノナリ

○理由

辯護人松下宏上告趣意書本件被告ノ犯罪トシテ原審認定ノ事實ハ出版ノ情ヲ知悉シ乍ラ印刷シ末尾ニ
印刷者ノ氏名住所印刷年月日ヲ記載セサリシ點ナリトス然レトモ原審判決ハ左ノ違法アリト信ス一、
出版法第三條ヲ不當ニ適用シ同第九條ヲ不當ニ適用セサルノ違法アリ從テ被告ニ同第二十五條第二十
四條ヲ適用シタルハ違法ナリ出版法ニ於テ印刷者ニ其ノ印刷年月日場所印刷者ノ氏名ヲ記載セシムル
文書圖畫ハ不定多衆ニ販賣頒布スル目的ノ複製物ニシテ同法第九條例示ノ物ニ非サルモノトス然ル以

上其内容カ社會時事タルト思想タルト議論タルトヲ問ハサルモノトス本件印刷物ハ數ニ於テ二千部ニシテ目的ニ於テ「佐賀福岡及長崎各縣下ノ前記銀行預金者並唐津日々新聞社外十數ノ新聞社ニ郵送」ニシテ實行モ同様且内容ニ於テ「此際聲明書ヲ發表シ——中略——預金者其ノ他ニ警戒ヲ與ヘ——」ト欲シタルコトハ原審認定ノ事實ニシテ新聞記事ノ供給特定少數ノ信任的報導即チ通信報告ノ文書ニ外ナラス然ルニ原審判決ハ之ヲ以テ其ノ内容カ議論ニ涉リ居ル事實ニヨリ報告文書ノ範圍ヲ超ヘタリト認定シ且頒布ノ目的ニシテ頒布ノ實行アリト認定シタリ之レ全ク出版法ノ精神ニ違反スルモノニシテ該文書ハ通信報告ナルノ何レナルヤハ格別出版法第九條ニ該當スル文書ニシテ且特定少數ニ對スル頒布ナリト信ス抑々出版法第九條ハ出版物中一、何等取締ヲ必要トセサル物ニ、信書ノ秘密保持ヨリ來ル物三、信任的關係（親族關係同僚關係友誼關係事務關係團體關係目的關係）ヨリ報導配付ニシテ特定且非一般性ニヨリ取締ニ責任署名届出ヲ爲サシムル必要尠ク適當トセサル物ヲ除外セントスルモノト信ス此點ハ之レ迄御院ノ判例ニ反スルカ如クナルモ右ノ如ク解スルニアラサレハ同條但書ハ空文ニ歸スルモノニシテ出版物ニ付思想傳波ノ取締ナル根本精神ニ違反スト信ス從テ本件被告ノ犯罪ハ一般出版物ニアラサル物ナルヲ以テ印刷ノ年月日場所住所氏名ヲ記載セサルモ出版法違反ニ非スト信ス一、假ニ文書ノ内容前段ノ如ク第九條ニ該ラサルトスルモ頒布セラルル文書ニ非サル點ニ付原判決ハ法ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノト信ス即チ原審判決ハ出版法第一條ヲ誤解シタル違法アルカ然ラス

ンハ證據ニヨラスシテ頒布ノ目的實行ヲ認定シタル違法アリト信ス前述ノ理由ト原審認定ノ事實ハ特定預金者ニ名宛ヲ爲シテノ郵送ニシテ且二千部ニ出テサル事實ナリトス之ニヨレハ頒布ナル不特定多衆ニアラサル事實ナレハ出版ニ非スト信ス一、原審判決ハ被告ノ故意ヲ證據ニヨラス認定シタル違法アリ假ニ然ラストスルモ間接證據ニヨル推定ノ原則即チ採證ノ原則ニ違反スル違法アリト信ス原審判決ハ「前記頒布ノ事情ヲ知悉シナカラ」ト摘示シタルカカ之證據トシテハ被告ノ供述中「自分ハ預金者ノ一員ニシテ云々常ニ深甚ノ注意ヲ拂ヒテ監視シ來リタル處云々勝田ヨリ聲明書印刷方ノ依頼ヲ受ケタルヲ以テ其ノ趣旨ニ賛同シテ云々」ノ點竝ニ「右聲明書ハ預金者ニ配布スルモノナルト自分ハ考ヘテ居タル」旨ノ記載ノ點ニ聲明書ノ内容カ議論ニ涉リ報告文書トシテ認メ難キ事實ノ綜合ニヨルモノトス抑モ印刷營業ハ社會事實トシテ顯著ナル如ク機械的仕事ノ完成ヲ引受クル請負ニシテ内容ニ立到リ依頼者ニ注告ヲ爲シ出版法ニ準據セシムル職責ナク又信書通信報告文書トシテ指定人ニ頒布スル文書トシテ印刷ヲ求メラレタル場合原稿ノ内容ヲ審査スル職責ナク又原稿外ニ印刷ノ年月日住所氏名ヲ記入スルヲ得サル立場ニアルモノトス而シテ其ノ營業主ハ請負契約ニ付注文者ト接衝シ其ノ内容ヲ打合スルコトハ社會生活上ナキモノトス且植字校正ハ使用人ニ於テ爲シ同人等ニ於テ出版物ナリヤ否ヤ通信報告文ナリヤ否ヤ判斷出來難キモノナリ故ニ印刷者カ注文ノ印刷ニ付出版物ナリヤ否ヤ其ノ請負ノ際ノ注文主ノ話ニヨリ決スルノ外ナキモノトス加之原稿カ著作ノ記載ナク同盟會トシ且預金

者ニ郵送スル旨ニテ依頼ヲ受ケタル以上印刷者ハ之レヲ通信報告文ナリト認識シ且出版物ニアラストノ認識アルコトハ當然ニシテ原審判決ノ被告ノ供述ハ此點ニ出テス之ニヨリ推定スル事實ハ原審摘示ノ事實ニ非スシテ出版文書ニアラスト信シタル事實ナラサルヘカラス之ヲ結果犯ト爲サハ印刷業者ハ常ニ違反ヲ免レサルモノニシテ印刷業ハ之ヲ爲シ能ハサルニ至ルモノト思料スト云フニ在リ〇仍テ按スルニ出版法第九條ニ掲クル印刷物ハ通常ノ取引各交際其ノ他平常ノ生活ニ用キラルルモノニ限ルモノトス蓋シ此ノ種ノ印刷物ハ平常頻繁ニ用キラルルノミナラス直接公安ニ影響スルコトナキヲ普通トスルヲ以テ之ヲ出版ニ付一々出版法所定ノ手續ニ據ルノ煩ヲ敢テスルノ必要ナシトシ特ニ同條ヲ以テ出版手續ニ關スル規定ノ適用ヲ除外シ偶々内容ノ不法ナルモノアラハ隨時之ヲ處罰スルニ依テ之等印刷物ニ對スル取締ノ目的ヲ達スルニ妨ナシトセル法ノ趣意ナリト解スルヲ相當トスレハナリ故ニ同條ノ通信又ハ報告タルニハ普通ノ通信又ハ單純ナル事業報告ノ類ヲ出テサルコトヲ要シ其ノ以外ノモノニ在テハ同法ノ規定ニ從ヒ出版ノ手續ヲ爲スヘク之ニ違背スルニ於テハ同法ノ制裁ニ服セサルヘカラス若シ同條ノ通信又ハ報告ヲ其ノ字義ノ示ス處ニ從ヒテ廣義ニ解ストセンカ時事ニ關スル事項ノ報導思想ノ發表宣傳等公安上ニ危險アルコト新聞紙ニ讓ラサルモノト雖新聞紙法ニ所謂新聞紙ニ該當セサル限リ出版法第九條ノ通信又ハ報告トシテ同法ノ出版手續規定ノ適用ヲ免カルルノ結果ヲ見危害ヲ未然ニ防止スル能ハサルニ至ルヘク此クノ如キハ出版法制定ノ本旨ヲ沒却スルモノト云フヘク其ノ正解

【要旨第一】

【要旨第二】

ニ非サルヤ疑ナキ所ナリトス原判決ニ依レハ本件聲明書ハ株式會社古賀銀行ノ預金者タル原審共同被告勝田龍吉郎外一人カ同銀行ノ破綻休業ニ付之カ整理方法ニ關シ預金者中ヨリ選任セラレタル常務委員會ノ成案ニ不滿ヲ懷キ之カ實行ヲ阻害センカ爲其ノ著作及頒布ヲ企テタルモノニシテ其ノ内容タルヤ同銀行ノ整理ニ關シ縣當局其ノ他ノ措置ヲ批判シ我ニ良案アリト主張シテ預金者其ノ他ニ警戒ヲ與ヘ預金者等ヲシテ債權者集會ノ招集ニ際シ常務委員等ニ委任狀ヲ交付セサラシメントスルノ趣旨ヲ論述シタルモノニシテ其ノ配布範圍カ佐賀福岡長崎ノ三縣下ニ互リ同銀行預金者及十數ノ新聞社ヲ加ヘテ其ノ數二千部ニ達スト云フニ在リテ判示地方ノ經濟狀態ニ密接ノ關係アル事項ニ付論議宣傳シテ地方人心ヲ動かサントスルモノナルコト明ナレハ冒頭説示ノ理由ニ徴シ該聲明書カ出版法第九條ノ通信又ハ報告ニ該當セサルコト多言ヲ要セサル所ナリ又出版法ニ所謂頒布トハ出版物ヲ多數者ニ頒ツノ義ナレハ苟モ出版物カ多數者間ニ配布セララルニ於テハ其ノ特定人ナルト否トヲ問ハス頒布アリタリトスルニ妨ナシ出版法カ頒布ヲ取締ル所以ハ畢竟出版物ノ多數者間ニ配布セララルニ因リテ生スル危害ヲ防止センカ爲ニシテ其ノ危害ハ多數者ノ不定ナル場合ニノミ發生シ特定セル場合ニ於テハ其ノ發生ナシト謂フコトヲ得サルヲ以テ取締上兩者ノ間ニ差別ヲ設クルノ理ナケレハナリ原判決ニ依レハ本件聲明書ハ其ノ數二千部ニシテ勝田龍吉郎等ニ依リテ佐賀福岡長崎ノ三縣下ニ於ケル古賀銀行預金者並唐津日々新聞社外十數ノ新聞社ニ郵送配付セラレタルモノナレハ前示理由ニ依リ頒布アリタルコト

勿論ナリトス果シテ然ラハ本件聲明書ハ出版法第九條ノ文書ニ該當セス同法第三條ニ依リ出版届出ヲ爲スヘキ出版物ニ係ルヲ以テ原判決カ被告岩次郎ニ於テ該聲明書頒布ノ事情ヲ知悉シ勝田龍吉郎ノ依囑ニ應シ二千部ヲ印刷シナカラ其ノ末尾ニ印刷者ノ氏名住所及印刷年月日ヲ記載セサリシ事實ヲ認メテ之ヲ出版法第二十五條第二十四條ニ問擬處斷シ同法第九條ヲ適用セサリシハ正當ニシテ所論ノ如キ擬律上ノ違法アルモノニアラス次ニ被告カ本件聲明書頒布ノ事情ヲ知悉シタリトノ點ニ付テハ原判決ハ被告人岩次郎ノ原審公判供述同人ノ第一審公判調書及檢事聽取書中ノ各供述竝押收ノ聲明書ノ記載事項トヲ綜合シ之ヲ認メタルモノニシテ是等ノ證據ニヨリ前示事實ヲ認メ得ヘク且探證上何等ノ不法アルコトナシ此點ノ論旨ハ原審ノ職權ニ屬スル證據ノ解釋判斷ヲ非難スルニ歸シ上告ノ理由トナラス論旨ハ凡テ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事宮崎晋一關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和二年(九)第一七九六號
同三年二月二十九日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】

被告人

井上 豐助

辯護人

横山 勝太郎
佐田 英男
桑田 邦雄

【第一審】

上田區裁判所

【第二審】

長野地方裁判所

○判示事項

選舉運動ト地盤侵蝕ノ監視

○判決要旨

議員候補者ヲシテ當選ヲ得シムルノ目的ヲ以テ其ノ地盤ニ對スル反對派ノ侵蝕ヲ監視センコトヲ他人ニ依頼スルハ選舉運動ナリトス

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第一百十二條 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ獎勵接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

選舉運動ト地盤侵蝕ノ監視

同法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス
同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審判決ハ左記證據ニ依リ左記事實ヲ確定シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第九十六條第二百二十九條ヲ適用シ被告人ヲ罰金百圓ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和二年九月二十七日施行セラレタル長野縣縣會議員選舉ニ際シ同月十五日上田市ヨリ立候補シタル議員候補者伊藤傳兵衛ノ選舉委員ナリシ所同候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同人ノ立候補届出前タル同年八月二十七日頃被告人ノ肩書居宅ニ於テ有權者武田權一郎ニ對シ同市表鎌原町及下紺屋町方面ニ於ケル有權者ニ對シ右候補者ノ爲メ投票ノ運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三十圓ヲ供與シ以テ一面選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ判示事實中被告人カ判示目的ヲ以テ判示ノ如ク依頼シ其報酬トシテ判示金圓ヲ供與シ以テ一面選舉運動ヲ爲シタル點ヲ除キ其餘ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其旨ノ供述ニ據リ之ヲ認メ被告人カ判示目的ヲ以テ判示ノ如ク依頼シ其報酬トシテ判示金圓ヲ供與シ以テ一面選舉運動ヲ爲シタル點ハ押收ニ係ル上田區裁判所昭和二年(公)第一三五號武田權一郎外二名ニ對スル縣會議員選舉罰

則違反被告事件記錄(昭和二年證第一〇四號)中武田權一郎ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ昭和二年八月初旬頃ヨリ上田市ノ縣會議員候補者トシテ民政派ヨリ伊藤傳兵衛カ又中立ヲ標榜シ政友派ノ援助ヲ受ケ瀧澤一郎カ執レモ立候補スルコトニ確定シ世人モ其事ヲ認メテ居タ併シ自分ハ民政黨員トシテ何等ノ運動ヲシナカツタ然ルニ同月二十五六日頃同市ノ民政派ノ幹部テ候補者トシテ届出前ノ伊藤傳兵衛ノ選舉事務ヲ取扱ヒ居リタル井上豊助方ヨリ選舉ノコトニ付相談シタキ故來テクレトノ電話アリ同家へ參リタルニ井上ハ自分ニ對シ伊藤傳兵衛カ民政派ヨリ上田市ノ縣會議員候補者トシテ立ツコトニナツタカ同市表鎌原町竝下紺屋町方面ハ未タ反對派ニテモ運動ノ手カ這入ラヌ模様ニ付同町内ノ有權者ヲ戸別訪問シ伊藤候補ニ投票シクル様勸誘シ且反對派ヨリ下紺屋町方面へ侵蝕シ來ル運動者ヲ監視シテクレト申サレタカ自分ハ井上ニ對シ表鎌原町テハ昨夜有權者ノ有志大會ヲ開キ約半數程ノ出席者カアツタ由テ才川長七郎一人カ反對シタ丈テ他ハ全部瀧澤候補者ヲ推薦スルコトニ一致シタ故自分ニハ戸別訪問ハ出來ヌト斷ツタ所井上ハサスレハ下紺屋町ノ地盤ノ侵蝕丈ヲ監視シテクレト云ツタノテ之ヲ承諾シタ其時自分ハ井上ニ才川長七郎ヲ呼ヒ寄セ同人ニ表鎌原町ノ選舉運動ヲサセタナラハ宜シカロウト申シタ所井上モ之ヲ承諾シタカラ自分ハ井上方カラ才川ニ電話ヲ掛ケテ都合ヲ聞イタ所今晚ハ都合カ惡イカ明晩ナラハ差支ナイトノコトテアツタ其翌二十六七日ノ夜自分ハ才川ヲ誘ヒ選舉ノ運動方法打合せノ爲メ井上方ニ行キ同家二階座敷ヲ井上ニ面會シタ井上ハ自分等兩名ニ

對シ二人テ是非共伊藤候補者ノ爲メ表鎌原町並下紺屋町方面ヲ運動シテクレト申シタノテ自分ハ前夜モ申シタ通り職業カアリ戸毎ニオ願／＼ト申シテ歩ク譯ニモ行カヌシ表鎌原町ハ全町一致テ瀧澤候補ニ賛成シテ居ル様子故戸別訪問ヲシ投票ヲ勸誘スルコトハ出來ヌト申シタ所并上ハサスレハ下紺屋町方面ノ反對派ノ運動員ノ入り來リ地盤ヲ侵蝕スルノヲ防イテクレト云ヒ才川ニ對シテハ貴方ハ表鎌原町ノ事情ハ承知シ居ラルルニ付極力伊藤候補者ノ爲メ運動ヲシテクレト頼ミタルニ才川ハ之ヲ承諾シタ其所テ井上ハ自分ヲ隣室ニ呼ヒ十圓紙幣三枚ヲ渡シ之ヲ宜敷ク頼ムト申シタカラ自分ハ才川ニ運動ヲ依頼シ且地盤侵蝕ヲ監視スル選舉運動ノ謝禮トシテ自分ニクレタモノト存シ之ヲ貰ヒ受ケ才川ト共ニ歸宅シ自分方ニテ才川ニ十圓紙幣一枚ヲ渡シ煙草錢ニ使ツテクレト云ヒ渡シタ旨ノ記載ニ據リ之ヲ認ム仍テ判示事實ヲ認定スルニ證明十分ナリトス

○理由

辯護人横山勝太郎笹田英男桑名邦雄上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由中ニ於テ「被告人ハ……其ノ肩書居宅ニ於テ有權者武田權一郎ニ對シ同市表鎌原町及下紺屋町方面ニ於ケル有權者ニ對シ右候補者ノ爲メ投票ノ運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三十圓ヲ供與シ以テ一面選舉運動ヲ爲シタルモノナリ」云々ノ事實ヲ認メ之カ證據トシテ上田區裁判所昭和二年(公)第一三五號武田權一郎外二名ニ對スル縣會議員選舉罰則違反被告事件記録中武田權一郎ニ對スル檢事ノ聽取書ヲ引用セリ仍テ同書中其ノ

供述ヲ閱スルニ「……表鎌原町テハ昨夜有權者ノ有志大會ヲ開キ約半數程ノ出席者カアツタ由テ才川長七郎一人カ反對シタ丈テ他ハ全部瀧澤候補者ヲ推薦スルコトニ一致シタ故自分ニハ戸別訪問ハ出來ヌト斷ツタ所并上ハサスレハ下紺屋町ノ地盤ノ侵蝕丈ヲ監視シテクレト云フタノテ之ヲ承認シタ」云々亦云フ「……自分ハ前夜モ申シタ通り職業カアリテ戸毎ニオ願／＼ト申シテ歩ク譯ニモ行カヌシ表鎌原町ハ全町一致テ瀧澤候補ニ賛成シテ居ル様子故戸別訪問ヲシ投票ヲ勸誘スルコトハ出來ヌト申シタ所并上ハサスレハ下紺屋町方面ノ反對派ノ運動員ノ入り來リ地盤ヲ侵蝕スルノヲ防イテクレト云ヒ……」云々ト記載サレ居レリ仍テ思フニ被告人ノ武田權一郎ニ金三十圓ヲ供與シタルハ判示云フ如キ「……表鎌原町及下紺屋町方面ニ於ケル有權者ニ對シ右候補者ノ爲メ投票ノ運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三十圓ヲ供與……」シタルモノニアラスシテ下紺屋町地盤ノ侵蝕監視依頼ノ報酬トシテ提供シタルハ明瞭ナリト云ハサルヘカラス地盤侵蝕監視依頼ハ必ラスシモ選舉運動ニアラス一々之カ具體的事實ヲ探究シテ其ノ而ルヤ否ヤヲ斷定スルヲ正當トス原判決カ何等カカル點ヲ考慮セスシテ之ヲ選舉運動ト速斷シタルコト及ヒ前述ノ如ク金員ノ供與ハ投票ノ運動方ト交換的ニ行ハレタルモノトナシタルハ擬律ノ錯誤アルカ若クハ刑事訴訟法第四百十四條ノ所謂重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在レトモ○按スルニ議員候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ其ノ地盤ニ對スル反對派ノ侵蝕ヲ監視センコトヲ他人ニ依頼スルハ當選ヲ斡旋ス

【要旨】

ル行爲ニ外ナラサルヲ以テ選舉運動ニ屬ス原判示事實ハ被告カ長野縣會議員選舉ニ際シ議員候補者伊藤傳兵衛ノ立候補届出前ナルニ拘ラス同人ヲシテ當選ヲ得シムルノ目的ヲ以テ有権者武田權一郎ニ對シ伊藤傳兵衛ノ爲ニ上田市表鎌原町及下紺屋町方面ノ有権者ニ對スル投票ノ運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三十圓ヲ供與シ以テ一面選舉運動ヲ爲シタリト云フニ在リテ其ノ投票ノ運動方ノ依頼トハ所論ノ如ク反對派ノ地盤侵蝕ノ監視ヲ依頼シタル事實ヲ指スモノトスルモ前示ノ理由ニ依リ選舉運動タルノミナラス原判決ノ引用セル證據ニ依レハ獨リ地盤侵蝕ノ監視ニ止マラス戸別訪問ニ依ル投票勸誘ヲモ依頼シタル事實ヲ指シタル趣旨ナリト解シ得ヘキヲ以テ原判決カ被告ノ行爲ヲ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一號第一百二十九條第九十六條ニ問擬シタルハ正當ニシテ記録ニ徵スルモ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナケレハ論旨ハ理由ナシ(其他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和二年(九)第一八六五號 同三年三月五日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 小林覺治 辯護人 添田增男
 【第一審】 花卷區裁判所 【第二審】 盛岡地方裁判所

○判示事項

府縣會議員ノ總選舉ト衆議院議員選舉法ノ罰則

○判決要旨

大正十五年法律第七十三號府縣制中改正法律ノ公布後ニ施行セラ
 ルル府縣會議員ノ總選舉ニ關スル犯罪ニ付テハ大正十四年法律第
 四十七號衆議院議員選舉法ノ罰則ヲ準用スヘキモノトス

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

大正十五年六月二十四日公布法律第七十三號府縣制中改正法律附則第一項 本法中議員選舉ニ關スル規定ハ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行シ其ノ他ノ規定ノ施行ノ期日ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム

同附則第五項 本法施行ノ際大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法未タ施行
 府縣會議員ノ總選舉ト衆議院議員選舉法ノ罰則

セラレサル場合ニ於テハ本法ノ適用ニ付テハ同法ハ既ニ施行セラレタルモノト看
做ス

大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法第一百十二條 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ
爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ
金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束
ヲ爲シ又ハ要應接待其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
- 四 第一號若ハ前號ノ供與要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ第一號若ハ前號ノ申込ヲ承
諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ府縣制第四十條及大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法第百
十二條第四號ヲ適用シ被告人ヲ罰金七十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ三十五日間勞
役場ニ留置スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和二年九月二十四日施行ノ岩手縣會議員選舉ニ際シ柏崎武三カ同縣和賀郡ヨリ立候補セル
同縣會議員候補者高橋榮次郎ノ獨立運動者川村英一郎ヨリ右候補者推薦狀配布ノ依頼ヲ受ケ其ノ賃金
トシテ金三圓ヲ交付セラレタルコトヲ聞知スルヤ右川村ヨリ投票買収ノ條件ノ下ニ金員供與ヲ受ケン
コトヲ企テ同月二十三日夜同郡湯田村小林春治方ニ至リ右事情ヲ告ケ兩名共謀ノ上春治ハ即時同人ノ

略名小八ノ名義ヲ以テ紙片ニ百票遺ルヘキニヨリ金三百圓ヲ此者ニ交付セラレ度キ旨ノ文意ヲ認メ宛
名ヲ川村英一郎ノ署名川英殿及右高橋候補者ノ同情者ノ高橋健太郎ノ略名高健殿ト記載シ之ヲ密封シ
テ封筒ノ表ニハ川村英一郎殿裏ニハ同心ヨリト記載セル書狀ヲ作成シ被告人ハ之ヲ携ヘテ小林三藏方
ニ到リ同人ニ依頼シ小林賢治ヲ使トシテ之ヲ右川村英一郎方ニ持參シ同人ニ交付閱覽セシメ以テ同人
ニ對シ金員供與ノ要求ヲ爲シタルモノナリ

○理由

辯護人添田増男上告趣意書第一點原判決ハ衆議院議員選舉法第百十二條カ未タ施行ノ效力ヲ生セサル
ニ拘ハラス之ヲ適用セラレタル違法アルモノトス何トナレハ衆議院議員選舉法ハ大正十四年五月五日
法律第四十七號ヲ以テ公布セラレタリ而シテ法例第一條ニ依レハ法律ハ公布ノ日ヨリ起算シ滿二十日
ヲ經テ之ヲ施行ス但法律ヲ以テ之ニ異ナリタル施行時期ヲ定メタルトキハ此限ニ在ラスト規定セリ依
テ衆議院議員選舉法ハ大正十四年五月二十四日ヨリ施行スルヲ原則トスレトモ同法附則ニ依レハ本法
ハ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行スト規定セラレタルカ故ニ法例第一條但書ニ則リ同法ハ昭和三年二月二十
日ニ施行セラルル衆議院議員總選舉ヨリ之ヲ施行セラルルモノト謂フヘク何年何月總選舉ヲ施行スル
ヤ否ヤ未確定ノ狀態ノ場合ニ在テハ同法ノ施行時期モ亦未確定ノ狀態ニアルモノナルヲ以テ之ヲ實行
スルコトヲ得ス之ヲ實施シタルトキハ擬律ノ錯誤ヲ免カレサルナリ然ルニ原判決ニ依レハ「法律ニ照

スニ被告人ノ行爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第十二條第四號ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ撰
擇シ其ノ所定刑範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金七十圓ニ處スヘク云々ト斷シ未タ施行力ヲ生セサル衆議
院議員選舉法第十二條第四號ヲ適用シタリ之レ原判決ハ法律ヲ不當ニ適用セル擬律ノ錯誤アルモノ
トス第二點原判決ニ依レハ「被告人ハ昭和二年九月二十四日施行ノ岩手縣會議員選舉ニ際シ柏崎武三
カ同縣和賀郡ヨリ立候補セル同縣會議員候補者高橋榮次郎ノ獨立運動者川村英一郎ヨリ右候補者推薦
狀配布ノ依頼ヲ受ケ其ノ賃金トシテ金三圓ヲ交付セラレタルコトヲ聞知スルヤ右川村ヨリ投票買收ノ
條件ノ下ニ金員供與ヲ受ケンコトヲ企テ同月二十三日湯田村小林春治方ニ到リ右事情ヲ告ケ兩名共謀
ノ上春治ハ即時同人ノ略名小八ノ名義ヲ以テ紙片ニ百票遺ルヘキニ依リ金三百圓ヲ此者ニ交付セラレ
度キ旨ノ文意ヲ認メ宛名ヲ川村英一郎ノ略名川英殿及右高橋候補者ノ同情者高橋健太郎ノ略名高健殿
ト記載シ之ヲ密封シテ封筒ノ表ニハ川村英一郎殿裏ニハ同心ヨリト記載シタル書狀ヲ作成シ被告人ハ
之ヲ携ヘテ小林三藏方ニ到リ同人ニ依頼シ小林賢治ヲ使トシテ之ヲ右川村英一郎方ニ持參シ同人ニ交
付閱覽セシメ以テ同人ニ對シ金員供與ノ要求ヲ爲シタルモノナリト認定セリ是ニ因テ之ヲ觀レハ以
上ノ事實ハ昭和三年二月二十日施行セラルヘキ衆議院議員總選舉ヨリ施行スヘキ現行衆議院議員選
舉法(以下單ニ新法ト略稱ス)ノ施行以前ニ爲シタル犯罪行爲ナレハ府縣制第四十條大正八年法律第
六十號ヲ以テ公布セラレタル衆議院議員選舉法(以下單ニ舊法ト略稱ス)第八十六條以下ノ規定ニ則

リ處斷セサルヘカラス然ルニ原審ノ判決茲ニ出テス違法ナルコトハ第一點論旨ノ如シ然レトモ本件ハ
舊法實施當時ノ犯罪ニシテ原審裁判當時ニ在テハ新法未タ施行セラレサルニ拘ラス舊法ヲ適用セス新
法ヲ適用シタルモノナレトモ上告提起後ハ舊法廢止セラレ新法施行セラレタルモノナレハ刑法第六
條ニ犯罪後ノ法律ニ因リ刑ノ變更アリタルトキハ其ノ輕キモノヲ適用ストノ規定ニ該當スルカ故ニ新
舊法ヲ適用シテ之ヲ比照セサル可カラス而シテ舊法第八十六條ニ在テハ一年以下ノ禁錮又ハ二百圓以
下ノ罰金ニ處ストアリ新法第十二條ニ於テハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處スト
アリ故ニ彼レ是レ之ヲ比照ノ結果舊法ハ新法ヨリ輕キヲ以テ原判決ヲ破毀シ舊法ニ因リ處斷スヘキモ
ノニシテ原判決ハ結局擬律錯誤ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニアレトモ○府縣制第四十
條ニ依リ府縣會議員選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ストアリ而シテ其ノ所謂衆議院
議員選舉ニ關スル罰則ハ昭和三年二月二十日ノ總選舉ヨリ施行セラレタルコトハ所論ノ如クナリト雖
本件選舉ハ大正十五年法律第七十三號府縣制中改正法律ノ附則第一項ニ本法中議員選舉ニ關スル規定
ハ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行ストアルニ依リテ判示年月日施行セラレタルモノニシテ同上第五項ニハ
「本法施行ノ際大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法未タ施行セラレサル場合ニ於テハ本法ノ
適用ニ付テハ同法ハ既ニ施行セラレタルモノト看做ス」トノ規定アルヲ以テ本件ニ付衆議院議員選舉
ニ關スル罰則ヲ適用シタル原判決ハ相當ニシテ所論第一點ノ如キ違法ノ點無ク從ツテ第二點モ亦タ理

【要旨】

由ナキニ歸スルヲ以テ論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及ヒ判決理由ハ之ヲ省畧ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事三橋市太郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和二年(九)第一七六四號 棄却)
(昭和三十二年二月十七日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 谷口貞市 辯護人 本郷 桂

【第一審】 米子區裁判所 【第二審】 鳥取地方裁判所

○判示事項

選舉運動者ト衆議院議員選舉法第一百十二條第一號

○判決要旨

衆議院議員選舉法第一百十二條第一號ノ選舉運動者ニハ其ノ届出ナ
キモ事實上選舉運動ニ從事スル者ヲ包含スルモノトス

【参照】 衆議院議員選舉法第一百十二條 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以
下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

選舉運動者ト衆議院議員選舉法第一百十二條第一號

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ變應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
- 二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權、寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
- 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ
- 四 第一號若ハ前號ノ供與、變應接待ヲ受ケ若ハ要求シ第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
- 五 前各號ニ掲クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ左記ノ法律ヲ適用シテ被告人ヲ禁錮一月ニ處シタリ
 被告人ハ昭和二年九月二十一日施行ノ鳥取縣縣會議員選舉ニ付議員候補者池田茂一郎ノ選舉委員ナリ
 シトコロ

一 同月二十日同候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ法定ノ選舉運動者ニ非サル居村中祖宇八

郎ニ對シ選舉人買收方ヲ委囑シテ該費用トシテ金九圓ヲ交付シ同人ヲシテ同日居村選舉有權者清水
 鹿市松原益太郎ニ對シ各金一圓五十錢宛ヲ天野又三郎ニ對シ金一圓ヲ供與セシメ

二 同日右宇八郎ニ對シ同様ノ目的ヲ以テ右選舉人買收ノ報酬トシテ金二圓ヲ供與シタルモノナリ
 尙右所爲ハ何レモ繼續セル犯意ヲ以テ行ハレタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一號刑法第五十五條ニ該
 當スルヲ以テ其ノ禁錮刑ヲ選擇シ該刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮一月ニ處スヘキモノトス

○理由

辯護人本郷桂上告趣意書第一點原判決ハ理由不備ノ違法アリ上告人ハ金錢ヲ供與シタル相手方中祖宇
 八郎ハ選舉人ナリヤ又選舉運動者ナリヤ否ヤ原判決ニハ何等此ノ點ニ付明言スル所ナシ然ルニ原判決
 カ引用セラレタル衆議院議員選舉法第一百十二條一號ニヨレハ必ス選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ供與ノ
 行爲ヲ爲ス事ヲ要件トスルヲ以テ科刑ノ要件トシテ先ツ此ノ點ヲ判斷セサルヘカラス然ルニ原判決カ
 此ノ點ニ付何等ノ判斷ヲ爲ササルハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ヲ查閱
 スルニ其ノ一ニ於テ所論中祖宇八郎ハ判示縣會議員選舉ニ付法定ノ選舉運動者ニ非サルモ被告人ト判
 示數名ノ選舉權者トノ間ニ介在シテ判示ノ選舉運動ニ從事シタリシ旨ノ判示アリ其ノ二ニ於テ被告人
 ハ右宇八郎ニ對シ右選舉運動ノ報酬トシテ判示金員ヲ供與シタル事實ヲ判示セルヲ以テ由是觀之右中

【要旨】

祖宇八郎ハ法定ノ届出ヲ爲シタル選舉運動者ニ非サルモ事實上ノ選舉運動者ナルコト判文上自ラ明瞭ナリトス而シテ衆議院議員選舉法第百十二條第一號ニ所謂選舉運動者トハ必スシモ其ノ届出アリタルモノニ限ラス其ノ届出ナキモ事實ニ於テ選舉運動ニ從事スルモノハ等シク之ヲ含ムモノト解スヘキコト同條規定ノ趣旨ニ照シ明ナルヲ以テ判示第二ノ被告人ノ所爲ハ正ニ同條第一號ニ該當スル違反行爲ナルコト言フ俟タス然ラハ原判決ニハ何等所論ノ違法ナキヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ上告人ニ對シ不當ニ責任ヲ加重セラレタル違法アリ原判決カ援用セラレタル第一審判決ノ事實摘示ニヨレハ上告人カ中祖宇八郎ヲシテ選舉人ナル清水鹿市外二人ニ對シ金錢ヲ供與セシメタルカ如ク判示セラレタリ然レトモ上告人ハ或ハ投票ヲ得ル目的ハ有シタルモノナルヘシト雖清水鹿市外二人ニ對シ金錢ヲ供與シタル行爲ハ中祖宇八郎單獨ノ行爲ニシテ上告人ハ何等關知セサルモノナリ上告人ノ行爲ハ中祖宇八郎ニ對シ金錢ヲ供與シタルニ止リ其ノ以上ノ責任行爲ナルモノナキハ記録ニヨリ明白ナル處ナリ是即チ原判決ハ中祖宇八郎カ爲シタル行爲ニ對シ上告人ニ責任ヲ問ハントスルモノニ非スシテ何ソヤ不當モ亦甚シキモノナリト云ハサル可カラス況ンヤ中祖宇八郎ハ其ノ自身ノ行爲ニ對シ責任ヲ負ヒ科刑セラレタルニ於テオヤト云フニ在レトモ○原判決ヲ査閱スルニ所論一ノ事實ハ被告人ハ判示選舉ニ付判示候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ中祖宇八郎ヲ介シ判示選舉權者ニ判示ノ金員ヲ供與シタリトノ趣旨ニシテ所論ノ如ク被告人ハ中祖宇八郎ニ判示ノ金員ヲ供與シタリトノ認定ニ非サルハ勿論又中祖宇八郎ハ單獨ノ行爲ヲ以テ判示選舉權者ニ判示金員ヲ供與シタリトノ趣旨ニモ非サルコト判文上明ナリトス然ラハ右被告人ノ買收行爲ハ衆議院議員選舉法第百十二條第一號ニ該當スル違反行爲ナルコト勿論ニシテ之ヲ以テ中祖宇八郎ノ責任ヲ轉嫁セラレタリト謂フヘカラサルコト多量ヲ要セサルカ故ニ本論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事溝淵孝雄關與

○竊盜贓物故買被告事件 (昭和二年(九)刑一六五九號 棄却)

〔上告人〕 被告人 木本 香松 辯護人 海野 普吉
〔第一審〕 大阪區裁判所 〔第二審〕 大阪地方裁判所

○判示事項

盜贓品ノ故買ト贓物ノ知情

○判決要旨

竊盜ノ贓物ヲ買取りタル者其ノ他人ノ物ニシテ犯罪ニ因リ不正ニ領得シタルモノナルコトヲ知了セル以上其ノ領得力竊盜行爲ニ因ルカ將夕横領行爲ニ因ルカニ付判然タル認識ナシトスルモ贓物夕

盜贓品ノ故買ト贓物ノ知情

ル情ヲ知リタルモノト認ムルニ妨ナシ

一三四 (先)

〔参照〕 刑法第二百五十六條 贓物ヲ收受シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス
贓物ノ運搬、寄藏、故買又ハ牙保ヲ爲シタル者ハ十年以下ノ懲役及千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審判決ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人音松ヲ懲役一年ニ處シ第二審ニ於ケル未決勾留日數三十日ヲ本刑ニ算入ス被告人嘉一郎ヲ懲役六月及罰金二百圓ニ處シ罰金ヲ完納スル能ハサルトキハ百日間勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ之ヲ二分シ其ノ一ヲ被告人音松其ノ一ヲ被告人嘉一郎ノ負擔トスル旨ヲ言渡シタリ

第一、被告人音松ハ犯意ヲ繼續シテ

(一)、大正十五年六月三十日頃大阪市港區小林町二十三番地宮下木材株式會社貯木場ニ於テ同會社所有ノ北海松丸太百四十八本ヲ

(二)、同年八月七日頃同市同區新千歲町大正運河千歲橋下流合資會社油野商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ米松フリツチ六丁ヲ

(三)、同日頃同市同區小林町二十三番地先合資會社丸宮木材商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ檜角材

四本ヲ

(四)、同年八月十日頃前記油野商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ米松丸太十三本ヲ

(五)、同年九月二十四日頃前記宮下木材株式會社貯木場ニ於テ會社所有ノ北海松丸太二百二十九本ヲ

ヲ

(六)、同年十月六日頃前記油野商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ米梅丸太十四本ヲ

(七)、同年十一月二十一日頃同所ニ於テ同商店所有ノ米梅丸太六本ヲ

(八)、同年十二月十二日頃同所ニ於テ同商店所有ノ米梅丸太四本ヲ

(九)、昭和二年一月頃前記丸宮商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ檜材三本ヲ

(十)、同年一月頃前記油野商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ米松フリツチ四丁ヲ

(十一)、同年四月二十九日頃前記丸宮商店貯木場ニ於テ同商店所有ノ檜十本桂角材九本ヲ

(十二)、同年五月二十七日頃前記宮下木材株式會社貯木場ニ於テ同會社所有ノ北海丸太十九本ヲ各

竊取シ

第二、被告人嘉一郎ハ犯意ヲ繼續シテ大正十五年八月十日頃大阪市港區千島町大正製材株式會社工場ニ於テ前記被告人音松ノ竊取シ來リタル木材米梅十三本ヲ其ノ贓物タルノ情ヲ知リ乍ラ金五百圓餘ニテ買取リタル外同年九月二十四日頃十月六日頃十一月二十一日頃十二月十二日頃ノ四回ニ互リ大

盜贓品ノ故買ト贓物ノ知情

一三五

(先)

阪市港區千歲大橋下及前記大正製材株式會社工場等ニ於テ前記同様被告人音松ノ他ヨリ竊取シ來リタル北海松丸太二百二十九本米母二十四本ヲ贓物タルノ情ヲ知り乍ラ買取り其ノ交付ヲ受ケ以テ之ヲ故買シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人音松ノ所爲ハ刑法第二百三十五條第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役一年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ當審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘク被告人嘉一郎ノ所爲ハ刑法第二百五十六條第二項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期刑ノ範圍内ニ於テ被告人嘉一郎ヲ懲役六月及罰金二百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ右被告人ヲ百日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人兩名ヲシテ主文ノ如ク負擔セシムヘキモノトス

○理由

被告嘉一郎辯護人海野善吉上告趣意書第一點原判決ハ理由不備ノ違法アリト思考ス原判決ハ事實理由第二ニ於テ「被告人嘉一郎ハ犯意ヲ繼續シテ……同年九月二十四日頃十月六日頃十一月二十一日頃十二月二十一日ノ四回ニ互リ大阪市港區千歲大橋下及前記大正製材株式會社工場等ニ於テ前記同様被告人音松ノ他ヨリ竊取シ來リタル北海松丸太二百二十九本米母二十四本ヲ贓物タルノ情ヲ知り乍ラ買取り其ノ交付ヲ受ケ以テ之ヲ故買シタルモノナリ」ト判示セリ右判示事實ニ依レハ被告人嘉一郎カ大正十五年九月ヨリ同十二月迄ノ間ニ被告人音松ノ他ヨリ竊取シ來リタル北海松丸太二百二十九本米母二十四本ヲ贓物タルノ情ヲ知りテ買受ケタルコトヲ認定シタルモ右ノ買受代金カ幾何ナルヲ確定セス凡ソ贓物故買罪ニ付キテハ贓物買受代金ノ幾何程ナルハ其ノ犯罪ノ成否ニ直接ノ關係

ナキハ言テ俟タサル處ナリト雖買受代金カ市場價格ニ相應シ居ルヤ否又市場價格ニ比シ著シク廉價ナルヤ否ハ贓物タルコトノ認識アリタルヤ否ノ間接證據トシテ重要ナルコトモ亦多ク論テ要セサル處ナリ故買者ニシテ贓物ニ對シ主觀的價值ヲ認メサル限り市場價格ニ比シ廉價ニアラサレハ刑事上ノ責ヲ負フノ危險ヲ敢テスルノ患ヲ爲スモノアラシキ又贓物買受代金ノ如何ハ犯罪ノ情狀ヲ考察スルニ重要ナルコト勿論ナリ若シ贓物買受代金カ市場價格ニ比シ著シク廉價ニシテ故買者カ多額ノ利得ヲ爲シタルモノトセハ其ノ情狀情ムヘキハ當然ナリ從テ贓物買受代金如何ハ刑ノ量定ニ關シ重要ナル資料ノ一タルコト勿論ナリ故ニ贓物故買罪ノ審判ヲ爲スニ當リテハ贓物買受代金ノ如何程ナルカヲ窮メ其ノ價格カ市場價格ニ比シ不相當ノモノナルヤ否ヤヲ判示スルコトヲ要ス然ルニ原判決ハ此ノ點ニ關シ何等買受代金ノ判示ヲ爲スコトナク漫然贓物タルノ情ヲ知り乍ラ買取り其ノ交付ヲ受ケ以テ之ヲ故買シタルモノナリト爲シタルハ理由不備ノ甚シキモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思考スト云フニ在リ○依テ案スルニ贓物故買罪ニ於テ贓物ノ實價並ニ買受代金ノ如何ハ知情故買ノ事實ヲ判斷スルニ關シテ重要ノ一資料トナルコトアルハ勿論ナリト雖元來贓物故買罪ノ構成要件ニ屬セサルヲ以テ贓物故買ノ犯罪事實ヲ判示スルニハ必シモ其ノ實價並ニ買受代金ノ數額ヲ明示セサルモ判決理由ノ不備ヲ來スモノニ非ス又原判決ノ證據トシテ判示スル被告人嘉一郎ニ對スル檢事第一回聽取書ノ供述記載ニ依レハ嘉一郎ハ音松ヨリ時價ヨリモ非常ニ安く買受ケ居リタルコト明ニシテ同人カ贓物タル情ヲ知り居リタルコトハ其ノ判示證據ニ依リ優ニ證明セラルルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

同第二點原判決ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ確定シタル違法アリ原判決ハ事實理由第二ニ於テ「被告人嘉一郎ハ犯意ヲ繼續シテ大正十五年八月十日頃大阪市港區千歲大正製材株式會社工場ニ於テ前記被告人音松ノ竊取シ來リタル木材米母十三本ヲ……同年九月二十四日頃……四回ニ互リ……前記同様被告人音松ノ他ヨリ竊取シ來リタル北海松丸太二百二十九本米母二十四本ヲ贓物タルノ情ヲ知り乍ラ買取り其ノ交付ヲ受ケ云々」ト判示セリ右判示ニ依レハ被告人嘉一郎カ被告人音松ヨリ買受ケタル木材

盜贓品ノ故買ト贓物ノ知情

ハ被告人音松カ他ヨリ竊取シ來リタル贓物タルコトヲ被告人嘉一郎ニ於テ知リ居リタルニ不拘之ヲ買受ケタルモノト爲セリ仍テ此ノ點ニ關スル證據説明ヲ見ルニ(一)被告人嘉一郎ノ當公廷ニ於ケル判示ノ如ク被告人音松ヨリ判示木材ヲ買受ケ判示場所ニテ之ヲ受取リタル旨ノ供述(二)、被告人松本嘉一郎ニ對スル檢事ノ第一回聽取書(三)、同人ニ對スル檢事ノ第二回聽取書ノ各供述記載ヲ引用シタリ被告人嘉一郎原審公判廷ニ於ケル供述ハ同公判調書ニ於テ明瞭ナル如ク被告人嘉一郎ハ被告人音松ヨリ本件木材ヲ買受ケタルニ當リ所謂「オーバ―品」タルコトハ知リ居リタルモ「オーバ―品」ハ被告人音松ニ於テ自由處分ノ權限アルモノト考ヘ之ヲ買受ケタルモ差支ナシト信シ之ヲ買取リタル趣旨ト解スルコトヲ得ヘシ而シテ被告人嘉一郎ノ檢事廷ニ於ケル第一回第二回聽取書ノ供述記載ヲ見ルニ「木本カ左様ナ立派ナル材木ヲ持ツ筈ナク油野ノ刻印モアリタル故木本ノ監視セル油野ノ貯木場ヨリ秘カニ持テ來リタル物ナリト考ヘ云々」其ノ後引續キ同人ヨリ時價ヨリモ非常ニ安ク買受ケ居リシカ其都度材木ニ所有者ノ印カ押シテアリテ勝手ニ持來リタルモノナルコトハ感付キ居リタルモ差當リ儲カル故買取リタルモノナリ云々」自分ハ木本カ持テ來リタルモノモ勿論同人等カ勝手ニ處分スルコトヲ得サルモノナルコトハ知リ居タルモ云々」等ノ趣旨ニシテ本件木材カ被告人音松ノ所有物ニアラサルコトハ之ヲ認ムルコトヲ得ヘシト雖被告人音松カ監視保管中ニ係ル物件ナルヤ否ニ付キテハ第一二審ヲ通シテ相當争ノ存スル處ニシテ若シ被告人音松ニ於テ之カ保管ヲ爲シ居リタルモノトセンカ本件木材ハ同人ノ

竊取シ來リタルモノニ非ルコト當然ナリ尤モ贓物故買罪ノ成立ニハ他人ノ物ヲ保管シ居ル者カ縱ニ之ヲ他ニ賣却スルニ當リ之ヲ買受ケタル者カ右賣却ニ依リ横領罪成立スルモノタルコトノ情ヲ知リ之ヲ買受ケタルトキハ贓物故買罪ノ成立ニ妨ナキヲ以テ本件木材カ被告人音松ノ監視保管シ居リタルモノタルト又然ラスシテ他人ノ占有中ノ物ヲ竊取シ來リタルモノナルトハ贓物故買罪ノ成立ニ影響ナシト論ナキニアラスト雖贓物カ竊取セラレタルモノナルカ強奪セラレタルモノナルカ將又横領セラレタルモノナルカハ犯罪事實確定ニ關シ重要ナル點ニシテ本件ノ場合ニ於テモ本件木材カ被告人音松カ竊取シ來リタルモノナルヤ否ハ犯罪事實ノ重要ナル部分タルコト勿論ナリ然レニ原判決證據説明ニ依リテハ本件木材カ被告人音松ノ所有物ニアラサルコトハ認メ得ルモ果シテ被告人音松カ本件木材ヲ他ヨリ竊取シ來リタルモノナルヤ否ハ之ヲ知ルニ由ナシ然レハ原判決ハ犯罪事實ノ重要ナル點ニ關シ證據ニ依ラスシテ事實ヲ確定シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思考スト云フニ在レトモ○竊盜ノ贓物ヲ買取リタル者カ其ノ他人ノ物ニシテ犯罪ニ因リ不正ニ領得シタルモノナルコトヲ了知セル以上ハ縱令竊盜行爲ニ因リ領得シタルカ將タ横領行爲ニ因リ領得シタルカニ付判然タル認識ナシトスルモ之ヲ贓物タル情ヲ知リタルモノト認ムルニ妨ナキノミナラス原判決ノ判示證據ヲ綜合スレハ被告人嘉一郎ノ買取リタルハ被告音松ノ竊取シタル物件ニシテ嘉一郎ハ其ノ情ヲ知リ居リタルコトヲ推斷スルニ難カラス故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

【要旨】

被告木本音松辯護人三隅正、四方田保上告趣意書第二點原判決ハ理由不備ノ違法アルモノトス原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人音松ハ……(十二)同年五月二十七日頃前記宮下木材株式會社貯木場ニ於テ同會社所有ノ北海丸丸太十九本ヲ竊取シ」ト認定シタリ然レトモ北海丸丸太ニハ松、桂、樽其ノ他、幾多ノ種類アルモノナルヲ以テ單ニ北海丸丸太ト謂フノミニテハ如何ナル丸太ヲ竊取シタルモノナルヤ其ノ名稱ヲ明カニセサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決ハ此ノ名稱ヲ明カニセサルハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ノ事實判示ニ北海丸丸太十九本トアルハ其ノ材木ノ種類ヲ明示セサル點ニ於テ妥當ヲ欠ク嫌ナキニ非ルモ要スルニ他人ノ所有ニ係ル丸太十九本ナルコトハ判文上明確ナルヲ以テ竊盜罪ノ構成事實トシテ他人ノ財物ヲ具體的ニ説示シタルモノニ外ナラサルノミナラス記録ニ依レハ原判決ハ北海丸丸太ト記スルニ當リ松ノ一字ヲ誤脱シタルモノナルコト自ラ明ナリ故ニ論旨ハ理由ナシ

同第三點原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノトス原判決ハ其ノ證據說明ノ部ニ於テ「當公廷ニ於ケル證人宮下合名會社庶務係南部善次ノ……會社ニテハ木材ノ運搬ハ凡テ中井組ニ依頼シ本組ニ依頼シタルコトナシ云々ノ供述」ト説明シタリ仍テ原審公判調書ヲ閱スルニ「問、本船ヨリ貯木場迄ノ木材運搬ヲ誰ニ頼ンテ居ルノカ答、夫レハ中井組ニヤラセテ居リマス間、本組ニヤラセテ居ルノテナイカ答、私ノ會社トシテハ中井組ニ請負ハセテヤラセテ居リマス、中井ノ方カラ中井ノ代リトシテ本本カ來ルコトカアリマスカツレハ私ノ方ニハ中井ノ代リトシテ見テ居ルノテアリマス」(三八一丁)ト供述シアリテ是レニ由レハ同會社ニテハ木材ノ運搬ハ中井組ニ請負ハセ本組ニハ依頼シタルコトナキモ本本ハ中井ノ代理トシテ木材ノ運搬ヲ爲シ居タリト云フニ在リテ原判決摘示ト大ニ其ノ趣旨ヲ異ニス然ラハ原判決ハ結局此ノ點ニ於テ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原審公判調書ニハ洵ニ論旨ニ違フルカ如キ問答ノ記載アリテ之ニ依レハ證人南部善次ノ供述ニハ原判決ニ判示スル同人ノ供述事項ヲ包含シ此ノ供述部分ハ爾餘ノ供述部分ト離レテ自カラ一定ノ意義ヲ有シ之ヲ罪證ニ供スルモ之カ爲モ供述趣旨ノ變更ヲ來タスコトナシ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事矢追秀作關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和二年(レ)第一六八三號 同三年三月五日第五刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 猪口和吉 辯護人 久保山武雄
 〔第一審〕 八女區裁判所 〔第二審〕 福岡地方裁判所

○判示事項

選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

○判決要旨

衆議院議員選舉法第一百一條第一項但書ノ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ハ選舉運動費用ノ支出前ニ之ヲ得ルコトヲ要シ其ノ承諾ナクシテ支出シタル者ハ事後承諾ヲ得ルモ罪責ヲ免レス

選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

〔參照〕府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第一百一條 立候補準備ノ爲ニ要スル費用ヲ除クノ外選舉運動ノ費用ハ選舉事務長ニ非サレハ之ヲ支出スルコトヲ得ス但シ議員候補者、選舉委員又ハ選舉事務員ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ之ヲ支出スルコトヲ妨ケス

議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サル者ハ選舉運動ノ費用ヲ支出スルコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ハ此ノ限ニ在ラス

同法第三十四條 第一百一條ノ規定ニ違反シテ選舉運動ノ費用ヲ支出シタル者ハ一年以下ノ禁錮ニ處ス

○事實

第二審判決ハ被告外二名ニ對スル縣會議員選舉違反事件ニ付左記ノ事實ヲ認定シ被告和吉ノ第一ノ事實ニ對シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第一百一條第三百三十四條刑法第五十五條ヲ第二ノ事實ニ對シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第八十八條第七項第九十五條第一項第三百三十二條第一項ヲ各適用シ尙刑法第四十五條第四十八條第一項ニ則リ第一ヲ禁錮一月ニ第二ヲ罰金三十圓ニ處シ之ヲ併科シ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ三十日間勞役場ニ留置スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告和吉ハ昭和二年九月二十二日施行ニ係ル福岡縣縣會議員選舉ニ際シ同月五日八女郡ヨリ立候補シ

被告英次郎ハ同月八日頃被告松太郎ハ同月六日孰レモ其ノ選舉事務員ト爲リ被告松太郎ハ其ノ會計係ヲ擔任シ居リタルモノナルトコロ

第一 (イ) 被告和吉ハ被告松太郎ヲシテ選舉運動費用トシテ同月七日狀袋印刷代金三十六圓七十五錢軌道自動車回数券代金五十一圓同月九日筑後民報印刷發送代金三百圓ヲ孰レモ選舉事務長ノ文書ニ係ル承諾ナクシテ之カ支拂ヲ爲サシメテ支出シ

(ロ) 被告英次郎ハ被告松太郎ヲシテ選舉運動費用トシテ同月十二日インキ代金三十錢ビラ用紙代金二圓五十錢自動車賃金十一圓五十錢同金三圓同月十三日演說會費金二十二圓六十六錢同月十四日卯代金一圓九十錢インキ代金七十五錢切手代金三十七圓七錢ヲ孰レモ右同様選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ナクシテ之カ支拂ヲ爲サシメテ支出シ

(ハ) 被告松太郎ハ同月七日ヨリ十四日ニ至ル迄ノ間右(イ)(ロ)記載其ノ他ノ選舉費用ヲ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得スシテ支出シ

第二 被告和吉ハ選舉事務長吉村叢ノ選任者ナルカ同月九日ヨリ十二日迄ノ間吉村叢ニ於テ其ノ親族ニ重症者アリ大牟田市ニ到リ故障アリタルニ依リ之ニ代リテ職務ヲ行フヘキモノナルニ拘ラス所轄警察署ニ其ノ旨ノ届出ヲ爲サス

(第三ノ事實ハ之ヲ省略ス)

選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

然シテ被告人等ノ右第一ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

○理由

辯護人久保山武雄上告趣意書第四點原判決ハ虛偽ノ證據ヲ採用シタル違法アルモノトス原判決ハ第一事實ニ對スル證據トシテ「被告人英次郎ニ對スル第二回聽取書中同人ノ供述トシテ……又近藤ハ一々具體的ノ支出ニ付テハ選舉事務長居リタル時ハ同人ニ相談ヲナスコトモアリ或ハ猪口候補又ハ自分ニ相談スルコトモアリタルカ支出後務長ヨリ事後事ノ承諾ヲ得居ルヲ見受ケタルコトナシ云々ノ記載」ト説明シタリ仍テ同聽取書ヲ閱スルニ「會計ハ支拂ツタ後事務長ノ事後承認ヲ得テ居タノヲ見受ケマシタ」(一五八丁)ト供述記載アリテ是レニヨレハ會計係近藤カ支出後事務長ノ事後承諾ヲ得テ居タルヲ見受ケタルコトアリト云フニ在リテ原判決摘示ノ如ク「近藤カ支出後事務長ノ事後承諾ヲ得居ルヲ見受ケタルコトナシ」トノ供述記載存スルコトナシ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○府縣制第三十九條ニ依リ府縣會議員ノ選舉ニ付準用セラルル衆議院議員選舉法第一百一條第一項ハ立候補準備ノ爲ニ要スル費用ヲ除クノ外選舉運動ノ費用ハ選舉事務長ニ非サレハ之ヲ支出スルコトヲ得ス但議員候補者選舉委員又ハ選舉事務員ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ之ヲ支出スルコトヲ妨ケスト定メ選舉運動ノ費用ノ支出ハ之ヲ選舉事務長ノ責任トシ他人カ濫ニ之ヲ支出スルコトヲ許ササルノミナラス同法第一百五條第百六條ハ選

【要旨】

舉事務長ハ法定ノ帳簿ヲ備ヘ其ノ承諾ヲ得若クハ自ラ支出シタル選舉運動ノ費用ヲ一々之ニ記載シ選舉ノ期日ヨリ十四日以内ニ其ノ費用ヲ精算シテ所轄官廳ニ届出ツヘキモノトシ尙同法第百二條ハ選舉運動ノ費用ニ付其ノ額ヲ制限スルカ故ニ前示第百一條但書ニ依リ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ選舉運動ノ費用ヲ支出スルニハ必スヤ其ノ支出前ニ承諾ヲ得ルコトヲ要スルモノト解スヘク從テ一旦文書ニ依ル承諾ナクシテ之ヲ支出シタル者ハ事後ニ選舉事務長ノ承諾ヲ得ルモ尙同條項ニ違反シテ選舉運動ノ費用ヲ支出シタル罪責ヲ免レサルモノトス記録ヲ査閱スルニ原判決第一犯事實認定ノ資料ニ供シタル被告人英次郎ニ對スル檢事ノ第二回聽取書ノ記載ハ原判決ノ摘示ト異ナルコト所論ノ如クナルモ此ノ點ハ會計係カ選舉事務長ノ事後承諾ヲ得タリヤ否ヤニ關スルモノニシテ其事後承諾ノ有無カ前示第百一條第一項違反ノ罪責ニ影響ナキコト前敍ノ如クナル以上原判決ニハ所論ノ如キ違法ナシ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

仍テ原判決説示第一事實ニ對スル上告ハ其ノ理由ナキカ故ニ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事宮城長五郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和二年(七)第一七六五號 棄却)

(昭和二年(七)第一七六五號 同三年三月五日第二刑事部判決)

〔上告人〕 被告人 玉川 德藏 辯護人 富岡 秀一

〔第一審〕 若松區裁判所 〔第二審〕 福島地方裁判所

○判示事項

選舉權被選舉權ノ停止ト上告ノ理由

○判決要旨

衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ヲ適用セサルコトヲ不當トスル上告理由ハ刑事訴訟法第四百十二條ニ該當ス

〔參照〕 刑事訴訟法第四百十二條 刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルトキハ之ヲ上告ノ理由ト爲スコトヲ得

衆議院議員選舉法第三百三十七條 本章ニ掲クル罪ヲ犯シタル者ニシテ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ニアリテハ其ノ裁判確定ノ後五年間禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ裁判確定ノ後刑ヲ執行ヲ終ル迄又ハ刑ノ時効ニ因ル場合ヲ除クノ外刑ノ執行ノ免除ヲ受クル迄ノ間及其ノ後五年間衆議院議員及選舉ニ付本章ノ規

定ヲ準用スル議會ノ議員ノ選舉權及被選舉權ヲ有セス禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ付其ノ裁判確定ノ後刑ヲ執行ヲ受クルコトナキニ至ル迄ノ間亦同シ
前二項ニ規定スル者ト雖情狀ニ因リ裁判所ハ刑ノ言渡ト同時ニ前項ノ規定ヲ適用セス又ハ其ノ期間ヲ短縮スル旨ノ宣告ヲ爲スコトヲ得
前二項ノ規定ハ第六條第五號ノ規定ニ該當スル者ニハ之ヲ適用セス

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十六條ヲ適用シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和二年九月二十五日施行ノ福島縣會議員選舉ニ付南會津郡ニ於ケル同議員候補者馬場長一郎ノ當選ヲ得セシムル目的ヲ以テ同月十二日同郡旭田村塩生旅人宿弓田ヤス方ニ開キタル村治懇談會ノ席上ニ於テ有權者渡部津外數名ニ面接シ馬場候補ニ同情セラレタシト語リテ投票ヲ勸誘シ因テ選舉委員又ハ同事務員ニ非スシテ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

第二審判決ハ被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ニ依ル同條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ヲ爲サス

○理由

選舉權被選舉權ノ停止ト上告ノ理由

辯護人富岡秀一上告趣意書原審ニ於テハ被告人ニ對シ本件犯罪ノ事實ヲ認定シ罰金五十圓ニ處ストノ判決ヲ言渡シタルノミニシテ衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ノ適用即チ選舉權被選舉權ヲ停止セサル旨ノ宣言ヲ爲ササルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト謂ハサルヲ得ス蓋シ本件ニ於テ衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ヲ適用シ選舉權被選舉權ヲ停止セサル旨ノ宣言ヲ爲スト否トハ即チ言渡刑ノ内容ニ關スルモノニシテ之レカ適用ヲ爲スヘキ情狀アルニ拘ハラス之ヲ無視シ單ニ罰金ヲ言渡シ之レカ適用ヲ爲サス受刑者ヲシテ現ニ有スル選舉權被選舉權ヲ喪失セシムルハ所謂刑ノ量定甚シク不當ナリト謂フヲ得ヘケレハナリ原審ニ於テ被告人ハ犯行ノ當時被告人所犯ノ如キ行爲ニ付處罰セラルヘキ法令ノ存スルコトヲ知ラサリシト陳述シ居ルニ付此事情ハ衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ニ所謂酌量スヘキ情狀ナリヤ否ヤニ付審究スルニ衆議院議員選舉法ハ其ノ罰則ニ付舊法ヲ改正シタル條項少カラス舊法ニ於テ所罰セラレサル違法行爲ナリシモノカ新法ニ依リ罰則ニ規定セラレタルモノ頗ル多ク本件所犯ノ行爲ノ如キ舊法ノ罰則ニ規定セラレサルヲ以テ新法罰則ニ新ニ規定セラレタル條項ノ如キ一般ノ周知スル所トナラス知ラス識ラスノ間ニ之ヲ犯スモノ少カラサリシハ過般行ハレタル府縣會議員選舉ノ實際ニ徴シテ顯著ナル事實ナリト信ス況ンヤ新法ハ罰則ノ規定最繁瑣ニシテ一般ノ容易ニ了知スル所トナラサルニ於テオヤ果シテ被告人所犯行爲カ所罰セラルヘキ法令ノ存スルコトヲ知ラサリシトセハ其ノ情狀最酌量スヘキモノアリト信ス被告人ハ現ニ村會議員水利組合議員ノ職ニ在リ會

テハ居村ノ助役ニ任シ村治上ノ功勞者トシテ縣知事ヨリ表彰セラレタル者ニシテ本件ノ檢舉ニ當リタル司法警察官モ亦選舉權被選舉權ヲ停止セサルヲ適當トスル旨意見書ニ記載セルモノナレハ旁々以テ情狀酌量ノ餘地アルモノト信ス以上要スルニ原審判決ハ酌量スヘキ情狀ノ存スルニ拘ハラス之ヲ無視シ刑罰ノ内容ニ包含スヘキ選舉權被選舉權ヲ停止セサル規定ノ適用ヲ爲ササルハ刑ノ量定甚シク不當ナルニ歸着スルニ付原審判決ヲ破棄シ更ニ相當罰金刑ニ處シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ヲ適用シ同條第一項ノ規定ヲ適用セサル御宣言相成度候ト云フニ在リテ之ニ對スル當院立會檢事ノ答辯ノ要旨ハ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項所定ノ選舉權及被選舉權ノ停止ハ刑ニ非ス從テ同條第二項ニ依リ其ノ停止ヲ爲ササル旨ノ宣言ヲ爲スト否トハ刑事訴訟法第四百十二條ニ所謂刑ノ量定ニ該當セサルヲ以テ上告論旨ハ理由ナシト云フニ在リ○按スルニ衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ニ依リ同條第一項ヲ適用セサル旨ノ宣言即チ選舉權及被選舉權ヲ停止セサル旨ノ宣言ハ刑ニ對スルモノニ非スト雖刑事訴訟法第四百十二條ノ上告理由ハ必スシモ刑其ノモノニ對スルモノニ限ラサルノミナラス選舉權及被選舉權ノ停止ハ刑ノ言渡ニ基ク效果ニシテ刑ト同様恩赦令ノ對象トナルモノナルト同時ニ之ヲ停止セサル旨ノ宣言ヲ爲スト否トハ裁判所カ犯罪ノ情狀ニ依リ裁量シ得ヘキ處分ニ屬スルコト衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ノ規定ニ徴シ明ナレハ其ノ宣言ノ有無ハ刑事訴訟法第四百十二條ニ所謂刑ノ量定中ニ包含スルモノト解スルヲ妥當トス因テ記録ヲ調査シ本件犯罪ノ情狀ニ照シ考

【要旨】

フルニ原判決カ被告人ニ對シ叙上ノ宣言ヲ爲ササルヲ目シテ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認メ難キヲ以テ論旨ハ結局其ノ理由ナシ
右ノ事由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和三年(九)第一〇二二號
同年三月五日第二刑事部判決) 破棄自判)

【上告人】 被告人 秋山松次郎 辯護人 師岡藤治

外二名

【第一審】 水戸區裁判所 【第二審】 水戸地方裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法第九十六條違反ノ選舉運動

○判決要旨

選舉事務長選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サル者カ特定ノ議員候補

者ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉人十數名ヲ招集シ集會者一同ニ對シ右候補者ニ一致シテ投票セシムヘク挨拶其ノ他ノ意思表示ヲ爲スハ衆議院議員選舉法第九十六條ニ違反シテ選舉運動ヲ爲シタルモノニ該當スルモ各別ニ集會者ニ應對シタルニ非サルトキハ同法第九十八條第二項ニ所謂連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接シタルモノト謂フヲ得ス

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス

同法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第九十八條第二項第二百二十九條刑法第五十四條第一項前段第十條第十八條ヲ適用シ被告人松次郎幸吉ヲ各罰金三十圓被告人竹次郎ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ノ割合ニテ換算シタル期間被告人等ヲ各勞役場ニ留置スル旨ノ宣告ヲ爲シ上告審ハ下記ノ理由ニ依リ原判決ヲ破毀シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第二百二十九條第三十七條第二項刑法第十八條ヲ適用シ被告人松次郎ヲ罰金三十圓被告人幸吉竹次郎ヲ各罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人等ヲ各勞役場ニ留置ス被告人等ニ對シ何レモ衆議院議員選舉法第三十七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人等ハ孰レモ立憲民政黨ノ黨員ナル處昭和二年九月二十五日施行セラレタル茨城縣會議員選舉ニ際シ同縣東茨城郡選出議員候補者飛田忠ノ選舉事務長選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サルニ拘ハラヌ被告人秋山松次郎加藤幸吉ノ兩名ハ居村常磐村大字袴塚ノ民政黨員ヲ纏メテ飛田忠ニ投票セシムコトヲ企テ同日十七日夜袴塚ノ民政黨員ニシテ選舉人ナル柏寅次郎外十數名ヲ被告人松次郎方ニ集合セシメ其ノ開會ニ先チ松次郎ハ密ニ被告人淺井竹次郎ニ對シ自分カ集會者一同ニ挨拶シタル後君ハ飛田候補者ニ賛成スル旨ヲ陳ヘテ貰ヒ度シト依頼シ被告人竹次郎ハ右松次郎ノ依頼ヲ承諾シ茲ニ被告人三名

共謀ノ上飛田候補者ニ投票ヲ纏ムルノ目的ヲ以テ右集會ニ列シ先ツ被告人松次郎ヨリ集會者一同ニ對シ今回東茨城郡ノ民政黨ヨリ飛田忠及海老澤宜ノ兩名立候補シタルカ二人ノ内孰レノ候補者ニ賛成スヘキカ袴塚ニハ黨員五十八名アルニヨリ一系亂レサル様ニ致シ度旨挨拶ヲ爲シ被告人竹次郎ハ自ら議員候補者飛田忠ハ前ニ郡會議長ヲ爲シ又現ニ郡農會長ヲ爲シ居ル人格者ナルヲ以テ同人ニ投票スヘキ旨ヲ言明シ仍テ同所ニ集會セル選舉人ヲシテ議員候補者飛田忠ニ投票スヘク意思ヲ纏ムルニ至ラシメ以テ選舉運動ヲ爲シ且右ノ如ク同候補者ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ連續シテ右選舉人十數名ニ個別ニ面接シタルモノナリ

○理由

各被告辯護人師岡廉治上告趣意書第一點凡ソ選舉ノ運動ナルモノハ或特定セル一人ノ議員候補者ヲシテ當選セシムル爲メノ行爲ヲ指稱ス候補者ノ甲又ハ乙ノ何人ニテモ可ナリトノ運動ハ衆議院議員選舉法第十章ノ所謂運動ニアラス是レ同章ノ各條ヲ通覽シテ容易ニ之ヲ肯定スルヲ得ヘキ所ナリトス本件ニ於テ原審ノ認ムル所ニヨレハ「先ツ被告人松次郎ヨリ集會者一同ニ向ヒ今回東茨城郡ノ民政黨ヨリ飛田忠海老澤宜ノ兩名立候補シタルカ二人ノ内孰レノ候補者ニ賛成スヘキカ袴塚ニハ黨員五十八名アルニヨリ一系亂レサル様挨拶ヲナシ云々」ト云ヒルヲ以テ上告人共ハ特定セル一人ノ候補者ノ爲メニ運動セシモノニアラサリシヤ明カナリ而ルニ原審ハ之ヲ以テ同法第九十六條府縣制第三十九條第四十

條ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ」第二點政黨ニ於テ或議員候補者ヲ公認シタルトキハ其ノ所屬セル黨員タルモノハ其ノ黨簿ヲ離脱セサル限りハ之ニ羈束セラルヘキハ政黨政治ノ根本義ニシテ且顯著ナル事實ナリトス上告人三名カ立憲民政黨ノ黨員ナルコト及ヒ飛田忠海老澤宣ハ何レモ同黨ノ公認候補タリシコトハ原審ノ認ムル所ナリ故ニ上告人共ハ黨員トシテ其ノ黨ノ立テタル候補者ニ羈束セラレテ自己以外ノ其ノ地方ノ黨員等ト共ニ意見ノ交換ヲ爲スコトハ素ヨリ當然ナリ之ヲ以テ衆議院議員選舉法第九十八條ニ違反セルモノトナスヲ得ス若シ此ノ如キコトヲ以テ違反行爲ナリトナスコトアラシカ政黨ノ基礎ヲ破壊スルニ至ルヘク由々數現象ナリトス原審ハ法律ノ精神ヲ誤解シタルモノニシテ擬律ノ錯誤タルヲ免レスト云ヒ」第三點原審ハ上告人秋山松次郎方ニ相會シタルハ飛田候補者ニ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ連續シテ選舉人十數名ニ個別ニ面接シタルモノトナシ衆議院議員選舉法第九十八條第二項ヲ適用シタルモ是レ不當ナリ蓋同法條ハ連續シテ個々ニ面接スルコト即チ戸別訪問ノ變態ヲ罰スルモノニシテ例ハ選舉人十數名ヲシテ別々ニ一人又ハ數人ノ運動員ニ順次連續シテ面接セシムルノ場合ナリ戸別訪問ハ運動員ヨリ選舉人共ノ各別ニ對スルモノナレトモ個々面接ハ選舉人各別ヨリ運動員ニ對スルモノナリ故ニ本件ノ如ク選舉人十數名ヲ一ヶ所ニ集メ同時ニ面接シタルモノハ連續セルモノニアラスシテ一時的ノモノナレハ本條第二項ニ觸ルルモノニアラサルコト明カナリ是亦擬律ノ錯誤ナリトスト云フニ在リ○因テ按スルニ原判決ノ認定シタル事實ハ被告人三名ハ孰レモ立憲

民政黨員ナル處昭和二年九月二十五日施行セラレタル茨城縣會議員選舉ニ際シ同縣東茨城郡選出議員候補者飛田忠ノ選舉事務長選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サルニ拘ラス被告松次郎幸吉ノ兩名ハ居村大字袴塚ノ民政黨員ヲ纏メテ飛田忠ニ投票セシメントテ企テ同月十七日夜袴塚ノ民政黨員ニシテ選舉人ナル柏寅次郎外十數名ヲ被告人松次郎方ニ集合セシメ被告人竹次郎ト三名共謀ノ上飛田候補者ニ投票ヲ纏ムルノ目的ヲ以テ右集會ニ列シ先ツ被告人松次郎ヨリ集會者一同ニ對シ今回東茨城郡ノ民政黨ヨリ飛田忠及海老澤宣ノ兩名立候補シタルカ二人ノ内孰レノ候補者ニ賛成スヘキカ袴塚ニハ黨員五十八名アルニヨリ一糸亂レサル様ニ致シ度旨挨拶ヲ爲シ次テ被告人竹次郎ハ自ら議員候補者飛田忠ハ前ニ郡會議長ヲ爲シ又現ニ農會長ヲ爲シ居ル人格者ナルヲ以テ同人ニ投票スヘキ旨ヲ言明シ仍テ同所ニ集合セル選舉人ヲシテ議員候補者飛田忠ニ投票スヘク意見ヲ纏ムルニ至ラシメタリト云フニ在リテ之ニ依レハ被告人松次郎幸吉ハ判示議員候補者飛田忠ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉有權者集會ヲ開催シ且ツ被告人竹次郎ト三名共謀ノ上右ノ目的ヲ以テ右集會ニ列席シ被告人松次郎及竹次郎ニ於テ交々判示挨拶及言明ヲ爲シ兩々相俟テ集會者一同ヲシテ右候補者飛田忠ニ投票スヘク決意セシメタルモノナルヲ以テ被告人等ハ特定セル議員候補者飛田忠一人ノ爲メ選舉運動ヲ爲シタルモノナレハ被告人ノ判示行爲ハ府縣制第三十九條第四十條ニ依リ縣會議員ノ選舉ニ付準用セララル衆議院議員選舉法第九十六條ノ規定ニ違反スルコト論ヲ俟タヌ又飛田忠及海老澤宣カ立憲民政黨ノ公認候補者ナルコトハ

原判決ノ認メサル所ナルノミナラス縱令忠及宣ノ兩名カ何レモ同黨ノ公認候補ナリトスルモ其ノ内一人タル飛田忠ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ同人ノ選舉事務長選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サル被告人等カ選舉運動ヲ爲シタルコト原判示ノ如クナル以上同黨員ナレハトテ其行爲ハ前記法條ニ違反スルコト多言ヲ要セス然レトモ原判示事實ニ依レハ被告人等ハ選舉人十數名ノ集會ニ臨ミ被告人松次郎及竹次郎ヨリ交々集會者一同ニ對シ同時ニ判示ノ挨拶及言明ヲ爲シ集會者一同ヲシテ竹次郎ノ意見ニ賛成シテ飛田候補者ニ投票スヘク決意セシメタルモノニシテ集會者個々ニ對シ意見ヲ求メ面接シタルモノニ非サルコト明ナルヲ以テ被告人等ノ右行爲ハ衆議院議員選舉法第九十八條第二項ニ違反シタルモノト謂フヲ得ス然ラハ原判決カ其ノ事實理由末尾ニ於テ右行爲ニ對スル法律上ノ見解トシテ説示シタルカ如ク該行爲ヲ以テ連續シテ選舉人十數名ニ對シ個別ニ面接シタルモノト爲シ同條項ニ觸ルルモノトシテ擬律シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ論旨第三點及論旨第二點ノ一部ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免カレヌ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照ラスニ被告人等ノ行爲ハ何レモ府縣制第三十九條第四十條ニ依リ縣會議員ノ選舉ニ準用セララルル衆議院議員選舉法第九十六條ニ違反シ同法第二百二十九條ニ依リ處罰スヘキモノナルヲ以テ被告人等ヲ夫レ夫レ主文第二項記載ノ罰金刑ニ處スヘク刑法第十八條ニ依リ右罰金ヲ完納スルコ

ト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定ムヘク尙衆議院議員選舉法第三十七條第二項ニ依リ各被告人ニ對シ其ノ罪狀ニ照シテ同條第一項ノ規定ヲ適用セサルヲ相當ト認メ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和二年(九)第一八六四號 同三年三月六日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 原審辯護人 粟飯原錦次郎

【被告人】 被告人 坪根守太郎

【第一審】 小倉區裁判所 【第二審】 福岡地方裁判所

○判示事項

選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

○判決要旨

選舉事務員カ選舉運動費用ノ支出ヲ爲スニハ其ノ概括的ニ費途ヲ

選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

定メテ選舉事務長ヨリ交付シタル金圖ヲ支拂ニ供スル場合ナルト又ハ自ラ立替支拂ヲ爲ス場合ナルトヲ問ハス毎ニ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ要スルモノトス

〔参照〕府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第一百條 立候補準備ノ爲ニ要スル費用ヲ除クノ外選舉運動ノ費用ハ選舉事務長ニ非サレハ之ヲ支出スルコトヲ得ス但シ議員候補者、選舉委員又ハ選舉事務員ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ之ヲ支出スルコトヲ妨ケス
議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サル者ハ選舉運動ノ費用ヲ支出スルコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ハ此ノ限ニ在ラス

○事實

第二審判決ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シタルモノニシテ被告人ニ對シ禁錮一月ニ處シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ衆議院議員選舉法第三十七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和二年九月二十二日施行ニ係ル福岡縣縣會議員選舉ニ際シ同月十五日立候補シタル中村保太郎ノ選舉事務員ナリシ處同月十七日ヨリ十九日ニ至ル間犯意ヲ繼續シテ數回ニ互リ企救郡企救町及小倉市ニ於テ選舉運動費用タル立看板用寒冷紗代選舉事務所備付用帳簿代及推薦狀配布人夫賃等合計金十八圓十錢ヲ選舉事務長タル中村保太郎ノ文書ニ依ル承諾ナクシテ立替支出シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第一百條第一項第三百三十四條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮一月ニ處シ右刑ノ執行ハ之ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認メ刑法第二百五條刑事訴訟法第二百五十八條第二項ニ則リ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク尙衆議院選舉法第三百三十七條第一項ノ規定ハ之ヲ適用セサルヲ相當ト認メ同條第二項ニ依リ被告人ニ對シテハ右規定ノ適用ヲ爲サス

○理由

被告人上告趣意書上告人カ縣會議員候補者ニシテ其ノ候補者カ兼ネタル事務長中村保太郎ノ命令ニヨリ立カンバン所用ノ寒冷紗ノ代金及推薦狀配付ニ使役シタル人夫賃等ノ支拂ヲ爲シタル事ハ凡テ事務長ノ命令ヲ實行シタルモノニシテ即チ機械的ニ行動シタルモノナリ法カ事務長ノ文書ニヨル承諾書ヲ必要トスル規定ヲ設ケタルハ選舉委員又ハ選舉事務員カ事務長ノ命令ナキニ其ノ事務ニ付決行シタル處ノ費用ヲ支出スル場合ニ文書ニヨル承諾書ヲ必要トシ本件ノ如ク事務長ノ命令其ノ儘行動シタル場合ニ文書ニヨル承諾書ヲ必要トスルモノニアラスト思料シ上告人ハ無罪ナリト確信スト云フニアリ○按スルニ衆議院議員選舉法第一百條第一項但書ハ選舉事務員ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ選

選舉運動費用ノ支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

舉運動ノ費用ヲ支出スルコトヲ得ト規定セルヲ以テ選舉事務長カ個々ノ支出ヲ爲スニ際シ縱令選舉事務員ヲシテ其ノ支出ニ要スル單純ナル勞務ヲ供セシムルコトアリトスルモ其ノ支出タルヤ選舉事務長ノ直接支出ト認メ得ヘキカ故ニ選舉事務員カ上示ノ如キ單純ナル勞務ヲ供スルニ過キサル場合ニハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ要セサルヤ論ナシト雖苟モ選舉運動ノ費用ノ支出ニシテ選舉事務員ノ支出ト認メ得ヘキ限ハ選舉事務員カ選舉事務長ヨリ概括的ニ選舉運動ニ關スル費途ヲ定メ其ノ費用ヲ支拂フ爲ニ豫メ交付ヲ受ケタル金員ノ支出タルト選舉事務員カ選舉運動費ノ立替ヲ爲ストヲ問ハス等シク選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ要スト謂ハサルヘカラス原審ノ判示スル所ハ被告人ハ福岡縣會議員選舉ニ際シ立候補シタル中村保太郎ノ選舉事務員ナリシ處犯意ヲ繼續シ數回ニ選舉運動ノ費用タル立看板用寒冷紗代選舉事務所備付用帳簿代及推薦狀配付人夫賃等合計十八圓十錢ヲ選舉事務長タル中村保太郎ノ文書ニ依ル承諾ナクシテ立替支出シタルモノナリト云フニ在リテ之ニ依レハ被告人ハ選舉運動ノ費用ヲ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ナクシテ立替支出シタル者ナルニ依リ原審カ之ニ對シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第一百一條第一項第三百三十四條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ且記録ヲ按スルニ原判決ノ事實誤認ヲ疑フニ足ル顯著ナル事由存セス論旨ハ其ノ理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關與

○織物消費税法違反被告事件(昭和二年(九)第一六八一號 同三年三月七日第三刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 藤井常治郎 辯護人 阿部直藏
 〔第一審〕 岸和田區裁判所 〔第二審〕 大阪地方裁判所

○判示事項

織物消費税法第十七條ノ罰金ヲ科スヘキ場合ニ於ケル織物ノ價格ヲ定ムル標準 間接國稅犯則者處分法ニ依ル通告ノ内容ト起訴ノ效力

○判決要旨

一 織物消費税法第十七條第二條ヲ適用シテ消費稅五倍ニ相當スル罰金刑ヲ科スル場合ニ織物ノ價格ヲ定ムルニハ其ノ違犯行爲アリタル日時場所ニ於ケル眞ノ價格(普通取引ノ相場ヨリ稅金ヲ控

織物消費税法第十七條ノ罰金ヲ科スヘキ場合ニ於ケル織物ノ價格ヲ定ムル標準 間接國稅犯則者處分法ニ依ル通告ノ内容ト起訴ノ效力 一六一 (二三)

除シタルモノ)ニ依ルヘキモノニシテ稅務官廳ニ於テ豫メ定メタル課稅標準價格ニ依ルヘキモノニ非ス【要旨第一】

二 稅法違犯被告事件ニ於テハ稅務署長カ形式上適法ニ違犯者ニ對シ通告處分ヲ爲シ且ツ告發ノ手續ヲ爲シタル以上之ニ基キ爲シタル公訴ノ提起ハ其ノ通告ノ内容カ實質上相當ナラサリシトスルモ不法トナラス【要旨第二】

【參照】 織物消費稅法第二條 消費稅ノ稅率ハ織物ノ價格百分ノ十トス

同法第十條 第五條又ハ第七條ニ該當スル場合ヲ除クノ外消費稅納付前ニ於テ製造場、稅關又ハ保稅倉庫ヨリ織物ヲ引取ルコトヲ得ス

同法第十七條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ消費稅五倍ニ相當スル罰金ニ處シ直ニ消費稅ヲ徵收ス但シ消費稅四圓未満ナルトキハ罰金額ハ二十圓トス

一 第十二條但書ニ該當スル場合ヲ除クノ外政府ニ申告セスシテ織物ヲ製造シタルトキ

二 外國ニ輸出スル爲若ハ製品ト爲シテ外國ニ輸出スル爲消費稅ヲ免除セラレタル織物又ハ之ヲ以テ製造シタル物品ヲ内地ニ於テ消費シ又ハ内地ニ於テ消費スル目的ヲ以テ之ヲ讓渡シタルトキ

三 消費稅納付前又ハ擔保提供前ニ於テ織物ヲ消費シタルトキ

四 第七條ニ依リ引取りタル織物ヲ其ノ定メラレタル場所ニ移入セサルトキ

五 第十條又ハ第十一條ノ規定ニ違反シタルトキ

間接國稅犯則者處分法第十四條 稅務署長ハ犯則事件ノ調査ニ依リ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其ノ理由ヲ明示シ罰金若ハ科料ニ相當スル金額、沒收品ニ該當スル物品徵收金ニ相當スル金額及書類送達並差押物件ノ運搬、保管ニ要シタル費用ヲ指定ノ場所ニ納付スヘキ旨ヲ通告スヘシ但シ沒收品ニ該當スル物品ニ付テハ納付ノ申出ノミヲ爲スヘキ旨ヲ通告スルコトヲ得

犯則者通告ノ旨ヲ履行スルノ資力ナシト認ムルトキハ前項ノ通告ヲ要セス直ニ告發スヘシ

同法第十七條 犯則者通告ヲ受ケタル日ヨリ七日以内ニ之ヲ履行セサルトキハ稅務

署長ハ告發ノ手續ヲ爲スヘシ但シ七日ヲ過クルモ告發前ニ履行シタルトキハ此ノ

限ニ在ラス

犯則者ノ居所分明ナラサル爲又ハ犯則者書類ノ受領ヲ拒ミタル爲通告スルコト能ハサルトキ亦前項ニ同シ

○ 事實

第二審判決ハ左記ノ事實ヲ認定シ織物消費稅法第十七條ヲ適用シ被告人藤井常治郎ヲ罰金六千四百七十三圓四十五錢ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人ハ織物製造業者ナル處其ノ製品ノ受拂ノ職務ヲ擔當セル雇人田中信一カ其ノ業務ニ關シ大正十五年六月二十日ヨリ同年八月十六日迄ノ間ニ犯意ヲ繼續シテ數回ニ綿毛交織物毛布千二百六十組此稅

織物消費稅法第十七條ノ罰金ヲ科スヘキ場合ニ於ケル織物ノ價格ヲ定ムル標準 間 一六三 (三五)

接國稅犯則者處分法ニ依ル通告ノ内容ト起訴ノ效力

込價格一萬五千八百二十四圓ヲ豫メ政府ノ承認ヲ受ケス且ツ擔保ヲ提供セシテ消費稅納付前密ニ肩書番地織物製造場ヨリ順次引取り其ノ都度小倉商店外ニケ所ニ賣却シタルモノナリ

○理由

辯護人阿部直藏上告趣意書第一點織物消費稅法ハ其ノ第二條ニ於テ消費稅ノ稅率ハ織物ノ價格百分ノ十トナスト規定ス此規定ニ所謂織物ノ價格ハ一般市場ノ賣買取引價格ヲ指稱スルモノニシテ此取引價格ノ百分ノ十ヲ稅金トシテ徵收スルヲ法文ノ文理解釋上正當ト爲スニ似タリ然ルニ稅法主管官廳タル大藏省ニ於テハ織物消費稅ヲ徵收スルニ付課稅標準價格ヲ定メ一般市場ニ於ケル賣買取引價格ノ如何ニ關セス此課稅標準價格ニ基キ一般ニ徵稅シ居レリ(此事實ハ收稅官吏タル本件第一審及第二審ノ證人森村秀信ノ證言ニ依リ明白ナリ)故ニ若シ織物消費稅法第二條ニ所謂織物ノ價格ハ實際ノ賣買取引價格ヲ指稱スルモノトセハ大藏大臣ハ常ニ織物消費稅法ニ違背シテ徵稅ヲ爲シ居レルモノト云ハサルヲ得ス然レトモ大藏大臣ハ稅法ノ主管官廳トシテ稅法ヲ實際ニ運用シ徵稅ヲ爲スモノナレハ此大藏省ノ取扱ニ關シ會計検査院ニ於テモ何等ノ異論ナキ以上ハ之ヲ以テ織物消費稅法ノ正當ナル解釋ト爲スヲ相當ナリト思料ス果シテ然ラハ織物消費稅法第二條ニ所謂織物ノ價格ハ實際ノ賣買取引價格ニアラスシテ大藏大臣ノ定メタル査定標準價格ヲ指稱スルモノト解セサルヘカラス然リ而シテ織物消費稅法第十七條ニハ云々消費稅五倍ニ相當スル罰金ニ處シ直チニ消費稅ヲ徵收スト規定シアリテ此規定ニ所

謂消費稅ナルモノハ同法第二條所定ノ織物ノ價格百分ノ十ナルコト明ナレハ第十七條所定ノ違反行爲ニ對シテハ前述セル査定標準價格百分ノ十ニ該當スル消費稅ノ五倍ニ相當スル罰金ニ處スヘキモノタルヤ疑ヲ容レス本件ニ於テ原裁判所ハ「被告人ハ織物製造業者ナル處其ノ製品ノ受拂ノ職務ヲ擔當セル雇人田中信一カ其ノ業務ニ關シ大正十五年六月二十日ヨリ同年八月十六日迄ノ間ニ犯意ヲ繼續シテ數回ニ綿毛交織物毛布千二百六十組此稅込價格一萬五千八百二十四圓ヲ豫メ政府ノ承認ヲ受ケス且擔保ヲ提供セシテ消費稅納付前密ニ肩書番地織物製造場ヨリ順次引取り其ノ都度小倉商店外ニケ所ニ賣却シタルモノナリ」ト認定シ此ノ事實ニ基キ被告人ニ對シ罰金六千四百七十三圓四十五錢ヲ言渡シタリ原判決ニ判示セル右綿毛交織物毛布千二百六十組ノ稅込價格一萬五千八百二十四圓ハ前述セル織物消費稅法第二條所定ノ織物ノ價格ニアラスシテ賣買取引價格ナルコト原判決ノ理由説明ニ依リ明ナリ蓋シ原裁判所ハ織物消費稅法第二條所定ノ織物ノ價格ハ大藏大臣カ消費稅ヲ徵收スル爲織物ノ價格トシテ定メタル査定標準價格ヲ指稱スルモノニアラスシテ實際ノ賣買取引價格ヲ指スモノト解釋シタルカ爲ナリ之レ明カニ織物消費稅法第二條同法第十七條ノ解釋ヲ誤リ本件判決ヲ爲シタルモノト論斷セサルヲ得ス而シテ大藏大臣ノ定メタル査定標準價格(課稅標準價格)ハ實際ノ賣買取引價格ニ比シ半額又ハ三分ノ一見當ナルカ故ニ(稅務官タル第一審ノ證人森村秀信カ「大藏省ノ定メタ價格ハ大抵市價ト一致スルカトノ間ニ對シテ市價ヨリ非常ニ安ク爲ツテ居リマスノテ反則ノ場合ハ反則者ハ非常

織物消費稅法第十七條ノ罰金ヲ科スヘキ場合ニ於ケル織物ノ價格ヲ定ムル標準 一六五 (三七)
接國稅犯則者處分法ニ依ル通告ノ内容ト起訴ノ效力