扁鵲傳正解

859
58

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58

ガラス使用

暘谷中荒王先生著

扁鵲傳正解

現齋藏校

859-58

扁鵲傳正解序

常陽醫士中荃恭卿氏挾其術遊於東都。従余受經史。歸卿之後。學益精。術愈彰。蔚乎稱一方良醫焉。嘗謂秦越人萬世醫按之祖而醫家濟急起廢之術。悉根據于此。其行事。散見於

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58

ガラス使用

撰。擧平坦易讀者。以彰越人之真淳。使讀者有所折衷。而不昧於取捨之間焉。於是著扁鵲傳正解一卷。披而覽之。則真贋畢露。引證該博。洵可謂無餘蘊矣。及其索題言。掇所聞於恭卿者。以爲序。

先秦諸書。太史公裒收而載之於史。其文有坦易艱澁之不侔焉。其所歷叙。亦年代隔越。事蹟錯繆。終難審爲何時人也。今無論其行與事。直取史遷之書。反覆考勘。推之治病。悉除其文之艱澁。難讀者。以爲後人之所偽

文政癸未春三月朔

七十二翁 翁鵞齋興識

門人 野呂省吾校字

日本常陽 中莖謙 著

醫之爲道也。術也。術之應於物也。其機微妙玄通。非以術得術者。則不能得其術也。何在於博識洽聞哉。要之精力約知之極。不待然而然者也。老子云。爲學日益。爲道日損。損之極入神。扁鵲氏乃其人也。軒岐以來。術入神者雖多矣。而治驗之存者實肇于此。然其文坦易直到。唯載其術耳。故非以術觀術者。則不能讀之也。雖有善讀者。唯見事之奇者。而不能觀其術之所在。是所以書之散逸而不傳也。且身害於秦。

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58

ガラス使用

秦豈尊其書傳之於世哉然則當時傳於世者亦唯
散逸之餘耳況歷歲之久其文亦歷後人之脩飾歷
幾人之書寫或蠹蝕或錯簡而真面目之存者殆希
矣雖間有存於傳記之中者多是文士所脩飾不過
於取傳聞之說而建寓言假譬以述己之意也司
馬遷汎輯其存者以爲扁鵲傳其文雖巧矣亦唯撰
事之奇者而不能傳其術焉註家亦不能釋文義但
隨字義加註脚却爲傳之葛藤矣雖然今欲觀扁鵲
氏之真面目者捨此傳獨如之何哉謙讀之久頗覺
扁鵲氏之真面目存於傳中焉乃截斷註家之葛藤

一洗司馬遷之潤色而更除文士揑造之事蹟特撰
坦易直到者以讀之始得觀扁鵲氏之真面目焉因
作扁鵲傳正解

扁鵲者勃海郡鄭人也姓秦氏名越人少時爲人舍長
舍客長桑君過扁鵲獨奇之常謹遇之長桑君亦知扁
鵲非常人也出入十餘年乃呼扁鵲私坐間與語曰我
有禁方年老欲傳與公公毋泄扁鵲曰敬諾乃出其懷
中藥予扁鵲飲是以上池之水三十日當知物矣
此章扁鵲氏之真面目也唯首尾數十字司馬遷補
以爲傳之體者也懷中藥謂口授之言也與列子所

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

謂先生既來曾不廢藥乎張湛曰廢置也曾無之善言以當藥石也同飲是默參之也上池之水謂虛心也易云山上有澤咸君子以虛受人莊子云人莫鑑於流水而鑑於止水又云氣也者虛而待物者也莊子云回曰敢問心齋仲尼曰若一志無聽之以耳而聽之以氣聽止於耳心止於符氣也者虛而待物者也可以見矣又上池與上知音相通其意豈徒矣哉蓋師以見矣又上池與上知音相通其意豈徒矣哉蓋師

第授受之道以親炙傳心爲第一義矣親炙傳心所以移其言行也故顏回終日不違而有所發焉曾參聞一貫之言得夫子之道焉然非得其人則不能傳其道也雖得其人非虛心亦不能傳其道也心若有

所先入則同氣相求異類相敵雖有善言何由入乎是所以使扁鵲氏虛心也知自知也物醫事也與舜明於諸物之物同凡從文字出文字來文章之常也左傳云美哉禹功明德遠矣微禹吾其魚乎是從禹字出魚字來者此段亦從長桑君之醫事出藥字與水字來者讀者其思諸舊註以長桑君爲神人者非也顏回曰舜何人也吾何人可以見矣又以上池之水爲露及竹木上之水者非也此取上之義而不取池之義若以水未至地者爲上池之水則檐滴之未至地者亦可以爲上池之

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

水乎。凡水之清潔者。不如新汲水之清潔矣。易云。井洌寒泉食。可以見矣。又以知物爲鬼物者。非也。孔子曰。不語怪力亂神。可以見矣。

乃悉取其禁方書盡與扁鵲。忽然不見。殆非人也。扁鵲以其言飲藥三十日。視見垣一方人。

禁方書。日用之方書也。藥能活人。又能殺人。故非其人則不傳也。因謂之禁方。忽然不見。謂去而晦跡也。非人。非常人也。其言飲是以上池之水。三十日當知物矣之言也。飲藥。謂默參口授之言也。夫懷中藥言語也。禁方書。文字也。飲藥默參也。三者備而後可得其道矣。書不盡言。言不盡意。於其所不盡乎。默而識之。是人之所同然也。視見垣一方人。謂視之以心。則不出垣而見人也。韓詩外傳所謂以已之情量之。

外傳云。昔不出戶而知天下。不窺牖而見天道。非目能視乎千里之前。非耳能聞乎千里之外。以已之情量之也。已惡飢寒焉。則知天下之欲衣食也。已惡勞苦焉。則知天下之欲富足也。知此三者。聖王之所以不下帶而匡天下。故君子之道忠恕而已矣。之謂也。凡病之轉變雖無窮。矣自有天理之固然者。故以既往見來者。則不行而知。不見而名。是豈有他術乎。唯以已之情推測之而已。此則學之效也。書云。不學牆面。夫以不學爲牆面。則以見垣一方人爲學之效亦固

聊齋藏

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58

ガラス使用

呼不待辨也。蓋飲懷中之藥以心見垣一方人亦以心。其照應可以見矣。

舊註以見垣一方人爲服藥之効者非也。蓋仙家之術有煉丹之法。一謂之還丹。還丹者。謂還氣於丹田使心不動焉。所謂知天命。是也。養浩然之氣。是也。其言曰。服之則不老不死。乘雲御風。能涉水火。夫不老不死者。非君子坦蕩蕩之謂乎。乘雲御風者。非邪有道則知。邪無道則愚之謂乎。能涉水火者。非素貧賤行乎患難之謂乎。唯是辭不同耳。其實一也。儒家之謂德。道家之謂道。況民私淑謂之仙。後之學者。不了仙之真趣。徒絶穀服藥。遊於方外。以爲仙多是不容於世者之呼爲。而仙之僞者耳。

以此視病。蓋見五蔵癥結。特以診脈爲名耳。

以此視病。謂以見垣一方人之心視病也。五蔵指心腹中也。癥結病毒也。盡見五蔵癥結。謂見病毒猶見解體者也。與庖丁解牛三年之後。目未嘗見全牛也。莊子云庖丁曰始臣之解牛之時。所見無非牛者。三年之後未嘗見全牛也。方今之時。臣以神遇而不以目視。官知止而神欲行。依乎天理。其意相同。三十日之後未嘗見全人之謂。是則學之効也。特以診脈爲名耳。謂特以診脈爲視病之名。蓋也。以見垣一方人之心視病則不

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

待脈色觳形盡見心腹中之病毒然特以診脈爲視病之名觳者醫之要道非其人則難得喻也診脈何盡扁鵲氏之道乎徒託名觳於脈耳特名二字下得有力焉扁鵲氏之心事今猶見矣

舊註爲以脈知病者非也診脈之句一句一意與癥結之句其意不續也

爲醫或在齊或在趙者名扁鵲

未學醫於長桑君之前已有扁鵲之稱則何有在趙者名扁鵲之理乎其言不通蓋扁鵲氏之鄉貫姓名諸書不同則無由於取彼而徵此故姑從此傳

當晉昭公時諸大夫驕而公族弱趙簡子爲大夫專國事簡子疾五日不知人大夫皆懼於是召扁鵲扁鵲入視病出董安于問扁鵲曰血脈治也而何怪

此章文士取傳聞之說而建寓言者唯血脈治也而何怪七字扁鵲氏之真面目也凡傳中之治驗皆標以貴人者爲假其觳擧以著明其事也讀者勿以辭害意焉若以治驗之事蹟推之則年代相距前後三四百年何有如此之事乎血脈治謂血色動脈不亂也何怪謂不死也血脈治之一句擧萬病之全證使人見焉夫扁鵲氏之爲言也割體呈心不遺餘溫醫

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

門奧旨一言而彰鳴呼富哉言也既舉血脈之治者則亂者自明治者亂之反對也血脈得常度則治失常度則亂人不病血脈不亂則無名之可稱是醫之呼不與也謂之治中之治人不病而血脈治者實也雖危不危謂之治中之亂人病而血脈治者虛也雖死矣謂之亂中之治此章之血脈治是也人病而血脈亂者實也難治也血脈亂而人病者虛也可命之斷死生者是醫之常法也又有爲病毒所痞塞而亂者有虛損之極反治者是非真之治亂也參伍全證

可以決治亂之真僞蓋以證之治亂斷死生者是醫之權法也又有脈證必死之候備而生之候備而死者是雖真之治亂脈證必死之候而生者雖死候備自有一班之生氣焉脈證必生之候備而死者雖生候備自有一班之死氣焉其爲氣也非脈非證非非脈證乃情之時見也此情固非脈證之呼可斷唯見垣一方人之心自可斷之譬如關伯比知莫敖之敗於舉趾之高左傳云楚屈瑕伐羅鬬伯比送之還謂其御曰莫敖必敗舉趾高心不固矣是也與是其情之時見者中庸云至誠之道可以前知國家

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

將興必有禎祥國家將亡必有妖孽此之謂也然則血脈之治亂不可爲法乎若言不可爲法則何物足以爲法物固無足爲法者然不爲法何以辨之哉凡有事則有法有極爲極乎使用則止止則死矣死法非法也使用極則變變則活矣活法無法也無法顯法法破法一顯一破極在於其中矣扁鵲氏論之曰血脈治曰不可曲止是取其不可爲法者以爲法者也既爲法則無物不法者故謂之活法血脈治常法也不可曲止權法也常權相須可以爲法矣若不相須則常法止於常法焉權法止於權法焉止則法皆爲死法而不能應於活物也是乎以扁鵲氏之治用常權二法而不止於一定之死法也夫扁鵲氏法之時者也故可以取而取可以捨而捨其法逆順縱橫與奪自在無行不中於法者與乎謂可以處而處可以仕而仕孟子云孔子之去齊接淅而行去魯曰遲遲吾行也去父母國之道也可以速而速可以久而久可以處而處可以仕而仕孔子也者同時之義大矣哉昔秦穆公嘗如此七日而寤寤之日告公孫支與子輿曰我之帝所甚樂吾所以久者適有所學也帝告我晉國且大亂五世不安其後將霸未老而死霸者之子旦令而國男女無別公孫支書而藏之秦策於是出焉獻

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

公之亂文公之覇而襄公敗秦師於殽而歸縱淫此子之所聞今主君之病與之同不出三日必間間必有言也居二日半簡子寤語諸大夫曰我之帝所甚樂與百神遊於鈞天廣樂九奏萬舞不類於三代之樂其聲動心有一熊欲援我帝命我射之中熊熊死有羆來我又射之中羆羆死帝甚喜賜我二笥皆有副吾見兒有帝側帝屬我一翟犬曰及而子之壯也以賜之帝告我晉國且世衰七世而亡嬴姓將大敗周人於范魁之西而亦不能有也董安于受言書而藏之以扁鵲言告簡子簡子賜扁鵲田四萬畝

舊註曰晉定公出公哀公悼公烈公孝公靜公爲七世靜公二年爲三晉所滅蠃趙氏本姓也周人詔爲衛也晉亡之後趙成侯三年伐衛○趙世家云他日簡子出有人當道辟之不去從者怒將刃之當道者曰吾欲有謁於主君從者以聞簡子召之曰誰吾有所見字晰也當道者曰幷州左右願有謁簡子幷人當道者曰主君之疾臣在帝側簡子曰然有之子之見我我何爲當道者曰帝令主君射熊與羆皆死簡子曰是且何也當道者曰晉國且有大難主君首之帝令主君滅二卿夫熊與羆皆其祖也簡子曰帝賜我二笥皆有副何也當道者曰主君之子將克二國於翟皆子姓也簡子曰吾見兒在帝側帝爲我一翟犬曰及而子之長以賜之夫兒何謂以賜翟犬當道者曰兒主君之子也主君之先也主君之子且必有以代及主君之後嗣且有華政而胡服并二國於翟簡子問其姓而延之以官當道者曰臣野人致帝命耳遂不見簡子書藏之府

此段文士之寓言也當削之唯不出三日必間居二日半簡子寤十三字可取以爲治驗之體焉見病知

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

病其任重矣何遑於診夢中之事哉

其後扁鵲過虢虢太子死扁鵲至虢宮門下問中庶子喜方者曰太子何病國中治穰過於衆事

此章扁鵲氏之真面目也然歷文士脩飾而非舊本面目也且涉歲悠邈其所脩飾者亦唯蠹蝕錯簡之餘也當時劉向司馬遷之徒雖取而補之無奈其闕漏唯加許多潤色而通文脈耳於是乎舊本之面目愈亡逸遂爲兩家之說焉然此之所亡彼或存之故今取說苑說苑云扁鵲過趙趙王太子暴疾而死鵲造宮門曰吾聞國中卒有壞土之事得無有急乎中庶子之好方者應之曰然王太子暴疾而死扁鵲曰入言鄭醫秦越人能活太子中庶子難之

曰吾聞上古之爲醫者曰苗父苗父之爲醫也以管爲席以芻爲狗北面而祝發十言耳請扶而來者擧而來者皆平復如故子之方能如此乎扁鵲曰不能又曰吾聞中古之爲醫者曰俞柎俞柎之爲醫也搦腦髓束肓莫炊灼九竅而定經絡死人復爲生人故曰俞柎子之方能若是乎扁鵲曰不能中庶子曰子之方如此譬若以管窺天以錐刺地所窺者甚大所見者甚小鈞若子之方豈足以變駭童子哉扁鵲曰不然物故有昧掃而中蛟頭掩目而別白黑者太子疾所謂尸厥者也以爲不然入診之太子股陰當濕耳中焦焦如有嘯者聲然者皆可治也中庶子入報趙王趙王跣而趨出門曰先生遠辱幸臨寡人先生幸而有之則糞土之息得蒙天獲地而長爲人矣先生不有之則先犬馬塡溝壑矣言未已浮泣沾襟扁鵲遂爲診之先造軒光之竈八成之湯砥針礪石取三陽五輸子容禱藥子明吹耳陽儀反神子越扶形子游矯摩太子遂得復生天下聞之皆曰扁鵲能生死人鵲辭曰予非能生死人也特使夫當生者活耳

之文而參考之則雖有異同可以見其真面目矣其

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

後二字補添之語也當削之虢太子說苑作趙王太子問中庶子喜方者作中庶子之好方者應之而在於穰土句之後國中治穰過於衆事作國中卒有壤土之事是皆文字相似補蠹蝕錯簡者可見矣蓋太子之爲病也病而如死狀者而書太子死者是潤色之文也何則死者何有耳鳴鼻張陰温等之證乎又何有國中治穰過於衆事之理乎凡載事之辭毀譽有過於其實者所謂血流漂杵之類是也穰當作禳傳寫之誤也禳謂禳而卻疾病也

中庶子曰太子病血氣不時交錯而不得泄暴發於外則爲中害精神不能止邪氣邪氣畜積而不得泄是以陽緩而陰急故暴蹷而死

舊註云蹷氣從下蹷起上行外及心脅也

此一段本扁鵲氏論尸蹷之文也舊本錯簡故說苑唯作王太子暴疾而死司馬遷不及改之可謂踈陋矣夫扁鵲氏所問者病證也何荅以病因乎中庶子若知此論則何有引俞跗之事以詰問之之理乎扁鵲氏若聞此論則何有以管窺天之誹乎其非荅辭可以見矣太子病三字補添之語也當削之血氣以下三十三字當移於下文膀胱之下是以以下八字補添之語也當削之凡以形之部位爲陰陽者非古

言也。

扁鵲曰。其死何如。時曰。鷄鳴至今。曰。未也。其死未能半日也。言臣齊勃海秦越人也。家在鄭。未嘗得望精光。待謁於前也。聞太子不幸而死。臣能生之。死者固無可生之理。而曰臣能生之者。中庶子之言下。必當有可生之狀。扁鵲氏聞其言。以爲可生者也。益以見垣一方人之心斷之也。扁鵲氏嘗謂。自當生者。越人能使之起耳。今不載其言者。非舊本之蠹蝕則録者之闕文。學者求意於文外而可矣。

中庶子曰。先生得無誕之乎。何以言太子可生也。臣聞上古之時。醫有俞跗。治病不以湯液醴灑。鑱石撟引。案杭毒熨。一撥見病之應。因五藏之輸。乃割皮解肌。訣脈結筋。搦髓腦。揲荒爪幕。湔腸胃。漱滌五藏。練精易形。先生之方能若是。則太子可生也。不能若是而欲生之。曾不可以告咳嬰之兒。終日。舊註云鑱謂石針也。杭亦謂按摩而玩弄身體使調也。

何以言太子可生也。疑於未診太子而曰生之也。臣聞以下。補添之語也。嘗削之唯一撥見病之應。因五藏之輸。十一字。古醫之確言也。與靈樞呼謂覩其應而知五藏之害。天同上古以下六十三字。元是假醫

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

事以論其道道家之議論文字古邃而與上下不侔
蓋先秦之古文也文士不辨之錯認爲古之醫事以
脩飾之司馬遷亦不辨之從而潤色之不思之甚也
灑當作酒橋當作蹻傳寫之誤也素問云導引按蹻
是也蹻引謂脚屐也毒熨謂貼毒藥以熨之也夫學
有儒與道之分以仁義禮樂孝悌忠信而脩身者儒
家之學也不以仁義禮樂孝悌忠信而治心者道家
之學也雖其學不同至於成德則一也治病不以湯
液醴酒鑱石蹻引案杭毒熨謂脩身不以仁義禮樂
孝悌忠信也撥撥衣也一撥猶曰一見也應響應於

物之應而物在於內則見於外之義蓋謂言行也因
根因也爲活字可讀五藏指心也輸轉輸蓋謂發動
之所由也一撥見病之應因五藏之輸謂一見而見
身之言行根於心之所發動也猶爻象動於內吉凶
見於外也訣決也搦把也揲閱持也荒盲也幕膜也
爪荒之下盡誤分者當削之說苑作束盲莫句法可
見矣割皮解肌訣脈結筋搦髓腦揲荒幕湔浣腸胃
漱滌五藏謂割訣浣滌所沉痼於心身之外物也蓋
脫世絆之形容也練精治心也易形脩身也練精易
形謂使心恬憺令身質朴也蓋樂天命之形容也是

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

道家之所說也。咳當作孩之兒。常作兒之傳寫之誤。兒指扁鵲氏也。孩嬰兒也。謂終日於孩嬰兒也。益脣之也。說苑有變駭童子之語。字粗相似。補蠹蝕者。可見矣。

古醫之所謂一撥見病之應因五藏之輸。謂一見而見病之見證。根於五藏之所轉輸也。既舉五藏之輸。則全身之輸。在於其中矣。夫轉輸者。人身之全體也。活動機用。皆無非轉輸者。故失其度則病。不轉輸則死。易云。吉凶悔吝者。生乎動者也。素問云。成敗倚伏生乎動。是之謂也。病有發動於心肺之轉輸者。有發動於腸胃之轉輸者。豈唯心肺腸胃之轉輸哉。從頭面于足。至於皮肉骨髓。及前後兩陰。凡所轉輸之處。皆病之所發動也。謂之病因。素問云。頭痛耳鳴。九竅不利。腸胃之所生也。是也。病既發動。則其應見於全身。謂之見證。皮毛被風寒而內作。喘咳。腸胃有燥屎。而外爲肌熱之類。是也。皮毛腸胃病之所根也。喘咳肌熱病之所見也。是古醫之所說也。益此句論見證之有病因焉。病應見於大表之句。論見證之見於言焉。其論之胎肖。如合符節矣。非師古者。何能如此乎。所謂述而不作。扁鵲氏之謂也。

舊註以輸爲輸穴者非也輸穴豈病之所根哉

扁鵲仰天歎曰夫子之爲方也若以管窺天以郤視文越人之爲方也不待切脈望色聽聲形言病之所在聞病之陽論得其陰聞病之陰論得其陽病應見於外表不出千里決者至衆不可曲止也

仰天歎歎於疑未診太子而曰生之也夫子以下十五字說死作中庶子曰子之方如此譬若以管窺天以錐刺地是補蠹蝕錯簡者可見矣益司馬遷以此語爲扁鵲氏之言者爲以俞跗之論爲中庶子之言也雖有脩飾本之文字非扁鵲氏之真面目也當削之方謂道也切脈謂切動脈之虛實也望色謂望血色之枯榮也聽聲謂聽音聲之盛衰也寫摸寫也寫形謂摸索尺內而寫出形內之滑濇於皮上也今之腹診是也聞病以下十六字補添之語也當削之蓋所以補之者爲釋不待脈色聲形言病之所在之句也若有此句則大表千里之二句爲重複矣夫此陰陽指表裏者乎凡聞表知裏聞裏知表等之事醫門童子所常論也至於見垣一方人豈唯聞表知裏聞裏知表哉一言則脈色聲形之病不待脈色聲形而隔見本末如見解體者矣若爲聞表知裏聞裏知

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

表則病在於表而不及於裏者。與在於裏而不及於表者。如之何哉。是分配陰陽之無用於醫事。可以見矣。應謂見證也。大表與光被四表之四表同。病應見於大表。謂病證之名聞於四表也。蓋對千里之句而謂見之地廣大也。不出千里決者至衆謂不出千里而所決之病證至衆也。至衆二字。含蓄不能決者亦至衆之意矣。夫病有不待脈色彀形而決者焉。有非脈色彀形則不能決者焉。若一概爲不待脈色彀形而決者也。止者非法也。故曰衆不盡之辭也。曲與曲士之曲同。莊子云。曲

士不可以語於道者。束於教也。是也。蓋謂爲脈色彀形所曲束也。止。不移也。不可曲止。謂不可或止於形也。是血脈治之反對或止於色或止於彀或止於形也。蓋病證之聞於四表也。其情洞然不可掩也。故雖不診脈色彀形。以見垣一方人之心見之則可決病證於千里之外矣。莊子云。以道觀而萬物之應備。是也。夫決病證於千里之外者。雖不診脈色彀形而以情所量者。即脈色彀形也。然則與診脈色彀形者何異哉。但汎聞而不固執耳。此條雖固非汎觀以取捨而爲法者然。汎聞而不待脈色彀形則與汎觀以

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

取捨而爲法者亦何異哉故曰不可曲止不固執之辭也嗚呼富哉言也萬病之權法一言而了之假令扁鵲氏再來復何言夫脈色敲形者診之大綱領也故備則固執以爲法是醫之常法而無有異論焉靈樞云色脈與尺之相應也如浮鼓影響之相應也如浮鼓影響之相應也不得相失也此亦本末根葉之出候也故根死則葉枯矣色脈形肉不得相失也是也若不備則非汎觀以取捨而爲法不能爲法也於是乎有法破法之權法焉然取脈色敲形之真者以破脈色敲形爲法者何異哉但汎觀而不固執耳固執以爲法者雖無取捨之分非汎觀以辨真僞則不能固執也然則雖常權不同唯見脈色敲形之真僞而已矣此眼既開則五藏之癥結廓然如觀天地之品物矣何法之有後進之徒勿認法惹醫焉舊註以脈爲寸口六脈而言知病者非也夫脈者血氣之流注而無有深義焉血氣虛則動脈虛血氣實則動脈實虛則爲虛實則爲實夫唯是而已矣何有分部位而知病之理哉素問所謂切脈動靜之類可以見矣又以色爲面色五色而配於脈者非也夫色

國立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

者。血氣之發見而無有深義焉。血氣枯則血色枯。血氣榮則血色榮。枯則爲枯。榮則爲榮。夫唯是而已矣。何有分五色而配於脈之理哉。素問所謂色澤以浮之類。可以見矣。假令有見五色者。血氣不亂則其色不亂焉。血氣亂則其色亂焉。然則與不見五色者何異哉。又以歟爲哭。歌妄言呻吟吁呼而配於五藏者。非也。夫歟者。言語之音歟而無有深義焉。血氣盛則音歟盛。血氣衰則音歟衰。盛則爲盛。衰則爲衰。夫唯是而已矣。何有分哭歌妄言呻吟吁呼而配於五藏之理哉。素問所謂聽音歟之類。可以見矣。假令有哭歌妄言呻吟吁呼。與言語之音歟何異哉。又以爲全身而分欲得温而不欲見人者。與欲得寒而見人者。而配於藏府之理哉。素問所謂形肉脫之類。可以見矣。欲温欲寒者。形有深義焉。血氣滑則形肉滑。血氣濇則形肉濇。夫唯是而已矣。何有分欲得温而不欲見人者。與欲得寒而見人者。而配於藏府之理哉。素問所謂形肉脫之類。可以見矣。欲見人者。心之所欲也。雖其情俱見於全身。所欲者皆問診之所與。而非形診之事

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

也。夫脈色聲形者。血氣貫通之神物。而非各各之物也。故一診見則四診備矣。況於四診俱見者乎。其情獨露著明。而不可掩也。素問云。夫虛實者。皆從其物類始。故五藏骨肉滑利。可以長久也。是非獨露著明者乎。既舉五藏骨肉滑利者。則脈色聲形之虛實自明矣。其言簡而盡矣。古人之診法易見易從如是。扁鵲氏之診法。亦與之同。則何難之有。若難之而擬議。則雖獨露著明。不能見之也。註家不辨之。妄取分配家之說。以加許多蛇足焉。其害甚於雲霧之蔽山川矣。雖世醫欲見之。豈可得哉。是所以扁鵲氏之診法。

不明於世也。又以陰陽爲腹背之募俞者。非也。此陰陽者。唯指表裏之辭。而無有意義焉。夫募俞者。經絡流注之處。而非病之所在也。假令有血色之見於募俞者。固非聞而可知者。況於言聞腹募而知背俞者乎。又以曲爲委曲具言。以止爲病之止注所在者。非也。既決而後言。何有不可曲言病之所在之理乎。是皆無稽之言也。

子以吾言爲不誠。試入診太子。當聞其耳鳴而鼻張。循其兩股。以至於陰。當尚溫也。

耳鳴而鼻張。當作耳張而鼻鳴。傳寫之誤也。耳張。謂

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

耳輪張而不萎也耳張而鼻鳴伏陽之候也從兩股至於陰温亦伏陽之候也上下有伏陽則雖暴蹷如死狀未可爲死也若陽脫而暴蹷者無此候矣尚温下當有問有此證乎否之辭今不載之録者之闕文無疑說苑有然者皆可治五字可取以補其闕

中庶子聞扁鵲言目眩然而不瞚舌撟然而不下乃以扁鵲言入報虢君虢君聞之大驚出見扁鵲於中闕曰竊聞高義之日久矣然未嘗得拜謁於前也先生過小國幸而舉之偏國寡臣幸甚有先生則活無先生則棄捐塡溝壑長終而不得反言未卒因噓唏服臆魂精泄

横流涕長潛忽忽承睒悲不能自止容貌變更

舊註云偏國寡臣偏遠之國寡小之臣也長潛謂長垂涙也睒音接睫也

聞扁以下十七字及有先以下四十九字文士所脩飾也當削之噓唏以下文字古邃而與上下不侔蓋先秦之古文也眩當作弦撟當作橋傳寫之誤也弦然目張貌橋然舌舉貌中闕宮門也塡溝壑謂葬埋也孟子之舉而委之壑是也噓唏與歔欷同謂悲泣氣咽而抽息也服音腷腷臆謂意不泄也魂精魂魄也泄横謂發泄縱横也魂精泄横謂悲哀之情見於面目也忽淴之省文淴淴水流貌

国立国会図書館 タイトル『扁鵲伝正解』 請求記号 859-58
ガラス使用

扁鵲曰。若太子病。所謂尸蹷者也。夫以陽入陰中動胃。
繵緣中經維絡。別下於三焦膀胱。是以陽脈下遂。陰脈
上爭。會氣閉而不通。陰上而陽內行。下內鼓而不起。上
外絕而不爲使。上有絕陽之絡。下有破陰之紐。破陰絕
陽之色已廢。脈亂故形靜如死狀。太子未死也。

舊註云三焦者水穀之道路氣之所終始也紐赤脈也

扁鵲下當有診病之語。據說苑則有遂爲診之四字。
可取以補之。上文血氣不時交錯而不得泄。暴發於
外。則爲中害。精神不能止邪氣。邪氣畜積而不得泄
三十三字當移於膀胱之下。尸蹷謂蹷而如尸也。夫

以之以衍字也。當削之。陽入陰中動胃。謂陽氣入陰
形。而中鼓動腸胃之水穀也。繵緣謂流注也。中經謂
身中之經絡也。維絡謂皮肉間之經絡也。繵緣中經
維絡。謂腸胃之水穀爲血脈。而流注於一身表裏之
經絡也。三焦腸胃之部位也。膀胱尿溺之府也。別下
於三焦膀胱。謂所含陽氣之水穀。功畢則水穀分別。
而下於三焦膀胱也。靈樞云。下焦者別迴腸。注於膀
胱。而滲入焉。是也。夫人身者。一箇之小天地也。陽氣
者天也。水穀者地也。陽氣水穀之外何有。陽氣入陰
形。而鼓動腸胃之水穀。則腸胃之水穀含陽氣而爲

血脈爲津液爲髓腦爲陰精以爲意識運動之妙用焉其功畢則陽氣者泄於毛孔而歸於天焉水穀者別下於三焦與膀胱而歸於地焉新陳代謝與天地同體人身如此則無有疾病焉是平人之全體也血氣不時交謂血氣時有所因而不交泰也風寒閉塞腠理之類是也錯亂也錯而不得泄謂陽氣錯亂而不得發泄於毛孔也暴當作莫傳寫之誤也中害內攻也莫發於外則爲中害謂陽氣莫發泄於外則內攻而爲中之害若滿痞鞕衝心之類是也精神精氣也謂陽氣流注而爲機用者也邪氣謂陽氣痞塞而爲中之害者也人身之精氣若有所因而痞塞則畜積而爲邪氣譬猶邦國之人民有所因而痞塞則畜敵國矣是唯得機用之機與失機用之機之辨固非兩箇之物也靈樞云邪循正氣之所出入也是也止制止也制止排斥也精神不能止邪氣謂身中之精氣不能排斥之也邪氣畜積而北狄怨則雖邦君之命不得泄謂邪氣畜積於身中而不得發泄於肌表也盖邪氣之畜積也非以人事泄之則不能泄之也是醫之所與而非精氣之自所排斥也素問云陽畜積

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

病死而陽氣當隔隔者當寫是也夫陽氣畜積而不得泄則病而死也必矣然陽氣當隔精氣而如死狀焉陽氣隔精氣而如死狀者雖如死狀未死也當取其隔者以寫所畜積之陽氣焉是所以人事之賛天工也蓋取三陽五會之意本於茲焉遂甲乙經作墜當從之陰陽猶曰隔見脈猶曰絡與靈樞所謂脈淺者勿刺之脈同陽脈下墜謂所常見之絡廢也是陽氣不泄於肌表之所致所謂絶陽之絡是也陰脈上爭謂所常不見之絡見也是陽氣畜積於身中之所致所謂破陰之紐是也會當作令傳寫之誤也令氣

閉而不通謂使陽氣閉而不通於肌表也是血氣不交泰之所致所謂陽氣當隔是也陰上而陽内行謂陰脈上爭陽脈下墜也又陰陽爲陽氣之進退脈爲血色爭爲浮之誤以爲陽氣流注之色脱陰形獨存之色浮亦通下内之下當作則起上之上當作熏傳寫之誤也内鼓而不起熏謂陽氣鼓動於内而不起蒸於肌表也素問云陰者藏精而起熏也是也此論者論一箇之陽氣者也故雖句中無陽氣之字陽入陰以下無句不論陽氣者唯三焦膀胱之句似不論陽氣者焉然以陽氣之傳化別下則論陽氣者也外

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

絶而不爲使謂陽氣絶於外而不爲肌表之使用也
素問云陽在外陰之使也是也又下内之下上外之
上二字爲衍字亦通疑因下之句頭有上下之字而
誤者絶陽謂陽氣蟬脱而陰形獨存也上有絶陽之
絡謂肌表有血色廢殘之絡也是爲外絶而不爲使
也破陰謂陽氣支滿而汎瀾於絡外也紐謂絡張而
如結者也下有破陰之紐謂肉裏有血色凝闇之紐
也是爲内皷而不起窒也蓋氣曰絶形曰破古人用
字不苟可見矣之色之衍字已色之下盡誤分者
當削之色者脈之發見也故脈廢則色亦廢色廢釋

絶陽脈亂釋破陰是文中自釋其義者也古人此例
多矣
舊註以以陽入陰中爲陽脈見於陰部以纏緣爲脈
纏繞胃者非也此陰陽者指形氣者而非指動脈之
部位也若爲動脈之部位則脈纏繞胃之解不通且
下文不可讀也又以中經維絡爲十二經十五絡陰
陽二維而言經絡不干三焦及膀胱者非也夫經絡
維者血脈之道路唯有大小之分耳何有分十二十
五之理乎且言經絡不干三焦膀胱則別下於三焦
膀胱者是何物其言不通也又以陽脈陰脈爲動脈

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

之部位者非也此陰陽者指絡之隱見者而非指動脈之部位也若爲動脈之部位則上下之文義不續也夫動脈之陰陽者指脈之虛實者而非部位也素問云沉細懸絶者爲陰盛躁喘數者爲陽是也是與一部下墜一部上爭者同乎非乎可以見矣又以脈會大淵氣會三焦之語釋會氣者非也此論者論陽氣之痞塞者而非論水穀之痞塞者也取三陽五會之意可以見矣

夫以陽入陰支蘭藏者生以陰入陽支蘭藏者死

夫以之以行字也當削之支謂支滿也蘭與瀾通謂

汎瀾也藏指心腹中也陽入陰支蘭藏者生謂陽氣入於陰形而支滿汎瀾於心腹之間者生也支滿汎瀾於心腹之間則脈絡亦支滿汎瀾而其應見於肉中矣其色或青或紫或黑是血脈不流注之色也上文所謂破陰之絕下文所謂三陽五會是也太子之病乃是也以陰入陽支蘭藏者死九字司馬遷改文辭以對於以陽入陰支蘭藏者生之句者也夫陽氣常入陰形陰形常受陽氣是天地自然之道也故萬物皆有陽入於陰之理而無陰入於陽之理司馬遷不辨其義妄取對偶以改文辭故其文雖巧矣其意

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

則不通。戰國以降。論醫事者。不顧陰陽固有體用之分。專以陰陽爲兩箇之物。必相對而論之。故論陽入於陰者。則必論陰入於陽者。以對之也。其言雖詳明的確。矣爲醫門之害。不可勝言也。今以實事考之。以陰入陽當作不陽入陰。不陽入陰支蘭藏者死。謂不陽氣入於陰形。而支滿泯瀾於心腹之間者死也。身中無伏陽。則無當由陽之期焉。故曰死。

舊註以順節爲支。以橫節爲蘭。以膽爲陰之支蘭藏者。非也。若以順節橫節爲支蘭。則有順節橫節者。皆可以爲支蘭乎。此論之不通者。若陰之支蘭藏膽則

陽之支蘭是何蔵。不舉之者。其言似窮矣。

凡此數事皆五蔵發中之時暴作也。良工取之拙者疑殆。

凡此以下七字。後人改文辭者。當作凡此證三字。蓋氣上衝心之名也。其因雖多矣。不過於陰陽兩證也。若使五蔵各有此證。則如心肺之蹙衝於何處乎。不可知也。良工取之拙者疑殆。與素問所謂不亟正治。亂乃敗之。素問云陽畜積病死而陽氣當隔不亟正治。慶乃敗之之意正同。是蹙證中之最急者。故良工速取以正治矣。拙者不能決疎而敗之。是見義不爲之過也。

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

舊註以知一知二十全九全六論工拙者非也知一知二者智也全九全六者時也非技之工拙矣夫醫之奏効也雖固工拙之所爲病有難易焉時有得失焉何可以奏効之多少而槩論醫之工拙乎蘓軾嘗謂撰醫在常千古之知言也又解一藏爲下工解五藏爲上工者非也夫病者全身之病也故雖所在不同解則全身解矣何有分解五藏之理乎是固所不俟辨也

扁鵲乃使第子子陽厲鍼砥石以取外三陽五會有間太子蘓 舊註云厲謂磨也

取謂刺絡取血也三與參同五與伍同參伍相雜之義也三陽陽氣相雜也五會所相雜之陽氣相合也三陽五會謂所支蘭於藏之邪氣波及於脈絡而凝結者所謂破陰之紐是也說苑作三陽五輸最善言邪氣輻湊之形容者也既曰外三陽五會則內有三陽五會可知矣支蘭於藏者內之三陽五會也三陽五會於脈絡者外之支蘭也支蘭與三陽五會者病之應與因也所謂病之應因五藏之輸是也應標也因本也故治標則本隨解矣治本則標隨解矣是扁鵲氏之所以取三陽五會於脈絡者而治支蘭於藏

者也。

舊註以三陽爲大陽少陽陽明以五會爲百會胸會聽會氣會臍會者非也夫經穴之刺法固分配家之所草創而非古之刺法也古之刺法唯見病之所在取之耳固非認俞穴之地以取之若認俞穴之地可以取之雖三尺童子尚可能取之何論工拙乎。

乃使子豹爲五分之熨以八減之齊和煮之以更熨兩脇下太子起坐更適陰陽但服湯二旬而復故。

五分猶曰半劑分物爲二之辭熨熨藥也減與鹹音通方中有鹹味之藥品故曰八減猶方中有二岑曰

五岑也齊與劑同猶曰湯也和和緩也和煮之謂熬藥囊於鴨中溫之也更更互也更熨謂分二劑爲二囊互溫以熨之也扁鵲氏之熨方雖不傳矣以同陽之意行之則今方亦當有出於其右者何患方之傳與不傳乎適陰陽謂消息得宜也。

舊註以五分爲溫暖之氣入五分者非也夫熨之爲法也其氣澈則溫暖之氣達於全身矣豈唯入五分耳哉又以八減爲所減有八者非也若爲所減有八則所減之物不可知也。

故天下盡以扁鵲爲能生死人扁鵲曰越人非能生死

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

人也此自當生者越人能使之起耳

當生者謂在於死地者之當生者也凡在於死地者醫得其法則起焉不得其法則不能起焉是醫所與之命而非任於自然之命也

扁鵲過齊齊桓侯客之入朝見曰君有疾在腠理不治將深桓侯曰寡人無疾扁鵲出桓侯謂左右曰醫之好利也欲以不疾者爲功後五日扁鵲復見曰君有疾在血脈不治恐深桓侯曰寡人無疾扁鵲出桓侯不悅後五日扁鵲復見曰君有疾在腸胃間不治將深桓侯不應扁鵲出桓侯不悅後五日扁鵲復見望見桓侯而退

走桓侯使人問其故扁鵲曰病之在腠理也湯熨之所及也在血脈鍼石之所及也其在腸胃酒醪之所及也其在骨髓雖司命無奈之何今在骨髓臣是以無請也後五日桓侯體病使人召扁鵲扁鵲已逃去桓侯遂死

此章司馬遷取韓非子韓非子云扁鵲見蔡桓侯立有間扁鵲曰君有疾在腠理不治將恐深桓侯曰寡人無疾扁鵲出桓侯曰醫之好慾治不病以爲功居十日扁鵲復見曰君之病在肌膚不治將益深桓侯不應扁鵲出桓侯不悅居十日扁鵲復見曰君之病在腸胃不治將益深桓侯又不應扁鵲出桓侯又不悅居一日扁鵲望桓侯而還走桓侯故使人問之扁鵲曰疾在腠理湯熨之所及也在肌膚鍼石之所及也在腸胃火齊之所及也在骨髓司命之所屬無奈何也今在骨髓臣是以無請也居五日桓侯體痛使人索扁鵲已逃秦矣桓侯遂死故良醫之治病也攻之於腠理此皆爭之於小者

国立国会図書館 タイトル『扁鵲伝正解』 請求記号 859-58
ガラス使用

也夫事之禍福亦有朕理之地故曰聖人登從事焉之文以潤色之者固非扁鵲氏之真面目矣特託於扁鵲氏之醫事而述聖人登從事之意耳益韓非之寓言也司馬遷不辨之漫取爲扁鵲氏之醫事不思之甚也蔡桓侯改齊桓侯十日改五日火齊改酒醪之類私改舊說者不鮮矣是何之心哉抑以之爲傳古乎將爲潤色乎是非自欺之甚乎由是觀之則脩史之時舊說之喪者不可復得而識也凡病從表來者速而其證多有轉變焉從裏發者漸而其證少有轉變焉俱劇者初劇矣緩者歷日而後劇矣是皆初知其所病者也但從裏發者之緩證或有初不知其所病者桓侯之病非此證矣何有病在於腸胃骨髓而不知其所病之理乎且湯熨鍼石酒醪等之法雖主治不同固非隨於淺深之位而異其用者也其非醫門之言可以見矣假令雖無害於醫事固解慍之議論而不可爲名教也當削之司命星名出周禮猶曰神也

聖人指桓侯乎桓侯不用扁鵲氏之言而身遂死何以聖人可稱之哉司馬遷因韓非子之原文而用之使聖人預知微能使良醫得登從事則疾可已身可治也

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

者。可謂踈陋矣。

人之所病。病疾多。而醫之所病。病道少。故病有六不治。驕恣不論於理。一不治也。衣食不能適。三不治也。陰陽并藏氣不定。四不治也。形羸不能服藥。五不治也。信巫不信醫。六不治也。有此一者。則重難治也。

此語。司馬遷假扁鵲氏之不遇。而述己意者。病道少。謂患諭人之道少也。蓋嘆人之不明也。六不治之論雖能施治者有六也。蓋嘆人之不明也。六不治之論雖固非無其理。然非絶技之人之所宜言者。當削之

扁鵲名聞天下。過邯鄲。聞貴婦人。即爲帶下醫。過洛陽。聞周人愛老人。即爲耳目痺醫。來入咸陽。聞秦人愛小兒。即爲小兒醫。隨俗爲變。秦太醫令李醯。自知技不如扁鵲也。使人刺殺之。至今天下言脈者。由扁鵲也。

此語。司馬遷輯舊說而録之。案名聞天下四字。當在於爲變之下。遊歷之後。非名聞於天下乎。貴婦人之句。以下之文例推之。則當有趙人二字矣。扁鵲氏常以脈爲名。故世人以扁鵲氏爲脈家之宗。其言遂爲世之口實。司馬遷之時尚然。

扁鵲傳正解畢

扁鵲傳正解附錄

日本常陽　中莖謙　著

陰陽論

大極生兩儀兩儀者陰陽也陰陽也者天地也男女也形氣也天地出萬物焉男女出人身焉形氣出精神焉其義廣矣哉大矣哉總衆妙之辭也夫人身之生也陽始陰生陽之始也陰載之也陰之生也陽施之也始與生之功雖陰陽同等矣爲用者陽也見體者陰也其既生也各各一箇之小天地然其氣即通於天焉其形即連於地焉此則萬物一體之大天地也素問云人生於

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

地懸命於天天地合氣命之曰人是也蓋人身之爲物也雖有耳目蔵府之別而形氣之外無有物焉況於意識運動愉愉然相忘於萬物之間者乎雖形氣非吾有也何知有耳目蔵府之別哉是爲與天地同體也若有呼痞塞而意識運動不相適則形氣相見而知有物矣形氣相見而知有物則有與天地呼不同體焉故謂之病病並也並於正氣在於人身也若形氣隔絶而形獨存則雖有耳目蔵府不能爲吾有也故謂之死死止也止於其地而不動也列子云黄帝曰精神入其門骨骸反其根我尚何有是也水火者陰陽之著明者也然水

得陽而流火得陰而燃故二陰一陽爲坎水焉二陽一陰爲離火焉水若不得陽則死火若不得陰則熄血氣者陰陽之著明者也然血得陽而流氣得陰而蒸故血含陽氣爲陰血焉氣在陰血爲陽氣焉血若不得陽則死氣若不得陰則熄是呼以陰陽相得而爲活物也陰血者胃中之水穀因呼吸之出納而化釀者也水穀地之端也故爲陰血陽氣者肺中之呼吸因水穀之化釀而出納者也呼吸天之端也故爲陽氣水穀不獨化釀呼吸不獨出納化釀者水穀之化釀之者呼吸也出納者呼吸也出納之者水穀也是呼以陰陽相得而保人

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

身也。凡有生者。有情非情俱無非天地之化育者。但有情者有食焉。有糞焉。故納水穀於胃中。以爲出納陽氣之資焉。非情者無食焉無糞焉。故入根脚於地中。以爲受陽氣之資焉。是所以水穀爲地之端也。陰血如國。陽氣似君。君正則國治。不正則國亂。人身之治亂。亦猶如此。陽氣正則身寧。不正則身病。故尊之曰元氣。曰精氣。元氣者。元亨之氣也。謂陽氣行於身中而不息也。此氣正則爲精氣焉。不正則爲邪氣焉。故曰利貞其德厲哉。不可不慎也。精氣者。純粹之氣也。謂陽氣行於身中而爲物也。此氣靜則寂然無臭。動則力舉千鈞心斷

萬物故曰剛健中正其用直哉。不可不達也。又有以陽氣之所爲而名者。曰心曰神曰命曰魄曰生曰死曰智曰力曰剛曰仁。又有以陽氣之所在而名者。在於胸中曰心氣在於腹中曰胃氣在於小腹曰腎氣在於表曰表氣在於裏曰裏氣是皆名於物之無形。以爲名教者也。凡事之爲雖多然爲事之幹者陽氣也。是以陽氣爲人身之君焉。得之則生。失之則死。是天地自然之道也。孟子云。三代之得天下也以仁。其失天下也以不仁。吾醫事亦然。人身之得生也以陽。其失生也以不陽。其德豈可不謂元哉。其用豈可不謂精哉。血氣相交者。名曰

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

脈脈者血氣流注之名也。此脈之所流注陽氣常流注焉。此脈之所流注陽氣流注。故温和矣。陰血流注故潤澤矣。流注者陰血也。流注之者陽氣也。陰血不能固。爲盛衰死生。特因陽氣之盛衰死生而爲盛衰死生耳矣。陽氣固爲盛衰死生。然非因陰血而爲盛衰死生。則不能爲盛衰死生也。爲盛衰死生者陽氣也。見盛衰死生者陰血也。診陰血之盛衰死生者所以治陰血之盛衰死生也。治陰血之盛衰死生者所以診陽氣之盛衰死生也。是以診陽氣爲診之第一義矣。治陽氣爲治之第一義矣。是所以斷盛衰死生於脈也。蓋大曰形。小曰血。其實一也。是皆以形氣爲陰陽者也。形氣相得則無陰陽之名。此之謂平人也。若陽氣失常度則其候見於陰形。於是陰陽之名始起矣。陽氣盛則陽氣勝於陰形。謂之陽有餘。陽氣衰則陽氣負於陰形。謂之陽不足。素問云。邪氣盛則實。精氣奪則虛。是也。邪者精之反也。故邪氣治則爲精氣焉。精氣亂則爲邪氣焉。去來無跡者。本非二物也。蓋盛曰邪。衰曰精。字法可見矣。凡證之陰陽者。盛者爲陽。衰者爲陰。陰者不陽之名也。非陽之外有陰。唯以陽之不陽者名陰耳。譬猶以善之不善者名惡也。故脈之盛者曰陽脈。其衰者曰陰脈。

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

色之盛者曰陽色其衰者曰陰色穀之盛者曰陽穀其衰者曰陰穀形之盛者曰陽形其衰者曰陰形四診盛則爲實爲熱此之謂陽證衰則爲虛爲寒此之謂陰證仲景氏之所謂三陰三陽是也是皆以陽氣之盛衰爲陰陽者也則與以陽氣之消長爲寒暑者同固非兩箇之物也蓋陽氣之盛衰見於陰形則不可無治之之法也治之之法無他唯見陰形之盛衰而治陽氣之盛衰耳盛則瀉之衰則補之夫唯是而已矣鄭玄注周禮云病由氣勝負而生攻其贏養其不足是也桂枝和表氣承氣順胃氣白虎解煩渴四逆温厥冷之類是皆以人

事贊天地之化育者也若不以人事贊天地之化育則盛者愈盛衰者愈衰何信於天地之化育而遲自然之盛衰乎是古之聖王所以觀天地之化育以立名教也中庸云誠者天之道也誠之者人之道也此之謂也是謙所徵於古書之陰陽也戰國以降分配家之說起而唱古之陰陽者稀矣謂之陰陽之交易而爲分配則不知易者之所爲也凡有一點之形則上下表裏前後左右之名自起焉有上下表裏前後左右之名則陰陽之理自備矣建言者將取此理以論病證故以男女爲陰陽以頭足爲陰陽以表裏爲陰陽以腹背爲陰陽以左右爲陰

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

陽以藏府爲陰陽至於其細者則如心爲陽中之陽肺爲陽中之陰無一不配於陰陽者此唯配以言陰言陽耳與不配唯言頭言足者無異矣如平人配以論其理尚可也至於論病證則無用之長物也夫易者觀萬物之象以論道者也故雖問有配卦爻於人身之部位者也醫者見入身唯假以論道耳固非論人身之部位而配於陰陽之理乎以論人身者也故見頭痛爲頭痛爲見足冷以爲足冷焉夫唯是而已矣何有分部位而無變化者比於卦爻之有變建言者不辨之以部位之無變則否爲泰陰爲陽部位化者豈可不謂非類哉卦爻變

若變則頭爲足乎腹爲背乎五吾未見頭爲足腹爲背者也是見物論物與假物論道之辨也世醫不能辨之雷同而從之是以分配家之陰陽獨盛而古之陰陽終臨非可悲之甚乎然天之未喪斯文也古經雖既缺矣占之陰陽依然存於素靈之中矣然歷分配家之撰次而真僞不易辨也扁鵲氏出而雖唱之惜哉其書不傳唯其緒論存於傳記之中耳然歷司馬遷之撰次而真僞不易辨也仲景氏出而述之以著傷寒論然歷王叔和之撰次而真僞不易辨也唐宋以降之醫不能辨之專以分配家之陰陽爲註解焉故愈解愈紊是皆不質書

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58
ガラス使用

5091

於實事之誤也。近世具眼之士出。而雖排斥分配家之陰陽。未能唱古之陰陽。却言陰陽者。天地之氣也。無取於醫矣。是唯以五十步笑百步耳。固不知陰陽之義也。吾黨之小子。若以我言。知活物陰陽與死物陰陽之辨。則可以辨陰陽之真偽矣哉。

男　震　禎

門人　生井眉　關町遷　同校

扁鵲傳正解附録　畢

859
58

晛齋藏板

素靈正素　傷寒正解　金匱正解

功脈一葦　寫形一葦

右五種逐部嗣鐫

文政六癸未歲春三月發兌

京都　植村藤右衛門

大坂　秋田屋太右衛門

江戸　和泉屋庄次郎

書林

陸鹿角

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58

ガラス使用

国立国会図書館　タイトル『扁鵲伝正解』　請求記号 859-58

ガラス使用