

公元年三月公及邾儀父盟于蔑七年秋公伐邾  
桓公十有七年二月丙午公會邾儀父盟于越秋  
八月及宋人衛人伐邾其閒邦交離合事亦相因  
而歸單簡是為不當分而分以其體例而論既於  
經文之首各題與某事相因則何不仍經文舊第  
而逐條標識其故脈絡亦自可尋又何必移後綴  
前使相陵亂奇齡說春秋諸書頗有可觀惟此一  
編則欲理之而反勞之殆無取焉

春秋大義

無數卷 湖北  
巡撫採進本

國朝張希良撰希良字石虹黃安人康熙乙丑進士  
官至翰林院侍讀學士是編前有自序謂善說經  
者莫若康侯私心竊有所未滿者聖心忠恕刻則  
離聖心簡直曲則離聖心明白而正大纖則離左  
氏即未親見聖人亦必竊窺魯史公穀二氏得之  
傳聞難以依據康侯據二氏以駁左亦未為盡得  
故一本左氏錯綜當時之事勢平心以想聖人之  
心而名字人爵時日諸例概所不取其持論甚確  
然如文公四年甯俞來聘謂以納饋貨醫而書昭

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目二

十六



公十七年郊子來朝謂以仲尼學官而紀豈成公  
三年之孫良夫襄公元年之公孫剽七年之孫林  
父盡屬衛之君子而春秋書來朝者四十皆因孔  
子之問乎此又過執左氏以經外附錄之事橫生  
議論者也至宣公八年之公子遂卒夫人嬴氏薨  
謂八月之內同登鬼錄有陰奪其魄者春秋之法  
論是非不論禍福以是立義所見彌淺矣

春秋參義十二卷

浙江巡撫  
採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書

仍以胡安國傳爲宗其所必不安者亦閒有附論  
一二然必援朱子蓋恐人議其異於胡氏故稱朱  
子以正之猶之書經參義恐人議其異於蔡氏亦  
必稱朱子以正之也故卷首有綱領三十三條於  
孔孟之說題曰特標於諸儒題曰彙輯彙錄惟於  
朱子語錄六則題曰遵錄其宗旨可以概見云

春秋事義慎考十四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝姜兆錫撰其書凡上中下三考共十二卷而附  
以考前考後各一卷考上曰紀時曰系名考中曰

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目二

十九



正位曰大婚曰喪紀曰祀典曰賦稅曰工役曰軍  
旅曰蒐狩曰刑法曰朝聘之屬曰會盟之屬曰侵  
伐之屬曰歸遺之屬曰徵求之屬曰告假之屬曰  
取竊之屬曰遊觀之屬曰奔執之屬曰歸入之屬  
曰削亡之屬曰弑殺之屬曰災荒之屬曰變異之  
屬考下曰事詞通義曰事同書異曰書同文異曰  
釋文明義曰隱文存義曰省文約義曰互文推義  
曰單文錯義曰闕文曰衍文曰誤文考前曰聖經  
本末曰列傳本末曰王侯邦國曰王侯世系曰庶  
邦雜服曰伯功本末曰聖治本末考後曰傳有經  
無每條皆分析辨論大旨主于羽翼胡傳然春秋  
一書古今聚訟胡氏曲為之解已多牴牾兆錫復  
從而割裂分配彌繁瑣而失當也

公穀彙義十二卷 浙江巡撫  
採進本

國朝姜兆錫撰其書以公穀二傳主於發義與左傳  
主於紀事者不同且左氏失誣其事文與義不待  
言至二傳中有混其文以害義者有泥其文以害  
義者竝有竄其文而事與義俱害者惟正終以正





始貴道不貴惠之屬固卓乎道義之權衡聖哲之軌範也故擇之宜慎焉因彙編二傳異同之處別白其是非而左氏發例釋經之文亦附見焉於三家褒貶之例無所偏主頗足以資參考較兆錫所註諸經似為可取然春秋事蹟二傳多據傳聞左氏所述則皆據簡策兆錫駁二傳之事蹟往往併左氏而駁之則終不出宋人臆斷之學也

春秋義疏

無卷數 檢討 蕭芝家藏本

國朝蔣家駒撰家駒有尚書義疏已著錄是書以胡

傳為藍本而稍以己意更正之然終不出胡傳苛刻之習或自出新意又往往未安如謂孝公惠公賢未著隱為賢君是以託始且稱隱親親而尊王睦鄰而守禮夫讓桓可謂親親若平王葬而不會凡伯聘而不報可謂尊王乎無駭入極輦伐鄭伐邾敗宋可謂睦鄰乎易祊於鄭矢魚於棠可謂知禮乎後文每事示譏而開卷極詞稱善是自相矛盾也宰嚭歸仲子之賄左氏但云子氏未薨耳家駒謂以仲子為夫人惠公宜死仲子亦宜死故天





王并贈以示意是以車馬之錫爲灰釘之賜諷使  
仲子自裁也有是情事耶

春秋指掌三十卷前事一卷後事一卷

內府藏本

國朝儲欣蔣景祁同撰欣字同人康熙庚午舉人景  
祁字京少皆宏興人是書於三傳及胡氏傳外多  
取馮夢龍春秋指月春秋衡庫二書蓋科舉之學  
也未附春秋前事一卷皆國語之文後事一卷備  
錄左傳小邾射來奔以下諸事亦用馮氏之例

春秋詳說

無卷數 河南巡撫採進本

國朝冉覲祖撰覲祖有易經詳說已著錄是書大旨  
事蹟多取左傳而論斷則多主胡傳間有與胡傳  
異同者如胡傳以惠公欲立桓爲邪心隱公探其  
邪心而成之覲祖則謂父之令可行於子子之孝  
不當拒乎父依泰伯伯夷之事觀之不可以爲逆  
探其邪心使桓不弑而隱終讓可不謂之賢君其  
論頗爲平允又如於孔父之死則駁杜孔從君於  
非之說於滕子來朝則從杜孔時王所黜之說亦  
時時自出已意然徵引諸家頗傷蕪漫又略於考



證而詳於議論如夏正周正累牘連篇卒不得一  
言之要領而莊公元年王使榮叔來錫桓公命傳  
則又謂聖人筆削甯為深求不可泛視存此意以  
說春秋宜失之穿鑿者多矣

宋元春秋解提要

無卷數 左副都御  
史黃登賢家藏本

國朝黃叔琳編叔琳有研北易鈔已著錄是編雜採  
宋元諸家之說而不加論斷前有總論凡例亦皆  
採集舊文卷首有自注脫落未寫者四十二條書  
中亦多空白蓋與其宋元易解提要均未竟之稟

也

或菴評春秋三傳

無卷數 江西  
巡撫採進本

國朝王源撰源字崑繩號或菴大興人康熙癸酉舉  
人是書本名文章練要分六宗百家六宗以左傳  
為首百家以公羊傳穀梁傳為首然六宗僅左傳  
有評本百家亦惟評公羊穀梁二傳而已經義文  
章雖非兩事三傳要以經義傳不僅以文章傳也  
置經義而論文章末矣以文章之法點論而去取  
之抑又末矣真德秀文章正宗始錄左傳古無是



例源乃復沿其波乎據其全書之例當歸總集以  
其僅成三傳難以集名姑仍附之春秋類焉

春秋鈔十卷 江西巡撫採進本

國朝朱軾撰軾有周易傳義合訂已著錄是編不全載  
經文但有所論說者標經文為題而註某年於其  
下其敘雖稱惟恪守胡傳閒有詞旨未暢及意有  
所未安者始妄陳管窺之見然駁胡傳者不一而  
足如春王正月即駁夏時之說伯姬歸于紀即駁  
諸侯親迎之說州吁弑其君完即駁不稱公子為  
責君之說桓公宣公書有年即駁變異之說諸侯  
盟于幽即駁首叛盟之說楚宣申來獻捷即駁當  
力拒楚使上告天王之說齊人侵西鄙公追齊師  
即駁書人見示弱書師見伏眾之說陽處父救江  
即駁責晉不合諸侯之說齊人弑其君商人即駁  
歸罪國人之說楚子圍鄭即駁嘉楚討賊之說新  
宮災即駁神主未入哭為非禮之說甯喜弑其君  
剽即駁廢立之說叔孫豹會虢即駁尚信之說公  
如晉至河乃復即駁從權適變之說暨齊平即駁

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目二

五





欽定四庫全書  
春秋類存目卷三十一  
暨爲不得已之說季孫意如會厥慙卽駁力不能  
加之說盜殺衛侯之兄縶卽駁歸獄宗魯之說從  
祀先公卽駁出于陽虎之說如斯之類不可殫數  
所謂恪守胡傳蓋遜詞耳至於攻擊左傳則頗傷  
臆斷如以鄭叔段餽口四方爲詭詞謂段果出奔  
鄭莊豈置之不問以戎伐凡伯于楚丘以歸爲凡  
伯忍辱而自歸非戎挾之以去以楚執蔡世子有  
用之爲猶後世執蓋行酒之類斷無殺而用祭之  
理以哀公八年宋執曹伯陽爲未嘗滅曹揆之古  
書皆無佐證核以事理亦未盡安他如以成宋亂  
之說從劉敞而駁杜預然聖經之意正以始於義  
而終於利兩節相形其事婉而章耳如直書先公  
之助亂暴揚國惡春秋無此法也許叔入許責其  
不告於王不知乘隙復國機在呼吸往返告王不  
衣冠而救焚溺乎召陵之役不聲楚僭王之罪自  
以王樵之說爲定而必謂苟以去王號責楚迫於  
大義當無不從似非當日之事勢至首止之會責  
王世子不能爲伯夷泰伯抑又強天下以所難矣



其持論大旨往往類此雖駁胡傳實仍在胡傳門  
徑之中不及所作周易傳義合訂遠矣

春秋比事目錄四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝方苞撰苞有周官集注已著錄苞既作春秋通  
論恐學者三傳未熟不能驟尋其端緒乃取其事  
同而書法互異者分類彙錄凡八十有五類然宋  
沈棻元趙汸皆已先有此著沈書僅有鈔本趙書  
亦近日始刊行苞在康熙中二書未出故不知而  
為此屋下之屋猶之顧棟高未見程公說書乃作

春秋大事表也

春秋三傳纂凡表四卷

兩淮馬裕  
家藏本

國朝盧軒撰軒字六以海甯人康熙己丑進士官翰  
林院編修其書以三傳所言書法之例彙而為表  
經文直書為經傳文橫書為緯凡分三格以左氏  
居上格公羊居中格穀梁居下格皆但列舊文而  
於其同異是非不加考證蓋軒欲作三傳擇善一  
書故先纂此表以便檢閱尚未及訂正其得失也

左傳拾遺二卷

直隸總督  
採進本

欽定四庫全書總目卷二十一

經部 春秋類存目二

三



國朝朱元英撰元英字師晦上元人康熙己丑進士  
是書摘取左傳一百一十事爲文一百一十有一  
蓋仿東萊博議之體惟博議多闡經義此則頗訂  
傳文耳然好出新意亦往往失之過苛如桓公十  
七年冬十月朔日有食之傳曰不書日官失之也  
元英則以不日爲特筆譏左氏不知聖人之意襄  
公二十九年吳季札請觀周樂歌小雅有周德之  
衰一語元英以爲訓詁之失而引九章算法謂差  
分爲衰分其說皆不能確也

春秋說十二卷

山西巡撫採進本

國朝田嘉穀撰嘉穀有易說已著錄是書以胡傳爲  
主三傳有爲胡傳所採者亦附錄之胡傳所引事  
實則依春秋大全小注錄之卷首兼論作文之法  
蓋其書專爲舉業而設至於遣詞鍊詞皆入凡例  
與說經之體遠矣

春秋義十五卷

山西巡撫採進本

國朝孫嘉淦撰嘉淦字錫公興縣人康熙癸巳進士  
官至吏部尙書協辦大學士諡文定嘉淦以春秋

欽定四庫全書總目卷二十一

經部 春秋類存目二

七



一書比事屬詞經本甚明無藉於傳乃盡去各傳  
反覆經文就事之前後比而屬之尋其起止通其  
脈絡其事俱存義亦可見至日月名氏爵諡之閒  
則不復為之穿鑿然大抵以公羊常事不書之說  
為根本於春秋本旨未能盡愜後自覺其失旋燬  
其版此猶其初刊時所印行云語詳揚方達春  
秋義補註條下  
春秋集傳十卷湖南巡撫  
採進本  
國朝李文炤撰文炤有周易本義拾遺已著錄是書  
大旨宗胡傳而稍採諸說變其面貌往往曼延於

經義之外如解元年而牽及改元已為有文又因  
改元而深譽前明十三帝之不改元不更蛇足乎  
衛桓書葬是為據事而筆諸冊乃牽及衛侯不當  
諡桓謂以著衛人之私然則凡葬必書諡以何者  
別其非譏耶許世子不嘗藥引張氏之說謂其必  
用砒霜鍛之不熟已屬臆揣又責以不能窮理居  
敬去本事不太遠乎是但知拾五子之緒言而未  
嘗知三傳之古義者耳

左傳杜註補義一卷

山西巡撫  
採進本

欽定四庫全書

經部 春秋類存目二

三六



國朝蘇本潔撰本潔字幼清常熟人康熙癸巳舉人  
官興化府知府是編因顧炎武左傳杜解補正有  
所未盡乃作此以補之多推求文句體味語意而  
罕所引據考證故名曰補義前有康熙庚子陶貞  
一序稱本潔原本兼補林堯叟注義貞一為刪之  
知所據者坊刻杜林合注之本非注疏本也

左傳姓名考四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝高士奇撰士奇有左傳地名考已著錄是編蓋  
與地名考相輔而行然體例龐雜如出二手如不

論嫡妾皆謂之夫人已於篇首發例而於齊乃別

出悼公妾季姬一條有世系者從其世系不論歲  
月亦於篇首發例而晉平鄭父平豹巫臣邾伯皆  
不相隨楚伯州犁吳伯嚭仍系之晉楚管修仍系  
之齊而巫臣之子乃不系之楚魯婦人戴已楚婦  
人鬬伯比妻齊婦人棠姜陳婦人夏姬宋婦人蕩  
伯姬之類各出一條而他國皆不載僖負羈下芴  
注一妻字尤不畫一魯君女紀伯姬楚君女江芊  
之類亦各出一條而他國不載秦女簡璧衛孔伯





金史一八  
一  
姬併列之夫人條中尤爲舛謬周石速以膳夫列  
之大夫晉優施寺人披豎頭須竝以賤役列之士  
許叔名見於傳削之不載滕薛杞莒皆自爲篇而  
號公虞公紀侯隨侯皆儼然躬桓之班乃與潞子  
嬰兒介葛盧等併爲一篇其他顛倒雜亂自相矛  
盾者幾於展卷皆然不能備數其委諸門客之手  
士奇未一寓目乎

春秋測微十三卷

浙江巡撫  
採進本

國朝朱奇齡撰奇齡字與三號拙齋海甯人康熙中

貢生是書前冠以王朝列國世次族系一卷經文  
則一公爲一卷其說多主胡傳而稍糾其刻酷過  
當之論然胡傳之所未及而奇齡從而鍛鍊者亦  
復不少大旨以意揣量據理斷制而不信左氏之  
事實故往往不考典制不近情理如左氏稱聲子  
爲繼室此娣姪之名而奇齡見今人繼妻稱繼室  
遂謂聲子爲嫡妻而隱公爲嫡子稱其當立胡傳  
指滅項爲季氏已爲不考然尙無主名奇齡遂歸  
獄於行父以執政在文公之世者移之僖公之世



欽定四庫全書  
如斯之類皆失之不考至於葬衛桓公一條謂桓  
之爲諡不宜加於衛完閔其未有失德不忍加以  
惡諡故春秋因之然則儻有失德孔子當爲改惡  
諡乎戎伐凡伯一條本在衛地乃責魯失於防送  
以境外之事責之主人然則凡有使臣皆當大具  
甲卒衛入本國而後返乎以此說經恐非筆削之  
旨也其所自信在於以經解經然說刺公子買一  
條言魯無殺大夫者惟此一事則未檢成公十六  
年又刺公子偃也其說刺公子偃一條謂刺者非

明正其罪而隱殺之之謂則又未檢刺買一條  
經書不卒戍刺之傳亦稱以不卒戍說於楚固明  
正其罪也是亦難言以經說經矣

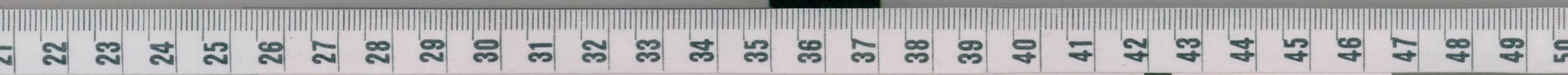
春秋三傳同異考一卷 浙江巡撫  
採進本

國朝吳陳琰撰琰字寶崖錢塘人其書取三傳人名  
地名相異及事之不同者各著於篇又辨別三傳  
義例得失而斷以己意

春秋左傳事類年表一卷 浙江鮑士  
恭家藏本

國朝顧宗瑋撰宗瑋字廷敬吳江人其書每一年爲半

欽定四庫全書總目卷三十一 經部 春秋類存目一 三





頁橫分十格一曰周二曰魯三曰列國四曰災異  
五曰郊祀六曰朝聘七曰會盟八曰征伐九曰城  
築十曰土田各以經文散書其內而傳文爲經所  
不載者亦附見焉據其凡例尙有三傳異同一卷  
春秋通例一卷春秋稽疑一卷春秋參同一卷春  
秋提要發明一卷春秋圖譜一卷春秋箋釋一卷  
春秋餘論一卷今皆未見蓋非完書也

左繡三十卷

通行本

國朝馮李驊陸浩同編李驊字天閑錢塘人浩字大

瀛定海人是編首載讀左卮言十二公時事圖說  
春秋三變說列國盛衰說周十四王說書中分上  
下二格下格列杜預經傳集解及林堯叟左傳解  
杜解悉依原文林解則時多刪節又摘取孔氏正  
義及

國朝顧炎武左傳補正二書與杜氏有異同者附於  
其後別無新義上格皆載李驊與浩評語則竟以  
時文之法商榷經傳矣

春秋剩義二卷

江西巡撫  
探進本

大清高宗純皇帝御覽目錄卷二十一

經部 春秋類存目一

三



國朝應麟撰麟有易經粹言已著錄是編亦摘經文  
標題而各爲之說其論春王正月以爲夫子行夏  
之時改周正朔大端已失其他亦皆陳因之論

春秋義存錄十二卷

浙江巡撫  
採進本

國朝陸奎勳撰奎勳有陸堂易學已著錄是編力破  
春秋一字褒貶之說頗能掃公穀拘例之失與宋  
儒深刻嚴酷之論而矯枉過直謂孔子全因舊史  
之文然則所謂筆削者安在所謂其義竊取者又  
安在況公羊著不修春秋之文左氏記河陽書符

之語去聖未遠必有所受舉一二節可例其餘乃  
謂除此數條之外悉因魯國之成書然則必如倪  
思之班馬異同字字著原本改本郭茂倩之樂府  
詩集篇篇分本詞入樂而後信爲孔子有所修改  
耶其疑胡傳而信左氏亦足破以經解經之空談  
而乃別出新奇欲以孔子之言解春秋凡一切子  
書緯書所引不問真僞一概闕入已爲燕雜至於  
其文與春秋無關如莊公八年齊無知一條引坊  
記曰子云君不與同姓共車一節又引文言傳積



善之家一節註曰案前條之義為齊僖言也後條之義為齊襄言也似乎孔子一生無一語不因春秋而發者有是理耶至於僖公二十年杞子卒一條引論語子曰夏禮吾能言之一節以合於左傳夷禮之說而又註案杞稱子左傳以為經夷之不若穀註時王所黜之說為善是併駁孔義矣全書大抵類是是皆務高求勝之過也

春秋筆削微旨二十六卷 陝西巡撫採進本

國朝劉紹攷撰紹攷有周易詳說已著錄是編採公

穀二傳附會之說與孫胡諸家臆斷之論彙為一書而更以己意穿鑿之大旨惟以名字月日為褒貶而掎擊左氏九力其說謂左氏不過敘事於經義毫無發明不知有事迹而後有是非有是非而後有褒貶但據書字為褒矣其所以褒之故紹攷能研求其字而知之乎但據書人為貶矣其所以貶之故紹攷能研求一人字而知之乎如宰咺賈惠公仲子為貶設無左傳何由知仲子為妾而貶之齊高子來為褒設無左傳何由知為高後存魯

次三十四 春秋類存目二 經部 春秋類存目二



而褒之幸藉傳而知其事又諱所自來以傳為不足據是何異迷途之人藉人為導得途之後鞭其人而逐之乎

春秋通論五卷

陝西巡撫採進本

國朝劉紹攸撰是書與所著筆削微旨相為經緯而往往循文敷衍罕所發明如桓三年日有食之既一條云春秋日食三十六隱之食者一桓文成食者各二僖宣定食者各三莊之食者四襄之食者九昭之食者七其中食既者二此及宣八年七月

襄二十四年七月皆變之甚者又莊十五年鄭人侵宋一條云外書侵五十有七始於此終哀十三晉魏曼多侵衛書伐二百一十三始隱二年鄭人伐衛終哀十三公子申伐陳天下之無道甚矣僖十九年邾人執鄆子用之一條云用人者二此年用鄆子昭十一年楚執蔡世子有用之其虐為已甚矣夫日食之為災侵伐之為無道殺人以祭之為虐亦何待贅言乎

空山堂春秋傳十二卷

通行本

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目二

三五



國朝牛運震撰運震有空山堂易傳已著錄是編說  
經不信三傳動相駁難蓋宋劉敞孫復之流由其  
記誦淹通足以濟其博辨故異論往往而生也

春秋管見

無卷數 奉天  
府尹採進本

國朝魏樞撰樞有東易問已著錄是書雜採春秋三  
傳及胡傳之文亦以己意附註於後然大抵用意  
苛深不出胡氏之門徑其自出新意者尤往往乖  
舛如春秋魯史以魯紀年故正月書王以明有統  
樞乃擅改經文以周紀年以魯附註是但知竊襲

通鑑綱目之例而不知以周紀年則正月書王爲  
複與僞本元經既書某帝某年又書帝正月者同  
一失矣哀公十四年春西狩獲麟自當以獲麟爲  
重樞乃謂冬獵曰狩經雖絕筆於十四年之春而  
實則十有三年之冬不沒其春者所以奉正朔而  
大一統之尊必終於冬者所以明天道而順四時  
之序蓋隱寓行夏時之意是又節外生枝屈孔子  
以就已說矣如斯之類比比而然皆不足爲訓也

春秋義補註十二卷

江蘇巡撫  
採進本

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目二

三六



國朝楊方達撰方達有易學圖說會通已著錄初孫

嘉淦作春秋義大旨祖胡安國之說後漸悟其非

旋自燬版案嘉淦自燬其版事見此書凡例第三條中方達嘗受知於

嘉淦因為刪補其文以成是編大旨於三傳多取

公穀經文如裂繻作履綸矢魚作觀魚叔孫婞作

叔孫舍定姒作定弋之類亦多從公穀其左傳事

迹往往在所擯斥如天王狩于河陽傳有明文乃

云或魯史本書狩或夫子書狩皆不可知是併其

可取之說亦不信也於諸家多取宋以後其唐以

前之說僅採劉向災異一兩條如文公喪娶一條

全用春秋繁露而不肯標董仲舒之名蓋諱言宗

漢儒也其持論尤務為深刻二百四十二年之中

偶免譏彈者惟叔姬歸于紀紀季以鄫入于齊紀

叔姬歸于鄫葬蔡桓侯齊師宋師曹師城邢齊侯

伐楚次陘盟于召陵諸侯遂救許宋公御說卒狄

救齊楚人救衛甯俞來聘叔肸卒伯姬歸于宋仲

孫蔑卒宋伯姬卒劉子單子以王猛入于王城叔

孫舍卒宋公佐卒于曲棘劉卷卒十八九條而已





而召陵之盟甯俞之聘嘉淦所許者方達又推論其失咎齊桓不聲楚僭王之罪咎甯俞知聘魯而不知朝周實則倖邀寬論者僅十五六事也其中自相矛盾者如既謂隱公為篡又謂桓公為弑是以討篡為弑也既謂州吁弑桓公而王不問衛人立晉而王不問咎在天王於王人子突救衛又罪其知順逆而不知眾寡是為天王者進退無不干咎也朱子稱孫復說春秋如商君之法若是書者又豈止於商君乎其最甚者拘泥常事不書之說

於十二公之薨即終於路寢合禮之正者亦必求其所以貶然則苟無所貶則國君易代史可不詳歟至於紀季姜歸于京師謂季姜非嫡長不可以為王后許叔八于許謂許君有子叔不奉之而自立又不知其所據矣

春秋原經四卷

副都御史黃登賢家藏本

國朝王心敬撰心敬有豐川易說已著錄是編不載經文亦不及經中所書之事惟泛論孔子之意分為四篇一曰講讀八法二曰通論三曰原春秋之





由作四曰諸儒論春秋其大旨本孟子之言以尊  
王抑伯爲主持論甚正其謂孔子不以一字爲褒  
貶亦足以破諸家紛紜轆轤之陋而矯枉過直加  
以懸揣臆斷不顧事理之安至謂左傳事迹皆聖  
人之所刪不當復存其說考古者左史記言右史  
記事尚書者左史類也春秋者右史類也劉知幾  
作史通敘述源流至爲明析心敬乃援尚書爲例  
謂事迹之可存者聖人必存如典謨訓誥是也事  
迹之不可存者聖人必刪如左傳所載是也因而  
盡廢諸傳惟以經解經不思經文簡質非傳難明  
卽如鄭伯克段于鄆一條設無傳文則段于鄭爲  
何人鄭伯克之爲何故經文旣未明言但據此六  
字之文抱遺經而究終始雖聖人復生沈思畢世  
無由知其爲鄭伯之弟以武姜內應作亂也是開  
卷數行已窒礙不行無論其餘矣况自有六經以  
後歷漢至今通儒輩出其失經意者固多得經意  
者亦不少心敬乃一概排斥謂孔子之後惟孟子  
能知孟子之後直至心敬乃能知甚至謂孔門諸



子未見春秋故論語無一字及之子思亦未見春秋故中庸亦無一字及之至孟子搜索闕里始見本經揆以事理豈其然乎

春秋深十九卷

湖北巡撫探進本

國朝許伯政撰伯政有易深已著錄是書謂孔子既因魯史作春秋其史中所載事實即為之傳今左傳中敘而不斷言約旨精者即孔子所作其有加註解如段不弟故不言弟之類又加論贊如君子曰仲尼曰之類詞氣浮夸多與經旨相悖乃屬左

氏增設書內皆列之小註使不與本傳相混其有傳無經者則全刪不錄接近時河南張沐著春秋疏略以左為列於經左之義不為人姓伯政蓋踵是說然又覺傳中論贊或稱孔子或稱仲尼究不類孔子所自作故變更其說歸於左氏增加耳至春秋之用周正原無可疑其兼用夏正以便民事則有周禮正月正歲之文顯然可據伯政但據經書中夏正之文以相詰難蓋知其一不知其二其左傳王周正月一語尤為確證伯政并此二字詆



爲不通以爲後人所加則凡古書之害於已說者  
悉以後人竄入概之天下無不可伸之論矣惟其  
考定每年十二月朔日甲子及節氣時刻俾二百  
四十年閒置閏之得失干支之次序一一可見以  
伸其合於夏正之說似乎可據不知周正夏正在  
月不在日其月雖相差六十日而其日則六十甲  
子剛及一週不論周正夏正其朔望原未嘗改不  
足以爲建寅之據亦不揣本而齊末也

春秋集古傳註二十六卷或問六卷

兩江總督  
採進本

國朝部垣撰垣淮安人是書成於乾隆乙丑首爲纂  
例十五篇末爲或問六卷言所以去取諸家之意  
經文皆遵左氏不遵左氏者惟紀子帛改從伯君  
氏卒改從尹鄭人來渝平改從輸三條耳其事蹟  
亦據左氏其所集傳註多用杜預孔穎達啖助趙  
匡陸淳孫復劉敞孫覺程子許翰胡安國高閔陳  
傅良張洽趙鵬飛家鉉翁吳澄十七家之說而別  
採宋元諸家以輔之在說春秋家亦非純尙空談  
者然持論亦傷深刻又時時好出新意而不盡允



協如改君氏爲尹氏仍以爲卽公囚于鄭之尹氏  
則浴襲金履祥之說殊爲附會又如趙盾弑君越  
境乃免趙匡劉敞孫覺朱子呂祖謙諸儒皆以爲  
必非孔子之言而坦於或問中則云越境而不返  
乎晉國董狐又何言以正其弑於集古傳註中則  
云去國不返然後君臣之義絕越境乃免之言爲  
今無將之心者開一門路云云夫春秋作而亂臣  
賊子懼曾謂聖人而爲後世開一門路使姦雄藉  
口乎至於城楚丘之說其傳註本主劉敞而或問  
則以爲主孫復二書之中不免偶傷抵牾猶其小

節矣

春秋義解十二卷

湖北巡撫  
採進本

國朝劉夢鵬撰夢鵬字雲翼蘄水人乾隆辛未進士  
官饒陽縣知縣是書卷首列孟子朱子之論春秋  
者爲述孟述朱次爲王朝世次考列國世次考魯  
世次考以下十二公爲十二卷大旨尊公穀而斥  
左氏其自序謂公穀比事屬辭義不詭於儒者而  
斤斤於日月名氏爵號以求例曾謂春秋之旨盡

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目二

四



欽定四庫全書總目卷二十一  
如是乎若左氏紀事多而誤說經疏而謬如莒密  
州之事經不云世子展與也而左以爲展與莒庶  
其之事經不云世子僕也而左以爲僕蔡侯申之  
事經賤者書盜也而左以爲公孫翩晉州蒲之事  
經不云欒書中行偃也而左以爲欒書中行偃晉  
夷皋之事經以爲趙盾也而左以爲穿鄭伯夷之  
事經以爲歸生也而左以爲宋吳僚之事經不云  
公子光也而左以爲公子光鄭髡頑經以爲卒也  
而左以爲公子駢之謀楚子麋經以爲卒也而左  
以爲公子圍之逆齊陽生經以爲卒也而左以爲  
陳乞以說於吳其他大夫奔殺經或止一二人而  
左增入數人會盟侵伐經各有其事而左或牽移  
他事滕薛杞宋蔡邾各二國經載分明而左誤合  
爲一緣陵城杞實繫兩地而左以爲俱繫瀆于入  
祊假田各有情事而左以爲魯鄭相易子帛君氏  
譌誤字也而左以爲名稱甲戌巳丑兩存日也而  
左以爲再赴葬桓王諱也而左以爲改葬子般卒  
也而左以爲殺子牙卒也而左以爲酈諸如世次



增添事迹舛誤難以殫述其持論甚辨幾於季本  
郝敬毛奇齡然經垂書法傳述事實必以經所不  
書卽爲增設則河陽之狩周天子眞巡狩矣其論  
似通而實謬至於深文過當憑臆率斷如以隱爲  
竊國欺桓幼而攘之垂涎十有餘年以子同生爲  
哀姜張本自子生至婦人見其過期不娶昏姻不  
時以季友志在奉僖援齊得復故賊閔公者乃季  
友非慶父以齊崔杼之事亦因景公附杼故杼爲  
立景而生逆謀以昭公三十二年吳伐越乃南越  
非姓非於越之越亦可謂果於自信者矣

讀左補義五十卷

浙江巡撫  
採進本

國朝姜炳璋撰炳璋有詩序補義已著錄是書欲破  
說春秋者屈經從例之弊謂春秋無例左傳所言  
之例皆史氏之舊文其凡有五一日西周舊典二  
曰東遷後列國相沿之例三曰魯史自相傳授之  
例四曰霸國更定之例五曰魯君臣私定之例杜  
預所謂凡例皆周公之禮經變例皆聖人之新意  
者未爲定論其援據頗典博參考亦頗融貫然謂

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目一

四



史氏相沿有此五例左氏遂據以推測聖經可也  
謂春秋全因五例之舊文則聖人直錄魯史不筆  
不削何以云其義竊取何以云知我罪我其惟春  
秋乎觀襄公二十年傳甯殖曰名藏在諸侯之策  
曰孫林父甯殖出其君而經書襄公十四年夏四  
月己未衛侯出奔齊是亦不盡用策書之明證矣  
所註用杜解者十之六七兼採他說并參以己意  
亦頗簡潔而傳後必附以說簡端又冠以評或論  
事或論文如坊選古文之例殊非註經之體也

春秋經傳類求十二卷

兩江總督  
採進本

國朝孫從添過臨汾同編從添號石芝常熟人臨汾  
長洲人是書始刻於乾隆己卯取春秋三傳及胡  
安國傳分爲一百二十門每門前列書法後載事  
類事類之中又自分經傳其自述謂本於蘇軾春  
秋當以類求一語雖亦欲發比事屬辭之旨然割  
裂繁碎彌難尋檢卷首列春秋諸國圖說一篇亦  
取之蘇軾指掌圖不知指掌圖後人贗作非軾書  
也



春秋一得一卷 編修周永年家藏本

國朝閭循觀撰循觀有尚書讀記已著錄然尚書讀記多推求文句未能闡帝王經世之大法是編則於筆削大義多所發明如曰胡氏夏時冠周月之說理所必無夫子作春秋以明文武之道文武之制而夫子更之可乎曰武氏子來求賻罪魯也曰州吁不稱公子絕之於衛也胡氏謂莊公不待以公子之道以為為人君父之戒何以懼亂臣乎曰諸侯不得專殺大夫故凡大夫之殺春秋皆稱國舉官不論有罪無罪及殺當其罪否也此義先儒多誤會曰說者謂王不稱天為春秋貶黜天子不亦甚乎春王正月不曰天王則天王王一也曰梁山崩穀梁氏曰君親編素帥羣臣而哭之既而祠焉斯崩山之壅河流者矣此術者之言也左氏曰君為不舉降服乘縵徹樂出次祝幣史辭以禮焉此有司之存也胡氏曰古之遭變異而外為此文者必有恐懼修省之心生於內徒舉其文而無實以先之何以弭災變乎此儒者之道也其言明白





正大多類此惜止八十八條未能成書也

左傳評三卷 山東巡撫採進本

國朝李文淵撰文淵字靜叔益都人春秋左傳本以釋經而自真德秀選入文章正宗亦遂相沿而論文近時甯都魏禧桐城方苞於文法推闡尤詳文淵以二家所論尚有未盡乃自以己意評點之僅及僖公二十四年而文淵天逝書遂未畢其兄文藻哀次遺藁編為三卷刊版於潮陽未有文藻跋稱其潛心易禮兩經取古人圖象傳註羅而繹之者數年以至於病且死故所評閱多未終卷云

春秋日食質疑一卷 編修程晉芳家藏本

國朝吳守一撰守一字萬先歙縣人是書推考歲差加減以證春秋所載日食之誤春秋日月以長厯考之往往有譌見於杜預釋例此更詳其進退遲速以求交限末附詩書日食考二條以互相參證但其云隱公三年春王二月己巳朔日有食之當是三月己巳朔書二月者晦朔之誤桓公三年秋七月壬辰朔日有食之當是五月癸丑朔書三月

經部 春秋類存目一 四七



者或夏正之譌近者陳厚耀作春秋長歷表以為  
隱公元年以前非失一閏乃多一閏退一月就之  
隱公元年正月為庚辰朔較長歷實退兩月推至  
僖公五年止以閏月小建為之遷就則隱桓三年  
日食更不必疑矣僖公十五年夏五月日有食之  
守一以為當是三月甲戌而顧棟高春秋長歷拾  
遺表以為當是四月癸丑朔襄公二十四年七月  
八月遞食守一與棟高皆從大衍歷以為八月無  
食其他守一棟高說亦多同而皆不及厚耀之密  
生數千載之後必欲求歲差於秒忽之間亦未見  
其悉得姑存其說焉可矣

春秋不傳十二卷

江蘇巡撫採進本

國朝湯啓祚撰啓祚字迪宗寶應人其書自稱不傳  
者謂於四傳無所專從也今觀所說特不從左傳  
耳於公羊穀梁胡氏皆掇其餘論而日月之例信  
公穀尤篤蓋三家之傳皆以譏貶為主而亦各有  
所平反啓祚乃專取三家嚴刻鍛鍊之說合為一  
書如其所論是聖人之立法更酷於商鞅韓非也





春秋集解讀本十二卷

安徽巡撫採進本

國朝吳應申撰應申字文在歙縣人以春秋經解卷帙浩繁難於徧讀因薈萃眾說擇其合於經旨者詳註經文之下以資記覽自序謂詞可計日而誦為愚魯者計甚便蓋特課讀之本非有意於闡發經義者也

春秋三傳事實廣證

無卷數 兩江總督採進本

不著撰人名氏採諸書所載春秋時事迹列於三傳之下意取互相參證然左氏親見國史公穀兩家已不及其確實乃兼採諸子雜說寓言欲以考校其是非亦徒成其龐雜而已矣於經義無補也  
右春秋類一百十八部一千五百二十一卷  
內十二部無卷數  
皆附存目

案明科舉之例諸經傳註皆因元制用宋儒然程子作春秋傳未成朱子又未註春秋以胡安國學出程子張洽學出朱子春秋遂定用二家蓋重其所出之淵源非真有見於二人之書果勝諸家也後張傳以文繁漸廢胡傳





竟得孤行則又考官舉子共趨簡易之故非律令所定矣且他經雖限以一說立言猶主經文春秋一經則惟主發揮傳義其以經文命題不過傳文之標識知為某公某年某事而已觀張朝瑞貢舉考備列明一代試題他經皆具經文首尾惟春秋僅列題中兩三字如盟密夾谷之類其視經文不為輕重可知矣是春秋雖列在學官實以胡傳當一經孔子特擁其虛名而已經義之荒又何足怪乎

欽定春秋傳說彙纂總括衆說折衷聖言凡安國迂謬

之談悉一一駁正此足見是非之公終有不能強掩者矣今檢校遺書於明代說春秋家多所刊削庶不以科舉俗學蝕聖經之本旨云爾

欽定四庫全書總目卷三十一

番禺徐 曜初校  
順德馮佐 勛覆校

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 春秋類存目一

辛



欽定四庫全書總目卷三十二

經部三十二

孝經類

蔡邕明堂論引魏文侯孝經傳呂覽審微篇亦  
 引孝經諸侯章則其來古矣然授受無緒故陳  
 騏汪應辰皆疑其偽今觀其文去二戴所錄為  
 近要為七十子徒之遺書使河閒獻王採入一  
 百三十一篇中則亦禮記之一篇與儒行緇衣  
 轉從其類惟其各出別行稱孔子所作傳錄者





又分章標目自名一經後儒遂以不類繫辭論語繩之亦有由矣中間孔鄭兩本互相勝負始以開元御註用今文遵制者從鄭後以朱子刊誤用古文講學者又轉而從孔要其文句小異義理不殊當以黃震之言為定論語見黃氏日鈔故今之所錄惟取其詞達理明有裨來學不復以今文古文區分門戶徒釀水火之爭蓋註經者明道之事非分朋角勝之事也

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷光祿寺卿陸錫

熊家藏本

舊本題漢孔安國傳日本信陽太宰純音據卷末乾隆丙申歙縣鮑廷博新刊跋稱其友汪翼滄附市船至日本得於彼國之長崎澳核其紀歲干支乃康熙十一年所刊前有太宰純序稱古書亡於中夏存於日本者頗多昔僧齋然適宋獻鄭注孝經一本今去其世七百餘年古書之散逸者亦不少而孔傳古文孝經全然尚存惟是經國人相傳之久不知歷幾人書寫是以文字譌謬魚魯不辨



純既以數本校讎凡旁採他書所引苟有足徵者  
莫不參考十更裘葛乃成定本其經文與宋人所  
謂古文者亦不全同今不敢從彼改此傳中間有  
不成語雖疑其有誤然諸本皆同無所取正故姑  
傳疑以俟君子今文唐陸元朗嘗音之古文則否  
今因依陸氏音例竝音經傳庶乎令讀者不誤其  
音云云考世傳海外之本別有所謂七經孟子考  
文者亦日本人所刊稱西條掌書記山井鼎輯東  
都講官物觀補遺中有古文孝經一卷亦云古文  
孔傳中華所不傳而其邦獨存又云其真偽不可  
辨末學微淺不敢輒議云云則日本相傳原有是  
書非鮑氏新刊贗造此本核其文句與山井鼎等  
所考大抵相應惟山井鼎等稱每章題下有劉炫  
直解其字極細寫之與註文麤細弗類又有引及  
邢昺正義者為後人附錄此本無之為少異耳其  
傳文雖證以論衡經典釋文唐會要所引亦頗相  
合然淺陋冗漫不類漢儒釋經之體并不類唐宋  
元以前人語殆市舶流通頗得中國書籍有桀黠





知文義者撫諸書所引孔傳影附爲之以自誇圖籍之富歟考元王暉中堂紀事有曰中統二年高麗世子植來朝宴於中書省問曰傳聞汝邦有古文尚書及海外異書荅曰與中國書不殊高麗日本比鄰相接海東經典大概可知使果有之何以奮然不與鄭註竝獻至今日而乃出足徵彼國之本出自宋元以後觀山井鼎亦疑之則其事固可知矣特以海外祕文人所樂觀使不實見其書終不知所謂古文孝經孔傳不過如此轉爲好古者之所惜故特錄存之而具列其始末如右

孝經正義二卷

內府藏本

唐元宗明皇帝御註宋邢昺疏案唐會要開元十年六月上註孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重註亦頒天下舊唐書經籍志孝經一卷元宗註唐書藝文志今上孝經制旨一卷註曰元宗其稱制旨者猶梁武帝中庸義之稱制旨實一書也趙明誠金石錄載明皇註孝經四卷陳振孫書錄解題亦稱家有此刻爲四大軸蓋天寶四載九



月以御註刻石於太學謂之石臺孝經今尚在西  
安府學中爲碑凡四故拓本稱四卷耳元宗御製  
序末稱一章之中凡有數句一句之內義有兼明  
具載則文繁略之則義闕今存於疏用廣發揮唐  
書元行沖傳稱元宗自註孝經詔行沖爲疏立於  
學官唐會要又載天寶五載詔孝經書疏雖麤發  
明未能該備今更敷暢以廣闕文令集賢院寫頒  
中外是註凡再修疏亦再修其疏唐志作二卷宋  
志則作三卷殆續增一卷歟宋咸平中邢昺所修

之疏卽據行沖書爲藍本然孰爲舊文孰爲新說  
今已不可辨別矣孝經有今文古文二本今文稱  
鄭元註其說傳自荀昶而鄭志不載其名古文稱  
孔安國註其書出自劉炫而隋書已言其僞至唐  
開元七年三月詔令羣儒質定右庶子劉知幾主  
古文立十二驗以駁鄭國子祭酒司馬貞主今文  
摘闈門章文句凡鄙庶人章割裂舊文妄加子曰  
字及註中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會  
要中厥後今文行而古文廢元熊禾作董鼎孝經



大義序遂謂貞去閨門一章卒啟元宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅貞削閨門一章乃為國諱夫削閨門一章遂啟幸蜀之衅使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於閨門章二十四字則絕與武韋不相涉指為避諱不知所避何諱也况知幾與貞兩習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔迨時閱三年乃有御註太學刻石署名者三十六人貞不預列御註既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞貞更建議廢孔也未等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文為大罪又不能知唐時典故徒聞中興書目有議者排毀古文遂廢之語遂沿其誤說憤憤然歸罪於貞不知以註而論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文竝未因貞一議亡也貞又何罪焉今詳考源流明今文之立自元宗此註始元宗此註之立自宋詔邢昺等修此疏始眾說

始元宗此註之立自宋詔邢昺等修此疏始眾說





金定四庫全書總目卷三十一  
喧呶皆揣摩影響之談置之不論不議可矣

古文孝經指解一卷

內府藏本

不著編輯者名氏以宋司馬光范祖禹之說合爲一

書案宋中興藝文志曰自唐明皇時議者排毀古文

以閨門一章爲鄙俗而古文遂廢

案此說舛誤辨已見孝經正義條下

至司馬光始取古文爲指解又范祖禹進孝經說

劄子曰仁宗朝司馬光在館閣爲古文指解表上

之臣妄以所見又爲之說書錄解題載光書祖禹

書各一卷此本殆以二書相因而作故合編也王

應麟玉海載光書進於至和元年時爲殿中丞直

祕閣與祖禹說小異然光集所載進表稱嘗撰古

文孝經指解皇祐中獻於仁宗皇帝竊慮歲久不

存今繕寫爲一卷上進云云則祖禹所說者初進

之本應麟所說者重進之本耳孝經今文古文自

隋志所載王劭劉炫以來卽紛紛聚訟至唐而劉

知幾主古文司馬貞主今文其彼此駁議唐會要

具載其詞至今說經之家亦多遞相左右然所爭

者不過字句之間觀光從古文而句下乃備載唐



元宗今文之註使二本南轅北轍可移今文之註以註古文乎宋黃震日鈔有曰案孝經一爾古文今文特所傳微有不同如首章今文云仲尼居會子侍古文則云仲尼閒居會子侍坐今文云子曰先王有至德要道古文則曰子曰參先王有至德要道今文云夫孝德之本也教之所由生也古文則曰夫孝德之本教之所由生文之或增或減不過如此於大義固無不同至於分章之多寡今文三才章其政不嚴而治與先王見教之可以化民

通爲一章古文則分爲二章今文聖治章第九其所因者本也與父子之道天性通爲一章古文則分爲二章不愛其親而愛他人者古文又分爲一章章句之分合率不過如此於大義亦無不同古文又云閨門之內具禮矣乎嚴父嚴兄妻子臣妾猶百姓徒役也此二十二字今文全無之而古文自爲一章與前之分章者三共增爲二十二所異者又不過如是非今文與古文各爲一書也其說可爲持平光所解及祖禹所說讀者觀其宏旨以



求天經地義之原足矣其今文古文之爭直謂賢者之過可也胡熿拾遺錄嘗譏祖禹所說以光註言之不通也句誤爲經文今證以朱子刊誤熿說信然然亦非大義所係今姑仍原本錄之而附存熿說以糾其失焉

案註孝經者駁今文而遵古文自此書始五六百年門戶相持則自朱子用此本作刊誤始皆逐其末而遺其本也今特全錄黃震之言發其大凡以著詬爭之無謂餘一切紛紜

之說後不復載亦不復辨焉

孝經刊誤一卷

通行本

宋朱子撰書成於淳熙十三年朱子年五十七主管華州雲臺觀時作也取古文孝經分爲經一章傳十四章刪舊文二百二十三字後有自記曰熹舊見衡山胡侍郎論語說案胡宏高宗時爲禮部侍郎居衡州故曰衡山所著有五峯論語指南一卷疑孝經引詩非經本文初甚駭焉徐而察之始悟胡公之言爲信而孝經之可疑者不但此也因以書質之沙隨程可久丈案可久程迥之字也

欽定四庫全書總目卷三十二

經部 孝經類

九



程荅書曰頃見玉山汪端明案汪應辰孝宗時為端明殿學士亦

以此書多出後人附會於是乃知前輩讀書精審

其論固已及此竊幸有所因述而得免於鑿空妄

言之罪云云今以朱子語錄考之黃當記云孝經

除了後人所添前面子曰及後面引詩便有首尾

又云以順則逆民無則焉是季文子之詞言斯可

道行斯可樂一段是北宮文子論令尹之威儀在

左傳中自有首尾載入孝經都不接續全無意思

又葉賀孫記云古文孝經有不似今文順者如父

母生之續莫大焉又著一個子曰字方說不愛其

親而愛他人者謂之悖德此本是一段以子曰分

為二恐不是又輔廣記云孝莫大於嚴父嚴父莫

大於配天豈不害理如此則須是如武王周公方

能盡孝道尋常人都無分豈不啟人僭亂之心是

朱子詆毀此書已非一日特不欲自居於改經故

託之胡宏汪應辰耳歐陽修詩本義曰刪詩云者

非止全篇刪去也或篇刪其章或章刪其句或句

刪其字引唐棣君子偕老節南山三詩為證朱子





蓋陰用是例也陳振孫書錄解題載此書註其下  
曰抱遺經於千載之後而能卓然悟疑辨惑非豪  
傑特起獨立之士何以及此此後學所不敢仿效  
而亦不敢擬議也斯言允矣南宋以後作註者多  
用此本故今特著於錄見諸儒淵源之所自與門  
戶之所以分焉

孝經大義一卷

兩江總督  
採進本

元董鼎撰鼎有尚書輯錄纂註已著錄初朱子作  
孝經刊誤但爲釐定經傳刪削字句而未及爲之

訓釋鼎乃因朱子改本爲之詮解凡改本圈記之  
字悉爲芟除改本辨正之語仍存於各章之末所  
謂右傳之幾章釋某義者一一順文衍說無所出  
入第十三章十四章所謂不解經而別發一義者  
亦卽以經外之義說之無所辨詰惟增註今文異  
同爲鼎所加耳其註稍參以方言如云今有一箇  
道理又云至此方言出一孝字之類畧如語錄之  
例其敷衍語氣則全爲口義之體雖遺詞未免稍  
冗而發揮明暢頗能反覆以盡其意於初學亦不



爲無益也前有熊禾序蓋大德九年鼎子真卿從  
胡一桂訪禾於雲谷山中以此書質禾禾因屬其  
族兄熊敬刊行而自序其首序稱朱子爲桓桓文  
公案書曰勛哉夫子尚桓桓孔傳曰桓桓武貌爾  
雅曰桓桓烈烈威也均與著書明道之旨無關頗爲杜  
撰又文公字跳行示敬而孔子曾子字乃均不跳  
行亦殊顛倒以原本所有姑仍其舊錄之焉

孝經定本一卷

兩江總督  
採進本

元吳澄撰澄有易纂言已著錄此書以今文孝經

爲本仍從朱子刊誤之例分列經傳其經則合今  
文六章爲一章其傳則依今文爲十二章而改易  
其次序至朱子所刪一百七十二字案朱子刊誤  
凡刪二百二  
十三字中有句刪其字者此惟載  
所刪之句故止一百七十二字與古文閨門章  
二十四字竝附錄於後後有大德癸卯澄門人河  
南張恒跋稱澄觀邢疏而知古文之僞觀朱子所  
論知今文亦有可疑因整齊諸說附入已見爲家  
塾課子之書不欲傳之未嘗示人云云蓋心亦有  
所不安也其謂漢初諸儒始見此書蓋未考魏文



侯嘗為作傳見於蔡邕明堂論中至其據許氏說  
文所引古文孝經仲尼居無閒字知古文之仲尼  
閒居為劉炫所妄增又據桓譚新論稱古文千八  
百七十二字與今文異者四百餘字今劉炫本止  
有千八百七十字多於今文八字除增閨門一章  
二十四字外與今文異者僅二十餘字則較司馬  
貞之攻古文但泛稱文句鄙俗者特有根據所定  
篇第雖多分裂舊文而詮解簡明亦秩然成理朱  
子刊誤既不可廢則澄此書亦不能不存蓋至是  
而孝經有二改本矣

孝經述註一卷 永樂大典本

明項霖撰霖始末無可考惟江西志載項霖浙江  
臨海人洪武間為按察司僉事與黃昭原序所言  
合當即其人也編用古文孝經本其所詮釋不  
務為深奧之論而循文衍義案章標旨詞意頗為  
簡明猶說經家之不支蔓者明史藝文志不著錄  
朱彝尊經義考亦不載其名惟永樂大典僅存此  
本然編次佚脫以第七章註文入第六章經文下





遂使六章無註七章無經今以所佚經文案古文  
原本補入所佚註文則世無別本無從葺完矣以  
其沈埋蠹簡之內三百餘年世無能舉其名者今  
幸際

昌期發其光耀亦萬世一時之遭際故特採掇出之  
俾聞於後不以殘闕而廢焉

孝經集傳四卷

福建巡撫  
採進本

明黃道周撰道周有易象正已著錄是書作於廷  
杖下獄之時其作書之旨見於門人所筆記者曰

孝經有五大義本性立教因心爲治令人知非孝  
無教非性無道爲聖賢學問根本一也約教於禮  
約禮於敬敬以致中孝以導和爲帝王致治淵源  
二也則天因地常以地道自處履順行讓使天下  
銷其戾心覺五刑五兵無得力處爲古今治亂淵  
源三也反文尚質以夏商之道救周四也闢楊誅  
墨使佛老之道不得亂常五也以是五者別其章  
分然後以禮記諸篇條貫麗之其自序中所謂五  
微義十二著義者不出於此實其著書之綱領也



然其初說以引詩數處各屬下章如中庸尚綱章  
例今則仍附於各章之後蓋亦自知其說之不安  
又其初欲先明篇章次論孝敬淵源三論反文歸  
質似欲自立名目如大學衍義之體今本則仍依  
經文次第而雜引經記以證之亦與初例不同昔  
朱子作刊誤後序曰欲掇取他書之言可發此經  
之旨者別爲外傳顧未敢耳道周此書蓋與之間  
合其推闡頗爲詳洽蓋起草於崇禎戊寅卒業於  
癸未屢變其例而後成故較所註禮記五篇成於  
一歲之中者爲精密云

御註孝經一卷

順治十三年

世祖章皇帝御撰孝經詞近而旨遠等而次之自天子以  
至於庶人推而廣之自閨門可放諸四海專而致  
之卽愚夫愚婦可通於神明故語其平易則人人  
可知可行語其精微則

聖人亦覃思於闡繹是編

御註約一萬餘言用石臺本不用孔安國本息今文古文



門戶之爭也亦不用朱子刊誤本杜改經之漸也  
義必精粹而詞無深隱期家喻戶曉也考歷代帝  
王註是經者晉元帝有孝經傳晉孝武帝有總明  
館孝經講義梁武帝有孝經義疏今皆不存惟唐  
元宗御註列十三經註疏中流傳於世司馬光范  
祖禹以下悉不能出其範圍今更得  
聖製表章使孔曾遺訓無一義之不彰無一人之不喻回  
視元宗所註度而越之又不啻萬倍矣

御纂孝經集註一卷

雍正五年

世宗憲皇帝御定孝經書止一卷而虞淳熙稱作傳註者  
自魏文侯而下至唐宋有名可紀者凡九十九部  
二百二卷元明兩代不預焉其書雖歲久多佚近  
時曹庭棟孝經通釋所引尚於唐得五家宋得十  
七家元得四家明得二十六家

國朝得十家然宋以前遺文緒論傳者寥寥宋以後  
之所說大抵執古文以攻今文又執朱子刊誤以  
攻古文於孔曾大義微言反視爲餘事註愈多而



去經愈遠

世宗憲皇帝以諸註或病庸膚或傷蕪雜不足闡天經地

義之理爰

指授儒臣精為簡汰刊其糟粕存其菁華仿朱子論語孟

子集註之體纂輯此編凡斧藻羣言皆

親為鑒定與

世祖章皇帝御註竝發明聖教齊曜儀璘蓋我

世祖章皇帝四海會同道光纘緒我

世宗憲皇帝

九重問視禮備承

顏

孝治覃敷臚驩萬國以

聖契聖實深造至德要道之原故能

衡鑒衆論得所折衷於以建

皇極而立人紀固非儒生義疏所能比擬萬一矣

孝經問一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編皆駁詰朱

子孝經刊誤及吳澄孝經定本二書設為門人張燧





問而奇齡荅几十條一曰孝經非偽書二曰今文古文無二本三曰劉炫無偽造孝經事四曰孝經分章所始五曰朱氏分合經傳無據六曰經不宜刪七曰孝經言孝不是效八曰朱氏吳氏刪經無優劣九曰閒居侍坐十曰朱氏極論改文之弊然其第十條乃論明人敢詬劉炫不敢詬朱吳附及朱子之尊二程過於孔子與所標之目不相應蓋目為門人所加非奇齡所自定故或失其本旨也漢儒說經以師傅師所不言則一字不敢更宋儒說經以理斷理有可據則

六經亦可改然守師傅者其弊不過失之拘憑理斷者其弊或至於橫決而不可制王柏諸人點竄尚書刪削二南悍然欲出孔子上其所由來者漸矣奇齡此書負氣叫囂誠不免失之過當而意主謹守舊文不欲啟變亂古經之習其持論則不能謂之不正也右孝經類十一部十七卷皆文淵閣著錄

案孝經文義顯明篇帙簡少註釋者最易成書然陳陳相因亦由於此今擇其稍有精義者略錄數家以見梗概故所存獨少



孝經類存目

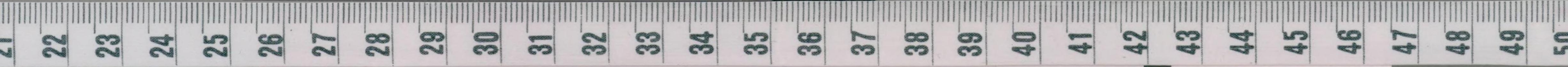
孝經句解一卷 內府藏本

元朱申撰申有周禮句解已著錄是編註釋極淺陋如仲尼閒居句下註曰孔子名某字仲尼閒居謂閒暇居處之時曾子侍句下註曰曾子孔子弟子名參字子輿侍孔子坐子曰句下註曰孔子言曰參字下註曰呼其名而告之蓋鄉塾課蒙之本不足以言詁經者也卷首題晦菴先生所定古文孝經句解而書中以今文章次標列其閒其字句

又不從朱子刊誤本亦殊糅雜無緒通志堂經解刻之蓋姑以備數而已

孝經正誤一卷附錄一卷 兩江總督採進本

明潘府撰府字孔修上虞人成化丁未進士官至太常寺卿事蹟具明史儒林傳府以孝經皆孔子語不應強分經傳因舊本而校正之或數章而合為一章或一章而分作數章一節之內前後互移數節之中上下變置定為一十三章其註則兼采諸儒之說附錄曾子孝實一卷卷首有府自序并





載總說六條自謂幸復聖經之舊然亦孰見聖經之舊本而證其能復否乎

孝經宗旨一卷

通行本

明羅汝芳撰汝芳字維德南城人嘉靖癸丑進士官至布政使參政明史儒林傳附見王畿傳中此書皆發明孝經之大旨用問答以暢已說與依文詮釋者不同汝芳講良知之學書中專明此旨故以宗旨二字標題朱彝尊經義考以為未見而陳繼儒祕笈中實有此本彝尊殆偶然失考黃虞稷干

頃堂書目又別引一說以為羅洪先撰亦非也

孝經疑問一卷

浙江巡撫採進本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是書以孝經語意聯貫不應分章尤不宜立章名如首章之開宗明義七章之三才十七章之事君無所取義因悉為刪去其所詮釋則皆老生常談也又謂經文多出漢儒附會如則天之經因地之利以順天下等語似類漢儒之言父子之道天性也以下義不接續竝宜刪去又病其各章皆引詩書為結與





韓詩外傳天祿閣外史相類夫孝經今文古文雖  
至今聚訟然自漢以來即分章無合爲一篇者也  
其字句異同雖以朱子之學因古文而作刊誤終  
不能厭儒者之心也舜牧何人乃更變亂古籍乎  
況惟聖人能知聖人舜牧何所依據而能一分  
別此爲孔子之語此非孔子之語若親見聖人之  
原本耶

孝經集講一卷

浙江范懋桂家  
天一閣藏本

原本首題直隸揚州府泰州端本社學教讀後學

草茅臣熊兆集講又有直隸揚州府知府巡按直  
隸監察御史再呈看過收受字蓋鄉曲陋儒投獻  
干進之書也其訓釋皆詞旨鄙陋一無可觀前列  
一圖以圈內爲五品人倫之正圈外爲萬物之偏  
邪又以元爲天父君亨爲長男中男少男利爲長  
女中女少女貞爲地母后又演爲天經地義人行  
之圖修學致用推孝爲忠之圖皆迂謬穿鑿毫無  
義理蓋無知妄作之尤者也

孝經註義一卷

直隸總督  
採進本

欽定四庫全書總目卷三十二

經部 孝經類存目

三



欽定四庫全書總目卷三十一  
國朝魏裔介撰裔介字石生號貞菴柏鄉人順治丙戌進士官至保和殿大學士乾隆元年追諡文毅是書以孝經分章詮釋其訓詁字義者標題曰註其敷衍語意者標題曰義詞旨淺近蓋課蒙之作也

孝經集解一卷

江蘇巡撫探進本

國朝蔣永修撰永修字慎齋宜興人順治丁亥進士官至平越府知府是編順文詮釋以訓童蒙乃其官給事中督學湖廣時所作本與小學合刊名曰

孝經小學集解大全以宋儒雜纂之本與聖經併為一編擬不於倫難於著錄今分為二書各存其目焉

讀孝經四卷

江西巡撫探進本

國朝應是撰是字敬非號敬齋宜黃人康熙己酉舉人是書以唐宋註疏為主參以陳選集註及各家之說其自為之註者稱愚案多循文摘句無所發明

孝經類解十八卷

安徽巡撫探進本

欽定四庫全書總目卷三十一

經部 孝經類存目

三



國朝吳之騷撰之騷字耳公歙縣人康熙壬子舉人  
官績溪縣教諭遷鎮江府教授是書多引經史子  
集以證經文然釋經在發揮微意不當傍引後代  
故實牽合比附若釋中於事君句所引之經則曲  
禮四十曰強而仕五十曰服官政等語所引之史則  
文天祥起兵入衛等事是每句之下皆可成類書  
一門典籍浩博豈復勝載乎

孝經正文一卷內傳一卷外傳三卷 湖北巡撫  
採進本

國朝李之素撰之素字定菴麻城人是書成於康熙

丙辰以朱子古文孝經刊誤為本首為正文一卷  
經文每章之後綴以註釋數語詞旨頗為淺略次  
為內傳一卷雜引經史子集之言與孝經相證佐  
者次為外傳三卷則大舜以下迄於明末孝子行  
實也

孝經詳說一卷 河南巡撫  
採進本

國朝冉觀祖撰觀祖有易經詳說已著錄是書遵用  
今文全載唐元宗之註節錄邢昺之疏兼採元董  
鼎明瞿罕陳士賢諸家之說末附以朱子刊誤而

欽定四庫全書總目卷三十一 經部 孝經類存目 三





大旨則在辨定呂維祺所著孝經本義大全或問  
三書所附呂氏或問摘錄一篇既逐條闡發其義  
復附敘義一篇以糾其誤蓋維祺之學兼入陸王  
觀祖則恪守程朱故所論有合有不合也顧所載  
維祺表章孝經疏後附錄擬題數目有單句題雙句題  
連句題摘段題搭截題全章合章搭章題諸名非  
詁經之體亦非講學之道觀祖顧深取之何耶

孝經一卷

江西巡撫  
採進本

國朝朱軾註軾有周易傳義合訂已著錄是編用吳

澄考定之本而略為推衍其義凡不題姓名者皆  
澄原文凡稱軾案者皆所加也前有自序又有梁  
份殷元福二序份序稱其書不標目第自稱曰朱  
某學公大儒也大臣也而撝謙若是云云案漢儒  
傳經如梁邱氏易夏侯氏尚書之類多不立名目  
軾蓋從此例又何休註公羊傳稱何休學亦非軾  
所自勑也

孝經三本管窺一卷

江西巡撫  
採進本

國朝吳隆元撰隆元有易宮已著錄是編首為孝經

欽定四庫全書總目卷三十二

經部 孝經類存目

十四



欽定四庫全書總目卷三十一

今古文考次為古文本次為今文本次為朱子刊  
誤本其大旨以古文為是蓋以朱子刊誤用古文  
本云

孝經集解一卷 福建巡撫採進本

國朝張星徽撰星徽號北山永城人自朱子作孝經  
刊誤始刪削字句分別經傳定為經一章傳十四  
章後儒已不能無疑至

國朝蔡衍鏡又合為經一章傳十章以合於朱子更  
定大學之本夫聖經賢傳其垂訓之意竝同而文

章體例則非有一定今大學一經十傳孝經亦必  
一經十傳以相配合是孔曾著作竟如時文程式  
必限以八比矣有如是之聖賢乎衍鏡所見殊誤  
星徽乃遵而用之即所解可知矣

孝經章句一卷 江蘇巡撫採進本

國朝任啟運撰啟運有周易洗心已著錄是書一遵  
朱子刊誤本而於傳之十章增君子無不敬也云  
云一百一十二字其文與禮記小有異同而今本  
孝經皆無之啟運自序稱得之山西佛寺中疑為

大正刊本 孝經類存目

三五





熊安生所傳之本又云王肅於家語言本文有見戴記者後人輒於家語除其文此章之闕亦必因本文見戴記而後人於此除其文也案熊安生為北齊人其傳本安得至今猶在其說無徵且馬昭以家語為王肅偽作其說今載禮記疏中言之鑿鑿啟運乃又引以為證恐此章亦王肅家語之類矣

孝經通義一卷

兩江總督採進本

國朝華玉涪撰玉涪有禹貢約義已著錄其書成於

雍正甲寅大旨謂孝經一篇首尾通貫不必分經與傳其閒字句刪削則從朱子刊誤簡文錯誤則從吳澄所考定蓋孝經至玉涪而又變一本矣

孝經本義一卷

浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書隨文詮釋別無考訂僅塾師課蒙之本

孝經通釋十卷

浙江巡撫採進本

國朝曹庭棟撰庭棟有易準已著錄此書力主古文而以今文附載於下其輯註則徵引頗備所錄凡



唐五家宋十七家元四家明二十六家

國朝十家旁證諸說者又十有二家然孝經詞義顯明不比他經之深隱諸說大同小異特多名氏而已

右孝經類十八部五十三卷皆附存目

案虞涪熙孝經集靈舊列經部然侈陳神怪更緯書之不若今退列於小說家黃榦孝經本旨江直方孝經外傳李長桂孝經綱目朱鴻經書孝語絕不箋釋經文今別列於儒家

若李之素孝經內外傳猶列孝經正文後則姑附存焉

欽定四庫全書總目卷三十一

漢軍樊 封初校  
順德馮佐勛覆校





欽定四庫全書總目卷三十二

欽定四庫全書總目卷三十二



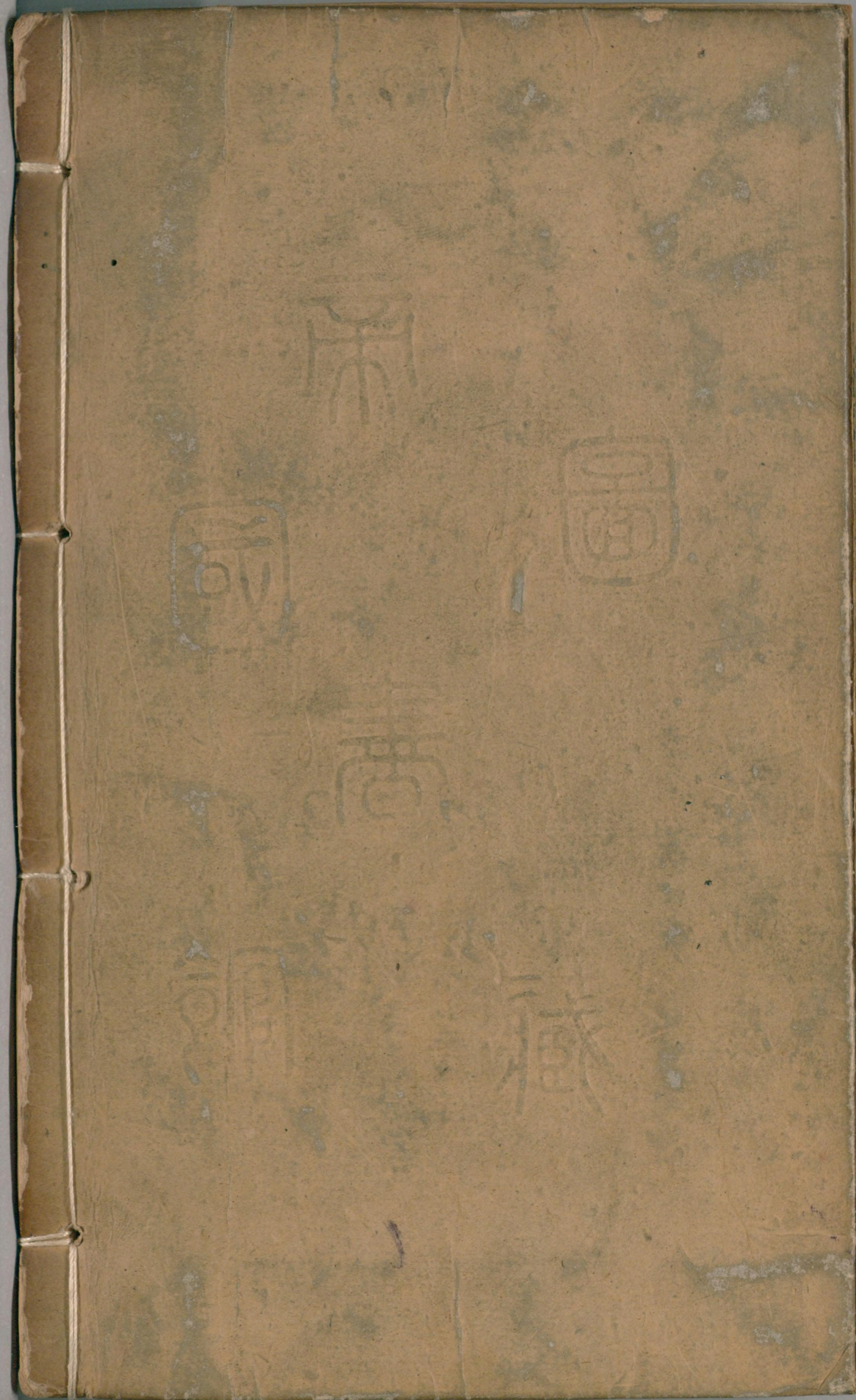
897  
102

国立国会図書館

タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102

ガラス使用





国立国会図書館

タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102

ガラス使用