

周肖鷗 著

辯證唯物論之透視

正中書局印行

158.01
7654

序

近年來國內出版關於馬克思主義的著作很多，其中多數是屬於翻譯的部分；關於批判馬克思主義的書籍和論文，最近也有不少的出現了；這是學術界值得注意的現象。不過關於批判的方面，大都只是一般理論的批判，對於專門問題特別是哲學問題之單獨的研究，似乎還很少見。

我寫這一本書的動機，遠在一年以前，但以事紛紛牽，沒有動筆。今年三月由於友人的督促，纔鼓起勇氣來寫，竟費兩月餘的時間，纔告完稿。其間因事因病，時作時輟。現在雖已告成，而匆遽之中出版，自己仍覺有許多不能滿意的地方；不僅有的要點未能充分發揮，而疏忽遺漏之處更所在多有。如關於國父的哲學思想的唯生論，雖有幾處提及，卻沒有能充分加以說明，而這許多地方的正是目前理論的爭執點之所在。假如時間允許的話，我很希望能寫一點關於正面闡述唯生論的東西，而使我藉以批判馬克思主義的哲學的出發點，能作進一步的發揮。

本書的內容，有一小部分是純粹屬於介紹性質，如第三章全部差不多都是歷史的敘述，很少摻入己見。在引原文的時候，也儘量注明出處，力求不失原意。而在批評中更完全以客觀的態度，科學的精神，力求能作持平之論；對於馬克思主義中某些寶貴的真獻，

仍絕對不加以抹煞。我認爲在理論戰線上，不容許有感情的偏激。因爲批判只是我們的手段，而不是目的，我們是爲真理而批判，不是爲批判而批判。此書之所以名爲「辯證唯物論」者，也正表示這一個意思。

哲學上的批判工作本來就不容易，尤其是對於馬克思主義的哲學部分，在批判某著作時，必須有極大的勇氣，是一個艱鉅的任務。作者大膽的嘗試，只希望盡到哲學家的作用，而荷海內明達加以指教，則更爲感激。任何善意的批評，我是都極願意接受和共同討論的。

民國三十年四月三十日周肖陽於重慶

三	黑格爾的辯證法	三五
四	馬克思主義的辯證法	三九
五	辯證法的規律	四四
第四章	對立統一律	四七
一	概述	四七
二	關於運動與發展	四八
三	關於對立性	五三
四	關於內的關聯與外的關聯	五六
五	關於統一與鬥爭	六一
六	關於轉變的性質	六五
七	總結	六八
第五章	質量互變律	七一
一	概述	七一
二	關於量變與質變	七四
三	關於可變性與不變性、差別性與無差別性	七七
四	關於量的增減之分析	八〇

五	關於質的關聯之分析	八三
六	關於飛躍論	八六
七	總 結	八八
第六章	否定之否定律	九〇
一	概 述	九〇
二	關於正反合的實例	九三
三	關於顛轉與逆轉	九五
四	關於再現與復歸	九七
五	總 結	九八
結 論		一〇〇

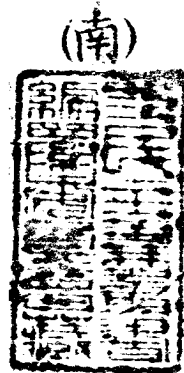
第一章 緒論

一 馬克思主義的歷史意義

每一時代的思想不僅是那個時代錯綜複雜的社會關係底反映，而且是人類全部歷史行程的文化的果實，它必然保留着過去祖先一切勞績的足印。不過舊的思想體系出現在新的形態中時，並不是原封原樣的東西，而是經過着許多次變化淘汰、咀嚼和消化的過程的。所以我們現代的文化是過去文化被揚棄了的結果，而以往歷史上的大大小小的成就，都是我們升到現今文明舞台上來的必經的階梯。

當我們研究考量和批判某一思想體系時，必須從這種歷史的見地出發，不能存任何的偏見。因為只有這樣，我們纔能吸取任何思想體系中的精華，而將其中心真理和科學的寄到發前所不包羅的一部分，按到人類文化的總流中去。

我們在這裏所提出的課程，就是研究在批判馬克思主義的辯證唯物論。無疑地，馬克思主義是現代一大思潮，它在現在思想界占有很重要的地位，正如大學的民約論的思想，在十八世紀末葉與十九世紀初期的轟動一時一樣。一七七六年的美國獨立與一七八九年的



法國大革命，都受了盧梭極大的影響。如以一八七一年的巴黎公社與一九一七年俄國大革命受馬克思主義的影響來相比較，則正是近代史上極饒興致的類例。在今日，在蘇聯的思想界中，正如其政治領域一樣，馬克思主義已占着絕對的統治地位。跟着蘇聯在國際政治舞台上的作用，這種思想在其他國家也傳播很廣，影響很大。正因為如此，我們纔要對於它來作一番客觀的研究和批判的工作。

最近有人對馬克思主義採一種極鄙薄的態度，好像這種學說不值得我們一顧似的。……至於說有人來批評來研究馬克思主義，只是由於對世界哲學的無知，因為在西洋哲學舞台上形形色色的派別正多，而馬克思主義不過是恆河沙數的哲學中的一種。而在中國的哲學論爭上，無論贊成與反對，都離不開馬克思，只是由於在中文的哲學書籍中以馬克思主義的譯本最多。這種以「博學多能」和能直接讀洋文原本哲學太著而自炫的批評家，實際上自己也沒有跳出批評馬克思主義的範圍。所以我覺得我們現在來研究和批評馬克思主義，並不算是多餘的事！

在民生主義講演中，國父曾提出社會主義的種類很多，然而所致力批評的卻只有馬克思主義，這正證明批評馬克思主義的工作，在我們這個時代實有必要。因為沒有不曉得的人們，在隨聲附和馬克思主義的主張，而對於其理論的根柢並沒有真正的研究。如果只知半解僅僅屬於個人的思想範圍，那也無害於事，可是有許多青年卻偏要學自己，知半解的

理論運用於社會的實際的活動上，於是乎生活活剝的書本知識，就變爲有害於民族與社會的實踐了。這是多麼危險的一回事啊！爲這一原因，我們纔把研究和批判馬克思主義的工
作當作當前一個重要的課題。

要研究馬克思主義，必須首先研究辯證唯物論，因爲辯證唯物論是馬克思主義的哲學的基礎。馬克思主義就是馬克思的觀點與學說的系統。依照列寧的解釋，馬克思學說是十九世紀三個主要思潮的承繼者和集大成者，這三個主要思潮就是德國古典派的哲學，英國古典派的政治經濟學和法國的以及與法國一般革命學說有聯系的社會主義；由於這三個主要的源泉，馬克思主義就形成了三個構成部分，即哲學、政治經濟學和社會主義學說的三個部分。

二 馬克思主義的內容

爲馬克思主義一個構成部分的哲學，就是辯證唯物論。在近代一切歐洲歷史時期中，特別是十八世紀末葉的法蘭西，爆發過了反對一切中世紀教會、反對農奴制度統治與封建觀念的激烈的戰鬥。根據那時期自然科學的成就，唯物論和無神論的思想替代了經院哲學和宗教信仰的位置，馬克思就承繼了這種新的革命思想，在馬克思、恩格斯共同起草的共產黨宣言中，以及在恩格斯的費爾巴哈論和反杜林論中，都充分的表揚了他們的唯物論的

觀點。但馬克思並沒有停留在十八世紀的唯物論上面，他把德國古典哲學的發現，特別是黑格爾哲學體系中的辯證法，引導到唯物論方面來了。從馬克思的觀點看來，他是豐富了舊唯物論，他把黑格爾的辯證法的寶藏裝到唯物論的框子裏去了，而割去了舊唯物論中的機械論的性質。同時，他自認爲是解脫了黑格爾辯證法的「神祕的外衣」，即是除去其唯心論的性質。馬克思在資本論的序言中寫道：「我的辯證法，不僅在根本上與黑格爾的辯證法不同，且正相反對。在黑格爾，思維過程——他給它以『觀念』的名稱，把它轉化爲一個獨立的主體——是現實之創造主；現實僅爲思維過程的外部現象。但在我，觀念界卻不外是移植在並翻譯在人類頭腦中的物質界」。「辯證法雖在黑格爾手中神祕化了，但綜合地、意識地、敘述辯證法一般運動形態的，仍須以他爲第一人。在他手上，辯證法是倒立着，必須顛過來，然後纔能在神祕的外殼中，去發現合理的核」。

馬克思是以黑格爾的門人自詡的，所以他的唯物論稱爲辯證法的唯物論；而在資本論論價值學說的一章中，馬克思還使起黑格爾這一個「再醮婦」出來賣俏。但馬克思的唯物論與十八世紀唯物論相區別的特點，不僅在於與這個「再醮婦」的結合，而且把它引用和推廣到人類社會的認識上面。馬克思認爲舊唯物論的缺點，除了機械論的性質之外，就是在社會歷史的領域內容忍了和保留了唯心論的觀點。馬克思把唯物論的觀點來解釋人類歷史的進程的學說，就是歷史唯物論的理論，唯物史觀的理論。唯物史觀亦有人稱爲經濟史觀，

但在馬克思主義的陣營內卻認爲經濟史觀的名詞不恰當，因爲馬克思雖然認爲社會的經濟結構是一切社會的，政治的和精神的生活之基礎，但經濟結構既要以某一階段物質生產力的發展水準爲其根柢，而其全部理論又要以哲學唯物論爲根柢，所以還是用唯物史觀的名詞最爲恰當。

馬克思主義的第二個構成部分就是他的政治經濟學；他認爲經濟制度是建立起政治上層建築的基礎，因此更加注意研究經濟制度，闡述他的經濟思想的著作，有政治經濟學批判、貨幣勞動與資本、和他的大著資本論等書，但資本論除第一卷外，第二、第三兩卷都是由恩格斯整理出來的；恩格斯死後，還有一部分遺稿，由考茨基整理出版，名爲剩餘價值學說史。資本論的淵博精深是不能非議的，總理曾經說過：「馬克思苦心孤詣，研究資本問題，垂三十年之久，著爲資本論一書，闡發真理，不遺餘力，而無條理之學說，遂成爲有統系之學理，使研究社會主義者咸知所本，不復專迎合一般粗淺激烈的言論」（見民國元年演講：社會主義派別與方法）。

在馬克思以前，古典政治經濟學是在英國發達起來的，亞當斯密和李嘉圖樹立了勞動價值論的原理，但馬克思卻從勞動價值論引出來了剩餘價值論的理論。勞動價值論指明了一切商品的價值是決定於在進行商品生產中社會必要勞動時間的數量。某種數量的一件商品與另一種數量的另一商品相交換，是由於兩個商品包含着相等的勞動量。馬克思認爲他

自己的功績是從物與物的關係中闡明了人與人的關係，說明了，商品之所以具備使用價值與價值的兩重性正是交換社會中人與人的關係的反映。由於貨幣的出現，使生產者的社會由偶然的物物交換的形式聯結成爲一個整體，市場就是這個整體聯結起來的環節。資本使市場更形發展，結果勞動力也變成了商品；勞動力這一商品的特點，就在於它的價值是維持勞動力所有者的生活所必需的生活資料的價值，而它的使用價值——勞動——卻能創造比它本身的價值更大的價值，這就是剩餘價值的來源。

剩餘價值論是馬克思主義經濟理論的基石。他的利潤論、工資論、地租論、危機論等等學說，都以剩餘價值論爲出發點。在勞動價值論與剩餘價值論中，馬克思都充分的發揚了辯證法的方法。他在資本論序言中寫道：「在黑格爾辯證法仍甚流行的將近三十年前，我已批評過黑格爾辯證法神祕的姿態。但我著作資本論第一卷時，猖狂的、自負的，在今日德意志智識分子中頗爲人所信任的庸人，卻已像勒新時代的摩塞門德爾桑對待斯賓諾塞一樣，對待黑格爾，把他看作是一條『死狗』了。因此，我則公然承認我是這位大思想家的門人。」

馬克思主義第三個構成部分是社會主義學說；關於這一部分，恩格斯曾寫過從空想到科學的社會主義一書，對於社會主義由烏托邦的理想轉化爲科學的體系，作了有系統的闡述。在馬克思主義者看來，以前的社會主義者都不過批評與咒詛資本主義、夢想消滅資本

主義，幻想一種良好的制度出現而已；他們企圖以剝削的不道德來說服富有者，但他們不能說明資本主義社會中僱傭勞動制的本質，不能發現資本主義社會發展的規律性，因而不能指出無產階級的階級鬥爭爲體現物質生產力的發展而能夠推翻資本主義制度之必然的力量。所以馬克思的社會主義，就是以階級鬥爭的理論爲基礎的。階級鬥爭的規律就是辯證法的法則在階級社會中具體的體現。辯證法的發展觀是以現象和過程中具備着對立的因素爲發展之內在的動力的；而資產階級與無產階級正是資本主義社會中兩個對立的階級，而這兩個對立的階級間的鬥爭，便是現代歷史發展的途徑。馬克思所寫的拿破崙政變記、法蘭西內戰、以及恩格斯所寫的德國革命與反革命、德國農民戰爭和英國工人階級狀況等著作，都是具體闡述階級鬥爭理論之作。階級鬥爭的理論是馬克思社會主義學說的靈魂。

如上所述，馬克思主義雖然有三個不同的構成部分，而各有其不同的根源，但橫互在這三個部分的根柢上的還是他的辯證唯物論的哲學體系。我們要將馬克思主義作一番透徹的科學的研究，便不能不從哲學方面入手。對於馬克思主義哲學方面的批評，不管形式上是如何多種多樣，歸根結底只有兩種看法：一種是放任的態度，認爲階級鬥爭等部分是不正確的，但這卻無損於他的哲學，認爲哲學體系可以離開政治理論的體系而獨立存在；這正如指摘某人的手犯了罪而與他的神經中樞沒有關係一樣。另一種批評者卻用另一種眼光作另一種看法，認爲馬克思主義某個部分已被事實證明其爲不正確，所以他的全部理論

們系都是一錢不值，都是時代的錯誤，都是人類一切偏見與誤解的體現。這兩種見解我們是不敢苟同的。在現代看來是迷信和錯誤底綜合物的宗教，在它產生的初期卻也盡了其積極作用，如古代的僧侶就是人類最早的天文學家，中世紀的修道院也是把古代文化從黑暗時代保留下來的碉堡。

我們研究馬克思主義需要科學的精神和客觀的態度；我們如要接收其中的某一部分，不是無條件的接受，而是批判的接受；也不因接受某一部分而變為馬克思主義者。同樣，我們要剔除其不合理的部分時，也不是抹煞一切的，無條件地把它全部理論都一概踢開出去。尋求真理的任務是一種沙裏淘金的工作；所以 總理一方面批評了馬克思的唯物史觀、剩餘價值論、階級鬥爭等學說，另一方面又推許馬克思主義為「闡發真理，不遺餘力的有統系的學理」。為什麼？因為馬克思主義從其前一時期看來，是人類思想史上一個巨大的進步，但我們並沒有理由停止在這一歷史的限界上。其中被新的發明與發現所否定了的東西，應該加以刷新，而保留和發揚其有積極意義的貢獻的那一部分，而把它包含和消化在新的思想體系裏面。

這種理論批判工作是一個揚棄的過程；這一工作在本書內就是以馬克思主義底哲學體系之辯證唯物論作為對象。

三 馬克思主義的哲學觀

辯證唯物論是馬克思主義的哲學理論，是整個馬克思主義體系的理論根柢。但對於哲學本身存在的問題，有一時期在馬克思主義者中間也有很紛歧的意見，如在一九二二年米寧曾提出「放棄哲學」的口號。但米寧一派的主張，被德波林一派所攻擊，指斥它「是機械論者的主張，而這不要哲學的漂亮的口號，實際上是屈伏於資產階級的科學，而把辯證唯物論的位置讓給漸進主義、實利主義和卑劣的實際主義等等庸俗的思想」。但德波林一派最近也被米丁一派所打倒，批評德波林的哲學「只研究了一些抽象的法則，而切斷了它與具體科學的關聯，使它從政治思想鬭爭的實際任務中游離出來」。以德波林為代表的這一派馬克思主義者，在蘇聯哲學的論戰中，便被指斥為「帶有少數派色彩的觀念論」。

經過了這次論爭，蘇聯的馬克思主義者纔確定了哲學存在的必要。關於這種思想——即哲學存在的必要和哲學與科學的關聯的思想，其實總理卻早已肯定的闡明了。總理曾提出「用科學觀察，用哲學綜合」的原則，即是說，哲學必須以科學的具體內容為基礎，但一旦被確立以後，它又盡一種指針的作用。可是在近幾年在蘇聯總得結論的問題，總理早就提出來了，並且把問題正確的解決了。

哲學究竟是什麼呢？從語源上解釋，哲學（Philosophy）這一名詞具有「愛智」「求知」的

意思。普通一般人把哲學看作神祕的東西；幾乎把它和「難懂」「玄妙莫測」當作同義字。但與此相反，在現今的馬克思主義者中，卻流行着一種庸俗的見解，就是把任何人對於現實生活的看法，都當作是他的哲學思想。沈志遠寫道：「第一種人把一切都談諸命運的見解，在哲學上稱為宿命論，他們的結論是一切聽天由命，用不着怨恨和反抗。第二種人以人心、道德為社會興衰治亂的原因，在哲學上稱為唯心論；所以他們的結論是正心修身為治國平天下之本」（見沈志遠著：現代哲學的基本問題五——六頁）！這樣一來，把任何人的對於現實的看法，都擡高到哲學的地位，這樣就在哲學上冠以「大眾」的頭銜，於是不獨要飯的乞丐有了「要做哲學」，就是一個神經病患者也有了「瘋人哲學」了。這種把哲學庸俗化的觀點，把任何人任何觀點都恭維成哲學的「普羅化」的觀點，我想除了替書店老闆作哲學書的廣告以外，實在找不出更好的說明的理由。

恰如不是任何經驗和常識都是科學，也不是任何觀點和看法都能算作哲學的。哲學既然以科學為根據，那末，它是要以某個時代的科學發達的水準為標準的。如果我們把哲學史來作一次研究，就立刻可以證明這一理論，當人類還在歷史的搖籃時期，當他面向着自然是脆弱無力的時代，就發生「神支配人類」的宗教思想；等到征服自然支配自然的力量進了一步的時候，就發生自然生長的唯物論，但這個唯物論不能說明精神現象和精神活動，於是又產生了唯心論的哲學。隨着人類文化的前進，唯物論和唯心論的哲學雖不斷地豐富

其內容，但總逃不出循環不已的周而復始的圈套中，因為當時科學水準還沒有徹底明瞭物質與精神都只是宇宙萬彙之不可分離的兩面，其一不能離開其他而存在。等到物質與能力互相轉化的理論，被科學的發現達到以後，這心（精神）物（物質）兩面之不可分離的互相依存性，纔在唯生論的體系中得到確切的說明。所以哲學思想發展的許多階段，不是這個哲人或那個哲人藉某種乖巧的手法玩出來的觀念的魔術，而是與他所處的時代一切科學所共同達到的水準相對應的。只有從每個時代科學工作所完成的水準出發，纔能對那個時代的哲學有正確的認識。

哲學是貫串一切科學的科學，它是一切科學總的規律的發現；由於科學智識是不斷前進的，所以哲學也是不斷前進的；以此之故，我們說明了哲學與科學之關聯以後，也就闡明了哲學的歷史性、階段性、過渡性。

馬克思主義的哲學，自然不可避免地也是過渡性歷史性的哲學；正如西方文明為近代史上的一大貢獻，辯證唯物論是這一貢獻的成果之一。馬克思主義的局限性，就在它把自己的完成當作人類思想的最高峯，正如黑格爾把他的「絕對理念」當作「哲史最後的完成」一樣；其實，馬克思與黑格爾同樣，都只是在我們追求真理的長征中的一個橋樑，在更向前進的途程中的一個必經的階梯，而不是懸掛着真理的錦標之終極點。

四 辯證唯物論的揚棄問題

爲馬克思主義哲學基礎的辯證唯物論雖不是究極的真理，但它自身具有某種歷史的意義，在從事於這種批判工作時，正如馬克思批判黑格爾一樣，我們必須承認馬克思的確遺留下許多寶貴的材料。而這許多寶貴的材料正不是馬克思主義所能獨自占取私有的東西。如大家所周知，黑格爾在辯證法上的成就，遠在馬克思的功績以上，這是從純哲學方面來說。從自然科學方面來說，十九世紀的「三大發見」——細胞學說、力的轉換法則、進化論，是構成馬克思主義體系的材料；從社會科學來說，摩爾根的古代社會的偉著，不僅是恩格斯家族私有財產及國家的起源一書的藍本，而且根本改變了共產黨宣言內關於階級鬥爭史的命題。馬克思批評黑格爾，但這個批評並不妨礙他搬運黑格爾的方法，馬克思主義反對純粹進化論的觀點，而他仍採用進化論之科學的成果。同樣地，馬克思的辯證法唯物論的關係卻也提供了我們以許多寶貴的題材和特有的方法，我們的批判工作卻不妨礙我們運用這些題材與方法底可能與必要。

對於馬克思主義的辯證法唯物論，我們應加以改造，而且是站在唯生論的哲學立場上加以改造。改造的意義，就是以批評爲武器，而吸收其中合理的部分。爲什麼改造辯證唯物論的任務落在我們的肩膀上呢？只有充分了解這一點，纔能了解辯證唯物論的歷史意

義。爲說明這一點，不妨拿歐洲近代史上的例子來看一下。歐洲中世紀末的三大發明，即羅盤針，活字版和火藥的應用，引起了社會生活上的大變革，羅盤針造成了航海技術上的革命，活字版造成了文化上的革命，火藥造成了兵器上的革命，這三種革命實在造成歐洲輝煌的資本主義之殖民事業的嚆矢。但東方卻早已有了這三種發明，但沒有走上發展殖民事業的道路，沒有造成促資本主義產生的原始資本積累。這一個歷史上奇異的「謎」，正不是唯物史觀的理論所能說明的。西方人因襲着這三大發明，而完成了把人類文明推進一步的偉業，正是由於西方人自有其歷史的根據，這三大發明不過是助長這一個根據向前發展的條件而已。

我們現在擔任向前改造和批判辯證唯物論的工作，而把它推進到唯生論的理論之偉大的成就，正是由於東方人有東方的歷史根據，馬克思主義不過是助長這一個根據向前發展的條件吧了。——總理之唯生論——生是宇宙的中心，民生是歷史的中心的學說——便是這一個理論成就的天才的標幟。

唯生論的理論發展的根據是什麼？這就是在東方三大哲學思想中之「生的宇宙觀」的胚胎。這胚胎的形式，在儒家爲周易哲學，它的中心思想便是「生生之謂易」；在道家便是道德哲學，老子所謂「道生一，一生二，二生三，三生萬物」，便蘊蓄着「生」的基本意義，王弼所謂「道者物之所由，德者物之所得」，正是說明一個生的過程；在佛家則有「生、

住、異、滅」的「無常論」，謂一切有爲之法，有生、住、異、滅四相之變化。

沒有這種思想胚胎，生的宇宙觀便沒有發展的可能的根據。馬克思的辯證唯物論恰好給予了這胚胎以助長的作用，好像適當的溫度和水量促使種子能夠發芽茁壯一樣。

但唯生論的理論體系並不是中國古代「生的哲學」和歐洲的辯證唯物論之機械的結合；無論對於前者和後者，我們都是批判的接受，換言之，這是理論的揚棄過程。

我們怎樣能擔負這一個揚棄工作的使命？爲什麼這一使命恰好落在中國革命戰士的肩上？使我們能夠而且必須擔負這一工作的推動力是什麼呢？在今天，中國仍然是一個科學落後的國家，爲什麼這一個最先進的歷史任務放在落後者的肩上？

表面看來，這好像是一個矛盾。

歷史不乏先例：它有許多轉環點，使落後者走到前面。這就是自然和社會發展不平衡的規律之具體的顯現形態。如德國產業革命遠在英國之後，而在二十世紀初葉德國的工業技術卻無論在質量上都趕上了，超過了英國。使中國由落後而轉化爲先進之條件，首先是中國革命的實踐，因爲中國是現代世界上三種革命潮流——民族革命、政治革命和社會革命——的焦點，這種情勢使中國轉到最先進的革命運動的地位。

其次是最近自然科學上的成就，特別是電子的發見，把物質與精神之關係的概念向前推進了一步，這一進步要求我們對於十九世紀辯證唯物論的觀點有重新加以審查的必要。

從理論發展的途徑上來觀察，中國成爲世界革命運動最先進的焦點與自然科學，特別是物理學上最近的發見，恰好是唯生論發展底根據（中國古代之生的哲學）與條件（辯證唯物論）相互結合的媒介。

辯證唯物論應該如何加以批判，如何的改造和加工，是本書的主要課題。至於唯物史觀方面批判工作，在這裏自然要提供許多基本的出發點。至於唯生論的哲學體系，我們雖然要涉及到，但不能在本書裏作詳細和透徹的闡明，而有待於專門的研究，不過，我相信，我們的批判工作卻無疑是積極闡明我們的主張一個前提。只有在批判的戰鬪中，纔能鍛鍊我們的武器，纔能使真理更加顯明地被暴露出來。

第二章 唯物論

一 本體論的意義及派別

本體論是哲學上最根本的問題，是對於自然、社會以及思惟如何看法之根本的出發點。全部哲學史雖然要涉及許多枝節問題，但從根本上來觀察不外是一部本體論的發展史。

人類與一般動物相區別的最根本特徵之一，就是能對於周遭的環境從事思索，一個最拙劣的蜘蛛與精巧的蜘蛛之所以不同者以此。換言之，一般動物是消極的適應環境，而人類是積極的適應環境，是運用工具來補充在生理上有限的肢體。這種工作便是要以思索為前提的。而對於宇宙本體的觀察，就是由一般的思索進到根本的思索，由具體的思索進到抽象的思索。這種思索在這個問題或那個問題上的發展，都是跟隨人類求生存的中心而活動着的。

本體論是探究宇宙萬有構造的實質，也即是探究一切東西一切現象的來源，如中國古代的「易學」就是先哲「仰觀天文、俯察地理、近取諸身、遠取諸物」而加以冥思潛索的

結果，古希臘中外的哲學對於本體論的見解，大體上可分爲一元論和二元論兩大派別；二元論是認爲宇宙的起源是由於精神與物質兩個獨立的要素的存在；一元論則有三種派別：一是唯心論，二是唯物論，三是超心物論。

唯心論認爲精神是本源的，物質是精神所派生的，它又分爲主觀唯心論、客觀唯心論、唯神論三大派別。主觀唯心論認爲主觀的「我」是世界的根本起源，宇宙不能離開我的主觀而存在。客觀唯心論認爲理念或絕對理念爲世界的根源，君臨世界之上，存在世界以前，它的發展就生出世界的現象和對象的世界；唯神論是宗教的哲學表現，即上帝創造世界的學說。

唯物論與唯心論是相反對的，它認爲世界的根源是物質不是精神，精神是由於物質所派生的，它認爲物質先精神而存在，在很久長的時期中，宇宙間只有物質而沒有精神。到了某個一定的階段上，物質發展到了一定的構成形態，於是乎才產生精神這一種現象。

二元論與一元論相反，是以二種獨立而相反的基本元素爲出發點的哲學體系，如笛卡兒把物質和精神認爲並存的實體，康德把世界分爲可認識的現象世界和不可認識的「物自體」世界，都是二元論的觀點。

超心物論是一元論的觀點，但從表面上看來似乎帶着二元論的色彩。它認爲世界的根源，不是精神，也不是物質，而是超心物的一元。這種哲學思想在中國古代就早有萌芽，

但因為缺乏科學智識的基礎，而完全從冥想出發，所以不為變成了一種玄奧模糊的空想，就是流為一種變相的唯心論。只有「總理所發見的以『生』為宇宙中心的唯生論，才是這種哲學思想發展的科學的階段，也是數千年來哲學界心物之爭所得到的合理的總結。

這就是本體論的歷史之橫斷面。

二 為馬克思主義本體論的唯物論

辯證唯物論是馬克思主義的本體論。這種本體論的特點就是把唯物論的觀點與辯證法的觀點相結合。它的基本特徵如下：

第一，「馬克思的哲學唯物論認為世界按其本質說來是物質的；世界上五光十色的現象，乃是運動着的物質底各種形式；各現象之由辯證方法所判定的相互聯系和相互制約，乃是運動着的物質底發展規律，世界是按物質運動規律而發展着，它並不需要任何「宇宙精神」。

恩格斯說：「唯物論的世界觀，不過是對自然界本來面目的瞭解，而不需要任何外來的附加」。

列寧在談到古代哲學家赫拉克里特的唯物論觀點時，認為這個觀點是認為「世界乃包括一切的整體，它不是由任何一個神所造成，也不是由任何一個人所造成，而曾經是，現

在是，將來也還是永恆生動的，按規律燃燒着的並按規律熄滅着的火」——列寧指出這個觀點是「辯證唯物論基礎的很好的敘述」。（以上均見蘇聯共產黨歷史第四章第二節）

第二，「馬克思主義的哲學唯物論的出發點，是認為：物質、自然界、存在乃是在意識以外和不依賴於意識而存在的客觀現實；物質是第一性的現象，因為它是感覺、觀念、意識的來源；而意識則是第二性現象，是派生的現象，因為它是物質的反映，是存在的反映；思維是發展到完善高度的物質的產物，而人腦則是思維的器官」。

恩格斯說：「整個哲學的最高問題，就是思維對於存在的關係，精神對於自然界的關係問題。哲學家之分成兩大營壘，就是按他們如何回答這個問題為標準。凡斷言說精神先於自然界而存在者，就組成唯心論的營壘。而凡認為自然界是基本起源者，則屬於唯物論的各個學派」。

關於我人的頭腦——即思想的物質，恩格斯有如次的說明：「物質的，可以感覺得到的世界，即我們自己也屬於它的世界，乃是唯一的真實的世界，我們的意識與思維，無論它是如何像是超感覺的東西，總是物質的，實體的器官的產物，即人腦的產物。物質不是精神的產物，而精神自己不過是物質底最高的產物」（見同上書第四章第二節）。

如上所述，就是馬克思主義的辯證唯物論之本體論的觀點。如果加以分析，第一個特徵是說明辯證的物質，第二個特徵則是說明物質與精神之辯證的關係。

三、物質精神關係問題之提法

什麼是物質和精神的問題是哲學本體論的核心；在解剖兩者的本質之前，首先要理解兩者的關係，這是問題的脈絡。這個脈絡的發見，是馬克思主義創始者恩格斯的功績。但提出問題本身與提出問題的方法是不同的兩方面。馬克思主義者對於問題的提法是這樣的：「物質產生精神呢，物質先精神而存在呢？還是精神產生物質，精神先物質而存

這是提出問題的兩面刃法。對於這個問題的答案只有兩個：如果承認物質產生精神，那就是唯物論的答案，否則，相反的，就是唯心論的答案。在這樣的問題的「攻勢」之下，你就不能得出第三個答案。馬克思主義者根據這種提法，就繼續的推斷說：哲學上只有兩個派別：或者是唯心論，或者是唯物論，如果再有其他的話，那就不外是一種不做底的折衷式的兩元論的觀點，而這種兩元論，按照它的不同的傾向，也迫不得已地會偏向於唯物的或唯心的觀點的。

但是可惜得很，哲學之歷史的發展過程，並不符合馬克思主義者這種論理的敘述。雖然馬克思主義的哲學家不辭地作了許多企圖，把一切哲學思想別為唯心論和唯物論的兩大營壘，但實際工作卻不使理論家的心算算盤，有許多哲學家在分類時是要超出這兩大營壘

的。這大概是麥林、蒲列漢諾夫、德波林、米丁等等所共同感覺到的苦惱吧？我看從他們把歷史上許多哲學家勉強地分為唯物唯心兩派的時候，實在是煞費苦心的。總之，這一個關於精神與物質的關係問題之兩面刀法，表面上彷彿是提出了一個很好的哲學分類法，而實際上卻是一「道」緊箍咒，籠在馬克思主義者的頭上，使他們永遠跳不出這個問題的範圍，而自甘被斃頭痛。

哲學史並不是這樣的單純的：唯物論與唯心論之外還有其他的，而且是主要的派別；而我在前面所指出來的起心物論便是主要的例子。世界上的現象，固然不外是精神與物質兩者，但一切現象的根源，世界的本質，可以不是精神或物質，也不是精神與物質之兩元的綜合，而是一個精神與物質更為根柢些的，更深的本質，——而這一本質，從我們現在的觀點看來，就是為宇宙之中心的實在。

哲學史若既然不限於唯物論唯心論兩種基本觀點，那麼問題這樣的提法顯然是不正確的，我試分極密的錯誤如次：

第一、它把精神與物質當作兩個獨立的東西，是一個武斷的前提，因為在提出此一問題之先，並沒有解答這兩個範疇是否各自獨立而存在。

第二、即使這兩個範疇是各自獨立而存在，那也不見得它們就是母子關係，即是其一產生其他。

這是馬克思主義關於物質精神關係問題的提法中的兩個武斷的前提，也即是錯誤的前提。我們的看法是：

一、物質與精神不是互相獨立的兩個要素，而是一個東西的兩個方面，兩個互相依存的方面；其二、的存在以其他的存在為前提；

三、不是物質產生精神，也不是精神產生物質；相反的，物質與精神是相與終始的，物質與精神的關係是「體」與「用」的關係。物質是「體」，是本質，精神是用，是本質的運動。沒有不運動的本質，也沒有離開本質的運動。

四 物質與精神的觀念

馬克思主義固然發見了物質與精神的關係問題是哲學問題的核心，但是他把物質精神的關係僵化了，把兩者轉化為互相獨立的兩個因素。所以這一問題又成了它的絆腳石，使它跌入到唯物論的陷阱中去了。

這是因為它是在這個絆腳石面前掉下陷阱而去時，所以我的批判工作，首先就指出這個絆腳石，說明這個絆腳石的意義。

現在要進而考察「什麼是物質」了：

馬克思主義者對於這一問題是怎樣回答的呢？

列寧說：「物質就是射着我們的感覺器官而引起感覺的東西；物質是我們可以感覺得到的客觀現實。物質、自然界、物理現象，乃是第一性的現象，而精神、意識、感覺、心理現象，則是第二性的現象」（見列寧全集第十三卷第一一九—二〇頁）。

至於馬克思主義者給予物質的定義是這樣的；物質是在人的意識以外，雖意識而獨立存在的客觀實體。依辯證法唯物論的見地說，所謂物質即指一切在我們以外離我們而獨立、在客觀上存在而用一種什麼形式刺激我們的感官，在我們之中喚起感覺的東西（見辯證法唯物論辭典第一三五—一三六頁）。

根據上面的說法，馬克思主義者對於物質的認識，主要的有下列的幾點：

1 物質是離開精神而獨立存在的；

2 物質、自然界、物理現象、存在、客觀現實，都是同義字；

3 精神、意識、思維、感覺、心理現象，也都是同義字；

4 物質是用一種什麼形式刺激我們的感官，而喚起感覺的東西。

我們認為：第一，物質不是離開精神而獨立存在的，有物質必有精神，有精神也必有物質；但物質與精神並不是平列的結合，而是互相滲透的統一體，如我國易學中所畫的太極圖，其中「抱陰負陽」的形式，也是這種互相滲透性的象徵；如星雲之螺旋形的轉動，也可以說是這個象徵，但總之這只是「象徵」而已，要如何能作更完善的說明，似非我們現在

的科學水準所能及，所謂「一入言詮，便失真諦」，也可假借作這裏的譬喻，表示我們用這個象徵之相對的意義。但我所以說「物質與精神之相互滲透性」這一名詞的相對性，並不是走到懷疑論與不可知論的觀點上，而只是強調兩者的不可分性，不過我們對於兩者互相滲透的具體性的說明，還不免為我們的智識的界限所限制而已。

第二，我認為物質與自然界、物理現象、存在、客觀現實等等不是相等的同義字，而是認為自然界、物理現象、存在、客觀現實等都不外是孳孕着精神的，與精神相互滲透了的物質，正如意識、思維、感覺等等也是滲透着物質的精神一樣。

第三，我認為精神與意識、思維、感覺、心理現象等等不是相等的同義字，而認為意識感覺等心理現象只是精神發展到某一個階段上的狀態，從現在我們所知，是精神發展的最高形式，最高的階段。除這一階段以外，精神還有較次級的形式，一切東西的運動能力，都是精神活動在某一階段上的表現。否則我們便不能說明物質為什麼會產生心理現象。實際上，心理現象只是能力（Energy）之高級形態的表現，或即是心電幅射的過程。

第四，我認為刺激我們的感官而引起感覺的所謂客觀的實體，不是純粹的物質的東西，正如走入到我們視線以內的另外一個人不是沒有精神的純粹的「物質人」一樣，而是一種「心物滲透的實體」。

因此，我們認為物質是客觀實體，存在底本質，「體」，而精神是客觀實體底「用」，運

動。這種運動在物理現象中表現為能力，在心理現象中則表現為感覺和思維。所以能力、感覺、思維等等都是精神在不同的發展階段上的表現，也即是精神底各級運動形態。

馬克思主義辯證唯物論的本體論之根本缺陷，第一就是把物質和精神看作獨立的東西。因此把兩者硬化的結果就形成了兩個對立的範疇。第二，把精神局限於心理現象。認為這只是「人腦的產物」，而不了解物理現象中能力，運動正是一種低級的心理現象，不過精神在物理界的運動形態是消極的，被動的，而在心理現象中則變為能動的、反動的、積極的形態罷了。這種精神運動之形態的轉變，正如人類以積極的適應自然的生活方式代替一般動物界消極的適應自然的生活方式之轉變一樣，是一個類例。第三，唯物論只說物質發展到較高的階段而產生精神，而不能說明為什麼會產生精神。也許唯物論者會自己辯護道：物質之所以能思維，正如物質之能燃燒一樣，因為思維和燃燒同是物質的屬性。那麼好了。我們要正告唯物論者道：燃燒也正是物質的一種運動形態，它與思維的區別，也正如植物的生機與動物的感覺的區別一樣，正如低級動物只有本能而高級動物的人類則有意識活動的區別一樣。

職此之故，我們用「客觀現實」或「實體」這類名詞時，就與馬克思主義者用它時有不同的意義；而馬克思主義對許多名詞的混淆，也正是它陷入思想泥沼中的一個特徵。至關於我們的感覺與客觀實體的關係問題呢，我們的觀點是這樣的：

1 客觀現實離我們的感覺而獨立存在；抹去馬克思主義對於名詞的混淆的「偽裝」之後，我們卻承認這是具體的真理；

2 客觀現實可以刺激我們的感官而喚起某種感覺，這一命題也是正確的，但這只是可能性，而不是必然性，因為客觀現實是否進入到我們感官的作用之範圍以內，是以感官的「射程」為限制的，如過低的音浪我們聽不到，和紫外線我們看不見一樣的事實，是很多的，但紫外線並不因我們視覺的缺陷而不存在。

這兩個命題在形式上好像是因襲着唯物論的，但它有完全不同的內容，因為只有解除了唯物論的「曲解」的時候，纔能發現客觀的真理。

五 哲學的物質概念與物理學物質的概念

由於最近自然科學的進步，由於暴露了物質的原子之內部電氣構造的新發見，唯心論與唯物論之間發生了新的紛歧，新的爭論，而這一爭論的意義，是揭出了唯心論與唯物論的理論上的根本缺陷，在客觀上給予了新的觀點——即是我們超心物的唯生論的觀點——以成立的動因。

在十九世紀初期，關於物質所知道的很少。關於實體的本質，雖有種種科學的假說，但也只知道機械的規律性。其後經過幾十年，物理學之化學的屬性漸被認識，於是暴露出來

了新的規律性。不久以前，物理學還單把物質作為有質量的物質去考察，但到現在，不僅確證出物質的原子構造，而且滲入原子的內部，加以分解，暴露出從來認為不可分的原子，是像太陽系那樣複雜的運動着的電子的體系。原子被證明是小宇宙，它與天文學的宇宙即大宇宙相區別，得到小宇宙的名稱。在研究原子時，自然科學家已能使一切物質都還元於它的終極的物質，即作為電氣的特別狀態的物質。

一切物質之能還元為電氣狀態的事實，使唯心論者叫喊出來了「物質消滅了」的口號。但這一發見並沒有積極的肯定精神獨立存在而為物質的根源底這一命題。但這一發見卻給唯物論者以很致命的打擊，於是他們也就跟着叫嚷起來說道，你們把物理學上的物質概念與哲學上的物質概念混淆起來了！哲學上的物質概念是從物質與精神（即感覺）的關係上來考察的物質問題，而物理學上的物質概念則是物質如何構成的概念。

但這種像煞有介事的遁辭，只在哲學與物理學中間畫出一道不可逾越的鴻溝，企圖以這一鴻溝作為唯物論哲學之最後的二道防線，但並沒有闡明科學與哲學的關聯，特別是物理學上的物質概念與哲學上之物質概念的關聯。

哲學與科學不是對立的，它是綜合一切科學的知識而為其理論的根柢的東西；所以每一科學的大發見，都以其一哲學系統的試金石。也正是由於新的規律底發見與新的屬性底暴露，總使哲學經過彎曲形而直路而發展到更高的階段。

物理學上原子的電氣構成論，不是與哲學上的物質概念漠不相關的，分道揚鑣的。它使我們能更具體的瞭解物質之內在的關聯，也即是闡明了物質與精神的內在的關聯。原子的分解，自然不是最後的分解，它是一個小宇宙，正如大宇宙一樣，其內部還包含着無數的複雜的構造。但這一規律性的發見，給予我們以如次的啓示：

第一，小宇宙的原子與大宇宙的太陽系之類似性，這兩極相逢的規律性，證明全宇宙是在一個規律之下運動着和存在着的；也即是證明着全宇宙之存在與運動的整個性與一致性。

第二，由小宇宙的元子發展而成爲宇宙的萬彙，而宇宙的萬彙又綜合地統一地構成大自然的太陽系；這一規律性的發見，確證了宇宙的萬彙，即五光十色的事物和現象，都不外是從小宇宙的原子到大宇宙的太陽系的中間階段——即是在某一級的宇宙的體系。中國醫學上所謂人體乃一小天地之說，正是這一真理之偶然的發見。

第三，由此可見，從動物界以至人類之感覺與思維現象，是在小宇宙與大宇宙之中間的階段，因此它也不可避免地要受總的宇宙律的支配，而與人類之爲物體的存在形式相同，感覺、思維、心理現象，便是與物質不可分離的能力的某一級的運動形式。思維是能力發展的一個階段；如果科學繼續向前發展，一定將全證明思維可以還元爲一種能力，而同時也要受能力不滅的定律所支配，人腦思維恰如新炭燃燒發爲熱與光，物體落地轉化爲

熱與聲音，同是能力轉化底一種形式。

第四，我們固然承認思維是能力轉化的一種形式，但是認為各種轉化形式都有不同的性質，這一點就是我們與機械論者的區別的所在；機械論者想把各種各樣的轉化形式都還元為機械的運動，而我們則認為各種運動形式都代表一個階段，都有不同的，內在的規律性。

這種對於宇宙之具體的一般底認識，就是我們從物理學上物質概念之新發見上所獲得的哲學上的結論。這一結論確證了唯物論與唯心論都是誇大了，硬化了其中的一個環節：唯物論否定了精神之低級的存在形態，而唯心論則看見物質都可以轉化為能力，就草率地、莽撞地作出了「物質消滅了」的結論。

我們認為「生」是宇宙的中心，是宇宙的根元，也即是物質與精神之不可分離的、互相滲透的統一體。當這個統一體轉化為能力——即是以其能力底運動形態的一方面出現在我們人視線中的時候；我們是看到它的精神作用，如果這統一體以其某種固定性的形態（自然這固定性也是相對的）出現時，則我們看到的是為其存在形態的物質實體。譬喻說，假定月球的光明而當作精神，黑暗面當作物質，在望日時我們只看見向着我們的光明面，上下弦的時候，就看到一半光明面和一半黑暗面，晦日就全個黑暗面向着我們。

因此，我們認為唯物論與唯心論一樣，都是片面的看法。

我們就是這樣駁斥了唯物論的觀點。

第二章 辯證法概論

一 什麼是辯證法

如果說在中世紀時哲學是神學的侍婢，那麼在馬克思主義的體系中，辯證法卻是它的哲學唯物論的愛妃。

馬克思主義宣布辯證法與唯心論的結合是不正當的，是被唯心論虐待着的、因為後者總是傾向於形而上學的觀點的。馬克思是辯證法的解放運動的首倡人，他主張使它從黑格爾主義的桎梏下解脫出來，

由此種觀點出發，辯證法彷彿非與唯物論或唯心論結合不可，如果它不作唯物論的愛妃，便非做唯心論的被虐待的姬妾不可。所以我認為馬克思之解放辯證法，並沒有給與它以獨立的人格，充其量也不過使它從被虐待的從屬地位轉入到一種較「合理」的從屬地位罷了。

到底什麼是辯證法呢？我們試從歷史上追溯一下吧！

「辯證法」源於希臘文(Dialektik)一字，其含義就是進行談話，進行論戰。古代人所謂

辯證法，就是藉助於揭露對方議論中的矛盾並克服這些矛盾來求得真理的方術。古代有些哲學家認為思維中的矛盾之揭露以及對立意見之衝突，乃是發現真理的最好方法。這個辯證的思維方式，後來推廣到自然界現象中去，就變為辯證法的認識自然界的方法，這個方法把自然界現象看作永恆運動着和永恆變化着的現象，而自然界的發展，乃是自然界中各種矛盾發展的結果，乃是自然界中各對立勢力相互影響的結果」（見蘇聯共產黨歷史第四章第二節）。

因為辯證法的起源是指兩種相反主張對話而辯論的技術，所以有人主張應譯為「對演法」。這是譯名之爭，無關宏旨，因為問題的中心是在它的內容。

希臘哲學家中最初用辯證法的是芝諾（Zeno），他屬於紀元前六世紀到五世紀的愛勒亞學派，亞里士多德稱之為「辯證法的創業者」，黑格爾說：「芝諾的本質在辯證法，辯證法實始於芝諾」（見黑格爾哲學史第一卷，第一部第一章）。芝諾的辯證法在分析一觀念，類見其中的破綻，即否定，以證明其觀念的不能成立。據傳說：他曾參加推翻僧王的陰謀，事被告發，僧王為迫使被捕者自白，在民衆前嚴形拷訊，要他供出叛國犯的姓名來。他指出僧王一切友人的姓名指為同黨，最後指出僧王本身是國家的盜賊而就死。所以格羅特說：「他的辯證法，與其說從哲學中來，不如說從政治中來」（見格羅特希臘史第八卷一四一頁）。

其次用辯證法一字的是柏拉圖，他把相對的感覺世界和絕對的本質世界（意特世界）完全分開，認為真的認識，真的科學，只有依據概念上的思維去獲得，學問、存在物的認識，而自柏拉圖觀之，真正的存在物是「意特」——即是思維觀念的存在。所以他稱讚「意特」是無形無色而不可捉摸的永遠的真實存在，而關於「意特」的學問卻是辯證法。

黑格爾批評柏拉圖說：「辯證法的那種本性，柏拉圖的確沒有完全意識到，可是卻被遺了這樣從純粹諸概念中去認識到絕對的本質及那些概念的運動，這是辯證法的東西」（見黑格爾哲學史）。

亞里士多德用辯證法一詞，與各種特殊科學相對待，指為研究推理的普遍法則。其後斯多噶派者分論理學為修辭學與辯證法，把辯證法當作論理學的一部分。

這是辯證法本身在古代哲學中發展的歷史；我們說它是本身發源的歷史，為的是使其與後來被追認的辯證法家底思想史相區別出來。現在所追認的許多辯證法家，卻是從黑格爾的辯證法作出發點的，也即是追溯黑格爾的辯證法思想的源流，正如中國的馬克思主義者從老子、墨子、楊、朱、王充等等學說中追溯唯物論思想的源流一樣。

二 辯證法的源流

關於哲學某一體系之具體的闡明，必然是一個歷史的展開的過程。所以我在說明和考

察辯證法的時候，要以黑格爾爲出發點來回頭追溯辯證法思想發展的源流。

辯證法最早的歷史，應溯源於米勒都學派，如泰勒士（Thales）認水爲萬物的根源，由水容易呈現液體、固體、氣體之形態的變化，因而把握住一切運動與變化的關聯，阿那克西曼德（Anaximandros）把「無限者」認作根源，而認生物之從地上最動的泥濘產生，人類由魚進化，由水棲進而陸棲。阿那克西美內（Anaximenes）則認空氣爲根源，空氣稀薄化便發生火，濃厚化之後便發生風、雲、水、地。

米勒都學派的辯證法思想，到赫拉克里特（Heraclitos）便發展起來了，黑格爾說：「赫拉克里特的命題，沒有一個不被採入我的邏輯學中」，而認爲他是辯證法的「祖國」。他認爲萬物都生長、運動、變化。他說：「萬物都生長」。又說：「萬物都流動，一切都不是經常的，一切都不停止在同一物上面」。他「把萬物比做河流」，「人不能再走入同一水流中」，因爲「新的水不斷地流到人的面前來」。他認爲「有和并非有是同一物，一切都是有，同時一切都是無」。

至於萬物的根源則認爲是火，「一切變而爲火，火又變爲一切，恰如商品變爲黃金，黃金變爲商品一樣」。

如果說赫拉克里特是古代辯證法創造的完成，那亞里士多德就更進一步，而「已經把辯證法思維的一切最重要的形式研究着了」。他把他的「物理學」拿來研究運動和運動的

形式。把運動當做發生和消滅，增加和減少，空間中的位置變化和質的變化來觀察。亞里士多德又強調指出個別者與普遍者的對立，一定的個物與類概念的對立。

關於對立的思想，希臘哲學中有很大的貢獻；在阿那克西曼羅的學說裏就有寒暖、乾濕的反命題；在埃利亞學派中就有「有」和「非有」，本質和變化，靜和動，一和多的對立；在畢達哥拉斯的學說內，有偶數和奇數，一和多的對立；在恩比多立的學說中，有結合和分離，愛和憎的對立。

這是辯證法的思想在西洋古代發展的輪廓。

在中世紀整個的黑暗時代，辯證法的思想黯然無光，神學占坐着哲學的寶座上。從十六世紀到十八世紀的唯物論哲學的發展，完全帶着機械論的性質，只有在洛賓及狄的羅的發展說中，閃爍着辯證法的鱗片。而其具體的發展，是德國古典哲學——特別是黑格爾哲學的功績。

康德是德國古典哲學的巨擘，他的星雲說主張太陽是由旋轉的稀薄氣體發生的；而他的潮汐阻礙地球自轉的理論，是從太陽系的發生而又預想到它的滅亡了。理性的「二律背反」說，是他的辯證法的基本。他認為辯證法的根本原理，即矛盾的概念；而所謂二律背反或矛盾，就是兩個正相反對的命題，在論理上可得到同樣程度的證明。康德假定世界是絕對的和無限的，同時又是在時空上無限的；世界是由原子構成的，同時又可以無限分割；世

界上有自由，同時世界上又沒有任何自由。一切都依從自然法則。——牠由前者後者同樣可以證明的一點上，看出了二律背反和解不開的矛盾」（見恩格斯反杜林論）。

由康德到黑格爾的道路，中間經過費希特和雪林，費希特達到了唯心辯證法的結論，他的創造，是精神的自己創造，是從「無」而來的創造。發展是自意識的自己實現。一切的歷史過程，都是「自由」的自己實現的過程。雪林的哲學興味，與費希特相反，由社會而移到自然哲學，不過是唯心辯證法的自然哲學，他的偉大的貢獻，是提出了有機物是從無機物發展出來的學說以及物質的電磁氣說。他這種天才的思想，給予科學發見以很大的啓示。

在德國古典哲學中，康德的學說算辯證法發展的刺戟；費希特確立了辯證唯心論，而在「意識」「自我」方面發展了它，雪林則承襲費希特，發展了辯證唯心論的「非我」方面，即自然哲學的那一方面。而黑格爾則集唯心辯證法的大成。

這就是西洋古代和近代哲學中的辯證法的思想的源流。

三 黑格爾的辯證法

黑格爾的哲學是辯證法的結晶體；要研究辯證法，便不能不研究黑格爾。馬克思主義雖然高揚辯證法的旗幟，甚至企圖獨占辯證法而作為無階級所固有的「傳家寶」，而實際上，則不過是把黑格爾的體系用唯物論的方式翻印一次吧了。

黑格爾生於一七七〇年，父親是扶登堡公國的會計官，少年時受路德的思想的影響，一七八八年進了杜賓根的神道學校，但黑氏一方面受了德國古典文學與古典哲學的薰陶，一方面又受了法國大革命的興奮，於是離開了僧侶的道路，而具有革命的思想。他的辯證法的思想，可以說完全是受法國革命影響而產生的。

他初期的哲學思想，是站在雪林方面而反對費希特；後來又離開了雪林，在一八〇七年著作精神現象學一書，批評了費希特和雪林的哲學。一八一二至一八一六年寫成論理學一書，遂確立了辯證法。「他開始把自然的、歷史的及精神的全世界，作為一個過程來指示。這就是說，他把世界在不絕的運動、變化、變形及發展上來研究，試圖發見運動及發展的相互內在的關聯」（見恩格斯反杜林論）。因為黑格爾是唯心論者，所以在他的體系裏，「自然不外是絕對理念的『外化』，也就是降低下來的理念。無論怎樣說，在這體系裏，思想和它的產物，即觀念，是根本的東西，自然只是由觀念的降低而存在的派生的東西」（恩格斯費爾巴哈論）。

黑格爾的哲學體系由三部分成立，這三部分是作為世界理性發展的三個階段，互相關有着不可分的關係，即論理學，自然哲學及精神哲學。這哲學體系的一般構造是這樣的：「絕對概念這東西，在太初以前就存在着，並且是存在着一切事物的真正的靈魂。這絕對概念通過了『論理學』中所詳細論到的一切預備階段，而發展其自己本身。接着這絕對概

念又把自己「外化」，而轉化為自然。在自然裏，絕對概念沒有意識到自己，只取着自然的必然性的姿態而再發展。到了人類，絕對概念再達到了自意識。這自意識在歷史中再繼續向上的發展，終於，絕對理念在黑格爾哲學裏最後地復歸於自己本身」（見恩格斯費爾巴哈論）。

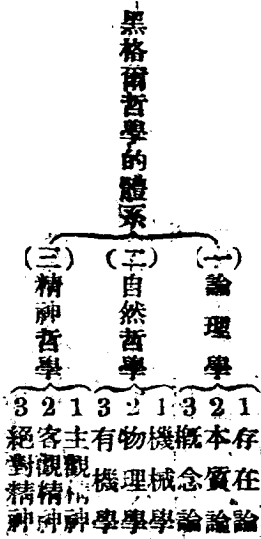
在上述三部分中，又以論理學為最重要，因為論理學是關於運動及發展的一般法則的學問，是關於橫在一切存在的根柢上的原理的學問。論理學又分為三部分，即：存在論、本質論、概念論。所謂存在及本質，是作為「概念的生成的契機」，作為它的「發生的描寫」，作為概念還沒有在普偏性、全體性及多面性上出現以前的向上的階段來觀察的。

黑格爾從論理學到自然哲學，而認為「理念是自然的創造者」，自然是從概念派生出來的，是它在形態上的，不緊要的外的對象性形態上的絕對理念。「自然的生成，是依藉着精神的生成」，自然是「概念向外面性的沒入」。自然哲學也分為三部分，即：機械學、物理學、有機學。作為自然的理念，通過這三個階段來發展。作為自然的理念，在機械學上，「存在於相互外的、無限個別化的規定中」，在物理學上，「存在於特殊性的規定中」，在有機學上，「存在於主觀性的規定中。在這裏，形式之實在的諸差別，返遠於對自己本身被發見而且對自的存在之觀念的統一。即，在這階段上，自然作為有機的自然（尤其植物的自然，動物的有機體）而表現。於是自然移於真理，移於概念的主觀性」而成為精神

(見黑格爾百科全書三三三頁)。

黑格爾哲學的第三部分是精神。在他看來，精神是「達到了對自在(Für-sich-sein)的觀念，是客觀和主觀的統一。概念克服了它的自然形態上的、一面的、客觀的、純外面的存在上的「自己喪失」，然後就和自己本身成爲同一。在這裏，精神的發展通過了主觀精神(人類學、現象學、心理學)、客觀精神(法律、道德、國家)及絕對精神(藝術、宗教、科學)三大階段的精神運動；而絕對精神又以黑格爾的哲學作爲終結，於是概念反歸於自己本身，達到自己本身的循環，就告終結了。

這是黑格爾哲學三大部分的體系，茲綜合地列表如左：



對於黑格爾的體系作了鳥瞰之後，我們要求直接敘述在這體系裏的辯證法的原理。

第一，關於黑格爾的發展觀：馬克思主義者認為黑氏的哲學是「最全面的、內容豐富的、深刻的發展學說」，因為他認為「世界並不是由現成完成了的對象構成，而應該看做進程的複合體。在這複合體中，外表上不動的對象，以及我們頭腦中的這些對象的思想反映，即概念，都經歷着生成和消滅的不斷的變化」（恩格斯費爾巴哈論）。

第二，關於黑格爾的運動觀：黑格爾把運動解釋作自己運動，即自己發動的，獨立的，自發的，內的必然的運動。他暴露了那把運動看做某種量向別種量的推移的運動觀之空虛性，暴露了那單單只看到量的增減的運動觀之空虛性。從他看來，運動是從量到質以及從質到量的推移，是連續性的中斷，是向着性質上與先行的定在相異的他在，以及和這相反的推移。他提出了一切事物都和它自身矛盾的命題，提出了運動中的否定性。

從這裏可以看到，黑格爾已經充分的展開了辯證法的規律，如對立統一律、質量互變律、否定之否定律等。如果馬克思主義對於辯證法有什麼新的貢獻的話，那只是把這些原理搬到幾個新的場合來應用吧了。就是馬克思的共產主義社會的理論，即是認為共產主義乃是原始共產社會的否定之否定，而由於資本主義內在矛盾發展而變質的社會制度。這一系列的想，可以說完全是黑格爾的絕對概念的「翻譯」。

四 馬克思主義的辯證法

正如唯物論與唯心論是相對立的東西一樣，在馬克思主義中，辯證法與形而上學（Metaphysics）是相對立的，而辯證邏輯又是與形式邏輯相對立的。在正面敘述馬克思主義對於辯證法的觀點時，試先從對立的方面加以闡述。

形而上學一詞本創於亞里士多德，在亞氏哲學的系統中，指論究一切實在的原理者為第一哲學，又名神學，而專論物理如天文、氣象、動物、植物、心理等者，則稱為物理學，其施教的次第先物理學而後第一哲學，故又稱第一哲學為超物理學，即形而上學，若指哲學的一部門，即是純正哲學或純理學。中文譯為形而上學，是從易繫辭傳中所謂「形而上者謂之道、形而下者謂之器」一語來的。

但形而上學這一名詞，在近代哲學中，特別是從黑格爾起就有不同的意義。在黑格爾所謂形而上學，是指用靜的觀點去觀察事物、現象和整個世界，把世界看作永遠如此的，形態和種類永遠不變化的東西的思維方法。恩格思曾這樣的描寫着形而上學的觀點：「我們所說的這個時期（從十五世紀至十八世紀）的特點，就是某種有目的的世界觀之形成；這個世界觀的中心，是論自然絕對不變性的學說。根據這種學說，不論自然怎樣成立的，它既然存在着，就永遠如此，它存在一天，便永遠不會改變。行星及衛星，既因一個神秘的「第一次推動力」把它們引入運動，便照着它們的軌道運轉下去，一直到萬萬年，或是在宇宙萬物都死滅以前，它們將永遠這樣運轉下去。星球也是永遠

不動地停留在自己原來的地位上，因宇宙間的萬有引力，而互相支持着。地球是從太古以來，或是從它誕生的那天起，直至今日，始終是一樣的，一成不變的。現在的「世界五大洲」，向來就是如此的，它們向來就有和現今一樣的山脈、豁谷、河流、氣候、植物和動物，除掉了人工的變化之外，它們永沒有變化。植物和動物的種類與形態，在成立時一經固定便永遠如此不會改變，今後同一的物種就永遠產生同樣的物種」。

辯證法正與形而上學相反，它認為一切東西都是在變化中，運動中和發展中。

與辯證邏輯相對待的形式邏輯，亦稱形式論理學，是關於思維的形式與法則的學問，而是以形而上學的思維方法和世界觀為出發點的。形式邏輯有同一律、矛盾律、排中律等三個根本原理或思維法則，茲分述如後：

(一) 同一律：「甲是甲」，「孔子是孔子」，「犯罪是犯罪」，一個概念通過整個思維過程始終等於它自身。

(二) 矛盾律：「甲不是非甲」，「孔子不是孔子以外的人」，「犯罪不是犯罪以外的行為」。或「甲是甲，同時不得是非甲；孔子是善人，同時不得是惡人；犯罪是有罪，同時不得是無罪；概念同時不得含有兩個或兩個以上的對立的標誌」。

(三) 排中律：「凡物或是甲，或是非甲；甲是乙或是非乙；某人是孔子或非孔子；是犯罪或非犯罪；不是這樣，就是那樣；二者必居其一，決不能居於中間」。即概念在兩個

相反的標誌之間，只有一個是正確的，此外不能有「居中」或「綜合」。

從辯證法看來，形式邏輯是不完全的，錯誤的；因為世界祇能從運動、發展、變化中來觀察，事物既然刻刻在運動變化，我們的概念，是關於事物的概念，所以也是在變化的。但是形式邏輯的第一原理說：概念是不變的，始終等於它自身。又，事物是作為對立的運動而發展的，一切的事物，都是對立的統一；概念既然是事物的反映，所以它也含有對立的標誌，但是形式邏輯說：矛盾是不許有的。總之，我們如從事物的發展上來研究它，則形式邏輯的法則是無效的，錯誤的。反之，若我們研究事物時，不管它的發展和變化，那麼形式邏輯的法則是有効的。這樣看來，可以得出辯證邏輯和形式邏輯的關係，正如高級思維階段與下級思維階段的關係，形式邏輯可以作為派生的因素而被包括在辯證法的內面。又如像靜止是運動的個別場合那樣，形式邏輯的法則的思維，也是辯證法思維的個別場合。

辯證邏輯與形式邏輯的主要的區別是這樣的：

第一，辯證邏輯將思維和為思維所反映的事物，在它的統一上來考察，而不是將兩者分離開來看。因此，從馬克思主義的觀點看來，邏輯學並不是關於思維的外表形式的科學，而是關於物質、自然和精神的事物之全體發展法則的科學。辯證法的邏輯學是關於自然、社會和思維的一般法則、範疇或聯結形式的科學。所以，馬克思主義認為邏輯學和辯

證法是一致的。

第二，形式邏輯僅研究已有的範疇、概念和判斷等的分類，並確定其間的同格關係（外表的並列）。辯證邏輯，與舊的純形式的邏輯不同，它認為只將判斷和推理的各種形式，作為思維的運動形式，而無聯係地加以列舉和比較，是不夠的。相反的，它以此等形式是相互抽引出來的，不是確定其間的同格關係，而是確定其間的從屬關係，並從低級的形式，發展出高級的形式來。辯證法指示出一種形式是從別種形式發展而來。

第三，形式邏輯認為各個範疇、概念、形式等，都是彼此孤立而沒有什麼聯繫，即彼此都是絕對地對立的。可是辯證法的範疇及概念等的特點，正在各各向其對立物的轉移，各個辯證法的範疇，與其相對立的其他範疇不可分地互相聯繫着。反之，形式邏輯排斥對立的統一。

第四，形式邏輯的範疇、概念等，是抽象的，它所包含的只是一般的，而排除了個別的特殊。因此，根據形式邏輯，概念的外延愈大，則它的內容愈貧弱；反之，辯證法的範疇和概念，是具體的，它不僅包含着一般的，並且也包含着個別的和特殊的。

我們從形而上學與形式邏輯對於辯證法的區別上，作了一個簡單的闡明，進一步就要論究馬克思主義關於辯證法的規律。

五 辯證法的規律

根據馬克思主義的定義，辯證法是關於自然、社會及思維之運動和發展的一般規律的學問，所以要研究辯證法，首先就是研究它的幾個主要的規律。現在先將對立統一律、質量互變律和否定之否定律作簡單的說明。

對立統一律，是辯證法之最根本的法則，這個法則的本質承認如下之點：即，一切事物都包含着對立的因子，這種對立性便是該事物發展的動力，而這發展遲早總要把該事物導引到死滅，而轉成爲其他的事物。對立的統一和矛盾，是發展的原動力，是一切運動的根源。我們不能把對立的統一和矛盾當作既成的，硬化的東西，而應該視爲在發展中的東西，通過各種階段與形態的東西。差別向對立移行，對立往矛盾移行，矛盾引起鬭爭，引起該事物之變化、差別、對立、矛盾，以及衝突是同一個矛盾的各种形式。

質量互變律是指從量變到質變以及從質量到量變的規律。一切事物和現象，由於量的增大或減少，總會引起質的變化；反之，一種對象之質的變化，也會引起它的量的側面，量的規定性的變化；結果，不僅產生新的質的規定性，而且產生新的量的規定性，即產生新的事物。

什麼是「質」呢？「質」是和存在同一的，直接的規定性；這種規定性是使物、現象、過

程等互相區別，使它們形成現有狀態的東西。質與屬性是有區別的：質是在所與的現象過程和對象中表現着固有的規定性，屬性是在與其他對象的關係中所映出來的規定性；因此，某幾種屬性的消滅，仍不失其為某種質的東西。如金子的質，是金的原子的內在構造；而可鍛性、強韌性、重、光澤、可溶解於王水、不會氧化等等，是金子的屬性；是金子在與其他對象——如火、光線、王水、氧等——的關係中表現出來的。

什麼是「量」呢？「量」是對於存在的無差別的、表面的規定性。「量」的最抽象的表現是數，更具體的表現是大小，最具體的是度量。

否定之否定律是指一切事物在其發展中，都要暴露出它自身的對立、否定，在以後繼續發展中，更要揚棄這否定，否定這否定；而結果，這對立的因素，綜合為更高級的統一；統一在新的狀態中。

這是辯證法三個主要的規律之最簡單的說明。這一說明是根據黑格爾，同時也是根據馬克思主義的。這幾個規律的發見與應用，我認為這是黑格爾主義與馬克思主義的功績，然而卻不是它們的固有的私產，正如星雲說與進化論不是康德和達爾文的私產一樣。

我們應當寶貴這類人類文化的創造。真實的東西是應該毫無偏見地接受的。但科學與哲學之積極的任務，不是單純的承受，而是加以批判，加以攝取，而推進它到更深的階段；不過我們雖給辯證法的相當的估價，但並不主張囫圇吞棗的接受，認為馬克思主義的

辯證法全部都是真理。因此，我們的工作必須是一種批判工作，同時是改造和加工的工作。

第四章 對立統一律

一 概述

在前章中我已將辯證法簡單地作了歷史的敘述，這足以證明辯證法並不是馬克思主義的私產，斯大林所提出「辯證法和唯物論是屬於無產階級政黨的哲學」的命題，可見得完全是偏妄的。辯證法在希臘哲學中早就具備了它的萌芽，在德國古典哲學中則更具備了發展的形態，特別是黑格爾的體系，可謂已集辯證法的大成。馬克思、恩格斯雖然以改造了辯證法的工作而自炫，實則不過在其外觀上稍加塗飾而已。

但辯證法雖不是馬克思主義的私產，我們三民主義者也並不以為辯證法是哲學上最高的造詣，並不以為它就是絕對真理的體現。現時很流行一種似是而非的觀點，認為辯證法完全是正確的，我們應該拿過來作為自己的武器，至多只主張加以若干的補充。有的人甚至稱中山先生的哲學基礎是唯生辯證法。

這種看法對不對呢？對於這一問題透徹的認識，必須對於辯證法的內容作一度深刻的檢討和精密的研究，纔不失為一種客觀的科學的態度。

對立統一律是辯證法的核心，是它的根本規律，其他的規律如質量互變律，否定之否定律等都不過是這一規律的表現形態，所以我們的研究就從這一最基本的規律開始。

什麼是對立統一律呢？

在前章中，已經說明對立統一律是一種普遍的規律，它認為一切事物都包含着對立的因子，而這種對立性便是事物發展的動力。馬克思主義者說：對立統一律是「在自然、社會及思維的過程中認識其互相排斥、互相否定的矛盾與對立的諸傾向及其由一種形態轉變為他種形態的法則，任何對象中內在的對立的矛盾的諸傾向諸方面的互相滲透及鬭爭，規定對象的生命，成為對象的自己運動和發展的源泉」。更具體的說，對立的包含在統一之中，由統一的分裂而生。所以在其自己運動上，在其自發的發展上，在其主動的實任上去把握一切世界的進行的認識條件，就是把它們作為對立的統一去認識。只有理解對立統一律，纔能提供一個鑰匙去理解「飛躍」、「連續性的中斷」、「向反對物的轉變」、「舊物死滅與新物發生」等等的變化。

二 關於運動與發展

對立統一律在辯證法中的重要意義既然如此，而理解對立統一律的工作則又必須從運動與發展的起點開始。

辯證法對於運動的認識是怎樣的呢？在馬克思主義之中，對於運動的意義又作何種估計呢？

在希臘哲學中，赫拉克里特就認為「萬物都流動」，「人不能再走入同一的水流中」，因為你下一次踏入同一的河流中時，此水已非前水了。這種「萬物流動」觀，可以說就是辯證法的基本思想。

根據這一命題，馬克思主義者則更誇大了「運動」的意義，而把「靜止」根本的否定了。照他們的觀點，世界上只有運動而沒有靜止，而承認有靜止性的觀點，就被指斥為形而上學的觀點。馬克思主義者說：「形而上學的發展觀，在本質上否定世界發展的原理」，它的「根本特徵，就是承認萬物的不變性、靜止性」。但馬克思主義者也知道，沒有一個學說可以根本否定運動的，因為運動的事實是誰也不能否認其存在的，沒有人能把一個「動」字從字典中刪削掉。於是他們為保持其似是而非的批評，便又提出另一個命題，說形而上學即使承認運動的存在的時候，也只承認循環的運動，而不承認螺旋的運動。他們說：「依據這種學說（指形而上學），自然從開始存在之時起，直到現在都和原來的形態一樣。例如恆星，永遠沿着最初的軌道週轉；它依靠普遍的引力保持自己，並在自己的地位上靜止着。地球永遠和古時一樣，地球上的一切東西，都永遠是同一的」（見哲學叢刊一九〇頁）。

所謂形而上學，不過是黑格爾和馬克思所假定的一個攻擊的目標，這一點在前一章我已說明。我們因此毋須恭維或袒護所謂形而上學的觀點。不過我們卻必須從「靜」與「動」的關聯上，從「螺旋運動」與「循環運動」的關聯上，來理解運動與發展的意義。

首先，我們要問：世界是運動的麼？毫無疑問地，世界是在不斷的運動中；如我們所住的地球，一晝夜自轉一次，一年公轉一次，根據近代天文學家的研究，就是整個的太陽系也是以一定的速度運動着而向着織女星座移動，這種移動，天文學稱為「第三種」。^①至於構成一切物質的原子，根據近代物理學的發現，它等於一個小的宇宙，在其中心的是負有陽電荷的核，而負有陰電荷的電子迴繞着它迴轉，恰如一個小的太陽系。從這一切事實來考察，宇宙間的運動的存在是無可爭辯的。

但是「動」與「靜」是相對待的，離開「靜」，就不能真正的理解什麼是「動」，如果在我們的思維中，在客觀的現實中，不能把握某個事物之靜止的性質，就無從理解其運動的意義。例如我們把握着地球公轉時，太陽是當作一個靜的坐標的；當我們理解火車的開動時，車站和鐵軌是不動的，雖然車站在若干年後也許會傾塌下來，鐵軌也許生鏽、磨損，漸漸失去其原來固有的質量，但這一切變化是不在當估計火車動作時所應估計之列的。如果我們計算火車走的速率時，也要計算鐵軌鋪壞的進度、車站損毀的程度，那我們就只能得到「動的混亂」的結果。我們避免這種「混亂」的理由何在呢？具體的說來，第一，運

動是以靜止為條件的，正如計算機械學上的動需要一個坐標一樣。天文學計算地球自轉時，必須假定地軸是不動的；計算地球繞日公轉時，必須假定太陽是不動的。

第二、運動有不同等級的形式，這不同的等級形式具有不同的規律和不同的性質：例如化學變化與物理學變化是不同等級的運動形式，物質進化與物種進化也是屬於不同等級的運動形式，都各有不同的性質和不同的規律。所以在計算火車行走速率時，車站的損壞和鐵軌的鋪損都不是同一級的運動，這後者與前者比較起來是異常遲緩的，等於沒有變化的一樣。又如人類社會的變化是在地理環境之下進行的，因為人類不能離開地球而生活，但在五六千年以至一萬年人類的歷史過程中，地理變化雖然也不能否認，但並不在必須計算之內，因為地理變化對於人類歷史的影響是非常微小的，幾乎是看不到的。因此，在我們計算某種運動時，必須把另一種運動捨棄了去，而當作一個靜止的東西，當作一個不變的坐標。

再舉一例：如說某甲是青年，因為他現在正是二十三歲。這是一個事實，誰也不能否認的。自然，他是一天一天的老去，年輪向着老處走，但現在仍不失為一個青年，就是三年五年之後也還是一個青年。從這個例子上看，青年是有相當固定性的，不變的，在某種限度內是靜止着的。如果你否認這種靜止性，固定性，那你將否認一切事物的存在，那言語文字和一切事物的名詞，都將變成廢物，因為世界上沒有永遠固定的東西。簡言之，沒

有永遠固定的東西這一命題，與沒有任何固定的東西的命題，是根本不同的。馬克思主義的辯證法的錯誤就是把這兩個命題混淆了，以為沒有永久固定性的存在就等於沒有固定性的存在。在他們企圖根本推翻形式邏輯時，這種錯誤最明白地被暴露出來。

歸納起來，動與靜是相對待地存在着的，互為條件的，沒有其一就沒有其他。馬克思主義的辯證法的缺陷，不在它的動的觀點，而在它誇大了動的方面和抹煞了靜的方面的觀點。

關於循環運動與螺旋運動，只不過是運動之兩種最基本的形式，並不是如馬克思主義者所云，世界上只有螺旋運動而沒有循環運動。地球繞日公轉是一個循環運動，這是不能否認的。今年種的麥子，與去年種的麥子，沒有什麼根本上的區別，從質的觀點上來也是一個循環的運動；不過一切循環運動在究極的意義上是要走向螺旋運動的，因為太陽系必有毀滅的一日，地球的軌道也必然會變更的；麥子經過了幾百或千年的播種必然有走向變異的可能。換言之，循環運動與螺旋運動都是同樣的存在着的，而兩者之中又均以螺旋運動為歸趨，為運動中的主導形式。

從馬克思主義的辯證法來出發，宇宙現象是一切運動的總和，它絕對的沒有靜止性，但從唯物論的觀點來看，宇宙是動與靜的統一，動與靜是相互依存的，動以靜為其發現的條件，正如數學上沒有坐標就不能測定運動一樣；但在動靜的統一中，「動」卻是主導的

方面。辯證法在人類哲學思想上最大的貢獻，就在它認識了強調了運動的主導性，而其缺陷則在完全抹煞了有相對意義的靜止性。中國古代的周易哲學曾提出了動與靜之相對性，所謂「動極而靜，靜極而動，動中有靜，靜中有動」的思想即是提出兩者的相對性的證明，但其缺陷則在沒有充分闡明動的主導作用。

發展與運動是相關聯的，但不可把兩者的意義混淆起來。發展也不是意味着單純的增加或減少，而且包含着由一種質到另一種質的轉變。機械論則把發展當作單純的變化，因而就否定了質的範疇的存在。至於運動與發展的區別，只在於運動是從時間上來觀察發展，發展就是從質量上（即質與量兩種變化的統一上）來觀察運動。

三 關於對立性

在考察了運動與發展的問題以後，接着就要問：爲什麼事物會發展呢？假如事物不會發展，世界則必永遠保持原來的狀態，也決沒有各種各樣複雜的事物發生；假定萬物的最初的，最基本的形態是電氣的話，那末便不會由電氣而構成九十二種元素，也不會由元素而化合爲各種各樣的化合物和混合物，也不會從無機物而產生有機物。辯證法對於這一問題的解答，是認爲一切事物的發展的原因，即它的自己運動的源泉，是事物之內在的對立性。

什麼是對立性呢？對立性即是具備着兩個不同的對立物的性質，許多人都譯爲「矛盾」，就是取義於韓非子上「以子之矛，陷子之盾」的意義。這種對立性的思想，不僅辯證法具備着，即是中國古代的周易上，也具備着很完備的命題，如繫辭傳中所說「天地絪縕，萬物化醇，男女媾精，萬物化生」就包含着「對立性爲一切事物發生和發展的源泉」的意思。

這種對立性的命題是不是正確的呢？我們可以從科學上加以考察：運動的本身就是一個矛盾，機械學上的運動，是最單純的運動形式，就是這種運動，如恩格思所說，是表示物體在一瞬間在一個地方，同時又在別個地方（見反杜林論）。至於較高級的運動形態，對立性更爲明顯。光量子和微小質點如電子等的運動，表現爲質點與波動狀態的對立性的統一。生物是剝離在新陳代謝的矛盾的運動中發展着，它們不斷的吸收着和製造着營養物，同時又消費着營養物。生與死的矛盾貫徹着一切生物的生命過程，貫徹着一切細胞的新陳代謝的過程。在初等數學中，每一個數量都表示含有正負矛盾的根數，如四等於正二的乘方，也等於負二的乘方（ $2 \times 2 = 4$ ， $(-2) \times (-2) = 4$ ）；在高等數學中，微分積分的成立，點與線段等研究的成功，首先是由於認識了直線與曲線之對立的統一，和連續性與不連續性之對立的統一。就是幾何上圓周率的計算，也即借助於曲線與直接之對立統一的觀點來求得解決的。

從物理化學上來觀察，每個元子都是元子核與游電子的對立的統一。從元子核的內在的運動發展中，我們已發現四種對立的東西，即電子、質子、正子和中子。從放射性物質的研究，我們認識了元子核的內在矛盾，因此就可以理解元子的蛻變。我們認識了元子核與游電子中間的對立，就發現了元子的構造和各種元素發生化學變化的規律性。

一切物理運動都有作用與反作用的矛盾，一切物質都有引力與拒力。每一個組。原素都有內在的對立性，元子相互間互相矛盾着，使化合物內部繼續着結合與分解兩種對立的傾向。一切化學上的反應都必須從這種對立性上去理解。

在社會學的範圍內，人類在幼稚無力的時代，在正是剛與獸類開始相區別的時代，生存競爭表現爲人與獸的對立；其後轉入農業與畜牧時期，水旱風雷對於人類生存發生決定的作用，這即是人與天爭的時代，即人與天相對立的時代，所謂「天」者即人類不易克服的自然力的體現。其後人類內部發生不平等的現象，於是人與人的對立性在歷史舞台表演着決定的腳色。所以人類一部進化史，等於一部許多不同的對立性相互遞變而演着主角的變遷史。

從自然現象與社會現象中，我們看到對立性的存在以及它所演着的作用。國父把進化分爲三個時期，即物質進化時期，物種進化時期與人類進化時期。如在物質進化時期中，「太極動而生電子，電子凝而成原素，原素合而成物質，物質聚而成地球」。這個由

太極而電子、而元素、而物質、而地球的進化公式，都是表示一個發展的典型過程。國父假定最初的最基本的始點為太極是有很深刻的意義的，因為太極在我國古代思想中是代表一個在陰陽未判以前抱陰陽的統一體，而陰陽二者就是兩種對立物的抽象的象徵。

由此可知，辯證法之認為對立性為發展和運動之源泉的這一命題是正確的，不僅我國古代哲學思想中早就具備着同一命題的萌芽，而且現代科學的造詣正是日益確定地證明着它的現實性。這一命題的提出，不是馬克思或黑格爾個人所得而私的成就，而是人類文化思想發展所獲到的成果。

四 關於內的關聯與外的關聯

關於對立性為發展的源泉這一命題，是辯證法的一個正確的命題，辯證法的重大的貢獻也就在把這一命題具體的肯定的提出來，而認為它是普遍的一般的規律性。

但馬克思主義者提出這一命題時，更強調起提出內在的對立性，換言之，即強調對立性之內在的關聯。什麼是內的關聯呢？內的關聯與外的關聯相互間的關係是如何的呢？

馬克思主義者認為一切事物一切過程的發展，都是決定於內的矛盾，內在的對立性，而不是決定於外力。尤其在斯大林派與布哈林派爭論的時候，前者更把這個問題尖銳地提了出來。在辯證法唯物論教程中寫道：

「布哈林不否定內的矛盾。譬如，他承認社會中許多內的矛盾，生產力和生產關係的矛盾，諸階級的矛盾等等的存在。但是，依據布哈林，這些內的矛盾是環境和體系的外的矛盾之結果，是受那種外的矛盾所決定。這樣，社會內部的階級鬥爭，依據布哈林，是受社會與自然間的矛盾所決定的。布哈林說：『內的（構造的）均衡，依存於外的均衡（這種外的均衡的機能）』（布哈林：史的唯物論，一九二五年版）。這就是布哈林的：『均衡論。這種迴避內的矛盾，決定的主導作用，曲解統一的分裂之法則的理論，與馬列主義沒有任何共通的東西——從上述看來，是很明顯的』（見辯證法唯物論教程，筆耕堂中譯本三一〇頁）。

從上述的爭辯中，很明顯的，在馬克思主義者中間現在占優勢的斯大林派認為內的矛盾——即對立性之內的關聯——具有決定的主導作用，而布哈林派——即均衡論派——則認為外的關聯具有決定的作用，而內的關聯依存於外的關聯。但斯大林派怎樣理解外的關聯與內的關聯的關係呢？在辯證法唯物論教程中寫道：「馬克思及列寧的辯證法並不否定外的矛盾的作用，即某種過程對於其他過程的作用，而要求認識……外的矛盾只有通過過程之發展而內的規律性，才影響於過程的發展；馬克思和列寧的辯證法，不否定社會和自然的矛盾，但不承認外的矛盾是主要的東西」（見同上書二一六——三二七頁）。

到底是外的矛盾、外的關聯是具有主導作用呢，還是內的關聯具有主導的決定的作用？我認爲馬克思主義中兩派——斯大林派和布哈林派——都是一偏之見。宇宙間和社會中的一切事物和一切現象，都是無限數量的內的關聯與外的關聯之統一，這許多組許多級之內的關聯與外的關聯之錯綜性，正是說明宇宙萬有的複雜性的理由。如果一切都決定於內的關聯，那宇宙就不會有千變萬化的現象，那就無法說明萬物複雜的存在的原因。

爲具體的理解起見，我們必須指出所謂內的關聯與外的關聯是相互對待的。譬如說自然與社會的對立性，從整個自然觀之，是一個內在的關聯，但從社會的觀點去看，則是一個外關聯。又如在動物園內養着一隻獅子，這獅子在生理上是如任何動物一樣，受着它身體內細胞的新陳代謝過程支配着的；它與其他的獅子一樣，受着同樣的生理上的規律性的支配；這獅子的生理上的內的關聯。但獅子與其環境——動物園也是關聯着的，從獅子本身的觀點上，這是外的關聯。假定獅子的平均年齡可以活十五年，這是由於內的關聯決定的，但由於看守人的虐待，也許這個獅子只活五年就死去了，那就不能由內的關聯去說明。所以，我們認爲：內的關聯與外的關聯是互相對待的，也是一個對立的統一，即其內與外的統一，每一種關聯，從其內觀之，是外的關聯，從其外觀之則又是內的關聯。這是第一點。第二，某一關聯發生決定作用，即是要依據具體情況的，而不是抽象的提出內的關聯與外的關聯就可以作出一個公式的。馬克思主義者的錯誤，無論是斯大林派或布

哈林派，都是企圖作出一個抽象的公式。社會的發展在某種限度裏受着內的規律性即內的關聯的支配，內的矛盾發生主導作用，但有時因瘟疫流行，火山爆裂，而使這個社會內的規律性發生一個極大的逆轉，這又是外的關聯盡了主導的作用。又如美洲的印地安人，他們還在野蠻下期的時候，因為歐洲資本主義侵入的結果，而淪為資本主義社會的奴隸，而這種發展過程決不能認為是印地安人社會的內的關聯所發展的結果。因此，在某種情況之下，內的關聯發生主導作用，外的矛盾只是透過內的矛盾而發生影響；但在另一種情況之下，內的關聯受制約於外的關聯，而後者演着決定的作用。

內的關聯與外的關聯是相互對待的，那一組關聯發生決定的主導作用，是由當時的具體情況所規定。

關於內外關聯問題，馬克思主義者也許起來抗辯道：在研究社會時，必然要以社會之內的關聯為基本的着眼點，如果把對於社會發生作用的自然條件如氣候、地震、瘟疫等等也要通同加以計算，那社會學就根本無法成立一個體系，那就不啻否認社會學的存在了。所以科學的任務，即在闡明事物的內在關聯，內的矛盾，而不是闡明外的矛盾。

這一抗辯，從表面上看是很莊嚴堂皇的。馬克思主義者儼然以科學的神聖的衛士出現在我們的前面。但事實終勝過學理的雄辯，每一種科學都有它一定的界限和條件。人類社會的發展是循着人類社會之內在規律性而發展，這是終無疑問的。但有原始人類在冰河時

代絕跡的現象，在克利特島上曾發現過我們在有記錄的歷史上所不知道的很發達的都市，這種例子不外證明某個人類社會的集團曾受外的原因即冰河時代的到臨和火山爆裂等影響而歸於毀滅。摩爾根的古代社會中，證明在野蠻中期東半球與西半球的社會史發生一種不同的途徑，而這不同的途徑是由自然條件所決定的。又如我國社會自秦以後二三千年的歷史，是一部和平繁榮和外族侵入或農民戰爭的更遞史，但自鴉片戰爭以後，資本主義經濟的政治的侵略，使國內經濟生活上發生一種根本的變動，這一變動擾亂了幾千年的更遞不斷的循環，而使近百年的歷史沒有沿着舊的軌道，而是走入了新的軌道。這新的軌道的發展，正是證實着外的關聯改變了內的關聯活動的軌跡。

但外的關聯可以改變內的關聯活動的軌跡，可以影響內的關聯而使其改變其發展的方向，但有時外的關聯卻只能通過內的關聯的規律性而發生次要的作用，有時甚至是一種微弱不足道的作用。外的關聯作用的大小程度與其意義，這是要以兩者的對立性之比重，硬度，內部構成的特殊性以及時空的關係等等為條件的。如我國古史中漢族與苗族的戰爭，使苗族退居貧瘠的山地，而使其社會的發展呈迂緩、停滯甚至退化的狀態，而匈奴、蒙古等族對於漢族的侵略戰，而結果使前者同化於後者，而發生一種文化融合的過程。所以同是一種外族的侵入，而發生的作用完全不同，這是由於那種具體情況——即兩者社會構成的特性、比重、硬度、強度等等條件所規定的。科學的任務，其所以與星相卜筮術不

同，就是在它必須闡明內外關聯的複雜錯綜性，以及闡明這許多複雜錯綜性發生何種的具體的關聯。馬克思主義單純地強調內的關聯，這正是它與卜筮星相術共同的地方；所以它的決定論必然會走入宿命論的觀點；而對必然性與偶然性的理解，就陷入到一種無能和純辯的深阱裏去。

五 關於統一與鬭爭

在前面我們已經闡明了運動與發展，對立性以及對立性的內外關聯等三個命題，現在要進而研究一個極重要的問題，即對立物的統一之相對性與鬭爭的絕對性問題。關於這個問題，列寧說：

「對立的統一（合致、同一、均勢），是有條件的、一時的、暫存的、相對的。互相排除的對立之鬭爭，是絕對的，發展、運動是絕對的」（列寧：關於辯證法的問題）。

列寧這一命題指出對立物的統一的相對性和條件性以及對立的鬭爭的絕對性。為說明和批判這一命題起見，首先必須理解對立物的互相結合與互相滲透。

對立物是怎樣的互相結合的呢？對立物的相互結合，首先表現在兩者的相互依存性。即對立的一方面如沒有其他的一方面就不能存在。譬如水是氫與氧的化合物，在其成爲水

的條件下，氮與氧是不能分離的，其一的存在以其他的存在為前提。又如在歐美所發展的資本主義制度，其中包含着資產階級與無產階級，如沒有無產階級，則資產階級便失其為資產階級的意義。

對立物的相互滲透是表示對立物在相互給合中而相互轉變，即一個對立向他一對立的轉變。在物理化學中的某個原子，如與其他原子發生化合作用，那首先就表現一個原子的最外層的游電子受另一原子的影響而改變軌道，而被另一原子奪去，於是兩個原子交換它們的遊電子而產生出來一種新的元素。有機物吸收營養的過程，正是表示細胞與細胞的營養料之相互滲透的關聯。

對立物的相互結合與相互滲透，是對立的統一。什麼是對立的關爭呢？馬克思主義的錯誤，主要的就在過於誇張了對立物的關爭，僵化了關爭的意義。國父在區別人類歷史時期時，曾指出了「人同獸爭」、「人同天爭」、「人同人爭」等幾個時代，這顯然是關於對立物的關爭的提示。另一方面，當提到產業革命的歐洲發生階級關爭的事實時，又顯然是對於另一種關爭形式的提示。前者是廣義的，後者是狹義的。

譬如我說我要為光明的前途而關爭，我要排除我的困難，消滅我的無知，這即意味着一個努力學習與努力工作的過程，這是屬於廣義的關爭。相反地，如果我要和我的情敵決鬥，而他也接受我拋出的挑戰的手套，在廣場上比較我們的劍術，那這是屬於狹義的關

爭。對於這種廣義的鬭爭，我們稱爲矛盾，而與狹義的鬭爭「頤頤」相區別。

何謂「頤頤」？頤頤卽 Antagonism，中譯亦作「對抗」。在力學上，頤頤解釋爲「採取反對方向的二力的衝突，卽是二力的反撥」，而在哲學上，頤頤被解釋爲達到直接衝突狀態。矛盾激化的階段。換言之，頤頤就是矛盾發展的一個階段；頤頤是矛盾，而矛盾卻不一定是頤頤。至於「鬭爭」呢，則包括着「矛盾」與「頤頤」兩種過程，因此在某種意義上，與矛盾是相等的。

馬列主義的錯誤解釋，主要有下列兩點：

第一，把狹義的鬭爭——頤頤，當作廣義的鬭爭，因此就把矛盾與在狹義上的鬭爭混爲一談；

第二，他們不理解對立物之間都有矛盾，卻不一定都有頤頤的命題，不理解「頤頤」只有在一定的有限的條件才會發生。

根據這兩點，列寧就把頤頤（卽狹義的鬭爭）當作絕對性，而把統一的意義永遠降低到相對的意義上。是不是統一僅具有相對性和條件性而「狹義的」鬭爭卽頤頤具有絕對性呢？

其實，統一與鬭爭都是相對的，在經常的情況之下，統一為主導的方面，在異常的和轉變的場合下，鬭爭才轉入主導的方面，發生決定的作用。而在鬭爭具有主導作用時，也

只有在極有限的條件之下才發生頡頏或對抗。

馬克思主義者也許振振有辭的說：某一事物的內在矛盾如果不能達到激化的階段（即頡頏的階段，那事物就不會轉變，因此你們反對馬克思主義就必然要否認轉變的必然性）。可是事物的轉變是不能否認的，因為宇宙間的一切時時刻刻都在不斷的變化着。的確，客觀的事實證明着矛盾的激化是必然的，但激化有兩種主要的形式：一、是轉化（這是頡頏或對抗。何謂轉化式的轉變？轉化，即是一種事物或過程經過內部對立物轉化的形式而變成另一種事物或過程的轉變，也有人稱為和平的轉變，因為它不經激烈的二力衝突之狹義的鬭爭的形式。

在這裏，我們必須着重指出：第一，轉化式的轉變即和平轉變，也是各種鬭爭和平過是一種和平的鬭爭；第二，承認和平轉變的可能性的存在，並不否認頡頏式的轉變的存在，總括的說，矛盾激化有兩種前途的命題，一方面是否定了列寧的鬭爭絕對性的錯誤學說，另一方面也並不轉入和解論，即矛盾取消論。我們和解論的區別是這樣的：

第一，和平轉變即轉化，並不是意味着一種和解，而是表示和平的鬭爭；

第二，轉化和頡頏都是矛盾激化的形式，矛盾激化採取那一種形式，是決定於矛盾本身各種具體條件，而不是說所有的矛盾都向和平推移的一途走。

除馬克思主義列寧派的鬭爭絕對論與其右翼的矛盾取消論即和解論外，最近在批判對

立統一律中又出現一種主張以調和律來補充對立統一律的學說。這似乎是而非的學說。爲什麼？因爲在自然社會以及思維中，事物和過程之普遍具備對立性與統一性，是無可否認的，這在前面我們已經在各種科學上作了許多具體的證明。所以對立統一律之爲普遍存在的規律這一回事，不是信口開河所能加以限制的；因此，和平轉變可能性的原則，不是排斥對立統一律而搶奪得一部分地盤，而與之平分春色，對峙抗禮，而是認爲和平轉變係對立統一律的矛盾激化了的一種形式，而被包含於對立統一律之內。如動物界的生存競爭，採取一種優勝劣敗適者生存的殘酷的自然淘汰的形式，而人類則結合而爲社會，而採取與物種進化不同的另一種進化形式。兩種形式都是對立統一律的體現，而並不是某一形式在這階級範圍之外也。國父對於不同的進化形式的提示，正是肯定了我們這一個理論命題內肯定了宇宙間對立統一律的矛盾激化不是循着一個唯一的公式，而是依據於具體條件而經過類型的轉變與經過轉化式的和平的轉變等兩種主要不同的形式和道路。

六、關於轉變的性質

矛盾激化的結果，使矛盾達到類型的階段或轉化的階段，這一階段的到來，就是表示事物或過程達到轉變的前夜，因此轉變的性質就大別而爲轉化式的與類型的兩種，馬克思主義的辯證法之最大的缺陷之一，就在沒有闡明這兩種方式的轉變的性質。

首先，我們要了解爲什麼馬克思主義要偏執頑頭的意義而強調鬭爭的絕對性呢？這個原因很簡單，因爲他們要強調階級鬭爭，而認爲階級鬭爭是任何社會轉變爲另一社會之必然的途徑。這種哲學上的錯誤，完全是從政治上的錯誤的一偏之見來的，從斯大林派批評布哈林的和解論的一段話中，可獲得很明顯的證明：

「對立物的和解論，是右翼派的立場的特徵。右翼派，拋棄馬克思、列寧所說階級鬭爭是不可和解的那命題，而建立所謂組織化的資本主義的理論，主張資本主義國家的內部矛盾可被取去而移至外部的鬭爭場中——世界市場之中。在蘇聯中，他們建立了所謂豪農向着社會主義和平的成長之理論。他們以階級鬭爭之自然的消滅，和平的死滅之理論，去代替列寧所說階級只有依着激烈的社會革命才能消滅的理論」（見辯證法唯物論教程、中文本三〇六頁）。

但馬克思主義雖然堅持着一切社會轉變即社會革命都要經過階級的鬭爭，但事實上有的階級矛盾並不走到階級鬭爭的事實卻也是無從否認的。例如在蘇聯的過渡期中，主要的兩個階級是無產階級與農民，而在社會主義的建設中，卻不是兩個階級經過你死我活的鬭爭，而是經過兩個階級的聯盟。「又如，自然與社會，生產力與生產關係之間的矛盾，在未來極進步的社會中，也是存在的，但這種矛盾，決不發展爲階級的對抗」（見哲學選輯一九六頁）。可見得在事實的考驗中，馬克思主義者也不能不承認非頑頭式的矛盾——即

轉化式的轉變之可能性的存在。可是這種事實的承認，不能不與他自己的理論發生矛盾，而無法自圓其說。

爲什麼有的事物或過程的轉變取着轉化式的性質，而有的又取着頤頤式的性質呢？

轉變之轉化式的性質是一種常態的發展，而頤頤式的性則爲變態的或病理的發展；總理曾指出一階級鬭爭是社會當進化的時候所發生的一種病症，正是這個意思。正由於馬克思主義強調了階級鬭爭，誇大了它在社會進化中的作用，所以總理稱他爲病理學家，而不是生理學家。自然，一個生理學家並不否認病理學家的作用，因爲在發生了疾病的場合，病理學的原則是同樣應用得着的。

矛盾發展到頤頤的形式，取頤頤式的轉變，是以內部的兩個對立物之相互依存性發生動搖爲前提的。譬如某人發生疾病時，於是便發生身體的抵抗力與侵入的病菌間的鬭爭，結果或者是抵抗力消滅了病菌，或者病菌戰勝了抵抗力而使身體變成了病菌。病由潛伏期而發展了嚴重階段的時候，正是表示身體的抵抗力與病菌的侵蝕力之互不兩立性。病菌與疾病的主體並不是相互依存的，病菌固然必須有患者爲其供給繁榮增殖的營養料，但病菌的存在與繼續發展卻威脅着患者本身的存在。所以矛盾轉爲頤頤的時候，即是內部對立物從互相依存性轉爲互不兩立性的時候。因此，我們得出結論：對立物的互相依存性轉爲互不兩立性的條件，就是矛盾轉爲頤頤的前提，就是發生頤頤式轉變的前提。

歐、美產業革命後所產生的資本主義社會，因為機器代替了人工，失業者龐大的增加，工人生活不斷的惡化，直接威脅着工人階級的生存，所以就發生階級鬥爭的病症。工人階級是社會上占多數的，工人階級的生存是與整個社會的生存休戚相關的，所以在某種條件下，工人階級的社會革命的勝利，是把社會從失業、飢餓、窮困等等致命的不幸境遇中挽救出來的必要手段。在我國，雖有大貧小貧之分，但階級的分野沒有到達歐、美帝國主義國家中之明顯的程度，更談不到彼此間有互不兩立的敵對關係，所以可能不走到階級鬥爭呈激烈殘酷的狀態的階段，而民生主義的實際手段，則不會是預防這種疾病發生的免疫針。

我們進一步具體研究頤頤性的轉變，便會發現矛盾的頤頤化可以產生幾種不同的結果：第一，是某種事物或過程的抵抗力戰勝了危害它的生存的侵蝕力，這樣可以發生進步的作用，正如人患了某種病症後由於抵抗力的增加，身體可以轉弱為強一樣；第二，是侵蝕力戰勝了抵抗力，發生倒退現象；第三，兩種互不兩立的力量相持不下，使事物或過程陷入一種慢性病的狀態；第四，互不兩立的力量都遭受毀滅，結果是兩敗俱傷。

七 總結

我們已經追隨着對立統一的幾個基本理論問題，加以檢討，歸納起來可以得出這樣

的結論，這是在唯生論的新基礎上的對立統一律的結論：

(一)一切事物或過程都是動與靜的統一的過程，是以動為主導方面的動與靜的統一過程。

(二)一切運動都是循環運動與螺旋運動的統一的過程，是以螺旋運動為主導面的循環運動與螺旋運動的統一的過程。

(三)發展與運動是互相關聯着的，發展是由質量上來觀察的運動而運動則是由時空上來觀察的發展。

(四)一切事物或過程內部都具備着對立性。

(五)宇宙間有是無窮的事物或過程的總和，許多事物或過程都複雜錯綜地相互關聯着，因此每一個事物或過程都有內的關聯與外的關聯。

(六)內的關聯與外的關聯構成事物或過程的統一，那一種關聯發生主導的決定作用，依賴於兩者相關聯的具體狀況。

(七)對立物的統一表現於兩者的互相結合與互相滲透。

(八)對立物的鬭爭表現於矛盾與矛盾激化之兩種階段，矛盾的激化採取兩種不同的主要的兩種形式，一為轉化，一為顛覆或對抗。

(九)一個過程之矛盾的激化為轉變為另一過程的必經階段；由於矛盾激化有顛覆和轉

化等兩種形式，所以轉變的過程就有轉化式與顛顛式兩種不同的性質。

(十)轉變之轉化式的性質是屬於常態，顛顛式則屬於變態；變態的轉變之根本原因，是過程之內部對立物由互相依存性變為互不兩立性。

從上述十個根本命題，我們承受了黑格爾和馬克思對於辯證法的基本的思想，但我們對於馬克思主義每一命題的解釋，都加以考驗和批判；換言之，我們必須吸取其中積極的精髓而淘汰其歪曲的，不正確的「附加」。

實際上，辯證法的對立統一的思想，在我國古代哲學中早就具有它的萌芽，如在周易上的陰陽、剛柔、闔闢的理論，即是對立性的象徵。國父根據我國古代哲學所提出的「體」用問題，也就是對立性之具體的說明，在軍人精神教育中國父說道：

「然總括宇宙現象，要不外物質與精神二者，精神雖為物質之對，然實相輔為用也，考從前科學未發達時代，往往以精神與物質為絕對分離，而不知二者本合為一。在中國學者，亦恆言有體有用，何謂體？即物質。何謂用？即精神」。

在這裏所提示的，第一，是體用合一的原則，也即是對立統一的原則，第二，為宇宙一切現象的根源之物質與精神，也即是體與用的具體的表現，這一個深邃的思想，實在是使方法論與本體論合而為一的偉大的發現；也即是表示着，唯生論不僅是宇宙的本體論，而且也是方法論，辯證法的許多積極的要素即被包括在唯生論的思想之內。在上面所引的一段話中，實在就包含着這一個在人類思想史上晝時代的啓示。

第五章 質量互變律

一 概述

質量互變律是對立統一的一種顯現形態。根據對立統一的發展，在逐漸的量的變化的形式中顯現；這種變化，結果引起飛躍的質的轉變。質的轉變顯現之後，更依據於新質，而再出現逐漸的量的變化。辯證法的這個法則，簡稱為質量互變律。

對立統一律是說明某一事物或過程如何運動和發展，說明事物或過程中的運動和發展的原理；質量互變律則是說明某一事物或過程如何運動和發展而轉變為另一事物或過程；所以它是對立統一律的原理的展開。質量互變律的意義，如果具體的提出來，則是由量到質的轉變和由質到量的轉變之規律。

為更忠實地介紹辯證法的哲學家的意見，我們且引用一段黑格爾關於質量互變律的解釋：

「一種質向別一種質的轉變，是在量的不斷連續性中進行，因此可以從量方面去觀察牠，而這種觀察，對於接近某種性質的限定點的各個關係，只能以較大或較小來把牠

區別。從這方面觀察的變化乃是漸進的變化。可是漸進的變化。僅能接觸到變化的外圍。而和質的變化沒有關係。前行的量的關係，縱使如何接近於後來的量的關係，但仍然還是另一種質的存在。所以，從質方面看來，「牠自身並無限界的」純粹量的漸變過程是要絕對的被中斷。在純粹量的關係上看，新出現的質，和已消滅的質是無規定的兩種東西，即無差別的東西。而這已消滅的質轉變到新出現的質的過程，就是飛躍。這兩者的相互設置，完全是外表的。這裏自然會生一種願望，就是要明白知道某種變化的推移的漸進過程，可是漸進過程，本來完全是無差別的變化，而且是質的變化的對立物。在漸進過程中，兩種現實性間的聯結是更急速的被拋棄的，不管把牠當作狀態看也好，當作獨立物體看也好，結局都是同樣。兩者中的任何一個，都不是別一個的限界，而相互設置，完全是外表的。因為是這樣。所以，即是使一點點的牠的理解上所必要的東西也都被除去了」（見黑格爾論理學第一卷二五六——二五七頁）。

質是什麼？質是表現存在的規定性，牠是不和現實性分離，而表現牠的特殊性。所以當我們分析某一事物或過程的特徵時，實際上即是闡明牠的質。至於量呢？量是表現存在的無差別性，即是無差別的規定性。黑格爾說道：「質是和牠所揚棄的量不同，牠是普遍和存在同一的直接的規定性。量也同樣的存在於規定性。但牠已經不是直接的和存在同一，而是對於存在，無差別的表面的規定性」（見黑格爾百科詞典第一卷一五七頁）。

質既是表現存在的規定性，而宇宙間一切存在，即一切事物或過程，是多種多樣的，即是表示宇宙間有多種多樣的質。事物的質的多樣性，可以由事物運動的種種形態去說明。例如力學的運動，是物體的單純的移動，單純場所的變更。而在超力學的領域中，運動就變質了。固體、液體、氣體中分子的運動，決不還元於單純的移動，而是具有其自身的質的特殊合法則性的熱。分子中元子的結合與分離，是質的特殊的化學過程。金屬線中電氣的運動，是產出電流的運動。以太中的波動過程，是電磁氣的振動。至於有機體中生命活動，社會的進化，以及人類的思惟，又是質的特殊運動過程了。

但爲各種質的基礎的各種運動形態，並不是孤立的，由力學運動到化學運動、物理運動、生命運動、思惟運動等，是順次的由單純的低級形態進到複雜的高級形態，而較高級複雜的運動形態，就必然包含着低級的單純的運動形態在內。低級形態是高級形態的準備，沒有低級的存在，高級的就沒有可能。但任何事物或過程結合之中，必然有特定的運動形態，這特定的運動形態包含其他許多運動形態而自己處於支配的地位，而構成整個事物的特徵。這種處於支配地位的主要運動形態，就是某種質的規定性。這種規定性就是某種質與其他種質的區別，而構成其固有性的基礎。

總括的說：事物的特徵是當作主要運動形態的，特定的運動形態包含着和支配着其他次要形態底構成，這種主要形態即是事物底規定性，而規定性即是構成事物的固有性的基

礎。所以，事物的質，即是構成它的基礎的運動種類的規定性。

量是什麼？量是表現存在的無差別性，即無差別的規定性。爲什麼叫無差別的規定性或無差別性呢？因爲純粹的量是抽象的東西，正如數學上的不名數一樣。日常所謂量者，即是指事物的大小，運動的快慢，溫度的高低等。不過任何量都是不能離開具體的現實性的，例如三、四、五等數字是抽象的東西，而在客觀現實中必須是三枝筆、四本書、五隻羊等，或三斤酒、四斤酒等。所以實際上量與質是不能分開的，正如質必須具備量的規定性一樣。因此，從現實上觀察，這質與量的不可分離性，即質與量的統一，我們稱爲「質量」。

這種關於質與量的理解，實際完全是科學的理解，在客觀的真理的領域裏無可加以否認的。國父關於物質物種和人類三個進化時期的提示，即是關於「質」的意義的提示，至於不同的質有不同的量的規定性。國父也有提示，他在心理建設中說道：「近代文明進步，以日加速，最後之一百年，已勝於以前之千年；而最後之十年，又勝於已往之百年」。這幾句話的意思，是最簡明地闡明了不同質的時代，有不同量的進步，即不同的質有不同的量的規定性。

二 關於量變與質變

一切事物或過程具有質與量兩個方面，以及質與量的定義，在上一節已經說明了。現在要考察量變與質變以及量變引起質變與質變引起量變的問題，是不是能為科學所確證。

宇宙間的一切物體，據現在所知，是由九十二種元素所構成的。從氫(H)至鈾(U)等九十二種元素，是由於其中央的陽粒子的荷電量與公轉於牠周圍的電子數而相互區別；如氫只有一個電子而鈾則有九十二個電子，化學上元素週期律便是於元素的電子數目相對應的。在物理學上，水的溫度達到攝氏百度便化為汽，降至零度便結為冰，其他一切物質也均有一定的溶點和沸點。這都是證明量變引起質變的原理。

關於水的三態問題，如加以深刻的研究，更可以具體闡明量變與質變的關係。在顯微鏡下考察雪的晶形，就可以見到冰雪的複雜結構，而這結構充滿着矛盾。固體的冰，一方面是在不斷地氣化着，另一方面是表現着液化的傾向。增加壓力幫助冰的內在矛盾向液化的方面發展，所以高壓力可以使冰液化。溫度增加亦有同樣的結果。溫度增高使水分子動力增加，使內在矛盾激化。在大氣壓力下，溫度的量變升高到攝氏零度時，便發生質變，固體的冰液化而為水。新的質規定了新的量，液體水升高一度需要二倍於冰的熱量。液體水的結構之分子間是相互吸引着的，而最小的質點是兩個水分子的複合體。溫度繼續增高更增加分子的動力，使矛盾激化而趨向於氣化。及達到攝氏百度，便又發生質變，液體水又變為單分子自由活動的蒸汽。蒸汽的量變與水又不同，膨脹係數大大增加了，增高溫度

的热量則減少了，這又證明新質規定新量。倘若把溫度升為極高，新的量變更要引起新的質變，使水分子崩解。

上面實例證明事物先有量的漸變，由於量的增加或減少到某種限度時，便發生質的變化，因為質的變化在與量的變化相比較是在較短促的時間裏完成的，所以稱為突變，正如漸變是取步行的速度，突變則是一個飛躍。經過變質之後，舊質退位而新質出現，因而在新質的基礎上發生新的量變。

關於質量以及質變與量變的原理，是辯證法的重要規律之一，在科學上是已經確證了的。而在我國古代哲學中，實在也早已具備著此類原理的萌芽，如河圖洛書之類。都是抽象地表示着關於量的原理。周易乾卦的六爻，從「初九潛龍勿用」到「上九龍有悔」，正是象徵着事物逐漸的變化而最後達到舊質沒落衰替而為新質替代的一個由量變到質變的過程。在周易上的乾卦，六爻皆陽爻，以龍為其象徵。初爻為龍在潛伏的狀態，二爻為開始出現活動，三爻為戒慎恐懼的象徵，四爻為進取活躍的象徵。五爻為發達的象徵，上爻則又為衰替的象徵。接續乾卦之後是坤卦，坤卦六爻純陰，正表示物極必反，而發生完全與乾卦相區別的性質。這是就卦本身而言。而六十四卦全體，又是代表幾個由量變漸變而到質變突變的過程。序卦傳上的根本思想，就是反映這一原理。「三人同心，其利斷金」，也是表示三人的力的總和，發生一種新的強度。這亦為由量變到質變的實例。在前節所引

國父關於不同時代的進步有不同的速率，可謂即是這一規律之具體的發揮。

三 關於可變性與不變性，差別性與無差別性

黑格爾與馬克思對於質量互變律，雖有極重要的貢獻，但仍保持着很大的缺陷。這種缺陷首先表現在沒有闡明可變性與不變性，差別性與無差別性的關聯上。

在前面，已經指出量是事物或過程的無差別性，但黑格爾對於這一命題只走到半途而廢，而沒有說明質的差別性，更沒有說明：在某一種質的限界之內，觀察純粹的量變時，質是不變性而量是可變性。這一命題完全沒有被提出來，等於闡割了殘廢了在這一個命題上的辯證法的對立性。

關於不變性的理解，對於質量互變律的理解上有很大的意義。馬克思主義過分強調一切事物的變化，因而忽視了事物在某種限度裏的不變性。這裏所謂不變性，自然不會有絕對的意義，而只是指某一種質的限界以內；因此，在一定的條件和情況之下，某種不變性必然為另一種不變性所代替，而轉變為牠的對立物。我們知道，任何事物或概念，必須以與牠對立的東西當作牠的限界，正如海洋以陸地為限界，陸地以海洋為限界一樣，只有從其對立的事物和概念上纔能找出區別的地方。換句話說，可變性只有從不變性的理解上，才能表現出來。辯證法的重大的貢獻，主要地就在牠把握到一切事物、過程、現象、概念

的對立性的理解；可是馬克思主義者在「動」與「變」這一問題上卻自己閹割了牠的對立性，而使「可變性」畸形的發展了起來。從這一點上，我們可以看出：不理解不變性，可變性是完全不能被理解的。

其次，不理解事物或過程的不變性，邏輯地引伸起來，就必然要否定事物的固有性，因為固有性即是事物在質變未發生的限度之內的不變性底體現。沒有不變性，就沒有固有性；沒有固有性，就沒有質的規定性；因此，否定不變性的存在的結果，便必然要作出否定的結論。

在馬克思主義與形式邏輯爭辯的時候，這種理論上的錯誤最明顯地被暴露出來。從我們的唯物論的理則的觀點上，形式邏輯自然不是邏輯的全部；牠只是全部邏輯的一部分，這一部分即是不變性支配的部分。在不變性支配的範圍內，同一律矛盾律和排中律是完全適用的和妥當的。如果誰企圖完全推翻同一律、矛盾律和排中律的存在，那世界在我們的眼界中只是一簇「混亂的總和」，任何事物我們都不能給一個名字，因為任何事物，現象和過程等都是流動不居的，必然會歸於變化與消滅的。我不能說「張三是人」，因為張三是會死的，他是會變成一塊蛋白質塊的死體的。從這樣的推論中，我們可以看到否定不變性的結果，必然要走到否定任何質的存在，因而也會達到否定我自己存在的荒謬的結論的地步。

第三，在任何科學中，有兩個主要部分，一是該學科中的定義，二是規律。規律是說

明變化的法則，定義與規律不同，牠是闡述某種以不變性爲基礎的固有性的東西。如在研究文字結構法則的文法學中，如不理解名詞動詞形容詞等詞部的定義，那對於某種文字的研究則一步也不能前進。譬如走路一樣，一隻腳踏向前進的時候，必須把另一隻腳站在地上，否則便會跌倒下去。不理解不變性，正如一足前進而不把另一足站在地上的場合一樣，是必然會要傾跌下去的。

總括的說，否定事物之不變性，第一，卽是否定事物之可變性的限界；第二，就必然否定事物的固有性，因而就否定了質；第三，由於否定質的結果，在思想和實踐的行進中就必然會跌倒下去。

至於差別性與無差別性的統一的命題，正如可變性與不變性的統一的命題相同，是很有重要意義的。如果只提出無差別性，而不提出差別性，除了無差別性由於沒有相異的限界使成爲不可理解外，更必然會走了純數學的觀點；這卽是企圖以數學命題來代表一切具體命題的錯誤之根本癥結。我國的術數家陰陽家流的推算術，便是這種純數學的觀點——卽強調量的無差別性而無質的差別性的觀點——的邏輯的發展。

變性與不變性，差別性與無差別性，是辯證法應該提出的兩對範疇，也是被馬克思主義所掩蓋了的所闡割了的兩對範疇。不理解這兩對範疇的結果，使辯證法在馬克思主義的手裏變爲跛足的，不完全的東西。在國父遺教中，在質量問題上也曾有關於可變性與

不變性，差別性與無差別性的提示。如在民族主義第一講中，提出各國人口在近代增加的數量和增加比率的不同，即關於差別性與無差別性應用的實例。因為在研究人口問題時，首先我們遇到各國人口增加的數目字，這即是考察人口問題之無差別性的規定性，但各國增殖率不同，就是由於各國之質的差別性。又如在民族主義第二講中，提到我國受天惠獨厚，始終是世界上一種優秀的民族，這是一竟到現在還沒有變的不變性；但在這數千年受天惠的過程中，「經過天時人事，種種變更」，以現在受「政治力」與「經濟力」兩種「人為力」壓迫的結果而產生出來亡國的危險，這便是關於不變性與可變性的統一之提示。又如在抗戰期中我們運用「以不變應萬變」的國策，即「以不變的抗戰方針應萬變的國際環境」的策略，也正是表示把握一種不變性的意義。

四 關於量的增減之分析

現在我們要考察純粹的量變問題，即量的增減問題。

首先我們必須知道物質不滅定律與能力不滅定律。物質不滅定律是一七八九年爲拉瓦錫所發現，證明宇宙間物質的總數，永遠不變其量，即不增亦不減。每一物體的消滅與生長，不過轉換其物體的形式而已，而不是物質的消滅。能力不滅定律是一八四二年爲梅爾所發現，證明宇宙中能力之總數亦永不變其量，即不增亦不減。每種能力互相轉化，熱可

其轉化爲體量運動。體量運動又可轉化爲聲光電。由這種能力轉化爲別種能力，而不是能力的消滅。從物質與能力不滅定律中，我們知道宇宙間物質和能力所有的總量是不增不減的。因此，任何事物之量的增減，不過是物質與能力的形式轉換而已。這是在分析量的增減問題時首先要注意到的。

假使宇宙間整個物質和能力既無增無減，所以任何事物或過程中的量的增減，不外表示牠自身的事物或過程中奪取了某些量，或自己失去了某些量罷了。譬如肺部管呼吸作用，每分鐘要屬二十餘次，將新鮮空氣吸入，又將炭二氧的污濁空氣呼出。空氣既到肺後，肺有無數空隙，其面積極大，若平鋪起來，差不多有一個網球場的面積那樣大。因爲有這樣大的面積，和肺血管的毛細管相接觸，於是交換氣體，將空氣中的氧交給毛細管內的紅血球，同時將毛細管內炭二氧取出來，再呼出肺外。當血由肺靜脈而入左心房，由左心房而入左心室，再由左心室出去分布於全身之時，在外處凡毛細管和組織相接觸之處，都是這樣交換氣體，由血交出氧，由組織放出炭二氧。組織有了氧才可以活動，正似火爐有了氧才可以燃燒一樣。

這生理上的例子，即證明人體獲得空氣中的氧來補充自己，而又排洩出炭二氧來。又如入身體之量的增減，主要是以食物的消化與排泄的程過表現出來的。身體上的細胞不斷發生新陳代謝過程，新的是從什麼地方增加的呢？就靠一日三餐吃進去的原料了。食物就

化學上的分析，大別爲六種，即水、鹽、維他命、碳水化合物、蛋白質和脂肪。水、鹽和維他命三種食物吃下去後，直接即被腸胃吸收與利用；後三種都要經過消化，如碳水化合物經過消化後便變成葡萄糖，而是機體一切活動的燃料；蛋白質則經過胃內消化蛋白質的酵質而變爲肽類(Peptones)，而成爲建設細胞及激素的材料，脂肪則供給身體上的熱量。一個人變爲肥胖，就是由於皮下儲藏的脂肪之增加，而脂肪便是從食物中的脂肪和一部分剩餘的糖變成的；由此證明身體上量的增加，也不外是從身體以外取得了別的東西之某些量所得的結果。相反的，一個人如果食物中缺乏脂肪，於是皮下儲藏的脂肪逐漸被消耗，便變爲羸瘦，而失去的脂肪是變爲身體上的熱量而被消耗了的。

由此可知，某一事物之量的增減，有下列兩種可能的情況：

第一爲絕對的量變，即某一事物底量的增加或擴大，是由於吸取了外部的別的東西之某種量去補充了自己的量；而其量的減少或縮小，是由於內部的某些東西被消耗，而變爲別的東西送到牠的外部去了。

第二爲相對的量變，即某一事物的某一部分之量的增加或擴大，是由於吸取了牠自己的另一部分的量來補充牠這一部分的；其某一部分的減少亦復如此。

可是絕對的量變，也有兩種情況，其一是直接的轉移位置，不改變其運動的形式，如被吸收的某些水分在身體上仍保持水的性質。其次便是變更了運動的形式和它的性質，如

碳水化合物變爲葡萄糖，蛋白質變爲細胞或激素等。

關於量的增減之分析，使我們知道某一事物之量的增加，以另一事物之量之減少爲前提，其減少也是以另一事物之增加爲結果的；從這一原理的闡明，就可以幫助我們去理解內外的關聯，而馬克思主義者則由於偏袒內的關聯的緣故，所以對於量的增減之來源與歸宿的問題，避而不言，因而對於質的關聯上就不能有充分的闡明。

五 關於質的關聯之分析

某一事物或過程之量的增減，不過是量的位置的轉移與量的運動形式的轉移，是由某一事物的量變爲另一事物的量；因此從量的增減的分析進一步就要分析質的關聯。

爲什麼？因爲一種事物或過程即是一種質，某一種質之量的增減，必然是某一種質與別種質在相互關聯上的相互增減。具體言之，即是甲質的某種量補充乙質的量，使乙質的量增加，換言之即是乙質消解甲質的某種量；相反的場合，甲質消解乙質的某種量，使乙質的量減少，換言之即是乙質補充甲質以某種量。由此可知，量的增加必然以質的關聯爲前提，沒有質的關聯，量的增減就是不可能的。

宇宙間一切事物是在錯綜交互的過程中，每一事物與宇宙全體是部分與全體的係關，是不可分開的關聯；全體由一切的部分構成，部分離開全體就不存在。這種部分與全體的

關聯，就指出每一事物的不完全性。所以任何事物都是在與其他一切事物的相互關聯中。不過在整個宇宙裏，每一事物由於時間空間的限制，由於本身的質與量的限制，只有若干事物只發生直接的關聯。這種直接的關聯，就是我們在這裏要研究的對象。

在前面曾經說明了什麼是什麼特徵，指出特徵是質的內部的表現，牠是主要的特定運動形態的構成。但當某種質與別種質發生關聯之時，則質的屬性被表現了出來，所以屬性是質對外部的表現。牠是質之主要的特定運動形態與別的運動形態發生的具體關聯。具有一定的質的事物，在其發展的過程中，通過種種不同的階段。在各個階段中，展開種種不同的屬性。例如金的質，為金元子的內部構造；也即是金元子的電氣構造。至於金的屬性，為金具有展性、可塑性、重量、光澤、可溶解於王水、不會氧化等，因為這許多性是金的質與別種質如銀、度、光、熱、王水、氧等發生關聯時才表現出來的。

屬性問題，即是關於質的關聯的研究。黑格爾雖提出屬性問題，雖然黑格爾曾指出「事物雖然在牠具有屬性的限度裏才存在，但牠的存在卻不與某種屬性的存在相關聯」的命題，但沒有逆屬性——即質與質——關聯——加以分析。

質與質相關聯之時，發生多種多樣的結果，如在化學中我們有混合物與化合物之別，在國家與國家之間有友邦、聯邦、宗主國和屬國之別，不同的質的關聯，有不同的關聯的形式。這種關聯的形式，在原則上可分為兩大類：

第一類爲消解作用的關聯。如化學上的化合和分解，動物對於食物的消化等屬於這一類。這類的關聯，使原有的質發生根本的變異，而失去其獨立的存在。但這種關聯又可以發生兩種不同的情況，一類是其中主要的一種質仍然保持固有的規定性，如動物消化食物即屬於這一類，此類可稱爲同化作用；其他一類爲兩種質都發生變化，而成爲第三種質，如氫與鉀化合爲鹽之類，可稱爲化合作用。

第二類爲遭遇作用的關聯。如化學上混合物，和金子與氧遭遇不發生氧化作用等，都屬於這一類。

不過消解作用與遭遇作用也可以互相轉化，這是以兩者關聯的具體情況的變更而變更的。

從量的增減與質的關聯之具體研究中，我們才發現質量互變律的具體的真理。這一定律之所以在恩格爾與馬克思手中帶着神秘的色彩，就是由於他們沒有進一步作這種具體的闡明。脫離具體的邏輯，不去研究具體的事實，質量互變律便無可避免地變成了術士式的名譽的咒語。

恩格爾說：「我們要拿事實做材料，才能夠定出方法；如果單拿學理來定方法，這個方法是靠不住的。」

六 關於飛躍論

辯證法認爲量的變化是連續性的變化，是漸進的變化，而質的變化是連續性的中斷，其突然的變化，是過程中的飛躍。飛躍是由一質到另一質的轉化形式。飛躍是由漸變所準備，並不是憑空發生的。在一切發展過程中，由於量的逐漸發展，達到了一定的界限，於是舊的質被揚棄，發生新的質。例如，水的溫度上升，必然引起水的微粒子的急速運動。水的微粒子急速運動，就準備了蒸汽微粒子的自由運動。但微粒子急速運動，只有到了沸點，才轉變爲自由運動的形式，才由液體變爲氣體。這在沸點的溫度上所發生的由液體到氣體的變質，是突然的質變，是一個飛躍。

又如人的生育也是經過一個飛躍的，由卵的受精後的胎，在子宮內發展，它從周圍吸取營養，經過約二百八十天的漸變過程，才逐漸長大成爲胎兒，那時心肝肺腑都已長成，血液循環也複雜了。但根本上胎兒是用母親的血，既未吸取空氣中的養氣，亦未自己進食物，一切都取之於母體，所以其循環方法，根本與生後不同。帶着養氣和營養料的母體血，由臍靜脈入胎體，先到肝內。此地有一小路，通下腔靜脈，曰靜脈道。入下腔靜脈後，混合由下肢流來的濁血，共同流入右心房，從右心房應當入右心室，惟在胎內則不然，經過橢圓孔及尤氏瓣而入左心房，再入左心室，而入大動脈。再有頭部來的血入右心

房，再入右心室而入肺動脈。胎兒不營呼吸，肺是不發生作用的，因此肺動脈的血又走小路即動脈道而入大動脈。由此可知胎兒的血除肺靜脈一部分外，沒有真正動脈的血，都是靜動脈混合的。從大動脈出的血，分一支到臍動脈上去，再到胎盤上換好的血。待胎兒生下來後，臍動脈即斷了，靜脈道和動脈道也閉塞了，心內橢圓孔也閉塞了，肺亦開始工作了。這生的變化，就是由胎兒變成嬰兒的一個飛躍，循環系消化系等運動的形式也都變化了。

理解事物必然經過飛躍的發展，這是為科學的事實所證實了的；在社會的領域內，飛躍就表現為革命運動的實踐。不過馬克思主義的謬誤，就在把飛躍限制於狹隘的範圍之內，認為飛躍只有顛覆式的轉變的一種形式。如前章所分析，事物的轉變有經過顛覆與經過轉化的兩種不同的過程，所以飛躍也有兩種不同的主要的形式，一種是轉化的飛躍，即具經過和平轉變發展出來的，另一種是顛覆式的飛躍，如在人類社會的發展中，即表現為流血的革命，表現為殘酷的階級戰爭。在上述生育的例子中，胎兒與母體間的脫離關係是屬於顛覆式的飛躍，而胎兒本身的轉變，如動脈道靜脈道的閉塞及肺開始營呼吸等，是一個轉化式的和平的飛躍。

國父在民生主義的講演中，是絕對承認階級鬭爭的事實的，正如生理衛生學家不否認疾病的可能性一樣；但是承認階級鬭爭，同時也承認和平轉變的可能，民生主義就是使現

代的社會制度從經濟上的不平等轉到平等的大同社會去的具體的方法。這一偉大的關於民生建設的理論，即是具體肯定飛躍有兩種型式的指示。

七 總結

質量互變律是辯證法的一個重要的規律，是對立統一律之一種具體顯現的形態，但辯證法的規律只有達到唯生論的階段上，纔是科學上的完成，而這一完成就是以批判黑格爾與馬克思的觀點為基礎的。唯生論包含着辯證法的規律，但牠不僅克服了辯證法的某些神祕性和非科學性，而且發揚了辯證法的真理的部分。從唯生論包含着辯證法的要素的意義上來觀察時，牠正是比辯證法一個更高的階段。

關於在唯生論的新基礎上完成的質量互變律，有如次的結論：

(一)質是事物或過程的直接規定性，量是牠們的無差別性，即無差別的規定性；質與量構成不可分離的統一，即是質量。

(二)漸進的質量準備着突然的質變，突然的質變又開始新的漸進的質量。

(三)質的規定性表現為質的固有性，而固有性以質的不變為基礎；在某種質的限界之內，質是不變性，量是可變性；否定在這種限界內的質的不變性，不理解不變性與可變性的統一，必然會走到否定質的錯誤上去。

(四)正如量是無差別性，質是差別性，量與質的統一，同時表現在差別性與無差別性的統一上。不理解差別性以及差別性與無差別性的統一，也必然會走到否定質的純數理的觀點上去。

(五)宇宙的總量不變，任何事物的量變，即量的增減，表現為絕對的量變與相對的量變，相對的量變，是內部對立物之量的交換；絕對的量變是外部的對立物之量的交換。

(六)質的關聯是質的屬性的具體的實現；一為消解作用的關聯，如甲質消解了乙質而使乙質失去獨立的存在而被同化時；即同化作用，如甲質與乙質均失去獨立的存在而化為另一新質時，即化合作用。二為遭遇作用的關聯，指兩者僅相遭遇而各不引起內部構成的變化。

(七)質量互變律的飛躍論即對立統一律中的轉變論。正如轉變有頤頤式與轉化式兩種區別，飛躍有和平的飛躍與頤頤的飛躍。

第六章 否定之否定律

一 概述

辯證法的對立統一律顯示事物或過程之結合的規律性，說明任何事物之內部包含着對立的因素，而對立的因素被統一在一個整體裏。質量互變律顯示事物或過程之變化的規律性，說明爲對立的統一之任何事物或過程如何發生漸變，如何由一種質變爲另一種質。而否定之否定律則顯示事物或過程之結合與變化的規律性，在當做一個全體(Gesamtheit)之統一的關聯上來說明事物的結合與變化，所以牠是前兩個規律的綜合的展開。

否定之否定律的意義是怎樣的呢？任何事物發展過程的開始，這事物表現爲正命題(Thesis)，即事物的肯定。內在矛盾隨着正命題一同發生，隨着事物一同發展。矛盾的激化推動事物否定自己，使牠對立的方面轉化，突變爲反命題(Antithesis)，即事物的否定。隨着反命題的定立，事物的本質有了變化，內在矛盾的關係也有了轉化。牠的發展激化，又使事物的本質發生新的轉化，再否定自己，同時揚棄舊的矛盾，突變而爲合命題(Synthesis)，即否定之否定。經過兩次的否定，從舊事物變化到新事物的過程，便藉此完

成。新的矛盾隨着合命題一同產生出來，推動着事物繼續發展，於是這合命題又成爲新過程的開始；換言之，即成爲新的正命題，然後再循着「正反合」的三階段繼續發展。

這一規律如何顯示內在的結合的關聯呢？我們知道任何事物包含着對立物，在發展過程的開始的階段，是以肯定的契機占支配地位，構成肯定契機與否定契機的對立的統一，在其次的一階段上，事物本身發生轉變，否定契機由次等地位一躍而占着支配地位了，牠又變成新的肯定契機，建立了新的形式，新的統一。在最後的階段上，這個由否定轉變過來的新的形式又被揚棄，而構成兩重的否定。所以我們說，否定之否定律是闡明事物的結合與發展的兩種規律，把兩種規律從統一的見地上來加以觀察，加以規定。

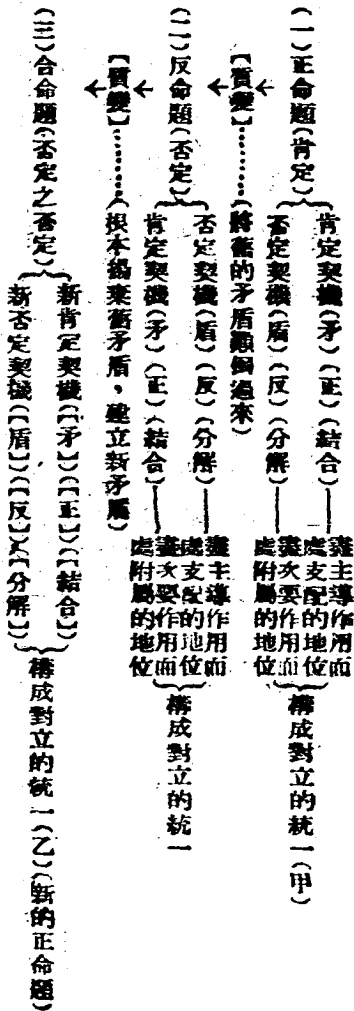
這「正反合」的過程，是兩重否定的過程。有的人曾發疑問：爲什麼只提出兩重否定，而不提出三重四重呢？關於這一問題的回答是這樣的：

「從具有嚴密機構的甲事物，變成具有嚴密機構的乙事物，不是直接地一下子就可

以變成的，必須先經過甲事物的瓦解。換句話說，必須先經過甲事物的內在矛盾底反對方面的轉變，才能再組成有特殊機構的乙事物，同時根本揚棄甲事物的舊矛盾。在甲事物一發生時，它就含有結合與分離這一內在矛盾，推動着甲的運動發展。這一內在矛盾發展激化的結果，使矛盾的分解一方面占優勢，以至甲崩潰瓦解，轉爲自己的對立物，分解物。這個質的變化，是第一個否定，就是反命題。在反命題中，舊矛盾依然存在。

對立物或分解物承繼了發展了舊矛盾的基本內容——舊的結合與分解的矛盾——同時改變了它的形式。這矛盾繼續推動着他們的發展，使他們或遲或速地再結合成爲新的事物，根本揚棄了舊矛盾，這是第二個否定，就是合命題。合命題是結束舊矛盾，組成新事物的階段（見科學的哲學一六二頁）。

從上述一段中，所謂矛盾即是前面所指的肯定的契機與否定的契機。爲簡單明瞭起見，可以將這一理論作成如次的公式：



二、關於正反合的實例

否定之否定律，即正反合的規律性，是否合乎事實呢？

在反杜林論中，恩格斯曾舉出麥粒，裝飾植物、昆蟲、地質學等為例：

「舉例說，麥粒，無數粒的麥粒，被人磨碎，煮炊，或作酒，以後就被人消費。可如果是這樣的一粒麥，找得經常的條件，如果它落於適宜的土上，那麼，在熱度及溼氣的影響之下，它就發生特有的變化；它發起芽來，麥粒的本身消滅了，被否定了；在它的地位上發生植物，麥粒的否定。可是這個植物生活的經常循環如何呢？它生長、開花、結實、最後又產生麥粒，麥粒一成熟，麥稈即枯萎，而否定了自身。因為這否定的結果，我們又得到原來的麥粒，可是並不只是一粒，而是加了十倍，二十倍或三十倍。麥的種類變化得很慢，所以現在的麥，差不多與上世紀的麥具同一的形式。但如果舉任何容易變形的裝飾植物為例，如天竺、牡丹或蘭花，如用園藝家的技術去培植種子及其所發生的植物，那麼，因為這一否定之否定的結果，我們不但得到更多的種子，而且得到能開最美麗之花的更好的種子。這一過程的每次重複，每次新的否定之否定，都增加着完美的程度」。

原素發展為化合物的化合過程，也是正反合的過程，首先原素的分子先要分解為游離

的元子，總能再組合為化合物的分子。元素分子分解為元子的矛盾使它分解，這是反命題。在反命題中，舊矛盾依然存在，不過採取了新的形式與內容。最後化合物的組成揚棄了原素分子與游離元子的舊矛盾，成為合命題。試以氫氧化合為水為例，其方程式如次：



這反應不是一步完成，水分子的機構與氫分子和氧分子的機構完全不同，所以首先必須氫分子與氧分子的崩解。氫分子與氧分子是正命題，崩解是反命題，水分子的組成是合命題。

相反的分解過程，也是要經過否定之否定的。化合物分解後一瞬間的分解物，與普通分解物不同，在化合物分開時，常可得着「新生狀態」(Nascent State)的物質，穩定的分解物是由牠們組成的。下面的公式即是表示這樣的過程：

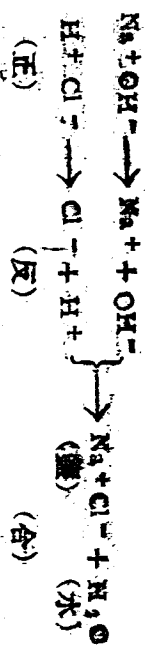
(正)

化合物 \longrightarrow 新生狀態的原子或其他化合物 \longrightarrow 普通狀態的分解物

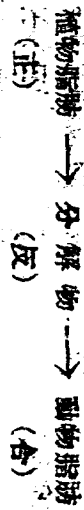


(合)

倘若化合物發展成為其他化合物，否定之否定過程亦更為明顯，就以氫氧化鈉與氯化氫的化合物水與食鹽為例



有機物的轉化，也是要經過正反合的過程的；如植物脂肪澱粉和蛋白質被動物吸收轉化為動物性的脂肪、澱粉，亦必須經過正反合的過程，以脂肪為例，其公式如次：



馬克思在資本論中曾分析「資本家的私有財產，是那以自己勞動為基礎的個人私有制度的第一否定。但資本家的生產又以自然過程發展的必然性，造出它自身的否定。這是否定之否定。不過這種否定之否定，並不是私有財產的復興，而是以資本主義時代所產生的協作，與由土地及勞動所生產的生產手段之共有化為基礎，以創造個有的私有」（見資本論第一卷第二十四章）。

三、關於順轉與逆轉

否定之否定律是普遍存在於自然，社會與思維過程中的規律，在前節中我們已經從科學的實例中獲得證明。但馬克思主義只提出事物之順轉的發展過程，而對於逆轉的發展過

程，則避而不言，這是一個很大的缺陷；這一缺陷使辯證法變成片面的、不完全的東西。我們知道，由麥粒而變為植物，由植物又結實為麥粒的否定之否定的規律性，也可以發生相反的方向的變化。這一變化就是從麥粒的磨碎開始。麥粒被磨碎後，做成食物；昆蟲沒有產卵，而被吃死。麥粒與昆蟲都內含有生與死的矛盾。在普通情形之下，矛盾之生的方面是占着支配地位。在磨碎麥粒和殺死昆蟲時，矛盾逆轉，死的方面轉為支配地位。這時牠們雖被破碎，並未完全死亡，殘餘的生命仍然存在。這階段是反命題。死的方面克服麥粒與昆蟲的殘存生命的掙扎，最後揚棄生物底死與生的矛盾，轉變而為無生命的食物，這是合命題。

宇宙間無限的事物互相關聯，不僅有順轉的發展，而且包含着無數的逆轉；在逆轉的場合裏，事物不是向前進化，而是退化。這種退化的事物，是被更強有力的、更大的事物所支配，失掉自己正常發展的規律性。如果我們把整個的宇宙着眼，把宇宙所有的關聯着，就不能不把這種倒退的現象加以考察。

這倒退的逆轉現象，不僅麥粒被磨碎，昆蟲被踏死的情況下所發生的，就是人類社會也可以發生，如克里特島上所發現的古代城中，其文明已達相當的程度，但在歷史上便已失去了記載，這種相當文明的民族大概是為地震或類似的災難所犧牲。而在這一被毀滅的過程中，這一相當的文明民族被埋葬於地下，就只成為構成無機物的地層之一部分因素了。

我們當然不同意於外因論，因為外因論認為外面的原因對於事物具絕對的決定作用。但是，當外因是具有絕大的力量時，牠也可以使某一事物內的規律性被中斷，被阻止，而使某一事物僅僅變成一個附屬的因素。因此，我們在考察否定之否定定律時，便必須指出有兩種不同的否定的性質，即順轉的性質與逆轉的性質。

四 關於再現與復歸

關於否定之否定律有另一個側面，即出發點的復歸問題。馬克思主義者對於這一點的主張，認為否定之否定是舊事物主要特徵的再現，而不是出發點的復歸。譬如植物是麥粒之否定，許多倍的麥粒又是植物之否定，而這二重否定的麥粒，雖然表面上好像是出發點（麥粒）的復歸，但實際上則為出發點的麥粒的若干倍，具有出發點的某些特徵之再現，而不是真正的復歸。這裏的發展，是螺旋線的發展，不是循環的往復。

這一理由，當然是對的。但宇宙間的事物雖然多數向着螺旋形的方向發展，而循環式的發展卻仍然是存在的。譬如有雌雄二鳥，孵育雛鳥，在大多數情況下，牠們一生可以孵育不止兩個小鳥，但也有只孵育兩頭小鳥就終了了，這樣的發展便是一個循環式的發展，而從否定之否定律看來，便不外是出發點的復歸罷了。

馬克思主義的辯證法的根本謬誤，就是只承認在否定之否定中有主要特徵的再現，而

不承認有出發點的復歸；因此在說明事物的變化中便不能不陷入片面的不完全的偏見中去。

再現與復歸是兩個對立的範疇，馬克思主義者便是企圖去闡割其一部分，因此便使辯證法變成殘廢的跛行的東西。馬克思主義的這一個觀點，正是與他們否認循環運動是犯了同一的錯誤。

五 總結

否定之否定律是辯證法一個重要的規律，是綜合地闡明事物之結合與變化的規律性，其主要的命題，綜結如次：

(一)任何事物內部包含着肯定與否定的契機，第一次否定時，是肯定與否定的契機被顛倒過來，第二重否定才是揚棄舊的矛盾，建立新的矛盾。

(二)肯定、否定、否定之否定即正反合的命題，合命題即新的正命題，在新的矛盾上建立起來的肯定。

(三)正反合的命題有顛轉的變化與逆轉的變化兩種主要的形式。馬克思主義的辯證法的根本錯誤，就在闡割了這一對對立的範疇，無視逆轉性的變化。

(四)否定之否定對於肯定的關係，有時只是出發點的復歸，這是循環運動的結果；有

時則爲螺旋線的發展，而顯現爲某種主要特徵的再現。馬克思主義的謬誤就在只承認事物特徵的再現，而根本否認復歸的可能性。

結 論

辯證唯物論是馬克思主義的哲學本體論與方法論。我們的批判工作完全是從客觀的科學的見地出發的，也即是從國父的中心思想之唯生論的見地出發的，因為唯生論的觀點，即是現代的科學和革命的實踐的確認了的唯一的理論。

「生」是宇宙的中心，也是宇宙的元始。「生」是精神與物質之不可分離的統一體。沒有離開精神的物質，也沒有離開物質的精神，因為二者的關係，是「體」用」的關係，互相結合、互相滲透、互相轉變而不可分離。國父曾將宇宙的進程分為三個時期，即物質進化時期、物種進化時期與人類進化時期。如將這三時期的精神加以觀察，則物質進化時期的精神是能力，物種進化時期的精神是本能，人類進化時期的精神是意識。唯物論的觀點主要錯誤之一，就是把意識當作精神，而否認本能和能力也是精神。

關於辯證法本來就不是馬克思主義所固有的東西。現在馬克思主義者所談的辯證法，仍不脫黑格爾所開發的範圍。對立統一、質變互變律與否定之否定定律，可以說都是黑格爾所固有的東西。現在一般馬克思主義的批判者對辯證法的觀點，有一部分主張全部拋

棄，認為馬克思主義的哲學正如它的階級鬥爭，剩餘價值等學說一樣，完全是錯誤的，另有一部分則認為辯證法可以完全移植過來，於是就企圖用「唯生辯證法」來代替「唯物辯證法」的地位。

在本書中，我摒棄了上面兩種觀點：認為辯證法包含了大部分很寶貴的真理，這些真理都是經現代科學證實了的，像對立統一、質量互變律、否定之否定律，如果從科學上來加以考驗，不僅不能推翻、摒棄，而且應該加以接受。這一點，我與主張唯生辯證法的人們完全一致。不過，我認為辯證法在黑格爾主義的唯心論者和馬克思主義的唯物論者的手裏，都沒有完全正確地發揚出來，因為他們用唯心論和唯物論的觀點遮蓋了辯證法。唯生論者完全正確地發揚了辯證法，但已經不是舊的辯證法，而是與唯生論合為一體的辯證法了。換句話說，辯證法就是唯生論；只有在唯生論的觀點中，本體論與方法論才獲得真正的統一，而不是把兩個名詞湊合在一起的機械的綜合。因為辯證法就是唯生論，所以「唯生辯證法」這一名詞不能成立，因為兩者本來就指的是一個東西。而且這個名詞也有把唯生論和辯證法機械的湊合起來的語病。

為什麼唯生論可以完全容納辯證法呢？因為辯證法的根本規律為對立統一、質量互變律和否定之否定律等，都可以從唯生論的觀點上，從國父的遺教上，從最近科學的成就上來證明其正確性；而且只有在唯生論的觀點上，這幾條規律才能獲得正常的發展，而

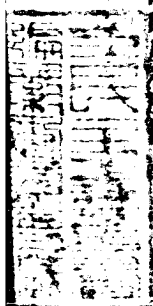
不至被唯物論或唯心論所扭歪所掩蓋，而被放置在一個「婢妾」的地位上。

但是不是說辯證法與唯生論完全是同義字呢？我們的回答是「否」。因為辯證法在某本身的意義上只是一種方法論，而不是本體論，而唯生論則同時是本體論和方法論。因為如此，所以不能用辯證法的名詞來代替唯生論，而只能用唯生論來包涵辯證法。

這就是辯證法的歷史意義。牠為唯生論作了歷史的準備，在當牠在唯生論的思想中體現出來的時候，牠卻否定了牠自己的獨立存在而變成為唯生論的一個構成部分。

國父在論及馬克思的時候，在批判馬克思的唯物史觀，剩餘價值論和階級鬥爭理論的時候，曾極力稱頌馬克思的方法，說「馬克思研究社會問題的辦法，就是科學方法」（見民生主義第一講）。所以馬克思的錯誤，不完全是方法的錯誤，而是運用方法的錯誤。我們的批判工作，就是要從這種錯誤的運用與曲解中把正確的方法完全發揚出來，而淘汰其錯誤的部分。國父所創造的三民主義的思想的偉大，正是由於他是集古今中外思想的大成，他能夠把古今中外許多思想的精華，都能加以容納，加以融化而使其成為自己革命鬥爭的武器。

這種客觀的態度，這種毫無偏見的胸懷，就是使國父的思想能成為革命理論的最高峯的造因。在研究和批判辯證唯物論的時候，我們也必須具有這樣的態度和胸懷。





版權所有
翻印必究

中華民國三十一年三月初版

辯證唯物論之透視

全一册

(外埠酌加運費函購)

著	者	周	肖	鷗
發	行人	吳	秉	常
印	刷所	正	中	書
發	行所	正	中	書

(1479)

心
772297

圖書雜誌審查處圖字第二〇六七號審查証

772297



本紙國