

文

集

世補齋醫書之一

下



世  
補  
齋  
醫  
書

文  
集

第  
三  
段

# 世補齋醫書

元和陸懋修九芝著

上海秦伯未重校

## 文九

### 論王叔和傷寒序例

晉皇甫士安甲乙經自序云。近代太醫令王叔和。撰次仲景選論甚精。唐甘伯宗名醫傳曰。叔和性致沈靜。博通經方。精意診處。宋成無已嚴器之。並謂仲景傷寒論。得顯用於世。而不墮於地者。叔和之力也。林億謂仲景去今八百餘年。惟叔和能學之。叔和一代名醫。去古未遠。其學當有所受。前人之言叔和者如此。則其序例一篇。自晉迄宋。絕無異議可知。乃首發難者。爲方中行。則削而去之矣。竊方說爲已說者。爲喻嘉言。又存而駁之矣。兼襲方喻兩家。而視叔和如江湖賣藥之流者。爲程郊倩。則甚至戟手謾罵矣。序例之存亡。大有關於傷寒論之興替。諸家未見原文。以爲傷寒論壞自叔和。直謂黃岐一派。至叔和而斬絕。何叔和之爲千古罪人。直如此其大乎。徐靈胎曾爲之說曰。不有叔和。焉有此書。亦思諸家所集。果是仲景原本否耶。論極和平。而尙不知三家之意。所以擠排叔和者。實欲抹煞仲景。且欲抹煞仲景。撰用素問熱病之義。夫人病之初。每由於寒。及其既病。勢必成熱。仲景傷寒論。所以自有熱病。而內經熱病論。所以首言傷寒。既不知仲景之傷寒。卽內經之熱病。故轉以叔和之引來作證者爲非。又不知仲景之有日數部。歷引內經熱病論中語。故轉將本知此理之叔和。竭力而詆毀之。卽以叔和之不知有寒。襯出仲景之不知有熱。謂自晉以後之談醫者皆僞統。遂謂叔和之

序例爲僞例。夫例則例矣。何僞之有。不過欲自以爲道統耳。私心一起。變幻無窮。人人甘心於叔和。勢必無禮於仲景。直若盲左所述。盜憎主人者。噫。異哉。三家中喻之才最大。其筆最利。其私心亦最重。所恐讀書未徧之人。以三家之言爲先入之見。遂若叔和真有應削。應駁。應受罵者。不有人焉。起而正之。叔和不幾爲三家所滅耶。三家滄滄訛訛。本無足責。可笑者。以黃坤載之自命爲大醫。既不識傷寒論本兼熱病。又不思熱病論本說傷寒。於其自著溫病名義。特將內經凡病傷寒而成溫者一句。暗暗抽去。以滅其迹。莫謂後之覽者。無一明眼人也。夫叔和之於傷寒。猶二徐之於說文。大徐新增。小徐繫傳。亦多有被人指摘者。然說文爲李陽冰所亂。賴二徐修治以傳。而必曰二徐爲凌長之罪人。鄒學至二徐而斬絕。試問治說文者。其首肯也夫。

論叔和序例及平脈法辨脈法

千金翼卷第九第十。既爲傷寒論最前之本。外臺祕要第一卷。又引諸論傷寒者八家。自陰陽大論起。至此則時行之氣也。止爲仲景原文。林億等注。謂巢氏病源。陳延之小品。孫思邈千金方。並同。以下接王叔和曰。逐日淺深。以施方治。迄於發表。以桂枝。溫湯。以四逆一段。則叔和之言也。此外又遞引華元化輩六家之論。合之仲景叔和。爲首尾八家。然則陰陽大論。至王叔和曰以上。辨明時行非時行者。不卽是仲景之論。而何不卽是叔和所采。仲景舊論。而何三家者。目爲叔和僞例。以爲儘可痛詆。卻不料其出於仲景者。尙有病源小品千金。皆可取證。外臺又引仲景日數。并方二十一首。林億先於卷首桂枝湯下注曰。出仲景日數部。桂枝五味者是。於承氣湯下注曰。出仲景日數部。大黃三味者是。則此日數部所引。素問熱病篇中語。亦出自仲景。而非叔和僞例。更無可疑。乃三家未見兩書。或且伴爲不見。而削之。而駁之。而痛罵之。尙非削仲景。駁仲景。罵仲景乎。且不得謂其陽尊仲景矣。余不爲仲景蒼萃羣書而一正之。誰復能知序例中言。本多仲景之言哉。而事更有奇焉。

者仲景傷寒論自序云。并平脈辨證。爲傷寒雜病論。合十六卷。蓋謂平其脈。辨其證。以成此十六卷之論。非於論外。別有平脈辨證兩篇。故千金外臺亦無此兩篇也。叔和則於序例之外。更有平脈法辨脈法之作。絕不類仲景語。此則並諸可與不可篇。皆叔和所重集。爲叔和所自言。喻氏欲取叔和辨脈法中。清邪濁邪數語。爲痘疫發端。而又礙於此言之出自叔和。卽其深惡痛絕之人。乃作爲仲景本有平辨二篇。先從他處微徵透露。以便下筆時全無扞格。一若仲景於傷寒論外。真有平脈法。又有辨脈法者。豈知仲景自序。明言辨證本不是辨脈乎。彼於序例。則以仲景之言。派作叔和。於此則又以叔和之言。指爲仲景。違心而道。旁若無人。豈有并千金外臺尙未之見。而可謾罵古聖賢。若此其甚者乎。嗟乎。千金外臺。非僻書也。欲論仲景者。應請先購此兩書讀之。

### 論叔和諸可與不可篇

千金外臺。或竟爲三家所未見。或見之。而佯爲不見。皆未可知。至於叔和諸可與不可篇。則嘉言見之。郊倩亦見之矣。乃郊倩於叔和自道其重集者。明明見之。而偏要說是仲景語。謂仲景所以將汗吐下法。分隸於春夏秋三時。而獨不言冬者。明乎傷寒非止冬分之病。傷寒論非止爲冬令傷寒設。夫其不止爲冬令傷寒設者。謂其併春之溫。夏之熱。而皆在論中也。叔和特於此下春夏秋三時數語。叔和之工於發明仲景者何如。余獨怪郊倩之於叔和。固詆毀之不遺餘力。恨不墜諸淵。而又下石焉者。而特於此抉出精義。乃反爲叔和表章。亦若不遺餘力。如此不轉幸其偏說是仲景之言。而叔和之不可磨滅者。乃因此而益顯乎。叔和而有知也。當亦啞然笑矣。

### 論劉河間治溫全用仲景傷寒方

世謂仲景但知有傷寒。至守真始知有溫病。故疑仲景但用辛溫。守真始用苦寒。治傷寒則用仲景之桂麻。治溫病則用守真之膏黃。一若仲景方但有桂麻。而膏黃則始於守真者。其言悖甚。然亦有所本也。王安道溯洄集。傷寒者表有寒邪。非辛溫不足以散之。此仲景桂枝麻黃湯之所以必用也。溫病熱病無寒在表。非辛涼苦寒。或酸苦之物。不足以解之。此仲景桂枝麻黃湯所以不可用。而後人所製防風通聖散之類。所以可用也。異哉安道。其謂治寒用辛甘溫。治溫用辛涼苦寒酸苦者。下藥絕不少混。其說自可爲經。然於辛甘溫。則曰仲景。而於辛寒酸苦。則不曰仲景。必曰後人。是豈仲景之葛根。非辛涼乎。仲景之芩也。連也。膏黃芍藥也。非寒涼酸苦乎。此真余所謂但見論中有桂麻薑附。不見論中有芩連膏黃者。不意其卽始於安道也。夫其所指爲後人。而有防風通聖方者。非守真乎。後人中惟守真爲能用仲景法。所以守真之升麻葛根湯。卽仲景之葛根也。三已效方。卽仲景之石膏也。三一承氣。卽仲景之大黃也。天水涼膈。卽仲景之瀉心豬苓也。若人參石膏一方。更與仲景人參白虎。異名同法。惟其欲明溫熱。所以暢論傷寒。不然者。河間六書。世皆知其舍寒而論溫矣。而何以論溫之書。莫不稱傷寒直格。傷寒醫鑿。傷寒標本。書中論溫。亦莫不曰傷寒煩躁。傷寒發狂。傷寒表裏俱熱。而凡所以治溫之方。皆從傷寒論脫化來耶。後人但認仲景有桂麻法。其能知仲景有膏黃法者。獨一守真耳。異哉安道。胡絕不見守真所用。無一非傷寒方耶。種種迷罔。總由誤會傷寒二字而起。而前人之本知溫熱是傷寒者。又不能逆料後人之不解而預防之。所以於前人之論傷寒。不知其亦兼論溫。於前人之論溫。又不知其本稱傷寒。無怪其看得傷寒論中。絕無一治溫之方矣。至守真醫鑿一冊。借刻於馬元素者。則因朱奉議活人書。將寒熱二字。釋作三陽是熱。三陰是寒。謂病一到三陰。皆爲寒證。故特申仲景用寒之法。以闢翼中用溫之非。蓋守真固知仲景之能用溫。亦能用寒也。而豈與仲景有異同哉。謂余不信。盍取河間書一讀之。

臨證指南暑病門。楊姓案云。仲景傷寒。先分六經。河間溫熱。須究三焦。夫河間治法。亦惟六經是言。而三焦兩字。始終不見於六書。初不解指南之何以有是語。久之而悟指南於西昌之論瘟。認作河間之論溫。約略記得河間之書。人皆說是異於仲景者。故即不妨託之河間耳。觀此先分須究等字。亦全不成句法。乃因託名大醫。人盡耳食。遂開吳鞠通上焦之弊。置六經於不問。不知傷寒論六經提綱。本不獨爲傷寒設。廣傷寒論。則六經失傳。廢六經。則百病失傳。莫謂指南所言。無關大局也。

### 論喻嘉言溫證三篇

喻氏醫門法律。頗爲後學可讀之書。卽疫論。亦稱高絕。蓋以此一篇。固是論瘟。不是論溫也。至其尙論後篇之論溫。欲以所定之三例。敵仲景之六經。此則純乎私心。不可爲訓。嘉言以仲景爲詳於治寒。略於治溫。而又誤解內經冬不藏精。春必病溫。藏於精者。春不病溫兩言。以謂寒病傷人者少。溫病傷人者多。適因治愈金鑑一病。載之寓意草中。此一病也。卽其據以作溫證中篇爲一大例者。而不自知其錯中錯也。原其致錯之由。乃以不識內經精字。統指人身津液而言。輒認作男女交媾。陽施陰受之精。如康成之解。亦既觀止。遂謂腎精不藏。由於勞腎生風。卽內經勞風之證。定屬少陰。然後以仲景書中。太陽病。發熱而渴。不惡寒者爲溫病。若發汗已身灼熱者。名曰風溫。風溫爲病。脈陰陽俱浮。自汗出。身重多眠。睡。鼻息必鼾。語言難出。五十一字。先截去太陽至溫病十四字。而下句若發汗之若字。則聯屬上文者也。乃并此若字去之。但引發汗下。至語言難出三十六字。以便減去三陽痕迹。將自汗各證。一齊牽入少陰。絕不自顧。其所引少陰病。無非脈沈。脈緊。脈微欲絕。厥逆無脈。又脈陰陽俱緊。句句與三陽證之陰陽俱浮者相反。且不顧陰病無發熱。陰不得有汗兩層。又不顧仲景尙有三陽合病兩條。與此條諸證。互相發明。乃獨於金鑑案中。祕不言脈。以爲揜著之計。無如藏頭則露尾。顧



此則失彼。金鑑之病。而果愈於麻辛。則其脈必沈。必見微細。必不陰陽俱浮。自是少陰之傷寒。本無涉於陽明之溫熱。而徒割裂補綴。煞費心機。演成溫證三篇。欲人於春夏秋之溫病。盡用麻辛附之溫藥。先從別處說。仲景治溫。凡用表藥。皆用桂枝。夫曰凡用。曰皆用。則仲景之於溫病。必用桂枝。而且用不一用矣。不過欲便私圖。直可指鹿爲馬。居心之險詐。未有甚於此人者。謂爲誤解內經。尙是曲恕之辭耳。試觀千金方。溫風之證。脈陰陽俱浮。汗出體重。其息必喘。其形狀不仁。嘿嘿但欲寐一段。千金之所謂溫風。非即仲景此條之風溫乎。千金用石膏三兩。設使嘉言見之。亦必曰一一皆顯少陰經證。而不用石膏。且用薑附矣。再觀千金所載府藏溫病。共有六方。皆用石膏。則雖腎藏有溫。亦以石膏爲治。蓋以溫病之少陰。固從火化爲熱。非從水化爲寒也。陳延之小品。亦以萎蕤湯之石膏治冬溫。是皆可取以證嘉言溫病用溫藥之謬。而溫病之必用石膏者。亦可信矣。

### 論嘉言溫病屬少陰之誤

六經之治。有標本中氣之分。以其病之或生於本。或生於標。或生於中氣也。然惟陽明厥陰。有生於中氣之病。故有必從中氣之治。若少陽太陰。則從本治。而不從乎中。少陰太陽。則或從本治。或從標治。而亦不從乎中。少陰固爲太陽之中氣。若病在太陽。則非中氣爲病。安得謂太陽病當治少陰乎。至於傷寒之病。而傳爲溫。則病之陽盛爲之也。太陽經在皮毛。感冒風寒。皮毛閉塞。榮衛之氣。鬱不得宣。甚則內傳胸膈。氣聚於胃。故太陽病不傳則已。傳則必在陽明。况溫病不必盡始於太陽。且有一起即在陽明者。而惟喻氏獨不肯一言陽明。喻謂渴不惡寒之溫病。其脈陰陽俱浮。其身重而多眠睡。其鼻息鼾。而語言難出。一一皆顯少陰經證。吾試以傷寒論陽明經證。亦一一顯言之。如陽明病。不惡寒。其體必重。一也。陽明病。不惡寒。偏惡熱。其身體重。二也。陽明病。鼻乾。不得汗。其人嗜臥。三也。陽明病。汗出多而渴。四也。陽明病。渴飲水漿。五也。陽明病。其人復不惡寒而渴者。

六也。陽明中風。脈浮大嗜臥七也。陽明病。脈浮而緊。咽燥口苦。腹滿而喘。發熱汗出不惡寒。反惡熱。身重八也。再有三陽合病。腹滿身重。難以轉側。口不仁而面垢九也。三陽合病。脈浮大上關。目合則汗十也。三陽合病。脈洪大。但欲眠睡十一也。三陽合病。渴欲飲水。口乾舌燥者十二也。凡傷寒論所載陽明病。一一可與此條互證者如此。而所謂鼻乾者。非即鼻息之必鼾乎。所謂口不仁者。非即語言之難出乎。嘉言既借此一條以爲據。則此一條。卽不得不與之辨。其所言一一皆顯少陰經證者。處處聲牙。余所言一一皆顯陽明經證者。句句膈合。惜嘉言當日無援成注陽明也三字。與之辨論者。如其口燥咽乾。果爲腎水枯竭之象。卽非少陰本氣君火之病。亦是少陰溜府。可從下法之病。豈卽宜用薑附之少陰哉。稍緩須臾。甕乾杯罄。卽嘉言所自言。梔子豉湯身重四端。皆陽明見證。亦嘉言所自言。矛盾若此。抑獨何耶。

### 論嘉言誤解內經精字

金匱真言論曰。夫精者。身之本也。故藏於精者。春不病溫。所謂精者。指一身津液。由於水穀所化。水穀之精氣。和調於五藏。灑陳於六府。爲後天生身之本。其下遂以精與汗互言之。吾試以經解經。此卽經言食氣入胃。散精於汗。淫精於脈。輸精於皮毛之數精字也。亦卽經言飲入於胃。游溢精氣。上輸於脾。脾氣散精。上歸於肺。水精四布。五經並行之數精字也。又岐伯論溫病曰。人所以汗出者。汗生於穀。穀生於精。邪氣之得汗者。邪卻而精勝也。又曰。汗者。精氣也。則精卽是汗。何有異說。如嘉言者。亦可謂善讀內經者矣。何至內經一精字。尙不了。味其所言。舉此三例。以論溫。然後與仲景三陽三陰。先後同符。是其意。實欲以三例者。與仲景六經。爲域中兩大。旣作辨論。安排內經。復以傷寒論。渴不惡寒之溫病。謂仲景言冬傷於寒之溫。以發汗已。身灼熱之風溫。謂仲景言冬不藏精之溫。仲景何嘗有此意。乃以一節劈成兩概。請來作如意珠。遂將發自陽明。一用涼解清。

泄無不立愈之病。肆用反面之薑附桂枝。適以助後人夾陰傷寒之說。而寒涼泄降之藥。概從擯棄。吾不能不歸咎於始作俑者之嘉言也。

### 論程郊倩生地麥冬爲骨蒸勞熱源頭

嘉言治溫。用薑附之溫熱。人尙有能知其非者。郊倩治溫。用麥地之清滋。則言巧似是。人更無能發其覆矣。郊倩所有條辨。卷首數十葉。純學金聖歎。旣爲醫中魔道。而其足以害人者。尤在第四卷論溫數葉中。夫用溫藥以治溫者。其弊顯。用滋藥以治溫者。其弊隱。自古隱害之中人。更甚於顯然之爲害。郊倩切切教人以麥地治溫。且以活人甚多爲證。而下文便接此。卽骨蒸勞熱等病之源頭。然則問其於麥地之後。作何治驗。則皆爲骨蒸矣。皆爲勞熱矣。病而旣爲骨蒸。爲勞熱。則當其骨蒸勞熱時。卻未死也。未死而不可謂之活乎。及其久而仍死。則曰是乃死於骨蒸也。死於勞熱也。若前此之溫病。則我早以麥地活之。於是直可以一言斷之曰。余以此活人多矣。此爲郊倩所自言。爲郊倩自己所告人者。非我逆料其用麥地後。必變骨蒸勞熱等病也。以後如溫證論治之望其轉瘥。竟得不死。則尤爲活之明證。而遠勝於骨蒸勞熱之必死者矣。嘉言之以溫治溫。死於旬日。郊倩之以滋治溫。死於年餘。皆可預言其必然。以誇眼力。余在里門時。多有以十成勞病。就余問藥者。每述其前一年。曾作溫病。幸而獲愈。而問其今病之始。則固在前病之末。若告以今病之種種不堪。卽由前病之種種耽誤。則必堅稱其前年之溫。確爲麥地所愈。特不解何故。久不復原。而又爲此諸病耳。至有以瘥久不止。已成瘥母。來求治者。其言亦然。甚矣病者之愚。醫者之幸也。黃坤載亦用麥地。而或加膏黃於內。以其本是膏黃之病。當卽有愈於膏黃者。若吳鞠通之增液清宮。則液且立見其涸。宮亦萬不得清。無怪其吸鑠真陰。肌膚甲錯。亦同於郊倩之骨蒸勞熱。可預定於清宮增液時。而所言之皆驗也。

論李士材醫宗必讀以諸血證盡入虛勞門

陰與陽爲對待。血與氣爲對待。誰不云然。不知血也者。陰氣之所化也。人身之陰陽。皆以氣言。陰根於陽者。謂陰氣根於陽氣也。血生於氣者。謂陰血生於陰氣也。補氣之陽。惟附子足以當之。若人參黃芪。則皆補氣之陰。試觀人參養營湯。用人參而以養營爲名。當歸補血湯。欲補血而以黃芪爲主。其義不從可知乎。故張路玉曰。四物爲陰血受病之方。非調補真陰之治。柯韻伯曰。四物乃肝經調血之劑。非心經生血之方。明乎此而所以治血之虛者。安得不注意於陰氣乎。更有一等。大吐大崩。去血過多。則血脫者必益氣。并不僅在陰氣。而在陽氣矣。此則非參附大劑。壯陽固陰。以收效於頃刻。萬無他法可施。本不徒恃參芪也。若夫暴來暴下之忽見血者。且有畜血之爲血證。而不見血者。則非血之虛。而爲血之病。病則似與四物無不宜矣。然四物並用。則動者嫌動。滯者嫌滯。此又當知行氣開鬱。除溼潤燥。瀉火撤熱之皆所以治血而去淤。以生其新。淤去而新乃生者。尤爲補血之大也。乃醫宗必讀。先論虛勞一大篇。首列傳屍勞一證。而卽繼以吐血。咯血。欬嗽血三種。世之樂得其捷徑者。一見有血。便歸入虛勞門中。將行氣開鬱。除溼潤燥。瀉火撤熱。逐淤生新等法。謂皆不宜於虛勞。而盡付諸一勾。此所以血證之淺深。次第竟無下手處也。凡人以吐咯見紅。及欬嗽之或已見紅。或未見紅者。欲其不入怯途。若不先明士材之失。其將何以爲治。余哀夫世之爲士材所愚也。有不忍嘿爾而息者。

余於醫宗必讀。治血之失。言之有素矣。近得古今圖書集成。於藝術典。醫部彙考一門。徧讀之中。有載李中梓語一條云。予於諸血證之始。率以桃仁大黃。行血破淤之劑。折其銳氣。而後區別治之。雖獲中病。然猶不得其所以然也。後遇四明故人蘇伊舉。論諸家之術。伊舉曰。吾鄉有善醫者。每治失血畜妄。必先以快藥下之。或問失血復下。虛何以當。則曰。血既妄行。迷失故道。若不去蓄利淤。則以妄爲常。曷以禦之。且去者自去。

生者自生。何虛之有。予聞之愕然曰。名言也。昔者之疑。今釋然矣。觀此一條。則似乎士材平日。本非盡以血證爲虛勞。故伊舉之言。亦爲其所信服。而醫宗必讀。何以盡入諸虛勞門中也。向疑士材身享大名。本不應一誤至此。意者醫宗必讀。亦非出自士材之手乎。血之爲病最多。其治法亦甚不一。今得此論。竊爲病血者幸。特其言必先用快樂下之。則獨宜於畜血。而他血證未必盡然。姑錄於此。以見必讀一書。亦未必定出於士材也。

### 論秦皇士傷寒大白

夙聞松江秦皇士有傷寒大白一書。以謂傷寒論之難白者。得此可以盡白。而惜無由求白於皇士也。取而讀之。乃知其意。蓋謂仲景所用桂麻。乃治河北長沙。北方冬月之病。江浙東南爲南離巳午地。患此絕少。故以春夏秋冬分隸南北。謂清裏同。而發表異。教人以桂麻二方。只可施諸北方冬月。不治春夏秋三時。南方之病。篇中不厭重複。一則曰冬月北方。再則曰北方冬月。一則曰三時南方。再則曰南方三時。夫桂麻二方。誠有不宜於三時者。卽北方亦何嘗不然。若南方而感風寒。未成溫熱。卽三時亦未必定無桂麻證。而其一再言之。真若北方獨有冬月。南方只有三時。何其悖也。况既鑿分南北。則其於南北方位。當必有釐然不爽者。乃問其所謂北方者何。則長沙也。長沙卽今湖南長沙府。以方輿計之。正與江浙昆連處。東西相望。且略迤南。乃以湖南改作河北。則似長沙不在洞庭之南。而在大河之北矣。問其所指爲南方者何。則江浙也。江浙之地。但可曰東。不可曰南。乃以震巽之間。直移諸南離巳午。則似江浙不在大江之左。而在嶺表之南矣。不特此也。仲景南陽人。長沙乃其所歷之官。當其守長沙也。宗族五六十人。未必皆死於長沙。則論仲景者。自當就南陽言之。南陽卽今河南南陽府南陽縣。於漢時爲涅陽。以方輿計之。亦與江南寶應一帶。東西相望。况其所據以爲北方者。且

不在南陽而爲長沙乎。凡論地理。當就天下之中以定南北。而分東西。長沙江浙。就天下之大論之。實亦相去不遠。非真南北迢迢。東西亘亘。有萬里之隔也。而人之於病。病之於藥。亦何至有於此者。必不有於彼。宜於彼者。必不宜於此哉。乃將千古以來。一定不易之地。輿信手改南作北。指東爲南。而江浙之地。遂自此無桂麻證。大凡人謂仲景方不可用。每爲病家所樂從。於是南人無傷寒之說。遂盛行於江浙間。今乃知始作俑者。卽不識南北。不辨東西之秦皇士。而傷寒論於是乎不大白於天下矣。

## 文十

### 黃坤載書總論

昌邑黃氏坤載。著撰宏富。洵是醫門大宗。其所立言。於傷寒則有陽盛入府。陰盛入藏八字。於雜病則有木火宜升。金水宜降八字。此十六字。自能高出於不知陰陽。不識升降者之上。然凡讀內經。通仲景書者。代不乏人。安見黃氏而外。必無能言此理者哉。而其自負爲古今無雙者。則在陽貴陰賤一語。夫陰根於陽。陽根於陰。陰無陽不長。陽無陰不生。天地之道。不能有陽而無陰。猶之五行之端。不能有火而無水。四時之序。不能有夏而無冬。卽以病論。其於羣陰凝聚。微陽幾爲所滅者。自當扶陽而抑陰。若夫病在陽明。熱甚劫津。陽邪不去。陰卽大傷之會。則少火已成壯火。是亢陽之爲害也。而仍執此貴陽賤陰之說。鮮不殆者。黃氏於陽明陽盛之病。終其身無理會。職是故也。而無雙之譽。則又在自製數方。數方之藥。則僅有浮萍一味。浮萍之外。則仍仲景之葛根石膏大黃也。其所以能去病者。本賴膏黃之大力。若浮萍之用。同於葛根。既有葛。卽不必復有萍。豈得以多於仲景者。不過一浮萍。而直可前無古人乎。况夏月以浮萍發汗。有甚於冬月之麻黃者。葛根無弊。浮萍且未

必無弊乎。乃以此浮萍一物。自造方名曰元霜。曰素雪。曰紅雨。曰白英。曰黃酥。曰紫玉。曰蒼霖。與病全無干涉。適以呈其陋劣。然此尙不過馬牛其風。自貽笑柄已耳。至於天魂也。地魄也。仙也靈也。以此方名。施諸有病之家。其言實不祥。幾何不掩耳而走乎。然此尙不過厥口詛祝。令人惡聞已耳。若其傷寒說意。一編分證列方。自定分兩。則教今人治今病者也。古今權量全無攷訂。而於桂枝湯用桂枝生薑各一兩。甘草七錢。麻黃湯用麻黃一兩。桂甘各七錢。大青龍湯麻黃用二兩。桂甘亦各七錢。生薑亦用一兩。白虎湯石膏用五兩。承氣湯大黃用一兩四錢。彼意以爲輕於漢代者。已三分之二。亦知其重於漢代者。且十倍而強乎。其麻黃二兩。桂枝一兩。病者萬不能受。旁人卽未能知。而其一兩之生薑。辣且何如。七錢之甘草。甜且何如。則胡弗依其方法。煎取三杯。溫服一杯。而試一嘗之乎。其方如是。而至於病也。乃至疫之溫者。云無內熱。疫之寒者。反用膏黃。六元之本氣不病。而先有方。且以少陰之君火。而用少陰之椒附。以陽明之燥金。而用肺金之麥味。又謂小兒出痘。無關胎毒。當發其汗。汗透痘卽不出。必無表解。而再出痘之理。甚至於承氣之方。可加表藥滋潤之品。可云泄邪。而曰泄陽明之燥。滋太陰之溼。於燥而可曰泄。於溼而反曰滋。只此泄燥滋溼四字。卽在不知醫者。恐亦未能首肯也。顧其自製藥方。自下論斷。不曰四聖心源。卽曰四聖懸樞。則孔子繼伏羲文周而繫易。胡不聞以三聖名十翼之辭。孟子承大禹周孔以拒楊墨。胡不聞以三聖名七篇之作。乃一己之書。動稱四聖。遂並盧醫而亦奉以聖之名。此則太史公傳方術時所不料也。其素靈微蘊二十六篇。在十篇以前。摘錄素靈原文。略焉而弗詳。然其稱名也。猶正。及讀至十一二篇。忽有趙彥威錢叔玉其人者。初訝其爲黃帝時人也。不意其爲黃氏時人也。自紀其所治驗。而皆謂之素靈之蘊。則凡士人談道。砥礪半生。晚有所得。勒成一書。以自道其愜心快意之處。胡亦不聞以一己之著述。爲論孟之微蘊者。內經之論狂也。曰自高明。自賢智人。卽病狂。亦何至僭妄若

此不較張景岳之傷寒典雜證謾。而更有甚焉者乎。夫狂亦聖人所許。果其志意高遠。力能進取。此腹容得聊輩數百人。亦足以豪。乃其自序者八。則又無一篇不是健羨榮華。嗟歎貧老。若終身之蒙難。呼先哲以羣兒。遂目仲陽爲悖謬。東垣爲昏蒙。守眞丹溪爲罪孽深重。宜乎四庫不收其書。以其善罵。視作僖父。而僅入之存目中也。至其懸樞自序曰。相而不良其罪小。醫而不良其罪大。相顧可不良乎。醫顧大於相乎。又答尹公問。以門乏好奇之客爲憾。夫好奇褻者。豈是正道。非獨不可以談醫。卽論事亦爲失言。昔裴晉公與李習之論文曰。世有見人之違道者。恥與之同形貌。共衣服。遂思倒置眉目。反易冠帶。以示異也。而不自覺其倒之反之之非也。陳同甫與朱文公書曰。因吾眼之偶開。自以爲得不傳之秘。盡絕一世之人於門外。而謂二千年之君子。皆盲眼不可點洗。二千年之天地日月。若有若無。亦太過矣。此兩說也。不知爲何人發。一若爲黃氏發者。抑又怪近之信其人。而用其言。輒以三錢五錢之桂枝。死其親屬。於七八月間之痢疾。四五月間之溫病。既蒙其毒。猶詡詡然自謂能讀黃氏書。獨得其貴陽賤陰之祕。爲愕然者久之。

### 論黃氏改經

啓元子注素問。其爲篇次。本非全元起之舊。黃氏素問懸解。復有移易。此或如宋人之談錯簡。尙可言也。乃不獨移易。且有刪削。已令熟讀內經者。見而駭然。况更改經之字。以遂其私。既失本義。且足變亂治法。則其誤人爲何如耶。世以老年人多陽衰。老年人用藥宜溫熱。由來已久。自奉黃氏以爲圭臬。而此風若尤甚焉。今始知其貴陽賤陰之說。乃改經以成之也。記有之。五十始衰。注家但言衰弱。不言陰衰陽衰。卽素問上古天真論。年半百而動作皆衰。亦不言衰者。是陰是陽。至陰陽應象論。明言年四十而陰氣自半也。起居衰矣。正與靈樞人生四十。腠理始疏。榮華頹落之語。互相發明。年五十。體重耳目不聰明矣。年六十。陰痿氣大衰。九竅不利。下虛



上實涕泣俱出矣。則皆明說陰衰。不說陽衰。以陰陽有二氣。氣本非獨說陽也。乃黃氏於氣大衰之氣字。改作陽字。意蓋必欲貴陽而賤陰。故先於此處。點竄經字以實之。不知前人渾言氣字。每兼陰陽二氣而言。若獨言陽。則言陽。獨言陰。則言陰。若兼言陰陽。則又必根上文語意而來。此處上下文。都說陰氣。則此句氣字。亦說陰氣無疑。黃氏又若未嘗不知。故必改作陽字。而後注之。遂謂年五十。陽氣漸虛。陰氣漸盛。年六十。陰氣痿弱。陽氣大衰。無非爲貴陽賤陰。預留地步。示人以說本經典。夫以我注經。而改經就我。彼自以爲巧矣。不執原文以正之。人不將據其所改之經。反謂黃說之有所本哉。黃氏周易懸象。且多刪改經文。直以孔子之十翼爲稿本。而筆削之。尙何有於內經。然而醫司命者也。陰陽之交。出入尤大。此之改氣爲陽。更不能無損於天下之老者。故不容不以未改之經。爲天下告。亦不能不以亂名改作。爲賢者諱也。

黃氏既改氣字爲陽。而於本文陰痿二字。又非所解。人身九竅。上竅七。下竅二。耳目鼻口爲上竅。二陰爲下竅。腎開竅於二陰。二陰者。前陰後陰也。年六十陰痿。此陰字。卽前陰之陰。謂人年老而陽道不舉。如史記五宗世家。膠西王端陰痿。注謂不能御婦人者是也。黃氏不解。乃謂此陰字。爲陰氣痿弱。則彼方言陽氣漸虛。陰氣漸盛。何以漸盛者。忽而痿弱。痿弱者。既在陰氣。何以大衰者。忽在陽氣。內經於痿有專篇。皆言熱證。如所云肺痿。爲肺熱葉焦。骨痿。生於大熱。治痿獨取陽明。又云。肝心脾胃之熱。皆能致痿。此處陰痿。明卽腎氣之熱。腎熱之甚。則陰氣大衰。正與經文陰氣自半。起居衰矣之說。彼此相符。黃氏欲說陽衰。不得不將此義抹煞。而語意遂不貫串矣。

### 論黃氏竊書

竊人之書以爲己有。自昔已然。若郭象之於向秀。主父偃之於仲舒。上官大夫之於屈原。以及齊邱化書。孟德

新書。皆其著者也。元明以降。此風尤甚。其歷見於陸定圃書中者。亦彰彰耳。目間矣。至醫家之言。競相揜襲。則其事愈隱。人罕言之。如張景岳之新方八陣。全錄方壺道人。壺天八法。而截去卷尾數方者也。其類經亦羅謙甫承其師命。所稱三脫稿而三毀之。三年而後成者。元劉因靜修集。有謙甫內經類編序。卽此書也。喻嘉言努力著書。其暗襲方氏處。爲林北海扶而出之。楊栗山寒溫條辨之二三兩卷。爲三原陳素中未刻稿。吳儀洛之成方切用。卽汪菴醫方集解。其本草從新。亦卽初菴本草備要。改頭換面。又是一書。尤不足道。然或誦習之久。不覺用爲己語。尙是文人常事。若黃氏則自負無雙者也。既自以爲無雙。則他人之物。皆當爲其唾餘。而無足拾者。乃其四聖懸樞中。六經諸論。及元霜七方。取用青萍。則全是諸城劉松峯說疫之書。何哉。松峯於說疫一書。自言瘟疫之需汗亟矣。思能發瘟疫之汗。當無過於浮萍。其性涼散。入肺經。達皮膚。發汗甚於麻黃。取以治瘟疫。輒效。後又質諸北海老友黃玉楸。頗與余意合。始敢筆之於書。然則六經之論。松峯之論也。七方之製。松峯之方也。浮萍一味。松峯之藥也。松峯說疫。刻於乾隆五十年。當黃氏作懸樞時。尙爲松峯未成之書。其或松峯有心得而漏之玉楸。其或撰自玉楸。而松峯襲之。皆未可知。然松峯道及玉楸。而玉楸無一字及松峯。蓋欲說漢以後無一人。自不容同時有二人。襲其美者。必掩其名。他人獨可。黃氏大醫而亦同於郭象翼莊之類也。是不能爲賢者諱也。

### 論黃氏貴陽賤陰

陽貴陰賤之說。自古爲昭。黃氏著書。本此立論。揆諸大易消長之機。君人家齊治平之道。其誰曰不然。然而以之論病。則有宜有不宜也。病有以陽虛而致陰盛者。貴扶陽以抑陰。病有以陰盛而致陽虛者。貴壯陽以配陰。是皆宜於貴陽賤陰之法。然陽虛則陽可貴。陰虛則陰卽未可賤也。陰盛則陰可賤。陽盛則陽卽不爲貴也。貴

陽則陽不虛。是爲宜。貴陽則陰不盛。亦爲宜。若貴陽而陰益虛。且貴陽而陽愈盛。則大不宜。陰盛之病。旣不可以治。陰虛者統治之。則陽盛之病。亦豈可以治。陽虛者混言之哉。素問惟靈蘭秘典。主明則下安。主不明。則十二官危。數語。有貴陽賤陰之意。此外則云。百病之生。久則傳化。而陽氣當隔。隔者當瀉。故陽畜積病當死。又云。陰陽之要。陽密乃固。陽強不能密。陰氣乃絕。此其不甚貴陽之意。言下顯然。而更有意在言外。令人默喻得之者。如所云。天氣清淨。光明者也。天明則日月不明。此謂大明見則小明掩。故且欲其陽之藏也。不貴也。又云。蒼天之氣清淨。則志意治。順之則陽氣固。此謂陽不順降。卽不固密。故并懼其陽之逆也。不貴也。又云。陽氣者。煩勞則張。精絕。此更謂陽若侈張。陰卽因以竭絕也。不貴也。又云。陽氣者。精則養神。柔則養筋。此又欲其陽之柔而不欲其陽之剛且強也。不貴也。余讀內經。覺陽之足以病人者。皆不爲經所貴。所以徧檢素問八十一篇。欲求一貴陽之說。不可得。而於此數處。且若預恐來世。有以陽爲口實者。而人多忽之。他人不足責。黃氏非善解內經者乎。天下之病。有陰虛。有陽虛。而惟傷寒論。則只論陰盛陽盛。否則論陰亡。陽亡。獨不論陰虛陽虛。病入少厥。陰盛而陽欲亡。所以貴陽。病入陽明。陽盛而陰欲亡。所以不貴陽而貴陰。仲景於少厥陰盛。用薑附以回陽。貴陽也。於陽明陽盛。用膏黃以救陰。不貴陽而貴陰也。於少厥之熱厥熱利。仍爲陽盛。卽仍用膏黃以固陰。收陽者貴陽。而此時之陽不貴也。非是則少厥之陽貴。陽明之陽不貴。少厥之陰賤。陽明之陰不賤。不明乎此。自不能說仲景之意。他人不足責。黃氏非善解傷寒者乎。抑黃氏旣作貴陽賤陰之說。而其言又有自相矛盾者何也。凡仲景於陽明。用芩連膏黃時。皆爲陽盛。不爲陽虛。黃氏又自忘其曾言陽盛入府。而變爲陽敗。陽敗者。陽虛也。以仲景之見。爲陽盛者。至黃氏而見爲陽虛。或竟是仲景不及黃氏處。然旣認定陽虛。則竟當用補陽之藥。以補陽。仲景固不與爭也。乃於仲景膏黃方中。忽加二冬元參生地菴蓉之陰藥。以補陰。則又不是陽

虛而爲陰虛矣。陽所由盛。黃氏既終身不解。而於陽盛之病。則認作陽虛之病。又於認作陽虛之病。教人盡用陰虛之藥。是豈病之陽盛陽虛。必刀與古人辨。而藥之所以治陽虛陰虛者。不必爲今人分乎。嗟乎。陽明之病。非他。生死出入之會也。若以證之於經。則亦陽強陽蓄積之會也。人病求醫。人其奈此陽虛陰虛。可以通治之。醫何此無他。總以陽貴陰賤四字。獨不得施諸陽明一經。所以處處觸喉棘舌。萬說不去。而強言之。異哉。黃氏一代之大醫也。余以病人之故。亦不能爲賢者諱也。

### 論黃氏不識陽明病

傷寒之病。陽明爲多。傷寒之治。陽明爲要。治之得失。生死繫焉。故惟能治陽明者。使其病即愈於陽明。而不更傳變。活人亦爲最易。蓋以此時之陽明。只是邪陷之陽明。尙非土敗之陽明也。黃氏乃以陷裏之實邪。認作陽虛之土敗。則其於內經所謂氣盛熱壯之陽明。仲景所謂土爲萬物所歸。無所復傳之陽明。直是不曾識得。遂於天下最多之病。罔知所措。於何見之。見之於所爲陽明病解。而其於葛根芩連一證。則尤大失仲景之意者也。傷寒論太陽病。桂枝證。醫反下之。利遂不止。脈促者。表未解也。喘而汗出者。葛根黃芩黃連湯主之。黃氏於傷寒懸解解之曰。桂枝證。醫反下之。敗其中氣。表陽乘裏虛內陷。雖內有四逆證。外有桂枝證。而熱在胸膈。二方俱不能受。宜葛根達陽明之鬱。芩連清君相之火。然後中下之寒。徐可議溫。又於傷寒說意爲之說曰。桂枝證。醫反下之。敗其中氣。以致下後裏空。裏宜四逆。表宜桂枝。而膈熱壅阻。二方難用。宜葛根芩連。達胃鬱而清上熱。然後議溫未晚。豈知仲景之意不爾也。此條之下列。不如是講也。仲景此條。蓋謂本太陽病。一經誤下。遂將太陽表證。陷入陽明。卽爲陽明裏證。所陷者實熱也。卽陽邪也。是當專以芩連直清陽明之裏。然其脈促。其證喘而汗出。則不全是陽明之裏。而尙有陽明之表。故一面清之以芩連。卽一面達之以葛根。條首之必冠以

太陽者明乎此時之病。已從太陽入陽明。不得仍從太陽治。所以不復爲桂枝證。而爲葛根證。所以不復用有桂麻之葛根湯。而用有芩連之葛根湯。本經葛根能起陰氣。此既爲脈促喘汗之利。則陽盛而陰欲傷矣。陽再盛。陰必亡。且將繼以白虎承氣。適與脈遲臥之利。當以四逆回陽者相反。脈促宜清。則脈促之利。卽宜清。喘汗宜清。則喘汗之利。亦宜清。內外本屬一貫。虛實絕無兩岐。黃氏意中。乃只有常用四逆溫之之利。曾未識陽邪成實。陷入陽明。尙有宜用葛根芩連。兼表兼清之利。所以一則曰議溫。再則曰議清。其意直欲使用薑附。而又無奈仲景之芩連。疊用雖字。而字多所轉折。接用宜字。一落千丈。不得不姑就原方。順文強解。夫利之爲病。虛寒則竟宜溫。實熱則竟宜清。豈有本常用溫。暫且用清。暫且用清。終常用溫之理。仲景於少厥陽盛之利。尙用白頭翁湯之連柏。其在三陰。且然而况兩陽。其在藏病。且然而况府病。乃懸解於陽明七章之首。自言太陽病。將入陽明府。用葛根矣。而又以此分作太陽病。入太陰藏。於說意第七條。亦同。然則仲景此條。畢竟是陽明乎。是太陰乎。是府證乎。是藏證乎。乃忽曰脾陰虛。忽曰胃氣逆。又曰葛根芩連。達胃鬱。是仍非太陰脾。仍是陽明胃矣。脾藏也。胃府也。一陰一陽。一虛一實之分也。虛實溫清。相反如是。是於陽明之實。太陰之虛。胸中全未了澈。故其忽而欲清。忽而欲溫。手下全無把握。况此時之利。既不是裏虛裏空之利。此方之清火。亦不是清君相之火。此人之中下。亦何嘗是有寒之中下。且何以必要用四逆桂枝湯。而又覺二分之難用。又何以必謂其有四逆桂枝證。而又疑二方之不能受。既不能受。自不當用。若果當用。有何難用。若既難用。何必議用。其稱傷寒方難用者。羣兒之聲口。自負無雙者。不應如是也。乃於陽明一經。全不解仲景意。動曰土敗。曰氣敗。曰陽敗。曰中氣敗。曰腎陽亦敗。一若下利一證。舍土敗無他說。舍溫無他法者。夫既土敗陽敗矣。中氣敗。腎陽亦敗矣。而仲景乃用芩連於中陽已敗之餘。再用膏黃於腎陽亦敗之後。黃氏既經見到。而於葛根芩連之方。何以仍

可遷就乎。揆其所以然。總因貴陽賤陰之見。橫亘於中。而於陽明病陽盛入府之際。仍認作可貴之陽。於仲景用芩連膏黃。盡力救陰之會。仍認作可賤之陰。則其所以說仲景之意者。果安在哉。然而陽明一經。爲傷寒中最多之病。卽爲傷寒中最要之治。苟陽明之不能治。又何有於他經。靈胎謂傷寒論是學者下手功夫。余謂陽明證。尤傷寒下手功夫也。黃氏之不識陽明。更不能爲賢者諱也。

黃氏於葛根芩連方。既一誤至此。而其解白虎承氣。亦大失仲景意。仲景之石膏。所以退陽。佐甘草。卽可保陰。蓋不退陽。則陰卽不保也。乃必於白虎湯。另用元參麥冬生地。謂爲養陰。則於仲景用石膏之意。全不解矣。仲景之大黃。所以存陰。佐朴枳。所以急下。蓋不急下。則陰卽不存也。乃必於承氣湯。另用天冬地黃菴蓉。謂爲滋陰。則於仲景用大黃之意。既非所言。而於朴枳之用。且相反矣。相反之故。病家豈所能知。然卽此朴枳菴蓉。滋之與燥。燥之與潤。併作一方。滋而是。則燥非。燥而是。則潤非。卽在不談醫者。亦何妨於此一窮詰耶。仲景用朴枳之燥。正在舌黑齒焦唇裂時。以此時。誠如黃氏所見。熱在胸膈。膈熱壅阻。不蕩滌。則陽不退。陽不退。則陰將亡。陰之亡也。爲陽盛。非爲陰虛。所以斷不用滋潤藥也。乃黃氏必曰。承氣之法。能亡陽盛之微陰。又曰。變承氣之蕩滌。泄之以滋潤之品。直若縱有承氣證。必不可用承氣湯。遂云卽使確有下證。必加天地菴蓉。然後雖用攻下。不至亡陰。夫仲景之下法。爲確有下證設也。若確有下證。而不用下法。則下法將始終無用處。而直可廢此法矣。其意大不滿於仲景。豈僅目漢以後人爲羣兒哉。世之不識陽明者。原不獨一黃氏。然他人之不識陽明。皆不及黃氏之顯。反若無從說起。今得借黃氏。暢發此論。使陽明得還仲景治法。則黃氏亦大有功於病者。古人講學。以明道爲歸。卽如朱陸異同。亦非門戶之見。黃氏著作等身。人所未及。除此不經。儘堪節取。惜無有揀金於沙。拾珊瑚於大海者。

## 論王清任醫林改錯

王清任者直隸玉田人。自稱鴉鴻橋勳臣。其所指醫林之錯。而必當改者。則黃帝之素問。越人之難經。仲景之傷寒論也。其所由識其錯。而可據以改者。則俘獲之逆會。凌遲之犯婦。暴露犬食之殘骸。臍骨也。其言曰。前人創造醫書。藏府錯誤。恨無可證。乃於嘉慶二年四月。游灤州之稻地鎮。其時彼處小兒。正染瘟疫。十死八九。多用代席裹埋。代席者。代棺之席也。彼處鄉風。更不深埋。意在犬食。利於下胎不死。故破腹露藏之兒。日有百數。初未嘗不掩鼻。後念古人所以錯論藏府。皆由未經親見。遂不避污穢。每日清晨。就視犬食之餘。有腸胃者。多有心肝者。少。十中看全。不過二三。連視十日。看全三十餘人。始知醫書所繪藏府。卽件數多寡。亦不相合。尙有膈膜一片。其薄如紙。皆因破壞。未得明驗。四年六月。有遼陽州一婦。殺其夫與翁。解省擬副。跟至西關。忽悟彼非男子。不忍近視。及行刑者。提其心肝肺。從面前過。始得細看。廿五年。有打死其母之副犯。行刑於崇文門。卻得近前。而膈膜已破。道光八年五月十四。副犯張格爾。又不能近看。自思一篲未成。不甘中止。九年。遇江甯布政使恆公言。會鎮守哈密。領兵於喀什噶爾。所見誅戮甚多。細說膈膜形狀。始得知之的確。因思黃帝下問岐伯。何得不知妄對。秦越人難經。以無憑之談。作救人之事。張仲景之傷寒論。方雖有效。而經絡皆錯。於是以內經藏府繪圖於前。以彼親見各囚犯。各死嬰之屍身藏府。繪圖於後。有左氣門。右氣門。衝總管。營總管。津管。璫管。雞冠油。水鈴鐺。出水道等圖。爲黃帝所未知。再證以隨喂隨殺之畜。三四日不喂而殺之畜。與人相比。爲越人仲景所未識。要後醫遇機會。細心查看。是教人於髑髏堆中。殺人場上。學醫道矣。試思人之已死。痛者痛矣。倒者倒矣。氣已斷。何由知是氣門。水已走。何由知爲水道。犬食之尸。刑餘之人。何由知其件數之多寡。心肝肺一把。抓在手中。何由知其部位之高低。彼縱能就死屍之身首。一一檢之。勢不能再剝活人之皮肉。一一比之。

且於死屍轉若有氣於活人。偏說無氣。又謂凡鬪毆之以破傷風死者。凶手擬抵。若早明乎氣散氣亡之義。卽用黃芪半觔。大補其氣。救一個。豈不是救兩個。乃今知其治中風之人。每服用芪四兩。其於治病之芪。較之救凶之芪。尙輕一半也。尙短五成也。於是而都下遂盛傳其補陽還五一方。

### 論補陽還五湯

近日都門有風行之方。曰補陽還五。以治中風諸病。及老年人一切虛證。方出醫林改錯中。初不解其方之何以名還五也。取而視之。乃知其所謂五者。謂人身十成元氣。虧二成。賸八成。每半身仍有四成。氣則無病。若虧五成。賸五成。每半身只賸二成半。右半身二成半。歸併於左。則右半身無氣。左半身二成半。歸併於右。則左半身無氣。受病之半身。向不病之半身流動。比水流波浪之聲尤甚。於是思得一方。以息其波浪聲。而還其五成。虧乃分左右各二成半而併之。則曰五。合左右各二成半之虧而還之。則曰還。還五兩字。於是乎心領神會。而得其解矣。然於其所以爲方者。則尙未能明其意也。觀其方用黃芪四兩。歸尾二錢。赤芍錢半。川芎桃仁紅花各一錢。加地龍亦一錢。主治半身不遂。方以黃芪爲君。當歸爲臣。若例以古法。當歸補血湯。黃芪五倍於當歸。則二錢之歸。宜君以一兩之芪。若四兩之芪。卽當臣以八錢之歸。今則芪且二十倍於歸矣。大約欲以還五成之虧。有必需乎四兩之多者。若照古方用芪一兩。則只還得一成零二分五之氣。其無氣之三成七分半。久假不歸。連負尙多。方卽不驗。於是乎每服四兩之黃芪。亦心領神會。而得其解矣。然其方之所以名補陽者。則又何也。蓋以當歸爲補血。血爲陰。以黃芪爲補氣。氣爲陽。故以黃芪爲可補無氣之半身。卽可補無陽之半身。於是而補陽兩字。亦復心領神會。而得其解矣。然而黃芪補氣。不補陽氣。而補陰氣者也。正不得以補陰氣者。謂補陽氣。而卽用其補陰之藥。換作補陽之名。陰陽二氣之在身。陰氣盛則陽氣不能與之敵。若以補陰氣之藥。



誤作補陽氣而恣啖之。則陰氣日以長。陽氣日以消。陰陽消長之機。固非王清任所能喻。獨所謂合左右身各二成半。而爲五成者。則清任獨知之。而他人所不能知。卽所謂甚於波浪聲者。亦清任獨聞之。而他人所不能聞。此其所以獨有是方。而方獨可以是有名也。都中人語云。此方可一二百服。準以四兩一服。四服卽得一飭。百服則二十五飭矣。二百服則五十飭矣。其於真是半身不遂病。果在金匱血痺虛勞門者。方名雖曰補陽。方藥適以補陰。或能以病就藥。藥雖過度。尙無大害。然真要在六個月零廿日內服完黃芪五十飭。恐亦無此理也。若夫中風中氣。或且爲痰中食中。而亦曰此方可以通治。則中風當祛風。中氣當利氣。痰中食中。尤當消食豁痰。以疏通之。此則半身皆可不遂。而病則不是虛勞。若亦服四兩之芪。病卽不起。罹禍之家。主名且有屬矣。至其言人病之虛。防有淤血。方故取用桃紅。此意未嘗不是。然凡消淤之法。因於寒者。逐其寒。因於熱者。退其熱。因於氣之鬱結者。尤必達其鬱。解其結。而淤始消。正不徒恃桃紅爲也。且病之利於桃紅者。必其大不利於黃芪者也。且未聞方之用桃紅者。而可名爲補陽者也。奇哉方乎。不奇於鴉鴻橋之有是方。正奇在服是方者。信其爲真有是理。而方真可有是名也。安得不述此奇談。爲未受愚之病家告哉。

## 文十一

### 論葉天士臨證指南傷寒門方

葉先生臨證指南卷五。以風寒分門。而寒門所有者六方。並非傷寒大證。卽在太陽一經。亦僅言其至小。此書行後。遂不聞以傷寒論治病。今之置寒水六氣於不講者。大抵卽由於此。而傷寒論中之細微曲折。亦更無能道其片語者矣。乃有門人華玉堂者。於此一門後。大放厥辭。謂人但拘仲景之法。皆爲見聞不廣。膠柱鼓瑟。不

知變通。以明仲景之不足法。而以此六方爲治傷寒一大宗。徐靈胎曰。此卽俗名着寒之病。偶爾小恙。不入經絡者也。何必牽引傷寒大證。發諸議論。及細閱此編。竟無傷寒之門。卽此爲傷寒之法。不禁失笑。夫醫者之學問。全在明傷寒之理。則萬病皆通。故傷寒爲病中第一證。而學醫者之第一功夫也。此編獨闕此一門。則平日所習何書。所治何病。此非此老之過。抑編此書者。胸中茫無定見耶。靈胎說如此。尙不知此案與此藥。亦未必定出自先生也。昔梁茵林中丞。浪迹叢談。載葉先生軼事一則。爲龍虎山張真人在吳於萬年橋停輿。讓橋下天醫星過去。而是日是時。不先不後。天士小舟。適從橋下搖櫓行來。中丞於此。不溢一詞。而其下卽引紀文達語。謂天士不事著述。今所有醫案十卷。爲門人取其治驗。附以論斷。非天士本意也。石琢堂殿撰。亦謂先生少所著作。指南一編。冗雜不足以傳。乃先生棄世後。門下學者。蒼萃而成。其方不盡出先生之手。然則此書明是及門假托。爲一時漁利之物。奇在所作醫案。每以不了語氣。及上下文不聯屬。又每以也字易矣字。謂是其師漢魏文章。然猶無害於病者。若此傷寒一門。則俗醫正怕讀傷寒書。正謂傷寒方難用。遂若照此六方法。已大備。更不必問途於仲景。而又因此作江南無傷寒之說。非皆不辨真贋。而徒震其名之害耶。嗚呼。自有李十材醫宗必讀。而世不知有血證。自有此臨證指南。而世不知有傷寒。葉先生爲吾蘇大醫。享盛名於雍乾時。必不至此。彼華玉堂邵新甫輩。造此大孽。直壞先生身後名譽。安得不爲先生一雪此憤哉。

丹溪之言曰。格致餘論。戴人之言曰。儒門事親。甯陵呂氏之言曰。人子不可以不知醫。修謂有父母者。不知醫。不得爲孝子。卽有兒孫者。不知醫。亦不得爲慈父。當今之世。誠何恃而不恐。正不徒一物不知。儒者之恥已也。

### 論臨證指南溫熱門席姓七案

席（姓）脈左數右緩弱。（此為溫熱病脈。）陽根未固。（溫熱與陽根無涉。）陰液漸涸。（陽邪之甚。）舌赤微渴。（亦陽邪也。）喘促自利溲數。（三焦大熱。）晡刻自熱神煩囁語。（日晡所陽明王時也。初診只有晡刻神煩。）夫溫邪久伏少陰。（此沿喻氏之說。其誤即始於此。）古人立法。全以育陰祛熱。（古人治溫。決不育陰。全以下語氣未了。）但今見證。陰分固有伏邪。（陽伐於胃。病在陽分。真陽亦不肯收納。）乃陽邪之充斥。非真陽之不納。議仿河間濁藥輕投。（河間從無此法。）不為上焦熱阻。（獨此未用一藥。）下焦根柢自立。（與下焦根柢無關。）冀其煩躁熱蒸漸緩。（不去其熱。熱何由緩。）

熱地炭 茯苓 淡菴蓉 遠志炭 川斷 五味（方謬）

又（再診）晚診。陰中伏邪。（陽伏於胃。）晡時者升。（的是陽明。）目赤羞明。（睛不和也。）舌絳而渴。（渴為溫病。）與育陰清邪法。（以陽邪而育陰。陰愈育。陽邪愈固。而云法乎。）生地炭（生熟地之所貴。在滋膏。而炒為炭。則無用。亦斷無先熟後生之理。）元參心 川斛 炒麥冬（麥冬無炒用者）犀角 石菖蒲（二味並開心竅。送邪入心。）

又（三診）脈左數右爽。（此時脈尚未變。）舌乾苔白小溲淋瀝。（膩澀之效。）吸氣喘促。（呼氣促。是脫。吸氣促。乃是閉。）煩汗（的是陽明。）乃腎陰不承（非也。）心神熱灼蒙閉。（一去胃熱。蒙閉即開。）議以三才湯滋水制熱。（豈陰虛而火炎耶。此時之邪熱。非滋水所能制。）用三才加荅神黃柏金箔。（邪必益錮。）晚進周少川牛黃清心丸一服。（助犀角送邪入內。）

又（四診）昨黃昏後診脈。較之早上。左手數疾頓減。（脈象陡變。）惟尺中垂而仍動。（陽邪內陷矣。）囁語不已。若有妄見。（胃熱蒸心益甚矣。）因思腎熱乘心。（胃熱而非腎熱。）膻中微閉。神明為蒙。自

屬（二字何解）昏亂（全不識陽明病）隨進周少川牛黃丸（領邪入心）一服俾迷漫無質之熱（熱本無所爲質）暫可泄降（並未一用泄降之藥）服後頗安（并不能煩躁矣）辰刻診脈濡小（脈又變矣）形質大衰（生熱地炭既立根柢何至形質大衰）舌邊色淡下利稀水（邪下陷矣）夫救陰是要旨（撤熱是要旨）讀仲景少陰下利篇（太陽陽明亦有下利）上下交征（此句如何接待上）關闢盡撤必以堵塞陽明爲治（昨日犀角昨晚牛黃盡開諸竅一變而爲堵塞况陽明無堵塞之理）以陽明司闢（陽明之闢不如是講）有開無闢下焦之陰仍從走泄矣（生熱地炭之功何往）議用桃花湯。

人參 赤石脂 乾薑 粳米（此方補澀而溫適與清泄苦降相反）

又（五診）晚服照方加茯苓（此時病已垂危藥之出入必不在一味茯苓）

又（兩診）脈左沈數右小數（堵塞後脈又變矣）暮熱微汗時煩辰刻神清（只有辰刻神清矣）虛邪仍留陰分（實邪仍留陽分）議用清補（當用寒瀉）

人參 茯苓 川斛 炙草 黑耨豆衣（何用） 糯稻根鬚（何用） 金匱麥門冬湯（全與溫病

無涉）

溫熱門再有張姓一案初僅形象畏冷用復脈湯去參桂加甘蔗汗及三診陰液盡涸陰氣欲絕（復脈湯有麥地何以陰涸陰絕）

再有顧姓一案初尙能飲酒納穀用犀角生地再診目瞑舌縮神昏如醉（心開竅於舌犀角送邪入心故舌縮）

再有陳姓一案。初不過夜煩無寐。不嗜湯飲。亦用犀角生地。及三診。陽升風動。用生地。陽當不升。用犀角。風當不動。何又升動若此。

凡此所用藥後。種種變相。皆指南所自言。何以用其法者。皆不一問其藥之取效。固有如是者乎。

指南溫熱門。共四十餘案。其於席姓復診者七。初診左數右緩弱。爲溫熱病。應有之脈。邪在陽明。是爲時氣。非陰虛火炎。骨蒸勞熱之病。亦非上盛下虛。陽光飛越之病。與陽根未固。真陽不肯收納。有何干涉。乃必曰久伏少陰。而欲育陰以立根柢。此在勞怯病中。尙爲下乘。豈可以之論溫熱時邪哉。及覆診者再。而吸氣喘促。心神蒙閉。非熱地生地炭。膩膈留邪。犀角石膏蒲送邪入內之效耶。再與天冬地黃人參之三才。加以牛黃協犀角之力。脈之數疾頓減。一變而爲濡小。或并外熱之不見。病於是乎內陷矣。牛黃之服後頗安者。并煩躁之不能也。所以形質大衰。而卽下利稀水。溫病不撤陽邪。種種變相已露。尙曰救陰是要旨。而一任其陽邪之傷陰。以致關闈盡撤。有開無闔。卽用桃花湯以堵塞之。此在痢疾門中。尙是末傳之治。而始之僅爲晡刻神煩者。至此而僅有辰刻神清矣。其人之終日昏沈。內風扇動。粒米不進。舉室驚皇。已可想見。六診七診。只賸得稻根稽豆。敷衍成方。而終之以一服麥門冬。嗟乎。此病之初。人迎數盛。氣口濡弱。傷寒成溫之的候也。此時一用仲景之葛根芩連湯。辛涼解散。病卽外達。一汗而解。熱退身涼。神清脈靜矣。卽不然。而須專清裏。則仲景之白虎湯。梔子豉湯。辛寒泄熱。裏氣一清。外邪自解。亦無不熱退身涼。神清脈靜矣。余爲治三十年。凡遇溫熱病。無人不如。此無時不如此。無地不如此。無不於十日內。貽之以安。惟尙未能起床出門。往往受人促迫耳。今觀此案。初診之議。邈若山河。及四診而一路之病。隨藥變者。敗壞至此。事已不可爲矣。獨有下利一證。或尙是熱結旁流。爲挾熱之利。非燥屎卽膠閉。若一投仲景之大小承氣。尙能起死回生。乃華玉堂從未夢見。反謂見聞甚廣。不肯

膠柱鼓瑟。輒投石脂乾薑。溫之澀之。病到如此不堪地步。一味人參。聊以塞責。此外則魯豆之衣也。糯稻根之鬚也。一籌莫展。賸有麥門冬一方。如不欲戰於此。而云此病尚有活理。誰其信之。溫熱治法。從此失傳。可恨哉。今之抱一冊爲市醫捷徑者。名曰葉派。余初不解溫病之十有九治者。何至於百無一生。及觀此案之始終。本末。而知編此一冊者。正利其日後必然之狀。已預定於始初。立案之時。以爲先見之明。言無不中。而病家卽以其言無不中。果服其先見之明。孰能知其人之本非此病。而移病湊藥。使之病隨藥變耶。此所以人愈死而名愈高也。則此一案之在病家。尙可安於不問哉。（吳子晉三家醫案。僞薛潔燔三診。其害亦同於此。）

### 合論顧景文溫證論治吳鞠通溫病條辨

溫證論治。在華邵輩所編臨證指南之外。乃顧景文者。假托葉先生之語。而刻於唐笠三吳醫會講者也。唐刻有小引云。先生游於洞庭山。門人顧景文隨之舟中。以當時所語。信筆錄記。一時未經修飾。是以辭多佶屈。語亦稍亂。讀者未免眩目。不揣冒昧。竊以語句稍爲條達。前後少爲移掇。惟使晦者明之。而先生立論之要旨。未敢稍更一字也。據此。則所刻云云。已經唐氏加以刪潤。尙且如此不堪。然則顧景文之原本。當更何如。不意托名大醫。便可行世。貯春仙館刻之。拜石山房刻之。種福堂又刻之。而其貽禍於病人者。直如此其大也。顧所記名曰溫證論治。而章虛谷樂爲之注。改其名爲外感溫熱。王孟英又樂取之。謂仲景所論溫熱。是伏氣。葉氏所過溫熱。是外感。故以溫邪上受。首先犯肺。逆傳心包。十二字。揭之篇首。以自別異。果如其說。則所稱溫熱者。不論小小感冒。卽俗所謂小風熱。小風溫。如目赤頰腫。喉梗牙疼之類。卻只須辛涼輕劑。其病立愈。然何以不出數日。遽入心包。爲一場大病。以至於死。若不數日而病卽入心。卽可死者。則必非如其所說。只須輕劑之辛涼。且何以如其所言。不卽愈於辛涼之輕劑耶。夫其所謂熱入心包者。不可謂世無其病也。然總不在僅釋外感。

僅病及肺。僅用此無名輕劑之時。是故古之人。不輕言熱入心包也。而顧其姓者。確鑿言之。若此。述其所以有是作者。似欲以所用輕劑。愈人之病也。似又欲以所用犀角。愈人之病也。乃用其所謂輕劑。而病不解。漸欲入營。血液受劫。心神不安。斑點隱隱。卽隨其所用。不言何物之輕劑。次第而來。然則用輕劑而液受劫者。輕劑不可用矣。用其所謂犀角。而斑出熱不解。胃津告亡。膚冷至一晝夜。僅僅未成脫證。亦卽隨其視同花露之犀角。次第而來。然則用犀角而津告亡者。犀角又不可用矣。此皆顧景文自己所說。皆顧景文自己所告人。夫病之。教人以必用此藥。教人以必不可用他藥者。不過恐以他藥使病增重。不過欲以此藥使病速愈。不過期其後。此之種種惡候。一用此藥。盡消弭於無形。故必諄諄告戒。不憚煩言。餉遺來學。而人之生其後者。有心濟世。樂爲之反覆引伸。一刻再刻。使其愈病之法。昭然若發。聾振聵。而惟恐其弗傳。斷無因其用此法。則液受劫。用此法。則津告亡。而謂此劫液亡津之法。有未可任其不傳者。然而後之人。則必用其法矣。一用其法。則所說液劫津亡者。卽於初用輕劑。接用犀角時。預言之。而無不準。若有先見者。然并恐不用其法。則血液未定受劫。胃津未定告亡。而所謂先見者。便不十分穩足。何由取信於病家。此所以生其後者。萬不肯不用其法也。人心愈幻。其法愈巧。後數十年。而又有吳鞠通者。鞠通卽本顧景文溫邪上受。首先犯肺。逆傳心包之十二字。而爲溫病條辨。自條自辨。可被一笑者也。開卷捏造溫病。以桂枝湯主之。爲仲景原文。繼復承指南之訛。以喻西昌治瘟之法。謂是劉河間之所以治溫。兩失已不待言。乃以溫病之本在中焦者。先移之於上焦。謂切不可用中焦藥。痛戒中焦之苓連。而其下卽云熱邪久羈。吸鑠真陰。邪熱久羈。肌膚甲錯。皆鞠通所自言。皆鞠通自己所告人者。先是自製銀翹桑鞠兩方。卽顧景文之辛涼輕劑。不名一藥。而鞠通爲之引申者也。嗣是方名清宮。用犀角牛黃。方名增液。用元參麥冬。以及一甲二甲三甲之復脈湯。小定風珠。大定風珠。無非滋膩傷陰。引邪內陷。病

至此不可爲矣。而因其中焦篇。亦或有偶用芩連膏黃時。凡溫病之一用芩連膏黃。無不可去邪撤熱者。鞠通又若未嘗不知。然苟非布置上焦。則熱邪未必久羈。真陰卽未定劫鑠。苟非訶斥芩連。則邪熱未必久羈。肌膚又未定甲錯。顧景文延之數日。鞠通再加緩緩兩字。何以必緩緩也。不可解而實可解也。此所以後乎鞠通者。亦萬不肯不用其法也。以滋膩留邪之藥。緩緩延之。熱邪方盛之時。陰無不傷。病無不死。陶節菴之一提金。殺車鎚。截江網。書名之惡極者也。此之一甲二甲三甲定風珠。方名之惡極者也。病何等事。醫何等人。顧可兒戲若斯乎。

### 再論溫邪上受首先犯肺逆傳心包十二字

此十二字者。溫證論治之所以發凡而起例者也。初不言邪之何以獨傷肺。肺之何以遽傳心。但云若論治法。宜用辛涼輕劑。延之數日。夫人病之熱。惟胃爲甚。胃熱之甚。神爲之昏。從來神昏之病。悉屬胃家。卽使熱果入心。亦必先病及胃。病苟僅在於肺。則斷無神昏之事。卽斷無入心之理。乃於病之明明有神昏者。特將神昏二字。始終不提。又明知神昏不屬於肺。卽暗將神昏移入於心。其曰上受。曰先犯。曰逆傳者。皆所以抹煞胃病之故。再加未入心包。邪專在肺二句。說成此時之病。不心則肺。一肺卽心。若絕無與於陽明胃者。而不可用胃藥之語。適在此種種胃病之時。欲成一家之言。翻盡千古之局。鍛鍊周內。病者不能呼冤也。其時病者。或爲太陽陽明。兩經遞病。或爲太陽陽明。兩經合病。太陽行身之後。由背貫胸。陽明行身之前。由胸徹背。肺爲華蓋。位在胸背之上。而胸爲近。胃爲五臟六腑之海。其清氣上注於肺。注者射也。太陽之邪射肺。陽明之邪亦射肺。而陽明爲近。故必陽明胃之熱降。而在上之肺氣始安。所病本只在胃肺。僅爲病所累。於此而必曰肺病。勢必徒用肺藥。轉將胃之支脈絡於心。胃熱之最易蒸心者。一任其偏近心包。日偏日近。而神昏益甚。又以爲此卽心病。



此卽肺病之傳心。輕劑之後。卽用犀角。將胃中之藥。非特擱置弗道。并且禁絕勿用。遂領胃中射肺之邪。直攻心臟。是其所以逆傳者。全賴此藥以爲之也。夫胃者府也。肺與心臟也。本是府病。而徧要說成藏病。遂乃舍府治藏。夫豈有藏府而亦可以不分者。人病府爲輕。而藏爲重。此時一治其府。病無不除。亦何至領邪入藏。死於非命哉。獨無如兔園冊子。只有顧景文之溫證論治。吳鞠通之溫病條辨等物。以爲道在是矣。宜乎今日盛名之下。并藏府之不言也。

### 再論胃病有神昏肺病無神昏之理

世間原有一種肺病。其小者如欬噴噴嚏頤腫喉梗之類。其大者如哮喘咯血肺癰肺痿之類。皆不聞有神昏而至譫妄者。旣曰肺病。斷不能有神昏。旣曰神昏。斷不僅爲肺病。旣不神昏。斷不病及心包。旣不病心。斷不需用犀角。是皆可以理斷。而不必盡通乎醫道者也。鞠通所謂上焦病者。卽景文所言之肺。鞠通所謂不可用中焦藥者。卽景文所不言之胃。乃於景文延之數日。上再加緩緩兩字。胃不及待。釀成大熱。或亦一用膏黃。似乎已勝顧說。而隨卽以清宮增液者。使胃病仍歸不治。夫人之所病者胃。而醫之所言者肺。神之所以能昏者在胃。而醫之所以治神昏者在心。類皆善用移字訣。而此之所移。又爲移字訣中最大之禍。明明一部傷寒論。長留天地間。其於急去熱邪。陰始可保。如仲景之白虎承氣湯。小之而一去其熱。陰卽不傷。如仲景之葛根芩連諸方。辛從甘以化陽。苦從甘以化陰。陰陽和而時雨降。頃刻間有噓枯振槁之能者。概從擯棄。且若惡聞。豈無意乎。風寒溫熱尋常病耳。似此恫恍迷離。旣令人於傷寒方視若畏途。并以一二肯用傷寒方者。目爲怪物。登仁壽而免天札。只看傷寒論之興替何如。余旣合論兩家。而并暢發此論。所望病家之曾受此害者。一權於肺胃之間。而恍然有悟也。

## 論楊栗山傷寒瘟疫條辨

乾隆中楊栗山作傷寒瘟疫條辨。於四十九年甲辰自序之。其所製一十五方。無不暗暗用傷寒方。而又切切誠人以不可用傷寒方。此其意竟不可解。既而思之。或者楊氏以世人久飲狂藥。痼疾已深。若再正言厲色。教人取法仲景。人既不信。卽其道亦不行。而足以活人之傷寒論。勢必仍歸於廢棄。因而設此詭計。特將殭蠶蟬蛻之不擔重任者。加入芩連膏黃方內。使人人看似楊氏新方。而不知不覺。已暗將傷寒方愈人。故於卷三之末。託爲畏齋之言。稱其於溫病另闢手眼。卻不於長沙論旁溢一詞。後有作者。不爲冥索旁趨。得以隨施輒效一段。或卽是其全書點睛處歟。若果如此。則是楊氏設法度世。不惜身冒不韙。願受明者指摘。而能使昧者潛移默奪。不必醫家明其意。但求病家蒙其福。功歸實在。何必爭名。余故於楊氏之書。獨有取焉。此書本爲三原陳素中名堯道者所著。傷寒辨證。於康熙戊午有自序一首。至嘉慶十一年丙寅。始爲劉鎮浦觀察付刊。其在乾隆時。尙爲素中未刻稿。書中謬作劉河間稱爲雜病。妄引喻嘉言三焦解毒。誤入吳又可大頭瘟六證。且於陽盛格陰。但言手足溫煖。指爪紅活。而不及熱厥之證。有手足冷。而指頭寒者。爲素中之陋。而楊氏承之。亦不能有所改正。則反爲素中累矣。

## 論章虛谷外感溫熱

葉天士先生。一代盛名。既爲其門下華邵輩所毀。而顧景文之溫證。又爲章虛谷取而注之。改作外感溫熱。其所以改作外感者。想亦嫌其不類。論溫。故謂其與仲景伏氣之溫不同。是則天士之溫。本非仲景之溫。而虛谷之溫。又非天士之溫矣。然而換一衣冠。不能使其人之性情面貌因之而皆變也。况果如其外感之說。而竟出於天士之意。則天士於臨證指南。既以小風寒抵作傷寒。一大法門。天士於溫證論治。又以小風熱抵作溫熱。

一大法門。所以傷寒一證。至天士而失傳。溫熱一證。亦至天士而失傳。而孰知皆非天士之書耶。此之般流。直若塊礪登場。沐猴牽綫。不使仲景聖道盜歸。漸滅不止。而王孟英溫熱經緯。盡羅而致之。皆不肯爲病者計。嗚呼。此中之劫運。其何日已耶。

坊間再有醫效祕傳。亦云是葉先生語。爲吳子音所刻。祕傳已極不堪。至於葉薛繆三家醫案。非特用藥之謬。彼此相似。卽詞句間。亦多有雷同。明是一副筆墨。不問可知。其僞志稱薛與葉積不相能。嘗自署所居曰掃葉山莊。則豈有薛而肯從葉派者乎。繆則我之自出。不問其有此方案。偏是此種靈言。最易動聽。不託於兩先生。置之可耳。乃假借大醫。使人信從。以售其欺。害斯大矣。末附陸秋山溫熱贅言。則卽王孟英所收陳平伯祖恭語。及章虛谷所指薛氏溼熱條辨者。一字不易。但改祖恭爲余。自稱拙著。不值一笑。

### 附條辨辨

雍乾之間。吾吳薛生白。與葉天士。兩先生齊名。天士不著書。并華邵輩亦言之。若一瓢薛先生。則著作才也。乃亦傳有濕熱條辨一冊。自條自辨。其語句藥物。與溫證論治。大略相同。豈薛先生而有此不合體裁之作耶。夫所謂條辨者。始於方中之前條辨。程郊情之後條辨。原是條列仲景原文於前。而作者逐條辨之於後。以其條之。或有錯簡。或有贖議。或有疑字。而爲之辨。其疑似。辨其是非。雖其強題就我。各自爲說。已屬無謂。然猶不失爲箋疏體也。從未有自爲條。而自爲辨者。以其所條。高一格書之。更有襲取仲景句法。彼意希圖傳之既久。人人看得高一格處。如仲景原文。我意正恐傳之既久。竟有人看得高一格處。如仲景原文。大可以僞亂真。足以欺世之。并傷寒論而不讀者。薛先生之亦有條辨。安知非卽願與吳一流人。假托名賢。使爲嚆矢。以見自條自辨之不自我始。而藉以自文其陋。且恐後之人。尙有倣其體而爲之者。將闢語無稽。皆得冒作經傳之體。思

之大可寒心。嗟乎撥亂反正。黜僞存真。非吾人之責乎。欲醫理之復明。必自正文體始。近有理淪駢文者。欲以膏藥盡廢煎藥。而曰今人遇病。動輒卽云服藥。衆口一辭。牢不可破。有雖欲不服而不能者。夫薄貼以治外。湯液以治內。外治內治。因病而施。湯液始於伊尹。而岐伯先有湯液。湯液亦云古矣。一旦欲盡廢之。是猶勸人喫麵。未嘗不可。而必曰今人腹枵。動輒煮飯。牢不可破。通乎否乎。丸散膏丹。病家不能自製。且假手於何人。在法之初。自有真意。然恐後之樂用其法者。法又將有一大變也。

## 文十二

### 續蘇談防其說

甚矣哉醫道之壞也。人謂壞自醫家。吾謂壞自病家。人謂當責醫家。吾謂當責病家。蓋醫有不得不然之勢焉。實病家迫之使然也。一或不然。則必見拒於病家。卽不能苟容於同列。卽如天下設防之舉。蓋惟恐其如此。而欲其不如此。故貴乎有是防。而使防其如此者。必不如此耳。從未有防其東而東。防其西而西。防其來者自來。防其去者竟去。而曰吾以是爲防也。則弗如其無防矣。往聞吾蘇於嘉道年間。有所謂防其之醫。而竊有異焉。客有傲楊君謙松壽堂筆意。作續蘇談者。紀嘉道間事。一則云。假如人得寒熱病。一三三日。未必遽命醫也。至四五日而不能不藥矣。醫來病家先以一虛字箝其口。若惟恐其不以爲虛者。藥用大豆卷。淡豆豉。防其留戀增重也。此數日間。絕不用些微辛散。防其虛也。不如是不合病家意。五六日。用生地。用石斛。立案書。防其昏譫。不如是而欲以苦寒者去病。病家不樂聞也。越日而昏沈譫妄矣。六七日。用犀角。羚羊角。案則書曰。防其肝風動。防其熱入心包。不如是而欲以攻下者去病。病家所大畏也。踰時而妄言妄見。手肢掣動矣。如是者謂之一

候一候既過。病勢已成。然後珠黃散。蘇合香丸。及至寶丹。紫雪丹。貴重之物。於焉畢集。病則舌強言塞。目光散亂。囊縮遺尿。手足厥冷。種種惡候。相隨而至。於是他無可防。而獨防其脫矣。此等病狀。皆在七日以外。十三四日之內。病家一味防虛。十分忙亂。親友滿堂。或說陽宅不吉。或疑陰宅有凶。或則召巫。或則保福。一面按日開方。所防皆驗。甲乃拉乙。乙仍拉甲。甲乙復拉丙。丁方人人同防。亦人人同病。至此卽有真醫。安能將真方真藥。希圖挽救於不可必得之數。而適陷坎中。亦惟有與時俛仰而已。是亦病家迫之而使之然。章君繡蕊珠居集。亦痛切言之。洵乎其爲砭時救俗之書也。而其所以然者。則半由於有所爲。半由於有所不知。其有所爲者。盡在道不談道四字中。其有所不知者。則師以傳弟。弟又作師。師師非度。亦由閱歷而來。然而病家之愚。且有牢不可破者。其明日必至之狀。皆其昨日預防所及。一若此病本有是天然之節奏者。病家皆耳熟焉而不知。病本可以不若是也。薛鶴山曰。病家不咎其手法之疏。轉贊其眼力之高。徐洄溪曰。病家方服其眼力之高。不知卽死於其所用之藥。然則康乾中已如此。且不起於嘉道之年。幸其後有任斯道之君子出而維持之。此風得少息矣。

續蘇談又曰。人於其時病經三四日。延過一二人。越日更醫。到卽問病幾日矣。延幾人矣。卽知豆豉石斛輩皆用過矣。及其更醫者再問。亦如前而告以病也。何如虛也。何如卽知犀角輩亦皆用過。而病所未劇者。口尙能言。則知珠粉牛黃尙未用也。於是一用牛黃而口遂噤。一用珠粉而不能狂。藥之諸惡物全。病之諸惡候亦全。所賸者生脈散去五味。復脈湯去薑桂。悉照葉派開方。防其虛脫。病家更無他望。如是者羣相告曰。時邪好手。此豈醫所願哉。亦迫於不得已耳。

續蘇談又曰。病以七日爲一候。十四日爲兩候。藥而如此。則以一候愈。藥而如彼。則以兩候死。試將死於兩

候。與愈於一候者比。當其在一候之前。病不大相懸也。而一則用藥如彼。一則用藥如此。截然不同。不可相形而見乎。然凡愈於一候之人。必不知病機病勢。與延至兩候而死者。當其在一候時。大略相同。而其漸漸不同者。每在一候以外。况一候而其人既愈也。亦斷不知不用此藥。則一候外之病機病勢。卽此愈於一候者。如其不愈。亦皆得而有之。故雖一室兩榻。一愈一死。亦不過曰一人甚虛故死。一人不甚虛故愈。至於用藥之絕不相同。則一室之親人。滿堂之戚友。竟無一人問及之者。所願此後之病家。察其死於兩候間者。一路用何等藥。察其愈於一候間者。一路用何等藥。勿認作一候之病輕故愈。兩候之病重故死也。其所由死。只死於一虛字。箝醫之口。迫之而使出於一途。互相遷就。此其權實在病家。不在醫家。使病家而肯不以實作虛也。則醫自能於病實處曲折求之。而何必以一虛字了之哉。余故曰。所以成此一道同風者。毋徒責醫爲也。

### 論過橋麻黃

吾蘇有所謂過橋麻黃者。於淡豆豉之旁。書麻黃三分同搗。云是避重就輕之法。往者吾蘇老醫馬元儀以方書麻黃。每爲病家疑懼。維時病家恆向醫家取藥。故元儀得預用麻黃湯。浸豆發芽。凡遇傷寒無汗。應用麻黃者。卽以湯浸之。豆卷昇之。殆其後。則取藥於肆。更無麻黃湯浸之豆卷矣。豆卷治溼痺證。僅一見於金匱薯蕷湯。入之氣血並補。方中用以宣腎。初不聞其發表也。若豆卷而能發表。則以黃豆芽作盤中殮者。不且一頓飯而汗如俗乎。或又曰。惟其豆卷未必發表。所以改用豆豉。又因江西豆豉。雖稱麻黃蒸饗。正恐未必果然。所以再用麻黃同搗。書於其旁。使人不覺。亦猶是元儀之意。而美其名曰過橋。過橋者。吳門市上有過橋麵。方名卽做乎此。夫麻黃爲一方君藥。而君藥之麻黃。本不過三分之數。卽依仲景之法。亦不過七分而止。豈一經旁寫。

便不是君樂乎。遇無汗之傷寒。則不論正寫旁寫。皆爲對證。若有汗之中風。汗多之溫熱。則麻黃正在禁例。不因旁寫而減成也。藥雖旁寫。下咽則同。今之用麻黃於應用葛根時。本與元儀之治傷寒無汗者相反。豈在過橋不過橋哉。奇在病家果以旁寫之故。更不問病之可發汗。不可發汗。直認作過橋麵而大啖之也。葛根之不敢用。而獨敢用麻黃耶。

### 論假石膏

吾蘇又有所謂假石膏者。夫石膏而何以云假也。藥有寒熱溫涼。溫與熱異。初非常用溫者。可概用熱藥也。涼與寒殊。亦非當用寒者。可但用涼藥也。所以甘寒之品。不可以代辛寒。更不可以代苦寒。辛則能散能潤。苦則能泄能降。甘則緩而且滿。中惟石膏具辛甘寒之性。用石膏者。用其辛。亦用其寒。且用其淡。石膏之甘。謂其淡也。豈與凡爲甘者之甜。同其用哉。今乃以宜用石膏之病。輒以不足發表之豆豉。與滋膩陰寒之生地。二味同搗。名曰黑膏。卽於二味外。再加石斛一味。其意蓋因豆豉之與生地。本有膏名。而石斛又有一石字在上。遂美其名曰假石膏。是亦明知此時之當用石膏矣。奈病家畏真而喜假。於是乎假石膏行。而真石膏遂廢。不知石斛但有甘而無辛。專補虛勞羸瘦。與溫熱病全無干涉。石之名同。石之用異也。此時再禁芩連。則又失其苦寒泄降之道。寒雖同而甘與苦相反。豈有相反者而可謂之相同哉。况此時惟有苦寒。足以去病。而甘寒適以留病。一去一留。病亦於是乎相反。夫病之去留。卽人之所由以生死。豈有生與死之相反。而亦可謂之相同者。此所以必用真石膏。不得用假石膏。真則生而假則死。試問石膏之用。宜真乎。宜假乎。合之所禁芩連。凡可以苦寒生者。亦莫不以甘寒死。惟病家未識異同之故。有如是之不可通融者。故似不妨以假爲真耳。然則生地石斛將始終不可用乎。則又非也。當夫芩連石膏兩三劑後。熱退身涼。神清脈靜。得此八字佳境。已出死關。而津

虧液傷元陰。尚難遽復。稀粥爛飯。胃納始得微開。卽以生地養陰。石斛養胃。徐徐而作善後之圖。亦爲要藥。只是遲早先後間。則有確乎其不可易者。且夫病家之喜甘寒而惡苦寒。何哉。蓋習聞苦寒伐胃。甘寒益腎。故也。然而內經所言。久而增氣。乃指久服黃連。反兼火化者言。非指一二劑治病之黃連也。此時熱邪在胃。正賴苦寒之能伐胃者。安其胃卽以堅其腎。所以經又曰。腎欲堅。急食苦以堅之。又曰。水位之下。其補以苦。苦亦補也。苦豈獨主瀉乎。乃今之補。惟有甘寒。一若甘寒外皆瀉藥。則經又曰。少陰之主。其瀉以甘。少陰之客。以甘瀉之。彼以甘補少陰。乃正用少陰之瀉藥。使其少陰而真有待於補者。則反因其誤以爲補。而日從事於瀉矣。明者但曰。愈補愈虛。而不明言其故。然不若將此義昌言之。庶幾愈補愈虛之理。俾病家咸得曉然矣。

既而假石膏外。又有假黑膏矣。以豆豉與生地同搗。爲真黑膏。以豆豉與石斛同搗。爲假黑膏。石斛之用。提早一日。而所防之變。亦早一日。其所以要早一日者。買藥回家時。可將二味一較量之。看其異在何處。卽得之矣。

### 論黑膏不全方

吾蘇方藥之有黑膏。亦已久矣。黑膏之始。共爲五物。以豬膚與生地豆豉同搗。載在外臺祕要。以治陽毒發斑者也。夫病至發斑。而爲陽毒。則津枯液涸。陰無以化。毒熾而斑不消。危殆已極。故必君豬膚生地汁以滋陰而潤膚。臣豆豉蒸發而達邪。佐雄黃麝香消斑而解毒。此方之所以必有五物也。乃因醫宗必讀。正書豆豉二物。而以豬膚三物。列入制度中。低一格書之。人遂但見正書之二物。不見並列之三物。仍名之曰黑膏。初不問原膏之名。特爲豬膚而設。以救溫熱末傳之病。今乃用之於病初起時。此時發表清裏爲法。正多病亦未甚危篤。其去陽毒發斑。安危遠甚。亦何取於此義而爲之乎。余謂藥本借病以爲功。惟其無是病而用是藥。必不應所



以非是病而用是藥。亦不靈。所以有是病而無是藥。且不生。今病之死於諸藥者。非諸藥之即能死人也。且當其用諸藥時。亦未始不以爲能愈人也。然病家但見諸藥之不會愈病。安知此病之本不用此藥乎。故當病隨藥變。人謂其死於所用之藥。我謂其死於所不用之藥。昨日之豆豉生地。昨日不會用藥也。今日之生地石斛。今日不會用藥也。豆豉生地石斛之日。正是急於用藥之日。溫熱之病。不是可以勿藥之病。是日之急急延醫者。非欲是日之急急用藥乎。乃昨日無藥。今日無藥。病則不及待也。如之何其不昏譫不厥不脫。而凡所防之皆驗哉。自此更醫至再。皆出一途。彙所不可用之藥。排日而進。而獨於必當用之藥。一味不會到口。於此欲病家知病所由死。不死於所用之藥。而死於所不用之藥者。有幾人哉。其實所不用之十餘味。亦尋常手頭藥耳。乃所用者不過彼十餘味。而百無一生。所不用者不過此十餘味。而十有九治。一彼一此。一轉移間事耳。而生死之判如此。華佗有言。治療不明。因循至大本從微起。寢成巨候。種種多狀。莫有達者。故使愚俗束手受斃。仁者見此。豈不傷哉。元化此言。亦養生長太息之意也。夫。

合論珠黃散及蘇合香丸至寶丹紫雪丹

余於假石膏假黑膏之別。既言之詳矣。而吾蘇於溫熱病七日以後。又用珠粉牛黃二味。此即珠黃散。爲外科藥也。不知何時入內科中。遂若真是內科藥者。吾鄉外科。以王洪緒全生集爲通行本。觀所載梅花點舌丹用珠黃。則治瘡癰紅腫者也。聖愈丹用珠黃。則治楊梅結毒及諸廣瘡者也。犀黃丸與當門子同用。則治橫痃乳巖等證者也。礪峒丸之犀黃。與阿魏同用。則治跌仆損傷。腫毒危重者也。觀諸方柄。便知與內科無涉。况珠性極重。力能下死胎胞衣。當陽明病神昏氣窒之時。正是熱阻胸膈。急須疏達解散之時。而可用此重墜之物。壓住其欲疏欲達之氣乎。或曰石膏之性亦重。何以不虞其墜。不思石膏用煎。僅服其氣。珠粉用研。并服其質。

且病家以爲物價之昂者。必能起死回生。一釐也少不得。必使無纖屑之或遺。姑無論其性若何。卽此質重而墜之一端。已與欲疏欲達之病機。大相背戾。况此時起死回生。正有必需之藥。且不索重價乎。每當珠粉下咽。卽噤口不言。并狂譫之不作。而脈之數疾頓微。反喜其狂止而人靜。嗟乎。狂則自此止矣。人則自此靜矣。卽或此病不死。亦多成癡呆不慧之人。此正與犀角入肚。表邪一陷。外反不見有熱病家且喜其表熱之解。同一機括也。至於牛黃。原載本經。自有對病之用。而東垣之言曰。牛黃入肝治筋。凡中風入藏者。用以入骨追風。固可拔毒向外。若中經中府。而卽用之。反能引風入骨。如油入麵。莫之能出。然則陽明經府之溫熱。亦著中風之尙未入藏也。何苦引之入藏。使之動風。而案必先書防其風動。亦若胃邪並未入心。而藥用犀角。送邪入心。案亦先防其熱入心包耶。向聞高麗牛黃丸。爲牽牛大黃。以彼中人喜食牛肉。腸胃多厚。非此不能消導。故日日服之。濃生雲依。聞而得實。其力能日服者。可決其非貴重之牛黃也。此則大可取用於當行承氣之日。正恐無人肯用耳。若夫局方之蘇合香丸。所以治傳屍鬼氣。局方之至寶丹紫雪丹。所以救鍾乳五毒。試問陽明經府之病。豈與傳屍勞金石毒等乎。彙錄三方於左。不必置議。見者自明。

蘇合香丸 療傳屍骨蒸。殘瘵狂忤。鬼氣癰瘡。疰癩丁腫。小兒驚癇。大人狐狸。

蘇合香油 安息香 丁香 木香 沉香 檀香 薰陸香 香附 烏犀 華撥 訶子 硃砂

冰片 麝香 (蘇合香卽獅子鬘薰陸卽零陵香)

至寶丹 療難產悶乳。胎死腹中。胞衣不下。中惡氣絕。中諸毒。中風不語。卒中客忤。

生烏犀尖 生玳瑁屑 牛黃 雄黃 硃砂 安息香 龍腦 當門子 金箔 銀箔

紫雪丹 療五尸 五疰。口中生瘡。狂日勿叫。走并解蠱毒鬼魅。瘴疫卒死。

黃金一百兩 寒水石 磁石 滑石 硝石 朴硝 石膏 羚羊角 犀角 木香 丁香 沈香

麝香 硃砂 升麻 元參 甘草

三方主治何等病。特因病家不見方柄。卽不知其所治。如彼而認作貴重之品。必能愈病耳。表而出之。俾病家見而知之。若見之而仍若不知。則終無知之之望矣。醫爲病家所迫不得已而用之。豈可不責病家。徒責醫家哉。

### 陰虛說

吾不解吾蘇之人。何陰虛者如此其多。藥之宜於滋陰者。如此之繁也。凡人以病延醫。未有不先道其陰虛者。而醫亦不得不說陰虛。於是滋陰之弊。遂固結不可解。及問其何者爲陰。何者爲陰虛。則病者不知也。醫亦不知也。夫病之果是陰虛者。自當從陰虛治。此外則有陰虛。卽有陽虛。有陰虛。卽有陰盛。有陰虛。且有陽實。陰陽虛實四字。明明當有四病。豈可舉其一。而置三者於不問乎。其以陽虛作陰虛。以陰盛作陰虛。猶或遲之久。而方卽於危。若傷寒溫熱。而爲陽實之病。則陰與陽反。實與虛反。其四字之盡相反者。且不浹旬而死矣。蓋人所病者。寒也。溫也。熱也。在表宜汗。在經宜清。入府宜下。當清者再汗。則傷。應下者徒清。無益。仲景法。不外乎此。如法治之。只去其寒與溫與熱。其人而陰本不虛者。無恙也。卽其人而本屬陰虛者。亦無恙也。乃不防陽盛傷陰。而獨防陰虛邪戀。於是防其劫津。防其發疹。防其風動。防其熱入心包。至末而防其脫。夫旣曰劫。曰發。曰動。曰入。則自有劫之發之動之入之物。在不去其劫之發之動之入之物。而藥反留邪以劫津。引邪以發疹。助邪以動風。領邪以入心包。而同歸於脫。防云何哉。乃於老人則曰氣血兩虧。於小兒則曰小船重載。於婦人則曰素體嬌弱。一若無人不虛。無病不虛。而於陽之方盛。徒曰存陰。陰旣不能以些微之藥而存。而三五日間。陽

邪之足以傷陰者。方且勢如奔馬。涸液枯津。是其陰之傷於藥後者。不更甚乎。夫人有病邪。則無論強人弱人。壯人羸人。皆謂之實。經曰。邪氣盛則實。邪者陽也。盛即實也。正謂邪之盛者。不死於虛。死於實也。且死於虛者少。而死於實者多也。嗟乎。病爲陽實。藥則陰虛。藥與病反。其禍立見。爲此說者。豈不以病家不明虛實。故可總名之曰虛。病家更不知陰陽。故可總名之曰陰虛。况陰虛之說。已爲病家所習聞。卽爲病家所樂道哉。此外則如瘡之作陰虛治而成。痞痢之作陰虛治而成。嗽之作陰虛治而成。痰飲之作陰虛治而成。腫吐血泄精之作陰虛治而成。勞濕阻食滯之作陰虛治而成。格凡雜證中。或陽虛或陰盛。一歸諸陰虛之途。而終無不虛者。病家之所由深信也。若以藥論。則經言寒熱溫涼隨其攸利。亦明明有四種如小寒之氣調之以溫。小熱之氣調之以涼。卽經言微者調之也。大寒之氣平之以熱。大熱之氣平之以寒。卽經言其次平之也。病不獨是陰虛藥。豈獨尙滋陰。總之使病速去。陰始不傷。去病不速。陰卽難保。用藥滋陰。適以助陽。陽得藥助。傷陰更甚。欲保其陰。必速去病。去病之藥。十餘味耳。亦甚平常。並非險峻。有歷驗者。非空言也。

孫蘊芥中翰承鑑曰。凡木器得漆則堅。固樹非木比。若亦連枝帶葉而漆之。行見青膏之枝葉。未有不因一漆而枯者。尙以爲木之卽樹。木旣因漆而堅。樹亦當以漆而固也。不亦慎乎。

### 夾陰陽寒說

夾陰之說。天下同之。而吾蘇爲甚。試問陰而曰夾。通乎不通。天下豈有不可通之說。而謂生死繫之者。此所謂陰。其爲陰經之陰乎。其爲陰證之陰乎。抑竟以男爲陽。女爲陰乎。自夫人惟虛是尙。而無奈病者是男。其年正壯。其形體又充盛。則所說氣血兩虧。小船重載。素體嬌弱之三虛字。皆不得出諸口。而潛窺其人。或當新婚。或蓄少艾。一有寒熱外感。卽無不以夾陰爲辭。不幸病者。偏有太陽病之惡寒脈浮弱。傷暑脈之弦細芤遲。足脛

冷洒洒然毛聳。厥陰證之熱深厥深。而脈沈伏等象。爲之湊泊。於其間。適足以實其夾陰之言。而病家亦不敢不信。或其父兄問之。而對曰無之。則云不問可也。卽問亦不肯說。吾於脈自有憑。蓋卽借此數種之脈與證言之耳。黯者又遁而之他。改作病前奪精之說。則奪字旣足聳聽。且有夢遺夢泄。或并本人亦未驚心。而其言更無扞格。此所以可作三虛外一條出路也。否則如年壯氣盛。何徐靈胎曰。陰證無發熱之理。藥亦無補寒之法。乃有以溫熱之邪。派作陰證。又以夢泄房勞之後。而得外感。謂爲陰證。更屬奇談。吳又可曰。卽使房事後得病。病適至行房。亦不過比人略重。到底終是陽證。卽四逆亦爲陽厥。劉松峯曰。世間原有一種寒疫。其人必不發熱也。或因過服寒涼所致。到其時亦必無身熱。周揚俊曰。房勞亦有屬陽證者。若因曾犯房勞。使用溫藥。殺人多矣。合數說觀之。惟有發熱不是陰證。惟有陰證必不發熱。則世間夾陰傷寒一說。直可削而去之。以救天下之館甥。以至少年之伉儷。乃津津樂道者。只用桂枝三分。謂得夾陰祕法。而三分之桂枝。尙不見十分之壞象。因卽以未見壞象之桂枝爲據。而一切賴以撤熱。賴以救陰之要藥。悉付一勾。轉以箝不言夾陰之口。而病家始不以門外目之。及其表不解而成爲壯熱。仍用犀角之涼。邪旣陷而發爲陽厥。又用鹿角之溫。凡及收日。所謂寒熱溫涼。皆用過者。卽此夾陰之說階之厲也。而其時病者之婦。有因此而貽笑於戚黨者矣。有因此而失權於舅姑者矣。且有因此而直以身殉者矣。無其事。不容置辨。卽有其事。亦不知病之本不因此。如靈胎諸人之言者。而病家一聞夾陰。方且引爲己咎。一若本是不起之證。非醫藥所能爲哀哉。病家其能知太陽證有惡寒脈弱。傷暑證有足冷脈芤遲。厥陰證有厥逆而脈沈者。皆爲外感病應有之事。且皆是陽證。不是陰證。而果爲陰證。又必無發熱者哉。夫病家焉能識病。然此數種常見之脈證。而一作夾陰。則動關生死。他卽未能悉知。此則不可不理會也。况其人而果荒淫無度。以至於病。自當如經所言。醉而使內。及入房太甚。發爲筋痿白淫。

金匱所言。臥不時動搖。當得血痺虛勞之證者。而必不作發熱宜汗之病也。又况其所謂夾陰病不可救者。但指一次入房而言。夫豈有一次之房事。而直可以此殞命者。信斯言也。父母愛之而願爲之有室。則足以殺其軀而已矣。其然豈其然乎。

### 脈有力無力說

脈之有力無力。爲實爲虛。至無定矣。凡有力無力。而出於醫之手。無可疑。有力無力。而出於醫之口。未可信也。自陶節菴以有力無力爲言。而景岳因之。且曰不問其脈之浮沉大小。但指下無力。重按全無。便是陰證。又曰脈之妙。全在有力無力量。有力者爲陽。爲實。爲熱。無力者爲陰。爲虛。爲寒。節菴言之。景岳喜之。後人便之。遂無有一審其是非者。夫從有力無力量。上分陰陽。猶之可也。從有力無力量。上分寒熱。則不可也。微獨熱者不定。有力寒者不定。無力量。而且熱之甚者。亦可無力量。寒之甚者。亦可有力量。乃以有力即爲實。無力即爲虛。統觀一部景岳全書。無不斤斤於此。自此說行而欲說是實。即云有力。欲說是虛。即云無力。病家於實病言虛。或尙有未能盡信者。至以脈之有力爲無力。則萬不能知。即萬不能辨。於是。有以暑證之脈虛身熱。爲無力者矣。有以溼病之脈遲而細。爲無力者矣。且以桂枝證陽浮而陰弱。本當無力者。謂陰證之無力者矣。而於陽明實熱脈之浮大而濡。謂爲無力。尤極相似。其可不問。浮沉大小。而謂之重按全無哉。夫脈之既沉。必浮按而全無。則脈之既浮。亦必沉按而全無。理也。即令病家。自將浮脈。重按至骨。亦未有不真似全無者。况并無此能自按脈之病家。耶。望聞問切。切居其末。豈可論脈。而不論證。耶。里門某姓。一獨子。年纔冠。新婚。病傷寒中之溫證。表熱不退。裏熱已成。陽明之脈。浮大而促。葛根芩連證也。熱再盛。則白虎承氣證也。醫執病在上焦。不在中焦之見。用辛涼輕劑。藥不及病。越日更醫。方且防其劫津。用滋潤之元參麥地。謂是養陰退陽。或又防其昏厥。用瘍科之腦麝。

珠黃。謂是清宮增液。藥不中病。病不待也。未幾。大醫來診其脈。出語人曰。遲矣。遲矣。脈無力而重。按全無。明日即防脫矣。尙作何等病觀耶。病家習聞夾陰之說。病適留戀增重。悉如所言。意本以虛爲疑。乃大歎服。參芪並進。手寫熱地炭生地炭。口中則議投薑附。臨行誦盲左之言曰。雖鞭之長。不及馬腹。而明日果然。

世  
補  
齋  
醫  
書

文  
集

第  
四  
段



冊  
附  
錄  
編  
者

上海中醫書局發行

# 世補齋醫書

元和陸懋修九芝著

上海秦伯未重校

## 文十三

### 重訂傳徵君女科序

經生家言。每以闢去常解。獨標新義。爲傑出冠時之作。至於醫之爲道。因病施治。隨證立方。宜若無所爲常。亦無所爲新矣。然而一病也。有陰陽。有寒熱。有表裏。有虛實。且有真假。其病若相同。其所以爲病。則大異。世醫狃於習俗。樂於淺嘗。人云亦云。但就病名爲治。不進求病本之何在者。比比然也。先生此書。每論一病。必先列常解於前。而後自解之。非故求新。不囿於常。則自成爲新耳。書凡女科二卷。產後編二卷。女科已列有產後一門。而產後編中各病。又與女科卷末。似一似二。或重見而疊出。或此有而彼無。先生本屬兩書。讀者反覺贅見。因揣先生於產後治法。若專爲錢氏生化湯發明。因卽易其名曰生化編。以避兩書重複。而仍不失原書本旨。當猶是先生之志也。嘗謂先生力求其新。適得其常。因非炫異矜奇者比。脩之服膺。是書有年矣。始從吳江靜安宗老處。得見鈔本。繼又得海山仙館本校。讀數過。惜其語句叢雜。體例舛錯。且產後編中所列類傷寒證。以陽明府之胃家實。屬之三陰。此其貽害匪小。疑非出自先生之手。祝崖祁氏不云乎。此書晉省鈔本。甚夥。然多祕而不宣。彼此參考。多不相符。則雅樂之爲鄭聲所亂多矣。而於陽明混作三陰。似乎病至陰經。始有下法。則大背南陽之旨。尤有不可不更正者。因爲移易篇次。改定體例。以女科八門。釐爲八卷。另附生化一編。繁者汰之。

宥者節之。雜者一之。經營咸豐年。斷手同治初。悉心讎校。乃成完書。誠欲求得廬山真面目。庶讀者開卷瞭然。而非敢有塗改點竄之意也。凡先生之亮節高行。散見於馬文兩義士傳。李子玉儒林傳。及觚賸。鶴徵錄。亭林文集。小長蘆詩集中者。當再搜羅成帙。以光益是書。俾承學之士。如見先生焉。豈但爲醫家言哉。錄成。叙其顛末如右。

### 重訂綺石理虛元鑑序

綺石理虛元鑑一書。傳於其門下士趙宗田。而刻自慈溪柯君德脩者也。惜趙不言綺石姓氏。惟於原序中。約略知爲勝國時人。其少子躬罹世變。家國滄桑。未經授梓。可見德脩以前。世無傳本。而德修實得力於是書。故不忍聽其沉埋剝蝕。而以梨棗壽之。其用心之厚。識有如晉亭陳氏所言者。而德修所刊本。亦未盛行於世。故世不多見。此本余自友人處借鈔得之。服其治虛之法。於陰虛主清金。於陽虛主建中。歸本肺脾。超出乎專事腎家者。徒以桂附益火。知柏滋陰之上。可與吾蘇葛可久養道丹房十藥並傳。惜余所見鈔本。體例混淆。先後陵躐。所載方。或舉藥名。或爲歌訣。均未盡善。原本不可得見。無從讎校。乃爲第其先後。一其體例。分爲五卷。以理虛總論爲第一。羅列病證爲第二。治病餘論爲第三。用藥宜忌爲第四。脈法列方爲第五。而於非弱諸證。復引申一二條以盡之。刪繁補漏。久之亦不記是誰語。總以令人不成虛勞。斯爲治虛良法。若已爲人引入佳門。則吾見其入而不見其出也。嗚呼。理虛之道微矣。

### 重訂吳又可溫疫論序

疫有兩種。曰溫曰寒。以其病爲大小相同。長幼相似。如役使。如徭役。故古人謂之役後人稱爲疫。至宋以後。又稱爲瘟。瘟卽疫也。溫與寒。則疫中之兩證也。若必以溫瘟爲一字。則豈疫之溫者可名溫。而疫之寒者亦可。

名寒溫乎。即此已說不去矣。又可之所謂疫。卽宋以後之所謂瘟。故言疫不當再言瘟。言瘟不當再言疫。而味其所論。則實論疫中之溫者。不論疫中之寒者。且只言疫中之溫者。不言不疫之溫者。以其所遇崇禎辛巳之疫。固是溫疫。不是寒疫。然則其爲書也。自當名之曰溫疫論。乃人云亦云。慢不加察。書之意不錯。而書之名則錯。讀者不知其書名之錯。而轉謂其立論之非。則又錯中錯矣。呂樸村曰。若以又可此書治溼溫證。方合。此言正不盡然。蓋溼溫而在無疫之年。則僅爲溼溫之病。溼溫而爲有疫之年。則便是溼溫之疫。又可所遇。旣爲沿門闔戶。病狀相似。則竟是疫。疫之狀類溼溫。則竟是溼溫之疫。必謂其不當言疫可乎。書中傳變一節。謂有表而再表。裏而再裏者。有先補後表。但裏不表者。及挾熱痢一節。謂有熱結旁流者。有膠閉而非燥結者。皆爲又可特識。能言前人所未言。厥功偉矣。但其書名。則定應改正。而於書中之混雜不清者。亦一一釐訂之。誠以此書實有至理。足爲寒疫外之溫疫。垂一治法。而正未可執不疫之溫。自亂其例也。

### 重訂戴北山溫熱論序

北山此書。以溫熱與傷寒辨。條分縷析。逐病疏明。傷寒之治。不混於溫熱。溫熱之治。不混於傷寒。誠於秦越人四曰熱病。五曰溫病之異。於二曰傷寒者。分疆畫界。不得飛越一步矣。然其書明是溫熱。而其書名。則曰廣瘟疫。推其命名之意。固本於吳又可瘟疫論。而欲有以廣之。故篇中或稱疫癘。或稱時疫。或單稱疫。一若自忘其爲論溫熱者。是傷寒之與溫熱。北山能辨之。而溫熱之與瘟疫。北山亦混之矣。余始不解其故。久之而始恍然悟曰。吳氏書名瘟疫。而不自知其所論。但爲溫疫。戴氏專論溫熱。而不自知其書之不可以名瘟疫。更合兩家觀之。在吳氏自論疫中之溫。而仍不免糾纏不疫之溫。在戴氏則專論不疫之溫。恐人於陽明溫熱之病。誤用太陽風寒之法。特於書成時。未加檢點。仍沿俗說。以瘟疫之名。名溫熱之病。只與刪去論中屍氣腐氣等語。及

後幅大青龍一方。此外則絕無入痘疫之處。亦無夾雜傷寒之處。余愛其論之精。而惜其名之誤。乃於凡所稱時行疫癘者。悉改之曰溫邪。其開首云。世之治傷寒者。每誤以溫熱治之。治溫熱者。又誤以傷寒治之。四語則余所綴也。有此一提。而所以作書之意。乃先於卷端揭清。卽爲之改題曰溫熱論。則此書實足爲溫熱病正法眼藏矣。

### 徐刻莊在田遂生福幼兩編序

世有云小兒爲純陽之體者。妄也。而於兒科痘驚兩證。率以腦麝散其元氣。蛇蝎增其惡毒。金石墜其真陽。沿訛襲謬。爲小兒厄。固不待言。卽於痘主清熱解毒。於驚主瀉火開痰。其在痘之初發。果有實熱。驚之初起。果有痰火者。何嘗不是正治之法。而凡陰寒之體。敗壞之證。病已至於末傳。而仍執此初傳之法。亦未有不愆事者。徐少山著正慨之。思惟毘陵莊在田遂生福幼兩編。最爲善本。爰屬柳孝廉質卿。重校付梓。以廣流傳。而索余序。夫痘異於瘍。其誤在以治瘍者治痘。張仲貞痘疹慈航引可證也。驚卽是瘧。其誤在不以治瘧者治驚。方中行痘書一冊。喻嘉言寓意草沙宅一案可證也。以痘而論。在田之法。異於費建中。同於聶久吾。而正未可概以久吾時之治。治建中時之病。於驚亦然。蓋病在初傳。或聶非而費是。病到末傳。則費非而聶是。初與末之不同。而治亦大異。余治小兒。悉本此數家。然以應無窮之變。則莊法尤爲得力。少山是刻。亦遂生之德也。福幼之慈也。所願閱是編者。凡遇痘驚末傳之病。勿復執清熱瀉火初傳之法。則少山之澤及天下嬰孩者。豈淺尠哉。

余友上虞鄭子鐸。貳尹子澂。銳病劇。余以莊法遙治之。得活。然同里有戚友。則又曾以莊法夭其一子。不可不記。

### 莫枚叔研經言序

歸安。沈子彥模。余快婿也。初來謁。卽盛稱其師莫枚叔先生之爲醫。有不可一世之概。余心識之。謹以拙著初藁。介沈子求正於先生。而先生亦郵寄所撰研經言兩冊屬校。并索爲序。歲晚尠暇。及春。乃卒業。而後歎先生之學之博。識之邃。深造而自得者。有如此也。於是乎作而言曰。今之世。一有病無藥之世也。一有病無方之世也。一有病無醫之世也。徐靈胎嘗云。醫非人人可爲。夫本經靈素上古之書。卽非蓬心人所易領會。而如南陽一脈。下及脈經。病源千金。外臺之所言。則皆隨時隨地。尋常習見之病。而皆視爲烏篆蟲書。不可測識。曾不能用其一方一藥。尙何醫之足云哉。君舉於鄉。不樂仕進。枕經薛史。邃於小學。出其緒餘。以讀醫家言。爲之審音義。詳訓故。以經解經。以方合病。遂乃病無遁狀。方無虛設。此王叔和所以云。對病自有真方。而知世所稱古方。今病不相能。與夫南方無真中風江浙之地無傷寒者。蓋先不能知古方之意。故不能得古方之用。不然。夫豈不知今之病。固不異於古所云哉。如君之學。若漫譽以高出時輩。則是誣君而已。豈是能知君者。君所著尙多未成之書。然當請以此冊先付手民。俾自今以後之病家。幸得遇識字之醫。而免天札也。里居戢影。韓陵片石外。無可語者。春深矣。將鼓柁來游茗鬻間。登君之堂。以所學相質證。然亦匆匆耳。沈子何幸而得立雪君門也。是爲序。

### 李冠仙仿寓意草序

讀書而不臨證。不可以爲醫。臨證而不讀書。亦不可以爲醫。蘇長公有言。藥雖進於醫手。方多傳於古人。故惟讀書多。乃能辨證。亦惟多讀書。始能用方。彼之不用古方者。非棄古方也。非真以古方爲不可用也。直未嘗見一古方耳。善用方者。且讀無方之書。不執方以治病。而方自與病合。而方亦自與古合。余持此論。以臨人病久矣。今讀京江李冠仙先生書。而嘆其能讀書以臨證也。喻嘉言寓意草。未議藥。先議病。自是良法。先生本之以

作此書紀其生平治驗若干篇。使人心追手撫。有可取法。而又矜平躁釋。絕不以盛氣凌人。此尤其高出西昌之上者也。中翰汪君藥階。自京江來。携以示余。屬余爲之序。余校讀數過。訛者正之。先生有子。盍卽梓以行世。俾世人知臨證者。必多讀書。而後能辨證。亦必讀書多。而後能用方。今病既皆爲古人所言。不卽知古方亦可爲今病而用耶。余於臨證亦多心得。惜不及就正於先生。而昔在京江。側聞先生重游泮水事。中年教授鄉里。其門下士。多有登科第者。則先生固以文名。而不徒以醫傳也。是爲序。

### 書柯韻伯傷寒論翼後

仲景自序傷寒雜病論合十六卷。則傷寒雜病皆在論中。非論外別有雜病可知。故傷寒論六經提綱言六經之爲病。不第爲傷寒一證立法也。慈溪柯韻伯深明之。於所著來蘇集外。復作傷寒論翼。謂仲景雜病卽在傷寒論中。而傷寒中亦最多雜病。參錯而見。故仲景之六經爲百病立法。傷寒又爲百病之首。傷寒雜病治無二理。總歸六經之變。見人於治傷寒時。但拘傷寒。不究六經中有雜病之理。治雜病時。又以傷寒論之六經爲專論傷寒。絕無關於雜病。韻伯可謂善識時弊者矣。嗟乎。傷寒而外皆雜病。病不離乎六經。自不讀傷寒論。旣不知傷寒所重在六經。又不知六經卽兼言雜病。而六經之分。則惟傷寒論有之。故凡不能治傷寒者。亦必不能治雜病。人孰知雜病之茫無治法。卽由於傷寒論之廢而不讀耶。余之治傷寒也。卽從來蘇集入手。故能不以病名病。而以證名病。亦能不以藥求病。而以病求藥。卽治雜病亦能以六經分之。是皆先生之教也。執柯伐柯。取則不遠。其敢忘得力之所在乎。歷年旣久。眉評遂多。其論翼之序。不知爲何人作。似乎韻伯之意。謂風寒之邪。往往乘腎氣素虧之人而傷之。韻伯何嘗有此說。特以太陽爲卽心主。此其所蔽也。

### 書陳修園傷寒論金匱要略淺注後

傷寒論三百九十七法。既不見於仲景原文。又不見於叔和序例。豈聖法而真有是瑣屑焉者。乃自林億創其言。成無已踵其說。而元泰定間。又有程德齋者。作傷寒鈐法。言之鑿鑿。累及王安道。信以爲真。左算不合。右算不合。更覺無謂。即使不差秒忽。亦何補於古人。亦何益於來者。徒令後之人。見此鉅數。望而生畏。愈覺傷寒論之深不可測。則有之耳。修園傷寒淺注。本張隱菴張令韶二家言。撤去叔和重準諸篇。但就六經分解。適得三百九十七節。謂一節便是一法。卽此爲三百九十七法。割卻千載葛藤。而傷寒論從此爲康莊大路矣。仲景金匱原文。本只二十二篇。其二十三篇以下。前賢皆謂是宋人所續。故修園作金匱讀四卷。刪之。其爲淺注時。亦不加詮釋。朱紫之混。自此始得一清。名曰淺注。蓋示人淺近易從。總欲令讀者無涉海問津之嘆。嘉惠固非淺也。或曰。讀此可由淺而見深。余謂讀此可由深以見淺。庶幾聖道中庸。盡人可到。此則修園之志耳。修園可議處亦多。而兩書淺注。則皆可讀之書也。

### 書徐靈胎慎疾芻言後

探河源者必窮星宿之海。觀日出者必登泰岱之巔。學醫而不通靈素。後世百家言人人殊。其將何道之從歟。洄溪先生爲吳江望族。博通經史。復肆力於醫學。而其得力處。尤在潛心靈素。世所傳徐氏六種。久已澤及海內矣。慎疾芻言。最爲晚出。以其在六種之外。幾於湮沒不彰。余初僅藏有鈔本。繼得陸秋丞觀察於皖江刻之。今費芸舫太史。視學中州。又刻之。而此書遂以大顯。書僅十餘葉耳。而歷敘所言。如延醫一章。謂人不可以耳爲目。而不考其實學。何如治效。何如此。卽內經病爲本。醫爲標。必使標本相得者是也。其補劑一章。謂傷風則防風荆芥。傷寒則蘇葉蔥頭。皆歷聖相傳之定法。千古不能易者。此卽內經邪之新客。未有定處。推之則前引之則止者是也。其陰證一章。謂陰證無發熱之理。而亦無補寒之法。以發熱之病。目爲陰證。全用溫補。直是以



藥試病。此卽內經謹熟陰陽。毋與衆謀者是也。其老人一章。謂治老人勿用熱藥。如其陽之太甚。且當清火以保其陰。卽內經年四十而陰氣自半。及所謂其陽當隔。隔則當瀉者是也。其中暑一章。謂暑字名義。與寒字相反。乃天行熱毒之病。當以香需飲。藿香正氣散主之。此卽內經後夏至日爲病暑。暑當與汗皆出勿止者是也。至所謂內外十三因。試問何一因是當補者。病去則其虛者亦生。病留則實者亦死。此更如內經所云。身汗得後利則實者活。虛則可治。實則死者是也。味其所言。無一語不本於內經。其於蘭臺軌範。尙不過羅列內經於前。此則更摛經義以教人。非第引經以起例也。先生著書時。在乾隆丁亥。去今垂一百年。而俗尙又一變矣。先生當日所深惡而痛絕者。爲溫補藥。今則溫補之弊仍在。而又動輒謂人陰虛。卽病家習聞此語。亦無不自謂陰虛者。是不獨溫補之弊。而又爲清滋之弊矣。溫清似乎不同。而滋之與補。其誤一也。且以清滋而加病者。其弊隱。更壞於溫補。而變病者。其弊顯也。凡新出醫書多矣。其立意每不肯教病家。先生之書。則專教病家者也。此其所以可貴也。余生也晚。不獲親炙先生。以求進於至道。而恨不能使病家皆知治病之理。則猶是先生之意也。先生雖往。其亦許爲私淑之人矣乎。

### 書尤在涇傷寒貫珠集後

傷寒論之廢而不讀也久矣。不讀傷寒論。自不能用傷寒方。讀傷寒論。而不得傷寒論之讀法。則亦不能用傷寒方。此吾吳飼鶴山人貫珠集之所爲作也。先生於傷寒六經正治法外。又於太陽有權變法。韓旋法。救逆法。類病法。於陽明有明辨法。雜治法。於少陽亦有權變法。於太陰有藏病經病法。經藏俱病法。於少厥兩經。各有清法。溫法。凡病機之進退微甚。亦各有法以爲辨。使讀傷寒論者。先得其讀法以讀之。庶幾不難讀傷寒論。傷寒論既不難讀。傷寒方自不難用。於是而傷寒論乃不至於終廢。是則先生之志也。傷寒自朱奉議以三陰三

陽釋作寒熱。謂人病在三陽。皆爲熱。皆用寒藥。則凡太陽之宜溫散者。其病必大。又謂人病到三陰。皆爲寒。皆用溫藥。則凡少厥之宜寒瀉者。安得更更有活理。賴劉守真申明仲景用寒之法。以正其用溫之失。乃後人泥於傷寒論之寒字。總說仲景但知治寒。不知治溫。皆由不識傷寒論。自有溫清兩法故耳。先生於各經分證。已極明晰。而於少厥溫清之辨。尤足破世人之愚。余乃就先生意。推之六經。知六經中各有溫法清法。且有溫清合法。俾但見論中有溫法。不見論中有清法者。自此而識仲景固非但知秋冬。不知春夏。則宜用清法之溫熱病。不即可於傷寒論求之哉。先生於少陰篇曰。傳經之病。以陰氣之存亡爲生死。直中之病。以陽氣之消長爲生死。於厥陰篇曰。陰受病而厥者。勢必轉而爲熱。陽受病而熱者。甚則亦變爲厥。其厥也。非真寒也。陽陷於中而陰見於外也。此卽先生所以明溫清之原。而余意實本於先生。則先生之餉余者。非淺矣。先生金匱心典。久行於世。獨此未經鈔版。僅得二然朱氏名陶姓者。於嘉慶中以活字板印之。故世不多見。朱亦不自言何地人。兵燹以後。想活字板亦必不存。施生子程。購得鈔本。畀余觀之。命僱錄出。今又得朱氏本校勘一過。因爲之說。亦可藉以明傷寒論自有清法云爾。

### 書曾文正公論史遷扁鵲倉公傳後

曾文正公一代偉人。其功載旂常。其言垂金石。夫豈有失言於人哉。然而夫婦可以與知者。雖聖人亦有所不知。不知無傷也。必強其所不知以爲知。則卽有貽害於蒼生。而貽禍於後世者。余於公所論史遷之傳倉扁而有異焉。公之言曰。執一技以事上。名一能以濟人。此小人事也。大人者。德足以育物。智足以役衆。彼誠有所擇。不宜於此。津津焉。若遷實通方術。而藉以自見其才。能斯亦淺者徒也。公意謂倉扁細民。遷之繁稱累牘。爲非法。昔公在蜀道中。病瘧寒熱耳聾。少陽樞病也。不早治。致經旬不進粒米。醫以一劑愈之。不以爲德。以爲罪。於

西征詩中。目爲庸醫。有惡莠雖已鋤。良苗亦失稼之句。頗以除莠傷苗爲憾。則公并農夫之務去草而不之信矣。瘡之爲病。而能愈之。以一劑者。是必深合乎仲景和解之法。公所遇良醫也。公自不識耳。儒有君子。儒有小人。儒儒且有二。而况於醫。本當有所區別。若醫而可概目爲小人。則儒亦可概目爲小人矣。醫之爲道也。本與必懷畫卦。后稷教稼並重。豈曰小道乎哉。醫之可以寄死生者。亦無殊於託孤寄命之君子。豈曰賤役乎哉。醫而明。亦能及物。醫而名。亦足動衆。士果抱道在躬。登仁壽而免天札。正可以佐朝廷康濟斯民之治。何肯不自重。而執技以事上官。下同於吮癰舐痔者流。出鄉而不與士齒哉。吾聞狄梁公功在社稷。而有腦後下鍼。鼻端疣落之術。范文正公先憂後樂。而有不爲良相。卽爲良醫之願。我祖宣公。稱內相於朝。而謫宦忠州。亦有集錄古今方之事。此三公者。皆大人而皆能醫。而皆謂之小人可乎。周官之於疾醫。何等鄭重。自後世史官。列之方技。於是學士大夫。羞爲之。以此事委諸市井。而此中亦遂無人。然儒有君子。儒醫亦豈無君子人歟。爲薦紳先生者。宜何如作養之。顧惜之。引之使進於道。而堪受此鄙夷乎哉。龍門作史。自古爲昭。而謂其欲借倉扁以自顯其才能。亦淺之乎。測子長矣。惟公爲一代偉人。言必世爲天下。則故愈不可以無辭。

再論公病瘡。而往來寒熱耳且聾。至旬日不進粒米。則必更有膈滿脅痛可知。經云。少陽之脈。循脅絡於耳。故胸脅痛而耳聾。仲景本之。特立小柴胡一方。爲少陽和解之法。醫以少陽方治公之少陽病。病得愈。愈且速。先是已十日不能食。則病去而元未遽復。勢使然也。病之既除。調以甘藥。或以飲食消息之。無後患矣。味公詩意。頗以不事滋補爲嫌。乃卽以去病爲罪。然則病爲瘡。必不可用去瘡法。是何異於黃坤載之縱有承氣證。必不可用承氣湯。葉天士之火熱之甚。必不可用寒涼者哉。不去病而先補。則病不去。病不去。則無不虛。虛則再補。補則病益不去。其後何如所不待言。此人情也。故醫之近人情者。非其至者也。近聞俞曲園有

廢醫論。不知是何作意。當求得二讀之。

## 文十四

### 答沈沃之間邪之所湊其氣必虛書

辱手教。以內經評熱論邪之所湊其氣必虛。懲今人之好言虛者。每援此爲口實。謬以僕爲今之戴侍中。責其以經解經。一破時局。僕則何敢當也。請以素所誦習者。爲大君子陳之。經文此二句下。尙有陰虛者陽必湊之。故少氣時熱而汗出也。二語合而觀之。明卽今之偶有感冒。身發表熱。一汗而愈之病。蓋卽玉機真藏論風寒客於人。使人毫毛畢直。皮膚閉而爲熱。當是之時。可汗而發者是也。亦卽八正神明論。凡邪新客溶溶。未有定處。推之則前。引之則止者是也。經脈別論。勇者氣行則已。怯者則着而爲病。怯卽虛之謂也。着卽湊之謂也。此卽氣虛邪湊之說也。九宮八風論。風雨寒暑。不得虛邪。不能獨傷人。必因虛邪之風。與其身形。兩虛相得。此亦氣虛邪湊之說也。凡風從衝後來者。亦謂從虛鄉來。卽名虛風。若一見虛字。便云當補。則虛鄉之風。且當先補其風乎。歲露論。月郭滿。則海水西。盛人血氣積。月郭空。則海水東。盛人血氣虛。故八正篇又曰。以身之虛。逢天之虛。是爲兩虛。至真要大論。亦謂乘年之虛。失時之和。遇月之空。是爲三虛。空亦虛也。若見一虛字。便云當補。則天之虛。亦當先補天。月之虛。亦當先補月乎。此可見邪因虛湊。不過爲一時之邪。着而爲病。怯者不如勇者之氣行而卽已。有必待推之引之。發其汗而邪始去耳。按刺志論曰。氣虛形虛。此其常也。反此者病。穀虛氣虛。此其常也。反此者病。脈虛血虛。此其常也。反此者病。三言以虛爲常。不可見虛之不爲病乎。三言反此則病。不更見不虛之卽爲病乎。又按通評虛實論曰。邪氣盛則實。精氣奪則虛。而結之曰。虛則可治。實則死。蓋病以邪

盛爲實。實之不去。最足致虛。其曰奪者。明乎精氣之非自爲虛。必有奪之使虛者。而始虛也。否則盛與衰對。若非因奪而虛。則何以不曰盛則實。衰則虛。而必曰奪則虛乎。且何以不曰實則可治。虛則死。而必曰實則死乎。人本虛也。有盛焉者。則實。人本不虛也。有奪之者。則虛。兩則字當作如是解。而凡經所言實則瀉之。及無實實之訓。皆可明矣。許叔微於此段經文。嘗下一轉語曰。邪之所湊。其氣必虛。留而不去。其病則實。鄉先輩靈胎徐氏解此句曰。其氣之虛。固宜補矣。所湊之邪。不當去耶。亦斯意也。至柯韻伯傷寒論翼序。不著撰人名氏。妄謂邪湊之爲氣虛者。謂邪乘腎氣之素虛而傷之。則沿傷寒徧打下虛人之謬。且足爲談夾陰者樹其幟。此必非韻伯意也。縱言至於斯。未知與足下詰經之意有合焉否。恨生之晚。不及奉教於停雲樓中也。

### 答陸曦叔問經月不寐書

曦叔足下。不寐者。經月矣。豈小病耶。屬擬接服方。並詢以不寐證。共有幾種。其最淺者。爲胃不和。則臥不安。其最大者。則心腎不交。而不成寐。子松深於易者也。宜其以天地交。天地不交。水在火上。火在水上之辭。爲否泰。既未濟。作通卦驗。而所檢用之磁硃丸。獨遺神麴。則心爲嬰兒。腎爲姪女。而不得入脾之黃婆爲之媒合。卽嬰姪亦終不和。此交通之媒。所以全在神麴一味。若以爲尅脾而舍之。將并胃亦不得而和矣。何以使臥之能安也。靈樞邪客篇。衛氣晝日行於陽。夜半行於陰。行於陽則陽氣盛。陽氣盛則陽蹻陷。不得入於陰。則陰氣虛。陰虛故目不瞑。治之以半夏秫米湯。覆杯卽臥。此以陰陽一通。其臥立至。半夏秫米。亦不過和其胃而已。然此數味服之已多。何以臥仍不安。卽可見病之不僅在是矣。此外則有膽虛不眠。膽熱亦不眠者。利叔檢得之酸棗仁。只治膽虛。未足以清膽熱。固知堆書滿案。按圖刻舟。於病未必盡合也。僕則獨以爲胆之熱者。以近日肝火旺盛。素不作疾言。邊色。而今乃多怒若此。謂非乙木之不戢。卽甲木之不清乎。肝與胆相表裏。臥則魂舍於肝。

今之不寐。而神魂若顛倒者。魂之不歸於肝也。鄙意做許學士珍珠丸法。用珍珠母一兩。臣以龍齒犀角。各如其數之半。佐以參朮歸地棗柏二仁。又遞減之。使以沈香薄荷各少許。作爲湯液。珍珠母爲涼肝要藥。龍齒與肝同類。可以安魂。犀角兼清心熱。賴以安神。而沈香以降逆上之氣。薄荷亦養育心神之品。治相火以安君火。正與交通心腎之說。不甚相懸。木平則不侮土。亦何嘗不可以和胃耶。賁恐如此。惟足下圖之。

尋聞其服此方而神大倦。及三服後。一臥三日。病遂以愈。不誠如經所云。一劑知。二劑已耶。臥幾及三日者。久不游黑甜鄉。樂而忘返也。近有知醫者。亦以不寐商投桂附。余以芩連柏梔兼進石膏而愈。尙能見信。幸哉。

### 與葉丈調生論劉悉階溫熱病書

損書及詩。賜題拙著。花近樓小草。推許過當。竊滋愧矣。悉階自五保河來游滬上。舍於夫已氏之以醫名者。車馬喧闐。其門如市。而悉階一室灑然。筆牀研匣。仍得閉戶著書。致足樂也。惟常有小病。夫已氏爲之處方。已與病情不甚合。及今得溫熱病。乃傷寒中之陽明病也。脈得浮大。爲葛根芩連證。夫已氏認以爲太陽病。而用桂枝。以其在夫已氏也。未便過而問焉。但勸其少服藥耳。初六日丈親臨敝寓。挾以偕行。因感丈意之深。復切友朋之念。不肯不往。往而爲處白虎加味。以其脈之滑數。爲陽盛故也。服此病當解。未服而反以陰虛爲辭。藥則元參麥冬生地石斛。於是熱益壯。神漸昏。至初八日。又迫丈命。再往診之。則潮熱已作。手臂習習風動。疑其病已入府。按其腹。堅滿實鞭。具詢其僕。已十日不更衣。而脈見沈數。尙非燥屎。而何治之。以承氣湯。或尙可轉危爲安。乃夫已氏歸。以其神昏。遂投犀角。且曰。伯仁由我死可矣。何必有人相助耶。自是聞暹犀外。再加珠黃二物。及初十日。遣伴往省。則神益昏。口遂噤。表熱轉微。風動反靜。而知其不能生矣。嗟乎。仲景之法亡。而溫病無

生理。誰知其舍館之定。卽伏死機哉。其實此等病。不過失用苦寒藥耳。病在陽明。利用苦寒。不利甘寒者也。苦寒爲清。甘寒爲滋。自世人以麥地輩之滋法。認作清法。而宜清之治。於是乎失傳矣。悉階精於六書之學。又長於詩。拙稿亦承評泊。前月上游。曾得其贈詩一律。有故山西北雁雲邊之句。今雁雲尙杳。人琴已亡。有太息不置已爾。今歲暑氣早來。惟餐衛珍。重是禱。

修於是年之夏。以葛根芩連白虎承氣。活不相識者十餘人。而故友如悉階。曾不得進一匙命矣夫。

### 答鄭仲協問內經刺法本病二篇論疫

素問刺法論本病論二篇。原在六元正紀篇後。專爲內經論疫之文。不知何代爲人竊出私傳。不入正本。此明馬氏仲化之說。故林億等校正王氏本。及所見全元起本。皆無之。而疫之一字。反不見於內經。遂令後之人不識何病。是疫而輒以傷寒中之溫熱當之。其誤實基於此也。漢劉成國釋名一書。分爲二十七門。其第八卷兩門。一爲釋疾病所載。疾病甚夥。而獨以疫癘二者列於第一卷。釋天。並不纂入疾病門。內蓋以疫爲天行時氣。人病不必爲時行。惟疫則必爲時行。所以仲景之論傷寒。首將時行。與非時行。兩兩相比。以明其於一歲之中。長幼之病。多相似者。乃謂之疫。可見東漢以前。皆不以疫爲疾病之常。故專屬諸時行之氣。且必歸之於天。而不僅言之於人病中。也是氣也。唐以前謂之疫。宋以後謂之瘟。至明而通稱瘟疫。且以溫熱病。通作瘟疫。自此而并溫與瘟之字。亦不復能辨矣。內經無瘟字。但有溫字。然其字則一。其病則異。如生氣通天論。冬傷於寒。春必病溫。金匱真言論。冬不藏精。春必病溫。此兩溫字。與評熱論有病溫者。熱病論凡病傷寒而成溫者。皆言溫熱之溫。至六元正紀大論。辰戌紀。初之氣。民適厲。溫病適作。卯酉紀。二之氣。厲大至。終之氣。其病溫。寅申紀。初之氣。溫病適起。丑未紀。二之氣。其病溫厲盛行。遠近咸若。子午紀。五之氣。其病溫。巳亥紀。終之氣。其病溫厲。則

厲卽癘字。溫卽瘟字。而其病則爲疫。說文解字。疫民皆病也。一切經音義。人病相注曰疫。此不可見民不皆病。病不相注者。卽不是天行之瘟疫。而但爲尋常溫熱病乎。自後世大著作家。皆於傷寒外動稱瘟疫。皆不識何病是溫熱。實皆不識何病是瘟疫。則欲其識得溫熱病。必先令其識得瘟疫病。今考此二篇所說五疫之至。皆相染易。無問大小。病狀相似。正與六元紀之遠近感者。仲景之長幼多相似者。一一可以互證。使人知如是者。方是疫。乃可以知不如是卽不是疫。然後溫病熱病。必當求諸傷寒論中者。益於此而可見。此內經遺篇刺法本病二論。所以亦不可廢也。斯二者。馬仲化取而注之。高士宗亦爲之注。吳鶴皋則棄而不取。吳意以爲近於誕也。而不知疫之爲病。所不同於尋常溫熱者。正賴有此二篇以明之也。足下以疫爲問。而意實在於欲明溫熱。故謹覆如此。

### 與徐文治伯論種子書

丈以七十生兒。作詩誌喜。適文孫先舉一雄。遂得曾孫讓乳叔祖句。誇示同人。詩爲佳句。事亦佳話也。前年坎離丸之獻。丈曾以不事溫腎爲嫌。今果以此毓麟。則其效居然可觀。不當爲丈細剖之。并爲世之求子而信服辛熱者告乎。世傳種子方多矣。類皆彙集大辛大熱。佐以固澀之品。作助陽說者。不知釜底添薪。適以煎熬津液。卽有子。亦多不壽。此丹溪所以有秦桂之誡也。凡求子者。每在中年以後。而內經明言。人年四十而陰氣自半也。起居衰矣。則其衰也。明在陰而不在陽。以陰之衰而助其陽。陽得助者。陰益衰矣。試問中年後人。當補陰乎。當補陽乎。而况其在老人乎。經又云。人年老而無子者何也。岐伯曰。丈夫二八。腎氣盛。天癸至。故有子。七八。腎氣衰。天癸竭。故無子。經又云。年已老而有子者何也。岐伯曰。此其氣脈常通。腎氣又有餘。故身年壽。而能有子。由此觀之。天癸者。壬癸之水。天一之眞水也。腎者主水。腎氣之盛。腎水之不虧也。水虧則氣脈不流。利然



則年老而無子者。將補水乎。抑補火乎。而年七十之居然生子。不即可推而知乎。丈夫右手常顛。右脈長垂。尺澤凡六部之脈。以左尺之水。生左關木。左關之木。生左寸火。即以左寸回應右尺之火。生右關土。右關之土。生右寸金。而金又下生左尺之水。循環無端。生生不已。丈之右尺。脈其大倍於左尺。非火有餘而水不足乎。是不當壯水之主。以制陽光。如王太僕之所言乎。曾記上年服藥逾月。覆診得兩尺均調。是即水火之既濟也。只論老年治法。亦不當如是耶。坎離丸者。山右閣誠齋觀察。取作種子第一方。最易最簡。最爲無弊。若遵生八牋云云。皆道家言。正無足取。袁了凡曰。天地生物。必有細縷之時。萬物化生。必有樂育之候。此易理所以通於醫也。楓江漁父圖冊。勉成七古一章。適兒子潤庠。自郡來省。命其繕寫。並大著粵游草奉還。湯餅之會。期在何日。當一詣南溪草堂。飲頌塵教也。

坎離丸。爲紅棗黑豆等分。紅棗色赤入心。取其肉厚者。蒸熟去皮核。黑豆色黑入腎。即大黑豆。非馬料豆也。不落水。手搓之。令皮亮。用桑椹汁浸透。亦於飯鍋蒸之。蒸熟再浸。再蒸。二味合搗。數千杵。令如泥糊。爲丸。或印成餅。隨宜服食。亦能烏鬚髮。壯筋骨。以此種玉。其胎自固。而子亦多壽。壬午夏。曾以此方貢於徐侍郎。頌閣入之便賤驗方中。世之專事補陽。而用硫附輩者。慎不可從。如果陽道不舉。不能堅久。精薄無子。還是鹿茸。尙爲血肉有情之品。然亦須同二冬二地。及黃柏一味。大補其陰。則男婦皆可服也。此亦誠齋之說也。

## 七答

客問於余曰。子言陽明定爲實熱。然傷寒論有曰。胃中虛冷者。攻其熱必噦。則陽明亦有虛熱。且有虛冷。虛之與實。冷之與熱。明明相反。其有說乎。余曰。此尤氏在涇嘗言之矣。陽明以有燥屎爲實熱。故以無燥屎爲虛熱。虛蓋指屎之未定成鞭言。此熱本不可攻。攻之必殆。本句當重讀攻字也。傷寒者寒水之邪。故內經熱病必曰。

傷寒。蓋從其病變言之。則曰熱。從其病本言之。則曰寒。凡傷寒論中寒字。有時須作熱字看。冷字亦然。故曰表有熱。裏有寒。裏有寒者。裏有熱也。又曰胸有寒。胸有寒者。胸有熱也。陽明之爲病。胃家實也。宋本作胃家寒。千金於病到陽明。不曰胃家實。而曰中有寒。中有寒者。中有熱也。寒邪至陽明而成熱。故於陽明言寒。卽是言熱。否則仲景胡爲而主以白虎耶。後人於表有熱。裏有寒。白虎湯主之句。必改之曰。表有熱。裏有熱。或又改之曰。表有寒。裏有熱。以就白虎之治。是皆未明斯義者也。其實不必改也。凡陽明之就寒水言者。卽是傷寒成溫之始。尙在胃。未成實之前。仲景特於此申明。屎未鞭不可攻。故曰攻其熱。必噦。所以然者。胃中虛冷故也。是明言冷卽熱也。又曰胃中虛冷。而飲之水。卽噦。是明言冷卽水也。豈真胃中有與實對待之虛。胃中有與熱對待之冷乎。余始亦疑之。讀書十年。乃悟此理。

客問於余曰。病之有結。其在成注太陽病。脈證并治法第七篇言之最詳。不知何以結之一字。至今日而寂無聞焉。不幾疑病之本無所謂結乎。余曰。此正因乎時。尙以爲無病不虛。虛宜補。結宜解。解結之藥。適與補反。有大不利於所謂虛者。故欲潛廢其解之法。遂若惡聞此結之名。而凡傷寒論中所有心下支結。心中結痛。少腹急結。熱結在裏。熱結膀胱。熱入血室。其血必結。又有陽微結。陰微結。藏結無陽證。冷結在膀胱關元。而且言結胸者。如胸脅滿微結。水結在胸脅。寒實結胸。小結胸正在心下。利止必作結胸。與夫如結胸狀。不結胸。反不結胸者。皆置弗道。豈知結之爲病。所關甚大。病之爲滿爲悶爲痞爲閉爲熱。淤爲寒凝者。總以解結爲治。而與補澀滋膩適相背。而更相遠。蓋以結爲病之實。非病之虛。當夫病之未去。直無一不涉於結者。奈何令病家絕不知病之有結。且不知結之宜解。遂不知結一解。而病無不去。而徒畏虛喜補。使邪氣之盛者。卒至於精氣之奪也。至於內經之言結。曰結陽者腫。結陰者使血。又曰二陽結謂之消。三陽結謂之膈。三陰結謂之水。一陰一陽

結謂之喉痺。此更結之大者。尋常病中。或不多見耳。

客問於余曰。病之有衄。是去病乎。是加病乎。仲景何以不出方也。陽明病。口燥。但欲漱水。不欲嚥。此必衄。口既欲漱水矣。何以又不欲嚥。不欲嚥者水耳。何以知其必衄。余曰。傷寒論此一條。與金匱同。舊注均無的解。夫漱之與嚥。相去幾何。能漱而不能咽。必有其故。且以其口之不欲咽。卽知其鼻之將有衄。又必有故。余以爲人於口鼻兩竅。有不能一時俱閉者。初之欲漱。爲口燥也。繼之不欲嚥。爲竅閉也。漱未必閉其口。而嚥則口必閉。人之將衄。其血已壅於鼻。若咽。則水又將壅其口。此必其鼻之先有所壅。而致其口之不能再壅。因卽其口之不能再壅。而知其鼻之先有所壅。此時也。口之燥。在欲漱上看出。但欲漱。在不欲嚥上看出。鼻之衄。卽在口燥上看出。而惟能預料其將衄者。乃能知其但欲漱。而又不欲嚥。故曰。此必衄也。熱盛於經。必動其血。血見於衄。其熱隨解。仲景之意微矣。而病家見衄。必責醫家溫散之。非醫者見衄。亦不知正是溫散之效。不讀仲景書。不知仲景有衄乃解三字。而且以爲病變也。是可笑也。

客問於余曰。汗法宜麻黃。下法宜大黃。二法俱峻。宜用汗下者固不可少。而汗多可以亡陽。下多可以亡陰。此仲景所以有誤汗誤下之大禁乎。余曰。仲景時之誤汗。非麻黃也。仲景時之誤下。非大黃也。叔和序例曰。神丹胡可以妄發。甘遂胡可以妄攻。外臺原注云。神丹者。崔氏六味丸。用硃砂烏附半夏參芩蜜丸。薑湯下。甘遂者。水導飲也。用甘遂白芷。搗篩水服。大抵彼時習用之物。三日內。必皆發。使用神丹。三日外。必皆攻。使用甘遂。謂神丹以治虛寒。甘遂以治實熱也。按傷寒論中。一則曰。醫以丸藥下之。再則曰。醫以丸藥大下之。劉河間曰。古所稱傷寒熱病。用銀粉巴豆下之。許學士曰。丸藥是巴豆小丸子。強迫滯糞而下。王樸莊公亦曰。如深師夫鼓丸之類。皆用甘遂巴豆等藥。所謂大下也。况更有燒針。令其汗。及以火薰之。以水澀之。灌之。其誤多端。仲景之

用芩連石膏也。所以救烏附之誤也。仲景之用梔子柏皮也。所以救巴豆之誤也。故知誤汗非麻黃。誤下非大黃。而麻黃大黃。用失其當。亦爲誤。特未可恐其誤而廢麻黃。恐其誤而廢大黃。如今日之失汗而又失下耳。夫失汗失下。弊亦同於誤汗誤下。且或有甚於誤汗誤下者。病家安能知病之既作。舍此汗下兩法。別無可以去病者哉。又焉知病之不去。只此失汗失下。直可以此殞其生哉。

客問於余曰。仲景於汗下外。又有吐法。汗下之不可失固已。若病而欲使之吐。恐更有難焉者。故吐法久廢。吐其可終廢乎。余曰。仲景之吐。亦非今之所謂吐也。今以欲令人吐。認作欲令人嘔。宜其難矣。不知仲景吐法。是吐痰也。當時謂痰爲飲。而飲之原出於水。飲之名亦爲寒。且謂之冷。仲景吐法。一則瓜蒂。再則梔鼓。於瓜蒂證。謂胸有寒者。當吐之。以痰在膈上也。於梔鼓證。謂病人舊微溲者。不可與。以痰在膈下也。已在下。則不可復令上越也。論中凡言心下有水氣。水結在胸脅。水漬入胃。必作利冷。結在膀胱關元者。皆言飲。即皆言痰。此意惟喻嘉言知之。惜嘉言但說痰。不說水。遂來汪芩友之譏。蓋芩友又不識痰之卽爲水耳。夫痰結於中。既不在表。故不宜汗。又不在府。故不宜下。然則痰惟貴吐。仲景吐法。謂非吐痰而何。後人既不知言寒者卽是水。言水者卽是痰。而又誤以古之言吐。謂爲欲令人嘔。此吐法之所由終廢也。知此而痰之既不在表。又不在府者。舍吐其何法乎。吐之法不屬之痰。而誰屬乎。余故知仲景之半夏生薑茯苓皆吐法也。吐不定在瓜蒂也。卽後世之萊菔子白芥子輩亦吐法也。吐法實未嘗廢也。

客問於余曰。吐不必定爲瓜蒂。則汗亦不必定爲桂麻。此外表藥。正復不少。而何以失表者如此其多也。余曰。世無所謂表藥也。藥借病用者也。有表證而凡可用以解表者。皆得稱爲表藥。荊芥防風以其能散風寒也。而謂之表藥。羌活獨活以其能追游風。搜伏風。且能以風勝溼也。而謂之表藥。升麻柴葛以其能升清陽。起陰氣。

也。藥本蔓荊。以巔頂之上。惟風可到也。而謂之表藥。他若香薷清暑氣。蒼香逐穢氣。白芷除眉稜骨痛。川芎秦  
芎。能入血而活絡。與夫紫蘇葉之祛寒。薄荷桑葉之泄熱。是皆可以解表。故皆名爲表藥。豈得以不可發汗一  
語。而廢麻黃者。因而盡廢之哉。况以芩連石膏。滌經熱而表解。大黃芒硝。撤府熱而表解。則白虎承氣。卽是表  
藥。更有陽虛不能解表。而以人參附子作其汗。陰虛不能解表。而以人參歸地化其汗。則參附歸地。亦皆解表  
藥矣。此卽余所謂藥借病用之說。所以麻黃發表。而入之定喘方中。卽不汗。柴胡達表。而入之疏肝調經劑中。  
卽與表分無涉。皆此理也。人惟於荊防以下。皆謂爲表藥。而於無表證者。不敢用。且於有表證者。亦不敢用。病  
其庸有豈乎。

客問於余曰。世以養正邪自除。邪去正乃安。二句。謂是養其正。則其邪去。而其正安。然則凡有邪者。養正顧不  
重歟。余曰。句中一自字。一乃字。非虛望也。夫病豈有純虛無邪者。因其正之虛。而邪干之。如所見之邪。果由正  
虛。不達則宜清金。宜建中。宜安神。宜滋水。涵木。宜壯水之主。益火之原。惟此補之一法。澈乎始終。喘亦補。脹亦  
補。滿亦補。多痰亦補。食不化亦補。五藏六府十二經。無往而不用其補者何也。補其正。始足以敵其邪。凡在正  
虛。而邪不達者。若再用逐邪之藥。則邪不除。而正益傷。惟不事逐邪。而專力於補。補力既精。邪自然去。故曰養  
正邪自除也。此乃虛不達邪之證。反是。則不名爲虛。而名爲實。實者邪也。是爲當去之邪。何謂當去。蓋以有邪  
不去。卽未有不傷其正者。故宜消則消。宜散則散。宜攻則攻。宜伐則伐。以消散攻伐者。去其邪。始足以保其虛。  
若既有邪在。而徒畏虛喜補。補虛則不足。留邪則有餘。卽不議補。而當消散。不消散當攻伐。不攻伐邪一日不  
去。則正一日不安。故曰邪去正乃安也。自字宜輕讀。乃字宜重讀也。斯二者。如霄淵之相隔。若冰炭之懸殊。夫  
豈得於邪方盛時。輒以養正爲言哉。

余於朋舊周諮。諸生問難。時有裁答。久不省爲誰發。而與青浦胡生紫瑜。嘉定印生雪鴻。言者居多。胡生從游於梨川。印生同客於漢上。相處最長。其質難亦不僅止於是。會稽沈生少牧。錄余舊論亦最多。彙此七章。聊記一時晤對云爾。

## 文十五

### 答袁生上池問外感六因

余既爲袁生說六經爲標。六道爲本之理。而生又以外感六因問。生之意謂風暑溼燥寒。自是外因而火之所。以爲外因者何在。故以爲疑。則以前人於火之一因。久置弗道。故幾不知六因之有火耳。內經兩言寒暑燥溼風。此論天時。不論人病。故不及於火。而爲五至。其言百病之生。皆生於風寒暑溼燥火。則始以病之變化言。故并及於火。而爲六。人身三陰三陽。上奉天之五氣。以加臨地之五行。天之五氣。暑分爲火。則爲六。地之五行。火分君相。亦爲六。此所以共爲六因。而氣交之病。未有不因此六者。韓飛霞所謂五藏皆有火。平則治病。亂者。卽此火也。人則以爲四時之邪無不感。受於外火。則從何感受。而亦若自外來耶。夫言四時之序。春爲風。夏爲暑。長夏爲溼。秋爲燥。冬爲寒。皆有外因。火則本非外因。然以風暑溼燥寒感之於外。火未有不應之於內者。則在內之火。卽此在外之五者。有以致之。蓋此火爲人身自有之元陽。不病則爲熟腐水穀之火。一日不可無之火也。經云。風以動之。暑以蒸之。濕以潤之。燥以乾之。寒以堅之。而火以溫之者是也。病則爲劫奪洛液之火。一日不可有之火也。經云。風勝則地動。暑勝則地溼。溼勝則地泥。燥勝則地乾。寒勝則地裂。而火勝則地固者是也。不可無者此火。不可有者亦此火。經故無不以六者並言之。而其論病。則獨言風寒在外。燥熱在上。溼氣

居中而火但曰游行其間。且但言風勝則動。寒則浮。燥勝則乾。熱勝則腫。而并不及於火。蓋以五行之常。不爲大病。火則病大。而後有之。偶感風寒。隨即消散。火未及病。病不因於火。也不消散。而游行之火。至此而勝。病即因於火矣。經言風寒客於人。使人毫毛畢直。皮膚閉而爲熱。此熱即因於火。輕爲表熱。重爲裏熱。輕則漬形以爲汗。而曰當是之時。可汗而發。重則少火之氣宏。而曰火淫於內。治以鹹冷。言火之淫於內。此非火之感於外矣。然既因感而爲火。因火而爲病。則火雖病於內。而火之所以病。則由於外。此所以言病之因。必當併火計之。而爲六。且以見消散之而不愈者。其病必因於火。故六因所重。正在此一因也。人惟略此一因。遂於五因外之。因火而病者。不知所以爲治。嗟乎。火之一因。仲景知之矣。病在太少。火之未病。僅爲中風傷寒。病至陽明。火之既病。卽爲溼慣溫熱。所以傷寒論。陽明經病。多屬於火。陽明經方。皆以治火。奈何泥此傷寒兩字。於仲景書所用清法。凡足以治火之因者。皆若未之見也。此溫病熱病。所以皆失其治。而卽無以辨風寒溫熱之所由分也。彼以陽明實熱。認作土敗者。直井外感六因之未解耳。

### 答施王二生問陽明溼溫之治

施生子程。王生藝耕。同侍坐於世補齋。教以溼溫之病。必從陽明論治。二子惑焉。謂陽明主燥。太陰主溼。夫子乃以溼屬陽明何也。且陽明之燥。而何以有溼也。余曰。此陽明中氣之病。不求諸內經。所言本標中見者。不能知其然矣。內經六微旨大論。以火燥寒風熱溼爲本。本者。六元本始之氣也。以少陽太厥少太爲標。標者。六經標著之氣也。以上本下標之中見者。爲中氣。中氣者。人身藏府表裏互相爲絡之氣也。經之言氣。則曰有從本者。有從標本者。有不從標本者。經之言病。則曰有生於本者。有生於標者。有生於中氣者。經之言治。則曰少陽太陰從本。少陰太陽從標。從標陽明厥陰不從標。木從乎中也。啓元子解之曰。少陽本火。火陰本溼。標本同故。

從本。少陰主熱。標陰。太陽本寒。標陽。標本異。故或從本。或從標。陽明之中。太陰。厥陰之中。相火。標本。與中不同。故不從標本。而從乎中。其言標本。固所易曉。而於從中之治。則仍言其所當然。尙未言其所以然也。余謂六經既各有中氣。何不可從中治。陽明厥陰。既各有標本。亦豈無從標本治者。胡獨於陽明厥陰。必從中治耶。蓋經既言病言治。則治必因病而施。彼四經之病。不生於中氣。則治不必從乎中。惟此陽明厥陰兩經。則有生於中氣之病。故有必從中氣之治。試就各經論之。少陽相火。火爲其本。太陰溼土。溼爲其本。火陽也。而少陽之經亦陽。溼陰也。而太陰之經亦陰。既有火與溼之本在。則標從本化。而中之木爲火母。中之金爲土子。則中氣亦從本化。故從本治。不從標治。亦不必從中治也。少陰太陽。一爲本熱。一爲本寒。本之熱同。中陽。中之寒。又同。標陰本之寒。同。中陰。中之熱。又同。標陽。中與本同。而標與本則異。中與標同。而本與標則異。故或從本治。或從標治。而亦不必從中治也。獨至陽明。則本燥。標陽。而中爲溼。厥陰。則本風。標陰。而中爲火。本與標之不同。理易明也。而中之火。何以見於厥陰。中之溼。何以見於陽明。則人皆忽之而不知。病既生於中氣。治即不從標本。故有必從乎中治者。若火但見於少陽。則治少陽之本。溼但見於太陰。則治太陰之本。以其病生於本也。若厥陰而以中之火病。則必治中氣之火。陽明而以中之溼病。則必治中氣之溼。以其病生於中氣也。不講內經中見之旨。何由知厥陰風病之有火。而陽明溫病之有溼哉。余於風寒溫熱。多所發明。而於溼溫之論。猶有闕焉。二子曰。然則溼而見爲寒溼。則治太陰。溼而見爲溼溫。必治陽明。其爲方也。當是蒼朮白虎之類乎。余曰。得之矣。

### 答雲依問內經諸治法

濃生雲依。以內外反正逆從諸治法爲問。是皆在內經至真要大論中所云。外者外治。內者內治。正者正治。反陽虛則外寒。陰虛則內熱。陽盛則外熱。陰盛則內寒。此病之內外。有異同之分者也。從外之內者。治其外。從內



者反治。逆者正治。從者反治。微者逆之。甚者從之。逆正順也。若順逆也者。當卽以經解經。爲吾子一一明之。如之外者。調其內。從內之外。而盛於外者。先調其內。後治其外。從外之內。而盛於內者。先治其外。後調其內。此治之內外。有標本之異者也。如陽勝則熱。陰勝則寒。是爲正病。治寒以熱。治熱以寒。是爲正治。重寒必熱。重熱必寒。是爲反病。諸寒之而熱者。取之陰。諸熱之而寒者。取諸陽。是爲反治。此正者正治。反者反治之說也。如陽病治陰。陰病治陽。藥似與病相逆。卻是正治之法。通因通用。塞因塞用。藥似與病相從。却是反治之法。此逆者正治。從者反治之說也。病之微者。發表不遠熱。攻裏不遠寒。其病尙微。逆之卽愈。逆卽正治也。病之甚者。奇之不去。則偶之。偶之不去。則反佐以取之。其病既甚。從之始愈。從則反治也。此微者從之。甚者逆之之說也。如重陽必陰。治當以寒。重陰必陽。治當以熱。外雖若逆。而中則順逆之。正所以爲順也。寒極生熱。而再治以熱。熱極生寒。而卽治以寒。則外雖若順。而中則逆。順之則未有不逆者。故曰逆正順也。若順逆也。是卽可見逆爲正治。而順爲反治也。凡此諸法。內經且屢言之。如有邪者。漬形以爲汗。其在皮者。汗而發之。邪之新客。逢而瀉之。此外治也。其高者。因而越之。其下者。引而竭之。中滿者。瀉之於內。此內治也。發勝理致津液。通氣開鬼門。潔淨府。與夫身汗。得後利。則實者活。此內外交治者也。是皆爲正治逆治之法。其曰治熱以寒。溫而行之。治寒以熱。涼而行之。治溫以清。冷而行之。治清以溫。熱而行之。是亦反治從治之法。惟病可正治者。真形易見。人所共曉。病須反治者。假象難明。人都莫辨。則於寒熱虛實之真假兩途。知之爲尤要矣。先以寒熱言之。真寒則其脈沉。或微弱。而遲。所見之病。無非寒象。真熱則其脈浮。或滑大。而數。所見之病。無非熱象。此爲真病。逆而治之。固無可疑。獨至陽證似陰。火極似水。乃熱極反兼寒化。而脈亦沉伏者。則真熱假寒。卽陽盛格陰也。陰證似陽。水極似火。乃寒極反兼熱化。而脈且浮散者。則真寒假熱。卽陰盛格陽也。此寒熱之真假。宜於反治者也。再以虛實言之。

則至虛有盛候。反瀉則殆。如除脹滿之當用人參者。是大實有羸狀。誤補益困。如止瀉利之宜用大黃者。是此虛實之真假。宜於反治者也。故經又曰。伏其所主。而先其所因。先其所因者。求病之由。伏其所主者。知病之本也。素問所垂治法多矣。人皆謂是無方之書。我知其爲有方之始。惟自天元紀以下七篇。後人以其皆論運氣。遂若與治法無關。棄置焉而弗道。豈知治病之法。盡在此七篇中。而至真要大論。尤有大關乎治要者乎。由是以求仲景。所以撰用素問者。於桂麻膏黃之治。有內外。於陷胸承氣之治。有微甚。於瀉心之用芩連。而佐以乾薑。白通之用薑附。而佐以膽汁者。有反正。於烏梅丸復脈湯之寒熱並用。諸加參草方之虛實兼到者。有逆從。仲景之聖。亦惟取法於內經而已。則苟欲治病。內經固不可不讀。而苟得其解。則內經正不難讀也。岐伯曰。知其要者。一言而終。不知其要。流散無窮。意在斯乎。意在斯乎。

### 答坤吾問傷寒傳經爲熱直中爲寒

坤吾比部來游吾門。而秋曹政繁。未暇旁及。余亦慮無以爲坤吾益也。日者以人稱傷寒之病。在三陽爲傳經。在三陰爲直中。傳經爲熱。直中爲寒。則是三陽皆熱證。三陰皆寒證矣。貽誤來學。豈細故哉。願以一言爲請。余乃爲之說曰。凡病自太陽來者。卽至三陰皆爲傳。凡初起卽見其經證。不始太陽者。雖在三陽。亦爲中。攷之於經。無不可曉。後之模糊影響。皆坐不熟經文故耳。素問熱病論。傷寒一日。太陽受之。至六日。厥陰受之。熟玩受之兩字。知是病及其經。不是其經自病。凡所謂逆經傳。循經傳。越經傳。亦有首尾傳者。皆傳經也。靈樞病形篇。邪之中人也。無有常。中陰則溜於府。中陽則溜於經。所以經又云。或中於陽。或中於陰。而尙不知三陽之亦得云。中乎。况經又分之而曰。中於項。則下太陽。中於面。則下陽明。中於頰。則下少陽。其中於膺背兩脅。亦下其經。中於陰者。常從臂跖始。蓋以太陽行身之背。陽明行身之前。少陽行身之側。而太陰則主四肢。少厥又從太

陰而入故也。是以傷寒論太陽之頭項強痛。項背強。凡几爲中項中背之別。陽明之舌乾鼻燥。胸中有熱。爲中面中膺之殊。少陽之兩耳無聞。脅下鞭滿。爲中頰中脅之異。太陰之四肢煩疼。手足自溫。少陰之手足寒。厥陰之諸四逆厥者。爲中臂中跖之分。中卽傷也。太陽傷風。何以亦名中風。豈不亦爲直中。乃以邪入三陰。遂若定爲寒證。如朱肱活人書云云者。是未明乎三陰三陽乃經也。非證也。證則三陽亦有寒證。三陰儘多熱證也。不然。而傷寒論於太陰亦有太黃證。於少厥亦有白虎承氣證者。果胡爲者耶。且於太陽卽用真武湯。於陽明有用四逆湯者。又胡爲者耶。明乎六經之皆有傳經。皆有直中。則爲熱爲寒。豈可論經而不論證哉。然此尙不過八云亦云。已爾。余則以爲六經之傳變本。是六經之氣化本。不是手足之六經。如太陽陽也。而太陽之氣化爲寒水。則太陽本不是熱。少陰陰也。而少陰之氣化爲君火。則少陰本不是寒。自氣化之說亡。而傳足傳手之論起。六經傳變寒熱遂淆。今日之六經。全非先民之六經矣。吾子此問。吾道之幸也。

靈樞云。邪雖入於陰經。而藏氣猶實。實而不能客。則還入於府。此卽中陰溜府之義也。此義亦久亡矣。

### 再與雲依論中陰溜府

前以傳經直中與坤吾言之既詳。而中陰溜府之義尙未有所闡發。今再與吾子剖之。人之但知中陰者。旣若三陰證皆當溫。人之不知溜府者。又若三陰證皆可下。則以彼於藏府之府。表裏之裏。皆異於古所云。亦不同於吾所聞耳。趙養葵醫貫言。傷寒邪熱入於胃府。若以六味地黃丸大劑與之。何至傳入少陰。爲燥實堅之證。六味丸之謬。人所共知。且反訛成中府而溜於陰。顯背岐伯之訓。而於仲景所謂陽明居中土也。萬物所歸。無所復傳者。亦全無理會。夫豈能知病苟入胃。得爲下證。卽無死證。而自陰溜府之更爲可貴也哉。若傳青主書亦以胃實一證。屬之三陰。必非出自徵君之手。而爲晉人鈔本。沿趙之訛妄。加以亂真。未可知也。其有不知府

獨言胃裏獨言府。而反說成三陰爲裏。裏始當下者。成無已也。成云。三陽受邪。爲病在表。法當汗。三陰受邪。爲病在裏。法當下。則竟以裏屬三陰。而惟三陰爲可下矣。又有不解內經。未滿三日可汗。滿三日可泄之義。本只三日。並非六日。而反說成三日爲陽。三日爲陰者。劉河間也。劉云。傷寒熱病。前三日。太陽陽明少陽受之。熱壯於表。汗之愈。後三日。太陰少陰厥陰受之。熱傳於裏。下之愈。則以三日爲六日。而滿三日。卽爲三陰矣。於是馬宗素。遂有三陰證者。其熱在藏。藏爲裏。裏爲陰。陰當下之說。并有喻嘉言。病至三陰。則舍大門。近寢室。便當大開後門。使從大便出之說。此皆不問溜府與否。直若傷寒熱病。惟三陰有下證。且非三陰無下法者。夫仲景下法。皆爲府證。皆謂爲裏。蓋與表對舉。則曰裏。與汗對舉。則爲下。下法固獨爲陽明熱病設也。洵如諸家之說。何又與彼所謂三陰皆寒。三陰皆當溫者。不自顧其矛盾耶。此無他。一誤於藏府之不分。再誤於表裏之無別。先以藏府言之。內經於六府亦稱藏。如十二藏相使。十一藏皆取決於膽。又曰。三陽經絡受病。未入於藏。可汗。又曰。治之各通其藏脉者。其言藏也。蓋言府也。此則藏府之府也。膀胱爲太陽府。胃爲陽明府。胆三焦爲少陽府。凡本經之表。以本經之裏爲府。此則經府之府。而非藏府之府也。內經之於胃。又但稱府。其曰邪雖入於陰經。藏氣猶實。邪不能客。還之於府。府者。胃也。王安道熱鬱不得外泄。遂還裏而成可攻之證。裏亦府也。卽胃也。此則中陰溜府。而爲胃府之府也。若夫表裏之裏。則更處處不同。其府爲表。藏爲裏者。言五藏六府相表裏也。三陽爲表。三陰爲裏者。言手足十二經相表裏也。就陽明指太陽爲表。就太陽指陽明爲裏者。言太陽陽明兩經相表裏也。太陽以陽明爲裏。而陽明之經。又以陽明府爲裏者。言陽明一經之經府相表裏也。其不同處。皆跟各處上文而來。府字之不辨。遂并裏字而亦昧之。於斯二者。旣明下法。自然不誤。仲景所謂堅滿燥實。於陽明三言急下者。爲太陽徑入陽明府之證。所謂諸四逆。厥不可下之者。爲三陰未入陽明府之證。所謂厥應下之。

且於少陰。亦三言急下者。爲少陰已入陽明府之證。蓋以六經固皆稱府。三陽各自有府。而胃爲六府總司。又獨得以府稱也。是知岐伯之言。中陰則溜於府者。卽此獨得稱府之府。卽此獨有下法之府。正可由此以明中陰而不溜於府者。則爲藏寒。而必用溫法之陰。非卽藏實而可用下法之陰。奈何諸大家皆不解府之爲胃。直將三陰可溫之裏。視同陽明可下之裏。不待三陰之溜府。輒謂三陰之可下哉。惟解得三陰非當下之裏。解得胃府爲裏之當下。則下也府也裏也。皆於是乎可明。而所恃者。則惟靈樞中陰溜府一語。初不料凡屬大家。竟無能道此四字者。而僅有一慈溪柯氏。獨於論翼中。引此一段經文也。煩吾子。以余言告坤吾。庶後有疑及下證。何以屬三陰。三陰何以有下證者。得余言而知藏府表裏之必先分曉也。至別有自號大冢而云縱有下證。切不可用下法。獨言之於陽明府證者。則非余所知矣。

### 陰陽偏勝治法不同示雲依

人身之陰陽。得其平則不病。偏勝則病。故有陰虛之病。其甚者。火且旺。有陽虛之病。其甚者。水且泛。有陰盛之病。其甚者。且格陽。有陽盛之病。其甚者。且格陰。人之言曰。陰虛者。補陰而陰不虛。陽虛者。補陽而陽不虛。陰盛者。補陽而陰不盛。陽盛者。補陰而陽不盛。陰陽有對待之觀。治陰陽者。自當作平列之勢。余則以爲陰虛而致火旺。陽虛而致水泛。自應平列其治。獨至陰盛陽盛兩證。則其勢有不能平列者。蓋陰盛之病。陰不自爲病也。凡陰所見病之處。必其陽所不到之處。故陰盛無消陰之法。而但有補陽以破陰之法。補其陽始足以敵其陰也。若於陽盛之病。則有不能補陰以敵陽者矣。蓋陽而傷陰。必先令陽退而陰乃保。凡在補陰之藥。無不膩滯而滿中。滋陰則不足。助陽則有餘。故陽盛無補陰之法。而但有伐陽以保陰之法。伐其陽始足以存其陰也。於何徵之。徵之於仲景方而已。仲景之治陰盛也。有真武四逆之薑附焉。仲景之治陽盛也。有白虎承氣之膏黃

焉。試觀一百十三方。何絕無養陰以退陽者。乃即以仲景之不養陰以退陽。而別製仲景法外之劑。豈知仲景於少厥之陽盛。尚有承氣白虎之法。而况其為陽明之陽盛乎。推原其故。則以世之目為陽盛者。乃陰盛而格。陽看似陽盛。實是陰盛。又其所謂補陰而陽不盛者。乃陰虛而陽亢。看似陽盛。實是陰虛。至以陰盛陰虛兩證。皆目之為陽盛。而遇此是陽盛之病。遂皆作陰盛陰虛觀。且置陰盛不言。而但作陰虛觀矣。故欲明陽盛之治。必先將陰虛陽亢。陰盛格陽之近似乎陽盛者。別而出之。然後陽盛之真面目。乃見。見得陽盛之真面目。而尙疑陽盛之亦可補陰。養陰之亦可退陽者。未之有也。陰陽偏勝。其治法之不同。有如此者。

再以陰虛陽亢。陰盛格陽。兩證觀之。而歧之中。又有歧焉。陽之亢。陽之格。從其外而觀之。不知者。方以為皆是陽病。其知者。亦僅謂皆是陰病。然其病也。一由陰虛而來。一由陰盛而來。陰雖同。而陰之虛盛則相反。故凡陰盛格陽之病。仍作陰虛陽亢治之。不補陽而反補陰。鮮不殆者。若更以陰虛作陽盛。更以陰盛作陽盛。尙足與論陰陽哉。况復指陰作血。不識陰陽。皆以氣言。所以補陰之藥。大半皆補血之藥。因更以補血之藥。認作可以退陽之藥。口中言陰。意中實是血也。醫者言血病者。實是氣也。如之何。如之何。至於何等藥是養陰。何等藥可以退陽。何等病可講養陰。何等病必先退陽者。則惟問諸仲景可耳。

### 實火虛火陰火總論示雲依

傷寒病中。陽明實熱。張介賓所謂果有火證。火脈者也。人於此證。獨名之為實火。人於此證而外。凡有火證。則皆名為虛火。余則以為陽明之熱。固是實火。而論火之實。則雜證中自有實火之病。正當除此陽明熱。而分火之虛實。甚非可以雜證之火。概目之為虛火也。病機十九條。凡明言屬火者五。而其言屬於熱者亦火也。即其言屬肝與心者。亦火也。凡此皆雜證。皆為實火。治此火者。仍當取用蒼連桅柏。膏黃犀羚龍胆之屬。自夫人概

作虛火論。而雜證中實火治法。遂因之而廢矣。除此實火之外。則有虛火。如經云。一水不勝二火。二火者。君相之火也。一水不勝五火。五火者。五志之火也。卽經所云。少水不能滅盛火。而陽獨治。陽獨治者。不能生養之火。此火卽由陰虛而來者也。凡此則非實火。而爲虛火。治此火者。方可用二冬二地二胡。及元參石斛菴蓉龜板。鼈甲之屬。自夫人以此等藥入之。陽明熱證中。而於陽明實火治法。亦因之而廢矣。傷寒有實火。絕無虛火。雜證有虛火。亦有實火。人惟不知傷寒無虛火。又不知雜證之有實火。而治之皆失其道耳。火者何人之元氣也。卽少火之氣也。無病則少火之能升能降者。化爲津液。病則氣鬱而升降失其常。非惟不化津液。而且劫奪其津液。則少火變爲壯火。壯火卽爲實火矣。久之而實火之不去者。又變爲虛火矣。此則實火虛火之所由來也。若夫虛火實火之外。別有一種陰火者。則不予人以易見。故卽爲人所罕言。此爲龍雷之火。不燔草木。得雨而熾。卽陰盛格陽之火。亦卽陰極似陽之火。經曰。重陰必陽。火之最大者也。陰火之爲物也。見於木華海賦。所謂陽冰不治。陰火潛然者。今人言海中遇陰晦。波如然火。以物擊之。迸散如星。當卽是此火。而如洱海水面。火高十餘丈。吳楊隆演時。濟東塘楊林江水中出火。可以燃物。此皆以水生火。並足爲陰火之證。而於大兵之後。野有青燐。其爲陰火也。不更爲身經燹火者。曾經目擊者乎。此則既非實火。又非虛火。而獨爲陰盛之火。其於病也。雖見種種火象。如面赤戴陽。除中能食。手足躁擾。欲入泥水中。坐而用藥。則恒大辛大熱之劑。一劑可以回陽。自夫人仍作虛火治。或反作實火治。而雜證中之陰火。獨宜從辛熱法者。又因之而廢矣。所以然者。一誤於實火之始。輒作虛火治。而曰滋陰降火。再誤於虛火之末。忽作陰火治。而曰引火歸元。終誤於陰火之潛然者。又不知有北方元武。坐鎮水邪。迎陽破陰。導龍歸海之法。三者之火。直無一而可矣。洞若觀火。誰則能之。

### 陽爲陰遏陰虛陽亢兩病合論示子範

余既成實火虛火陰火總論。女夫沈子子節讀而問曰。昔之善用升柴以散火者。莫如東垣。善用知柏以降火者。莫如丹溪。而人皆非之。其非之者是歟。抑非之者之亦非歟。沈子固心識是非者。而必欲得余一言以定是非。則余正有不得不言者矣。東垣之用升柴及羌獨翬也。所以治陽爲陰遏之一病也。或寒溼久淹。陽氣下陷入陰。或過食生冷。抑遏陽氣於脾土中。陽不得舒。則治宜升陽。東垣之意誠是也。而在訖菴於升陽散火湯。存其肌熱表熱。骨髓中熱。熱如火燎。捫之烙手。多因血虛得之之柄。此則宜降之火。豈是宜升之火。於是而東垣之升柴非矣。丹溪之用知柏及龜板等也。所以治陰虛陽亢之一病也。或以陰易虧難成。故陽常有餘。陰常不足。或以陰虛生內熱。故坎中真陽飛越於上。陰之既虛。則治宜補陰。丹溪之意誠是也。而戴九靈爲丹溪立傳。謂其有雷非伏。龍非蟄。海不附於地。則動之說。此則陰盛之火。豈是陰虛之火。於是而丹溪之知柏非矣。血虛生熱。原非東垣升陽之治。而後人乃以東垣之升柴治血虛。則是後人之非。非東垣之非也。人乃以訖菴方柄。疑必是東垣手訂之書。則直非東垣而已。陰盛格陽。原非丹溪補陰之治。而後人乃以丹溪之知柏治陰盛。則是後人之非。非丹溪之非也。人以九靈立傳。疑必是丹溪心得之語。則直非丹溪而已。夫陽爲陰遏之病。只見有陰。不見有陽者也。東垣而後。無能道之者矣。而動稱滋陰降火者。反於此。競用陰藥。非東垣所及料也。陰虛陽亢之病。只見有陽。不見有陰者也。丹溪而後。人盡能言之矣。而忽稱引火歸元者。偏於此。欲用陽藥。非丹溪所及料也。陰陽兩端。混淆無別。如此病人。不能自言也。不能自言。而尙可安於不知乎。若以火勢燎原。捫之烙手之說。移作丹溪滋陰降火之治。則正相反。若以龍雷升騰。陰靈四合之說。認作丹溪滋陰降火之治。則正相反。此所以陰陽虛實四字。必當知有四證。而可獨贖陰虛一證乎哉。東垣之十書。王宇泰吳勉學。多取他人書。雜於其內。本不是東垣原本。丹溪之心法。楊楚玉王季羣。多取他人方。附於其間。亦未必盡丹溪原本也。東垣爲



易水高弟丹溪得太無真傳。自應各有至理。今所傳李朱諸書。其是耶。其非耶。余不得而知之矣。人於時邪病。不分傷寒溫熱瘟疫。於雜證。不辨虛火實火陰火。故時邪無治法。雜證亦無治法。以所傳古人醫書。半爲後人妄增妄改。末由取法耳。紀文達公嘗謂庸妄書。買取盈卷帙。往往假託有醫名者之言。流傳於後。最足誤世。卽如東垣丹溪之書。其可疑者正多得此洗刷。庶見廬山真面。俾讀李朱書者。亦知所抉擇焉。（彥模謹識）

## 文十六

### 下工語

醫之爲道。莫要於不使病大。不使病大。莫要於先分虛實。虛實之不分。則一錯到底。凡爲醫者。必先論其見地之明昧。然後可論其手法之高下。果能於病有見到處。則動手自有準對。卽使當時尙未極高明。他日必爲良醫。

臨病人於俄頃。便處湯劑。何敏捷乃爾。要惟有定識於平時。乃克有定力於片刻。醫是講學。不是市道。故商賈貿遷之術。無一書之傳。而醫家言則汗牛充棟。諺云。十個醫。十個法。此言不然。病者只有一個病。自當只有一個法。

案者斷也。必能斷乃可云案。方者法也。必有法乃可云方。若非步武前賢。安得有此學術。書本不載接方。以接方之無定也。然醫則全在接方上見本領。

學醫從傷寒論入手。始而難。既而易。從後世分類書入手。初若甚易。繼則大難矣。

六經之病以證分。於讀書時。先明何經作何證。則於臨證時。方知何證爲何經。病者不告。以我病在何經也。故必先讀書而後臨證。乃能明體達用。

六經要分看。又要合看。總以胸中先有六經之病。然後手下乃有六經之治。

病有必待問而知之者。安得以不問爲高。卽如脈以合病。而病者之於醫。但令切脈。夫寒熱表裏。此可以脈得之。然一脈關數證。得此脈矣。所病之證。仍不能以脈知也。故醫者不可以不問。病者不可以不說。

病有本不是一劑藥可愈者。用藥亦不必重。病有必賴一劑藥建功者。用藥則不可輕。輕則藥不及病。而反滋惑。

石膏不可鍛。鍛則如灰。不可用矣。非生者重。鍛者輕也。

大黃生者走後陰。熟者但走前陰。亦非生者重而熟者輕也。承氣法加芒硝以助之。是欲其舉重若輕。

重病以領出死關。引入生路爲事。病在關內。朝夕可以有變。出得此關。病雖未愈。無死機矣。豈以復舊爲愈哉。內經無論真不真。總是秦漢間書。得其片語。卽是治法。傷寒論無問全不全。苟能用其法以治今人病。卽此亦已足矣。後學能識病。全賴此數書。彼此委諸僞書之列者。自矜博雅。不自知其與病人爲仇也。

傷寒論注。以成無已爲最先。金匱注。以趙以德爲最先。趙氏名良仁。元末長洲人。從丹溪學。淵源有自。皆必讀之書。

注傷寒論者。明時已有五十餘家。今則百餘家矣。其篇次各不同。欲得傷寒論原次。必要讀千金翼。

張劉李朱金元四大家也。張謂戴人。自李士材以張爲仲景。而仲景於是卑矣。

運氣之學。壞於馬元素之徒。至以某年生人。於某日得某病。當用某藥爲言。丹溪所以訶之。再有程德齋者。作

傷寒鈐法。以得病日之干支用藥。自有此等人。而明其大義者。轉不肯以此爲言。此學由是失墜。

陰陽五行。俱主歲運言之。凡在氣交之病。卽不能無干涉。角徵宮商羽五太爲陽。五少爲陰。十干甲丙戊庚壬爲陽年。乙丁己辛癸爲陰年。非泛言陰陽也。甲己合而化土。乙庚合而化金。丙辛合而化水。丁壬合而化木。戊癸合而化火。非泛言五行也。不此之務。則六元之病本。凡自寒水以至風木者。卽無自而明。

古人言陽氣爲陽。而於陽邪。亦曰陽。言陰氣爲陰。而於陰邪。亦曰陰。讀書時。安得不於上下文求之。

周慎齋曰。陽氣足。則陰氣皆化爲血。陽氣不及。則陰氣卽化爲火。味其言。可以明火之所由來。余謂陰氣足。則陽氣皆化爲液。陰氣太過。則陽氣卽化爲水。亦可識水之所由來。

陰陽離決。謂之脫。而陰盛者。陽亦脫。非必陽虛而脫也。陽盛者。陰亦脫。不是陰虛而脫也。治陰治陽。此際大有出入。

桂枝證之脈。有陽浮而陰弱者。陽謂寸脈。陰謂尺脈也。言病在上不在下也。不可以陰弱指爲陰虛。

凡宜升之陽。與宜補之陽異。凡宜補之陰。與宜滋之陰異。故岐伯曰。謹熟陰陽。無與衆謀。可知當日衆口之陰陽。已非岐伯所見之陰陽矣。凡寒熱表裏虛實皆然。

內經曰。言熱未已。寒病復始。句下有言寒未已。熱病復起之意在。不獨說一面也。喜熱惡涼者。不得援爲口實。仲景於熱之在表。曰翁翁發熱。於熱之在裏。曰蒸蒸發熱。翁翁蒸蒸。爲表熱裏熱之分。卽宜汗宜清之別。白虎湯解陽明內蒸之熱。不是解陽明外見之熱。故表熱雖甚。而未成裏熱者。便不是石膏證。

太陽病。誤下成熱。實結胸。太陰病。誤下成寒。實結胸。蓋誤下則邪內陷。陷則成實。但云誤下。足以致虛者。正不盡然。

仲景法主於存津液。夫人而知之矣。然其所以存津液者。汗吐下和寒溫之六法皆是也。六法中尤以急下存陰爲刻不容緩。其用滋陰之劑以爲可存津液者。適與六法俱反。故百病無一治。

陽明主津液所生病。病至陽明。未有不傷津液者。汗多亡陽。下多亡陰。皆謂亡津液。而欲保津液。仍在汗下之得其當。

病之自汗出者。是爲汗之病。仍須解肌得汗。方爲去病之汗。且必得其去病之汗。其汗乃止。

汗爲人身之寶。夏日一閉汗卽病。故經曰。暑當與汗皆出勿止。凡中暑者無傳變不愈卽死。霍亂亦然。

病之用柴胡而汗出者。上焦得通。津液得下。胃氣因和。故汗自作耳。非柴胡發其汗也。升葛亦然。卽荆防亦然。未經汗下而燥者。爲陽盛致燥之陽明。以撤熱爲治。已經汗下而燥者。爲奪血致燥之陽明。以滋陰爲治。凡陽明病中滋陰藥之先後宜否。以此爲準。

未汗而惡寒者。邪盛而表實也。已汗而惡寒者。邪退而表虛也。汗出之後。大邪既散。不當復有惡寒矣。汗後惡寒。謂非陽虛而何。參附之用。卽在其時。

陽虛則自汗。陰虛則盜汗。然當陽明實熱時。正有自汗盜汗者。去其蒸熱則汗止。

正虛邪實。邪與正爭。則發戰汗出而解。正不虛。邪不甚。邪不與正爭。則不戰汗出而解。邪正俱衰。陰陽自和。則不戰不汗出而解。汗之有戰有不戰者。以此。

服桂枝湯。必當先煩。乃汗出而解。服柴胡湯。必蒸蒸而振。卻發熱汗出而解。此煩此振。亦戰汗也。

陽明病。奄然發狂。濺澀然汗出而解。亦是戰汗。戰而汗出。病必解。戰而不汗。病卽加。

數脈有二。非熱盛卽虛極。遲脈亦有二。寒者固遲。而陽之鬱者亦遲。非真遲也。氣之不利。似乎遲耳。

舌爲心之外候。其色當赤。而有時白如積粉者。白爲肺金之色。反加心火之上。是爲侮其所勝。當知有火爲金鬱者。概以胎白爲寒。一遇火鬱之病。何以爲辨。

虛寒之寒亦非概言冷也。如曰家寒。曰寒素。又如胆寒。如寒心者。豈盡冷之謂乎。病有因虛而寒者。故亦因熱而實。

藥之能起死回生者。惟有石膏大黃附子人參。有此四藥之病。一劑可以回春。舍此之外。則不能。

病有初中末三傳之分。同一證也。見諸末傳則危。見諸初傳則微。非可以初傳所見者。便指爲末傳之危證。醫家言病。每曰邪在何經。病家一聞邪字。則便以爲祟也。乃舍醫而就覘。有時而祟果憑之。晦淫惑疾。此之謂歟。

病之內陷。謂邪陷於內。藥不能從外達。其病深矣。非謂內陷爲虛。

外感內傷。莫不以內傷爲不足矣。然勞倦傷有不足者。若飲食傷。則有餘者多。所以云內傷者。明其不因於外感耳。非以外感爲實。內傷爲虛也。

世間鬱病最多。達發奪泄折。皆治鬱法也。故凡鬱無虛證。

張戴人曰。鬱之未成。其初甚微。可呼吸按導而去之。若強補而留之。留而不去。遂成五積。此謂病成即難去矣。戴人又曰。養生之與去病。本自不同。今人欲以補劑去病。宜乎不效。

難經。手三陽之脈受風寒。伏留而不去。名厥頭痛。非厥陰頭痛之謂。病不定在一陰也。

真頭痛。手足青至節。古人青清通用。謂手足清冷也。真心痛。手足青至節。亦謂手足冷。

頭汗出。乃陽鬱於表。非陽虛於上也。飲酒而頭汗出者。多由血鬱。頭汗出而額上偏多者。心血之鬱也。皆屬血

熱。

青腿牙疳。牙齦腫腐。齒不痛。自落。兩腿枯瘦。青紫皮脫。片片如飛。日服白馬乳一月效。此與喉痹皆屬火燥。茯苓一味。爲治痰主藥。痰之本水也。茯苓可以行水。痰之動溼也。茯苓又可行溼。

附子爲北方元武。坐鎮水邪。力能行水。內有久寒者。必用附子。此所謂寒蓋謂水也。故小青龍治陽水。真武治陰水。

目風眼寒。見於內經。有迎風而下淚者。責其有火。卽心熱則汗。腎熱則洩之理。蓋風中於目。皮毛斂閉。鬱其經陽。遂生裏熱。久之則陽并於上。安得不熱。蒸淚出乎。怕日羞明。拳毛倒睫。亦皆火鬱。獨用風藥。不兼清火。則風益不去。

世俗所謂傷風者。不發熱。但欬嗽清涕。鼻塞聲重而已。非傷寒論之中風也。不發熱。故無傳變。

傷寒論之往來寒熱。與瘧相似。而不同。瘧當病來之前。汗出之後。動作飲啖如平人。有寒熱之往來者。不能也。周禮。秋時有瘧寒疾。賈疏。惟火診金。此語卽是治法。

太陰爲三陰。其作三陰瘧者。太陰病也。當宗補中益氣法圖治。丹溪以發於寅申巳亥日者爲厥陰瘧。發於子午卯酉日者爲少陰瘧。發於辰戌丑未日者爲太陰瘧。恐不盡然。

有病瘧而一日重。一日輕者。余謂輕日是重病內伏也。重日是輕病外達也。必至兩日並重。乃得逐日遞輕。同一嘔也。發熱仍惡寒而嘔者。屬太陽。寒熱往來而嘔者。屬少陽。不惡寒但惡熱而嘔者。屬陽明。當分三陽而治之。其無寒不熱之嘔。則專取諸中焦。

渴甚而嘔者。必以飲水多之故。嘔甚而渴者。必以津液傷之故。先渴後嘔。先嘔後渴。病異而治不同。

同一煩躁也。太陽之煩躁用青龍。陽明之煩躁用白虎。少陰之煩躁用真武。故所貴乎分經者。知其異。尤在知其同也。

傷寒論背微惡寒。一用石膏。一用附子。以口燥渴。口中和為辨。故病相同者。必求其同中之異。

經言解休者五。解音懈。休音亦。皆倦怠病也。江應宿以此為即俗名發痧之證。故杭菴浦宗伯力辨之。余疑金匱所載百合病。庶幾近似。

杭氏又言內經風論快慄二字。全元起本作失味。皇甫謐甲乙經亦作解休。余疑經言食休。亦為能食反倦之義。若史載之所言肺葉焦熱。謂之食掛者。以此得名。則經無此語。豈史所見者。別有古本歟。若史記正義所引支蘭藏亦無他據。

水溼之病。多見於太陰脾。水流溼也。火燥之病。多見於陽明胃。火就燥也。故曰萬病能將火溼分。劈開軒岐無縫鎖。

痿麻之證。臂不能舉。亦有因於溼者。與木不同。血虛則木。必多火。氣虛則麻。必多溼。不獨為治風先治血一證。脅痛。胃脘痛。吞酸。吐酸。及作疝瘕。皆肝病也。亦有因於燥者。人每用香燥藥。初服小效。久則致虛。以其耗竭肝陰也。魏玉橫作一貫煎。治得其要。方見冷廬雜識。

類乎中風者。有痰中有食。中痰聚於胃。則食亦滯。甚則喉閉。亦因痰塞為多。此皆宜於吐法。

食填太陰。名曰食厥。下部有脈。上部無脈。脈不吐即死。腸腹絞痛者。尤不可不下。此趙養葵之言也。趙固以六味丸通治百病者。尚作此說。益可見治之不獨尚補矣。

內經勞風一證。張介賓謂但以外感之法治之。自無不愈。見於欬嗽條下。以景岳之喜補者。而作是語。則喻嘉

言之以勞風爲夾陰。不必再辨。

泄瀉有開手卽宜溫中者。與痢不同。

膀胱不利爲癰。經曰。有癰者。一日數十溲。此與滯下證。數登圜而不能便。其理一也。故皆無止澀之理。淋濁亦然。

傷寒論清穀之清。與清便之清。皆作圜字解。說文廁清也。大徐曰廁。古謂之清。言污穢當清除也。則清字仍如字讀。

有因小便不利。而用升提者。以爲若酒注然。上竅開則下竅自通。耳今有以此法用之於大便閉結者。抑何可笑。

傷寒論用白散法。不利進熱粥一杯。利不止進冷粥一杯。此指巴豆溫下言也。今則移此言於大黃方矣。試思果以大黃寒下之誤。而至利不止。尙可食冷粥乎。

昔人所謂破氣藥者。謂導其氣之滯也。所謂破血藥者。謂解其血之結也。氣血一結滯。百病叢生。故必破之。使復流通之常。豈謂一用此藥。卽盡其人之氣血而破之乎。

苦寒伐胃之說。爲久服苦寒必傷胃陽者言也。若胸膈熱阻。恐傷胃陰。則苦寒卽爲保胃要藥。甘有淡義。非徒以甜爲甘也。禮記。甘受和。若甜則不受和矣。書稼穡作甘。亦言淡。故石膏之甘。不同於麥地。東

坡云。我有病狀。必盡情告醫。使其胸中了然。則疑似不能以惑。我求愈病耳。豈以困醫爲事哉。嘗見一書云。我最不喜用熱藥。夫治熱自當用寒。治寒自當用熱。用熱用寒。自有病在。豈有視乎醫家之愛憎

者。乃至補瀉溫涼。病家亦有愛憎。皆所不可。



春溫夏熱。豈獨藥之異於治寒哉。每見人家於溫熱病。亦用重衾複帳。病者則悶極不可耐。此大忌也。余每勸  
定是溫熱。必先令撤其帷幔。

病以汗解。藥到自然得之。即冬月正傷寒亦然。乃以春夏之病。亦欲以溫覆取汗。則大不可。

病即有宜用寒涼藥者。仍禁恣食生冷。而如梨汁藕汁西瓜汁。又為溫熱病所或需。其於甘蔗荸薺輩。即有可  
商。

俗云。老年人知節氣。謂其逢節每發病也。此實以每交大節。皆為寒熱燥溼交替之時。此時投藥。即當因所見  
之何病。順以去之。若一進補。則適留其所病。病轉因此而甚。故惟有逢節發病。必非議補之時。

老年人於供膳。宜食專味。雜則不受其益。

經云。聖人避風如避矢石。少壯時不覺也。年老而後信之。若外無感受。內無停滯。年雖高。病必少。

按摩一科。不講久矣。而病有宜之者。下至刮癩。亦簡便法。病在皮裏膜外。藥力所難及者。宜之。景岳書有刮癩  
新按。

小而至於以草取嚏。似不足道矣。然此法出自內經。

薑棗具安內攘外之功。故桂枝湯重之。即單用二物。亦為正治。醫以其不取諸藥肆。故另書以圖便。而人遂僅  
目為加頭藥。則非也。

傷寒論風池風府。皆有刺法。否則以三指密排。在腦後。入髮際。橫擦之。至兩耳旁。令皮膚微熱。亦足去風。

喉閉無門下藥。以一手橫撮其頸皮。一手灌藥。即能滲入。蓋頸皮從橫裏緊。喉皮即從豎裏寬。此法余有所授。  
曾一再試之。信例以腦後下針。其亦古法之遺歟。

問疾禮也。而最累病人甚者。不可令至病榻之前。病加於小愈。故病後之謹慎。當十倍於病前。胃納始有展意。切忌多食。經曰。病熱初愈。食肉則復。仲景曰。損穀則愈。

宋時有寶材者。自稱第三扁鵲。贊仲景方。用之屢效。又極詆仲景。但能愈小病。寶書不足述。余謂此真能識仲景者。可見人苟能用仲景法。定可使病不大也。

余於讀書臨證時。有所得。輒記之。累千百條。其已纂入文內者去之。又汰其語意有重複者。錄存什一。如右。

### 述先

昔我宣公。嘗集錄古今方。吾家世守厥緒。於讀書有成後。皆兼通醫學。高曾以前事不可知。及余曾大母韓太君。於余大父少游贈公。年九歲時。傷寒斑不出。太君親檢方書。得藥與證合。詢諸醫。醫塔於術。漫應之。卒以此愈。事見顧南雅通政所爲墓誌中。少游公以理學名世。亦精於醫。嘗客遊河洛。所至以醫學見知。於當道鉅公。及道光二年壬午。家居。值天行時疫。曾製一方。以活人。其證吐瀉腹痛。腳麻轉筋。一瀉之後。大肉暴脫。斃者不可勝數。維時我蘇大醫。如徐炳南。曹仁伯諸公。僉謂脾主四肢。司肌肉。今病脚麻肉脫。顯然脾病。法當補土。而參朮並投。迄無一效。先祖曰。此屬土敗。補土是矣。然土之敗也。木賊之。木之旺也。風動之。洪範云。木曰曲直。左氏傳云。風淫末疾。肢麻爲末疾之徵。轉筋卽曲直之象。本歲木運太過。風氣流行。而後脾土受邪。故欲補土。必先平肝。欲平肝。必先定風。風定而後以脾藥繼之。庶可及救。若專補土無近功。非救急法。然定風之藥。如鈎藤。天麻輩。亦未必能奏效。乃取金匱方中蜘蛛散一法。以蜘蛛肉桂二物。剉爲散。蓋謂蜘蛛臨風結網。長於定風。炙焦則微變其寒性。而爲溫。有開散之力。佐以肉桂。木得桂而枯。使風先息。而木自平。然後以本年運氣應用。

之藥。另製湯液。此方一出。投無不利。徐曹二公奇之。登門索方。畀之而去。由此風行。全獲無算。及我先人方山府君。以經學詞章名於時。於大父醫學。尤得心傳。大旨不狃於習俗之病名。以爲治。而於陰陽寒熱表裏虛實。眞假辨而得之。於藥則先後緩急。以其時施之。故同一刀圭也。而治效獨神。東隣某患時邪。厥冷已半日許。惟心口尙溫。灌之以石膏一物。厥回汗大出復生。有友唐君春齡。盛夏畏冷。以麻黃三分附子三分甘草一分強之服。唐曰。七分藥未必能毒我也。一服解一裘。兩服而重裘皆弛矣。沈鼎甫侍郎之外姑劉。病傷寒。熱象上浮。醫進苦寒轉劇。獨府君曰。此面赤戴陽也。投以真武湯。熱退。然後清之。乃愈。余師海門袁雪齋先生。故府君之門弟子也。其兒困於痘。醫方雜進。犀黃紫雪。將殆矣。府君施以肉桂一指撮得甦。師乃以桂生名其兒。府君所治類如此。此第就余所記憶者言之。桐城張子畏觀察。傳府君謂。府君有經世才。未爲世用。儒而醫。亦以學問行之。卽爲心術救世之一端。洵不誣也。余自中年遭難。先代藏書盡散。獨所藏醫家言。有先人手澤者。皆携出。何敢謂能讀父書。而亦不敢薄斯道爲技術。誠以一匕之投。動關生命。非他語言文字。僅爲一己之得失者比也。昔我遠祖士衡。旣述祖德。又作述先一賦。余故謹敘如右。以寄繫楹捧硯之感云爾。

### 自記治驗兩則

余自幼體弱。長老恆以未必永年爲慮。余詩有云。爺惜形佺羸。孌憐骨瘦削。蓋紀實也。而以不事滋補故。得無恙。卽有感受停滯。總不畏虛留病。亦惟達表通裏。使病速去。以保其虛。而虛亦不爲余害。惟自咸豐辛壬間。羅難居鄉。不耐風寒薄中。時有目疾。始也紅腫羞明。繼而迎風下淚。每以金爲火炒。至於八月有凶。此身有如臨卦。經云。風入係頭。則爲目風眼寒。又云。目得血而能視。始以祛風。繼以養血。迄無成效。而頻發不已。馴至翳障起星。看花霧裏。見異書而眼不明。心竊憂之。最後得朴硝桑葉之法。擇光明日。如法薰洗。果漸入雲水光中。於

是小變其法。自歲首以至年尾。每晨盥漱時。獨用元明粉一物。撮於左掌心。用水調化。而以右手指蘸其清者。用擦左右臂。不使間斷。兩年後。非特前證絕不復作。並能於燈下觀書。紅紙寫字。如是者。蓋有年矣。其故蓋以風之爲患。必由於火。無火必不召風。元明粉味鹹微寒。能降火。且能滌穢。眼之所以能清也。此方記載甚多。而梁茵林歸田瑣記。以朴硝誤作厚朴。則一潤一燥。大誤病人。不可不正。且元明粉爲朴硝之已升清者。用之尤爲潔淨。終年無間。則光明日。包在其中。亦省切記。此余以元明粉取效之一也。

又其一則。余自庚辰。就養入都。大約以余體不耐北地之燥。每旬日不更衣。亦無所苦。此不近於脾約證乎。然以麻仁丸治之。效而不速。經云。燥勝則地乾。火勝則地固。今地道不通。如此。非獨燥勝。直是火勝矣。非獨乾之謂。直是固之謂矣。所以潤藥雖行。其堅如故。且以大腸迴薄間。阻隔水道。則并涇溲不行。而腹部之脹滿。不可耐。甚至不能飲食。此則脾家腐穢當去而不去。爲害滋大。爰仿硝蜜法。蜜一兩。硝半之。而蜜之甘。又不利於脾之實。遂亦獨用元明粉一味。不用大黃。且不用棗枳。亦得無堅不破。無積不摧。服此。越兩時許。宿垢盡化而下。此一日中必有一餐飯。不如常。僅以糜粥養之。至第二餐。則飲食倍進。精神頓爽。此即速去病實。不使體虛之要道也。若遷延坐待。真氣一衰。則不可爲矣。由是以思。經言水穀入口。則胃實而腸虛。食下。則腸實而胃虛。腸胃互爲其虛實。僅當留水穀三斗五升。故平人日再後。則不病。蓋以魄門爲五藏使。傳導失職。則使道閉塞而不通。不通則腸實。腸實則胃不得虛。不虛。則不能受食。不益。可見人身有以虛爲貴者乎。上年火燥。司天病此者多。不獨余也。今年已轉溼寒。此證遂少。而以之治燥。則其足以奠堅者。正不必爲司天固也。余於元明粉兩得其力。是不可以不記。（癸未夏日）

再余於癸亥仲夏。在滬上。患溫熱。諸惡具備。不省人事者幾半月。余子潤庠。求治已徧。思惟大承氣一服。或

有生機。然持而未敢決也。賴吾友胡君渭濱贊成之。始獲愈。而方中有元明粉。上年壬午九月十五日。車行道。上忽為邪風中傷。右手食指。越日痛作甚劇。臂不得舉。自用喻嘉言祛風至寶膏。減小其製。而方中亦有元明粉。接服四劑。始漸向愈。然且一兩月不能握管。若依陳修園一用黃芪五物。以血脾虛勞之治。治真中風。則病當何如。余於元明粉。頗有緣也。不足為外人道也。

自題張機補傳論後

醫也者。以仁存心者也。焉有醫而可心乎利者。余讀後漢書方術傳。論漢世之所謂名士者。其風流可知矣。依倚道藝。以就其聲價。非所能通物。方宏時務也。迹其所謂聲價者。非即仲景之言。孜孜汲汲。惟名利之是務歟。其為名心也。不即以利動歟。然則人必不求利者。始可以為醫乎。夫人不求利。胡為乎為醫。故醫難得。有不求利者。必得不求利之人。以為醫。曠世不逢矣。雖然。醫於治生之計。不能無醫于鹽利之心。不可有許魯齋有言。學者以治生為急。此其間固自有區別也。賈公彥謂醫為仁術。余故為范書補仲景傳。復集句為論。表其仁而特重乎釋利兩言。

客謂所集漢書中語當注出處以便省覽因補綴于此

凡言四句（鄧彤傳論）

漢自句（韓鍾陳列傳論）

太官句（桓榮傳論）

異端句（鄭元傳論）

泥滯二句（左張王列傳論）

取諸句（樊宏傳論）

以別句（盧植傳論）

高志二句（張楷傳論）

言之四句（陳元傳論）

豈幾二句（馮異傳論）

夫利四句（馬援傳論）

誠能句（鮑永傳論）

使生二句（杜喬傳論）

不亦句（鄧禹傳論）

孔子四句（楊震傳論）

左邱三句（寒朗傳論）

此蓋二句（郎頭傳論）

撰著句（楊李列傳論）

辭甚二句（崔駰傳論）

原其句（馬援傳論）

獨云句（李法傳論）

亦足句（張范列傳論）

傳稱二句（王劉列傳論）

語云三句（延篤傳論）

哉信句（章帝八王傳論）

## 補後漢書張機傳論書後

自媧皇博士。細縑之化。啓神農嘗藥。理淪之功。彰然五行。遞乘六診。並伏阿衡之湯液。失傳岐伯之問難。尙晦祕典弗聞。師承末由。周秦以來。不絕如綫。仲景胚胎玉函。囊括綠帙。以上手之神。爲醫中之聖。法乳所溉。瓣香至今。實不廢之江河。代明之日月。顧當漢之世。前有倉公。詳甄於遷史。後有元化。並錄於范陳。而聖如仲景。獨從蓋闕者何哉。龍門好奇。每事夸飾。方技一流。尤矜神異。史家因之。競相附會。咽塞則吐蛇。脚痛則剖蛤。舐藥之犬戾天而飛。生疽之龍穿井而報。言之色喜。聞者忘倦。仲景索隱。鈎沈。課虛責實。文簡而義奧。旨縟而理稠。不啻金石之陸離。堂室之杳窅。蔚宗丁宋之禪。去漢已遠。雖無承祚斛米之私。不免孟堅目睫之論。爰有漏略。亦固其所。獨念吾家祭酒。駁辨異義。功在羣經。受詔掖門。顯於身後。足以比肩高密。抗衡侍中。而儒林傳所載寥寥數語。僅免遺佚。仲景利濟生民。師表後學。三百九十有七法。闡軒帝之微。正如九千三百五十五文。發倉史之秘。並資津逮。獨致淪蕪。掩卷思之。不能無憾。此姚之駟所以補逸。李濂醫史。亟亟焉有補傳之作也。然濂之爲書。但求賅備。靡有訂正。不足示嚮往之專。糾時俗之繆。九芝先生。學必稽古。志在活人。痛抱薪救火之非。探先河後海之本。既據傷寒論。反覆申辨。爰網羅散佚。條舉件繫。爲補傳一篇。後附論斷。卽集范書斷句連綴。成

文述而不作。博且益精。稚川之論名醫。本於良史。貞白之撰別錄。有功本草。方之古人。殆不多讓。由是以思。毀譽聽之。他人論譏。俟之異日。燼簡猶在。如接先型。碎金可融。不啻完璧。自有此傳。背道者息喙。索途者知歸。昔人謂孟子承三聖。功不在禹下。先生之於醫學。亦曷可少哉。古人往矣。來者代興。其有守真抱樸。鍛歲鍊年。抗希於作者之林。貶抑於僮夫之手者。夫亦可不恨矣。光緒癸未仲夏。同郡許玉瑒謹識。

# 跋

昔者鄧禹有子十三人。令各執一藝。此治家良法也。慈聞之。庭訓如此。故諸昆季於儒業外。凡雜家者流。皆以餘力及之。而慈獨學軒岐術。性所近也。舊藏有黃坤載葉天士諸家書。大略觀之。以爲道在是矣。家君曰。不得良師。恐有歧誤。遂命從游於吾師之門。師不以其愚而棄之。首示以青龍白虎兩大法。而凡傷寒與溫熱異同之旨。亦同之而有悟。慈始愧向之徒爲墨守也。家君適於壬午夏病熱。喜立日中。且惡涼飲。脈則皆伏。羣醫咸謂爲三陰證。慈未之敢信也。質於師。師驚曰。此溫熱之大證。陽極似陰者也。誤用辛熱必殆。乃迭進蒼連膏黃輩。十餘劑而熱象大顯。石膏用至劬許。病乃漸退。竊思此疾。當畏寒脈伏時。誰則知其爲大熱者。若非家君早令習醫。受吾師至教。鮮克濟矣。今吾師世補齋書成。讀之而知向所服膺者。不得其門。適所以滋害也。書中如六氣之司天。五種之傷寒。三法之溫清。尤發前人所未發。實有益於來學。有志斯道者。先將此數處。反復細讀。再觀諸論。庶於陰陽寒熱表裏虛實。皆無所淆。方得如桶底脫。否則震於黃葉之名者。安能悉吾師補球之心也。子與氏有言。不直則道不見。有以夫。有以夫。書凡十六卷。計垂十二萬言。時家君方以比部郎出守南陽。命慈任劖劓之事。亦亟欲得此書行世。俾讀者於此。咸知以仲景爲歸也。慈不才不能於師道有所發明。而重違提命。謹述大旨。以附篤末。並敢述所聞於庭訓者。還以質之吾師。

光緒九年癸未季冬之月受業濮賢慈謹跋



上海中醫書局發行