This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Russ.
37
df

Russ. 37 df

Ewers

Dr. [illegible]
Dresden 16. [illegible] 1835.

Ko 69/27

Digitized by Google

Digitized by Google

Von den Wohnungen der
ältesten Russen

Digitized by Google

О
ЖИЛИЩАХЪ
ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

СОЧИНЕНІЕ Гна N.

И

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ ОНАГО.

МОСКВА.
Въ Типографіи С. Селивановскаго.
1826.

Digitized by Google

Печатать дозволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска въ продажу, представлены были въ Цензурный Комитетъ: одинъ экземпляръ сей книги для Цензурнаго Комитета, другой для Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, два экземпляра для Императорской Публичной Библіотеки и одинъ для Императорской Академіи Наукъ. Москва, Марта 18 дня 1826 года. Сію рукопись разсматривалъ Ординарный Профессоръ, Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ

Алексѣй Мерзляковъ.

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Переводъ и критическій разборъ сочиненія о жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ предприняты въ прошломъ въ 1825 году по препорученію незабвеннаго Графа Николая Петровича Румянцова. — Сіе препорученіе было для меня тѣмъ пріятнѣе, что я надѣялся исполненіемъ онаго доставить нужное дополненіе къ изданнымъ мною прежде книгамъ о семъ предметѣ: разсужденію о произхожденіи Руси и Еверсовымъ критическимъ изслѣдованіямъ для Россійской Исторіи.

Теперь любители Исторіи найдутъ въ сихъ четырехъ сочиненіяхъ полное по возможности критическое собраніе свѣденій, доселѣ извѣстныхъ, объ Руссахъ - основателяхъ нашего Государства, которые для насъ столько важны во всѣхъ отношеніяхъ.

Михаилъ Погодинъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

О ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

Письмо Гна N. къ Гну Еверсу,

Профессору Императорскаго Дерптскаго Университета.

Переводъ съ Нѣмецкаго.

Digitized by Google

Digitized by Google

МИЛОСТИВОМУ ГОСУДАРЮ,

ФИЛИППУ ГУСТАВОВИЧУ

ЕВЕРСУ

въ знакъ искренняго уваженія

посвящаетъ

Переводчикъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ Г. ЕВЕРСА,

ИЗДАВШАГО ПРЕДЛАГАЕМОЕ СОЧИНЕНІЕ НА НѢМЕЦКОМЪ ЯЗЫКѢ.

Одинъ достойный мужъ, не принадлежащій собственно къ числу изслѣдователей Историческихъ, но принимающій живое участіе въ успѣхахъ наукъ, получивъ «извѣстія Ибнъ-Фоцлана и другихъ Ара«бовъ о Русскихъ съ филологическими «примѣчаніми К. М. Френа» (С. Петербургъ 1824), пожелалъ изучить основательно гипотезы о произхожденіи первыхъ Руссовъ. Для сего прочелъ онъ относящіяся сюда отдѣленія Несторовой Лѣтописи, Шлецерово объясненіе оной, мои критическія изслѣдованія, а потомъ вышеупомянутое сочиненіе нашего почтеннаго оріенталиста. Плодъ своего чтенія и размышленія заблагоразсудилъ онъ представить въ видѣ письма ко мнѣ, желая утвердить свое изслѣдованіе на прочномъ основаніи. Мнѣ показались многія мысли его и виды столь остроумными и поучительными, что я попросилъ у него

Digitized by Google

позволенія напечатать его сочиненіе для любителей Исторіи. Позволеніе сіе дано съ условіемъ, чтобъ я выдалъ сіи листы за предварительное извѣстіе о собственномъ своемъ трудѣ, относящемся до сего же предмета. Я не отрекся и отъ сего, ибо всегда имѣлъ въ виду продолженіе моихъ изслѣдованій, прерванныхъ дѣлами служебными.

Меня побуждаетъ къ сему въ зрѣломъ возрастѣ, точно какъ прежде въ лѣта юношескія, изрѣченіе Іоанна Миллера о древней Русской Исторіи въ разборѣ Шлецерова Нестора: «чѣмъ глубже рыться, тѣмъ бо«гатѣе будетъ добыча; свѣтильниковъ на«добно собирать сюда какъ можно болѣе; «здѣсь много еще темнаго.»

Г. Е.

Digitized by Google

Милостивый Государь!

Недавно появившаяся книга Академика Френа должна возбудить все ваше вниманіе: она угрожаетъ совершеннымъ уничтоженіемъ счастливой мысли объ южной отчизнѣ первыхъ Руссовъ, которую вы первоначально представили и подтвердили восточными свидѣтельствами. Ни гдѣ столь не невыгодно спорить съ славными именами, какъ въ древней Исторіи: здѣсь же выступаютъ противъ васъ Френъ и Кругъ. Вамъ недосугъ защищать свою благоутвержденную собственность отъ такого сильнаго нападенія, а ваше молчаніе можетъ легко привесть въ заблужденіе другихъ, которые почтутъ дѣло проиграннымъ, между тѣмъ какъ противниками не одержано еще никакой рѣшительной побѣды. Такъ по крайней мѣрѣ я думаю, прочитавъ важнѣйшія сочиненія о семъ предметѣ, и разсмотрѣвъ всѣ доказательства pro и contra столь безпристрастно, сколько возможно сіе человѣку постороннему. Я не думаю взять на себя голосъ судіи въ семъ дѣлѣ; но число людей, могущихъ принимать здѣсь участіе, столь мало, что посвященные жрецы науки не презряютъ и малѣйшей услуги профана. Можетъ быть сія малая услуга подастъ имъ поводъ къ собственнымъ важнѣйшимъ розысканіямъ. Сею мыслію убѣ-

Digitized by Google

дился я написать въ свободное время мнѣніе мое о предметѣ спора, къ коему ни одинъ учебно образованной обитатель Русскаго Государства не можетъ быть равнодушнымъ. Во всякомъ случаѣ ваше поучительное сужденіе будетъ для меня пріобрѣтеніемъ.

Я буду разсматривать дѣло систематически; впрочемъ долженъ замѣтить—вы много прочтете здѣсь такого, что было бы излишнимъ, если бы я писалъ болѣе для васъ, нежели для себя.

Прежде всего опредѣлю я спорной вопросъ, дабы недоразумѣніями и неправильными предположеніями не сводилось изысканіе съ прямаго пути.

Прежнее мнѣніе состоитъ въ томъ, что народъ, отъ коего нынѣшнее Россійское Государство имѣетъ свое произхожденіе и имя, есть Скандинавскій: древніе Руссы были Шведы.

Новое мнѣніе состоитъ въ томъ, что сіи древніе Руссы были не съ Сѣвера первоначально переселившіеся Скандинавы, но народъ Турецкаго произхожденія, обитавшій еще прежде въ юговосточной части нынѣшней Россіи: они были Козары.

Первое мнѣніе основано, хотя впрочемъ большею частію по изслѣдованіямъ *Байера и Тунмана*, преимущественно *Шлецеромъ*. Современные историки приняли оное по довѣренности къ нимъ. Замѣчательно, что между новѣйшими держатъ ихъ сторону Кругъ и Лербергъ; нынѣ поддерживаетъ ихъ Френъ отличною восточною ученостію.

Второе мнѣніе представили вы и многіе из-

Digitized by Google

слѣдователи языковъ и Исторіи приняли оное съ одобреніемъ.

Сколько мнѣ извѣстно вы не стоите уже за Козаровъ, а поборники перваго мнѣнія не стоятъ за Шведовъ; и такъ спорной вопросъ состоитъ теперь собственно въ слѣдующемъ:

> Были ли тѣ Руссы, отъ коихъ нынѣшніе Русскіе получили имя и Государей, Сѣверной Скандинавской народъ, или не Скандинавскій? Должно ли искать ихъ жилищъ по сю сторону Балтійскаго моря, къ Черному морю, слѣдовательно къ умѣренному югу, — или по ту сторону Балтійскаго моря, къ Сѣвернымъ снѣжнымъ горамъ?

Кто можетъ дать удовлетворительной отвѣтъ на сей вопросъ?

При изслѣдованіяхъ о давно минувшихъ произшествіяхъ одни подлинные документы доставляютъ намъ убѣдительное доказательство, послѣ нихъ свидѣтельства современниковъ, далѣе извѣстія позднѣйшихъ писателей; за прямыми преданіями о какомъ либо событіи слѣдуютъ извѣстія, въ коихъ объ ономъ упоминается мимоходомъ, или изъ коихъ посредствомъ соображеній можно выводить потребныя слѣдствія. Всѣ вышеупомянутые роды доказательствъ, на коихъ основывается истина повѣствуемаго произшествія, необходимы для критики: чѣмъ слабѣе доказательства, чѣмъ меньше есть прямыхъ свидѣтельствъ о истинѣ какого нибудь произшествія, и чѣмъ больше слѣдовательно должно опираться на слѣдствія изъ непрямыхъ свидѣтельствъ, тѣмъ

Digitized by Google

строже и обстоятельнѣе должно быть доказано критикою всякое предположеніе, всякое заключеніе и всякое слѣдствіе; иначе ослѣпившись можно впасть въ заблужденіе, которое позднѣйшій изслѣдователь часто примѣчаетъ только послѣ долгихъ испытаній.

Какъ много было явленій такого рода въ ученомъ свѣтѣ, доказываетъ историческая Литтература всѣхъ странъ: мнѣніе, въ теченіи столѣтій почитавшееся неоспоримымъ, признаваемо было заблужденіемъ при первомъ освѣщеніи критикою. Въ какомъ видѣ явилась Исторія древняго Рима по обработаніи оной Нибуромъ! Теорія исторической критики давна уже проповѣдуетъ вышеупомянутое правило,— и если ошибки непрекращаются, то это происходитъ не отъ того, чтобъ правило сіе имѣло какія либо исключенія, но отъ того, что не могутъ еще рѣшиться на строжайшее примѣненіе онаго. Такъ и при разсужденіи о настоящемъ предметѣ спора придавали слишкомъ большую цѣну, какъ мнѣ кажется, произвольнымъ предположеніямъ и заключеніямъ, — опустивъ изъ виду то, что дополнятъ ими промежутки въ ряду разысканныхъ событій дозволяется только по мѣрѣ истинъ положительныхъ, извлеченныхъ изъ благонадежныхъ свидѣтельствъ. Гораздо бы лучше выставить прежде всего свидѣтельства порознь безъ всякаго посторонняго прибавленія, дабы видѣть, на чьей сторонѣ перевѣсъ. Я попытаюсь исполнить это теперь и раздѣлю мое разсужденіе на два главныхъ отдѣленія.

Digitized by Google

I.

ДОМАШНІЯ ИЗВѢСТІЯ О ПРОИЗХОЖДЕНІИ РУССОВЪ.

Доказательствъ перваго рода по спорному событію, состоящихъ въ современныхъ подлинныхъ документахъ, нѣтъ.

Доказательствъ втораго рода, состоящихъ въ свидѣтельствѣ современниковъ, также нѣтъ.

Есть только доказательства третьяго рода: *Несторъ*, писатель позднѣйшій, и притомъ единственный, упоминаетъ о семъ событіи.

Несторъ впрочемъ не представляетъ никакого опредѣленнаго свидѣтельства для рѣшенія собственно спорнаго вопроса. Онъ говоритъ только въ ясныхъ словахъ, что первые обладатели вновь основаннаго Русскаго Государства пришли изъ-за Балтійскаго моря, слѣдовательно изъ Скандинавіи (*), но болѣе онъ не говоритъ

(*) Я предполагаю здѣсь рѣшеннымъ то, что многими послѣдователями новаго мнѣнія почитается еще очень сомнительнымъ. Мнѣ кажется—это ясно видно изъ Нестора, если смотрѣть въ связи на его повѣствованіе. Френъ въ новѣйшемъ ученомъ своемъ сочиненіи, въ разсужденіи «о Варяжскомъ морѣ» (с. 117 и сл.) собралъ новыя для того доказатель-

Digitized by Google

ничего, а сими словами сказано еще слишкомъ мало для рѣшенія нашего главнаго вопроса.

Онъ нигдѣ не говоритъ именно, что Князья, пришедшіе въ Русь изъ Скандинавіи съ родомъ своимъ, (т. е. родственниками и кліентами), принадлежали къ особенному народному племени, которое въ отечествѣ своемъ называлось *Руссами;* впрочемъ съ другой стороны столь же мало говоритъ онъ и то, чтобъ они приняли сіе имя въ новой землѣ, въ которую переселились. Вѣрно и безпристрастно представляетъ онъ намъ нѣкоторыя черты изъ картины сумрачной древности, какъ онѣ дошли до него чрезъ изустное преданіе и писанія. Черты сіи долженъ изслѣдователь, безъ всякаго предубѣжденія, представить вмѣстѣ, дабы можно было видѣть, на которую сторону клонится перевѣсъ при рѣшеніи сего спорнаго вопроса.

Для точнаго уразумѣнія мѣстъ, встрѣчающихся въ *Несторѣ*, о древнихъ Руссахъ, должно введеніе его, заимствованное изъ иностранныхъ (преимущественно Греческихъ) сочиненій, и можетъ быть меньшею частію изъ преданія, отдѣлять отъ историческаго повѣ-

---

ства изъ Арабовъ, а если нужны еще другія для сего положенія, то Кругъ, изъ всѣхъ нынѣшнихъ изслѣдователей главнѣйшій защитникъ прежняго мнѣнія о Скандинавскомъ произхожденіи Руссовъ, доставитъ ихъ столько, что я почитаю излишнимъ приводить здѣсь мѣста изъ Нестора по сему предмету.

Digitized by Google

ствованія, коего важнѣйшее содержаніе очевидно основывается большею частію на изустномъ преданіи. Вотъ оно:

А. Введеніе (до перваго годоваго числа 852).

а) Описаніе народовъ въ Іафетовомъ удѣлѣ (*).

1. „*В. Афетовѣ же части сѣдять: Русь, Чюдь и вси языци* (**), *Меря, Мурома, Весь, Моръдва,*

(*) Текстъ приведенъ здѣсь по Лавреншьевскому списку.

(**) Здѣсь два уклоненія отъ Шлецера, и немаловажныя.

Во первыхъ: я не исключаю *Русь*, какъ Шлецеръ, ибо слово сіе находится во всѣхъ спискахъ; не только въ тѣхъ, коими пользовался Шлецеръ, но и въ напечатанныхъ послѣ, по крайней мѣрѣ въ важнѣйшихъ изъ извѣстныхъ мнѣ. И такъ должно удержать оное, какъ стоитъ оно въ подлинникѣ, и нѣтъ никакой причины почитать оное подозрительнымъ. Какой приговоръ произнесетъ критикъ о цѣлости слова — это другой вопросъ, не имѣющій ничего общаго съ обязанностію того, кто просто приводитъ текстъ.

Во вторыхъ: подъ *языци* правильнѣе должно понимать Stämme, (колѣна, племена), нежели Völkerschaften, (народы), какъ у Шлецера; каждое изъ сихъ племенъ впрочемъ могло имѣть свой особливый языкъ. Ибо *Чудь* очевидно употреблено здѣсь, какъ имя родовое. Сіе доказывается ясно и слѣдующими

Заволочьская Чюдь, Пермь, Печера, Ямь, Угра, Литва, Зимѣгола, Корсь, Сѣтьгола, Любь.

Ляхове же, и Пруси, Чюдь присѣдять к морю Варяжьскому. По сему же морю сѣдять Варязи сѣмо ко въстоку до предѣла Симова, по тому же морю сѣдять къ западу до земль Агнянски и до Волошьски.

Афетово бо и то колѣно: Варязи, Свеи, Оурмане, Готи, (*) Русь, Агняне, Галичане, Волъхва, Римляне, Нѣмци, Корлязи, Веньдицы, Фрягове

словами, въ коихъ между исчисленными племенами представляется одно, которое называется еще *Чудью*, только съ опредѣляющимъ прибавленіемъ *Заволочьская*, и такъ видъ изъ рода *Чудь*. Сему не противорѣчитъ образъ выраженія Несторовъ; въ томъ же отдѣленіи употребляетъ онъ слово *языкъ* еще чаще въ смыслѣ народнаго племени (большаго или малаго), которое говоритъ однимъ языкомъ.

Слова *и вси языцы* могутъ относиться только къ предыдущему имени *Чудь*, а можетъ быть и къ обоимъ предыдущимъ *Русь* и *Чудь*

(*) *Готи.* Сего слова нѣтъ въ Лавреншьевскимъ спискѣ; здѣсь вставлено оно по Шлецеровымъ спискамъ. Пр. Пер.— Шлецеръ подъ *Готи* разумѣлъ Дашчанъ, а я думаю, что ихъ надобно соединять съ Русью и читать Готи-Русь, т. е. Готы принадлежаще къ Руссамъ, или племя-Руссовъ, называющееся Готами, какъ выше *Заволочьская Чудь*, племя Чуди, называющейся Заволочьскою. Сіе подтверждается тѣмъ: 1) что оба имени въ древнихъ спискахъ написаны плотно рядомъ, и потому могутъ быть соединяемы безъ всякой перемѣны

и прочіи; ти же присѣдять отъ запада къ полуночью и сѣсѣдятьсѧ съ племянемъ Хамовымъ.

Критическія примѣчанія. Шлецеръ относитъ сіе повѣствованіе къ одиннадцатому столѣтію (см. его Несторъ въ Русскомъ переводѣ Д. И. Языкова I, 37 и пр. II, 24). Но по какому праву? Историческая критика не можетъ принимать никакого положенія недоказаннаго; а посему и сіе недоказанное положеніе уничтожается само собою.

Шлецеръ отдѣляетъ сіе описаніе народовъ въ Іафетовомъ удѣлѣ отъ предыдущаго, которое онъ называетъ древнею Космографіею (по Византійцамъ); очевидно опять несправедливо.

Раздѣленіе земли между Симомъ, Хамомъ и Іафетомъ составляетъ одно цѣлое. Въ описаніи удѣла первыхъ Несторъ приводитъ только страны, изъ коихъ оные состояли; а въ описаніи удѣла послѣдняго и рѣки, даже малѣйшія, и народныя племена. Потомъ слѣдуютъ условія Ноевыхъ сыновъ при раздѣлѣ, и дальнѣйшія произшествія. Ходъ въ Несторовомъ повѣствованіи при безпристрастномъ чтеніи

въ словахъ Автора. 2) Что въ одномъ спискѣ у Шлецера (I. 101, 102) имена сіи соединяются. 3) Что сіе трудное мѣсто получаетъ такимъ образомъ сносный смыслъ безъ всякой произвольной поправки, которая противорѣчила бы спискамъ, буквально между собою сходнымъ въ семъ описаніи.

Digitized by Google

лѣтописи столь очевиденъ, что всѣ Русскіе Издатели Лѣтописей, новые также, не смотря на великое уваженіе ихъ къ Шлецеру, раздѣляютъ текстъ безъ умыслу слѣдующимъ образомъ: 1 отдѣленіе: описаніе удѣла Симова; 2 отдѣленіе: описаніе удѣла Хамова; 3 отдѣленіе: описаніе удѣла Іафетова (съ исчисленіемъ рѣкъ и народовъ въ ономъ); 4 отдѣленіе: слѣдующія произшествія, столпотвореніе Вавилонское, и т. д.

Шлецеръ долженъ былъ здѣсь ошибаться, потому что онъ (по приняпому уже своему мнѣнію о произхожденіи Руссовъ) исчисленіе сіе народовъ въ Іафетовомъ удѣлѣ хотѣлъ почитать вставкою Нестора, соотвѣтствующею состоянію и познаніямъ одиннадцатаго столѣтія, а не частію древней Космографіи, которую Несторъ предлагаетъ въ началѣ своего сочиненія. Но оно по связи словъ у Нестора очевидно есть отрывокъ этой древней Космографіи, и должно быть разсматриваемо нами въ такомъ смыслѣ.

Охотно соглашаюсь я, что Несторъ заимствовалъ свою Космографію изъ Византійскихъ источниковъ, а извѣстія сіи о племенахъ въ Іафетовомъ удѣлѣ вставилъ самъ (какъ утверждаетъ Шлецеръ); это не имѣетъ никакого значительнаго вліянія на спорной нашъ вопросъ. Важно только то, что Несторъ представляетъ сіе исчисленіе частію своей древней Космографіи, коею начинается все его повѣствованіе. Очевидно—онъ хочетъ назвать намъ тѣ народы, коихъ почитаетъ древ-

Digitized by Google

нѣйшими на своемъ Сѣверѣ, ибо выставляетъ оные тотчасъ при изображеніи первобытнаго состоянія земли. Въ исчисленіи странъ онъ упоминаетъ о Словенской. Но Словенъ не называетъ между сими народами, ибо они пришли на Сѣверъ позднѣе, и онъ вскорѣ послѣ разсказываетъ объ ихъ прибытіи (*). Древними народами на Сѣверѣ слѣдовательно называетъ онъ трехъ: Руссовъ (**), Чудь

(*) Хотя говоритъ онъ въ своемъ исчисленіи и объ Ляхахъ, но не доказано еще, чтобы сіи Ляхи первоначально были Словене. Несторъ повѣствуетъ только послѣ, при переселеніи Словенъ, что Словене (не Ляхи) сѣли по Вислѣ, и назвались Ляхами, т. е. приняли имя Ляховъ.

За Шлецера, хотѣвшаго исключить ихъ вовсе (с. 104), говоритъ то, что въ Лавреншьев. спискѣ ихъ также нѣтъ.

(**) Почему *Русь* не есть родовое имя, nomen Collectivum, какъ *Чудь*? Если бы это можно было, какъ мнѣ кажется, принять, то и сіе трудное мѣсто объяснилось бы удовлетворительно. Отъ Чернаго моря до Варяжскаго первоначальные обитатели суть (по колику простираются извѣстія) Русь и Чудь. Отселѣ начинались Варяги, по ту и частію по сю сторону моря (считая отъ Кіева и Чернаго моря). По сю сторону Вар. моря, кромѣ Чуди, сидятъ Прусь и Ляхи. Ляхи приводятся не между Чудью, но далѣе, между Варяжскими племенами. Пруссы, приведенные также не между Чудью, могутъ разумѣться между приведенными послѣ Варяжскими племенами «Гото-Руссами, — смѣсь изъ Готовъ и Руссовъ. (Для сего должно бы сравнить источники древнѣйшей Прусской Исторіи).

Digitized by Google

(съ принадлежащими къ нимъ племенами), и Варяговъ (съ принадлежащими къ нимъ племенами) (*).

Должно замѣтить здѣсь, что совершенно точнаго познанія о Сѣверѣ въ столь древнее время, о коемъ здѣсь Несторъ пишетъ, т. е. до прибытія Словенъ и основанія Русскаго Государства, невозможно ожидать и требовать отъ него. Для насъ достаточно знать, какъ представлялъ онъ себѣ древній свой Сѣверный міръ по преданіямъ, повѣствова-

---

(*) Что Несторъ словами: *Афетово бо и то колѣно, Варязи* и т. д. хотѣлъ исчислить Варяжскія племена, ясно изъ послѣдующаго: онъ исчисляетъ только Германскіе народы, безъ точнаго раздѣленія и системы, — но мы не можемъ ожидать отъ него нашихъ Географическихъ и Этнографическихъ познаній. Довольно по связи видно его намѣреніе исчислить здѣсь племена имѣющія съ Варягами общее произхожденіе, какъ онъ прежде исчислилъ относящіяся къ Чуди (и Руси?). Объ этомъ догадывался уже Шлецеръ, и опять готовъ былъ поправлять (с. 100); но въ поправкѣ нужды не было. Древніе лѣтописатели не такъ систематически точны, какъ мы; потому что ихъ знаніе не было очищено критикою съ такою строгостію, какъ наше. По образу представленія Несторова, и по его времени, довольно было поставить въ этой связи исчисленныя выше имена; чрезъ сіе намекнулъ онъ достаточно, что они по его мнѣнію должны почитаться однородными, къ одному колѣну принадлежащими народами, въ противоположность вышеупомянутымъ.

Digitized by Google

ніямъ, можетъ быть по памятникамъ. Слѣдствія изъ его сказаній можемъ мы сравнивать съ послѣдующими его извѣстіями и иностранными источниками.

Слѣдствіе. Нашъ Несторъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Чернымъ и Варяжскимъ морями, причисляетъ *Руссовъ*.

6. Дорога чрезъ Русь.

Несторъ, разсказавъ о столпотвореніи Вавилонскомъ, разсѣяніи народовъ, распространеніи Словенъ и поселеніи ихъ по Вислѣ, Днѣпру, Двинѣ, Деснѣ и Ильменю озеру, продолжаетъ:

1. Полянамъ же живущимъ особь по горамъ симъ, бѣ путь изъ Варягъ въ Греки; и изъ Грекъ по Днѣпру, и верхъ Днѣпра волокъ до Ловоти, по Ловоти внити въ Ілмерь озеро великое, из него же озера потечеть Волховъ, и вътечеть в озеро великое Ново; того озера внидеть оустье в море Варяжьское, и по тому морю ити до Рима, а отъ Рима прити по тому же морю ко Царюгороду, а отъ Царягорода прити в Понотъ море, въ неже втечеть Днѣпръ рѣка.

Днѣпръ бо потече из Оковьскаго лѣса, и потечеть на полъдне; а Двина ис того же лѣса потечеть, а идеть на полунощье, и внидеть в море Варяжьское; ис тогоже лѣса потече Волга на въстокъ, и вътечетъ семьюдесятъ жерелъ в море Хвалисьское.

Digitized by Google

Тѣмже и из Руси можеть ити в Болгары и въ Хвалисы, на въстокъ доити въ жребии Симовъ; а по Двинѣ въ Варяги, изъ Варягъ до Рима, отъ Рима до племени Хамова.

Критическія примѣчанія. Въ первомъ отдѣленіи описываетъ Несторъ дорогу Варяговъ въ Грецію, проложенную тотчасъ по переселеніи Словенъ. Въ этомъ состояло древнѣйшее показаніе, которое имѣлъ онъ о семъ пути. Опредѣленіе времени ясно по словамъ, коими начинаетъ онъ все описаніе: *Поляномъ же живущимъ особь по горамъ симъ*, и по мѣсту, которое даетъ оному въ своемъ повѣствованіи, непосредственно по переселеніи Словенъ въ тѣ страны.

Но во всемъ этомъ первомъ отдѣленіи рѣчь только о Варягахъ и Грекахъ, и объ усадьбахъ, чрезъ которыя путь идетъ; ни слова о Руси и Руссахъ.

Во второмъ отдѣленіи описываетъ Несторъ водную систему большихъ рѣкъ въ странѣ между Балтійскимъ, Чернымъ и Каспійскимъ морями,— слѣдовательно древній торговый путь; и только уже въ третьемъ отдѣленіи говоритъ, какъ по оному изъ Руси приходили Волгою къ Болгарамъ и далѣе на Югъ, Двиною же къ Варягамъ.

Очевидно различаетъ онъ здѣсь водной путь изъ Скандинавіи въ Грецію Днѣпромъ, мимо Полянъ, которые, какъ Поляне, были еще свободны, слѣдовательно до Варяжскаго господства; и особливые водные пути изъ Руси, на Югъ Волгою, на Сѣверъ Двиною, равномѣрно

Digitized by Google

до Варяжскаго господства, о которомъ здѣсь совсѣмъ нѣтъ рѣчи.

И такъ прежде нежели говорено было что либо о Варяжскомъ господствѣ въ нынѣшней Руси, до всякаго времесчисленія (которое начинается позднѣе), тотчасъ послѣ переселенія Словенъ, упоминается о Варяжской землѣ, Греціи и Руси, какъ о смѣжныхъ земляхъ, имѣвшихъ между собою связь. Одинъ изъ описанныхъ здѣсь путей шелъ прямо отъ Грековъ къ Варягамъ, не чрезъ Русь, но вѣроятно только мимо Руси,—другой чрезъ Русь; посему Лѣтописатель представляя здѣсь Русь (главной предметъ его сочиненія) средоточіемъ сего торговаго пути, описываетъ оный въ двухъ направленіяхъ, Сѣверномъ и Южномъ.

Слѣдствіе. Несторъ упоминаетъ объ Руси въ качествѣ особливой земли до Варяжскаго господства.

в. Путешествіе Св. Андрея къ Словенамъ.

Къ описанію воднаго пути изъ Греціи по Днѣпру примыкается очень естественно въ порядкѣ мыслей Несторовыхъ путешествіе, совершенное Св. Андреемъ по этой рѣкѣ къ Словенамъ. Онъ соединяетъ извѣстіе объ ономъ съ предшествовавшими слѣдующимъ образомъ:

А Днѣпръ втечетъ в Понетьское море жерломъ еже море словетъ Руское.

Digitized by Google

Далѣе повѣствуетъ онъ: по сему морю училъ Св. Андрей; онъ отправился водою изъ Корсуня по Днѣпру къ Варягамъ, а оттуда въ Римъ; шедъ мимо высотъ, на коихъ теперь стоитъ Кіевъ, предсказалъ онъ будущую славу мѣста, и пошомъ прибылъ къ Словенамъ, гдѣ нынѣ Новгородъ, и удивлялся страннымъ ихъ обычаямъ.

Критическія примѣчанія. Понтійское море называетъ здѣсь Несторъ именно Русскимъ; всѣ рукописи въ этомъ сходны.

Все повѣствованіе Св. Андрея Несторъ самъ выдаетъ за сказаніе; но важно то, что въ слѣдствіе сего сказанія представляются древнѣйшими обитателями по сему водному пути только Словене, не Руссы, — совершенно согласно съ тѣмъ, что замѣчено выше о пути водномъ, шедшемъ изъ Греціи къ Варягамъ.

Слѣдствіе. Понтійское море называется Русскимъ: и такъ Руссы полагаются въ странѣ Черноморской очень рано, — въ то время, какъ при водномъ пути выше Днѣпра не было ни слова о Руссахъ, а о Словенахъ.

г. Народы въ Руси до прибытія Варяговъ.

Включивъ здѣсь сказаніе объ основаніи Кіева, Несторъ доставляетъ извѣстіе о первоначальномъ состояніи народовъ въ обширной странѣ между Понтомъ и Варяжскимъ моремъ, и наименовавъ главнѣйшіе порознь съ ихъ жи-

Digitized by Google

лищами, продолжаетъ нѣкоторымъ образомъ повторяя ихъ опять:

Се бо токмо Словенескъ языкъ в Руси: Поляне, Деревляне, Новгородьци, Полочане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Велыняне.

А се суть инии языцы, иже дань даютъ Руси (*): Чудь, Меря, Весь, Мурома, Черемись, Мордва, Пермь, Печера, Ямь, Литва, Зимитола, Корсь, Норова, Либь; си суть свои языкъ имуще, отъ колена Афетова, иже живуть въ странахъ полунощныхъ.

Критическія примѣчанія. Оба сіи мѣста, и по связи между собою и по повѣствованію историческому, объяснить очень трудно. Первое кажется легко. Если мы остановимся только словахъ, и будемъ смотрѣть на отношеніе, въ какомъ оба сіи мѣста находятся къ цѣлому, то найдемъ здѣсь новое доказательство, что имя Русь было почитаемо принадлежащимъ сему пространству еще до прибытія Варяговъ. Племена еще непокоренныя, свободныя, представляются здѣсь живущими въ Руси.

Но труднѣе объяснить второе отдѣленіе. Кто суть Русь, которымъ Чудь, Меря, и пр. д. дань даютъ? Разумѣть ли подъ ними Варяговъ, которые покорили страну? Въ какое время? Сначала, когда они господствовали еще только въ Новгородѣ? Но тогда не всѣ еще сіи народы

(*) *Дань даютъ Руси.* По понятіямъ тогдашняго времени дань даютъ людямъ, а не Государству.

Digitized by Google

были имъ подвластны. Или послѣ покоренія ими Кіева, въ Несторово время? Объ этомъ нѣтъ ни слова въ Лѣтописи, и вся глава есть часть введенія, предшествующаго Хронологической Исторіи,—относится слѣдовательно къ Пред-Исторіи до прибытія Варяговъ. —Далѣе, если должно разумѣть здѣсь сихъ Варяговъ, почему не говорится ни объ одномъ Словенскомъ племени? Новгородцы платили именно симъ Варягамъ дань, какъ послѣ говоритъ Несторъ въ ясныхъ словахъ.

Трудность нельзя преодолѣть иначе, какъ допустивъ, что Несторъ представляетъ намъ здѣсь, собственно въ заключеніи своего введенія и Пред-Исторіи, обозрѣніе племенъ извѣстныхъ въ Руси сначала и при немъ: во первыхъ Словенскихъ племенъ, во вторыхъ другихъ племенъ платящихъ дань. Такое предположеніе подтверждается тѣмъ, что оно въ совершенной точности согласно съ словами сочинителя, безъ всякаго натянутаго объясненія оныхъ, безъ малѣйшей поправки;—разумѣется, должно только принять, что онъ говоритъ здѣсь о Руси въ позднѣйшемъ значеніи слова, въ какомъ оно было во время основаннаго уже господства Варяговъ въ Кіевѣ.

Слѣдствіе. Несторъ упоминаетъ объ Руси въ концѣ своего введенія въ Русскую Исторію, и разумѣетъ подъ оною государство, какъ оно было во время господства Варяговъ въ Кіевѣ; онъ упоминаетъ на томъ же мѣстѣ о Руссахъ, гдѣ однакожъ невозможно разумѣть только однихъ пришедшихъ изъ Скандинавіи Варя-

Digitized by Google

говѣ, ибо между плашящими дань племенами не именуются у него Словене, не смотря на то, что прежде изчислены они были между народами живущими вѣ Руси (*).

с. Предъ-Исторія Русскихъ Словенъ.

Здѣсь собственно должно заключиться введеніе. Несторъ предложилъ древнѣйшую Исто-

(*) Съ симъ объясненіемъ согласно сходное мѣсто въ Степенной книгѣ, которое все достойно примѣчанія, хотя Ст. книга гораздо моложе, и есть произведеніе уже 14 столѣтія. Шлецеръ представилъ все мѣсто: я прилагаю здѣсь только важныя слова сюда относящіяся.

Имена областямъ Рускимъ. Многоже и различна бяху именованія многимъ странамъ Рускаго царствія, ими же царствоваху и дани емляху благословенное семя сего Великаго Князя Владимира Святославича въ роды и роды.

За симъ слѣдуютъ имена племенъ, почти какъ у Нестора, только съ нѣкоторыми приложеніями о племенахъ плативщихъ дань (дѣйствительно или мнимо) во Владимирово время и между ими о Словенахъ Далѣе сказано:

Во всѣхъ тѣхъ земляхъ многіи сильніи грады и многія великія области, и сіи вси Руская бяша едина держава, иже нынѣ на многія власти раздѣлишася, Древляне же (или вѣрнѣе читать надобно *издревле*) *Словень именовахуся, егда же пріиде Рюрикъ отъ Варягъ, и обладаше въ нихъ, и тогда Русію начаша прозвати великая держава его.*

Digitized by Google

рію страны, сколь далеко простирались его извѣстія о томъ, до начала извѣстнѣйшихъ событій и вѣрнѣйшаго времесчисленія. Но онъ не заключаетъ еще Предъ-Исторіи; онъ прилагаетъ къ своему введенію еще второе отдѣленіе—особенную Предъ-Исторію Словенъ. За чѣмъ это? Словене были для него, Русскаго лѣтописателя, главнымъ народомъ. Только такимъ образомъ объясняется сія мнимая неправильность.

Я привожу это мѣсто изъ позднѣйшаго Сборника, съ намѣреніемъ обратишь вниманіе на то, что находящіяся здѣсь ошибки отъ Нестора удовлетворительно объясняются предложенною выше отъ меня догадкою. Несторъ не называлъ Словенъ между народами платящими дань Руссамъ; Степенная же книга приводитъ ихъ и въ этомъ уклоняется отъ своего источника; но въ ней говорится не объ Руссахъ, а о Великомъ Князѣ Владимирѣ; онъ получалъ дань отъ Словенъ, равно какъ и отъ Чуди. Всѣ исчисленныя страны, говоритъ Степенная книга, составляли Русское государство; когда Рюрикъ пришелъ отъ Варяговъ, тогда начало употребляться имя Руси для названія великаго сего государства. Это ясно; но нѣтъ ни одного слова объ томъ, чтобъ оно было названо по имени Рюрикова племени, чтобъ онъ былъ Руссъ, чтобъ отъ него произошло имя Руси. Не естественнымъ кажется, чтобъ писатель Исторіи, имѣвшій предъ собою выше приведенныя трудныя мѣста изъ Нестора, не сказалъ ни слова объ этомъ важномъ обстоятельствѣ, когда въ его время дѣйствительно думали, что Руссы и Русь произошли отъ одного Варяжскаго племени, Русью называвшагося.

Digitized by Google

Впрочемъ въ Словенской его Предъ-Исторіи нѣтъ ничего важнаго, кромѣ заключительнаго повѣствованія объ обитателяхъ Кіева и отношеніяхъ ихъ къ Козарамъ. Сіи послѣдніе обложили данію первыхъ и получили отъ нихъ по мечу обоюду острому. Нехорошая дань! думали старцы Козарскіе, — сіи люди со временемъ наложатъ дань на насъ самихъ. Что и случилось, прибавляетъ Несторъ:

Тако и си (Козары) *владѣша, а послѣ же самѣми владѣють; яко же бысть, володѣють Козары Русьскые и до днешняго дне.* (По Лавр. сп. с. 10, 11).

Какъ могъ сказать это Несторъ, еслибы Руссы были чуждымъ Варяжскимъ племенемъ, которое овладѣло страною? Въ такомъ случаѣ они владѣли бы и Кіевомъ и Козарами! Кіевлянъ же называть обладателями Козаровъ, потому что Руссы, коимъ они покорились, властвовали также и надъ Козарами — есть очевидная натяжка и неправильность, что долженъ былъ видѣть самъ авторъ нашъ. Такимъ образомъ и это мѣсто, подобно многимъ другимъ, заставляетъ насъ искать произхожденія Русскаго имени не въ Рюриковой исторіи, а инде.

Б. Собственная Исторія отъ опредѣленныхъ событій и вѣрнѣйшаго времясчисленія.

Слѣдующее повѣствованіе Нестора не есть уже Предъ-Исторія, какъ называетъ оное Шлецеръ, но самая Русская Исторія. Такъ думалъ самъ Лѣтописатель, что доказывается всѣми списками. Въ новѣйшихъ (ср. Шлецера с.

Digitized by Google

246 и д., Соф. Временникъ по изданію 1820) здѣсь особенное отдѣленіе,— въ древнѣйшихъ (напр. Лаврентьевскомъ, ср. Шлецера тамъ же и с. 258) повѣствованіе продолжается безъ особенной надписи и отдѣленія, — но во всѣхъ слѣдуетъ здѣсь первое событіе подъ опредѣленнымъ годомъ; — и такъ очевидно, что Несторъ начинаетъ отсюда собственную Русскую Исторію. Нельзя не видать сего, обращая надлежащее вниманіе на настоящій духъ и связь его повѣствованія. Шлецеръ скрываетъ сіе (по надписи 15 главы его видно, что онъ представлялъ ее отдѣленіемъ Предъ-Исторіи), и несправедливо. Въ самомъ переводѣ долженъ онъ былъ передать сочиненіе въ духѣ автора. Имѣлъ ли право авторъ начинать уже здѣсь свою Исторію, или первыя событія принадлежали еще къ Предъ-Исторіи?—Это составляетъ предметъ особеннаго изслѣдыванія критика, и не можетъ быть включено при преложеніи Лѣтописи. У иностранца, который читаетъ нашего Нестора только въ Шлецеровомъ сочиненіи, занимаетъся чрезъ это взоръ: ему трудно догадаться, что до сихъ поръ шла Предъ-Исторія, а отселѣда начинается собственная Исторія, что каждому читателю подлинника бросается въ глаза. Но для Шлецера было выгодно, какъ мы тотчасъ увидимъ, оставить эту точку въ тѣни.

а. Начало Руси.

Первое показаніе въ начинающейся здѣсь Русской Исторіи есть:

Digitized by Google

Въ лѣто 852, Индикта 15 день наченшю Михаилу царствовати, нача ся прозывати Руска земля.

Критическія примѣчанія. И такъ отъ перваго прозванія *Русской земли* начинаетъ Несторъ Русскую свою Исторію, а не отъ переселенія Варяжскаго племени, Русью называемаго, въ страну Словенъ и Чуди. Выраженіе его сколь осторожно, столь и опредѣленно. Ни въ какомъ спискѣ Лѣтописи не сказано: «во время Им. Михаила Словенскіе обитатели моего отечества назвались Руссами.» Время, въ коемъ имя *Русской земли* въ первой разъ является, полагаетъ онъ именно десятью годами ранѣе прибытія Рюрикова. Этаго не льзя разумѣть иначе, какъ слѣдующимъ образомъ: онъ говоритъ о Русской землѣ, которая существовала подъ симъ именемъ до Рюрикова времени, въ 852 г. отъ Р. Х. — Если бы это было не такъ, то онъ долженъ бы былъ представить сіе показаніе о началѣ Русской земли въ непосредственной связи съ Рюриковымъ прибытіемъ, и не могъ бы причислять его къ 852 году, а пустые годы, другія произшествія, и наконецъ подъ 862 годомъ прибытіе Рюриково, предлагать послѣ (*).

(*) Во всѣхъ спискахъ его сочиненія прибавлено здѣсь, (хотя и въ разныхъ мѣстахъ), что сіе показаніе основывается на извѣстіи Греческихъ Лѣтописей о походѣ Руссовъ подъ Константинополь (о чемъ я буду говорить послѣ). Рѣшеніе предлежащаго спорнаго вопроса отъ сего нимало не зависитъ.

Digitized by Google

Слѣдствіе. По сказанію нашего древнѣйшаго Лѣтописателя имя *Русь* является въ Исторіи гораздо прежде, нежели Рюрикъ въ странѣ Словенской.

6. Прибытіе Варяговъ.

Теперь слѣдуетъ мѣсто, на которомъ основывается обыкновенное принятіе Скандинавскаго произхожденія Руссовъ, и о которомъ говорено было столь много (*). Несторъ разсказавши, какъ съ одной стороны Варяги наложили дань на Чудь, Словенъ, Мерю и Кривичей, а съ другой Козары на Полянъ, Сѣверянъ и Вятичей, — какъ первые прогнали Варяговъ и по возникновеніи внутреннихъ несогласій рѣшились искать себѣ общаго Государя, — повѣствуетъ о прибытіи Рюрика съ братьями. Но извѣстные доселѣ списки при этомъ случаѣ разнствуютъ между собою слѣдующимъ образомъ:

I.	II.	III.	
Списки за Скандинавское произхожденіе Руссовъ.	Списки въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ.	Списки противъ Скандинавскаго произхожденія Руссовъ.	
		1.	2.
Идоша за море к Варягомъ къ Руси: сицебо зваху ты Варязы Русь, яко се друзіи зовутся Свее, друзіиже Урмани, Аньгляне, инѣи и Готе, тако и си. Реша Руси Чюдь, Сло-	*къ Руси.*	*Изъ Руси сицебо зваху Варязи Русью, яко и се друзіи Свеяи и т. д. или: пріидоша Русь (приложенія нѣтъ).*	*Къ Варягомъ (приложенія нѣтъ).*
	Варягомъ	*Варягомъ*	*Варягомъ*

(*) О Руссахъ-Шведахъ никто уже, прочитавъ ваши Krit. Bearbeiten I. IIV и сл. не будетъ думать.

Списки за Скандинавское произхожденіе Руссовъ.	Списки въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ.	Списки противъ Скандинавскаго произхожденія Руссовъ.	
венѣ, Кривичи, и вся земля наша велика и обилна, а наряду внеи нѣтъ; да поидете княжить и володѣть нами. И избрашася тріе брата сроды своими, и пояша по себѣ всю Русь, и придоша; и сѣде старѣйшій в Новгородѣ Рюрикъ, а другій Синеусъ на Бѣлѣ озерѣ, а третій Труворъ в Изборьсцѣ.	или: *Русь*		
	Дружину многу.	*Дружину многу*, (или и совсѣмъ нѣшъ 1).	*Дружину многу.*
Въ двухъ шолько спискахъ говорится шанимъ опредѣленнымъ образомъ за Скандинавское произхожденіе Руссовъ (Ипашьевскомъ и Радзивиловскомъ, ср Шл. с. 310). Заключишельное предложеніе объ имени Русь выражаешся слѣдующими словами, въ первомъ:	Алашырскій и Воскресенскій Софійскій у Шлецера, с. 311, 312. Соф. временникъ 1820 года и Лавр. списокъ.	Полешинскій 1. Пол. 2. Отрывокъ.	Архангельскій (у Шлецера с. 312, 333).
И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля	*Отъ тѣхъ Варягъ находницѣхъ прозвашясь Русь, и отъ тѣхъ времень сло-*	Почши совсѣмъ одинаково со II.	

Списки за Скандинавское произхожденіе Руссовъ.	Списки въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ.	Списки противъ Скандинавскаго произхожденія Руссовъ.
во второмъ:	*веть Русская земля.*	
И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Рускаа земля Новгородъ; тіисуть люди Новгородци отъ рода Варежска, преже бо б... (недостаетъ *бяше Словене*).	*И суть Новгородстіи людіе и до нынѣшняго дне отъ рода Варяжского; а преже бо бѣша Словенѣ.*	

Критическія примѣчанія. Малое число рукописей (I), на которыхъ основано принятое мнѣніе, мечется въ глаза. Въ гораздо бо́льшемъ числѣ (II) выраженія неопредѣленны, ибо хотя есть въ оныхъ первыя важныя слова *къ Варягамъ, къ Руси*, но нѣтъ послѣдующихъ, коими собственно рѣшается Скандинавское произхожденіе Руссовъ. Четыре списка (III) наконецъ противорѣчатъ очевидно Сканд. произхожденію Руссовъ, потому что при семъ важномъ мѣстѣ, коего содержаніе основывается на древнихъ преданіяхъ, не говорится въ нихъ ни слова о Руссахъ, а только объ Варягахъ,—или утверждается даже, что къ Варягамъ прибыли посланники изъ Руси, или Руссы. — И между сими четырьмя послѣдними есть очень хорошіе списки на пр. Полетикинскій (о которомъ Шлецеръ отзывается съ одобреніемъ) и Архангельскій.

Еще болѣе: Въ одномъ изъ списковъ съ выраженіями неопредѣленными (Алатырскомъ) нѣсколь-

Digitized by Google

ко впереди есть именно слѣдующія достопримѣчательныя слова, кои, разумѣется, почитаются вставкою:—*Князже Рюрикъ взя ссобою два брата* и ш. д. *и начаша мыслити итти на Русь.* Шлец. с. 300, 301.

Что же можно заключать теперь изъ такихъ различныхъ чтеній? Онѣ говорятъ, если мы разсмотримъ ихъ всѣ вмѣстѣ, по крайней мѣрѣ столько же, если не болѣе, *противъ* Скандинавскаго произхожденія Руссовъ, сколько и *за* оное. Въ такихъ обстоятельствахъ не неважно и то, что сборники за Несторомъ слѣдующіе говорятъ противъ Скандинавскаго произхожденія Руссовъ: 1) Въ Степенной книгѣ сказано именно: *послаша Русь къ Варягомъ... и пріидоша* (три брата) *изъ за моря на Русь.* (Шлец. с. 316. 2) Никоновская Лѣтопись не говоритъ ни слова объ томъ, чтобъ призванные Варяги имѣли имя Руссовъ.

Во всѣхъ спискахъ впрочемъ есть на концѣ приложеніе, что отселѣ земля начала называться *Русью.* Это еще не доказываетъ въ пользу Скандинавскаго произхожденія Руссовъ. Слѣдующія два утвержденія совершенно различны: 1. Съ того времени, какъ Варяжскій Князь Рюрикъ соединилъ разные отдѣльные народы и малыя владѣнія въ одно государство, сіе государство получило имя Руси (и отъ самихъ Варяжскихъ Князей,—что не невѣроятно) и 2. Вновь основанное Рюрикомъ государство получило названіе Руси, потому что то племя Варяговъ, которое прибыло съ Рюрикомъ въ Русь, называлось

Русью. — Можно совершенно принять первое утвержденіе, вовсе не принимая втораго.

Слѣдствіе. Наиважнѣйшее мѣсто, на которомъ Шлецеръ и всѣ его послѣдователи хотѣли основать мнѣніе о Скандинавскомъ произхожденіи Руссовъ, не доказываетъ вовсе онаго при точнѣйшемъ критическомъ разсмотрѣніи.

в. Единодержавіе Рюриково.

По двѣ же лѣту Синеоусъ оумре и братъ его Труворъ (бездѣтные), *и прия власть Рюрикъ, и раздая мужемъ своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Бѣло-озеро.*

И по тѣмъ городомъ суть находници Варязи; а перьвии насельници: в Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски Кривичи, в Ростовѣ Меря, в Бѣлѣ озерѣ Весь, в Муромѣ Мурома. И тѣми всѣми обладаше Рюрикъ (с. 12).

Критическія примѣчанія. Въ большей части списковъ читается: *и прія всю власть въ Руси Рюрикъ.* Я принимаю въ текстъ слова сіи, не находящіяся въ Ип. и Радз. (см. выше б.) и также въ Лавр., потому что онѣ, будучи даже позднѣйшею прибавкою, доказываютъ по крайней мѣрѣ, что большая часть перепициковъ и хозяевъ Лѣтописи, коимъ принадлежатъ нѣкоторыя древнѣйшія прибавки, почитали *Русь* страною, извѣстною подъ симъ именемъ до Рюрика и его спутниковъ.

Digitized by Google

Къ исчисленію удѣловъ, раздѣленныхъ Рюрикомъ между своими спутниками, именно прибавлено, что въ тѣхъ мѣстахъ Варяги пришельцы,—первыми же обитателями были другіе народы. Во всѣхъ рукописяхъ стоятъ здѣсь Варяги а не Руссы. И такъ Несторъ написалъ здѣсь безъ сомнѣнія *Варяги*. Почему не приписалъ онъ здѣсь именно Руссовъ, если *Русь*, Варяжское племя сего имени, дало имя и властелей новому государству.

Слѣдствіе. Рюрикъ и его товарищи не названы Руссами именно въ томъ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи, гдѣ это имя непремѣнно должно бы было быть упомянуто въ противоположность къ другимъ народамъ, если бы дѣйствительно ихъ племя имѣло оное.

г. Первой походъ Руссовъ подъ Константинополь.

Аскольдъ и Диръ, прибывшіе съ Рюрикомъ въ Новгородъ, овладѣваютъ безъ него Кіевомъ, приманиваютъ къ себѣ туда многихъ Варяговъ, и властвуютъ надъ Польскою страною. Послѣ сего идутъ они противъ Греціи съ силою, коей достаточно было для устрашенія столицы. Греческій Императоръ, занятый походомъ противъ Арабовъ, получаетъ извѣстіе, что Руссы приступаютъ къ Царьграду; въ слѣдствіе сего онъ возвращается назадъ и узнаетъ, какимъ обра-

Digitized by Google

суда безбожныхъ Руссовъ были разбиты бурею въ 866 г. (*).

Критическія примѣчанія. Источникъ сего повѣствованія есть Греческая Лѣтопись (см. выше а), и оно должно слѣдовательно быть разсмотрѣно по своему произхожденію; для насъ важно, что древнѣйшій Лѣтописатель Русской не нашелъ никакого противорѣчія съ своими извѣстіями и дошедшимъ до него преданіемъ въ извѣстіи Греческомъ, что дикія толпы, приступавшія въ 866 году къ Царьграду, назывались Руссами. О Варяжскомъ племени, которое прибыло съ Рюрикомъ, очевидно здѣсь нечего думать по слѣдующимъ причинамъ: предводители въ походѣ суть Аскольдъ и Диръ, мужи не Рюрикова рода и не бояре, (*не племени его, ни Боярина*),—съ ними шли Кіевляне, и можетъ быть южные народы, ибо на Сѣверѣ властвовалъ Рюрикъ.— Они привлекли къ себѣ для утвержденія своей власти Варяговъ, какъ повѣствуетъ Несторъ,— но только Варяговъ, не Руссовъ, ибо сіи послѣдніе принадлежали (въ слѣдствіе приняшаго мнѣнія) къ Рюрикову племени, и едва ли снесли бы владычество Аскольда и Дира, кои въ семъ племени были ни Княжескаго, ни Боярскаго рода. Притомъ прочіе Рюриковы

(*) Для соблюденія краткости представляю я здѣсь малое извлеченіе изъ повѣствованія Несторова, которое заключаетъ много посторонняго для моей цѣли. Вы въ вашемъ сочиненіи достаточно защитили главное дѣло противъ нападеній Шлецеровыхъ с. 247 — 300.

Digitized by Google

спутники были привязаны къ нему чрезъ полученіе участковъ въ его владѣніяхъ.

И такъ здѣсь не можетъ быть рѣчи о Рюриковыхъ подданныхъ, а между тѣмъ враги приступавшіе подъ предводительствомъ Аскольда и Дира къ Греческой столицѣ, не только называются Руссами въ Греческихъ Лѣтописяхъ, но и самъ Несторъ принимаетъ безъ сомнѣнія сіе показаніе въ свою Исторію, и это есть лучшее доказательство, что онъ въ Греческихъ извѣстіяхъ о семъ походѣ ненаходилъ никакого противорѣчія домашнему преданію о первоначальномъ значеніи имени Руссовъ.

Слѣдствіе. Въ 866 г. подъ Константинополемъ является Русское войско, приходившее не изъ Рюриковой области называвшейся Русью.

д. Олегово господство въ Кіевѣ.

И сѣде Олегъ княжа в Кіевѣ, и рече: се буди мати всѣмъ градомъ Роусѣскымъ, и обладаше всею землею Роусѣскою. (Воскр. Арх. Ник. у Шлец. 250, 254 и Соф. 1820 года).

Бѣша у него моужи Варязи, и Словѣни, и отолѣ прозвашась и прочии Роусью (Лавр. спис. и также Радз.).

Критическія примѣчанія. Во многихъ спискахъ послѣ словъ Олеговыхъ именно сказано: *и обладаше всею Русскою землею* И такъ до тѣхъ поръ онъ не имѣлъ еще сей земли, и такъ

Digitized by Google

кромѣ сѣверной Новогородской Изборской, Бѣлозерской и пр. д. области, гдѣ жилъ Рюрикъ и его товарищи, была еще страна, которая принадлежала къ *Русской землѣ* и которой имя это было свойственно. Все указываетъ очевидно на другое произхожденіе Русскаго имени, не Скандинавское, ибо Олегъ безъ всякаго противорѣчія наслѣдовалъ Рюриковы владѣнія. Если бы дѣйствительно только его область получила собственное имя Руси отъ его племени, Русью называвшагося, то какимъ образомъ можно было сказать объ Олегѣ, разпространившемъ оную завоеваніями: «онъ овладѣлъ всею Русскою землею. «Онъ владѣлъ уже ею, въ слѣдствіе того допущенія, до собственныхъ своихъ завоеваній! Изъ словъ Олеговыхъ ясно видно, что онъ только тогда назначилъ главной городъ всей Русской земли, какъ покорилъ всю Русскую землю. И такъ онъ причислялъ къ ней особенно Кіевскую страну. Это очень согласно съ предложенными извѣстіями (на пр. съ ближайшимъ вышеприведеннымъ повѣствованіемъ г.), а не съ обыкновеннымъ допущеніемъ особливаго Варяжскаго племени, Русью называвшагося.

Доселѣ важныя мѣста изъ Несторовой Лѣтописи о произхожденіи Руссовъ. Только замѣчу я еще въ краткихъ словахъ, дабы не разпространять слишкомъ много моего письма, что и послѣ встрѣчаются многія мѣста, заслуживающія вниманіе. Но нѣтъ ни одного мѣста въ Несторѣ, чтобы Руссами называ-

Digitized by Google

лись преимущественно переселившіеся въ Русь по прошенію Новгородцевъ Варяги; много есть мѣстъ напротивъ, въ коихъ симъ именемъ называются вмѣстѣ народныя племена, соединенныя подъ властію Варяжскихъ Князей, всѣ,—или по крайней мѣрѣ большая часть изъ нихъ. Съ симъ согласна также Степенная книга и Никонова Лѣтопись, упоминая о Руси при Черномъ морѣ, на которую вы указали въ своемъ сочиненіи, с. 259.

Слѣдствіе. Въ южной части области, надъ коею Рюрикъ утвердилъ свое господство, была страна называвшаяся Русью до соединенія своего съ его областію.

II. ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ, ПО КОИМЪ МОЖНО ЗАКЛЮЧАТЬ О ПРОИЗХОЖДЕНІИ РУССОВЪ.

Такихъ извѣстій теперь мы имѣемъ уже не мало, а въ послѣдствіи можетъ быть найдется еще болѣе (особенно изъ восточныхъ источниковъ); но при сихъ извѣстіяхъ потребна строжайшая и внимательнѣйшая критика. Всякой испытатель Исторіи знаетъ, какъ осторожно должно обходиться со столь невѣрными свидѣтелями, каковы иностранные Историки въ отношеніи къ варварскимъ народамъ,—особенно гдѣ слѣдствія, выводимыя изъ ихъ показаній, заключенія изъ словъ автора—противорѣчатъ ему. Дѣло само по себѣ опасное!

Digitized by Google

Изъ всѣхъ Авторовъ, доставляющихъ намъ извѣстія о древнихъ Руссахъ, очевидно ни одинъ не хотѣлъ говорить именно и опредѣленно о произхожденіи сихъ Руссовъ. Оставленное ими заключается въ мимоходныхъ упоминаніяхъ, коимъ кажется они сами не придавали никакой особенной цѣны, выдавая повѣствуемое за простое сказаніе—или замѣчаніяхъ случайныхъ гдѣ нибудь объ сихъ Руссахъ,—и вотъ изъ чего послѣ заключаемъ мы обратно объ ихъ произхожденіи. Основанія слишкомъ непрочныя для созиданія на оныхъ исторической истины! заключать по онымъ о произхожденіи народа невозможно!

Свидѣтельства такаго рода порознь слишкомъ не важны. Только множество и согласіе ихъ можетъ быть принимаемо въ расчетъ. Я представлю извѣстныя изъ оныхъ, смотря по важности и различію источниковъ, и приложу свое мнѣніе объ ихъ достоинствѣ.

А. Византійцы (*).

Византійцы рано уже узнаютъ Руссовъ.

а) Въ 744 г. упоминается о Русскихъ судахъ (Krit. Vorarb. с. 253).

(*) Излишне было бы здѣсь приводить въ подробности слова писателей;—очень довольно представить для связи краткое обозрѣніе важнѣйшаго и указать на ваши Krit. Vorarb. с. 247. и слѣд.

Digitized by Google

6) Въ 866 Руссы (Ros) приступаютъ къ Константинополю (Шлецеровъ Несm. II, 43. Krit. Versch. c. 247).

Я прилагаю только слѣдующія замѣчанія на произшествіе 866 года.

Въ первой разъ являются здѣсь Руссы въ Византійской Исторіи дѣйствующіе и важные. Явленіе ихъ въ этомъ году утверждается столь многими свидѣтельствами, что никакъ не можетъ быть отвергнуто, какъ вы убѣдительно доказали. И такъ для насъ отмѣнно важно разсмотрѣть оныя *безъ предубѣжденія* въ пользу принятыхъ мнѣній, и принять въ такое уваженіе, какое заслуживаютъ вообще непрямыя свидѣтельства. Какими чертами описываются они отъ Грековъ, т. е. какъ сіи послѣдніе узнали ихъ въ то время, когда Руссы достопамятнымъ дѣяніемъ пріобрѣли себѣ мѣсто въ Греческихъ Лѣтописяхъ?

Греки (Никита и д.) называютъ ихъ Скиескимъ народомъ,—живущимъ при Таврѣ (Зонара и д.), — въ Сѣверной части онаго (Кедринъ),—дикимъ и грубымъ народомъ (продолжатель Константина Багрянор. и т. д.),—народомъ издавна пріобрѣтшимъ себѣ извѣстность, и въ жестокости и кровопійствѣ превосходящемъ всѣ народы (Патр. Фотій). Всѣ приводятъ ихъ непосредственно отъ Чернаго моря (*), всѣ заставляютъ ихъ по неудачномъ набѣгѣ, прини-

(*) По крайней мѣрѣ никто не намѣкаетъ на дальнѣйшую страну, изъ коей бы пришли они.

Digitized by Google

мать Христіанскую вѣру въ царствованіе Василія Македонянина (*).

Теперь съ полнымъ правомъ можно предложить вопросъ: прилично ли Скандинавамъ такое представленіе Грековъ о походѣ противъ нихъ народа въ 866 году? Можно ли думать, чтобъ Греки при семъ случаѣ представили намъ въ такихъ чертахъ Руссовъ, которыхъ сами они выдаютъ за народъ, сдѣлавшійся еще прежде извѣстнымъ. Вовсе безъ свѣденій о Скандинавахъ не могли быть Греки того времени (**). За чѣмъ хотятъ такъ издалека, при допущеніи столь многихъ невѣроятностей, искать того, что находится такъ близко? Близъ Чернаго моря, по ту сторону онаго, полагаются Гренами первые у нихъ являвшіеся Руссы,—всѣ извѣстія согласно называютъ Черное море Русскимъ (***),—въ нашихъ Лѣтописяхъ вспрѣчается довольно мѣстъ, указывающихъ на юго-востокъ, какъ на первоначальное жилище Рус-

(*) При такомъ согласномъ свидѣтельствѣ писателей, ближайшихъ къ произшествію, нечего брать въ важной разсчетъ, что нѣкоторые позднѣйшіе Византійцы отличаютъ Руссовъ прозваніемъ Дромитовъ, и производятъ отъ Франковъ. Срав. Krit. Vorarb. с. 141.

(**) Съ древнѣйшихъ временъ уже былъ по Несперу торговой путь изъ Греціи къ Варягамъ (Скандинавамъ). Krit. Vorarb. с. 35, 49.

(***) Krit. Vorarb. с. 223. Ср. ниже извѣстія Арабовъ.

Digitized by Google

совъ; за чѣмъ же не принимать ихъ тамъ, гдѣ по всѣмъ извѣстіямъ находится ихъ родина?

При такомъ стеченіи разныхъ обстоятельствъ становится очень важнымъ то, что Русскій Лѣтописатель повѣствованіе Грековъ о тѣхъ Руссахъ, которые судя по ихъ явленію никакъ не могли быть Скандинавами, принимаетъ въ свою Лѣтопись, какъ относящееся къ своему народу, и съ сего похода, какъ съ перваго вѣрнаго показанія о явленіи Руссовъ на великомъ позорищѣ произшествій, начинаетъ свою Исторію.

в) Константинъ Багрянородной оставилъ намъ названія семи Днѣпровскихъ пороговъ на Словенскомъ и Русскомъ языкахъ. Словенскія названія, за исключеніемъ только одного, объясняются очень легко и естественно въ соображности съ даннымъ значеніемъ; — одно непонятное названіе есть вѣроятно не Словенское, а чуждое, принятое послѣ переселившимися Словенами. Произвожденіе же Русскихъ названій изъ Скандинавскихъ языковъ, даже послѣ стараній Лербергових, все еще очень натянуто и выискано (*). Другой изслѣдователь показалъ, что можно производить ихъ изъ Маджарскаго, и чрезъ то обратилъ вниманіе на сравненіе

(*) Уже по необходимости брать въ помощь языки Шведскій, Исландскій, Англо-Саксонскій, Датской, Голландской и Нѣмецкой, заключеніе дѣлается сомнительнымъ. Лербергові изслѣдованія, с. 265 и проч.

Digitized by Google

восточныхъ (можетъ быть также Финскихъ?) нарѣчій; изслѣдованіе, которое только что начато, но вовсе не совершено. Справедливо говоритъ сей послѣдній ученый (въ вашихъ Beyträge zur Kenntniß Rußlands und ſeiner Geſchichte Ч. I. с. 433) «все убѣждаетъ, что сіи Русскія «названія семи пороговъ не объяснены еще удовлетворительно, но что оныя заключаютъ въ «себѣ нѣкоторые слоги, кои въ видѣ корней на«ходятся можетъ быть въ Скандинавскихъ или «другихъ Нѣмецкихъ языкахъ, равно какъ и въ «Венгерскомъ.«

И еслибъ наконецъ по тщательнѣйшемъ изслѣдываніи нельзя было найти лучшаго источника для произвожденія такъ называемыхъ Русскихъ именъ, кромѣ Скандинавскаго языка, то какая бы польза проистекла изъ сего для положенія, о коемъ идетъ дѣло? По моему мнѣнію—слишкомъ незначительная. При маловажнѣйшемъ дѣлѣ въ общежитіи допуская кого либо во свидѣтели, мы спрашиваемъ прежде всего что онъ о томъ знаетъ и знать можетъ? Сколь мало знали Византійцы о произхожденіи Руссовъ — видно по ихъ неопредѣленнѣйшему способу выраженія объ ономъ, когда Руссы въ первой разъ начинаютъ играть важную роль въ ихъ Исторіи. И о такомъ, столь мало имъ самимъ извѣстномъ, предметѣ надѣемся мы много узнать изъ нѣкоторыхъ, положимъ Русскихъ, словъ, (названій пороговъ), о которыхъ одинъ изъ Византійскихъ писателей упоминаетъ случайно, безъ дальнѣйшей связи съ нашимъ испытаніемъ. Какъ будто бы можно

Digitized by Google

предполагать что Константинъ соблюдалъ вездѣ строжайшую критику, такъ что каждому случайному, самому по себѣ неважному, замѣчанію его должны мы придавать великую цѣну опираясь на сію точность его въ глубокихъ изслѣдываніяхъ. Но такому предположенію противорѣчитъ опытъ, вся его книга, и въ особенности самое это мѣсто. Константинъ писалъ въ половинѣ 10 столѣтія; Руссы его времени были тогда уже очень хорошо извѣстны Грекамъ; прибывшіе въ страну ихъ Скандинавы сдѣлались Руссами, но пребывали во всегдашней связи съ своими единоплеменниками на прежней своей родинѣ; такимъ образомъ легко могло случиться, что названія, данныя ими нѣкоторымъ порогамъ на своемъ языкѣ, были представлены Константиномъ подъ именемъ Русскихъ названій, для отличія оныхъ отъ Словенскихъ. Такое различіе даже было очень естественно, ибо Словене, какъ особенной, пограничной съ Византійцами многочисленной народъ, были уже давно имъ извѣстны. И такъ положимъ, что имена пороговъ у Константина по очевиднымъ доказательствамъ признаны будутъ древле Скандинавскими, — какое вѣрное заключеніе можно отсюда вывести объ истинномъ произхожденіи Руссовъ?

Еще страннѣе для меня то, что придаютъ великую важность непрямымъ извѣстіямъ, основаннымъ на непрямыхъ извѣстіяхъ Византійскихъ, а именно:

Извѣстію Нѣмецкаго посланника Ліутпранда о неудачномъ походѣ Игоревомъ, къ коему онъ

прибавляетъ: «*Въ сѣверныхъ странахъ есть «нѣкоторый народъ, который Греки по тѣлес-«ному свойству называютъ Руссами, а мы* «(Нѣмцы) *по мѣстоположенію Нордманнами.*»

Какое неопредѣленное извѣстіе! какъ можетъ быть основана истина на такомъ свидѣтельствѣ? Свидѣтельство человѣка, говорящаго столь неопредѣленно, не принимается при рѣшеніи маловажнаго дѣла въ гражданской жизни,— а здѣсь хотятъ подтверждать онымъ историческія положенія. Ліутпрандъ вовсе не знаетъ народа Русскаго, тогда уже могущественнаго,— онъ не умѣетъ отличить его отъ Скандинавовъ, которыхъ Исторію въ его время не смѣшивалъ ни одинъ Историкъ съ Исторіею Руссовъ. Извѣстіе его, какъ мнѣ кажется, никакимъ образомъ не значитъ болѣе слѣдующаго: «Руссы есть Сѣверный народъ. Мы называемъ «такой на Сѣверѣ живущій народъ по положенію «его Норманнами; Греки же называютъ по свой-«ству тѣла Руссами.» Какъ можно доказывать настоящее произхожденіе Руссовъ такою неопредѣленною выходкою, которая уничтожается тотчасъ по сличеніи съ вышеупомянутымъ извѣстіемъ Византійцевъ, и можетъ значить что нибудь только при объясненіи по оному?

Притомъ должно еще предложить вопросъ: на чемъ основывается мнѣніе о точности и тщательности съ коими Ліутпрандъ принималъ и предлагалъ извѣстія о историческихъ произшествіяхъ? Онъ, иностранецъ въ Константинополѣ, хочетъ представить намъ свѣденіе Византійцевъ объ сихъ Руссахъ. Знаемъ ли

Digitized by Google

мы, гдѣ набралъ онъ свои извѣстія, можетъ быть въ половину понятыя, и съ какою точностію самъ ихъ передалъ? Не имѣемъ ли мы въ Исторіи примѣровъ о такихъ совершенно ложныхъ показаніяхъ иностранцевъ? Мнѣ приходитъ на память примѣчательной примѣръ. Герберштеинъ, всѣмъ извѣстный своею ученостію, при сочиненіи своей книги, по всей вѣроятности имѣлъ предъ собою законы Великаго Князя Василія, изъ которыхъ представляетъ извлеченіе, и однакожъ изъ слова *Вясчеи*, (плата за связаніе, der Gebühr für das Binden) встрѣчающагося еще въ позднѣйшемъ Судебникѣ, дѣлаетъ онъ приказнаго служителя, кромѣ недѣльщика называемаго у него Veston. Подобное слово встрѣчается правда индѣ, но въ законахъ Василіевыхъ вовсе нѣтъ онаго. Такія недоразумѣнія встрѣчаются часто.

Ліутпрандово свидѣтельство не доказываетъ ничего предъ строгимъ судилищемъ критики. Вы обратили на оное слишкомъ много вниманія въ вашихъ Krit. Vorarb. с. 138 и ш. д. и еще болѣе, с. 129 на Ros кои путешествовали въ Ингельгеймъ въ 839 г. Ибо о сихъ послѣднихъ еще менѣе стоитъ труда сказать слово. Все, намъ объ нихъ извѣстное, ограничивается слѣдующимъ: посланы были однажды изъ Византіи въ Германію люди подъ именемъ Ros, которыхъ признали тамъ Шведами и сочли по этому за обманщиковъ.

Что за связь между сими неизвѣстными людьми, которые приходятъ, не знаемъ откуда, и остаются, незнаемъ гдѣ, и произхожде-

Digitized by Google

ніемъ Руссовъ? Столь неопредѣленное повѣствованіе, какъ повѣствованіе Бертинскаго Лѣтописателя, представляетъ безконечную матерію для всякаго рода возможностей, но не Историческое показаніе. Примѣровъ тому, что въ одномъ мѣстѣ почитаютъ какой либо народъ за одно, а въ другомъ за другое, пережили мы, думаю я, уже очень много; извѣстно также, что политическое подозрѣніе заставляетъ дѣлать изъ мухи слона, и изъ отдаленныхъ причинъ часто выводитъ такія слѣдствія, какія безпристрастному человѣку не могутъ придти въ голову. Мы также не обидимъ политиковъ при дворѣ Людвига Нѣмецкаго не предоставляя имъ никакого отличнаго познанія о Европейскомъ сѣверѣ. — Впрочемъ показаніе Бертинскихъ лѣтописей ничего незначитъ, даже и безъ повѣрки побочными обстоятельствами: въ немъ недостаетъ именно того, по чему могло бы оно получить какую нибудь цѣну. Людей берутъ правда подъ стражу, и хотятъ изслѣдовать дѣло, но мы не узнаемъ самаго важнаго: что было слѣдствіемъ сего изслѣдыванія.

Для меня гораздо важнѣе выше приведеннаго обѣщаніе Круга (Chronologie der Byzantier s. 218) доказать: что *Ρῶς* при Императорѣ Михаилѣ былъ не народъ sui Generis, но Норманны. Глубокомысленный сей изслѣдователь доселѣ имѣетъ еще это намѣреніе, какъ видно изъ многихъ мѣстъ сочиненія Френова. Что Кругъ послѣ столь продолжительнаго, ревностнаго, изученія источниковъ утвердительно повторяетъ, то можно кажется при-

Digitized by Google

нять за доказанное. Я могу позволить себѣ только скромное сомнѣніе: можетъ ли Кругъ доказать обстоятельно, по правиламъ строгой Исторической критики, что только одни Скандинавы назывались у Грековъ *Ρῶς* и никакой другой изъ живущихъ на Сѣверъ отъ нихъ народовъ? На этомъ основывается рѣшеніе. Ибо если сіе послѣднее доказательство не будетъ представлено, то изъ прочаго нельзя заключать ничего о Скандинавс комъ произхожденіи Руссовъ, и мы гораздо естественнѣе ищемъ первыхъ Руссовъ въ ближайшихъ къ Греческой столицѣ Сѣверныхъ странахъ, куда указываютъ Несторъ и древнѣйшіе Византійцы: при Черномъ (Русскомъ) морѣ и вправо отъ Днѣпра вверхъ по Волгѣ.

Б. Арабы.

Вамъ принадлежитъ честь особеннаго обращенія вниманія на восточные источники для Русской Исторіи, и какая богатая жатва представилась уже при первомъ обработаніи сего предмета однимъ основательнымъ, трудолюбивымъ оріенталистомъ. Онъ очевидно преданъ мнѣнію о Скандинавскомъ произхожденіи, но любитъ истину;—и мы кажется много приблизились къ оной помощію его сочиненія, хотя и стали бы изъ его показаній выводить совсѣмъ не тѣ слѣдствія, какія самъ онъ хотѣлъ выводить изъ нихъ.

Я соберу здѣсь опять, основываясь только на одномъ сочиненіи Френа, разныя извѣстія

Digitized by Google

Арабовъ о древнихъ Руссахъ, и приложу послѣ нѣкоторыхъ краткихъ критическихъ примѣчаній слѣдствіе, какъ оное безъ натяжки представляется.

a. Древнее извѣстіе о Руссахъ.

1) Гаммеръ въ разсмотрѣніи своемъ вашихъ Krit. Vorarb. (Вѣнскія ученыя вѣдомости, 1815, No 45) обратилъ вниманіе на то, что въ Коранѣ между славными народами упоминается объ Ashab-er-Rass, т. е. властителяхъ Раса (des Ras). Многіе разумѣютъ подъ симъ рѣку Араксесъ (Ибн-Кезирь, Гадши Хальфа, Якутъ, Димешки; у Френа с. 34). Ras можно выговаривать также Ros.

Френъ не уважаетъ симъ извѣстіемъ, но кажется оно не мало подтверждается тѣмъ, что другой славной народъ въ древней Исторіи Аравійской, Ады, или Адиты, упоминаемый также въ Коранѣ, удалился по преданію въ Болгарію на Волгу (Френъ с. 237).

2) Фирдуси (въ началѣ 11 стол.) почерпавшій изъ древнихъ Государственныхъ Лѣтописей (Френъ с. 40), упоминаетъ при Кейхозревѣ «о камнѣ Русскомъ (von Rus)»; при возшествіи на престолъ Берамгура о странѣ «Русской и Словенской (von Rus und Slaw) до Китая;» при сокровищахъ Хозрева Парвиса о драгоцѣнно-

Digitized by Google

стяхъ изъ Тшина, Бершаса, Рума и Руса (Кив) (*).»

3) Шагир-ед-динъ въ Исторіи своей Мазандерана и Табористана (въ концѣ 14 столѣтія) повѣствуетъ (Френъ, с. 36): Джамасбъ, Государь сихъ странъ, имѣлъ сына и преемника Нарси, который былъ современникомъ Нушірвана Великаго (въ 6 столѣтіи). По смерти его преемникомъ былъ сынъ Фируцъ во всѣхъ владѣніяхъ Русскихъ, Козарскихъ и Словенскихъ.

4) По Абул-фараджу страна Руссовъ была Сѣверною границею Римскаго царства (Френъ с. 41).

6. Жилища и страны Руссовъ.

1) Они живутъ при Черномъ морѣ (на одномъ берегу онаго, говоритъ Масуди; Френъ, с. 235); на берегу того моря и на семи остро-

---

(*) Френъ замѣчаетъ противъ Гаммера, что Фирдуси вездѣ вмѣшивалъ здѣсь понятія своего времени. Такое утвержденіе въ томъ видѣ, въ какомъ теперь находится, кажется мнѣ однимъ предположеніемъ въ охраненіе принятаго мнѣнія. Примѣръ, приложенной для объясненія, не совсѣмъ подобенъ, ибо Rum легче могло быть употреблено стихотворцемъ для означенія *вообще Европейскихъ народовъ*, въ противоположность Азіятскимъ. Столь важное возраженіе на свидѣтельство Фирдусіево должно бы быть основано крѣпче.

Digitized by Google

вахъ онаго; (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 28); Черное море имѣетъ отъ нихъ названіе Русскаго (Масуди, Шемс-ед-динъ Димешки и Ибн-ел-варди; Френъ с. 29, 30).

2) Главной городъ ихъ Русія (Али-бен-Саид-Махреби; Френъ, с. 27, 30, 31, 33); или отъ города Русіи, лежащаго на сѣверномъ берегу Чернаго моря, (*) имѣютъ они свое имя (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 30, 31, 33).

3) При описаніи страны Черноморской тотчасъ послѣ Русіи, которая называется главнымъ городомъ Руссовъ, упоминается объ озерѣ и главномъ областномъ городѣ Тома, на югъ отъ онаго о торговомъ городѣ Шар-ел-бакасъ, на востокъ о городѣ Машерхѣ (**), которой имѣетъ собственную область и собственнаго Государя. (Али-бен-Саид-Махреби).

4) На большомъ островѣ Словенъ, лежащемъ на сѣверъ отъ острововъ мужей, главный городъ Булгаръ; къ сему прибавлено: на самомъ концѣ, доколѣ Океанъ простирается, на берегу находится городъ Руссовъ. (Али-бен-Саидъ Махреби; Френъ с. 32).

(*) Едризи полагаетъ сей городъ при Черномъ морѣ, и говоритъ объ ръзстояніи онаго отъ Машерхи; Ибн-ел-Варди упоминаетъ объ ономъ между находившимися тамъ Римскими городами.

(**) Едризи и Ибн-ел-Варди какъ при Русіи. Френъ почитаетъ его Тмутарапанемъ Русскихъ Лѣтописей. У Грековъ *Ταματαρχα*, с. 31.

Digitized by Google

5) Въ странѣ Руссовъ есть нѣсколько финиковыхъ деревьевъ. (Восточная Географія Узелея с. 10, по указанію Френову, с. 251).

6) Волга (или Итиль) называется также рѣкою Россомъ или рѣкою Руссовъ. (Ибн-Гаукалъ и Едризи; Френъ, с. 38, 39, 237); Донъ называется рѣкою Словенъ и Руссовъ (Едризи и Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 38).

в. Происхожденіе Руссовъ и родство съ другими народами.

1) Они происходятъ отъ Руса, сына Іафетова и внука Ноева (Миркондъ; Френъ, с. 27); по мнѣнію же другихъ отъ Руса, сына Туркова и внука Таудшева. (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 27).

2) Они народъ Турецкой или племя Турецкое; (*) они важный народъ Турецкой (Бакуви; Френъ, с. 41); они состоятъ изъ многихъ народныхъ племенъ, и суть многочисленной Турецкой народъ. (Географическое приложеніе къ Лѣтописи Абула Аббаса Ахмеда Димешки; Френъ с. 42).

(*) Такъ сказано въ одной древней Лѣтописи по Кашибъ-Челеби въ Джигам-Нумѣ, у Френа, с. 46. Кашибъ Челеби самъ, правда, почитаетъ сіе показаніе невѣрнымъ; но сколь мало должно уважать утвержденіе новаго писателя, когда онъ называетъ неосновательными извѣстія древнихъ Лѣ-

3) Арабы называютъ живущихъ въ Іафетовомъ удѣлѣ «красными» (Абул-Фараджъ; Френъ, с. 72); иные различаютъ и полагаютъ въ пятой климатѣ красно бѣлыхъ, (подъ оными разумѣются Руссы), въ шестой климатѣ красныхъ, (подъ сими разумѣются Турки, Козары и Франки, Frendsch). (Шемс-ед-динъ Димешки; Френъ, с. 73). Еще другіе называютъ Руссовъ великимъ Турецкимъ народомъ и прибавляютъ къ тому, что они бѣло-красны (Географическое приложеніе къ концу Лѣтописи Абула Аббаса Ахмеда Димешки; у Френа, с. 42).

Немаловажны также и многія другія показанія Арабскихъ писателей о Руссахъ, напр. Руссы суть народъ, граничащій съ Турками и Словенами, какъ то говорится въ Камусѣ, согласно съ Якутомъ (Френъ, с. 43); у послѣдняго поставляются они вмѣстѣ съ Турками и Козарами; а Ибн-ел-варди говоритъ: Руссы состоятъ изъ сильныхъ племенъ, не повинующихся никакому Государю; они суть народъ въ странѣ Булгарской, между Булгарами и Саклабами (Слове-

---

тописей безъ всякаго доказательства,—извѣстно всякому.— Этому писателю, которой хочетъ здѣсь явиться критикомъ, Френъ указываетъ въ многихъ мѣстахъ ошибки и неточности (с. XIV, XVI). Въ этомъ же мѣстѣ, гдѣ говоритъ онъ, что Руссы вѣрно были не Турки, онъ выдаетъ Словенъ за Турецкое племя.

нами). Однакоже одно Турецкое племя (Печенеги) выселилось изъ ихъ странъ (*) (Френъ, с. 44).

Френъ, с. 40, важнымъ почитаетъ, что Фергани (писавшій въ 844 послѣ Р. Х.) въ своемъ обозрѣніи главнѣйшихъ народовъ, не упоминаетъ вовсе объ Руссахъ, называя однакожъ Козаровъ и Бурдшановъ и Саклабовъ; позднѣйшіе Географы напротивъ, при исчисленіи сихъ народовъ, никогда не забывали о Руссахъ, какъ напр. Евтихій (940 г.) поставляетъ ихъ въ своемъ спискѣ народовъ между Вост. Римлянами и Дейлемитами, и Булгарами и Словенами. Противъ этаго позволяю я себѣ возраженіе: разности сіи въ различныхъ писателяхъ достаточно ли разсмотрѣны критикою? Фергани писалъ Астрономическое сочиненіе; не могъ ли онъ здѣсь именемъ Бурдшановъ (Burtes, Badschaud) означить вообще тамошнее племя народовъ, а у Греческихъ писателей напротивъ вошло въ употребленіе имя

(*) Френъ говоритъ: «Изъ Турецкихъ странъ»; мнѣ кажется естественнѣе (если допускаетъ языкъ, при чемъ я немогу быть судіею) разумѣть здѣсь «изъ странъ Руссовъ.» Такимъ образомъ получили мы новое поясненіе на первоначальныя отношенія Печенеговъ къ Руссамъ. Сіи два народа, сосѣди и непріятели имѣли и другія ближайшія связи между собою, на что намѣкаютъ, хотя и слабо, наши Лѣтописи. Здѣсь можно обратить вниманіе на то, что Ибн-ел-варди что причисляетъ Новгородъ къ Турецкимъ племенамъ. Френъ, с. 46, 239.

Digitized by Google

Руссовъ, съ 10 столѣтія поглотившее другія имена?

г. Племена Руссовъ.

1) По Восточной Географіи, Истахри и Ибн-Гаукалу (Френъ, с. 141, 258, 264, 266) Руссовъ три племени: 1) племя, ближайшее къ Булгару или близъ Булгара; столица Государева Кюйява; 2) Далѣе Арса; столица Государева Арса; 3) Еще далѣ на верху (Сѣвернѣйшее) Челабъ, Салавъ (*).

2) У Ибн-ел-Варди и Касвини имена сіи читаются: 1) Керкіянъ и городъ Керкіяна; 2) Аплава и городъ ихъ Тлава (можетъ быть Ладога?) 3) Арши и городъ также (Френъ с. 142).

3) Едризи (въ Космографіи Шемс-ед-дина Димешки), около 1153 г., причисляетъ сюда всѣ четыре племени Саклабовъ (Tschelab?): Славію, Беразію, Керакертію и Арсанію (Френъ, с. 143).

4) По Массуди Руссы состоятъ изъ многихъ различныхъ народовъ, изъ которыхъ одинъ называется Лодагіею (Френъ, с. 174)

Слѣдствіе. Почти всѣ Арабскіе писатели знаютъ Русскія племена и называютъ ихъ поименно. Показаніе сіе непреложно и легко объ-

(*) Вѣроятно Словене (Френъ, с. 195, 259, 766), и вѣроятно Словене Новгородскіе, или можетъ быть также Лишовцы, Френъ, с. 170, 193.

Digitized by Google

ясняется родиною древнихъ Руссовъ на югѣ, а рѣшительно противорѣчитъ Скандинавскому произхожденію (*).

д. Воинскіе походы и торговля Руссовъ.

1) Походъ Руссовъ къ Каспійскому морю съ 50000 воиновъ (912). Они вступаютъ въ каналъ Понта, соединяющійся съ Козарскою рѣкою, получаютъ по договору позволеніе проидти чрезъ область Козаровъ, и опустошаютъ берега Каспійскаго моря (Масуди; Френъ, с. 60, 244.) (**)

2) Руссы продаютъ выдрьи кожи въ Булгарѣ городѣ, прежде нежели сей (подлѣ земли Козаръ и Бершасовъ) былъ покоренъ и опустошенъ

(*) Много убѣдительнаго приводитъ Френъ о тождествѣ Арсы и Мордвы; но ясное свидѣтельство Арабовъ, неблагопріятное его мнѣнію, *что Арса есть Русское племя*, ни мало не ослабляется его доводами, ср. с. 166 и 255.

(**) Здѣсь кажется мнѣ примѣчательнымъ согласіе съ вышеупомянутыми извѣстіями (б. 1). Повѣствователь приводитъ удальцевъ непосредственно отъ Чернаго моря, и представляетъ имъ первое затрудненіе въ походѣ при стражѣ Козарской. Цѣлію похода ихъ было грабежъ морскій. Но по тѣмъ же извѣстіямъ жили Руссы при Черномъ морѣ и разбойничали на морѣ.

Digitized by Google

ими (968). (Ибн-Гаукалъ и Ибн-ел-Варди; Френъ, с. 64, 65, 66).

3) Медъ и мѣха, продаваемыя Козарами, получаютъ они сами отъ Руссовъ и Булгаровъ. Торговля Руссовъ идетъ въ Козарію (восточной половины города Итиля). Руссы производятъ безпрестанно торговлю въ Козарію и Грецію (Румъ). (Ибн-Гаукалъ; Френъ, с. 71).

4) Языческіе Руссы и Словене, населявшіе часть города Итиля, имѣли тамъ особеннаго судью для рѣшенія ихъ распрей, и составляли часть войска Царя Козарскаго (Масуди; Френъ, с. 71).

е. Нравы и образованіе Руссовъ.

1) Руссы суть дикій народъ (Шемс-ед-динъ Димешки), занимающійся морскими разбоями (Али-бен-Саидъ Махреби); всякаго чужестранца, являющагося въ ихъ странѣ, лишаютъ они жизни (Ибн-ел-Варди) (*); купцы не ходятъ въ страну ихъ (Ибн-Гаукалъ, Шемс-ед-динъ Димешки) (**);

(*) Это говорятъ другіе въ особенности о племени Русскомъ, Арзою называемомъ, — какъ то сочинитель Восточной Географіи, Ибн-Гаукалъ, Истахри и Бен-Хордадъ; Едризи говоритъ, что они пожираютъ каждаго иностранца.

(**) По нѣкоторымъ «они доходятъ только до Булгара» (Бен-Хордадъ и сочинитель восточ. Географіи); по другимъ «до Кіовы» (Ибн-Гаукалъ).

Digitized by Google

они сожигаютъ своихъ покойниковъ (Бенъ Хордадъ) (*); одни брѣютъ себѣ бороду, другіе скручиваютъ ее и красютъ желтою краскою (Бенъ-Хордадъ); они оставляютъ все свое имѣніе дочерямъ, а сыновьямъ даютъ только мечь (Миркондъ) (**); племена Русскія не повинуются никакому Государю, никакому божественному закону (Ибн-ел-Варди) (***); судебной поединокъ у нихъ въ обычаѣ (****); они не сѣютъ, и не имѣютъ стадъ (Якутъ). Сія характеристика составляется изъ различныхъ мѣстъ въ приведенныхъ писателяхъ у Френа, с. 32, 28, 51, 141, 158, 264, 266, 143, 251, 104, 73, 243, 58, 3.

(*) Съ богатыми сожигаютъ себя дѣвки ихъ по собственному желанію (Ибн-Гауналъ). У Руссовъ и Словенъ, живущихъ въ Ишилѣ, сожигаются вмѣстѣ и жены, хотя также добровольно. Съ покойникомъ безбрачнымъ кладутъ дѣвицу въ начестве жены; покойники сожигаются съ рабочимъ скотомъ своимъ, домашнею утварью и нарядомъ (Масуди). Языческіе Словене сожигаютъ съ Государями своими рабовъ, дѣвокъ, женъ и всѣхъ принадлежавшихъ къ ихъ порошному обращенію (Шемс-ед-динъ Димешки).

(**) Они бросаютъ мечь сыну при рожденіи, говоритъ Якутъ.

(***) Якутъ напрошивъ говоритъ: «они имѣютъ особенный божественный законъ.»

(****) Вотъ слова Якутовы объ этомъ: «когда Государь ихъ дѣлаетъ приговоръ двумъ сосцязающимся между собою, а они бываютъ недовольны онымъ, то онъ говоритъ имъ: Судитесь сами мечами между собою.»

Digitized by Google

2) Ахмедъ-бенъ-Фоцланъ, бывшій посланникомъ у Царя Болгарскаго (921) и видѣвшій тамъ вовсе неизвѣстныхъ дотолѣ Руссовъ, которые выгрузились съ своими товарами на рѣкѣ Итилѣ, говоритъ въ описаніи своего посольства, что Россы велики и стаины, имѣютъ всегда при себѣ оружіе, носятъ толстую одежду, которая закидывается съ одной стороны, такъ что другая бываетъ свободна; женщины ихъ привязываютъ къ груди маленькую коробочку, желѣзную, мѣдную, серебряную или золотую, смотря по достатку мужа. Они носятъ золотыя и серебряныя цѣпи; при каждыхъ десяти тысячахъ драхмъ (Dirhem), наживаемыхъ мужемъ, получаютъ они по одной такой цѣпи. Руссы очень нечистоплотны; имѣютъ при себѣ дѣвокъ для прислуги и чувственнаго наслажденія; обожаютъ идоловъ. Больные лежатъ въ особливыхъ отдаленныхъ палаткахъ. Мертвыхъ они сожигаютъ. При смерти богача дѣлятъ они его достояніе на три части; одна треть принадлежитъ его семейству, на другую кроятъ ему платья, на третью покупаютъ крѣпкихъ напитковъ. Вызывающіяся изъ дѣвокъ и мальчиковъ добровольно, сожигаются съ нимъ. (Соблюдаемые при семъ обряды описываются подробно). Они насыпаютъ курганъ; предаются часто употребленію вина безъ памяти.

Государь ихъ съ 400 храбрѣйшихъ воиновъ изъ своей свиты живетъ въ замкѣ. Каждой воинъ имѣетъ дѣвку въ наложницахъ. Сіи 400 человѣкъ сидятъ при царскомъ сѣдалищѣ (Serir);

Digitized by Google

на семъ сѣдалищѣ, съ котораго онъ никогда не сходитъ, сидятъ 40 дѣвокъ, его наложницъ. Онъ имѣетъ намѣстника, которой предводительствуетъ его войскомъ, и заступаетъ его мѣсто для подданныхъ.

Критическія примѣчанія. Время покажетъ, что можно будетъ извлечь изъ сихъ извѣстій Ахмеда бен-Фоцлана. Доселѣ ими нельзя доказывать произхожденія древнихъ Руссовъ. Что посланникъ Халифовъ былъ человѣкъ съ критическимъ духомъ и имѣлъ обширныя свѣденія о народахъ, — нѣтъ ни малѣйшаго слѣда въ этомъ его извѣстіи. Онъ видѣлъ не самихъ Руссовъ въ странѣ ихъ, а только купцовъ изъ Руси; смотрѣлъ на нихъ, какъ на предметъ любопытства, и собиралъ чрезъ переводчика свѣденія о томъ, что ему казалось наиболѣе примѣчательнымъ. Нигдѣ не видно, чтобъ, онъ хотѣлъ развѣдать объ ихъ родинѣ и произхожденіи. Много есть примѣровъ, думаю я, въ нашей Литтературѣ, что даже образованные Европейцы сообщаютъ намъ часто извѣстія кривыя, ведущія къ ложнымъ заключеніямъ, о дикихъ народахъ, къ коимъ на коротkое только время приспаютъ они съ своими судами. Дѣло принимаетъ совсѣмъ другой видъ, когда мы получаемъ свѣденіе отъ такихъ путешественниковъ, кои жили тамъ извѣстное время и изучились ихъ языку. Какую же особенную важность можетъ имѣть вышеупомянутое Арабское описаніе путешествія на вѣсахъ критики при обстоятель-

Digitized by Google

ствахъ, въ которыхъ оно очевидно написано? Даже соотечественникъ сочинителя, сообщающій намъ его извѣстіе (Якутъ), оставляетъ достовѣрность онаго безъ подтвержденія.

Впрочемъ я никакъ не хочу утверждать, чтобъ Фоцлановo извѣстіе было для насъ вовсе не важно; я говорю только, что критики должны сбстоятельно изслѣдовать и очистить сіе извѣстіе, если поспѣшными заключеніями, на ономъ основанными, не хотятъ привесть насъ въ новыя заблужденія.

Сіе извѣстіе получитъ особую занимательность чрезъ историческія поясненія и сравненія изъ Русско-Скандинавской древности, которыя ожидаемъ мы отъ Круга (Френъ с. LXVI). Нѣтъ сомнѣнія, что сей многоначитанный изслѣдователь представитъ много параллельныхъ мѣстъ;—но можно ли вмѣстѣ доказать, что сіе повѣствованіе относится исключительно къ мнимымъ Скандинавскимъ Руссамъ, или къ Скандинавамъ вообще, а не съ равнымъ правомъ ко многимъ другимъ древнимъ необразованнымъ народамъ, о коихъ Историки оставили намъ нѣкоторыя черты, болѣе или менѣе относящіяся къ Исторіи ихъ нравовъ? Пусть сравнятъ, скажу я одинъ примѣръ, извѣстіе о сожженіи дѣвокъ, (о сей разительной чертѣ нѣтъ, сколько мнѣ извѣстно, ни одного слова въ нашихъ Лѣтописяхъ 1), съ Геродотомъ V, 5. — Всѣ народы въ младенчествѣ своего образованія (рѣдко имѣемъ мы прежде о нихъ извѣстія) представляютъ кажется

Digitized by Google

нѣкоторыя черты одинакія; здѣсь только онѣ такъ, а въ другомъ мѣстѣ иначе измѣняются.

3) Объ обращеніи Руссовъ въ Христіанство упоминаютъ многіе Арабскіе писатели. О племени Русскомъ живущемъ на островахъ Чернаго моря (Б. б. 1.) сказано, что они исповѣдуютъ Христіанскую религію (Шемс-ед-динъ Димешки); у другаго писателя объ обращеніи Руссовъ упомянуто такъ рано, что, кажется, онъ относилъ сіе произшествіе ко времени Константина Великаго (Абул-фараджъ), другіе относятъ обращеніе ихъ только къ Владиміру, (Ибн-ел-Азеръ). Френъ с. 29, 41, 136.

Какое же слѣдствіе изъ всего вышесказаннаго? Ближайшее то, что разнообразныя извѣстія Арабовъ и варіанты дошедшихъ до насъ рукописей должны быть разсмотрѣны и изслѣдованы критически, обстоятельнѣйшимъ образомъ. Все, что о семъ сказать и сдѣлать можно, находится въ сочиненіи Френа, — или по крайней мѣрѣ тамъ представлены такія указанія, что я всякое повтореніе здѣсь почитаю не нужнымъ. Френъ, проложивъ дорогу, ясно доказалъ, какую значительную пользу для древнѣйшей Русской Исторіи можно и должно извлечь изъ восточныхъ писателей. Доколѣ сіи важные источники не будутъ освѣщены, дотолѣ, всякой легко согласится, нельзя еще думать о вѣрной древней Русской Исторіи; теперешніе обработыватели оной могутъ только дѣлать опыты и приготовлять матеріалы для будущаго великаго зданія.

Digitized by Google

Но при настоящемъ состояніи древнихъ Арабскихъ извѣстій, — судя по тому, что собралъ со тщаніемъ Френъ въ своемъ сочиненіи, — всего менѣе указываютъ онѣ на Скандинавское произхожденіе Руссовъ. Варяжское море и Варяги, по сильнымъ доказательствамъ Г. Френа, довольно хорошо извѣстны Арабамъ съ 10 столѣтія, но нигдѣ въ ихъ писаніяхъ нѣтъ ни малѣйшаго слѣда, чтобъ Руссы были Варяжское племя. Напротивъ Руссы суть сами народъ изъ многихъ племенъ состоящій, и притомъ по многимъ Турецкаго произхожденія. Вездѣ рѣчь идетъ о первыхъ Руссахъ до соединенія ихъ въ большее государство при Варяжскихъ Князьяхъ, (ибо къ сему то большему государству по большой мѣрѣ могутъ относишься извѣстія нѣкоторыхъ позднѣйшихъ писателей, которые потому здѣсь и менѣе идутъ въ разсчетъ), а сихъ первыхъ Руссовъ полагаютъ Арабы при Черномъ морѣ. Зашла рѣчь объ одномъ изъ первыхъ ихъ походовъ, и сей походъ описывается изъ-за Чернаго моря, ибо тамъ жили они. Арабы раздѣляютъ ихъ на многія большія племена, живущія на сѣверъ отъ Чернаго моря и по верхней Волгѣ, и ни одно изъ ихъ показаній не имѣетъ отношенія къ Скандинавіи. Не указываютъ ли болѣе фиговыя деревья въ землѣ Руссовъ на берега Чернаго моря? Не легко ли теперь понимается, какъ Тмутаракань, древнѣйшее владѣніе Руссовъ, досталось Великому Княженію Кіевскому, а Несторъ не говоритъ о первомъ его завоеваніи? О южныхъ Черномор-

Digitized by Google

скихъ Руссахъ, о совершенномъ ихъ пріобщеніи къ новому большему Русскому государству могъ Несторъ знать очень мало; по сему о дѣяніяхъ ихъ — первомъ походѣ подъ Константинополь — (не могши не знать ничего подробнаго изъ преданія) долженъ былъ заимствовать изъ Греческихъ писаній; о важномъ набѣгѣ Руссовъ по Каспійскому морю не говоритъ онъ ни слова, потому что здѣсь Греческихъ источниковъ не было, а Арабскіе были недоступны. И чѣмъ изъ всѣхъ Арабскихъ извѣстій доказывается Скандинавское произхожденіе Руссовъ? Совершенно ни чѣмъ; все основывается на гадательныхъ соображеніяхъ,— на двухъ непоняшныхъ именахъ, кои встрѣчаются у какого то, навѣрное только позднѣйшаго писателя, и изъ коихъ гадательною критикою хотятъ сдѣлать Данію (*). Къ сему присовокуп-

(*) Именно у Мукадези находится слово «Вабія,» которое можетъ быть принято за нарицательное) и за собственное имя. Въ первомъ смыслѣ мѣсто, въ коемъ оно находится, читается слѣдующимъ образомъ: «они (Руссы) живутъ на островѣ, гдѣ царствуетъ заразительный воздухъ.» Но лучше хотятъ принимать Вабію за собственное имя, и Френъ (см. 48) гадательно перемѣняетъ этотъ островъ Вабію въ Данію; прошивъ сего вооружается сильно разсматривавшель его сочиненія въ Пешерб. вѣдомостяхъ (Мартъ 1824 г. с. 364), и читаетъ вмѣсто Вабіи Вошію (Водская пятина Новгородская), и переселяетъ изслѣдывателя изъ Даніи въ Ингерманландію. Разумѣется, восточная гадательная критика позволяетъ слишкомъ много.

Digitized by Google

ляютъ заключенія изъ бѣглыхъ наблюденій надъ нѣкоторыми частными людьми древнихъ народовъ, кои въ нравахъ своихъ представляютъ извѣстное сходство.

в. Скандинавы.

Изъ самихъ Скандинавскихъ писателей не могли еще прибрать ни одного свидѣтельства въ пользу Скандинавскаго произхожденія Руссовъ; никто не знаетъ Варяговъ, которые назывались Руссами, и отъ которыхъ Русское государство имѣетъ произхожденіе и имя. Обстоятельство важное!

Еще болѣе: всѣ Скандинавскія Саги, относящіяся ко временамъ, Рюрику предшествовавшимъ, упоминаютъ о Руси, какъ о самостоятельной странѣ.

Сказанное вами объ этомъ (Krit. Vorarb. с. 166 — 172) осталось доселѣ неоспоримымъ. Мнѣ кажется также достойнымъ примѣчанія, что независимо отъ онаго Маннертъ, одинъ изъ ученѣйшихъ — изслѣдывателей въ древней Географіи и Етнографіи (Geographie der Griechen und Römer, IV Th. neue Ausg., 1820 г. с. 168), находитъ Руссовъ также при Меотисскомъ морѣ, отвергая приняшое произхожденіе ихъ отъ Рюриковыхъ Варяговъ.

Digitized by Google

ПЕРЕЧЕНЬ.

По всѣмъ извѣстіямъ — Нестору, Византійцамъ, Арабамъ, — первые Руссы представляются при Черномъ морѣ; и притомъ не какъ вновь поселившійся, но какъ живший уже тамъ народъ.

Еще до сихъ первыхъ Руссовъ извѣстно восточнымъ писателямъ ихъ имя въ разныхъ измѣненіяхъ, и съ сими извѣстіями Арабовъ о произхожденіи Руссовъ (отъ Руса) согласно производство ихъ Греками (отъ *Ρως*).

Нигдѣ нѣтъ слѣда о Скандинавскомъ произхожденіи сего достопримѣчательнаго народа, кромѣ нѣкоторыхъ словъ Нестора, кои впрочемъ можно объяснять очень различно.

Такимъ образомъ, все кажется, говоритъ за восточную и югозападную родину Руссовъ. Впрочемъ если бы и нашли великое сходство между древними Скандинавами и Руссами, если бы и доказали съ вѣроятіемъ, что тѣ и другіе принадлежали къ одному племени, — то все еще это недоказывало бы произхожденія Руссовъ изъ Скандинавіи. Ибо очень могло случиться при великомъ переселеніи народовъ, что отъ того племени, отъ котораго одна часть пустилась къ Сѣверу, и, смѣшавшись тамъ съ Лаппами, составила древнихъ Норманновъ, другая часть осталась въ восточной и южной области нынѣшней Россіи. Тамъ имя его сдѣлалось и родовымъ именемъ для разныхъ народовъ и видовымъ для одного народа, а наконецъ перешло и на государство, образованное симъ племенемъ вмѣстѣ со многими другими (Русь).

Digitized by Google

Если сіе послѣднее предположеніе, въ которомъ сосредоточиваются всѣ доказательства, и получитъ отъ будущихъ изслѣдователей подтвержденіе, то все вамъ принадлежать будетъ честь разрушить прежде всѣхъ старинное предубѣжденіе о Шведскомъ произхожденіи Руссовъ, и обратить вниманіе на забытой Востокъ и Юговостокъ; и я почти увѣренъ, что самъ истиннолюбивый оріенталистъ, выступившій противъ васъ съ такою непріязнію за суровый Сѣверъ, содѣлается важнѣйшимъ вашимъ и Гаммеровымъ союзникомъ. Сіе сопряженіе по характеру всѣхъ принимающихъ въ ономъ участіе обѣщаетъ во всякомъ случаѣ важную пользу наукѣ.

Съ искреннимъ почтеніемъ и пр. д.

Мая 20 дня 1824 года.

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ
СОЧИНЕНІЯ Гна N.
О ЖИЛИЩАХЪ
ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

Digitized by Google

Digitized by Google

МИЛОСТИВОМУ ГОСУДАРЮ

ФИЛИППУ ИВАНОВИЧУ

КРУГУ.

въ знакъ искренняго уваженія

посвящаетъ

Сочинитель.

Digitized by Google

Digitized by Google

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ СОЧИНЕНІЯ О ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССОВЪ.

Приступая къ критическому разбору сочиненія, обращеннаго противъ мнѣнія, по коему Руссы, основатели нашего Государства, приводятся изъ-за Балтійскаго моря, я исчислю прежде уступки, дѣлаемыя въ пользу онаго. Уступки сіи тѣмъ важнѣе, чѣмъ съ бо́льшимъ упорствомъ новый послѣдователь мнѣнія противоположнаго защищаетъ поле сраженія, едва ли уже не проиграннаго, хотя и съ отличною честію.

Рюрикъ пришелъ изъ Скандинавіи. (см. выше с. 5. въ подлинникѣ с. 9).

Государство наше тогда начало называться Русью, когда явился у насъ Скандинавъ Рюрикъ. (с. 20 и 27, въ подлин. с. 21 и 27).

Рюрикъ и Варяги могли назвать вновь основанное Государство Русью, хотя это было и не ихъ имя. (с. 27, въ подлин. 27).

Варяги обитали по Балтійскому морю, и сіе море называлось Варяжскимъ. (с. 59, въ подлин. 51).

Руссы были не Козары, (с. 4, въ подлин. 6).

Слѣдовательно дѣло идетъ теперь только объ имени: получили ли мы оное съ Сѣвера съ

Digitized by Google

пришельцами Варяжскими, или съ Юга вмѣстѣ съ областію—вопросъ, въ такомъ оборотѣ имѣющій безпримѣрно меньшую важность.

Начнемъ теперь разбирать положенія Гна N., представленныя имъ въ видѣ слѣдствій, и доказательства, на коихъ онѣ основываются.

Слѣдствіе 1 (с. 13): *Несторъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Чернымъ и Варяжскимъ морями причисляетъ Руссовъ.*

Слѣдствіе сіе основывается Гмъ N. преимущественно на слѣдующемъ мѣстѣ въ Несторовой лѣтописи: *в Афетовѣ же части сѣдятъ: Русь, Чюдь и вси языци, Меря, Мурома, Весь, Мордва, Заволочьская Чюдь, Пермь, Печера, Ямь, Угра, Литва, Зимѣгола, Корсь, Сѣтьгола, Любь.* Объяснимъ оное — —

Слово *Русь* употреблено здѣсь въ смыслѣ собирательномъ — вмѣсто *всѣхъ* племенъ Словенскихъ, составившихъ Русское Государство.

На это есть доказательства, кажется, положительныя. Въ другомъ мѣстѣ Несторъ говоритъ: «*себо токмо Словѣнескъ языкъ в Руси: Поляне, Деревляне, Новгородьцы, Полочане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Вельняне*» (Несторъ по Лавр. сп. 6). Имя *Русь* ясно представляется здѣсь именемъ обнимающимъ всѣ Словенскія племена (самъ Гнъ N. соглашается, что оно употреблено здѣсь въ смыслѣ Русскаго Государства, см. ниже с.). И именно сіи *Словенскія* племена въ Руси пропущены въ нашемъ мѣстѣ. Очевидно,

Digitized by Google

что Несторъ *ихъ* вмѣщаетъ въ слово *Русь*. Прочія же племена, о которыхъ въ другомъ мѣстѣ сказано: « *а се суть инии языци иже дань дають Чудь, Руси: Меря, Весь, Мурома, Черемись, Мордва, Пермь, Печера, Ямь, Литва, Зимигола, Корсь, Норова, Либь*, » какъ незаключающіяся подъ Русью, *инии языци*, выставлены и здѣсь, какъ тамъ, поименно. — Точность Несторова въ этомъ отношеніи очень примѣчательна. Однимъ мѣстомъ объясняется другое. —

Другое, рѣшительное подкрѣпленіе мнѣнію, что Русь стоитъ здѣсь въ смыслѣ собирательномъ, а не означаетъ никакаго особливаго племени, нахожу я въ томъ, что тотчасъ послѣ *Русь* является опять—между племенами Варяжскими: между Урманами и Англянами. Тамъ то означается ею очевидно особливое племя. Слѣдовательно въ нашемъ мѣстѣ Русью Несторъ означаетъ не племя Русь, а что либо другое: иначе зачѣмъ ему говорить одно имя два раза въ одномъ смыслѣ безъ всякаго объясненія, и притомъ въ столь различныхъ соединеніяхъ: сперва съ Финнскими, а потомъ съ Варяжскими племенами?

Прибавлю: въ Степенной книгѣ вмѣсто *Руси* именно стоятъ *Словене* (с. 82), (Иже бяху Новаграда Великаго и Пскова область), а въ концѣ исчисленія именуются и прочія племена Словенскія. Тамъ все сіе исчисленіе относится ко временамъ *Государства* Русскаго.

И дѣйствительно, могъ ли Несторъ, описывая всѣ народы, населившіе удѣлъ Іафетовъ,

Digitized by Google

пропустишь своихъ Словенъ, между тѣмъ какъ исчисляетъ всѣ мѣлкія племена Финнскія и Летскія? — Чѣмъ бы объяснишь такой пропускъ? Разумѣть Словенъ подъ *вси языци* менѣе всего можно: сіи слова относятся къ предшествовавшему племени Чудь.— Несторъ, высказывая поименно всѣ мѣлкія племена Финнскія и Летшскія, не могъ никакъ включать многочисленныя племена Словенскія подъ одно общее выраженіе «вси языци:» это было бы очень несоразмѣрно.

И такъ въ семъ мѣстѣ своей лѣтописи Несторъ не говоритъ вовсе объ Руссахъ, собственно такъ называемыхъ. Слѣдовательно здѣсь не можетъ быть рѣчи и о причисленіи Руссовъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Чернымъ и Варяжскимъ морями, должны ли мы относить сіе мѣсто къ древней Несторовой Космографіи, или нѣтъ.— И такъ первое слѣдствіе Гна N неправильно. —

Еще болѣе: мѣсто Несторово можно теперь обратишь противъ Гна N. и сказать: Несторъ въ древней (по мнѣнію его, Гна N.) Космографіи своей не упоминаетъ объ Руссахъ; слѣдовательно онъ не причислялъ ихъ къ древнѣйшимъ обитателямъ страны между Ч. и В. морями.

Приложимъ, нѣкоторыя дополнительныя и объяснительныя возраженія.

Digitized by Google

Гнb. N. вb доказательство, что Русь у Нестора здѣсь означаетb старожиловb вb нашей сторонѣ, приводитb и то, что вb семb исчисленіи не упоминаются Словене, которые, де, суть пришельцы позднѣйшіе.

Мы видѣли, почему неупоминаются здѣсь Словене. — А что Руссы суть пришельцы самихb Словенb позднѣйшіе, то свидѣтельствуетb самb Несторb во многихb мѣстахb, см. мое разсужденіе о произхожденіи Руси, с. 49 и проч.

Да и можно ли бы приписывать Несторy, писавшему вb 12 столѣтіи, свѣденіе обb сравнительной древности Руссовb и Словенb, когда и младшіе (по мнѣнію Гна N.) Словене пришли на нашу сторону, положимb, вb 7 столѣтіи? —

Напротивb Несторb описывая явленіе на нашей сторонѣ Словенb, (когда бы оно ни было), ясно даетb разумѣть, что Словене заняли страны *порожнія*,—по крайней мѣрѣ ни слова не говоритb ни о какихb старожилахb Руссахb: *Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарекошася Поляне; а друзіи Древляне, зане сѣдоша в лѣсѣхъ; а друзіи сѣдоша межю Припетью и Двиною, и нарекошася Дреговичи; рѣчьки ради, яже втечеть въ Двину, имянемъ Полота, отъ сея прозвашася Полочане. Словѣни же сѣдоша около езера Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша и Новъгородъ; а друзіи сѣдоша по Десне и по Семи, и по Сулѣ, и нарекошася Сѣверъ. Тако разгидеся Словѣньскии языкъ.* И потомb вb другомb мѣстѣ

по исчисленіи городовъ, розданныхъ Рюрикомъ своимъ Вассаламъ, онъ говоритъ: *и по тѣмъ городомъ суть находници Варязи: а перьвии насельници: в Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски Кривичи, в Ростовѣ Меря, в Бѣлѣ озерѣ Весь, в Муромѣ Мурома.*

Теперь о древности Несторовой Космографіи.

Русь, въ слѣдствіе доказательства нашего, означаетъ въ мѣстѣ Несторовомъ всѣ племена составившія Русское Государство. — А сіе заставляетъ отчасти думать, что Несторъ отнесъ сіе исчисленіе, какъ и Степенная книга, ко времени позднѣйшему,—дѣйствительно, онъ говоритъ вездѣ въ *настоящемъ* времени: в Афетовѣ же части *сѣдятъ*; Ляхове же, и Пруси, Чюдь *присѣдятъ* и пр.

Древнюю Космографію, заимствованную изъ Византійскихъ писателей Несторъ кончилъ, кажется мнѣ, словами: *имать же* (Афетъ).... *Онию, рѣку Тигру текущи межи Миды и Вавилономь.* — Здѣсь долженъ онъ былъ естественно предположить вопросъ въ своихъ читателяхъ: гдѣ же живемъ мы, не причисленные ни къ которому изъ удѣловъ достававшихся сынамъ Ноевымъ? И онъ тотчасъ началъ объяснять, дополнять отъ себя, Византійское извѣстіе въ смыслѣ настоящаго времени: *в Афетовѣ же части сѣдятъ Русь*. и проч. Очевиднѣе говоритъ онъ въ смыслѣ настоящаго времяни слѣдующія слова: *Афетово бо и то колѣно: Варязи* и пр.

Digitized by Google

Но Русь, стоящая между Урманами и Агнянами, не указываетъ ли, скажутъ, на то время когда она *еще* не приходила къ Словенамъ?—

Отвѣчаю: Несторъ въ послѣднемъ случаѣ обращается, такъ сказать, назадъ, желая представить своимъ читателямъ свѣденіе о произхожденіи Руси, племени собственно такъ называемаго, которое передало намъ свое имя, и которое безъ сего упоминовенія потерялось бы изъ виду. Здѣсь было для сего мѣсто самое приличное. Притомъ онъ свелъ рѣчь свою на произхожденіе, а въ такомъ оборотѣ даже теперь можно сказать: *Афетово бо и то колѣно: Варязи Свеи, Варязи Русь* и пр., не обращая вниманія на перехожденія сихъ племенъ въ разныя времена. Слова сіи повторяетъ онъ послѣ въ другомъ предложеніи: такъ назывались сіи Варяги Русью, какъ другіе Свеями, другіе Готами и проч.

Скажемъ здѣсь кстати, что Шлецерово мнѣніе о вставкѣ имени *Русь* переписчиками Несторовой Лѣтописи въ разсматриваемое нами мѣсто основательно опровергнуто Еверсомъ (въ Русскомъ перев. с. 64 и 65) (*).

(*) Приложу здѣсь мимоходомъ еще одно замѣчаніе на Шлецера. Онъ говоритъ, что слово *Русь* вставлено здѣсь также, какъ въ другомъ мѣстѣ *Словене*. Вотъ то другое мѣсто: «Афету же яшась.... Мидия, Албванья... Илюрикъ, Словѣне, Лухишая и проч.» Не думается, чтобъ и въ этомъ

Теперь нѣсколько словъ о нѣкоторыхъ вставочныхъ положеніяхъ Гна N. при выведеніи перваго своего слѣдствія.

Въ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи (см. с. 7) имя *Чудь* Гнъ N. почитаетъ именемъ родовымъ, обнимающимъ всѣ ниже исчисленныя тамъ племена.

Не мѣсто входить здѣсь въ трудное изслѣдованіе о первоначальномъ значеніи имени Чудь; я скажу только, что въ нашемъ мѣстѣ Чудь, вопреки Гну N., не имѣетъ значенія общаго. Сіе доказывается слѣдующимъ другимъ мѣстомъ изъ Нестора. «*А се суть инии языцы, иже* »*дань дають Руси: Чудь, Меря, Весь, Мурома,* »*Черемись* и пр.« Чудь, Меря, Весь, Мурома и пр. называются здѣсь *инии языци*. Если бы

мѣстѣ слово *Словене* было вставлено: Несторъ разумѣлъ подъ ними Западныхъ Словенъ (они и стоятъ между Иллюрикомъ и Андріяніею, отъ коей Адріатическое море получило свое названіе). Шлецеръ отвергаетъ это слово потому что «до сихъ поръ Несторъ все выписывалъ изъ Византійцевъ, а у нихъ нѣтъ Словенъ.» Отвѣтъ: тотчасъ послѣ Несторъ представляетъ свое (по крайней мѣрѣ не отъ Византійцевъ заимствованное) извѣстіе о Сѣверныхъ народахъ—слѣдовательно онъ и здѣсь могъ прибавить Словенъ, весьма ему извѣстныхъ, не нашедъ ихъ въ подлинникѣ. Знаменитый Добровскій говоритъ (въ примѣчаніяхъ на Шлецера, см. Шлецеровъ Несторъ III, 688), что Словене здѣсь есть объясненіе Иллюрика, ибо Несторъ считаетъ Иллирійцевъ за Словенъ и пр.

Digitized by Google

Меря, Весь и пр. были видами Чуди, имени собирательнаго, тогда Несторъ долженъ бы былъ выразиться объ *одномъ* языкѣ Чуди, или обо всѣхъ къ нему принадлежавшихъ, не упоминая уже объ ономъ.

Что Несторъ употребляль имя Чудь въ смыслѣ *особливаго* племени, и не относилъ къ оному Мери, Веси и пр. видно и изъ другихъ мѣстъ въ Лѣтописи, на пр. *Чюдь*, говоритъ онъ, *присѣдитъ къ морю Варяжскому*. Но совсѣмъ другія жилища приписываетъ онъ Мери и проч. *Меря на Ростовьскомъ ωзерѣ, и на Клещинѣ озерѣ; „Весь на Бѣлѣ озерѣ; по Оцѣ рѣцѣ гдѣ потече въ „Волгу Мурома языкъ свои, и Черемиси свои „языкъ, Морѣдва свои языкъ.*

Чудь Заволочьская могла быть и одна видомъ Чуди, племенемъ отселившемся въ другое мѣсто;—но изъ сего нельзя еще заключать, чтобъ и другія вокругъ наименованныя племена были также видами Чуди. Я понимаю мѣсто Несторово слѣдующимъ образомъ: въ Афетовомъ удѣлѣ живутъ *Русь*, Чудь со всѣми своими племенами, (которыя тутъ не исчисляются), Меря, и проч.

О выходѣ Гна N. что и Русь есть родовое имя (хотя никакихъ видовъ его самъ Г. N. не находитъ), какъ совершенно произвольной, говорить нечего.

Мнѣніе мое о значеніи имени Варяговъ въ семъ мѣстѣ, нѣсколько несогласное съ мнѣніемъ Г. N. смотри въ Разсужденіи о произхожденіи Руси, с. 17 и проч.

Digitized by Google

Въ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи: «*Афето-* «во бо и то колѣно: «*Варязи, Свеи, Оурмане,* «*Готи* (коихъ нѣтъ въ Лаврентьевскомъ спис- «кѣ) *Русь, Агляне и проч.*» Гнъ N. желая какъ нибудь объяснить Руссовъ, явившихся между Норманнскими племенами, соединяетъ Готовъ съ Руссами и читаетъ Готы—Русь. Такимъ соединеніемъ, говоритъ онъ, трудное сіе мѣсто получаетъ сносной смыслъ.

Отвѣчаю: Готы было особенное племя Норманское, и до позднѣйшихъ временъ было извѣстно у насъ въ Лѣтописяхъ подъ своимъ именемъ: *сице бо ся зваху тьи Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свое, ... друзіи Гьте, тако и си* и проч. и проч.

Нужно ли еще возражать на причину такого соединенія, приводимую Гмъ N. и состоящую въ томъ, что въ нѣкоторыхъ спискахъ имена сіи написаны связно? У насъ есть множество примѣровъ для безсмысленныхъ соединеній и раздѣленій: *на Гьтьхъ* (на Готѣхъ) иные перепищики раздѣлили слѣдующимъ образомъ: *наг тьхъ* и проч.

И какъ объяснитъ Гнъ N. сіе составленное имъ смѣшеніе языковъ—Готовъ, Скандинавовъ, съ Руссами, южнымъ по его мнѣнію народомъ? Развѣ принимая догадку, представленную имъ на с. 61, подлин. с. 54. Но въ такомъ случаѣ мы будемъ приписывать и Нестору свѣденіе о семъ древнемъ раздѣленіи одного народа на Сѣверъ и на Югъ!!

Мѣсто сіе объясняется ясно и просто

при мнѣніи о Скандинавскомъ произхожденіи Руссовъ.

(Датчанами же Шлецеръ (1, 99) переводилъ однихъ Готовъ по причинамъ основательнымъ, и отнюдь не соединялъ сихъ съ Руссами. Слово *Руссы* въ скобкахъ стоятъ у него потому, что онъ по своимъ причинамъ почиталъ оное вставкою).

Слѣдствіе 2. (с. 15): *Несторъ упоминаетъ объ Руси, въ качествѣ особливой земли, до Варяжскаго господства.*

Слѣдствіе сіе основывается на мнѣніи, что Несторово описаніе (с. 13 и 14), пути изъ земли Варяжской въ Грецію, и изъ Руси въ разныя стороны, въ коемъ говоритъ онъ о сихъ странахъ, какъ объ странахъ особливыхъ, относится къ тому времени, когда не было еще у насъ Варяговъ.

Причины Гна N. недостаточны. Слова «*Полянамъ же живущимъ особѣ*,» коими начинается описаніе пути, отнюдь не указываютъ на время, предшествовавшее господству у насъ Варяговъ: ибо и Поляне жили особо и тогда, когда уже Варяги владѣли Новгородомъ. 2. Словами *Полянамъ же живущимъ особѣ* начинаются сряду нѣсколько повѣствованій у Нестора, и по тому симъ подозрительнымъ словамъ нельзя давать никакого положительнаго смысла.

Digitized by Google

Мѣсто, данное Несторомъ сему повѣствованію тотчасъ послѣ переселенія Словенъ въ наши страны также ничего не доказываетъ: послѣ раздѣленія земли между сынами Ноевыми говорилъ уже онъ о живущихъ въ Афетовѣ удѣлѣ Руси, Чуди и проч. потомъ о столпотвореніи, далѣе о разселеніи у насъ Словенъ, о водномъ пути и о путешествіи Св. Андрея и пр. Можно ли же выводить какія либо слѣдствія о времени сихъ произшествій по однѣмъ мѣстамъ, въ коихъ онѣ разсказаны Несторомъ? (*)

Никакъ не вѣроятно, чтобъ описаніе сего пути относилъ Несторъ къ времени слѣдовавшему за переселеніемъ къ намъ Сло-

---

(*) Г. N. вообще обращаетъ большее вниманіе на расположеніе статей въ Несторовой Предъ-Исторіи и заслуживаетъ полную благодарность нашу за сію точну наблюденія. Впрочемъ я скажу, что эта точка въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ будетъ полезна только для будущихъ толковашелей, ибо Несторомъ, покамѣсть мы имѣемъ его только въ спискахъ 15 вѣка, мы можемъ пользоваться только афористически. Рѣшительная, окончательная работа надъ нимъ начаться должна только тогда, (обыкновенная моя поговорка) когда ученые путешественники осмотрятъ всю Россію, осмотрятъ всѣ монастырскія, казенныя и частныя книгохранилища и привезутъ намъ или древнѣйшіе списки, или сотни новѣйшихъ, которые при сравненіи могутъ оказать можетъ быть не меньшую пользу. Но когда это будетъ? —

Digitized by Google

вѣкъ, положимъ къ 7 вѣку по Р. Х. (за 500 лѣтъ до Нестора !.!.!). Въ 839 г. посланники одного изъ Варяжскихъ народовъ, шедъ чрезъ нашу страну въ Константинополь, нехотѣли возвращаться чрезъ нее, какъ заселенную народомъ жестокимъ и варварскимъ, и просили провожатыхъ у Франковъ посредствомъ Грековъ; слѣдовательно внутренняя страна наша была еще имъ (въ 839 г.) незнакома. По Варяжскимъ (Скандинавскимъ) извѣстіямъ не видно, чтобъ Варяги ходили въ Грецію до 9 столѣтія, что утверждали знатоки Сѣверной исторіи— Ире, Шлецеръ, Тунманъ. У Грековъ первое извѣстіе о Варягахъ относится къ 935 году, слѣдовательно предполагать, что Варяги были извѣстны въ Греціи съ 7 столѣтія, а имя ихъ было неизвѣстно до 10 столѣтія, т. е. въ продолженіи трехъ столѣтій, гораздо труднѣе, нежели предполагать, что имя сіе не употреблялось только одно столѣтіе, какъ то дѣлаемъ теперь, принимая первое явленіе Варяговъ въ Греціи въ 9 столѣтіи (см. Разсужденіе с. 84 и пр.).

Наконецъ, что всего въ этомъ случаѣ замѣчательнѣе, Несторъ употребляетъ настоящее время въ мѣстѣ, гдѣ говоритъ о Руси «тѣмже и из Руси *можетъ* ити в Болгары», а при описаніи пути отъ Варяговъ употреблялъ онъ прошедшее.

Названіе Русь слѣдовательно употреблено здѣсь въ смыслѣ основаннаго у насъ Государства. И потому Несторъ имѣлъ полное

Digitized by Google

право говорить о странѣ Варяжской, Греціи и Руси, какъ о странахъ особливыхъ.

Впрочемъ если бы и относилось такое описаніе къ временамъ древнѣйшимъ, тогда слово Русь должно бы принимать какъ употребленное предварительно, (въ значеніи позднѣйшемъ), точно какъ и теперь весьма трудно избѣгать сего слова при описаніи случаевъ того времени т. е. до водворенія у насъ Варяговъ.

И такъ второе слѣдствіе Гна N. также неправильно и Несторъ не говорилъ объ Руси какъ объ особливой землѣ до Варяжскаго господства.

Предложимъ теперь частныя замѣчанія на мнѣнія Гна N.

Полагать, что первой путь (см. стр. 15) шелъ не черезъ Русь, а мимо Руси, нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ. Имя Руси (т. е. нашего Государства) неупомянуто здѣсь потому, что говорится только объ рѣкахъ, черезъ которыя шелъ путь, отнюдь не объ странахъ, черезъ которыя сіи рѣки протекали.

Наконецъ спрошу я Гна N. принимающаго въ толь строгомъ по видимому смыслѣ слова Несторовы, какія границы означитъ онъ своей Руси? Изъ его толкованія, кажется, должно выводить, что она жила, по разселеніи Словенъ, между верховьями Двины и Волги!!! Но тамъ жило Словенское племя Кривичи, по ясному сказанію Нестора. Притомъ какимъ бразомъ Гнъ N. соединитъ сію Русь съ своею Чер-

Digitized by Google

номорскою Русью, изъ которой къ Болгарамъ ходить должно было опнюдь не по Волгѣ.

Приложимъ примѣръ яснѣйшій: Англы пришли къ Британамъ изъ Даніи. Можно ли же изъ словъ: Датчане ѣздили въ Дублинъ чрезъ проливъ Ламаншъ; изъ Англіи можно также проѣхать въ Дублинъ и пр.« заключать, что Англичане и Датчане разноплеменны, если прежде въ *строгости* не будетъ доказано, что приведенныя слова относятся ко времени предшествовавшему водворенію Англовъ Датскихъ у Британовъ.

Изъ Несторова описанія путешествія Св. Ап. Андрея Гнъ N. выводитъ слѣдствіе 3. *Понтійское море называется Русскимъ: и такъ Руссы полагаются въ странѣ Черноморской очень рано, въ то время, какъ при водномъ пути выше Днѣпра не была ни слова о Руссахъ, а объ Словенахъ.*

Подробно о Черномъ морѣ говорилъ я въ Разсужденіи о произхожденіи Руси. Здѣсь повторю для ясности, что изъ одного названія моря о существованіи приморскаго народа того же имени заключать не позволительно, и что для надежнаго выведенія слѣдствій изъ сего названія должно доказать древность онаго. Притомъ Несторъ употребилъ при семъ случаѣ настоящее время: *а Днѣпръ втечеть в Понетьское море жереломъ, еже море словеть Русское, по нему же оучилъ* и пр.

Digitized by Google

Положимъ даже, что мнимое путешествіе Св. Андрея есть историческая истина, и тогда названіе Чернаго моря Русскимъ въ семъ повѣствованіи не будетъ еще имѣть никакой важности для критика. Теперь мы всѣ говоримъ: «Греки имѣли многія поселенія на берегахъ Чернаго моря» между тѣмъ какъ сіе море называлось у нихъ тогда Понтомъ Евксинскимъ и слѣдовательно наше выраженіе въ строгомъ смыслѣ неправильно и проч. Несторъ не говоритъ ни слова о Руссахъ Черноморскихъ, и заставляетъ Св. Апостола Андрея идти прямо изъ Корсуня къ Словенамъ и проч.

Гнъ N. находитъ еще важнымъ для убѣжденія во древности описанія, что въ ономъ выставлены древнѣйшими обитателями по водному пути въ верховьяхъ Днѣпра Словене, а не Руссы, какъ и выше (б).

Руссы здѣсь также не выставлены, а выведены только Гмъ N. изъ названія Русскаго моря, и весьма, какъ мы видѣли неправильно.

Я съ своей стороны нахожу при семъ обстоятельствѣ (*) подкрѣпленіе мнѣнію, что Руссы Несторовы у насъ пришельцы позднѣйшіе; потому что они и не упомянуты въ на-

---

(*) Г-нъ N. обратилъ вниманіе на то, что при семъ повѣствованіи Руссы неупомянуты, хотя и сдѣлалъ изъ этаго замѣчанія неправильное употребленіе. Вотъ примѣръ, какимъ образомъ и несправедливое, но умно и учено представленное, мнѣніе имѣетъ свою большую пользу.

Digitized by Google

шихъ странахъ при описаніи сего древняго произшествія.

Замѣчу еще, что очень трудно соединить слѣдующія при положеніи Гна N. Онъ выставилъ здѣсь Руссовъ обитателями одного Черноморскаго берега, а въ предыдущей статьѣ допустилъ бывшіе Руси, изъ которой Двиною ѣздили къ Варягамъ, а Волгою въ Болгары, и наконецъ еще въ 1 статьѣ оправдывая Нестора, не говорящаго въ древнѣйшемъ описаніи Афетова удѣла о Словенахъ, утверждалъ бывшіе Руссовъ старожиловъ.

Первая половина четвертаго слѣдствія (с. 18): *въ концѣ своего введенія въ Русскую Исторію Несторъ упоминаетъ объ Руси и разумѣетъ подъ нею Государство основанное Варягами въ Кіевѣ*, которую я принимаю (см. выше с. 68), противорѣчитъ Гну N. и подкрѣпляетъ мнѣніе противуположное: ибо въ томъ свѣденіи, коему Гнъ N. сообщилъ незапамятную древность, есть мѣсто, очевидно показывающее, что Русью Несторъ называлъ Кіевское Государство.

Вторая половина слѣдствія: *подъ Руссами въ семъ же мѣстѣ упоминаемыми невозможно разумѣть* только *однихъ пришедшихъ изъ Скандинавіи Варяговъ, ибо между племенами, платящими имъ дань, неименуются у Нестора Словене, не смотря на то, что*

Digitized by Google

прежде исчислены они были между народами, живущими въ Руси, — есть не слѣдствіе (ибо впереди не было никакихъ изысканій), а мимоходомъ сдѣланное замѣчаніе, и притомъ неправильное. Разсмотримъ оное —

Руссовъ никто въ семъ мѣстѣ и не почитаетъ исключительно Скандинавами; ибо сіе имя Скандинавское (Русь) обняло уже тогда всѣ племена, составившія новое Государство. Посему то и не выставлены здѣсь Словене, кои разумѣются подъ оными; они сплавились съ Скандинавами—Руссами и составили одинъ народъ. Смотря съ такой точки на выраженіе Несторово мы видимъ, что оно совершенно позволительно и даже необходимо. Русь въ обѣихъ предложеніяхъ у Нестора означаетъ Русское Государство, основанное Варягами Русью. Первое должно перевести: вотъ какія Словенскія племена живутъ въ Русскомъ Государствѣ. Второе: вотъ какія (чуждыя) племена платятъ дань Русскому Государству (или Русскимъ, Руси).

Въ Степенной книгѣ, если принимать оную, положеніе сіе подтверждается очевидно.

На оборотъ — симъ мѣстомъ вообще можно сдѣлать нѣкоторое возраженіе Гну N.: Въ исчисленіи народовъ, составившихъ Русское Государство, вовсе не упоминается о Руссахъ. Сего никакъ не могло бы быть, если бы Руссы, собственно такъ называемые, жили внутри основаннаго Государства и имѣли особенную обширную область.

Digitized by Google

Какъ бы то ни было—трешье слѣдствіе ГнаN несправедливо. (Я долженъ присовокупить здѣсь, что Гнъ N, не говоря о прочемъ, вывелъ сіе слѣдствіе, кажется, не ясно и не связно: не знаешь, что хочетъ сказать онъ и пр.).

Гнъ N. обращаетъ также вниманіе на слѣдующія слова Нестора: *тако и си* (Козары — прежде говорилъ онъ о порабощеніи Полянъ Козарами и сравнилъ сихъ послѣднихъ съ Египтянами: сперва Египтяне поработили Евреевъ, а потомъ Евреи погубили Египтянъ) *владѣша, а послѣ же самѣми владѣють; яко же бысть, володѣють Козары Русьские и до днешняго дне.*

Я предлагаю объясненіе сего мѣста. Несторъ сравниваетъ Козаръ съ Египтянами. *Египтяне* поработили *Евреевъ*, а потомъ сами погибли отъ нихъ: *такъ* и *Козары* владѣли сперва *Кіевлянами* (Полянами), а потомъ сами подверглись игу *Русскихъ*. И такъ *Русскими* математически ясно называются здѣсь Кіевляне, со временъ Варяга Олега получившіе имя Русскихъ. — Еще болѣе: о комъ Несторъ могъ сказать: Русскіе владѣютъ *донынѣ* Козарами? Кто владѣлъ *при немъ* землями Козарскими? Кіевскіе Варяго Русскіе Князья (*).

(*) Олегъ отнялъ у Козаровъ многія подвластныя земли, Святославъ взялъ ихъ городъ Саркелъ, наконецъ Мстиславъ Тмутараканскій довершилъ разрушеніе ихъ державы.

Digitized by Google

А Гнъ N. говоритъ, что разумѣть Кіевлянъ подъ Руссами есть очевидная натяжка и неправильность!!!

И такъ сіе мѣсто отнюдь не заставляетъ насъ искать произхожденія Русскаго имени не въ Рюриковой Исторіи, а индѣ.

Пятое слѣдствіе (с. 24): *по сказанію нашего древнѣйшаго Лѣтописателя имя Русь является въ Исторіи гораздо прежде, нежели Рюрикъ въ землѣ Словенской.*

Сіе слѣдствіе основывается на слѣдующихъ словахъ Нестора: *Въ лѣто* ѕ'тѯ *индикта* еі *день наченшю Михаилу царствовати нача ся прозывати Руска земля.* Объяснимъ оное. — —

Годъ въ семъ извѣстіи Несторовомъ относится не къ началу имени Русскаго, какъ того хочетъ Гнъ N., а къ началу царствованія Михаилова.

Перевести сіи слова Несторовы должно слѣдующимъ образомъ: при Михаилѣ, начавшемъ царствовать въ лѣто ѕ'тѯ (6360 = 852), индикта еі (15) день, началось имя Русской земли.

Вѣрность такого перевода доказывается, кажется, даже и однимъ грамматическимъ взглядомъ на подлинникъ (*), но можно приложить къ сему и другія доказательства.

(*) Шлецеръ (I. 255) переводилъ неправильно: въ лѣто 852, индикта 15, при началѣ царствованія Михаилова началось имя Русской земли.

Digitized by Google

Несторъ говоритъ послѣ въ своей лѣтосчислительной таблицѣ: *но мы на прежнее возвратимся, скажемъ, што ея оудѣя лѣта си: яко же преже почали бяхомъ первое лѣто Михаиломъ, а поряду положимъ числа* (стр. 11). Очевидно по собственнымъ его словамъ, что онъ написавъ 852 годъ, думалъ о началѣ царствованія Михаилова, а не о началѣ Руси: ибо онъ при семъ возвращеніи своемъ на прежнее подъ годами 853, 854, 855, 856, 857, 856 говоритъ о Михаилѣ и его дѣяніяхъ, а объ Руси ни слова.

Начало царствованія послѣдующихъ Императоровъ онъ обозначаетъ, — какъ же бы не обозначить ему Михаила?

Самъ онъ написалъ, что Русь и у насъ стала быть извѣстною только съ 860 годовъ.

Наконецъ — рѣшительное доказательство — самъ онъ описывая походъ Руссовъ съ Аскольдомъ и Диромъ въ 866 году на Царь градъ, говоритъ, что сей походъ 866 года былъ въ 14 лѣто Михаила Царя. Слѣдовательно онъ почиталъ 852 годъ началомъ царствованія Михаилова.

Къ сему походу и относятся слова сказанныя имъ впередъ: *о семь бо увѣдахомъ, яко при семь Цари приходиша Русь на Царьгородъ, яко же пишется в лѣтописаньи Гречьстѣмъ.* И Византійцы знаютъ и пишутъ только о походѣ 866 года. Съ чего же намъ придумывать другой походъ раннѣйшій, нинами, ни Греками, не описанный? Если бы къ сему другому походу относились слова Несторовы: о семъ бо увѣдахомъ и пр. то какимъ образомъ онъ, знавъ о

Digitized by Google

семъ походѣ, не описалъ его? слѣдовательно сіи слова относятся, повторяю, къ Аскольдову походу.

Но развѣ Михаилъ началъ царствовать въ 852 году? — Нѣтъ. — Здѣсь представляется примѣчательная разница между показаніями Нестора и Симеона Логоѳеты, писавшаго около 1140 (слѣд. послѣ Нестора) и заимствовавшаго большую часть своихъ извѣстій изъ Ѳеофанова неизвѣстнаго продолжателя (см. Крит. изслѣд. Гна Еверса, с. 125 и 130), оканчивающаяся однако же касательно Аскольдова похода одинаково:

Несторъ говоритъ, что Михаилъ началъ царствовать въ . 852	Симеонъ Логоѳета говоритъ, что Михаилъ началъ царствовать въ . . . 856 году (*),
А походъ Аскольда и Дира былъ царствованія его въ лѣто 14	А походъ Руссовъ былъ царствованія его въ лѣто 10
866.	866.

(*) Симеонъ не говоритъ этаго прямо, а это выводится только изъ послѣдующихъ словъ его «что походъ Руссовъ былъ въ 10 годъ Михаилова царствованія.» — Михаилъ по третьему году наслѣдовалъ отцу своему Ѳеофилу 21 Генваря 842 года, но Симеоновъ десятой годъ не можетъ соотвѣтствовать 852: ибо самъ онъ говоритъ (см. Карамзина Т. I. пр. 283) что нападеніе Руссовъ случилось во время Патріаршества Фотіева и изгнанія Игнатіева, а Фотій сдѣлался Патріархомъ

Съ чего же взялъ Несторъ, что Михаилъ начавшій царствовать, какъ мы видимъ (см. примѣчаніе) именемъ въ 842 г., а дѣломъ въ 856 году, началъ царствовать въ 852 году? Не знаю. Скажу только, что эта ошибка принадлежитъ Несторy (впрочемъ поколикy мы его знаемъ изъ найденныхъ немногихъ списковъ) и дѣломъ малой, такъ называемой Шлецеромъ, критики было доказать ее. Въ лѣтосчислительной же таблицѣ ошибка Несторова еще больше: онъ говоритъ — отъ Рожества Христова до Константина Царя лѣтъ 318, (въ Лавр. спискѣ 313), отъ Константина же до Михаила сего лѣтъ 542 и такъ 318 + 542 = 860).

Желательно, чтобъ знатоки Византійской Исторіи изслѣдовали Симеона Логоѳету и добрались, откуда взялъ онъ извѣстіе о годѣ похода Руссовъ? Всѣ другіе Византійскіе писатели описывающіе сей походъ (см. Карам-

---

въ 858 году. Байеръ изъ сего мнимаго прошиворѣчія весьма остроумно заключилъ, что Симеонъ четырнадцать лѣтъ, въ продолженіи коихъ Михаилъ былъ подъ опекою матери своей Ѳеодоры, исключаетъ изъ числа лѣтъ его царствованія, и разумѣетъ десятый годъ его личнаго царствованія 842 + 14 + 10 = 866. Весьма жаль, что достопочтеннѣйшій Г. Кругъ не объяснилъ сихъ обстоятельствъ въ своей Византійской хронологіи, а изслѣдуетъ подробно только годъ смерти Михайловой.

Digitized by Google

зинъ I, пр. 283)—Левъ Грамматикъ, неизвѣстный продолжатель Константиновъ, Георгій монахъ неопредѣляютъ времени, а Несторъ не могъ заимствовать свое лѣтосчисленіе изъ Симеона, потому что жилъ прежде его (Крит. изслѣд. с. 125); и такъ должно необходимо заключить, что былъ какой нибудь писатель его руководствовавшій въ семъ случаѣ.

Слѣдствіе шестое (с. 28): *Наиважнѣйшее мѣсто*, (въ Несторовой лѣтописи), *на которомъ Шлецеръ и всѣ его послѣдователи хотѣли основать мнѣніе о Скандинавскомъ произхожденіи Руссовъ, не доказываетъ вовсе онаго при точнѣйшемъ критическомъ разсмотрѣніи.*

Мѣсто сіе приведено Гмъ N. изъ разныхъ списковъ совсѣмъ невѣрно (что мы тотчасъ увидимъ), а невѣрное приведеніе подало поводъ и къ несправедливому заключенію.

Здѣсь предлагаю я сіе мѣсто съ необходимою точностію изъ всѣхъ списковъ употребленныхъ Гмъ N., принимая въ основаніе Лаврентьевской:

Идоша за море къ Варягом к Русі[1] (такъ и

---

[1] У Гна N. сказано, что въ Лавр. сп. стоитъ только *къ Руси.*

Digitized by Google

въ Ипат., Радз. (*к Варягомъ... Рус..*), Алашыр.[2], Воскрес.[2], Софійск.[2], Софійск.[2], по изд. 1820 года, — въ Пол. 1 *к Варягомъ изъ Руси*, — въ Пол., 2[3] сихъ словъ недостаетъ, — въ Отр.: *пріидоша Русь*, — въ Арх. *к Варягомъ*);

Сицѣ бо ся звахуть тьи Варязи суть, (чит. Русь) *яко се друзии зовутся Свое, друзии же Ооурмане, Анъгляне, друзіи Гъте; тако и си.*[4] (такъ, кромѣ неважныхъ Орѳографическихъ отмѣнъ, въ Ип., Радз., Алашыр.[4], Воскр.[4], Соф.[4], Соф. вр.[4], Пол. 1[4], Пол. 2 (въ семъ послѣднемъ спискѣ

2, 2, 2, 2, У Гна N. сказано, что въ сихъ спискахъ стоитъ только *къ Руси*.

Не понимаю, почему у Гна N. въ приведенномъ текстѣ изъ списковъ подъ No II поставлено только данимъ образомъ *къ Руси*, (с. 24, строка 23), а въ критическихъ примѣчаніяхъ (с. 26. с. 20) сказано, что въ сихъ спискахъ читается къ *Варягомъ Руси*. Впрочемъ и тамъ сіи два имени, составляющія одно имя, раздѣлены запятою.

3, У Гна N. сей списокъ причисляется къ тѣмъ, въ коихъ читается *изъ Руси* или *пріидоша Русь*.

4, 4, 4, 4, 4, 4, У Гна N. въ сихъ спискахъ не выставлено всѣхъ словъ отъ *сице* — до *си* и при критическихъ примѣчаніяхъ сказано, что въ нихъ недостаетъ важныхъ сихъ словъ, коими собственно рѣшается Скандинавское произхожденіе Руссовъ. Впрочемъ не приписываетъ ли Гнъ N. сію важность какимъ либо другимъ словамъ Несторовымъ въ семъ мѣстѣ? но гдѣ же сіи другія слова? По моему мнѣнію нѣтъ важнѣе вышепредложенныхъ *сице* и проч.

Digitized by Google

первыя изъ сихъ словъ вырваны, а находятся: (*...Деляне, иніи и Гъте, тако и си*)., — въ Опр., и Арх. сихъ словъ нѣтъ) —

Рѣша Русь (такъ и въ Ипат.[5], въ Радз. *Руси*, — Алат., Воскрес., Соф., Соф. вр.,[6], Пол. 1, Пол. 2. отрыв., Арх. нѣтъ ни *Руси* ни *Русь*, а сказано просто: *Варягомъ*) и проч.—

И изъбрашася 3 братья с роды своими, поняша по собѣ всю Русь[7] (такъ и въ Ип., Радз., — въ прочихъ *дружину многу*) *и придоша; старѣйшии Рюрикъ...* (въ Ип. и Радз. *въ Ладозѣ*[8], въ прочихъ *Новѣгородѣ* и проч).

Отъ тѣхъ прозвася Руская земля Новугородьци: ти суть людье Нооугородьци отъ рода Варяжьска, преже бо бѣша Словѣни. (въ Ип. *и отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля*, — въ Радз. *и отъ тѣхъ Варягъ прозвася Рускаа земля Новгородъ: тіи суть люди Новгородци отъ рода Варяжска, преже бо*

---

5 Г. N. говоритъ прошивъ себя, что въ Ип. находится *Руси*.

6 Гнъ N. всѣмъ симъ спискамъ приписываетъ слова *Варягомъ* или *Русь*, между тѣмъ какъ *Русь* стоитъ въ *одномъ* только Лаврентьевскомъ.

7 Г. N. говоритъ, что въ Лавр. сп. читается *дружину многу*.

8 Г. N. говоритъ, что въ Ип. и Радз. читается въ Новгородѣ.

Digitized by Google

б.,— вЬ Алаш. и Воскр. *Отъ тѣхъ Варягъ находницѣхъ прозвашясь Русь, и отъ тѣхъ временъ словеть Русская земля. И суть Новгородстіи людіе и до нынѣшняго дне: бѣ бо Рюрикъ отъ рода Варяжского, а преже бо бѣша Словенѣ до Рюрика нарекошася,* — вЬ Пол. 1, Пол. 2. Арх. *и отъ тѣхъ находницѣхъ* (вЬ Пол. 2, и Арх. прибавлено *Варягъ*) *прозвашасЬ Русь, и отъ тѣхъ прозвась Русская земля. И суть Новгородстіи людіе и до днешняго дне отъ рода Варяжска: прежь быша Словене*).

Я почитаю излишнимЬ разбирашь и обЬяснять сіе мѣсто, особенно послѣ сказаннаго мною вЬ Разсужденіи о произхожденіи Руси, и единственно изЬ уваженія кЬ шакому достопочтенному противнику, какЬ ГнЬ N., постараюсь разрѣшить его сомнѣнія одною повѣркою и исправленіемЬ списковЬ.

Начнемь сЬ древнѣйшаго, Лаврентьевскаго. ВЬ ономЬ читается, что посланники отЬ насЬ отправились кЬ *Варягамъ-Руси*, и тотчасЬ слова сіи обЬясняются: сіи Варяги прозывались *суть*, какЬ другіе Свеями и проч. — Очевидно, что вмѣсто *суть* должно читать *Русь*. — ПотомЬ сказано, что *Варягамъ сказали Русь, Чудь* и проч. Очевидно заключить должно, что настоящее чтеніе есть *Руси*, а не *Русь*: ибо прежде сказано, что послы отправились кЬ Руси, — прежде сказано, что Варягами были покорены Чудь, Словене, Кривичи, а не Русь, о коихЬ вовсе и рѣчи не было. Сіе подтверждается также и послѣдующими словами: РюрикЬ сЬ братьями *пояша всю Русь и при-*

Digitized by Google

дошл. Также: *отъ тѣхъ* (Варяга Рюрика и пр.) *прозвася Руская земля Новугородьци: ти суть людье Новугородьци отъ рода Варяжьска.*

Въ Ипатьевскомъ спискѣ по тѣмъ причинамъ должно читать: Рѣша *Руси* Чудь и проч. ибо въ немъ также сказано прежде, что посланники пошли къ Варягамъ Руси, что сіи Варяги такъ назывались Русью, какъ другіе Свеями и проч. —

Въ Радзивиловскомъ именно сказано: *рѣша Руси* и другія важныя слова согласно съ другими списками.

Списки Алатырскій и Воскресенскій, Софійскій, Шлецеровскій и Софійскій 1820 года Гнѣ N., не понимаю почему относятъ къ II разряду — къ спискамъ въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, въ коихъ, де, хотя есть первыя важныя слова къ *Варягамъ Руси*, но нѣтъ послѣдующихъ (?), коими собственно рѣшается Скандинавское произхожденіе Руссовъ; между тѣмъ какъ въ сихъ спискахъ также сказано, что сіи избранные Варяги назывались Русью, какъ другіе Англянами, — что посланники наши поѣхали къ Руси, говорили съ Варягами, — что отъ тѣхъ Варяговъ пришельцевъ прозвалась Русь и проч. (см. выше).

Послѣднія слова по Лавр. сп. *отъ тѣхъ* (во всѣхъ другихъ спискахъ прибавлено: *Варягъ*) *прозвася Руская земля Новугородьци*, могутъ значить, и гораздо съ большею вѣроятностію, по свойству языка: *по тѣмъ* (*Варягамъ*) *Новгородъ получилъ имя Русской земли*, (то есть: отъ тѣхъ Варягъ произошло имя Русской

Digitized by Google

земли,—а сіе отнюдь не значитъ, чтобъ Варяги назвали сами занятую землю Русью), что всего яснѣе сказано въ Патріаршемъ и Никоновскомъ спискахъ: Новгородцы *преже бо нарицахуся Словене, а нынѣ Русь отъ тѣхъ Варягъ прозвашася: сице бо Варязи звахуся Русью* (*). (Для ясности вотъ сводной переводъ заключительныхъ словъ Несторовыхъ о началѣ имени Русь: по симъ пришельцамъ Варягамъ Новгородъ прозвался Русскою землею, и съ того времени началось имя Русской земли. Новгородцы прежде назывались Словенами, а теперь они суть рода Варяжскаго и называются по тѣмъ Варягамъ Русью).

Наконецъ Гнъ N. къ спискамъ противъ Скандинавскаго произхожденія причисляетъ Полѣшикинскій 1, 2, Архангельскій и отрывокъ.

Въ Полѣшикинскомъ 1 сказано, что послы отправились *изъ Руси*, (вмѣсто къ Руси), но тотчасъ послѣ говорится противное: *послаша к Варягомъ изъ Рузи за море, сице бо звахуу Варязи Русью* и проч. и потомъ: *и отъ тѣхъ* (т. е. по тѣмъ) *находницѣхъ прозвашасъ Русь, и отъ тѣхъ прозвася Руская земля. И суть Новгородстіи людіе и до днешняго дне*

(*) А Гнъ N. говоритъ с. 27, въ подлинникѣ с. 27, что въ Никоновской лѣтописи нѣтъ ни слова объ томъ, чтобъ призванные Варяги имѣли имя Руссовъ.— То же должно сказать о Степенной книгѣ, см. выше с. 19.

Digitized by Google

отъ рода Варяжска. Описка *изъ Руси* вмѣсто *къ Руси* слишкомъ очевидна.

Въ отрывкѣ сказано, что Варягамъ говорила Русь, но сей отрывокъ у Шлецера вскорѣ прекращается и нѣтъ послѣдующихъ словъ, коими можно бы поправить сію ошибку.

Въ Полетикинскомъ 2 нѣтъ даже и сей очевидной описки и всѣ прочія важныя слова читаются какъ и въ другихъ спискахъ.

Въ Архангельскомъ спискѣ вездѣ говорится объ однихъ Варягахъ, но въ заключеніи сего мѣста также сказано: *отъ тѣхъ Варягъ находникъ прозвася Русь, и отъ тѣхъ словетъ Руская земля. И суть Новгородсти людіе и до днѣшняго дне отъ роду Варяжска.* Я не понимаю, какъ можно видѣть въ семъ спискѣ доказательство *противъ* Скандинавскаго произхожденія Руссовъ.

Заключу— въ семъ важномъ мѣстѣ Несторовой лѣтописи по всѣмъ спискамъ нѣтъ даже разночтѣній (разныхъ чтеній), кромѣ немногихъ очевидныхъ описокъ, кои рѣшительно исправляются послѣдующими словами, *въ тѣхъ же* спискахъ находящимися. Сіе мѣсто ясно свидѣтельствуетъ въ пользу Скандинавскаго произхожденія Руссовъ, и шестое слѣдствіе, выведенное Гмъ N., несправедливо.

Слѣдствіе седьмое (с. 29): *Рюрикъ и его товарищи не названы Руссами именно въ томъ мѣстѣ Несторовой Лѣтописи, гдѣ это имя непремѣнно должно бы было быть упомянуто въ противо-*

Digitized by Google

положность къ другимъ народамъ, если бы дѣйствительно ихъ племя имѣло оное.

Сіе слѣдствіе, незаключающее въ себѣ ничего положительнаго, очень не важно и ничего въ пользу Гна N. не доказываетъ: Несторъ очень часто вмѣсто видоваго имени Руссовъ употребляетъ родовое Варяговъ, — такъ и здѣсь.

Притомъ мѣсто, о которомъ говоритъ здѣсь Гнъ N. именно слѣдуетъ за тѣмъ, въ которомъ сказано, какъ мы видѣли, что наша страна по пришельцамъ Варягамъ получила названіе Руси, и Нестору очень естественно было по ходу рѣчи говорить здѣсь о Варягахъ, неприкладывая къ нимъ видоваго названія Руси: «отъ Варягъ Новгородъ началъ называться Русскою землею.... Рюрикъ роздалъ и другіе города мужамъ своимъ, и въ тѣхъ городахъ находници Варяги, а коренные жители такіе то» и пр.

Слова *прія всю власть въ Руси* находятся только въ нѣкоторыхъ спискахъ, и *Русь* можно принимать въ значеніи предварительномъ, какъ и самъ Г. N. принимаетъ въ другомъ мѣстѣ см. выше с. 82. — Притомъ отъ Новгорода, столицы Рюриковой, имя Руси могло разпространиться тогда же и на прочіе города, ему подвластные.

Осьмое слѣдствіе (с. 31): *въ 866 году подъ Константинополемъ является Русское войско, приходившее не изъ Рюриковой области называвшей-*

Digitized by Google

ся Русью, основываетъ Гнъ N. на томъ, что «Аскольдъ и Диръ ходившіе съ симъ войскомъ, по словамъ Нестора, были *не племени его* (Рюрикова) *ни боярина* и слѣдовательно не Руссы, — что они призвали на помощь къ себѣ не Руссовъ, а Варяговъ, — и между тѣмъ походъ сей приписывается Несторомъ, согласно съ Греческими писателями, Руссамъ.—

Слова Несторовы, что Аскольдъ и Диръ были не племени Рюрикова, ни боярина, значатъ только, что они не были его родственниками, не принадлежали къ его роду въ тѣсномъ смыслѣ. Впрочемъ они пришли вмѣстѣ съ нимъ, *появшимъ всю Русь*, и были его рода въ пространномъ смыслѣ, т. е. были также Руссы, какъ и онъ, (см. еще въ вышеуп. Разсужденіи с. 111), и слѣдовательно могли и должны были называться Руссами, хотя шли и изъ Кіева, а не изъ Новгорода, имѣвшаго тогда по преимуществу имя Руси.

Въ семъ мѣстѣ Несторовомъ не говорится вовсе объ области Руси, а объ народѣ. Единоплеменные Варяги были въ семъ походѣ помощниками у Аскольда и Дира, такъ какъ и у другихъ нашихъ Князей Варяго-Русскихъ и у самыхъ Императоровъ Греческихъ.

Слѣдствіе девятое (с. 33) : *въ Южной части области надъ коею Рюрикъ утвердилъ свое господство, была страна, называвшаяся Русью до соединенія своего съ его областью* —

Digitized by Google

Слѣдствіе сіе основывается на слѣдующемъ мѣстѣ изъ Несторовой лѣтописи: *И сѣде Олегъ княжа в Кіевѣ, и рече: се буди мати всѣмъ градомъ Русьскымъ. И обладаше всею землею Роусѣскоую. Бѣша у него мужи Варязи, и Словѣни, и оттолѣ прозвашась и прочи Роусью:*

Изъ сихъ словъ Несторовыхъ ясно видно, что 1-е названіе Кіева и проч. Русью началось со временъ Варяга Олега, точно какъ Новгородъ называлося Русью со временъ Варяга Рюрика; 2-е что названіе *Русь* по симъ Варягамъ послѣ перешло и на другія подвластныя страны: *оттолѣ*, говоритъ Несторъ, *и прочіи* прозвашась Русью.

Слова Несторовы: *обладаша всею землею Роусскоую*, говоритъ Гнъ N., показываютъ, что до тѣхъ поръ не имѣлъ еще Олегъ сей земли и пр. *Обладаша* не значитъ *овладѣлъ*, а просто владѣлъ,—слово исключающее всякую мысль о завоеваніи и обнимающее всѣ прежнія достоянія, то есть Новгородъ и проч. Да и что завоевалъ тогда Олегъ? Онъ только что прибылъ изъ Новгорода и взялъ Кіевъ, да на пути Смоленскъ съ Любечемъ. Не было еще войны ни съ Сѣверянами, ни съ Радимичами и пр.—Какую же Русскую землю завоевалъ Олегъ? Кіевъ заселенъ былъ Словенскими Полянами, о коихъ Несторъ прежде говорилъ очень часто и нигдѣ не упоминалъ при нихъ объ имени Русь. Какъ объяснитъ Гнъ N. сіе убѣдительное молчаніе? Сія страна напротивъ, по ясному сказанію Нестора, только тогда получила имя Русской земли.

Digitized by Google

Имя Русской земли и здѣсь однакожъ Несторъ употребилъ нѣсколько предварительно: *прежде* сказалъ онъ, что Олегъ обладалъ Русскою землею и назвалъ Кіевъ матерью градовъ Русскихъ, а *потомъ* уже — что всѣ владѣнія Олеговы получили при немъ имя Руси.

Если же бы сія страна называлась прежде Русью, то къ чему было бы Нестору говорить о принятіи ею сего имени въ Олегово и Рюриково время?

Олегъ по овладѣніи Кіевомъ *оустави дани Словѣномъ, Кривичемъ, и Мери* (послѣ Радимичамъ, Сѣверянамъ, Древлянамъ), а объ мнимыхъ Руссахъ, тамошнихъ по мнѣнію Гна N. старожилахъ, нѣтъ ни слова.

Гдѣ же, повторю, была сія Русская земля, и можетъ ли Гнъ N. подать какое нибудь понятіе о границахъ сей новой Атлантиды? По какому мудреному поводу могли Варяги принять для себя и для своихъ пригласителей чуждое названіе, не употреблявшееся ни у нихъ, ни у тѣхъ, коими призваны были? Не съ большимъ ли правомъ могу я повторить здѣсь Гну N. сіи вопросы, предложенные Гмъ Еверсомъ историкамъ, принимавшимъ мнѣніе о Шведскомъ произхожденіи Руссовъ?

Какъ объяснитъ Гнъ N. названіе Новгородской земли отъ Скандинава Рюрика Русью, именемъ какой то чужой провинціи Южной? — И когда? до присоединенія сей провинціи къ его владѣніямъ.

Digitized by Google

Гнѣ N. въ заключеніи говоритъ, что въ Несторѣ нѣтъ ни одного слова о томъ, чтобъ призванные Варяги были Руссы. Напротивъ — Несторъ рѣшительно причисляетъ Русь къ Варягамъ. Мы видѣли сіе отчасти при разборѣ слѣдствій Гна N.—Обстоятельнѣе же и подробнѣе любители Исторіи могутъ прочесть въ Разсужденіи о произхожденіи Руси. —

Рѣшительно можно сказать, что всякій желающій опровергать Скандинавское произхожденіе Руссовъ, долженъ непремѣнно прежде опровергнуть Нестора, — не только что не можетъ употреблять его въ свою пользу.

Кстати скажу здѣсь нѣсколько словъ о мнѣніи нѣкоторыхъ нашихъ изслѣдователей исторіи, которое подавало поводъ ко многимъ возраженіямъ на Скандинавское произхожденіе Руссовъ.

Сіи изслѣдователи полагаютъ, что въ 862 году (по лѣтосчисленію Несторову) призваны были Словенами и проч. тѣ Варяги, которые были изгнаны въ 859 (*).

Мнѣніе, осмѣлюсь сказать, неосновательное на историческихъ свидѣтельствахъ. Я не могу понять даже, что подало поводъ къ оному: Несторъ очевидно отличаетъ Варяговъ при-

(*) См. Карамзина Ист. Гос. Рос. по 2 изд. Т. I. стр. 52, 112, 113, 114., Шлецерова Нестора Т. I. стр. 305.

Digitized by Google

званныхъ отъ Варяговъ изгнанныхъ. Первыхъ называетъ онъ родовымъ, общимъ именемъ Варягами, — послѣднихъ видовымъ, частнымъ, Варягами-Русью.

Вотъ примѣры, гдѣ употребляетъ онъ имя *Варяговъ* въ общемъ значеніи: *имаху дань Варязи изъ заморья*, — *изъгнаша Варяги за море*, — Игорь *посла по Варяги* и проч. (см. въ разсужденіи с. 3 — 39). Неизвѣстно, какое племя именно разумѣлъ онъ въ сихъ случаяхъ подъ Варягами. — Повѣствуя же о призваніи онъ говоритъ: *идоша за море къ Варягомъ к Русі; сице бо ся зваху тьи Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свое, друзии же Оурмане, Анъгляне, друзіи Гьте; тако и си. Рѣша Руси* и пр. Если бы призваны были изгнанные, а не другіе, — за чѣмъ бы сталъ онъ различать ихъ такъ рѣзко, и притомъ съ такимъ примѣтнымъ намѣреніемъ различать? за чѣмъ не прикладывалъ къ прежнимъ Варягамъ изгнаннымъ прозванія Руси?

Руссовъ призванныхъ и поселившихся у насъ отличаетъ онъ и въ другихъ мѣстахъ своей лѣтописи, (а иногда называетъ онъ Русью вообще всѣхъ обитателей Русскаго Государства): *Игорь же совкупивъ вои многи — Варяги, Русь* (*), *и Поляны, Словѣни, и*

(*) Несторъ по Лавр. списку стр. 19. Издатель его, незабвенный наставникъ мой, Профессоръ Тимковскій, соединяетъ Варяговъ и Русь въ одно слово *Варяги-Русь*, разумѣя подъ ними поселившихся

Digitized by Google

Кривичи, и Тверьцѣ, и Печенѣги,—и тали отъ нихъ поя; поиде на Греки и проч.—*Ярославъ же* (идя на Святополка) *совокупивъ Русь, и Варяги, и Словѣнѣ.* Въ другихъ мѣстахъ включаетъ онъ ихъ подъ общее имя Варяговъ, но давая однакожъ разумѣть, что подъ сими Варягами разумѣлъ онъ Руссовъ (см. въ разсужденіи с. 49 и проч.).

Очевидно, что подъ поселившимися у насъ Варягами - Русью Несторъ разумѣлъ племя опредѣленное, а не тѣхъ именно людей, коихъ называлъ онъ вообще Варягами, и кои столь часто бывали у насъ и послѣ въ качествѣ наемныхъ помощниковъ и путешественниковъ въ

между Словенами призванныхъ Варяговъ-Русь. — Почтенный издатель Софійскаго Временника П. М. Строевъ разумѣлъ ихъ же (см. Соф. Вр. стр. 31).

Мнѣ кажется, что Варяги и Русь означаютъ здѣсь не однихъ людей. Вотъ мои причины: въ описаніи предпослѣдняго года у Нестора сказано, что Игорь, разбитый въ Греціи, возвратясь домой «*нача совкупляти воѣ многи, и посла по Варяги многи за море, вабя е на Греки, паки хотѣ поити на ня.* Слѣдовательно въ предложеніи: *Игорь же совкупивъ вои многи, Варяги, Русь, и Поляны* и пр. подъ Варягами разумѣть должно приглашенныхъ, пріѣхавшихъ изъ за моря помощниковъ; ихъ-то и дожидался Игорь для похода. Русь же, какъ племя, жила у него вся дома. Русь была общимъ названіемъ и всѣхъ подвластныхъ ему народовъ. При описаніи войны (впереди) сказано: (Грени) *обидоша Русь около, — сѣвѣщаща Русь. Русь же възратишася* и пр. Съ сею разбитою Русью пришелъ Игорь домой.—

Грецію. Варягами вообще называлъ онъ всѣхъ сихъ Сѣверныхъ пришельцевъ, незаботясь ни мало, къ какому именно племени они принадлежала, т. е. были ли они Варяги, Свое, или Гьте, или Анбгляне и т. д.

Сославимъ примѣръ: Москвитяне суть Россіяне,—но если я при какомъ либо повѣствованіи скажу: Россіяне воевали съ Поляками, — а потомъ: Москвитяне избрали Бориса въ Цари, Москвитяне убили лже-Димитрія—то, очевидно, приписывая послѣднее дѣйствіе Москвитянамъ, я даю разумѣть что первое дѣйствіе (т. е. война) относится не къ нимъ исключительно, а послѣднее (избраніе и убіеніе) не вообще къ Россіянамъ.

Притомъ естественно ли думать, чтобъ Словене призвали тѣхъ самыхъ, коихъ только что изгнали сами? эта неестественность заставила многихъ думать, что Рюрикъ въ 862 году снова покорилъ нашихъ праотцевъ, а не призванъ былъ ими.

Описывая послѣ походъ Ярославовъ на Святополка, Несторъ еще явственнѣе различаетъ Варяговъ и Русь. Къ нашимъ же, т. е. у насъ поселившимся Русамъ, Несторъ не прикладываетъ родоваго имени Варяговъ.

Слѣдовательно Варяговъ и Русь въ приводимомъ текстѣ надобно, кажется, раздѣлить запятою и читать: Игорь совокупилъ Варяговъ, Русь, Полянъ и пр.—Въ такомъ видѣ предлагаемой текстъ можно привести въ доказательство при нашемъ мнѣніи.

Digitized by Google

Весьма справедливо говоритъ Гнъ Арцыбашевъ (о первобытной Россіи и въ жителяхъ с. 81): это были точно не одни: допустя угнетенным народамъ употребленіе самаго скуднаго человѣческаго разсудка, не льзя подумать, чтобы они подвергли себя снова игу тирановъ раздраженныхъ, или бы спали искать въ нихъ самихъ защитниковъ противу ихъ самихъ.« Такъ думаетъ и Еверсъ, прибавляя еще слѣдующее доказательство,— (мы можемъ употребить оное здѣсь, хотя Гнъ Еверсъ употребляетъ оное и съ другою цѣлію). »Посланники сказали Руссамъ: земля »наша велика и обильна. Нужно ли имъ было »сими словами хвалить ее Варягамъ, которымъ »она понравилась столько, что не задолго предъ »тѣмъ должно было выгнать ихъ оттуда »силою? Не доказываютъ ли болѣе сіи слова »противнаго? Не доказываютъ ли онѣ, что »Словене говорили такому народу, которому »земля ихъ, по ихъ мнѣнію, была совершенно »неизвѣстна?« (Крит. изслѣд. с. 62).

Кончивъ замѣчанія свои на Несшора Гнъ N. начинаетъ критическое разсмотрѣніе иноземныхъ свидѣтельствъ о древнихъ Руссахъ.

Описаніе, въ коемъ Греки представляютъ Руссовъ 866 года, вовсе неприлично для Скандинавовъ, говоритъ Гнъ N.

Но Гнъ N позабываетъ, что сіи Скандинавы поселились въ Кіевѣ и соединясь съ туземцами,

Digitized by Google

нападали на Византію. Смотря сь сей точки онь уничтожилъ бы свое возраженіе.

О Днѣпровскихъ порогахъ, свидѣтельствѣ Лиутпранда и Бертинскихъ лѣтописей, и распространился въ Разсужденіи о произхожденіи Руси см. с. 55 и проч., 92 и проч., 99 и проч. Объ Арабскихъ писателяхъ с. 103 и проч.

Здѣсь прибавлю только то, что у сихъ послѣднихъ немного находится до сихъ поръ показаній, которыхъ не льзя бы было приложить къ Кіевскимъ Руссамъ. Причиною того, что Арабы отличаютъ часто Руссовъ отъ Словенъ полагаю то, что они имѣли особенное сношеніе съ промышленными Руссами по торговлѣ.

Замѣтишь здѣсь должно, что Гнъ N. заслуживаетъ полную нашу благодарность за прекрасное извлеченіе о Руссахъ изъ извѣстій Арабскихъ, собранныхъ достопочтеннымъ нашимъ Гмъ Френомъ. Желательно, чтобъ сей опытный нашъ оріенталистъ самъ сообщилъ отвѣтъ на нѣкоторые возраженія Гнъ N., впрочемъ неположительныя.

Съ нетерпѣніемъ также любители Русской Исторіи ожидаютъ ученаго сравненія Арабскихъ извѣстій съ Скандинавскими, надъ коимъ, какъ слышно, трудится Гнъ Кругъ, оказавшій уже древней нашей Исторіи великія услуги.

Гнъ N. для усосредоточенія всѣхъ мнѣній предлагаетъ догадку. Если бы и нашли, говоритъ онъ, великое сходство между древними Скандинавами и Руссами, и если бы

Digitized by Google

доказали сь вѣрояшіемь, что тѣ и другіе принадлежали къ одному племени, то все еще это не доказывало бы переселенія ихъ (къ намъ) изъ Скандинавіи. Очень могло случиться при великомъ переселеніи народовъ, что отъ того племени, отъ котораго одна часть пустилась къ Сѣверу и смѣшавшись тамъ съ Лаппами, составила древнихъ Норманновъ, другая часть осталась въ Восточной и Южной области нынѣшней Россіи. Тамъ имя его сдѣлалось и родовымъ и проч.

Я незнаю, допустятъ ли a priori историки сію догадку? Могутъ ли два племени однаго народа, которой находится въ младенческомъ состояніи, которой не утвердилъ никакъ политическаго бытія своего, и потому не пріобрѣлъ еще никакихъ рѣзкихъ отличительныхъ признаковъ, — могутъ ли сіи два племени, разойдясь на двѣ противоположныя стороны, и войдя въ сношеніе съ народами вовсе различными, сохранить между собою великое сходство чрезъ 600 лѣтъ?—Возмите двухъ Русскихъ четырехлѣтнихъ младенцевъ, воспитайте одного въ Россіи, другаго въ Турціи — можно ли будетъ чрезъ 10 лѣтъ отгадать ихъ общее произхожденіе? Но что должно будетъ сказать о сходствѣ ихъ потомковъ въ третьемъ и четвертомъ колѣнѣ?

Я предложу другую догадку: на берегахъ Чернаго моря находилось, можетъ быть, поселеніе Скандинавскихъ Руссовъ, которые поселились здѣсь точно также, какъ Аскольдъ и Диръ во время Рюрика въ Кіевѣ, Рогвольдъ въ

Digitized by Google

Полоцкѣ, Турѣ въ Туровѣ и пр.—Впрочемъ, повторяю, и безъ сей догадки, всѣ сказанія Историковъ Византійскихъ и Арабскихъ достаточно объясняются и Кіевскими Руссами.

Представивъ на судъ знатоковъ нашей Исторіи замѣчанія мои на сочиненіе Гна N., я долженъ сказать, что оно (кромѣ ученаго своего достоинства) написано съ отличною скромностію и благородствомъ, отличающимъ просвѣщенныхъ любителей наукъ. Сочиненіе Гна N. принадлежитъ къ числу тѣхъ книгъ, изъ которыхъ всегда, и непосредственно и посредственно, чему нибудь научаешься, хотя и принимаешь мнѣніе противное.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

I. Домашнія извѣстія о произхожденіи Руссовъ. . 5
А. Введеніе (до перваго годоваго числа 852). . 7
а. Описаніе народовъ въ Іафетовомъ удѣлѣ. . —
б. Дорога черезъ Русь. 13
в. Пушешествіе Св. Андрея къ Словенамъ. . 15
г. Народы въ Руси до прибышія Варяговъ. . 16
д. Предъ-Исторія Русскихъ Словенъ. . . . 19
Б. Собственная Исторія отъ опредѣленныхъ событій и вѣрнѣйшаго времясчисленія. . . . 21
а. Начало Руси. 22
б. Прибышіе Варяговъ 24
в. Единодержавіе Рюриково. 28
г. Первой походъ Руссовъ подъ Конспаншинополь. 29
д. Олегово господство въ Кіевѣ. 31
II. Иносшранныя извѣстія по коимъ можно заключашь о произхожденіи Руссовъ. 33
А. Визаншійцы. 34
Руссы подъ Конспаншинополемъ въ 866 году. 35
(Ліушпрандъ. 39
(Россы въ Ингельгеймѣ. 41
Б. Арабы. 43
а. Древнее извѣстіе о Руссахъ. 44
Коранъ. . . . . —
Фирдуси. . . . . —
Шагир-ед-динъ. 45
Абулфараджъ. . . . . —
б. Жилище и сшраны Руссовъ. . . . . —
в. Произхожденіе Руссовъ и родство съ другими народами. 47
г. Племена Руссовъ. 50
д. Воинскіе походы и шорговля Руссовъ. . . 51
е. Нравы и образованіе Руссовъ. 52
В. Скандинавы. 60
Перечень. 61
Критическій разборъ сочиненія о жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ. 67
(Варяги 859 года не суть Варяго-Русь 862 года). 101

Digitized by Google

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Стр.*	*Напечатано:*	*Читай:*
12	2	cb принадлежащими кb нимb племенами	cbотносящимися кb нимb народами
14	17	усадьбахb	волонахb
17	9	Зимишола	Зимигола
—	16	шольно	шольно при
—	—	нажешся	, кажешся,
19	1	с.	д.
31	23	Лавр. сп.	(и прочи прозвашася Русью, Лавр. сп.
69	4	Чудь, Руси:	Руси: Чудь,
75	24	прибавить: или— Русь, Чудь и разныя другія племена: Меря и проч.	
76	25	Гошовb, Скандинавовb	Гошовb (Скандинавовb)

NB. Bb сей книгѣ неправильно народb называешся *Русами.* Bb единственномb числѣ должно говорить *Русинъ*, а во множественномb *Русь.*

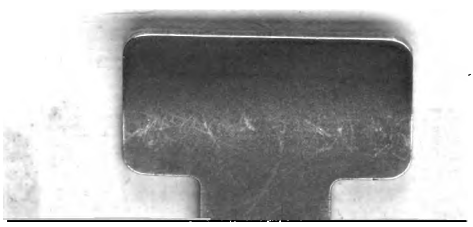
Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Mongoni 26



Digitized by Google