

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1888 года. № 10-й. М а я 15.

I.

Особенная необходимость въ катихизической проповѣди для нашего времени.

Религіозно-нравственная жизнь народа нашего находится нынѣ въ такомъ состояніи и при такихъ условіяхъ своего развитія, которыя настоятельно вызываютъ пастырей на усиленное преподаваніе катихизиса пасомымъ. Народъ нашъ оживился въ религіозной мысли своей. Онъ сталъ выходить изъ того, болѣе внѣшняго и обрядоваго, чѣмъ разумно-сознательнаго, отношенія къ вѣрѣ своей, въ которомъ пребывалъ доселѣ; подѣ влияніемъ различныхъ причинъ *), онъ съ особеннымъ усердіемъ началъ

*) Разумѣемъ отчасти проповѣдь пастырскую, отчасти усилившуюся въ народѣ, чрезъ умноженіе школъ (съ 60 г. г.), грамотность, отчасти духъ раціонализма, внесенный въ народную жизнь пропагандистами лжеученій, подобныхъ штундѣ и т. п.

стремиться къ знанію религіозному и удовлетворять это стремленіе, гдѣ только представляется возможность... Открытіе церковно-приходскихъ школъ, внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, съ живымъ сочувствіемъ встрѣчаемое народомъ, широкое распространеніе общедоступныхъ книгъ и брошюръ, съ мнимо и дѣйствительно религіознымъ, православно-христіанскимъ характеромъ, броженіе умовъ, наблюдаемое въ нѣкоторыхъ паствахъ, — всѣ эти и многія другія явленія, совершающіяся въ церковной жизни нашей, ясно свидѣтельствуютъ, что народъ, именующій себя темнымъ, дѣйствительно чувствуетъ религіозную темноту свою, ищетъ свѣта Христова и желаетъ имъ просвѣтить себя. Было бы, конечно, непростительнымъ грѣхомъ для пастырей — не удовлетворять эту, въ особенности для нихъ отрадную, жажду пасомыхъ и тѣмъ не предохранять послѣднихъ отъ мутныхъ источниковъ ея удовлетворенія. И пастыри, дѣйствительно, сознаютъ святой долгъ свой, какъ Богомъ поставленныхъ учителей народа (Мѡ. 28. 20), и теперь болѣе, чѣмъ когда-либо раньше, слышится проповѣдь ихъ въ отечествѣ нашемъ.

Но, къ сожалѣнію, проповѣдь эта, насколько можно судить о ней по ея появленіямъ въ печати, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, имѣетъ въ себѣ важное опущеніе: она, будучи произносима такъ называемыми проповѣдями (поученіями)*), не знакомитъ народа съ цѣльною системою основныхъ истинъ вѣроученія Православно-Христіанскаго. Нынѣшняя проповѣдь въ большинствѣ случаевъ излагаетъ религіозно-нравственныя истины ученія Христова, примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ зачаламъ, событіямъ священно-историческимъ, отечествен-

*) См. указъ св. Синода отъ 24 февр. 1769 года.

нымъ, частнымъ — приходскимъ и пр. и пр.; но главнаго — дать народу цѣльное, законченное, хотя и сжато выраженное Православно-Христіанское ученіе *), которое руководило бы мысль, а съ нею и жизнь христіанина, такая проповѣдь не даетъ и дать не можетъ. Она лишена возможности быть систематическою и въ то же время въ маломъ видѣ своемъ она не можетъ учить пасомыхъ многому. Господствующая теперь проповѣдь была бы особенно полезна для такихъ пасомыхъ, которые уже восприняли въ себя въ желанной полнотѣ и ясности всѣ начала христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Но такихъ пасомыхъ у насъ вообще мало; что же касается простаго народа, то тамъ ихъ и почти нѣтъ. Для нашего народа, мало знающаго вѣру свою, именно нужно *словесное млеко* ознакомленіе съ первоначальнымъ ученіемъ Православно-Христіанскимъ, и только въ особенныхъ, торжественныхъ случаяхъ можно предлагать ему и то обильное *брашно*, (1 Кор. 3. 2), которое мы, пастыри, теперь предлагаемъ. Та-

*) Извѣстно, что цѣльное міровоззрѣніе — первоначальная и самая необходимая потребность нашего духа. На какой бы ступени развитія ни стоялъ человѣкъ, онъ прежде всего стремится такъ или иначе разрѣшить для себя, выходящіе за предѣлы внѣшняго наблюденія, міровые вопросы:

„Откуда человѣкъ?..“

„Куда онъ идетъ?..“

„Кто тамъ вверху“

„Надъ звѣздами живетъ?..“ и т. д., —

словомъ, всякій человѣкъ, всякій народъ не могутъ жить безъ предварительной системы основныхъ понятій, безъ религіознаго міровоззрѣнія, которое одно и регулируетъ мысль и практическую жизнь человѣка (каково міровоззрѣніе, таково по духу и нравственное ученіе). Если міровоззрѣніе не дается готовымъ извнѣ (Откровеніе), человѣкъ самъ, на основаніи присущей его душѣ идеи о Существовѣ Высшемъ, построитъ таковое (язычество). Отсюда, — разъ

кимъ словеснымъ млекою для народа является проповѣдь катихизическая, понимаемая только не въ смыслѣ отрывковъ изъ катихизиса, а въ смыслѣ послѣдовательнаго изложенія всего катихизиса.

Катихизическая проповѣдь, просто и послѣдовательно излагающая основныя и первоначальныя истины вѣры христіанской уже по тому одному, что даетъ народу знаніе основное и цѣлостное, должна обратить на себя вниманіе пастырей. Но мало того. Она должна обратить на себя особенное на себя вниманіе, какъ на лучшее и вѣрнѣйшее средство въ борьбѣ пастырей съ различными лжеученіями...

Въ самомъ дѣлѣ, отчего такъ успѣвали и успѣваютъ въ народѣ нашемъ противники Православія? Отчего главнымъ образомъ проявилась и поддерживается какимъ-нибудь малограмотнымъ мужичкомъ „вѣра штундистская“? Отчего сотнями тысячъ экземпляровъ самыя пустыя, а иногда и душевредныя, брошюрки такъ охотно разбираются нашими грамотѣями и перечитываются ими (хотя и безъ пониманія пока)?—Главнымъ образомъ отъ того, что въ народѣ нашемъ есть чувство, глубокое чувство религіозное, есть жажда удовлетворить стремленіе этого чувства—познать „вѣру Православную,—да нѣтъ пока самаго необходимаго: нѣтъ знанія вѣры, возможно—полнаго и твердо усвоеннаго. И вотъ святымъ религіознымъ чувствомъ народнымъ и злоупотребляютъ лжеучители: на

новое міровоззрѣніе, входящее въ жизнь какого-либо народа, сталкивается съ прежнимъ, оно, до полнаго своего торжества, т. е. цѣлостнаго его усвоенія народомъ, представляетъ смѣсь прежнихъ вѣрованій и понятій съ новыми (этимъ и объясняется живучесть языческихъ вѣрованій у народовъ христіанскихъ нынѣ). Способствовать уничтоженію остатковъ стараго міровоззрѣнія—это, естественно, значитъ—въ цѣльномъ видѣ излагать новое.

его основаніи они и построяють и питають всю преступную дѣятельность свою. Въ той же вѣрѣ, какую имѣетъ нашъ народъ, — сознаемся чистосердечно, — все перепутано: тутъ и христіанскія и языческія вѣрованія, тутъ и молитвы безсознательныя, и заклинанія бессмысленныя, и пр. и пр. Какъ же тутъ не сѣять плевелосѣтелямъ, если самъ народъ не пойметъ, что сѣють ему?! Но дать паствамъ нашимъ знаніе вѣры Православно-Христіанской, прояснить и наполнить религізное чувство народа системою истинно-религіозныхъ понятій, — понятій, которыя бы въ совокупности своей составили одно стройное цѣлое, безъ опущенія чего-либо, безъ всякой лазейки для хитраго лжеученія, — и врагамъ Церкви Христовой, сознательнымъ и безсознательнымъ, пропагандѣ ихъ, устной и писанной, положена будетъ крѣпкая преграда. По крайней мѣрѣ для добраго простаго народа преграда эта сослужитъ великую службу. Пойметъ тогда народъ, что предлагають ему дешевыя книжечки различныхъ авторовъ, якобы радѣющихъ о его религізно-нравственномъ преуспѣяніи, отличить онъ и истинныхъ своихъ друзей отъ лицемѣрно заявляющихъ себя таковыми. Вѣдь и теперь уже тотъ самый народъ, который былъ зараженъ штундою, чуть усилилась среди него катихизическая, вѣрочительная проповѣдь, началъ бросать заблужденія свои и возвращаться въ лоно Матери — Церкви.

Итакъ, и религізно-нравственное состояніе нашихъ паствъ, и духъ нашего времени, не скудный „*всякимъ вътрюмъ ученія, во лжи чловѣчестнѣй, въ коварствѣ козней оболъщенія*“ (Ефес. 4. 14), — побуждаютъ пастырей обратиться къ давно желанной и давно указанной*) проповѣди катихизической. — Что же мѣшаетъ?

*) Разумѣемъ тотъ же Синод. указъ 1769 г.

Говорятъ: 1) катихизическая проповѣдь имѣеть своимъ содержаніемъ истины отвлеченныя, умозрительныя; она излагаетъ догматы, прямого, непосредственнаго отношенія къ жизни народа не имѣющіе; а народъ, напротивъ, нуждается въ наставленіяхъ, болѣе близкихъ къ жизни и болѣе обстоятельныхъ; и 2) форма катихизической проповѣди настолько же недоступна для простонароднаго пониманія, насколько и ея содержаніе: извѣстныя установившіяся научныя выраженія, чисто богословскіе термины, не могутъ быть замѣнены словами, народу понятными, и вообще все изложеніе должно по необходимости носить на себѣ не конкретный, а отвлеченный характеръ; а это послѣднее и непосильно для мысли народа.... Такъ говорятъ иные пастыри, какъ намъ извѣстно, и этимъ оправдываютъ отсутствіе при церквахъ своихъ закономъ требуемыхъ катихизаций. Но вѣрны ли эти мнѣнія?

Не трудно выяснитъ, что оба приведенныя мнѣнія далеко неосновательны. 1) То правда, что катихизическая проповѣдь имѣеть предметомъ своимъ истины общія, излагаетъ догматы, но чтобы истины эти, или догматы, не имѣли непосредственнаго отношенія къ жизни,—этого сказать совершенно нельзя. Слѣдуетъ сказать другое,—именно, что догматы болѣе всего и вліяютъ на нашу жизнь. Никакое слово человѣческое, самое ясное и видимо убѣдительное, не можетъ расположить насъ къ такой чистой нравственности, къ такимъ истинно-христіанскимъ чувствамъ и дѣламъ, какъ догматы Церкви Православно-Христіанской, эти истинно Божіи слова къ грѣшному человѣку. Въ самомъ дѣлѣ, на что вліяютъ прежде всего наши человѣческія рѣчи, наши, такъ называемыя, истины и доказательства?—Прежде всего—на умъ. Нашъ умъ взвѣшиваетъ, провѣряетъ, обсуждаетъ всѣ доказательства той или другой, предлагаемой ему другими людьми,

истины, усвояетъ послѣднюю, передаетъ ее чувству и затѣмъ уже ставить ее достояніемъ нашей жизни. Всякая истина человѣческая (добываемая опытомъ) проходитъ такимъ образомъ двѣ стадіи, пока войдетъ въ самую жизнь: умъ и чувство. Но истины, данныя намъ Богомъ, всецѣло дѣйствуютъ на всю душу нашу, на все наше существо и на всю жизнь нашу. Душа наша—по природѣ христіанка; а потому и сродны ей болѣе всего тѣ истины, которыя Христосъ принесъ на землю и которыя безъ Христа не были бы явлены міру. Догматы Церкви Христовой (Православной) прямо и непосредственно вліяютъ на жизнь. Даже болѣе того: они—самая жизнь. Простое изложеніе догматовъ побѣдило весь языческой міръ, со всею мудростію его, устами некнижныхъ людей, оно подвигнуло мучениковъ на страданія, самыя тяжелыя, грѣшниковъ оно увело въ пустыни и тамъ ихъ побудило на подвиги самыя строгіе и пр. и пр. Нельзя сказать, что догматы приложенія прямиаго къ жизни не имѣютъ, ибо еслибы было это такъ, то Божественная Мудрость и не дала бы ихъ намъ. Всѣ догматы говорятъ душѣ нашей о безпредѣльной любви Божіей къ намъ и побуждаютъ и насъ любить Отца Небеснаго и нашихъ ближнихъ. А это ли не самая жизнь наша?!

Второе возраженіе противъ пригодности катихизической проповѣди для нашего народа, уже въ силу сказаннаго, не имѣетъ за собою достаточнаго основанія. Если содержаніе проповѣди доступно душѣ человѣка, то можно найти и форму также доступную. Слѣдуетъ только стремиться къ тому, къ чему стремился всегда Св. Ап. Павелъ, сказавшій, что въ церкви хочу пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да и ины пользую, нежели тмы словесъ языкомъ (1 Кор. 14. 19). Къ терминамъ богословскимъ, трудно замѣнимымъ, можно всегда приготовить всякаго

пасомаго при личныхъ, частныхъ сношеніяхъ съ нимъ, да не только къ терминамъ, но и къ самымъ катихизическимъ проповѣдямъ можно готовить народъ. Объ этомъ, впрочемъ, скажемъ когда либо послѣ.

Теперь же пожелаемъ пастырямъ нашей епархіи со всѣмъ усердіемъ откликнуться на зовъ нашего Архипастыря (Полт. Епарх. Вѣд. 8 № 1887 года, стр. 232) и дружно и повсемѣстно огласить вѣроученіемъ нашъ народъ, ищущій свѣта Христова. Какъ урожай края и богатство его увеличиваются отъ болѣе широкой полосы благовременно прошедшаго дождя, такъ и нива Божія несомнѣнно процвѣтетъ отъ дружной и повсюдной проповѣди пастырской.

С. М. Б—ій.

II.

Свѣдѣнія о преобразованіи въ 1817 г. Полтавской духовной Семинаріи и открытіи уѣздныхъ духовныхъ училищъ Переяславскаго и Полтавскаго, извлеченныя изъ дѣлъ архива Полтавской духовной Консисторіи.

Преобразование духовно-учебныхъ заведеній, начавшееся и совершившееся въ царствованіе Императора Александра благословеннаго, въ нашей Полтавской епархіи произведено было въ 1817 г. Комитетъ для усовершенія духовныхъ училищъ, учрежденный по Высочайшему повелѣнію 29 ноября 1807 г., въ своемъ проектѣ, представленномъ при особомъ докладѣ Государю Императору въ іюнѣ

1808 г. признавалъ, между прочимъ, необходимымъ: 1) чтобы духовныя училища имѣли особенное управленіе, независимое отъ управленія гражданскихъ училищъ; 2) чтобы духовныя училища раздѣлены были, сообразно съ нуждами и состояніемъ духовенства, на академіи, семинаріи, уѣздныя и приходскія училища. По числу существовавшихъ въ то время академій, всѣ духовно-учебныя заведенія раздѣлены были на четыре округа: Кіевскій, Московскій, Петербургскій и Казанскій, и для каждой епархіи назначено по одной семинаріи, не свыше десяти уѣздныхъ и тридцати приходскихъ училищъ. Полтавская епархіа приписана была къ Кіевскому учебному округу, а по средствамъ содержанія въ ней духовно-учебныхъ заведеній отнесена къ третьему разряду, т. е. на содержаніе ея по преобразованіи предназначалось 12.850 рублей, на уѣздныя училища по 950 рублей и на приходскія по 400 рублей.

Для приведенія въ исполненіе выработаннаго Комитетомъ проекта, въ 26 день іюня 1808 г. Государь Императоръ повелѣлъ: «Для общаго и высшаго управленія духовныхъ училищъ учредить при Св. Синодѣ особенную Комиссію, подъ именемъ Комиссіи духовныхъ училищъ». Въ началѣ 1809 г. Комиссіею приступлено было къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній Петербургскаго округа, въ 1814 г. преобразованъ округъ Московскій, а въ 1817 г. Кіевскій, кромѣ академіи, преобразование которой совершилось въ 1819 г.

Въ ноябрѣ 1816 г. Комиссія вошла съ представленіемъ Св. Синоду о сдѣланномъ ей въ 28 день сентября г. тайнымъ совѣтникомъ княземъ Голицынымъ словесномъ предложеніи, «что Его Императорскому Величеству благоугодно видѣть въ новомъ устройствѣ третій духовный учебный округъ. Комиссія, по выслушаніи сего предло-

женія, заключила приступити къ преобразованію округа Кіевскаго и употребити къ сему мѣры, изъясненныя въ 1-й половинѣ ея представленія отъ 16 мая 1814 г., объ открытіи Московскаго округа, съ нижеозначенными токмо дополненіями и ограниченіями: 1) отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ Кіевскаго округа потребовать мнѣнія: не довольно ли на первый разъ въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ нѣтъ еще никакихъ учебныхъ заведеній, устроить по одному уѣздному и одному приходскому училищу при семинаріяхъ? 2) Гдѣ находятся уже малыя училища, о тѣхъ взять мѣстное свѣдѣніе, нужно ли существованіе оныхъ? Если нужно, то какія именно изъ нихъ должны быть преобразованы въ училища уѣздныя или приходскія? или изъ какихъ училищъ могутъ составиться вмѣстѣ уѣздныя и приходскія? 3) Для всѣхъ упомянутыхъ преосвященныхъ поставить за правило, дабы отъ учителей, которые могутъ быть рекомендованы въ профессоры, не исключая и самихъ ректоровъ и префекторовъ, въ теченіи апрѣля будущаго 1817 г. непременно представлены были въ Коммиссію конспекты тѣхъ наукъ, къ преподаванію которыхъ они чувствуютъ себя способными». Въ представленіи Коммиссіи Св. Синоду отъ 16 мая 1814 г., по случаю открытія Московскаго округа, предложено было: «1-е потребовать отъ преосвященныхъ архіереевъ тѣхъ епархій, кои принадлежатъ къ упомянутому округу, свѣдѣнія: а) которые изъ находящихся при семинаріяхъ ихъ учителей могутъ и впредь оставаться при нихъ съ несомнѣнною пользою, и по какимъ именно предметамъ; б) на какіе учебные предметы нужно въ оныхъ семинаріяхъ и академіи опредѣлить профессоровъ отъинуды. 2-е дабы учителя семинарскіе и академическіе, которыхъ признано будетъ нужнымъ перемѣнить, могли быть уволены безъ затрудненія со стороны начальства и безъ огорченія для

нихъ; то предоставить преосвященнымъ предварительно рассмотретьъ, которые изъ оныхъ могутъ въ семъ случаѣ оставаться при мѣстахъ, занимаемыхъ въ епархіяхъ, кромѣ семинарій и академій, которые могутъ быть уволены въ свѣтское званіе и для которыхъ вновь потребуются мѣста въ званіи духовномъ? 3-е на сей конецъ, такъ какъ и въ пользу имѣющихъ вновь опредѣлиться профессоровъ, удержать незанятыми вакантныя нынѣ и могущія таковыми сдѣлаться въ теченіи майской трети нѣкоторыя мѣста священнослужительскія и настоятельскія. 4-е сверхъ сего, для сообразнаго со справедливостію и пользою училищъ распредѣленія учителей въ показанныхъ семинаріяхъ и академій, сообщить преосвященнымъ нижеозначенныя правила: а) о ректорахъ они преосвященные удостовѣрятъ Коммиссію духовныхъ училищъ своими свидѣтельствами, что оныя могутъ и по преобразованіи оставаться въ своей должности съ пользою для училищъ. б) Если кто изъ нихъ, преосвященныхъ, найдетъ нужнымъ опредѣлить новаго ректора, — онъ отнесется о семъ установленнымъ порядкомъ въ Коммиссію духовныхъ училищъ, такъ какъ и о томъ, имѣется ли вакансія ректора, или на какое мѣсто безъ обиды можетъ быть опредѣленъ прежній ректоръ? в) Если кто изъ ректоровъ можетъ оставаться при сей должности, но, по старости или другимъ причинамъ, не можетъ соединить съ нею должности профессора богословскихъ наукъ, въ такомъ случаѣ епархіальный преосвященный можетъ требовать отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ профессора на классъ богословскій. г) Сія правила могутъ быть примѣнены и къ префектамъ. д) Префекты, которые къ должностямъ инспектора и профессора философскихъ наукъ въ семинаріяхъ и академій окажутся ненадежными, могутъ однакоже быть рекомендованы на мѣста ректоровъ уѣздныхъ училищъ. е) Учи-

телей, которыхъ преосвященные найдутъ нужнымъ пере-
мѣнить, могутъ они назначать на пристойныя мѣста, по
ихъ усмотрѣнію. ж) Младшіе учителя, ниже риторическаго,
гдѣ есть таковыя, могутъ быть опредѣлены, по ихъ же
преосвященныхъ усмотрѣнію, учителями въ уѣздныя учи-
лища. з) Учителей, которые могутъ быть рекомендованы
въ профессора семинарій или академій, представляются въ
тоже время въ Коммиссію духовныхъ училищъ конспекты
тѣхъ наукъ, къ преподаванію которыхъ они чувствуютъ
себя способными, къ чему могутъ, особенно младшіе изъ
нихъ, присовокупить и другіе какіе либо опыты своего
знанія. Что же принадлежитъ до устройства уѣздныхъ и
приходскихъ училищъ, то Коммиссія находитъ нужнымъ
истребовать неукоснительныя свѣдѣнія: а) поелику Ком-
миссія полагаетъ въ началѣ открыть необходимое только
число уѣздныхъ училищъ, и приходскія училища устроить
въ равномъ количествѣ съ уѣздными въ однихъ мѣстахъ
и подъ однимъ начальствомъ; то сколько именно, при-
мѣняясь къ сему положенію, должно быть оныхъ назна-
чено въ каждой епархіи? б) въ какихъ мѣстахъ предпола-
гается учредить сіи училища? и в) въ какихъ домахъ
оныя помѣщены быть могутъ, то есть въ казенныхъ или
наемныхъ?»

Всѣ сіи положенія Коммиссіи духовныхъ училищъ Св.
Синодъ приказалъ сообщить указами преосвященнымъ
Кіевскаго учебнаго округа съ предписаніемъ, «чтобы
требуемыя Коммиссіею свѣдѣнія доставлены были какъ
возможно поспѣшнѣ».

Получивъ указъ Св. Синода 10 декабря 1816 г., пре-
освященный епископъ Меодій сдалъ оный въ консисто-
рію для исполненія и представленія ему съ мнѣніемъ,
приказавъ при этомъ, чтобы «объ успѣхѣ по сему (т. е.
преобразованію духовно-учебныхъ заведеній епархіи) до-

носить ему чрезъ двѣ недѣли и въ семинарское правленіе послать копію безъ замедленія». Въ репортѣ консисторіи преосвященному отъ 17 генваря 1817 г. мнѣніе ея «относительно преобразованія и учрежденія духовныхъ училищъ въ Полтавской епархіи» выражено такимъ образомъ: «поелику въ указѣ Св. Синода сказано устроить на первый разъ необходимое только число уѣздныхъ училищъ, и приходскія училища устроить въ равномъ количествѣ съ уѣздными въ однихъ мѣстахъ подѣ однимъ начальствомъ, въ Полтавской же епархіи, по отдаленности мѣстъ отъ Переяслава, необходимымъ почитается для облегченія духовенства, кромѣ что при семинаріи, еще и въ губернскомъ городѣ Полтавѣ училище; для того послать въ здѣшнее семинарское правленіе указъ съ запросомъ, могутъ ли при семинаріи помѣщены быть уѣздное и приходское училища, и что окажется донести консисторіи немедленно. А между тѣмъ предписать указомъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря архимандриту Іосифу, что какъ уставомъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ отдѣленія III, главы 1-й, въ § 54-мъ сказано: ученики уѣздныхъ училищъ, преимущественно же бѣдные, помѣщаются для жительства въ семинарскомъ домѣ или монастырѣ, то чтобы заблаговременно изготовлены были на сей предметъ незанятыя никѣмъ келліи, которыхъ, какъ консисторіи извѣстно, въ томъ монастырѣ имѣется для помѣщенія уѣзднаго и приходскаго училищъ довольно, сколько оныхъ числомъ и въ какомъ оныя нынѣ находятся положеніи, донести консисторіи со всевозможною скоростію».

На указы консисторіи, посланные въ семинарское правленіе и къ архимандриту Іосифу, первое отвѣтило, «что по количеству и расположенію училищныхъ камеръ настоящаго семинарскаго корпуса могутъ помѣщены быть

въ ономъ повѣтовое и приходское училища», а послѣдній прислалъ на разсмотрѣніе ея «описаніе праздныхъ въ Полтавскомъ монастырѣ келлій, требующихъ частію совершенной перестройки, частію же изживительной починки». Но вторичный указъ консисторіи архимандриту Іосифу, чтобы онъ «за учиненіемъ надлежащей смѣты, во что оныхъ порчей починка можетъ обойтись, безъ дальнѣйшаго излишества прислалъ таковую смѣту въ консисторію съ первою почтою всенепремѣнно», 23 феврала препровождена имъ при репортѣ «примѣрная смѣта», составленная «свѣдущими и добросовѣстными людьми по обозрѣніи съ нимъ и братіею монастыря пустыхъ флигелей». Для приспособленія подъ училище пустыхъ монастырскихъ помѣщений, «свѣдущіе и добросовѣстные люди» исчислили расходъ въ 5058 рублей, полагая «безъ всякаго излишества» за 1000 кирпича съ доставкою по 28 рублей, за 1000 драни съ доставкою по 100 рублей, за сажень песку 10 руб. и т. д.

По представленіи консисторіею подробнаго доклада преосвященному о преобразованіи семинаріи и устроеніи въ епархіи духовныхъ училищъ, его преосвященство препроводилъ 20 марта «въ Св. Синодъ по Коммисіи духовныхъ училищъ» нижеслѣдующее «доношеніе»: «Во исполненіе указа изъ Св. Синода прошлаго 1816 года ноября отъ 19 числа ко мнѣ послѣдовавшаго, о присылкѣ въ Св. Синодъ мнѣнія, въ разсужденіи устроенія въ Полтавской епархіи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, и о доставленіи нужныхъ по сему предмету свѣдѣній, истребованы мною откуда слѣдовало чрезъ посредство Полтавской духовной консисторіи всѣ относящіяся къ тому справки, изъ коихъ усматривая, что въ Полтавской епархіи, въ которой, кромѣ семинаріи, нѣтъ никакихъ нижнихъ учебныхъ заведеній, невозможно будетъ обойтись однимъ уѣзднымъ и однимъ приходскимъ при семинаріи

училищемъ; ибо 1-е корпусъ ея, такъ какъ прежде учение въ ней простиралось только по риторикѣ, и учениковъ было весьма умѣренное число, устроенъ столь тѣснѣ, что нынѣ, когда въ оной ежегодно находится студентовъ и учениковъ отъ 600 до 700, едва могутъ они помѣщаться въ классахъ, а особливо въ низшихъ, гдѣ нѣкоторые изъ учениковъ по крайней тѣснотѣ принуждены стоять среди класса; если же ограничиться устройствомъ только при семинаріи одного уѣзднаго и одного приходскаго училища, а число учениковъ при новомъ образованіи, особенно въ уѣзномъ и приходскомъ училищахъ, по необходимости умножится, судя по тому, что въ Полтавской епархіи дѣтей священно-и церковнослужительскихъ, въ семинаріи не обучающихся, находится до 1000 таковыхъ, кои непременно должны будутъ явиться въ тѣ училища, то въ семъ предположеніи къ помѣщенію ихъ въ оныхъ классахъ откроется совершенная невозможность; и 2-е по пространству Полтавской епархіи и по отдаленности многихъ повѣтовъ отъ епархіальнаго города Переяслава многіе изъ священно-и церковнослужителей чрезъ доставленіе дѣтей своихъ изъ дальнихъ мѣстъ въ семинарію принуждены употреблять въ пути излишнія значительныя издержки, а другіе по недостаткамъ своимъ и вовсе уклоняются чрезъ то отъ образованія дѣтей своихъ учениемъ. Въ разсужденіи чего находя необходимымъ устроить въ Полтавской епархіи на первый разъ, кромѣ уѣзднаго и приходскаго училищъ при семинаріи, и въ другомъ какомъ либо выгодномъ по мѣстному положенію городѣ особое уѣздное и приходское училища, и для сего избирая таковымъ губернскій городъ Полтаву, гдѣ въ разстояніи одной версты находится мужескій второклассный Крестовоздвиженскій монастырь, довольно обширнымъ строеніемъ, никѣмъ не занимаемымъ и весьма выгоднымъ къ помѣщенію въ немъ

тѣхъ училищъ, истребовалъ я отъ тамошняго настоятеля архимандрита Іосифа тому строенію описаніе, который, представляя оное и показывая въ немъ способныхъ въ тому, но требующихъ нѣкоторыхъ нужныхъ починокъ шесть праздныхъ корпусовъ, присовокупилъ и учиненную имъ обще съ братією и добросовѣстными—свѣдущими людьми смѣту, по коей потребной на починку тѣхъ корпусовъ суммы показано 5058 рублей.—Всѣ сія обстоятельства сообразивши, полагаю мнѣніе: въ сходство означеннаго отъ 19 ноября прошлаго 1816 года указа устроить на первый разъ въ двухъ городахъ Полтавской епархіи уѣздныя и приходскія училища въ 1-мъ епархіальномъ городѣ Переяславѣ при семинаріи, въ которой классическихъ комнатъ для тѣхъ училищъ, достаточно будетъ, и во 2-мъ губернскомъ городѣ Полтавѣ въ тамошнемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ съ тѣмъ, чтобы въ новоучрежденныя училища дѣти священно-и церковнослужительскія принимаемы были по удобности мѣстнаго положенія,—въ Переяславѣ изъ 15 повѣтовъ, Полтавскую епархію составляющихъ: Переяславскаго, Золотоношскаго, Пирятинскаго, Лубенскаго, Лохвицкаго, Прилукскаго, Роменскаго и Гадячскаго, и въ Полтаву изъ повѣтовъ: Полтавскаго, Константиноградскаго, Кременчугскаго, Кобелякскаго, Хорольскаго, Миргородскаго и Зѣньковскаго; для каковыхъ училищъ и учителя имѣются способные и благонадежные, которые могутъ имѣть выгодныя квартиры—здѣсь при домѣ архіерейскомъ, а въ Полтавѣ—въ означенномъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.—«Предположивъ такимъ образомъ назначить показанныя въ Полтавскомъ монастырѣ праздные корпуса для уѣзднаго и приходскаго училищъ, я сужу, что они, яко вовсе не нужны для тамошней братіи, помѣщающейся выгодно въ особыхъ келліяхъ, должны будутъ остаться

навсегда училищными, и потому для поддержанія оныхъ и сохраненія въ пользу училищъ отъ дальнѣйшаго ихъ обветшанія, могущаго въ послѣдствіи на исправленіе онаго потребовать гораздо значительныхъ суммъ, низайше прошу у Св. Синода благоуваженія на отпускъ въ смѣтѣ архимандрита Іосифа показанныхъ 5058 рублей».

«Сверхъ сего долгомъ поставляю почтительнѣйше доложить Св. Синоду: 1-е Полтавской семинаріи ректоръ и богословіи учитель, Лубенскаго второкласнаго Преображенскаго монастыря настоятель, архимандритъ Иринеи, по припадкамъ своимъ болѣзненнымъ, къ излѣченію коихъ не предвидится надежды, не можетъ впредь оставаться съ пользою въ должностяхъ по семинаріи и настоятелемъ того монастыря; 2-е находящійся въ здѣшней епархіи на пребываніи архимандритъ Сильвестръ и занимающійся въ семинаріи преподаваніемъ герменевтики и церковной исторіи, по извѣстной болѣзни своей, для обученія впредь онымъ предметамъ, не можетъ быть надеженъ; 3-е семинаріи префектъ, философіи учитель протоіерей Іосифъ Козачковскій и риторики учитель 10 класса (чиновникъ) Семень Андрущенко, по долговременной, усердной и добропорядочной ихъ службѣ, могутъ и впредь для семинаріи быть благонадежными и служить въ ней съ пользою; и 4-е нижнихъ классовъ учителя объявили согласіе продолжать учительскую службу въ уѣздныхъ училищахъ. Для того всенижайше прошу св. правительствующаго Синода: 1-е опредѣлить въ Полтавскую семинарію новаго ректора, а нынѣшнему ректору архимандриту Иринею, по неимѣнію въ здѣшней епархіи праздныхъ настоятельскихъ мѣстъ, и потому что настоятельство означеннаго Лубенскаго монастыря соединено съ должностію семинаріи ректора, дать особое какое либо мѣсто по своему благоусмотрѣнію; 2-е учителей—философіи протоіерея Козачковскаго

и риторики Андрущенко, по изъясненному ихъ достоинству, утвердить въ званіи профессоровъ тѣхъ наукъ и перваго изъ нихъ, по особенной способности и опытности въ образованіи юношества, назначить въ должность инспектора семинаріи и ректора уѣзднаго при оной училища, отъ коихъ и конспекты при семъ прилагаются; 3-е опредѣлить профессоровъ а) на предметы: богословіи, церковной и всеобщей исторіи и математики и б) на языки: еврейскій, греческій, нѣмецкій и французскій; и 4-е естли повелѣно будетъ открыть въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ уѣздное и приходское училища, то настоятеля онаго архимандрита Іосифа утвердить въ званіи смотрителя уѣзднаго училища.—Все же сіе предаю на благоразсмотрѣніе Св. Синода и имѣю долгъ ожидать въ разрѣшеніе на то указа».

По сему донесенію преосвященнаго Меодія прежде всего сдѣлано было распоряженіе объ отпускѣ 5058 рублей на приспособленіе праздныхъ построекъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря для помѣщенія въ нихъ уѣзднаго и приходскаго училища. Коммиссіею духовныхъ училищъ исходатайствовано Высочайшее дозволеніе на отпускъ означенной суммы и о переводѣ оной въ вѣдѣніе Полтавскаго преосвященнаго поручено митрополиту Амвросію извѣстить его, что имъ и учинено 27 мая 1817 г. По полученіи отношенія отъ высокопреосвященнаго митрополита Новгородскаго, епископъ Меодій предписалъ консисторіи: «къ архимандриту Полтавскаго монастыря послать при указѣ шнурозапечатанную книгу съ предписаніемъ, дабы онъ принявъ немедленно изъ Полтавской казенной палаты показанные 5058 рублей и записавъ въ ту книгу приходомъ употреблялъ ихъ согласно съ назначеніемъ и экономическою бережливостію, показывая въ книгѣ расходы съ росписками, а притомъ приступилъ бы

какъ возможно послѣднѣе къ починкамъ строеній, предназначенныхъ въ ономъ монастырѣ для уѣзднаго и приходскаго училищъ».

Далѣе, приложенные къ донесенію преосвященнаго конспекты учителей Полтавской семинаріи, Коммиссіею духовныхъ училищъ препровождены были для разсмотрѣнія въ конференцію С.-Петербургской духовной академіи. Послѣдняя, исполнивъ данное ей порученіе, донесла: «1) Полтавской семинаріи префекта протоіерея Козачковскаго конспектъ по классу философскихъ наукъ есть порядочный составъ понятій философіи Волфіанской. Сочинитель достаточно знаетъ языкъ латинскій. Учителемъ быть можетъ; званіе профессора заслужить, если приложить стараніе дополнить свои свѣдѣнія новѣйшими открытіями въ философіи. 2) Той же семинаріи учителя риторики Андрущенко конспектъ по классу словесныхъ наукъ въ порядкѣ, и сочинитель учителемъ быть можетъ».

Заключенія Коммиссіи духовныхъ училищъ по донесенію преосвященнаго Меѳодія, сообщенныя ему митрополитомъ Амвросіемъ выпискою изъ журналовъ ея отъ 30 мая и 24 іюля, состояли въ слѣдующемъ:

«1) Въ Полтавской епархіи, согласно представленію преосвященнаго, учредить два уѣздныхъ и два приходскія училища—однѣ въ Переяславѣ при семинаріи, а другія въ Полтавѣ при тамошнемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

2) Ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ опредѣляется С.-Петербургской духовной академіи бакалавръ по части церковной исторіи іеромонахъ Кирилль.

3) Профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка, магистръ Ловягинъ.

4) Профессоромъ исторіи всеобщей и россійской и еврейскаго языка, старшій кандидатъ Сипягинъ.

5) Протоіерея Козачковскаго и 10 класса Андрущенко утвердить—перваго профессоромъ философскихъ наукъ и инспекторомъ семинаріи, а втораго учителемъ словесности. Въ предписаніи по сему предмету помѣстить, дабы упомянутый протоіерей приложилъ стараніе дополнить свои свѣдѣнія новѣйшими открытіями въ философіи.

6) Определеніе учителей французскаго и нѣмецкаго языковъ предоставляется мѣстному начальству.

7) Ректорами уѣздныхъ училищъ быть —Переяславскаго —означенному Козачковскому, а Полтавскаго—Крестовоздвиженскаго монастыря архимандриту Іосифу.

Общія положенія: учебный курсъ во всѣхъ училищахъ Кіевскаго округа считать съ будущаго сентября.

Учениковъ семинарій, оканчивающихъ нынѣ учебный курсъ, уволить въ епархіальное вѣдомство для опредѣленія на мѣста, а неокончившихъ размѣстить по отдѣленіямъ семинарій для слушанія полного курса.

Училищамъ Кіевскаго округа состоять въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго академическаго правленія».

Выписка сія препровождена была преосвященному Меодію 11 августа, а 14 числа того же мѣсяца послѣдовалъ на имя преосвященныхъ Кіевскаго округа указъ Св. Синода, «дабы они немедленно приступили къ открытію семинарскихъ правленій въ новомъ видѣ и чтобы какъ они, такъ и семинарскія правленія по открытіи семинарій въ училищныхъ дѣлахъ руководствовались данными имъ уставами». Вмѣстѣ съ симъ сообщалось преосвященнымъ, что «до преобразования Кіевской академіи всѣ училища Кіевскаго округа будутъ состоять въ вѣдомствѣ С.-Петербургскаго академическаго правленія».

Такимъ образомъ въ сентябрѣ 1817 г. послѣдовало преобразование Полтавской семинаріи по новымъ уставамъ, составленнымъ Коммиссіею духовныхъ училищъ, а одно-

временно съ симъ открыты при ней уѣздное и приходское училища. Открытіе же Полтавскаго уѣзднаго училища замедлилось до 7 генваря 1818 года. (Дѣло 1816 года № 112).

И. П.



Торжество по случаю освященія домової церкви въ Роменскомъ духовномъ училищѣ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 23-го фѣвраля текущаго 1888 года въ Роменскомъ духовномъ училищѣ происходило скромное торжество—освященіе домової церкви. Торжество началось наканунѣ дня освященія. Согласно проекту праздника, составленному Правленіемъ училища, градскимъ благочиннымъ, священникомъ Давидомъ Италинскимъ, предложено было всему градскому духовенству и священникамъ ближайшаго къ городу села Засулья собраться 22-го фѣвраля въ четыре часа пополудни въ соборъ для перенесенія хранившагося тамъ св. антимиаса, выданнаго заблаговременно для училищной церкви, еще до окончательнаго устройства ея. Приглашеніе о. благочиннаго съ радостію было принято духовенствомъ. Въ пять часовъ изъ собора начался крестный ходъ, во главѣ того же градскаго благочиннаго. Передъ выходомъ изъ алтаря начато пѣніе благодарственнаго Господу Богу и святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову молебствія. При пѣніи: «святый славный и всехвальный Апостоле и Евангелисте Іоанне Богослове, моли Бога о насъ», все стоящее предъ св. престо-

ломъ духовенство преклонило колѣна, поклонившись приготовленному для переноса святому антими́нсу. При такомъ, благоговѣнно—молитвенномъ настроеніи, духовенство съ предстоящимъ градскимъ благочиннымъ съ св. антими́нсомъ на главѣ, при одушевленномъ пѣніи и колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, направилось, въ сопровожденіи множества народа, къ училищной церкви. Когда крестный ходъ приблизился къ училищу, маститый о. Смотритель училища, въ сопровожденіи училищнаго священника и старѣйшихъ лицъ духовныхъ, пріѣхавшихъ изъ сель участвовать въ торжествѣ, встрѣтилъ святыню и, благоговѣнно поклонившись ей, снялъ св. антими́нсъ съ главы отца благочиннаго, возложилъ на свою и направился въ зданіе училища. Лишь вступилъ онъ на порогъ училища, училищный хоръ, расположенный въ корридорѣ нижняго этажа, стройно запѣлъ тропарь св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Увеличенный теперь присоединеніемъ г.г. преподавателей и учениковъ училища и отцевъ уполномоченныхъ, крестный ходъ направился на третій этажъ зданія, гдѣ помѣщается церковь. По входѣ въ церковь, отецъ протоіерей, подошедши къ аналою, благоговѣнно снялъ съ главы своей св. антими́нсъ и поставилъ его на приготовленномъ мѣстѣ передъ намѣстною иконою Спасителя. Затѣмъ началось всенощное бдѣніе, при соборномъ сослуженіи градскаго духовенства и при участіи прибывшихъ изъ сель отцевъ уполномоченныхъ. Тихое, стройное пѣніе учениковъ, благоговѣнное совершеніе Богослуженія располагало всѣхъ къ молитвѣ. Всенощное бдѣніе окончено около девяти часовъ вечера. На утро для освященія храма и сослуженія на литургіи приглашены были отцемъ Смотрителемъ избранные священно-іереи.

Наступило 23-е февраля. Въ обычное время всѣ собра-

лись въ училищную церковь: дѣти—ученики, ихъ наставники, отцы уполномоченные и многіе изъ постороннихъ посѣтителей. Когда все было готово, на средину церкви вышелъ отецъ Смотритель въ сопровожденіи шести священниковъ. Торжественный выходъ священно-служителей, облаченныхъ въ бѣлыя ризы, вызвалъ у всѣхъ видимо радостное настроеніе. При общей молитвѣ, отецъ Смотритель совершилъ водоосвященіе и затѣмъ приступилъ къ освященію самой церкви. Съ глубокимъ благоговѣніемъ освящающихъ также благоговѣнно возносились мыслями къ Богу и всѣ присутствовавшіе, прося Его возрѣть съ небесе и благословить новоосвящаемый храмъ. По окончаніи чина освященія, отецъ Смотритель произнесъ теплое и назидательное слово, обращенное къ дѣтямъ и ихъ воспитателямъ и учителямъ.—Тотчасъ по освященіи церкви, начали Божественную литургію; въ совершеніи ея участвовали тѣже священники, что и въ освященіи церкви. Хоръ изъ учениковъ, подъ руководствомъ опытнаго регента, пѣлъ прекрасно. Послѣ причастна было произнесено училищнымъ священникомъ слово о святости церкви.

По окончаніи св. литургіи, все наличное духовенство, подъ предстоятельствомъ отца Смотрителя, по облаченіи, вышло на средину храма для совершенія благодарственного молебствія. Передъ началомъ его устроено было отцу Смотрителю поднесеніе креста съ украшеніями. По выходѣ всѣхъ священно-служителей, вышли изъ алтаря бывшій предсѣдатель окружнаго съѣзда, отецъ Николай Петровскій, и уполномоченный отецъ Константинъ Трояновскій. Первый, держа на блюдѣ наперсный крестъ, обратился къ отцу Смотрителю съ такими приблизительно словами: «Ваше Высокопреподобіе, досточтимый отецъ Смотритель! Ваши нелегкіе труды, понесенные при по-

стройкѣ сего училища, Ваша добрая забота о благѣ Вашихъ питомцевъ—дѣтей свискали Вамъ любовь и благодарность всего окружнаго духовенства. Высоко цѣнить оно Вашу долготѣнную службу на пользу духовнаго училища. Какъ знакъ глубокаго уваженія къ вамъ и искренне-сердечной благодарности за Ваши труды, пріймите, достоуважаемый отецъ Смотритель, отъ лица всего духовенства сей свя-тый крестъ. Да укрѣпитъ Васъ Господь на многая и многая лѣта, да дастъ Онъ Вамъ силы долго и долго сѣять сѣмена добра въ дорогомъ намъ училищѣ! Да нис-пошлетъ Онъ чрезъ Васъ Свое небесное благословеніе на все училище, на всѣхъ учащихъ и учащихся!»

Благоговѣйно возложивъ на себя св. крестъ, отецъ Смотритель въ отвѣтъ на доброе привѣтствіе сказалъ со слезами на глазахъ приблизительно: «Досточтимые отцы и братія! Сердечно благодарю васъ за ваше вниманіе ко мнѣ недостойному. Мои труды всегда были и будутъ достояніемъ сего училища; для блага его я готовъ жертво-вать своими послѣдними силами. Искренно благодарю въ лицѣ вашемъ и все окружное духовенство, что оно цѣнить мои труды и заботы,—этого я никогда не забуду. Какъ служитель алтаря Господня, я буду молиться за васъ у престола Его; какъ начальникъ сего училища, съ помощію Божію готовъ трудиться всеусильно, чтобы ваши дѣти своими успѣхами и добрымъ поведеніемъ радовали васъ.... Много, много еще имѣлъ сказать, но немошь отъ понесенныхъ трудовъ одолеваетъ меня. Простите, глубоко-чтимые братія и сослужители!» Прочувствованная рѣчь маститаго отца Протоіерея и вся обстановка торжества поднесенія св. креста, при многочисленности духовенства, произвела на всѣхъ трогательное впечатлѣніе,—многіе плакали.

Послѣ поднесенія св. креста, отслужено благодарствен-

ное молебствіе, на которомъ произнесено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому, Высокопреосвященному Іоанну, бывшему Архіепископу Полтавскому, учащимъ, учащимся и всему духовенству. Произнесена вѣчная память Императору Александру II, всѣмъ усопшимъ начальствовавшимъ, преподавателямъ и учившимся въ семь училищъ.

По окончаніи молебна, все духовенство и всѣ заранѣе приглашенные отправились въ актовую залу; здѣсь же заняли указанное инспекціею мѣсто и ученики. Торжественный актъ начался чтеніемъ исторической записки объ устройствѣ училища отцемъ Смотрителемъ. По окончаніи чтенія, сказана была рѣчь г. преподавателемъ Навроцкимъ, въ которой онъ остановилъ особенное свое вниманіе на постепенномъ развитіи училища во внутреннемъ его положеніи и матеріальномъ. Актъ закончился пѣніемъ гимна: «Коль славенъ нашъ Господь».

Изъ актовaго зала всѣ приглашенные гости отправились въ отдѣльный залъ, гдѣ предложена была имъ скромная трапеза. На обѣдѣ присутствовали: г. городской голова, почетный блюститель духовнаго училища, предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей, исправникъ, начальникъ почтово-телеграфной конторы и много другихъ лицъ, въ числѣ коихъ были и г.г. преподаватели мѣстныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Подъ конецъ обѣда отецъ Смотритель училища произнесъ заздравный тостъ за благополучно нынѣ царствующаго Государя Императора, Государыню Императрицу, Наслѣдника Цесаревича, какъ первыхъ Высочайшихъ покровителей просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ. Въ отвѣтъ пѣвчіе стройно пропѣли гимнъ: «Боже, Царя храни!» Затѣмъ произнесенъ былъ тѣмъ же

отцемъ Смотрителемъ второй тостъ Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому, и бывшему Архіепископу Полтавскому, Іоанну. Послѣ громкаго «ура», дружно пропѣто было: «многая лѣта»! Послѣ этого отецъ предсѣдатель бывшаго окружнаго съѣзда воскликнулъ: «да здравствуютъ досточтимый труженникъ на пользу духовенства и просвѣтитель духовнаго юношества, отецъ Смотритель, и его незамѣнимый сотрудникъ—помощникъ со всѣми г.г. преподавателями сего училища»! Въ отвѣтъ на это благожеланіе о. Смотритель, въ свою очередь, произнесъ тостъ всему духовенству Роменскаго округа. По многолѣтніи были прочитаны о. Смотрителемъ адресованныя на его имя телеграммы отца Ректора Семинаріи, проторіерея Михаила Гаврилкова, съ сослуживцами, отца Смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, г. Смотрителя Лубенскаго духовнаго училища съ корпораціею и отъ разныхъ частныхъ лицъ. Въ заключеніе господинъ предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей произнесъ тостъ за процвѣтаніе Роменскаго училища и всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи, «да даруютъ они полезныхъ и надежныхъ дѣятелей въ духовно-нравственномъ преуспѣяніи нашего народа». Громкое «ура» было общимъ отвѣтомъ на этотъ тостъ.....

Священникъ *Теодоръ Мировичъ.*

ЗАПИСКА

объ устройствѣ Роменскаго духовнаго училища въ періодъ съ 1874 по 1888 годъ, читанная на актѣ по случаю освященія новоустроенной училищной церкви 23 февраля 1888 года.

Милостивые Государи!

Вниманію Вашему имѣю честь предложить краткую записку объ устройствѣ Роменскаго духовнаго училища.

Назадъ тому слишкомъ 13 лѣтъ, какъ Роменское окружное духовенство, съ училищною семьей начальствующихъ, учащихъ и учащихся, 19 сентября 1874 года радостно отпраздновало первое новоселье своего жилища. Послѣ прошлаго тридцатилѣтняго жалкаго существованія училища со времени основанія его, когда училище ютилось съ разными стѣсненіями въ наемныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ указывала неотразимая нужда, первое новоселье въ своемъ собственномъ помѣщеніи, устроенномъ на даровомъ мѣстѣ, въ исторіи училища составило отрадное и утѣшительное событіе. Отраднымъ называемъ первое новоселье потому, что оно навсегда закрѣпило существованіе училища, колебавшагося въ основѣ своей подъ тяжелымъ давленіемъ вопроса: «быть, или не быть училищу?» Съ радостію взглянулъ тогда на первое новоустроенное помѣщеніе незабвенный для училища Архипастырь, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ, по разстроенному здоровью состоящій нынѣ на покоѣ. Благопріятное возрѣніе Архипастыря подняло тогда энергію духовества и оживило его радость. Ободренное любовію Архипастыря и успѣхомъ перваго начальнаго устройства училища, духовество не долго оставалось въ раздумьи предъ выполненіемъ возложенной на него новымъ уставомъ

задачи о продолженіи устройства училища до приведенія его къ возможному совершенству. Еще не окончился первый годъ перваго новоселья училищнаго, какъ поднять былъ вопросъ объ устройствѣ общежитія, котораго тогда не существовало еще въ училищномъ зданіи. Новая забота снова подняла серьезныя думы, какъ разрѣшить неотложный вопросъ. На первый разъ благопріятный случай ускорилъ рѣшеніе этого вопроса пріобрѣтеніемъ новаго двора съ жилыми постройками. На майскомъ сѣздѣ 1875 года помѣщикъ Григорій Николаевичъ Навроцкий предложилъ сѣзду купить близкій къ училищу дворъ его съ постройками за четырнадцать тысячъ, съ разсрочкой уплаты денегъ на три года и съ правомъ занять его съ іюля мѣсяца 1875 года. По надлежащемъ осмотрѣ и посужденіи, сѣздомъ рѣшено было пріобрѣсть дворъ, приспособить постройки къ общежитію и открыть самое общежитіе съ начала учебнаго 187⁵/₆ года. Не легко было окружному духовенству покрывать расходы по устройству, но въ облегченіе его крупныхъ затратъ благопечительный и милостивый Архипастыръ благоволилъ оказать возможную помощь изъ епархіальныхъ средствъ. По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, въ 1875 году, была выслана Совѣтомъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища изъ поступившаго въ оный остаточнаго по епархіи сбора тысяча рублей и изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія еще одна тысяча. Такое воспособленіе ободрило духовенство и расположило его къ дальнѣйшимъ средствоизысканіямъ на устройство училища. Такъ какъ съ открытіемъ общежитія во второмъ полугодіи 1875 года въ новопріобрѣтенномъ помѣщеніи не оказалось возможности помѣстить всѣхъ воспитанниковъ вслѣдствіе увеличенія числа ихъ при поступленіи въ училище; то окружному духовенству опять предстала жгучая

забота о расширеніи общежитія и вообще окончательнаго благоустройства училища. Начиная съ майскаго и октябрскаго съѣзда духовенства 1876 года до 31 марта 1884 года много было проэктовъ окончательнаго устройства училища, но всѣ эти проэктъ въ теченіе восьми лѣтъ смѣнялись одни другими, пока, наконецъ, былъ принятъ послѣдній проэктъ устройства зданія, какое мы имѣемъ еперь. Съ заключеніемъ формальнаго контракта съ подрядчикомъ В. Ф. Лигензевичемъ, съ порученіемъ постройки его уполномоченному таксатору И. Н. Грищенку, въ 1884 году, іюля 19 дня, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, сдѣлана была закладка теперешнаго зданія. Не смотря на нѣкоторыя затрудненія по кирпичному заводу, начатля послѣ закладки работы пошли быстро, успѣшно и добросовѣстно; къ концу осенняго времени до установленнаго предѣла конченъ былъ первый этажъ и по особому наряду пристроена кухня, предполагавшаяся въ старомъ корпусѣ. При устройствѣ нижняго этажа оказалось неотложно нужнымъ добавить къ проектированному плану нѣкоторыя работы, съ платою для улучшенія зданія, каковыя предъявлены были сентябрьскому съѣзду и имъ утверждены. Въ 1885 году въ зимнее время заготовлялись нужные матеріалы, а съ весны открылись самыя работы съ возможною скоростію и безостановочно, такъ что къ концу осени окснены были второй и третій этажи, и затѣмъ весь корпусъ вчернѣ законченъ и покрытъ былъ желѣзомъ. Всѣ работы производились подъ непосредственнымъ и добросовѣстнымъ наблюденіемъ и руководствомъ знающаго подрядчика, подъ контролемъ архитектора и присмотромъ строительной комиссіи съ Правленіемъ, при опытномъ десятникѣ. Въ 1886 году закончено все внутреннее устройство училищнаго корпуса во всѣхъ частяхъ по проэктѣ

и смѣтъ; вмѣстѣ съ тѣмъ закончены сверхсмѣтныя работы по внутреннему устройству, какъ то: окончена мебель, буфетъ, обремонтровка стараго корпуса и пристройки къ нему. Для внутренняго благоустройства училища строительная коммиссія съ Правленіемъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, приобрѣла для столовой мельхіоровыя ложки столовыя и чайныя, ножи и эмалированную посуду; для кухни выписана американская печь съ плитой и кубомъ; затѣмъ въ самомъ дворѣ сдѣлана планировка съ проведеніемъ трубъ для стока воды. Въ сентябрѣ 1886 года освящено было зданіе и скромно отпраздновано второе окончательное новоселье. Оставалось устроить училищную церковь. По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Іоанна, еще въ 1885 году былъ заказанъ иконостасъ придворному художнику Пѣшихонову. Къ глубокому сожалѣнію, заказъ этотъ выполнялся слишкомъ медленно и уже въ настоящемъ 1888 году весь заказъ приведенъ къ концу. И вотъ мы дождались нынѣ великаго торжества: храмъ училищный освященъ молитвеннымъ священнодѣйствіемъ, съ благословенія нашего Архипастыря, желавшаго самолично совершить освященіе, но по обстоятельствамъ не могшаго прибыть къ намъ. Вотъ что къ утѣшенію нашему выразилъ Преосвященный о нашемъ торжествѣ: «Душевно сожалѣю, что въ настоящее время и по опасенію снѣжныхъ заносовъ по желѣзной дорогѣ, и по другимъ неудобствамъ и причинамъ, не могу прибыть для освященія училищнаго храма и раздѣлить Вашу радость и духовенства и принести единодушное благодареніе Господу Богу, благоволившему совершить великое и благодѣтельное дѣло. Притомъ г. Ромны въ настоящее лѣто на очереди для обозрѣнія церквей, и по этому обстоятельству двукратная поѣздка неудобна. Могъ бы я прибыть

послѣ 20 мая; но является сожалѣніе, что ученики въ грядущіе великіе дни поста и свѣтлой недѣли лишены будутъ утѣшенія молиться въ своемъ храмѣ. По сему предоставлю Вамъ, о. Протоіерей, не отлагая освятить храмъ въ избранный день и прислать особый о семъ докладъ. Духовенству, которое будетъ, скажите, что съ любовію всѣхъ благословляю и сердечно благодарю за ихъ попеченіе, жертвы и труды. Епископъ Иларіонъ (10 февраля 1888 г. № 678). Теперь всѣ главныя заботы кончены. Остается только устроить баню и перестроить снесенный съ мѣста домъ, въ которомъ помѣщалась квартира смотрителя, нынѣ уже замѣненная другою, на томъ дворѣ, гдѣ на первыхъ порахъ было ученическое общежитіе.

Въ заключеніе изложенной мною краткой записки о ходѣ устройства училищнаго зданія имѣю сообщить, что совершившееся дѣло постройки новаго зданія и обрешивки стараго корпуса, съ внутреннимъ устройствомъ зданія и училищной церкви, потребовало крупныхъ затратъ. Расходы эти были слѣдующіе:

1). На постройку новаго зданія по смѣтѣ ассигновано и по контракту принято 71,000 р. — к.

2). На устройство кухни при новомъ корпусѣ и другія дополнительныя работы по корпусу, вызванныя необходимостью, 7,506 » 3 »

3). На уплату мѣстному и епархіальному архитекторамъ за планы, наблюденіе и освидѣтельствованіе зданія и десятникамъ, наблюдавшимъ за производствомъ работъ, 1,635 » 85 »

4). На уплату разнымъ лицамъ по условіямъ и счетамъ за устройство въ

зданіи мебели, на приобрѣтеніе американской плитки и мѣднаго куба для кухни, эмалированной посуды, мельхіоровыхъ ложекъ столовыхъ и чайныхъ, издѣліе лампъ, кроватей, устройство умывальницы и на приобрѣтеніе другихъ хозяйственныхъ принадлежностей, на приобрѣтеніе церковной утвари, уплату за издѣліе иконостаса и покраску снаружи новаго зданія,—всего 8,915 р. 7 в.

5). На уплату за матеріалы и работы по устройству каменной пристройки для лѣстницы возлѣ стараго училищнаго корпуса и за разборку галлерей при старомъ корпусѣ 2,246 > 83 >

6). Употреблено въ расходъ на ремонтировку старыхъ училищныхъ помѣщеній, переноску дома, починку старой мебели и вырытіе колодца 3,646 > 18¹/₂ >

Итого . 94,949 > 96¹/₂ >

Сверхъ того остается за Правленіемъ долгу:

а) подрядчику Лигензевичу 1,700 > — >
 б) процентовъ на долгъ 107 > 25 >
 в) за иконостасъ 590 > — >

Итого . 2,397 > 25 >

Итого, со включеніемъ долговъ на устройство училища, расходу 97,347 > 21¹/₂ >

На покрытие означеннаго расхода въ суммѣ 94,949 > 96¹/₂ >

отчислялись: 1) изъ 5% сбора отъ церквей и причтовъ;
 2) изъ 5% взноса съ церковной годовой доходности; 3)

изъ 2% взноса съ церковныхъ капиталовъ; 4 изъ прибыльныхъ свѣчныхъ суммъ; и 5) изъ заимообразно взятыхъ у церквей училищнаго округа суммъ въ количествѣ 13811 р.

Такимъ образомъ духовенство Роменскаго училищнаго округа, состоящаго изъ трехъ уѣздовъ, подъ руководствомъ бывшаго любвеобильнаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Иоанна, и настоящаго отечески заботливаго Преосвященнаго Иларіона, съ честью выполнило свою задачу чрезъ надлежащее внѣшнее благоустройство училищнаго зданія. Остается съ внѣшнимъ благоустройствомъ продолжать съ усиліемъ выполненіе учебновоспитательной задачи, которая лежитъ на всемъ составѣ училищной корпораціи. Къ глубокому прискорбію, не такъ давно нашъ интернатъ училищный потерпѣлъ волею Божіею ущербъ по учебному строю посѣщеніемъ опасной епидеміи: много требуется усилій разстроенное состояніе исправить, но надежда на милость Божію не оставитъ насъ. Съ Божіею помощію дѣло по времени благопріятномъ пойдетъ благонадежно съ честью для училища.

Нынѣшній составъ служащихъ при училищѣ по учебновоспитательной части—слѣдующій: Смотритель училища, кандидатъ Кіевской духовной академіи, протоіерей собора Алексѣй Ельчуковъ, онъ же преподаватель православнаго катихизиса и церковнаго устава; Помощникъ смотрителя и преподаватель священной исторіи, надворный совѣтникъ, студентъ семинаріи, Алексѣй Волковъ; учитель русскаго и церковнославянскаго языка въ старшихъ классахъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи, Петръ Никатовъ; учитель того же предмета, студентъ семинаріи, священникъ училищной церкви Карпъ Олейниковъ; учитель латинскаго языка, студентъ семинаріи, коллежскій секретарь Николай Бутовскій, онъ же руководитель гимнастики; учитель греческаго языка, сту-

дентъ семинаріи, коллежскій секретарь Василій Букшованый; учитель географіи и ариметики, надворный совѣтникъ Евстафій Навроцкій; учитель чистописанія, священникъ Іоаннъ Данилевскій; учитель приготовительнаго класса Александръ Трояновскій; надзиратель за воспитанниками, студентъ семинаріи, Петръ Андріевскій; другой надзиратель, студентъ семинаріи, Николай Юзефовичъ; незанятою остается учительская вакансія по церковному пѣнію.—При училищѣ состоитъ почетнымъ блюстителемъ дворянинъ Иванъ Евгеніевичъ Червинскій; для завѣдыванія хозяйственною частію, въ помощь правленію, имѣется экономъ, Левъ Скибинъ; для завѣдыванія санитарною частію состоитъ врачъ Дмитрій Барнюшъ, съ фельдшеромъ Ѳедоромъ Харченкомъ. Управление учебновоспитательною и экономическою частями принадлежитъ Правленію, которое состоитъ изъ предсѣдателя, Смотрителя училища Протоіерея Алексѣя Ельчукова, помощника его, Алексѣя Волкова, учителя, Священника Карпа Олейникова, членовъ отъ духовенства, священниковъ: Константина Трояновскаго и Константина Скитскаго. Въ настоящее время состоитъ учащихся 190, изъ коихъ духовнаго званія—130 и свѣтскаго—60. Распредѣленіе учащихся по классамъ такое: въ приготовительномъ классѣ 41 уч., въ I-мъ 42, во II-мъ 40, въ третьемъ 41 и въ четвертомъ 26 учениковъ. Изъ общаго числа учащихся 119 помѣщается въ общежитіи, остальные въ квартирахъ родителей и родственниковъ. Содержаніе воспитанниковъ обходится для своекоштныхъ на 70 р. въ годъ, а для своекоштныхъ свѣтскаго званія 100 р.; за право ученія отъ воспитанниковъ свѣтскаго званія въ младшихъ классахъ—30 р. въ годъ, а въ старшихъ—40 р. На средства духовенства въ училищѣ содержится 20 полныхъ пансіонеровъ и 25 полупансіонеровъ.

При училищѣ имѣется бібліотека фундаментальная, съ учебными пособіями и принадлежностями въ количествѣ 736 экз.; бібліотека безмездная, для снабженія церковно-штатныхъ пансіонеровъ учебниками и пособіями,—294 экз.; бібліотека ученическая, для чтенія книгъ примѣнительно къ возрасту учащихся,—502 названія, и бібліотека продажная, для снабженія учениковъ учебниками и учебными пособіями съ платою за нихъ, для возврата оборотной суммы, числящейся въ количествѣ 268 руб.

Смотритель училища, Протоіерей *Алексій Емчуковъ*.

IV.

Дифтеритъ и его лечение *).

I. Что такое дифтеритъ.

Существуютъ три степени болѣзни. Въ первой степени мы замѣчаемъ измѣненіе входа въ зѣвъ и иногда миндалевидныхъ железъ, которыя нѣсколько припухаютъ и становятся красными; такого же цвѣта бываетъ и входъ въ зѣвъ. Въ этой первоначальной степени дифтеритъ нерѣдко отличается отъ простой жабы, которую въ просторѣчій называютъ болѣзнию горла, хотя это названіе и не точно, потому что болитъ и страдаетъ отъ болѣзни не горло, а входъ въ зѣвъ. Простая жаба, при ухудшеніи болѣзни, обыкновенно ограничивается появленіемъ при входѣ въ зѣвъ нарыва и, какъ только этотъ нарывъ прор-

*) Изъ Мірскаго Вѣстника за прежніе годы.

вался, болѣзнь оканчивается. Гнилая же жаба убиваетъ больного, самое большое, въ теченіи 5—6 дней. Притомъ, гнилая жаба, какъ увидимъ изъ настоящаго описанія, является совершенно иного свойства.

Во второй степени на покраснѣвшей слизистой оболочкѣ зѣва и миндалевидныхъ железъ, преимущественно на самыхъ выдающихся частяхъ послѣднихъ, появляются небольшія сѣровато-бѣлыя, быстро увеличивающіяся пятна, которыя постепенно образуютъ перепонки. Эти перепонки легко отдѣляются отъ лежащей подъ ними слизистой оболочки, которая сама по себѣ особыхъ измѣненій не представляетъ.

Третья и послѣдняя степень болѣзни замѣчается тогда, когда въ пораженныхъ мѣстахъ мы видимъ небольшія гнойныя тѣльца, кровавые шарики и студенистыя скопленія. Въ этой послѣдней степени нерѣдко—обыкновенно при омертвеніи слизистой оболочки—выдыхаемый больнымъ воздухъ имѣетъ очень противный запахъ.

Въ началѣ болѣзни больной находится въ лихорадочномъ состояніи. Чтобы убѣдиться, происходитъ ли эта лихорадка отъ пораженія входа въ зѣвъ простою или гнилою жабою, слѣдуетъ прижать рукою ложки языкъ по срединѣ и посмотреть на входъ въ зѣвъ. Если окажутся описанные признаки первой степени, то значить, больной страдаетъ жабою, но простою или гнилою опредѣлить пока нельзя; если же лихорадка больного внезапно усилилась, то приходится ожидать появленія гнилой жабы во второй степени; если же лихорадка ослабѣла или совсѣмъ прекратилась, то, легко можетъ быть, что дѣло ограничится простою жабою, которая или пройдетъ въ 2—3 дня или, черезъ 5—6 дней, разрѣшится нарывомъ.

При второй степени болѣзни лихорадочное состояніе усиливается, жаръ въ тѣлѣ дѣлается значительнѣе, чѣмъ

при первой степени ея. Не смотря на это, больные иногда не жалуются ни на боль при глотаніи слюны или какой либо пищи, ни на жженіе шеи, и потому у взрослого больного, особенно же у дѣтей, гнилой жабы иногда нельзя замѣтить довольно долго, если не осмотрѣть у нихъ входа въ зѣвъ. Если при осмотрѣ окажутся описанные признаки, то, значить, больной дѣйствительно страдает жабою во второй степени. Далѣе, если во время осмотра входа въ зѣвъ окажется, что небольшія сѣровато-бѣлыя пятна или образовавшіяся перепонки находятся на одной или обѣихъ миндалевидныхъ железахъ или на какомъ нибудь мѣстѣ небной занавѣски, то болѣзнь принимает неблагоприятный исходъ. Ложныя перепонки черезъ нѣсколько дней начинаютъ отдѣляться сами собой. Лихорадка уменьшается. Опухоль боковыхъ частей железъ шеи, являющаяся въ началѣ болѣзни, опадаетъ, а черезъ 5—6 дней наступаетъ выздоровленіе, какъ у взрослыхъ, такъ у дѣтей старшаго возраста. Что касается дѣтей младшаго возраста, то нерѣдко болѣзнь имѣетъ дальнѣйшее теченіе. Иногда, при вновь повторяющихся случаяхъ лихорадки, выздоровленіе затягивается. При этомъ условіи можетъ наступить третья степень болѣзни. Самыми явными признаками этой послѣдней степени, кромѣ усиленной повторяющейся лихорадки, служитъ значительная опухоль подчелюстныхъ и боковыхъ шейныхъ железъ и въ высшей степени противный запахъ выдыхаемаго больнымъ воздуха, потому что въ зѣвѣ, при тепломъ воздухѣ и влажности, омертвѣвшія части быстро гниютъ. Общее состояніе больного въ этомъ періодѣ является очень разстроеннымъ. Кровь отравлена. Смерть, при такомъ состояніи, обыкновенно наступаетъ черезъ нѣсколько дней.

Если гнилая жаба поражаетъ слизистую оболочку носа, то въ началѣ больной чувствуетъ, что у него какъ будто

заложило носъ, какъ при насморкѣ. Но если при этомъ изъ носа начинаетъ вытекать кровянисто-гнильная жидкость и больной находится въ сильной лихорадкѣ, то нѣтъ сомнѣнiя въ томъ, что онъ страдаетъ усиливающеюся гнилою жабою.

Когда больной начинаетъ говорить нечистымъ и хриплымъ голосомъ, то, значить, у него дифтеритомъ поражена гортань. Пораженiе болѣзнию гортани служить причиною смерти у большинства дѣтей, которыя, вслѣдствiе этого пораженiя, умираютъ отъ задушенiя.

II. Заразительность гнилой жабы и ея послѣдствiя.

Гнилая жаба, по своей заразительности и прилипчивости, весьма опасна. Ядъ этой болѣзни распространяется больными черезъ выдыханiе воздуха отъ пораженныхъ болѣзнию слизистыхъ оболочекъ. Стало быть, гнилою жабою можно заразиться отъ воздуха, окружающаго больного, его бѣлья, платья и разныхъ вещей, находящихся въ его комнатѣ, а также отъ людей, окружающихъ или посѣщающихъ больного. Такимъ путемъ болѣзнь можетъ быть разнесена во многiе дома, если не соблюдается никакихъ предосторожностей, о которыхъ будетъ сказано дальше.

Ядъ гнилой жабы или дифтерита бываетъ особенно скопленнымъ въ такихъ домахъ, гдѣ воздухъ плохо очищается и является слишкомъ душнымъ и спертымъ. Особенно, если въ извѣстной мѣстности дифтеритъ дѣйствуетъ повально и больной страдаетъ какою нибудь тяжелою формою этой болѣзни, находящейся во второй или третьей степени.

Можно дифтеритомъ заразиться и отъ умершихъ, даже спустя долгое время послѣ ихъ смерти. Вотъ одинъ случай такого рода. Одинъ изъ помѣщиковъ Черниговскаго уѣзда захотѣлъ, четыре года тому назадъ, умершаго отъ

дифтерита своего десятилѣтняго ребенка, перенести изъ обыкновенной могилы въ сѣлець. Когда вынули ребенка изъ земли, то помѣщикъ велѣлъ открыть крышку, чтобы взглянуть на покойнаго. При этомъ были жена помѣщика и пятеро дѣтей его. Въ результатѣ получилось, что всѣ дѣти заболѣли гнилою жабою.

Нездоровыя жилища, нечистый воздухъ и неопрятность въ домѣ служатъ къ усиленію болѣзни, увеличенію числа больныхъ и случаевъ смерти, потому что при такихъ условіяхъ лѣчение больного часто не можетъ принести желаемой пользы.

Здоровые могутъ заболѣть и въ то время, когда несутъ умершаго отъ дифтерита открытымъ, потому что яду болѣзни ничто не мѣшаетъ распространяться въ воздухѣ и такимъ образомъ увеличивать число больныхъ. Не менѣе прилипчивъ дифтеритъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ умершимъ отъ него прощаются, цѣлуя его въ губы или лобъ. Этотъ обычай положительно вреденъ при дифтеритѣ, потому что производитъ опасныя послѣдствія.

По значительной заразительности и прилипчивости дифтерита, его можно, въ очень короткое время, разнести на большое пространство и заразить не только одно селеніе или городъ, но даже большое количество населенныхъ мѣстъ.

Такъ дифтеритъ, занесенный кѣмъ либо изъ окружающихъ больного въ другой домъ, поражаетъ иногда всѣхъ жильцовъ этого дома. Въ свою очередь, жильцы его, входя въ сношеніе съ другими семьями и посѣщая ихъ дома, опять заносятъ прилипчивую заразу, которая тѣмъ же путемъ можетъ распространиться и по другимъ домамъ. Далѣе, лица изъ тѣхъ домовъ, гдѣ есть больные, относясь къ болѣзни и больному не вполне правильно или небрежно, до невѣдѣнію или лѣни, и посѣщая другія близъ лежа-

щія селенія и города, во время базаровъ или по другимъ случаямъ, заносятъ съ собою заразу и въ эти послѣднія. Такимъ образомъ, гнилая жаба разомъ обхватываетъ значительную мѣстность и начинаетъ собирать обильную жатву, поглощая людей, не только десятками, но и сотнями.

Заразившійся дифтеритомъ или гнилою жабою можетъ опасаться перенести страданія во всѣхъ трехъ степеняхъ болѣзни и, сверхъ того, подвергнуться общимъ дурнымъ послѣдствіямъ, если онъ даже пересетъ самый дифтеритъ.

Особенно тяжелыми послѣдствіями дифтерита являются параличи, которые развиваются постепенно и образуются, не только въ началѣ болѣзни, но и спустя восемь или четырнадцать дней и даже цѣлый мѣсяць послѣ начала болѣзни.

Всего чаще параличи замѣчаются въ тѣхъ частяхъ зѣва, которыя были поражены гнилою жабою, а именно: мягкая часть неба и глотки. Параличъ можетъ распространиться также на нѣкоторыя части глазъ, гортани, мочевого пузыря, прямую кишку и на нѣкоторыя части дыхательнаго снаряда человѣка.

Параличъ мягкой части неба и глотки узнается по говору больного, когда онъ говоритъ въ носъ; также потому, что глотаніе бываетъ затруднительно и проглоченная жидкость выливается назадъ черезъ носъ. Отхаркиваніе слизи изъ зѣва совершается съ трудомъ. Общее разстройство здоровья тянется иногда нѣсколько мѣсяцевъ. Въ приведенныхъ случаяхъ смерть происходитъ отъ недостатка питанія или отъ задушенія при неосторожномъ проглатываніи пищи. Иногда къ параличу присоединяется разстройство зрѣнія. Параличи могутъ быть послѣдствіемъ всѣхъ степеней болѣзни. Обыкновенно, дѣло въ отношеніи параличей оканчивается выздоровленіемъ больного, хотя оно и продолжается иногда годъ и даже нѣсколько

лѣтъ. Смерть, какъ послѣдствіе параличей, бываетъ въ рѣдкихъ случаяхъ.

III. Самый простой способъ лѣченія гнилой жабы.

Болѣзнь слѣдуетъ начать лѣчить немедленно, какъ только появились у больного лихорадка и краснота при входѣ въ зѣвъ. Дѣти отъ этой болѣзни умираютъ на третій и на четвертый день, или отъ задушенія, когда болѣзнь переходитъ изъ зѣва въ гортань, или при параличѣ пораженныхъ частей горла, при чемъ замѣчается сильное распуханіе подчелюстныхъ железъ.

При обнаруженіи болѣзни, осмотръ входа въ зѣвъ производить ежедневно 5—6 разъ, затѣмъ, чтобы во время захватить ее и своевременно принять противъ нея должныя мѣры, потому что только скорая медицинская помощь, особенно оказанная въ день заболѣванія, спасаетъ отъ смерти.

Лѣчить больного слѣдуетъ наружными и внутренними средствами.

Прежде всего нужно сдѣлать полосканье, изъ четырехъ чайныхъ ложекъ бертолетовой соли и одной чайной ложки буры. Все это хорошенько развести въ пяти стаканахъ теплой отварной воды, остудить и полоскать этимъ во рту, чтобы хорошенько обмывались входъ въ зѣвъ и небо. Полоскать слѣдуетъ взрослымъ и дѣтямъ отъ семи лѣтъ черезъ каждыя четверть часа, дѣтямъ же до семи дѣтъ, которымъ вообще не умѣютъ полоскать, и груднымъ необходимо обтирать вездѣ во рту чистою и мягкою тряпкою, намоченною въ полосканьи, также черезъ каждыя четверть часа. При томъ, когда у больныхъ заложить носъ, какъ при насморкѣ, и изъ носа будетъ истекать гнойная жидкость, то нужно смазывать въ носу танниномъ или, кто сдумѣетъ, заставлятъ каждый разъ черезъ четверть

часа вытягивать полосканіе изъ бертолетовой соли и буры въ носъ и выплевывать.

Шею и верхнюю часть спины слѣдуетъ растирать теплымъ свинымъ или говяжьимъ саломъ четыре раза въ день и слегка обвязывать ихъ платкомъ.

Хорошо также, при обнаруженіи признаковъ дифтерита второй степени, взять танину одну чайную ложку, развести его въ стаканѣ теплой воды, остудить и кисточкою смазывать имъ пораженные болѣзнию при входѣ въ зѣвъ мѣста и ихъ полоскать. Дѣлать это черезъ каждыя четверть часа, послѣ употребленія въ дѣло полосканья, и черезъ пять минутъ послѣ полосканья бертолетовою соль Также смазывать, послѣ бертолетовой соли, въ носу, если онъ находится въ болѣзненномъ состояніи, что указывается тѣмъ, что его закладываетъ, какъ при насморкѣ, и изъ него вытекаетъ гнойная жидкость.

Если у больного оказался при выдыханіи дурной запахъ, то взять карболовой кислоты такой, чтобы одна часть ея приходилась на 100 частей воды и смазывать ею, посредствомъ кисточки, въ горлѣ больныя мѣста черезъ каждыя четверть часа, продолжая по прежнему употребленіе въ дѣло и полосканья. Если же смазывать кисточкою не сдѣлается, то слѣдуетъ карболовою кислотою хорошенько во рту полоскать и при томъ такъ, чтобы полосканьемъ этимъ какъ можно лучше обмывать входъ въ зѣвъ миндалевидныхъ железъ и неба.

Если у больного замѣчается слабость, то давать взрослымъ ежедневно по одной рюмкѣ водки, а дѣтямъ до одного года краснаго церезовнаго вина; до двухъ лѣтъ по чайной ложкѣ, съ двухъ до семи лѣтъ по двѣ ложки, съ семи до 12 лѣтъ по полъ-рюмки и съ 12 до 15 лѣтъ по рюмкѣ, а съ 15, то же и далѣе, по одной рюмкѣ простой воды.

Для приёма внутрь, отъ начала до конца болѣзни, взять чайную ложку бертолетовой соли и столько же растертаго въ порошокъ вишневаго клея, все это положить въ одинъ стаканъ отварной теплой воды, хорошенько размѣшать, дать остынуть и давать черезъ каждыя часъ, взрослымъ по столовой ложкѣ, а дѣтямъ по чайной.

Кормить больного можно говяжьимъ хорошо посоленнымъ наваромъ, молочною лапшею, хорошимъ молокомъ съ мягкимъ хлѣбомъ. Вообще, мягкою и, преимущественно, жидкою пищею, чтобы не раздражать пораженныхъ болѣзнию мѣстъ, и пища должна быть не теплѣе парного молока, такъ какъ горячая можетъ усилить болѣзнь.

Изъ описаннаго способа лѣченія видно, какія лѣкарственные средства должны быть употребляемы въ дѣло. Каждому достаточно приобрести въ аптекѣ изъ этихъ средствъ: бертолетовой соли на 20 к., буры на 20 к., таннину на 20 к., вишневаго клея или гумми-арабика на 20 к., карболовой кислоты на 20 к. Купоросу лучше всего приобрести въ лавкѣ фунта полтора по 15 к. Такимъ образомъ, весь расходъ на лѣкарство составитъ одинъ рубль пятнадцать копѣекъ. *)

Соловьевъ.

*) Примѣчаніе. Испытавшій рекомендуемую брошюрою лѣченіе дифтерита и доставившій редакціи самую брошюру, между прочимъ, пишетъ: «въ брошюрѣ не сказано, сколько нужно при лѣченіи употреблять купоросу. Слѣдуетъ поступать такъ: около 5 золотниковъ купоросу развести въ стаканѣ отварной воды и смазывать больныя части гортани; при усиленномъ развитіи болѣзни полезно даже споласкивать, остерегаясь проглотить. Для полосканія взять таннину 1 ложку чайную на стаканъ отварной воды, размѣшать и, прибавивъ разведеннаго купоросу около 15 капель, полоскать въ гортани».

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Содержаніе второй апрѣльской книжки журнала „Вѣра и Разумъ“.

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ.

Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (продолженіе). **И. Корсунскаго.**

Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. Историческое изслѣдованіе (продолженіе). **А. Вертеловскаго.**

Теософическое общество и современная теософія. **Н. Глубоковскаго.**

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ.

Метафизическій анализъ идеальнаго познанія (продолженіе). **В. Вудрявцева.**

Онтологія или метафизическое ученіе о бытіи вообще. (По В. Вовне'у) (продолженіе). Архимандрита **Вориса.**

III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Особенная необходимость въ катихизической проповѣди для нашего времени.—II. Свѣдѣнія о преобразованіи въ 1817 г. Полтавской духовной Семинаріи и открытіи уѣздныхъ духовныхъ училищъ Переяславскаго и Полтавскаго, извлеченныя изъ дѣлъ архива Полтавской духовной Консисторіи.—III. Торжество по случаю освященія домової церкви въ Роменскомъ духовномъ училищѣ. Записка объ устройствѣ Роменскаго духовнаго училища въ періодъ съ 1874 по 1888 годъ, читанная на актѣ по случаю освященія новоустроенной училищной церкви 23 февраля 1888 года.—IV. Дифтеритъ и его лѣченіе.—V. Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **Д. Орловъ.**

Печ. съ доз. цензуры 15 мая 1888 г. Протоіерей **М. Газрилковъ.**