ノ特許品ハ粘力強クシテ形態ヲ維持シ其ノ包裹セル藥餌ノ臭味ヲ感スルコトナク嚥下シ易カラシムルノ效果アリ被請求人ノ特許品ハ消化シ易キヲ主眼トセルコト明ナリ要スルニ第二〇三六五號特許ハ「オブラート」ノ效果ヲ完全ナラシメンカ爲メ布海苔ト蒟蒻粉トノ化學的性質ヲ利用シテ製作スル獨創的見地ニ基ク發明ナリ云々ト云ヒ乙第九及十號證ヲ提出セリ

抗告審判被請求人申立相立タス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審判ヲ求ムル旨ノ申立アリ

其ノ理由ハ請求人主張ノ第一點ハ兩「オブラート」ノ資料タル二要素カ其ノ製造ノ際化學的結合ニヨリ「オブラート」ヲ形成スルモノナリトスル誤謬ノ觀念ニ胚胎セル不當ノ見解ナリ寒天ト蒟蒻粉トヲ以テスルモ布海苔ト澱粉トヲ以テスルモ即チ請求人ノ所謂交互ニ交換代用スルモ共ニ柔軟ナル菲薄膜ヲ形成シ得ルコト明ナル事實ナル故請求人ハ其ノ前提ニ於テ獨斷的提供ノ弊ニ陷リタルモノナリ兩「オブラート」ノ二要素ハ其ノ製造ニ際シ決シテ化學的作用ノ下ニ相結合スルモノニアラスシテ互ニ物理的ニ混和セラレタル後乾燥セラレテ物理的ニ其ノ水分ヲ蒸發シテ「オブラート」ヲ形成ス從テ兩者ノ資料中假令化學的性分ニ於テ均等ナラサルモノアリトスルモ此等ノ差異ハ「オブラート」ノ製造上何等必要ナキ所ナレハ採テ以テ二者ヲ區別スヘキ標準トスルニ足ラス要スルニ目的タル柔軟「オブラート」ヲ製造スルニハ各資料ノ粘稠性ヲ利用スルヲ以テ各資料カ「オブラート」製造ノ爲メニ利用セラルル性分ニ於テ之ヲ通有スル以上ハ假令不必要ノ點ニ於テ少許ノ差異アリトスルモ之ヲ通同物ト見做スヘキハ特許法ノ原則ナリ又請求人ハ其ノ製造「オブラート」ノ溶解シ易カラサル點ニ於テ獨創的發明ノ如ク論スト雖斯ノ如キハ資料ノ變更ニ伴フヘキ當然ノ結果ナルノミナラス「オブラート」トシテノ任務ヲ全フスルニ必要ナル程度以上ニ强靭ナリト云フニ止マリ衰弱セル病者ニ使用スヘキ物品トシテ却テ排斥セラレサルヘカラサルノ缺點ナリ請求人主張ノ第二點ハ語句若クハ文句ノ差異ニ止マル即チ『燒ク』ナル語句ハ必ラスシモ熱力ニ依リ物質元素ヲ分解セシムル場合ノミニ用キラルルニアラス其ノ乾燥セシムル場合ニモ用キラル請求人所有ノ特許ニ於ケル『燒ク』ナル意義ハ乾燥ナル意味ナラサルヘカラス若シ强ヒテ請求人ノ言ノ如ク乾燥ノ程度ヲ超ヘ物質ヲ分解セシムルニ在リトセハ餘ス所ハ單ニ一片ノ灰燼ニ止マリ「オブラート」ヲ形成セス請求人主張ノ第三點ハ資料ノ變更ヨリ生スル當然ノ結果ナリ即請求人ハ特許第五五四三號「オブラート」ニ摸倣シ通同資料ヲ以テ宛然同一物ヲ作製シナカラ僅カニ其ノ資料ノ變更ニ伴フヘキ當然ノ結果タル消化力ノ遲キ點ヲ以テ却テ獨創的發明ノ成立スルモノノ如ク呼號スルハ正當ノ主張ニアラス要スルニ請求人ノ特許第二〇三六五號ハ被抗告人ノ特許「オブラート」カ汎ク內外ニ行ハルル爲メ通同物ヲ以テ殆ント同一物ヲ案出シタルニ過キス云々ト云ヒ原審ノ書類及證據ヲ援用シ更ニ當審ニ於テ甲第七號證乃至十號證ヲ提出セリ

審決ノ理由　抗告審判被請求人所有ノ第五五四三號改訂特許ハ寒天及澱粉ヲ水ニテ煮沸溶解シ之ヲ加熱セル適宜ノ平面板上ニ塗布シ乾燥後剝離シテ適宜ノ形狀ニ切斷シタル柔軟「オブラート」ナリ又請求人所有ノ第二〇三六五號特許ハ布海苔ヲ水ニ浸シ鹽分ヲ除キタル後水ヲ以テ煮沸シ糟ヲ去リタルモノト蒟蒻粉ヲ水ニテ攪雜セタルモノトヲ混合シ之ヲ器物ヲ以テ燒キ適宜ノ形狀トナシタル柔質「オブラート」ナルコトハ共ニ其ノ請求範圍ニ依リ明ナリ而シテ前者ノ目的トスル所ハ柔靭ニシテ消化シ易ク時候ノ變化ニ耐ユル「オブラート」ヲ製スルニ在リ第二〇三六五號特許ニ於ケルカ如ク前記ノ目的ヲ達スル爲メ布海苔ト蒟蒻粉トヲ普通ノ資料中ヨリ適宜撰擇シ之ヲ普通ノ方法ニ依リ溶液トナシ其ノ溶液ヲ混合シタルモノハ寒天及ヒ澱粉ノ混合液ヲ使用シテ得ル「オブラート」ト同一效果ヲ奏スル「オブラート」ヲ生ス斯ル「オブラート」ハ二者均等物ト云ハサルヘカラス而シテ柔軟「オブラート」ノ製造ニ於テ前記ノ如キ資料ノ撰擇ハ第五五四三號特許ノ明細書ノ記事及ヒ其ノ製品ニ依リ當業者ノ容易ニ推考シ

得ルモノトス請求人ハ寒天ハ布海苔ト性質用途ヲ異ニシ澱粉ハ蒟蒻粉ト別物ニシテ特許第二〇三六五號ハ其ノ相異ノ化學的性質ヲ利用シタル點ヲ以テ發明ノ要部トナセリト主張スルト雖モ本件ノ如キ柔軟「オブラート」ノ製造ニ於テハ原料ノ混合物カ同一效果ヲ奏スル均等物ナルヤ否ヤヲ解決スレハ足ルモノニシテ原料ノ各箇カ互ニ類似スルヤ否ヤハ問フ所ニアラス又原料ノ混合液ハ乾燥シテ「オブラート」ニ適スル柔軟皮膜ヲ生スル物理的性質ヲ具備スルヲ必要トシ原料間ニハ何等化學的變化ヲ生セサルヲ以テ其ノ化學的組成ノ相異ノ如キハ本件「オブラート」ノ異同ヲ解決スル理由トナスニ足ラス故ニ請求人ノ主張ハ不當ナリ又請求人ハ特許第二〇三六五號ニ於テハ水ニ溶ケ難キ蒟蒻粉ト水ニ溶ケ易キ布海苔ヲ調合シタルヲ以テ口中ニ於テ直ニ溶解破壞スル弊ナク胃液ニ遇フテ始メテ溶解消化スト主張スルモ第五五四三號特許ノ「オブラート」ト雖之ヲ嚥下スルノ遑ナキ程速ニ口中ニ於テ溶解スルモノニアラス而シテ第二〇三六五號特許ノ「オブラート」モ亦唾液ニ溶解シ第五五四三號特許ノ「オブラート」ニ比シ其溶解カ多少遲キノ差アルニ過キス然レトモ斯ノ如キハ單ニ程度ノ差ニ過キサルヲ以テ之ヲ新規ト認ムヘカラス況ンヤ前記第二〇三六五號特許ノ「オブラート」カ口中ニテ直ニ溶解セス胃液ニ遇フテ溶解スト云フカ如キハ之ヲ乙第九號證ニ徴スルモ何等根據ナキ主張ニ過キス故ニ其ノ主張ハ不當ナリ又請求人ハ『燒ク』トハ熱力ニ依リ物質ヲ變化セシムルモノナリト主張スルモ第二〇三六五號特許明細書ニ於テ『器物ヲ以テ燒ク』ト記載シアルハ布海苔ト蒟蒻粉トノ間ニ何等物質ノ變化ヲ生スル謂ニアラスシテ單ニ其ノ混合物中ニ存スル水分ヲ蒸發セシメ液體ヲ固體トナス物理的變化ニ過キサルヲ以テ之ヲ『乾燥』スルモノト解釋スルヲ至當ナリトシ本件ノ場合ニ於テハ『燒ク』ト云フモ又第五五四三號特許明細書ニ記載スル如ク『乾燥』ト云フモ文意同一ナリ故ニ請求人ノ主張ハ不當ナリ要スルニ請求人所有ノ第二〇三六五號特許發明ノ「オブラート」ハ其ノ特許出願前帝國內ニ頒布セラレタル特許公報掲載ノ第五五四三號特許發明ノ「オブラート」ト均等ニシテ之ニ依リ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第四十九條ニ依リ無效トスヘキモノナリ

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年五月七日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百十九號

神戸市仲山手通四丁目白耳義領事館內
大阪市東區道修町五丁目一番地特許辨理士　右代理人　近藤貞三

請求人　アー、マラン

主文　原査定ヲ破毀ス

右第**六四八二**號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六四八二一號特許願燐寸發火劑製造法ハ特許スヘキモノトス

月三十日附拒絕再査定ハ不當ナリトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ鹽素酸加里ト鹽素酸「バリウム」トハ通同物ニアラス第一、鹽素酸「バリウム」ノ分子ハ結晶水ヲ含有ス而シテ發火劑ノ發火温度ヨリ以下ノ温度ニ於テハ之ヲ排外スルコト能ハス又該分子ハ鹽素酸加里ノ分子ヨリ酸素ヲ含ムコト少シ第二、「バリ

ウム」ノ如キ「アルカリ」土類金屬ハ「ポッタシウム」ノ如キ「アルカリ」金屬ニ比シ鹽素酸ニ對スル化合力弱シ其結果鹽素酸「バリウム」ト硫黃トヲ混合スルニ硫黃ハ普通溫度ニ於テ既ニ自身酸化シ硫酸ヲ生ス此ノ硫酸ハ直ニ鹽素酸「バリウム」ト化合シ鹽素及ヒ酸化鹽素ヲ形成ス此ノ現象ハ鹽素酸加里ノ場合ニ於テハ決シテ起ラス去レハ若シ普通製法ニ依ル發火劑中鹽素酸加里ノ代リニ鹽素酸「バリウム」ヲ使用スルトセハ「バリウム」ノ前記ノ化學的性能ハ少ナカラサル不便ヲ構成スヘク又結晶水ノ存在ハ發火力ヲ減殺シ且發火劑ノ安定力ヲ薄弱ナラシム第三、兩者ノ物理的性能ヲ比較スルニ鹽素酸「バリウム」ハ鹽素酸加里ヨリ比重高シ又溫水ニ溶解シ易シ從テ若シ鹽素酸加里硫黃二酸化「マンガン」硝子粉重「クロム」酸加里糊料ヨリ成ル發火劑ノ場合ヲ假定シ其ノ鹽素酸加里ニ代フル鹽素酸「バリウム」ヲ以テシ常法ノ如ク糊料ヲ熔解スル爲メ釜ニテ此等ノ混合物ヲ熱センカ其ノ結果極メテ不完全タルヲ免レス即チ藥頭ハ不整一トナリ又鹽素酸加里ヲ以テスル場合ニ比シ仕上ル數量ハ其ノ半ニ及ハス是レ鹽素酸「バリウム」ノ比重高キニ依ル且乾燥中其ノ發火劑ハ自然分解ノ徵候トシテ强キ鹽素臭ヲ發散シ發火力弱ク煙ヲ生シツヽ熔融ス要スルニ鹽素酸加里ヲ基礎劑トシテ成ル發火劑ニ對シ鹽素酸「バリウム」ハ非常ニ劣等ナリ然ルニ本願ノ方法ニ從ヒ同時ニ青酸銅鹽類ヲ安定劑トシテ使用シ發火劑ヲ製造スルトキハ此等ノ不便ハ全ク除去セラル斯ル發火劑ヲ製スヘキ特殊ノ方法及ヒ斯ル安定劑ヲ配合スヘキコトノ發明ニ關シ特許ヲ請求スルモノナリ又審查官援用ノ千八百九十九年第一〇八六五號英國特許ニハ發火劑中ニ硫青酸銅カ鹽素酸加里ト共ニ混用セラルヽモ本願發明ニ於ケルカ如ク安定劑トシテ使用セラルヽニ非スシテ單ニ燃燒補助劑ト使用セラル即硫青酸銅ハ燐ニ代用セラレ如何ナル面ヲ問ハス摩擦スル時ハ直ニ發火スヘキ性能ヲ與ヘ從テ安全「マッチ」ニアラス硫青酸銅ノ化學式ハ之ヲ二箇ニ分解セラルヽコトヲ得ヘシ即チ一ハ酸ニシ燃燒シ易ク他ハ鹽基酸ノ銅ニシテ燃燒シ難シ而シテ此ノ鹽基性ナル銅

ハ鹽素酸「バリウム」ヲ基礎劑トスル發火劑ニ於テ安全劑トシテ作用スルモノニシテ請求人ハ此ノ特殊ノ性能ヲ發明セリ又千八百九十八年第二二九五五號英國特許ハ本願ノ發明トハ全然異ナリ該特許ノ發明人ハ同法ニ依リ鹽素酸「バリウム」ノ比重大ナルタメ之レヨリ生スル缺點並ニ全然硫黃ノ使用ヲ廢シ依テ以テ硫黃及鹽素酸「バリウム」混合物ニ免レサル不安定性ヨリ來ル缺點ヲ除去シ得タリ然レトモ該無頭燐寸ハ普通ノ有頭燐寸ノ代用タルヘキヤ否ヤ疑問ナリ就中無頭燐寸ノ燃燒ハ遲緩ニシテ不定ナリ而シテ該英國特許ニ依リ當業者ト雖鹽素酸加里又ハ如何ナル「ポッタシウム」鹽類ヲモ含有セス唯硫黃ヲ含有スル發火劑ヲ附着スル有頭燐寸ノ製造ヲ推考發明シ得ル材料トハナラス以上論述シ來リタル結果請求人ハ下記ノ發明權ヲ請求シ得ルモノナルコトヲ知ル第一、特許請求範圍トシテ有頭燐寸ノ製造ニ於テ鹽素酸「バリウム」ヲ使用スルコト及藥頭ヲ形成スル爲メ「ポッタシウム」鹽類ニ依ラスシテ發火劑ヲ製スル發明ノ特許ヲ請求スルコト第二、鹽素酸「バリウム」ヲ含マサル安全燐寸可燃性糊劑ノ製法ニ於テ未タ曾テ安定劑トシテ「キュプレス」鹽類ヲ採用スルコトハ何人モ特許ヲ附與セラレタルコトナシ云々ト云フニ在リ

審查官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ハ再查定書ニ於テ引證說明セル如ク既知ノ事實ヨリ特考ヲ要セス易々爲シ得ヘキ普通ノ考案タルニ止マリ何等特殊ノ效果ナク發明タルノ價値ヲ有セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由 本件第六四八二一號特許願燐寸發火劑製造法ハ安全「マッチ」ノ軸頭藥トシテ鹽素酸「バリウム」、「サブコッパー、サルフォシャチート」硫黃及ヒ他ノ適宜ノ資料ヲ混合シ之ニ水ヲ注加シタル後更ニ膠ヲ混加シ特ニ出來得ヘクンハ水ニ不熔解性粉末成分ノ一部ヲ保留シ最後ニ之ヲ添加シ劇シク攪拌シテ空氣ノ侵入ヲ良クスル發火劑ノ製造法ニシテ「サブコッパー、サルフォシャチート」ヲ混合スルハ發火

劑ノ分解ニ依リ鹽素及ヒ酸化鹽素ノ發生ヲ防止スル目的ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ審査官援用ノ千八百九十九年第一〇八六五號英國特許ハ黃燐「マッチ」ノ製造ニ使用スル鹽素酸加里等ヨリ成ル資料中有毒ナル燐ノ代用トシテ硫靑酸銅ヲ混合スルモノニシテ本件特許願ニ於テ同藥品ヲ使用スルトハ全然其ノ目的及ヒ效果ヲ異ニス又千八百九十八年第二二九五五號英國特許ハ「マッチ」ノ軸木ノ一端ヲ適宜ノ鹽素酸鹽ノ熱シタル濃液中ニ浸漬シ軸木中ニ該液ヲ吸收セシメタル無頭「マッチ」ノ製造法ニシテ本件特許願ノ有頭「マッチ」用發火劑ノ製造ニ於テ鹽素酸「バリウム」硫黃其ノ他ノ資料ヲ明細書記載ノ方法ニ依リ製造シ以テ發火劑ノ分解ヲ防止シ且軸頭藥ノ重量ヲ輕減シタルモノトハ全然其ノ方法ヲ異ニス又鹽素酸「バリウム」ト鹽素酸加里トハ之ヲ熱スレハ酸素ヲ發生スル點ニ於テ共通ノ性質ヲ有スルモ物理的若クハ化學的性質ニ於テ異ナル所アリテ鹽素酸「バリウム」ヲ有頭「マッチ」ノ原料トシテ使用スル上ニ於テ鹽素酸加里ト同一ノ方法ヲ適用シ得サルモノトス然ルニ請求人ハ前記明細書ニ記述ノ方法ヲ案出シ鹽素酸「バリウム」ヲ鹽素酸加里ニ代用シ得タルハ即チ新規ノ發明ヲ構成セルモノト云ハサルヲ得ス從テ特許法第一條ニ該當スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年五月九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百六十九號

亞米利加合衆國ウヰスコンシン州ケノシヤ郡ケノシヤ市　請求人　シモンス、シュガー、コムパニー

東京市京橋區瀧山町六番地特許辨理士　右代理人　宮岡恒次郎

同　市芝區芝口三丁目九番地特許辨理士　同　小田村有芳

右第六五五二七號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

第六五五二七號特許願甘蔗處理法ハ特許スヘキモノトス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六五五二七號特許願甘蔗處理法ニ對スル大正元年十一月十五日附拒絕再査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ審査官援用ノ千九百十年英國特許第一四六五七號ハ本發明人之ニ干與シ又千九百八年米國特許第八九八五九二號ハ本發明人ノ出願セルモノニ屬シ此等特許發明ニ依リ低熱ヲ使用セントシテ失敗シタル點ヲ訂正シ營利的且實用的ニ成功シタルモノハ本發明ノ方法ナリ前記英米ノ特許ニ在リテハ甘蔗ヲ先ツ碎截シテ木質纖維ノ細線ト髓質分ノ鋸屑狀分子トノ混合物トナスコトハ本願ニ於ケルト同シキモ此ノ以外ノ處理法ハ異ナレリ即乾燥操業ハ英國特許ニ於テハ低溫度ナル華氏百度乃至二百十二度ニ於テ行ハレ米國特許ニ於テハ低溫度ナル華氏百五十五度附近ニ於テ行ハル、モノト明記シ此ノ他乾燥方法ニ關シテモ乾燥裝置竝ニ設備ニ關シテモ何等特記スル所ナシ然ルニ本願ニ於テハ乾燥方法ニ於テモ其ノ裝置設備ニ於テモ改良ヲ施シタルモノナリ即本發明ニ在リテハ髓質及ヒ纖維質兩部ノ混合物ハ分別工程ヲ經ルコトナク轉送胴機ニ移サレ其ノ中ニ火爐ヨリ吹キ來ル華氏千度以上ノ瓦斯ノ强流ニ直接ニ接觸

シ乾燥セラル、モノナリ此ノ事タル前記兩特許トハ全然其ノ趣ヲ異ニス本方法ハ技術上次ノ如キ新規ノ效果ヲ生ス第一、濕潤セル髓質ハ凝結セント且之レト接觸スル他物ノ表面ニ粘着スル傾アリ此ノ粘着作用ハ本發明ノ如ク高熱瓦斯ヲ使用スルトキハ殊ニ生成物ニ對シテ有害ナリトス即チ砂糖ハ炕化シテ焦糖ト變ス然ルニ本發明ノ方法ニ依レハ髓質ハ全部ニ渉リテ分布セラレ纖維部ニ依リ隔離支持セラル、カ故ニ凝結ノ憂ナク以テ該混合物ハ何等ノ損害ヲ受ケスシテ强熱帶ヲ通過スルヲ得ヘシ第二、纖維部ノミニテハ甚シク跳撥性ニシテ緊密ナル梱包トシテ其ノ形體ヲ維持セシムルヲ得ヘシ本發明ニ於ケルカ如ク僅カニ濕リタル狀態ニアル纖維及ヒ髓質ヨリ成ル混交物カ壓縮ヲ受クルトキハ髓質部ノ結合性ハ纖維部ヲ粘着スルニ利用セラレ以テ該混交物ヲ緊密ニ壓縮スルコトヲ得ヘシ又上記第一ニ於ケル狀態ノ下ニ於テモ尙髓質部ノ細小分子ハ損害ヲ受クルノ虞アルヲ以テ本發明ニ於テハ是等細小分子カ水ヲ失フモ尙安全水分ヲ含有スル間ニ高熱帶以外ニ吹出サル、樣高熱瓦斯流通ノ速度ヲ調整スルモノニシテ前記英、米特許トハ異ナレリ又本發明ハ請求範圍第二項ニ示セル如ク水力殘存間ニ梱包トナスモノニシテ其ノ效果ハ第一、水分殘存スルトキハ纖維部ノ跳撥力ヲ減スルト同時ニ髓質部ノ結合性ヲ增スヲ以テ纖維及ヒ髓質ノ混交物ヲ其ノ尙少シク水分ヲ保留スル間ニ壓縮シテ大氣中ノ濕氣ニ對シテ不可穿性ニシテ實際的ニ不醱酵性ナラシムル如ク固メタル梱包トナスコトヲ得ヘシ第二、乾燥機ヨリ出テタル生成物ニ於ケル水分ノ殘存ハ甚高キ熱度即チ華氏千度或ハ其レ以上ノ燃燒瓦斯ノ使用ヲ安全ナラシムル要件ナリ要スルニ本發明ハ明細書記載ノ方法ニ依リ從來絕望視セラレタル華氏千度以上ノ高熱乾燥ヲシテ損害ナク經濟的ニ實行可能ナラシメタルモノナリ云々ト云フニ在リ

審查官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ハ再查定書ニ引證說明セル如ク既知ノ事實ヨリ特考ヲ要セスシテ當事者ノ容易ニ爲シ得ヘキ普通ノ考案ニ止マリ發明ノ價値ナシ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六五五二七號特許願甘蔗處理法ハ甘蔗ヲ處理シテ組織的ニ分別セル髓質ト鉋屑狀ノ木質纖維トヨリ成リ物體ヲ回轉胴內ニ攪拌シツ、高熱瓦斯ニ觸レシメテ其ノ含有水分ヲ蒸發シ同時ニ瓦斯流ノ速度ヲ適當ニ調節シテ輕キ分子ヲ安全水分ヲ有スル間ニ高熱帶外ニ移送シテ之ヲ回收シ斯クシテ得タル生成物ヲ相當水分ヲ含有スル間ニ壓縮シテ梱包トナス方法ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ審查官援用ノ千九百八年米國特許第八九八五九二號ハ「ビートルート」ノ薄片ヲ閉塞室內ニ配置シ華氏約百五十五度ニ於テ其ノ水分ヲ蒸發シ又千九百十年英國特許第一四六五七號ハ甘蔗ヲ處理シテ髓質ト木質纖維トニ分離シ各別ニ之ヲ乾燥機ニ入レ華氏百度乃至二百十二度ニ於テ其ノ水分ヲ蒸發ス即此等ノ特許ニテ糖分ノ焦化及ヒ分解ヲ防止スル爲メ可成的低溫度即水ノ沸騰點以下ノ溫度ニ於テ蒸發ヲ行フモノナリ然ルニ本件特許願ニ於テハ甘蔗ノ髓質ト纖維質トノ混合物ヲ前段記載セル方法ニ依リ處理シ以テ從來糖液ノ蒸發ニ不適當ト認メラレタル高溫度ヲ使用シテ該混合物ノ含有スル水分ヲ安全ニ蒸發シ得ルコトハ審查官援用ノ特許ト其ノ方法ヲ異ニスルモノニシテ本件ノ方法ハ新規ノ發明ヲ構成スルモノト認ム從テ特許法第一條ニ該當スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年五月二十九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎
　　特許局技師　增島文次郎
　　特許局事務官　田中鐵二郎

第四百六十五號

東京市本所區向島須崎町四十五番地
請求人　町井正路
同　市牛込區東榎町七番地特許辨理士
右代理人　岩崎穗一
被請求人　小西租一
同　市下谷區中根岸七十二番地
同　田原明
東京府荏原郡大井町千百九十三番地
右代理人　木戸傳
東京市京橋區采女町二十七番地特許辨理士
同　市川寬
同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士
同　宮島次郎
同　市京橋區南槇町十三番地特許辨理士

右當事者間ノ第**一九九八〇**號特許(關式硫酸安母尼亞製造用分離器)無效審判請求事件ニ付大正元年十二月四日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　請求人ノ申立相立タス

抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　請求人ハ原審決ヲ破毀シ第一九九八〇號特許ヲ無效トス審判費用ハ原審及當審共被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ第一、本件特許カ特許法第四條第二號ニ該當スルヤ否ヤヲ判定スルニハ本件特許カ甲第一號證英國特許ヨリ容易ニ應用スルコトヲ得ヘキモノナルヤ否ヤヲ決スレハ足ルモノニシテ二者ノ目的、構造及作用ノ異同ヲ問フノ要ナシ而シテ請求人カ之ヲ容易ニ應用スルヲ得ヘキモノナリト信スル所以ハ(一)甲第一號證英國特許ハ蒸餾器ニシテ本件特許ハ分離器ナルカ故ニ其蒸餾作用ヲ爲ス點ニ於テ應用シ得ラル(二)本件特許ハ氣孔ノ上面ナル弓形覆子ニ對スル氣體ノ衝突ヲ主要ナル條件トスル旨被請求人自ラ主張シ甲第一號證英國特許ニモ亦其說明ニ於テ氣體ノ昇路ニ抵抗ヲ與フル必要ヲ解說シアリ(三)兩特許ノ水盤ト遮板トハ液ヲ流下セシムル用途同一ニシテ之ヲ各反對ノ方向ニ傾斜セシメアルコト亦同一ナリ(四)本件特許ノ弓形覆子ハ甲第一號證ノ覆子〔同證添附第一圖、第三圖及第七圖等ニ於ケル(2)ハ特ニ容易ニ看取シ得ラル〕ニ依リテ容易ニ考案セラレ此覆子ハ彼覆子ノ短縮區分セラレタルモノニ過キス(五)被請求人ノ擧示シタル甲第一號證添附第九圖及第十一圖ノ如キハ容易ニ應用シ得ヘキ程度ニ於テ本件特許考案ノ基礎ト爲ルヘキモノナリ(六)蒸餾分離器ノ考案ヲ爲サントシテ甲第一號證ヲ熟讀シタランニハ何人モ本件特許ヲ完成シ得ヘシ(七)本件特許ハ其目的、構造及作用ニ於テ甲第一號證英國特許ト同一ニアラス彼ニ比スレハ其內容淺ク且狹シ即チ彼ハ此ニ類似セスト雖此ハ彼ニ憑據シ容易ニ考案セラルルモノナリ第二、本件特許ハ明細書中ニ『特許第一九二三〇號關式硫酸安母尼亞蒸發釜ノ上方ニ取付ケ』ト記載シアルヲ以テ特許法第四十九條第一項第四號ニ該當セリ其理由ハ本件特許ハ如何ナル蒸發釜ト連用スルモ其發明ノ目的ヲ達シ得ヘキモノナルヤ蒸發釜ノ機能如何ハ本件特許ト沒交涉ナリトスレハ何故ニ被請求人ハ明細書中ニ於ケル發明ノ性質及目的ノ要領ニ連用蒸發釜ヲ特定記載シタルヤ即チ必要ナラサル事項ヲ故意ニ記載シタルモノナリ第三、本件特許ハ第一九二三〇號特許ヲ改良擴張シタルニ止マリ追加特許ヲ受クヘキ性質ノモノニ付テハ獨立ノ特許ヲ受クルコトヲ得ス此他尙原審ニ於ケル審判請求書及辯駁書ヲ參照セラレンコトヲ望ムト云フニ在リ

被請求人ハ請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ第一、新規ナル發明ナルヤ否ヤヲ判定スルニ目的、構造、作用及效果等ニ依ルヘキハ當然ナリ(一)本件特許ハ硫酸安母尼亞製造用ノ分離器ニシテ蒸餾作用ヲ爲スモノニアラス(二)本件特許ニ於ケル氣

孔ノ上面ノ弓形笠ハ上昇スル瓦斯ヲ其下面ニ衝突セシメテ單獨ニ版ノミノ作用ニ依リ瓦斯中ノ不純物ヲ除去シ清淨ナル瓦斯ノミ上昇セシムル作用ヲ爲スモノナルモ甲第一號證ノ覆子ハ瓦斯ノ通路ヲ全然閉塞シ上昇スル瓦斯ヲシテ悉ク覆子ノ下緣ニ形成セラレタル水壁ヲ通シテ泡昇セシムルノ作用ヲ爲スモノナレハ兩者其主眼ヲ異ニス(三)本件特許ノ遮版ハ瓦斯ノ上昇ヲ遮斷シテ圓筒內ニ瓦斯ヲ迂回上昇セシメ其兩翼面ハ左右ニ傾斜セル構造ノモノヲ互違ヒニ圓筒內ニ裝置シ瓦斯ヨリ分離セル混和物ヲ遲滯ナク蒸餾釜ニ歸流セシムルモノナルニ甲第一號證ノ水盤ハ覆子ト相俟ツテ各部一樣ノ水壁ヲ構成スル樣常ニ一定ノ液ヲ湛フルヲ要件トセルモノナレハ二者別異ノモノナリ(四)本件特許ノ弓形笠ハ氣孔ノ上面ヲ覆ヒ側面ヲ開キテ瓦斯ノ上昇ニ際シ其內面ニ接觸セシメテ混和物分離ノ作用ヲ行フモノナルニ甲第一號證ノ覆子ハ水盤中ノ液ト相俟テ全然瓦斯ノ上昇口ヲ覆ヒ液壁ヲ形成セシムルモノニシテ分離作用ヲ爲スモノナルヤ瓦斯ノ上昇ニ抗抗ヲ與フルモノナルヤ明瞭セサルヲ以テ別異ノモノト認メサルヲ得ス第二、本件特許ハ硫酸安母尼亞分離器ニシテ蒸餾釜ニアラス之ニ連用スル蒸發罐ノ選擇ハ發明實施者ノ隨意ニ屬スト云フニ在リ

審決ノ理由　請求人援用ノ西曆千九百〇三年英國特許第八六〇二號蒸餾器ハ筒內ニ遮板ヲ階段狀ニ傾斜排列シ各遮板ニハ平行セル細長キ孔ヲ穿チ彎曲セル緩キ蓋ヲ以テ該孔ヲ覆ヒ最上遮板ノ高所ニ液體注入口ヲ設ケ之ヨリ注入シタル液ハ順次各遮板ノ高部ヨリ低部ニ流下シ遮板ニ穿チタル細長キ孔ヲ液封スル裝置ニシテ上昇スル氣體ハ細長キ孔ニ入リ液封セラレタル蓋ノ內部ヨリ液中ヲ通過シテ外部ニ出テ此際凝縮シ易キ混和物ヲ液中ニ凝縮シ又遮板面ヲ流下スル液ハ其ノ室內ニ充滿セル氣體中ニ存スル混和物ノ凝縮ヲ促進スルモノナリ而シテ本件特許第一九九八〇號硫酸安母尼亞製造用分離器ハ之ヲ前示英國特許蒸餾器ニ比スルニ氣孔ニ於ケル液封及遮板面ニ於ケル液層ヲ缺如シ遮板ノ兩翼ニ氣孔ヲ設ケ之ヲ弓形笠ニテ被覆セル點ニ於テ構造ヲ異ニシ上昇スル瓦斯體ヲ遮板ニ穿チタル氣孔ヲ通過セシメテ弓形笠ニ接觸セシメ同時ニ筒內ニ凝縮セル液ヲ上部ヨリ順次ニ傾斜溝中ニ集注セシメ之ヲ漏洩口ヨリ落下セシムルノ點ニ於テ作用ヲ異ニスルモノナリ請求人ハ本件特許分離器ト前示英國特許蒸餾器トカ其構造及作用ニ於テ相異レルコトハ之ヲ認メ而シテ前者ニ於ケル弓形笠カ後者ニ於ケル覆子ノ記載ト氣體ノ昇路ニ抵抗ヲ與フル必要ニ關スル說明トヨリシテ容易ニ推考シ得ラルヘキモノナルコト前者ニ於ケル遮板ト後者ニ於ケル水盤トカ用途及構造ヲ同フセルモノナルコト前者カ分離器ニシテ後者カ蒸餾器ナルコト及其他ノ點ニ付テ論シ要スルニ本件特許分離器ハ前示英國特許蒸餾器ニ比シ其內容淺ク且狹ク之ヨリシテ容易ニ推考スルコトヲ得ヘキモノナリト主張セリト雖本件特許分離器ハ構造及作用ニ於テ前說明ノ如ク相異レル英國特許蒸餾器ヨリシテ當業者ノ容易ニ推考スルヲ得ヘキ程度ノモノニアラス故ニ請求人主張ノ第一點ハ理由無シ又發明ノ明細書ニ其實施ニ必要ナラサル事項ヲ故意ニ記載スルトモ其實施ヲ不能若ハ困難ナラシムル目的ニ出テタルニアラサル場合ハ特許法第四十九條第一項第四號ニ該當セス而シテ本件特許明細書ニ於ケル特許第一九二三〇號蒸發釜ニ關スル記事ハ本件特許發明ノ實施ヲ不能若ハ困難ナラシムルモノニアラサルヲ以テ其實施ヲ不能若ハ困難ナラシムル目的ヲ以テ之ヲ記載シタルモノニアラスト認ムルヲ妥當トス故ニ請求人主張ノ第二點モ亦理由無シ又自己ノ特許發明ニ付改良又ハ擴張ヲ爲シ其改良又ハ擴張シタル點カ新規ノ發明ヲ構成スル場合ニ於テ其新規ナル發明ニ付特許ヲ受クルヲ得ルコトハ特許法第二條第一項ニ於テハ此場合ニ於テ特許ヲ受クルノ權利ヲ有スル者ノ選擇ニ依リ追加特許ヲ受クルコトヲ得ヘキ旨ヲ規定シタルニ止マリ獨立ノ特許ヲ受クルコトヲ拒否スルノ趣旨ニアラス故ニ請求人主張ノ第三點モ亦理由無シ要スルニ請求人カ本件特許ヲ無效ト爲サントスル主張ハ一モ理由無キヲ以テ主文ノ如ク審

決ス

大正二年五月三十一日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百二十二號

東京市本所區向島須崎町四十五番地　請求人　町井正路

同　市牛込區東榎町七番地特許辨理士　右代理人　岩崎穗一

右第六三五三五號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六三五三五號町井式「アンモニア」蒸溜用分離器ニ對スル大正元年九月二十五日附拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ノ裝置ハ普通ト異リ新規ノ效果ヲ現ハスコトハ明細書ニ詳記スル所ナリ又本願ノ裝置ハ未タ公知公用セラレス何ントナレハ本願ノ如キ有益ナルモノニシテ何人モ容易ニ考案セラルルモノナリトセハ當然既ニ公用セラルル筈ナリ而カモ現ニ公用セラルルヲ見サル以上ハ容易ニ考案シ得ヘキモノニアラスト推定シ得ヘシ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ハ再査定書ニ說明シタル如ク公知ノ事實ヨリ易々爲シ得ヘキ普通ノ考案設計タルニ止マリ毫モ發明ト認ムルノ價値ナシ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六三五三五號特許願町井式「アンモニア」蒸溜用分離器ハ方形ノ圓筒內ニ波狀ノ遮板ヲ階段狀ニ傾斜配列シ遮板ノ底部凹處ニ氣孔塔ヲ設ケ以テ下部ヨリ上昇スル氣體ト遮板面ニ凝縮シタル液トヲ氣孔塔ヲ通シテ昇降セシムル裝置ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ然ルニ下部ヨリ上昇スル氣體中ノ水分ヲ凝縮セシムル爲メ遮板ヲ階段狀ニ傾斜配列シタル蒸溜器ハ千九百二年第一二三八四號英國特許明細書ニ記載セラルル所ナリ而シテ本件分離器ノ之レトモ相異スル所ハ遮板ノ面ヲ波狀トナシタル點ニアルモ接觸面ヲ多カラシムル爲メ遮板ヲ波狀トナスカ如キハ當業者容易ノ考案ニシテ之ヲ新規ト認ムヘカラス又遮板ノ下方ニ設ケタル氣孔塔ハ之ヲ通過スル液體若クハ氣體ニ對シ前記英國特許ノ蒸溜器ノ通路ト同一作用ヲナシ何等特殊ノ效果ヲ奏セサルヲ以テ單ニ設計ノ相違ニ過キス要スルニ本件特許願ハ其ノ特許出願前帝國內ニ頒布セラレタル前記英國特許ノ明細書ニ依リ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年五月三十一日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百十七號

東京市深川區富川町三番地
請求人　林　辰之助
同　市日本橋區吳服町二番地特許辨理士　右代理人　杉田金之助
同　市芝區三田小山町二十番地　被請求人　田口精爾
同　市日本橋區蠣殻町三丁目四番地特許辨理士　右代理人　田阪貞雄

右當事者間ノ第一六四三三號特許（練墨）權利確認審判請求事件ニ付大正元年八月八日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ左ノ如ク變更ス

鹽化「マグネシウム」、「グリスリン」、水、「ワセリン」、苦土、硼酸、樟腦、「アルコール」、油煙、膠、硫酸亞鉛及鹽化鐵ヲ以テ成ル墨汁及練墨ハ第一六四三三號特許權ノ範圍ニ屬ス

審判費用ハ原審及當審共抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　當審請求人ハ原審決ヲ取消ス抗告審判被請求人ノ負擔トスト申立テ其理由ノ要領ハ第一、原審ニ於テ鑑定セシメラレタル墨及墨汁ハ執達吏カ當審被請求人ノ雇人ノ保管ニ附シタルモノ、中ヨリ撰擇セラレタルヲ以テ當審被請求人カ他物ヲ混合シタルヤモ知ルヘカラス當審請求人カ「グリセリン」、「アルコール」、硼酸、苦土、「ワセリン」、樟腦ヲ混シタルコト無シ故ニ右ノ如キ嫌疑無キ乙第二號證所載ノ執達吏自ラ保管セルモノ、中ニ就テ更ニ鑑定セシメラレ其結果ニ依リ審決セラルヘキモノナリ當審請求人ノ製造販賣スル墨ハ明治四十一年九月二日當審請求人カ宮村金次郎ノ名義ヲ以テ特許ヲ出願シ（特許願第四四六〇二號）同年十一月二十七日普通ノ考案ナリトシテ拒絶セラレタルモノナリ從テ本件特許ノ墨ト異レリシテ許可セラルヘキモノニアラス本件ノ目的物ト爲スハ目的物即チ請求要旨ノ變更ニ第二、當審被請求人カ原審ニ於ケル鑑定供試品ヲ本件ノ目的物ト爲スハ目的物即チ請求要旨ノ變更ニ定供試品ハ當審請求人ノ製造ニ係ルモノニアラス第二、當審被請求人ハ一定ノ申立ヲ訂正シタルモ其訂正シタル申立ハ原審決ニ對スル抗告ノ申立ニシテ原審決送達ノ日ヨリ八箇月ヲ經過シテ爲シタルモノナルカ故ニ不適法ナリト云フニ在リ

當審被請求人ハ原審決ヲ左ノ如ク變更ス抗告審判請求人ノ製造販賣スル原審鑑定供資品（墨及墨汁）ト同一ノ成分ヲ有スル墨汁及練墨ハ第一六四三三號特許權ノ範圍ニ屬ス審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ第一、原審鑑定供試品ハ執達吏カ法定ノ方式ニ從ヒ橋本貞吉ニ保管セシメタルモノナルヲ以テ封印破毀其他特別ノ事實ニ根據セスシテ他物混入ノ疑アリト主張スルハ不當ナリ第二、原審鑑定供試品ハ當審請求人カ製造販賣セル墨及墨汁ノ一部ニ外ナラス當審被請求人ノ訂正シタル申立ノ趣旨ハ原審決ノ明瞭ナラサル所ヲ釋明補充シ誤解ヲ避ケントセルニ過キス原審決主文ニ甲第一號證及同第二號證トアルハ第一號鑑定供試品及第二號鑑定供試品ノ義ニ解スル外ナキモ明瞭ヲ缺クヲ以テ之ヲ更正センコトヲ求ムル爲メ訂正申立ヲ爲シタルナリト云フニ在リ

審決ノ理由　先本案前ノ爭點ニ付テ案スルニ當審被請求人ハ原審ニ於テ當審請求人カ製造シ發明墨ナル名稱ヲ附シテ販賣セル練墨（即チ軟體ノ墨）及發明墨汁中橋本貞吉ノ保管ニ係ル發明墨及發明墨汁ヲ號特許權ノ範圍ニ屬ストノ審決ヲ求メ東京區裁判所（明治四十三年（ト）第二二二九號假處分事件ニ付同年十一月二十八日執達吏カ當審請求人ノ工場ニ於テ差押ヘタル發明墨及發明墨汁中橋本貞吉ノ保管ニ係ル發明墨及發明墨汁ヲ附シアルモノニ付鑑定ヲ命センコトヲ申請シタルカ故ニ右橋本貞吉ノ保管ニ係ル發明墨及發明墨汁ヲ

以テ原審ニ於ケル審判請求ノ目的物ノ一部ト爲シタルコト明カナリ而テ原審ニ於ケル鑑定供試品ハ右橋本貞吉ノ保管ニ係ル發明墨及發明墨汁ナルヲ以テ當審被請求人カ當審ニ於テ原審鑑定供試品ト同一成分ヲ以テ成ル練墨及墨汁カ第一六四三三號特許權ノ範圍ニ屬スルコトノ確認審決ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲セルハ原審ニ於ケル申立ヲ減縮シタルニ過キス從テ原審ニ於テ申立テサリシ新タナル事項ノ申立ヲ爲シタルモノト謂フコトヲ得ス故ニ當審請求人主張ノ第一點ハ理由無シ又審決ノ全部ニ對シ抗告審判ノ請求アリタルトキハ抗告審判ニ於テハ各當事者ノ原審ニ於ケル申立ノ範圍内ニ於テ係爭事件ノ全體ニ付更ニ審理及審決ヲ爲スコトヲ得ヘキモノニシテ本件ニ於テハ原審判被請求人ヨリ原審決ノ全部ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルモノヲ以テ當審被請求人カ原審判ニ於ケル申立ノ範圍内ニ於テ原審決ヲ變更センコトヲ申立ツルハ適法ナルノミナラス抗告審判ノ請求ト異リ審理中何時ニテモ其申立ヲ爲スコトヲ得ヘキモノトス從テ當審請求人主張ノ第三點モ亦理由無シ仍テ本案ニ付テ審理スルニ本件第一六四三三號特許「明治四十五年四月六日改訂許可」ハ特許請求範圍ニ記載セル如ク鹽化「マグネシウム」、「グリスリン」、「ワセリン」、酸化「マグネシウム」、「グリスリン」、「ワセリン」、硼酸、樟腦〔又ハ片腦〕、酒精、油煙、膠及水ヲ適宜ノ割合ニ於テ混和練合シタル練墨ニシテ以上各資料ノ結合ヲ以テ發明ト爲セルモノナリ而シテ野口寅之助ノ鑑定書ニ依レハ原審鑑定供試品タル練墨及墨汁ハ孰レモ鹽化「マグネシウム」、「グリスリン」、「ワセリン」、苦土、硼酸、樟腦、酒精、油煙、膠、水、硫酸亞鉛及鹽化鐵ヲ適宜ノ分量ニ於テ混和シタルモノナリ本件特許ニ於テ酸化「マグネシウム」ヲ混和セルハ明細書ニ說明セル如ク墨汁ノ亂染ヲ防クヲ目的トスルモノニシテ原審鑑定供試品ニ於ケル苦土モ亦此目的ニ於テ同一效果ヲ奏スルモノトシテ普通ニ知ラル、所ナリ故ニ原審鑑定供試品ハ孰レモ本件特許練墨ヲ組成スル總資料ニ加フルニ硫酸亞鉛ト鹽化鐵トヲ以テシタルニ過キサルモノト謂ハサルヘカラス而シテ硫酸亞鉛及鹽化鐵ノ混和ハ本件特許練墨ノ效果ニ新タナル效果ヲ附加スルニ過キサルモノナルヲ以テ原審鑑定供試品ト同一成分ヲ以テ成ル練墨及墨汁ハ本件第一六四三三號特許權ノ範圍ヲ脫スル能ハサルモノトス當審請求人ハ尙本件特許出願前ヨリ特許願第四四六二〇號練墨ヲ製造スル設備ヲ爲シ且其製造及販賣ヲ爲シタルコトニ付キ主張スル所アリト雖該特許願ノ練墨ト原審鑑定供試品トノ相異レルコトハ當審請求人ノ認ムル所ナルヲ以テ右主張ニ關シテハ本件ニ於テ判斷ヲ與フルノ必要無シ

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク審決ス

大正二年六月十八日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　梅野兵太郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百三十一號

大阪府南河内郡太田村二百十一番地
請求人　山口安吉

大阪市東區淡路町五丁目十四番地特許辨理士
右代理人　江田邦太

同　市東區瓦町四丁目六十一番地
被請求人　武田竹三郎

同　市東區瓦町一丁目五番地特許辨理士
右代理人　廣井代藏

右當事者間ノ第一六四八七號特許權利範圍確認審判請求事件ニ付大正元年十月十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

抗告審判請求人ノ本件審判請求ヲ却下ス
審判費用ハ原審及當審共抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　當審請求人ハ原審決ヲ破毀シ抗告審判請求人ノ負擔トスルノ審決アルヘキ旨ノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

一六四八七號特許權ノ範圍ニ屬セス審判費用ハ原審及當審共抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ當審請求人ハ阪口政吉ノ許諾ヲ得テ第一九六九五號特許ノ方法ニ依リ起毛木綿ヲ製造スルモノニシテ第一六四八七號特許ノ方法ヲ行ヒタルコト無シ原審ニ於テ甲第六號證ニ依リ當審請求人カ第一六四八七號特許ノ方法ヲ實施シタリト認定セラレタルハ不當ナリ當審被請求人カ當審請求人ノ實施セル起毛織物製造法ナリトシテ原審ニ於ケル答申補充書ニ記載シタル方法ハ第一六四八七號特許ノ方法ト全ク同一ナリ當審請求人ノ實施セル方法ノ如何ヲ知ラスシテ自己ノ特許ノ請求範圍ヲ其儘ニ記載シ之ヲ當審請求人ノ實施セル方法ナリト強ヒタルモノナリ他人ノ實施スル方法ヲ知ラスシテ二ツノ方法カ相擰着ストノ權利範圍確認審判ヲ請求スルハ不法ナリト云フニ在リ

當審被請求人ハ抗告審判請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ當審請求人ノ製造販賣スル甲第一號證起毛木綿ノ製造法ハ甲第六號證檢書調書及鑑定書ニ依ルモ第一九六九五號特許ノ方法ニ比較スルニ糊ト糊原料トノ混和資料ヲ用フルト澱粉ヲ施セル方法ハ之ヲ第一六四八七號特許ノ方法ニ比較スルニ糊ト糊原料トノ混和資料ヲ用フルト澱粉ヲ用フルトノ差異「ロール」ニ依リテ水ノ大部分ヲ去ル手段ヲ施スコトノ有無ノ差異及毛「ブラシュ」ヲ使用シテ起毛ノ整列、細埃ノ除去ヲ爲スコトノ有無ノ差異ナキニアラスト雖此等ハ施工上任意ニ按排シ得ヘキ事柄ニ屬シ其大綱ニ於テハ等シク熟糊ニ化成シ得ヘキ資料ヲ絲質中ニ包含セシメ起毛後之ニ水分ヲ與ヘ蒸熱シテ該資料ヲ糊化セシメ以テ織布地ヲ硬化セシメ起毛ノ毛根部ヲ織布素地ニ密着セシムルモノニシテ其方法タルヤ目的、工程、結果共ニ均等ニシテ相擰着スル程度ノモノタルヤ論ナシ當審請求人ハ第一六四八七號特許ノ方法ヲ行ヒタルコト無シト主張セルモ其然ラサルコトハ甲號各證特ニ甲第二號證一、二、報告書甲第六號證檢書調書及附屬鑑定書ニ依リ之ヲ認ムルヲ得ヘシ當審請求人ハ名ヲ第一九六九五號特許ノ方法ノ實施ニ藉リテ第一六四八七號特許ノ方法ヲ施用シ甲第一號證ノ如キ品質ノ帶芯用綿布ヲ製造販賣セルモノナリト云フニ在リ

審決ノ理由　當審被請求人ノ審判請求ノ一定ノ申立ハ當審請求人ノ實施スル甲第一號證起毛木綿ノ製造法ハ第一六四八七號特許權ノ範圍ニ屬スト云フニ在リテ其理由トシテ原審ニ於テ爲シタル陳述ノ要領ハ當審請求人ノ製造販賣セルモノハ甲第一號證ノ如キモノニシテ第一六四八七號特許ノ方法ニ依リ製造シタル物品ト均等ナリ仍テ當審被請求人ハ大阪區裁判所ニ證據保全ノ申請ヲ爲シ當審請求人ノ工場ノ設備及工程ノ檢證及鑑定ヲ受ケタルニ當審被請求人ノ實施セル所ト同一ナリシヲ以テ當審請求人ノ實施セル方法ハ第一六四八七號特許權ヲ侵害スルモノト思料シ同人ニ對シ告訴ヲ爲シタリ然ルニ當審請求人ハ阪口政吉ノ許諾ヲ得テ第一九六九五號特許ヲ實施スルモノニシテ第一六四八七號特許權ヲ侵害スルモノニアラスト抗爭シタルニ依リ本件審判ヲ請求シタリト謂フニ在リ仍テ其審判請求ノ趣旨如何ヲ案スルニ特許ノ方法ト同一ナル方法カ其特許權ノ範圍ニ屬スルコトハ自明ノ事項ニシテ斯ノ如キ事項ニ付爭ヲ生スヘキ謂ハレ無ク從テ斯ノ如キ事項ニ付審判ヲ請求スル者アルヘキ筈無キノミナラス當審被請求人ノ原審ニ於ケル前示ノ主張ニ依ルモ其審判請求ノ趣旨ハ當審請求人ノ實施セル起毛木綿製造法カ第一六四八七號特許權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヤニ付判定ヲ求ムルニ在ラスシテ當審請求人カ第一六四八七號特許ノ方法ト同一ナル起毛木綿製造法ヲ實施セル事實アルヤ否ヤノ判定ヲ求ムルニ在ルコト明カナリ當審請求人ハ當審ニ於テハ當審請求人ノ實施セル方法ト第一六四八七號

特許ノ方法トハ糊ト糊原料トノ混和資料ヲ用フルトノ澱粉ヲ用フルトノ差異「ロール」ニ依リテ水ノ大部分ヲ去ル手段ヲ施スコトノ有無ノ差異及毛「ブラシュ」ヲ使用シテ起毛ノ整列、細埃ノ除去ヲ爲スコトノ有無ノ差異アリト陳述セリト雖如上ノ差異アル方法カ第一六四八七號特許權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヤノ判定ヲ求ムルニアラスシテ如上ノ差異ノミヲ有スル方法ヲ當審請求人カ實施セル事實アルヤ否ヤノ判定ヲ求ムルモノナルコトハ當審被請求人ノ當審ニ於ケル陳述ノ全體特ニ其陳述中當審請求人ハ第一六四八七號特許ノ方法ヲ行ヒタルコト無シト主張セルモ其然ラサルコトハ甲號各證ニ依リ之ヲ認ムルヲ得ヘシト云ヒ又當審請求人ハ名ヲ第一九六九五號特許ノ方法ヲ施用セルモノナリト云ヘルニ徴シテ明カナリ要スルニ當審被請求人ハ原審ニ於テハ當審請求人カ第一六四八七號特許ノ方法ト同一ナル方法ヲ實施シタル事實アルヤ否ヤニ付テ審判ヲ求メタルニシテ或方法カ第一六四八七號特許權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヤノ本案前ノ問題ヲ解決スル爲メニハ請求人カ審判請求ヲ爲スコトヲ得ヘキ利害關係ヲ有スルヤ否ヤノ本案前ノ問題ヲ解決スルカ如キ物品ヲ製造販賣シ若ハ請求人ノ主張セル物品又ハ方法カ特許權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヤノ事實ヲ判定スル要スル場合アリト雖請求人ノ主張セル物品又ハ方法ヲ實施セルヤ否ヤハ其物品ヲ製造販賣シ若ハ其方法ヲ實施スル事實ノ有無ニ關セサルカ故ニ特許權範圍確認審判ニ於テ斯ノ如キ事實ノ有無ヲ本案ノ問題トシテ判定スルノ必要ナキノミナラス如上ノ本案問題ハ司法裁判所ニ於ケル民事若ハ刑事ノ裁判事項ニ屬シ特許局ニ於ケル特許權範圍確認審判事項ニ屬セス故當審被請求人ノ本件審判請求ハ不適法ニシテ之ヲ却下スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年六月二十四日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
　　特許局技師　增島文次郎
　　特許局事務官　田中鐵二郎

第四百八十一號

東京市四谷區須賀町二十六番地　請求人　和田長史

右第六七一二六號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六七一二六號特許願廢蜜精糖法ニ對スル大正二年三月十日附拒絕再査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ過「マンガン」酸加里ノ使用ハ單ニ學說ニ止マリ實地使用セラレス又製糖方法ニ醱酵學ヲ應用セントコトハ製糖ノ技能上未曾有ノ方法ナリ云云ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ再査定書ニ引證說明シタル如ク本願ハ特考ヲ要セスシテ當業者ノ容易ニ爲シ得ヘキ普通ノ考案タルニ止マリ發明ノ價値ナシ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六七一二六號特許願廢蜜精糖法ハ廢蜜ニ一種ノ「バクテリア」ヲ混加シ攝氏四十度ノ温度ニテ二十四時間放置シ蛋白質及ヒ脂肪ヲ遊離セシメ次ニ燐酸石灰ヲ加ヘテ一時間煮沸シタル後過

「マンガン」酸加里ヲ加ヘテ靜置シ硫酸ヲ加ヘテ濾過シ濾液ニ石灰乳ヲ加ヘ再ヒ濾過シ濾液ヨリ赤糖ヲ製出スル方法ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ然ルニ審査官援用ノ千九百十一年刊行ノ英書「ノエルデール」著「ケーンシュガー」第二四六頁及ヒ二五一頁ニハ石灰、燐酸石灰、過「マンガン」酸加里等ハ糖液ノ清澄劑トシテ記載セラルヽヲ以テ本件特許願ハ此等ノ公然知ラレタル資料ヲ適宜撰擇湊合シタルモノニシテ新規ノ效果ヲ奏スルモノト認ムヘカラス又一種ノ「バクテリア」カ糖液ニ作用シテ蛋白質及ヒ脂肪ヲ遊離スト云ヘル事實ハ何等根據ナキ主張ニ止マリ其ノ效果ハ之ヲ認ムルコト能ハス要スルニ本件特許願ハ製糖上清澄劑トシテ公然知ラレタル資料ヲ適宜湊合シテ廢蜜精糖ニ使用シ之ニ其ノ實施ニ必要ナラサル一種ノ「バクテリア」ヲ添加シタルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年六月二十四日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百七十六號

廣島市水主町西ノ丁四百十二番地　請求人　笠井讓一

右第四九一號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第四九一號特許願四季ノ友ニ對スル再審査拒絕査定ハ不當ニテ本願ハ特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ハ大正二年一月二十九日ヲ以テ再審査査定ノ結果特許スヘキモノトストノ主文ヲ以テ特許セラレタリ然ルニ三月五日附再審査定ノ原本ヲ見ルニ確カニ拒絕ノ査定ナルニ付テハ何カノ行違ナルカト認ムルニ依リ念ノ爲メ取調フヘキニ付再審査特許査定ノ謄本ヲ差出サレタシトノコトニ付キ謄本ヲ差出シタルニ三月十日附ヲ以テ右差出シタル謄本ノ主文ヲ第五號證ノ如ク變更シ本願ハ特許スヘカラサルモノトスト訂正セラレタルハ不都合ナリ本願ノ發明ハ原紙ヲ撰ミ煙草ノ風味以上ノ風味ヲ感スル樣ナル香料ヲ用キ且其ノ趣味ヲ加フル考案ニシテ空氣中ノ酸素ヲ押止セシメテ煙ヲ發散セシメサル爲メ喫煙上ノ利益アリ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　請求人ハ捲煙草ノ消盡作用ヲ緩漫ナラシムル爲メ捲煙草ノ周圍ニ更ニ厚紙ヲ纏絡シタル考案ヲ新規ナリト主張セラルルモ此ノ點ニ關シテ既ニ拒絕再査定書ニ述ヘタルカ如ク捲煙草ノ喫用ノ目的竝ニ趣味ヲ沒却シタル考案ニシテ本願ノ如ク徒ラニ外皮ヲ施シ消盡作用ヲ緩漫ナラシメタリトテ何等新規ノ發明ヲ構成セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　請求人ハ本件第四九一號特許願四季ノ友ハ大正二年一月二十九日再審査ノ査定ニ於テ本件特許スヘキモノトストノ主文ヲ以テ特許セラレタルニ本年三月十日附ヲ以テ第五號證ノ如ク本願ハ特許スヘカラサルモノト訂正セラレタルハ不都合ナリト云フモ再審査ノ査定原本ヲ見ルニ其ノ主文ニ『本願ハ特許スヘカラサルモノトス』ト記載アルニ依リ最初ニ請求人ニ送附シタル査定書謄本ハ作製上ノ錯誤ニ出テタルコト明ナリ故ニ請求人ノ主張ハ其ノ理由ナシ仍テ本件ヲ審案スルニ本件特許願四季ノ友ハ煙草ノ消費ヲ節減スル爲メ「アラビヤゴム」ヲ塗布シ俳歌等ヲ印刷シタル紙ヲ以テ普通ノ紙卷煙

草ヲ被覆スル考案ヨリ成ルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ然ルニ紙巻煙草ノ周圍ヲ他ノ紙料ニテ被覆シ空氣ノ侵入ヲ不良ナラシムレハ煙草ノ燃燒ヲ遲緩ナラシメ其ノ燒盡ヲ防止スルハ當然ノ結果ナルヲ以テ本件特許願ハ發明志想ヲ要セスシテ當業者ノ容易ニ考案シ得ルモノト認ムルニ依リ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス又原紙ニ俳歌等ヲ印刷スル考案ハ趣味ニ係ル事項ニシテ發明ニハ何等ノ影響ナキモノナリ

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年六月二十六日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
　　特許局技師　增島文次郎
　　特許局事務官　田中鐵二郎

第四百二十號

請求人　大阪市西區立賣堀北通四丁目五番地
　　大阪金網合名會社
　　右代表者　中彌兵衞

同　市東區淡路町五丁目十四番地特許辨理士　右代理人　江田邦太
同　市西區阿波座二番町一番地　被請求人　堀越幸
東京市麹町區下二番町三十六番地特許辨理士　右代理人　竹内賀久治
大阪市北區眞砂町二十八番地特許辨理士　同　岡八

右當事者間ノ第二一六〇號特許（籠甲形金網編織器械）無效審判請求事件ニ付大正元年八月二十四日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立ス
　抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　當審請求人ハ原審決ヲ破毀ス第二一六〇號特許ハ無效ニアラス審判費用ハ原審及當審共抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ當審請求人ハ明治四十二年三月十八日「シーワインベルゲル」商會ノ手ヲ經テ獨逸國「マルメデー」會社製造ノ金網編製機ヲ輸入シ同年十二月其据付ヲ了ヘタル所其機械ハ鐵針金ヲ以テ金網ヲ製造スルモノニシテ獨逸國ニ於テハ金網編製後之ニ亞鉛塗金ヲ施セトモ當時日本ニ於テハ鐵製金網ニ亞鉛塗金ヲ施ス方法ナキヲ以テ當審請求人ハ輸入機械中抗告甲第二號證ニ示ス部分ヲ抗告甲第三號證ニ示ス如ク改良シ其改良ノ點ニ付テ特許ヲ受ケタルモノナリ今抗告甲第三號證ヲ抗告甲第二號證ニ比較スルニ前者ニ於テハ垂直杆(イ)ノ外部ニ貫合セシメラレ上ニ彈條(ニ)裝置ニ依リ拔挿自在ニ取付ケラレ亞鉛塗金針金螺線(ロ)ハ垂直杆(イ)ノ外部ニ貫合セシメラレ上部(ロ)ヨリ順次ニ上部ニ圓滑ニ繰出サレ後者ニ於テハ圓筒(ホ)內ニ針金(ヘ)ハ收藏セラレ上部ニ順次繰出サルヽモノナリ後者ニ於テ針金ヲ圓筒(ホ)內ニ收藏スル爲メニハ穴(ト)ニ依ルヲ以テ長キ螺線針金ヲ數十本ノ圓筒內ニ挿入スルニハ長時間ヲ要ス針金ハ圓筒內ニ收藏セラレ從テ螺線ノ直徑比較的小ナルカ故ニ針金ノ長サ比較的長キコトヲ得ス屢之ヲ取換ヘサルヘカラス上部ニ引出サルヽニ際シ撚ヲ生シ製成セラレタル金網良好ナラス少シニテモ直徑ノ大ナル部分ハ圓筒ノ內側ニ觸レテ引出サレ難ク塗金剝落シ機械ノ運轉滑カナラス之ニ反シ前者ニ於テハ針金ハ垂直杆(イ)ヲ袴筒(ハ)ヨリ取外ツシテ直チニ貫合シ得ヘク數十本ノ垂直杆ニ針金ヲ貫合セシムルニ短時間ニテ足リ針金(ロ)ハ垂直杆(イ)ノ外周ニ貫合スルニヨ

リ螺線ノ直徑比較的大ニシテ長尺ノ針金ヲ裝置シ得ヘク加之上部ニ繰出サル、ニ際シテモ順次回轉シ針金ニ撚ノ掛ルコトナク圓滑ニ製作ノ工程ヲ遂行シ得ヘク且針金ハ杆ノ外側ニ在ルヲ以テ螺線ノ直徑ニ多少ノ差異アルトモ側ニ觸レテ回轉ニ故障ヲ生スルコトナク塗金ノ剝落スル患ナシ又抗告甲第四號證ニ示ス所ノモノハ本件特許機械ニ於ケル第二ノ改良ニシテ本管部(A)ヨリ繰出サル、針金(E)カ回轉「ロール」(D)間ヲ經テ垂直杆部ニ至ル中間ニ於テ針金(E)ニ重錘(C)ヲ設ケ針金(E)カ順次繰出サル、ニ際シ本管ノ運轉ニ緩急變化アリテ針金ノ弛ムコトアル場合ニ於テモ此重錘ノ作用ニ依リテ之ヲ匡正シ針金ノ緊張力ヲシテ常ニ均等ナラシムルモノナリト云フニ在リ

當審被請求人ハ抗告審判請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ當審請求人カ輸入シタル機械ニ其主張スルカ如キ改良ヲ加ヘタルコトハ之ヲ認ムル然レトモ其改良ハ單ニ設計ノ變更ニ過キス圓筒ニ代ヘタル圓杆ハ螺線ノ外周ヲ摩擦セサレトモ其內周ヲ摩擦スルヲ免レス螺線ノ外周ノ摩擦ニ依リ塗金カ剝落スルモノトスレハ內周ノ摩擦ニ依リテモ同一結果ヲ生スヘク螺線ヲ圓筒ニ挿入スル操作ハ簡易ニシテ圓杆ヲ取外シテ螺線ヲ貫通シ再ヒ圓杆ヲ袴筒ニ挿入スルカ如キハ却テ多クノ時間ヲ要スヘク圓筒ト雖モ其直徑ノ大ナルモノヲ用フレハ螺線ノ直徑ノ大ナルモノヲ容ルヽヲ得ヘシ又螺旋カ上方ニ引出サルヽニ際シ撚ヲ生セサラシムルコト及螺線ノ直徑ノ差異ニ依リ回轉ニ故障ヲ生スルノ虞ナカラシムルコトハ直徑ノ大ナル圓筒ヲ用フレハ可ナリ又重錘ハ太キ針金ニ對シテハ何等ノ效用ヲモ爲スコトナク細キ針金ナランニハ繰出ヲ妨害スヘク何等ノ效果ヲモ生スルコトナシ加之螺旋狀金屬線ヲ圓杆ニ貫裝スル設計ハ第一二二八八號特許捻金細製造機械ノ發明者甲田友次郎ノ考案ニ係リ本件特許出願前ヨリ公然使用セラレタルモノニシテ當審請求人ハ之ヲ冒認シタリト云フニ在リ

審決ノ理由　當審請求人カ明治四十二年三月十八日「シーワインベルゲル」商會ノ手ヲ經テ獨逸國ヨリ金網編織機械ヲ輸入シ同年十二月其据付ヲ了ヘ然ル後該機械ニ於ケル抗告用第二號證圖示ノ部分ヲ抗告甲第三號證圖示ノ如ク變更シ且抗告甲第四號證圖示ノ重錘裝置ヲ附加シテ特許ヲ出願シ以テ本件第二一一六〇號特許ヲ得タルコトハ當審請求人ノ認ムル所ナリ而シテ甲田友次郎ノ證言ニ依レハ乙第四號證ト同一ノ構造ヲ有スル圓杆ニ乙第四號證ニ於ケル如ク螺旋狀金屬線ヲ貫裝シタルモノヲ裝置シタル金網編織機カ大阪市東區高麗橋五丁目石甲合資會社ノ店頭ニ於テ明治四十一年四月以來使用セラレ且日々多數ノ通行人ノ觀覽スル所ト爲リタル事實ヲ認ムルヲ得而シテ乙第四號證ノ構造ハ縱直杆ノ上端ニ鍔子ヲ定着シ其下方ニ遊動鍔子ヲ裝置シ下方ノ鍔子ハ縱直杆ニ設ケタル止子ニ依リ之ヲ上方ニ移動セサラシメ該縱直杆ニ貫裝シタル螺旋狀金屬線ヲ前記兩鍔子ニ穿通セル孔ヲ通シテ上方ニ引出サルル如ク爲シタルモノナリ而シテ金網編製機ニ於テ抗告甲第三號證ニ示セルカ如ク垂直杆(イ)ヲ回轉袴壺(ハ)ニ彈條ニ依リ拔挿自在ナラシムヘク取付ケ螺旋狀金屬線(ロ)ヲ(イ)ノ外部ニ貫合シ上部(ロ)ヨリ順次ニ圓滑ニ繰出シ得ヘカラシムヘク變更スルコトノ如キハ公然使用セラレタル乙第四號證ノ構造ヨリシテ當業者ノ容易ニ考案シ得ヘキモノナリ抗告甲第四號證如キモ亦當業者ノ必要ニ應シテ容易ニ設計シ得ヘキ所ナリ故ニ本件特許金網編織機械ハ抗告甲第三號證及抗告甲第四號證ニ示セル構造部分以外ハ當審請求人ノ考案ニアラス又抗告甲第四號證ニ示セル構造ノ部分ハ發明ヲ構成セサルモノニシテ抗告甲第二號證ニ示セル構造ヲ抗告甲第三號證ニ示セル構造ニ改メタルコトハ之ヲ新規ナリト謂フヲ得ス從テ本件特許ハ特許法第一條ニ違反シ同法第四十九條第一項第一號ニ依リ之ヲ無效ト爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

第三百八十號

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

大阪市東區中道川西町五百六十一番地　特許局技師　湯淺藤市郎

同　市東區淡路町一丁目二十四番地特許辨理士　右代理人　佐々木高吉　特許局事務官　田中鐵二郎

右第六〇七二四號特許願拒絶再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

本件第六〇七二四號福山式給水栓特許願ヲ更ニ審査ニ付ス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ明治四十五年五月九日付願書番號第六〇七二四號福山式給水栓特許願拒絶再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ審査官ハ本願ト同樣ナル作用ヲ爲ス給水栓ハ西曆一千八百九十四年英國特許第二八二六號ニヨリ公知ニ屬スト云フト雖モ本願ト該特許トハ全然其作用及構造ヲ異ニス今其二者ヲ比較スレハ本願添付ノ圖面ニ示スカ如ク本願給水栓ノ塞子(13)ハ中筒(1)ノ中ニ塞子(13)ト活塞(2)トノ間ニ存スル水ヲ排出シ又ハ排出シツヽアル水ヲ止ム可ク上下スルニアリテ即チ活塞(2)ヲ自働的ニ上下セシメテ流入口ト流出嘴トノ通孔ヲ開閉セシム而シテ活塞(2)カ自働的ニ上下スル理由ハ塞子(13)ヲ押シ下ケテ中筒(1)ノ中ニ含有スル水ヲ(9)(9)ナル小キ通孔ヲ通シテ外部ニ排出セシムレハ中筒内ノ水壓力ハ急ニ減シ流入口内ノ水ノ壓力ハ元ノ如クナルカ故ニ壓力ノ差ニヨリテ活塞(2)ノ上ニ押シ上ケラル、ナリ次ニ塞子(13)ヲ撥條(14)ニテ引キ上ケ(9)(9)ノ通孔ト中筒内トヲ絕緣セシムレハ活塞(2)ノ中孔(6)ヨリ中筒内ニ水カ入リ來リ從テ活塞(2)ハ下リ流入口ト流出嘴トノ通路ヲ塞キ以テ給水ヲ絕ツモノニシテ其通路ヲ塞クヤ漸次ニ之ヲ爲スヲ以テ水ノ惰力ヲ急激ニ管等ニ及スノ惧ナキモノナリ然ルニ引證ノ英國特許ニ於テハ「ピストン」即チ審査官カ本願ノ塞子(13)ニ相當セリト認メタルモノハ其圓筒中ニアル水ヲ排出シ又ハ止ムルニアラスシテ圓筒ノ外周ニアル水ヲ圓筒内ヲ經テ直ニ流出嘴ニ通セシメ又ハ之ヲ止ムルノ用ヲ爲スモノニシテ本願ノ如ク水ノ壓力ノ差ニヨリ上下スル活塞(2)ニ相當スルモノヲ有セス故ニ該給水栓ニアリテハ本願ノ活塞(2)カ爲ス如キ特殊ノ行動ヲ爲ス能ハサルモノトス如斯二者ノ間ニ差違アル由ニヨリ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　抗告審判請求人申立相立タストノ審決ヲ望ム其理由ハ本願ニ於ケル塞子(13)ハ引證英國特許ノ「ピストン」ト同一ノ作用ヲ爲シ該「ピストン」カ上昇スレハ中筒ノ底部ニアル小孔ヨリ水ハ流入シテ「ピストン」上下ノ壓力ノ差ニヨリ漸次ニ「ピストン」ハ流入口ト流出嘴ト通スル孔ヲ塞クヲ以テ其作用ハ本願ト全ク同一ナリ請求人ハ單ニ構造ノ微細ノ點ニ付テ差違アルコトヲ論スルモ取ルニ足ラス從テ再審ニ於テ英國特許ノ例ヲ以テ本願ヲ拒絕シタルハ決シテ不當ニアラスト云フニアリ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第六〇七二四號福山式給水栓特許願ハ給水栓ノ内部ニ一ノ圓筒ヲ設ケ該筒内ニ上下ノ運動ヲ爲シ得ル如ク嵌入セル一ノ活塞ニアリテ其ノ下降セルトキニハ給水栓ノ流入口ト流出嘴間ノ通路ヲ塞キ其ノ上昇スルトキハ之ヲ開テ水ヲ流出セシムル考案ニ成ルモノニシテ活塞上昇ノ運動ハ塞子(13)ヲ押シ下ケテ圓筒内部ニ含有セル水ヲ通孔(9)(9)ヲ通シテ排出セシ

メ以テ活塞ノ上表面ニ受ル水壓力ヲ急ニ減セシムルコトニ依リ起ルモノナリ其下表面ニ於テ上方ニ向ヒ働ク所ノ總壓力ハ活塞ヲ上昇セシムルニ十分ナルヲ以テ塞子(13)ヲ僅カニ押シ下ル時ニ於テモ中筒内ノ水壓力ハ減少スルカ故ニ活塞(2)ハ常ニ十分ニ上昇スルヲ以テ量水計ニ感セサル如キ極少ノ水量ヲ泄スコトナシ又活塞ヲ下シテ流入口ト流出嘴トノ通路ヲ塞ク場合ニハ塞子(13)ヲ放シ撥條ノ働ニヨリテ通孔(9)(9)ト圓筒部トノ交通ヲ遮斷スレハ壓力ヲ有スル水ハ活塞ヲ貫通セル小孔(6)ヲ通リテ圓筒内ニ蓄積サレ其壓力ハ流入口ノ壓力ト同一トナルニ至リテ活塞ハ自身ノ重量ニ由リテ下降シ通路ヲ閉テ流水ヲ絶ツ而シテ其動作ハ活塞ヲ外部ヨリ機構ニヨリテ積極的ニ急ニ塞クモノニ比スレハ緩ナルヲ以テ水ノ惰力カ急ニ激動ヲ管等ニ及スコトナシ之ヲ審査官引證ノ英國特許第二八二六號ト比較スルトキハ該特許ニ於テハ流出孔ヲ開閉スル「ピストン」ハ外部ヨリ直接ニ連結セル機構ヲ有セス唯其上下兩面ニ加ハル壓力ノ差テハ流出孔ヲ開閉スル所ノ活塞ハ直接外部ヨリ連結セル機構ヲ有セス唯其上下兩面ニ加ハル壓力ノ差ニヨリ開閉サルルカ故ニ兩者ノ考案ハ相違セルモノト認メ然ルニ審査官ハ本願ヲ前記英國特許ト同樣ナルモノト認メ再審査ヲ拒絕シタルハ其當ヲ得ス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年六月三十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百五十七號

廣島縣賀茂郡阿賀町八百九十六番地　請求人　長田音吉

右第一三一七號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ大正元年十二月二十一日付願書番號第一三一七號水ノ不斷運動特許願拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ審査官ニ於テハ本願ノ如キ考案ハ世上所謂永久運動ト稱スルモノ、一例ニシテ實施不可能ノモノナリト云フト雖モ請求人ハ之ヲシテ可能ナラシメタルニアリテ考案已ニ陳腐ナリトモ結果同シカラサレハ特ニ新規ノ發明トシテ特許ヲ與ヘラレタシト云フニアリテ明細書ヲ添付シテ請求人ノ考案ヲ說明セリ

審査官答辯ノ要領　ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ望ム其理由ハ本願ハ一ノ水槽内ニ水ヲ充タシ其ヨリ水ヲ流出スル水ヲ利用シテ間斷ナク低所ヨリ水ヲ汲ミ上クル考案ナルモ如斯ハ所謂永久運動ノ一例ニシテ實施シ能ハサルモノナルコトハ何人モ知ル所ナリ故ニ再審ニ於テ本願ニ對シ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラスト云フニ在リ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第一三一七號水ノ不斷運動特許願ハ高處ニ凡十立方尺位ノ容積ヲ有スル水槽ヲ置キ該槽ノ底部ニ一ノ流出口ヲ設ケテ槽内ノ水ヲ流出セシムレハ槽内ニ空虚ヲ生スルヲ以テ其空虚ヲ充タサンカ爲メニ水ハ水槽ヨリ下ニアル貯水池ヨリ槽内ニ連絡ヲ有スル管ヲ通リテ上昇シ槽内ヲ充タシ不斷ノ運動ヲ爲スト云フニアリテ請求人ノ主張スル所ハ水槽ハ大ナル容積ヲ有スルヲ以テ槽ノ底ニ近キ所ニ於テハ大ナル壓力ヲ生スルカ故ニ水ハ大ナル速度ヲ以テ逸出シ槽

內ニ空虛ヲ生シ從テ之ヲ充サンカ爲メニ水ハ低所ノ貯水池ヨリ昇ルト云フニアレトモ水槽底部ニ於テ其一單位ノ面積ニ於ケル水ノ壓力ハ該水槽ヨリ連結セル水管ノ底部即チ貯水池ノ表面ニ於テ一單位ノ面積ニ加ハル水ノ壓力ヨリモ小ナルカ故ニ槽若クハ管內ニ外部ヨリ空氣ノ侵入スルコトナクシテ槽ノ流出口ヨリ水ノ流出スル理由ナシ從テ請求人ノ主張スルカ如キ運動ヲ惹起スルコトナシ要スルニ本願ハ實行シ得ヘカラサルモノナルヲ以テ發明ト稱ス可キニアラス從テ審査官カ特許法第一條ニ該當セストシテ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年六月三十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特　許　局　技　師　增島文次郎

特　許　局　事　務　官　田中鐵二郎

第四百九十二號

大阪府西成郡本庄豐崎町六百六十九番地

大阪市東區淡路町一丁目二十四番地特許辨理士　請求人　戶田兵右衞門

同　市北區老松町三丁目四十二番屋敷　右代理人　佐々木高吉

同　市北區眞砂町二十二番地特許辨理士　被請求人　丹羽莊治郎

右代理人　齋藤秀岳

右當事者間ノ舊韓國第一一〇號特許（腹掛「バッチ」）權利確認審判請求事件ニ付大正二年三月二十六日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

抗告審判請求人カ製造販賣スル甲第二號證ノ腹掛股引ハ舊韓國特許第百十號ノ權利範圍ニ屬ス

審判及抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀シ被請求人カ製造販賣スル甲第二號證腹掛「バッチ」ハ請求人ノ所有スル舊韓國特許第一一〇號腹掛「バッチ」ノ特許權利範圍ニ屬スル旨ノ審決ヲ求ム其理由ハ第一、被請求人ノ製造販賣スル甲第二號證腹掛「バッチ」ハ請求人ノ負擔トスル審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ第二、其生地タルヤ普通大丸ト稱スル機械ニアラスシテ其生地ハ平生地ニ編成シ得ル編成地ニアラス「バッチ」ノ編生地ハ平生地ニ編成シ得ル編成地ニアラスラサレハ編成シ得サル生地ニシテ大丸機械ニテハ圓筒狀ニアラサレハ莫大小生地ヲ編成シ得サル所ナリ故ニ其生地ハ圓筒狀ノ莫大小生地ヨリ截斷シタルモノニシテ平生地ヲ利用シタルモノニアラス之レルモノナリヤ圓筒狀ノ生地ヨリ截斷シタルモノナリヤ關シテハ一モ爭ハサリシ次第ニシテ抗告被請當業者間ニ於テ誠ニ明白ナル事實ナルヲ以テ抗告請求人竝ニ抗告被請求人モ其生地カ平生地ヲ利用セ求人モ請求書ニ於テ之ヲ平生地ナリト主張シタル個所ナシ第二、其生地即チ甲第三號證生地ハ兩側ヲ截斷シ切リ放シタルモノナルコトモ其生地ノ現品ヲ一見セハ明白ナリ要スルニ甲第二號證腹掛「バッチ」ハ圓筒狀ノ編生地ヲ鍵形ニ截斷シ而シテ胸掛ニ連續シテ脚筒ヲ形成シタルモノトナシタルニアリテ只特ニ抗告請求人ノ特許第一一〇號ト異ラシメタルハ③ナル部分ヲ截チ放シ再ヒ之ヲ合シタルニ外ナラス斯ノ如キ殆ト意味ナキ變更ヲナシタルモノカ全ク別考案ノ物品ナリトナスヲ得ス云々ト云ヒ乙第一號證ヲ提出セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人ノ申立相立タス審判費用竝ニ抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トス

トノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ被請求人ノ製造販賣ニ係ル物件カ事實平生地ナル事ハ審判請求書第三頁五行ニ於テ甲第二號證ハ甲第四號證ニ示ス如ク莫大小生地ヲ切開シテト明記セルニ徴スルモ平生地ナルモノカ一モ係爭ニ關セストナスハ之レ理由ナシ又大丸機械ト俗稱スル莫大小機カ圓筒ナル事ハ同業者ノ知悉スル所タルヤ勿論ナリ然シテ圓筒狀ノ莫大小生地ヲ截斷シタルモノナルカ故ニ平生地ニアラストス主張スルニ至リテハ取ルニ足ラス又被請求人ノ製品ハ圓筒形其儘ヲ胴體トナスヘキモノニアラス從テ裁チ放スカ故ニ平生地トナルハ事實ノ立證スル所而カモ其生地ヲ第一圖ニ示セル形狀即チ上部左右ヲ弧狀ニ刳リタル在來ノ胸掛形ニ截斷シ其中央部適宜ノ個所ヨリ(ハ)ノ如ク縱ニ截斷シ左右(ニ)(ホ)ノ兩邊及ヒ維斷部ヲ各別ニ縫着シ上部ニ紐ヲ施スヘクナシタルモノニシテ其臀部ノ重ネ掛カ恰モ抱キ合ハサル點ヲ以テ請求人特許ト其要部ヲ異ニセル事ハ之事實ノ立證スル所ニシテ毫モ撞着スルノ理由ナシ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件舊韓國特許第百十號ノ發明ハ其ノ請求範圍及ヒ圖面ニ依レハ圓筒生地ノ中部ヲ鍵ノ手ニ截切シ其ノ一方ノ生地ニ(3)ノ切裂ヲ加ヘ之ヲ縫ヒ合シテ兩足部(A)[3]ト股明キ部(4)トシ臀部(A)[2]ノ上緣(10)ニ伸縮力アルモノ(7)ヲ加ヘ胸當(A)[1]ノ兩邊(6)、襟部(5)、襟紐(9)竝ニ匿嚢(13)、筒先(C)ヲ任意トシテ成ル腹掛「バッチ」トアリ而シテ本件發明ノ目的ハ一枚ノ生地ヲ以テ胸當ト「バッチ」トノ連續スルモノヲ得ルトアルヲ以テ本件發明ハ此點ヲ以テ其ノ要部トナスコト明ナリ被請求人ノ製造販賣セル甲第二號證ノ腹掛股引ハ甲第四號證ノ說明及ヒ圖面ニ明カナル如ク稍長方形ノ「メリヤス」地ノ上部左右ヲ弧狀ニ刳リ胸掛部トナシ其ノ下方ノ中央ニ(ハ)ヲ截切シ其ノ左右ノ部分(ニ)(ホ)ヲ縫ヒ合セテ股引トナシ上部ニ紐(ヘ)ヲ設ケ腹掛トナシタルモノナリ此ノ二者ヲ對比スルニ一枚ノ生地ヲ截切シ其ノ兩側ヲ縫ヒ合セテ股引トナシ之ニ連續スル上部ノ生地ニ適宜紐ヲ設ケテ腹掛トナス考案ハ共ニ同一ナリ而シテ本件特許ト甲第二號證ノ腹掛股引ト相違スル所ハ後者ハ平生地ノ下方ノ切裂(ハ)ヲ上方マテ截チ放チタル點ニアルモ斯ル相違ハ本件特許ノ腹掛股引ヨリ當業者カ任意ニ變更シ得ル單ナル設計ノ差ニ過キサルヲ以テ二者互ニ相類似スルモノト認ム故ニ甲第二號證ノ物品ハ本件舊韓國特許第百十號ノ權利範圍ニ屬ス其他當事者間相爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホササルヲ以テ之ヲ說明セス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百八十二號

東京府豐多摩郡靑山北町七丁目八番地
福岡縣筑紫郡堅粕村大字松園六百四十五番地

請求人　千々和政喜
被請求人　中原孫助

右當事者間ノ第一八六四四號特許(洗眼器)無效審判請求事件ニ付大正二年三月二十二日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ特許第一八六四四號洗眼器ノ發明特許ハ無效トシ審判費用ハ

被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ第一、甲第一號證ヲ應用シテ特許第一八六四四號洗眼器ヲ考案スルニ於テハ特許法第四條第二號ニ該當シ又何人ト雖容易ニ應用スルコトヲ得ヘキ立證トシテ甲第一號證及甲第二號證ヲ提出シタルモノニシテ甲第一號證ト第一八六四四號ノ構造ノ異ナル點ハ一ハ化學用一ハ醫療用ノ爲メニシテ洗眼ノ目的ニ上部壜底ヲ開放スルトセサルトノ點ノミニ存スルモノニシテ何人タリトモ甲第一號證ヲ一覽シ次ニ甲第二號證ノ眼當器ト壜形ノ藥液容器トヲ接着シ該容器ノ上方眼器ハ忽チニシテ完成スルモノナリ第二、證人平澤權吉ノ證言ハ信憑スルニ足ラストスレハ審判官各位ノ御信證ニヨリ請求人ハ敢テ不服ノ爭ヲ爲ササルモ甲第四號證ノ印刷物カ時日ノ印刷ヲ缺キ居ルハ當事者間ニ於テ古來ヨリ使用販賣シアルヲ以テ斯ノ如キ物品ニ年月ノ記入ナキハ普通ナリ第三、甲第六號證ヲ以テ特許法第四十九條第四項ニ該當ストシ提出シタルモノナリ云々ト云フニ在リ抗告審判被請求人申立ノ要領ハ抗告審判費用ハ全部請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ請求人ハ今回抗告審判請求書ヲ提出セシモ請求人ト被請求人トノ相互ノ理非曲直ハ原審來今日迄ノ經歷ニ照ラシ明瞭ナルヲ以テ速ニ本請求ヲ却下セラレタシ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第一八六四四號洗眼器ハ橢圓擣形ノ眼當器ト壜形ノ藥液容器トヲ接着シ該容器ノ上方ヲ木栓ニテ密閉シ其ノ中央ニ直立管ヲ貫通シ又該容器ノ上方ニ該容器ノ上方ニ空氣吹込ミ管ヲ取リ着ケ上半部ニハ廢液流出管ヲ設ケタル構造ナルコトハ其ノ請求範圍ニ依リ明ナリ請求人主張ノ甲第一號證ハ其ノ圖面ニ示ス如キ構造ヲ有シ瓦斯體カ液體中ニ溶解スル理ヲ示ス理化學用裝置ニシテ本件ノ洗眼器トハ其ノ構造及ヒ作用ヲ異ニシ從テ本件特許ハ該裝置ヨリ容易ニ應用シ得ヘキ程度ノモノニアラス甲第二號證ニ記載ノ「シュワイデル」洗眼如露ハ「サイホン」ノ理ニ依リ又「セーミスユ」洗眼器ハ讓謨球ノ押壓ニ依リ藥液ヲ眼當器ニ送リ廢液管ニ依リ廢液ヲ除去スル裝置ニシテ本件特許ニ於ケルカ如ク空氣吹込管ヲ使用スルモノトハ其ノ作用及ヒ構造ヲ異ニシ從テ本件特許ハ甲第一號證及ヒ同第二號證ヲ湊合スルモ之ヨリ容易ニ推考スルコトヲ得ヘキ程度ノモノト云フヘカラス甲第四號證「コルベン」式洗眼器ハ其說明ニ依レハ漏斗管ヨリ壜中ニ空氣ヲ吹キ込ミ曲管ニ藥液ヲ昇騰セシムルモノトアリ而シテ假リニ該印刷物カ本件特許出願前帝國內ニ頒布セラレタリトスルモ該洗眼器ハ本件特許ニ於ケルカ如ク眼當器及ヒ廢液流出口ヲ有セサルモノニシテ二者其ノ構造及ヒ效果ヲ異ニシ本件特許ノ洗眼器カ之レヨリ容易ニ推考スルコトヲ得ルモノト云フヘカラス又本件審判ハ第一八六四四號特許ノ無效ヲ請求スルモノニシテ甲第六號證記載ノ物品ハ其ノ構造明確ナラサルモ假リニ本件ノ洗眼器ト其ノ構造ヲ異ニスルトモ本件特許ノ明細書ニ故意ニ必要ナル事項ヲ記載セストト云フヘカラサルヲ以テ本件特許ヲ無效トスル原因トナスニ足ラス要スルニ本件特許ノ洗眼器ハ請求人提出ノ甲第一號證、同第二號證及同第四號證ヨリ容易ニ應用シ得ヘキ程度ノモノニアラス從テ此等各號證ハ本件特許ヲ無效トナス理由トスルニ足ラス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第五百號

北海道上川郡旭川町七條通六丁目右十號　請求人　黒田梅太郎
東京市芝區愛宕町二丁目十四番地特許辨理士　右代理人　齋藤二郎
北海道上川郡旭川町二條通四丁目左五號　被請求人　赤阪利作
同　上川郡旭川町三條通八丁目右一號　同　速田仁市郎

右當事者間ノ第九五二〇號特許(種蒔器)權利確認審判請求事件ニ付大正二年四月二十四日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

抗告審判被請求人カ製造販賣スル甲第四號證ノ水田種蒔器ハ第九五二〇號特許ノ權利範圍ニ屬ス

審判及ヒ抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス抗告審判被請求人カ製造販賣スル甲第四號證ノ水田種蒔器ハ第九五二〇號特許ノ權利範圍ニ屬ス審判費用及抗告審判費用ハ共ニ抗告被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ本件特許ニ於テ長管ハ風雨ノ爲メ又ハ水波ノ爲メ濁水トナリ籾ヲ散亂セシムル憂ナク一定ノ場所ニ配蒔スルコトヲ得ルモノニシテ之レ本特許ノ最モ重要ナル點ナリトス次ニ浮舟(リ)ハ器械全體ノ重量ノ爲メ沈下スルヲ防キ枠(ツ)ト相俟テ距離ヲ量ルニ最必要ナル效力アルモノトス以上三點カ本特許ノ要部ヲ爲スモノニシテ其一ヲ侵害セラルヽトキハ即チ本特許權ノ侵害タルハ當然ナリ云々ト云フニ在リ

抗告審判被請求人ハ本件審判請求書副本ノ送達ヲ受ケタルモ指定ノ期間內ニ答辯書ヲ提出セス

審決ノ理由　本件第九五二〇號特許ハ箱(イ)ノ底部ニ籾種ヲ量ル圓形穴(ニ)ト挿引板(ロ)ト籾種均ラシ板(ホ)ト長管(ハ)ト長管ノ位置ヲ固定セシムル板(ト)ト枠(ワ)ト浮舟(リ)ト固結板(ヘ)トヨリ成ル構造ニシテ籾種ヲ直接ニ水田ニ蒔キ挿苗ノ勞力ヲ省ク目的ヲ達スル爲メ考案セラレタル發明ナリ甲第四號證ノ物品ハ箱內ニ横ニ廻轉スル圓筒ノ表面ニ一列ノ有底穴ヲ穿チ箱ノ下部ニ多數ノ長管ヲ設ケ其下部ヲ鐵線枠ニ鑛着シ全體ヲ浮舟ニ取リ付ケタル構造ニシテ圓筒ノ廻轉ニ依リ籾種ヲ長管ヲ通シテ水田中ニ配蒔スル作用ヲナスモノト認ム而シテ甲第四號證ノ物品カ本件特許ノ種蒔器ト相違スル所ハ廻轉圓筒ヲ使用スル點ニアルモ同一目的ヲ達スル爲メ同一考案ヨリ成ル種蒔器ノ構造ノ一部ヲ變更スルカ如キハ單ニ設計ノ差ニ過キサルモノニシテ二者別異ノモノト認ムヘカラス從テ甲第四號證ノ水田種播器ハ本件第九五二〇號特許ノ權利範圍ニ屬スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎

第三百五十二號

大阪市南區木津北島町一丁目二十三番地　請求人　柳生利吉
東京市麹町區下二番町三十六番地特許辨理士　右代理人　竹內賀久治

大阪市北區眞砂町二十二番地特許辨理士　右代理人　齋藤秀岳
同　市南區木津北島二丁目二十九番地　被請求人　小仲嘉次郎
同　市東區備後町二丁目三十六番地特許辨理士　右代理人　堤他彦

右當事者間ノ第二〇六三八號特許（斬毛機）無效審判請求事件ニ付明治四十五年三月一日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　當審請求人ハ原審決ヲ廢棄ス抗告審判被請求人ノ申立相立タス審判費用ハ全部抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ當審請求人ハ尾崎昌次ニ毛刈器ノ探査ヲ依囑シ同人ハ「エルレイボルド」商會本店ノ報告ト共ニ乙第一號證ヲ當審請求人ニ示シ始メテ契約ヲ爲スノ運ヒニ至リ後輸入セルモノハ固定刃ト數枚ノ捻形刃ノ回轉齧合セル刃器ナリ當審請求人ハ爾來該刃器ニ梳綿機ヨリ考慮シテ回轉布ヲ關聯シ漸ク截斷セラル、ヤ恰モ刻煙草ノ如ク革ヲ粉截シ盡シ種々工夫ヲ廻ラシ偶斬毛サレントスレハ器械ノ回轉ノ爲メ風ヲ起シ斬毛四散シテ機ニ近クコト能ハス仍テ更ニ覆蓋ヲ施シタルモ尙完カラス焦慮苦心ノ結果煽風器ヲ裝置シ圓筒ヲ連結シテ覆蓋內ノ排氣ヲ爲サハ斬毛ハ吸收セラルルナラント遂ニ右ノ裝置ヲ實施セルニ果シテ斬毛ヲ吸收スルノミナラス排氣ノ勢ニ依テ毛ヲ吸ヒ起シタルニ鑑ミ始メテ斬毛ノ長短ヲ加減スル裝置ヲ加ヘ茲ニ發明ヲ完成セルモノニシテ此間數月ヲ費シ皮革ヲ徒費スルコト數百枚毛刈機發明ノ試驗ニ着手シテヨリ一年半餘ヲ費シタリ以上陳述スル如ク當審請求人ノ發明カ出願前公知ニ屬セサルノミナラス決シテ他人ノ考案ヲ剽竊シタルモノニアラス且當審請求人ノ依囑ニ依テ始メテ輸入シタル刃器スラ當時公知ノモノニアラス甲第五號證ニ記載セルA印「プーレー」ハ調帶ノ運動休止ヲ轉換スヘキ裝置ニシテ普通ノモノナリト雖モ當審請求人ハ自己ノ設計セル所ノモノヲ尾崎昌次ニ製造ノ仲介ヲ依賴シタルモノニシテ其製品ノ寸法ヲ誤マリタル結果甲第五號證書面ヲ以テ其改造ヲ督促セルニ外ナラス書面中『A印』ナル文字アルハ當審請求人ノ子息カ尾崎ニ委囑ノ際「プーレー」裝置ノ部分ノ圖ヲ作リ之ニ該符號ヲ付シタルヲ以テナリ甲第三號證契約書ハ當審請求人カ乙第一號證ノ刃器ニ付契約シタル際取替ハシタルモノナルコトハ事實ナリト云フニ在リ

當審被請求人ハ抗告審判請求人ノ申立相立タス審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ甲第五號證ニ對照スレハ當審請求人カ甲第二號證ニ依リ斬毛機ヲ購入シタルコト明カナリ乙第一號證青寫眞ニハ『A印』ナル符號ナク甲第二號證圖面ニ之アリ『A印』トハ甲第二號證中ノ聯動裝置ニシテ此ノ如キ聯動裝置ノ不足ヲ要求スルハ全部ヲ購入シタルコトヲ證スルモノナリ又排氣裝置ハ甲第八號證ノ一及二ニ依ルモ當審請求人ノ創意ニ出テタルモノニアラサルコト明カナリ甲第三號證ノ契約ハ明治四十三年八月六日ニ甲第二號證圖面ニ依テ締結シタルモノナリ而シテ本件特許ハ該契約締結後ニ出願シタルモノニシテ該契約書記載ノ事項ニ依レハ本件特許ノ構造ハ凡テ明示サル、所ナルカ故ニ其後ニ於テ發明ヲ完成シタリト云フハ條理ニ適合セス尙又當審請求人ハ本件特許ノ刃器ノ輸入品ナルコトヲ認ムルカ故ニ本件特許ハ冒認ニ外ナラスト云フニ在リ

審決ノ理由　當審請求人カ「エルレイボルド」商會ト明治四十三年八月六日ニ皮毛剪截ニ關スル機械ノ賣買契約ヲ締結シ兩者間ニ甲第三號證ノ契約證書ヲ作成シタルコト及翌四十四年一月二十八日當審請求人カ其機械ノ引渡ヲ受ケタルコトハ當審請求人ノ認ムル所ナリ而シテ甲第三號證契約書第一項ニ毛皮剪截機右ハ調革傳動ニ依リテ運轉セラレ本器ハ鑄鐵製ノ脚上ニ組立ラレ直線形庖丁及曲形庖丁竝ニ空

氣連管ヲ附屬ス但シ「エキゾースター」ハ含マスト記載シアルニ徴スレハ當審請求人カ其主張セル如ク固定刃ト數枚ノ捻形刃ノ回轉齟合セル及器ノミヲ買受ケタルモノトハ認ムルヲ得ス甲第二號證中ノ書面ハ當審請求人ノ認メサル所ナレトモ其書面ノ記載事項及署名ニ依レハ該書面ハ明治四十三年〔西暦千九百十年〕七月二十六日ニ「エルレイボルド」商會東京本店ヨリ其大阪支店ニ之ト機械ノ圖面トヲ同封シテ發送シタルコト明カニシテ其圖面カ甲第二號證中ノ圖面ト同一ノ內容ヲ有スルモノナリシコトハ證人瀧清ノ供述及其書面中ニ九二二圖面トアルコト、甲第二號證ノ圖面ニ九二二ナル番號ノ表示シアルコト、ニ依リ之ヲ認ムルニ足ル而テ甲第二號證書面ノ發送カ前示ノ如ク明治四十三年七月二十六日ニシテ前示賣買契約ノ締結カ同年八月二十六日ナルヲ以テ甲第二號證ノ圖面ト同一ノ內容ヲ有スル圖面カ右賣買契約締結前ニ「エルレイボルド」商會大阪支店ノ手ヲ經テ當審請求人ニ交付セラレ當審請求人ハ之ニ基キテ賣買契約ヲ締結シ排毛機ヲ除キタル以外ノ皮毛剪截機全部ノ引渡ヲ受ケタルモノナルコトヲ認ムルヲ得仍テ本件特許機械ノ構造ト甲第二號證ノ圖面ニ示セル機械ノ構造トヲ比較スルニ本件特許發明ハ其明細書及圖面ニ記載セル如ク送革用ノ麻布調帶(ト)ニ依リテ送ラレタル毛皮カ圓壔(チ)ノ處ニ至リ將ニ下方ニ曲ラントスルニ際シ覆蓋(ヨ)ノ內部ヨリノ吸引力ニ依リテ伏毛ハ一樣ニ起立シテ固定刃(ワ)ノ上ニ橫リタルトキ回轉刃(ナ)ノ回轉ニ依リテ斬毛シ其毛片ハ圓轉扇(レ)ノ作用ニ依リテ排除管(タ)ヲ通シテ下方管口ニ排除シ得ヘク且斬毛ノ寸法ヲ調節器(ム)ニ依リテ自由ニスヘクナシタル自働斬毛機全體ノ構造ニシテ甲第二號證圖面ニハ此構造ノ全部ヲ明示セリ而シテ本件第二〇六三八號特許ノ出願ハ前示賣買契約ノ日以後十箇月ヲ經タル明治四十四年六月六日ナルヲ以テ當審請求人ハ本件特許機械ヲ發明シタルモノニアラスト認メサルヲ得ス從テ本件特許ハ特許法第一條ニ違反シ同法第四十九條第一項第一號ニ依リ之ヲ無效ト爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局技師　湯淺藤市郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第三百三十六號

甲府市百石町五十九番地

東京市京橋區采女町二十七番地特許辨理士

同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士

請求人　辻賴母

右代理人　木戸傳

同　市川寬

右第**五六九九九**號特許願拒絕再查定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ明治四十五年二月一日付願書番號第五六九九九號特許願拒絕再查定不服ニ付審判ノ上特許ス可シトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願發明ノ要點トス燥裝置特許願拒絕再查定ハ不服ニ付審判ノ上特許ス可シトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願發明ノ要點トス爐ノ後壁上部ニ連設セル焰管ノ火爐ニ近キ部分ヲ斷面新月形ト爲シ順次圓筒形ニ變シ以テ火焰ヲ一旦薄キ部分ニ誘導シテ氣流狀態ニ變化ヲ與ヘテ良ク混和セシメ焰管中ニ於テ永ク火焰ノ狀態ヲ保チ爲メニ傳熱ノ度ヲ增進セシメ而シテ新月形部ノ下面ニ於テ外氣吸引管ノ一ヲ開口セシメ以テ此部分カ過度ニ燒損スルヲ防ク爲メニ外界ヨリ短キ路ヲ通過シテ來レル比較的冷キ空氣ヲ誘入シ又該空氣

ハ熱氣室ノ奥部ニ開口セル他ノ吸氣管ヨリ吸引セラレタル比較的温キ空氣ト其温度ヲ均等ナラシムルノ效ヲ奏スルニ在リテ在來斯ノ如キ顯著ナル效果ヲ有スル熱氣發生裝置ハ其類例ヲ見サルニ拘ラス審査官ハ漫然之ヲ何等ノ效果ナキ裝置ナリトシテ拒絕査定ヲ爲シタルハ不服ナリト云フニアリ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ火爐ノ後壁上部ニ連設セル焰管ノ火爐ニ近キ部分ヲ斷面新月形ト爲シ順次圓筒形ニ變シテ他ノ焰管ニ連接シ以テ一旦火焰ヲ薄ク誘導シテ之ヲ太キ焰管中ニ放出セシムヘクナシタル點ニアリト雖モ如斯構造ト爲シタル爲メニ熱氣作用上特殊ノ效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ得ス且單ニ斷面新月形ニ縮窄シタル爲メニ燃燒ヲ完全ナラシムルノ理由ナシ要スルニ本願ハ毫モ新規ナル發明ト認ムヘキ點ナキヲ以テ特許法第一條ニ該當セストシテ拒絕査定ヲ爲シタルハ至當ナリト云フニアリ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第五六九九九號特許願甲式火力乾燥裝置ハ火爐ノ後壁上部ヲ新月形ノ斷面ト爲シ火爐ノ火床上諸部ニ於テ發生シタル瓦斯ヲ新月形ノ狹小ナル面積ヲ通過セシメテ混和シ更ニ新月形部ノ下ニ外界ヨリ新鮮ナル空氣ノ供給ヲ爲シテ燃燒ヲ助成シ以テ瓦斯ヲシテ焰管内ニ至リテ完全ナル燃燒ヲ遂ケシメントノ考案ヲ以テ其要點トス然ルニ蒸汽罐例ヘハ「コルニッシ」式、「ランカシヤ」式等ノ罐ニ於テ其火爐ノ終端ニハ火橋ヲ築キテ瓦斯ノ焰管ニ通スル通路ヲ狹小ニシ火床上ノ諸部ニ發生シタル瓦斯カ悉ク狹小ナル部分ニ集中シテ通過スルカ故ニ互ニ相混和シ又燃燒ニ更ニ必要ナル空氣ヲ供給スル爲メ火橋ノ下部ニ空氣供給口ヲ附スルコトハ在來已ニ公知ノ事實ニシテ本願ニ於テ圓筒形焰管ノ一部ヲ故ラニ彎曲シテ火爐後壁ニ新月形斷面ヲ造ルコトハ在來公知ノ蒸汽罐ノ場合ニ圓筒焰管ノ内部ニ火橋ヲ築キテ瓦斯ノ通路ヲ狹小トナスト同一ニシテ瓦斯ノ燃燒及熱氣ノ狀況等ニ關シテハ本願ハ前記ノ火橋ヲ使用セルモノニ比シ何等新規ノ效果ヲ奏スルコトナク設計ノ相違タルニ止マリ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノナリ

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百十號

廣島市下中町二十二番地

請求人　衞生防臭器製造合資會社

右代表者　竹村三郎

東京市麹町區道三町四番地特許辨理士

大阪市西區西長堀南通一丁目二十番地

右代理人　木原元次

同　市東區高麗橋二丁目百二十六番屋敷特許辨理士

被請求人　園田才治

右代理人　岡田謙三郎

右當事者間ノ第一五五三四號特許（衞生防臭器）權利確認審判請求事件ニ付大正二年三月十四日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス被請求人ノ製造販賣スル甲第一號證ノ吸臭器ハ特許第一五五三四號衞生防臭器ノ範圍ニ屬ス審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ本件第一五五三四號特許ト被請求人ノ製造販賣スル吸臭器トノ牴觸ヲ主張スル所以ハ其備附ヘキ位置或ハ複雜ナル附屬ノ構造、形狀等ニ就テノミ爲スモノニアラスシテ發明ノ精神即チ本件特許發明ヲ構成スヘキ骨子ト甲第一號證ノ吸臭器ヲ構成セル骨子トカ二者其構造、作用、效果、目的ヲ共ニシテ互ニ撞着スルモノトナスモノナリ今本件特許構成中ヨリ藥容器(ニ)、棚(ロ)、箱(イ)ノ內部(ハ)ト甲第一號證吸臭器ノ構成中ヨリ藥容器(ニ)ヲ除去スルトキハ二者忽チ其要部ヲ失シテ何等ノ用ヲナサヽルニ至ルハ明ナリ之レ則チ二者ノ構成要部カ多少其形狀ヲ異ニスルニ拘ラス骨子トスル點ハ均等ニシテ牴觸スルモノト謂ハサル可カラス云々ト云フニ在リ

抗告審判被請求人申立ノ要領　抗告審判請求人ノ申立相立タス審判費用及抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ抗告審判請求人ノ云フカ如クセハ該特許ノ骨子ハ適宜ノ容器ニ硫酸ヲ盛リテ防臭スト云フカ如キ廣漠無限ノモノトナリ而シテ適宜ノ容器ニ硫酸ヲ盛リテ防臭スル事ハ普通ニ屬スルヲ以テ該特許ハ無效タルノ奇觀ヲ呈スルニ至ルヘシ原審請求書ニ記載セル如ク特許第一五五三四號ノ請求範圍ハ『本文所記ノ目的ヲ達セシメンカ爲メ本文ニ詳記シ且ツ別紙圖面第二圖ニ適用裝置ノ關係及ヒ形狀ヲ明示シタル如ク一箇ノ器ニ少量ノ藥品ヲ盛リテ厠又ハ便所、室內等ノ臭氣ヲ長日時變化ナク防止セシムル爲メニ箱(イ)ト棚(ロ)、藥容器(ニ)(ヘ)、水容器(ト)、蓋(チ)ヲ裝置シタル衞生防臭器』ト明記シ甲第一號證ハ毫モ之ト牴觸スル點ナキ事明白ナリ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第一五五三四號特許衞生防臭器ハ箱內ニ藥容器即チ藥品ヲ盛リタル器(ニ)ヲ備ヘ又箱內ニ棚ヲ設ケ其上ニ藥容器(ヘ)ヲ置キ箱ノ上面ニ水容器即チ水ヲ盛リタル器(ト)ヲ設ケタル構造ナルコトハ其請求範圍及圖面ノ說明ニ依リ明ナリ故ニ本件特許ノ權利ハ前記各部分ノ結合ニ存スルモノニシテ其一部分ニ權利ノ存在スルモノニアラス之ヲ被請求人カ製造販賣スル甲第一號證ノ吸臭器ニ對比スルニ後者ハ被請求人カ原審ニ提出セシ說明及圖面ニ明記スル構造ヲ有シ本件特許ノ水容器(ト)及上段ノ藥容器(ヘ)ヲ缺如シ二者其ノ裝置ヲ異ニス從テ甲第一號證ノ吸臭器ハ本件第一五五三四號ノ權利範圍ニ屬セス其他當事者間相爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホサヽルヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月十五日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第三百六十四號

墺太利國維納也市第九フッフスターレルガッセ十番　請求人　フェルディナンド、ウルツェル　外一名

東京市麹町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　右代理人　ウォルター、オーガス、デ、ハビランド

右第五一一八二號特許願拒絕再查定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原查定ヲ破毀ス

第五一一八二號特許願「ラデウム」化合物製造法ハ特許スヘキモノトス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五一一八二號特許願「ラデウム」化合物製造法ニ對スル明治四十五年三月十四日付拒絶再査定ハ不服ニ付不當ナリトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ審査官援用ノ千九百八年刊行英國化學工業雜誌記載ノ方法ハ數多ノ處理及ヒ洗滌ヲ要シ其ノ結果使用藥品ノ量多ク又複雜ナル洗滌ノ爲メ長時間及ヒ多大ノ勞力ヲ要ス然ルニ本願ノ方法ハ酸性硫酸鹽「重硫酸曹達或ハ「ポッタシウム」」ト共ニ原料ヲ熱シテ熔融處理ヲ行フ點ヲ以テ本發明ノ主要部ヲ構成ス凡テノ公知ノ寸法ニ於テハ「ラヂウム」ハ數多ノ處理ヲ經テ多量ノ原料中ヨリ抽出セラルルモ本方法ニ於テハ夾雜物ノミ溶解シ去ルヲ以テ少量ノ殘留物中ニ「ラヂウム」ノ全量ヲ集中セシムルヲ以テ短時間内ニ「ラヂウム」化合物ヲ得云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五一一八二號特許願「ラデウム」化合物製造法ハ粉末「ピッチブレンド」ヲ重硫酸曹達ト共ニ坩堝中ニテ硫酸ノ發烟スルマテ強熱シ殘留物ヲ炭酸「ポッタシウム」ト共ニ赤色ヲ發スルマテ強熱シテ熔融スルカ又ハ最初ニ炭酸「ポッタシウム」ニテ次ニ重硫酸曹達ニテ前記ノ如ク處理シ依リテ得タル熔塊ヲ水洗シタル後殘留物ヲ普通ノ手段ニ依リ硫酸其ノ他ノ藥品ニテ處理シ以テ「ラデウム」化合物ヲ製造スル方法ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ審査官援用ノ千九百八年刊行英國工業化學雜誌第九九八頁ニ記載ノ方法ハ粉末「ウラン」礦石ニ炭酸曹達及硝酸曹達ヲ加ヘテ焙燒シ其ノ成生物ヲ水洗シタル後少量ノ硝酸ヲ混セル强硫酸ニテ處理シ水洗後十時間炭酸曹達液ニテ煮沸シ次ニ尚他ノ手段ヲ施シテ「ラデウム」化合物ヲ製造スルモノニシテ之ヲ本件ノ方法ト比較スルニ本件ニ於テ原料ヲ重硫酸曹達及ヒ炭酸「ポッタシウム」ニテ處理シ熔融スルモノトハ其ノ方法ヲ異ニスルモノト認ム而シテ本件ノ方法中前記ノ處理手段ハ新規ト認ムルヲ以テ本件ノ方法ハ新規ノ發明ヲ構成スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月十六日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百二十號

請求人　北海道上川郡旭川町七條通六丁目右十號　黒田梅太郎

右代理人　東京市芝區愛宕町二丁目十四番地特許辨理士　齋藤二郎

被請求人　北海道夕張郡角田村字幷臼番外地　山本太三郎

右代理人　東京市京橋區采女町二十七番地特許辨理士　木戸傳

同　同　市川寛

右當事者間ノ第九五二〇號特許（水田籾種蒔器）權利確認審判請求事件ニ付大正二年四月三十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

第一六四三一號登錄實用新案種蒔器トシテ販賣セラルヽ、甲第一號證ノ物品ハ第九五二〇號特許水田籾

種蒔器ノ權利範圍ニ屬ス

審判及ヒ抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス被請求人ノ所有ニ係ル登錄實用新案第一六四三一號種蒔器トシテ販賣シツヽアル甲第一號證ノ如ク臺ヲ附シ且圓錐筒ト唱フル管ヲ長クシタルハ請求人所有ノ特許第九五二〇號水田籾種蒔器ノ權利範圍ニ屬ス審判費用及抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ挿苗ノ方法ニ依ラス實蒔ノ法ヲ執ルニ當リ機具ヲ用フル場合ニハ直接水田ニ種蒔スルニ一定ノ距離ニ配蒔スルヲ要スルカ爲メ請求人ノ權利ニ屬スル長管枠浮舟ノ組合構造ヨリ成ル方法ヲ利用スルニ非ラサレハ其目的ヲ達スル能ハサル自明ノコトナルヲ以テ種々變形應用シテ請求人ノ權利ヲ侵害セントス從テ請求人ノ發明セル前述三ノモノハ何レモ請求人權利ノ最モ重要ナルモノナリ故ニ被請求人ノ目下販賣シツヽアルモノモ査定ヲ受ケタルモノヨリ故意ニ變形シ請求人ノ權利ニ屬スル長管枠ト類似ノモノトナサヽルヲ得サルハ當然ナリ云々ト云フニ在リ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ本件特許ノ請求範圍竝ニ明細書ノ本文ニ依レハ本件特許ハ長管、枠、浮舟ノ三ツノ組合構造ノミヲ以テ發明ノ要部トナスモノニアラスシテ此三者ハ單ニ本件特許ノ構成ノ一部ヲ爲スノミニ過キサルコト頗ル明瞭ナルカ故ニ原審決カ被請求人ノ販賣ニ係ル甲第一號證種蒔器ノ臺及圓錐筒ノ管カ本件特許ノ構成部分タル管及浮舟ト同一ナルモ本件特許ノ要部ト撞着スルモノニアラスト說明セラレタルハ至當ナリ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　第一六四三一號登錄實用新案種蒔器ハ其下部ニ臺ヲ附シ之ニ浮舟ヲ設ケタル構造ナルコトハ其圖面ニ依リ明ナリ又該器ニ於ケル圓錐筒下部ノ管ノ長短ハ程度ノ相違ニシテ前記實用新案ノ權利ニ影響ナシ故ニ甲第一號證ノ物品ハ前記實用新案權ノ實施ニ過キス從テ本件審判請求ハ前記實用新案ノ種蒔器カ請求人所有ノ第九五二〇號水田籾種蒔器ノ權利範圍ニ屬スルヤ否ヤノ問題ニ歸着ス仍テ案スルニ本件第九五二〇號特許ハ挿苗ノ勞力ト日數トヲ省ク爲メ水田ヘ直接ニ籾種ヲ蒔ク目的ヲ達スル爲メ此請求範圍ニ記載ノ構造ヲ有スル種蒔器ノ發明ナリ然ルニ第一六四三一號登錄實用新案ノ種蒔器ハ其圖面及說明ニ明記スル構造ヲ有シ螺旋彈機ノ動作ニ依リ掻均板ヲ移動シ定量孔ノ底部ニ嵌入セル栓ヲ開閉スル點ハ本件特許ト其構造ヲ異ニスルモ斯ル相違ハ本件特許ト同一目的ヲ達スル爲メ同一考案ヨリ成ル設計ノ差ニ過キサルヲ以テ二者互ニ相類似スルモノトス而シテ本件特許ハ明治三十八年十月十二日登錄セラレ前記登錄實用新案ハ明治四十三年三月五日登錄セラレタルモノニシテ實用新案法第八條第二項ニ依リ本件特許ノ制限ヲ受ケ其權利範圍ニ屬スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月二十三日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局事務官　村上隆吉

特許局技師　增島文次郎

第**五百十四**號

北海道上川郡旭川町七條通六丁目右十號
東京市芝區愛宕町二丁目十四番地特許辨理士　右代理人　齋藤二郎

請求人　黑田梅太郎

北海道上川郡旭川町二條通四丁目左五號　被請求人　赤坂利作
同　上川郡旭川町三條通二丁目右一號　同　速田仁市郎

右當事者間ノ第**九五二〇**號特許（水田籾種蒔器）權利確認審判請求事件ニ付大正二年四月三十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

第二一五四四號登錄實用新案種播器トシテ販賣セラルル甲第一號證ノ物品ハ第九五二〇號特許水田籾種蒔器ノ權利範圍ニ屬ス

審判及抗告審判費用ハ被請求人ノ連帶負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス被請求人ノ所有ニ係ル登錄實用新案第一九二二九號ニ改良ヲ加ヘタル登錄實用新案第二一五四四號種播器トシテ販賣シツツアル甲第一號證ノ如ク臺及枠ヲ附加シ管ヲ長クナシタルハ請求人ノ特許第九五二〇號水田籾種蒔器ノ權利範圍ニ屬ス審判費用及抗告審判費用ハ共ニ被請求人ノ連帶負擔トスト云フニ在リ

**部分ハ何レモ必要缺クヘカラサルモノナレトモ本器ノ要部ナルモノ重量ノ爲メ沈下スルヲ防クカ爲メ浮舟(リ)ノ構造一定ノ距離ヲ保ツカ爲メノ長管(ハ)及枠(ツ)ノ構造ハ最モ重要ナルモノナリト謂ハサルヘカラス被請求人ハ是等ノ構造トストノ審決ヲ求ム其理由ハ本件特許ノ器械ノ構成ルモ凡ソ如何ナル發明ト雖モ部分的ニ觀察スルトキハ概シテ公知公用ニ屬スルカ若ハ之ヲ應用シタルモノニシテ其組合、構造ノ全部カ茲ニ始メテ發明トナルモノナリ而シテ發明ノ要部如何ハ實ニ其器ノ目的ヨリ見テ決スヘキモノナル以上ハ本器ノ要部モ亦前述ノ三ニ歸屬ス果シテ然ラハ被請求人ノ權利ニ屬スル登錄實用新案第一九二二九號ニ改良ヲ加ヘタル第二一五四四號ハ目的、效用ヨリ見ルモ其機

ノ構造ヨリ見ルモ請求人ノ特許權ト明カニ撞着スルモノナリ云々ト謂ヒ抗告審判番號第五〇〇號事件ノ理由ヲ援用セリ

抗告審判被請求人ハ本件審判請求書副本ノ送達ヲ受ケタルモ指定ノ期間内ニ答辯書ヲ提出セス

審決ノ理由　第二一五四四號登錄實用新案ノ種播器ハ其登錄請求範圍及圖面ノ說明ニ明記スルカ如キ構造ヲ有シ**之**ヲ被請求人カ販賣スル甲第一號證ノ物品ニ對比スルニ前者ハ長管(タ)カ溝(ソ)ヲ有スル差アルノ**外他**ノ構造ハ二者全然同一ナリ而シテ溝(ソ)ヲ設ケタル考案ハ之ヲ新規ト認ムヘカラサルヲ以テ其有無ハ前記實用新案ノ權利ニ何等ノ影響ヲ及ホサス故ニ甲第一號證ノ物品ハ前記實用新案權ノ實施ニ過キス從テ本件審判請求ハ前記實用新案カ本件第九五二〇號特許ノ權利範圍ニ屬スルヤ否ヤノ問題ニ歸着ス仍テ按スルニ本件特許ハ挿苗ノ勞力ト日數トヲ省ク爲メ水田ニ直接ニ籾種ヲ蒔ク目的ヲ達スル爲メ其請求範圍ニ記載スル如キ構造ノ種蒔器ナリ又前記實用新案ナル如ク第一九二二九號登錄實用新案種播器ニ浮舟(ロ)、長管(タ)及長管(タ)ヲ固定セル枠(レ)ヲ設置シ上部箱内ニ設ケタル軸(チ)ノ回轉ニ依リ種子汲(ヌ)内ノ種子ヲ水田ニ直接ニ播下スル裝置ニシテ之ヲ本件特許ニ對比スルニ上部箱内ニ設ケタル裝置ハ二者其構造ヲ異ニスルモ斯ル相違ハ本件特許ト同一目的ヲ達スル爲メ同一考案ヨリ成ル設計ノ差ニ過キサルヲ以テ二者互ニ相類似スルモノトス而シテ本件特許ハ明治三十八年十月十二日登錄セラレ又第二一五四四號實用新案ハ明治四十四年八月十七日登錄セラレタルモノニシテ實用新案法第八條第二項ニ依リ本件特許權ノ制限ヲ受ケ其權利範圍ニ屬スルモノトス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月二十三日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

第三百四十八號

東京市麻布區本村町百九十番地
同　市日本橋區村松町四十八番地特許辨理士
名古屋市西區玉屋町一丁目六十五番地
同　市中區南鍛冶町二丁目百十一番地特許辨理士

右當事者間ノ第七六七八號特許（吹止綿製造法）權利確認審判請求事件ニ付明治四十五年二月二十六日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ廢棄ス
抗告審判被請求人ノ本件審判請求ヲ却下ス
審判費用及抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　當審請求人ハ原審決ヲ廢棄ス抗告審判被請求人ノ負擔トスル改良衣服形吹止眞綿ノ製造法ハ第七六七八號特許權ノ範圍ニ屬ス審判及抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ本件ハ當審被請求人ノ製造方法ハ全ク第七六七八號特許ノ方法ト同一ナリ假リニ其主張スル方法ノ如シトスルモ尙且特許第七六七八號ノ方法ト撞着スルモノナリト云フニ在リ

請求人　武藤喜久一郎
右代理人　水野豐
被請求人　武井泉三郎
右代理人　鈴木千代吉

特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎

當審被請求人ハ抗告審判請求人ノ申立相立タス審判費用及抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト**申立**テ其理由ノ要領ハ本件ハ當審被請求人ノ權ニ牴觸スルヤ否ヤヲ審決スレハ足ルモノニシテ他ノ論爭ニ立入ルノ必要ナシ而シテ當審被請求人ノ申立テタル方法ハ該特許權ノ範圍ニ屬スルモノニアラスト云フニ在リ

審決ノ理由　本件ハ當審被請求人ヨリ其實施スル吹止眞綿製造方法カ第七六七八號特許權ノ範圍ニ屬セサルコトノ確認ヲ求メタルモノナリ然ルニ抗告審判第三四一號事件ニ於テ大正二年一月三十一日第七六七八號特許ヲ無效トストノ審決アリ該審決ハ同年六月二日上告棄却ニ依リ確定シ本件審判請求ハ其目的物ヲ失ヒタルヲ以テ之ヲ却下スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月二十三日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第三百九十八號

東京市下谷區金杉上町九十一番地
同　市麹町區下二番町三十六番地特許辨理士
同　市京橋區山城町十一番地特許辨理士

請求人　中川雋太
右代理人　竹內賀久治
同　板倉中

東京市神田區南甲賀町十八番地特許辨理士　右代理人　椎名一郎
同　市淺草區千束町一丁目百六十六番地　被請求人　樂滿常太郎
同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士　右代理人　木戸傳
同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士　同　市川寛
同　市芝區愛宕下町四丁目一番地特許辨理士　同　中鉢美明

右當事者間ノ第一八〇二〇號特許（複杼裝置筬框）無效審判請求事件ニ付明治四十五年六月四日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人ノ申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　當審請求人ハ原審決ヲ取消ス抗告審判被請求人ノ申立相立タス審判費用ハ原審及當審共抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ本件特許ハ單式ヲ結合シテ新タナル復杼裝置筬框ヲ構成シ新效果ヲ生セシメタルモノナリ加之横列ノ關係ニ於テ杼筬ヲ交互參差ノ位置ニアラシメ且參差セル筬ヲ其位置ニ於テ組込マシメ上筬ハ上方ニ一寸下筬ハ下方ニ一寸突出シ中央二寸ハ互ニ共通ト爲ル樣組合セタルモノナリ此組込マシメタルハ創見的工夫ナリ又單式ニ於テハ筬ノ端ハ一々特別ノ押板ヲ用ヒテ之ヲ筬框ニ裝着セリト雖本發明ニ在リテハ可成筬ヲ長カラシムル爲メ押板ヲ省略シタリ杼ト杼トノ距離ヲ減少シタルカ故ニ操作中下段ノ經緯絲ノ切斷ハ上段ニ於ケルト同樣速カニ發見スルヲ得ルノミナラス大ニ視力ヲ節スルヲ得ヘク下段ノ絲ヲ繼キ絲卷ヲ交換スルニ便利ナリ單列「ダボ」式カ本件特許出願前公知公用ト爲リシコトヲ認ムルカ如キ陳述ヲ爲シタルハ錯誤ナルニ付之ヲ取消ス當審被請求人ハ本件特許請求範圍中ヨリ二段ナル文字ヲ除クトキハ單列「ダボ」式ト殆ト同一ナルヘク且二段ニ爲シタルコトニ付特別構造ヲ認メスト主張スレトモ本件發明ハ杼ヲ二段ト爲シ筬ハ間ルコト請求範圍ニ依リ明カナリ又當審被請求人ハ本件特許ニ關シ利害關係ヲ有スルモノニアラス同人ハ元當審請求人ニ雇ハレ細幅織機ノ製作ニ從事シ中途轉シテ渡邊儀三郎ニ雇ハレ今尚其雇傭關係ヲ繼續セルモノニシテ外面上獨立シタル如ク裝ヒタルニ過キス假リニ其雇傭關係ナシトスルモ同人ハ手間賃仕事ヲ爲シ又ハ他ノ工場ノ勞務ニ服シツヽアルコトハ原審ニ於テ同人ノ自白シタル所ニシテ織機ヲ製造販賣スルモノニアラスト云フニ在リ

當審被請求人ハ抗告審判請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ本件特許ハ出願前公知公用ニ屬シタル甲第六號證單列「ダボ」式筬框ヲ複列ニ湊合シタルノミニシテ設計ノ變更ニ止マリ甲第六號證ノ本件特許出願前公知公用ニ屬セシコトハ原審ニ於テ當審請求人ノ認メタル所ナリ本件特許ハ單列ヲ複列ト爲シタルマテニシテ上下筬杼ノ連絡關係ニ付何等ノ發明的工夫ヲ加ヘタルモノニアラス其特許請求範圍ヨリ二段ナル文字ヲ除去スレハ餘ハ全ク甲第六號證筬框ノ構造ノ說明ト爲ル假リニ請求人主張ノ如ク本件特許發明ノ要部カ單列「ダボ」式筬ヲ二段ニ裝置スト云フノ點ノミニ止マラスシテ筬ヲ交互ニ組込マシメタル點ニアリトスルモ從來多數物ヲ二列ニ併置スル場合ニ面積ノ關係上兩列ノモノヲ交互參差ノ位置ニ於テ互ニ組込マストト云フカ如キハ極メテ普通ノ手段ナレハ既ニ筬框ノ横幅ヲ減シ成ルヘク多數ヲ裝置スル目的ノ範圍内ニ於テ筬及杼ノ組合ヲ二段ニ裝置スル觀念カ普通ナル以上ハ之ヲ參差ノ位置ニ組込マシメテ成ルヘク餘分ノ空隙面ヲ少カラシムルカ如キハ機業者若ハ機械製造業者ノ常識上極メテ容易ニ推考シ得ヘキ事柄ト云ハンヨリハ寧ロ當然其ノ如ク設計スヘキ筈ノモノト謂ハサルヲ得ス又甲第二號證及甲第四號證圖

面ニ示セル複杼筬框本件特許ト全然同一ノ構造ナリ而シテ甲第二號證圖面ノ原物ハ本件特許出願前渡邊儀三郎方ニテ公然使用セラレ又甲第四號證ノ原物タル甲第三號證ノ筬框ハ本件特許ノ出願以前當審被請求人竝ニ林長作及越島留吉方ニ於テ公然使用セラレタリ故ニ本件特許ハ特許法第一條ニ違反シテ與ヘラレタルモノニシテ無效ト爲スヘキモノナリ又當審被請求人ハ細幅織物ノ織機ヲ製作スルヲ業トシ其業ヲ始メタルハ明治四十年ニシテ同四十二年二月鍛冶工場設置ノ許可ヲ受ケ營業屆出ヲ爲シ織機製造業ヲ繼續シ來レリ從テ本件審判請求ヲ爲スヘキ利害關係ヲ有スト云フニ在リ

審決ノ理由　當審ニ於ケル證人林長作及越島留吉ノ供述ニ依レハ明治四十二年一月以前ニ於テ當審被請求人カ自己ノ織物工場ニ於テ甲第三號證織機ヲ使用シ林長作、越島留吉及其他ノ者カ之ヲ實見シタルコト竝ニ明治四十二年一月中頃林長作カ當審請求人ヨリ甲第三號證織機ヲ借受ケ何人モ自由ニ出入スルヲ得ヘキ林長作ノ織物工場ニ於テ同年十一月マテ之ヲ使用シ其間越島留吉及其他ノ者カ屢之ヲ實見シタルコトヲ認ムルヲ得從テ甲第三號證織機ハ明治四十二年十一月以前ニ於テ公然使用セラレタルモノナリ而シテ本件第一八〇二〇號特許ハ明細書ニ於ケル請求範圍ノ記載ニ依レハ臺枠(タ)ノ中央部ニ二段ニ多數ノ杼(イ)ヲ並列裝置シ該杼(イ)ト同數ノ筬(ヨ)ヲ並列裝置シタル臺板(ヘ)ヲ二段ニ並列裝置セル杼(イ)ノ側面ニ穿チタル孔(ホ)ニ嵌合スヘキ送杼杆(ハ)ヲ並列裝置シ送杼杆(ハ)ノ脚(チ)ヲ臺枠(タ)面ニ穿チタル屈折セル溝道(リ)ニ嵌合シ送杼杆(ハ)ヲ裝置セル臺板(ヘ)ノ兩端ニ取附ケタル綱(ヲ)ニ聯結セル牽引綱(ワ)ヲ適當ノ動力ニ依リ左右交互ニ牽引運動セシメ以テ送杼杆(ハ)ヲ裝置セル臺板(ヘ)ヲ交互ニ左右ニ運動セシメ之ニ依リテ送杼杆(ハ)カ該溝道(リ)ノ屈折部分ヲ通過スル毎ニ交互ニ其先端(ニ)ヲ杼(イ)ノ側面ニ穿チタル孔(ホ)ニ嵌外シ以テ各箇ノ杼(イ)ヲ左右ニ運動セシムル複杼裝置筬框ニシテ甲第二號證織機ノ構造ハ右請求範圍ニ記載セル所ト全ク符合セリ明細書附屬ノ圖面第一圖ニ於テ筬カ交互參差ノ位置ニ於テ組込ミアルニ甲第二號證ニ於テ筬カ交互ニ置カレタルモ參差ニ組込ミアラサルノ點ニ於テ差異アリト雖モ二段ニ並列シ交互ノ位置ニアルモノヲ參差ノ位置ニ組込ムコトノ如キハ當業者ノ必要ニ應シテ容易ニ爲スコトヲ得ヘキ設計ノ變更タルニ過キス操作中下段ノ經緯絲ノ切斷ヲ上段ニ於ケルト同樣速カニ發見スルヲ得ルコト視力ヲ節スルヲ得ルコト及下段ノ絲ヲ繼キ絲卷ヲ取換フルニ便利ナルコトノ如キハ右設計ノ變更ヨリ生スル當然ノ效果ニシテ新規ノ效果ナリト云フヲ得ス筬ノ端ヲ一々特別ノ押板ヲ用ヒテ筬框ニ裝置スルコトヲ避ケ押板ヲ省略スルコトノ如キモ亦當業者任意ノ設計ニ過キス故ニ明治四十三年一月二十八日ノ出願ニ係ル本件特許發明ハ出願前公然用ヒラレタルモノヨリ當業者ノ容易ニ推考スルコトヲ得ヘキモノニシテ特許法第四條第一號ニ該當スルヲ以テ其特許ハ同法第一條ニ違反シ同法第四十九條第一項第一號ニ依リ之ヲ無效ト爲スヘキモノトス當審被請求人カ明治四十二年一月以前ヨリ甲第三號證織機ヲ所有スルコトハ前示ノ如ク又當審被請求人カ明治四十二年二月以來機械職ヲ營業トセルコトハ甲第九號證(東京市淺草區長證明書)ニ依リ之ヲ認ムルヲ得從テ本件特許ノ存否ニ付キ當審被請求人ハ營業上利害ノ關係ヲ有スルヲ以テ本件特許ヲ無效トスル爲メ審判ヲ請求スルヲ得ヘキモノトス

大正二年七月二十四日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　湯淺市郎
特許局事務官　田中鐵二郎

甲府市白石町五十九番地
東京市京橋區采女町二十七番地特許辨理士　請求人　辻　賴　母
同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士　右代理人　木　戸　傳
同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士　同　市　川　寬

右第**五九四四一**號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ明治四十五年一月二十四日付願書番號第五九四四一號甲式乾燥室氣流促進裝置特許願拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ審査官ハ本願ト同一ノ目的ニ於テ本願乾燥裝置ノ如ク乾燥室內ノ空氣ヲ排出スル爲メ排氣孔ヲ有スル枝管ヲ備ヘタル排氣管及排氣管內ニ螺旋推進器ヲ空氣ノ排出ヲ促進セシムル爲メ使用シタルモノハ極メテ普通ニシテ又配氣板ノ傾斜ヲ調節スルコトモ從來已ニ行ハレタル所ニシテ本願ハ之等ヲ綜合シタル設計ニ過キスト云フト雖モ本願ノ如ク乾燥室ノ中央部ニ間隙ヲ設ケ其左右兩側ニ二箇ノ棚框ヲ裝置シ而シテ熱氣室ヨリ上昇セル空氣ヲ該間隙ノ中ニ誘ヒ而シテ一樣ニ左右棚框ノ間ヲ水平ニ通過セシメテ乾燥室ノ兩側面ニ於テ壁面ニ沿ヒ一條ツヽ排氣主管ヲ中央ニ裝置シ且其端ヲ閉塞シ兩側面ニ於テ壁面ニ沿ヒ上下數段ニ枝管ヲ分岐シ各枝管ノ先端ニハ棚框ニ對向シテ喇叭狀ノ口ヲ設ケ又排氣主管ノ上部ニハ螺旋吸氣機ヲ備ヘタル構造ハ在來ノ乾燥裝置ニ於テ未タ見サル所ニシテ又本願ノ裝置ニ備フル傾斜ノ如何ニ依リ熱氣ヲ上部棚框ニ導キ或ハ下層ニ導キ得ルコト容易ニシテ之カ爲メ室內ノ諸棚框ニ於ケル繭等ヲ乾燥スルニ當リ在來ノモノニアリテハ乾燥ノ度ヲ均一ナラシムル爲メ棚框ヲ差換フルノ要アルモ本願裝置ニアリテハ單ニ配氣板ノ傾斜ヲ加減スルヲ以テ足レリトス本願裝置ハ各單獨ニ考フレハ公知ノモノアリト雖モ之等ヲ綜合シテ成レルモノヽ效果ハ前記ノ如クニシテ如斯有益ナル效果アルニ拘ラス漫然之ヲ公知ナリトシテ拒絕査定ヲ爲シタルハ不服ナリト云フニアリ

審査官答辯ノ要領　ハ抗告審判請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ乾燥室ノ中央部ヨリ熱氣ヲ吸引シテ棚框間ヲ通過セシメ乾燥室ノ左右兩側部ヨリ排氣管ニヨリ室內ノ空氣ヲ排出ス可ク爲シタル乾燥裝置ハ本願出願前已ニ公知ニシテ登錄實用新案第一〇三〇三號ノ如キ其一例ナリ又螺旋推進器ニヨリテ空氣ノ排出ヲ促進スル考案ハ千八百八十八年英國特許第五六二號、千八百八十九年同國特許第一一八四四號等ニヨリ公知ニ屬シ請求人ノ新規ノ考案ト稱スル配氣板ヲ設ケテ氣流ヲ調節スル事モ千八百九十一年英國特許第五五二〇號ニヨリ公知ナル如ク從來慣用サレタルモノニシテ新規ノ考按ニアラス要スルニ本願ハ數多ノ公知ノモノヲ綜合シテ在來ノモノニ比シテ特ニ新規ノ效果ヲ奏スルモノト認ムル能ハス從テ發明ヲ構成セス故ニ特許法第一條ニ該當セストシテ本願ヲ拒絕シタルハ不當ニアラスト謂フニ在リ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第五九四四一號特許願甲式乾燥室氣流促進裝置ハ一ノ乾燥室內ニ左右ニ各棚框ヲ設ケ底部ヨリ上昇スヘキ熱空氣ヲ棚框間ノ中央通路ヨリ通リテ昇ラシメ各棚ニ萬遍ニ熱空氣ヲ中央通路ヨリ送ル爲メニ乾燥室ノ全幅ニ渉リ配氣板ヲ備ヘ該板ノ傾斜ノ增減ニヨリ棚框ニ送ラル、空氣ヲ加減シ各棚框ヲ通過シタル後ノ廢氣ハ室ノ兩側ニ備フル排出管ヲ通リ螺旋推進器ニヨリテ排除セラレ排出管ニハ數多ノ枝管ヲ有シ枝管ノ吸込ミ口ハ喇叭狀ヲ爲シテ吸入ニ便ニセルモノニシテ室內ニ於ケル乾燥ヲ促進セシムル考案ニ成ルモノナリ然ルニ審査官引證ノ英國特許ニ於

テハ本願ノ裝置ト同一目的ニ於テ螺旋推進器ヲ空氣排出ニ使用セルコト配氣板ヲ用ヒテ其傾斜ノ增減ニヨリテ空氣ノ配布ヲ調節スルコト枝管ヲ有スル排出管ヲ使用スルコト等ハ記載セラルヽヲ以テ此等ノ構造ハ本件出願前已ニ公知ニ屬シ本願ニ於テハ此等ヲ湊合シテ一ノ乾燥裝置ヲ造ルニアレトモ此湊合シタルモノハ在來公知ノ效果以外ニ何等新規ノ效果ヲ奏スルモノニアラス從テ本件特許願ハ新規ノ發明ヲ構成セサルヲ以テ特許法第一條ニ該當セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月二十四日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎
特　許　局　技　師　增島文次郎
特　許　局　事　務　官　田中鐵二郎

第四百九十一號

東京市小石川區丸山町四十三番地
埼玉縣入間郡川越町
東京市日本橋區大傳馬鹽町十二番地特許辨理士　右代理人　尾崎利中
同　市芝區芝公園五號地二番特許辨理士　同　鹽谷恒太郎

右當事者間ノ第一〇六〇八號特許（染拔絣製造法）權利確認審判請求事件ニ付大正二年二月二十一日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

請求人　上岡卯之吉
被請求人　市川善兵衞

主文　原審決ヲ破毀ス
抗告審判請求人申立相立タス
抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ハ之ヲ取消ス抗告審判被請求人ノ製造販賣スル甲第三號證染拔絣ハ抗告審判請求人所有ノ特許第一〇六〇八號染拔絣製造法ノ權利範圍ニ屬ス審判費用竝抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ハ抗告審判被請求人ノ製造販賣スル甲第三號證染拔絣ハ拔染シ難キ染料中ノ硫化色素ヲ以テ染メタル絲ト硫化色素以外ノ拔染シ難キ染料ヲ以テ下染ヲ爲シ更ニ拔染シ易キ直接染料ヲ以テ上染ヲ爲シタル絲トヲ經緯絲トシ交織シタル織物ニシテ上染ノ色合ヲ殘留シ更ニ之ニ上染ヲ爲ス方法ナリ之ヲ型付拔染法ヲ施シ其型模樣ノ部分ニ拔染シ難キ下染ノ色合ヲ殘留シ更ニ之ニ上染ヲ爲ス方法ナリ之ヲ抗告審判請求人ノ特許第一〇六〇八號特許第一〇五三號ノ拔染絣製造法ト對照スルニ兩者同一ニシテ相違アルコトナシト謂フニ在リテ原審ノ立證方法ヲ援用セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ抗告審判請求人ノ抗告ハ之ヲ棄却ス審判竝抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其理由ニ因リ無效ト爲レリ從テ特許第九〇五三號ノ利用發明ニシテ其第九〇五三號ハ出願前公知公用ノ屬スル方法ハ何人カ之ヲ行フトモ特許第一〇六〇八號ハ拔染シ難キ染料ニテ染メタル絲ト拔染シ得ル染料ニテ上染シタル絲トヲ交織シ型付拔染法ヲ施シタルモノナリ然ルニ抗告審判被請求人ノ製造販賣スル乙第五號證タル染拔絣ハ拔染シ難キ染料ヲ以テ染メタル絲ト拔染シ易キ染料ヲ以テ染メタル絲ヲ交織シ型付拔染ヲ爲スコト既ニ無效トナリタル特許第九〇五三號ト同シク而シテ更ニ織布ノ全體ヲ染液ニ浸シテ靑味ヲ付

シタルモノニテ古來公知公用ノ方法ニ外ナラスト謂フニ在リテ原審ノ立證方法ヲ援用セリ

審決ノ理由　抗告審判請求人カ甲第三號證ニ付抗告審判被請求人カ乙第五號證ニ付自ラ實施スル所ナリト主張スル方法ハ相同カラス而シテ抗告審判被請求人カ抗告審判請求人ノ主張スル如キ方法ヲ實施セリトノ事實ニ付テハ證據ノ認ムヘキモノナシ又抗告審判請求人ハ甲第三號證カ抗告審判被請求人ノ製造販賣ニ係リ抗告審判請求人ノ主張スル如キ方法ヲ抗告審判被請求人カ實施シテ製造シタルモノナリト主張スレトモ甲第三號證カ果シテ抗告審判被請求人ノ製造販賣ニ係ルヤ否ニ付テハ之ヲ認定スヘキ證據十分ナラス假令此事實ヲ認定スルトモ單ニ甲第三號證ニ依リ果シテ抗告審判被請求人カ抗告審判請求人ノ主張スルカ如キ方法ヲ實施セリトノ事實ヲ判定スル能ハス從テ抗告審判請求人ノ特許權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヲ決定スルニ由ナシ而シテ原審決カ要之被請求人カ本件請求ノ目的タル甲第三號證物品ヲ製造販賣セシコトニ付何等證據ノ認ムヘキモノナキカ故ニ本件請求ハ之ヲ却下スヘキモノナリト爲シタルハ請求人ノ請求ノ要旨ノ全部ニ亙リ判斷ノ正鵠ヲ得タルモノト謂フコトヲ得ス從テ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年七月二十四日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百六十七號

東京市四谷區四谷阪町七十一番地　請求人　竹內又藏
同　市芝區金杉新濱町一番地　同　泉勝次郎
同　市京橋區鍛屋町十番地特許辨理士　右代理人　內村達次郎

右第六一〇二九號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六一〇二九號特許願玉蜀黍精白製造法ニ對スル大正元年十二月十一日附拒絕再査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願發明ノ要部ヲ說明スレハ馬齒形玉蜀黍ヲ攝氏百度內外ノ蒸氣若クハ熱湯中ニ約三分間浸漬スル點ニアリ此溫度ト時間トハ幾十回ノ實驗ノ結果漸ク見出シタルモノニシテ品質及外觀ヲ毫モ損スルコトナクシテ容易完全ニ皮ヲ剝離シ且ツ斯種食料品ノ貯藏〔殊ニ夏期〕ニ於テ免ルヘカラサル蟲害ヲ防止シ得タルモノニシテ該溫度トハ此特殊ノ效果ヲ發生シ得ヘキモノニアラス然レトモ精白該時間トカ不可分的ニ結合スルニアラサレハ此特殊ノ效果ヲ發生シ得ヘキモノニアラス然レトモ精白割ヲ製造スルニハ右ノ工程ノ外臼ニ入レテ之ヲ搗キ皮ト實トヲ分離セシメ更ニ皮表ヲ除去シ實ノミヲ挽割スル工程ヲ加ヘサルヘカラス之レ本願ニ於テ此等工程ノ相合シタルモノニ對シ特許ヲ出願スル所以ナリ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ(一)玉蜀黍ヲ侵ス蟲ハ自體ニテ穀粒ノ表面ニ繁殖スルモノニアラス隨テ之ヲ蒸熱スルモ蟲害トハ何ノ關係ヲ有スルモノニアラス假リニ蒸熱ニ依リテ蟲又ハ卵ヲ殺滅スルトスルモ穀粒破碎後襲ハルヘ

キハ蟲類ノ豫防トナルモノニアラス(二)玉蜀黍ハ其産地、氣溫等ニ因リテ硬軟其他ノ實質ヲ異ニシ表皮ノ軟化手段モ是ニ應シテ斟酌セサルヘカラス從テ假リニ請求人カ或種類ノ玉蜀黍ニ對シテ攝氏百度、時間三分間ヲ好適ナル狀態ナルコトヲ發見セリトスルモ如何ナル玉蜀黍モ是ニ依リテ律スルヲ得ルモノニアラス請求人カ徒ニ之ヲ强辯スルハ穀物ノ性質ヲ無視セル附會說ニ過キス要スルニ此場合ノ如キ時宜ニ應シテ任意ニ變更セサルヘカラサル溫度時間ニ對シテ一定ノ限定ハ之ヲ設計的考案ト謂ハスシテ何ソヤ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六一〇二九號特許願玉蜀黍精白割製造法ハ馬齒形玉蜀黍ヲ攝氏百度內外ノ蒸氣若ハ熱湯中ニ約三分間浸漬シ臼中ニテ之ヲ搗キ皮ト實トヲ分離シ表皮ヲ除去シタル後實ノミヲ挽割スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ而シテ請求人ハ玉蜀黍ヲ攝氏百度內外ノ溫度ニ約三分間浸漬スル點ヲ以テ發明ノ要部ナリト主張スルモ原査定ニ援用セル普通ノ方法ノ示スカ如ク玉蜀黍ヲ溫湯ニテ處理スレハ其表皮ヲ軟化シ次ノ工程ニ於テ其剝脫ヲ容易ナラシムルノ效果アルヲ以テ一層其處理溫度ヲ高メテ百度ニ至ラシムレハ速ニ表皮ヲ軟化シ其剝脫ヲ容易ナラシムヘシトノ考案ハ前記普通法ノ工程ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ム又處理時間ノ長短ハ處理溫度ノ高低ニ依リ變更スルモノニシテ本件ニ於テ時間ヲ約三分間ト限定セル如キハ處理溫度ニ隨伴スル程度ノ差ニ過キサルヲ以テ之レト處理溫度ト相俟ツモ本件發明ノ要部ヲ構成スルモノト云フヘカラス又請求人ハ原査定ノ普通法ニ比シ本件ノ方法ニ於テハ第二ノ工程ニ於テ砂ヲ混セサルノ相違アリト云フモ普通法ニ於テモ砂ヲ混スルヲ必要條件トスルモノニアラス混砂ハ單ニ玉蜀黍ノ精白ヲ促進スルモノニシテ本件ノ工程ニ於テモ砂ヲ混スレハ一層其精白ヲ促進シ同一效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ以テ此點ニ關スル主張ハ其理由ナシ要スルニ本件ノ方法ハ原査定ニ援用セル普通ノ方法ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノニシテ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セス其他請求人主張スル所アルモ本件審決ニ影響ナキヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月六日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第三百三十三號

請求人　株式會社フリード(リッヒ、クルップ)

獨逸國エッセン(ルール)市

代理人　東京市京橋區築地三丁目十四番地特許辨理士　長島鷲太郎

右第六〇六三六號特許願拒絕再查定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ明治四十五年二月六日付願書番號第六〇六三六號同一ノ後座長ノ有スル砲身後座式特許願拒絕再查定ハ不服ニ付該查定ヲ破毀シ更ニ本願ハ特許ス可シトノ審決ヲ求ム其理由ハ審查官ハ本願ハ本邦特許第一五〇二九號ノ發明ニ倣ヒ容易ニ工夫シ得ル設計ノ相異ニ過キスシテ特許法第一條ニ該當セスト云フト雖モ本願火砲ノ砲身ハ本邦特許第一五〇二九號ト同程度迄

後方ニ置カルヽモノニアラス故ニ砲耳ヨリ後部ニ在ル砲身ノ質量ハ砲耳周圍ノ振搖重量ノ均衡ヲ助クル尚ホ本願ハ砲身ノ質量ヲ增加シアルヲ以テ日本特許第一五〇二九號ヨリモ比較的短キ後座長ニテ足レ許ノ如ク砲身ノ末尾ニ置カサルヲ以テ其平衡重量ハ搖架ヲ延長シテ之ヲ置クニ及ハサルナリ此結果本願ハ他條件ヲ同一トシテモ輕ク製作スルヲ得ヘシ加之全部ヲ分解シテ運搬スルニ當リ本願ニ於テハ各分解部ハ皆運搬範圍内ノ重量ニアリト雖モ引證ノ第一五〇二九號ニ於テハ搖架ハ後方ノ添加重量ノ爲メ運搬負量ヲ超過スルノ憾アリ上記ノ如ク本願ハ嶄新ナル特點ヲ有スルニ拘ラス之ヲ拒絕査定ニ付シタルハ不服ナリト云フニアリ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人申立相立タスト審決セラレ度其理由ハ火砲軸ヲ特ニ高ムルコトナシニ大ナル發射角度ニ於テモ砲身ヲ後座セシムルニ支障ナカラシムル爲メ砲尾ヲ前進セシムルノ目的ニ於テ比較的大ナル質量ヲ砲尾ニ付シテ砲耳ノ周リニ振搖スル一體ノ均衡重量ト爲スヲ以テ本願ニ於テハ之ヲ新規ナリトスルモ本邦特許第一五〇二九號ニ於テ同一目的ニ於テ搖架尾ニ均衡重量ヲ付セルモノト比較セハ本願ハ該特許ヲ模倣シテ均衡重量ノ位置ヲ變セル設計上ノ差異ニ過キサルノミナラス元來砲尾ヲ砲耳ヨリ後方ニ多ク突出セシメサル爲メニ砲耳ニ近キ砲尾ノ質量ヲ多大ニスルコトハ今日已ニ公知ノ事項ニ屬シ砲架設計上普通ノコトトス又附隨ノ利益トシテ列擧セル後座長ノ減少ニ於テハ後座重量ノ增大ト共ニ若干ノ效果アルヘシト雖モ復座機ノ强大ヲ要スルコト必然ニシテ之カ爲メニ亦全體ノ駄載重量ヲ增加スルノ不利益ヲ來スヘシ請求人ハ分解重量ノ分配ニ於テ利益アリト主張スルモ搖架ニ均衡重量ヲ付セルモノニアリテハ一層駄載重量ノ均衡ハ已ニ公知ノ考案ニ依ル設計上ノ差異ニ過キスシテ新規ノ發明ニアラス仍テ特許法第一條ニ該當セストシテノ拒絕再査定ハ至當ナリト云フニアリ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第六〇六三六號同一ノ後座長ヲ有スル砲身後座式砲特許願ハ砲身後座式砲ニ於テ火砲軸ヲ特ニ高ムルコトナシニ大發射角ニ於テモ砲身ノ後座衝程ニ支障ナカラシムル爲メ砲尾ヲ砲耳ヨリ多ク突出セシメスシテ砲尾ヲ膨大ニシテ質量ヲ增加シ一ニハ砲耳ヨリ前部ニアル重量ト均衡ヲ保タシメ一ニハ其增大セル質量ニヨリテ砲耳ノ圍リニ振搖スル一體ノ均衡重量ト爲スノ考案ニシテ請求人カ尚該考案ノ利益トシテ稱フル所ハ砲尾ニ附與シタル質量ハ審査官引證ノ本邦特許第一五〇二九號ノ搖架尾ニ附スル重量ノ如ク死荷ニ非ラスシテ砲身尾ニ在ルカ故ニ發射ノ反動力ヲ吸收シテ後座衝程ヲ減スルノ效果ヲ生シ且砲身ニ重量ヲ增加スル場合ハ搖架ニ付スルヨリモ分解シテ運搬スル場合ニ運搬重量ノ分配ニ便利ナリト云フニ在リ然レトモ元來火砲ノ設計ニ於テ砲ノ支點即チ砲耳ヨリ前部ニ在ル重量ト均衡ヲ保タシムル爲メ砲耳ヨリ後部ニ均衡重量ヲ付スル考案ハ審査官引證ノ特許ニ依リ公知ナリ又一般火砲ノ設計ニ於テ發射ニ際シテ砲尾ノ振動ヲ減スルノ目的ヲ以テ砲身ニ特ニ質量ヲ增加シ以テ反動ノ一部ヲ吸收セシムルノ考案ハ從來普通ニ行ハル、所ナリ本願ニ於テ砲耳ヨリ前部ニアル重量ト均衡ヲ保タシメ且砲耳ノ圍リニ振搖スル一體ノ均衡重量ト爲ス爲メ砲尾ヲ膨大ニシテ質量ヲ增加シタル考案ハ前示公知ノ考案及普通ノ考案ヲ湊合シテ當業者ノ容易ニ推考スルヲ得ル程度ノモノニシテ新規ノ發明ヲ構成セス重量ヲ砲身尾ニ付シタル爲メ發射反動力ノ一部カ吸收セラルヽコト及前記ノ如ク質量ヲ增加シタル砲ノ一般ニ享有スル利益ニシテ本願火砲ニ限リ特ニ有スル利益ニアラサルヲ以テ此等ノ點ニ關スル請求人ノ主張ハ單ニ普通ノ事實ノ說明ニ過キス又砲身ニ十分ナル均衡重量ヲ付スレハ從テ復座機ノ强大ヲ要シ砲全部ノ重量ノ增加ヲ來シ分解セル各駄載重量ハ從テ增

加スヘキヲ以テ請求人ノ主張セル如ク駄載重量ノ分解ニ對シ便利ナルノ效果アルコトハ之ヲ認ムル能ハス從テ審査官カ本願ニ對シ特許法第一條ニ該當セストシテ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月六日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第五百二十九號

東京市芝區本芝二丁目二十一番邸　請求人　原重太郎

右第六八七三一號特許願錦紗硯ニ對スル大正二年四月二十四日**主文**　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六八七三一號特許願附ノ拒絕査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ(一)目的ハ最モ經濟的ニシテ而モ硯トシテノ性質ヲ最モ優良ナラシムルニアリ(二)硯面ニハ紫金石又ハ赤間ケ石ノ如キ良硯石材ヲ用フ(三)磁器成形ハ型ニヨリテ容易ニ一定スルト同時ニ敏速廉價(四)磁器ハ水ヲ吸收セス(五)磁器ハ變形セス(六)磁器ハ化學作用ニ對スル抵抗力大ナリ(七)磁器ノ面ニハ墨ノ固着シタル材ヲ「セメント」ニテ接合シタルモノハ對水力大ナリ(九)磁器ハ石材ト同樣ニ重ク且ツ釉藥ヲ施ササル面ト木材トノ摩擦係數大ナルヲ以テ墨ヲ磨ル時ニ墨ト硯トノ粘着ヨリモ強シ(十)材料及工費低廉ナリ(二)實用上ノ效果甚タ大ナリ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　ハ請求人申相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本件錦紗硯ニ於ケル考案ノ精神ハ他種材料ヲ以テ硯體ヲ作リ之ヲ磨墨面ニ硯材ヲ接着シタルモノニアルコト明ナルモ如斯考案ハ已ニ本件特許出願前特許第五二七號ヲ以テ特許セラレ公知公用ニ屬スル所ニシテ決シテ新規ナルモノニアラス本件特許ニ於テハ磁器ニテ製作シタル硯體ヲ使用シ特許第五二七號ニ於テハ木材ヲ使用スルノ相異アルモ如斯材料ノ變換ハ所謂單ナル材料ノ變換ニシテ其材料ノ變換ニ依リ何等特殊ノ效果ナシ即チ單ナル材料ノ變換ニシテ特殊ノ效果アリト論スル點アルモ此等ハ材料ノ變換ニ依リテ當然生シ得ヘキ效果ニシテ該效果ヲ指シテ特殊ノ效果ナリト云フヲ得ス要スルニ本件請求ハ新規ナル發明ニアラスト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六八七三一號特許願錦紗硯ハ磨墨面ヲ除キ他ノ部分ヲ全體磁器ニテ作リ磨墨面ノ所ニ硯石材ヲ嵌入シテ成ル硯ナリ審査官援用ノ第五二七號特許ハ硯面ニ石磐ヲ嵌入シタル木製硯ニシテ二者同一考案ヨリ成リ而シテ其材料ヲ對比スルニ本件ノ硯ニ於テハ石磐ト木材ノ代リニ硯石材ト磁器トヲ使用スルノ相違アルモ此差異ハ單ナル材料ノ變換ニ止マリ何等新規ノ效果ヲ奏セサルヲ以テ本件ノ硯ハ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セス請求人カ本件硯ノ效果ニ關シ主張スル所ハ皆材料變換ニ伴ヒ生スヘキ當然ノ效果ニシテ發明構成ニ必要ナル條件ト認ムヘカラス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月六日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

第五百十九號

山口縣佐波郡中關村千九十五番地
大阪市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　右代理人　淺村三郎
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　同　平岩義一

特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

右第四四七號特許願拒絕再查定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第四四七號特許願鹹水濃縮裝置ニ對スル大正二年三月二十六日付拒絕查定ヲ破毀シ本願ニ對シ特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ審查官援用一八五五年英國特許第一八二五號ハ本願裝置トハ全ク異別ノモノニシテ彼ニ依リ容易ニ考案セラレス云々ト云フニ在リ

審查官答辯ノ要領　ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ハ曩ニ再查定書ニ於テ引證說明シタルカ如ク公知事實ヨリ特考ヲ要セスシテ易々爲シ得ヘキ極メテ普通ノ考案設計タルニ止マリ毫モ發明ト認ムルノ價値ヲ有セサルヲ以テ再審ニ於テ本願ニ對シ特許スヘカラサルモノト查定シタルハ敢テ不當ニアラスト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第四四七號特許願鹹水濃縮裝置ハ外框イ内ニ縱又ハ横若クハ縱横ニ區劃シテ液面ヨリ屹出スル數多ノ高キ保熱壁板(ロ)ヲ設ケタル裝置ニシテ其目的ハ之ヲ普通ノ鹽水蒸發釜ニ裝入シ鹽水ヲシテ冷外氣ニ直接スルコトヲ避ケシメ以テ鹽水ノ蒸發ヲ促進スルニ在リト云フモ液體ヲ蒸發スルニ熱ヲ其表面ヨリ加フルト其底面ヨリ加フルトヲ問ハス液面ニハ絕エス乾燥シタル瓦斯ヲ流動セシメ液體ヨリ發生シタル蒸氣ヲ急速ニ他ニ移動セシムルコトハ必要條件ナリ本件ノ如ク鹽水ヲ底面ヨリ熱シテ之ヲ蒸發セシムル場合ニ於テモ亦然リ即空氣ノ流動ニ依リ液面ニ發生シタル蒸氣ヲ急速他ニ移動セシメサレハ液面ハ飽和蒸氣ニ依リ被蓋セラレ以テ大ニ其蒸發ヲ阻妨セラルルコトハ理論上明白ナリ本件ノ裝置ハ其明細書ニ記載アルカ如ク『數多ノ高キ區劃セル壁板ノ爲メニ鹽水カ冷氣ニ直接スルコトナク』云々トアルヲ以テ區劃内ノ鹽水ハ空氣ニ直接セスシテ其表面ハ常ニ發生シタル飽和蒸氣ニテ被蓋セラルルモノニシテ前段記載ノ理論ニ反シ蒸發ヲ施行スルヲ以テ請求人主張ノ效果ハ之ヲ認ムルコトヲ能ハス要スルニ本件特許願ハ何等特殊ノ效果ナキモノニシテ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月六日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百十八號

岡山縣御津郡横井村千百五番地　請求人　野上猛次郎

右第六六〇八七號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ大正元年十月五日付願書番號第六六〇八七號蘭草撰粒器特許願拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ハ一時ニ多量ノ等粒ノ蘭草ヲ機械的ニ得ントスルヲ以テ目的ト爲スニアリテ再審査拒絕査定ニハ不服理由書中ニアル多量ノ蘭草ヲ一時ニ得ルコトニ付キ一モ記入ナシ而シテ蘭草ヲ漉過スル方法トシテ之ヲ機械的ニ行フモノ未タ之ヲ見ス手撰リニ依ルコトハ常ニ見聞スル所ナレトモ其速度緩漫ニシテ本願裝置ノ比ニアラス審査官ハ『是レ極メテ普通ニ行フ所ノ手段ニシテ蘭草及麥稈等ハ皆此手段ニヨリ擇別ス』ト云フト雖モ少量ノ場合ニハ之ヲ機械的ニ之ヲ爲サヽル可カラスシテ審査官カ本願ノ特點タル一時ニ多量ノ蘭草ヲ撰粒シ得ル事實ヲ輕視シテ拒絕査定ヲ爲シタルハ不服ナリト云フニアリ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人申立相立タスト審決相成度其理由ハ本願裝置ハ麥稈撰粒器ニ類似シ蘭草ヲ篩ノ上ニ保持スル部分ノ構造ハ單ニ彎曲セル金物ヲ以テ爲シタルニ止マリ新規ノ考案ニ成ル機構ヲ有セス故ニ本願ノ裝置ハ發明ト認ム可ラサルヲ以テ再審ノ際拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラスト云フニアリ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第六六〇八七號蘭草撰粒器特許願ハ一ノ臺架ノ上ニ方眼ヲ有スル篩ヲ備ヘ其上部ニ蘭草ヲ輕ク束ネテ保持スル所ノ彎曲セル金物ヲ設ケタルモノニシテ篩ヲ搖スリテ上部ニ束ネタル蘭草ヲ篩ノ目ヲ通シテ落下セシメ以テ撰粒ヲ爲サシムルノ考案ニ成ルモノナリ然レトモ已ニ麥稈等ノ撰粒ニ對シ篩ヲ用ヒテ爲スコトノ公知ナル以上ハ同一ノ目的ニ於テ蘭草ノ撰粒ニ篩ヲ使用シ一時ニ多量ノ蘭草ヲ撰粒シ得ルトモ之ヲ以テ新規ノ考案ト認ムル能ハス又本願裝置ニ於ケル蘭草ヲ保持スル金物ノ如キハ當業者ノ容易ニ考案シ得ル程度ノモノニシテ發明ト認ムヘキモノニアラス之ヲ要スルニ本願ハ公知ノモノヨリ必要ニ應シ當業者ノ容易ニ考案シ得ルモノニシテ發明ト認ムヘキモノニアラス從テ審査官カ再審査ニ於テ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月八日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百三十一號

千葉縣東葛飾郡松戸町松戸千七百八十六番地　請求人　古家豐

右第**五九三二〇**號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五九三二〇號特許願「シャツ」ニ對スル大正二年四月二十六日附拒絕査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ノ圖面ハ勿論明細書文意ニ觸ルヽ構造ノモノスラ全然有ラサルモノナレハ求タ何人モ案出シ得サリシモノト云ハサルヘカラサルモノニシテ出願後三年ノ永キニ亙ルモ今日尚ホ同種ノ製品ヲ見ス且ツ其效果タル最モ微細ナル伸縮調節ヲ必要

トセル此部ノ裝置トシテ他品ニ卓絶セルコト出願書ト共ニ提出セル添書竝ニ今回提出セル彼我製品及添付解說書ニ依リ本願構造ノ殊勝ナル點ヲ認メラルヘキヲ信ス云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人ノ申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本件「シャヅ」ノ新規ナル發明ニアラサルコトハ拒絕再査定書ニ說明シタル如ク本件考案ノ新規ナラサルコト本件ノ如キハ當業者ノ容易ニ考出シ得ヘキ構造タルコト又本件ノ構造ニ對シテハ何等特殊ノ效果ナキヲ理由トシテ拒絕シタルモノニシテ決シテ不當ノ査定ニアラス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五九三二〇號特許願「シャヅ」ハ(一)衿際ヨリ裾下迄前面ノ胴地ヲ一直線ノ折襞ニ成シ胸部ニ當ルヘキ部分即中央ヨリ上部ヲ縫ヒ止メ其下部ハ縫止メスシテ自由ニ開クコトヲ得セシメ(二)袖地適宜ノ位置ニ細長ノ紐ヲ通セル袋狀ヲ構成シ紐ヲ引出シテ懸ケ止ムヘキ裝置ヲ設ケ(三)衿部ハ前面ヲ前割形トナシ後背部中央ヲ切リ割リテ打合セ狀ニ構成シ螺旋作用ノ釦裝置ニヨリ衿後ノ釦孔ヲ締止ムヘクナシタル「シャヅ」ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ之ヲ請求人カ大正元年九月二日附提出シタル不服理由書中記載ノ第一圖第二圖第五圖及第六圖ノ「シャヅ」ニ對比スルニ第一、本件ノ「シャヅ」ハ第一圖ノモノヨリ折襞長キモ襞ノ長短ハ程度ノ差ニシテ之ヲ新規ト認ムヘカラス第二、袖丈ケノ伸縮裝置ハ第二圖ノモノト均等構造ヲ有シ第三、本件「シャヅ」ノ衿部ノ伸縮構造ハ第五圖及第六圖ニ記載ノ構造ヲ適宜取捨撰用シタルモノニシテ之ヲ新規ト認ムヘカラス要スルニ本件ノ「シャヅ」ハ單ニ前段記載ノ公知公用セラルル「シャヅ」ノ構造ヲ適宜湊合シタルニ止マリ何等新規ノ效果ヲ奏セサルヲ以テ本件特許願ハ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　大竹多氣

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百三號

山口縣玖珂郡鳴門村大字大畠千二百四十五番地　請求人　裕文之進

東京市芝區新櫻田町十九番地特許辨理士　右代理人　三田守一

右第六二二四四號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六二二四四號特許願煉乳製造法ハ特許スヘキモノトスト云フニ在リ

第六二二四四號特許願煉乳製造法ニ對スル明治四十五年六月十三日附拒絕査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ノ發明タル其目的ハ煉乳製造技術上ノ特別ナル大困難ヲ防クニアリ即チ眞空鍋ニテ煉乳ヲ製造シタル當時ハ良好ナレトモ罐詰後二三十日ヲ經ハ悉ク凝固シ煉乳トシテノ價値ヲ失スルニ至ルヘシ此凝固ヲ防クニハ排氣唧筒ヲ働カシ煉乳製造中下部ノ小「コック」ト上部ノ小「コック」ヨリ三本ノ銅管ヲ傳ハリ牛乳ノ表面ニ終始盛ニ空氣ヲ給入セシメ眞空ヲ玆ニ二十二吋乃至二十三吋迄著シク下降セシメ之ニ相當スル沸騰温度ニテ熱スルニアリテ斯クシテ製造スルトキハ煉乳ノ鑵詰後凝固スルコトナク善良ノ煉乳ヲ製造シ得ルナリ次ニ審査官ハ眞空鍋内ノ温度ヲ攝氏七十度内外ニ保ツカ如キ豫メ糖汁ヲ熱シ混和スルカ如キハ斯業ニ從事

スルモノノ夙ニ見聞スル所ナリトイフモ單ニ之アリトスルモ何等本件發明ニ影響ナキノミナラス又可晶熱汁ヲ冷却スルニ外氣ニ觸レシメス云々ト云ハレタルモ請求人ハ單ニ之ヲ以テ發明ノ主要部タラシメタルニアラサルカ故ニ別ニ敢テ爭ハス要スルニ本發明ハ眞空鍋内ノ温度攝氏五十四度乃至五十八度ノモノカ六十七八度トナリテ沸騰ヲ持續シツヽ熱セラルヘクナシ即チ眞空二十二三吋ヲ保持スル程度ニアラシメ明細書請求範圍所記ノ如クナシ以テ煉乳ヲ良好ニ製造スル方法ナリ云々ト云ヒ臨檢及試驗ノ申請ヲ爲セリ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ハ再査定書ニ於テ引證說明シタルカ如ク既知ノ事實ヨリ特殊ノ考慮ヲ要セス易々爲シ得ヘク極メテ普通ノ考案タルニ止マリ毫モ何等發明タルノ價値ヲ有セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六二二四四號特許願煉乳製造法ハ攝氏八十度乃至八十五度ノ温度ニ熱シタル牛乳ヲ眞空鍋ニ注入シ其二重底ニ蒸氣ヲ通シ卿筒ヲ以テ鍋内ノ空氣ヲ排除シ同時ニ鍋ノ上部竝ニ下部ヨリ空氣ヲ供給シ以テ攝氏六十七八度ノ温度及二十二吋乃至二十三吋ノ眞空内ニ於テ牛乳ヲ蒸發シ其蒸發スルニ從ヒ數次牛乳ヲ添加シ又數回特ニ多量ノ空氣ヲ送入シテ牛乳ト空氣ト充分混和シ最後ニ蔗糖液ヲ加ヘテ煉乳ヲ製造スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ原査定ニ援用セル千八百八十九年第八八八二號英國特許ニ記載ノ方法ハ眞空鍋ニテ牛乳ヲ蒸發スルニ際シ鍋ノ底部ヨリ微量ノ氣泡ヲ送入シ以テ其劇甚ナル發泡ヲ防止スルモノニシテ本件ノ方法ニ於ケルカ如ク特ニ空氣ト牛乳トノ混和ヲ必要條件トスルモノトハ全然其作用及效果ヲ異ニシ二者別箇ノ方法ナリトス而シテ二十二吋乃至二十三吋ノ眞空内ニ空氣ヲ送入シツヽ牛乳ヲ蒸發シ以テ煉乳ヲ製造スル方法ハ新規ノ考案ヨリ成リ特殊ノ效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ以テ本件方法ハ新規ノ發明ヲ構成シ特許法第一條ニ該當スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年八月十一日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百二十六號

請求人　東京市深川區富川町五番地　岩間四郎平

同　市京橋區木挽町九丁目七番地特許辨理士　右代理人　稻木繁太郎

右第一〇四八號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第一〇四八號特許願岩間式精米法ニ對スル大正二年五月二十六日附ノ拒絕査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願發明ハ明細書ニ詳記スルカ如ク米質ノ脆弱ニシテ極メテ破碎シ易ク從テ搗減ノ多キ臺灣米及其他ノ外國米ヲシテ日本米ヲ搗精スルト同樣ニ破碎米ヲ生スルコトナク從テ搗減ヲ尠少ニ精白セント欲スル目的ヲ完全ニ遂行スル爲メ特ニ麥糠中ノ細末部分ヲ篩除キタル粗大ノ部分ノミヲ撰出シテ之ヲ漂白粉ニテ漂白乾燥セシム故ニ其物質ハ漂白セラル、ト同時ニ脆弱トナルモノトス而シテ此脆弱ニシテ漂白セラレタル特殊ノ麥糠ヲ應用シテ其性質ノ脆弱ニシテ破碎シ易キ臺灣米等ニ徐々數回ニ混加セシメツヽ搗精スルトキハ麥糠ハ豫メ洒白

シアルヲ以テ爲メニ白米ヲ汚染シ或ハ麥臭ヲ白米ニ傳染セシムルコトナクシテ順次麥糠ハ杵ノ上下ニ隨伴シテ粉碎セラレツヽ米粒ニ對スル杵ノ上下力ヲ緩和シ且ツ圓滿ニ米粒ヲ反轉セシメ先ニ加ヘタル麥糠カ粉碎セラレタル場合ニハ之ヲ中通シテ除去シ更ニ麥糠ヲ加フルカ如ク一臼ノ精白ニ數回ノ麥糠ヲ加ヘ數回ノ中通ヲナシ始メテ本願所期ノ目的ヲ達シ得ルモノトス元來精米ニ際シ普通ノ糠ヲ混入スルコトハ不正ニ增目ニテモ增加スルノ奸策ヲナスノ外ハ尋常ノ精米法トシテハ害アルモ寸效ナキモノトス云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ本件請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ハ曩ニ再査定書ニ於テ說明シタルカ如ク公知ノ事實ヨリ特考ヲ要セスシテ易々爲シ得ヘキ普通ノ考案タルニ止マリ毫モ發明ト認ムヘキ價値ヲ有セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第一〇四八號特許願精米法ハ精製シタル晒シ麥糠ヲ損傷折碎シ易キ臺灣產等ノ玄米ニ混入シテ搗精スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ然ルニ精米ニ於テ掩護ト精白トノ作用ヲ有スル資料ヲ初メヨリ混和スルコトハ本件出願ノ日タル大正元年九月二十六日以前ヨリ公知ニ屬シ本件ノ方法ニ於テハ晒シ麥糠ヲ以テ混和資料ト爲シタルノ差アルニ過キス而シテ米粒ニ麥糠ヲ混合スレハ米粒ハ糠ニテ掩護セラレ之カ爲メ杵ノ打擊ハ糠ヲ通シテ間接ニ米粒ニ作用シ其程度强烈ナラサルヲ以テ米粒ノ破碎ヲ防止スルハ當然ノ結果ニシテ之ヲ新規ノ效果ト云フヘカラス又本件ニ於テ使用スル糠ハ其性質普通ノ米糠ヨリ粗大ニシテ且漂白シタルモノナルモ質ノ粗密ハ程度ノ差ニ過キス又糠ノ漂白如何ハ其撰定上當業者ノ任意ニ變更シ得ル事項ニシテ二者共ニ本件方法カ新規ノ發明タルヤ否ヤノ問題ニハ何等ノ關係ナシ要スルニ本件方法ニ於テ初メヨリ玄米ニ晒シ麥糠ヲ混シテ搗精スルハ出願前ヨリ公知ニ屬スル方法ヨリ當業者ノ容易ニ推考スルヲ得ルモノニシテ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月一日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第三百七十九號

請求人　英吉利國ノーサムバーランド郡ニューカッエル、タイン、ヒートン、ソークス　チャールス、アルガーノン、パーソンス

東京市麹町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　右代理人　ウォルター、オーガスタス、デ、ハビランド

右第二二三八號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ明治四十五年四月二十五日付願書番號第六二二三八號舶用推進裝置特許願拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ審査官ハ既ニ往復動機關ノ排汽「タービン」カ直接ニ舶ノ第三軸ヲ回轉スルコトノ公知ニ屬スル以上ハ「タービン」ト推進軸トヲ別ニシ此兩者ノ回轉ヲ節整スル爲メニ適度ノ聯動裝置ヲ設クルカ如キハ容易ニ設計セラル可キ程度ニ屬シ發明ニアラスト云フト雖モ本願ノ主要ナル點ハ往復動機關ヨリ排出シタル放出蒸氣ヲ以テ運

轉セル「タービン」ヲ尚推進機軸ニ直結セシテ該軸ト「タービン」軸トノ間ニ聯動裝置ヲ設置スルニアリ從來ノ思想ヲ以テセハ放出蒸氣ヲ以テ「タービン」ヲ運轉スレハ其廻轉速度ヲ小ニシ得ルヲ以テ「タービン」ヲ推進機軸ニ直結スルモ推進機ト「タービン」トノ連合效率ハ大ナル可シト爲セルモ本願ノ如ク其中間ニ聯動裝置ヲ設置セハ一層大ナル效率ヲ得ル上ニ明細書ニ記載セル如キ船ノ操縱上特殊ノ效果アルニヨリ發明ヲ構成シ特許ニ値スト云フニアリ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人申立相立タスト審決セラレ度其理由ハ蒸汽船ニ於テ往復動蒸氣機關ヨリノ放出蒸氣ヲ以テ中央推進機軸ニ裝置セル「タービン」ヲ運轉スルコトハ公知ノ事實ナリ而シテ「タービン」ノ廻轉數ヲ任意ニ變更シ以テ推進軸ヲ適當ニ廻轉セシムルコトモ亦公知ノ事實ナリ而シテ本願ハ前記ノ裝置ヲ相湊合シタルニ過キスシテ當事者ノ容易ニ設計シ得ラルヽヲ以テ何等發明ヲ構成セス故ニ本願ヲ拒絕シタルハ不當ニアラスト云フニアリ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第六二二三八號船用推進裝置特許願ハ三暗車蒸汽船ニ於テ兩翼ノ螺旋推進機軸ヲ各獨立ノ往復動蒸汽機關ヲ以テ運轉シ該機關ヨリノ放出蒸氣ヲ各獨立ノ蒸汽「タービン」ニ導キテ運轉セシメ而シテ此二箇ノ「タービン」ハ齒車ノ聯動裝置ニ依リテ共ニ中央ノ螺旋推進機軸ヲ回轉スルノ用ヲ爲スモノニシテ兩翼ノ往復動蒸汽機關ヨリノ放出蒸氣ハ該機關カ前進又ハ後進回轉ヲ爲ス何レノ場合ニ於テモ「タービン」ニ或ハ直ニ凝結器ニ導カレ得ル裝置ノモノナリ而シテ其目的トスル所ハ在來ノ中央螺旋推進軸ニ直結セル一ノ廢汽「タービン」ニ兩翼ノ往復動機關ヨリノ放出蒸氣ヲ導入セル裝置ニ比シ推進機ト「タービン」トノ連合效率ヲ一層大ニセントスルニ在リ然レトモ往復動機關ヨリノ放出蒸氣ヲ中央推進機軸ニ直結セル廢汽「タービン」中ニ導入シテ之ヲ運轉シ蒸氣ノ保有スル熱力ヲ十分ニ利用セントスルノ考案ハ審査官引證ノ如ク已ニ公知ナリ又齒車ノ聯動裝置ニヨリ蒸汽「タービン」ヲ推進機軸ト直結セル「タービン」ノ高速ノ廻轉ヲ降下シテ推進機ノ廻數ニ適セシムルノ考案モ已ニ公知ノ事實ナリ本願ハ上記ノ二考案ヲ湊合シタルモノニシテ其ノ湊合ハ當業者ノ容易ニ設計シ得ル程度ノモノニシテ新規ノ發明ヲ構成セス尚明細書ニハ本願ニ於テハ兩翼ノ往復動機關ノ一カ前進廻轉ヲ爲シ他ノ一カ後進廻轉ヲ爲ス場合ニ於テモ放出蒸氣カ「タービン」中ニ導入セラレ得ルヲ以テ中央螺旋軸ヲ運轉シ以テ操縱ニ便ナラシムルト云フト雖モ此事實ハ三暗車船ノ兩翼ニ往復動機關ヲ備ヘ中央軸ニ「タービン」ヲ直結セルモノニ於テモ爲シ得ルヲ以テ本願ノ特殊ノ效果ニアラス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月十七日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第五百九號

東京市本所區柳島町十九番地
同　市日本橋區蠣殼町三丁目十一番地特許辨理士　右代理人　三上七十郎

請求人　小川岩之助

右第六八三五二號特許願拒絕再查定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原查定ヲ破毀ス

第六八三五二號特許願捺染用印版製造法ハ特許スヘキモノトス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六八三五二號特許願捺染用印版製造法ニ對スル大正二年三月二十八日附拒絕査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ漆液ヲ稀釋スルタメニ酒精ヲ使用スルコトハ請求人ハ勿論廣ク之ヲ當業者ニ問フモ知者ナキノミナラス本願ハ單ニ漆液ヲ稀釋スルタメニ酒精ヲ使用スルモノニアラス即チ一旦酒精ニテ漆液ヲ稀釋シタル後其酒精ノ蒸發力ヲ利用シ之ヲ重湯煎ニ上セ煮詰メテ濃厚トナスニ在リ而シテ從來漆液ハ煮詰ムルモノニアラスト思考セラレタルモ如此スレハ容易ニ煮詰メテ濃厚トナスヘク而モ如此目的ヲ以テ酒精ヲ使用スルコトハ實ニ創始ニ屬ス故ニ本願ハ此點ニ於テ發明ヲ構成スルコト疑ヲ容レサルナリ試ニ本願ノ資料中ヨリ酒精ヲ控除シ其他ノ資料ノ混合物ヲ印材ニ塗布シテ加熱乾燥即チ火熱ヲ與ヘテ急ニ乾燥スルトキハ表面ニ皺襞即チ小凸凹ヲ生スル憂アルヲ以テ普通水中ニ入レテ乾燥スル例ナルモ然ルトキハ多長ノ時日ヲ徒費スルノミナラス本願ノ如ク堅硬トナラサル憂アリ然ルニ酒精ヲ加合スレハ如上ノ憂ナキカ故ニ酒精ハ此點ヨリ見ルモ緊要ノ資料ナリトス〔不服理由書參照〕更ニ他ノ方面ヨリ觀察スレハ本願ハ單ニ漆其他各資料ノ混合物ヲ印材ニ塗布スルニ非スシテ之ヲ煮詰メテ濃厚トナシ宛モ膠ノ如キ狀態トナシタル後之ヲ印材ニ塗布シツヽ加熱乾燥スルヲ以テ該混合物ハ印材ニ燒着シ其結果大ニ漆液ノ乾燥ヲ催進スルノミナラス表面ハ恰モ鋼鐵ノ如ク極メテ堅硬トナリ而モ內質ハ稍脆弱ニシテ刀刃ヲ受ケ易ク從テ模樣ヲ彫刻シ易キ特性ヲ具フ是亦本願ノ創始ニ屬シ實ニ其特長トス云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　本件請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ハ曩ニ再査定書ニ於テ引例說明セルカ如ク公知ノ事實ヨリ特考ヲ要セスシテ易々爲シ得ヘキ極メテ普通ノ考案タルニ止マリ毫モ發明ト認ムルノ價値ヲ有セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六八三五二號特許願捺染用印版製造法ハ漆液、酒精「ベンガラ」赤丹砥ノ粉トノ混合物ヲ重湯煎上ニテ煮詰メテ濃厚トナシ之ヲ耐火性ノ印材ニ塗布シツヽ加熱シテ急ニ乾燥セシメ次ニ其表面ヲ琢磨シタル後刃物ニテ任意ノ模樣ヲ彫刻シ更ニ他ノ漆液ヲ塗布スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ原査定ニ援用ノ第四四四〇號特許ノ發明ハ生漆生飴砥ノ粉紅柄其他ノ資料ヲ混合シテ型用練合物トナシ之ヲ適宜ノ型ニ入レ原判ヲ以テ押壓シテ成ル凹原地版ナルヲ以テ本件ノ方法トハ全然發明ノ目的ヲ異ニセリ故ニ本件特許願ノ方法中使用スル漆、「ベンガラ」、砥ノ粉ノ三資料カ偶前記特許ノ凹原起版製造ノ資料トシテ混用セラルルモ本件ノ方法カ新規ナルヤ否ヤニハ何等ノ影響ナシ而シテ本件方法中漆、「ベンガラ」、砥ノ粉ハ他ノ資料ト相俟テ新規ノ效果ヲ奏スルモノト認メ得ヘク之ニ前段記載スル他ノ手段ヲ結合セシメタル本件方法ハ新規ノ發明ヲ構成シ特許法第一條ニ該當スルモノトス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月十八日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百九十七號

岡山縣小田郡笠岡町大字笠岡二千七百九十八番地　請求人　橋野定吉
東京市京橋區本挽町十丁目五番地特許辨理士　右代理人　中川津平
岡山縣小田郡笠岡町大字笠岡二千六百七番地　被請求人　小川太良四郎

右當事者間ノ第二〇一一四號特許（噴霧器）權利確認審判請求事件ニ付大正二年三月十三日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

抗告審判請求人申立相立タス

審判及ヒ抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ前審決ヲ破毀シ更ニ抗告被請求人ノ製造販賣スル甲第四號證噴霧器ハ抗告請求人ノ所有スル第二〇一一四號特許ノ權利範圍ニ屬シ審判費用ハ抗告被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ムト其ノ理由ハ本抗告請求人カ前審ニ於テ請求スル所ノ要旨ハ審判請求書ニモ明記スル如ク抗告被請求人ノ製造販賣スル噴霧器カ第二〇一一四號特許ノ權利範圍ニ屬スルヤ否ヤノ確認ヲ仰キタルモノニシテ必スシモ甲第二號證ノ構造ノミヲ標準トシ之ニ依テ雌雄ヲ決セントスルモノニアラス故ニ本請求人ハ原審未決中甲第三號證乃至甲第六號證ヲ提出シ以テ抗告被請求人ノ製造販賣シタル事實ヲ立證シタルト同時ニ證據方法ノ完全ナランコトヲ期シ且ツ仍テ以テ公明正大ナル審理ヲ遂ケラレンコトヲ希望シタルモノナリ前審ニ於テ請求人ノ提出シタル甲第四號證カ被請求人ノ製造販賣シタル實物ナルコトハ既ニ被請求人モ爭ハサル所ニシテ前審判官モ亦認メラレタル所ナリ然リ而シテ今假リニ甲第二號證ノ圖面ト甲第四號證ノ實物トハ其構造相違セルモノトスルモ甲第四號證カ被請求人ニヨリ製造販賣セラレタル事實アル以上甲第四號證ニ依テ其構造カ第二〇一一四號特許ノ權利範圍ニ屬スルヤ否ヤヲ審究セラルルモ何等請求ノ要旨ニ反スルモノト云フヲ得サルヘキナリ固ヨリ甲第二號證ノ如キハ實物ノ構造ニ付キ請求人ノ認知シ得タル範圍ヲ圖示シタルモノニシテ其誤謬遺漏等ノ如キハ容易ニ訂正シ得可キモノニシテ其訂正カ審判請求ノ要旨ニ變更ヲ來スモノト云フヲ得ス從テ證據物件中ノ一ニ誤謬若クハ遺漏アリタルカ爲メ其審判請求ノ却下ノ理由トナラサルモノト信ス要スルニ被請求人ノ製造販賣シタル甲第四號證實物ノ構造カ本件特許ノ權利範圍ニ屬スルヤ否ヤノ審決ヲ仰キタルモノナリ云々ト云フニ在リ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ抗告審判費用ハ原審ト共ニ抗告請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ元來審判請求ニ於テ提出スヘキ同種證據物件ハ確固不動ノ物タラサルヘカラス或ハ甲第二號證ト云ヒ或ハ甲第四號證ト云ヒ各箇ニ著シキ相違アルヲ示スモノヲ以テ同一物品ヲ代表スルカ如キ誰レカ之レヲ信憑スルモノアラン況ンヤ何等關係ナキ甲第五號證同第六號證ヲ提出シ自家立論ノ趣旨ニ援用セントスルモ餘リ見當違ヒノ論法ニアラサルナキヲ得ンヤ殊ニ甲第二號證ヲ以テ抗告被請求人ノ製作販賣スルモノナリト稱スルニ至テハ何ニ據テ立證シ得ヘキヤ抗告被請求人ハ未タ嘗テ此ノ如キ圖面ノモノヲ製作販賣セス其嘗テ實用新案登錄ヲ出願シタル噴霧器ハ之レト構造ヲ全然別ニセリ復甲第四號證モ同樣ニ前記噴霧器トハ著シク相違ノ點アリ現ニ甲第二號證及同第四號證ノ如キ物品ヲ以テシテハ噴霧器トシテ何等ノ奏效ヲ有セサルモノト認ム從テ抗告被請求人カ斯ル無效ノ物品ヲ製作販賣スルノ理ナシ又請求人ハ本件請求ニ於ケル一定ノ申立中被請求人カ製造ノ第二號證ノ圖面ニ示セル物品ノ確認審判ヲ求メ當審ニ於テ請求人カ原審ニ提出セル甲第四號證ノ物品ノ確認審判ヲ求メラルルハ違法ナリト主張スルモ甲第二號證ノ圖面ハ作圖不完全ナルヲ以テ請求人ハ更ニ甲第四號證ノ噴霧器ヲ原審ニ提出シ該物品カ本件第二〇一一四號特許ノ噴霧器ノ權利範圍ニ屬スト主張セルヲ以テ請求人ノ當審ニ於ケル主張ハ違法ニアラ

審決ノ理由　被請求人ハ請求人カ原審ニ於テ甲第二號證ノ圖面ニ示セル物品ノ確認審判ヲ求メ當審ニ於テ請求人カ原審ニ提出セル甲第四號證ノ物品ノ確認審判ヲ求メラルルハ違法ナリト主張スルモ甲第二號證ノ圖面ハ作圖不完全ナルヲ以テ請求人ハ更ニ甲第四號證ノ噴霧器ヲ原審ニ提出シ該物品カ本件第二〇一一四號特許ノ噴霧器ノ權利範圍ニ屬スト主張セルヲ以テ請求人ノ當審ニ於ケル主張ハ違法ニア

ラス仍テ本件ヲ審案スルニ本件第二〇一一四號特許ノ噴霧器ハ其ノ明細書ニ記載スル如キ構造ヲ有シ回螺子(ト)ノ調節ニ依リ(ヘ)管ヲ上下シ噴出口(チ)若クハ周圍ノ噴出口(ロ)或ハ前記チ及(ロ)ヨリ各噴霧スルコトヲ得ル構造ナルモ甲第四號證ノ噴霧器ハ斯ル三段ノ作用ヲ呈スル構造ヲ缺如シ中央及周圍ノ噴出孔ヨリ同時ニ噴霧スルコト能ハサルモノニシテ二者異別ノ構造ヲ有シ其效果等シカラサルモノトス從テ甲第四號證ノ物品ハ本件第二〇一一四號特許ノ權利範圍ニ屬セス其ノ他當事者間相爭フ所アルモ本件審決ニ關係ヲ及ホササルヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月二十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第三百九十九號

請求人　渡邊綱五郎　和歌山市畑屋敷東三丁一番地
同　吉增左近　市四番丁四番地
同　土橋房之助　市屋形町四丁目九番地
同　福島嘉六郎　市新中通一丁目二十番地
同　山本幸之助　市杉ノ馬場五丁目七番地
同　市石橋町一番地
同　市千體佛丁六番地
同　市八番丁二番地
同　市岡山町九番地
同　市廣瀨中之町二丁目十四番地
同　市湊小野町二丁目五番地
同　市畑屋敷圓福院西三丁三番地
同　市雜賀町七番地
同　市元寺町五丁目二番地
同　市傳法橋南ノ丁一番地
同　市元寺町南三丁二番地
同　市柳町一番地
同　市畑屋敷松ヶ枝町三番地

右代表者　松村政之丞　和歌山染工合名會社
右代表者　高松市次郎　綿布精工合資會社
右代表者　南楠太郎　和歌山紡績株式會社
右代表者　糸川龜之助　合名會社明治工業所

大阪市東區淡路町五丁目十四番地特許辨理士　右代理人　江田邦太
堺市並松町三十一番地　被請求人　吉川哲雄
右親權者　吉川ヨシ

右當事者間ノ第一七三九一號特許（改良綿「ネル」捺染仕上ケ方法）無效審判請求事件ニ付明治四十五年三月二十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ前審決ハ全部不服ニ付キ之ヲ破毀シ第一七三九一號特許ハ無效ニアラス審判費用ハ前審共抗告被請求人ノ負擔トスト審決相成度其理由ハ前審ニ於テハ證人ノ證言中不明ノ事實ヲ含ムニ拘ラス之ニ依リ本件特許ノ方法ト同一ノ方法カ公知ニ屬スト斷定セラレタルモノナリ本件特許ノ要旨ハ明細書及請求範圍ニ明ナル如ク數多ノ水洗箱ヲ連絡シタル水洗機ニ於テ最後ノ水洗箱ニ糊ヲ入レ起毛シタル綿「ネル」ハ前方ノ水洗箱ニ依リ水洗セラレ後最後ノ水洗箱ニテ糊付セラル、方法ニ在リ然ルニ原審決ニ於テハ此發明構成ノ必要條件ニシテ發明其モノナリトモ稱スヘキ再度ノ水洗ナル工程ヲ閑却シ單ニ糊付スル方法ナルカ如ク解セラレタルモノナリト謂フニ在リ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ本件特許ハ請求人ノ主張スル如ク『數多ノ水洗箱ヲ連絡シタル水洗機ニ於テ最後ノ水洗箱ニ糊ヲ入レ起毛シタル綿「ネル」ハ前方ノ水洗箱ニ依リ水洗セラレ後最後ノ水洗箱ニテ糊付セラルル方法』ヲ其要部トスルモノニシテ所謂『再度ノ水洗』ナル工程ハ本件特許發明構成ノ一要部ナリト認ム從テ請求人ノ主張ハ全然之ヲ認諾スト謂フニ在リ

審決ノ理由　抗告審判請求人ハ所謂『再度ノ水洗』ヲ以テ本件特許ノ要旨ナリトシ抗告審判被請求人ハ之ヲ認諾シタリ

然レトモ特許權カ排他的性質ヲ有スルコト等其特質ニ徵シ當事者ノ一方ノ主張ヲ相手方カ認諾シタレハトテ其認諾ノ儘特許權ノ有效無效ヲ決定シ得ルモノニアラス獨立シテ之ヲ審決セサルヘカラス今所謂『再度ノ水洗』ナル工程ニ付考フルニ是レ起毛機ニ依リ仕上ケラレタル綿「ネル」ヲ更ニ水洗機ニ掛ケ次ニ之ヲ公知ノ工程ニ依リ仕上ヲ爲スモノナリ明細書ニ依レハ本工程ヲ施シタル綿「ネル」ハ水ニ入レ洗滌スルモ其起毛ハ容易ニ猫毛狀ヲ呈スルコトナシト記載シアレトモ本件特許ニ使用スル糊料ハ水ニ可溶性ナルヲ以テ一旦起毛ノ根部ニ固着スルモ之ヲ洗滌スレハ再ヒ溶解シ易キモノナリ從テ起毛ハ塊狀ヲ呈スルモノト認メ得ヘシ又本件特許ニ使用スル藥品ハ其特許出願前公知ニ屬シ若ハ公知ノモノト均等ニシテ此等ヲ適宜湊合シタルニ過キサルヲ以テ之ヲ新規ト云フヘカラス即チ所謂『再度ノ水洗』ハ何等特殊ノ效果ヲ奏セス發明ノ價値ナキモノトス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月二十六日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百三十三號

亞米利加合衆國カリホルニヤ州パークレ市　請求人　チャールス、タブリュ、マーリル

東京市京橋區鎗屋町十番地特許辨理士　右代理人　內村達次郎

右第六〇四一六號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六〇四一六號特許願溶液特ニ水冶金的溶液ヨリ貴金屬沈澱收得法ニ對スル大正元年八月三十日付ノ拒絕再査定ハ不服ニ付特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ハ審査引證ノ米國特許ニ改良ヲ加ヘテ沈澱劑ヲ單ニ槽內ノミナラス管中又ハ濾過器中ニ於テ混加セシメ又粉末裝置ヲ卿筒ト濾過器トノ間ニ介在セシメ以テ原米國特許ニ比シ沈澱劑ノ表面ノ增加ヲ計リ併セテ有害被層ヲ除去シ有效表面ヲ發生セシメ處理時間ノ短縮ト完全トヲ期シ得ヘク此ノ點ニ於テ新規ノ發明ヲ構成スルモノト信ス云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ知ノ事項ヨリ特考ヲ要セス容易ニ爲シ得ヘキ普通ノ考案タルニ止マリ何等特殊ノ效果ナク發明ノ價値ナシ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六〇四一六號特許願溶液特ニ水冶金的溶液ヨリ貴金屬沈澱收得法ハ運動セル貴金屬含有ノ溶液ヲ入レタル容器ト濾過器トノ中間任意ノ個所ヨリ亞鉛末ノ如キ沈澱劑ヲ加ヘ粉末裝置ニ依リ亞鉛ヲ剝磨シ該液ヲ空氣ニ露出セシメスシテ卿筒ニテ絕エス濾過器ニ送リ貴金屬ヲ收得スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ審査官援用ノ千九百八年第九〇〇一八六號米國特許ハ貴金屬含有ノ運動セル溶液中ニ亞鉛末ヲ加ヘ該液ヲ空氣ニ露出セシテ卿筒ニ依リ絕エス之ヲ濾過器ニ送リ以テ貴金屬ヲ收得スル方法ニシテ二者相異ノ點ハ粉末裝置ノ有無ニ在リ然ルニ前記特許ニ記載セル如ク運動セル溶液中ニ亞鉛末ヲ加フレハ其運動ニ依リ亞鉛ハ互ニ剝磨セラレテ其有效表面ヲ發生スルヲ以テ前記特許ノ方法中更ニ粉末裝置ヲ附加シタル本件ノ方法ノ如キハ新規ノ效果ヲ奏スルモノト認ムヘカラス要スルニ本件ノ方法ハ前記米國特許ニ依リ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月二十六日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉

特許局技師　增島文次郎

同　上山達三

第四百九十號

請求人　東京市本所區向島須崎町四十五番地　町井正路

右代理人　同　市牛込區東榎町七番地特許辨理士　岩崎穗一

被請求人　東京府北豐島郡尾久村字下尾久　東京硫安肥料株式會社

大阪市東區谷町三丁目一番地
東京市京橋區采女町二十七番地特許辨理士
同　市京橋區采女町二十七番地特許辨理士
同　市京橋區南槇町十三番地特許辨理士
右代表者
村上政次郎
被請求人　小西租一
右兩名代理人　木戸傳
同　市川寛
同　宮島次郎

右當事者間ノ第一八二三七號特許（肥料）無效審判請求事件ニ付大正二年二月二十七日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス
第一八二三七號特許ヲ無效トス
審判費用ハ原審及當審共被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　請求人ハ原審決ヲ廢棄シ第一八二三七號特許ヲ無效トス審判費用ハ原審及當審共被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ請求人ハ本件特許ヲ使用スヘキ事業ト同事業ニ從事セルヲ以テ業務上當然ノ利益ヲ收ムル爲メ本件特許ヲ使用スレハ告訴ヲ受クルヤ必セリ故ニ本件特許ヲ無效ト爲スハ請求人カ自己ノ利益ヲ保護スル必然ノ途ナリ從テ請求人ハ本件審判ヲ請求スルヲ得ヘキ利害關係ヲ有ス尙此他原審ニ於ケル主張ヲ援用スト云フニ在リ

被請求人ハ本件抗告審判請求ヲ却下ス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ請求人ハ本件特許ヲ使用スヘキ事實ヲ營メル者ニアラス從テ本件特許ヲ無效ト爲ス爲メ審判ヲ請求スルヲ得ヘキ利害關係人ニアラス請求人ハ現ニ硫酸「アンモニア」製造販賣ニ關係ナキ日本人造肥料株式會社ノ使用人タルニ過キスト云フニ在リ

審決ノ理由　先ツ本案前ノ爭點タル請求人カ本件審判ヲ請求スルヲ得ヘキ利害關係人ナルヤ否ヤニ付テ審理スルニ發明カ特許若ハ實用新案登錄ノ出願者アル以前ニ於テ試驗ノ爲メニアラスシテ公然知ラルヽニ至リタルトキハ其發明ハ最早世上一般何人ト雖自由ニ之ヲ使用スルヲ得ヘキモノト爲レルヲ以テ其後ニ至リ同一發明ニ付特許ヲ出願スル者アリトモ特許ヲ受クルコトヲ得サルモノトス〔特許法第一條第四條及第五條〕若シ此場合ニ於テ特許カ付與セラレタルトキハ他人ハ公然知ラレタル發明ヲ使用スルコトニ付既ニ得タル自由ヲ妨ケラルヘク從テ該特許附與ノ際現ニ其發明ヲ使用セル者ハ勿論其後ニ至リ之ヲ使用セント欲スル者モ亦其特許ヲ無效ト爲シ以テ其發明ヲ使用スルノ自由ヲ回復センコトヲ求ムルハ正當ニシテ之ニ關シ特許法第六十九條第二項ニ所謂利害關係人ナリト謂フヲ得ヘキモノトス本件ニ於テハ請求人カ現ニ硫酸「アンモニア」製造業ニ從事セルコトヲ認ムルニ足ルヘキ證據ノ提出ナシト雖請求人カ糞尿ヲ原料トシテ硫酸「アンモニア」ヲ製造スル裝置ニ付第二二九四三號登錄實用新案權ヲ有スルコトハ該登錄實用新案ノ圖面ノ說明及登錄原簿ニ依リ明カニシテ實用新案ヲ實施センコトヲ欲スルハ當然ナリ而シテ本件特許ノ方法カ糞尿ヲ原料トシテ硫酸「アンモニア」ヲ製造スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明カナルヲ以テ請求人主張ノ如ク本件特許ノ方法ト同一ナル方法カ本件特許出願前ヨリ公然知ラレタリトスレハ請求人ハ第二二九四三號登錄實用新案ノ實施ニ關シ該公知ノ方法ヲ使用スルヲ利益トシ之レヲ使用セント欲スルモ亦當然ナリ從テ該公知ノ方法ヲ使用シ得ルノ自由ヲ回復スル爲メ本件特許ヲ無效トスル審判ヲ請求シ得ヘキ利害關係ヲ有スルモノトス被請求人ハ本件特許ノ方法カ特許出願前甲第一號證東京化學會雜誌ノ記事ニ依リ公然知ラレタリト假定スルモ該記事ハ試驗ノ結果ヲ發表シタルモノナルヲ以テ該方法ハ試驗ノ爲メ公然知ラルヽニ

至リタルニ外ナラサル旨原審ニ於テ抗辯シタリト雖試驗ノ結果ヲ雜誌ニ登載シテ發表シタル爲メ發明カ公然知ラル、ニ至リタル場合ニ於テハ發明カ試驗ノ爲メ公然知ラル、ニ至リタリト謂フヲ得サルコト論ヲ俟タス從テ此點ニ於ケル被請求人ノ抗辯ハ理由ナシ仍テ本案ニ付審理スルニ本件第一八二三七號特許ハ其請求範圍ニ依レハ糞尿ニ大豆ノ粉末若ハ液汁蔬菜ノ液汁ヲ混加シ一定時間靜置ノ後他ノ容器ニ移シ少量ノ石灰ヲ加ヘ加熱シ發生シタル「アンモニア」瓦斯ヲ硫酸槽ニ導入シ化合セシメテ成ル硫酸「アンモニア」製造方法ニシテ其發明ノ要點ハ糞尿ヲ原料トスル硫酸「アンモニア」製造方法ニ於テ糞尿ニ大豆ノ粉末若ハ液汁及蔬菜ノ液汁ヲ混加シ之ニ依リ速カニ尿素及尿素屬ヲ分解シテ「アンモニア」態ニ變セシムルノ工程ニ在リ其他ノ工程ハ總テ從來普通ノ工程タルニ過キス然ルニ請求人提出ノ甲第一號證東京化學會雜誌ニ於ケル『高等植物體中ニ尿素分解酵素ノ存在ニ就テ』ト題セル論文中大豆ノ粉末カ少時間ニ尿液中ノ尿素ヲ分解シテ「アンモニア」態ニ變セシムルコトニ關シ詳細ナル實驗報告ノ記事アリ又甲第一號證雜誌カ明治四十二年三月ノ發行ニ係レルコトハ該雜誌ニ於ケル發行年月ノ記載ニ依リ明ナリ故ニ該雜誌ニ於ケル前示ノ記事カ本件特許出願ノ日タル明治四十二年十二月十四日ヨリ以前ニ廣ク當業者間ニ知ラレタルコトヲ認ムルヲ得ヘク從テ該記事ノ內容ハ本件特許出願前公然知ラレタルモノトス而シテ該記事ニ於ケル方法ニ於テハ尿素液ニ大豆粉末ヲ混加シ本件特許ノ方法ニ於テハ糞尿ニ大豆粉末「大豆液汁ハ之ニ同シ」及蔬菜液汁ヲ混加セリト雖蔬菜液汁ハ單ニ大豆粉末「又ハ大豆液汁」ノ作用ヲ多少助長スルニ過キスシテ特殊ノ效果ヲ奏スルモノニアラス從テ本件特許ノ方法ハ甲第一號證雜誌ノ記事ニ依リテ公然知ラレタル方法ト結局同一ニシテ特許法第四條第一號ニ該當ス而カモ其公然知ラル、ニ至リタルコトカ試驗ノ爲メナリトノ被請求人ノ抗辯ノ理由ナキコト前ニ說示シタル所ノ如シ故ニ本件特許ノ方法ハ出願ノ際ニ於テ新規ナラサリシモノト謂ハサルヘカラス從テ本件特許ハ特許法第一條ニ違反シ同法第四十九條第一項第一號ニ依リ之ヲ無效ト爲スヘキモノトス

以上ノ理由ニ基キ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月三十日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百二十五號

獨逸國ライン河畔ルードウイッヒス、ハーフェン　バーヂッシュ、アニリン、ウント、ソーダ、ファブリック

東京市麴町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　ウォルター、オーガスタス、デ、ハビランド　右代理人

請求人

右第五二七九二號特許願拒絕再查定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五二七九二號特許願亞硝酸鹽ヲ硝酸鹽ニ變化スル方法ニ對スル拒絕再查定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ亞硝酸ヲ水ニテ處理シ容易ニ硝酸ヲ得ルノ事實ハ公知ニ屬スルモ原查定ニ援用ノ第九二五四號ノ方法中ニ使用スヘキ硝酸ハ該方法實施中ニ發生セル亞硝酸ニ依リテ得ヘキモノニアラス換言スレハ硝酸ハ兎ニ角新規ニ附加スルヲ必要

トス故ニ之ヲ本願ノ酸化窒素ヲ反覆使用スヘキ方法〔請求範圍第一項方法〕ニ比較スレハ兩方法ハ全ク別種ニ屬シ且第一項ノ方法ハ最初硝酸ヲ加フルニハアラス酸化窒素ヲ酸素ト共ニ水ニ吸收セシメ硝酸ヲ作ルモノトス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五二七九二號特許願亞硝酸鹽ヲ硝酸鹽ニ變化スル方法ハ亞硝酸鹽ヲ含有スル溶液中ニ酸化窒素瓦斯ヲ通シテ亞硝酸鹽又ハ亞硝酸鹽及ヒ硝酸鹽ノ混合液ヲ硝酸鹽ニ變化スル點ヲ以テ其ノ主眼トスルコトハ明細書ニ依リ明ナリ而シテ原査定ニ援用ノ第九二五四號特許ハ亞硝酸鹽及ヒ硝酸鹽ノ混和液ニ硝酸ヲ通シ亞硝酸鹽ヲ硝酸鹽ト變シ此ニ發生シタル酸化窒素瓦斯ヲ水中ニ通シテ硝酸トナシ再ヒ之ヲ使用シテ亞硝酸鹽及ヒ硝酸鹽ノ混和物ヲ硝酸鹽ニ變化セシムルモノニシテ本件ノ方法トハ酸化窒素瓦斯ヲ直接ニ使用セサルノ相違アルモ酸化窒素瓦斯ヲ亞硝酸鹽ノ液中ニ通スレハ硝酸ヲ生成シ該硝酸ハ亞硝酸鹽ニ對シ前記特許ニ於ケルト同一作用ヲナスヲ以テ本件方法ハ前記特許ノ方法ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルニ依リ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年九月三十日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第三百二十七號

英吉利國ウェストミンスター市ヨーク、ストリートヨークマンション　請求人　ゼ、エキスパンテッド、メタル、コムパニー、リミテッド

東京市麹町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　右代理人　ウォルター、オーガスタス、デ、ハビランド

右第**五九〇二四**號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ明治四十五年一月二十三日付願書番號第五九〇二四號特許願拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ノ如ク金屬板面ニ裂溝ヲ作リ其ニ依リテ出來タル長狹片ヲ悉ク同一方向ニ傾斜セシメテ後ニ展開スル展開金屬板製法ハ英國特許第六一七七號ニ由リ公知ニ屬ストノ理由ニヨリ拒絕サレタレトモ該英國特許明細書ニ於テハ本願ノ如ク展開スル前ニ狹長片ヲ屈曲スルコトヲ記載セス而シテ該英國特許ノ帝國內ニ公知ト成リシ後ニ特許セラレシ本邦特許第一七四三六號橫展金屬板ノ改良製法ニ於テ展開スル前ニ狹長片ニ豫メ傾斜ヲ附スルモノヽ存在スルト同一ナル理由ニヨリ本願ノ如ク狹長片ヲ豫メ最モ展開ニ便ナル樣傾斜ヲ付スル考案ニ對シ特許ヲ與フヘシト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人申立相立タストノ審決セラレ度其理由ハ千九百一年英國特許第六一七七號等ニ於テ公知ニ屬セル展開金屬板ハ本願金屬板ト類似ニシテ其豫メ裂溝間ノ狹片ヲ板面外ニ凡

テ**同方**向ニ一對ツヽ屈曲セル工程ノ存否ノ如キハ發明ヲ構成スルモノト認ムルヲ得ス何トナレハ該工程ハ展開ヲ助クル準備ノ工程ニシテ必要ニ應シ當業者ノ容易ニ行ヒ得ル處ノモノナリ故ニ再審査ニ於テ特許スヘカラサルモノト査定セシハ不當ニアラスト云フニ在リ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第五九〇二四號展開金屬板製造法特許願ハ展開ス可キ**金屬板**ニ並行セル數多ノ縱裂溝ヲ作リ各行ノ裂溝端ハ次行ノ裂溝間ニ在ル樣ニ爲シ之ヲ金屬板面上**下ニ即チ一片ハ板面ノ上方**ニ其次片ハ**下方**ニ向ク如ク二ツ宛凡テ同方向ニ屈曲セシメテ後ニ展開ヲ行フモノニシテ**其目的**トスル所ハ金屬板ニ單ニ縱裂溝ノミヲ造リ平面ニ沿フテ展開スルトキハ其網目ノ**隅ニ於テ多大**ノ內力ヲ生シ爲メニ網目ヲ毀損スルノ憂アルヲ以テ之ヲ避クル爲メ網條トナルヘキ狹長片ヲ前以テ屈曲シ置キ展開ヲ容易ナラシメントスルニアリ然レトモ金屬板ニ縱裂溝ヲ刻シ裂溝ノ配列ヲ本願ノ如ク爲シタルモノ英國特許第六一七七號ニ依リ公知ニ屬ス而シテ請求人ハ展開ノ後網條ト成ルヘキ狹長片ヲ前以テ屈曲スル工程ヲ本願發明ノ要旨ト爲スト雖モ該片ヲ曲クル目的ハ板ヲ展開スル**目ノ隅ニ多大ノ內力ヲ生セサラシメン**カ爲メニシテ當リ牽張力ノ加ハル**方向**ニ撓ミ易クシ同時ニ網目ノ隅ニ多大ノ內力ヲ生セサラシメン牽張サルル**方向**ニ其厚キ部分ヲ向ケシメ牽張サルルト直角ノ方向ニ其薄キ部分ヲ向ケシメ狹長片ヲシテ牽張サルル方向ニ其薄キ部分ヲ向ケシメ牽張サルルト直角ノ方向ニ其厚キ部分ヲ向ケシメ展開ニ際シ網條ムルヲ其要旨ト爲スモノニシテ本邦特許第一七四三六號ト其目的ニ於テ**同一**ナリトス展開ニ際シ網條トナルヘキ狹長片ニ**前以テ**傾斜ヲ與フルコトノ該特許ニヨリ公知ナルヲ以テ**同一目的**ニ對シ狹長片ニ與フル傾斜ノ相異ノ如キハ**必要**ニ應シ當業者ノ容易ニ案出シ得ル程度ノモノニシテ發明ト認ム可ラス**故**ニ本願ハ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月六日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百四十二號

東京市神田區豐島町十七番地　請求人　田中金三郎

右第**四九六九**號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第四九六九號特許願人髮諸色染ニ對スル大正二年六月二日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ノ染色人髮ハ未タ世ニ知ラレサルニ拒絕査定ヲ受ケタルハ遺憾トスル**所**ナリ漂白ノ際使用スル燐酸曹達ノ如キハ其ノ學理上ノ說明ニハ苦メトモ漂白作用ヲ助クルノ效果アリ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　本件請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ毛髮染色法ニ於テ集收シタル毛髮ヲ「カルカリ」液ニテ處理シ次ニ過酸化曹達及硫酸ノ混合液ニテ漂白シ然ル後チ染料媒染劑助劑ニテ染上クルコト明礬硫酸「アルミニューム」及醋酸ノ媒染劑及助劑トシテ普通使用セラル、コトハ本出願前既ニ公知ニ屬ス又染上ケタル毛髮ヲ以テ「ウェール」「ボンネット」其他ノ裝飾品ヲ製作スルコトモ夙ニ世人ノ見聞スル處ナリ本願ニ於テ漂白ノ際燐酸曹達ヲ使用スルモ何等特殊ノ新效果ヲ生スルコトナキモノトス要スルニ本願ハ既知ノ事實ヨリ特考ヲ費ヤサスシテ易々爲シ得ヘキ極メテ普通ノ考案タ

ルニ止マリ毫モ發明ト認ムヘキ價値ヲ有セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第四九六九號特許願人髮諸色染ハ髮毛ヲ漂白液タル過酸化曹達硫酸及燐酸曹達ノ混合液中ニ浸シ稀薄「アンモニア」液中ヲ通過セシメテ水洗シ次ニ酸性色素ヲ用キ媒染及助劑トシテ醋酸又ハ明礬硫酸「アルミナ」ヲ使用シテ適宜ノ色ニ染ムル方法ナリ然ルニ動物纖維例ヘハ羽毛ヲ染色スルニ過酸化水素液ニテ漂白シ次ニ酸性染料ヲ用キテ染色スルコトハ本件特許出願前帝國内ニ頒布セラレタル「ヒスコックス」著千九百七年出版ノ米書「ヘンリーブス、フォルミュラス、エンド、プロセッセス」第二三五頁及第三三六頁ニ容易ニ應用スルコトヲ得ル程度ニ記載セラル、所ニシテ本件ニ於テ過酸化曹達及硫酸ヲ使用スルハ過酸化水素ノ生成ニ外ナラサルヲ以テ本件特許願ノ方法ハ羽毛ノ代リニ同シク動物纖維タル髮毛ヲ使用シタルニ過キス而シテ斯ル資料ノ變更ハ前記公知ノ事實ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノトス本件ニ於テ漂白液中ニ燐酸曹達ヲ添加シ又染色ニ於テ媒染及助劑ヲ使用スルモ此等ノ資料ハ當業者カ必要ニ應シ任意使用スルモノニシテ此等ノ資料ヲ使用スルモ本件ノ方法カ新規ノ效果ヲ奏スルモノト認ムヘカラス要スルニ本件方法ハ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月九日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第四百八十四號

東京府豐多摩郡千駄ヶ谷町穩田三十五番地　請求人　大日方一輔

東京市日本橋區本石町一丁目五番地特許辨理士　右代理人　清水連郎

右第五五二八六號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五五二八六號特許願「スチールクラット」鑄鐵法ニ對スル大正二年二月五日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ審査官ノ云フ如ク原鐵カ既ニ鋼ナラハ鑄造ハ所謂鑄鋼ニシテ鑄鐵ト異リ所謂急冷鑄造ヲ爲スモ效果ヲ得ル能ハス之原鐵カ鋼ト異ル所以ニアラスヤ假ニ鋼ナリトスルモ除炭法ヲ行ヘハ其炭素ノ幾分ヲ除去スルヲ以テ一層炭素ノ少キ鋼即チ一層堅キ鋼ヲ得ヘキヲ以テ本願發明ニ於ケル除炭法ハ有效ナリト云ハサルヘカラス又炭素ノ量ノミヲ見テ其存在ノ狀態ヲ顧ルコトナク且ツ錳素ヲ始メ其他ノ元素ノ量トノ關係ヲモ考フルコトナク直ニ鋼ナリトスルハ非科學的ニシテ頗ル同意スルコト能ハサル所ナリ本願發明ハ其明細書ニ示ス如ク特殊配合ノ鑄鐵ヲ急冷鑄造シ後除炭法ヲ行ヒ鑄鐵ノ一部ヲ鋼ニ化スルニアリテ鑄鐵ノ配合ト急冷除炭ノ二手段トニヨリ特殊ノ效果ヲ生セシムルモノナリ而シテ普通ノ鑄鐵ニ除炭法ヲ行フモ本願發明ト同樣ナル效果ヲ更ニ生スルコトナキハ從來ノ實驗ニヨリ明ナル處ニシテ且ツ本配合ノ鐵ト雖モ急冷スルコトナク除炭法ヲ行フトキハ本願發明ノ如キ結果ヲ得ルコトナキモ亦事實上證明シ得ルコトナレハ配合ト手段トノ兩者ノ關係ニヨリ特殊ナル效果ヲ生シタルハ爭フヘカラサル所ナリ又除炭法ハ鑄鐵ヲ鍛鐵ニ化スルモノニシテ鑄鐵ヲ鋼ニ化スル方法ニアラサルハ何人モ異議ナキ所ナリ然ルニ本

願發明ハ除炭法ヲ以テ鑄鐵ヲ鋼化セントスルモノナレハ本願發明ニ於ケル除炭法ハ從來ノ除炭法ト其目的ヲ異ニス本願明細書ニ記載セル原鐵ノ成分ハ一例ヲ示スニ過キスシテ必スシモ明細書記載ノ如キ制限ヲ置クモノニアラサルハ該明細書特許請求範圍中ニ原鐵組成分量ヲ記ササルヲ以テ明ナリ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ再審査拒絕査定ノ理由ニ於テ說明シタル如ク鐵中ニ本願ノ原鐵ト同一ノ炭素量滿俺量等ヲ含有セルモノハ既ニ硬鋼ナリ今假リニ原鐵カ相當ナル多量ノ炭素〔二、六%以上〕及適當量ノ滿俺及硅素ヲ含有セル銑鐵ナリトスルモ之ヲ冷剛鑄造法ニヨリテ鑄造シ之ニ除炭法ヲ行フトキハ其際受クル熱ニヨリテ同時ニ燒鈍セラル、コトハ明カナルヲ以テ初メ鑄造ノ際急冷スルカ如キハ何等ノ效果ナシ故ニ本願ハ可鍛鑄物製造法ニ於ケルカ如ク急冷セサル鑄造物ニ單ニ除炭法ヲ施シタルモノト其結果ニ於テ毫モ異レル所ナキモノト認ムヘスルニ本願ハ徒ラニ無益ノ手段ヲ施シタルニ止リ特效ナキモノナルヲ以テ發明ヲ構成セス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五五二八六號特許願「ステールクラット」鑄造法ハ百分中炭素〇、五〇乃至一、五〇硅素〇、二〇乃至〇、六〇錳素〇、四〇乃至〇、八〇ヲ含有スル原鐵ヲ熔解シ之ヲ適宜ノ鑄型中ニ注入シテ外部ヲ急速ニ冷却シ次ニ他ノ鑄物ヲ鐵筐中ニ酸化物ト共ニ熱シ以テ內部鑄鐵ニシテ外部ニ近クニ從ヒ漸次鋼質ヲ帶ヒ外部鋼鐵ナル鑄物ヲ得ル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ請求人ハ原料鐵ヲ鑄鐵ナリト云フモ原鐵ノ品質ハ前段記載スル如キ成分ヨリ成ルヲ以テ硬鋼ナルコト明ナリ從テ其鑄造物ニ對シ更ニ除炭法ヲ施シ以テ其表面ヲ鋼質タラシムルノ必要ナキノミナラス此場合ニ於ケル除炭法ハ反テ硬鋼ヲ變シテ軟鋼トナスモノニシテ明細書記載ノ目的ヲ達セス又假リニ原鐵カ相當多量ノ炭素及適當量ノ滿俺硅素ヲ含有スル銑鐵ナリトスルモ之ヲ冷剛鑄造法ニヨリ鑄造シ更ニ除炭法ヲ行フ方法ハ公知ノ冷剛鑄造法及ヒ可鍛鑄物鑄造法ヲ單ニ綜合シタルニ止マリ何等新規ノ效果ヲ奏スルモノト認ムヘカラス請求人ハ明細書ニ記載セル原鐵ノ成分ハ其一例ニ過キサルハ該請求範圍ニ原鐵ノ組成分量ヲ記セサルヲ以テ明ナリト主張スルモ本件ノ場合ニ於テハ明細書ニ原鐵ノ組成分量ノ範圍即品質ヲ明記シ請求範圍ニ其品質ヲ記載セサルハ請求範圍ノ記載不完全ナルニ因ル而シテ請求範圍ノ記載不完全ナル場合ニ於テ其範圍ヲ明確ナラシムルニハ明細書ノ本文ニ依リ之ヲ解釋スルヲ至當トスルヲ以テ請求人ノ主張ハ理由ナシ其他請求人主張セル所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホサヽルヲ以テ之ヲ說明セス要スルニ本件ノ方法ハ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月九日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎
同　上山達三

第三百四十九號

大阪市南區木津勘助町三丁目千五百四十三番地中下市藏方　請求人　井上次八
同　市西區本田一番町深澤五三九方　被請求人　井上竹治
東京市京橋區宗十郎町一番地特許辨理士　右代理人　岸清一

右當事者間ノ第一二三九一號特許（製革法）無效審判請求事件ニ付明治四十五年二月二十九日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ審判番號第一六五八號特許無效事件ニ對シ明治四十五年二月二十九日付ノ審判ハ不服ニ付該審決ハ不當ナリ審判費用ハ總テ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由第一點ハ審決書ニ『此ノ二者ヲ對比スルニ鞣劑トシテ「クローム」酸鹽及ヒ硫酸鐵ヲ使用スルコトハ共ニ同一ナリ』ト斷定シアルモ本特許方法ニハ硫酸鐵ヲ使用スルニアラス硫酸亞酸化鐵即チ綠礬ヲ使用スルコトハ明細書等ニ對シテモ陳述シアリ又內務省製藥局ニ於テモ之ヲ區別セラレ各箇別物トセラレ又化學的作用ヲ異ニスルコトハ當然ナリ第二點ハ審決書ニ『米國特許ニ於テハ資料中硝酸加里ヲ缺如スルモ硝酸加里ハ鞣革作用ヲ助成スル爲メ普通ニ使用セラルヽモノニシテ鞣劑トシテ效果ヲ奏セス』ト斷定シアルモ本審決書ニ於テ硝酸加里ハ鞣劑トシテ效果ヲ奏セストノ斷定ヲナシ同一審判官カ爲シタル第一四四三一號製革法特許無效事件ノ審決書ニハ硝酸加里ハ立派ニ鞣劑トシテ硝酸加里ト綠礬トノ合劑效果ヲ認メタルトコロニ依レハ鞣劑トシテ效果ヲ奏セストノ斷定ハ甚タ矛盾ナリ第三點ハ審決書ニ『本特許ノ混合液ハ重「クローム」酸加里ト硫酸鐵トノ作用ニ依リ沈澱ヲ生スルヲ以テ鞣革ノ效果ヲ損減スルモノ』ト斷定シアルモ一定量ノ綠礬及硝酸加里ノ交互作用ヨリ硫酸々化鐵若クハ鐵明礬ヲ生シ同時ニ重「クローム」酸加里ハ鐵ノ酸化ヲ助ケ且酸化「クローム」若クハ「クローム」明礬ヲ生シ之ニ獸皮ヲ浸シ動作途中ニ併起スル前記成分ハ獸皮ニ吸收セラレ鞣皮作用ヲ爲スモノニシテ硫酸鐵ト重「クローム」酸加里トノ二者ノミニテハ鞣革ニ效果ヲ奏セサルモノナリ第四點ハ審決書ニ『又被請求人ハ綠礬中ニ存スル硫酸カ綠礬ト硝酸加里トニ作用シ其結果鐵明礬及「クローム」明礬ヲ生スト主張スルモ綠礬中ニハ被請求人カ主張スルカ如キ多量ノ遊離硫酸ヲ含有スルモノニアラス假リニ遊離硫酸カ存在スルトスルモ其量極メテ少ナキヲ以テ前記二種ノ明礬ヲ構成スルニ足ル分量ノ硫酸ヲ供給スルモノニアラス』ト斷定シアルモ被請求人ハ斯カル主張ヲ爲シタルコトナク又本件特許ノ方法ハ可及的硫酸分ヲ避ケントスルニアリテ綠礬『七五』ハ硝酸加里『二五』ノ爲ニ酸化セラレ多量ノ綠礬中ニ存スル硫酸分ト少量ノ重「クローム」酸加里ハ鐵ノ酸化ヲ助クルト同時ニ自身ハ還元セラルヽモノナリ云々ト云フニアリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ムト其ノ理由第一點ハ綠礬ト硫酸鐵トハ甚シク異ナルモノニアラス第三改正日本藥局方ニヨルニ粗製硫酸鐵ナル項目ノ下ニ綠礬ト註記シアリ化學上ヨリスレハ第一硫酸鐵ナルコトハ其註記ニヨリ明ナリ一般ニ工業上硫酸鐵ト稱スルハ不純ナル硫酸鐵ニシテ綠礬ナルコトヲ示スモノナリ第二點ハ鞣成作用トシテ綠礬ナルコトヲ示スモノナリ第二點ハ鞣成作用ト鞣成促進作用トハ自ラ別箇ノモノナリ故ニ適當ナル鞣成力ナクシテ其促進作用ヲナスモノアリ硝酸加里カ鞣成促進劑トシテ用キラルルコトハ古キ書籍ニ明記セラレアルノミナラス亦世人ノ知ル所ナリ第三點ハ綠礬硝酸加里及重「クローム」酸加里溶液ハ之ヲ混合スルニ當リ直ニ沈澱作用ヲ始メ時間ヲ經ルニ從テ多クノ沈澱ヲ生シ到底請求人ノ云フカ如キ作用ヲ呈スルモノニアラス第四點ハ綠礬中ニ存在スル遊離硫酸ノ量ハ前記三液ノ反應ニヨリ生スヘキ沈澱ヲ溶解スルニ足ル可キモノナラサルノミナラス亦請求人ノ云フカ如ク鐵明礬ヲ作ルニ足ルヘキ酸化力ヲ出サシムヘキ程ノ量ニアラサルナリ若シ前上作用ニ充分ナル量ノ遊離硫酸ヲ含ムモノトセハ故意ニ之ヲ附加セシモノト認メサルヘカラス然ラハ英國特許第一四〇五二號ト全ク同一ナルヘシ又第三改正日本藥

局方ニ依ルモ綠礬中ニハ既ニ第二鐵鹽ノ存在ヲ暗示セリ故ニ之ヲ不純トスレハ第二鐵鹽ヲ使用スルコト、ナルヘク而シテ其使用ハ之亦公知ノコトニ屬ス云々ト云フニアリ

審決ノ理由　請求人ハ本件第一二三九一號特許無效事件ニ對シ明治四十五年二月二十九日付ノ審決ヲ不當ナリトスル理由第一點トシテ本特許方法ニハ硫酸鐵ヲ使用スルモノニシテ內務省製藥局ニ於テ之ヲ區別セラル云々ト云フモ內務省令第三改正日本藥局方記載ノ名稱及品質ニヨルモ硫酸亞酸化鐵ト硫酸鐵トハ異名同品ニシテ綠礬ハ其ノ粗製品ニ外ナラス從テ原審カ硫酸亞酸化鐵ニ對シ硫酸鐵ナル文字ヲ使用シタルハ敢テ不當ナリト云フヲ得ス第二點トシテ硝酸加里ハ鞣革作用ヲ助成スル爲普通ニ使用セラルルノミニシテ鞣劑トシテハ效果ヲ奏セスト斷定シタルハ甚タ矛盾ナリト云フモ硝加酸里ノ效果ハ敢テ問ハサルモ旣ニ其ノ鞣革工程ニ於テ普通ニ使用セラル、以上ハ單ニ之ヲ添加シタルノ理由ヲ以テ新規ト認ムヘカラサルハ勿論ナリ第三點トシテ硫酸鐵及重「クローム」酸加里ノ二者ノミヲ以テハ鞣革ニ效ヲ奏セスシテ綠礬及硝酸加里ヨリ硫酸々化鐵若クハ鐵明礬ヲ又重「クローム」酸加里及綠礬ヨリ酸化「クローム」明礬ヲ生スル傾向アリテ此等ノ液中ニ獸皮ヲ浸ス動作途中ニ併起スル其成分ハ獸皮ニ吸收セラレ鞣皮作用ヲ爲スト云フモ硫酸ノ如キ礦酸類ノ存在ナクシテ前記ノ如キ化學的變化ヲ起スコトハ學理上推定ノ餘地ナク假リニ綠礬中ニ夾雜スル硫酸カ作用スルトスルモ原則上又ハ實際上ヨリスルモ綠礬中遊離硫酸ノ夾雜量ハ甚タ微量ナルヲ以テ前記ノ化合物ヲ生シ以テ請求人カ主張スルカ如キ鞣皮作用ヲ爲スニ足ラサル可キヤ論ヲ俟タス第四點トシテ請求人ハ綠礬中ニ存スル硫酸カ綠礬ト硝酸加里トニ作用シ其結果鐵明礬及「クローム」明礬ヲ生スト主張シタルコトナシト云フモ右ハ原審決書中重「クローム」酸加里ノ文字ヲ省略シタルニ過キスシテ假令之アルモ請求人カ主張スルカ如キ化合物ヲ生スル理ナキコトハ旣ニ述ヘタルカ如シ之ヲ要スルニ本件特許ハ水綠礬〔硫酸第一鐵鹽〕硝酸加里及重「クローム」酸加里ノ合成液〔尙醋酸ヲ加フルコトアリ〕中ニ獸皮ヲ浸シ米國特許ハ「クローム」酸又「クローム」酸鹽〔重「クローム」酸加里ヲ含ム〕溶液硫酸第一鐵又ハ第二鐵鹽溶液及醋酸中ニ順次ニ獸皮ヲ浸スニアリテ當業者任意ノ操作タル浸漬法ノ差異ハ措テ問ハス兩者ノ差タル重要部分ニ毫モ差異ナク只米國特許ニ於テ硝酸加里ヲ缺如スルノミ然ルニ硝酸加里ハ鞣革作業中普通使用セラルルモノナルヲ以テ單ニ其添加ヲ以テ新規ノ發明ト謂フヘカラス之ヲ以テ原審カ明治三十九年二月二十日出願ニ係ル本件特許製革法ハ一八九六年米國特許第五六一〇四四號明細書ニ容易ニ應用スルコトヲ得ル程度ニ於テ記載セラルルヲ以テ特許法第四條第二號ニ該當シ同法第一條ニ違反シ同法第四十九條ニヨリ其ノ特許ヲ無效トスト審決シタルハ不當ニアラス其ノ他當事者間互ニ論爭スルトコロアルモ本件審決ニ關係ナキヲ以テ之ヲ說明セス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月二十日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純
同　池口慶三
特許局事務官　村上隆吉

第五百四十五號

大阪市北區富田町二十七番地
請求人　中田松治郎
同　市東區瓦町一丁目五番地特許辨理士
右代理人　廣井代藏

大阪府西成郡豐崎町本庄九百六十四番地
大阪市北區堂島濱通四丁目十六番地
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　被請求人　北井菊松
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　同　信木富造
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　右代理人　淺村三郎
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　同　平岩義一
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　同　藤江政太郎

右當事者間ノ第二〇二〇五號特許(中田式輕便把手)權利確認審判請求事件ニ付大正二年五月三十一日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

抗告審判被請求人等カ使用スル甲第一號證ノ把手ハ第二〇二〇五號特許田中式輕便把手ノ權利範圍ニ屬ス

審判及ヒ抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審ヲ破毀ス抗告審判及ヒ抗告審判費用ハ抗告被請求人等ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本件特許ハ第一三七四〇號中田撥條式把手ノ追加ニシテ原特許ノ出願當時迄ハ「メリヤス」ノ艶付「ロール」ニ懸クルニ際シ該特許ノ如キ構造ヲ使用スルモノナリ之等撥條縦杆等ヲ利用シタル挾締板ヲ用フルコトハ請求人ノ創意ニ係ルモノナリ故ニ右特許ノ明細書ニモ從來人力ヲ以テ「メリヤス」ヲ保持シタルニ比シ均等ノ保持力ヲ供シ平等ノ地質ヲ得ルコトヲ明記セリ從テ原特許ノ追加タル本件特許ノ發明ニ於テモ亦挾締板撥條縦杆等ヲ使用セルコトハ決シテ普通ノ構造ニアラス加之本件特許ニ於テハ更ニ挾締板ニ「メリヤス」通過孔ヲ設ケテ一層「メリヤス」ノ通過ヲ容易ナラシメ地質ヲ平等ナラシムヘクナシタリ又本件ノ發明ハ「メリヤス」ヲ通スヘキ孔(ロ)ヲ有スル挾締板(イ)(イ)ヲ該孔ヲ相對セシメテ設ケ之レニ縦杆(ハ)(ハ)ヲ貫通設備シ挾締板ノ一ニハ撥條(ホ)(ホ)ノ彈力ヲ應用セシメテ彈壓力ヲ有セシメ尚枠杆(ニ)ヲ設ケテ撥條(ホ)ヲ適度ニ下壓シ以テ挾締板ノ彈壓力ヲ調節シ得ヘクナシタル點ニ於テ成立セリ故ニ被請求人ノ甲第一號證把手ニ於テ「メリヤス」ヲ通スヘキ孔(ニ)ヲ有スル二箇ノ挾締板(イ)(イ)ヲ該孔ヲ相對向セシメテ設ケ之ニ縦杆(ロ)(ロ)ヲ挿通設備シ挾締板ノ一ニハ撥條(ハ)ノ彈力ヲ應用セシメテ彈壓力ヲ有セシメタル構造ハ本件特許ト目的ニ於テ相等シキト共ニ挾締板撥條縦杆ノ各作用相等シク效果亦均等ニシテ兩者相撞着セルモノナリ甲第一號證把手ニ於テハ特許把手ニ於ケル枠杆(ニ)ノ設備ヲ缺除セルモ所謂枠杆(ニ)ハ主トシテ撥條ノ一端ヲ支フルノ用ヲナスモノニシテ甲第一號證把手ニ於ケル横杆(ホ)モ之レト同一ノ作用ヲナスノミナラス特許把手ニ於ケル把柄(ヘ)張杆(ト)等ニヨル枠杆ノ昇降ハ應用ノ一場合ニ過キサルカ故ニ枠杆(ニ)ノ代リニ横杆(ホ)ヲ有スルコトハ一層本件兩把手ノ類似ヲ高ムル原因タリ云々ト云ヒ原審答辯書ヲ援用セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人申立相立タス抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本件特許發明ノ要點ハ疑モナク枠杆(ニ)ヲ具備セス故ニ甲第一號證ノ把手ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬セス云々ト云ヒ原審ニ提出シタル審判請求書ヲ本審ニ援用セリ

審決ノ理由　本件第二〇二〇五號特許ノ追加ニシテ其ノ目的ハ「メリヤス」ヲ「ロール」盤ニ懸クルニ從來人力ヲ以テ保持シタルモ保持力均等ナラサルヲ以テ地質ノ平等ヲ得サリシモ本件特許ノ裝置ニ依リ挾締板ノ挾締力ヲ適度ナラシメ以テ「メリヤス」地ヲ均等ニ保持

シ齊一ナル地質ヲ得ルモノニシテ其ノ構造ハ請求範圍第一項乃至第五項ニ記載シ且添付圖面ニ示セルカ如シ而シテ其第一項ニ記載ノ構造ハ孔(ロ)ヲ作ラシメタル一箇又ハ二箇ノ挾締板(イ)ニ縱杆(ハ)(ハ)ヲ挿通セシメ枠間ト挾締板トノ間ニハ撥條(ホ)(ホ)ヲ縱杆ニ嵌入シ又枠杆(ニ)ノ下邊ニハ固定シテ設ケタル把柄(ヘ)ヲ張杆(ト)ニ螺合スヘク設ケタル把手ニシテ「メリヤス」地ヲ孔(ロ)中ニ通過セシメ把椒(ヘ)ト發條(ホ)(ホ)トニ依リ挾締板(イ)(イ)ノ挾締力ヲ適度ナラシムル働作ヲナス又被請求人等カ使用スル裝置ハ甲第一號證ノ圖面及ヒ說明ニ明記セル構造ヲ有シ其ノ働作ハ孔(ニ)中ニ「メリヤス」地ヲ通過セシメ鋼鐵製平板ヲ彎曲シタル撥條(ハ)ト縱杆(ロ)(ロ)ノ上端ニ設ケタル「ナッツ」ニ依リ挾締板(イ)(イ)ノ挾締力ヲ適度ナラシムルモノト認ムルニ足ル故ニ二者共ニ「メリヤス」地ニ對シ同一作用ヲナスモノナリ而シテ本件特許ト甲第一號證トノ構造ヲ對比スルニ本件特許ノ撥條ハ螺狀ニシテ縱杆(ハ)ニ嵌入シ甲第一號證ノ撥條ハ彎曲形ニシテ橫杆(ホ)ト挾締板(イ)トノ間ニアルノ相違アリ又本件ノ裝置ニ於テハ枠杆(ニ)張杆(ト)把椒(ヘ)ヲ設クルモ甲第一號證ノ裝置ニハ斯ル構造ヲ有セサル代リニ縱杆(ロ)ノ上端ニ「ナッツ」ヲ設ケタルノ相違アリ然レトモ斯ル相違ハ同一目的ヲ達スル設計ノ差ニ過キサルヲ以テ二者別異ノ裝置ト云フヘカラス要スルニ甲第一號證ノ裝置ハ本件特許ト同一目的ヲ達スル均等ノ構造ト認ムルヲ以テ本件第二〇二〇五號特許ノ權利範圍ニ屬スルモノトス其他當事者相爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホササルヲ以テ之ヲ說明セス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月二十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　村上隆吉

第五百四十六號

大阪市北區富田町二十七番地
請求人　中田松治郎

同　市東區瓦町一丁目五番地特許辨理士
右代理人　廣井代藏

同　市北區堂島濱通四丁目十六番地
被請求人　信木富造

同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士
右代理人　淺村三郎

同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士
同　平岩義一

同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士
同　藤江政太郎

右當事者間ノ第一八〇三一號特許(第二中田式輕便幅板)權利確認審判請求事件ニ付大正二年六月三日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

甲第一號證幅板ハ第一八〇三一號特許第二中田式輕便幅板ノ權利範圍ニ屬ス

審判及ヒ抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス甲第一號證幅板ハ第一八〇三一號特許第二中田式輕便幅板ノ權利範圍ニ屬ス審判及抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本件特許ハ第一六九八四號特許ノ追加特許ニ係リ本件特許明細書ハ主トシテ其ノ改良ニ係ル點ヲ擧示シ原特許ノ趣旨ニシテ同時ニ本件特許ノ趣旨トナルヘキ點ハ明カニ之ヲ說示スルコトヲ爲サス本件特許ノ要點ハ外壇(ハ)(ハ)ヲ兩側ニ設ケ其ノ後方ニ近ク梁木(ニ)ヲ設ケテ外壇(ハ)(ハ)ヲ保持シ前方ハ缺除シ且ツ此ノ部分ニ傾斜ヲ適度ニ調節シ得ヘキ軸(ロ)ヲ架シテ外壇(ハ)(ハ)ノ先端ヲ支ヘシメ軸(ロ)ニハ周圍ニ無數ノ

小針ヲ植エタル「テンプル」(イ)ヲ回轉シ得ヘク挿合シ以テ原發明ニ於ケル「メリヤス」ヲ「ロール」ニ懸ケルト同時ニ其ノ生地ノ曲レルヲ正シ且ツ「メリヤス」ヲ緊張シ幅ヲ一定シテ圓滑ニ之ヲ通過セシメ及ヒ生地ヲ一定ナラシムル目的ヲ一層優良ナラシムル點ニ存ス之ヲ甲第一號證ノ幅板ニ比スルニ(一)前者ノ外壁(ハ)(ハ)ハ後者ノ眞板(イ)(イ)、添板(ニ)(ニ)ト相同シク(二)前者ノ梁木(ニ)ハ後者ノ橫杆(ロ)(ロ)ト相同シク(三)二者共ニ周圍ニ無數ノ小針ヲ植エタル「テンプル」ヲ備ヘ(四)此「テンプル」ハ何レモ回轉シ得ヘキ軸ニヨリテ架シ(五)前者ハ外壁(ハ)ニ數箇ノ境釘(チ)ヲ設ケ後者ハ添板(ニ)ニ數箇ノ穴ヲ穿チテ何レモ「テンプル」ノ傾斜ヲ適度ニ調節シ得ヘクナシタル等兩者ハ形狀又ハ構造ノ各部ニ付小差アルモ大體殆ント同一ニシテ作用亦相等シク效果モ何等ノ差異アルコトナシ又本件特許ノ幅板ニ於テハ外側(ハ)(ハ)ノ中間前方ヲ缺除セルニ甲第一號證ノ幅板ニ於テハ梁木(ハ)ヲ固着セルノ差異アリト雖モ本件特許ニ於テ前方ヲ缺除セシメタル代リニ「テンプル」ノ軸(ロ)ヲ以テ外側(ハ)(ハ)ヲ保持セシメタルカ故ニ形式ニ於テ兩者相異ナルカ如キモ構造トシテハ均等ナリ云々ト云ヒ原審ニ提出シタル答辯書ヲ援用セリ

抗告審判被請求人申立相立タス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ムルノ理由ハ本件特許發明ノ要點ハ幅板ノ前方ヲ缺除シタル點ニアリ又假リニ本件特許ノ權利範圍ハ『外壁(ハ)ヲ兩側ニ設ケ幅板ノ前方ヲ缺除シ「テンプル」(イ)ノ軸(ロ)ニ依リテ前端ヲ支ヘタル構造』ニアリトスルモ被請求人ノ幅板ハ斯ル構造ヲ有セサルカ故ニ本件特許ノ權利範圍ニ屬セス云々ト云ヒ原審ニ提出シタル審判請求書ヲ當審ニ援用セリ

審決ノ理由　本件第一八〇三一號特許第二中田式輕便幅板ハ第一六九八四號特許ノ追加ニシテ原特許ノ目的トスル所ハ「メリヤス」ヲ「ロール」ニ懸ケルト同時ニ其生地ノ曲レルヲ正シ且ツ「メリヤス」ヲ緊張シ幅ヲ一定シテ圓滑ニ之ヲ通過セシメ及ヒ生地ヲ一定ナラシムルモノナルニ依リ本件特許ハ之レト同一目的ニ於テ原特許幅板ノ構造ヲ簡易ナラシメタル點ニアルコト其ノ明細書ニ依リ明ナリ又本件特許ノ幅板ハ其ノ請求範圍ニ記載シ添付圖面ニ示スカ如ク外壁(ハ)ヲ兩側ニ設ケ前方ヲ缺除シ「テンプル」(イ)ノ軸(ロ)ニ依リ前端ヲ支ヘタル構造ナルコト明ナリ又被請求人カ使用スル「メリヤス」加工用幅板ハ甲第一號證ノ圖面及ヒ圖面ノ說明ニ示セル構造ヲ有スル而シテ此二者ヲ對比スルニ本件特許ノ外壁(ハ)(ハ)ハ甲第一號證ノ眞板(イ)(イ)及ヒ添板(ニ)(ニ)ト均等ニシテ前者ノ梁木(ニ)ハ後者ノ橫杆(ロ)(ロ)ニ相等シ又無數ノ小針ヲ植エタル「テンプル」ヲ回轉軸ニ依リ外壁ニ架シタル點ハ共ニ同一ニシテ甲第一號證ノ幅板ニ於テハ梁木(ハ)ヲ固着セルモ本件特許ニ於テハ外側(ハ)(ハ)ノ中間前方ヲ缺除セルノ差異アリト雖「テンプル」軸(ロ)(ロ)ハ外側(ハ)(ハ)ヲ保持スルヲ以テ梁木(ハ)ノ代用ヲナスモノト認メ得ヘキニ依リ斯ル差異ハ單ニ設計ノ相違ニ過キス要スルニ二者共ニ同一目的ヲ達スル均等構造ノ幅板ト認ムルヲ以テ甲第一號證ノ幅板ハ本件第一八〇三一號特許ノ權利範圍ニ屬スルモノトス其ノ他當事者爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホササルヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月二十三日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　村上隆吉
特許局事務官　增島文次郎

第三百五十九號

東京市小石川區原町十番地　請求人　鈴木藤吉
同　市小石川區原町十番地　右代理人　鈴木千代吉

右第五八三一四號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

本件第五八三一四號特許願窒素肥料製造法ハ特許スヘキモノトス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五八三一四號特許願窒素肥料製造法ニ對スル明治四十五年三月二十二日拒絕再査定ハ不服ニ付キ審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願ノ資料タル石灰窒素、窒素石灰、硝酸曹達及硝酸石灰等ハ配合肥料ノ資料ニ適セサルハ現今ニ於ケル肥料學上ノ定說〔第一號證〕ニシテ又實際上本邦ハ勿論世界ノ各地ニ於ケル販賣上配合肥料中石灰窒素又ハ窒素石灰ノ如キモノヲ原料トシタルモノナシ是レ石灰窒素又ハ窒素石灰ヨリ硫酸安母尼亞變製法案出ノ止ムヲ得サルニ至レル所以ナリ本願ノ目的ハ石灰窒素及智利硝石ノ各普通肥料トシテノ固有ノ性質上ノ缺點ヲ改良スルニアリ即チ智利硝石ノ吸濕的潮解性ヲ利用シテ石灰窒素ノ主成分タル「カルシウムシアナミッド」ノ植生ニ對スル有害性ヲ有效性ニ變化セシムルト同時ニ其ノ貯藏中ニ於テ揮散ヲ免カル可ラサル窒素成分ノ損失ヲ抑止シ加之其施用ノ場合ニ於テ分解生成スル「アセチレン」遊離安母尼亞弗化燐及燐化水素等ノ有害性物質ヲ或ハ有效性ニ變シ或ハ逸散セシメ依リテ石灰窒素ノ施用上ニ於ケル危險不便及貯藏中ニ於ケル不利竝ニ智利硝石ノ潮解性ヲ仰止シ以テ安全ニシテ而モ有效ナル配合肥料ヲ製造スルニ在リ本願ノ發明ハ硝酸曹達ト石灰窒素トヲ混合シテ二乃至四週日堆積スルトキハ諸種複雜ナル變化ヲ惹起シ全ク原資料ノ性質ヲ失シテ更ニ新ナル性質ヲ有スル窒素肥料ニ變ス云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ本件請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ請求人ハ再査定書所載ノ『本願ニ使用スル物料ノ肥料資料云々ナル記事ニ對シ無稽ナリト云フモ之等資料タル石灰窒素、硝酸石灰、硝酸曹達カ普通肥料ノ原料タルコトハ本願出願前世人ノ熟知スル處ニシテ既ニ内山定一、鈴木千代吉共著空氣窒素利用法〔明治四十三年一月發行〕第三二四頁西暦一八六八年英國特許第八五五號同一九〇三年同國特許第二四二九七號同一九〇八年同國特許第四七五三號等ニモ明記シアルカ故ニ請求人ニ於テモ宜シク之等ヲ熟讀シ以テ自己主張ノ謬見タルヲ悟ルヘシ要スルニ本願ハ再査定書ニ說明シ又前述スルカ如ク既知ノ事項ヨリ特考ヲ費ヤサスシテ極メテ易々爲シ得ヘク單ニ當然公知ノ作用ヲ呈セシメタルノ外何等特殊ノ新效果ナク毫モ發明タルノ價値ヲ有セサルニヨリ再審ニ於テ本願ニ對シ特許スヘカラサルモノト査定シタルハ敢テ不當ニアラス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五八三一四號特許願窒素肥料製造法ハ硝酸石灰又ハ硝酸曹達ト石灰窒素又ハ窒素石灰トヲ混合シ二週間以上大氣中ニ堆積シ其間混合操作ヲ反覆シテ成ルモノナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ審査官援用ノ書籍内山定一、鈴木千代吉共著空氣窒素利用法第三二四頁ニ記載ノ事項ハ石灰窒素ニハ過燐酸石灰及硫酸加里ノ如キ酸性肥料ヲ配合スルヲ有效ナリトスルモ二者ヲ同時ニ施サスシテ必ス數日ヲ隔テ、各別ニ用ユトアリテ二者ヲ混合シテ使用スルニアラス一八六八年第八五五號英國特許ニハ粉末シタル石炭其他炭素質物ニ硝酸曹達石灰若クハ前二者ト混合ストアリ一九〇八年第四七五三號英國特許ニハ硝酸石灰ヲ硫酸曹達又ハ硫酸石灰若クハ硫酸石灰、硝酸石灰等ノ石灰ヲ生スヘキ資料ヲ混合ストアリ故ニ此等ノ英國特許ニ記載ノ事項ハ硝酸石灰若ハ硝酸曹達ヲ石灰窒素以外ノ他ノ資料ト混合セラル、

モノニシテ本件肥料トハ全然其ノ要旨ヲ異ニス要スルニ前段說明セル如ク審査官援用ノ事項ハ本件特許願ヲ拒絕スル理由トナスニ足ラス而シテ本件ノ方法ニ依リ製シタル肥料ハ其ノ明細書ニ記載スル如ク新規ノ效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ以テ本件ノ方法ハ新規ノ發明ヲ構成シ特許法第一條ニ該當スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月二十四日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百五十五號

獨逸國伯林市西南ローテル街二番地、三番地　請求人　ドイッチエ、ガスグリューリヒト、アクチエンゲゼルシャフト

橫濱市山下町二十四番地特許辨理士　右代理人　カール、フォーグト

右第六八五四九號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六八五四九號特許願金屬纖條電球ノ改良ニ對スル大正二年四月二十八日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ從來存スル所ノモノト本願ノ發明トスル所ノ金屬纖條電球ノ改良トハ甚シキ相違アリテ本願ハ新規ノ發明ニ屬スト云ヒ原査定ノ不當ナル點ヲ三段ニ區分シ之ヲ論駁セリ

審査官答辯ノ要領ハ本件請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ原査定書ニ說明セルカ如シ而シテ請求人ノ云フ如ク勿論運搬中ニハ隨分激烈ナル衝動ヲ受クルコトアルヘシ然レトモ此際纖條カ保持片ノ彈力限度ヲ越ヘテ歪形セシムルニ足ルノ力ヲ及ホス程强靭ナルヤ頗ル疑ハシク是ハ畢竟程度問題ナルヘキモ然モ多クノ場合ハ彈力限度ヲ越ヘテ歪形セシムル前ニ纖條自身カ切斷サルヘキナリ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六八五四九號特許願金屬纖條電球ノ改良ハ纖條支柱ノ冠輪狀保持片ノ間ニ白熱纖條ヲ往復スル金屬纖條電球ニ於テ支柱脚ハ遠キ冠輪狀撓條性保持片ト支柱脚ニ近キ保持片トニ依リ白熱纖條ヲ保持シ且後者ノ保持端ヲ螺旋狀トナシ撓條性保持片ニ對シ眞直ニ向キテ針孔狀トナセル裝置ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ然ルニ支柱脚ニ遠キ撓條性保持片ト支柱脚ニ近キ保持片トニ依リ白熱纖條ヲ保持スルコトハ本件ノ特許出願前公知ニ屬スルコトハ請求人ノ爭ヒナキ所ナリ請求人ハ支柱脚ニ近キ保持片ノ端ヲ螺旋上トナシタル點ハ新規ナリト主張スルモ保持片ノ端ヲ環狀トナシタル電球ハ本件出願前公知ニ屬ス而シテ本件ニ於テ環狀ヲ變シテ螺狀トナスカ如キハ前記公知ノ事實ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノナリ從テ本件特許願ノ裝置ハ前記公知ノ部分ヲ組合セタルニ過キサルモノニシテ何等新規ノ發明ヲ構成セス特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十月三十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　五十嵐秀助

第五百七十一號

愛知縣東春日井郡小牧町大字小牧原新田百九十九番戸　請求人　中島倭二

特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

右第六八七〇七號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

本件第六八七〇七號特許願畦壞機ヲ更ニ審査ニ附ス

申立ノ要領　抗告審判請求人ノ申立ノ要領ハ第六八七〇七號特許願畦壞機ニ對スル大正二年七月十六日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本願發明ノ要點カ支點ナル環(ほ)以下突起彎曲金具(と)支柱(ち)ノ金具(り)踏板(ぬ)及ヒ圓錐突起(る)ニ依リテ異リタル新規ノ發明ヲ構成スルコト明白ニシテ特許第一五七三五號ノ構造カ特許セラレ本願支點以下ノ構造カ拒絕セラルヘキ理由ヲ發見スルコト能ハス殊ニ其ノ作用ヲ比較スレハ特許第一五七三五號ハ滑車(は)カ柱(と)ニ沿フテ上下スル外軸(に)ヲ廻リテ單ニ垂直ノ方向ニ廻轉シ得ルノミニ反シ本願ハ環(ほ)ニ依リテ水平ノ方向ニ突起及金具(と)竝ニ(り)ニヨリテ上下及ヒ垂直ノ方向竝ニ前後ニ圓錐突起(る)ヲ中心トシテ更ニ左右ノ方向ニ旋回シ得ヘク此ノ二者ヲ實施スル場合ニ於テ前者ハ單ニ前方ニ土壤ヲ覆スニ過キスト雖後者ハ猶其ノ側方ニ土壤ヲ堆積シテ畝ヲ形成スルコト容易ナリ云々ト謂フニ在リ

審査官答辯ノ要領　請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本件ハ發明ヲ構成セサルコトハ再審査拒絕査定ニ說明シタル如シ云々ト謂フニ在リ

審決ノ理由　本件第六八七〇七號特許願畦壞機ハ丁字形ニ把手(い)ヲ固着シタル槓杆(ろ)ノ下端ニ鐵杆(に)ヲ植エタル橫木(は)ヲ螺着シ槓杆ノ下方橫木ニ接近シタル個所ニ環(ほ)ヲ嵌メ環ノ兩側ノ突起ニ支柱(ち)ノ金具(と)ヲ緩着シ支柱ノ下端ニハ圓錐形ノ突起(る)及ヒ革(を)ヲ具有スル踏板(ぬ)ヲ緩着シテ成ルモノナリ之ヲ原査定ニ援用ノ耕耘器ト對比スルニ前者カ丁字形ニ把手(い)ヲ固着シタル槓杆(ろ)ノ下端ニ股鋤ヲ設ケタル點ハ後者ニ於テ把柄(イ)ヲ立柄(ロ)ニ連結シ其ノ下端ニ股鋤ヲ設ケタル構造ト均等ニシテ本件ニ於テ槓杆(ろ)ニ環(ほ)ヲ嵌メ支柱(ち)ノ下端ニ圓錐形ノ突起(る)及ヒ革(を)ヲ具有スル踏板(ぬ)ヲ設ケタル構造ハ前記ノ耕耘器ニ缺如シ此ノ構造ヲ有スル結果本件ノ畦壞機ハ股鋤ノ位置ヲ單ニ前進セシメ得ルノミナラス左右ニ回轉シ得ルモノニシテ二者同一考案ヨリ成ル設計ノ差ト謂フヘカラス要スルニ本件特許願ハ原査定ニ援用ノ耕耘器ヨリ容易ニ推考シ得ルモノト謂フヘカラス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月十九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百七十五號

布哇モーイ、アイルク

請求人　ユーゼン、アール、バッテル

百八十一

右第六四六七〇號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六四六七〇號特許願甘蔗糖製造法ニ對スル大正元年十一月二十日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本發明ハ左ノ諸操作ヨリ成ルモノトス(一)糖汁中ニ存在スル葡萄糖ヲ分解スル爲メニ糖汁ニ充分ナル量ノ石灰又ハ之ニ相當スル量ノ「アルカリ」土類金屬化合物ヲ添加ス(二)以上ノ溶液ヲ殆ト沸騰點ニ達スル迄加熱ス(三)沈澱ノ破ル、點熱液ニ炭酸瓦斯ヲ通ス換言スレハ石灰及熱ノ作用ニ依テ最初ニ生シタル「サッカレート」ノ全部ヲ炭酸瓦斯ニ依テ分解シ炭酸石灰ト遊離蔗糖トナス(四)以上ノ溶液ヲ濾過ス以上ノ操作ヲ更ラニ一回反覆スルヲ第二炭酸飽充法ト稱ス但シ此場合ニハ更ニ石灰ヲ加ヘス斯クシテ次ニ普通ノ製糖法ニ從フ此糖液ヨリ生スル糖蜜ヲ石灰分離法トシテ知ラレタル方法ニ依テ處理シ得ヘシ此方法ニ依テ更ニ結晶糖ヲ分離シ得ヘク本發明以前ニハ工業的ニ不可能ナリシモノナリ「ギァリヒ」氏ハ曰ク炭酸飽充法ニ於テ石灰ノ鹽基性「グルシネート」ヲ生シ此物ハ製糖上何等ノ困難ヲモ惹キ起スモノニアラス此物質ハ攝氏五五―六〇度ニ於テ「アルカリ」性溶液ニ在ル間ハ不溶性ニシテ從テ濾過法ニ依テ除去シ得ヘシト而シテ尙ホ氏ハ若シ此溫度ノ超過スル時ハ以上ノ石灰化合物ハ再ヒ溶解シ暗色ヲ生シ濃稠トナリ又時トシテ自然分解ヲ起スカ如キ困難ノ原因トナルモノナルヲ宣言セリ本發明者ハ葡萄糖ニ富ミタル甘蔗汁ニ充分多量ノ石灰ヲ加ヘ次ニ沸騰セシメ最後ニ炭酸瓦斯ヲ通シテ過剩ノ石灰ヲ除去セルニ其結果トシテ得タル糖汁ハ透明ニシテ殆ト無色ナルノミナラス殆ト葡萄糖ヲ含有セサルコトヲ發見セリ此事實ハ今日ニ到ル迄ノ諸說ニ反スルモノナリ若シ葡萄糖ノ全量若クハ殆ト全量ヲ分解スル爲メニ多量ノ石灰ヲ加フル時ハ煮沸後ニ葡萄糖ハ完全ニ石灰ト化合シテ不溶性ナル石灰ノ「グルシネート」ヲ生ス此ノモノハ溶液中ニ於ケル「アルカリ」度カ〇、〇一%以下ノ石灰量ニ赴カサル以上ハ濾過ニ依テ除去スルコトヲ得ヘシ以上ノ如キ「アルカリ」度ヲ保持スル以上ハ多數ノ學者ニ依テ論セラル、カ如キ溫度ノ上昇ハ石灰ノ「グルシネート」ヲ再ヒ溶解スルモノニアラス云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　ハ抗告審判請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ本願ハ曩ニ再査定書ニ於テ引證說明シタルカ如ク既知事實ヨリ特考ヲ要セスシテ當業者ノ容易ニ爲シ得ヘキ極メテ普通ノ考案タルニ止マリ毫モ發明タルノ價値ヲ有セサルカ故ニ本願ヲ目シテ特許スヘカラサルモノト査定シタルハ敢テ不當ニアラス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六四六七〇號特許願甘蔗糖製造法ハ甘蔗糖汁ヲ約沸騰點ニ近キ溫度ニ熱シ其內ニ存スル葡萄糖ヲ除去スルモ尙「アルカリ」性ヲ呈スルニ足ル充分ノ石灰ヲ加ヘ前記ノ溫度ヲ持續シテ葡萄糖ノ全部ヲ沈澱セシメ次ニ該液中ニ炭酸瓦斯ヲ通シ石灰ヲ沈澱セシメ之ヲ漉過シテ成ル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ然ルニ原査定ニ援用ノ千八百九十年第一二六三五號英國特許明細書ニハ糖蜜等ノ精製ニ於テ該液中ニ存スル葡萄糖ヲ除去スルニ足ル分量ヨリモ過剩ノ石灰ヲ加ヘテ適宜ノ時間沸騰點ノ溫度ニ熱スレハ葡萄糖ハ分解シ其分解生成物ハ石灰ト化合シ「アルカリ」性ノ糖蜜液中ニ不溶解物トナリ沈澱スト記載セリ又「ノイエル、ヂール」著「シュガーケーン」第百五十四頁ニ記載ノ單法ニ依レハ攝氏六十度ノ甘蔗汁ニ石灰ヲ加ヘテ炭酸瓦斯ヲ通シ次ニ溫度ヲ九十度ニ高メテ漉過ストアリ其他大同小異ノ記事ハ從來刊行ノ印刷物中ニ明記シアルカ故ニ本件方法ノ主眼トスル石灰ヲ十分ニ混加シテ葡萄糖ヲ分解シ其液ヲ煮沸シテ之ニ炭酸ヲ通シ炭酸石

灰ト遊離ノ甘蔗糖ヲ生成スルコトハ前記事項ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎
　　特許局技師　增島文次郎
　　特許局事務官　田中鐵二郎

第四百七十八號

岐阜縣山縣郡厳美村福富百三十六番地ノ二
名古屋市中區南鍛冶屋町二丁目百十一番地特許辨理士　請求人　小澤章雄
　　右代理人　鈴木千代吉

右第六五二三二號特許願拒絶再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ大正二年一月三十一日付願書番號第六五二三二號明撮幕特許願拒絶再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其理由ハ審査官ハ本願ヲ以テ在來公知ノ白色幕ニ比シ何等特殊ノ效果ナキモノトシテ拒絶査定ヲ行ヘリト雖モ本願明撮幕ト在來公知ノ白色幕トノ相異ハ白色幕ニ在リテハ映畫スルニ當リ光線ノ餘リニ強キ反射ヲ妨クル爲メ白色幕ヲ用キテ散光ヲ反射セシムルノ效用ヲ爲スモノニシテ必要ニ應シ餘リニ光力ノ強キ場合ニ用キルモノニハ白色ニ少シク青色或ハ黑色ヲ帶ハシメテ強キ反射光線ノ一部ヲ吸收セシムルモノナレトモ本願明撮幕ニ在リテハ素地ニ光輝アル白色金屬ノ細粉ヲ塗布シテ白色幕ヨリ以上ニ多量ノ光線ヲ反射セシム可キ考案ニ出テ換言スレハ白色幕ニ於テヨリ或程度迄反射光線ノ量ヲ增ストキハ映畫ヲ鮮明ナラシム可シトノ見地ニ出テ幾多ノ實驗ニ依リ之ヲ確メタルモノニシテ在來公知ノモノニ比シテ全ク異レル考案ニ成ルモノナリ而シテ本願撮影幕ヲ使用スルトキハ映畫ニ對スル反射力ハ普通ノ白色ニ比シ著シク優絶スルヲ以テ若シ白色幕ニ適切ナル源光ヲ以テセハ一層鮮明トナリ又白色幕ト同等ノ鮮明ノ度ニテ足レリトセハ白色幕ニ用ユルヨリモ弱度ノ源光ニテ足ルノ利益アルモノトス要スルニ本願ハ源光ノ弱キ場合ニ於テ艶消金屬面ニヨリ反射光ヲ增大セシムヘキ目的ヲ以テ考案セラレタルニ拘ラス前記公知ノモノヨリ容易ニ推考シ得ルモノトシテ再査定ヲ拒絶サレタルハ不當ニシテ特許ヲ與フヘシト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　抗告審判請求人申立相立タスト審決セラレ度其理由ハ白色ノ眩光ヲ和クルニ必要ナル丈ケノ黑色或ハ青色ヲ加味シタル白色塗料ヲ塗布シテ造レル布製投影幕ハ本願出願前已ニ公知ニ屬スル所ニシテ本願ハ素地ニ銀紙ヲ貼リ又ハ「エナメル」油ニ「アルミニューム」粉ヲ混シタルモノヲ塗布シタル映畫用ノ幕ナレトモ前記公知ノモノニ比シ特殊ノ效果ヲ奏スルモノニアラス單ニ設計ノ差ニ過キスト認ムヘキヲ以テ特許法第一條ニ該當セス

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第六五二三二號明撮幕特許願ハ幕面ニ銀紙又ハ「アルミニューム」粉ヲ塗布シテ造レルモノニシテ其目的トスル所ハ艶消ノ金屬性ノ表面ト爲シ其ノ表面ニ幻燈活動寫眞等ニ於テ映畫スルニ當リ映畫中ノ明キ部分ノ光線ヲ反射セシメ以テ映畫ノ鮮明ナラン事ヲ期スルノ考案ナレトモ幕ノ表面カ銀色ノ如キ色彩ヲ帶ヒタル本件ノ幕ハ之ヲ純白ニシテ光澤ナキ即艶消幕ニ比スレハ映射セル光線ノ幾分ハ吸收セラレ殘餘ノ光線ノミ反射セラル而シテ映畫ノ鮮明ナラ

ンコトヲ期スルニハ幕面ヨリ吾人ノ眼ニ入リ來ル光線ハ全クノ散光ニシテ幕面ニ吸收サルヽコトノ最小ナルモノナラサルヘカラサルヲ以テ本件ノ幕ノ如ク光線カ吸收セラルヽモノハ白色幕ヨリ映畫鮮明ナリト云フヘカラス請求人ハ本願ハ金屬性ノ光澤ヲ有スルヲ以テ之カ爲メニ反射ヲ善クスト云フト雖モ之レ純白ノ表面ノ散光ヲ反射スルニ比シ稍々炫光ニ類スル光線ノ反射ニシテ其映畫ハ之ヲ視ル場所ニ依リ暗明一樣ナラサルノ結果ヲ來シ幕面全體ニ對シテハ反射ヲ善クスルモノト謂フヘカラス要スルニ本願ノ幕ハ何等在來公知ノ幕ニ比シ新規ノ效果アルモノト認ムル能ハス從テ審査官カ之ヲ拒絕シタルハ不當ニアラス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十一日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百六十一號

大阪府西成郡豐崎町本庄九百六十四番地　請求人　北井菊松

同　府西成郡豐崎町北長柄四百三十四番地　同　細川福松

大阪市北區堂島濱通四丁目十六番地　同　信木富造

同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　淺村三郎　右代理人

同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　平岩義一　同

同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　藤江政太郎　同

同　市北區富田町二十七番地　中田松治郎　被請求人

同　市東區瓦町一丁目五番地特許辨理士　廣井代藏　右代理人

右當事者間ノ第一六四三〇號特許（中田式輕便巴手）權利確認審判請求事件ニ付大正二年六月二十八日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス甲第一號證ノ把手ハ特許第一六四三〇號中田式輕便把手ノ權利範圍ニ屬セス審判及ヒ抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ(一)請求人ハ原審ニ於テ甲第一號證把手ハ本件特許權ノ範圍ニ屬セサルコトヲ請求シタルモノニシテ甲第一號證把手ノ構造中ノ或ル部分即下部ノ挾締板(イ)ト上部ノ挾締板(イ)トノ挾持作用ノ如何ニ付審判ヲ請求シタルモノニアラス然ルニ原審決ハ甲第一號證把手ノ一作用ノミヲ採テ審判請求ノ一物體ト看做シ之ニ對シテ審決セラレタルハ畢竟請求人ノ申立テサル事物ヲ當事者ニ歸セシメタルモノニシテ不法ナリ(二)本件特許ノ請求範圍ハ甲第二號證ニ示スカ如ク三項ヨリ成立シ其ノ記載事項ハ各異レリ而シテ特許權ノ範圍ヲ確認スルニハ請求範圍ニ記載シタル事項ニ依リ判定スヘク從テ先ツ其ノ權利範圍ヲ決定スルヲ要ス然ルニ原審決ノ理由ニ於テハ果シテ何レノ部分カ本件特許ノ權利範圍ナルヤ之ヲ知ルニ由ナシ結局原審決ハ理由ヲ付セサルモノト云フヘキナリ(三)本件特許ノ把手ト甲第一號證ノ把手トヲ比較スルトキハ次ノ三點ニ於テ相違セリ(甲)特許把手ニ於ケル橫杆(イ)ニハ其ノ下部ニ「メリヤス」ヲ通セ

シムヘキ穴ヲ穿設シアラス却テ横杆(イ)ノ下部ハ横杆(イ)ヨリモ稍凸出セシメタリ之ニ反シテ請求人ノ把手ニ於ケル挟締板(イ)ノ下部ニハ「メリヤス」ヲ通セシムヘキ穴(ニ)ヲ穿設シアルノ差アリ(乙)特許把手ニ於ケル撥條(ハ)ハ縦杆(ロ)ニ設ケアルニ反シ請求人ノ把手ニ於ケル撥條(ハ)ハ軸(ハ')ニ設ケアルノ差アリ(丙)特許把手ニ於ケル撥條(ハ)ノ使用方ト請求人ノ把手ニ於ケル撥條(ハ)ノ使用方トハ相違セリ即前者ハ板(ト)ニ螺子ヲ有スル軸(ヘ)ヲ連接シアリテ其板(ト)ノ上下ニ依リテ撥條(ハ)ノ彈力ヲ適當ニ加減セシムヘクナシアルニ反シ後者ハ斯カル板(ト)ヲ使用セス只軸(ハ')(ハ)ヲ上下スルコトニ依リテ撥條(ハ)ノ彈力ヲ適當ニ加減セシムヘクナシタル差アリ云々ト云ヒ原審ニ提出シタル甲號各證及ヒ審判請求書竝ニ辯駁書ヲ當審ニ援用セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人申立相立タス審判及ヒ抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ(一)請求人ノ申立ト審決ノ主文トハ結論ヲ除キ一ハ甲第一號證ノ全部ニ對シテ特許權ヲ對照シ一ハ甲第一號證ノ一部ヲ採リテ之レニ特許權ヲ對照セシメタルノ差異アルハ抗告被請求人モ之レヲ認ムルニ吝ナラスト雖然カモ承審官カ請求ノ目的物ノ一部ヲ是認シ他ノ一部ヲ否認スル時其請求ノ全體ヲ排斥スルコトヲ爲サスシテ是認シタル一部ニ對シテハ勝訴ノ判決ヲ爲シ他ノ否認スヘキ部分ヲ排斥スルコトハ訴訟法上何等ノ違法アルコトナク訴訟事務處理上一般普通ニ行ハルル所ニ屬スルカ故ニ審判ニ於テモ請求ノ目的物ニ就キ其一部カ特許權ニ撞着スルコトヲ認メタル時ハ其一部ノミヲ採リテ特許權ニ對照セシメ撞着ノ審決ヲ下スコトハ毫モ違法ト稱スルヲ得サルノミナラス實際ニ適應セル至當ノ處置ナリト信ス(二)抗告請求人ハ原審決ノ理由ニ於テハ果シテ何レノ部分カ本件特許ノ權利範圍ナリヤ之レヲ知ルニ由ナシト主張セルモ原審決理由ニハ『其特許請求範圍第一項ニ於テ臺自體モ横杆(イ)ト同效アル構造ノ中田式輕便把手ト記載シ臺自體ヲシテ横杆ト同シク挟持ノ作用ヲ爲サシメタルハ其特許ノ權利トシテ保護セラルヽ處ナリ』ト說明シアリテ特許請求範圍第一項ノ權利ノ範圍ヲ明カニ解釋斷定シアリ故ニ此點ニ關スル抗告請求人ノ主張ハ贅文タルヲ免レサルヘシ(三)抗告請求人第三點ノ主張ハ特許第一六四三〇號ノ把手ト甲第一號證ノ把手トハ構造上差異アリテ請求人ノ把手ハ該特許權ノ範圍内ニ屬セスト云フニアリ此點ニ關スル答辯トシテハ抗告被請求人ハ原審ニ於テ提出シタル答辯書ノ内容全部及原審々決理由ヲ爰ニ援用ス唯附加スヘキハ抗告請求人カ主張セル三箇ノ差異ノ如キ單ニ一片ノ申譯的差異ニ過キスシテ發明ノ精神乃至發明ノ要素ニ關スル點ノ差異ニアラサルカ故ニ是等ノ小差異ハ以テ兩者ノ撞着ヲ阻却スルノ價値ナキコトナリ其撥條ヲ縦杆ニ設クルト軸ニ設クルト亦其撥條ノ彈力ヲ調節スルニ軸ニ設ケラレタル螺子ニ依ルトノ如キ形式ニ於テコソ幾何カノ差異ヲ認メ得ルモ然カモ撥條ノ他ノ部分ニ對スル關係作用效果ハ全然同一ニシテ毫モ差異アルモノト謂フヲ得ス又特許把手ニ於テ横杆ニ莫大小ヲ通スヘキ孔ヲ有セサルモ之レニ對スル臺(ニ)ニ穴(ホ)ヲ穿チテ莫大小ヲ通セシムルノミナラス此臺(ニ)ト横杆(イ)トカ相俟チテ莫大小挟持ノ作用ヲ爲スコトハ特許請求範圍第一項ニ依リテモ明ラカナルカ故ニ同一ノ目的ニ於テ甲第一號證把手ニ挟締板(イ)(イ)ヲ用ヒ之レニ穴(ニ)(ニ)ヲ有セシメタルコトハ兩者ノ性質效果ノ均等ナルヲ知ルニ足ルモ決シテ別箇ノ構造ト爲スニ足ラサルモノナリ之レヲ要スルニ抗告請求人ノ主張ハ不當ナリ云々ト謂フニ在リ

審決ノ理由　本件第一六四三〇號特許中田式輕便把手ハ第一三七四〇號特許ノ追加ニシテ其目的ハ「メリヤス」ヲ「ロール」盤ニ懸クルニ當リ從來人力ヲ以テ保持シタルモ保持力均等ナラサルヲ以テ地質ノ平等ヲ得サリシモ本件特許ノ裝置ニ依リ「メリヤス」地ヲ均等ニ保持シ地質ノ平等ヲ得ルモノニシテ其ノ構造ハ原特許ノ裝置ヲ簡易ニナシタルモノニシテ請求範圍第一項乃至第三項ニ記載シ且ツ添附圖面

ニ示セルカ如シ而シテ其ノ第一項ニハ『臺自體モ横杆(イ)ト同效アル構造ノ把手』トアリ其ノ働作ハ臺(ホ)ト横杆(イ)トノ間ニ「メリヤス」地ヲ挿入シ上部ノ撥條作用ニ依リ適宜ニ之ヲ挟持シ以テ前記ノ目的ヲ達スルモノニシテ臺(ホ)ト横杆(イ)トノ結合ヲ以テ其ノ要部ト爲スコト明カナリ請求人カ使用スル把手ハ甲第一號證ノ圖面及ヒ圖面ノ說明ニ示セルカ如キ構造ヲ有シ其ノ挟締板(イ)(イ)ノ中間ニ「メリヤス」地ヲ挿入シ上部ノ撥條作用ニ依リ適宜之ヲ挟持スル働作ヲトニ相當シ挟締板(イ)(イ)ハ本件特許ノ臺(ホ)ト横杆(イ)爲スコトモ亦本件特許ノ把手ト同一ナルヲ以テ此挟持ノ作用ヲ爲サシムル構造ニ於テ甲第一號證ノ把手ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬スルモノトス請求人ハ本件特許ノ横杆(イ)ニハ下部ニ穴ヲ穿設シアラス反テ下部ノ凸出セルヲ以テ請求人ノ挟締板(イ)ト差異アリト主張スルモ同一目的ヲ達スル爲メ挟締板ノ下部ニ穴ヲ有スルヤ否ヤノ如キハ單ニ設計ノ相違ニ過キサルヲ以テ二者異別ノモノト云フヘカラス又請求人ハ本件特許ト請求人ノ把手トニ於ケル撥條ノ位置及ヒ其ノ使用方ニ差異アリト主張スルモ本件特許ノ要部ニ何等ノ影響ヲ及サヽルヲ以テ結合ヨリ成リ從テ請求人主張ノ差異ノ如キハ本件特許ノ要部ニ前段說示スル如ク臺(ホ)ト横杆(イ)トノ結合ヨリ成リ從テ請求人主張ノ差異ノ如キハ本件特許請求人ノ本件特許權ノ範圍ニ屬セサルコトヲ請求シタル理由ナシ又請求人ハ原審ニ於テ甲第一號證把手ハ被作用ヲ採リ審判請求ノ一物體ト看做シ之ニ對シテ審決セラレタルハ不法ナリト主張スルモ原審甲第一號證物品ニ於ケル一部ノ構造カ本件特許ノ構造ノ一部ト均等ニシテ其ノ作用同一ナリトシ此點ニ付甲第一號證ノ物品ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬スト審決シタルモノニシテ甲第一號證ノ物品カ如何ナル點ニ於テ本件特許ノ權利範圍ニ屬スルカヲ明ナラシメタルモノナリ即チ當事者ノ申立テタル事物ニ付其判示ヲ明確ナラシメタルモノニテ之ヲ以テ不法ナリト主張スルハ其當ヲ得ス其ノ他當事者間爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及サヽルヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十六日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局事務官　村上隆吉

特許局技師　增島文次郎

第四百二十九號

獨逸國ベルリン市附近シユラッハテンセ

東京市京橋區采女町二十一番地特許辨理士　右代理人　飯田治彥

請求人　アルフレッド、ウイルム

右第五七二五六號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五七二五六號特許願「マグヰシウム」ヲ含有スル「アルミニウム」合金ノ質ヲ改良スル方法ニ對スル大正元年十月二十一日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本發明ハ「マグヰシウム」ヲ含有スル「アルミニウム」合金ノ質ヲ改良シ之レニ依リ增大セル强サ彈性及ヒ硬度ヲ該金屬ニ付與スヘキ方法ナリ本方法ハ該合金ヨリ製出セル仕上濟ノ物品ヲハ其ノ製出法若クハ處理法ニ於テ最後ニ熱シタル後攝氏四百二十度ニ熱シ之ヲ徐ロニ冷却シタル後其ノ自發的改善ノ爲メ之ヲ放置シ若クハ貯藏スルコトヨリ成ル此ノ自發的改善ハ本出願人

ニ依リ發見セラレタル著大ノ現象ニシテ已知ノ燒鈍法トハ全然異ナリ本法ニ在リテハ物品ニ適用スヘキ豫備ノ機械的働作ヨリ生スル內部變形ヲ消去スルノミナラス尙金屬ノ彈性竝ニ其ノ坑張强及ヒ硬度ヲ著シク增大ス此ノ現象ハ「アルミニウム」「マグヂシウム」合金ニ特殊ナルモノニシテ本明細書ハ之レニ制限セラル、モノトス審査官援用ノ「ブラント」著米書「メタリックアロイ」ニ記載セル事實ハ「マグヂシウム」「アルミニウム」ヨリ成ル合金ニ「ローリング」ヲ施シ後之ヲ攝氏四百度乃至五百度ニ熱シ次ニ再ヒ「ローリング」ヲ施シ同上ノ溫度ニ再熱シ此ノ工程ヲ反覆繼續スルモノニシテ本出願人ハ此ノ事實ヲ充分認知シ此ノ方法ト本發明ノ方法ノ異ナル點ヲ明細書中ニ記載セリ本方法ハ加熱ト「ローリング」トヲ交互ニ反覆施行スル前記引用方法トハ全然其ノ根本的要素ヲ異ニス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五七二五六號特許願「マグヂシウム」合金ノ質ヲ改良スル方法ハ「アルミニウム」及ヒ「マグヂシウム」ヨリ成ル合金ヲ工作工程ニ於ケル最後加熱ノ後攝氏四百二十度以上ノ溫度ニ再熱シ次ニ之ヲ放置シテ自發的ニ其ノ性質ヲ改良セシムル方法ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ然ルニ「アルミニウム」及ヒ「マグヂシウム」ヨリ成ル合金ノ强度ヲ增加スル爲メ該合金ヲ輾軸間ニ通過セシメ次ニ華氏七百五十二度乃至九百三十二度ニ熱シ再ヒ輾軸間ニ通過セシメテ加熱スルコトハ原査定ニ援用ノ「ブラント」ノ著書ニ記載セラル、所ニシテ其ノ加熱ハ輾延ノ結果ヲ除去スルニ外ナラスト認ム又金屬若クハ合金ヲ完全ニ工作セル後再ヒ之ヲ赤熱シ又ハ一時放置スルコトニ依リ機械的作用ノ爲メ該金屬カ受ケタル內部ノ變形ヲ除去シ得ルハ公知ノ事實ナリ本件ニ於テ合金ヲ工作工程度一回攝氏四百二十度以上ノ溫度ニ熱シ其ノ儘放置シ以テ合金ノ質ヲ改良スル方法ハ前記公知ノ事實ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十六日於特許局

審判長　特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎
特許局技師　上山達三

第四百九十四號

東京府南葛飾郡隅田村千六百十二番地
請求人　鐘淵紡績株式會社
右代表者　武藤山治
東京市神田區淡路町二丁目七番地特許辨理士
右代理人　江木衷
同　市神田區淡路町二丁目七番地特許辨理士
大阪市東區淡路町五丁目十四番地特許辨理士
同　末繁彌次郎
東京市京橋區采女町二十七番地特許辨理士
同　江田邦太
靜岡縣駿東郡管沼村茅沼富士瓦斯紡績株式會社第二號役宅
同　木戸傳
被請求人　井上篤太郎

東京市芝區高輪南町五十三番地
同　市京橋區宗十郎町一番地特許辨理士
同　市京橋區銀座一丁目二十番地特許辨理士
同　市京橋區采女町二十一番地特許辨理士

被請求人　持田巽
右兩名代理人　岸清一
同　丸岡東治
同　飯田治彦

右當事者間ノ第一七二四九號特許無效審判請求事件ニ付大正二年二月二十七日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　原審決ヲ破毀ス

本件第一七二四九號特許絹絲紡績原料精練法ハ之ヲ無效トス

原審及ヒ抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス第一七二四九號特許ハ無效トス審判及抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ證人若麻績安治ノ證言ニ依ル方法ハ祕密ニ附セサリシ工場ニ於テ何等ノ制限ヲモ設ケス公然實施シタルモノト稱スヘク又本件特許出願ハ明治四十二年七月十五日ニシテ明治四十年二月二十六日ニアラス而シテ若麻績安治ノ證言ニ依ル方法ハ明治四十二年七月十五日以前實施セラレタルモノナレハ本件特許ヲ無效トスヘキ原因タルコト明ナリ此ノ點ヨリ云フモ原審決ハ本件特許ノ出願日ヲ誤リタル不備ノ審決ナリ又絁絲原料ノ精練ニ於テハ纖維カ紡出サルル爲メ適當ナル程度ニ精練ヲ施スモノトナレハ纖維ハ解舒ニ適セル狀態ニ達セルモノト認メ得ヘク又絹絲紡績原料ノ精練ニ於テモ亦纖維カ櫛梳工程ニ適シ得ヘク解舒セル狀態トナスニアルカ故ニ兩者ハ共ニ解舒セル狀態ニ達セルモノニシテ何レカ櫛梳ノ工程ニ適シ何レカ適セスト云フノ理由ナシ絹絲紡績原料ト云ヒ絁絲原料ト云ヒ共ニ製絲ノ際生スル屑物ノ絹纖維ナレハ同一ノ資料ニ同一ノ精練法ヲ施シタ、名稱及ヒ用途ヲ異ニスルカ故ニ一方ハ櫛梳ノ工程ニ適スルモ他方ハ該工程ニ適セスト云フ謂レナシ若シ兩者ノ場合除膠ノ程度ニ多少ノ差異アリ依ツテ櫛梳ニ難易アリトスルモ其ハ單ニ程度ノ問題ニシテ根本的差異即能否ノ問題ニアラス現ニ絹紡ニ於テ半練品ト云ヒ本練品ト云フモ畢竟スルニ除膠程度ノ差異ニシテ半練ハ本練ヨリハ櫛梳ニ多クノ力ヲ要シ又同一半練品中ニテモ作業上除膠ノ程度ニ差異ヲ生シ從テ櫛梳ノ難易又ハ散失纖維ノ增減ヲ生シツツアルモノナレハ除膠程度ノ多少ハ以テ櫛梳ノ工程ニ難易ノ結果ヲ來セトモ能否ノ結果ヲ生スルコトナク精練ノ程度即除膠ノ程度ハ以テ絁絲ト絹紡トノ原料ヲ區別スヘキ標準トハナリ得ス云々ト云ヒ原審證人ノ證言及ヒ甲第一號證ヲ援用シ本書ニ於テ新ニ甲第二號證乃至第十號證ヲ提出セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ抗告審判請求人申立相違ナシト云フニ在リ

決ヲ求ム其ノ理由ハ原審決ニ於テ本件特許ノ出願日即明治四十年二月二十六日ト記載セルハ明治四十二年七月十五日ノ誤記ナルコト事實上明白ナリ而シテ其ノ日附タルヤ原審ニ於ケル判示ニ對シ何等ノ關係ナキコトナレハ日附誤記ノ如キ爭點ニ關係ナキ徵疵ノ爲メニ原審決ニ影響ヲ及ホサス又絁絲原料ハ半加工品ニシテ之ヲ絹絲紡績原料トシテノ精乾品トナスニハ更ニ精練工程ヲ施スヲ要ス詳言スレハ絁絲原料ハ更ニ精練ヲ加フルニアラサレハ絹絲紡績機ノ櫛梳機ニ處シ櫛梳スル能ハサルモノナレハ紡績原料トシテノ精乾品ト云フヲ得ス然ルニ本件特許發明ハ製絲家ニ於テ繰絲スルニ際シ生スル副產屑物即熨斗生皮苧等ヲ乾燥凝着セシムルコトナク生マノ儘直ニ精練乾燥シテ精乾品トナス絹絲紡績原料精練法ニシテ其ノ製品タルヤ直チニ絹絲紡績機ノ櫛梳機ニ適スル完成品ナリ故ニ兩者ハ原料トシテ明カニ區別シ得ヘキモノナリ又精練ハ單ニ除膠ノミナラス除脂除垢ノ操作ヲモ含有スルモノニシテ絁絲原料ハ全ク除脂除垢ノ工程ヲ缺キタルモノナレハ之ヲ絹絲紡績原料トシテノ精乾品トナスニハ更ニ精

練工程即チ除膠除脂除垢ノ三操作ヲ加ヘサルヘカラス即絁絲原料ト絹紡原料精乾品トノ差異ハ除膠程度ノ如キ差異ニアラスシテ精練工程ヲ施シタルモノナルヤ否ヤニアリテ明ナル區別アルモノナリ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第一七二四九號特許絹絲紡績原料精練法ハ製絲家ノ生絲ヲ繰絲スル際生スル副產物即生皮苧屑斗等ヲ乾燥凝着スルコトナク生マ屑物ノ儘清水中ニ投入シ置キ之ヲ採リテ直ニ精練シ乾燥シテ精乾品トナス絹絲紡績原料ノ精練方法ナルコトハ其ノ請求範圍ニ依リ明ナリ故ニ本件特許ノ要部ハ絹絲紡績ノ原料製造ニ於テ生絲繰絲ノ際生スル生マ屑物ヲ乾燥凝着セシメスシテ濕潤狀態ノ儘精練スルニ在リ然ルニ生皮苧ヲ濡レタルママ精練シ以テ絁絲原料ヲ製スル方法カ本件特許出願前即明治四十二年七月十五日以前ヨリ山形縣西置賜郡長井村ニ於テ公然知ラレ公然用キラレタルコトハ原審ノ證人大道寺秀彌及ヒ佐藤兵助ノ證言ニ依リ之ヲ認ムルニ充分ナリ又揚繭蛹視等ヲ其ノ儘乾燥セスシテ之ヲ水中ニ浸シテ練リ以テ絁絲原料ヲ製造スル方法ハ本件特許出願前即明治四十二年七月十五日以前ニ於テ帝國內ニ頒布セラレタル甲第一號證即三谷徹著明治四十一年二月八日發行ノ養蠶製絲屑物整理法第一一八頁ニ容易ニ應用スルコトヲ得ル程度ニ記載セラルル所ナリ故ニ本件特許ノ方法ハ前示絁絲原料ノ精練方法ヲ絹絲紡績原料ノ精練ニ應用セシモノタルニ過キス而シテ從來普通ニ行ハルヽ絁絲原料精練方法ト絹絲紡績原料精練方法トハ共ニ製絲ノ際生スル副產物タル屑物等ニ「アルカリ」藥品ヲ加ヘテ適當ノ溫度ニ於テ處理スルモノニシテ屑物ノ種類精練ノ程度等ニ從ヒ所要藥品ノ分量溫度ノ高低處理時間ノ長短等ニ差異アルモ精練方法トシテハ同一ナルヲ以テ絁絲原料ノ製造ニ於テ濕潤狀態ノ儘精練スルコトヨリシテ絹絲紡績原料ノ製造ニ於テ濕潤狀態ノ儘精練スルコトヲ考案スルハ當業者ノ容易ニ爲シ得ヘキ所ナリ故ニ本件特許ハ特許法第四條第一號及第二號ニ該當シ從テ同法第一條ニ違反シ同法第四十九條ニ依リ無效トナスヘキモノナリ被請求人ハ絁絲原料ハ半加工品ニシテ更ニ精練工程ヲ加フルニアラサレハ絹絲紡績原料ノ精乾品ト云フヲ得ス從テ二者ノ間ニ區別アリト主張スルモ絁絲原料ノ精練ハ灰汁石鹼若クハ重炭酸曹達等ノ如キ「アルカリ」藥品ノ溶液ヲ使用シ適當ノ溫度ニ於テ處理スルモノニシテ本件特許ニ於ケル精練ト同一方法ナリ故ニ被請求人カ主張スル更ニ精練工程ヲ加フルカ如キハ此レ方法ノ相違ニアラサルヲ以テ二者ノ間ニ於ケル區別ハ精練ノ程度ノ差ニ過キス從テ二者ハ別種ノモノト認ムヘカラス故ニ其ノ主張ハ理由ナシ又被請求人ハ絁絲原料ノ製造ニ於テハ除膠ノミニテ除脂除垢二操作ヲ缺クト主張スルモ前後說明セル如ク製絲ノ際生スル屑物ヲ「アルカリ」藥品ニテ處理スレハ精練セラレ其ノ結果トシテ單ニ除膠ノミナラス除脂除垢セラルルヲ以テ此ノ點ニ關スル被請求人ノ主張ハ理由ナシ其ノ他當事者相爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホササルヲ以テ之ヲ說明セス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十六日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　大竹多氣

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百六十二號

大阪市南區難波櫻川一丁目千七十六番地　請求人　神田政吉

同　市北區堂島濱通四丁目十六番地　同　信木富造

大阪府西成郡豐崎町北長柄四百三十四番地　請求人　細川福松
同　府西成郡豐崎町本庄六百十九番地　同　北村宇平
同　府西成郡豐崎町大字南濱五十番地　同　中澤德兵衞
同　府西成郡豐崎町本庄九百六十四番地　同　北井菊松
大阪市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　右代理人　淺村三郎
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　同　平岩義一
同　市東區北濱五丁目六十三番屋敷特許辨理士　同　藤江政太郎
同　市北區富田町二十七番地　被請求人　中田松治郎
同　市東區瓦町一丁目五番地特許辨理士　右代理人　廣井代藏

右當事者間ノ第二〇四九六號特許（輕便目立テ幅板）權利確認審判請求事件ニ付大正二年六月二十八日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス甲第一號證莫大小目立テ幅板ハ特許第二〇四九六號ノ權利範圍ニ屬セス審判及ヒ抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ請求人ハ原審ニ於テ甲第一號證ノ幅板ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬セサルコトヲ請求シタルニ原審ハ甲第一號證幅板ノ一部分ノ構造ノミヲ採リ審判請求ノ一物體ト見做シ之レニ對シテ審決ヲ與ヘラレタルハ請求人ノ申立テサル事物ヲ當事者ニ歸セシメタルノ不法アリ又本件特許發明ノ要點トスル所ハ原審決ニ於テ確認シタル如クナリトスレハ其ノ當然ノ結果トシテ該構造中ノ一部分ヲ變更シタル「メリヤス」目立幅板ハ本件特許權ノ範圍ニ屬セサルコト自明ノ理ナリ然ルニ對シ該構造中ノ一部分ヲ變更シタル幅板モ尚本件特許權ノ範圍ニ屬スルモノトセハ原審決ハ發明要點ノ意義ニ矛盾スルニ至ルヘシ又本件特許幅板ト甲第一號證幅板トヲ對比スレハ次ノ差異アリ(一)特許幅板ニ於ケル支杆(ハ)ハ半環狀ノモノナルニ反シ請求人ノ幅板ニ於ケル支環(チ)ハ圓環狀ノモノニシテ且圓環(ロ)ノ內面ニ挿入シアリテ支環(チ)ハ環(ロ)內ニ於テ摺廻シ得ヘクナシタル構造上ノ差異アリ(二)特許幅板ニ於テハ半環狀ノ支杆(ハ)ノ兩端ヲ板(イ)ニ取着ケタルニ反シ請求人ノ幅板ニ於テハ半圓周狀ノ刳缺(イ)ヲ設ケタル板(イ)(イ)ニ圓環(ロ)ノ半圓周ヲ深ク挿嵌シテ取着ケタルノ差異アリ(三)請求人ノ幅板ニ於ケル圓環狀ノ支環(チ)ヲ挿入シテ成ルモノニシテ此ノ支環(チ)ニ輾軸(リ)ノ兩端ヲ軸承セシメ支環(チ)ヲ環(ロ)內ニテ摺廻スルコトニヨリテ刷子ス)ノ軸全體ノ方向ヲ任意ニ變シ得ルヲ以テ「メリヤス」編目ニ一致スル樣適切ニ刷毛ヲ起立セシメ得ヘシ之レニ反シテ特許幅板ニ於テハ斯ル構造ヲ有セス唯半環狀ノ支杆(ハ)ニ溝(ロ)ヲ穿チタルニ過キサルモノニシテ輾軸(リ)ハ其ノ一端ヲ中心トシテ他端ヲ圓弧狀ニ變位セシムルノミナルヲ以テ其ノ面ノ刷毛ヲシテ「メリヤス」編目ニ一致セシメ得ス從テ完全ナル目立ヲナシ得サルノ差異アリ(四)請求人ノ幅板ニ於ケル輾軸(リ)ハ圓環(ロ)ノ切缺(ハ)ト支環(チ)ノ切缺(ヘ)トヲ一致セシメタルトキ輾軸ノ兩端ヲ其ノ兩切缺ニ挿入シ及ヒ溝(ニ)ニ掛ラシムヘク切缺(ハ)(ヘ)トヲ齟齬セシメタルトキ輾軸(リ)ノ兩端ハ支環(チ)ノ切缺(ハ)ニテ軸承セシムヘクナシタルニ反シ特許幅板ニ於ケル輾軸(リ)ハ其ノ一端ヲ板(イ)ニ關着シ他端ヲ溝(ロ)ニ嵌入セシメタルニ過キサルノ差異アリ又本件特許幅板ノ權利範圍ハ特許請求範圍ニ記載シタル事項即限定的構造ニアルハ原審決理由ノ前段ニ於テ明ナルノミナラス本件特許發明ヲ基本ト爲シ以テ被請求人ニ對シ大正二年四月十七日付ヲ以テ追加特許權ヲ付與セラレタルニ徵スルモ亦明ナリ云々ト云ヒ原審ニ提出ノ甲號各證及

ヒ審判請求書辯駁書竝ニ被請求人ノ提出シタル乙第一號證ヲ本件ニ援用セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人ノ申立相立タス審判及ヒ抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ原審ニ於ケル請求人ノ申立ト審決主文トハ結論ヲ除キ字句ノ相違アルモ文意ニ軒輊アルコトナシ蓋原審決主文ニ揭記セラレタル構造ハ甲第一號證幅板ノ全構造ヲ概說セルモノニシテ敢テ異ナリタル構造ノ幅板ヲ指示セルモノニアラス又本件特許ノ要點ハ回轉刷子ノ取付方ノ構造ニアラスシテ回轉刷子ヲ任意ノ傾斜ニ定着シ得ヘク裝設シタル點ト及ヒ二箇ノ板(イ)ヲ螺旋ヲ有スル支杆(ト)(チ)ニ依リテ幅ヲ伸縮自在ナラシムヘク連結シタル點トニ存ス從テ此ノ二點ニ於テ相一致スル以上ハ假令回轉刷子ノ取付方カ如何ナル構造ナルニモセヨ到底撞着ヲ免レス況ンヤ回轉刷子ノ取付方即回轉刷子ヲ任意ノ傾斜ニ定着シ得ヘキ構造トシテハ兩者共ニ圓周ニ伴ヒテ軸ヲ廻動シ螺子ニヨリテ固定シ以テ刷子ノ方向ヲ變シテ「メリヤス」編目ニ對應セシムルモノニシテ趣旨ニ於テモ作用ニ於テモ結果ニ於テモ共ニ何等ノ差別ヲ認ムルヲ得ス軸ノ全體カ廻動スルト及ヒ軸ヲ承クル支環ノ圓環狀ナルト半環狀ナルト又其ノ單一ナルト複式ナルトノ如キハ單ナル設計ノ差ニ過キスシテ之レカ爲メ兩箇ノ幅板カ相撞着セサルノ理由トナスニ足ラス又追加發明ハ原特許ヲ基本トシ之レニ改良ヲ加ヘタルカ爲メニ獨立發明トナサスシテ追加發明トシテ特許セラルル法ノ精神ニ想到セハ此ノ點ニ關スル請求人ノ主張ノ誤レルコトハ直ニ領得セラルヘシト信ス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第二〇四九六號特許輕便目立幅板ハ二箇ノ板(イ)、半環狀ノ支杆(ハ)、輾軸(ニ)、軸(ホ)、押螺子(ヘ)、支杆(ト)(チ)等ヨリ成ル構造ナルコトハ其ノ請求範圍及ヒ圖面ノ說明ニ依リ明ナリ又甲第一號證ノ幅板ハ半圓周狀ノ刳缺ヲ設ケ上部及ヒ下部ニ於テ支杆ニテ連結スル二箇ノ板(イ)(イ)ト突起(ホ)、切缺(ヘ)及ヒ押螺子(ト)ヲ設ケタル支環(チ)ヲ內面ニ挿入シ且切缺(ハ)及ヒ溝(ニ)ヲ設ケタル圓環(ロ)ト及ヒ圓環(ロ)內ニ目立用輾軸ヲ取附ケタル構造ハ其ノ圖面ノ說明及ヒ圖面ニ依リ明ナリ而シテ板(イ)(イ)ノ距離ヲ伸縮シ得ルモノト認メ得ヘキナリ此ノ二者ヲ對比スルニ同一目的ニ於テ距離ヲ任意ニ伸縮シ得ヘキ板(イ)(イ)ノ內側ニ任意ノ傾斜ニ定着シ得ヘキ「メリヤス」目立用輾軸ヲ取附ケタル構造ハ共ニ同一ニシテ輾軸取附ノ手段トシテ本件特許ニ於テハ半環狀ノ支杆(ハ)ヲ用キ甲第一號證ノ幅板ニ於テハ刳缺(イ)內ニ支環(チ)ヲ挿入セル圓環(ロ)ヲ用キルノ差アルモ斯ル手段ハ當業者ノ容易ニ考案シ得ル設計ノ差ニ過キサルヲ以テ二者異別ノ構造ト認ムヘカラス從テ甲第一號證ノ幅板ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬スルモノトス請求人ハ原審ハ甲第一號證ノ一部ノ構造ノミヲ採リテ審判請求ノ一物體ト看做シ審決セラレタルハ不法ナリト主張スルモ甲第一號證幅板ノ一部ノ構造カ本件特許ノ構造ノ一部ト同一ナリトシ此ノ點ニ付キ甲第一號證ノ幅板ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬スト審決シタルモノニシテ甲第一號證ノ物品カ如何ナル點ニ於テ本件特許ノ權利範圍ニ屬スルモノナルカヲ明ナラシメタルモノニアラス即チ當事者ノ申立タル事物ニ付其ノ判示ヲ明確ナラシメタルモノナリ即チ當事者ノ申立タル事物ニ付其ノ判示ヲ不法ナリト主張スルハ其ノ當ヲ得ス又請求人ハ甲第一號證ノ幅板ニ於テハ刷子(ヌ)ノ軸全體ノ方向ヲ任意ニ變シ得ルヲ以テ「メリヤス」編目ニ一致スル樣適切ニ刷毛ヲ起立シ得ヘキモ特許幅板ニ於テハ斯ル構造ヲ有セス刷毛ヲシテ「メリヤス」編目ニ一致セシメ得スト主張スルモ本件特許明細書ニ『輾軸(ニ)ノ表面ハ幾分板面上ニ現出セシメ此ク押螺子(ヘ)ニテ任意ノ傾斜ニ定着スヘカラシム』云々ト記載アルヲ以テ輾軸(ニ)ハ其ノ方向ヲ任意ニ變シ得ルヲ以テ請求人ノ主張ハ理由ナシ其ノ他當事者間相爭フ所アルモ本件審決ニ影響ヲ及ホサヽルヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十六日於特許局

第四百一號

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一
特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎

英吉利國倫敦市フェンチャーヂ、ストリート百十六番　請求人　パーシー、レックス、フォード、パーソンス　外一名
東京市麹町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　右代理人　ウォルター、オーガスタス、デ、ハビランド

右第五七二八六號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第五七二八六號特許願高速力ノ船艦ノ「プロペラ」ノ改良ニ對スル明治四十五年五月十七日付拒絕査定ハ不當ナリトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ審査官引證ノ記事ハ本願記載ノ成分ヲ有スル如キ合金ヲ船舶推進機トシテ使用スル點ニ關シ記載セルモノ一モナシ勿論廣義ニ於ケル銅ト亞鉛トノ合金ヲ推進機ニ用ヰルコトハ公知ニ屬シ又本發明ニ記載セルト同一成分且同一性質ノ合金カ存在スルコトモ只該特殊合金ヲ推進機ナル特殊目的ニ使用シ以テ推進機ヲシテ特殊ノ結果即チ化學的「コロージョン」トハ別種ナル而シテ最近數年ニ於テ高速度船舶ニ現象セル新規ニシテ且特殊ノ缺點即チ機械的「エロージョン」ニ抵抗セシムヘク爲シタル者ハ未タ一人モ存在セス引證英國特許一八六四年第二四〇〇號ハ本願明細書ニ記載セル範圍中ノ成分ノ合金ニ就キ記載スト雖是レハ印刷用輾子ノ合金トシテ記載シアリ又一九〇六年英國化學工業雜誌第八九〇頁ニハ本願記載ノ成分範圍中ノ合金ニ就テ記載スルモ是ハ酸化ニ對シ極メテ大ナル抵抗ヲ有スト記載セラレ又一九〇八年同雜誌一〇六五頁ニ「バーソンス、マンガニース、ブロンズ」ヲ記載セリ是レハ推進機用トシテ有名ナル合金ナルモ本願ニテ要求スル多面體的構造モナク又同一化學的成分ヲモ有セス又英國特許一八六一年第二三六六號記載ノ合金ハ本願範圍中記載ノ成分ナレトモ該合金ハ化學的腐蝕ニ抵抗性ナルカ故船舶被覆用ニ適當スト記載セリ云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第五七二八六號特許願高速力船艦用「プロペラー」ノ改良ハ摩蝕ニ對シ強キ抵抗性ヲ有スル銅四九乃至五八ト亞鉛五一乃至四二ヨリ成ル又ハ銅ノ一部ヲ適當量ノ「マンガン」、錫、「アルミニウム」、鐵、硅素或ハ「カトミウム」ニテ置換シテ成ル多面體的構成ノ合金ノ高速船艦用「プロペラー」ナルコト其明細書ニ依リ明カナリ審査官援用ノ千八百六十一年英國特許第二三六六號、千八百六十四年英國特許第二四〇〇號及千九百六年英國化學工業雜誌第八九〇頁ノ記載ハ本件特許願ト合金使用ノ目的ヲ異ニシ又千九百八年英國化學工業雜誌第一〇六五頁ニ記載ノ合金ハ本件特許願ノ合金ト其成分ヲ異ニス從テ前記英國特許ヲ記載シタル刊行物及前記ノ雜誌カ本件特許出願前帝國内ニ頒布セラレタルノ故ヲ以テ本件特許願ニ對シ拒絕査定ヲ爲シタルハ當ヲ得ス然レトモ銅五〇乃至六四、亞鉛五〇乃至三六ヲ以テ成ル又ハ「マンガニース」、「アルミニウム」、鐵、錫、「ニッケル」、「バナヂアム」、鉛、「シリコン」等ニテ銅若ハ亞鉛ノ一部ヲ置換シテ成ル合金ノ船艦用「プ

ロベラ」ハ帝國海軍ニ於テ多年〔約二十年前ヨリ〕公然使用セラル、所ニシテ本件特許願ヲ之ニ對比スルニ合金ノ成分及配合量均等ニシテ其使用ノ目的モ亦同一ナリ而シテ本件特許願ハ萬國工業所有權保護同盟條約第四條ニ依リ出願ノ優先權ヲ主張スルモノニシテ其本國ニ於ケル出願日ハ明治四十三年〔千九百十年〕一月四日ナリト雖前記公用ノ事實ハ該年月日ヨリ以前ニ屬スルコト前示ノ如クナルヲ以テ本件特許願ハ特許法第四條第一號ニ該當シ之ヲ新規ナリト謂フヘカラス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十八日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百六十四號

四日市市濱町千三百二十五番地　請求人　西口利平

右第六一五六九號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　請求人申立相立タス

申立ノ要領　請求人ハ原査定ハ不服ニ付審理ノ上特許スヘキモノト審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ原査定ノ理由ハ本願ハ出願前ニ特許セラレ既ニ二年以上ヲ經過シタル特許第一六一〇二號廣井式編網機ニ於テ應用セラルヘキ編成方法ト同一發明ナルヲ以テ特許法第九條ニ依リ特許ヲ受クルノ權利ナシト謂フニ在レトモ特許第一六一〇二號ハ物ノ發明ニシテ本願ハ方法ナリ且該特許ハ請求人ノ所有ニ屬セリ又本願方法ハ獨リ該特許ニ於テノミ應用セラルヘキモノト限定スル能ハサルヘク尚此他ニ適當ナル裝置構造ヲ以テセハ本願ヲ應用スルコト絕對ニ難シト謂フヘカラスト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ特許第一六一〇二號ハ構造ノ發明タルコト勿論ナルモ其構造ヲ有スル編網機ニ依リテ編成セラル、編網方法ハ該特許ノ圖面及明細書ニ依リテ公知ニ屬スルモノナルヲ以テ本願ハ特許法第四條第二號ニ依リ新規ト謂フヘカラスト謂フニ在リ

審決ノ理由　本願ハ請求人ノ特許第一六一〇二號廣井式編網機ノ作用ヲ部分的ニ記述シ之ヲ湊合シタルニ止マルヲ以テ該特許機械ノ作用ヲ一ノ編網方法ニ過キス然ルニ機械ノ作用ハ其レノミニテハ之ヲ一ノ方法ナリト謂フヲ得サルモノナルヲ以テ本願ハ方法ノ發明トシテ特許ヲ受クルコトヲ得サルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十八日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第五百六十六號

神戸市奥平野二百七十八番ノ三十五　請求人　長谷川政記

右第二〇九五號特許願拒絶再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第二〇九五號特許願長谷川式火焔管管塞器塡材ニ對スル大正二年八月十八日拒絶再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ原査定ニ援用ノ「ナイト」著ノ辭書ヲ俟ツマテモナク公知サレタル衞帶ト特種作用ヲナス本件ノ塡材トヲ混同シタルハ不服ノ點ナリトス特許品トテ必スシモ未知ノ材料ヨリ製造スルモノニ限ラス要ハ適材ヲ適所ニ用ヒ未タ公知サレサル效能ヲ發見スルニアリ云々ト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領　ハ請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ原査定ニ例說シタル如ク公知ノ事實ヨリ特考ヲ要セス易々爲シ得ヘキ普通ノ考案タルニ止マリ發明ノ價値ヲ有セスト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第二〇九五號特許願長谷川式焔管管塞器塡材ハ「ゴム」製帶ノ內外ニ「ゴム」ヲ塡メタル帆布ヲ捲キ其ノ內外ヲ「アスベスト」織物ニテ包ミタル輪體ナルコトハ其ノ明細書及ヒ圖面ニ依リ明ナリ然ルニ「ゴム」ヲ以テ被覆シタル帆布ト「アスベスト」トヨリ成ル「ピストン」塡材ハ原査定ニ援用ノ「ナイト」著「ゼ、プラクチカル、デクショナリ、オフ、メカニックス」第二編第一七一八頁ニ記載セラルル所ニシテ二者均等ノ構造ヲ有スルモノト認ムルニ足ル又「ピストン」塡材ヨリ本件ノ焔管管塞器塡材ヲ考案スルコトハ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ム而シテ前記ノ書籍ハ明治三十一年三月三十日我特許局圖書館ニ頒布セラレタルニ依リ本件特許願ハ其ノ出願前即大正元年十一月二十五日以前ニ帝國內ニ頒布セラレタル前記ノ書籍ニ容易ニ應用スルコトヲ得ル程度ニ記載セラルルヲ以テ特許法第四條第二號ニ該當シ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十一月二十九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第四百七十七號

英吉利國ノーザンバーランド郡ニュカッスル、オンタインオスボーレ、ロード十番　請求人　アンドリュー、レイング

東京市麹町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　右代理人　ウォルター、オーガス タス、デ、ハビランド

右第六六八五一號特許願拒絶再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六六八五一號特許願液體燃燒爐等ノ液體燃料燃燒火口ニ對スル大正元年十一月二十五日拒絶再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ審査官ハ本願ハ特許第一〇九一七號ト均等ナルヲ以テ已ニ公知ニ屬シ發明ヲ構成セスト云フト雖モ該特許ト本願トハ其目的竝ニ構造ヲ異ニス該特許ノ目的トスル所ハ複蓋ノ着脫ニヨリテ噴霧ノ粗細送霧ノ

遠近及撒布ノ廣狹等ヲ調節スルモノニシテ之カ爲メニ其構造ヲ極メテ複雜ナラシム之ニ反シ本願ハ斯クノ如キ調節ヲ簡單ナル隔鈑ノ取換ニヨリテ爲シ燃料油ノ通路ニ曲折ヲ少カラシメ效率ノ大ナラン事ヲ期シ壓力ノ減少セサラン事ヲ旨トセルモノニシテ斯ノ如キ嶄新ナル考案ナルニ拘ハラス之カ査定ヲ拒絕シタルハ不當ナリト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ抗告審判請求人申立相立タストノ審決ヲ求ム其理由ハ從來液體燃料ヲ使用スルニ當リ之ヲ噴霧狀ニ噴出セシムルコトハ普通ニシテ本願ハ之ヲ爲サシムル爲メニ燃料管ト嘴子片トノ中間ニ押入セル斜孔ヲ備フル隔板ヲ用キ其構造簡單ニシテ優秀ナル作用ヲ爲スモノナルコトヲ主張セルモ此構造タルヤ拒絕再査定ノ際引證セル特許第一〇九一七號噴霧器ニ於テ已ニ公知ニ屬スル所ニシテ本願ニ對シ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラスト云フニアリ

審決ノ理由　抗告審判請求人ノ出願ニ係ル願書番號第六六八五一號液體燃燒爐等ノ液體燃料燃燒火口特許願ハ液體燃料燃燒器ニ於テ其燃料液供給管ト嘴子トノ間ニ取換ヲ爲シ得ヘキ一ノ隔鈑ヲ挿入シ該隔鈑ニハ二箇、三箇或ハ四箇ノ傾斜セル孔ヲ穿チ以テ逸出スル所ノ液體燃料ニ旋轉運動ヲ附與シ嘴子端ヨリ外部ニ吐出サル、液體燃料ヲ霧散セシムルノ考案ニ成ルモノナリ然ルニ隔鈑ニ斜孔ヲ穿チ以テ該孔ヲ通過スル液體ニ旋轉運動ヲ與ヘ嘴子ヲ逸出シタル後ニ旋轉運動ノ爲メニ生スル遠心力ニヨリ液體ヲ霧散セシムルノ考案ハ審査官引證ノ特許第一〇九一七號噴霧器ニ於テ已ニ公知ニ屬スル所ニシテ本願ハ之ヲ燃燒器ニ使用シタルニ止リ液體ヲ霧散セシムル點ニ關スル考案トシテハ引證ノ特許ト全ク同一ナルヲ以テ之ヲ新規ノ發明ト認ム可カラス故ニ審査官カ本願ニ對シ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月一日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百九十六號

兵庫縣揖保郡網干町ノ内大江島町八十番屋敷　請求人　龜本熊三郎外二名

右第二八五四號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第二八五四號特許願龜本式鑄鐵製後釜ニ對スル大正二年九月二十五日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ吾人發明ノ溫水後釜ハ製鹽ノ結晶釜ニアラス之レカ後方煙道ニ特種ノ竈ヲ造リ之レニ架設シテ廢熱ヲ最有利ニ使用シ鹹水ヲ豫熱シ尙ホ鹹水中ニ含有セル夾雜物ヲ沈澱セシメンニ從ヒ其構造モ亦異ナラサル可ラス故ニ其釜底ノ厚サノ如キモ然リ即チ製鹽結晶釜ニ於テハ製鹽ノ品質ヲ佳良ナラシメン爲ト又ハ產額ヲ多カラシメン必要上其釜底ハ或程度迄厚クナサヽル可ラス然ルニ本後釜ハ廢熱ノ利用釜ナレハ其釜底ハ出來得ヘク薄クナサヽレハ其效果少キコトハ論ヲ待タス故ニ何ヲカ苦ンテ殊更ニ釜底ニ厚キ部分ヲ造ランヤ然ラハ本願ノ釜底裏面ニ波狀形ノ凸起線ヲ造ル理由ハ釜

底ヲ平等ニ熱シ物理學的耐久力ヲ強カラシムルノ用アリト雖モ其主眼ハ鹹水ニ含有セル夾雜物ヲ釜底ニ沈澱セシメ清淨ナル温水ヲ得ルト共ニ廢熱ヲシテ最モ有利ナラシメンカ爲ナリ云々ト謂フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タスト審決ヲ求ム其ノ理由ハ製鹽釜ニ於テ本願ノ如ク後釜ヲ裝置シ廢熱ヲ利用シテ後釜内ノ鹹水ヲ豫熱スルコトハ從來既ニ公知ニ屬セル所ニシテ新規ナル考案ニアラス而シテ製鹽釜ノ底ノ外面ニ數多ノ凸起線ヲ設クルコトノ考案モ亦本出願前既ニ特許第二七五四號ニ記載セラレタル所ナルヲ以テ本願ニ於テ此考案ヲ單ニ後釜ニ施シ且凸起線ヲ波狀トナシタル等ノ如キハ必要ニ應シテ當業者ノ容易ニ爲シ得ヘキ單純ナル設計ニ外ナラス故ニ特許法第一條ニ該當セストシテ本願ヲ拒絕シタルハ不當ニアラスト謂フニアリ

審決ノ理由　本件第二八五四號特許願龜本式鑄鐵製後釜ハ製鹽ノ結晶釜ノ後方煙道ニ面積廣クシテ淺ク釜底ハ薄クシテ裏面ニ平行セル凸起線ヲ設ケタル點ヲ以テ特長トスル製鹽釜ノ構造ナルコトハ其ノ明細書及ヒ圖面ニ依リ明ナリ之ヲ原査定ニ援用セル第二七五九號特許ノ明細書ニ記載セル製鹽釜ト對比スルニ後者ハ其ノ裏面ニ無數ノ凹凸ヲ設ケタルノ差異アリト雖釜ヲ平等ニ熱シ且其ノ耐久性ヲ强カラシムル同一目的ヲ達スル爲メ本件ニ於テ凸起線ヲ設ケタル差異ノ如キハ單ニ設計ノ差ニ過キサルモノニシテ之ヲ新規ノ構造ト認ムヘカラス請求人ハ原査定ニ援用ノ釜ハ結晶釜ニシテ本件ノ釜トハ其ノ用途ヲ異ニスト主張スルモ二者共ニ前段記載ノ目的ヲ達スル蒸發釜ニシテ釜底ノ厚薄ノ如キ又釜ヲ爐ノ後方ニ裝設スルカ如キハ當業者任意ノ考案ニシテ用途ヲ異ニスルモノト認ムヘカラス從テ其ノ主張ハ不當ナリ又請求人ハ本件發明ノ主眼ハ鹹水中ニ於ケル夾雜物ヲ沈澱セシメ清淨ナル鹽水ヲ得ルト同時ニ有效ニ廢熱ヲ利用スルニ在リト主張スルモ是單ニ釜ノ使用上ニ於ケル說明ニ過キスシテ本件釜ノ構造ニハ何等ノ關係ナキヲ以テ其ノ主張ハ理由ナシ要スルニ本件特許願ハ原査定ニ援用ノ第二七五四號特許明細書ニ記載ノ釜ヨリ當業者ノ容易ニ推考シ得ルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月三日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特許局事務官　村上隆吉

特許局技師　增島文次郎

第五百四十一號

鳥取縣東伯郡倉吉町西岩倉町五番地　請求人　平岡善市　外一名

東京市麹町區道三町四番地特許辨理士　右代理人　木原元次

右第六八二七七號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

本件第六八二七七號特許願打刃物製造法ヲ更ニ審査ニ附ス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六八二七七號特許願平岡式打刃物製造方法ニ對スル大正二年五月二十六日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ本件發明ノ如ク打刃物製造方法トシテ特殊ノ手段ニ依リ極メテ完全ナル打刃物ヲ製出スヘキ方法カ未タ社會ニ存在セ

サルモノナルコトハ拒絶査定ニ於テ默認セラルヽトコロナルノミナラス初審査拒絶理由ノ如ク板金細工ノ如キモノトハ全然其主旨ヲ異ニセルモノヲ以テ特許法第一條ニ所謂新規ノ發明タルニ間然スル所ナク正ニ特許ヲ受ルコトヲ得ヘキ發明ナリト思料ス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第六八二七七號特許願平岡式打刃物製造方法ハ一塊ノ鐵ニ鋼ヲ附着セシメ之ヲ任意ノ波狀或ハ厚薄傾斜ヲ有スル長キ帶狀鐵ニ展延シテ所要刃物ノ形狀ニ切斷スル方法ナルコトハ其明細書ニ依リ明ナリ而シテ鐵面ニ鋼ヲ附着シテ後之ヲ數箇ニ切斷セハ鋼ノ附着均等ナル刃物ヲ容易ニ且迅速ニ製出シ得ルモノニシテ本件ノ方法ハ原査定ニ援用ノ已知ノ事實ヨリ容易ニ推考シ得ルモノニアラス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月三日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎
特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　増島文次郎

第三百八十七號

佛蘭西國巴里市ロクエピーヌ街十二番

請求人　オットー、カール、セルベック

東京市京橋區采女町二十一番地特許辨理士　右代理人　飯田治彦

右第五六〇八七號特許願拒絶再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　請求人申立相立タス

申立ノ要領　請求人申立ノ要領ハ原査定ヲ破毀シ本願ハ特許スヘキモノト審決アリタク其理由ハ窒化物ヲ得ルニ約千八百度ヨリ僅ニ高キ温度ニ達スルトキハ炭化物ノ層ヲ形成シ窒化物ノ對應量ヨリモ多大ナル「エナルギー」ヲ要スルノミナラス其窒化物ニ分解スルモ決シテ純粹ナルモノニアラス又從來ノ方法ニ於テハ其加熱甚タ不等ニシテ從テ其反應作用不完全ナルニヨリ生出スヘキ窒化物ハ甚タ少量ナリシ然ルニ本願ニ於テハ處理スヘキ材料ヨリ獨立セル抵抗物ニヨリ回轉爐中ニ加熱スルカ故ニ絶ヘス攪拌セラレタル材料ハ一樣ナル温度ヲ享受シ而カモ其所期ノ反應ハ完全ニ遂行セラレ爲メニ炭化物ノ生成スルノ恐ナキモノトス故ヲ以テ本願ハ特許セラルヘキ極メテ肝要ナル工業的結果竝ニ學術的效果ヲ有スル發明ヲ構成セルモノト思考スト云フニアリ

審査官申立ノ要領　ハ請求人モ承認スルカ如ク金屬窒化物ヲ製スルニ窒素ノ存在中ニ金屬酸化物ト炭素トノ混合物ヲ凡ソ攝氏千八百度ニ於テ一樣ニ熱スルニ適スル良好ナル裝置ナカリシヲ以テ請求人ハ之ニ對シ一種ノ回轉式電氣抵抗爐ヲ發明シ其公知ノ方法ニ基キ之ヲ使用シテ其目的ヲ達シタリト云フニ過キス然ルニ請求人ハ處理セラルヘキ材料ヨリ獨立セル抵抗體ヲ有スル旋回電氣抵抗爐ニヨリテ金屬窒化物ヲ製スル方法ニ對シ特許權ヲ請求スルモノナリト抗辯スルモ斯クノ如キ論法ヨリスレハ新規ナル裝置ヲ以テスル公知ノ方法ハ新規ナル方法ナリト云フニ歸着ス豈ニ斯ル理アランヤト云フニアリ

審決ノ理由　本件特許願第五六〇八七號ハ其明細書ニ記載スルカ如ク處理セラルヘキ材料ヨリ獨立セル

抵抗體ヲ具フル回轉電氣抵抗爐中ニ於テ窒素ノ存在中ニ金屬酸化物ト炭素トノ混和物ヲ加熱スルコトニヨリテ金屬窒化物ヲ製造スル方法ナリ然ルニ金屬窒化物ヲ製造スルニ當リ電氣抵抗爐ニ於テ窒素ノ存在中ニ金屬酸化物及炭素ノ混合物ヲ約攝氏千八百度ニ於テ加熱スルコトハ本出願前既ニ公知ニ屬ス請求人ハ從來ノ方法ニ在リテハ熱ノ不等ナル分布ニヨリテ不完全ナル反應作用ヲ惹起シ爲メニ奏效至難ナリシニ反シ本件特許願ニ於テハ其方法宜キヲ得タルヲ以テ前記ノ缺點ヲ招カスト云フモ元來內容物ヲ熱シ均等ニ能ク溫度ヲ配布維持セシメ以テ其化學作用ヲ完了セシムルノ目的ニ對シ處理セラルヘキ材料ヨリ獨立セル抵抗體ヲ備フル回轉式電氣抵抗爐中ニ於テ加熱シ又容器內ニ適宜攪拌裝置ヲ設ケ加熱シツヽ其用料ヲ攪拌シ一樣ニ與熱スルコトハ電氣、化學ノ製造工業ニ從事スルモノヽ夙ニ見聞スル處ナルカ故ニ本件特許願ニ於ケル均等配熱ノ手段ハ當業者容易ノ考案タルニ過キスシテ發明ヲナスモノト云フヲ得ス要スルニ本件特許願ハ金屬窒化物ノ製造ニ際シ公知ノ方法ニ則リ特種ノ電氣爐ヲ使用シテ其當然ノ結果ヲ收メタルニ止マリ而カモ斯クノ如キ考案ハ公知事實ヨリ輒ク應用シ得ヘキモノニシテ敢テ發明ヲ構成セス從テ特許法第一條ニ該當セサルヲ以テ本願ニ對シ審査官カ拒絕査定ヲ爲シタルハ不當ニアラス

依テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月九日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

特許局技師　梅野兵太郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第五百五十六號

獨逸國ヲイス、バーデン

東京市麹町區八重洲町一丁目一番地特許辨理士　右代理人　ゲゼルシャフト、フュールリンデス、アイスマシネン、アクチエン、ゲゼルシャフト　ウォルター、オーガスタス、デ、ハビランド

請求人

右第六〇六一六號特許願拒絕再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　原査定ヲ破毀ス

本件第六〇六一六號特許願水素含有混合瓦斯ヨリ水素瓦斯素ノ改良分離法ハ特許スヘキモノトス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ第六〇六一六號特許願水素混合瓦斯ヨリ水素瓦斯ノ改良分離法ニ對スル大正二年四月二十八日拒絕再査定ハ不服ニ付審判ノ上特許スヘシトノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ原査定ニ引照ノ英國特許ト本願ノ方法トノ差異ハ再審査請求理由書ニ於テ盡シタリ引照英國特許ハ處理スヘキ材料ノ點ニ於テ又處理方法ニ於テ本發明ト全然相異ス即チ該特許ノ處理スヘキモノハ酸素ト窒素トヨリ成レル空氣ニシテ本願ノ如キ水素含有瓦斯ニアラス從テ水素ノ特性ニ基キテ空氣處理法ヲ之ニ應用シ得ヘキノ不可能ナルハ一見推定シ得ヘシ次ニ是等從來ノ混合瓦斯分離法ハ壓力カ釋放セル後ニ分離作用ヲ生スルモ本發明ノ方法ハ壓力カ釋放セサルヘカラス之ヲ以テ尙ホ從來ノ如ク換熱器ニテ利用シ得ルト謂フ重大ナル特種ノ效果ヲ生シ得ルモノト云ハヨリ容易ニ推考シ得トナスハ不服トスル處ナリ

審査官答辯ノ要領ハ請求人申立相立タスト審決セラレ度其理由ハ本願ハ曩ニ再査定書ニ於テ例設シタ

ルカ如ク公知ノ事實ヨリ特考ヲ要セスシテ易々爲シ得ヘキ極メテ普通ノ考案タルニ止マリ毫モ發明ト認ムヘキ價値ヲ有セスト謂フニ在リ

審決ノ理由　本件第六〇六一六號特許願水素含有混合瓦斯ヨリ水素瓦斯ノ改良分離法ハ混合瓦斯ヲ壓縮シテ温度交換器ヲ通過セシメ依リテ主トシテ水素ヨリ成ル瓦斯部ト主トシテ他ノ成分ノ全部ヨリ成ル液體部トニ分離シ次ニ此等ノ兩部分ヲ各別ニ膨脹セシメテ換熱器ニ二ツノ流レトシテ入ラシメ上方ヨリ入リ來レル混合瓦斯ニ對シ逆流トシテ導キ以テ混合瓦斯ヨリ純粹ナル水素瓦斯ヲ分離スル方法ナルコトハ其ノ明細書ニ依リ明ナリ原査定ニ援用ノ千九百三年第一一二二一號英國特許ハ其ノ明細書ニ記載セル如ク壓縮空氣ヲ冷却シテ液體トナシ該液ノ分餾ニ依リ液體空氣ヨリ純粹ナル窒素ヲ分離スル方法ナリトス然ルニ本件方法ハ壓縮混合瓦斯ノ全部ヲ液化スルコトナク水素ハ尚瓦斯ノ狀態ニテ殘留シ且水素瓦斯ト他ノ壓縮瓦斯ヨリ成ル液體トヲ各別ニ分離スルノ後温度交換器内ニ膨脹セシムルモノニシテ二者其ノ方法同シカラス從テ前記英國特許ハ本件特許願ヲ拒絶スル理由トナスニ足ラス而シテ前段記載スル本件特許ノ方法ハ新規ノ發明ヲ構成スルモノト認ムルニ依リ特許法第一條ニ該當スルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月十日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　高山甚太郎

特許局事務官　村上隆吉

特許局技師　増島文次郎

第五百七十四號

岐阜縣惠那郡福岡村下野八十六番戸

同　縣惠那郡坂下町上野十六番戸

名古屋市西區長島町三丁目百十五番戸　特許辨理士　右代理人　織田了

請求人　安保伊右衛門

同　山内譽太郎

右第二六六九號特許願拒絶再査定不服抗告審判請求事件ニ付審決スルコト左ノ如シ

主文　請求人ノ申立相立タス

申立ノ要領　請求人ハ原査定ハ不服ニ付審理ノ上特許スヘシトノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ笛ヲ利用シテ雀、雉、鹿ヲ誘引スルコトカ本出願前ヨリ公知ナルコトハ請求人ノ熟知スル所ナリト雖其以外ノ多數ノ鳥獸ニ付テハ全ク利用セラレタルコトナキノミナラス弘ク機械的音聲作用ニ因リテ誘引シタルコトハ絶對ニ之ナシ況ンヤ誘引ノ反對タル驅逐ニ於テオヤ加之本願ハ機械的作用ノ發音ヲ利用スルト異リ動物自然ノ音聲ヲ應用スルモノナルカ故ニ新規ノ考案ナリ又本願ハ農家ノ利益及狩獵家ノ收獲ヲ增進スルモノナルヲ以テ新規ナル工業的發明ナリト謂フニ在リ

審決ノ理由　本願ハ動物ノ音聲ヲ適當ニ吹込ミタル如ク新規ナル發明ニアラスト云フニ在リ

審査官答辯ノ要領ハ本願ハ原査定ニ於テ說明シタル如ク新規ナル發明ニアラスト云フニ在リ

本願ハ動物ノ音聲ヲ適當ニ吹込ミタル蓄音機ヲ動物ヲ誘引又ハ驅逐スル目的ノ爲メ適當ナル場所及時機ニ於テ發音セシムルコトヲ發明トシテ雉若ハ鹿ヲ誘引シ又ハ雀ヲ威嚇スルコトハ從來普通ニ行ハル、所ニシテ本願ハ笛音ノ代リニ蓄音機ノ發音ヲ以テシタルニ過キサルヲ以テ當業者ノ必要ニ應シ容易ニ推考シ得ヘキモノニシテ發明ヲ構成セサルモノトス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月十五日於特許局

審判長　特許局事務官　村上隆吉
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第三百五十六號

三重縣飯南郡松坂町字殿町千二百八十七番地　請求人　長束七郎
東京市日本橋區村松町四十八番地特許辨理士　右代理人　松本隆治
同　市日本橋區村松町四十八番地特許辨理士　同　水野豐
三重縣志摩郡鳥羽町百八十番屋敷　被請求人　御木本幸吉
東京市京橋區宗十郎町一番地特許辨理士　右代理人　岸清一
同　市京橋區日吉町二十番地特許辨理士　同　原嘉道

右當事者間ノ第二六七〇號特許（眞珠素質被着法）無效審判請求事件ニ付明治四十五年四月十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人ノ申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　請求人ハ原審決ヲ破毀ス第二六七〇號特許ヲ無效トス審判費用ハ原審及當審共被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ第一、本件特許ノ保護請求範圍ハ硝子、介殼又ハ此場合ニ在テ硝子、介殼ト均シキ用ヲ爲シ得ヘキ物質ヲ以テ球又ハ一所切落シノ球ヲ作リ食鹽ヲ以テ之ヲ磨クカ又ハ濃厚食鹽水中ニ之ヲ浸シ然ル後生活セル眞珠介ノ中ニ挿入シテ眞珠素質ヲ被ラシムヘキ方法ニシテ分解スルコトヲ得サル一種ノ結合ヨリ組成セラル、方法ナルノミナラス核ヲ挿入スル部分ヲ指示スルコト無ク甲號各證ノ記載ヨリシテ容易ニ案出シ得ヘキ考案ナリ原審決ニ於ケルカ如ク本件特許方法ヲ二段ニ分解シテ各特許ヲ組成スルモノトシ其第一段ノ如キハ食鹽ヲ使用セサルモ尚特許ヲ組成スルモノトシテ且挿入ノ場所ヲ介ト外套膜トノ間ト認定シ之ヲ特許ノ要部ナリトスルハ不當ナリ第二、甲第一號證「ヘスリング」著「ジーペルムシェルン、ウンド、イーレベルレン」ハ西曆千八百五十九年獨逸國ニ於テ刊行セラレタル人工眞珠說明書ニシテ明治初年內閣ニ於テ購入セラレ明治二十四年ヨリ農商務省ノ保管ニ移サレタルモノナリ甲第三號證明治十六年刊行大日本水產會報第十三號第八頁以下ニ於テ「ヘスリング」ノ人工眞珠ニ關スル所說ヲ引用セルニ徵スルモ當時既ニ「ヘスリング」ノ著者カ帝國內ニ頒布セラレ同記事執筆者カ既ニ本書籍ヲ閱覽シタルコトアリシヲ知ルニ難カラス第二、甲第一號證ニハ半球ナル語ヲ使用セルモ半球ノ核ト稱スルモノ、中ニハ正半球モアルヘク又不正半球「一所切落シノ球」核モ包含セラルヘシ加之同證中ニ猶『今「イーホルム」ノ記事ヲ揭ケンニ支那人ハ一種ノ介即「クランプシェル」ヲ轆轤ニテ各種ノ大サノ半球ニ削リ突面ヲ外套膜ニ面シ平面ヲ介部ニ面シ貝中ニ挿入ス』トアリテ其各種ノ大サノ半球ニ削リトアルニ依リ半球中ニハ正半球及不正半球「一所切落シ」ノ全部ヲ包含スルモノナリト爲サ、ルヲ得ス換言スレハ半球ノ削リ方ヲ各種ニスルト云フ意味即チ圓球ノ一方ノ削リ方ノ大小ノ意味ニ外ナラサルナリ而シテ此方法ハ核ノ單獨挿入タルコト勿論ナル

ノミナラス該書ニ半球ヲ用ユルコトヲ記載シタルハ普通ノ球形ニテハ吐出轉脫ノ虞アルヲ以テ所謂一所切落シ即チ半球ト爲シテ殻ト外套膜トノ間ニ挿入シタルモノナリ故ニ其半球ト爲シ或ハ一所切落シ〔即チ不正半球〕ト爲スノ考案ハ二者同一目的ヲ達スル爲ノ同一考案ニシテ其效果モ亦同一ナリ假リニ其效果ニ於テ多少ノ差異アリトスルモ同一目的ヲ達スル爲メ同一考案ナル以上ハ之ヲ類似ナリト稱スルヲ得ヘキノミナラス正半球ヨリ視テ稍完球ニ近キ所謂一所切落シノ如キハ容易ニ考案シ得ルモノト謂ハサルヘカラス通常眞珠介中ニ挿入スル核ハ極メテ小球ナルヲ以テ其一方ヲ切落スニ當リ其部分ニ多少ノ大小ヲ生スルハ免レサル所ニシテ其大ナルモノハ不正半球ト爲リ其小ナルモノハ正半球ト爲リ其大ナルモノハ不正半球即チ一所切落シノ球ト爲ルヘシ昔時ハ孰レモ之ヲ半球ト一般ニ稱シタリ右公刊物ニアル半球ノ意義ニ關シ不正半球〔一所切落シノ球〕ヲ含マスト云フハ不當ナリ又甲第一號證ニ記載シアルハ完球正半球等ノ核ヲ絲ニテ數箇連結シテ介殻ニ入ルヽト核ヲ單獨ニテ挿入スルトノ間ニ如何ナル差異アリヤ介殻ヨリ成ル完球各種ノ半球、佛像等ノ核ヲ樟實汁ニ浸シテ挿入スル方法カ既ニ本件特許前ニ公知ナリシ以上ハ之ヲ本件特許方法ニ比シ幾何ノ差異アリヤ樟實汁ニ代フルニ食鹽ヲ以テシタルノミニアラサルカ斯クテモ尚甲第一號證ノ方法ト本件特許ノ方法トハ類似ト稱スルヲ得サルカ又原審決ニ於ケル如ク外套膜ノ間ニ介ト外套膜トノ間ニ差異アリト云フハ解スヘカラス外套膜トハ普通ニ筋衣又ハ介袋ト稱シ介ト外套膜トノ間ニ挿入スルト云フモ畢竟介ニ接シテ此介袋中ニ入レ核ノ轉動ヲ防クモノナリ要スルニ甲第一號證乃至第四號證ノ記載ヲ綜合シテ考覈スルトキハ(一)硝子又ハ介殻ヨリ成ル完球、各種ノ半球等ノ核ヲ生活セル眞珠介ノ介ト外套膜トノ間ニ挿入スルカ(二)又ハ右核ヲ樟實汁ニ浸シ然ル後生活セル眞珠介ノ介ト外套膜トノ間ニ挿入スル方法ハ本件特許出願前帝國内ニ公知ナリシコトヲ知ルニ足ル此方法ト本件特許方法トヲ比較スルニ其同一ナル點ハ(イ)

棧ノ材料、(ロ)核ノ形狀及ハ挿入ノ個所ナリ唯食鹽處理ト樟實汁處理トノ相異アルノミニシテ兩方法同一ナリ假リニ同一ナラストスルモ容易ニ推考シ得ヘキ程度ノモノナリ從テ本件特許ハ之ヲ無效ト爲スヘキモノナリ方法ノ特許ノ出願前ヨリ公知ナル數箇ノ方法ノ對象トシテ綜合シ特許方法カ之ト同一ナルヤ否ヤ類似ナルヤ否ヤ又ハ之ヨリ容易ニ推考シ得ヘキモノナルヤ否ヤヲ考覈セサルヘカラス第四、食鹽水ト樟實水トハ幾分ノ相違アルヘシト雖其目的トスル所ハ孰レモ殺菌劑トシ又ハ汚物洗滌用トスルモノニシテ且眞珠素質ノ分泌ヲ誘フ點ニ於テ相同シ從テ樟實汁ヲ用ウル方法ノ公知ナル以上ハ食鹽處理ハ之ヨリシテ容易ニ推考シ得ヘキ程度ノモノナリ而シテ食鹽ノ使用ハ全然無效ナルコトハ審判第一三八二號事件ニ於テ食鹽ヲ必要ナシトスル鑑定カ多數ヲ占メタルニ依ルモ明カニシテ又安濃津地方裁判所ニ於ケル請求人外二名特許權侵害被告事件ニ付被請求人ノ證言シタル所ニ依ルモ食鹽處理カ效果薄弱ニシテ容易ニ案出シ得ヘキモノナルコト明カナリ本件特許ノ明細書ニハ食鹽ノ效果ハ核ノ吐出ヲ防クトアルニ本件ノ答辯書ニテハ殺菌又ハ刺戟ナリト云ヘリ是レ明細書ノ記載以外ニ特許ノ效力ヲ擴張セントスルモノニシテ不當ナルノミナラス食鹽ノ效果ナキカ爲メナルヘシ樟實汁トハ樟樹ノ實ノ汁ヲ謂ヒ殺菌又ハ刺戟ノ效果ヲ有スルモノナリ從テ之ヲ使用スル方法カ公知ナル以上ハ之ニ代フルニ食鹽水ヲ以テスル如キハ容易ニ推考シ得ヘキノミナラス二者類似ナルヤ勿論ナリト謂フニ在リテ甲第一乃至第四號證新甲第一及第二號證ヲ提出シ本件特許出願事件ノ記錄ヲ援用シ請求人外二名刑事被告事件ノ記錄ノ取寄眞珠介ノ筋衣ト稱スル部分及樟實汁ニ關スル鑑定竝ニ證人高松數馬ノ訊問ヲ申請セリ

被請求人ハ請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トスト云フノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領ハ本件特許ノ方法ハ硝子、介殻又ハ之ト均等ナル用ヲ爲シ得ヘキ物質ヲ以テ球又ハ一所切落シ

ノ球ヲ作リ之ヲ核ト爲シ食鹽ニテ磨クカ又ハ濃厚食鹽水ニ浸シテ之ヲ生活セル眞珠介ノ介ト外套膜トノ間ニ挿入スル方法ニシテ換言スレハ球又ハ一所切落シノ球ヲ其儘介ト外套膜トノ間ニ挿入スルモ或ハ此等ニ食鹽處理ヲ施シテ介ト外套膜トノ間ニ挿入スルモ共ニ本件特許ノ權利範圍ニ屬ス此點ハ審判第一三七二號及第一三八二號事件ノ審決ニ於テ判定セラレ大審院ノ判決ヲ經テ確定シタルモノナリ甲第一號證中請求人ノ云ヘル半球ノ原語ハ二等分球ノ義ニシテ二分球ノ義ニアラス一所切落シノ球トハ半球ニ達セサル程度ニ於テ切落シタル缺球ヲ謂フ故ニ半球ハ一所切落シノ球ヲ包含セス半球ト缺球トカ同一目的ヲ達スル爲メノ同一考案ナリト假定スルモ其效果ニ於テ多大ノ相異アリ即チ半球ヲ核トシタル眞珠ヲ採取研磨スレハ殆ト眞珠トシテノ價値ナク僅カニ一ノ缺片ニ終ルモ一所切落シノ球ヲ核トスレハ稍完球ノ眞珠ヲ得從テ完球ノ眞珠ニ酷似ス如斯ハ一見何等ノ相違ナキカ如シト雖實際商品トシテ之ヲ實地ニ取扱フニ於テハ局外者ノ想像シ能ハサル多大ノ相違アルモノナリ請求人ハ兩者相類似セル考案ナリト主張スレトモ既知ノ後ニ追想スレハ何人モ容易ニ推考シ得ヘキ程度ノモノナルカ如ク見ユルト雖未タ知ラレサル時ニ於テハ半球ヨリシテ缺球ヲ推考スルハ容易ノ業ニアラス請求人カ數十年前ニ領布セラレタリト主張スル甲第一號證ニ依ルモ此ノ如キ記事ナシ樟實汁ト食鹽液トハ其性分ヲ異ニシ從テ其效果ヲ異ニスルコト明カニシテ絲ヲ以テ連結シタル數箇ノ核ヲ用ユルト單獨ノ核ヲ使用スルトモ亦異レリ甲第二號證ノ記事ハ單ニ外套膜間即チ肉中ニ核ヲ挿入スルコトニシテ介ト外套膜トノ間ニ挿入スルコト、ハ全然別手段ナリ同號證中山本農商務技手ノ報告トシテ記載シアル方法ハ請求人自ラモ介ト外套膜トノ間ヲ意味スルモノニ外ナラサルヘシト思フト云ヘル如ク其記事明瞭ヲ缺ク佐々木博士ノ報告ハ天然眞珠ノ存在スル位地ノミニ付キ論スルモノニシテ人工的ニ養殖セントスル方法トハ關係ナシ甲第三號證ニ付テハ核ノ挿入及處理方法共ニ本件特許方法ト相違ス甲第四號證ニ付テハ一種ノ想像說ニ過キス要スルニ前記甲號各證ニ付テハ核ヲ介ト外套膜トノ間ニ挿入スル記事ナルモ其核タルヤ正半球ニシテ本件特許ノ核トハ其形狀ヲ異ニス又球ヲ介殼內ニ入ル、記事アルモ單獨挿入ニアラスシテ絲ヲ以テ連結シタル數箇ノ核ナリ假令單獨挿入トスルモ其挿入ノ位置ヲ異ニス核ヲ樟實汁ニテ處理スル方法アルモ食鹽處理方法ヲ異ニス又本件特許ノ方法ハ甲號各證ヨリ容易ニ推考シ得ヘキモノニアラス新甲第二號證ハ審判第一三八二號特許無效事件ニ於テ提出シ之ニ依ルモ本件特許方法ノ公知ニ屬シタルコトヲ證スルニ足ラスト審決セラレ確定シタルヲ以テ該證ハ新證據ニアラス之ヲ本件ノ證據ト爲スハ不法ナリト謂フニ在リ

審決ノ理由　本件第二六七〇號特許ノ方法ハ硝子、介殼又ハ其他ノ物質ヲ以テ球核若ハ半球ヲ作リ之ヲ生活セル眞珠介ノ內ニ挿入シテ眞珠素質ヲ被着セシムル從來ノ方法ニ改良ヲ加ヘタルモノニシテ本件特許明細書初項ニ於テモ本發明ハ人工眞珠培養法ニ改良ヲ加ヘタルモノナル旨ノ記載アリ其改良ノ要點ハ第一ニ球核ノ一小部分ヲ切落シテ一所切落シノ球核ト爲シ第二ニ一所切落シノ球核若ハ從來使用ノ球核ヲ眞珠介內ニ挿入スル前ニ之ヲ食鹽ヲ以テ磨クカ又ハ濃厚食鹽水中ニ浸スニ在リ請求人ハ本件特許ヲ無效ト爲スヘキ理由トシテ詳細ニ主張スル所アリ仍テ先ツ一所切落シ球核ノ使用ニ付テ案スルニ完球ノ核ヲ用ヒタル場合ニ於テハ完球狀ノ眞珠ヲ形成シ得ルコト勿論ナルモ其核ハ眞珠介內ニ於テ轉動シ從テ眞珠介內ヨリ吐出セラレ易ク之ニ反シ半球核ヲ用ヒタル場合ニハ轉動及吐出ノ憂ナシト雖核ト介殼トノ接着面廣キカ故ニ形成シタル眞珠ト介殼トノ聯絡厚強ニシテ之ヲ介殼ヨリ分離スルコト難キノミナラス形成シ得タル眞珠ハ半球形ナルヲ以テ眞珠トシテノ價値ハ甚タ少シ然ルニ一所切落シノ球核ヲ用ヒタル場合ニ於テハ核ト介殼トノ接着面小ニシテ形成シタル眞珠ト介殼トノ聯絡ヲ薄弱ナラシムルノ目的ヲ達スルヲ得ルト同時ニ殆ント完球ニ近キ眞珠ヲ形成スルヲ得完球ノ核ヲ用ヒテ形成

シタル眞珠ニ比シ價値ニ於テ相讓ラサルモノヲ得ヘシ請求人ハ甲第一號證「ヘスリング」著「ジーベルムシエルン、ウント、イーレペルレン」ニハ半球ナル語ヲ使用セルモ半球ノ核ト稱スルモノノ中ニハ正半球ノ核モアルヘク不正半球即チ一所切落シノ球ノ核モ包含セラルヘク同號證中ニ於テ支那人ハ一種ノ介ヲ轆轤ニテ各種ノ大サノ半球ニ削リ介內ニ挿入ストアリテ各種ノ大サノ半球ト云ヘルハ正半球及不正半球「一所切落シノ球」ヲ包含スルモノナリト爲ササルヲ得ス昔時ハ一所切落シノ球ノ如キモ一般ニ之ヲ半球ト稱シタリト主張セリト雖半球ト云ヘハ球ヲ二等分シタルモノノ義ト解スヘク各種ノ大サノ半球ト云ヘハ直徑ノ長短ニ於テ種々ノ差異アル半球ト謂フノ義ニアラスト解スルヲ當然トスヘキノミナラス昔時ニ於テ半球ナル語ヲ請求人ノ謂ヘル如キ意義ニ使用シタルコトハ之ヲ認ムルニ由ナシ又請求人ハ通常眞珠介內ニ挿入スル核ハ極メテ小球ナルヲ以テ其一方ヲ切落スニ當リ其部分ニ多少ノ大小ヲ生スルハ免レサル所ニシテ其大ナルモノハ正半球ト爲リ其小ナルモノハ不正半球即チ一所切落シノ球ト爲ルヘシ故ニ刊行物ニ記載シアル半球ノ意義ニ關シ不正半球即チ一所切落シノ球ヲ含マストト云フヘカラスト主張セリト雖特定ノ目的ヲ以テ半球ヲ作ル場合ニ多少ノ偏倚ニ因リ生シタル不正確ナル半球トハ其間大ニ差異アルコト論ヲ俟タス又請求人ハ半球ト爲シ或ハ一所切落シト爲スノ考案ハ二者同一目的ヲ達スル爲メノ同一考案ニシテ其效果モ亦同一ナリ假リニ其效果ニ於テ多少ノ差異アリトスルモ同一目的ヲ達スル爲メノ同一考案ナル以上ハ之ヲ類似ナリト稱スルヲ得ヘキノミナラス一所切落シノ球ノ核ハ正半球ノ核ヨリ容易ニ考案シ得ヘキモノナリト主張セリト雖一所切落シ球ノ核ヲ用ヒタル場合ト半球ノ核ヲ用ヒタル場合トニ於ケル效果ノ差異ハ前ニ說示シタル所ノ如クナルヲ以テ效果同一若ハ均等ナリト謂フヲ得サルノミナラス一所切落シノ球ヲ核トシテ用フルハ完球ノ核ヲ用ヒタル場合ト殆ト同一ナル結果ヲ得ルヲ目的トスルモノナルニ半球ノ核ヲ使用スルハ甲第一號證中請求人ノ援用セル部分ニ記載シアル如ク半球ノ眞珠ヲ得タル上其二箇ヲ合セテ球狀ト爲シ慣レサル眼識ノ者ニ完球ノ眞珠ノ如ク見ヘシムルヲ目的トスルモノナルヲ以テ目的同一ナリト謂フヲ得ス從テ一所切落シノ球ヲ核トシテ使用スルコトハ半球ノ核ヲ使用スルコトト同一ニアラサルハ勿論之ヨリシテ當業者ノ容易ニ推考スルヲ得ヘキ程度ノモノニアラスト認メサルヲ得ス次ニ食鹽處理ニ付テ案スルニ核ニ食鹽處理ヲ施サスシテ之ヲ用フルトキハ眞珠素質ヲ分泌スルコト遲緩ナルヲ以テ眞珠素質ヲ被着スル前ニ核ノ介殼外ニ吐出セラル、割合多キノミナラス介內ニ止マリテ眞珠層ヲ被着スルモノニ在リテモ其介殼ニ接スル部分ノミ厚層ト爲ル然ルニ核ヲ食鹽水ニ浸シテ之ヲ用フルトキハ眞珠素質ノ分泌ヲ促進シ爲メニ眞珠素質ノ被着ヲ平等ナラシメ從テ眞珠層ノ被着カ核ノ介殼ニ接スル部分ノミニ於テ厚層ト爲ルカ如キコトナキカ故ニ形成シタル眞珠ト介殼トノ聯絡薄弱ナルノミナラス眞珠層ノ被着ノ速カナル爲メ核ノ介殼外ニ吐出セラル數ヲ減少スルノ結果ヲ生スルモノトス請求人ハ甲第一號證刊行物ニ於ケル核ヲ樟實汁ニテ處理スルコトハ樟實汁ニテ處理スルコトノ記載ヲ援用シ核ヲ食鹽ニテ處理スルヲ容易ニ推考スルヲ得ヘキモノナリト主張セリト雖樟實汁カ如何ナル成分ヲ有シ如何ナル效用ヲ爲スモノナルヤハ本件特許出願「明治二十七年九月十三日出願」ノ際ニ於テ未タ知ラレサリシ所ナルノミナラス甲第一及第三號證ニ於テハ核ヲ樟實汁ニ浸スコト及樟實汁ニ浸シテ核ヲ分ケ之ヲ介ノ體內ニ容ルヽコトノ記載スルニ止マリ其目的及效果ニ付テハ何等ノ記載ナキヲ以テ本件特許ノ方法ニ於ケル目的ニ於テ核ヲ食鹽ニテ處理スルコトカ甲第一及第三號證ノ記載ヨリシテ容易ニ推考シ得ヘキモノナリト請求人ノ主張ハ當ヲ得ス請求人ハ核ヲ樟實汁ニ浸スハ殺菌及汚物洗滌用トスルモノニシテ且眞珠素質ノ分泌ヲ誘フノ點ニ於テ食鹽處理ニ同シト主張シ

樟實汁ノ性質及效果ヲ明カニスル爲メ鑑定ヲ命センコトヲ申請セリト雖特許ノ方法カ出願前ノ刊行物ノ記載ヨリシテ容易ニ當業者ノ推考シ得ヘキ程度ノモノナルヤ否ヤハ其刊行物ニ於ケル記載其モノト特許ノ方法トヲ對照シテ判斷スルヲ要シ其刊行物ニ記載ナク且特許出願前ニ未タ知ラレサリシ事項ヲ計量スヘキモノニアラス故ニ鑑定ニ依リ果シテ請求人主張ノ如キ結果ヲ得タリト假定スルモ之カ爲メニ本件特許ノ當否ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラス

尙又請求人ハ一所切落シノ球其他球ノ形狀ノ如キハ本件特許出願中審査官ノ命ニ依リ出願人タル被請求人ニ於テ之ヨリ容易ニ推考スルヲ得ヘキモノナルニ付特許出願明治二十八年十一月六日之ヲ特許請求範圍中ヨリ削除シタリト主張セリト雖被請求人カ右ノ日附ヲ以テ差出シタル訂正明細書ニ依レハ請求人カ審査官ノ意見ニ從ヒ特許請求範圍ヲ縮少シタルモノトハ認メ難シ又請求人ハ食鹽處理ハ何等特別ノ效果ナク何人モ容易ニ案出シ得ヘキモノナリト主張セルモ其效果ハ前ニ說明シタル所ノ如ク且當業者ノ容易ニ案出スルヲ得ヘキ程度ノモノニアラサルヲ以テ其ノ主張ハ當ヲ得ス

其他尙請求人ニ於テ主張スル所アリト雖以上說明シタル所ニ依リ其不當ナルコトノ自ラ明カナルカ若ハ本件審決ニ影響ナキ論點タルニ過キサルヲ以テ別ニ之ニ對シテ說明ヲ與フルノ必要ナシ要スルニ本件特許ヲ無效ト爲サンコトヲ求ムル請求人ノ主張ハ理由ナシ仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年十二月二十五日於特許局

審判長　特許局技師藥學博士　田原良純

同　三浦惠一

特許局事務官　田中鐵二郎

特許抗告審決錄 終

實用新案抗告審決錄

實用新案抗告審決錄目次

抗告審判番號	件名	當事者	審決年月日	頁數
第三八三號	第一三三〇二一號實用新案（米花式風呂釜）登錄無效事件（明治四十五年五月七日審決參照）	（請）米花安藏 （被）中野丑之助	二、一二、九	*一
第一六九號	第一四三四號登錄實用新案（湯葉製造裝置）權利確認事件（明治四十三年十一月十五日審決參照）（大正二年五月十六日大審院判決參照）	（請）湯葉製造合資會社 （被）福味圓藏	二、二、四	*三
第三六八號	第一四五一八號實用新案（傘）登錄無效事件（明治四十五年五月二十二日審決參照）	（請）福岡金次郎外三名 （被）島村善助	二、二、五	*九
第三二五號	第一一一七九號登錄實用新案（「インキ壺」）權利確認事件（明治四十四年十二月十五日審決參照）	（請）山本正三郎 （被）關川常介	二、二、六	*一三

抗告審判番號	件名	當事者	審決年月日	頁數	審決要旨
第一九九號	實用新案（母蛾保存器）登録無效事件（明治四十四年三月二十日審決參照）	（請）林繁司 （被）平出朝治	二、二、二四	*一五	
第四四一號	登録實用新案（上島式貫留玉入壜）權利確認事件（大正元年十一月一日審決參照）	（請）上島藤助 （被）合資會社大阪製壜所	二、四、一九	*二〇	
第三六三號	第一九三九七號實用新案（戸車）登録無效事件（明治四十五年四月八日審決參照）	（請）和田末治郎 （被）田島一郎	二、五、三	*二三	
第四六二號	第二三七三三號實用新案（倭羅紗鼻緒）登録無效事件（大正元年十二月十二日審決參照）	（請）平野吉次郎 （被）伊藤留吉外三名	二、五、三	*二六	
第四六三號	第一七九三三號登録實用新案（自動廣告器）權利確認事件（大正元年十一月二十五日審決參照）	（請）大正起業株式會社 （被）播木彦太郎	二、六、三〇	*二八	
第四〇五號	第二〇五七三號實用新案（廻轉式螺旋狀陳列裝置）登録無效	（請）田川柳助 （被）小倉繁次	二、七、一	*三〇	

抗告審判番號	件名	當事者	審決年月日	頁數	審決要旨
事件（明治四十五年六月十三日審決參照）					
第三三二號	第一四〇二六號實用新案（無孔球製造機械）登録無效事件（明治四十五年一月二十三日審決參照）	（請）柳川卯之松 （被）川村德藏	二、七、七	*三三	
第三八二號	第一五五八〇號實用新案（筵織機經絲緊張裝置）登録無效事件（明治四十五年五月六日審決參照）	（請）八木登揚 （被）武内寅吉外二名	二、七、七	*三六	
第二九七號	第六四七五號登録實用新案（ライトリボン）權利確認事件（明治四十四年十月二十六日審決參照大正二年十二月三日大審院判決參照）	（請）吉澤與三郎 （被）植實源次郎外一名	二、七、九	*三八	
第四五八號	第九〇一三號實用新案（瓣付護謨球栓）登録無效事件（大正元年十一月二十日審決參照）	（請）上條長次郎 （被）金子佐一郎	二、七、一〇	*四一	
第五一六號	第一六〇五九號登録實用新案（蠟燭製造用二枚合セ眞鍮「バイブ」）權利確認事件（大正二年三月二十六日審決參照）	（請）萬代龜藏 （被）生長サト外一名	二、七、一九	*四五	

審決要旨	抗告審判番號	件名	當事者	審決年月日	頁數
	第五一七號	第一六〇五九號登錄實用新案（蠟燭製造用二枚合セ眞鍮「バイブ」權利確認事件（大正二年四月八日審決參照）	（請）萬代龜藏 （被）合資會社日本蠟燭製造所	二、七、一九	四八
	第五〇八號	第二二三一六號實用新案（立浪縫）登錄無效事件（大正二年三月二十六日審決參照）	（請）吉田彌之助 （被）シンガー、ソーイング、メシーン、コムパニー	二、八、一五	五一
	第五〇五號	第二四九八〇號實用新案（化粧具兼錢入）登錄無效事件（大正二年三月十七日審決參照）	（請）藤森源之助外四名 （被）丸井宇三郎	二、八、一五	五四
	第五〇六號	第一六七二五號實用新案（織物）登錄無效事件（大正二年三月十一日審決參照）	（請）山本卯之次郎 （被）田中富吉	二、九、二六	五六
	第四九九號	第二一七三二號實用新案（島式改良壜苞）登錄無效事件（大正二年三月十四日審決參照）	（請）島圓次郎 （被）壽谷清吉外十名	二、一〇、三一	六〇
	第二六五號	第二〇八三三號實用新案（精穀機）登錄	（請）清水藤右衞門 （被）常見誠一	二、一一、二	六三

無效事件（明治四十四年十月十二日審決參照）					
	第四三六號	第二三〇四〇號實用新案（活動「ブック」）登錄無效事件（大正元年十月十六日審決參照）	（請）富久則寬外十名 （被）川崎末松	二、一一、一〇	＊六五
	第五八六號	第二〇一四五號實用新案（經濟煉炭）權利確認事件（大正二年七月三十一日審決參照）	（請）山崎照親 （被）服部萬吉	二、一一、二九	＊六八
	第五四八號	第二二三〇八號實用新案（裝飾用指輪箱）登錄無效事件（大正二年七月二十九日審）	（請）溝口萬吉 （被）野尻雄三	二、一二、四	＊七一
	第四八〇號	第二四四九四號實用新案（織物）登錄無效事件（大正二年二月二十四日審決參照）	（請）楳垣多七 （被）岡部幸吉	二、一二、九	＊七三
	第五八九號	第二四四九五號實用新案（洋傘及杖ノ握柄）權利確認事件（大正二年七月十九日審決參照）	（請）行松勝次郎 （被）寺島半藏	二、一二、一七	＊七七

審決要旨	抗告審判番號	件名	名當事者	審決年月日	頁數
	第五五三號	第二四四九五號實用新案（洋傘及杖ノ握柄）登錄無效事件（大正二年七月十九日審決）參照	（請）寺島半藏 （被）行松勝次郎	二、二、二七	*七九

實用新案抗告審決錄

第三百八十三號

京都市下京區本町九丁目五番戶
同　市上京區東洞院夷川上ル特許辨理士
同　市上京區下立賣通大宮西入浮田町六百四番地
同　市上京區二條通高倉西入松屋町五十五番地特許辨理士

請求人　米花安藏
右代理人　梅影馨
被請求人　中野丑之助
右代理人　淺村三郎

右當事者間ノ第二三〇二號實用新案（米花式風呂釜）登錄無效審判請求ヲ爲シタル當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀シ抗告被請求人ノ申立相立タス審判費用ハ第一、二審共抗告被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ請求人ハ風呂屋營業ニ關係セシ以來已ニ二十有餘年其ノ間藥湯清メ湯白湯ヲ一箇ノ焚キ口ニテ別々ニ沸カシ得ヘキ風呂釜ヲ案出セント欲シ種々苦心ノ末明治四十一年末ニ至リ終ニ本件米花式風呂釜ヲ製造スルニ至リタルモノナリ請求人カ本件風呂釜ヲ考案スルニ至ルマテハ一箇ノ焚キ口ニテ二種以上ノ湯ヲ沸スコトハ不能ナリ又山本房吉ハ抗告被請求人ノ舊主人ナルカ同人ハ請求人ニ對シ本件實用新案

ノ分權ヲ懇請シタル爲メ明治四十二年五月五日分權ヲ許容シタルモノナレハ米花式風呂釜登錄前ニ於テ房吉カ同一物ヲ製造シタリト云フハ全ク虛構ナリ又原審證人森澤初次郎ハ原審決理由ノ如キ判然タル證言ヲナササルノミナラス甲第一、二號證ハ請求人カ特ニ米花式ニ摸倣シタル圖畫ヲ作リ本件登錄前ニ一般ニ賣買アリシカ如ク虛構ノ事實ヲ揑造シタルモノナレハ原審決ニハ服シ難シ云々ト云ヒ乙第一號證乃至第三號證及乙第五號證ヲ提出シ又證人訊問及檢證ノ申請ヲナセリ

抗告審判費用ハ抗告請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ請求人カ提出セル乙第一號乃至第三號證ヲ否認ス如斯證明ハ法律何等ノ效果ナシ又一般商工業者カ登錄ノ取消權ヲ主張スルニハ利益問題ニ屬シ從テ少額ノ分權料ヲ支拂ヒ獨專ヲ受ケ製造販賣スルハ取消權ヲ主張スルヨリ優レルヲ以テ山本房吉カ明治四十二年五月五日分權ヲ受ケタルヲ以テ同人カ本件新案出願前同一物ヲ製造シタリト云フハ虛構ナリト請求人ノ主張ハ其ノ理由ナシ又請求人ハ證人森澤初次郎及甲第一、二號證ニ付キ辯論スル所アルモ何等ノ擧證ナク戲レニ虛構ト稱ヘ抗告審判ヲ提出セラルルカ如キハ被請求人ノ迷惑多大ナリ云々ト云ヒ檢證ノ申請ヲナセリ

審決ノ理由　本件第一二三〇二號登錄實用新案風呂釜ハ焚口(未)及火床(ヘ)ヲ備ヘタル圓筒形ノ釜ノ上部ニ藥湯沸(ハ)及清メ湯沸(ニ)ヲ設ケ又釜ノ後室ヨリ煙筒(ト)ヲ併列シテ之ヲ煙突取附金具(リ)ヲ保持スル前部ノ煙室(チ)ニ連結シタル構造ナルコトハ其ノ登錄請求範圍及圖面ノ說明ニ依リ明ナリ檢證ノ結果ニ依リ明白トナリタル京都市御前通一條上ル東竪町松ケ枝湯ニ据付アル風呂釜ノ構造ヲ本件登錄實用新案風呂釜ノ構造ニ比較スルニ後者ニ於テハ前示ノ如ク通常ノ湯ヲ沸カス釜ノ上部ニ藥湯沸ノ釜及清メ湯沸ノ釜各一箇ヲ裝置セルニ前者ニ於テハ通常ノ湯ヲ沸カス釜ノ上部ニ藥湯沸若クハ清メ湯沸ニ使用スヘキ一箇ノ釜ヲ裝置セルノ差異アルノミニシテ其他ノ構造ニ於テハ兩者全ク相同シ而シテ如上ノ差異ハ普通ノ考案ニ過キサルヲ以テ之ヲ新規ト認ムヘカラス故ニ本件實用新案ノ風呂釜ト檢證ノ風呂釜トハ同一物品ニ關スル類似ノ構造ナリト云ハサル可ラス而シテ證人松本音吉ノ供述ニ依レハ右檢證ノ風呂釜ハ證人カ明治四十年四月ニ中野丑之助ヨリ買入レタルモノナルコト明カナルヲ以テ本件登錄實用新案ハ同一物品ニ關シ其登錄出願ノ日タル明治四十一年十二月五日以前ヨリ帝國內ニ於テ公然知ラレタルモノニ類似スルモノニシテ實用新案法第三條第一號ニ該當シ同法第一條及第十一條ニ依リ其登錄ヲ無效トナスヘキモノトス抗告審判請求人ノ申請ニ依リ訊問シタル證人松山初次郎ノ供述及抗告審判請求人ノ提出シタル證據ハ以テ其主張ニ係ル事實ヲ證明スルニ足ラス其他當事者間相爭フ所アルモ本件審決ニ關係ナキヲ以テ之ヲ說明セス

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年一月二十九日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　阪田貞一

特許局技師　增島文次郎

特許局事務官　田中鐵二郎

第百六十九號

東京府北豐島郡巢鴨村字巢鴨三千二百四十六番地　請求人　湯葉製造合資會社

右代表者　篠崎宇吉

東京市京橋區築地三丁目十五番地特許辨理士　右代理人　鵜澤總明
京都市下京區西九條町字馬場十一番地　被請求人　福味圓藏
東京市京橋區宗十郎町一番地特許辨理士　右代理人　岸清一

右當事者間ノ第一四三四號實用新案（湯葉製造裝置）權利確認抗告審判請求事件ニ付明治四十四年十一月三十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ大審院ニ於テ破毀差戻アリタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判費用及上告費用ハ總テ抗告審判請求人ノ負擔トス

抗告審判費用上告費用及上告前ノ抗告審判費用ハ總テ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人ハ原審決ヲ取消シ抗告審判被請求人ノ申立ヲ棄却ス審判費用及抗告審判費用ハ抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領第一點ハ登錄實用新案第一一五五一號篠崎式湯葉製造裝置ハ其圖面竝ニ說明書ニ明記セル如キ組合セヨリ成ルモノニシテ請求人ノ實施セル裝置ハ右ノ構造ヲ主トシ尚十箇ノ石臼、四箇ノ汁煮釜、湯葉汁分離器、湯葉揚棚、棚移場等ノ組合ニ係リ實用上本裝置ノ主要ノ機能ハ汽罐ニ水ヲ滿シ燃料ノ燃燒力ヲ以テ汽罐內ノ水ヲ熱セシメ汽罐內ニ發生シタル蒸氣ハ一ニハ蒸氣鐵管內ヨリ「ポンプ」ニ傳送シ「ポンプ」ノ發動ニ依リ井戶內ノ水ヲ水漕ニ送リ先ツ汽罐內ノ水蒸散スルノ補給ヲ爲スト共ニ豆挽汁煮等ノ用水ニ便シ又一方蒸氣「パイプ」ニ依リ先ツ高所ノ湯槽內ノ水ヲ煮沸シ湯葉汁ノ製造鍋ニ移サル、際ニハ湯槽內ノ湯「パイプ」ニ依リ下鍋內ニ輸送セラル、ト共ニ「パイプ」ヲ傳ヘル蒸氣ハ「バルブ」ノ加減ニ依リ自由ニ下鍋內ノ湯熱ヲ保持シ製造上ノ利益ヲ多カラシムルノミナラス蒸氣ノ消費ヲ節シ惹テ燃料ニモ亦經濟ナルヲ得ル等特ニ實用上ノ效果ヲ收ムルニ在リテ篠崎式裝置ノ主要部分ハ總テ請求人ノ實施スル所ニシテ唯篠崎式裝置ノ圖面ニ表示ナキ石臼、汁煮釜、搾器、湯葉棚、棚移場等ノ器具ノ附加シアルニ過キス而シテ蒸汽罐ノ据付アル工場ニ於テハ其動力ニ依ル廻轉臼其蒸氣力ヲ用ユル煮釜等ハ普通使用セラルヽモノニシテ搾器、串刺棚、棚移場等モ亦斯業者間常ニ用ユル所ナリ左レハ此等ノ附加ニ因リ本裝置ヲ篠崎式ニアラストト云フハ不當ナリ故ニ請求人ノ實施スル裝置ハ登錄第一一五五一號實用新案權ノ範圍ニ屬スルモノニシテ被請求人ノ登錄第一四三四號實用新案權ノ範圍ニ屬スルモノアラスト云ヒ第二點ハ登錄實用新案第一四三四號蒸氣式湯葉製造裝置ハ實用新案公報ニ示セル如キ構造組合セニ係リ其實用上ニ於ケル主要ノ機能ハ蒸氣熱ヲ以テ湯葉ヲ製造スルモノトスル故ニ蒸氣ノ漏出ヲ防クヘキ樋內ニハ專ラ蒸氣ヲ塡充セシメ蒸溜水拔鐵管ヨリ不斷排出セシムルニ在リ即チ審判第一八五七號審決理由ニ於テ說明セラレタル如ク請求人ノ實施セル裝置ハ温湯ヲ鍋ニ容レ蒸氣ヲ以テ補熱シ温湯ニ常ニ高度ノ熱力ヲ維持セシメ以テ蒸汽熱ヲ經濟的ニ利用シ此湯熱ヲ以テ湯葉ヲ製造スル裝置ナルニ登錄第一四三四號實用新案ハ蒸氣ヲ以テ鍋ニ加熱シ蒸汽熱ヲ以テ湯葉ヲ製造スル裝置ニシテ此點ニ於テ根本ノ差異アリ加之前者ニハ井戶「ポンプ」、水槽、高所ノ湯槽、低所ノ湯槽、湯ヲ送ル鐵管、湯ヲ排出スル「パイプ」等ノ組合ヲ具備スルニ拘ハラス後者ニハ全然此等ノ組合ヲ具備セス而シテ此組合即チ汽罐ノ生命タル水ヲ供給スヘキ井戶及ヒ機械全般ノ活動ニ缺クヘカラサル而カモ原料ノ一部ヲ成セル用水ヲ汲揚クル「ポンプ」給水用槽等ハ請求人ノ實施セル裝置ノ主要部分ニ屬シ二者ノ區別ヲ明白ニスルモノナリ二者共通セルハ石臼、汁煮釜、湯葉汁分離器、湯葉揚棚、棚移場等ノ組合ヲ異ニスルモノナシテ枝葉部分ニ屬ス故ニ請求人ノ實施セル裝置ハ登錄第一四三四號實用新案ト組合ヲ異ニスルモノナリト云ヒ第三點ハ被請求人ハ曩ニ審判第一八五七號事件ニ於テ登錄第一一五五一號實用新案ハ登錄第一四三四號實用新案ニ撞着セストノ審決ヲ受ケ其審決確定シタルカ故ニ請求人ノ實施セル裝置カ登錄第一一五五一號實用新案ナル以上ハ重ネテ同一事實ノ審判ヲ求ムルモノニシテ不法ナリト云ヒ第四點

ハ請求人會社ハ明治四十四年七月七日解散シ本件湯葉製造裝置ハ既ニ之ヲ取毀チタルヲ以テ被請求人カ請求人ニ對シ本件審判ヲ請求スル必要消滅シ從テ審判請求ノ目的物消滅シ結局本件審判ハ之ヲ請求スルヲ得サルモノナリト云フニ在リ

抗告審判被請求人ハ抗告審判請求人ノ申立相立タストノ審決アリタシト申立テ其理由ノ要領第一點ハ抗告審判請求人實施ノ湯葉製造裝置ハ明治四十三年六月十日ノ檢證調書ニ記載セル如ク汽罐ニ水ヲ滿タシ燃料ヲ燃燒シテ其火焰ハ汽罐內ノ水ヲ熱シタル後煙突ヨリ放散シ汽罐內ニ發生シタル蒸氣ハ蒸汽管ヲ經テ蒸氣及蒸溜水ノ漏出ヲ防ク上鍋及下鍋ヲ有スル二線併行ノ湯葉鍋ニ導カレ該湯槽ヨリ鐵管ヲ經テ豫メ熱セラレタル溫湯リ蒸氣ヲ噴出セシム又其途中ニテ高所ノ湯槽ニモ導カレ該湯槽ヨリ鐵管ヲ經テ豫メ熱セラレタル溫湯ヲ前記湯葉鍋ニ導キ廢湯ヲ鐵管ヨリ排出スヘク爲シ又汽機ヲ備ヘ調帶ヲ以テ主軸ニ原動力ヲ傳ヘ石臼ヲ廻轉セシメ蒸氣熱ヲ以テ沸ス汁煮釜、豆粕搾器ヲ設置シ二線併行ノ鍋ノ中央上部ニハ取外シ自由ナル湯葉串刺棚ヲ設ケ工場ノ一側ニハ串棚置場ヲ設ケ又汽罐ノ傍ニ低所ノ水槽ヲ設ケ前記排水用鐵管ノ排水溜ト爲シタルモノナリ而シテ抗告審判被請求人ノ第一四三四號登錄實用新案公報ニ依リ明カニシテ前記ノ抗告審判請求人ノ實施セル裝置ト全然同一ナリ僅ニ高所及低所ニ湯槽ヲ設備シタルモ效ヲ爲サヽル無用ノ長物ニシテ表面湯熱式ヲ裝ヒ密ニ鍋鏡ニ數箇ノ孔ヲ穿チテ作業セルモノナリ要スルニ本件第一四三四號登錄實用新案裝置ノ要部ハ圖面及說明書ニ示セル各部分ノ組合セニ在リテ本件抗告審判請求人ノ實施セル裝置ハ悉ク該實用新案裝置ヲ具備セルヲ以テ其權利範圍ニ屬スルモノナリト云ヒ第二點ハ抗告審判請求人ノ第一一五五一號登錄實用新案篠崎式湯葉製造裝置ハ其圖面及說明書ニ示セル如ク汽機、水槽、高所ノ湯槽、井戶「ポンプ」、汽罐、鐵管、蒸汽「パイプ」、上鍋、下鍋、「バルブ」、「ゲージパイプ」、排出路「パイプ」、「コック」ノ組合セヨリ成ルモノニシテ篠崎式裝置ト本件實施裝置トハ全ク組合セニ於テ差異アリ故ニ本件審判請求ハ一事再理ニアラス篠崎式ニ於テハ鍋鏡ニ蒸氣噴出口、蒸溜水出口ノ記載ナク且上鍋裏ノ加熱面ハ上鍋裏ト兩側トナレハ大ニ趣ヲ異ニシ又實施湯葉鍋ノ正面ニ「ゲージガラス」ノ取付ナク低所ノ湯槽ヨリ汽罐ニ送湯スル構造ナク高所ノ湯槽ニ於テハ汽罐ヨリ湯葉鍋ニ通スル鐵管ノ中途ヨリ分岐シ該湯槽ノ下部ニ挿込ミアリテ若シ湯槽內ノ水ヲ熱セントテ「バルブ」ヲ開ケハ却テ水ハ壓力ノ爲メニ逆ニ湯葉鍋ニ向テ放流スヘク使用ニ堪ヘサルコトハ檢證調書ニ依リ明カナリ抗告審判請求人ノ篠崎式裝置ニハ石臼、汁煮釜、搾器、串棚、棚移場等ハ圖面竝ニ說明ニ記載ナク抗告審判請求人ハ此等諸器ノ篠崎式裝置ニ表示ナキモ差支ナシト論スレトモ湯葉製造ニ蒸氣ヲ應用シタルハ抗告審判被請求人ニ始マリ蒸汽罐ヲ据付セシ限リハ湯葉製造裝置上順序トシテ石臼ヲ廻轉シ次ニ汁煮釜、搾器次ニ湯葉鍋等ノ位地、構造ハ工手ノ活動ニ利益アル考案トシテ抗告審判被請求人ノ權利ニ屬スト云ヒ第三點ハ繫爭中ニ當事者カ係爭事項ヲ避止シタル爲メ適法ニ成立シタル審判請求カ許スヘカラサル狀態ニ至ルヘキ理由ナシ況ンヤ抗告審判請求人ノ云フ所ニ依レハ現ニ設備シタル裝置ヲ讓渡シタルノミナルヲ以テ之ニ依リテ繫爭關係カ消滅シタリト云フコトヲ得スト云フニ在リ

審決ノ理由　當審請求人主張ノ第一點ニ付テ案スルニ第一一五五一號登錄實用新案ハ下鍋ニ滿タシタル熱湯ニ依リ上鍋ニ熱ヲ與ヘ其熱湯中ニ蒸汽管ヲ通シ之ヨリ吹發スル蒸氣ニ依リ急速ニ湯熱ヲ加減スルヲ得ヘク爲シタル湯葉製造裝置ヲ以テ其要旨トシ熱湯ニ依リテ上鍋ニ熱ヲ與フルヲ目的トシ蒸氣ヲ送ルハ熱湯ニ補熱スルコトヲ目的トス爲スモノナリ而シテ當審請求人ノ實施シタル湯葉製造裝置ハ原審ニ於ケル檢證調書ニ依レハ第一一五五一號登錄實用新案ノ裝置ニ於ケル下鍋ノ一端ニ於テ上鍋ノ底ヨリ下方五分ノ所ニ橫列ニ數箇ノ小孔「檢證調書圖面ニ示セル(カ)」ヲ穿チ尙上鍋ノ底ヨリ下方一寸二分ノ所

ニ一箇ノ小孔「檢證調書圖面ニ示セル(ヨ)」ヲ穿チタル外全部ノ構造及裝置ヲ該登錄實用新案ト同フスルモノナレトモ下鍋ニ送リタル熱湯ハ(ヨ)ヨリ流出スルヲ以テ熱湯ノ上面ハ常ニ(ヨ)ノ點若ハ其以下ニ在リ從テ熱湯ノ上面ト上鍋ノ底ノ外面トノ間ニハ常ニ間隔ヲ存スルモノトス而テ下鍋內ニ通スル蒸汽管ノ蒸氣吹發孔カ(ヨ)ノ點ヨリ上方ニ在ルヤ下方ニ在ルヤハ檢證調書ニ依リテハ分明ナラサレトモ若シ蒸氣吹發孔カ熱湯ノ上面ヨリ上方ニ在ルトキハ吹發スル蒸氣ハ直接ニ上鍋ニ觸レテ之ニ熱ヲ與ヘ若シ蒸氣吹發孔カ熱湯ノ上面ヨリ下方ニ在ルトキハ吹發スル蒸氣ハ熱湯ニ熱ヲ與ヘ熱湯ヨリ發生スル蒸氣ニ依リテ上鍋ニ熱ヲ與フルノ結果ヲ生ス故ニ此裝置ニ於ケル上鍋ハ常ニ蒸氣ニ依リテ加熱セラル、モノニシテ第一一五五一號登錄實用新案ノ如ク熱湯ヲ以テ加熱スル裝置トハ考案ヲ異ニシ二者同一若シクハ類似ノ裝置ニアラス其效果ニ於テモ亦相異アリ從テ當審請求人主張ノ第二點ニ付テ案スルニ第一四三四號登錄實用新案ハ其圖面及說明ニ依リ明カナル如ク蒸氣ノ漏出ヲ防ク樋ニ蒸汽「パイプ」ヲ貫通セシメ其「パイプ」ニ蒸氣吹發孔ノ多數ヲ設ケ之ヨリ吹發スル蒸氣ヲ以テ樋狀ノ湯葉鍋ニ熱ヲ與ヘ以テ湯葉ヲ製造スル裝置ヲ以テ其要旨トスルモノナリ而シテ當審請求人ノ實施シタル湯葉製造裝置ハ前示ノ如クニシテ其上鍋ハ第一四三四號登錄實用新案ニ於ケル樋狀ノ湯葉鍋ニ該當シ其下鍋ハ該登錄實用新案ニ於ケル蒸氣ノ漏出ヲ防ク樋ニ該當シ其ノ下鍋內ニ蒸汽管ヲ貫通シ多數ノ吹發孔ヨリ蒸氣ヲ吹發セシムルコトモ亦該登錄實用新案ニ於ケルカ如シ而シテ當審請求人ノ實施スル裝置カ蒸氣ヲ以テ上鍋ニ熱ヲ與ヘ以テ湯葉ヲ製造スルヲ目的トスルモノナルコトハ前ニ說明シタル所ノ如シ故ニ此裝置ト第一四三四號登錄實用新案トハ同一考案ニ成ル同一ノ裝置ナリト謂ハサルヘカラス高所ノ湯槽及低所ノ湯槽ノ如キハ附隨ノ設備タルニ過キス又井戶「ポンプ」、水槽、鐵管等ハ當然設備スヘキモノニシテ裝置ノ主要部分ニアラス其有無ニ依リテ裝置ヲ異ニスト云フコトヲ得ヘキモノニアラス故ニ當審請求人ノ實施シタル裝置ハ第一四三四號登錄實用新案權ノ範圍ニ屬スルモノトス次ニ當審請求人主張ノ第三點ニ付テ案スルニ第一一五五一號登錄實用新案ノ裝置ト當審請求人ノ實施シタル裝置トカ同一若ハ類似ニアラサルコトハ前第一點ニ對シ說明シタル所ノ如ク而シテ第一四三四號登錄實用新案ト第一八五七號審判ハ第一一五五一號登錄實用新案ト カ撞着スルヤ否ヤニ關スルモノナルヲ以テ本件ト該件トハ同一審判ノ請求ニアラス次ニ當審請求人主張ノ第四點ニ付テ案スルニ第一四三四號登錄實用新案權ノ存續中ニ於テ當審請求人カ其裝置ヲ實施シタル以上ハ其後ニ於テ其裝置ヲ取毀チ且當審請求人カ解散ヲ爲ストモ當審被請求人ノ本件審判請求ノ追行ハ適法ナリトス

以上ノ理由ナルヲ以テ主文ノ如ク審決ス

大正二年二月四日於特許局

審判長　特許局技師工學博士男爵　斯波忠三郎

特　許　局　技　師　增島文次郎

特　許　局　事　務　官　田中鐵二郎

第三百六十八號

京都市上京區上立賣通淨福寺西入蛭子町二十四番戶　請求人　福岡金次郎

同　市上京區上立賣通堀川西入芝藥師町二十番戶　同　須磨文助

同　市上京區上立賣通小川西入下ル水落町五番戶　同　細井恒次郎

京都市上京區盧山寺通大宮西入東社町四十一番戸　請求人　齊田又次郎
同　市上京區中立賣通智惠光院東入多門町四百四十一番地特許辨理士　右代理人　森田茂
同　市下京區不明門通松原下ル吉水町十四番戸　被請求人　島村善助

右當事者間ノ第一四五一八號實用新案（傘）登録無效審判請求事件ニ付明治四十五年五月二十二日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス第一四五一八號實用新案登録ハ無效トス原審及抗告審判費用ハ抗告被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ絲自體ノ作用ニ依ル縮皺ノ顯出手段ハ最普通ナルト共ニ之ヲ洋傘ニ應用スルニ於テモ既ニ意匠トシテ登録セラレタル甲第三號證及甲第四號證ニ依リ容易ニ推考シ得ラルヘキヤ勿論ナリ何トナレハ縞ナルモノハ普通ニ强撚絲ヲ用キ若クハ組織ニ依リ若クハ絲ノ細太ヲ利用シテ成ルモノニシテ此ノ縞ヲ有スル洋傘地カ當時既ニ公用タルニ於テハ之ニ依リテ造ラレタル洋傘ノ同時ニ存在セルコトハ否定シ得ヘキニアラス從テ斯ル公知ノ事實ニ依リ普通ニ造ラレ得ヘキモノノ如キハ所謂其ノ登録出願前同一又ハ類似ノ物ニ關シ公然知ラレ公然用キラレタルモノニシテ縱令絲自體ノ作用ニ成ルノ故ヲ以テ組織利用ノモノト全然別構造トナスモ甲第二號證乃至甲第四號證ニ類似スルノ點ヨリシテ實用新案法第三條第一號ニ該當スルモノト確信ス又本件實用新案ト同一ノ洋傘地ハ明治四十一年二月比京都市元誓願寺通六軒町西入平松熊太ノ製作スル所ニシテ甲第五號ノ物品是レナリ其ノ物品ハ柞蠶絲ノ收縮力ヲ利用スヘク琥珀徑ニ於テ紡績絹絲ニ細キ絹絲ヲ添付シタルモノト伸張再整ヲ施セル柞蠶絲トヲ交互ニ緯ニ織込ミ布面ニ縮皺ヲ呈セシメタルモノナリ云々ト云ヒ原審ニ提出セル證據ヲ援用シ又甲第五號證ヲ提出セリ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人申立相立タス抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ甲第三號證乃至第四號證ハ縞織縮子織任意ノ無地織ノ三種ノ地相ノ結合ヲ組織ニ依リ顯ハシタルモノニシテ此等ノ結合ヲ有セス絲自體ノ作用ニヨリ縮皺ヲ顯ハシタル本件實用新案トハ全ク別構造ニ屬シ且外觀モ亦趣キヲ異ニスルヲ以テ毫モ類似スル所ナシ又甲第五號證ノ見本ニ依リ見ルニ柞蠶絲ヲ織込ミアルモ該縮皺ハ絲自體ノ作用ニアラスシテ地相ノ粗密即チ組織ノ結果ヨリ生セル縮皺ナレハ之ヲ以テ本件實用新案ト同一構造ナリトハ認メ難ク尚甲第五號證カ果シテ明治四十一年二月比ノ製品ナルヤ明ナラス且甲第五號證ニ記載スル一井宗兵衛ノ懇請ニ依リ本件實用新案ノ實施許諾ヲナシタルヨリ見ルモ請求人カ主張スルカ如キ事實ナキハ推知スルニ難カラス從テ甲第五號證ハ之ヲ否認ス云々ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件第一四五一八號登録實用新案ハ其ノ登録請求範圍及圖面ノ說明ニ明記スル如ク經絲又緯絲ノ作用ニ依リ縮襞ヲ顯ハシタル織布ニテ造リタル洋傘ナリ此ノ如キ織布ヲ傘地トシテ洋傘ヲ製作スルコトハ本件實用新案登録出願當時ニ於テ新規ノ考案ナリト認ムヘキヲ以テ該織布カ本件登録出願前ヨリ公然知ラレ公然用ヒラレタル事實アリトスル又請求人提出ノ甲第二號證〔第一五八五七號實用新案登録願〕第三號證〔第四七二九號登録意匠〕及第四號證〔第四九〇〇號登録意匠〕ノ洋傘地ハ縅地縞子地及綾地若クハ任意ノ無地織トノ三種ノ構造ヨリ成ル織布ニシテ本件實用新案ニ於ケル織布ノ如ク一種ノ構造ヨリ成ルモノトハ地質ヲ異ニスルノミナラス該縅地ハ織布地相ノ組織ニ依リ縮皺ヲ顯出セシモノニシテ本件實用新案ニ於ケルカ如ク絲自體ノ作用ニ依リ生シタル縮皺トハ全然其ノ構成ヲ異ニス又甲第五號證ノ織布ハ異ナル二種ノ緯絲ヲ用キ緯絲ノ作

用ト地相組織トノ結果ニ依リ縮皺ヲ顯出セルモノニシテ前段說示セル本件實用新案ノ縮襞狀織布トハ全然縮皺ノ構成ヲ異ニス從テ本件實用新案ノ洋傘ハ甲第二號證乃至第五號證ノ織布ヲ傘地トシテ作リタル洋傘ト同一若クハ類似ニアラス又之ヨリ容易ニ推考スルヲ得ヘキモノト認ムヘカラス故ニ本件實用新案ノ登錄出願前ニ於テ甲第二號證乃至第五號證ノ織布ヲ傘地トシテ作リタル洋傘カ帝國內ニ於テ公然知ラレ公然用キラレタリトスルモ本件實用新案ヲ無效トナスノ理由トスルニ足ラス仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年二月五日於特許局

審判長　特許局技師工學博士　大竹多氣
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第三百二十五號

大阪市北區中野町六十二番屋敷
同　市東區橫堀二丁目七十一番屋敷特許辨理士　右代理人　江田邦太
東京市神田區仲猿樂町六番地　被請求人　關川常介
同　市京橋區木挽町四丁目九番地特許辨理士　右代理人　細川陽之介

右當事者間ノ第一一一七九號實用新案（「インキ」壺）權利確認審判請求事件ニ付明治四十四年十二月十五日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判請求人申立相立タス

抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審ヲ破毀ス抗告請求人ノ販賣スル甲第一號證ノ「インキ」壜ハ登錄實用新案第一一一七九號ノ權利範圍ニ屬セス審判及抗告審判費用ハ抗告被請求人ノ負擔トスノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ抗告人ノ販賣セル甲第一號ノ壜ノ壜ハ登錄實用新案第一九二九〇號「インキ」壜ノ權利ニ依リ製作セルモノニシテ小壁界(B)ニヨリ沈澱物ヲ遮リ小突起ニ依リテ沈澱物ヲ除キ精良ナル「インキ」ノミヲ使用セシムヘク且ツ壜ヲ傾クルニ當リ金屬線ノ代用ニ供スルコトアリ』ト明記セルヲ以テ溝(B)及ノ溝(B)ニ適宜ノ物體ヲ嵌合シテ臺トナシ金屬線條ノ代小突起ヲ有スレハ金屬線條ハ時トシテ之ヲ供セサルモ新案ノ要點ニハ變ル所ナシ其ノ目的ナル所ハ傾斜シテ殘渣ヲ濾過シ淸澄セル「インキ」ヲ使用セントスルニ在リ然ルニ第一一一七九號壜ハ「インキ」ノ餘滴ヲ殘スコトナク全ク使用シ盡スヘキ考案ニヨリ成リ成ル構造ナレハ傾斜スヘキ構造ヲ有セス且殘渣濾過ノ裝置ヲ缺如セリ云々ト云フニ在リ又原審ノ書類ヲ援用セリ抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人申立相立タス審判及抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ請求人ハ其ノ販賣セル甲第一號證ノ壜ハ登錄實用新案第一九二九〇號ノ權利ニ依リ製作スルモノナリト云フモ甲第一號證ノ壜ハ當ニ傾斜用ノ金屬線ヲ供ヘサルノミナラス大體ノ構造ニ於テ實用新案第一九二九〇號「インキ」ト大ニ異ナレリ即チ甲第一號證壜ハ小壁界(B)ヲ形成セス「底面ヲ一見スレハ恰モ該壁界(B)ヲ形成セル如ク稍凹曲セシメアルモ壜內ヲ點檢スレハ壁界ナシ」且沈澱物ヲ遮キラシムヘキ小突起ヲ設ケス却テ反對方向ニ下方ニ突出セシメタル二三ノ小突起ヲ形成シ其ノ他口部ノ下底ト胴ノ下底トノ境界ナル凸起部等登錄實用新案第一一一七九號ニ酷似セシメタル構造ナリ

斯ノ如ク甲第一號證ノ壜ハ實用新案第一九二九〇號「インキ」壜トハ異ナレリ又第一一一七九號實用新案ノ要旨ハ其ノ圖面ノ說明ニ明記スルカ如クナルヲ以テ胴ノ一側部ニ掛ケテ圓筒狀ノ口部ヲ設ケ胴ノ下底ニハ突部ヲ設ケテ口部ノ下底トノ境界トナシタル甲第一號ノ如キ「インキ」壜ハ登錄第一一一七九號ノ權利範圍ニ屬スルモノナリ云々ト云ヒ原審ノ甲第一號證ヲ援用セリ

審決ノ理由　請求人ハ甲第一號證ノ壜ハ登錄實用新案第一九二九〇號「インキ」壜ノ權利ニ依リ製作セルモノナリト主張スルモ前示實用新案ハ高ク圓筒形ノ口部ヲ設ケ底部中央ヲ上方ニ隆起セシメテ壁界(A)トナシ底面後方ニ小溝ヲ穿チ內面ニ小壁界(B)ヲ凸出セシメ且(A)壁界ノ後方ニ無數ノ小突起(C)ヲ設ケ又溝(E)(F)ニ依リ金屬線條(D)ヲ通シタル構造ナルコトハ其ノ登錄請求範圍及圖面ノ說明ニ依リ明ナリ然ルニ甲第一號證ノ壜ハ小壁界(B)、小突起(C)及金屬線條(D)ヲ缺如スルモノニシテ之ヲ前示登錄實用新案ノ物品ト認ムヘカラス故ニ請求人ノ主張ハ不當ナリ仍テ甲第一號證ノ壜ト登錄實用新案第一一一七九號ノ壜トヲ對比スルニ後者ハ其ノ登錄請求範圍及ヒ圖面ノ說明ニ示ス如ク胴(イ)ノ一側部ニ高ク圓筒狀ノ口部(ロ)ヲ設ケ胴(イ)ノ上面ハ弧狀ニ隆起セシメ其ノ下底ニハ突部(ハ)ヲ設ケ口部(ロ)ノ下底ト胴(イ)ノ下底トノ堺界ヲナスモノニシテ甲第一號證ノ壜ニ於テ胴ノ一側部ニ高ク圓筒狀ノ口部ヲ設ケ胴ノ上面ヲ弧狀ニ隆起セシメ胴ノ下底ニ突部ヲ設ケテ口部ノ下底ト胴ノ下底トノ境界トナシタル構造ハ共ニ同一ナリ尙甲第一號證ノ壜ニ於テハ突部ノ下面ニ數個ノ小凸粒ヲ附着セシメ又胴ノ後方ニ更ニ突部ヲ設ケタル差異アルモ既ニ前記兩構造同一ニシテ甲第一號ノ壜カ本件實用新案ノ權利ニ撞着スル以上ハ更ニ諸多ノ構造ヲ附加スルモ本件審決ニ何等ノ影響ヲ及ホサヽルヲ以テ甲第一號證ノ「インキ」壜ハ本件登錄實用新案第一一一七九號ノ權利範圍ニ屬スルモノトス

仍テ**主文**ノ如ク審決ス

大正二年二月六日於特許局

審判長　特許局技師　湯淺藤市郎
同　增島文次郎
特許局事務官　田中鐵二郎

第百九十九號

松本市字白板二千八百二十六番地
東京市京橋區木挽町九丁目七番地特許辨理士
松本市字北深志九百四十四番地ノ內三番地
東京市京橋區西紺屋町三番地特許辨理士

請求人　林繁司
右代理人　稻木繁太郎
被請求人　平出朝治
右代理人　大橋與四郎

右當事者間ノ第一六〇二〇號實用新案(母蛾保存器)登錄無效審判請求事件ニ付明治四十四年三月二十日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決ス

主文　原審決ヲ破毀ス
實用新案第一六〇二〇號登錄ハ之ヲ無效トス
審判費用及抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀シ第一六〇二〇號實用新案ハ無效トス審判費用及抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トスト審決相成度其理由ハ(一)原審決ハ願書番號第三一七六五號實用新案ハ四名ノ出願ナルモ其內ノ三名ハ第一〇五九一號公正證書ニ依リテ發明者ニアラストナシ村山宏平ハ先願者トシテ何等ノ主張ヲナサヽルカ故ニ被請求人ノ考案ヲ冒認シタルモノナリト云フニアリト

雖モ前記公正證書ハ村山宏平、太田與市、伊藤祐慶、上條品吉カ母蛾保存器ノ共同製造販賣ヲ約シタル迄ニシテ何人カ發明ヲ考案シタルカニ付テハ何等證據トナルヘキモノニアラス又村山宏平ハ先願者トシテ何等主張スル所ナシト云フモ村山宏平ハ前記三人ト共ニ先願者タルコトヲ主張シテ實用新案法上終局迄ノ手續ヲ履行シタルモノニシテ何等主張ヲナサヽルモノニアラス又村山宏平カ第一六〇二〇號實用新案ノ無效審判ヲ請求セサルノ一事ヲ以テ直ニ被請求人ノ新案ヲ冒認シタルモノト斷定シタルハ其當ヲ得ス且被請求人ノ擧證ハ一トシテ村山宏平カ被請求人ノ考案ヲ冒認シタルノ確認アルモノニアラス而シテ原審カ被請求人ノ本件再審査請求ニ係ル一件記錄ヲ援用シナカラ公正證書ニ依テ太田外二人カ考案者ニアラスト云フニ拘ハラス村山宏平ノ考案ヲ是認セサルハ前後矛盾ノ斷定ナリ(二)原審決ハ上條品吉ハ本件登錄出願前ニ於テ本件ト同一物品ヲ認知シタルコトハ事實ナルモ村山宏平トノ關係ニヨリ私カニ之ヲ知リタルニ止レリトシテ公知ノ事實ヲ否認スト雖モ上條品吉ハ明治四十二年三月二十七日以前ニ村山及池田等ノ經營シ來リタル製品及器具ヲ承繼シテ盛ンニ村山式母蛾保存器ヲ製造販賣シ且各所ニ見本品ヲ配付シテ廣告ヲナシ多數ノ注文ヲ受ケタルモノニシテ本件登錄出願以前ニ於テ公知トナシタルコトハ掩フヘカラサルモノトス(三)原審決ハ明治四十二年三月四日太田有親ニ本件ト同一物品ヲ示シテ資金ノ貸借ヲナシタルコトハ之ヲ認ムルモ太田ノ認知ハ私カニ知リタルモノナリト云フト雖モ同人ノ證言ニ依テ見ル時ハ私カニ認知シタリト認ムヘキ點ナシ(四)原審決ハ被請求人カ答辯書ニ於テ本件ト同一物カ其出願以前地方養蠶家ノ知ル所トナリト述ヘタルハ被請求人カ考案ヲナシタルコトヲ謂ヒタルモノニシテ考案品ノ構造形狀等ヲ知ラシメタルモノニアラスト說示スト雖モ被請求人ハ原審答辯書ニ於テ平出式母蛾保存器ヲ發明シ地方養蠶家ノ知ル所トナリト記載アルカ故ニ右物品カ地方養蠶家ノ周知ニ屬シタルモノト解釋スヘキモノトス況ンヤ原審再答辯書ニ依テ見ルモ平出式母蛾保存器ヲ養蠶種同業組合事務所ヘ批判ヲ需メ云々トアルニ於テヲヤ(五)原審決ハ蠶種同業組合事務所ニ被請求人カ本件ト同一物ヲ提供シテ批判ヲ求メタルハ祕密ノ境域ヲ脫セスト云フモ抑モ右ノ事務所ハ苟モ一地方ニ於ケル蠶種同業組合ノ公共的事務所ナルコトハ明白ナルヲ以テ此ノ公設場ニ提供セル物品ハ一般組合員カ周知シタルモノト認定スヘキモノトス又被請求人ノ原審答辯書ニ於テ『地方養蠶家ノ知ル處トナリ』及再答辯書ニ於テ『四十二年三月二十日ニ至リ村山式母蛾保存器ノ看板ヲ掲ケ平出式母蛾保存器ヲ製造販賣シ居ル者ヲ發見シ』ノ記事ニ仍テ見ルモ本件ト同一物カ本件出願前公知トナリシコトヲ證スルニ足ル(六)原審決ハ明治四十二年三月二十日頃村山宏平等カ村山式母蛾保存器製造販賣所ノ看板ヲ掲ケタルコトアリト雖モ之レカ爲メニ製品カ公ニヨルモ其事實ヲ認メスト云フモ苟モ看板ヲ掲ケタル上ハ其看板ニ表示セル物品ヲ社會ニ發表シタルモノト認ムヘキヲ至當トス加之池田敎太郎ノ證言及第三一九一一號再審査請求書竝ニ乙第三號證ニ依ルモ看板掲出ト同時ニ本件ト同一物品カ公知セラレタルコト明ナリトス(七)原審決ハ赤羽清七カ明治四十二年一、二月頃本件ト同一物ヲ認知シテ村山等ニ資金ヲ貸與シタルハ私カニ認知シタルモノナリト云フモ同人ノ證言ニ依レハ却テ本件ト同一物品カ出願前公知公用ニ屬シタルコト明カナリ以上要之被請求人ノ本件實用新案ハ實用新案法第五條及第三條ニ該當シテ無效タルヘキモノトスト云フニ在リ抗告審判被請求人申立ノ要領ハ抗告審判請求ヲ棄却ス審判費用ハ原審竝ニ抗告審共抗告審判請求人ノ負擔トスト審決相成度其ノ理由ハ(一)第一〇五九一號公正證書ニハ其第一條第一項ニ『曾テ農商務省ヨリ村山宏平ノ名義ニ於テ特許第一二〇〇一號ヲ以テ特許權ヲ得タル村山式母蛾保存器』云々ト記載シ又同項第三號ニ『特許名義ハ速ニ加入申請ノ手續ヲ履行シ共同者四名ノ名義ニ引直スコト』ト記載シアリテ尠クトモ他ノ三名カ考案者ニ非ラサルコトハ洵ニ一見明了ナリ而シテ原審決ハ村山宏平等カ登錄

出願ニ對シ被請求人ノ考案ヲ冒認シタルモノナリトノ理由ニ依リ拒絶處分ヲ受ケタルニ不拘之ニ對シ何等不服ノ訴求ヲ爲サヽルカ故右考案ハ村山宏平ニ於テ冒認シタルモノナリト云フニ在リテ同人等カ再審査ノ手續ヲ爲シタルコトヲ否認シタルノ趣旨ニ非ラス(二)村山及池田ノ兩人ハ本件登錄出願前ニ於テ製造販賣シタル事實ハ絕對ニ無之ヲ以テ上條品吉等カ村山及池田ノ兩人ヨリ承繼シ當事者ヲ改メ其契約ヲ公正證書ニ依リ作成シタリトスルモ未タ實用新案法上公知トナラサル狀態ノモノ換言セハ法律上何等ノ效力ヲ生セサル程度ノモノヲ承繼シタルニ過キサルノミナラス公正證書ノ作成ニ依リ本件考案品カ公知トナルヘキ理由ナシ故ニ原審決カ其契約ノ關係上私ニ之ヲ知リタルニ止レリト認定シタルハ當然ノ筋合ナリ而シテ上條品吉等ハ實際四月上旬看板ヲ掲ケ同中旬ヨリ其製造ニ着手シタルモノナルカ故ニ本件登錄出願前ニ於テ盛ニ製造シタル事實ナシ從ツテ右ノ主張ハ之ヲ否認ス(三)資金ノ融通ヲ以テ直ニ公知ト推定セサル可ラストハ請求人ノ獨斷ニシテ何等ノ論據アルモノニアラス況ヤ證據ノ採否ト判斷トハ一ニ審判官ノ自由心證ヲ原則トスルモノナルニ於テオヤ(四)答辯書ノ訂正補充ハ固ヨリ當事者ノ自由ニシテ何等之ヲ制限スル法規ノ存スルモノニ非サルカ故ニ毫モ不適法ノコトナシ從ツテ之ヲ抹削スルヲ得ストノ論議ハ洵ニ明了ナル誤謬ナリ(五)被請求人ハ公然組合其モノニ提供シタルニ非スシテ同組合ニ屬スル評議員某ノ一私人ニ示シ私人ノ資格ニ於テ其批判ヲ求メタルモノナリト主張スルニアレハ原審カ未タ秘密ノ境域ヲ脫セスト認定シタルハ固ヨリ至當ナリ(六)看板ヲ掲ケタル以上ハ物品其モノヲ社會ニ發表シタルモノナリト論斷スルハ穩健ナル見解ト云フヘカラス池田敎太郎ノ證言ハ絕對ニ信用スヘカラス又乙第二號證ハ公知ノ證據トナルヘキ計劃準備シツヽ居ルコトヲ發見シタルノ意義ナリ(七)赤羽清七ノ證言ハ唯資金貸與ノ事實ヲ推知シ得ル外其他ハ殆ント間接證言ニシテ容易ク信憑スルヲ得サルモノナリ以上說明ノ如ク村山宏平上條品吉

等ハ本件物品ノ考案者ニアラス又當時既ニ公知トナリタルモノナリト云フカ如キハ全ク事實ヲ誣フルモノナリ仍テ本件請求ハ棄却相成度ト云フニ在リ

審決ノ理由　本件所爭ノ要點ハ(一)實用新案第一六〇二〇號登錄ハ其ノ出願以前明治四十二年三月二十八日村山宏平外三名ヨリ登錄ヲ出願シ登錄拒絕査定ヲ受ケタル願書番號第三一七六五號村山式母蛾保存器ト同一ニシテ第一六〇二〇號實用新案第五條ニ違反セルヤ否(二)前記登錄實用新案ハ其ノ登錄出願前帝國内ニ於テ公然知ラレタルモノニシテ其ノ登錄ハ實用新案法第三條第一號ニ該當シ同法第一條ニ違反スルモノナリヤ否ニアリ仍テ案スルニ第一六〇二〇號登錄實用新案ニ係ル母蛾保存器ノ構造ト村山宏平外三人カ明治四十二年三月二十八日實用新案ノ登錄ヲ出願シタル母蛾保存器ノ構造ト均等ナルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ而シテ右村山宏平カ本件登錄實用新案ト均等ノ母蛾保存器ヲ未タ特許ヲ受ケサルニ拘ハラス特許ニ係ルモノヽ如ク僞リテ池田敎太郎ト共同シテ後者ノ宅ヲ工場トシ村山式母蛾保存器製造所ナル看板ヲ掲ケ明治四十二年二月中之レカ製造ニ着手シ同年三月上旬該品ヲ見本トシテ久保田紋八郎方ニ持參シ特約販賣方ヲ契約シ同年三月母蛾保存器三十箇ヲ交付シタルノ事實及村山宏平カ特許ニ係ラサル前記母蛾保存器ヲ特許ニカヽレル如ク裝テ池田敎太郎、赤羽清七、上條品吉等ニ見本ヲ示シ資金供給等ノ契約ヲ爲シタルノ事實ハ長野地方裁判所松本支部檢事局村山宏平特許法違犯文書僞造罪刑事訴訟記錄中松本警察署警部代理巡査中村鐵二ノ明治四十二年六月十六日伊藤祐慶第一回聽取書同年六月十七日赤羽清七ノ第一回聽取書同年六月十六日池田敎太郎第一回聽取書明治四十二年六月十六日上條品吉ノ第一回訊問調書乙第二號證乙第五號證及明治四十三年十一月九日付被請求人提出ノ再答辯書ノ記事ニ依リ之ノ始末書ニ依リ之ヲ認ムルコトヲ得ルノミナラス原審ニ於ケル證人太田有親、池田敎太郎、赤羽清七ノ

ヲ認ムルコトヲ得以上ノ事實ニ依リ之ヲ案スルニ村山宏平等ハ被請求人ノ本件實用新案登錄出願前本件實用新案ト均等ノ物品ヲ既ニ特許ニ係レリト詐リ多數人ニ示シ資金ヲ借リ受ケ又其ノ製造販賣ノ看板ヲ掲ケ之ヲ製造販賣シタルモノニシテ何等祕密ヲ留保セス公然人ニ知ラシメタルモノニシテ本件登錄實用新案ハ實用新案法第三條第一號ニ該當スルコト明瞭ナリ仍テ其ノ登錄ハ實用新案法第一條ニ違反シ同第十一條ニ依リ之ヲ無效トスヘキモノトス既ニ此點ニ於テ本件實用新案ノ登錄カ無效ナル以上ハ其ノ他ノ點ニ付テ審理說明ノ要ナシ

仍テ主文ノ如ク審決ス

大正二年二月十四日於特許局

審判長　特許局事務官　宿利英治
特許局技師　增島文次郎
特許局事務官　村上隆吉

＊二十

第四百四十一號

大阪市東區平野町二丁目五十五番屋敷
同　市東區高麗橋二丁目百二十六番屋敷特許辨理士
同　市北區西野田東之町千三十八番地

請求人　上島藤助
右代理人　岡田謙三郎
被請求人　合資會社大阪製壜所
右代表者
上杉正八

同　市東區備後町二丁目三十六番地特許辨理士
右代理人　堤他彥

右當事者間ノ第一三五〇六號實用新案上島式肩留玉入壜權利確認審判請求事件ニ付大正元年十一月一日當局ニ於テ爲シタル審決ニ對シ抗告審判請求ヲ爲シタルニ依リ審決スルコト左ノ如シ

主文　抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス

申立ノ要領　抗告審判請求人申立ノ要領ハ原審決ヲ破毀ス被請求人ノ製造販賣スル甲第二號證ノ壜ハ登錄實用新案第一三五〇六號上島式肩止玉入壜ノ權利範圍ニ屬ス原審及抗告審判費用ハ被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ第一三五〇六號實用新案ノ要部ハ原審ニ於テ反覆之ヲ說明セル所ニシテ其ノ半輪形又ハ數箇ノ凹部ノ方向又ハ形狀ハ變更スルモ苟モ肩頸部ニ之レト同一考案ヨリ成ル構造ヲ有スルモノハ本件實用新案ノ權利範圍ニ屬スヘキハ明白ナル事實ナリ又本件實用新案ニ於テハ一モ水平ナル文字ヲ記載シタルモノナシ原審決ハ被請求人カ自己ノ便宜上假定シタル水平ナル文字ヲ漫リニ採用シテ殊更ニ本件新案ノ權利カ水平ニ一箇若クハ數箇ノ半輪形凹部ニ限定セルカ如ク論斷セルモ斯ノ如キ說明又ハ登錄請求範圍ハ記載セル所ナシ又原審決ニハ英國特許公報ノ事例ヲ援用セルニ該記載ノ壜ト被請求人ノ壜トハ全然異ナリ此ノ點ニ關スル審決モ不當ナリ本件ハ登錄實用新案第一三五〇六號ト甲第二號證ノ壜トカ撞着スルヤ否ヤノ審決ヲ求ムルカ故ニ英國特許ト甲第二號證トノ異同ハ本件審決ニ何等ノ交涉ナシ云々ト云フニ在リ

抗告審判被請求人申立ノ要領ハ請求人申立相立タス審判及ヒ抗告審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ム其ノ理由ハ請求人ハ物品ノ形態如何ヲ問ハス苟モ同一考案ナラハ權利範圍ニ屬スト論スルモ全然物品ノ形狀ヲ論外ニ置キテ爲シタル立論ニシテ其ノ主張ハ不當ナリ又本件新案ノ圖面ニ依レハ壜

＊二十一