

ニ依ヒテ字アルヲ以テ知ルヘシ然レハ仮令前裁判第二條ニ深淺ハ  
 判決ナキモ敢テ大坂上等裁判所ノ裁判カ不法ナリト云フノ點ヲ看  
 出サレバナリ  
 第七條  
 上告要領第二條ニ何等ノ妄想ヨリ前判文ヲ誤解サレタルヤ云々  
 アレト上告者ハ看スヤ大坂上等裁判所判文ニ果シテ前訴裁決ノ壹  
 坪ハ六尺四方六面ヲ指的セシモノナレハ云々ヨリ反覆之ヲ説明シ  
 テ前訴ハ計算爲レ得ヘキ計算ノ裁判ナルニ殊更ニ計算爲レカクキ  
 方ニ〔淺深ノ一點ヲ新ニ添加セ〕解釋スルハ不當ナルヲ以テ到底右壹  
 坪ヲ六尺四方六面ト解釋スルニ於テハ該裁判ハ其歸着スル所ナキ  
 云々トアルノ所以ニシテ裁判ノ文意外ニ淺深ノ一點ヲ補フニ非ル  
 ヨリハ履行スヘカラサルカ如キ裁判ナラハ歸着スル所ナシト判語

下サレタルハ頗ル道理至當ナリト信ス  
 上告要領第二條中ニ抑大坂上等裁判所裁判ノ如キハ云々單ニ平面ノ  
 坪ナリト判定セラレシハ是不法ノ裁判ナリト云々畢竟上告者ヲ主  
 張スル所ハ大坂上等裁判所カ第七號ノ指令ヲ採用シテ后ノ第九號  
 第十號ヲ用ヒサルヲ言フニ過キサルヘシ之レ甚タ不當ナリ凡ソ裁  
 判所ハ其權限ニ從テ裁決ヲ下シ得ヘキモ再三指令ヲ下シ裁判ノ意  
 趣ヲ變換スルカ如キハ素ヨリ効ナカルヘシ因テ今該件指令ニ於ケ  
 ルモ其前后ヲ問ハス裁判ノ文意ニ牴觸ナキ辨明コソ効アルヘキモ  
 之ニ矛盾スレハ効ナキニヨリ此前后指令ヲ以テ該件ニ照セハ上告  
 第九號証第十號証ノ如キハ所謂裁判ノ文意ニ矛盾アルモノトス何  
 トナレハ前訴ノ裁判ハ計算爲レ得ヘキ判決ナレハコソ計算ヲ遂  
 ケ云々トアルニ却テ指令ニテハ〔淺深ノ義ハ双方ノ協議ニ任ス云々〕

トアリテ此協議ヲ欠クニ於テハ終始此裁判ヲ履行スル能ハサルナ  
 リ之レ矛盾ト云ハヌシテ何ソヤ然ルニ第七號ノ指令ニテハ〔平面本  
 坪〕トアリテ平地ノ本坪〔六尺經緯〕ナリトセハ前訴裁判ノ儘ヲ以テ容易ク  
 履行スルヲ得ヘシ此道理アルニヨリ大坂上等裁判所ハ第七號コソ  
 裁判ノ文意ニ符合スルニヨリ之レヲ採用シテ下文ニ〔乃チ該裁判ノ  
 通り其淺深ノ争ヒハ原被告無証ノ申分ナリトシテ云々〕ト順次ニ前  
 訴ノ裁判ヲ翠テ結局因之觀之抑モ此床下ケノ工數云々ト解釋ニ及  
 ヒ以テ曲直ヲ判決セラレタルハ頗ル道理アルモノト信ス

第八條

上告要領第三條ニ於テ上告者ハ第十三號証ヲ舉ケ審理ヲ盡サ、ル  
 裁判ト云ハサルヲ得ヌト主張スレト元來上告者ハ第二條ニモ日本  
 慣習云々土工法ヲ知ラス云々ト申述スレト本坪トハ立方ナリト云

ラノ慣習ハ決ノアルニ非ラヌ其時ノ用ヒ方ニ於テ千差万別ナリ豈  
 概論スルヲ得ヘケンヤ然則仮令此十三號証ニ本坪壹坪トアルモ立  
 方壹坪ナリトノ証憑トハナラサル而已ナラス其本坪トハ經緯六尺  
 ナ指スモノニシテ從來壹坪ト稱スル内ニ於ケルモ六尺アリ六尺三寸  
 アリテ一定ナラス明治維新ノ后田畑ヲ檢スルニ六尺三寸ヲ捨テ、  
 六尺ヲ用ユルノ法トス因テ現今本坪ト指スハ之レ正ニ六尺ノ謂也  
 ナリ畢竟上告者ハ牽強附會ヲ以テ審理ヲ盡サ、ル裁判ナリト云フ  
 モ、上告者カ本條中ニ掲クル大坂上等裁判所ノ判文ハ裁決ノ主眼ニ  
 シテ前訴ノ裁判ヲ正當ニ解釋シ以テ曲直ヲ判明セラレタルモノナ  
 リ豈之ヲ不法ナリト云ハンヤ其正當ノ解釋タル道理ハ則前第四條  
 第五條ニ詳ナシハ今爰ニ略ス

第九條

上告要領第四條ニ(土工法或ハ算法ニ依テ平面壹坪ト云ヘハ只單ニ平地ノ壹坪ヲ言フ者ニシテ即實積ナキ者ナレハ到底運搬シ得ル土ナキヲ明瞭ナリ)ト中供スルモ之レ甚ク非ナリ畢竟上告者カ前訴裁判ヲ誤解スルヨリ生スルノ僻論ナリ視ヨ床下ケノ工數ハ)トアリテ平面壹坪ノ地ヲ掘下ケ其土ヲ他所ニ運搬シ現地ノ如ク成シ得タルトチ指シタルモノナレハ假令此壹坪ヲ平地壹坪ト看ルモ爭テカ運搬シ得ルノ土ナキ理アラシヤ現ニ床下ケノ工數トアレハ幾分カハ實積アルモノチ採掘運搬スルトチ指言セシテ知ルヘシ因テ大坂上等裁判所ノ裁判ニ於ケルモ全ク(平面壹坪ノ上チ三人半ニテ一日之ヲ労働運搬シ現地ノ如ク床下ケヲ爲シタルモノト認定セシ云々)ト解釋ヲ定メ次ニ(前文ノ筋合ナルニ付云々(平面壹坪ノ土ヲ運搬スル云々)ト結了セラレタルモノナレハ壹之レチ不法ト言ハンヤ上告人

ハ前后ノ文義ヲ照應セシテ單ニ此結文而已チ掲ケテ平面ノ壹坪ナレハ運搬スルノ土ナシ又ハ土工法ヲ知ラサル云々ト云フモ之レ不當ノ申述ナルヲ明瞭ナルハシ但上告者ハ同條中ニ比例ヲ舉ケテ計算ヲ爲シ三人半ニテ荷ハントスルモ半人前ニモ足ラサル旨ヲ辨論スレモ之レ根元前訴裁判第三條ヲ誤解シ以テ自己隨意ノ計算ヨリ起ルモノナレハ之ヲ要スルニ解釋ヲ明白ナラシメハ隨テ氷解スヘキニヨリ今之レチ辨駁セス

又同條中ニ上告者ハ被上告者カ計算ト裁判ノ計算トチ舉ケテ過剩ヲ生スル云々ト辨論スレモ是ハ此レ大坂上等裁判所終審ノ裁判ニ關係ナキヲナリ何トナレハ前訴塚支廳ノ初審裁判ハ原被控訴セスシテ確定ニ到リシモノナレハ此裁判ニヨリ生スル利害得失ハ該訴ニ於テ最早論スルノ權ナカルヘシ之レ則法理ニ於テ明白ナル所ナ

リ因テ被上告者ハ敢テ貪心アルコアラヌ裁判確定ノ効力ニヨリテ  
 然ラシムルモノナレハ之ヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ排議スヘ  
 カラス  
 前條々辨明ノ如ク該件ハ前訴ノ裁判ノ本義ヲ正當ニ解釋スルヲ以  
 テ要點トシ而シテ上告人カ解釋ニヨレハ計算スヘシトアル前訴ノ  
 裁判ハ計算スルニ由ナキ裁判トナリ被上告人カ解釋ニヨレハ前訴  
 裁判ノ儘ヲ以テ之ヲ計算シ履行シ得ヘキ裁判トナレリ因テ大坂上  
 等裁判所ハ証書解釋ノ正理ニ遵ヒ前訴裁判ヲ無効トセス有効トナ  
 シテ解釋シ裁定セラレタルモノナレハ此裁判ハ決テ不法ナラヌト  
 思考セリ畢竟上告者カ辨論ハ皆解釋ノ誤謬ヨリ生シ該上告ハ不當  
 ナルモノナレハ上告ノ權利之レナシト信シ依テ被上告者ハ之カ答  
 辨ヲ爲シ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ保守スルコト如斯

被告退伸書 明治十三年  
 四月廿三日

第一項 被上告答辨書第八條中ニ「本坪トハ立方ナリト云フノ慣習  
 ハ決テアルニ非ス」ト陳述セシ被上告ノ主意ハ凡ソ土功法中ニ於テ  
 本坪ト云ヘハ總テ六尺立方ニ限東セラレヘキ者ニハ無之平面坪ニ  
 モ均シク本坪ト唱フルノ慣習アリト思想シ斯クハ陳述セシモノナ  
 リ依テ玆ニ平面坪ニシテ本坪ト唱フルノ例証ヲ掲ケ以テ被上告カ  
 陳述ノ根據スルトコロアルヲ示サント欲スレモ是等ノ例証ヲ舉ク  
 ルニハ汎ク其類ノ書乘ニ涉獵シテ之ヲ索引スルニ非サレハ能ハス  
 然ルニ今本件御審理中ニ於テハ其遺暇乏キヲ以テ他ノ書乘中ニ就  
 ヲハ其例証ヲ舉グル能ハスト雖モ現ニ被上告第二號証即チ前訴裁  
 判〔十一月六月初審〕第三條判文中ニ「壹坪ニ付云々又第三號証ノ  
 裁決ヲ云フ以下同」第三條判文中ニ「壹坪ニ付云々又第三號証ノ  
 說明中ニ「其平面ノ本坪云々」トアルニ依レハ被上告ハ此ノ第二號三

號証ニ於テモ平面ノ本坪ナル者アルヲ確信スルナリ左スレハ被上  
告答辨書第八條中ニ本坪トハ立方ナリト云フノ慣習ハ決テアルニ  
非ス下申述セシハ音ニ被上告カ一己私見ニ出ツルニ非スシテ前訴  
裁判ノ主義モ亦然ルナリ然ハ回下被上告於テ平面本訴ノ例証ヲ舉  
ガルトテ爲之今ヨリ前訴裁判ノ主義ハ變更スルノ理由無之ト考定  
セリ

第二項 且夫被上告答辨書第八條ハ上告第十三號証ニ對スルノ辨  
解ナレトモ上告第十三號証ハ前日ノ御審席ニ於テ上告人ヨリ之ヲ終  
審法衙へ呈出セシ者ニ非スト供述スルニ付被上告於テ該証ヲ見ル  
キハ上告第十三號証ハ假令上告人ヲ本件上告ノ爲メ如何ノ効驗ヲ  
ル証左ナリトスルモ即今該証ヲ以テ上告証據中ノ一部ニ添加シ彼  
是陳辨スルヲ得ルノ權利ハ之レナキ者トス其故何トナレハ上告第

十三號証ハ上告人於テ更ニ終審法衙ノ閱覽ニ供セサル証左ニシテ  
同法衙ノ該証ニオケル毫モ裁判ノ材料ニ用フル能ハサル者ナレハ  
本件上告ニ及ヒ上告人ヨリ該証ヲ援引シ之レニ依憑シテ終審判決  
ノ當否ヲ論斷スルヲ得サルハ是寔ニ法理ノ親易キモノナラン已ニ  
上告第十三號証ハ本件ニ無用ナルモノト看做スルハ隨テ被上告答  
辨書第八條ノ辨解モ別ニ之レヲ要セサルナリ

第三項 又被上告答辨書第九條第二項中ニ是ハ此レ大坂上等裁判  
所終審ノ裁判ニ關係ナキ事ナリ云々ト陳述セシハ則其下文ニ連亘シ  
テ辨明スル如クニシテ右ハ上告人カ上告要領書第四條中ニ於テ前  
訴ノ節被上告カ上告人へ對シ請求セシ工數金額ヨリハ本件終審裁  
判上ニテ起算スル上數金額ノ多額ニ及フヲ掲ケ終審裁判不法ノ  
一點トナセトモ是レ畢竟終審裁判ハ前訴裁判ノ通旨ヲ正當ニ解釋

セラレテ然ル者ニシテ要スルニ前訴ノ際被告上告人カ要求セシ上數金額ヨリモ前訴裁判上ニテ工數金額ノ多額トナリタル譯ニシテ其工數金額ノ多數トナリシハ本件終審ノ裁決上ヨリ此ニ至リタル者ニ非ス止々本件終審ノ裁判ハ前訴裁判ノ本義ヲ發揮シ正當ニ解釋ヲ下サレタル迄ノ者ニ過サルヲ以テ工數金額ノ最初被告上告カ要求セシ額數ヨリモ裁判〔前訴ノ裁〕上起算スルトコロニテ多額トナルハ本件終審裁判ニ關係セサルモノト陳述セシ所以ナリ此儀ハ今本項ニ再辨スルヲ竣タヌ答辨書第九條第三項ノ全文ヲ通讀スレハ被告上告答辨ノ本旨ハ已ニ明瞭ナリ

第四項 到底前訴ノ裁判ヲ終審裁決ノ如ク解釋セサル時ハ現ニ前訴裁判第三條ヨリノ理由ナルニ付云々契約滿期ノ翌日ヨリ法律上ノ利息ヲ加ヘ元金ニ副ヘ原告ヨリ被告ヘ償却シ被告ニ於テハ之レ

ヲ受取タル上該地ヲ原告ヘ渡スヘキモノトスルモ之レヲ當時原被告ノ間ニ履行スル能サルナリ如何トナレハ前訴裁判第二條ヨリ於テ床下ノ淺深即チ立方ノ事ト原被告ノ申立ヲ排斥セラレ第三條ヨリ及ヒ如此判定セラレタルモノハ平面一坪ニ付三工半ノ割合ヲ以テ其金額ヲ計算シ被告上告ハ之レヲ受取タル上上告人ヘ耕地ヲ引渡セリトシ主憲ナルコト判然タリ否ラサレハ前訴裁判ノ外床下ケノ淺深ニ付又一ツノ訴訟ヲ起シ判決ヲ乞フ歟又ハ原被告協議ノ一決セシ上ナラテハ前訴ノ裁判ハ終ニ履行スルヲ得サルノ不都合ヲ生セリ然レ前訴ノ裁判ハ其儘直ニ容易ク之ヲ履行スルヲ得テ再ヒ床下ケ淺深等ノ事ノ爲メ裁判ヲ受ケ又ハ原被告ノ協議ヲ爲スノ費セサルモノ

辨明

十

上告要領第三條第四條ノ辨論ニ付テハ左ノ條項ヲ以テ緊要ナリトス  
 一原被争フ所ノ田畑床下ノ坪トハ六尺四方六面ノ本坪ヲ指言セシ  
 モシヤ又ハ平而坪ヲ指言セシモ以テ解釋ヲ明可ニスルキヨ  
 此條項ニ付原土等裁判所ノ判文ニ即チ初審前訴ノ判文〔六號明治十  
 年六月四日坪〕ノ旨趣ヲ解釋セシ裁判ナレバ故ニ初審前訴ノ判文即  
 上告第六號証以下ノ證據性ヲ調査スルニ其初審前訴第三條ニ於  
 テ正副戸長ノ鑑定ニ依リ床下ノ工數ハ壹坪ニ付三人半ヲ費スベク  
 ナレバ坪ノ字ノ義ニ付當時原被告ヲ解シ能ハサレバ且リ控訴被告第  
 七號証以下第十號ノ如ク初審廳ニ伺出タルニ到底本坪六尺四方六  
 面ノ旨趣ニ出テ出ル指令ナレトス以テ初審廳ノ判意ハ六尺四方六  
 面ハ本坪内ルルニ論テ埃サルナリ然レニ原判文言右壹坪然六尺四  
 方六面ト解釋スルニ於テハ該裁判ヲ其歸着スル所ナキトシテ

云々申渡シテハ解釋誤リ不當ニ裁判ナリトス控訴被告第  
 九號第十號証ニ據テハ六尺四方六面ハ本坪ヲ辨明瞭ニ解釋シ與  
 ハテ上ハ假令控訴被告第七號証ニ平面ノ文字アルモ何等障礙ア  
 レテ見カレザリ又上告要領第四條ニ於テ土工法或ハ算法ニ依リテ  
 平坪壹坪ト云ヘバ只單ニ平地ノ壹坪ヲ言フ者ニ非ズ即實積ナキニ  
 ナレバ到底運搬シ得ル土ナキヲ明瞭ナリト申立テ抑平面ハ  
 平坦地ノ口ヒテ平地ノ壹坪ト云ハルニテ其法測法等通用ル言ニ係  
 ルハ普通ノ例トス未ダ平面坪ト云フヲ以テ土工法即床下ケ土取等  
 ニ用イテ例ヲ示サレ而已ナラス上告次ノ所謂實積ナキニ係ラレハ  
 到底運搬シ得ル土ナキニモ同ク況ヤ原上等裁判所ノ二件書類ヲ  
 閱スルニ控訴被告人上告第四號証石田作次郎被告上告普請入用書等字  
 北谷流由壹度貳畝步此床下八寸坪數四十七坪九步九厘トテ字越

四〇四

前畑四畝貳拾九步此床下壹尺貳寸坪數貳拾九坪八步トアリ此計算  
 ハ一ハ床下八寸一ハ床壹尺貳寸ヲ積面ニ直シ計算シタル者ニ係ル  
 即本坪六尺立方ナルコトハ勿論ニシテ上告者ノ申立ツル計算ト敢テ  
 異同ナキナリ假令初審前訴ノ判文ニ本坪六尺立方トノ明詞ナキモ  
 被上告人カ嚮キニ請求セシ計算上ニ於テ現ニ本坪ニ合積シタル六  
 尺立方ノ申立ナルニ非スヤ然ルニ原上等裁判所ハ此要旨ニ就テ解  
 釋ヲ下サスシテ全ク平面壹坪ノ土ヲ三人半ニテ勞働運搬シ現地ノ  
 如ク床下ケセシ者ト認定セシ裁判ナリト云ヒ或ハ被告ハ原告  
 壹坪ノ土ヲ運搬スルヲ三人半ノ勞力トセシ云々申渡シタルハ不法  
 ノ裁判ナリトス

但上告要領第一條ハ上告ノ主點ニ非ス故ニ辨明ヲ下サス上告要  
 領第三條ニ對スル辨明ハ右辨明中ニ含有スルヲ以テ是亦殊ニ辨

明テ下サス

前段ノ筋合ナルニ付明治十二年五月二十八日大坂上等裁判所カ申  
 シ渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スル左ノ如ク

判決

被告ハ原上等裁判所ノ裁判ヲ種々辨護シ結局平面坪ナル旨云々主張  
 シ答辨セルト雖正副戸長カ明治十一年五月十二日初審廳へ上申セシ  
 鑑定ノ見込書田畑床下ノ工數壹町以内隔テ運送スル時ハ本坪壹坪ニ  
 付三工半凡四工位トアリ且ヤ被告ヲ明治十一年二月八日申立タル普  
 請入用書ニ一ハ八寸ヲ積面ニ直シ一ハ壹尺貳寸ヲ積面ニ直シタル計  
 算即六尺立方壹坪トシテ普請入費ヲ請求セシハ自意自説ニ出タルモノ  
 ニ非スヤ即本訴争フ處ノ坪ノ解釋ハ壹坪六尺四方六面ナリトス仍テ  
 被告ノ答辨不相立被告ニ於テハ原告請求ノ通り字北谷流ハ床下字越

五〇四



六〇四

前畑ハ床下深壹尺貳寸之ヲ壹坪六尺四方六面ニ積算シ壹尺三人半工ノ勞力トシ一人ノ賃錢七錢貳厘五毛ノ割ヲ以テ原告如地所買戻ノ計算ヲ受クヘキヲ

但訴訟入費ハ曲者即被告人ヨリ償却スヘシ

第百十壹號

○字後田稻干場爭論一件ノ判文明治十二年五月廿七日上告

原告

大和田直治

同村總代同縣岩代國北縣  
會津郡若松馬場之堅  
町三番地平民

同

宮本森健

同村總代兼同村平民  
同縣磐城國田村郡白

被告

藤林藏

同村總代東京府淺草區  
馬道町壹丁目貳番地平民

被告

野友郎

同府同區同町  
五丁目四番地寄留千葉

縣平民

辨明

上告要領第一條ノ辨明

上告者ハ延寶度地所交換ノ儀ハ尤其効力ヲ有シ爾後原被間實際履行シ來ルノ証憑ハ該交換地トシテ渡セシ地所即チ字アワ石ヲ依然被上告村カ所持スルヲ以テ自ラ昭々タリ然ルニ同廳オイテハ茲ニ審究セラレサル而已ナラス延寶度ニアリテ舊二本松藩及ヒ三春藩ニ果シテ領主ノ認可ヲ經サレハ地所交換シ得可ラサリシ掟法ノアリシヤ如何ヲ審明セラレヌ又右交換地ノ類例ノ証トシテ呈供シタル原告第八號証ニ對シ何等ノ判語ヲモ付セラレヌシテ本條摘採シタルカ如キ裁判ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト申立レテモ其アハ石ナル地所ハ果シテ現今被上告村ノ地内ニアル字入道擅ニ相當スル

ヤ否ヲ認定ス可キ証左ヲキテ以テ字アワ石ヲ被上告村カ依然所持スルトノ陳述ハ不相立モノトヌ又上告八號ノ証書ニ對シ何等ノ判語ヲモ付セラレヌト云々スレトモ被上告カ所持スル一ニ號証書<sub>〔文〕</sub>年<sub>〔化〕</sub>ハ上告一號ノ後チニ成立チ且ツ二號ハ原被兩村役人共ニ連署アルヲ以テ原上等裁判所ハ之レヲ確証ト看認メタリ如此確証ト看認メタル場合ニオイテハ上告八號ノ傍証ハ全ク要用ナラサルモノニ付敢テ判語ヲ付セサルモノトス

同第二條ノ辨明

主告者ハ被告村ニオイテ論地外ニ字後田ト稱スル地所ノ陸續有之ハ被告呈供スル境目覺書及第一筆限帳ノ証左中ニ記載アルヲ以テ明々亮々タリ然シテ被告村ニ所持スル謝狀ノ儀ハ字後田中ニ論地外ニ置ク所ノ稻干場アル其稻干場ニ對シタル謝狀モシテ其稻干場

ノ現在スルハ即チ實地ニ就テ見檢スレハ顯然タルモノナルヨリ  
 原告ハ同廳へ實地ノ檢査ヲ仰キシニ同廳ニオイテハ右檢査ヲ仰キ  
 シ要望ニ對シ何分ノ判文ヲ與ヘラレヌ且現ニ被告ノ証左中ニ歴然  
 後田ト記載アル地所ヲナキモノ、如クシ本條摘載ノ通判決アリシ  
 ハ不法也ト申立ントモ被告一號ノ証書ニ其御村方後田稻場へ立  
 入云々ト明文シ又其三號稻干場書上三十四ヶ所ノ内後田ト字付ケ  
 シタル干場ハ一筆ニ止レリ是レ即チ被告一號ノ後田稻場ニ相當シ  
 テ俚稱半介稻場ニ非サルヤ明ラカナルヲ以テ實地臨檢ヲ要セサル  
 モノトス但原判文中(被告村内ニ論地ヲ除キ他ニ後田ト稱スル所ア  
 ルヲ觀ル可キモノナク)トシタルハ(後田)ノ下ニ稻干場ノ文字ヲ誤  
 脱シタルモノナリトス何ントナレハ被告村内ニ字後田ノ數筆ア  
 ルハ被告第二號ニ顯然トシ然レトモ此數筆ノ内ニ稻干場ト指定

シタルハ被告上告第三號ノ通僅カーケ所ハ過キサレヲ以テナリスク  
 稻干場ノ文字ヲ脱記シタルハ逆本案上影響ナキ事柄ナルニ付破毀  
 ノ資料ト爲スヲ得ス

同第三條ノ辨明

本條ノ旨趣ハ明治十二年十月十三日原上等裁判所ニオイテ云々セ  
 シ口供ヲ錯誤也トシ然シテ同所ノ判文ニ右錯誤ノ口供ヲ摘採セラ  
 レタルハ皮相ノ裁判ナリト云ニアリトス然ル處右境目覺書タルヤ  
 既ニ第一條ニ辨明及ヒタル通兩村役人共ノ連署アル証書ニシテ殊  
 ニ其文中ニ(先年改メ置候通相違無御座)ト明文シタリ左スレハ其前  
 文(後田山ヨリ同所田迄堀境)トアルハ往時兩村ノ境界ニ準フタルモ  
 ノニ相違無之然ルチ上告者カ該証ヲ緻密ナラストシテ屢論難スル  
 ニ依リ原上等裁判所ハ故ヲニ上告者カ口供中(延寶六年十月中地所

交換以前ノ兩村境界云々トアル者引証ヲ假令右覺書ハ緻密ノ成立  
ナニ非サルモ其來因アツテ然ルモノ也ト該證書ノ成立ヲ反覆説  
明シタルモノニテ亦管ニ上告者カ一片ノ口供ヲ藉テ證據ノ全面ヲ  
締カシタルモノニ非サルモノトス

同第四條ノ辨明

上告ノ趣旨ハ之ヲ要スルニ原上等裁判所ハ上告者カ同所ニホイテ  
爲セシ錯誤ノ陳述ヲ採用シテ墳墓敷地ノ區界如何ヲモ審明ナク裁  
判アリシハ審理不盡也ト云フニアルトス案スルニ原裁判所カ原被  
立合丈量圖中東方ノ隅ニ當ル墳墓敷地ニ對シ其墳墓敷地ハ境界ヲ  
侵シタルヤ明ラカナリト判定シタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判  
ナリトス如何トナレハ上告者カ當初本訴ヲ提起シタルヤ其目的ハ  
止メ稻干場ノ所有權ヲ爭フタルモノナル處實地丈量繪圖ヲ製スル

ニ及ンテ被上告ハ右圖中へ墳墓敷地ヲ盛込稻干場ノ圍内ト爲シタ  
ルヲ以テ上告者ハ之レヲ不當ノ所爲ナリト辨述シタルモノナリ抑  
該墳墓タルヤ元祿年度ヨリ上告村民カ進退ニ係リ且稻干場トハ種  
質ヲ異ニスルモノトシテ追テ文化年度ニ至リ此墳墓敷地ヲ裂テ兩  
村境界ヲ定ムルモノトセハ墳墓主持者ノ認諾モナカラサルヲ得ズ  
爰ヲ以テ被上告カ境目覺書ニ後田山ヨリ同所田迄ト記載シアルモ  
墓地ヲ中斷シテ境目ヲ立テタルニ非サルヤ明ラカナリ所謂緻密ニ  
成立サル境目覺書ナルヲ以テ墓地ヲ細別セスシテ元祿以前ノ境界  
ヲ準用シタルヤモ未タ知ル可ラス然ルニ原上等裁判所ハ審理爰ニ  
及ハヌシテ論地稻干場ト墓地ヲ混同シテ判決ヲ下シタルハ争点ニ  
超ヘタル不法ノ裁判ナリトス

第五條

上告者ハ明治十三年四月二十二日退申書ヲ以テ被上告第二號証書  
 [文化二年]ニ押捺シアル印形ノ鑑定ヲ本院へ履出タリ然ル所上告  
 者ハ會テ原上等裁判ニオイテ右印影ハ[寛政四年ノ人別調帳ノ印章  
 ト較々類似スル處アルヲ以テ姑ク之レテ真正ト仮想スル云々]明治  
 年十月十三日ト申立タレトモ偽印ノ疑アリトシテ鑑定ヲ乞ヒタル事  
 日ノ供述ト[ト申立タレトモ偽印ノ疑アリトシテ鑑定ヲ乞ヒタル事  
 ナシ既ニ終審ノ裁判ヲ經タリシ加之此退申書ノ旨意ニオケルモ結  
 局乙二號証モ亦恐クハ奸策ニ出ルモ難計トノ想像ニシテ其照徴ニ  
 用ヒントスル書類ハ同シク寛政四年ノ人別調帳ナリトス如此申述  
 ハ原判文ニ關係セザレハ民事上採用ナリカヌキモノトス

判決

前條々辨明及ヒタル通りニ付明治十二年十月二十一日宮城上等裁判  
 所ニオイテ言渡シタル裁判ノ第四條ヲ毀破シ更ニ本院ニオイテ裁判

ナルヲ左ノ如ク

本訴論地ノ東方ニ位ヒスル原告村ノ墳墓地即チ原被立合丈量圖ノ  
 東隅黑線内へ懸レル墳墓敷地ハ稻干場ト混同ス可キモノニ非サル  
 チ以テ明治十二年十月廿一日宮城上等裁判所於テ言渡シタル裁判  
 ノ内第四條ハ取消之

但本院ニ於テ訴訟入費ハ被告白岩村ヨリ原告齋藤村へ償却スヘ  
 シ

第百十二號

○判文明治十三年四月八日上告  
 明治十三年五月十一日申渡

大坂府東區高麗橋詰町  
 廿七番地平民大坂堂島  
 米商會所一等仲買人藤

本清兵衛外四人代

大坂府東區今橋五丁目

拾三番地寄留愛媛縣士

族

上告人

小島忠里

大坂府東區伏見町四丁

目二十一番地芝川又右

衛門方同居同府平民大

阪堂島米商會所頭取

被上告人 芝川又平

臨時増証據金廣告取消一件大坂上等裁判所裁判ヲ不當トシテ上告ス

ルノ要旨ハ左ノ如シ

上告人カ大坂上等裁判所へ控訴シタル事實ハ増証據金ノ專柄ニシ  
 タ追証據金コアラズ増証據金ト追証據金トハ別冊憑據書類第一號  
 即チ申合規則第四條第二項及ヒ第三項ノ如ク全ク種類ノ異ナル者  
 ニシテ之ヲ徵收スル手續モ亦同項ニ示ス如ク一ハ市場へ帳出シ一  
 ハ通達スルノ差別アリトス然ルニ大坂上等裁判所ハ「非常巨額ノ追  
 証據金ヲ徵收スルハ云々原告於テ之カ詞訟ヲ起ス理由ナキニ依リ  
 控訴狀却下候事」下裁決セラレタルハ是レ訴へサル專柄ヲ裁決シテ  
 訴へタル專柄ヲ裁決セサルモノニテ事實ニ適セサル不法ノ裁決ト  
 云フ可シ

又法律ニ於テ受理スヘカラサル者ノ外ハ總テ被告ノ答辨ヲ待テ裁  
 決スヘキ通規ナルコト大坂上等裁判所ハ被告ノ答辨ヲ待タズ控訴狀  
 ヲ見テ直チニ裁決セラレタルハ聽訟ノ定規ニ背キタル裁決ト云フ

又被告カ増証據金徵収ノ廣告ヲ爲シタルハ別冊憑據書類第二號ノ如ク申合規則第四條第二項ニ根據シタル者ニシテ第三項ニ關係ナシ是ヲ以テ原告ハ其第二項ニハ増証據金ヲ徵収スル期限ヲ豫定セサル故ニ其期限ノ當否ハ法理ヲ以テ斷スヘキハ勿論ナルヘシト云ヒシニ大坂上等裁判所ハ被告ノ答辨ヲ待タスシテ徵収期限ノ義ハ申合規則第四條第三項ニ賣買取組米相場高低ニヨリ証據金定額ノ半高減スル直段アルハ幾度ニテモ減スル處ノ増証據金即刻入金スヘシトアレハ元來即刻入金スヘキモノニテ云々ト裁決セラレタルハ被告カ根據トセサル規則ヲ強テ援引シタル者ト云ハサルヲ得ス依テ大坂上等裁判所裁決ノ取消ヲ乞フ

辨明

大坂上等裁判所カ上告人ノ控訴狀ヲ却下シタル裁判ノ精神ハ該証據金ノ如キハ素ヨリ豫備アルヘキモノニテ今更苦情ヲ稱ル謂レナシトノ一語コアリ抑モ米商會所申合規則第四條第二項ニ相場ノ時宜ニ依リ増証據金ヲ差入レシムルヲ有ヘシ其時々市場ニ張出スヘシトアリテ別ニ時間猶豫等ノ明記ナシ然ラハ則チ仲買ト仲買ニ非サルト申問ハス苟モ米商會所ニ入り其會所ノ規則ニ遵ヒ米商ノ取引ヲ爲スモノハ其金員ノ豫備ナカルヘカラス何トナレハ凡証據金ナルモノハ増証據金追証據金ニ論ナク其賣買ノ確實ナルヲ証スル爲メノモノナレハ確實ノ取引ヲナス取引人ニ於テハ固ヨリ其確實タルヲ証スル具アルヘキモノナレハナリ故ニ米商會所頭取ノ權内ヲ以テ新ニ時間ヲ定テ其増証據金ヲ徵収スル時ハ時間ノ長短ニ論セズ米商人ニ於テハ自ヲ爲ス所ノ賣買ノ確實ナルヲ証スヘキハ論

俟タス是レ大坂上等裁判所カ上告人ノ仲買人等ニ對シ會所カ揭  
 示シタル増証據金ニ苦情ヲ唱ヘ詞訟ヲ起ス理アラサルト旨趣ヲ  
 以テ其控訴狀ヲ却下シタル所以ニシテ不當ノ裁判ニ非ストス尤上  
 告人ハ増証據金ノ廣告取消ヲ控訴シタルニ大坂上等裁判所ハ之ヲ  
 其申合規則第四條第三項ノ追証據金ト同視シ元來即刻入金スヘキ  
 モ之トノ説明ヲ爲セシハ不都合ナリト雖モ要之ニ裁判ノ主旨ニ於  
 テハ前辨明ノ如ク相當ナル上ハ特ニ此ノ不都合ノミヲ以テ本裁判  
 ノ取消ヲ求ル原因ト爲スヲ得ス  
 又上告人ハ大坂上等裁判所カ被告ノ答辨ヲ埃タス訴控狀ヲ却下シ  
 タルハ定規ニ背キタル裁決ナリト申立レ本訴ノ如キ既ニ上告人  
 カ遵守スヘキ申合セ規則上ニ於テ其申立ノ理非自ラ明了ナルモノ  
 ナレハ裁判官ニ於テ其規則ノ解釋ニ依リ原告ノ請求理ナキヲ思

量セシキハ敢テ被告ノ答辨ヲ要セス直ニ判決ヲナシ其訴狀ヲ却下  
 スルモ固ヨリ妨ケナキモノナレハ大坂上等裁判所カ被告ノ答辨ヲ  
 埃タス控訴狀ヲ却下シタルモ亦不法ノ裁判ト云テ得ス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀スルノ限ニアラス  
 トス

第百十三號

○判文明治十三年五月十五日上告  
 明治十三年二月七日上告

新潟縣越後國西頸城郡  
 川原村總代同村平民  
 松田治五左衛門  
 同縣同國同郡同村總代

原告



同

同村平民

松田傳左衛門

同縣同國同郡同村總代

東京府京橋區銀座三丁

目甘番地寄留和歌山縣

平民

同

植木綱次郎

新潟縣越後國西頸城郡

被告

中

村

同縣同國同郡

同

中谷内村

地所爭論一件宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告シテ破毀ヲ求ム

ル要領左ノ如シ

上告ノ主要ハ左ノ二点ナリトス

第一宮城上等裁判所ノ裁判ハ大審院辨明ノ旨ニ從ハサルトノ事

第二乙第六號八號拾壹號三通ノ証ハ論地ヲ被告ノ所有ト定ムルニ

足ラサルモノナリトノ事

右第一點本件ニ付明治十一年三月三十日大審院ニ於テ與エラレタ

ル上告ノ判文中辨明第三條ニ原告川原村本田ニ黃色アリ白色アリ

テ現ニ着色ノ一定セサル而已ナラス何色ハ何村トノ記載モナキ鹿

繪圖ナレハ確証トスルニ足ルヘキモノニ非ス如此繪圖面ニ於テハ

論地ノ所有ヲ証明スルニ足ス云々不明瞭ナル繪圖面ニ因リ年來ノ

耕地ヲ以テ被告ノ所有ト裁判セシハ不法ノ裁判ナリトス

該繪圖面即被告第七號証ハ鹿繪圖ニシテ確証トスルニ足ラサルヲ以

テ隨テ論地ノ所有ヲ証明スルノ効ナシ然ルニ宮城上等裁判所ニ於  
 テハ凡証書ナルモノハ其書中ノ一部カ不分明ナルモ其分明ナル他  
 ノ部分迄ヲモ無効トナスヘキ理之ナシ<sup>判文第十二條</sup>ト判示シテ該繪圖面  
 ニ依リ<sup>猪ノ鼻東</sup>姫川端迄ニ至リテ繪圖上南北六拾間ノ地ハ云々原  
 告村カ南北六拾間ノ南北ハ自村ノ所有地ニアラヌシテ被告兩村ノ  
 所有地ナルコト承諾シタル云々<sup>判文第二條</sup>被告第七號証圖面ヲ以テ猪  
 ノ鼻東中村川原村本田地先姫川端迄南北六拾間ヲ川原村ト爲シ北  
 ハ中谷内村南ハ中村ノ地下取極云々<sup>判文第三條</sup>ト裁判セラレタレトモ  
 既ニ前日大審院ノ辨明ニ依テ繪圖面全部無効ニ歸シタルハ明了ク  
 リ何トナレハ<sup>鹿繪圖</sup>ト云ヒ如此繪圖面ト云ヒ不明瞭ナル繪圖面ト  
 アリテ別ニ部分クテ爲サレハナリ然ルニ尙該繪圖面ヲ採リ裁判  
 セラレシハ大審院ノ旨ニ從ハサル不法ノ裁判ト思考ス

右第二點分ツテ四項トス  
 第一乙第六號享和度ノ熟談書ハ據ル可キモノナルヤ否  
 第二乙第八號大島地圍自普請手當米ノ達書ハ論地ニ關係アルヤ否  
 第三乙第十二號原告村小前長五郎外七名ノ借地証書ハ有効ナルヤ否  
 第四右三通証ノ外ニ被告稱スル宇大島新田大島芝原大澤赤岩砂田  
 川久保芝野ハ果シテ原告カ耕作シ來レル宇江中川端大澤江堀川原  
 五郎右衛門屋敷彌治右衛門屋敷川久保芝原川端芝原山岸芝原ノ地  
 ニ適スルト見ル可キモノアルヤ否  
 右第一項 宮城上等裁判所ノ判文第二條ニ其享和度ノ内濟前談ヲ  
 ルヤ双方申口ニ拘ハラヌ別紙繪圖面ノ通り西ノ方ハ中村川原村本  
 田地先ヨリ東ハ姫川端迄南北六拾間ノ間川原村地内ト相定メ中村  
 中谷内村地所ノ儀モ繪圖面ノ通りヲ以テ取極云々此第七號証ノ繪

圖ハ第六號証ノ示談書ニ附帶シタル云々裁判セラレタリ而シテ其示談書ニ附帶シタリト云繪圖面ハ大審院ニ於テ既ニ確証トスルニ足ラスト辨明セラタルモノナレハ其繪圖ニ依ルノ理ナク隨テ示談書ノミニテハ中村及中谷内村ノ地所何レニ在ルヤ以テ知ル可カラス如此所談書ニ於テハ論地ノ所有ヲ証明スルニ足ラス然ルチ原裁判所ハ之ニ依リ裁判セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

右第二項 同上判文第二條中ニ(被告第八號証ハ中村中谷内村川原村カ地圖自普請ヲ爲シタルニ付テ手當米ヲ下付セラレシ當時役場ノ達シ書ニシテ大島地圖ナル明文ノアルアレハ原被三ヶ村カ大島ナル地ノ地圖ヲ共ニ爲シタルコアリシハ信認スルニ足レリトアリ又第十三條ニ(前各條ニ於テ辨明スル理由ナルチ以テ被告カ稱スル大島新田大島芝原云々南北六拾間ノ南大澤ニ至リ北中谷内村ノ地

所ニ至リ字猪ノ鼻西東ノニ相當スル者トストアレハ大島新田ヲ被告中村檢地帳ニ照スニ字鎌田ノ前字橋はたノ田面ト比隣接續シタルコト判然ニシテ鎌田ノ前橋はたノ地ハ川原村ノ地字相田及中谷内村ノ地字相田ノ北ニシテ猪ノ鼻ト相距ルコト拾七八丁計リナリ然ルチ判文第四條ニ於テ(檢地帳ノ筆順ハ其筆者ノ誤脱等必ス其ナキヲ保シ難ケンハ其他ノ地名ノ一二筆挾リアルチ以テ其地ハ其挾リアル地ノ近方ニ位スル者ト断定シ難シト判定セラレハモ誤脱ナリトノ証ノ一モ見ルヘキモノナキニ其ナキヲ保シ難シトシテ鎌田ノ前橋はたノ近方ニ位セサル者ト断定セラレシハ不當ノ裁判ト云ハサルチ得ス何ナレハ乙第六號示談書ニ依ルモ大島ハ何レナリヤ見ルコト得ス假令乙第八號証ニ大島ノ内云々トアルモ第三項ニ述ル如クナレハ何レノ地ナルヤ確知ス可キモノナキニ付檢地帳ノ筆順ヲ

動カスニ足ルモノアラサレハナリ故ニ大島新田ハ鎌田ノ前橋之  
ノ田而ト相接シアルヲ疑フ迄モナケレハ被告乙第八號証ハ論地ニ  
關係ナキモノトス然ルヲ論地ニ關係アル如ク判決セラレシハ不當  
ノ裁判ト思考ス

右第三項 乙第十一號証原告小前長五郎外七名ヨリ被告方へ差入  
レシ借地証書ヨリ大島ノ内云々トアルヨモセヨ原告惣人民カ認メタ  
ル証ニアラサルニ付一村ニ對スルノ効力ナキモノニシテ地主ナリト  
云フ被告ニ於テモ大島新田ナルヤ大島芝原ナルヤ彼自ラ知ラサル  
位ナレハ爭テカ原告村民カ知ルヲ得可キ理アラシヤ否原告村民  
カ之ヲ大島杯ト唱フルヲナシ故ニ判文第二條第六條ニ該証ヲ引テ  
借地ヲ大島ト判定セラルレハ果シテ大島新田ナルヤ大島芝原ナル  
ヤ確認スルニ由ナキニ付其何レナリヤテ裁判セサルハ不當ノ裁判  
ト思考セサルヲ得ス

ト思考セサルヲ得ス  
右第四項 同上判文第九條ニ論地ハ原告カ被告ノ稱スル大島新田  
大島芝原大澤赤岩砂田川久保芝野ニアラストスルノ証佐ナク其辨  
論ノ相立サル上ハ該地ハ被告カ稱スル地名ノ位ス可キ地所ナリト  
爲サ、ルヲ得スト裁判セラルレモ元來論地ハ原告村内ナレハ被告  
ヨリ飛地ノ証ヲ掲ク可キモノニシテ原告ハ元ヨリ自己ノ地内ナルヲ  
以テ論地ノ字江中川端大澤江堀川原四郎右衛門屋敷彌治右衛門屋  
敷川久保芝原川端芝原山岸芝原ナリト特別ニ其証ヲ立サルモ妨ナ  
シトス然ルヲ原告ニ於テ大島新田大島芝原大澤赤岩砂田川久保芝  
野ニ非ストスルノ証佐ナクトセシハ採証違法ノ裁判ト思考ス  
何トナレハ被告ヨリ大島新田大島芝原大澤赤岩砂田川久保芝野ノ  
地ハ論所ニ散在シアリトシテ証ヲ呈セス止ク口頭ノ申立ニシテ却テ

彼レニ其証佐ナキコ之ヲ問ハスシテ原告ニ証佐ナキ上ハ被告カ稱  
 スル地名ノ位ス可キ地所ナリトセラレタレハナリ又タ論地内ニ字  
 大澤赤岩ノ地ノ位ス可キハ實証ノアルアリト判決セラレタルモ決  
 シテ然ラス被告ノ云フ大澤ハ果シテ原告ノ大澤ナル場所ト接續シ  
 アルトノ証アルニアラス仮令同字ナルモ場所ノ異ナルト比々之レ  
 アレハ概シテ同字ヲ以テ同所ト爲ス可カラス則川原村猪ノ鼻上ノ猪  
 鼻上トハ猪ノ鼻ヨリ南ニ字山岸アリ又川原村ノ居村前ニモ山岸ト  
 ニテ川上ノ方ヲ云フニ字山岸アリ又川原村ノ居村前ニモ山岸ト  
 云フ字ノ地アリ中谷内村ノ居村内ニモ字山岸ト唱フル地アリテ右  
 ノ字山岸ノ地ハ各々其場所懸隔セリ且川原村ニ字橋端アリテ中村  
 ニモ字ハニハタノ地アリテ其場所異レリ是ニ依テ之レヲ見ルモ同  
 字ノ地ハ必ス同所ナル証據ノアルハ格別概シテ同字ノ地ハ同所ナ  
 リトスルノ理決シテ之レナシ又赤岩ニ於ケルモ中村カ指稱スル所

ト原告カ赤岩ト云フ本田トハ現ニ其場所相隔タレリ如此ナレハ被  
 告カ云フ赤岩ノ地ノ位ス可キ地ノ實証アルモノト云フ可カラス砂  
 田川久保芝野ノ如キ享和度熟談書其他ノ証ニ照スモ毫モ論地内ニ  
 アリトノ証之レナク大島新田大島芝原ニ至リテモ乙第十一號証ノ  
 外見ル可キモノナシ其十一號証ハ既ニ陳述セシ如クニシテ其地何レ  
 ナリヤチ彼自ラ辦知セヌ却テ檢地帳筆順ニ照セハ其所在ハ論外地  
 ナル字ハシハタ字加マ田ノ前ニ接シアル可キヲ推知ス可キナリ然  
 リ而シテ論地ハ固ヨリ原告カ自分ノ地内ナレハ字ノ何タルヲ問フ  
 ニ及ハスモシ他方ヨリ故障セシニハ証據ノアルアリテ始メテ然ル  
 モノニテ其証據ノナキニ於テハ他方ノモノ其權利ナキヲ論スル迄  
 モナキトス現ニ我地内ニシテ我所有ナレハコソ嘉永年度ヨリ耕  
 作スルモ他ヨリ一點ノ故障ナキニ非スヤ假令納稅セサル場所アル

ニモセヨ之ヲ耕作セシコト就テハ被告カ數十年異議ナシ之ヲ默過  
 ン來レリ況ンヤ嘉永年間以來起返シ耕作シ明治三年ヨリ該地起返  
 リ納税ノ場所モ之レアルニ於テヤ然ルヲ判文第十條ヨリ彼我ノ所  
 有地犬牙錯雜スルヲ以テ追テ其區別ヲ立ツ可キ心得ナリシ旨陳述  
 スルアレハ其起返シ耕作シタルヲ以テ原告カ該地ノ占有權ヲ得ル  
 ハ格別之ヲ以テ直ニ所有權アル者ト爲ス可キ者ニ非スト裁判セ  
 ラレシハ不當ノ裁判ト思考ス何トナレハ此陳述アルモ追テ區別ヲ  
 立ツルトハ幾十年ノ後ヲ指スヤ又如何ナル契約ノアルヤ原告ハ額  
 ニ汗シテ耕地ト爲シ被告ハ袖手傍觀シテ追テ區別ヲ立ツルトハ豈  
 人情ニ於テ之レヲ諾スル道理アラシヤ乃被告ノ土地ニ非サレハコ  
 シ數十年異議ナシ過キ來リシナラスヤ如斯其實蹟ニ於ケルモ彼レ  
 カ所有ニ非サルニ付該地ハ無論原告ノ所有地ナリトス又判文第十

三條ニ其位置及其原告村所有地ナル論外地トノ境界ハ共ニ無証據  
 ノ爭論ニ屬スルヲ以テ行政上ノ處分ヲ受ク可キ者ト心得可シト判  
 決セラル、モ上來陳述ノ如ク大島新田大島芝原大澤赤岩砂田川久  
 保芝野ノ地ハ果シテ南大澤ヨリ北中谷内村地ニ至リ宇猪ノ鼻東ニ  
 相當スルトノ証佐一モ之レナケレハ何ヲ以テカ行政上ニ移スヲ得  
 可ケンヤ被告カ稱スル右ノ數字ノ地ハ果シテ該地ニ適當スルトノ  
 証ヲ被告ヨリ舉ケサル限リハ論地ハ原告地内ニ付原告ノ所有地ヲ  
 ルコト明々タリ然ルヲ被告ノ申立ル右ノ數字ノ地カ論地ニ据ルモノ  
 トシテ行政上ニ移スハ不當ノ裁判ト思考セサルヲ得ス

明治十三年四月十六日原告カ提供シタル上告要領追申書ノ主  
 旨ヲ條ヲ分ツテ摘載スル左ノ如シ

第一條 該主旨ハ前記上告要領第一點及第二  
 點第一項ノ餘意ヲ擴張スルニアリ

原裁判所ハ被告ヨリ呈セル享和度熟談書及ヒ繪圖面附箋ニ依リ被告唱ルル宇大島新田大島芝原赤岩大澤砂田川久保芝野ノ地ハ今回ノ論地ニ悉ク相當スル者ト判決ヲ與ヘラレタレトモ該熟談書繪圖面ハ享和年間ノ者ニシテ數十年ノ久シキヲ經過シ殊ニ其實地ニ照シ是ヲ見ルモ一トシテ其論點ヲ定ムルノ証ニ非ズ而シテ該熟談書ヲ見レハ(双方不拘申口ニ別紙繪圖ノ通り西ノ方中村川原村本田地先ヨリ東ハ姬川端迄南北六十間川原村地内ト相定メ中谷内村中村地所ノ儀モ繪圖ノ通り云々トアル而巳コトハ其中村川原村本田地トハ何地ニ當ルヤ該六號証ニテハ其所在ヲ知ルコトアタハス又該証中川原村ノ返答書ニ諸ノ鼻上同村地所不足有之候段申立候儀ハ双方必得違ノ儀有之候間是又三ヶ村和談ノ上甲乙無之候割合可申候云々トアルヲ見レハ被告七號圖面南北六十間云々墨引ノ南ニ

原告村ノ地所アルコト明瞭タリ元來該繪圖面ハ不明瞭ノモノニシテ今爰ニ實地ニ照合セサル事項ヲ舉ルニ左ノ如シ  
 其一 原告川原村地所ニ黃色白色ノ三色アリ被告中村ノ地所ニ栗色草色白色ノ三色アリ中谷内村ノ地所ニ桃色白色草色ノ三色アリ  
 其二 該圖本紙ニ墨引アルモ文字ノ記載ナクシテ其附箋ニ墨引及ヒ文字ノ記載アレトモ該附箋タルヤ二重ニシテ其附箋ト附箋トニ割印アレトモ本紙ト附箋ニハ割印ノアルナシ而シテ割印ノ内ニ自村小右衛門ナル者ノ捺印アル趣キナレトモ該印影タルヤ手摺居

リ判然ト眞偽見認難ケレハタトモ原裁判所ニ於テ印判師ヲシテ  
鑑定アルモ疑ヲ容レサルヲ得ヌ加之本紙ト附箋ニ割印ナキヲ以  
テ之レヲ看レハ當時小右衛門ノ捺印セシモノトハ看做シ難シト  
ノコ

其三 該附箋ニ猪ノ鼻前ヨリ六十四間ト記載アルヲ以テ之ヲ見  
レハ直チニ猪ノ鼻前ヨリ間數ヲ算スルモノ、如クナレハ該圖面  
猪ノ鼻前ノ方ニ當リ實地ニハ堤ノ形ナアリ其堤ノ形ナル所ヨ  
リ六十四間ノ墨引アルカ如クニテ到底七號証繪圖面ノ主意一ツ  
トシテ分明ナラサルナリ之レ何レヲ虛トシ何レヲ實トシ是レヲ  
履行ス可キヤ其據ル所ヲ知ラス若シ是レヲ仮リニ其附箋ニアル  
猪ノ鼻前ノ墨引六十四間トアルヲ証據ト爲シ信ス可キ者トスル  
モ其猪ノ鼻前ノ堤ヨリ計算スルヤ又猪ノ鼻前ノ場所内何レノ所

ヲ初トシテ間數ヲ算ス可キヤ之ヲ要スルニ猪ノ鼻前ニ於テ間數  
起算ノ場所ハ何レヲ指スヤ知ル可カラヌ該六十四間ノ場所ノ據  
ル可キ南北ノ位置モ亦其猪ノ鼻前ヨリ何程北ノ方ニ寄ル場所ナ  
ルヤ何程南ニ寄ル所ナルヤ其六十四間ノ地ノ所在ヲ知ルニ由ナ  
シトノ事

其四 該附箋墨引ノ側ニ丑ノ三分北ニ當ル寅ノ四分南ニ當ルト  
而已アリテ其方位何レニ起リ何レヲ見通シ其直線ヲ定ルヤ一切  
之レヲ知ルニ由ナシトノコ

第二條 該主旨ハ前記上告要領第二点第  
一項第四項ノ余意ヲ云フコアリ

原判文第二條中ニ其乙六號証ニアル被告兩村申立ノ部ヲ採リ其當  
時ノ原告兩村ハ虫川尻ヨリ大島迄ニ位スル田地及ヒ芝野共云々然  
レハ本訴ノ論地猪ノ鼻東ハ其川久保芝原ナルコトハ云々ト明記セラ



ンタレモ右ハ當時訴答村ノ辨論ニ止マルモノコシテ其川久保芝原  
 ナル者ハ果シテ今回ノ論地川久保ナルヤ否ヤヲ信スルニ足ラサル  
 ヘシ何ントナレハ該六號証ノ結局ニ双方申口ニ拘ハラヌ或ハ双方  
 ニ心得違ノ儀有之ト記載シアリテ當時ニ於テモ必ス其訴答村ノ申  
 立ヲ採用セラレサル者ト思考セサルヲ得サレハナリ然ルニ若シ其  
 申立ヲ信スル者トセハ中谷内村ニ於テ享和度ニハ新高地ノ場所ト  
 云ヒ本訴ニ至ツハ川久保芝野ト唱セ同中村ニ於テ享和度ニハ中村  
 見取場ト云ヒ本訴ニ至リテハ大島芝原ト稱シ臨機其申立ヲ異ニセ  
 シモノト云ハサルヲ得ストノコトハ當時ノ論地ハ新高地ニ在リ  
 シコトハ明カニ見出サレタリ

第三條

又判文第一條中申原告第四號証モ又今回論地ニ對シ証據立ツ者ニ  
 アラスト示サレタレモ原告第四號証ハ明治五年中舊柏原縣官員姫

川筋見分トシテ派出相成タル節ノ入費帳ニシテ該帳ニ依テ見ルモ  
 被告中谷内村ハ原告村ト地續キアルニヨリ立會案内ヲナシ又官員  
 止宿中ノ入費ヲモ取調ノ上之レヲ分割シ且ツ該入費帳末尾ニ故サ  
 ラニ原告地内字峰ヶ巢ヨリ其北ニ當ル虫川尻迄其案内ヲナシタル  
 地名迄ヲモ記載シテ中谷内村之レニ連署シアルモ被告ノ内中村ニ  
 限リテハ當村地内字峰ヶ巢ヨリ虫川尻迄ノ間ニ地所之レナキヲ以  
 テ之レニ立會サルノミナラス其入費ノ出金ヲモナサハリシ是レ被  
 告中村カ本訴論地ニ關係ナキノ一証ナリ然ルニ前書判文ノ如キハ  
 該入費ハ其投宿村ノ負擔ス可キ者ニシテ他村ノ負擔スヘキ者ニ非  
 スト示サレ其出金セシ中谷内村ト其出金セサル中村トヲ混シテ唯  
 被告トノミノ説明ナレハ其判旨ヲ了解スルヲ得難シトノコトハ

第四條

被告トノミノ説明ナレハ其判旨ヲ了解スルヲ得難シトノコトハ

被告兩村提供スル檢地帳字名カ果シテ論地ニ適スヘキモノカ若シ  
 之レニ適セハ則チ論地ハ被告ノ所有地ナリ論地カ果シテ被告ノ所  
 有地ナラハ必ス之レヲ進退スルヤ又必ス被告ノ權内ニ屬スヘキモ  
 ノトス然ルニ論地ハ被告兩村共曾テ明言セシ如ク〔明治十一年三月  
 三十日附大審院  
 裁判文及ヒ宮城上等裁判所ノ〕原告村カ現ニ該論地ヲ嘉永年度ヨリ起  
 裁判狀ヲ参考スルヲ要ス〔原告村カ現ニ該論地ヲ嘉永年度ヨリ起  
 返シ之レヲ進退シ而シテ被告ハ却テ之レヲ默止傍觀ニ附シタルモ  
 ノハ抑モ何ノ謂ヒソヤ論地ハ果シテ被告兩村ノ所有地ニ非サルチ  
 知ルヘキナリ元來原告ハ論地ニ對シ第一號第二號第三號第五號証  
 ノ通り川欠損地ナルニ依リ其帳簿ニ登記シ嘉永度之レヲ起返シ爾  
 來年々是ヲ耕作シ來ル者ナリ今仮リニ被告村等カ言フ如ク彼等ノ  
 川欠地跡ナリトスルモ被告ニ於テハ曾テ川欠損地ノ字名及ヒ反別  
 帳ヲ差出シタルコト非ザリ然ルニ原裁判所ハ其事實ヲ審理セスシ

テ被告カ本訴ノ証トスル書類中ニアル字附ヲ採テ原告第一二三號  
 及ヒ第五號証書ハ同質ナル者トシ而シテ右原告第一二三號及ヒ第  
 五號証ハ本訴論地ニ對シ効力ナキ者ノ様裁判アリタルハ是不法ノ  
 裁判ト言ハサルチ得ストノコト

第五條

又判文第四條ニ原告ハ被告第一號証第五號証等ニ於テ記載シアル  
 地名混雜アルヲ以テ大島新田等ハ論外地ナル其かまたの前字橋ば  
 九ノ近傍字向川原ニ接續スル地ニ適スルヤ明カナル旨主張スルト  
 雖モ檢地帳ノ筆順ハ其筆者ノ誤脱等必其ナキチ保シ難クケレハ其  
 他ノ地名ノ一二筆挾リアルチ以テ其地ハ其挾リアル地ノ近方ニ位  
 スル者トハ斷定シカタク云々トアレモ被告唱アル大島新田等ノ地  
 ハ中村檢地帳筆順ニ照シ之レヲ看レハ同村居村東ニ方リテ論外地

ナル字かまたの前及ヒ字橋はた字向川原等ノ地ト混淆シアルニ  
 リ右大島新田等ノ地ハ果シテ右三字ノ地ニ接續シアルコト明白ナリ  
 如何ノトナレハ中村檢地帳字名記載ノ筆順ハ大島新田ノ次キニ字  
 かまたの前アリ其三ニ字橋はたアリ其四ニ至ツテ又大島新田アリ  
 其五ニ大澤アリ其六ニ又大島芝原アリ次テ向川原トアリ此筆順ヲ  
 看レハ今回中村カ論地ニ附會セントスル大島新田等ノ字名ハ則チ  
 名字かまたの前橋はた及ヒ向川原等ノ地續則チ拾町余歩ノ地所ニ  
 適スヘケレハナリ當初檢地チナスノ際字大島新田チ檢地シテ凡十  
 八丁程モ距離アル字かまたの前チ檢地シ又十八丁程モ距離アル今  
 回ノ論地内チ檢地シ又十八丁程モ戻リ字橋はたノ地ニ至リ檢地シ  
 而シテ又今回ノ論地ニ涉リ大島芝原チ檢地シ或ハ戻リテ字向川原  
 チ檢地シ或ハ論地ニ歸リ又モ字かまたの前及ヒ字橋はた字向川原

等チ檢地シ徒ラニ往復檢地スル等ノ如キ不都合ノ檢地手順ハ決シ  
 テアルヘキノ謂レナシ且又右中村カ大島新田等ノ字名チ今回ノ論  
 地内ニ附會セハ中村居村北方ニ當ル字かまたの前字向川原等ノ地  
 續ナル凡ソ拾町余歩ノ地所ハ全ク無字ノ地所トナルヘシ已ニ被告  
 カ昨明治十二年五月一日宮城上等裁判所ニ於テ審問ノ際右拾町歩  
 余ノ地所ハ同村人民等面割チ以テ作附罷在ルト明言モアレハナリ  
 然ルチ前顯判文ノ如キハ其筆者ノ誤脱等ニ托シ論所ハ大島新田等  
 ノ地所ナリト判決ニ加之大審院ノ旨ニ違ヒ判文第十條ニ於テ原告  
 ハ論地ニ於テ嘉永年間之レチ起返シ爾來數年間現ニ耕作スル云々  
 中 其起返シ耕作シタルチ以テ原告カ該地ノ占有權ヲ得ルハ格別  
 之レチ以テ直チニ所有ノ權アル者ト爲ス可キモノニ非スト示サレ  
 タルハ頗ル不法ノ裁判トノコト

辨明

本案上告ニ付テ緊要トスルハ左ノ條件ナリトス

第一 宮城上等裁判所ノ裁判ハ前ニ大審院ニテ與エタル辨明ノ旨ニ從ハサルモノナルヤ否ヤノコト

第二 被告乙第六號同八號同十一號証ハ論地ノ所有ヲ判定スルノ

証據ニ足ラサルヤ否ヤ及ヒ乙第六號証ニ依リハ現今論地内ニ於テ別ニ原被告ノ割合ヲ可キ地所アリトスルヤ否ヤノコト

第三 論地ハ原告カ自村ノ檢地帳ニ依テ指稱スル字名ノ箇所ニ適スルヤ又ハ被告カ自村ノ檢地帳ニ依テ指稱スル字名ノ地ト認めラル可キヤ否ヤノコト

第四 原告第四號証ニ對スル原裁判ノ旨意ハ了解シ得可カラサルヤ否ヤノコト

第五 論地内ニ於テ嘉永年間ヨリ起返シ耕作シタルヲモ所有ノ權ナシトシタルハ不當ナルヤ否ヤノコト

第一條

上告者ニ於テ宮城上等裁判所ノ裁判ハ大審院辨明ノ旨ニ從ハサルモノナリト云フト雖モ明治十一年三月三十日附大審院ノ判文中辨明第三條ノ主旨ハ當時上告者カ上告ノ旨趣中東京上等裁判所カ享和度繪圖面(被告乙第七號証)ノ着色ニ依リ論外ニ係ル地ノ着色ヲ推シ以テ論地ヲ定メ年來所有ノ地ヲ舉テ被告ノ所有トセラレシハ不法ノ裁判ナリト其着色ノ一定セサルヲ指點シテ申立タルニ對シ大審院ハ該繪圖面着色ノ一定セサルト何色ハ何村トノ記載ナキトテ審閱シテ其着色ノ一定セス又何色ハ何村トノ記載モナキ鹿繪圖ナレハ此着色ハ確証トスルニ足ラス猶ホ着色ニ依テ論地ノ所有ヲ証明スル

ニ足ラスト辨明シタルモノニテ享和度繪圖面ノ全部ヲ悉ク証據ト爲スニ足ラスト廢棄シタル主旨ニアラスト何ントナレハ右ノ辨明第三條ノ全文ヲ見ルニ上告者ハ單ニ繪圖面着色ノ一部ニ付テ論述シタルニ對シ與エタル辨明ニシテ繪圖面全体ニ涉ルモノニアラサルコトハ該辨明第三條ノ全文ヲ熟閱シテ主旨ノ在ル處ヲ知了ス可ク且ツ其繪圖ノ裏面ニハ現ニ年月ノ記載等モアリテ當時原被告三ヶ村ノ百姓代其他ノ押印モアレハ此レヲ審究セズ又其理由ヲ示サスニテ繪圖面ノ全体ヲ証據ニ立テサルモノトス可キ條理ナケレハナリ故ニ宮城上等裁判所ハ該繪圖面ノ着色ヲ証據トセズ其他ノ部分ヲ証據ト爲シタルモ大審院辨明ノ旨ニ從ハサルノ裁判ニアラサルモノトス

第三條 分ツテ三項トス

第一項 上告者ニ於テ被告乙第六號証享和元年酉五月附内濟取締証文ハ被告乙第七號証繪圖面ノ不明瞭ナルニ依リ共ニ論地ノ所有ヲ證明スルニ足ラスト陳辨スレハ此内濟証文中ニ双方不拘申口別紙繪圖面ノ通西ノ方ハ中村川原村本田地先ヨリ東ハ姫川端迄南北六拾間ノ間川原村<sup>上告</sup>村名<sup>地内</sup>相定中村中谷内村<sup>被告</sup>村名<sup>地所</sup>ノ義モ繪圖ノ通ヲ以被取噉候處双方納得和談内濟致シ候處相違無御座候ト記載アリ是ニ依テ之ヲ見レハ右ノ乙第六號証ニ云フ處ノ繪圖面ナルモノハ暫ラシ本訴被告乙第七號ノ繪圖面ニアラストスルモ該時ノ論地即チ川欠ケ後ニ出來シタル姫川端ノ場所内ニ於テ上告村ノ地内ト確定シタル地ハ西ノ方中村川原村本田地先ヨリ東ハ姫川端マテノ所ニテ其南北ハ六拾間ノ間タ而已ナルコトハ前ニ掲ケタル乙第六號証中ノ文言ニ依テ之ヲ見ルニ足レリ而シテ同論地ニ

於<sup>テ</sup>被告村<sup>〔中村中谷内村〕</sup>ノ地所ノ据<sup>ル</sup>可<sup>キ</sup>位置ハ繪圖ニ照<sup>ラ</sup>サ<sup>レ</sup>レハ  
 明知<sup>シ</sup>難<sup>キ</sup>カ如<sup>ク</sup>ナ<sup>レ</sup>レ<sup>ト</sup>已<sup>ニ</sup>上告村ノ地ト定<sup>メ</sup>タルハ南北六拾間  
 ノ間ノミナ<sup>レ</sup>ハ其六拾間ノ外ニ涉<sup>ル</sup>同上論地姫川端ノ場所ハ被告  
 西村ノ地ニシ<sup>テ</sup>上告村ノ地ニア<sup>ラ</sup>サル<sup>ヲ</sup>認<sup>知</sup>ス可<sup>シ</sup>如此被告乙  
 第六號証ハ當時論地ノ所有區域ヲ定<sup>メ</sup>タル証據トナルカ故ニ姫川  
 端ナル本件ノ論地ハ其原被告間何<sup>レ</sup>ノ村ニ屬<sup>ス</sup>ル地タルヤ<sup>ヲ</sup>判定  
 スルノ一証トスルニ足<sup>ル</sup>可<sup>キ</sup>モノナ<sup>リ</sup>トス况<sup>ン</sup>ヤ乙第七號証繪圖  
 ノ裏面ニアル年月附及ヒ連署押印モ乙第六號内濟取締証文ノ年月  
 附及ヒ連署押印ト同一ニシ<sup>テ</sup>則<sup>チ</sup>乙第六號証ニ云<sup>ヘ</sup>ル繪圖面ハ此乙  
 第七號証ノ繪圖面ナル<sup>ヲ</sup>認<sup>知</sup>ス可<sup>シ</sup>該繪圖面ニモ乙第六號  
 証ニ記<sup>シ</sup>タル南北六拾間ノ間<sup>タ</sup>ノ外姫川端ニ於<sup>テ</sup>上告村ノ地ト確  
 定<sup>シ</sup>タル場所アル<sup>ヲ</sup>見<sup>ル</sup>可<sup>キ</sup>ナ<sup>キ</sup>ニ於<sup>テ</sup>ヤ<sup>ヲ</sup>而<sup>シ</sup>テ又乙第六號

証ノ末文ニ川原村ノ返答書ニ猪ノ鼻上同村地所不足有之候段申立  
 候義ハ双方ニ心得違<sup>フ</sup>儀有之候間是又三ヶ村和談ノ上甲乙無之様  
 割合可申候<sup>ト</sup>アル<sup>ヲ</sup>以<sup>テ</sup>上告者ハ猪ノ鼻ヨリ南即チ前顯南北六拾  
 間ノ地ヨリ南ノ方<sup>〔上告者云猪ノ鼻上トハ猪ノ〕</sup>ニ於<sup>テ</sup>モ本訴ノ論地  
 内ニ右ノ南北六拾間ノ地ノ外ニ猶<sup>ホ</sup>上告村ノ地所アル<sup>ヲ</sup>明瞭ナ<sup>リ</sup>  
 ト云<sup>フ</sup>ト雖<sup>モ</sup>上文甲乙ナ<sup>キ</sup>様割合可<sup>ク</sup>ト云<sup>ヘ</sup>ル地ノ<sup>ヲ</sup>ハ當時川原  
 村<sup>〔上告者〕</sup>カ自村地面ノ儀水帳而猪ノ鼻ヨリ上四町三反壹畝九步<sup>〔上告者〕</sup>  
 本件ニ於<sup>テ</sup>四町五反<sup>〔上告者〕</sup>ノ所ニ三町九反七畝拾七步打詰メ被告村ヨリ  
 三畝二步ナ<sup>リ</sup>トイ<sup>フ</sup>ノ相渡<sup>シ</sup>其餘歩ハ中村ニ取<sup>込</sup>タル儀ト申立タル点ニ付<sup>テ</sup>熟議<sup>ヲ</sup>成<sup>シ</sup>  
 タルモノニテ其甲乙ナ<sup>ク</sup>割合<sup>ヲ</sup>可<sup>ク</sup>ト云<sup>ヘ</sup>ル地ハ猪ノ鼻上四町三  
 反步餘<sup>〔上告者ハ本件ニ於<sup>テ</sup>四町〕</sup>ノ地ニ對<sup>ス</sup>ルモノナル<sup>ヲ</sup>ハ乙第六  
 號証ノ前後ノ文言ヲ參照<sup>シ</sup>テ判然<sup>タ</sup>リ然<sup>ル</sup>ニ其後本訴ニ至<sup>ル</sup>マ<sup>テ</sup>

モ上告村ハ猶其猪ノ鼻上ニテ水帳面ノ地所ノ步數ニ不足アルヲ証  
明シテ之レカ不足ヲ補ハント請求シタルヲナケレハ右ノ地所ハ今  
ヤ本訴ノ論地外ニ於テ既ニ水帳面ノ步數ニ欠ルヲナキモノト認メ  
タル可ク果シテ今マ步數ノ不足ナケレハ右ノ割合ヲ可クト云ヘル  
地ハ本訴ノ論地内ニ係ルモノト看認ムルヲ得サルニ付之レテ以テ  
前顯南北六拾間ノ地ノ外本訴論地内ニ上告村ノ所有地アリトスル  
ヲ得サルモノトス

第二項 被告乙第八號証ハ大島地圍云々ノ明文アルヲ以テ原被告  
三个村カ共ニ大島ト稱スル地ノ地圍ヲ爲シタルヲアリシ証據タル  
ハ論ヲ俟タズ然リ而シテ其大島ナル地カ本訴ノ論地内ナルヲハ現  
ニ本訴ノ論地内ニ在ル地所ノ契約ニ係ル被告乙第十二號証ノ起頭  
ニ其御村方御檢地ノ場所大島ノ内云々トアリテ上告村ノ長五郎外

七人カ押印アルヲ見レハ其大島ナル地ノ本訴論地内ニアルヲハ獨  
リ被告中村カ自己ニ主張スルニアラスシテ上告村ノ長五郎外數人  
モ已ニ之レヲ認知シタルモノトセサルヲ得ス乃チ此乙第十一號証  
ヲ参照スレハ乙第八號証ニ記シタル大島ナル地ハ本訴ノ論地内ニ  
アルヲ知ル可キカ故ニ該第八號証ハ本訴ヲ判定スルノ一証ト爲  
スニ足ルモノトス

第三項 被告乙第十一號証ハ上告村惣八民ノ連印ナキモ上告村ノ  
長五郎外七人ニ於テハ其地名ノ大島ナルヲ認メタルノ証ニシテ  
其地タルヤ現ニ本訴ノ論地内ニ係ルヲ以テ宮城上等裁判所ハ本訴  
ヲ判決スルニ論地内ニ大島ナル地ノアリトスル一証トシタルハ相  
當ノコト又其大島ノ地ハ芝原ナルヤ新田ナルヤノコトハ該乙第十  
一號証ニ依テ知ルニ由ナキモノニテ且ツ之レヲ判示スルトセサル

トニ依テ本訴ノ要點ニ影響ヲ生スルモノニアラサルヲ以テ其之レヲ判別セサルモ不當ニアラサルモノトス

第三條

原被告双方各自々村ノ檢地帳ハ各自其指稱スル字附ケノ地ノ論地内ニ位ス可キヲ認ムルノ証トスルニ足ラサルモノトス然リ而シテ唯々前條被告乙第八號第十一號証ニ付辨明スル如ク被告村ノ字大島ノ地カ論地内ニアルヲ右ノ二証ニ據テ認ム可キノ外其他ノ地所ノ字附ヲ確認ス可キ證據トスルモノナキカ如シ上告村ハ其字附ケノ地ノ論地内ニアルヲノ証據ヲ立テ得スシテ被告乙第六號証ニ對シ上告者カ論地内ニ所有地アリトノ訴旨ハ相立難キモノトス

第四條

宮城上等裁判所ノ判文第一條ニ於テ原告第四號証ヲ本訴論地ノ証

ニ立タズト判決スルコト被告兩村ノ内ニテ其原告第四號証ニ記載スル處ノ入費ヲ出シタル中谷内村ト其出金セサル中村トヲ區別セシテ只々被告云々トシタルハ其判決ノ旨意ヲ了解スルヲ得難シト申立レト同判文中被告中村カ言フ所ニ據レハ云々トアルニ照シテ〔被告カ其官吏投宿ノ村ノ負擔ス可キ費用ナレハ云々トアルハ被告中村コノニ係ル事ヲ了解シ得可キモノナリトス

第五條

上告者ハ論地内ニ嘉永年間起返シテ爲シ爾來數年間耕作シタルヲ原裁判所ニ於テハ所有ノ權アル者ト爲ス可キコト非スト判示セラレタルハ不法ナリト云フト雖モ從來川欠地ノ甚タ多ニ比スルニ其起返シニ付テノ貢租ノ少分ナルヲ見レハ右ノ貢租ヲ納ムル起返リ地ナルモノハ本訴ニ於テ被告村ノ所有ト判定セラレタル地ニ適當ス



ルモノト認メ難ク又々本案ハ論地ヲ原被告三ヶ村ノ所有地トシテ其原被告何レノ村ノ地所ナルヤヲ争訟スルニアレハ原裁判所ハ此争点ニ對シ判決ヲ與エタルニ過キス而シテ其裁判ヲ破毀スヘキモノニアラサルコトハ前條々辨明ノ如クニシテ被告第十一號証ノ如ク該地ヲ預リテ開墾耕作シ或ハ之レヲ預カラサルモ上告村ノ人民カ實際開墾耕作スルヲ被告ニ於テ默許シ來リタル確証アルノ地ニ就テ右ノ地所ヲ預リタル開墾耕作人又ハ默許ヲ得タル開墾耕作人カ其地元村即チ被告ニ對シテノ權利義務ノ如何ハ本訴論點ノ外ナルヲ以テ此レニ拘ハラズ被告ニ對シ原告<sup>上告</sup>村<sup>上告</sup>ハ所有ノ權アルモノニ非スト判示シタルハ畢竟原告村ト被告村トニ關スルノ判定而已ナレハ之ヲ不法ナリト云フヲ得可カラズ

第六條

右第一條乃至第四條ニ辨明スル如キ理由ニシテ被告乙第六號証ノアルアレハ同乙第七號証繪圖面ノ着色ハ固ヨリ確証トセス及ヒ其繪圖面ノ附箋ハ不明瞭ノモノトシ又々其論地内ニ据ル可キ地ノ字附ノ當否判然セサル箇所アルモ悉ク乙第六號証ヲ打消ス可キ効力アラサレハ本案論地判決ノ要點ニ影響ヲ生セサルモノナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ヲ破毀ス可キ限ニアラス然リ而シテ論地内ニ於テ原被告ノ地ヲ分割スルニハ其位置及ヒ上告村所有ノ論外地トノ境界ハ共ニ無証據ナルヲ以テ行政上ノ處分ヲ受ク可キモノナリトノ判決ハ相當ノコトナリトス

判決

前條々ニ辨明スル理由ナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キモノニアラストス

六五四

第四百十四號

○申渡 明治十三年五月十八日申渡

長崎縣肥前國西松浦郡

中里村三百四十番地平

民

池田清二郎

其方并外二名ヨリ長崎縣令内海忠勝へ對スル舊加地子田畑處分不服  
一件明治十三年二月三日長崎上等裁判所ニ於テ申渡サレタル裁判ヲ  
其方ニ於テ不法ナリトシ本院へ及上告處右ハ其筋へ申稟ヲ經テ裁決  
セシモノニテ本院ニ於テ受理スヘカラサルモノナルニ依リ上告狀却  
下候事

第四百十五號

○判文 明治十三年二月廿三日上告  
明治十三年五月十九日申渡

東京府神田區表神保町

貳番地東京府士族

原告

前田邦輔

東京府神田區塗師町五

番地平民岩瀬政吉代人

淺草區黒舟町廿七番地

平民

被告

中原壽延

貸金催促一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトスル上告ニ對シ辨  
明及判決ヲ與フル左ノ如シ

七五四

辨明

上告者ハ上告要旨第一條乃至第七條ヲ以テ原裁判ノ不法ナル理由ヲ陳述シ被上告者ハ上告要旨ノ不當ナル旨ヲ陳述シテ其裁判ヲ辨護セリ

第一條

上告要旨第一條ニ判文ニ金貳拾五圓ヲ仙吉ニ相渡シタルモ負債主承諾ノ証據ナクトアレハ上告者カ金貳拾五圓ヲ預リ置タリト云ヒシハ周旋人仙吉等カ被上告者ヨリ貰受タルモノヲ仙吉被上告双方ノ依頼ニ任セ被上告者ヨリ受取り預リタル末仙吉ニ渡シタレハ其預リタリト云フ言辭ハ即仙吉ニ對スル言詞ニテ被上告者ハ承諾上ヨリ仕拂シ金額ナレハ上告者ニ對シ預ケタリト云ヒカタク上告者モ被上告者ニ對シテハ預リタリト云ヒカタク故ニ上告者カ仙吉ニ渡シタルハ被上告者ノ承諾ヲ待テ要セサルモノナリト申立タリ依テ原

裁判所カ審判ノ手續ヲ取調フルニ被上告者於テ乙第八號証ニ貼付セル無名ノ計算書ヲカ、ケ本訴ハ金額貳百五拾圓ヲ借受クルセツ内金貳拾五圓ヲ上告者へ預ケタリト陳述セシニ上告者之ニ對ヘテ該金額取引ノ際仙吉ハ其場ニツレ原告被上告者ニ當ル下同シニ於テ金員受取ル節兼テ仙吉へ爲周旋料一割可相渡分ハ被告上告者ニ當ル下同シヨリ相渡吳ル、様申スニ任セ被告於テ預リ置原告歸リノ迹へ仙吉罷越セシニハ則仙吉へ相渡シタル旨陳述セリ果シテ此陳述ニ依ルキハ右金額ハ被上告者ヨリ預リタルヲ判然ニシテ決テ仙吉ニ對スルモノニアラサルニヨリ上告者カ右金員ヲ仙吉ニ渡シタルハ被上告者ノ承諾ヲ待テ要セサルモノナリト云テ得サルモノトス然ト雖モ被上告者カ當時異義ナク之ヲ渡シ其末其金額ニ對スル利子ヲ月々拂來レル實況ニ因リ之ヲ看レハ被上告者カ一旦借受

タル金員ヲ更ニ上告者ニ渡スヘキ所用アリテ承諾上之レヲ渡シタルモノナルヲ明カナリトス左スレハ上告者於テ前文被上告者カ無名ノ計簿書ニ對スル陳辨即チ被上告者ノ依頼ニ依リ該金員ヲ預リオキ追テ之ヲ仙吉ヘ渡シタリトノ陳述ヲ以テ都テ眞實ノ自認ト看做サ、ルヲ得サルモノトス然ルチ原裁判所カ右上告者自白ノ半部ヲ斷取シ金貳拾五圓ヲ仙吉ニ渡シタルハ負債主承諾ノ證據ナキニヨリ差引勘定ヲ爲スヘキモノナリト判決シタルハ不適當ノ裁判ナリトス

第二條

同第二條乃至第六條ニ申立ル條件ハ前條辨明ニ依テ了解スヘキニヨリ別ニ辨明ヲ與ヘス

第三條

同第七條ニ判文ニ原告ハ〔被上告〕第一條ノ貳拾五圓及ヒ乙第五號六號七號証書ノ利子ノ内借用証書契約ノ利子ヲ扣除シ其殘金ハ利息制限法ニ照シ被告ヘ對シ差引勘定ヲ請求スヘキ權アルモノト掲ケラレタレトモ被上告者カ証書契約外ニ拂ヒシ利子ハ即拾五圓ニ付貳拾五錢云々ト自カラ申立現ニ拂ヒ居レハコソ勿論承諾上ヨリ拂ヒシハ判然ナリ然ルチ既往ニ溯リ差引セラル、ハ不法ナリト申立ト雖モ明治十年第六十六號布告第二條ニ若此限ヲ超過スル分ハ裁判上無効ノモノトシ各其制限ニマテ引直サシムヘシトアリ其無効ノ契約ニヨリテ得タル金員ナレハ利息制限法ニ適スル借用証書契約ニ基ツキ扣除差引セシムルチ當然ナリトス依テ本案ハ不法トナスヲ得サルモノトス

判決

二六四

第一條ニ辨明セシ如クナルニヨリ東京上等裁判所ノ判決第一條及末文中第一條貳拾五圓トアル部分ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スルヲ左ノ如シ

辨明第一條ノ如キ理由ナルニヨリ被上告者ニ於テ本訴金額借用ノ際仕渡シタル金貳拾五圓ハ差引勘定ヲ求ムルノ權利ナキモノトス但訴訟入費ハ被上告者之ヲ償却スヘシ  
第百十六號

○判文 明治十三年三月廿三日上告  
明治十三年五月十九日申渡

東京府赤坂區赤坂田町

五丁目八番地平民尾亦

菊次郎代官人

同府神田區神田美土代

町二丁目一番地寄留愛

媛縣士族

原告

河村

訶

東京府神田區神田多町

二丁目十三番地平民

被告

中島タカ

貸金催促一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトスル上告ニ對シ辨明及判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

第一條

上告狀第六條ニ終審判決ノ要旨第一項ハ甲第一號証ハ其証書ニ分借タルノ証ナシ且甲第二號証ノ返金ハ上告人一名ニテナセシモノ

三六四

コアラストノ事ナリ右ハ甲第一號証ニ金額分借ノ明文ナキト甲第二號証ハ上告人ト外一名カ連署シタル受取書ナルニヨリ斯クハ判定セラレタルモノナラン然レ甲第一號証中ニ分借ノ明文ナキハ前章手續第二條ニ開陳スル如キ次第ニシテ固ヨリ上告人於テモ決シテ甲第一號証ノミチ以テ直ニ該証書ノ金額ハ分借ナリト謂フニ非ズ即チ甲第一號証ノ分借ナルコトハ之レヲ甲第二號証ト乙第一號証ニ証徴シテ始メテ分明ナル者トス而シテ終審判決ハ甲第二號証ニ上告人ト外一名カ連署スルヲ以テ該証ノ金額ハ上告人カ一己ニ辨償シタル者ニアラストセラレタルレ該金九拾圓ハ全ク上告人カ一己ニ辨償セシモノニシテ當時上告人ノ負債ハ之レニ過サルモノトス故ニ被上告於テモ上告人カ差入レタル抵當ノ地券証ハ右九拾圓ト容易ク交換シテ之ヲ上告人へ返付シタルニ非スヤ若シ被上告ハ此

ノ抵當ノ地券証ヲ以テ上告人カ辨償セシ金九拾圓ノ余分ニ尙ホ后来債ルヘキ貸金ノ殘額アリトスルルハ未ダ其貸金ノ皆濟ニ至ラサル以前當金九拾圓ノニ辨償シタリトテ貸借兩主ノ互ニ目的トズル抵當物品ヲ預シメ借主ニ返付シ置クノ現由アラシヤ況ヤ甲第二號証ノ金九拾圓ハ連署者三海金兵衛於テモ上告人ヨリ辨償シテ上告人ノ借受高ハ之レヲ以テ完請シタル旨申供スルニ於テチヤ然ルニ終審判決ハ甲第一號証ニ分借ノ明文ナキト甲第二號証ニ上告人外一名ノ連署スルトチ以テ甲第一號証ノ貸借チ分借ニ非ストセラレタルハ甲第二號証抵當物返還ノ意旨如何チ極メテレサル不法ノ裁決ナリト申立タリ依テ甲第二號証ト乙第一號証ヲ審案スルニ甲第二號証ハ九拾圓相ワタストアリテ甲第一號証ノ負債主ナル上告人及三海金兵衛ノ兩名連署ニアレハ重兵衛於テ該金ハ上告人ヨリ

辨償シテ上告人ノ借受高ハ完済シタリト申供スルモ別ニ其申供ヲ  
証スヘキモノアラサル限リハ債主即被上告者ニ在リテハ右兩人ヨ  
リ受取タルユヘ兩人連署ノ書面ヲ取リタルモノト見做サ、ルヲ得  
サルモノトス而シテ乙第一號証ハ第三條ニ辨明スル如クニテ甲第  
二號証ニ照應セサルノミナラス被上告者カ抵當地券証ヲ右返金高  
九拾圓ト容易ク交換シタル事柄モ第二條ニ辨明セシ如ク債主即被  
上告者ノ隨意ニ歸スヘキモノナレハ到底前記ノ論理ヲ以テ甲第一  
號証ノ金額ヲ分借ナリトスルヲ得サルモノトス

第二條

同第七條ニ同判決ノ要旨第二項ハ淹滞金皆済以前ニ抵當物ヲ返戻  
スルト否トハ權利者ノ隨意ナレハ單ニ抵當物返還ノ有無ニヨリ分  
借ナリトスルヲ得ストノ事ナレトモ右判旨ハ甲第一號証貸借ノ本

旨ニ反シタルモノナリ如何トナレハ甲第一號証中若シ其節相滞候  
ハ、右ノ地所無相違相渡シ云々ノ約定アツテ此ノ約定ノ意ヲ推究  
スルニ該抵當ハ甲一號証ノ借金皆済ヲ遂ケシ上ナラテハ決シテ被  
上告於テ謂レナク之レヲ上告人ヘ返付スヘキ筈ノモノニ非サルヤ  
明ケシ然ルニ上告人ハ十年四月三十日甲二號証ノ如ク金九拾圓辨  
償シテ右抵當ノ地券証ヲ被上告ヨリ還付ヲ得タル者ハ是レ畢竟甲  
第一號証書面ニ於テハ金百五拾圓ト掲記アルモ其實上告人ノ借受  
タル分ハ七拾圓ニ止リ當時之レカ元利金高九拾圓ヲ辨償スルニ於  
テハ此上被上告ヨリ上告人ニ對シ毫モ抵當ヲ要スヘキ貸借アルコ  
トナキヲ以テ被上告ハ右抵當ノ地券証ヲ上告人ヘ返還シタル者トス  
於茲歟甲第一號証ノ貸借ハ上告人ト三海金兵衛ノ分借ニシテ上告  
人ノ負債ハ十年四月三十日金九拾圓辨償シテ被上告ヨリ抵當ノ地

券返還ヲ受ケシ時ヲ以テ義務全ク消散シタルヲ明瞭ナリ而ルニ終  
 審於テハ單ニ抵當物返還ノ有無ニ依リ分借ナリトスルヲ得スト  
 判定セラレタルハ不法ナリト申立テ抑甲第一號証ニ其節相滯云  
 ヲトアルハ上告者主張スル七拾圓元利金ノ滯リタル時ノミヲ指シ  
 タルモノナリト看認スルニキ憑據アルコトアラサレハ該証ニ記載スル  
 抵當地券ハ全額金百五拾圓ニ對スルモノナリト定メサルヲ得サル  
 モノトス而シテ被上告者於テ該金員ノ未ダ皆済ナラサル以前ニ之  
 レヲ返還シタルハ普通ノ情意ニ反對セルヲ以テ或ハ人ヲシテ上告  
 者主張ノ如クナルヘシヤト耳ヲ傾ケシムルガ如キ事情アルモ他ノ  
 一方ヨリ之ヲ見ルルハ抵當物ナルモノハ必ズモ貸金皆済ナラサル  
 内ニハ之ヲ返付スルヲ得サレノ道理アル無ク又一度之ヲ返付スル  
 事ハ永ク貸金ヲ取戻スルヲ得スト云ノ道理アルコトモアラサレハ到

底之ヲ返付スルト否トハ權利者ノ隨意ニ歸スヘキナリ而シテ被上  
 告者ハ分借ノ爲メ之ヲ返付セシコトアラサズ質入書入等ノ手續ヲ遂ケ  
 タルモノニ之ヲキユヘ他日ノ効驗如何ヲ深慮シ幾分タリトモ元金  
 額ヲ減少セシメントノ意ニ出テタルモノナリト辨解セシ上ハ他ニ  
 上告者ノ主論ヲ助クヘキ証憑アラサル限りハ右抵當物返還ノ一事  
 ノミヲ以テ分借ナリト定ムルヲ得サルモノトス然ルニ甲第二號  
 証ハ前條辨明ノ如ク上告者一人ノミノ返金ト認メカタク乙第一號  
 証ハ第三條辨明ノ如クニテ共ニ之ヲ助クヘキ効力ヲ有セサレハ原  
 裁判所ガ云々單ニ抵當物返還ノ有無ニ依リ分借ナリトスルヲ得ス  
 ト判決シタルハ不當ノ判決ニアラストス

第三條

同第八條ニ同判決ノ要旨第三項ハ乙第一號証ハ甲第一號証ノ名宛



ト相違スレハ本訴ノ證據トナスヘキ者ニ非ストノ事ナレモ元來本  
 件貸借ノ始末ハ増山長次トノニ談判取引ヲ爲シ同人ヲ認メテ債主  
 ト心得タルヨリ同人ヨリ乙第一號証ヲ受取シ者ナリ然レ現ニ債主  
 ハ被上告者ニシテ増山長次ニ非サルヲ明白セハ乙一號証ヲ以テ被  
 上告ヘ對シ甲第一號証金額ノ分借タルヲ証言スルノ効力ナキ者  
 ノ如クナレモ尙ホ之ヲ以テ被上告ヘ對シ甲一號証金額ノ分借タル  
 マテ証言スルノ効力アルモトスル所以ハ乙一號証ハ増山長次ヨ  
 リ受取リシ者ナリト雖モ同人ハ本件貸借上ニ於テ被上告ノ代理者  
 ト看認ヘキ者ナルハ不俟言從來上告人カ所有ノ地券證ハ被上告甲  
 第一號証中ニ抵當トナシアルモノ、外他ニ一葉モ無之ノミナラス  
 該乙一號証書ノ義ハ曾テ被上告モ亦之ヲ領承シタルノ實跡顯然  
 蔽フヘカラサルノ點アルヲ以テナリ則チ被上告カ十年四月中其甲

二號証ノ如ク上告人ヘ抵當ノ地券ヲ還付シタル所以ノモノハ究竟  
 スルニ當初上告人ト増山長次ノ間ニ乙一號証ノ約定アルニ因由シ  
 テ然ルモノナリ左スレハ被上告カ其行爲上ヨリ之ヲ論スルキハ  
 即今被上告於テ乙一號証ヲ承諾セスト謂ハント欲ストモ豈得ヘケ  
 シヤ良シ上告人ト増山長次ノ間ニアツテ乙一號証ノ受授アルモ若  
 シ被上告於テ之ヲ承認セサルキハ十年四月ニ及ヒ上告人カ分借  
 ノ元利金九拾圓返濟ヲユブトモ被上告ハ何ソ當金九拾圓ノニ受取  
 リ甘シテ之レカ抵當物ノ返還ヲナサンヤ然ルニ被上告ハ乙第一  
 號証約定ノ主義ニ違ハス十年四月三十日上告人カ分借シタル元利  
 金ト抵當ノ地券ヲ交換シテ上告人ヘ返還セシテ見レハ乙第一號証  
 ハ被上告ノ之レヲ承諾セシコ判然トシ斯ク現當被上告カ實際ノ行  
 爲上ニ於テ上告乙第一號証ニ適合スル上ハ該証ハ全ク被上告ノ承

諸ヲ經タルモノト法認スヘキハ至當ノ道理ナリ(中略)終審於テハ一  
 モ乙一號證効驗ノ存スル所ヲ極メラズ證書面名義ノ被上告ニ非  
 カルノミヲ以テ本訴ノ證據ニ立タサル者ト速了セラレタルハ審理  
 チ盡サレサル不法ノ裁判ナリト申立ルト雖モ増山長次ハ被上告者  
 ノ代理者ト認ムヘキ證據ヲ提出セシヨアラサレハ被上告者カ乙第  
 一號證ヲ知ラズト云テ以テ不相當ノ陳辨ト爲シカタキモノトス如  
 何トナレハ本訴被上告者ノ主論甲第一號證ノ宛名ハ初メヨリ記入  
 アリテ百五拾圓ノ金額ハ本人自ラ授受セリトノ事ナリ而シテ乙第  
 壹號證ハ増山長次一人ノ仕渡タルモノニテ被上告者ノ關係セサル  
 モノナレハ上告者於テ増山長次ハ被上告者ノ代理者タル證據ヲ揭  
 ケヌテハ之ヲ以テ直チニ被上告者ニ對スルコトヲ得サルノ道理ナレ  
 ハナリ論ハ此ニ至ルルハ被上告者カ甲第二號證ハ如ク金九拾圓ヲ

受取り抵當地券ヲ返付シタルノ行爲ハ乙第一號證ノ文意ニ適合ス  
 ルコトアルモ果シテ被上告者カ長次ト上告人トノ間ニ乙一號證ノ如キ  
 約束アルコトヲ領承シタル爲メ爲シタル行爲ナリヤ或ハ偶然ニ出テ  
 タルモノナルヤ之ヲ確知スルニ由ナキ事柄ナルニヨリ乙第一號證  
 ハ被上告者ニ對シ効驗ノ存スル所アリト定メカタキモノナリ則チ  
 原裁判所カ云々乙第一號證ハ本訴ノ證據トナルヘキモノニ非スト  
 裁判シタルハ當然ノ裁判ニシテ不盡ト云ヘキモノニアラストス

第四條

同第九條ニ同判決ノ要旨第四項ハ結局本件ノ貸借タル上告人外一  
 名ノ連帶シテ盡スヘキ義務ニシテ各自別箇ニ之ヲ負擔スヘキモノ  
 ニ無之因テハ上告人外一名ヨリ之レヲ被上告ヘ返辨スヘクトノ主  
 意ナレトモ右ハ要スルニ前第六條以下ニ論述スル如キ不法ノ諸點ヨ

リ按ニ結成シタル判決ナレハ隨テ該第四項判決ノ不法タルコトハ前第六條以下ニ論述スルコトヨリ以テ既ニ明晰ナル旨申立ルト雖モ本項ノ不法ナラサルコトハ前數條ノ辨明ニ依テ了解シ得ヘキニヨリ別ニ辨明ヲ與ヘス

判決

前條々ノ如クナルヨリ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第百十七號

○判文明治十二年五月二十日申渡

原告 島村廿八番地平民 被告 縣士族 河合文次郎

有代人

東京府本所區綠町五丁目三十一番地平民

東京府本郷區湯島切通

坂町十七番地寄留長野

縣士族

被告

杉山叙主

外五名

東京府本郷區元町二丁目三十二番地平民

有代人

逸見丹次郎

同府神田區淡路町一丁目

目一番地寄留塚縣士族

同 佐藤終吉

貸金催促ノ一件原告ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ト爲シ上告  
スル要領左ノ如シ

第一條

東京上等裁判所判文第一條ニ原告ト引合証人(金井道泰)トハ叔姪ノ  
間柄ナルノミナラス事故アリシニモモセヨ原告ノ實印ヲ引合証人ノ  
手ニ渡セシコトアリシハ相違ナキ旨原告自カラ明言スル上ハ證書(即  
被告甲第一號甲第二)押印ノ承諾不承諾ヲ口實ト爲シ他人即チ被告  
號甲第三號證ヲ云フ)ニ對シ之レガ義務ヲ免レ得ヘキモノニ非ス又原告丙第二號(金井道  
泰)ヨリ原告へ遺シタル書簡(三號)上(同)四號(同)書翰ノ如キハ引合証人ト原告トノ間ニ  
係ルモノニシテ該書翰中ニ書記シアルコトヲ被告カ承認シタル証ナ

キヲ以テ被告ニ對スル證據ニハ採用シ難シトアレドモ抑原告ハ其印  
章ヲ直ニ引合証人ノ手ニ渡セシコト又斯ク明言シタルコトモナク  
全ク松尾五郎作佐藤喜三郎等ノ誤謬ヨリ輾轉シテ引合証人ノ手ニ  
渡リ遂ニ其擅用スル處トナリタル事實ハ丙第三號証ニ御印形御書  
面中ニハ御送り無之様被仰越候得共佐藤持參儘ニ御預リ申置佐藤歸  
國ノ節御返却可致事トアリ又其末文ニ君ノ印形モ入用無之候トア  
ル文面ニテ徵スルニ足レリ夫レ如此誤謬ニ出テタル上ハ假令叔姪  
ノ間柄ナルモ之ヲ擅用スルヲ得サルヤ言テ竣ス然即チ其擅用ニ成  
立タル甲第一號(金井道泰)ト原告ト連署ニテ被告宛ノ証乃至第三號(同)証ニ記シタル  
約定ノ義務ヲ擅用セラレタル原告ニ負ハシムルノ道理ナカルヘシ  
而シテ又丙第三號書翰ハ原告ト引合証人トノ間ニ係ル事實ニ於テ甲  
第一號乃至第三號証ノ成立ヘキ道理ナキコトヲ証明スルモノナレハ

此ノ事實ノ証明ニ付テハ被告ニ對スルモ其効力ヲ有スルモノナル  
ヘシ然ルチ東京上等裁判所ニ於テ原告ト引合証人トノ間ニ係ル事  
實ヲ問ハス又丙第三號證ヲ採用セラレヌ加之原告ノ實印ヲ引合證  
人ノ手ニ渡セシメ原告明言スト云チ以テ其責ヲ原告ニ負ハシメラ  
レタルハ審理ヲ盡サシムル不當ノ裁判ト思考ス

第二條

同判文第二條ニ引合証人ニ於テ被告甲第一號證書ノ金員ハ一己ノ  
舊負債ヲ一括セシモノナリト云ヒ乙第一號ヨリ乙第五號迄書翰【乙  
一號ハ安江孝ヨリ金井道泰宛乙第二號ハ江崎政國ヨリ金井道泰宛】或ハ  
泰宛乙第三號乙第四號乙第五號ハ岡田政徳ヨリ金井道泰宛【或ハ  
証書ヲ以テ申立ルト雖モ舊負債ヲ一括セシモノト見認ムヘキ廉之  
レナシトアリトモ若シ甲第一號証ノ如ク原告及ヒ引合人カ開拓使納  
金ノ爲メ被告ヨリ本訴ノ金員ヲ借受タルモノトスルトキハ乙第四

號書翰中ニ開拓使納金御揃不相成候由有ハ是非去月内上納濟不相  
成候テハ呼出ニモ可相成云々【記スヘキ謂レハ且又乙第一號書  
翰ニハ千貳百圓淹滞アル旨ヲ記シ乙第二號書翰ニハ千餘圓淹滞アル  
旨ヲ記シ乙第三號書翰ニハ五百圓淹滞アル旨ヲ記セリ此數証ニ  
依レハ已ニ引合証人カ被告ニ對シ二千七百餘圓ノ負債アリシト明  
瞭ナリ而シテ被告カ東京上等裁判所ニ提供シタル貸金調書ニ依レ  
ハ其返濟シタル分通計四百九拾三圓ニ過キス果シテ然ラハ其殘額  
貳千貳百餘圓ハ知ラズ何レニ存スルヤ是等ノ事實ハ即チ其實甲第  
一號証ノ金員ハ原告及ヒ引合証人カ開拓使納金ノ爲メ連借シタル  
ニ非ラスシテ單ニ引合証人ノ舊負債ヲ一括シ該証書ヲ作りタルチ  
推測スルニ足ルヘシ然ルチ東京上等裁判所ニ於テ之ヲ審明セズ單  
ニ舊負債ヲ一括セシモノト認ムヘキ廉無シト判決セラレタルハ審

理ヲ盡カ、ル不當ノ裁判ト思考ス  
右ノ理由ニ付原裁判ノ破毀ヲ請フ  
被告答辨ノ要領左ノ如シ

第一條

原告ニ於テ甲第一號乃至第三號証ニ押捺セル原告ノ印影ハ引合証  
人ノ擅用シタルモノナレハ其証書ニ記シタル約定ノ義務ヲ負擔ス  
ヘキ道理ナキ旨陳辨スレモ抑甲第一號証ハ明治十年二月廿日付ニ  
シテ引合証人カ原告ノ實印ヲ受取タリト云フハ明治十年二月廿七  
日ナレハ其押印ノ原告ノ手ニ成リタルヲ知ルヘシ然リ而シテ甲第  
二號第三號証ノ日附ハ引合証人カ其實印ヲ受取タリト言フノ後ニ  
係ルヲ以テ暫ク引合証人カ押捺セシモノトスルモ決シテ擅用ニ出  
タルモノト謂フヘカラス何トナレハ主ナル甲第一號証ノ押印既ニ

原告ノ手ニ成リタル上ハ從タル甲第二號第三號証ニ押印スルハ當  
然ノ順序ナレハナリ又丙第二號第三號第四號証ハ叔姪タル原告ト  
引合証人トノ間ニ於テハ後日故造シ得ラル、モノナレハ被告ニ對  
スル證據ト爲スノ力ナカルヘシ然レモ假ニ證據ニ採ルヘキモノト  
爲シ之レヲ論センニ丙第二號証ニ初納三千圓ハ云々當地ニ於テ借  
入ノ策モ可有之諸事不都合無之様云々トアリ丙第三號証ニ初納金  
當地ニテ借入ノ儀本日ニテハ成否云々僕ノ手ニテ借入出來候ヘト  
モ云々トアリ此等ノ文意ヲ推究スレハ却テ原告カ開拓使ヨリ材木  
拂下ヲ引合証人ニ委任スルニ當リ金策ヲモ委任シタルノミナラス  
被告ニ對スル負債モ亦業已ニ承認セシモノナルヲ知ルニ足レリ是  
レ東京上等裁判所カ原告ハ被告ニ對シ之レカ義務ヲ免レ得ヘキモ  
ノニアラザル旨ノ判決ヲ下サレタル所以ナリ

第三條

原告ハ乙第二號乃至第四號証ニ據リ甲第一號証ノ金額ハ引合証人ノ舊負債ヲ一括セシモノナル旨陳辨スルモ果シテ然ラハ甲第五號証ノ如ク引合証人ヨリ安江孝ニ對スル舊負債百圓及ヒ東京上等裁判所へ提供シタル金井道泰へ貸金ノ調書江崎政國貸付ノ部ニ記載シタル如ク江崎政國ニ對スル舊負債貳百九拾八圓〔此証書ハ他へ抵サス〕ハ何等ノ事由アリテ今尙存スルヤ是レ舊負債ヲ一括セシニアラハルノ確証ナリ且又乙第一號乃至第三號証ニ記載セル金額ハ獨被告ガ引合証人ニ貸與セシニ止マラスシテ被告ガ手ヲ經テ他ヨリ引合証人ニ貸與セシ分ヲモ合セテ督促セシモノナリ即チ乙第一號証ニ扱松山神方澤邊等ヨリ兄へ御周旋致置候金圓元金千貳百圓云々トアリ乙第二號証ニ差向小生杉山兩人ノ切替千餘圓云々トアリ

リ乙第三號証ニ且勝野氏ノ分是又兼而申上候通り云々トアルニ依リ明カナリ然則貸金取調書ト差異アルハ當然ノ事ナリ假リ該証書ニ記載セル物額貳千七百圓ノ舊負債ヲ以テ甲第一號証ニ更改セシモノトセシカ則チ甲第一號証ノ金額ハ三千九百八拾六圓ナレハ利ル千貳百八拾六圓ハ知ラズ何ノ舊負債ヲ一括セシヤ原告ノ陳辨不當ト謂ハサルヲ得ズ是レ東京上等裁判所カ甲第一號証ノ金額ハ舊負債ヲ一括セシモノト見認ムルヤ廉ナシト判決セラレタル所以ナリ

前條々ノ理由ニ付原裁判ハ至當ナリト思考ス

辨明

本訴ノ要点ハ原告ノ實印カ金井道泰ノ手ニ渡リタルハ事ノ錯誤ニ由リ被告ハ甲第一號証書ヲ所持スルハ道泰ガ舊負債ヲ一括シ原告

ノ實印ヲ擅用シテ原告ノ意ニテサレテ被告モ亦之レヲ知り得ルモノナリトスルニ在リ因テ曩キニ東京上等裁判所へ引合証人金井道泰カ提供シタル乙第四號証ヲ閱スルニ開拓使納メノ金員モ御揃不相成候由然ルニ右ハ既ニ日限モ有之上納金ニテ是非去月内上納濟不相成候テハ喚出ニモ可相成云々トアリ該書簡タルヤ被告ノ一人タル岡田政徳カ四月一日附テ以テ金井道泰ニ送リタルモノニシテ甲第一號証成立ノ後ニ係ルモノナレハ彼ノ甲第一號証ノ金員ハ現ニ開拓使納金ノ爲ニ貸與シタルモノニアラサルカ如何トナレハ若シ開拓使納金ノ爲メ甲第一號証ノ金員ヲ貸與シタルナレハ右乙第四號証ニ開拓使納メノ金員モ御揃不相成候由ト掲載スル謂レナケレハナリ然レテ引合証人金井道泰カ東京上等裁判所へ提供シタル乙第一號乃至第三號証モ亦被告タル安江孝江崎政國岡田

政徳等カ金井道泰ニ送リシ負債返辨ノ催促狀ニテ其文中當時道泰ノ貧困ナレト被告共カ活計ノ非薄ナル情態ト歷々紙上ニ証徴シ得ヘケレハ其中間ニ於テ甲第一號ノ証書ヲ起シ却テ嚴促スル所ノ負債ハ皆濟ノ迹ヲ見スシテ湮滅セリ因テ該乙第一號乃至第四號証書ニ就テ其事實ヲ審明スルニアラサレハ甲第一號証ノ金員ハ果シテ其記載ノ月日ニ成立シ且開拓使納金ノ爲メ貸與シタルモノナル歟將タ金井道泰カ自己ノ舊負債ヲ一括シテ新ニ該証書ヲ作り被告ハ其時貸與シタルニ非サル作爲ノ証書ヲ取受ケタルモノナル歟ヲ判定スルヲ得サルモノトス然ルテ東京上等裁判所ニ於テハ本件ノ主要タル處即チ被告ハ引合人ノ事情ヲモ知り得タル乎否ノ廉ヲ審明セテ容易ク乙第一號乃至第四號証ヲ排斥シ單ニ原告ノ實印カ金井道泰ノ手ニ渡リタル廉ノミニ依據ニ原告ハ被告ニ對シ義務ヲ免シ



得ヘキモノヨアラサル旨ノ判決ヲ下シタルハ審理ヲ盡サ、ル不當  
ノ裁判ナリトス

判決

前文ノ理由ニ付東京上等裁判所ノ裁判ヲ破破シ大阪上等裁判所へ移  
スニ因リ其裁判ヲ受クヘキモノナリ

但訴訟入費ハ規則ノ通被告ヨリ原告へ償却スヘシ

第百十八號

○裁判申渡 明治十三年一月廿六日上告  
明治十三年五月廿四日申渡

岡山縣備前國御野郡津 島村士族森市太郎外十  
四名總代兼同縣同國同 郡同村平民

原告 森亦三郎

同縣同國同郡同村平民

坪田喜造外一名代人

東京府神田區今川小路

三丁目四番地長野縣平

民

原告 高日梨原寛三

岡山縣備前國御野郡上

伊福村妙林寺住職平民

渡邊日慎代人

同縣同國岡山區野田屋

町住士族

被告

關川孝太郎

預ケ木像取戻一件大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシテ上告シ破毀ヲ求ムルノ要領左ノ如シ

第一項 原告(被告)第一號証中獨リ月記ノ一事ノミテ審査シ以テ該証ヲ詐偽物ナリト判定セラレタル事  
原告第一號証ニ對シ被告ハ其控訴原告タルノ日ニ於テ喋々説ヲ爲シテ曰ク被告第一號証ニ天明元年丑三月トアリ然ルニ元年ハ則チ安永十年ニシテ改元ハ四月十三日ナル事ハ原告(被告)第十號ヨリ三號ニ至ル各証ニ明カナリ此點ニ依ルモ該証ハ後日ノ作爲ニ成リ立ナタルモノナリト原告ハ之レニ答フルニ第廿二號及ヒ番外七號乃至十二號証ヲ提供シ天明ノ改元ハ安永十年三月ニ係レリト抗辨セリ其原被ノ説ノ所如此相矛盾シ証スル所如此相齟齬セリ故ニ改

元ノ月日ノ如キハ眞否其何レニアルカ容易ニ識別シ能フ可キモノニ非ラサルモ右改元ノ點ニ付テハ既ニ終審廳ニ於テ其筋ノ官簿ニ因リ四月二日ト判定セラレタル上ハ原告ハ此點ニ向テハ敢テ論及セサルナリ然リト雖モ該証中其獨リ月記ノ差違アリシ一事ヲ以テ該証ヲ後日ノ作爲ニ係ルトノ被告ノ陳述ニ至リテハ最モ不條理ノ極ト思考ス何トナレハ凡文書ナリ契約書ナリ前年ニ成ルモノチ今年ニ書シ後年ニ成ルモノチ前年ニ書スルノ類世間其例少シトセス又或ル場合ニ於テハ勢ヒ其成ルノ日ニ書スル能ハサルモノアル可キハ理ノ然ラシムル所ナリ該證ノ如キ當時其事アルノ後チ數年ヲ經テ書シタルモ知ル可カラサルニ非ラスヤ又如何ナル卓絶ノ人ト云ヒ如何ナル嚴肅ノ人ト云フモ豈誤チ無キ事ヲ得ンヤ之レ人類ノ決シテ免カル可カラサル所ナレハ該證月記ノ如キ後日ノ誤記ニ出

テタルモ知ル可カラサルモノナレハナリ故ニ荷モ正道ヲ以テ任ス  
 ルノ法官ハ是等ノ數點ニ充分ノ見解ヲ要シ其法理ノ存スル所其正  
 理ノアル所ヲ審究シ以テ判決ヲ爲サ、ル可カラズ然ルニ大坂上等  
 裁判所ハ右不當ナル被告ノ陳述ニ速信ヲ措キ該証中獨リ月記ノ一  
 事ノミヲ審査シ執レモ改元ノ月日ヲ識ル確証トナシ難キニ付今マ  
 其筋ノ官簿ニ記載スル處ヲ調査スルニ天明ノ改元ハ正ニ安永十年  
 四月二日コソテ幕府布達ノ日ハ四月十三日ナリ然レハ則チ被告第  
 一號証ニ天明元年丑三月ト記載アルハ無實ノ妄記ニ係ルモノコシ  
 テ當時眞正ニ成立ナタル證書ニ非ラサル事既ニ明白ナリ原告之レ  
 チ後日ノ作爲物タル旨申供スルモ亦宜ナラスヤ 判決第一條ト恰モ該証  
 チシテ偽証明明白ノ如ク判斷シ去ラレシハ審理不盡ノ裁判ト思考ス  
 第二項 被告 控訴原告 第二號証ト同第十四號証トノ關係ニ就キ審理ヲ

盡サ、リシ事

被告ハ終審廳ニ於テ治平外二名カ差入レタル被告第二號証ヲ論シ  
 テ曰ク該証ハ被告第十四號証中不遜失體ノ廉々ヲ謝シタルニ非ラ  
 スシテ木像提歸ヲ謝シタル斷書ナリ是レ則チ該証中大覺様御迎歸  
 リトアルニ因リ明白ナリト此語ヤ之ヲ細言スレハ該斷書ハ單ニ治  
 平等カ木像提歸ヲ不理トシ爲メニ被告へ差入レタルモノ、如シト  
 雖モ該被告第二號証ニ大覺様御尊像御迎歸リトアルハ特ニ十四號  
 証ノ成立タル月日ヲ記スルノ上ニ被テシメタル迄ノ文字ニシテ決  
 シテ該証ノ主眼ニハ毫モ關係ヲ有セサルナリ然リ而シテ該証明文  
 中ニ多人數申出テノ儘書面ニ認メ指上候所間違ノ廉々一々御察當  
 被成愚昧ノ所ヨリ粗忽ノ段書上何ト御斷モ無御座トアルニコレハ  
 該証ハ被告第十四號証中粗忽ナル廉々ヲ謝シタル書面ニシテ毫モ

木像提歸ヲ謝シタル文字ナク亦其意味モ含マサルナリ蓋シ治平等  
 カ該證ヲ差入レタル主意ハ被告先住カ被告第十四號證中ニ御神体  
 黄金ニテ候〔中畧〕久成院へ預ケ置候何ノ頃ヨリ摺替ラレ只今ニテ  
 ハ木像ニ相成居申候然レハ只今ノ御尊像モ何時被摺替候事モ難計  
 ト或ハ無據一同ノ者共申合セ考通リニ仕候ト或ハ御上様ヨリ御沙  
 汰モ被仰付候様ノ事出來仕候得ハ〔中畧〕小子モ罷出巨細奉言上候ト  
 アル不遜失體ノ廉々ト且當時禁制ノ不受不施宗門ヲ原告等カ内信  
 ノ舉益々盛ナルトナリ口實トシ其筋へ告訴ヲ爲シ此機ニ乘シ原告等  
 ヲ因シメ被告カ己レノ宗旨〔受不〕施派〔内〕籠絡セント企テ〔被告先代カ告〕  
 シ證ハ被告第二號證中何卒御内濟被成遣候〔シヨリ〕治平等右ノ禁制  
 様偏ニ御願ニ申上候トアルニヨリ明晰タリシヨリ治平等右ノ禁制  
 ノ宗門ヲ内信スルヲ發覺スレハ之レカ處罪ニ逢フヘキヲ恐レ不得  
 止斷書ヲ差入レタルナリ之ヲ豈木像提歸ヲ不理トシ差入レタル斷

書ナリトスルヲ得シ又一步ヲ進ニ被告第十四號證成立ノ起因ヲ論  
 及セシニ該證ノ如キ文意頗フル細密ヲ極メ原告第一號八號九號十  
 五號及ヒ第二號證等ニ脈絡貫通シテ決シテ偶然ニ出テタル文意ニ  
 非ラズ然シテ該證ノ文意ニ憑レハ木像ハ當時已ニ原告ノ提歸スル  
 所トナリ爾來殆ト八ヶ月ノ久シキ原告ノ手ニアリタル事ハ原被兩  
 造ノ申立テニヨリ明ラカナリ若シ被告ノ説ク如ク本訴ノ木像ヲシ  
 テ舊來被告ノ所有ニ係ルモノトセハ被告ニ於テ何ソ斯ク數月間原  
 告ノ手へ渡シ置クノ理由アリ原告ニ於テモ亦豈之ヲ止トメ置ク  
 ナ得可クシ其數月間之レヲ止トメ置クヲ得タルモノハ畢竟被告カ  
 取戻ス可キ權理ヲ有セサリシニ之レ依レリ是等ノ事實ニ證スルモ  
 原告ニ於テ木像提歸ヲ不理ナリトスルノ理由ナキナリ果シテ理由  
 ナキトセハ何ノ要スル所アリテ之レヲ不理ナリトスルノ斷書ヲ出

ス可ケン斯シ論シ來レハ被告第二號證ハ木像提歸ヲ謝スルカ爲メ  
 差入レタルニ非ラサル事彌以テ明晰ナリ然ルニ大坂上等裁判所ハ  
 右兩證書ノ解釋ヲ誤リ其主眼ノ何タルヲ究メテ獨リ被告ノ附會說  
 ヲ偏信シ若シ木像提歸セシハ當然ナリトセハ又第十四號ノ書面ヲ  
 差入ル、モ固ヨリ當然ナリトス可キニ之レヲ謝シタルハ被告第二  
 號證ヲ指  
 〔即チ提歸ノ不理ナルヲ感謝シタルナルヲ判然タリ〕判文第  
 二條トノ判  
 決ヲ下サレシハ誤謬ノ最モ太甚シキモノト思考ス

第三項 原告控訴〔第二號証文字ノ解釋ヲ失シ其本意ヲ誤リタル事〕  
 原告第二號證ヲ差入レタル違海日銳ハ何人ノ當時久成院妙林寺ノ  
 中子院  
 住職ニシテ主權者ナリ當時木像ノ守護者ナリ而シテ該像ノ影ヲ印  
 刷シ久成院ノ號ヲ以テ世間ニ流布セシムル權原告番外第二  
 號證ノ如シトモ之  
 レヲ相續爲シタルノ人ナリ又該證ノ明文ヲ見レハ當院へ奉安置ト

アリテ而シテ其己レノ氏名ノ肩書ニ久成院住職ト自書セシノ人ナ  
 リ故ニ當時該木像ニ係ル一切ノ權義所有權〔非ス〕チ有スルモノ日銳ヲ除  
 キ他ニ何人カアル夫レ如斯當時久成院一切ノ權義チ有スル住職違  
 海日銳カ其先住ノ預リタル木像ヲ本主ニ還附セン事ヲ約シ以テ與  
 ヘタル該證ハ即チ木像ニ左右スルノ効力チ有スヘキハ素ヨリ論チ  
 俟タサルナリ夫レ然リ故ニ原告ニ於テ本訴木像ノ返還ヲ求ムルハ  
 之レヲ久成院ニ求ムヘキモ久成院ハ其後官令ニヨリ本坊即チ被告  
 妙林寺へ合併シ久成院ノ財産及ヒ本訴ノ木像等總テ妙林寺カ相續  
 セル上ハ該証ノ義務ノ如キモ并ニ被告ノ責ニ販セリ然レハ則チ原  
 告ニ於テ該證中後年ニ至リ通夜堂へ歸像ノ儀示談及ヒ候節ハ乍不  
 及可致其意トノ明文ニ依リ木像返還ヲ求ムル上ハ直ニ之ニ應スヘ  
 キハ被告カ繼續ノ義務ナリトス又被告ハ該證中乍不及ノ三字ヲ指

摘シ彼是抗辨スルト雖モ其違海日銳カ該證へ乍不及ノ三字ヲ記セシハ別段意味アルモノニアラス個ハ違海日銳カ本坊即チ被告ヲ尊  
 三間接ニ謙讓ノ意ヲ表スル迄ニ止マルモノナリ豈其他ノ文字ニ關係  
 アラシヤ由是觀之右原告第二號証ハ其成立ノ當時ニ於テ久成院住  
 職違海日銳カ己レ固有ノ特權ヲ以テ木像返還ヲ認諾セシ證書ナル  
 事識者ヲ俟スシテ照々ダリ然ルニ大坂上等裁判所ハ違海日銳ヲ仲  
 裁人ト誤認シ加之其本意如何ニ論及セスシテ正シク木像返還ノ約  
 束ヲ爲シタルモノニ非ラス唯仲裁人トナリ被告等ノ企望相違シル  
 様精々盡力取嚙可致ト謂フノ意ニ外ナラサルモノトス〔中略〕依テ該  
 證モ木像返還ヲ求ムルノ證據トナシ難シ  
 三判決第 一ノ判決ヲ與ヘラ  
 レシハ審理不盡ト思考ス  
 被告答辨ノ要領左ノ如シ

第一條

原告第一號證ノ年月附ハ天明元年丑三月トアレド天明ノ改元ハ安  
 永十年丑四月二日ニシテ幕府ノ布達ハ四月十三日ナルヲ明確シタ  
 ルヲ以テ原告ノ主張シタル該第一號證ハ天明元年三月ニ成立チタ  
 ルナリトノ陳言ハ全ク無實ノ妄說ニシテ真正ニ成立チタル證書ニ  
 アラサルヲ明白ナリ何トナレハ安永十年丑三月ニ在テ未ダ改元セ  
 サル年號ヲ記載スルヲ得サレハナリ已ニ真正ニ成立クサルヲ明白  
 タレハ後日ノ作爲物ト云フモ決シテ不當ニハアラサルナリ  
 又原告カ上告ノ要領ニ凡文書ナリ契約書ナリ前年ニ成ルモノチ今  
 年ニ書シ後年ニ成ルモノチ前年ニ書スルノ類世間其例少シトセス  
 云々又該證月記ノ如キ後日ノ誤記ニ出ナタルモ知ル可カラサルモ  
 ノナレハナリ云々ト陳述ストモ是レ無形ノ空想ニシテ有形ノ物件

證上ニ用ニキ引例ニアラズ然レハ原告ハ木像ヲ預ケタルコトノ  
 眞實ヲ證スル憑據ナキヲ以テ尙其木像ヲ預ケタルコトヲ證セシコハ  
 其實際預ケタレト證書ハ數年ノ後ニ書シタリ又ハ年月附テ誤記シ  
 タリトノ證據ヲ舉ケサレハ決シテ該第一號證ヲ眞正ナリト云フヲ  
 得サルナリ何トナレハ原告ノ預ケタル證據トスル證書中ニ眞正ナ  
 ラサル點アレハ之ヲ眞正ニ成立チタルモノト主張スル者ニ於テ  
 ハ他ニ其證ヲ立テサルヘカヲサレハナリ然ルニ原告ハ其立證辨明  
 ナ爲ス能ハスシテ無形ノ物件証モ亦此ノ如クナルヘシト感ヘルハ  
 原告自ラ眞正ナラサルヲ証スルモノニシテ原告ノ立證辨明スル能  
 ハサルヲ以テ之レカ眞正ナラサルヲ徵スルニ足レリ加之原告ハ終  
 審廳ニ於テ夫明ノ改元ハ三月十五日ナリト主張シ該第一號證ニ三  
 月トアルハ怪シムヘキナシト申陳シナカラ今又事後ノ書記後日ノ

誤記モ知ルヘカラスト變異スルハ無實ノ事ヲ虛構シタルモノニシ  
 テ決シテ信據スヘカヲサルナリ  
 右ニ論スルカ如ク原告ノ陳フル所ノ事跡提供スル所ノ證據ハ真正  
 ノ證據ニ反シ記シ得ヘカヲサル年月ヲ記シ信據スヘカヲサル點ア  
 ルヲ以テ眞正ニ成立チタルニアサラズト判決セラレタルモノナレ  
 ハ決シテ審理ノ不盡ニアサルトノコト

第二條

上告者ハ終審廳ニ於テ被告第二號証ヲ差入レタルハ木像提歸ノ暴  
 狀ヲ謝シタルニアラス第十四號証書面ノ不遜ナルヲ謝セシノミト  
 辨シタレト第十四號ノ文詞ニ於ケル慫慂ヲ極メ恭敬ヲ盡シ其意義  
 ニ於ケル木像ヲ得ンコトノ熱心切迫ナルノミニシテ毫モ不遜ヲ以テ  
 答責ヲ承クヘキ點ナク其二號証中ニハ先達テ大覺様御尊像御迎歸

リ候節正月廿五日云々トアリテ此二號證ノ原因ナリト云フ正月廿五日付ノ第十四號証ハ木像提歸ニ付テノ書面ナリト自陳シタルヲ以テ見レハ第二號証ハ木像提歸ノ不理ナルヲ謝シタルモノナルコト判然タリ如何トナレハ若シ木像提歸ヲ當然ナリトセハ十四號証ヲ送ルモ當然ニシテ察當チ恐レ内濟チ乞フヘキ點アラサレハナリ又原告ニ於テ該第二號證明文ニ依レハ該証ハ被告第十四號證中疎忽ナル處々ヲ謝シタル書ニシテ毫モ木像提歸ヲ謝シタル文字ナリ亦其意味モ含マサルナリト云フト雖モ間違ノ際々トハ被告第十四號證中明文ニ一同之中出左之通ニ而御座候這般云々久成院へ數年來預置申候大僧正大覺和尚之御尊像當三ヶ村之靈寶ニテ候事等以下木像ノコト付テノ數語ヲ指シタルモノニシテ此數點ハ皆ナ無實ノ事ナリ原告ハ此ノ如ク無實間ノ事ヲ書シタル第十四號ヲ以テ住

職ノ不在ニ乘シ明治三年正月廿五日突然侵入シ木像ヲ提歸シタルニヨリ住職歸山ノ後岡山藩郡方ニ訴出テ木像提歸ノ不理ナルコト判然タルカ故木像提歸ノ謝罪ノ斷書〔被告第二號証〕中へ故ラニ間違ノ文字ヲ認メサセタルモノナリ又原告ハ該証〔被告第二號証〕ニ大覺様御尊像御迎歸〔被告第十四號証〕トアルハ特ニ十四號証成立ノ月日ヲ記スルノ上ニ被ラシメタル迄ノ文字ニシテ決シテ該第二號証ノ主眼ニハ毫モ關係ヲ有セサルナリト云フト雖モ其第二號証ニ大覺様御尊像御迎歸候節正月廿五日當村云々トハ大覺ノ木像ヲ迎歸リタルニ送リタル書中〔被告第十四號証〕ニ間違無實ノ事ヲ記シタリト云フノ旨趣ナレハ被告第二號証ハ大覺ノ木像提歸シタルニ付テノ斷書ナルト明カナルヲ以斯ク記載シタルハ該証ノ主眼ニシテ本訴ノ木像ニ付最モ必要ノ証據書ナリ又第十四號証ヲ被告ニ送リタル時住職ノ不在ナリシコトハ第十四號



証中ニ御前様御留主中故ニ云々御前様御歸山之上ハ云々以下トア  
 ルヲ以テ明カナリ又原告ニ於テハ治平等カ該証ヲ差入レ零スル主意  
 ハ被告先住カ被告第十四號証中ニ御神体黃金ニテ候テ云々以下ト  
 アル不遜失体ノ廉々ト且當時原告等カ禁制ノ宗門内信ノ舉益々盛  
 ナルトヲ口實トシ其筋へ告訴ヲ爲シ云々不得止斷書ヲ差入レタル  
 ナリト曰フト雖モ原告ノ摘撮シタル文詞ハ毫モ不遜失体ノ意義ナ  
 ク又決シテ間違ト云フヘキ事ニアラス間違トハ事實ニ反シタルコ  
 シ云フモノニ人ノ思想ヲ云フニアラス原告ノ摘撮シタル文詞ハ  
 思想ヲ露白シタル點ニシテ不遜失体ニモアラザレハ間違ト云フヘ  
 キ事ニモアラザラ然レハ第二號証中ニ間違云々ト書シ該証ヲ差入レ  
 タルハ原告ノ摘撮スル如キ點ニ原因スルニアラス前ニ記載セシ一  
 同之申出左ノ通ニ而御座候已下數點間違無ノ事ヲ記シタル被告第

十四號證ノ書面ヲ携へ來リテ木像ヲ提版シタルノ舉行ヲ謝シタル  
 事瞭然タリ今依リニ原告ノ説ノ如ク御神体黃金ニテ候テ云々已下  
 ノ文詞ハ不遜失体トナスモ原告一同恐入内濟ヲ歎願スヘキ程ノコ  
 ニアラス又禁制ノ宗門内信スルノ舉ヲ察セラレタル爲メナリト  
 云フト雖モ被告第二號証中ニハ毫モ宗門内信ヲ恐レタルノ意義ア  
 ル事ナシ  
 又原告ニ於テ被告第十四號証成立ノ起因ヲ論及セシニ該証ノ如キ  
 文意頗ル細密ヲ極メ云々ト陳述スレモ原告ハ曩ニ終審廳ニ於テ原  
 告上告第十四號ハ多衆ノ赦旨ヲ其儘書送リタル者即チ第十四號証  
 ナレハ言フ所無稽ニ屬スルモノ尠ナカラスト云ヒ今又偶然ニ出テタ  
 ル文意ニ非スト原告ノ云フ所終始一定セズ時ト所ノ變スルニ從ヒ  
 其陳辨ヲ異ニシ歸着スル所ナシ

又原告ハ該証ノ文意ニ憑レハ云々爾來殆ト八ヶ月ノ久シキ原告ノ手ニアリタルハ原被兩造ノ申立テモヨリ明テカナリト云フト雖モ被告ハ此ノ如キ申立テナシタルヲナキノミナラス第十四號証中ニ村方ニ引受信仰仕度相談仕村御役人并惣代ヲ以御院代様迄度々御歎申出候得共曾御承引モ不被爲遣御前様御留主中故ニ得渡シ不申ト而已被仰云々御渡不被爲下云々御渡無之云々事相濟候迄村方ニ引受心配無御坐様仕度ト迄申上候得共御承引無之此度心配之趣飽迄モ御歎申出候得共御承引無之且詮方無御座無據一同之者共申合セ考通ニ仕候間左様御院代様迄急届吳候様申出候云々トアルヲ見レハ該証成立チノ前ハ木像ヲ轉置セシメナキハ判然ニシテ該証中ニ考通ニ仕候間云々所詮微力ニ難及何分ニモ大勢ノ事故云々御上様ヨリ御沙汰モ被仰付候様ノ事出來仕候得者云々トアリ而シ

テ月日附ノ正月念廿五日トアルト第二號証ニ先達テ大覺様御尊像御迎歸リ候節正月二十五日當村方ノ者云々トアルト參照推考スレハ木像提歸ハ該第十四號証成立チノ日即明治三年正月二十五日ニシテ原告ノ云フカ如キ八ヶ月ノ久シキ原告ノ手ニアリシモノニアラス且ツ第二號証ハ此提歸ノ不理ナル謝罪ノ爲メ差入レタルヲ瞭然タリ

右ニ論スルカ如ク原告ノ辨シタル所ハ事實ニ反シ證據ニ適セサルヲ以テ被告ノ陳述證據ニ依テ眞理ヲ究メ被告第二號証ハ木像提歸ノ不理ナルヲ謝シタルモノト判決セラレタルハ決シテ誤謬ニハアラサルトノ事

第三條

原告第二號証ハ被告第十五號証〔述海日銳事井上顯〕ノ如ク止ムヲ得

此ル場合ニ際シ、蓮海日銳〔井上顯孝〕カ一時ノ迷誤ヨリ專斷ヲ以テ渡シタルモノニシテ原因ナキモノナレハ効力ヲ生スヘキモノニアラス假リニ効力ヲ生スルモノトナスモ木像取戻ノ証トナスヘキ書面ニアラス該証中ニ「乍不及可致其意」トハ自分ヨリ該木像ヲ返還スヘシトノ文意ニアラス「乍不及可致其意」トハ歸像セシムルノ權ナキニヨリ妙林寺ト原告ノ中間ニ立テ歸像セシムヘキ様周旋スヘシトノ旨趣ニ止マリ己レノ不能力ヲ明示シタルモノナリ原告ハ該証ノ明文ヲ見レハ「當院へ奉安置」トアリテ而シテ其己レノ氏名ノ肩書ニ久成院住職ト自書セシノ人ナリ云々日銳ヲ除キ他ニ何人カアル云々」ト云フト雖モ該証中ニ「當院へ奉安置」トアルハ妙林寺ノ長屋坊ナル久成院ニ安置セルト云フ迄ニシテ特ニ久成院ニ預ケ妙林寺ニ關係ナシトノ義ニハアラサルナリ又久成院住職ト自書シタルモ久成院ニ有

坊ヨリシテ以テナリ元來久成院ナルモノハ妙林寺寺中事務上ノ便宜ヲ以テ私ニ設定シタル長屋坊ニシテ公然タル一個ノ獨立寺院ニアラス故ニ住職ト書シタルモ公認ノ住職ニアラス此看坊人ハ本坊即チ妙林寺住職ノ指揮ニ從ヒ事務ヲ扱フ者ナルカ故ニ本坊ニ關係スル事ニ付テハ毫モ一己ニ契約スヘカラサルモノナリ本件木像ハ妙林寺ノ所有ニシテ蓮海日銳ハ該條ヲ看護シタルノミナリ原告ニ於テモ日銳ハ「守護者タリ」ト認知シタルノミナラス該像ノ本坊ニ關係アルハ原告ニ於テ被告第十四號証ニ「大乗山御院代様」ト書シ本坊ニ向テ木像ヲ得ント求メタル一點ヲ以テモ明カナリ斯クノ如ク該木像ハ妙林寺ノ所有ニシテ本坊ノ關係タルヲ明瞭ナレハ日銳ヨリ原告ニ對シ該木像ニ關スル契約書ヲ差入ル、モ權利ナクシテ爲シタル契約ナルヲ以テ假令木像ヲ返還スヘシト約スルモ該証ハ本坊

タル妙林寺ニ對シテ効力ナキハ言テ埃ダス況ンヤ該証ハ中間ニ立  
テ周旋セシトマテノ旨趣ナルコ於テチヤ  
右ニ論シタルカ如ク原告第二號証ハ蓮海日鏡カ中間ニ立テ盡力セ  
ント云ヒタル一己ノ私言ニシテ被告ノ承認シタルモノニ非サルナ  
以テ事實ヲ推究シテ木像返還ヲ求ムルノ証據トナシ難シト判決セ  
ラレタルハ決シテ審理ノ不盡ニハアテサルトノ事

辨明

第一條

原告<sup>〔上告者控〕</sup>第一號証ノ年月附ハ天明元年丑三月トアリテ天明ノ  
改元ハ安永十年四月ナレハ右ノ第一號証ノ月附ハ年號改元ノ以前  
ニ係ル該年ノ三月ニアツテ既ニ天明ノ年號ヲ記シタルハ年號改元  
ノ事實ニ適セサル記載ナレトモ之レヲ以テ未ダ該証書ノ全部ヲ無

効ノモノト爲シ難キモノトス如何トナレハ該証ハ其年月附ノ三月  
ヨリ後日ナル年號改元ノ后ニ成リタルモノナル可ケレモ其捺印ノ  
印形ハ相違アルトモナクシテ他ニ怪ム可キ處ナケレハ必シモ偽造  
ニ係ルモノ、如ク全部ヲ無効ノモノト確認シ難ク尙ホ他ノ証據ニ  
照依シテ木像ヲ預ケタルアルノ事實ヲ認定シ得可キニ於テハ畢  
竟該証ハ上告者ノ論スルカ如ク後日ニ成レル年月ノ誤記ナルヤモ  
知ル可カラス即チ本訴ノ木像ハ元來妙林寺ニ安置セシテ同寺中  
ナル久成院ニ安置シ來リタル實際ハ原告番外第二號証ノ証據モア  
リ又原原第二號証中當院へ奉安置候云々ト記シタル明文ノ見ル可  
キアリ而シテ原告第一號証ノ冒頭ニ當山寺中久成院へ先年其村ヨリ  
被預置候元妙善寺大覺僧正ノ尊像云々トアルハ右ノ久成院ニ安置  
シ來リタルノ憑據ニ符合スルヲ以テ此レ等ノ証憑ヲ參照審悉セサ

レハ原告第一號証ノ全部無効ナルモノナルヤ否ヤヲ判定シ得可カ  
ラサルモノナレハナリ然ルチ大坂上等裁判所ハ推究爰ニ至ラス被  
告〔控訴〕カ該証ヲ措シテ後日ノ作爲物ナリトノ申立ヲ採テ全部ヲ無  
効ト爲セル如キ判決ハ審理ヲ盡サ、ルノ裁判ナリトス

第二條

被告第二號証ハ其第十四號証ニ因由シテ成立チタルモノトシ假令  
該時一旦木像提歸ニ付テノ不理ヲ謝シタルモノトスルモ該第二號  
証ニハ木像ハ預ケタルモノニアラズト明言シタルトモナゲレハ之  
レヲ以テ本訴ノ主旨タル木像ヲ預ケタルモノニアラズト判定スル  
ノ証據ニハ足ラサルモノナリトス

第三條

原告第二號証ハ當時久成院ノ住職又ハ看坊ナリシト云フ蓮海日銳

カ差出シタルモノコト該書面ノ冒頭ニ津島村妙善寺々號滅亡以後  
營院へ奉安置候大覺大僧正御尊像云々ト記シ而シテ該木像ハ事實久  
成院ニ安置シ來リタル憑據ノアルトハ前第一條ニ辨明セシ如クニ  
テ且ツ〔後年〕ニ至リ通夜堂へ歸像ノ儀云々トモアリテ是亦本訴ニ証  
據ノ端緒トスルコ足ル可キモノナレハ該証ハ被告ノ自ラ差出シタ  
ルモノニアラサルモ蓮海日銳ハ當時妙林寺中ノ久成院ニ在テ自ラ  
看守セル木像ノ事件ニ付差出シタル書面ナルヲ以テ該書面ノ事柄ハ  
日銳カ固ヨリ自認シタルモノナリトス然レハ本訴被告ニ對シテモ  
証據ノ端緒ト爲ヌテ得可キモノニテ其末文ノ〔乍不及可致其意〕トア  
ルハ蓮海日銳ニ於テ妙林寺ノ本坊即チ本訴被告ノ干涉アルチ慮リ  
一存ノミチ以テハ取計カタキ意ヲ示シタルニ止ルモノト認メサル  
ヲ得ス然ルチ原裁判所ニ於テハ〔唯仲裁人トナリ〕云々ト示シテ該証

二一五

モ木像返還ヲ求ムルノ証據トナシ難シト判決シタルハ穩當ナラサ  
ルモノナリトス

判決

右辨明ノ理由ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ東京上等裁  
判所ニ移スニ付更ニ同所ノ裁判ヲ受シ可キモノナリ

但上告ノ訴訟入費ハ被上告ヨリ償却スヘシ

第百十九號

○判文明治十三年二月廿七日上告  
明治十三年五月廿四日申渡

山口縣周防國玖珂郡本

郷平民山本セツ代人

東京府日本橋區村松町

一番地寄留長野縣士族

原告

森川正己

山口縣周防國玖珂郡錦

見村士族

被告

檜山應平

土地家屋所有差違一件大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ上告スル要  
點左ノ如シ

三一五

大阪上等裁判所判文第一條ニ原告ノ口供首鼠兩端ニ涉レモ原告自  
ラ証トシテ第十一號証ニ分與ノ田畠其外共一應返却ノ分ニシテ預  
置云々トアルニ符合スルヲ以テ初審口供ノ方實ナルモノコトヲ該  
地所家屋ハ所有權ヲモ分與セシモノト認定ス而シテ山本喜兵衛ノ  
空名ハ云々山本家ノ下ケ札名ニアラスシテ山縣及ヒ檜山家ノ下札  
名ナリト見做サハルヲ得ストアルヲ鈞摘シ該第十一號証ニ漠然未

家筋云々アルハ上告者ヲ指稱シ被上告者槍山家ヲ指稱シタルニ非  
 ルナリ何ントナレハ當時山本家ニ二代目喜兵衛ヲ除キ他ニ末家ト  
 稱スルモノナケレハ即チ其相續人ナル上告者ヲ指稱シタルコトハ判  
 然ナリ而シテ其二代目喜兵衛ノアリシコトハ被上告者第四號及ヒ第  
 八號乃至第十三號上告者第十二號第十三號証等ニ於テ顯然喜兵衛  
 ノ名稱ヲ因用シアルハ所爭ノ土地家屋ハ喜兵衛ノ所有ニシテ其所  
 有權ハ相續人タル乃チ上告者カ繼承スルハ論ヲ待タサル所ナリ然  
 リ而シテ彼ノ被上告第八號乃至第十三號証ノ被上告者ノ手中コト  
 ルハ山本家祖先ヨリ被上告者ノ祖先乃チ太郎左衛門へ入額所得チ  
 附與シ來リシ爲メニ渡シタルモノナレハ之レ等ノ証書カ被上告者  
 手ニアレハトテ單ニ喜兵衛ハ槍山家ノ下札名ナリト言フチ得ヘカ  
 ラサルニ原裁判所ハ前顯ノ如ク上告者第十一號及ヒ被上告者第八

號乃至十三號証ヲ採テ以テ所爭ノ土地家屋ハ被上告者ノ所有ナリ  
 ト裁判セシメタルハ不當ノ裁判ナリト陳述セリ

辨明

上告者カ所謂山本家二代目ニ喜兵衛ナルモノアリシヤ且喜兵衛ハ  
 同家ノ末家ナリシヤ否ヤ從テ所爭ノ土地家屋ハ上告者ノ所有ナリ  
 シヤ否ヤチ原裁判所ノ簿記ニ就テ看ルニ其系統ノ由來及ヒ所爭ノ  
 財産ハ上告者カ言フ如ク從來彼ノ喜兵衛所有ナリシヤ否ヤチ確實  
 ニ証徴スヘキモノナキノミナラス上告者カ所爭ノ財産ヲ繼承シタ  
 リト提出シタル證據中第六號及ヒ第七號地券書換願書中山本喜兵  
 衛ハ下札名行形ヲ以テ地券云々申受置候追々不都合ニ立至云々ト  
 アリテ上告者カ所謂喜兵衛ナルモノハ業ニ已ニ下札ノ空名ナリト  
 自白シアルニ非スヤ然ラハ則山本家ニ此喜兵衛アリシト到底証明

シ得ヘカテサル事柄ナリトス爰ニ至上告者カ他ニ未家ナシトノ  
 言チ上告者第十一號証ニ比照スレハ此証書ノ筆記主乃チ本家山本  
 八左衛門ヨリ見ルトキハ該文中末家筋分與ノ田畠云々トアルハ被  
 上告者祖先太郎左衛門カ遺傳ノ財産ヲ指シタルモノト言ハサルヲ  
 得ス是レヨ由テ此ヲ觀ルルキハ被上告第八號乃至第十三號証ニアル  
 喜兵衛ハ土地ノ慣例ニ由テ彼ノ太郎左衛門カ遺傳ノ財産ヲ繼承シ  
 タル被上告檜山家ノ下札名ナルコトハ論ヲ待タサル所ナリ因テ大阪  
 上等裁判所カ判文第一條ニ原告(今回ノ)第十一號証ヲ採テ以テ所爭  
 ノ土地家屋ハ所有權ヲモ分與セシモノト認定シ而シテ山本喜兵衛  
 ノ空名ハ云々山本家ノ下ケ札名コアラヌシテ山縣及ヒ檜山ノ下札  
 名ナリト見做サレテ得スト裁判シタルハ相當ニシテ不當ノ裁判  
 ニ非ストス

判決

前條ノ筋合ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキ  
 モノトス

第百貳拾號

○判文 明治十三年四月五日上告  
 明治十三年五月廿四日申渡

兵庫縣丹波國氷上郡牧  
 村平民安達衆七代人同  
 縣淡路國津名郡洲本舟  
 場町平民

今井與七

原告

同縣丹波國氷上郡上田  
 村平民



讓渡耕地受戻地券書換一件大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不當トスルノ上  
告ニ對シ辨明及判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

第一條

上告人ハ原判文第一條ニ該二通〔被上告第一號上〕ノ内一通ハ果シ  
テ戸長役場ニ届出ツヘキ爲メ相渡シタルモノトセハ必ス役場宛ノ書  
面ニ認ム可キハ當然ナルコト原告被上告宛ノ証二通ヲ相渡シタリト  
ハ頗ル信用シ難シトアルニ對シ戸長役場ニ届出ル書面タリト買賣  
書入ノ如キハ買主或ハ債主宛ノ書面ニ認ム可キハ是レ當然ナリト  
申立ルト雖モ人民相互ノ間ニ受授トス〔賣買書入等〕ノ証書ハ債主或  
ハ買主ニ宛ルハ當然ナルモ其届書等ニ至リテハ否ラス某役場ニ届

出ルニハ必某ノ役場ニ宛サルヲ得サルモノトス如何トナレハ民間  
賣買等ノ証書ト其役場ニ對スル届書等ハ性質同カラサレハナリ加  
之戸長役場ニ届ル爲ニ二通ノ讓証書ヲ渡タリトハ上告人カ口頭ノ  
陳述ニ止リテ別ニ証憑アルニ非サルノミナラス戸長役場ニ届出ル  
ニハ其寫ヲ差出スカ或ハ一時本紙ヲ示シテ足ルモノナレハ一箇ノ  
地所ヲ讓渡スニ何爲ソ同様ノ讓證書二通ヲ要スルノ理アラシヤ依  
テ原裁判所カ原告宛ノ證二通ヲ相渡シタリトハ信用シ難キ陳述ナ  
リト申渡セシハ不當ニ非ストス

第二條

上告人ハ原判文第二條ニ其前條二通ノ證書相渡シ置キタリト之  
ヲ假定スルモ其買戻ノ日ニ到レハ必二通共取戻ス可キ筈ナルニ其  
儀無之而シテ被告上告人ハ之レニ對シ元來淺慮ノモノナレハ右相

渡置キタル證書ノ内一通ヲ取戻セハ足レリト思料セシト陳述スレ  
 比淺慮云々ノ如キハ一般ノ法理ニ於テ固ヨリ許サ、ル所ナリ況ン  
 ヤ第一號證ハ其手元ニ於テ容易ニ作爲シ得ヘキ云々トアレモ戸長  
 役場ニ届ケ置キタル者ナレハ取戻サスシテ可ナリ依テ被上告者ノ  
 手ニ在ル一通ノ證書ノミヲ取戻シタルモノナリト申立レモ戸長役  
 場ニ届ケル爲メ讓渡證書二通ヲ渡シタリトノ申分不相立、ハ既ニ  
 第一條ニ於テ辨明セシ通りナリ又淺慮云々ハ二通トモ被上告カ自  
 分ノ手許ニ所持シ、戸長役場ニ差出サスシテ計カラレタル廉ヲ以テ  
 淺慮ト吐露セシモノナリトノ旨申立レモ上告人カ原裁判所へ差出  
 タル明治十三年一月十二日付上伸書中、甲一號証スヲ取戻シ云々  
 以テ是レ初、トモハ野郎ニ住ム愚々ノ民ニテ白痴ト謂テ可ナリ  
 人物ニテ事ヲ辨セサレ故原告ノ乙一號證ヲ取殘タルニ相違無之ト

アリ左スレハ二通證書ノ内一通ヲ取戻サ、リシテ淺慮ト云シモノ  
 ニテ最初計ラレタルヲ指テ淺慮云々ト云シモノニ非ストス又其第  
 一號證ハ上告人カ手元ニ於テ容易ニ作爲シ得ヘキモノニ非ス何ト  
 ナレハ區戸長等ノ連印證書ナルヲ以テナリト申立ルト雖モ抑本條  
 ハ原裁判所ノ仮設ノ判文ナレハ其手元ニ於テ容易ニ作爲シ得ヘシ  
 等ノ字ノ如キハ稍穩當チ欠クモノ、如クナルモ既ニ第一條ニ於テ  
 辨明セシ通り證書二通相渡タリトノ申分不相立以上ハ之ヲ以テ本  
 案ニ破ルノ限ニ非ストス

第三條

上告人ハ原判文第三條ニ該地券ノ依然原告被上告ノ名義ニテ其書  
 換ヲナサ、ル限リハ仮令之レカ完納公納區費スルモ代納タルヲ免  
 カレサルヲ以テ旁々右第二三號証ハ所有權ヲ得タル証據ニ相立難

シ云々トアレヒ地券書換チナサ、ルモ明治七年五月中該地所買戻  
 シタルヲ村吏モ万々承知セシカ故ニ上告人カ公租區費等收納セシ  
 村吏於テモ之ヲ領収セシニ依リ附與シタル第二三號証ナレハ其  
 代納ニ非サルヲ證スルニ足ルモノナリト申立レヒ夫レ貢租區費ヲ  
 納ムルハ地所々有者ノ責任ナリ地所々有ノ證ハ地券ヲ所有スル者  
 ニアリ故ニ原裁判所カ該地券ノ依然被上告名義ナレハ其収稅等ハ  
 代納ヲ免レサルモノトシ第二三號証ヲ採用セサリシハ適法ノ裁判  
 ナリトス又二號証ヲ付與セシハ戶長余田彌吾介三號証ヲ渡セシハ  
 村總代惣見良助ニシテ兩人共一平民ニ非スト申立レヒ第二號証ヲ  
 閱スルニ彌吾助ノ戶長タルヲ見ルヘキモノナキノミナラス其第四  
 號証余田彌吾介ヨリ笹山法衛ニ差出シタル手續書明文ニ自分儀戶  
 長在勤中云々トアリテ當時已ニ戶長ノ職ヲ解キシ後ノ言ナリ而シ

テ第三號証ヲ閱スルニ良助ノ肩書ニ惣代トアレヒ惣代ノ自分タル  
 ヤ村吏ニモアテ左ノハ原裁判所カ彌吾助良助ヲ現時平民ト認  
 メシハ不當ニ非ストス

第四條

上告人ハ原判文第四條ニ該書面(第四號)ノ如キハ固ヨリ原告(被上告)  
 ノ關知セシモノニ無之云々トアレヒ該第四號証タル笹山法衛ニ於  
 テ余田彌吾助引合トシテ出頭ノ際被上告ト引合人(彌吾助)トノ間本  
 訴五拾圓受授ノ廉申供符合セリ依テ成立タルモノナレハ彌吾助ヲ  
 召喚アルヘキニ其義ナキハ不當ナリト申立ルト雖ヒ該第四號(彌吾  
 助)手續)申被上告者ト引合人トノ申供符合セルトノ廉見ルヘキモノナ  
 キノミナラス上告人ニ於テ彌吾助召喚ノ一ヲ請ハサリシモノナレ  
 ハ原裁判所カ必竟彌吾助カ管見ニ係ル云々ヲ以テ之ヲ召喚セサリ

シハ不當ニ非ストス

第五條

上告人ハ判文第五條ニ小作地且小作米ノ多少ハ原被ノ申立相符合  
 セサルモ該時幾分カ滯米ノアリシニハ相違無之而シ小作米タル地  
 所ニ附帶スルモノニテ其地所ヲ買戻サントスルニハ第一小作米第  
 二地代ト夫々義務ヲ盡スヘキハ是レ當然ノ順序ナレハ元賣渡シタ  
 ル地代ニ均一ナル金額ヲ引渡シタリ直ニ之レヲ以テ買戻ノ義務  
 ナ盡シタリト云フヲ得ス云々トアレド明治七年五月中買戻シタル  
 ニ相違無之良シ該金五拾圓ヲ以テ小作米代滯リ金拾七圓余ヲ引去  
 シモノトスレハ殘金三拾貳圓余ヲ被上告者ニ渡置ク可キ理ナリ又  
 小作本金トシテ前納スルノ謂レモ無之ナリ又小作米代金員モ双方  
 確定セサルモノナレハ買戻シノ際第一小作米第二地代ト強テ順序

ヲ立ツルヲ得ス何トナレハ小作米代金ト地所買戻代金トハ殊別ノ  
 モノナレハ第一號証裏書明文ノ如ク元賣渡セシ地代金ニ均一ナル  
 金額即チ五拾圓ヲ被上告人於テ受取タル上ハ賣戻シノ約定整タル  
 一判然ナリト申立ルト雖最初被上告人カ本訴論地ヲ金五拾圓ニテ  
 買取リ五ヶ年間ニ五拾圓ノ金子ニテ賣戻スノ約定 第一號証表 ナレ  
 ハ其買戻ス迄ノ間ハ其五拾圓金ノ利息ヲ生スヘキハ當然ナリ依テ  
 明治七年度上告人カ五拾圓金ヲ被上告人へ渡セシ時該地所賣戻ノ  
 談判ハアリタルモ其利子ニ該ル即チ六年度ノ小作米ヲ渡サ、リシ  
 ニ依テ其地所ノ引渡サ、リシモノト認定スヘキモノトス左スレハ  
 原裁判所カ其小作米地代等ノ順序ヲ立テ而シテ其買戻ノ義務ヲ盡  
 了シタルモノニ非スト認定セシハ不當ニ非ストス

第六條

上告人ハ判文第六條ニ被告上告人ハ明治七年五月中五拾圓ノ金額  
 ヲ相渡シタルノミヲ以テ該地買戻ヲ盡了シタリトテ直ニ原告被上  
 告ニ對シ地券書換ヲ要求ナスヘキ權利ナシトアレトモ原告被上  
 金五拾圓ヲ渡シタルノミニテモ被告第一號証書ノ裏書ヲ熟見ス  
 レハ買戻シタルノ判然タリ加之明治七年以降現地自己ニ耕作シ貢  
 租區費等収納シ來リタル以上ハ買戻シタルノ事蹟ヲ徴スルニ足レ  
 リト申立レトモ前第五條辨明ノ如クナレハ右地代元金五拾圓并ニ其  
 利子ニ該ル明治六年分ノ小作米夫々計算完済ノ上ハ格別其義ナク  
 シテ最前賣渡シタル節ノ金員丈ケテ渡シ該地ヲ受取地券ヲ書替シ  
 メントノ申分ハ條理ニ於テ相立サルモノトス依テ原裁判所ガ五拾  
 圓ノ金額ヲ相渡シタルノミヲ以テ該地買戻ヲ盡了シタリトシテ直  
 ニ原告被上告人ニ對シ地券書替ヲ要求スヘキ權利ナシト申渡セシハ適

法ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナ  
 キモノトス

第二百一十一號

○裁判申渡 明治十三年四月八日上告  
 明治十三年五月廿四日申渡

青森縣陸奥國東津輕郡

濱田村士族横山七五三

介代人

東京府深川區佐賀町貳

丁目三拾貳番地茨城縣

士族

原告代人

鴨志田 直

青森縣陸奥國東津輕郡

澤山村

戸山村

濱館村

小柳村

松森村

抱山所有爭論一件宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシテ上告シ破毀ヲ求ムル要領左ノ如シ

第一條

原裁判所裁判言渡書第一條ノ判文ニ「其四ヶ山タルヤ全部被告人上告ノ所有ト信認スルヲ得ヌ何ントナレハ其還納ヲ申立タル書面ヲ閱

スルニ鍋倉澤手前草兩所并ニ山子澤ノ内東之方經ケ森ヨリ下通り北ノ方ニ三万坪都合拾七万貳百五拾坪右三ヶ所ハ當春杉千五百本植付松種壹斗時付罷在候儘奉返上度奉存候トアリ而シテ其指令ニ書面之趣奇特ニ付願之通云々トアリテ其還納ヲ認許セラレタル者ナレハ假令該山ヲ其儘預ケラレタルトモ是ヲ以テ被告人上告ノ所有ニ歸ス可キ理ナク「トアル判旨ヲ案スルニ該地ハ官有地ナリト認メラレタルモノ、如シ是レ全ク誤判ト云ハサルヲ得ヌ何トナレハ明治四年十月十七日上告人カ舊弘前縣廳「當時ノ舊藩主於テ」依然政ヲ執レリ」ハ抱山ノ内若干地ノ返上ヲ出願セシモノハ舊藩主カ其藩士ヲ土着セシメント卒小者ニ至ル迄應分ノ地ヲ下賜セラル、ニ際シタルヲ以テ其分賜スル地ノ都合モ之レアルヘクヲ察シ出願セシモノニテ他ニ原因アリシモノニ非ス箇ハ上告第十七號証「當時ノ願書」ノ如シ因テ上告第十

八號証〔當時參事〕ニ返上地之儀願之通相濟候得共頂戴人有之候節ハ新ニ竿入之上書換可差遣頂戴人無之節ハ無論御自分之所有地ニ付云々トアル如ク該返上地ノ下賜ヲ希望スル士卒ナケレハ無論上告人ノ所有タル旨ヲ示サレタルモノナリ然ルニ之レカ下賜ヲ希望セシ士卒ナキニヨリ依然之ヲ所有シ一層勉勵シテ樹木ヲ培植シ其地ノ義務即チ山稅ヲ上納シ來レリ如是上告人ノ所有タルコト明瞭ナルヲ以テ青森縣廳ハ上告人ノ所有ナリト上告第六號証ノ如ク裁令シ上告第十三號証ノ如ク地價取調帳へ上告人ニ証印セシメタリ故コ該地ハ民有地タルノミナラス上告人ノ所有地ナルハ實ニ明瞭ナルヲ原裁判所カ上文ニ掲クル所ノ判文ヲ置カレシハ全ク誤判ヲ免カレサル所ナリト思考ス

第二條

又同條ノ判文ニ被告カ提供スル山証文ニ三百坪壹分宛ノ積ヲ以三万坪迄當年ヨリ御役銀上納其餘御用捨云々トアレハ被告カ抱山ナリト云フ四ヶ山ノ舊坪三拾三万七千七百五拾坪ナリ其還納シタル拾七万二千五拾坪ヲ引除クモ拾五万七千五百五拾坪アレハ其山稅ヲ依舊上納シタルモ依然三拾三万七千七百五拾坪ノ義務ヲ負擔シタル者ト云フヲ得ストアルハ該地方ノ習慣法ヲ知ラサル不都合ノ裁判ナリトス何ントナレハ舊弘前藩カ抱山へ對シ稅ヲ賦スルハ三万坪ヲ限リトシ其抱山カ百万坪アルモ三万坪迄ノ稅ヲ收納スルニ止メ他ハ用捨ト稱シ之ニ稅ヲ賦サル習慣ナレハナリ箇ハ上告第九號証ニ外々御振合之通三百坪壹分宛之積ヲ以テ三万坪迄御役銀上納其餘御用捨被申付云々トアルト上告第三號証ニ三百坪壹分宛之積ヲ以三万坪迄當年ヨリ御役銀上納其餘御用捨云々トアルトニ

於テ判然アリ而シテ青森縣廳モ地租改正濟迄ハ依然此法ヲ用ヒタ  
リ故ニ三万坪ニ對スル稅銀ヲ出セハ即チ抱山全部ニ對スル稅ナル  
ヲ以テ上告人ノ依舊上納シタル山稅ハ三拾三万七千七百五拾坪ニ  
對シタルモノナルヲ明テカナリ然ルニ原裁判所カ上文ニ掲クル所  
ノ判文ヲ置カレシハ最モ不法ノ裁判ト思考ス

第三條

又同條ノ判文ニ「尙ホ其所有ヲ證明スル青森縣ノ指令タルヤ既ニ取  
消ナリタル者ナリ」トアル判旨ヲ案スルニ青森縣廳カ指令ヲ取消シ  
タルハ上告人ノ所有權ヲ撲滅シタルニ在リト云ヒシモノ、如シ是  
レ最モ不法ノ裁判ト云ハサルヲ得ス何ントナレハ青森縣廳カ指令  
ヲ取消シタルハ上告第七號証即チ指令取消書ニ「七五三介持地ト可  
相心得旨及指令候後追々村方ヨリモ舊所有之書類等ヲ以テ申出ノ

次第モ有之候ニ付尙掛ノ者出張實地檢査ノ上爲取調候處該地ノ内  
一、地兩様ニ涉リ居候ケ所モ有之候ニ付右指令ハ取消候條双方熟談  
致相整兼候ハ、更ニ其筋ニ可申立云々」トアル如ク上告被上告ニ所  
有權ヲ爭ハシメ何レノ一方カニ確定セシメントシタルモノニシテ  
被上告村ニ所有權ナケレハ上告人ニ所有權アリト示サレシモノニ  
外ナラサルヲ以テ上告人ノ所有權ヲ縣廳ニ於テ撲滅セシモノニ非  
レハナリ然ルニ原裁判所カ所有ヲ撲滅セシメタル指令ノ如ク認メ  
テレシハ最モ不法ノ裁判ナリト思考ス

第四條

又同判文ニ「其地價帳タルヤ山名及ヒ反別明記アルトモ其末文ニ右  
ハ今般山林原野地租御改正ニ付正反別及ヒ地價等取調候所書面ノ  
通相違無之候然レハ右租額ヲ以収租被仰付云々」トノミニテ其被告



ノ所有ニ歸シタル原因ナシ然ラハ則チ之レヲ以テ其所有ヲ証明スルニ足ラサレハナリトアルハ最モ不法ノ裁判ナリトス何ントナレハ該地價帳ハ所有ヲ証スル官簿ニシテ而シテ上告人カ之ニ調印シアルヲ以テ上告人ノ所有ヲ充分證シ得ル帳簿ナルヲ論テ俟タサル所ナレハナリ然ルニ原裁判所カ上文ニ掲載スル所ノ判文ヲ置カレシハ最モ不法ノ裁判ト云モ尙餘リアル所ナリト思考ス

第五條

本訴ハ被上告村ニ於テ上告人ニ對シ所有權ヲ爭フ權ナキキハ上告人カ論地全部ノ所有者ナルヲ論テ俟タサル所ナリ何ントナレハ青森縣廳カ指令ヲ取消シ上告被上告ニ所有權ヲ爭ハシメタルハ何レノ一方ニカ所有者ヲ定メシムルノ旨意ナルヲ明ラカナレハナリ然ルニ原裁判所ハ被上告村カ上告人ニ對シ所有權ヲ爭フ權ナキトシ

認メ置キナカラ上告人ハ論地全部ヲ所有スル權ナキト裁判セシハ最モ不法ノ裁判ナリトス

第六條

又裁判言渡書ノ末項ニ原告被上ニ於テ舊藩ノ所分チ不當ト認ムルナラハ其相續者ニ對シテ抗論スルハ格別トアルハ裁判ノ範圍ヲ犯セシモノト思考ス何ントナレハ該判文ノ如キハ他ニ爭チ引起サスルノ階梯トナルノミナラス上告被上告間ノ争ニ對シ與フヘキ判文ニ非レハナリ

右上告緊要ノ点ヲ左ノ三條ニ分ツテ辨明チ與ヘ判決ス

- 一原告第十七號証ヲ以返上チ申立タル山地ハ同第十八號証ニ據リ依然原告ノ所有ニシテ且ツ納税ノ義務ヲ負擔シタルトノ
- 一原告第七號証青森縣令ノ達書ハ所有權ヲ打消シタル旨意ニアラ

ス而シテ該山地ハ被告ニ於テ所有權ナケレハ直ニ原告ニ所有權アルノ理ナリトシ及ヒ原告第十三號証地價帳ハ該山地所有ノ証據ナリトシ

一原告裁判所判文ノ末項ハ裁判ノ範圍外ニ出テタルモノ也トノヲ  
辨明

第一條

本件上告ニ係ル拾七方貳百五拾坪ノ山地ハ原告カ第十七號証ノ書面ヲ以テ明治四年十月十七日舊弘前縣廳へ返上ノ義ヲ出願シ即チ聞届ラレタル處ノ返上地ナリトス尋テ原告ハ依然該山地ニ關係シ山稅モ地租改正迄ハ上地以前ノ如ク相納メタレハ該地ハ全ク原告第十八號証文意ノ如ク更ニ下附セラル、者有之迄原告へ相預ケラレタルト認ム可キモノニテ右ノ第十七號第十八號兩證ヲ參照スレ

其十七號証ニ即今ノ形勢士族ニ同在住被仰付殊ニ卒小者小給ノ族難被爲及在住ニ御場合旁以奉恐入候中尙又此節小者ニ至ル迄依願相應ノ畑地御分賜被仰付候趣承知仕御仁政ノ程難有仕合奉存候隨々乍恐御賦リ御都合ニモ可被爲在哉ニ奉存候間山處ノ内相應ノ畑地ニモ相成可申候間爲冥加鍋倉澤手前草澤兩所并山子澤ノ内東ノ方長本ヲ森下通北ノ方ニ三万坪都合拾七方貳百五拾坪右三ヶ所へ當春杉千五百本松種壹斗時付罷在候儘奉返上度云々トアリテ其分賜ノ爲メニスル目的タル舊弘前藩小者輩ノ内ニテ該山地ノ下附テ願フ者ニ分賜セシムルハ素ヨリ原告ノ志願ナレモ若シ其目的下シタル山地分賜ノ願望人無之節ハ無論原告ノ所有地トスルモソナルニ付右ノ舊藩小者輩ノ内ニテ願望人有之迄該地ハ原告へ相預クラレタルモノニテ其原告カ上地ノ願意ニ適スル願望人アリテ

該山地ヲ下附セラル、時ハ原告ハ此預リ地ニ引離ル可キモノナル  
 一ハ第十八號証ノ文意ニ據テ認知セラル可キナリ然レハ原告ハ右  
 ノ第十七號証上地願意ノ目的ニ適スル該山地下附以願人無キコ  
 決テ青森縣廳ニ伺ヒ定テ乃チ上地ノコチ止メ從テ預リ地タルノ名  
 義ヲ消滅スレハ原告カ該山地ヲ所有トスルコ他コ妨ケアルコナク  
 舊ニ復シテ純然タル原告カ所有地トスルヲ得可キモノナリトス然  
 ルニ未ダ右ノ上地及ヒ預リ地タルノ名義ヲ取消ス事ヲ爲サ、ルモ  
 ノナルカ故ニ宮城上等裁判所ハ右ノ名義上ニ係リ其判文第一條ニ  
 「仮令該山ヲ其儘預ケラレタルトモ是ヲ以テ被告<sup>原告</sup>ノ所有ニ歸  
 ス可キ理ナク」ト判示シタルモノナレハ敢テ誤判ヲ免カレサルモノ  
 ト爲スヲ得可カラス又チ該山ニ係ル山税ノコトハ原告第十八號証ニ  
 「尤モ頂戴人有之候迄山税ハ御自分ニ而相納可申事」ト云ルニ適合シ

テ原告カ依舊公納シタルハ尙ホ三拾三万七千七百五拾坪ノ山地ノ  
 義務ヲ負擔シタル者ト認ム可キニ宮城上等裁判所ニ於テ「依然三拾  
 三万七千七百五拾坪ノ義務ヲ負擔シタル者ト云フヲ得ス」ト判決シ  
 タルハ不相當ナリトス然レ此山税ノコトタルヤ原告第十八號証ニ  
 依リ其上地ヲ預リ地トシテ進退スルニ付キ該証ノ明記ニ隨ヒ相納  
 メタル迄ノモノナルカ故ニ該山税ヲ納メタリトテ該山ハ既ニ上地  
 及ヒ預リ地ノ名義ヲ解キテ純然タル原告カ所有地ナリト云フヲ得  
 サルモノニテ究竟上告ノ主眼ニ影響ヲ生セサルモノナルヲ以テ此  
 点ニ由テハ本案ヲ破毀ス可キ限ニアラストス

第三條

原告ハ第七號証青森縣令ノ指令取消以違書ハ原告カ山地ノ所有權  
 ヲ消滅シタルモノニアラス而シテ該山地ハ被告ニ於テ所有ノ權ナク

レハ直ニ原告ニ所有權アルノ理ナリト云フト雖モ原告第六號証ニ於テ原告ノ所有地ナリトシタル青森縣令之指令ハ第七號証ノ達書ニテ取消サレタルモノニテ已ニ其取消トナリタルモノヲ以テ所有ノ証ト爲スヲ得可カラサルハ論ヲ俟テ故ニ宮城上等裁判所ハ尙ホ其所有ヲ證明スル青森縣ノ指令タルヤ既ニ取消ナリタル者ナリト判示シタルハ相當ノコナリトス而シテ其山地ハ直ニ純然タル原告カ所有地ナリト云フヲ得サル理由ハ前第一條ニ辨明スル如クナリト以テ別ニ辨明ヲ要セス又テ原告第十三號証ノ地價帳ハ山地所有ノ證ナリト云フト雖モ該帳簿ニ原告カ調印シタルハ原告第六號証青森縣令ノ指令ニ從テ爲シタルモノナリトシテ其指令ニ依テ之レヲ知ルニ足レリ然レニ其第六號証之指令ニ主點タル山地所有ノ指令取消ト相成タル上ハ單ニ地價帳ニ依テ山地所有ノ証ト爲スニ足ル可キモノニアラス

爲スニ足ル可キモノニアラス  
但シ本條辨明ノ事項ハ前第一條初項ニ辨明スル處ノ該山地ニ付上地及ヒ預リ地ノ名義ヲ解クコトヲ爲シテ純然タル原告ノ所有地トスルヲ得可キ理由トハ相觸ル處ナキハ固ヨリコトナリトス

第三條

二 本 條 辨 明 事 項

原告ハ宮城上等裁判所判文ノ末項ニ「原告被上ニ於テ舊藩ノ所分チ不當ト認ムルナラハ其相續者ニ對シテ抗論スルハ格別トアルヲ裁判ノ範圍ヲ犯シタリト思考シ且ツ原被告間ノ争ヒニ對シ與フ可キ判文ニアラスト云フト雖モ該判文ノ旨意タルヤ被告カ原告ヘ對シテ山地ノ所有ヲ争フニ際リ舊藩ニ於テ爲セル處分ノ不當ナルコトアルニ由ルモ被告ハ原告ニ對シ所有ノ權ヲ争ヒ得可キモノニアラストハルノ意ヲ被告ヘ示シタル迄シモノナクシテハ原告ハ之レヲ以テ

裁判ノ範圍外ニ出タル不法ノ判決ト云フヲ得可ガラス

判決

前條辨明ノ理由ナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ヲ破毀ス可キコトヲササルモノトス

第二百二十二號

○約定違變地租金分割一件上告ノ判文明治十三年四月十九日上告  
明治十三年五月廿四日申渡

二本木村總代兼同村平

竹藪内 米治郎

藤澤 村

辨明

上告要領第一條ノ辨明

上告ノ旨趣ハ之レヲ要スルニ上告者ハ曾テ初審裁判所ニ於テ原告  
被告第一號ノ爲取替證書ニ對シ地租金分擔ス可クノ約旨也ト裁判  
アリタレトモ不服ナルヲ以テ控訴及ヒタルコ果シテ原上等裁判所  
オイテハ其判文第一條ニ該證書ヲ熟閱スルニ單ニ歸村ノ上取調可  
申トアリ而已ニシテ何等ノ義ヲ取調フル事ナリヤ其事柄記載無之  
ニ付云々此一點ハ原被告双方申分採用セスト裁判セフレナリ依テ  
被上告カ約定違變地租金分割ノ目安ヲ以テセシ初告ハ不相立モノ  
也然ルニ同條及ヒ第二條三條ニ被告村ハ草木ヲ斫採ル爲メ而已  
該地へ入込スル止ルモノト可見認點無之又被告村モ即チ入會村ナ  
レハ山手米ヲシテ小作米也トノ原告申分ハ不條理トシ結局初審裁

判入通可心得事ト判セラルル何等ノ理由ニ出タル乎既ニ原被  
 一號證書ヲ採用スルシテ其他ニ地租金分割等ノ約定セシコナケレ  
 ハ被上告カ請求不相立ハ明瞭ナルニ到底初審裁判ノ通カトアルハ  
 前後反對ノ裁判也ト陳述セザリ是レ原判文ニ添ハサル辨論也トス  
 如何ニト云レハ原上等裁判所ニ未ダテハ上告第三號及ヒ被上告第  
 二號十號十三號等ノ證書ニ據テ先ツ字八斗蔭原ヲ三ヶ村共同ニ入  
 會地ト判定セタルモノ也既ニ入會タルハ被上告村ハ小作米主上告  
 村ニ差入レ草米ヲ蒔採ル爲メ而已ニ入込モノニアラサルハ亦論ハ  
 キ也然レテ原被告一號ヲ爲取替證書モ以上ノ確証ト從來ノ慣行  
 依テ成立タルモノナレハ其明文ニ全ク二本木村藤澤村中川村三ヶ  
 村入込地ニ相違無之ト記載セザリ然ル處該書中歸村之上篤ト取調  
 相改可申トアル其取調ノ字面ニ就キ上告人ハ入込地之區域ヲ取調

之レヲ分ツ可キ約定也ト云ヒ被上告人ハ反別及ヒ地租ヲ取調之レ  
 未ダ從前ニ納込ニ比較分割ヲ約シタル也ト爭辨スルニ當リ該書上明  
 文ノ據ル可キナキヲ以テ原上等裁判所ハ此一点ヲ採用セザリシモ  
 ノナリ然リト雖モ該地共有之証判然タル上ハ之レニ係ル租額ヲ分  
 擔ス可クハ無論ニ付從前原被兩村ニテ分擔シタル割合ニ應シ上納  
 ス可クハ當然也トス故ニ原上等裁判所ハ右爲取替證書ニ明文モア  
 ラザル兩造カ口爭ハ採用セザリシナレモ數通ノ證據上ヨリ大体ヲ  
 觀察シ共有地ト決定シタルヲ以テ其判文第三條ニオイテ原告控訴  
 ノ旨意不相立トシ到底初審裁判ノ通可相心得ト判定シタルモノナ  
 レハ決シテ前後反對ノ裁判ト云フ可キモノニアラヌトス

同第二條之辨明

上告者ハ原判文ニ入會トアルハ地所々有ニ係ルモノ、如ク看ユレ

トモ決シテ該入會タルヤ地所々有ニ關スルモノニ非ラス上告三號  
 十二號四號五號六號即チ其証也ト陳述スト雖モ其三號証初筆ニ記  
 載アル二本木外二ヶ村ニ入込ミノ文字ナクシテ本訴ニ係ル芝山ニ  
 「入込」ノ文字アリト云而已チ以テ入會ノ性質ヲ異ニスルモノトハ爲  
 シカクシ何ントナレハ被上告第二號証書中(二本木藤澤中川此三ヶ  
 村御檢地已來山年貢ニ付出入仕候中右三ヶ村山御年貢貳石六斗五  
 升本口共御上納分ニ御座候)トシテ三ヶ村納米ヲ分割議定シタリ同  
 十號爲取替証文ニハ(二本木村藤澤村兩村ノ義ハ字八斗藤原并八斗  
 藤原ノ内大沼平トモニ地元山親ニ付云々トシ同十二號証ニ草山云  
 々二本木村中川村當村三ヶ村ニテ新出申候是ハ二本木村水帳ニ  
 諸メ有之候)トアルチ上告者ハ始審廳ニオイテ之レヲ看認メタリ夫  
 レ如此ナルチ以テ該地ハ古來原被共有之明証スルモノトスルニ足

レリ又上告十二號證ハ本訴論地ニ對スル適證トハ難見極同四號五  
 號ノ證書ハ藤澤全村ノ認諾アルモノト看做カクキ而已チテ被上  
 告村ハ天和度檢地帳即チ上告三號ニ明記アルモノニ付他ノ數村ト同等視  
 ス可キモノニアラス同六號証ハ原被告一號証書中ニ明文アリテ地  
 券ハ上告村へ可受契約也トス已上叙列シタル通ナルチ以テ原裁判  
 所カ採用セサリシトテ該裁判ヲ不當也ト名狀ス可キモノニ非スト  
 ス

但上告第三條第四條ノ論述ハ前條々ノ辨明ニテ了解シ可得モノ  
 ナルニ付逐條辨明ヲ下クサス

判決

前條々ノ如シナルチ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナ  
 キ者トス

○判文明治十三年四月廿四日申渡

新潟縣越後國西頸城郡

筒石村平民久保田八十

郎外二十一名總代

同縣同國中頸城郡高田

上職人町士族

上告者 香西 鱒郎

同總代佐藤佐太郎代人

東京府神田區美土代町

二丁目一番地寄留長崎

縣平民

同 本 多 潤

新潟縣越後國西頸城郡

筒石村平民

被上告者 中村 五郎七

外六十二名

漁業差拒一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシテ上告スル要領ハ左ノ如シ

第一條

上等裁判所判文中明治九年第七十四號公達ヲ辨明シテ何等ノ弊風ヲモ改良スマシキ主意ト解ス可ラストアリ其判意ヲ推究スルニ弊風ト指稱シタルハ營業上私ニ制限ヲ立ツル事即漁場ノ境界ヲ定メアルコト指稱シタルモノナルコト明カナリ然レモ漁場ニ境界アルハ



古來人民互ニ便利ヲ謀リ契約ヲ以テ境界ヲ定メ政府モ之ヲ認許シタルモノナレハ私ニ制限ヲ立テタルニアラス各人互ニ妨害ヲナサハル爲メノコトナレハ又弊風ニモアラサルナリ如斯漁場ノ契約ハ實際據ル所アリテ生シタルモノニシテ確乎不動ノモノナレハ漁場ヲ有セサル者カ今俄カニ漁業ヲナサントシ或ハ其漁場ヲ擴張セント欲スルモ得可ラサルナリ夫レ如斯上告人等ノ契約ハ互ニ營業上必用ニシテ生計上大ニ利益ナルモノナリ上等裁判所カ弊風ト指稱セラレタルハ不法ナリトノ事

第二條

舊柏崎縣并新潟縣ノ布達〔被上告即控訴原告証〕ハ素ヨリ營業取締ノ事タルコト疑フ可ラス然リ而シテ右管轄廳ノ布達ハ明治九年第七十四號公達ニ依テ消滅シタルモノナリ何ントナレハ右公達中ニ營業

取締ハ可成從來ノ慣習ニ從ヒ云々トアリ然レハ一回ヒ地方官カ營業取締ニ付新規ノ方法ヲ設ケタルモ右第七十四號公達ニ依テ更ニ復舊シタルコト知ル可シ又假令右管轄廳ノ布達ハ今猶存スルモノナリトスルモ右ハ特ニ納屋元網元ト唱フル者ニ於テ其營業ニ制限ヲ立來リタルヲ解カレタルモノニシテ上告者即船頭ニ於テハ該布達ニ敢テ關係アルモノニアラサレハ古來原被告ノ間ニ取結ヒアル契約ハ依然トシテ効力ヲ有スルモノナリ然ルニ上等裁判所カ舊柏崎縣并新潟縣ノ布達ト第七十四號公達トハ其主意ヲ異ニシ相牴觸ヒサルモノトシ且其契約ヲ無効トセラレタルハ不法ナリトノ事

第三號

筒石村漁場ハ沖漁場ト磯漁揚トノ二箇ニ分テリ而シテ本訴ニ争フ處ハ沖漁場ナリ抑モ沖漁ヲ爲スト磯漁ヲ爲ストハ其器械ヲ異ニシ

其獲ル所ノモノモ亦全ク異ナルヲ以テ其場ヲ異ニスルハ漁業上實際避ク可ラサルヲナリ故ニ地方官モ之カ區別ヲ爲シテ上告第三十四號指令ノ通り許可シ其收税モ亦區別アリ即上告者ハ沖漁場ヲ非借シ沖漁ノ税ヲ納メアルニ被上告者ハ磯漁ノ身分ニシテ沖漁ヲ爲スニ依リ上告者ニ於テ之ヲ制シタル處被上告者ハ上告者カ私ニ制限ヲ立テ小前漁民ノ營業ヲ束縛スルト稱シ本訴ヲ起シタルモノナルコト上等裁判所ハ被上告者ノ陳述ヲ偏信シ右ノ區別ヲ以テ小前漁民ノ營業ヲ束縛スルモノトセラレタルハ不法ナリ何ントナレハ何事ト雖モ事業ヲ營ムニ當リ必要ナル取締ノ爲メ契約ヲ爲スハ相當ノ事ニシテ決テ束縛ニアラサレハナリ

第四條

又判文中同一ノ行爲アルモノハ右布達ノ範圍内タル事論ヲ竣ク

スルモノトモ納屋元網元ナルモノハ如何ナル行爲アルモノカ又上告者ハ如何ナル行爲アルカ審問モナクシテ上等裁判所ハ何ニ依テ同一ノ行爲アルモノト看認ノラレタルヤ素ヨリ上告者ノ行爲ハ納屋元網元ト大ニ異ナリ如何トナレハ納屋元ト網元トハ大同小異ニシテ之ヲ要スルニ納屋元網元ハ漁業ノ主ニアラス即漁場ハ漁民一同ノ共用ニシテ漁業ハ漁民一同ノ共有事業ナリ而シテ納屋元網元ハ只其器械ヲ整ヘテ貸與スルノミナレハ所謂漁業ノ資本者タルニ過キサルモノナリ然レハ其始メ漁民等資本ニ乏シキヨリ之ヲ納屋元網元ニ依頼シタルヨリ起リテ遂ニ其資本ニアラサレハ用フルヲ得ス其手ヲ經サレハ魚類ヲ賣却スルコトヲ得サル等ノ抑壓ノ域ニ馴致シタルモノナルヘシ然レハ只船頭即上告者ハ之レト異ナリ抑モ海面ハ何レノ處ト雖モ魚アルモノニアラス海底地盤ノ高低或ハ風濤ノ

都合ニ由リ渺茫タル海中魚類ノ湊合スル場所ハ僅カニ數箇ノ點ニ  
 アリ是レニ由テ數度ノ危嶮ヲ冒シ多年ノ熟練ヲ以テ此場所ヲ發見  
 シタルモノハ即其場所ニ於テ漁業ヲナスヲ得ルナリ船頭即チ之レ  
 ナリ故ニ船頭ハ高巖曠野ノ間ニ於テ礦物ヲ發見シ其許可ヲ得テ發  
 掘スル者ト毫モ異ナルヲナケレハ沖漁場ハ船頭ノ漁場ニシテ沖漁  
 業ハ船頭ノ事業ナレハ船頭ハ自ラ風濤ヲ冒シ自ラ諸器械ヲ整ヘ數  
 百年來其貢稅等ノ義務ヲ盡シ水主ヲ雇入ル、事都テ船頭ノ撰ニニ  
 任スルモノナリ如斯船頭ハ沖漁業ノ主ナルヲ以テ納屋元網元トハ  
 其名モ其行爲モ俱ニ異ナルヲ判然タリ況ンヤ上告第三十四號証新  
 潟縣指令ハ柏崎縣達并新潟縣達ノ後ナルニ猶從前稼來候場所ニ限  
 リ營業候事トアルニ於テヤ然ルニ審問モナクシテ直チニ同一ノ  
 行爲アルモノト申渡サレタルハ不法ナリトノ事

第五條

上等裁判所ニ於テ被上告者カ口供ニ被告者上告ニ係リ本訴ヲ起シタ  
 ルハ原告被告上ノ誤謬ニ出テタルモノニシテ本訴ノ如キハ被告者上告  
 ニ係リ訴出可キモノニアラスト自ラ陳述シタルハ已ニ錯誤タルコ  
 ト明瞭ニシテ本訴ノ訴權ヲ拋棄シ最初ヨリ成立サル者トナリシト論  
 チ候タス然ルチ被上告者ハ初審裁判ノ確定スル上ハ行政官モ許可  
 セサルヘキチ口實トシテ猶ホ本訴ヲ維持シ上等裁判所モ之ヲ信シ  
 テ裁判ヲ與ヘラレタルナレバ被上告者モ同裁判所モ本訴事件ハ行  
 政權内ニ屬スルモノト看認メラレタルコトハ明カナレハ初審裁判ハ  
 行政官ノ權ヲ犯シ裁判權ヲ越ヘタルモノト看認メラレタルハ知ル  
 ヘシ然レハ假令初審裁判確定スルモ行政官ノ處分ニ影響ヲ生スル  
 ノ理ナケレハ被上告者ハ初審裁判ノ確定ヲ懼ルハチ口實トシテ本

訴ヲ維持スルヲ能ハサルナリ然ルニ上等裁判所カ本訴ヲ猶ホ繼續  
シアルモノトシテ既ニ消滅シタル訴訟ニ裁判ヲ與ヘラレタルハ不  
法ナリトノ事

但前陳ノ如ク本訴ハ既ニ消滅シタルモノニ付裁判ヲ與フルニ及  
ハサルモノナレトモ假令上等裁判所ニ於テ判決セラレタル通り  
裁判ヲ與フヘキモノニシテ且ト等裁判所ノ判決ヲ可ナリトスル  
モ被上告者ノ訟求失誤ナル上ハ本訴ニ關スル費用ハ一切被上告  
者ヨリ償却スヘキハ勿論ナルニ却テ上告者ヘ訴訟入費ヲ償却セ  
ヨト申渡サレタルハ不當ナリトノ事

辨明

本案ハ左ノ一點ヲ推究スルヲ緊要ナリトス

上告者即船頭ト唱フル漁民ト被上告者即船頭ニアラサル漁民ト

曾テ取結ヒタル契約ニヨリ合稱沖漁業ニ被上告者ニ於テ爲スル  
ヲ得サルヤ否トノ事  
上告者ハ太政官明治九年第七十四號達ニ依リ舊柏崎縣布達  
并明治六年及ヒ新潟縣布達 明治七年七月 八日布達  
十月布達 及ヒ新潟縣布達 明治七年七月 八日布達  
ハ消滅ニ屬シ舊來海面ヲ  
所用セシモノヲ引繼キ所用シ得ラルヘク若シ假令否ラストスルモ  
舊柏崎縣及ヒ新潟縣ノ布達ハ特ニ納屋元網元ト唱フルモノニ對シ  
其營業ノ制限アリシヲ解カレタルモノニシテ上告者即船頭ノ如キ  
ハ該布達ノ限リニアラスト申立テ以テ沖漁業ハ被上告者ノ爲シ得  
ヘキモノニアラスト云フト雖モ太政官第七十四號ノ達中營業取締  
ハ可成從來ノ慣習ニ從ヒ云々トアルハ其明文ノ如ク專ラ營業ノ取  
締ニ就キ成ルヘクハ從前ノ慣習ニ從フ可キモノトノ主意ナレハ仮  
令慣行ノ營業ヨリトモ管轄廳ハ當然ノ理由アレハ之レヲ許可セサ

ルコアルヘキモツナリトス故ニ右第七十四號達ニ依リ縣廳ノ布達ハ消滅セリト云フヲ得サルニ依リ上等裁判所カ該達ト縣廳布達ト牴觸セスト判決セシハ相當ノ判決ナリトス

又上告者ノ沖漁業ハ前顯舊柏崎縣及ヒ新潟縣布達ニ於テ業ニ已ニ上告者カ專ラコスル事ヲ得サルモノトナリ又其上告者ト被上告者トノ契約モ當時無効ニ歸シタルモノナリトス何ントナレハ舊柏崎縣及ヒ新潟縣ノ布達而ニハ納屋元網元トノミアレハ其布達ノ主意タルヤ畢竟一村漁民ノ内ニシテ營業ニ限リテ付ケ小前漁民ニ勝手ノ漁業ヲ爲サシメサル流弊ヲ洗除シタルモノナレハ假令上告者即船頭ノ行爲ト納屋元網元ノ行爲ト多少ノ差異アリトスルモ其行爲ノ要点即チ漁業ニ限リテ付ケ一村漁民ノ内ニ於テ被上告者ハ沖漁業ヲ爲シ得ヘカラサルトノ區分ヲ立ルハ即小前漁民ニ勝手ノ漁業

ヲ爲サシメサルモノニシテ此點ニ至テハ網元納屋元ト同一ナレハナリ故ニ上等裁判所カ納屋元網元ト船頭トノ行爲ノ細別ヲ推究セズ直ニ同一視シタリシモ之レヲ不當ノ判定ト云フヲ得サルモノトス

上告者ハ太政官第七十四號達以後該漁業ノ許可ヲ管轄廳ヨリ得タルモノ、如ク申立レモ其第三十四號証ニ於テ水面借用ノ儀ハ退テ何分可相達云々トアルニ據レハ未ダ確然許可ヲ得タルモノニアラサルノミナラス其願書ハ筒石村漁民惣代ノ名義ヲ以テ差出シタルモノナレハ之レチ上告者即船頭ノミヘ該漁業ヲ許可セラレタル適証ト爲スニ足ラサルモノトス

但上告者ハ上等裁判所審理中被上告者カ口供ニ被告者ト係リ本訴ヲ起シタルハ原告被告上ノ誤謬ニ出テタルモノニシテ本訴ノ

如キハ被告者<sup>上告</sup>へ係リ訴出可キモノニテラスト自陳セシヨリ  
 本訴ハ既ニ被上告者カ其訴權ヲ拋棄シタルモノナレハ其事柄ハ  
 行政權内ニ属シ訴訟ノ消滅シタルモノナルチ上等裁判所カ之ニ  
 裁判ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト云フト雖モ右被上告者口供ノ  
 主意ハ管轄廳ノ布達ニ依リ上告者ノ專業ハ既ニ爲スチ得サルモ  
 ノナレハ今更ニ上告者へ係リ漁業差拒<sup>ミ</sup>ノ訴訟ヲ爲スニ及ハス  
 只管轄廳へ出願シテ自由ノ漁業ヲ爲シ得ヘキ筋ノモノナルコト  
 發明シタレトモ初審裁判所カ之レニ反對ノ裁判ヲ爲シタルニヨ  
 リ乃チ其裁判ヲ不服ナリトシ覆審ヲ請求シタルモノナレハ之レ  
 チ以テ本訴ハ既ニ消滅ニ属シタルモノトナスチ得ス且上等裁判  
 所ハ初審ノ裁判ヲ不服ナリトシ控訴スルモノニ對シテハ如何ナ  
 ル筋合ノ不服ナルモ都テ之レチ覆審スヘキハ其本分ナルカ故ニ

東京上等裁判所ハ之レチ覆審<sup>シ</sup>被上告者<sup>ノ</sup>請求即其不服ノ際  
 チ判決シタルモノニシテ本訴ノ事柄タルヤ其管轄廳へ願出テタ  
 ル以上ハ即行政ノ處分ニアルモノナレト否ヲサル間ニ於テ人民  
 各自ニ其營業ノ事柄ヲ争フ時ハ素ヨリ司法裁判ニ属スヘキ筋ノ  
 モノナリトス  
 又上告者以上等裁判所カ被上告者ノ失誤ノ請求ヨリ成立タル本  
 訴ノ訴訟入費ヲ上告者ニ償却申付ラレタルチ不當ナリト云フト  
 雖モ上文既ニ辨明スルカ如ク其上等裁判所ノ覆審ハ素ヨリ當然  
 ノ<sup>コト</sup>ニシテ上告者カ敗訟者トナリタルニヨリ其訴訟入費ヲ負擔  
 スルキハ勿論ノコトナリトス又初審ノ裁判ニ對シテハ上告者カ其  
 被告トナリ異議ナク答辨ヲ爲シタルヨリ裁判ヲ受ケタルモノニ  
 係リ當時其詞訟ノ筋違ニアラサルコトチ上告者モ一旦自認シタ



トスル理由ハ左ノ條々ナリトス  
原告被上告人芳藏ハ天稟愚鈍而モ文筆ノ才ニ乏シク往々家事ヲ擔  
任スヘキ器量ニアラサルトノ事

明治七年六月中芳藏被告上告人へ對シ暴言暴行セシ事

明治十年芳藏下婢タケヲ娶ント被告上告人ニ迫リタレモ被告上告  
人ハタケノ性質芳藏ノ妻タル可キモノニ非ズト説諭セシ所芳藏之  
ヲ用キス自ラタケノ生家ニ到リタケ既ニ他人ト結婚ノ約アルヲ破  
ラセントテ被告上告人第一號証ヲ與ヘシハ養母リ言ニ背キタル專  
斷ノ所爲ナリトノ事

判決

被告上告人ニ於テ芳藏ハ天稟愚鈍家事ヲ料理スルノ才ニ乏シト云  
フト雖其証憑ナキノミナラス元治元年明治十五六年間家内風波ナ

キヲ見レハ被告上告人ノ申分ハ信用シ得ルニ長シヤ被告上告人ノ  
申立ル通ニモセヨ畢竟此等ノ事柄ハ養子ヲ離別スルノ辭柄ト爲ス  
能サルモノトス  
明治七年六月中芳藏被告上告人へ對シ暴言暴行ノ所爲アリ且被告  
告上告人申立ルト雖其証憑ナキニ付採用セズ  
被告上告人ニ於テ芳藏カ下婢タケヲ娶ント欲セシハ恣擅ノ行爲ナ  
リトシ以テ離縁ノ一理由トナスト雖被告上告人第一號証ハ本人ノ  
自筆ニモアラズ實印モナキ文書ナレハ原告被上告人へ對スル適當  
有効ノ証書トハ看認カラス其他ノ數証ハ勿論直接ノモノニアラサ  
レハ本訴原告被上告人へ對スルノ證據トナシ難キモノトス暫ク被  
告上告人ノ陳述ニ據リ芳藏カ下婢ヲ娶ントセシ事蹟アリトスルモ  
之ヲ以テ養子離別ノ一理由トナスヲ得サルモノトス况ヤ其事跡太



マ分明ナラサルニ於テチヤ  
上文ノ理由ニ付被告上告人ノ請求不相立事  
大審院ニ於テ

上告人ノ廣瀨系の代理人松尾清次郎上告ノ要領

第一條

東京上等裁判所判文第山項ニ被告上告人ニ於テ芳藏ハ天稟愚鈍家事

ヲ料理スルノ才ニ乏シト云フト雖モ其証據ナキノミナラズ云々ト

アレモ被告上告人芳藏乃自書セシ上告人第三號第四號証チ一見スレ

ハ芳藏ノ文筆ナク日用往復ノ書翰ヲモ自ラ爲ス能ク母ルチ知ルハ

又上告人カ十五年間被告上告人芳藏ニ家督ヲ讓ラサル廉チ以テ芳

藏ノ家業賣藥ヲ營ムル才ナキヲ推知スルニ足ルベク其他出納計算

ヲ撰リナル等証人ト就審問アリハ明瞭ナルハ夫如此ノ事實

ハ芳藏ノ天稟愚鈍家事料理スルノ才固乏シキ証憑即チ養子  
離縁ノ原由ト爲ルベキモノナルヘシ然ルモ東京上等裁判所ニ於テ  
之ヲ採ラヌシテ証據トシテ裁判セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第二條

同判文第二項ニ明治七年六月中芳藏被告上告人被告上告人ノ對シ暴言暴行

ノ所爲アリシ旨被告上告人申立ルト雖モ其証憑ナキニ付採用セズト

アレモ其暴言暴行ノ所爲ハ現今書類及ヒ物品ノ以テ之ヲ証スベキ

アラサレモ其場ニ目撃セシ者及ヒ親族ヨリ其暴行ノ始末異見ニ及

ヒタル事等歴々徴スヘキアリテ已ニ初審ニ於テモ引合人ノ証言之

レアリ依テ終審ノ訟廷ニ於テ右等証人ノ吟味アランコトヲ請願セシ

ニ其召喚モナクシテ証憑ナキ旨ノ裁判ヲ下サレタルハ不當ノ裁判

ト思考ス

第三條

同判文第三項ニ被告<sup>上告</sup>第一號証ハ本人ノ自筆ニモアラズ實印モ  
 ナキ文書ナレハ原告<sup>被告人</sup>ハ對スル適當有効ノ証書トハ看認カクシ  
 其他ノ數証ハ勿論直接ノモノニアラサレハ本訴原告<sup>被告人</sup>ハ對スル  
 ノ証トナシ難キモノトス下アレハ被上告人芳藏ハ自書セント欲ス  
 ルモ自書スル能ハス實印ヲ押捺セント欲スルモ戸主ニアラサレハ  
 未ダ實印ヲ彫刻セサルカ故ニ不得止第一號証ノ代書代印ヲ三谷格  
 右衛門ニ依頼セシモノナリ其第三四號証ハ直接ノ証ニ非サレハ第  
 一號証ノ成立タル原由ヲ見ルニ足ルヘシ右等ノ証書ハ單ニ下婢ヲ  
 娶ラントスルノミ<sup>ノ</sup>証憑ト解スレハ瑣々タル事柄ノ如クナレハ其  
 養母及ヒ親戚ノ意見ヲ用ヒテ擅ニ下婢ノ實家ト結約スル等ノ始末  
 ハ養母ニ於テ他<sup>マテ</sup>許諾スル能ハス然則此點ヲ以テ離別<sup>ノ</sup>原因

ト爲スニ足ルヘキモノナレハ東京上等裁判所<sup>只</sup>下婢ヲ娶<sup>ノ</sup>事  
 此<sup>ノ</sup>一點<sup>ニ</sup>若目シテ一家和合ヲ爲ス能ハサル<sup>ノ</sup>點<sup>ニ</sup>注意セサ  
 ルモノ、如シ果<sup>シテ</sup>然<sup>ラバ</sup>該裁判ハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ト  
 謂ハサルヲ得ス、  
 前條々ノ理由ニ付原裁判ノ破毀ヲ請フ  
 辨明

第一條

上告ノ要點ハ養子芳藏ハ性質愚鈍ニシテ家事ヲ料理スルノ才<sup>ニ</sup>乏  
 キ<sup>ニ</sup>離別セントスル<sup>ニ</sup>在リ而シテ其原因ハ左ノ條件ナリトス  
 第一 芳藏カ日用往復ノ書翰ヲモ自カラ爲ス能ハサルモノトノ事  
 第二 芳藏カ家業ヲ營ムノ才<sup>ニ</sup>乏キハ養母即チ上告人カ十五年間芳  
 藏ニ家督ヲ爲サシメサルヲ以テ推知スルニ足ルトノ事

第三 芳藏カ暴言暴行及ビ出納計算ノ猥リナリシコトハ証人コ就テ  
 審問アラハ明瞭ナルヘキニ其之ナキハ不法ナリトノ事  
 右第一ノ要點ヲ審案スルニ上告人提証ノ第三號第四號ハ乃チ原裁  
 判所ニ於テ芳藏カ自案手書ト爲シタルコト非スヤ然ラハ則未ダ全ク  
 無文ニシテ人ト往復スルニ自カラ爲ス能ハスト云フヲ得ス  
 又其第二ノ要點ヲ審按スルニ其家督ヲ未ダ讓ラサリシト云フヲ以  
 テ概シテ家業ヲ營ムノ才ナシト云フヘカラス何トナレハ前後ノ辨  
 明ニ於ルカ如クナレハ畢竟養母ノ之ヲ緩急スルコト因ルモノコシテ  
 唯其未ダ讓ラスト云フヲ以テ離別ノ原因トナスヲ得サレハナリ  
 又其第三ノ要點ヲ審按スルニ原裁判所ニ一ノ提証ナキノミナラス  
 又其証人ノ喚問云々ヲ原裁判所ノ簿記ニ徴スルコト更ニ請願ノ書類  
 ナキニヨリ今証人吟味ナカリシト云フヲ以テ破毀ヲ請フヘキ理ナ

キモノトヌ何トナレハ証人吟味ヲ願フト願ハサルハ詞訟人ノ隨意  
 ナルニ其証人吟味ヲ願ハサリシハ當時上告人コ於テ裁判上必用ト  
 セサリシト看做サ、ルヲ得サルヘケレハナリ

第二條

上告人カ養子離別ノ原因トスル點ハ前第一條ノ辨明ノ如クニシテ  
 此他種々ノ申立ハ皆其枝葉ニ屬スルヲ以テ逐條ノ辨明ヲ與ヘス何  
 トナレハ其原因トスル處ノ要點ハ以テ離別ノ原因トスルニ足ラサ  
 レハナリ

判決

前條々ノ理由ニ付東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラスルモノト

ス

○判文明治十二年五月七日上告  
明治十三年五月廿六日申渡

千葉縣下總國千葉郡上

飯山滿村平民近藤園十

郎代人神奈川縣武藏國

久良岐郡橫濱區住吉町

五丁目六十八番地平民

上告人 飯山滿村平民

千葉縣下總國千葉郡上

飯山滿村平民

被告 倉 秀

預外取戻一件東京上等裁判所へ裁判不當上告然其要領左  
如

第一條

本案上告者露外第九號証ノ如ク安政四年舊幕府評定所ニ於テ裁  
許ヲ經シノモナラズ舊司法省裁判所ニ於テ明治六年十一月十三日  
原告被告上カ訴狀ハ採用雖致段判決ノ上之レヲ却下セラレ既ニ當時  
終決ノ裁判ヲ經タルモノナレハ今更再訴スヘキノ權利ナキモノナ  
リ然ルニ上等裁判所ハ之レヲ採用シ其判決ヲ與ヘラレタルハ不法  
ノ裁判ナリトシテ

第二條

前條本訴ヲ採用判決セラレシハ姑ク當然ナリト仮定セルモ被上告  
者カ第一號証南條金左衛門ノ訴狀ハ上飯山滿村一圓ノ野山ニ對シ  
其野山ノ進退權ヲ侵與セシ訴狀キハアラス何トナレハ南條金左衛  
門ナクモハ當時幕府ノ代官ニシテ其管轄ノ地所ハ古料新料上知ノ

分チ合シ漸ク七拾九石五斗五升七合六勺ナリ殘高三百八拾貳石七斗五升貳合四勺ハ舊幕旗下木内房之助外七名ノ私領ニシ幕府カ直轄ノ場所ニナス左スレハ南條金左衛門ハ其管轄外タル野山ニ對シ進退ノ許狀ヲ付與セラルヘキ理由ナケレバナリ又被上告者第五號第六號第七號証ハ上告者ヨリ差入レタルコトナリ將テ會テ知ラサルモノナレハ該論地ハ舊古料新料上知ノ分タリト雖モ上告者第一號乃至第五十一號番外第十一號同十四號同二十五號同二十六號同二十七號同二十八號同二十九號同三十號同三十三號同三十五號同三十七號同三十八號同三十九號ノ各証ニ依テ所持シ來レルモノヨリ野山ハ被上告ヘ返還スルキ理ナキト明瞭ナリニ上等裁判所ハ南條金左衛門カ許狀ハ其管轄ノ内外ニ間ハス高外野山一圓ヲ進退セシモノナリト認定シ且被上告第五號第六號第七號証ヲ信用セラレタル

ヨリ現今訴外人ノ所有タル野山迄モ上告者於テ買戻シ被上告者ヘ返還スルニト判決スルコトハ事實ニ適セサル不法ノ裁判ナリトシ

被上告者ハ右上告要領ニ對シ答辨スル要領左ノ如シ

第一條

上告者ニ於テ本案ハ舊幕府評定所ニ於テ裁判ヲ經シノモナラス舊司法省裁判所ヘ出訴審問ノ末却下セラレタルモノナリ云々陳述スレトモ決シテ否ラス何トナレリ其評定所裁許〔被上告者所持失セ〕ノ趣意ハ被上告者第八號証ノ如クニシテ上告者カ第九號証ノ如キ旨趣ニハアラスナルナリ又舊司法省裁判所ヘ出訴ノ結局ハ該裁判所ノ説明ニ依リ地方廳ヘ論地紛亂取調ノ義ヲ乞ハソカ爲メ取下タルモノニシテ該訴ハ判決ノ上却下セラレタルモノニハアラスナルハナリ然レ而シテ該地ハ上告者ニ於テ依然トシテ進退セシヨリ本

訴論地ノ取戻ヲ再ニ初審判決ヲ經テ東京上等裁判所ニ控訴セシモ  
 ノナレハ同裁判所ガ之ニ判決ヲ與テシタルハ固ヨリ當然ノ裁判  
 ナリト思考セリトシテ  
 第三條  
 本訴論地ハ被上告者第一號証ノ如ク其當時舊幕代官南條金左衛門  
 ヨリ該村高外地ニ圓ノ進退ヲ命セラルモシテ后テ被上告  
 者ノ先代ヨリ之ヲ上告者先代ノ者ニ第五號証ノ通り預ケ置キタル  
 地ニ於テ然ルニ上告者先代ノ者ニ於テ預ケ中其義務ヲ履行セサル  
 コアルモ第六號第七號証ノ如ク被上告者ニ於テ勘辨ヲ加ヘ依然該  
 地ヲ上告者ニ預ケ置キタルニ依テ即チ右預地取戻シテ請  
 求セシモノナリ故ニ東京上等裁判所ガ被上告者第一號証ニ依リ判  
 決ヲ與テシタルハ至當ノ裁判ナリト思考セリトシテ

右ニ付辨明及ヒ判決ヲ與タル左ノ如シ

第一條

本件ノ論所ハ舊幕府評定所ニ於テ安政四年閏四月四日判決ヲ經テ  
 上告者ノ所持ニ確定セル証トシ呈供スル上告者番外第九號証ハ其  
 文中ニ論所ハ字堂ノ谷ヨリ西南ニ相當リ候間享保度四郎左衛門先  
 代ニ地所預ケ候趣ヲ託証文等モ必ス論所ニ引當リ候義トハ不相聞  
 トアリ是ニ由テ之レヲ觀レハ今般ノ論所ハ即右託証文等ヲ以テ主  
 証トシ被上告者カ起訴セシモノナレハ安政度ノ論所ニ對スル右番  
 外第九號証ハ本件ノ爲メ引用スルヲ得サルモノナルヲ判然タリ故  
 ニ上等裁判所カ該証ヲ採用セザリシハ相當ノコナリトス  
 又本件ハ舊司法省裁判所ニ於テ明治六年十一月十三日終決ノ裁判

テ經タルモノナリトノハ其証據ヲテザルノミナラス上告者カ會  
テ上等裁判所ニ向テ此コトヲ申立タルハ畢竟本件ノ手續ヲ歷叙シ  
タル書中ニ散見スル迄ニシテ敢テ之レヲ主唱シ本件ノ再ヒ採用ス  
ヘカラサル理由ト爲シテ申立タルニアラサレハ上等裁判所ハ其証  
據ナキ申立ニシテ且其主唱セサリシ事柄ニ對シ意ヲ注クテ要セス  
直ニ本件ノ是非曲直ヲ判決シタルモノナレハ之レヲ不法ノ裁判ト  
云フヲ得ス

第二條

南條金左衛門ノ許狀ハ其効力ノ管轄外ニ及フヘキモノニアラサル  
ハ條理ニ於テ然リト雖モ今上告者ノ云フカ如キ其管轄ノ區分ヲ明  
カニ立テ得ヘキモノニアラストス何ントナレハ上告者ノ所謂其管  
轄外ナリトスル山野ハ果シテ當時管轄外タリシトノ明証ナケレハナ

第三條第二項  
ノ辨明見合セ

被上告者第五號六號七號ノ証ハ上告者ノ先代ヨリ曾テ差入レタル  
モノニアラスト云フト雖モ元來先代カ爲シタル事柄ノ有無ハ今上  
告者カ如何トモ斷言シ能フヘキモノニアラサルノミナラス上等裁  
判所ハ其証書ニ捺シタル上告者ノ先代及ヒ連署人ノ印章ヲ他ノ印  
影ニ比照シタル上乃チ之レヲ真正ノ証書ナリト認定シタルモノナ  
レハ只曾テ差入レタルモノニアラストノ一言ヲ以テ上等裁判所ノ  
認定ヲ不法ノ認定ト云フヲ得ヘカラス

但シ上告者ハ被上告者第五號証上告者先代印章ハ其實印ト相違  
セルヲ連署人ノ印章カ相違ナキトテ之レニ由リ該証ヲ真正ト認  
定セラレシハ不當ナリト雖モ其認定ハ該証ニアル名主源左衛門  
等ノ印影ノ相違ナキト六七號証ノ旨意ノ五號証ニ符合スルトシ

由リ真正ト認定セシモノニシテ名主等ノ印影ノ相違ナキト六七  
 號証ノ旨意ニ符合スルトノ因由アル上ハ上告者先代ノ印影ハ相  
 違アルトモ之レヲ真正ノ証書ニアラスト云フヲ得ヘカラサルニ  
 付之レヲ真正ト認定セシハ相當ノコナリトス  
 然レモ右許狀及ヒ被上告第五號六號七號証元ハ來其山野區域ノ若  
 干ナルコト判然明記セス只字堂ノ谷ノ東南ヨリ字修驗行マテトノ  
 記載セシモノナレハ之レニ倚リ字堂ノ谷ノ東南ヨリ字修驗行マ  
 テノ間ノ山野ノ内現ニ上告者カ被上告第五六七號証ニ抗シテ己レ  
 ノ所有タルヘキ地所ナリト申立テタル分ハ即該區域内ニ當レリト  
 自認セシト均キモノナレハ之レニ對シテハ被上告者ノ先代ヨリ上  
 告者ノ先代ヘ預ケタル場所ナリト看做スヲ得ヘクモ其他ノ場所即  
 訴外人ノ所持セシ分ハ上告者カ該區域内ニ當レリト認メタルコトナ

キモノナレハ其分マテモ均ク該預ケ地ノ部内ナリトハ一定ノ難キ  
 モノトス故ニ若シ訴外人ノ所持セル分マテモ預ケタルモノトスル  
 ニハ被上告者ハ更ニ其証ヲ舉テ之レヲ論スヘキ順序ナレハ其証ハ  
 キニ被上告者カ上告者ニ對シ其取戻ノ請求ハ相立サルモノナリト  
 ス何レトナレハ上文辨明ノ如ク該預ケ地ノ區域判然ヲラサルニモ  
 リ其訴外人ノ所持セル場所ハ該預ケ地ノ内ナリヤ否知ルヘカラサ  
 レハナリ然ルニ東京上等裁判所ハ判文第一條ニ於テ被上告者先代  
 カ該野山一圓ヲ進退セシモノト認定シ又其第八條ニ字堂ノ谷ノ東  
 南ヨリ字修驗行マテハ一圓上告者先代ノ預リタルモノト認定シ及  
 ヒ其第十二條第十三條ニ於テ現今他人ノ進退所有セル分マテモ上  
 告者ニ於テ預カリシモノト認定シ從テ其訴外人ノ所持セル地ノ原  
 由証ヲ反テ上告者ヨリ示スヘキモノト判決セシハ即チ不當ノ判決



ナリトス  
 第三條  
 上告者ハ第一號乃至第五十一號番外第十一號其他ノ數証ヲ以テ山野ノ所有主トナルヘキ原由明瞭ナリト云フト雖モ該數証ノ内第一號以下ノ山野賣買証文ハ被上告者先代ノ連署セル分ヲ除クノ外其餘ハ皆被上告者ニ對スル該山野ノ所有主タルヘキ原由証トナスヲ得サルモトス何ントナレハ既ニ辭明スルカ如ク被上告者第五號六號七號証ノ眞正ナル止ハ該山野ノ進退權ヲ上告者先代カ被上告者ノ先代ヨリ預リ居タルモノナルト明了タルニ由リ其山野ヲ他人ヨリ上告者ノ先代カ買取ルヘキ筈ナシト看做サレテ得サレハナリ是則上等裁判所カ其判文第六條第七條ニ於テ前文証書五十一通ノ内被上告者先代ノ連署セル分三十四通ヲ有効トシ十七通ヲ無効

〔内十六通ノ分ハ判文第十條第〕  
 一項於テ更ニ有効トナル〕  
 判定タル所以ニシテ其既ニ被上告者ノ進退ニ係リ上告者ノ預リ居ル地所ヲ擅ニ賣買スルヲ得サルハ條理ノ當然ナレハ其進退者ノ連署〔被上告者先代ノ連署セル分ハ〕  
 理由アリテ己レノ進退セサルモノトナリ居ルヲ自認セリトセ  
 看做スヘキ筋ナレハ之レ即上告者ノ証書ノ有効ナル所以ナリ〕  
 ルモノ、外無効トセシ判定ハ相當ノ判定ナリトス  
 又番外數號ノ証書中其第九號第十一號ハ南條金左衛門許狀ノ年度ヨリ三十ヶ年以前ニアリテ既ニ舊旗下領ノ内ニ高外山野ノアルヲ証明シ以テ金左衛門ノ許狀カ即其管轄外ノ分ニハ及フヘキ筈ナシトノ意ヲ申立ルモノナレハ元來該証書上等裁判所ヘ差出シタリシキハ斯ノ如キ意ヲ主張セシカ爲メ差出シタリシニアラズ又其事理ヲ申立タルニモアラズ只他ノ爭點即舊旗下領ニハ一切高外山野ナシト被上告者カ辯論セシテ碎破セシカ爲メ差出シタルノミノモ

ノナレハ今其意ヲ主張セサリシ事柄及ヒ申立サリシ事理ヲ申立テ  
上等裁判所カ之レヲ採用セサリシトテ不當ヲ鳴ラスハ不條理ナリ  
トス何トナレハ曾テ之レヲ申立シナラハ必ス採用スヘキヤ否ヲ推  
究スヘシト雖モ申立テサリシ故ニ推究セサリシハ不相當ニアラサ  
レハナリ

上等裁判所へ引合人村用掛近藤啓三郎外一人ヨリ差出シタル天保  
十三年ノ山錢取立帳ハ四給上知ト唱ル地所即宇西山三畝步餘〔原判  
文第  
十條第二〕ニ對スル山錢取立帳ナリト上告者カ申立ルモノナレハ該  
項ノ地所ニ對スル山錢取立帳ノモノナルノミナラス其体面ニ於テモ之レヲ真  
証ハ固ヨリ無印章ノモノナルノミナラス其体面ニ於テモ之レヲ真  
正ノモノト信認スルニ足ラサルヲ以テ上等裁判所カ之ヲ採用セサ  
リシハ敢テ不當ト爲スヘキ筋ニアラサルナリ然レモ上等裁判所カ  
既ニ該地所即宇西山ヲ四給上知サリト認メタリ上ハ〔該地ノ四給上  
知ト唱ルコト

ハ被上告者カ原裁判所〔廿〕其地ノ有税地ナルヤ無税地ナルヤノ點ヲ  
從シタルニヨリ確定ス  
判定スルニハ右天保度山錢取立帳ノ外尙方今ノ成跡ヲ地方官等ニ  
照會シ之レヲ推究スルニアラサレハ本訴ノ爭點即該地カ上告者ニ  
屬スヘキモノナリヤ將テ被上告者ニ屬スヘキモノナリヤテ判決シ  
得ヘキテノコアラストス何ントナレハ抑上等裁判所カ其判文第十  
條ニ於テ本訴論地ノ内上告者ヨリ被上告者ニ返戻スヘキモノト否  
ラサルモノトノ區別ヲ立シ趣意タルヤ既ニ開墾高入或ハ納税シ地  
種性質一變セシフテ公認セラレシモノハ其往昔被上告者カ進退セ  
シ場所ナルモ之レヲ上告者ヨリ被上告者ニ返戻スヘキ義務ナシト  
判定シ其判定ハ素ヨリ當然タルモノナレハ乃チ前顯宇西山ノ地モ  
若シ現今有税地ナルモ上告者ヨリ被上告者ニ返戻スルニ及ハサ  
ル筋合ニシテ其現今有税無税ノコトハ地方官等ニ照會セサレハ明了

シ難ヤ條理ナレハナリ然ルチ上等裁判所カ右等ノ推究ヲ爲サス之  
 レヲ無稅地ナリト判定セシハ相當ノ判定コアラストス  
 其番外第三十三號ハ舊旗下木内三十郎領地分寛政三辛亥年山坪數  
 銘々帳ト唱ルモノニ係リ舊木内領即原文第十條第三項第四筆ノ  
地ニ對スル証ニシテ該地ノ舊木内領タル  
トハ原裁判ヲ被上告者カ上告者先代四郎左衛門名受ノ山坪數件ヲ  
 甘從シタルニヨリ確定ス  
 記載シ名主組頭等ノ調印アルモノナレハ其山錢チ上告者先代カ差  
 出シタル証據ト認ルニ足ルチ以テ其山坪ノ實地ハ假令被上告第五  
 號六號七號証ニ記載セル場所内ニ當ルトスルモ寛政年間既ニ領主  
 カ其山錢ヲ取立ルアリテ上告者先代所持ノ山坪ニ組込ニ爾來上告  
 者番外第二十五號乃至第二十八號証ノ如ク其山稅チ差出シ來ソル  
 上ハ公然タル上告者ノ所持山ナルニ由リ該帳ニ被上告者先代清左  
 衛門名下ノ印影ハ其實印ニアラサルモ今被上告者ニ於テ之レヲ取

戻スヘキ權利ナキモノトス何ソトナレハ全体本件ノ論所ハ被上告  
 者先代カ正シク所持ノ質アルモノニアラス畢竟南條金左衛門ノ許  
 狀ニヨリ其進退即仮ニ所ヲ命セラレタル末イットナク所持ノ權チ  
 生シタリト認定スヘキモノナレハ其進退中公然領主原裁判ニヨリ  
木内領ト確定  
スル上ハ初メ縱令南條金左衛門支配ノ場所ナカ山錢チ取立テ他ニ  
ルモ寛政年間ハ既ニ木内ノ領トセサルチ得スカ山錢チ取立テ他ニ  
 所持主ノ質ヲ備フルモノアルキハ被上告者ノ進退權ハ自カラ消滅  
 ニ屬スヘキ理ナレハナリ然ルニ上等裁判所カ該帳清左衛門名下ノ  
 印影相逢セリトテ之レヲ採用セサリシハ不相當ノ判決ナリトス  
 但此他上告者ハ數証ヲ掲ケ申立ル所アリト雖モ皆支論ニ涉リ或  
 ハ其理由不明瞭ナルチ以テ原裁判ノ當否ヲ論スルニ足ラサルモ  
 ノトス

右ノ理由ナルヲ以テ辨明第二條ノ末項及ヒ第三條ノ三項及ヒ四項ニ當ル東京上等裁判所裁判ノ不當ナル部分ヲ破毀シ更ニ宮城上等裁判所へ移スニ付其裁判ヲ受クヘキモナリ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ被上告者ヨリ上告者へ償却スヘシ  
第二百二十六號

○貸金催促一件東京上等裁判所裁判不法上告ノ判文  
明治十三年  
五月廿六日申渡

千葉縣上總國市原郡大  
和田村拾番地平民

原告 武本章三郎

東京府京橋區三拾間堀  
壹町目六番地寄留神奈

川縣平民

右代人 山田泰造

同府深川區佐賀町貳町

目三拾壹番地平民

被告 久住五郎左衛門

同府日本橋區蠣壳町貳

町目五番地平民

右代人 廣田伊兵衛

東京上等裁判所判文

貸金催促一件ノ詞訟東京裁判所千葉支廳ノ裁判不服ノ旨ヲ以控訴  
ニ及ヘル次第審問ヲ遂クル處本訴ハ左ノ條件ヲ以テ緊要トス

第一 明治八年二月金貳千五百圓ノ貸借ハ久住五左衛門(控訴)  
被告ト