

聖



校訂

涉獵醫書誤傷人論

徐大椿

人之死誤于醫家者十之三誤于病家者十之三誤于旁人涉獵醫書者亦十之三蓋醫之爲道乃通天徹地之學必全體明而後可以治一病若全體不明而偶得一知半解舉以試人輕淺之病或能得效至于重大疑難之症亦以一偏之見妄議用藥一或有誤生死立判矣間或偶然倖中自以爲如此大病猶能見功益復自信以後不拘何病輒妄加議論至殺人之後猶以爲病自不治非我之過于是終身害人



而不悔矣然病家往往多信之者則有故焉蓋病家皆不知醫之人而醫者寫方卽去見有稍知醫理者議論鑿鑿又關切異常情面甚重自然聽信誰知彼乃偶然繙閱及道聽塗說之談彼亦未嘗審度從我之說病者如何究竟而病家已從之矣又有文人墨客及富貴之人文理本優偶爾檢點醫書自以爲已有心得傍人因其平日稍有學問品望倍加信從而世之醫人因自己全無根柢辨難反出其下于是深加佩服彼以爲某乃名醫尙不如我遂肆然爲人治

病愈則爲功死則無罪更有執一偏之見恃其文理之長更著書立說貽害後世此等之人不可勝數嗟乎古之爲醫者皆有師承而又無病不講無方不通一有邪說異論則引經據典以折之又能實有把持所治必中故餘人不得而參其末議今之醫者皆全無本領一書不讀故涉獵醫書之人反出而臨乎其致病家亦鄙薄醫者而反信夫涉獵之人以致害人如此此其咎全在醫中之無人故人人得而操其長短也然涉獵之人久而自信益真始誤他人繼誤



按付

骨月終則自誤其身我見甚多不可不深省也

紀昀曰儒之門戶分於宋醫之門戶分於金元觀  
元好問傷寒會要序知河間之學與易水之學爭  
觀戴良作朱震亨傳知丹溪之學與宣和局方之  
學爭也然儒有定理而醫無定法病情萬變難守  
一宗漢志醫經經方二家後有房中神仙二家後  
人誤讀爲一故服餌導引歧塗頗雜周禮有獸醫  
隋志載治馬經等九家雜列醫書間今退置於末  
簡貴人賤物之義也太素脈法不關治療今別收

入術數家 黃帝素問唐王冰註漢書藝文志載

黃帝內經十八篇無素問之名後漢張機傷寒論  
引之始稱素問晉皇甫謐甲乙經序稱鍼經九卷  
素問九卷皆爲內經與漢志十八篇之數合則素  
問之名起於漢晉間矣故隋書經籍志始著錄也  
然隋志所載祇八卷全元起所註已闕其第七冰  
爲寶應中人乃自謂得舊藏之本補足此卷宋林  
億等校正謂天元紀大論以下卷帙獨多與素問  
餘篇絕不相通疑卽張機傷寒論序所稱陰陽大



論之文冰取以補所亡之卷理或然也其刺法論本病論則冰本亦闕不能復補矣冰本頗更其篇次然每篇之下必註全元起本第幾字猶可考見其舊第所註排抉隱奧多所發明其稱大熱而甚寒之不寒是無水也大寒而甚熱之不熱是無火也無火者不必去水宜益火之源以消陰翳無水者不必去火宜壯水之主以鎮陽光遂開明代薛已諸人探本命門之一法其亦深於醫理者矣冰名見新唐書宰相世系表稱爲京兆府參軍林億

等引人物志謂冰爲太僕令未知孰是然醫家皆稱王太僕習讀億書也其名晁公武讀書志作王砮杜甫集有贈重表姪王砮詩亦復相合然唐宋志皆作冰而世傳宋槧本亦作冰字或公武因杜詩而誤歟 素問入式運氣論奧附黃帝內經素問遺篇宋劉溫舒撰里居未詳前有元符己卯自序題朝散郎太醫學司業蓋以醫通籍者也晁公武讀書志云溫舒以素問氣運爲治病之要而荅問紛糅文辭古奧讀者難知因爲三十論二十七



圖上於朝今詳考其圖實二十九蓋十干起運十  
二支司天二圖原本別題曰訣故公武不以入數  
僅曰二十有七其論實爲三十一篇末五行勝復  
論一篇原本別註附字故公武亦不以入數僅曰  
三十也卷末別附刺法論一卷題曰黃帝內經素  
問遺篇案刺法論之亡在王冰作註之前溫舒生  
北宋之末何從得此其註亦不知出自何人殆不  
免有所依託未可盡信焦竑經籍志載此書四卷  
合此論爲一書益舛誤矣 素問註證發微明馬

蒔撰字仲化會稽人其說據漢志內經十八篇之  
文以素問九卷靈樞九卷當之復引離合眞邪論  
中九鍼九篇因而九之之文定爲九九八十一篇  
以唐王冰分二十四卷爲誤殊非大旨所關其註  
亦無所發明而於前人著述多所訾議過矣 素  
問懸解 國朝黃元御撰是書謂素問八十一篇  
秦漢以後始箸竹帛傳寫屢更不無錯亂因爲參  
互校正如本病論刺志論刺法論舊本皆謂已亡  
元御則謂本病論在玉機眞藏論中刺志論則誤

本



刺

入診要經中論奇法論則誤入通評虛實論未嘗  
亡也又謂經絡論乃脾部論之後半篇脾部論乃  
十二正經經絡論之正文如此則三奇經與氣府  
論之前論正經後論奇經三脈無異故取以補闕  
仍復八十一篇之舊考言經文錯簡者起於劉向  
之校尚書見漢書藝文志猶有古文可據也疑經文脫簡  
者始於鄭元之註玉藻見禮記注然猶不敢移其次第  
至北宋以後始各以己意改古書有所不通輒言  
錯簡六經遂幾無完本餘波所漸劉夢鵬以此法

說楚詞迨元御此註併以此法說醫經而漢以來  
之舊帙無能免於點竄者矣揆諸古義殆恐不然  
其註則間有發明如五運六氣之南政北政舊註  
以甲巳爲南政其餘八干爲北政元御則謂天地  
之時東西對待南北平分何南政之少而北政之  
多也一日之中天氣晝南而夜北一歲之中天氣  
夏南而冬北則十二年中三年在北三年在東三  
年在南三年在西在北則南面而布北方之政是  
謂北政天氣自北而南升在南則北面而布南方



之政是謂南政天氣自南而北升則自卯而後天氣漸南總以南政統之自酉而後天氣漸北總以北政統之東西者左右之間氣故不可以言政此南北一極之義其論為前人所未及然運氣之說特約舉天道之大凡不能執為定譜以施治療則亦如太極無極之爭耳 素問運氣圖括定局立成明熊宗立撰字道軒建陽人劉剡之門人也剡樂中好講陰陽醫卜之術是書以素問五運六氣之說編為歌辭又有天符歲會之說以人生年之

# 守

甲子觀其得病之日氣運盛衰決其生死醫家未有用其法者蓋本五運六氣以生剡制化推其王相休囚而已初無所徵驗也 運氣定論明董說

撰凡四論八圖辨素問所論運氣當在六元正紀大論原文久佚故晉皇甫謐作甲乙經隋全元起註素問皆云亡失唐王冰始私採陰陽大論七篇補之詭云祕藏舊本劉安真楊子建遞變其說亦皆乖謬因著此書以闡之定以六氣為經五運為緯氣靜運動上下周流天始於甲地始於子數窮



占

六十循環無端其說甚辨然運氣之主病猶之分  
野之古天以爲不驗亦有時而中以爲必驗又有  
時不然天道達人事邇治病者求之望聞問切參  
以天時地氣亦足得其槩矣正不必辨無證無形  
之事也 靈樞經案晁公武讀書志曰王冰謂靈  
樞卽漢志黃帝內經十八卷之九或謂好事者於  
皇甫謐所集內經倉公論中鈔出之名爲古書未  
知孰是又李濂醫史載元呂復羣經古方論曰內  
經靈樞漢隋唐志皆不錄隋有鍼經九卷唐有靈

寶註黃帝九靈經十二卷而已或謂王冰以九靈  
更名爲靈樞又謂九靈尤詳於鍼故皇甫謐名之  
爲鍼經苟一經而二名不應唐志別出鍼經十二  
卷是靈樞不及素問之古宋元人已言之矣近時  
杭世駿道古堂集亦有靈樞經跋曰七畧漢藝文  
志黃帝內經十八篇皇甫謐以鍼經九卷素問九  
卷合十八篇當之隋書經籍志鍼經九卷黃帝九  
靈十二卷是九靈自九靈鍼經自鍼經不可合而  
爲一也王冰以九靈名靈樞不知其何所本余觀



# 具

其文義淺短與素問之言不類又似竊取素問而鋪張之其爲王冰所僞託可知後人莫有傳其書者至宋紹興中錦官史崧乃云家藏舊本靈樞九卷除已具狀經所屬申明外準使府指揮依條申轉運司選官詳定其書送祕書省國子監是此書至宋中世而始出未經高保衡林億等校定也其中十二經水一篇黃帝時無此名冰特據身所見而妄臆度之云云其考證尤爲明晰然李杲精究醫理而使羅天益作類經兼採素問靈樞呂復亦

稱善學者當與素問並觀其旨義互相發明蓋其書雖僞而其言則綴合古經具有源本譬之梅賾古文雜採逸書聯成篇目雖牴牾罅漏屢託顯然而先王遺訓多賴其蒐輯以有傳不可廢也 靈樞懸解 國朝黃元御撰是書亦以錯簡爲說謂經別前十三段爲正經後十五段爲別經乃經別之所以命名而後十五段卻誤在經脈中標本而誤名衛氣四時氣大半誤入邪氣藏府病形論津液五別誤名五癰津液別此類甚多乃研究素問



比櫛其辭使之脈絡環通案靈樞晚出又非素問之比說者謂唐人剽取甲乙經爲之不應與古書一例錯簡亦姑存其說可也 難經本義周秦越人撰元滑壽註越人卽扁鵲事迹具史記本傳壽字伯仁明史方技傳稱爲許州人寄居鄞縣案朱右攬寧生傳曰世爲許州襄城大家元初祖父官江南自許徙儀真而壽生焉又曰在淮南曰滑壽在吳曰伯仁氏在鄞越曰攬寧生然則許乃祖貫鄞乃寄居實則儀真人也壽卒於明洪武中故明

史列之方技傳然戴良九靈山房集有懷滑攬寧詩則壽亦抱節之遺老託於醫以自晦者也是書首有張翥序稱壽家去東垣近早傳李杲之學攬寧生傳則稱學醫於京口王居中學鍼法於東平高洞陽考李杲足迹未至江南與壽時代亦不相及翥所云云殆因許近東垣附會其說歟難經八十一篇漢藝文志不載隋唐志始載難經二卷秦越人著吳太醫令呂廣嘗註之則其文當出三國前廣書今不傳未審卽此本否然唐張守節註史



記扁鵲列傳所引難經悉與今合則今書猶古本矣其曰難經者謂經文有疑各設問難以明之其中有此稱經云而素問靈樞無之者則今本內經傳寫脫簡也其文辨析精微詞致簡遠讀者不能遽曉故歷代醫家多有註釋壽所採摭凡十一家今惟壽書傳於世其書首列彙考一篇論書之名義源流次列闕誤總類一篇記脫文誤字又次圖說一篇皆不入卷數其註則融會諸家之說而以己意折衷之辨論精核考證亦極詳審攫寧生傳

稱難經本靈樞素問之旨設難釋義其間榮衛部位臟府脈法與夫經絡腧穴辨之博矣而闕誤或多愚將本其旨義註而讀之卽此本也壽本儒者能通解古書文義故其所註視他家所得爲多云

難經經釋 國朝徐大椿撰是書以秦越人八

十一難經有不合內經之旨者援引經文以駁正之考難經漢藝文志不載隋志始著於錄雖未必越人之書然三國已有呂博望註本而張機傷寒論平脈篇中所稱經說今在第五難中則亦後漢



良醫之所爲歷代以來與靈樞素問並尊絕無異論大椿雖研究內經未必學出古人上遽相排斥未見其然况大椿所據者內經而素問全元起本已佚其第七篇唐王冰始稱得舊本補之宋林億等校正已稱其天元紀大論以下與素問餘篇絕不相通疑冰取陰陽大論以補所亡至刺法本病二論則冰本亦闕其間字句異同億等又復有校改註中題曰新校正皆是則素問已爲後人所亂而難經反爲古本又滑壽難經本義列是書所引

# 編

內經而今本無之者不止一條則當時所見之本與今亦不甚同卽有舛互亦宜兩存遽執以駁難經之誤是何異談六經者執開元改隸之本以駁漢博士耶 釋骨 國朝沈彤撰是徧取內經所載人身諸骨參以他書所說臚而釋之中間多所辨正如謂經筋篇足少陽之脈循耳後上額角額字乃頭字之譌謂曲角之角經文刊本皆誤作周據氣府論註改定謂頤字說文作頤與頤同訓頤蓋自口內言之如從口外言則兩旁爲頤頤前爲



上刺 謬 字機

頤兩不相假故內經無通稱者謂或骨之或乃古  
域字引說文爲證謂齒數奇當爲牡偶當爲牝說  
文玉篇並以牙爲牡齒恐誤謂曲牙二穴俠口旁  
四分王冰以爲頰車穴恐非經義謂高骨通指脊  
骨不專指命門穴上一節謂膺中有六穴穴在骨  
間則骨當有七謂張介賓誤以脅下爲骹謂髑骨  
卽肩端骨謂經脈篇斜下貫胛之胛乃肱字之譌  
謂本論篇肘內大骨內字乃外字之譌掌後兩骨  
骨字乃筋字之譌謂掌後兌骨非手髀謂壅骨在

魚際旁寸口前非掌後高骨謂樞卽髀骨之直者  
謂骨空論頰下爲輔下字乃土字之譌謂刺腰痛  
論或骨在膝外廉膝字乃筋字之譌其考證皆極  
精核非惟正名物之舛並可以糾針砭之診已載  
入所著果堂集此其別行之本序稱爲吳文球講  
明經穴而作則其本旨以談醫而起 金匱要畧  
論註漢張機撰 國朝徐彬註字仲景南陽人嘗  
舉孝廉建安中官至長沙太守是書亦名金匱玉  
函經乃晉高平王叔和所編次陳振孫書錄解題



曰此書乃王洙於館閣蠹簡中得之曰金匱玉函  
要畧上卷論傷寒中論雜病下載其方併療婦人  
乃錄而傳之今書以逐方次於證候之下以便檢  
用其所論傷寒文多簡畧故但取雜病以下止服  
食禁忌二十五篇二百六十二方而仍其舊名云  
云則此書叔和所編本爲三卷洙鈔存其後二卷  
後又以方一卷散附於二十五篇內蓋已非叔和  
之舊然自宋以來醫家奉爲典型與素問難經並  
重得其一知半解皆可以起死回生則亦岐黃之

正傳和扁之嫡嗣矣機所作傷寒卒病論自金成  
無已之後註家各自爭名互相竄改如宋儒之談  
錯簡原書端緒久已蒼亂難尋獨此編僅僅散附  
諸方向未失其初旨尤可寶也漢代遺書文句簡  
奧而古來無註醫家猝不易讀彬註成於康熙辛  
亥註釋尙爲顯明今錄存之以便講肄彬字忠可  
嘉興人江西喻昌之弟子故所學頗有師承云

金匱懸解 國朝黃元御撰元御謂張機著金  
匱玉函經以治內傷雜病大旨主於扶陽氣以爲



# 情陳

# 聞

# 十

一山言金

運化之本自滋陰之說勝而陽自陰升陰由陽降

之理迄無解者因推明其意以成此書於四診九

候之法言之頗詳三因極一病證方論宋陳言撰

歸於一治其說出金匱要畧三因者一曰內因為

七端發自臟腑形於肢體一曰外因為六淫起於

經絡舍於臟腑一曰不內外因為飲食飢飽叫呼

傷氣以及虎狼毒蟲金瘡壓溺之類每類有論有

方文詞典雅而理致簡該非他家鄙俚冗雜之比

蘇軾傳聖散子方葉夢得避暑錄話極論其謬而

不能明其所以然亦指其通治傷寒諸證之非

而獨謂其方為寒疫所不廢可謂持平吳澄集有

易簡歸一序稱近代醫方惟陳無擇議論最有根

柢而其藥多不驗嚴子禮剽取其論而附以平日

所用經驗之藥則兼美矣是嚴氏濟生方其源出

於此書也宋志著錄六卷陳振孫書錄解題亦同

此本分為十八卷蓋何鉅所分第二卷中太醫習

業一條有五經二十一史之語非南宋人所應見

然證以諸家所引實為原書其詞氣亦非近人所

及疑明代傳錄此書者不學無術但聞有廿一史

之說遂妄改古書不及核其時代也濟生方宋

嚴用和撰用和始末未詳吳澄集有易簡歸一序  
稱嚴子禮剽陳氏三因方之論而附以經驗之藥  
以其名推之子禮似即用和字其人蓋在陳言後  
矣澄又有古今通變仁壽方序曰世之醫科不一  
惟有所傳授得之嘗試者多驗予最嘉嚴氏濟生  
方之藥不泛不繁用之輒有功蓋嚴師於劉其方  
乃平日所嘗試而驗者也則澄蓋甚重此書矣其  
書分門別類條列甚備皆立論於前而以所處諸  
方次列於後自序稱論治凡八十製方凡四百總  
為十卷用之十五年收效甚多因錄梓以傳明以  
來傳本頗稀又大抵脫佚錯謬失其本旨故醫家  
亦罕相研究今據永樂大典所載補闕訂譌釐為  
八卷書中議論平正條分縷析往往深中肯綮如



論補益云藥惟平補柔而不僭專而不雜間有藥用羣隊必使剛柔相濟佐使合宜又云用藥在乎穩重論欬嗽云今人治嗽喜用傷脾之劑服之未見其效穀氣先有所損論吐衄云寒涼之劑不宜過進諸方備列參而用之蓋其用藥主於小心畏慎雖不善學之亦可以模稜貽誤然用意謹嚴固可與張從正劉完素傷寒論註附傷寒明理論諸家互相調劑云

論方傷寒論十卷漢張機撰晉王叔和編金成無已註明理論三卷論方一卷則無已所自撰以發明機說者也叔和高平人官太醫令無已聊攝人生於宋嘉祐治平間後聊攝地入於金遂爲金人至海陵王正隆丙子年九十餘尙存見開禧元年

歷陽張孝忠跋中明吳勉學刻此書題曰宋人誤也傷寒論前有宋高保衡孫奇林億等校上序稱開寶中節度使高繼沖曾編錄進上其文理舛錯未能考正國家詔儒臣校正醫書今先校定張仲景傷寒論十卷總二十二篇合三百九十七法除重複定有一百一十三方案一十三原本誤作一十二今改正今請頒行又稱自仲景於今八百餘年惟王叔和能學之云云而明方有執作傷寒論條辨則詆叔和所編與無已所註多所改易竄亂併以序列一篇爲



列

叔和偽託而刪之 國朝喻昌作尙論篇於叔和  
編次之舛序例之謬及無己所註林億等所校之  
失攻擊尤詳皆重爲考定自謂復長沙之舊本其  
書盛行於世而王氏成氏之書遂微然叔和爲一  
代名醫又去古未遠其學當有所受無己於斯一  
帙研究終身亦必深有所得似未可概從屏斥盡  
以爲非夫朱子改大學爲一經十傳分中庸爲三  
十三章於學者不爲無裨必以謂孔門之舊本如  
是則終無確證可憑也今大學中庸列朱子之本

於學官亦列鄭元之本於學官原不偏廢又烏可  
以後人重定此書遂廢王氏成氏之本乎無己所  
作明理論凡五十篇又論方二十篇於君臣佐使  
之義闡發尤明嚴器之序稱無己撰述傷寒義皆  
前人未經道者指在定體分形析證若同而異者  
明之似是而非者辨之釋戰慄有內外之診論煩  
躁有陰陽之別讖語鄭聲令虛實之灼知四逆與  
厥使淺深之類明云云其推挹甚至張孝忠跋亦  
稱無己此二集自北而南先以紹興庚戌得傷寒



論註十卷於醫士王光廷家後守荆門又於襄陽訪得明理論四卷因爲刊版於郴山則在當時固已深重其書矣 傷寒懸解 國朝黃元御撰是書大旨謂漢張機因鍼灸刺法已亡而著傷寒論以治外感之疾其理則岐黃越人之理其法則因岐黃越人之鍼刺而變通之立六經以治傷寒從六氣也製湯丸以療感傷守五味也凡脉法八十三章六經經證以及入府傳藏之裏證誤行汗吐下之壞病三百六十八章外感之類證汗吐下宜

忌八十六章共五百三十七章合百十三方自晉王叔和混熱病於傷寒後來坊本雜出又有傳經爲熱直中爲寒之說而傷寒亡矣且簡編亦多失次因爲解其脉法詳其經絡考其常變辨其宜忌凡舊文之譌亂者悉爲更定末載駁正叔序例一卷以糾其失其持論甚高考傷寒論舊本經王叔和之編次已亂其原次元御以爲錯簡較爲有據與所改素問靈樞難經出自獨斷者不同然果張機之舊與否亦別無佐證也

傷寒微旨宋韓祇和撰是書宋史藝

復



文志不載陳振孫書錄解題載有其名亦不著作  
 者名氏但據序題元祐丙寅知其為哲宗時人而  
 已今檢永樂大典各卷內此書散見頗多每條悉  
 標韓祗和之名而元戴良九靈山房集亦稱自後  
 漢張機著傷寒論晉王叔和宋成無己案無已後  
 論條下傷寒龐安常朱肱許叔微韓祗和王賓之流皆  
 互相闡發其間祗和姓名與永樂大典相合是祗  
 和實北宋名醫以傷寒為專門者特宋史方技傳  
 不載其履貫遂不可考耳書凡十五篇閒附方論  
 大抵皆推闡張機之旨而能變通於其間其可下  
 篇不立湯液惟以早下為大戒蓋為氣質羸弱者  
 言然當以脈證相參知其邪入陽明與否以分汗  
 下不宜矯枉過直竟廢古方至如辨脈篇據傷寒  
 例桂枝下咽陽盛乃斃承氣入胃陰盛乃亡之義  
 以攻楊氏之謬誤可汗篇分陰盛陽虛陽盛陰虛  
 陰陽俱盛三門則俱能師張氏而神明其意矣又  
 如汗下溫三法分案時候辰刻而參之脈理病情  
 乃因張機正傷寒之法而通之於春夏傷寒更通

# 天

之於冬月傷寒亦頗能察微知著又如以陽黃歸  
 之汗溫太過陰黃歸之過下亡津則於金匱發陽  
 發陰之論研析精微不特傷寒之黃切中竅要即  
 雜病之黃亦可以例推矣其書向惟王好古陰證  
 畧例中間引其文而原本久佚今採掇蒼粹復成  
 完帙謹依原目釐為上下二卷陳振孫所稱之原  
 序則永樂大典不載無從採補傷寒論條辨明  
 方有執撰字仲行歙縣人是書刻於萬曆壬辰前  
 有己丑自序一篇又有辛卯後序一篇又有癸巳  
 所作引一篇則刻成時所加也大旨以後漢張機  
 傷寒卒病論初編次於晉王叔和已有改移及金  
 成無己作註又多所竄亂醫者或以為不全之書  
 置而不習或沿襲二家之誤彌失其真乃竭二十  
 餘年之力尋求端緒排比成編一一推作者之意  
 為之考訂故名曰條辨其原本傷寒例一篇不知  
 為何人所加者竟削去之而以本草鈔一卷或問  
 一卷附綴於末又以醫家誤瘕為驚風多所天枉  
 乃歷引素問金匱要畧傷寒卒病論諸說為瘕書



問

一卷併附於後有執既歿其版散佚江西喻昌遂採掇有執之說參以己意作傷寒尚論篇盛行於世而有執原本惡昌之剽襲舊說而諱所自來乃龍得評點刊版併以尚論篇附刊於末以證明其事即此本也傷寒論條辨續註國朝鄭重光撰字在辛欵縣人明萬厯中方有執作傷寒論條辨號為精審後喻昌因之作尚論篇張璐因之作傷寒續論程嘉倩因之作後條辨互有發明亦有出入然諸書出而方氏之舊本遂微重光為有執之里人因取條辨原本刪其支詞復旁參喻昌等三家之說以己意附益之名曰續註卷首仍題執中之名明不忘所本之意也尚論篇國朝喻昌撰字嘉言南昌人崇禎中以選貢入都卒無所就往來靖安閒後又寓常熟所至皆以醫術著名是書本名尚論張仲景傷寒論重編三百九十七法其文過繁難舉世稱尚論篇者省文也首為尚論大意一篇謂張仲景著卒病傷寒論十六卷

其卒病論六卷已不可復睹即傷寒論十卷亦劫火之餘僅得之口授其篇目先後差錯頗有三百九十七法一百一十三方之名目可為校正晉太醫令王叔和附以己意編集成書共二十二篇今世所傳乃宋直秘閣林億所校正宋人成無已所詮注素成無已附乃金人此言二家過於尊信叔和往往先傳後經以叔和緯翼之詞混編為仲景之書如一卷之平脈法二卷之序例其文原不雅馴反首列之則其為校正註乃仲景之不幸也程德齋因之作傷寒鈔既多不經王履又以傷寒例居前六經病次之類傷寒病又次之至若雜病雜脈與傷寒無預者皆畧去定為二百八十三法亦無足取惟方有執作傷寒條辨削去叔和序例大得尊經之旨太陽三篇改叔和之舊以風寒之傷榮衛者分屬尤為卓識而不達立言之旨者尚多於是重定此書以冬傷於寒春傷於溫夏秋傷於暑為主病之大綱四序之中以冬月傷寒為大綱傷寒六經之中以太陽為大綱太陽經中又以風



書

白

傷衛寒傷榮風寒兩傷榮衛為大綱蓋諸家所註  
 至昌而始變其例矣次為辨叔和編次之失一篇  
 次為辨林億成無已校註之失一篇次為駁正王  
 叔和序例一篇皆不入卷數其於傷寒論原文則  
 六經各自為篇而以合病併病壞病痰病四類附  
 三陽經末每經文各冠以大意綱舉目析頗有條  
 理故醫家稱善本原書自為八卷乾隆癸未建昌  
 陳氏併為四卷而別刻昌尚論後篇四卷首論溫  
 證次合論次真中次小兒次會講次問荅次六經  
 諸方共成八卷為喻氏完書焉考康熙甲寅順天  
 林起龍重刻方有執之書以昌此書附後各評  
 點極論昌之所註全出於剽竊方氏醜詞毒無  
 所不加夫儒者著書尚相祖述醫家融會舊論何  
 可遽非況起龍所評方氏則有言皆是喻氏則落  
 筆即非亦未免先存成見有意吹毛殆門戶之見  
 別有所取未可據為定論故今仍與方氏之書並  
 著錄焉 傷寒指掌明皇甫中撰字雲洲仁和人  
 其書原始內經發明仲景立法之意於諸家議論

施

獨推陶華第十二卷載節庵殺車槌法中識於後  
 云先君菊泉與陶翁厥嗣廷桂善嘗得其所著傷  
 寒瑣言及殺車槌法傳心之祕旨云云然節庵六  
 書至今為傷寒家所訶厲則此書抑可知也 傷  
 寒舌鑑 國朝張登撰字誕先吳江人書備列  
 傷寒觀舌之法分曰胎黃胎黑胎灰色紅色紫色  
 徽醬色藍色八種末附妊娠傷寒舌為圖一百二  
 十各有總論案古經於診候之外兼及辨色聆音  
 而未嘗以舌觀病舌白胎滑之說始見張機傷寒  
 論其傳亦古然其法不詳亦未嘗言及種種之別  
 後金鏡錄推至三十六圖未為賅備觀舌心法衍  
 至三十七圖又頗病繁蕪登以已所閱歷參證於  
 二之之間削煩正外以成是編較之脈候隱微尤  
 易考驗固診傷寒者所宜參取也 傷寒類方  
 國朝徐大椿撰世傳後漢張機傷寒論乃晉王叔  
 和蒐採成書本非機所編次金聊城成無已始為  
 作註又以已意移易篇章自後醫家屢有刊定如  
 治尚書者之爭洪範武成註大學者之爭古本今



撰

本迄於有明終無定論大椿以為非機依經立方  
之書乃救誤之書當時隨症立方本無定序於是  
削除陰陽六經門目但使方以類從症隨方證使  
人可案證以求方而不必循經以求症雖於古人  
著書本意未必果符而於聚訟紛呶之中亦芟除  
葛藤之一術也其中如大青龍湯下註云脈浮緩  
身不疼但重乍有輕時無少陰症者此湯主之大  
椿則以為病情甚輕不應投以麻黃桂枝石膏此  
條必有舛誤又甘草茯苓湯下註云傷寒汗出而  
渴者五苓散主之不渴者此湯主之則以為此汗  
出者乃發汗後汗出不止非傷寒自汗其辨證發  
明亦多精到凡分一十二類計方一百一十有三  
末附六經脈法又論正證之外有別證變證附以  
刺法皆有原委可尋自謂七年之中五易草藁乃  
成云 溫疫論明吳有性選字又可震澤人是書  
成於崇禎壬午以四時不正之氣發為瘟疫其病  
於傷寒相似而迥殊古書未能分別乃著論以發  
明之大抵謂傷寒自毫竅而入中於脈絡從表入

吳氏

裏故其傳經有六自陽至陰以次而深瘟疫自口  
鼻而入伏於募原其邪在不表不裏之間其傳變  
有九或表或裏各自為病有但表而不裏者有表  
而再表者有但裏而不表者有裏而再裏者有表  
裡分傳有表裏分傳而再分傳者有表勝於裏者  
有先表而後裏者有先裏而後表者其間有與傷  
寒相反十一事又有變證兼證種種不同並著論  
制方一一辨別其顯然易見者則脈在不伏不沈  
之間中取之乃見舌必有胎初則白甚則黃太甚  
則墨而芒刺也其謂數百瘟疫之中乃偶有一傷  
寒數百傷寒之中乃偶有一陰證未免矯枉過直  
然古人以瘟疫為雜證醫書往往附見不立專門  
又或誤解素問冬傷於寒春必病溫之文妄施治  
療有性因崇禎辛巳南北直隸山東浙江大疫以  
傷寒法治之不效乃推究病源參稽醫案著為此  
書瘟疫一證始有繩墨之可守亦可謂有功於世  
矣其書不甚詮次似隨筆劄錄而成今姑存其舊  
其下卷勞復食復條中載安神養血湯小兒時疫



# 本

條中載太極丸並有方而無藥又疫痢兼證一條亦有錄而無書故別為補遺於末又正名一篇傷寒例正誤一篇諸家瘟疫正誤一篇原目不載蓋成書以後所續入 痲瘧論疏明盧之頤撰之頤字子繇錢塘人是書論痲瘧證治於虛實寒熱四者最為詳盡足以發明素問瘧論刺瘧法諸篇微意大旨謂瘧屬陽瘧屬陰日作者屬陽間日數日作者屬陰而曰溫曰寒曰痺曰牝皆可以瘧瘧該之其主方多取王官堂證治準繩其餘所列諸方亦多簡當雖為書不過一卷然治瘧之法約畧盡乎是矣杭世駿道古堂集有之頤小傳稱所著初有金匱要畧模象為其父所焚續著有本草乘雅半偈今行於世後著有摩索金匱九卷又有傷寒金鑑鈔醫難析疑二書今未見傳本獨無此書之名或世駿作 太平惠民和劑局方指南總傳之時未見其本

論舊本題宋庫部郎中提轄措置藥局陳師文等

奉敕編案王應麟玉海云大觀中陳師文等校正

和劑局方五卷二百九十七道二十一門晁公武

讀書志云大觀中詔通醫刊正藥局方書閱歲書

成校正七百八字增損七十餘方又讀書後志曰

太醫局方十卷元豐中詔天下高手醫各以得效

祕方進下太醫局驗試依方製藥鬻之仍摹本傳

於世是大觀之本實因神宗時舊本重修故公武

有校正增損之語也然此本止十四門而方乃七

百八十八考玉海又載紹興十八年閏八月二十



此書

其

良間程

黃

三日改熟藥所爲太平惠民局二十一年十二月十七日以監本藥方頒諸路此本以太平惠民爲名是紹興所頒之監本非大觀之舊矣其中又有寶慶淳祐續添諸方更在紹興之後兼附用藥總論指南三卷皆從圖經本草鈔撮增入亦不知何時所加陳振孫書錄解題稱和劑局方其後時有增補殆指類歟戴良九靈山房集有丹溪翁朱震亨傳曰時方盛行陳師文裴宗元所定大觀二百九十七方翁窮晝夜是習旣而悟曰操古方以

治今病勢不能以盡合苟將起度量立規矩稱權衡必也素難諸經乎又稱震亨得羅知悌之學以歸諸醫泥陳裴之學者聞其言大驚而笑且排及治許謙末疾驗笑且排者始皆心服是此書盛行於宋元之物至震亨局方發揮出而醫學始一變也又岳珂精史曰和劑局方乃當時精集諸家名方凡幾經名醫之手至提領以從官內臣參校可謂精矣然其間差譌者亦自不少且以牛膝清心丸一方言之凡用藥二十九味寒熱譌雜殊



丸

不可曉嘗見一名醫云此方祇前八味至蒲黃而止自乾山藥以下凡二十一味乃補虛門中山芋丸當時不知緣何誤寫在此方之後因循不曾改正余因其說而考之信然如此之類必多有之云云是併不能無所舛誤矣然歷代相傳專門禁方多在是焉在用者詳審而已必因噎而廢食則又一偏之見矣 素問元機原病式金劉完素撰字守真河間人事蹟具金史方技傳是書因素問至真要論詳言五運六氣盛衰勝復之理而以病機

一十九條附於篇末乃於十九條中採一百七十六字演為二百七十七字以為綱領而反復辨論以申之凡二萬餘言大旨多主於火故張介賓作景岳全書攻之最力然完素生於北地其人秉賦多強兼以飲食醇醲久而蘊熱與南方風土原殊又完素生於金時人情淳樸習於勤苦大抵充實剛勁亦異乎南方之脆弱故其持論多以寒涼之劑攻其有餘皆能應手奏功其作是書亦因地因時各明一義補前人所未及耳醫者拘泥成法不

拘泥



察虛實概以攻伐戕生氣譬諸檢譜角觝宜其致  
敗其過實不在譜也介賓憤疾力排盡歸其罪於  
完素然則參桂誤用亦可殺人又將以是而廢介  
賓書哉張機傷寒論有曰桂枝下咽陽盛乃斃承  
氣入胃陰盛以亡明藥務審證不執一也故今仍  
錄完素之書並著偏主之弊以持其平焉 宣明  
論方金劉完素撰是書皆對病處方之法首諸證  
門自煎厥薄厥餐洩臏脹以及諸痺心疝凡六十  
一證皆採用內經諸篇每證各有主治之方一宗

仲景次諸風次熱次傷寒次積聚次水濕次痰飲  
次勞次燥次洩痢次婦人次補養次諸痛次痔瘻  
次瘧疾次眼目次小兒次雜病共十七門每門各  
有總論亦發明運氣之理兼及諸家方論於軒岐  
奧旨實多闡發而多用涼劑偏主其說者不無流  
弊在善用者消息之耳考原病式自序云作醫方  
精要宣明論一部三卷十萬餘言今刊入河間六  
書者乃有十五卷其二卷之菊葉法薄荷白檀湯  
四卷之妙功藏用丸十二卷之葦澄茄丸補中丸



增  
據

正記錄  
楮實子丸皆註新字而七卷之信香十方青金膏不註新增字者其方下小序稱灌頂法王子所傳併有偈呪金時安有灌頂法王顯爲元明以後之方則竄入而不註者不知其幾矣卷增於舊殆以是歟 傷寒直格方傷寒標本心法類萃舊本皆題金劉完素撰傷寒直格方大旨出入於原病式而於傷寒證治議論較詳前序一篇不知何人所撰馬宗素傷寒醫鑒引平城翟公宵行遇燈之語與此序正相合殆卽翟公所撰歟醫鑒又云

撰

完素著六經傳受直格一部計一萬七千零九字又於宣明論中集緊切藥方六十道分六門亦名直格此書有方有論不分門類不能確定原爲何種卷首又題爲臨川葛雍編蓋經後人竄亂未必完素之舊矣傷寒標本心法類萃上卷分別表裡辨其緩急下卷則載所用之方其中傳染一條稱雙解散益元散皆爲神方二方卽完素所製不應自譽至此考完素原病式序稱集傷寒雜病脉證方論之文目曰醫方精要宣明論今檢宣明論中



已有傷寒二卷則完素治傷寒法已在宣明論中  
不別爲書二書恐出於依託然流傳已久姑存之  
以備參考焉 病機氣宜保命集金張元素撰字  
潔古易州人八歲應童子舉二十七試進士以犯  
廟諱下第乃去而學醫精通其術因抒所得述  
爲此書凡分三十二門首原道原脈攝生陰陽諸  
論次及處方用藥次第加減君臣佐使之法於醫  
理精蘊闡發極爲深至其書初罕傳播金末揚威  
始得其本刊行而題爲河間劉完素所著明初寧

王權重刊亦沿其誤并僞撰完素序文詞調於卷  
首以附會之至李時珍作本草綱目始糾其謬而  
定爲出於元素之手於序例中辨之甚明考李濂  
醫史稱完素嘗病傷寒八日頭痛脉緊嘔逆不食  
元素往候令服某藥完素大服如其言遂愈元素  
自此顯名是其造詣深遂足以自成一家原不必  
託完素以爲重今特爲改正其僞託之序亦並從  
刪削焉 儒門事親金張從正撰字子和號戴人  
睢州考城人興定中召補太醫尋辭去事蹟具金



# 從

史方技傳從正與麻知幾常仲明輩講求醫理輯  
爲此書劉祁歸潛志稱麻知幾九疇與之善使子  
和論說其術因爲文之則此書實知幾所記也其  
例有說有辨有記有解有誠有箋有詮有式有斷  
有論有疏有述有衍有訣有十形三療有六門三  
法名目頗煩碎而大旨主於用攻其曰儒門事親  
者以爲惟儒者能明其理而事親者當知醫也從  
正宗河間劉守真用藥多寒涼其汗吐下三法當  
時已多異議故書中辨謗之處爲多丹溪朱震亨

# 勝

亦譏其偏後人遂并其書置之然病情萬狀各有  
所宜當攻不攻與當補不補厥弊維均偏執其法  
固非竟斥其法亦非也惟中間負氣求勝不免過  
激欲矯庸醫恃補之失或至於過直又傳其學者  
不知察脈虛實論病久暫概以峻利施治遂致爲  
世所藉口要之未明從正本意耳 傷寒醫鑒元  
馬宗素撰宗素始末未詳是書載河間六書中皆  
採劉完素之說以駁朱肱南陽活人書故每條之  
論皆先朱後劉大旨皆以熱病爲傷寒而喜寒涼



忌溫熱然活人書往往用麻桂於夏月發洩之時所以貽禍若冬月真正傷寒則非此不足以散陰邪豈可專主於涼洩未免矯枉過直各執一偏之見矣 河間六書明吳勉學編字宵愚歙縣人是編哀輯金劉完素之書凡原病式一卷宣明論方十五卷保命集二集傷寒醫鑒一卷傷寒直格三卷傷寒標本二卷附傷寒心要傷寒心鏡各一卷名爲六書實八書也其中多非完素所作 內外傷辨惑論金李杲撰字明之自號東垣老人真定

人嘗以納貲得官監濟源稅案元硯堅作東垣老人傳稱杲以辛亥年卒年七十二則當生於世宗大定二十年庚子金亡時年五十五入元十七年乃終故舊本亦或題元人而元史亦載入方技傳也初杲母嬰疾爲衆醫雜治而死亡莫知爲何證杲自傷不知醫理遂捐千金從易州張元素學盡得其法而名乃出於元素上卓爲醫家太宗是編發明內傷之證有類外感辨別陰陽寒熱有餘不足而大旨總以脾胃爲主故特製補中益氣湯專



# 要所考

治飲食勞倦虛人感冒法取補土生金升清降濁  
得陰陽生化之旨其闡發醫理至爲深微 脾胃  
論金李杲旣著辨惑論恐世俗不悟復爲此書其  
說以上爲萬物之母故獨重脾胃引經立論精鑿  
不磨明孫一奎醫旨緒餘云東垣生當金元之交  
中原擾攘土失其所人疲奔命或以勞倦傷脾或  
以憂思傷脾或以饑飽傷脾病有緩急不得不以  
急者爲先務此眞知杲者也前有元好問序 遺  
山文集有杲所著傷寒會 引一篇備載其一 治

驗元史方技傳全取之而此序獨不見集中意其  
偶有散佚歟又有羅天益後序一篇天益字謙父  
杲晚年弟子盡得其傳元硯堅東垣老人傳稱杲  
臨終取平日所著書檢勘卷帙以次相從列於几  
前囑謙父曰此書付汝者卽其人也 蘭室祕藏  
金李杲撰蓋取黃帝素問藏諸靈蘭之室語前有  
至元丙子羅天益序在杲歿後二十五年疑卽硯  
堅所謂臨終以付天益者也其治病分二十一門  
以飲食勞倦居首他如中滿腹脹如心腹痞如胃



山言金  
脘痛諸門皆諄諄於脾胃蓋其所獨重也東垣發明內傷之類外感實有至理而以上爲萬物之母脾胃爲生化之源脾虛損論一篇極言寒涼峻利之害尤深切著明蓋預睹劉張兩家末流攻伐之弊而早防其漸也至於前代醫方自金匱要畧以下大抵藥味無多故唐書許允宗傳紀允宗之言曰病之於藥有正相當惟須單用一味直攻彼病藥力旣專病卽立愈今人不能別脈莫識病證以情臆度多安藥味譬之於獵未知兔所多發人馬

空圍或冀一人偶然逢也如此療病不亦疎乎其言歷代醫家傳爲名論惟杲此書載所自製諸方動至一二十味而君臣佐使相制相用條理井然他人罕能效之者斯則事由神解不涉言詮讀是書者能喻法外之意則善矣 醫壘元戎元王好古撰字進之趙州人官本州教授據好古所作此事難知序蓋其學出於李杲然此書海藏黃耆湯條下稱杲爲東垣李明之先生而易老大羌活湯條下稱先師潔古老人則好古實受業張元素殆



如趙匡趙淳同受春秋於啖助而淳又從匡講問

歟自跋稱是書已成於辛卯

金哀宗正大八年

至丁酉春

元滅金之

第四年 爲人陰取之元稟已絕再無餘本予職

州庠杜門養拙齧鹽之暇無可用心想像始終十  
得八九試書首尾僅得復完前有自序亦題丁酉  
歲蓋初成於金末而重輯於元初也其書以十二  
經爲綱皆首以傷寒附以雜證大旨祖長沙緒論  
而參以東垣易水之法亦頗採用和劑局方與丹  
溪門徑小異然如半硫丸條下註云此丸古時用

今時氣薄不用則斟酌變通亦未始不詳且慎矣

其曰醫壘元戎者自序謂良醫之用藥若臨陣之

用兵也 此事難知元王好古撰是編專述李杲

之緒論於傷寒證治尤詳其問三焦有幾分別手

足明孫一奎極稱其功惟謂命門包絡與右尺同

論又謂包絡亦有三焦之稱未免悞會經旨耳史

稱杲長於傷寒而會要一書元好問實序之今其

書已失傳則杲之議論猶賴此以存其一二前有

至大元年自序稱得師不傳之祕旬儲月積浸就



篇帙蓋好古自爲哀輯今本東垣十書竟屬之杲殊爲謬誤考明李濂醫史亦以是書爲杲作則移甲爲乙已非一日矣 湯液本草元王好古撰取漢志湯液經方義也上卷載東垣藥類法象用藥心法附以五宜五傷七方十劑中下二卷以本草諸藥配合三陽三陰十二經絡仍以主病者爲首臣佐使應次之每藥之下先氣次味次入某經所謂象云者藥類法象也心云者用藥心法也珍云者潔古珍珠囊也其餘各家雖有採輯然好古受

業於潔古而講肄於東垣故於二家用藥尤多徵引焉考本草藥味不過三品三百六十五名陶宏景別錄以下遞有增加往往有名未用卽本經所云主治亦或古今性異不盡可從如黃連今惟用以清火解毒而經云厚腸胃醫家有敢遵之者哉好古此書所列皆從名醫試驗而來雖爲數無多而條例分明簡而有要亦可云適乎實用之書矣 珍珠囊指掌補遺藥性賦舊本題金李杲撰考珍珠囊爲潔古老人張元素著其書久已散佚世



傳東垣珍囊乃後人所偽託李時珍本草綱目辨之甚詳是編首載寒熱溫平四賦次及用藥歌訣俱淺俚不足觀蓋庸醫至陋之本而亦託名於臬妄矣 東垣十書不著編輯者名氏其中辨惑論三卷脾胃論三卷蘭室祕藏三卷實李杲之書崔真人脈訣一卷稱杲批評其餘六書惟湯液本草三卷此事難知二卷爲王好古所撰其學猶出於東垣至朱震亨局方發揮一卷格致餘論一卷王履醫經溯洄集一卷齊德之外科精義二卷皆與

李氏之學淵源各別概名爲東垣之書殊無所取蓋書肆刊本取盈卷帙不計其名實乖舛耳 格致餘論元朱震亨撰字彥修金華人受業於羅知悌得劉守真之傳其說謂陽易動陰易虧獨重滋陰降火創爲陽常有餘陰常不足之論張介賓等攻之不遺餘力然震亨意主補益故諄諄以飲食色欲爲箴所立補陰諸丸亦多奇效孫一奎醫旨緒餘云丹溪生當承平見人多酗酒縱欲精竭火熾復用剛劑以至於斃因爲此救時之說後人不



察遂以寒涼殺人此不善學丹溪者也其說可謂平允矣是編前有自序云古人以醫爲吾儒格物致知之一事故特以是名書蓋震亨本儒者受業於許謙之門學醫特其餘事乃性之所近竟不以儒名而以醫名然究較方技者流爲能明其理故其言如是 局方發揮元朱震亨撰以和劑局方不載病源止於各方下條列證候立法簡便而未

能變通因一一爲之辨論大旨專爲闢溫補戒燥熱而作張介賓景岳全書云局方一書宋神宗

案此

方成於徽宗之時介賓以爲神宗殊爲外誤謹附訂於此詔天下高醫奏進而

成雖其中或有過於粉飾者神效之方亦必不少豈可輕議其意頗不以震亨爲然考震亨之學出於宋內官羅知悌知悌之學距河間劉完素僅隔一傳完素主於瀉火震亨則主於滋陰雖一攻其有餘其劑峻利一補其不足其劑和平而大旨不離其淵源故於局方香竄燥烈諸藥諄諄致辨明以來沿其波者往往以黃蘗知母戕傷元氣介賓鑒其末流故惟以益火爲宗掎擊劉朱不遺餘力



其以冰雪凜冽爲不和以天晴日暖爲和取譬固是然清風涼雨亦不能謂之不和鑠石流金亦不能強謂之和各明一義而忘其各執一偏其病實相等也故介賓之說不可不知而震亨是編亦未可竟廢焉 金匱鈞元元朱震亨撰明戴原禮校補中稱戴云者原禮說也未附論六篇不刻於目錄中一曰火豈君相五志俱有論一曰氣屬陽動作火論一曰血屬陰難成易虧論一曰滯下辨論一曰三消之疾燥熱勝陰論一曰泄瀉從濕治有

本

多法論皆不題誰作觀其滯下辨論引震亨之言則亦原禮所加也震亨以補陰爲宗實開直補眞水之先其以鬱治病亦妙闡內經之旨開諸家無窮之悟雖所用黃蘗知母不如後人之用六味圓直達 原所製越鞠丸亦不及後人之用逍遙散和平無弊然葦路藍縷究以震亨爲首庸是書詞旨簡明不愧鈞元之目原禮所補亦多精確明史方技傳載此書於原禮傳中卷數與今本同稱其附以己意人謂不愧其師其爲醫家善本可知矣



明  
催

肛

原禮浦江人洪武中御醫本名思恭以字行故史作戴思恭朱國楨湧幢小品曰戴元禮一國朝之聖醫也太祖稱爲仁義人太孫卽位拜院使云云元禮卽原禮蓋國楨得諸傳聞故音同字異耳脈因證治其書按四時氣候詳列諸病先脈次因次證次治頗有條理而分屬處未免牽強如霍亂泄瀉屬夏三月傷寒屬冬三月已爲拘滯至於以癲狂驚癇痔漏脫肛分屬冬夏益爲無說矣春三月之證分別真陰元陰真陽元陽其意主先後天

立說亦牽合不能了了案元朱震亨有脈因證治一書國朝喻昌嘗惜其不行說見所撰寓意草是書卷首無序後有嘉禾石氏一跋稱岐黃家久奉爲枕祕因譌脫甚多借得藏書家善本校錄似卽震亨之書然所載各方如左歸丸右歸丸之類皆出自張介賓景岳全書而亦以古方目之知其斷非震亨所著矣醫經溯洄集元王履撰履字安道崑山人學醫於金華朱震亨盡得其術至明初始卒故明史載入方技傳中其實乃元人也嘗



# 熱然

以傷寒論中陽明篇無目痛少陰篇言胸背滿不言痛太陰篇無噎乾厥陰篇無囊縮必有脫簡乃取三百九十七法去其重複者二百三十八條復增益之仍爲三百九十七法因極論內外傷經旨異同併中風中暑之辨撰爲此書凡二十一篇其間闡發明切者如亢則害承乃制及四氣所傷皆前人所未及他若溫病熱病之分三陰寒熱之辨以及瀉南補北諸論尤確有所見又以素問云傷寒爲病熱言常不言變至仲景始分寒義猶

未盡乃備列常與變作傷寒立法考一篇李濂醫史有履補傳載其著書始末甚詳觀其歷數諸家俱不免有微詞而內傷餘議兼及東垣可謂少可而多否者然其會通研究洞見本原於醫道中實能貫徹源流非漫爲大言以夸世也 推求師意明戴原禮撰原禮卽校補朱震亨金匱鈞元者是也 是編本震亨未竟之意推求闡發筆之於書世無傳本嘉靖中祁門汪機覩其本於歙縣始錄之以歸機門人陳桷校而刊之其名亦機所題也考李



濂醫史有原禮補傳稱平生著述不多見僅有訂  
正丹溪先生金匱鉤元三卷間以己意附於後又  
有證治要訣證治類方類證用藥總若干卷皆隱  
括丹溪之書而爲之然則此二卷者其三書中之  
一歟原禮本震亨高弟能得師傳故所錄皆祕旨  
微言非耳剽目竊者可比震亨以補陰爲主世言  
直補真水者實由此開其端書中議論大率皆本  
此意然俗醫不善學震亨者往往矯枉過直反致  
以寒涼殺人此書獨能委曲圓融俾學者得其意

而不滋流弊亦可謂有功震亨者矣 玉機微義  
明徐用誠撰劉純續增用誠字彥純會稽人純字  
宗厚咸寧人用誠原本名醫學折衷分中風痿傷  
風痰飲滯下泄瀉瘧頭痛頭眩欬逆痞滿吐酸瘕  
瀉風癰破傷風損傷十七類純以其條例未備又  
益以欬嗽熱火暑濕燥寒瘡瘍氣血內傷虛損積  
聚消渴水氣腳氣諸疝反胃脹滿喉痺淋悶眼目  
牙齒腰痛腹痛心痛癍疹黃疸霍亂厥痺婦人小  
兒三十三類始改今名仍於目錄各註續添字以

今



# 序

相辨識或於用誠原本十七類中有所附論亦註續添字以別之是二人相繼而成本書可據明之藝文志惟著劉純之名蓋失考也其書雖皆採摭諸家舊論舊方而各附案語多所訂正非餽飭鈔撮者可比嘉靖庚寅延平黃焯刻於永州首載楊士奇序知二人皆明初人士奇序謂二人皆私淑朱震亨今觀其書信然又謂北方張元素再傳李杲三傳王好古南方朱震亨得私淑焉則於宗派源流殊爲舛迕張李王之學皆以理脾爲宗朱氏

之學則以補陰爲主去河閒一派稍近而去潔古東垣海藏一派稍遠遺書具存可以覆案王禕青巖叢錄曰李氏弟子多在中州獨劉氏傳之荆山浮圖師師至江南傳之宋中人羅知悌南方之醫皆宗之云云其宗派授受亦極明白士奇合而一之誤之甚矣薛氏醫案明薛已撰字立齋吳縣人是書凡六十種已所自著者爲外科樞要四卷原機啟微三卷內科摘要二卷女科撮要二卷癘瘍機要二卷正體類要二卷保嬰粹要一卷口齒

史



本草

類要一卷保嬰金鏡錄一卷其訂定舊本附以已說者爲陳自明婦人良方二十四卷外科精要三卷王綸明醫雜著六卷錢乙小兒真訣四卷陳文中小兒痘疹方一卷杜本傷寒金鏡錄一卷及其父鎧保嬰掇要二十卷初刻於秀水沈氏版已殘闕天啟丁卯朱明爲重刊之前有明紀事一篇載明病困時夢已教以方藥服之得愈又夢已求刻此書其事甚怪然精神所注魂魄是憑固亦理之所有不妨存其說也已本瘍醫後乃以內科得名

其老也竟以瘍卒詬之者以爲溫補之弊終於自戕然已治病務求本原用八味丸六味丸直補眞陽眞陰以滋化源實自己發之其治病多用古方而出入加減具有至理多在一兩味間見神明變化之妙厥後趙獻可作醫貫執其成法遂以八味六味通治各病甚至以六味丸治傷寒之渴膠柱鼓瑟流弊遂多徐大椿因併集矢於薛氏其實非已本旨不得以李斯之故歸罪荀卿也世所行者別有一本益以十四經發揮諸書實非已所著亦



非已所校蓋坊賈務新耳目濫爲增入猶之東垣十書河間六書泛收他家所作以足其數固不及此本所載皆已原書矣 石山醫案明陳桷編字惟宜祁門人學醫於同邑汪機因取機諸弟子所記機治療效驗哀爲一集每卷之中畧分門類爲次自宋金以來太平惠民和劑局方行於南河間原病式宣明論方行於北局方多溫燥之藥河間主瀉火之說其流弊亦適相等元朱震亨始矯局方之偏通河間之變而補陰之說出焉機所校推

# 末

求師意一書實由戴原禮以溯震亨故其持論多主丹溪之法然王氏明醫雜著株守丹溪至於過用寒苦機復爲論以辨之其文今附醫案之不則機亦因證處方非拘泥一格者矣其隨試輒效固有由也舊本又有機門人陳鑰所作病用參耆論一篇 先醒齋廣筆記明繆希雍撰字仲醇常熟人明史方技傳附見李時珍傳中天啟中王紹徽作點將錄以東林諸人分配水滸傳一百八人姓名稱希雍爲神醫安道全以精於醫理故也是編



# 瘦治

初名先醒齋筆記乃長興丁元薦取希雍所用之方哀爲一編希雍又增益羣方兼採本草常用之藥增至四百餘品又增入傷寒溫病時法故曰廣筆記希雍與張介賓同時介賓守法度而希雍頗能變化介賓尙溫補而希雍頗用寒涼亦若易水河間各爲門經然實各有所得力朱國禎湧幢小品記天啟辛酉國禎患膈病上下如分兩截中痛甚不能支希雍至用蘇子五錢卽止是亦足見其技之工矣 神農本草經疏明繆希雍撰明

史方技傳載希雍嘗謂本草出於神農譬之五經其後又復增補別錄譬之註疏惜朱墨錯互乃沈研剖析以本草爲經別錄爲緯第本草單方一書行於世而不及此書未審卽是書否也其書分本草爲十部首玉石次草次木次人次獸次禽次蟲次魚次果次米穀次菜皆以神農本經爲主而發明之附以名家主治藥味禁忌次序悉依宋大觀證類本草部分混雜者爲之移正首爲序例二卷論三十首備列九方十劑及古人用藥之要自序



云據經以疏義緣義以致用參互以盡其長簡誤以防其失是也考王懋竑白田雜著有用石膏辨一篇篇末附記極論是書多用石膏之非其說良是至云繆仲醇以醫名於近世而其爲經疏議論甚多紕繆前輩云經疏出而本草亡非過論也是則已甚之詞矣 類經明張介賓編介賓字會卿號景岳山陰人是書以素問靈樞分類相從一曰攝生二曰陰陽三曰藏象四曰脈色五曰經絡六曰標本七曰氣味八曰論治九曰疾病十曰鍼刺

# 劉

十一曰運氣十二曰會通共三百九十條又益以圖翼十一卷附翼四卷雖不免割裂古書而條理井然易於尋覽其註亦頗有發明考元因靜修集有內經類編序曰東垣李明之得張氏之學者鎮人羅謙甫嘗從之學一日過子言先師嘗教子曰夫古雖有方而方則有所自出也子爲我分經病證而類之則庶知方之所自出矣予自承命凡三脫橐而三毀之研摩訂定三年而後成名曰內經類篇云云則以內經分類實自李杲創其例而



# 相

羅天益成之今天益之本不傳介賓此編雖不以病分類與杲例稍異然大旨要不甚相遠卽以補其佚亡亦無不可矣 景岳全書明張介賓撰是書首爲傳忠錄三卷統論陰陽六氣及前人得失次脈神章三卷錄診家要語次爲傷寒典雜證謨婦人規小兒則痘疹詮外科鈐凡四十一卷又本草正二卷採藥味三百種以人參附子熟地大黃爲藥中四維更推人參地黃爲良 大黃附子爲良將次新方二卷古方九卷皆分八陣曰補曰和

曰寒曰熱曰固曰因曰攻曰散又別輯婦人小兒痘疹外科方四卷終焉其命名皆沿明末纖佻之習至以傷寒爲典雜證爲謨旣僭經名且不符字義尤爲乖謬其持論則謂金元以來河間劉守眞立諸病皆屬於火之論丹溪朱震亨立陽有餘陰不足及陰虛火動之論後人拘守成方不能審求虛實寒涼攻伐動輒貽害是以力救其偏謂人之生氣以陽爲主難得而易失者惟陽旣失而難復者亦惟陽因專以溫補爲宗頗足以糾鹵莽滅裂



之弊於醫術不爲無功至於沿其說者不察證候之標本不究氣血之盛衰概補概溫謂之王道不知誤施參桂亦足戕人則矯枉過直其失與寒涼攻伐等矣大抵病情萬變不主一途用藥者從病之宜亦難拘一格必欲先立一宗旨以統括諸治未有不至於偏者元許衡齋集有論梁寬甫病證書曰近世諸醫有主易州張氏者有主河間劉氏者張氏用藥依準四時陰陽而增損之正內經四氣調神之義醫而不知此妄行也劉氏用藥務在

# 夫陰 扶

推陳致新不使少有拂鬱正造化新新不停之義醫而不知此無術也然而主張氏者或未盡張氏之妙則瞑眩之劑終不敢投至失幾後時而不救者多矣主劉氏者或未悉劉氏之蘊則切效目前陰損正氣貽禍於後日者多矣能用二家之長而無二家之弊則治庶幾乎其言至爲明切矣扶陽抑陰天之道也然陰之極至於龍戰陽之極亦至於亢龍使六陰盛於坤而一陽不生於復則造化息矣使六陽盛於乾而一陽不生於姤則造化亦



息矣素問曰亢則害承乃制聖人立訓其義至精  
知陰陽不可偏重攻補不可偏廢庶乎不至除一  
弊而生一弊也 醫門法律附寓意草 國朝喻  
昌撰昌既著尙論篇發明傷寒之理又取風寒暑  
濕燥火六氣及諸雜證分門別類以成是編每門  
先冠以論次爲法次爲律法者治療之術運用之  
機律者明著醫之所以失而判定其罪如折獄然  
蓋古來醫書惟著病源治法而多不及施治之失  
卽有辨明舛誤者亦僅偶然附論而不能條條備

瑕

摘其咎昌此書乃專爲庸醫誤人而作其分別疑  
似既深毫釐千里之謬使臨證者不敢輕嘗其抉  
摘取疵併使執不寒不熱不補不瀉之方苟且依  
違遷延致變者皆無所遁其情狀亦可謂思患預  
防深得利人之術者矣後附寓意草四卷皆其所  
治醫醫案首冠論二篇一曰先議病後用藥一曰  
與門人定議病證次爲治驗六十二條皆反復推  
論務闡明審證用藥之所以然較各家醫案但泛  
言某病用某藥愈者亦極有發明足資開悟焉



醫貫砭 國朝徐大椿撰初明趙獻可作醫貫發明薛氏醫案之說以命門真水真火爲主以八味丸六味丸二方通治各病大椿以其偏駁作此書闢之考八味丸卽金匱要畧之腎氣丸本後漢張機之方後北宋錢乙以小兒純陽乃去其肉桂附子以爲幼科補劑名六味丸至明太醫院使薛己始專用二方爲補陽補陰要藥每加減以治諸病其於調補虛損未嘗無效獻可傳其緒論而過於主持遂盡廢古人之經方殆如執誠意正心以折

徐氏

校  
校  
校

衝禦侮理雖相貫事有不行大椿攻擊其書不爲無理惟詞氣過激肆言辱詈一字一句索垢求瘢亦未免有傷雅道且獻可說不能多驗今其書已不甚行亦不必如是之詬爭也 圖註脈訣附方明張世賢撰是編因世傳王叔和脈訣而爲之圖註考晁公武讀書志曰脈經十卷晉王叔和撰唐甘伯宗名醫傳曰叔和西晉高平人博通經方精意診處尤好著述其書纂岐伯華陀等論脈要訣所成叙陰陽表裡辨三部九候分人迎氣口神門



條十二經二十四氣奇經八脈五臟六腑三焦四  
時之疴凡九十七篇讀書志又曰脈訣一卷題曰  
王叔和撰皆歌訣鄙淺之言後人依託者然最行  
於世云云據此則脈經爲叔和作脈訣出於僞撰  
今脈經十卷尙有明趙邸居敬堂所刊林億校本  
知公武之言不誣世賢不考誤以脈訣爲眞叔和  
書而圖註之根柢先謬其他可不必問矣書末附  
方一卷皆因脈以用藥然脈止七表八裏九道而  
病則變現無方非二十四格所能盡限以某脈某

方亦非圓通之論也

方亦非圓通之論也阮元學經室外集王叔和脈  
經十卷從宋嘉定何大任刻  
本影抄前有宋國子博士高保衡尙書屯田郎中  
孫奇光祿卿直秘閣林億等校上序卷末載熙寧  
二年及二年進書銜名又紹聖三年六月國子監  
雕版札子及各銜名案林億序云臣等博求衆本  
據經爲斷去取非私又云今考以素問靈樞太素  
難經甲乙仲景之書并千金翼方及說脈之篇以  
校之除去重複補其脫漏云云用力可爲勤摯世  
傳叔和脈訣一卷乃後人依託爲之與此絕不相  
同也脈訣刊誤元戴啟宗撰字同父金陵人官  
龍興路儒學教授考隋書經籍志載王叔和脈經  
十卷唐志竝同而無所謂脈訣者呂復羣經古方  
論曰脈訣一卷乃六朝高陽生所撰託以叔和之  
名謬立七表八裏九道之目以惑學者通眞子劉  
元賓爲之註且續歌括附其後詞既鄙俚意亦滋  
晦其說良是然以高陽生爲六朝人則不應隋志  
唐志皆不著錄是亦考之未審文獻通考以爲熙



戴氏

李氏

李氏

李氏

李氏

李氏

上言金

寧以前人偽託得其實矣其書自宋以來屢為諸家所攻駁然泛言大略未及一一核正其失且淺俚易誦故俗醫仍相傳習啟宗是書乃考證舊文句句為辨原書偽妄殆抉摘無遺於脈學殊為有裨明嘉靖間祁門汪機刊之又以諸家脈書要語類為一卷及所撰矯世惑脈論一卷並附錄於後

崔真人脈訣舊本題紫虛真人撰東垣老人李杲校評考紫虛真人為宋道士崔嘉彥陶宗儀輟耕錄稱宋淳熙中南康崔紫虛隱君嘉彥以難經於六難專言浮沈九難專言遲數故用為宗以統七表八裏而總萬病即此書也宋以來諸家書目不著錄焦竑國史經籍志始載之東垣十書取以冠首李時珍已附入瀕湖脈學中至其旁註之評語真出李杲與否則無可徵信矣 瀕湖脈學明李時珍撰宋人剽竊王叔和脈經改為脈訣其書之鄙謬人人知之然未能一一駁正也至元戴啟宗作刊誤字剖句析與之辨難而後其偽妄始明啟宗書之精核亦人人知之然但斥贗本之非尙

未能詳立一法明其何以是也時珍乃撮舉其父言聞四診發明著為此書以正脈訣之失其法分浮沉遲數滑濇虛實長短洪微緊緩芤弦革牢濡弱散細伏動促結代二十七種毫釐之別精核無遺又附載宋崔嘉彥四言詩一首及諸家考證脈訣之說以互相發明與所作奇經八脈考皆附李草綱目之後可謂既能博考又能精研者矣自是以來脈訣遂廢其廓清醫學之功亦不在戴啟宗下也 奇經八脈考李時珍撰其書謂人身經脈有正有奇手三陰三陽足三陰三陽為十二正經陰維陽維陰躄陽躄衝任督帶為八奇經正經人所共知奇經醫所易忽故特評其病源治法並參考諸家之說薈粹成編其原委精詳經緯貫徹洵辨脈者所不可廢又創為氣口九道脈圖暢發內經之旨而詳其診法尤能闡前人未洩之秘考明初滑壽嘗撰十四經發揮一卷於十二經外益以督任二脈舊附刊薛己醫案之首二案薛己醫案凡載此醫家據為繩墨時珍此書更加精核然皆根

二宜錄醫書誤人論

五二



技

據靈樞素問以究其委曲而得其端緒此以知徵實之學由於考證遞推遞密雖一技亦然矣太素脈法其書以診脈辨人貴賤吉凶原序稱唐末有樵者於崆峒山石函得此書凡上下二卷云仙人所遺其說荒誕蓋術者所依託此本祇一卷或經合併或佚其下卷也案太素脈自古無聞宋史載僧智緣隨州人嘉祐末召至京師每察脈知人貴賤禍福休咎診父之脈而能道其子吉凶所言若神王珪疑古無此術王安石曰昔醫和診晉侯而知其良臣將死則視父知子亦何足怪哉云云其引據亦自有理然推繹傳文醫和亦以人事斷之料其當爾故其對晉侯曰疾不可爲也是謂近女室疾如蠱非鬼非食或以喪志良臣將死天命不祐其對趙武曰國之大臣榮其寵祿任其大節有蓄禍興而無改焉必受其咎何嘗一字及於脈且傳曰視之亦不云診是特良醫神解望其神色知之安石所云殊爲附會大抵此術興於北宋故智緣以前不聞有此而羅擴作張擴傳稱擴少好

醫從龐安時游後聞蜀有王朴善脈又能以太素知人貴賤禍福從之暮年得衣領中所藏素書盡其訣乃辭去擴徽宗時人則王朴當與智緣同時足證其竝出於嘉祐閒觀此書原序亦僅稱唐末所得其非古法審矣此本所載皆七言歌括至爲鄙淺未必卽領中之素書殆方技之流又從而依託也徐大椿曰診脈以之治病其血氣之盛衰及風寒暑濕之中人可驗而知也乃相傳有大素脈之說以候人之壽夭窮通智愚善惡纖悉皆備夫脈乃氣血之見端其長而堅厚者爲壽之徵其短小而薄弱者爲天之徵清而有神爲智之徵濁而無神爲愚之徵理或宜然若善惡已不可知窮通則與脈何與然或得壽之脈而其人或不謹于風寒勞倦患病而死得天之脈而其人愛護調攝得以永年又有血氣甚清而神志昏濁者形質甚濁而神志清明者卽壽夭智愚亦不能皆驗况其他乎又書中更神其說以爲能知某年得某官某年得財若干父母何人子孫何若則更荒唐矣天



去圈

下或有習此術而言多驗者此必別有他術以推測而倖中借此以神其說耳若盡于脈見之斷斷無是理也。甲乙經晉皇甫謐撰是編皆論鍼灸之道隋書經籍志稱黃帝甲乙經十卷註曰音一卷梁十二卷不著撰人姓名考此書首有謐自序稱七畧藝文志黃帝內經十八卷今有鍼經九卷素問九卷二九十八卷即內經也又有明堂孔穴鍼灸治要皆黃帝岐伯選事也三部同歸文多重複錯互非一甘露中吾病風加苦聾百日方治案此四字文義未明疑有脫誤今仍舊本錄之謹附識於此要皆淺近乃撰集三部使

哀

事類相從刪其浮詞除其重複至為十二卷案至字文義未明亦疑有誤云云是此書乃哀合舊文而成故隋志冠以黃帝然刪除謚名似乎黃帝所自作則於文為謬舊唐書經籍志稱黃帝三部鍼經十三卷始著謚名然較梁本多一卷其併音一卷計之歟新唐書藝文志既有黃帝甲乙經十二卷又有皇甫謐黃帝三部鍼經十三卷兼襲二志之文則更舛誤矣書凡一百一十八篇內十二經脈絡脈支別篇病形脈診篇鍼灸禁忌篇五臟傳病發寒熱篇



千

陰受病發痺篇陽受病發風篇各分上下經脈篇  
六經受病發傷寒熱病篇各分上中下實一百二  
十八篇句中夾註多引楊上達太素經孫思邈  
金方王冰素問註王惟德銅人圖參考異同其書  
皆在謚後蓋宋高保衡孫奇林億等校正所加非  
謚之舊也考隋志有明堂孔穴五卷明堂孔穴圖  
三卷又明堂孔穴圖三卷唐志有黃帝內經明堂  
十三卷黃帝十二經脈明堂五臟圖一卷黃帝十  
二經明堂偃側人圖十二卷黃帝明堂三卷又楊

為有字之因

上善黃帝內經明堂類成十三卷楊元孫黃帝明  
堂三卷今并亡佚惟賴是書存其精要且節解章  
分具有條理亦尋省較易至今與內經竝行不可

偏廢蓋有由矣

銅人鍼灸經晁公武讀書後志曰  
銅人胸穴銅灸圖三卷皇朝王惟

德撰仁宗嘗詔惟德考次鍼灸之法鑄銅人為式  
分臟腑十二經有註胸穴所會刻題其名併為圖  
法及主療之術刻版傳於世王應麟玉海曰天聖  
五年十月壬辰醫官院上所鑄胸穴銅人式二詔  
一置醫官院一置大相國寺仁濟殿先是上以鍼  
砭之法傳述不同命尚藥奉御王惟一考明堂氣  
穴經絡之會鑄銅人式又纂集舊聞訂正謬謬為  
銅人胸穴鍼灸圖經三卷至是上之摹印頒行翰  
林學士夏竦序所言與晁氏畧同惟王惟德作惟  
一人名小異耳此本卷數不符而大致與二家所

去思

去思



言合疑或天聖之舊本而後人析為七卷歟周密  
齊東野語曰嘗聞舅氏章叔恭云昔倅襄州日嘗  
獲試鍼銅人全像以精銅為之臟腑無一不具其  
外踰穴則錯金書穴名於旁凡背面二器相合則  
渾然全身蓋舊都用此以試醫者其法外塗黃蠟  
中實以水俾醫工以分折寸案穴試鍼中穴則鍼  
入而水出稍差則鍼不可入矣亦奇巧之器也後  
趙南仲歸之內府叔恭嘗寫二圖刻梓以傳焉今  
宋銅人及章氏圖皆不傳惟此書存其梗概爾  
明堂灸經題曰西方子撰不知何許人與銅人鍼  
灸經俱刊於山西平陽府其書專論灸法銅人惟  
有正背左右人形此則兼及側伏較更詳密考唐  
志有黃帝十二經明堂偃側人圖十二卷茲或其  
遺法歟其曰明堂者錢曾讀書敏求記曰昔黃帝  
問岐伯以人之經絡盡書其言藏於靈蘭之室洎  
雷公請問乃坐明堂授之後世言明堂者以此今  
醫家記鍼灸之穴為偶人點志其處名明堂非也  
今考舊唐書經籍志以明堂經脈別為一類則曾

去聲  
去聲

之說信矣古法多鍼灸並言或惟言鍼以該灸靈  
樞稱鍼經是也自王燾外臺秘要始力言誤鍼之  
害凡鍼法鍼穴俱刪不錄惟立灸為一法此書言  
灸不言鍼蓋猶燾志也扁鵲神應鍼灸玉龍經  
元王國端撰源人其書專論鍼灸之法首為一  
百二十穴玉龍歌八十五首次為註解標幽賦一  
篇次為天星十一穴歌訣十二首次為人神尻神  
太乙九宮歌訣次為六十六穴治證次為子午流  
注心要祕訣次為日時配合六法圖次為盤石金  
直刺祕傳次又附以鍼灸歌及雜錄切要後有天  
歷二年國端弟子周仲良序稱託名扁鵲者重其  
道而神之其中名目頗涉鄙俚文義亦多淺近不  
出方技家之鄙習而專門之學具有授受剖析簡  
要循覽易明非精於斯事者亦不能言之切當若  
是也鍼灸問對明汪機撰字省之祁門人明史  
方技傳稱吳縣張頭祁門汪機杞縣李可大常熟  
繆希雍皆精通醫術治病多奇中即其人也書  
成於嘉靖壬辰前有程鑛序上中二卷論鍼法下

去聲



汪

太

卷論灸法及經絡穴道皆取靈樞素問難經甲乙  
經及諸家鍼灸之書條析其說設為問答以發明  
其義措語頗為簡明其論鍼能治有餘之病不能  
治不足之病詳辨內經虛補實瀉之說為指虛邪  
實邪非指病體之虛實又論古人充實病中於外  
故鍼灸有功今人虛耗病多在內鍼灸不如湯液  
又論誤鍼誤灸之害與巧立名目之誣皆術家所  
諱不肯言者其說尤為篤實考機石山醫案凡所  
療之證皆以藥餌攻補無僅用鍼灸奏功者蓋惟  
深知其利病故不妄施所由與務矜奇技者異也  
徐大椿曰靈素兩經其詳論藏府經穴疾病等  
說為針法言者十之七八為方藥言者十之二三  
上古之重針法如此然針道難而方藥易病者亦  
樂于服藥而苦于針所以後世方藥盛行而針法  
不講今之為針者其顯然之失有十而精微尚不  
與焉兩經所言十二經之出入起止淺深左右交  
錯不齊其穴隨經上下亦參差無定今人祇執同  
身寸依左右一直豎量並不依經曲折則經非經

而穴非穴此一失也兩經治病云某病取某穴者  
固多其餘則指經而不指穴如靈終始篇云人迎  
一盛寫足少陽補足太陰厥病篇云厥頭痛或取  
足陽明太陰或取手少陽足少陰耳聾取手陽明  
啞乾取足少陰皆不言某穴其中又有瀉子補母  
等義今則每病指定幾穴此二失也兩經論治井  
營輸經合最重冬刺井春刺營夏刺輸長夏刺經  
秋刺合凡只言某經而不言某穴者大都皆指井  
營五者為言今則皆不講矣此三失也補瀉之法  
內經云吸則內針無令氣忤靜以久留無令邪布  
吸則轉針以得氣為故候呼引針呼盡乃去大氣  
皆出為瀉呼盡內針靜以久留以氣至為故候吸  
引針氣不得出各在其處推闔其門令神氣存大  
氣留止為補又必迎其經氣疾內而徐出不按其  
痛為瀉隨其經氣徐內而疾出即按其痛為補其  
法多端今則轉針之時以大指推出為瀉搓入為  
補此四失也納針之後必候其氣刺實者陰氣隆  
至乃去針刺虛者陽氣隆至乃出針氣不至無問



# 毛

其數氣至即去之勿復針難經云先以左手厭按所針之處彈而努之爪而下之其氣來如動脈之狀順而刺之得氣因而推內之是謂補動而伸之是謂瀉今則時時轉動俟針下寬轉而後出針不問氣之至與不至此五失也凡針之深淺隨時不同春氣在毛夏氣在皮膚秋氣在肌肉冬氣在筋骨故春夏刺淺秋冬刺深反此有害今則不論四時分寸各有定數此六失也古之用針凡瘧疾傷寒寒熱咳嗽一切藏府七竅等病無所不治今則止治經脈形體痿痺屈伸等病而已此七失也古人刺法取血甚多靈樞血絡論言之最詳而頭痛腰痛尤必大寫其血凡血絡有邪者必盡去之若血射出而黑必令變色見赤血而止否則病不除而反有害今人則偶爾見血病者醫者已惶恐失據病何由除此八失也內經刺法有九變十二節九變者輸刺遠道刺經刺絡刺分刺大寫刺毛刺巨刺碎刺十二節者偶刺報刺恢刺齊刺揚刺直刺刺輪刺短刺浮刺陰刺傷刺贊刺以上二十一

# 針

# 針

法視病所宜不可更易一法不備則一病不愈今則祇直刺一法此九失也古之針制有九鑿針員針鍤針針錐針針鈹針員利針毫針長針大針亦隨病所宜而用一失其制則病不應今則大者如員針小者如毫針而已豈能治痼疾暴氣此十失也其大端之失已如此而其九要者更在神志專一手法精嚴經云神在秋毫屬意病者審視血脈刺之無殆又云經氣已至慎守勿失深淺在志遠近若一如臨深淵手如握虎神無營于衆物又云伏如橫弩起如發機其專精敏妙如此今之醫者隨手下針漫不經意即使針法如古志不疑而機不達猶恐無效况乎全與古法相背乎其外更有先後之序迎隨之異貴賤之殊勞逸之分肥瘦之度多少之數更僕難窮果能潛心體察以合聖度必有神功其如人之畏難就易盡違古法所以世之視針甚輕而其術亦不甚行也若灸之一法則較之針所治之病不過十之一二知針之理則灸又易易耳 又曰凡刺之法不過補瀉經絡祛邪納氣



取

其

而已其取穴甚少惟水病風痲膚脹必刺五十七  
 穴又云皮膚之血盡取之何也蓋水旺必尅脾土  
 脾土衰則偏身皮肉皆腫不特一經之中有水氣  
 矣若僅刺一經則一經所過之地水自漸消而他  
 經之水不消則四面會聚并一經已瀉之水亦仍  
 滿矣故必周身腫滿之處皆刺而瀉之然後其水  
 不復聚耳此五十七穴者皆藏之陰絡水之所客  
 也此與大禹治洪水之法同蓋洪水泛濫必有江  
 淮河濟各引其所近之衆流以入海必不能使天  
 下之水祇歸一河以入海也又出水之後更必調  
 其飲食經云方飲無食方食無飲飲使不飲食與居  
 至于脾土受無食他食百三十五日此症之難愈  
 濕之處也如此余往時治此病輕者多愈重者必腹腫蓋由  
 五十七穴未能全刺而病人亦不能守戒一百三  
 十五日也此等大症少違法度即無愈理爽按江  
 蘇省惟鎮江蘇州二府用針而蘇人尤憚服藥  
 急救仙方不著撰人名氏其書宋志及諸家書目

脹

復

均未著錄惟焦竑國史經籍志載有救急仙方十  
 一卷註云見道藏亦不言作者為誰考白雲齋道

藏目錄太元部惻字號中有急救仙方與永樂大  
 典所載合則焦氏誤倒其文為救急也瘍醫自周  
 禮即自為一科然傳習其術者多不能通古人之  
 意是編於背瘡疔瘡眼科痔證四者所載證治尤  
 詳蓋作者所擅長在此中間如論背瘡條內所載  
 蓮子峰窩散走流注腎俞諸發名目猥眾乃能一  
 一討論各詳其證之形狀與得病之因療治之法



# 針灸

條分縷析爲自來瘍科所未及其疔瘡門內所立  
追疔奪命湯一方備詳加減之法學者苟能觸類  
旁通亦足以資博濟之用非精於是術者不能作  
也雖雜瘡雜證諸門稍有闕佚然綱要具存正不  
以不完爲病也

集驗背疽方宋李迅撰字嗣立泉州人官大理評事以醫著名此書見於陳振孫書錄解題稱所集凡五十三條其議論詳盡曲當馬端臨經籍考亦著於錄而題作李逸撰與書錄解題不合今案此書前有郭應祥序亦云嗣立名迅則通考誤也背疽爲患至鉅俗醫剽竊一二丹方或妄施攻鍼而於受病之源發病之形及夫用藥次第節宜禁忌之所宜俱置不講故天閱者十恒八九今迅所撰於集方之前俱係以論說凡診候之虛實治療之節度無不斟酌輕

重辨析毫芒使讀者瞭如指掌中如五香連翹湯  
內補十宣散加料十全湯加減八味丸立效散之  
類皆純粹無疵足稱良劑至忍冬丸與治乳癰發  
背神方皆祇金銀花一味用藥易而收功多於窮  
鄉僻壤難以覓醫或貧家無力服藥者尤爲有益  
洵瘍科中之善本矣謹從永樂大典中採掇衷訂  
仍爲一卷其麥飯石膏及神異膏二方乃諸方中  
最神妙者而永樂大典乃偶佚之今據蘇沈良方  
及危亦林得效方稍有不同今並列之以備參考  
焉

外科精義元齊德之撰始末未詳惟其結銜稱醫學博士充御藥院外科太醫是編先論後方於瘡腫診候淺深虛實最爲詳盡考周禮天官瘍醫掌腫瘍潰瘍金瘍折瘍之祝藥劑殺之齊註曰劑謂刮去膿血殺謂以藥食其惡肉又曰凡療瘍以五毒攻之註曰今醫方有五毒之藥台黃整置石膽丹砂雄黃礬石慈石其中燒之三日三夜其烟上著以雞羽掃取之以注創惡肉破骨則盡出又曰以五氣養之以五藥療之以五味節之注曰

## 銜



既剗殺而攻盡其宿肉乃養之也五氣當作五穀  
 字之誤也節節成其藥之力云云是則古者瘍醫  
 攻補兼施之明證後之瘍醫惟恃攻毒之方治其  
 外而不治內治其末而不治本故所失恒多此書  
 務審病之所以然而量其陰陽強弱以施療故於  
 瘍科之中最為善本書中無一字及李杲李杲平  
 生亦不以外科著原本附東垣十書之末蓋坊刻  
 雜合之本取以備十書之數與所載朱震亨書均  
 為濫入孫一奎赤水元珠引之竟稱東垣外科精  
 義不考甚矣 外科理例附方明汪機撰是書成  
 於嘉靖辛卯凡分一百四十七類又補遺七類共  
 為一百五十四門後附方一卷凡一百五十六通  
 前有自序稱外科必本諸內知乎內以求乎外其  
 如視諸掌乎治外遺內所謂不揣其本而齊其末  
 可為探原之論其曰理例者謂古人所論治無非  
 理欲學者仿其例而推廣之也大旨主於調補元  
 氣先固根柢不輕用寒涼攻利之劑又分為舍脈  
 從證舍證從脈及治之不應別求其故三例用法

通變亦異於膠執之談惟措語拙澀驟讀之或不  
 了了是其所短然方技之書不能責以文章之事  
 存而不論可矣書中多引外科精要案此書載薛  
 著撰人名氏戴良九靈山房集丹溪翁傳記不  
 朱震亨著作有此名然幾引此書乃皆與丹溪取  
 別為一條又似不出震及朱震亨之論又稱輯已  
 亨者今亦姑闕所疑成編得新甫薛先生心法發揮復採其說參於其  
 中者新甫為薛已之字已父鉉宏治時官太醫則  
 為宏治正德間人是書杖瘡門中記療治武宗時  
 廷杖諫官事則機在正德中早以醫名二人同時  
 而虛心從善如是其持論平允良亦有由也 徐  
 大椿曰古之醫者無分內外又學有根柢故能無  
 病不識後世內外科既分則顯然為內症者內科  
 治之顯然為外症者外科治之其有病在腹中內  
 外未顯然者則各執一說各擬一方歷試諸藥皆  
 無效驗輕者變重重者即殞矣此等症不特外科  
 當知之即內科亦不可不辨明真確知非己責即  
 勿施治母至臨危束手而後委他人也腹內之瘻  
 有數症有肺瘻有肝瘻有胃脘瘻有小腹瘻有大

正誦錄 醫書誤人論 六十一

既治

腸



# 致

腸癰有膀胱癰惟肺癰嗽吐醒痰人猶易辨餘者或以爲痞結或以爲瘀血或以爲寒痰或以爲食積醫藥雜投及至成膿治已無及并有不及成膿而死者病者醫者始終不知何以治死比比然也今先辨明痞結瘀血寒痰食積之狀凡痞結瘀血必有所因且由漸而成寒痰則痛止無定又必另現痰症食積則必有受傷之日且三五日後大便通即散惟外症則痛有常所而遷延益甚金匱云諸脉浮數應當發熱而反淅淅惡寒若有痛處當發其癰以手按腫上熱者有膿不熱者無膿此數句乃內癰真諦也又云腸癰之爲病身甲錯腹皮急按之濡如腫狀腹無積聚身無熱是也若肝癰則脇內隱隱痛日久亦吐膿血小腸癰與大腸相似而位畧高膀胱癰則痛在少腹之下近毛際著皮即痛小便亦艱而痛胃脘癰則有虛實二種其實者易消若成膿必大吐膿血而愈惟虛症則多不治先胃中痛脹久而心下漸高其堅如石或有寒熱飲食不進按之尤痛形體枯瘦此乃思慮傷

脾之症不待癰成即死故凡腹中有一定痛處惡寒倦臥不能食者皆當審察防成內癰甚毋因循求治于不明之人以至顛顛經世別無傳本獨承久而膿潰自傷其生也

樂大典內載有其書考歷代史志自唐藝文志以上皆無此名至宋藝文志始有師巫顛顛經二卷今檢此書前有序文一篇稱王母金文黃帝得之昇天祕藏金匱名曰內經百姓莫可見之後穆王賢士師巫於崆峒山得而釋之云云其所謂師巫與宋志相合當即此本疑是唐末宋初人所爲以王冰素問註第七卷內有師氏藏之一語遂託名



論見

師巫以自神其說耳其名顧願者案首骨曰顧腦蓋曰顧殆因小兒初生顧願未合證治各別故取以名其書首論脈候至數之法小兒與大人不同次論受病之本與治療之術皆極中肯綮要言不煩次論火丹證治分別十五名目皆他書所未嘗見其論雜證亦多祕方非後世俗醫所可及蓋必別有師承故能精晰如此宋史方技傳載錢乙始以顧願經著名召至京師視長公主女疾授翰林醫學錢乙幼科冠絕一代而其源實出於此書亦

博

諸

可知其術之精矣謹據永樂大典所載哀而輯之依宋志舊目釐為二卷俾不至無傳於後焉

小兒衛生

總徵論方不著撰人名氏凡論一百條自初生以至成童無不悉備論後各附以方前有嘉定丙午和安大夫特差判太醫局何大任序稱家藏是書六十餘載不知作者為誰博加搜訪亦未嘗聞此書之流播因錄於行在太醫院案南宋雖定都臨澠志載願載之誠以廣其傳案北宋錢乙始以治小兒得名其藥證直訣一書僅有傳本亦不免闕畧其他如晁陳二氏所著錄者有嬰童寶鏡小兒靈祕方小兒至訣小兒醫方妙選小兒斑疹論諸書皆不可得見是書詳載各證如梗舌鱗瘡之類悉近時醫書所未備其議論亦篤實明晰無明以來諸醫家黨同伐異自立門戶之習誠保嬰之要書也此本為明宏治己酉濟南朱臣刻於寧國府者改名保幼大全今考嘉定本原序復題本名

濟



臣序又稱得之醫者鄭和和稱得之古冢中其說迂怪蓋方技家自神其授受亦無取焉 保嬰撮要明薛鎧撰字良武吳縣人宏治中官太醫院醫士是編分門纂輯於幼科證治最為詳悉其論乳下嬰兒有疾必調治其母母病子病母安子安且云小兒苦於服藥亦當令母服之藥從乳傳其效自捷皆前人所未發其子太醫院院使已又以其所治驗附於各門之後皆低一格書之後人集已遺書為薛氏醫案此書亦在其中考卷首蘇州府知府林懋舉序有請已纂而約之之語疑鎧但草創此書其編纂成帙則實出己手後人收入己書蓋由於此此本為嘉靖丙辰所刊猶未編醫案以前單行 仁端錄明徐謙撰其門人陳葵刪定謙之帙也

字仲光嘉興人葵字蓋夫武水人是書專論治痘諸法分別諸臟所主及經絡傳變觀形察色條列

己父

麴

方論末卷附治疹之法案痘瘡之證古所不詳惟書錄解題載董汲小兒痘疹論二卷作於宋元祐中然其書不傳未知所謂痘者即痘否錢乙藥證真訣於小兒諸病皆條列至詳亦不及於是事惟周密齊東野語曰小兒痘瘡固是危事然要不可擾之趙賓陽曰或多以酒麴等物發之非也或以消毒飲升麻湯等解之亦非也大約在固臟氣之外任其自然耳然或有變證則不得不資於藥云云所列本事方捻金散四君子湯加黃耆及狗蠅



五言詩錄  
七枚搗細酒服治倒靨天花粉蛇蛻同煮羊肝治  
目翳證藥乃皆與今同蓋人情之嗜慾日深故其  
毒根於先天而其發感於時氣自元明以來遂為  
人生之通病而著方立論者亦自元明以後始詳  
其間以固元氣為主者謂元氣既盛自能驅毒氣  
使出以攻毒氣為主者謂毒氣既解始可保元氣  
無恙於是攻補異途寒溫殊用痘家遂分為兩歧  
斷斷執門戶之見是編獨審證施療無所偏主推  
原本始備載治驗頗能持兩家之平較之先立成

法至於膠柱而鼓瑟者殆不可以道里計矣

黃案紀昀

王肯堂證治準繩提要視繆希雍之餘派虛實不  
問但談石膏之功張介賓之末流診候未施先定  
人參之見為得其平 徐大椿曰今天下之醫法  
失傳者莫如痘疹痘之源藏于藏府骨脉而發于  
天時所謂本于藏府骨脉者凡人受生之初陰陽  
二氣交感成形其始因火而動則必有渣滓未融  
之處伏于藏府骨脉之中此痘之本源也然外無  
感召則伏而不出及天地寒暑陰陽之氣沴戾日  
積與人身之藏府氣血相應則其毒隨之而越此  
發于天時者也而天時有五運六氣之殊標本勝  
復之異氣體既稟受不同感發又隨時各別則治  
法必能通乎造化之理而補救之此至精至微之  
術也奈何以寒涼伐之毒藥劫之哉夫痘之源不  
外乎火固也然內經云火鬱則發之其遇天時炎  
熱火甚易發者清解固宜若冬春之深氣為寒束  
則不起發發而精血不充則無漿漿而精血不繼

派

際



蚯

鳴

次

卽不屬則溫散提托補養之法缺一不可豈得概  
 用寒涼至其用蚯蚓桑蟲全蝎等毒藥爲禍尤烈  
 夫以毒攻毒者謂毒氣內陷一時不能托出則借  
 其力以透發之此皆危篤之症千百中不得一者  
 乃視爲常用之藥則無毒者反益其毒矣病家因  
 其能知死期故死而不怨孰知服彼之藥無有不  
 死非其識見之高乃其用藥之靈也故症之生死  
 全賴氣血當清火解毒者則清火解毒當培養氣  
 血者則溫托滋補百不失一矣嗚呼謬說流傳起  
 于明季至今尤甚惟以寒藥數品按日定方不效  
 則繼以毒藥如此而已夫以至變至微之病而立  
 至定至粗之法于是羣以爲痘科最易不知殺人  
 亦最 婦人大全良方宋陳自明撰字良父臨川人  
 多也 官建府醫學教授是編凡分八門首調經次衆疾  
 次求嗣次胎教次妊娠次坐月次產難次產後每

陳氏 陳氏

門數十證總二百六十餘論論後附方案婦人專  
 科始唐晉殷產寶其後有李師聖之產育寶慶集  
 陸子正之胎產經驗方大抵卷帙簡畧流傳亦尠  
 自明採摭諸家提綱挈領於婦科證治詳悉無遺  
 明薛己醫案曾以己意刪訂附入治驗自爲一書  
 是編刻於勤有書堂猶爲自明原本前有嘉熙元  
 年自序稱三世學醫家藏醫書若干卷又徧行東  
 南所至必索方書以觀其用心亦可謂勤矣產育寶慶  
 方宋史藝文志以爲郭稽中撰考陳振孫書錄解  
 題稱濮陽李師聖得產論二十一篇有說無方醫



學教授郭稽中為時良醫以方附諸論末遂為完  
 書則稽中特因師聖所得舊本增以新方非所自  
 撰宋史所載似未見陳氏說也然稽中所增合原  
 論共為一卷與此本不合以卷首諸序考之蓋括  
 蒼陳言撰三因方嘗取其方論各評得失娶醫杜  
 莛因採其所評附入各條之下後趙瑩得產乳備  
 要增以楊子建七說合於產論為一集有冀致君  
 者又掇御藥院雜病方論及八月產圖體元子借  
 地法安產藏衣方位綴於其末是輾轉增益已非  
 郭氏之舊特沿其舊名耳其書世罕傳本今載於  
 永樂大典者得論二十一陳言評十六方三十四  
 為一卷其體元子借地法永樂大典佚不載今亦闕  
 焉案胎教之法古人所重賈誼新書所引青史氏  
 之說劉向列女傳所記太任育文王之事尚可見  
 其崖略惟產育方藥則罕專書唐書藝文志有晉  
 殷產寶一卷始別立一門今其書不傳則講妊育  
 者當以是書為最古矣卷中惟陳言之評標識姓

則則

上

生

名餘皆不標為誰說今以原本體例推之止卷之  
 方皆出郭氏下卷婉乳安產經氣三條外殆即楊  
 氏之說所附方藥殆即冀致君所採御藥院方也  
 陳言即撰三因方者楊子建名倓有楊氏家藏方  
 今未見李師聖等皆南宋人冀致君序稱諸人為  
 宋儒又稱近在燕趙間蓋元人云產寶諸方宋  
 史藝文志不載惟陳振孫書錄解題有之自明以  
 來諸家書目亦罕有著錄者今檢永樂大典所載  
 尚得七十餘方又有十二月產圖一篇與振孫所  
 記竝合蓋即宋時之原本又別有序論一首王卿  
 月序一首文皆殘闕當亦原書之佚簡也其方於  
 保產之法頗為賅備而原第為永樂大典所亂已  
 不可復考謹詳加釐訂以類分排首調經養血次  
 安胎次胎中諸病次催生次產後次雜病仍為一  
 卷其中所引各方多為後人所承用如人參飲子  
 一方與朱震亨所製達生散雖品味多寡不同而  
 以大腹皮為君人參為輔命意無異知震亨實本  
 此而增損之又如張元素以枳壳白朮為束胎丸



後人以爲不宜於藜藿之軀易以白朮黃芩相沿  
至今爲便產良方不知亦本是書所載之枳殼湯  
又今時治產後血風有所謂舉卿古拜者核其所  
用惟荆芥一味卽此書之青金散蓋荆芥主治風  
素問東方主風而肝屬於木平肝木卽所以助肺  
金故以青金爲名後人竊用其方而又翻用荆芥  
字音詭名以炫俗耳皆此之類皆可以證古今傳  
授之由惟所用多降氣破血之品辛熱震動之劑  
則古人稟厚可受攻伐有未可概施於後來者此  
則神而明之存乎其人矣

顧炎武日知錄古之時庸醫殺人今之時庸醫不  
殺人亦不活人使其人在不死不活之間其病日  
深而卒至於死夫藥有君臣人有強弱有君臣則  
用有多少有強弱則劑有半倍多則專專則效速

倍則厚厚則其力深今之用藥者大抵雜泛而均  
停旣見之不明而又治之不勇病所以不能愈也  
而世但以不殺人爲賢豈知古之上醫不能無失  
周禮醫師歲終稽其醫事以制其食十全爲上十  
失一次之十失二次之十失三次之十失四爲下  
是十失三四古人猶用之而淳于意之對孝文尙  
謂時時失之臣意不能全也易曰裕父之蠱往見  
吝柰何獨取夫裕蠱者以爲其人雖死而不出於  
我之爲嗚呼此張禹之所以亡漢李林甫之所以



# 兔

亡唐也

朱文公與劉子澄書所論四君子湯其意亦略似此

唐書許允宗

言古之上醫惟是別脈脈既精別然後識病夫病

之與藥有正相當者惟須單用一味直攻彼病藥

力既純病即立愈

楊氏曰許允宗之言固良醫也然李明之朱彥修諸公則又不

盡然其用藥或至數十種又醫有四術而切居殿別脈之說果如何

今人不能別脈

莫識病源以情臆度多安藥味譬之於獵未知兔

所多發人馬空地遮圍冀有一人獲之術亦疏矣

假令一藥偶然當病他味相制氣勢不行所以難

差諒由於此後漢書華佗精於方藥處齊不過數

兔

種夫師之六五任九二則吉參以三四則凶是故  
官多則亂將多則敗天下之事亦猶此矣

何琇樵香小記李濂醫史謂淳于意及其師公乘

陽慶皆無子知醫家無種子方其論甚正然不可

謂古無此說漢書藝文志有三家內房有子方十

七卷彭祖得容成御女術漢志房中有容成陰

道二十六卷即是其說也張衡同聲歌稱素女為

我師天老教軒皇漢志房中有天老禊子陰道二

十五卷是其說也漢志又有黃帝三王養陽方二



128

山語錄

十卷是萬安秘冊古亦有之矣





書