L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI MATIN, 24 NOVEMBRE 1853.

Imprimé et publié par
G. F. WEISSE & Cᵒᴺᴾ.
Editeurs-Propriétaires :
G. F. WEISSE. N. DUFOUR.
E. DUVERGIER. S. HARDY.
N° 33, RUE DE CHARTRES.

NOUVELLE-ORLEANS :
JEUDI MATIN, 24 NOVEMBRE.

☞ POUR le BULLETIN COMMERCIAL et la LISTE MARITIME, voir la 3ème page.

PAROISSE PLAQUEMINE.

La paroisse Plaquemine veut conserver sa vieille réputation, si malheureusement compromise en 1844. On se rappelle qu'à cette époque, rencontrant le désert, elle avait quintuplé le chiffre de ses électeurs. Ce prodige ayant frappé de stupeur la Louisiane et les autres Etats de l'Union, Plaquemine n'a pas cessé de fixer l'attention et la sollicitude des partis, et aujourd'hui encore lorsque, par une savante manœuvre, les chefs locaux se trouvent mille voleurs dans un collége qui n'en renferme par exemple que cinq cents de moins, ce miracle inédit de celui de 1844 s'appelle-t-il encore *Plaquemine—Playacmende*. D'un bout de l'Union à l'autre on sait ce que cela signifie. Les vainqueurs ne disent plus, quand une lutte a été sérieusement déployée : Nous avons été battus, mais : Nous avons été *plaquemendés*. Le mot ne se trouve pas dans le dictionnaire de l'Académie, mais il mérite d'y figurer. Ainsi nous avons été honorablement plaquemendés le 7 de ce mois. C'est un véritable qui restera dans l'argot politique.

Revenons aux processes plaquemineiennes.

La paroisse qui a l'honneur d'être surnommée la citadelle de locofocisme en Louisiane, vient de nous donner un autre exemple de cette singulière facilité qu'elle possède de dénaturer la vox populi. On sait déjà la criante injustice commise envers le Dr Wilkinson, un des candidats pour la Chambre des Représentants. « M. « Wilkinson part du fond de la paroisse, dit le « *National*, distancé par neuf mille-dix de 257 « voix. Pourtant il trouve dans le cœur du peu « ple assez d'écho pour semblabler cette majorité « et même pour rencontrer ses adversaires au « chiffre énorme de 367 voix. Ce n'est pas tout, « après la curée compte il l'est, il a tout renver- « sé sur son passage et ne s'est arrêté qu'après « l'avoir battu par 17 voix de majorité. Le Dr « Wilkinson n'est pas sans connaître, mais qui « n'a pas sa mauvaise chance une fois dans la « vie en notre ! 367 majorité, soit négligeable, le polit du scrutin qui lui donnait cette « majorité n'est pas arrivé à temps et par conséquent il n'a pu figurer dans le tableau général. Est-ce la faute du hasard, ou celle des « administrateurs d'élection ? Ceci compte pour « Toujours est il que M. Wilkinson se trouve « dépouillé d'un droit qui lui était dévolu par « l'autorité souveraine. »

Mais voici quelque chose de plus fort. Trois candidats se disputaient la place du greffier, MM C P Berens, Armand Lanoguen, et Nathaniel Caillouet. Un dernier n'obtient qu'un nombre insignifiant de suffrages et la lutte se trouve bornée aux deux premiers. M. Lartigue dans tous les collèges de la paroisse, moins celui du Detour des Anglais, obtient en total une majorité de 43 voix. C'est donc le poll du Detour qui décidera de la victoire, et le dépouillement de scrutin terminé on voit que M. Berens a contre lui dans ce seul poll une majorité de 156 voix. M. Lartigue est donc élu ! Bon ! écoutez plutôt la suite de l'histoire telle que la narre le *National* :

Le vote dans ce precinct a été, dit-il, de 181 voix. L'heure de la fermeture du poll étant venue, les commissaires d'élection ont compté les votes, formé leurs *tales* et dressé leur procès-verbal sur *duplicate*. Ce travail accompli, ils ont fait une retour au shériff par l'intermédiaire de M. Ferdinand Marin, qui les a remis à M. Bernie. Avant d'aller plus loin, il est juste que nous portions à la connaissance du public le quel était le résultat du scrutin dans ce district. Après le dépouillement de la boîte d'élection, il a paru que M. Berens avait reçu 7 voix, M. Caillouet 5 et M. Lartigue 145. Mais, le produit inconnu demeurait dans ne savons par quel diabolique intérêt entre les mains du shériff, qui prétendit, après qu'il eut reçu ces votes, leur allouer toute autre espèce. Un tiers de la famille du Rasmingeoise de la Fabre, sans doute, a rongé le 1 de 133 et l'a transporté devant le 7 de M. Berens, puis l'a tout bel et bonnement greffé d'un 0. De telle sorte que M. Lartigue, au lieu d'avoir obtenu 145 voix, n'en avait eu que 38, et M. Berens, au lieu de 7, se trouvait en possession de 107 voix. Quel est le perpétrateur de cette horrible fraude ? Qui a été l'auteur de cette indigne falsification ? Nous ne voulons pas nous prononcer, aimant mieux laisser à la justice, qui est aussi chargée de cette affaire, le soin d'en décider.

Malgré le désir manifesté de tirer un voile sur cette déplorable transaction, nous croyons de notre devoir de chercher à faire quelque jour sa malice et à en rechercher les auteurs. Aussi est-ce après que M. Berens eut reçu des mains de M. Marin les retours de la paroisse Detour des Anglais, il est monté dans son cabriolet et a vu ses amis qui l'attendaient bon me regrets pour demander à M. Delesdernier pleurs et de l'encre. Après l'avoir obtenue, il est retourné chez lui. Il n'a qu'ètre assez bon pour ne pas songer vers la maison de cour, qu'attend sa destination publique, et si nous les faisons connaître ce n'est que dans le but de suivre la trace de cette ténébreuse trame.

Le lendemain, le shériff refuse opiniâtrement, à quelques reprises, de laisser voir le vote du Detour des Anglais. Ce qu'il y a de sûr, c'est que, conformément au résultat ci-dessus, M. Lartigue a été proclamé par le shériff, et a prêté serment comme tel. Il a même commencé à exercer ses fonctions, car l'on avait appris pendant la journée que M. Lartigue s'était obtenu une nouvelle majorité. Toutefois, si force de supplications, il a fini par consentir le privilége d'examiner l'original scrutateur, et l'on s'aperçut sans peine que le chiffre 1 avait été changé en 7, de manière à faire disparaître le 1 de 125, avait prêtre le pay, et ce au profit de qui ? Dans notre cote, l'on voit le chiffre 1 parfaitement formé