

書名 說帖不分卷  
撰者 清 陳廷桂 輯  
卷 冊三十三  
內容分類 史·政書·法令·刑案  
索書號 大木·法類·例案 44  
編號 B3854200

# 冊三十三



彩色首頁1  
彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854200

東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案-44

漢籍善本文影像資料庫文本說帖不分卷

版權所有: 東京大學 東洋文化研究所

使用上的注意事項

河南司

誣查例載黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主  
毆打致死者比照代無故入人家已就拘執而擲殺至死  
律杖一百徒三年若非黑夜又未入人家內止在曠野白  
日摘取蔬菜等類俱不得濫引此律等語細繹例意以黑  
在外偷竊與白日入人家內偷竊財物事主皆知其為  
賊而毆死賊入竊與毆死平人有別故僅擬滿徒寬事  
以儆盜賊也例內黑夜偷竊是夜而不入人家者白  
人家內竊取財物是入人家而非夜者原屬兩項分  
明至稱若非黑夜又未入人內止在曠野白日摘取

河南司

乾隆四十九年

張體道

說帖

2m  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

奉天司奉

嘉慶二十五年



王大人交核奉天省題張有士拖傷乞丐王姓受凍  
身死一案 賤等查此案張有士因乞丐王姓醉後在  
伊戚王郎氏房前烟筒旁躺卧該犯見而代為驅逐  
王姓不依詈罵起向揪扭撲空跌地磕傷頭面復起  
身揪扭該犯見其推跌倒地王姓辱罵該犯生氣攔  
其右腿拖至荒甸致踏傷其臂腿眼泡手背等處王  
姓卧地呻吟不能起立即於是夜凍死細核案情王  
姓雖死於凍非死於傷而推原致死之由寔因該犯

奉天司

張有士

將其拖拉致傷使之不能起立行走所致該犯先將  
王姓推跌又復拖拉致傷已有爭鬪情形不能不擬  
擬絞抵至該犯與王姓係屬衅起爭鬪並非威力制  
縛該省引律本係錯誤該司改依鬪殺定擬尚屬允  
協應請照辦惟查原咨內曾聲明王姓死由因傷受  
凍並非醉斃其受凍實緣被傷弗能行走所致此數  
語為案中緊要關鍵不宜刪去自應敘入謹另擬稿  
底呈

閱是否如斯恭候 鈞定

查律載鬪毆殺人不問手足他物金刃並絞監候又  
威力制縛人致斃者絞監候各等語此案張有士因  
乞丐王姓醉後在伊戚王即氏房前烟筒旁躺卧該  
犯見而代為驅逐王姓不依互相詈罵王姓起向揪  
扭撲空跌地踣傷頭面復起身揪扭該犯將其推倒  
王姓詈罵該犯生氣用手攥住其右腿拖拉至荒甸  
致踏傷其臀腿眼泡手背等處王姓央懇鬆釋情愿  
赴他處覓宿該犯隨即釋手將褡褳等物交收王姓  
卧地呻吟不能起立聲稱心荒頭暈犯該見伊甚醉

奉天司

張有士

又經拖拉受傷亦即聽其卧歇而散王姓即於是夜凍斃命該將軍聲明王姓驗係死由因傷受凍並非醉斃其受傷寔由受傷不能行走所致將該犯依威力制縛律擬絞等因<sub>臣</sub>等查威力制縛人致死之案必須克犯寔係有威可畏將人捆縛以致斃命方可援威力制縛之條問擬若衅起爭鬪僅止拖拉因而致死自有鬪殺本律今該犯與王姓始則互相詈罵繼而揪扭推跌係屬衅由爭鬪即其將王姓拖至荒甸意在驅逐並無制縛情狀自應以鬪殺科斷今該

將軍將該犯依威力制縛人致死律問擬雖同一絞候罪名無所出入引斷究未允協自應按律更正張有士應改依鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決該將軍既稱鄉約沈克洙云

直隸司奉

王玉大人交核直隸省奏盜店巡役劉四混因王朝臣  
偷盜稟拏向其尋衅兇毆將王朝臣抵扎身死一案  
職等詳核此案劉四混身充巡役緝私是其專責已  
死王朝臣輒挾劉四混稟拘之嫌疑挺身持械至劉四  
混門首尋衅將劉四混左右肩甲等處毆傷劉四混  
被毆情急拔抵扎遠斃其命查王朝臣以偷盜匪犯  
於被稟拘拿時竟不知畏懼尚敢登門尋衅兇毆寔  
與棍徒擾害無異劉四混將其抵扎致斃與被害之

直隸司

劉四混

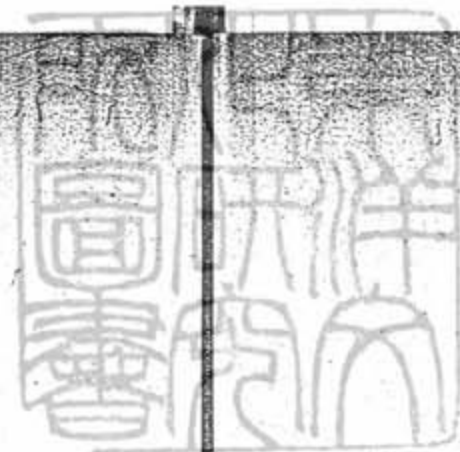
人登時致死棍徒之例相符案情既無疑竇似可照例更正毋奉議駁謹另擬稿尾呈

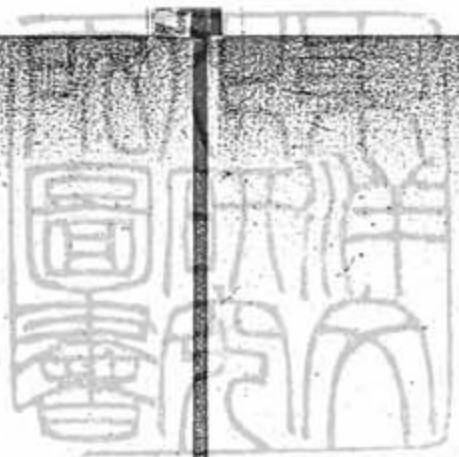
閣是否如斯恭候

鈞定

查律載罪人已就拘執及不拒捕而擅殺以聞殺論又律載兇惡棍徒無故擾害被害之人登時忿激致死若杖一百徒三年各等語推原律意凡罪人已就拘執者固不難於送官即不拒捕者亦可拴縛送官乃應捕之人輒殺之故律以絞抵所以重人命也若

若兇惡棍徒擾害平人則人自不能束手受害若當時忿激殺之例祇科滿徒原以懲棍徒之兇自不得不寬殺人之罪此案死王朝臣先因偷扒灘鹽經巡役劉四混等瞥見獲盜報州差拘輒敢挾嫌赴劉四混情急用刀嚇扎一傷適斃該督奏稱劉四混係高雇巡役有逃緝之責王朝臣係扒盜匪犯即屬應捕罪人設該巡役當王朝臣扒盜時上前拴拿即被拒捕因而格殺原可照例勿論乃於稟官差拘之後因王朝臣持械兇毆抵扎致斃若竟照聞殺擬絞似與





不拒捕之罪人無所區別遍查律例並無恰合正條  
自應酌減問擬將劉四混比依罪人已就拘執及不  
拒捕而擅殺照聞殺絞監候律上量減一等杖一百  
流三千里等語且等詳核案情劉四混因王朝臣屢  
次扒盜稟官差拿嗣王朝臣登劉四混之門尋衅固  
非扒盜之時可比惟以偷盜被稟拘拿之犯不知畏  
罪輒敢挺身持械至原捕人門首兇毆因劉四混携  
刀出禦王朝臣將刀打落用擔連毆致傷其左右肩  
甲右後肋等處情兇勢惡寔屬擾害劉四混身受三  
傷情急拔出身佩小刀抵扎適斃核與被害之人登  
時致斃棍徒者情無二致該督以律無專條將劉四  
混依罪人已就拘執及不拘捕而擅殺照聞殺絞監  
候律上量減一等擬流不惟引律尚未允協衡情定  
罪亦覺情輕法重自應照例更正劉四混應改照兇  
惡棍徒無故擾害之人登時忿激致斃者杖一百徒  
三年例杖一百徒三年定地發配折責兇徒該督奏  
稱王朝柱控詞不寔





奉天司奉

韓大人交核奉天省題拿獲白二等迭次搶劫將白二等照響馬強盜例擬斬梟示聽從行劫一次之郭自發一犯照強盜免死刑擬遣等因一案賤等查響馬強盜一條例文其來已久近因梟字又安無復有此等案情是不多援引現行例內惟江洋行劫大道照例辦理此外人少無兇器者為搶奪人多有兇器者為強劫而強盜則有入室搜賍及瞭望接賍行劫一次分別首從各專條從無牽引響馬強盜之例此案

白二白三等與先獲正法之劉德等迭次行劫前因  
吉林將軍先後拿獲劉德王五二名審明該二犯乘  
馬持械白日行劫實與響馬無異依例擬以斬梟並  
殺明若稍稽顙截恐頑惡毫無警畏地方亦難安靖  
當經恭請

王命將劉德王五二犯正法先後奏結在案今據<sup>該</sup>省拿獲  
白二白三審明該二犯劫十餘次與劉德王五均屬  
同夥將白二白三亦依響馬強盜擬以斬梟係屬叢  
愆克暴安靖地方起見自應與先經奏結之劉德忠

等畫一辦理至郭自發一犯檢閱供照據該犯係逸  
盜胡八執持鉄鋼向事嚇禁下馬胡八與白三劫得  
騾馬等物跪走此外別無同夥劫竊等語是該犯隨  
同工盜並無克暴情形亦未劫掠贓物且夥劫止此  
一次該省將郭自發照強盜情有可原例免死發遣  
衡情定罪似屬允協雖响馬強盜例無首從之分第  
該省審辦此案因白二等白日迭劫至十餘次之多  
克暴眾著原係酌情擬斬從嚴示儆究非實在響馬  
強盜原引本例之案可比若移情就律將聽從夥劫

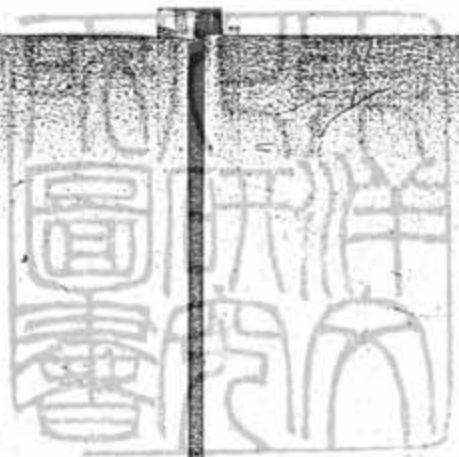
一次之犯亦與迭劫之犯一律同擬斬梟轉失殺一  
警百刑期無刑之豕郭自發一犯似可一併照覆毋  
庸議駁是否如斯恭候  
鈞定後交司遵辦

奉天司奉

韓大人交核吉林將軍咨傅萬成戩傷王喜身死一案  
等查例兇惡棍徒屢次生事行兇無故擾害良人  
人所共知確有寔據者民人發極邊足四千里安置  
註云凡係一時一事寔在情兇勢惡者亦照例疑發  
又寔在兇徒惡棍無故生事行兇擾害被害之人登  
時忿激致死者杖一百徒三年又和誘知情為首者  
發極邊足四千里充軍被誘之人減等滿徒各等語  
此案王太來與傅萬成之母傅褚氏調戲通姦傅萬

奉天司

傅萬成

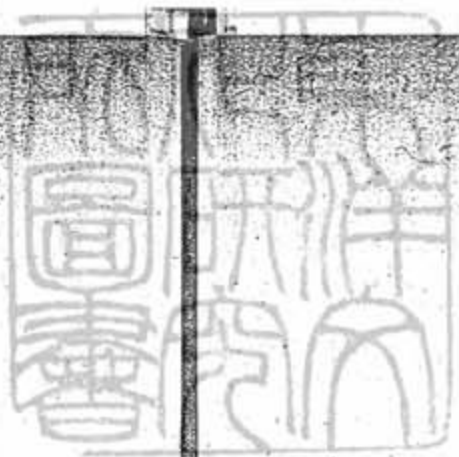


成傳來成外出傭工均未知情王太來因傳褚氏之  
房主金其廣阻止往來起意將傳褚氏領至家內以  
便姦宿傳褚應允惟時該氏之幼子傳佩成等向母  
攔哭該犯王太來向其味毆傳佩成畏兇不敢復阻  
嗣傳萬成回歸不見伊母向伊弟傳佩成詢知情由  
屢次往接王太來不容伊母子見面仍將該氏指留  
姦宿並欲將傳萬成毆成打嗣傳萬成攜帶鉄鎗防  
身復往接母至王太來閉首敲嚷王太來即令伊子  
王喜手執鉄尺出向毆打王太來亦執持鈎尾出傳

萬成懼其群毆一時情急用鎗向王喜格戳二下致  
傷其脰肚越日殞命該將軍將王太來依強奪良家  
妻女強占為妻妾絞罪上量減一等擬以滿流將傳  
萬依聞律擬絞聲明可否將該犯絞罪量減擬流抑  
或俟秋審時酌入可矜等因查核案情王太來與傳  
褚氏姦好因房主金其廣窺破阻止往來該犯起意  
將該氏領至家內姦宿固與勢豪強奪姦占者有間  
該惟犯將該氏誘領出門按例應科以和誘知情為  
首擬軍迨傳萬成屢次往接其母竟敢指留不放又

奉天司

傳萬成



復與子王喜持械相毆其情凶勢惡寔與棍徒無異  
自應將該犯改依棍徒問擬王喜明知伊父淫惡不  
法不行理諫反聽從持械出毆逞兇濟惡即屬棍徒  
為從傅萬成惧被群毆將王喜致斃自未便照闖殺  
問擬檢查歷年並無致死棍徒為從係棍徒之子成  
案惟奉天司題票張俊踢傷棍徒為從之胡八十一  
身死一案將張俊依被害之人登時忿激致死擬徒  
彼案爭起訛索與此案情節不同而傅萬成母被指  
番情更難堪較他事被害者尤為激切傅萬成一犯  
似可改依棍徒擾害之人登時忿激致死例擬徒至  
傅褚氏於王太來誘其至家姦宿該氏不顧伊子向  
哭攔阻即隨同姦夫前往未便僅科姦罪亦應將該  
氏改依被誘之人減等擬徒案情既無疑竇即可隨  
案隨案更正似毋庸駁令再擬是否如斯恭候  
鈞定後交司遵辦

浙浙江司奉

韓大人交核浙江省咨洋盜案內投首入伍因不遵約束永遠監禁之戴文松母老丁單應否准其留養咨請部示一案 職等查洋盜投首入伍後不遵約束擬以永遠監禁之犯應否留養例無明文即洋盜投首仍准入伍食糧及不遵約束永遠監禁刑例內載亦未及檢查嘉慶三年福建省洋盜吳地等投首案內欽奉

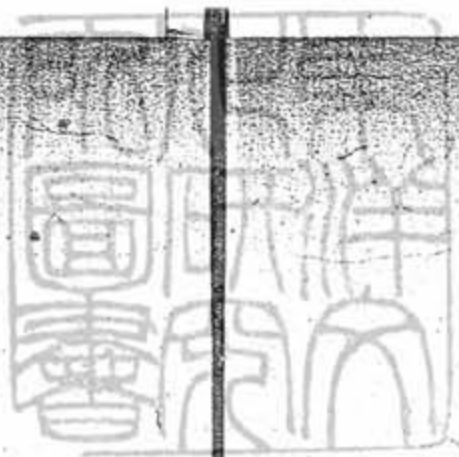
諭旨將吳地等發往不近海洋省分入伍安插嗣該犯等入於伍後或在配脫逃或不尊約束經江西省咨請永遠

監禁未便謾無本部以投首脫逃與不遵約束情節不同若一例永遠監禁未便漫無區別議將脫逃被獲者發黑龍江為奴不遵約束者永遠監禁又四年安徽省安插入伍盜犯陳蔡思鄉念切私自出汎覓人寄信後因畏罪不敢回汎在途投首該省照不遵約束永遠監禁咨部奉

堂諭交館分別情節酌議條款交司存記經 賊館議將在配脫逃畏罪投首者照兵丁脫逃投首律杖一百枷號一月仍准入伍被獲者發遣為奴如脫逃在未嘗入伍

以前照逃籍復逃例杖八十准其入伍如在配不服管束所犯在徒罪以上者永遠監禁其僅止一時一事所犯在杖罪以下者令該管官照例責懲分為三條呈

堂開定交司照辦其陳蔡一犯改擬杖責在案彼時所擬軍章程祇係交司存記並未通行各省是不遵約束之犯應否永遠監禁當視其後犯之輕重為斷此案戴文松前在洋匪翁阿宗盜船為夥因官兵捕勦甚緊於嘉慶八年隨同阿翁宗登金華協入伍安插



至十年八月間該省以戴文松懶惰性成不習技藝嗜酒遊蕩屢訓不改訊無行兇為匪不法情事擬將該犯永遠監禁咨部本部照擬咨覆今據撫以犯母石氏年逾七十家無次丁應否准其晉養例無明文咨請部示 賊等查洋盜投首於入伍後如果怙惡不悛不遵約束而所犯在徒罪以上擬永遠監禁者則其藐頑性成難親老丁單自應不准留養茲查戴文松前擬永遠監禁之案原咨內僅稱不習技藝嗜酒遊蕩據訊並無行兇為匪不法情事核其情節祇係尋常過犯止應杖責不在途罪徒以上若按例議定章程似不應將該犯永遠監禁彼時未照所議章程誤行照覆此時事越多年不便更正惟此等罪犯既無年限查辦之例又無遇

赦得以釋宥之文若竟死老固固未免向隅且犯親又年逾七十當此桑榆暮景隻影蕭然思子之情尤堪矜惻推廣

皇仁自可將該犯戴文松准予留養以昭矜恤謹擬稿尾

呈



閱是否恭候

鈞定

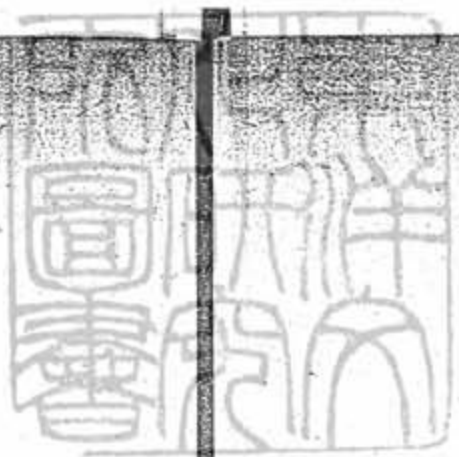
查洋盜投首後入伍後因不遵約束永遠監禁之犯親老丁單應否留養例無明文溯查洋盜投首仍准入伍食糧因原其畏法之心故予以自新之路本係聖朝法外之仁至入伍後不遵約束防其故智復萌不得不永遠監禁其間情節輕重亦有不同如入伍後不遵約束又復生事行兇此等罪犯既已貸其一死猶然怙惡不悛且親老丁單應不准其留養若僅止嗜

酒懶惰並無怙惡寔跡者在該犯不思安分擬以永遠監禁固無罪所應得然究與始終怙惡者有間衡情尚可准予留養此案戴文松在洋匪翁阿宗盜船為夥因官兵捕勒隨同翁阿宗投首入伍安插嗣據該省以該犯懶惰性成不習技藝嗜酒遊蕩屢訓不悛咨請將該犯永遠監禁茲據該撫以該犯有母年逾七旬家無次丁應否准其留養咨請部示本部檢查原咨內僅稱該犯不習技藝嗜酒遊蕩且據訊明並無行兇為非不法情事核其情節只係尋常過犯

尚非怙惡不悛該犯監禁已歷十有四年犯親又年  
逾七旬形單影隻思子維殷情寔可憫既據該撫查  
明屬寔取有各結送部應將該犯戴文松提禁照軍  
流人犯留養之例枷責發落准其存留養親仍歸該  
該地方隨時稽查毋致覆出滋事相應咨覆該撫可  
也

安徽司奉

韓大人交核安徽司審擬車夫李二踢傷舊主齊兆熊  
一案戒等查例載贖身奴婢干犯家長依雇工人科  
斷放出奴婢干犯家長者仍依奴婢本律定擬又律  
載奴婢毆舊家長者以凡人論註云此亦自轉賣與  
人者言之奴婢贖身不用此律各等語誠奴婢之於  
家長留則有恩賣則義絕故轉賣之後相毆即以凡  
論其贖身放出之奴婢恩義猶存故放出者以主僕  
論贖身者以雇工人科斷至雇工人毆傷舊日家長



律例內並無作何治罪專條伏思雇工與奴婢名分雖同而恩義有別奴婢一經契賣則終服役飲食衣服皆仰之於主人其恩重故其名分亦重而雇工祇為生計受雇傭工因其既受役使不得不示以上下之分律不言雇工毆舊家長者以其工價既盡既屬凡人也此案李二先曾受雇於齊兆熊趕車齊兆熊因李二怠惰於一月工滿後將其辭出嗣李二因向張幅索欠與劉成吵嚷經齊兆熊出向吆喝李二不服頂撞齊兆熊上前與劉成將李二按倒欲毆李二情急用脚踢傷齊兆熊左膝查李二先曾受雇於齊兆熊趕車業因工滿辭出其將齊兆熊踢傷並係舊日雇主惟律載奴婢毆傷舊家長亦應以凡人科斷檢查十九年陝司西審擬雇工良生先毆傷宗室本主宗室綿越一案將良生先依照凡人毆傷宗室本例定擬今李二一犯該司亦以凡論因該犯於齊兆熊出向吆喝時不思退避輒敢頂撞其平日藐玩可知未便僅擬笞責致滋輕縱科不應重杖加枷號兩個月查核情罪尚屬允當應請照辦惟稿尾語多繁

雜應量加刪減以昭簡晰謹將稿尾淨粘呈  
閱是否恭候

鈞定

咨解到部訊供前情不諱嚴詰委非有意逞亮登門尋  
鬧亦無起衅別故訊明張恒僅止出言向齊兆熊頂撞  
並票該坊驗明齊兆熊被踢傷痕業已散動痊愈查李  
二先曾受雇與欽天監博士齊兆熊趕車業經辭出茲  
該犯因向齊兆熊家人劉成索討擔認錢文與劉成爭  
吵被齊兆熊喝斥接地欲毆該犯用脚踢傷其左膝平

復齊兆熊因係該犯舊日雇主惟律載奴婢毆舊家  
長尚得以凡人並論則雇工毆傷舊日家長亦應以  
凡人科斷該犯於齊兆熊出向吆喝時乃不思退避  
輒即出言頂撞並欲向劉成毆打迨齊兆熊趕向揪  
毆該犯竟敢用脚向踢其平日藐頑可知未便僅照  
毆九品官擬以笞責致滋輕縱李二應照不應重律  
杖八十再加枷號兩個月滿日折責發落劉成始為  
張幅担承借項繼而不肯認還致起釁端亦有不合  
應照不應罪律笞四十折責發落其向齊兆熊出言

頂撞取保脫逃之家人張恒及未到案之張幅錢文  
應聽李二向張幅自行清理餘屬無干概行省釋除  
人先行發落外相應執照提督衙門並移會西城察  
院可也

直隸司奉

韓大人交核直隸省題年已八十之任正魁毆死總麻  
表弟陳楷一案職等查嘉慶七年本部核題年逾八  
十之方鳴保謀死伊妻圖詐一案將方鳴保擬絞赦  
請免死減為杖一百流三千里照律收贖又九年核  
覆奉天省題年已八十之邵英謀死李文魁一案係  
仿照方鳴保減流收贖之案辦理稿尾曾蔽明依律  
奏

聞倘蒙

直隸司

任正魁

聖恩准其免死臣部行聞文該府尹等將該犯減為杖一百流三千里仍照律收贖等語此案任正魁毆傷總麻表弟陳楷身死一案該犯年逾八十自應依律奏聞敕照成案辦理該司所擬稿尾未經詳細聲敘另擬稿

尾呈

閣是否恭候

鈞定

河南司奉

韓大人交核河南省咨候補把總莫大榮脫逃被獲請示一案賊等查例載內外現任文武職官除擅離職役查明尚非寔在脫逃者仍照本律辦理外如負罪潛逃犯該軍流以下者無論本罪輕重一經脫逃被獲俱改為擬監候如無故私自逃走被獲者發往黑龍江當差又律載斬罪無正條者援引他律比附加減定擬各等語此案已草把總莫大榮前因病痊撥營候補嗣有把總缺出該犯不暗諳營規懇求送考

河南司

莫大榮



該鎮訓斥未准該犯不服咆哮該鎮欲行咨送究辦  
該犯畏懼逃走茲據陝西省拏獲解豫該省以該犯  
冀大榮與現任負罪潛逃者不同未便擬以縲首即  
照現任職官擬以發往黑龍江當差亦覺法重情輕  
可否量減擬徒抑仍照現任問擬等因咨部請示職  
等查職官脫逃之例原係指現任而言其候補文武  
職官負罪潛逃及無故私自逃走律例內並無作何  
治罪明文歷年亦無辦過此等成案查現任職官以  
職守所係為重故一經脫逃被獲即應擬以重譴至  
候補試用人員無印信典守之責原與現任有間第  
既試用候補即應聽候差委如欲他往亦須稟達上  
司不能來去自由若私自不告而去即屬擅離已有  
應得之罪而獲咎潛逃更不能稍從寬貸茲該犯冀  
大榮以求缺未遂輒敢向上司咆哮迨該鎮欲行咨  
送究辦該犯復敢遠遁他省希冀幸免寔屬罔知忌  
憚此等玩弁若不嚴加懲辦殊不足以儆官邪而肅  
行伍查現任職官負罪潛逃犯該軍流以下無論本  
罪輕重一經脫逃被獲即應擬以縲首惟該犯係候

補人負究非現任可比若僅照現任官負罪潛逃例擬以絞候不特與現任者無所區別揆之情法似亦未得其平自應依律比附定擬莫大榮一犯似應與於現任官負罪潛逃例上量減一等擬以杖一百流三千里廢職官知所做戒而情法亦昭平允是否如斯恭候

鈞定

江蘓司奉

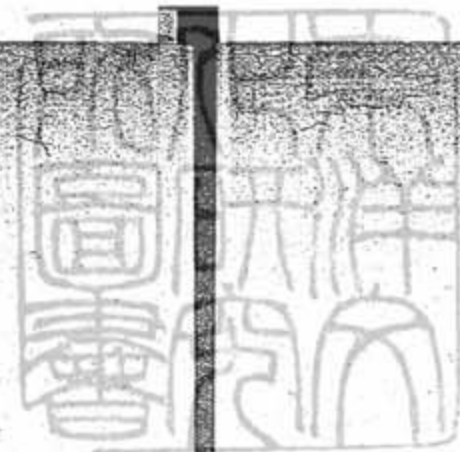
韓大人交核江蘓省咨戴邦隱失火延燒致伊母被燒身死一案賊等查律載失火燒自己房屋者笞四十因而致傷人命者不分親屬凡人杖一百又無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石因而致死者杖一百流三千里註云若所傷係親屬本應重罪而犯時不知者以凡人論又過失殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲磚石因升高險足有蹉跌累及同伴或駕

江蘓司

戴邦穩



船使風乘馬驚走馳車下坡勢不能止或共舉重物力不能制損及同舉物者皆是又例載子孫過失殺祖父母父母者擬絞立決各等語參觀各條是失火致死親屬律止擬杖放彈射箭等類致死親屬本應重而犯時不知亦止擬流惟過失殺父母應罪擬絞誠以火為日用之所必須若失火致傷人命其咎止於不慎非若無故放彈射箭致斃人命者可比而無故放彈射箭致死親屬本應罪重犯時不知尚得仍依凡論則失火致斃親屬自不必論其尊卑名分可知惟失火律及放彈射箭過失殺律註內止有親屬字樣並無祖父母父母應行加重明文然祖父母父母服制重大難與尋常親屬一併兼包如有失火及過失殺等案若與尋常失火及犯時不知過失殺律本同凡人一律擬杖擬流為人子孫者致有祖父母父母殞命之事僅止擬杖擬流了事豈能坦懷無愧乎自應依過失殺律定擬仍覈名照例夾簽庶足以慎刑章而重倫紀惟是案情百變全在誠獄者視其所犯情節斟酌引斷方無枉縱此案據撫該咨稱戴邦



江蘊司



穩本係佃種徐簡舒田畝後被辭佃出庄欲另蓋草房居住積有麥楷三堆晚間與母妻子媳均在草堆暫宿是日早晨戴邦穩在草堆旁煮飯適值徐簡書領庄丁往田耕種由戴邦穩次兄戴邦池居住屋前經過徐簡書與戴邦池口角爭鬧戴邦穩見伊兄戴邦池被毆倒地一時着忙不及撤火即往幫護不期風起鍋灶遺火吹入中間草堆火起延燒戴吳氏年老不能逃避被燒殞命該撫以例無專條治罪應否照過失殺律擬絞聽候夾簽抑或另行擬辦等因咨

請部核其情節戴邦穩在草堆旁燒火煮飯因見伊兄與人爭毆該犯不行撤火即趕往幫護以致草堆火起將伊母燒斃是伊母被燒身死皆由該犯不由撤火所致與尋常失火致父母被燒身死者迥不相同該犯之母戴吳氏係與該犯之妻並子媳同在一處其時並非昏夜當猝然火起時戴吳氏以年老不能逃避該犯之妻與子媳何以不力為扶救任其燒斃且該犯於伊兄被人毆跌倒地即既能望見真切即趕往幫護則其爭鬧之處距草堆不遠可知豈草

堆火起轉不能望見若使該犯即行趕回力救伊母  
或尚不致燒斃乃該犯並未趕回撲救祇幫護伊兄  
與徐蘭書毆打竟至伊母被燒於不顧均出情理之  
外案情疑實多端保無另有別情自應咨行該撫遴  
員研究確情按照律例定擬再日另行核覆是否如  
斯恭候

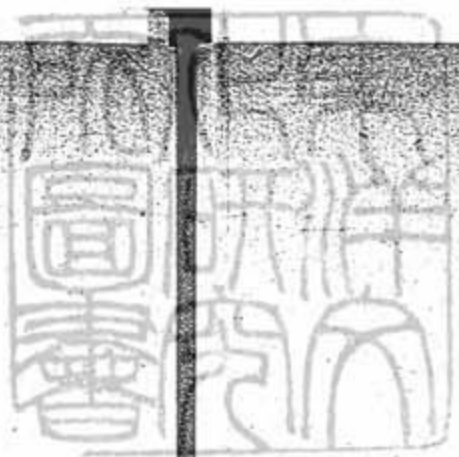
鈞定

湖廣司奉

韓大人交核湖廣省奏縣役李益等共毆李方茂身死  
並李瑞材等聽從伊逸犯李英彞奪犯毆差等情一  
案取等查奪犯毆差之案視其所奪之人有無罪名  
及是否奉官差拘為斷而打奪則又以聚眾中途為  
重此案李材瑞等所奪之李得英始則隨同李英彞  
主令屍親李必求誣告劉清誠等毆斃伊子李材全  
已屬誣告輕為重其罪應於為首之李英彞滿流上  
減等擬徒繼因陳大用控李得應等搶奪猪穀經官

湖廣司

李材瑞



拿獲逸犯李英葵恐李得應到官受屈又慮究出伊  
等向戴氏騙錢捏控情由糾允李材瑞李材原李材  
串等趕至中途打奪將差役鍾宏等拒傷雖李得應  
之搶奪係屬被誣而寔係詭騙且曾經隨同李英葵  
主使屍親証告按為從罪應擬徒更不能不謂之罪  
人檢查犯供李材瑞等明知詭騙情由輒敢聽糾奪  
犯毆差寔屬目無法紀自應按律定擬以儆藐頑至  
此案因劉良玉欠少李必求田租將田主之子李材  
全毆傷後因病身死已釀一命而奪犯之李方茂又  
被差役毆斃將來為首在逃之李英葵獲案亦應依  
奪犯本律擬以縲首是李姓一造先後共計三命情  
似可憫惟既到官則自應官為剖斷李英葵皆等為  
田主李必求族人原屬無干特因族祖起見挾詐健  
訟復釀成奪犯聞差重案禍由自取於法應各科各  
罪不能原越其區之起衅之情致寬中途奪犯重  
罪也該撫將改犯查李材瑞等依聖聚眾中途奪  
犯傷奉差為從律擬搗以徒流係屬照律明辨人  
應請召覆如是否如斯恭候相

湖廣司

李材瑞

鈞定

安徽司奉

韓大人交核安徽省奏拿獲邪教從犯王刘氏等一  
案<sup>朕</sup>等查白陽白蓮八卦等邪教為從之犯原例  
發新疆給額魯特為奴迨嘉慶二十年十二月前  
任直隸總督那條奏以回城大小伯克及各城回  
子諷念回經不信佛教請將各項邪教案內從犯  
改發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴  
本部照擬奏准嗣於二十二年七月喀什噶爾參  
贊大臣松等以回疆遣犯愈積愈眾請將邪教改

安徽司

王刘氏

發回疆之犯暫行停止且經本部酌議邪教從犯如果拜師傳習又復授徒惑眾及雖未授徒而年未逾六十此等從犯恐致易生煽誘未便改發內地別滋事端若被誘學習尚未傳徒而年逾六十以上者以之分發烟瘴四省尚易約束議請司後白陽各項邪教年未逾六十及雖逾六十而有傳徒情事仍發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴其白陽各項各邪教內被誘學習並未傳徒而又年逾六十以上者改發雲貴兩廣烟瘴地方充軍奏准通行遵辦

其白陽白蓮八卦等邪教為從雖經改悔並未到官投首之犯比照天主教從犯擬徒經刑部以改發烏魯本齊為奴今該撫声称前將郭添佑等審擬徒罪係援照兩江總督審辦悔過教匪節二麻成案辦理應將原文移咨刑部核覆等因奉

堂交館查核經職館查江省節二麻之案係比照天主教內從犯辦理與奏准審辦學習白陽教各案章程改發烏魯本齊為奴不符因尚未纂例通行恐各省亦有援引比照者議請嗣後凡學習白陽教後經悔

悟出教並未到官投首各犯均照十八年奏准章程  
改發烏魯本木齊為奴通行直省畫一辦理茲查安  
徽省審奏之王刘氏一口據該撫稱該氏聽從伊姑  
傳習經咒且其夫男世習邪教未便容晉內地擬以  
照邪教從犯例寔發回城給大小伯克及力能管束  
之回子為奴其拜師習教僅止傳徒一人尚未惑眾  
之張洪如及拜師習教並未傳徒之梁一信潘子敬  
等三犯或因畏罪改悔或改例未議及恭查嘉慶二  
十二年六月初七日奉

上諭徐忻奏查明各屬首悔茹素念經男婦取結釋寧

一摺所辦失之寬縱習教之犯准令自首免罪原因  
其真心悟悟投首致到官呈繳經像方予以自新之  
路該護撫所奏蒲縣城等縣民人魏景昌等皆係訪  
查拿獲到案始自称改悔者此等入教莠民平日甘  
心邪慝迨被獲畏罪藉口改悔真屬一時苟免釋放  
後仍將故智復萌魏景昌等仍各照所犯之罪分別  
問擬不准寬免嗣各省查審邪教改悔之案俱著照  
此分別辦理等因欽此至邪教從犯如有悔過出教



並未到官呈首改發烏魯木齊之條查慶十八年軍  
機大臣會同本部審辦逆犯林清案內奏准辦理章  
程彼時並未通行亦未載入例冊迨二十三年正月  
河南省審擬逆犯獲光祖等案內悔悟出教並未到  
官呈首之郭添佑等該省將郭添佑等比照天主教  
被誘入教之人被獲到官始行悔悟於遣罪上減一  
等擬以杖徒咨部經該司查照奏定章程將郭添佑  
等改發烏魯木齊為奴准吏部咨稱河南拿獲匪犯  
郭添佑等先據該撫原議悔過出教並未到官呈首

者改發烏魯木齊為奴以潘子敬一犯年逾六十照  
例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍職等查王劉氏等  
所擬罪名均與奏定條例及辦理章程相符其餘各  
犯罪名亦屬允協應請照案是否恭候

鈞定





四川司奉

韓大人交核四川省咨張世鵠過失殺胞兄張世武一案  
等查辦理誤殺期親之案應按本律擬斬立決  
仍將可原情節照例夾簽其弟過失殺胞兄者律止  
減本殺罪二等不在收贖之例此案張世鵠因胞兄  
張世武持刀欲與王二拚命經伊母張氏與伊嫂許  
氏拉奪不下喊令張世鵠幫同奪刀張世鵠聞聲趨  
視慮恐伊母受傷即趕攏將刀背奪住不期張世武  
拉脫刀柄仰跌倒地磕傷腦後並被石炭墊傷脊膂

四川司

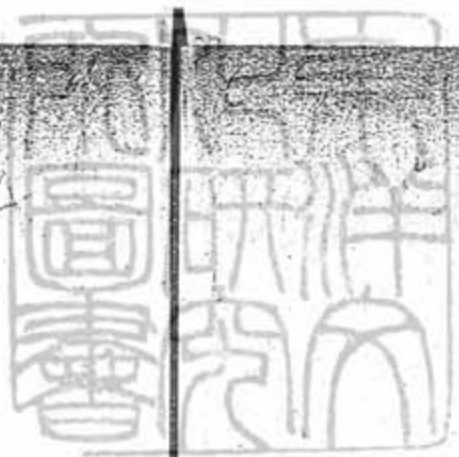
張世鵠



腰眼至夜殞命查張世武拉脫刀柄失跌身死固由張世鵠奪刀所致惟張世鵠見伊母向伊兄奪刀該犯恐伊母受傷又慮伊兄持刀向人拚鬥勢不能不趕攏幫奪揆其情節係屬勸解寔無爭鬪情形且張世武將刀柄拉脫自行跌地磕墊斃命並非該犯誤毆受傷所致核與過失殺條內初無害人之意而偶致殺人之律註相符遍查歷年並無辦過此等確對成案惟乾隆三十一年間廣東省題仁化縣民關經林持刀向砍李葉榮被妾李氏勸阻奪刀關經林縮手自行劃傷身死一案原題內聲稱關經林之自行縮手劃傷寔非李氏意料所及將李氏依妾過失殺家長擬流收贖經本部照議題覆在案雖妾於家長較之弟於胞兄服制名分自有區別而妾之毆死家長與弟之毆死胞兄者罪應斬決則一彼案之自行劃傷身死既不以誤殺夾簽則此案之自跌墊斃命應依過失殺科罪者理自可以相通該省將張世鵠依過失殺減本殺罪二等律於弟毆胞兄死者斬罪上減二等擬以杖一百徒三年似屬允協應請照覆

是否恭候

鈞定



江西司奉

韓大人交核江西省咨緩決減流人犯林世堂犯罪時  
年未及歲應否收贖咨請部示一案 職等查律載年  
十五歲以下犯流罪收贖又犯罪時幼小事發時長  
大仍依小論又例載每年秋審人犯其犯罪時年十  
五以下經九卿擬以可矜蒙

恩宥免減流者准其收贖等語是十五歲以下犯罪十六  
歲以上減流得以收贖之例原係專指可矜人犯而  
言至緩決人犯應否收贖例無明文推原其故蓋以

可矜人犯秋審次後即應減流係每年常有之案故  
例有專條其緩決人犯非奉

恩旨查辦不能減等而查辦等係屬

特沛

殊恩非若可矜人犯每年常有者可比是以例內未經未  
載第例無正條者律應援引他例比附查緩決與  
可矜之犯雖減流之遲速稍有不同迨蒙

恩減等後則同屬免死流犯並無二致比類參覲自應援  
照辦理本部歷年核覆各省緩決減流人犯其犯罪

時年在十五以下者俱以一本准其收贖在案此案  
緩決四次減流人犯林世堂該省以該犯犯罪時年  
僅十二例無應否收贖明文亦無成案可稽可否照  
可矜減流之例准其收贖抑或仍予發配之處咨請  
部示等因查緩決減流之林世堂既據該省查明犯  
罪時年在十五以下自應援照可矜減流之例一體  
准其收贖謹將查出辦過緩決減流人犯准其收贖  
之案開單呈

關是否恭候

鈞定後交司遵辦

上年五月 奉天省咨緩減流人犯陳群光犯罪時  
年僅十四照例收贖咨部經本部將該犯援  
赦減徒准其收贖在案

本年五月 江蘇省咨緩決減流人犯張三金犯罪  
時年十五照例收贖咨部經本部照覆在案

直隸司奉

韓大人交核察哈爾都統咨遼遣伊魯勒旨應否留養  
請示一案 職等查例載軍流徒犯未經發配以前告  
稱祖父母父母老疾應侍家無次丁准其存留養親  
又軍流徒犯內各項情輕人犯果於未經發配及甫  
經到配以前告稱有祖父母父母老疾應侍與例相  
符者准其留養一次又律載僧道並令拜父母祭祀  
祖先喪服等第皆與常人同違者杖一百還俗又例  
載獨子留養之案如該犯本有弟兄并姪出繼可以

直隸司

伊魯勒圖

歸宗者不得以留養聲請各等語例稱軍流人犯告稱留養係指未經發配及甫經到配者而言若到配以後即在配安分軍流遇有親老丁單尚不准其查辦留養則在配潛逃被獲者其不能復准留養更屬顯然且留養之例原因本犯並無弟兄犯親無人侍奉故獲罪之人得邀

曠典如本犯之弟兄出家為僧道原可還俗養親正與本犯有弟兄並姪出繼可以歸宗不得番養聲請事同一例自應照辦此案蒙古伊魯勒旨因偷馬擬遣

并在配脫逃例應調發雲貴兩廣該犯之母現年六十三歲其弟二人均係喇嘛隨廟住持該都統照孤子例番養並援引嘉慶五年本部核覆前任都統咨報逃遣朋楚容准予留養成案咨請部示等因查伊魯勒旨因竊擬遣發配已以并在配潛逃與未經發配及甫經到配者不同本不在查辦之例該犯尚有弟兄二人現當喇嘛尚可還俗養親更不得與獨子並論至原咨內所引嘉慶五年逃遣朋楚克准予留養成案係遠年未經通行之案不得引以為據伊魯

勒旨一犯似應照例調發不准留養諛犯之第二人  
均係喇嘛如不愿侍養即照僧道不拜父母律擬杖  
勒令一人還俗留養俾索榆老婦得所依倚而辦理  
亦恪遵定例庶情法兩得其平謹具說單並附錄成  
案呈

閱是否伏候

鈞定後交司遵辦

嘉慶二十年陝西巡撫咨拿獲逃流李幅與留養一

案本部以軍流人犯在配脫逃例應治以逃罪倘准  
其查辦留養使各省軍流得以藉口親老紛紛逃回  
既與體制有乖亦遠足以長奸邪而滋紛擾將李幅  
與照例調發不准留養



山西司奉

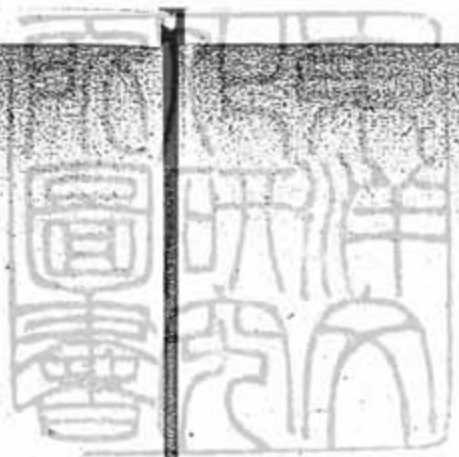
韓大人交核理藩院咨查山東省請示搶劫擬遣之巴雅斯呼即應刺何字等因一案查此案前據山東省咨稱准理藩院行令遵行部前咨照例刺字查該犯刺字之處並未奉准刑部咨文其應刺何字請示到部當經本部查係理藩院主稿擬遣之案咨行理藩院核覆今准理藩院咨稱搶劫擬遣之犯應刺何字並無辨過成案咨部查核並搶劫應擬死罪減等擬遣及偷竊擬遣與配所逃回調發之犯各應刺何字





並左面右面抑或刺肘之處查明咨稟等因 朕等查  
例載民人蒙古番子偷竊四項牲畜如在內地犯竊  
即照刑律辦理如在蒙古地方及蕃地並蒙古番子  
互相偷竊俱照蒙古例定擬仍各按竊盜本例刺字  
又平民犯搶奪及竊盜初犯計贓在徒罪以上者刺  
面如竊盜初犯罪止杖責者于右小臂膊刺字再犯  
左面刺字又蒙古發遣人犯在配脫逃以次調發蒙  
古免死減軍人犯在配脫逃亦一体加調仍各分次  
數枷責刺字各等語又嘉慶二十三年十二月內熱

河都統咨拿獲攔搶匪犯王文成等依新例從重照  
川省匪徒在野攔搶擬遣案內以蒙古民人偷竊四  
項牲畜刑律例內既經指出在蒙古地方偷竊各照  
本例刺字自應遵例概行刺字等因咨部經本部聲  
明嗣後偷竊四項牲畜照蒙古例定擬之犯概行遵  
例各按竊盜本例刺字等因通行直隸等省有蒙古  
地方省分画一辦理在案是刑例內蒙古偷竊四項  
牲畜應按竊盜本例徒罪以上則面刺竊盜二字杖  
罪以下初犯則刺右小臂膊再犯則刺左面可以隔



反其蒙古發遣人犯在配脫逃例內僅稱刺字並未  
載明應刺何字至蒙古搶劫擬並搶劫應擬死罪減  
等擬遣各犯刑例內亦無刺字明文雖此等照蒙古  
例辦理之案事隸理藩院惟查直隸司上年七月內  
據察哈爾都統將蒙古聽從搶劫牛隻應發山東河  
南之阿拉布珠爾綽克圖二犯解部轉發該司辦稿  
時誤會二十三年通行於稿內添敘照新例刺字等  
語並未聲明應刺何字業經行文該省遵行又未便  
含混兩歧致各省紛咨請部示且此案先經本部  
咨送理藩院核覆經理藩咨送本部查覆核亦未便  
再行推委賊等伏思蒙古搶劫之案重于偷竊偷竊  
既行刺字則搶劫斷無不當刺字之例蒙古例內既  
無明文原可參用刑例查刑例內搶奪竊盜問擬死  
罪及遣軍徒犯俱分別面刺搶奪竊盜字樣則蒙古  
搶劫人犯亦應面刺搶劫二字惟關係續纂蒙古刺  
字專條未便遽行咨稟賊等現擬會稿應請會同理  
藩院彙摺具奏俟奏准後通行遵照外其應擬死罪  
減等擬遣擬軍之犯刑例內如搶奪係應減發烟瘴



地方改發極邊則面刺烟瘴改發如竊賊逾貫竊盜  
三犯係應減發新疆改發新疆俱面刺改發其餘減  
軍減軍減流各犯並非烟瘴及新疆改發者向不刺  
字若蒙古搶劫犯由死罪減遣雖與刑例搶奪等犯  
相同惟蒙古例不外遣係發內地交駟 當差並非  
由烟瘴及新疆條款改發仍照刑例內減等軍流各  
犯毋庸刺字至蒙古發遣人犯並蒙古免死遣軍人  
犯在配脫逃刑例內雖有刺字之文而應刺何字未  
經指明此案等件向係理藩院主稿本部無成案可  
稽查民人有犯軍流脫逃被獲係分別刺逃軍逃流  
字樣若外遣脫逃除例應正法外其餘俱係枷責仍  
發原配向不刺字今蒙古免死減軍人犯在配脫逃  
既應等調發與民人仍發原配者不同似應酌量面  
刺外遣二字以照慎重此案巴雅斯呼即係理藩院  
主稿之案應咨行理藩院查明原案照現擬刺字章  
程咨候該撫遵照辦理是否如斯恭候  
鈞定後交司遵辦

直隸司

巴雅斯呼即

河南目奉

韓大人交核河南省咨趙二等聽從逸犯張拐獨行竊  
蘇建通家錢物張拐獨遺火燒斃事主一家三命一  
案賊等查竊匪失火燒死事主一命向俱照因盜威  
逼人致死律擬斬監候歷有成案至燒死二三命以  
上因盜威逼人致死律內並無分別人數多寡及是  
否一家加重治罪明文惟嘉慶二十年本部題要山  
東省鄭源調姦高殿元之妻耿氏未成用言挾制致  
高殿元夫婦均各忿迫先將幼女住妮掐死復一同

自縊身死一案奉

旨嗣後因姦威逼致死一家三命者即照此定擬斬決著刑

部載入

例冊遵行等因欽此竊思威逼之條姦盜同例是以二十二年奉天省具題李老屋等行竊失火燒斃事主一家四命一案該省將老屋照因盜威逼人致死律擬斬監候聲明夥犯王亮于老屋打火點照之時並不力阻除竊盜已行而不得財輕罪不議外照不應重律擬杖加枷等因當經本部將李老屋比照因姦威逼人

致死一家三命例改擬斬決王亮照夜題結在案趙二聽從逸犯張拐弼行竊獲建通家趙二在外接贓張拐弼竊得衣服遞交趙二接收張拐弼慌忙逸出致所遺火煤將住房延燒焚斃事主三命該省声名明將來緝獲張拐弼應比照因盜威逼人致死律問擬斬候趙二除行竊贓得罪至擬杖不議外應于張拐弼斬罪上減一等擬流照例監禁待贖等因查在逃之首犯張拐弼得竊贓遺火延燒慘斃事主三命核與奉天省李老屋成案情事相同將來緝獲張拐

獨到案自應比照因姦威逼人致死一家三命例擬  
斬立決該撫聲明擬斬監候之處應行更正至夥犯  
起二聽從行竊得贓非若李老屋案內夥犯王亮並  
該省原咨所引張大五案內夥犯王二朽之未經得  
財者可比該省將趙二于首犯張拐獨斬罪上減一  
等擬流監候待贖似可照展現在恭候奉

恩詔趙二係例應監候之犯應俟緝獲首犯張拐獨到案  
贖訊明確再行援照辦理是否如斯仍候

鈞定後交司遵辦

福建司奉

堂諭交核福建省審擬毀字人犯王喜光一案取等查  
例載竊盜等犯自行用藥銷毀刺字者枷號三個月  
杖一百補刺等語例稱銷毀刺字擬以枷杖係指不  
應起除之字自行銷毀仍應補刺者而言至遇赦減  
赦減罪例應官為起除之字有犯自行銷毀者只可酌量  
責懲不應仍依銷毀刺字本例科斷此案王喜光因  
誘拐擬軍面刺烟瘡改發字樣該犯於累減釋回後  
將刺字銷毀查該犯前刺之字係因改發而刺前於

減徒時應將刺字官為起除彼時遺漏未經起除該  
犯於減釋後自行銷毀未便仍科以銷毀次字之罪  
謹另擬稿尾呈

閱是否伏候

鈞定

查王喜光籍隸宛平先於嘉慶十八年九月拐姦李  
賈氏被獲送部審依和誘知情為首例擬軍面刺烟  
瘡改發四字嗣王喜光兩次恭遇

恩詔累減釋回其面刺之字未經官為起除本年三月內  
王喜光自將刺字銷毀經官弁見有毀字痕跡獲案  
送部飭縣檢查查王喜光減等釋回原案核與所供  
相符研訊並無另犯不犯情事查王喜前因誘拐擬  
軍面刺烟瘡改發字樣嗣經過

赦減罪所刺之字本應起除該犯於釋回後自行銷毀雖  
有不合究與無故私自銷毀刺字者不同王喜應照  
不應重律杖八十事犯在本年八月二十七日

恩詔以前所得杖罪應予援免仍交縣管束相應知照提

督衙門可也

刑部為知照事所有河南省田潮安毆傷大功服婦  
郭田氏一案該撫蔽明田潮安情可矜憫聽候夾簽  
本部以田潮安他物連毆胞姊二傷毋庸夾簽前經  
會核在案現經本部覆查上年會題福建省張承鶴  
金刃嚇截小功兄張承照二傷身死一案又會題廣  
西省黃老貓他物抵格小功堂叔黃定理二傷身死  
一案均經照例夾簽題結核與此案他物二傷致斃  
降服大功姊情事相同未便辦理兩歧且該犯被朴  
退避裁跌致幼子踣傷身死是伊子已死非命該犯



復被撲毆奪柴還毆原情寔可矜憫自應照例夾簽  
以符定制相應將原稿更正照例夾簽知照  
貴院覆核可也

查律載卑幼毆大功姊死者斬等語此案田潮安因  
出嫁降服大功胞姊郭田氏向其索無償被郭田氏  
用柴撲打該犯閃避退跌致將手抱幼子田三印栽  
磕身死郭田氏仍向趕毆該犯悲忿奪柴還毆致傷  
郭田氏左腮頰復因郭田氏撞到頭拚命該犯用柴

嚇毆適傷其右腮頰並帶傷右耳竅越日殞自應按  
律問擬應如該署撫所題田潮安合依卑幼毆傷大  
大功姊死者律擬斬立決事犯在本年八月二十七日

恩詔以前係毆死出嫁降服大功胞姊服制攸關不准援  
免惟情可矜憫仍照例夾簽聲明該署撫疏稱田三  
印雖係田潮安跌躄致斃究由田郭氏撲毆所致云  
二十四年十二月福建省題張承鶴截傷小功服兄  
張承照身死一案查張承鶴因小功兄張承照放伊  
田水灌溉該犯理論被罵並携鉄錘向毆該犯奪錘

通手復被舉脚向踢該犯順用鉄鑿回截其右腿張  
承照趕攏揪辦拳毆該犯情急用鑿嚇截遠傷其右  
腿殞命該撫以該犯情可矜憫於疏內聲明經本部  
照擬夾簽題結案在

本年二月

廣西省題黃老貓毆傷小功堂叔黃定理身死一案  
查黃老貓與小功堂叔黃定理田畝混連該犯因黃  
定理田禾成熟照向例放水灌溉已田黃定理不依  
辱罵即用柴刀向毆打該犯拾柴抵格致傷其左額

角黃定理舉刀趕截該犯情急順取木杵向格遠傷  
其顛門殞命該撫以該犯並非有心干犯于疏內聲  
明經本部照擬夾簽題結在案 查例載毆死期功  
尊長罪干斬決之案若核其情寔可矜憫者夾簽聲  
明恭候

欽定等語此案田潮安因出嫁降服大功胞姊郭田氏屢  
向索欠未償嗣該犯懷抱年甫二歲幼子田三印在  
院站立郭田氏復向逼索該犯夾緩郭田氏不允嚷  
罵並用木柴撲毆該犯退避閃跌致將伊子田三印

裁地磕傷身死郭田氏仍向撲毆該犯悲忿奪柴回  
毆致傷郭田氏左腮腴郭田撞頭拚命該犯復向嚇  
毆適傷其右腮腴帶傷右耳竅延至次日殞命核其  
情節衅起死者先毆該犯被撲退避裁跌致幼子磕  
傷身死該犯因子已亡非命復被毆撲奪柴還毆適  
傷致斃揆情寔可矜憫既據該署撫於疏內聲明相  
應照例夾簽恭候

欽定

陝西司奉

韓大人交核甘肅省咨孫魯氏聽從王德本謀殺故夫

小功叔祖母孫姜氏該氏並未同行咨請部示一案

我等查律載謀殺祖父母父母已行不問已傷未傷

皆斬註云預謀之子孫不分首從謀殺總麻以上尊

長已行者為首杖一百流二千里為從杖一百徒三

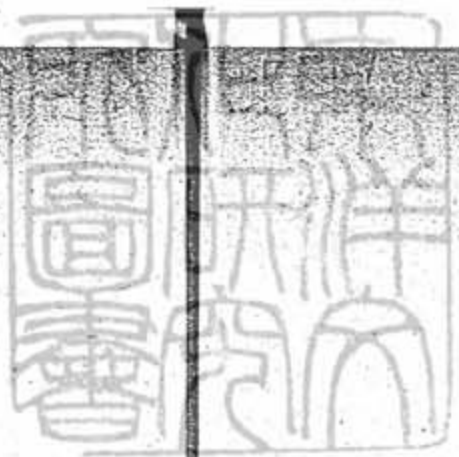
年已傷者絞為從加功不加功並同凡論已殺者皆

斬註云造意為首隨從為從各等語細繹謀殺祖父

母父母律註預謀二字凡子孫但經高謀其事者即

陝西司

孫魯氏



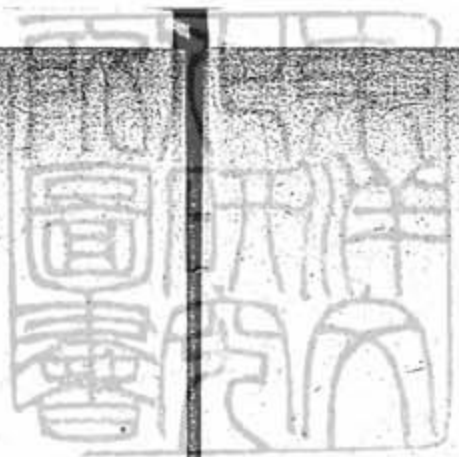
屬行同景穉罪大惡極無論同行與否均擬斬決誠以服制攸關最重故罪名獨嚴也至謀殺總麻以上尊長已行已傷律註各有首從字樣即已殺者皆斬註內亦止言不問首從而不言預謀之卑幼是僅止預謀並未隨從同行者自不在皆斬之例律註既分等差引斷自有區別此案孫魯氏與故夫小功叔祖母孫姜氏服屬總麻同院居住魯氏與王德本通姦被姜氏窺破禁止王德本起意商謀致死魯氏聽從將石灰乘間調入姜氏麵內冀其毒死姜氏見麵湯未淨未食外出王德本向魯氏詢悉未食情由即以不如搭死之言向告魯氏答以致死也罷違姜氏回歸王得本出院捉住姜氏兩手拉進姜氏卧房用手向擦咽喉殞命該省以魯氏先次聽從用石灰拌入麵內是行而未傷律止擬徒後復聽從商謀搭死該氏又係從而不行如照凡擬流而律又言皆斬如竟擬以斬決則該氏究未同行加功律文既涉疑似罪名生死攸關咨請部示等因查魯氏前次聽從姦夫王德本將石灰調入麵內係已行未傷律應擬徒其

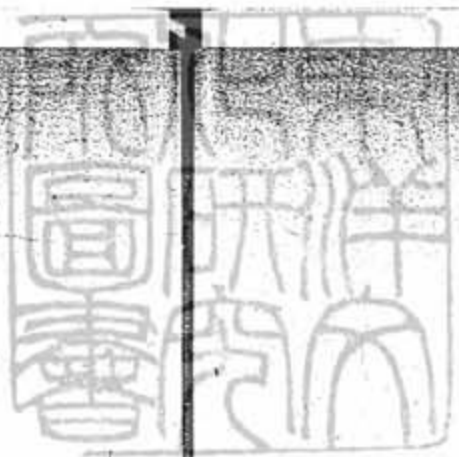
于王德本向其高謀挖死該氏以致死也罷之言回  
答亦止可謂同謀迨王德本挖死姜氏之時該氏既  
未在场加功亦無隨從同行情事自不得科以不分  
首從皆斬之罪惟該氏身犯邪淫乃因尊長碍眼輒  
聽從姦婦謀害其命及至下毒不遂復又聽姦夫任  
其挖斃寔屬淫惡該氏前次行而未傷罪止擬徒後  
次謀而不行若仍照凡人擬流收贖殊不足以儆淫  
兇而重名分應將該氏擬流寔發駐防給兵丁為奴  
不准收贖似得情法之平應令該省按擬具題到日

再行核覆是否如斯恭候

鈞定後交司遵辦

查例載謀殺祖父母父母已行不問已傷未傷皆斬  
註云預謀之子孫不分首從謀殺總麻以上尊長已  
行者杖一百流二千里為從杖一百徒三年已傷者  
絞加功不加功並同凡論已殺者皆斬註云不分首從  
又共犯罪分首從律註云造意為首隨從為從各等  
語細繹謀殺祖父母父母律註預謀二字凡子孫但





經商謀其事者即屬行同梟獍罪大惡極無論同行與否均擬斬決誠以服制最重故罪獨嚴也至謀殺總麻以上尊長已行已傷律註各有首從字樣即已殺者皆斬註內已言不問首從而不言預謀之卑幼是僅止預謀並未隨從同行加功者自不在皆斬之例律註既分等差列斷自有區別此案孫魯氏與故夫小功叔祖母孫姜氏服屬總麻同院居住魯氏與王得本通姦被姜氏窺破禁止王得本起意商謀同致死魯氏聽從將石灰乘間調入姜氏麵內真其毒斃姜氏見麵湯未淨未食外出王得本向魯氏詢悉未食情由即以不如擦死之言向告魯氏答以致死也罷遣姜氏回歸王得本出院捉住姜氏兩手拉將姜氏臥房用手向擦咽喉殞命該督以魯氏先次聽從是行而未傷律止擬徒後復聽從商謀擦死又係從而不行如照凡擬流而律文又言皆斬如竟擬以斬決則該氏究未同行加功律文既涉疑死罪名生死攸關咨部請示等因查魯氏前次聽從王得本將石灰調入麵內係屬已行未傷律應擬徒具于王得

本向其商謀挖死該氏以致死也罷之言回答亦可  
止謂之同謀迨王得本挖死姜氏之時該氏既未  
在場加功亦無隨從同行情事自不得科以不分首從  
皆斬之例魯氏除初次未傷罪止擬徒係屬輕罪不  
議外其後次同謀並未加功應仍照凡人擬流相應  
咨覆該督接擬具題可也

陝西司奉

各堂大人交核陝西省題小白張氏因伊夫白萬良起  
意自刎圖賴擬令該氏代抹擬斬立決一案 職等檢  
查嘉慶十七年湖北省題徐氏為夫曹鎮臣裝傷曷  
賴致夫因傷身死將徐氏依妻毆夫致死律擬斬立  
決一案經本部以徐氏於伊夫令其代做傷痕曷賴  
該氏始猶未允因被夫推逼先止用刀輕劃兩下後  
伊夫復令重劃並於該氏復劃時用手自按刀背致  
傷殞命尚非該氏有心逞兇干犯援照卑幼誤傷尊

陝西司

小白張氏



長致死罪干斬決審非逞兇干犯之例夾簽聲明奉

旨改為監候在案此案小白張氏因伊夫白萬良起意自刎

首賴白萬金洩忿喚令該氏並大白張氏同至白萬

金門首白萬良自用剃刀抹傷額頰手軟不能再抹

令該氏等代抹該氏不肯下手白萬良不依促令代

抹該氏勉強拾刀輕抹腮頰畏懼棄刀跑回嗣大白

張氏割傷白萬良咽喉殞命諫省將該氏依妻謀殺

夫已行律依斬立決具題查該氏僅止聽從獨往經

伊夫自抹手軟棄刀促令該氏代抹該氏不肯下手

因伊夫不依始勉強輕抹腮頰即畏懼奔回當大白

張氏副傷伊夫身死時該氏並未到場核與徐氏並

非有心逞兇干犯援例夾簽之案情事相同自應一

體夾簽聲明至現在恭逢

恩詔究係名分攸關似應不准援免是否仍候

鈞定後交司遵辦

事犯在奉年八月二十七日

恩詔以前小白張氏係聽從謀殺伊夫名分攸關所擬斬

罪應不准援免其情節可原之處仍照例夾簽聲明



以

大白張氏聽從加功並無因姦因盜挾嫌貪賄情事  
所擬絞罪應准援免該護撫所稱云云  
查例載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干  
犯敘明可原情節夾簽請

旨等語此案小白張氏因伊夫白萬良起意自刎首賴白萬  
金洩忿喚令該氏並大白張氏同至白萬金門首白  
萬良自用剃刀抹傷額頰手軟不能再抹將刀擦棄  
令該氏等代抹該氏不肯下手白萬良不依促令代

抹該氏勉強拾刀輕抹其腮頰即畏懼棄刀跑回  
嗣大白張氏因恐敗露割傷白萬良咽喉殞命核  
其情節當大白張氏抹傷白萬良咽喉身死之時  
該氏先已畏懼奔回並未在場其於伊夫自行抹  
傷手軟之後促令代抹該氏勉強輕抹腮頰係屬  
迫於夫命並非有心逞凶干犯情尚可原相應援  
例夾簽聲明恭候

欽定

刑部為知照事所有陝西省小白張氏因夫白萬良

起意蓄賴白萬金促令該氏抹傷腮朕依律擬斬立  
決一案前因查無夾簽之例曾經會核在案現經本  
部覆查嘉慶十七年會題湖北省曾徐氏聽從伊夫  
曹鎮臣種傷蓄賴用刀輕刺而下伊夫復令重刺並  
於該氏復刺時自按刀背致斃擬斬立決一案聲明該  
氏尚非有心逞兇干犯之例夾簽題結核於此案迫於  
夫命並非有心逞兇者情事相同未便辦理兩歧自  
應一體夾簽以昭平允相應將原稿更正援例夾簽  
知照 貴院覆核可也

山東司奉

韓大人交核山東省題路魁行竊拒傷事主李蘭方身  
死一案賊等查竊盜拒捕致斃事主罪名輕重不一  
總以已離盜所及有無獲夥與被追情急蓄脫為斷  
此案路魁行竊拒傷事主李蘭方身死並夥賊高健  
拒傷事主之子李永成平復 賊等查路魁進牛屋行  
竊尚未得贓聞事主李蘭方延捕該犯即行逃出牛  
屋係屬已離盜所又無贓物可獲其在院內將李蘭  
拒傷斃命係因慮被獲住所致事主起捕雖在臨時

山東司

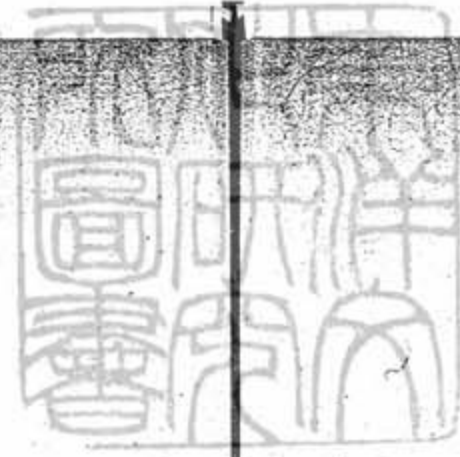
路魁

該犯拒毆則非盜所自未便科以臨時盜所殺人  
之罪至夥賊高建在院接贓並未進竊該犯因事主之  
子李永成趕向撲捉用木棍將其拒傷更非盜所亦  
不應將該犯擬軍惟查全案內僅稱路魁逃出中房  
並無畏懼欲行逃走之語案情猶介在疑似自應駁  
令再行研究今擬駁稿尾呈

關是否恭候

鈞定

查例載竊盜臨時拒捕雖未得財而未離盜所逞兇  
拒捕殺人者為首擬斬立決其傷人未死若傷非金  
刃傷輕平復首犯發改邊遠充軍又竊盜棄財逃走  
與未經得財逃走被事主追逐拒捕因而殺人者首  
犯擬斬監候其傷未死若傷非金刃傷輕平復依罪  
人拒捕科斷各等語是同一竊盜拒捕而罪名各有  
區別必須將事否已離盜所確切究明方無枉縱此  
案路魁起意高允高建行竊事主李蘭方家牛隻路  
魁越牆進院開院高健在院等候接贓路魁將東邊  
中屋門鎖扭斷進內行竊尚未得贓事主李蘭方在



南屋睡宿知覺起捕路魁逃出牛屋慮恐獲住用所  
携鎗柄毆傷李蘭方腦後倒地李蘭之子李永成聞  
喊順携木桿由北屋趕出向高建捕捉被高建用木  
杆拒傷左脚面路魁恐高建被獲上前帮護高建乘  
間先逃路魁用鎗柄毆傷李永成左右手指李永成  
亦用木杆毆傷路魁顛門偏左路魁負痛逃逸託李  
蘭方傷重於次日殞命李永成傷輕平復該撫將路  
魁依竊盜臨時盜所拒捕雖未得財未離盜所殺人  
為首例擬斬立決高建依臨時盜所拒捕傷非金刃  
傷輕平復例改發邊遠充軍等因拒具題戶等查該  
犯路魁進牛屋行竊尚未得贓一聞事主李蘭方起  
捕該犯即行逃出牛屋係屬已離盜所既未得財並  
無贓物可獲其將李蘭方拒捕傷斃命自係因慮被  
獲所致事主之起捕雖在臨時該犯之拒捕則非盜  
所自不應將該犯遽擬斬立決至夥賊高建僅止在  
院接贓並未進院行竊該犯李永成趕向捕捉用木  
杆將其拒傷更不得謂之盜所亦未便將該犯擬軍  
惟檢閱全案供招內路魁僅稱逃出牛屋並無欲行

逃走之語是否該犯寔因情急曷脫抑係有意逞兇  
未據研究明確罪名出入攸關臣部未便率眾應令  
該撫遊員推鞠明確按例妥擬具題到日再行核覆

直隸司奉

韓大人交核熱河都統咨拿獲逃遣台木嘎應否正法  
聽候部議等因一案賊等查例載秋審緩決人犯遇  
赦免死減等發遣若發脫逃後復行兇為匪及拿獲時有拒  
捕者照原犯死罪即行正法其匪秋審案內免死減  
等係平常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪亦無  
拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處加錘一個  
月鞭一百又上年四月內本部奏改新例蒙古發內  
地驛站當差人犯如原犯免死減等之罪本應外遣

直隸司

台木嘎



因係蒙古改發內地者仍依免死遣犯逃回行兇為  
匪例照原犯死罪即行正法又免死發遣盜犯在配  
脫逃已逾五日拿獲者無論有無行兇為匪請

旨即行正法各等語是遣犯脫逃被獲應否正法總視其  
原犯罪名及有無行兇為匪為斷如原犯本擬死罪  
由秋審緩決減等免死發遣逃後行兇為匪拿獲時  
有拒捕者並強盜情有可原免死減等發遣於五日  
外拿獲者此等遣犯已倖免一死復敢在配脫逃或  
逃後又行兇為匪自應照原犯死罪即行正法若原

犯並非死罪其減等發遣止比照定擬如有脫逃被  
獲自應照平常發遣人犯脫逃被獲之例分別辦理  
至蒙古有犯強劫搶奪其所擬罪名與刑例罪名輕  
重互異原係因地制宜不能相提並論此案蒙古台  
本嘎係聽從特卜合行劫殺傷事主案內依蒙古例  
發遣烟瘴交驛當差在配脫逃被獲訊無行兇為匪  
該都統擬將該犯依免死減等人犯在配脫逃並無  
行兇為匪者仍發雲貴兩廣至配枷責釁明該犯係  
比照刑例未傷人之夥盜情有可原免死發遣以本

部上年通行新例並未分晰指明應否正法聽候議處等因本部上年通行內開蒙古原犯免死減等之罪本應外遣係因蒙古改發內地仍依免死遣犯逃回行兇為匪照原犯死罪即行正法之例係專指定案時應擬死罪免死減等發遣並秋審案內免死遣等發遣在配脫逃復有行兇為匪者而言若原犯並非死罪係比照免死減等之例擬遣並逃後又無行兇為匪者均不在即行正法之例至蒙古強劫傷人案內未傷人之夥盜照刑例情有可原之盜犯發遣

烟瘴之條係嘉慶十七年五月間本部會同理藩院議覆前任熱河都統毓咨蒙古色未濟特等聽從賽吉拉呼搶劫龐興芝等銀兩拒傷事主案內議將隨同上盜並未幫同下手殺傷人之犯照例刑未傷人之夥盜情有可原例擬遣係蒙古發遣雲貴兩廣烟瘴地方充軍當苦差奏准遵行由理藩院載入例冊冊此條例文彼時雖仿照刑例議定但刑例情有可原之盜犯該督撫時於定案時仍應按律擬斬由法司會同大學士詳議始能免死減等發遣而蒙古例

內未傷人之夥盜則徑行發烟瘴地方定案時既非  
問擬死罪即不得謂之免死減等既非免死減等亦  
未便牽引免死遣犯脫逃之例且檢查嘉慶二十年  
本部核覆吉林將軍拿獲逃遣何尚方一案係聽從  
李受生行劫高民楊益庭銀兩案內審未同謀助勢  
照情有可原例免死發遣脫逃被獲聲明與寔在免  
死盜犯有間將何尚方仍照尋常發遣人犯脫逃被  
獲例枷責又十七年本部核覆

盛京刑部咨拿獲逃遣趙魁手一案係聽從雷撞子等共

謀為竊在二門外接贓雷撞子等在內行強該犯聽  
聞仍在門外接贓照情有可原免死發遣例嗣脫逃  
被獲經本部援照何尚方之案免其正法各在案今  
蒙古台木嘎係比照刑例情有可原免死發遣之例擬  
遣脫逃被獲核與趙魁手等情罪相同所有台木嘎  
一犯原犯本係發遣並非由死罪貴減等擬遣今脫  
逃被獲自不牽引照原犯死罪即行正法之例應照  
平常遣犯脫逃被獲例仍發元配枷責發落該都統  
擬將擬將該犯依免死減等人犯在配脫逃並無行



兇為匪亦一體加調罪無可加仍發雲貴兩廣極邊  
烟瘴地方加枷號兩個月責四十板係屬錯誤台不  
噶應改擬平常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪  
亦無拒捕情事被獲者五次以內逃回發遣處枷號  
一個月鞭一百例仍逃回原遣配交驛充當苦差照  
例刺字事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前應准免罪釋放並免刺字倘釋免後再行滋事  
犯法應照所犯之罪加一等治罪再該都統所稱蒙  
古下手搶奪之犯應擬斬決並未加功之犯免死發

遣若將搶奪為從之犯一經脫逃即照刑例正法未  
免情輕法重等語查蒙古強劫與搶奪不分強劫殺  
傷事主案內未傷人發遣之犯脫逃被獲既不正法  
則搶奪未傷人發遣之犯亦可類推毋庸再議再此  
等蒙古逃遣恐各省於拿獲時誤會正法以致辦理  
未能畫一相應咨要該都統並通行直省各督撫將  
軍都統府尹一體遵照謹繕具說帖呈

閱是否如斯恭候

鈞肯定後交司遵辦



山東司奉

韓大人交核山東省咨賊犯崔松子等行竊遺火延燒  
致傷事主邊宗成身死咨請部示一案賊等查竊匪  
遺火延燒致傷事主一命律例內並無作何治罪明  
文檢查嘉慶二十一年十一月內江蘇省題老徐糾  
夥行竊事主周富沅家該犯遺火延燒住房草屋致  
將事主之養媳范氏燒斃該省將老徐比照因盜威  
逼人致死律擬以斬候又二十二年五月內安徽省  
題董三糾夥行竊該犯在事主馬庭爽屋後挖洞手

執火煤探入洞內照看因事主驚省咳嗽該犯心慌  
將火煤掉落秫秸堆內燒傷事主馬庭夾斃命亦將  
董三比照因盜威逼人致死律問擬斬候均經本部  
照議題稟各在案此案崔松子糾同楊二竊行事主  
邊宗成家崔松子進內用火煽照亮竊得衣服錢文  
慌忙跑出遺落火煽延燒房屋致事主邊宗成被火  
燒傷身死核與老徐等二案事同一律自應將該犯  
崔松子比照成案辦理謹將所擬稿尾一併呈閱是  
關是否如斯恭候

鈞定後交司照繕

謹查竊賊遺火燒斃事主之案皆照因盜威逼人致  
死律擬斬監候誠以事主之子死於非命由於失火  
延燒而失火則因於行竊罪坐所由自難寬其應抵  
之罪遺火與威逼者有間而致斃人命其為因盜則  
一是以歷來成案比照援引定擬在威逼者寔出有  
心遺火者情近失誤然正為原其失誤之心故得比  
照因盜威逼僅擬斬候若使出於有心是竊盜意在

燬財而又放火延燒釀命正合旨財放火故燒以致  
殺傷人者斬決梟示之條不得僅擬斬候矣再查竊  
盜者脫拒捕刃傷事主平復及拒斃事主者皆擬死  
罪若遺火延燒以致慘斃事主之案轉為量從末減  
似失平允此等案情律例既無確切之文可以援引  
似可止照成案辦理是否如斯仍候

鈞定

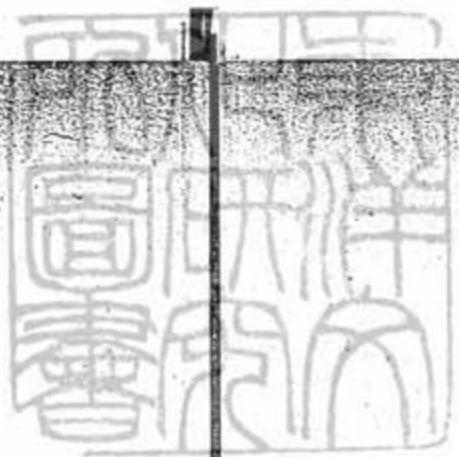
查律載斷罪無正條援引他律比附定擬又因盜威逼

人致死者斬監候各等語此案崔松子起意糾同楊  
二行竊事主邊宗成家撥門進內崔松子用火煽照  
亮竊得衣服遞交楊二接收該犯復進內竊得錢文  
慌忙跑出將火煽遺落糧食圍上未及取出即與楊  
二携贓逃逸事主邊宗成家旋即火起延燒房屋邊  
宗成因被火傷重越日殞命該犯撫以例內並無作何  
治罪明文咨請部示等因查竊匪遺火燒斃事主律  
內無治罪專條檢查本部歷年辦過成案凡竊賊遺  
火燒斃事主一命向俱比照因盜威逼人致死律問

擬斬候原以竊匪遺火致事主慘死是與因盜威逼  
致死無異是以比律定讞歷經照辦在案今崔松子  
因竊遺火以致事主違宗成慘遭燒斃自應比照因  
盜威逼人致死律問擬斬候相應咨覆該撫查照分  
別定擬具題可也

雲南司奉

韓大人交核雲南省題禁犯張用毆傷李春身死一案  
內禁卒高照聽囑証証李春係被張用誤碰失跌墊  
傷身死一案賊等查律載証佐不言寔情故行証証  
致罪有出入者減罪人罪二等註云出脫犯人全罪  
者減犯人罪全罪二等又律載過失殺者依律收贖  
各等語此案監犯張用因與禁卒李春爭毆用木棍  
將李春毆傷撲跌身死該犯畏罪央求高照捏報李  
春在欄杆邊站立該背米經過誤碰其背上李春撲



跌碰斷欄杆失跌下階被欄杆木墊傷身死希旨輕  
減罪名高照應允捏報該省以高照誣証情節如果  
屬寔張用明知李春站立雖碰出無心而耳目已有  
專注之人應比照向城市施放鎗銃致死例擬流高  
照等故証並非全脫人罪酌量于流工減二等杖九  
十徒二年年並釁明証佐不言寔情並非寔犯徒流  
仍應折杖科罪應請杖一百餘杖收贖等語查張用  
誤碰李春撲跌墊傷身死如果屬寔張用既係出無  
心即屬思慮不到正與初無害人之意而偶致殺人

之律註相符應照過失殺人定擬而過失殺人律得  
收贖無罪可科高照不言寔情即與出脫全罪無異  
自應于張用絞罪上減二等擬以滿徒該省以誣証  
情節張用罪應擬流將高照於流罪上減二等已屬  
引斷未協且徒罪折杖止杖一百餘杖收贖之條係  
誣告門內誣輕為重之律至証佐不言寔情本律內  
並無折杖明文該省釁明應杖一百餘杖收贖更屬  
與例不符自應按律更正謹另繕稿尾呈

閱是否如斯恭候

雲南司

張用

鈞定後交司遵辦

以肅囹圄等語查張用誤碰李春撲跌墊傷身死如果屬寔張用既係無心誤碰即屬思慮不到正與初無害人之意而偶致殺人之律註相符應照過失殺人定擬而過失殺人律得收贖無罪可科高照不言寔情即與出脫全罪無異自應于張用絞罪上減二等擬以滿徒該省以高照証証張用釀命情節張用罪應擬流將高照于流罪上減二等已屬引斷未協

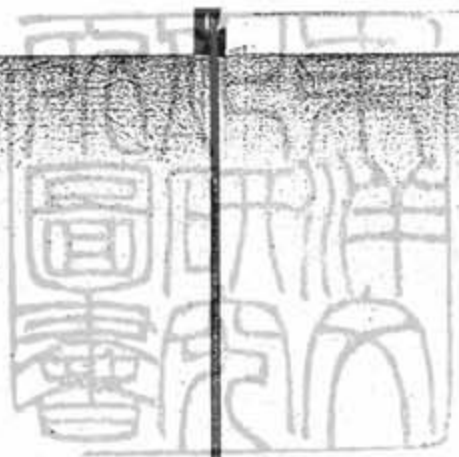
且徒罪折杖止杖一百餘罪收贖之條係証告門內証輕為重之罪律至証佐不言寔情本律內並無折杖明文該省聲明應杖一百餘罪收贖更屬與律不符自應按律更正高照應改照証佐不言寔情減罪人罪二等律于張用絞罪上減二等杖一百徒三年惟高照與擬杖之林向陽軍事犯在

恩詔以前俱應准其免罪仍均革役高照倘釋免後再行滋事犯法應照所犯之罪加一等治罪餘均應如該撫所題完結

江西司奉

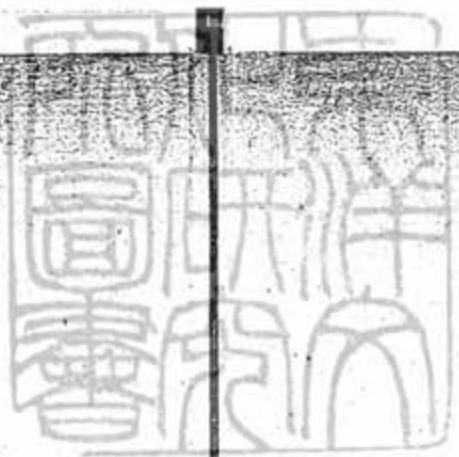
韓大人交核江西省題楊名潭致傷胡克浦胡英泰致  
銃傷楊名潭楊幗昂致傷胡英泰並楊章運致傷胡  
英信各身死一案戒等查例載兩家互毆致斃人命  
除尊卑服制及死者多寡不同或故殺鬪殺情罪不  
等仍照本律定擬外其兩家各斃一命果各係凶手  
本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等發近邊  
充軍等語此係兩家互毆各斃一命定例其有鬪服  
制及死者多寡故殺鬪殺不同之處例文除筆劃清





界限極為明晰不容牽混又例載兩家互毆致斃一命其律應擬抵之正兇當時被死者有服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百流三千里如被有服親屬毆死再減一等杖一百徒三年等語此係死者親屬毆死正兇定例分明別有無服制擬以徒流原因兇手伏辜已足相償不得以兩人共敵一命也又嘉慶九年福建省題黃金圓銃傷張庚並黃在銃傷張早張武銃傷黃在各身死一案先據該省將黃金圓張武均依竹銃殺人例問擬斬候具題經本部以張庚

係被黃金圓獨毆致斃其所擬斬候並無錯誤至黃在銃傷張早身死黃在係律應擬抵之正兇當時被張武克斃張武與張早有無服制未經釐明駁令另行妥擬嗣據該省查明張武係張早小功服弟將張改依死者有服親屬當時毆死正兇例擬徒題結在案楊名潭因胡克浦割田禾戳傷胡克浦倒地胡克浦族人胡英太胡應信走至胡應太照放竹銃打傷楊名潭倒地楊悃昂用刀戳傷胡英太倒地胡英信趕護被楊章運用刀戳傷倒地胡克浦楊明潭胡英



太胡應信均各因傷身死該省將楊章運依開殺律擬絞並聲明楊明潭毆傷胡克浦身死胡英太銃傷楊名潭身死開殺故殺不同胡英太本屬應抵正兇楊咽昂係楊名潭無服親屬當時將胡應太致傷身死將楊咽昂依死者無服親屬當時毆死正兇例擬流具題查楊章運毆死胡應信一命已有一抵其楊名潭毆死胡克浦而胡應太係胡克浦無服親屬當時放銃將楊名潭致死正與福建省張黃兩家互毆之案情事相同彼案除黃金圖獨斃張庚一命一抵

外黃在致斃張早張武銃斃黃在既將張武照有服親屬毆死正兇擬則此案胡應太應照無服親屬毆死正兇例擬流可以類推胡英太既非應毆抵正兇而楊咽昂將其毆斃仍應按律擬抵該省牽引兩家各斃一命條內開故不同之語蔽明胡應太本屬應抵正兇將咽昂依無服親屬毆死正兇例擬流係屬錯誤自應按照例案畫一更正謹另擬稿尾呈

閱是否如斯恭候

鈞定後交司遵辦

江西司

楊咽昂

查律載聞毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候  
又例載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當  
時被死者無服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百  
流三千里又兩家互毆致斃人命除聞殺故殺情罪  
仍照本律定擬外其兩各家斃一命果各係兇手本  
宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等發近邊充  
軍各等語此案楊章運因胡英信誤割田禾至互相  
爭毆致傷胡英信身死應如該撫所題楊章運合依聞  
毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監

候該撫疏稱楊名潭毆傷胡克浦身死胡英信太疏  
傷楊名潭身死聞故不同胡應太本屬應抵正兇楊  
桐昂係楊名潭無服親屬當將胡英太致傷身死楊  
桐昂合依兩家互毆律應擬抵之正兇當時被死者  
無服親屬毆死將毆死兇手之人杖流例擬流等因  
查聞殺故殺情罪不等仍照本律擬抵係兩家互毆  
各斃人命之例謂如兩家各斃一命係死者有服親  
屬如有聞故不同仍照各本律擬抵均不得免死減  
軍至毆死兇手例內只論其是否應抵正兇並無聞

故不同仍照本律定擬之文今楊名潭毆死胡克浦而胡英太係胡克浦無屬服親屬當時放銃將楊名潭致死胡應太應照無服親屬毆死應抵正兇例擬流楊悃昂復將胡應太致死是胡應太罪止擬流並非應抵正兇楊悃昂自應照圍殺律擬絞該撫將毆死應抵正兇之胡英太牽引兩家各斃一命均免死減軍條內圍故不同之語釁明胡英太本屬應抵正兇轉將楊悃昂應改擬圍殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候該犯等犯事在嘉慶二十

五年八月二十七日

恩詔以前楊章運楊悃昂所擬絞候俱准免罪仍各追埋葬銀二十兩給付屍親具領倘釋放後再行滋事犯法仍各照所犯之罪加一等治罪云



江蘓司奉

韓大人交核江蘓省題緩決斬犯徐還大留養一案  
等查例載早幼毆死本宗期功尊長皆按律定擬不  
准殺請留養若按其所犯情節寔可矜憫者於疏內  
敘明恭候

欽定又誤殺情輕各犯如定案時犯親年歲不符原題內  
未經敘明應俟秋審後核其祖父母老疾孀婦守節  
年分均已符合與留養之例相符各督撫查明已入  
秋審緩決者隨時隨案具題准其留養各等語是早

幼毆死期功尊長核其所犯情節寔可矜憫者例得  
聲請至誤殺情輕已入秋審緩決之犯如原題內未  
經聲明親老丁單者亦得隨時補請留養儉查二十  
一年四川省斬犯敬廷貴因聽從父命捉奸戮死胞  
兄敬廷槐並誤傷敬羅保子身死擬斬秋審情寔二  
次改緩本年三月內該省以該犯親老丁單補請留  
養經本部照擬具題奉

旨允准在案此案徐還大與同姓不宗之徐俸南口角爭毆  
誤傷胞兄徐松現身死擬斬秋審兩次改入緩決亦

據該省以該犯之母徐陳氏守節已逾二十年家無  
次丁死者並無應侍之親請將該犯徐還大留養等  
因取等查核與敬廷貴之案事同一律自應准其留  
養惟該司所擬稿尾尚欠妥協謹另擬呈

關恭候

鈞定

查例載誤殺情輕之犯如定案時犯親年歲不符原  
題內未經聲明應俟秋審後核其祖父母父母老疾

孀婦守節年分鈞已符合與留養之例相符各督撫  
查明已入秋審緩決者隨時具題准其留養等語此  
案徐還大因與同姓不宗之徐俸南口角爭鬪徐俸  
南趕攏打毆徐還大舉脚踢徐俸南閃避適該犯胞  
伯徐松現從後拉勸致誤傷徐松現殞命前將該犯  
依律問擬斬決奉

旨改為斬監候田秋審情寔兩次改入緩決在案茲該犯

恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔係誤傷胞伯致死原擬斬罪在奏准不准條款之例

自應不准援免惟據該撫查明該犯之父徐雙全早

經物故伊母徐陳氏即徐湯氏現年五十九歲守節

已逾二十四年只生該犯一子家無次丁已死徐松

觀並無應侍之親且該犯業已改入緩決取其各結

題留養<sub>臣</sub>部與留養之例相符相應照例具題如蒙

俞允<sub>臣</sub>部行文該撫將該犯徐還大照例枷號兩個月滿

日責四十板准其存留養親仍追埋葬銀二十兩給

付屍親具領此案於十一月初一日抄出到部云云

臣等未敢擅便謹



百題請



天國圖

