

許自強主編：
紅藍時代叢書之一

內戰與內亂

重慶紅藍出版社發行



由國家圖書館數位化、典藏

紅藍時代叢書之一

內戰與內亂



許自強編



573.07
8463-6
35

序言

許自強

中國歷史到今天已走入一個嶄新的時代，這是不可諱言的事實。然而這時代究竟說明了什麼？需要什麼？我的回答只有兩句話，就是「建國第一」，「統一民主」。

誰都知道我們原本是一個古老的落後的被壓迫的次殖民地的國家，數十年來，我們不惜犧牲反抗，艱苦奮鬥，推翻了滿清專制，打倒了國內軍閥，解除了帝國主義的束縛，並對處心積慮想滅亡我們想奴役我們的日本軍閥長期抗戰八年而終於獲得了最後勝利。現在我們是斬斷了一切羈絆，掃除了一切障礙，我們是自由了。我們正可從此積極建設，促成民主憲政之實施，使國家永登富強康樂之境，以期三民主義社會之真正實現。誰知道多事的中國，在對日抗戰勝利之後，本來可以沒有問題的問題，而現在竟又有問題！這問題究竟是什麼？就是在最近思想言論和行動各方面發生了紛歧，這紛歧使不少國內外人士對當前中國的問題以及今後中國的前途感到惶惑與迷亂，爲甚麼中國今日在勝利後還不能從事建設而遍遭破壞，爲甚麼中國今日要求統一反而更形成分裂，爲甚麼中國今日要實行民主憲政反而遲遲不能實現，爲甚麼我們渴望了這麼多年的勝利來臨以後，竟還不能有和平？我們以人民的立場，對此似不能安守緘默，而不能不作正確的認識與批判，爲此，所以我特搜集了十幾篇國內人士對這些問題討論的文字，編輯成冊，以供關心目前中國問題者之探討，我相信讀了這些文字的人，就不會再感到惶惑與迷亂，而且會瞭解中國今日所以會有問題的是非與答案，並可尋找出一個真理和一條光明之路。

國家圖書館



002027807

1326973

準此，我們可以說，中國今日除了「建國第一」與「統一民主」而外，一切歪曲的名詞，思想言論，與行動，都是假的，都是欺騙，都是別有企圖，都是不正確的，甚至是破壞國家民族的獨立與自由的。

以無限的熱誠，我把這本書敬獻給關心目前國事及政治問題的親愛的同胞們！

目次

一，內戰與內亂	一
二，究竟誰要「內戰」？	四
三，人民的軍隊與國家的軍隊	八
四，論軍隊國家化	一三
五，論還政於民與軍隊國家化	二〇
六，反對內戰乎？助長內亂乎？	二五
七，論統一與內亂	二九
八，裁兵與統一	三七
九，整軍與建國	四二
十，復員整軍會議與裁兵	四四
十一，自殺乎？自救乎？	四七
十二，倫敦泰晤士報的讖論	五六
十三，解決中國問題之正途	五八

十四，不能誣衊美國盟友	六〇
十五，爲誣衊美軍事訴諸輿論	六三
十六，糾正一種無理宣傳	六五
十七，附錄	六七
國軍與共黨軍隊之對比	
美國務卿重要表示——關於中國問題	
美陸長聲明美軍在華任務	
美海軍部駁斥中共抗議	
魏德邁將軍重要談話	
赫爾利大使聲明美軍在華任務	
倫敦泰晤士報批評中共挑釁行爲	
英報斥中共公開叛亂	
別令朋友寒心	

內亂與內戰

中國迫切需要和平，統一，民主；國民政府早就開闢了和平，統一，民主的大道，中國不能也不該再有內亂，真是人同此心，心同此理。但是自從中國共產黨恃其武力製造內亂以來，有一個最危險的現象，就是許多人把內亂誤看爲「內戰」，並對政府高叫「不要內戰」。這種說法不僅中了製造內亂者的毒計，而且無意之中反而自己成爲幫同製造內亂，擴大內亂的人。故不可不加以檢討。製造內亂者的用心，不是偶然的。他們有一貫的內亂策畧，更有一貫的行動。事實斑斑可考，我們人民應該容易得到一個公平的判斷。

(1)

第一，內「戰」與內「亂」，一字之差，影響完全相反。照兵學常識嚴格的說，戰爭乃一國政策之延長，爲達到某種政治目的之一種手段。很明白的，不可以用之於私人集團或政黨。政黨雖然也有政治目的，可是它並非國家，也非政府的匹敵，更不可以與國家政府對立來實行戰爭。一個民主政黨唯一的鬥爭方式是訴之於民意，藉人民的意志力量以掌握政權。假定號稱政黨而擁有武力，並恃其武力提出政治要求以脅迫政府，這自然是內亂之源。戰爭既祇可以存於國與國之間，則在一國之內以武力劫持政府，或者攻擊國軍的行動，明明是內亂而不能爲內「戰」，倘若馬馬虎虎叫它做內「戰」，即無異拿一個武裝集團與國家政府對立，即無異承認「國內有國」，「政府之外，另有

政府」，即無異承認反對國家，反對政府之武裝集團有發動戰爭，攻擊國軍的權力，即無異獎勵人民以武力為政爭的工具，即無異獎勵人人反抗政府，背叛國家。名義不正，是非顛倒，不是替內亂者張目是什麼？難怪大家越叫「不要內戰」，而中共的進攻國軍越兇。發動內亂的人知道大眾可欺，他們自己也裝模作樣，甚至力竭聲嘶，高叫「不要內戰」，而行動上則進攻國軍日益猛烈，還宣傳擊潰了國軍多少軍多少師，俘虜了國軍多少將領，多少士兵。這個慘痛的場面，紛亂的局勢之造成，即是由於他們以為顛倒了黑白，矇混了人民，已經取得了敵對國家，反抗政府，攻擊國軍的權力。要曉得，我們不要內亂是真的，他們叫「不要內戰」實在就是「要內戰」，因為他利於有「內戰」。他們所謂「不要」云云，「反對」云云，不過是使大家迷眼的砂子。的確，有些人被砂子迷了眼睛，所以一向贊成維護國家重心的人，也跟着動搖這個重心，一向贊成祇可變不可亂的人，有時也自亂主張。一般人更沒有料到不問根由，而同時向政府與中共高叫「不要內戰」，其結果反而助長了內亂，中了發動內亂者的毒計。

第二，看二十年來的歷史，誰負造成內亂之責？當北伐快要成功，國家快要統一的時候，是那一方面破壞合作，發動內亂？其後人心厭亂，暴動政策成了尾聲，仍負固一隅延長內亂局勢的，又是那一方面？迨為人民所唾棄，自量已無前途，分明知道政府正準備與日本帝國主義清算，而故意以政府「不抗日」為口實，企圖造成新內亂的又是什麼人？抗戰以後，凡屬血氣之倫，論理都應該立於國家至上，民族至上旗幟之下，集中意志，集中力量以爭取勝利，但是反抗最高統帥命令，自由行動，逃避正面戰鬥，借游擊為掩飾，儘量擴編軍隊，甚至攻擊國軍，襲取國軍防地以擴大割據區的，又是什麼人？日本無條件投降，抗戰勝利，顯然是我中國五千年來最有希望的時機，凡有人

心，那一個不想在國民政府領導之下，建立和平，統一，民主的新中國？而乘機破壞交通，阻礙國軍受降；肆意誣蔑友軍，毀我國際信譽；首先攻擊國軍，破壞統一運動；以各種口實阻開國民大會，使政府無法還政於民；這些反民主，反統一，反團結，反和平的行動，又是出自那一方面？尤其明白的，即是無限制地擴大所謂「解放區」。今天西起華山之麓，東至渤海之濱，南自海南島，北迄東北九省，都被稱為「解放區」，一律不許國軍進入及通過，竟視今日之域中，為一個集團軍之天下。試問置國家，政府及中國人民於何地？再說，中共既否認採取顛覆國民政府的「革命」行動，為什麼要地盤，要軍隊？為什麼要擴大地盤，要擴編軍隊？更為什麼要進攻國軍，反抗政府？人民試看中共對政府所提出的要求罷，其中如要編制多少師軍隊，要維持多少地區政權，要多少個省主席等職位，這與過去督軍團的作風有什麼區別？「事實為最大之雄辯」，歷史是無法捏造的。看二十年來發動內亂者的一貫作風，今天時局的癥結何在，不是明若觀火嗎。

(3)

第三，如何制止內亂呢？我們認為必須人民發揮正確輿論的力量，要求中共停止製造內亂，要求它停止進攻國軍防地，停止阻擊國軍受降，停止割據所謂「解放區」停止裹脅人民，並速派負責代表參加軍事小組會議及政治協商會議。至於根本問題的解決，必須應照民主的方式，用人民力量去打破一切困難。正確的民主方式是開國民大會，現在國民大會的召集令已經頒布了，召開國民大會，制定憲法，還政於民，是五十年前 國父既定的革命程序之一。中共當日與國民黨合作，已經接受了這個主張。抗戰期間，他仍故意無視軍事上所難克服的困難，彷彿痛心疾首於訓政之未結束，國民大會之不早開，各黨各派以及無黨無派的人士也有類似的表示。可見國民大會的召集，不僅在遵照 國父的遺教，實踐國民革命的一貫主張，也正為符合全國上下的公意。誰會料到，今天反

對召開國民大會的人，正是昨天要求召開國民大會的人。國事究竟不是兒戲，中國並不是沒有真正的人民，現在是民主的時代，我們人民大眾決不容許少數人反對還政於民，而要求還政於他們的黨派，更不容許用軍事的割據勢力，造成內亂，破壞我們民主統一。國民大會是實現和平，團結，統一，民主的正道，除此以外，沒有第二條路，也用不着有第二條路。現在離國民大會召集之期，還有幾個月，有什麼技術上的問題，儘可以提出來，祇要合理而事實上辦得到的，我們相信，政府一定本天下為公的一貫精神，儘量予以容納。如果真是民主的政黨，真有民主的主張，真有誠意實現民主憲政，正可以循這個大道邁進。世界上絕無槍桿上的民主，更沒有進攻國軍，造成內亂的民主方式。

總而言之，中國需要和平，統一，民主，和平，統一，民主的大道，已經橫在我國的前面。如果捨坦途不走，而想以『不要內戰』為掩飾，實行反抗政府，擴大割據勢力，以少數人弄權的野心，斷送中華民國五千年來最光明的時代，必為人民所共棄，這樣的邪惡集團絕對沒有前途。而跟着叫的人也會失掉真正人民的同情的。

十一月十五日和平報（原名掃蕩報）社論

究竟誰要「內戰」？

雷嘯岑

近來我們在報紙上和各種刊物上，在人們的交接言談中，隨時見聞着一種口號——『不要內戰！』

這「內戰」二字，多麼不祥，多麼可憎！經過了八年抗戰的鋒鏑餘生，中國人誰還願意有內戰？然而，現在竟有此呼聲，人家「相驚伯有」的奔走喊叫，儼然「此中有人，呼之欲出」。甲也說反對，乙也說反對，丙也隨聲大呼不要內戰。好像被了盜的人家喊捉賊，隣人出喊捉賊，作賊的人亦高呼捉賊，使一般人民莫名其妙，無從辨別真偽是非，因而人心動盪，整個的社會充滿着不安情緒。我們應該本着「主人」的職責，綜合現實事証，悉心研討考察，究竟是誰要內戰？

我要特別聲明：我個人根本不承認現在我國有內戰的因素存在着。因為內戰與內亂不同，內亂隨時隨地都有發生的可能，如古時黃巢之亂，張獻忠，李自成之亂，滿清時白蓮教，捻匪之亂，民國初年白狼，孫美瑤之亂等等。他們糾合或裹脅游民，乘機竊發，任意殺人越貨，打家劫舍，攻畧城池，殃民禍國。當時的政府為維持社會安寧秩序，保護人民生命財產，發兵討平，以安閭閻，這是國家「平內亂」的行爲，不能叫作「內戰」。所謂內戰也者，必有兩個對立的政府或政權，對於立國的大經大法——即主義與政綱政策等，主張紛歧，各走極端，全國人民又沒有一致的意見，更沒有一個中心人物或政府可用政治方法來解決，只有訴之於武力；或者在國家分崩離析的狀況下，軍人割據稱雄，形成幾個政權，當時的中央政府，無法控制，軍閥們為着爭權奪利，挾天子以令諸侯，相互斫殺，中央政府只好對他們左袒右袒，變成傀儡，聽其擺佈，前者如美國的南北戰爭，如我國的護國，護法諸役，後者如古時的周末，如近代北京政府時的直魯，直皖，直奉各戰役，都是例証。現在我們立國的主義和政綱——三民主義為抗戰建國綱領，我們的國家領袖——蔣委員長，都是全國人民所共同贊成擁護的，尤其是擁有私人武力的集團如中國共產黨，早有一「實行三民主義，擁護蔣委員長抗戰建國」的宣言，他們的「領袖」毛澤東先生最近更在中央參政會的席上，大呼「

擁護「蔣委員長」！我們的國民政府是全民所擁戴，全世界所公認的合法政府。在這樣國家環境之下，還有甚麼「內戰」可言？而大家既不否定立國的大經大法，以及現存的政府和領袖，縱有偶發的任何關於政治經濟，或軍事的意見，自可協商解決，決無使用武力的理由，我之所以不承認今日中國有內戰因素者，即基於此。如果真有甚麼變亂的話，那就是「內亂」了。然而，目下居然有人假藉「內戰」這一名詞，大發議論，而且，不顧邏輯，把政府亦看作內戰者的地位。我姑且從俗，很客觀的檢討這所謂「內戰」的發生原因與其發展過程，大家公開審查，看看誰是應負責任的被告者？我們應牢記着：「內戰」這個口號，是日本人投降以後纔流行的，爲時不過三個月。在這以前，我們聽膩了的是黨派會議啦，聯合政府這一類的名詞。換言之，內戰的原因是由於投降，所以共產黨人聲言：「投降問題在今天正是中國最大的內爭焦點」（本月十五日新華日報社論），我們就從投降這件事開始檢討：

第一，我們政府於日本投降後，依照盟軍最高統帥部的規定，指派將領，率部到各戰區辦理投降事宜，這該不是政權，更不是甚麼「內戰」吧！然延安的私人武裝集團——共產黨軍總司令部，亦自由發號施令，劃地派兵，分赴各戰區投降，儼然一國有兩個中央政府，而且對本國最高統帥，肆意指摘，比敵國尤無禮貌，這叫甚麼話？沒有經政府指派去投降的國軍，除共產黨軍隊而外，該有多少，如果以這理由爲「內戰」的口實，天下該有多少人要「造反」？如果說共產黨軍隊曾經抗戰，即應享有投降的權利，試問其他未奉派參加投降的國軍又是否抗戰有功，即如我們這些未持槍殺敵，而跟着政府忍飢耐寒從事抗戰救國的老百姓，是否亦對抗戰有些微勞呢？照這樣的理論來推演，勢必要政府指派四億五千萬個投降者纔能了事，豈非滑稽之至！照政府的職責和軍紀來說，對

本國軍人這樣無理取鬧，有辱國格的行爲，就應該予以嚴正制裁，然而，政府並沒有這樣做，反而委婉解釋，告以內容，並且派遣人員到延安迎接他們的「領袖」來渝共商國事。這種態度，這樣辦法，是避免內爭呢，抑是製造內爭？大多數的人假若非瞎子聾人，自能判斷的。

第二，毛澤東先生和其同志們到重慶與政府共商國家大事，談了四五十天，公開的宣言「有很好的結果」並且發表了他們自己負責簽名的「會談紀要」，決定了建國宗旨在「和平統一，民主團結」，更在參政會席上高喊「中華民國萬歲」！我們興奮極了，認爲這是國家中興之象。不料毛先生回到延安之後，共產黨軍隊即大舉進攻山西，綏遠，拼命破壞津浦，平漢，北寧各重要鐵路，其他如河南，山東等地，亦同時烽火連天。這是甚麼意思？是「和平統一」呢，抑是「搗亂分裂」？對於攻打山西，綏遠的理由，就以素來善於玩弄名詞，欺瞞愚民的共產黨人，亦沒法自圓其說，乃指閻錫山，傅作義爲「通敵」份子。好，就算他們是通敵吧，他們都是國軍大將，政府命官，既然通敵，國有常刑，也應該由政府法辦。共產黨具何資格，憑何職權，可以自由攻打他們呢？對於破壞交通的理由，更是奇妙，說甚麼「政治問題未解決以前，談不上恢復交通」的話，這是那一本政治學上的道理，那一本哲學中的邏輯？假如我們依照這樣的理論，說中國的客觀條件，還不能實行共產主義，在未實行這主義以前，談不上甚麼共產黨的組織，請問這話合理不合理？這樣藉「和平統一，民主，團結」的口號，而暗中以暴力自由行動，攻打國軍，破壞交通，不但使政府遲滯復員，連流離委瑣的老百姓都沒法回到家鄉的行爲，是不是有意釀亂？

(7)

所述事實，都是根據政府所公佈，共產黨人所宣傳，以及日常各報紙上所披露的材料，該不是任何人捏造出來的，稍爲留心時事的人，心裏沒有不清楚明白者。從這些事證來檢核，究竟誰要內

戰？誰要製造內戰？情節顯然，毋庸爭辯了。我們站在國家民族的利益上着想，「內戰」固然不可，「內亂」更屬討厭！希望大家千萬不要妄想以武力為爭權利的工具，讓予遺的人民，稍得安定蘇息的時機。政治上有何意見，除却媚外賣的勾當以外，儘可大家協商求得公允解決，不能教別人要「民主」，而自己的行動就要「主民」。更希望全國各界害怕「內戰」而大聲呼號的人士，用冷靜頭腦，查清事實，辨別是非，予以公正的裁判。不宜混淆黑白，囫圇吞棗，不知不覺之間，竟替造亂者張目，而身受其反結果。如其對現狀有不滿之處，儘可正言指出，設法糾正，我們是民主的政治，誰也不能禁止我們對切身的國事發表意見。若因個人的不滿不安，即不問清紅皂白，隨聲吆喝，逞快一時，貽國家無窮之憂，決不是愛國之道。我們的國家固然抗戰勝利了，然來日大難，方興未艾，瞻念前途，即使大家和衷共濟，埋頭治國，尙恐趕不上，來不及，何忍再見內亂呢！

十一月十九日和平報（原名掃蕩報）

人民的軍隊與國家的軍隊

羅少青

近來許多人喜歡說「人民的軍隊」，「人民的武力」彷彿以為可以用「人民的軍隊」，「人民的武力」來否定國家的軍隊及否定「軍隊國家化」的大運動。

第一，就常識來說

「國者人之積」，國家當然離不開人民，人民也不能離開國家，國與民，是兩不可分。國軍自然就是人民的軍隊，真正人民的軍隊，也就是國軍，國軍與人民的軍

隊不是對立的，而是統一的，是同一軍隊的兩個名稱，決不能於國軍之外再有什麼人民的軍隊。常識告訴我們，如果在國軍之外有所謂人民的軍隊，那除非是要奪取政權，打倒政府的革命軍，否則，無可諱言的，便是擾民禍國的不法武力。從張獻忠，李自成上溯到赤眉，黃巾，不都說過「替天行道」，「爲人民打抱不平」之類的話麼？現在所謂「人民的軍隊」，既不承認要打倒政府，發動內戰，復不承認是魚肉人民不法武力，而又企圖與軍隊對立，否定自己所贊同的軍隊國家化運動，老實說，連常識也是不許可的。

第二，就國防的觀點說

現代國防，是「總力」的國防。魯登道夫的理論，也許爲倡導「人民的軍隊」的人們所不贊同，可是照恩格斯的說法，現代的國防是生產力的表現，由整個國家及社會生產力所決定的，蘇聯學者M，莎維斯基特別說明，現代國防是包括政治，經濟，文化，國民常識，國民體力……等等的總和，而就軍隊的組成份子說：「政治之質」和「肉體之質」是戰力的要素。那末，一個軍隊要發揮他的國防力量，必然的，需要國家整個力量之支持，不是簡單的由人民自由組織一個隊伍，加上一些武裝，即可以成爲國防工具的。軍隊，如果不能成爲國家的武力，而稱爲人民的軍隊，其本身即是一個矛盾，也就是說它根本先自己否定了自己。何況，反與曾經爲保衛國家，血戰八年的國軍對立，那就更不成其爲一個邏輯的名辭了。

第二，就軍事的觀點說

軍事常識，軍令，軍紀是與軍隊不可分的。軍令是軍隊行動的準則，現代國家其一切軍隊的活動，必須根據統一的軍令，絕對不可以由人民掌有自由的各個的軍令。如果這一支軍隊，根據這一個軍令行進；那一支軍隊，根據那一個軍令動作，互相交錯，矛盾衝突，這樣，除造成紛亂的內戰局面以外，還有第二個後果。軍紀，也是統一的，國家的一切

軍隊，無論將，帥，官，兵，都是遵照統一的軍紀，這就是『軍隊的民主精神』。人民的軍隊，勢必各自有其軍紀，這自然也是紛亂的導源。至於衡之於『大軍統帥學』，所謂人民的軍隊更沒有方
法和軍事理論一致。所以由軍事的觀點說，人民的軍隊是百分之百不通的！

第四，就經濟觀點說

美國學者塞利格曼說，現代的戰爭，是最昂貴的戰爭，也是最浪費的戰爭。軍隊所需的裝備，彈藥，餉糈，一切的一切都不是『田舍式』戰爭時代『寓兵於農』的主張者所能想像。即就『寓兵於農』來說，也不是離開國家，離開國防，離開軍令，軍紀，而由人民自由組成的軍隊。就現代軍隊的物質需要說，用一個國家的總力，維持一個強大軍隊，已經不容易，所以募兵制度不如徵兵制度，而常備軍的數額必須縮小至最低限度。如果利用『人民的軍隊』這個不合邏輯的名辭，無限制的擴編，儘可能的自由組織至二三百萬之衆，以『人民』兩個字的牌號作護符，不事生產而專事攻城略地，而說不騷擾人民，不需索財物，不與民衆對立，不搗亂社會安寧秩序，不造成紛亂恐慌的內戰局面，試問如何可能？所以就經濟需要，物質供應說，所謂人民的軍隊，必然是『吃』人民的軍隊，與人民爲敵的軍隊。——這不僅是理論，是事實。

第五，就政治觀點說

最理想的政治，當然是民主政治，我們舉國上下今日所爭取的也是民主政治，民主政治最典範的解釋，莫過林肯的民治民有民享，但民主必須以統一爲基礎。沒有一個民主國家，人民可以離開國家立其自有之政府，而美其名曰人民的政府，其人民也從沒有離開國家另組政府的企圖，更沒有離開政府另組軍隊的想像。美國各洲的權力雖然很大，軍事還是統一的，世界上，無論那種類型的民主國家，從來沒有人民自由組織軍隊的先例。中國現在正向民主大道前進，而若干主張民主的人們竟揚言國軍不可以開入『人民的軍隊』的區域，這樣才算民主。

彷彿必須每個人民都手持武器反抗政府，才算是民主的典範。這真是與民主溯流背道而馳，所以民主政治的外衣，無論如何，所謂人民的軍隊是穿不上身的。

並且民主與法治兩不可分，民主運動與武力對抗亦無法併立。一切民主的行動，必須遵循一定的法律，所以民治即是法治。憲法是國家的大經大法，一切政令軍令都由此產生，（現在中國憲政未實施，一切應根據約法）。所以民主政治，完全是合法的政治。另一方面，民主政治，是人民總意的政治，一切必須訴之於人民的自由意志。絕對不可以訴之於武力。固然，在推翻專制政治，爭取民主政治之最初階段，往往施展人民的武力，實行革命，可是中國今日主張人民武力的人，即是揚言反對內戰的人，他們一方面認定今日中國不需以武力對政府革命，一方面又指揮「人民的軍隊」攻城畧地，真是自相矛盾之甚。

第六，就事實說

有許多所謂人民的軍隊是這樣造成的。先遣一枝沒有任何標記的軍隊通過某一村莊。真是秋毫無犯，童叟不欺，而且還藉許多機會，予老百姓以各種便宜，例如無意中打破老百姓一個粗碗，老百姓索賠二十元，必強賠四十元或五十元；跟着，政治工作人員到來訪問有無軍隊過境，紀律如何，然後向人民說明，這是那路軍，他們是人民的軍隊，專門為民衆謀利益的。過若干日又遣一枝軍隊偽裝政府軍隊過境，儘量擾害地方，劫掠人民。然後又來了政工人員的訪問，說明那是國軍，是專門與人民為敵的軍隊。於是大批人民的軍隊開到，人民也心悅誠服的歡迎。但一經開到之後，基於上述第四觀點必然的發展，人民的一切都歸了軍隊，人民無法自拔，於是「軍民打成一片」，人民的部隊也就由此而日益擴大。這是來自人民軍隊治下的人民所口述之一例。明知一定要被人民的軍隊所否認，但以情誼來判斷，也是事所應有。倡說人民的軍隊之人自然

國說軍不是爲國家人民謀福利的軍隊，可是，由蘆溝橋事變起，一直到印緬戰役止，所有重大的戰役，爲中外人士所共曉的戰役，所犧牲的是國家的軍隊，還是所謂人民的軍隊呢！鐵的事實，鐵的歷史，無論任何的詭辯論者也沒有方法抹煞的，一定說，國軍不保衛國家，不保衛人民，不算是人民的軍隊，這不單是一個良心的問題，而是無視一道一道血寫成的詩篇，和一頁一頁血染成的歷史的問題。

再看展開在目前的事實吧。抗戰勝利，中國躋於四強之列，那一個國家不尊重我們的國家，不尊重我們的政府，全世界希望統一的，民主的中國立即開始建設起來，猛不防有所謂人民的軍隊不舉進攻國軍，不僅建國大業無由展開，連受降的工作，都受了莫大的阻礙。而民主政治的建立，更受到可痛的妨害，使舉國的人民，不能接受國民黨的還政，五千年來一個最偉大的時代，充滿着斷送的危機！

狄更生寫雙城記的時候，說這是一個光明的時代，也是一個黑暗的時代，這是一個絕望的冬天，也是一個充滿希望的春天。如果我們辯明了所謂人民的軍隊的是非，能够用全國人民的力量來求得正義的判斷，相信真正民主的力量可以克復一切的困難。由於所謂人民的軍隊所發生的問題，一定可以循和平之路，求得正常的解決。日月出而燭火息，正確認識建立之後，沒有理論和事實基礎的理想，行動，和力量終久會經不起考驗的。

【註】文中引用的成語，係就原意寫成，並非引用原文。

論軍隊國家化

葉青

軍隊是國家的，只有國家纔有軍隊，這在今天，是一種普遍的事實。理由呢？政治學說得很明白。國家由土地，人民，主權三種要素構成，而主權尤爲重要。僅有土地和人民，不成爲國家，必須要有主權。甚麼是主權呢？主權就是權，一權就是力量，就是威勢……力量最大的那些國家，中國話說列強，外國話說列權。又機器的力量，中國話說是馬力，外國話說是馬權。所以權和力實在是相同。』（國父）。而力量之最大者爲軍隊。所謂軍隊，是特別具有武裝的力量組織。主權以軍隊爲基礎，並專有之，所以就成爲最大的力量。因此它遂表現出至高無上的性質來。國家之能對外抵抗侵略，保障土地和人民，對內施行統治，管轄土地和人民者，即在於此。

這就可見軍隊是屬於國家的了，並且爲它所專有。誰來實際負組織軍隊和運用軍隊的責任呢？政府。原來政府是國家底機關，所以行使主權，以外保獨立，內維統治的。因此除開國家，除開政府，任何個人，地方，人民，黨派等都不能有軍隊。如果有了，主權便分散，國家就必然要發生分裂，割據，內戰，叛亂或政變等情事。因爲有軍隊就要有稅收，就要有土地和人民。這豈不成爲一個國家了嗎？國父說：「國家是用武力造成的」那句話，非常正確。這時出現了國中有國的現象。整個國家遂被分裂，被割據了。『物莫能兩大』，有兩大或數大，內戰便不可免。其欲奪取國家主

權以組織政府者，即發生叛變或政變。所以軍隊必須為國家所專有，主權纔能保持其惟一而不可分的性質。

中國近幾十年來，軍隊不專屬於國家，除開政府外，個人，地方，人民黨派皆有軍隊。軍閥是個人有軍隊的結果，亦是軍隊地方化底結果。民團為地方軍隊，亦為人民軍隊之一種。所謂民軍，商團，工人糾察隊，農民自衛軍等，都是人民所有的軍隊，在中國共產黨組織蘇維埃政府時的「紅軍」和藉口抗日而有的游擊隊以及形式上改編的十八集團軍，則都是黨派所有的軍隊。因為這樣，中國近幾十年就不斷發生分裂，割據，內戰，政變，叛亂等情事。於是國內呈出混亂狀態，政治難上軌道，經濟難以發達，人民難於安居樂業，飽食煖衣。這就使革命建國難得完成了。如果軍隊屬於國家，或者說所有軍隊國家化，那末軍閥和民團，民軍，商團，工人糾察隊，農民自衛軍以及「紅軍」等都沒有了，這豈不一切皆好嗎？

所以軍隊國家化不僅是組織國家的理論需要，也是維護人民的實際需要。當着抗戰結束中國完全走上建國階段的時候，軍隊國家化有澈底實行的必要。任何個人，地方，人民，黨派都不能有軍隊。否則主權分散，國家不成其為國家，還有甚麼建國可言呢？誠然。所以今天非做到軍隊國家化不可。

但是，所謂軍隊國家化，今天有甚麼軍隊沒有國家化呢？很明白的就是共產黨底軍隊。十八集團軍名屬政府，實屬共產黨。新四軍被解放了，共產黨又非法地成立起來。此外還有所謂「民兵」以及其它形形色色的隊伍。總之，一切實際為共產黨所組織所指揮的軍隊，全都是共產黨的軍隊，即人所簡稱的「共軍」。這在共產黨，是承認的。但共產黨常以一個政黨自居。政黨不應該有軍隊

，這是政治學底要求，前面說得很明白。同時，這也是民主政治底要求。民主政治就是放下武器，訴諸討論。所以世界上沒有一個民主國家內的政黨有軍隊的事實。共產黨大叫民主，就不應該有軍隊。然而它竟有了。這不是十分矛盾；十分不合理的事嗎？

共產黨於是藉口於人民底軍隊以資掩飾。它以為它底軍隊是人民底軍隊。用『人民』之名來壓倒一切，你反對它便是『反人民』。其實，人民也不能有軍隊。前面根據政治學已經指明了形形色色的人民軍隊之不應存在。軍隊是國家底權利，只可有國家底軍隊之一種。人民既組織了國家，就不能再有軍隊。而國家組織以後，國家底軍隊就是人民底軍隊。確實，軍隊底兵員，餉精和武器，都來自人民。它底作用也在保護人民及捍衛其所共有的國家。在民主政治時代，尤其如此。國家為人民所有，為人民所治，為人民所享，怎能說國家底軍隊不是人民底軍隊呢？當然：它不能直接由人民來組織和運用，而關於政府。這因為政府是國家底機關，合法的機關，所以國家底權利成了政府底權利。於是國家底軍隊就是政府底軍隊了。但此政府底軍隊，歸根結底，就是人民底軍隊。除開國家底軍隊或政府底軍隊，沒有人民底軍隊可言。人民底軍隊是不能外於國家底軍隊或政府底軍隊而存在的。如果存在了，那就是非法的人民軍隊，亦即非法的軍隊。這時，若不是擾亂國家秩序而發生騷亂，便是破壞國家統一而發生分裂，或是改變國家組織而發生革命。總之國家不能保持其安定狀態了。

這裏，也許有人要說共產黨底『人民軍隊』是爲了革命吧。共產黨在以革命黨自居。其與國家軍隊或政府軍隊對立的『人民軍隊』，是以否認現在國家爲前提，含有改變國家組織的意思。它以民主之名行革命之實，所以違背政治常規和民主原則而組織『人民軍隊』。這樣，它就有理由了。

但是所謂革命究作何解呢？毛澤東說：『中國革命底歷史進程，必須分爲兩步，其第一步是民主主義革命，其第二步是社會主義革命。這是性質不同的兩個革命過程』。所以革命是分爲兩個階段的。現在呢？『在現在抗戰的階段與戰後澈底完成民主共和國的階段，都是三民主義的階段，都是資產階級民主革命性質的階段。』這便可知『所謂民主共和國就是三民主義共和國』了。因此共產黨宣稱它『願意與中國國民黨……長期團結一致』，『並在蔣主席領導之下……澈底實行三民主義』。另一方面，國民黨和蔣主席都決定召開國民大會以結束訓政，實施憲政，完成民主政治底建設。可見共產黨所要做的完全與國民黨及政府所要做的相同。這表明共產黨在現實的政治方面是跟著政府，建立一個三民主義共和國（毛澤東）了。如此還用得着革命嗎？又以誰爲革命對象呢？所以在今天講民主是用不着革命的。因此也就用不着『人民軍隊』了。那末已有的『人民軍隊』就不是爲用於革命，而是爲用於騷亂相分裂。這樣的『人民軍隊』，根本不應該存在。

從此種種可知共產黨的是軍隊不能以人民底軍隊之名來掩飾其違理非法之性質的。它確實沒有存在底任何理由。共產黨在這裏就只能以國民黨有軍隊來自解了。它以爲政府是國民黨政府，所以政府底軍隊就是國民黨底軍隊。既然國民黨有軍隊，爲甚麼共產黨不可有軍隊呢？這是錯誤的見解。政府雖是國民黨政府，而政府底軍隊則仍然是國家底軍隊，不是國民黨底軍隊。很明白的，英國底政府是工黨政府，但英國底軍隊並不是工黨底軍隊。如果說是工黨底軍隊，豈不令人發笑嗎？也許共產黨要提出北伐以前會盛行一時的『黨軍』之名來吧。那時，廣州開辦黃埔軍校，建設了一支新軍，完成了統一廣東的工作。這支新軍會被人稱爲黨軍。但在法律上並無根據。國民政府把這支新軍和其它各軍編爲國民革命軍，最初有六軍。這種國民革命軍倒是人民底軍隊而不是國家底軍隊，

因爲那時底國民政府並非全中國底政府，而只是統治革命區域的革命政府。但反對封建軍閥以完成辛亥革命底未竟之功而建立民主國家，是必要的。所以國民黨從前之組織人民軍隊以從事革命，不能成爲共產黨今日底口實。彼一時，此一時，未可一概而論。及北伐成功，國民政府遷到南京統治全國時，國民革命軍之名遂不復存在，概稱爲中國陸軍。其數量，除原來那支新軍外，增加很多。而內容則包括了各省所有的軍隊。這是真正的國軍，即國家軍隊。

這裡，也許有人要把軍隊中設有國民黨底黨代表和黨部以及政治部拿來說吧。既設有這些，那就不論法律上叫做國民革命軍或中國陸軍，實際上還是黨軍，既國民黨底軍隊。這也是錯誤的見解。原來軍隊之設黨代表和黨部以及政治部，係模倣蘇聯。蘇聯在十月革命後成立的軍隊，就設有這些。但從未有入因此遂說蘇聯的軍隊是蘇聯共產黨底軍隊而不是蘇聯國家底軍隊。如果有人這樣說，那也是要使人發笑的，既然如此，爲甚麼就可說中國底軍隊是中國國民黨底軍隊而不是中國國家底軍隊呢？須知北伐以前軍隊之設黨代表和黨部以及政治部，在於以黨底主義，政策和組織，紀律底力量來加強並保障軍隊革命性能，使命令貫徹，戰鬥力增大，忠於革命政府而不叛變，並沒有把軍隊變爲黨所私有的意思。北伐以後，黨代表撤消，政治部改爲政訓處，以從事政治訓練，純爲教育機構，黨部則仍舊。這已經比蘇聯的軍隊不同得多了。抗戰發生，政訓處復改爲政治部，但未設黨代表，其性質不似北伐以前，目的只是在加強政治訓練以增進戰鬥力而已。本年五月六全大會通過撤消黨部，於是軍隊中就只有教育性的政治部了。有人以爲撤消黨部就是國民黨軍隊底國家化，因而此舉即不啻承認未撤消黨部前的軍隊爲國民黨底軍隊。這是不對的。軍隊中有黨部，不過表明國民黨在國家軍隊中有黨務活動而已。好比學校中有黨部表明國民黨在國立和私立學校有黨務活動

一樣。學校中有黨部並未改變學校底性質。國立仍是國立，私立仍是私立。那怎能說軍隊中有黨部就將軍隊變成黨所有的去了呢？中國底軍隊沒有黨部了，蘇聯底軍隊還有。那末中國共產黨爲甚麼不說蘇聯底軍隊是蘇聯共產黨底軍隊，而一定要說中國底軍隊是中國國民黨底軍隊呢？這顯然是於理不合，別有用心。

老實說，任何黨派底軍隊乃至個人底身隊，只要那個黨派或個人佔有了國家機關，換言之組織了統治全國的政府，其軍隊即爲國家底軍隊。因爲政府底軍隊就是也纔是國家底軍隊之故。蘇聯底軍隊在實際上可視爲共產黨底軍隊。但因共產黨組織了政府，代表人民，行使國家底政治權，所以共產黨底軍隊就是政府底軍隊，就是國家底軍隊。拿破侖底軍隊在很多方面皆可視爲個人底軍隊。但因拿破侖底政變成了功，遂組織政府，代表人民，行使國家底統治權，所以拿破侖底軍隊就是政府底軍隊，就是國家底軍隊。爲甚麼呢？因爲國家是公共的，政府爲國家底機關，亦是公共的，不論黨派或個人，只要組織政府，便是佔有公共的機關，即能代表人民，行使國家底統治權。這樣，便是公而非私，合法而非非法了。至於組織政府的方法雖有種種，並有是非可言，但從政治上說，只能承認事實。因爲國家不能無政府，而政府又是公共機關，所以任何政府只要存在一天，其所作所爲皆公而合法，被視爲正統。

今天中國究竟是那一黨組織政府，代表人民，行使國家底統治權呢？國民黨。因此就令它有軍隊，也屬於政府，屬於國家，而是政府底軍隊，國家底軍隊了。共產黨沒有組織政府，不能代表人民，無資格行使國家底治權。所以共產黨底軍隊就不是政府底軍隊，國家底軍隊。那便是私黨的和非法的軍隊了。這是不應該有的。因此，共產黨底軍隊須交給國家，受政府底指揮。如前所說，它

既不是爲革命，而又大叫民主，怎不當如此呢？所以軍隊國家化是說共產黨底軍隊國家化。有些人不明白這點，以爲軍隊國家化，是說共產黨底軍隊要交給國家，國民黨底軍隊也要交給國家。這是十分錯誤的。國民黨早已沒有軍隊了。

其實軍隊國家化是共產黨底軍隊國家化之一點，就是共產黨自己也承認的。請看「政府與共產黨底會談紀要」吧。在「基本方針」一方面，政府與共產黨雙方同認蔣主席所倡導之……軍隊國家化」。而在「關於軍隊國家化問題」項下所說的軍隊國家化，完全就是共產黨底軍隊而言。所謂「中共所領導的抗日軍隊」，所謂「解放區民兵」，不是共產黨底軍隊嗎？所謂「縮編」，「駐地」，「人事」等等，不是共產黨底軍隊國家化底問題嗎？所以「會談紀要」中的軍隊國家化，就是共產黨底軍隊國家化，與國民黨不相干。國民黨在今天沒有自己的軍隊了。這個「會談紀要」是共產黨底代表簽了字，又經共產黨底中央委員會通過的。換句話說，共產黨也承認軍隊國家化是共產黨底軍隊國家化；同時也不啻承認國民黨沒有軍隊那一個事實了。這種承認，在共產黨是一般的。「新華日報」在最近兩月以前，大致在毛澤東來重慶舉行會談以前，對於政府底軍隊概作國家底軍隊看待，對於共產黨底軍隊則稱爲「八路軍」，「新四軍」等等。這是鐵的證明。

當然，最近兩月，共產黨改變了態度。「新華日報」把政府底軍隊，國家底軍隊稱爲「國民黨部隊」或「國民黨軍」，而把「八路軍」，「新四軍」等等即看作國家底軍隊。雖是在這期間發表的「會談紀要」，表明共產黨未承認國民黨有軍隊而只承認共產黨有軍隊，但是「新華日報」底態度還是一樣。這個理由何在？很明白，這不基於客觀的事實判斷，而基於主觀的策略要求，如我們所知，共產黨有軍隊之一點，是不合於政治原理，亦不合於民主制度的，它要把政府底軍隊捏稱爲

國民黨底軍隊，說國民黨也有軍隊，而後它纔有話可講，有詞可托。這在鬥爭底策略上還有別的好處。第一，把政府底軍隊看成國民黨底軍隊，便有否認政府代表人民行使國家統治權而爲一公共機關的性質，這可掩蓋共產黨有軍隊即爲破壞國家統一的罪行。第二，說國民黨有軍隊就能使它破壞國家統一的罪行帶上黨爭底色彩，這不僅可以減少人民對於它的反對，且可以使人民採取中立態度，不幫助政府。以上兩種好處，共產黨在今天都得到了。這就是說人民中確有受騙的人。

我們一定要闡明事實底真相。今天國民黨沒有軍隊，其它的黨也沒有軍隊，只有共產黨纔有軍隊。所以軍隊國家化就是共產黨底軍隊國家化。也要把共產黨底軍隊國家化了，共產黨問題——共產黨以武力割據破壞國家統一的問題，纔能獲得解決。但是共產黨就不肯把它底軍隊國家化。所以「會談紀要」中「關於軍隊國家化問題」，政府與共產黨「雙方同意組織三人小組」一事，共產黨迄今不派人到重慶來。人民如果真要避免共產黨發動的內戰，必須運用輿論底力量，使共產黨底軍隊國家化從早成爲事實。

——十一月十六日和平日報（原名掃蕩報）專載

論還政於民與軍隊國家化

嘯 岑

我常常懷着一種「杞人憂天」的感覺：一種很好的制度，或者很合理的動聽的名詞，在我國實

行起來，便大大的喪失了原始真意，好似一種極良善模型，仿造出來便走了樣。這原因，依我淺陋的直覺觀察，可歸之於一般人沒有抱着「天下爲公」的心理，論事待人，「又缺乏「平恕」的情緒。因此，無論任何良法美制，談來談去，即變成了鬥嘴的工具。騙人的口頭禪，把原始的真理泯滅了。

近來，國人盛倡民主，大聲疾呼的要求「還政於民」，要求「軍隊國家化」。這兩種呼聲，適情合理，誰不贊成？就是我們這些國民黨員，又那個表示反對？然而，一般高喊這個口號的人，似乎感情濃於理智，缺乏了公正平恕的心性。筆者且丟開國民黨員的立場和黨見，謹以普通人民的心思，表示個人對此兩種主張的一點意見。

先說還政於民。所謂「還政於民」者，是將政權寄託於全國大多數人民意志之上，行使治權的人，都由人民選舉而來之謂也。我認爲達到這個目的的唯一工具，就是一部完善的憲法：制憲的人須是全體人民的代表。這纔是真正的民主。大家應該從未來的國民代表大會本身注意，使這個專負制憲責任的大會要制出一部盡善盡美的憲法來：更要緊的，是使此憲法不要再像過去國會新制的約法憲法一樣，統統變成白紙黑字的廢物。所以，這時各黨各派要求國民代表的參加額，我們認爲是應該的。若不從這裏着手，而藉着還政於民的口號，要求佔領那幾省地盤，要求分配那幾省的副主席職位，要求作中央那幾個院部長，這是還政於「官」，於人民何與？這是政治上的分黨，與人民渺渺不相干！如果這樣就算民主，請問這些各黨各派派出來的官，又是那些老百姓選舉他來的？假使今天國民黨馬上把由革命而取得的政權交出於各黨各派，就算實行了還政於民，然則這些接受政權的人，又是真正的人民代表嗎？國民黨總理孫公，曾於完成剷除專制，創立民國的任務後，實

行「還政」於他黨——袁世凱，黎元洪等人，結果是軍閥割據，帝制自爲，迫使其再來一次國民革命。現在國民黨對於求國家民族之自由平等的工作初步告成，可說已完成了她所負的歷史任務，結束訓政，還政於民，亦是應有的結論，但因鑑於過去的痛苦經驗，爲愛惜其革就犧牲所獲來的成果，不能不把政權設法真正的還之於「民」。老實說：今後的建國工作太沈重了！國民黨人不特不想包辦，根本亦不敢包辦這項工作。因爲包辦不了，建國不成，將來要膺受人民的咀咒，歷史的裁判，把前功都弄得掩滅的，有理智的國民黨人，決不作此想。目前我們還聽到一種議論：說 蔣主席何不作全國各黨各派的領袖，而專作一黨的領袖？其意若曰：我們只擁戴 蔣主席執政，其他的國民黨員應該走出政治圈外，讓別黨別派的人參預其間，那就「民主」了，殊不知國民黨員也是中國老百姓之一，你在法律上不能否認他那「人民」的身份，即不能剝奪他服役國家的權利。我們只有對那些不稱職守，或貪污瀆職的官吏，請他走開，或要求撤換懲辦。只問賢不賢，無關黨不黨。蔣先生以國民黨總裁兼任國家元首，他並沒有不使他黨人士從政的主張，事實上，早有許多的非國民黨人在國府作了大官，如今尙做更大的官。國府主席是全國人民的領袖，並不是某一黨某一派的主席，黨與政府是兩件事，不能混爲一談。問題的核心不在人，而在方法，國民黨如果結束訓政，這問題根本即不存在了。所以，現階段的中國政治，關於「民主」和「還政於民」的大前提，已是不成問題，只要大家平心靜氣，以公正平恕的心情，撇去枝節，抓住核心，不容氣的檢討過去，針對現在，策劃未來，用合作協議的方式，共同設法，實現這個必然的政治理想，纔是忠誠謀國的作風，也是參預政權的大道。

次說軍隊國家化，世界上那一國的軍隊不是國家化？那一個國家的政府又願意其所轄的武力不

屬於國家而屬於私人？我們國民黨實行國民革命，要打倒軍閥，就因為他們私擁武力，爲害國家。目前有些人談此問題，動則曰：軍隊應該國家化，共產黨固然不應擁有私人武力，國民黨也應該把軍隊交出來，一律國家化！這些話，表面似乎很公平，極合理，實際是不合邏輯的歪曲說法。我們現在的正規軍，都是國民政府所統轄的軍隊，遵照國家法令而編制的，接受國家所任命的統帥命令而服務，並未自由行動，組織政府，據地稱雄，也沒有破壞交通，攻略城池，決堤燒村的行爲，這不算國家化，怎樣纔算國家化呢？你要他交出來，除非在基本觀點上否定了國民政府的存在，而另外還有一個中華民國的中央政府。否則，所謂交出來，國家化者，究竟是交給何人？如何「化」法？如果認爲現任國軍的軍官，多是國民黨員，即不算國家的軍隊，然則另換一批其他黨派的人來，就預國家化了嗎？如此「化」法，未免笑話吧！這種「有蓬之心」的議論，只可以孤芳自賞，哄騙自己，萬難折服大多數有理智的人們。問題的要點，先要統一軍政軍令，使全國的武力，都受一個中央政府的支配，不問這政府的首腦是張三也罷，李四也罷，這才叫作國家化。政府的組織不妥善，我們可以改制，執政人的不好，可以反對他而要求更換。在這樣情形之下，凡是中華民國的軍人，只要資格才學足以勝任，誰都可以當軍官和統帥。美國羅斯福總統用共和黨人史汀生和諾克斯作陸海軍部長，是因爲美國的軍政軍令早已統一，軍隊早已一律國家化了。共和黨人並未私擁武力，到新墨西哥州或西雅圖那些地方，設政府，封官吏，擾亂秩序，破壞治安。所以，羅斯福總統纔有此「天下爲公」的作風，表現十足的民主精神，現在我們私人的武力，先把國家的軍政軍令擾亂，然後對政府說：你要我的軍隊國家化，那麼，你所統轄的軍隊也要交出來，否則，即是不「民主」。一面反而喊出「軍隊國家化」的口號來，藉以責難政府；同時，又在報紙上將國軍的名稱硬指爲「

國民黨軍」，想藉此淆惑觀聽，這又何苦！所不可解者，有些知識份子，也抹煞事實，跟着喧囂，對於私人武力，自由攻略城池，破壞交通治安的行爲，似乎漠不關心，反怕政府爲維持紀綱，予以制止，竟大呼「不要內戰」，而無人說「不要內戰」！我認爲「內戰」二字根本不適用於這種事實上。政府爲保護人民生命財產，維持治安而使用武力，那能叫作「內戰」，這情形，和憲兵警察發現盜匪持槍劫掠，乃不得持槍前往保護被劫掠之人一樣，你能指那些憲警因維持治安而與盜匪格鬥的行爲爲「內戰」嗎？甲乙兩人在街上格鬥，叫作「打架」，你見着老年人在家裏因後輩不成材而施以夏楚時，若對他高喊「不要打架」呀！他必嗤之以鼻，認爲不近情理。我們如其口是心非，唯恐天下不亂，那就不必談了。若真正要求國家和平統一，要求軍隊國家化，就應該發揮全民的意志，要求私人的武力，先接受政府命令，禁止破壞行爲，然後大家用和平方式，開誠佈公，商量私人軍隊國家化的平允妥善之策，纔是正軌，方可以博得人民的同情。總而言之：既談軍隊國家化，其先決條件，必須承認有個國家，有個替國家執行事務的政府，始有協商的途徑，如果根本無祖國，無政府，口含天憲，朕即國家，你一切都是不對，我一切都對的。那將根本說不上甚麼「和平統一，民主團結」，而是對現存國家的一種反叛，照政治學的詮釋，是以武力奪取政權的「苦迭打」，再說得好聽一點，那是以暴力爲後盾的「革命行爲」。既然否定了政府，又憑藉武力自由行動，何必再喊甚麼軍隊國家化？目前的所謂政治協商也，預備會議也，都是多餘的事，自欺欺人，枉費心機了。

反對內戰乎？助長內亂乎？

中國共產黨無限制地擴充軍隊，擴大割據區所釀成的內亂，日趨嚴重，全國人民對於和平與統一的請求更加迫切了。因為迫切需要和平，就深惡破壞和平的內亂；因為迫切需要統一，就痛絕妨礙統一的割據。這時候，每一個愛國家愛民族的中國人民，務必睜開眼睛；認清事實；不要單看招牌，中了內亂製造者宣傳的毒，跳進偽裝得十分巧妙的圈套裏。中國共產黨的宣傳機關正在有計劃地假冒「中國人民」的招牌，用「反對內戰」的名義以掩飾他們製造內亂擴大內亂的行爲，達到分裂中國奪取政權的目的。因為這是一種有計劃的有系統的宣傳，許多花樣翻新的冒牌紙彈，自然會像催淚性瓦斯一樣繼續不斷地向渴望和平的同胞射擊。其顛倒是非的伎倆，一經戳穿，固然毫無價值；然而一不當心，就會不求甚解，隨聲附和，習非爲是，助桀爲虐，受人利用，做了傀儡而不自知。我們已經打了八年的苦仗，我們的建國工作要開始，還有那一個愛國的同胞不渴望和平，還有那一個愛國的同胞不願意統一。可是大家必須提高警覺性，莫要誤吞穿着「反對內戰」糖衣的毒藥，做了製造內亂者「助長內亂」的工具。

(25)

昨天有所謂「陪都各界反對內戰聯合會」發表了一篇宣言，我們讀了以後，真是感慨萬端。國家到了這步田地，正是代表民意的輿論發揮力量的時候，越是真假難辨，越要辨出個真假；越是邪

正混淆，越要分出個邪正。這個「反對內戰聯合會」是以民衆團體形式出現的，將來也許在別的地方還要出現類似的組織，爲了使全國人民明瞭這種運動的真象，不能不先在這裏把它加以客觀的批評和分析。

先就「反對內戰聯合會」的本身來說：「內戰」兩個字根本就無法正確地說明當前國內問題的本質，戰爭是兩個國家或兩個軍事集團站在對等地位的武裝衝突，而中國今天的內部問題是共產黨與國民政府的問題，共產黨不是一個國家，也不能和政府處於同等的地位。一個政黨可以用競選的方式奪取政權，不能用武力割據地盤，分裂國家，倘若以政黨自居的集團，用武力劫持政府，攻擊政府的軍隊，這明明是「內亂」而不是「內戰」。把今天的中國「內亂」稱之爲「內戰」，即無異承認共產黨割據的地區爲一個和中國對立的國家，即無異否認國民政府爲代表國家行使最高統治權的中央政府，名不正，則言不順，一字之差，意義全非，不可以不辨。今天中國的情形是內亂，不是內戰，愛國的同胞應該反對共產黨製造內亂，不能以內戰的惡名加於國民政府，而掩護共產黨擴大內亂。

再就「反對內戰聯合會」的組織分子來說：其中有一部分人士，他們參加這個組織的動機是非常純正的，他們愛國家，愛民族，真心真意地希望中國能夠得到一個和平建設的局面，走上政治民主化經濟工業化的道路，他們實在值得敬佩，可惜他們沒有認識清楚中國內亂的癥結，又不能在這種組織裏面發生支配的作用，結果是事與願違，反而受了愚弄，做了他人的傀儡，沾污了自己在社會上的名譽，究竟這種組織能不能達到制止內亂的目的，我們熱望這一批頗有聲望的賢達，應該加以縝密的考慮。另一部分，是政治慾望極高的所謂活動份子，他們拿「反對內戰」做幌子，實

際則惟恐天下不亂，他們專門推波助瀾，撥弄是非，中國越亂，他們越有事做，越可以渾水摸魚，在混亂中提高自己的地位，發展它組織小集團的實力。共產黨就抓住了這般人的弱點，利用他們作爲助長內亂的工具，教他們對着政府叫「反對內戰」，轉移視線，以便共產黨拼命擴大內亂。第三部分，不是地道的共產黨員，就是共產黨的啦啦隊，製造內亂的是他們，助長內亂的是他們，吆喝「反對內戰」的也是他們。這般人是組織的策劃者，工作的領導者，各種活動的操縱者，他們拉攏第二種人，愚弄第一種人，以達到顛倒是非，掩護共產黨推翻國民政府的目的。真正的共產黨員，做着種勾當，是他們的本分，倒也不是爲怪，最可憐的是那些號稱共產黨的外圍分子，因爲有所渴望，就盲目地跟着共產黨一鼻孔出氣，以最低的代價出賣了靈魂，甘心做尾巴，作幫兇，一半是意氣用事，一半是風頭主義，爲了小節，喪失大體，千般作態，不擇手段，拼命助長內亂。雖陷國家民族於萬劫不復，亦所不惜。

再就「反對內戰聯合會」的宣言內容來說：第一，他們說：「這次內戰，有什麼意義，是什麼目的，我們老百姓真不知這」。這話聽來何等天真，但實際上，是策動者共產黨徒們的撒土揚烟掩耳盜鈴之計，這次共產黨擴大割據地盤，擴充私有武力，發動內亂以謀推翻國民政府，明明是事實具在，有目共覩，他們真的不明白嗎？請他們看一看本報十一月十七日的社論：「中國共產黨的企圖」，那是一面無情的鏡子，他們製造這次內亂有什麼意義，是什麼目的都一一顯映出來了。第二，他們把政府和共產黨的問題，看作國民黨和共產黨的問題，說什麼「今天的內戰，是黨爭，是政治問題」，明明毛澤東氏，到重慶來是應 蔣主席之邀，而不是應國民黨總裁之邀，雙方所進行的談判，是政府與共產黨代表的談判，而不是國共兩黨的談判。該會故意歪曲事實，當作黨爭，無視國

民政府的存在，完全把共產黨的軍隊和政府的軍隊放在同等的地位，表面好像很公平，實際上則根本放棄了國民的立場，彰明較著地做共產黨的應聲蟲，執行共產黨以「黨爭」來掩飾「內亂」的陰謀詭計，今天真正的人民都知道軍隊應該屬於國家，不應莫屬於政黨，共產黨有軍隊，是內亂的根源只有澈底實行軍隊國家化，把共產黨的軍隊交給國家，才是消除內亂的根本辦法，共產黨的遮眼法終究是心勞日拙而已。第三，他們把中國的問題看作政治問題是對的，政治問題必用政治方法解決也是對的。可是究竟是誰把政治問題變成了軍事問題呢？是誰不願意用政治方法解決呢？很明顯的，是共產黨。共產黨如果認為中國的問題是政治問題，壓根兒就不應該組織軍隊，共產黨有了軍隊，企圖以武力推翻政府，政治問題就變為軍隊問題了。共產黨如果願意用政治方法解決問題，就不應該無限制地擴充軍隊，無限制地擴大割據區，就不應該反對軍隊國家化及用軍事力量作為奪取政權的工具。這是每一個國民對於內亂問題應有的基本認識。所以，要制止當前的內亂，最合理的方法應該是這樣：第一，全國人民嚴厲要求共產黨軍隊立即停止進攻正在圍攻的國軍防區，例如綏遠的歸綏包頭，既經國軍收復，陝西的三邊，並不會淪陷過，共產黨軍隊有什麼理由硬要加以「解放」呢？第二，全國人民嚴厲要求共產黨軍隊立即放棄阻止國府軍接收東北的企圖。東北九省是蘇聯盟軍幫助中華民國解放的，依照中蘇協定，撤退蘇軍以後，應由國民政府派軍隊前往接防，共產黨軍隊阻止政府軍隊通過山海關，而自己則派遣大軍進入東北，把東北也劃入了他們的所謂「解放區」，硬把內亂帶到被敵人蹂躪了十四年的東北去，請問共產黨，這不是搶地盤是幹什麼？第三，全國人民嚴厲要求共產黨立即停止破壞交通及停止阻擊政府軍受降。現在華北還有二十五萬人以上的日軍等待着繳械，因為交通被澈底破壞及共軍到處阻擊，致奉命前往受降的政府軍無法開往收

復區，所以不能如期達成任務。

上面所提出是停止內亂的基本前提，只有這樣做，中國纔像一個國家，只有這樣做，纔可以用政治方法解決政治問題。真正愛國的同胞應當認清事實，明辨是非，造成不可抗拒的輿論力量，以制止內亂，伸張正義，使盜竊名器逞兵作亂者知所戒懼，以促成國家的和平統一。若不分皂白，盲從附和，受人利用而不自知，適足以助長內亂，陷國家民族於萬劫不復之境地。反對內戰乎？助長內亂乎？差以毫釐，失之千里，被欺騙而參加「反對內戰」組織的各界賢達，想一想，再三再四地想一想吧，國家大事是不能當作兒戲的。

——十一月二十二日和平日報（原名掃蕩報社論）

論統一與內亂

陳健夫

(29)

中國歷代王朝的建立，大都是拿武力打來的，這就是中國傳統的「打天下」的作風，凡是想得天下的人，無不走這一途徑，既得天下之後便不得不用專制手段來統治國家。因此，專制的禍害在中國特別久特別深。

中國的聖人，最早就覺察到這種「打天下」的作風是危險的，於是費盡了心機，想轉移天下風

氣，由此發明了一種學說，這便是孔孟所倡的「平天下」的「王道」。他們指出了，凡是想得天下的人都應該遵照這種道理，走這一條路，同時指出了那種「打天下」的作風完全是「霸道」，是不合「民心」「天意」的，這一條路是走不通的。我們手無寸鐵的聖人企圖拿這種學說來約束那些不可一世的英雄，他們希望用這種學說來轉移「打天下」的作風，可惜得很，聖人這種苦心，一直沒有人理會，英雄們却從此多了一種，可以利用的工具，他們知道假「王道」之名行「霸道」之實，他們一面動兵動刀，一面却宣稱他們是代表「民心」「天意」的「救世主」。

一一

幾千年以前，中國的聖賢就指出了一條光明大路——民主之路，但是，非常的不幸，英雄們「外王內霸」的假王道大行於天下，誰也沒有真心行「王道」，中國人民一直控制在專制魔王之手，沒有機會去爭取民主。

這種歷史，一直演進到清朝的末年，中國才出現了一位大聖人，他發創了科學的具體的「民主主義」的「王道」，這就是我們的國父孫中山先生，他發明了三民主義。而且他看清了過去的聖人只能說而不能行是不中用的，因此，他又創立了執行民主主義的中國國民黨，這一位聖人出來，中國幾千年的歷史為之改觀，歷史悠久的一霸道「專制」自此壽終正寢，而新的「王道」「民主」便從此在中國誕生，中國從此便結束了舊的專制時代，步入新的民主時代了。

這一個歷史的大轉變，是中國新舊潮流的分域，這種劃時代的區分，是一點也模糊不得的，凡是有心天下的人，都應該審時度勢來迎合這個新潮流，若是違背這個新潮流，便要落伍，便要失敗。

，這意思很明白，那就是說中國今日任何黨，任何人，任你千般本領也不能「打天下」，只有走「平天下」的下民主大路，才可得到成功。

國民黨爲了實行中山先生的民主主義，必須打破幾千年來的專制霸道來創造一個前古未有的新時代，國民黨爲了執行這一件非常的任務，自然需要用武力，因爲頑強的專制非用武力不能推翻，因此有革命軍的建立，這種軍隊是代表人民的，是代表新時代的是真正的「王師」結束舊時代的敢死隊，在歷史的大轉變中是絕對的必要的，但是今天的時代却又大大不同，今天已經是民國三十四年了，國家於千劫萬難之餘，正是實行憲政和平建國，開始進入真正民主的時代，任何革命黨成政黨，它的主義，它的政策，儘可由民主道路去謀發展，根本就用不着武力，現在的政府至少是在努力走向民主之路，決不是一個行「霸道」的專制政府，我們人民就用不着拿武力去變動它，退一萬步說：我們如果認爲這個政府不够理想，不够努力，我們也得依據憲法用和平方式來改組，這才適合今日的潮流，聰明的共產黨人如果善於運用這一政治途徑取得政權，那是很有成功的希望的，如果不採取這種正當方法，硬要退回舊時代拿出「打天下」，行「霸道」的做法，以爲有了軍隊，有了地盤，就可以取得天下，那是絕對錯誤的打算，我敢說：共產黨若一定要用舊時代的手段來對付國民政府的話，那他一定自取滅亡，我們應該知道國民黨拿軍隊打滿清打軍閥平定天下，這是結束舊時代創造新時代的必然途徑，今天，中國已進入民主新時代，共產黨却不能拿軍隊來打倒國民政府，即使有百萬大軍，也不能成功，因爲這種行動完全是違背潮流，違反民心的。

今後的中國必須走政黨的道路，政黨政治完全是用和平方式，各黨拿出主義，拿出政綱，完全由人民自己的愛好去選擇，誰也不能憑藉武力來強制人民服從它，國民黨還政之後，它不能拿武力強制人民選舉它同樣的共產黨也不能用武力來打倒國民黨，尤其不能拿武力來反抗中外一致承認的中國中央政府——國民政府，因為政治的分裂，武力的割據都是舊時代的遺孽在今天是絕對不能存在的。

共產黨應該認清歷史，把握時代，今天是民主時代，專制時代已為歷史陳跡，不可再有這過時的作風。

國民黨要有遠大的胸襟，本着中山先生的民主精神為國家建立百年宏基，確立民主政制，及早實行憲政，還政於民，由人民自己選擇政府，國民黨為了實現這種一貫的主張，儘可放開手幹，不必畏首畏尾，尤其不必為了維持政權便與特殊勢力，如封建軍人，武裝政黨，來妥協求苟且一時，應該本着大無畏的革命精神將中山先生的民主主義澈底完成，依法還政於民，對於國內的不統一狀態，應該力謀根本的澄清，因為這樣不統一的状态，令人民感受非常的痛苦，如交通的破壞，民力的犧牲，在人民都是痛苦萬狀的，這種情形決不能再延續下去，多延一天，國家同人民便多受一天的損失。這是國民黨應有的決心，也即是國民黨對這個新時代應有的責任，國民黨對這一大責任，應毫無猶疑的擔當起來，若再因循延誤，便是姑息養奸，將給國家人民無窮的後患。是功是罪，天下後世自有公評，只須認定道路，不必計較得失。

就共產黨說，它已是中國的第二大政黨，除了國民黨就是它，將來國民黨若不執政了，可能就輪到共產黨，五年以內，中國想不會產生第三個大黨同它競爭，今後政府的大門洞開，共產黨若真

想對中國人民有所貢獻，便應順着民主潮流向前努力，這正是一個絕好的時機，有此時機，若或失之，甚是可惜。但是目前的共產黨人顯然還沒有把握到這一點，他們仍然是保持着舊時代「打天下」行「霸道」的作風，他們有獨立的政府，有獨立的軍隊，這種違反潮流的作法是大錯而特錯的，共產黨人若不早日反省檢討，根本挽回正途，他們可能偉大的前途將因這種謬誤的政策而消失而幻滅，真正的共產主義信徒應及時猛省來糾正這種錯誤的領導，可挽救大勢。共產黨今天最聰明的做法是趕快同政府商得一個適當的合作辦法，來協助政府建立國家的民主制度，放棄地盤，擱下武器，以大政黨身份走入國會參加政治競賽，這樣子順着新時代潮流走，必可得到人心，將來總有一天由民主之路而執政，早晚會有這一天，這是我們第三者的看法，不知共產黨以為然否。

四

誰都知道現代的強大國家第一個特點就是統一，一個不統一的國家不要說是不能成爲強國，就是做一個普通的國家也不够。什麼叫做統一呢？這意義很簡單，就是在一個國境之內只有一個政府，一種軍隊，這個國家的軍令政令都發自惟一的中央政府。如果同時有兩個政府，兩種軍隊，是各不相隸的，各行其是的，這一定是兩個國家，如果說是一個國家的話，這就是分裂，就是內亂，這個國家就不算是統一的國家。中國今日的情形，我忍痛的大膽說一句，就是這末一個分裂不統一的國家。共產黨對中外所承認具有近二十年歷史的中央政府硬是不承認，一口咬定它是國民黨的政府。因此，「你國民黨有政府，我共產黨又何嘗不可有政府，你國民黨有軍隊，我共產黨又何嘗不可有軍隊」。這樣，凡是一個黨部有政府，有軍隊，中國境內便不知有多少的政府，多少的軍隊，

這種國家還成什麼國家哩！

但是，今天的中國的時機萬分急迫，在過去有專制有軍閥的舊時代；或者還可能容許這種分裂的局面存在一時，而今天中華民國成立了三十四年，經過了八年的抗戰，換來了這空前的建國時代，這時候若還不努力建設一番，將來時機逝去，便追之不及，中國決不能坐失此時機，不僅國民黨人應如此想，就是一般政黨同人民也應該一致有此認識，若將此千載難逢的時機錯過了，便是一失足成了千古恨。今天無論那一黨那一派都應該把穩這一步，切不可失了脚，致陷國家於萬劫不復的絕地。

所以任何政黨在今天都應該拿「統一」當做第一件大事，沒有「統一」那里還會有什麼「團結」？什麼「民主」？什麼「建設」？沒有「統一」，一切都是空談，這種空談，將誤國家大事。在這「統一第一」的今天，任何政黨都應該有大政黨風度，新時代作風，以國家人民利益為先，放棄狹隘的近視的黨派私心。其實今天什麼政策，什麼口號，都是空虛的。今天中國人民所迫切要求的無過於國家的統一，任何政黨都應認清國家大勢，和衷共濟，共同勞力來鞏固國家的統一，決不可專顧一黨的利益，從事紛爭，以致延長國家的分裂。試看我們的盟國，英國這次保守黨下台，工黨上台，都是和和氣氣的。美國現在民主黨在台上，共和黨在台下，彼此雖然有所批評，有所攻訐，但決沒有在野黨抱了軍隊去組織政權分裂國家的現象。以邱吉爾威望功勳之高，以保守黨力量的強大，決不在中國毛澤東及共產黨之下，但是我們沒有看見英國有什麼獨立的，反抗政府的軍隊與政府，這種大政黨的風度，是今日新代民主國首的政黨最高的典型；老實說：現代國家的任何中央政府都有不可抗拒的力量，一個政黨者想憑藉武器「打天下」，這是夢想，凡是聰明的政治鬥士，都

不會有此夢想的。

五

我們由此可得一重要啓示，即是現代國家必須統一，而統一又必須以和平之道，這樣，才能「平天下」。今天中國因共產黨有獨立軍隊，有獨立政府，無可諱言，這是一個分裂的局面。近日這種分裂的局勢特別擴大，這就是中外人士揭曉的中國「內戰」，其實，這那裏是「內戰」，這明明是「內亂」。照理說，中央政府的軍隊進入國境以內任何地區都不應有誰阻撓，若有人阻撓，這阻撓的軍隊若不是外國軍隊，便一定是「叛」亂。任何國家對內部的叛亂是有絕對的責任來平息的，否則這就不成其為統一國家，即使放棄不去平息它，就是人民也要起來反對它，因為凡是違背潮流，違反人民的舉動，無論多大的武力，最後終要歸於失敗的。而且，今天的中央政府是國外公認的合法政府，共產黨儘管藉許多口實攻擊它，但是不能否定這一事實的存在。假設將來共產黨執政了，國民黨在台下說這是共產黨的政府，他們可以不承認，不服從，我想到那時候，共產黨也一定不願意。今天的共產黨應該設身處地，稍稍拿出一點中國人的恕道，才會心平氣和，否則毛澤東所高唱的「和爲貴」將仍不免爲一句空洞無效的老調。

(85)

今日不僅中國人民，就是國際方面也殷切的希望中國有一個有力的中央政府，所以，今日의 中央政府應該具有絕對的統一權威，凡是以武力割據地方，擾亂社會的，不論他是什麼黨，都應該設法使它平息。所以，我認爲中央政府與共產黨之間儘可和平協商，完成統一；但是如果發現有一種反政府的武裝部隊，却不可姑息。我們應知道一個中央政府如果被迫和平息內亂決非內戰，這種觀

念應該辦明清楚，否則，人人可以稱兵叛亂，無所顧忌。假設任何國家有一部份土匪作亂，這個國家的政府萬不得已派兵去平息它，如果有人認爲這也是內戰，那就大錯了。這樣，勢必土匪橫行，人民那有能安身的日子，國家何能有和平的建設，在這種情況之下，如果中央政府不負起這個責任，人民還要政府有什麼用呢？因此，我們認爲今天國民政府如果用兵去打共產黨是斷斷不可以的，因爲這是內戰，但是政府如果被迫用兵去維持交通，綏靖地方，保衛人民，或政府軍被攻擊而不得採取自衛手段，這却是正正當當的，因爲這是平內亂，與內戰的意義顯有大別。

我敢出此主張，完全本於國民的正義，決非對國共兩黨有所偏袒，有所愛憎。我總認爲中國之共產黨是福，因爲由此可以促進民主，但是有了共黨軍隊便成了禍，因爲由此形成了國家的分裂。我們希望，大家平等的站在憲法之前，自由競賽，各奔前程，誰也不准拿武力阻撓誰。因爲中國人，唯有這種民主做法，中國前途才有保障，否則，誰有武力誰打天下，那還成什麼新時代，新中國哩！那里還有什麼民主哩？

時至今日，我們已按不住耐心，我們不忍看見國家的分裂，不忍坐失建國的良機，國家對這一分裂的局面應早求解決，迅速成立一個統一強大的新中國。

六

最後我還要竭誠向共產黨呼籲，聰明的共黨同胞：你們應該認清「民族至上」，「國家至上」的意義，中國今天絕對需要統一，絕對需要建設，請你們把握這千古不再的良機，按照談判的協議，趕快參加政治協商會議，用「政治方式」「和平方法」解決一切問題使中國早日達到真正的民主。

。你們必須放開眼界，挺身而出，做統一中國的中流砥柱，你們能够這樣順應民心，適合潮流，你們的前途一定比你們現在所想見的還更遠大光輝。若還要固執成見，向後開倒車，那就決不是你們同國民黨的事件，而是關係整個國家存亡絕續的問題，全中國人民到那時候都要起來同你們作對，嚴重的後果可想而知的。勇敢的共產黨！你們應該冷靜的反省體悟，自求多福。我這些話都出自肺腑，如有半點居心不純，我都要受良心的責備，請你們三思，我敢信你們當中一定不少具有遠識的人士，請快快起來糾正這種錯誤的方向吧！

十一月十日掃蕩報

裁兵與統一

(37)

本月十一日開幕的復員整軍會議，已經進行了三天，定於今天閉幕，在八年長期抗戰勝利結束，新中國的建設工作就要開始的今天，這實在是一個非常重要非常必要的會議。在復員整軍會議開幕的前一天，本市大公報的社評，提出了「全國大裁兵」的主張，主張「全國至多養兵五十萬」。第二天，新華日報的社論：「我們贊成大裁兵」，聲稱響應大公報的主張，並提出把共產黨軍隊裁減六分之五，政府軍隊也裁減六分之五的原則。裁兵本來就是一件重要的事，而這個問題恰在復員整軍會議開幕的時候提出，自然更有意義。因此，我們也願意對於這個重要問題，畧畧寫出幾點

意見。

一個問題的能不能解決，一種主張的能不能實現，必須看它是否具備了兩個必要的條件：第一，是主觀的願望；第二，是客觀的形勢。講起來，這樣的話真是平常，容易被一般人當作老生常談；可是在研討一個問題的解決方案時，却實在有用。任何解決問題的方案，如果忽視了這兩個必要條件，或缺少這兩個必要條件，便不能解決實際的問題，縱使不願意多數人把自己的主張認為是一種「迂闊」之談，但因為其主張無法實行，也難免被認為是一種「迂闊」之談。

就主觀的願望說：中國人根本是酷愛和平的民族，思想和情感受着「兵凶戰危」學說的支配，老百姓看見兵就頭痛，聽說打仗就變色的。這次咬緊牙關，吃盡苦頭，和日本帝國主義進行了八年最血腥的戰爭，為的是爭取國家的生存，民族的解放，是一種非打不可的戰爭。除非我們願敵人把我們的祖國滅亡，除非我們甘願子子孫孫作奴隸，否則就不能怕什麼「兵凶」，講什麼「戰危」，就得要秣馬厲兵，挺起胸膛和敵人面對面作戰。現在八年的仗打過了，最後的勝利得到了，我們痛定思痛，希望能從此用和平的方法達到國家強盛民族復興的目的，因為和平本來是我們的願望。尤其是我們知道國家的財政經濟困難，養不起龐大的軍隊，更養不起龐大的現代化軍隊，為了節省政府的開支，為了減輕人民的負擔，誰不願意實行全國大裁兵？誰不願意實行澈底大裁兵？裁得越多越好，甚至五十萬軍隊都用不着保留，裁得一個不留更好，因為根本廢除軍備就是我們中國人的願望。

就客觀的形勢說，問題就不這樣簡單了。這次世界大戰雖然業已結束，侵略國家業已投降，但新世界的和平秩序尚未確立，我們敢說戰爭的因素尚未根除。杜魯門總統，認為美國為了實施加諸

戰敗敵國的和平條款，爲了履行以聯合國組織會員國資格所担任之軍事義務，爲了在擾攘不定之世界中實踐美國憲法之根本任務以保衛美國，必須維持强大武力。英國和蘇聯政府當局，也以同樣的理由主張他們應保留較戰前强大的軍備。中國雖然窮，但也是戰勝國之一，也是聯合國組織會員國之一，對防制敵國的再度發動侵略戰爭，對維護世界將來的永久和平，都有責任；對於保衛國家的安全，也有責任。我們可以說，主張大裁兵，主張根本廢除軍備，但對世界對國家負責任的政府，却不能一相情願地這樣幹，却不能無條件地這樣幹。因爲它應該善盡一個政府本身的職責，它應該考慮到客觀的形勢。在一切國家未能同時澈底廢除軍備的時候，我們要生存，要和平，就不能沒有足以保衛生存與和平的最低限度的軍備。爲了滿足這一個基本的要求，明知養兵是一件苦事，也不能不養。因爲客觀的形勢逼着我們，不得不如此。

大公報主張大裁兵的論點，除了節省國帑挽救通貨膨脹的經濟一面而外，還有和平息爭的政治一面。裁兵可以節省軍費，解決大部分經濟問題，是無庸爭辯的常識，若要以裁兵的方式消弭今天的所謂「內戰」，解決政治問題，則倒要看其辦法如何。一個國家的政府，必須有足以保持國家安全和平一的武力。如果忽視了國家統一的重要性，把擁有武力以反對政府，企圖分裂國家的統治權，造成割據像形勢的政黨和政府同等看待，認爲只要把政府的軍隊和反政府黨派的軍隊都裁減了，就可以用和平手段解決政治問題，則似乎還沒有說明中國政治問題的本質。因爲國家如果不統一，反對黨如果與政府同時擁有軍隊，以一個政黨的軍隊與國家的軍隊相對立，則兵多可以鬧天亂了，兵少也可以鬧小亂子，若不先除不統一之亂源，而把政府與私有軍隊的政黨擺在半斤八兩的地位，而高談大裁兵，恐怕適足以削弱政府的統治力量，助長反政府黨以武力奪取政權的氣燄，我們十分

贊成大裁兵，我們無限同情大公報呼籲裁兵的田心，然而認爲在目前使軍隊國家化比裁兵更爲重要，必如此才可以杜絕內亂之源。

自然，抗日戰爭結束以後，軍隊的數量是應當減少的，政府所舉行的復員整軍會議，依我們的見解，實在含有一面用復員的辦法以裁減軍隊的數量，一面用整編的辦法以改善裝備提高素質的雙重意義。軍隊的數量減少了，軍隊的開支節約了，而軍隊協同盟邦維持世界和平的力量，則更加充實。以復員整編爲手段，達到裁兵建軍的目的，實在是一舉兩得的政策。今天中國最緊急最重要的事，是全國軍隊的復員整編。而復員整編的對象，也限於依照國家兵制由政府徵集組織而成的軍隊。至於自動集合而成的游擊隊，或由一個政黨別有用心裏脅人民組織起來的武力，既沒有依照國家的兵制，也沒有經過政府徵集的程序，也沒有得到政府的追認或整編，這種武力照理說，應該全部解散，因爲它不能算是國家的正規軍。把這種非法的武力和政府的軍隊相提並論，同樣看待，在觀念上是不正確的。而這種不正確的觀念，在今天中國的言論界蔓延流行，不能不算是一種不幸。中國共產黨就利用這種不正確而又爲一般人習而不察的觀念，稱他們的武力爲「人民的軍隊」，把這種武力和國家的軍隊對立，拿這種武力攻城略地，造成割據，破壞國家的統一。共產黨所提出的裁兵辦法，只要裁政府的兵，而不是裁他們自己的「兵」。在「政府與中共代表會談紀要」裏：「中共願將其所領導的抗日軍隊由現有數目，縮編至二十四個師，至少二十個師的數目」，好像是允許「裁」了，然而却又要求政府「任用原部隊人員爲整編後的部隊各級官佐，編餘官佐應實行分區訓練」，却又要求政府把「解放區」民兵一律編爲地方自衛隊。這就是說，他們的「正規軍」雖然表面上減少了，但編餘的「正規軍」馬上就變成了地方自衛隊，而共產黨的割據區又是獨立的，這種

巧妙的辦法，只可以騙騙三歲的小孩子。講到共產黨武力的數量，今年四月底據他們自己說有九十萬多「正規部隊」，二百二十多萬民兵，近千萬的人民自衛軍，日本投降以後，他們的「正規部隊」就由九十一萬變成一百二十萬了，民兵和人民自衛軍的數字，更是天天在變化在增加的。新華日報說：「中共既然原本是一個不帶兵的政黨，它就沒有一天在想着恢復它本來的面目。」難道政府接收了它所提出的原則，各減現有軍隊的六分之五，共產黨就恢復了它「本來的面目」了嗎？照新華日報的辦法，還不是拿他們的六分之一與政府的六分之一相對立嗎？

最後，我們再重複一下我們的見解：今天中國最緊急最重要的事，是一面如何完成復員整軍，一面如何制止內亂，打破割據的局面，鞏固國家的統一。等到軍事復員工作完成以後，我們還要進而裁兵，那時如果認為軍隊的數量超過了保衛世界和平國家安全的需要，爲了節省國家的費用，自然還要酌量裁減。我們主張，目前不論政府軍和第十八集團軍，第一步須先完成復員工作，恢復到七七事變前的數量，然後再斟酌實際情況，考慮裁兵問題。國家究竟需要養多少常備軍，應該根據國防的觀點，綜合客觀情勢和主觀需要及國家養兵的能力而定，不宜在此時先提出一個五十萬或三十萬的數字。同時我們認為軍隊國家化的工作須與復員工作齊頭並進以杜內亂之源。至於主張裁兵一件事交與民選的代表去主持，主張者的用心誠苦，但縱使理論說得通，事實上也做不通。如果裁兵交與民選的代表去主持，豈不是等於不信任現在的政府嗎？如果裁兵交與民選的代表去主持，叫做「遵照民主的方式」，難道辦其他的國家大事就不需要「遵照民主的方式」了嗎？如果民選的代表也要組織一個機構，豈不又等於成立一個變相的政府了嗎？中國要解決的問題很多，爲了完成新中國的建設，如期召集國民大會，產生一個合法的民主政府，以負起建國的任務，是必要的。如果

每件大事都要交給臨時民選的代表去解決，今天來一個民選代表大會，明天來一個民選代表大會，姑不論真正的民選代表倉卒之間如何產生，也不要管這種辦法是不是無法實行的「迂闊」，如果這種解決問題的方式叫作民主的方式，那麼世界上又多了一種民主的方式了。

——十一月十四日和平日報（原名掃蕩報社論）

整軍與建國

我國以落後的軍隊裝備，抗準備有素質的強敵，雖曾遭遇無數艱險，面臨重重難關，而全國上下從不因此稍餒苦鬥之志，前線官兵始終奮發殺敵之勇，步步阻遏敵人進展，時時吸住敵人力量，卒使敵人於太平洋戰爭發生後，在我軍與盟軍分途猛擊下，漸呈不支，一敗塗地。蔣委員長於抗戰初起時勗勵國人以最後勝利終屬於我者，遂獲實現。我全體官兵為國家獨立世界和平所建的功勳，將歷千秋萬世而不朽，我們實不勝其感念與崇敬。然而我們全國上下決不能以勝利既經獲得，遂對進步稍事懈弛。我們在抗戰中為爭生存日求能進步的精神，仍要不斷繼續，不斷提高。我們今後在各方面力求進步。使國家臻於富強，不僅是我們國家獨立的保障所需要，且是世界和平的保障所需要，我們還負有與各盟國共維世界永久和平的鉅大任務。為負起我們的任務。首先須調整軍隊，為建軍奠良好的基礎，達成軍隊現代化。

軍隊現代化是現代國家應具備的一個必要條件，所謂軍隊現代化，即是軍隊機械化，動力化，技術化；中國軍隊的裝備，技術，訓練比我們同盟國家相差尚遠，這僅就陸軍來說，其他海軍和空軍更是落後，自不待言，我們曾受過軍隊現代化國家的軍事侵略的痛苦教訓，抗戰雖然勝利的結束，但所受的犧牲甚大，也由於我們軍隊沒有早速完成現代化的緣故，如果我們不記取這種痛苦的教訓，急起達成軍隊現代化，便辜負了我們數百萬官兵生命的犧牲，也愧對舉世對我們有效的與同盟國共維世界和平的希望。

中國已堅守和平建設為建國唯一的方法。建國必須建軍，而整軍則是建軍的基礎。整軍的目的，便是一如何使現在龐大複雜之軍隊，調整為少數之常備軍，一使以後軍隊的數量和質量，如何配合國防的需要；並使軍費的支出，如何適合財政開支，最經濟的原則，從這幾方面，應事實的要求，而為合理的規定，使人力財力不致有絲毫的浪費，以助益於其他建設事業的發達。所以整軍為實現和平建國的一個方法，和平建國必先以整軍為一個基點。

中國民族是世界上最酷愛和平的民族，而國父昭示我們又以和平奮鬥為救國的方法，所以和平建國最適合於我們的要求；也只有和平中能鞏固我們建國的基礎。日本不許中國有和平建國的機會，我們要求和平而不可得，迫不得已，只有奮起抗戰，在抗戰中建國；但在抗戰中的建國工作，不能不受戰爭的影響；現在和平的國際局面出現，正適合於我們理想的願望，則今後建設事業，再不受戰爭的破壞，可以蒸蒸日上，而工業化的完成亦可期。但從軍事時期轉變到和平建設時期，不安定社會秩序，無以展開建設工作，不整理軍隊，亦無以適應和平建國的要求，這是整軍與和平建國有不可分離的關係。

尤其我們是太平洋的一大國，有一千一百餘萬平方公里的土地，四萬萬五千萬的人民，此後要與盟國共同負擔維持世界和平的責任，我們如不能整理軍隊，推進軍隊現代化，就不能善盡我們維持和平的責任，也就不能達到我們和平建國的目的。中國軍隊現代化，是中國成爲現代國家的條件，也是世界和平保障的力量；中國能在和平中建國，固中國之幸，亦是世界之幸，中國的安危與世界的安危不可分割，這是世界人士早已體認而期待我們全國上下一致努力求其實現的。

基於以上所論，這次復員整軍會議的意義，實極重大。軍政部自今年執行整軍政策以來，期間雖短，成績已甚良好。這次到會各軍事長官，必能遵 蔣委員長指示的原則，按何總長訓示的四點，依軍政部陳部長的報告，詳細檢討，以更大的決心和努力，期工作之完成。

——十一月十二日中央日報社論

復員整軍會議與裁兵

復員整軍會議已於日前閉幕，我們認爲還值得加以追論。

復員是動員的對稱。戰事發生時，發動人員作戰叫做動員；戰事結束時，將作戰人員恢復去做和平生業叫復員。用兩個通俗而含糊的字來說，復員就是裁兵。

從日本無條件投降那天起，外國報紙上，外國無線電台上，就天天講到復員的消息。他們天天

報告着，有多少人多少船裝兵回國，去解除武裝。並且天天估計，也常常抱怨着，武裝解除得太慢。我們呢，也是從日本無條件投降之日起，就鬧着搶受降，搶地盤問題。直到現在，愈鬧愈兇。這復員裁兵解除武裝的問題，在外國是第一件大事，而在中國竟沒有人談起。難道外國兵怕戰爭，急於解除武裝，中國兵就不怕了嗎？

周武王戰勝無道商紂之後，放馬華山，牧牛桃林，示天下以不復用。今天復員整軍會議，似未會討論到裁兵問題。但既稱復員，我們總希望名副其實。我們已懇切指出一件事實，就是說抗戰八年，增發鈔券，全是爲了軍費。這八年來通貨膨脹，民生疾苦，財政經濟想不出辦法，一切全爲我們三四百萬乃至五六百萬大軍，人民沒有絲毫怨恨，沒有絲毫抗拒，就因爲我們忠勇的軍隊，拼血肉以抵抗敵人，以保衛祖國，所以人民咬了牙關來擔負這龐大的軍費。人民尤其知道，軍士的待遇很苦，苦到不能維持最低水準的生活，士兵也咬着牙關忍受，就爲了神聖的抗戰。現在戰事結束了，這個復員整軍會議應該考慮到裁兵的問題。

從中國的財政經濟情形說，簡直沒有力量養兵。但國家不能全無一兵，所以只能在財政極艱困的情形下，維持一個最低限度常備兵。究竟從軍方的觀點，需要維持若干兵，從財政的觀點，只能維持若干兵，我們希望兩方能剴切商定。我們曾經初步提出養兵五十萬這一數字。當然多寡可以伸縮。但即以五十萬估計，假使每人每年給養裝備要十萬元，則養兵五十萬，即須經常餉項五百億。這個數字，已經要耗去後方全年國家收入的大部分。其餘黨政建設各費，已經無着，已經不得有一部分赤字預算，照例乞靈於增發鈔券。若養兵更多，則發鈔券必更多。使四億人痛苦呻吟，來養活三五百萬兵，人民苦，士兵更苦，實在是一個問題。

況且軍隊給養不敷，對於百姓的騷擾，又是公開事實。百姓不獨因為養兵而受通貨膨脹的害，更要直接受到兵役兵差強買徵科的害。所以軍隊待遇不能不大大提高，使其可以生活。但提高軍隊待遇，即又大大增加財政負擔。所以復員整軍的唯一出路，只有裁減兵額而增加兵餉的一法。

最後，對於共產黨的軍隊問題，我們也願意說幾句話。我們所說的裁兵，當然係指全國的兵而言，共產黨的軍隊也不例外。同時，我們所說的裁兵是無條件的。並非說你裁幾師，我也裁幾師；我裁幾成，我也裁幾成；你不裁，我也不裁。若如此說法；便成了稱斤較兩，爭勢力，爭私利，使國家不得統一。那不是人民的意思，人民沒有兵，只有國家有兵，國家是人民的集合體。假使除了國家以外，人民自己也有兵；則你是人民你有兵，我是人民也有兵，雖說是「人民的武力」，那也是私兵。到處是私兵，則國家將永無安定之日。在民主國家裡，人民要保護自己的利益，但應當用民主的方式，而不應當用兵。在民主原則下，「必不得已」之說，是無可原諒的，若人民於「必不得已」時可用兵來保護自己的利益，則你是人民「必不得已」可用兵來保護你的利益，我也是人民「必不得已」也可用兵來保護我的利益，結果「必不得已」就是國家大亂。我們從人民立場主張的裁兵，是把全國的軍隊湊和了，不分畛域，一總裁減，決不是講條件的買賣行爲。共產黨天天說要民主，要制止內戰，何不以身作則，首先放棄以武力來擁護黨派利益的作風，將全部軍隊約束撤退到不衝要的地方，宣布聽候民意來統盤裁編？今天的事，誰能用裁兵釋兵來表示避免內戰的決心，人民必就同情他。

自殺乎？自救乎？

在本月九日的本報，我曾發表「論統一與內亂」一文，我當時寫這篇文稿的時候，完全是站在國民的立場，以和平的心情說幾句理性話。那篇文稿發表後的幾天，國人所憂慮的內亂，不但沒有平息，而且還一天天在擴大。我認為時代潮流絕對不容違背，人民願望絕對不容抹煞，中國前途絕對不容毀滅。因此，特將前文未盡的意思再加以說明以就教於愛國之同胞。

一

今天的中國顯然走向了分裂的道路，這是中國人乃至世界人士所最憂慮的一種不幸事件。

這不幸事件，即是由於中國共產黨憑藉了它的獨立「解放區」，獨立「八路軍」來反抗政府的命令所造成的，我們無論由那一方面來看，拿出任何理由，不能否認這一事實。

這種分裂的情形將招致嚴重的內亂，這種可怕的後果，久經戰亂的中國人民是深深的瞭解的。中國如有內亂存在，那末一切思想的民主，團結，和平，建設，都將成爲泡影，歸於烏有，這種分裂之路只有造成國家的衰敗，其前途必趨於黑暗，毀滅！

今天的中國，如有內亂，如有分裂，種種惡劣情形繼續發展下去，即無異自殺。個人可以自殺，而國家斷不能自殺！國家臨到危急關頭，只有自救的一條路可以走。

擺在我們當前惟一自救的道路是什麼？這就是統一。只有統一才是我們自救之路，我們應該拿出一切所有的力量來挽回自殺的危機，打出一條自救的大路。

中國人民生在今天這一個進步的大時代，誰不想民主？誰不想和平？誰不願意有建設？誰不願意有團結？凡是有真心謀國的人，誰也不會放棄這些要求。只可惜有些人不是認識不清，就是別有用心，主張只要民主，只要團結，却將統一不提，那裏知道統一却是一個大前提，一個國家必須先有統一，而後才有民主，才有團結。美國經過了獨立戰爭同南北戰爭，確實的完成了國家的統一，才有民主的建立。可見統一是國家的基礎，沒有統一的民主，即是內亂，即是分裂。這種分裂內亂的國家，存在尚有問題，還有什麼民主可言呢？

所以，我們如果有心挽救中國的內亂危機，只有走統一的大路，儘管我們講民主，講團結，但千萬別忘了這個大前提——統一。一個不統一的國家，人民便沒有希殺享受和平，享受民主。中國今日要想名副其實的做一個一等大強國，必須勇敢的走上統一之路，才可達到富強康樂，民生樂利的境界。

雖然，到現在為止，中國已有不容諱言的分裂內亂存在，但是，我們由各方面觀察可以知道，中國人民到底還是自救的力量勝過自殺的力量，雖然一方面有不可否認的自殺趨勢，但同時也有不可抗拒的自殺力量，像這樣利害鮮明的兩條道路，中國人民即使已經身入其境也會有所辨別，有所取捨，他們會勇敢的挽救自殺危機而轉入自救的大路。

內亂即是分裂，分裂便是自殺，中國四萬萬人民誰也不忍眼見國家走入自殺的毀滅之路。今天，我們國家，惟有統一可以挽救一切，有統一，則民主，和平都有保障，有着落；沒有統一，則民主，和平都成濫調，於國家於人民，都沒有些什麼實際益處。所以，我認爲今日救中國之道，只有統一才可醫治百病。無有統一，我們所理想的一切，都將化歸烏有。

一一

內亂將形成分裂，分裂的結果，將斷送國家民族五千年的歷史於頃刻，這該是何等的可怕呵！我們只有拿出全國的力量來息滅分裂的禍根，在這一方面，我們必須有積極的行動才可以挽救一切！

第一，我們既然已經有個合法而強固的中央政府，它是根據國父革命建國的程序而取得中央政權的政府，全國人民就應該服從他的領導。人民既爲一廣大的結合體，自然應當有組織有政府，也即是說人民與國家是一致的，這兩個爲一體，決非對立。人民擁護自己的政府，即是尊重國家的統一，人民要尊重國家的統一，第一件要緊的事情，就是要由中央來統一行使軍令政令，決不該說在中央統一軍令政令之外還有什麼「人民的政府」「人民的軍隊」。借用這種名辭，運用這些道理便來反對政府的軍令政令的統一，這完全是拿人民來做幌子做招搖，決不是人民的本意，這不過是強姦民意吧了！於民主何有！

今天中國人民的心理，是信賴中央政府的，無論人們如何批評攻擊它，但它終究不失爲一個有爲的政府，人民對它的期望與信賴，比對任何其它勢力要堅強百倍千倍。政府要統一軍令政令，人

民爲了生活，爲了安寧，他們更迫切的需要政府來統一。凡是拿「人民」的口號，拿「民主」的招牌來反抗政府軍令政令之統一的，都實實在在是人民深惡痛絕的公敵！

第二，在今天這種空前的建國時代，政府應該打起精神，挺起身子，遵照國父既定的程序，分毫不亂的由訓政而憲政，由國民大會之路確實建立民主憲政的常軌。這是國民黨「還政於民」的大路，計劃要周密，實行要決心，不必畏首畏尾。不必顧忌太多，只要拿穩國父革命的路線和方針，便儘可努力做一番。我們不主張政府發揮妥協精神，却希望政府發揚革命精神。我們認爲無限制的容忍與妥協這不是一個革命政府的本色。只要政府有決心，有辦法，而且確確實實的爲中國後世創立一種健全鞏固的民主制度，這個政府還有誰能分裂，誰敢內亂呢？

第三，必須澈底執行軍隊國家化，這個政策使所有的武力，都由政府指揮，任何黨派或集團不得有獨立的軍隊，今日有軍隊的政黨，只有中國的共產黨，中國今日之所以仍然有分裂內亂，就是因爲共產黨有軍隊。明白的說：共產黨有一天的軍隊，中國便有一天的內亂，共產黨有軍隊，中國便永遠沒有統一，沒有和平。國民黨在今後自然也絕對不許有自己的軍隊，至於過去國民黨的軍隊，乃爲現在政府的軍隊，共產黨方面仍然一口咬定硬是「國民黨的軍隊」。這句話在共產黨方面作爲宣傳是未嘗不可的，但把它看做真理却是開玩笑，我們要知道，國民黨當初之有革命軍隊是爲了推行國父的國民革命的事業，它的任務同目的都是以國家人民爲對象，這種革命是要根本推翻專制，打倒軍閥，來創造一個新的時代（即是國父所發創的中國民主時代），所以它必須有軍隊，國民黨到北伐成功以後，已是統一中國的惟一政府，那末它的軍隊自那時候起便算是國家的，國民黨本身已經沒有保留軍隊的必要。所以，我們決不可以爲國民黨在朝，便將政府的軍隊看做「國

民黨軍隊」。我們試看支持八年艱苦抗戰的軍隊是誰？這百萬抗戰軍隊是爲誰打仗。難道是爲國民黨打仗嗎？我們都知道這是一個事實；這些軍隊犧牲的代價是國家的獨立，民族的解放。他們決不是爲了國民黨而打仗，這種流血流汗功在國家的軍隊，我們還好忍心給它一個「國民黨的軍隊」的名義而輕視其身份與價值嗎？

時至今日，我們沒有這種心情來辨明這些口號。我們只堅決的認定中國今日必須軍隊國家化，必須由政府改編共產黨的軍隊，才算是澈底的軍隊國家化；什麼幾師，我幾師，都是分裂，都是割據，中央政府對於國家軍隊有絕對的權力來支配，決不容許有什麼人去向他討價還價，否則，就不成其爲軍隊國家化，而爲「軍隊黨派化」了！

第四，我們要平息內亂，根斷割據分裂的禍根，必須實行地方自治，但所謂地方自治，只是由人民直接過問地方的政事，決不能有獨立的所謂「人民的軍隊」「人民的政府」來對抗中央政府，若是這樣子便根本不是地方自治而是地方割據了。如果硬要這樣子逼迫國民黨「還政於民」，這個「民」就是具有獨立軍隊獨立政府的共產黨，如此用心，路人皆見，倒不如光明磊落的叫出「還政於共」的口號爽快得多。

實行地方自治是防制內亂割據的一種基本辦法，因爲人民都有知識有能力來直接參加政治，他們自己便可以主張，有行動，決不致再被人運用來做工具，他們自己能够真正做起主人，僕人們便誰也不敢脅迫他。現在所謂「解放區」的人民，雖然共產黨方面宣傳他們如何能自治，實際上，所謂「人民自治」等等，都不過是「共產黨割據」的偽裝而已，人民在共產黨武力控制之下，還有什麼自由去表示「民意」哩！

因此，必須在毫無黨派壓力之下的人民，才有真正說自治，所謂還政於民，應該是指的這一種人民，決不是指那些已經有了「人民的軍隊」「人民的政府」「治下的人民」。在那些地方與其說「還政於民」，不如乾脆說「還政於共」更明瞭得多！

第五，希望早日召開政治協商會議，拿出種種合理的辦法，來解除今日內亂的危機，我們還是希望政府運用政治方式，來解決共產黨軍隊的問題。因為國家再受不起內亂的打擊，人民也再受不了內亂的痛苦，和平未至最後絕望，我們當然不願放棄和平。共產黨若真是一個中國政黨，那我們敢信決無不可和平解決之理，假若倫敦太晤士報所論「共產黨現所行之政策如不受理智之約束則定將釀成內戰，共產黨亦將被視為侵略者。」這幾句話成爲事實，我們當然沒有理由希望用和平的政治方式能够同侵略者取得協商。我們由此，似乎也可得一結論，即是一切問題若能用政治方式解決，共產黨便始終不愧爲一大政黨，若根本不能用政治方式解決，那便是「侵略者」。對付侵略者，是不應該縱容寬恕的。

三一

我們今天除了消極的設法制止內亂危機之外，還應該有積極的方針來建立國家統一的基礎，爲了解決現實問題達成自救的目標，謹在這裡提出當前的三大任務。

第一，我們必須鞏固國家的重心。大家都知道，一個人有重心，一個國家更有重心，重心一失，在個人必致病狂，在國家必致內亂。所謂統一，非統一於某一人，非統一於某一黨，而是統一於這個重心，一個大國家必定有他強固而不可侵犯的重心。如英，美，如蘇聯，他們的中央政府便是

一個強固的重心。在英，美，不論在野在朝的黨派，都一致鞏固這個重心，在蘇聯，共產黨的中央政府便是一個重心，這個重心決不容許任何人動搖。所以，今天的英，美，蘇才配做一個強大國家。

中國立國五千多年，豈能無重心，在歷史上是以專制君主為重心，自從國父發創革命，推翻了滿清；蔣主席繼續領導革命，率師北伐。打倒了軍閥，建立了統一的國民政府之後。中國便根本改造了歷史，進入了新的時代。國家的重心，就此轉移到國民政府。國民政府獲得全國人民的擁護，就成為國家的重心，這是歷史的演進，也是事實的表現，雖極有偏見的歷史學者，也不能否認這一事實的存在。

在英美政黨制度的國家，一切都上軌道，他們的重心，只有國家的政府，却非任何政黨，政府是不變的重心，而政黨却是隨時可變的，但其重心却毫不受影響。在蘇聯是一黨專政的國家，所以只有共產黨，只有蘇維埃政府才是國家的重心，我們中國是以國民黨以三民主義開國的，所以在當初國民黨執政的時候，頗近於蘇聯的一黨專政，是完全以國民黨為一大重心。但是國民黨的革命方針，却絕對不要一黨專政，國民黨有一定的建國程序，循序還政於民，決無意永遠掌握政權。國民黨的目的還在建立政黨的民主制度，或者更進一步是全民的民主制度，所以，國民黨的出身，頗近於蘇聯的共產黨。國民黨的理想，頗近於英美的政黨政治，但是卓有遠見的國民黨導師國父和蔣主席却始終一貫的放棄了蘇聯一黨專政的途徑，雖取法於英美的政黨政治，但却比英美更完全，這就是中國的全民政治的特色。照這種國民黨的歷史同她的理想來看，在國民黨建國期間，中國確能完全是以國民黨的政權為重心的。中國若無此重心。決不能推翻專制，決不能抵抗侵略者。中國

今日之能够成爲四大強國之一，也就是因爲有了這個強固的重心。中國共產黨明知這種事實，但却不承認這一事實，這無非是表示他們企圖取得政權來改變這一重心，中共若想運用民主方式來取得政權，這是正確的，若一定要用強力或壓力來打擊這現存的重心，而企圖取而代之，這就完全錯誤了，試問中共在中國有可以同國民黨比較？充其量也不過是在江西有十年殺人放火的歷史，在一解放區「有八年的游而不擊的「戰功」而已。今日的中共還自以爲其以往的表现爲不够，現在還居然拿出所謂「人民的軍隊」「人民的政府」來企圖與國民黨平均分佔國家重心，這兩者分量的懸殊，真是不待天秤而決，雖三歲兒童，也會洞若觀火的。

我們由此可得一事實，即是中國今日建國期間，完全是以國民黨，三民主義，國民政府爲惟一重心，凡中國人民，一切行動都應該統一於這一大重心。這一重心一失，必致自殺毀滅。所以，我們今天要建立統一的基礎第一件大事便是如何集結國人的力量來鞏固這個重心，凡有真心謀國的黨人，都應該放棄小我，尊重這個大我的利益。若真有心爲人民的國家，就請拿出誠心來擁護這個重心鞏固這個重心，凡中國人民，人人都有此義務與責任。

第二，我們要迅速的完成復員工作，才可以鞏固國家的統一基礎，除了國家建設要開始準備，大事更張外，至於一般的軍隊同地方的政治，都應該首先迅速恢復原狀，比如軍隊要恢復戰前的數量，不論政府的軍隊或名義上歸其所統屬的第十八集團軍都應該如此，比如地方政治，便應恢復常態，不應該有什麼「邊區政府」「解放區政府」的地方割劇。比如鐵道交通，都應該趕快恢復，以利人民還鄉同國家復員，不應該有人去破壞。這裏所舉種種，都是初步而根本的復員工作，我想，誰也不應該反對這種工作的進行。

今日中國人民最迫切的需要是迅速復員，以便生活獲得安定。這是消極的最低限度的願望。決不容許任何人興兵作亂，妨礙復員工作的進行，破壞交通影響地方的治安，所以我們要建立國家的統一，第二件大事便是迅速完成復員工作，方謀安定人民生活。

第三，誰都知道今天是中國空前絕後的建國時機，中國人民有此時機，斷斷不應錯過，今天中國的內亂完全是由於中國共產黨的野心，但是我們應警覺一個國家的所以有內亂，多半是因爲政治上不上軌道，人民生計的困難，人民知識的落後。所以，我們要根本防制國家的內亂，鞏固國家的統一，必須努力建設，使中國成爲一個富強康樂的強大國家，才能立國於今日的世界，國家的統一，才能得到保證，這一件大事，急不容緩，今後的國家若不能有進步的現代建設，那末國家的統一便隨時在危險之中。

四

今天的中國，已臨到嚴重的內亂分裂關頭，擺在人國人民面前的只有兩條大路——內亂與統一。走上內亂之路，便是自殺。走上統一之路便是自救，究竟是自殺還是自救，中國人民自爲其聰明合理的選擇。

中國政黨臨此關頭，更應該慎重抉擇，切莫誤入自殺之路。世界潮流，已爲民主，決無武力割據可以奪取政權的道理；中國大勢，必趨統一，決無分裂內亂可以轉移國家重心的可能，中國政黨如希望有前途，如有真心謀國，最聰明的辦法是及早回頭，走上統一自救之路，共產黨應如此，就是其他各黨各派也應如此。爲政黨的前途計，爲國家人民前途計，都應該走這惟一的大路，謀民主

的實現，謀和平的建設。

十一月十九日和平日報（原名掃蕩報）

倫敦泰晤士報的黨論

隨勝利以俱來的中國內部問題，不僅國人一致憂慮惶恐，友邦人士亦多深切關懷，由於中央及共產黨雙方逐漸把事實公開發表出來，真象亦漸已大白於天下。倫敦泰晤士報本月十二日的社論，就是以這些不可諱言的事實為依據的。這些事實是什麼呢？一言以蔽之，就是該報社論中所謂「共產黨決心利用當前情勢，擴充地盤，並故意佔取或破壞鐵路，以便本身與中央政府隔離。」當然，共產黨之所以這樣辦法，自有其一套理論。目前雖已非爭辨是非之時，但在軍事衝突日益擴大的狀況中，和戰之局已到最微妙的關頭，中央及共產黨雙方則不能不警覺到問題的嚴重及所負責任之重大。而在此時，國人一般的輿論及友邦人士的忠言，代表一種無形的力量，尤其值得有關方面的重視。

倫敦泰晤士報十二日的社論，分析中國當前「複雜危險」的情勢，非常清楚扼要，對於中共政策的錯誤，批評亦極嚴峻。該報希望共產黨能受「理智之約束」以免「釀成內戰」，否則「將被視為侵略者」。假使共產黨解釋「最近行動非係由野心驅使，而係自衛」，該報則認為「在中國內地

保留獨立軍隊及獨立治區，乃係挑釁行爲。」第三者這種坦白的言論，當然會使有關的一方面聞之不快，是可以想像得到的。但是我們希望，中國共產黨應該瞭解，友邦報紙這種言論，其動機絕對是善意的。該報社論中沉痛的說，「聯合國戰勝，中國展望實極光明，如冒此內戰之危險則誠屬可悲。」凡是有良知的中國人，誰能聽到這句話而無動於衷！如果不幸內戰爆發，中國前途的命運實行太可悲了！

並且，友邦朝野熱切關懷中國的局勢，亦不能認爲干涉中國內政。兩次世界大戰業已充分證明和平不可分的絕對真理。這就是說，世界上一隅的和平被破壞，全世界的和平絕對不能不受到威脅。所以泰晤士報社論中特別提出警告，「中國如再經殘酷內戰之蹂躪，犧牲者將非中國一國，中國將因此而阻滯半個世界之整個建設進程。」況且，中國境內的日軍尙未完全解除武裝，中國內部的軍事衝突，自將深切影響到整個同盟國軍部的受降事宜。在這種「複雜」的情勢下，軍事衝突的任何一方，亦可能引起與友邦軍隊發生誤會。更不用說微妙的國際局勢在與中國局勢息息相關了。

所以，現在我們不能不高瞻遠矚，大聲疾呼，要求立即停止軍事衝突。我們尤其希望中國共產黨要表現出民主國家中一個政黨的風度，萬不可錯過藉政治途徑覓取協議之最後機會。在標榜民主政治的前提下，「擴充地盤」與「破壞鐵路」的行爲總是不易博得國人及友邦人士的同情的。我們附和泰晤士報的呼籲，請雙方「本明智之政治家風度，以消除悲劇之威脅」！

解決中國問題之正途

在目前，整個中國，甚而至於整個世界目光集注的焦點，就是中國共產黨軍隊和中央軍隊的衝突問題，據報紙消息的透露，國內許多地區裡都有同樣的事實發生，這當然是中國的最大不幸，而且更是中國的最大恥辱，在位居四強之一的國家，還有所謂「內戰發生」。實太笑話，現在事實既已存在，用不着掩飾，更用不着隱諱，我們應該以主人的資格，運用我們的理智，迅速而有效的去分析這個問題，進而解決這個問題。

這次內戰的責任問題，雙方都沒法推卸，但是只要我們一分析了這個問題發生的原因以後，就可以確定。責任是從內戰發生的原因中才可以確定，不是誰先放第一槍的問題。現在，我們先作問題發生原因的分析，一方面可藉以尋找解決問題的途徑，另一方面同時可以確定發生內戰責任的負擔者。

國家的要素有三：土地，人民，主權是也。這三個要素決不能有所割裂，否則將不能成爲一個國家，第一第二個要素同時更以主權爲決定的契機。假使主權不統一，而有所分裂，則土地人民二者亦將隨之而分裂，所以主權之獨立與統一，爲國家要素中之主要要素。而主權的表現，則爲軍權與政權之行使，主權對外則要求獨立，對內則要求統一，否則將不成爲一個國家。由於對外要求主

權的獨立，故任何一個國家必猛力排除外力之侵畧與干涉，由於對內要求主權的統一，故任何國家亦必致力消滅軍權與政權之割據，去盡其離心因素，這是國家所必具的目的，同時也是國家所必盡之使命。而中國內戰的先天條件，就是國內有軍權與政權割據事實的存在。內戰條件既然存在；所以內戰就無法消滅，隨時一觸即發了。現在我們要追究內戰的責任問題，就要問誰在造成政權與軍權的割據事實？同時，我們要尋找停止內戰的辦法，就要設法使政權與軍權割據的事實先行消滅，否則繼續進行內戰，繼續破壞交通。繼續掘堤淹浸，問題終不能解決，受災的還是中國的苦命人民。

軍事是政治的延長，軍權是政權的掩護者，所以政治問題的解決為主要關鍵，軍事問題是次要的。政治問題解決了，軍事問題亦將隨之而解決。現在雙方雖有賢明的決定，先行召集了政治協商會議，以解決目前急待解決的政治問題，接着就要舉行國民大會，由人民自己選擇其政府，這是解決中國問題的正確途徑，我們再度希望中共方面立即推派代表，出席政治協商會，以謀政治問題的合理解決，從而造成政權的統一，更希望中共方面立即命令其軍隊不破壞交通，不掘堤淹浸，不阻礙國軍的繳械接收工作，更進而接受政府的命令，從新整編，服從指揮，這樣內戰才可能停止。否則政權與軍權不能統一，使中國不成為一個國家，這是全中國人民所不容許的。至於將來政權的奪取，可以在國民大會中用民主的方法去爭取，決不應以政權與軍權的割據相威脅而奪取，這是最不智的舉動，也是反時代的。

不能誣衊美國盟友

每個國家在其外交的運用上，都有其獨特的傳統的作風，正如一個人的舉止，聲音，笑貌代表着他的個性一樣。個人格局的形成，可以追溯到他的先後天的環境，如教育之優劣及處境之文野，所以我們說某人大方，某人小器；國家氣魄的表現，同樣也有其根源，如民族精神，傳統政策以及國力之從容與否，所以我們說某國有泱泱之風度，某國是暴發的潑皮，試以美國與過去的日本為例，這個對照不是很顯明麼，憑着這樣的區分與認識，我們可以說美國外交作風之不同於日本，正如大學教授之不同於馬路癡三。如果有人想把今天美國外交軍事人員在中國的舉措影射為日本人過去在中國的行徑，這不獨厚誣盟友，而且暴露了自己的居心。過去日本軍人在中國一向是奉命搗亂造成事實，然後其外交官有了藉口，或則故意就地解決，造成中國政權的割裂，或則扶甲抑乙，擴大與延長內亂，以收漁人之利。試問美國人在中美關係史上曾經這樣做過否？再說今天美國盟友有沒有這樣做的必要？而且即退一萬步假定美國盟友中也難保不無一二倖進之徒要想這樣做，試問依美國的軍政組織系統，這種企圖，有達到目的的可能麼？美國軍人不可能逾越政策的界限自造事實；他們沒有日本式的帷幄上奏權，沒有法子牽制乃至駕馭其國務院，他們又不能結成團體以不推薦陸海相來要挾政府。美國對華外交政策坦率誠直，其執行時亦復表裏如一，上下貫連，有人倘欲強加

曲解，其居心還堪問麼？

本市新華日報昨日在新聞第一條大書特書『美軍武裝干涉中國內政』，關於此事軍事委員會發言人已發表談話闢之。我們站在輿論立場，覺得是非不可不分，所以願對新華日報所載略加檢討。

首先，據新華社延安三日電說『中國戰區美軍總司令魏德邁將軍三十一日與一日在舊金山夏威夷發表談話，反覆聲稱在華美軍不干涉中國內政。魏氏此語，全爲謊言，事實正在積極進行武裝干涉中國』。以下便連篇累牘列舉新華社所報道的「事實」。結尾稱『美軍此種行動，顯屬違反羅斯福，杜魯門總統歷次宣佈不干涉中國內政，促進中國團結之聲明。』這種筆法，顯而易見的，是想硬派「美軍」與「美國」之間有所不同，而魏德邁的措施是與羅斯福及杜魯門總統的政策相「違反」。他們表示反對美國，不反對杜魯門總統，但集矢於魏德邁爾及其所指揮的美軍。換句話說，他們想把魏德邁爾描寫成爲梅津或土肥原，雖則美國尙非日本。言外之意，是要杜魯門總統趕快把「中國人民」所不喜歡的魏德邁爾撤換，把美軍撤退。而且新華社還出以威脅的口氣說『解放區軍民對美軍此種行爲，同聲憤慨。』它要『美國人民輿論界與政府能迅速予以矯正，否則其不良的後果是極其鉅大的。』這樣雖僅寥寥數語，而戰畧的部署却極其複雜，第一步是離間美政府與魏德邁爾，使後者失去政府之信任；第二步是萬一離間不成，則轉而促起美國人民與輿論出來反對美國政府以搗亂美政府的外交步驟。

其次，且看本月二日新華日報所發表的『中國人民對美國希望什麼』這一篇社論。在那裏面，一面列舉美國官方所發表關於美軍派赴華北之特定目的與其任務的界限；一面則引用美衆議員孟斯

菲爾懷疑其政府對華政策之誤用的演詞；繼則辯駁魏德邁爾將軍廣播中所用的「完成」，「工作」及「戰略地區」等詞語的含義；最後則引用中國民主同盟幾位領導者的話，希望美國能使用政治的力量而不要使用軍事的力量。這一篇社論的旨趣是：一面承認美國務院遠東司司長范宣德的聲明之賢明；一面則利用美國軍政界人士之評語以證明美國外交政策基調之被軍事執行者所破壞；再進而指摘魏德邁將軍所部行動之如何「越軌」。不過以上幾點都是陪襯的文章，畫龍點睛的地方乃是說：美國如果有誠意幫助中國，就請馬上撤回美軍，否則便是別有居心，不獨危害中國人民的利益，「而且也直接危害美國人民自身的利益」。

綜觀新華日報前後的表示，除了要打擊在華美軍與美軍的領導者魏德邁將軍之外，更企圖挑撥美國人民不信任其政府，鼓動中國人民不信任美國的友誼，而且誇大其詞的結果，還想造成美國與蘇聯或其他盟邦之間的猜忌。

但，這不是白費氣力麼？正如上面所指出，全世界人士都知道美國外交政策的運用，斷不會有如新華日報所指摘的那種作風，美國軍人更不會有如該報所影射的製造政策而非執行政策的那種行動。在華美軍何時撤退，美政府已迭有表示，誰也不會懷疑美軍在華的動機，全中國人民都能辨別是非，絕不會相信謾言。中國艱苦抗戰終於勝利，美國友邦在道義和實力方面給我們的援助，還算小麼？我們並肩作戰，打倒共同敵人，美國的一貫政策與其立場還容懷疑麼？我們戰後建國有待美英蘇各盟邦協助之處正多，我們如果肆意誣蔑，豈不令人望而却步麼？我們不能不希望全國輿論發揮力量共同起來矯正新華日報這類不正確的言論與報導。

爲誣衊美軍事訴諸輿論

連日新華日報造作各種虛偽報導，誣衊美國盟友，謂『美軍武裝干涉中國內戰』。本報前日社論已指出其造謠誣衊美軍之用心。現該報正擴大謠言攻勢，每日連篇累牘指『美軍直接干涉中國內戰』：『美軍違法干涉中國內政及進攻解放區』。更刊載所謂解放區青年聯合會籌備會致倫敦世界青年大會函稱：『美軍部隊已開始直接向我解放區進攻，直接參加中國內戰』。甚至連對魏德邁將軍向美總統所提出『中共軍與美海軍陸戰隊並無衝突』之報告，亦謂有『鐵的事實』證明其爲『欺騙美國人民』。這真極顛倒黑白之能事。

第一，無論何人都知道，美軍登陸中國，協助中國軍隊受降及遣送日軍俘虜回國，是完成中美併肩對日作戰本身之任務，是整個擊敗日本及奠定世界和平基礎工作之一部分。假如美軍在日本宣佈投降之後，祇願佔領和管制日本，而無視廣大的中國戰場日軍繳械工作之完成，及巨額日軍俘虜之遺置。如果有人反過來責難美軍，認爲只重視自己的利益，而不盡道義上應有的責任，忽視整個世界的安定。美國盟友豈不反倒無辭可對？要知道，這次世界大戰是全世界反侵略的整個戰爭，中國戰場，是整個戰場中間的一部份，中國戰場之受降，遣俘等等工作也正是整個反侵略軍事工作的部分。美國在全世界反侵略戰爭的各個戰場，都居出力，出錢，出物資以協助其盟友的地位，它當

然不能獨立在中國戰場放棄其本身上應有的職責。這是正確的事實，無論什麼人也顛倒不過來的。

第二，所謂『直接武裝干涉中國內政』，『直接參加中國內戰』，是要有事實證明，才有人相信的。新華日報所提供的主要事實，不過是美軍以物資接濟中國政府，用美國的飛機船艦，把中國政府軍隊，運往華北，以及美軍曾在幾個地點登陸。試問這叫做『參加中國內戰』嗎？這不是自太平洋戰事爆發以後，多年來美國盟友對我國一貫的協助方式嗎？美國在世界各個戰場上不也曾這樣協助過其他的盟邦嗎？這明明是協助中國辦理整個戰局中間的末了事件，協助中國完成受降，遣俘的軍事措施，以盡盟友本身應有的職責，硬要誣蔑為『參加中國內戰』捫心自問，不愧對與我多年并肩作戰，同生死，共患難的盟友嗎？至於所謂『內戰』，明明是中共軍隊阻止國軍通過國境去收復國土所造成的千古痛劇！反面誣賴國軍發動『內戰』進攻『解放區』，其言雖辯，但全中國同胞與全世界人士盡是瞎子，聾子嗎？你們真以為能騙得了人嗎？

第三，願國人和盟友提高警覺的：新華日報既系統的造謠，誣蔑美軍，則中共部隊除開阻擊國軍進行受降工作以外，難免不逕向美軍攻擊，借此造成他們的所謂『事實』，這一點，我想盟軍固然會竭盡力量去避免，不過要緊的還在國人首先把是非觀念建立起來，使造謠者明白他第一步對盟軍的謠言攻勢遭遇粉碎，第二步對盟軍的軍事冒險，即不致嘗試。最危險的，是若干人士忘記美軍當局早已一再聲明：『一俟協助受降及遣俘之任務終了，即行全部撤退，反而不察實情，不問是非，也跟着高叫什麼『請美軍退出中國』，『反對美軍參加中國內戰』。這樣正中謠言攻勢的毒計，也正擴大了謠言攻勢的聲勢。所以今天之辯黑白，明是非。不單祇是一個理論上的鬥爭，而且事實上即是一個禍亂能否制止的關鍵。『千夫所指，無病而死』，這就是中國傳統的輿論力量。今日的

中國，所需要的就是發動這樣真正的民主力量，粉碎一切假借民主，實行割據，破壞民主，團結，統一的邪惡勢力。

——十一月八日掃蕩報社

糾正一種無理宣傳

近來新華日報集中力量於一種宣傳，諒已為海內外人士所注目。本月五日該報指責「美軍武裝干涉中國內政」。六日該報又說「美國軍隊登陸華北是干涉中國的內政」。七日該報又刊載所謂「解放區青聯籌備會」的一封信，宣稱他們「反對美國政府干涉中國內政，妨害中國主權及武裝進攻解放區的政策。」我們不必探討新華日報作這種宣傳的動機和目的。我們必須指出這種宣傳所根據的事實完全是虛構的，所陳述的理論純粹是妄誕的。

(65)

我們先就該報所指美軍登陸的地點來說：十月四日美軍登陸的地點是烟台，十月十八日美軍活動的區域是天津，十月三十一日美軍活動的地點是秦皇島和北戴河。誰都知道這些地區都是日軍駐紮的地點，決不在中共一向誇大宣傳的所謂「解放區」的範圍之內。美軍到達這些地區，是協助國軍接受日軍投降。美軍在這些地區的活動是正確執行着受降的任務。新華日報竟說美軍的行動是進攻「解放區」。很明白的是欺哄讀者，挑起讀者對美軍在華行動的誤解。

中共一向誇大宣傳所謂「解放區」。在事實上，所謂「解放區」都是在日軍佔據的交通線和城市區之外。自日本無條件投降以後，國軍接受侵華日軍投降的地點和區域，當然就是日軍駐紮的交通線和城市區。美軍協助國軍受降的活動地區，也就是在這些交通線和城市區。國軍和美軍受降的地區決不涉及他們所謂「解放區」，這是鮮明的事實。

國軍接受日軍投降，爲什麼有美國的交通工具和海軍陸戰隊協助？這是無須詳細解答的一個問題。兵法有云：「受降如受敵」。中美軍隊是依照預定的反攻計畫，在大陸則從鐵路公路線進軍，在沿海則從戰畧港口登陸，以接受日軍的投降。中美軍隊從前預備着反攻的路線和港口，都是日軍防守的地區，所以中美軍隊今日受降的路線和港口，也就是這些地區與中共所謂「解放區」斷不能混爲一談。因此美軍在這些地區的活動，絕對不能被指爲「武裝進攻解放區」。

國軍到達日軍駐紮地區受降，而中共軍竟有少數游勇散兵企圖阻撓，如果有了這樣的事實，那就是中共軍越出所謂「解放區」去阻撓國軍執行任務，也決不是國軍和協助國軍受降的美軍「武裝進攻解放區」。因此，魏德邁將軍向美國總統的報告說「中共軍與美國海軍陸戰隊並無衝突」，在事實上和情理上都是正確的。

中國戰區中美軍隊依照反攻計畫接受日軍投降，是對日作戰的盟國之間商定的計劃。國軍開往日軍駐紮地區以及美軍的協助，都是這個計劃所賦予的任務。在抗戰期間，中國政府和民衆歡迎美軍來華協助。在受降期間，中國政府和民衆一樣歡迎美軍在華協助。受降計畫是依照作戰計畫的。中國政府和民衆之歡迎美軍協助國軍受降也是與歡迎美軍協助國軍作戰是一樣的。美軍在中國戰區協助國軍作戰，可以提早抗戰勝利，美軍在中國戰區協助國軍受降也可以加速受降的工作。何況中

國民衆今天渴望受降的完成，秩序的快復，救濟的實施，建設的開始。中國民衆決沒有反對美軍正確執行任務之理。

在華的美軍，抗戰期間是中國政府和民衆之友，受降期間一樣是中國政府和民衆之友。抗戰期間反對美軍協助國軍作戰，和受降期間反對美軍協助國軍受降，顯然都不是中國政府和民衆的本意。今天中共軍違反中國民衆本意的行爲不止一種，他們破壞鐵路，他們決挖河堤，他們毀壞社會秩序，他們妨害國軍受降，他們近來反對美軍執行預定計畫所賦予的任務，也正與他們毀鐵路決河堤是一樣的。他們本不是中國民衆之友，所以他們反對中國民衆之友！

最後，我們還要指出：妨害國交是違法的行爲。新華日報的這種宣傳是妨害中美國交的行爲，是違法的行爲。這種妨害國交的行爲與妨害社會秩序的行爲一樣是違法的行爲。

我們希望中共改正他們違反民意違反國法的行爲。

——中央日報社論

附錄

國軍與共產黨軍隊之對比

國軍裁減逾二百萬

共軍擴充至百廿萬

(中央社訊)自對日抗戰爆發以後，國軍爲適應戰事需要，陸續擴充，八年間約計擴充一倍，惟因部隊番號增加，士兵缺額頗難充實，素質亦形低落，待遇尤無法改善，中央爲加強反攻力量，兼顧國家財力，於本年春決定將全國部隊裁減三分之一，以充實其餘之三分之二，並提高官兵之待遇，擬訂整編計劃，分別實施，至目前止，已裁撤三十四個軍，一百零九個師，二十三個獨立旅，七十七個獨立團，裁減官兵逾二百萬，比較戰前軍師之數僅多七八十個師，仍在繼續整理中，戰事結束後，全國部隊除國防及維持地方治安之必要兵力外，其餘均將逐次復員轉業，將於三十五年分期實施。中共軍隊抗戰初期，在軍委會有案者僅十八集團軍三個師及新四軍四個支隊，共約五萬餘人，歷年自由擴張，最近聞已達一百二十萬人，戰事結束後，以收繳敵械爲名，尙在擴充中，望於最近之將來能予整編，期爲國防之勁旅。

十一月十七日時事新報

關於中國問題

美國務卿重要表示

【中央社華盛頓十四日專電】美國務卿貝爾納斯表示：甚望中國即可解決其目前之難題，關於外傳聯合調停之說，貝爾納斯稱：美蘇間雖繼續商談遠東一般問題，但美國並未就中國問題與蘇聯有所商談，記者詢問以美國是否與中國政府談及捲入內戰之危險，貝氏稱：未曾，根據租借協定，中國空軍人員駕駛之美國飛機可協助中國軍隊之運輸，以實現華北及東北日軍之投降，但當時貝氏

並未詳細陳述，渠實暗示美空軍人員並未參與中國軍隊之運輸工作，關於美陸長柏德遜昨日聲明中所謂在華美軍倘遭攻擊必予有力抵抗一節，貝氏拒絕評論，僅謂美軍之立場純爲協助中國中央政府重獲控制前爲日軍佔領之各地，關於渠上週所謂美軍撤離華北之計劃正着手進行一點，貝氏復加解釋，謂渠已詢之魏德邁將軍，美軍是否將逐漸撤退，抑一次撤完，此舉須決於美軍完成日軍繳械及撤回日本工作所需之時間，貝爾納斯復謂，莫洛托夫答覆美大使哈里曼稱：關於對日聯合管制委員會及修正遠東顧問委員會程序各點，尙未獲得協議，目前美蘇商談仍繼續舉行，遠東顧問委員會亦在華盛頓工作。

【中央社華盛頓二十一日合衆電】美國務卿貝爾納斯在記者招待會上答覆關於美軍華北撤退問題時稱；渠所得消息，大致與兩星期前發表者相同，——關於該地戰事之報告，未免言之過甚，記者復詢及外傳美計劃派遣二千至六千人員之軍事代表團以爲中國之顧問事，貝氏答稱：據彼所知，此事正在考慮中，但代表團人數若干，尙未計及，貝氏復論及華北問題曰：美願履行其應負之義務，實施在華日軍之繳械，美軍之在華北，即執行此項任務，華北日軍約有三十萬，並有相等數目之日平民，執行此項軍隊之繳械，並遣送回日，乃美國對中國所負之義務，貝氏最後被詢及蘇聯問題時答稱：關於蘇聯參加遠東顧問委員會一節，現無進展，但會談仍繼續中。

美陸長聲明美軍在華任務

美軍協助中國完成受降任務

倘遭攻擊即將予制勝之抵抗

【中央社據美新聞處上海十五日電】美陸長柏德遜近會發表聲明，重申中國戰區美軍總司令魏德邁將軍歷次（其中有記者招待會多次）表示之政策及立場，全文如下：「與美國有關之目前中國軍事問題，乃完成日軍之投降繳械與撤退，中國戰區現仍有武裝日軍達百餘萬人，在亞洲之有限美軍正以各種方式協助中國中央政府之軍隊，完成此項任務。蔣主席領導下之中國中央政府，在吾人一致對日作戰中，於國內外均有深切關係及極大之貢獻，中國中央政府乃經蘇英美正式承認者，此三國正與之合作，以完成日軍繳械及自華撤退工作。在華美軍并不用於制止內戰，但將保護美國生命財產，美軍解放之數處中國港口，即將移交於經承認之中國中央政府人員，美軍設非遭受攻擊，并無參與中國內戰之危險，倘遭攻擊，即將予以有力而制勝之抵抗。」

美海軍部駁斥中共抗議

【中央社紐約九日合衆電】華盛頓訊，美海軍部頃就報載中共抗議美海軍登戰戰隊登陸華北事稱，陸戰隊在中國，「唯一目的在協助國民政府解除華界日軍武裝，并按照國際協定，履行降款，而非具有關衝突之任何目的，」同時國務院宣稱，美蘇軍隊將於十二月一日同時自捷克撤退，以免捷克經濟資源之消耗。

魏德邁將軍重要談話

堅決明顯表示美軍在華任務

(71) 【中央社上海十六日急電】魏德邁將軍十六日下午在此間舉行第二次記者招待會，值此山雨欲來風滿樓之際，魏將軍在一小時又半之談話中，對於美軍在華之立場與任務，有堅決與明顯之表示，魏氏首稱：彼已通知駐天津第三陸戰隊司令洛克將軍，若美軍在唐山與秦皇島之間因受中共軍隊之襲擊而發生危險時，可執行必要而適宜之軍事行動，同時，將軍並指出已繳械未繳械之日軍數目

，而據報華北有某部日軍與共黨合作者，爲此美方需要在運軍之船隻中，盡可能載運其僑民歸國，將軍并出示洛克將軍之報告及其本人之覆電，洛克將軍電稱：自唐山秦皇島載運美軍之火車，經灤縣鄉鎮附近受到小規模襲擊，約有路軌三十碼因此被毀，中國工人數名不幸遇難，而第一陸戰隊司令柏加，亦在同一地遇同一事件，彼請求空軍轟炸人員前往控制此鄉村，余已通知柏加通知該村之共產黨領袖，若此項事件再有發生時，余等必命空軍前來抵抗，魏氏覆電略稱「若美軍生命因受攻擊而發生危險時，汝等當通知該地軍事主持人，囑其停止此等行動，若無反應，而此不幸事件仍有發生，汝等可採取必要之軍事行動，但必須顧及無辜者之安全」以上兩函，幸已由蔣主席及周恩來過目，有問以美方曾否接到報告提及蘇軍助共軍入大連，營口等地，并乘機取得敵人武器事，據答，余等曾接到情報，但未能發表，而麥帥對蘇聯之照會爲如何亦不詳，至於共黨有利用日軍之嫌疑？將軍答稱：余等亦接到情報。其一云：在本年十一月十一日，有一萬二千投降日軍重組日本義勇軍，確否未知，在華日軍約一，〇九一，〇〇〇人，百分之六十七即七三四，〇〇〇人已繳械，有二五七，〇〇〇人尙待繳械，在華日僑人數自二十萬至六十萬人，有問將軍稱：美軍協助進行日軍繳械工作，是否同時防止日人參加中國內戰，將軍肯定答稱：余以爲一切日人均戰爭罪犯，在負責令使日軍繳械期間，必在可能範圍以內絕對禁止在華日人參加軍事政治以及經濟等行動，魏氏解釋，尙有百分之三十三日軍之所以尙未繳械者，乃因中國軍隊未能儘迅開入各收復區，同時有一部日軍尙須担任維持治安及其他類似之工作，而魏氏強調稱：日軍繳械之事，延時愈久，則困難愈多，故吾人必儘速行事，有問在共黨圍範內有已繳械日軍否，魏氏答稱：所謂共黨圍圍無定義，彼不知其詳。

赫爾利大使聲明美軍在華任務

〔中央社紐約十五日電〕赫爾利大使在聖泰斐所發表聲明，全文如次：「波茨坦宣言及亞洲盟軍總部之第一號命令，規定中國境內之日軍。並向 蔣委員長所代表之中華民國國民政府投降，美軍之魏德邁二級上將乃 蔣委員長之參謀長，武裝之共產黨企圖改變此一程序，使一部份日軍向武裝之共產黨而不向 蔣委員長或中華民國國民政府投降，其目的在取得日方武器，使武裝之共產黨能藉此在中國另行樹立一政府，或推翻中華民國國民政府，目前關於中國之內情，有種種授意之錯誤情報，在美國發表，在華美軍正協助中國軍隊， 蔣委員長及中國國民政府接受日軍之投降，並將其解除武裝，在華美軍正協同接收日方所有武器，裝備，工廠及設備，以便交付中華民國，此舉本質上為戰爭之一部份，而非和平之一部份，聯合國如准許日軍向軍閥，匪徒組織，或任何武裝政黨投降或繳械，中國定將發生長期之內戰，美國武裝部隊在中國之所為，確為吾人對日戰爭之結束階段，美國對於中國并無帝國主義意圖，美國決不要求或接受在中國之任何特權，美國希望中國能供給其一己之領導，釐訂其本身之決策，並為本身之政策負責，美國讚許中國人民為自身建立強大統一與民主政府之願望。」

倫敦泰晤士報社論

批評中共挑釁行爲

毛澤東及其黨人應負重大責任

中國內戰將阻滯半個世界建設

【中央社倫敦十二日專電】倫敦泰晤士報本日發表社論，坦白批評中國共產黨在中國發動內戰之「侵畧」行動。泰晤士報社論謂：今日中國情勢「複雜危險」對於當前情勢，毛澤東及其同志負有重大責任。該報簡畧檢討共產黨部隊自其原有陝西山西兩省之根據地移往綏遠河北及山東三省多數區域之情形後稱，「共產黨決心利用當前情勢，擴充地盤，並故意佔取或破壞鐵路，以使本身與中央政府隔離，從而強化本身之力量。共產黨現所實行之政策如不受理智之約束，則定將釀成內戰，共產黨亦將被視爲侵畧者。聯合國戰勝，中國展望實極光明，如冒此內戰之危險，則誠屬可悲。中國如再經殘酷內戰之蹂躪，犧牲者將非僅中國一國，中國將因此而阻滯半個世界之整個建設進程。」

。該報籲請本明智之政治家風度，以消除悲劇之威脅，並稱：中央政府現致力於實現其藉政治途徑與延安覓取協議之既經宣布之政策，最近且復建議謂：共產黨如不再破壞鐵路，即將尊重其目前所處之地位。避免內戰，有賴於每方所能接受之調查方案，重慶協商就一般原則所商之協議，似已接受共產黨所合理提出之一切要求，即被承認之政黨可公開爭取國人之支持，由法治代替國民黨之專政。共產黨本身解釋謂：其最近行動非係由野心驅使，而係自衛，然而在中國內地保留獨立軍隊及獨立治區，乃係挑釁行爲。各大國所承認爲代表中國全國之中央政府，如長久忍耐，其本身權力自將遭受嚴重影響，僅此一點考慮，中央政府所能表現之容忍亦必有限度，中國及盟國之利益，一致要求共產黨應制止其所屬部隊指揮官員之侵略意圖，共產黨所持於新解放區威脅及中央政府威信並使本身立於另一平等政權地位之政策，對中國之進步乃嚴重之阻礙，並使數百萬無辜平民感受新痛苦，而共產黨猶稱：彼等對中國人之利益固極關切也。

英報斥中共公開叛亂

美報證實日本竟違背投降條件

將武器移交中共致其益形囂張

【中央社倫敦十七日專電】約克郡郵報社論以「此爲中國之和平」爲題，評論中國局勢，內稱

：「中共顯係公開之叛亂，負有統一責任之 蔣主席，對於武力之挑釁自不能屈服。」

「中央社紐約十七日合衆電」紐約時報於社評中指責稱：「目前遠東之亂事，至少有一部份係由日本之背信，以及違背投降條件兩端所引起者，吾人業已証實，各地之日軍司令確會違背投降條件及日皇之命令，竟將武器移交予中國共產黨等。渠等復於遠東各處埋伏從事擾亂之間，並訓練日本之特別反叛學校，以從事地下戰爭，其目的與日本在作戰時所求得者相同。中共因獲日軍武器之故，較前更形囂張，無意擁護國民政府，中共不但延誤中國境內日軍之繳械與解散事宜，且引起內爭。」

別令朋友寒心

作中國人朋友不容易，做現在中國人的朋友更不容易，幫忙費力，吃虧挨罵，不討好，最後結果落一個「干涉」罵名。未曾殺人弄兩手血，怎不令朋友寒心！

兩人吵架時，有人從傍拉勸，這位熱心拉勸的朋友，不被一方誤會，不被一方遷怒的很少，然而遷怒誤會也應當瞧瞧這朋友拉勸的動機何在？本來純出善意，毫無歹心，竟因為拼命緣故，爹長娘短，瞪眼，攢拳，翻臉不認舊交情，一味對朋友罵街，撫摸一下良心，得勿慚愧！固然「良心」在某些時候，尤其在某種人軀壳是不存在的，但也應該想想，我們得有今日，是誰幫助過我們？誰賣命最多？誰對我們無領土，經濟，政治，文化等野心！

吵儘管吵，罵儘管罵，打也儘管打，總不該難爲朋友，使朋友爲難，當然我們所講的都是廢話，未必動人聽聞。不過用「干涉……」名詞來罵熱心幫助過我們的朋友，最低限度會有一部份，甚至大多數中國人不大同意的，因此希望含血噴人的，用字之時要考慮一下。應該坦率的說明，還是我罵的，不能拉了一圈人，說是我代表大家罵的。

——十一月十七日時專新報短評

(78)



最後的一頁：

假若沒有中國共產黨

高嘉衡

三十四年年終清算的一宗賬

時屆年節，照例，各行各道，都忙着清算帳目，檢討過去，籌劃將來。中國共產黨雖然根本沒有國家民族觀念，但它的名稱之上既然假用「中國」二字，它的活動區域又在中國境內，似乎不能不列入清算項目之一。這一筆傷心帳，本來不必專案清算，徒引起人們心弦上的創痛，反使快樂的年節因而掃興。頃見十二月十二日的新華日報——中國共產黨機關報——社評，特別提出「假若沒有中國共產黨」的問題，講得極為聳動，所以這一筆帳自然不能等閒視之，只得提綱挈領地清算一下。

新華日報那一篇社評——假若沒有中國共產黨——的大意是：過去國民黨，國民政府，以及全國上下所有行爲設施都是無處，都是有罪無功，只有中國共產黨舉措咸宜，是有功無罪。還大言不慚地說：「假若沒有中國共產黨，假若不是共產黨聯合了各黨各派，各界人民，堅持敵後抗戰，創造了廣大的抗日民主解放區及人民抗日軍，承担了抗日戰爭的主要任務（抗擊侵華敵軍百分之六十四，抗擊偽軍百分之九十五！原註。）拖住了敵人，使敵人不能狼奔豕突地自由向大後方進攻，中國的抗日事業能夠堅持八年之久嗎？中國民族的解放事業能有今日嗎？中華民族的前途還能設想嗎？」它最後的結論是「假若沒有中國共產黨，假若沒有民主解放區及人民抗日軍隊，既不會有抗戰勝利，也不會有民主建國。」這一段自拉自唱的宣傳，自以爲可以欺騙一部份讀者，可惜事實與此恰恰相反，勁不起覆按和印証。

假若沒有中國共產黨，到底怎樣？想得正確的論斷，必須拿正確的史實為依據。

先從北伐時期說起，在民國十五年，國民黨決定出師北伐的時候，共產黨就出而阻撓，並密使跨黨的共產份子一致宣傳反對。及至北伐部隊底定武漢，共產黨深知阻撓北伐已屬無效，乃使跨黨的共產份子乘中央遷都未到武漢之前，佔據了武漢，組織非法的聯席會議實行阻撓東下，演成兩湖的恐怖。以後北伐軍事步步進展，共產黨又接連地導演南昌，湖南，廣東，上海等處的暴動，企圖使北伐軍事受重大的牽掣而失敗。幸虧處理得宜，北伐軍事尚未受重大影響。假若沒有中國共產黨，北伐時期，自然沒有這些慘痛的史跡，一切進行也自然更形順利。

北伐告成，中央銳意實施訓政，以促建國早日成功。共產黨偏偏擾亂破壞，殺人放火，糜爛數省，二次圍攻長沙，一度攻陷，市民被活剝，活埋，砍手，斷足，挖眼而死者，在萬人以上。江西境內共黨自相殘殺，和被殺的民衆在十萬以上，豫鄂皖邊區慘死的人數亦不亞江西。我在安徽諸佛菴一個小地方，就見到積有兩萬多人的屍骨，其他流毒所到之地，死亡實難遍計，田園荒廢，房舍丘墟，殘跡至今猶在，班班可考。

內亂相尋，不惟訓政進行遲緩，外侮也乘虛而至。二十年秋，水災既大，匪患又凶，「九一八」的日禍，因之而起。更可恨的是「一二八」戰役緊張之際，共軍猛攻贛州，長城各口之役，共軍猛攻撫州和南昌，其行動皆和敵人相呼應。至於勾結在閩叛徒，組織人民政府，以及陝西鼓動張楊叛亂，劫持領袖，尤為國人共知，永久難忘之事實。

假若沒有中國共產黨，北伐以後，即可順利完成訓政，沒有內亂，日本根本沒有機會侵略中國。從那時到現在，建設到如何程度，自然不難想像的。

抗日戰起，中國共產黨，曾按中央的提示，發表共赴國難的宣言，表示願意服從政府命令，實行三民主義，參加對日作戰。當時全國上下都信以為真，以為共產黨果真遵從政府的領導，參加對日戰爭了。後經事實證明，他們的抗日宣傳，原是利用抗戰的美名，暗地發展組織，擴充武力，企圖篡奪政權的一種策畧。抗戰開始未久，他們便決定『擴黨百萬，擴軍百萬』的主張，對國民黨鬥爭的策畧分爲三個階段——一，退守階段。二，相持階段。三，反攻階段——就是最初力量不足，暫時委屈退守，表面接受中央領導參加抗戰，實則密圖發展實力，實力發展到相當程度，進而和中央對抗，及至羽毛豐滿，再對中央實行反攻。（見毛澤東論現階段）到現在，此項鬥爭策畧已逐步實現，他們『擴黨百萬，擴軍百萬』的目的已經達到了。

他們的鬥爭方法，在政治方面是攻擊中央，摧殘地方行政機構，建立非法組織，破壞行政系統，挑撥各黨各派和政府爲難，破壞團結，削弱抗戰力量，因爲抗戰的勝利時期越遠，越對他們的發展有利。在軍事方面是利用敵我間的空隙地區發展武力，勾結敵僞訂立互不侵犯密約，並乘作戰緊張之際，偷襲國軍，更潛入國軍實行兵運，鼓動部隊叛變或夥逃，使國軍蒙受種種的不利。在經濟方面是巧立各種各樣的名目，逼民出糧出捐，出黃金，出白銀，種鴉片，以至榨取各種物資，把民衆搜刮得無法生存，一面濫發僞幣，奪取財物，紊亂金融，弄得邊幣充斥。他們對民衆，除剝削奴役之外，還利用游擊的號召誘脅民衆，收刮民槍，以擴充自己的武力，所要擴軍百萬，『人和槍』都是劫掠而來的。

中國共產黨在抗戰中的『功績』，多至不可勝數，舉其大者，乘敵進攻而襲擊國軍，是他們的慣技，二十八年曾襲擊張蔭梧，孫仲文張誠德等部，張蔭梧僅以身免，張誠德則被害慘死。二十九

年襲擊趙侗，喬明禮，孫良誠，高樹勛，朱懷冰等部，趙侗慘遭殺害，各部都受了重大的損失。三十一年襲擊魯蘇戰區總部，六一軍，和第十二師，三十二年襲擊魯蘇戰區副總司令部，乘敵掃蕩太行之際襲龐炳勳，孫殿英部，龐孫受傷之後，均被敵俘去。此外還先後襲擊河北，山東，江蘇等省政府，及各省行政署，河北鹿前主席鍾麟，僅以身免。山東建設廳長秦啓榮被害身死，下級人員被中共害死者，無法數計。

他們煽動叛變變的「成績」也很可觀，二十八年煽動第五戰區第十四游擊縱隊和獨二旅，一六九旅，二六九旅十二團之叛變，二十九年和三十年，先後煽動五十七軍和一百一十一師一部叛變。三十三年煽動賀粹之軍，及張定波師叛變。至於小部隊叛變夥逃，更不知凡幾。

他們在抗戰期間的作爲，約言之，就是破壞團結，摧毀抗戰力量，使國家受到不可計算的損失。假若沒有中國共產黨，抗戰的勝利，至少可以提前三年，何需八年之久？勝利若能提早三年，至今國家的建設已有很好的基礎了。

抗戰勝利以後，中共馬上乘機發動內亂，勾結敵僞進襲國軍，阻碍受降，同時還高喊「停止內戰」實行打人不許還手的陰謀，把所有戰區以及臨近戰區的地方，甚至他們在抗戰時期根本沒活動過的東北各省（中共八月初旬以前尙無進入東北的宣傳）都加以「解放區」的名目，視爲禁嚮。用「參軍運動」的口號，儘量拉丁，用「勝利獻金」「勝利獻糧」爲名，儘量搜斂。同時破壞交通，破壞工礦，甚至遍地挖成地下壕洞，鬧得田園荒蕪，工廠倒閉，戰時流亡的同胞，至今不能還鄉，被敵僞殘虐的同胞，最近四個多月所受的痛苦，比過去八年合計還厲害得多。他們所吹的「民主建國」究竟建了些什麼了？放眼一看收復區域，充滿着失業，飢餓，流離，死亡各種現象，對中共

的一切已可完全明瞭。

假若沒有中國共產黨，全國受降工作可以很快地完成，按步實行善後救濟，復員，進而着手一切建設，國家那還有這些意外損失，同胞那還會遭受現在的痛苦呢？

根據以上的事實，我們得一個總結論，就是：

一，北伐時期，假若沒有中國共產黨，北伐完成更爲順利。

二，北伐以後，假若沒有中國共產黨，日本根本沒有侵畧中國的機會，此次大戰也不會發生，國家建設已經成功。

三，抗戰時期，假若沒有中國共產黨，抗戰勝利至少可以提前三年，至今建設已有良好的基礎

四，勝利以後，假若沒有中國共產黨，國家可以迅速復員，開始建設，人民安樂還鄉，全國安居樂業，建造將來的幸福。

二四，一二，二九，於重慶。

……錄自掃蕩簡報第十六班三十五年元旦特刊……

國家圖書館



002927807



紅藍時代叢書之一：

內戰與內亂

主編人 許自強

發行所 重慶紅藍出版社

重慶陝西街特一七二號
北平八面槽七十四號

● 不 准 翻 印 ●

中華民國三十四年十二月 渝一版

中華民國三十五年二月 平二版

中華民國三十五年二月 平三版

07
6

籍