

モノナリ」ト則紙幣偽造行使未遂ノ事實ヲ認定シ紙幣偽造器械豫備既遂罪ノ事實ヲ認定セルコト無シ從テ判決主文竝ニ法律適用ノ由來スル所ヲ知ルヘカラサル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ヲ閱スルニ被告榮次廣吉ハ久保山百太郎坂本忠太郎ト共謀シ内國通用ノ日本銀行發行ノ十圓、五圓、一圓等ノ兌換券ヲ偽造行使センコトヲ企テ其偽造ヲ爲シ得ルニ足ルヘキ程度ノ印刷器械銅版其他ノ器具藥品等ヲ買入レ之ヲ廣吉方ニ隱匿シ忠太郎ヨリ偽造用ノ見本トシテ真正ナル十圓、五圓、一圓ノ日本銀行兌換券各一枚ヲ差出シ茲ニ偽造ノ準備整ヒタルモ未タ其着手ニ至ラサル中巡查ニ認知セラレタル事實ヲ判示シ此事實ニ對シテ論旨所掲ノ法律ヲ適用シ且主文ノ判決ヲ爲シタルモノナルコト判文上自ラ明カナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ不法アルコトナシ

第二點ハ原判決ハ本件押收物中銅版六枚外十點ヲ何レモ兌換銀券偽造ノ用ニ供シ得ヘキ器具ナル事ハ其物自體ニ徴シ之ヲ認め得ヘク而シテ被告榮次ニ於テ之レヲ買取リシモノナルコトハ其自陳スル所ナレハ該物件ハ右兌換銀券偽造ノ準備ニ供シタルモノト認めタリ故ニ刑法第四十三條第二號犯罪ノ用ニ供シタル物件トシテ沒收スルハ兎モ角原院カ同條第一號法律ニ於テ禁制シタル物件トシテ沒收シタルハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ所論ノ押收物件ハ本件兌換銀行券偽造ノ準備ニ供シタルモノナレハ即チ本件ノ犯罪ヲ構成スル物件ナリト云フヘクシテ本件ノ犯罪ノ用ニ供シタル物件ナリト云フヘカラス故ニ右物件ハ刑法第四十三條第一號ニ所謂法律ニ於テ禁制シタル物件ニ該當スルモノニシテ其第二號ニ所謂犯罪ノ用ニ供シタル物件ニアラサルヤ明カナレハ原院カ之ニ對シ刑法第四十三條第一號ヲ適用處分シタルハ相當ニシテ擬律錯誤ノ不法アル判決ナリト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事川目亨一千與明治三十九年十二月十日大審院第二刑事部

○偽造紙幣收受行使ノ件

明治三十九年(乙)第一二二二號
明治三十九年十二月十日宣告

○判決要旨

一偽造兌換券ヲ行使セントスル單一ノ決意ニ基キ先ツ甲者ニ對シ之ヲ交付シタルモ返戻ヲ受ケタルニ依リ更ニ乙者ニ對シ之ヲ交付シテ其行使ヲ遂ケタル所爲ハ一箇ノ既遂罪ヲ構成スルニ止マリ既遂罪ト未遂罪トノ二罪ヲ構成スルモノニ非ス

第一審 秋田地方裁判所大曲支部 第二審 宮城控訴院

被告人 茂木松藏 辯護人 花井卓藏

右偽造紙幣收受行使被告事件ニ付明治三十九年十月二十二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
上告趣意書ハ原判決ハ偽造兌換券知情收受ノ場所即チ犯罪ノ場所ヲ明示セス又氏名不詳ノ者ヨリ知情收受シタル旨ノ事實ヲ認定シナカラ其採用シタル證據ハ之ニ反セリ即チ前後矛盾ノ判決ニシテ共ニ破毀ヲ免カレサルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ヲ閱スルニ本件ノ兌換券行使ノ場所ヲ明示シアリ而シテ本件ハ行使ヲ以テ被告ノ罪ヲ論シタルモノナレハ其場所ヲ明示シアル以上ハ收受ノ場所ヲ明示スルノ要ナシ又原判決ハ其認定事實ト證據理由ト矛盾スル所ナキヲ以テ本論旨ハ謂ハレナキ非難ニ過

單一ノ決意ニ基ケ發箇ノ行爲

キス

辯護人花井卓藏上告趣意擴張書ノ第一點ハ偽造貨幣ノ行使トハ他人ヲ欺キ真正ノ貨幣トシテ之カ交付ヲ受ケシムルコトヲ云フ從テ偽造貨幣ヲ行使セント欲シ之ヲ他人ニ呈示スルモ偽造タルコトヲ覺知セラレ受領ヲ拒マル、トキハ行使ノ未遂ト云フコトヲ得ヘキモ行使トシテ處分スルコトヲ得ス原判決ハ「被告松藏ハ云云偽造ニ係ル日本銀行兌換十圓券一枚ヲ知情收受シ云云進藤一郎ニ交付シタル處偽造券タルコト同人ノ覺知スル所トナリ之カ返戻ヲ受ケタルヨリ犯意繼續シテ云云」ト判示シ被告カ偽造紙幣ヲ進藤一郎ニ呈示シタルニ偽造券タルコト同人ノ覺知スル所トナリ受領ヲ拒絕セラレタル所爲ヲ以テ刑法第九十條第一項ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ○依テ原判決ノ事實理由ヲ査閱スルニ被告松藏ハ行使ノ目的ヲ以テ明治三十九年八月二日氏名不詳者ヨリ偽造ニ係ル日本銀行兌換十圓券一枚ヲ知情收受シ翌三日居村ニ於テ賣掛代金ノ支拂トシテ進藤一郎ニ交付シタル處偽造券タルコト同人ノ覺知スル所トナリ之カ返戻ヲ受ケタルヨリ犯意繼續シテ更ニ同日被告居宅ニ於テ佐々木孫吉ニ對シ炭代金支拂ノ爲メ之ヲ交付シタルモノナリトアレハ原判決ノ趣旨ハ被告カ當初ハ進藤一郎ノミニ對シ偽造兌換券ヲ行使スルノ意思ナリシモ遂ケサリシヨリ新ニ佐々木孫吉ニ對シ行使ノ意思ヲ起シテ之ヲ行使シタリト云フニアラスシテ本件偽造兌換券ヲ行使セントスル一箇ノ決意ニ基キ先ツ進藤一郎ニ對シテ其行使ヲ試ミ次テ佐々木孫吉ニ對シ之ヲ交付シテ其行使ヲ遂ケタリトハ

趣旨ナルコト自カラ明カナリ故ニ被告カ當初進藤一郎ニ對シテ本件偽造兌換券ヲ交付シタルハ一所爲中ノ第一ノ階段タルニ過キス更ニ佐々木孫吉ニ交付スルニ至レルニ及ンテ行使ナル一箇ノ所爲ヲ完成シタルモノナレハ單一箇ノ既遂罪ヲ構成スルニ過キスシテ既遂罪ト未遂罪トノ二罪ヲ構成スルモノニアラス何トナレハ其所爲タルヤ單一ノ意思ニ基ケル繼續セル一箇ノ所爲ニシテ其侵害スル法益ノ單一ナルモノナレハナリ本件ノ場合ニ於テ偽造兌換券ノ行使ヲ受ケタル人ヲ基本トシテ觀察セハ進藤一郎ト佐々木孫吉トノ二人アルヲ以テ各人毎ニ一罪ヲ構成スルモノ、如シト雖モ兌換券偽造罪ハ貨幣偽造罪ト其性質ヲ同フシ兌換券ヲ製造發行スルノ特權ヲ侵シ公ノ信用ヲ害スルニ因リテ成立スル罪ナレハ其行使ヲ受ケタル人ノ單數ナルトハ罪ノ成立ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラス故ニ本件ニ於テ行使ヲ受ケタル者二人アルモ之レカ爲メニ二罪ヲ構成スヘキモノニアラス又本件被告ノ所爲ニハ進藤一郎ニ對スル行使未遂ノ事實ト佐々木孫吉ニ對スル行使既遂ノ事實トヲ包含スルヲ以テ所爲ノ態樣ニ付キ觀察スレハ二箇ノ所爲ニ區別スルヲ得ルモノ、如クナレトモ本件ノ如ク一箇ノ兌換券ノ行使ノ目的ヲ達スル爲メニ爲シタル繼續セル數箇ノ行爲ハ一箇ノ不法ノ目的ノ爲メニ行ハレタルモノナルカ故ニ其各行爲ハ性質上一所爲中ノ階段タルニ止マルモノニシテ之ヲ分離獨立セシメテ觀察スル能ハス若シ右ノ各行爲ヲ分離シテ觀察スヘキモノトセハ偽造貨幣タルノ情ヲ知リ行使スルノ意思ヲ以テ之ヲ收受シ而シテ其行使ヲ遂ケタル場合ニ於テハ先ツ之ヲ收受シタル時ニ於テ刑法第九十條二項ノ罪

單一ノ決意ニ基ケ數箇ノ行爲

成立シ次キニ其行使ヲ遂ケタル時ニ於テ同條第一項ノ罪成立スヘク即チ常ニ二罪ヲ成立セシムルモノト云ハサルヘカラス然レトモ右ノ場合ニ於テ偽造貨幣ヲ行使シタルニ因リテ侵害セラレタル法益ハ之ヲ取受シタル時ニ於テ侵害セラレタル法益ト別異ノモノナルニアラスシテ其侵害ノ程度ノ進ミタルニ外ナラサルカ故ニ二罪成立スルモノニアラサルヤ明カナリ故ニ本件ノ場合ニ於テモ被告カ進藤一郎ニ偽造兌換券ヲ交付シテ返戻セラレタル事實ハ後ニ佐々木孫吉ニ對シ其行使ヲ遂ケタル事實ト相合シテ一罪ヲ構成スルニ過キサルヲ以テ之ニ刑法第九十條一項ヲ適用シタル原院ノ擬律ハ正當ナリトス

第二點ハ偽造紙幣收受行使罪ノ成立ニハ偽造タルノ情ヲ知テ其貨幣ヲ收受シタル事實ヲ必要トナス從テ情ヲ知テ偽造貨幣ヲ收受シタル事實ハ證據ニ依テ之ヲ説明セサル可カラス然ルニ此點ニ關シ何等ノ證據理由ヲ説示セサル原判決ハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告ノ豫審調書ノ内容ヲ摘示シテ被告カ本件ノ偽造兌換券ヲ情ヲ知ツテ收受シタル事實ヲ認定シタル理由ヲ詳説シアルヲ以テ本論旨ハ謂レナキ非難ナリトス

第三點ハ原判決ハ法廷ニ於テ讀聞カセタルコトナク又被告ノ辯解ヲ聽キタルコトナキ被告松藏藤澤龜松對質訊問調書ヲ斷罪ノ證據ニ供シタルハ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ閱スルニ被告人相被告人證人ノ豫審調書ヲ讀聞ケ意見アリヤヲ問ヒタル旨明記シアレハ原院カ本件斷罪ノ資料ニ供シタル被告茂木松藏及ヒ藤澤龜松ノ對質調書ニ付テモ亦適法ノ證據調ヲ

爲シタルコトヲ認ムルヲ得ヘキヲ以テ本論旨ハ謂レナキ非難ナリ

第四點ハ起訴狀ニハ犯罪構成ノ要件ハ之ヲ明記セサルヘカラス而シテ偽造貨幣收受行使ノ成立ニハ偽造タル情ヲ知ルコトヲ必要トナスカ故ニ起訴狀ニハ被告カ情ヲ知テ之ヲ收受シタル事實ヲ記載セサルヘカラス然ルニ本案起訴狀ニハ「偽造ニ係ル日本銀行兌換十圓券ヲ收受行使シタリ」ト記載スルノミ情ヲ知リタルヤ否ヤノ事實ハ之ヲ知ルニ由ナク公訴ハ不適法ナルヲ以テ原院ハ公訴不受理ノ言渡ヲ爲スヘキ筋合ナルニ拘ハラズ受理判決シタルハ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○法律ハ起訴狀ノ方式ニ付キ特ニ規定スル所ナキヲ以テ檢事ノ指示シタル事實ノ明瞭ナル以上ハ之ニ附セル罪名ノ如何事實摘示ノ文詞ノ如何ハ公訴ノ效力ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラス本件豫審請求書ヲ閱スルニ偽造紙幣收受行使ト題シ事實ノ要領トシテハ論旨ニ援用スルカ如クナレトモ該請求書ニ添附セル證據書類ニ依レハ本件偽造兌換券知情收受行使ノ具體的事實ヲ知ルコトヲ得ヘキモノナルヲ以テ本件公訴ハ適法ナリト云ハサルヘカラス故ニ本論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘巖石干與明治三十九年十二月十日大審院第二刑事部



○官吏侮辱ノ件

明治三十九年(九)第一一三號
明治三十九年十二月十一日宣告

●判決要旨

一 休職官吏ハ依然官吏タル身分ヲ保有シ其官職上ノ待遇ヲ受クルモノトス從テ休職官吏カ休職以前ニ取扱ヒタル事務ニ關シ判行ノ文書ヲ以テ之ヲ侮辱シタル所爲ハ官吏侮辱罪ヲ構成ス(判旨第二點)
一 各官廳ノ所管事項ニ係ル回答ノ旨趣ヲ證據トスルハ法律ノ禁スル所ニ非ス而シテ其回答ノ書面ニ依ルト將タ電話ニ依ルトハ之ヲ區別スルノ要ナシ(判旨第五點)

第一審 橫濱地方裁判所

第二審 東京控訴院

被告人 夏目榮元

辯護人

中村六郎
安村竹松
花井卓哉
高木益太郎

右官吏侮辱被告事件ニ付明治三十九年十月二十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
上告趣意書ハ原判決ハ自分カ發行スル公正新聞紙上ニ記載シタル事實ヲ以テ其記載ヲ爲シ官吏ヲ侮辱シタルモノナリト認定シ其記載事實ノ内容眞實ナルヤ否ヤヲ問ハス侮辱罪ヲ構成スルモノト判示セラ

レタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ判決ナリ抑モ事實ノ報導ハ新聞紙ノ天職ニシテ又其權利タリ權利ノ實行ノ犯罪タラサルヤ云フヲ待タス加之事實ノ報導ハ事實ノ報導ノ意思ニシテ此報導ノミヲ以テ侮辱ノ意思アリト断定スル事ヲ得サルハ甚タ明白ニシテ侮辱罪構成ノ主觀要素ヲ缺ク事又明カナリ何レニシテモ原判決ハ犯罪タラサル事實ニ對シ刑罰ヲ擬シタルハ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○官吏ヲ侮辱スル言論カ眞實ニ適スルト否トハ官吏侮辱罪ノ成立ニ何等ノ影響ナク苟モ故意ニ之ヲ新聞紙上ニ掲載スル以上ハ侮辱ノ意思ナシト云フヘカラサルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

辯護人中村六郎上告趣意擴張書第一點ハ原院ハ本案官吏侮辱事實ヲ神奈川縣技手今村房次郎同屬青木茂同技手伊藤俊治三人ニ對シ三罪ヲ組成スルモノナリトセリ而シテ今村房次郎ハ三十七年五月七日休職ヲ命セラレタル事實ヲ認メ來レリ今其レ休職者ニ對スル官吏侮辱ノ罪ヲ構成スヘキモノニ非サルコトハ論ナキナリ即チ刑法第二編第三章第二節ハ官吏ノ職務ヲ妨害スル罪ト題シ同第四百一一條第一項ハ其目前ノ侮辱其第二項ハ其以外ニ依レル侮辱ヲ規定シタルモノナレトモ二者何レモ職務ノ執行ニ障礙ヲ與ヘントスルモノヲ防止スル爲メノ制裁ニ外ナラス然ルニ休職官吏ハ如何ナル方面ニ向テ職務ヲ執行セントスル乎蓋シ其職ニアラサルモノカ其職務ノ執行カ不能ナルト同時ニ之ヲ妨害シ若クハ侮辱スルモ亦不能ナルハ自然ノ數ナリト信ス或ハ三十六年度ノ今村技手ニ對スル侮辱罪ニシテ假令休職中ナレトモ既往ニ於ケル現職中ノ職務ニ對シ侮辱タル所爲ヲ制裁セントスルノ謂ナランカ果シテ然ラハ

休職官吏ノ身分○官廳ノ所管事項ニ係ル回答ノ證據力

其職ヲ免セラレテモ換言スレハ其職ヲ免セラレ一己ノ地位ニ居ルモ尙ホ既往ノ資格ヨリ生スル侮辱罪ヲ過去ノ今日論セサルヲ得サルカ如キ不當ニ陥ルニ立至ラン況ンヤ原判文前段ニ依レハ三十六年中縣屬今村某外二名云々ト認メタル事實ニ依レハ其事項ハ既ニ舊惡ニ屬シ最早時効ニモ係リ居リテ如此經舊ノ事實ハ假令惡事ニシテ其官吏カ刑法ニ觸ル、ト雖モ公訴ヲ起スヲ得サルト同時ニ此事項ヲ算シ以テ官吏ヲ侮辱スルモ亦罪トシ論スルヲ得サルヘシ若シ之レヲモ尙ホ罪トスルニ於テハ公訴ノ時効ヲ設ケラレタル趣旨ヲ没却スルノミナラス一面ニハ其三年ヲ經タル惡事醜行ハ社會ニ於テ罪ヲ審理セス遺忘シ去リタリト云ヒナカラ他ノ一面ニ於テハ遺忘セス其同一經舊事項ヲ摘發公布シタルヲ罪スルト云フカ如キ自家撞着背理ノ最モ甚タシキヲ執法上審理セラル、ニ至ルノ不當ヲ生スヘシ結局原判決ハ擬律ノ失當タルヲ免レサルナリト信スト云ヒ」辯護人安村竹松辯明書ハ第一點官吏侮辱罪ニ關スル刑法第四百一十一條ノ規定ニ依レハ官吏ノ職務ニ對シ云々侮辱シタルモノハ云々ト規定シ官吏タルコト職務ヲ有スル官吏タルコトノ二條件ヲ具備スル者ニアラサレハ同上犯罪ノ客體トナル能ハサルコト蓋シ明白ナリ何トナレハ同條官吏ノ職務ニ對シトノ規定ニ付キ其職務ノ二字ニ重キヲ置キ官吏侮辱罪ハ官吏ノ職務侮辱罪ナリトセンカ其極既ニ死亡シタル官吏ノ職務ヲ侮辱スルモ亦侮辱罪ナリト斷セサルヲ得サルニ至リ數百年前ノ官吏ノ職務ニ對スル侮辱罪ナルモノ生スルノ奇觀ヲ呈スルニ至ル斯ノ如キハ決シテ同條所期ノ意ニアラス又同條官吏ノ職務ニ對シトノ規定ニ付キ其官吏ノ二字ニ重キヲ置キ現ニ

職務ヲ有セサル官吏ニ對スルモ其官吏カ過去ニ有セシ職務ニ對シテ侮辱スルトキハ亦侮辱罪ヲ構成スト斷セサル可ラサルコト、ナリテ或官吏カ轉々シテ數職ヲ經過セシ場合ノ如キ其數職前ノ職務ニ對スル侮辱罪ナルモノヲ見ルノ結果ヲ呈スルニ至ル之又決シテ同條所期ノ法意ニアラサルナリ抑モ官吏侮辱罪ヲ認メタル所以ノモノ其侮辱者ヲ處罰シテ侮辱セラレタル官吏ノ職務執行ノ妨害ヲ除去セントスルニ在リ故ニ現職ニ在ル官吏ノ現職ニ對スル侮辱ニアラサレハ官吏侮辱罪ハ構成スヘキモノニアラス然ルニ原院判決ニ於テ既ニ明治三十七年五月七日休職トナリタル神奈川縣技師今村房次郎ニ對シ明治三十九年三月三日ヨリ同月十一日迄ノ間ニ爲シタル侮辱ヲ以テ尙ホ官吏侮辱罪ニ問擬シタルハ全ク罪トナラサル行爲ニ刑罰ヲ科シタル不法ノ判決ナリト云ヒ」辯護人花井卓藏上告趣意擴張書ハ第一點官吏侮辱罪ノ構成ニハ官吏ノ職務ニ對シ侮辱スルコトヲ必要ノ條件ト爲ス而シテ休職官吏ハ官吏タルノ資格ヲ有スルコト勿論ナリト雖モ何等ノ職務ヲ帶フルモノニアラサルコト是レ又論ヲ俟タズ本件被告カ侮辱シタリト認定シタル今村房次郎ハ休職官吏タルコト原判決事實認定中「神奈川縣休職技師今村房次郎」ト記載セル事跡ニ徴シテ明カナルノミナラス本件ノ起訴ハ明治三十九年三月二十日ニシテ今村技師ノ休職ヲ命セラレタルハ明治三十七年五月五日（横濱地方裁判所書記吉野英俊ノ神奈川縣知事官房ニ照會シテ得タル回答ヲ錄取シタル書面）ナルコト記録ニ徴シテ明カナレハ今村房次郎ハ官吏侮辱罪ノ客體トナルヘキ資格ヲ有セサルコト定ニ明白ナリトス然ルニ同人ニ對スル官吏侮辱罪ヲ構成ス

判旨第二點

ルモノトシテ有罪ノ言渡ヲ爲シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○官吏ハ休職ニ因リテ直ニ其官職ヲ失フモノニ非スシテ只休職期間中職務ニ從事セサルニ過キス他日之ヲ行フコトアルヘキハ文官分限令第十一條乃至第十三條ノ規定ニ依リテ自ラ明カナリ故ニ休職官吏ハ依然官吏タル身分ヲ有シ其官職上ノ待遇ヲ受クルモノニシテ侮辱罪ノ客體タルヲ得ルハ論ヲ俟タス隨テ休職官吏カ休職以前ニ取扱ヒタル事務ニ關シ履行ノ文書ヲ以テ之ヲ侮辱スル所爲ハ官吏侮辱罪ヲ構成スルモノト謂ハサル可カラス原判決ハ即チ右ノ事實ヲ認定シ刑法第四百四十一條ヲ適用シタルモノナレハ所論ノ如キ不法アルコトナシ

辯護人中村六郎上告趣意擴張書第二點ハ原院カ本案被告カ日ヲ隔テ若クハ日ヲ連テ掲載シタル事項ヲ繼續犯ナリトシ一罪ヲ以テ論シタルハ甚タ可ナルカ如シト雖モ神奈川縣屬伊藤俊治同技手今村房次郎同青木茂ニ對スル官吏侮辱罪ヲ三箇ノ罪アリトシタルハ正シク不當ナリト信ス其レ身體財産ニ對スル罪ノ如キハ客觀事實ニ由リ物若クハ人ヲ標準トシ二罪若クハ三罪アリトスルハ當然ナルヘシト雖モ本案官吏侮辱ノ如キハ刑法第二編第三章公ケノ靜謐ヲ害スル罪ノ許ニ規定セラレタルモノニシテ其官吏カ複数ナルカ故ニ二罪ヲ發生スヘキ謂アルコトナシ漁業事件ニ參與シタル官吏ヲ侮辱シタリト稱スル一箇ノ靜謐ヲ害シタルニ過キサル事實ナレハ一罪ヲ以テ論斷スルヲ相當ナリト信ス況ンヤ原判文上段ニ依ルモ本案官吏ハ何レモ神奈川縣知事ヲ代表シタル事實ヲ認メ來リタルモノニシテ一個ノ縣知事

代表者ノ行動ヲ侮辱シタルニ外ナラサルナリ然ルニ原院ハ判文上前記事實ヲ明認シナカラ之ヲ彼ノ身體財産ニ對スル犯罪ノ如ク看做シ二罪若クハ三罪アルモノトシ伊藤今村青木ニ對スル三罪ノ官吏侮辱罪アリトシ處斷シタルハ不當ニ法則ヲ適用シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○所論官吏ハ其官職ニ依リ各別ニ職ヲ行フモノナレハ其各職務ニ對スル侮辱ノ所爲ハ獨立シテ一罪ヲ構成スルコト勿論ナリ故ニ原判決カ本件ノ事實ヲ以テ三箇ノ官吏侮辱罪ヲ構成スルモノト爲シタルハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第三點ハ本案被告カ處斷ヲ受ケタルハ新聞紙條例ニ依リ公正新聞發行人兼編輯人ノ資格ノ許ニ責任ヲ負擔シタルモノニシテ主タル犯罪者ハ他ニ存在セルハ明ナリトス而シテ新聞紙條例第二十五條ノ規定ハ元來獨國法系ニ出タル規定ニシテ同法系ハ言論ノ自由ヲ尊重シ刑法第四百四十一條第二項ノ罪犯モ尙事實ノ證明ヲ許容スヘキ趣旨ニシテ蓋シ同條例ノ支配ヲ受クヘキカ當然ナリトス然ルニ原院ハ被告ヲ新聞條例ニヨリ編輯人タル資格ノ許ニ被告ヲ處斷シナカラ事實ノ證明ヲ許容セサルハ刑事訴訟ノ手續ヲ誤リタル違法ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ○新聞紙條例第二十五條ハ官吏侮辱罪ニ適用スルコトヲ得サルハ條文上明ニシテ新聞發行人兼編輯人カ新聞紙ヲ以テ同罪ヲ犯シタルトキト雖モ固ヨリ事實ノ證明ニ依リテ罪責ヲ免ルハコトヲ許サ、ルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

辯護人高木益太郎上告辯明書ハ原判決ハ横濱地方裁判所書記吉野英俊ノ神奈川縣知事官房ニ照會シテ

得タル回答ヲ錄取シタル書面ヲ斷罪ノ資料ニ供シタリ右ハ思フニ記錄第十九丁ノ書面ヲ指示スルモノナルヘキ乎然レトモ刑事訴訟法上公判ニ於テ第三者ノ供述ヲ以テ證據ト爲スヘキ場合ニハ一定ノ方式ニ依リテ蒐集シタルモノナルコトヲ必要トスルハ其第百十五條以下證人訊問ノ手續ヲ規定シアルニ徴シ明カナリトス左スレハ本件第一審裁判所ニ於テ電話ノ方法ヲ以テ第三者ノ供述ヲ錄取シタルハ法律ノ認メサル違法ノ措置ニシテ之ニ基ク書面ハ固ヨリ法律上ノ效力アルモノニ非ス然ラハ即チ原判決ハ其探證ニ違法アルモノナリト云フニ在レトモ○各官廳ノ所管事項ニ關スル回答ノ趣旨ヲ證據ニ供スルハ法律ノ禁スル所ニ非スシテ其回答ノ書面ニ依レルト電話ニ依レルトハ之ヲ區別スル理ナキヲ以テ原判決カ所論裁判所書記カ神奈川縣知事官房ノ回答ヲ錄取シタル書面ノ内容ヲ證據トシテ採用シタルハ不法ナリト謂フヲ得ス

判官第五點

辯護人安村竹松辯明書第二點ハ官吏侮辱罪ハ現職ノ官吏ニ對スル現職ノ侮辱ニアラサレハ其犯罪成立セサルコト前項所論ノ如シ今假リニ之ニ百歩ヲ譲リ假令休職ノ官吏ニ對スルモ亦侮辱罪構成シ得ヘキモノナリト云ハンカ其侮辱カ官吏ノ休職前ノ職務ニ對スル場合ニアラサレハ侮辱罪構成スルコト能ハサルハ言フヲ待タス然ラサレハ刑法カ職務ニ對スル侮辱ナルコトヲ要スル法意ニ反スルニ至ル然ルニ原判決ハ被告ノ犯時ヲ明治三十九年三月三日ヨリ同月十一日迄トシ侮辱ノ客體トナリシ官吏今村房次郎ノ休職ヲ明治三十七年五月七日ナリト説示シナカラ被告ノ行爲ハ今村房次郎ノ休職前ノ職務ニ對ス

ルヤ否ヤノ理由ヲ付セス漫然神奈川縣休職技師今村房次郎ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタリト斷シタルハ理由ニ不備アル違法ノ判決ナリト云ヒ辯護人花井卓藏上告趣意擴張書第二點ハ休職官吏ハ官吏侮辱罪ノ客體トナラサルコト前點所論ノ如シ假リニ休職官吏ノ休職以前ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタル所爲ハ官吏侮辱罪ヲ構成スルモノトセンカ果シテ然ラハ休職官吏ノ在職中ノ職務ニ對シテ侮辱ヲ加ヘタル事實ヲ明示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ神奈川縣休職技師今村房次郎ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタル事實ヲ認メナカラ今村技師ノ在職中ノ職務ナルヤ否ヤ事實ヲ明示セサル理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○休職官吏カ休職期間中其職務ニ從事セサルコトハ法律上明ニシテ原判決ハ被告カ休職技師今村房次郎ノ休職前取扱ヒタル職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタル事實ヲ認メタル趣意ナルコト判文上自ラ明ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

辯護人安村竹松辯明書第三點ハ原審證據調ニ於テ押收ニ係ル公正新聞ハ單ニ是レヲ被告ニ差示シタルニ過キスシテ被告ニ讀聞カセヲ爲サス即チ該新聞ハ單純ナル證據物トシテ證據調ヲ經タルニ止マリ刑事訴訟法第二百十九條第二項ノ規定ニ所謂證據書類即チ書證トシテ證據調ヲ爲サレタルモノニアラス然ルニ原判決ハ該新聞ノ内容記事ヲ證據ニ採用シテ以テ有罪ノ斷定ヲ與ヘラレタルハ未タ書證トシテ證據調ヲ經サルモノヲ書證トシテ採用シタル違法アリテ結局原判決ハ未タ證據調ノ手續ヲ經サルモノヲ證據ニ採用シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○所論新聞紙ハ本件ニ付特ニ作成セラレタル證

依職官吏ノ身分○官廳ノ所管事項ニ係ル回答ノ證據カ

一三五二

憑書類ニアラスシテ證據物件トシ押收セラレタルモノナルヲ以テ原院カ刑事訴訟法第九十八條第二項ニ從ヒ之ヲ被告ニ示シテ辯解ヲ爲サシメタル上斷罪ノ證據ニ供シタルハ適法ノ手續ニシテ本論旨ハ理由ナシ

辯護人花井卓藏上告趣意擴張書第三點ハ官吏侮辱罪トシテ處分スルニハ被告カ侮辱ヲ加ヘタル職務ハ被害者タル官吏ノ管掌事務ニ屬スル事實ヲ明示セサルヘカラス從テ原判決ニ於テ被告カ公正新聞ニ掲載シテ神奈川縣休職技師今村房次郎同縣第三部勤務縣屬青木茂及同縣技師伊藤俊治ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタルモノト認定シタル事實ハ果シテ今村技師青木縣屬伊藤技師ノ管掌事務ニ屬スルヤ否ヤ換言スレハ同人等ハ如何ナル職務ニ從事スルモノナルヤノ事實ヲ明示セサルヘカラス然ルニ原判決ノ處措爰ニ出テス漫然同人等ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタルモノト認定シタルハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判文ニ所論官吏ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタル旨判示シアル以上ハ該官吏ノ管掌ニ屬スル事務ニ關スル侮辱ナリトノ意ナルコト自ラ明カナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
檢事矢野茂千與明治三十九年十二月十一日大審院第一刑事部



○收賄並收賄幫助ノ件

明治三十九年(レ)一一二七號
明治三十九年十二月十一日宣告

○判決要旨

一官吏收賄罪ハ官吏カ其管掌ニ係ル職務ニ關シテ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許スルニ依リテ成立ス而シテ官吏ノ管掌ニ係ル職務トハ現ニ其職權ヲ以テ處理シ得ヘキ狀態ニ在ル事務ノ執行ヲ指稱スルモノトス

第一審 鹿兒島地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 中西 松 辯護人 横山勝太郎 豊原清作 渡邊輝之助 中村六郎

右被告松ニ對スル收賄被告喜次郎行寬ニ對スル收賄幫助被告事件ニ付明治三十九年十月十六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告三名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告勝目行寬上告趣意辯明書第二點ハ凡ソ刑法第二百八十六條ノ犯罪ヲ構成スルニハ自己カ職務上管掌セル刑事事案ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ聽許スルコトヲ要スルヤ論ヲ俟タス原審判決ノ認定セル事實

官吏收賄罪ノ成立

一三五三

ヲ視ルニ被告松カラムニ製造業濱田嘉兵衛ノ人工甘味質取締規則違犯外一件ノ事件ニ關シ濱田信吉ヨリ遊興費ノ支拂ヲ受ケ且ツ之レカ被告松ノ鹿兒島區裁判所檢事局ニ於テ檢事事務取扱中ノ當時ニ係ルモノナルコトヲ知リ得ルト雖モ右人工甘味取締規則違犯事件ニ付テハ判文ニ「鹿兒島警察署ヨリ（中畧）人工甘味取締規則違犯事件ノ送致ヲ受クルヤ未タ其擔任者タル松ニ於テ之レカ配付ヲ受ケザルニ先ダチ」トアリテ其「擔任者タル松ニ於テ」ト云ヘル文詞ヨリ視レハ同事件ノ被告松ノ管掌ニ歸シタルコト若クハ歸スヘキコトヲ知リ得ヘシトスルモ其下ニ直ニ「之レカ配付ヲ受ケザルニ先ダチ」ナル文句ヲ冠シ松カ請託ヲ容レ遊興費ノ支拂ヲ受ケタル事實ヲ記載スルニ止マリ果シテ同事件カ何時松ノ擔任ニ歸シタルヤヲ認定セル所ナキヲ以テ右ノ請託收賄カ果シテ同事件ノ被告松ノ管掌中ニ行ハレシヤヲ知ルコトヲ得ヌ又他ノ一事件（清涼飲料水營業取締規則違犯事件）ニ付テハ被告松ノ管掌ニ歸シタルコト又ハ歸スヘカリシコトニ付原判文中何等認定セル記載ナシ然ルニ原審カ右二事件ニ關シ收賄ヲ不當ニ適用シタル失當アリト思料スト云ヒ」被告中西松辯護人横山勝太郎豊原清作上告趣意辯明書第五點ハ原判文ニ曰ク「……同年六月二十二日鹿兒島警察署ヨリ濱田嘉兵衛ニ係ル右二事件ノ一タル人工甘味質取締規則違犯事件ノ送致ヲ受クルヤ未タ其擔任者タル松ニ於テ之レカ配付ヲ受ケザルニ先チ同月二十三日該事件ノ被告嘉兵衛ヲ呼出シ其代人トシテ出頭シタル信吉ヲ檢事延ニ呼入レ行寬立會

ノ上信吉ヲ訊問シタル後同日午後四時頃行寬ト相前後シテ芳盛樓ニ赴キ信吉ト會飲シ信吉カ救濟方ヲ請託セン爲メ前記事件ノ顛末ヲ陳ヘ宜敷頼ムト申入ルハ……松モ亦信吉ノ意中ヲ了シテ其請託ヲ容レ……」ト即チ原院ノ認定ニ依レハ上告人松カ信吉ヨリ或請託ヲ受ケ之ヲ承諾シタルハ未タ其犯罪事件ノ分配ヲ受ケザル以前ノコトニ屬ス抑モ官吏收賄罪ニ於ケル官吏職務上ノ行爲ノ囑託ハ當該官吏ノ管掌ニ屬スル案件ニ關スルモノナラサル可ラス即チ今當ニ其官吏ノ管掌取扱中ニ屬スル職務ニ關シ一定ノ行爲ノ請託ヲ爲スヲ要ス將來管掌ニ屬スルヤモ知レサル或ハ管掌ニ屬スヘキ場合ニ於ケル請託受託ハ刑法上未タ罰セラルヘキ行爲タルニ適セス然ルニ原院カ松ニ對シ刑ヲ言渡シタルハ極メテ不法ノ裁判ナリト云ヒ」同辯護人渡邊輝之助上告趣意擴張書第九點ノ二ハ本罪ニ擬セントセハ其職務ニ關セルコトヲ決セサルヘカラス人工甘味質取締規則違犯事件ハ地方裁判所ノ管掌スヘキモノナルヤ區裁判所ノ管掌スヘキモノナルヤ原判決ハ之ヲ認示セス從テ被告カ管掌ノ職務ニ屬スルヤ否ヤ不明ナリ殊ニ「未タ其擔任者タル松ニ於テ之レカ配付ヲ受ケザルニ云々」トアレハ假令區裁判所ノ所管トスルモ被告ハ未タ分配ヲ受ケス檢事代理ノ如キハ上席檢事ヨリ事件ノ分配ヲ受クルニ非サレハ未タ右違犯事件ニ付テ取扱フノ職務ナク其執行ニ付自由ヲ有セザルモノナレハ非除私瀆ノ事アリトスルモ職務上ニ關セザルヲ以テ收賄罪ヲ組成セスト云ヒ」同辯護人中村六郎上告趣意擴張書第一ハ凡ソ刑法第二百八十六條第一項ノ罪ハ判事檢事カ其職務ヲ條件トナシ收賄シタルヲ制裁スルノ法條ナリト信ス今原院カ認

定シタル事實ヲ視ルニ其判文ニ「未タ其擔任者タル松ニ於テ之カ配付ヲ受ケサルニ先チ同月二十三日該事件ノ被告濱田嘉兵衛ヲ呼出シ其代人トシテ出頭シタル信吉ヲ訊問シタル後」云々ト認メ來リテ同月二十五日遊興費十六圓六十錢ヲ信吉ヨリ受取ラシメ云々同月二十七日其遊興費二十三圓ヲ信吉ヲシテ云々ト認メ來リ而シテ被告中西松カ檢察事務ノ取扱ヲ命セラレ居ル事實モ亦原審ノ明認スル所ニ係レリ今其レ下級檢事ハ檢事正若クハ上席檢事ヨリ事務ノ分配ヲ受ケタルニアラサレハ適法ニ其事務ヲ管掌スルノ權能ヲ有スルモノニアラス原審ハ前掲ノ如ク其事務ノ分配ヲ受ケサル事實ヲ判文上段ニ明認シ乍ラ忽チ之ヲ採テ其管掌即チ主任ニ係ル事件ナリトセリ若シ原院認定ノ如ク未タ配付ヲ受ケサル事實ニ關シタル出來事ナリトセンカ決シテ檢事ノ收賄罪ヲ組成スヘキ謂レアルコトナシ何トナレハ其事件ノ後日何人ノ擔任ニ屬スヘキヤ分明ナラサレハナリ然ルニ原院ハ如此罪ノ成否ニ關スル緊要ナル事實ヲ具體的ニ明示スルコトナク復タ後日ニ於テ被告松ノ擔任タルノ適法ナル配付ヲ受ケタルノ事實ヲモ審理明示スルコトナク單ニ被告松カ私擅ニ配付ヲ受ケタルモノ、如クシタル事實ヲ認メ直チニ採テ檢事收賄罪アリトシテ前記ノ如ク處斷シタルハ一ハ事實ノ審理ヲ盡サス一ハ判決ノ理由ノ明示ヲ缺キタル違法ノ裁判ナリト信スト云フニ在リ○依テ按スルニ我刑法ニ於テ官吏收賄罪ノ規定ヲ設ケタル所以ノモノハ官吏カ囑託者ノ利益ノ爲メ其職務ヲ濫用シ不正ノ行爲ヲ爲スコトヲ防止シ以テ官吏ヲシテ正實且ツ公平ニ其職務ヲ執行セシメンカ爲ナリ故ニ其犯罪ヲ構成スルニハ官吏カ其管掌ニ係ル事

務ニ關シテ囑託ヲ受ケ收賄シ又ハ之ヲ聽許スルコトヲ要スルヤ勿論ナリトス而シテ其管掌ニ係ル職務トハ現ニ其職權ヲ以テ處理スルヲ得ヘキ狀態ニ在ル事務ノ執行ヲ云フモノナレハ若シ官吏カ囑託ヲ受ケ金品ヲ收受シ又ハ其收受ヲ聽許シタルトキト雖モ其職權ナキ事項ニ關スルトキハ收賄罪ヲ以テ論スヘキモノニアラス何トナレハ如上ノ所爲ハ官吏カ其職務ヲ離レテ爲ス一ノ不正行爲ニシテ其職ヲ濫ス行爲ニアラサレハナリ刑法第二百八十六條ノ規定モ亦如上ノ趣旨ニ基キ設ケラレタルモノニ外ナラス故ニ上告人中西松カ檢事代理トシテ收賄罪ヲ犯シタルモノトセンニハ其囑託ヲ受ケタル事件ハ同人カ現ニ其職務上處理シ得ヘキ狀態ニ在ルカ又ハ其狀態到來シタル事實ナカルヘカラス而シテ同人ハ法規ノ定ムル所ニ從ヒ事件ノ配付ヲ受ケ始メテ或事件ヲ處理スルノ職權ヲ有スルモノニシテ其配付以前ニ在リテハ縱令ヒ他日同人ニ於テ取扱フヘキ事件ナルコト明カナルトキト雖モ法律上未タ之ヲ其管掌ニ係ル事務ト云フヘカラサルカ故ニ本件ニ於テハ濱田嘉兵衛ニ對スル人工甘味質取締規則違犯事件ハ少クモ上告人松ニ於テ其配付ヲ受ケ其擔任ニ屬シタル事實ヲ判定スルニアラサレハ罪トナルヘキ事實ノ理由ヲ具シタルモノト云フヘカラス然ルニ原判決ヲ閱スルニ其中段ニ於テ云々濱田嘉兵衛ニ係ル右二事件ノ一タル人工甘味質取締規則違犯事件ノ送致ヲ受クルヤ未タ其擔任者タル松ニ於テ之カ配付ヲ受ケサルニ先チ云々ト說示シ未タ上告人松カ右事件ノ配付ヲ受ケサルノ事實ヲ判定シナカラ其判文中他ノ何レノ部ニ於テモ同事件カ上告人松ニ配付セラレタル事實ヲ判定シタル所ナシ故ニ原判決ハ此點ニ

於テ罪トナルヘキ事實ノ理由ヲ具セサル不法ヲ免レス、被告中西松辯護人渡邊輝之助上告趣意擴張書第七點ハ原院判決ハ理由不備不明ノ失當アリ即チ「且ツ前示濱田嘉兵衛カ人工甘味質取締規則違犯事件即チ六月四日ノ製造ラムネニ就テハナツカリンヲ含有ストノ牧野技手云々ヨリ永徳庄次郎ヨリ領置ノ「ラムネ」ヲ送致セシコトハ被告松ノ當公廷ニ於テ供述スル所」ニ至ル迄ノ行文澁晦殆ト解ス可ラス斯ル切要ナル説明ニ不明ナル既ニ不法タルヲ免レス或ハ巡查ノ意見書告發書永徳庄次郎ノ聽取書嘉兵衛ノ始末書同聽取書ハ其「記載シアル所」ト一結セル文勢ニ徴スレハ右ハ何レモ證據トシテ採用セラレタルカ如シ果シテ然ラハ以上ノ書類ハ共ニ朗讀セラレサルヲ以テ此點ニ於テ判決ハ破毀ヲ免レス或ハ「且ツ前示云々ヨリ被告松ノ當公廷ニ於テ供述スル所」迄ノ數行ハ被告カ公廷ノ供述ノ如キ觀アルモ前後ノ關係聯絡ニ考ヘ「所」字ノ「永徳庄次郎ヨリ領置」云々ノ上ニ位セルニ依リ察スレハ如斯解スルニ由ナクシテ證據トシテ上記書類ノ採用セラレタルモノト認ムルノ穩當ナルニ如カスト云フニ在リ○依テ原判決ヲ查閱スルニ本趣意ニ摘示スル原判決ノ部分ハ上告所論ノ如ク其趣旨ノ在ル所ヲ解シ難ク從テ上告人松カ濱田信吉ヨリ其職務上ニ關シ請託ヲ受ケ收賄シタル事實認定ノ理由不明ニ歸シ原判決ハ結局其事實認定ノ理由ヲ具セサル不法ヲ免レス以上ノ不法ハ上告人松竝ニ行寬ニ對スル原判決ノ全部ヲ破毀スルノ理由タルヲ以テ他ノ上告趣意ニ對スル判斷ハ茲ニ説明スルノ要ナシ

被告篠宮喜次郎上告趣意書ハ原判決證據説明ノ部ヲ見ルニ後ニ本件ニ關連セル文書毀棄及ヒ偽造行使事件ノ被告人ニシテ且ツ贈賄者ト認メラレタル濱田信吉ノ證言ヲ證據トシテ採用シ且ツ一旦自分ノ誤チナルニヨリ取消シ何等證據力ナキ豫審ノ陳述ヲ證據トシテ引用シアルハ證據採用ニ於テ不法アリ從テ破毀ヲ免カレサルモノトスト云フニ在リ○依テ按スルニ濱田信吉ニ對スル官文書毀棄及ヒ偽造事件ノ起訴ハ明治三十八年九月八日ニシテ原院カ證據トシテ採用シタル證人濱田信吉第三回豫審訊問調書ハ同年八月十六日附ナレハ豫審判事カ同人ヲ訊問シタルハ右犯罪事件ノ起訴以前ナルコト明ナレハ豫審判事カ同人ヲ證人トシテ訊問シタルハ毫モ不法ニアラサルニヨリ原院カ同人ノ證言ヲ證據ニ採用シタルハ違法ニアラス其他本趣意ハ結局原院ノ職權ヲ以テ爲シタル證據ノ取捨判斷ヲ非難スルニ歸スルヲ以テ上告ノ理由タラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ被告篠原喜次郎ノ上告ハ之ヲ棄却シ同法第二百八十六條ニ依リ被告中西松同勝自行寬ニ關スル原判決ハ之ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ廣島控訴院ニ移ス

檢事山本忠彦干與明治三十九年十二月十一日大審院第一刑事部

官吏收賄罪ノ成立



○詐欺取財並附帶私訴ノ件

明治三十九年(九)第一一〇八號
明治三十九年十二月十三日宣告

○判決要旨

一人ヲ恐喝シテ損害賠償ノ原由ヲ證明スヘキ詔書ヲ騙取シタル所爲
ハ詐欺取財罪ヲ構成ス(判旨第五點)

一強迫ニ因ル意思表示ノ取消ニ付テハ民法上特別ノ規定ナケレハ一
般ノ原則ニ從ヒ第三者ニ對抗スルコトヲ得ルモノトス(判旨第九點)

一意思ノ表示カ相手方又ハ第三者ノ強迫ニ出テタル場合ニ於テ表意
者カ全ク意思ノ自由ヲ奪ハレタルトキハ其意思表示ハ唯形式的存
在ヲ有スルニ止マリ實體上ニ在テハ全然無効ナリトス從テ民法第
九十六條第一項ノ規定ハ此場合ニ適用スヘキモノニ非ス(同上)

(參照) 詐欺又ハ強迫ニ因ル意思表示ハ之ヲ取消スコトヲ得(民法第九十條第一項)

第一審 福島地方裁判所 第二審 宮城控訴院

公訴私訴上告人 秋元 德造

辯護人 (鳩山和夫
上原鹿造)

公訴上告人 秋元 德次郎

外一名

私訴上告人 菅野伊三郎

私訴被上告人 半澤半右衛門

右公訴被告人等ニ對スル詐欺取財被告事件並之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治三十九年十月二十三日宮
城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ公訴ニ付テハ被告德造、德次郎、九市ヨリ私訴ニ付テハ德造
伊三郎ヨリ各上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告德造、德次郎、九市ノ上告趣意書ハ民事上ニ於テ請求スヘキ正當ノ理由ヲ有スル場合ニ於テハ假令
要求ノ方法ニ於テ恐喝又ハ不穩ノ行爲アルモ恐喝取財ナル犯罪ヲ構成セサルコトハ御院最近ノ判例ノ
示ス所ナリ故ニ本件ノ如ク被害者タル半澤半右衛門即チ上告人ノ損害ヲ補償セントスル民事的請求ニ
シテ其基本タル損害ノ事實アル以上ハ原院認定ノ如ク警察云々ノ恐喝ケマシキ言ヲ發シタル事實アリ
トスルモ犯罪構成ノ限リニアラストス然ルニ原院判決カ尙ホ被告等ニ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナ
リト云フニ在レトモ○被告德造カ本件ノ被害者半右衛門ニ對シ委託米ノ費消ヨリ生シタル損害賠償ノ
請求權ヲ有シ其正當ニ有スル權利ノ實行ニ際シ權利實行ノ目的ヲ達スルノ手段トシテ恐喝手段ヲ用キ
タルコトハ原院ノ認めサル所ニシテ却テ原院文ニ依レハ被害者半右衛門カ被告九市ニ臺灣米ヲ與ヘタ
ル事實アルヨリ半右衛門ニ於テ數年間引續キ委託米ヲ竊取シタリト誣ヒ名ヲ損害賠償ニ假託シテ財物
ヲ半右衛門ヨリ騙取シタルモノニシテ上告論旨ハ要スルニ原院ノ認めサル事實ヲ主張シテ原院判決ヲ攻
撃スルモノニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス

詐欺取財罪ノ構成○強迫ニ因ル意思表示取消ノ效果○民法第九十六條一項ノ適用

被告徳造、徳次郎、九市辯護人鳩山和夫上原鹿造上告理由擴張書第一點ハ近來ニ於ケル御院ノ判例ニ依
レハ自己ノ權利ヲ行使セントスルニ付テハ偶々恐喝カマシキ言行アリト雖モ其ハ權利ノ執行ニシテ恐
喝取財ナル犯罪ヲ構成スヘキモノニアラストノ判旨アルコトヲ發見セリ果シテ然ラハ本件ノ如ク半右
衛門ニ於テ數年繼續シテ搗米ヲ竊取シ被告側ノ損害顯著トナリタル以上ハ其損害ヲ賠償セシメントス
ル要求上偶々不穩ノ言動アリトスルモ其ハ損害要求ニ對スル權利ノ行使ニシテ犯罪ヲ構成セサルモノ
トス故ニ被告側ニ實際上ノ損害アリシヤ否ヤハ原院ニ於テ之ヲ判定スヘキ必要アルコト勿論ナルニ拘
ハラス此點ニ對シ何等ノ説明ヲ與ヘス被告ニ恐喝取財ノ犯行アリト判定シタルハ理由不備ナルノミナ
ラス法則ノ適用ヲ誤リタルモノナリトスト云フニ在レトモ○原院ハ被告カ被害者半右衛門ニ對シテ損
害賠償ノ請求權ヲ有シタルヤ否ヤノ點ニ付キ特ニ判斷ヲ與ヘタル事跡ナキモ原院カ被告徳造ニ此請求
權アルコトヲ否定シ被告ハ此請求權ヲ名トシ恐喝手段ヲ用キテ半右衛門ヨリ財物ヲ騙取シタリト認定
シタルモノナルコトハ判文ノ記載ニ徴シテ明カニシテ所論ノ爭點ニ對シテモ自カラ判斷ヲ與ヘタル筋
合ナレハ原判決ニハ所論ノ如キ違法ノ點ナク上告論旨ハ理由ナシ
其第三點ハ半右衛門ニ對シ先月本多巡查ノ歸リタル後チ陰口シタルコト同巡查ノ耳ニ觸レ云々トノ
虚構ノ言ヲ以テ詐欺ノ材料ニ供シタルモノ、如ク説明シタルモ其陰口シタルハ被告九市自ラ之ヲ爲シ
タルモノナリヤ或ハ半右衛門之ヲ爲シタルモノナリヤ判文不明ニシテ之ヲ確定スルヲ得ス若シ九市自

ラ之ヲ爲シタリト云フニ止マラハ半右衛門カ本多巡查ニ向テ出金スヘキ筈ナキコト、ナリ極局事實ノ
照應ヲ欠クニ至ラン故ニ原判決ハ此ノ點ニ於テ事實理由ヲ具備セサル違法アルヲ免レスト云フニ在
レトモ○原判決ニ所謂「陰口シタルコト」ハ被害者半右衛門ニ於テ陰口シタルコトノ意ニ解スヘキヲ以
テ被告九市カ其陰口カ巡查ノ耳ニ觸レタリトノ詐言ヲ構ヘ謝罪金ノ名義ノ下ニ半右衛門ヨリ金員ヲ騙
取シタル旨判示シタル原判決ニハ所論ノ如キ事實ノ照應ヲ欠クノ不法ナク上告論旨ハ理由ナシ
其第三點ハ原判決ハ又事實ノ摘示ヲ爲スニ當リ「云々拂曉九市ヲ遣ハシ半右衛門ヲ自宅ニ招キ同人ニ
對シ語氣ヲ鋭クシ云々」暗ニ其要求ニ應セサレハ依然告訴ヲ爲スモノ、如ク裝ヒ云々」ト判示シ三月
二十九日ニ於ケル被告等ノ行爲モ尙犯罪ナリト確定セシニ拘ハラス之ニ對シ何等ノ證據ヲ示サ、リシ
ハ不法ナリト云ハサルヲ得ス何トナレハ原判決ノ摘示中此二項ヲ除キテハ毫末モ恐喝ヲ以テ目スヘキ
モノニアラス此二項ハ恐喝行爲ノ主要ナル事實ナレハ其行爲ノ存在ハ證據上ノ説明ヲ要スルコト多言
ヲ俟タス而シテ半右衛門ノ證言ハ曾テ此點ニ言及タルコトナク又調書ノ解釋上言及シ居ルモノト認ム
ル能ハサレハ極局此點ニ對シテハ何等ノ證據ナキモノニシテ要言スレハ犯罪構成ノ要素タル重要事項
ニ對シ證據上ノ説明ヲ欠キタル違法アリトス且ツ徳次郎カ最初ノ談判ノ席ニ列シタリトノ事實ニ對シ
テモ原判決援用ノ證據中之ヲ證スルモノナク是亦前段ト同一ノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○
原判文ヲ見ルニ原院ハ先ツ被告九市等カ被害者半右衛門ニ對シ竊盜ノ告訴ヲナシ入監セシムヘシト恐

喝シ半右衛門ニ畏怖ノ念ヲ生セシメ因テ以テ金千五百圓ヲ支拂フコトニ同意セシメタル上地所建物ヲ抵當トシタル金高千五百圓ノ借用證書ヲ騙取シタル事實關係ヲ叙述シタル上更ニ半右衛門ノ心中畏怖ノ念去ラサルニ乗ジ抵當物ヲ千三百圓ト見積リ之ヲ九市ニ賣切トナシ不足額二百圓ニ對シテハ新タニ借用證書ヲ差入ル、コトヲ承諾セシメ地所建物證書類ヲ騙取シタル旨判示シタルモノナレハ半右衛門カ是等地所建物證書類ヲ被告ニ交付シタルハ要スルニ竊盜罪ノ告訴ヲ爲シテ入監セシムヘシト稱シテ半右衛門ニ加ヘタル恐喝ノ結果ニ外ナラサルヲ以テ地所建物證書類ノ授受ニ付キ特別ニ恐喝手段ヲ用ヒタルト否トニ拘ハラズ之ヲ交付セシメタル被告ノ所爲ハ恐喝取財罪ヲ構成スルコトヲ妨ケサルモノトス果シテ然ラハ原院カ是等地所建物等ヲ騙取スルニ當リ被告等ニ於テ施用シタリト認メタル所論ノ恐喝手段ハ本件被告ノ犯罪ニ影響ヲ及ボサ、ルヲ以テ之カ證據ヲ示サ、ルモ之ヲ以テ原判決ヲ破毀スヘキ重大ノ瑕瑾トナスコトヲ得ス又々德次郎カ談判ノ席ニ列シタル事實ニ付キテハ秋元金治ノ豫審調書中「德次郎九市ハ其席ニ出入シ云々」トアル供述ノ記載ヲ援用シテ所論ノ如キ違法アルコトナシ故ニ本論旨ハ理由ナシ

判旨第五點

其第四點ハ詐欺取財ノ目的物ハ財物ナルカ故ニ一定ノ價額アル物件タルコトハ言ヌ俟タサルニ原判決ハ無價値ナル訛書ヲ受取リタル行爲ヲ尙ホ犯罪視シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○本件ノ訛書ハ被害者半右衛門ト被告トノ間ニ於テ損害賠償ノ因テ生スル理由ヲ證明スヘキ重要ナル證據書類ニシテハ上告論旨ハ旁以テ理由ナシ

其第五點ハ不動産ハ登記ニ依テ其所有ヲ證明スルニ相違ナキモ登記其モノト不動産其モノトハ全然別箇ノ物體タルコト多言ヲ要セス而シテ不動産ハ詐欺取財ノ目的物タルコトヲ得サルハ御院判例ノ示ス所ナルニ原判決カ所有名義移轉ノ事實ヲ以テ不動産ノ騙取罪ヲ構成スヘキモノト判定シタルハ擬律ノ錯誤アルモノトスト云フニ在レトモ○刑法第三百九十條ハ詐欺取財ノ目的物ヲ「財物證書類」トシ其財物ノ動産タルト不動産タルトヲ區別セサルヲ以テ地所建物ノ如キ不動産ト雖欺罔恐喝ヲ用ヒテ之ヲ騙取スルニ於テハ詐欺取財罪ハ完全ニ成立スヘク不動産ヲ目的トスル詐欺取財罪ハ犯人カ欺罔恐喝ヲ用キ其結果他人ノ所有ニ屬スル不動産ノ所有權ヲ形式上自己ニ移付セシムルニ因リテ完成シ登記又ハ引渡ヲ必要トセサルコトハ當院從來ノ判例ニ依リテ認メラレタル所ナリ果シテ然ラハ本件ニ在テハ被告等ハ半右衛門ヲシテ地所建物ノ讓渡ヲ承諾セシメ形式上其所有權カ自己ノ所有ニ歸シタル時ヲ以テ其犯罪ハ完成シタル筋合ナレハ原院カ被告等ニ對シテ刑法第三百九十條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

其第六點ハ原判決ハ證人半澤半右衛門ノ豫審調書ヲ援用スルニ當リ「云々德造ハ當方ノ申出ヲ聞キ入レサルニ於テハ九市ヲ證人トシテ告訴スヘシト云フニ付キ大ニ畏怖シ云々」ト摘載シアレトモ半右衛

門ノ豫審調書中會テ之等ノ記載アルヲ見ス而シテ恐喝ノ言辭中何人ヲ證人トシテ斯々ノ事實ヲ摘發ス
 下云ヘル趣旨ヲ包含スルヤ否ヤハ相手方ノ恐怖心ヲ増減スル點ニ大ナル關係ヲ有スルモノナルカ故ニ
 半右衛門カ以上ノ如キ證言ヲ爲シ居ルト否トハ殆ト犯罪ノ成否ノ岐ル、所ナリト云フモ過言ニアラス
 トス然ルニ此重要ナル事項ニ對シ何等證言スル所ナキニ其之アルモノ、如ク摘載シタル原判決ハ要ス
 ルニ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料トシタル不法アリト云フニ在レトモ○原判文中所論ノ一節ハ證人半澤半
 右衛門ノ供述中「德造等ハ自分方ノ米ヲ盜ンタニ相違ナイ九市ハ其證人タ若シ聞カナケレハ警察ニ出
 テ監獄ニ入レルト云ヒマシタ云云」トアル部分ノ趣旨ヲ採リテ之ヲ證據ニ援用シタルモノニシテ此供
 述ヲ原判文說示ノ如ク解釋スルハ絶對的ニ不可能ナリトハ云フヘカラサルヲ以テ本論旨モ亦要スルニ
 原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ當否ヲ論難スルモノニ歸着スルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス
 德造伊三郎私訴上告趣意書ハ恐喝取財又ハ詐欺取財ニ依ル契約ハ根本ニ於テ無効ナルニアラス一方カ
 取消ノ意思ヲ表示シテ始メテ契約ヲ解除ヲ主張シ得ヘシ然ルニ本件ニ於テ被告上告人カ取消ノ意思表示
 ヲ爲シタルコトナキニ拘ハラス其請求事項タル地所取戻ヲ認許シタル原判決ハ不法ナリト云フニ在レ
 トモ○原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告上告人ハ被告等ニ對シ本件契約取消ノ意思表示ヲ爲シタル明カ
 ニシテ我民法ハ意思表示ノ形式ヲ限定セサルヲ以テ被告上告人ニ於テ明確ニ取消ノ意思ヲ表示セサルモ
 被告等ニ對シテ私訴ヲ提起シ本件契約ノ結果トシテ成立シタル登記ヲ抹消シテ犯罪以前ノ舊態ニ復セ

ンコトヲ請求スルモノナレハ取消ノ意思ヲ暗黙ニ表示シタルモノト謂フヘク隨ヒテ該契約ハ茲ニ全ク
 消滅ニ歸シタルモノト謂ハサルヘカラス果シテ然ラハ原院カ之レト同一ノ理由ニ基キ被告上告人ノ請求
 ヲ容レ被告上告人等ニ對シテ登記抹消ヲ爲スヘキ旨ヲ命シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ
 右三名代理人鳩山和夫上原鹿造私訴上告理由擴張書ノ第一點ハ原判決ハ強迫ニ依ル意思表示ト詐欺ニ
 依ル意思表示トヲ區別シ強迫ノ場合ハ其行為カ取消シ得ヘキモノナルニモ拘ハラス善意ノ第三者ニ對
 抗シ得ヘキモノナリト判定シタリ然レトモ強迫カ全然意思ノ自由ヲ奪取シタル場合換言セハ行為能力
 ノ欠缺シタル場合ト強迫カ甚シク強大ニ至ラスシテ意思ノ幾部ヲ牽束シタル場合トニ於テ第三者ニ對
 スル對抗力ニ差等アルコト勿論ナリ後者ハ取消シ得ヘキ契約ニシテ此場合ハ詐欺ニ依ル意思表示ト毫
 モ異ナルコトナク其取消ハ善意ノ第三者ニ對抗シ得ヘカラサルモノトス然ルニ原判決カ反對ニ之ヲ解
 釋シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタルモノトスト云フニ在レトモ○法律行為ノ取消ハ初メヨリ其行為ヲ無
 效ナラシムルノ效果ヲ生スルコトハ民法第二百一十一條ニ規定スル所ナレハ法律行為取消ノ效果ハ法律
 ニ特別規定アレハ格別然ラサレハ何人ト雖モ之ヲ主張スルコトヲ得ヘク又何人ニ對シテモ之ヲ主張シ
 得スルハアラス而シテ詐欺ニ依ル意思表示ノ取消ニ付キテハ之ヲ以テ善意ノ第三者ニ對抗スルコトヲ
 得サルハ民法第九十六條第三項ニ規定スル所ナルモ強迫ニ因ル意思表示ノ取消ニ付キテハ斯ル特別規
 定ヲ存セサルヲ以テ其效果ハ一般ノ原則ニ從ヒ第三者ニ對抗シ得ヘキモノトナサルヲ得ス而シテ意

判旨第九點

詐欺取財罪ノ構成○強迫ニ因ル意思表示取消ノ效果○民法第九十六條一項ノ適用

思、ノ、表、示、カ、相、手、方、又、ハ、第、三、者、ノ、強、迫、ニ、出、テ、タ、ル、場、合、ニ、表、意、者、カ、全、ク、意、思、ノ、自、由、ヲ、奪、ハ、レ、タ、ル、場、合、ニ、於、テ、ハ、其、意、思、表、示、ハ、全、然、表、意、者、ノ、意、思、ヲ、欠、如、ス、ル、モ、ナ、レ、ハ、唯、タ、形、式、的、存、在、ヲ、有、ス、ル、ニ、止、マ、リ、實、體、上、ニ、於、テ、ハ、全、然、無、効、ナ、ル、ヲ、以、テ、所、謂、取、消、ノ、問、題、ヲ、生、ス、ル、コ、ト、ナ、ク、表、意、者、カ、多、少、其、意、思、ノ、自、由、ヲ、享、有、ス、ル、場、合、ニ、於、テ、其、意、思、表、示、ハ、瑕、瑾、ア、ル、意、思、表、示、ト、シ、テ、取、消、ニ、因、リ、初、メ、テ、之、ヲ、無、効、ナ、ラ、シ、ム、ル、コ、ト、ヲ、得、ル、モ、ノ、ナ、リ、民、法、第、九、十、六、條、第、一、項、ニ、「強、迫、ニ、因、ル、意、思、表、示、ハ、之、ヲ、取、消、ス、コ、ト、ヲ、得、」ト、ア、ル、ハ、即、チ、此、種、ノ、意、思、表、示、ヲ、指、シ、タ、ル、モ、ノ、ニ、シ、テ、所、論、ノ、如、ク、絶、對、的、ノ、意、思、ノ、自、由、ヲ、欠、缺、ス、ル、場、合、ニ、適、用、ス、ヘ、キ、法、條、ニ、ア、ラ、ス、故、ニ、原、院、カ、本、件、契、約、ノ、取、消、ハ、第、三、者、タ、ル、伊、三、郎、ノ、意、思、如、何、ニ、拘、ハ、ラ、ス、之、ニ、對、抗、シ、得、ヘ、キ、モ、ト、判、示、シ、タ、ル、ハ、相、當、ニ、シ、テ、上、告、論、旨、ハ、理、由、ナ、シ、

其第二點ハ裁判外ニ於ケル法律行為ノ取消ハ認廷ニ於テ其意思表示ヲ爲スモ無効タルニ拘ハラス原判決カ訴狀ニ取消ノ記載アリトノ事實ニ依リ取消ノ效力アリト判定シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ

○本論旨ノ理由ナキコトハ被告兩名ノ私訴上告趣意書ニ對シテ説明スル所ノ如クナルヲ以テ重ネテ説明ヲ爲スノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴上告ハ之ヲ棄却ス私訴上告費用ハ上告人等ノ負擔トス

檢事末弘嚴石干與明治三十九年十二月十三日大審院第二刑事部

○詐欺取財ノ件

明治三十九年(レ)第一一三二號
明治三十九年十二月十三日宣告

○判決要旨

一人ヲ恐喝シテ金圓ノ贈與ヲ受ケタル者カ其占有中之ヲ押收セラレタル場合ト雖モ被害者ニ於テ贈與ノ意思表示ヲ取消サ、ル以上ハ該金圓ハ差出人タル被告ニ還付スヘキモノトス

第一審 福岡地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 濱田角太郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十九年十月二十四日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
上告趣意書ハ原判決主文ヲ閱スルニ「押收物件中日本銀行十圓兌換券十二枚同五圓兌換券四枚ハ弓削タキニ云云還付ス」ト在リ次ニ右判決ニ對シ付セラレタル理由ヲ閱スルニ「右云云押收兌換券ハ被告ノ手裡ニ存スル賍金ニ係ルヲ以テ同第四十八條後段ニ依リ被害者ニ云云還付シ云云」ト在リ然レトモ

押收金圓ノ還付

押收ノ金圓ハ弓削タキヨリ法律行為ニ由テ被告ニ交付サレタルモノニ係ルヲ以テ法律行為ノ取消シナキ限りハ之ヲ被害者ニ還付スヘキモノニ非ス然ルヲ原判決カ之ヲ被害者弓削タキニ還付スト判決セラレタルハ失當ナリ若亦原裁判所カ右ノ如ク判決セラレタルハ其法律行為ノ取消サレタルニ由ルトセハ其理由ヲ付セサルヘカラサルニ此點ニ關シテ何等理由ヲ付セス故ニ原判決ハ擬律錯誤若クハ理由不備ノ不法アリト信スト云フニ在リ○依テ按スルニ原判決ノ認定事實ニ徴スレハ被害者弓削タキカ被告ノ恐喝ニ依リテ金圓ヲ贈與シタル事實ニシテ原院カ被害者ニ還付ヲ命シタル兌換券ハ右金圓ノ一部ナリトス然ルニ民法第九十六條ニ依レハ本件ノ如キ行為ハ全然無効ナルニアラスシテ取消シ得ヘキモノタルニ過キササルニ弓削タキハ被告ニ對シ未タ其贈與ノ意思表示ヲ取消シタル事跡ナキヲ以テ本件押收ノ兌換券ハ差出人タル被告ニ還付セサルヘカラス然ルニ原院ハ刑法第四十八條ヲ適用シ該金圓ヲ被害者ニ還付スルノ判決ヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ破毀ヲ免レサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀スヘク而シテ同條ニ依リ原院ノ認メタル事實ヲ法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十四條第一項第三百九十四條ニ該當シ公訴裁判費用ハ刑法第四十五條ニ依リ被告ニ負擔セシムヘク押收ノ兌換券ハ差出人タル被告ニ其他ノ押收物ハ各差出人ニ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ還付スヘキモノトス依テ判決スルコト左ノ如シ

主 文

原判決ヲ破毀シ被告濱田角太郎ヲ重禁錮二年ニ處シ罰金十圓監視六月ヲ附加ス公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トス

押收ノ兌換券及ヒ書類ハ各差出人ニ還付ス

檢事矢野茂千與明治三十九年十二月十三日大審院第二刑事部

○外國流通銀行券偽造同教唆竝兌換銀行券偽造ノ件

明治三十九年(九)第一一四四號
明治三十九年十二月十七日宣旨

○判決要旨

一 被告ノ官選辯護人カ期日ヲ懈怠シタル場合ト雖モ被告自選ノ辯護人出廷シテ審理ヲ結了セル以上ハ其公判ヲ目シテ不適法ニ行ハレタルモノト云フヲ得ス(判旨第二十三點)

一 裁判所カ證人ノ供述ヲ以テ鑑定人ノ供述ナリトシ之ヲ證據ニ供スルモ其信憑力ニ變動ヲ來スヘキモノニ非ス從テ其誤謬ハ判決ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシ(判旨第二十五點)

官選辯護人ノ期日懈怠○判決ニ影響ナキ採證ノ誤謬○證人資格ノ問責

一豫審判事カ既ニ或事件ニ付キ証人ト被告人トノ身分關係ヲ調査シタル以上ハ之ト併合審理セル他ノ事件ニ付キ更ニ調査ヲ爲スノ要ナシ(判旨第二十六點)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 田中宗兵衛 辯護人 高木益太郎 森中野勇治郎

右宗兵衛勝太郎音吉ニ對スル外國流通銀行券偽造勝太郎ニ對スル同銀行券偽造教唆宗兵衛勝太郎音吉ニ對スル兌換銀行券偽造被告事件ニ付明治三十九年十月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
被告宗兵衛上告趣意書同趣意擴張書同辯明書ハ縷々叙述スル所アリト雖モ之ヲ通約セハ本件ニ付キ豫審ニ於テ審理ヲ盡サス決定ヲ爲シタルハ不當ナリ又原院ニ於テ鑑定ノ申請ヲ爲シタルニモ拘ハラズ之ヲ許容セスシテ前判決通り宣告シ猶ホ證人喚問ノ申請モ亦之ヲ許サレサリシハ共ニ不當ナリト云ヒ其他寫眞術製版方法並ニ銀行券等ノ製造ニ要スル場所器具類ニ關シテ説明ヲ爲シ併セテ原判決認定以外ノ事實關係ヲ掲ケテ被告ニ本件犯罪ノ責ナキコトヲ論スルニ在レトモ
〇證人ノ喚問又ハ鑑定ノ申請等即チ證據調ノ申請ヲ許否スルハ事實裁判所ノ職權ニ屬スルモノナルヲ以テ原院カ右等ノ申請ヲ許容セザリシトテ之ヲ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス他ハ豫審ニ於ケル審理ノ程度ニ付テ云爲シ又ハ原判決ニ

記載セサル事柄ヲ掲ケテ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラスシテ上告適法ノ理由トナラス

被告勝太郎上告趣意書ノ第一ハ原院ニ於テ上告人カ田中宗兵衛ト共謀シテ日本銀行五圓兌換券ヲ偽造シタルモノト認メ而シテ其事實トシテ明治三十七年二月十七日東京市本郷區千駄木林町六番地ニ一戸ヲ借り受ケ勝太郎ハ諸事ヲ指揮シ宗兵衛ハ會テ同人カ製作シ置キタル日本銀行五圓兌換券ノ原版ニ依リ五圓兌換券三十枚餘ヲ偽造セリト判示セラレタリ然レトモ上告人カ果シテ夫レノ加功者若クハ教唆者ナリトシテ見ルヘキ適當ノ證據ヲ舉ケス漫然犯行ノ事實ヲ認メタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ
〇原判決ヲ閱スルニ所論被告ノ犯罪事實ハ原判決證據理由中第三事實ニ關スル參考人富山ふさの第一回豫審調書以下ノ各證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ明示シアリテ毫モ所論ノ如キ不法アルコトナシ

第二ハ假リニ勝太郎ハ諸事ヲ指揮シタル事實アルコト原院判決ノ示ス如クナリトセハ上告人ハ如何ナル事ヲ指揮シタルモノナルカヲ詳ニセサルト同時ニ犯行ノ加功者ナリヤ教唆者ナリヤ其甄別更ニ明カナラサルヲ以テ是亦理由不備ノ違法タルヲ免レサル裁判ナリト云フニ在レトモ
〇原判決ニハ「第三被告宗兵衛勝太郎ハ日本銀行五圓兌換券ヲ偽造センコトヲ共謀シ云々宗兵衛ハ會テ同人カ撮影シ置キタル日本銀行五圓兌換券ノ原版ニ依リ製版シ之ヲ印刷ニ付シ勝太郎ハ其現場ニ於テ製作ニ關スル諸般ノ

指圖ヲ爲シ以テ日本銀行五圓兌換券三十枚餘ヲ偽造シ云々トアリテ即チ被告勝太郎ノ指揮シタルハ右兌換券ノ製造ニ關スル諸般ノ事ナル事ヲ明示シアルノミナラス被告ハ該犯罪ニ加功シタル行爲アルモノト認めラレタルモノナルコト原判文自體ニ徴シ明白ニシテ毫モ理由不備ノ違法アルコトナシ第三ハ本件ニ付テ不利益ナル證憑トシテ援用セラレタル富山ふさの豫審調書中事實全ク誤謬ノ陳述アルコトハ原院へ提出シタルふさのヨリ上告人ニ宛テタル信書ニ徴シ見ル可キモノアリ之ヲ儘メ以テ反證ヲ舉ケントシテふさのノ訊問ヲ申請シタル處原院ニ於テハ之ヲ排斥シタルハ承司ノ職權ニ依ツテ取捨セラルヘキ權能ニ屬セリト云ハ、何ヲカ云ハムトノミニテハ法律上利益ノ證憑ヲ差出ス可シト命シタル法意ニ相反スルモノト解ス可ク然ラサレハ反證舉出ノ法律ハ徒法ニ屬スルニ至ル可シ是レ豈法旨ニ背戾シタリト云ハサルヲ得サルナリ抑モ辯護權行使ハ其範圍一定セサレトモ按スルニ反證舉出ノ事コソ最モ必要ナンメリ果シテ然ラハ本案ノ如ク反證ノ端緒トシテふさのノ信書ヲ以テ同人ノ再訊問ヲ要シタル場合ハ宜シク其申請ヲ容レ再訊問ヲ爲スハ治罪上當然ノ事ト信セリ然ルニ原院ニ於テ其申請ヲ排斥シタルハ取モ直サス辯護權ヲ蹂躪セルモノト云ハサルヘカラス斯ル不合法ノ下ニ行ハレタル審理ハ違法ナリト云フニ在リテ〇本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據調ノ程度ニ關スル判斷ニ對シ非難ヲ加フルニ過キスシテ上告ノ理由トナラス

同被告ノ上告趣意擴張書ノ第一點ハ凡ソ被告ニ刑ヲ言渡スニ付テハ其刑名ニ相當スル所ノ理由ナカルヘカラサルハ敢テ辯ヲ要セサルナリ然ルニ原院ニ於テ被告ヲ外國流通銀行券偽造教唆犯ナリト認定シタル其理由中ニ被教唆者ノ豫審調書中明治三十五年ノ暮頃津田某ノ依頼ニ依リ第一銀行券ヲ寫眞版ニテ作りテ吳ト頼マレ同銀行十圓及ヒ一圓券ノ二種ノ表面ヲ墨摺ニシ置キタルモ同人ハ終ニ受取リニ來ラス明治三十六年ノ春土屋愛榮カ之ヲ貰ヒ度キト云フ故一二枚遺シタリ然ルニ同年九月中土屋ハ私ノ宅へ來リ先般京都ノ友人カ第一銀行券ヲ作テ貰ヒタシトノ依頼故製作シテ吳レ多少色合文字ハ變更シテ宜シキト云ヘリ二三日後ヲ經テ井村勝太郎ハ土屋ノ紹介ニ依リ私ヲ成章堂ニ尋ネテ來リ云々中畧一度斷リタルモ井村ハ又私方へ來リ是非作テ吳トノ依頼アリシ故作テ遺ハスカ急ニハ出來ヌト云フテ井村ヲ返ヘシタリ云々トアルハ之レ被告カ宗兵衛ヲ教唆シタルモノニアラスシテ却テ宗兵衛ハ寫眞術ヲ以テ第一銀行券ヲ偽造スルノ技術ニ豊富ナルモノニシテ斯道ニ付テハ遙カニ被告ヲ凌駕スルノ見地アルコトハ前陳相被告宗兵衛ノ自白ニ徴シ尤モ明確ナリトス果シテ然ラハ被告ハ宗兵衛ノ長技ヲ愛慕シ且ツ製造ヲ依頼シタリト云フニ過キスシテ被告カ宗兵衛ヲ教唆シタリト云フノ證憑毫モ之レナキニ原裁判所ハ以上ノ非理ヲ採テ教唆犯ナリト確信シ斷定シタルハ理由ノ齟齬モ亦大ナリト確信セサルヲ得ス之レ原裁判ノ破毀ヲ求ムル爲メ上告スルノ所以ナリト云フニ在レトモ〇證人被告人等ノ供述ヲ解釋シテ犯罪認定ノ證據ニ供スルハ事實裁判所ノ職權ニ屬ス論旨ハ畢竟原院ニ屬スル此等職權ニ對シ非難ヲ加フルニ外ナラスシテ上告ノ理由トナラス

第二點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者トシテ有期徒刑十三年ニ處シタル其認定事實ヲ見ルニ明治三十七年二月十八日被告音吉名義ヲ以テ東京市本郷區千駄木林町六番地ニ一戸ヲ借り受ケ被告ハ諸事ヲ指揮シ宗兵衛ハ會テ同人カ製作シ置キタル日本銀行兌換五圓券ノ原版ニ依リ同券三千枚餘ヲ偽造シタリ云々トアリ又前認定ノ理由トシテ其ノ冒頭ニ於テ被告宗兵衛勝太郎ハ共謀シ第三判示ノ如ク日本銀行兌換五圓券ヲ偽造シタリトノ事實ニ付テハ被告兩名ハ當公廷ニ於テ第一銀行券製作ノ目的ニテ本郷區駒込千駄木林町六番地ニ移轉シ印刷機械ヲ同所ニ運ヒタルモ兌換券ヲ偽造シタルコトナキ旨ヲ辨疏セリ云々トアリ前項ニ判示セラレタル事實及ヒ其理由ノ齟齬ヲ調査スレハ明カニ被告ハ明治三十七年二月十八日ヨリ千駄木林町六番地ニ於テ相被告宗兵衛ト日本銀行兌換券ヲ製造シタリト認定セラレタルモノナリ然レトモ本件中第二ノ事實ニ於テハ韓國流通第一銀行發行五圓券ヲ偽造シタリト判示セラレタル其事實及ヒ理由ト照合スレハ該事實中ニハ前署被告宗兵衛勝太郎ハ猪三郎ノ勸メニ應シ右五圓券ノ偽造ヲ爲サンコトヲ共謀シ明治三十七年二月中東京ニ歸リ被告音吉名義ニテ本郷區根津宮永町十五番地ニ一戸ヲ借り受ケ同所ニ於テ中畧同月五日頃ヨリ同二十六日迄ノ間ニ韓國流通第一銀行發行五圓券ヲ偽造シタリ云々トアリ又其理由中ニ被告宗兵衛ノ當公廷ニ於ケル陳述ニモ中畧天野猪三郎ヨリ旅費ヲ借り同一月末ニ歸京シタリ云々又同理由中ニ富山ふさのノ第一回豫審調書ニ同人ノ陳述トシテ同二月一日勝太郎ト共ニ東京ニ歸リ云々又同理由中被告宗兵衛ノ第五回豫審調書ニ同

年二月始メ石井善太郎ノ盡力ニ依リ根津宮永町十五番地ニ借家シ私ト奥山トハ同所ニ來リ井村ハ石井方ニ居リテ通ヒ來リ五圓券偽造ニ着手シ同月中ニ三千枚ヲ完成シタル旨云々又被告宗兵衛ノ公廷ニ於ケル陳述ニ二月上旬奥山音吉名義ニテ本郷區根津宮永町十五番地ヘ一戸ヲ借り受ケ成章堂ニテ寫眞ヲ撮リ之ニ依リ製版シ云々又被告音吉モ當公廷ニ於テ明治三十七年二月中私名義ニテ根津宮永町ニ家ヲ借り田中ト私ハ同所ニ住居シ第一銀行發行五圓券ヲ摺リタリ云々トアリ前項摘記スル如ク被告等カ韓國流通第一銀行券ヲ偽造シタリト認定セラレタル事實及ヒ理由ヲ綜合スレハ明治三十七年一月下旬大阪ヨリ被告等相共ニ歸東シ同年二月五日ヨリ相被告音吉名義ニテ本郷區根津宮永町十五番地ニ一戸ヲ借り受ケ同二十六日マテノ間ニ韓國流通第一銀行發行五圓券ヲ三千枚偽造シタリト判定セラレタルニ過キス然ラハ前項ノ判示セラレタル韓國流通第一銀行發行五圓券ヲ偽造セリト云フ其年月日ト被告カ日本銀行發行五圓券ヲ偽造セン爲メ三十七年二月十八日被告音吉名義ヲ以テ本郷區千駄木林町六番地ニ一戸ヲ借り受ケ云々トアル其年月日ハ前項ニ記載セル第一銀行發行五圓券ヲ偽造セン爲メ明治三十七年二月初メヨリ被告音吉名義ニテ本郷區根津宮永町十五番地ニ一戸ヲ借り受ケ云々ト判示セラレタル月日ト前後矛盾シ其前者ヲ採レハ後者ハ無形ニ屬シ後者ヲ得ンカ前者ハ却ケサルヘカラス是ヲ之レ理由ノ不備ト云ハスシテ何ヲカ不備ト云ハンヤ又同年月日ニ於テ明治三十七年二月五日ヨリ被告音吉カ宮永町十五番地ヲ借り受ケ同月末マテ同所ニ於テ住居シアリシコトハ前掲判示ノ如ク明了ナルニ同人カ

同月十八日千駄木林町六番地ヲ借り受クルノ理由ナシ要スルニ各被告カ漫然陳述スル事項審理不盡ニシテ并列シタルニ止マリ理由ノ齟齬モ亦甚シト云ハサル可ケンヤ之レ被告カ斯ル判決ノ下ニ有期徒刑十三年ト云ヘル重刑ヲ輕クニ服スル能ハス依テ原院判決ノ破毀ヲ求ムル爲メ上告シタル所以ナリト云フニ在レトモ

○本件韓國流通第一銀行五圓券偽造ニ關スル事實即チ原判決認定ノ第二事實ハ「云々宗兵衛勝太郎ハ猪三郎ノ勸メニ應シ云々右五圓券ノ偽造ヲ爲サントヲ共謀シ同年（明治三十七年）ヲ指ス」二月東京ニ歸リ東京市本郷區根津宮永町十五番地ニ一戸ヲ借り受ケ同所ニ於テ云々同月五日頃ヨリ二十六日迄ノ間ニ韓國流通第一銀行五圓券三千枚ヲ偽造シ被告音吉ハ云々宗兵衛ト共ニ其印刷ニ從事シタルモノナリ」ト云フニ在リテ而シテ其證據トシテハ「同年（明治三十七年）ヲ指ス」二月根津宮永町十五番地ニ借家シ私ト奥山ハ同所ニ在リ井村ハ石井善太郎方ニ居リテ通ヒ來リ五圓券ノ偽造ニ着手シテ云々」トノ旨供述シアル被告宗兵衛第五回豫審調書明治三十七年二月一日勝太郎ト共ニ東京ニ歸リ云々宮永町十五番地ニ奥山音吉藤村靜雄西谷源次郎等カ居住シ云々井村ハ石井方ヨリ毎日偽造ノ場所ニ參リ云々トノ旨供述シアル參考人富山ふさのノ第一回豫審調書「云々宮永町十五番地ノ借家ニ於テ二月五日ヨリ二十六日迄ノ間五圓券ノ製作ニ從事シ云々」トノ被告勝太郎ノ原院公廷ニ於ケル供述等ヲ揭ケアリ又本件日本銀行兌換五圓券偽造ニ關スル事實即チ原判決認定ノ第三事實ハ「被告宗兵衛勝太郎ハ云々被告音吉名義ヲ以テ東京市本郷區千駄木林町六番地ニ一戸ヲ借り受ケ明治三十七年

三月中同所ニ於テ云々日本銀行五圓兌換券三十枚餘ヲ偽造シ被告音吉ハ之レカ印刷ニ從事シタルモノナリ」ト云フニ在リテ而シテ其證據トシテハ「明治三十七年二月頃千駄木林町ノ家ヲ藤村井村等カ借受ケ同所ニ於テ紙幣ヲ作ルコト、ナリ云々」トノ旨ヲ供述シアル西谷源次郎ノ第一回豫審調書「明治三十七年三月中千駄木林町六番地ニ移轉シ奥山井村富山ふさのト共ニ居住シタリ云々」トノ旨ヲ供述シアル被告宗兵衛第五回豫審調書等ヲ揭ケアリテ以上前後ノ記載ニ照セハ原判決中所論ノ年月日ニ關シ毫モ矛盾スル所アルヲ見ス論旨ハ畢竟原判決ニ副ハサルモノニシテ上告ノ理由トナラス

第三點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者ト認メ有期徒刑十三年ニ處シタル理由ヲ見ルニ其判示理由トシテ被告宗兵衛ノ第五回豫審調書ニ明治三十七年二月中千駄木林町六番地ニ移轉シ井村奥山及ヒ富山ふさのト共ニ同所ニ居住シ勝太郎ハ日本銀行發行五圓券ノ見本ヲ拵ヘ吳ト云ヒシモ之ヲ斷リタルニ井村ハ是非作テ吳ト云フ故餘義ナク曾テ成章堂ニテ撮リタル種板ニヨリ表ハ墨一色裏ハ茶一色ニ摺リタルモノ八枚許リ井村ニ渡シタリ井村ハ之ヲ携ヘテ大阪ニ行ケリ私ハ井村ノ不在中奥山ト相談シ日本銀行發行五圓券五百枚許リヲ摺リ他ノ印刷物ト共ニ之ヲ集メテ印刷見本帳ヲ作ラントシ兌換券ノ摺立ニ着手シ裏面ノミ三十枚許リ摺リタル云々トアルヲ以テ之ヲ調査スレハ宗兵衛カ被告ニ八枚許リヲ渡シタリトアルハ千駄木林町若クハ根津宮永町十五番地等ニ於テ印刷シタルモノニアラスシテ宗兵衛カ明治三十六年十一月二十六日東京市下谷區上野停車場前惠比壽屋旅館ニ於テ被告及ヒ駒

井ぢうヘ示シタルコトアル如ク其以前ヨリ宗兵衛カ成章堂ニテ其印刷セシモノ八枚ヲ被告ヘ引渡シタリト解釋セサルヲ得ヌ又被告カ大阪ニ行キシ其不在中宗兵衛カ奥山音吉ト共ニ日本銀行兌換五圓券ヲ摺リツ、アリシモノニシテ被告カ之ニ干與セサリシ事實ナリト認ムルヲ得ヘク然リ而シテ同理由中ニ西谷源二郎ノ第一回豫審調書ニ明治三十七年二月頃千駄木林町六番地ニ借家シ云々中畧日本銀行發行五圓券ヲ製造スルコト、ナリ二日ヲ經タル三日目ニ警官出張ノ爲メ該券ヲ隠シタリ云々出來上リシモノハ三十枚許リト思フモ詳シクハ知ラサル旨ノ陳述ヲ採テ證據トセラレタル其陳述ト前掲宗兵衛ノ陳述トヲ對照スレハ共ニ明治三十七年二月頃千駄木林町ニ借家シ云々トアルハ相被告音吉カ明治三十七年三月十八日千駄木林町六番地ヲ自己ノ名義ニテ借受ケタル眞正ナル事實ト相反シ更ニ證據トシテ見ルニ足ラス加之前掲ノ如ク宗兵衛ノ陳述中ニ日本銀行兌換五圓券ヲ五百枚許リ被告カ大阪ヘ行キシ不在中任意ニ印刷シ其裏面ノミ三十枚許リ摺リ立テタル處ヘ井村カ歸リ來リ云々トアルハ該兌換券偽造ニ付テ被告ノ不在中宗兵衛音吉等カ勝手ニ印刷シタルコトヲ自ラ證明シ得ヘク從テ被告ハ該券ノ偽造ニ付テ始終毫末ノ關係アルコトナク且宗兵衛等カ該券製造ノ犯意モ被告ニ微通シ居ラサルコトモ亦前掲セル宗兵衛ノ第五回豫審調書ノ摘記ニ依テ見ルヲ得ヘキナリ然ラハ該陳述ハ被告カ兌換券偽造ニ關係セサルヲ證明スヘキ唯一ノ證據ヲ採テ被告カ兌換券ヲ偽造セリトノ證據ニ利用セラレ被告ヲ兌換券偽造犯ナリト認定セラレタルハ理由ノ齟齬モ亦大ナリト確信セサルヲ得スト云フニ在レトモ○原判決

ニ依レハ被告等カ本件日本銀行兌換五圓券ヲ偽造シタル事實ハ唯リ論旨所掲ノ證據ニ依リテ之ヲ認メタルモノニアラス即チ原判決記載ノ第三事實ニ對スル證據理由トシテ掲ケタル其他ノ各證據ヲモ共ニ參照シテ之ヲ認メタルモノニシテ其認定ノ資料ニ供シタル數多ノ證據中多少符合セサル點アリトスルモ其大體ニ於テ別ニ抵觸スル所ナキ以上ハ破毀ノ原由ト爲ラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ第四點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者ト認定シタル其證據トシテ富山ふさのノ第一回豫審調書中奥山名義ニテ千駄木林町六番地ニ貸家ヲ借り受ケ云々中畧日本銀行兌換五圓券ヲ製造スルコト、ナリ之ニ着手シ云云二十日間許リニ三寸位ノ厚ミニ製造カ出來上リタリ云云トアルヲ採テ斷罪ノ證ニ供セラレタルモ毫モ是等ノ陳述ハ被告カ日本銀行兌換券ヲ偽造セリト云フノ證據トシテ見ルヲ得サルナリ何トナレハ其千駄木林町六番地ニ移轉シタルト云ヘル富山ふさのノ陳述ハ明治三十七年三月十八日ヲ以テ同所ニ移轉シタルヲ指示シタルモノニシテ又其三月十八日同所ニ移轉シタルコトハ各々被告ノ豫審調書又ハ公廷ニ於ケル陳述ヲ對照スレハ其三月十八日ニ同所ヘ移轉シタルコト全體ノ記錄自身カ之ヲ證明スルニ餘リアリ然ラハ其三月十八日千駄木林町六番地ニ移轉シタル日ヨリ同年四月一日即チ警官ノ同所ニ出張セシ間ノ日數ヲ算スルニ其間僅々十三日間ヲ出テサルヘシ然ルニ富山ふさのノ陳述ニ二十日間許リ云云トアルハ毫モ其當ヲ得ヌ要スルニ同人ノ陳述ニ明治三十七年二月五日ヨリ本郷區根津宮永町十五番地ニ奥山等ト共ニ韓國流通第一銀行發行五圓券製作ノ爲メ移轉シ同月末

迄同所ニ住居シ被告等相共ニ第一銀行發行五圓券三千枚ヲ製作シタル事實ヲ指シテ陳述シタルコトハ二十日間許リニ三寸位ノ厚ミニ製造カ出來上リ云云トアルニ徴シテ自ラ知り得ヘク證シ來レハ該陳述ハ被告カ日本銀行兌換五圓券ヲ偽造シタリトノ證據ニアラスシテ韓國流通第一銀行發行五圓券ヲ製作シタリトノ證據トシテ見ルヲ得ヘキナリ斯ル事實及ヒ理由ノ背馳セル事項ヲ以テ被告ヲ處斷シタルハ擬律ノ錯誤モ亦甚シト云ハサルヲ得スト云フニ在リテ○本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ヲ非難スルニ過キスシテ上告ノ理由ト爲ラス

第五點ハ抑モ紙幣ハ有形ノモノニシテ無形タラサレハ紙幣偽造犯者ヲ罰センニハ有形的即チ其偽造セシ紙幣ナカルヘカラス然リ而シテ其偽造紙幣ハ眞箇ノ紙幣ト酷似シ居ラサルヘカラス依テ以テ之ニ相當スル犯證ノ伴フアリテ初メテ組成スルハ自然ノ理數ナル敢テ辯ヲ要セサルナリ然ルニ被告カ日本銀行兌換五圓券ヲ偽造シタリト判定セラレ押第二〇四一號ノ一ノ如キ日本銀行兌換五圓券ト同様ノモノヲ偽造シ既ニ其偽造券ノ完成シタルモノアルコトヲ認ムルニ足ル云云トアルモ其押第二〇四一號ノ一ノ押收品ハ判示理由中ニ相被告宗兵衛ノ自白トシテ摘記セラル、如ク同人カ會テ被告ト面識ナキ以前成章堂ニ於テ自ラ印刷シタルモノニシテ被告カ該押收品ニ毫モ關係ヲ有セサルコトハ判示事實及ヒ理由中ニ明了ナルニモ拘ハラズ之ヲ探テ被告ヲ處斷スルノ證據トセラレタルハ理由ノ齟齬セルコト最モ明了ナリト確信スト云フニ在レトモ○兌換券偽造罪ノ成立センニハ其偽造カ人ヲシテ眞正ノ兌換券ナ

リト信セシムルニ足ルヘキ程度ニ達スルヲ以テ足レリトシ其偽造ニ係ル兌換券カ果シテ眞正ノ兌換券ニ酷似スルヤ否ヤハ敢テ問フ所ニアラス又本罪ノ成立ヲ認ムルニハ必スシモ偽造ニ係ル兌換券ノ現存スルコトヲ要セサレハ其偽造ノ所爲ニシテ明カニ認メラレタル以上ハ偽造兌換券カ現存セストスルモ其所爲ニ對シ刑罰ヲ當行スルニ於テ何等妨ケナキモノトス故ニ本論旨ノ前段ハ其理由オシ論旨ノ後段ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ニ付云爲スルニ外ナラサルヲ以テ是亦上告ノ理由ト爲ラス

第六點ハ第五點ニ記スル如ク既ニ其偽造券ノ完成シタルモノアルコトヲ認ムルニ足ル云云トアルモ如何ナル物件カ其完成品ナルヤ其認ムヘキ物件ノ毫末モ存スルコトナク且ツ押收ニカ、ル兌換五圓券ノ製作品ハ相被告宗兵衛カ被告ノ不在中奥山等ト勝手ニ偽造シタルモノニシテ被告ノ干與セサルコトハ前數點ノ擴張趣意又ハ原院ノ判決全部ニ於テ之ヲ認ムルヲ得ヘキ證據赫々タルニ不拘被告カ相被告宗兵衛等ト共ニ製作シタル偽造券ノ一部カ押收セラレタルモノ、如ク換言スレハ其謀ニ出テタルカ如ク判定セラレタルハ理由ノ齟齬アルモノト確信スヨシ一方退テ押收品ノ一枚カ假ニ被告モ其謀ニ出テ製作シタルモノナリト見シモ該押收品ノ一枚ハ未タ以テ眞箇ノ兌換五圓券ニ類似セルモノト云ハサル可カラス(云ハサル可カラストアルハ云フ可カラスノ誤記ナラン)然ルニ斯ル一片ノ犯證トスルニ足ラサルモノヲ以テ完成シタルモノナルコトヲ認定スルニ足ルト判定セラレタルハ證據ノ應用ヲ誤リタル判決ニシテ結局理由不備ニ歸スルモノト確信スト云フニ在レトモ○兌換券偽造罪ノ成立ヲ認ムルニハ

其偽造ニ係ル兌換券ノ現存スルコトヲ必要トセサルコトハ前項ニ説示シタルカ如シ又所論押収ノ兌換五圓券ニ關スル印刷物ハ原判決ニ於テ被告ノ偽造ニ係ルモノ、一部ト認メタルモノニアラサルコトハ其判文ノ趣旨ニ徴シテ自ラ明カナリ論旨ハ畢竟原判決ニ副ハサル事柄ヲ主張シ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難スルニ歸シ上告適法ノ理由ト爲ラス

第七點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造者ト認定セラレタル理由中ニ其證據トシテ第四點ニ記スル如ク富山ふさの豫審調書ヲ採テ犯罪ノ舉證トセラレタルモ同人ノ該陳述ハ全ク被告カ日本銀行發行五圓券ヲ偽造シタリト云フノ事實ト見ル可カラス又同人ノ意思モ之レト同様ニシテ韓國流通第一銀行發行五圓券ヲ根津宮永町十五番地ニ於テ被告カ製造シタル當時ノ狀況ヲ陳述シタルモノナルコトハ同人カ被告ニ宛發シタル二通ノ信書ニ依ツテ全然明了スルヲ得ヘキモノナリ即チ彼ノ二通ノ書信ヲ見レハ富山ふさのカ豫審ノ陳述ハ全ク其意ニ反シタルコト明カナルヲ以テ被告ハ原院公廷ニ於テ事實ノ真相ヲ現揚シ公明ナル裁判ヲ仰カン爲メ被告カ舉證ノ法文ニ則リふさのヲ證人トシテ喚問センコトヲ申請シタルニ原院ハ合議ノ上其申請ヲ却下シタルヲ以テ其次回ノ公判廷ニ於テ尙ホ同人ノ喚問ヲ申請シタル結果原院ハ更ニ再ヒ合議ノ上前回ノ合議ヲ取消シ前記ふさのノ書翰二通ハ被告カ利益ノ證據トシテ押収シふさのヲ呼出シタルト同様ニ採用スヘク云ト説明セラレタルニ拘ハラス又該書翰ノ要領ヲ採ラス初回ノ却下合議ニ復舊シタルモ原院カ證據ノ採否ハ一ニ裁判官ノ權能ニ屬シ必スシモ

或ル證據ヲ採用セサルヘカラスト云フノ法律アラサルモノト解釋セハ凡テ裁判官ノ權能ニ屬スルカ如シト雖モ願ミテ被告カ舉證ノ法條アルヲ見レハ被告カ利益ノ爲メニ提出スル證據ヲ悉ク排斥セザル可カラスト云フノ理由アルナキハ最モ條理ノ明晰ナルモノナリト云ハサル可カラサルナリ然ルニ原院カ或ル合議ヲ以テ其申請ヲ却下シ或ハ又其却下シタル申請ヲ復活シ其復活シタル合議ハ三度之ヲ埋没シタルカ如キハ眞ニ之レ被告カ法條ニ則リ提出シタル利益ノ證據ハ全然之ヲ却下シタル判決ナレハ擬律ニ錯誤アル裁判タルヲ免レサルモノト確信スト云フニ在リ○依テ原院公判始末書ヲ查スルニ原院ニ於テ被告ヨリ爲シタル富山ふさの喚問ノ申請ヲ却下シ被告ヨリ反證トシテ提出シタル二通ノ書面ヲ押収シタル事跡ハ載セテ同始末書ニ明カナリト雖モ所論ノ如ク右申請却下ノ合議ヲ取消シ該書面ハ被告ニ利益ノ證據トシテふさのヲ呼出シタルト同様ニ採用スヘキ旨ヲ告ケタル等ノ事跡ハ毫モ存スルヲ見ス而シテ證據ノ採否ハ原院ノ職權ニ屬スル事項ナレハ被告提出ノ證據ヲ採用セザリシコトヲ非難シテ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第八點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者ト認定シタル事實ニ付キ西谷源二郎ノ第一回豫審調書ニ前畧藤村ハ日本銀行五圓券ヲ製作セント云ヒ井村ハ第一銀行ノ五圓券ヲ製作セント云ヒ意見カ分レ云トアル豫審ノ調書ヲ摘記シ以テ被告ノ犯罪ヲ認ムルノ材料ニ供セラレタルモ抑々西谷源二郎ナル者ハ元來ノ瘡痍者ニシテ事實上不具者ナルコトハ原院及ヒ相被告等ノ認ムル所ナリ瘡痍者ハ

言フ能ハス聽ク能ハス凡テノ動作ニ付テハ形容ヲ以テ漸ク之ヲ辨シ得ルニ過キサルコトハ何人モ是認
スル所ナルノミナラス西谷源二郎ノ如キハ尤モ不具者中ノ甚シキ者ナルコトハ相被告宗兵衛カ數歲間
職工トシテ使役シ又現ニ被告ノ認ムル所ナリ左レハ或ル形容ノ下ニ動作スル不具者カ或ル事項ヲ聽得
シタリト云フカ如キハ決シテ有ルヘキニアラス斯ル不具者ノ陳述ヲ採テ被告ヲ處斷スルノ資ニ供セラ
レタルハ理由ノ不備ニ歸セサルヘカラサルヤ論ナキモノト確信セサルヲ得スト云フニ在レトモ○所論
西谷源次郎ハ哑者ナルヲ以テ豫審判事ハ通事渡邊平之甫ノ通譯ニ依リテ訊問シ且其供述ヲ聽キタルモ
ノナルコト右源次郎及ヒ平之甫ノ各訊問調書ニ照シ明カナルヲ以テ原判決カ同人ノ豫審調書ヲ罪證ニ
供シタリトテ所論ノ如キ不法アルコトナシ

第九點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券僞造犯者ト認定シタル其證據トシテ不具者西谷源二郎
ノ供述又ハ事實誤認セル富山ふさのノ豫審調書ノ摘記或ハ其言フ所斷續常ナク殆ント其歸一ヲ缺ケル
相被告宗兵衛カ豫審調書ノ摘記ヲ採テ被告ヲ處斷スルノ證據ト判示セラレタルモ相被告宗兵衛カ明治
三十八年十月三日東京地方裁判所ノ第一審公判廷ニ於テノ陳述ニ「井村カ大阪ニ出張中私ハ奥山ト相
談シ日本銀行兌換五圓券類似ノモノヲ五百枚許リ作ルコト、ナリシ處ヘ井村カ歸リ來マシテ之ヲ認メ
驚キ中止セヨト云ヒマシタレ共自分ハ之ヲ作ルコトハ今更テナク技能家ノ行爲ニカ、ルトキハ決シテ
何ヲ憂フル所ナシト云ヒマシタラ井村ハ然ラハ一枚一圓位ナラ大阪ニテ買フモノモアルタラウト云ヒ

マシタカラ私ハ該品ハ既ニ樺島松之助ナル者ヘ一枚ニ付四圓ノ割合ニテ賣渡ス約束ナシ居ル故到底一
圓位ニテハ引渡シ難シト云ヒマシタ」ト云ヘリ又原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券僞造犯者トシ
テ處斷セラレタル其判示證據トシテ相被告宗兵衛ノ第五回豫審調書ヲ摘記セラレタル其宗兵衛ノ陳述
中ニ「私ハ井村ノ不在中奥山ト相談シ日本銀行發行五圓券五百枚許リヲ摺リ他ノ印刷物ト共ニ之ヲ集
メテ印刷見本帳ヲ作ラントシ兌換券ノ摺立ニ着手シ三十枚許リ摺リタル處ヘ井村カ歸リ來リ大阪ニテ
右兌換券ヲ買受ケルト云フモノアルヲ以テ請合テ來タ故其摺リツ、アル兌換券ヲ完成シテ吳ト云ヘル
モ之ヲ斷リタリ」トアル前二項ニ摘記スル相被告宗兵衛ノ陳述ヲ鑑定スレハ被告カ大阪ヘ行キシ不在
中相被告田中宗兵衛奥山音吉等カ共謀シテ日本銀行發行五圓券ヲ製作シ居リタル處ヘ被告カ歸リ來リ
其意思ニ反スル犯罪行爲アルヲ見テ之ヲ差止メタルモ相被告宗兵衛等ハ頑トシテ之ニ應セサリシコト
ヲ知ルヲ得ヘク從テ被告ハ日本銀行五圓券製作ニ付テハ更ニ與カリ知ラサルコトヲ認ムルヲ得ヘキ尤
モ明確ナル證據ニシテ要スルニ複雜亂麻セル本件ヲ解結スヘキ價值アル證據ナリト斷定スルニ餘リア
ルヲ信スルナリ左レハ數歩ヲ譲リテ之ヲ論センモ相被告宗兵衛等カ製作セシ日本銀行發行五圓券ノ完
成アルトキハ之ヲ行使セン意思アルモノナリトノ豫想ヲ下スノ外餘地アルヲ發見スル能ハス前項ノ見
易キ證據ノ存スルアルニモ不拘原院カ是等證據ヲ採ラスシテ反テ被告カ犯證ナリト誤認シ日本銀行發
行五圓券ヲ相被告宗兵衛等ト共謀シテ僞造シタリト認定セラレタルハ抑モ微證ノ原則ヲ無視シタル擬

律ノ錯誤アル判決ナリト確信セサルヘカラス之レ原院判決ニ服従スル能ハサル所以ナリト云フニ在レ
トモ〇原判決ハ所論被告宗兵衛ノ豫審調査ノミナラス其他第三事實ノ證據トシテ掲ケタル各證據ヲモ
参照シテ以テ被告ニ日本銀行五圓兌換券偽造ノ行爲アルコトヲ認メタルモノナルコト判文上自ラ明カ
ナリトス論旨ハ畢竟原判決ニ示シタル證據ノ一部ヲ擧ケテ自己ニ利益ナル解釋ヲ付シ以テ原院ノ職權
ニ屬スル證據判斷ヲ非難スルニ外ナラスシテ上告ノ理由ト爲ラス

第十點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者ト認定セラレタル其證據トシテ証人高橋ミツ
ノ豫審調査ニ富山ふさのハ紙幣百枚許リ拵ヘタル處ヘ巡查カ來リ云々中畧又其巡查カ來タト云フ翌日
一枚ヲ私方ニ持チ來リ見セタルカ夫レハ押第二〇四一號ノ一ノ如キモノニシテ其際ふさのハ真正ノ五
圓紙幣ト并ヘテ出シ何レカ能ヒカト申タリ云云トアルヲ採テ斷罪ノ證ニ供セラレタルモ毫モ是等ノ
陳述ハ被告カ日本銀行兌換券ヲ偽造セリト云フノ證據トシテ見ルヲ得サルナリ何トナレハ前項及ヒ五
項ニ記スル如ク僅ノ期間ニ其印ナトモ全部押捺シタル紙幣カ出來得ル道理ナキハ當然ナルモ本件記錄
中富山ふさの及ヒ瘡腫者西谷源二郎ノ陳述ヲ調査スレハ二十日間許リニ三寸位ノ厚ミニ印ナトモ押捺
シタル紙幣カ出來上リ居リタリトカ或ハ二日間許リニ三十枚許リノ紙幣カ出來上リ居リタリトカ或ハ
百枚許リ出來上リタル處ヘ警官カ臨ミタリトカ何レモ其言フ所區々ニ跨リ斷續常ナク一モ取止得サレ
ハ果シテ之ハふさのカ高橋ミツニ對シ獄ニ眞券ヲ示シタルモノナリト確信セサルヲ得ス然ルニ原院ハ

斯ル怪シキ証人又ハ參考人等ノ供述ヲ採テ被告ヲ處斷スルノ證據トセラレタルハ之レ所謂原院カ法律
ヲ不當ニ適用シタル判決ナリト云ハサル可カラス抑モ紙幣偽造犯ヲ構成セントセハ前掲ニ陳述スル如
ク其眞券ニ酷似シテ偽造シタル其偽造券ナカルヘカラス而シテ該偽造券ハ社會普通ノ取引ニ於テ一見
其眞券ヲ判別スルニ苦ミ或ル場合ニ於テハ其偽券ヲ眞券ナリト誤信シテ受授セシムルノ弊ヲ招キ以テ
社會國家ヲ害シタル犯跡ナカルヘカラサルハ淺學ナル當被告ノ辯ヲ俟タスシテ常識アルモノ、定論ト
スル所ナリ然ルニ原院ニ於テ被告ヲ韓國流通第一銀行券偽造致唆犯又ハ日本銀行兌換五圓券偽造犯者
ト認定シタル其證據ヲ見ルニ上告趣意及ヒ同擴張書ノ前數項ニ陳述スル如ク被告ハ該致唆犯ナリト處
斷セラレタルモ其致唆ニアラスシテ反テ相被告天野猪三郎ニ誘惑セラレ犯淵ニ沈ミタルモノナルコト
ハ原院判決自體カ綽々トシテ之ヲ示スノミナラス上告趣意書及擴張書ニ於テ明了ニ之ヲ解結シアリ且
ツ被告カ日本銀行發行五圓券ヲ偽造セリト認定セラレタル事實ニ付テハ曾テ眞券ニ酷似セル偽券ノア
ルコトナク從テ押收セラレタル事實モナク單ニ相被告宗兵衛等カ或ル一部ノ印刷ヲシタルニ止リ未タ
以テ完成ニ至ラサル印刷物ヲ一枚押收セラレタルニ止マリ之等未然ノモノヲ採テ犯證トセラレタルモ
要スルニ被告ハ偽造ニ與ミシタルニアラスシテ其偽造ノ犯意及ヒ手段目的等凡テ其犯行ヲ遂行シタル
モノハ相被告宗兵衛等ニシテ被告ハ其間之レ等ト意思ノ疏通シタルコトナク從テ共謀ノ事實ナキコト
ハ前數項ノ擴張趣意各項ヲ綜合スレハ自ラ明了ナルヲ得ヘキナリ然リ而シテ被告カ韓國流通銀行券ヲ

相被告等ト製作シタル犯跡アルニ尋テ相被告等カ日本銀行發行五圓券ヲ製作シタル身邊へ接近シタルノ事實アルヲ以テ遂ニ共犯ナリト染見セラレタルニ過キサレモ本件事實ノ真相ヲ盡ク審査スレハ前數項ニ於テ陳述スル如ク原院カ不當ニ法律ヲ適用シ又擬律ノ錯誤アル裁判ヲ與ヘラレタルモノナリト云フニ在レトモ○兌換券偽造罪ノ成立ニハ其偽造シタル兌換券カ必スシモ真正ノ兌換券ニ酷似スルコトヲ要セサルノミナラス尙ホ其偽造シタル兌換券ノ現在スルコトヲモ必要トセサルコトハ前記第五點ノ論旨ニ對スル説明ニ就テ之ヲ了解スヘシ本項論旨ノ他ノ點ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷ヲ非難スルニ過キスシテ上告ノ理由ト爲ラス

第十一點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行發行五圓券偽造其他韓國流通第一銀行券偽造及同偽造教唆犯ナリト認定セラレタル其主文中又ハ理由中ノ末文ニ訴訟費用ハ刑法第四十五條第四十七條刑事訴訟法第二百一條第一項ニヨリ全部被告四名ノ連帶負擔ト爲スヲ相當ト認メ主文ノ如ク評決シタリトアルモ抑本件中天野猪三郎ナル者ハ第二ノ事實ニ於ケル韓國流通第一銀行發行五圓券ノ偽造ニ與ミシタルノミ其他第一第三ノ事實ニ於テハ毫モ干與シタルコトナキニ本件全部ノ訴訟費用ヲ被告四名ノ連帶負擔ト判定セラレタルハ其當ヲ得ス又相被告奥山音吉ハ其犯情原諒スヘキ所アルヲ以テ刑法第八十九條第一項第九十條ニヨリ酌量シテ本刑ニ一等ヲ減シテ處斷スヘクト判定セラレタルニモ不拘之レ單ニ被告等四名ニテ本件訴訟費用十圓二錢ヲ連帶負擔ト爲スヲ相當ト認メ主文ノ如ク評決セラレタルハ之レ所謂

違法タルヲ免レサル裁判ナリト云フニ在レトモ○法律ニ於テ訴訟關係人ニ上訴ノ途ヲ與ヘタル所以ハ訴訟關係人各自ノ利益ノ爲メ不服ナル前裁判ノ更正ヲ求ムルコトヲ得セシムルニ在ルヲ以テ假令前裁判ニ服セサルモ之レカ更正ヲ求ムルニ付自己ニ利益ヲ有スルニアラスンハ上訴ヲ爲スコトヲ得サルモノトス本論旨ニ於テ主張スル所ハ前相被告天野猪三郎ハ本件犯罪ノ一部ニ干與シタル者ナルニ過キス又相被告奥山音吉ハ原院ニ於テ刑ノ減等ヲ受ケタル者ナルニ拘ハラヌ本件公訴裁判費用ノ全部ヲ連帶負擔セシメラレタルハ違法ナリト云フニ外ナラスシテ要スルニ被告勝太郎自身ノ利益ヲ目的トセル論旨ニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ト爲ラス

第十二點ハ原院ニ於テ被告ヲ外國銀行券偽造教唆犯ナリト認定セラレタル其理由中ノ末文ニ前署兩者相一致セサルモ勝太郎ハ進ンテ其銀行券ヲ取得セントシタルモノナレハ此點ニ於テハ同人ヨリ強テ依頼シタル旨ヲ記シアル宗兵衛ノ記載ニ信ヲ措カサルヲ得ス加之宗兵衛ノ當公延ニ於ケル陳述ニ依レハ其原本トナル真正ノ第一銀行十圓券ハ勝太郎ヨリ送付シ來リタルモノト云ヘル以上ノ各證據ニヨリ被告勝太郎ノ第一行為ヲ認ムルニ足ルトアルモ被告カ明治三十九年十月十二日ヲ以テ提出シ置キタル上告趣意擴張書中其第一項ニ記シアル如ク被告ハ唯宗兵衛ノ長技ヲ愛慕シ且ツ製造ヲ依頼シタルニ過キスシテ其原本ハ宗兵衛カ其印刷ノ途中豫テ同人カ所持シ居リタル原本ヨリ新ラシキモノヲ送り呉レトノ依頼アリシヨリ被告ハ之ヲ宗兵衛へ送付シタルコトハ本件記録全體ニ於テ自ラ明了ナルニモ

拘ハラス被告カ宗兵衛ヲ教唆シタルモノ、如ク換言スレハ殊更ニ故意ニ出テ犯罪行爲ヲ決セシメタルモノ、如ク判定セラレタルハ理由ノ齟齬アルコト亦大ナリト確信スト云ヒ」第十三點ハ原院ニ於テ被告ヲ外國銀行券偽造教唆犯ナリト認定セラレタル其事實中ニ前畧明治三十六年八月頃京都市下京區八阪新地末吉町ノ當時被告勝太郎ノ住所ニ於テ土屋愛榮ヨリ宗兵衛ノ巧技ヲ聞キ同人ヲシテ右第一銀行券ヲ偽造セシメ之ヲ賣却シテ利益ヲ得ント圖リ該見本ヲ携ヘテ大阪ニ到リ同市西區横堀京町橋東詰北へ入ル角田庄藏ニ説キ右偽造第一銀行十圓券一枚ヲ一圓宛ニテ買ヒ取ラシムルコトヲ協議シ同年九月上旬土屋ト共ニ上京云々トアレ共被告カ進テ宗兵衛ヲ教唆シタリト云フ證憑毫モ之レナキニ原院カ斯ル非理ヲ採テ以テ教唆犯ナリト断定シタルハ理由ノ齟齬モ亦大ナリト確信セサルヲ得ス之レ原院判決ノ破毀ヲ求ムル爲メ上告スル所以ナリト云フニ在レトモ○被告ノ所爲タル外國流通銀行券偽造教唆ノ事實ハ原判決中此點ニ關スル證憑トシテ掲ケタル各證據ニ依リテ之ヲ認メアリテ所論ノ如ク此事實ニ對スル證憑ナシト云フヘカラス他ハ要スルニ原判決ニ記載セサル事柄ヲ掲ケ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ上告ノ理由ト爲ラス

第十四點ハ東京地方裁判所及ヒ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者ト認定シタル判決ノ際本ヲ閱スルニ其證據トシテ瘡痍者西谷源二郎ノ第一回豫審調書ノ摘記ヲ採テ以テ被告ヲ處斷スルノ資ニ供セラレタルモ其西谷源二郎ナル者ヲ證人又ハ參考人ト明記スル能ハスシテ單ニ西谷源二郎ノ陳述

トノミ掲記アルハ之レ所謂理由ノ不備ニ歸セサル可カラサルヤ論ナキモノト確信セサルヲ得スト云フニ在レトモ○所論ノ判決中罪證ニ供セラレタル西谷源次郎ノ豫審調書ハ同人カ被告人トシテ訊問セラレタル調書ナルコト其調書ニ照シ明カナリ而シテ裁判所カ證人某又ハ被告人某ノ豫審調書等ヲ犯罪ノ證據トシテ採用スルニ當リ單ニ某ノ豫審調書ト掲クルニ止リ別ニ證人被告人等ノ資格ヲ明示セサルモ敢テ不法トセス何トナレハ此等ノ資格如何ハ記錄ニ就キ明ニ之ヲ知ルコトヲ得レハナリ故ニ本論旨ハ其理由ナシ

第十五點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者トシテ認定セラレタル其理由中被告宗兵衛勝太郎ハ日本銀行五圓兌換券ヲ偽造センコトヲ共謀シ明治三十七年三月中被告音吉名義ヲ以テ東京市本郷區千駄木林町六番地ノ一戸ヲ借り受ケ云云トアリ又東京地方裁判所第一審カ決定シタル判決ノ際本ヲ閱スレハ被告宗兵衛勝太郎ハ日本銀行兌換五圓券ヲ偽造センコトヲ共謀シ明治三十七年二月十八日被告音吉名義ヲ以テ東京市本郷區千駄木林町六番地ノ一戸ヲ借り受ケ云云トアリ然ラハ何レヲ採ラント云ハ、原院ノ判決ニ從ハサル可カラサルヤ論ナキモ原院ハ明治三十九年十月十九日刑事訴訟法第二百四條ニ依リ被告ニ刑ヲ言渡シタル際刑事訴訟法第二百四條第二項ニヨラス本件理由ハ單ニ原裁判所カ判決シタル決定通リト説明セラレタルノミニ止リ其年月日等變更ノ理由ヲ示サハルノミナラス之ヲ明カニ掲記セサルハ所謂理由ノ不備ニ歸セサルヘカラサルヤ論ナキモノト確信セサルヲ得スト云フ

ニ在レトモ○原院ニ於テ第一審判決ニハ原判決理由記載ノ末段ニ示ス如キ失當ノ廉アルコトヲ認め被告等ノ控訴ヲ理由アルモノトシテ第一審判決ノ全部ヲ取消シタル理由ヲ明示シアルヲ以テ特ニ所論ノ點ニ付原判決ヲ變更シタル理由ヲ掲ケサリシトテ理由不備ノ不法アリト爲スヲ得ス

第十六點ハ原院ニ於テ被告ヲ日本銀行兌換五圓券偽造犯者ト認定セラレタル其理由中ニ前畧宗兵衛ハ曾テ同人カ製作シ置キタル日本銀行兌換券ノ原版ニヨリ前同一ノ方法ヲ以テ日本銀行兌換五圓券ヲ偽造シタリト云フ證據ハ何レヲ指シテ原院カ判示セラレタルモノナルカヲ明ニ掲記セサルハ其當ヲ得ズ假ニ一方ヲ退テ原院カ判示セラレタル如ク其印等モ全部押捺シタル日本銀行兌換五圓券三千枚餘偽造シタリト見シモ其偽券ハ意外ノ障礙ノ爲メ燒燬シタルモノナルヤ或ハ又行使シタルモノナルカヲ明カニ掲記セサルハ之レ亦理由不備ノ違法タルヲ免レサル裁判ナリト云フニ在レトモ○論旨ノ前段ニ付テハ原判決ニハ被告等カ日本銀行五圓兌換券三十枚餘ヲ偽造シタル事實ヲ認めタル廉アルモ所論ノ如ク被告等カ同兌換券三千枚ヲ偽造シタリト認めタル記載アルコトナシ論旨ハ畢竟原判決ニ副ハサルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス又本項所論ノ犯罪ハ偽造ノ行爲ニ因リテ直チニ成立スルモノナレハ其偽造ノ事實ヲ認定判示シタル以上ハ理由不備ノ判決ナリト云フヲ得サルヲ以テ後段論旨モ亦上告ノ理由ナシ

第十七點ハ原院ニ於テ被告ヲ兌換券偽造犯其他外國流通銀行券偽造及ヒ其教唆犯ナリト認定シタル其判決ノ謬本ヲ閱スルニ其理由中第三ノ事實ニ於テ被告宗兵衛勝太郎ハ日本銀行五圓兌換券ヲ偽造センコトヲ共謀シ被告音吉名義ヲ以テ東京市本郷區千駄木林町六番地ニ一戸ヲ借り受ケ明治三十七年三月中同所ニ於テ宗兵衛ハ曾テ同人カ撮影シ置キタル日本銀行五圓兌換券ノ原版ニヨリ製版シ之ヲ印刷ニ付シ勝太郎ハ其現場ニ於テ製作ニ關スル諸般ノ指圖ヲ爲シ以テ日本銀行五圓兌換券三千枚餘ヲ偽造シ被告音吉ハ右兌換券偽造ノ情ヲ知り宗兵衛ノ命ニ從ヒ職工トシテ之レカ印刷ニ從事シタルモノナリト判定セラレタルニモ拘ハラズ其判決ノ謬本ノ最末文ニ沒收品ノ處分ニ當リ前畧然ルニ原裁判所カ(一)押收物件中種板破片三包印刷器械ノ金具十五箇石版石七箇印刷摺物器具二箇ヲ沒收スルニ當リ第一乃至第三ノ犯罪ニ供用ノ物件トシテ刑法第四十三條第二號第四十四條ニ依リ之レカ沒收ヲ言渡シ且ツ繪具一箱膠一箇ヲ第一乃至第三ノ犯罪ニ供用セル物件ナリト認め沒收シタルハ失當ニシテ被告四名ノ控訴ハ孰レモ其理由アルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十一條第二項ヲ適用シ主文ノ如ク判決ストアルハ其當ヲ得ス何トナレハ抑モ該沒收ニ係ル繪具一箱及膠一箇ハ元來宗兵衛ノ所有品ニシテ同人カ第一乃至第三ノ犯罪ニ供用シタル後被告宅へ殘シ置キタルモノニシテ其後被告ハ京都管轄ニ屬スル事件ニ至ル迄之ヲ供用セシモノナルコトハ本件記録中ニ明了ナルノミナラス果シテ原院カ判決セラレタル理由ノ

如ク被告等三名共謀ニ出テ本郷區千駄木林町六番地ニ於テ宗兵衛カ撮影シ置キタル日本銀行五圓兌換券ノ種板ニヨリ製版シ之ヲ印刷ニ付シ右兌換券三千枚餘ヲ偽造シタルモノトスレハ其製版又ハ其印刷スルニ當リ彼ノ沒收ニ係ル繪具一箱膠一箇ハ必要缺クヘカラサル物件ナルカ故ニ該品ヲ第一乃至第三ノ犯罪ニ供用セル物件ナリト東京地方裁判所第一審カ認メ之ヲ沒收シタルハ當然ナルモ之ヲ原院ハ失當ナリト認メ刑事訴訟法第二百六十一條第二項ヲ適用シ主文ノ如ク判決セラレタルハ之レ如何ナル點ヲ指シテ原院カ認メタルカ其理由ヲ明カニセサルト同時ニ被告等共謀ニ出テ第三判示ノ如ク三千枚餘ノ兌換五圓券ヲ本郷區千駄木林町六番地ニ於テ偽造シタルモノト認定スルニ當リ該沒收品タル繪具一箱膠一箇ヲ第一乃至第三ノ犯罪ニ供用セサル物件ト認ムレハ之レ又如何ナル繪具或ハ膠ヲ供用シタルカラ明ニ掲記セサルハ所謂理由不備ノ違法タルヲ免レサル裁判ナリト云フニ在リテ○本論旨ハ要スルニ被告ニ不利ナルコトヲ主張シテ原判決ヲ攻撃スルニ歸スルヲ以テ上告適法ノ理由ト爲ラス

被告音吉上告趣意書ハ明治三十九年十月十九日控訴院カ言渡シタル判決ハ實ニ理由ノ齟齬シタルモノニシテ事實ニ在リテハ被告ハ日本銀行兌換券ハ類似ノモノ絶テ印刷シタルコトナシ又右様ナル印刷ノ依頼且相談ニモ預リタルコトナシ田中宗兵衛ノ命令ニ從事シ其指導ニ隨ヒ韓國流通第一銀行兌換券類似ノモノヲ印刷シタルニ過キササルニ刑法第百八十二條第一項ヲ適用シ貨幣偽造罪ヲ犯シタル如ク判決相成タルハ事實上ノ理由ト法律上ノ理由ト齟齬スル判決ナリト云フニ在リテ○本論旨ハ要スルニ原判

決ノ認メサル事實ヲ主張シテ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難シ延テ法律ノ適用ニ對シ攻撃ヲ加フルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス

被告勝太郎辯護人森澤上告擴張辯明書第一點ハ原院判決法律適用ノ説明中ニ曰ク被告宗兵衛第六回豫審調書ニ依レハ三七押第一七七一號四十三乃至四十五ノ一二(印刷器械金具十五箇石版七箇印刷摺物器具二箇)ハ千駄木林町ニ於テ日本銀行兌換券ノ印刷ニ使用シタル旨云云被告勝太郎第四回豫審調書ニ依レハ同號五十三(刷毛一括)モ亦同兌換券ノ印刷ニ使用シタル旨云云右ノ押收品ハ被告宗兵衛勝太郎音吉等カ本件五圓兌換券ヲ偽造スルタメニ準備シタル偽造ノ器械ト認ム云云刑法第百八十六條第二項ニ依リ法禁物ナリ又被告勝太郎第五回豫審調書ニ三八押第四三五號四一種板破片三包押第三二號一乃至三八藤村等カ第一銀行五圓券ヲ作リタル種板ナル旨記載シアリ云云第一銀行五圓券ヲ偽造スル爲メ製造シタル原料品ト認ムルヲ以テ明治三十六年勅令第七十三號第三條ニ依リ法禁物ナリトシテ刑法第四十三條第一號第四十四條ニ依リ之ヲ沒收シタリ然レトモ右判示ノ物件ハ刑法第百八十六條第二項ノ所謂若シ偽造ノ器械ヲ豫備シテ未ダ着手セサル者云云トアル器械トハ目ス可カラス何トナレハ印刷器械ノ金具ノ如キ石版ノ如キ將又刷毛ノ如キハ本案偽造ニ直接シタル器械ニアラスシテソレトハ間接若クハ一種ノ物件ニ外ナラサレハナリ又種板破片ノ如キハ之ヲ直ニ偽造ノ用ニ供スヘキ原料品トハ目スヘキモノニアラス勅令第七十三號三條ノ所謂器械又ハ原料ヲ製造シ云云トアルニハ固ヨリ相當セ

ナルコトハ殆ト論无シ殊ニ本案刑法第百八十六條第二項ニ於ケル偽造ノ器械ヲ豫備シタル犯罪行為ニ
アラス又勅令第七十三號第三條偽造ノ目的ヲ以テ原料ヲ製造シタルノ犯罪行為ニアラサルコトハ全
判文ノ理由ニ徴シ明白タリ原院判決ヲ要約スレハ其主トシテ認メタルハ兌換券偽造ト外國流通ノ銀行
券ヲ偽造シタルトノ犯罪事實ニシテ偽造ノ豫備行為ヲ認メタルニモアラス又外國流通銀行券ノ原料ヲ
製造シタル犯罪事實ニモアラサルニモ拘ハラズ之ヲ分離シタル事實即チ法禁物ナリトノ理由ヲ新タニ
シテ沒收ノ判決ヲ與ヘタルモノナレハ究竟主トシテ認メタル犯罪ノ事實ニ反シ別罪ノ事實ヲ新タニ認
メテ沒收ノ附加刑ヲ擬シタルハ理由齟齬ノ違法アル裁判ナリトスト云フニ在リ○依テ按スルニ或物件
ヲ以テ兌換銀行券又ハ外國流通ノ銀行券等偽造ノ原料若クハ器械ナリトセンニハ其物件カ必スシモ右
等ノ偽造ニ直接主要ナル關係ヲ有スルモノナルコトヲ要セス苟モ此等偽造ノ原料又ハ器械ニ用ヒラレ
得ヘキ物件タル以上ハ總テ之ヲ其偽造ノ原料又ハ器械ナリト認ムルコトヲ妨ケス又原判決ニ於テ所論
ノ勅令及刑法第百八十六條第二項ヲ適用シタルハ本件押收ニ係ル兌換銀行券偽造ノ器具並ニ外國流通
第一銀行五圓券偽造ノ爲メ製造シタル原料等ノ法禁物タルコトヲ示シテ其沒收ノ理由ヲ詳カニセンカ
爲メニ外ナラサルコト判文上自ラ明カニシテ毫モ所論ノ如キ違法アルコトナケレハ本論旨ハ上告ノ理
由ナシ

第二點ハ原院公判始末書ニ依レハ原院公判ノ相被告人タル奥山音吉ニハ官選辯護人ヲ付シアリ而シテ
同官選辯護人ハ未タ解任シタル事跡ノ見ルヘキモノナキニモ拘ハラズ審理結了シタルハ法律上ノ適式
ニ反シタルモノト云ハサルヲ得サル可シ果シテ然ラハ不合法ノ下ニ行ハレタル公判ハ被告人ノ全體ニ
對シテモ尙且ツ不合法ノ審理ニ屬シタルモノナルニ依リ原院判決ハ公判ノ手續ニ悖戾シタルモノニ係
ルヲ以テ無効タルヲ疑ハスト云フニ在リ○依テ記録ヲ調査スルニ被告奥山音吉ノ官選辯護人タリシ大
橋誠一ハ原院ニ於ケル本件ノ審理結了前ニ之ヲ解任シタル事跡ナキコトハ所論ノ如クナルノミナラス
原院ハ第二回即チ最終ノ審理開廷ノ日ナル明治三十九年十月八日ニ更ニ出頭スヘキ旨ヲ同月五日ナル
第一回審理開廷ノ終リニ當リテ被告人及辯護人ニ命令シ而シテ右五日ノ開廷ノ場合ニハ右音吉辯護人
大橋誠一モ共ニ出廷シ居タルモノナルコト原院公判始末書ノ記載ニ徴シ明カナレハ同人モ右期日出廷
ヲ命セラレタル一人ナルコト疑ヲ容レズ然ルニ原院第二回公判始末書ニ依レハ右辯護人ハ前記八日ノ
審理開廷ノ際出廷セザリシカ被告音吉ハ被告勝太郎ノ辯護人ト爲リ居タル辯護士森濂ヲ自己ノ辯護人
ニ依頼シ森辯護士ハ之ニ應シテ受任シタル旨各申立ヲ爲シタルヲ以テ原院ニ於テ審理ヲ進行シタルモ
ハナルコト是亦右公判始末書ニ依リ明カニシテ要スルニ被告音吉ノ官選辯護人ハ右八日ノ期日ヲ懈怠
シタルヲ以テ其出廷ナキ儘音吉自選ノ森辯護人出廷ノ上ニテ審理ヲ遂ケタルモノナレハ右官選辯護人
闕席ノ儘審理ヲ結了シタルトテ敢テ原院ニ責ム可キ不合法ノ廉ナク仍ホ被告音吉ノ辯護權モ亦毫モ侵害
セラレタルモノニアラサレハ右原院ノ公判ヲ目シテ不合法ニ行ハレタルモノナリトスル本論旨ノ理由

判旨第二十
三點

ナキコト辯ヲ俟タス

第三點ハ相上告人田中宗兵衛奥山音吉ヨリ提出シタル上告ノ趣旨竝ニ擴張辯明ニ於テ利益ニ歸スヘキ理由ハ本上告人井村勝太郎ノ上告主張ニモ援用スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ各其援用シタル論旨ニ對スル説明ニ就テ之ヲ了解スヘシ

被告宗兵衛、音吉辯護人高木益太郎上告辯明書一ハ原判決證據理由ノ部ニ「鑑定人佐本鑑藏豫審調書ニ第一銀行ハ韓國ニ於テ通用スル十圓券及ヒ五圓券ヲ發行シ居ルモ押第四三五號一ノ十圓券ハ印刷不鮮明紙質粗惡ニシテ全ク偽造物ナル旨記載シアルヲ以テ全ク韓國流通ノ第一銀行十圓券ト同様ノモノヲ製作シタルモノニシテ押第四三五號一ハ其偽造物ト認メサルヲ得ス」ト說示シ前示調書ノ記載ヲ鑑定人ノ陳述シタル事項ノ記載トシテ斷罪ノ資料ニ供セラレタルモノニ係レリ然ルニ今記録ヲ查スルニ右原判決摘示ノ記載ハ記録第千〇十八丁以下同人豫審調書ニ之ト符合スル供述ノ記載アリテ原判決ノ引用セラレタルハ此調書ノ記載ナルコト寔ニ明白ナルモ該調書ハ佐本鑑藏カ證人トシテ其訊問ニ應シタル供述ノ記載ナルコト同調書其旨ノ記載ト宣誓書トニ徴シ疑ヲ容ル可カラス然ラハ即チ原院カ之レヲ鑑定人ノ陳述シタル事項ノ記載トシテ罪證ニ供セラレタルハ斷罪ノ資料トナリタル證據ノ信憑力ニ錯誤アリタルモノニシテ斯カル錯誤ニ基ク原判決ハ破毀セラルヘキ違法アルモノナリト云ヒ」二ハ原判決證據理由ノ部ニ「鑑定人佐本鑑藏豫審調書ニ押第四三五號三ノ一、二ノ銀行券ハ印刷不鮮明紙質粗惡ニシテ全ク偽造物ナル旨記載シアルヲ以テ全ク韓國流通ノ第一銀行五圓券ト同様ノモノヲ作りタルモノニシテ押第四三五號三ノ一、二ハ其偽造券ナリト認メサルヲ得ス」ト說示シ前示調書ノ記載ヲ鑑定人ノ陳述シタル事項ノ記載トシテ斷罪ノ資料ニ供セラレタルモノニ係レリ然ルニ今記録ヲ查スルニ右原判決摘示ノ記載ハ記録第千〇十八丁以下同人豫審調書ニ之ト符合スル供述ノ記載アリテ原判決ノ引用セラレタルハ此調書ノ記載ナルコト寔ニ明白ナルモ該調書ハ佐本鑑藏カ證人トシテ其訊問ニ應シタル供述ノ記載ナルコト同調書其旨ノ記載ト宣誓書トニ徴シ疑ヲ容ル可カラス然ラハ則チ原院カ之ヲ鑑定人ノ陳述シタル事項ノ記載トシテ罪證ニ供セラレタルハ其心證ヲ形成スル證據ノ信憑力ニ錯誤アリタルモノニシテ斯カル錯誤ノ心證ニ本ツク原判決ハ破毀セラルヘキ違法アルモノナリト云フニ在リ○依テ按スルニ例之裁判所カ參考人ノ供述ヲ證人ノ供述ナリト誤リタル場合換言セハ宣誓ノ式ヲ履行セシテ爲シタル供述ヲ以テ宣誓ノ式ヲ履行シテ爲シタル供述ナリト誤リタル場合ノ如キハ其供述ニ對スル信憑力ニ關シ誤謬ヲ生シタルモノニシテ結局其信憑力ニ影響ヲ及ホスヘキコト勿論ナリト雖モ證人ノ爲ス宣誓ト鑑定人ノ爲ス宣誓トハ其形式コソ異レ裁判所ニ向テ眞實ヲ表白スルコトヲ誓フノ點ニ於テハ二者ノ間毫末モ差異アルコトナク從テ裁判所カ證人ノ供述ヲ鑑定人ノ供述ナリト誤リタリトスルモ其信憑力ニ對シ別ニ消長ヲ來タスヘキ謂レアルコトナシ今原判決證據理由ノ部ヲ見ルニ鑑定人佐本鑑藏豫審調書ニ云々トアリテ原判決ハ同人ノ豫審ニ於ケル供述ヲ鑑定人トシテノ供述ナリトシ

判旨第二十
五點

官選辯護人ノ期日懈怠○判決ニ影響ナキ探證ノ誤謬○證人資格ノ調査

テ、證據ニ掲ケタレトモ、右鑑藏ノ豫審調書ヲ査閱スルニ、同人ハ證人トシテ宣誓ヲ爲シ、且證人トシテ供述シタル事跡明瞭ナレハ、原判決ニ於テ同人ノ供述ヲ證人トシテノ供述トセスシテ鑑定人トシテノ供述ナリトシ證據ニ供シタルハ全ク誤謬ニ出テタルモノナルコト毫モ疑ナシト雖モ斯ル誤謬ハ證據ノ信憑力ニ變動ヲ來タスヘキモノニアラサルコト前顯説明セル趣旨ノ如シ其誤謬ニシテ證據ノ信憑力ニ變動ヲ來タサルモノトモトセハ從テ判決ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルヤ亦論ヲ俟タサル所ナリ左スレハ原判決ノ探證上偶マ前示ノ如キ誤謬アリタリトテ未タ以テ破毀ノ原由ト爲スニ足ラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

判旨第二十
六點

三ハ原判決ハ證人高橋みわノ豫審調書ヲ探テ斷罪ノ資料ニ供セラレタリ然ルニ今記録ヲ査スルニ右證人ハ其資格審査ノ際外國流通銀行券偽造行使被告事件ノ被告人田中宗兵衛、井村勝太郎及奥山音吉トノ身分關係及ヒ私訴關係ニ付テハ其調査ヲ經タル事跡ヲ存セス即チ之レ證人ト爲リ得ヘキ資格ノ有無ニ付キ完全ナル審査ヲ遂ケサリシモノニシテ右調書ノ記載ハ證言證據ノ效力アルモノニアラス原判決ノ之ヲ引用シタルハ其探證ヲ謬リタル失當アルモノナリト云フニ在レトモ豫審判事カ既ニ或ル事件ニ付證人ト被告人トノ身分關係ヲ調査シタル以上ハ該事件ト併合審理ヲ爲シタル他ノ事件ニ付更ニ證人ト其被告人トノ身分關係ヲ調査スルノ必要ナシ而シテ本件豫審調書ニハ田中宗兵衛奥山音吉井村勝太郎ノ被告タル紙幣偽造事件ニ付各被告ト證人トノ身分關係ヲ調査シタル旨記載アルヲ以テ他ノ事件

ニ付更ニ資格ノ審査ヲ爲スノ必要ナク又本件ニ在テハ民事原告人ナキコトハ記録上明瞭ナルヲ以テ此點ニ付特ニ調査ヲ爲サルモ違法ニアラス故ニ本論旨ハ其理由ナシ

四ハ共同被告人及其辯護人ノ論旨ハ總テ之ヲ引用スト云ヒ「被告勝太郎辯護人中野勇治郎上告趣意擴張辯明書ハ相辯護人高木益太郎ノ上告辯明書ノ理由ヲ右被告利益ノ爲メ引用スト云フニ在レトモ本論旨ノ理由ナキコトハ各其引用シタル論旨ニ對スル説明ニ就テ之ヲ了解ス可シ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
 檢事山本忠彦干與明治三十九年十二月十七日大審院第二刑事部



○銃砲火藥類取締法違反ノ件

明治三十九年(己)第一一六五號
明治三十九年十二月十四日宣告

○判決要旨

一 公判ニ於ケル鑑定人ノ供述ハ公判始末書ニ之ヲ記載スヘキモノニシテ常ニ鑑定書ヲ作成スルノ必要ナキモノトス

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 龜山 藤吉
外一名

右銃砲火藥類取締法違反被告事件ニ付明治三十九年十一月六日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
被告兩名上告趣意書ハ原判決ハ第二審廷ニナシタル鑑定人ノ供述ヲ採用シテ有罪ノ證據ニ供セリ然レニ刑事訴訟法第九十條第四百十條ニ依レハ鑑定人ハ鑑定書ヲ作ルヘキモノニシテ口頭ヲ以テ供述セシムヘカラス(本年六月二十二日大審院第一刑事部判決)故ニ原判決カ口頭供述ニ成レル鑑定人佐野喜代作ノ意見ヲ採用シタルハ前記法條ニ違背シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○公判ニ於ケル鑑定人ノ供述ハ公判始末書ニ之ヲ記載スルモノニシテ常ニ鑑定書ノ作成ヲ必要トセサルコトハ刑事訴訟法第二百八條第三號第九十五條第二項ノ規定ニ徴シ分明ナリトス而シテ同法第九十條ニハ第三百三十五條以下ノ規定ハ公判ノ鑑定ニモ亦之ヲ準用ストアリテ適用ストハ之レヲキヲ以テ前示規定ト

公判ニ於ケル鑑定人ノ供述

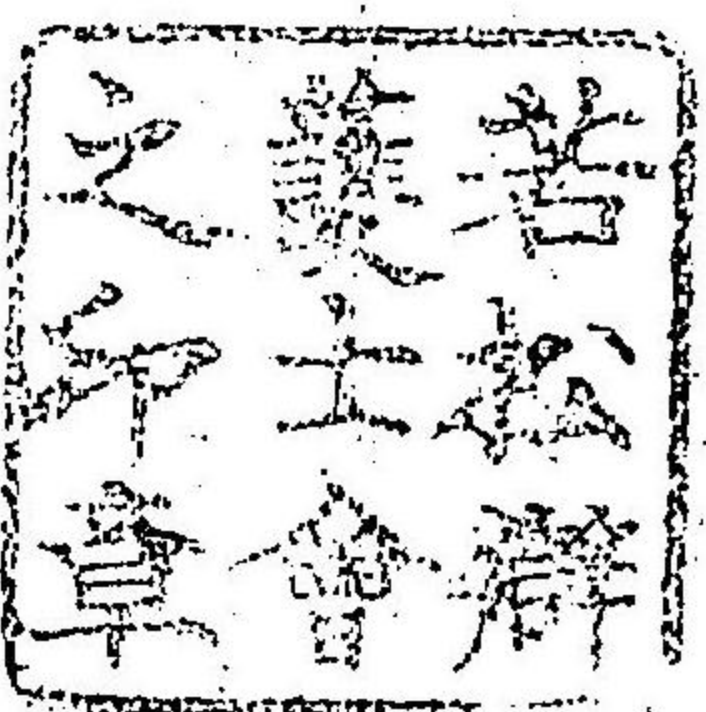
異ナル第四百十條ノ規定ノ如キハ公判ノ鑑定人ニ之ヲ適用セサルモ違法ナリト云フヲ得ス故ニ原院カ第二審公廷ニ於ケル鑑定人佐野喜代作ノ供述ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニアラス但論旨ニ援用スル本院ノ判決ハ豫審ニ於ケル鑑定ニ關スル判例ニシテ本件ノ如キ公判ノ鑑定ノ場合ニハ適合セサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘嚴石干與明治三十九年十二月十四日大審院第一刑事部

○移民保護法違犯ノ件

明治三十九年(レ)第一一五九號
明治三十九年十二月二十一日宣告



○判決要旨

一前審ニ於テ單ニ被告ノ代理人ト爲リタル者ハ被告ニ代リテ上訴ヲ爲スノ權限ヲ有セス

第一審 和歌山地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 森 一馬 辯護人 高木益太郎

外一名

右移民保護法違犯被告事件ニ付明治三十九年十月二十九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名並被告官吾代理人大久保健太郎ハ上告ヲ爲シタリ依テ先ツ被告石井官吾代理人大久保健太郎ノ申立テタル上告ノ適法ナルヤ否ヤヲ審按スルニ凡ソ上訴權ハ被告本人ニ屬スルヲ以テ原則トナスモノニシテ前審ニ干與シタル辯護人ハ刑事訴訟法第二百四十三條ニ依リ被告ニ代リ上訴ヲ爲スコトヲ得レトモ前審ニ於テ單ニ被告ノ代理人ト爲リタルモノハ被告ニ代リ上訴ヲ爲スノ權限ナキモノトス何トナレハ代理人ハ辯護人ト異ナリ刑事訴訟法第七十九條第二項ノ如キ制限ヲ受クルコトナク被告ハ何人タリトモ自由ニ代理人ニ選定スルコトヲ得ヘク而シテ又裁判所ハ之ニ對シテ許否ノ權能ヲ有スルモノニ非サルカ故ニ若シ代理人ニ於テ辯護人ト等シク被告ニ代リ上告ヲ爲シ且趣意書ヲ提出スルコトヲ得ルモノトセンカ前記第七十九條第二項及第二百四十三條ヲ設ケタルノ趣旨全ク滅却セラルニ至ラン是レ從來當院判例ニ於テ代理人ハ被告ニ代リ上訴ヲ爲スノ權限ナキモノト做シタル所以ナリ翻テ本件記録ヲ調査スルニ前記大久保健太郎ハ原審ニ於テ被告石井官吾ノ代理人トシテ出頭シタルモノニシテ辯護人トシテ出廷シタルモノニ非サルコトハ石井官吾ノ委任狀其他一件記録ニ徴シ極メテ明瞭ナリ但右大久保健太郎ハ辯護士ノ登錄ヲ受ケタル人ナレトモ代理人其人カ辯護士タルト否トニ依リ一ハ辯護人タリ他ハ辯護人タラサルノ差別ヲ生スヘキ理由之ナキヲ以テ結局原審ニ於ケル被告ノ代理人タル大久保健太郎ハ被告官吾ニ代リ上告ヲ爲スノ權限ナキモノトス隨テ右健太郎ノ申立テタル本件上

告ハ不適法ニシテ當然棄却スヘキモノトス尙石井官吾本人ヨリ明治三十九年十一月十五日ヲ以テ上告申立書ヲ提出シタレトモ右ハ上告期間經過後ニ係ルヲ以テ此レ又不適法ニシテ棄却スヘキモノトス被告一馬上告趣意書ノ第一ハ第二審判決ハ法律カ證據トシテ認メサル司法警察官ノ作リタル田中常藏谷畑伊太郎河上竹松山崎庄平ノ聽取書ヲ主要ノ證據トシテ斷罪シタル不法ノ裁判ナリ殊ニ此等ノモノハ詐欺取財事件ノ證人トシテ取調ヘタルニ於テ最モ不適法ノ證據ナリトスト云フニ在リ○然レトモ所論聽取書ハ本件移民保護法違反及詐欺取財被告事件ニ關シ司法警察官ノ作成シタルモノニシテ法律上此等聽取書ヲ斷罪ノ資料ト爲スヘカラサルノ規定毫モ之レナキカ故ニ本論旨ハ以テ上告ノ理由ト爲スニ足ラス

第二ハ米國桑港上陸ノ勞働移民ハ我政府ニ於テ絶對的渡航許可セサル規定ニシテ此規定ハ一ノ法律ニ等シキ效力アリ然ルニ判決理由ハ桑港上陸ノ渡航免狀出願ノ周旋ヲ勞働移民渡航ノ周旋ト認定シタルハ絶對的アルヘカラサル事實ヲ之レアリト認定シ及ヒ法律ニ等シキ效力アル我政府ノ規定ニ反對スル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○依テ按スルニ勞働ニ從事スルヲ目的トシテ北米合衆國ニ渡航セントスル移民ニ對シテハ之レカ渡航ノ許可ヲ與フ可カラサル旨移民保護法第四條ノ權能ニ基キ外務大臣ヨリ地方官廳ニ對シ訓令ヲ發シタルコトハ事實ナリト雖モ其禁止ヲ犯シ名ヲ農業視察又ハ學術研究等ニ籍リ渡航ヲ企ツルコトハ其事例少ナカラサルコトニシテ決シテ上告人所論ノ如ク絶對的有リ得ヘカラサ

ル事實ニ非ス而シテ原判決ニハ和歌山縣西牟婁郡西向村田中常藏外數名カ勞働ノ爲メ米國ニ渡航セントスルヲ聞キ被告一馬ハ新潟縣ニテハ渡航ノ手續容易ナレハ先ツ戶籍ヲ新潟縣ニ移スヘキコトヲ勸メテ之ヲ實行シ一面ニハ新潟縣保安課長ニ對シ右希望者ノ爲メニ容易ニ海外渡航免狀下付ヲ得ル様運動シ以テ移民取扱人ノ行爲ヲ爲シタル旨判示シアリテ其判決ノ趣旨タルヤ勞働移民トシテ北米合衆國ヘ渡航免狀出願ノ周旋ヲ爲シタリト云フニ非ス其實勞働移民ナルモ便宜ナル方法ヲ設ケテ北米合衆國渡航免狀下付ノ周旋ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ決シテ所論ノ如ク不能ナル事實ヲ認定シタルモノト云フコトヲ得ス上來説示スルカ如クナルヲ以テ原院カ被告ニ對シ移民保護法第二十三條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ上告ノ理由ト爲ラス

第三移民保護法違反ノ無免許移民取扱人行爲者トシテ罰スルニハ渡航出願者ノ勞働移民ニシテ周旋ヲナスハ營業即チ營利的ナルモノニ限ル然ルニ一馬ハ勞働移民者ニアラサルモノヲ營利的ニアラスシテ周旋セシニアリ即チ一、桑港上陸渡航免許ヲ得ルハ勞働移民ニアラサルコト第二上告點ノ如クナレハ一馬關係ノ渡航希望者ハ桑港上陸ノ目的ナルニ於テ勞働移民者ニアラサルコト明確ナリトス此點ハ法律ニ等シキ我政府ノ規定ニ依リ明白ナリ二、詐欺取財證人トシテ司法警察官ノ作リタル聽取書ニヨリ絶無ノ事實即チ米國桑港ヘ勞働移民トシテ渡航ノ目的ナリトテ斷定シタルハ不法モ亦甚シトス三、一馬カ受取リシ七圓ト三圓トニ對シ五十數人ノ證人ハ衆口一致實費ナリト稱ス(現ニ判決引證ノ谷畑伊

太郎河上竹松モ實費ト云フ)而シテ周旋料トナル五十圓ハ一馬ノ一切關係ヲナサス渡航希望者ノ代理石口庄五郎(豫審免訴被告人)等ニヨリテ直接石井官吾等ニ處置セラルヘキコト一件記録ニヨリ明確ニシテ實際ノ經費ヲ豫想スルモ一馬ノ手ニ一錢ノ殘金アルヘシトハ認め難ク即チ一馬ハ實費丈ニヨリ盡力セシモノニテ全ク營利的ノ周旋ニアラス右ニ對スル證據ハ一件記録及我政府ノ規定ニヨリ明確ナルニ之ヲ無視シ及ヒ一點ノ理由ナク極メテ不正確ナル道理矛盾ノ兩三名(五六名ノ内ナル)ノ申立ノミヲ以テ斷罪スルハ不法ノ裁判ナリトス又一馬ノ旅行費石井官吾ヘノ渡シ金轉籍ニヨリ自然生スル同居料縣郡村ノ戸數割等ノ諸賦課等ト七圓ト三圓トノ合計受取書ト差引シ殘存ナキコト又ハ殘存アルコトヲ計算セ直チニ七圓ト三圓トヲ以テ周旋料ト斷定スルハ不法ノ裁判ナリトスト云フニ在リ○然レトモ原院ハ原判決ニ記載スルカ如ク被告等ハ周旋料ヲ得ルノ目的ヲ以テ勞働ニ從事センカタメ米國合衆國ニ渡航スル移民ノ周旋ヲ爲シタル事實ヲ認定シタルモノニシテ即チ其營利的ナルコトヲ判定シタルコトハ判文ニ徴シテ明カナリ其他本論旨ニ於テ述フル所ハ畢竟原院ノ職權上爲シタル事實ノ認定及證據ノ取捨判斷ヲ非難スルモノニシテ以テ上告ノ理由ト爲スニ足ラス餘ハ前記第二ノ論旨ニ對スル說明ヲ參看スヘシ

第四ハ轉籍ハ渡航免狀下付ノ準備行爲トスルモ免狀出願ハ一馬ノ干與セサル所記録ノ内豫審終結書ニシテ石口庄五郎カ數十名ノ代理トシテ新潟ニ出張石井官吾等ト直接處置スルコト明確ナシ居ルニ於テ

一馬ハ渡航周旋ノ行爲ナキモノトス然ルニ轉籍盡力ト免狀願方問合セノミヲ以テ他ノ明白ノ事實ヲ顧ミス直チニ渡航周旋ト認定斷罪シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レトモ移民保護法ニ渡航ノ周旋トアルハ渡航ニ關シ必要ナル一切ノ事項ヲ指稱シタルモノナルヲ以テ苟モ右必要ナル事項ノ幾分ヲ行ヒタル以上ハ同法第二十三條ノ制裁ヲ免レサルモノトス而シテ原院ノ認メタル事實ニ依レハ轉籍ハ本件渡航免狀下付申請ノタメ爲シタルモノニシテ即チ渡航ニ關スル必要ナル事項ナルコト勿論ナルカ故ニ本件ニ對シ移民保護法違犯ヲ以テ處斷シタルハ相當ニシテ所論ノ如キ不法ナシ

第五ハ詐欺取財ノ證人ヲモ兼テ取調ヘタル田中常藏谷畑伊太郎河上竹松山崎庄平ノ旅費日常ヲ免訴トナリシ(詐欺取財ニ付キ)一馬ニ負擔セシメタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レトモ所論ノ證人ハ詐欺取財及移民保護法違犯事件ニ關シ取調ヘラレタルモノニシテ免訴ト爲リタル詐欺取財事件ノタメ特ニ費用ヲ要シタルモノト認ムヘキ點毫モ之レナキカ故ニ其費用全部ヲ被告ニ負擔セシメタルハ相當ナリ

被告一馬辯護人高木益太郎辯明書ノ一ハ原判決證據理由ノ部ニ「被告一馬カ當公廷ニ於ケル前示米國渡航ノ希望者ハ農業視察ノ目的ナリシ又自分ハ其渡航免狀ノ下付ノ周旋マテ引受ケタルモノニアラスト辯疏スル外同人ニ係ル判示事實ヲ認ムル旨ノ供述」ト說示セラル、モ今原審公判始末書ヲ通覽スルニ原判決判示ノ事實中「被告一馬カ各依頼者ヨリ周旋料トシテ更ニ金三圓ツ、ヲ追送セシメ」タリト

ノ點ハ一馬ニ於テ之ヲ否認シタルモノニシテ則チ記録第千〇三十五丁裏ニ「問被告カ入費必要タト云フテ一人ニ付金三圓宛ヲ送金セシメタリト云フコト」ハ如何答ソレハ送金シ來タコトハ相違アリマセンカ私ヨリ何程金ヲ出サセ越セトハ云ハナイテアリマス」トノ供述記載ニ徴シ明白ナリ原判決ニ被告カ判示事實ヲ認ムル旨ノ供述ト説明セラル、ハ畢竟虚無ノ自認ヲ罪證ニ供シタル不法アルモノナリト云フニ在リ○然レトモ原院公判始末書ヲ査閱スルニ「問被告カ新潟縣へ行キテカラ入費必要タト云フテ一人ニ付三圓宛ヲ送金セシメタト云フ事ハ如何答其レハ送金シ來タコトハ相違アリマセンカ私ヨリ何程金ヲ出サセ越セトハ云ハナイテアリマス」トアリテ其供述タル依頼者ヨリ追送セシメタルコトアルモ別段其金額ヲ指示シタルニ非ストノ趣旨ナルコト前後ノ文詞ニ徴シ自ラ明カナルカ故ニ原判決ハ其趣旨ヲ採リテ證據説明中ニ記載シタルモノニシテ決シテ虚無ノ證據ヲ採リテ罪證ニ供シタルモノニ非ス

二ハ原判決ハ證人和田谷岩吉ノ豫審調書ヲ本件罪證トシテ引用セラレタリ然ルニ今記録ヲ査スルニ同人調書（記録第八百十五丁以下）ハ其之ヲ作成シタル場所ノ記載ヲ缺ケリ而シテ之レカ記載ヲ缺ケルトスル所以ノ理由ハ右調書冒頭「明治三十九年六月八日午前十一時三十分和歌山ノ下」縣西牟婁郡和深村大字和深九百四十九番地和田谷岩吉方」ナル文字ノ挿入アルモ之レニ對スル作成者ノ捺印ナキヲ以テ右挿入ハ法律上其效力アルコトナク從テ同調書末尾「於前記訊問ノ場所」ナル文詞モ亦作成ノ場

所トシテノ效力ナキニ歸スレハナリ則チ原判決ハ無効ナル調書ノ記載ヲ罪證ニ供シタル失當アルモノナリト云フニ在リ○依テ所論豫審調書ヲ閱スルニ和歌山ノ下ニ地方裁判所田邊支部豫審法廷ノ十三字アリタルヲ削リ其傍ニ縣西牟婁郡和深村大字和深九百四十九番地和田谷岩吉方」二十五文字ヲ記入シ右兩行ニ懸ケ書記ノ捺印ヲ爲シタルモノニシテ斯ノ如ク調書中同一ノ箇所ニ於テ同時ニ挿入削除ヲ爲シタル場合ニ在リテハ必スシモ右挿入削除ニ對シ各別ニ捺印スルヲ要セス一箇ノ捺印ヲ爲スヲ以テ足ルカ故ニ前記調書ハ所論ノ如キ不法アルコトナシ

三ハ原院公判始末書ヲ査スルニ其明治三十九年十月二十九日判決言渡ノ爲メ開廷セル公判ニハ「被告八ハ——出頭」ト掲記セラル、モ右文詞ノ中間ニ接續セシ「身體ノ拘束ヲ受クルコトナク」ナル不動文字ヲ抹消セラレタル事跡ニ徴スレハ被告等ハ右公判ニ於テ身體ニ拘束ヲ受ケ居リシモノト認ムルノ外ナシ斯ル違法ノ公判ニ基ク原判決ハ則チ破毀ノ原由アルモノナリト云フニ在リ○然レトモ本件ノ如ク罰金刑ニ處セラルヘキ被告ハ始メヨリ身體ノ拘束ヲ受クルコト之レナキカ故ニ公判始末書ニ特ニ身體ノ拘束ヲ受クルコトナク出頭云々ノ記載ナケレハトテ反證ナキ限りハ身體ノ拘束ヲ受ケサリシモノト認ムヘキハ自明ニシテ本論旨ハ謂ハレナシ

四ハ原判決證據理由ノ部ニ「新潟縣中蒲原郡大郷村長石高久満多ノ報告書ニ明治三十九年三月中前示和田谷岩吉田中常藏ヨリ同村役場へ轉籍ノ届出アリタル旨ノ記事」ト説示セラル、モ今記録ヲ査スル

ニ其所謂大郷村長ノ報告書ハ記録第八百五十八丁ノ書面ニシテ同書面ニハ毫モ原判決ニ説示スル如キ記事ヲ存スルコトナシ唯記録第八百五十九丁ノ書面ニハ原判決説示ノ趣旨ニ近似セル記事ノ存スルアリト雖モ斯ノ書面ハ何等作成者ノ署名アルコトナク果シテ何人ノ作成ニ係ルモノナルヤハ更ニ關知スルヲ得ス畢竟原判決ハ其探證ニ違法アルモノナリト云フニ在リ○然レトモ所論村長ノ報告書ニハ「取扱ヒタル顛末別紙ノ通り」云々トアリ而シテ其別紙ニハ取扱事件ノ顛末ヲ記載シアルカ故ニ右別紙カ村長ノ作成ニ係ルコトハ一見明瞭ニシテ本論旨ハ上告ノ理由ト爲ラス

五ハ被告官署代理人大久保健太郎ノ提出シタル上告趣意書第一點ヲ援用セリ其論旨ハ移民保護法ニ所謂移民トハ同法施行細則第一條ニ列記スル所ノ目的ヲ以テ外國ニ渡航スルモノヲ指稱スルカ故ニ其以外ノ目的ヲ以テスル海外渡航者ハ移民保護法ニ於ケル移民ト稱スヘキモノニアラス從テ斯ル渡航者ノ爲メ假令行政廳ノ許可ナクシテ渡航ノ周旋ヲ爲シタリトスルモ這ハ移民保護法ノ支配ヲ受クヘキモノニアラサルヤ明カナリ而シテ被告カ本件渡航希望者ノ爲メ轉籍ノ手續ヲ爲シタルハ其果シテ移民保護法第一條ニ列記スル勞働ノ目的ヲ以テ渡航スルモノナルヤ否ヤハ素ヨリ知悉セサルノミナラス却テ相被告タル森一馬カ被告ニ右轉籍ノ手續ヲ依頼スルニ當リ農業又ハ工業ノ視察ヲ目的トスル渡航者ナル旨ヲ明言シタルモノナルニヨリ被告ハ之レヲ信シテ其委任ヲ受ケタルモノナリ故ニ法律上被告ノ所爲ヲ罰セントセハ少クモ被告ニ於テ勞働ノ目的ヲ以テ渡航スルモノナルコトヲ知リテ之レカ周旋ヲ爲シ

タリトノ確證ナカルヘカラス然ルニ原院ハ其判決理由ニ於テ被告ニ對シ其證據ヲ舉示セス漫然有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ理由不備ノ不法アルモノトスト云フニ在リ○然レトモ如上ノ論旨ハ全ク被告官署一身ニ關スル論旨ニシテ探テ以テ被告一馬ノ上告理由ト爲ルヘキモノニ非ス

六ハ同大久保健太郎上告趣意書第二點ヲ援用セリ其論旨ハ移民保護法第二十三條ニ行政廳ノ許可ヲ受ケスシテ移民取扱人ノ行爲ヲ爲シタルモノ云々トアリテ同法第五條ニ移民取扱人ノ定義ヲ下シテ移民ヲ募集シ又ハ其渡航ヲ周旋スルヲ以テ營業ト爲ス者ヲ云フトアリ因之觀之移民取扱人タルニハ移民ノ募集又ハ周旋ヲ爲スコト及ヒ之レヲ以テ營業ト爲スコトノ二箇ノ要件ヲ具備セサルヘカラス從テ同第二十三條ノ犯罪ヲ構成スルニハ單ニ一時的ナル移民ノ募集又ハ周旋ヲ以テ足レリトセス尙之レヲ營業トスルコトヲ必要トス抑モ同第二十三條ノ罰則ヲ設ケタル所以ノモノハ畢竟自ラ進ンテ密カニ移民ノ募集又ハ周旋ヲ營業トナス者ニ對シ制裁ヲ加ヘ以テ之レヲ防止セントスルノ法意ニ出テタルモノニシテ渡航希望者ノ依頼ニ依リ厚意上一時之レカ周旋ヲ爲シタルモノヲ罰セントスルカ如キハ決シテ同條ノ精神ニアラサルナリ則チ刑法第二百五十六條ノ無免許營業ニ關スル規定ト同シク之レヲ以テ營業トナス場合ニノミ限り成立スヘキ犯罪ナルコトハ法文ノ解釋上毫モ疑ヲ容ルヘキ餘地ナキモノト信ス然ルニ原院カ本件被告ノ所爲ヲ以テ一時的ノ行爲タル事實ヲ認定シナカラ移民保護法第二十三條ヲ適用セラレタルハ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○按スルニ移民保護法第五條ニハ本法ニ於

テ移民取扱人ト稱スルハ何等ノ名稱ヲ以テスルニ拘ハラヌ移民ヲ募集シ又ハ渡航ヲ周旋スルヲ以テ營業ト爲ス者ヲ謂フトアリ而テ原判決ニハ被告カ周旋料ヲ得テ田中常藏外數名ノ渡航ヲ周旋シタル事實ヲ列記シ其末段ニ至リ「以テ被告等ハ共ニ移民取扱人ノ行爲ヲ爲シタルモノナリ」ト判定シアルヲ以テ原判決ハ被告カ營業ト爲シタル事實ヲ認定シタルコト判文上自ラ明カニシテ決シテ一時的行爲タル事實ヲ認メタルモノニ非ス本論旨ハ全ク原判決ノ趣旨ヲ誤解シタルモノトス

七ハ同大久保健太郎上告趣意書第三點ヲ援用セリ其論旨ハ本件被告ノ所爲ハ渡航希望者ノ爲メ轉籍ノ手續ヲ爲シタルニ止マルモノナルコトハ原院ニ於テ認定セラレタル事實ナリ果シテ然ラハ假令其轉籍カ移民ノ目的ニ出テタリトスルモ斯ノ如キ行爲ハ移民取扱人ニ專屬スヘキモノニアラサルノミナラス又移民取扱人ニ必要的行爲ニアラス換言スレハ本件被告ノ所爲タル渡航希望者ノ爲メ轉籍ノ手續ヲ爲シタルハ（假リニ本件渡航希望者ヲ以テ移民保護法ノ所謂移民ニシテ被告ニ於テモ亦其情ヲ知悉シタルトスルモ）是只移民取扱人ノ行爲ヲ爲ス豫備手段タルニ止マリ未タ以テ移民取扱人ノ行爲ニ着手シタルモノト云フヲ得ス約言スレハ被告ノ所爲ハ豫備ニシテ未タ以テ犯罪ニ着手シタルモノニ非ス從テ特別ノ明文ナキ限りハ刑事法上豫備ノ所爲ヲ罰セサルヲ原則トス然ルニ原院ハ之レヲ以テ移民保護法第二十三條ノ既遂トシテ處斷セラレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノトスト云フニ在リ然レトモ本論旨ノ理由ナキコトハ被告一馬ノ提出シタル第四點ノ論旨ニ對シ既ニ説明シタルヲ以テ茲

ニ之ヲ省畧ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
 檢事末弘嚴石干與明治三十九年十二月二十一日大審院第一刑事部

○恐喝取財竝附帶私訴ノ件

明治三十九年（九）第一一八六號
 明治三十九年十二月二十四日宣告

○判決要旨

一 民法ハ法律行爲ノ取消ニ要スル意思表示ノ形式ヲ限定セザレハ其意思表示ハ明示タルト默示タルト將タ直接タルト間接タルトヲ問ハサルモノトス

第一審 福井地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

公訴私訴上告人 細田圓左衛門 辯護人 久田 濟 衆

外一名

私訴被上告人 西田權右衛門

右恐喝取財被告事件及之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治三十九年十月二十九日名古屋控訴院ニ於テ言渡

法律行爲取消ノ意思表示ノ形式

シタル判決ヲ不法トシ被告共ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告兩名公訴上告趣意書ハ酒井久兵衛ハ民事原告人西田權右衛門ノ親族ナルヲ以テ參考人トシテハ格別ナルモ證人トシテ取調ヲ爲スヲ得ス然ルニ原審ハ宣誓ノ上證人トシテ取調ヲ爲シ其證言ヲ採テ斷罪ノ證トセシハ不法ナリト云フニ在レトモ○酒井久兵衛カ民事原告人西田權右衛門ト親族ノ身分關係アルコトハ記録中之ヲ徵スヘキモノナキヲ以テ上告論旨ハ謂レナシ

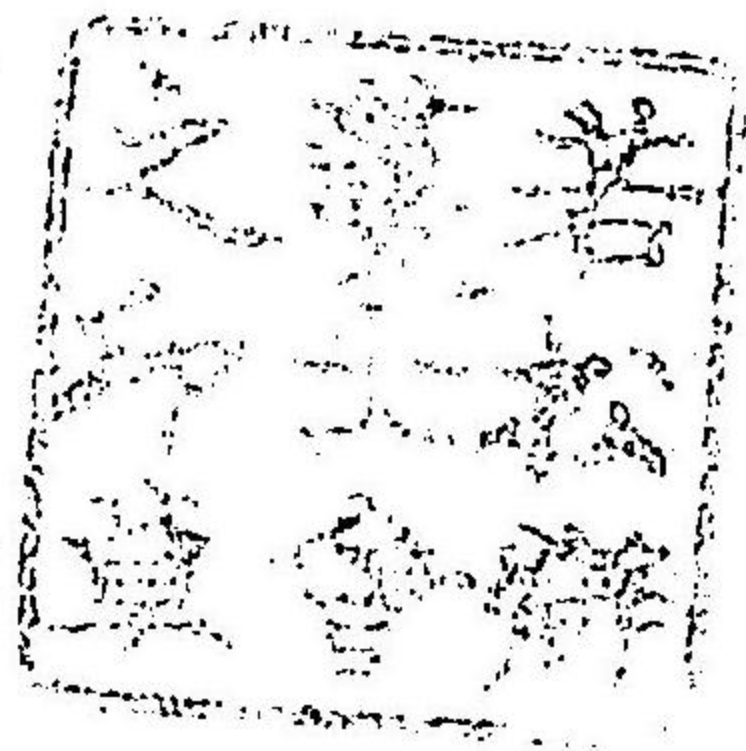
辯護人久田濟衆ノ上告趣意擴張書ハ刑法第三百九十條ノ恐喝取財ヲ構成スルニハ(一)人ヲ恐喝スルコト(二)財物ヲ騙取スルコトノ二條件ヲ要シ其一ヲ缺クトキハ罪トナラス而シテ恐喝トハ人ヲ畏怖セシムルニ足ルヘキ手段ヲ總稱スルモノナリト雖モ一人ニ對シ畏怖ノ念ヲ生セシムル事項ナルモ他人ニ對シテ畏怖ノ念ヲ生セシメサル事アリ故ニ恐喝ト爲ルヘキ事實ハ絕對的ノモノニアラス相對的ノモノナリトス從テ恐喝取財未遂罪ノ場合ハ格別ナルモ其既遂罪ヲ構成スルニハ必ス被害者カ畏怖ノ念ヲ生シタリトノ事實アルヲ要シ此事實ハ即チ刑事訴訟法第二百三條ニ所謂罪ト爲ルヘキ事實ナリコレ御院判例ニ於テモ既ニ認メラレタル所トス(大審院判決錄三十六年第十一卷第四八七頁同三十五年第八卷第五十五頁)然ルニ原院判決ニ依ルニ「上畧」權右衛門ハ大ニ畏怖シ翌二十七日云云「上畧」權右衛門ハ益益畏怖ノ念ヲ強フシ云云ト事實ヲ認定シタルニ拘ハラヌ被害者タル權右衛門カ畏怖ノ念ヲ生シタリト

ノ證據ハ一モ之ヲ舉示セス即チ證據ニ依テ罪トナルヘキ事實ヲ認メタル理由ヲ欠如セリ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院ハ其判文ニ掲クル證據ヲ綜合考覈シテ本件被告ノ犯罪事實ヲ認定シタルモノニシテ上告論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實認定證據判斷ニ對シテ非難ヲ試ムルモノニ歸着スルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス

被告兩名私訴上告趣意書ハ原判決ニ因レハ「上畧」原告人カ原審ニ於テ其代理人タル藤井濱次郎提重恭ニ交付シタル私訴委任狀中ニハ相手方タル被告人等ニ對スル疑キノ意思表示ヲ取消スノ委任ヲ包含シ居ルモノト認メ得可シ云云ト説明スルモ凡ソ普通ノ訴訟代理ノ委任ヲ爲シタルトキハ民事訴訟法第六十五條第一項ノ權限ニ限定セラレ特別委任ノ記載ナキトキハ控訴ヲ爲シ上告ヲ爲ス等ノ如キ訴訟行爲ト雖モ之ヲ包含セス去レハ訴訟行爲ト全ク別異ナル民事上ノ行爲ノ如キハ特別委任ノ記載ナキ限りハ普通ノ訴訟委任ニ包含セサルコト素ヨリ論ヲ俟タヌ被上告人カ藤井濱次郎外一名ニ交付シタル委任狀ハ普通ノ訴訟代理委任事項ニ止マリ民事上ノ取消行爲ノ如キハ毫モ其記載ナシ然ルニ原院カ之ヲ包含シタリト認メタルハ不當ニ事實ヲ確定シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○民法ハ法律行爲ノ取消ニ要スル意思表示ノ形式ヲ限定セサルヲ以テ其意思表示ハ明示タルト默示タルト直接タルト間接タルトヲ問ハサルモノトス隨テ本件ノ如ク被害者カ加害者ノ恐喝ニ因リ金品ヲ交付シタル場合ニ被害者カ之ニ對シ犯罪ヲ原因トシテ損害ノ賠償ヲ請求シタルトキハ其請求ハ其金品ヲ交付スル所以ノ法律行

爲、取、消、ス、ノ、意、思、ヲ、暗、黙、ニ、表、示、シ、タ、ル、モ、ト、謂、フ、コ、ト、ヲ、得、ヘ、キ、ハ、勿、論、被、害、者、自、カ、ラ、賠、償、ノ、請、求、ヲ、爲、サ、ス、シ、テ、他、人、ヲ、シ、テ、代、リ、テ、此、請、求、ヲ、爲、サ、シ、メ、タ、ル、場、合、ニ、於、テ、モ、其、代、理、人、ノ、請、求、ハ、本、人、タ、ル、被、害、者、ノ、意、思、表、示、ト、シ、テ、其、效、ヲ、生、シ、法律、行、爲、ヲ、取、消、ス、ノ、意、思、ハ、暗、黙、ニ、且、間、接、ニ、表、示、セ、ラ、レ、タ、ル、モ、ト、謂、ハ、サ、ル、ヘ、カ、ラ、ス、是、レ、即、チ、本、件、ノ、場、合、ニ、シ、テ、原、院、カ、本、件、ノ、訴、訟、委、任、ハ、法律、行、爲、取、消、ノ、委、任、ヲ、包、含、ス、ル、モ、ト、説、明、シ、タ、ル、ハ、其、當、ヲ、得、サ、ル、モ、法律、行、爲、ハ、訴、訟、代、理、人、ノ、賠、償、請、求、ニ、依、リ、テ、取、消、サ、レ、タ、ル、モ、ト、ナ、ル、コ、ト、ハ、前、段、説、明、ノ、如、ク、ナ、ル、ヲ、以、テ、原、判、決、ハ、結、局、相、當、ニ、シ、テ、上、告、論、旨、ハ、理、由、ナ、シ、右、ノ、理、由、ナ、ル、ヲ、以、テ、刑、事、訴、訟、法、第、二、百、八、十、五、條、ニ、依、リ、本、件、公、私、訴、ノ、上、告、ハ、之、ヲ、棄、却、ス、私、訴、上、告、費、用、ハ、上、告、人、ノ、負、擔、ト、ス

檢事末弘嚴石干與明治三十九年十二月二十四日大審院第二刑事部



○肥料取締法違反ノ件

明治三十九年(乙)第一一八五號
明治三十九年十二月二十五日宣告

○判決要旨

一 偽造ノ肥料若クハ他物ヲ混和セル肥料ヲ販賣シタルトキハ他ニ欺

罔手段ヲ用キタルト否トニ拘ハラズ肥料取締法第七條ノ犯罪ヲ構成スルモノトス(判旨第一點)

一 肥料取締法第七條ハ刑法ノ規定ニ包含セル偽造ノ肥料及ヒ他物ヲ混和シタル肥料ヲ販賣シタル所爲ニ對シ新ニ特別ノ罰則ヲ設ケタルモノトス從テ刑法第三百九十二條ハ該規定ノ限度ニ於テ自ラ變更セラレタルモノナリ(同上)

(參照) 物件ヲ販賣シ又ハ交換スルニ當リ其物質ヲ變シ若クハ分量ヲ偽テ人ニ交付シタル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ス(刑法第三百九十二條)

一 肥料取締法第七條ハ苟クモ肥料ヲ偽造若クハ他物ヲ混和シテ販賣シ又ハ情ヲ知テ之ヲ販賣スルニ於テハ其免許ヲ受ケタル營業者ナルト否トヲ論セス之ヲ處罰スルノ法意ナリ(判旨第二點)

(參照) 肥料ヲ偽造若クハ他ノ物料ヲ混和シテ販賣シ又ハ情ヲ知テ之ヲ販賣シタル者ハ十五日以上一年以下ノ重禁錮又ハ十圓以上三百圓以下ノ罰金ニ處シ其ノ肥料ハ沒收ス(肥料取締法第七條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

肥料取締法違反ノ構成○刑法第三百九十二條ニ對スル特別法○肥料取締法第七條ノ法意

被告人 井庭泰治郎 辯護人 高木益太郎

右肥料取締法違反被告事件ニ付明治三十九年十一月七日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ
原院檢察長藤堂融ハ上告ヲ爲シ尙被告ヨリ附帶上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式
ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

原院檢察長上告趣意書ハ肥料取締法第七條ハ刑法第三百九十二條ノ規定ニ對シ制限ヲ設ケタルモノニ
アラスシテ刑法第三百九十二條規定ノ範圍外ニ於テ肥料ヲ製造シ若クハ他ノ物件ヲ混和シテ販賣シタ
ル者換言セハ刑法ニ所謂欺罔ノ手段ヲ用ヒスシテ偽造若クハ他物ヲ混和シタル肥料ヲ販賣シタル者ヲ
取締ルカ爲メ其制裁ヲ設ケタルモノト解釋セサルヘカラス何トナレハ刑法第三百九十二條ニ該當スヘ
キ場合ニ於テ單ニ其目的物ノ肥料タルカ爲メニ特ニ肥料取締法第七條ヲ設ケテ輕ク之レヲ處罰スルノ
必要ナケレハナリ本件被告カ明治三十九年二月二十日頃靜岡縣志太郡燒津町城ノ腰服部德之助ニ肥料
菜種粕ノ見本ヲ送付シ十六貫入一匁金三圓五十錢替ニテ販賣スルニ付注文セラレ度旨申込ミタルヨリ
德之助ハ同月二十一日頃右菜種粕ヲ前記ノ直段ニテ六噸一車分買受クル旨通知セシ處是レヨリ先服部
德之助ノ依頼ニ依リ麥ノ買入方ヲ爲シタルコトアリ其際蒙リタル損失ヲ密ニ回復センカ爲メ同月二十
八日頃右注文品ヲ德之助方ヘ送付スルニ當リ菜種粕ニ約百分ノ三ノ割合ニテ櫛粉及棉質粉ヲ粉碎スル
際生シタル掃寄ト稱スル塵埃ノ混シタル棉質粉ヲ混和シタル劣等品ヲ大阪市梅田山口運送店ニ託シ發

判旨第一點

送シタル事實ハ原判決中第一ニ於テ認ムル所ニシテ其所爲カ刑法第三百九十二條ノ犯罪構成要素ヲ具
備セルコトモ亦原判決ノ認ムル所ナリ故ニ其所爲ハ刑法第三百九十二條ヲ適用シテ處罰スヘキモノナ
リ然ルニ原院カ右ノ所爲ハ元來刑法第三百九十二條ニ該當スヘキ犯罪ナレトモ肥料取締法第七條ニモ
亦之ヲ罰スル規定アリ而シテ肥料取締法第七條ハ刑法第三百九十二條ニ對スル特別法ト認ムヘキニ因
リ肥料法ノ規定ヲ適用スヘキモノナリトノ理由ヲ以テ同第七條ヲ適用シテ處罰シタルハ擬律ノ錯誤ト
思料スト云フニ在リ○依テ肥料取締法第七條ヲ按スルニ「肥料ヲ偽造若クハ他ノ物料ヲ混和シテ販賣
シ又ハ情ヲ知テ之ヲ販賣シタル者ハ十五日以上一年以下ノ重禁錮又ハ十圓以上三百圓以下ノ罰金ニ處
シ其肥料ハ沒收ス」トアリテ偽造シタル肥料若クハ他物ヲ混和シタル肥料ヲ販賣シタルトキハ他ニ欺
罔手段ヲ用ヒタルト否トニ拘ハラズ本條規定ノ犯罪ヲ構成スルモノト云ハサルヘカラス而シテ刑法第
三百九十二條ヲ按スルニ「物件ヲ販賣シ又ハ交換スルニ當リ其物質ヲ變シ若クハ分量ヲ偽テ人ニ交付
シタル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ス」トアリテ廣ク諸般ノ物件ヲ販賣交換スルニ當リ行ハルヘキ詐欺行爲
ヲ禁壓セントスルノ趣旨ニシテ本件ノ如ク眞正純粹ナル肥料ナリトシテ他物ヲ混和シ品質ヲ變シ若ク
ハ全然偽造シタル肥料ヲ販賣交付シタルトキハ本條ノ規定ニ該當スルモノトス故ニ若シ肥料取締法第
七條ノ規定ナカリセハ本件被告ハ犯罪ハ刑法第三百九十二條ニ依リ處分スヘキモノナリト雖モ既ニ肥
料取締法ナル新法ヲ以テ刑法ノ規定中ニ包含セラレタル偽造肥料及ヒ他物ヲ混和シタル肥料ヲ販賣シ

肥料取締法違反罪ノ構成○刑法第三百九十二條ニ對スル特別法○肥料取締法第七條ノ法意

タル者ニ對スル特別ノ規定ヲ設ケタル以上ハ右規定ノ限度ニ於テ刑法ノ規定ハ變更セラレタルモノト解セサルヲ得サルヲ以テ原院カ本件被告ノ所爲ニ對シ肥料取締法ヲ適用シタルハ相當ニシテ論旨ハ其理由ナシ

被告辯護人高木益太郎附帶上告趣意書一ハ肥料ヲ製造販賣シ又ハ之ヲ販賣セントスルモノハ地方長官ノ免許ヲ受ケサルヘカラサルモノニシテ(肥料取締法第二條)而シテ肥料取締法第七條ハ此等免許ヲ受ケテ肥料ヲ製造販賣スルモノニ對スル制裁ノ規定ニ外ナラス然ルニ原判決ハ其事實認定中毫モ被告カ免許ヲ受ケタル肥料製造販賣者タルコトヲ判示セスシテ唯肥料ニ他ノ物料ヲ混和シテ販賣シタル事實ノミヲ認メ以テ之ヲ同法第七條ニ該當スルモノトシテ處斷シタルハ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在リ○然レトモ原判決ヲ查スルニ被告カ免許ヲ受ケタル肥料製造販賣者ナルコトハ之ヲ判示シアルノミナラス肥料取締法第七條ハ前掲ノ如ク規定シアリテ免許ヲ受ケタル者ト否トヲ區別セス且尙クモ肥料ヲ偽造若クハ他物ヲ混和シテ販賣シ又ハ其情ヲ知テ之ヲ販賣スルニ於テハ其免許ヲ受ケタル營業者ナルト否トヲ問ハス之ヲ取締ルノ必要アルヤ明カナルヲ以テ之ヲ區別スルハ理由モ亦存スルコトナシ故ニ本論旨ハ到底其理由ナシ

二ハ原判決第一事實ノ認定ハ唯被告カ菜種粕ニ約百分ノ三ノ割合ニテ掃寄ト稱スル塵埃ヲ混シタル棉膏粉ヲ混和シタル劣等品ヲ山口運送店ニ託シ發送シタルモノナリト云フニ在リテ別ニ之ヲ販賣シタル

判旨第二點

事實ヲ認定セラル、コトナシ而シテ肥料取締法第七條ノ制裁ハ之レカ販賣ヲ爲シタルコトヲ要件トスルモノナレハ原判決カ唯之レヲ發送シタル事實ヲ以テ同條ニ該當スルモノトシテ處斷シタルハ要スルニ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ見ルニ被告ハ服部徳之助ニ肥料菜種粕ノ見本ヲ送付シ十六貫入一以金三圓十五錢替ニテ販賣スルニ付注文セラレ度旨申込ミ次テ徳之助ヨリ六噸一車分買受クル旨ノ通知ニ接シタルヨリ菜種粕ニ約百分ノ三ノ割合ニテ掃寄ト稱スル塵埃ノ混シタル棉膏粉ヲ混和シタル劣等品ヲ山口運送店ニ託シテ發送シタル旨ヲ認メアリテ被告カ劣等ノ菜種粕ヲ運送店ノ手ヲ經テ徳之助ニ販賣シタルコト判決前後ノ文詞ニ徴シ自ラ明瞭ナレハ本論旨ハ理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件檢事ノ上告竝ニ被告ノ附帶上告ハ總テ之ヲ棄却ス

檢事矢野茂干與明治三十九年十二月二十五日大審院第一刑事部



○私書偽造行使詐欺取財ノ件 明治三十九年(元)第一一九九號
明治三十九年十二月二十五日宣告

○判決要旨

一 公判裁判所ハ鑑定ヲ他ノ裁判所ニ囑託スルコトヲ得ス

第一審 名古屋地方裁判所岡崎支部 第二審 名古屋控訴院

被告人 島居勇四郎 辯護人 後藤文一郎
山口 憲

右私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十九年十月二十六日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人後藤文一郎山口憲ノ上告越意擴張書ノ一部ハ原院ニ於テ開カレタル第一回公判ニ於テ被告利益ノ爲メ辯護人ヨリ證第六號證中野村浩一代人ト記シタル六文字ノ筆跡鑑定ヲ申請シ原院ハ「辯護人ノ鑑定申請ハ必要ト認メ許容ス」トノ決定ヲ言渡シ閉廷セラレタリ然ルニ右第一回公判ニ關與セラレサル判事元木直一氏ニ於テ明治三十九年九月十九日右辯護人申請ノ筆跡鑑定ヲ京都區裁判所ヘ囑託シテ鑑定セシメラレタルハ不法ニシテ原判決ハ即チ審理手續ニ違背シテ爲シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○依テ刑事訴訟法ノ規定ヲ按ズルニ公判ノ鑑定人ニハ豫審ニ於ケル鑑定ノ規定即チ第三百二十五條以下ヲ適用スヘキハ第九十條ノ明定スル所ニシテ而シテ第三百三十六條ニ於テ鑑定人ニ適用スヘキ證

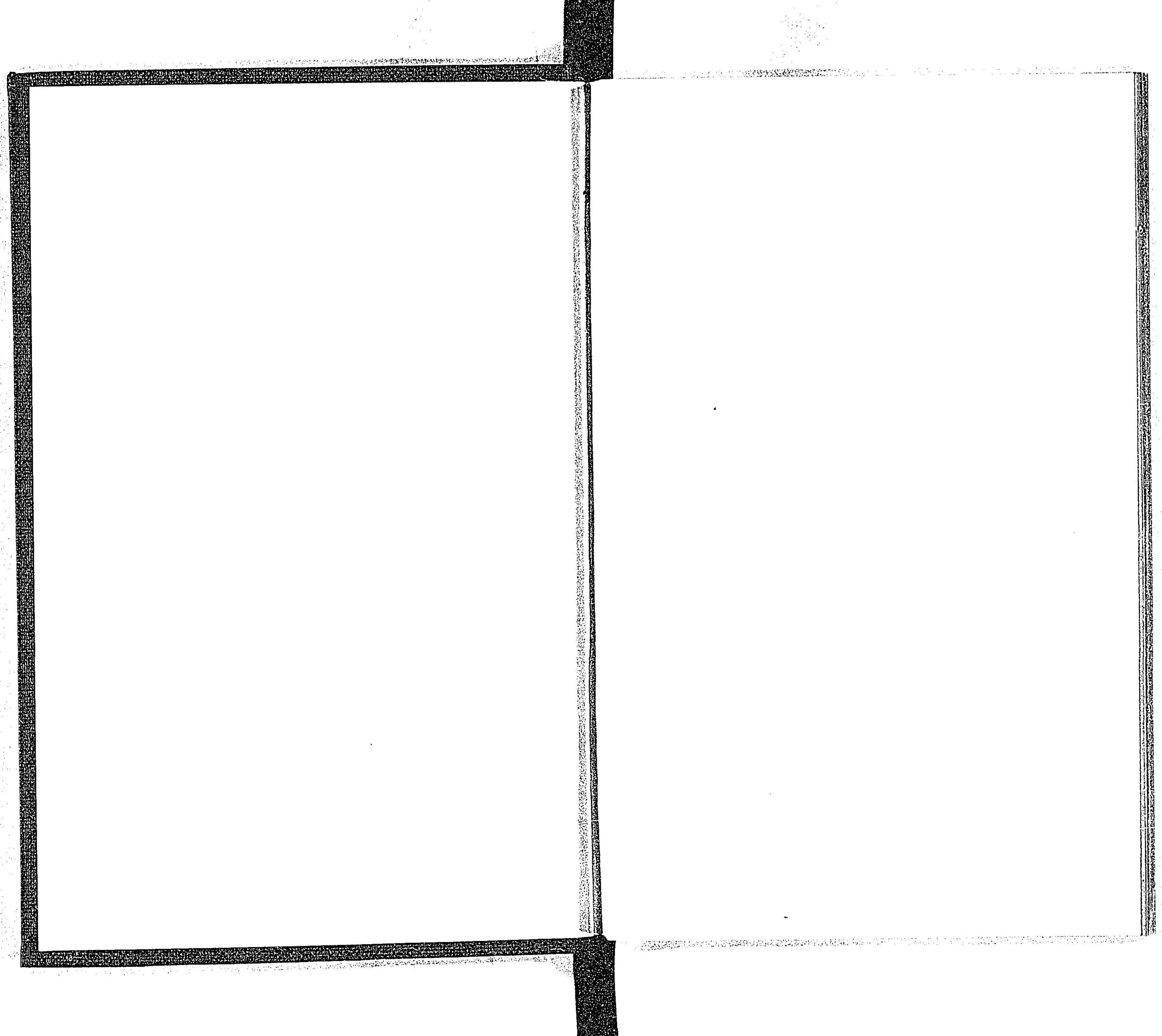
人ノ規定中證人訊問ノ囑託ニ關スル第三百三十二條ヲ除外シタルニ由リテ之ヲ觀レハ豫審ハ勿論公判ニ於テモ鑑定ハ之ヲ他ノ裁判所ニ囑託シテ爲サシムルコトヲ得サルモノト謂ハサル可カラス何トナレハ斯ハ如キ裁判所間ノ法律上ノ共助ハ法律ノ規定ヲ俟テ始メテ行ハルヘキモノナルハ裁判所構成法第三百三十一條第一項ニ依リテ明カナレハナリ然ルニ原審公判始末書其他本件記録ニ依レハ原院ハ被告ノ利益ノ爲メ辯護人ノ爲シタル鑑定ノ申請ヲ許容スル旨ノ決定ヲ爲シナカラ其鑑定ヲ京都區裁判所ニ囑託シテ爲サシメタルモノナレハ該證據調ノ手續ハ違法ニシテ全然無効ニ歸シ結局原判決ハ被告ノ利益ノ爲メニ許可シタル證據調ヲ施行セスシテ爲シタルト同一ノ不法アリト謂フヘク本論旨ハ理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部ノ破毀ヲ免ラサルヲ以テ他ノ上告論旨ニ付テ逐一説明ヲ與フルノ要ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ移ス
檢事山本忠彦干與明治三十九年十二月二十五日大審院第一刑事部

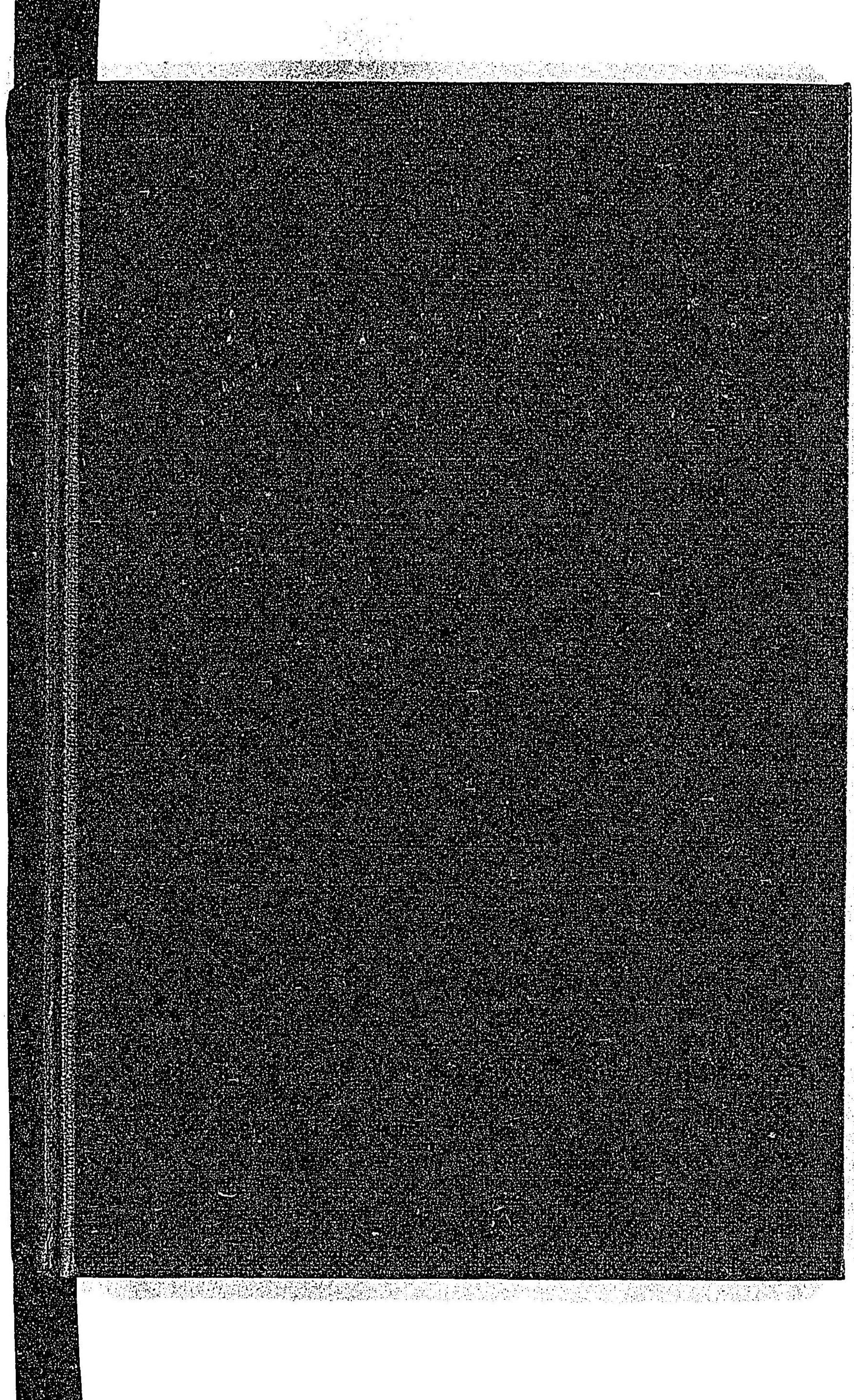
大審院刑事判決錄 第十二輯 終

977K69

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

Vertical text on the right side of the page, possibly a page number or title.





036551-012-2

CZ-2711-7

大審院刑事判決録

第1-18輯

中央大学

M28-45

BBR-0395



