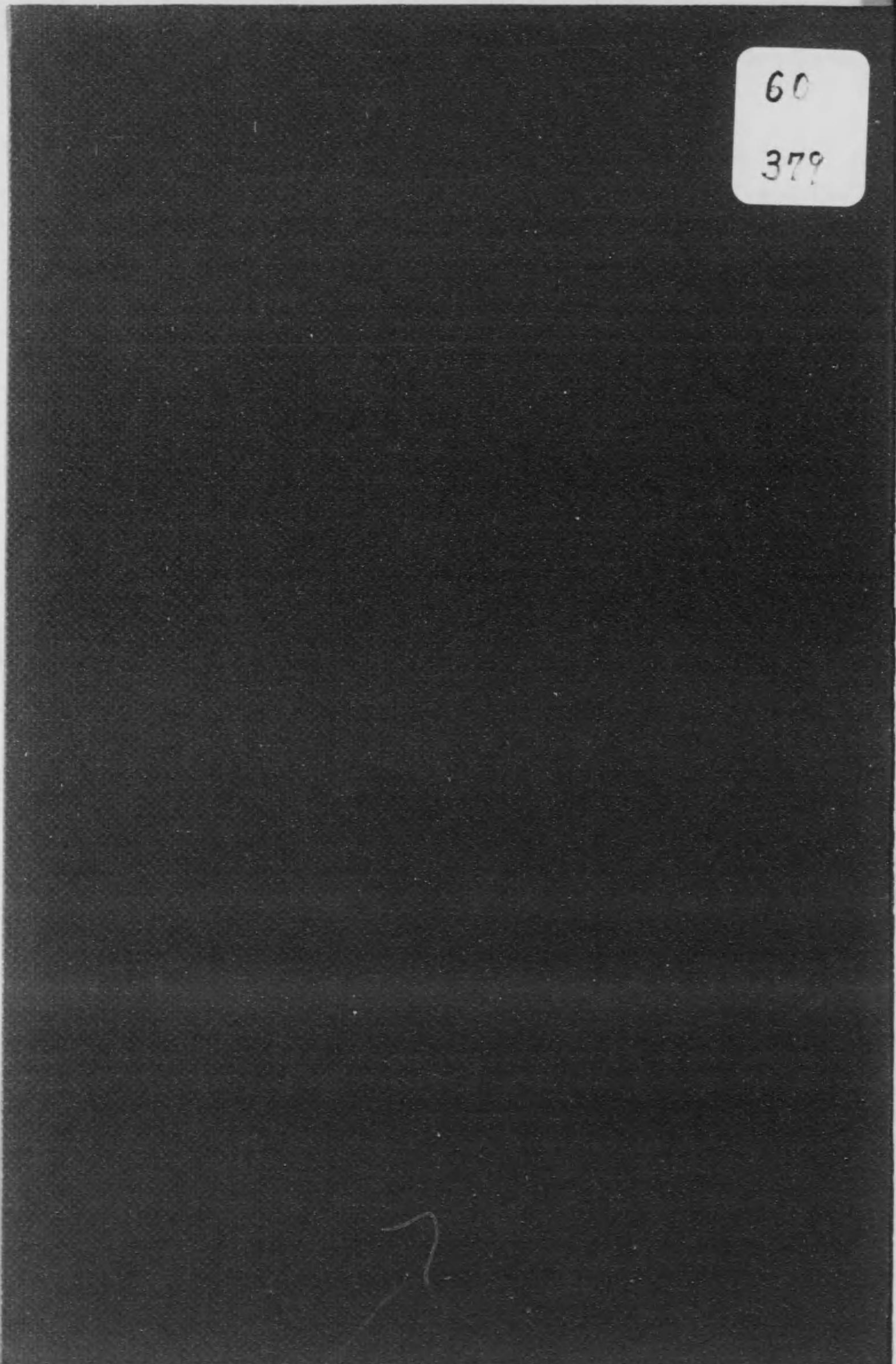


0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 50 1 2 3 4 5

60

379

始



エト 7X15

輯四第律法と業醫

題問律法の醫業開

士學法

佐 崎 山

著

60-379

醫業と法律の編輯

開業醫の法律問題

法學士

山崎 佐

著

東京

克誠堂

(大正十年)

大正
11. 6. 27
内交

序

醫事法制學ノ研鑽ニ思ヲ潛メテ既ニ年アリ、或ハ筆ニ、或ハ口ニ、時ニ觸レ、機ニ臨ミ、卑見ヲ述ベテ大方ノ考察ヲ促シタガ、未ダ醫家一般ニ徹底セザルノ憾ナシトセズ。力ノ及バザルヲ歎ズルコト久シ。

試ミニ大正七年以來、一般開業醫家ノ間ニ惹起シタル法律問題ヲ蒐集シタルニ、其數實ニ夥多ニシテ、數千ヲ超ユベシ。其類洵ニ錯雜ナルニ、今更一驚ヲ禁ズルコト能ハズ。其ノ中特ニ實際醫家ガ他山ノ石トナスベキモノ百有一件ヲ捕ヘ、先ヅ事實ヲ述ベ、之ニ對スル法律上ノ見解ヲ説キ、ソノ趣クトコロヲ明カニシ、以テ醫事法制學ノ運用ヲ知ラシムルニ努メ、題シテ開業醫ノ法律問題トナス。

若シ夫レ本書ニ依リ一般醫家ガ斯學ノ概念ヲ知り、其業務ヲ行フニ當リ、參考トナルコトヲ得バ余輩ノ望ミ即チ足ル。

大正十年霜月

著者識

醫業と法律
第四輯 開業醫ノ法律問題目次

一、免許證再下附中ノ資格……………一
 二、知ラザル裡ニ免許無効決定……………五
 三、盲人醫師……………九
 四、開業届ノ虚偽……………二
 五、醫業ノ休止ト住所ノ變更……………一五
 六、死亡證書ト死産證書……………一八
 七、工場醫ノ虚偽ノ診斷書……………三三
 八、診斷書交付ノ奇禍……………三九
 九、白紙診斷書……………三三
 一〇、診斷書ノ信用……………三八
 一一、診斷書ニ對スル苦情……………四三
 一二、告訴ニ必要ナル診斷書ノ拒絶……………四六
 一三、無免許醫ノ診斷書作成……………四九
 一四、雇醫師ノ診療簿……………五一
 一五、診療簿不記載……………五四

目次

一六、經歷廣告……………五六
 一七、迷惑千萬ノ廣告……………五九
 一八、學位稱號ノミヲ記載セル書類……………六三
 一九、非醫者ノ工場醫……………六四
 二〇、正當ノ事由トナラザル診療拒絶……………六七
 二一、不應招ノ片手落……………七二
 二二、横著ナ醫師……………七四
 二三、前醫ト後醫トノ不應招問題……………七六
 二四、便溜内ノ屍體……………七九
 二五、醫師會設立ノ拒否……………八三
 二六、醫師會設立手續ノ競合……………八五
 二七、二種ノ總會……………八八
 二八、道府縣議員ノ選出數……………九〇
 二九、總會出席者ノ資格……………九二
 三〇、一人一票ノ辯……………九四

三一、豫備議員ノ代理ノ範圍……………一九六
 三二、豫備議員ノ代理……………二〇〇
 三三、非醫者ノ經營セル病院ト醫師會……………二〇三
 三四、會員ノ特約ニ對スル醫師會決議ノ效力……………二〇五
 三五、診療ノ遲滯……………二〇九
 三六、立會醫師ノ論争ト診療義務……………二一五
 三七、圖々敷請求……………二一八
 三八、珍ラシキ慰藉料請求……………二二三
 三九、藥價請求訴訟……………二二五
 四〇、膺博士ノ藥價請求訴訟……………二三〇
 四一、珍奇ノ損害賠償請求……………二二三
 四二、藥價引受契約……………二四〇
 四三、藥價ヲ貸借ニ引直ス……………二四七
 四四、抱車夫ノ株……………二五三
 四五、醫者ノ客引……………二五八
 四六、精神病者ノ自殺ト責任……………二五九
 四七、醫師ノ肉片保存……………二六四
 四八、他人ノ處方箋ニ依ル調劑……………二七二

四九、局方違反ノ責任……………二七七
 五〇、「モルヒネ」投與ノ責……………二八二
 五一、賣藥分量ノ變更……………二八六
 五二、「ヒビ」豫防ト賣藥……………二九〇
 五三、傳染病院ノ診療醫……………二九三
 五四、赤痢病届出ノ撤回……………二〇一
 五五、傳染ノ危険ト届出……………二〇四
 五六、醫師自ラノ傳染病届出義務……………二〇七
 五七、傳染病隱蔽……………二一一
 五八、豫防注射死ト特異質……………二二三
 五九、手術中ノ死亡ト過失……………二二八
 六〇、少女ノ種痘施術ニヨル致死……………二三三
 六一、校醫ノ過失ト學童ノ眼疾……………二三一
 六二、注射ノ過失死……………二三八
 六三、代診ノ注射ノ責……………二四二
 六四、患者ノ注射ト非醫業……………二四七
 六五、無免許產婆ノ過失致死……………二五〇
 六六、偽醫者ノ害……………二五三

六七、心靈療法ト按摩……………二五七
 六八、神藥ハ墨汁……………二五九
 六九、二十年間ノ無免許醫……………二六三
 七〇、怪シキ行者……………二六五
 七一、ドクトルノ稱號ト詐欺……………二六七
 七二、偽看護婦ノ派出……………二六九
 七三、醫者ヲ欺マス無免許醫……………二七二
 七四、秘密ノ妙藥ト醫業……………二七四
 七五、醫師ノ無免許醫幫助……………二七五
 七六、同名異人ノ無免許醫……………二七六
 七七、病院ヘ侵入罪……………二八〇
 七八、粹ヲキカシテ罪アリ……………二八一
 七九、秘密漏洩罪ト證言……………二八三
 八〇、惡辣ナル偽證教唆……………二八八
 八一、苦シマギレノ偽證……………二九二
 八二、醫師ノ贈賄……………二九五
 八三、患者心中……………二九七
 八四、醫師仲間ノ殺人未遂……………二九九

八五、恐シキ毒藥注射……………三〇一
 八六、賭博病院……………三〇四
 八七、宋襄ノ仁……………三〇七
 八八、横著醫者ノ偽電……………三一一
 八九、眞鍮ノ入齒ト詐欺……………三一四
 九〇、狸醫者……………三二六
 九一、醫師ノ墮胎……………三二九
 九二、懷中診察……………三三〇
 九三、醫者ヲ騙ル雜誌記者……………三三三
 九四、醫師教員共謀ノ詐欺……………三三五
 九五、恐喝醫師……………三三九
 九六、慰藉料ノ請求ト犯罪……………三四二
 九七、手術ト承諾……………三四四
 九八、徵兵忌避教唆……………三四八
 九九、賣藥押賣……………三五〇
 一〇〇、「モルヒネ」中毒ト劇藥窃盜……………三五二
 一〇一、強盜醫者……………三五三

目次終

醫學ト法律
第四輯 開業醫ノ法律問題

法學士 山崎 佐著



免許證再下附中ノ資格

鳥取縣ニMト云フ醫師ガアル、今度都合ガアツテ、Rト改姓シタノデ、免許證ノ訂正ヲ
スル爲メ、戶籍謄本ヲ免許證ニ付ケテ内務省ニ提出シタ、然ルニ其訂正再下付ヲ受ケヌ
中、死亡證書ヲ書ク必要ガ起ツタノデ、一體Rト云フ新姓名ニ基キ作成スルノカ、或ハ免
許證ノ名義ハ、Mデアアルカラ、舊姓ヲ以テ作成スベキデアアルカ、當惑シタト云フコトデア
ル。

參考法條

醫師法第四條 内務省ニ醫籍ヲ備ヘ醫師免許ニ關スル事項ヲ登錄ス
登錄スヘキ事項ハ命令ヲ以テコレヲ定ム

免許證再下附中ノ資格

免許證再下附中ノ資格

醫師法施行規則第二條 醫籍ニ登録スヘキ事項左ノ如シ

- 一、登録番號及ヒ登録年月日
- 二、族籍、氏名、生年月日及ヒ女子ナルトキハ其旨
- 三、醫師法第一條第一項又ハ第十三條第二項規定ノ資格及資格ヲ取得シタル年月日
- 四、免許ノ取消、醫業ノ停止ノ事由、期間及ヒ年月日
- 五、免許證ノ再下付其ノ事由及ヒ年月日
- 六、抹消ノ事由及ヒ年月日

同則第三條 醫師前條第二號ノ登録事項ニ變更ヲ生シタルトキハ其事由ヲ記シ免許證及ヒ戶籍謄本又ハ戶籍抄本ヲ添ヘ三十日以内ニ住所地ノ地方長官ヲ經由シ内務大臣ニ醫籍ノ訂正ヲ申請スヘシ前條第三號ノ登録事由ニ變更ヲ生シタルトキハ其事由ヲ記シ免許證ヲ添ヘ住所地ノ地方長官ヲ經由シ内務大臣ニ醫籍ノ訂正ヲ申請スルコトヲ得

第二項ノ場合ニ於テハ免許證ヲ書換ヘ下付ス

同則第十五條第三條第一項(中略)ニ違背シタル者ハ十圓以下ノ料料ニ處ス

世間ニ數多クアルコトデアルガ、唯輕々ニ看過シテ居ルノデアル、然ルニM醫ハ細心ニソノ間ノ資格ヲ考慮シタタメ彼様ナ問題ガ起ツタノデアル。免許證ハ醫師免許處分ニ關スル重要ナル證書デアツテ、苟モ内務大臣ガ免許ヲ與ヘタトキニハ、必ズ醫籍ニ登録シテ、醫師免許證ヲ下付シナケレバナラヌモノデアル(醫施第一條)而シテ醫籍ハ醫師

ノ資格ノ得喪滅失ニ關シ根本的ナ臺帳デアツテ、免許證ハソノ者ガ醫師タルノ資格ヲ有スルコトヲ確證スル證明文書デアアル、サレバ實質竝ニ形式共ニ、眞實ニ適合シテ居ラナケレバナラヌコトハ多ク云フヲ俟タストコロデアアル。

醫籍ニ登録スベキ事項ハ、一、登録番號及ヒ登録年月日、二、族籍(國籍)氏名、生年月日及ヒ女子ナルトキハソノ旨、三、醫師法ニ基ク資格及ヒ資格ヲ取得シタル年月日、四、免許ノ取消、醫業ノ停止ノ事由、期間及ヒ年月日、五、免許證ノ再下付其ノ事由及ヒ年月日、六、抹消ノ事由及ヒ年月日ノ六事項デアアル(醫施第二條)而シテコノ登録事項ノ中ニ、公益的事項ト、私益的事項ト二ツアツテ、公益的事項ト云フノハ、前示第二號ノ族籍(平民ガ華族ニナツタ場合)氏名、生年月日及ヒ女子デアツテ、私益的事項ト云フノハ、第三號ノ醫師タルノ資格(醫學專門學校ヲ卒業シテ免許ヲ得タル後醫科大學ヲ卒業シタル場合ノ如シ)デアアル、公益的事項ニ變更ヲ生ジタトキニハ、必ズ三十日以内ニソノ事由ヲ記シ、免許證及ヒ戶籍謄本又ハ抄本ヲ添ヘテ内務大臣ニ醫籍ノ訂正ヲ申請シナケレバナラヌ、若シコレヲ懈怠スレバ罰セラレルノデアル、反之私益的事項ニ變更ヲ生ジタトキニハ、醫籍ヲ訂正スルト否トハソノ者ノ自由デアツテ、必ズシモ申請スルコトヲ要シナイノデアル(醫施第三條)斯ノ如ク訂正申請ガアレバ、免許證ヲ書換ヘテ下付スルノデアル。

茲ニ於テ本事案ヲ考ヘテ見ルト、M醫ハRト改姓シタルノデアルカラ、醫師法施行規則

第二條第三條ニ依リ、公益的事項ノ變更トナルカラ、必ず改姓ノトキヨリ、三十日以内ニソノ免許證ヲ提出シテ、醫籍ノ訂正ヲ申請シナケレバナラヌコトハ、前述ノ如クデアル、而シテコノ間ハ、何レノ姓ヲ使用スベキヤト云フニ、余輩ハ改姓後ノRニ依ルベキデアルト考ヘル。

成程醫籍及ビ免許證ガ變更サレヌ間ハ、醫籍ノ取扱上M醫トシテハアルガ、R醫トシテハ居ラス譯ケデアルカラM醫トシテ醫業ヲスベキ様ニ一應ハ考ヘラレルガ、然シ戸籍法ニ依リ改姓ノ手續ガ終了スレバ、Mト云フニアラズシテ、Rデアアルカラ、Mト云ヘバ反ツテ違法デアアル、唯醫籍及ビ免許證ガ未ダ訂正サレテ居ラヌケレドモ、醫師法施行規則第三條ヲ見テモ、變更ヲ生ズル以前ソノ訂正ヲ申請スルモノニ非ズシテ、變更ヲ生ジタルトキ三十日以内ニ訂正申請ヲセヨト云フノデアアルカラ、MガRト變更シタラ、ソノ後三十日以内ニ手續ヲスレバヨイト云ハナケレバナラヌ、サレバ未ダ醫籍モ、免許證モ、M名義ニナツテ居ツテモソノ醫師自身ハ、改姓手續ヲ終了シタトキカラハ、Rト云フテ差支ナイノミナラズ、Rト云ハナケレバナラヌモノデアリ、Rト云フノデ三十日以内ニ訂正申請ヲスルノデアアル。

コノ間、實際ノ氏名ト、醫籍上ノ氏名ト、一致シナイモノガ出來ルガ、コレハ致方ナイノデアアル。

二 知ラザル裡ニ免許無効決定

下關ニYト云フ醫師ガアル、然ルニ先頃自己ノ免許無効ノ公告ガ官報ニ掲載サレテ居ルノヲ見テ大ニ驚キ、ヨクソノ理由ヲ究メタルニ、全ク知ラザル裡ニ、或男ガY氏ノ氏名ヲ僞リテ、戸籍謄本、醫學校卒業證書ヲ僞造シタル上免許狀紛失ニ因ル再下附ノ申請ヲナシタルヨリ、Y氏ノ所持スル真正ノ免許狀ニ對スル無効ノ決定ヲ受ケタト云フコトガ解ツタ、茲ニ於テY氏ハソノ筋ニ宛テ再下附取消願ヲ提出シテ目下知ラザル裡無免許醫ニナツタノヲ恢復セントシテ居ルト云フコトデアアル。

之レ又社會上珍敷イコトデアアルガ、アリ得可キコトデアアル。法律上ノ見地ヨリ云ヘバ、各方面ニ互リ興味アル問題ガ多イ。

一、先ヅ其男假リニ甲ト名クノ所爲ニ就テ考ヘテ見ル。

一、Y氏ノ氏名ヲ僞ツテ戸籍謄本ヲ作ツタ點ハ刑法第一百五十五條ノ公文書僞造罪ガ成立スル。

蓋シ戸籍謄本ヲ僞造スルニハ、戸籍吏ノ氏名印章(役場印)ヲ僞造押捺スル必要ガアル、而シテ戸籍謄本ハ戸籍吏ガ公務上作成スベキ文書デアツテ、公文書デアアルカラ、之ヲ僞造スレバ公文書僞造罪トナル。

2、醫學校卒業證書ノ偽造モ前ト同様デアツテ、官公吏ノ氏名印章ヲ偽造シテ作成シタルコトトナル、若シ私立學校ノ卒業證書ナラバ、幾分異ルコトトナル、反之卒業證書ノ寫ナラバ罪トナラヌコトト思フ。

3、免許狀紛失ニ依ル再下附願モ亦偽造文書デアアル、何トナレバ、甲ガY氏ノ氏名ヲ冒用シテ作成シタルモノデアアルカラデアアル。

4、是等ノ文書ヲ所轄官廳ニ提出スレバ、偽造文書ノ行使罪トナル、而シテ公文書ト私文書トヲ行使シタルデアアルカラ、刑法第一百五十八條ト、第一百六十一條トノ俱發ノ問題ガ起ル。

5、コレ等ノ手續ニヨリ、内務省ノ醫籍ニ虚偽ノ記載ヲナサシメタル點ハ、刑法第一百五十七條ノ公正原本ニ不實ノ記載ヲナサシメタル罪トナル。

6、再免許狀下附ハ、之レ亦同條ノ公務員ニ對シ、不實ノ申立ヲ爲シ、免狀ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル罪トナル、然シコノ點ハ具體的ノ問題ニ觸レテ考ナケレバナラス、斯クノ如ク甲ノ所爲ハ實ニ各種ノ條文ニ抵觸スル犯罪デアアル。

二、次ニY氏ノ有スル免許狀效力ニ就テ考究スルコトガ必要デアアル。

1、Y氏ノ免許ハ無効デアアルト云フ說 Y氏ノ有スル免許ハ既ニ無効ノ決定ニヨリ無効トナツタモノデアアル、假令ソノ決定ハ甲ノ偽造罪ニヨル錯誤ニ因ツタモノデアアルガ、

一度無効タルノ決定ガアレバ、其效力ハコレニヨリ定マリ、ソノ決定スルニ至ル瑕疵ト效力トハ自ラ異ルト云フノデアアル。

2、コレト全然反對ニ、Y氏ノ免許狀ハ依然有效デアアル、何トナレバ、Y氏所持ノ免許狀無効決定ハ、錯誤ニ因ツタモノデアアルカラ、假令無効ノ決定ガアツテモ、ソノ免許狀ヲ無効トスル力ハナイト云フノデアアル。

余輩ハY氏ノ免許ハ無効トナルト云フ第一說ヲ正當ト考ヘル。

三、然ラバY氏ハコレニ對シテ如何ニスレバヨイカト云フニ、コレニ就テモ數個ノ說ガ考ヘラレル。

1、甲ニ與ヘタル再下附免許ノ無効ヲ申請スベシト云フ說。

甲ニ與ヘタル再下附免許アリタルタメニY氏ノ免許ガ無効トナツタノデアアルカラ、ソノ再下附免許ハ犯罪ニヨルモノトシテ、無効トスレバ當然Y氏ノ免許ハ生キテ來ルト云フノデアアル。

コノ觀念ハ最モ解リ易キタメ、多クノ人々ニヨリ稱ヘラレルトコロデアアルガ、然シ誤リデアアル、成程Y氏ノ免許ノ無効トナツタノハ、甲ノ犯罪ニヨル再下附ノ爲メデアアルニハ相違ナイガ、再下附免許ヲ無効トシテモ是ニヨリ曩ニ一度無効トナツタY氏ノ免許ハ生キテ來ルモノデハナイ、殺シタル犯人ヲ殺シテモ、ソノ犯人ニヨリ殺サレタル者ハ、當

然恢復スルモノデハナイ。

2、Y氏ハ免許ノ無効ノ公告ノ取消ヲ申請スベシトノ説。コレ又誤ツテ居ル、無効ノ公告ハ、無効ノ決定ノ公示ニ過ギス、所轄官廳ガ無効ト云フ決定ヲシタニ就テ、其旨ヲ公告シタノデアル、サレバ公告ヲ取消シテモ、ソノ前提トナツタ決定ニ對シテ何トカセテバ何ニモナラス。

3、Y氏ハ更ニ免許ノ下附ヲ申請スベシトノ説。

コレガ最モ至當デアル、Y氏ノ真正ナル免許ハ錯誤ニ因ツタモノデハアルガ、既ニ無効ト決定サレタモノデアルカラ更ニソノ理由ヲ明カニシテ、免許ノ下附ヲ請フベキデア、ソノ結果トシテ、Y氏ニ更ニ有効ノ免許ヲ與フレバ、甲ト云フ犯人ニ誤ツテ與ヘタル免許ノ無効ノ決定ハ官廳ニ於テ當然スルコトデアルト考ヘル。

斯ク云フト、自己ニハ毫モ過失ナキニモ拘ハラズ、再々下附ヲ申請スルノハ怪シカラヌコトデアルト云フカモ知レヌガ、然シ一度無効トサレタノデアアルカラ、コレ已ムヲ得ヌコトデアアル。

以上ハ主トシテ免許ノ恢復ノ點ニ就テノミ論述シタガ、甲ノ彼様ナ犯罪ノタメニY氏ガ損害ヲ蒙ツタナラバ二審ノ終結スル迄、何時デモ公訴ニ附帶シテ損害ノ賠償ヲ請求スルコトガ出來ル。

遮莫、コレ等ハ純法律論デアアルガ、社會上自分ハ正當ニ免許ヲ受ケ、醫師ノ積リデ堂々醫業ニ從事中、夢ニモ知ラヌ裡ニ、他ノ者ヨリ横取サレテ、自分ノ免許ハ無効トサレルト云フナドハ、物騒千萬コノ上モナイコトデアルト云ハナケレバナラス、之コソ眞ニ隙モ油斷モナラヌトデモ云フベキデアアル。

三 盲人醫師

福島縣石城郡材木町ノO女ハ、コノ程同町ニ開業シタルA醫師ノ許ニ到リ、右腕頭ノ癌腫ヲ切開シテ貫ツタトコロ、ソノ後傷所ノ痛ミニ堪ヘズ、他ノ醫師ニ治療ヲ請ヒタルニ、全クA醫師ノ切開ニ過リアルコトヲ發見シ、O女ハ大ニ憤慨シテA醫師ニ嚴談シタルニ、A醫師ハ御覽ノ通りノ盲人デアアルカラ、勘辨シテ吳レトノ話ニ始メテソノ盲人ナルヲ知リ、盲滅法^{メクラシツバ}ノ手術ヲ受ケタノハ、自己ノ災難デアルト諦メタト云フコトデアアル、サリトハ危険ナ醫師デアアル。

參考法條

醫師法第二條 左ニ掲クル者ハ免許ヲ受クルコトヲ得ス

一、六年ノ懲役又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラタル者

二、未成年者、禁治產者、準禁治產者、聾者、啞者及盲者

同法第十條 醫師第二條各號ニ該當スルトキハソノ免許ヲ取消スベシ(以下略)

盲人醫師

醫師會令第二十一條 醫師會ハ郡市區醫師會ノ會員中醫師法第二條第二號ニ該當シ又ハ業務ニ關シ不正ノ行爲アリ免許取消又ハ醫業停止ノ處分ヲ必要ト認ムル者アルトキハ總會ノ議決ニ依リ其ノ意見ヲ地方長官ニ具申スルコトヲ得醫師法第十條第三項ニ該當スル者アルト認ムルトキ亦同シ

診療ノ過誤ノ中、手術方法ノ當不當ニ關スル繫争ハ、歐米各國ニハ盛ニ現ハルル問題デアアルガ、我國ニハ餘リソノ例ガナイ、本件ハ實ニソノ稀ナル一例デアツテ、O女ガA醫師ニ右腕ノ切開手術ヲ受ケタルニ、ソノ切開方法ガ當ヲ得ナカツタメ、不結果ガ生ジタト云フノデアアル、然シソノ不結果ニ對スル責任ニ付テハ特ニ問題トハナラナカツタガ、ソノ交渉ノ結果、A醫ノ盲者デアルト云フコトガ明白トナツタ、醫師法第二條ニハ醫師免許缺格者トシテ二ツノ規定ヲシテ居ル、ソノ中六年ノ懲役又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者、未成年者、禁治産者及ビ準禁治産者等ハ、皆明確ニ認定スルコトノ出來ルモノデアアルカラ、免許ヲ附與スル際ニ於テモ容易ニコレニ基キ許否ヲ定ムルコトガ出來ル、又一度免許ヲ附與シテモ、是等ノ事由ガ發生スレバ、免許ヲ取消スベキコトトナツテ居ツテ(第十條)、コレ亦前示ノ原因ノ發生シタ場合ニハ監督官廳ハ直ニソノ事由ヲ確知スルコトガ出來ルカラ、容易ニ取消スコトガ出來ル、反之ソノ免許ヲ受クル者ガ聾者、啞者及ビ盲者ノ場合、又ハ一度免許ヲ受ケタル後ニ聾者、啞者及ビ盲者トナツタ場合ニハ、監督官廳ハ之ヲ知ルコトガ出來兼スルコトガ多イト思フ、從ツテ時ニハ聾者、啞者及ビ盲者ト成ツテモ、ソノ儘免許ノ取消モセズ、打棄置カルル場合ガナイデモナイト考ヘル。

本件ハ實ニコレデアツテ、A醫ハ盲人デアリナガラ、未ダ免許ヲ取消ヲ受ケスカラ、依然醫師トシテ一般ノ需ニ應ジテ診療シテ居ツタノデアアル、醫師法及ビ關係法規ニハ彼様ナ場合ニハ、自ラ聾、啞及ビ盲トナツタコトヲ申出ベキ義務ヲ命ジテ居ラヌカラ、A醫ノ手術ノ過失ハ責ムベキデアルカモ知レヌガ、免許ノ取消アル迄ハ醫師トシテ取扱ハナケレバナラス、一度免許處分ガアツタ以上ハ、後ニコレニ取消ノ事由ガ發生シテモ國家ノ取消處分アル迄ハ、曩キノ免許處分ハ有效ニ存續スルモノデアアル、唯コノ場合ハ各醫師會ニ於テ、ソノ旨ヲ監督官廳ニ具申シテ、斯クノ如キ醫師ニ對スル免許ヲ取消ス様ニ取計フベキモノデアルト思フ、成程醫師會令第二十一條ニハ郡市區醫師會ハ、彼様ナ場合ニハ地方長官ニ具申スルコトヲ得ル旨ヲ規定シテ居ツテ、必ズシモ具申スベキ旨ヲ命ジテ居ラスガ、醫師會ガ公的ノ作用ヲナス點カラ考ヘレバ、斯クノ如キコトハ將ニ自ラソノ爲スベキ事項デアルト信ズル醫師法ノ欲セザル醫師ノ存在スルコトハ、公益上宜イコトデハナイ。

四 開業届ノ虚偽

北海道後志國俱知安町北一線ニ〇ト云フ醫師ガ居ル同町基線通S方ニ後志醫院ト云フヲ設ケ同所ニ於テ開業スル旨届出ナガラ實ハ同醫院ニ於テ診療スルコトナク自宅ニ於テノミ診療シS方ニハ看板ヲ貸シテ居ルコトガ判リ告發サレタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法施行規則第八條 醫師自己又ハ他人ノ診察所治療所若ハ其出張所ニ於テ醫業ヲ開始シタルトキハ十日以内ニ所在地ノ地方長官ニ届出ヘシ其ノ之ヲ休止シ廢止シ又ハ診察治療ノ場所ニ異動ヲ生シタルトキ亦同シ但シ其ノ異動ニ依リ管轄地方廳ヲ異ニシタルトキハ新舊兩地ノ地方長官ニ届出ヘシ

官立又ハ公立ノ病院ニ於テ診察治療ニ従事スル場合ハ前項ニ依ルノ限ニアラス
診察所又ハ治療所ト稱スルハ公衆ノ需ニ應ジ診察又ハ治療ヲ爲ス場所ヲ謂フ
同則第十五條 (上略)第八條第一項ニ違背シタル者ハ拾圓以下ノ科料ニ處ス

本事案ハ〇醫師ガ眞實醫業ニ従事セザルニモ拘ハラズS方ニ於テ醫業ヲ開始シタト云フ虚偽ノ届出ヲシタト云フコトデアツテコレガ醫師法施行規則第八條第一項ニ違背シ同第十五條ニ依ツテ處分サルルカ如何カト云フコトデアルサレバ先ヅ同則第八條ニ付キ聊カ説明スル必要ガアル。

醫師ハ免許ヲ受ケレバ業トシテ診療ヲシテモ差支ナイノハ免許ノ效果トシテ云フ

マデモナイコトデアアル然シ果シテ實際醫業ヲ開始シタルヤ否ヤハ監督官應ニ於テ知ツテ置ク必要ガアルカラ醫業ヲ開始スレバ一定ノ期間内ニソノ旨ヲ届出ナケレバナラス若シコレヲ怠レバ拾圓以下ノ科料ニ處スト云フノガ醫師法施行規則ノ定ムルトコロデアアルコレヲ開業届ト云フカクノ如ク開業届ハ醫師ガ自己ノ能力ヲ實際ニ働カシタ時ニソノ旨ヲ監督官應ニ知ラシムルト云フ丈ケデアツテ開業届ヲシテ後始メテ診療ヲナスコトヲ得ルニ至ルモノデアアルサレバ醫師ガ開業届ヲ怠ツテモソノ間ニナシタル診療ニ對シ無免許醫業トカソノ他別段ノ處罰ヲ受ケルコトハナク唯届出ヲ懈怠シタト云フ點ニ付テノミ責任ヲ負フノデアアル而シテ同則第八條ニ依リ届出ヲナスベキ場合ハ醫業ヲ開始シタルトキコレヲ休止シ及ビ變動ノアリタルトキノ四ツノ場合丈ケデアツテコノ四ツノ場合ニソノ届出ヲ怠レバ科料ニ處スト云フコトニナツテ居ル故ニ同規則第十五條ノ第八條ニ對スル規定ハ届出ベキ義務ヲ懈怠シタル場合ニ對スル罰則デアツテ同第八條ノ命ジテ居ル爲スベキコトヲ爲サナカツタトキニ於テ始メテ處分サルルノデアアル。

反之本事案ノ様ニ眞實S方ニ於テハ醫業ヲ開始シタノデナイカラ未ダ第八條ノ届出ヲナス義務ハナイノデアアル然ルニ恰モS方ニ於テ診療ヲ開始シタ様ナ虚偽ノ届出ヲシタ場合ハ爲スベキコトヲ爲サナカツタト云フ不作爲ノ責任トハ異ツテ爲スコト

ヲ要セザルハニモ拘ハラズ爲シタト云フ作爲ノ場合デアル、唯ソノ爲シタ届出ガ虚偽デアツタト云フノデアル、果シテ然ラバ同則第八條ノ規定ハ、或場合ニ對スル作爲義務ヲ命ジ、同則第十五條ハコノ義務ヲ怠ツタ不作爲ニ對スル處罰デアツテ、本事案ハ作爲義務ナキニモ拘ハラズ、虚偽ノ作爲ヲナシタト云フノデアルカラ、ソノ所爲ノ性質ハ自ら異ルノデアル、故ニ第八條及ビ第十五條ノ規定スルトコロニアラズト云ハナケレバナラス、從ツテ虚偽ノ開業届ヲシテモ處罰スル方法ガナイト云ハチバナラス。

立法論トシテ考ヘテ見レバ、醫師ガ開業シ又ハ休止シ、廢止シ或ハ異動スレバ、コレヲ届出セシムルハ勿論、虚偽ノ届出ヲシテモ處罰スル必要ハアルモノト思フガ、現行法ノ解釋トシテハ已ムヲ得ヌコトデアアル。

警察犯處罰令第二條第二十一號ニ、官公署ニ對シ不實ノ申述ヲ爲シタル者ハ三十日未滿ノ拘留又ハ二十圓未滿ノ科料ニ處ストアルカラ、或ハカクノ如キ虚偽ノ届出ハコレニ依リ處分サルルカモ知レヌ。

實際ニ於テハ醫師ガ眞實醫業ヲ開始セスニモ拘ハラズ、他ノ處ニ於テ診療ニ從事スルト云フ虚偽ノ届出ヲスルノハ、ソノ場所ニ所謂看板ヲ貸シテ、無免許者ヲシテ醫業ヲナサシメ、ソノ無免許醫業ヲ幫助スルノガ世上一般デアアル、サモナクバ何故ニ彼様ナ虚偽ノ届出ヲナスノデアアルカ了解ニ苦シム次第デアアル、多クハコノ點ニ於テ處分サルル

コトト思フ、兎ニ角虚偽ノ届出ニ對スル罰則モ他日醫師法施行規則改正ノ際ニハ一顧スベキ點デアアルト信ズル。

五 醫業ノ休止ト住所ノ變更

○醫、昨冬來慢性胃腸加答兒ニ罹リ、各所ノ醫師ニ就キ診療ヲ受ケタレドモ、快癒セザルニヨリ、今回暫ク山間海濱等ニ轉地シテ、療養セムト決シタ、此場合醫業ノ休止届ヲ爲スベキモノナルヤ、尙ホ處々轉々旅行スルガ故ニ、住所ノ變更届モソノ旅行先ヨリ十日目毎ニ提出スベキヤト云フコトデ、當惑シテ居ルト云フコトデアアル。

參考法條

醫師法施行規則第七條 醫師ソノ住所ヲ變更シタルトキハ十日以内ニ地方長官ニ届出ヘシソノ移轉ニ依リ管轄地方廳ヲ異ニシタルトキハ後ノ住所地ノ地方長官ニ届出ヘシ

後ノ住所地ノ地方長官前項ノ届出ヲ受ケタルトキハソノ旨前ノ住所地ノ地方長官ニ通知スヘシ

同第八條 醫師自己又ハ他人ノ診療所、治療所若ハソノ出張所ニ於テ醫業ヲ開始シタルトキハ十日以内ニ所在地ノ地方長官ニ届出ヘシソノコレヲ休止シ廢止シ又ハ診療治療ノ場所ニ異動ヲ生シタルトキ亦同シ但シソノ異動ニ依リ管轄地方廳ヲ異ニシタルトキハ後ノ所在地ノ地方長官ニ届出ヘシ

後ノ所在地ノ地方長官前項但書ノ届出ヲ受ケタルトキハソノ旨前ノ所在地ノ地方長官ニ通知スヘシ

醫業ノ休止ト住所ノ變更

官立又ハ公立ノ病院ニ於テ診療ニ従事スル場合ハ前項ニ依ルノ限ニ在ラス
診察所又ハ治療所ト稱スルハ公衆ノ需ニ應ジ診察又ハ治療ヲ爲ス場所ヲ謂フ

彼様ナコトハ頻々トシテ起リソウナコトデアアル、必ズシモ病氣療養ノ轉地バカリニ
限ラス。

○醫ガ暫ク醫業ヲ休止スルナラバ、十日以内ニ其休止ノ旨ヲ長方長官ニ届出ナケレ
バナラヌコトハ、醫師法施行規則第八條ニ明規シテ居ルトコロデアアル、若シ之ヲ怠レバ、
科料ニ處セラレルノデアアル。

醫業ノ休止ト云フノハ一時ソノ診療所ニ於ケル診療ヲ中止スルコトデアツテ、期限
付ノ廢止デアアル、コレニ對シテ醫業ノ廢止ト云フノハ、ソノ診療所ニ於テ將來診療セザ
ル旨ヲ届出ルノデアアルガ、休止ハ一定ノ期間(定期又ハ不定期)ヲ問ハズ(診療セザルノデ
アツテ、廣義ノ廢止ノ内ニ包含スルカハ知レヌガ、診療所トシテハ、尙存在シテ居ツテ、唯
事實上一定期間治療ニ従事セザル場合ヲ云フノデアアル。

廢止ハ將來診療セザル場合ヲ云フトシテモ、絶對ニ、其場所ニ於テ將來再ビ診療セザ
ルコトヲ表示スルト云フ様ナ嚴格ノ意味デハナイ、診療所ヲ廢止スルト同時ニ事實上
診療セザルニ至ルト云フ點ニ於テ、休止ト異ルノデアアル。

休止ノ届出ハ、ソノ方法ヲ問ハス、文書ヲ以テスルモ、口頭ヲ以テスルモ、差支ナイノデ
アル、唯行政廳ニ於テ、取扱ノ便宜上、一定ノ方式ニ従フコトヲ要求シテ居ル場合ニハ、コ
レニ従フベキデアアル。

休止ノ届出ハ、休止ノ通知デアツテ、休止ノ許可ヲ受クルノデハナイカラ、休止前届出
ヲスルコトヲ要シナイ、休止シタトキカラ十日以内ニ届出レバヨイノデアアル。

然リ而シテ、○醫師ハ病氣療養ノタメ、所々轉々旅行シテ歩イテ居ルノデアアル、醫師法
施行規則第七條ニ依レバ、住所ヲ變更シタトキニハ、十日内ニ地方長官ニ届出ナケレバ
ナラヌコトニナツテ居ルノデ、旅行先ヨリ常ニソノ宿所ヲ變へル毎ニ届出セテバナラ
ヌ、カウ云フ點ニ於テ、餘程困ツテ居ルラシイ。

若シソノ宿ヲ變へ、地ヲ異ニスル度毎ニ、届出ヲシナケレバナラヌコトトスレバ、ソノ
煩雜ナルコト、到底耐フルコトガ出来マイト考ヘル。

余輩ノコノ事案ニ對スル應へハ簡單デアアル、ソノ旅行先ヨリ何等届出ノ必要ハナイ
ト信ズル、何故トナレバ、醫師法施行規則第七條ハ、醫師ソノ住所ヲ變更シタトキニハ、届
出ベシトアルガ、○醫ノ様ニ、所々轉々旅行シ、療養シテ歩イテ居ルノハ、住所デナイト解
スルカラデアアル、若シコレガ住所デアラナラバ、届出シナケレバナラヌコトハ勿論デア
ツテ、何回重複シテモ據處ナイノデアアル。

住所トハ、民法ノ規定スルトコロデアツテ、生活ノ本據ヲ云フノデアアル、即チ生活ノ本據タル意思(住所ノ意思)ト、場所トヲ必要トシテ居ル、而シテ、我民法ハ、住所ハ一人一箇所ノ主義ヲ採ツテ居ツテ、一人ニシテ、數箇所ニ生活ノ本據ガアルコトハ認メテ居ラヌ、尙マタ本籍地ト異ル、本籍地トハ、ソノ人ノ身分ニ關スル事項ガ、公簿ニ記載シテアルトロデアツテ、生活ノ本據トハ必ズシモ一致シテ居ラヌ、出生地ト異ルノハ勿論デアアル、又現在地ト異ル、現在地ト云フノハ、ソノ人ガ現ニ居ル所在ノ場所ヲ云フノデアツテ、生活ノ本據トハ、必ズシモ一致シテ居ラヌ、例バ、本籍ガ佐賀縣デアツテ、出生地ガ大阪デ、生活ノ本據(住所)ガ東京デ、現在地ガ箱根溫泉ト云フ様ニ、四ツ異ル場合ハ珍ラシクナイノデアアル、○醫師ハ、病氣療養ノ爲メ、家ヲ離レテ、各地ヲ轉々旅行スルノデアアルカラ、其家ガ、生活ノ本據タル住所デ、各地ヲ轉々旅行スルノハ一旅人ノ現在地ト云フベキモノデアアル、如何ニ滞在ガ永クトモ、ソノ觀念ニハ變ルトコロハナイノデアアル。

サレバ、コノ場合ニハ、醫業ノ休止届丈ヲ出シテ置キサエスレバ、ソレデ宜イノデアツテ、住所ノ變更届ノ必要ハナイノデアアル。

六 死亡證書ト死産證書

群馬縣多野郡新町ニ、Sト云フ産婆ガアツタ、去二日同町Tノ妻ガ、男子ヲ分娩シタケ

レドモ、兎角虛弱デアツテ、八日午後三時頃遂ニ死亡シテ了ツタ、Sハ醫師ヲ招イデハ、自己ノ失敗ガ暴露スルノデ、自ラ死産證書ヲ作成シテ、届出タルヲ、駐在所巡査ノ探知スルトコロトナツテ、検事局ニ送ラレタト云フコトデアアル。

參考法條

産婆規則第九條ノ二、産婆ハ自ラ檢案セスシテ死産證書又ハ死胎檢案書ヲ交付スルコトヲ得ス

同則第十六條(前略)第九條ノ二ニ違背シタル者ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第百五十九條 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ構造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

他人ノ印章ヲ押捺シ若クハ他人ノ署名シタル權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者亦同シ

前二項ノ外權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造又ハ變造シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

コノ機會ニ於テ、死亡診斷書、死體檢案書、死産證書、及ビ死胎檢案書ノ性質ヲ一言スル死亡診斷書トハ、廣義ノ診斷書ノ一種デアツテ從來診療セル患者ノ死亡シタル際、醫學的斷定ヲ證明スルタメニ作成スル書類デアツテ、死産證書トハ、診療中ノ胎兒ガ死産シタ場合ニ、其死産兒ニ對スル醫學的斷定ヲ證明スルタメニ作成スル書類デアアル、サレバ、

從來ソノ患者、又ハソノ胎兒ヲ診療シタルコトアルヲ前提トスルコトハ、相共ニ同様デアルガ、一方ハ、既ニ獨立生活シテ居ル人ノ死亡シタル場合デアツテ、後者ハ、胎兒ガ死ノ状態デ生レタル場合デアル、コノ點ガ相異ルノデアル、而シテ死體檢案書トハ醫師ガ診療セザル人ノ屍體ヲ檢案シテ、醫學的斷定ヲ證明スルタメニ作成スル書類デアリ、死胎檢案書トハ、從來診療シタルコトナキ妊婦ガ、死産兒ヲ分娩シタ場合ニ、ソノ死産兒ニ對スル醫學的斷定ヲ證明スルタメニ作成スル書類デアル、死體檢案書ト云ヒ、死胎檢案書ト云フモ、檢案書タルコトハ同一デアツテ、共ニ從來ソノ患者又ハソノ胎兒ヲ診療シタルコトナキ場合ニ、死亡或ハ死産後檢案シテ作成スルモノデアツテ、コノ點ハ相共ニ同一デアルガ、一方ハ既ニ獨立生活ヲ營ミ居タル人ノ死亡シタル場合デアリ、後者ハ胎兒ガ死ノ状態デ生レタル場合デアル、コノ點ハ恰モ死亡診斷書ト死産證書ト同一デアル、唯死産證書ト死胎檢案書ト相異ルノハ、前者ハ死産スル前ヨリ、ソノ作成者ガ診療シテ居ル場合デアリ、後者ハ死産後始メテ檢案シタル場合デアツテ、實ニコノ點ガ異ル丈ケデアル、サレバ一時デモ生存シテ居レバ、コレニ對シテハ死亡診斷書カ死體檢案書デアツテ、死産證書カ死胎檢案書デハナラヌノデアアル。

以上述ブルトコロニ依リ、コレ等書類ノ大體ノ觀念ハ明白ニナツタト思フ、而シテ醫師ハコレ等ノ何レノ書類ヲモ作成交付スルコトガ出來ルガ、産婆ハ僅ニ死産證書ト死

胎檢案書ノミデアアル、故ニ若シ産兒ガ出生シテ一瞬時デモ生活シテ居レバ、最早死産デハナイカラ、コノ兒ガ直ニ死亡シテモ、産婆ハ死産證書ヲ作成スルコトヲ得ズシテ、必ず醫師ガ死亡證書カ、又ハ時ニヨリ死體檢案書ヲ作ラナケレバナラヌノデアアル。

翻ツテ前示事案ハ男兒ガ生レタルトキハ未ダ生キテ居ツテ、唯健康デナカッタト云フ丈ケデアアル、而カモ二日出生シテ、八日ニ死亡スレバ、コレニ對シテハ死體檢案書カ又ハ死亡診斷書デアツテ、死産證書ヲ作成スルコトハ出來ヌノデアアル、故ニ産婆ハ如何トモスルコトハ出來ヌ筈デアアル、然ルニ死産證書ヲ作成シテ、コレヲ糊塗シタノデアアルカラ、ソノ違法ナルコトハ明白デアルト云ハナケレバナラヌ。

然ラバ斯クノ如キ場合ニハ、如何ナル法規ニヨリ罰セラルルカト云フニ、死亡診斷書ヲ作成シタノデナイカラ、醫師ノ業ヲ犯シタト云ツテ無免許醫業トシテ醫師法第十一條ニヨリ罰スルコトハ出來ヌ、要ハ醫師ヲ招キ死體檢案書ノ作成ヲ請フベキニモ拘ハラズ、自ラ死亡シテ生レタルガ如ク取扱ツテ、死産證書ヲ作成シタノデアアルカラ、コノ點ヲ論議シナケレバナラヌ、而シテ元來死産證書作成ノ能力ハ産婆自ラモ有スルトコロデアツテ、コノ點ハ毫モ差支ナイノデアアル、偶々ソノ内容ガ眞實ニ符合セザルモノデアルト云フノデアアル、コレニ付テハ産婆規則ニモ、醫師法ニモ、何等規定スルトコロガナク、S 産婆ガ、産婆規則違犯トシテ送ラレタト云フノハ、報告ノ誤リデアラウ、寧ろ無形文書

偽造トシテ刑法上ノ問題デアル、コノ無形文書偽造ハ、公文書ニ付テハ刑法第五百五十六條ニソノ規定ガアルカラ、比較的明確デアルガ、私文書ニ付テハコレニ對スル規定ガナイノデ頗ル學者間ニモ論議サルルトコロデアル、蓋シ刑法ハ、私文書ニ就テ主トシテ他人ノ署名印章ヲ冒シテ偽造シタル場合ヲ規定シテ居ツテ、自ラ自己ノ文書ニ虚偽ノ記載ヲシタト云フ點ニ付テハ餘リ規定シテ居ラヌカラデアル、然シ強テ云ヘバ刑法第五百五十九條第三項ニ依ツテ處分サレルカ如何カ問題トナル。然シコノ點ハ刑法學上研究ノ餘地アル興味アル問題デアル。

終リニ假死産ニ就テ一言スル。

假死産ノ場合ニ、種々ノ手當ノ效ヲ奏セザリシトキニハ死産證書カ、死亡診斷書カ、ソノ何レヲ作成スベキカト云フ問題デアル、假死産ヲ一時的デハアルガ、生産ノ一種ト見レバ效ヲ奏セザリシハ、ソノ生産ヨリ死亡シタノデアルカラ、死亡診斷書デナケレバナラヌ、若シコレニ反シテ死産デアルトスレバ、死産證書デヨイト云フコトトナル、然シ余輩ハ醫學上ノ見地論議ハ、兎ニ角トシテ法律上ハ假死産ハ一ノ生産デアツテ、種々ノ手當モ效ヲ奏サズ、遂ニ死亡スレバ、ソノ時始メテ死亡シタルモノトシテ、死亡診斷書又ハ死體檢案書ヲ認メナケレバナラヌト思フ、若シコノ觀念ヲ採用セザレバ、假死産状態ニ對スル殺人罪、傷害罪トノ關係ガ不合理ニナル、一言蛇足ヲ添タノデアル。

七 工場醫ノ虚偽ノ診斷書

群馬縣下某大工場ニ於テ入社ノ當時ハ頗ル強健ナリシ職工某ガ入社後三週間餘ニシテ偶々流行性感冒ニ罹リ後肺結核ニ變ジタルヨリ歸國療養セシムルコトトナツタ、工場醫Hハ診斷書ニ肺結核ノ旨記載シテ工場事務所ニ提出シタルトコロ、扶助料ノ關係ヨリシテソノ病名ヲ變更スベシト要求サレ、遂ニソノ診斷ニ反シ、氣管枝加答兒ト訂正シタルタメ、工場長ハソノ診斷書ニ隨ヒ扶助料ヲ給與シタルヲ以テソノ扶助義務ノ大半ヲ免レタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法第五條

刑法第六十條 醫師公務所ニ提出スヘキ診斷書檢案書又ハ死亡證書ニ虚偽ノ記載ヲ爲シタルトキハ三年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

同法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテコレヲ得セシメタル者亦同シ

工場法第十五條 職工自己ノ重大ナル過失ニ依ラスシテ業務上負傷シ疾病ニ罹リ又ハ死亡シタルトキハ工業主ハ勅令ノ定ムル例ニ依リ本人又ハソノ遺族ヲ扶助スヘシ

工場法施行令第四條 職工業務上負傷シ疾病ニ罹リ又ハ死亡シタルトキハ工業主ハ當該職工ノ重大

ナル過失ニ因ルコトヲ證明シタル場合ヲ除ク外本章ノ規定ニ依リ扶助ヲ爲スヘシ但シ扶助ヲ受ケヘキ者民法ニ依リ同一ノ原因ニ付キ損害賠償ヲ受ケタルトキハ工業主ハ扶助金額ヨリ其ノ金額ヲ控除スルコトヲ得

前項扶助ノ義務ハ別段ノ定アル場合ヲ除ク外職工ノ解雇ニ因リテ變更セララルルコトナシ

同令第五條 職工負傷シ又ハ疾病ニ罹リタルトキハ工業主ハ其費用ヲ以テ療養ヲ施シ又ハ療養ニ必要ナル費用ヲ負擔スヘシ

同令第三十三條 工業主左ノ各號ノ一ニ該當スルトキハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

(中略)

四、不正ニ扶助義務ノ全部若ハ一部ヲ免レ又ハ免レムトスルノ所爲ヲ爲シタルトキ

(下略)

企業者ガソノ従業員ノ死亡、疾病又ハ傷害ニ對シ扶助シ保護スベキハ最近ニ於ケル世界ノ思潮デアアル。從來ハ吾人ガ他人ニ對シ賠償ヲナスノハ、ソノ過失ニ原因スルカラデアルトセラレテ居ツタ、責任アル行爲ニ因ル侵害デアルカラ賠償スベキデアルトセラレテ居ツタ、然ルニ最近ノ思潮ハコノ觀念ヲ一變シテ、苟モ企業者ノ事業ハ過失ナキニモ拘ハラズ吾人ノ共同生活ヲ侵害スル場合ガアルカラ、一方ニ於テ企業者トシテ利益ヲ收ムルト同時ニ、他方ニ於テコレニ伴フ共同生活ニ對スル侵害ハコレヲ償ハナケレバナラヌト論ゼラルルニ至ツタ、無過失ニ因ル行爲デアツテモ責任ヲ負ハ子バナラ

スト云フノデアアル、我工場法ハ實ニソノ思想ノ一端デアアル、コレ最新ノ思潮ヲ表現シタル法制デアアル。

然シ我國ニ於テハ斯様な社會的思潮ヤ社會的制裁ハコレヲ感受スルノガ比較的鈍イ國民性ガアルカラ、巨大ノ資本ヲ擁スル企業者ハ、自己一身ノ安佚ノタメニハ、金錢ヲ惜マヌガ、ソノ従業員ニ對シテハ冷酷見ルニ忍ビザルモノガアル、ソノ従業員モ廉恥心ニ乏シク、勞セズシテ多クノ報酬ヲ得ントスル横著者ガアル、最新思潮ニ則ツテ工場法ヲ制定スレバ、忽チ工場主ハ欺瞞ヲ弄シテ自己ノ社會的責務ヲ免レントシ、従業員ハ詐欺的手段ヲ以テソノ恩惠ニ馴レントスルハ苦々敷キ次第デアアル。

從來醫師ノナスベキ職務ト云ヘバ、各個々ノ疾病治療ト云フコトガソノ最ナルモノデアツタ、醫師ノ職務ハ殆ド個人ノ衛生保健デアリ、個々ノ疾病治療デアツタ、然シ社會組織ガ益々進歩發達シテ、ソノ有機的組織ガ充實スルニ至ツテ、個々ノ生存ニノミ關係シテ、社會的生活ニハ毫モ關係シナイト云フ様な職業ハ稀ナコトトナツタ、醫師ノ職務モ社會ヲ一團トシテ、ソノ對象トナスコトニナツタノデアアル、個々ノ衛生保健ト云フコトカラ離レテ國民ノ衛生保健ト云フコトガソノ客體トナリ、個々ノ疾病治療ト云フヨリモ、國民總體ヲ一團トシテノ疾病治療ガソノ雙肩ニ被サツテ來タノデアアル、サレバ現今ノ醫師ハ昔日ノ如キ考ヘデアツテハナラヌ、偶々雇主又ハ依頼者ノ請託ノタメニ、ソ

ノ神聖デアルベキ職務ヲ汚濁シテハナラス、個々ノ利益ノタメニ社會的デアル醫業ヲ無視シテハナラス、コレガ現今醫業ニ與ハル者ノ務メデアル本事案ヲ見テソノ根本思想ノ誤レル實ニ嘆ズベキデアル、個々ノ利益ノタメニ唯々諾々トシテ其職ヲ汚濁スルニ至ツテハ、獅子身中ノ蟲ト云ハテバナラス、彼様ナ舊弊ノ思想ニ囚ハレテ居ツテハナラス。

先ヅ道義論ハコレ位ニシテ、法律論ヨリ云ヘバ、少クトモ三分ツテ考ヘテバナラス。一、診断書ニ虚偽ノ記載ヲナシタト云フ點ニ付テハ、刑法ノ文書偽造罪ヲ構成スルヤ否ヤ明白ニスル必要ガアル。

刑法第六十條ニハ醫師公務所ニ提出スル診断書ニ虚偽ノ記載ヲシテハナラスト云フコトニナツテ居ルカラ、ソノ診断書ハ公務所ニ提出サルモノデナクテハナラス。本件ハ工場長ニ提出スル診断書デアツテ、公務所ニ提出サルモノデナイカラ、刑法ノ文書偽造罪ノ虚偽ノ診断書作成トハナラス。

診断書ノ記載ハ虚偽デアツテモ、ソノ作成スルニ當ツテハ診察シテ作成シタノデアラカラ、醫師法第五條ノ違反トモナラス。

二、工場法違反ノ點ニ付キ考究セテバナラス。

工場法第十五條ニ依レバ、職工ガ自己ノ重大ナル過失(Culpa lata)ニ依ラズシテ疾病ニ

罹レバ本人ヲ扶助スベキ旨ガ規定シテアル、而シテソノ扶助ノ内容ニ付テハ工場法施行令第五條ニ、工業主ハソノ費用ヲ以テ療養ヲ施シ又ハ療養ニ必要ナル費用ヲ負擔スベシト云フコトニナツテ居ルカラ、前述ノ如ク工業主ハ克クコノ意ヲ體シテ扶助療養シテ遣ラテバナラスノデアアル、若シ不正ニ扶助ノ義務ヲ免レ又ハ免レントスレバ、ソノ全體ヲ免レタル場合ハ勿論、一部ヲ免レタ場合デアツテモ二百圓以下ノ罰金ニ處スコトトナツテ居ル(同令第三十三條)本事案ガ頭初ニ云フ如キモノデアルトスルナラバ、肺結核デアアルノヲ、殊更ニ氣管枝加答兒ト病名ヲ僞ツテ、肺結核ナラバ一生ノ癆疾トモナルカラ、重大ノ扶助ヲナスベキ筈デアアルノヲ、氣管枝加答兒トシテソノ大部分ヲ免レタノデアアルカラ、コノ規定ノ違反トシテ罰金ニ處セラルコトトナル、而シテ醫師ハ肺結核ト診断シナガラ氣管枝加答兒ト云フ虚偽ノ診断書ヲ作成シテ、ソノ工場主ノ扶助スベキ義務ヲ免レシメタノデアアルカラ、ソノ共謀ノ程度ニ依リ、或ハ共犯トモ或ハ幫助犯トモナツテ、處分ヲ受ケテバナラス、コノ規定ハ廣ク不正ニ義務ヲ免レルト云ツテ居ルカラ、ソノ手段方法ガ不正デアレバ即チ本罪ヲ構成スルノデアツテ、必ズシモ、詐術ヲ用フルコトヲ要シナイノデアアル。

三、次ニ詐欺罪ノ成立ニ付テモ一考スル必要ガアル。

本事案ガ職工ノ肺結核ニ罹ツタタメニ、工場主トシテ或ル範圍ノ扶助ヲナスベキ義

務アルニモ拘ハラズ、氣管枝加答兒ト云フ虚偽ノ診断書ヲ作成シテ、ソノ職工ヲ欺罔シ自己ノ爲スベキ義務ヲ免レタモノデアルトスルナラバ、刑法第二百四十六條第二項ノ學者ノ所謂不法利得詐欺罪ニ該ル、同條ノ規定スルトコロニ依レバ、人ヲ欺罔シテ財産上不法ノ利益ヲ得タ者ハ十年以下ノ懲役ニ處スト云フノデアルカラ、ソノ義務ヲ免レテ不法ノ利益ヲ得タコトガ、虚偽ノ診断書ヲ交付シテソノ職工ヲ欺罔シタコトニ基因シテ居ルナラバ詐欺罪ガ成立スル。

斯ノク如ク一方ニ於テ詐欺罪ガ成立シ、而シテ詐欺ニ依ル義務ノ免脱モ、不正ニ義務ヲ免レタノデアルカラ、前條ノ工場法施行令第三十三條ト刑法第二百四十六條トノ法條競合トナル、コレニ對シテハ同施行令第三十六條ニ明文ガアツテ、刑法ソノ他ノ法令ニ觸レテモ、尙ホ本令ヲ適用スルコトヲ妨グズト云フコトニナツテ居ルカラ刑法ト工場法施行令トノ兩法ニ依ツテ處斷サルルコトニナル。

本事案トテモ、醫師ハ自ら主謀者トシテ彼様ナ淺マシイコトヲシタモノデハナイト信ズル。否信ジ度イノデアアル、然シ若シ前述ノ如ク其主謀者ニ加擔シタモノデアレバ從犯トシテ、刑法及工場法ノ二個ノ責任ヲ負ハテバナラヌ、コレニ反シ幸ニシテ、全然彼様ナ關係ガナイトスレバ、毫モ責任ナキハ勿論デアアル、併シ肺結核ト診斷シナガラ殊更ニ診斷書ニ工場長ノ依嘱カ、強要カニ依テ、氣管枝加答兒ト記載スレバ、ソノタメニ工場主

ガ扶助義務ヲ不正ニ免ルルニ至ルト云フコトハ明デアツテ、少シモ知らナカツタト云フコトハ通常アリ得スコトデアアルカモ知レヌ、コレ以上ハ事實問題ニ依ルヨリ外ハナイ。

何レニシテモ注意スベキコトデアアル、將來醫事法規ガ増加スレバスル程益々醫業ノ社會化ト云フ色彩ガ濃厚トナツテ行クノデアアルカラ、醫師モ餘程覺醒シテ、舊來ノ陋弊ニ囚ハレテ居ツテハナラヌ。

八 診断書交付ノ奇禍

千葉縣東葛飾郡ニYト云フ醫者ガ居ル、同村ノOガ昨年來ヨリ蓄膿症ニ罹リ、ソノ診療ヲ受ケ、本年三月頃迄ニ及ンダ、醫師ハ手術セザレバ到底全癒セザルヲ以テ、切ニ手術ヲ受クルコトヲ勸誘シタガ、ソノ儘トナツテ過ギタ、然ルニ七月圖ラズモOハ徴兵検査ヲ受ケタトキ、徴兵検査官ニ對シ、自ら蓄膿症ニ罹ツテ難澁シテ居ルト云ツタ、検査官ハ徴兵忌避ダト早合點シテ、左様ナ症狀ハ見エヌガ、若シ左様診斷シタ醫師ガアルナラバ、診斷書ヲ貫ツテ來イト命ジタノデ、Oハ直ニY醫ノ許ニ使ヲ走ラシテ、診斷書ヲ請フタ、Y醫ハ別段意ニモ止メズ、Oハ蓄膿症ニ罹ツテ居ツテ、手術ヲ要スル旨ノ診斷書ヲ認メ使ニ渡シテ徴兵検査場ニ持參セシメタ、茲ニ於テYハOヲ診察セズシテ診斷ヲ交付シ

タモノトシテ告發サレタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法第五條 醫師ハ自ら診察セスシテ診断書處方箋ヲ交付シ若ハ治療ヲ爲シ又ハ檢案書若ハ死産證書ヲ交付スルコトヲ得ス但シ治療中ノ患者死亡シタル場合ニ交付スル死亡診断書ニ付テハ此限リニアラズ

彼様ナコトハヨクアルコトデアツテ、敢テ珍ラ敷イコトデハナイ、唯從來ノ學說及ビ判例ガ誤ツテ居ツタタメニ、一般ノ取扱ニモ尙ホ依然誤ラレテ居ルノハ遺憾千萬デア
ル、醫師法第五條ニハ醫師ハ診察セズシテ診断書ヲ交付シテハナラヌト規定シテ居ル、コレニ反スレバ五百圓以下ノ罰金ニ處セラルルノデアアル、サレバ本事案ニ於テYガOノ使ノ求メニ依リ交付シタ診断書ガ、診察アクシテ作成交付シタモノデアラナラバ、コノ規定ノ違反トナルカラ、處罰サルコトハ云フマデモナイ、故ニ本問題ノ解決ハ一ニ診察セザレバ診断書ヲ交付シテハナラヌト云フノハ一體如何ナル意味デアアルカヲ明白ニスレバヨイノデアアル。

從來ハ此診察ト診断書交付トノ間ノ關係ヲ一ニ時間ノ逕庭ヲ以テ定メムトシタモノデアツテ、ソノ學說及ビ判例モコレニ從ツテ居ツタコトモアツタ、即チ三月迄デ診療シテ居ツタニハ相違ナカツタラウガ、診断書ヲ作成交付シタノハ七月デアツテ、ソノ間實ニ四ヶ月間モアル、カカル永イ間モ診療關係ガ切斷シテ居レバ、新ニ診断書ヲ作成スルニハ、再ビ診察シテカラ後デナケレバナラヌト云フノデアアル。

コレハ一見定識的ノ解釋デアアルカラ、實際家ニハ首肯シ易キ見解デアアルガ、何等根據ナキ見解デアツテ成程四ヶ月餘モ間ガアツテハ餘リ永イ様デアアルガ、二ヶ月間デハ如何、一ヶ月間デハ如何、一ヶ月デハ、二十九日デハ、二十五日デハ如何ニト云フ様ニ全クソノ時次第ノ定識ニヨツテ定メル丈デアツテ、法規ノ解釋トシテハ物足ラヌモノデアリ、學說トシテハ實質ノナイモノデアアル、余輩ハコノ時間ノ逕リニ依ツテ定メムトスルノハ、謬見デアルト信ジテ居ル、本事案ニ對シコノ說ニ依ツテ考ヘレバ、或人ハ餘リ間ガ永イカラ罰スベキデアルト云フ人モアラウガ、又或人ハ四月位ハ宜イト云フ人モアラウ、結局適從スルトコロニ苦シム、告發シタ者ハコノ見解ニ依ツテ診察ト診断書作成ノ間ガ永イカラ診察ナクシテ作成シタモノデアルト解シタニ相違ナイ。

余輩ハ彼様ナ時間ノ經過ヲ以テ定ム可キ說ニ反對シテ、診察ヲ實質ト形式トニ分チ、一度診察シテソノ症狀ニ依リ醫學上一定ノ計畫豫斷ガ出來テ、然カモソノ計畫豫斷ガ醫學上至當ノモノデアラナラバ、ソノ範圍ノ内ハ如何ニ永クトモ、ソノ診察ニ基ク診断書作成デアツテ、若シコノ計畫豫斷ノ範圍外デアラナラバ、如何ニ時間ハ短クトモ、診察ニ基ク診断書ト云フコトハ出來ヌト解スル、最近ニ於テハ大審院モコノ說ヲ是認スル様ニナツタ、若シコノ余輩ノ說ニシテ誤リナシトシテ、本事案ヲ見レバ、Y醫ガ三月マデ

○ヲ診療シテ蓄膿症ニシテ、手術ヲ受ケザレバ全愈スルコトナシト診断シ、七月迄ソノ間四ヶ月ヲ経過シタ場合ニ、七月ニ到リ診斷書ヲ請ハレタトキニ、三月當時ノ診斷ニ於テハ七月ニ到ツテモ到底病狀ニ變化ヲ齎スベキ性質ノモノニアラズト信ジ、又醫學上ソノ三月ニ診察シタル病狀ノ蓄膿症ニテハ、三、四ヶ月位ニテ變化ヲナスモノニアラズト診斷スルノガ至當デアラナラバ、診斷書ヲ作成スルニ際シ更ニ改メテ診察セザルモ、前ノ診察ニ基キ診斷書ヲ作成シテモ毫モ差支ナイモノデアアル、コレ診察ナクシテ、診斷書ヲ作成シタルニアラズシテ、前回ノ診察ニ基イテ作成シタルデアアル、醫師法第五條ノ規定スルトコロハ診斷書ヲ作成スルニハ、ソノ都度診察セザルベカラズト云フニアラズシテ、診斷書ノ作成ハ診察ニ基イテ居ラナケレバナラヌト云フデアアル、サレバコノ場合ハ三月ノトキ診察シタル病狀ノ蓄膿症ナラバ、七月マデノ計畫豫斷ガ醫學上出來ルモノデアアルトスレバ、本事案ハ無罪ト云フベキデアアル、然シコノ見解ハ診察ノ實質ニ依ツテ定メムトスル見解デアアルカラ、或ル疾病ニ對シ診察シ、ソノ病狀ニ於テハ醫學上診療ノ豫斷計畫ヲ立テタルコトガ出來ヌモノデアアルナラバ、如何ニ時間ガ短クテモ、診斷書ヲ作成スルニハ更ニ診察セテバナラヌ、カク解シテコソ實際ニモ適合シ、且ツ實質ヲ有スルコトトナルノデアアル、コレニ依レバ本事案ハ先ヅ醫學上三月ニ診察シタルトキノ症狀ニ於ケル蓄膿症ニ對シテハ、七月ニ到ルマデモ計畫豫斷ヲ立テラレルモノデア

アルカ如何カガ重大ノ項目トナルノデアツテ若シ蓄膿症ト云フ疾病ノ性質上四、五ヶ月モ豫斷計畫スルコトガ出來ルモノデアアルトスレバ、罪トナラヌコトトナル、コレニ反シ到底左様ニ永イ醫學上ノ豫斷計畫ヲナスコトヲ得ザルモノデアアルナラバ、診察ナクシテ診斷書ヲ作成シタコトトナル、コノ觀念ハ醫師法第五條ノ解釋デアアルガ、特種ノ疾病ニ對シ具體的ニソノ取扱ヲ定メルノハ、漫然時間ノ長短ニ依リ定ムベキモノニアラズシテ、醫學上ノ知識ニ俟タナケレバナラヌコトトナルノデアアル。

コレト似テ少シ異ルノハ、一ノ證明書トシテ、三月ニ診療シタルトキノ状態ヲ七月ニ到リ記載シテ交付スル場合デアツテ、コノトキハ前述ノ診斷書トハ少シ異ル、過去ニ經驗シタルトコロヲ現在記載スルノデアアルガ、若シ疾病ニ對スル醫學的斷定ノ證明書デアラナラバ、之亦一ノ診斷書デアアルカラ、作成ハ後日デアツテモ、三月ニ於ケルソノ認識ヲ得タノハ、又自ラノ診察ニ基イテ居ラナケレバナラヌノデアアル。注意セザレバ思ハザル奇禍ヲ招クコトガアル。

九 白紙診斷書

コレハ二三年前ノ「コレラ」大流行ノトキノ話デアアルガ、千葉縣安房郡ニKト云フ醫師ガ居ル、ソノ村ノ村醫ヲモシテ居ツテ、土地デハ相當信用ノアル醫師デアアル、恰度其村ニ

「コレラ」患者一名ト、保苗者二名バカリ出タノデ、村中上ヲ下ヘノ大騒ギヲシタ、村民ノ大部分ハ海ニ依ツテ生活シテ居ルカラデアル、コノ時同様ニ驚イタノハ隣村ノ住民デアツテ、コレラ「發生地」ノ漁夫ハ大抵隣村ノ海岸ニ來テ、其處デ漁業ニ従事シテ居ル状態デアルカラ、何時「コレラ」菌ヲ土産ニシテ來ストモ計ラレスノデ、數回兩村互ニ交渉シタリ、村會ヲ開イタリシテ、結局隣村デハ健康ナル旨ノ診断書ヲ持參セヌ者ハ女子供デモ入村スルコトヲ嚴禁スルコトヲ議決シテ、早速村境ニ出張ツテ、昔ナラヌ關守ヲ始メタノデアル、始メノ村デハコレニ殆ド閉口シテ村醫Kヲ煩ハシテ、一々健康ナル旨ノ診断書ヲ貰ツテハ、隣村ノ海岸ニ出カケテ行クヨリ外仕方ガナカツタノデアアル、然ルニK醫モ村中ノ老若男女ヲ一々診察シテ診断書ヲ交付スルノハ面倒デアリ、村ノ人モ急ニ隣村ニ用事ガ出來テモ、先ヅ醫師ノ許ニ馳セ付ケテ、診断書ヲ貰ハテバ、辨當一ツ届ケルコトモ出來ス次第トナツタ、茲ニ於テK醫ハ妙策ヲ捻出シテ、右者健康ナリト診断候ト書イタ白紙診断書ヲ村中ニ配付セシメ、村民ハ各自コレヲ勝手ニ氏名、年齢ヤラ、年月日ヲ記入シテ、持參スルコトトシタ、コノ妙計ニ折角ノ關兵衛モ、致方ナク縣廳ニソノ處置ノ不當ヲ訴ヘタトコロカラ、K醫ノ白紙診断書問題ガ曝露シタト云フコトデアアル、大正ノ御代ニハ珍ラシイ話デアアル。

參考法條

醫師法第五條 醫師ハ自ら診察セシメテ診断書(中略)ヲ交付スルコトヲ得ス(下略)

同第十一條

白紙委任狀又ハ白地手形ト云フコトハ、世上盛ニ聽クトコロデアツテ、極メテ便利ノモノデアアル、然ルニ何ンボ輕便敏速主義流行ノ今日デモ、白紙診断書ハ少シ亂暴デアアル、又「コレラ」ガ流行シ始メタノデ、中華民國及南滿地方デハ、大騒ギノ様デアリ、我沿海各地デモ防備ヲ嚴重ニシテ居ル有様デアアルノニ、既ニ二三コノ防疫線ヲ突破サレタ位デアアル、コノ際吾々御互ガ衛生ニ注意スベキハ勿論デアアルガ、各地ノ臨港檢疫、汽車、汽船ノ乗降ニ付一層力ヲ致スコトデアルト考ヘル、幸ヒコノ儘下火ニナツテ防禦シ終レバコノ上モナイ結構デアアルガ、若シ愈々先年ノ様ナ大流行ヲ見ルト、智者揃ノ御醫者様ノコトデアルカラ中ニハ又白紙診断書ノ妙計ヲ真似テ大ニ御手輕健康診断ヲヤラヌトモ限ラヌコトデアアル、サレバコノ際一寸ソノ法律上ノ性質ヲ一言スルノモ無駄デハアルマ

イ。
醫師ハ診察セザレバ診断書ヲ作成スルコトヲ得ザルコトハ、醫師法第五條ニ明規スルトコロデアツテ、コレニ反スレバ同法第十一條ニヨリ五百圓以下ノ罰金ニ處セラルルコトハ皆様先刻御承知ノ通りデアツテ、既ニ再三述べタトコロデアアル、同法但書ニ診療中ノ患者死亡シタル場合ニ交付スル死亡診断書ハコノ限ニアラストシテアルガ、コ

レトテモ、全然診察ニ基カナクトモヨイト云フ譯デハナイ、診療中ナラバ更ニ死亡診断書作成ノタメニ態々検査シナクトモヨイト云フ趣旨デアアル、本件ハ全然診察モセズ、豫メソノ健康ナル旨診断候也ト書イテ、各村民ニ配付シテ、各村民ヲシテ自己ノ氏名、年齢ヲ記入セシメテ、形式ヲ具備セシメタノデアアルカラ、コレガ診断書デアルトスレバ、診察ナクシテ診断書ヲ作成シタル刑責ハ免レルコトハ出来ヌノハ多ク説明スルマデモナイコトデアアル。

或者ハ診断書ト云ヘバ、醫師ガ作成スベキモノデアアルカラ、唯白紙ニ何々ト診断候ト書イテ、醫師ノ署名捺印ヲシテモコレハ診断書ノ交付ト云フコトハ出来ヌ、配付ヲ受ケタ村民ガソノ用紙ニ各自氏名、年齢及ビ年月日ヲ記入シテモ、形式丈ハ診断書ノ様ナモノニハナルガ、醫師ノ交付スル際ハ全ク診断書タルノ形式ヲモ具備セヌノデアアルカラ、ソノ所爲ハ頗ル不當デハアルカモ知レヌガ、醫師法第五條ノ違反トシテ不法ナリト云フコトハ出来ヌト云フカモ知レヌ。

コレモ一見解デハアルガ、賛同スルコトハ出来ヌ、成程醫師ノ手許カラ配付サレタトキニハ、完全ノ診断書タル形式ヲ具備シテ居ラヌ、即チ特定人ニ對スル醫學的断定ノ證明書タルベキ診断書トシテハ、何ノコトヤラ一向意味ヲナサヌガ、コレニ各村民ヲシテ必要ニ從ヒ、氏名、年齢等ヲ記入セシメテ、形式ヲ具備スルニ至ルコトヲ承知ノ上配付シ

タノデアアルカラ、結局醫師自ラ記入スベキヲ、村民各個ニソノ記入ヲ任シタ丈ケデアツテ、村民ガ記入シタトキニ、ソノ診断書タル形式ヲ具備スルニ至ルノデアアル、蓋シ診断書ハ醫師ノ作成スルモノデアツテモ、實際記載スル者ハ必ズシモ醫師タルコトヲ要シテ居ラヌ、他人ヲシテ必要ノ記入ヲサシテモ、診断書タルニハ相違ナイノデアアル、又形式ヲ完備スル以前ニ、各村民ニ交付サレタモノデアアルガ、コレトテモ必ズシモノノ前後ヲ問フベキモノデハナイ、K醫師ハ之ヲ交付シテ各自勝手ニ記入スレバ、茲ニ診断書ガ成立スルト云フコトヲ知リナガラ、コノ方法ニ出タノデアアルカラ、十分故意ハアルノデアアル。

コノ場合ニ於テ愈々K醫師ノ刑責ヲ論ズルニハ、ソノ犯罪ノ個數ニ付テ考ヘル必要ガアル、診断書ノ數ニ依リ第五條違反ノ數ヲ數フベキモノトスレバ、各村民ノ記入シタ丈ケ成立スル譯ケデアアルガ、K醫師ノ意思ヲ土臺トシテ考フレバ、一個ノ犯意デアアルカラ、又一個トモ考ヘラレル、實際行刑ノ際ニハ興味アル問題トナラウ。

村民ハK醫師ガ診察セズシテ診断書ヲ作成スルニ付キ、コレニ加工シタノデアアルカラ、少クトモ幫助者トシテ從犯ノ責ヲ負ハテバナラヌ、カクナツテハ益々大事件デアアル醫師法第五條ハ醫師云々トアツテ、醫師ニアラザル者ガコレト共犯關係ニナルノハ一寸珍ラシイコトデアアルガ、必ズシモ想像スルコトノ出来ヌコトハナイ、本件ハソノ適例

デアルト考へル。

若シコノ診断書ガ役場、警察署等ノ公務所ニ提出サルルモノデアレバ、刑法第六十條ノ文書偽造罪トナツテ重キ刑ニ處セラレルニ至ル、注意ス可キコトデアル。

一〇 診断書ノ信用

事ノ起リハ古イガ、今年彌生ノ頃デアル、福島縣伊達郡梁川町理髮業組合一同ガ、同町觀桑園ニ於テ觀櫻會ヲ催シタコトガアツタ、ソノ中ノSト云フ男ハ、平素酒癖惡ク、同組合ノ誰レ彼レノ區別モナク喧嘩ヲ吹掛ケ廻リ困リ果テテ居ツタトコロ、同組合員ノNヲ突然毆打シタ、Nモ一杯氣嫌ナノデ、雙方立廻ヲ演ジタガ、仲間ノ者ガ取押ヘテ別段ノコトモナク濟ンダ、然ルニSハ自分ノコトヲ棚ニ上ゲ、同町醫師Oヨリ、頸部數ヶ所ニ打撲傷、右手ノ母指ニ齒痕創傷アリテ、疾病休業五日間ヲ要スト云フ診断書ヲ貰ヒ受ケテ、傷害罪ノ告訴ヲシタ、裁判所ニ於テハ、當時ノ狀況ヲ目撃シタ者五六人竝ニO醫師ヲ召喚シテ詳細ニ訊問調査シタルトコロ、彼様ナ傷害ヲ受ケタト云フノハ全ク虚偽デアツテ、疾病休業五日間ノSハ、翌朝平素ノ如ク家事ニ従事シテ居ツタノミナラズ、喧嘩ノ後デモ、他ノ場所ニ於テ不相變飲食シテ居ツタコトガ解ツテ、結局平素ノ商賣敵ヨリ、醫師Oニ依頼シテ、虚偽ノ診断書ヲ作成シテ貰ツテ訴出タト云フコトマデ明瞭トナツタ、茲

ニ於テNノ友人某ガ、斯ル醫師ガ村内ニ居ツテハ危険デアルト考へ、是ヲ試ミルタメニ、自ラ一日態々O醫師ノ許ニ到リ、今自轉車ニ轢レタト稱シテ診断書ヲ求メタルニO醫師ハ試ミラルルトハ露知ラズ、若シ告訴スルナラバ、加害者ヨリ治療金又ハ謝罪金ヲ受取ラザル様ニシテ告訴スベシト云フ手續迄詳細ニ教ヘタル上、頭頸部及胸部大腿部ニ數ヶ所ノ創傷アリ、尙内臓ニ出血アルヲ以テ疾病休業三日ヲ要スト云フ出鱈目ナ診断書ヲ與ヘタコレヲ受取ツタNノ友人某ハ直ニソノ足ニテ他ノ醫師二名ヲ訪ヒ、健康診断ヲ受ケ、孰レモ無病健康體ナリトノ診断書ヲ得タ、サレバコレヲ材料ニシテ今ヤ同地方ニ於テハO醫師ニ對スル非難攻撃ハ甚シイト云フコトデアル、果シテ事實ノ眞偽ハ保證ノ限ニアラザレドモ、傳フル儘ハ斯ノ如クデアル。

參考法條

醫師法第五條第十一條

刑法第四百條 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑湮滅シ又ハ偽造變造シ若クハ偽造變造ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ貳百圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第七十二條 人ヲシ刑事事又ハ懲戒處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚偽ノ申告ヲ爲シタル者ハ第一百六十九條ニ同シ(第一六九條ハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス)

刑法第五十七條 公務員ニ對シ虚偽ノ申告ヲ爲シ權利義務ニ關スル公正證書ノ原本ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第六十條 醫師公務所ニ提出ス可キ診断書檢案書又ハ死亡證書ニ虚偽ノ記載ヲ爲シタルトキハ三年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

本件ノ事案ヲ見ル讀者ハ、恐ラク彼様ナ事實ハアル筈ガナイ、虚構ノ事實デアルト云フデアラウ、或ハ若シ彼様ナコトガ眞實デアラナラバ、奇怪至極デアルト歎ズルデアラウ、私モ虚構デアリ、不實デアルト云フコトヲ信ジ度イ、然シ世上往々コノ信用ヲ裏切ルコトヲ見聞スルコトハ少クナイ、民事裁判事件ニ於テ、ソノ裁判ヲ永引カス苦肉策トシテ、或ハ當事者又ハ證人ニ對シ、虚偽ノ診断書ヲ添ヘテ延期ヲ願フ場合ハ少クナイ、裁判所モ自ラ最高科學者トカ云ツテ自信シテ居ル醫師ノ證明デアルカラ、僞ナドノアルベキ筈ハナイ、已ムヲ得ザルモノトシテ一時裁判ヲ延期スルト、後日反對ノ當事者カラ、静養中デアアル筈ノ病人ガ、其日電車デ用足ヲシテ居ツタト云フコトヲ捜査シテ、密ニ報ジテ來ル場合モアル、現ニ私自身モ、東京市内ノ某刑事事件ニ、不拘留ノ被告ガ、何度モ呼ビ出シテモ、ソノ都度静養ヲ要スト云フ醫師ノ診断書ヲ差出シテ出頭セヌ、一方相被告ハ、未決監ニ呻吟シテ居ツテ、取調べガ進行セヌノデ、其家族ガ密カニソノ病人ノ様子ヲ探ツタラ、全ク虚病デアルト云フコトガ解ツテ通知シテ來タ、サレバ今度コソハト思ツテ、巡查ヲ遣ハシテ迎ニヤツタラ、大病人デアアル筈ノ者ガ平氣デ出頭シタコトガアツテ、醫師ノ診断書ハ忽チ信用ヲ失フニ至ツタ、醫師ハ虚偽ノ診断書ヲ書ケバ、重イ文書偽造罪

ナルカラ、彼様ナ請託位デハ、容易ニ左右サルルコトハナイト云フ者モアラウ、自分モソウ信ジテ居ツタ、然シ民事事件デハ、事件ニ依ツテハ、裁判ガ延期スレバ、ソノ間少ナカラザル金利ヲ見ルノデ、當事者ニハ金ヲ惜マズ虚偽ノ診断書ヲ作成セシムルコトガアル、刑事事件ニ於テモ、延期スレバソレ丈ケ入獄ガ一日一日ト延ビルト云フ、卑怯ナ策士ガ居ル、斯クテ醫師ノ診断書モ信用力ヲ失墜シテ行クノデアアル、ソノ醫師一人ニハ自業自得ト云フベキガ、醫師社會ニ對シテハ重大ノコトデアアル、本件モコレト同様デアツテ、無氣ニ打捨テテ置クコトハ出來ス。

遮莫法律問題トシテハ各方面ヨリ論ズルコトガ出來ル。

- 一、醫師法違反。 O 醫師ガ S ノ請託ニヨリ診察モセズ、彼様ナ診断書ヲ作成交付スレバ、醫師法第五條ノ違反トナルコトハ疑ナイ。
- 二、證憑偽造ノ罪。 S ガ N ニ對シ、傷害ノ告訴ヲナシ、N ガ其嫌疑者トシテ捜査又ハ審理中、N ノ傷害ノ程度及方法ニ關スル證憑トシテ、O 醫師ニ依頼シテ、O 醫師ヲシテ虚偽ノ診断書ヲ作成セシメタトキニ、ソノ醫師ガ彼様ナ事情ヲ知ツテ居レバソノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ偽造シタルモノトシテノ刑責ヲ負ハナケレバナラス。
- 三、誣告罪。 S ガ別段傷害ヲ受ケザルニモ拘ハラズ、N ヲ傷害罪ノ被告トシテ告訴スルコトトナリ、O 醫師モコレヲ知ツテ、虚偽ノ診断書ヲ作成シ、以テ告訴ノ用ニ供セシメタ

ナラバ事情ニヨリ、Sノ誣告行爲ノ幫助カ、或ハ誣告ノ共犯(正犯)トシテ刑責ヲ負フコトトナル、誣告トハ人ヲシテ刑事ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ、虚偽ノ申告ヲナスコトニ、依ツテ成立スル、SガNヲ傷害罪トシテ處分ヲ受ケシメル爲メニ傷害ヲ負ハザルニモ拘ハラズ、負ツタト云フ申告ハソレデアル。

四、文書偽造罪。以上ノ孰レニ當ラザルモノトシテモ、O醫師ハ、SカラN(又ハ不明デモ宜イ)ヲ告訴スルタメニ診断書ヲ貫ヒ度シト云フ依頼ガアツタノデアルカラ、ソノ診断書ガ公務署ニ提出サルルモノデアルコトハ了知シテ居ルコトハ云フマデモナイ、假リニSカラ告訴ニ供スルタメデアルト明白ニ告ゲラズトシテモ、醫師ガソノ事情ヲ推知シテ居ツタニモ拘ハラズ、虚偽ノ診断書ヲ作成シタノデアルカラ、刑法第六十條ノ文書偽造トナルコトハ毫モ疑ナイ。

五、偽證罪。若シソノ事件ノ進行ニ連レ、裁判所ガ果シテSハ彼様ナ傷害ヲ蒙ツタノデアルカ否カラ確ムルタメニ、O醫師ヲ證人トシテ取調ブル際ニ、O醫師ハ診断書ニ虚偽ナコトヲ書タノデ、コレニ反シタコトヲ陳述スレバ、診断書ノ虚偽ガ曝露スルト云フコトヲ恐レテ、又虚偽ノコトヲ陳述スレバ、新ニ別ニ偽證罪ガ成立スル。

要スルニ、何レノ方面ヨリ云ツテモ犯罪ガ伴ツテ居ルモノデアル、若シ彼様ナ不所存ナ者ガ居ルナラバ、一般醫師ノ信用ノ爲メニ、嚴ニ取締ラナケレバナラヌト考ヘル。

一 一 診断書ニ對スル苦情

北海道ニSト云フ醫師ガ居ル、ソノ診療中ノ患者ガ、肺結核デ死亡シタノデ、死亡診断書ニ、死亡原因ヲ肺結核ト記載シテ交付シタ、患家ハコレヲ見テ大ニ憤慨シ、診断書ニ對スル不服ノ訴ヲ起シタト云フコトデアル、S醫ハドンナ責任ヲ負フノカトコレヲ心配シテ居ルト云フコトデアル。

参考法條

民法第七百九條 故意又ハ過失ニ因リテ他人ノ權利ヲ侵害シタル者ハコレニ因リテ生シタル損害ヲ賠償スル責ニ任ス

刑法第三百三十四條 醫師(中略)故ナクソノ業務上取扱ヒタルコトニ付キ知得タル人ノ秘密ヲ漏泄シタルトキハ六月以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

同第二百三十條 公然事實ヲ摘示シ人ノ名譽ヲ毀損シタル者ハソノ事實ノ有無ヲ問ハス一年以下ノ懲役若クハ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

死者ノ名譽ヲ毀損シタル者ハ誣罔ニ出ツルニ非サレハコレヲ罰セス

同第二百三十三條 虚偽ノ風説ヲ流布シ又ハ偽計ヲ用ヒ人ノ信用ヲ毀損シ若クハソノ業務ヲ妨害シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

同第六十條 醫師公務所ニ提出スヘキ診断書檢案書又ハ死亡證書ニ虚偽ノ記載ヲ爲シタルトキハ

三年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

馬鹿氣キツタ話ダガ、斯様ナ話ハ萬更世間ニナイコトデモアルマイ、不服デ訴ヘル患家モ、患家ダガ、コレヲ恐レル醫者モ醫者デアアル、彼様ナコトヲ心配シテ居ナガラ却ツテ肝心ノ責任ヲ忘レルコトガアルノデ、世間ノ横著者カラ乗ゼラレルノデアアル。

先ヅ患家カラ訴ヘタト云フノデアアルカラ、如何ナル訴ヲシタカヲ考ヘテ見ル必要ガアル、第一ニ、民事ノ訴トスレバ、肺結核ト診斷書ニ記載シタルニ依ツテ生ジタ損害ノ賠償請求訴訟デアラウ、第二ニ、刑事ノ告訴トスレバ、A、名譽毀損カ、B、祕密漏泄カノ何レカデアラウ、是等ノ中ノ何レニシテモ、元來醫師ガ自己ノ診斷スル通り肺結核ト記載シタノガ、訴ノ目的物ニナルカ如何カヲ考ヘテ見レバ、本事案ハ直ニ冰解スルコトガ出來ルノデアアル、診斷書トハ醫師ガ他人ヲ診察シテ、ソノ醫學的斷定ヲ證明スルタメニ作成スル書類デアアルカラ、S、醫ガ、患者ヲ診療シテ、肺結核トカ、癩病トカ、診斷スレバ、コレニ對スル診斷書ニハ、必ズ其醫學的斷定タル、肺結核トカ、癩トカ記載シナケレバナラス、蓋斯ノ如ク醫學的斷定ヲソノ儘ニ、證明スルタメニ、作ルノガ診斷書ノ本質デアアル。

サレバ若シ、コノ本質ニ反シテ、肺結核ト診斷シナガラ、コレニ對スル診斷書ニ、肺炎ト記載スレバ、證明文書タル、診斷書ノ本質ヲ失フモノデアアル、加之、刑法第六十條ニハ醫師公務所ニ提出スル診斷書ニ虚偽ノ記載スレバ、三年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處スコトトナツテ居ツテ、S、醫ガ、肺結核ト診斷シナガラ、肺炎トデモ書ケバ、ソレコソ此刑法第六十條ノ刑罰ヲ受ケナケレバナラス、然ルニ、本事案ハ、肺結核ト診斷シタノデアアルカラソノ眞實ノ儘肺結核ト記載シタノデアアツテ、至當トコソ云フベク、毫モコレヲ咎ムルトコロハナイノデアアル。

假リニ肺結核ト診斷書ニ記載シタタメニ、ソノ患者ニ圖ルベカラザル損害が生ジタトシテモ、民法第七百九條以下ノ損害賠償ノ請求ハ、不法行爲ニ對スル責任デアツテ、斯ノ如ク、醫師タル法律上ノ責務トシテ爲シタルコトハ、全然不法行爲デナイカラ、損害賠償請求權ノ生ズル譯ガナイ。

次ニ刑事上ノ告訴トシテモ、コレヲ以テ信用妨害ダノ、名譽毀損ダノト云フ論モ起ラヌ、唯患家ノ方面カラ見テ、刑法第三百三十四條ノ醫師故ナクソノ業務上取扱ヒタルコトニ付キ知得タル人ノ祕密ヲ漏泄シタルトキハ、六月以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處スト云フ、所謂祕密漏泄罪ニ該當スルモノデアアルト主張スルカモ知レス。

コノ論ハ、故ナクト云フ字句ノ解釋如何ニ依ツテキマル問題デアアル、一派ノ說ノ主張スルガ如ク、コノ故ナクト云フノヲ本人ノ同意ノ場合ノミニ制限シテ狭ク、解スレバ或ハ本條ニ抵觸スルカモ知レスガ、多數說ノ如ク、コノ故ナクト云フノハ、本人ノ同意承諾アル場合ハ勿論、法規ニ基ク場合ハ、本人ノ同意ナクトモ故アルノデアアルト解スレバ、戸

籍吏ニ届出ヲナス場合ノ診断書傳染病豫防法、癩豫防法等、法規ニ基キ届出又ハ報告義務アル場合ニハ孰レモ正當ノ事由アルコトトナツテ、コレ亦本條ノ罪トナラヌノデア
ル、況ヤ患者ヨリ請求アリタルニ依ツテS醫ガ作成シテ交付スル場合ニハ、寧ロ患者ノ
承諾トモ見ルコトガ出來ルノデアルカラ、前少數説ヲ採ツテモ何等罪トハナラヌノデ
アル。

患者カラ診断書ノ請求ガアツテ、故ナクコレヲ拒メバ、處罰セラレル(醫施第九條)而シ
テソノ作成交付スル診断書ニ、患者ヨリノ依頼ニ基キ自己ノ診断スルトコロト異ツタ
虚偽ノ内容ノ診断書ヲ作成スレバ、却ツテ患者ト共ニ刑責ヲ負フニ至ルノデアアル。

以上ノ次第デアルカラ、S醫ハ、彼様ナ云ヒ掛リナドハ何等顧慮スルトコロナク、斷然
拒否スベキデアアル、毫モ憂慮スル必要ハナイ、患者ニ切カサレテ、心ニモナイ虚偽ノ診断
書ヲ書ケバ、ソレこそ一大事ニナルノデアアル。

一一 告訴ニ必要ナル診断書ノ拒絕

東京市ニMト云フ醫師ガ居ル、或ル日附近ノAガ怪我ヲシテ、ソノ治療ヲ需メテ來タ、
M醫ハ何心ナク深切ニ治療シテ歸スト、翌日Aガ再ビ來テ實ハ昨日Bト喧嘩シ切ラレ
タノデアアルカラ、告訴仕様ト思フノデ、診断書ヲ貰ヒ度イト云ツテ來タ。Aモ、Bモ、附近デ

ハ鼻破ミノ患者デ、何レニシテモ關係スルノハ厄介ノ代物デアアルカラ、M醫ハ體ヨク診
断書ハ書ケヌト断ツタトコロ、Aハ、M醫ガBニ片ヲ持ツテ拒絕シタモノト邪推シテ、愈
ソノ本態ヲ著ハシ、若シ如何シテモ診断書ヲ呉レナケレバ、M醫諸共告訴スルト云ツテ
居ルガ、醫師ハ診療スレバ必ず診断書ヲ交付シナケレバナラヌモノデアラウ歟

参考法條

醫師施行規則第九條ノ二、醫師ハ法令ノ規定ニ依リ必要アル者ニ正當ノ事由ナクシテ診断書又ハ死産
證書ノ交付ヲ拒ムコトヲ得ス

斯様ナコトハ、開業ノ醫師ノ屢々出會フコトデアアル、彼様ナ者ニ限ツテ、診察料ヤ診断
書料ヲ拂ハヌモノデアアル、醫師法施行規則第九條ノ二ニ依レバ、醫師ハ法令ノ規定ニ依
リ必要アル者ニ正當ノ事由ナクシテ、診断書ノ交付ヲ拒ムデハナラヌコトニナツテ居
ル。コレハ同條第二項ノ不應招ノ規定ト同ジ趣旨デアツテ、俱ニ醫師ニ對スル公ノ義務
ヲ規定シテ居ル、若シ正當ノ事由ナクシテ、コノ義務ヲ懈怠スレバ、刑罰ニ處セラレルコ
トニナツテ居ルノデアアル。

書類作成ノ義務ニ關スル規定ト、應招ノ義務ニ關スル規定ト異ルノハ、一、前者ハ開業
ノ醫師ニ限ラズ、廣ク一般ノ醫師ニ對スル規定デアアルノト、二、法令ノ規定ニ依リ必要ア
ル者ニ對スル場合トデアアル。

不應招ノ規定ハ、ソノ性質上開業ノ醫師ガ正當ノ事由ナクシテ、診療ノ需メヲ拒ムコトヲ得ザルコトニナツテ居ツテ、ソノ診療ガ如何ナル理由デ必要デアルカハ、一切問題トシテ居ラス、之ニ反シ、書類作成ノ義務ニ關スル規定ハ、其書類ガ法令ノ規定ニ依リ必要ナルガ故ニ診断書等ヲ需ムル場合ニ正當ノ事由ナクシテ拒ムトヲ得ズト云フノデアルカラ、漫然書類作成ノ請求ガアツテモ拒ムコトガ出來スト云フノト、非常ニ差異ガアル、僅ニ其診断書ガ、法律命令ノ規定ニヨリ必要ナル場合ニ限ツテ拒ムデハナラヌト云フノデアル、サレバ、實際ノ適用ニ於テハ醫師ニ對スル書類ノ要求ガ、法律命令ノ規定ニ基イテ居ルモノデアルカ、如何カラ窮メテカラ、本條ノ責任問題ガ定マルノデアル。

法令ノ規定ニ依リ必要ト云フノハ、例バ戶籍法ニ於テ、死亡届ニハ醫師ノ死亡診断書ヲ添付スル必要、戶籍法第百十六條アリト規定シテ居ルガ如ク、ソノ他直接法律命令ニ醫師ノ診断書等ヲ要スルコトガ規定サレテ居ル場合デアル、斯様ナ場合ハ決シテ尠クナイ、若シ斯様ナ場合ニ何等正當ノ理由ナク、醫師ヨリ書類ノ作成ヲ拒絶サレルト、法令ニ規定シテ居ル要件ヲ具備スルコトガ出來ヌ結果トナツテ、法令ニ定ムル手續ヲ履行スルコトガ出來ヌコトニナルカラ正當ノ事由ナクシテ拒ムデハナラヌト云フコトニシタノデアル、從ツテ不應招ノ規定トハソノ規定ノ基クトコロガ多少異ルノデアル。

以上ノ次第デアルカラ、本件ノ様ニ、告訴ニ必要デカラ診断書ヲ貰ヒ度イトカ、加害者

ニ談判スル材料ニスルカラ診断書ヲ吳レト云ハレテモ、是等ノ場合ニハ何等法令ニ、醫師ノ診断書ヲ必要トスル旨規定シテ居ラヌカラ、正當ノ事由ノ有無ニ拘ハラズ、書類ノ作成交付ヲ拒絶シテモ毫モ差支ナイノデアル。

醫師ノ診断書ガナケレバ、被害ノ狀況ヲ立證スルニ困ルカモ知レヌガ、コレハ唯個人ノ便宜ノ問題デ、法令デハ彼様ナコトニ醫師ノ診断書ノ添付ヲ必要ト規定シテ居ラヌ、愈々問題トナツテ、ソノ被害ノ程度ヲ知ラウトスレバ、醫師ヲ證人トシ、鑑定證人トシテ、訊問シテモ、公ニソノ心證ヲ得ル手續ハイクラモアルノデアル。

彼様ナ場合ニハ、醫師ハ被害者加害者ノ關係ヲ覈ヘテ、自由ニ診断書作成交付ノ拒諾ヲ決スベキデアル。

一三 無免許醫ノ診断書作成

樺太豊北村大字川上村字川上炭鑛ニ住スルSノ長女Yハ、九月一日頃ヨリ不明病ニ罹リ、十日午後三時死去シタノデ、以前カラ診療ヲ受ケテ居ツタ、O醫師ノ許ニ行キ、其旨ヲ告ゲ、死亡診断書ヲ貰受ケ來リ、埋葬ノ手續ヲ終リシニ、警察ニテハ、其死因ヲ疑ヒ、町立病院ニテ檢視シタルトコロ、死因ハ明確トナリタルモ、尙不明ナノハ、其死亡診断書デアツテ、進ンデ調査シタルトコロ、O醫師ハ、其診断書作成當時ハ、多額ノ借財ニテ同地ヲ夜

逃シ、後ニ殘リシ藥局生Nガ、先生氣取ニテ、診斷書ヲ作成シタルデアルト云フコトガ判ツタ。

參考法條

刑法第五十九條 行爲ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス
刑法第五十七條 公務員ニ對シ虚偽ノ申立ヲ爲シ權利義務ニ關スル公正證書ノ原本ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

診斷書作成ガ醫術デナイコトハ先ヅ論ナキコトト思フ、然シ診斷書作成ノ前提トシテ診察スレバ、ソノ診察行爲ハ醫術デアツテ、免許ナクシテコレヲ業トシテスレバ、無免許醫業ノ處罰ヲ受ケテバナラス、本案ハ診察ヲセズシテ前醫O氏ノ氏名ヲ使用シテ診斷書ヲ作成シテ交付シタルデアルカラ、無免許醫業トシテノ責任ハナイ、唯空ニO氏ノ氏名ヲ使用シテ、死亡ト云フ事實ヲ證明スル文書ヲ作成シタルデアルカラ、刑法第五十九條ノ文書偽造罪トナル、而シテ若シモソノ診斷書ニ基テ、戶籍原本ニ何月何日何病ニテ死亡シタル旨記載セシムレバ、假令其家人ガ村役場ニ提出シタ爲メニ斯様ナ記載ヲサルルニ至ツテモ、其作成者ハ公正原本ニ不實ノ記載ヲナサシメタトシテ責任ヲ負ハテバナラス、醫師モコノ點ハ同様デアル。死亡診斷書等ノ作成ニハ注意セテバナラス。

一四 雇醫師ノ診療簿

神戸市ニSト云フ醫師ガ居ル、同市M病院ニ雇ハレ醫業ニ従事シ居タルトコロ、今度解雇セラレタルニヨリ、S醫ハMニ對シ、診療簿ハ醫師ガ十年間保存スル責任アルヲ以テ持參スベシト云ヒテ持出サントシタルニ、Mハソレハナラス、成程診療簿ノ記載及ビ保存ハ、醫師ノ義務デアルトシテモ、コノ帳簿ハ、俺ノ所有デアルカラ、持出シテハナラスト云フコトデ、争ガ起ツタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法第六條 醫師ハ治療簿ヲ備ヘ十箇年間之ヲ保存スヘシ
醫師法施行規則第九條ノ四 醫師ハ治療簿ニ其ノ治療シタル患者ノ氏名、年齢、病名及療法ヲ記載スヘシ其不明ナルモノハ患者廢療ノ時其ノ旨ヲ記載スヘシ
民法第二百四十六條 他人ノ動産ニ工作ヲ加ヘタル者アルトキハ其加工物ノ所有權ハ材料ノ所有者ニ爲ス但工作ニ因リテ生シタル價格カ著シク材料ノ價格ニ超ユルトキハ加工者其物ノ所有權ヲ取得ス
加工者カ材料ノ一部ヲ供シタルトキ其價格ニ工作ニ因リテ生シタル價格ヲ加ヘタルモノカ他人ノ材料ノ價格ニ超ユルトキニ限リ加工者其物ノ所有權ヲ取得ス

S醫ガ診療簿ノ保存義務ハ、醫師ノ負フベキモノデアツテ、コレニ反スレバ處罰サレ

ルカラ、自分ノ診療シタ患者ニ關スル診療簿ハ、自ラ持參シテ保存スルト云フノモ一理アル、又M病院デ、ソノ帳簿ハ自己ノ所有デアルカラ、持出サレテハ困ル、醫師ニ診療簿保存ノ義務ガアルトシテモ、ソノタメ自己ノ所有權ヲ失フ譯ニハ行カスト云フノモ尤デアル。

雙方ニ相當ノ理由ガアルノデ、頗ル困ル、而シテ彼様ナ問題ハ病院ニ雇ハレテ居ル醫師ノ當然考慮シナケレバナラヌ問題デアル。

先ヅ醫師ノ方カラ考究スル、診療簿ノ備付、記載及ビ保存ノ義務ハ醫師法及ビ同施行規則ノ明規スル如ク、醫師ノ義務デアツテ、假令病院ヲ經營シテ居ル者ガアツテモ、是等ノ義務ハ、ソノ病院ニ雇ハレテ居ル醫師ノ個々ノ義務デ、病院ノ義務トハシテ居ラヌコトハ一點ノ疑モナイ、サレバS醫ハ、M病院ニ雇ハレテ、診療ニ從事シタルトキハ、ソノ患者ニ關スル診療簿ノ備付、記載及ビ保存ノ義務ガアルモノデアルト云ハチバナラス。

反之、病院ノ方カラ云へバ、ソノ帳簿ハ、病院ノ所有物デアルカラ、S醫ガ保存ノ義務ガアルモノデアルトシテモ、ソレハS醫ニ關スル法律關係デアツテ、M病院ノ關知スルトコロデナイカラ、ソノタメニ、自己ノ所有物ヲS醫ニ提供シナケレバナラヌ理由ハ毫モナイ。

或ハS醫ガ、Mノ診療簿ニ記載シタノデ、民法加工ノ原則第二四六條ニ依ツテ、診療簿

ハS醫ノ所有ニナルモノデアルト云フ者ガアルカモ知レヌ。

然シ、民法第二四六條ニ依レバ、他人ノ動産ニ工作ヲ加ヘテモ、原則トシテソノ加工物（コノ場合ハ診療簿）ノ所有權ハ、材料ノ所有者ニ屬スルコトトナツテ居ル、唯、工作ニ因リ、著シク材料ヨリ價格ガ増加シタ場合（絹本ニ名家ガ繪ヲ畫キシ場合ノ如シ）ニハ、例外トシテソノ物ノ所有權ハ、加工者ニ屬スルコトトシテ居ル、診療簿ニ付テ見ルト、假リニ診療簿ノ記載ヲ加工ト見テモ、其タメニ診療簿ノ價格ヨリ著シク増加シタトモ見ルコトハ出来ヌカラ、原則ニ依ツテ診療ヲ記載シタ診療簿ノ所有權ハ帳簿（材料）所有者ニ屬スルモノデアルト云ハナケレバナラヌコトトナツテ、加工ノ原則ヲ採ツテ、醫師ニ診療簿所有權ノ移轉ヲ認ムルト云フ說ハ、首肯スルコトガ出来ヌ、果シテ然ラバ、飽迄モ、診療簿ノ所有權者ト、記載ノ義務者トヲ區別シテ考ヘナケレバナラヌ、而シテ前述ノ如ク、記載及ビ保存ノ義務ハ、ソノ醫師ノ負フモノデアルカラ、斯様ナ場合ニハ、始メヨリ自己所有ノ帳簿ニ記載シテ、解雇ノ際ハソノ醫師自ラ保存スルヨリ外ナカラウ、然シ病院カラ云へバ、醫師ガ自己ノ診療簿ニ記載シテ居ッタタメニ、解雇ノ際ソノ帳簿ヲ持ツテ行カレルト、後ノ診療ニ差支ヘルコトガアツテ、非常ニ困ルモノデアルカラ、可成病院ニ引續キ保存シテ置キ度イト考ヘル、醫師ハ病院ノ帳簿ニ記載スレバ、自己ノ義務ヲ完全ニ遵守スルコトヲ得ザル結果、刑責ヲ免レヌコトトナル、現行法規上ノ取扱デハ、醫師自己所有

ノ帳簿ニ記載スルノガ、最モ安全デアアルガ、實際ノ狀況ニハ適合セヌ結果トナル。
 コレ醫事法規ガ、醫師個人ノ法規丈ニ止マツテ、一方ニ於テ、醫師ニアラザル者モ、醫業
 ノ經營ガ出來ル様ナ制度ニナツテ居ルニモ拘ハラズ、コレニ關スル何等ノ規定ガナイ
 タメデアアル、コノ矛盾撞著ヲ完全ニ救済スルニハ病院法ガ作ラレテバナラス、病院法ヲ
 作ツテ病院ノ經營ソノ義務及ビ患者トノ關係ヲ明白ニシナケレバナラス、病
 院法ヲ作ラズシテ、醫師個人ニ關スル醫師法丈ケデハ、トテモ醫制ノ完備ナドハ望マレ
 ス。

一五 診療簿不記載

鳥取縣八束郡川津村ニ醫師Mト云フモノガ居ル、昨年一月以降十一月マデ、自ラ患者
 ヲ診療シナガラ、診療簿ニ正規ノ記載ヲナサザリシタメ、醫師法違犯トシテ松江區裁判
 所ニ於テ罰金八圓ニ處セラレタリト云フコトデアアル。

是ト同様ノ事件ハ、千葉縣ニモ三例アツテ、孰レモ罰金ニ處セラレタ。

參考法條

醫師法第六條 醫師ハ診療簿ヲ備ヘ十年間之ヲ保存スヘシ

醫師法施行規則第九條ノ四 醫師ハ診療簿ニ其治療シタル患者ノ氏名年齢病名及療法ヲ記載スヘシ
 其不明ナルモノハ患者廢療ノ時其旨ヲ記載スヘシ

同規則第十六條 (前略)第九條ノ四(中略)違背シタル者ハ貳拾五圓以下ノ罰金ニ處ス

醫師ハ治療シタルトキニハ、必ズ診療簿ニ患者ノ氏名、年齢、病名及ビ療法ヲ記載シテ
 十年間保存セテバナラスコトハ、醫師法及ビ醫師法施行規則ノ明記スル通りデアアル、彼
 様ニ云ツテ了ウト極メテ簡單明瞭一點ノ疑ヒモナイ様デアアルガ、法律論トシテハ、六ヶ
 敷イ議論ヤラ、疑問ガ起ルノデアアル。

先ヅ、一體十年間保存スルト云ツテモ、何時カラ起算スルカト云フ點デアアル、帳簿作成
 ノ時カラト云フ説ト、各記載ノ時カラト云フ説ト、帳簿閉鎖ノ時カラト云フ三説ガアル
 余輩ハ第三ノ帳簿閉鎖ノ時ヨリ起算スベキデアアルト信ズル。

次ニハ、診察シタ丈ケデモ記載シナケレバナラスカト云フ點デアアル、名ガ診療簿デア
 ルカラ、診察治療ソノ孰レデアツテモ記載セテバナラスト云フ者ト、治療シタル患者ノ
 氏名云々トアルカラ、記載スルノハ治療シタル場合ニ限ルト云フ者トガアル、余輩ハ後
 説ニ左袒スル。

第三ニハ、治療スレバ直ニ記載シナケレバナラスガ、ソノ時不明ナルモノガアツタ場
 合デアアル、コレニ就テハ醫師法施行規則第九ノ四ニモ、不明ナルモノハ廢療ノ時ソノ旨
 ヲ記載ス可シトアルカラ、不明ナラバソノ儘ニ措イテ、廢療ノ時不明ト記載スベシト云
 フノデアアル、若シ彼様ニソノ旨ヲ記載シナケレバ、後日不明デアアルノデ記載セヌノデア

ルカ、懈怠シテ記載セヌノデアルカ分明スルコトガ、出来兼テルカラデアアル、唯廢療ト云フノガ難物デアツテ、議論モアルガ、先ヅソノ醫師ト患者トノ間ノ診療關係ノ切レタ時デアルト觀念シテ置ケバ足りヨウ、八釜敷ク云へバ、醫師ト患者トノ間ノ診療關係ガ、形式的ニ絶縁シタル場合デアツテ、ソノ實質方面ハ問ハヌノデアアル。

第四ニハ、診療簿ノ検査デアツテ、藥品巡視員又ハ警察官ガ強イテ検査スルコトガ出来ルカ否カト云フ點デアアル、藥品巡視員ハ強イテ検査スルコトガ出来ルモノデアルト云フ説ヲ稱ヘル者ノ理由ハ、診療簿保存竝ニ記載ニ付テハ醫師法及ビ醫師法施行規則ニ罰則ノ定メガアル、サレバ醫師ガ果シテコレヲ遵守シテ居ルカ否カラ搜索スルニハ、勢ヒ検査スルコトガ出来テバナラス、若シ然ラザレバ、一方ニ罰則ヲ規定シテ置イテモ有名無實ニ終ルカラデアルト云フノデアアル、コレニ對シ醫師ノ同意ガアレバ兎ニ角、サモナケレバ検査スルコトハ出来ヌト云フ説ノ理由ハ、藥品巡視規則ニハ、醫師ノ調劑所ニ於テ藥品ヲ巡視スルコトニ就テハ規定シテ居ルガ、診療簿ノ検査ニ付テハ一言半句モ規定シテ居ラス、且ツ醫師ハ業務上知得シタル人ノ秘密ニ付テハ、コレヲ漏泄シテハナラスト云フ規定ガアツテ假令犯罪捜査ノタメデアツテモ、同意ガナケレバ開披スルコトガ出来ヌトサへ規定サレテ居ル位デアルカラ、擅ニ検査スルコトガ出来ヌト云フノデアアル、若シソノ必要ガアルナラバ醫師ノ同意ヲ得ベキデアアル、余輩ハ從來コノ後説ヲ主張シテ居ル。

第五ニハ、犯罪ノ個數デアアル、即チ不記載ニ對スル罪責ハ、患者ノ數ニ依リ定ムベキデアアルカ、或ハ帳簿一冊ヲ一纏メトシテ數フベキデアアル歟ノ疑デアアル、帳簿一冊ヲ一纏メトシテ數フルモノトスレバ、一冊ノ診療簿中ニ幾多ノ不記載ガアツテモ、一個ノ不記載トシ、一罪トシテ處斷スベキデアアルガ、不記載ノ事實毎ニ數フベキモノトスレバ、一冊ノ診療簿ニ對シ數罪成立スルコトガアル、余輩ハ診療簿ニ實際記載スベキ義務ハ、治療ト云フ事實ノアル毎ニ發生スルモノデアアルカラ、不記載ト云フ不作爲ノ犯罪モ、ソノ義務ノ懈怠シタル不記載ノ數ヲ以テ計算スベキモノデアルト考ヘル、故ニ數年ニ互ツテ數十、數百ノ不記載ガアレバ、數罪デアツテ、刑法ノ數罪ニ關スル規定ニヨリ處罰スベキデアルト信ズル。

第六ニハ、彼ノ「カード」式ノ問題デアアル、診療簿ト云フト、何カ帳簿トシテ一冊ニ綴ヂラレテ居ルコトガ必要ノ様デアアルガ、彼ノ商業帳簿ニ關スル諸學者ノ見解ハ、「カード」式記帳ニテモ差支ナイト云フコトニ一致シテ居ル、コノ見解ハ、診療簿ニモ應用シテ差支ナイト考ヘル、然シ「カード」式記帳ト、互ニ何等ノ聯絡モナイ紙片ノ集リト異ルコトハ勿論デアアル。

第七ハ、刑罰ノ時効ニ就テデアツテ、診療簿不記載ニ對スル處罰ハ、罰金刑デアアルカラ、

三年ノ時効ニヨツテ訴追スルコトヲ得ザルニ至ル(刑事訴訟法第八條)併シ前述ノ如ク不記載ノ個數ヲソノ不記載毎ニ計算スベシトノ見解ヲ採用シタ爲メニ、時効ノ適用ニ付キ多少異ル取扱ヲ見ルコトガアル。

斯ノ如ク診療簿記載ニ關スル事項モ、種々考究スレバ問題ハ絶ヘヌノデアツテ、コノ外尙ホ幾ラデモ數ヘルコトガ出來ル、別段問題トモナラスモノデアルトシテ、取扱ハレテ居ルモノノ中ニモ未ダ開拓サレテ居ラス領域ハ無限ニアルノデアアル、輕々ニハ看過シテハナラス。

翻ツテ本件ハ、治療シナガラ記載シナカッタノデアアルカラ、醫師法施行規則第九條ノ四ニヨリ處分ヲ受ケテバナラスコトハ明デアアル、彼様ナコトハ、解リキツタコトデアアルガ、又手落シ易イコトデアアルカラ、注意シナケレバナラス。

一六 經歷廣告

北海道十勝郡廣町西二條ニS病院ト云フノガアル、コノ頃同病院ノ内科主任トシテ東京方面ヨリT醫師ヲ備聘シタルニ際シ、大正六年七月二日以降同地十勝日々新聞及こかも新聞ニ、T醫師ハ、以前東京帝國大學内科ニ介補トシテ僅カ計リ勤務シタルコトアルノミナルニ拘ハラズ、多年助手トシテ勤務シタル如ク掲載廣告シタルヨリ帶廣區

裁判所ニ於テ、醫師法違反トシテ今般罰金貳拾圓ニ處セラレタリト云フコトデアアル。

參考法條

醫師法第七條 醫師ハ何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハス業務上學校稱號及專門科名ヲ除クノ外其ノ技能療法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲スコトヲ得ス

同法第十一條 第七條ニ違背シタル者ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

斯ノ如キ廣告ガ、醫師法第七條ノ經歷ノ廣告ナリトシテ處分スルコトハ、從來判例ノ一致シテ居ルトコロデアアル、僅カ計リ大學内科ニ介補トシテ勤務シタルニモ拘ハラズ、多年助手トシテ勤務シタリト云フノハ、虚偽ノ廣告デアアルガ、又經歷ノ廣告タル性質ヲ失フモノデハナイ、而シテ、ソノ掲載ノ費用ノ負擔者、ソノ體裁等ハ全ク問ハヌノデアアル。

一七 迷惑千萬ノ廣告

二十四日發行ノ臺灣商報ニ、臺北西門外街S醫院ノ廣告ガ麗々シク載ツテ居ル、而モソノ中ニ肺病療法古賀液注射云々ノ文句ガ記載シテアツタ、コレハ新發布ノ臺灣醫師法ニ抵觸スルモノデアアル、コレヲ見タ該S醫院デハ、廣告ヲ依頼シタ覺モナク、若シ醫師法違反デ處罰サレテハ迷惑千萬デアルト打驚キ、直ニ電話ヲ以テ該廣告ハ當醫院ニ關

係ナキ旨ヲ醫務課ニ通知シタ、實ニ有難迷惑トハコノコトデアルト翻シテ居ル。

參考法條

醫師法第七條 醫師ハ何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハズ業務上學位稱號及專門科名ヲ除ク外ソノ技術療法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲スコトヲ得ス

迷惑千萬デアアルガ、S醫院ノ處置ハ洵ニ當ヲ得テ居ル、醫師法中廣告取締ノ規定ニ付テハ元來不當ノ論モアリ、法文ノ疑義モ少クナイ、ソノ取扱ニ付テモ各地方必ズシモ寬嚴一ニ歸シテ居ラスガ、肺病療法古賀液注射ト云フ廣告ガ療法ノ廣告デアルトシテ處罰ヲ受クルコトハ大審院ニ於テモ夙ニ是認シテ居ルトコロデアアル、(大正五年三一六號事件四年第四五〇號事件大審院判例參照)而シテ廣告ノ目的如何ハコレヲ問ハヌノデアアル、(明治四十三年大審院判決第一〇一五頁參照)又ソノ方法モ問ハヌノデアアル、(本件ノ様ニ、新聞廣告欄ニ廣告トシテ掲載シテモ、電柱、引札、散等ニ依ツテモ同様デアアル、(明治四十三年大審院判決第一四九頁參照)殊ニソノ廣告ノ費用ヲ、廣告主タル醫院ガ負擔シテモ、患者ソノ他ノ者ガ負擔シテモ、自己ノ名義ヲ以テ廣告シテモ、他人ノ名義ヲ以テ廣告シテモ、ソノ孰レヲ問ハズ、苟モ自己ガ醫師法禁止ノ事項ヲ一般不特定人ニ知り得ベキ方法ヲ以テコレヲ告知スレバ即チ本條ノ違反トナルノデアアル、(前示判例五年第四五〇號事件判例參照)サレバ本件ニ於テモ、S醫院ガ自己ノ名義ヲ以テ廣告シタルモノニ

アラズトカ、自己ガ費用ヲ支拂ツタモノニアラズトカ云フノデ打棄テ置ケバ、無キ腹迄探グラレテ、如何ナル迷惑ヲシタカモ知レヌノデアアル、コレニ對シ直ニ自己ノ立場ヲ明白ニシタノハ賢明ノ處置デアツタト思フ、東都ノ新聞紙上偶ニハ、永年ノ重患ガ某病院ニ於テ、忽チ全快シタルヲ以テ、ソノ禮トシテ當分何々注射藥ヲ同病院ニ提供シテ、半額ヲ以テ一般同病者ニ注射セシムルト云フ、病院ハ恰モ全然第三者ニアル様ナ廣告ヲ見ルコトガアル、然カモ中ニ入ツテ見ルト、同ジ穴ノ貉デアアルカラ恐レ入ル、コレト彼ト比較シ、若シ彼様ナ場合ニ毫モノノ廣告ニ關係ガナイトスルナラバ、S醫院ノ様ニソノ立場ヲ明カニスルノガ自營上得策デアアル。

本件トハ關係ハナイガ、廣告ノコトヲ申シタ序デニ、從來世上ニハ「デアテルミ」科又ハ「エッキス」放線科ト云フ廣告ガ隨分廣ク行ハレテ居ル、而シテコレガ療法デアルカ、專門科名デアアルカニ就テハ常ニ爭ノアルトコロデアツタ、然ルニ最近司法省法務局ヨリ名古屋控訴院檢事長ニ對スル回答ガ發表サレタ、コレニヨレバ「デアテルミ」科並「エッキス」放線科ハ醫師法第七條ニ所謂專門科名デアルト云ツテ居ル、(七年八月十三日刑乙第四七四七號法務局長回答)ソノ理由ハ全然解ラズ、從ツテ學理トシテハ篤ト論議スベキトコロモアラウガ、關係醫師ニハ好參考トナル。

一八 學位稱號ノミヲ記載セル書類

A 患者先頃某醫學博士ニ診察ヲ受ケ、處方箋ヲ貰ツタノデ、早速近所ノ藥劑師ノ許ニ持參シテ、調劑ヲ需メタトコロ、ソノ藥劑師ハ、コノ處方箋ニハ、醫學博士ト書イテアルガ、醫師タル資格ガ明白デナイカラ、調劑スル譯ニユカスト拒絶シタト云フコトデアアル。

藥劑師ノ處置ハ、多少頑固ノ様ニ見エルガ、理論上カラ云ヘバ、至當デアアル。

世上ニハ、醫學博士トカ、醫學士トカ、ドクトルトカ、醫學得業士トカ、何々醫學士ト云フ様ニ、自己ノ氏名ノ上ニ、單ニ學位稱號丈ケヲ記載シテ、醫師ト記載セスモノガ多イ。醫學博士ヤ、醫學士デアレバ、醫師デアルト早合點スル者ノ間ニハ、通用スルカモ知レヌガ、少シ法律上ノ理窟ヲ云ヘバ、問題ニナルノデアアル。

今更説明スルマデモナイコトデアアルガ、醫師タル資格ハ、醫師法第一條ニ規定セル資格アル者ガ、ソノ資格ヲ具シテ内務大臣ノ許可ヲ受クルニ依ツテ始メテ成立スルノデアアル、サレバ如何ニ醫學ニ堪能デアツテモ、如何ニ醫學博士ヤ、醫學士デアツテモ、内務大臣ヨリ醫師トシテノ免許ヲ受ケナケレバ、法制上醫師ト云フコトハ出來ヌ、醫師ノ免許ヲ得ザル以前ニ醫學ヲスレバ、醫學博士デアツテモ、醫學士デアツテモ、醫師法第十一條ニ規定スル無免許醫業ノ刑責所謂非醫者ヲ負ハナケレバナラスコトハ勿論デアアル、殊

ニ醫學博士ハ醫師法第一條ノ資格ノ中ニ入ツテ居ラヌカラ、帝國大學醫學部又ハ醫科大學ヲ卒業スルカ、醫師試驗ニ合格シテ居ルカ、或ハ外國ニ於テ醫師トナツテ居ル者デアアルカ、其孰レカデナケレバ、醫師トハナレヌ、醫學博士丈ケデハ、醫師ノ免許ヲ受クルコトハ出來ナイノデアアル。

彼様ナ次第デアルカラ、醫學博士必ズシモ醫師デハナイ然ルニ、診斷書トカ、檢案書トカ、處方箋等ハ、醫師デナケレバ、作成スルコトガ出來ヌノデアアル、殊ニ藥律第十四條ニ依レバ、藥劑師ハ醫師ノ作成シタ處方箋ニ依ルニ非ザレバ、調劑スルコトハ出來ヌコトニナツテ居ルカラ、醫學博士ト丈ケ書イテアツテモ、調劑スルコトハ出來ヌト云ツテ、拒絶スルノハ當然ノ處置デアアル、何ニモ、醫學博士タルコトヲ否認シタ譯デハナイ、醫師タルコトガ判ラヌカラデアアル、斯様ナコトハ、他ノ場合ニモ起ルコトデアツテ、今一例ヲ舉ゲレバ、藥律第四十三條第二項ニハ、醫師タルノ證明書ヲ以テ、毒劇藥ヲ買取ルコトガ出來ルコトニナツテ居ルガ、醫學博士、醫學士、又ハドクトルト書イテモ、醫師デアルト云フコトガ判ラナケレバ、藥劑師ハ毒劇藥ノ販賣ヲ拒ムデアラウ。

斯様ナコトハ、他ノ例ヲ較ベテ考ヘレバ、直ニ冰解スルコトデアアル、辯護士ハ、世間普通辯護士法學博士トカ、辯護士法學士トカ書イテ、法學博士、法學士ト云ツタ丈ケデハソノ者ガ辯護士デアルト云フコトハ、一向判ラヌモノデアアル、然ルニ醫師ノ場合ニ限ツテ、多

ク醫學博士、醫學士、ドクトル、何々醫學士ト書イタ丈ケデ、ソノ者ガ醫師デアルト云フコトハ少シモ書イテ居ラヌモノガ少クナイ、コレデ醫師デアルト通用サセ様トスルノハ、餘リ明敏過ギタ考デアル。

一九 非醫者ノ工場醫

兵庫縣神崎ニ某紡績株式會社ノ工場ガアル、其醫局ニDト云フ醫局員ガ居ツテ、大正五年以來男女工ノ疾病ヲ診療シ來ツタ、然ルニ本年春頃ヨリ同醫局ノ劇毒藥ヲ盜ミ出シテ大阪市天神橋筋ノ藥種商ニ賣却セシヨリ發覺シ、種々捜査ノ結果、Dノ非醫者ナルコトモ明白シタ、堂々タル會社ガ非醫師ヲ雇入レテ治療セシメタルハ怪カラヌコトデアルトテ、コノ點ニ付キ捜査シテ居ルト云フコトデアル。

Dノ所爲中藥品竊盜ガ刑法ノ竊盜罪ニヨリ處斷サルルコトハ疑ナイ、今ハソノ非醫師ノ點ニ付テノミ考ヘテ見ル。現今大工場等ニ於テハ殆ド皆醫局ヲ併置シテ、自己ノ使用スル職員又ハ男女工ノ疾病ヲ治療セシメテ居ル、工場法及ビ當局官廳モコレヲ獎勵シテ居ル有様デアル、然シコノ工場附屬ノ醫局ニ於テ治療ニ從事スル者ハ、醫師タルコトヲ要スルヤ否ヤ、醫制上問題トナルベキ事項デアルガ、此點ニ付テハ工場ニ於テ治療スルコトガ醫業ナルヤ否ヤヲ定ムレバ、自ラ解決スルコトガ出來ルノデアル。

或者ハ、醫業トハ公衆ノ需メニ應ジテ治療ニ從事スルモノヲ云フノデアアル、コレ醫師法施行規則第八條末項ニ規定スルトコロニヨリ明白デアアル、而シテ公衆トハ、一般不特定人ト云フコトデアアルカラ、ソノ診療ヲ受クベキ者ノ範圍ガ特定サレテ居レバ、公衆ト云フコトハ出來ヌ、從ツテ特定人ニ對シテ治療スルモ醫業ニ從事シテ居ルト云フコトハ出來ヌ、サレバコノ場合開業届ノ要モナイノデアアル、而シテ吾人ハ醫業ヲナスニハ免許ヲ受ケナケレバ罰セラルルノデアアル、醫師法第十一條換言スレバ、免許ヲ受ケタル醫師以外ニハ醫業ヲナスコトハ出來ヌノデアアル、然シ業トセザル以上ハ醫師タラザル者ニ對シテモ絕對ニ診療ヲ禁止シテ居ルモノデハナイノデアアル、要之、診療行為ガ醫業トナル場合ハ、醫師ノ免許アル者ニ限ルガ、醫業トナラヌ場合ハ必ズシモソノ免許アルコトヲ要サヌハデアアル、而シテ工場醫ガ、ソノ工場ト雇傭ノ關係アル者又ハソノ家族ニ限リ治療スルナラバ、ソノ診療ヲナス客體ハ、一定範圍ニ特定サレテ居ルカラ、公衆ニ對スル治療ト云フコトハ出來ヌ、其客體ヲ甲、乙、丙ト云フガ如ク特定シテ居ラヌカモ知レヌガ、工場ト特定ノ關係アル者ト云フ境界ニヨリ特定シテ居ルカラ、不特定人デハナイ、從ツテ前述ノ如ク不特定人ニ對スル診療ヲ以テ醫業ノ要件トシテ居ルノデアアルカラ、繼續的ニコノ診療ニ從事シテモ醫業ニアラズト云フベク、若シ醫業ニアラズトセバ、必ズシモ醫師タルコトヲ要セザルハ前累述ノ通りデアアル。

コノ説ニ依レバ本件ハ何等別段醫師法ノ問題ハ起ラヌト云フコトニナル。
 コレニ反對スル者ハ、醫師ノ免許ノ性質ハ前説ト同様デアリ、醫業ノ定義モ略々同一
 デアルガ、醫師法施行規則第八條末項ノ公衆ノ需ト云フノハ、必ズシモ不特定人ト云フ
 意味ニ非ズシテ、多衆ト云フニ外ナラス、工場ニ於テソノ使用人ト云ヘバ、前説ノ述ブル
 ガ如ク自ラ特定シテ居ルガ、ソノ數ガ多衆デアラナラバ、是等ニ對シ診療ニ従事スル者
 ハ特定ノ一家族ニ雇ハレテ診療ニ従事スル者ヨリモ、一般不特定人ニ對シ診療ニ従事
 スル者ト相類似シテ居ルモノデアアル、若シ公衆ヲ不特定人ナリト解スレバ、前説ノ結論
 スル如ク醫師タラザル者モ工場ニ於テハ自由ニ實質的醫業ヲナスコトヲ得ルニ至ル
 ベシ、カクテハ一定ノ資格ヲ考查シテ醫師ノ免許ヲ附與スル我國醫制ノ原則ニ相反ス
 ル結果トナルニ到ル、サレバ公衆ヲ多衆ト解シ、不特定ノ場合ハ勿論、他ノ特別關係ニヨ
 リ特定サルル場合デアツテモコレヲ醫業ト解釋シテ、醫師ニアラザレバコレニ従事シ
 テハナラヌト解スルノガ至當デアアル、而シテ何程ヲ多衆ト云フカハ一ニ社會觀念ニヨ
 ルヨリ外ハ致方ナイト論ズル。

若シ此説ニ從ヘバ、本件D醫局員ハ、無免許醫ノ刑責ヲ負ヒ、ソノ工場主ハコレガ補助
 ノ刑責ヲ負フ結果トナル、夫レ斯ノ如クソノ兩説ノ如何ニヨリ結果ニ於テハ重大ナル
 差異ヲ生ズルノデアアル、當局者ハ後説ヲ採用シテ居ルト時ニ聞及デ、居ル、當今製造工業
 盛大ニ赴キ、各工場多數ノ人ヲ使用シ、工場醫ヲ置イテ、ソノ衛生、保健及ビ診療ニ従事セ
 シムルコト益々多ク、愈々繁キ有様デアアル、然ルニコノ診療ヲナス者ハ、何等資格ヲモ要
 セズトスルハ、一國ノ衛生保健上是認スルコトヲ得ザル結果トナル、實際ニ於テハ後説
 ニ據ルノガ穩當ノ結果トナルト思フ、余輩モ研究問題トシテハ未ダ盡サザレドモ、姑ク
 後説ニ從ヒ、工場醫モ醫師タルコトヲ要スト云フノ安全ナルヲ思フ者デアアル。

二〇 正當ノ事由トナラザル診療拒絶

東北ニAト云フ郡醫師會ガアル、ソノ會員Bハ、平素背徳ノ所業多ク、同業者ノ名譽ヲ
 失墜スルコト尠カラザルヨリ、ソノ郡醫師會ニ於テ、將來B醫ノ診療シタル患者ハ、一切
 他ノ醫師ニ於テ診療セザル旨決議シタ、然ルニ間モナク、C醫師ノ許ニ、B醫診療中ノ患
 者ガ往診ヲ需メタノデ、C醫ハ、醫師會ノ決議ヲ示シテ、ソノ診療ヲ拒絶シタ、コレヲ聞イ
 タB醫ハ、憤怒ノ餘リ、C醫ニ對シ、不應招ノ告發ヲシタト云フコトデアアルガ、C醫ノ拒絶
 ハ正當ノ事由ト云フコトガ出來ルデアラウ歟

參考法條

醫師法施行規則第八條ノ二第二項 開業ノ醫師ハ診察治療ノ需アル場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ
 コレヲ拒ムコトヲ得ズ

正當ノ事由トナラザル診療拒絶

刑法第二百二十二條 生命、身體、自由、名譽又ハ財産ニ對シ害ヲ加フ可キコトヲ以テ人ヲ脅迫シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

此頃ノ様ニ、醫師會ガ、何ンデモ規則ヤ、決議詰メニスルト彼様ナ意外ノ結果ヲ惹起スルニ至ルモノデアル。

長野縣ノ某醫師會デモ、コレト同ジ様ナ規則ヲ作ツテ居ルトコロガアル、世中ハ廣イモノデアアルカラ、參考マデニ摘録スレバ

會員風紀ニ關スル規程

(前略)

第三條 會員ニシテ往診ヲ依頼セラレタルトキハ主治醫アルカ否ヤヲ確メ未ダコレナキトキハソノ依頼ニ應ズベキモ若シ主治醫アルトキハソノ承諾ヲ求メ來テシハ、然ル後其依頼ニ應ズベシ、但急患ノ場合ハコノ限ニアラズ。

第四條 前條但書ノ場合ニ在リテハソノ治療ノ結果ヲ主治醫ニ報告スベシ。
(中略)

第十五條 本規程ニ違反シタルモノハ醫師會令第二十二條ニ依リ懲戒スルコトアルベシ。

ト云フノデアツテ、一般ニ患家ヨリ往診ヲ需メラレタトキニハ、先ヅ主治醫アルヤ否

ヤヲ確メ、若シ主治醫アル場合ニハ、ソノ承諾ヲ求メ來ラシメ、主治醫ガ承諾シナケレバ往診ヲ拒絶シナケレバナラヌコトニナルノデアアル、斯ル場合ニ主治醫ノ不承諾ト云フコトガ、醫師法施行規則第八條ノ二ノ所謂不應招ノ規定ノ「正當ノ事由」ト云フコトニナル歟、如何カハ、餘程考ヘナケレバナラヌトコロデアアル。

抑モ不應招ノ規定ハ、云フマデモナク醫師ニ對スル公法上ノ義務ヲ規定シタモノデアツテ、ソノ規定ノ適用ニ付テハ、随分色々ノ疑點アルトシテモ、正當ノ事由ガナケレバ、診療ヲ拒否シテハナラヌ、コノ正當ノ事由ノ解釋ハ、飽迄モ、公法上ノ義務ト云フ立場ヨリ考ヘナケレバナラヌ、偶々或醫師會中ノ一二ノ會員ガ不都合デアアルカラ、其會員ノ診療スル患者ニ對シテハ、如何ニ其患者ヨリ診療ヲ需メラレテモ、互ニ拒絶仕様ト云フ決議ハ、全ク筋違ノ考ヘデアツテ、公法上ノ義務ヲ免脱スル様ナ、正當ノ事由ト云フコトハ出來ヌト考ヘル。多數ノ會員中ニハ隨分背德ナ者ヤ、不行跡ノ者モアラウ、而シテ醫師會ハ是等ノ不都合ナ會員ニ對シテハ、譴責ヤ、過怠金、選舉權被選舉權停止ト云フ様ナ、懲戒處分ヲスルコトガ出來ル様ニナツテ居ルノミナラズ、醫師會令第二十二條「免許ノ取消又ハ醫業停止ノ處分ヲスル様ニ地方長官ニ具申スルコトサヘ出來ルモノデアアル」(醫師會令第二十一條)然ルニ何ヲ苦シンデ、他ノ醫師ハ其醫師ノ診療シタ患者ヲ、一切診療シナイナドト云フヤウナ決議ヲシテ、毫末モ關係ノナイ患者ヲ苦メルモノデアアル歟、到底

正當ノ事由トナラザル診療拒絶

首肯スルコトが出来ス。

假リニ其規定ガ正當デアルトシテモ、彼様ナ決議ハ、其實際ノ適用ニ付キ疑問百出、十分ナ結果ヲ期スルコトハ不可能デアル、例バ或者ガ、一度彼様ナ醫師會ヨリ除外サレタ醫師ノ診療ヲ受ケレバ、將來永遠ニ、他ノ醫師ノ診療ヲ受クルコトハ出来ナクナルノデアル歟ト云フ様ナ、極メテ不都合ナ疑問サヘ出テ來ル。

長野縣某郡醫師會ノ規程モ之ト同様デアツテ、患家ヨリ往診ヲ需メラレタトキ、先ヅ主治醫ガアルカ如何カヲ確メルノハ、至當ノコトデアルトシテモ、法規ヲ以テ主治醫ノアツタ場合ニハ、ソノ承諾ヲ得テ來ナケレバ診療シテヤツテハナラヌ、若シコレニ反スレバ、處罰スルト云フナドハ、全ク法規ヲ以テ規律スベキ埒外ニ出タモノデアツテ主治醫ノ不承諾ヲ理由トシテ、ソノ診療ヲ拒否スレバ、不應招ノ責任問題ヲ惹起スル虞ガアルト考ヘラル、元來斯ノ如キコトハ、法律上ノ問題ニアラズシテ、醫師ノ德義ノ問題デア、斯ノ如キ決議ハ、診療ヲ拒否スルニ就テ正當ノ事由トスルニ足ラヌト信ズル。

嘗ツテ、或村ノ有志ガ相集ツテ、同村内ノ某氏ニ對シ、絶交ヲスル旨ヲ議決シタ事件ニ付キ、大審院ハ斯ノ如キ議決ハ、脅迫罪ヲ構成スルト判示シテ、排斥サレタ者ヨリ、反ツテ排斥シタ連中ガ刑法上ノ責任ヲ命ゼラレタコトガアツタ、事ハ些細デモ、當今ノ様ニ何デモ、規則詰メノ流行スル場合ニハ、特ニ注意シナケレバナラヌ。

二一 不應招ノ片手落

千葉縣夷隅郡ニHト云フ病院ガアル、土地ノ有志數人相寄ツテ經營シテ居ルモノデアツテ、醫師數人ヲ雇ツテ盛ニヤツテ居ル、近村ノOト云フ者ガ、病氣ニ罹ツタノデ、使ヲH病院ニ走ラシテ、醫員ノ來診ヲ請フタトコロ、都合ガ悪イカラト云ツテ應ジテ呉レナカツタ、OハH病院ノ處置ノ不當ニ憤慨シテ、ソノ旨駐在巡查ニ告發シタガ、巡查モノノ處分方ニ困ツタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法施行規則第九條ノ二 醫師ハ法令ノ規定ニ依リ必要アル者ニ正當ノ事由ナクシテ診斷書、檢案書、又ハ死産證書ノ交付ヲ拒ムコトヲ得ス

開業ノ醫師ハ診察治療ノ需アル場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテコレヲ拒ムコトヲ得ス

警察犯處罰令第三條第七號 開業ノ醫師産婆故ナク病者又ハ妊婦、産婦ノ招キニ應セサル者

コノ問題ハ非醫者經營ノ病院ニ對スル不應招ノ規定ノ適用如何ニ依ツテ解決サルルノデアル。

不應招ニ關スル規定ハ、種々ノ方面カラ苦情ノ出ルモノデアルガ、又隨分判ラヌ規定デア、彼様ニ判ラヌトコロガアルノデ、從ツテ苦情ガ出ルノカモ知レヌ。

既ニ承知ノ如ク元ハ警察犯處罰令第三條第七號ニアツタノデアルガ、大正八年ニ改正シテ、醫師法施行規則ニ移シタ、コノ置替ニ付テモ、議論ハアルガ、實際ノ取扱カラ見レバ、元ノ位置ヨリ、數段宜イ處ニ置カレタモノデアルコトハ否ムコトハ出來ヌ、唯コノ場合、ソノ内容ニツイテモ今少シ攻究シテ、明確ノモノニシテ欲シカツタノデアル、單ナル置替ヘ丈ケデアツテ、不明瞭ノ點ハ、依然不明瞭ノママ殘サレタノハ、殘念デアアル、本事業案モソノ一デアツテ、以前カラモ、問題デアツタガ、今度改正後モ、尙ホ問題ノママ殘サレテ居ルノデアアル。

法ハ開業ノ醫師、公衆ヨリ診察治療ノ需メアル場合ニハ、正當ノ事由ナクシテコレヲ拒ムコトヲ得ザル旨ヲ規定シテ居ル、若シコレニ違背シテ、正當ノ事由ナキニモ拘ハラズ、治療ノ需メニ對シテ、コレヲ拒メバ、醫師法施行規則第十六條ニ依リ、二十五圓以下ノ罰金ニ處セララルコトトナツテ居ル、而シテコノ正當ノ事由ノ如何ナルモノナルカニ付テハ、コノ規定ハ醫師ニ對スル公法上ノ義務ヲ定メタモノデアアルカラ、コノ見地ヨリシテ定メナケレバナラス、從ツテ患者ガ、醫料ヲ支拂ハスト云フコトハ、拒否ノ正當ノ事由トハナラスト云ハレテ居ツテ、醫師ノ不在、疾病ソノ他不可抗力ノミガ、コノ正當ノ事由ノ範圍ニ含マルモノデアアルト解サレテ居ル。斯ノ如クコノ規定ハ可成峻嚴ナ公益的ノ規定デアツテ、開業ノ醫師ハ、油斷ノ出來ヌ義務ヲ負擔シテ居ルノデアアル。

然ルニ、我醫師法ノ組織ヨリ云ヘバ、業トシテ診療ノ實際ニ當ルモノハ、醫師タルコトヲ要スルガ、診療契約ノ當事者トシテ診療ヲ引受タルモノハ、必ズシモ醫師タルコトヲ要セザルコトトナツテ居ル結果、コレ醫師法ガ醫師ノ資格ニ關スル法規ト、醫業ニ關スル法規トヲ混同シテ居ル餘弊、醫師ニアラザル者、或ハ株式會社デモ、病院、醫院ヲ經營シテ診療契約ノ當事者ニナルタメニ、醫師ヲ雇入レテ置ケバ、差支ナイコトトナツテ居ル、斯様ナ組織ノ下ニ於テハ、現行ノ不應招ニ關スル規定ハ片手落タルヲ免レスコトトナル、何トナレバ、醫師法施行規則第九條ノ二ノ第二項ニハ、開業ノ醫師ハ正當ノ事由ナクシテ診療ヲ拒ンデハナラスコトトナツテ居ルガ、ソレ以外ノ者ニハ、毫モコノ義務ヲ定メテ居ラス、ソノ結果トシテ、醫師ニアラザル者(會社ヲ含ム)ニ對シテハ、ヨシ假リニソノ者ガ醫業ヲ經營ヲシテ居ツテモ、之ニ對シ不應招ノ規定ヲ適用スルコトヲ得ザルハ、明文自體ニヨリ明白デアツテ、多ク云フヲ俟タヌ。

サレバ、本事業案ニ於テ、OガH病院ノ經營者(非醫師)ニ診療契約ヲ申込ミテ、某醫員ノ來診ヲ請ヒシニ、H病院ニ何等事由ナキニモ拘ハラズ、コレガ來診ヲ拒絕シテモ、H病院ノ經營者ハ何等コノ規定ノ違反トハナラス、コレ開業ノ醫師デナイカラデアアル。

或者ハ、コノ場合ハH病院ニ雇ハレテ居ル醫師ガ、不應招ノ責任ヲ負フベキデアアルト云フカモ知レヌガ、之ハ誤リデアアル、Oノ診療契約ノ當事者トシテ診療ヲ需メラレタノ

ハ、H病院換言スレバH病院ノ經營者デアツテ、ソノ病院ニ雇ハレテ居ル各醫師ハ、患者トH病院トノ間ニ成立シタ診療契約ノ履行ノ爲メニ診療スルノデ、自己自ラソノ契約ノ當事者ニナルモノデナイカラデアアル。

斯ノ如ク、開業ノ醫師ハ、公益的ノ見地ヨリシテ、コノ重大ノ義務ヲ負擔セシメラレテ居ナガラ、他方ニハ、多數ノ醫師ヲ使用シテ居ル非醫師經營ノ病院ハ、コノ義務ヲ負ハスト云フノハ、明カニ片手落デアルト云ハナケレバナラス、果シテ權衡ヲ得タモノデアラウ歟、コレモ病院法規ノナイ爲メデアツテ、苟モ醫師ノ資格ヲ有セザル者デモ病院ヲ經營スルコトヲ得ル制度ヲ採ル以上ハ病院法ヲ作ラチバナラス、非醫師ノ經營スル病院ノアルコトハ、實社會ノ否認スベカラザル事實デ、將來ハ株式會社、合資會社ノ病院モ數ヲ増スコトデアラウ、醫制ノ眞諦ハ、一醫師ノ資格問題ナドヨリ、目ヲ大キクシナケレバナラス。

二二 横著ナ醫師

近江國河西村ニ僧侶池田某ト云フ者ガアル、其妻Tガ産後ノ經過不良ナルヨリ、同村ノ醫師Sノ許ニ二回マデ使ヲ遣ハシ來診ヲ乞ヒシニ、醫師Sハ別段ノ理由モナキニ拘ハラズ來診セズ、赤酒デモ服用セヨトテ使者ニ赤酒ヲ繼ニ入レ持歸ラシメタルガ、ソノ

繼ニハ用法患者ノ氏名及ビ診察所名ノ記載モナキコト警察官ノ聞知スルトコロトナリ、横著ナ醫師トシテ告發シタト云フコトデアアル、同地方ハ來診ヲ請フニハ必ズ菓子料ヲ持參セザルベカラザル惡風アリト噂サレテ居ルト云フコトデアアルガ、コノ點ハ虚デアラウ。

參考法條

醫師法第五條 醫師ハ自ら診察セスシテ(中略)治療ヲ爲スハ又ハ檢案セスシテ檢案書若ハ死産證書ヲ交付スルコトヲ得ス

醫師法施行規則第十條 醫師其ノ診察治療スル患者ニ自ら藥劑ヲ交付スルトキハ容器又ハ包紙ニ其ノ用法患者ノ氏名及診察所治療所ノ名稱又ハ自己ノ氏名ヲ明記スヘシ

醫師法施行規則第九條ノ二第二項開業ノ醫師ハ診察治療ノ需アル場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ之ヲ拒ムコトヲ得ス

本事案ニ付キ醫師法違犯トシテ告發サレタト云フコト丈ケデアツテ、如何ナル事實ニ付テ起訴ガアツタカ不明デアアルガ、先ヅ三方面ヨリ考察スルコトガ出來ル。

1、往診ヲ需メラレタニモ拘ハラズ往診セズシテ、コレデモ服用シテ置ケト云ツテ赤酒ヲ投與シタ點ガ其一デアアル、コレガ診察ナクシテ治療シタモノトシテ醫師法第五條ニ違犯シ同法第十一條ニヨリ罰セラルコトハ明白デアアル、或ハ赤酒交付ハ治療デナイト云フ者モアルカモ知レヌガ、赤酒ハ勿論藥品ノ一種デアリ、而シテ醫師ガ疾病治療

ノタメニ之ヲ交付投與スレバ、藥品ニヨル治療デアルコトハ疑ナイコトデアルト思フ、或ハ醫師法第五條ノ治療ノ中ニハ、藥品投與ニヨル治療ハ包含シテ居ラスカラコノ規則ニヨリ罰セラレヌト云フ者モアルカモ知レヌガ、コレハ全ク誤謬デアアル。醫師法第五條ハ元來醫師ノ適法能力ノ範圍ヲ定メタル規定ニ非ズシテ、醫師ノ有スル能力ノ働キニ付テノ取締規定デアアル。醫師ハ業トシテ診察スルコトモ、治療スルコトモ、處方箋、死亡證書ヲ交付スルコトモ出來ル、何故彼様ナコトガ出來ルカト云へバ、コレハ醫師法第五條ノ規定ニ基クニ非ズシテ、他ノ根據ニ基クモノデアアル。斯ノ如ク醫師ガ他ノ根據ニ依リ、有スル適法能力ヲ働カスニハ、警察取締ノ見地ヨリ或ハ治療ヲナスニハ先ヅ診察シナケレバナラヌトカ、檢案書ヲ作成スルニハ檢案ヲ前提シナケレバナラヌト、規定スルノデアツテ、醫師法第五條ハ實ニソノ規定デアアル、サレバ第五條ノ中ニ藥劑治療ガ包含サレテ居ルコトハ勿論デアアル、然シ第五條ノ治療ノ中ニ藥劑投與ガ包含サレテ居ルトシテモ、ソノ基礎原因モ亦總ベテ醫師法中ニアルト速斷スルコトハ出來ヌ、第五條ハ醫師ノ能力ノ働キニ付テノ規定デアアルカラ藥劑交付ニヨル治療モ包含シテ居ルコトハ前述ノ如クデアアルガ、醫師ガソノ能力ヲ享有スルニ至ル基礎ハ、藥律第四十三條ニ基クモノデアアル、故ニS醫ガ疾病治療ノ爲メニ診察セズシテ赤酒ヲ交付スレバ、コレ亦第五條ノ診察セズシテ治療シタモノトシテソノ責ヲ負ハナケレバナラヌ。

2、ソノ藥繼ニ必要ノ記載ヲシナカッタ點ガソノニデアアル。

赤酒投與ガ治療ノ方法トシテノ藥品ノ交付デアラナラバ、ソノ治療ガ診察ニ基クト否トニ拘ハラズ、醫師法施行規則第十條ノ規定スル如ク、容器又ハ包紙ニソノ用法、患者ノ氏名、及診察所治療所ノ名稱又ハ自己ノ氏名ヲ明記シナケレバナラヌ、然ルニコレヲ缺如シタノデアアルカラ、別ニコノ點ノニ付テノ責ヲモ負ハナナラヌ。

3、産後ノ經過面白カラズ、二回マデ使ヲ遣ハシテ來診ヲ請ヒシニ、別段ノ理由モナク來診セズ、赤酒ヲ投與シタト云フ點ガソノ三デアアル。果シテ別段ノ理由モナク來診セナカツタノデアアルカ、全ク不明デアアルガ、若シ此ノ如クトスレバ不應招ノ責任ガ生ズル、然シ法ノ「招キニ應セズ」ト云フノハ、必ズシモ往診ト云フ意味ニアラズシテ、診療ノ需ヲ拒絶シタト云フコトデアアルカラ、赤酒ノ投與ガ治療デアレバ、往診ハシナカッタガ、治療シタト云フコトニナルカラ、不應招ノ責ハ負ハヌコトニナル、孰レニシテモ、從來不應招問題ノ起ツタトキハ、多クハ相當ノ理由ノアツタコトガ、後ニ明白ニサレタノデアツタ、本事案ニ付テモ、輕々ニ兎角ノ論ヲスルコトハ出來ヌガ、全然相當ノ理由ナクシテ往診モセズ、治療モシナカッタノデアアルナラバ、コノ點ニ付テモ亦責任ヲ負ハナナラヌコトニナル。

二三 前醫ト後醫トノ不應招問題

静岡縣安倍郡美和村某家ニ於テ、先頃小兒ガ病氣ニ罹リタルヨリ、村醫Kヲ主治醫トシテ治療ヲ受ケ居タルニ、中頃K醫ニハ無斷ニテ、二回程他ノ醫師ヲ招キ診療ヲ受ケタルトコロ、コノ程愈々危篤トナリタルヨリ、家人ハ驚キ再ビK主治醫ニ應急手當ヲ依頼シタルニ、同醫師ハソノ招ニ應ゼザリシヨリ、近隣ハ同醫師ノ不深切ヲ憤リ排斥問題ヲ惹起スルニ至ツタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法施行規則第九條ノ二、第二項 開業ノ醫師ハ診察治療ノ需アル場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ之ヲ拒ムコトヲ得ス

同規則第十六條

斯様ナコトデ村醫ヲ排斥シヤウナドト喚ク村民ノ沒義道ハ云フ迄モナイガ、醫界ノ實際ニ照シテ他ニ面白イ問題ガアル、主治醫ガアル場合ニ、第二ノ醫師ガ診察ヲスルニハ、前醫トノ交渉ハ如何スレバ宜イカト云フコトハ、從來開業醫家ノ善良ノ風習トシテ相當ニ定マツテ居ル様デアル、法律問題トシテハ、第二醫師ハ前醫アル理由ヲ以テソノ招キヲ拒ム理由ニハナラヌト思フ、前醫モ亦患者ガ自己ニ無斷デ第二醫師ヲ依頼シタ

トカ、第二醫ガ前醫ニ何等ノ交渉モナク診療シタト云フワケデ、ソノ後ノ診療ノ依頼ヲ拒ム理由トハナラヌト思フ、茲ニ於テ患者ノ手落ヨリシテ、二人ノ醫師ガ妙ナ關係トナツテ、前醫アル場合ニハ後醫ハ猥リニ診療セスト云フ善良ナル醫風ト、不應招ニ關スル法規トガ、相撞著シテ來ル様ニナル、法規ノ社會化ト、慣習ノ規範力トノ問題ガ起ル、何トカセ子バナナルマイ。

二四 便溜内ノ屍體

三重縣ニAト云フ醫師ガ居ル、近隣ノOヨリ、妻ガ便溜内ニ分娩シタカラト云ツテ、檢案ヲ求メラレタノデ、死胎ヲ分娩シタノカ、生産シタノカヲ檢案シタ、胎兒ハ生キタママ便溜ニ生ミ落シテ死亡シタモノデアルガ、ソノ身體ニハ何等ノ異變モナカツタノデアル、コノ場合如何ナル證書ヲ作ツテ、如何ナル處置ヲスベキデアル歟、困ツタト云フコトデアル。

參考法條

醫師法施行規則第九條ノ醫師死體又ハ四箇月以上ノ死産兒ヲ檢案シ異常アリト認ムルトキハ、二十四時間以内ニ所轄警察署ニ届出ツヘシ

同第九條ノ二 醫師ハ法令ノ規定ニ依リ必要アル者ニ正當ノ事由ナクシテ診斷書檢案書又ハ死産證

便溜内ノ屍體

書ノ交付ヲ拒ムコトヲ得ス

同第十六條 第九條第九條ノ二(中略)ニ違背シタル者ハ二十五圓以下ノ罰金ニ處ス

彼様ナコトハ所々方々ニ數多クアルコトデアルノミナラズ、又問題ニナツタコトモアルノデ、醫師モ十分心得テ置カチバナラス。

先ヅ彼様ナ場合ニ如何ナル證書ヲ作成スベキカト云フコトヲ考ヘナケレバナラス。A 醫ガ、檢案シタトコロ、生産兒ヲ便溜内ニ生ミ落シタタメニ死亡シタト云フコトガ明白ニナツタノデアルカラ、死胎デハナクテ、死體デアルノデアル、産門カラ便溜ノ中ニ落チル間ト云フ様ニ、分娩ノ間デアツテモ生キテ居ツタナラバ、死胎即チ死産ニアラズシテ、生産デアルト云フコトニナルノデアル、サレバコレヲ檢案シタトキニハ、死胎檢案書ヲ作成スベキモノデハナクテ、死體檢案書ヲ作成シナケレバナラス。

若シ死體檢案書ヲ作成セズシテ死胎檢案書ヲ作ルト、刑法第六十條ノ文書偽造罪ガ成立スルニ至ルカラ注意シナケレバナラス、多クノ場合ニハ、死體檢案書又ハ死亡證書ニハ、ソノ被檢案者ノ氏名ヲ記載スルコトニナツテ居ル、然ルニ彼様ナ分娩ノ間ニ死亡シタ場合ニハ、未ダ名モ付ケズ、或ハ名ヲ付ケナイ中ニ埋葬シテ終ハントスルモノモ少クナイタメニ、已ヲ得ズ死胎檢案書ヲ作成スルニ至ルコトガ往々ニシテアルガ、コレハ一ニ檢案ヲ依頼シタ者ノ勝手ナ便宜主義デアツテ、醫師ガ苟モ證書ヲ作成スルトキ

ニハ、彼様ナコトニ囚ハレズニ、眞實ノ儘何某三男未ダ無名トカ、何某私生子無名ト云フ様ニ他ノ者ト區別ノ出來ル様ナ表示ヲ記載シテ、死體檢案書ヲ作成シナケレバナラス。

次ニハ彼様ナ場合ニハ、如何ニ處置スベキカト云フ點ヲ考ヘテ見ル必要ガアル。

檢案ノ結果生産デアアルガ、産婦ガ不注意ノタメニ、便溜内ニ産ミ落シタノデ、嬰兒ガ死亡シタト云フコトガ判明シテ、家族ニ對シ死體檢案書ヲ交付シテモ、醫師ハ尙ホ重大ナ仕事ガ未ダ一ツ殘ツテ居ルノデアル、即チ二十四時間内ニ所轄警察署ニソノ旨ヲ届出デナケレバナラス(醫施第九條)。

檢案書ヲ作成交付スルノハ、家族ニ對スル關係デアツテ、醫師法施行規則第九條ノ死體又ハ四ヶ月以上ノ死産兒ヲ檢案シテ異常アリト認めタルトキニハ、ソノ旨ヲ二十四時間内ニ所轄警察署ヘ届出ナケレバナラスト云フノハ、醫師ト國家トノ關係デ、國家ヨリ醫師ニ命ジタ義務デアアル、若シ醫師ガ擅ニソノ届出ヲ懈滯スレバ、二十五圓以下ノ罰金ニ處セラレルノデアアル。而シテ問題トナルノハ、茲ニ云フ異常ト云フノハ、一體何ヲ云フノデアアル歟。死體自體ニ於ケル異常カ、四圍ノ狀況ヲモ含ンデ居ルノカト云フコトニ就テハ、議論ガアル、若シコレヲ狹義ニ解シテ死體自體ニ付テ異常ノアツタ場合ニ、始メテ届出スベキモノデアルト云フ見解ヲ採レバ、本件ノ様ニ、A 醫ガ死體ニハ毫モ異常ガナイト認めレバ、何等届出ノ義務ハナイト云フコトニナル。

反之、コレヲ廣義ニ解シテ、死體ニ於ケル異常ハ勿論、四圍ノ狀況ヲモ認定ノ範圍ニ入レテ、異常ノ有無ヲ定ムベキモノデアルト云フコトニナレバ、便溜内ニ産ミ落スト云フコト、或ハ死體ガ便溜内ニアルト云フコトハ、普通一般ノコトデハナク、異常デアルカラ、届出ナケレバナラスト云フコトニナル。

コレニ付テ大審院ハ、

判例一 醫師法施行規則第九條ニ所謂死體ニ異常アリトハ、純然タル病死ニ非ズト認ムベキ狀況ガ、死體ニ存スル一切ノ場合ヲ指稱スルモノニシテ、醫師ガ死因ニ犯罪ノ嫌疑ナシト認ムル場合ト雖モ、ソノ除外例ヲナスベキモノニアラズト解スルヲ正當ナリトシ、判示事實ニ於ケル如ク、土砂ニ壓セラレテ頭蓋骨ヲ打ツテ死亡セシ場合ノ如キハ、該法文ニ當ルベキハ勿論ナリト云フタノデアアル(七、九、二八日)大審院第三刑事部判決ト判決シ。

判例二 醫師法施行規則第九條ノ醫師死體又ハ四ヶ月以上ノ死産兒ヲ檢案シ異常アリト認ムルトキハ、二十四時間以内ニ所轄警察署ニ届出ヅベシトノ規定ハ、犯罪事實ノ隠蔽、證據ノ湮滅ヲ豫防セントスル警察上ノ目的ニ出デタルモノニシテ、同條ニ所謂死體ヲ檢案シ異常ヲ認メタルトキトハ、ソノ外部の所見ニ於テ死亡ノ原因ノ尋常ナラズシテ、自殺他殺其他自己又ハ他人ノ過失若クハ不時ノ災害ニ因ル死亡等非

命ノ死ヲ遂ゲタルコトヲ認ムルニ足ル症狀ヲ認メタル場合ハ勿論假令ソノ症狀ヲ認メズト雖モ、積極的ニ尋常死ノ徵候ヲ認識シ得ズ、死因不明ニシテ、主觀的ニ非命ノ死ヲ遂ゲタルニアラザルカラ疑フニ足ル徵候ヲ認メタ場合モ亦、コレニ該當シ、届出

ノ義務アルモノト解釋スベキモノトス(五、五、三一、福島地方法院判決)（醫業ト法律第一輯）

ト、福島地方裁判所ニ於テモ、判決シテ、共ニ廣義ノ見解ヲ採用シテ居ル、余輩モ夙ニ判決ノ見解ヲ至當ト考ヘテ居ル、サレバ本件ノ場合ニハ、必ず届出ナケレバナラスト云フデアルト解スル、然シ届出ト云フノハ異常ノ死體ノアルコトヲ通知スレバヨイノデアアルカラ、必ずシモ警察官ノ立會ヲ待ツテ檢案シナケレバナラスト云フノデハナイ、コノ點ハ誤解シテナラス。

二五 醫師會設立ノ拒否

或ル醫師會ノ設立總會ノ席上ニ於テ、設立總會ハ醫師會ノ設立ヲ否決スルコトハ絶對ニ許サスト云フ者ト、時ニハ設立ヲ拒否シテ差支ナイノデアルト論ズル者トガアツテ、前者ハ設立總會ニ於テハ、會則案丈ケテ議セバヨイノデアルト云ヒ、後者ハ會則案ヲ議スル前ニ、設立スベキヤ否ヤヲモ議決シナケレバナラスト論ジ、兩雄相下ラズシテ困ツテ居ルト云フコトデアアル。

參考法條

醫師會令第一條 醫師法第九條第二項ノ醫師ハ都市區醫師會ヲ設立スヘシ都市區醫師會ハ道府縣醫師會ヲ設立スヘシ

第六條 醫師會ノ設立總會ニ於テ醫師會設立ノ議決ヲ爲シタルトキ設立委員ハ會則案ヲ添ヘ連ニソノ認可ヲ地方長官ニ申請スヘシ

醫師會ハ設立ノ認可アリタル時又ハ第九條ノ規定ニ依リ會則ノ設定アリタル時成立スルモノトス。公私立ノ診療所若ハ治療所又ハソノ出張所ニ於テ診察又ハ治療ニ從事スル醫師ハ、都市區醫師會ヲ設立シナケレバナラヌコトハ醫師法第八條及ビ醫師會令第一條ノ規定スルトコロデアアル(強制設立)而シテ醫師會ガ成立スレバ、ソノ區域内ノ醫師ハ、欲スルト欲セザルトヲ問ハズ、皆當然ソノ會員トナルノデアアル(強制加入)斯ノ如ク醫師ハ、醫師會ヲ設立シナケレバナラヌモノデアアルカラ、ソノ設立總會ニ於テハソノ設立ヲ否決スルコトハ許サザルモノノ如ク解スルモ、一應尤モデアアル。

然シ設立手續ガ競合シタ場合ニハ、ソノ手續ニ依ル設立ヲ否決スルコトモアリ、又既に設立總會ノ終了シタル後、設立總會ガ招集サレタル場合ニハ、コレヲ否決シナケレバナラヌ、或ハ設立手續ガ不法ナル場合ニモ、亦コレニ基ク設立ハ否決スベキデアアル、從ツテ設立總會ニ於テハ、必ず設立ヲ否決スルコトヲ許サヌト云フコトハ出來ヌノデアアルト云ハナケレバナラヌ。成程醫師ハ醫師會ヲ設立スル義務ハアルトシテモ、コレハ抽象的ノ觀察デアツテ、具體的ノ場合ニ、ソノ設立手續ニ依ル設立ヲ否決スルコトハ毫モ差支ナイノデアアル。

以上ノ次第デアアルカラ、設立總會ニ於テモ、設立ヲ否決スルコトハ絕對ニナイトハ云ヘヌ、サレバ設立總會ニ於テハ、先ヅ醫師會ヲ設立スベキヤ否ヤヲ議シ、併セテ會則案ヲ議決スルト云フ順序ニナルト考ヘル。コレ、醫師會令第六條ニモ、醫師會ノ設立總會ニ於テ醫師會設立ノ議決ヲ爲シタルトキハ、認可ヲ受クベシトアル所以デアツテ、本事件ニ付テハ、ソノ事情ニ依ツテ、設立ヲ否決スルハ差支ナイノミナラズ、事宜ニ依ツテハ、否決スベキコトガアルノデアアル。

二六 醫師會設立手續ノ競合

東京市某區ニ於テ、新醫師會令第四條ニ基ク、醫師會設立委員ガ、二組出來テ、互ニ會則案ヲ作り、自分等ノ手ニ依リ、設立總會ヲ招集シ、新醫師會ヲ設立セシメムト競ツテ居ルト云フコトデアツテ、コレヲ聞イタ醫界ノ長老ガ、將來ノ葛藤ヲ慮リ、心配シテ居ルト云フコトデアアル。

參考法條

醫師會令第四條 都市區醫師會ノ設立ハ會員トナルヘキ者五人以上設立委員ト爲リ會則案ヲ定メ設

醫師會設立手續ノ競合

立總會ノ議決ヲ經ヘシ

設立總會ノ招集及議事整理ハ設立委員コレヲ行フ

設立總會ニ於テハ郡市區醫師會員ト爲ルヘキ者半數以上出席スルニ非サレハ會議ヲ開クコトヲ得ス
ソノ議決ハ出席者三分ノ二以上ノ多數ヲ以テスルニ非サレハコレヲ爲スコトヲ得ス但シ設立總會ニ
出席スルコト能ハサル者ハ豫メ書面ヲ以テ出席者ニ委任シテ表決權ヲ行フコトヲ妨ケスコノ場合ニ
於テハコレヲ設立總會ニ出席シタルモノト看做ス

彼様ナコトハ有リ得ルコトデアル。

醫師會令第四條ニ依レバ、郡市區醫師會ハ其會員ト爲ルベキ者五人以上設立委員ト
爲リ會則案ヲ定メ、設立總會ノ議ヲ經ルコトトナツテ居ツテ、苟モ會員ト爲ルベキ者デ
アレバ、誰デモ設立委員ト爲ルコトが出来ルノデアル、サレバ一郡市區内ニ於テ、一方ニ
五人以上寄ツテ會則案ヲ作ツテモ、又他方ニ五人以上集ツテ會則案ヲ作り、設立總會ヲ
招集スルコトガナイトモ云ヘヌ。恰度黒燒屋ノ元祖爭ノ様ナコトガ起ルノデアル。醫師
會令ノ規定カラ云ヘバ、彼様ナコトハ絕對ニ阻止サレテ居ラスノデアル、カク一郡市區
ノ醫師ガ彼様ニ幾組ニモ分レテ、御苦勞ニモ互ニ設立委員トナル様ナコトニナルノハ、
法ノ不備デアルト云ハナケレバ、ナラス。サレド結局ハ地方長官ガソノ中ノ一ニ對シ認
可スルコトトナルカラ、假令設立委員ガ幾組モ出來テモ、醫師會ガ幾ツモ出來ルト云フ
虞レハナイノデアル。

或ハ彼様ニ設立手續ガ競合スル様ナ結果トナツテモ、差支ハナイ、必ズシモ法ノ不備
デハナイ、幾ツ設立委員ガ競合シテモ結局地方長官ハソノ中ノ一ツ丈ニ對シテ醫師會
ノ設立ヲ認可スルカラ、敢テ差支ナイト云フ者ガアル、何事モ彼様ニ云ツテ終ヘバ議論
ハナイガ、一郡市區ノ様ナ狭イ區域内ノ醫師ガ幾組モ設立委員トナツテ設立手續ヲナ
サシムル餘地ヲ與ヘルノハ、餘リ宜イコトデハナイ、殊ニ醫師會令第二十條ニ依レバ、設
立ニ關スル經費ハ、ソノ會員ノ負擔デアルトナツテ居ルカラ、彼様ニ設立手續ノ競合シ
タ場合ニハ、ソノ負擔ニ付テモ面倒ナコトニナル虞レガアル、何トナレバ、設立手續ガ競
合シテモ、事實上設立ノ認可サルルノハ、ソノ中ノ一デアルカラ、他ノ手續ハ無駄ニナル
ノデアル、然シ無駄ニナツタ設立手續モ別ニ不法ト云フ譯デハナク、唯地方長官ガ其手
續ニ依ル設立ヲ認可シナカツタト云フニ過ギヌノデアル、サレバ認可ヲ受クルコトガ
出來ナクツテ終ツタ設立手續ノ費用ハ、何人ガ負擔スルコトトナル歟、コレヲモ尙ホ醫
師會ガ負擔スルコトトナレバ、新醫師會ハ不必要ノ分マデ負擔シナケレバナラスコト
トナリ、若シコノ場合ハ設立委員ノ負擔デアツテ、醫師會ハ關知スルトコロニアラズシ
テ、唯認可ノ基礎トナツタ設立手續ニ關スル費用丈ケヲ負擔スルモノトスレバ、設立委
員ハ實ニ理由ナキ不利益ヲ蒙ルコトトナルト云ハチバナラス。

惟フニ彼ノ設立費用ニ關シ面倒ナ問題ノ起ルノハ、設立費用ヲ醫師會ノ負擔トシタ

第二十條ガ惡イノデハナク、設立手續ガ競合スル餘地ヲ與ヘタノガ惡イト云フコトニナルノデアル。

サレド前述ノ如ク彼様ナ小區域内ニ於テ、斯ノ如キコトニ付キ葛藤シテ、互ニ設立委員トナリ、同ジ手續ニ時ヲ費スナドハ餘リ、褒ムベキコトデハナク、全ク蝸牛角上ノ争デアツテ、醫界ノタメニ採ラス。

二七 二種ノ總會

東京ニ程遠カラヌ或醫師會デハ、總會ヲ二種ニシテ、或ル事項ニ就テハ、會員全部ヲ以テ組織スル總會ニ依リ議決シ、通常ノ事項ハ、代議員ヲ以テ組織スル總會ニテ済ス様ニ仕度イト云フ者ガアル、又春秋ノ總會ノ中、春季總會ハ、會員全體ヲ以テ組織シ、秋季總會ハ、代議員ヲ以テ組織スル様ニスレバ、便宜デアルト主張スル者モアル。コレニ對シ總會ハ、一アツテ二ナク、會員全體デ組織スルカ、代議員デ組織スルカ、ソノ何レガーニ依ラナクレバナラスト主張スル者ガアル、按テモ六ヶ敷モノデアアル。

參考法條

醫師會令第十二條 郡市區醫師會ノ總會ハ、其郡市區醫師會ノ會員ヲ以テコレヲ組織スル會員百人以上ナルトキハ、會則ノ定ムル所ニ依リ會員ニヨリ選舉シタル代議員ヲ以テコレヲ組織スルコトヲ得

總會トハ讀ンデ字ノ如ク、會員全體ガ相寄り、相集ルノガ本體デアアル、醫師會令第十二條ニ、總會ハソノ會員ヲ以テ組織スト規定シテアルノハ、コノ當然ノ原則ヲ規定シタルデアアル、同第十三條ニ規定セル道府縣醫師會ノ總會ハ、ソノ會員タル郡市區醫師會ガソノ會員中ヨリ選舉シタル道府縣醫師會議員ヲ以テ組織スルト云フノハ、寧ろ例外ノ觀念デアアル。

斯ノ如ク總會ハ、會員全體ヲ以テ組織スルノガ原則デアアルガ、會員多數ノ處デハ、是等ノモノガ皆一時ニ相會スルノハ到底不可能ノコトデアアルカラ、特ニ除外的ノ便法ヲ設ケテ、會員百人以上ノトキハ、會員中ヨリ選舉シタル代議員ヲ以テ組織スルコトヲ得ルモノトシタルデアアル。代議員ヲ以テ組織スルヤ否ヤ又ハ會員ヨリ如何ナル數ヲ選出シテ代議員トナスカハ皆各會則ノ定ムルトコロニ據ラナケレバナラス。

第十二條ヲ一寸讀ムト、總會ニハ會員全體ヲ以テ組織スル場合ト、代議員ヲ以テ組織スル場合トガ併立スル様ニ考ヘルノモ無理カラヌ様デアアルガ、總會ハ固ヨリ一アリテ二ナク、而シテコレガ内容ハ、會員全體ヲ以テ組織スルカ或ハ會員百人以上ノ場合ニハ、代議員ヲ以テ組織スルカ、ソノ何レカーニ據ラナケレバナラスノデアアル、會員百人以上ノ場合ニハ、會員全體ノ總會ニ代フルニ代議員會ヲ以テスルト云フ趣旨ニアラズシテ、代議員會モ總會デアツテ、唯總會ノ組織ノ内容ガ異ルト云フ丈デアアル、論者ノ云フガ如

ク、コノ兩者ノ併立ハ、到底認ムルコトハ出來ヌト考ヘル。
成程兩者ノ併立ヲ認ムレバ、隨分便宜ノ多イコトモアルニハ相違ナイガ、法規ノ解釋
カラ云ヘバ、コレニ左袒スルコトハ出來ヌノデアル。

二八 道府縣議員ノ選出數

或ル道府縣醫師會ニ於テ、道府縣醫師會議員ハ、各都市區醫師會ヨリ選出スルノデア
ルガ、二十一名ノ會員ヲ有スル郡醫師會及ビ四十八名ヲ有スル郡醫師會ニ於テハ何名
ヲ選出スルノデアアルカニ付キ、大ニ議論サレタト云フコトデアル。

參考法條

醫師會令第五條(上略)第三項ノ委員ノ數ハ會員二十人以内ノ都市區醫師會ニ在リテハ一人トシ會員二
十人ヲ超ユルモノニアリテハ會員三十人又ハソノ端數ヲ加フル毎ニ一人ヲ加フ、但シ第八條ノ規定ニ
依ル市ヲ區域トスル醫師會ニ在リテハ會員ノ數ニ拘ラス二人トス
同第十三條末項第一項ノ規定ニ依リ選舉スヘキ議員ノ數ハ第五條第五項ノ委員ノ例ニ依ル但シ道府
縣醫師會會則ヲ以テ別段ノ定ヲ爲スコトヲ妨ケス

彼様ナコトハ醫師會令第五條ニ明白ニ規定サレテ居ルトコロデアアルカラ、特ニ説明
スルマデモナイコトノ様ニ考ヘルガ、各地ニ議論紛々デアルト云フコトデアアルカラ、一
言スルコトト仕ヤウ。

道府縣醫師會議員ノ選出數ハ、醫師會令第十三條ノ規定ニ依レバ、各道府縣醫師會ノ
會則ノ規定ニ依ルコトヲ第一トシテ居ツテ、若シ會則ニ別段ノ規定ガナケレバ、第五條
第五項ノ設立委員ノ選出數ニ依ルコトトナツテ居ル、サレバ茲デハ設立委員ノ選出數
ニ付テ説明スレバ、宜イコトニナル、而シテ設立委員ノ選出數ニ付テハ、醫師會令第五條
ノ第五項ハ、會員二十人以内ノ都市區醫師會ハ一人トナツテ居ルカラ、會員ガ一人カラ
二十人マデノ醫師會ニ於テハ皆一律ニ一人ヲ選出スルコトガ出來ル、次ニ二十人ヲ超
ユルトキハ、三十人毎ヲ一段落トシテ、一人ヲ増加スルコトニナルノデアアル、サレバ本件
ニ於テハ、二十一人ノ都市區醫師會ハ、二十人マデヲ以テ一人、二十人ヲ超ユル點ヨリシ
テ一人、結局二人ヲ選出スルコトガ出來ル、又四十八人ノ處ニ於テモ、二十人マデヲ以テ
一人ヲ出シ、後二十八人デハ、三十人内デアアルカラ、コレ亦一人トナツテ結局コノ場合モ
二人ヲ選出スルト云フコトニナルノデアアル。

以上ノ次第デアアルカラ、始メハ二十人ヲ以テ一段落トシテ、一人ヲ選出シ、ソノ後ハ三
十人及ビソノ端數ヲ一段落トシテ一人ヲ選出スルト云フコトニナル、少シモ六ヶ敷イ
コトハナイ。

二九 總會出席者ノ資格

或ル醫師會ニ於テ、會員ノ委任ヲ受タル者ハ會員タルコトヲ要スル旨ヲ規定シタルニソノ中醫業停止處分中ノ會員ガ、他ノ委任ヲ受ケテ出席シタノデ、ソノ受任ノ資格ヲ認ム可キヤ否ヤニ付キ當惑シタト云フコトデアアル。

參考法條

第十四條 醫師會ノ總會ニ於テ左ニ掲ケル事項ヲ議決スル場合ニ於テハソノ會員、代議員又ハ議員半數以上出席スルニ非サレハ會議ヲ開クコトヲ得スソノ議決ハ出席者三分ノ二以上ノ多數ヲ以テスルニ非サレハコレヲ爲スコトヲ得ス

一、會則變更ノ議決

(以下略)

第二十五條 醫師法第十條ノ規定ニ依リ醫業ヲ停止セラレタル者ハソノ停止中醫師會ノ總會ニ出席シ若ハ總會ニ於ケル表決權ヲ行ヒ又ハ醫師會ノ役員タルコトヲ得ス

彼様ナ問題ハアリサウナコトデアツテ、將來起ルコトデアラウ。然シコノ問題ニ對シ考察スル前ニ、醫師會令ノ規定自體ニ付キ、コレト同様ノ問題ノ起ル場合ニ付テ攻究スル必要ガアル。

醫師會令第十四條ノ規定ニ依レバ、會則ノ變更ノ決議トカ、懲戒ノ決議トカニハ、必ズ會員ノ半數以上出席セテバ會議ヲ開クコトハ出來ヌコトトナツテ居ル、而シテ同令第二十五條ノ規定ニ依レバ、醫業停止中ノ者ハ、總會ニ出席スルコトガ出來ヌコトトナツ

テ居ル、茲ニ於テ、一方デハ總會員ノ半數以上ノ出席ヲ要件トシナガラ、他方デハ總會ニ出席ノ出來ヌ會員ト云フ者ガアルコトトナツテ居ルノデアアル、サレバ若シ假リニ、十人ノ會員ノ中、三人醫業停止ヲ受ケタトキニハ、殘ノ七人中ニ於テモ、五人以上出席セテバ會議ヲ開クコトガ出來ヌコトトナルノデアアル、コノ例ヲ尙ホ極端ニ想像シテ見レバ、若シ十人ノ中、六人停止處分ヲ受ケレバ、會員ノ半數以上ハ出席スルコトガ出來ヌノデアアルカラ、結局總會ハ開クコトガ出來ヌト云フコトニナルノデアアル、斯ノ如ク第十四條ノ規定ノ運用ガ不合理ノ結果トナルノハ、ソノ解釋ニ於テ許スベカラザル誤謬ガアルタメト云フコトヲ自認シナケレバナラス、茲ニ於テ第十四條ノ會員ノ半數以上ト云フノハ、第二十五條ノ規定ノ趣旨ニ依リ、總會ニ出席スルコトヲ得ル會員ノ半數以上ト解シテ取扱フニ依リ始メテ圓滑ナル運用ヲ期スルコトガ出來ルノデアアル。

コノ場合ニ於テ醫業停止處分中ノ會員ガ自己ノ資格ニアラズシテ、他ノ會員ノ委任ヲ受ケテ出席シタ場合ニハ、如何ニ取扱フベキカハ、次ニ起ル興味アル問題デアアル、コレ本事業デアツテ、醫業停止處分ヲ受ケテモ會員デアアル、然シ醫師會第二十五條ニ依リ、自己ノ資格ニ於テ總會ニ出席スルコトノ出來ヌノハ前述スルトコロニ依リ明白デアツテ、總會ニ出席スル者ハ、出席スルコトヲ得ル會員ヲ標準トスベキデアアルカラ、總會ニ出席スルコトヲ得ザル者ニ委任スルト云フノハ不合理デアルト云フベキデアアル。

成程本事案ノヤウニ、醫師會會則ニ於テ單ニ、會員ノ委任ヲ受クル者ハ會員タルコトヲ要スト規定シテアルト、會員デアル以上ハ、醫業停止中ノモノデモ、委任ヲ受ケテ差支ナイ様ニ考ヘラルルガ、之ハソノ會則ガ惡イノデアツテ、本來會員ノ委任ヲ受クル者ハ總會ニ出席スルコトヲ得ル會員タルコトヲ要スト規定スベキモノデアル然シ會則ニ彼様ナ規定モナク、又醫師會令第十四條ヲ總會ニ出席スルコトヲ得ベキ會員ノ半數以上ト解釋シテモ、出席スルコトヲ得ザル會員ニ委任シタ場合ノ性質及ビ取扱ニ付テハ、疑義ガ起ラヌトモ云ヘヌ、コノトキニハ、委任ノ本質及ビ第十四條、第二十五條ノ規定ノ趣旨トヲ綜合シテ、出席スルコトヲ得ベキ會員デナケレバ、他ノ會員ノ委任ヲ受クルコトハ出來ヌトシテ取扱フノガ至當デアルト思フ、兎ニ角將來喧敷イ問題モ起ラウ。

三〇 一人一票ノ辯

或ル醫師會ニ於テ、會則ヲ制定スルニ當リ、投票ハ一人一票トスト云フ規定ヲ置イタ、然ルニ或ル會員ハ、コレハ蛇足ノ規定デアツテ、會員一人ニ就キ一票ハ自明ノ理デアツテ云フマデモナイコトデアルト論ズル、又或ル者ハ、一人一票デアルカラ、役員ヲ選舉スルニモ、聯記デハナラヌ、必ズ單記投票デナケレバ無効デアル、ソノ結果トシテ、役員ヲ選

舉スルニモ、先ヅ會長ノ選舉投票次ニ副會長ノ選舉投票、次ニ理事、評議員ト云フ様ニシナケレバナラヌト主張スル。扱テモ矢筈敷モノデアアル哩。

參考法條

醫師會令第十六條 郡市區醫師會ノ役員ハソノ會員中ヨリ、道府縣醫師會ノ役員ハソノ議員中ヨリ各其ノ總會ニ於テコレヲ選舉スベシ但シ第一回總會ニ於テ前項ノ役員ノ選任アル迄會則ヲ以テ假役員ヲ定メ會務ヲ處理セシムルコトヲ得

前項ノ規定ニ依リ役員ヲ選舉シタルトキハ速ニソノ氏名ヲ地方長官ニ届出ツヘシ

ソレダカラ世中ニハ常ニ議論ノ種子ガ絶ヘヌノデアアル、一人一票ト云ヘバ、即チ一人ニ一票デアアル別段問題モナイ譯デアアルガ、コレガ彼様ナ、六ヶ敷イ議論ノ種子トナルノデアアルカラ、聊カ愚見ヲ述ベヤウ。

先ヅ第一ニ、會則ニ彼様ナ規定ヲ置ク必要ガアル歟、如何歟ヲ考ヘテ見度イ。

醫師會令ヲ通覽スルニ、郡市區醫師會デアツテモ、道府縣醫師會デアツテモ、ソノ會員ハ相互平等デアツテ、特別會員トカ云フ様ニ、會員中ニ地位ノ高下ハナイノデアアル、サレバソノ投票權モ、皆一律ニ平等デアアル、甲ガ一票ヲ有シ、乙ガ二票ヲ有スルト云フコトハナイノデアアル、サレバ一會員ニ、何票宛ヲ持タシテモ、其間ニ於テ平等デアリサヘスレバ差支ナイコトニナルノデアアル、例ヘバ會員一同ニ對シ、五票宛ノ權利ヲ認メテモ宜イト云フコトニナル、併シ會員一同ガ皆同様ノ權利ヲ持ツテ居ルト云フコトニナレバ、五票

持タセ様ガ、八票持タセ様ガ、結局相互ノ間ニ於テハ一對一ト云フコトニナルカラ、會員一人ニ付キ一票ト云フノガ最モ簡明デアリ、平等ノ觀念ニ適合スルコトニナルノデア
 ル、商事會社ノ様ニ營利ヲ目的トスルモノニアツテハ、ソノ營利ノ基礎ガ各人ノ出資ニ
 アルカラ、各出資ノ數ニ應ジテ、ソノ權利ノ數量ニ差等ヲ付ケルノハ、ソノ性質上當然ノ
 コトデアアル、反之所謂民事法人(社團又ハ財團)ノ様ニ、慈善、教育、祭祀、宗教等公益ニ關スル
 モノハ、ソノ趣旨ニ賛同スル各人ノ心ハ皆同一デアツテ、ソノ出資ニ依ツテ甲乙上下ヲ
 付ケベキモノデナイカラ、各人平等ノ權利トシテ居ルノデアアル(民法第六十五條、醫師會
 ノ會員ノ表決權モコレト全ク同様デアアル)。

以上説述スルトコロニ依リ、各會員平等ト云フコトガ判ツタナラバ、投票ト云フ様ナ
 規定ハ置ク必要ハナイ、コレハ自明ノ理デアルト云フ議論ガ起ラウ。

コレニ應フルニハ、若シ一人一票ノ規定ガナイトキニハ如何ナル結果ガ起ルカラ考
 ヘテ見レバ直ニ判ルコトデアアル、若シコノ規定ガナケレバ、或ル選舉ニ於テ、甲ガ始メニ
 Aヲ投票シ、次ニBヲ投票シタトキニ、ソノ何レガ有效ノ投票ナルカノ疑問ガ起ル、コノ
 規定ガアレバ、投票ハ一人一票デアツテ、ソノ時ソノ場合ノ投票ニ於テ一度投票權ヲ行
 使スレバ、ソノ者ハ既ニ正當ノ投票權ハナイノデアアルカラ、後ニ至ツテ曩キノ投票ハ誤
 ツタト云ツテ新タニ投票シテモ、無効デアルト云フコトニナルノデアアル、嘗ツテ實際例

ニ於テ、彼様ナ規定ガナイタメニ、一人ニシテ數票ヲ投ジタ、ソノ中ノ何レカ一票丈ケガ
 有效デアツテ、ソノ他ノモノハ無効デアルト云フコトハ理論上判ツテモ、ソノ中始メノ
 分ガ有效カ、後ノ分ガ無効カ、コレヲ定ムルコトガ出來ヌコトニナツテ、困ツタコトガア
 ツタト聞イテ居ル、一見蛇足ノ様デアアルガ、規定シテ置クニ越シタコトハナイ。

第二ニハ一人一票ト云フノハ、單記投票ニ限ルモノデアツテ、聯記ヲ許サヌモノデア
 ル歟、如何歟ヲ考テ見ル必要ガアル。

成程一寸考ヘルト、一人一票ハ、一票一人ト同様ニ見ヘルガ、コレハ非常ニ異ルノデ
 アル、一人一票ト云フノハ、前述ノ如ク投票權ガ一人ニ付キ一票デアツテ、二票又ハソレ
 以上デハナイ、一票行使スレバ、ソノトキノ投票ハ終ルノデアルト云フ趣旨デアアル、コレ
 ニ反シ一票一人ト云フノハ、ソノ投票ニハ必ズ一人ヲ定メテ投票シナケレデナラヌ、二
 人以上ヲ同時ニ投票シテハナラヌトイフ觀念デアツテ、投票權ノ内容ノ問題デアアル、全
 然觀念ヲ異ニスルノデアアル。

一人一票デアツテモ、ソノ投票權ノ内容ハ、單記投票トシテモ、聯記投票トシテモ、毫モ
 差支ナイノデアアル。

コレヲ以テ彼ヲ推シ、彼ヲ以テコレト同視シテハナラヌノデアアル、サレバ會則ニ投票
 ハ一人一票トスト規定スレバ、會員ハ每一人ニ一票丈ケシカ投票權ヲ持ツテ居ラヌガ、

ソノ投票權ハ、會則ノ定ムルトコロニ依リ、一度ニ聯記ニシテモ、單記ニシテモ、差支ナイト云フコトニナル、斯様ナコトハ明白ノ様デアアルガ、一寸誤解シ易イコトデアアルカラ、實際ノ運用ニハ注意スベキコトデアアル。

三一 豫備議員ノ代理ノ範圍

某縣醫師會ノ總會ニ於テ、甲縣醫師會議員疾病ノタメ出席スルコト能ハザリシニヨリ、乙豫備議員出席シタ、而シテソノ席上、或ル事項ニ付キ特ニ調査委員ヲ定メテ、調査セシメテ次ノ定時總會ニ報告セシムルコトヲ議決シ、ソノ特別調査委員ノ中ニ、乙豫備議員ヲ指定シタ、然ルニ次ノ定時總會ニハ、甲議員自ラ出席シタルタメ、乙豫備議員ハ出席スル必要ナキニ至ツタ、コノ場合ニハ乙豫備議員ガ調査委員トシテ任命セラレタル事項ハ、如何ニナスヤト云フ問題ガ生ジテ、閉口シタト云フコトデアアル。

參考法條

醫師會令第十三條 道府縣醫師會ノ總會ハ道府縣醫師會ノ會員タル郡市醫師會カソノ會員中ヨリ選舉シタル道府縣醫師會議員ヲ以テコレヲ組織ス

前項ノ議員事故アルトキハ郡市區醫師會カソノ會員中ヨリ選舉シタル道府縣醫師會豫備議員道府縣醫師會會則ノ定ムル所ニ依リコレヲ代理スルコトヲ得

コノ問題モ實際ニハ起リ得ベキコトデアツテ、困ル問題デアラウ、然シコレハ豫備議員ハ本議員ヲ代理スト云フ、コノ代理ノ觀念ヲ明白ニスレバ自ラ冰解スルノデアアル、醫師會令第十三條ニ依レバ、本議員ニ事故アルトキハ、コレヲ代理スル豫備議員ヲ定メテ置イテ道府縣醫師會則ノ定ムルトコロニ依リ、代理セシムルコトガ出來ルコトトナツテ居ル、而シテ、代理ト云ヘバ、民法上自ラ一定ノ意味ニ確定シテ居ルノデアアル、即チ代理人ノ行爲ノ法律上ノ效力ハ、本人ニ及ブノデアツテ、代理人ノ一切ノ行爲ハ、恰モ本人ガヤツタト同ジコトデアアルト云フノデアアル。

若シ醫師會令第十三條ノ代理ト云フ字句ヲコノ民法ノ代理ト同様ノ意味デアルトスレバ、本問ハ比較的簡單デアアル。

コレニ反シ、民法ノ所謂代理ト云フ字句ハ、前述ノ如クデアツテモ、コレハ公法デアアルカラ、自ラソノ意義ヲ異ニスベキデアツテ、豫備議員ノ行爲ハ、即チソノ豫備議員ノ行爲デアリ、ソノ性質ハ、全然本議員ト同様デアツテ、本議員モ豫備議員モ毫モ異ナラス、唯ソノ出席ガ本議員ノ事故アルトキト云フ條件ニカカツテ居ルト云フノデアアル。

コレモ一應尤デアアルガ、代理ト云フ字句ニ付キ、コノ際特ニ一般ノ用例ト異ル意味ニ使用サレテ居ルト云フコトガ明白デナイ以上ハ、通常ノ用法ニ用ヒラレテ居ルモノデアルト解スベキデアルト考ヘル、加之豫備議員ハ、本議員ノ事故アルトキニ、コレニ代理

スルノデ、事故ガ消滅シテ本議員ガ出席スレバ、豫備議員ハ引込マナケレバナラヌノデア
アルカラ、本議員ノタメニ代理シテ出席シテ居ルモノデアアルト解スルノガ妥當デア
ト考ヘル。

以上ノ論旨ニシテ誤リナシトスルナラバ、本事案ニ於テハ、本議員甲ニ差支アリタル
タメ、乙豫備議員ガコレニ代理シテ出席シ、偶々特別調査委員ニ任命セラレ、次回ノ定時
總會ニハ本議員出席シタルタメ、豫備議員ハ出席スルコト能ハザルニ至ルトキハ、豫備
議員乙ノ特別調査委員トシテノ仕事ハ、甲本議員ガ報告スベキモノデアアルト云フコト
ニナルト思フ、然ラザレバ、不都合、不便ナルノミナラズ、不合理ノ結果トナルノデアアル。
コノ本議員ト豫備議員トノ關係ニ付テハ、尙ホ隨分面倒ナ問題ガ起ルト思フカラ、機
會アル毎ニ十分攻究シテ置ク必要ガアル。

三二 豫備議員ノ代理

道府縣醫師會議員ニ、事故アルトキコレヲ代理スルタメニ豫備議員ヲ置クコトガ出
來ル、然シソノ豫備議員ノ代理ノ順序ハ、如何ニナルノ歟又議員モ出席者ニ委任シテ表
決スルコトガ出來ルノデアアルカラ、豫備議員ニ依ラズ、他ノ出席スル者ニ委任スルコト
ガ出來ルノデアアル歟、議論ガアル。

參考法條

醫師會令第十三條道府縣醫師會ノ總會ハ道府縣醫師會ノ會員タル郡市區醫師會カソノ會員中ヨリ選
舉シタル道府縣醫師會議員ヲ以テコレヲ組織ス

前項ノ議員事故アルトキハ、郡市區醫師會カソノ會員中ヨリ選舉シタル道府縣醫師會豫備議員道府縣
醫師會ノ會則ノ定ムル所ニ依リコレヲ代理スルコトヲ得

第一項ノ規定ニ依リ選舉スヘキ議員ノ數ハ第五條第五項ノ委員ノ數ノ例ニ依ル但シ道府縣醫師會會
則ヲ別段ノ定ヲ爲スコトヲ妨ケス

道府縣醫師會ノ總會ハ、ソノ會員タル郡市區醫師會ガ、ソノ會員中ヨリ選舉シタル道
府縣醫師會議員ヲ以テコレヲ組織スルコトハ、法規ノ定ムル通りデアアル、若シコノ議員
事故アルトキハ、コレヲ代理スルタメニ、豫備議員ヲ選舉シテ置クコトガ出來ル、然
シコノ豫備議員ヲ置クヤ否ヤハ、ソノ道府縣醫師會ノ會則ノ規定スルトコロニ依ルノ
デアアル。

コレ丈ケノ話デハ別ニ疑問モナケレバ、六ヶ敷トコロモナイガ、愈々豫備議員ガ本議
員ヲ代理スル場合ニ付テハ、本事案ノ様ナ疑問ガ起ルノデアアル。

甲、乙、丙ノ本議員ニ對シ、A、B、Cノ豫備議員アル場合ニハ、ソノ代理ハ、甲ニ對シA、乙ニ
對シB、丙ニ對シCト云フ様ニ取扱フノデアアルカ、本議員甲ニ對シ豫備議員A、B、C、乙ニ
對シテモA、B、C、丙ニ對シテモA、B、C、ト云フ様ニ取扱フノデアアルカ、先ヅ第一ノ疑問デ

アラウ。

コノ場合ニハ本議員ノ總ベテニ對シ、豫備議員一團トシテ代理スルコトガ出來ルノデアツテ、甲ニ對シA、B、C、乙ニ對シA、B、C、丙ニ對シテA、B、C、ノ總ベテガ、代理スルモノデアルト解スルノガ至當デアルト考ヘル、サレバ豫備議員ヲ置ク會則ニハ、コノ趣旨ヲ明白ニ規定スル必要ガアル。

然ラバA、B、Cノ中誰レガ先ヅ代理スルノカ、ソノ代理順序モ當然會則ニ規定シテ置カキバナラス。

次ニ議員モ第十四條第二項ノ規定ニ依リ、委任者ヲ決スルコトガ出來ルコトニ成ツテ居ルカラ、甲、乙、丙ノ中、甲乙ガ差支タトキニ、豫備議員A、B、Cニ關係ナク、丙ニ委任シテ差支ナイカト云フ疑モ起ツテ來ルノデアアル、コノ場合ニハ、余輩ハ、本議員ニ差支ノトキハ、當然A、B、Cノ豫備議員ガ代理スルノデアツテ、本議員ハ豫備議員ヲ無視シテ他ニ委任スルコトハ出來ヌモノデアアル、豫備議員モ一人ニテ、本議員數人ヲ代理スルト云フコトハ出來ヌノデアツテ、本議員一人ニ對シテハ、本豫備議員一人ノミガ代理スルモノデアアルカラ、本議員ノ中甲、乙ガ差支ヲ生ジ、豫備議員ノ中ニモA、Bガ差支ヲ生ジタトキニハ、豫備議員Cハ、甲乙ノ中ノ何レカ一人ヲ豫備議員トシテ代理シ、ソノ代理セラレザリシ本議員ハ、茲ニ於テ初メテ他ニ委任シテ、ソノ議決ヲ行フニ至ルモノデアルト思フ。

豫備議員ヲ置クノハ、一方ニハ便宜デアアルガ同時ニ、カタノ如ク法理上面倒ナ疑問ガ起ルノデアアルカラ、會則ニハ詳細ニ規定シテ、斯様ナ問題ノ起ラス様ニ注意スル必要ガアル。

三三 非醫者ノ經營セル病院ト醫師會

或ル地方ノ醫師會ニ於テ、新ニ醫師會令ニ基キ郡醫師會ヲ設立シタガ、ソノ中ニ非醫者ノ經營セル病院ガアル、新醫師會ニ依レバ、公吏タル醫師デアツテモ、醫師會會員デアアル位デアアルカラ、彼様ナ私立ノM病院モ、醫師會會員トシテ取扱フベキモノデアルト云フ説ト、コレニ反對スル説トガアツテ、大騒ギデアツタト云フコトデアアル。

參考法條

醫師法第九條第二項 公私立ノ診察所若ハ治療所又ハソノ出張所ニ於テ診察又ハ治療ニ從事スル醫師ハソノ診察所治療所又ハ出張所ノ所在地ヲ區域トスル郡市區醫師會員トス
同第九條ノ二項第二 道府縣内ニ在ル郡市區醫師會ハソノ道府縣ヲ區域トスル道府縣醫師會ノ會員トス

コレモ隨分起リソウナ議論デアアルガ、落付イテ考ヘテ見レバ、何ンデモナイコトデア

醫師會ノ會員ハ、郡市區醫師會ニ於テハ、ソノ郡市區間ニ在ル公私立ノ診察所、治療所又ハ出張所ニ於テ診察又ハ治療ニ從事スル醫師デアツテ、道府縣醫師會ニ於テハ、ソノ區域内ニ在ル郡市區醫師會デアアル、道府縣醫師會ニ於テハ、郡市區醫師會ガ會員デアアルカラ、本件ノ様ナ問題ノ起ル餘地ガナイ、郡市區醫師會ニ付テ見テモ、法ノ規定スルトコロハ、公私立ノ診療所ニ於テ診療ニ從事スル醫師ヲ會員トスル旨ヲ規定シテ居ツテ診療所自體ヲ會員トスルコトハナイノデアアル、道府縣醫師會ノ會員ハ、郡市區醫師會ト云フ法人デアツテ、自然人ガ會員トナルコトハ絶對ニナイコトデアアルト同時ニ、郡市區醫師會ニ於テハ、會員ハ醫師タル自然人デアツテ、法人ガ會員トナルコトハ決シテナイノデアアル、蓋シ法人ハ醫師トナルコトハナイカラデアアル。

サレバ私立ノ病院デモ、公立ノ病院デモ、ソノ病院自體ガ醫師會ノ會員トナルコトハ絶對ニアリ得ザルトコロデアツテ、彼様ナ診療所ニ於テ診療ニ從事スル醫師ハ、醫師トシテ醫師會會員デアアルガ、ソノ勤メテ居ル診療所ヤ醫師ニアラザル院主ハ、醫師會員デハナイノデアアル、ソノ結果トシテ、彼様ナ診療所ヤ醫師ニアラザル院主ニ對シテハ、醫師會ノ決議モ、會則モ、適用サルルコトハナイ、何トナレバ、會則ヤ、決議ハ、會員ニ對シテハコレヲ羈束スル力ヲ持ツテ居ルガ、會員以外ニ對シテハ何等ノ效力ヲ有シナイカラデアアル、故ニ醫師會ニ於テ醫料ノ規約ヲシテモ、彼様ナ診療所ヲ羈束スルコトハ出來ヌモ

デアアルト云ハチバナラヌ、又醫師ノ規約ハ、彼様ナ診療所ニ於テ診療ニ從事スル醫師ニ對シテモ、效力ヲ有セヌト云フ結果トナル、何トナレバ、患者ヨリ醫料ヲ請求スルノハソノ醫師ニアラズシテ、ソノ病院ノ經營者デアツテ、醫師ハ、彼様ナ病院ニ於テ診療スルニ過ギヌカラデアアル、ソノ醫師ノ醫師會員デアアルコトハ一點ノ疑モナイガ、患者ニ對スル診療契約ハ、病院ガ當事者トナツテ居ツテ、醫料ハ病院ガ受取ルノデ、實際診療スル醫師ニハ關係ガナイカラデアアル。

コノ點ハ縣立ノ病院デモ同様デアツテ、縣立病院ニ奉職スル醫師ハ、公吏タル醫師トシテ醫師會員デアツテモ、縣立病院自體ハ醫師會員トハナラヌノデアアル。

三四 會員ノ特約ニ對スル醫師會

決議ノ效力

長崎縣ニMト云フ醫師ガ開業シテ居ル、郡内ノ某石炭礦山主ト向フ十年間、月手當トシテ、毎月何十圓其代リ藥價ハ半額ト特約シテ、其炭礦ノ従業員ヲ診療シテ居ツタ、然ルニ昨年十二月郡醫師會總會ニ於テ、一定ノ報酬規約ヲ定メ、總テ會員ハ此規約ノ定ムルトコロニ從ヒ醫料ヲ受クベキコトヲ豫定シ、同時ニ、町村又ハ炭坑其他ノ工場等ト特別ノ契約ヲナシテ、一定ノ補助ヲ受ケテ居ル醫師ハ、本年三月迄其關係ヲ絶ツベキ旨ヲモ

議決シタ、此場合M醫ノ如キ、或炭礦主ト特別ノ契約アル者モ、此醫師會ノ議決ニ服從シ
ナケレバナラス歟、M醫ト炭礦主トノ特約ハ、尙八年餘ノ期間ガ殘ツテ居ルガ、此關係ハ
什フナルノ歟、要之、醫師會ノ決議ハ、會員ガ他人トナシタル特約ニ、如何ナル效果ヲ及ボ
スモノデアル歟ト云フ點ニ付キ、大ニ當惑シテ居ルト云フコトデアル。

彼様ナ法律關係ハ、決シテ珍ラシイコトデハナイ、醫師ガ他人ト或ル特約ヲ爲シ、又ハ
爲サントスル場合ニ、醫師會ノ決議ガ之ト抵觸スルトキニハ、當然斯様ナ疑問ハ起ルベ
キモノデアル。

會員ハ、其所屬ノ醫師會ノ規則及議決ニ服從シナケレバナラスコトハ、云フマデモナ
イコトデアル、會員ハ醫師會ノ組織的分子デアツテ、醫師會モ一定ノ區域内ノ會員ノ集
團デアルカラ、其醫師會ノ規則ガ、分子タル各會員ヲ規律スルコトハ、會則自體ノ性質ヨ
リ當然ノ結果デアル、之ト同時ニ總會ハ醫師會ノ意思決定機關デアルカラ、總會ニ於テ
適式ニ議決サレタ事項ハ、之亦會員ヲ羈束スルコトハ云フヲ俟タヌコトデアル。

サレバ其醫師會ガ、其總會ニ於テ醫料規約ヲ定メ、會員ハ診療シタルトキ、是ニ準據シ
テ醫料ヲ徵收シ、且町村又ハ工場等ト醫料ニ付キ特約セル會員ハ、一定ノ期間内ニ、其關
係ヲ斷ツベキコトヲ議決スレバ、其會員ハ、理由ノ如何ヲ問ハズ、皆一律ニ、之ニ服從シナ
ケレバナラスコトニナルノデアル、若シ此議決ニ服從セザルトキハ、會則ノ定ムルトコ

ロニ依リ、懲戒ヲ受クルニ到ルモノデアル。

醫師會ト會員トノ關係ハ、斯ノ如キモノデアルカラ、M醫モ其醫師會ノ議決ニ從ツテ
相當ノ處置ヲ採ラナケレバナラスコトハ多ク云フヲ俟タヌ、唯醫師會トシテハ、彼様ナ
醫料規約ヲ議決スル場合ニハ、餘程社會全般ノ關係ヲ考量シナケレバナラスモノデア
ル、醫料ノ高低ハ勿論各地方ノ實際的特色ニ應ズル施設、又ハ貧民救濟診療ニ關スル事
項、特別ノ官廳簡易保險制ニ關スル遞信省トノ關係、勞働保險及工場法ニ關スル農商務
省トノ關係ニ關係スル事項等ノ交渉ニ付テハ、獨リ各醫師ノ利害得失ノミナラズ、各般
ノ事狀ヲ斟酌シテ定メナケレバナラス、M醫所屬ノ醫師會ノ如ク、數多ノ礦山ガアツ
テ、此處ニ働ク者ノ診療ニ付キ、醫師ト礦山主ト特別ノ契約ノアル地方ニ於テ、醫師會ガ
醫料ヲ定ムルニハ、簡單直裁ニ定ムルト云フコトハ、餘程謹マナケレバナラス、社會ノ實
情ニ適スル様ニ、十分考量シナケレバナラス、最近世界ノ大勢トシテ、世上ニ喧シイ、勞働
保險制度ノ採否ニ付キ、我國ニ於テモ既ニ、業ニ識者間大ニ論議サレテ居ル時勢デア
カラ、彼様ナ議決ヲスルニハ、其影響ノ重大ナルコトヲ會員一同悟得シナケレバナラス。
然シ一度議決サルレバ、會員タル者ハ其議決ノ是非善惡ノ如何ヲ問ハズ、之ニ服從シ
ナケレバナラスモノデアル、會員ノ一二ノ者ガ、自己ノ便不便ノ爲メニ、擅ニ其議決ニ服
從セザルトキハ、是實ニ自己ノ集團ヲ紊スモノデアルト云ハナケレバナラス。

以上説明スルトコロニ依リ、會員タル醫師ハ醫師會ノ議決ニ服從シナケレバナラヌト云フコトハ明瞭ニナツタト信ズル、然ラバ會員タル醫師ガ、醫師會ノ議決ニ服從スル結果トシテ他人トノ間ニ存續スル特約ハ如何ニナルカト云フコトガ次ニ起ル問題デア

アル。或ハ會員ハ醫師會ノ議決ニ服從スベキモノデアルト云フ性質ヨリシテ、他人トノ間ノ特約ハ當然消滅スルモノデアルト考ヘル者モアル。

サレド此考ハ誤ツテ居ル、醫師會ノ規約、議決ハ會員相互間ノ規約デアツテ、他迄モ内部的關係ノモノデア

ル、反之會員タル醫師ガ、他人トナシタル特約ハ、民法上ノ契約デアツテ、外部的ノ法律關係デア

ル、醫師會ガ如何ニ議決シテモ、之ガ爲メニ會員以外ノ者ニ對スル法律關係ノ存否效力ニ影響ヲ及ボスベキモノデハナイ、例ヲ以テ此觀念ヲ明白ニスレバ、或ル醫師會デ假リニ藥價一日分二十錢ト定メタトスレバ、其意味ハ會員タル醫師ハ、一日分二十錢宛徴收仕様ト云フコトデア

ルカラ、醫師會ニ對シテハ、其定ムルトコロニ從ツテ藥價ヲ徴收シナケレバナラヌ、此場合ニ其會員中ノ或醫師ガ、特ニ或ル患者ヨリ一日分十錢徴收シタトシテモ、其醫師ト其患者トノ間ノ診療契約ニ基ク醫料ノ支拂ハ、法律上有效デアツテ毫モ違法トハナラヌ、唯其醫師ガ、醫師會ニ對スル關係ヨリ、規約違反トナル丈ケデアツテ、患者トノ間ノ契約ノ效力ハ少シモ妨ダラレナイノデア

ル。

斯ノ如クM醫所屬ノ醫師會デ、一定ノ醫料規約ヲ定メ、且工場等ヨリ特別ノ補助ヲ受ケテ居ル場合ニハ、一定ノ期間内ニ其關係ヲ斷ツベシト議決スレバ、議決トシテハ有效デア

ルカラ、會員タルM醫ハ之ニ服從シナケレバラスト同時ニ、他方ニ於テハ、此醫師會ノ議決ノ爲メニM醫ト礦山主トノ間ノ特約ノ效力ハ消滅シナイノデアツテ、依然有效ニ存續シテ居ルノデア

ル。茲ニ於テ、M醫ハ一方ニ於テハ、醫師會ノ議決ニ服從シナケレバ懲戒ヲ受ケ、他方ニ於テハ、礦山主トノ特約ヲ遵守シナケレバ契約違反ノ責ハ負ハ子バナラヌコトニナルノデア

ル。此場合M醫ハ如何ナル處置ヲ採ルノガ萬全ノ方策デア

ルカト云ヘバ、醫師會ノ議決ニ除外例ヲ求メルノモ一策デア

ル、若シ除外例ヲ求ムルコトガ出來ナケレバ、其已ヲ得ザル事情ヲ述ベテ、礦山主トノ特約ヲ解除スルモ一策デア

ル、此何レカ一ヲ選バナケレバ、首鼠兩端何時ニナツテモ自ラヲ全フスルコトハ不可能デア

ル、又醫師會モ其地方ノ實狀ヲ察シテ、除外例ヲ定ムベキモノナラバ、進ンデ其方策ヲ講ズベキモノデア

三五 診療ノ遲滯

朽木縣那須郡川西村ニHト云フ醫師ガ居ル、隣村ノRカラ重症デアルカラト云ツテ往診ヲ需メラレタ、Hハ今日ハ他ニ約束ガアルノデ行ケヌカラ、明日往診シテ遣ルト云ツテ承諾シタ、Rノ家デハ翌日H醫ノ來診ヲ待テ居ツタガ、Hハ他ニ用事ガアツタメ遂ニ往診シナカツタ、ソノ翌日ヲ待ツテ居ツタガ、往診シテ呉レル様子モナイノデ夕刻他ノ醫師ヲ依頼シテ漸ク診療ヲ受ケタ、然ルニソノ時ハ既ニ手遅レデアルト云ハレテ、如何トモ手當ノ方法ガナカツタ、Rノ家族ハHノ處置ヲ憤慨シテ、嚴談ニ及ンダト云フコトデアアル。

參考法條

民法第四百十二條 債務ノ履行ニ付キ定期期限アルトキハ債務者ハ其期限ノ到來シタル時ヨリ遲滞ノ責ニ任ス

債務ノ履行ニ付キ不定期期限アルトキハ債務者ハ其期限ノ到來シタルコトヲ知リタル時ヨリ遲滞ノ責ニ任ス

債務ノ履行ニ付キ期限ヲ定メサリシトキハ債務者ハ履行ノ請求ヲ受ケタル時ヨリ遲滞ノ責ニ任ス
 同法第四百十五條 債務者カ其債務ノ本旨ニ從ヒタル履行ヲ爲ササルトキハ債權者ハ其損害ノ賠償ヲ請求スルコトヲ得債務者ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リテ履行ヲ爲スコト能ハサルニ至リタルトキ亦同シ

同法第四百十六條 損害賠償ノ請求ハ債務ノ不履行ニ因リテ通常生スヘキ損害ノ賠償ヲ爲サシムル

ヲ以テ其目的トス

特別ノ事情ニ因リテ生シタル損害ト雖モ當事者カ其事情ヲ豫見シ又ハ豫見スルコトヲ得ヘカリシトキハ債務者ハ其賠償ヲ請求スルコトヲ得

同法第四百十八條 債務ノ不履行ニ關シ債權者ニ過失アリタルトキハ裁判所ハ損害賠償ノ責任及ヒ其金額ヲ定ムルニ付キ之ヲ斟酌ス

コレハ診療ノ遅滞ト云フノデアツテ珍ラシイ様デアアルガ、ソノ實ハ隨分所々ニ起ツテ居ル事柄デアアル、先日コレト同ジ様ナ問題ガ横濱市ニモアツタト聞イテ居ル、唯今迄ハ餘リ彼様ナコトガ問題トナラナカツタ丈ケデアアルガ、法律上ニ於テハ既ニ業ニ斯様な場合ノ處置ガ定メラレテ居ルノデアアル、普通ノ者ハ多ク損害賠償ト云ヘバ、診療ノ過失ノ場合丈ケヲ考ヘテ、彼様ナ遅滞ノ場合ニ思ヒ付カヌノデアアルガ、醫師ト患者トノ診療關係ガ一個ノ契約關係デアアルト云フコトニナレバ診療遅滞ノ問題ハ寧ろ起ルノガ當然デアアル。

患者又ハソノ家人ガ、醫師ノ許ニ行ツテ診療ヲ依頼シ、醫師ガコレニ對シ承諾スレバ、爰ニ診療契約ト云フ一ノ契約關係ガ生ズルノデアアル、患者ノ申込ト醫師ノ承諾トガ相合致シテ契約ガ生ズルノデアアル、醫師ト患者トノ間ニ一度契約關係ガ發生スレバ、ソノ當事者雙方共ニ契約ノ效力トシテ、權利ヲ有シ、義務ヲ負フニ到ルノデアアル、患者ハ診療ヲ受クル權利ト、コレニ對シ一定ノ報酬ヲ支拂フ義務トヲ負ヒ、醫師ハ報酬ヲ受クル權

利ヲ有シ、診療スル義務ヲ負フノデアル。報酬ニ關スル權利義務ハ、醫料請求權ト云ツテ、別ニ論述シナケレバナラスカラ今ハ措イテ茲ニ云フ診療ノ遅滞問題ハ診療ニ關スル權利義務ノ履行ニ關スル問題デアル。

説明ノ便宜ノタメ醫師ノ方面カラ云へバ、醫師ハ診療ヲ承諾シテソノ契約ヲ締結スレバ、約束通りノ日時ニ診療スル義務ヲ負フノデアル。誰ニ對シテ負フカト云へバ、契約ノ相手方タル患者ニ對シテ負フノデアツテ、コレガ契約ノ效力デアル。若シ約束通りノ日時ニ診療ヲシナケレバ、契約違反トナルコトハ多ク説明スルマデモナイ、コレガ診療ノ遅滞デアル。

本事案ノ様ニ、明日往診シテ遣ルト云フコトヲ約束スレバ、明日往診スル義務ヲ負ツタノデアルカラ、ソノ約束ノ日時ニ往診シナケレバ、約束違反デアル。彼様ニ診療ノ日時ヲ明確ニ定メテ居レバ、遅滞ノ時期モ明白デアルガ、實際ノ契約ニ於テハ種々様々な場合ガアルノデ、法律ハ三通リニ分ツテ規定シテ居ル。民法第四百十二條。

ソノ一ハ、明日トカ、明後日トカ、來ル何日トカ云フ様ニ確定期限ヲ以テ自己ノ債務ヲ履行スベキ時ガ定メラレテ居レバ、ソノ約束ノ期限ガ來レバ、直ニ債務者ノ遅滞トナツテ、後ニ云フ遅滞ノ責ヲ負フノデアル。本事案ハコレデアル。

ソノ二ハ、天氣ニナリ次第トカ、汽船ノ發航次第トカ、一定ノ期限ハ定メテアルガ、ソノ期限ガ不確定ノ場合ニハ、債務者タル醫師ガ、ソノ約束ノ期限ガ來タト云フコトヲ知ツタ時ヨリ遅滞ノ責ヲ負フノデアル。

ソノ三ハ、全然期限ノ定メナク、漠然診療スルト云フコト丈ケ約束シタトキニハ、患者ノ方カラ催促サレタ時ヨリ遅滞ノ責ニ任ズルノデアル。

遅滞ノ責ト云フハ、約束シナガラ、コレニ遅レタト云フハ、デアルカラ、ソノ約束ノ期限前ニ診療スルコトハ、毫モ差支ナイノデアル。例バ、明日往診シテ遣ルト約束シナガラ、今日中ニ往診スルコトハ、差支ナイノデアル。唯約束ノ日時ヲ遅レタト云フニ付テノ責任問題デアル。

然ラバ遅滞ノ責ト云フノハ如何ナルモノデアルカト云フニ、約束通りノ日時又ハ催促シテモ約束通りノ診療ヲシテ呉レナケレバ、權利者タル患者ハコレヲ當ニシテ居ルタメニ非常ノ迷惑ヲ蒙ルノデアルカラ、コレハ、タメニ生ジタ一切ノ損害ハ賠償ヲ請求スルコトガ出來ルハ、デアル。醫師カラ云へバ、診療ヲ遅滞シタニ因テ生ジタ一切ノ損害ヲ賠償シナケレバナラスノデアル。本事案ニ於テ、約束通りノ日時ニ診療シナカッタタメニ手遅レトナレバ、ソノ手遅レニナツタコトニ由ツテ生ジタ一切ノ損害ヲ賠償シナケレバナラスコトニナルノデアアル。コレガ即チ遅滞ノ責ノ内容デアル。

然シ醫師ガ診療ヲ遅滞シタカラト云ツテモ、コレヨリ生ズル損害ニハ色々ノモノガ

アルカモ知レヌガ法律ハソノ不履行カラ通常生ズベキ損害ノ賠償ヲ爲サシムルコトヲ原則トシテ居ル。

醫師ガ約束ノ日時ニ診療シナカッタノハ、勿論醫師ノ責任デハアルガ、ソノ結果タル損害ノ發生ニ付キ患者ノ方ニモ過失アル場合ガアル、例バ、醫師ハ明日往診スルト云ヒナガラ、約束通り往診シナカッタノハ、醫師ノ責任デハアルガ、患者ガソレヲヨイコトニシテ不養生シタタメニ取返シノ付カスコトトナツタトスレバ、不結果ノ責任ハ、醫師ノ遲滯ニモアルガ、患者ノ不養生ニモアルノデアル、コノ場合裁判所ガ愈々損害賠償ノ責任及ビ額ヲ定メルニハ患者ノ責任ヲモ斟酌スルノデアル、コレハ公平ト云フ見地カラ當ニ然ルベキコトデアル。

診療ノ遲滯ト云フコトハ目新シイ感ヲ起スカモ知レヌガ、法律問題トシテハ以上説明スルトコロデアツテ、苟モ醫師ガ患者ト診療契約ヲスレバ、ソノ效力トシテ、診療義務ヲ負フニ到ルノデアツテ、一度彼様ナ義務ヲ負ヘバ、ソノ義務ヲ履行スルニ付キ遲滯スレバ、ソノ遲滯ノタメニ通常生ズル一切ノ損害ヲ賠償シナケレバナラヌコトニナルモノデアルト云フコトヲ會得シテ居ラチバナラヌ、輕率ニモ診療ヲスル約束ハシタガ、何時デモ自分ノ都合ノヨイ時ニ診療シテヤレバヨイノダ、唯診察治療ニ過失サヘナケレバヨイノダナドト考ヘテ居ルト、トンデモナイ間違ガ起ルモノデアル。

三六 立會醫師ノ論争ト診療義務

岡山縣邑久郡美和村ニ安達某ト云フ者ガアツタ、前月二十日頃發病シテ以來、同村ノ醫師Kノ診療ヲ受ケ來リタルトコロ、第七回目ノ往診ノ際腸室扶スト診断シタルヲ以テ、患者ハ更ニ醫師N氏ヲ招キ立會診察ヲ請ヒシニ、N醫師ハ腸室扶スニアラズ、腦膜炎ナリト主張シ、互ニ相下ラザル中、翌日患者ハ死亡シタ、茲ニ於テ兩醫師ハ再ビ死體ヲ前ニシテ死因ニ付キ論争シタルヨリ、同郡衛生主任雙方ヲ調停シ、翌日火葬シテ始末ヲ告ゲタト云フコトデアル。

前醫Kノ腸室扶スト云フ診断ガ是カ、後醫Nノ腦膜炎ト云フ診断ガ非カハ今論ズルコトハ出來ヌ、後醫Nガ忽チ前醫ノ診断ヲ誤レリト断定スル當否モ茲ニ論ゼヌ、立會ノ兩醫師ガ死體ヲ前ニシテ論争シタル當否モ一ニ世人ノ批判ニ任カサウ、此處ニハ唯純法律上ノ見地ヨリ雙方ノ診療義務ニ付テ考ヘテ見度イ。

醫師ガ患者ヲ診療スルニハ、ソノ患者ト醫師トノ間ニ何等カノ法律上ノ原由ガナクテハナラス、而シテソノ原由ノ多クハ、雙方當事者間ノ診療契約デアル、患者ノ依頼ニヨリ醫師ガソノ診療ヲナスコトヲ承諾スルニ依ツテ、ソノ間ニ診療契約ガ成立スル、醫師ハソノ患者ニ對シ善良ナル醫師トシテノ注意ヲ以テ診療シナケレバナラヌ義務ヲ負

フ、コノ義務ハ純然タル私法上ノ義務デアツテ、醫師ガコノ義務ニヨリ診療セザレバ、債務ノ不履行トシテソノタメニ生ジタル損害ヲ賠償セザバナラス、又診療ハシテモ、時期ニ遅レタナラバ、債務者ノ遅滞トシテ一切ノ責任ヲ負ハチバナラス、コレ實ニ契約ヨリ生ズル權利義務ノ原則デアル、サレバ本案ニ付テ、前醫Kハ患者ノ依頼ニヨリコレヲ承諾シテ診療ヲナス義務ヲ負フノデアルカラ、飽マデモ最善ノ方策ヲ以テ診療ニ従事セザバナラス、腸窒扶斯ト診断スレバ、コレニ對スル一切ノ手當ヲシテ、且傳染病豫防法ニ基ク届出ヲセザバナラス、而シテコノ傳染病ノ届出ハ醫師トシテノ公ノ義務ヲ履行シタニ過ギスノデアツテ、患者ト醫師トノ間ノ私法上ノ治療契約ハ毫モ變ラヌノデアルカラ依然診療ヲ繼續シテ居ラチバナラス。

本事案ハコノ上患者ニ於テ、後醫Nヲ招キテ立會診察ヲ求メタ、後醫ガ前醫ノ診療ニ關與スルニ付テハ醫師社會ニハ自ラノ德義ガアルニ相違ナイガ、今法律上ノ見地ヨリ云ヘバ、世ノ所謂立會診察ノ性質ニハ二種類ニ區別スルコトガ出來ル、前醫ト後醫ト相共ニ診療スルト云フ場合ト、前醫ニ代ツテ後醫ガ診療スルト云フ場合トデアル、前者ハ重疊的債務ノ引受トモ云フ可キモノデアツテ、ソノ診療方法ノ可分ト不可分トニ依ツテ尙區別スルコトヲ要スル、診療ノ可分ノ場合トハ例之甲患者ガ内科醫Aノ治療ヲ受ケ居タルニ、後婦人科醫Bノ立會ヲ求メ、各ソノ専門ノ分科ニ應ジテ治療ス可キ旨ヲ約

シタルトキハ、各醫師ト患者トノ間ノ契約關係ハ、可分債務關係デアルカラ、各醫師自己ノ分科ニ付キ萬全ノ診療ヲナサチバナラス、若シA、B醫師ノ間ニ相聯絡ヲトツテ診療ス可キ必要アルモノデアラバ、コレソノ萬全ノ方法トシテ當然ナス可キコトデアル、(民法第四二七條)コレニ反シ甲患者ガ内科醫Aノ治療ヲ受ケ居タルニ、尙内科醫Bヲ招キ相共ニソノ診療ヲナス可キコトヲ請フトキハ、不可分債務ニ付テノ契約デアルカラ、ソノ醫師ハ各々患者ニ對シ診療ノ全部ニ付キ責任ヲ負ハチバナラスノデアル、A醫モB醫モ患者甲ニ對シ同一範圍ノ治療義務ヲ負フノデアル、後者ハ免責債務ノ引受トモ云フ可キモノデアツテ、民法ノ更改デアル、後醫ト患者ト契約シテ、後醫ガ前醫ニ代ツテ治療スベキコトヲ約スレバ、前醫ノ診療債務ハ消滅スルモノデアル、唯前醫ノ意思ニ反スルコトハ出來ヌ、(民法五一四條)

以上ニヨリ前醫ノ診療ニ後醫ノ介入スル場合ノ法律關係ノ大體ハ明白ニナツタト思フ、果シテ然ラバ、本事案ニ於テハ、後醫Nハ前醫Kノ診療ニ重疊加入シテ診療義務ヲ負フノデアルカラ、假リニソノ診断治療ノ見解ガ相共ニ異ツテモ、患者ヨリハ兩醫師ニ同様ニ診療ノ實行ヲ請求スルコトガ出來ル、若シ兩醫師ガソノ見解ノ相違ヨリシテ、診療ヲ怠リ、又ハ時期ヲ失スレバ、コレニ依ツテ生ジタル損害ヲ相共ニ而カモ別々ニ賠償シナケレバナラスコノ損害賠償ノ義務ハ、診療過誤ニヨル損害ノ賠償ニアラズシテ、診

療義務ノ不履行ニヨル損害ノ賠償デアル、立會診察ニ於テ見解ノ相違ハ往々アルコトデアツテ、コレ又致方ナイコトデアルガ、前醫ハ後醫ガ加入シテモ、自己ノ診療義務ハ輕減サレタモノデハナイ、後醫モ唯前醫ノ診療ヲ批判スルノミヲ以テ足ルモノニ非ズシテ前醫ト同様ノ治療ノ義務ヲ負フモノデアル、サレバ相共ニ治療ノ時期ヲ失シ、又ハソノ手當ニ間然スルトコロナキ様ニ努メテバナラス、コレハ獨リ醫師ノ德義上ノ問題ノミニ非ズシテ、法律上ノ義務デアル、若シ夫レ死屍ヲ前ニ置テノ論争ノ如キハ沙汰ノ限デアル。

三七 圖々敷請求

東京ニAト云フ醫師ガ居ル、患者Bガソノ診療ヲ受ケタルニ、普通ノ耳疾ト診断シテ治療シテ居ツタ、暫ク入院シテ治療ヲ受ケテモ、ハカバカシク治ラスノデ、他ノ醫師ノ診療ヲ受ケタルニ、コレハ微毒性ノ耳疾ダト云フノデ、驅微療法ヲ行ツタラ、メキメキト快癒シタ。

治サマラスノハB患者デアツテ、Aニ對シ診察ノ過失ニ基ク損害ヲ賠償セヨト談判ヲシタ、A醫モ事情ヲ聽クト氣ノ毒ニナツタノデ、二三百圓位ナラバ惠デモヨイト口ヲ滑ラシタラB患者ハ得タリ賢シトシテ、前ノ損害賠償請求デハ勝利ノ見込モ覺束ナイノデ、今度ハソノ三百圓ニ對スル契約金支拂ノ請求ノ訴ヲ裁判所ヘ提起シタト云フコトデアル。

コレコソ下世話ニ云フ轉ンデモ唯デハ起キスト云フ輩デアル。
 參考法條

民法第五百五十條 書面ニ依ラサル贈與ハ各當事者、コレヲ取消スコトヲ得但履行ノ終ハリタル部分ニ付テハコノ限ニ在ラス

民法第七百九條 故意又ハ過失ニ因リテ他人ノ權利ヲ侵害シタル者ハコレニ因リテ生シタル損害ヲ賠償スル責ニ任ス

先ヅA醫ノ診療ニ過失ガアルカ、如何カラ定メル必要ガアル。

A醫ガ微毒性ノ耳疾ニ對シ、普通醫師トシテ當然爲スベキ診査方法ヲ用ヒズシテ、輕卒ニモ普通ノ耳疾デアルト診断シタナラバ、診査ノ疎漏トシテ、診療過誤ノ責任ヲ負ハテバナラス。

ソノ症狀ニ對シ、普通醫師トシテ爲スベキ一切ノ診査方法ヲ行ツタニモ拘ハラズ、一般醫師トシテノ學理經驗ノ不足ノタメ、適當ノ診断ヲ誤ツタモノデアルナラバ、コレ亦診断ノ過誤トシテ(所謂誤診)ソノ責任ヲ免レス。

ソノ診査及診断ニハ何等過誤ハナクトモ、ソノ治療ニ付キ普通醫師トシテ當然爲ス

ベキコトヲ爲サズ(不作爲)又ハ爲スベカラザルコトヲ爲シタルガタメ(作爲)損害ヲ惹起セシメタナラバ、コレ亦治療ノ過誤トシテ賠償セキバナラス。

以上ノ孰レニモ該當セズシテ、A醫ノB患者ニ對シテハ診査方法ニ付テモ、診斷方法ニ付テモ、治療方法ニ付テモ、普通醫師トシテ爲スベキコトヲ爲シタノデアラナラバ、如何ナル不結果ヲ生ジテモ、毫モ過失ガナイノデアアルカラ、コレガ賠償ノ責ヲ負フベキモノデナイト云フコトニナル。

A醫ノB患者ニ對シテ爲シタ方法ニ付キ、果シテ過失ガナカツタカ、如何カハ今少シ具體的ノ事實ヲ闡明シナケレバ、直ニ判斷スルコトハ出來ス。

然ルニ、A醫ガB患者ノ事情ヲ聽ケバ、永ク入院シテ居ツタタメニ多大ノ費用モ費ツタシ、又家ノ方モ不在ノタメ失敗モアツタシ、C醫ノ診療ヲ受ケタニ付テモ少カラザル費用ヲ要シタト云フノデ、コレニ同情シテ、二三百圓位ハ遣ツテモヨイト云フト、直ニ過失ニ基ク損害賠償請求ヲ改メテ、コノ三百圓ノ贈與契約ニ基ク履行請求ノ訴訟ヲ提起シタ早業ニハ、流石ノA醫モ少カラズ驚イタト云フコトデアアル、サレバココニ問題ハ新シクナツテコノ點ニ付キ攻究シナケレバナラス。

第一、A醫トB患者トノ間ニ果シテ三百圓ノ贈與契約ガ成立シタカ否カヲ定メナケレバナラス、唯漠然A醫ガ事情ニ依ツテハ三百圓位遣ラヌコトモナイト云フ丈ケナラバ、未ダソノ契約ハ成立シタト云フコトハ出來マイ、若シ贈與契約ガ未ダ成立シテ居ラナケレバ、コレニ基ク履行請求ノ理由ナキハ云フマデモナイ。

第二、假リニ贈與契約ガ成立シタトシテモ、未ダ履行期ニハ到達シテ居ラス、唯三百圓遣ルト云ツテモ、何時遣ルト云フコトガ定マツテ居ラナケレバ、相手方ヨリ請求サレルマデハ、履行期ハ到來セヌカラ債務者ノ遲滞ニハナラス。

第三、假リニ三百圓ノ贈與契約ガ成立シタトシテモ、A醫ハソノ契約ヲ取消スコトガ出來ル。

元來法律行爲ハ、詐欺又ハ強迫ニ基ク場合等ソノ要素ニ瑕疵ガナケレバ取消スコトヲ許サザルノヲ原則トシテ居ルガ、民法第五百五十條ニ依レバ、書面ニ依ラザル贈與契約ハ、ソノ履行前何時ニテモ取消スコトガ出來ルコトトナツテ居ルカラ、三百圓遣ルト云ツタノデ、ソノ贈與契約ガ成立シタモノデアルトシテモコレヲ取消セバ何等義務ナキモノトナル、而シテ取消ハ口頭デモ書面デモ差支ナイ、後日ノタメニハ内容證明郵便ナドデスルノハ便宜デアラウ。

孰レニシテモ、先ヅ損害ヲ賠償セヨト談判シテ途中カラ契約金請求ニ早替リスルナドハ、愈々出デテ益々珍ト云フベキモノデアアル、然シ彼様ナコトハアリ得ベキコトデアアルカラ注意スル必要ガアル。

三八 珍ラシキ慰藉料請求

東京市芝區ニ〇ト云フモノガ居ル、或日胸ノ邊ガ變ナノデ、R醫師ノ診察ヲ請フタ、R醫ハ診察ノ結果肺結核ノ初期デアルカラ、轉地デモシテ養生セヨト云ツタノデ、〇ハ今更ナガラ驚イテ、直ニB醫ノ許ニ到リ、今一應ノ診察ヲ需メタルニ、多少ノ疾病ハアルガ、決シテ肺結核ノ如キモノニアラズト診断シタ、納ラヌノハ〇ノ胸ノ中ニテ、直ニR醫ヲ相手取り、肺結核ニモアラザルニ、誤診シテ肺結核ナドト云ツタタメ、尠カラザル不安ヲ受ケタカラ、コレガ慰藉料ヲ支拂フベシト訴ヘタ。

參考法條

民法第七百九條 故意又ハ過失ニ因リテ他人ノ權利ヲ侵害シタル者ハ之ニ因リテ生シタル損害ヲ賠償スル責ニ任ス

民法第七百十條 他人ノ身體、自由又ハ名譽ヲ害シタル場合ト財産權ヲ害シタル場合トヲ問ハス前條ノ規定ニ依リテ損害賠償ノ責ニ任スル者ハ財産以外ノ損害ニ對シテモ其賠償ヲ爲スコトヲ要ス

同第七百十一條 他人ノ生命ヲ害タル者ハ被害者ノ父母、配偶者及ヒ子ニ對シテハ其財産權ヲ害セラレサリシ場合ニ於テモ損害ノ賠償ヲ爲スコトヲ要ス

珍ラシイ請求デアアルガ、在リ得ベキコトデアアル、從來彼様ナコトハ、殆ド實際問題ニモ起ラズ、吾モ人モ想像サヘシテ居ラストコロデアツタノデアアルガ、遂ニ實際ニアツタノ

デアアル、油斷シテハ居ラレヌ。

〇ノ云フトコロハ、肺結核ト云ハレテ、尠カラヌ不安ヲ感ジ、費用ヲ費シタノハ、R醫ガ肺結核ニアラザルニモ拘ハラズ、肺結核ト誤診シタタメデアアルカラ、ソノ過失ニ基クモノデアアルト云フノデアツテ、一應筋ハ通ツテ居ル様デアアル。

コノ問題ニ付テハ、〇ノ不安ヲ感ジタノハ、R醫ノ誤診ニ因ルタメデアアルカ、R醫ハ〇ノ不安ニ對シ、過失ノ責ヲ負ハ子バナラヌノデアアルカ、R醫ノ誤診ノタメニ、〇ニ不安ヲ惹起セシメタトスレバ、コレニ對シ慰藉料ヲ支拂フ義務アリヤト云フ、諸點ヲ究メナケレバナラス。

〇ガ不安ニ感ジ、B醫ノ許ニ走セテ、重子テ診療ヲ請フタノハ、R醫ガ肺結核ト診断シタルタメデアアルト云ツテ差支ナイト考ヘル、サレバR醫ガ肺結核デアルト診断シタタメニ、〇ニ對シ精神上打撃ヲ與ヘタモノデアアルトスルナラバ、コレハR醫ノ診断ト因果ノ關係ガアルト云ハナケレバナラス、而シテ〇ガ彼様ナ精神上ノ打撃ノタメニ、財産上ノ損害ヲ蒙レバ、ソノ損害ハR醫ノ診断ノ結果デアルト云ツテ宜カラウ、コノ場合別段財産上ノ損害ハ受ケズシテ、單ニ精神上ノ不安丈デアルトシタナラバ、ソノ損害ハ如何ナルモノデアアルカト云フニ、民法第七百九條ハ、故意又ハ過失ニ因リ他人ノ權利ヲ侵害シタル者ハ、コレニ因リテ生ジタル損害ヲ賠償シナケレバナラストアルカラ、ソノ損

害ハ權利侵害ニ因ツテ生ジタモノデアルコトヲ要スル、而シテ精神上ノ喜怒哀樂、憂愁不安ハ、權利ノ侵害ト云フコトハ出來ヌノデアルカラ、直ニ第七百九條ニ則ルコトハ出來ス。

同第七百十條ニハ、身體自由又ハ名譽ヲ害シタル場合ニハ、財産權ヲ害スルト否トヲ問ハズ、コレガ損害ヲ賠償スル責アリト規定サレテ居ルガ、精神上ノ憂愁不安モ、身體ニ對スル害トモ、自由ニ對スル害トモ、將タ又コレヲ以テ直ニ名譽ニ對スル害トモ云フコトハ出來ヌ、サレバ結局肺結核ト診斷サレタタメ、憂愁不安ニ壓ハレテモ、コレヲ以テ當然損害賠償ノ權利ノ發生ト見ルコトハ出來ヌデハナイカト考ヘル、唯B醫ノ許ニ到リ、再度ノ診療ヲ受ケタル費用ヲ指シテ、財産上ノ損害ト云ヘバ云ヘヌコトハナイ、肺結核ニアラザルニモ拘ハラズ、肺結核ナドト云ハレタノハ名譽ニ對スル侵害デアルト云ヘバ、コレハ首肯サレル、コノ場合ノ名譽ハ、廣ク解釋スベキモノデアアル、果シテ然ラバOノ請求スル慰藉料ノ請求ト云ツテモ、財産上ノ損害ニ對スル賠償力、或ハ名譽或ハ信用ト云ツテモ宜イニ對スル損害ノ賠償ヲ求メルコトニナルノデアアル、Oノ彼様ナ損害ハ、R醫ノ診斷ノタメニ因ツテ生ジタモノデアルトシテモ、R醫ニ過失ガアルカ、如何歟ノ點ヲ確定シナケレバナラス、先ヅR醫ガOヲ診察スル際、如何程ノ注意ヲ以テシタカラ定メナケレバナラス、コノ點ハ傳ヘラレタトコロデハ、不明デアアルガ、若シ普通醫トシテ用

フベキ程度ノ注意ヲ用ヒタモノデアラバ、ソノ注意ニ付テハ毫モ疎漏ハナイノデアアル、ソノ診査方法ニモ疎漏ナク、診査方法ニ依ル認識ニモ、コノ認識ト醫學上ノ原理原則、經驗律トノ對比綜合作用ニモ疎漏ナク、普通醫師トシテナヌベキコトヲシタモノデアラバ、ヨシ肺結核ト診斷シテモ、結局過失ニ基クモノニアラズト云ハナケレバナラス。或ハR醫ガヨリ以上ノ注意ト、經驗トヲ以テ診察シタナラバ、彼様ナコトニハナラヌデアツタラウトシテモ、コレハ過失ノ問題トハナラヌノデアアル、若シ反之R醫ガ普通醫師トシテ一般ニ要求サレテ居ル注意ヲ怠ツタタメニ、彼様ナ診斷ヲスルニ至ツタモノデアルトスレバ、コレ明カニ過失デアルカラ、Oニ對スル損害ハ、ソノ過失ニ基クモノナリトシテ賠償シナケレバナラスコトニナル然ラバR醫ガ過失デアツタカ如何カハ、ソノ何レヨリ立證スベキデアルカト云フニ、OガR醫ノ誤診ノタメニ彼様斯々ノ損害ヲ受ケタト主張スルノデアアルカラ、コレヲ主張スルOガR醫ノ過失及ビコレニ因ル損害ヲ證據立テナケレバナラスノデアアル、若シコノ證據ヲ立テルコトガ出來ナケレバ、結局コノ請求ハ相立タヌコトニナルノデアアル。

三九 藥價請求訴訟

甲府市相生町醫師Mハ、同市常磐町ひさごノ女將ヲ相手取り藥價請求訴訟ヲ提起シ

タ、ソノ内容ヲ聞クニ、ひさごノ老母ガ昨年中病氣ニ罹リM醫師ノ診療ヲ受ケタルモ、ソノ甲斐モナク死亡シタ、ソノ内診察料藥價等五十二圓餘ナリシガ、都合悪シケレバトテ拾圓丈ケ支拂ヒ、殘餘ハ四ヶ月月賦ニテ支拂フ約束ナリシガ、遂ニ後ノ月賦ヲ拂ハザリシヨリ感情ノ行違ヲ生ジ、M醫師ハ藥價請求訴訟ヲ提起スルト同時ニ、假差押ヲナシタルモ、裁判所ヨリ和解ヲ勸告サレ、三十圓ニ割引シテ示談トナツタト云フコトデアル。

參考法條

民法第七十條 左ニ掲ケタル債權ハ三年間之ヲ行ハサルニ因リテ消滅ス

一、醫師產婆及ヒ藥劑師ノ治術勤勞及ヒ調劑ニ關スル債權

同法第四百十七條 時效ハ左ノ事由ニ因リテ中斷ス

一、請求

二、差押、假差押又ハ假處分

三、承認

昔ハ藥價ナドハ醫師ヨリ請求スルモトデハナイト考ヘラレテ居タ、然ルニ當今ハ醫師ノ方カラモ書付ヲ廻シテ請求スレバ、患者ノ方ハ惡イトキハ御醫者様ヲ命ノ神ノ様ニ仰ギ奉ツテ居ナガラ、用ガ濟ムト知ヌ顔ノ半兵衛ヲキメ込ム横著者ノ多イ世ノ中トナツタ、ソレデモ未ダ藥價請求訴訟ハ餘リ多クナイ、之ハ費用倒レト、醫師自身ノ名聞トデ、遠慮シテ居ルカラデアル、横著者ハコレヲ付ケ込ミ、益々横著ニナルト云フ次第、行々

ハ斯様ナ訴訟モ増スコトデアラウト思フ。

本件ナドモ藥價請求訴訟トシテハ六ヶ敷事件デハナク、普通ノモノデアアルガ、先ヅ大體ノ説明ヲスル。

醫師ハ患者ノ依頼ニヨリ診療スル、患者ハコノ診療ニ對シテ報酬(Gegenleistung)ヲ支拂フノガ普通デアアル、法律的ニ云ヘバ、醫師ト患者トノ診療契約ニ基キ、醫師ハ診療スル義務ヲ負ヒ患者ハ報酬ヲ支拂フ義務ヲ負フノデアアル、互ニコノ義務ヲ怠レバ、債務者ノ遲滞ト爲ツテ、ソノ不履行ヨリ生ジタル一切ノ責任ヲ負ヒ、損害ノ賠償ヲセテバナラス。

患者ガ死亡スレバ、醫師ノ診療義務ハ診療ノ不能ト云フコトニ依テ終ル、死亡シタル患者ハ、ソレマデノ藥價ヲ支拂ハテバナラヌガ、既ニ死亡シテ權利義務ノ主體タル資格ヲ失ツテ居ルカラ、ソノ義務ハソノ死者ノ承繼人ニ承繼サルノデアアル、元來藥價支拂ノ義務ハ、財産的義務デアアルカラ、一般ノ財産ト同様、死亡ニヨリ承繼サルコトハ明カデアアル、茲ニ於テ死亡者ニ相續人ガ居レバ、ソノ相續人ガ支拂フベキ義務ヲ負フニ到ルひさごノ老母ガ死亡シタタメニ、コノ診療ニ對スル藥價診察料ハ、ソノ相續人タル女將ニ請求シタノハ至當デアアル。

藥價診察料等所謂醫料、民法ノ用例ニ從ヘバ、治術、勤勞及ヒ調劑ニ關スル債權ハ、三年間之ヲ行ハザレバ時効ニヨリ消滅スル。

法律上正當ニ有スル權利ガ、唯一ノ時ノ經過丈ニ因テ何故ニ消滅スルヤニ付テハ、古來學者間相當ノ議論ガアツタトコロデアアル、制度トシテハ羅馬法時代ヨリ存續シテ來タモノデアアル、コノ制度ノ根據トシテ、多數學者ノ解スルトコロニ依レバ、消滅時効ハ、從來永續セル事實上ノ狀態ヲ保全センコトヲソノ趣旨トシテ居ル、權利者モ權利ヲ有シナガラ、永年間行使セテバ、ソノ權利ノ主張ヲ許サストスルノデアアル、一定期間繼續シタ狀態ハ一ノ秩序トナリ、コレヲ保護スルコトガ法律生活ノ安固ヲ來スモノデアアル、若シ反之一定期間繼續シテ争ノナカッタ狀態ヲ尊重セズシテ、飽マデモ元來ノ權利ヲ主張スルコトガ出來ルモノデアアルトスレバ、紛糾百出底止スルコトヲ知ラザル有様トナル、故ニ一方ニ於テ權利ヲ與ヘ、一方ニ於テソノ消滅ヲ規定スルノハ、一見不合理ノ様デア
ルガ、廣キ法律生活ノ限界カラ見レバ、ソノ權利ノ行使ヲ怠ル者ニ對シテハ、ソノ保護ヲ制限セントスルノハ更ニ至當ノコトデアアルト云フベキデアアル、斯様ナ理由デ、時ノ力トシテ醫料ニ付テハ三年ノ經過ニヨリ消滅スルコトトシテ居ルカラ、三年ノ間ニソノ請求權ヲ行使セテバナラヌ。

ソノ三年内ニ請求又ハ差押、假差押、假處分ヲナシ、或ハ患者ノ承認ヲ得レバ(第一四七條)權利ヲ行使シタモノデアアルカラ、コレニヨリ所謂時効ハ中斷シテ、ソノ時ヨリ更ニ進行シテ、三年ノ期間ヲ計算スルコトトナル。

本件ニ於テハ、コノ時効ノ問題ハ起ツテ居ラヌカラ、コノ位ニ止メテひさごノ女將ハ十圓ヲ支拂ヒタルノミニテ、殘金四十二圓餘ヲ四ヶ月月賦ニテ支拂フ約束ヲ締結シタ、然ルニソノ約束通り月賦金ヲ支拂ハナカッタノデ、訴訟ヲ提起サレ、結局三十圓ニ減額シテ支拂フコトトナツテ、和解シタト云フコトデアアル、先ヅ十圓支拂ヒ殘金四十二圓ヲ四ヶ月月賦ノ辨濟ニシタト云フコトハ、唯ソノ支拂ノ方法ヲ月賦方法ニシタ丈デアアルカラ、權利ノ性質ニハ何等ノ變化モナイ、而シテ後裁判所ニ於テ、三十圓ニ減額シテ支拂フト云フ約束ニナツテ和解シタト云フコトデアアルカラ、茲ニ於テ前ノ月賦支拂法ハ廢止サレテ、新ニ三十圓ヲ支拂フト云フコトニ變ツタコトニナルノデアアル、和解ニ裁判上ノ和解ト、裁判外ノ和解トガアル、ソノ性質、效力ハナカク、面倒デアアルガ、裁判上ノ和解ハ恰モ判決ト同様デアツテ、裁判所ハ當事者ノ和解ノ趣旨ヲ認メテ、和解調書ト云フモノヲ作ル、コレハ判決文同様デ、コレニ基イテ強制執行ヲスルコトモ出來ルノデアアル、訴訟ノ提起方法ニハ種々ノ致方ガアルガ、最モ簡單デ、早ク解決シ易ク、又後ニ本訴ニ引直スコトモ出來テ、便宜ナモノハ、支拂命令ノ方法ニ依ルコトデアアル、コレハ(一)當事者及ビ裁判所ノ表示、(二)請求ノ一定ノ數額、目的物及ビ原因ノ表示、若シ請求ノ數箇ナルトキハソノ各個ノ一定ノ數額、目的物及ビ原因ノ表示、(三)支拂命令ヲ發センコトノ申立ヲ具備シタ申請ヲ區裁判所ニ提出スレバ、區裁判所ハ債務者ヲ審訊セズシテ、直ニコノ命

令ヲ發スルモノデアル。民事訴訟法第三八三條第三八四條第三八六條而シテコノ命令ニハ、申請ニヨリ假執行ヲ附スルコトガ出來ルカラ、コノ命令ヲ受ケタ者ガ、十四日內ニ請求ヲ満足セシメザレバ、直ニ假執行サルルコトトナル、若シ命令ヲ受ケタモノガ異議ノ申立ヲスレバ、ソレカラ愈々本訴ニナルノデアル、先ヅ第一ノ方法トシテハ簡單ニシテ、便宜多イコトデアル、而カモコノ支拂命令ハ十圓以下ノトキニハ僅ニ二十錢ノ手數料デ出來ルノデアル。

斯様ナ藥價請求訴訟ノ如キ診療關係ニ附隨スル訴訟關係ハ、將來形ヲ變へ、場合ヲ異ニシテ、現ハレテ來ルコトデアルト信ズル、サレバ今ハ之丈ニ止メテ、後ニ折ニフレ、時ニ臨ミ、各方面ヨリ述ブルコトトシヤウ。

四〇 質博士ノ藥價請求訴訟

岡山市森下町ニH醫學博士出張所ト云フ麗々シキ門標ヲ掲ゲテ診療ヲシテ居ル者ガアル、世間デハ眞實ノ博士ト思フテ治療ヲ受ケル者ガ多イ、中ニ備前上道郡宇野村ノKガ息子ノ腦病ノ治療ヲ受ケ、丸藥千粒入三服代八圓分ヲ貰受ケタルニ、コノ程質博士ト云フコト暴露シ、同裁判所ニ於テ無免許醫業トシテ處罰サレタ、之ヲ聞イタKハ驚イテ一服ヲ吞ンダノミニテ殘ハソノ儘ニナシ置キタルニ、爾來例ノ質博士ハ藥代ノ請求

烈シク、他方Kハ、質藥ノ代ハ支拂フ譯ケニハユカスト云ヒ争ヒテ相手ニセザルヨリ質博士ハ遂ニKヲ相手取り、藥價請求訴訟ヲ同裁判所へ提起シタト云フコトデアル。

參考法條

民法第九十五條 意志表示ハ法律行爲ノ要素ニ錯誤アリタルトキハ無効トナル過失アリタルトキハ表意者自ラ其無効ヲ主張スルコトヲ得ス

同法第九十六條 詐欺又ハ強迫ニ因ル意志表示ハ之ヲ取消スコトヲ得

同法第二百一十一條 取消シタル行爲ハ初ヨリ無効ナリシモノト看做ス

(但書略)

同法第二百五條 前條ノ規定ニ依リ追認ヲ爲スコトヲ得ル時ヨリ後取消シ得ベキ行爲ニ付キ左ノ事實アリタルトキハ追認ヲ爲シタルモノト看做ス但異議ヲ認メタルトキハ此限ニ在ラス

一、全部又ハ一部ノ履行
(以下略)

藥律第四十三條

呆レ果タ者デアル、堂々ト博士ト名乗ツテ無免許醫業ヲナシテ處分サレタ者ガ、今度ソノ藥價ノ請求ヲスルナドハ如何ニ當世デモ珍ラシイ事デアル、然シ法律論ハ彼様ナ道義論丈ケデハ行カス、兎ニ角Kハ三服八圓ト云フ約束デ買ツテ來タノデアルカラ、法律論トシテハ一應攻究スベキ價值ガアル。

KガHノ質博士タルコトヲ知ツテ居ツタニモ拘ハラズ、丸藥千粒入り三服ヲ八圓デ

買ヒ受ケテ來タナラバ、買ツタト云ツテモ賣買ノ契約ヲ締結シタノデアアルカラ、如何ナル理由ガアツテモソノ代金ヲ支拂ハナケレバナラス、KガHヲ眞實ノ博士ト信ジテ居ツタナラバ、二様ニ分ケテ取扱ハレル。

KガHヲ眞實博士デアルト信ジタレバコソ、態々治療ヲ受ケ、爲體モ解ラヌ藥ヲ八圓デ頂戴シテ來タノデアアルナラバ、KハHガ堂々醫學博士ナドノ門標ヲ掲ゲテ居ツタコトニ依ツテ、全ク錯誤ニ陥リ、因ツテ彼様ナコトニナツタノデアアルカラ、詐欺ニヨル賣買デアルトシテ(民事詐欺刑法ノ詐欺罪ニアラズ)取消シ得ベキモノデアアル、民法第九十六條何時デモ相手方ニ對シテ賣買ヲ取消ス旨ノ意思ヲ表示シテ藥ヲ返還シ、既ニ代金ヲ支拂ツテアレバ、ソノ返還ヲ求メ、未ダ支拂ヒガナケレバ、コノ義務ヲ免ルルコトガ出來ル。

然シコノ取消ハ、Kガ詐欺ニカカツタノデアアル、欺マサレタノデアアルト云フコトヲ知ツタ後ニ、代金ノ一部デモ、全部デモ、支拂ヘバ追認シタコトトナツテ、取消スコトハ出來ナクナル。(前示民法第二百五條)。

之ト少シ異ツテ、KガH氏ニ治療ヲ受ケ丸藥ヲ貰ツタコトハ、Kノ豫期ニ全ク反シテ居ツテ、若シHガ無免許醫デアアルナラバ彼様ナ治療ヲ受クル筈デナカツタ、博士デアルト云フコトデアレバコソ治療ヲ受ケ、高イ藥ヲモ買ツタノデアアルト云ツテ、博士カラ藥

ヲ買ウト云フコトガ、ソノ賣買契約ノ要素デアアルナラバ、其要素ニ錯誤ガアツタノデアアルカラ、取消ス迄モナク、當然無効デアアル(民法第九十五條)斯ノ如ク無効デアルトスレバ、代金ヲ支拂フ義務ノナキハ勿論、既ニ支拂ツタ代金モ原因ナキニ至ツタカラ、不當利得ノ返還ニヨリ返シテ貰ウコトガ出來ル、而シテ此方ヨリハ、藥ヲ返セバヨイノデアアル、既ニ吞ンダ藥ハ其儘デヨイ(民法第七百三條)。

要之K氏ノ當時ノ心裡ノ如何ニヨリ定マル問題デアアル。

四一 珍奇ノ損害賠償請求

東京市神田區小川町ニFト云フ者ガアル、コノ程S博士ヲ相手取り金三千五百圓ノ損害賠償請求訴訟ヲ裁判所ニ提起シタ、ソノ理由ハ頗ル珍奇デアツテ、從來未ダ曾ツテ聞タコトノナイモノデアアル、Fハ陰莖不勃起症ニ罹ツテ、昨年一月ヨリ七月迄S博士ノ許ニ入院シテ治療ヲ受ケテ居ツタ、別段ノ效驗モ見エヌノデ一先退院シ、本年春再ビ入院シタトコロ、今度ハ「デアテルミー」ノ治療ヲ受ケタ、然ルニソノ效ガ現ハレテ漸時恢復シタ、斯ル良法ガアルニモ拘ハラズ、以前コノ療法ヲ行ハナカツタノハ徒ラニ入院料ヲ貪ランガタメデアツテ、ソノ期間精神上少カラザル損害ヲ蒙ツタ、コレハ故意ニ治療ヲ怠ツタタメニ生ジタ損害デアアルカラ、之ガ賠償ヲ求メルノデアアルト云フコトデ

アル。

參考法條

民法第七百九條 故意又ハ過失ニ因リテ他人ノ權利ヲ侵害シタル者ハ之ニ因リテ生シタル損害ヲ賠償スルノ責ニ任ス

同法第四百十五條 債務者カ其債務ノ本旨ニ從ヒタル履行ヲ爲ササルトキハ債權者ハ其損害ノ賠償ヲ請求スルコトヲ得債務者ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リテ履行ヲ爲スコト能ハサルニ至リタルトキ亦同シ

同法第四百十六條 損害賠償ノ請求ハ債務ノ不履行ニ因リテ通常生スヘキ損害ノ賠償ヲ爲サシムルヲ以テ目的トス

特別ノ事情ニ因リテ生シタル損害ト雖モ當事者ガ其情ヲ豫見シ又ハ豫見スルコトヲ得ヘカリシトキハ債權者ハ其賠償ヲ請求スルコトヲ得

同法第四百十七條 損害賠償ハ別段ノ意思表示ナキトキハ金錢ヲ以テ其額ヲ定ム

同法第四百十八條 債務ノ不履行ニ關シ債權者ニ過失アリタルトキハ裁判所ハ損害賠償ノ責任及ビ其金額ヲ定ムルニ付キ之ヲ斟酌ス

同法第四百十二條 債務ノ履行ニ付キ確定期限アルトキハ債務者ハ其期限ノ到來シタル時ヨリ遲滯ノ責ニ任ス

債務ノ履行ニ付キ不確定期限アルトキハ債務者ハ其期限ノ到來シタルコトヲ知りタル時ヨリ遲滯ノ責ニ任ス

債務ノ履行ニ付キ期限ヲ定メサリシトキハ債務者ハ履行ノ請求ヲ受ケタル時ヨリ遲滯ノ責ニ任ス

珍ラシイ訴訟デアル、果シテ傳ヘラレタル如キ原因ヲ以テ、ソノ訴訟ヲ提起シタカ如何ハ分ラヌガ、コノ機會ニ聊カ、診療ノ遲滯ノ責任ニ就テ説明スルコトトスル。

先ヅ醫師ト患者トノ診療關係カラ説キ起サテバナラス、醫師ハ免許ヲ受クルニ依ツテ始メテ醫師タルノ資格ヲ得ルニ至ルモノデアルコトハ云フマデモナイ事柄デアル、(醫師法第一條)而シテ免許トハ一般人ニ禁止シテアル、業トシテ診療スルコトヲ、特定人ニ對シテ禁止ヲ解除スルト云フコトデアツテ、換言スレバ禁止行爲ヲ適法行爲トスルノ處分デアル、即チ斯ク業トシテ診療ヲナスコトヲ得ルニ至ルノガ醫師ノ免許デアル、醫師ノ免許ハコレ丈ケデアツテ、國家ノ行政處分デアル、故ニソノ關係ハ國家トソノ免許ヲ受クル醫師トノ間ノ關係丈ケデアツテ、他ノ人民ニハ毫モ關係ノナイコトデアル、或ル人ガ醫師ノ免許ヲ受ケテモ他ノ第三者ヲ診療スルニハ別ニソノ醫師トソノ第三者トノ間ニ何等カノ法律上ノ權原ガナケレバナラス、免許ヲ受ケタレバトテ當然直ニ一般人ニ對シ自由勝手ニ診療スルコトガ出來ルモノデハナイ、免許ハ唯業トシテ診療ヲナスコトヲ得ルニ至ルモノニ外ナラス、茲ニ於テ醫師ガ實際或ル人ヲ診療スルニハ、ソノ間ニ契約トカ、事務管理トカ云フ法律上ノ權原、名目ヲ要スルコトトナルノデアル、而シテ診療ノ多クハ患者(又ハソノ代理人)ヨリノ依頼ト、醫師ノ之ニ對スル承諾トニ依

ツテ生ズルモノデアツテ所謂診療契約ト云フ可キモノデアル、ソノ他ノ権原ハ極メテ稀レデアルカラ暫ク措イテ置ク。

診療契約ノ成立、性質及效力等ニ付テハ今説明スル時ヲ持スカラコレヲ省キ唯醫師ハコノ契約ニ基キノ約旨ニ適スル診療ヲナス義務ヲ負ヒ、患者ハソノ約旨ニ應ジテ醫料ヲ支拂フ義務ヲ負フノデアル、コレヲ反對ヨリ云ヘバーノ權利ニナルノデアアル。

翻ツテ損害賠償ニ付テ説カチバナラス、我國ニ於テ損害賠償ノ原因ハ大體三アル、ソノ一ハ債務不履行ニ因ル損害賠償デアツテ、民法第四百十五條以下參照醫師ガソノ約束通リノ診療ヲナサヌ場合ニ生ジタル損害ヲ償フノデアアル、ソノ二ハ契約解除ニ因ル損害賠償デアツテ、民法第五百四十五條以下參照患者ガ醫師ニ對シ診療契約ヲ解除スルト同時ニソノ解除スルニ因ツテ生ジタル損害ノ賠償ヲ請求スルノデアアル、ソノ三ハ不法行為ニ因ル損害賠償デアツテ、民法第七百九條以下參照醫師ガ診療ヲナス際ニ故意又ハ過失ニヨリ損害ヲ加ヘタルトキハコレヲ賠償スルト云フノデアツテ其ニ原因ガ異ルノデアアル。

前提ノ觀念ヲ説イタカラ次ニ本事案ヲ考ヘテ見ル、ソノ傳フルトコロハ、法律上ヨリ云ヘバ極メテ明確デアルカラ種々ノ假定ノ下ニ論究スルヨリ外ハナイ。

一、初メ入院シタ際ニS醫ガ「デアテルミ」療法ヲナスノガ適當デアルト診斷シタル

ニモ拘ハラズ、コレヲ意ツタト假定スルナラバ、此爲ニ生ジタル損害ハ賠償シナケレバナラス、何トナレバコノ治療ヲナスベキニモ拘ハラズ、故意又ハ過失ニヨリナサザリシタメ、他人ノ權利ヲ侵害スルニ到ツタノデアルカラ、不作爲ニ因ル損害トシテ賠償シナケレバナラス、コノ時ハ不法行為ニ因ル損害賠償デアアル。

二、初メ入院シタ際ニ醫師ト患者トノ診療契約ノ内容トシテ「デアテルミ」療法ヲ行フト云フ約束ガアツタニモ拘ハラズ、S醫ガコノ療法ヲ約束通リ爲ナカツタナラバ、コレヨリ生ジタル損害ヲ償ハチバナラス、コノ時ハ不法行為ニ因ルニ非ズシテ、債務不履行ニ因ル損害ノ賠償デアアル、民法第四十六條以下然ラバSハ何時迄ニソノ約束ノ療法ヲセチバナラスカト云フニ、是ニ付テハ三様ニ分ツテ規定サレテ居ル。

(イ)斯ノ如キ療法ヲナスニ付キ期限ヲ定メテアツタ場合、例之五日間ニスルトカ、明後日スルトカ、毎日スルトカ、云フ様ニソノ診療契約ニ依ル治療ノ履行ニ付キ確定期限ガアルトキニハ、其期限ガ到來シテモ約束通リノ治療ヲシナケレバ、故意過失ノ有無ニ拘ハラズ、債務者ノ遲滞トシテノ責任ヲ負ハチバナラス。

(ロ)斯ノ如キ療法ヲナスニ付キ期限ハ定メテアルガ、ソノ期限ガ不確定ノ場合、例之機械ノ修繕次第トカ、都合ノ出來次第トカ、電氣ノ來次第ト云フ様ニ約束シタ場合デアアル、コノ時ニハコノ約束ノ不確定期ガ到來シタト云フコトヲ醫師ガ知ツタ時ヨリ債務者

ノ遲滯トシテ責任ヲ負フノデアル。

(ハ)斯ノ如キ治療ヲナスニ付キ全然期限ノ定メナキ場合ニハ醫師ハ自己ノ任意ノ時ニソノ治療ヲスレバヨイノデアル、唯患者ヨリ請求アリシ時ヨリ遲滯ノ責ヲ負フニ到ル、然シコノ場合デアツテモ、醫師ハ善良ノ管理者ノ注意ト云ツテ、最良ノ注意ヲ以テ診療ニ従事セテバナラスカラ無制限ニ勝手ニ放任シテ置テモ宜イト云フモノデハナイ。

三、初メ入院スル際唯ソノ疾病ノ診療ヲ依頼シ一切ノ方法ハ醫師ノ選擇取捨スルトコロニ任サレテ居ツテ、而シテソノ醫師ガ適當ノモノデアルト信ズル通りノ診療シタモノデアルトスルナラバ、後日ソノ方法ニ依ルヨリモ彼方法ニ依ルヲ可ナリトシテモ、ソノ醫師ハ毫モ責任ハナイ、本事案ガ若シ斯ノ如ク、初メ入院シタル際ハ適當デアルト云フ治療ヲナシタモノデアラナラバ、後日「デアテルミー」ヲ使用シタルニ依ツテ案外良好ノ轉歸ヲ得タルヲ以テ、以前ヨリコノ療法ヲシタナラバ、一層早ク全癒シタルベシトシテモ、コレヲ目シテ前ノ治療ハ過失ニ基クモノデアルトモ、債務ノ不履行デアルトモ云ヘス、但コノ場合醫師ハ如何ナル程度ノ注意思慮ヲ以テ、適當ノ治療方法ナリト信ズルヲ以テ十分ナリトナスカハ別ニ考ヘナケレバナラス、漠然各個々ノ醫師ノ自由ナ主觀的ノ思慮丈ケデハ不十分デアツテ、ソノ醫師ガ斯ク考ヘタコトガ、一般普通ノ醫師トシテ當然ノコトデアルト、客觀的ニモ是認サルルモノデアラナラバ、一層ノ注意ヲナシ、

尙外ニ一層ノ良法ガアツテ、コレヲ使用セズトシテモ損害ヲ償フ責ハナイノデアル、コノ醫師ノ注意ノ程度ハ過失ノ注意ノ程度ト同様ノ標準ニ依ル可キモノデアアル。

コノ問題ハ日常多クノ診療上ニハ盛ニ顯ハルル現象デアツテ、興味アル問題ト同時ニ、大ニ考究セテバナラヌ問題デアアル、本事案ノ訴訟モ一見珍奇デアツテ、未ダ見タコトモナイ訴訟デアアルガ、深ク考ヘルト、處方ヲ變ヘタ後ニ案外良好ノ經過ヲ見タ場合ニハ、直ニ始メヨリコノ後ノ處方ニ據レバ良カリシニ、コノ處方ヲ用ヒザリシハ過失デアアルナドト、損害ヲ償ヘト云フ様ナコトガ絶エナクナル、サレバ無下ニ一笑ニ附スルコトハ出來ヌ要之本案ガ若シ始メ入院シタ當時ノ病症デハ「デアテルミー」ヲ使用ス可カラズ、又ハ使用シテモ無駄デアルト考ヘ且ソノ考ヘガ至當デアツテ、而シテ後ノ入院ノ際ニハ、コレヲ使用スルヲ適當ト考ヘ、且ツソノ考ヘガ至當デアツテ、ソノ通り使用シタラバ案外良好ノ轉歸ヲ得タトシテモ、直ニ以前ノ療法ハ過失デアルト云フガ如キハ到底是認スルコトハ出來ヌ、コレニ依ツテ生ジタ損害ヲ賠償スル責ハ毫モナイト斷言スルコトガ出來ル

最後ニ立證問題ニ付テ一言スル、患者FヨリS博士ガ初メ「デアテルミー」ヲ使用シナカッタノハ過失デアアル、依ツテ其不使用ニ基ク損害ノ賠償ヲ請求スルト主張スルノデアルカラ、Fノ方面ニ於テ「デアテルミー」不使用、損害ノ存在及ビ程度、竝ニソノ不使用ト

損害發生トノ間ニ於ケル因果關係ノ有無、且不使用ガS博士ノ過失ニ基クコトヲ立證セキバナラス、コレニ對シS博士ガ反證ヲ提出スルト云フ順序トナル。

以上ハ本事案ニ基イテ種々ノ假想ノ下ニ與ヘタ答案デアアル、事案ノ眞想ヲ確メタ上ニハ又ソノ立論モ異ラザルヲ得スガ、以上ノ説明ヲ以テ大體或種ノ損害賠償ノ態樣ガ了解サレタト信ズル。

四二 藥價引受契約

鹿兒島縣日置郡ニ醫師Tト云フ者ガ居ル、今度滋賀縣ニ巡查ヲ奉職シテ居ルKヲ相手取り、藥價請求訴訟ヲ提起シタ。

原告醫師ノ主張スルトコロニ依レバ、明治四十五年頃ヨリ大正六年六月迄、K巡查ノ妹亡みやヲ治療シ、ソノ藥代百二十二圓七十三錢ニ上ツテ居ル、K巡查ハソノ病女みやノ實兄ニシテ、且ツ戸主デアツテ、一切引受ケテ迷惑ヲ掛ヌト云フ話デアツタカラ、投藥治療シタノデアアル、然ルニ病女みやガ死亡シタルニ付キ、K巡查ニ再三請求シテモ言ヲ左右ニ託シテ支拂ハヌカラ、コレガ支拂ヲ求ムルタメ訴訟ヲ提起シタノデアルト主張シテ居ル。

被告タルK巡查ノ云フトコロニ依レバ、自分ハ明治二十九年來滋賀縣巡查ヲ奉職シ、

ソノ間一度モ歸國シタコトガナイ、みやノ病氣ハ手紙デ知ツタ丈ケデアツテ、藥價ノ引受ケヲシタ事實ハ毛頭モナイト云フノデアアル。

裁判所ハ審理ノ結果、被告K巡查ガ引受ケタ事實ヲ認ムルコトガ出來ヌト云フ理由デ、T醫師ノ請求ヲ棄却シテ原告ノ敗訴トナツタ。

參考法條

民法百七十條 左ニ掲ケル債權ハ三年間コレヲ行ハサルニ因リテ消滅ス

一 醫師產婆及ヒ藥劑師ノ治術勤勞及調劑ニ關スル債權

同法第九百五十四條 直系血族及ヒ兄弟姊妹ハ互ニ扶養ヲ爲ス義務ヲ負夫婦ノ一方ト他ノ一方ノ直系尊屬ニシテ其家ニ在ル者トノ間亦同シ

同法第九百五十五條 扶養ノ義務ヲ負フ者數人アル場合ニ於テハ其義務ヲ履行スヘキ者ノ順序左ノ如シ

- 第一 配偶者
 - 第二 直系卑屬
 - 第三 直系尊屬
 - 第四 戸主
 - 第五 前條第二項ニ掲ケタル者
 - 第六 兄弟姊妹
- 直系卑屬又ハ直系尊屬ノ間ニ於テハ其親等ノ最モ近キ者ヲ先ニス前條第二項ニ掲ケタル直系尊屬亦

同シ

同法第九百五十六條 同順位ノ扶養義務者數人アルトキハ各其資力ニ應シテソノ義務ヲ分擔ス但家ニ在ル者ト家ニ在ラサル者トノ間ニ於テハ家ニ在ル者先ツ扶養ヲ爲スコトヲ要ス

從來藥價請求訴訟ナドト云フ様ナコトハ殆ド稀有ノコトデアツテ、珍ラシイモノデアツタ、然ルニ昨今ハ各地ニソノ例ガ顯ハレテ來タ。

元來醫師ハ如何ナル標準ノ下ニ醫料額ヲ定ムベキモノデアル歟、コレガ請求、回收ハ如何ナル方法ニヨリ、如何ナル程度マデナスベキモノデアル歟ト云フコトハ、醫師各個ノ經濟、竝ニ一般公衆ノ保健ト云フ見地ヨリ數ヘテ重大ナル問題デアル。

醫ハ仁術ナリト云フ諺言ハ、種々難多ナ解釋ノ下ニ、實際社會ニ様々ナ働キヲナシテ居ル、醫師ガ自己ノ努力ニ對スル報酬ヲ自ラ求ムルト云フコトハ、コノ仁術ニ反スルト云フ觀念サヘアル、醫ノ仁術ナルコトハ誤リデハナイ、併シソノ解釋ト應用トハ、社會ノ組織、思想ト相隨伴シテ行クベキモノデアルコトハ信ジテ疑ハス、ト云ツテ、斯クノ如キ變化ハ手前勝手ナ、皮相ナモノデアツテハナラス。

醫師ノ業ガーノ法律組織ノ下ニ取容レラレテ、診察治療ソノ他一切ノ所爲ガ、法律現象トシテ取扱ハルルニ至ツタ結果、醫師ト患者トノ間ノ診療關係ハ、一ノ法律關係トナツテ相互ノ給付(醫師ノ診療、患者ノコレニ對スル報酬)ハ、復タ權利義務ノ關係デアルト

云フコトニナツタ、從ツテ醫師モ、患者モ、自己ノ有スル權利ヲ主張シ、義務ヲ忠正ニ履行スルコトハ、毫モ奇異トスルニ足ラザルノミナラズ、當ニ然ルベキコトデアル。

醫料ノ請求ハ自己ノ診療ニ對スル反對給付ノ請求デアリ、權利ノ行使デアルト云フ見地ヨリスレバ、誹議スベキ筋デハナイ、將來ニ在ツテハコノ間從來全ク想像サヘシナカツタ新ナル種々ノ問題ガ惹起スルコトト考ヘル。

藥價請求訴訟ニ付テハ、數多ノ興味アル問題ヲ包含シテ居ツテ、複雑面倒ニシテ、今茲ニソノ總テヲ説クコトハ出來ヌ、唯本件ニ顯ハレタル事案ノ範圍ニ制限シテ引受契約ニ付テ述ブルコトトスル、ソノ餘ハコレヲ各他ノ機會ニ讓ル。

T醫師ガ亡みや女ヲ診療シテ、ソノ醫料百二十二圓七十三錢ニ達シタルニモ拘ハラズ、コレガ支拂ヲ受ケザリシコトハ、T醫ノ主張通りト假定スレバ、みや女自ラコレガ支拂ノ義務アルコトハ云フマデモナイ、コレT醫トみや女トノ間ノ診療契約ニ基キテ發生シタ義務デアル、從ツテ債務ニ關スル民法ノ一切ノ規定ノ適用ヲ受ケル。

然ルニみや女ハ死亡シタノデアルカラ、T醫ハ最早みや女ニ對シテ請求スルコトハ出來ヌ、何トナレバ權利義務ノ主體ハ法律上ノ人格者デナケレバナラス、自然人ハ死亡ト同時ニ法律上ノ人格ヲ喪失スルノデアルカラ、權利義務ノ主體トモ、訴訟ノ當事者トモナルコトハ出來ヌモノデアアル。

斯ノ如クT醫ノみや女ニ對スル債權ハ、みや女ノ死亡ニヨリ、みや女自身ニ對シテ請求スルコトガ出來ヌモノトナツタ、然シT醫ノ權利ハ消滅シタノデハナイ、債權ノ消滅ハ法律原因ガナケレバ發生シナイ、債務者ノ死亡ノタメニ權利ガ消滅スルト云フコトハ、我民法ノ規定スルトコロデモナク、又理論上ヨリモ消滅スベキモノデハナイ、茲ニ於テT醫師ハ、自己ノ有スル權利ヲ何人ニ對シテ行使スルコトガ出來ルカ、或ハ權利ハ消滅セザルモノトシテモ、債務者ノ死亡ニ因リ行使スルコトハ出來ヌ状態ニナツタノデアルカノ二點ヲ考ヘル必要ガ生ズル。

權利ハ消滅セヌガ、行使スルコトハ出來ヌト云ヘバ、全ク虛無ナ權利デアリ、空疏ノモノトナツテシマフ、現在ノ法律ノ下ニ於テ、權利ト云フモノハ斯クノ如キ虛空ノモノデハナイ、往古ノ自然義務ノ觀念ノ如キ、請求ノ出來ヌ權利ト云フコトハ、現今法制ニ於テハ、否認サレテ居ルトコロデアル。

サレバ何人ニ對シテ請求スルコトヲ得ルカト云ヘバ、即チソノ債務ノ承繼人デアル、而シテ死亡ニ因ル債務ノ承繼人タル普通ノ者ハ、相續人デアル、みや女ハ家族デアルカラ、ソノ權利義務ハ、民法第九百九十四條乃至第九百九十六條ニヨリ第一ハみや女ノ直系卑屬、即チ子女又ハ孫デアル、若彼様ナ者ガナケレバ、第二ハ配偶者タル夫、第三ハ兩親、祖父母ト云フ直系尊屬、第四ハ戸主デアアル、家族デアアル以上ハ、戸主ノナイ場合ハ決シテ

ナイカラ、最後ハ戸主ニ到ツテ止マルノデアアル。

以上ノ次第デアルカラ、T醫ハ、みや女死亡後ハ、先ヅ子孫、次ニ夫、兩親、祖父母ト云フ順序ニ請求シ、最後ニ戸主ニ及ブベキデアアル、而シテ一ノ權利トシテ主張スルノデアルカラ、權利主張ノ方法トシテ、許容サレテ居ル一切ノ手續ヲナスコトガ出來ルノデアアル。

サレバT醫ガコノ遺産相續ノ原則ニ基イテ、前示ノ順序ニ依リ請求スレバ、勝訴ニナツタト考ヘル、然ルニ實際ハ、ソノ長兄ニシテ戸主タルK巡查ニ請求シタルヲ以テ、法律關係ハ全然ソノ形ヲ變ヘテ論究セテバナラスコトトナツタ。

T醫ノ主張ハ、K巡查ハみや女ノ戸主デアツテ、ソハ、診療關係ニ基ク、一切ハ義務ヲ引受けタルヲ以テ、自己ニ對シ支拂ノ義務ガアルト云フノデアアル、而シテK巡查ハ、彼様ナ引受ヲナシタル覺ナシト云フノデアツテ、コノ點ハ一ニ證據問題デアアル、裁判所ハ結局K巡查ガ引受ヲナシタリト認ムベキ證據ガナイト云フ理由デ、T醫ノ主張ハ拒否サレタノデアアル。

夫レ斯クノ如ク、コノ巡查ガ引受ヲナシタリト認ムベキ證據ガナイカラト云フ理由デ、本件ハ棄却サレテ、結末ハ付イタノデアアルガ、若シコレニ反シテ、K巡查ガ引受ヲシタト認ムルコトヲ得ル證據ガアツタトスレバ、ソノ引受ノ意義ニ付キ困難ナル内容ノ攻究ヲスル必要ガ生ジテ來ル。

丁醫ハ唯漠然K巡查ガみや女ノ診療ニ付キ一切ヲ引受ケタト云フケレドモ、引受ケト云フノハ何ヲ意味スルノデアルカ全ク説明サレテ居ラス、日常醫師ト患者トノ間ニ於テ、彼様ナ場合ニ、拙者ガ一切引受ケマスナゾト約束シテモ、恐ラクソノ意味ハ、如何ナルコトデアルカ、考究サレテ居ラスコトデアルト考ヘル。

コノ診療ヲ一切引受ケルト云フコトガ、世上普通ニ用ヒラルル様ニ、俺ガ一切引受ケ如何ナル不結果ガ生ジテモ文言ヲ云ハヌ、云掛リヲ云ハヌト云フ意味デアラナラバ、醫師ニ對シ損害賠償ノ請求ハセヌト云フノデアツテ、寧ロ醫師ノ診療ヲ確保スルノデアル、ソノ患者ノ醫料支拂義務ノ確保ニ付テハ、毫モ含マレテ居ラス、若シコレニ反シ、患者ノ醫師ニ對スル債務ノ引受ケデアラナラバ、問題ガアル、單純ナ債務ノ引受ケハ我民法上認ムルコトハ出來ヌト云フノガ、民法學者ノ多數說デアアル、權利者タル醫師ト、新債務者トノ契約ヲ以テ債務ヲ引受ケタルモノデアルト云フナラバ、所謂債務者ノ交替ニ因ル更改デアツテ(民法第五百十四條)醫師ト患者トノ債權債務ガ消滅シテ、醫師ハ新債務者トノ間ニ、ソレト同様ノ債權債務ガ生ズルニ至ルノデアツテ、差支ナイノデアルガ、未ダ債權ノ發生セス以前、即チ診療ノ始メ、又ハ其繼續ノ途中デ、彼様ナ更改ガ出來ルカハ疑問デアアル、假リニ出來ルトシテモ、醫師ト患者トノ關係ハ、雙務契約デアツテ、醫師ハ醫料ノ請求ハ出來ルガ、之ニ相應シタル診療ヲナス義務ガアルノデアアル、第三者ガ患者ニ替

ツテ債務ヲ引受ケテモ、醫師ノ診療義務ノ始末ガ付カヌ、サレバ彼様ナ雙務契約ノ場合ニ於テ、債務者ノ交替ハ、直ニ是認スルコトヲ得ルカハ一問題デアアル。

引受ケガ以上ノ二ツノ場合デアルトスルナラバ、孰レモ大ニ論義スベキ點ガアル、次ニハ單ニ患者ガ醫料ヲ支拂ハヌトキハ、自分ガ引受ケテ支拂フト云フナラバ、實ハ保證債務デアアル、然シコレトモ未ダ如何ナル額ノ醫料義務トナルカ不明デアアルカラ、ソノ内容ハ確定シテ居ラスケレドモ、民法ノ保證債務ト見ルノガ至當デアラウ、果シテ然ラバ、醫師トソノ保證人トノ間ニ契約ガナケレバナラス、患者ガ兄ガ保證スルト云ツテモ、醫師ト兄トノ間ノ保證契約ハ成立セス、保證契約ハ、保證人ト權利者トノ間ノ契約デアツテ、主債務者ト權利者トノ間ノ契約デナイカラデアアル、故ニ訴訟ニ於テハ原告醫師ヨリ、保證人ト自己トノ間ニ、契約ノアルコトヲ證據ヲ以テ説明シナケレバナラス。

併シ傳ヘラレタルトコロニ依ツテハ、コノ點ハ少シモ説明サレテ居ラス。醫料請求ニ付テハ、斯クノ如ク複雑面倒ナ問題ガ多イノデアアル、コレ從來實際ノ状態ヲ詳ニシテ、コレニ對スル法的攻究ヲ蔑ニシテ居ツタ結果デアアル。

四三 藥價ヲ貸借ニ引直ス

東京市麴町區三番町ニ、ト云フ者ガ居ル、數年前ヨリ同人及ビ妻子四人共、同市芝區

西久保櫻川町ノ〇醫師ノ診療ヲ受ケ、藥價ノミニテモ數十圓餘ニ嵩ミ、再三催促シテ漸ク五圓ヲ入金シタ文ケデ、殘金ヲ支拂ハス、ソコデ已ヲ得ズ、殘金ヲ借用證ニ引直シ、普通ノ貸借トシタ、然ルニ尙依然支拂ハスノデ、同醫師ハ不本意ナガラ支拂命令ヲ申請シタト云フコトデアル、iハ相當ノ資産アルニモ拘ハラズ、常ニ斯ル手段ニテ、他ノ醫師ヲ飲ミ倒ス者デアルト云フ評判デアル。

參考法條

民法第六十七條 債權ハ十年間コレヲ行ハサルニ因リテ消滅ス。

債權又ハ所有權ニ非サル財産權ハ二十年間コレヲ行ハサルニ因リテ消滅ス。

同第七十條 左ニ掲ケタル債權ハ三年間コレヲ行ハサルニ因リテ消滅ス。

一、醫師、產婆及ヒ藥劑師ノ治術、勤勞及ヒ調劑ニ關スル債權。

同第五百八十七條 消費貸借ハ當事者ノ一方カ種類、品等及ヒ數量ノ同シキ物ヲ以テ返還ヲ爲スコトヲ約シテ相手方ヨリ金錢其他ノ物ヲ受取ルニ因リテソノ勤勞ヲ生ス。

同第五百八十八條 消費貸借ニ因ラスシテ金錢ソノ他ノ物ヲ給付スル義務ヲ負フ者アル場合ニ於テ

異事者カソノ物ヲ以テ消費貸借ノ目的ト爲スコトヲ約シタルトキハ消費貸借ハコレニ因リテ成立シ

タルモノト看做ス。

藥價ノ飲ミ倒シト云フコトハ、殆ド總ベテノ醫師ノ必ラズ經驗スル、理由ナキ忍容(Dulden)デアル、勿論貧困洗フガ如キモノガ、疾病ニ罹ツタトキニ醫藥ノ恩惠ヲ受クルコ

トノ出來スノハ、人生ノ悲惨事デアツテ、寔ニ氣ノ毒ノ極ミデアル、サレバト云ツテ、彼様ナ者ニ對シ、醫師ハ何故ニ飲ミ倒シト云フ理由ナキ不利益ヲ忍容セテバナラヌト云フコトハ首肯スルコトガ出來ヌ、醫ハ仁術ナリト云フ先哲ノ言葉ヲ以テ、醫師ハ飲ミ倒シヲ忍容シナケレバナラヌモノデアルト云フ意味ニ解スレバ、ソレハ醫ノ仁術タル所以ヲ了解セヌ謬見デアル、醫ノ仁術ト云フノハ、醫ノ本質ヲ表現シタル言デアツテ、醫ノ本質ハ吾人人類ノ共同生存ヲ強固ニシ、ソノ疾病ト云フ災害ヲ除去スルト云フコトガ專念ノ目的デ、是以外ニ醫ノ本質ハナイト云フコトヲ云ハンガタメニ、仁術ト云ツタノデアル、醫ノ仁術タル所以ハ、今モ昔モ永劫無窮ニ替ルベキモノデハナイ、然シ社會上コノ仁術タル醫ヲ業トナスモノガ現ハレテ來ルト、ソノモノノ見地カラ見テ、一定ノ報酬ヲ受クルト云フコトハ、當然生ジテ來ルモノデアル、コレハ醫ノ本質タル仁術ト、コレヲ業トスルモノトノ立脚點ノ異ル關係デアツテ、醫ハ仁術デアルカラ、コレヲ業トスル者ハ無報酬デシナケレバナラヌ、彼様ナ者ニ對シテハ飲ミ倒シテヨイナドト云フノハ、全ク筋違ヒノ僻論デアル、然シ又醫ノ本質ガ、沒我的ノ仁術デアツテ、コレヲ業トナス者ハ自我ノ存在ヲ主張シナケバナラヌ一個ノ職業デアルカラ、ソノ間ニ種々ノ面倒ナ問題ガ惹起シテ來ルコトハ明デアル、殊ニ近時喧シイ、醫師ノ經濟問題ナドハ、コノ兩者ノ撞著鬭爭ガ調和サルレバ、容易ニ解決サルル問題デアル。唯コノ兩者間ノ調和ガ困難デアツ

テ、世人ガ醫ノ本質ト、醫業ノ性質ニ對シ、正當ノ理解ガナイカラデアアル。
 就中我國ニ於テ、貧民診療、勞働者疾病保險ノ制度ガ、十分ニ發達シテ居ラヌタメニ、是
 等ノ者ノ疾病ノ診療ハ、元來國家社會ガ負擔シナケレバナラヌ點マデモ、醫師ガ理由ナ
 ク忍容シナケレバナラヌコトトナツテ居ル、國家モ人民モ、醫師ニ對スル飲ミ倒シハ、恰
 モ當然ノ様ニ心得テ居ルノハ、一方ニ於テ醫師ノ經濟上ノ安固ヲ脅カスモノデアルト
 同時ニ、國家社會ガ眞ノ貧民救療ニ盡シテ居ラヌ結果デアアル、又醫師モ正當ニ主張スベ
 キ醫料請求ヲ、理由ナク倒サレテ、聲サヘ發スルコトヲ得ザル習俗ガ災ヲナシテ居ルト
 コロモアルノデアアル。

茲ニ於テ思ヒ當ルノハ、明治七年ノ醫制第四十八條デアツテ、曰ク
 病家診察料ヲ送ラサル時ハ、醫師ノ申立ヲ以テ、醫務取締及區戶長コレヲ取立ヘシ。
 ト規定シテ居ル、現代ノ法規トシテハ、滑稽ノ様デアアルガ、醫師ノ品位ト、醫業ノ性質トヲ
 考ヘ、國家ガ醫師ト患者トノ間ニ立ツテ、大ニ活動セムトシタル趣旨ハ、十分ニ了解スル
 コトガ出來ル。

醫師ハ飲ミ倒ス者ニ對シ、直ニ惡口雜言シタリ、社會ノ施設ノ不完全ヲ責ムルコトハ、
 或ハ自己ノ品位ヲ汚濁スル恐レガアルカモ知レヌガ、コノ理由ナキ忍容ノ實際ノ狀況
 ハ、十分社會ノ識者ニ説明シテ置クコトハ、必要デアツテ、何ニモ恥ヅベキコトデハナイ、
 識者ヲシテ、コノ實狀ヲ知ラシムルノハ、又社會政策ノ改善ノ一助トナルモノデアアル。
 ソレカアラスカ、近來醫料請求問題ガ、漸次増加シテ居ル様デアアル、本案モソノ一ツデ
 アルガ、法律論トシテハ、醫料ノ支拂ガ滯ツタノデ、借用證書ニ書キ直シタト云フトコロ
 ニ興味ガアル。

民法第七十條ニ依レバ、醫師ノ治術、勤勞、及ビ調劑ニ關スル債權ハ、三年間コレヲ行
 ハザレバ消滅スルコトトナツテ居ル、サレバ診療ニ基ク醫師ノ權利ハ、三年間行使セザ
 レバ當然消滅スルノデアアル、本案ハ數年前ト云フノデアアルカラ、確實ノトコロハ不明デ
 アルガ、コノ短期時効(一般債權ノ消滅時効ハ十年ナルニ反シ、斯ノ如クニ依ツテ消滅スル譯ケ
 三年ニテ消滅スル時効ヲ特ニ短期時効ト云フ)ニ依ツテ消滅スル譯ケ
 デアル、然ルニ再三催促シテモ支拂ハスノデ、普通ノ借用證書ニ書キ直シタト云フコト
 デアルカラ、コノ普通ノ借用證書ニ書キ直シタ性質ノ如何ニヨリ、重大ノ差異ヲ生ズル
 ニ至ルノデアアル。

民法第五百八十八條ニヨレバ、消費貸借ニ因ラズシテ、金錢ソノ他ノ物ヲ給付スル義
 務ヲ負フ者ガ、ソノ物ヲ以テ消費貸借ノ目的トスルコトヲ約スレバ、消費貸借ハコレニ
 因ツテ成立シタモノト看做シテ居ル、即チ診療契約ノ實行ニ對スル報酬トシテ、醫料ヲ
 支拂フ義務アルイガ、ソノ支拂金ヲ消費貸借、通俗ニ云ヘバ、普通ノ貸借ニスルコトヲ約
 スレバ、ソノ金圓ノ支拂義務ハ、醫料ノ支拂義務タル性質ヲ離レテ、普通ノ貸借ニ變ルノ

デアル、コノ場合ヲ學者ハ準消費貸借ト名ケテ居ル、尙醫料ノ支拂義務ニ付キ準消費貸借ヲ締結スレバ、前ノ醫料權ハ消滅シテ、新ニ同額ノ貸借ガ成立シタコトトナルノデア、サレバソノ債權ノ基礎ガ異ツテ來テ、準消費貸借成立後ハ、診療ニ對スル報酬ニアラズシテ、金錢ノ貸借關係ニ對スル返還義務ニナツテ了フノデア、醫料ニ基ク債權ナラバ、三年ノ短期時効デ消滅スルノハ前述ノ如クデア、普通ノ債權ハ、十年ノ時効ニヨリ消滅スルモノデア、準消費貸借ガ前述ノ如キ次第デア、醫料ノ債權ヲ、證書ニ書替ヘテ、普通ノ貸借ニ引直セバ、ソノ消滅時効ノ期間ハ、三年ニアラズシテ、十年ニナルノデア。

世上藥價ノ飲ミ倒シヲスル輩ニハ、コノ短期時効ヲ悪用スル者モ少クナイ、コレニ對シテハ、コノ準消費貸借ニ引直シテ、短期時効ヲ普通時効ニ引直スノモ、理由ナキ忍容ヲ防グ一策デハアルマイ歟。

四四 抱車夫ノ株

汽車、汽船、軌道、電車、自轉車、自働車等種々ノ交通機關ガ發達シタノデ、人力車夫モソノ稼ギヲ蠶食サレ、以前ノ様ナ收入モナイ様ニナツタ、抱車夫デモ、醫師ニ雇ハレルノモ、相當ニ骨ガ折レルモノデア、トノコトデア、大阪市デハ、流行スル醫師ノ抱車夫ハ、一種

ノ株トナツテ居ツテ、何病院ノ車夫ハ何百圓、某博士ノ車夫ハ何程ト云フ様ニ、法外ノ高値デモ、皆奪ヒ合ツテ賣買サレルサウナ、然ラバ彼様ナ醫師或ハ病院ハ車夫ニヨイ給料ヲ拂フカト云フニ、決シテソウデハナイ、中ニハ無給デ、ホンノ心付ノ處モアル位デア、然カモコレガ高イ株トシテ賣買サレルノハ、全ク患家ヨリ受タル所謂骨折、纏頭ガ特別收入トシテアルノデアツテ、流行醫トカ、又ハ學位デモアレバ、患家カラ受タル骨折モ多イ譯ケデ、從ツテ株ノ値モ騰ルト云フコトニナル。

市醫師會デハ、宅診料ソ外、往診料ニ付テモ相當ノ額ヲ受ケル様ニ定マツテ居ル上ニ、彼様ナ骨折ノ名目デ、實ハ車代ヲモ患家ニ負擔セシメルノハ、一體ドンナモノデア、ラウ歟、患家モ尠カラズ迷惑千萬デア、ト云ツテ非難シテ居ルモノガ多イノデ、何トカセズバナルマイト考ヘテ居ル者モアルト云フコトデア。

參考法條

民法第六百四十九條 委任事務ヲ處理スルニ付キ費用ヲ要スルトキハ委任者ハ受任者ノ請求ニ因リソノ前拂ヲ爲スコトヲ要ス

彼様ナコトハ、獨リ大阪市ノミノ問題デハナイ、全國一般醫師ト患者トノ關係ニ付イテハ、彼様ナコトマデ、考慮シナケレバナラス様ニナツテ來タノデア。

或ハ、一二町ノ病家ヘ行クニモ、二人輓デ來テ、患家ニ二人分ノ車代ヲ支拂ハセ、ソレガ

大家名醫ト心得テ居ル様ナ不所存者モアル、或ハ何時モ夕飯頃ヲ見計ツテ往診シ、醫者モ、車夫モ、飯ノ出ルマデ永々ト坐リ込ム、圖々敷ノニ某地方デ事實出逢ツタコトガアル、又中ニハ、急診ニ自働車デ駆付ナガラ、殊更ラニ遠方デ降リテ、患家ニ迷惑ヲカケマイトスル、心掛ノヨク行届イタ先生モアル、彼様ナ醫業ノ實際ノ有様ハ、要スルニ各個人個人ノ問題デアツテ、一概ニ理窟ヲ以テ押極メルコトハ出来ヌモノデアアル。

ガ然シ、元來醫者ノ足代トモ云フベキ往診車馬賃ハ、患家ノ負擔スベキモノデアアル歟、往診料トシテ、一定ノ報酬ヲ受ケタ場合ニハ、車馬賃ヲモソノ中ニ包含シテ居ルノデアアルマイ歟、若シ請求スベキモノガ至當トスレバ、何ヲ基礎トシテ請求スルノデアアル歟ト云フ様ニ種々問題ガアルノデアアル。

コノ足代ト云フノハ、余輩ノ新發明デハナイ、東京市ハ淺草ノ某醫ガ、使用シテ居ル新案特許的用語デ、往診無料トシナガラ、ソノ藥包袋ノ裏ニ、但足代トシテ、ハ一町毎ニ二錢宛申受ルト印刷シテアルノヲ見テ、感心ノ餘リ一寸ソノ儘借用ニ及ンダ次第デアアル、彼様ナ人コソ、發明ナ方ト云フノデアアラウ。

今ハ昔能ク馬ヲ輓イテ往診ヲ頼ミニ來タモノデアツテ、コノ場合ノ馬賃ハ、患家ノ負擔デアツタコトハ云フマデモナイ、併シコレヲ以テ當時藥代ノ外往診料ト見ルベキモノヲ申受ケテ居ツタ歟、如何歟ハ、今輕々ニ斷ズルコトハ出来ヌ。甲斐ノ知足齋徳本先生

ハ、自身藥囊ヲ荷フテ、市中ヲ歩行シ、貴賤貧富ヲ差別セズ、需ニ應テ診察シ、調合ノ藥一服、十八銅ト價ヲ定メ、ソノ餘ヲウケズト、モノノ本ニ記載シテアルカラ、往診料ヲ受ケナカツタコトハ明白デアアル、又或本ニ、創口縫ヒ治スルノ値、一寸一兩ノ定メアルモ、世ノ人、皆ソノ高キ價ヲ顧ミ、戒テ、自然ト敗傷スルコトヲ慎マシムルニアリ、故ニ、打切突疵モ、金瘡ト名ヅク、豈ニ外療醫ニ利益スルタメニ設ルナランヤトアツテ、當時醫料ヲ極メルニモ、大ニ考慮ヲシテ居ツタコトガ判ル。

尙ホ醫者ノ乗物ニ付テハ、松齋醫話(嘉永五年版)ニ、醫人病家ニ至ルニ、遠近ノ分別ナク、牛馬ニ駕シ、肩輿ニ乗ルハ、身體ヲ安靜ニシテ、心ヲ丹田ニ沈メ、意ヲ外物ニ動カサレズシテ、詳カニ病根ヲ索察シ、療術方藥ノ配當ヲ誤ンコトヲ恐ルルガタメナリ、敢テ自己身體ノ勞ヲ厭フガタメニ非ズト、先賢ノ言能ク事實ヲ洞察シテ、後人ヲ戒ムルニ餘ストコロナシト云フベキデアアルガ、後人コノ戒ニ馴レテ、心驕リ、勞ヲ厭ヒ、美衣玉駕ニ衆人ヲ驚カセ、得々トシテ、自ラ流行醫ノ風ヲ裝ヒテ、患家ニ重キヲ求メ、ソノ苦痛ヲ省ミザル者尠クナイ。

若シ醫師會ノ定メタ往診料ハ、車馬賃即チ足代ヲ含ムモノデアルトスレバ、往診料ヲ申受クル外、尙ホコレガ支拂ヲ求ムルノハ、不當デアアル、然シ多クノ醫師會規約ハ、コノ點ニ付テハ頗ル不明確デアルト云ハナケレバナラス、宅診料ト往診料トヲ比較スレバ、必

ズ後者ノ高イノハ、車馬賃ヲ包含シテ居ルモノデアルト云フノモ一理アルガ、宅診ト往診トハ、ソノ勞力及ビ時間的關係ニ於テ幾分多クヲ申受クル必要ガアルノデアルト云フノガ、至當ノ見解デアラウ。

民法ニ依ツテ考ヘテ見ルノニ、醫師ハ患者トノ間ノ診療契約ヲ準委任契約デアルトスレバ、同法第六百四十九條ニ依リ、ソノ委任事務タル診療ヲナスニ付キ、要スル費用ヲ受任者タル醫師ガ委任者タル患者ヨリ申受クルコトノ出來ルノハ明白デアアル、然シ醫師ノ欲スルママ、如何様ニモ請求スルコトガ出來ル歟ト云フコトハ、問題デアツテ、自ラ相當ノ額デナケレバナラヌト考ヘル。

彼様ナ收入ノ根據アル醫師ノ抱車夫ノ株ガ、一定ノ價格デ賣買サルルコトハ、自由デアツテ、敢テ禁ズルコトハ出來ヌ、サレドコレハ單純ノ地位ノ賣買トモ云フベキモノデアツテ、權利ノ賣買ト云フ程ノモノデハナイ、然シ彼様ナ抱車夫ノ株ノ賣買ガ、法律上自由デアルトシテモ、高ク買ヘバ、多ク利益ヲ得ル必要上、患者ニ對シ多ク請求スルト云フ様ナ結果ニナル虞レガアル、從ツテ醫事政策ノ見地、換言スレバ醫師ト患者トノ關係ヨリ云ヘバ、大ニ考慮ヲ煩ハス必要ガアラウト考ヘル。

四五 醫者ノ索引

福島縣ノ某町ニAト云フ者ガ居ル、年久シク患ツテ居ルノデ、今度東京ノ名醫ニ診療ヲ請ハムト、遙ル々々上京シテ下谷邊ノ或ル旅館ニ一泊シテ、ソノ旨ヲ告ゲタトコロ、宿屋ノ番頭シタリ顔テ、ソレハ大學ノ先生ヨリモ、最近歸朝シタ評判ノ大先生ガアルカラ、其處ニ御案内シ様ト云ツテ連レテ行ツタ、然ルニ餘リ聞イタコトモナイ醫者デ、入院サシテ法外ノ費用ヲ取ツテ碌々診療モシナイト云フ有様ニ驚イテ、逃グ歸ツタト云フコトデアアル。

イヤ彼様ナコトハ決シテ珍ラシイコトデハナイ。北海道邊ニハ東京何々病院診察申込所ト云フ大看板ヲ掲ゲテ、遙ニ客引ヲスルモノモアレバ、停車場前ノ車夫ト結託シテ田舎カラ來タ病人ヲ引込メバ、幾許ヲヤルト云フ虛ノ様ナ話モアル、念ノ入ツタノニナルト、電車ノ中デ、目デモコスツテ居ル者ヲ見ルト、貴方ハ眼病ノ様ダガ眼ナラ神田ノ某院ニ限ルテドト、無遠慮ナ廣告兼帶ノ客引ヲヤツテ相手ガ昨夜遊ビ過ギノ歸リデ却ツテ笑ハセルコトガアル。

扱テ法律問題トシテ考ヘテ見ルト、別段コレト云フ取締モナイノデ、如何トモスルコトモ出來ナイ、虛ノ事ヲ云ツテ引廻ハセバ、詐欺ニナルコトモアラウ、他ノ醫師ノ惡口ヲ云ツテ、外ヘ連レテ行ケバ、名譽毀損トカ、業務妨害ニナルコトモアラウガ、唯客引丈ケデハ別段ノコトハナイ。

然シ醫者ノ風儀ノ問題トシテ考ヘテ見レバ、廣告取締ヨリモ、餘程下劣デ、唾棄スベキ
 デアル、コノ頃ノ醫師界ノ言論ニハ、餘リ風儀問題ハ流行シナイ様デアルガ、昔ノ醫戒ヤ、
 醫事ニ關スル言論著述ハ、殆ド大半コノ風儀問題ニ力ヲ入レテ居ツタモノデアル、成程
 醫師ノ風儀問題ハ、患者ノ診療ヤ、醫學ノ研究カラ見レバ、ドウデモヨイ様ナモノデアル
 ガ、醫師ノ社會上ノ地位ヤ、ソノ品格信用ノ方面カラ云ヘバ、眞先ニ考ヘナケレバナラス
 ノデアル、コノ頃ハ、餘リ專門研究ニ片寄ル弊ガアツテ、普通教育ト云ツテ讀ミ書ノ一通
 リガ出來ルト、直グ各專門教育ニ入ルノデ、人間トシテノ品格ヤラ、ソノ專門家トシテノ
 風儀ナドハ、耳ニモ、口ニモスル機會ガナイ、唯金サヘ貯メレバヨイ、多ク患者ヲ引付ケサ
 ヘスレバ忽チニシテ天下ノ名醫デ御座ルト云フコトニナルノデ、ソノ手段ナドハドウ
 デモカマハナイト云フ淺マシイコトニナルノデアル。

天野松齋先生ハ、ソノ著松齋醫話ノ中ニ、醫師ノ教育ヲ説イテ、
 醫ヲ學フノ始メ、先ツ孝悌忠信ノ道ヲ知ルヲ要トシ、敢テ詩文ニ從事スヘカラス。不佞
 今其序ヲ思ニ、四書五經、小學、蒙求、近思錄等ヲ粗通讀シテ、然ルノチ眞ノ良師ニ從ヒ、益
 友ヲ擇ンテ、ソノ親炙ヲ蒙リテ、質問講究スルコト或ハ三年、或ハ七年、若クハ十年、各分
 ニ從テ勤學スヘシ、賢愚ノ別、貧富ノ差ヒアリトイヘトモ、其至ル所ロハ一ナリ、書生タ
 ル時ハ、出ルニモ綿布ヲ服シ、常ニ菜根ヲ咬ミ得テ足レリトシ、醫事ハ、外他事ニ心ヲ攪

サス、師ノ教ヲ夙夜謹思スヘシ、然ラサレハ、醫門ニ入ルトイヘトモ、其道ノ旨味ヲ極メ
 得ルコト難シ、容易ノ業ニ非ス、學者コレヲ思フヘシ(中略)近來ノ醫ハ、寢室ニテ雜談戲
 樂シテ、應ニ病家ヲ長ク待セオキ、唯往來ノ者ヲ見テ流行醫ノ名ヲ風聞サスルヲ要ト
 ス、其實ハ藥ヲ賣ルノ計コトニテ、遠遊行樂ノ暇有テモ、絶テ教導スルコトナク、門人等
 モ亦コレヲ善トシ、冶遊戲嬉シテ、虛ク月日ヲ費ノミ、何ソ曾テ死ヲ返シ骨ニ肉スルノ
 良醫ト爲コトヲ得ンヤ、年長シテモ形容ハカリ、醫人ニテ、方法教授ノ事ナク、藥舖ノ伴
 頭ニモ及ハス、僅ノ方藥ヲ識テ、舊里ニ歸リ、或ハ他國ヘ往テ、醫業ヲ開ニ、多年師ノ行狀
 ニ染タルコトナレバ、意驕リ、氣高ク、大言シテ、愚ヲ驚シ、衣服ヲ美ニシ、從僕ヲ盛ニスル
 ヲ務ルノミ、然ルニ病家ノ者、ソノ藥賣ナルコトヲ知ラズ、敬仰シテ、酒食ヲススメ、拜送
 シテ、泥履ヲ正シ、馬ヲ借り、船橋ヲヤトフテ、送迎ス、可笑コトナリ、然トモ是等ノ人、天理
 ヲ顧ミテ少モ恥畏ル事ナク、毎々誤治シテ、拙ヲアラワス(中略)醫道ノ敗壞スルコト悲
 歎スヘキノ至ナラズヤ云々

洵ニ悲歎スベキ極デアル夫レ醫家タル者、再讀三省相共ニ戒メ、形容バカリノ醫人ヲ葬
 ラナケレバナラス。

四六 精神病患者ノ自殺ト責任

東京市某精神病院ニ於テ、ソノ入院シテ居ツタ精神病患者Fガ、看護人ノ目ヲ盗ンデ自分ノ帶ヲ梁ニ懸ケ縊首シタ、ソノ遺族ハコレヲ聞テ、斯様ナコトヲスルノガ病氣デアラカラ、コレヲ收容シテ入院セシメテ居ル醫師ハ日夜ソノ舉止ニ注意シ、萬全ノ看護治療ヲナスベキモデアアル、然ルニソノ患者ガ自殺スルノモ知ラヌトハ、ソノ職ヲ怠ツタモデアツテ、ソノ死亡ハソノ醫師ノ過失ニ因ルモノデアラカラ、相當ノ慰藉料ヲ支拂フベキデアルト主張シテ、ソノ醫師ニ對シ損害ノ賠償ヲ求メタト云フコトデアアル。

參考法條

民法第七百九條 故意又ハ過失ニ因リテ他人ノ權利ヲ侵害シタル者ハ之ニ因リテ生シタル損害ヲ賠償スル責ニ任ス

同法第七百十三條 心神喪失ノ間ニ他人ニ損害ヲ加ヘタルモノハ賠償ノ責ニ任セス但故意又ハ過失ニ因リテ一時ノ心神喪失ヲ招キタルトキハコノ限ニ在ラス

同法第七百十四條 前二條ノ規定ニ依リ無能力者ニ責任ナキ場合ニ於テ之ヲ監督スヘキ法定ノ義務アルモノハソノ無能力者カ第三者ニ加ヘタル損害ヲ賠償スル責ニ任ス但監督義務者カソノ義務ヲ怠ラサリシトキハコノ限ニ在ラス

監督義務者ニ代ハリテ無能力者ヲ監督スル者モ亦前項ノ責ニ任ス

刑法第二百一十一條 業務上ノ必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

斯様ナコトハ廣イ世間ニハアリソウナコトデアツテ、遺族ノ主張モ一寸尤ノ様ニ聞エルガ、克ク考ヘテ見ルト、ソノ前提ガ既ニ混淆錯雜シテ居ツテ、賠償ノ要求モ直ニ首肯スルコトガ出来兼テ、事案ガ既ニ複雑デアラカラコレヲ闡明スル便宜ノタメニ各方面ニ分ツテ考ヘテ見度イ、精神病院ニ於テハソノ入院シタル患者ニ對シテ如何ナル範圍ノ義務ヲ負フテ居ル歟、入院患者ガ自殺シタトキニハソノ診療契約ノ不履行トナルノ歟、入院患者ノ自殺ハソノ醫師ノ過失ト云フベキデアアル歟、入院患者ノ自殺ノ場合ニハ刑事上ノ問題ハ起ラスモノデアアル歟、ト云フ様ニソノ考究スベキ事項ハ盡ヌノデアアル。

F患者ガ某病院ニ入院シテ診療ヲ受ケテ居ルノハ、F患者ト某病院トノ間ノ診療契約及ビコレニ附隨スル入院契約ニ基クモノデアツテ、コノ契約ニ基クソノ醫師ハF患者ヲ入院セシメテ診療スル義務ヲ負ヒ、F患者ハ入院シテ診療ヲ受クル權利ヲ有スル、逆ニ云ヘバソノ醫師ハF患者ニ對シ診療及ビ入院ニ對スル報酬ヲ請求スル權利ヲ有シ、F患者ハ自己ノ利益ニ對スル反對給付ヲ支拂フ義務ヲ負フテ居ル、カクF患者ト某醫師トノ間ノ關係ハ兩者ノ間ノ診療契約及ビコレニ附隨スル入院契約ヲ原因トシテ終始スルノデアアル。

若シ某醫師ガ入院ヲ約シナガラF患者ヲ入院セシメザルトキ、又ハ普通醫師トシテ

ナスベキ診療ヲナサザルト、キニハ診療契約及ビコレニ附随スル入院契約ニ違反スル
 ニトトナツテ、ソノ契約不履行ニ因ツテ生ジタル損害ヲ賠償セザバナラス、ソノ診療及
 ビ入院ニ付キ過失ガアツテ、F患者ヲ死傷セシムレバ業務上ノ過失罪トシテ刑法(第二
 百十一條)ノ責任ヲ負ハバナラスコトハ云フマデモナイコトデアアル。

本事案ハコレト異ツテ居ル、某醫師ハF患者ヲ契約通り入院セシメ、醫師トシテナス
 ベキ診療モシテ居ツタノデアリ、且ツソノ死亡ハ醫師ノ診療ニ因テ生ジタルモノデモナ
 イカラ、前述ノ單純ナ契約不履行トモ、刑法上ノ業務過失トモナラス、全然是等ト異ル法
 律關係ニ立ツモノデアルト云ハナケレバナラス。

或ハFノ入院シタノハ、ソノ疾病ノ治療ヲ受クルタメデアルカラ、コレヲ收容シタル
 モノハ、ソノ生命身體ニ間違ノナイ様ニ注意スベキ義務ガアル、然ルニFガ首ヲ縊ツテ
 自殺スルノサヘ知ラナカツタノハ、即チソノ醫師ノ不注意ノ致ストコロデアリ、ソノ死
 亡ハソノ醫師ガ必要ノ注意ヲスレバ惹起セザリシナランニモ拘ハラズ、ソノ注意ヲ怠
 ツタカラコソ生ジタルデアツテ、醫師ノ過失ニ因ル死亡デアルカラ、ソノ損害ヲ賠償ス
 ル義務ガアルト云フモノガアルカモ知レス。

然シコレハ首肯スルコトガ出来ヌ論デアアル、成程Fガ入院シタノハ死亡スル爲ニア
 ラズシテ、治療ヲ受ケンガ爲デアルカラ、醫師ハソノ患者ノ生命身體ニ對シテハ普通ノ

注意ヲシテソノ快癒ヲ計ラナケレバナラスコトハ勿論デアアルガ、ソノ生命身體ニ對シ
 爲サザルベカラザル方法ハ醫療デアツテ、ソレ以上ニ扶養スベキ義務ハナイノデアアル、
 又入院シテ居ルノデアルカラ入院契約ノ約旨ニ基ク義務ハ履行セザバナラスコトハ
 明デアアルガ、ソレ以外ニハ及バヌノデアアル、入院患者ノ死亡ハ、ソノ自殺ニ因ルモノデア
 ルカラ、診療契約及ビ入院契約上ノ義務ノ不履行ト云フワケニハ行カヌ、從ツテ契約上
 ノ義務不履行ニ基ク損害トシテソノ賠償ヲ請求スルコトハ出来ヌ、次ニ不法行爲ニ因
 ル損害賠償ノ請求トシテモ、民法第七百九條ニハ、故意又ハ過失ニヨリ他人ノ權利ヲ浸
 害シタル者ハ、コレニ因リテ生ジタル損害ヲ賠償スベシト規定シテ居ルガ、本事案ニア
 ツテハ、醫師ガ故意又ハ過失ニ因リFヲ殺シタモノデハナイ、Fヲ殺シタノハ他人ニ非
 ズシテ自ら首ヲ縊ツタノデアアル。唯茲ニ云フ故意又ハ過失ニヨル行爲ニハ、作爲(Handl-
 ung)ト不作爲(Unterlassung)トノ兩者ヲ包含スルモノデアルカラ、ヨシFノ死亡ハソノ自殺
 ニ因ルモノデアルトシテモ、醫師ハ不作爲ノ責任ヲ負ハナケレバナラスカ如何カニ付
 キ一應考究スル必要ガアル、不作爲ノ過失ニ付テハ學者間大ニ争ノアルトコロデアアル
 ガ、義務アルモノガソノ義務ヲ履行シタナラバ、ソノ結果起ラザリシニモ拘ハラズ、過失
 ニヨリコレヲ履行セザリシタメニソノ結果ヲ惹起シタルトキニハ、ソノ結果ニ對シ不
 作爲ノ責ヲ負ハキバナラスト云フノガ通説デアアル、果シテ然ラバ本件ニ付キ、若シ醫師

ガFノ自殺ヲ防遏スベキ義務アリテソノ義務ヲ爲シタナラバ、ソノ結果起ラザリシナ
 ランニモ拘ハラズ、ソノ義務ヲ履行セザリシタメFガ死亡シタモノデアルトスルナラ
 バ、醫師ハ不作爲ノ責ヲ負フベキコトナルガ、反之Fノ自殺ニ付キコレヲ防遏スベキ
 義務ヲ負ハザリシ場合デアラナラバ、不作爲ノ責任問題モ起ラスコトナル、而シテF
 ハ醫員ノ目ヲ盜ンデ盜首シタト云フコトデアルカラ、本件Fノ自殺ト云フ具體的事實
 ニ對シテハ醫師ハ防遏スベキ義務モナク、毫末モ關知スルトコロガナイノデアツテ不
 作爲ノ過失ニ基ク責任モナイモノデアルト云ハナケレバナラス。

由是觀之醫師ハFノ自殺ニ對シテ契約上ノ義務違背トシテモ、不法行爲トシテモ、何
 等損害ヲ賠償スル義務ハナイト考ヘル。然シ若シ前提タルベキ具體的事實ニ於テ前述
 スルトコロト異ルナレバ、結果ニ於テ異ルノハ勿論デアル。

四七 醫師ノ肉片保存

讀者ハ去月五日ノ東都ノ新聞ニ、向島枕橋上女ノ右足ト云フ二號活字ノ見出ヲ以テ、
 二段ニ互ル記事ガ掲載サレテ在ツタコトヲ今尙記憶シテ居ルト思フ、ソノ後別段ノ報
 道ガナイノデ、如何ナル結末デアツタカハ、遂ニ解ラヌガ、ソノ當時ノ報ニヨレバ、五日午
 前十時頃東京市本所中ノ郷瓦町枕橋際ニ油紙ニ包ンダ女ノ右足ガ遺棄シテアツタ、大

サハ九文位ノ老婆ノ右足デアツテ、鋸ノ齒ノ跡ガアルカラ、手術ヲ受ケタモノニ相違ア
 ルマイトノコトデアル、殊ニ或者ハ、某病院ノ木札ガ付イテ居ツタノヲ見タト云フコト
 デアル。

參考法條

刑法第八十九條 墳墓ヲ發掘シタル者ハ二年以下ノ懲役ニ處ス
 同法第九十條 死體遺骨遺髮又ハ棺内ニ藏置シタル物ヲ損壞遺棄又ハ領得シタル者ハ三年以下ノ
 懲役ニ處ス

同法第九十一條 第八十九條ノ罪ヲ犯シ死體遺髮又ハ棺内ニ藏置シタル物ヲ損壞遺棄又ハ領得
 シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

同法第九十二條 檢視ヲ經スシテ變死者ヲ葬リタル者ハ五十圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス

警察犯處罰令第二條第三十四號 人ノ死屍又ハ死胎ヲ隱匿シ又ハ他物ニ紛ハシク擬裝シタル者ハ三
 十日未滿ノ拘留又ハ二十圓未滿ノ科料ニ處ス

民法第六百四十五條 受任者ハ委任者ノ請求アルトキハ何時ニテ委任事務處理ノ狀況ヲ報告シ又委
 任終了ノ後ハ遲滞ナク其顛末ヲ報告スルコトヲ要ス

同法第六百四十六條 受任者ハ委任事務ヲ處理スルニ當リテ受取リタル金錢其他ノ物ヲ委任者ニ引
 渡スコトヲ要ス其收取シタル果實亦同シ

受任者カ委任者ノ爲メニ自己ノ名ヲ以テ取得シタル權利ハ之ヲ委任者ニ移轉スルコトヲ要ス

同法第九十一條 法律行爲ノ當事者カ法令中ノ公ノ秩序ニ關セサル規定ニ異ナリタル意思ヲ表示シ

タルトキハ其意思ニ從フ

同法第九十二條 法令中ノ公ノ秩序ニ關セサル規定ニ異ナリタル慣習アル場合ニ於テ法律行為ノ當事者カ之ニ依ル意思ヲ有セルモノト認ム可キトキハ其慣習ヲ從フ

コノ機會ニ、聊カ醫師ノ肉片保存ニ就テ一言シ度イト思フ。

先年東京市内某病院ニ於テ、死體解剖後片足ヲ樽詰トシテ保存シテ置イタコトニ付キ、矢筈敷イ問題ガ起ツタコトガアツタ、或者ハ死體ヲ領得シタモノデアアルカラ、刑法第百九十條ニ該當スルト云ヒ、或者ハ手足丈ケデハ死體ト云フコトガ出來スト論ジタ、結局水掛論トシテ終ツタノデアアルガ問題ハ依然トシテ殘ツテ居ル、以下分説スルコトトスル。

一、醫師ハ手術ニ依ツテ得タル手足、ソノ他ノ肉片ヲ自ラ取得スルコトガ出來ルカ、如何歟。

コノコトハ、醫師ト患者トノ診療關係カラ考ヘナケレバナラス、醫師ハ免許ニヨリ業トシテ診療ヲナスコトヲ得ルニ至ル、然シコレハ國家ガソノ醫師トナル者ニ對スル行政處分デアアルカラ、ソノ效果ハ國家ト醫師トノ間ノ關係ニ止マル、從ツテソノ免許ヲ受ケタル者ガ、愈々他人(一般人)ニ對シ診療スルニハ、ソノ醫師ト診療ヲ受タル者トノ間ニ別ニ何等カノ法律關係(法學者ノ所謂權原)ガナケレバナラス、而シテ一般開業醫ガ患者

ヲ診療スル關係ハ、準委任關係デアアルト云ハレテ居ル、果シテ然ラバ、ソノ間ノ法律關係ハ、民法ノ委任ノ規定ニ準據スルコトトナル、而シテ民法ノ委任ノ規定中、前示第六百四十六條ニハ受任者(コノ場合ハ醫師)ハ委任事務ヲ處理スルニ當リ(診療ニヨリ)受取りタル金錢ソノ他ノ物ヲ委任者(患者)ニ引渡スコトヲ要ス、ソノ取得シタル果實モ亦同ジデアツテ、切斷シタル手足、肉片ハ診療ニヨリ得タル者デアアルカラ、患者ニ引渡スベキモノデアアルト解スルガ穩當ノ様デアアル。

斯ク云フ時ニハ、或者ハ、肉膿様ノモノ、又ハ手術ニヨル出血塊等ヲモ患者ニ引渡スコトトナツテ、實ニ一般ノ慣習ニ反スルノミナラズ、患者モ頗ル迷惑ヲ感ズルコトトナルカラ、手術ニヨリ生ジタル手足、肉片モ、血液膿汁ト等シク、患者ニ返還スルヲ要スルモノニ非ズト主張スル。

コノ駁論モ一應尤ノ様デアアルガ、前述ノ返還說ハ、法規ノ原則ヲ述ベタノデアツテ、患者ト醫師トノ間ニコノ原則ニ反スル特別ノ意思表示ガアレバ、コレニ從フベキデアアル、(前示法第九十一條假リニ斯様ナ特別ナ約束ガナクトモ、一般ノ慣習トシテ血液膿汁等ハ棄テルモノデアツテ、患者ニ返還セザルモノデアアルト云フコトガ行ハレテ居リ、且ソノ醫師モ、患者モコノ慣習ニ從フ意思アリト認ムベキトキハ、ソノ慣習ニ從フコトトナツテ、先程ノ原則ハ變更サルルニ至ルモノデアアル(民法第九十二條)。

サレバ手術ニヨリ得タル肉片、手足、齒牙、骨片等ハ原則トシテハ返還スベキモノデア
 ルガ、特ニコレト異ル特約アレバ、ソノ特約ニ從フベク、假リニ特約ナクトモ、コノ原則ト
 異ル一般ノ慣習ガアツテ、コノ慣習ニ依ツタモノデアルト云フ、意思ガ認メラルナラ
 バ、ソノ慣習ニ依ルコトトナル、從ツテ各場合ノ醫師ト患者トノ間ノ關係ニヨリ定ムル
 ヨリ外ハナイ。

二、然ラバ切斷セル手足肉片ハ一個ノ物トシテ權利ノ目的物トナルヤ否ヤヲ考究セ
 テバナラス。

コノ點ニ付テハ余輩ハ、從來人體ヨリ分離シタル手足肉片モ、ソノ融通ニ付キ特段ノ
 制限ハ受ケテ居ルガ、私權ノ客體トナルモノデアルト考ヘテ居ル。

參考トスベキ判決例ガアル、左ニソノ要旨ヲ摘録スル

A、先ヅ人ノ死體遺骨遺髪等ガ私權ノ目的タルコトヲ得ベキ物ナルヤ否ヤニ付キ案ズルニ、民
 法ハ第八十五條ニ於テ、本法ニ物トハ有體物ヲ云フト規定シ如何ナル有體物ガ私權ノ目的タ
 ルコトヲ得ベキカ否ヤニ付キ決定スルトコロナキヲ以テ、何ガ私權ノ目的タルコトヲ得ベキ
 有體物ナルカ否ヤハ、一ニソノ當時ニ於ケル取引上ノ通念ニ從ヒコレヲ決セザルベカラズ、而
 シテ人ノ死體遺骨等ハ一般ノ物ト異リ、學術上ノ目的ニ供セラレルガ如キ特別ノ場合ヲ除キ
 テハ、ソレヲ埋葬スルコトヲ要シ、許可ナクシテ解剖又ハ保存スルコトヲ得ズ、(警察犯處罰令第
 三條第一號)不法ニ損壞遺棄スルコトヲ得ズ、(刑法第一九〇條第一五一條)ソノ他賣買讓渡等處

分行爲ノ目的タルコトヲ得ズト雖モ、何レモ死體遺骨ガ一般ノ物ト異リ、道德上並ニ衛生上特
 種ノ性質ヲ有スル者ナルヨリ、生ズル結果ニシテ、公ハ秩序善良ハ風俗ヲ維持スルハ必要上然
 ルハ、ミ、ソノ制度アルガ故ニ死屍ニ對シテ私權ノ成立ヲ排斥シタルモノト謂フヲ得ザルノミ
 ナラズ、一般ノ物ニ於ルト同様死體遺骨等ニ對シテハ吾人ノ私權ヲ保護スベキ十分ノ理由アル
 ルコトヲ認メザルヲ得ズ、結局人ノ死體遺骨等モ亦私權ノ目的タルコトヲ得ベキモノナリト
 認ムルヲ相當トス、從テ死體遺骨等ニ付所有權ノ成立スルコトヲ妨グズ。(二、七、三言渡東京地
 方裁判所第三民事部)
 B、凡ソ贓物ノ收受、運搬、寄藏、故買、牙保等ノ所爲ヲ罪トシ處罰スル所以ノモノハ、該所爲ハ財產
 ニ關スル犯罪ノ加害者ヲシテソノ物ニ對スル利益ヲ確保セシムルト同時ニ、一面ソノ被害者
 ヲシテソノ物ノ回復請求權ノ行使ヲ困難ナラシメ、若クハ不能ナラシムルニ至ルヲ以テ、コレ
 ヲ防遏セントスルニアルヤ勿論ナリ、隨テ贓物罪ハ、財產上ノ權利ヲ侵害スル犯罪アルコトヲ
 前提トシテ成立スル犯罪ナリト云フコトヲ得ベシ、而シテ人ノ死體遺骨遺髪モ理論ハ同一ナ
 リ)ガ私權ノ目的タルコトヲ得ルヤ否ヤニ付テハ、議論ノ岐ルル所ナレドモ、我民法ハ單ニ本法
 ニ於テ物トハ有體物ヲ謂フトノミ規定シ、(第八十五條)如何ナル有體物ガ私權ノ目的タルコト
 ヲ得ルカニ付キ何等規定スル處ナキガ故ニ、ソノ當時ニ於ケル一般取引上ノ通念ニ從ヒコレ
 ヲ決スルハ外ハ、抑モ人ノ死體ハ學術上ノ目的ニ供セラレルガ如キ特別ノ場合ヲ除キ、コレ
 ヲ埋葬スルコトヲ要シ、許可ナクシテ解剖保存スルコトヲ得ズ、又漫リニ損壞遺棄スルコトヲ
 得ズ、ソノ他賣買讓渡等ノ目的タルコトヲ得ズト雖モ、コレ死體ガ一般ノ物トソノ性質ヲ異ニ

シ、倫理上竝ニ衛生上ノ理由ニ基キ公ノ秩序善良ノ風俗ヲ維持スル必要上コノ制限ヲ存スルノミ、コレガタメニ私權ノ成立ヲ認メ、ソノ保護ヲナサザルベカラザル十分ナル理由ヲ存スルモノト謂ハザルヲ得ズ、若シソレ死體ニ關シ私權ハ成立ヲ認メズトセンカ、世上無數ノ死體ハ悉ク無主物トナリ、彼ノ埋葬又ハ發掘ハタメ所持保有スルモノハ如キハ何等ノ權利ナキニ拘ハラズ、事實上コレヲ所持保有スルニ止マルモノト謂ハザルヲ得ズシテ、一旦他ヨリ不法ニコレヲ没奪セララルトキハ、最早コレガ回復ヲ求ムル途ナク、如何トモ爲スコト能ハズトノ不當ナル論結ヲ生ズルニ至ルベシ、コノ一事ヨリ見ルモ、死體ハ私權ノ目的タルコトヲ得ベキ有體物ナリト解スルヲ妥當ト爲サザルベカラズ、然リ而シテ死體領得罪ハ財産ニ關スル犯罪ナリト云フコトヲ得ルカ否ヤニ付キ按ズルニ、ソノ法益ハ一面ニ於テ倫理竝ニ衛生ニ關スル公ノ秩序善良ノ風俗ヲ保護セントスルニアルコト論ヲ俟タザル處ナルモ、死體ガ私權ノ目的タルコトヲ得ルコト前説示ノ如クナル以上ハ、他ノ一面ニ於テ、ソノ死體ノ上ニ有スル私人ノ權利ヲモ保護スルノ趣旨ヲ包含スルモノト云ハザルベカラズ、ソノ結果トシテ、死體領得罪ノ所爲ガ、他方ニ於テ、一般財産ノ領得罪ニ該當スル場合ニ於テモ、單ニ死體領得罪ノ法條ノミヲ適用シテ、コレヲ處罰スベク、死體領得罪ト一般財産ノ領得罪トノ二個ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ處罰スベキモノニアラズト謂ハザルヲ得ズ。(四、三、一二言渡盛)
(岡地方裁判所)
C. 按ズルニ刑法第一九〇條ニ規定スル犯罪ノ目的物ハ、同法第一九一條ニ於テ規定スル不法ノ墳墓發掘ニ因リテ損壞遺棄又ハ領得ノ目的トナレルモノヲ除外シタル死體遺骨等ヲ指稱

スルモノト解スベキモノトス、而シテ適法ニ墳墓ヲ發掘シタル場合、若クハ適法ノ目的ヲ以テ墳墓ノ域内ヲ掘鑿スルニ因ツテ過ツテ棺槨ヲ破壞シタル等ノ場合ニ於テ、發見シタル死體遺骨等ヲ不法ニ損壞遺棄若クハ領得シタルトキハ固ヨリ刑法第一九一條ヲ以テ問擬スベキニ、非ズ、當然同法第一九〇條ニ據リテ所斷スベキモノトス。(三、れ第二五〇九)
(大審院判決)

以上ニ依ツテ見ルニ、判決ハ死體モ亦私權ノ客體トナルベシト論ジ、(A)次ギニ死體モ亦贓物タルコトヲ得ル旨ヲ判示、(B)尙一度埋葬シタル死體ノ領得ニ關シテモ、ソノ發掘ガ適法ナルカ否カニ依ツテ擬律ヲ異ニスルコトヲ明示シタ、即チ適法ナル發掘ノ場合ニハ、恰モ埋葬前ニ死體ヲ領得シタルト同一ニ取扱ヒ、墳墓ノ發掘ガ不法ノ場合ニ始メテ刑法第一九一條ニヨリ處罰セラルモノナリト論定シタ、(C)コレ等ハ皆死體ニ對スル判決デアツテ、手足、肉片ニ關スルモノデハナイガ、好參考トナルベキモノデアアル。

死體ガ民法上一個ノ物デアルト云フ見解ガ正當デアルトスルナラバ、人體ヨリ切斷サレタル手足肉片モ亦一個ノ物タルコトハ多ク論ズル迄モナイコトデアルト信ズル民法上ノ物ガ、單純ニ科學的ノ意味ニ非ザルコトハ勿論デアアルガ身體ヨリ切斷サレタル手足肉片ニ付テ社會一般通念トシテ、私權ノ成立ヲ認ムルコトヲ要スルハ明デアツテ、唯ソノ融通移轉ニ付キ衛生上、道德上、公ノ秩序善良ノ風俗ヲ維持スルガタメ種々ノ制限ヲ受クル丈ケデアツテソノ私權ノ客體タルヲ否認スル理由トハナラヌノデアアル。

三、切斷サレタル手足ハ死體ト云フコトヲ得ルカ否カヲ考ヘナケレバナラヌ。
 コノコトハ死體トハ何ヲ云フカト云フ見解ヨリ定メナケレバナラヌ、余輩ハ目トカ
 口トカ、手トカ、足トカ、骨トカ、胴トカ、身體各部ヲ指シテ死體ト云フベカラザルト同時ニ
 又コレ等モ必ズシモ死體ニ非ラズト云フコトハ出來ヌト考ヘル、刑法ノ所謂死體ハ、一
 般社會ノ通念ガ、ソノ人ノ人格ノ表標トナルベキ死屍トシテ認ムルモノガ、即チ死體デ
 アツテ、首ナキ胴ガソノ人ノ死體トシテ取扱ハレル場合モアラウシ、足ナキ死屍ガソノ
 人ノ死體トシテ看做サル場合モアル、故ニ本案ノ如キ單ニ片足丈デアツテソノ人ノ
 人格ノ表標ト見ルコトヲ得ザル場合ニハ、死體トシテ取扱フノハ無理デアルト考ヘル
 コノ點ニ付テモ、刑法第一九〇條及第一九一條ニ所謂死體トハ死者ハ、葬祀若ハ記念ハ
 タ、墳墓ニ埋葬シ又ハ埋葬スベキ死體ヲ云フ〔四、六、二、四大審院判決〕ト云フ判決ガアル、
 コノ葬祀若ハ記念ト云フノガ、ソノ人ノ人格ノ表標トモ見ラルベキ死屍ト云フ意味ニ
 外ナラヌノデアアル。
 油紙包ノ片足ニ付テモ、吾人ニ暗示スル問題ハ種々多様デアアル。

四八 他人ノ處方箋ニ依ル調劑

滋賀縣彦根町字一番醫師Sハ、某患者ヲ一回モ診察セザルニモ拘ハラズ他ノ醫師ノ

作成シタル處方箋ニ依リ、調劑投與シタルコトガ發見シ、告發サレタト云フコトデアアル

參考法條

醫師法第五條 醫師ハ自ラ診察セシテ診斷書處方箋ヲ交付シ若ハ治療ヲ爲シ又ハ檢案セシテ檢
 案書若ハ死産證書ヲ交付スルコトヲ得ス但シ診療中ノ患者死亡シタル場合ニ交付スル死亡診斷書ニ
 就テハコノ限ニアラス
 藥品營業並藥品取扱規則第四十三條 醫師ハ自ラ診療スル患者ノ處方ニ限リ第二十六條第二十七條
 ニ從ヒ自宅ニ於テ藥劑ヲ調合シ販賣授與スルコトヲ得コノ場合ニ於テハ第三十八條ノ監視ヲ受クヘ
 シ
 醫師ハ第三十四條ニ從ヒ醫師タルノ證明書ヲ以テ藥劑師藥種商製藥者ヨリ毒藥製藥ヲ買取ルコトヲ
 得

斯様ナ事柄ハ別段深ク氣ニモ留メズ隨分行ハレテ居ルコトデアアル、又ソレガ法律問
 題トナルコトモ珍ラシイコトデアアルガ、特ニ事件トシテ洗立テテ論議スレバ、重要ナル
 法律問題トナルモノデアアル。

先ヅ本論ニ入ル前提トシ、藥劑投與ガ治療デアルカ如何カニ付キ論定シナクテハナ
 ラスガ、今ハ簡單ニ一言スルノニ止メル、漠然藥劑投與ト云フ行爲ノミヲ取擧ゲテ云ヘ
 バ、常ニ治療デアルト云フコトノ出來ヌ場合モ想像スルコトガ出來ル、例之藥劑師ガ醫
 師ノ處方箋ニ據ラズシテ藥劑ヲ調合シテ投與シタル場合ノ如キデアアル(藥律第十四條)

若シ藥劑投與ハ必ズ治療デアルト云ヘバコノ場合ハ無處方調劑(藥律第十四條)ノ問題ニアラズシテ、無免許醫業(醫師法第十一條)ノ問題ノミシカ起ラス筈デアアル、然シ法規ニ於テ無免許醫業ニ關係ナク、無處方調劑ノ取締ヲシテ居ルトコロニ依ツテ見レバ、藥劑投與ハ常ニ必ズシモ治療デアルト云フコトハ出來ヌ結果トナル、果シテ然ラバ、藥劑投與ガ治療デアアルニハ、特定人ノ具體的ノ疾病治療ノタメニ藥劑ヲ投與シタルトキニ限ラルルノデアアル、曩キノ例ニ依リ再ビコノ觀念ヲ説明スレバ、藥劑師ガ、特定人ノ疾病治療ノタメニ藥劑ヲ投與スレバ、治療ヲシタノデアアルカラ、無免許醫業デアツテ、無處方調劑ノ問題ハ起ラスガ、特定人ノ疾病治療ト云フ認識ナク、特定人ノ需メニ應ジ、臨時ニ藥劑ヲ調劑投與スレバ、即チ調劑デアツテ、無處方調劑ノ問題ガ起ルノデアアル、

以上ノ見解ガ正當デアルトスレバ、本件S醫ノ所爲ノ責任ヲ論斷スルニ付テハ、ソノ調劑投與ガ特定人ノソノ疾病ヲ治療スルタメニシタノデアアルカ、或ハ單ニソノ需ニ應ジ藥劑ヲ調劑投與シタニ過ギヌノデアアルカ、コノ兩者ヲ明白ニ確定シナケレバナラス、然ルニソノ報ゼラレタル事實丈ケデハ、ソノ何レトモ判定シ兼テ爾ガ、前後ノ關係ヨリ假ニ治療ノ一方法トシテ調劑投與シタモノデアルト定メテ觀察シテ見度イ、田舎ヨリ東京ニ來テ、某博士ニ診察ヲ請ヒ、處方箋ヲ貰ツテ、歸郷シ、村邑ノ醫師ノ許ニ到リ、別ニ診察ヲ受ケズ、處方箋ヲ出シテ、ソノ調劑ヲ受ケルコトハ、往々アルコトデアツテ、コノ場合

ノ調劑ハ、治療ノ方法トシテ爲スモノデアルト見ルノガ穩當デアアル。

以上ノ如クコノ場合ノ調劑投與ガ、治療デアルト假定スルナラバ、S醫師ハ、必ズ自ら診察シタル後デナケレバナラスコトハ、醫師法第五條ノ嚴重ニ規定シテ居ルトコロデアアル、サレバコレニ反シ、自ら診察モセズ、ソノ請ハルル儘ニ治療トシテ調劑投與スレバ、同法ノ違反トシテ五百圓以下ノ罰金ニ處セラレナケレバナラス。

或ハ他ノ醫師ノ作成シタル處方箋ニ依ツタモノデアアルカラ、其處方調劑デハナイ、別段差支ナイト云フモノガアルカモ知レヌガ、醫師ガ自ら調劑投與スルコトノ出來ルノハ、藥律第四十三條ノ規定スル通り、醫師自ら診察スル患者ノ處方ニ限ツテ藥劑ヲ調劑販賣授與スルコトヲ得ルモノデアツテ、自ら診察モセズ、從ツテ自己ノコレニ對スル處方ナキニモ拘ハラズ、漫然他人ノ處方箋ニ依ツテ、調劑投與スルノハ、明カニ自己ノ能力ノ範圍外デアアル。

茲ニ於テ聊カ藥局ト調劑所トノ差異ニ付キ一言スル必要ガアル、我醫制ニ於テ、藥局ヲ設置スルコトノ出來ルノハ、藥劑師丈ケデアツテ、他ノモノハ如何ナル者デアツテモコレヲ開設スルコトハ出來ヌ(藥律第九條)而シテ藥局ト云フノハ、一般公衆ノ需メニ應ジ、醫師ノ處方箋ニ依リ藥劑ヲ調劑販賣スル所ヲ云フノデアアル、而シテ醫師ノ診察所ニ於テ、特ニ自己ノ診察シタル患者ノ處方ニ限リ、藥劑ヲ調劑販賣スル場所ハ特ニ調劑所

ト名ケテ居ル(藥品巡視規則參照)調劑所ニ於テハ、一般公衆ノ需メニ應ジテ單ニ藥劑ヲ調合販賣スルモノニアラズシテ、唯自己ノ診察シタル患者ニ對シ、治療ノ方法トシテ藥劑ヲ調合販賣スルモノデアル、藥局ハ藥劑ノ調合販賣ガ主ナルモノデアリ、調劑所ハ醫師ノ治療ガ主ナルモノトナツテ居ルノデアル、由是觀之、醫師ガ漫然他ノ醫師ノ處方箋ノミニ依リ、藥劑ヲ調合販賣スルノハ、調劑所ノ性質ニ反スルモノデアツテ、寧ろ藥局ノ實質ヲ行フモノデアル、醫師ノ許ニ於ケル調劑者ヲ、或ハ藥局生トカ、單ニ藥局ト云フ風習ガアルガ、コレハ唯通俗ノ名稱デアツテ、法規ニハ關係ナキコトデアル。

然シ誤解ガアツテハナラヌ、以上述べルノハ、醫師ハ假令他ノ醫師ノ處方箋ヲ持參サレテモ、患者ヲ診察セザレバ治療ノタメニソノ處分箋ニ基イテ、調劑投與シテハナラヌ、コレハ診察ナキ治療デアルト同時ニ、藥局ノ性質ヲ侵スモノデアルト云フノデアツテ、患者ガ他醫ノ處方箋ヲ持參シ來ツテ診察ヲ請フ場合ニコレヲ診察シ、自己ノ處方モ、他醫ノ處方箋ノ記載スルトコロト同様デアラバ、コノ他醫ノ處方箋ニ依リ調劑シテ、毫モ差支イノデアル、コレハ診察ニ依ル治療デアルト同時ニ、他醫ノ處方箋ニ依ルニアラズシテ、他醫ノ處方箋ノ内容ヲ參考トシテ自己ノ處方トシテ採用シタ丈ケデアツテ又自己ノ處方ニヨル調劑デアルト云フノデアル。

極メテ簡單ナル問題ノ様デアアルガ、ソノ攻究スベキトコロハ多イノデアル。

四九 局方違反ノ責任

近江國東淺井郡虎姫ト云フ處ニ〇ト云フ醫師ガ居ル、ソノ調劑所ニ、稠度甚シク稀釋ニシテ、液内ニ褐色柔軟ナル浮游性物質ノ生成セル單舍利別及ビ強度ノ黄色ヲ呈セザル「テレピン」油四百「グラム」ヲ貯藏シ居タルコト發覺シテ、罰金拾圓ニ處セラレタト云フコトデアアル。

參考法條

- 藥律第二十六條 日本藥局方ニ記載スル所ノ藥品ハソノ性状品質、該局方ノ所定ニ適合スルモノニ非サレハ製造貯藏陳列販賣又ハ授與スルコトヲ得ス但シ命令ニ別段ノ規定アル場合ハコノ限ニアラス
- 同第二十八條 藥局方中特ニ貯藏法ヲ示シタル者ハ其所定ニ從フヘシ
- 同第二十九條 毒藥劇藥ハ他ノ藥品ト區別シ毒藥ハ鎖鑰ヲ備ヘタル場所ニ貯藏スヘシ
- 同第三十九條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ四百圓以下ノ罰金ニ處ス
(明治四十年四月)中略
- 二、第二十六條又ハ第二十七條ニ違背シタル者
- 同第四十條 (上略)第二十九條ニ違背シタル者ハ二圓以上二十圓以下ノ罰金ニ處ス
- 同第四十一條 (上略)第二十八條ニ違背シタル者ハ一圓以上一圓九十錢以下ノ科料ニ處ス
- 同第四十一條ノ二、コノ規則ニ基キテ發スル命令ニ違背シタル者ニハ刑法ノ減輕、再犯加重及ビ數罪

局方違反ノ責任

俱發ノ例ヲ用キス

同第四十一條ノ三(略)

同第四十一條ノ四 當業者ハソノ代理人、戶主、家族同居者、雇人其他ノ従業者ニシテ其業務ニ關シコノ規則又ハコノ規則ニ基キテ發スル命令ニ違背シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス

同第四十一條ノ五 前三條ノ規定ハ醫師カ第四十三條ニ違背シタ場合ニコレヲ準用ス

同第四十三條 醫師ハ自ラ治療スル患者ノ處方ニ限リ第二十六條第二十七條第二十九條ニ從ヒ自宅ニ於テ藥劑ヲ調合シ販賣授與スルコトヲ得コトヲ得ニ於テハ第三十八條ノ監視ヲ受ケヘシ

醫師ガ局方所定ニ違背スル様ナ藥品ヲ貯藏スレバ、藥律ニヨリ處罰セララルコトハ既ニ承知ノコトデアツテ、今更説明スルマデモナイコトデアアル、然シ例ノ不備不完全ノ藥律デアアルカラ、重箱小楊枝式ニ法律論ヲスルト、隨分合點ノ出來兼ヌルトコロガアルガ、コレハ暫ク措クトシテモ、ソノ責任ノ歸著ニ付キ、一般刑罰ノ原則ト大ニ異ルトコロガアルカラ、コノ點ニ付キ聊カ述ベヨウ。

現行ノ藥律ハ明治二十二年三月公布ノ法律デアツテ、ソノ後數回改正加除サレタ點モアルガ醫事法規ノ中デハ最モ古參株ノ方デアアル、元來コレハ明治七年ノ醫制ニ源ヲ發シ、明治十三年一月十七日第一號藥品取扱規則(二月十五日ヨリ施行)ニ依ツタモノデアアルカラ、ソノ眞意義ヲ明白ニスルニハ、沿革ヲ辿ラナケレバナラヌノデアアル。

單舍利別及ビ、テレビン油ハ、日本藥局方ニ記載シテアル藥品デアアルカラ、コレヲ製造貯藏、陳列、販賣又ハ授與スルニハ、ソノ性状品質共ニ局方所定ニ適合シテ居ラナケレバナラス、若シコレニ適合セヌモノヲ製造貯藏、販賣又ハ授與スレバ、同條ノ違反トシテ第三十九條ニヨリ四百圓以下ノ罰金ニ處セララルモノデアアル、而シテ若シソノ藥品ノ貯藏法ニ付キ、或ハ暗室トカ、或ハ冷蔵函トカニ貯藏スベシト云フ様ニ局方中特ニ規定ガアレバコレニ從ハナラヌ(第二十八條)尙ホソレガ毒劇藥デアアルナラバ、必ズ他ノ藥品ト區別シ、毒藥ハ鎖鑰ヲ備ヘタル場所ニ貯藏シナケレバナラヌノデアアル(第二十九條)以上ノ次第デアアルカラ、或毒藥ヲ暗室ニ貯藏スベシト規定シテアルニモ拘ハラズ、ソノ毒藥ヲ暗室ニ貯藏セズシテ、他ノ藥品ト混同シ、鎖鑰ヲ施サザル場所ニ貯藏シ而カモノノ性状品質ガ局方所定ニ適合セヌトキハ、前述ノ第二十六條、第二十八條及ビ第二十九條ノ各違反トナツテ、所謂數罪俱發デアアル、斯ノ如キ場合ニハ、刑法ノ原則カラ云ヘバ、各罰金ノ合算額以內ニ於テ一個トシテ處罰スルコトニナルノデアアルガ、コノ藥律違反ノ場合ニハ、特ニ第四十一條ノ二ニ、刑法ノ數罪俱發ノ例ヲ用キズトアルカラ、各違反行爲毎ニ付キ處斷スル結果トナルノデアアル、即チ毒藥ト他ノ藥品トヲ混合藏置シタル點、ソノ毒藥ヲ局方所定ノ方法ニヨリ貯藏セザリシ點、及ビ局方所定ノ性状品質ヲ供ヘザリシ點ト云フ様ニ、別個ニ處罰スルコトトナルノデアアル。

以上ハ藥品營業者ニ關スル規定ノ説明デアルガ、醫師ニ付テハ、同法第四十三條ニ、自ラ診療スル患者ノ處方ニ限リ第二十六條、第二十七條、第二十九條ニ從ヒ藥劑ヲ調合シテ販賣授與スルコトヲ得ト規定シテアツテ、同法第四十一條ノ五ニ、醫師ガ第四十三條ニ違背シタル場合ニ、前三條ヲ準用スルコトトナツテ居ル、コレニ依ツテ、醫師ガ調劑スル藥品ノ性狀品質ニ付イテモ、第二十六條、第二十七條ニヨリ必ズ日本藥局方又ハ外國ノ藥局方ノ所定ニ適合シナケレバナラス、毒劇藥ハ第二十九條ノ規定ニ從ヒ貯藏シナケレバナラスノデアル、唯、第四十三條、二ハ、第二十八條ヲ除外シテ、居ルカラ、局方中ニ貯藏法ヲ示シタル藥品ニ付キ、醫師ガソノ方法ニ依ラザリシ場合ニハ問題デアル、余輩ハ何故ニ法ガ醫師ニ付キ特ニ第二十八條ヲ除外シタルカラ解スルコトハ出來ヌガ無ハ即チ無デアルカラ、解釋ヲ以テ無ヲ有トスルコトハ許スベキコトデナイカラ、醫師ニ付テハコノ點ハ何等處罰ヲ受クルコトハナイト云ハナケレバナラス、コノ前示設例ノ場合ニ就イテ見ルト、醫師ハ毒藥ヲ他ト混置シタル點、及ビ性狀品質ガ局方所定ニ適合セザル點ダケニ付イテ處罰サルルコトトナツテ、局方所定ノ方法ニヨリ貯藏セザリシ點ハ罰セラレヌト云フ結果トナルノデアル。

局方所定ニ適合セザル藥品ヲ貯藏シタル場合ニ於テ、醫師自身ガコレヲナシタル場合ニハ、固ヨリソノ醫師ガ責任ヲ負フベキコトハ當然デアルガ、調劑生等ノ雇人ガ、彼様ナ藥品ヲ貯藏シテ、醫師ハ全ク知ラス場合ニ於テハ、刑罰法ノ原理ヨリ云ヘバ、ソノ醫師ハ責任ガナイト云フノガ原則デアルガ、第四十一條ノ三ニヨリ、第四十一條ノ四ガ、醫師ノ場合ニモ準用サレテ居ル結果トシテ、ソノ營業者タル醫師ハ自己ノ指揮ニ出デザル場合デアツテモ、代理人、家族、雇人ノ藥律違反ニ關スル責任ヲ免ルルコトヲ得ヌコトトナツテ居ルノデアル、コレ所謂取締法規トシテヨク規定サルル例デアルガ、刑罰ノ原理ヨリ云ヘバ特例ト云フベキモノデアツテ、注意シナケレバナラス。

醫師ノ藥品ニ關スル責任ハ頗ル複雑ノモノデアル、例バ處方箋ノ記載ヲ誤ツタ場合ニハ、ソノ醫師ガ刑事及ビ民事上ノ過失ノ責ヲ負フベク、藥品ニハ毫モ誤リナクシテソノ使用スル看護婦ガ、消毒藥ヲ誤ツテ飲マシタ場合ニハ、刑事上ノ過失責任ハ、ソノ看護婦ガ負フノデアツテ、民事上ノ過失責任ハ場合ニヨリ醫師モ負ハナケレバナラスコトガアル、而シテソノ藥品ノ貯藏、陳列、販賣、授與ニ付キ、藥律違反トシテハ、看護婦ガコレヲ行ツテモ營業者タル醫師ハソノ責ヲ免ルルコトガ出來ヌノデアル、斯ノ如ク藥律違反ノ責任ハ、ソノ行爲者ニ對スル責任ニアラズシテ、營業者ノ責任トシテ居ルカラ、大病院等ヲ經營スル者ハ、殆ド調劑所ニ足ヲサヘ踏入レヌ場合デモ、責任丈ケハ負ハチバナラスコトトナル、サレバ平素ヨリ監督ヲ嚴重ニシテ、油斷シテハナラス。

五〇 「モルヒ子」投與ノ責

大阪市ノ某大學豫科生Sハ、過般某下宿屋ノ二階デ「モルヒ子」ヲ吞ンデ自殺シタ、同所女醫Mハ、コレガ死體ヲ檢案シナガラ、數十時間ヲ經テ始メテ中毒死ノ届出ヲシタノデ、警察ハ十分ナ檢視ヲスル機會ヲ失フニ至ツタ、加之ソノ「モルヒ子」ハ、M女醫ガSヲ診察セズシテ一片ノ手紙ヲ、以テ、留守宅ノ看護婦ヲシテSニ交付セシメタト云フコトモ明白ニナツテ、愈々問題ガ喧シクナツタト云フコトデアアル。

參考法條

醫師法第五條

醫師法施行規則第九條 醫師死體又ハ四箇月以上ノ死産兒ヲ檢案シ異常アリト認ムルトキハ二十四

時間以内ニ所轄警察官署ニ届出ヘシ

藥律第三十條 毒藥劇藥ハ職業上必要ト認メタル者ヨリソノ藥名數量、使用ノ目的、年月日及ビ住所氏

名、職業ヲ記シ且ツ捺印シタル證書ヲ差出スニ非サレハコレヲ販賣若クハ授與スルコトヲ得ス

同第九條 藥劑師ニ非サレハ藥局ヲ開設スルコトヲ得ス

同第三十九條ノ二、左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

一、藥劑師ノ免狀ヲ受ケス又ハソノ業務ノ禁止停止ノ處分ニ違背シテ藥劑師ノ業ヲ爲シタル者

同第三十九條ノ三、左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

二、第十六條、第十八條、第二十二條、第二十五條又ハ第一項ニ違背シタル者

同第四十一條ノ四 當業者ハソノ代理人、戶主、家族、同居人、雇人ソノ他ノ從業者ニシテソノ業務ニ關シ

コノ規則又ハコノ規則ニ基テ發スル命令ニ違背シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ處罰

ヲ免ルルコトヲ得ス

第四十一條ノ五 前三條ノ規定ハ醫師カ第四十三條ニ違背シタル場合ニ準用ス

コノ事案ハ一見簡單ノ様デアアルガ、詳細ニ考案スルト隨分六ヶ敷モノデアアル。

先ヅ第一ニ、中毒死ヲ檢案シガラ正規ノ時間ニ届出ヲシナカツタト云フ點ニ付テ考

ヘナケレバナラス。

コノ點ニ付テハ、醫師法施行規則第九條ニ、明白ニ規定スルトコロデアツテ、ソノ死體

ニ異常アリト認ムルトキハ、二十四時間以内ニ、所轄警察官署ニ届出ナケレバナラスコ

トトナツテ居ル、若シコレニ違背シテ届出ヲナサズ、又ハ届出ヲシテモ、正規ノ時間ヲ經

過シテ居レバ、同規則第十六條ニ則リ、二十五圓以下ノ罰金ニ處セラレルノデアアル。

M醫ガコノ規定ニ違背シタルモノトシテ刑責ヲ免ルルコトノ出來ヌノハ、多ク云フ

マデモナイコトデアラウ。

第二ニハ、ソノ「モルヒ子」ハ、M醫ガ一片ノ手紙ニ依ツテ留守宅ノ看護婦ヲシテ交付セ

シメタト云フノデアアルカラ、コレニ付テ考ヘテ見度イ。

コレニ付テハコレ丈ケノ事實デハ十分明白デハナイ、若シM醫ガSニ交付シテ、留守

宅ニ持參セシメタ書面ガ、Sニ對スル處方箋デアラナラバM醫ハSヲ診察セズシテ、處方箋ヲ交付シタモノトシテ、醫師法第五條ニ違反シ、同法第十一條ニヨリ處罰ヲ免ルルコトハ出來ス。

コレニ反シテSニ交付シタモノガ、處方箋ト云フベキモノニ非ズシテ、單ニ一定量ノ「モルヒネ」ヲ交付スベキコトヲ命ジタ書面デアルトスレバ、假令診察ナクシテモ、處方箋ノ交付ニナラナイカラ、醫師法第五條ノ違背ニハナラヌ、コノ場合ハ藥律違反トナルノデアアル。

藥律ノ規定ニ依レバ、毒劇藥ハ濫リニ交付スルコトヲ許サザルヲ原則トシテ居ル、唯例外トシテ、職業上必要ト認メタル者ヨリ、ソノ藥名、數量、使用ノ目的、年月日、及ビ住所、氏名、職業ヲ記シ、且ツ捺印シタル證書ヲ以テスレバ、特ニコレヲ販賣者ハ授與スルコトヲ得ルモノトシテ居ル、若シコレニ反スレバ、百圓以下ノ罰金ニ處セラレルノデアアル(同法第三十九條ノ三)、ソノ職業ノ中ニ於テモ、藥劑師、藥種商、製藥者ノ間ニ於テハ、ソノ藥劑師、藥種商、製藥者タルノ證明書ヲ以テ、毒劇藥ヲ賣買スルコトヲ得ルコトトナツテ居ル(同第三十四條)、醫師モ亦醫師タルノ證明書ヲ以テ、藥劑師、藥種商、製藥者ヨリ毒劇藥ヲ買取ルコトヲ得ルノデアアル(同第四十三條第二項)然ルニ本件ハ別段職業上必要ト認ムル者ヨリ、ソノ證明書ヲ提出シタ譯ケデモナク、又Sハ醫師デモ、藥劑師、藥種商、製藥者デモナ

イカラ、藥律ノ例外的規定ニ依ツテモ、毒藥、モルヒネヲ購入スルコトハ出來ヌノデアアルサレバM醫ノ留守居ノ看護婦ハ、濫リニ毒藥ヲ交付シテハナラヌノニ、擅ニ交付シタコトトナツテ、毒劇藥ノ取扱ニ關スル取締ニ反スルコトトナルノデアアル、而シテ若シソノ看護婦ニコノ點ノ責任ガアルトスレバ、M醫ハ一片ノ書面ヲ以テ留守居ヲシテ、斯ノ如キ藥品ヲ交付セシメタノデアアルカラ、其犯關係ヲ免レス。

若シ以上ノ觀察ガ誤ナシトスルナラバ、斯ノ如クM醫及ビソノ留守居ノ看護婦ノSニ藥品ヲ交付シタノハ、如何ナルモノデアアルカト云フニ、M醫モ、看護婦モ、藥種商ニアラズシテ、モルヒネヲ販賣シテ、藥種商ノ業ヲ爲シタノデアアルカラ、藥律第三十九條ノ無免許藥種商ノ罪トシテ、五十圓以下ノ罰金ヲ免ルルコトハ出來ヌコトトナル。

或ハ、醫師デアレバ、藥品ヲ販賣スルコトモ出來ルノデアアルカラ、モルヒネヲ販賣シテモ無免許藥種商ノ罪トハナラヌト云フ者ガアルカモ知レヌガ、コレ大ナル誤謬デアツテ、醫師ト、藥劑師及ビ藥種商トハ、全然ソノ性質ヲ異ニスルモノデアアル、藥律ノ立前カラ云ヘバ、醫師ハ自ら診察スル患者ノ處方ニ限り、藥劑ヲ調合シ販賣授與スルコトヲ得ルモノデアリ(第四十三條)、藥劑師ハ、一般人ニ對シ處方箋ニ依リ藥品ヲ劑合シテ販賣授與スルモノデアリ(第一條)、藥種商ハ、單ニ藥品ヲ販賣スルモノデアアル(第二十條)、而シテ藥劑師デアレバソノ上藥品ノ製造及ビ販賣ヲ爲スコトヲ得ルコトトナツテ居ル。

以上ノ次第デアアルカラ、醫師ガ治療ノタメデナク、唯藥品ヲ販賣スレバ、無免許藥種商トナリ、一般人ノタメニ他人ノ處方箋ニ依リ藥品ヲ調劑シテ販賣スレバ、無免許藥劑師(第三十九條ノ二)トナルノデアアル、藥律ガ嚴然藥劑師ニアラザレバ、藥局ヲ開設スルコトヲ得ズト(第九條)規定シテ居ルノハ、コノ趣旨ヲ明白トシタルニ外ナラス。

由是觀之、M醫ノ責ハ、ソノ留守居ノ看護婦ヲシテ、無免許藥種商ヲナサシメタルコトニナル、而シテソノ責任ハ看護婦ニ付テハ、藥律第三十九條ノ四第一號ニ依リ五十圓以下ノ罰金ニナリ、M醫ハ、コノ共犯トシテ同様ノ責ヲ負フコトトナル。

假リニ例ヲ變ヘテ看護婦ノ無免許藥種商ガM醫ノ指揮ニ出デザルモノトシテモ、藥律第四十一條ノ四ニ依リ、家族、同居者、雇人ガコノ規則ニ違背シタルトキハ、ソノ當業者ハ自己ノ指揮ニ出デザルモノ、ソノ處罰ヲ免ルルコトガ出來ヌコトトナツテ居ル。

簡單ノ様ナ事案デアアルガ、ソノ法律ノ意味ハ極メテ廣汎デアアルカラ、注意シナケレバナラス。

五一 賣藥分量ノ變更

兵庫縣御影警察署ハ、過般ツノ管内ノ賣藥店ニ臨檢シ、多數ノ賣藥ヲ押收シテ縣衛生課ニ託シテ分析シタルトコロ、セメンエンノ違反最モ多ク、就中小兒急治丸、清仁、セメン

エン、蛔蟲下シ、セメンエン及ビ小林、セメンエン等ト稱スルモノハ殆ド「サントニン」ヲ混入セズシテ、他ノ物ヲ混劑シ居ルコトヲ發見シ、就レモ罰金ニ處シタト云フコトデアアル。

參考法條

賣藥法第二條 賣藥營業者賣藥ヲ發賣セムトスルトキハ、方名、原料、品名及ヒソノ分量調製ノ方法、用量並效能ヲ記載シ主タル營業所所在地ノ地方長官ノ免許ヲ受ク可シコレヲ變更セムトスルトキ亦同シ

前項ノ場合ニ於テ日本藥局方ニ記載セサル原料品ヲ使用セムトスル者ハ、ソノ見本品ヲ提出スヘシ
同法第十五條 第二條第五條若ハ第六條ノ規定又ハ第十條ノ處分ニ違反シタル者ハ、五百圓以下ノ罰金ニ處ス

國民ノ保健衛生及ビ疾病治療ノ見地ヨリシテ、如何ナル範圍迄賣藥ヲ取締リ、或ハコレヲ助長シ、監督スベキカハ、人文ノ發達、國民一般ノ經濟狀態トヲ比照シテ、顧慮スベキ重要ナル行政項目デアアル、賣藥ハ、或ハ無益無害デアアルカモ知レヌ然シ社會ノ實際ニ於テハ、ソノ需要ハ尠カラザルモノデアツテ、絶對ニコレヲ禁止スルコトハ云フベクシテ、行フコトハ出來ヌ、唯出來ル丈ケンノ有益ノ量ヲ増シ、有害ナル點ヲ最少減度ニ止ムルコトニ努メナケレバナラス、從ツテ一般ニ對シテハ、擅ニコレガ調製ヲナシ、販賣スルコトヲ禁止シテ、一定ノ要件ノ下ニ、コレガ許可ヲ受ケシムルハ、蓋ソノ性質上然ルベキコトデアアル、サレバコレガ許可ヲナスニ當ツテハ、原料、品名、ソノ分量、調製方法、用法、用量等