

水經注疏要刪卷五

宜都楊守敬撰

河水

注漢武帝元朔三年封濟北貞王子劉遂為侯國左二

按濟北王十一子所封多在魏郡泰山平原間何

以劉遂獨在河南梁玉繩云元年封菑川孝王子

服為平侯表云在齊是齊郡平廣縣也遂封當在

彼

注俗謂之小平也

左二

曹真碑陰有小平農都尉安定某是小平在曹魏

時已入金石文非僅俗稱 又按史記夏本紀正

水經注疏要刪卷五

一

河水

義引水經云小平津今云河陽津是也寰宇記平

縣在鞏縣西北有河津曰小平津即城之隅也是

注原有小平津今本脫也

注河水又東沮水入焉山海經云云

右四

熊會貞曰戴改作沮水是也全氏引地形志温縣

之貝水為證不知貝亦沮之誤字按注之例於水

詳見他篇者此篇只提明一句與之相應或言與

某水會或言與某水合或言某水注之或言某水

入焉全書可按也此言沮水入焉不敘沮水源流

以沮水詳見濟水篇故本自為一條下山海經云

云則別爲一條蓋注前敘首陽山此因山海經言和山蒼山呂氏春秋言東陽蒼山帝王世紀以爲卽東首陽山其地正在首陽山之東故備敘於此而山海經言九水出和山至酈氏時則無此水故云首陽東山無水以應之此條與上溟水並無牽涉如酈氏以溟水當九水是有水矣何謂無水乃全氏誤認爲一條不知溟水在河北南流入河山海經之九水在河南北流入河兩水南北分注混而一之豈酈氏立言之旨郝氏山海經箋疏引酈注連溟水二句引之其誤與全氏同

水經注疏要刪卷五

二
河水

注又東濟水入焉

左四

全氏曰按經文言濟水自成皋入河注言濟水自温入河水道有變更也故於此豫書濟之注河至成皋下則曰今濟水自温入河不於此也此特濟之故瀆耳其文了然一自鈔胥妄作割裂始以此注爲經歷千年而莫之正也嘻此全氏說於濟水經注不同之故旨意昭然較淵如校語何啻天淵此豈僞作者所能造而趙氏本不載知爲晚年定本王氏惑於林氏之說亦不之載故特出之 段茂堂斷斷於經注之分歸功戴氏讀此條知全氏

實爲先導矣

注許慎呂忱等並以爲邱一成也

左六

今本說文坏邱再成者坏伍通用據此則許氏原書亦作邱一成者

注魏攻此司州刺史毛德祖於虎牢

右八

朱箋謂宋本此作宋是也德祖宋人晉書附毛璩傳只稱司州刺史虎牢之陷在少帝景平三年其時汝南之司州未立不得稱北司元和志魏使奚斤攻宋司州刺史毛德祖是矣趙改北司似是而實非也

水經注疏要刪卷五

三

河水

注盧諶崔雲亦言是矣

右九

崔雲未詳其人疑是崔豹之訛

注余案高皇帝受天命于定陶

右九

史漢並云漢王卽位于汜水之陽注俱云在濟陰界直言爲定陶者見叔孫通傳盧崔之說誠誤也

注河水又東北逕卷之扈亭北

右十

按扈亭在原武縣西北七里在武德之東百餘里河水安得先過扈亭而後過武德故知下經文又東北過武德云云當在此注之上 以下文白馬瀆逕白馬縣之涼城北漯水逕陽平縣之岡成城

西例之卷下當有縣字

注河水自武德縣 東至酸棗縣西

左十二

武德東至酸棗幾二百里中間有沁水來注明見經文酈氏何以不置一辭卷縣亦在其間何以反敘于其前此因經注錯簡又有奪爛後人遂以經文誤置卷縣之後而以武德至酸棗一筆連合之注用工百萬經年不就

左十三

事見晉書載記

一百六

作用工五百餘萬此脫五字

經河水又東燕縣故城北則有濟水自北來注之

左十三

此二句原本作經文趙氏以其稱故城又有河水

水經注疏要刪卷五

四

河水

二字故改作注戴氏又以濟水從北來注之不似注文其地又無濟水入河故直刪此一句余謂趙改作注是也而於東字上增逕字則非按西漢南燕縣東漢為燕縣晉為東燕王國北魏為東燕縣是注於東燕不得稱故城濟水注濮渠東北逕燕城南故南燕姑姓之國也有北燕故以南氏縣又云酸瀆水逕燕城北核之皆指此城而俱稱燕不稱東燕當以北魏東燕必有移徙之故然則逕字當在東字下戴疑此處無濟水是也而徑刪之則非考清水篇清水過汲縣北東入於河其地正與

燕縣東西相對此濟水蓋清水之誤凡注於經文所出之縣必詳其沿革其不詳者必已見他篇故不復出又凡注言他水注此水必接敘他水所出其不言所出者必其水已詳別篇此燕縣沿革見濟水篇清水亦自有專篇故注不復釋然則此篇當作又東逕燕縣故城北清水自北來注之淺人不知清水在此入河見注文有石濟津故改爲濟又見經文多言某水自某方來注之注文多言某水入焉遂改爲經文不知經文此例固多注文亦不少如淇水注又北逕高城亭東洹水從西南來

水經注疏要刪卷五

五
河水

注之濁漳水注清漳水自涉縣東南流注之皆其語例也

注有白馬城衛文公東徙渡河都之

左五

此卽程克齋所稱白馬衛南之楚邱亦卽顧林亭所稱在滑縣開州之間也酈氏此說原不誤而於濟水篇乃以戎伐凡伯楚邱之地爲衛文公所徙兩說並存是其矜慎處後儒竟以酈氏爲不知白馬之楚邱寃矣

注晉烈公四年趙城平邑

右六

初學記

八

引亦作四年沈氏據今本紀年改作二

年非

注五年田公子居思伐趙鄙圍平邑

右十六

今本竹書作伐邯鄲按趙敬侯始都邯鄲當魏武侯十一年此時趙居晉陽不得云伐邯鄲也且邯鄲去平邑頗遠即不為趙都亦不得連言之趙戴據今本竹書作邯鄲誤也王氏未見朱箋原本故不知有改趙鄙為邯鄲事

注史記曰魏武侯公子元食邑于此故縣氏焉
此是應劭漢書注文非地理風俗記也戴氏見此有記字故依附其說其實直當改作應劭曰

水經注疏要刪卷五

六

河水

注下尾合曰逆河言相承受矣

左三

尚書正義引作逆受是也戴改迎亦非 又正義
合下有名字

注地理志之所謂厝也

左三

前漢有清河國無清河縣桓帝所改之清河指郡言趙氏增國字是也然清河國上文未序明亦嫌突出於文當云地理志清河之厝也方為周密

注昔南陽文叔良

右三

此事未詳所出

注北逕安陵縣西本脩之安陵鄉也地理風俗記曰

脩縣東四十里有安陵鄉故縣也

右三

地形志冀州勃海郡有安陵縣自魏以前無安陵縣何以稱故按此地卽前漢平原郡之安縣漢志注侯國而史漢表無安侯有匈奴降王子軍景帝中三年封安陵侯東漢省至元魏復立故應劭稱爲安陵鄉其云故縣者謂前漢縣也不稱故安縣者前漢縣本作安陵也然則今本漢志脫陵字

注又東北逕廣川縣與水故道合

右五

熊會貞曰戴於水字上增絳瀆二字是也若屯氏河與張甲河中隔清河張甲河不能與之會也全

水經注疏要刪卷五

七 河水

趙說誤又淇水注清河左與張甲屯絳故瀆合亦張甲河與絳瀆合流之證其稱屯絳者以張甲河本自屯氏河出也

注司馬遷云呂望東海上人也老而無遇以釣于周文王又呂望行年五十賣食棘津七十則屠牛朝歌

左五

上二句係史記齊世家文下呂望云云非史遷說朱氏謂又下脫云字非也按齊世家集解引譙周曰呂望嘗屠牛於朝歌賣食於棘津王逸楚辭注呂望鼓刀在列肆文王親往問之呂望對曰下屠

屠牛上屠屠國文王喜載與俱歸然二書均不言五十七十酈氏當別有本

注今汲水城亦言有呂望隱居處

右二

今汲縣有晉呂望表碑元魏太公廟碑水城二字疑縣字之誤

注又東北逕清河郡南又東北逕清河故城西漢高帝六年封王吸為侯國地理風俗記曰甘陵郡東南十七里有清河故城者世謂之鵲城也

左三

前漢清河郡無清河縣索隱作清陽然清陽在清水之南屯氏河之北屯氏別河不得過其西王吸

水經注疏要刪卷五

入河水

所封當是鄉侯故兩引皆無縣字又以地望準之此城當在清陽之東南甘陵之東北而應氏乃云在甘陵東南十七里是以漯水所過之清河而為屯氏所過之清河然一為鵲城一為蠻城固劃然不紊也此東南為東北之誤無疑 甘陵故屠城清河為鵲城原不相混趙氏合而一之大謬 清河一縣纏絡清水屯氏枝津屯氏別河及漯水黃溝最為糾紛酈氏引之亦不細為分別非準地按圖不能得其條理

注又東北逕西平昌縣故城北北海有平昌縣故加

西

左三

按趙氏謂西平昌沿於典午而遂波及後漢其說非也後漢平原郡無西平昌縣而樂安國下注有西平昌三字與上下文不屬蓋本平原郡之末縣而誤入樂安國之注中也宋志平昌漢舊縣後漢晉太康地志曰西平昌地形志平昌縣後漢晉曰西平昌寰宇記平昌縣後漢改爲西平昌皆後漢有西平昌之證 晉志平原國本作西平昌趙氏所見誤本奪昌字耳按前漢平原之平昌在今德平縣東南觀後文商河又逕安德縣故城南又東德平縣西南三十里疑後漢晉之稱西者即指安德之東北舊平昌而言非指北海之平昌也

注漢書稱公孫瓚破黃巾于般河

左三

趙氏謂當作後漢書戴氏增後字按范書黃巾數萬奔走渡河瓚因其半濟薄之復大破之不云在般河此或是他家後漢書注文若是司馬彪續漢書文則當增續字

注又東北逕陽信縣故城南東北入海

右三

熊會貞曰屯氏河既合鳴犢河入大河則屯氏河

水經注疏要刪卷五

九河水

絕矣酈氏當引溝洫志永光五年河決云云乃知所敘屯氏南北之河是元帝以前之故瀆班氏言屯氏河自章武入海者是就永光以後屯氏河與河合流爲言也酈氏所言至陽信入海者是就鳴犢未決以前言之也是地理志溝洫志與酈注兩不相妨若不細釋其變遷之故幾疑酈注與班書不合矣

注屯氏河故瀆自別河東逕甘陵之信鄉縣故城南地理志曰順帝更名安平

二五右

按漢志清河郡信鄉孟康曰順帝更名安平此注

水經注疏要刪卷五

十

河水

但脫孟康二字其地在今臨清州爲屯氏河與別河分流處若前漢之信都國後漢改爲安平國者其地卽今冀州治爲漳河滹沱河之所過屯氏河安得至此趙氏不檢漢志清河郡之信鄉而漫引信都郡之沿革以訂酈氏地望水脈均失之矣戴氏亦不加詳考竟改順帝爲安帝一爲拈出眞笑柄也

經又東北右過衛國縣南又東北過濮陽縣北瓠子河出焉

三右

按衛國在濮陽之東河水不得先過衛國而後過

濮陽先濮陽後衛國於地望實合然顯與經異而
酈氏不駁經文故知又東北過衛國縣南句是衍
文戴氏刪國字以合作經之時代證成其誤卽實
非也

注昔魏徙大梁趙以中牟易魏

右三

趙以中牟易魏渠水注亦有此語未詳所出

注故志曰趙南至浮水繁陽卽是瀆也

右三

此漢志文當云故地理志曰

注京相璠曰今衛縣西北三十里有五鹿城

左三

上文元城縣郭東有五鹿墟故沙鹿有沙亭乃杜

水經注疏要刪卷五

十一

河水

氏元城之五鹿也此注則杜氏衛國之五鹿也劃
分明晰寰宇記元城東爲五鹿墟卽重耳乞食處
則混爲一矣而趙氏乃以酈氏誤合爲一慎矣

經又東北過在平縣西

右三

說文有在無在漢志亦作在故孫氏云在當爲在
按續漢志作在與水經合顏師古云音仕疑反與
道元在時音相近之說合故宋祁校漢志云在當
作在孫氏不能因續志酈注顏說訂今本說文漢
志之誤反欲據二書誤本以改水經何其謬也

注宋元嘉二十七年以王玄謨爲寧朔將軍前鋒入

河平碣礮守之

左三四

按宋書到彥之傳今闕南史本傳不著其北伐年月以宋書文帝本紀核之在元嘉七年不言其拔碣礮事當是宋書本傳文酈氏載之非無據也王元謨之北侵則在二十七年今注脫失賴通典存之戴氏刪到彥之事憚於詳考也

注故史記云秦昭王服太阿之劍阿縞之衣也

右三五

二語見李斯傳諫逐客書中史記明云會莊襄王卒李斯求呂不韋因以得說秦王則始皇之初年非昭王也

水經注疏要刪卷五

三 河水

注河水又逕在平城東

右三六

酈氏前云碣礮城即故在平縣謂漢之在平也此云在平不言故城魏之在平也魏志在平治鼓城其明徵矣此道元所目驗有何可疑而戴氏增疑縣徙也四字

注漯水又北絕莘道城之西北有莘亭

左三七

按道字當斷句城之西北當連讀趙既誤讀又分為大小字何耶

注京相璠曰今平陽陽平縣北十里

右三六

按陽平縣兩漢屬東郡元和志魏屬陽平晉志同

京相璠晉人當云今陽平陽平縣舊本誤倒作平陽趙氏乃誤以漢陽平屬平原當之戴氏亦貿然從之此猶得謂戴非襲趙耶

注灤水又東北逕清河縣故城北地理風俗記曰甘陵故清河清河在南十七里

左三

寰宇記後漢甘陵國除復為郡晉省於厝城西南十七里置清河縣此即晉之清河縣但在厝城之東南非西南疑傳寫誤 應氏所稱甘陵故清河謂桓帝改清河國為甘陵國非謂改清河縣為甘陵縣也酈氏引之不明當云甘陵郡故清河國下云清河在南十七里則指縣言以下故城東南無城以擬之則上文亦脫東字當云清河在東南十七里

水經注疏要刪卷五

三

河水

注黃溝承聊城郭水

右三

熊會貞曰錐指云黃溝在聊城之東古灤水枝津此注謂黃溝承聊城郭水則非自灤分出

注又東逕文鄉城

左三

熊會貞曰按灤水北有文鄉城不應相近又有文鄉城灤水在黃溝之北既逕文鄉城南黃溝安得逕文鄉城北城下乃脫南字趙戴增北字並地望

失之

注南有魏沈州刺史劉岱碑

左四

劉岱見後漢書劉寵傳

注封都尉華寄為侯國

右四

史漢表均作華寄戴氏所見大典本誤作宰乃不考史漢表悍然以華為誤何耶

注乃使掌故歐陽生等受尚書于徵君

左四

漢書儒林傳伏生老不能行於是詔太常使掌故朝錯往受之云云下文始載伏生教濟南張生及歐陽生事此掌故下脫朝錯二字不然是歐陽生

水經注疏要刪卷五

古

河水

為掌故矣

注封婁敬為侯國應劭曰臨濟縣西北五十里有建信侯城

左四

戴氏刪下侯字非也依全說當刪上句國字

注又東北為馬常坑

右四

熊會貞曰馬車瀆詳淄水篇在濟水之南馬常坑在濟水之北中隔濟水趙氏謂馬常坑即馬車瀆大誤

注亂河枝流而入于海

右四

熊會貞曰爾雅水正絕流曰亂注橫流而濟之也

酈氏謂漯水絕河枝流而入海也據下文河水支流注濟汪氏圖河水及河水支流流漯水濟水同會馬常坑入海不知馬常坑絕河枝流而過疏矣

注以封齊悼惠王子將廬為侯國也

左四

戴氏改廬為閭按齊悼惠王世家作將閭表作將廬廬閭通非訛

注亦曰小漳河商漳聲相近故字與讀移耳

右三

元和志謂許商鑿此河故以商為名按此說未確漢書溝洫志無此說當因許商開屯氏河不成而罷又嘗塞決河因附會為之隋唐志商作滴通典

水經注疏要刪卷五

五

河水

音滴亦誤 熊會貞曰禹貢錐指謂商河行大河之南按行大河之北非南也

注又逕安德縣故城南又東北逕平昌縣故城南

右三

此平昌即前漢平原之平昌也注云逕安德縣故城南又東北逕平昌縣故城南則平昌在安德之東北後漢始西徙故改為西平昌前敘屯氏別河所云西平昌是也至後魏復置於前漢故城地形志平昌治平昌城是也寰宇記漢平昌故城在德平縣西南三十里後魏永熙二年移於今縣東南廢平昌城是後魏仍前漢之舊審矣道元似不應

稱故城疑故字爲後人所加

注封侍中史子長爲侯國

右四

漢志臨淮郡樂陵下云侯國此樂陵不云侯國是
史高所封在臨淮不在此

注是知厭次舊名非始明帝

右四

東方朔傳平原厭次人亦厭次舊縣之證顏魯公
東方朔畫讚碑陰記云厭次城在安德縣東北二
十二里恐未然

注三齊略記曰高城東南有蒲臺

左四

于氏齊乘據此稱蒲臺爲有高氏國按高城在今

水經注疏要刪卷五

十六河水

德州蒲臺在今濱州中隔厭次漯陰樂陵般縣不
相接地形志厭次有富城卽富平之省文然則齊
記高是富字之誤但續漢志高下引三齊記云城
南有蒲臺是訛誤已久

注魏青州刺史張治此

左四

趙氏疑卽張準之是也王刻本誤魏爲衛

注漢高帝六年封郎中萬訢爲侯國

左四

陽阿阿陽互文易訛趙氏引孝成皇后傳及寰宇
記是矣可知酈氏所見史漢表有作阿陽萬訢者
有作陽阿卞訢者其人又別無考見故兩載之是

其慎密處非隔數卷忘之也凡酈氏兩載者當以此意讀之今史表又脫姓名索隱引作齊侯卞訢而漢表則作其石意者古其字作卞與卞相似或訛爲万又訛爲萬耶表序正義又誤引作齊仁

注應劭曰潁陰縣東南五十里有阿陽鄉故縣也

四六左

熊會貞曰按潁陰縣在今濟陽縣西南五十里阿陽縣在今禹城縣南五里禹城在濟陽之西八九十里則阿陽在潁陰之西南無疑此作東南乃傳寫之誤

經又東北過潁陰縣北

四七右

水經注疏要刪卷五

七

河水

趙戴並據黃省曾本改作潁陽據上文言北潁陰伏琛謂之潁陽城是特別乎潁陰之稱並無有潁陽之縣如果漢志有潁陽縣則何須引伏琛之說

注河水右逕潁陰縣故城北

四七左

趙戴於經文並改爲潁陽而此又仍舊趙因此有王莽之巨武堅持漢有潁陽縣不思前北潁陰酈氏引風俗記云平原潁陰縣今巨潁亭何不引王莽之巨武或者王莽以此北潁陰立巨武縣而以爲漢志失潁陽則誣矣

注右輔城

四七右

地形志潔沃有后父城

經又東北過黎城縣北

右四

按黎城當是蓼城之誤漢千乘郡有蓼城縣雖未知其治所然黎蓼形似可望而知之也若利縣所在注云濟自薄姑城北又東北過利縣晏謨曰縣在齊城北五十里在濟水南不得在千乘東北也應劭曰黎城在臨濟縣西北五十里按當作東北蓋千乘在臨濟北河水先逕千乘而後過黎城也

注張君云

右四

水經注疏要刪卷五

六

河水

按水經山水澤地所在鳥鼠同穴張晏說郭璞爾雅鳥鼠同穴注稱張氏地理記知張氏即張晏此張君當亦張晏程氏臆度為張揖戴氏更據大典本改為張折尤無稽矣

注碣石在海中蓋淪於海水也

右四

胡渭謂碣石淪海當在魏齊之世按碣石淪海當即在王橫後豈待魏齊之世互詳濡水注