



政 治 週 刊 報

第 十 三 期 要 目

領袖談抗戰必得最後勝利

一週間重要言論編述與批判

國內 抗戰建國與教育

關於戰時科學問題

戰時民衆教育問題

左派政治意見的幾點批判

外國 倭政治經濟外交之危機

集體安全制與國聯

一週間國內外政治概況

捷克問題之危險期已過——美將推行強硬外交——英美對倭機濫炸重加抨擊

豫東戰事之有計劃之演變——皖西戰事之有計劃之演變——晉省戰局在有利發展中——我挺進軍逼近南京——國府任命鹿鍾麟為河北省政府主席

我們的觀察與主張

國際和平勢力的大活動
抗戰到了於我有絕大利益的突變階段

編輯者 政 治 週 報 社
通訊處 武昌郵箱三十八號
民國廿七年六月二十日出版

領袖談抗戰必得最後勝利

過去十一個月抗戰的結果，增加了我們全民族抗戰的決心，同時也增加了我們對於抗戰勝利的信心，一則因為中國全民族已經實現空前的團結，此種團結，到處都可看出。在敵人佔領地區內更爲明顯。敵人在其佔領地域，只能拉引若干地方匪徒，與在社會上信用破產的政客，扮演傀儡組織。至於地方正人，即以前對國民黨不滿者，今亦與全體民衆一致擁護國民政府，反抗敵軍及其偽組織。二則因為我們的軍事力量較前倍增，戰事初起時，敵人預計我們戰鬥能力，必一天削減一天。據其判斷，最多決不能支持到三個月之久，今乃適得其反。敵人侵略一日不止，我們抗戰一日不休，決不可以年月計。我民族鬥爭持久性之強烈，在歷史上可以證明，況今日民族意識已普遍發揚於全民，三民主義實已深入於人心。我民族對外鬥爭力量數量，均較前增進數倍，更非敵軍意想之所及。三則今後作戰地域的形勢，利於我而不利於敵，現在戰局關鍵，不在一城一地之能否據守，最要緊的是一方面選擇有利地區，以擊破敵人主力，一方面在其他地區以及敵軍後方，盡量消耗敵人的力量。凡我軍放棄的地點，皆所以減少無益之犧牲，避開敵人的企圖，同時逼迫敵人入於我方自動選擇之決戰地域，予以打擊。長期抗戰，此爲最大要着。今後戰事，即將轉入山地與湖沼地戰。天時地利，均於我爲有利，我之所利，即敵人之害也。

以上諸種事實，使我們對於戰事前途的樂觀，確實增加了無限的自信心。不過戰事本爲人類的慘劇，中國爲爭國家民族生存而戰，本非得已，但爲使抗戰勝利，即正義人道之勝利，早日實現，中國

國民固當加倍奮鬥，同時希望以我們之努力，能促進諸友邦盡其對華援助的義務。國聯援助中國的決議案，通過已經數月，此項決議案之切實實施，自可縮短中國抗戰所需之時間。日軍轟炸平民，虐殺俘虜，甚至使用毒氣，均中外共見共聞的事實。此種行爲，顯然違背國際公法及各種國際公約，各友邦之出而反抗暴行，對於被侵略的損害國，可說是負有條約的義務，對於侵略的施害國，可說是賦有條約的權利。況日本今日侵略的行爲，不僅爲中國一國之敵人，而實爲公約各簽字國之共同敵人。各友邦若由抗議進而施以制裁，不但減少中國人民無辜之犧牲，實爲增進世界人類和平正義之保障所必要。至於我各友邦人民，迭經要求其政府禁止軍用品輸往日本，或發起排斥日貨運動，在在足以代表人類之同情，與正義人道之主張。今日日本暴行日益加甚，想各友邦政府對此要求與運動，必不漠視也。

一週間重要言論編述與批判

國 外

抗戰建國與教育

最近各刊物討論抗戰建國與教育問題的文字很多，總合起來，有下列幾個重要的意見：

一、教育的責任：關於這點，陳立夫部長在三民主義教育通訊十八期，中國教育之回顧與前瞻一

文中，說得很扼要，其大意謂：建國的要素有三，一武力，二經濟，三文化，此三者互爲因果，相生相成，有光榮的文化，而後自尊自信的基礎鞏固，民族的生命得以光大，管理這三事的，是政治的術，養，教，培植這事的是教育的體智德三育。集中全民的共信，以赴同一的目的是民族，民權，民生的三民主義，而確定其建國步驟，循序以進的是軍政訓政黨的三個時期。有目標而後動向定，動向定而後路綫明，目標是志，路綫是道，（即主義）建民國，進大同是民族的共志，三民主義，即民族求達此目標所共遵行之正確路綫。所以教育的最高原則，在前謂之修道，在今則謂之實行三民主義，其目的則在使人人立其志以成事，共其志以建國。今武力，經濟，文化，思想，均亟待救濟或補充，因之教育的責任，也就更爲重大。

二、過去的檢討：我國歷代的教育，以德、體、智、爲綱，以禮、樂、射、御、書、數，爲目。德智並重而不偏廢，文武合一而無軒輊，文理兼顧而應需要，家國一教而合國情，所以禮、樂、射、御、書、數，發皇。自抗戰以來，民族弱點暴露，國人都歸咎于過去的教育。究竟這幾十年來教育的病根在那裏？陳教長的觀察是：第一，沒有重視德育，學校但德重課本的教授，忽略生產的指導，家庭諉諸學校，學校推諸家庭，互相推諉，幾致有教無育，結果對師長不知所敬，對同學不知所愛，對自身不知所信，做人最低限度的條件，共信，互信，自信三者，在校時都已喪失殆盡。第二是體育被誤解，學校視體育爲點綴之品，消費之事，學生也就如此。衛生的道理不談，生活的習慣無定，運動的目的在競賽，學校養運動以耀名，體育的真義盡失。幼童與成人的運動不分，都市與農村的運動無異，是離時間空間以談適應，宜乎不合生理與經濟各項條件。結果是個人弱而病，整個民族的表現亦如此。第三是智育的離開實際，總理以縣爲建國的基礎，各縣自成爲政治經濟的單位。故曰地方自治，是以縣的鄉土教材，與國家教材應視爲同等重要，而地方需要與國家需要，應爲施教的根據。今之教育，本國的

史地文學不重，鄉土的教材不談，而日以世界各國的學文教材爲用，宜乎學生對本國社會經濟實況，茫然無所知，所學不能致用。智育在發揚光大本國的道德智能，操之自我，決之在我，享之在我。離本國社會實況而談自然或社會科學，既不能盡科學的功能，更難以解決社會問題，無怪造成社會今日貧病弱亂愚的現象。今日這種現象之造成，是德體智三育的未能盡其功能，挽救之道，猶在教育。

三、今後的方針，這次臨全大會通過的抗戰建國綱領，明確的規定抗戰建國教育實施方針，他的內容，陳教長在前文中已論及。教次顧毓琇氏更有專講抗戰建國與教育方針一篇，發表于更生評論，認爲有九個含義，我們應該理解。第一是三育並進，第二，是文武合一，第三是農村需要與工業需要並重，第四，教育目的與政治目的的一貫，第五，家庭教育與學校教育密切聯繫，第六，吾國固有文化精粹之文，史、哲、藝、用科學方法加以整理發揚，以立民族的自信。第七，對於自的科學，依據需要迎頭趕上，以應國防與生產之急需。第八，對於社會科學，取人之長，補己之短，整理原理，創造制度，以求一切適合于國情，第九，對於各級學校教育，力求目標之明顯，並謀各地平均之發展，對於義務教育，依照原定期限，以達普及，對於社會教育與家庭教育，力求有計劃之實施。陳教長的意見，大致也是這樣，但有三點爲顧氏未提及者，即：第一是男女異教，第二是家校聯繫，第三，對於軍事學，應使人人知其大要，人人能執干戈以衛國家。

四、怎樣改造教育！現階段的改造教育，應分爲治標治本的兩方面，治標在適應目前迫切需要而設施的各種暫時的辦法，以謀補救因抗戰而發生的事實上的困難，並增加抗戰力量，治本乃于整個教育事業加以整理與充實，以期應付長期抗戰，與樹立建國的基礎。陳禮江先生在三民主義教育通訊十七期，教育與抗戰一文裏，對於這點論述頗詳，大意是：治標分七項，第一，遷移各級學校于安全區域，即後方各大都市的學校，亦須分散遷入鄉村。第二，救濟戰區教育工作人員及學生，第三，實施

戰時民衆教育，第四，改變課程及教法，第五，各學校員生于課餘時，應促其儘量參加後方各種服務。第六，創設各種臨時學校，以訓練青年，增強抗戰力量。第七，徵求大批優秀青年，予以嚴格訓練，分配鄉村，從事改造鄉村工作。治本方面計有四項：兒童教育，尤其對於義務教育，應不惜經費，力求量的擴充和質的改進，并須注重鄉村以期普遍發展。第二，中等教育，除注重質量的增進外，應分兩部份進行，一部份訓練升學，另一部份則以其興趣志願予以特種訓練，第三，高等教育及學術研究，應有詳細計劃，盡量充實內容，切合國家需要。第四，社會教育，一應澈底推行成年失學民衆補習教育，二應擴充電化教育。最後陳氏提出今後教育的改造，應特別注重計劃教育，即是製訂一個適應需要與各部門聯繫的教育建設計劃。

五、應有的認識 在抗戰建國期間，教育界應有怎樣的認識？劉百川先生在抗戰過程中教育界應有的認識一文中說：第一點，我們教育同人，不要直接負責守土的责任，但是我們「守職有責，」無論如何不能放棄我們的職守。「家貧出孝義，亂世出忠貞，」我教育同人盡忠報國，這正是時候。第二點，抗戰如延長十年，到十年後前線上的抗戰勇士，都要我們現在學校裏二三年級的小朋友去充當的，戰時民衆及青年的領導，在在都需要教育，事前既未有充分的準備，在戰時，自應繼續做一些生聚教訓工作。這也是我們教育同人所應當認識清楚的。第三點，應時時謀適應非常時期的需要：萬不能仍以平時工作的態度與方法應付一切，物質上的困難，應就地設法加以解決，不能存絲毫怨天尤人的心理，並應特別注意人力物力的節省。第四點，在抗戰期間，吾人實施教育，應將教育內容，根本加以變更，以應實際需要，大家秉救國的熱心，負起明恥教戰的責任，萬一到了最後關頭，也希望能作「最後一課」的壯烈表演。

關於戰時科學運動

自抗戰以來，工作大爲減少。一方面文藝運動却較戰前有加無減，另一方面，科學的研究，則大有奄奄一息，苟延殘喘的樣子，許多教授研究員學生，已沒有研究的可能，即如中央研究院諸研究人員雖仍繼續工作，但環境已是今非昔比了。還有一層，大部份青年學生以爲現在在中國已是生死存亡的關頭，若不即刻參加救亡工作，老是埋頭研究科學有何用處？羅鴻詒在更生評論五卷六期抗戰與科學運動一文中，認爲這種心理不可不急謀矯正，舉其理由有：第一，青年的責任現在爲輕，將來爲重，在現在正應該多做抗戰建國準備的基本工作，第二，近代中國落後，以智識爲最著，如我們的科學智識永遠趕不上人家，則現代化的民族國家將永遠建立不起來，日寇雖不來打我們，我們的前途也只有日趨于滅亡，所以欲使中國永存于大地，則今日至少要有一部份青年積極探付科學的智識，才能達其目的。第三，有人以爲現在是抗戰，甚麼科學都可來之高閣，殊不知長期抗戰下，假定一年有三十萬人不求學，五年便有一百五十萬人失學，以中國今日之窮，這種損失既屬不小，而且文化上有此五年的空隙，有時或竟至不能繼往開來，則其損失更難以數計了。

關於科學的急需研究，在抗戰建國綱領中，早已明明規定，周部長佛海更曾發表二文加以充分的闡揚，以科學的原理與方法來培養國民道德與提高國民智識，無論是抗戰與建國，統統是需要科學。現代的戰爭，是科學的戰爭。日本對於我們的侵略，都是利用科學的發明，我們抵抗日本，給日本以打擊，也是要用科學的發明的武器。至于現代的建設，也都是科學的建設。以工業而論，不論是大工業或農村副業，都是要依據科學的方法進行的，就是政治以及行政方面的建設，也無一不是科學的建設。所以無論是抗戰或是建國，在在需要科學。

究竟什麼是科學，顧毓秀先生在教育通訊抗戰建國與科學化運動一文中說：「科學是有系統的智識，科學是根據于自然現象或是社會現象而發現其關係法則的。自然科學研究的對象是自然，而社會科學研究的對象乃是社會。物理化學生物，地質等等屬於自然科學的範圍，而政治經濟等等乃屬於社會的範圍，從學問的意義說，科學乃是一種智識的努力，真理的探險，他是求事物問的真正關係的，他的方法是精密的，他的態度是謹慎的。從應用的效能說，無論在抗戰和建國那一方面，我們都需要科學。戰爭的本身，是藝術，亦是科學。新式的戰爭戰必須全國的力量總動員起來，總動員的力量越大越好，因為科學可以增加我們的力量，集中我們的力量，所以科學對於抗戰的影響是很大的。」誠然的我們對於科學的意義必須有這樣的瞭悟，才能激發提倡科學運動的信心和努力。

現在大家說有錢出錢有力出力。其實嚴格的說，光是有錢出錢是不夠的，我們要開發國家的富源，增加人民的生產，大家源源不絕的造出錢來，纔可以支持長期抗戰。力是包括「人力」和「火力」，都直接或間接的需要科學的推進。顧氏有一段說話很有力量：「我們不但要有錢出錢，有力出力，我們並且要利用科學來增加錢，增加力，努力生產乃所以增加錢，努力建設乃所以增加力，增加了錢可以支持抗戰，增加了力可以打擊敵人。我們應當注意，十萬萬的公債，固然不足以代表任何國家的財富，四萬萬的生命，亦並不就代表整個民族的力量，我們在抗戰建國的工作中，個個人成爲發揮力量的戰鬥員，個個人成爲增加生產的工作者，這始可以達到總動員的目的，發揚全民族的力量。」

中國對於科學的研究，早具有極光榮的史實。就是說今日我們實具備科學化的條件，我們古代的學者，書數並重，對於社會科學同天文數學的貢獻，或者不易爲世人明瞭，但世界上的三大發明的指南針，紙，和火藥，不都是中國發明了麼？誠然，我們並沒有過于利用我們的發明，我們注重文化，所以紙只做了傳播文化的工具並沒有早用來發行鈔票。我們愛好人道，所以火藥只用來在山林中打獵

，還規定了時季的限制，鎗砲殺人的利器，並沒有盡量製造和改進。近年以來，自然科學的研究，我國亦已經開始，其成績，很可引起各國科學家的注意和重視。在歷史上更有曹冲五六歲秤象的故事，得到極重要的科學原理的發現。我們現在的科學化運動，實極可能從速推動。

當前研究科學的必要，不獨青年而已！即正在服務的成年人們仍須一面工作，一面研究才行，各級公務人員須謀充實自己的智識，研究治人治物的方法，才能夠一天天的改良進步。究竟怎樣推進這運動？怎樣研究？羅鴻詒的意見——在這運動中居于領導地位政府，應該訂定一個計劃，將各種專門人才適當安排起來，努力督促他們去加緊探究，論壇的人們除抗戰局面及國際問題等文字外，要多做鼓勵科學文章；發揮其指導社會的本質，專家與教授則除埋頭研究以外，還要將研究的成績隨時報告，通俗化的科學文字多寫一些在各雜誌發表，以轉移青年的視聽，矯正其錯誤的心理。」最後且引顧氏的話來作結論：「軍事是藝術，亦是科學，大軍事家不但藝術家，亦即是大科學家，在長期抗戰中間，各國的人士對於蔣委員長指揮作戰的偉績，已經同聲讚佩。我們已經參加猛烈而殘酷的現代戰爭。同時，我們的建國工作，亦已經在開始，應當勇敢的認識科學，利用科學，我們從抗戰的經驗中間打出一個現代化科學的國家來。中國民族是科學的，我們應當提起信心來。只要我們大家參加科學化的運動，培養國民道德，提高國民智識，以共同努力于抗戰和建國的工作，我們相信不但最後勝利是我們的，一個簇新的現代化科學化的國家，就要隨着抗戰的千辛萬苦而建立起來了。」

戰時民衆教育問題

敵人不僅要破壞我軍事設備，并且還要破壞我文化教育設備；破壞文化教育設備，就等於消滅了我們抗戰精神的動力。抗戰十個月來，敵人破壞我文化教育的狂暴行動，已經使我們深深認識了。爲

抗抵地這種毒計，只有集中我們的力量，積極的普及戰時民衆教育運動。

抗戰建國綱領已經規定，訓練青年，使其服務於戰區及農村，訓練婦女，使其服務於社會事業兩項（第三十，三十一條）。這兩項可以說是民衆教育運動的一個指標。現在所要注意的是民衆教育運動的範圍與時間的問題。在嚴重的抗戰期間，所需的人力既多，同時人的知識能力程度，也是要增進的很快，這完全是由抗戰客觀條件需要的關係使然。教育部本來在二十五年曾訂了一個計劃，預計在六年之內，使全國超過教育年齡的失學的民衆，均能受完四個月的補習教育，後來，因為蘆溝橋事變，該項計劃竟不能實現，再從正式的抗戰發動以後，國人雖曾有一度熱烈的討論到民衆教育問題，不過僅是一部份熱心社會教育的人，在注意這事。有些人雖然在努力進行民衆教育事業，而進行的計劃和方式，是不統一的，效率也不見強大。即就方式一項論，有的主張採用小先生制；有的主張採用大衆先生制；有的採用學校制；有的採用衡堂制。

最近教育部已擬定種種民衆教育計劃，期以最短近期間，澈底的統一的實施戰時民衆教育運動辦法，並命令各省加緊推行失學民衆補習教育。武漢戰時民衆補習教育推行委員會，已於六月一日開始第一期施教。據陳教長五月卅一日發表談話謂，此次推行戰時失學民衆補習教育主要目標，在加強民衆意識，灌輸民衆抗戰知識，激發民衆抗戰情緒，堅強民衆抗戰意志。課程有國語精神講話，時事報告，戰爭常識，唱歌。此外更注重民權初步，及一般政治訓練，民衆組織與宣傳能力，及團體生活習慣。這辦法的特點爲：（一）注重抗戰行動及生活能力的養成，不僅注重在識字方面；（二）失學民衆強令入學，（如運用行政力量及保甲組織強制施行）（三）知識份子應負教育義務，遇必要時，政府得強迫徵調。（四）將教學期間縮短爲兩個月。

言論界對於這個辦法的意見，大致都是一致的表示贊同。不過有些人對於這辦法似乎尚有未能認

講清楚的地方，吾人當略予以糾正如次：

就這辦法的目標，在加強民衆民族意識，灌輸民衆抗戰智識，激發民衆抗戰情緒，堅強民衆抗戰意志一點論，是非常重要的，這一點賅括言之，即爲發揚我民族精神，堅定我抗戰必勝的信念。總理早就說過：抗抵外國的方法，有積極消極兩方面，積極的方面，就是振起民族精神。到了抗戰嚴重的今日，抗戰的力量，並不在物質的武器，而在於精神的武器。所以把一般民衆的民族精神振刷起來，是比什麼都重要的。以前有些人似乎忌諱說民族精神這個名詞，到了最近事實上感覺得民族精神的需要，於是才提出『民族利益』的名詞，并且以列寧的話作引證，至於民族精神這名詞似乎還未能普遍的宣傳出來，吾人認爲這實在是一種不必要的偏見，吾人希望今後全國各地推進戰時民衆教育，必須特別注重民族精神訓練。

近來，有一些人對於精神講話的價值，發生懷疑；他們以爲這是一個極其空洞不切實用的東西，甚至更有些人誤解精神講話爲形式主義的，道德的訓話，提倡封建時代的倫理思想，使一般青年意識行動拘泥頑固，這都是犯了認識不清的毛病。其實精神講話是最直接的指使一般人在抗戰生活中的基本心理能力的方法，所謂抗戰生活基本心理能力，就是切實信仰三民主義和國家民族的道德信條，又何嘗是空洞不切實用，使人拘泥頑固的東西？吾人以爲無論那一個國家，現在都注意到民族精神的養成，在教育上都極力提倡精神作用。即如在最近的蘇聯人民委員會主席莫絡托夫的蘇聯高等教育講演詞中，也都提及蘇聯青年應當怎樣注重精神教育的問題，在從前的蘇聯提到精神教育，一般人都認爲是迂腐，右傾，可是在現在，他們認爲與國防的建設有莫大的關係，精神教育可說是精神國防。這樣看起，精神講話是十分重要。在此次失學民衆補習教育辦法規定此科教學時間爲三十分鐘，自然是很適當的。

關於教材的問題，有人以爲須因事制宜，不可預定格式，如羣衆第三十五期社論謂：施教的時候，教材與教法，應因地因人而異，切不可預先製定格式，到處適用。吾人以爲教法未嘗不可活用，惟教材於整個教育內容的統一，及民衆知識的標準上有很大的關係。無論如何不能由教者自由制定，應當由教育當局規定一定標準，并編輯大量通俗課本。限定各地採用。最近各書局出版不少通俗讀物，此項讀物究竟是否適合於民衆教育之用，尙須教育當局詳細審定，有者固可應用，其假設名義，暗圖牟利，甚或讀物內容思想不適合於民族精神者，均應予以嚴格糾正乃至取締。關於重要事時的演變原因問題，其中多含政治的哲理，爲一般民族所不能領悟者，尤應利用通俗的方式，寫成課本，如最近有人將建國綱領用彈詞的方式演義出來，像這樣辦法，未嘗不可採取，不過絕對不能失掉三民主義的精義！

近來更有些人主張集團的生活教育，自我批判的教育，持此說的人，好像以爲除了這兩個辦法以外的教育，都是形式教育，被動教育，甚至還有說是打罵教育，這都是一種教育上的偏見。其實三民主義的教育，在精神上是注重民族，在辦法上是注重民權，在內容上注重民生，在精神上既注重民族精神；則民族精神是有整個不可分析的觀念在內，這就是大我的精神。辦法上既注重民權，則一切訓練都有三民主義的政治性在內。即如此次失業民衆補習教育注重民權初步，就是一個最好的例子。這種辦法，比那所謂集團生活教育，和自我批判教育，只有過之無不及的地方。在集團生活教育，和自我批判教育在知識水準較高的人行之尙可，而決難適用於知識水準過低的人。提倡這兩種教育的人，始終不免過於唱高調。又此次失業民衆補習教育的辦法的特點既在注意抗戰行動，及生活能力的養成，這自然不是被動教育，也更談不到是打罵式的教育。

目前更有人提倡運用新方式和內容來幫助推行戰時民衆教育，（戰時教育二卷九期白）：戰時民

衆教育的新方式和內容）所謂新方式，就是成立抗戰演講室，抗戰演講站，以及救亡室之類，這些辦法，只要能遵照政府辦法，未嘗不可多多設立，以補民教教育的不足。

左派政治意見的幾點批評

最近新聞雜誌上發現許多零碎意見，這些意見可以歸納成幾項，略加以批判：

（1）民主政治與抗戰

兩個月以前，有一部人極力吹鼓民主政治，吾人早已予以事實的批判。批判的結論是『在抗戰期間，不容許實行高調民主政治。平時我們尙未完全離開訓政時間；在嚴重的抗戰時期，我們要顧及軍事設施的大前提，決不能實行民主政治，把應付戰事的政治機構放鬆，以至於影響整個抗戰的前途。這個理論幾乎是要成爲全國上下的一個政治信念，才能把目前政治力量安定下去，才能增加整個的抗戰效率。但是最近又有些人，又在懷疑起這個理論，把主張民主政治的舊調，重新提出來了。本月五日出版第一期的民主，有幾篇文字全是討論民主問題，似乎都是很強調主張實行他的所謂的民主政治，對於現實的抗戰民主政治的辦法表示不滿。有的說『我們是在抗日的大原則之下，談民主，就是說要大家設法抗戰，要大家自動（不是強迫的），自願的（不是勉強）來參加抗戰；是說大家要來自己有些什麼力量，可以拿出來貢獻給抗戰。』（潘梓年：抗戰中的民主問題）有的說『在民主國……國家統治權在人民全體。每個國民對國家的統治，都有一分的權利。人人視國家爲自己有的東西。若是外敵侵犯，全體國民不期然而自然會感覺到自己權利被侵犯了。這時候不須宣傳，不須鼓動，人民會自動地起來保衛國家反抗敵人。』（彭文應：民主政治與對外戰爭）這些說法好像以爲現在國民已經沒有抗戰權似的，一切都是被動，在抗戰政治上一點表示意識能力都沒有了似的，國民好像沒有

了抗戰的自由，沒有了討論救國方法的自由，還未作到國民不期而然一致自願的去抗戰。就因爲這樣，所以要解放人民，讓他們自由自動的去參加抗戰，則抗戰前途方能有望。這種說法，若是就現實的國情論，是絕對說不通的。第一，國民的政治水準太低，讓他們都能自由討論政事，每每落於感情用事的，否則也不免受少數有政治野心人的操縱，又何能表現出真正的民主精神？第二，此次臨時全國代表大會宣言，已明明昭示吾人。政府對於人民之自由，必加以尊重，同時亦必加以約束，這是最切合戰時政治的實際原則的。目前本黨既在抗戰建國綱領上規定人民在三民主義最高原則上均有言論自由權，是政府已有實踐其尊重人民之自由的責任，而人民已有其自由權，自由權本屬相對的，尤以戰時爲然，欲使人人均有自由權來討論政治，在理論上國家政治理想，固不能不以此爲標的；而在事實上，卽如瑞士那樣民主國也未能辦到，況在戰時的中國？故在目前提倡那種民主政治，絕對不能說是合於實際的國情。第三，就三民主義及一般法理上說，政治制度是「權」「能」配合的具體化表現，在戰時是要以加強能的力量爲要件，假使同時把權驟然提出來，則「權」「能」之間（卽人民與政府之間）勢將發生若干無謂的摩擦和誤會，剛至使整個抗戰機構渙散。第四，實施民主政治，是要先行政治教育爲先決條件的。抗戰建國綱領上所以規定「改善並健全民衆之自衛組織，施行訓練，並加速完成地方自治條件」一條，就是這個道理。所以目前的要務，還是怎樣深人民間宣傳，和施行各種政治訓練，而有人竟謂宣傳之無用，此則未免過於抹殺現實，或者竟是錯誤的運用政治鬥爭的手段。

（2）關於國民參政會批評的批判

最近有些人對於國民參政會，發生若干的疑問和批評：

有的說：『國民政府四月十二日公佈的國民參政會組織條例 是否可以滿足人望，這是個大懷疑。第一，參政會人數規定爲一百五十人，以四萬五千萬人國民計算，每三百萬人中，只有一人可以參

政，這種比例，或將教呼籲民意機關者失望。第二，參政會人選，大部分由地方政府與地方黨部共同推薦……第三，參政會全部人員，由國民黨最高權力機關爲最後的圈定，黨外人民對代表的產生無從參加意見，這種民意機關人選方式，或者要叫全國極大部分之國民失望。」（民主第一卷第一期羅隆基，我對於當前政治的希望）有的說：「參政員爲一百五十六名表各省市，西藏蒙古，僑民，及文化經濟團體。推薦的方法或由各省市政府，及黨部聯席會議決定，或由國防最高會議提出，但是最後的決定權，還是由中國國民黨中央執行委員議決。這可見國民參政會的人選，是由黨政機關選出，而不是全國人民自己選出。因此我們國民並未參政，而參政會也不是民意機關。因此，這參政會所代表並不是人民大家，而是國民黨和政府所聘請的一百餘個人份子。」（民主第一卷第一期潘大遠國民參政與抗戰前途）

除以上所舉的批評外，尙有語調極褊激的說法，如謂「中國之大，人口之多，全國「賢智之士」實非百五十人所能包括；如國民黨員再來參加，甚至佔多數，那嗎，將變成國民黨的參政會了，顯與成立國民參政會的初旨有背。……」（成都第二十三號大聲，耀先，國民參政會的人選問題）

以上諸疑問和批評的錯誤，在未能認清目前抗戰情勢之嚴重，與國內一般政治軍事化的態度，依批評者之意，以爲愈當抗戰情勢嚴重之時，愈當實行民主，使國民參政會員人數加多。不知軍事時期，一切均須澈底的以軍事化爲中心，政治機構亦須以合於有力化簡單化原則爲目標。一百五十人未必即係不足，反之，人數即使增加，但是否能合於國民參政會組織條第三條所規定的參政員的資望，則却成爲一大問題！至於對於國民黨中央執行委員會，議決國民參政會推薦方法表示不滿，這點是不明瞭國民黨的惟一性。國民黨是根據三民主義領導中國革命，創造國體惟一的黨，在革命尙未達到最後成功之前，國民黨負有訓政上最重要的責任，只要是承認國民黨，這種現實任務是事實，就沒有不

承認他是維護民意的，既如此，則國民參政會的機關怎能說他不是民意機關呢？

國 外

一 對倭政治經濟外交之危機

倭之侵華，原是想轉移其國民視線於對外以解決內部糾紛。但欲達此目的，就非速戰速決不可。不料侵華戰爭一起，我國愈戰愈強，（外人評語）非得到最後勝利，決不能中途妥協，倭寇因戰略上的失敗，其國內黨爭日益劇烈，經濟日趨崩潰，人民思想日益動搖，國際環境日益孤立。近衛內閣雖因此而局部改組希望加強其統制力量，以軍人的法西斯政治，支持侵華戰事，然對於上述種種困難依然是無法解除。茲將言論界對此之觀點略述於下：

陶希聖六月一日廣播講演日本的外交環境其大意謂：

「捷克問題雖嚴重，但因德國的經濟能力還不能作戰，故不致引起歐戰。歐局緩和，日本就要感覺困難。她謂：「張伯倫之現實主義外交，比艾登的理想主義外交更爲巧妙，英國決不會犧牲一百年來在華經營的利益和三十萬萬元的投資，來與日妥協，英美的擴充軍備，就是對付日本。」至於蘇聯增加遠東軍備的事情，日本對之甚爲恐慌，因此很想解決日蘇間的一切懸案，以避免衝突。此外能爲日本精神安慰的，是德意二國，但德日意的防共同盟，不過是一種暫時利害的結合，德國利用日本的對付中國，其目的還是在要挾英法，以達到有利的談判結果。根據上述，可知日本在外交上已感到英美聯合的壓迫，隨歐局的安定而加重，而德意尤其是德對日的策應很少可靠的成分。日本應付此種嚴重局面的政策；一，聲明門戶開放的原則，調整英俄美的國交，二，對華軍事，取速決方針，政治

方面，取長期應戰的政策。蓋日本想利用歐局還未完全安全之時，用速決方法打破歐美列強在華的經濟利益的中心點，然後以長期應戰的精神應付由於侵華軍事所引起的嚴重局面。日閥現已走到不征服全中國就要倒壞的境地，而征服全中國又是永遠不可能的。」

上文是單就外交一方面而論，日閥已走到就要崩潰的境地。武漢日報高叔康近衛內閣改組的透視一文，是總論日本內部衝突的不可幸免。該文結論謂：

「此次近衛內閣改組，表現其欲以對外問題爲統一內部的矛盾，減少軍閥，財閥，官僚間相互的摩擦，以應付當前日本歷史上所未有的大困難。但日本資本主義經濟的發展，是自上而下的，社會經濟，還摻種着封建的成分，故反映到政治上層的，是封建意識仍然存在，處處有所謂各黨各派分門別戶的對立着，而不易消滅。一時的妥協，或許可能，將來的衝突，決不可免。」

大公報陳博生論敵閣改組與內部摩擦一文，更示倭寇各方面之摩擦，都無法消去。該文說：

「敵方所謂「補強內閣工作，」已因宇垣，荒木、池田、及板垣之入閣而告一段落。但其數年來之摩擦，則尚無解決的可能。茲分別論之：一，政治上之摩擦：此種摩擦，由來甚久，範圍很廣，橫有，右派與中央派爭；左派與右派；中央派爭，縱有，右派軍人與統制派軍人爭，軍人與元老重臣既成政黨爭，既成政黨又自己相爭，舉國在明爭暗鬥之中。欲使各派皆滿意，其事誠屬不易，宇垣荒木等入閣，未必即能打通這種難關。二，民生上之摩擦：全國農村負債六十億日元，而農民年收五六百者，即須担负五六十元的國稅與地方稅。都市工商業者的担負，亦遠在吾人意料之外。民生如此困難，隱患自然堪虞，但欲安定民生，必先收束戰事，欲收束戰事，必先改變侵略政策，狂暴成性的倭寇軍閥，何足以語此。三，經濟上之摩擦：倭寇今年預算，經常與戰費兩項合計達八十億，而全國國民每年所得，僅百二三十億，其能儲蓄者，不過十五億左右，以十五億的儲蓄力，何能荷八十億的重權

？四，思想上之摩擦：法西思想固甚流行，自由思想與共產思想，仍有相當力量，近來對抱此二種思想之人，雖厲行逮捕，然徒力不足以統一思想，亦為右派所感覺，於是乃推出提倡皇道主義的荒木，負精神總動員之責，但荒木對此，亦不過利用其權力，以謀鎮壓，何能使若輩心服？愈壓迫愈反抗，終有爆炸之一日。五，國際上之摩擦：倭在國際經濟上，現尙難脫離英之羈絆，英如以經濟手段抵制倭寇，則倭寇國際經濟的連鎖就立被切斷。以倭之重工業與陸軍裝備而言，均遠不及蘇聯。故倭對英蘇二國仍是採取欺騙緩和的政策但侵華戰爭與緩和英蘇，不能並立，且倭的外交言論，久已不為各國所信，故欺騙政策之無效，是顯而易見之事。」

總觀上述，倭之政治，經濟，教育，文化及外交等情況均已到了山窮水盡的絕境。只要我們加緊長期抗戰，到了相當時機，國際稍有強硬表示即可制倭寇死命？

一一 集體安全制與國聯

近代列強以同盟，均勢，及軍備競爭，為維持其生存獨立與優越勢力的唯一制度。歐洲弱小國家亦全在同盟與均勢條件下討生活。我國抗戰，固不倚賴外援。然利用國聯間已有的共同組織，來強化個別的安全，亦是自力更生應有的方法，故我們對於集體安全制的變遷與和平機構的強弱，不可不深切注意。現將討論此事的論文要點摘述於下：

(一) 世界政治半月刊周鯁生論中國與集體安全，說：

「近代國際政治，是以均勢，同盟及軍備競爭三位一體為特徵。這種帶有危險性的武裝和平，平時使各國民負且繁重而且造成國際不安的心理。各國精神的敵愾，物質的競爭，積之既久，一旦爆發，遂不可收拾，第一次大戰，就是如此發生的。經過這次教訓之後，有心世界和平的政治家，深感武

裝和平不是長治久安之道，因而想及將國際和平，建築在集體安全的廣大基礎上，國際聯盟與非戰公約，便是實現這種理想的制度。據理，在這個制度下的各國，不容再訂同盟，任意擴張軍備，但近年來，國聯權威低落，非戰公約成了具文，而外交的合縱連橫與軍備的競爭，又回到歐戰前的武裝和平局面，所謂集體安全制，快要全部崩潰。我們過去的安全，實建在列強均勢之上，自九一八事變以來，我們已知均勢之不可靠，而謀自力更生，但無論我們怎樣發奮圖強，我們的武力，決趕不上列強，如欲與列強，競爭軍備，不僅不可能，亦不值得。武力既不如人，則勢均力敵之同盟，自談不到。所以我們在自力更生之努力上，仍不能放棄集體安全的理想。蓋集體安全的現實組織，雖說是快要崩潰，而集體安全的理想，則是永不磨滅的，我們自力更生的目的在求和平與安全，可是和平與安全，決不是僅依消極的自衛手段可達到的。惟有在國際組織下的集體安全，才是達到國際民族安全之路。關於上述事項的理由，我們抗戰建國綱領中的外交一項，已經明白規定：對於國際和平機構及保障國際和平之公約，盡力擁護，并充實其權威。」

爲和平的最後壁壘，并指責侵略國破壞國聯的陰謀。該文說：

「第一次大戰後的戰勝國，爲保障其戰勝的利益，緩和其內部的衝突及鎮壓蓬勃的革命勢力，乃有國聯的產生。故國聯的本質是反動的。但因國際法西斯的逐漸形成，及其相互勾結以破壞世界和平，於是國聯起了質的變化，愛好和平的蘇聯，被邀加入，國際強盜的德意日，相繼退出，到了現在，國聯雖無強固力量；制止侵略，但多少可以牽制侵略者的不法行爲。因此，侵略者見退出國聯企圖破壞國聯之計未售，遂利用留在國聯內的小國爲爪牙，以作搗亂與惡化的勾當。例如波蘭處處爲侵略者的暴行作曲解與辨護，對於國聯通過完成集體安全制的每一可能性加以破壞，在國聯內專作混淆黑白，顛倒是非之事。此外又製造出毒素理論，以打擊國聯，例如什麼普遍主義，區域主義，等名詞。前

者是要要求減低國聯的效能，而允許那些侵略者進來，讓他們仍有劫持與活動的餘地；後者是要把國聯的範圍縮小到不能干涉侵略者。此外尚有更與具體的毒計，就是要取消國聯盟約中所規定的政治干涉與制裁的職責，以便侵略者之肆行無忌。上述種種陰謀，也起了相當作用，這是由於各會員國尤其是爲國聯台柱的英國的不夠忠實和努力。張伯倫若要實現其足以左右侵略國家與和平國家底均勢主義的幻想，遂不惜使國聯成爲一個具文機關。國聯內部是有矛盾的，把握這個矛盾，而使它發揮保障世界和平的作用，這是好和平者所應盡的義務。」

生力週刊王龍章「從智利退盟說到修改盟約」一文，說：

「智利所謂修改盟約，實是想將只能坐而言之國聯，變爲起而行之國際機關。現在將關於盟約中的幾個大問題，加以討論：一，領土完整與主權獨立問題：盟約第十條是：「國聯盟員有尊重並保持所有國聯盟員領土完整政治獨立，以防外來侵犯的義務。如遇侵犯或有任何威脅之時，行政院應籌履行此項義務的方法。」此條爲全部盟約中的脊柱，無此，則國際和平，就無法維持，但盟約成立時各國地位不同，所謂滿足國家，固視此條爲至寶，至於不滿足的國家，則謂此條的規定，只是保持不和平的和平，有背維持真正和平的主旨。又此條後段所謂履行義務的方法，究係何種方法？未曾明白規定，實有缺點，不過就中國言，我們不是「滿」與「不滿」的國家，而是一個被侵略的國家。我們雖嫌本條後段含義蒙混，但盟約第十一條至第十七條可視爲本條的實施辦法。二，戰爭或戰爭威脅問題：盟約第十一條規定：「任何戰爭或戰爭的威脅，無論其直接或間接涉及國聯任何盟員，皆認爲有關國家全體之事，國聯應設法挽救。凡足以擾亂國際和平或危及國際和平所恃的良好諒解，國聯任何盟員，有權以友誼名義，提請大會或行政院注意。」此條殊屬空洞無力，蓋兩當事國必有一國是擾亂和平者，本條並未有如第十五條「相爭的一造或一造以上的代表無投票權」的規定，若一造援引第五條

「行政院的決議，應得出席者的全體同意」的章程，行政院就無法通過任何有法律根據的決議。三，和平解決方式：第十二條是：「倘盟員間發生爭執，勢將決裂，應將此事提交公斷，或法律裁判，或交行政院審查。……不得從事於戰爭；」第十三條是：「認爲適於公斷或法律裁判，而不能以外交方法圓滿結束，應將該問題完全依法解決；」第十四條是：「凡各造提出屬於國際性的爭議，國際法庭有權審理並判決；」第十五條是：「如未照第十三條規定提交公斷或法律裁判，應將該案提交行政院，以便詳細調查與研究。」以上幾條，是欲以經過相當時期的調解程序，使當事國的戰爭熱度逐漸減低，便於接受國聯的處斷。此種延緩方法，用於偶然的衝突或許有效，用於有根本矛盾的衝突，則爲無益，中日問題，便是例證。國聯必須充分施行第十九條所謂隨時得向關係各國提出改良現狀的建議，及第二十三，二十四條所謂經濟，社會，文化，衛生與國際利益的工作，方可補單純調解之不足。四，經濟軍事制裁問題：爲全部盟約靈魂的第十六條，原文甚長，茲但作簡單的說明：「凡盟員違反本條第一款，即拒絕以勢將決裂的爭議提交公斷，或行政院審查，和不候法律裁判或行政院報告屆三月的限期，而從事攻擊接受公斷，裁判，及行政院所表決的報告或大會通過的決議的盟員時，其他盟員應立與此毀約國，斷絕一切商業與財政關係，禁止其人民與毀約國人民間的一切關係，並禁止毀約國人民與盟員或非盟員的人民間經濟財政的往來，行政院於必要時，應建議各關係國出兵，並予軍隊假道的便利，共同制裁侵略者。似此，所謂經濟與軍事的制裁，殆已包括無遺。但經濟制裁從未澈底施行，至軍事制裁，更談不到，蓋所謂各關係國出兵，是由各關係國自己決定，而各國各有其利害關係，故不能實現，此係條文上的缺點。過去國聯之失敗，由於盟約的缺點者固有，但由於運用盟約條文之不得當者則更多。今後我們對於盟約，祇希望國聯忠實履行，暫時不必修改，但如能站在維持真正和平的立場上，將現有缺點的條文加以修改補充，亦所歡迎。」

集體安全制與國聯，都是爲世界和平與安全而建立的。近來一般侵略者都蓄意破壞牠，這是我們被侵略者所應竭力維持的。縱使國聯盟約條文上有缺憾，以致處理國際爭端，往往失敗，亦只宜以慎重態度從事於補救，倘因此缺憾而反對國聯之存在，則何以異於因噎廢食呢？

一週間國內外政治概況

國際情勢

六月四日至六月十日

一、捷克問題之危險期已過

關於中歐現行局勢，一般觀察家咸認爲德國各報雖仍廣續攻擊捷克，但時局已無立即發生危險之虞。至捷克當局與蘇台黨進行之談判，已由漢倫提出八項條件如下：（一）日耳曼人與捷克人之地位，一律平等；（二）承認日耳曼蘇台黨爲合法組織，爲兩民族之保障；（三）劃定捷克境內之日耳曼區，並予以合法之承認；（四）各該日耳曼人民地區完全自治；（五）對居住本族地區以外之人民，一律予以法律上之保護；（六）掃除一九一八年以來對待日耳曼人之不平等事項，并設法加以補救；（七）承認日耳曼區官吏治理之原則；（八）人民應有入德籍及信仰德國政治哲學之充分之自由。就此八項條件而論，雖無明顯具體之苛刻要求，然而正因爲如此之不着邊際，伸縮性太大的緣故，或使捷國政府有礙難允認之處，如果捷政府承認日耳曼少數民族之完全自治，即無異政府自身宣佈自身之解體，這是捷政府當局無論如何就不肯幹的。關於這種情形的透露，可由捷克總理霍德柴對斯洛伐克

農民之演說中見之，捷總理謂：『捷克之統一，爲立國之基礎，不能容許任何人危害或削弱此種基礎，如有企圖破壞捷克共和國之名義及統一者，吾人必毅然依據各種手續，與之宣戰。捷克共和國對斯洛伐克族已盡其應盡之責任，斯洛伐克族人民黨不能代表斯洛伐克族全部，僅能代表其黨派云』。捷總理對斯洛伐克族如此理解如此對付，其對於日耳曼族亦必作同樣之理解與應付，那麼，牠自然不會允諾漢倫八項條件之成立了。所以儘管戰事不至於立刻發火，而其根本危險性仍然是存在着的。

二、美將推行強硬外交

美國國務卿赫爾頃發表談話，聲明巴黎非戰公約仍有拘束力并於另一集會中發表演說，譴責侵略行動，若干觀察家均以爲此乃美政府所發出之一種警告，用以表明對於任何違反條約之舉動，決當加以抵抗。此於國務院因日本軍隊妨害美國在中國所保有之權利，而向日政府所提出之抗議及國務卿韋爾士昨日所發表之談話，均可見之，另有一派人士則謂：羅斯福總統現擬倡導一種運動，主張美國應在較大範圍內，預問國際各項問題，不過美國輿論尙無充分準備，而美國多數州議會競選之期又復在邇，以故羅斯福總統未必貿然有所舉動，當可斷言。惟事有可樂觀者，卽就已選舉之數州的結果而論，擁護新政治各候選人均已當選，政府派人士在內政上，既能團結一致，則政府推行堅強的外交政策爲赫爾國務卿所希望者，爲事自必較易也。

三、英美對倭機濫炸重加抨擊

倭國飛機轟炸中國未設防之各城市，尤其在最近旬日來之無間斷的，無理性的轟炸廣州市，炸死無辜人民在五千以上，已引起英美各國之極度反感。英泰晤士報載稱：各種作戰方式，凡不以摧毀敵軍力量爲目標，而以不分皂白之屠殺，以恐怖平民者，英美各文明國均皆一致予以譴責。此外，各國報紙對倭國暴行，亦無不表示憤怒之意。倭國之國際地位，蓋愈益陷於孤立寡助之絕境矣。

國內政治概況

一、豫東戰事之有計劃的演變

本週以來，豫東戰事，變化很大，因為豫東是一片廣漠的平原，對於我們據險抗戰，殲滅敵人的進行，頗非適當之地，而同時，又最利於敵人之機械化部隊之竄擾，所以我們決不能針對着小的地區的固守，而忽視整個作戰大計之受損傷，明乎此，我們就知道一週以來我們之屢屢轉移陣地，並不是真正的可悲觀的事情了。

蘭封之敵，本來被我軍重重包圍，本月開始，歸德之敵乃大舉西犯，沿公路而寧陵而睢縣而杞縣以救蘭封之敵，而蘭封之敵又竭力外突，於是我軍於本月四日乃放棄蘭封。

自蘭封放棄之後，兩路之敵會合西犯，除沿鐵道侵擾外，又由陳留向開封侵襲，於六日午我軍乃放棄開封，敵人自取得開封後，又沿鐵路線西犯，截至本月九日止，敵我仍在白沙以西對峙中。同時由商邱西犯之經，經通許而向尉氏洧川長葛竄擾，由開封南犯之敵，向朱仙鎮一帶竄擾，其企圖似在撲截平漢線之許昌要點。

另外，由亳州西侵之敵，經鹿邑而進擾淮陽西華各地，其企圖似在撲截平漢線之鄆城要點。

綜合此一週以來的戰局演變，我方是在有計劃的節節退讓，以期於選定之險阻陣地中，予敵人以有力之打擊。而一般不明瞭軍事當局之用心者，自不免多所疑慮，委員長爲此特向中外輿論界說明我們愈戰愈強，及有計劃的誘敵深入之理由。（原文見 領袖談抗戰必得最後利勝）

二、皖西戰事之有計劃的演變

敵人在皖西的侵襲企圖，是以步步接近武漢爲目標，本月初，敵人由蒙城南侵，陷我鳳臺壽縣，

又向正陽關進逼，刻已遇我強有力之阻擊。同時，由合肥向西南竄擾之敵，正與我激戰於合肥舒城間之五十里鋪及花字崗各地。皖西形勢與豫東大異，敵人之企圖，愈來將愈見其困難也。

敵人一面又在無爲老洲頭各沿江地區，大肆轟炸，但其登陸之企圖，始終被粉碎。

三、晉省戰局在有利發展中

曲沃侯馬之敵，因臨汾侯馬聯絡已被我切斷，故恐慌異常。我又收復稷山，同時又圍攻河津，新絳殘敵，數度外竄未逞，新絳西關之敵百餘，三日拂曉向西突竄，在段家橋三林鎮等處，被我擊斃甚多，四日敵又猛撲新絳南關，經我軍在張王村，狄莊，原莊等處截擊，斃敵二三百，敵無計可洩，將我東西高村焚燬。此爲晉南之形勢。至於晉北方面，敵人初曾猛攻偏關，經數日之血戰，我終將敵人擊潰，收復偏關。

我們的觀察與主張

(一)國際和平勢力的大活動

英法爲着要維持他們在遠東的地位，爲着要表示白種人不能僅僅在日本虛聲恐嚇之下，退出遠東的態度，爲着準備對付獨霸東亞同時就是推翻世界現狀的日本的實力，英法兩國就不能不以軍事同盟的形式來牽制德意，拉攏蘇聯穩定歐洲的戰局。再來聯合美國，以協調的態度；應付遠東問題，教訓日本，這是我們一向認爲歐洲局勢，是和平趨勢大於戰爭，同時就是因爲我們的抗戰更是以幫助英法穩定歐局的根本觀察。我們始終看不出各資本主義國家，有暴發大戰的可能。現在這種觀察是更體具

化了。捷克問題的和緩，是說明了英法穩定歐局的外交政策的相當勝利，也就是和緩了德意對蘇聯對立。無異是說，意國無意幫德國張目，來對英法作冒險的行動。因為法蘇協定的關係，維持了捷克的地位，同時更因為英法對捷克態度一致的關係，而使蘇聯的「集體和平」政策，不能不和英國「打破陣線」的政策相聯繫，英蘇的外交取得聯繫，德意的外交，就不能撇開英法單獨的對蘇，也是要隨時參考英法的態度而決定對蘇的方針。那麼原來借着對蘇而實在是對英有所要求的德意企圖，就在英蘇聯繫之中，而自然削弱了他的軸心作用。換句話說，就是他只能各自注意他對英所得到的利益，——意在英意協定中所得地中海的利益，德國得到併奧英國不干涉的利益，——不能而且不必再有爆發大戰的企圖。在這樣的形勢之下，德意是已經得到利用日本的利益，隨時都可以拋開日本，日本就不能不着慌，不能不趕緊的另換一副面孔，向英美法蘇各國表示好感，這是日本不能不更換成立德意日防共協定希圖利用德意的外援來侵略我國的廣田外交，而代以調整英美外交的宇垣外交的真正意圖。這是說國際的侵略集團第一道防線，已經是被自衛的國家打破了，也就是真正能夠突破侵略國家的防線，真正以民族精神來維持世界和平，是我們中華民族，是我們最高領袖。如果是沒有我們十一個月的抗戰事實，如果我們不把抵抗世界所公認的野蠻無人道，窮兇極惡的侵略罪魁的日本的正堂堂的擔負起來，那麼國際間對於日本的一種恐怖心理，到現在還不能打破，英法美蘇各國，仍然是在徬徨躊躇，不能給予世界和平以穩定力，而更助長日本的狂蹶也未可知。所以我們的抗戰不僅是為着我們的生存，同時是為着世界的和平。這是我們民族的偉大，我們領袖的偉大。

(二) 抗戰到了於我有絕大利益的突變階段

最高領袖屢屢所訓示我們的「精神戰勝」和「最後勝利必屬於我」的話，是我們抗戰的唯一力量

。我們因爲有了這幾句話的自信力，把戰爭延長到現在。現在的抗戰事實，已經指出快做到這幾句話的結論了。隨便指出以下的幾點，就可以證明戰事越危急，就是快要到了我們的最後的勝利。

(一) 在國際方面已經演變到以實力裁制日本的時期，各主張和平的國家，都不謀而同的認爲對日本說硬話的時機到了，他們好像似認爲如果再不以具體的方法對付日本，那不僅是白種人的顏面都丟淨了，而且我國所受的抗戰痛苦，就要同樣的臨到他們的身上。關於這點，有以下事實的證明：(1) 國聯議決各國個別考量以實力援助我國，並接受我們的請求認定日本爲侵略國。(2) 英國首相考慮以財政援助我國。(3) 英國輿論主張以飛機援助我國抗戰，抵抗日本的轟炸。(4) 美總統表示對日本禁運軍火和飛機。(5) 英國各合作社聯合會議決切實抵制日貨。(6) 國際輿論與英美法政府主張以具體方法裁制日本狂炸廣州。(7) 國際各主張和平國家，已醞釀大聯合的實力——英美海軍合作，英法軍事協定，美國改變中立態度，蘇聯追隨英國外交，穩定國際關係，給予侵略者以有力制裁。……以上各點，都足以證明在國際關係上，不僅是把日本孤立起來，而且是要審判他的侵略罪名，日本軍閥雖然是瘋狂了，但是在這四面楚歌之中，恐怕他也要由瘋狂而轉爲「胆戰心寒」了。

(二) 在戰事方面，無論在戰略戰術和地理上，都是自然的走到於我十分有利，而步步誘敵深入死路的階段，在這一點上敵人已陷於進退兩難的地步，他明明知道是越深入越危險，但是如果他稍一猶豫，不僅是他的軍心要潰散，而且是正給予我們以反攻的機會，在我們一方正是兵法上所說「置之死地而後生置之亡地而後存」的最好機會，在敵人則是一孤軍深入「驕兵必敗」的最大忌諱，關於這一點，有以下的事實可證明：(1) 我們放棄徐州，主力軍爲有計劃的撤退，給予敵人最大的企圖以最大的失望，這是可以動搖敵人的戰意，各國都認爲是我們戰略上的威

功。(2)我們極力避免在平原地帶的主力戰的損害，以主動的方法，誘敵深入第三期抗戰的山陵地帶。(3)使敵人不能料到我們真正的主力在那裏，在何時才作主力的決戰，我們現在表面上爲敗退，事實上爲主動的內線作戰。(4)在第三期決戰時，敵人只能用其集中力量進攻的直線戰術，一點也使不上他的最擅長的迂迴戰。也就是說到了某種時機我們可以集中力量突破他的一點，使他全部潰散，而他決不能再用側面包圍的故計，來搖動我們陣勢，在戰術上他已經是窮於應付了。(5)敵人的兵力不夠，只能捨棄其陣地戰與主力戰的長處，而採用我們的運動和遊擊戰術，這樣就是在戰術上，他已經隨我們轉移處於被動地位。(6)我們的正規軍很多的繞到敵人的後方與民衆武力聯合，把表面上敵人佔領的地帶分成許多的爲我們所控制的新據點，切斷敵人的聯絡，把敵人後方變成我們的前方。(7)在夏季雨水和災病均爲敵人進兵的大阻礙，等於無形中消滅他的戰鬥力，可以使他全軍不戰而散，現在黃河已決口隴海東段敵軍已後退。(8)我們的實力愈戰愈強，最新式的機械化部隊尙未使用，同時更有大量的得到各國物資援助的可能(9)我們大批訓練之知識能力，民族意識，更堅強的青年軍人，將發生更大的力量。(截至現在止，我們還未用的預備軍事實力，突飛猛進，在實上已與敵相等，反映着敵人實力減低的迅速)……以上各點都是對最高領袖所說的「我們軍隊戰鬥力量，較前不只增加一倍」的事實的證明。