

阿毗達磨藏顯宗論卷第三十八

四百八  
摩八

50803



元祿九年丙子二月日重脩

皇圖鞏固 帝階綴昌

佛日增輝 懋德輪常轉

山城州天安寺法金剛院置





心阿毗達磨藏顯宗論卷第三十八

尊者眾賢造 三藏法師 玄奘奉 詔譯

辨定品第九之一

如是已辨諸智差別次當分別智所依定唯

諸靜慮能具為依故於此中先辨靜慮或於

先辨共功德中已辨智所成無諍等功德餘

所成德今次當辨於中先辨所依止定且諸

定內靜慮云何頌曰

靜慮四各二 於中生已說 定謂善一境

并伴五蘊性 初具伺喜樂 後漸離前五

論曰一切功德多依靜慮故應先辨靜慮差

別此揔有由種謂初二三四豈諸靜慮無如





慈等不共名想而今但就初等四數建立別  
名此中非無不共名想然無唯徧攝一地名  
以諸靜慮各有二種謂定及生有差別故諸  
生靜慮如先已說謂第四八初二餘三無有  
別名揔詮一地諸定靜慮揔相無別謂此四  
體揔而言之皆善性攝心一境性以善等持  
爲自性故若并助伴五蓋爲性此二既同難  
知差別相雖無別而地有異爲顯地異就數  
標名故說爲初乃至第四此中經主自興問  
答何名一境性謂專一所緣彼答非理眼意  
二識若同一所緣應名一境性故於此處應  
求別理謂若依止一所依根專一所緣名一

境性豈不一念無易所緣應一切心中皆有  
一境性理實皆有一刹那心心所法一境  
轉故然非一切皆得定名以於此中說一境  
性但爲顯示由勝身持令善心心所相續而  
轉故若介即心依一根轉別緣自境餘心續  
生此即名爲心一境性應離心外無別等持  
此難不然前已說故謂先廣辨心所法中已  
辨等持離心別有謂若心體即三摩地令心  
作等亦應無別差別因緣不可得故如是等  
難具顯如前故非即心名三摩地依何義故  
立靜慮名由依此寂靜方能審慮故審慮即  
是實了知義如說心在定能如實了知審慮



義中置地界故此論宗審慮定以慧為體依  
訓釋理此是疑寂思度境處得靜慮名定令  
慧生無濁亂故有說此定持勝徧緣如理思  
惟故名靜慮勝言簡欲界徧緣簡無色如理  
思惟簡異顛倒能持此定是妙等持此妙等  
持名為靜慮此言顯示止觀均行無倒等持  
方名靜慮若介染污寧得此名由彼亦能邪  
審慮故於相似處亦立此名如世間言朽敗  
種等故無一切名靜慮失若善性攝心一境  
性并伴立為四靜慮者依何相立初二三四  
具伺喜樂建立為初謂若位中善一境性具  
與尋伺喜樂相應如是等持名初靜慮頌中

但說與伺相應已顯與尋亦相應義以若有  
伺與喜樂俱必無與尋不相應故為顯第土  
除伺建立故頌但說具伺非尋異此應言具  
尋喜樂舉尋有伺不說自成漸離前支立二  
三四離伺有二離二有樂具離三種如其次  
第故一境性分為四種已辯靜慮無色云伺

頌曰

無色亦如是

四蘊離下地

并上三近分

揔名除色想

無色謂無色

後色起從心

空無邊等三

名從加行立

非想非非想

昧劣故立名

論曰此與靜慮數自性同謂四各二生如前



說即世品說由生有四定無色體揔而言之  
亦善性攝心一境性依此故說亦如是言終  
助伴中此除色蘊無色無有隨轉色故雖一  
境性并伴無差離下地生故分四種謂若已  
離第四靜慮生立空無邊處乃至七離無所  
有處生立非想非非想處離名何義謂由此  
道解脫下地惑是離下染義即此四根本并  
上三近分揔說名爲除去色想空處近分未  
得此名緣下地色起色想故非緣下色想是  
立除色名若介何緣太種蘊說除去色想是  
第四定彼緣欲界任自身中所有諸色漸除  
去故非無色界可有此想是除色想前加行



故立根本名亦無有失依何義故立無色名  
依彼都無一切色義後歿生下色從心生現  
見世間色非色法亦有展轉相依起故謂心  
異故色差別生色根有別識生便異故從無  
色將生下時順色生心相續而任由彼勢力  
引下色生然不可言唯從彼起亦以先世色  
俱行心相續為緣久已滅色為自種子各各  
方起許同類因通過現故諸阿羅漢般涅槃  
已諸蘊相續無餘斷故現無少分諸蘊生緣  
不可例同從無色歿如是已釋無色揔名何  
故別名空無邊等且前三種名從加行修加  
行位思無邊空及無邊識無所有故若由勝

解思惟無邊空。加行所成名空。無邊處謂若  
有法。雖與色俱。而其自體不依屬色。諸有於  
色。求出離者。必應最初思惟彼法。謂虛空體。  
雖與色俱。而持色無方。得顯了外法。所攝其  
相。無邊思惟。彼時易能離色。故加行位思惟  
虛空成時。隨應亦緣餘法。但從加行建立。此  
名若。由勝解思惟無邊識。加行所成名識。無  
邊處。謂於純淨六種識身。能了別中善取相。  
已安住勝解。由假想力。思惟觀察無邊識相。  
由此加行為先。所成隨其所應。亦緣餘法。但  
從加行建立。此名若。由勝解捨一切所有。加  
行所成名。無所有處。謂見無邊行相。展動為



欲厭捨起此加行是故此處名最勝捨以終  
此中不復樂作無邊行相心於所緣捨諸所  
有寂然住故由想昧劣立第四名謂此地中  
想不明勝如無想故得非想名而想非全無  
故名非非想此地猶有昧劣想故此言顯示  
有頂地想非如下七地故得非想名非始三  
無心故名非非想豈不有頂加行位中諸瑜  
伽師亦作是念諸想如病如箭如癱無想天  
中如癡如闇唯有非想非非想天與上相違  
寂靜美妙寧此不就加行立名理實應然以  
觀行者必先厭想及無想故然或有門行者  
何緣修加行時作如是念必應舉此為酬謝

因故說五名由想昧劣此四無色皆言處  
以是諸有生長處故謂此四處為有無有生  
長種種業煩惱故為破妄計彼是涅槃故佛  
說為生長有處已辯無色等至云何頌曰

此本等至八 前七各有三 謂味淨無漏

後味淨二種 味謂愛相應 淨謂世間善

此即所味著 無漏謂出世

論曰此上所辯靜慮無色根本等至揔有八

種於中前七各具有三有頂等至惟有二種

此地昧劣建生死相在諸地邊無無漏故初

味等至謂愛相應愛能味著故名為味彼相

應故此得味名愛相應言依自性說此以等



持爲自性故若并助伴應作是言愛俱品  
名味等至此但取愛一果品法淨等至名目  
世善定離惑垢故與無貪等諸白淨法共相  
應故此是善故與味有殊是有漏故與無漏  
別此即是前所味著境此無間滅彼味定生  
緣過去淨深生味著尔時雖名出所味定於  
能味定得名爲入諸從定出惣有五種  
地二出刹那三出行相四出所緣五出種類  
從初靜慮入第二等名爲出地於同一地行  
相所緣相續轉位前念無間入於後念名出  
刹那從非常行相入苦行相等名出行相從  
緣色蘊入緣受等名出所緣從有漏入無漏

從不染汚入染汚等名出種類依出種類此  
中說言從所味出入能味定豈不二言更相  
違反能味是愛非所入定所入是定不名能  
味如何可言入能味定無相違過現見相應  
隨舉一名說俱品故如勸長者作意記別牙  
相雜故俱得二名由愛相應等持名味等持  
力故愛得定名故無二言更相違過有說  
愛相續現前諸後刹那緣前為境所味即是  
前滅刹那後生刹那說名能味此能味愛現  
在前時緣過去境不緣現在自性相應及俱  
有法以必不觀自性等故不緣未來未曾領  
故於所緣境專注不移方名為定愛相應定



亦專一境故得定名餘惑相應則不如是謂  
餘煩惱於自所緣不能令心專注如愛故三  
摩地若與愛俱專注一緣與善相似無漏定  
者謂出世定愛不緣故非所味著如是所說  
八等至中靜慮攝支非諸無色以諸無色極  
寂靜故謂瑜伽師樂修善品若於廣大功德  
聚中別建立支精勤修習若諸無色寂靜  
故心心所法昧劣而轉是故於彼不建立支  
或彼地中等持偏勝非一偏勝可立支名要  
多法增方名支故由此靜慮獨得立支定慧  
均行多法增故由此近分亦不立支色近分  
中惟慧增故有餘師說若諸地中有別心所

無餘斷滅方於此地立支非餘初靜慮中憂  
苦斷滅第二靜慮尋伺無餘第三滅喜第四  
斷樂無色地中雖揔漸減而無隨地無餘斷  
滅此釋未能遣他疑問何緣惟此方建立支  
是故應如前釋為善於四靜慮各有幾支頌曰  
靜慮初五支 尋伺喜樂定 第二有三支  
內靜喜樂定 第三具五支 捨念慧樂定  
第四有四支 捨念中受定

論曰惟淨無漏四靜慮中初具五支一尋二  
伺三喜四樂五心二境性心一境性是定異  
名定與等持體同名異故言定者即勝等持  
此中說為心一境性第二靜慮惟有四支一



內等淨二喜三樂四心一境性第三靜慮具  
有五支一行捨二正念三正慧四受樂五心  
一境性第四靜慮惟有四支一行捨清淨二  
念清淨三非苦樂受四心一境性何緣初三  
支各具五第二第四惟各四支各惟亦所堪  
立支故或由欲界多諸惡法及妙五欲難斷  
難捨第二靜慮有動地喜其相動涌喜動之  
極引五部愛難捨難斷為對治彼故初三各  
五支初三不然故餘各四或為隨順超等至  
法謂最初起超等至時入異類難入同類易  
然超等至初起位中或從初入三或從二入  
四故二第四各惟四支初及第三各具五

後起則易故上無支靜慮支名既有十八於  
中實事揔有幾種頌曰

此實事十一 初二樂輕安 內淨即信根

喜即是喜受

論曰此支實事惟有十一謂初五支即五實

事第二靜慮三支如前增內淨支足前為六

第三靜慮等持如前增餘四支足前為十身

四靜慮三支如前增非苦樂支足前為十二

何緣心等非靜慮支此應准前菩提分辯有

異彼者今略分別受中立三非憂苦者憂苦

惟是欲界攝故三受隨地為利益支順定用

強故皆支攝何緣精進非靜慮支諸靜慮支



順自地勝精進順上故不立支或靜慮支適  
分安樂精進求勝策勵疲苦尋伺二種能助  
等持制策於心令離麤細對治欲惡故並立  
支何緣無表非靜慮支諸靜慮支助定住境  
彼不緣境故不立支故靜慮支隨地差別雖  
有十八而於實事種類中求應惟九種然受  
與異故分十一由此故說有是初支非第二  
支應作四句第一句謂尋伺第二句謂內淨  
第三句謂喜樂等持第四句謂除前餘法餘  
支相對如理應思此中支名為目何義目顯  
成義何所顯成謂顯成此是初靜慮乃至此  
是第四靜慮或此支名目隨順義如拘櫟等

名爲餘支謂十八支各順自地或資具義  
名爲支如祠祀支即牛馬等謂尋伺等展轉  
相資毗婆沙師顯靜慮地等持最勝故作是  
說三摩地是靜慮亦靜慮支尋伺等是靜慮  
支非靜慮寧知靜慮地等持最勝耶以契經  
心作如是說於四靜慮應知定根然於自成  
及相防護義相似故作如是言如四支軍亦  
無有失如王與衆雖手相資而於其中王最  
爲勝豈不三定樂體是同則靜慮支應無十  
一第三定樂以受爲體初二靜慮樂即輕安  
故靜慮支實有十一輕安行捨徧四靜慮何  
緣初二惟立輕安後二地中惟立行捨以



於彼偏隨順故謂欲界中有諸惡法初靜慮  
地有尋伺想能逼惱心猶如毒箭初二離彼  
故輕安增第二靜慮喜極動涌第三靜慮樂  
受極增二俱能為愛勝生處三四棄彼故行  
捨增或欲及初有色根識所引麤重甚於餘  
地初二離彼故輕安增三四地中離麤重遠  
寂靜轉勝故行捨增謂輕安樂如秋捨擔若  
更易地氣分微薄故惟初二建立輕安三四  
地中任運而轉寂靜轉勝故立行捨或初二  
定有輕安緣善與輕安為勝緣故如契經說  
喜故輕安三四定中無喜緣故輕安微劣不  
立為支行捨輕安于相覆蔽若處有一第二

便無輕安治沉其相飄舉行捨治掉其相安  
止故安與捨手相覆蔽何理為證知三樂支  
二是輕安第三是受已說於彼偏隨順故謂  
第三定樂非輕安安非彼支次前已說初二  
定樂必非樂受是身心受俱非理故謂初二  
樂必非身受正在定中無五識故亦非心受  
應即喜故要離喜受餘地心悅方可異前立  
為樂受喜即喜受於一心中二受俱行不應  
理故若謂喜樂更手現起無斯過者理亦不  
然說具五支及四支故若謂五四約容有說  
不必俱行亦不應理應有有尋無伺定故然  
經但說有三等持有尋有伺乃至廣說若靜



慮支非必俱起何緣不說有有尋無伺定  
於欲界初靜慮中亦應具有三三摩地是則  
違害契經所說今應思擇第三定中意地悅  
受既得喜相應名爲喜何故名樂此名爲樂  
亦有所因以諸喜根不寂靜故謂喜動涌擾  
亂定心如水波濤涌泛漂激初二靜慮意地  
悅受有如是相故得喜名第三定中此心悅  
受其相沉靜轉得樂名故此定中捨用增其  
棄捨喜故立行捨支第四定中復棄捨樂故  
彼行捨得名清淨何緣念慧諸地皆有而念  
惟在上二靜慮慧在第三定方得立爲支隨  
其所應偏隨順故謂喜與樂於三有中是諸

有情極所耽味第三靜慮所味中極有生死  
中最勝樂故理應立慧觀察狀捨若無慧者  
自地善根尚不能成況進求勝為治如是自  
地過失第三靜慮立慧為支餘地不然故不  
立慧第二靜慮有最勝喜輕躁憍亂如邏制  
私第三定中有最勝樂如天妙欲極為難捨  
第三四定由行捨支隨其所應雖已棄捨而  
恐退起立念遮防餘地不然故不立念然第  
三念勢用堅強非惟助捨亦能助慧通能防  
備自他地失第四不念無自失故自此第四  
不立慧支或初二定尋喜飄動雖有念慧防  
照用微第四定中二捨所蔽順無明故慧用



不增故慧惟三念通上二或第三定樂過其  
微不立慧支無能照察若不照察則無厭求  
自地過患上地功德然下尋喜上色過鹿雖  
照厭求未為奇特故餘三地慧不立支以第  
三定中樂過難覺故佛說聖者應說應知由  
此定中慧用最勝能知細過故立為支雖第  
四邊慧亦能了而但揔相未為奇特謂彼與  
樂繫地不同是離染道揔觀下過非如自慧  
同一繫縛能別觀失方謂希奇故自立支上  
慧不介又諸已得第三靜慮於第四邊非皆  
自在故於將離樂受染時彼慧無容立為支  
體故惟三定立慧為支然正了時及初已離

皆應防守須立念支何故輕安立為支體以  
初二定輕安用增觸前所無殊勝位故由此  
勢用精勤不捨能令相續有所堪能資助等  
持令牽勝德有殊勝用故立為支內等淨名  
為目何法目尋伺息體即信根謂若證得第  
二靜慮則於定地亦可離中有深信生名內  
等淨故雖諸地皆有信根而可立支惟第二  
定以今創信諸定地法與散地法俱可離故  
又初靜慮尋伺識身如熱淤泥信不明淨後  
二靜慮行捨用增映奪信根故無內淨謂由  
警覺信力方增捨此相違故能映奪信是淨  
相故立淨名如清水珠令心淨故內心平等



為緣故生由此信根名內等淨或第二定所  
有功德平等為緣引生此淨由此建立內等  
淨名非惟尋伺靜息為體此等皆是心所攝  
故如受想思別有實體有餘部說喜非喜受  
喜是行蘊心所法攝三定中樂皆是喜受故  
喜喜受其體各異非三定樂可名喜喜受二阿  
笈摩分明證故如辯顛倒契經中說漸無餘  
滅憂等五根第三定中無餘滅喜於第四定  
無餘滅樂又餘經說第四靜慮斷樂斷苦先  
喜憂沒故第三定必無喜根由此喜受是喜  
非樂如先所說八等至中前七各三第八有  
二諸染汚定如何知有此由契經及論說故

謂契經說淨無漏定已猶言世尊未說一切  
定故知有餘染定未說本論亦說於諸靜慮  
自地一切隨眠隨增由此等文知有染定故  
說靜慮揔有二種由定及生有差別故定復  
有二謂染不染復二種謂淨及無漏無  
漏復二謂學無學如是差別理有衆多染靜  
慮中爲有支不有非一切何定無何頌曰  
染如次從初  
無喜樂內淨  
正念慧捨念  
餘說無安捨

論曰且有一類隨相說言初染中無離生喜  
樂非離煩惱而得生故雖染汚定亦喜相應  
非因離生故非支攝此不惟說離欲生喜亦



說因離自地染生以契經中先作是說離諸  
欲惡不善法已復作是言離生喜樂此中重  
說離生言者為顯亦有喜離自地或生為顯  
喜支惟是善性故薄伽梵與樂合說輕安相  
應必是善故由此染定必無喜支故初染支  
惟有三種第二染中無內等淨彼為煩惱所  
擾濁故雖諸世間說有染信而不信攝故不  
立支樂是輕安惟善性攝例同初定故不重  
遮故此染支惟有二種第二染定許有喜支  
初染中無以何為證以初定喜說從離生身  
二中無離生言故第三染中無正念慧彼為  
染樂所迷亂故染污定中雖有念慧而得失

念不正慧名故此二支染中非有行捨惟是大善法攝例同第四故此不遮故此染支惟有二種第四染中無捨念淨彼為煩惱所染汚故由此第四染惟二支有餘師說初二染定但無輕安後二染中但無行捨大善攝故彼說染中喜信念慧皆是支攝皆通染故與

摩訶止觀卷第三十八

經中說三定有動第四不動依何義說頌曰

第四名不動 離八災患故 八者謂尋伺

四受入出息

論曰下三靜慮名有動者有災患故第四靜

慮名不動者無災患故災患有八其八者何

尋伺四受入息出息此八災患第四都無故



佛世尊說爲不動然經惟說第四靜慮不爲  
尋伺喜樂動者經密意說論依法相以薄伽  
梵有處說言斷樂斷苦先喜憂沒具足安住  
第四靜慮又說彼定身行俱滅入息出息名  
爲身行故知此定非惟獨免尋伺喜樂四動  
災患有餘師說第四靜慮如密室燈照而無  
動故名不動喻經說故尋伺何過而求靜息  
此能令心於定境界雖恒繫念而不寂靜如  
樹枝條依莖而住與風合故動搖不息諸瑜  
伽師雖不願樂於境行相心速易脫而尋伺  
力令彼馳流故於定中尋伺有過喜樂於定  
亦能鼓動惟此四種與定相應而能動心故

經偏說然實于息憂苦二受亦能鼓動故論  
說八尋同二法既有此過不應說在靜慮支  
中經但應言尋伺寂靜何容亦說有尋有伺  
爲顯尋伺雖定相應而於定中能爲災患不  
說不了故定應說或此於定初作資糧作欲  
惡尋遠分治故後於勝定方爲災患故說尋  
伺功不唐捐捨有行儀方便法亦設是所捨  
初必應依如欲渡河先依船筏後至彼岸理  
應捨捨故契經言依色出欲依無色出色依  
道出無色若得涅槃亦出聖道此二容有與  
一心俱如勝劣風與一枝合若此二業謂能  
鼓動如何說此與定相應麤淺定心尋伺所



策方能出離欲界。塵染故。此得與初定相應。由此相應。未爲清淨。如燈與日俱見。色緣燈。細闇俱照。不明了。日光離闇。照用分明。如是應知。初靜慮定。雖作自事。而尋伺俱未照。而無動。如第四靜慮。若尋在定。能動亂心。無漏定。俱亦爲災患。何緣建立爲一道支。已說彼能策正見。故行者於定。未慣習時。不能了知。此爲災患。故於此地。不欲厭捨。若已慣習。便能覺知。初靜慮中有此災患。如水澄淨。便見池中潛蟲。下魚能爲濁亂。行者既見。初靜慮中。尋伺二法。能爲動亂。便於一地。惣生厭捨。謂此塵淺理。應捨。故於初靜慮。尋伺既然於

上地中喜等亦尔如定靜慮諸受差別生亦  
尔不不尔去何頌曰

生靜慮從初 有喜樂捨受 及喜捨樂捨

惟捨受如次

論曰生靜慮中初有三受一者喜受意識相  
應二者樂受三識相應三者捨受四識相應

第二有喜謂喜與捨意識相應無有樂受無

餘識故心悅鹿故第三有二謂樂與捨意識

相應第四有一謂惟捨受意識相應是謂定

生受有差別上三靜慮無三識身及無尋伺

如何生彼能見聞觸及起表業非生彼地無

眼識等但非彼繫所以者何頌曰



生上三靜慮

起三識表心皆初靜慮攝

惟無覆無記

論曰生上三地起三識身及發表心皆初定  
繫生上起下如起化心故能見聞觸及發表  
此四惟是無覆無記不起下染已離染故不  
起下善以下劣故

說一切有部顯宗論卷第三十八

摩

瑜上朱上羊反

足前反上子裕添也

栲上音俱下音俱

祠下上音音

飄舉苗上反

涌泛下音芳反

激上正苗反下音擊

輕躁下則到反亦作躁

嬈亂上音邏

駟上郎反

於下正作於

警覺上音景

爾筮

業下反其莖作戶耕反

蟲下俗作蛭反





