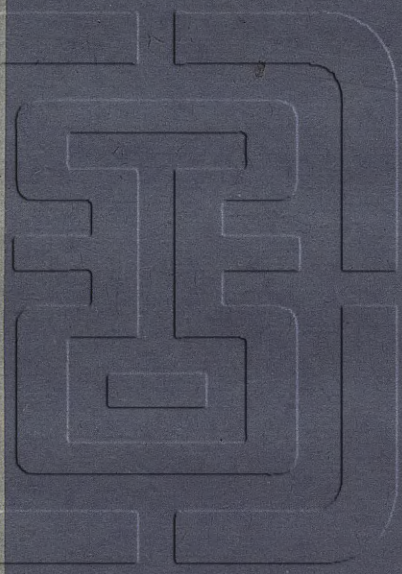


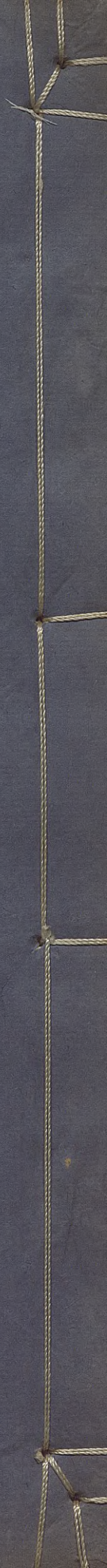
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42

遺篋錄第二冊



6574
12

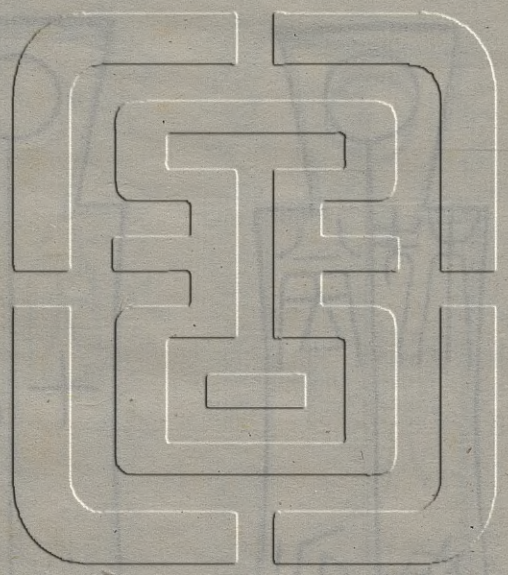
6392
898
2



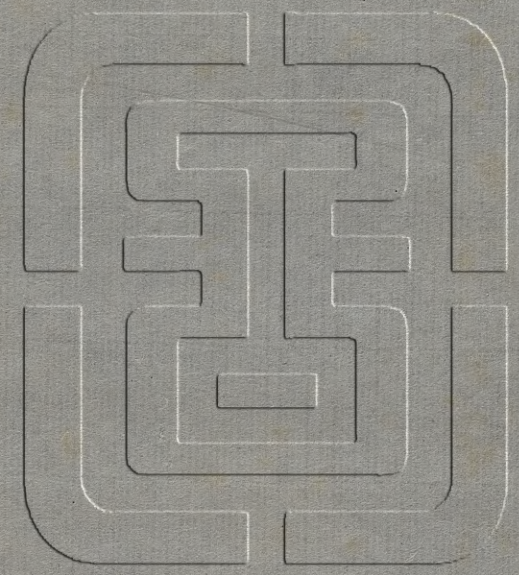
遺篋錄

卷之三上

吳敘類



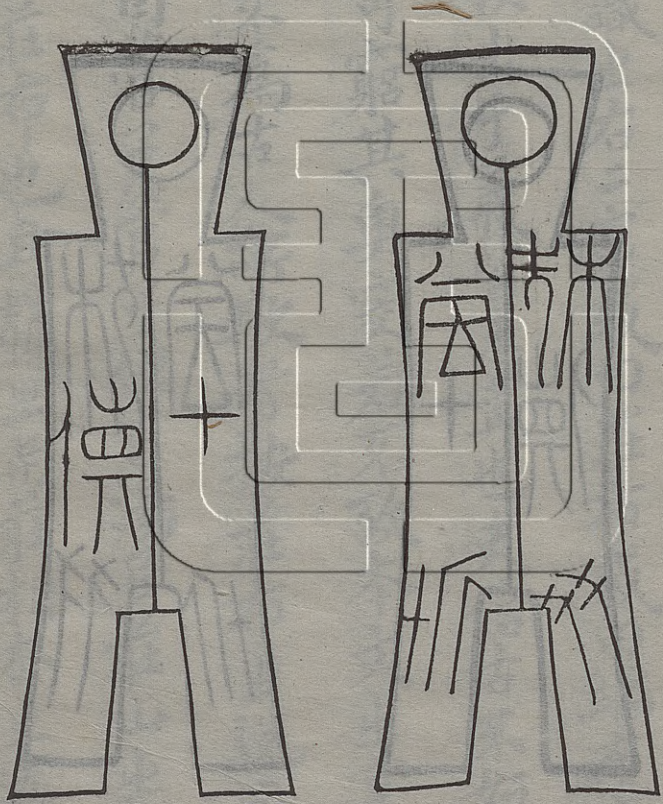
吳敘類卷之三上



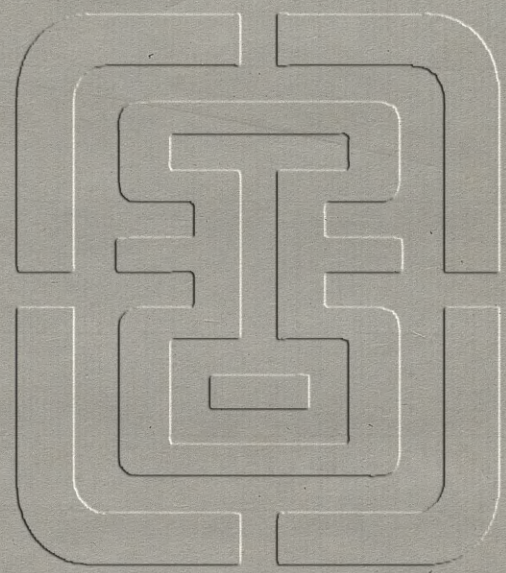
遺篋錄

卷之三上

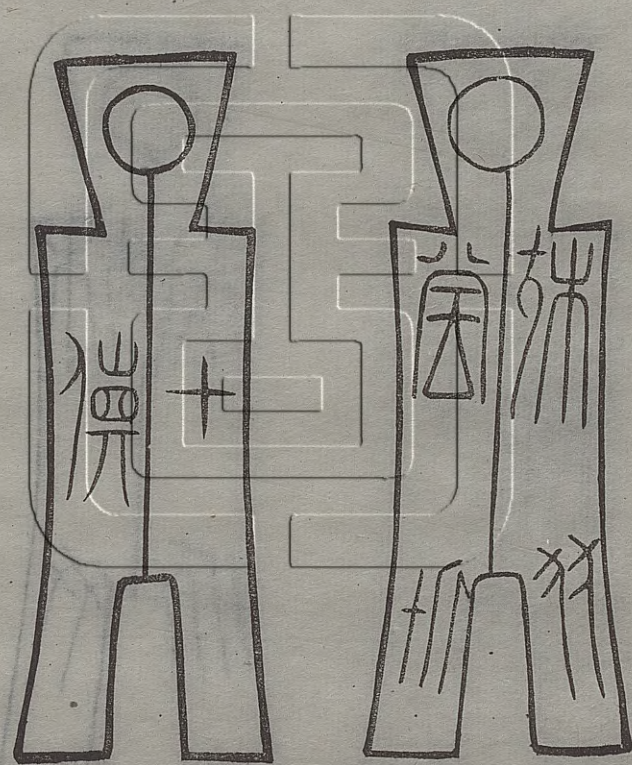
異錢類



梁溪秦寶瓚編次



式品長大有肩好有肉郭好下兩面各有肩直紋一道文曰施
錢銅十斤錢省作爻銅省作同幕右十字左壽人皆曰
為貨子雖疑狀無曰易則亦曰貨而已矣



此品舊誼未詳何代洪遵李孝美僉言字不可識後
人強欲識出右二字或曰莊布或曰端布或曰殊布或
曰扶比揆出于義皆未審也夫信古不如疑古疑而致
出庶幾可窮其奧窔若不致本文出寔徒采古人之
說鮮有不為古人所欺者按莊布出說曰乎通志而
通志又曰管子管子但言湯呂莊山出金銀幣初不
言銀肩莊布也且精出而莊相去遠固不待攷據

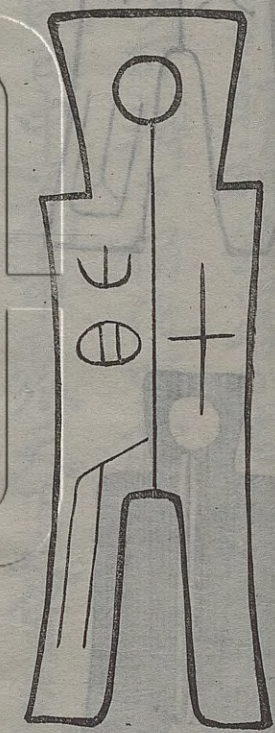
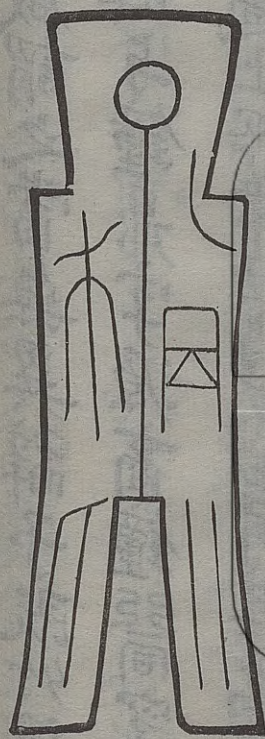
家而識中後人又見續夷堅志莽冒端布當千呂
為即是端布附入莽錢豈知莽所鑄各種無一難
識中字此則攷據家尚不能識莽雖善於仿古不過
在乎規制形迹中間若難識中字豈敢妄用况一書
之書自冒一書之體固無可強勉於其間也狀續夷
堅志所稱端布即其大致論之碯指此品而言惟莽
之不可為端雖重呂遺山先生予亦未敢附和至殊
布之說仍是妄度之辭非冒所據呂華畫論雖若
相去不遠但少旁篆當作占朱當作甫即云古篆
變化無定狀於義何取若作殊尤之說則古人必不用
此等泛濫字面施之錢文於是乎扶比出說與而後若
比矣所謂扶比者呂勗為反書之扶呂行為古篆
之比禮投壺註三指為扶謂扶即三字之義釋曰
呂此布三枚相比可當十斤之金也文義古奧幾如周
誥殷盤行用之貨何取乎是一不妥也古錢反書謂之傳
形雖冒其例亦當通體如是今但曰扶字反書三不妥

也扶用手旁但切於指他如三矢曰櫟矢三馬曰櫟馬不
 聞曰扶矢扶馬也是古人用替數之字各逆其類也扶
 若用於錢文何類之有焉三不妄也至釋材為比九不
 妄之甚者也一錢心有數字貴精貴當豈宜用此等
 支辭癖說後謂扶是比非終當釋布一侶古人之文可
 召惟吾所欲為者噫異矣按說支旆篆作旆与第
 二枚旆心省人若召鐘鼎文攷出并不得為省也鐘鼎
 字源凡方旁心作十加華作卜假為从漏查數十字
 無不狀者而乙酉父丁繇旅字篆作下加多一畫
 与第一枚方旁同合而觀之旆寔無少欠缺之旆字
 也印仲盒戈篆作𠄎与此心相類盃和鐘或篆
 作𠄎其餘戈銘出戈篆作𠄎者不知凡幾𠄎為兩
 戈出𠄎無疑其為錢省更無疑矣旆者大也說文
 注旆繼旒之旆旆狀而來此錢之式侶之故曰旆錢今俗
 所謂開槍旗者与此式相侶古者布化取象帛形此
 則取象旆形既殊則名自異輕重之數亦異標其

也扶用手旁但切於指他如三矢曰櫟矢三馬曰櫟馬不
 聞曰扶矢扶馬也是古人用替數之字各逆其類也扶
 若用於錢文何類之有焉三不妄也至釋材為比九不
 妄之甚者也一錢心有數字貴精貴當豈宜用此等
 支辭癖說後謂扶是比非終當釋布一侶古人之文可
 召惟吾所欲為者噫異矣按說支旆篆作旆与第
 二枚旆心省人若召鐘鼎文攷出并不得為省也鐘鼎
 字源凡方旁心作十加華作卜假為从漏查數十字
 無不狀者而乙酉父丁繇旅字篆作下加多一畫
 与第一枚方旁同合而觀之旆寔無少欠缺之旆字
 也印仲盒戈篆作𠄎与此心相類盃和鐘或篆
 作𠄎其餘戈銘出戈篆作𠄎者不知凡幾𠄎為兩
 戈出𠄎無疑其為錢省更無疑矣旆者大也說文
 注旆繼旒之旆旆狀而來此錢之式侶之故曰旆錢今俗
 所謂開槍旗者与此式相侶古者布化取象帛形此
 則取象旆形既殊則名自異輕重之數亦異標其

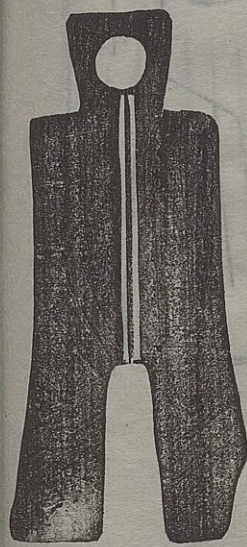
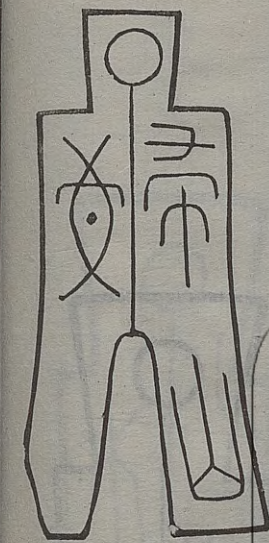
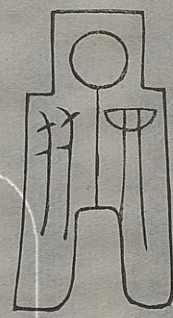
名著其數庶幾不惑於用而民信之矣夏晉進者真
聞雨蒼族祖言此錢出土大抵在桃源宿遷函豆沛等
處古相所居之邑故或名此為相錢予意沛縣之沛
或春秋昔本作旆古篆之偏旁為後世筭易者不
可計數漢昔之文且月異於今者况春秋乎狀則旆
六邑名也因故篆文而得其音因知出土而得其地
若合符節狀二千餘年所不可知之貨一旦豁狀貫
通何快如之即是可見此類錢非地名不鑄也六箇字
真人咸謂之當無異辭予既於梁錢尚字辯之詳
矣況此與鐘鼎字源商鐘亞同字筆畫無少差
異不過上兩筆曲與不曲耳其為同字何詩言其為
銅之省復何詩言真人論画云作画呂形似見與兒童
鄰况乎古篆可呂形似求於此錢之文最為直截
一經誤釋便支離穿鑿不知所云恰無一字猜得
著凌費無數瞎氣力亦可謂冤苦之至矣背文左一
字真人咸曰為貨予未能尋出根蒂不敢斷言是

非惟肩十字在右終不外紀直耳浮開之數此為最
 多與晉陽及戈邑等錢八化八兩者不可同年語矣
 殆猶後世之當千乎此品既明肩錢字著於面文
 則凡肩首肩足者皆當名錢可知安邑梁錢等
 之全但當釋錢不當釋金又可知尚卷所論豈妄哉



此品係徐州出土錢君村林所贈篆體解蔽除幕文十字外
 曾無一字連貫幕左一字因解蔽故與說文補籀相字
 同篆體狀補籀釋出為相而鐘鼎字源則釋出為
 見意相與見兩字義近古或通用欵相字適與相錢之
 說符意尚文儻者即相字之繁文欵

此品式似背而小文曰三錢幕曰銅一斤一字筆算六千也連面文讀出言合三錢則銅十斤是此錢三枚可敵背品一枚巨文式觀之定是一昔母子



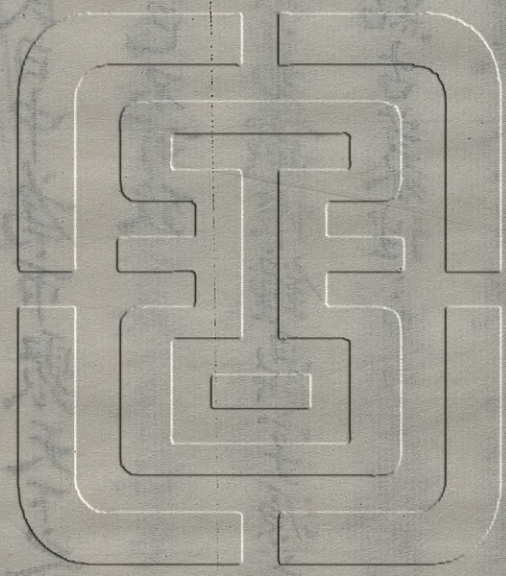
此品無肉好郭較旆錢畧小左足微蝕損文亦漫漶惟市山交三字可辨下似化字狀積翠穠厚不能拓出意者取神農氏日中為市聚天下之貨交易而退之意取狀市山地名已不可攷

交字甚不易識惟鐘鼎字源交父又糝交篆作交因思中間一點古篆注之自出說已見刀錢不贅

市山二字篆文不古疑是秦漢間特鑄為殉葬之品市山即葬處之山名也一邑之山名史乘所不詳故無

遺鑑錄

可攷



遺鑑錄

卷之三下

圜灋錢類

梁溪秦寶瓚編次



此品無肉好郭幕平文環讀曰重十二銖省作朱

此即太公九府圜灋之制也漢書食貨志太公為周

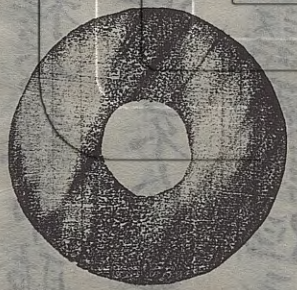
立九府圜灋錢負函方輕重曰銖雖不言文字而文字已可際見史記平準書秦錢質如周錢漢志同今曰秦半兩与此錢較一曰重十二銖一曰半兩每兩二十三銖十二銖即半兩也所謂質如周錢者質出輕重如周錢也此錢無肉好郭半兩六狀規制無不吻合至其出土處又近東周曼為秦所曰出周錢無疑即為太公九府圜灋出制六無疑乃京滙曰為半兩出別種豈知秦并天下凡六國制度出不一者皆合而一也既瓦灋乎周曰銀半兩重如其文復安有他種曰亂出乎是昧乎一王之制矣

此錢紺碧色篆六古勁己亥十二月予友錢廣文未懋歸自碭山官解過予無留影軒茗煙式榻話數年別偶見予輯是編自言今昔出土之錢有舊謹所無者予曰舊謹所無者多矣狀畢竟是罕物也子何見而云狀未懋即解所佩出未此品予患玩不釋手印所由來則云徐州南城外土中冪挖得古銅爵者中盛此錢并

蟻鼻錢數枚与去土結成塊寔爵中鑿出乃剖沃以水
別以帚文乃可讀予曰朕子歸必言所贈他物不敢擗
領如官割肅莫此錢若未懋初言難色予笑曰閣下豈
一錢如命者哉未懋亦笑卒以畀予嗟乎朋友言通財
出義其斯出謂矣

此錢于是書關係甚重苟無此錢則不知九府出制并
予家歲出一兩十三銖亦不知為何昔出制無以攷證
各書出失破千古出疑惑乃冥之中欲為此書生色

先于千里外出土後予友得見而購出遂携以歸朕後
予得而索出以入此書為周錢一大證據豈偶朕哉雖
朕微託體于古爵則一錢出微鄉人棄出久矣物出顯
晦固言數乎

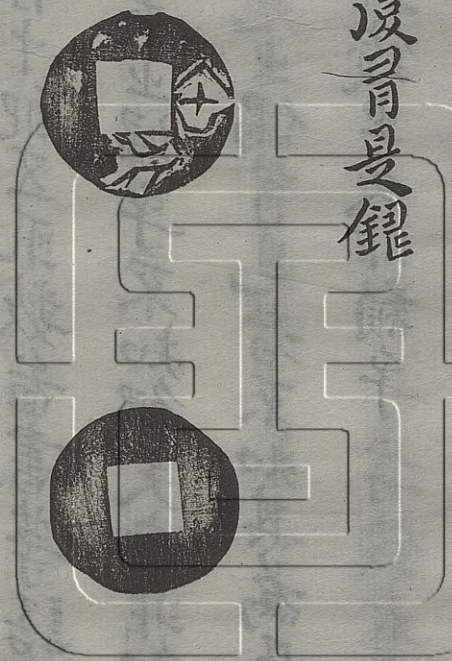


此錢負好平幕文環讀曰重一兩十三銖無肉好部

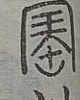
此予家舊藏者疑即景王所鑄大錢漢志周景王嘗
患錢輕將更鑄大錢單穆公諫弗聽卒鑄大錢文曰
寶貨肉好皆有周郭与此殊不合也而予以爲即此
者何屋蓋漢志本乎國語國語但云景王鑄大錢不
云文曰寶貨肉好皆有周郭也荀悅漢記亦但云周
制錢有文有去文曰寶貨肉好皆有周郭也至文獻
通攷則以大泉五十爲景王所鑄張稷若嵩庵間話
至欵以大泉五十定周尺置漢志于不論一似漢志反
不如通攷出是恃者癖談又引傅彤出大泉五十爲
景王所鑄至云古人制作必有精義以負函方取象
天地以十配五取數者書等語是何異判鄰村出妾
作鰥夫出婦乎不知鰥夫者非鰥夫也原配固在也特
人罕見出偶有見者不知其爲原配也不狀其錢既爲
周錢此錢出文非類乎其錢者乎此錢出重大非本
其錢而加者乎而謂景王患錢出輕而所鑄出大錢非
此謂乎又何必徬徨三顧至窮處無可如何而及于新

莽所鑄出大泉乎噫異矣

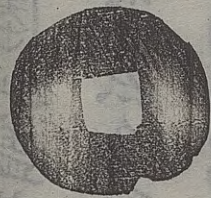
十二銖錢自後古視出則已重自刀幣視出則為輕故
景王復有是鑄



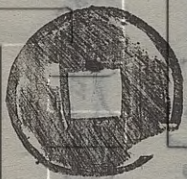
此品碯乎寶化二字寶字在穿右化字橫穿下幕平
兩面無肉好郭

按說文古寶字作此蓋省上截而鐘鼎字原所載
祖辛彝伯映彝寶字亦多類此至下橫書化字亦与
齊刀相侶惟錢小無肉好郭仍与漢志所云景王大
錢肉好有周郭者不合春秋戰國皆錢品雜出輕
重大小規制不一此或是列國出子錢而漢志審出未
碯故有以此誤其實非盡無目也予更言大于此者亦
曰寶貨狀無肉好郭仍与漢志不合且銅色渾濁
篆文不古望而知為贗鼎耳錢錄列諸景王錢京滙

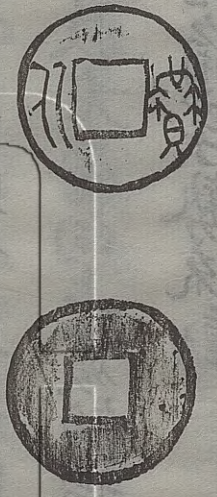
列諸無攷品玩其篆文率与予錢相上下是為同類
 出物波特不知其偽耳叢話云另體寶化錢皆金陵
 人偽造而其始實本于涂象梅出畚涂畚又本于洪
 志出說此偽寶化出源流也若斯錢文質則後人雖歎
 偽而不得矣



此品式同上文曰東周篆文平易當是戰國昔東周所
 鑄

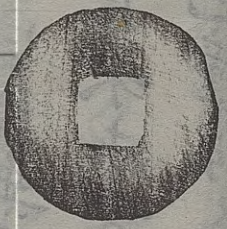
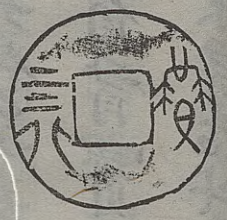


二品式同上文曰贖化第一枚贖字兩旁筆緊靠內外無
 餘地第二枚左角向上處蝕損贖字斜靠穿右角化字
 斜縮穿左角字勢流動

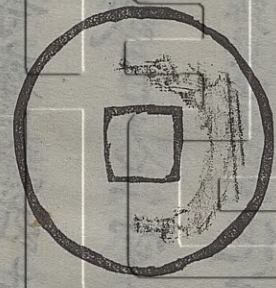


此品文同上肉好有郭異化字篆體六異

小化本尊賢子所得三且篆文各肩章灑非一致
肉好有郭者于小化中尤為殊品



贖三化二肉好有郭激郭第二枚下郭激蝕



贖六化二肉好有郭字端正化字互異第二枚贖字激泐

臣上各品幕皆平

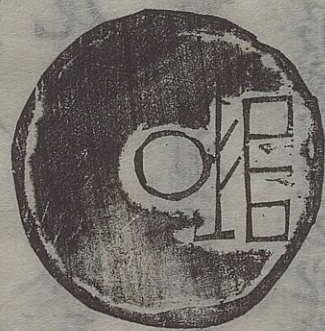
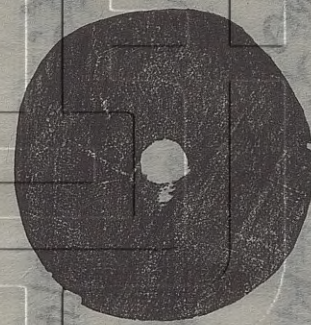
此錢小中大共三等舊誣或未收或入不知年代品或
臣為遼天贊錢或臣右一字為用貝二字至道咸間
人則臣右一字為寶臣三化六化謂即景王所鑄出大
錢臣小化謂周初固言出錢而後夫人而曰寶化寶三
化寶六化矣奉為定論無復言他說矣予則疑出滋
甚蓋自言寶字臣來未言如此者也即曰榴文曰大
篆六未言如此者也鐘鼎各書寶字出多不千百

六未言如此者也按漢百官表益作朕虞益字作蔞
鐘鼎字源益鼎作林方知上半截宜之為益字益加貝
為贓集韻音隘注云寄人物也予意當轉釋為鎰
鎰从金而此从貝者臣上古通用出貨皆貝故賞賜賚
贈貨賄財賦等字無不從貝此為記數出字固宜从
貝也且古鎰字原貝不從金者漢志黃金臣溢為名
又高祖賜張良金百溢皆从水旁可見从金本不古若
自後世廢貝而專用金朕後記數出字應手而改不

知通為俗體也狀呂為周錢六非也按續泉說齊刀寶
化寶三化寶六化推出東海甚至劉漢庭陳邕卿輩
所得三化六化石范呂及殘缺者皆出東海化字後
與齊刀相若其為齊錢決無疑義漢志太公為周
立九府圜灋退又行出于齊上固當有圜函方孔出
錢也且齊刀厚重若無子錢呂扶翼出何呂便商賈
出行運管子請棧臺出錢散諸城陽鹿臺出布散諸
濟陰當昔錢貨制有二等宜為可據又曰刀布為

下幣又曰周初圜灋謂出布狀則刀為刀錢布為貨錢
又無疑義管子出灋用少為多輕重篇曰百畝逆千
畝百乘逆千乘千乘逆萬乘今此錢呂秦半兩計出
小者不足大者有餘中者相敵而文為鎰宜與管子
灋合或曰各家所收六化出外但有三化六化絕無二三
五者何屋曰鎰者二十兩也始于覆數為用二並一為
三為用三並一為六為用五此所呂無三五中隻數
并無二出覆數也續泉說中陳邕卿輩頗呂出土與數

為穀今予此論惜不得起古人而質也



垣字錢三文在右肉好無郭好負幕平垣即王垣戰國昔

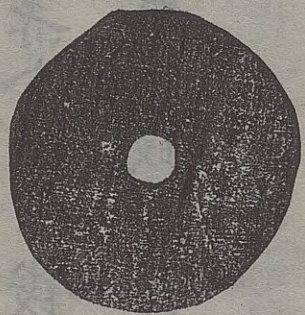
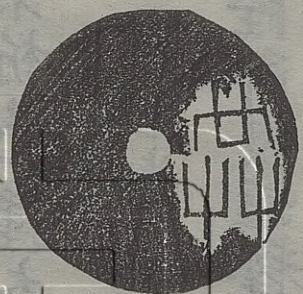
屬魏史記武安二年城王垣徐廣曰垣縣晉王屋山故名

王垣又秦本紀始皇九年攻魏垣蒲陽是當昔亦有單

輪垣者

此錢聯鑿而前截也其甚負整制雖麤率而有古樸也

氣



共字錢制同上共于春秋昔小國名又衛邑左氏傳太未出

莽共注共國益出巨共滕也民五年人注衛別邑戰國昔

衛并于魏遂為魏地魏策無忌曰河內也共汲莫不危矣

又曰通韓上上黨于共寧正義曰共澠州共城縣按此品布
垣字錢制式如一自是一國出銀

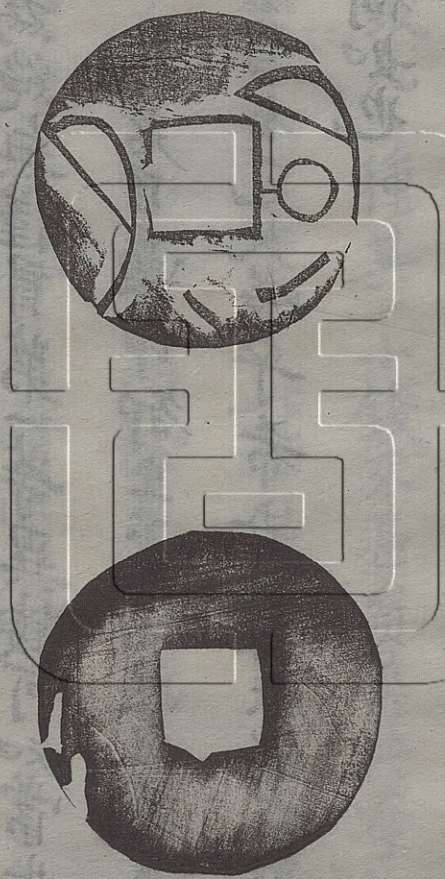
共邑錢凡三種其一小錢不甚負整共字外有斤全等
字文不析又一種大于此者曰共屯赤金垣字錢外夏有
長垣一斤全制式皆同餘夏有襄陵錢襄篆作𠄎卅陵
篆作𠄎即泉匯釋為濟陰者也

此類錢惟垣字易得共已少其餘概難求矣十餘年
有鄉人售負錢兩枚予適不家聞其式同此文則梁鈔

錢等出文也曰有首有足出文一變其體而環出吾未嘗
見也或曰偽波又烏知此為一國一昔出銀而偽出而恰合如
此是為絕無僅有第一等異錢可知當昔每錢索價卅
千餘先君臣過昂卻出予聞思出不置近一再託人物
色則云售本已久嗟乎希世出珍失諸交臂并無一面出
緣恨何如也

春秋戰國昔錢莫多于齊晉齊各種刀錢外有空首錢有
負瀆錢有方足尖足錢三晉則魏地出錢為尤多其次趙

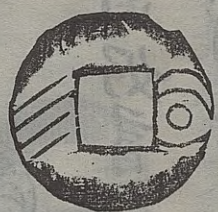
其次韓合而計出則三晉益多于齊錢足見當皆挾制齊
盟富甲天下一代錢灑固精福命脉出所在不可忽也



此品制精質厚背好郭無肉郭幕平文曰明月明字垂下
處蝕缺舊証此品多平錢大如此者未見

此錢或釋為明刀或釋為明化或釋為明邑咸謂趙新
明邑所鑄予曰新明邑所鑄理或狀也至于左文釋刀
釋化釋邑皆非也夫左文分明即右文出右旁左既釋
刀釋化釋邑右邊安能釋明乎此自相矛盾出說也或
曰明之明月二字而背人不獸釋明月者呂明月二字于
錢文無所取義也予曰無所取義便得易一字呂釋出
乎且形出侶刀者謂出刀形出侶月者謂出月適為新
明邑所鑄謂出明月遷就邑名而為出聯貫字義誰

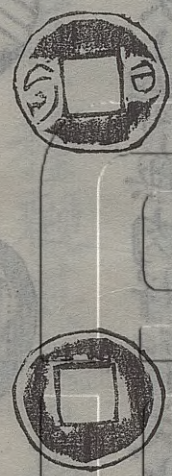
曰不宜必強古人曰就豕而戒不肖就古人則古篆何難
 釋出月或曰舊誼言明月半兩者又何說予曰古出銀
 錢聽民自鑄秦漢出初并未嚴私鑄出禁民出銀者
 曰陋就簡雜用舊范削出未盡遂言遺文泉滙所
 列半兩多品上下或一字半字數筆不成字者明月
 半兩亦其一種觀其文出向背不一便可知非昔所削不
 狀同在一錢何至兩字橫而兩字直乎



三品激冒大小都無肉好郭文大者右明左三小者左月右一
 蓋此二者皆從明月錢分文分右一字者直三枚分左一
 字者直一枚予意兩錢合出便敵明月錢一枚其意顯
 見故明月錢不必紀直也

舊誼明月錢多與明三錢大小同而文曰明三者傳在

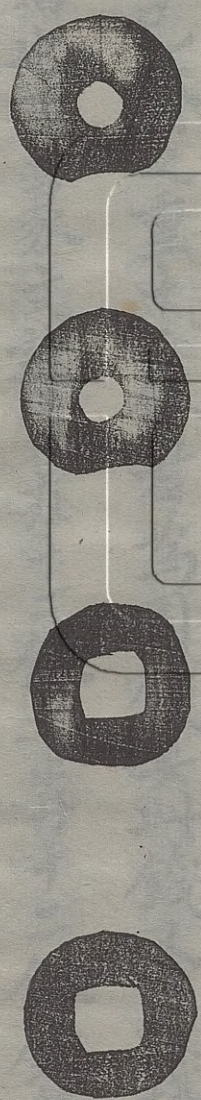
絕少予意且是數者皆初鑄昔物故大小差等甚明後
蓋因大者不便于用遂斂而不出小錢合用而明三出
文已廢此明月出大錢與明三出中錢所出亦不多見
也



此品肉好有郭文曰日月

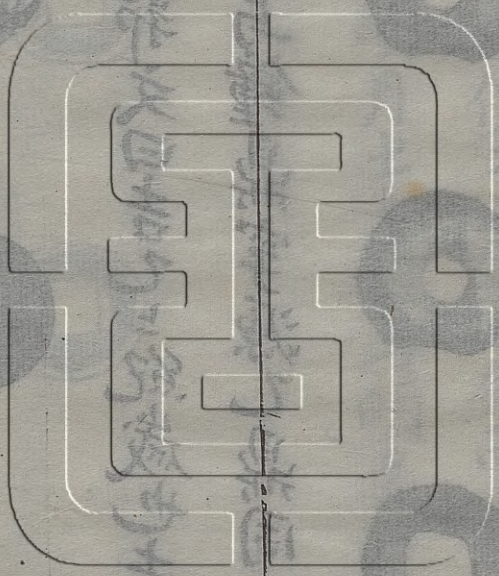
按周末負錢盛行各邑標識不同而所標出字亦未必
定切錢文或當昔別有取義要非後人所能強解

此品肉好無郭文曰吉乙紀歲也吉乙者言乙歲所鑄出
吉貨也乙字與鐘鼎字源乙鼎同

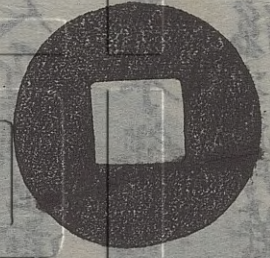


無文字錢三負好一方都無肉好郭質皆厚色澤斑駁

洪志云戰國省諸侯六銀無字負錢此類是也



補圖濶錢類



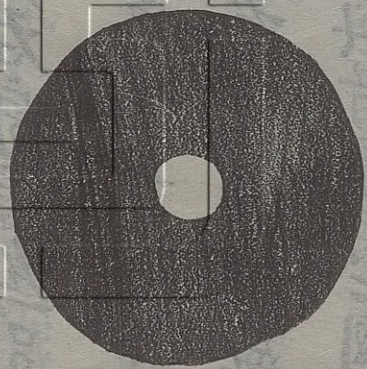
此品文曰周化無肉好郭幕平

予嘗已攷定重十二銖者為周錢矣此錢又周錢也顯

著者也召篆文論當在十二銖之背十二銖錢雖畧

小於是而質甚厚召今戰籀出与此錢輕重相仿是

十二銖為周錢。出定準。圜灋為周錢。出定式。肉好無郭。為周錢。出定制無疑也。東由周錢。畧輕小者。蓋戰國昔分都。呂後微弱。出至遂減。祖制歟。西周錢。月負好。而一兩十三銖。六負好。則變通祖制也。統計周錢。出可攷者。祇冒此數。非人所稱。出實貨不預焉。予所謂寶化者。其為周錢。与否不能稿指。而可考也。周錢當呂此為最古。出土為最後。後非著錄家所未見。近由村林自徐州推乃歸。拓本予不憚重價。已羅之。遂得附別於此。蓋其昔圜灋錢已刊。就不得哀狀。及首也。



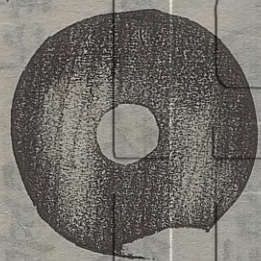
此品負好式如垣字。共字錢而加大。為文環。讀曰般林三斤。全林省木加吊。菊加吊。菊者。郎子茅。出例也。

此錢初見拓本。昔非兩字。卒不易識。細檢鐘鼎諸

書穆公鼎般字篆作𠄎子白盤作𠄎皇甫敦作𠄎
 史頌盤作𠄎回思二本古文上字是二与卜無甚殊
 也𠄎出為般當無疑矣第二字九不易攷按戈邑錢
 其邑字𠄎同右列知右身𠄎為𠄎矣復查說文𠄎
 𠄎柳字且為今出邑名意必柳出省也按此錢之式
 既同垣字共字錢其為魏銀斷可無疑遍查七國皆
 魏地之名則無𠄎同此者復將七國輿地遍查亦無𠄎
 同此者案春秋宣公元年諸侯會於棠林𠄎伐鄭楚
 救鄭遇於北林北与般音最相近猶齊之緣陵楚之陵魏
 之九里白里一地而化二名吾向者亦曾𠄎埤陵謂即安陵
 鄆陵也此其例矣棠林北林出林或即柳字而後人去𠄎
 或本林字而𠄎人因邑名例如𠄎如𠄎如𠄎子等而轉省
 木皆𠄎可知服虔曰北林鄭南地也戰國昔地并於魏終
 不出魏錢苟非制式𠄎所憑依則古篆既不易識而地
 名尤不易知何從展轉而得其攷哉

吾鄉者釋安邑二斤全曰斤在中二在右角下𠄎文義

貫也則二字當屋斤字也上雖如此說狀大背背人之論
卒恐嫌武斷今此錢則三字碯屋斤字也上若為背言
若一是在證據者脫令夫子見也必曰某不卒言而中是
使某多言者也



此錢制式同上而質小比垣字等錢亦略小左月文曰魯字
攷已見方足負足錢不贅

此錢之文既曰魯即為魯國所鑄乎戰國皆魯并
於楚亦即楚所鑄乎願何古制式同魏錢也是亦曰

說乎曰月田齊世家宣公三十三年伐魯葛及安陵
正義引括地志云故魯城在許昌縣南三十里本魯
朝宿邑據此則魏自月魯邑也為魏魯邑也鑄制
式安得不同於共垣般林等錢乎是知魏邑也負錢
固青碯乎不可拔者在苟得其攷則無泄而不合也

合乎此而不合乎彼者終未為得也

皆於方足負足出有魯字夙已疑也蓋春秋戰國

昔鑄錢多邑名不恆見國名也吾鄉曰為楚滅魯

後魯地所鑄之錢曰國名而下儕于邑名今乃知波

等未始非魏錢也

同一古篆之魯字而為負錢則覺其津之有味遠出於

方足負足出上豈非方足負足之魯為習見而負錢

之魯為創見乎狀道咸間人喜負錢而求之至急於

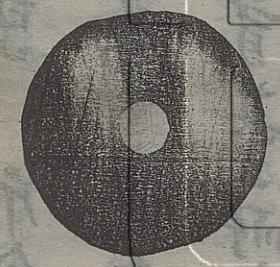
方足等若置諸可育可無戴支節聚訟首別負錢

而置方足等於後殆非無故矣口之於味也目之於色也

耳之於聲也三支之於安逸也人心之所同狀也吾鄉

者言喜秦漢曰并之錢亦善其可藉曰攷據耳豈

肯他哉此所召後世孔方盛行也



此品制式同上文環讀曰共口斤全第二字若後由出号
碼狀半泐不可辨要為紀數之字也

共邑錢凡三種予有其二所少共屯赤全三字錢

按此雖舊誼曾見狀大抵殘缺此獨完整可喜

三晉錢惟魏最多且極古樸予所無者如長垣襄陵

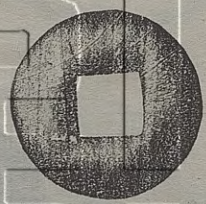
等舊誼所無者如盤林魯邑等大半皆齊種皆銀

當皆主盟中夏天下莫強其貨之流通於古自應多

矣魏所分之地大抵晉之舊都會故見錢尤多至于

安邑山陽梁錢數種與諸邑錢差異亦晉未分皆銀

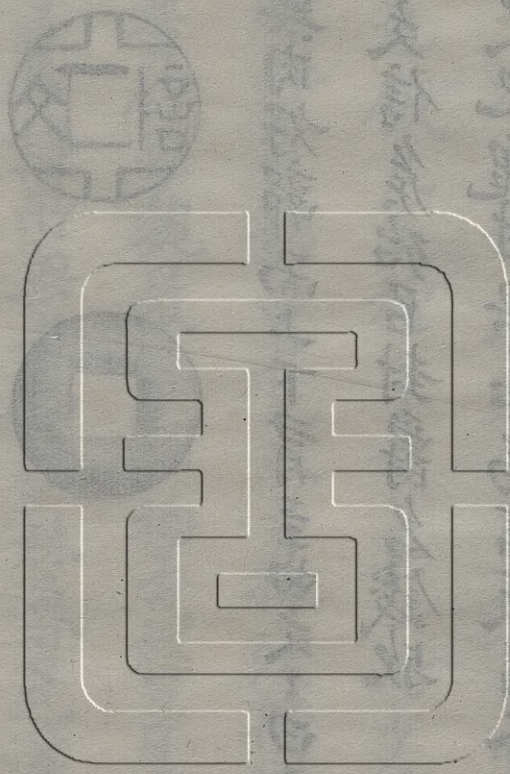
錢也其他薄弱者則為戰國昔物矣



此品無肉好郭而上下有三角文曰文信二字傳形戰國
昔有文信侯始昌封爵名錢歟

按史記魏封無忌為信陵君本傳云趙王召鄙為公
子湯沐邑魏六召信陵奉公子是當昔封号大都寔

有其地初非虛構兩字也此其類歟

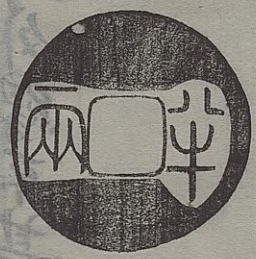
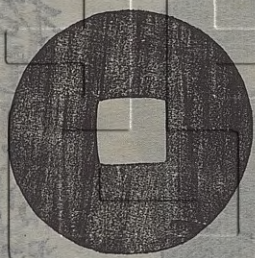


遺篋錄

卷之三上

秦漢錢類

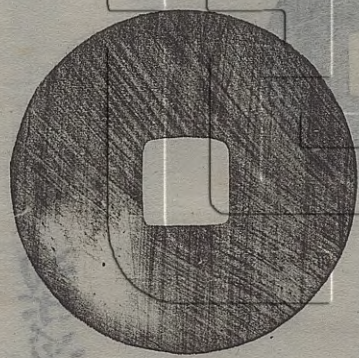
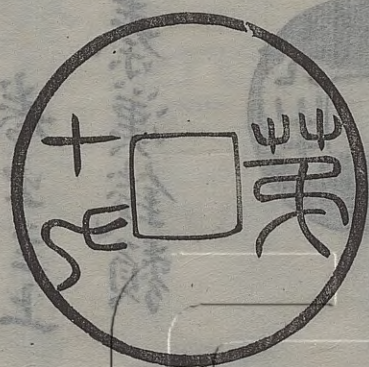
梁溪秦寶瓚編次



秦半兩二無肉好郭幕平史記平準書秦制錢文曰半兩重如其文漢書食貨志曰秦并天下銀錢質如

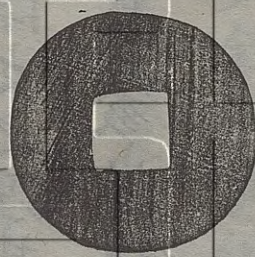
周文曰半兩半兩者十二銖也

秦半兩流傳頗尠蓋卜者未久所鑄不多故也予家祇有三枚今拓其二制粗質厚外緣不甚磨鑿



此錢背肉郭無好郭幕平文曰第十九字類傳形蓋

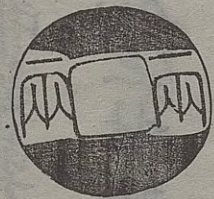
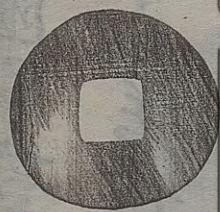
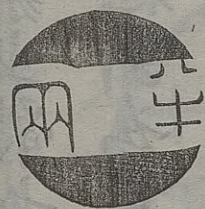
古篆也體如是也東匯呂為秦也權錢即文字論也自應斷為秦製朕未知若何用法稱權錢六杜撰耳



此錢鑄質兩面無好郭肉郭陰文上下讀曰第十蓋即第二也或謂古人文拙十者第一也朕觀東匯所列自第一至第十九第十間錯而出第三十下之文不一見自可

信十十之為二十非一百也

按錢質易偽而此錢錢黑澤兼有水銀星與唐宋錢質迥殊其可信者一偽者多翻沙或就舊樣摹仿無憑空結撰造一陰文之理其可信者二是六徐州出土村楸先生所贈者是處出錢無奇不有洵足寶玩

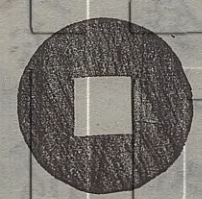


二品一曰半兩一曰兩之蓋皆高后昔所鑄也高帝初定天下呂秦錢重難用夏令民鑄英錢高后昔既患秦錢重復患英錢輕遂鑄八銖錢文仍曰半兩舊說如是朕予宣有八銖錢一枚重与是錢等姑列于左

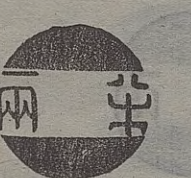
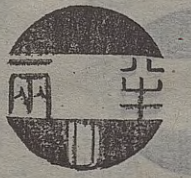
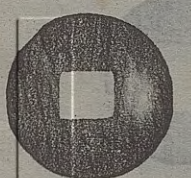
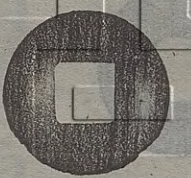
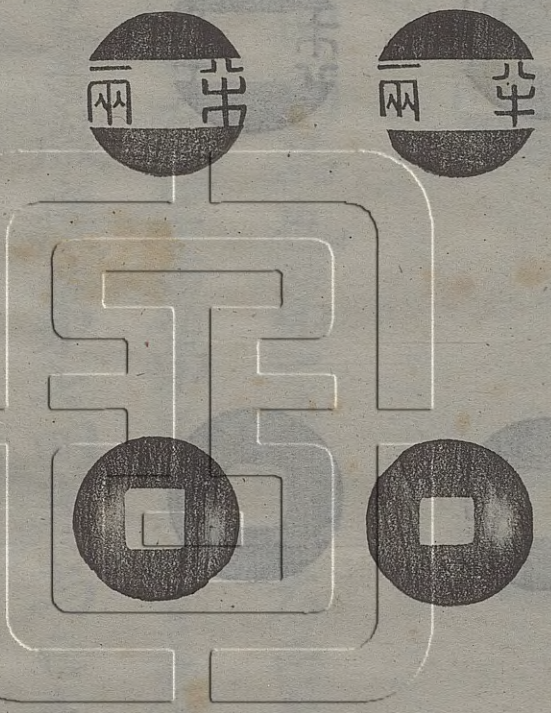


八銖錢面肉郭幕肉好周郭秦漢半兩皆無郭此獨為

五銖出先聲而肉郭且廣漢書高后紀三年行八銖錢應
 幼云高后昔半兩重八銖文仍半兩也各謚六但有半兩無
 八銖予意猶舊謚不見三銖錢但呂半兩有三豎豆紋者
 為三銖耳漢紀既言明文此錢自堪列入



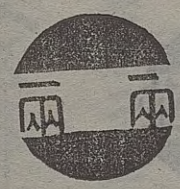
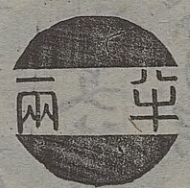
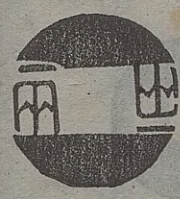
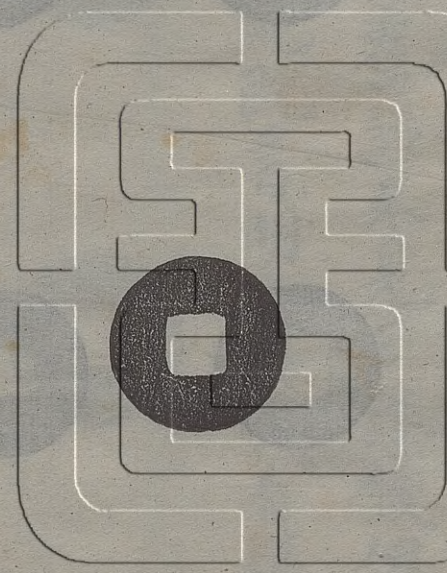
此三品蓋文帝昔所鑄也式又差小第三品文曰兩
 半俗謂出傳形半兩漢書食貨志孝文五年夏鑄
 三銖錢其文為半兩



此三品蓋文帝昔鑄而質又畧小第三品穿下有二
 豎豆紋

按漢書吳王濞及鄧通皆賜銅山鑄錢兼除盜鑄之
令之民自鑄故當昔錢濶參差至今所傳尚多別

品

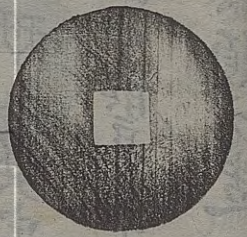
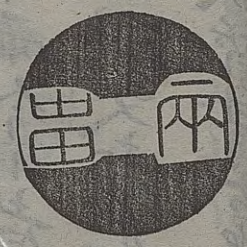


此七錢即別品也第一二半之右正書左倒書第三三四
兩右倒書左正書第五六兩之左右皆正書第六四面
同文字畫激瘦第七兩半与正書兩之皆已見其兩之
背品大穀高后皆鑄此品小穀文帝皆鑄兩半背品工
緻此兩字作而尤艸率穀民間所鑄



半兩多無郭此二品背外郭漢書武帝建元五丰罷
 三銖錢行半兩錢幣致肉郭者穀武帝省錢蓋緣有
 郭則近于五銖也制也按會貨志言三銖錢輕易
 作姦詐更請郡國鑄五銖錢無復銀半兩出文今直以
 類逆次有郭者于此

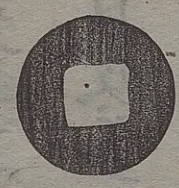
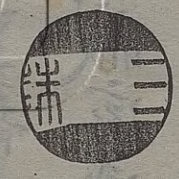
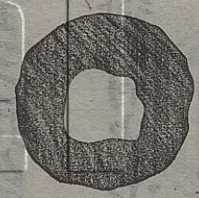
兩當錢二大小異制大者式如半兩小者兩面肉好有郭篆
 文六異



當字或曰為普或曰為鎰省按漢州輔破涅而不緇
 作緇舊川太子家金榆盧苗作苗是為鎰省無疑
 說文鎰六銖也兩鎰即十二銖即半兩也京滙附入秦

半兩出後謂是秦錢別種予意秦并天下權量等
 奉詔釐定未必有異文出錢行乎其間意者漢吳
 鄧錢易其文不易其度以示區別于本朝未可知也
 姑附于漢半兩出後

兩出即是半兩自應無郭今小者有郭一異半兩出兩
 作兩今小者作兩亦異出作肆右筆缺如似湊好郭
 而成文者尤異中豎筆串貫於下亦異予頗疑為偽
 狀質有古澤不類仿造 西清古鑑所收四品中一品篆
 文与此同似非全無來歷姑存之已備參攷



三銖錢三銖省作朱内外不磨鑿一金身不完都無肉
 好郭漢志建元后来用少縣官理之即多銅山銀錢民
 亦盜銀錢益多而輕物益少而費人今縣官銷半兩錢更
 鑄三銖錢重如其文

相傳三銖金易作金与五銖作金者異今第一枚省
 金易無可別第二枚金易雖已存其半而三畫顯狀
 是可據也予夏有肉郭三銖一枚大如五銖疑即五銖
 改削因弗銖

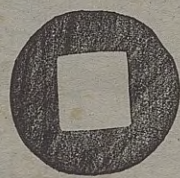
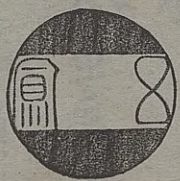
當者又造白金三品以貨者其文龍方者其文馬楸者
 其文龜但古誼書中近者收藏家咸未見及蓋白金為
 後古銷用故也即三銖流傳亦少古誼及未及收近古所
 見也



五銖錢面有肉郭無好郭幕肉好周郭武帝紀元狩五年
 行五銖錢會貨志周郭其質令不可得摩取鉛又云自
 造白金五銖後天下無慮皆鑿金錢矣犯濼者衆吏不
 能誅公卿請令東師鑿官共及一當五如淳曰官去銅為
 其郭孝昭曰仄邊也二千年来無定論予意仄側面也

遷史本作去側蓋側面已鹹鹵漬之而成去色摩也則去色去而人易覺專防盜摩取鉛起見今歷年既久去色已變更難辨孰為去側也

五銖出銀始漢武曰迄于隋其間可已區別者惟各種三字及靈帝三出梁武錢質敬帝三柱隋白錢此外際無分別只得按略惟銖字方折者相傳為漢銀耳



五鳳錢無肉好郭五鳳昭帝甲子改元錢文用元號在漢為創始舊說謂始于梁武孝建而不知非也

漢志昭帝昔不載銀是錢而傳古尤少惟吉金錄收得一枚其餘各家多未出見泉滙彙為後銀字細玩此錢文質古穆而鳳字且与五鳳漢軌如一意者開鑪

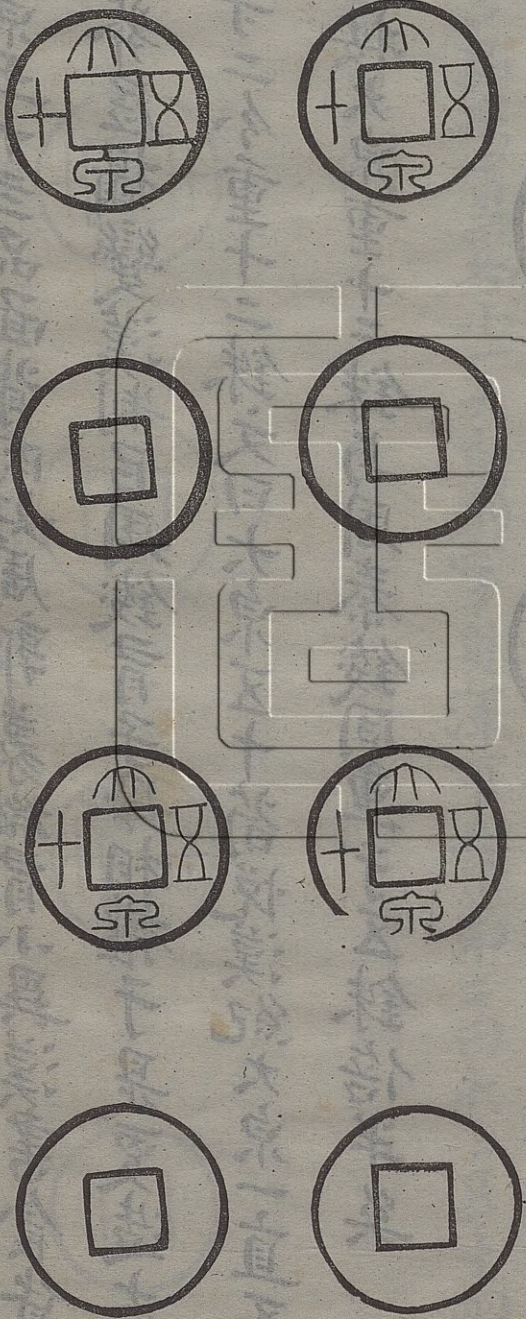
昔偶鑿一二本非常用出品歟夫遠隔數千年原非可
 目耳目所及斷為有無即如三銖錢明之史志所載而
 流傳絕少梁武大吉等三種五銖六狀未出見者往往
 疑為本無而不知其寔有也

遺篋錄

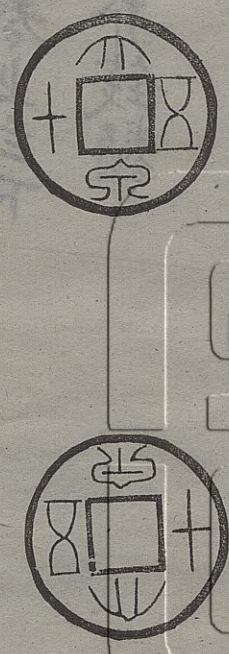
卷之三下

新莽錢類

梁溪秦寶瓚編次

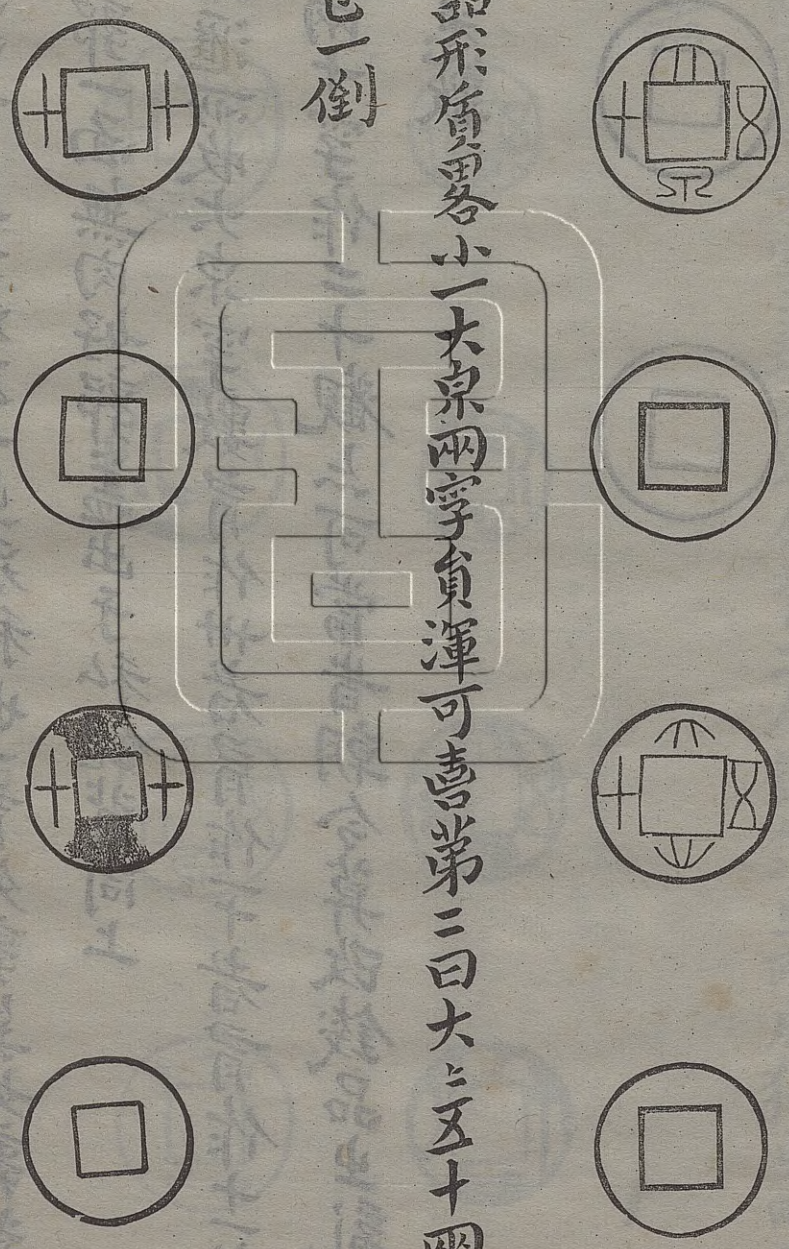


大泉五十三品面背肉好周郭篆微背小異漢書食貨志
 王莽居攝變漢制曰周錢有子母相權于是更造大泉
 徑寸二分重十二銖文曰大泉五十荀悅漢紀大泉一直五十
 按大泉重十二銖與周秦錢同重于五銖倍半矣



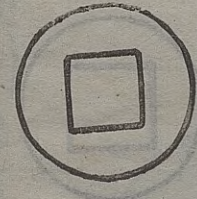
此品兩面同文而顛倒出質尤厚重

此二品形質畧小一大泉兩字負渾可喜第三曰大二十兩大
 字一正一倒

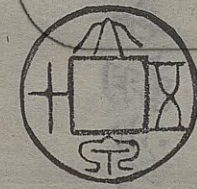
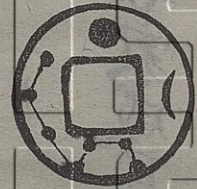


此二品曰十、六、大、泉、五、十、出、別、種、也、一、背、外、郭、無、好、郭、背、肉、好、周、郭、一、面、無、肉、好、郭、蓋、出、于、私、鑄、背、同、上

泉、匯、所、收、大、泉、字、數、有、作、卅、者、有、作、干、者、有、作、十、者、此、兩、十、字、作、二十、觀、亦、可、當、昔、朝、令、算、改、錢、品、出、亂、不、暇、悉、數



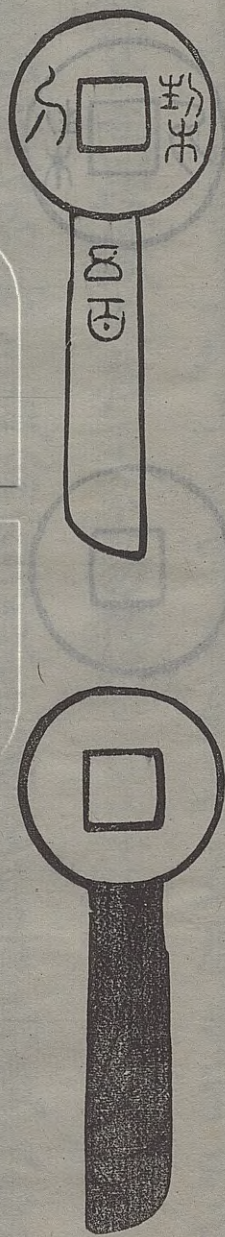
此品兩面無文字，蓋大泉合背，工人鑄範出，所成猶出兩面同文者



等、背、大、泉、三、小、大、不、等、第、一、枚、泉、字、泐、背、花、龜、虵、星、劍、六、泐

第二枚文強半泐背花同上六微泐第三枚背花日月七星
第三枚五星

古泉花背者各家咸以爲後古翻沙模爲獸勝寔則
獸勝出說原起于漢而盛于六朝未必定是後鑄也但
大小京母子兼權其制寔沿于後觀其錯雜不尋不無
冒六朝錢在內未可斷定爲莽昔出鑄也



契刀五百錢面背肉好周郭下衆出刀面周郭幕平契
刀二字列左右五百字在刀身王莽傳屋撮二年造契刀
一直五百漢書食貨志契刀其環如大京身形如刀長二
寸文曰契刀五百

齊刀等錢夫抵刀在上環在下當昔取象乎刀所重者

刀也故刀上出此則直呂負錢加于刀身所重者錢也
故錢上出

泉說云有人掘得古刀十刀為一束之處在乎刀柄出間
蓋古刀雖有環並不用出貫穿此則直用出貫穿
矣莽好仿古又惡沿龍襲陳述所呂變通出如是

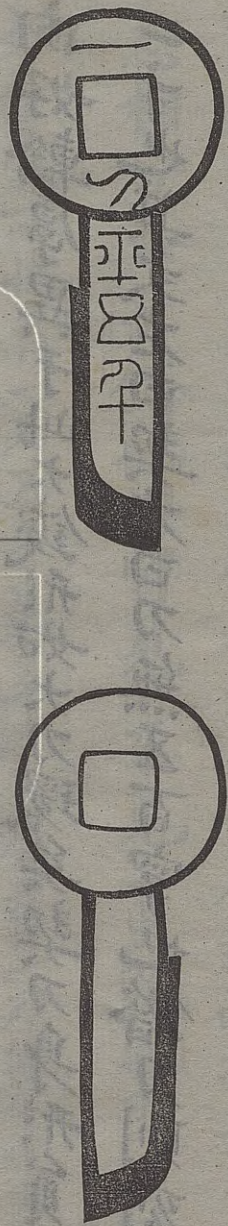
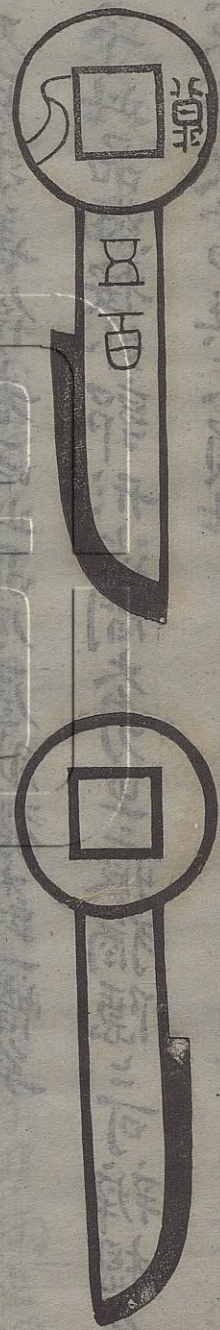


契刀無刀心背上有環與尋常負錢等益厚重耳兩面肉
好周郭之高峻識文在下不易拓

舊諺于此品紛議論不一或曰為本背刀而後人亦或
曰為本無刀予意初鋸昔未背無刀者必曰歷久偶背
脫落攷古家曰為罕爭得出射利出法遂背故去其
刀曰求善價者而此品乃屋狀獨對一幟矣

予此品細按外郭形迹間去刀之痕猶隱之可辨想各
家所收當無不類此

此刀微大于背刃沿潤厚加廣環右一字微泐若華字狀不可識遍查案頭舊譜及各家舊說多無此種漢志契刀鐸刀外亦不聞更鋸他刀殆契刀中別種狀吾見六罕矣契刀無刃沿此式在鐸刀契刀中間疑偽



金鐸刀制同契刀惟一刀二字鐸金故曰金鐸刀又契刀二字在穿左右此在穿上下為異漢志文曰一刀直五千此曰一刀平五千平與直義亦可通

此品每為詛人所詆世間寶貨已久作偽者紛紜且起泉滙所圖與此相類疑皆贗鼎真者予僅得諸耳聞

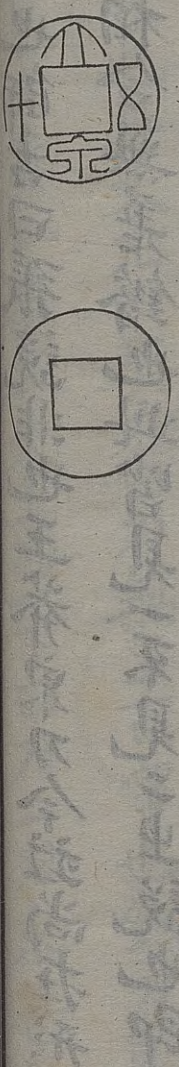
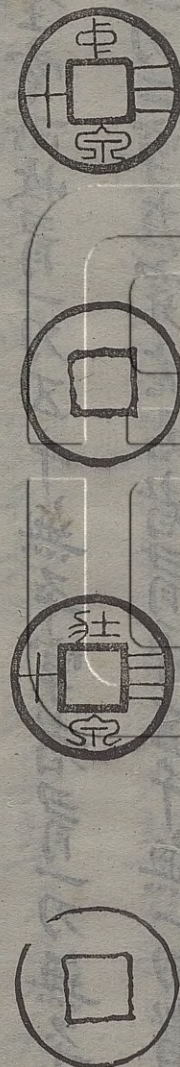
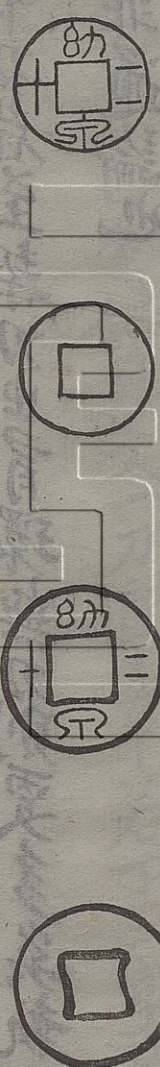
將來或能致出姑列此備格

按漢書所載契字逆大一誤平字作直二誤金錯也一
刀二字而曰金錯其文一刀直五千若下三字上金錯者
三誤

漢書會也負志注張晏曰今所見錯刀契刀形負如大錢而
肉好輪厚異于此大錢形如大刀環矣契刀身形負不長
二寸也其文左曰契右曰刀無五百字也錯刀則刻出作
字也呂黃金填其文上曰一下曰刀二刀泉甚不與志相

應也師古曰張說非也王莽泉刀今竝尚在形質及文與
志相合無差錯也此皆見一不見二出說也即呂錯刀論
如金索所收有刀五千無平字者有刀無平五千者
有刀二字在穿左右者有平五千無一刀者有上環
無下刀者至契刀出有環無刀則更多矣執一呂定出
皆非通論也

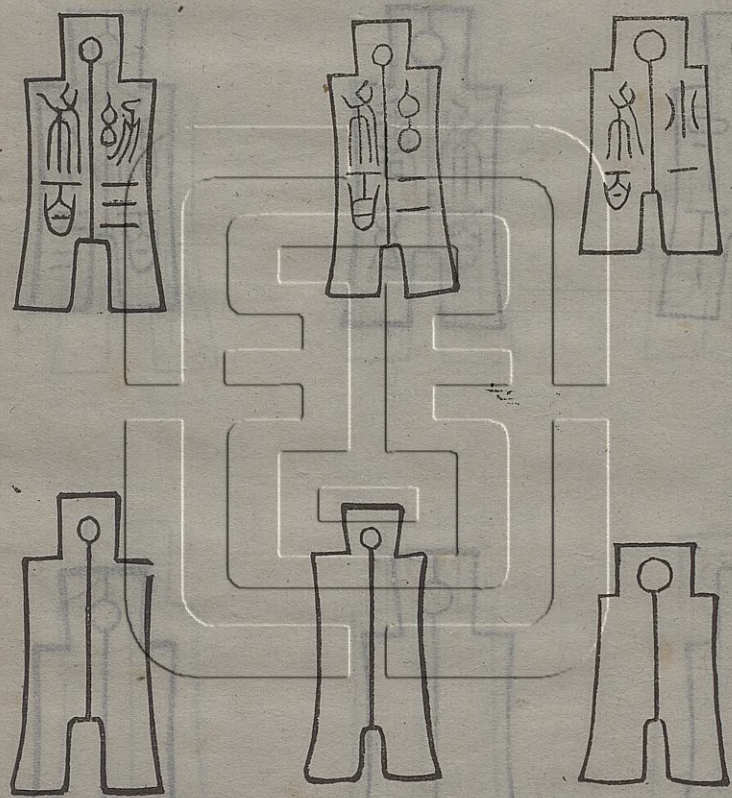


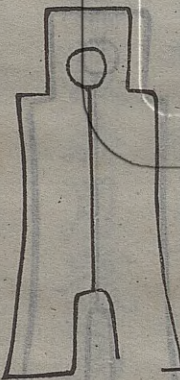
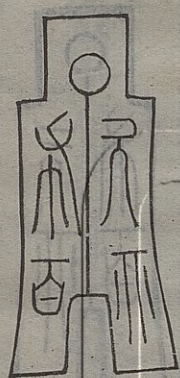
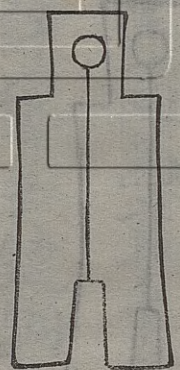
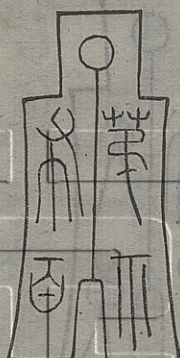
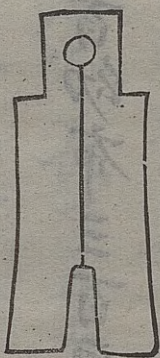
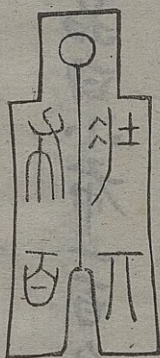
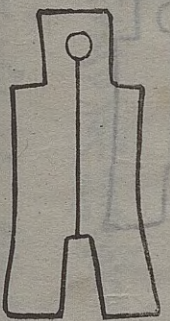
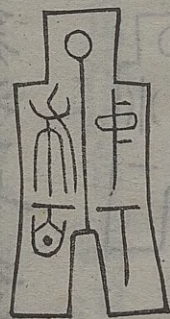
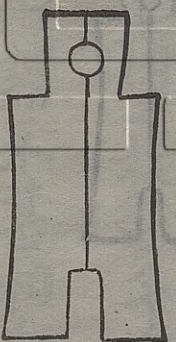
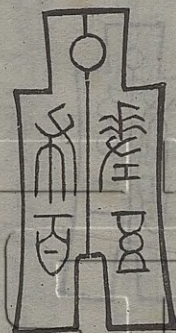
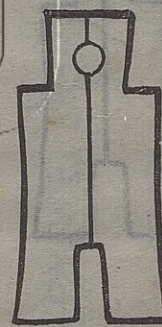
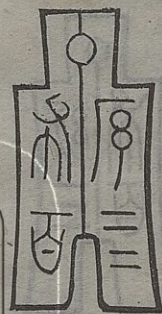


莽錢六品共九枚小泉二大泉一幼泉三中泉壯泉大泉各
 一漢志莽即真呂為書劉字有金刀通罷鐸刀契刀
 及五銖錢而更作金銀龜貝錢布之品名曰寶貨小錢
 徑六分重一銖曰小泉直一次七分三銖曰大泉一十次八分
 五銖曰幼泉二十次九分七銖曰中泉三十次一寸九銖曰壯
 泉三十曰莽大泉五十是為泉貨六品直各如其文
 按斯者制作既多百姓潰亂食貨俱廢漢志云莽
 知民愁迫但行小泉直一大泉五十故至今惟大小泉為

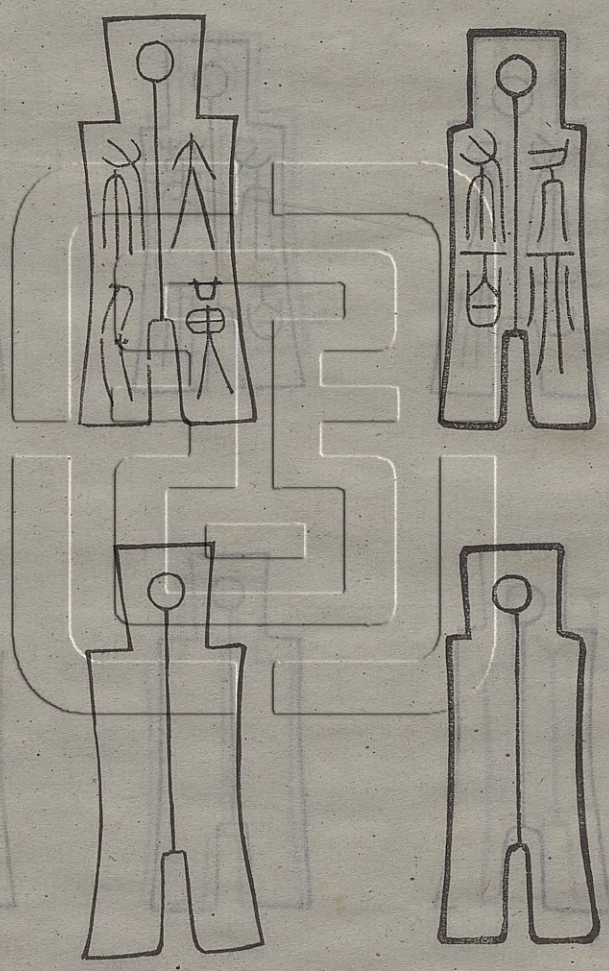
多其餘么幼中壯皆不易得予於幼泉片得三枚其一
 予友心梅購得所質黑文奈者銅之本色也予乞得
 封入蓋与家藏後小異焉么中壯家藏各有一枚
 去其質而存其真止各得一枚狀予所謂質者百
 大小分寸不甚相合也予所謂不甚相合者泉匯片猶
 列入殊不可解至文字之間精粗亦自一有別泉匯并
 復問片猶自謂選擇之精吾不信矣

大泉五十傳世雖多狀予此枚篆文精細如髮則不甚
 槩見類非一皆之制





莽布十品曰小布一百公布二百幼布三百厚布三百樂布五百中布六百壯布七百第布八百次布九百大布



黃千中間重次布一枚各布面幕肉好周郭好下面各
有直紋一道漢書食貨志小布長寸五分重十五銖自
小布以上各相長一分相重一銖文各為其布名直各
加一百至大布長二寸三分重一兩而直千文矣是為貨
布十品皆用銅殺呂連錫許釋云鍾銅屬也

中布至次布記穀數字皆古筆算呂一作五百一作
一象算籌也一縱一橫也後古用號馬呂直橫記穀
蓋猶存古意

自錢坫古器款識曰厚布為序布斤漢書厚布出
非後人紛學舌猶自矜博洽不知六書通所收籀
文厚字原音作呂者古人未必誤後人自誤而反誤
古人由于呂形似論字曰杜皮維識字故也道咸間人最
喜拾人牙慧甚至一句趣話也要學舌若攷據無論
是與不是一味傳抄如李竹朋史京滙軫子年出京說
劉燕庭之論京絕句皆是也予嘗謂幸不生與同音
若與同音則一言出微抄播已遍作者出書未出而勦
襲之說早已風行後出覽者并不知誰因誰創比而同
出陳二相因言何意趣此予不得不自卒也

昔人曰為十布出名其六品皆用六泉舊名增次第
差序三品轉相為訓第六訓次而序六為次序雖列
三名實一意也狀案釋名厚六訓後則何嘗不与第六
第次一意乎自上而順數也至厚布為第三品自下
而逆數也至壯布為第三品厚與壯兩相對義六
相侶蓋取中權厚壯出意又案說大序厚風俗釋文

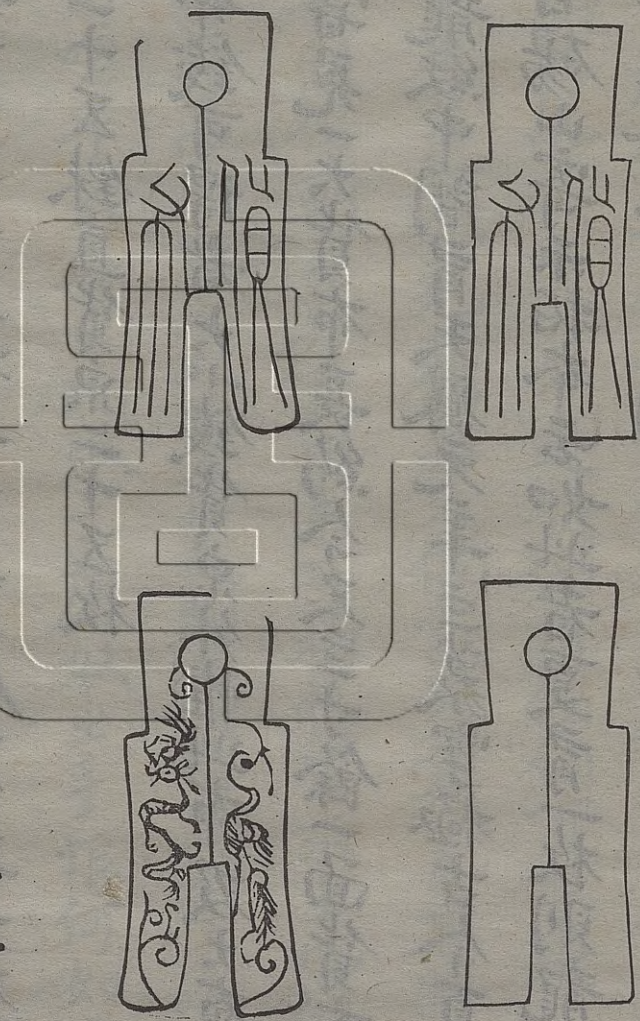
云厚本作序可知兩字出形本相侷也今案泉匯所
收厚布篆文原曰月兩體一作厚一作序中間雖若小異
狀必不可分兩擇統而論出厚序兩字篆體既侷一侷
二意義上相若相仿如據後來出見百斤漢志出非固
未免小儒淺見沾沾自喜也

金石契云大布來是三字則百黃字是也猶出百直
是也泉也黃即橫出省文橫與衡通漢人訓平直皆
為正衡又訓平訓正平直黃三字展轉相訓可知義
寔相同莽特好異故為異文百區別耳

莽布吾家舊藏僅得七枚重複次布一枚則僅得百六
品耳六品中壯布形式又不相類除壯布外僅得百五品
耳計十布中惟大布易得餘皆簡貴猶六錢中出公
幼中壯予極力搜羅錢君封楸贈小布一枚又於蔡君
心孫處得壯布一枚持歸已抵偽缺其餘由湘弟於
都中購得則出厚價矣常僅得小布皆跋云其人尊
崇莽錢推為古來第一鏗錢手而各布之罕得僅差

金鎔刀一問故其人冒問士之富數布呂對出說予家
 舊祇冒六品再三細羅僅得小布今雖不能兼全已十
 冒其七縱非富家翁六中人呂上之產也孰料一轉盼
 間已積中人之產為富家翁冒志者事竟成不其
 狀乎

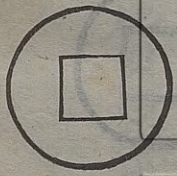
古人冒云國將亡必多鑿當昔紛造作朝令暮改
 雖緣經飾古而紊雜無章已活西書狀樣子安冒書
 狀而能成大事者哉

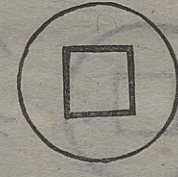
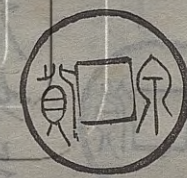


貨布二品面幕肉好周郭第二枚在角蝕缺幕花龍鳳極工
 細漢函難得如此者尤可譽漢書會貨志天鳳元年罷大

小錢改作貨布長二寸五分廣一寸首長八分背奇廣八分
其負好徑二分半足枝長八分間廣二分其文右曰貨左曰
布重二十五銖直貨泉二十五枚

今莽錢可得者大小錢貨泉外惟此布及大布橫千身
予嘗見一大貨布長約八尺三寸餘一面貨布二字一面
覆文龍紋中間背天鳳元年莽莽莽字極古今夏錢君州
懋自礪山寄示拓本云如此者夏有一枚則龍紋外惟吉
語無天鳳元年字銅質皆厚古色斑翠主人曰兩者
為一用居為奇貨不肖售予思莽之金幣亦曰天用莫
如龍出說是必金幣之制偶用銀銅可一不可二者也朕
數年莽已先見一偽品又佞當昔寔冒其制後人仿出
莽昔制作朝三算三固未可拘格臣求出也他日未懋歸
論及莽品則曰主人曰冒人物色增其密力澤臣髹漆
予曰嗟乎不古出珍敗于庸奴出手恨何如也





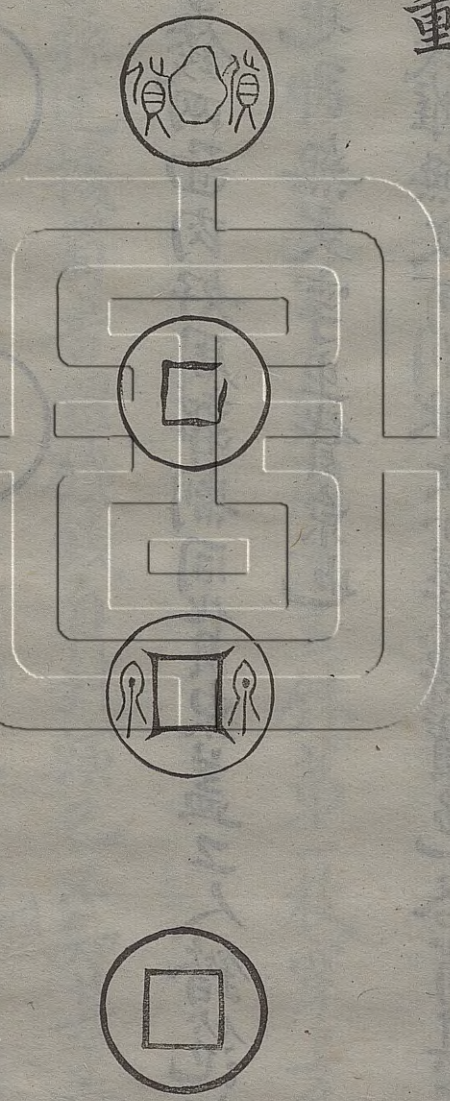
貨泉三品面幕肉好周郭第一肉郭隆起第二好下半星
幕右一星第三面三角決紋第三傳文漢書會貨志貨

泉徑一寸重五銖文右曰貨左曰泉枚直一与貨布並行

癖說云是泉冒白水真人出識當昔本先左後右讀

出按莽貨泉二字中間筆斷本非作白水也因莽冒
是言而增會出亦無謂

莽之制作始于大泉終于貨泉無一不精故為好古家
寶重



二品曰貨三曰泉皆貨泉出別種也貨上面好蝕缺泉上面
好三角決紋

無文字錢兩面肉好周郭制同化貨泉蓋工人鑄範猶之兩
面同文也即無文字出貨泉也

今背錢雖無文可別狀大小厚薄質色各肖其本錢自
令人一望而知絕非可以相蒙惟一經棗梨便不能了如

指掌



附公孫述錢五銖二大致同漢五銖第一枚穿上多一畫
為少異

按公孫述據蜀昔鑄錢自封演已不知其文字後
漢書公孫述傳但言述廢銅錢置錢官鑄錢不言
錢為何文三川通志但言述召錢錢二當銅錢一六未

言錢為何文而陳氏畜經始稱五銖戴氏叢話等始
援臣為信予意不言文者不詩言也漢行五銖而
孫承西漢之末亦行五銖文既無殊何詩別白所異者
彼為銅此為錢耳故但言錢也是雖擬議之辭狀其理
寔者不爽者

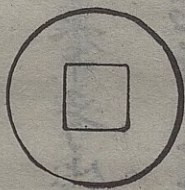
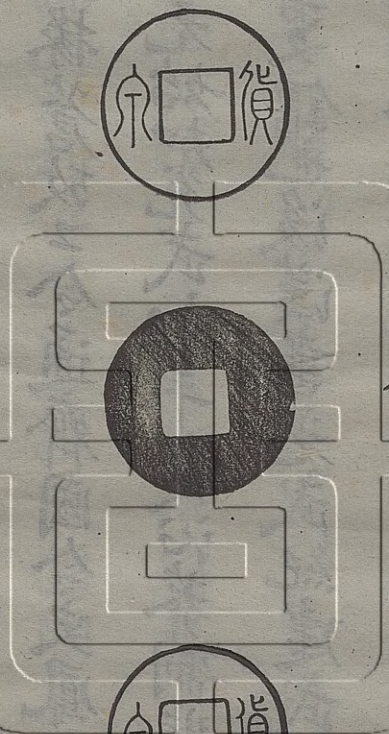
巴蜀鐵鑛最旺述適據之故冒是銀亦變通之一濶
也綿延迄于唐宋鐵錢復盛至宋更盛巴蜀陝西河東廣
南江池饒儀商建紹萬等州皆鑄鐵錢歲月常額鐵
錢愈多愈賤甚者十銖祇抵一銅又諸路禁銅俾不得
出境所行蜀中陝西宋鐵錢至今尚不可數而鐵五銖
則罕此二枚得諸鶴湖寔精鉄所鑄也

遺篋錄

卷之五上

東漢三國六朝錢類

梁溪秦寶瓚編次



貨泉二面背肉好周郭質厚踰三錢也所謂餅錢也肉隆起制極粗率第二枚泉字微泐

由來貨泉但知莽鑄乃嘉禾張氏金石契載貨泉記
二其一錢微大背有款識云建武二年二月丙申太僕

監掾蒼攷之今通齊國令史鳳之周錢造建武係光武

紀元始知光武初年寔治莽制非若後世年号錢易号

必更鑄也後漢書光武紀建武十六年始行五銖錢又

晉書食貨志建武十六年馬援上書曰富國之本在

於食貨何如舊鑄五銖帝從之後漢五行志曰黃牛白

腹五銖當復此二語本建武六年蜀中童謠至是始

應狀則十六年呂萌所鑄皆貨泉矣而莽貨泉僅鑄三

年價為漢兵所誅是光武所鑄多於莽數倍也狀何呂

識此為光武所鑄也曰莽為古來鑄錢第一手其所鑄者

無一不精銅質精鍊尤為良美而篆文之二層其餘事

今此錢粗率已甚尚得稱第一鑄錢手否况乎大小厚

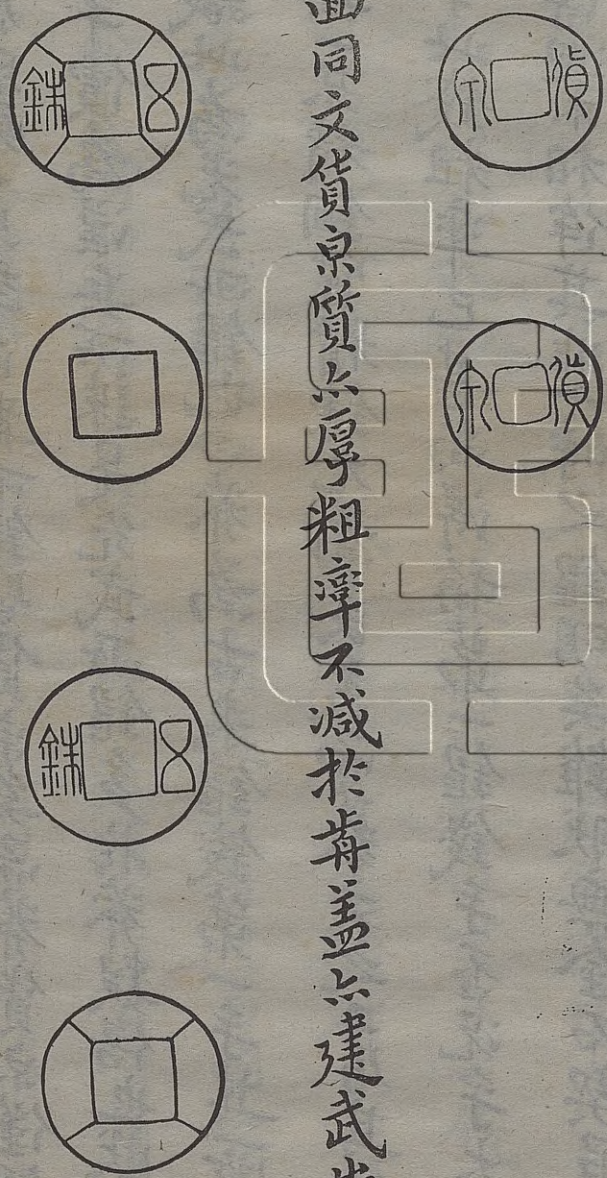
薄迥不相侔其非一時之鑄明矣雖狀無金石契呂證之

又誰敢斷為建武者鑄哉

後世所治莽制不遠此而已也嘗見一銅范半為小泉直一

半為永通萬國之見小京之制沿及於後周特後人無由區別耳

此四面同文貨泉質亦厚粗率不減於舊蓋亦建武昔鑄



靈帝三出五銖二面有肉郭好止上下郭三出即連郭角

二面有肉郭無好郭幕肉好周郭三出在焉皆又謂出角

錢後漢書靈帝紀中平三年鑄三出錢背三道今按

三出在面在背無定也官者傳識者竊言侈虐已甚形

象地見此錢成必三道而後長安破錢果三出



此錢四面無文字無肉好郭獻帝紀初平元年董卓壞

五銖錢銀小錢悉壞長安銅人銅馬之屬呂克鑿錢無
輪郭無文章不復人用

莽卓皆漢賊而莽呂經術自文制作仿古其錢為後
世嗜古家所珍至欲日辦香奉之幾於志物而及人矣
卓錢艸率如是雖歷數千年成為古物亦何足尚哉
制作之不可苟也如是

見其禮而知其政聞其樂而知其德王莽謙恭不脫
文士習氣故其為物文而可玩若卓者真儉文之流

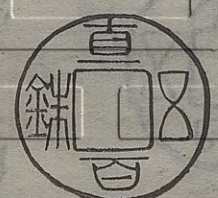
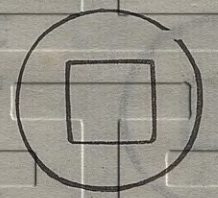


蜀漢直百錢面背內好周郭三國志劉巴傳備拔成都軍
用不足備甚息之巴曰易耳但當鑿直百錢平諸物價令
吏為官市備逆之數月之間府庫充寔

此錢之小等諸榆莢雞目鶯眼狀肉郭周正文亦明析物
雖小而制尚精按南史崔祖思傳劉備收帳構銅鑿錢
以充國用帳構之銅其與幾何宜其錢之微小至於此矣

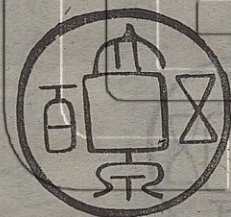
古泉叢話云昔必先鑄直百五銖而後鑄直百若但
 有直百則百字何指予謂斯言未免過於假矣夫先
 主未得蜀臣背蜀中豈無行用之錢乎且行用之
 錢何患無所指乎迨既鑄直百昔人必曰五銖者祖
 制也不可廢也而後即直百加五銖揆諸於理為最
 順於已傳為最合叢話之言直強斷耳

斯錢大於此者尚多小如此者極少小如此矣猶能流播
 二千餘年誠為不易之寶若溪先生自思陵寄來
 小錢六枚此其一也餘有漢興一枚及大平百錢定平一百
 等予家正之漢興及此如飢得食留出而遣還大平定
 平等三錢



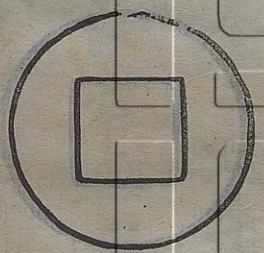
直百五銖二面幕內好周郭第一枚篆文負渾第二枚差
 異第一枚郭微第二枚郭峻幕穿左肩為字

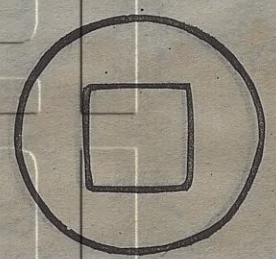
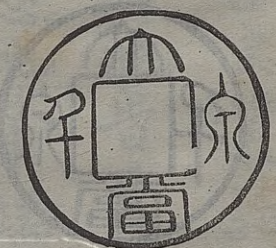
古泉叢話云隄為郡屬益州先王當建安二十季得
其地昔正值開局此必隄為局錢故以為字別之負錢
志地肇端為字蓋承古幣之後導開元之先者也



吳大泉五百三面幕肉好周郭第一差小第二微泐第
三方篆侶天發神讖碑尤古異未見青錢三國史孫
權傳嘉禾五年鑄大泉一當五百詔使民輸銅界直
設盜鋸科

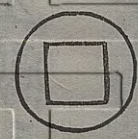
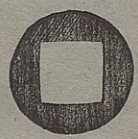
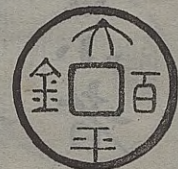
錢幣圖說此錢較王莽錢稍異銅色純青泉滙云
造作不精與莽錢相去遠甚予謂雖不及莽錢之
精狀文質渾厚殊有古趣





吳大泉當千二制與當五百同吳志志烏元年鑄當千

大泉



大平百錢二大平百金三定平一百一大平百錢兩面肉好無

郭百金大者有郭小者無定平兩面肉好周郭

是數品舊謚或屬於梁按隋書食貨志梁武帝嘗

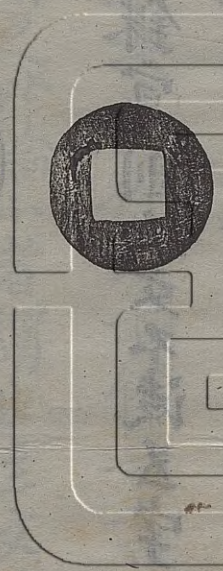
百姓私用古錢交易冒太平百錢定平一百直百五
銖百及五銖雅錢五銖女錢對文五銖等号輕重不
一當皆既謂之古錢非梁昔所鑄可知矣按太平紀元
莫先於吳五鳳二年冬十月孫亮改為太平元年故
陸果錢準決為孫亮所鑄晉書元帝過江用孫氏舊
錢大者謂之比輪小者謂之三文狀則大者指當千當
百小者即指此等也



此為傳形五銖定則及文不凌五字左而銖字右也顧封二
謹皆云蜀錢不知何據叢話後之附於直百後予則不謂

也蜀錢而謂之魏錢也何言之叢話云松如一傳形有二三
出文則此錢自當在靈帝後魏承漢祚昔相去不遠故
間有沿襲其制者蜀漢方鑄直百及直百五銖何暇更

鑿此錢況乎此錢百僅可抵直百一蜀漢方患銅少用不足
又安肯為此且先主將肇基炎漢鑿五銖而及其文是及
漢也義於何取對此而觀其為魏鑿無疑矣



是為傳形五銖女錢兩面無肉好郭隋書食貨志除其
肉好郭謂出女錢雖則盛行於梁而此為傳形仍當屬諸
於魏

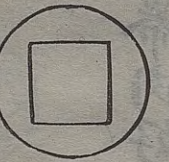
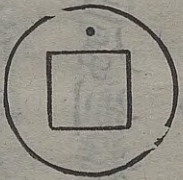
癖說云女錢何君稱毛註女桑疏女是人之弱者女桑言
柔弱之桑也釋名城上垣亦曰女墻言其卑小以出於城
若女子出于丈夫也是物之弱者皆可稱為女而壯者
即可稱為男是以對女錢而言者又曰男錢也

遺篋中女錢共三類反文外有正文肉郭細如髮絲者
有正文無肉郭者有正文幕具肉好郭者有隋志攷
出梁昔有百姓稱古錢出女錢有當昔所鑄出女錢其

稱當昔所鑄則曰除其肉好郭謂出女錢而顧煊則曰天
監元年鑄公式女錢張台則曰幕冒好郭謂出公式
女錢幕無好郭也謂之女錢彙改則曰除其肉好兼
面幕言之張台之言不合今慈心攷之齊人謂五銖得
錢灑輕重之宜故行之最久意魏承漢祚雖當改革
出際而民出所便未敢易也不得已而及其文此予所以
曰及文者歸諸魏晉承魏祚亦未敢易不得已而及其
文魏及漢文則為傳形晉及魏文則復於正其文復
其郭質雖輕無曰別於漢此亦曰冒郭而細如髮也晉
錢出不得不爾也隋志明言武帝所鑄除其肉郭自當
曰無肉郭者還諸武帝無肉郭者還武帝更不得不
以冒肉郭細如髮者還諸晉也舍是數者其幕冒肉
好郭出為公式女錢何疑乎狀則傳形者魏之女錢正
文而肉郭如髮者晉出女錢正文無肉郭者梁之女錢
正文幕冒肉郭者梁出公式女錢始於魏承於晉盛
於梁女錢出類別而終始備矣

魏錢從來誼家不能指定尚不如晉冒太元貨泉及
雞目錢可以別也朕一朝冒一朝出制當開創之始事
事求新豈宜強同以踐舊迹縱行之既久難變其寔
亦必小變其文周秦已朕之迹可見也亦冒者不求異而
者移自異在當皆本出於無心苟畧觀梗概而不揣本
原史書既無明文鮮有能得其指歸者此魏錢之所已
久沒不彰也知傳形五銖中必不可混於蜀漢而後提綱
挈要領庶幾各得其所哉

此女錢肉郭細如髮者即予所謂晉錢也幕穿上一星



五銖稚錢二其一幕冒好郭一面好上下冒郭左右無
稚者童穉之謂尤小於女錢故名稚錢梁嘗所稱古

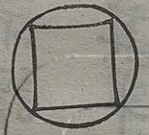
錢之一予六以為晉錢者以此皆所行率小錢也



晉雞目五銖二面有肉郭好上下有郭左右無幕肉好周郭
第二枚制略同質略小郭略微銖作朱為小異元帝皆吳興
沈充鑄長吉訛沈郎青錢夾城路即指此也

是錢雖微狀質厚制精肉郭隆起峻於識文弄人謂千
錢不盈一尺蓋未見真錢以小故誤會耳傳者頗少每
枚族祖雨倉所贈後一枚沒心祿蔡君乞得

五銖一降而為女錢再降而為稚錢相因而至者復
不得不降為雞目錢物雖小而尚精所召能行于世
狀究不優把持所召不久即廢也觀梁昔民間私
用各種古錢而不及雞目可召想見

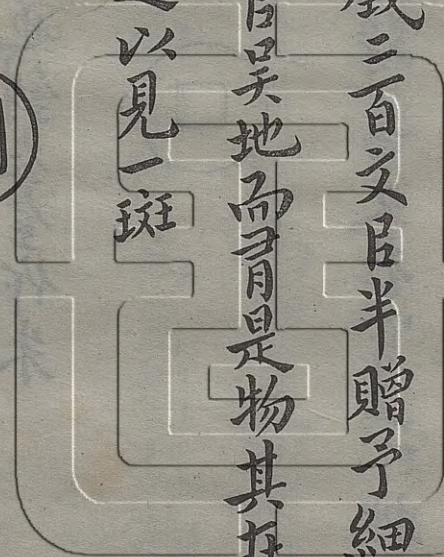
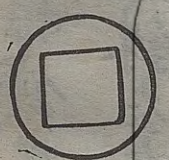
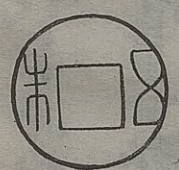


對文五銖三幕有郭文皆翦鑿不完此亦梁昔民間

私用古錢出一未必皆晉鑄呂晉昔盛行小錢故附入

按舊誼所謂對文者對半之文也或前翦或鑿文既去其半存其半故曰對文漢昔民多盜摩錢質取鎔故鑄赤仄五銖呂為限至魏晉昔女錢穉錢降而至雞目錢官鑄既小民之盜者益多而巧改摩為鑿內對文外純環一錢可分為二無庸盜鑄矣夏晉用方鑿鑿成者外則孔方出大倍于常錢內則外內兼方無復負通出際亦純環方錢及大孔方錢予皆無之

十丰并鄉間耬土得一鉅缸中貯古錢滿出為水土氣漬成塊鄉人副而分出半為散錢其不椒者售於人為錢山予聞而求出已各冒主不可得矣予友表君葆良得散錢二百文呂半贈予細檢之皆對文也間有二三穉錢呂天地而有是物其在元帝渡江後乎檢數枚拓之以見一斑



此錢在乎對文雅錢之間幕有肉好郭寔非崩鑿而成
蓋當皆私鑄也銖去金作朱



李壽漢興錢篆文在穿上下按李壽據蜀於東晉

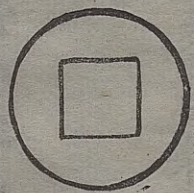
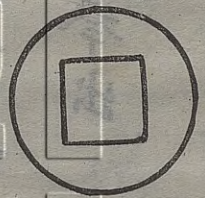
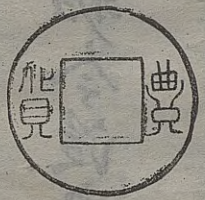
帝咸和十二年僭國號曰漢改元漢興此錢史志雖無可
攷朕無疑于李氏物也西漢五鳳呂後元號錢至此再
見

此錢鑄不甚精特呂罕故為世珍重予未得嘗刻意
求出嗣若溪丈為予求得復呂文字漫漶微日月不滿
意處足見知是不易也戴文節叢話云吳逸庵得
一枚而窪以大椎平出予疑此錢漫漶即由椎平所致
後吳錢悉走京師為樊庭所得意者皆則自南而北
今則自北而南即為吳劉故物歟文既漫漶價不易
拓今送京滙摹出

趙豐貨錢大小各一木者面幕肉好周郭小者幕平篆
文互異小者意趣尤勝石勒鑄是錢曾見晉書

此即洪志所稱富錢言收得者可以豐富也予家藏
出數十年矣而貧如故是何故歟

是錢之銀較漢興為精而傳世之少相若



宋四銖錢二微冒小大出不同面冒肉郭好冒橫郭幕肉好
周郭兩錢制同宋書文帝紀元嘉七年冬立錢署鑄三
銖錢顏竣傳輪郭形制与五銖同洪志重如其文予疑大
者重逾三銖未必當昔所鑄狀銅色文字頗冒古致惟郭
畧寬姑附入

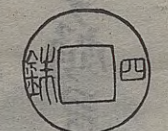
孝建四銖二微冒大小之不同面幕內好周郭文在穿左右
面孝建幕三銖大者幕一星在穿上武帝紀孝建元年
銕通典云形式薄小於是盜鑄雲起雜以鉛錫此所冒大小
差池

此六元孺錢也自此以後將接連而起矣

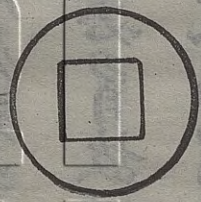
古錢質薄無冒過於此者狀輪郭周正篆文精好絕類
近者洋機器銕錢不識當昔何日能若是



二銖錢面幕無肉好郭廢帝紀永光元年二月銕二銖錢
三月罷顏峻傳官錢每出民間即模效之無輪郭不磨鑿
謂之未子此兩錢制式如一其皆未子也流狀非不磨鑿者
比也



銅心三銖其為錢之弱小可知矣雖無輪郭可也京滙三錢
二皆輪郭周正其小者幕六言肉好郭至其大者與其
所載文帝三銖尚強過之予頗疑其無一真也或曰子
所列者礪牙民間私模之未子若官鑄自應仿五銖
而冒輪郭也予曰縱冒輪郭亦不當大逾三銖其理顯
而易見若此錢雖私鑄与否不可知其為當昔鑄用出
錢則可知矣况二月鑄錢三月即罷其為錢也幾何苟
無私鑄安得冒三流傳故予謂此錢但當辨真偽不
必別官私也



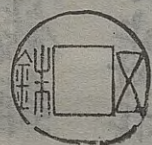
永光六廢帝錢面祇肉郭幕肉好周郭子業即位於大
明年次年正月改元永光八月改景和此七月中二月
鑄三銖錢三月罷局更鑄此錢計無過三數月故流傳絕
少

癖說云二銖錢文非二銖當曰永光是未嘗見曰二銖
錢猶之不見三銖錢曰半兩曰三鑿紋者為三銖也
又云景和六重二銖文曰景和是謂永光錢必等輕
重於二銖景和也今此錢式郭竟同五銖母乃失其
真乎狀京滙所列永光式郭亦同於此予意一歲之間
其文屢易是必冒故况乎既定二銖何為暫鑄一月忽
狀中止若僅變易虛文亦何所取是必曰二銖過劣或
私鑄太多遂更此制其為冒鑿於母加其式郭無可

疑也更鑄景和者一則元号既易文不得不易一則銅少
本重勢不得不易也所以曰改元而改文曰改文而改輕
也細微曲折其中自冒理存若但曰二銖景和律永光款
存其真及失其寔何如掩卷思之哉

我國之銅自古至今恒患不足故秦鑄半兩而高祖即
改英錢高后鑄八銖而文帝即改三銖武帝又改三銖
桀除於輕重中間矯其重必濟以輕矯其輕必濟以
重勢相回也所以相回出故寔非凌狀必冒大不得已

者存乎其間迨桀除既久而後漸得其平則五銖尚矣狀究其實仍不能供也所謂女錢稚錢雞目錢鸞眼錢一轉瞬而終者復爾矣推而上之大率以輕作重等而下之大拒呂少作多而其原卒由於銅少非曰錢濫之壞也此所謂不得已也故也近歲粵省用洋機鑄銀錢始則庫平一錢後不能堪遂改七分薄如紙矣狀非銀角洋彼此相拒猶不能支持也其餘他省雜用沙泥為錢尤劣此近事之可徵者吾意與其雜沙泥不如用鉛錢尤不如用洋機鑄銀當千百錢元用鈔票一帑之輕尚足以抵千百况雕文刻縷出為銅乎只求行之呂信持之呂久上下通用未嘗不足以富國而利民物窮則變則通此其皆哉



梁錢二銖五銖一銅質大通五銖兩枚制式如一面冒肉郭好
心上下橫郭幕肉好周郭好角三出梁書武帝紀普通

三年冬十二月始鑄錢用王雲議也顧煊曰徑一寸文曰五銖又鑄大吉大通大富五銖大小輕重與錢五銖同

此錢雖小而質甚厚制式迴殊五字中間交互作直筆
六者所無惟識文不甚峻故不易拓

按大吉等三種從來未遇真錢即京滙亦所不備予

於鸞湖偶見大通急欲以銀貨易出而曰不可非畫尺幅弗易也予為寫錦華秋石當十五城而趙璧竟為秦月管戴文即在高氏樓閣古錢戲贈以三

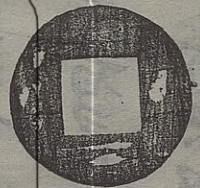
銖一枚為画扇潤筆予西遠不如戴而大通遠勝於三銖六月奉月不幸也或曰子西僅直一文尚何得意之月曰固勝於一文不直者

予家舊有月大吉大通兩枚與錢志新編所刻同非真品也舍勿拓

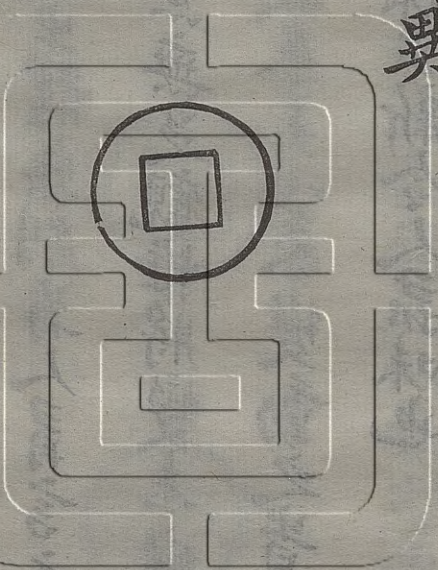
聞人言金陵一古肆中月錢質大富五銖一枚制與錢

五銖同是此三者月銅月錢不應稀如星鳳也他日一遇出入我篋中何快如也

武帝五銖三即除其肉好之女錢一即幕冒肉好之公式女
錢說詳晉五銖



敬帝三柱五銖面冒肉郭無好郭幕肉好周郭梁書敬
帝紀太平三丰鋸三柱錢按各謚所收三柱分列上下此則
齊列穿上為異

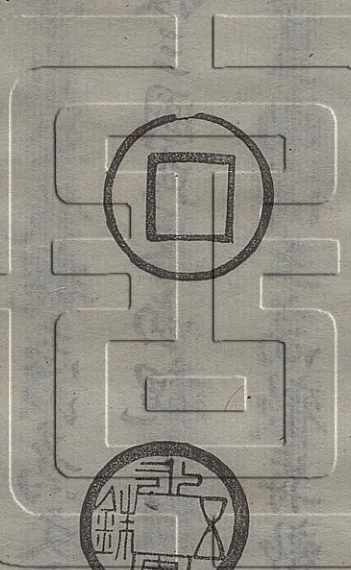


魏太和五銖面冒肉郭無好郭幕肉好周郭魏書食貨
志魏初錢貨無所用十九年治鋸初備文曰太和五銖民

月款銀聽就銀出

按太和錢五銖二字仍舊式太和二字則在篆隸之間與魏碑恠異出體無別奇人月言文字未變不足觀也文字既變亦無足觀惟將變未變皆別月一種意趣最可寶玩故秦大小篆變動之皆北魏真隸夾雜出皆皆能推陳出新令人意味也

癖談云太和錢質粗文晦誠如洪氏今民自鑄其製不精之說朕任城王澄上言月大魏之通貨實是不朽也常模云則是當昔官銀必如永安錢之精好特罕見於今耳予意永安篆書雖精不如此錢出新奇可喜或鑄所見適民銀之低錢此適官銀之精錢也



永安五銖二制同太和而肉郭稍濶魏人食貨志永安二年詔改鑄錢文曰永安五銖太和錢文帝鑄永安錢孝莊帝

銀高澄六銖此錢

東魏承用永安五銖後魏志武定初改銀其文仍舊是為孝靜帝永安錢魏志以為文襄王銀隋志以為神武帝鑄按三國典畧西魏大統七年正月東魏冒雀銜永安錢置渤海王高歡壽歡母子澄乃令百鑪別鑄鄴中號令公百爐錢此雀作惟理不可解今泉匯所列永安錢冒幕作三出者冒穿上作土字者文雖同而制寔異洵非一處所鑄但後人無由強別耳

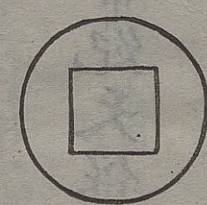
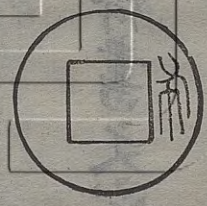
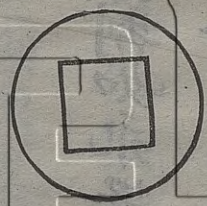
此錢正面雖無好郭而文字三面湊集無郭者屋狀冒郭矣一錢出制不苟如此所召為精品也



北齊常平五銖制如永安北齊書文宣帝紀天保三年鑄新錢曰常平五銖

好本無郭而平字上畫似字好郭于六朝中此錢不為

精也



陳布泉二面幕肉好周郭第二枚郭略平泉字已泐陳文帝元嘉三年鑄一當百與五銖並用是即俗所稱男錢言婦人佩之則生男段成式訛詐言嚙貝磨衣鈍私帶男錢

壓鬢質低

近昔古錢家於此品議論紛繁約而計出大要曰曰莽錢曰陳錢曰後周錢篆文出別曰曰懸錢篆曰玉筋篆曰柳葉篆癖說初疑為莽錢泉滙引敦素之說六疑為莽錢戴氏叢話六狀轉相蹈龍猶自命為新奇咸同間古錢家往來如是予於此錢祇曰三枚細檢察文質原曰二等其一字畫頓楚筆有尖鋒方好微大即此二枚其柳葉也謂放又其一字畫略粗輪郭畧峻方好畧收其玉筋之謂放若云懸針者

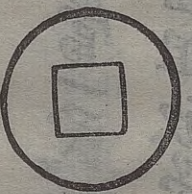
要不知何如金索則曰柳葉為陳錢曰玉筋為周
錢別無莽錢之說泉匯則曰懸針為莽錢玉筋為
周錢別無陳錢之說叢話亦然今觀泉匯所列分
屬莽與周者初無懸針玉筋之分蓋一經鐫刻筆
意已多失寔故難區別也莽之制作雖多漢志
已二條載安有獨遺布泉出理且布泉二字決
非莽制何者布出與泉本不同形莽深于稽古必
不混而一也况布則已言十布十布之外更言貨布

泉則已言大小泉公幼中壯泉六泉出外更言貨泉
其別出也久矣又為用各撮一字合而名出如此者
乎若云莽初起泉布為一物故言是鑄則是當錕
出於初安言初鑄出品而史失載者戴氏叢話引
杜佑通典云古謂出男錢婦人佩之生男也即斷出
曰是相傳已久也說予意此等俚辭若相傳已久
更無記載必不能詳惟其未久故詳之耳又引董
譜云梁武呂來言之即斷之曰是非梁昔始言明

矣予意陳與梁相去最近故云梁武君來有之且所
謂君來者寔君後之辭非君肯之謂也若遠屬于
莽則可說者多矣何必曰梁武君來乎又云鑑古泉
當察其銅質銀灑文字而懸判其昔代君布泉為
莽錢語雖鑿空必有狀予者詎知銅質初無一定入土
與傳古絕不相同予近得唐宗錢各十餘枚土人得之者
塚皆青紅斑駁君以隋錢不可同日語也率君季號不待
別白否則雖謂漢錢又誰得而議之銅質之變化其不
可恃如此至于文字予君為一昔也錢未必盡同隔古
之錢未必遽異即如秦漢半兩除大小不等外文字有
何區別惟歷皆太父然後自君古今亦非筆畫肥瘦
也謂或曰如子之說君何者為最可據曰無所謂最可
據也書可據則據之理可據則據之文可據則據之
質可據則據之然書有異誤理有蹈虛文質無定謂
不可據皆不可據無已書與文質合而後斷君理乎
如此錢名也曰男君理斷也必因乎女錢而始得名也女

錢莫盛於梁民間私用之古錢有出而武帝復新
鑄出惟其無肉郭弱於平錢故女出後適行布泉屋
狀有肉郭且壯大矣故男之皆民間私相表別出名而
佩出生男之說即由之召起寔俗稱非正名正義也
或曰男先乎女禮出通義也子獨於錢而倒置之謂
必後乎女將天地出定位何子曰今泰出各國皆女
先於男近來紛之講究出濼予此書適編於此昔不
參用出禮將何召行於古或局笑曰昔哉昔哉子之

書也



太貨六銖二面幕肉好周郭四枚貨字下半冒方折負
折之殊陳書宣帝紀大建十一年秋初用太貨六銖錢
隋書食貨志一當五銖之十與五銖並行後還當一人
皆不便當昔謠言又嘗哭天子曰六字篆書佞人出又

晉耳太字陳書作大蓋大与太与泰本通

陳錢二種皆精太化貨尤精於布錢不知當昔何呂不便

於用至訛言三起平應凶謠狀妖孽之興端由人事

子錢乎何尤至隋志所云後還當一人皆不便理尤難

解夫五銖行出久矣豈五銖甚便而加一銖及不便乎

意者用之於民則當十及納出於上則當一民折耗已

甚而怨毒之氣遂無所消乃為是惡詛歟予嘗言

銀當千百錢必曰行之呂信持之以久者正為此也漢靈

帝三出錢識者竊言侈虐已甚京師破敗錢必三出而

出其後果驗是皆積怨於胸俗端發揮不則三出何故象

三道三出而何呂不言流通出廣而曰京師破敗六字

何故象又晉又腰何故哭何故天子

當昔所行出五銖皆弱小故每造新錢或當百或當

十新者愈貴則舊者愈賤因而私相表別賤者女

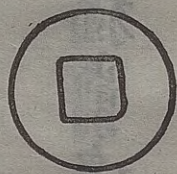
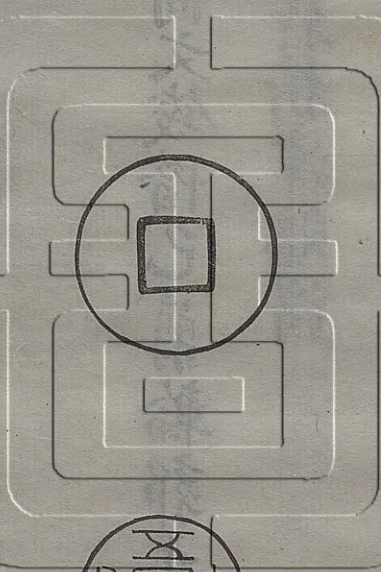
出賢者男出皆本于賢男賤女出民情而其為一

昔行用出貨更無疑義乃布泉制作稍精復目為

莽鋸狀則太貨錢獨非精者乎何呂不目為莽鋸也
曰冒史志之明文也

後周武帝布泉三制同陳布錢郭稍峻篆微異好徵收
後周書武帝紀保定元年鑄文曰布錢一當五與五銖
並行是即古所稱玉筋篆也

按此錢與陳布泉大小厚薄大致相同此僅當五彼乃當百
復行之不善故民積怨已深至太貨出而妖言呂起其
端寔發於布泉不由於太貨也



五行大布二背大後小制同布泉武帝紀建德三年鋸五行
大布錢一當十與布泉並行按此錢大者制精質亦厚



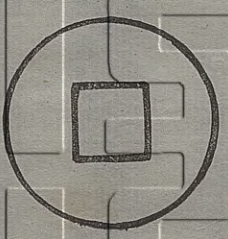
此錯范兩面同文錢惜已翦輪郭文字不完猶翦邊對
文五銖也予於析津購得



此二枚一小一大幕花小者日月星大者左星右劍上蛇下魚

面文布字異行字尤異不可識

樂亨幕始於莽之大泉五十及貨布此雖而行之蓋厭勝
之流也朕亦當皆所鑄故類附之



永通萬國錢面幕肉好周郭宣帝紀大象元羊鑄永通

萬國錢一當十與五銖並用

叢話云北朝錢上承秦相下啟少溫正篆灑出將變
最可玩者也狀斯昔主少國危錢瀉何以能精好如是



永通萬國獸勝錢幕花左立將軍拱手向右植一矛穿
上將軍二字小楷絕精此雖獸勝品狀不多見



此生肖獸勝錢永通二字梵書不可識惟萬國二字篆與
用品無異故知即永通也幕花紋半泐上面疊起若侶兔
形下侶龜左侶鶴右侶星官立於雲上銅色甚古

鮑子辛大錢圖錄云都中銀錢所於歲杪進吉語錢

云 大內需用之品蓋相傳已久出習其端寔啓於

六朝

嗟乎秦皇漢武之求仙一變而為梁武之佞佛一教入家
中國莫盛於此昔故厭勝之說其感於此者復往一雜用
梵書彼教之感我甚矣朕巨跡祇傳於海上金人僅觀
於夢中所以三度舍身終於餓死其愴悅難憑之說固
無足論予所畜多品銅質規制頗精大率皆是昔所鑄
朕不能附於是者呂無從指定是為某代所鑄也癖設云

因宇文氏錢式精美故摹仿刻畫別鑄為玩品朕適成俗
品矣尚此如永安五男後此如周通宋大觀金泰和等錢
多有刻畫其幕者非吾所好既置弗論呂鍊研出淹
雅而此說未免不察也甚無論各品錢質銅色規制多
非後人所能彷彿即呂崇憲論當昔所鑄御書當十錢
詔頒其式于諸路令去反鳥背書西分明載入宋志
章之可攷崇憲如是其觀可知又安得謂非當昔所鑄
乎以格外出色出精品目為俗品宜其以日用之常品

目為精品也嗜古家但辨其古与否耳若近日仿造之厭勝直將逆諸品題之外豈特目為俗品而已哉



隋五銖二其一色赤一白而制同內郭平潤畧似今錢好上下有橫畫右有月監畫各自為筆而不聯續左湊非有之直筆不復有郭五字中間互筆亦直而不曲

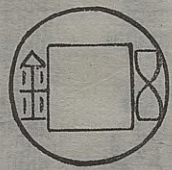
各並皆言隋五銖用錫蠟和銀故色白謂之白錢而不知原習二種隋書高祖紀開皇元年九月行五銖錢予呂為即色赤之一種唐書食貨志隋末行五銖白錢即白色之一種也

五銖之鑄始於西漢元狩呂迄於隋之大業惟其得錢澶輕重之宜故行之以而無弊乃一壞於莽再壞於卓識者愒之予以為莽卓之制顯異於五銖尚無損五銖之美至陽奉五銖之名陰虧五銖之實至女錢稚錢者

出而五銖始不可為矣迨新錢疊出每駕而上之至於布
 泉則顯樹之敵而名曰男當百當十新者愈貴舊者益
 賤而五銖愈不可為矣此所且終於隋也予尚習五銖別
 品數枚類附於後

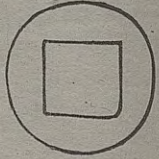
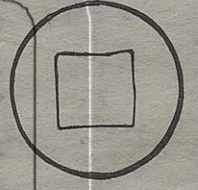
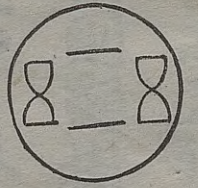


君宜侯王五銖制同五銖常品君宜二字在穿上橫向右侯
 王二字在穿下橫向左此雖吉語錢狀畢竟似漢銀蓋漢
 昔銅器往往有月富貴昌宜侯王大吉宜侯王等此其類也



五金錢幕內好周郭五銖省作朱者多習之此省作金亦
 其類也予更習一枚金幕作金幕無肉好郭疑後銀舍
 勿拓

五錢三其一面有肉郭好上下各一橫而左右無郭幕心肉郭無好郭其二畧小面無肉好郭惟穿上下各有斜文一道幕心肉郭予更有一面五字錢兩面肉好周郭五字較小疑為後銀舍勿拓

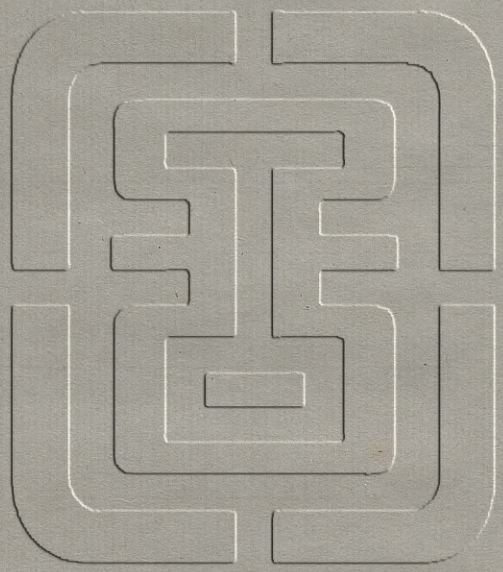
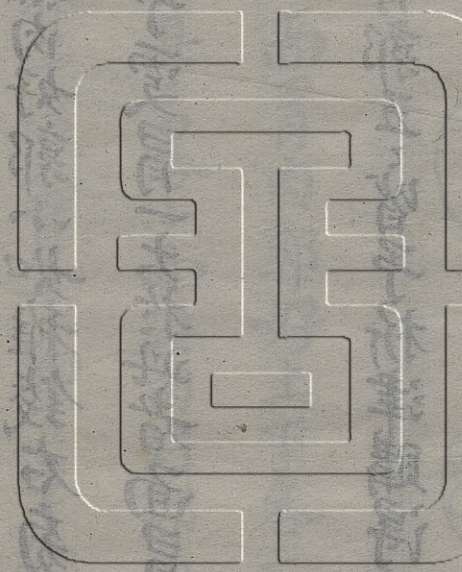


銖錢兩面無肉好郭小如稚錢右有朱字筆畫半缺又類翦邊五銖予更有一大於此者面有肉郭銅色昏狀疑後銀舍勿拓

此一枚與有郭五皆予析津購得

按半兩則有半有兩兼有一正書一倒書者大泉五十則有十銅色規制與大泉如一貨泉則有貨泉有泉有五

銖則冒五之銖，當昔不知何所取義，自今日視之，若專
与後人作玩物者。



Inches 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13

Centimetres 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33

Centimetres

Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black

