

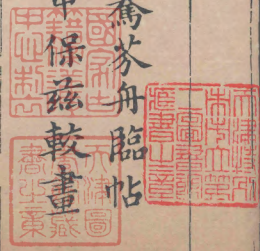


00249

淳化秘閣法帖考正卷之八

王籍林先生著

吳興沈宗騫芬舟臨帖
南塘程嵩申保茲較畫



法帖第八

王羲之書三

此卷偽書竄少僅四五帖耳勾摹失誤處亦
比他卷為少

茂之品少大佳以本末恒

閣帖考正卷八

之の性未及沈海の物情
け實のり應とて示不
子と云て厚の妹極の毅力
以為至に部不有也
固縁を多し答水也

不害之何日當以平之
次日逢春後與

長睿云此帖殊惡末云因緣不多亦近時語按
此帖筆意浮滑既乏右軍勁骨而當時勾摹
又極草率疑誤不成字處極多如未恒恒字
施作惟顧作惶泚泚泚字黃作臨顧作諮死
為為字黃作書顧作罪皆不可辨又以來當
是此來顧作以來亥為當是賓禽王略帖賊
閣帖考正卷八

重命想必禽之名字亦如此顧作賓命季問
當是承問或作年問故亦耳當是故尔耳或
作故不尔皆未可據以為定
卞公陳云卞壺也

供相清山支必法高
桓公十月末書為之云
心在堂之の、白一教生

每以少子勢收之向於
安西以主能為西不或
之故應陽尔如無
孫同為取至為

此與七卷桓公當陽帖皆是未入洛前語云殷

間帖考正卷八

三

生數問北事勢復云何時桓公雖奉命北征
尚未聞伊水之捷故數問北事云何也安西
庾翼也或云謝奕按奕以從兄尚卒後乃遷
安西將軍當桓宣武入洛時方表尚都督司
州諸軍事決知非矣考晉書成帝咸康六年
春庾亮卒以翼都督江荆司雍梁益六州軍
事授安西將軍代亮鎮武昌康帝建元二年
秋翼經略中原移鎮襄陽此云安西已至決
當是翼也晉自渡江後中原淪沒右軍深痛

惜之故於庾稚恭經畧中原桓宣武北征入
洛切切經心屢書及之忠愛之意蓋可見云
首行適字次行云字鉤摹有失三行荒字失下
一橫波帖於荒字下甚字上有空知荒字刻
未全也泉本正有橫波

運我少可心而憂
得志重救教

閣帖考正卷八

四

大觀以此合上作一帖無可據且筆法亦與上
不同又以此下頃為此七字合作一帖文義
似相聯屬而筆法又不同仍舊為得

以爲此之身人之

此七字不當合上為一帖文義筆法皆不類

日寧二折多日不古云

得一以去去夫安等為全條
似以重而瘦而此若於觀
宜乃在與上法痛亦及
未多也然一日一昔為以不
極以也為耳方分

閩帖考正卷八

五

以小差當是比小差或作以右軍以與已通作
以顧作似非若耶觀宜當是觀望摹搨有失
耳大觀改正良是乃在當是苦言病後往若
耶觀望乃苦輿上隱痛耳一作者非一日一
昔當是一日一昔言一日一夜勞復不極也
劉顧作一日一數非少字末筆疾引下當是
不一一而勾摹時失之耳

得里人亦善為孫右

送王名可為節文

鄉里人二行十五字與下文義不屬又第二行稍短當別為一帖不或作不非

君以新詩送佳不深自秋
便子佳之故不寫軍
以是少暇補又時暇

閣帖考正卷八

六

麴之不以為佳之
自方契放倚轉
久之此之難以求泰
不為人百而急求分
亦此去速當大必如天

云

之自勞弊之字首多一折難以求泰以字左多
一點皆勾摹之誤夫當是或唐孫過庭書譜
或字皆如此一作咸非

便大熱之六候可于古書
此熱力之氣

閻帖考正卷八

七

力不之當是力不一一劉顧作具非氣之當是
羲之白凡古帖一點在行中者為疊字在帖
末者為白字此當是白劉顧作上非

此多因周考付於
必之

周常侍孝侯處第三子札也按晉書處與子札
皆拜散騎常侍然處在未渡江前其子札以

晉渡江後始拜散騎常侍督石頭水陸軍事
則正在右軍時故知當是札也

晉唯稱之便去世後日也
法壇之可之去波人已運
法於之小法來不為來
去至擊也當法於之

閣帖考正卷八

不夫也至才寬可
久理而任之者修
然此可取也

前四行當別為一帖不大思下三行筆力殊縱
爽與前不同又文義不屬知當為二帖也

得西門世也抄波人上平

安此拙佳
度來
每日為至

元度許恂也

中郎女戲有以向不
耐
戲笑自不可收得深佳

閣帖考正卷八

九

立其輕冷不大者此之
當在矣邪

此帖筆力散緩當是偽作

注劉顧作往一作德洽劉顧作洽一作論俱未
可據以為定兩存之

友之瘡以日瘡在是豈敢

東面之反字之
篆

不召當是不具筆駛偶異故似有耳旁一當是
羲之白古帖凡帖末一點皆是白字此承之
字疾筆牽帶故不可卒辨耳

白字之反字之

閣帖考正卷八

十

白字之反字之

面近王本作面白淳化作近為是

白字之反字之
淡不于吐轉動合小可預疾
高難下江乃古宜之力不

長睿

長睿云此帖亦唐人作比初月帖較勝愚謂此帖韻道筆古正當是右軍書長睿每以文從字順者疑非右軍十七帖未嘗不文從字順以此見疑過矣弇州云淡悶干嘔咸古字須右軍乃解然然

長睿云淡古淡液之淡干古干濕之干今人以淡作痰干作乾非也

閣帖考正卷八

七

按喬仲山云干嘔帖字畫圓勁雄雅而紙亦古知是唐初人所臨於書行空間直界成路蓋為久而卷舒怨致背絹絲文磨損字面故置之書筒而秘之文三橋云喬說未是古人寶愛名蹟常以自隨王世將得索靖二十四日帖置之衣帶中至宣和間摺痕猶在即此類也筆法高古迥非後人所及上有南唐內合同并集賢院印又鸞溪黃素草首前後皆用宣政內府圖書印之嘉靖間王元美得於慧

山談氏印識題跋具存此帖流傳有緒如此其非偽作無可疑矣

力不_レ_レ當是力不一一劉顧作不具非

日古古_レ心_レ力_レ在_レ必_レ有_レ月
矣_レ肉_レ妹_レ未_レ宜_レ正_レ初

矣舊釋作賢則少第一筆當是知然本帖有知

字作玄或由書法各異

閣帖考正卷八

士

江_レ物_レ毒_レ市_レ水_レ之_レ可_レ得_レ之_レ
或_レ有_レ若_レ分_レ三_レ兩_レ停_レ江
故_レ示

三兩劉顧作三兩於文義為得然右軍帖凡兩

字皆作方此作兩則是兩也遠近清和帖又

頃水兩兩字正作兩

心去去四多米米腹痛
不姑欠之七相打行以米
修節米羅日六在上
空月米島去重恐且
海西之可也之之也
去人何
安以在末害時之之何

閣帖考正卷八

十三

脩齡王胡之也亦稱司州北中郎荀羨以病徵
還朝廷以郝曇為羨軍司代羨都督徐兖等
州軍事此云重熙且便西蓋將代羨時語也

一昨以安西六百書等

心也向之... 右在痛
不日台經日七為者... 及
不... 家... 一

不日明是不一一作不具非末之字下是白字

周為州道此即竹杖了

閣帖考正卷八

十五

尊長或江今道

顧汝和云周益州名撫字道和咸和中監巴東

諸軍事益州刺史永和初桓温征蜀以撫督

漢中巴西四郡軍事鎮彭模以功進爵建城

縣公在州三十餘年卒

山谷云右軍與益州書凡廿許帖即今之十七

帖也銓次者誤置兩卷中耳

不日瓶手此... 何... 深...

之有白孝每直告法

之悒然

不得上絳帖有羲之頓首字悒然下亦有羲之

白字

劉次莊分足下以下十二字別作一帖誤

沈有有可宜時放也大

閣帖考正卷八

六

予々々々連々何万有

苟大急不沙力而從

予以主事計自必出

唯以少法鐵石上生

求教三六可久然也

今日通

長睿云阮公故亦一帖非逸少書

阮郎未詳何人或云即陳留阮裕裕有重名為王敦主簿敦目右軍為不減阮主簿豈即其人耶阿万當是謝萬太傅安弟也桓温經畧中原以萬為豫州刺史監司翼豫并四州軍事假節右軍以其矜豪傲物故箋與桓温有違才易矜之語此帖云阿萬守篤大灸不得

閣帖考正卷八

十七

力蓋是其受任北征時忽有疾也萬石此出右軍深不欲之故詞語遲回反覆如此未云自必出惟須小差則所謂成事不說者耳鐵石亦未詳或云殷鐵石則是梁人決知非也阮了了字末多一折當是阮郎顧作阮公未是或作既月尤非以万當是阿万右軍有阿万來一昔不得眠帖當是一人顧作何万非也大灸不得力黃作大惡顧作將力皆非復助且三字鈎摹皆有失大觀摹正

絳本誤以此帖合下上虞蒸濕二帖為一帖

家月末留之上空妹上

浮去

比並滋難為人日年云

其不坡尔堪り志不成病

閩帖考正卷八

六

耳空至無松り刻

王氣之句

元章云此子敬代父書長睿云非也結字殊不

同詞亦異晉體愚謂詞固無異但結字不類

右軍耳

病字末筆鉤摹少一折義字摹誤刻下行短當

失一面字

少回西勿一

此六字亦是桓温未入洛前語

今道此宅圖云可

白卅叔尔去为佳可

之水其り視佳

閣帖考正卷八

九

去波便當心可至矣

顧汝和云劉釋作近今送此宅圖近字與下文

詞意似舛而與水邱之邱字筆法正同當作

邱彥遠帖錄云今與邱山陰書借人又語邱

令臨葬借輕車竊意即此邱令也右軍宅在

越之戴山今為戒珠寺繇山陰庸非此宅圖

耶

卅并四十二字也劉誤作州故徐澄齋誤作卅

水邱與帖邱字同或亦誤作近

以上四行當自為一帖適行盡劉次莊便合下
謝生帖為一帖誤

海生勿在山宗以兒出
坐矣忘作一相西云
刁隆日尋之新每可難

閣帖考正卷八

二十

不空以出日集乘六一尔
獨拉之东於未均
法博四

說已見第七卷不審比出下三行當別為一帖

不白不始乃佳之乃為

好法書之難哉作及
之

劉次莊以郵令送此宅圖至此合為一帖非

卷之白時故未至宙之宋運

上君之意意二成之之付行於上

閣帖考正卷八

二

筆法得於悟、係寸以十

一日之少得如以日便集委

故上日於宙以保不上如時

法少積心至至劣、力至至

之

喜慰之上時行當是喜慰之亦時行劉顧連之
亦二字作足下按下字草法當作六此作三
則是亦字劉顧釋誤大觀之上失一點故施
作重慰亦誤上日文義當是今日非緣摹誤
即書時偶多一折耳作令非三旁按書法
當是公與卿小異劉顧作卿亦非帖末之下
有白字一本無白字非

少書以何以自多少

閣帖考正卷八

廿三

看末九自當採景
不主自多其行也
但少去少當晴亦了
位才采採至之意

何以永日當是何以言當採菊消此永日也

增悅去六疾去少佳寫
直絲扣之然果身正寫
故北魚思扣与已也乃
以多司去六疾去

增慨下筆法與前五行不同當別是一帖

閣帖考正卷八

廿三

想云能果劉施釋作必固非顧作君亦未是疑
當作示右軍行穰帖還示心如此意劉施釋
作遲心是顧云書法當作返非為散按書法
當是節散劉顧作善散亦可通

由乃法力不

按此七字筆法迥與上不同亦當別為一帖官
帖正越行汝和謂由為二字連上因上行示
下不能容故耳誤也

不一當是不一一劉顧作不具非

月半表歲末今之令
田極之至不可居處
比日所以濟軍不
力之而王以武之年

閣帖考正卷八

苗

米云此子敬代父書長睿云帖雖晉人語字不
合作蓋後人寫二王尺牘中語耳按汝帖有
右軍念足下固極之至不可居處一帖詞語
筆法正與此同大小異耳要之皆是偽帖長
睿鑒是

知波乃亦切之汝乃物生
有之之無者不如此老

人且吾世後久言果玄
葡萄酒祝酒亦也

果玄按書法當是者舊俱釋作去亦通

一昨曰安西六日世世地世行
大況故後付道讓者

閣帖考正卷八

廿五

去素二後世云了

長睿云安西庾翼也翼之鎮荊州以石虎衰暴
屢表請北伐康帝及朝士皆遣使諭止孫綽
輩亦致書諫之則逸少所見之表殆亦論北
伐事也翼之此舉朝論弗以為然故逸少亦
以為常言及聞其遷襄陽乃云稚恭遂進鎮
東西齊舉想剋定有期也則始雖同羣議而
終以為當猶趙充國之討罕羌初是之者十

三中十五竅後十八有詔詰前言不便者皆
頓首服無足恠也然翼有志無年徒奮十倍
之氣而乏一統之功此志士所嗟慨者

此帖已見本卷惟多說不復付送讓都督八字

少見子志道寫自必求
今收之古古之之六
新之之并之之也

閣帖考正卷八

共

如兄子下當別是一帖无劉誤作見玄當是督
劉合上帖俱誤作共嵩即庾子嵩遠即王弘
遠

奉芳甘二百不殊佳
相故曰之之斤一之
不可得之之之之

之

三百當是三百上下各借一筆耳劉顧誤作二百
百字信劉顧作船信玩其筆法當是匠字古
者以使得為信如云信遂不取答言使者不取
答書也後世始以信為音信之信晉時未有
此語此若作船信則是為音信矣恐非晉書

尊夫令人如控小尔尔佳三

閣帖考正卷八

七

尔尔尔佳尔尔尔尔尔尔
尔尔尔尔尔尔

朱云偽帖

尔尔尔尔尔尔
尔尔尔尔尔尔

世臨少時多書蜀無
及及及及及及

此帖格韻殊俗亦是偽作

先書字中二六六
能法大者可耳

閣帖考正卷八

艾

宗騫按此帖虛舟失評筆雖縱韻故佳非偽

三月十六日蒙
生角快矣可尔万石
也念門力尔及可
地亦在懷夫之富

以手全... 亦作具非

万石謝萬字前阮郎帖稱阿万當即万石右軍
與萬為輩行而年長於萬故或稱万石或稱
阿万古人相知無間每如此桓溫經畧中原
閻帖考正卷八

尤

以萬為豫州都督前阮郎帖云阿萬守篤大
灸不得力而從事已至甚無計蓋是其將往
豫時適有疾也此云萬石轉差灸得力不蓋
聞其病少瘳不知其果得力於灸否也兩帖
詞語正相首尾

不玄懷當是不去懷劉作不知誤望其主至字
似王字當由鈎摹少誤不主當是不一一下
還具正作字則知此之當為不一一也劉顧
亦作具非

休雅乃可所以一呼

汝和云聾壻同干祿字書聾聾壻上俗中通下
正劉與施誤分作知耳二字休泉本作休大
觀同種當是腫石當是不同否劉顧誤作知

高云書之云曰不知之

閣帖考正卷八

三

向陳以為佳者至古為唐
書之方以吾友心之古以宋
以為之不可久正之且而
如宋之古意也

元章以此帖為智永書長睿亦以為非逸少乃

其跋秘閣續帖又以為真愚謂此帖圓勁古雅定非右軍不能米黃所鑒皆臆決無據故一人而前後互異如此

此帖又見續帖第四卷無帖尾故果之王羲之六字

以來當是比來劉施誤合作幾三或作區區面以顧云疑是拜字

此即之與不似於之於此

閣帖考正卷八

世

法通淨此以一條物坐

之天何以為江自好亭才

以清至至在生也司

能身彰報學以以及子

友人子清純之江東
忽心考之為山筆以
日尚何理

東坡云逸少謂此郡難治吾無故舍逸而就勞
當是為懷祖所檢察耳按右軍與王述情好
不協述先為會稽以母憂去郡右軍代述止
閣帖考正卷八

世二

一予遂不重詣述甚恨之及述都督揚徐諸
軍事檢察會稽苛急右軍疲於簡對故有無
故舍逸就勞歎恨無所復及之語蓋將辭郡
時與人道情曲如此耳非與述也長睿遂謂
逸少與藍田方隙豈復自章逋滯夫以右軍
之清真雖與述道亦復何害豈善後世之周
章回互者哉無何果辭疾去郡於父母墓前
自誓不出既已誓墓旋即辭世蓋懷祖之檢
察適以成右軍之高服食採藥登岷嶷領峨眉

皆當是此後語則此一帖實右軍出處之關
淳化以殿右軍帖後大是有見

此帖傳摹多誤自以常才非字失一筆大觀摹
正舍速此勞當是就勞帖誤作能劉正作就
及人事請託米作文人顧作夏顧是以考米
作北都長睿作小却兩皆失之小明是小不
是北考明是都不是却言此郡煩劇或小都
得小差為可耳即求分會稽為越州之意始
終恥為懷祖下耳自行入失辭為時流所笑

閣帖考正卷八

世三

於是始為誓墓之文決然辭去當此作書時
意尚未決絕也未之或作未急或作未免或
作未見皆可疑小字差字上作竹頭亦誤米
元章謂不差毫髮未之細審耳以當是頃劉
誤作須



