

史记订补

史記訂補卷五

瑞安李 笠學

趙世家

是為宅臯狼 索隱案諸如此說是名孟增號宅臯狼

案索隱號宅臯狼宅字衍說在秦本紀

繆王日馳千里馬攻徐偃王

案秦紀云長驅歸周一日千里以救亂正義引古史考云王

者行有周衛豈得救亂而獨長驅日行千里乎各本豈下此

文索隱亦引謙周說周作古史考與秦紀正義同可知史文當云

日馳千里不當云馳千里馬也馳即長驅日千里即一日千

里安得贅出馬字乎且即以日馳千里馬攻徐偃王九字連

讀亦文不成義此馬字為妄人增入無疑矣風俗通六國篇

襲史文正作日馳千里

吾有所見子晰也 索隱知其名曰子晰也 史詮晰明也謂

夢中明見子爾

案程說是也徐孚遠錢大昕諸人說同方氏補正曰所處也
思夢中所見而言吾有處見子甚晰也與小司馬說並迂

大膺大胷脩下而馮

案馮下當依風俗通六國篇補上字上句大膺大胷對舉下
句左袷界當作介方氏云介乘謂甲而乘馬乘亦對舉此句亦當以脩下與

馮上對也上文龍面而鳥喙與此句一例文選吳都賦洲渚

馮隆劉注馮隆高兒蓋謂伉王下體長而上體高耳又王逸

楚辭天問注以馮訓大於義亦通

今公仲相趙

案番吾君對公仲言不當指斥其名仲字疑涉上下文誤衍
大戊午爲相 集解徐廣曰戊一作成 志疑人表作大成午
則戊乃成之譌韓策大成午從趙來是也

案梁說是韓非子內儲說下作大成牛牛卽午之誤也
王曰簡襄主之烈計胡翟之利

案趙策以此爲肥義言簡襄主之烈作念簡襄之迹念字正
對計字史文挽念字又涉下文今吾欲繼襄主之業衍主字
文不成義矣

爲人臣者寵有孝悌長幼順明之節通有補民益主之業
正義寵貴寵也通達理也凡爲人臣有孝悌長幼順明之節制
者得貴寵也有補民益主之功業者爲達理也 志疑國策作
窮有弟長辭讓之節疑此寵字誤正義以貴寵釋之非也 札

記游本寵作窮與國策合正對下達字然正義據本已誤

案寵古與龍通用易師承天寵也釋文寵王肅作龍大戴記衛將軍文子篇何天之寵傳奏其通注龍

傳又為廣韻澤存三鍾龍通也和也寵也則寵有與下通有

字異而義同也非有舛誤游本作窮蓋妄从國策改不然守

節唐人所見已如此游明明人何所依據乎札記謂游本自元中統本出中

統本不作窮而游本作窮其為游明肌改何疑守節望文生訓固誤而梁氏張氏之

說亦俱未當也

夫有高世之功者負遺俗之累 正義負留也言周公孔子留

衣冠禮義之俗今變為胡服是負留風俗之譴累也

案張說非也負何荷也被也黥布傳天下負之以不下句云

任驚民之怨負正對任字也遺讀如遺世獨立之遺負遺俗

之累者謂何儋參倍俗之愆也故下文云王既定負遺俗之

慮殆無顧天下之議矣又云不和於俗不謀於衆皆倍俗之事也張氏以負爲留云是負留風俗之譴累而棄去遺字不說何拮据不通乎上文云有高世之名必有遺俗之累依張說亦不可爲訓商君書更法篇云有高世之行者固見負於世以負代遺字與此負擔之義不同也故商君傳作見非於世

有獨智之慮者任驚民之怨 正義言世有獨計智之思慮者必任隱逸傲慢之民怨望也

案張氏此說亦誤驚民與上遺世對不應云隱逸傲慢之民也攷呂覽下賢篇士驚祿爵者固輕其主注驚亦輕也魏其武安

侯傳諸公稍自引而怠傲漢書傲作驚師古曰驚與傲同此言有獨智之慮則不聽民言

民怨其輕已故云任受驚民之怨也商君書更法篇所謂見

驚史記作敖於民卽此意也一說驚通作驚莊子外物篇釋文驚

本作驚謂任馳驚過民之怨也有獨智故能驚軼萬民義亦通

以輔叔之議

案策叔上有公字下文云願慕公叔之義疑作公叔是儒者一師而俗異中國同禮而教離

案策俗教二字互易於義爲長

以至父子俱死爲天下笑豈不痛乎 集解徐廣曰或無此十四字

案此十四字似贊語今觀篇末贊語塵及王遷殊無足觀疑有掇文此十四字或贊語而竄入此處不然則褚少孫輩所增益耳

至魯闕下及 志疑及乃反之譌

案殿本正義及字斷句局本及字連下十年秦自置爲西帝
爲句非也及反形近易譌韓世家三反於郢札記引中統本
游本反並作及

祭祀時享非數常於鬼神也

案趙策常作當無數字今上文布於洽於二句例之則常
蓋當字之誤又涉下數加句而衍數字耳

實而伐空韓 札記而猶則也見釋詞凌不解其義而乙之

案張說是也但趙策亦作而實殿本史記同

有城市邑十七願再拜入之趙聽王所以賜吏民 志疑毛本
聽作財與國策作才同卽裁也倒句甚古 札記宋中統游王
柯毛並作財國策作才浚本聽非

案趙策云今有城市之邑七十願拜丙之於王惟王才之則

策文與史文不同也以文法詞類覈之聽字與唯字同位賜字與財字同位安得以不同性之字強相埒合哉志疑倒句之說謬也若以才王作惟王財之之義尙有人能解哉諸本皆誤惟殿本承凌本不誤

告馮亭曰敝國使者臣勝敝國君使致命以萬戶都三封太守千戶都三封縣令 正義爾時未合言太守至漢景帝始加太守此言太字衍

案漢書百官公卿表郡守秦官景帝中二年更名太守此爲張說所本其實非也墨子號令篇云非時而行者唯守及摻

太守之節而使者

墨子言太守者非一處

國策趙策云使陽言之太守

太守其效之又云王則有合而臣太守又云請以三萬戶之都封太守千戶封縣令則太守之名先秦已有此何疑乎

不如遣春平君而留平都 正義括地志云平都縣在新興郡
與陽周縣相近

案趙策平都作平都侯史記蓋因正義文插入平都字下遂
挽去侯字下購平都因亦挽去侯字

民譌言曰趙爲號秦爲笑以爲不信視地之生毛

案譌蓋謠字之誤風俗通六國篇作童謠曰可證又風俗通
之作上誤參看五
帝本紀

魏世家

富貴者驕人乎且貧賤者驕人乎

案且猶抑也說詳釋詞

今負疆秦之親王以爲利乎

案親謂近逼非親愛之謂也故下句云秦非無事之國也魏

策親作禍與下然而無與強秦鄰之禍語相應故此云負強秦之親者意即謂負擔強秦近迫之禍也

隨安陵氏而亡之 正義隨猶聽也無忌說言使者惡安陵氏亦聽秦亡安陵氏

案張說非隨猶從也

易隨釋文隨從也詩既醉箋從隨也

從有赴就之義

廣雅釋詁

二三從就也檀弓下從而謝焉注從猶就也

左氏僖二十六年傳齊侯未入竟展喜

從之又三十一年傳臧文仲宿於重館重館人告曰不速行將無及也從之並謂赴就之也無忌言王之使者出句過而

惡安陵氏於秦秦之欲誅之久矣秦葉陽昆陽與武陽隣聽使者之惡之故必舉兵赴就安陵氏而滅亡之也又案廣雅釋詁三隨逐也謂逐安陵氏而亡之於義亦通

從林鄉軍 集解徐廣曰林鄉在宛縣 索隱劉氏云林地名

案鄉字衍魏策無鄉字蘇秦傳兵困於林中集解徐廣曰河南苑陵有林鄉是林卽林鄉故徐氏於世家列傳並以林鄉釋林也後人見集解不注明林卽林鄉逕出林鄉二字遂疑上文林下掄鄉字而妄增之不知索隱引劉氏亦明云林地名無鄉字也今索隱本出正文亦有鄉字蓋毛晉從集解本改耳李兆洛地理志韻編今釋云林今河南彰德府林縣治

案今無府治屬河北道

此士民不勞而故地得其功多於與秦共伐韓而又與疆秦鄰之禍也 志疑策又字作無是 雜志與疆秦鄰之禍當從魏策作無與疆秦鄰之禍韓存則魏無與秦鄰之禍故曰其功多於與秦共伐韓而又無與疆秦鄰之禍也

案梁氏王氏說俱未塙策文云如此則士民不勞而故地得

其功多於與秦共伐韓然而無與強秦鄰之禍史公加一又字媼去然字無字以其功多於四字蒙下以禍字束上析言之謂其功既多於與秦伐韓之禍又多於與秦鄰迫之禍也史公慣用長句凡經藉原文數句而史約爲一句者甚多此何疑乎此以其功至禍也凡十八字爲一句與策文不同也正義云勝於與秦伐韓又與秦鄰之禍殃是也策府元龜七百三十六引史記又下有免字亦後人妄增不足據

韓世家

公仲謂韓王曰 索隱公仲韓相國名侈

案韓非子十過篇作公仲朋鮑本國策同姚本誤作明吳此師道已辨之

索隱與田完世家集解作侈並朋之譌也多或作侈與朋字

形近朋誤爲侈五帝紀與爲多焉集解徐廣曰多一作朋復誤作侈耳魏世家魏侈索隱云

曼朋又作馮甘茂傳集解引徐廣一作馮聲同借用也

為能聽我

案為猶如也孟子書恆以苟為連用為即苟也說在經傳釋

詞

是因秦韓之兵而免楚國之患也

案韓欲購秦伐楚陳軫欲閒秦韓使秦怨韓韓交楚楚無緣
因秦之兵也韓策因作困謂困頓秦韓之兵是也

田敬仲完世家

卦得觀之否是為觀國之光

案左氏莊二十二年傳風俗通六國篇是上並有曰字此說

曰字則不成為周太史語矣當據補

桓公使為工正 正義工巧之長若將作大匠

案左氏昭二十九年傳木正曰句芒火正曰祝融金正曰蓐

收水正曰玄冥土正曰后土杜注正官長也奚仲爲車正定

年傳公南爲馬正定十少康爲牧正庖正哀元並工正之類也

乃使人遷晏孺子於駘而殺孺子荼 志疑晏孺子卽孺子荼

兩書其名直似二人矣不亦贅乎當是殺孺子母之誤

案齊世家云使人遷晏孺子於駘殺之幕下而逐孺子母芮

子是孺子母未嘗殺也依梁氏說亦當作逐孺子母不當云

殺也此蓋亦在錯雜之例說詳序文否則或殺下挽之字孺

子荼三字乃後人旁注展轉傳寫溷入正文耳

子我者監止之宗人也 志疑齊世家依左傳以闕止卽子我

是也此言子我爲監止宗人下言田氏殺子我及監止並誤作

二人索隱糾之矣

案齊世家雖不曰子我爲監止宗人亦未嘗明言鬪止卽爲子我集解引賈逵云卽監止也係左傳注非史記注與齊世家無知遊於雍林集解引賈逵曰渠邱大夫也圓鑿方柄同爲乖戾讀者以傳疑裁制二例視之可也

田常言於齊平公曰德施人之所欲

案施非施布之謂德施二字並舉與下句刑罰二字對晉語云夫齊侯好示務施注施惠也施之爲惠亦猶魏世家厚之爲惠也

魏世家非有所施厚積德也魏策姚氏注厚劉作惠

並以虛字爲實字左僖二

十七年傳報施救惠二十八年楚有三施釋文施並音始鼓反蓋皆以施訓惠也

田常卒子襄子盤代立 集解徐廣曰盤一作墜 索隱系本

作班 志疑未知孰是

案盤或煇作般書甘盤燕世家作甘般般庚釋文云本作盤
般有班音故又與班字通用檀弓公輸般列子湯問作公輸
班暨蓋卽盤字之誤疑史記原作般故徐云一作盤今誤般
爲盤遂誤盤爲暨耳

襄子卒子莊子自立 索隱系本名伯

案風俗通五伯篇伯者長也白也言其咸建五長功實明白
是伯白義同字通也伍子胥傳伯嚭吳越春秋作白喜

段干朋曰 索隱段干姓朋名也戰國策作段干綸

案吳師道校國策引後語作段干萌萌古與明通疑此朋爲

明字之誤明綸聲亦相近

古眞庚
韻通

梁王曰若寡人國小也 志疑後漢書李膺傳注引史作寡人

之國雖小

札記引
說注字

案文選謝希逸宋孝武宣貴妃誄注引史記魏王曰若寡人小國也韓詩外傳十作若寡人之國小也

寡人弗能拔 索隱能猶勝也言不勝其拔故聽齊拔之耳

案能同耐荀子正名能有所合謂之能注能當爲耐古字通也詩漸漸之石箋豕之性能水釋文能本又作耐耐猶忍也上云煮棗將拔齊兵又進故此謂不忍坐視其拔意欲折而入齊耳故曰此特轉詞也小司馬以能訓勝尙失之一閒

秦韓之兵毋東旬餘則魏氏轉韓從秦秦逐張儀 索隱逐謂隨逐也

案小司馬說非也此逐字當從爾雅釋詁訓病當時韓魏並從秦秦韓之兵不東則魏轉而不與韓同從秦矣秦病張儀之失計故下云交臂而事齊楚也下文云魏氏轉秦韓卽轉

秦從韓之謂也惡張子多矣卽秦逐張儀也病惡義相近
二十三年與秦擊敗楚於重丘

案殿本三誤二

蘇代自燕來入齊見于章華東門 集解駟案左思齊都賦注
曰齊小城北門也而此言東門不知是一門非耶

案姚本國策齊策作華章南門

鮑本仍作章華

又蘇代策作蘇秦

松耶柏耶住建共者客耶 索隱耶音邪謂是建客邪客

案耶語詞同兮小司馬說謬也趙世家王夢見處女鼓琴而
歌詩曰命乎命乎列女傳作命兮命兮乎耶義同耶兮聲同
耶之爲兮較乎之爲兮更近矣齊策上二耶字並作邪姚本邪
古耶字也

孔子世家

孔子生魯昌平鄉陬邑 攷異說文聊魯下邑不从阜

案論語八佾云孰謂鄆人之子知禮乎是鄆鄆字同文選長
笛賦注引史記曰孔子魯昌平鄉鄆邑人疑史記初作鄆後
人欲改从說文左傳而誤耳下聊人輓父之母同

其祖弗父何始有宋而嗣讓厲公

案宋本無讓字是也嗣厲公謂厲公爲已嗣與左傳家語作
授義同也

亦莫敢余侮

案家語觀周篇作亦莫余敢侮此敢余二字疑誤倒詩莫我
敢承句法同

聰明深察而近於死者好議人者也博辨廣大危其身者發人
之惡者也

案御覽三百九十引史記議人下有之非二字家語發上有好字洽成對句

其後頃之魯亂

案其後下復用頃之二字駢累不可爲訓蓋亦在煩縲之例

家語古本篇久之有頃乃蘇與此同也平準書初先是各本

術往字說鄭世家初往年並視此

自大賢之息周室既衰禮樂缺有閒 索隱息者生也言上古大賢生則有禮樂至周室衰微而始缺有閒也

案息通作熄故易革水火相息馬注息滅也釋文同孟子滕文公下安居而天下熄意林熄作息史文明言大賢滅歿周室已衰故云禮樂缺有閒小司馬離文委曲言之何歟或謂依小司馬說或息下有挽文今案晏子春秋外篇云自大賢

之滅周室之卑也則索隱之謬不容辨矣

趨詳之節 考異詳同翔

案錢說是也墨子非儒篇晏子外篇並作翔孝經注不爲趨
翔釋文行而張拱曰翔說又見禮記曲禮上鄭注

季桓子穿井得土缶中若羊

案中若羊不辭國語魯語下家語辯物篇搜神記十二並作
季桓子穿井獲如土缶其中有羊焉說苑辯物篇亦云得土
缶中有羊此若字疑當作有不然若上挽一有字耳

防風氏後至禹殺而戮之其節專車

案骨節可云骨不可媼云節魯語說苑節上並有骨字家語
媼作其骨專車此作其節非也

粥羔豚者弗飾賈

案粥同鬻賈同價

彼婦之口可以出走彼婦之謁可以死敗

案謁敗不叶謁字義亦欠妥說苑說叢作婦人之口可以出

走婦人之喙可以死敗喙與口互文古韻又同部當近似又

論語微子篇疏引世家婦下亦並有人字謁作謂謂敗古韻

亦同部家語子路初見作彼婦人之請請蓋卽謂字之誤宋

本作謁蓋後人从史記改也孫志祖家語疏証引盧云請當从史記作謁非

夫人自帷中再拜環珮玉聲璆然

案御覽七百藝文類聚六十七引典畧玉並作之

眼如望羊集解王肅曰望羊望羊視也索隱同

案汲古本家語辨樂解作曠如望羊王肅注曰曠用志曠遠

望羊遠視也疑集解有誤說文矚戴目也段氏注云戴目者視如戴然諸書所謂望羊也

而聞竇鳴犢舜華之死也 集解徐廣曰或作鳴鐸竇犢又作

竇犢鳴犢舜華也

犢字局本增

索隱家語云

案困誓篇

聞趙簡子殺竇

犢鳴鐸及舜華國語云鳴鐸竇犢則竇犢字鳴犢聲轉字異或作鳴鐸慶華當作舜華諸說皆同 志疑竇其姓鳴犢其字而其名曰犢以爲二人者誤別

案梁氏仍小司馬說非也王引之名字解詁云史記原文當作聞鳴犢竇犢之死而無舜華二字下文竇鳴犢舜華晉國之賢大夫也亦當作鳴犢竇犢晉國之賢大夫也蓋鳴犢一人也竇犢又一人也漢書古今人表以鳴犢竇犢二人並列孔叢子記問篇夫子及河間鳴犢與竇犢之見殺也迴輿而旋皆本於史記而不及舜華或作鐸鳴犢犢魏志劉廙傳注引新序以趙犢犢晉鐸鳴魯孔某爲三人或作澤鳴犢犢說

苑權謀篇以晉澤鳴犢犢魯孔某爲三人而亦不及舜華惟家語困誓篇襲史記之文而妄改之曰趙簡子殺竇犢鳴犢及舜華且以爲二人則是以竇犢鳴犢爲一人舜華一人也後人又據之以改史記遂易鳴犢竇犢之文爲竇鳴犢舜華而原本不可復識矣然考集解云或作鳴鐸竇犢又作竇鳴犢舜華也蓋裴駙所據本作鳴犢竇犢其別本或作鳴鐸竇犢又或以家語改史記作竇鳴犢舜華耳後人惑於家語乃以改竄之本爲正文逕作竇鳴犢舜華遂與別本重複不知正文作鳴犢竇犢故集解記別本云又作竇鳴犢舜華若正文已作竇鳴犢舜華則集解不須記此本矣據別本以校正文其作鳴犢竇犢明甚小司馬不能釐正乃據改竄之本而解之疏矣唐書宰相世系表古今姓氏書辨證通志氏族畧

皆沿誤本史記之誤笠案王說甚瑯琴操亦誤作竇鳴犢水
經河水注五云昔趙鞅殺鳴犢仲尼臨河而歎則舉鳴犢以
概竇犢耳非誤以爲一人也

丘之不濟此命也夫子貢趨而進曰

案說苑權謀篇三國志劉廙傳注引新序子貢並作子路

竭澤涸漁

案涸卽竭不宜贅出說苑作乾澤而漁三國志注引新序作
竭澤而漁乾竭義同涸似當作而也然呂覽應同云乾澤涸
漁則魚龍不往則古人固有此等野樸句法說苑新序漸近
時耳觀此亦足悟文詞因革

夫子蓋少貶焉 志疑史詮謂蓋乃盍字之譌是也家語在厄
篇作盍

案蓋盍字通孟子則蓋反其本矣亦以蓋爲盍

身通六藝者七十二人如顏濁鄒之徒 正義顏濁鄒非七十
二人數也

案如顏濁鄒六字當連下頗受業者甚衆爲句言如顏濁鄒
輩畧受業者甚多也張氏誤於徒下絕句遂疑史公以濁鄒
爲七十二賢矣

梁木其摧乎

案殿本木作柱誤家語終記梁木其壞則吾將安杖可證

陳涉世家

固以怪之矣

案以同已

夜篝火

案說文繫傳竹部箒字注引世家作夜箒龍籠徐鍇引書多
憑凡改不足據也下文夥頤涉之爲王沈沈者繫傳引作裸
乎涉之爲王黝黝者也亦此類龜策傳卽以箒燭此地集解
引世家亦作夜箒火箒箒字同見集韻漢書作箒足證火不作龍也
號令召三老

案漢傳無合字是

楚雖勝秦不敢制趙若楚不勝秦必重趙趙乘秦之弊可以得
志於天下

案漢傳若下無楚字乘下有楚字是也若不勝卽根上楚雖
勝而言無庸更出楚字甚明又上旣以楚勝與重趙作對故
重趙則兼乘秦楚之弊矣若但云乘秦弊則楚字無着矣
而遣上谷卒使韓廣

案漢傳使作史是

臘月 索隱顏遊秦云

案顏師古字籀此云遊秦未詳

欲擊秦軍定陶下

案漢傳作濟陰下

約從連衡

案新書始皇紀漢書並作離衡此誤

外戚世家

般之興也以有城紂之殺也嬖妲己

案紂上應據漢書補而字觀前後文自明

爲其主人入山作炭寒臥岸下

案說文岸部岸水涯洒而高者又山部巖岸也

文選長笛賦引同段氏改

岸爲厓
未允

蓋互詳也此云入山作炭當非水涯且水涯之下何能臥哉當從後訓謂寒而臥巖穴之下耳漢書揚雄傳探巖排碻注巖水岸嶽巖之處也是則以巖轉訓水岸非此義也聞竇皇后新立家在觀津姓竇氏

案既云竇皇后復曰姓竇氏語煩沓矣漢傳聞下無竇字當據正

丐沐沐我

索隱沐米潘也謂后

殿本挽
后字

乞潘爲弟沐

札記

說文汰浙瀾也瀾浙也浙汰米也蓋浙瀾義同汰而汰米之汁曰潘索隱以米潘訓沐疑上沐字乃汰字之譌或浙字壞文

案張說是也或疑米潘非沐頭之物余解之曰禮記內則三日具沐其閒面垢燂潘請醕鄭注潘米瀾也左氏哀十四年傳使疾者遺之潘沐注潘米汁可以浴頭則米潘沐頭其法

舊矣

以大將軍封爲長平侯四子長子伉爲侯世子侯世子常侍中貴幸其二弟皆封爲列侯各千三百戶一曰陰安侯二曰發干侯三曰宜春侯

案史公敘衛皇后云青三子在襁褓中皆封爲列侯此云四子誤又考青本傳宜春侯卽子伉也復云二弟何與蓋褚少孫謬耳

入室見妬

案鄒陽獄中上書自明云女無美惡入宮見妬洛賓王討武氏檄室亦作宮爾雅釋宮云宮謂之室室謂之宮故得通用

楚元王世家

其相張尙太傅趙夷吾諫不聽戊則殺尙夷吾起兵

案別古與卽字通用漢傳作遂殺尙夷吾起兵遂殺猶卽殺也徐孚遠疑則殺爲賊殺以君殺臣何庸賊之乎且下文趙王遂起兵其相建德內史悍諫不聽遂燒殺建德王悍與此正同足証則卽爲遂矣徐氏未達古訓所說多謬

立遂弟辟疆 索隱音壁疆又音關疆

案索隱後音是也說在將相名臣表

太史公曰國之將興必有禎祥君子用而小人退國之將亡賢人隱亂臣貴

案以上句例之將亡下當有必有妖孽四字然此言用人不
必及妖祥也上禎祥四字疑涉中庸文誤衍隱下疑抗而字

荆燕世家

太后賜張卿千斤金

案平準書一黃金一斤索隱引臣瓚云秦以一鎰爲一金漢以一斤爲一金太后賜金千斤以漢制言之當云千金猶孟子書所謂萬鎰百鎰也陸賈傳橐中裝賣千金正義云漢制一金值千貫亦可證漢書荆燕吳傳無斤字當據改陳丞相世家云大王誠能出捐數萬斤金酈生傳云武遂侯平生詐詔衡山王取百斤金叔孫通傳皆以五百斤金賜諸生蓋皆後人妄增觀漢書通傳無斤字可知也且史記出斤字亦有變通之例在如孝文紀太尉勃賜金五千斤丞相陳平灌將軍金二千斤朱虛侯金千斤云云是也說又在平準書

故劉賈雖屬疎

案漢書作疎屬

劉澤之王權激呂氏然澤卒南面稱孤者三世事發相重豈不

爲偉乎 索隱謂先發呂氏合重我亦得其功是事發相重也
偉者盛也蓋盛其能激發也

案小司馬注蓋闡發晉灼之說然非也黃震日鈔云澤劉氏
也而王諸呂乃出其計其罪大矣故太史公之贊曰劉澤之
王權激呂氏故云權激者罪之非嘉之也觀漢書偉作危史
公之用意更明矣師古曰重猶累也言澤得王本由田生行
說若按若及也其事發覺則相隨入罪事相累誤如此說去方足
昭劉澤之罪而不失臧否之宜矣考偉有奇異之義文選思
玄賦偉關雎之戒女舊注偉異也文賦我亦濟夫所偉李善
注引說文云偉奇也此謂事發相累福善禍淫若有天焉故
云豈不爲異也班史語明史公語微以意逆志斯不遠而

齊悼惠王世家

哀王八年高后割齊琅邪郡立營陵侯劉擇爲琅邪王其明年趙王友入朝幽死

案哀王二年高后立則哀王八年卽呂后七年也趙王幽死呂后紀作七年正月丁丑今云明年非也漢書高五王傳作是歲是也

酒酣進飲歌舞

案旣云酒酣不宜復進飲也漢傳無飲字作進歌舞當据刪已而曰請爲太后言耕田歌

案歌何以曰言且下所言者非歌也歌字蓋涉上文歌舞字誤衍又曰上有已而二字則所言在歌舞後也漢書無歌字師古曰欲申諷諫也此誤昭然矣

孝文帝盡封齊悼惠王子罷軍等七人皆爲列侯 正義皮音

不 札記罷無不音漢書注罷音皮彼反又音疲此有脫誤
案不同否否有鄙音與皮彼反音同

蕭相國世家

而發蹤指示獸處者人也

案蹤謂蹤跡之與發指示二字並漢書作縱字通顏監注曰
發縱謂解絀而放之也縱音子用反而讀者乃爲蹤蹟之蹤
非也自有逐蹤之狗不待人發也顏氏蓋誤以蹤爲名詞耳
洪括隸釋曰蹤縱据漢人數碑固多借用顏注殆未然也
當失軍亡衆逃身遁者數矣

案逃身遁者猶云挽身去耳漢書逃作跳字通

說在高師古
祖本紀

曰跳身謂輕身走出蓋抽釋挽身之義也

上林中多空地棄

案地棄疑誤倒文選李陵答蘇子卿書注引史記止作上林中多空棄地當據乙漢書亦誤

上大怒曰相國多受賈人財物乃爲請吾苑乃下相國廷尉械繫之

案乃下相國與上乃爲字複文選注引作遂下廷尉械繫之下乃字蓋遂字之誤也

曹相國世家

又夜擊其北秦軍大破

案破下奪之字當从漢傳補

參去屬其後相曰以齊獄市爲寄慎勿擾也

案既云屬以則曰字衍也漢傳亦誤

留侯世家

毒藥苦口利於病 索隱見孔子家語

案家語六本篇說苑正諫篇並作良藥苦於口而利於病但淮南衡山列傳莊芷上書亦曰毒藥苦於口利於病則此作毒非誤也

桃林之陰 索隱晉灼云在宏農南門鄉谷中

案單本索隱門作閩漢書注門作閩南字在鄉下考文選西京賦注桃林弘農在閩鄉南谷中則作門作閩並誤也史記注南字置門字上亦誤閩鄉今河南陝州閩鄉縣

楚唯無疆六國立者復撓而從之

案从猶赴

說在魏世家

言天下唯楚最強若立六國者是復合其

折撓而赴楚也

上在雒陽南宮從複道望見諸將往往相與坐沙中語

案高祖从複道望諸將坐沙中語此一時所見非頻數之詞也何以云往往乎予謂往往猶皦皦也詩淇奥會弁如星箋會謂弁之縫中飾之以玉皦皦而處狀似星也故韓奕箋云以金爲小環往往纏搯之正義云往往者言其非一二處也說文玉部璫弁飾往往冒玉也段玉裁云往往歷歷也歷歷猶皦皦皆謂羅列明晰也蓋謂高祖見諸將坐沙中語歷歷非一處也於沙中於望見情景皆逼肖貨殖傳往往山出碁置索隱言如碁子往往有之義與此同

夫關中左穀函 正義穀三穀山也

案此與甘茂傳正義二並誤三局本已正

北有胡苑之利

案苑當从中統游本作苑謂大苑也胡苑字並與上巴蜀作

對也注家謂牧養禽獸之苑未然

於是呂澤立夜見呂后

案此與陳丞相世家平受詔立復馳至宮語同漢傳夜上無立字

今諸將皆陛下故等夷

案新序善謀篇夷作倫

呂后眞而主矣 志疑此語可疑高帝豈預知有呂氏僂制之事乎御覽百四十七引此文云呂后子眞貳主矣

案高祖以呂后爲戚夫人主者蓋母以子貴之義也趙王不立則呂后不廢故云眞而主也梁氏說非御覽亦不足據

然言有物 索隱物言精恠及藥物也

案小司馬兼取如淳臣瓚二說非也辨見補孝武紀

陳丞相世家

分肉食甚均

案食字疑衍下云亦如是肉矣贊云方其割肉俎上之時可證也漢傳無食字

陳平已前謝其兄伯

案謝告也

先生事魏不中遂

案漢傳無中字此中字疑涉上歸楚不中誤衍也不中與不遂義同孝武紀不相中得與此同誤說詳考異評點家皆以中字

絕句以遂字連下事楚為句非也

太后乃以為郎中令曰傅教孝惠

案曰字疑衍

無以老妾故持二心妾以死送使者遂伏劍而死

案續列女傳王陵母傳以作已字同又妾上有言字死下有也字史記省去言字語更急切凌母送使者遂伏劍而死計使者至凌處已死故曰已死也刺客傳田光欲自殺以激荆卿曰願足下急過太子言光已死明不言也因遂自刎而死與此同一說以妾以死送使者六字爲句義亦通

絳侯周勃世家

方與反與戰却適 集解駟案適漢書作敵

案此條集解毛本與諸合刊本俱挽惟殿本有局本依毛本札記又不紀脫誤以致句讀不明適字誤連下讀作往適之適故亟爲之辨明

丞相箕肆將勲

案將下當从漢傳補軍字

後乃封其子彭祖顧得侯

案封字衍得侯卽爲封侯也漢傳無封字

景帝曰請得與丞相議之丞相議之

案丞相議之四字誤複漢傳議作計不複宋祁校云景本計之字下又有與丞相計之五字

梁孝王世家

于是孝王築東苑方三百餘里 志疑御覽百五十九引史曰
梁孝王築東苑三百里是曰兔園今本無兔園句

案漢書文三王傳襲史記亦無兔園四字疑此句爲李昉等
所增非史文也文選雪賦梁王不悅遊於兔園李善注引西
京雜記曰梁孝王好宮室苑囿之樂築兔園也善注夙偁淵

博如史漢具有明文當不僻取劉氏雜記是知兔園之名始見劉氏雜記非史文也不然善唐人所見已如此昉以太平興國閒修御覽何所徵據乎

逐其賊未得也

案下云逐賊果梁使之此逐字卽涉下文誤衍也漢傳無逐其二字

梁平王襄 索隱漢書作讓

案襄疑當讀爲讓刺客傳晉有豫讓之事集解讓作襄齊如魏其侯竇嬰之正言也

案齊如者猶云一如也

袁盎等入見太后太后言欲立梁王梁王卽終欲誰立

案入見太后下掎曰字太后言至欲誰立皆盎等言也故下

卽承太后曰吾復立帝子今挽曰字賓主不晰文不成義矣

五宗世家

闕于 索隱上音過漢書無于字 志疑史漢紀表傳俱云臨

江哀王闕無于字乃此兩書臨江之名皆作闕于蓋誤也

案梁說非也闕之尾音含有于韻曰闕曰闕于聲之徐疾耳

與益曰益已鮑曰鮑革一律也說又詳燕宋二世家

榮至詣中尉府簿

案府下當從漢書補對字

端心愠遂爲無訾省 集解爲無所訾錄無所省錄錢泰吉校勘記云漢

書蘇林注但有爲無所省錄也句此疑衍 正義顏師古曰訾財也省視也言不能

視錄訾財漢書注無錄字

案訾讀爲咨正字通訾與咨通 無猶不也謂端心愠怒遂爲不咨詢

省管下文府庫壞漏盡腐財物以巨萬計毋收租稅去衛皆不咨省之事也

多設疑事以作動之

案作漢傳作詐謂以詐術聳動之也今案人所作爲謂之詐譌故作之爲詐猶爲之爲譌也爾雅釋詁載謨食詐僞也郝氏義疏云載謨爲作爲之爲食詐爲詐僞之僞足見詐譌者卽作爲之事實也

齊有幸臣桑距

案桑疑當从漢傳作乘乘本作桑草書與桑字相似故易誤也

於是上問寄有長子名賢 志疑問乃聞之譌

案漢傳問作聞問聞字通酈生傳酈生問其將皆握齟齟齟同

漢書問作聞梁氏謂字譌非也

長男稅

索隱許慎說文

單本稅文字

解字云他括反字从木

案徐鍇本說文第一字下注云當許慎時未有反切故言讀若此反切皆後人所加今案大徐本用孫愐反切小徐本用朱翱反切雖稅字二徐本並云他括反又之說反而小司馬以爲許慎說文云則疏矣

三王世家

三十有二君皆來

索隱漢書君作師

案今漢書武五子傳君作帥索隱云作師疑誤

北州以綏

集解臣瓚曰綏安也

案漢傳綏作妥故注云安安也言安與綏同也若作綏無煩訓釋矣史記改妥爲綏復云綏安也非

所以褒親親

案親親者親其親也褒親親文不成義親親當作親戚與下骨肉先祖支體一例

列傳中俛三王世家文辭可觀求其世家終不能得

案既云世家不能得復云文辭可觀何也蓋少孫所謂列傳中稱文辭可觀者謂贊中有文辭可觀耳然則三王世家贊蓋史公作非贗物明矣柯維騏謂三王世家獨其贊語尙存是也

傳曰蓬生麻中不扶自直 索隱已下並見荀卿子

案今荀子勸學篇自作而無下白沙二句尙書洪範孔穎達疏引荀子亦有下二句孔與小司馬並唐人所見正同則今本有佚文也

大戴記勸學篇亦無白沙二句說苑說叢亦載蓋後人依誤本荀子刪去之

此語惟麻作桌下句白沙在泥在作入

史記訂補卷五終

陳準校

史記訂補卷六

瑞安李 笠學

伯夷列傳

及夏之時有卞隨務光者此何以稱焉 正義經史惟稱伯夷叔齊不及許由卞隨務光者不少槩見何以哉故言何以稱焉爲不稱說之也

案上云傳天下若斯之難而相傳許由逃隱之後又有卞隨務光者踵其事難易縣殊謂若無其人則何以見稱於世哉張氏說誤

其傳曰 索隱其傳蓋韓詩外傳及呂氏春秋也

案呂覽外傳所載伯夷事與史公傳夷齊事異傳蓋舊傳耳非必指呂覽外傳也

肝人之肉 索隱劉氏謂取人肉爲生肝非也莊子云跖方休
卒徒泰山之陽贈人肝而脯之 朱亦棟羣書札記一肝人之
肉乃古人倒字法猶云肉人之肝謂以人肝當肉吃耳

案劉伯莊說是也儀禮士昏禮贊以肝从注肝肝炙也肝爲
肴羞之常故有生炙之殊跖暴行野性故劉氏知其取人肉
爲生肝食不作肝炙食也盜跖篇一則曰膾人肝而脯之再
則曰將以子肝益晝脯之膳則跖固嗜食肝者言其食人肉
亦如食所嗜之肝形其暴盡致矣莊子文係就一人一時言
狹義也此就其生平行事言廣義也朱氏必泥于莊子何異
膠柱鼓瑟乎小司馬注更屬無謂說又在敘例

管晏列傳

有封邑者十餘世 索隱世本云莊仲山產敬仲夷吾

案上文顯上人也下正義引韋昭云管嚴之子敬仲也

今國語注

挽此句說在黃不烈札記嚴與莊義同漢人避明帝諱以嚴代莊後遂混

用史記楚莊王漢書作楚嚴王可證也故管嚴卽管莊世本

云莊仲山者名莊字仲山耳

左傳文十一年疏云古人連言名字者皆先字後名此蓋變例

耳如弟子傳莊何漢書儒林傳作田何子莊之比

上服度 正義上之服御物有制度

案服猶行也謂君上行法度耳張說恐未埒

國有道卽順命無道卽衡命 正義衡秤也謂國無道則制秤

量之可行卽行

案是非未定故待秤量旣云無道何須秤量乎衡古通橫詩齊風橫從其畝漢書刑法志合縱連衡並以衡爲橫也橫訓逆故衡命卽逆命也與順命對張說非

老莊申韓列傳

去子之驕氣與多欲態色與淫志

案抱朴子內篇塞難引同莊子外物篇云去汝躬矜與汝容知斯爲君子矣容知疑當作容志躬矜卽驕氣容卽態色志卽淫志也又莊子以爲老萊子語

莫知其所終 集解箸書九篇名關令子

案當作關尹子駟云關令者或有諱避歟

畏累虛兀桑子之屬皆空語無事實 索隱按莊子畏累虛篇名也

案今本莊子有庚桑楚篇云老聃之役有庚桑楚者居畏壘之山無篇名畏累虛也

說難曰 索隱難音奴干反言遊說之道爲難故曰說難

案上文故作孤憤五蠹內外儲說林說難十餘萬言索隱云
說難者說前人行事與已不同而詰難之故其書有說難篇
詰難之難當讀乃憚反與奴干音異一人之言前後岐異令
人何所適从乎又案五帝紀存亡之難索隱云難猶說也所
以韓非箸書有說林說難也以難訓說則更繆矣今綜上三
說以奴干反爲正讀說難文自明

凡說之難非吾知之有以說之難也 正義凡說難識情理不
當人主之心恐犯逆鱗說之難知故言非吾知之有以說之乃
爲難

案非吾下十字作一句讀言說之難非以吾知說之道有以

說之爲難也下非吾辨之

諸本衍難字
據韓子刪

能明吾意之難非吾

敢橫失能盡之難皆仿此正義說非韓子注云不知而說雖

忠見疑故曰非吾知之說之難也亦誤顧廣圻韓子識誤云此文首三句三吾字皆吾說者也與下文所說相對言在吾者之非難所以起下文在所說者之難也說甚塙今从之則見下節而遇卑賤索隱謂所說之主中心本出欲立高名者也說臣乃陳厚利是其見下節也

案詩蹇裳序思見正也疏云見者自彼加己之辭故凡云見

者於文法爲被動格見下節而遇卑賤者謂吾將受君操節

汙下之目而與卑賤相遇

遇猶會場俾書卒與禍會義同

故云必棄遠也下

文則見無心而遠事情與此句對亦謂將受君無心佐時之

目而與事情相遠故云必不收也索隱云則是說者無心遠

於我之事情必不收用與此解俱繆韓非子注亦有疵病

此之不可不知也

案之亦此也莊子逍遙遊之二蟲又何知謂此二蟲無知也
此句韓子作此不可不嘗也或史公以之代此以知代察後
人不識之字之義復據韓子妄補此字耳

貴人有過端而說者明言善議以推其惡者則身危 正義人
主有過失之端緒而引美善之議以推人主之惡則身危

案善議與明言對謂明於辭言長於論議也此用發奸摘伏
之才故能推其惡也張說非韓子善議作禮義推作挑明言
禮義何能挑惡乎蓋古以義爲議後人不識善義卽爲善議
因誤改爲禮義耳

疆之以其所必不爲

案不下當據韓子補能字與下句不能已對

則非能仕之所設也 索隱韓子作能士之所恥也 志疑韓

子作能士之所恥是也

案此言役身涉世聖人尙不以爲庖爲虜爲汙則遇合之際非才士所可措施也仕士古字通設猶措施也韓子則作此設作恥與此語異而意同仕今韓子不作士則唐後人誤之耳

君聞之而賢之

案上之字疑衍韓子無

苟馬穰苴列傳

身與士卒平分糧食最比 正義比音卑必耳反 札記舊刻音各本誤作作疑卑比二字當衍其一

案正義音卑疑爲音界之誤界與也此連下其羸弱者爲句言分糧食多與羸弱者必上當挽一又字必耳反卽爲比擬

之義衛將軍驃騎列傳及諸裨將名最索隱最謂凡計也此云最比其羸弱者亦謂已之所得凡計與弱者比耳

孫子吳起列傳

君弟重射 索隱弟且也重射好射也 評林徐孚遠曰重射者再射也索隱非

案以重訓再則上文忌數與齊諸公子馳逐重射不可爲訓矣仍以小司馬說爲是

逐射千金 正義隨逐而射賭千金

案逐讀如秦失其鹿天下共逐之逐逐謂競爭也左氏昭元年傳諸侯逐進注逐猶競也後漢書馮異傳注逐爭也故逐千金卽爭射千金爭猶賭亦卽賭射千金也張氏以逐訓隨復於千金上加賭字釋之謬矣

夫解雜亂紛糾者不控捲 索隱按謂解雜亂紛糾者當善以
手解之不可控捲而擊之捲卽拳也劉氏云控綜捲縮非也

案劉說固誤小司馬說亦非也文選史公報任少卿書沫血

飲泣更張空拳李善注云李登聲類拳或作卷師古曰讀爲

拳者繆矣拳則屈指不當言張陵時矢盡故張弩之空卷非

手拳也李奇曰卷者弩弓也漢書李廣傳士張空拳文穎曰

拳弓弩拳疑作卷也師古曰拳字與柶同笠謂控捲之捲亦同

卷也下句云救鬪者不搏搥控卷猶控弦正與搏搥對也若

云屈指之拳與搥字不倫矣又搏搥謂搏擊其戈戟戟機字通耳

索隱云以手助相搏搥又云搥謂以手搥刺人官本手下與術持字

余有丁謂搥義當爲擊俱誤

伍子胥列傳

然今若聽諛臣言以殺長者

案若下當依說苑正諫篇補之何二字上云若欲分吳國與我我顧不敢望也蓋子胥言我雖不敢望分國然奈何聽諛臣言以殺長者乎脫去之何二字以若訓汝則語無結束矣

仲尼弟子列傳

端木賜衛人字子貢少孔子三十一歲

案論語學而章正義引弟子傳作三十二歲

子胥以諫死 索隱王邵案家語越絕書並無此五字是時子胥未死

案家語屈節解云申胥以諫死王肅注云申胥五子胥也王邵蓋據越絕書內傳陳成恆篇誤涉家語也又案吳越春秋夫差內傳子貢曰夫子胥爲人精誠中廉外明而知時不以

身死隱君之過則史公所載子貢之言非無所本矣胥傳胥死在伐齊之前或是子貢由吳入越之時何由斷其未死耶以徵其志 集解徵結堯反王肅曰激射其志

案家語屈節解作以邀射其志王肅注云邀激其志

良矛二

案越絕吳越春秋並作良馬今案上云劍一劍矛類也又下文奉吳王亦有缺盧之矛作矛近是

鈇屈盧之矛 索隱鈇音膚斧也鍾氏云一本無此字屈盧矛名

案柯本官本皆作鈇索隱云音鈇凌本作鈇音鈇札記云屈聲近缺而誤衍一本無是也笠案鈇鉞之鈇廣韻在虞韻無鈇音鈇當作鈇鈇當作鈇蓋越絕書吳越春秋鈇作屈後人

溷入史文耳知缺當爲缺者缺廣韻計六乙穴切與屈字聲

母不同聲同則字通

說詳郝懿行爾雅義疏

故小司馬讀缺爲缺以就

同紐明缺卽屈字耳

司馬相如傳貫列缺之倒景前漢書作列缺此缺有缺音之証也

後誤

缺爲缺遂改音缺爲音膚復增斧也之訓展轉延誤遂令本初面目入五里霧中此古書之所以難讀與又商君傳索隱云屈盧干將並古良匠造矛戟者名今此云矛名者亦猶後人名劍爲干將耳

獲七將軍之兵而不歸

案之當依越絕陳成愜篇作陳獲七將軍爲一事陳兵不歸又一事也

公皙哀字季次

案哀當作衰左氏桓二年傳皆有等衰衰有等次之義故字

季次說在王引之名字解詁家語哀誤克次
誤沈說在志疑

顏無繇字路 集解音遙 正義音由

案音由是也家語正作由古人名字相應由字路亦猶仲由

字子路也

孔子傳易於瞿瞿傳楚人馯臂子弘弘傳江東人矯子庸疵

案漢書儒林傳云商受易孔子以授魯橋疵子庸子庸授江

東馯臂子弓師承世次與史相反又子庸為橋疵之字史云

矯子庸疵者先姓字而後名與班書異也下文周子家豎光

子乘羽諸人並同例惟馯臂子弘不曰馯子弘臂而與漢書

先名後字例溷疑後人誤乙當正

豎傳淳于人光子乘羽 索隱光羽字子乘此條索隱殿本批
局刊本依單本補

正義光乘字羽

案此與矯子庸疵周子家豎諸人稱謂一例說已見上小司馬言是也漢傳云子家授東武孫虞子棨子棨授田何子裝子家是字子乘亦是字明矣左氏襄十年傳正義曰古人名字並言者皆先字而後名文十一如百里孟明字視名南宮長字萬名皆合此例也是史公所記爲古人正例孟堅用變例耳

漆雕開字子開 正義家語云蔡人字子若

案王應麟漢藝文志攷証五云史記列傳漆雕開字子開蓋名啟字子開史記避景帝諱也王引之云古今人表正作漆雕啟筮案二王所考是也然啟依字當作启說文启開也啟教也启與若艸書形近故家語誤作子若畢沅山左金石志十五孔廟從祀先

賢先儒碑亦仍家語之誤

有若少孔子十三歲 志疑索隱曰家語少孔子三十三歲此

傳四十二歲據檀弓上疏二而今史記作十三家語作三十六

何不同若是觀弟子欲立為師一事有若之年與孔子當不甚

遠十三歲是 札記有若少孔子四十三歲各本掇四字今依

北宋本毛本索隱注引作四十二未知孰誤

案論語學而正義引史記弟子傳正作四十三與檀弓疏合

索隱本偶誤二為二耳局刊依北宋本毛本是也梁氏謂十

二三歲是乃臆說不足从

臣不可言君親之惡為諱禮也

案二語不續疑是旁注溷入

漆雕哆字子斂

案單本索隱出漆雕哆二字注云家語字子斂下漆雕徒父

索隱亦引家語字固

今家語名從字子文案此二條索隱官本並脫

則小司馬所見

本無字子斂三字與漆雕徒父一例也

公良孺字子正

案索隱本無字子正三字注引家語字子正

譽者或過其實毀者或損其真鈞之未覩厥容貌

至

余以弟子

名姓文字悉取論語弟子問

淳南集辨惑論人者亦據其行

事而已豈必容貌之覩且遷所引雜說鄙事有不足信矣又豈

皆論語之所載也

案未覩厥容貌猶云未見真相也此謂毀譽失實並為未覩

其真相耳王氏刻舟求劍何其固乎又史公明云弟子名姓

悉取論語弟子問弟子問或亦書名猶管子書弟子職之比

今佚去耳且孔子家語亦可稱論語或遷時真本家語尙存

與論語參互依據豈小儒所得窺見耶而王氏以爲鄙事非
論語所載何其陋乎

商君列傳

困民而教

案商君書更法篇新敘善謀篇教下並有者字今以下緣法
而治者句例之當據補

杜摯曰利不百不變法功不十不易器

案漢書韓安國傳安國曰利不十者不易業功不百者不變
常用此語而少變

秦民初言令不便者有來言令便者

案十四字作一句讀有同又說詳孝武紀一句連用二者字
例在周紀

居三年作爲築冀闕宮庭於咸陽 考證董份曰旣云作爲又
云築何也恐有衍字 志疑王孝廉曰疑是築冀闕作爲宮庭
於咸陽 札記疑爲字一本作築校者旁注後人誤并
案作築不詞張說不辨自破矣秦本紀云秦孝公作爲咸陽
築冀闕王孝廉之言近是或曰作爲許字之誤以居三年許
爲句或曰作卽年字之誤衍存參

蘇秦列傳

逐十二以爲務

案文選楊惲報孫會宗書云逐什一之利

燕必致旃裘狗馬之地

案趙策旃作氍字通

聽竽瑟之音

案趙策句下有察五味之和五字此上下文皆偶句从策近是

六國從親以賓秦 索隱謂六國之軍共爲合從相親獨以秦爲賓而共伐之

案賓通作儻擯國策姚本作擯鮑本作儻賓秦謂擯擊秦小司馬似以賓爲賓客字云以秦爲賓者謂以秦外來之客耳不知賓爲敬禮之人無有斥逐之義也

遠者括蔽洞胷近者鏞弇心

案蔽字疑衍括爲矢末見書太甲上往省括於度疏矢末卽鏞與鏞字正對也韓策婿去括鏞二字作遠者達胷近者掩心

專心并力壹意

案魏策無壹意二字壹意卽是專心疑一本作專心并力一本作并力壹意後人誤合之耳

抱柱而死 雜志文選獄中上梁王書注御覽人事部引作抱梁柱而死燕策莊子盜跖篇同

案論語學而正義燕策姚氏校引史記柱上並無梁字國策莊子與史文固有出入選注御覽每不足恃此蓋誤涉二書耳王氏所引未塙

其大上計破秦

案燕策作夫上計破秦疑此大字卽夫字之譌其字涉下其次而誤衍也張氏正義云大好上計策則詞不成義

爲木人以寫寡人 札記寫乃爲字之譌爲古象字燕策作象

案寫猶象也秦始皇紀寫放其宮室周髀祿經笠以寫天並

是此義張說非也國策吳師道補注曰象一本作寫士禮居叢書影宋本國策亦作寫黃丕烈札記云寫字是

張儀列傳

必大關天下之匈

集解徐廣曰關一作開

案楚策作必開扁天下之匈黃氏札記云此當是策文作必扁天下之匈開關皆所記史記異文而誤入者關扁同義今按黃說是也然史大上疑無必字蓋策作必扁史作大關也單本索隱正作大關天下匈惟匈上偶挽之字耳

獨擅縮事

案趙策作獨制官事縮蓋官字之誤

方將約車趨行

正義趨音趣

案當云音促

夫趙王之狼戾無親 札記很戾各本很譌狼今改

案燕策亦作狼戾云狼戾者蓋亦孟子書狼疾之比也局本
改很未塙褚先生補龜策傳云勸以貪狼又云貪狼而驕並
視此

雖大男子裁如嬰兒 集解駟按裁音在

案此裁字當讀爲纔後漢書馬融傳注裁僅也與纔同裴注
音在蓋才之誤左傳慶父才史記才作在漢書王貢兩龔鮑傳敘云裁日
閱數人注裁與才同蓋才卽纔字也

言不足以采正計

案此計字下當有挽文燕策云言不足以求正謀不足以決
事采與求計與謀義並同也今以計字屬上讀費解矣

軫將行不得待異日

案異只下當據魏策補矣字索隱於待字斷句誤也

臣主與王何異也 索隱臣主謂軫之主楚王也王秦惠王以言我主與王俱宜待韓魏之斃而擊之亦無以異也

案小司馬說非也上云子爲子主計之餘爲寡人計之此句正應存語也陳軫以爲陳述事勢務合於理無分彼此也徐孚遠云軫言已之爲秦王計不後於楚王是也

則秦韓之交可錯矣 索隱錯音措錯停止也

案錯猶置也謂棄置不理也策作廢廢亦置也見廣雅釋詁四及小爾雅廣言

樗里子甘茂列傳

智伯之伐仇猶 索隱高誘注戰國策以仇酋爲公由韓子作仇由地理志臨淮有仇酋縣也

案說文口部㗇臨淮有㗇猶縣段玉裁注云見地理志韓子智伯伐仇猶非此縣也

昔曾參之處費至臣恐大王之投杼也

案此段秦策在王曰寡人不聽也上疑史記錯簡夫以曾參之賢與其母信之也

案此句賢信二字並舉信之誤倒當據秦策乙

甘茂曰息壤在彼

案秦策上文請與子盟下有於是與之盟於息壤八字讀至此句息壤在彼方有言猶在耳之感今突出四字何似謬語乎疑史有闕文

禽困覆車

案禽字古人有三說一以禽訓鳥如爾雅釋鳥二足而羽謂

之禽是一以禽訓獸說文禽走獸總名从內象形今聲禽禽
兕頭相似是一以鳥獸兼訓白虎通田獵禽者何鳥獸之總
名明爲人所擒制也是鳥無覆車之理此禽字當从許說曹
植詩名都篇一縱兩禽連以兩禽指雙兔亦是此義

秦楚爭強而公徐過楚以收韓此利於秦 集解徐廣曰過一
作適 正義若二國皆事秦公則漸說楚之過失以收韓此利
於秦也

案過字當从適義依張說則與下文收楚韓語背

且王前嘗用召滑於越而內行章義之難 集解一云內句章
昧之難 索隱召滑內心猜詐外則佯章恩義而卒包藏禍心
構難於楚戰國策云納章句之難

案依小司馬說須以行訓爲又以爲通僞也史公文不應晦

澀如是也

夫項橐 札記索隱本大各本夫

案索隱本夫作大注云尊其道德故云大項橐恐是小司馬

因誤本而曲爲之說局本據單本改大未塙

夫大形近易譌燕策夫止計破

秦蘇秦傳誤作大上計

重疆齊楚 集解徐廣曰恐或疑此當云見重疆齊誤挽一字

案依裴氏說則史文當無楚字說又在敘例

穰侯列傳

臣竊必之弊邑之王曰 索隱告齊王言秦必定不益兵以助

趙 正義臣蘇代也必知秦與趙甲四萬以伐齊

案正義與上疑挽不字否則張說謬甚

白起王剪列傳

後五年白起攻趙拔光狼城

案此後五季昭王廿一季也秦紀昭王二十七年白起攻趙
取代光狼城與此異

昭王四十三季白起攻韓涇城拔五城斬首五萬

案秦紀作九城此作五疑涉五萬字致誤

廉頗易與且降矣

案與同舉詳前項羽紀

又一軍五千騎絕趙壁句閒趙軍分而爲二

案此亦祝聃衷戎師左氏隱與鬪廉衡陳其師於巴師之中

桓九季傳之故智也或以閒字連上讀非

八九月圍邯鄲不能拔

案八九月者未定之辭蓋在八九月之交猶孟子書所謂七八

月之交非謂圍邯鄲有八九月之久也下文云居三月秦王乃使人遣白起不得留咸陽中又云武安君之死也以秦昭王五十年十一月則圍邯鄲當是八月非九月矣然秦紀云五十年十月武安君起有罪爲士伍十二月武安君白起有罪死則此十一月者亦十二月之交乎又本傳起遷陰密卽敘在八九月下不另立月亦正爲八九月爲渾融之辭耳

遷之陰密 正義故城在涇州鶉觚縣城西卽古陰密國

札記國字

疑密康公國也

案秦紀正義故城上有括地志云陰密五字卽古陰密國作卽古密須國也無密康公國也五字又周紀正義亦引括地志云陰密故城在涇州鶉觚縣西東接縣城故密國也蓋古人引書閒以己意增損非必括地志原文也而本傳正義當

有括地志云陰密五字

始皇曰爲聽將軍計耳

案爲猶則也見釋詞

鄙語云尺有所短寸有所長

案此語今見莊子楚辭史公云鄙語者蓋古諺耳

孟子荀卿列傳

持方柄欲內圓鑿其能入乎 索隱方柄是筍也圓鑿是孔也
謂工人斲木以方筍而內之圓孔不可入也故楚詞云以方柄
而納圓鑿吾知其齟齬而不入也

案宋玉九辯云圓鑿而方柄兮吾固知其鉏鋸而難入古人
引書不拘字句故小司馬微變其文也又離騷曰何方圓之
能周兮又云不量鑿而正柄兮是宋玉所本洪頤煊曰說文

無柄字依字卽是箕字

作先合然後引之大道

案作同詐見前謂先以詐術求合然後引之同大道也

孟嘗君列傳

蘇代謂曰今旦代從外來見木偶人與土偶人相與語

案齊策以爲蘇秦語

何以使秦無爲雌而可

案而古通乃檀弓曰而曰然鄭注而猶乃也左氏僖二十八

季傳數之以其不用僖負羈而欒軒者三百人也曹世家而

作乃淮陰傳相君之背貴乃不可言漢書敞通傳乃作而

君獨不見夫朝趨二字當依雜志乙市者乎 索隱趣音娶又音趨

案趨卽趣之俗作又音趨二字衍也局本已據單本刪

平原君虞卿列傳

槃散行汲 集解駟案散亦作跚 索隱散音先寒反亦作珊

音同

案司馬相如傳嬰珊勃宰索隱引韋昭曰嬰珊匍匐上下也

乃穎脫而出 索隱案鄭氏原誤曰穎環也脫音吐活反

案脫疑作說不然小司馬之音爲贅矣

割東武城而封君者非以君爲有功也而以國人無勳

案功下也字當移在勳下曰知錄二十七云作一句讀言非

國人無功而不封君獨有功而封也

今臣爲足下解負親之攻 索隱爲足下解其負擔而親自攻

之也

案負親者卽謂趙之事秦不如韓魏耳趙郝自謂爲趙王解

釋其背負親睦之攻耳小司馬說非

信陵君列傳

趙王田獵耳非爲寇也 正義爲于僞反

案爲當如字讀張氏音非

今日羸之爲公子亦足 集解徐廣曰一作羞

案爲與於字聲近字通莊二十二年左傳並於正卿釋文于本或作爲于於字同作羞非或云爲者謂令公子爲執轡枉車諸事也亦通

請數公子行日以至晉鄙軍之日

案日字複用說在序例

平原君之游徒豪舉耳 索隱謂豪者舉之舉亦音據也 日知錄謂特貌爲豪傑舉動非直欲求有用之士也

案索隱舉之二字疑誤倒乙爲豪者之舉則與顧說同

春申君列傳

今聞大王欲伐楚此猶兩虎相與鬪兩虎相與鬪而駑犬受其弊

案秦策兩虎相鬪句不重此用重句則而字當讀爲則下文致至則危策作而危是則與而古字通也新序善謀篇與史

文同

王休甲息眾二年

案秦策新序善謀篇並作二年姚本國策甲作申無休字

吳之信越也從而伐齊 索隱從音絕用反劉氏云從猶領也案從當如字讀從猶隨也謂吳旣信越隨而伐齊耳秦策注二云從舍也信越人之卑服舍之北師伐齊正得其義下從而

伐趙同劉氏說非

齊魏得地葆利而詳事下吏

案詳善也

以黃歇爲相封爲春申君 正義然四君封邑檢皆不獲惟平原有地又非趙境並蓋號諡而孟嘗是諡

案錢泰吉校勘記云正義然上當尙有文今缺笠謂並蓋號諡二句亦有誤

圍死士俠刺春申君

案俠策作夾字同

范睢蔡澤傳

齊襄王 索隱名法章

案此蓋後人增記而誤爲小司馬注也單本無

乃使人賜睢金十斤及牛酒

案李善注文選鄒陽獄中上書引史記作賜范睢金千斤予謂千金近是下云須賈以爲睢持魏國險事告齊故得此饋若十金數事耳何以疑其以陰事告乎

魏齊大怒使人答擊睢折脇摺齒 索隱摺音力答反謂打折其脇而又拉折其齒也

案魯世家使公子彭生抱魯桓公因命彭生折其脅公死於車公羊傳云拉公辭而殺之何注以手拉折其辭小司馬摺音力答反蓋以摺爲拉也拉折義同故鄒陽書云范睢摺脇折齒楊雄解嘲云折脅摺髀

玉篇髀腰骨

今臣之胷不足以當樞質 索隱樞者莖樞也質者剉刃也謂腰斬者爲樞質也

單本爲作當無謂字

案此明云留不足以當榘質而要不足以待斧鉞以留與要對舉小司馬乃云謂腰斬者為榘質豈貞所據本要留二字互易乎單本索隱僅出正文當榘質二字無从校覈然一云當一二云待留要二字自是至當不易秦策亦同可證也考爾雅釋宮榘謂之榘郭注榘斫木榘也孫炎注榘斫材質也古質櫜鑕二字通用則榘卽為質矣張丞相傳解衣伏質索隱引小顏云質榘也又周禮圉師射則充榘質注杜子春讀榘為齊人言鈇榘之榘鈇與斧同則榘質又卽為斧鉞矣此類皆對文則異散文則同說文金部鈇莖斫刀故小司馬以榘為莖榘質為剗刃也莖剗同刃卽刀也

為其割榮也 索隱割榮卽上之擅厚謂擅權也

案割榮謂割損其榮祿耳上云善厚國者取之於諸侯故諸

侯苟擅厚其國必剝削其爵祿也索隱謬

意者臣愚而不概於王心邪 集解徐廣曰一作漑音同 索

隱戰國策概作關謂關涉於王心也徐注音同非也

案概與漑音同字通周禮春官大宗伯眡滌濯注漑本或作

概可證也漑與沃同義說文沃漑灌漑也漑於王心者亦卽尙書說命

啟乃心沃朕心之義也秦策作關另是一義索隱以徐音爲

非未達

奮擊百萬戰車千乘

案此二句當依秦策乙謂戰車千乘可以奮擊百萬所謂秦

得百二也今句倒失其義矣

趙以其故令馬服子代廉頗將 索隱馬服子趙括之號也

考証凌稚隆曰馬服君之子故曰馬服子索隱非

案蔡澤傳云北坑馬服則括亦號馬服也古人父子同名號者甚多貞說似有據

行義不避難

集解徐廣曰一云不因毀訾

黃不烈國策札記引作譽失檢

案秦策作行義不固毀譽黃氏札記謂固卽困字之誤是也訾亦當从策作譽

夏育太史噉叱呼駭三軍然而身死於庸夫 索隱噉音皎高誘云夏育爲田搏所殺然太史噉未知誰之所殺恐非齊襄王時太史也

案據索隱音讀則小司馬所見本噉作噉與今本異也秦策作太史啟司馬貞謂非襄王時太史是

樂毅列傳

臣竊觀先王之舉也見有高世主之心

案既云竊觀不應復出見字也燕策云臣所以學觀者觀之
先王之舉錯有高世之心新敘雜事三云臣所以學觀先王
舉措有高世主之心學觀猶竊觀舉卽舉措之媿文也錯措
古今字史術見字明矣

先王以爲慊於志 索隱慊者常慊然而不愜其志也 札記
此慊當訓愜訓足

案燕策姚本慊正作愜鮑本作順義亦通新序作快其志則
此慊字之訓甚明也索隱謬

離毀辱之訓謗

案國策與新序並無謗字此疑衍

室有語不相盡以告鄰里 正義言家室有忿爭不決必告鄰
里今故以書相告也 日知錄謂一室之中有不和之語乃不

自相規勸而告之鄰里此爲情之薄矣正義謂必告非

案燕策云室不能相和出語鄰家未爲通計也

新序同惟較
語字作訟較

史文更爲顯明顧說是也

廉頗藺相如列傳

欲予秦秦城恐不可得

案文選盧子諒覽古詩注引史記作欲予秦璧城恐不可得
趙王以爲賢大夫使不辱於諸侯拜相如爲上大夫

案賢下大夫二字蓋涉上下大夫誤衍時相如爲繆賢舍人
未爲大夫故廉頗曰相如素賤人也趙王以爲賢者特心賢
之耳大夫二字贅而無當明矣

括母問奢其故

案奢字疑衍

太史公曰知死必勇非死者難也處死者難
案覽古詩注引作非死者難言處死者難也

田單列傳

初淖齒之殺潛王也至立爲襄王

案此段不似論贊語疑是褚少孫輩所補否則係傳末錯簡
耳

求諸子立爲襄王

案此語未妥疑立下挽法章二字

魯仲連鄒陽列傳

前亡四十萬之眾於外

案趙策云百萬之眾折於外蓋誇辭耳

魯連笑曰所謂貴於天下之士者

案文選詠史詩注北山移文注引史記並無謂字局刊本據舊本史記刪去之是也

魯連乃爲書約之矢以射城中遺燕將書曰

案上既云爲書下書字衍也齊策無當據刪

此類史公抄襲舊文似不能與

繇繩例
同論

而威不信於齊非勇也

案信同伸

曹子爲魯將三戰三北而亡地五百里

案齊策及淮南汜論並云喪地千地蓋亦誇詞也梁玉繩刺客傳志疑云魯地安得如此之廣正與余意合

游於梁與故吳人莊忌夫子淮陰枚生之徒交上書 索隱忌會稽人姓莊氏字夫子後避漢明帝諱改姓曰嚴

案司馬相如傳吳莊忌夫子之徒集解徐廣曰名忌字夫子
索隱云案鄒陽傳云枚先生嚴夫子則此夫子是美傅時人
以爲號耳而徐廣云字爲非與本傳所說自相牴牾今以下
句淮陰枚生例之忌字蓋衍生卽先生叔孫通傳先生何言
言之誤也可證又或單傅先鼂錯傳學申商荆名於軹與夫
張恢先所集解徐廣曰先卽先生漢書作張恢生所

而昭王疑之

案上太子畏之句無而字此句亦不應冠以而字也漢傳文
選並無

昔卞和獻寶楚王別之

案索隱本卞和作玉人別作誅與漢傳文選新序同今本史
記蓋後人依裴注改也下文卞和仿此張氏札記反疑單本

誤疏甚

昔者司馬喜贖腳於宋

案索隱本贖作贖與漢傳文選新序同段氏說文贖字注曰贖者贖之俗去鄴頭也

甯戚飯牛車下而桓公任之以國集解應邵曰齊桓公夜出迎客而甯戚疾擊其牛角商歌曰下畧索隱商歌者謂爲商

聲而歌也或云商旅人歌也

案商歌疑是高歌之譌漢傳集注正作高歌文選作疾歌義亦近然嘯賦注引應說亦作商歌則其誤已舊矣

公聽並視巫名當世

案名讀爲明古明名字通樂毅傳墮先王之明巫明卽公聽並視

之效所謂公生明也皆對阿偏而言若以爲聲名則當云巫

後世今云當世則與坐字戾矣漢傳文選並作明

則五伯不足稱

案稱讀爲相稱之稱所謂五伯不足六也漢傳文選新序稱並作侔義同又稱揚字本作偁與侔字形近或誤侔爲偁復轉爲稱歟

故功業復就於天下

案就字誤衍復卽覆字之媾謂功業覆被於天下也後人讀復如又復之復故妄加就字不知此言聖王功業指武王之創業非中興之謂不可云復甚明也漢傳新序文選復並作覆無就字

故秦信左右而殺志疑荆卿刺秦不中何得言殺漢書文選作凶尤非

案新序殺作絨

牽於帷裳之制

案裳漢書作牆新序文選並作牆

今欲使天下寥廓之士攝於威重之權主於位勢之貴故回面
汙行以事諂諛之人而求親近於左右則士伏死堀穴巖巖之
中耳

案自欲使至求親近於左右云云一氣貫注回面句上不宜
冠以故字也漢書新序文選並無當據刪又則士二字下亦
當依二書補有字語勢方足

史記訂補卷之六終

陳準校



史記訂補卷之六

三