

書叢本基學國

義正禮儀

(上)

著 聶培胡

行發館書印務商



# 儀禮正義

## 卷一

### 士冠禮第一

鄭目錄云。童子任職。居士位。年二十而冠。主人玄冠朝服。則是仕於諸侯。天子之士。朝服。皮弁素積。古者四民世事。士之子恆爲士。冠禮於五禮屬嘉禮。大小戴及別錄。此皆第一。〔疏〕正義

曰。儀徵大學士阮公。撰十三經注疏校勘記。於儀禮尤詳。其自序云。鄭氏疊古今文。最爲詳覈。語助多寡。靡不悉紀。今校是經。寧詳無略。用鄭氏家法也。培壘撰正義。一遵其說。詳載各本經注異同。其宋嚴州單注本。爲宋本之最佳者。現已重刻行世。悉據錄焉。○校勘記云。自鄭目錄云。至此皆第一。毛及陳國監本。俱列疏前。今案則是仕於諸侯。天子之士。近汪士鑑重刻單疏本。無仕字。誤。朱氏儀禮經傳通解。陳鳳梧單注本。及各本俱有。陸氏德明經典釋文。以天子二字加於諸侯之上。非。朱子嘗辨之。又云。溫本亦誤。冠禮於五禮屬嘉禮。臧輔堂目錄本。冠下無禮字。各本有。此皆第一。各本同。通解作皆此爲第一。今俱從各本。○鄭目錄者。鄭氏康成所作。別爲一書。不入注內。賈氏公彥作疏。始引以散附各篇題之下。今仍之。隋書經籍志云。三禮目錄一卷。鄭氏撰。梁有陶宏景注。是別爲一書也。嘉慶間。黃丕烈重刻宋嚴州單注本。不載目錄。可證。云童子任職。居士位。年二十而冠者。鄭意蓋以此爲士身加冠也。然下又云。古者四民世事。士之子恆爲士。朱子謂詳鄭意。似謂士之子雖未仕。亦得用此禮矣。曲禮。二十曰弱冠。四十曰強而仕。此常法也。亦容有才質出衆。當未冠之時。卽已居士位者。故鄭兼已仕未仕言之。吳氏延華儀。禮疑義云。徐以升謂下記云。天子之子猶士也。天下無生而貴者。則自天子之子以下。凡入學者。皆可以士名之。見此經爲天下之通禮。其說是也。鄭謂士之子恆爲士。亦指學士言。先祖樸齋先生諱匡衷。鄭氏目錄校證云。案士有已仕而有位者。周禮上士、中士、下士、是也。有未仕者。玉藻所謂居士。王制所謂選士、俊士、是也。今案。據此。則未仕者亦稱士。經文士字實該之矣。敖氏繼公儀禮集說。謂此篇主言士冠。其適子之禮。今以經考之。其曰主人玄冠朝服。則其父固有位之士也。又曰。將冠者采衣紛。則未仕爲士可知。敖說近是。然賈疏引喪服小功章大夫爲昆弟之長。殤以證。則固有年未二十而已任職居位者。若必專主未仕之士言。又不

若鄭說之該括矣。萬氏斯大儀禮商云。禮不下庶人。故自士以上。一依乎士禮以爲之準。雖天子諸侯之子。亦不得異焉。彼諸侯之有冠禮。止惟先君早世。世子年幼爲君。如魯襄。邾隱者。乃行之。推於天子。亦惟幼而卽位。如周成王者。或有異焉。故曰。天子之元子猶士也。則諸侯大夫之子可知。案。此說是也。冠者將以責成人之道。故年必以二十爲斷。喪服。十九以下則爲殤。以其未成人也。荀子謂十九而冠。非矣。曲禮曰。男子二十冠而字。內則曰。二十而冠。始舉禮。此禮之正也。其有年未及二十而冠者。則皆禮之變。不足引以爲此。經之證。云主人玄冠朝服。則是仕於諸侯。天子之士。朝服皮弁素積者。此當以仕於諸侯絕句。朱子云。諸侯朝服。以日視朝。天子皮弁。以日視朝。皆君臣同服。故言。此篇言主人玄冠朝服。則是仕於諸侯而爲士者。若天子之士。則其朝服當用皮弁素積。不得言玄冠朝服也。張氏爾岐儀禮鄭注句讀云。其云仕於諸侯。明非天子之士。實則天子之士。亦同此禮。唯主人冠服有異。今案。冠昏喪祭。切於民用。周公制禮。欲以通行天下。故多就侯國言之。然王朝之與侯國。異冠服。不異禮節。張說是也。云古者四民世事。士之子恆爲士者。齊語文。四民。謂士農工商也。云冠禮於五禮屬嘉禮者。五禮。吉凶賓軍嘉是也。皆周禮大宗伯掌之。冠屬嘉禮者。大宗伯云。以嘉禮親萬民。下卽云。以昏冠之禮親成男女。是冠爲嘉禮也。王氏應麟因學紀聞引三禮義宗云。儀禮十七篇。吉禮三。凶禮四。賓禮三。嘉禮七。軍禮皆亡。案。吉禮三。特性。少牢。有司也。凶禮四。喪服。士喪。既夕。士虞也。賓禮三。士相見。聘。覲也。嘉禮七。士冠。士昏。鄉飲。鄉射。燕。大射。凶食也。云大小戴及別錄。此皆第一者。大戴。戴德。小戴。戴聖。皆傳儀禮者。別錄。劉向所作。此三家篇第不同。惟此篇則皆列爲第一。以禮始於冠故耳。今所傳之十七篇。以士冠始。以有司終。卽別錄之次第。而鄭用之者也。其大戴篇次。士冠第一。士昏第二。士相見第三。與別錄同。以下則異。士喪第四。既夕第五。士虞第六。特性第七。少牢第八。有司徹第九。鄉飲酒第十。鄉射第十一。燕禮第十二。大射第十三。聘禮第十四。公食第十五。覲禮第十六。喪服第十七。小戴篇次。士冠第一。士昏第二。士相見第三。鄉飲酒第四。鄉射第五。燕禮第六。大射第七。與別錄同。以下則異。士虞第八。喪服第九。特性第十。少牢第十一。有司徹第十二。士喪第十三。既夕第十四。聘禮第十五。公食第十六。覲禮第十七。具見賈疏中。皆鄭所不從也。儀禮〔疏〕正義曰。唐石經。士冠禮第一。下標儀禮鄭氏注五字。嚴本同。儀禮爲全部之總名。乃退在冠禮第一上。唐石經有儀禮卷第一五字。用隸體書。蓋後人所加。非鄭本之舊。不然。既退大題於下。何於上又書儀禮卷數乎。嚴本同。皆非也。○禮記明堂位曰。周公攝政六年。制禮作樂。故崔氏靈恩。陸氏德明。孔氏穎達。

及賈氏皆云。儀禮。周公所作。韓氏愈云。文王、周公之法制。具在於是。亦以爲周公作也。孔子、孟子所云學禮。卽謂此書。朱子云。遭秦滅學。禮樂先壞。漢晉以來。諸儒補輯。竟無全書。其頗存者。三禮而已。周官一書。固爲禮之綱領。至其儀法度數。則儀禮乃其本經。而禮記郊特牲、冠義等篇。乃其義疏耳。前此猶有三禮、通禮、學究諸科。王安石變亂舊制。廢罷儀禮。而獨存禮記之科。棄經任傳。遺本宗末。其失已甚。張氏淳云。周禮古矣。然聖人設官分職之書也。至其所以長以治者。豈能舍儀禮。禮記古矣。然皆釋儀禮之義。若祭義、冠義、昏義、鄉飲酒義、射義、燕義、聘義、是也。豈得而先儀禮。慮氏云。禮記乃儀禮之傳。周禮雖得之於河間獻王。時無有傳之者。武帝以爲末世瀆亂之書。何休以爲六國陰謀之書。至漢末。乃行於世。唯儀禮之書。漢初已行。高堂生傳之。蕭奮、蕭奮傳之孟卿。孟卿傳之。后蒼傳之戴德、戴聖。案。此卽鄭氏六藝論所謂五傳弟子也。熊氏朋來云。周禮大綱雖正。其間職掌繁密。恐傳者不皆周公之舊。戴記固多格言。而譌謬亦不免。惟儀禮爲禮經之稍完者。先儒謂其文物彬彬。乃周公制作之遺。今案據此諸說。三禮惟儀禮最古。亦惟儀禮最醇矣。儀禮有經。有記。有傳。記傳乃孔門七十子之徒之所爲。而經非周公莫能作。其閒器物陳設之多。行禮節次之密。升降揖讓。揚袂之繁。讀之無不條理秩然。每篇自首至尾。一氣貫注。有欲增減而不能者。今所存止十七篇。以爲殘闕不全。固有之矣。若以爲出後人之僞撰。則斷乎其未有也。彼樂史徐積之說。昔人已早辨之。賈疏謂周禮是統心。儀禮是履踐。不知履必本於心。外之有揖拜辭讓之文。內之必有恭敬謙遜之實。故魏氏了翁以爲儀禮一經。非由外心以生。凡皆人性之固有。天秩之自然。則以二禮分別外內。非矣。賈疏又謂儀禮亦名曲禮。引禮器、經禮三百。曲禮三千爲證。今案中庸作禮儀三百。威儀三千。漢書藝文志作禮經三百。威儀三千。其名大同小異。舊解多以經禮爲周禮。曲禮爲儀禮。然周禮三百六十。是官名耳。非禮之條目。王氏應麟云。朱文公從漢書臣瓚注。謂儀禮乃經禮也。曲禮皆微文小節。如今曲禮、少儀、內則、玉藻、弟子職。所謂威儀三千也。後人多宗朱子之說。則以儀禮爲曲禮。非矣。張氏淳云。漢時未有儀禮之名。豈漢後學者觀十七篇中有儀有禮。遂合而名之歟。方氏體云。案漢藝文志曰禮古經。儒林傳曰士禮。六藝論曰古文禮。論衡曰佚禮。隋經籍志曰古經。釋文序錄曰古禮。儀禮之名。始見後漢書鄭康成傳。其爲魏晉閒人所加可知。今案。儀禮古祇謂之禮。漢書景十三王傳云。河間獻王所得書。皆古文先秦舊書。周官、尚書、禮、禮記。所謂禮。卽儀禮也。鄭氏注〔疏〕正義曰。校勘記云。著。虛文詔云。鄭氏注。舊作註。通部皆然。案疏云。言注者。注義於經下。若水之注物。作注是也。今案。唐石經及嚴本俱作法。從之。○鄭氏者。青州北海郡高密縣。人名玄。字康成。漢尚書僕射鄭崇八世孫也。後漢末。徵爲

大司農。不就。年七十四。卒於家。賈此疏云鄭崇之後。而周禮疏又云鄭沖之孫。考後漢書本傳云。八世祖崇。又漢書有鄭崇傳。孫氏星衍云。沖之名不見於史。疑沖爲崇之誤也。注者。解經之名。漢人解經。有名傳者。若書孔氏。詩毛氏。是也。有稱解詁。解詁者。服氏之左傳。何氏之公羊。是也。鄭氏解詩名箋。而他經則多稱注。今三禮皆用鄭注。而儀禮尤爲絕學云。

士冠禮筮于席門。筮者。以著問日吉兪於易也。冠必筮日於席門者。重以成人。〔疏〕正義曰。自此至宗人告事畢。將冠。先筮日。次戒賓。至前期三日。又筮賓宿賓。前期一日。又爲期告賓。冠期前事凡五節。今案舊本。經不分章。朱子作經傳通解。始分節以便讀者。至張氏爾岐句讀本。分析尤詳。此書分節。多依張本。而亦時有更易云。○禮下。今本有一圈。唐石經。殿徐本。皆無之。校勘記云。案分段用圈。非古也。施之此處。尤非所宜。莫本別爲一行。亦謬。張氏淳儀禮識誤云。士冠禮釋文云。席。劉昌宗音廟。案。席。古廟字。引此以證經注不當復有從朝者。冠禮一卷。經注皆一。自昏禮而下。稍稍從朝。是蓋後之鈔寫校勘者。失於不審而已。今悉改作席。從釋文。今案。唐石經。殿本俱作席。茲攷正義。經文俱從唐石經。注文俱從殿本。其或石經殿本有誤。則改從他本。並注明於下。○此士冠禮三字。爲經之正文。敖氏謂此目下文所言之禮。是也。冠者。加冠於首之名。筮于席門者。凌先生諱廷堪。禮經釋例云。凡卜筮皆于席門。唯將葬則于兆南。案。士冠禮筮于席門。又云。筮與席所共者。具饌于西塾。注。西塾。門外西堂也。又云。布席于門中。闢西闕外。西面。又前期三日筮賓如求日之儀。特牲饋食禮。筮日。席于門中闢西闕外。又前期三日之朝筮戶如求日之儀。少牢饋食禮。筮日。筮于席門之外。明日朝筮戶如筮日之儀。是凡筮皆于席門也。士喪禮。卜日。族長涖卜。及宗人吉服。立于門西。東西南上。又闕東扉。主婦立于其內。席于闕西闕外。此卜日之門。謂殯宮門也。上經。筮止于席門外。注。凡宮有鬼神曰席。然則殯宮門卽席門。是卜亦于席也。筮亦有于席門者。士喪禮。筮宅。既朝哭。主人皆往兆南。北面。注。兆。城也。又云。命筮者在主人之右。筮者東面。抽上韘。兼執之。南面受命。筮人許諾。不述命。右還。北面。指中封而筮。注。中封。中央壘也。是將葬筮宅。則于兆南也。今案。筮宅不于席門。而于兆南者。以宜就地筮之也。少牢。特牲。皆云門外。而此但云席門者。以下布席云闕外。則亦在席門外可知矣。注云。筮者以著問日吉兪於易也者。著。筮草也。郭璞云。上有蔭蓋著。下有千齡蔡。曲禮曰。龜爲卜。筮爲筮。筮卽著也。周禮序官筮人鄭注。問著曰筮。其占易。又其職云。掌三易以辨九筮之名。又曰。以辨吉凶。故知筮日。是以著問日之吉兪於易也。賈疏云。不筮月者。夏小正。二月綏多士女。冠子娶妻時也。既有常月。

故。今案。古無筮月之法。賈說非也。秦氏惠田五禮通考云。綬多士女。專指昏言。周禮。仲春之月。令會男女。是也。云冠子娶妻。乃注家之誤耳。下經云。屨。夏用葛。冬用屨。可也。則冠無常月明矣。云冠必筮日於廟門者。重成人之禮成子孫也者。案。筮日於廟。重其事也。禮記冠義曰。古者聖王重冠。古者冠禮筮日筮賓。所以敬冠事。敬冠事。所以重禮。又曰。已冠而字之。成人之道也。又曰。成人之者。將責成人禮焉也。責成人禮焉者。將責爲人子。爲人弟。爲人臣。爲人少者之禮行焉。將責四者之行於人。其禮可不重與。是其義也。兼言成子孫者。容祖在。則祖爲冠主也。云廟謂廟者。廟。父廟也。周制。天子七廟。諸侯五廟。大夫三廟。上士二廟。中士下士一廟。必於廟者。以其親也。李氏如圭儀禮集釋云。凡言廟者皆謂廟。昏禮行事於廟。記云。受諸廟。是也。其非廟。則廟名以別之。若祖廟。祧廟。是也。云不於堂者。嫌著之靈由廟神者。凡廟有室。有堂。有庭。有門。禮有行於廟之室者。祭祀陰賦之屬是也。有行於廟之堂者。饋尸之屬是也。有行於廟之庭者。納牲之類是也。有行於廟之門者。此筮日之類是也。冠禮三加。皆行於廟堂。此筮日不於堂而於門。故云嫌著之靈由廟神。明著自有神也。江氏筠讓儀禮私記云。注說。陳用之非之。而據郊特牲卜郊作龜於廟宮。謂人君卜於廟宮之內。大夫士筮於廟門之外。案。天地大祭。不敢自尊。故須就廟宮卜之。若其祭廟。恐不然矣。此經筮祭之辭。具詳特牲少牢。試以此辭命筮人於堂上。其去廟與。祇一牖之隔。不幾視廟神爲無知乎。注蓋通全經而釋之。其說未可非也。主人玄冠朝服。緇帶素鞞。卽位于門東。西面。主人。將冠者之父兄也。玄冠。委貌也。朝服者。十五升。布衣而素裳也。衣不言色者。衣與冠同也。筮必朝服者。尊著龜之道。緇帶。黑緇帶。士帶博二寸。再緣四寸。屈筮三尺。素鞞。白鞞。長三尺。上廣一尺。下廣二尺。其頸五寸。肩革帶博二寸。天子與其臣玄冕以視朝。皮弁以日視朝。諸侯與其臣皮弁以視朝。朝服以日視朝。〔疏〕正義曰。李氏云。門東。門外之東。程氏瑤田儀禮經注疑朝。凡染黑。五入爲緇。七入爲緇。玄則六入與。〔疏〕直云。初疑席於闕西。門東爲門左屏之東。細釋之。不然。蓋兩門之東也。主人卽位於此。以待筮事。吳氏廷華儀禮章句云。西面者。鬼神位在西。鄉之。○注。筮必朝服。尊著龜之道也。毛氏汲古閣本如是。嚴。徐。集釋。楊氏。服下俱有者字。道下無也字。又。黑緇帶也。嚴本。集釋。俱無也字。白鞞鞞也。嚴。徐。集釋。俱無也字。肩革帶博三寸。嚴本。集釋。通解。楊氏。三俱作二。校勘記云。案作二。與玉藻合。今俱從嚴本。又玄冕以視朝。視。釋文作眡。云。本或作視。下同。嚴本作視。云。主人將冠者之父兄也者。孟子曰。丈夫之冠也。父命之。是冠之事。父爲主也。兼言兄者。容或父有廢疾。使兄主其事。云玄冠委貌也者。玄冠。黑緇冠也。注以爲委貌。詳後。云朝服者十五升布衣而素裳也者。雜記曰。朝服十五升。江氏永鄉

黨圖考云。古未有棉花。布以麻爲之。布幅闊二尺二寸。十五升。一千二百縷。麻布之極細者也。云衣不言色者。衣與冠同也者。李氏云。禮之通例。衣與冠同色。黃衣黃冠是也。裳與鞞同色。素積素鞞是也。此玄冠素鞞。故其服玄衣而素裳。今案經不云裳。統於服中。鄭知素裳者。固以素鞞推而知之。然亦有所本。金氏榜禮箋云。石渠論。玄冠朝服。戴聖云。玄冠。委貌也。朝服。布上素下。緇帛帶。素鞞。鄭君謂朝鞞素裳。實本小戴說。是也。云篋必朝服者。尊著龜之道也。然特性篋日與祭同服玄端。何又不尊著龜乎。於是賈疏申之云。彼爲祭事。著不可尊於先祖。故同是尊著龜之道也。楊氏復儀禮圖云。朝服重於玄端。冠時。主人玄端爵鞞。今此篋亦在廟。不服玄端而服朝服。此爲冠事。著可尊於子孫。故異服。其說殊牽強。禮經釋例云。考特性饋食禮。士篋當用玄端。冠禮攝盛。故用朝服。特性篋日篋尸宿賓。皆用玄端。正祭日。賓及兄弟助祭。皆攝盛用朝服。士冠。正冠日用玄端。篋日篋賓宿實爲期。則攝盛用朝服。蓋相變以爲禮也。士冠禮注。篋必朝服。尊著龜之道。則與特牲用玄端不合。賈曲爲之解。非經意也。云緇帶黑緇帶者。帶亦與衣同色也。云士帶博色二寸。再緣四寸。屈壘三尺者。案。玉藻曰。士練帶率下辟。鄭注。率。綽也。辟。讀如裨冕之裨。裨。謂以緇采飾其側。人君充之。大夫裨其紐及末。士裨其末而已。孔疏。士用熟帛練爲帶。綽。謂緇緇也。下裨者。士則用細。唯裨無下一壘者。玉藻又曰。大夫大帶四寸。雜帶。君朱綠。大夫玄華。士緇辟。二寸。再緣四寸。鄭注。雜。猶飾也。卽上之裨也。君裨帶。上以朱。下以綠。終之。大夫裨壘。外以玄。內以華。華。黃色也。士裨壘之下。外內皆以緇。是謂緇帶。大夫以上以素。皆廣四寸。士以練。廣二寸。再緣之。孔疏。緣。繞也。再度繞要。亦四寸也。今案。玉藻注云。是謂緇帶。是謂者。卽指此經言也。屈壘三尺。亦據玉藻而知。玉藻曰。紳長制。士三尺。鄭注。紳。帶之壘者也。言其屈而重也。李氏云。帶之反屈向上。又壘而下者。則有三尺也。云素鞞白鞞鞞者。鞞。蔽膝也。冕服謂之鞞。其他服謂之鞞。皆以韋爲之。字林云。韋。柔皮也。鄭注乾鑿度云。古者田漁而食。因衣其皮。先知蔽前。後知蔽後。後王易之以布帛。而獨存其蔽前者。重古道。不忘本也。凡鞞皆同鞞色。其鞞。則有山火龍章之飾焉。此鞞與鞞之分也。鞞以白韋爲之者。朝服之鞞也。若士玄端服之鞞。則以爵韋爲之。玉藻曰。鞞。君朱。大夫素。士爵韋。鄭注。此玄端服之鞞也。凡鞞必象鞞色。則天子諸侯玄端。崇裳。大夫素裳。唯士玄裳。黃裳雜裳也。皮弁服皆素鞞。今案。皮弁服用素鞞。自天子至士皆然。故云皆也。其朝服自上至下。亦皆素鞞。其玄端服。則唯大夫用素鞞耳。云長三尺。上廣一尺。下廣二尺。其頸五寸。肩革帶博二寸者。玉藻文。彼注云。頸五寸。亦謂廣也。頭。中央。肩。兩角。皆上接革帶以繫之。肩與革帶廣同。凡佩繫於革帶。此鞞之形制也。云天子與其臣玄冕以視朝。皮弁以日視朝。諸侯與其臣皮弁以視朝。朝服以日視朝者。案玉藻曰。天



子玄端而朝日於東門之外。聽朔於南門之外。鄭注。端當爲冕。字之誤也。又曰。皮弁以日視朝。又曰。諸侯皮弁以聽朔於大廟。朝服以日視朝於內朝。此鄭所據也。但玉藻不畜臣。鄭兼言臣者。欲見君臣同服。且以見此朝服而箠者。爲諸侯之士也。云凡染黑。五入爲緇。七入爲緇。玄則六入與者。此釋經玄與緇之文也。考工記鍾氏。染羽。三入爲緇。五入爲緇。七入爲緇。鄭注。染緇者。三入而成。又再染以黑。乃成緇矣。染布帛者。染人掌之。凡玄色者。在緇緇之間。其六入者與。賈疏此經及爾雅。不言四入及六入。士冠有朱紘之文。鄭云。朱則四入與。是更以緇入赤汁。則爲朱。以無正文。故云與以疑之。若不入赤而入黑汁。則爲緇矣。若更以緇入黑則爲緇。此五入爲緇是也。若更以此緇入黑汁則爲玄。更以玄入黑汁。則名七入爲緇矣。但緇與玄相類。故禮每以緇布衣爲玄端也。今案。此注及疏極明析。然則鍾氏所云。爲染黑法。其爾雅一染謂之緇。再染謂之赫。三染謂之緇。乃染赤法也。詳後爵弁服緇裳下。又案。淮南子傲真訓云。有司如主人服。卽位于西方。東面北上。有司。羣吏有事者。以涅染緇。則黑於涅。賈疏引作以涅染緇。誤。有司如主人服。卽位于西方。東面北上。有司。羣吏有事者。除府史以下。今時卒。〔疏〕正義曰。校勘記云。于。徐本作於。士昏禮至於某之室。大射儀士御於大夫。鄭注皆云。今吏及假吏。是也。〔疏〕文於爲于。則於于二字宜有辨。但俗本潤寫已久。不可勝校。今案。唐石經。嚴本。俱作于。從之。以後經從石經。注從嚴本可也。注。府史以下也。毛有也字。注末。皆是也。毛有皆字。嚴。徐集釋俱無。○如主人服。亦朝服也。有司朝服。敬事也。四方。門外西方。北上者。有司非一。立位以北爲上也。注云有司羣吏有事者。謂主人之吏。所自辟除府史以下者。賈疏。案。周禮三百六十官之下。皆有府史胥徒。不得君命。主人自辟除。去賦役。補置之。是也。敖氏云。有司。卽下箠者。卦者。宰。宗人之類。先祖機齋先生儀禮釋官云。司。主也。凡事有專主之者。謂之有司。又云。案鄭氏注大射及周禮司裘職。皆云士無臣。而特牲饋食禮有私臣。則士有臣矣。左傳。士有讎子弟。又云。士臣阜。蓋士得以其子弟及府史之屬爲臣也。特其所臣者少。有事。私臣不足。則同僚相佐助。或假公臣爲之。故特牲有公有司。士喪有公家之臣來給事者。賈此疏以羣吏與屬吏不同。羣吏爲府吏胥徒。屬吏爲君命之士。然特牲注言屬吏。而經言有司羣執事。則兼公有司私臣而言。府史之屬。亦統之矣。此篇經言有司。不言公有司。又下賓及贊者。不在有司之列。則有司皆士之私臣府史以下也。褚氏寅亮儀禮管見云。有司。私臣皆可謂之有司。但羣冠者所用人少。或私臣已足。故鄭專以主人所自辟除者言之。云今時卒吏及假證是也者。是舉漢制以證。沈氏彤云。案漢書倪寬傳。補廷尉文學卒史。儒林傳。置五經百石卒。筮與席所卦者。具饌于西塾。以問史。黃霸傳。補馬翊卒史。皆作史。今案鄭注各本俱作卒吏。沈說存以俟考。筮與席所卦者。具饌于西塾。以問

吉凶。謂著也。所卦者。所以畫地記爻。易曰。六畫一疏。正義曰。此筮也。席也。所卦者。皆為將筮陳之。敖氏云。謂而成卦。饋、陳也。具、俱也。西塾門外西堂也。席、蒲筵也。土用蒲席。神入同。注云。筮所以問吉凶。謂

著也者。然則此著也。而云筮者。敖氏云。以其用名之。云所卦者。所以畫地記爻者。稽氏云。注所以畫地記爻。蓋據少牢卦以木之文。敖氏補入書卦之具。亦密具。即方也。張氏惠言讀儀禮記云。少牢卦以木畫地者。此木也。又下筮入

書卦注云。以方為所得之卦。則所卦者。兼有木方二物。今案。方即版也。經云。所卦者。謂所用以畫卦。書卦者。稽張之說是也。云易曰。六畫而成卦者。說卦傳文。云饋陳也者。謂陳設也。詩卷阿疏。饋謂供置之。故其義為陳也。云

具俱也者。詩民具爾瞻。毛傳云。具、俱也。云西塾門外西堂也者。以筮在門外。故知為門外西塾也。必陳於西塾者。以筮在闔西。近其事也。李氏如圭儀禮釋宮云。夾門之堂謂之塾。爾雅曰。門側之堂謂之塾。郭氏曰。夾門堂也。門

之內外。其東西皆有塾。一門而塾四。其外塾南鄉。案士虞禮。陳鼎在門外之右。匕俎在西塾之西。注曰。塾有西者。是空南鄉。又案士冠禮。擯者負東塾。注曰。東塾。門內東堂。負之北面。則內塾北鄉也。今案。此云。具饋于西塾。

為門外西塾。又下經曰。舉鼎陳于門外。直東塾。是門外有東西兩塾也。又此篇云。擯者負東塾。為內東塾。士虞禮曰。羞俎俎在內西塾上。是門內有東西兩塾也。所謂一門而塾四也。聘禮曰。實立接西塾。為門外西塾。又聘華。擯者負

東塾。為門內東塾。則人君之門。亦有四塾也。○賈疏云。畫法。依七八九六之爻而記之。但古用木畫地。今則用錢。以三少為重錢。重錢則九也。三多為交錢。交錢則六也。兩多一少為單錢。單錢則七也。兩少一多為拆錢。拆錢則八

也。張氏惠言云。案此用錢所以記爻。非代筮也。以錢擲法。未知始於何時。禮經釋例云。此即京氏易。項氏安世云。以京氏考之。世所傳火珠林者。即其法也。以三錢擲之。兩背一面為拆。兩面一背為單。俱面為交。俱背為重。說與

賈疏正同。考世應飛伏游魂歸魂納甲等說。俱見京氏易中。然則近日錢卜。猶是漢人舊學也。布席于門中闔西闔外西面。闔。門槩。闔。闔也。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。布席。將坐以筮也。前具之西塾。至此乃布之。云門中者。以大分言之。闔西闔外。則布席處也。○注

門槩下。毛本有也字。嚴。徐集釋俱無。云闔門槩者。李氏云。闔。門中央所豎短木也。程氏瑤田云。槩。以一條木為之。即杙也。爾雅之言杙也。曰。楨謂之杙。在櫛者謂之杙。在地者謂之杙。大者謂之拱。長者謂之闔。然則杙之

為物。大小長短不必同。而以為之為門闔。則其直者也。云闔闔也者。鄭注曲禮闔。皆云門限。闔與闔同。則闔即闔可知。邢氏昺云。闔。謂門下橫木。為內外之限也。其門之兩旁木。則謂之楨。楨闔之間。則謂之中門。今案。以經

考之。玉藻曰。公事自闔西。私事自闔東。曲禮曰。由闔右。闔有東西左右之稱。則闔之為中央豎木無疑也。曲禮曰。

不踐闕。玉藻曰不履闕。闕言踐履。則闕之爲門下橫木無疑也。爾雅曰。槩謂之闕。則槩與闕爲一物。亦無疑也。惟  
相之爲闕。經無明徵。然曲禮曰。外言不入於相。內言不出於相。相言不出不入。是有限域之義。故鄭解相爲門限。惟  
與闕同也。程氏又云。說文則曰。闕。門相也。相。門槩也。槩。弋也。一曰。門相。弋槩也。是不謂相爲門限之橫  
者。而以闕之植於兩扉間者亦呼之爲相也。至解闕字。則曰。闕。榻也。榻。限也。是固明知闕之與闕。兩不相混。  
所異者。移闕之名相者以名其闕爾。然而相之名。斷在於闕。則說文之云。爲所聞異辭者也。廣韻於闕字不曰門闕。  
而曰門闕中。是謂闕安門闕之中。不謂闕即闕也。於闕字。闕字。則皆曰門限也。可謂能別白黑而定之者矣。云古文  
闕爲槩。闕爲蹙者。賈疏云。遭秦燔滅典籍。漢興。求錄遺文之後。有古文今文。漢書云。魯人高堂生爲漢博士。傳  
儀禮十七篇。是今文也。至武帝之末。魯恭王壞孔子宅。得古儀禮五十六篇。其字皆以篆書。是爲古文也。古文十七  
篇。與高堂生所傳者同。而字多不同。其餘三十九篇。絕無師說。祕在於館。王氏應麟云。康成不注。遂無傳焉。方  
氏體文考誤云。賈公彥謂儀禮五十六篇。其字皆篆書。是爲古文。案。昭帝女讀古文論語。宣帝下太常博士。時稱難  
曉。若皆篆書。則漢時人人能讀。何云難曉乎。此賈疏之誤也。又云。禮古經。出魯淹中。賈公彥顧以爲孔壁禮記。不  
亦疎乎。今案許氏說文序。謂孔氏壁中書。係古文。與篆書異。賈說誠誤。至經典釋文引鄭六藝論云。後得孔氏壁中  
古文禮五十六篇。是鄭亦以古文禮爲得於孔壁中。又漢藝文志云。禮古經者。出於魯淹中及孔氏。所云孔氏。蓋即謂  
孔氏宅也。胡氏承瑛儀禮古今文疏義序云。後漢書儒林傳云。前書魯高堂生傳禮十七篇。至梁人戴德。及德兄子聖。  
於是德爲大戴禮。聖爲小戴禮。又云。鄭玄本習小戴禮。後以古經校之。取其義長者順故。爲鄭氏學。是則鄭注所謂今  
文者。乃小戴本。所謂古文者。則前書云古經出於魯淹中者也。鄭君作注。參用二本。從今文者。則今文在經。古文  
出注。從古文者。則古文在經。今文出注。然有不言今古文。但云某或作某者。殆當時行用更有別本。此十七篇文字  
異同之由。而今文古文所以流傳也。此節今文作闕闕。古文作槩蹙。鄭於經用今文之本。而注明古文作某於下。使後  
人有所稽考。乃解經慎重之意。然鄭從闕闕。不從槩蹙者。則以闕闕爲正字。人所易曉也。其注周禮匠人云。槩。古  
文槩。假借字。此古文之槩。亦是假借。而義又殊。周禮匠人之槩。與爾雅在地之槩同。謂於平地中樹八尺之表。以  
規識日景。非門中之闕。鄭注考工記甚明。爾雅既云在地者謂之槩。又云槩謂之闕。是槩與闕殊。郭氏以門槩釋槩。  
則經矣。說文槩作槩。本義則爲木相摩。周禮假槩爲槩。儀禮古文及穀梁傳置旃以爲槩。皆假槩爲闕耳。蹙字各本皆  
同。段氏玉裁儀禮漢讀考。以蹙爲威。謂漢人無蹙字。祇用威字。又謂漢人多謂門限爲門切。門切卽闕也。亦謂之威。  
言其界蹙。謂之闕。言其迫切。謂之威。胡氏承瑛則以蹙爲城。引文選西京賦右平左城。薛綜注。城。限也。爲證。

要之威滅亦皆闕之假借也。○張氏惠言云。闕、孔疏以為門止有一。賈則以為有二。案鄭注論語立不中門云。立行不當振闕之中央。則鄭以為一闕可知詳聘禮。筮人執筭。抽上韞。兼執之。進受

命于主人。筮人。有司主三易者。贖、藏筭之器。今時藏弓矢者謂之贖丸。〔疏〕正義曰。儀禮釋官云。筮人、私臣也。兼、并也。進、前也。自西方而前。受命者。當知所筮也。〔疏〕掌筮者。案許氏說文解字云。天子

著九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。少牢疏引大戴禮三正記同。士有著。則得有筮人也。禮記。如筮。則史練冠長衣以筮。鄭注謂下大夫若士也。筮史、筮人也。是可證士有筮人矣。筮人亦名筮史。詳少牢禮。放氏謂宰宗人筮人

之屬。皆公家所使給事於私家者。說未的。辨見特牲篇末。張氏爾岐云。兼執之者。兼上韞與下韞而并執之。此時筮尚在下韞。待筮時乃取出以筮。今案贖有上下者。下韞嚮上承之。上韞嚮下冒之。筮在韞中。執筮。即執韞也。必抽

上韞見著者。示有事也。特牲禮。筮人取筮于西塾。執之。東面。受命于主人。士喪禮。筮者東面。抽上韞。兼執之。南面受命。此皆士禮。大略相同。惟士喪。筮于兆南。南面受命。為異耳。少牢禮。史朝服。左執筮。右抽上韞。兼

與筮執之。東面受命于主人。彼言左右。此不言。其實一也。○注主三易者。毛本。者下有也字。嚴、徐、集釋俱無。藏筭之器。筭、嚴本通解俱作筮案曲禮曰。筭為著。則筭亦著也。宜從各本作筭。放氏並改經筭字為筮。尤非。器下。

毛本有也字。嚴、徐、集釋俱無。盧氏文弼儀禮詳校云。丸、俗、凡、正。世人疑為凡。疏矣。云筮人有司主三易者。周禮。筮人掌三易。一曰連山。二曰歸藏。三曰周易。蓋筮得一卦。而三人各據一易以占也。儀禮釋官云。卜筮。

古者貴賤同用三兆三易。洪範。立時人作卜筮。三人占。則從二人之言。鄭注。卜筮各三人。大卜掌三兆三易。是鄭意謂卜則掌三兆者各一人。筮則掌三易者各一人。故金縢乃卜三龜。士喪禮。占者三人。注以為掌玉兆。瓦兆。原兆

者。是矣。賈疏謂大夫卜筮。同用一龜一易。無所據也。云贖藏筭之器。今時藏弓矢者謂之贖丸也者。說文。贖。弓矢韞也。段氏注云。左傳服注。冰積。丸蓋也。後漢書南匈奴傳引方言。藏箭為贖丸。案案呼之曰贖丸。單呼之曰贖。

今方言所以藏弓謂之韞。或謂之贖丸。贖與贖同。此鄭以漢時之贖丸。證經之贖也。贖字从革。蓋以皮為之。云兼并也者。說文同。云進前也。自西方而前者。鄉射禮。賁少進。注云。少進。差在前。是以進為前也。筮人位本在西方。

今云進。是自西向東前行。與特牲云東面受命。一宰自右少退贊命。宰。有司主政教者。自、由也。贊。佐也。也。云受命者當知所筮也者。謂當知所筮之事也。命。告也。佐主人告所以筮也。少儀曰。贊

辭自左。詔〔疏〕正義曰。右、主人位之右。宰本在西方。今來至東方。由主人之右贊命也。李氏云。少退。後於主辭自右。蓋不敢與主人並也。士喪禮亦云。命筮者在主人之右。惟特牲禮。宰自主人之左贊命。不由右

辭自左。詔〔疏〕正義曰。右、主人位之右。宰本在西方。今來至東方。由主人之右贊命也。李氏云。少退。後於主辭自右。蓋不敢與主人並也。士喪禮亦云。命筮者在主人之右。惟特牲禮。宰自主人之左贊命。不由右

辭自左。詔〔疏〕正義曰。右、主人位之右。宰本在西方。今來至東方。由主人之右贊命也。李氏云。少退。後於主辭自右。蓋不敢與主人並也。士喪禮亦云。命筮者在主人之右。惟特牲禮。宰自主人之左贊命。不由右

者。彼注云。爲神求變也。少牢。不使人贊命。而自命之者。賈疏云。大夫辱屈。士卑不嫌。又特牲。士喪。贊命皆有辭。此無辭者。文不具。朱子云。所贊之辭未聞。蓋當云某有子某。將以來日某。加冠於其首。庶幾從之。○注主政教者下。毛本有也字。嚴。徐。集釋俱無。云宰有司主政教者。儀禮釋官云。宰。家宰私臣。亦曰家相。案國語。趙簡子使少室周爲宰。章注。宰。家宰也。宰本家臣之名。而邑長亦稱宰。故有家宰邑宰之殊。喪服傳疏云。孤。卿。大夫。有采邑者。其邑既有邑宰。又有家宰。若魯三卿。公山弗擾爲季氏費宰。子羔爲孟氏鄆宰之類。皆爲邑宰也。陽貨。冉有。子路之等。爲季氏家相。亦名家宰。若無地。卿大夫。則無邑宰。直有家宰。孔子爲魯大夫。而原思爲之宰。是直有家相者也。此諸侯之士。無地。未必有邑宰。但於私臣中擇其長者一人。使主家之政教。亦謂之宰。特牲注云。宰。羣吏之長。曲禮。士不名家相。卽此。賈疏謂士無臣。以屬吏爲宰。失之矣。云贊佐也者。特牲注又云。贊。佐也。達也。云命告也者。爾雅釋詁文。云佐主人告所以筮也者。謂告以所筮之事也。云少儀曰。贊幣。筮人許諾。自左。詔辭自右者。彼注亦云。自。由也。謂爲君受幣。爲君出命也。此鄭引以證自右贊命之義。筮人許諾。右還卽席坐。西面卦者在左。卽。就也。東面受命。右還北行就。〔疏〕正義曰。說文。許。聽也。諾。應也。筮人卽衍之數五十。其用四十有九。分而爲二以象兩。掛一以象三。揲之以四以象四時。歸奇于扚以象閏。五歲再閏。故再扚而後掛。又曰。十有八變而成卦。此筮法也。少牢禮云。史曰諾。西面。于門西抽下韉。左執筮。右秉執纘。以擊筮。又曰。乃釋纘立筮。此不言擊筮與釋纘者。文有詳略。而儀節當同。卦者在左。則亦西面可知。士喪。特牲。少牢。皆云卦者在左。蓋皆在筮人之左也。敖氏云。少牢禮。卦者在左坐。此不言坐。則是立也。江氏筠讀儀禮私記云。此說不然。少牢。筮人立筮。卦者不言坐。則嫌於不坐。故特著坐文。今此與特牲俱坐筮。卦者之坐。不言可知。故文省耳。褚氏云。筮者雖有坐與立之異。而卦者畫爻於地。無不坐也。盛氏世佐儀禮集編云。卦者必坐。便其畫地識爻也。今案。諸家駁敷之說甚是。禮經釋例云。凡筮。土坐筮。卿大夫立筮。案特牲禮。筮者許諾。卽席。西面坐。卦者在左。卒筮寫卦。注。土之筮者坐。著短由便。土冠禮。筮者亦坐。是土坐筮也。少牢禮。筮日。史朝服。受命于主人。命畢。史曰諾。又云。乃釋纘立筮。注。卿大夫之著。長五尺。立筮由便。疏云。以其著長。立筮爲便。對土之著三尺坐筮爲便。若諸侯著七尺。天子著九尺。立筮可知。少牢卿大夫祭禮。經云立筮。故知卿大夫是立筮也。又土喪禮筮宅。但云筮人北面。指中封而筮。不云坐立。此是土禮。當亦是坐筮也。至於士喪卜日之禮。宗人還。少退。受命。命畢。許諾。不逃命。還卽席。西面坐。命龜。與。授卜人龜。卜人坐作龜。據此則卜禮。士亦坐卜也。而經

文止此一事。別無可證。注云。宗人不逃命。亦土禮略。凡卜。逃命。命龜異。龜重。威儀多也。疏云。言凡非一。則大夫已上。皆有逃命。蓋卜重於筮。威儀多。龜無長短之殊。自無坐立之別。而但以逃命不逃命為異也。○釋例又云。案世所傳筮儀甚舛陋。近王氏懋竑以為非朱子作。其言曰。士冠禮。特性饋食。少牢饋食禮。筮者皆四面。惟土喪禮筮宅。以不在廟。故筮者北面。今直云。筮者北面。見儀禮。朱子豈不見儀禮者。而疏謬若是邪。可謂先得我心者矣。○注識及者下。毛本有也字。嚴本。集釋。楊氏俱無。云即就也者。本方言。云東面受命。右還。北行就席者。蔡氏德晉禮經本義云。右還。同身右轉也。就席。就闕西闕外之席。詳蔡意。則是右還即北行也。吳氏疑義。以為從東面轉而南。轉而西。乃北行。恐非。云卦者有司主畫地識爻者。又有七八九六。每得一爻。以木畫地識之。少牢所謂卦以木是也。儀禮釋官云。卦者亦私臣。筮人之貳。案少年史掌筮。注云。卦者史之屬。則此亦筮人之屬也。其職主記卦爻。故目為**卒筮書卦執以示主人**。卒。已也。書卦者。筮。〔疏〕正義曰。卒筮。謂筮事畢也。書卦。謂卦者。以事名其官。卒筮書卦。執以示主人。人以方寫所得之卦。〔疏〕六爻備。已成卦體。乃書之於版也。執以示主人。敷氏云。執之不言筮人。文省也。今案特性禮。卒筮。寫卦。筮者執以示主人。主人受視。反之。土喪禮。卒筮。執卦以示命筮者。命筮者受視。反之。少牢禮。卒筮。乃書卦于木。示主人。各經詳略不同。宜以特性為正。積氏云。卦者書卦。筮人執示。於特性經文明著之矣。竊疑此禮及土喪禮皆然。未必有異。經文渾耳。江氏琦云。特牲注云。卦者以方版寫之。此注則云筮人以方寫所得之卦。而寫卦遂有二人矣。特性禮。筮者執以示主人。土喪禮注則云。卦者寫卦示主人。而示卦又有二人矣。案寫卦自是卦者事。示卦自是筮人事。俱宜與特性同。經惟特性執示云。筮人。餘俱不云。乃省文耳。盛氏云。注疏謂書卦執示。皆筮人事。姜氏兆錫謂皆卦者事。俱未合。賈疏又云。土喪禮。卦者自畫。自示主人。亦非也。詳彼文。亦是筮者執示。但不言寫卦耳。然既云執卦。則其寫於版。固不待言也。○注寫所得之卦下。毛本有也字。嚴本集釋俱無。檢勘記云。案特牲疏引。亦無也字。云卒已也者。爾雅釋詁文。注又以書卦為筮人。非辨見上。主人受視。反之。還。〔疏〕正義曰。嚴本作眡。或作眡。非。說文。眡。視兒也。與眡別。眡。注云反還也者。反與返通。說文。返。還也。此注還字。與聘禮還玉于館之還。音義同。筮人還東面旅占卒進告吉。占之。古文旅作臚也。〔疏〕正義曰。案者還。東面。長占。卒。告于主人。占曰吉。土喪禮。東面。旅占。卒。進告于命筮者與主人。占之曰從。少牢禮。乃退。占吉。則史讀筮。史兼執筮與卦。以告于主人。占曰從。據此。則占時東面。諸篇皆然。少牢雖無文。亦東面

可知。積氏云。上言主人受貶反之。則筮者向西行。就有司西方之位。乃還其身東面。必言東面者。明與筮時異向。案進告吉者。告於主人也。○注。臚下。毛本無也字。殿本有。云旅衆也者。爾雅釋詁文。云還與其屬其占之者。謂與其屬主三易者其占之也。高郵王文簡公經義述聞云。旅。序也。旅占。謂占者三人。順其長幼之序以占也。特牲饋食禮云。長占。注曰。長占。以其年之長幼旅占之。疏曰。從長者爲始也。是其明證。鄉飲酒禮。司正升相旅。注曰。旅。序也。燕禮。士旅酌。注曰。旅。序也。今案以旅爲序。較勝衆義。占者。以易辭占其吉凶也。王氏士讓儀禮解云。案疏謂夏殷以不變爲占。周易以變者爲占。然周之占法。原兼不變者。如六爻皆不變。則占本卦象。內爲貞。外爲悔。孔成筮立衛元。得屯。秦伐晉。筮得蠱貞風海山。是也。其占變爻者。如畢萬得屯初。敬仲得觀四。是也。其兼變不變占兩象者。如晉文遇貞爲屯。悔爲豫。皆利建侯是也。賈說未的。云古文旅爲臚也者。段氏云。案古旅臚通用。論語。季氏旅於泰山。漢書作臚岱。是也。此鄭從今文。不從古文者。鄭釋旅占爲衆占。故不用臚陳之義。周禮司儀皆旅擯。鄭意此時陳擯而不傳辭。故易旅字爲臚字。臚陳之也。皆各就其義之所近訓之。若不吉。

則筮遠日如初儀。速日。旬。〔疏〕正義曰。吳氏章句云。凡筮吉事。先筮旬內。近日不吉。則筮旬外遠日。賈以曲日遠日。俱多謬誤。辨見特牲禮。其解如初儀。亦未合。沈氏彤儀禮小疏云。初儀。賈疏謂自筮於廟門以下至告吉。敷臚公斷自筮人執筴以下。案此先云筮遠日如初儀。然後云徹筮席。宗人告事畢。則不吉而弗筮遠日。事未畢也。筮席未徹也。故特牲亦序宗人告事畢於筮遠日之下。明筮遠日乃當日并筮也。若非并筮。則如少牢所謂不吉則及遠日。又筮日如初者。必於官戒乃退之下敘之矣。敷說是。從叔祖繩軒先生諱匡憲讀經記云。如初儀。敷君善謂自筮人執筴以下。張稷若謂自進受命於主人以下。以駁賈說。是矣。然云受命於主人。則已知所筮。宰自右贊命。則已告所筮。豈此時筮遠日。又須受命贊命乎。恐敷張說亦未盡。今案。據此。則初儀當自卽席坐西面以下。至告吉也。徹。

筮席。徹。去也。〔疏〕正義曰。張氏淳儀禮禮誤云。案釋文寫注作徹。注字必與經同。宜皆作徹。從釋文。戴氏震核以從徹。疎矣。今案唐石經。嚴本。經注俱作徹。○徹筮席。謂徹筮與席也。前陳之於西塾。今事畢。則徹之。他篇不言者。省文。注云徹。去也。敷也者。案曲禮。客徹重席。鄭注。徹。去也。徹之爲去。本屬常解。此復言敷者。謂筮與席。皆敷而藏之。內則曰。敷枕席。是席亦云敷也。宗人告事畢。宗人。有司。〔疏〕正義曰。宗人位在西方。進東北面。告主人也。○

敷枕席。是席亦云敷也。宗人告事畢。宗人。有司。〔疏〕正義曰。宗人位在西方。進東北面。告主人也。○

云宗人有司主禮者。儀禮釋官云。宗人。私臣。掌禮及宗廟。案掌禮之官。天子謂之宗伯。諸侯以下。通謂之宗人。周禮有都宗人。家宗人。左傳。晉范文子反自鄆陵。使其祝宗祈飢。鄭公孫黑肱有疾。召室老宗人立段。魯叔孫昭子齊於其寢。使祝宗祈飢。國語。魯公父文伯之母欲室文伯。饗其宗老。章注。宗。宗人主禮樂者。楚屈到嗜芰。有疾。召其宗老而屬之。章注。宗老。爲宗人者。據此。則大夫有宗人也。周禮都家宗人。皆王朝所置。諸侯大夫之宗人。或自使其家臣爲之。士雖卑。亦當有家臣主禮事者。如大夫宗人之職。樂記曰。宗祝辨乎宗廟之禮。鄭注。文王世子云。宗人掌禮及宗廟。是也。

右筮日

主人戒賓賓禮辭許。

戒。警也。告也。賓。主人之僚友。古者有吉事。則樂與賢者歡成之。有凶事。則欲與賢者哀戚之。今將冠子。故就告僚友使來。禮辭。一辭而許。再辭而許曰固辭。三辭曰終辭。不許。

也〔疏〕

正義曰。敖氏云。戒賓亦朝服。凡既筮而有事如戒宿之類。皆因筮服無變也。此雖親相見。其辭則皆擯者傳之。宿賓放此。張氏爾岐云。主人筮日訖。三日之前戒賓。使來觀禮。戒賓者主人親至賓大門外。賓西面。

主人東面戒之。其戒辭對辭並見後。

○注則樂與賢者歡成之。嚴本及各本俱作歡。集釋作勸。盧氏文昭云。歡成正與下凶事哀戚相對。勸字無義。今案。作勸非也。一辭而許下。毛本有也字。嚴、徐、集釋俱無。云戒警也。告也者。

案戒之本義訓警。說文。戒。警也。此戒賓。兼有告義。故鄭又言告也。以足之。云賓主人之僚友者。賈疏謂同官爲僚。同志爲友。是也。然賓取賢德。當合戚黨僚友言之。鄭舉一以例其餘耳。云古者有吉事。則樂與賢者歡成之。冠昏之類是也。有凶事。則欲與賢者哀戚之。喪禮是也。云禮辭一辭而許者。蔡氏德晉云。賓許必禮辭以致讓也。云再辭而許曰固辭。三辭曰終辭。不許也者。禮經釋例云。凡一辭而許曰禮辭。再辭而許曰固辭。三辭不許曰終辭。案士冠禮。

主人戒賓。負禮辭許。又冠禮畢。請禮賓。士昏禮納采問名之禮既畢。請禮賓。賓皆禮辭。鄉飲酒請賓。鄉射戒賓。燕大射命賓。鄉飲酒鄉射安賓。賓皆禮辭。鄉飲酒鄉射作相爲司正。司正皆禮辭。聘禮。主國之君使鄉郊勞聘賓。禮辭。郊勞畢。聘賓將僂勞者。勞者禮辭。聘享正禮已畢。未私覲之前。主國之君。使擯者請禮賓。及私覲。聘賓先以臣禮見僂者。辭出。請以客禮受。聘賓皆禮辭。介衆介覲。先以臣禮見擯者。辭出。請以客禮受。介亦禮辭。聘禮既畢。聘賓請問鄉。主國之君禮辭。主國之君使鄉歸饗餼。賓朝服。禮辭。禮畢。將僂使者。使者禮辭。士昏記。不親迎。婿請覲。主人對曰。不敢固辭。是亦禮辭。皆所謂一辭而許者。是一辭而許曰禮辭也。又士相見禮。某也願見。

畢。聘賓請問鄉。主國之君禮辭。主國之君使鄉歸饗餼。賓朝服。禮辭。禮畢。將僂使者。使者禮辭。士昏記。不親迎。婿請覲。主人對曰。不敢固辭。是亦禮辭。皆所謂一辭而許者。是一辭而許曰禮辭也。又士相見禮。某也願見。

燕大射命賓。鄉飲酒鄉射安賓。賓皆禮辭。鄉飲酒鄉射作相爲司正。司正皆禮辭。聘禮。主國之君使鄉郊勞聘賓。禮辭。郊勞畢。聘賓將僂勞者。勞者禮辭。聘享正禮已畢。未私覲之前。主國之君。使擯者請禮賓。及私覲。聘賓先以臣禮見僂者。辭出。請以客禮受。聘賓皆禮辭。介衆介覲。先以臣禮見擯者。辭出。請以客禮受。介亦禮辭。聘禮既畢。聘賓請問鄉。主國之君禮辭。主國之君使鄉歸饗餼。賓朝服。禮辭。禮畢。將僂使者。使者禮辭。士昏記。不親迎。婿請覲。主人對曰。不敢固辭。是亦禮辭。皆所謂一辭而許者。是一辭而許曰禮辭也。又士相見禮。某也願見。

畢。聘賓請問鄉。主國之君禮辭。主國之君使鄉歸饗餼。賓朝服。禮辭。禮畢。將僂使者。使者禮辭。士昏記。不親迎。婿請覲。主人對曰。不敢固辭。是亦禮辭。皆所謂一辭而許者。是一辭而許曰禮辭也。又士相見禮。某也願見。

畢。聘賓請問鄉。主國之君禮辭。主國之君使鄉歸饗餼。賓朝服。禮辭。禮畢。將僂使者。使者禮辭。士昏記。不親迎。婿請覲。主人對曰。不敢固辭。是亦禮辭。皆所謂一辭而許者。是一辭而許曰禮辭也。又士相見禮。某也願見。

畢。聘賓請問鄉。主國之君禮辭。主國之君使鄉歸饗餼。賓朝服。禮辭。禮畢。將僂使者。使者禮辭。士昏記。不親迎。婿請覲。主人對曰。不敢固辭。是亦禮辭。皆所謂一辭而許者。是一辭而許曰禮辭也。又士相見禮。某也願見。



無由達。某子以命命某見。主人對曰。某子命某見。吾子有辱。請吾子之就家也。某將走見。賓對曰。某不足以辱命。請終賜見。主人對曰。某不敢爲儀。固請吾子之就家也。某將走見。賓對曰。某不敢爲儀。固以請。主人對曰。某也。固辭。不得命。將走見。疏以此爲固辭。則上文辭贊辭還贊皆固辭。燕禮。公與客燕。曰。寡君有不腆之酒。以請吾子之與寡君須臾焉。使某也以請。對曰。寡君。君之私也。君無所辱賜於使臣。臣敢辭。寡君固曰不腆。使某固以請。寡君。君之私也。君無所辱賜於使臣。臣敢辭。寡君固曰不腆。使某固以請。寡君之私也。君無所辱賜於使臣。臣敢辭。寡君固曰不腆。使某固以請。某固辭不得命。敢不從。是亦固辭。若下文致命。則禮辭矣。是再辭而許曰固辭也。又士相見禮。士見于大夫。終辭其贊。若嘗爲臣者。則禮辭其贊。注。終辭其贊。以將不親答也。禮辭。一辭其贊而許也。是三辭不許曰終辭也。至於鄉飲酒。鄉射。燕禮。大射儀之辭降辭洗。雖較禮辭爲殺。亦禮辭之屬也。聘禮。士介覲。以臣禮見。擯者辭。禮請受。賓固辭。注。賓爲之辭。士介賤。不敢以言通於主君。固。衍字。當如面大夫也。敖氏繼公曰。一辭而得遂。亦可謂之固。又聘禮記私獻賓固辭。注亦以固爲衍字。考經所云固辭者。蓋賓再辭而後公許。故曰固也。禮請受者。一請賓固辭者再辭注未確。敖說亦曲爲之解也。又案士冠禮疏。三辭而許。則曰三辭。若三辭不許。則曰終辭。引公食大夫。戒賓。上介出請入告。三辭。又引司儀三辭。以釋三辭而許之義。而注所謂三辭不許曰終辭者。賈氏但覆述而已。未嘗據經文以釋之也。考終辭二字。土相見禮。經與注皆有明文。實可爲三辭不許曰終辭之顯證。賈氏不此之引。而旁及注外之義。何也。主人再拜。賓荅拜。主人退。賓拜送。退。去也。〔疏〕正義曰。盧拾補云。荅。諸本上從竹。譌。唐石經從艸。後並同。今案。殿本亦作荅。○賓許而主人再拜謝其許也。賓拜送。不晉主人荅拜者。凡拜送之禮。送者拜。去者不荅拜。詳鄉飲酒賓出。秦陵主人送于門外再拜下。注云。退去也。歸也者。鄉飲酒主人退注云。退。猶去也。此復言歸者。廣雅釋詁云。退。歸也。

### 右戒賓

前期三日筮賓如求日之儀。

前期三日。空二日也。筮賓。筮其可使冠子者。賢者恆吉。冠義曰。古者〔疏〕正義曰。前期三日。筮日筮賓。所以敬冠事。敬冠事。所以重禮。重禮。所以爲國本。〔疏〕義

曰。求日。筮日也。如求日之儀。如其筮于廟門以下至告事畢也。唯命筮之辭有異。張氏爾岐云。前者戒賓。汎及僚友。此又於僚友中專筮一人。使爲加冠之賓也。疏云。命筮之辭。蓋云主人某爲適子某加冠。筮某爲賓。庶幾從之。

若庶子。則云庶子某。愚意主人二字似未安。亦言其銜位可耳。今案。特性。少牢。簋尸不簋賓者。祭所重者尸。賓直助祭而已。無庸簋也。○注古者冠禮。校勘記云。者。嚴、徐、鍾本俱作日。誤。今案。嚴本作者。不誤。蓋作校勘記時。未見原書。係據顧廣圻校錄於鍾本簡端者採入。故有此譌。茲則取黃氏重刻嚴本。逐一校對。庶見真面目云。云前期三日空二日也者。期。冠期也。在冠期之前三日。是中空二日也。沈氏彤云。注謂空二日者。為期一日。賓宿贊冠者又一日也。敖乃謂但空為期之一日。誤以宿贊與簋賓同日耳。云簋賓其可使冠子者。賢者恆吉者。謂必擇其賢者簋之乃吉也。王氏士讓云。冠為人道之始。賓必取人倫中有德望者。冠賓乃已之僚友。宜素知之。然不遽自決。又不宜品第其可否以謀於人。故決之鬼神。今案。注引冠義者。證簋賓為敬冠事也。

右筮賓

乃宿賓。賓如主人服。出門左。西面再拜。主人東面答拜。

宿。進也。宿者必先戒。戒不必宿。其不〔疏〕正義。宿者為衆賓。或悉來。或否。主人朝服。

朱子云。此云宿賓言主人往而宿之以日下事。如篇首言筮日於廣門也。今案。如主人服。賓亦重其事也。門左。門東。詳後。禮經釋例云。凡門外之拜。皆東西面。故此賓西面再拜。主人東面答拜也。詳孤子冠凡拜北面于阼階上節。敖氏云。西面再拜。拜其辱也。注云宿進也者。謂進之使來。特性少牢注皆云。宿讀為肅。肅。進也。本爾雅釋詁。宿為古文。夙宿又通速。皆是豫召使來之義。云宿者必先戒。戒不必宿者。案。上主人戒賓。所戒者廣。其冠子之賓及贊冠者。皆在戒內。故云宿者必先戒其衆賓則但戒。而不宿。故知戒者不必皆宿也。云其不宿者為衆賓。或悉來。或否者。朱子云。鄭注本謂正賓或時不來。則將不得成禮。故雖已戒之而又宿之。欲其必來。其非正賓則不更宿。蓋但使為衆賓。雖不悉來。亦無闕事也。疏與音皆非是。為。只合作如字讀。賓字句絕。今案。鄭意衆賓不宿者。原不必其悉來。賈則謂衆賓容有不來者。故不宿。與鄭背矣。釋文音為衆賓之為於僞反。則似合或悉來或否為句。故朱子辨之。云主人朝服者。經不言主人何服。明與前同服。故知朝服也。○禮經釋例云。凡戒賓宿賓。宿者必先戒。禮殺者則不宿。鄉飲酒。主人戒賓。賓拜辱。主人答拜。注。速。召也。士冠。鄉飲。鄉射。皆先戒賓而後宿賓。所謂宿者。必先戒也。速即宿也。特性禮宿尸注。凡宿或作速。此其證也。惟士冠速賓於前日。

鄉飲。鄉射。速賓於當日。爲小異耳。疏謂鄉飲。鄉射。皆有戒無宿。非也。若燕禮。小臣戒與者。大射。君有命戒射。宰戒百官有事於射者。射人戒諸公卿大夫射。司士戒士射與贊者。前射三日。宰夫戒宰及司馬。公食大夫禮。使大夫戒。方是有戒無宿也。又大射。射人宿視滌。疏以爲非戒宿之宿。特性饋食禮。宿尸宿賓之前皆無戒。疏以爲特性文不具。其實亦有戒。疏說皆是也。少牢禮。筮日之後乃官戒。又云。宿。前宿一日宿戒尸。此戒尸也。筮尸之後。乃遂宿尸。此宿尸也。注云。大夫尊儀益多。筮日既成。諸官以齊戒矣。至祭前一日。又戒以進之。使知祭日當來。乃疏云。其大夫宿戒兩有。士有宿而無戒。是儀略。故云大夫儀多也。則又謂特性有宿無戒。與士冠疏文互異矣。乃宿賓賓許主人再拜賓蒼拜主人退賓拜送。乃宿賓者。親相見致其辭。〔疏〕正義曰。但云賓許。不云禮辭者。以前戒已張氏爾岐云。重言乃宿賓者。上文言主人往行此禮。此乃親致宿之辭也。辭並見後。宿贊冠者一人亦如之。贊冠者。佐賓爲冠事者。謂賓若他官之。〔疏〕正義曰。亦如之者。如上宿賓。賓如主人服。以下云一人。則其餘衆賓不宿可知。注云贊冠者佐賓爲冠事者。卽下文坐櫛設纒卒絃諸事。佐賓成禮者。朱子云。佐賓雖輕。亦必擇其賢而習禮者爲之。不來。則亦有闕。故並宿之。使必來也。云謂賓若他官之屬中士若下士也者。漢書高帝紀注。若。及也。此兩若字。俱當作及字解。謂賓之僚屬及他官之屬。皆可爲贊也。又言中士下士者。鄭意以賓是上士。則其屬中士及下士皆可爲之。言此。以見贊冠者當次於賓耳。云宿之以筮賓之明日者。案上經云。前期三日筮賓。下經云。厥明夕爲期。則宿賓贊。明在冠前二日。爲筮賓之明日矣。必言於此者。見宿賓與宿贊冠者同日也。

### 右宿賓宿贊冠者

厥明夕爲期于廡門之外。主人立于門東。兄弟在其南。少退。西面北上。有司皆如宿服。立于西方。東面北上。厥。其也。宿。〔疏〕正義曰。厥明夕者。謂宿賓贊之明日夕。冠前一日之夕也。爲期。猶言約期也。必於廡門。謂在主人之南。相次而立於下也。西面。面向西。東面。面向東。北上。以北爲上。統於廡也。注云厥。其也者。爾雅釋言文。云宿服朝服者。謂如主人宿賓時所服之朝服也。此宿服。指主人言。云有司皆如之。則主人之服可知矣。

兄弟不言服。於下華袵玄見之。擯者請期。宰告曰。質明行事。擯者。有司佐禮者。在主人曰擯。在客曰。〔疏〕正義曰。此云請期。宰告以質明行事也。宰告者。宰主贊命也。注云。擯者有司佐禮者。謂擯者即上有司之屬爲之也。儀禮釋官云。案。敷氏以有司爲筮者。卦者。宰。宗人之類。是舉類言之。其實有司不盡此。據經。擯者請期。注云。擯者。有司佐禮者。又。爵弁皮弁緇布冠各一。執以待于西垣南。注云。執之者有司。則是冠時凡主人之吏有事者。皆得以有司目之也。又云。有司有二義。一是事有常職者。謂之有司。一是事本無常職。行禮時。特使人主其事。亦目爲有司。後凡言有司者。放此。云在主人曰擯者。擯。人所使接賓者也。云在客曰介者。介。客所用以爲輔者也。禮經釋例云。所謂擯介者。凡禮皆有之。士冠禮。擯者請期。又云。擯者玄纁。負東塾。又迎賓。擯者告。士昏禮。問名禮。擯者出請事。士昏記。賓至。擯者請。又不親迎。婿見。擯者以舉出。請受。燕禮。射人納賓。注。射人爲擯者也。今文曰擯者。大射儀。大射正擯。擯者請賓。又擯者命賓。擯者反命。擯者納賓。公食大夫禮。賓入。大夫餉賓。注。大夫謂上擯也。又拜至。擯者辭。又賓三飯。擯者退。負東塾而立。又公以束帛侑賓。擯者進相幣。公食大夫記。擯者由下。此嘉禮之擯也。士相見禮。士見于大夫。若嘗爲臣者。賓出。使擯者還其幣於門外。又賓對。擯者對。又始見於君。若他邦之人。則使擯者還其摯聘禮。卿爲上擯。大夫爲承擯。士爲紹擯。又賓問卿。下大夫擯。聘禮記。賓若私獻。擯者入告。覲禮。畜夫承命。注。畜夫。蓋司空之屬也。爲未擯。又擯者謁。又擯者延之曰升。又享。擯者曰。子一人將受之。又禮畢。擯者謁諸天子。又諸侯謁于天子。四傳擯。此實禮之擯也。既夕禮。公餼。擯者出請入告。又賓賙者將命。擯者出請入告。又賓奉幣。擯者先入。又開畢。擯者出請。又賙者將命。擯者出請。此凶禮之擯也。有司徹。主人出迎尸。宗人擯。注。賓客尸而迎之。主人益尊。擯。贊。此吉禮之擯也。皆在主人曰擯也。士冠禮。冠畢。乃饋賓以壹獻之禮。贊冠者爲介。注。介。賓之輔。飲酒之禮。贊者爲賓。其次爲介。疏云。此禮實與饗禮同。總飲酒禮。主人就先生而謀賓介。注。賢者爲賓。其次爲介。聘禮記。大夫來使無罪。饗之。其介爲介。注。饗賓有介者。尊賓行敵禮也。據此。則賓禮亦有介。此嘉禮之介也。聘禮。受命遂行。上介及衆介。俟于使者之門外。又郊勞。上介出請入告。又聘。介皆入門左。又上介覲。士介覲。又歸饗餼。上介請事。又賓問卿。上介特面。衆介面。又還玉。上介出請。又公館賓。賓辟。上介聽命。注。聽命於庭門中。西面。如相拜然也。覲禮。上介皆奉其君之旂。置于宮。此賓禮之介也。有司徹。乃讓侑于賓。以異姓。宗人戒侑。賓尸之禮。尸如賓。侑有介。此吉禮之介也。皆在客曰介也。至於聘禮郊勞歸饗餼還玉之上介出請。即聘問禮之擯者出請也。公館賓之上介聽命。即覲面及私獻禮之擯者立於

門中以相拜也。此時皆實爲主人。故上介所行。皆擯者之禮矣。釋例又云。案。士冠禮疏云。聘禮及大行人。皆以在主人曰擯。在客稱介。亦曰相。司儀。每門止一相。是也。士相見禮。請選贊于將命者。注。將猶傳也。傳命。謂擯相也。疏云。出接賓曰擯。天詔禮曰相。一也。故聘禮與冠義。皆云每門止一相。是謂擯介爲相也。考聘禮冠義。皆無每門止一相之文。唯周官司儀有之。不知疏說何所本。又鄉飲酒。鄉射。主人迎賓。皆云。主人一相。迎于門外。注。相。主人之吏。鄉射注作主人家臣。擯贊傳命者。皆指擯者曰相。唯司儀鄭注。相。謂主君擯者及賓之介。故疏兼擯介而言也。云實正也者。小爾雅廣言文。又周禮大司馬實明注同。云宰告曰旦日正明行冠事者。說文。旦。明也。且日。謂明日也。少牢禮云。且明行事。注蓋本此。段氏云。說文日部哲字下曰。昭晰。明也。从日。折聲。禮曰。晰明行事。案。說文凡言禮。皆謂儀禮。是鄭本作實。許本作晰也。今案字異義同。告兄弟及有司。擯者告也。〔疏〕正義曰。李氏云。兄弟有司在列而猶告之者。審慎重其事。注云。告事畢。宗人告也。〔疏〕正義曰。實不在列。故至其家告之也。告爲期之事畢。亦向主人告也。注云宗人告也。者。上經。徹筵席時。宗人告事畢。此亦宜然。擯者告期于賓之家。〔疏〕正義曰。實不在列。故至其家告之也。事更端也。

右爲期

夙興設洗。直于東榮。南北以堂澗。水在洗東。

夙。早也。興。起也。洗。承盥洗者。棄水器也。士用鐵。榮。屋翼也。周制。自彌大夫以下。其室爲夏屋。水器。尊卑皆用金盥。

及大小。〔疏〕正義曰。冠至期。先陳設器服。次主人以下卽位。次迎賓及贊冠者入。乃行三加之禮。加冠畢。賓禮冠異者。冠者見于母。賓字冠者。凡九節。而冠禮成。賓出矣。○注及大小異。小下。聶氏崇義三禮圖有皆字。嚴本無。朱子云。詳注文。及波恐誤。校勘記云。案疏云。及其大小異。蓋謂論其實。則尊卑皆用金盥。及論其形制之大小。則仍有異耳。○直。當也。經曰。直于東榮。東西節也。故鄉飲酒曰。東西當東榮。沈氏彤云。正堂之旁。爲東堂西堂。東堂西堂之旁。爲夾道之旁。爲都宮之牆。則東榮正臨夾道。故洗東有餘地可置水。而當東榮上加東西二字。亦非贅文。萬氏臆廬圖。屋兩旁無夾道。疎也。經又曰。南北以堂澗。謂南北之節也。釋文。澗。申鳩反。凡

度淺澗曰澗。鄉飲酒疏云。堂澗。謂從堂廉北至房屋之壁堂下。沈北去堂遠近澗淺。取於堂上澗淺。假令堂澗三丈。沈亦去堂三丈。以此爲度。沈氏云堂之澗無明文。陳氏禮書引尚書大傳曰。士之堂廣三雉。三分其廣。以二爲內。注云。雉長三丈。內。堂東西序之內也。是堂廣九丈。序內六丈。而堂之澗亦未及焉。案考工記云。周人明堂。度九尺之筵。東西九筵。南北七筵。五室。凡室二筵。疏引書傳云。周人路寢。南北七雉。東西九雉。室居二雉。知周人度堂寢之澗廣。皆以九與七差之也。然則堂廣九丈者。堂澗宜七丈。室取二丈。室之外宜五丈。以序內堂廣六丈。九七差之。堂之澗。尙宜四丈六尺六寸有奇。儀禮釋宮云。士昏禮疏云。碑在堂下。三分庭。一在北。聘禮注云。設碑近知堂澗。三分庭。一在北。設碑而俾知堂澗。則庭蓋三堂之澗也。聘禮疏云。碑東當洗。則洗西亦當碑。而北去堂亦四丈六尺六寸有奇矣。今案。沈說推闡俱細。禮經釋例云。凡庭洗設于阼階東南。南北以堂澗。東西當東榮。水在洗東。少牢饋食。設西當東榮。水在洗東。特性饋食。設洗于阼階東南。記。設洗。南北以堂澗。鄉射。設洗于阼階東南。南北以堂澗。東沈于阼階東南。當東榮。士冠禮。醴用酒。注。洗。庭洗。當東榮。南北以堂澗。此皆當東榮之沈。言庭洗者。別於北堂上內賓之洗。士昏禮。設洗于阼階東南。經注不言當東榮及南北之節者。文不具也。其實亦當東榮之洗。所謂鄉大夫士之禮也。燕禮。設洗于阼階東南。當東榮。壘水在東。注。當東榮者。人君爲殿屋也。亦南北以堂澗。大射儀。設洗于阼階東南。壘水在東。公食大夫。設洗如饗。注必如饗者。先饗後食。如其近者也。饗禮亡。燕禮則設洗于阼階東南。鄭氏以燕禮證之。是公食大夫之洗。當亦在阼階東南也。此皆當東榮之洗。所謂天子諸侯之禮也。鄉大夫士言當東榮。天子諸侯言當東霽。其實設洗皆在阼階東南。異其文。不異其處也。又士虞禮。庭洗則設于西階西南。水在洗西。饗在東者。反吉也。今案。士冠無設洗不言阼階東南者。省文也。鄉飲酒義云。洗之在阼。其水在洗東。祖天地之左海也。此洗與水設於東方之義也。少牢云有枓者。據鄭注。凡設水必用壘。沃盥必用料。此不言者。文不具也。吉禮。水在洗東。饗在洗西。凶禮反吉。則水在西。饗在東。此不言饗者。以冠禮禮解俱在房。不洗爵於此。故無簠也。大射獻饗者。則設洗於獲者之尊西北。士虞卒哭餞尸。則設洗在庭門外尊東南者。異於常禮也。又有內洗設于北堂。亦名北洗。詳士昏禮。注云夙。早也者。爾雅釋詁文。興起也者。釋言文。云洗。承盥洗者棄水器也者。古者盥手洗爵。皆一人挹水從上沃之。故曰沃盥。又曰沃洗其盥。洗時下注之水。謂之棄水。別有器承之。使不溢地。其器名曰洗也。云士用鐵者。賈疏云。案。漢禮器制度。洗。士用鐵。大夫用銅。諸侯用白銀。天子用黃金也。三禮圖引舊圖云。洗高三尺。口徑一尺五寸。足徑三尺。中身小。疏中士以鐵爲之。大夫以上銅爲之。諸侯白金飾。天子黃

金飾。據此。則天子諸侯之洗。亦銅爲之。但有飾爲異耳。云榮、屋翼也者。詩斯干。如鳥斯革。毛傳。革。翼也。榮在屋兩頭。如鳥之張其兩翼。故謂榮爲屋翼。沈氏云。賈謂卽今之搏風。朱子廬屋說云。橫棟盡外有版下筮。謂之搏風。榮翼乃接簷之名。賈直指搏風。誤。又釋宮云。說文曰。屋椽之兩頭起者爲榮。又曰。屋檣聯。齊謂之檐。楚謂之椽。然則椽卽檐。而檐之東西起者。乃曰榮耳。案二說。釋宮爲得。其實謂檐爲榮。乃本郭璞注上林賦所云南榮屋南檐者。以說文核之。郭亦誤也。又士喪禮云。升自前東榮。降自後西榮。前者南。後者北。由南北而言。則曰東榮西榮。由東西而言。則曰前榮後榮。故喪大記之西北榮。與士喪禮之後西榮。一也。今案沈說。蓋以說文爲據。云周制自卿大夫以下。其室爲夏屋者。李氏云。周制。天子諸侯。爲殷人四阿之屋。東西南北皆有霤。大夫以下。爲夏后氏南北兩下之屋。無東西霤。而有東西榮。案檀弓曰。見者覆夏屋者矣。鄭注。夏屋。今之門廡。蓋漢時門廡。亦兩下爲之。故舉以爲證。此經不言東霤。而言東榮。據大夫士宮室之制也。云水器尊卑皆用金。及大小異者。經但言水。不言盛水之器。故注特明之。敷因士冠諸篇不言壘。謂士之水器異於此。褚氏辨之云。士苟用他器。則諸篇必一見以明其異。而俱不言。則用壘同也。案。經傳多以壘爲盛酒器。說文。櫛。龜目酒尊。刻木作雲象。象施不窮也。從木。從鬪。又云。壘。櫛或從缶。壘。櫛或從皿。段氏玉裁說文注云。蓋始以木。後以匏。或曰。壘亦木器。或瓦器。而飾以金耳。段氏又云。爾雅。彝。酋。壘器也。小壘謂之坎。然則壘有大小。燕禮。壘水在東。則壘亦以盛水。今案。韓詩說云。天子壘以玉。諸侯大夫以金。士以梓。存以備考。凡設洗必設水。諸篇或言水在洗東。或言壘水在東。或言水在洗西。大射獻饗者云。水在洗北。是有洗必有水也。惟士昏禮設洗不言水。則文不具耳。陳服于房中西墉下東領北上。墉。〔疏〕正義曰。陳者之衣服。卽下爵弁服。皮弁服。玄端三服也。房中。東房中也。大夫士寢廟之制。室在中。有東房。有西房。與諸侯同。注疏謂大夫士有東房。無西房。其說非也。辨見後。江氏永鄉黨圖考云。大夫士陳器服。及婦人行禮。常在東房。經有直言房者。省文耳。非謂止有一房。不必言東也。方氏苞云。贊者立於房中。負東墉。將冠者房中。南面。當戶。近於西。故服陳西墉下。取之便也。凡著衣。必繫其領。故東領。亦取之便也。今案。東房之西墉。卽室之東墉也。北上者。爵弁服在北。皮弁服次南。玄端最南。冠時先用卑服。自南而北。亦取之便也。○注櫛下。集釋有也字。嚴本無。云墉牆者。墉是練名。以經文考之。凡室中房中與夾之牆。則謂之墉。堂上之牆。則謂之序。堂下之牆。則謂之壁。其實一也。爵弁服。纁裳。純衣。緇帶。鞅。鞅。此與君祭之服。雜記曰。士弁而祭於公。爵弁者。冕之次。其色赤而微黑。如爵頭然。或謂之鞅。其布三十升。纁裳。淺絳裳。凡染絳。

一入謂之縗。再入謂之縗。三入謂之縗。朱則四入與。純衣、絲衣也。餘衣皆用布。唯冕爵弁服用絲耳。先裳後衣者。欲令下近縗。明衣與帶同色。屨、紕、縗、紕也。士縗而幽衡。合章爲之。士染以茅蒐。因以名焉。今齊人名蒨爲屨。言於上。以冠名服耳。今文縗皆作縗。〔疏〕正義曰。爵弁爲士服之最尊者。三加時服之。禮之通例。衣與冠同色。例云。亦有衣與冠不同色者。如士冠禮。爵弁服。純衣縗帶。純衣與帶同縗色。是也。亦有裳與鞞不同色者。如注既以朝者服爲素裳。而特性饋食記之朝服則縗鞞。是也。亦有屨與裳不同色者。玄端用黑屨。而裳則有玄裳、黃裳。雜裳之異。是也。注疏蓋舉其多者言之耳。故疏亦云。其衣冠異色。經卽別言之。今案屨鞞卽屨色之鞞。詳下。此陳爵弁服。言衣、言帶、言鞞、言裳。不言屨者。下經云。爵弁縗屨。是也。或謂爵弁卽韋弁。誤。詳聘禮君使卿韋弁歸饗。下。○注此祭君祭之服。與。通典作助。嚴本及各本作與。校勘記云。案作與。當讀去聲。而釋文無音。疑作助是也。今案。集釋作與。音預。宜從嚴本。又再入謂之縗。入。釋文作染。下二字同。嚴本俱作入。張氏譏誤云。爾雅有再染三染之文。此鄭氏用染字之據也。校勘記云。鄭氏既據爾雅。何以一入不稱染。不若依今本概作入字爲是。又今齊人名蒨爲屨鞞。戴氏震校集釋。謂鞞衍文。非也。宜從戴氏。何六書故。以鞞字屬下句讀。段氏云。屨、說文从韋。未聲。五經文字亦作屨。音末。今人從未。誤也。云此與君祭之服者。與君祭。卽謂助祭於公也。云雜記曰士弁而祭於公者。鄭注。弁、爵弁也。此引以證爵弁爲助祭服也。云爵弁者冕之次者。賈疏云。凡冕。以木爲體。長尺六寸。廣八寸。縗麻三十升布。上以玄。下以纁。前後有旒。其爵弁制大同。唯無旒。又爲爵色爲異。又名冕者。儷也。低前一寸二分。故得冕稱。其爵弁。則前後平。故不得冕名。以其尊卑次於冕。故云。爵弁、冕之次也。吳氏疑義云。據說文。弁本作覓象形。或作弁。又釋名。弁如兩手相合也。爵弁與冕制異。與皮弁之制同。今案。據周禮。左傳疏。賈氏之說。蓋本漢禮器制度。吳氏以說文釋名駁之。似亦可從。江氏永云。案大戴禮。及東方朔答客難。皆云。冕而前旒。所以蔽明。則無後旒可知。謂前後皆有旒。此因玉藻前後遽延而誤耳。前後遽延。謂板長尺六寸。自延端至武。前後皆遠達。非謂後亦有旒也。其說是矣。云其色赤而微黑。如爵頭然。或謂之緹者。案考工記鍾氏注云。染纁者三入而成。又再染以黑則爲緹。緹、今禮俗文作爵。言如爵頭色也。是也。云其布三十升者。論語麻冕。孔注。縗麻三十升布以爲之。鄭意爵弁與冕同。故云其布三十升也。江氏永辨之云。三十升之說。非是。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之縗二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八縗。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升。冠當倍於衣。不知冠倍於衣。唯喪服斬衰三升。冠六升。則然。自齊衰以下。則非倍半之數矣。禮無





鄭氏曰。齊人謂蒺爲鞮。又鞮字下引鄭康成曰。鞮鞻之制似鞮。以鞮字屬下爲句。得其讀矣。今依彼正之。又詩鞮鞻有與。今本毛傳。鞮鞻者。茅蒐染草也。一曰鞮。鞻。所以代鞮也。鄭箋。鞮鞻者。茅蒐染也。茅蒐。鞮鞻聲也。鞮直染草。說文云。鞮。茅蒐染草也。當依彼作鞮。孔氏正義引定本云。一入曰鞮鞻。一下當依定本有入字。但以鞮爲句。說文云。一入曰鞮。左傳疏引賈逵云。一染曰鞮。國語注引三君云。同一染卽一入。一入曰鞮。蓋漢儒相傳之舊詁。此二句。傳釋鞮字。下云。鞮所以代鞮也。釋鞮字。孔疏鞮鞻連讀。亦誤。箋云。鞮鞻者。茅蒐染也。茅蒐。鞮鞻聲也者。謂此鞮鞻以茅蒐染之。故云鞮。茅蒐聲近鞮也。聲上鞮字爲衍文。左傳疏及國語注引。皆云。鞮鞻也。無注士染以茅蒐。因以名焉。今齊人名蒺爲鞮者同。皆單釋鞮字。下云。鞮鞻。祭服之鞮。合章爲之。始訓鞮字。疏連鞮言聲者。皆誤衍。云冠弁者不與衣陳。而言於上。以冠名服耳者。陳服在房中。而緇布冠及皮弁爵弁之等。皆人執之。在堂下。是不與衣同陳也。今加爵弁於服上者。是以爵弁名其服。非謂冠弁亦陳於房內也。云今文緇布作薰者。段氏云。此同音皆借字。鄉射禮。大夫與士射。袒薰襦。則從今文也。轉寫加艸頭耳。凡所從古今文。有彼此互異者。以可參觀而得也。胡氏云。士昏禮。玄纁束帛。注同。案。云皆者。蓋合下文緇布。士昏禮。則合下文緇布。緇布等言之與。禮經釋例云。凡士冠三加。士昏親迎。士復。士襲。皆用爵弁服。案士而用爵弁服。攝盛也。士復者。卽士喪禮。復者一人。以爵弁服簪裳於衣。是也。士襲。皮弁服。素積。緇帶。素鞮。此與君視朝之服也。皮弁者。以白鹿皮爲冠。者。卽士喪禮。陳襲服爵弁純衣。是也。

**皮弁服。素積。緇帶。素鞮。**此與君視朝之服也。皮弁者。以白鹿皮爲冠。象上古也。積。猶辟也。以素爲裳。辟蹙其要。中。皮弁之衣。用布亦十五升。其色象焉。疏。正義曰。皮弁卑於爵弁。陳之在爵弁服商。再加時所服也。皮弁服不言衣者。衣與冠同弁玄端三服皆陳之。不言屨者。下經云。素積白屨。是也。注云此與君視朝之服也者。張氏爾岐云。此視朝時君臣同服之服。吳氏章句云。注謂視朝之服。其實他禮亦用之。今案。皮弁服亦用之於聘。詳聘禮。亦用之於蜡。郊特牲曰。蜡者。索也。歲十二月。合聚萬物而索饗之也。又曰。皮弁素服而祭。是也。云皮弁者。以白鹿皮爲冠。象上古也者。禮運曰。昔者先王未有麻絲。衣其羽皮。鄭注。此上古之時也。案。後王易之以麻絲。而皮弁猶用皮爲之。如上古時。李氏云。古者以鳥獸之皮。冒而句領。皮弁象之。是也。必以白鹿皮者。取其與衣色相稱也。番氏云。舊圖云。以鹿皮淺毛者爲之。高尺二寸。周禮。王及諸侯孤。獬廌大夫之皮弁。會上有五采三采二采。玉璣象抵。唯不言士之皮弁有此

等之飾。案。弁師注云。一命之大夫及士。韋弁皮弁之會無結飾。是也。云積猶辟也。以素爲裳。辟是其中者。案。辟。卽喪服注所謂辟兩側。空中央也。此之謂辟積。祭服朝服。辟積無數。唯喪服三辟積也。輔氏廣云。禮服取其方正。故裳用正幅。而人身之要爲小。故於要之兩旁爲辟積。卽今衣摺也。賈疏云。素有三義。若以衣裳言素者謂白縗。卽此文之等是也。畫繪言素者謂白色。卽論語云繪事後素之等是也。器物無飾亦曰素。則檀弓云篋以素器之等是也。今竝存其說。云皮弁之衣。用布亦十五升。其色象焉者。襪記曰。朝服十五升。此皮弁衣雖無文。亦與朝服同可知。故云亦也。皮弁色白。衣亦色白。是象之也。鄭注士喪禮皮弁服。亦云白布衣。敖氏謂皮弁服用絲衣。與鄭異。吳氏級。江氏筠。褚氏寅亮。皆以爲可從。禮經釋例云。考聘禮。公側授宰玉。賜降立。注。論語曰。素衣麤裘。皮弁時或素衣。其裘同。可知也。郊特牲。皮弁素服。注亦云。衣裳皆素。則鄭氏已不能自守其前說。襪記。子羔之屬也。素端一。皮弁一。是皮弁與素端爲二服。孔氏正義曰。盧云。布上素下。皮弁服。賀瑒云。以素爲衣裳也。然則衣裳皆素者。或素端歟。周禮司服。其齊服有玄端素端。亦別於皮弁而言之也。今案。據盧云。布上素下。則皮弁用布衣。其說有自來矣。當以鄭注爲正。釋例又云。凡士冠禮再加。聘禮行聘。還玉。賓受饗餼。親禮郊勞。士喪禮。既夕禮。乘車所載。皆用皮弁服。今案。此皆見於經而可考者也。至於聘禮受饗餼。明日賓拜于朝。拜饗與餼。皆再拜稽首。注。此拜亦皮弁服。案此經無明文。注意蓋以受時皮弁。則拜亦皮弁。是拜饗與餼。據注亦用皮弁服也。玄端玄裳黃裳襪裳可也。緇帶爵鞞。此莫夕於朝之服。玄其裳耳。上土玄裳。中土黃裳。下土襪裳。襪裳者。前玄後黃。易曰。夫玄黃者。天地之雜色。天玄而地黃。士皆爵鞞爲鞞。其爵鞞。不以玄冠名服者。是爲緇布冠陳之。玉藻曰。鞞。君朱。大夫素。士爵鞞。〔疏〕曰。玄端又卑皮於弁。陳之在皮弁服南。初加時所服也。玄端卽玄衣。端者。取其正也。金氏榜云。衣以端名者有二。其一。後鄭云。衣袂二尺二寸而屬幅。是廣袤等也。其袷尺二寸。是謂玄端。對朝服以上侈袂者得名。乃次於朝服之服。其一。鄭仲師云。衣有襪裳者爲端。對澹衣以下連裳割幅者得名。乃冕弁服。朝服玄端通稱。今案樂記言端冕。則冕亦稱端。左傳言端委。論語言端章甫。則朝服玄端。皆可稱端。但此經所陳。則次於朝之服也。玄裳黃裳襪裳三等裳。以配玄端。乃士服。特性饋食記云。玄端玄裳。黃裳襪裳可也。皆爵鞞。與此同。李云。可也者。三等士。惟其所宜服者陳之。裳雖有三而同用。爵鞞。爵亦襪色也。帶有二。大帶以束衣。革帶以繫鞞。舉鞞則有革帶可知。今案玄端不言冠者。平時玄冠。始冠。則服緇布冠也。不言屨者。下經云。玄端黑屨。三等裳皆用黑屨者。以玄裳爲正也。禮經釋例云。朝服注。素裳。鄉飲酒記。鄉朝服而謀賓介。注。朝服素鞞白屨。燕禮記。燕朝服于寢。注同。然則玄

冠玄端。玄裳黃裳襍裳。緇帶。爵鞞。黑屨者。玄端服也。玄冠玄衣。緇帶素裳。素鞞白屨者。朝服也。此玄端與朝服之分也。○注天地之襍色。毛本色作也。嚴徐本俱作色。識誤云。鄭氏正引易文。不必改也。爲色。也字近色。傳寫者誤耳。校勘記云。案。漢時六經。異文甚多。張說未確。今案。黃氏丕烈亦以嚴本爲不誤。云此莫夕於朝之服者。吳氏疑義云。據賈疏引左傳昭十二年子革夕。哀十四年子我夕。本非常禮。左傳亦無夕時玄端明文。據玉藻朝玄端。夕漢衣。則玄端爲大夫士私朝之服也。今案玄端所用甚廣。詳下。云玄端卽朝服之衣。易其裳耳者。玄端朝服皆用緇布衣。其裳則朝服用素裳。玄端用玄裳黃裳襍裳。是易其裳也。然朝服用素鞞白屨。玄端用爵鞞黑屨。則鞞與屨亦易矣。云上士玄裳。中士黃裳。下士襍裳者。特性記注同。蓋以上有上中下三等。故制三等裳以別之。玄尊於黃。而黃爲純色。又尊於襍也。此乃士之正服。若大夫以上則有異。大夫玄端用素裳。天子諸侯用朱裳也。云襍裳者前玄而後黃。易曰。夫玄黃者天地之襍色。天玄而地黃者。鄭以言襍。必非一色。故知前玄後黃。而引易爲證也。褚氏云。天玄而地黃。陽前而陰後。故玄必在前。黃必在後。玄之幅必三。黃之幅必四。不可易也。敷氏乃謂襍裳亦可前黃後玄。謬甚。云士皆爵草爲鞞。其爵同者。朱子云。其爵同三字。未詳。盛氏云。案。注云其爵同者。謂公侯伯之士皆一命。子男之士皆不命也。士雖有上中下三等。而其爵則同。故皆以爵章爲鞞。云不以玄冠名服者。是爲緇布冠陳之者。此服冠時以配緇布冠。則陳於皮弁服之南者。乃爲緇布冠陳之。不得名玄冠服矣。故空其文。而但云玄端也。江氏永云。朝服玄端及漢衣。皆用玄冠。雖不爲緇布冠陳。亦不可以玄冠名服。云玉藻曰。鞞。君朱。大夫素。士爵草者。此皆爲玄端服之鞞。鄭引以證經之爵鞞也。詳前主人玄冠朝服緇帶素鞞下。禮經釋例云。凡士冠禮。賓主人。兄弟。摯者。贊者。及冠者。初加見君與卿大夫鄉先生。皆用玄端。士昏禮。使者。主人。壻。從者。皆用玄端。鄉飲酒鄉射之禮。息司正。皆用玄端。士祭禮。筮日。筮尸。宿尸。宿賓。視濯。視殺正。祭尸。主人視佐食。皆用玄端。今案。此皆見於經而可考者也。玄端有用緇裳者。昏禮納采。使者玄端至。注云。有司緇裳。賈疏以緇裳卽玄裳也。玄端有用緇鞞者。見冠禮兄弟畢袵玄注。蓋玄端而緇鞞。則謂之袵玄也。又朝服亦有用緇鞞者。詳特性記。釋例又云。凡士冠禮。筮日。筮賓。宿賓。爲期。皆用朝服。飲射燕食之禮。皆用朝服。聘禮本國君授使者幣。使者受命及釋幣于禰。肆儀。聘畢使者歸反命。賓至所聘之國展幣。辭饗餼。問卿上介。問下大夫士介。受餼。主國之君使卿郊勞。宰夫設殮。致士介餼。卿接聘賓。君不親食。使大夫致侑幣。皆用朝服。士正祭。賓及兄弟助祭者。皆用朝服。大夫祭禮。皆用朝服。案。此亦皆見於經。而可考者也。至既夕記云。復者朝服。又云。道車載朝服。則亦士禮用朝服者。今備錄之。○禮經釋例云。論語公西華曰。端章甫。願爲小相焉。端。卽玄端。小相。卽未擯也。皆指士而言。蓋思以其所學仕

於列邦。但願服士服。爲諸侯之末揆。以相禮而已。此謙辭也。乃或者誤會下文宗廟會同。非諸侯而何。遂謂公西氏欲得國爲諸侯。不知會同之禮。諸侯當服禕冕。豈有玄端章甫。以見天子者乎。明代時文家之不學可笑如此。釋例又云。案。弁服吉者凡三等。士冠禮陳冠服。爵弁服一也。皮弁服二也。玄端三也。玄端卽朝服之異其裳者。故言玄端。卽兼朝服也。士喪禮陳襲服。爵弁服一也。皮弁服二也。祿衣三也。賈云。祿衣。則玄端又連衣裳。是祿衣卽玄端也。又周官司服。凡兵事韋弁服一也。蓋韋弁稍次於爵弁。或衣裳小異。猶玄端之於朝服。故言韋弁。卽兼爵弁也。又云。旤朝則皮弁服。二也。又云。凡甸冠弁服。三也。鄭氏注。冠弁委貌。其服緇布衣。亦稽素以爲裳。諸侯以爲視朝之服。是冠弁卽朝服也。言朝服則兼玄端矣。今案。爵弁韋弁爲二服。辨見前。緇布冠缺項青組纓屬于缺。緇纓廣終幅長六尺。皮弁弁爵弁弁纓組紘纁邊同篋。缺讀如有類者弁之類。緇布冠無弁者。著類鬢髮際。結項中。隅爲四綴以固冠也。項中有纁。亦由也。纁一幅長六尺。足以緇髮而結之矣。弁。今之簪。有弁者風組爲紘。纁爲〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此所陳者。飾。無筓者纓而結其條。纁邊。組側赤也。同篋。謂此上凡六物。隋方曰篋。〔疏〕飾冠之物。非謂冠也。此說是。下文云。爵弁。皮弁。緇布冠。各一篋。則冠弁各用篋盛之。不在篋矣。詳下。敖氏云。經言纁於缺項二筓之間。以見三加同一纁也。案下再加之時云。正纁如初。則不易纁矣。缺項纁纁同篋貯之者。待冠時隨各冠取用也。注結項中。賈疏無中字。屬猶著。著下通典有也字。今之幘梁也。集釋無也字。今俱從嚴本。足以緇髮。韋。釋文作岌。識誤云。士昏禮注之緇髮。釋文亦云。本又作岌。不爲岌。則爲韋。今之爲韋。未知孰據。核勘記云。案說文。韋。劍衣也。岌。弓衣也。二二字音義相近。故古多通用。如六韋一作六岌。是也。岌本訓滑。因岌而轉爲岌。從省也。韋則韋之俗字。今案集釋作韋。與嚴本同。不誤。謂此上凡六物。嚴本。徐本。通典。集釋。俱如是。通解。要義。毛本。此下俱有以字。釋文摘以上二字爲音。張氏識誤遂改此爲以。豈此以二字不宜並存歟。黃氏謂嚴本不誤。今從之。云缺讀如有類者弁之類者。段氏云。毛詩。有類者弁。傳云。類。弁貌。鄭注禮時。未箋毛詩。云著類鬢髮際。云類象生於卷幘。則類是一物。非爲弁貌。蓋注禮多用三家詩。三家詩或釋類爲箇也。云緇布冠無筓者。著類鬢髮際。結項中。隅爲四綴以固冠也者。皮弁爵弁有筓。而緇布冠無筓。故於冠武下。別制類鬢髮際。結於項中。謂之缺項。缺與類同。其上四隅綴於武。以固冠也。缺項唯緇布冠有之。玄冠則不用。而纓屬於武矣。是以內則不言缺項。然則缺項自別爲一物。若如後儒解項爲冠項。讀缺爲如字。謂當冠項之處有不合者。故名缺項。則缺項卽指冠言之。下屬於

缺者。卽屬於冠。何以冠在隄而纓在篋乎。其說必不然矣。云項中有纓。亦由頰固爲之耳者。此申上結項中之義也。纓卽結也。項中有結。亦以固頰耳。云今未冠筓者著卷幘。頰象之所生也者。是舉漢法爲況。廣雅。纓、幘、幘也。纓與卷同。釋名云。幘、幘也。下齊眉巔然也。急就篇注云。幘常在冠下。或單著之。獨斷云。幘者。古之卑賤執事不冠者之所服也。續漢書輿服志云。未入學小童。幘句卷屋者。示尙幼小也。五石臚先生講念孫廣雅疏證云。卷與頰。一聲之轉也。胡氏承拱云。輿服志云。古者有冠無幘。其戴也。加首有頰。所以安物。此亦以頰爲固冠之物名也。云滕薛名齒爲頰者。劉氏台拱端臨遺書云。案簡。各本誤作齒。釋文亦誤。釋名云。齒、恢也。恢廓覆髮上也。魯人曰頰。頰。頰也。著之傾近前也。齊人曰峴。飾形貌也。字從竹。亦從巾作幘。滕薛在漢爲魯之南境。劉熙以頰爲魯語。與鄭合。段氏又云。今本。齒從艸作齒。誤。廣韻十八隊。齒、筐也。亦作桐。然則齒卽說文桐字。廣韻別出齒字。引儀禮此注作齒。由禮注轉寫誤耳。鄭知缺訓齒者。以經云青組纓屬于缺知之。近敷繼公。江慎修。戴東原氏。讀缺項如字。今案。敷說雖與鄭殊。然謂別以縹布一條圍冠。而後不合。則猶以缺項爲固冠之物也。自萬氏斯大謂冠後兩開不相屬爲缺項。吳氏廷華。蔡氏德晉。盛氏世佐因之。皆以缺項卽冠後。非別有一物。說愈紛而義愈遠矣。沈氏形亦辨萬說之誤。當以鄭注爲正。屬猶著者。謂屬與著同。以物相連附之名。經云青組纓屬于缺者。謂以青色之組二條爲纓。著於缺項之兩旁。冠時繼於頤下結之也。云纓今之幘梁也者。亦舉漢法爲況。開元禮義鑑云。古者以黑縹爲纓。先韜髮而後加冠幘卷梁。故鄭引漢法申之。漢書注。纓、織絲爲之。然則纓纓。卽以縹色縹爲纓也。纓所以韜髮。江氏永云。纓卽內則之縹。古人不露髮。必韜而結之。纓爲髮。乃著冠。云終充也者。古布帛每幅闊二尺二寸。廣終幅者。謂充其幅之闊以爲廣。而長則六尺也。云足以韜髮而結之矣者。謂纓之廣長足以韜髮而結之。內則疏別盧氏云。纓所以裏髮承冠以全幅疊而用之。是也。云筓今之簪者。釋名云。筓、係也。所以係冠。使不墜也。文選招隱詩注。簪、簪也。所以持冠也。又謝靈運詩注。簪、以玉爲筓也。古曰筓。今曰簪。是也。天子諸侯以玉爲筓。大夫以下。蓋用象爲之。喪事則用楠筓榛筓。詳喪服記。云有筓者屈組爲紘。垂爲飾。無筓者纓而結其餘者。案。有筓者爲皮弁爵弁也。二弁有筓。加冠後。以筓橫貫之以固冠。用組爲紘。以一條繫於筓左頭。繞頤下。自右屈向上。仰屬於筓。繫之有餘。因垂爲飾。故禮記注。冠有筓者。爲紘也。無筓者。卽縹布冠也。纓。說文云。冠系也。餘詳上。云纓邊組側赤也者。纓是淺赤色。謂組以縹爲中。以纓爲邊而纓之。故云組側赤也。云同篋謂此上凡六物者。缺項。青組纓屬于篋。共爲一物。縹纓爲二物。皮弁筓爲三物。爵弁筓爲四物。縹組纓纓邊。皮弁爵弁各一。則爲二物。是六物也。云隋方曰篋者。篋與篋同。說文。篋、藏也。篋或從竹作篋。史記正義。篋、箱類也。云隋方者。蓋長方而不正方。故

釋文云。狹。櫛實于簞。簞、筥。〔疏〕正義曰。櫛所以理髮。內則釋文云。櫛、梳也。說文。櫛、梳比之總名也。段而長也。

櫛實于簞也。〔疏〕氏注云。疏者為梳。密者為比。玉藻曰。櫛用櫛櫛。髮晞用象櫛。據孔疏。以櫛為自理木。象為象牙。是櫛有二。此蓋用象櫛與。注云。簞筥皆竹器。鄭注曲禮及論語。俱云。圓曰簞。方曰筥。此乃訓簞為筥者。亦對文異。散則通也。實于簞者。謂以簞盛櫛也。蒲筥二在南

筥、席。〔疏〕正義曰。蒲筥二者。此筥以蒲葦為之。二者。賈疏云。一為冠子。即下云筥于東序。少北。是也。一為禮也。〔疏〕子。即下云筥于戶西。南面。是也。在南者。程氏恂云。通指上篋在服南。次筥。次筥。筥最南也。注

云。筥席也者。謂筥即席也。鄭注周禮序官司凡筥云。鋪陳曰筥。藉之曰席。蓋初鋪在地。一重為筥。其上重即訓之席。義取相承藉也。又布席亦謂之筥。詳下文筥于東序下。釋名。筥。衍也。紆而平之。衍衍然也。側尊

一無醴在服北有篋實勺。觶角。觶。觶。南上。側。猶特也。無偶曰側。置酒曰尊。側者無玄酒。服北者。纁裳

網狀如匕。以角為之者。欲滑也。南上。〔疏〕正義曰。注勺尊斗。嚴本及各本皆作升。金氏曰。追儀禮正譌云。賈疏謂者。篋次尊。篋豆次篋。古文觶作麻。〔疏〕此尊料。斟酒者也。是注升本作斗。後魏以來。字多別體。升斗字幾不辨。故致誤如此。黃氏丕烈儀禮校錄云。沈氏彤校正作斗。今從之。又所以斟酒也。集釋。單疏。要義。毛本。俱作斟。嚴本作刺。黃氏云。刺蓋斟之壞字。云側猶特也。無偶曰側者。側與特皆訓獨。故云無偶也。張氏惠言云。賈謂禮

之大例。稱側有二。一者。無偶特一為側。此側尊。昏禮側載。聘禮側載之類。一者。聘禮云側受几者。側。是旁側之義也。案聘禮禮實。公側受几于序端。注不言側義。其文與側授宰玉正同。亦是無偶之義。非旁側也。凡儀禮一經。側字皆作特訓。今案。側亦訓旁。見廣雅釋言。側亦訓邊。見史記索隱。玉藻。大夫側尊用棗。士側尊用禁。鄭無注。孔疏亦以旁解之。然此經之側。當依張說為是。又云側者無玄酒者。古人設尊多用兩。其一係玄酒。即明水。示不忘

古。玉藻曰。凡尊必上玄酒。是也。此則無玄酒。但用一尊。故云側。云置酒曰尊者。置酒謂之尊。猶布席謂之筥。皆是陳設之名。非謂酒器。側尊一觶。猶言特設一觶。觶是盛酒器名。方言。觶。鬯也。周禮之閒謂之觶。鄭注既夕云。觶。瓦器。禮記禮器曰。君尊瓦甒。孔疏云。此瓦甒。即燕禮之公尊瓦大也。詳燕禮。禮經釋例云。凡禮尊皆設于房中。側尊無玄酒。案士冠禮。陳服于房中西墉下。又云。側尊一觶。在服北。是設於房中也。士昏禮亦

云。側尊甒于房中。是禮尊皆在房中也。禮事實而禮盛。故特尊無玄酒也。亦有不尊於房中者。聘禮記。禮尊于東箱。瓦大一有豐。是聘禮主君禮賓。禮尊則在東箱也。亦有不側尊者。士虞禮。尊于室中北墉下。當戶。兩甒醴酒。此

儀禮正義 一 卷一

二九

是反吉。以醴代玄酒。故醴酒並設。不側尊。不於房中。非醴尊正例也。敖氏云。醴尊設於房。臣禮也。國君則於東箱。蓋據聘禮記言之。云服北纁裳北也者。此上陳三服。先陳爵弁服。而纁裳最在北。故知在服北。爲在纁裳北也。云篚竹器如笱者。案。三禮圖引舊圖云。篚。以竹爲之。長三尺。廣一尺。深六寸。足高三寸。如今小車笱。今案說文。篚只作匪。而篚則訓爲車笱。段氏注云。釋器曰。竹前謂之篚。後謂之蔽。竹前竹後。許所謂車笱也。笱之言樞也。言其哈嚙也。然則篚蓋竹器之疎樞而不密者。故鄭云如笱也。許書專以篚爲車笱字。而篚匪之匪不從。後世篚匪字多用篚。故段氏云。匪篚古今字。又云。漢書作棗。應劭曰。棗。竹器也。方曰箱。隋曰棗。隨者方而長也。又案三禮圖謂篚有蓋。以儀禮諸篇考之。似未確。此經云。實勺。解角。少牢云。勺。爵。觶。解實于篚。又鄉飲酒有上篚下篚。皆以盛爵。又燕禮大射。君臣異篚。其單言篚者。臣篚也。言膳篚者。君篚也。注云。言膳篚者。君象觶所饌也。堂下之篚。常設於洗西。堂上之篚。設於尊南。此篚設於房中。則在尊北。篚近洗者。便於取爵以洗。近尊者。便於取爵以酌。凡皆盛酒器之篚也。又上虞禮有盛食之篚。又有盛玉幣之篚。孟子所謂實玄黃於篚。是也。云勺尊斗。所以酌酒也者。斗與料同。賈疏云。案少牢。鬯水有料。與此勺爲一物。故云勺尊斗。對彼是鬯料。所以酌水。則此爲勺斗。所以酌酒也。今案詩賓之初筵。賓載手仇。鄭箋。仇。讀曰酌。酌者。挹酒於尊之名。詳少牢司宮。概豆。盪勺。爵。觶。解下。云爵三升曰解者。爵是飲器之大名。對文爵與觶。觶角散有異。散文亦得通稱爵。故注主爵言之。三升曰解。詳特性記。云。解狀如匕。以角爲之者。欲滑也者。鄭司農注周禮玉府云。角。解。角匕也。說文匕部云。匕一名解。木部。解下云。禮有解。解。匕也。廣雅。解。匙。匕也。是解亦名匕。鄭不直云匕。而云如匕者。蓋見十七篇中。扱醴扱解。用解。而匕飯。匕牲體用匕。二者自當有異。下文云。加解覆之面葉。又云。加解面枋。則解有葉有枋。注云。葉。解大端。張氏爾岐云。解類。今茶匙。葉卽匙頭。或云。解之盛物處謂之葉。然則解頭亦當爲淺斗狀以挹物。其形有似於匕。視匕飯。匕牲體之匕爲小耳。故鄭不直云匕。而云如匕也。段氏說文注云。常用器曰匕。禮器曰解。此說似未確。王氏廣雅疏證云。解有禮解。有解。吉事用角解。喪事用木解。士冠禮。角解。士喪禮。東方之饌。其實醴酒。角解。木解。少牢禮。上佐食羞兩解。皆有解。三禮圖引舊圖云。解。長尺。橫博三寸。曲柄。長六寸。漆赤中及柄端。今案喪禮。楔齒用角解者。以始死時。喪具未備。故仍用生人吉時所用之解也。三禮圖又謂醴用角爲之。解。用木爲之。然士喪禮。醴解亦用木。則其說不足據矣。禮經釋例云。凡扱醴扱羹之器。皆曰解。士冠禮。賓禮冠者。士昏禮。女父醴。使。者。舅姑醴婦。聘禮。主國之君醴聘賓。授醴者皆加解。受醴者皆以解。辯。注。扱以解。扱其解菜也。解。虞記。解。有扱再祭。是扱醴之器謂之解也。公食禮。賓贊正饌。扱上解以解。辯。注。扱以解。扱其解菜也。解。虞記。解。有



廬。少牢禮。尸飯之先。設羊豕兩錡。皆有廬。尸扱以廬。祭羊錡。遂以祭豕錡。嘗羊錡。有司徹。主婦獻尸。尸坐。以羊錡之廬挹羊錡。遂以挹豕錡。是扱錡羹之器。亦謂之廬也。士虞特牲尸入。但云祭錡嘗錡。不云扱以廬者。文不具也。禮有槽。錡羹有菜。故皆以廬扱之。今案。匕制詳少牢。廬人概。廬人匕下。云南上者。隨次尊。籩豆次。籩豆。卽脯醢也。李氏云。一籩一豆者。籩實脯。而豆實醢。今案。脯醢亦詳少牢。司宮。概豆籩下。程氏瑤田云。案。饌於西墉下。服南簋。饌南單。單南筵。服北尊。尊北簠。簠北籩豆。云古文。廬作廬者。廬是門廬。兩下爲之。段氏云。古文字少。假借。故以廬爲廬。說文五部不錄廬者。從禮古文也。小戴記四十九篇多從今文。是以有廬無廬。如禮器君尊瓦甒。喪大記土容瓦甒。皆是。今案廣雅云。爵弁皮弁。緇布冠。各一匣。執以待于西。拈南。南面。東。上賓。甒。瓶也。甒。旁瓦。乃後人所加。後人又省作甒耳。

### 弁則東西

爵弁者。制如冕。黑色。但無纁耳。周禮。王之皮弁。會五采。玉璫象邱玉筭。諸侯及孤。獬大夫之冕。皮弁。各以其等爲之。則土之皮弁。又無玉象邱飾。緇布冠。今小吏冠。其遺象也。匣。竹器名。今之冠箱也。

執之者。有司也。拈在堂。〔疏〕正義曰。宋本釋文云。匣本或作算。校勘記云。通典作算。典或本合。今本。釋文。角。古文。匣作算。拈作檐。〔疏〕算誤作算。段氏云。史記鄭莊傳。餽遣人不過算器食。徐廣曰。算。竹器。疑算卽匣之假借。注玉璫。嚴本。璫作璫。通解。楊圖同。周禮弁師釋文云。匣本亦作璫。是二字通。又無玉象邱飾。汪氏中云。邱字疑衍。又古文。匣作算。拈作檐。毛本兩作字。俱作爲。徐本上作字作作。下作爲。嚴本集釋俱作作。算。釋文。要義。毛本。俱作算。嚴。徐。集釋。俱作算。檐。嚴本。毛本。俱作算。釋文作檐。張氏議誤云。廣韻。檐與簪同。埤謂之拈。故或爲檐。今從簪。非也。校勘記云。釋文。檐。今本亦誤作簪。黃氏校錄。以嚴本作簪爲誤。段氏漢讀考。胡氏承珙。亦皆以簪爲誤。今從檐。○冠弁是禮之主。重於他服。故執之而不陳。且他服適房自著而已。冠弁必俟賓加之。故執以待事。各一匣。則執之各一人。西拈南者。堂廉西頭之南。在堂下也。執匣者。賓未入。南面。賓升堂。則東面以向賓也。東上。謂執爵弁匣者在東。皮弁緇布冠以次而西。東面。則以北爲上。不言北上者。省文也。注云。爵弁者制如冕。黑色。但無纁耳者。周禮弁師。掌王之五冕。皆玄冕。朱裏延紐。五采纁十有二。鄭注。纁合五采。絲爲之。繩。埤於延。每一市而貫五采玉。十二旂則十二玉也。鄭以爵弁之制與冕大同。唯無纁旂爲異。吳氏疑義云。上注言爵色赤而微黑。或謂之緇。下纁履注。則以爲與纁同色。此又第以爲黑色者。蓋因弁師五冕皆玄。此注旂以爲如冕。故以黑言之。不覺自爲矛盾耳。云周禮。王之皮弁。會五采。玉璫象邱玉筭者。弁師文。鄭注。會。繼中也。璫讀如蕤。蕤。結也。皮弁之繼中。每貫結五采玉十二以爲飾。謂之蕤。邱。下抵也。以象骨爲之。云諸侯及孤

卿大夫之冕皮弁。各以其等爲之者。亦弁師文。此鄭引以證皮弁之制也。云則士之皮弁。又無玉象邸飾者。鄭蓋據各以其等爲之之文推之。弁師注又云。皮弁則侯伯瑱飾七。子男瑱飾五。玉亦三采。孤則瑱飾四。三命之瑱瑱飾三。再命之大夫瑱飾二。玉亦二采。故知降殺至士無玉象飾矣。云緇布冠。今小吏冠。其遺象也者。續漢書輿服志云。進賢冠。古緇布冠也。文儒者之服也。公侯三梁。中二千石以下至博士兩梁。自博士以下小吏私學弟子皆一梁。故鄭云。今小吏冠。其遺象。今。謂漢時也。聶氏云。緇布冠。始冠之冠也。大夫士無綬。諸侯始加緇布冠績綬。自士已上。冠訖則撤去之。不復著也。然庶人猶常著之。故詩云。彼都人士。臺笠緇撮。謂彼都邑人有士行者。以緇布爲冠。撮持其髮。今案詩毛傳。緇撮。緇布冠也。云匱。竹器名。今之冠箱也者。說文。匱。淥米斂也。淥米之斂。非可以盛冠。許蓋與鄭異義。廣韻。匱。冠箱也。一切經音義三引風土記云。笈。如冠箱而卑者也。云執之者。有司也者。前注云。有司。掌吏有事者。故知有司是執事之人。此執匱者卽有司也。云坳在堂角者。禮坳有四。爾雅。坳謂之坳。郭注。在堂隅。與此注坳在堂角者同。既夕記曰。設坳于東堂下。南順齊于坳。據此。則坳當在東西堂之隅。蓋統一堂而論之。必以東堂盡東。西堂盡西之處爲隅。儀禮凡言坳者。皆謂堂隅之坳。一也。明堂位曰。反坳出尊。此反爵之坳。二也。又曰。崇坳康圭。此亢圭之坳。三也。內則曰。士於坳一。此度食之坳。四也。反坳。崇坳。皆在廟中兩楹之間。賈氏釋士喪禮云。堂隅有坳。以土爲之。又云。或謂堂隅爲坳。則其說不能定矣。江氏永云。堂之四隅卽爲坳。非別有土爲之也。反坳以反爵。崇坳以康圭。乃是燒土爲之。案論語皇疏云。反坳。築土爲之。形如土埕。禮記疏略同。江說是矣。度食之坳在殿內。亦當以土若木爲之。云古文匱作纂。坳作檐者。胡氏承琪云。說文竹部簪字注云。竹器也。从竹。贊聲。讀若纂。此當與纂同字。今案明堂位曰。薦用玉豆籩簋。鄭注。簋。籩屬也。則非盛冠之物矣。又檐者。屋檐。不在堂角。故鄭於此二字俱從今文。不從古文也。

右冠曰陳設

主人玄端爵鞞。立于阼階下。直東序西面。玄端。士入席之服也。阼。猶酢也。東階。〔疏〕正義曰。主人言玄端。三等士皆用此禮冠子。裳有玄黃襍之異。故不言也。必言爵鞞者。見其爲玄端也。若緇布。則不得名玄端。如下兄弟服。是也。張氏爾岐云。主人服此服。立阼階下。以待賓至。其立處。與堂上東牆相直。注云玄端。士入席之服也。

者。案。特牲。士祭用玄端。故知爲士入廟之服。此冠禮行於廟。故服玄端也。不言冠者。方氏苞云。篇首朝服用玄冠。則玄端之冠。不待言矣。云。阼。猶辭也。東階所以答酢賓客也者。說文。阼。主階也。段注云。階之在東者。東階謂之阼階。猶西階謂之賓階。有主賓相酢之義。故注以酢釋之。云。堂東西牆謂之序者。爾雅釋宮云。東西牆謂之序。鄭加堂字於上者。見儀禮經內所言東序西序。乃堂上東西牆之名也。

兄弟。主人親戚也。畢。猶盡也。袵。同也。玄者。玄衣玄裳也。緇帶。〔疏〕正義曰。王氏困學紀聞云。案後漢書與服

洗東西面北上。兄弟。主人親戚也。畢。猶盡也。袵。同也。玄者。玄衣玄裳也。緇帶。〔疏〕正義曰。王氏困學紀

志。秦郊記之服。皆以袵玄。蓋袵字誤爲袵。釋文。之忍反。亦誤。段氏云。案。經注袵字。皆袵字之誤。參與勻。象體易譌。說文衣部曰。袵。玄服也。从衣。勻聲。今本譌爲袵。參聲。賴文選閒居賦注可證。今案。袵當爲袵。王

段說是也。胡氏承琪說亦同。九經古義。禮經釋例。亦皆以袵爲袵。注云兄弟。主人親戚也者。謂親族姻戚也。古

人通謂婚姻爲兄弟。則兄弟兼外姻在內。云畢猶盡也者。爾雅釋詁云。畢。盡也。云袵。同也。玄者。玄衣玄裳也。

緇帶釋。又云古文袵爲均也者。案昏禮。女從者畢袵玄。袵亦當爲袵。彼注云。袵。同也。同玄者。上下皆玄。段氏

云。注以同釋袵。以同玄釋袵玄者。此據其字之從勻而言。袵均字皆取勻會意。不從古文作均者。經言衣服。則字從

衣爲切近也。許釋袵爲玄服。而鄭不同者。許蓋禮家舊說也。春秋左氏傳云。均服振振。賈服杜等皆爲袵服。賈云。

袵。同也。劉達注吳都賦。亦引左氏袵服振振注。袵。同也。杜注左傳云。戎事。上下同服。此說袵皆同鄭也。服虔

注左傳云。袵服。黑服也。見閒居賦注。此說袵同許也。鄭於此經。不釋袵爲玄者。經云袵玄。必二字各義。倘袵亦

訓玄。則但言玄可矣。月令孟冬。乘玄路。注曰。今月令曰乘袵路。似當爲袵。則袵可訓玄。鄭未嘗廢其說。惟此儀

禮之袵字作袵。而義同均。字從今文。義從古文也。胡氏承琪云。左傳。均服振振。釋文云。均。字書作袵。漢書律

曆五行二志引。皆作袵。淮南子齊俗訓。尸祝袵袵。高誘注云。袵。純服。袵。黑齊衣也。是袵本純服之名。純服者。

謂衣裳同色。非袵卽是玄。此經畢袵玄。謂兄弟皆服玄衣玄裳。純玄之服爲袵玄。故鄭訓袵爲同。周禮司几筵疏引賈

遠左傳注。訓袵爲同。呂覽悔過篇。今袵服回建。高誘注亦云。袵。同也。皆與鄭合。今案。袵訓袵。不訓同。經文

若作袵。則注義不可通矣。故知爲袵之誤也。鄭兼言緇帶釋者。緇與玄近。不獨衣裳玄。而帶釋亦玄。以見上下皆玄

之爲同玄。義與昏禮注正同也。云位在洗東。退於主人者。主人立於堂下。直東序。兄弟立於洗東。直東榮。而皆四

面。是退在主人後也。云不爵釋者。降於主人也者。上文。主人玄端爵釋。今兄弟不爵釋而緇釋。是降於主人也。禮

昏禮女從者畢杓玄。爲不纏掛言之也。○方氏苞云。玉藻。無君者不貳采。謂未仕及去位者。衣裳上下同色也。此兄弟。蓋未仕者。袞玄。卽所謂不貳采也。衆皆袞玄。卽閒有已仕者。亦降服以從同。故曰畢也。敖氏謂盡服玄端。則經文宜曰畢玄端。此經於主人擯者之中。特揭袞玄。而昏禮於從者曰畢玄端。於女從者曰畢袞玄。則異制明矣。今案。敖氏之說。沈氏彤。褚氏寅亮。亦皆駁之。是也。至不貳采之義。周氏學健及沈氏說俱與方同。可備一解。惟皆不知袞爲杓之誤耳。擯者玄端負東塾。東塾。門內東。門北。正義曰。擯者卽前爲期節注所云有司佐禮者。是也。與主人同玄堂者。詳前具儀于西塾下。敖氏謂塾之崇。過於堂。褚氏駁之云。塾基必稍高於門。故有門堂之稱。然必卑於正堂。斷無反崇於堂之理。又云。東塾西塾。遙與東西堂不相直。其廣也。與東西房等。廣於東西堂四之一。云負之北面者。以向主人也。負。背立也。詳觀禮天子袞冕負斧依下。將冠者采衣紒在房中南面。采衣。未冠者所服。玉藻曰。童子之節也。緇布衣。紒爲〔疏〕正義曰。在房中。亦謂在房內耳。非謂在房東西之中也。南面。則固當戶而立矣。然猶特性鄭注云。東房。可以達於堂。而東房內之東。西房內之西。則皆正當夾室牆後是也。然則在房中南面者。謂在所陳器服之東南面而立也。○注童子之節也。節。毛本作飾。嚴、徐、集釋。楊、敖。俱作節。校勘記云。案。作節。與玉藻合。云采衣。未冠者所服者。言采衣爲童子未冠者之常服。故將冠時。服此以待也。云玉藻曰。童子之節也。緇布衣。錦緣。錦紳并紐。錦束髮。皆朱錦也者。彼注亦引此經爲證。孔疏釋節爲禮節。又云。緇布衣者。謂用緇布爲衣。錦緣。錦紳并紐者。謂用錦爲緇布衣之緣。又用錦爲紳帶。并約帶之紐。皆用錦也。錦束髮者。以錦爲總而束髮也。皆朱錦者。言童子所用之錦。皆朱色。童子尙華。示將成人。有文德。云紒。結髮者。謂結髮爲之。盧氏植云。童子紒似刀環。敖氏云。紒。露髮爲紒也。凶時謂之紒。吉時謂之紒。內則言男子未冠者亦用纁。此乃紒者。爲將冠去之。又云。曲禮曰。童子不衣裘裳。不裳。則是連裳於衣。加澣衣制也。云古文紒爲結者。段氏云。案。說文糸部。有結無紒。此從古文。不從今文也。是以說文糸部。鬣。臥結也。鬣。裏結也。鬣。臂結也。字皆作結。紒結古今字。皆卽後世鬣字。鄭君從今文。是以少牢禮注。周禮追師弁師注。禮記禮記注。皆作紒。與說文異。

右主人以下卽位

賓如主人服。贊者玄端。從之。立于外門之外。外門。大。〔疏〕正義曰。賓如主人服。尊卑同也。贊者玄端。義詳

人門外也。吳氏章句云。凡言贊者。皆謂贊贊冠者。王氏士讓云。是時衆賓亦從之。西方東而北上。主人之贊者。先

時已入。不隨賓入也。○注末外字。嚴本。集釋。通解。楊氏。毛本。俱有。敖氏無。今案經云。立于外門之外。則

門外義已明。注特釋外門二字耳。敖是也。今仍嚴本。而附辨於此。云外門。大門外者。曲禮孔疏云。天子五門。諸侯三門。大夫士二門。所謂二門者。大門。寢門也。是大門對寢門爲外門矣。此冠禮行於廣。則對廣門爲外門。故云

外門。大。擯者告。告者出請。〔疏〕正義曰。注云出請入告者。謂出請專於賓。入告主人也。褚氏云。敖謂此賓。乃主

門也。亦當出請。主人迎。出門左。西面再拜。賓荅拜。左。東也。出以東爲。〔疏〕正義曰。此門即大門也。禮經釋例云。敝說非。

者於大門內。案禮之通例。大綱。則迎於大門內外。細目。則迎於廟門內外。此例以大門爲主。而以廟門附注之。士

冠禮。賓立于外門之外。注。外門。大門。主人迎。出門左。士相見禮。主人出迎于門外。此門亦大門。此賓主人皆

士。聘禮。君使卿朝服。用束帛勞。賓迎于舍門之外。此即所舍之大門外。又卿致館。賓迎再拜。此即所館之大門外。

又君使卿歸饗餼。賓迎於外門外。僕使者。賓出迎。則迎于廟門外。又賓問卿。迎于外門外。又君使卿還玉。賓迎于

外門外。還璋報享。賓迎則皆於廟門外。考聘禮。君與卿圖事。遂命使者。是聘賓卿也。此賓主人皆卿。公食大夫禮。以

大夫相食。迎賓於門外。此大夫兼卿而言。此賓主人皆大夫。觀禮。王使人勞。侯氏迎于帷門之外。又天子賜侯氏以

車服。迎于外門外。考郊勞使大行人見鄭注。賜車服使諸公。王臣與侯氏。皆天子臣也。皆賓主人相敵者。故皆迎於

大門外也。聘禮。賓皮弁聘。公皮弁。迎賓于大門內。注。公不出大門。降於待其君也。禮賓。公出迎賓。敝氏繼公

迎者。疏謂主人於羣吏中。立一相。使傳賓主之命。主人乃自出迎賓於大門外也。鄉射禮。賓及門。主人一相出迎于門外。與鄉飲酒禮同。考鄉飲酒主人。諸侯之鄉大夫也。鄉射主人。州長及鄉大夫也。而賓皆處士。賓主不敵。而迎於大門外者尊賢。故具賓主正禮也。鄉飲酒禮。賓若有違者。主人迎。注。主人迎之於門內也。鄉射禮。大夫若有違者。則入門左。主人降。注。迎大夫於門內也。不出門。別於賓。此違者。是諸公大夫。賓主人相敵而迎之於門內者。辟正賓也。又士昏記。不親迎。婿見。主人出門左。西面。婿入門。東面。注。出門。出內門。入門。出內門。不出大門者。異於賓客也。此又殺於親迎。成主人之尊也。敖氏云。荅拜不言再。可知也。注云左。東也。出以東爲左。入以東爲右者。李氏儀禮釋宮云。特性饋食禮注曰。凡鄉內。以入爲左右。鄉外。以出爲左右。以入爲左。則門西爲左。門東爲右。鄉飲酒禮。賓入門左。燕禮。鄉大夫皆入門右。是也。以出爲左右。則門東爲左。門西爲右。士冠禮。主人迎賓。出門左。西面。士虞禮。側亨于廣門之右。是也。闕東曰闕右。亦入者言之也。案。特性注與此注義正同。禮經釋例云。士相見疏云。凡門。出則以西爲右。以東爲左。入則以東爲右。以西爲左。依賓西主東之位也。蓋主人就東階。客就西階。主人之位常在東。故入門右卽東也。賓之位常在西。故入門左。卽西也。士虞記。餞尸。尸出門右。卽出門西也。考門制。二扉之間有一闕。入門左者。由闕西。入門右者。由闕東也。今案以上。皆泛言賓客出入之法。若臣之見君。則出入皆由闕東。曲禮所謂大夫士出入君門。由闕右。是也。詳後。

**主人揖贊者與賓揖先入**。贊者賤。揖之而已。又與賓。〔疏〕正義曰。注云贊者賤。揖之而已者。對上主人迎賓再拜。於贊者揖而不拜。是賤於賓也。云又與賓揖。先入道之者。前拜賓訖。今又揖賓。是爲將先入道之也。云贊者隨賓者。以後更不見與贊者行禮之文。故知隨賓入也。經但言主人先入。不言賓入。又不言入門左右者。省文。禮經釋例云。凡入門。賓入自左。主人入自右。皆主人先入。案士相見禮。賓奉壘入門左。鄉飲酒禮。賓厭介入門左。介厭衆賓入。衆賓皆入門左。鄉射禮。賓厭衆賓。衆賓皆入門左。又大夫若有違者。則入門左。聘禮。賓入門左。此大門也。及廣門。納賓。賓入門左。介皆入門左。又行享。賓入門左。此皆廣門。公食大夫禮。大夫納賓。賓入門左。此大門也。卒食。賓入門左。此廣門。是入門。賓皆入自左也。又士相見禮。主人揖。入門右。有司徹。主人揖。先入門右。敖氏繼公曰。凡主人與客揖而先入。皆入門右也。是入門。主人皆入自右也。至於士冠禮迎賓。主人與賓揖。先入。注。先入道之。士昏禮納采。主人迎賓。揖入大門廣門同。親迎。主人揖入。賓執鴈從。鄉飲酒禮。賓至。主人揖。先入。鄉射禮。賓至。主人以賓揖。先入。聘禮郊勞。賓揖。先入。此時勞者爲賓。賓爲主人。勞者奉幣入聘。公揖入。禮賓。廟出迎賓以入。歸饗餼。賓迎于外門外。揖入。及

席門。賓揖入。此亦賓爲主人。還玉同。大夫奉束帛入。問卿。大夫迎于外門外。大夫先入。及席門。大夫揖入。賓奉束帛入。還玉。賓帥大夫以入。公食大夫禮。及席門。公揖入。賓入。經不云左右者。文不具也。其實皆賓入門左。主人入門右也。又凡入門。經皆書主人先入也。賓在後。是知皆主人先入也。經或云先入。或但云入。亦文不具也。曲禮曰。凡與客入者。每門讓於客。客至於寢門。則主人請入爲席。然後出迎客。客固辭。主人肅客而入。主人入門而右。客入門而左。卽此例矣。每曲揖。周左宗廟。入外門。將束曲〔疏〕正義曰。注云周左宗廟者。周禮小宗伯文。鄭言此者。以曲揖。直席。將北曲。又揖。將束曲。〔疏〕見席在寢東。入大門。必曲行乃得至廟也。云入外門將束折而北行。爲二曲。故入外門。將束曲。主人與賓揖。直廟將北曲。主人與賓又揖。是爲每曲揖也。聘禮。行聘時。實入大門。公揖入。每門。每曲。揖。又賓問卿大夫。先入。每門每曲揖。諸侯三門。廟在中門內。固有每門矣。大夫與士同二門。彼言每門。此不言每門者。大夫三廟。廟門外。當更有都宮之門。士無之。故不言每門也。餘詳聘禮。至于席門。揖入三揖。至于階三讓。〔疏〕正義曰。至于席門揖入。此席門外之揖也。三揖至于階。北曲。揖。當碑。揖。〔疏〕于階。此席門內之揖也。禮經釋例云。冠于廟席。案。此云至于席門揖入。上云。厥明夕。爲期于席門之外。下云。賓出。主人送于席門外。皆不云何席。惟筮于席門注。席謂廟席。則經所云席者。皆指廟席而言。是冠禮行于廟席也。敷氏云。揖入。主人揖而先入門右西面也。賓入門左。贊者衆賓皆入門左。東面北上。注云入門將右曲揖。將北曲揖。當碑揖者。禮經釋例云。凡入門。將右曲揖。北面曲揖。當碑揖。謂之三揖。案士冠禮。至于席門。揖入。三揖。注。入門將右曲揖。將北曲揖。當碑揖。士昏禮納采。使者至。至席門。揖入。三揖。注。入三揖者。至內霤將曲揖。既曲北面揖。當碑揖。鄉飲酒禮。主人與賓三揖。注。三揖者。將進揖。卽入門。將右曲揖。當陳揖。卽將北曲揖。陳。堂塗也。陳與門不相直。故入門必再曲。然後當陳也。當碑揖。士冠禮疏云。主人將右。欲背客。宜揖。將北曲。與客相見。又揖。碑是庭中大節。碑在堂下。三分庭。一在北。又宜揖。是知三揖據此而言也。昏禮及聘禮鄉飲酒入三揖。注雖不同。皆據此三節爲三揖。義不異也。案。聘三揖小異。詳下。又士昏禮親迎。至于席門。揖入。三揖。鄉射禮。主人以賓三揖皆行。皆無注。亦此三揖也。又聘禮三揖注。君與賓也。入門將曲揖。既曲北面又揖。當碑揖。據上文及席門公揖入。立于中庭。與鄉飲酒鄉射賓主相敵並入者不同。此節疏文。刊本錯誤。不可讀。詳其意。蓋謂入門將曲揖者。公先在庭南。賓既入門。將曲揖主君。賓既曲北面。又揖主君。二者。主君皆向賓揖之。再揖訖。主君亦東面向堂塗曲而北行當碑。乃得賓主相

向而揖。是以得君行一。臣行二。非謂賓入門時。主君更向內嚮相近而揖也。公食大夫禮。及席門。公揖入。賓入。三揖。注。每曲揖。謂右曲揖。北曲揖。當碑揖。相人偶亦是公先揖入。賓後入。主尊賓卑。與聘禮立于中庭小異。又聘禮。主君使卿歸聘寶饗餼之禮。及席門。此廟門謂聘寶所舍之廟也。賓揖入。大夫奉束帛入。三揖皆行。此賓主相敵。而聘寶先入者。注以爲賓與使者揖而入。使者止執幣。寶俟之於門。內、謙也。疏云。聘時。主君揖入。立于庭。尊卑法。此寶與使者敵。故寶在門內。謙也。又聘寶問卿。卿受于祖廟。賓主相敵。及廟門。亦大夫先揖入。然後賓奉束帛入。三揖皆行。竊謂主人先入。道賓也。凡禮皆然。似不必別求其義也。釋例又云。案堂塗與門不直。然而與階相直。故主人入門至內嚮。將右曲。就堂塗。則賓主必相背。故揖。既至堂塗。俱曲而北面。則賓主又相見。故再揖。當碑則將及階矣。故三揖。非此固無緣相揖也。敷氏曰。三揖者。於入門左右之位揖。參分庭一在南揖。參分庭一在北揖。與注乖違。不可從也。今案程氏恂。褚氏寅亮。亦皆以敢說爲非。又經云。至于階。三讓。鄭無注。禮經釋例云。凡升階皆讓。賓主敵者俱升。不敵者不俱升。案聘禮歸饗餼。至于階。讓。注。讓不言三。不成三也。凡升者。主人讓于客三。敵者則客三辭。主人乃許。升。亦道賓之義也。使者尊。主人三讓。則許升矣。今使者三讓。則是主人四讓也。公雖尊。亦三讓。乃許。升。不可以不下主人也。古文曰三讓。疏云。三讓。三辭成也。今有三讓。大夫卽升。無三辭。則不成三也。又云。案周禮司儀云。諸公之臣相爲國客大夫郊勞。三讓登。聽命。又云。致饗餼如勞之禮。卽得行三讓之禮。此中古文云三讓。與彼合。問鄉節注亦云。古文曰三讓。鄭不從古文也。是凡升階皆讓也。士冠禮。至于階三讓。主人升立于序端西面。賓西序東面。注主人賓俱升立相鄉。士昏禮。納采至于階三讓。主人以賓升西面。賓升西階。當阿東西。疏云。禮之通例。賓主敵者。賓主俱升。若士冠。與此文是也。是賓主敵者俱升也。又婿親迎。至于階。三讓。主人升西面。賓升北面。不相鄉。亦尊卑法。鄉飲酒禮。至于階。三讓。主人升。賓升。主人大夫賓士此賓主不敵。而亦俱升者。盛其禮尊賓。使與敵者同也。鄉射禮。及階三讓。主人升一等。賓升。注。三讓而主人先升者是。主人先讓於賓。不俱升者。賓客之道進宜難也。聘禮。至于階三讓。公升二等。賓升。注。先賓升二等。亦欲君行一。臣行二。公食大夫禮。至于階三讓。公升二等。賓升。注。遠下人君觀禮郊勞至于階。使者不讓。先升。注不讓先升。奉王命尊也。升者升壇。疏云。以帷宮無堂可升。是賓主不敵者。不俱升也。聘禮歸饗餼。至于階讓。大夫先升一等。賓從。升堂。大夫卽歸饗餼。使者也。又聘寶饋歸饗餼。使者賓升一等。大夫從升堂。注寶先升敵也。賓謂聘寶。此時聘寶爲主人。蓋歸饗餼時。大夫奉主君之命來。則使者尊。故大夫先升。已致命訖。則寶尊。故聘寶先升也。又聘寶問卿之禮。至于階。讓賓升一等。大夫從升堂。大夫主國之卿也。注寶先升。使者尊。此



皆賓主敬。而不俱升者。尊其君。故尊使者也。又士昏禮。疏云。鄉飲酒。鄉射。皆主尊賓卑。故初至之時。主人升一等。賓乃升。至卒洗之後。亦俱升。考鄉飲酒。經文但云主人升。無一等二字。與鄉射不同。疏說誤也。釋例又云。有司徹。迎尸侑瑋。乃讓。主人先升自階。尸侑升自西階。注沒當相揖至階。又讓。此既祭備尸之禮。與賓客略相同也。又曲禮曰。主人就東階。客就西階。客若降等。則就主人之階。主人固辭。然後客復就西階。主人與客讓登。主人先登。客從之。蓋古經師釋主人升立于序端西面賓西序東面立相鄉。主人實俱升。〔疏〕正義曰。序端。序頭。禮之辭。亦可與經相證也。主人升立于序端西面賓西序東面立相鄉。〔疏〕實不言升。省文。注云主人賓俱升。立相鄉者。以經云西面東面知之也。俱升義詳上節。敖氏云。主人立於序端。北當序也。賓在西序。賓序也。主人不立於東序者。辟子之坐。且不參冠禮也。褚氏云。賓蓋在西序端也。文省耳。此非昏禮之賓。安得在主人北。敖氏蓋欲破注相鄉之說而誤。盛氏云。序端不言東。西序不言端。文互見也。今案。盛氏文互見一語。最明。下經云。筵于東序。少北。注云。少北。辟主人。則序端之位。安得云辟子乎。敖說非。贊者盥于洗西升立于房中西面南上。盥于洗西。由賓階升也。立于房中。近其事。〔疏〕正義曰。程氏瑤用云。汪肇濂謂三字。三字乃注譌入經者。案。此說精確。觀賈疏無正文句。可見。當據疏刪正。浦氏鏗云。于洗西三字。衍。賈疏云。贊者盥于洗西。無正文。若經有此三字。便是正文。何云無也。戴氏震說同。案。唐石經及各本皆有此三字。未敢遽刪。然諸家之說自確也。○注云盥於洗西。由賓階升也者。朱氏大詔云。儀禮詳校載汪肇濂說曰。注本以此二句釋經盥升二字。若謂以由賓階升。釋盥於洗西。則方位不相當矣。段氏經韻樓集曰。賈疏以洗西句絕。甚誤。注盥於洗爲句。西字下屬。贊者是賓黨。不當入門而右。洗在東。故知自西而東。仍自東而西也。注於洗二字。以明贊者之東。大詔謹案此句補明經義也。以經但云盥。故云盥于洗西。經但云升。故云由賓階升。知於洗西者。以鄉飲鄉射皆主人盥于洗北。賓盥于洗南。故知贊者在洗西。序階惟主人升降。其餘無論賓黨主黨。皆由西階。故知由賓階升。今案注說朱說是也。洗是承棄水之物。盥是別挹水於盥以沃之。不於洗盥也。若如段說。以於洗爲句。則文義有難安矣。敖氏云。盥者。重冠禮。故將執事而自潔清也。盥于洗西者。以洗西無簠。故得辟正賓。而盥於此也。說亦通。云立于房中。近其事也者。以纒筭櫛等俱陳於房。待冠時。贊者取以奠於筵端。故知立於此。爲近其事也。云南上。尊於主人之贊者。此贊冠者止一人。而云南上。明與主人之贊者爲序。主人敬客。故尊之。而在主人贊之上也。朱子云。贊者西面。則負東墻。而在將冠者之東矣。盛氏云。此篇起宿賓節。止禮賓節。言贊者十有三。言主人之贊者一。而

於始末二節特書曰贊冠者。則凡不言者可知。然其中有兼主贊言者。此節是也。兼。故下言主人之贊者以別之。有兼主贊衆賓言者。醴賓節是也。兼。故下言贊冠者以別之。今案。盛說頗有分曉。云古文盥皆作浣者。胡氏承琪云。案說文。盥。澡手也。灑。濯衣垢也。灑或從完作浣。是灑浣一字。與盥義別。此經之義。當爲灑手。則盥是正字。故鄭疊古文。不從也。

右迎賓及贊冠者入

主人之贊者筵于東序少北西面。主人之贊者。其屬中士若下士。筵。布席也。東。〔疏〕正義曰。注云主人之贊。詳前宿贊冠者一人下。鄭意以主人之贊者。與賓贊者位略同也。敖氏以主人之贊者爲私臣。褚氏云。注謂其屬中士若下士者。以贊冠者止降賓一等耳。其位亦不甚懸。其非私臣可知。云筵。布席也者。布席謂之筵。猶設尊謂之尊。此筵爲冠子也。云東序。主人位也。適子冠於阼者。鄭意以東序爲主人之位。而東序即在阼階之上。故又引冠義適子冠於阼。以見著代之義。筵于東序而西面。則其位負東序矣。云少北辟主人者。江氏琦云。交於東序冠子。而其位少北者。則又是子之義不敢正居主位。猶父在之不由阼耳。今案。適子冠。將冠者出房南面。南面立於房外之

於阼。此經筵于東序。是也。庶子則冠於房戶之外。詳後庶子冠節。將冠者出房南面。西。待賓命。〔疏〕正義曰。注云南面立於房外之西者。李氏云。昏禮。母南面於房外。女出於母左。知房外南面者皆於房戶外之西。其房外之東。則南當阼階矣。云待賓命者。下文。賓揖將冠者。卽是命也。贊者奠纒筓櫛于筵

南端。贊者。賓之贊冠者也。〔疏〕正義曰。筵南端者。卽東序筵之南頭也。冠事已至。故取纒筓櫛奠於此。以待用奠。停也。古文櫛爲節。〔疏〕也。不言纒紘等物。文不具也。纒筓同。櫛實。經但言纒筓櫛。則是已從。纒

取。其。皆。是。左。冠。之。事。故。云。賓。之。贊。冠。者。也。云。奠。停。也。者。考。工。記。匠。人。凡。行。奠。水。鄭。司。農。云。奠。讀。爲。停。是。奠。有。停。義。故。此。及。士。昏。禮。坐。奠。禪。注。皆。訓。奠。爲。停。也。云。古。文。櫛。爲。節。者。段。氏。云。此。從。今。文。不。從。古。文。者。亦。謂。櫛。爲。正。字。節。爲。假。借。字。也。櫛。周。禮。作。柳。案。注。凡。言。皆。者。如。上。文。古。文。盥。皆。作。浣。謂。此。篇。盥。字。三。見。皆。然。不。言。皆。者。如。此。經。上。文。櫛。實。于。筵。不。言。古。文。作。節。至。此。言。賓。揖。將。冠。者。將。冠。者。卽。筵。坐。贊。者。坐。櫛。設。纒。設。施。〔疏〕正義曰。是時賓在西

之。則惟此一字古文作節耳。賓揖將冠者。將冠者卽筵坐贊者坐櫛設纒設施。〔疏〕序端。將冠者在房外。

之。則惟此一字古文作節耳。賓揖將冠者。將冠者卽筵坐贊者坐櫛設纒設施。〔疏〕序端。將冠者在房外。

之。則惟此一字古文作節耳。賓揖將冠者。將冠者卽筵坐贊者坐櫛設纒設施。〔疏〕序端。將冠者在房外。

之。則惟此一字古文作節耳。賓揖將冠者。將冠者卽筵坐贊者坐櫛設纒設施。〔疏〕序端。將冠者在房外。

之。則惟此一字古文作節耳。賓揖將冠者。將冠者卽筵坐贊者坐櫛設纒設施。〔疏〕序端。將冠者在房外。

蓋東北面揖之使就筵也。將冠者，卽筵西面坐。贊者亦坐。櫛者爲之理髮也。櫛訖，則以纒緇之。朱子云：古人坐法，以膝著地，兩趾向後，如今之跪。經凡言坐皆然。注云卽就者，詳前云設，施者，說文，設，施陳也。

賓降主人降賓辭主人對。主人降，爲賓將盥，不敢安位也。辭對之辭未聞。〔疏〕正義曰：注云主人降，爲賓將盥，不敢安位也者，實

不敢安於其位，而從之降也。云辭對之辭未聞者，謂辭與對皆有辭，經記無文，故未聞也。注上辭字爲辭受之辭，下辭字謂辭說之辭，今多混作辭，辨見聘禮記。蔡氏德晉云：賓辭，辭以主人無事不必降也。主人對，對以勞賓降盥，

不敢不從降也。○禮經釋例云：凡禮盛者必先盥，案士冠禮初加，賓盥卒，壹揖壹讓，升，再加，賓盥如初。士昏禮，婦至舉者盥，又舅姑入于室，婦盥饋，此冠昏之盥也。鄉飲酒，鄉射禮，主人獻賓盥洗，注：已盥，乃洗爵。致

潔敬也。又云：卒洗，升，復降盥賓，醉主人同，又介酢主人，降洗，卒洗，主人盥，注：盥者當爲介酌，燕禮，大射，主人獻賓盥洗，卒洗，升，復降盥賓，醉主人同，又主人獻公盥洗，升，此燕飲之盥也。公食禮，設正饌，公降

盥，此食禮之盥也。士喪禮飯含，小斂奠，大斂奠，朝夕奠，經皆云：盥，凶事，無洗，但設盥而已。此喪禮之盥也。士虞禮，陰厭，祝盥，升，又佐食及執事盥，特牲饋食禮，陰厭，主婦盥于房中，又云：宗人道佐食及執事盥，

少牢饋食禮，將祭，士盥，舉鼎，又，陰厭，視盥于洗，升自西階，主人盥，升自阼階，有司徹，主人獻尸，降洗，卒洗，降盥，此祭禮之盥也。考士冠禮，醴冠者，贊者洗于房中，注：盥而洗爵，疏云：凡洗爵者，必先盥，盥有不

洗爵者，此經直云洗，明盥手乃洗爵，故鄭云盥而洗爵，則經云洗爵者，皆盥而後洗，不云盥者，文不具也。釋例又云：凡賓主相敵者降，則皆降，案鄉飲酒禮，主人獻賓，取爵于篚，降洗，賓降，注：從主人也。卒洗，升，復降盥，

賓亦降，賓辭主人，賓降洗，主人降，卒洗，升，復降盥，如主人禮，主人酬賓，降洗，賓降，升，主人卒解，復降洗，賓降如獻禮，主人獻介，降洗，介降，介酢主人，降洗，主人復降階，辭如初，鄉射同，唯無介，燕禮主人獻賓，

此主人以宰夫爲之，降洗，賓降，卒洗，升，復降盥，賓降，主人降，主人酬賓，主人降洗，賓降，大射同，有司徹，主人獻尸，主人降洗，尸降，卒洗，升，復降盥，

主人受尸酢，尸降洗，主人降自阼階，卒洗，升，復降盥，主人降，主人酬尸，降洗爵，尸降，卒洗，尸升，侑不升，主人先卒解，降洗，尸降，聘禮，介面觴，介降拜，大夫降辭，此皆賓主相敵者降，則皆降也。有司徹祭畢，賓尸

之禮，尸如賓，侑如介，則尸侑皆賓，不似正祭時尸尊，故亦與主人俱降，如鄉飲酒，鄉射，主人獻衆賓，不備升降之禮者，衆賓卑也。燕禮，大射，主人獻公，公不降者，公尊也。公食大夫禮，公降盥，賓降，公辭，賓主

不敵亦降者。主君辱賓也。燕禮。大射。主人獻酬獻大夫。皆云主人洗升。不云降者。蓋卿大夫之位本在堂下。主人酬賓之後。亦降復位也。獻士獻庶子不備升降之禮者。卑也。有司徹。主婦獻尸。洗于房中。不降者。婦人之禮。變於男子也。聘禮歸饗饋聘賓使者。賓降堂。受老束錦。賓盥卒。壹揖。壹讓。升。主人升。復初位。揖讓皆壹者。將以授使者。大夫即使者止。注。止不降。使之餘尊也。

壹皆作〔疏〕正義曰。賓盥卒者。盥畢也。初位。即東序端之位。斯時升。亦主人先而賓從之。賓不言復初位者。以

讓。為降殺於初也。云古文壹皆作一者。胡氏承琪云。一與壹。古今文皆互用。賈疏雖云一壹得通。然鄭於經文必從壹。不從一者。正以一為奇數。二為偶數。壹為始初之義。再為重複之詞。故凡與二對舉者。從一為協。與再對舉者。

從壹為宜。經文有再讓無二讓。有再拜無二拜。明乎此。可以知鄭意矣。○禮經釋例云。凡降洗降盥。皆壹揖壹讓升。案鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。降洗。賓降。主人卒洗。壹揖壹讓。以賓升。又降盥。賓降。卒盥。亦壹揖壹讓升。賓

降主人。卒洗。揖讓如初。升。降盥如主人之禮。主人酬賓。降。賓降。卒洗。揖讓升。主人卒解訖。又降洗。賓辭。降如獻禮。升。鄉飲酒獻介。鄉射獻遵。皆揖讓升。降洗如賓禮。升。特牲主人獻賓。降阼階。西面拜賓。如初洗。賓

辭洗。卒洗。揖讓升。是皆壹揖壹讓也。燕禮。大射。主人獻賓。賓辭主人。降洗降盥。皆賓揖先升。主人乃升。主人酬賓。降洗卒洗。亦揖升。不讓。鄉飲酒。鄉射。是賓主人正禮。故揖讓俱升。燕禮。大射。則宰夫為主人。故。

賓揖不讓先升也。公食大夫。卒盥。壹揖壹讓。公升賓升。此賓是異國之臣。故公先升也。有司徹。主人降洗降盥。尸佑亦降。卒洗卒盥。經但云揖。不云讓。禮殺也。鄉飲酒。鄉射。主人獻眾賓。卒洗升。有司徹。主人受尸辭。卒

洗卒盥升。主人獻長賓。卒洗升。皆不揖不讓。禮又殺也。燕禮。大射。獻卿獻大夫獻士。升。不揖讓者。盛禮不在已也。至於鄉飲酒。獻賓畢。賓降立於階西。當序。東面。獻介畢。介降。立於賓南。獻眾賓。眾賓之長升。受者三

人。畢。降復賓南東面位。鄉射同。但無介。賓筵前坐。正纚與降西階一等。執冠者升一等。東面授賓。正

者。將加冠。宜親之。興。起也。降。下也。下〔疏〕正義曰。筵前。將冠者筵前也。執冠者東面授。則賓西面受也。一等。升一等。則中等相授。冠。緇布冠也。

之者。贊者既為設纚矣。此賓復正之者。以將加冠。宜親其事也。云興。起也者。謂既正纚而起立。將降階取冠也。云降。下也者。爾雅釋言文。云下一等。升一等。則中等相授者。禮器曰。天子之堂九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士

三尺。舊說士堂高三尺。階三等。程氏瑤田云。階三等者。連堂廉而言。若除堂廉言之。則九尺之堂。其階止八等。七尺者六等。五尺者四等。三尺者二等也。所謂盡等不升堂者。當是盡其廉下之等。而不踐廉以升堂也。而士喪禮注。乃曰盡階三等之上。則不升堂者已踐廉矣。張氏惠言云。下文。賓降三等受爵弁。注云。降三等。下至地。階三等而下至地。則凡階上等即堂廉也。案公食禮。大夫食賓受醬滂等。皆自阼階降堂受。授者升一等。注云。降堂。謂止階上。則堂廉上也。士昏禮廟見。婦降堂取筵菜。注。降堂。階上也。婦人無降階之事。則在堂廉上又可知。蓋堂之界以廉爲限。廉以前即爲階。自堂而出至階廉。即爲降堂。降一等。乃爲降階。在階之上等。接簷下。爲盡階。不升堂。然則堂更當崇於階。乃有升降之節。堂高數尺。但就階廉爲度耳。中等者。中階也。謂不並等即爲中等。今案階三等。程氏、張氏。俱以爲違堂廉言之。是也。此經實降一等。則在二等之上。執冠者升一等。則在三等之上。授者受者不並等而立。即爲中等。然則注云中等相授。即謂隔等相授。張說亦是。至程氏引喪服小記中一以上。段氏引中月而禫。以釋此注中字。謂中等爲間一等。則階有四等矣。恐非。又鄉射云。上射先升三等。下射從之。中等。所謂中等。則當如程段所云也。賓右手執項。左手執前。進容。乃祝。坐如初。乃冠。興。復位。贊者卒。進容者。行翔而前。坐如初。乃冠。興。復位。贊者卒。坐如初。坐筵前。興。起也。復位。西序東面。卒。謂設缺項結纓也。〔疏〕冠。謂以緇布冠加於將冠者之首。興。謂贊也。○注。行翔而前。謂贊進至筵前。特正其容儀。爲冠者取法也。云至則立祝者。此釋經乃祝之文。謂先祝而後加冠也。云坐如初。坐筵前者。初時賓筵前坐。此亦如之。云復位西序東面者。謂復賓初升時西序東面之位也。云卒謂設缺項結纓也者。纓即屬於缺。俟加冠後。乃可結之。此贊者。亦賓之贊冠者也。方氏苞云。經不言卒纓。以兼治其屬於缺者。統言卒。乃可以該之。今案。卒。謂終其事也。冠者興。賓揖之。適房。服玄端。爵。鞞。出房。南面。復出房南面者。一加。〔疏〕正義曰。此但言冠者。不言將也。衣。服玄端服也。李氏云。冠於堂。服於房。以冠爲重也。方氏苞云。據經。乃冠者自服而出。蓋被服束帶納屨等事。自成童已習爲之。敖氏謂皆贊者爲之。未知何據。○注。容體。通典。體作儀。云復出房南面者。一加體成。觀衆以容體者。上出房南面。以待加冠。此復出房南面者。則以一加禮成。服成人之服。使衆觀知也。朱子云。觀。示也。禮記冠義曰。冠而后服備。服備而后容體正。顏色齊。辭令順。吳氏疑義云。出房以待再加。不特觀衆而已。今案矣。

說亦是

右始加

賓揖之。卽筵坐。櫛設筭。賓盥。正纒如初。降二等。受皮弁。右執項。左執前。進祝加之。如初。復位。贊者卒紘。如初。爲不見者言也。〔疏〕正義曰。賓揖之。謂揖冠者使卽筵坐也。斯時贊者亦坐。經不言者。省文。櫛設筭。亦贊卒紘。謂繫屬之。〔疏〕者爲之。櫛者。以將加皮弁。必先脫去緇布冠。恐髮亂。故重櫛也。賈疏云。設筭有二種。一是紘內安髮之筭。一是皮弁爵弁及六冕固冠之筭。今此櫛訖。未加冠。卽言設筭者。宜是紘內安髮之筭也。又云。其固冠之筭。則賓於加弁時自設之。今案魏書劉芳傳載王肅曰。喪服稱男子免而婦人髻。男子冠而婦人筭。則男子不應有筭。芳曰。此專謂凶事也。非謂男子無筭。禮內則稱子事父母。雞初鳴。櫛纒筭總。以茲而言。男子有筭明矣。肅以芳言爲然。案內則筭總之筭。卽安髮之筭。賈說是也。敖氏不信二筭之說。以此筭卽爲上所陳之皮弁筭。褚氏云。設筭在正纒前。安得指爲皮弁筭。江氏筭亦辨之。但安髮之筭。緇布冠亦有。始加不言者。互見爲義也。賓盥正纒如初。不更言設纒。則止一纒矣。復位。仍復西序之位也。注云如初。爲不見者言也者。以其儀節已見於前。而經省文。不復重見。則言如初以括之。李氏云。不見。謂辭對主人升復位之類。云卒紘。謂繫屬之者。謂加弁訖。以紘繫於筭之左頭。遠頤下。風而上屬於右頭是也。興賓揖之。適房。服素積素鞞。容出房。南面。容者。再加彌。〔疏〕正義曰。興冠者與也。敖氏云。上不見皮弁之衣。故此亦不言之。皆省文也。再加乃言之。是儀益繁也。王氏士讓云。始加云進容乃祝。言賓之自正以容。再加云容。見冠者之敬其威儀也。

右再加

賓降三等。受爵弁。加之。服纒裳鞞鞞。其他如加皮弁之儀。〔疏〕正義曰。降二等受皮弁。降三等受爵弁。高氏愈謂他。謂卒紘容出。〔疏〕降三等受爵弁。高氏愈謂

其服彌尊。其敬彌至。是也。不言純衣。亦省文。○禮經釋例云。凡士禮。冠、昏、喪、祭、皆攝盛。案士冠禮。再加皮弁服。三加爵弁服。冠華。乃易服。服玄冠玄端爵鞞。奠摯見於君。遂以見於鄉大夫鄉先生。注謂。皮弁服。與君視別之服。爵弁服。與君祭之服。惟玄端爲士之正服。見君必易玄冠玄端者。明皮弁爵弁二服是攝盛。非士所常服也。此冠禮之攝盛。士昏禮。納采用雁。周禮大宗伯以禽作六摯。大夫執雁。士執雉。士當用雉。而用雁者。攝盛也。注謂取其順陰陽往來者。非也。又云。主人爵弁纁裳纁緇。乘墨車。婦車亦如之。注。墨車。漆車。士而乘墨車。攝盛也。疏云。爵弁。用助祭之服。親迎以爲攝盛。周禮司服。士之服。自皮弁而下。如大夫之服。爵弁尊於皮弁。非士服明矣。經又云。女次純衣纁袿。注。次。首飾也。今時髮也。周禮追師掌爲副鬋次。純衣。絲衣。考士妻當服纁袿宵衣。則次而純衣。亦攝盛也。此昏禮之攝盛。士喪禮。復者一人。以爵弁服。又云。陳襲事于房中。纁極二。爵弁服純衣。皮弁服袿衣。緇帶。屨始。考極唯公射始有之。此攝盛也。既夕禮。大遺奠。厥明。陳鼎五于門外。注。士禮特牲三鼎。盛葬奠。加一等。用少牢也。注謂盛葬奠。卽攝盛之意也。既夕記。薦乘車。載廬。載皮弁服。注。通帛爲廬。孤卿之所建。亦攝焉。此乘車。當亦攝盛。用墨車。注以爲棧車。疑非。君賵寶奠幣於棧。此謂柩車。非乘車也。此喪禮之攝盛。士虞禮。特牲饋食禮。尸飯畢。皆三獻。考飲酒之禮。士一獻。大夫三獻。士祭而三獻者。攝盛也。此祭禮之攝盛。冠昏爲人道之始。喪祭爲人道之終。故皆攝盛。與他禮不同。後儒但知昏禮爲攝盛。而不知冠與喪祭亦然。故多岐說也。注云他謂卒紘容出者。謂唯卒紘容出如再加皮弁之儀也。經獨言其他。明餘禮節如賓盥降升之類。皆與始加同。故略之。五禮通考引五經名義云。士冠三加。始緇布冠。欲其尙質重古。次皮弁。欲其行三德三行。次爵弁。欲其承事神明。○禮記玉藻曰。玄冠。朱組纁。天子之冠也。緇布冠。纁綌。諸侯之冠也。陳氏潛云。天子始冠之冠則玄冠。而以朱組爲纁。諸侯雖是緇布冠。卻用藻采之纁爲纁。綌爲尊者飾耳。非古制也。陳氏祥道禮書云。諸侯始加緇布冠。纁綌。次加皮弁。三加爵弁。四加玄冕。天子則始加玄冠。朱組纁。次加皮弁。三加爵弁。四加玄冕。五加袞冕矣。郊特牲言。玄冠朱組纁。天子之冠。緇布冠纁綌。諸侯之冠。鄭氏皆以爲始冠之冠。家語稱成王冠祝雍辭曰。去幼志。心喪職。而賈公彥孔穎達皆言天子當加袞冕。則始終之所加。與士異也。家語曰。王太子之冠。亦擬諸侯四加。則天子五加可知矣。今案。諸侯四加。天子五加。蓋據傳。徹皮弁冠。櫛筵。入于房。徹者贊冠者。主記推而言之。其玄冠朱組纁云云。乃玉藻文。陳氏引作郊特牲。誤。

〔疏〕正義曰。將醴冠者。故徹去此等入於房。冠。緇布冠也。但言徹皮弁緇布冠者。以爵弁冠者服以受醴。至見姑姊訖。乃易服也。注云徹者贊冠者。主人之贊者爲之者。以其上文主人之贊者設筵。賓贊冠者奠櫛。故知此

徹是賓黨主黨之贊者爲之也。

右三加

筵于戶西南面。筵。主人之贊者。〔疏〕正義曰。此筵。爲體子也。冠體子。筵於戶西。與昏之禮賓。筵於戶西者。尊之位。自戶而外。惟實居之。故下記云。醴於客位。加有成也。散謂遠避主人。非特失旨。且背記文。注云筵主人之贊者。以上文筵于東序。經明云主人之贊者。故知此筵亦同也。云戶西。室戶西者。凡五架之屋。棟北楣下爲三

間。中爲室。東西爲房。房之南壁止一月。室則有戶有牖。戶在東。牖在西。故戶西牖東之地爲正中。爾雅所謂戶牖之閒謂之辰。是也。鄭恐人疑爲房戶。故特明之。李氏云。庭廟以室爲主。故室戶專得戶名。凡言戶者。皆室戶。若

房戶。則兼言房以別之。贊者洗于房中。側酌醴。加枌覆之。面葉。洗盥而洗爵者。昏禮曰。房中之洗。在北堂。直室東隅。枌。枌大端。贊酌者實尊。不入房。古文葉爲枌。〔疏〕聘禮。段氏云。枌當作擻。字之誤也。舊籍以皆譌葛。如擻作猶。臘作騰。臘作錫。說詳

臠作騰。臘作騰。皆是。聘禮經注皆從手作擻。而廣韻。集韻二十九葉。俱云。擻。枌端。擻。理持也。然則禮經古本。枌從木明矣。少儀執箕擻。亦當作枌。校勘記謂當從手作擻。二者不同耳。○云洗盥而洗爵者。凡洗爵。必先盥手。故注云然。云昏禮曰。房中之洗。在北堂。直室東隅。篋在洗東。北面盥者。此昏禮記文。鄭以經云洗於房中。故引昏禮房中有洗以證之。萬氏斯大讀贊者洗爲句。後人頗惑其說。惟沈氏彤、江氏筠、辨之最力。沈氏云。贊者之

洗。爲酌醴而洗解也。解實於篋。篋置房中。與體同在服北。則洗於房中。固其所宜。萬氏以洗絕句。而謂就庭中之洗洗解。失之矣。江氏云。萬駁鄭注云。昏禮。男洗於南洗。姑洗於北洗。男女有別之義也。冠禮無婦人與事贊者。何容別洗。況考上文陳器。第云設洗直于東榮。無北堂別置洗之文。筠案。經惟昏禮見北洗之文。然其所設之處。至

下記始見之。而經初不言也。其餘如特性少牢云。主婦盥于房中。主婦洗于房中。俱是北洗。而其上文陳器。皆止云設洗於阼階東南。初不及其在房中者。然則凡北堂設洗。經皆不見之。不得執以相難。至於房中之文見於經者。句讀

總於中字。絕未有於字之上爲句。而以此三字貫下連讀者。又不應此處獨與他處異也。聘禮宰夫佐酌。鄭注謂洗升賓



解者。彼乃醴尊於東箱。未聞在房者而然也。蓋婦人無堂下位。故不得用庭洗。男子得立於房中。則亦得用房中之洗。其有婦人與事。則此洗非所宜用。無婦人。亦得用之。今案沈江二說。足破萬氏之謬。北堂設洗。詳昏禮記。云側酌者。言無爲之薦者。無爲之薦。謂無人爲之薦脯醢也。鄭意以贊者自酌自薦爲側。吳氏疑義云。側。卽上文側尊側字。彼注以側爲特。謂無玄酒也。此經言側酌醴。亦謂特酌醴而無玄酒。其義甚明。與脯醢何涉。注以側酌爲贊者獨自酌之。其說可通。若謂並以明下文脯醢爲贊者獨自薦之。則鑿矣。今案吳說是也。云面。前也者。謂葉在前。枋在後也。書顧命。大輅在賓階而傳。亦云。面。前也。葉。枋大端者。詳前實勺解角枋下經。云加枋覆之者。蓋未用時覆於解上。用時則仰也。李氏云。枋。禮也。其兩端枋細而葉大。贊者面葉以授賓。賓迎受。得面枋以授冠者。冠者亦迎受。得面葉以授醴也。云贊酌者。賓尊不入房者。賓尊在堂。不入房。故房中酌醴等事。皆贊者爲之。下文薦脯醢。注以爲贊冠者薦。則此贊亦贊冠者也。云古文葉爲枋者。段氏云。士冠士昏注皆云。古文葉爲枋。而聘禮以枋兼諸解向。撤卽搗字。聘禮從古文。冠昏禮從今文也。所從不一者。葉是本字。謂平面如木葉。然搗是假借字。皆可從也。聘禮注不云今文搗爲葉者。可互見也。必知搗是搗非者。搗與葉同部。葛聲不同部也。

賓揖冠者就筵。筵西南面。賓受醴于戶東。加枋面枋。筵前北面。

戶東。室戶東。〔疏〕正義曰。李氏云。父醴子而賓主之者。以父子不可行揖拜之禮。猶燕禮以宰夫爲主人也。褚氏今文枋爲柄。〔疏〕云。面枋者。訝受也。贊酌時已言加枋。此復言者。蓋因下面枋而連言之耳。敖氏謂見其更爲之。非也。觀昏禮。主人受醴面枋。不言加枋。自明。王氏士讓云。賓致醴辭。當在筵前北面。冠者將受解之際。注云戶東。室戶東者。以其贊者酌醴自房出。賓當於室戶東受之。不得以爲房戶也。云今文枋爲柄者。胡氏承琪云。案說文。柄。柯也。枋。木作車。此經之義。作柄爲近。然古音方聲丙聲同部。從方從丙。字多通。故鄭於冠昏二篇。從古文作枋。而於少牢禮。又依今文作柄也。冠者筵西拜受解。賓東面。筵西拜。南面拜也。賓還。荅拜於西序之位。〔疏〕正義曰。注。賓還荅拜於西序之位。葛本脫還字。集釋西序誤作位。東面者。明成人與爲禮。異於荅主人。〔疏〕東序。云筵西拜。南面拜也者。以上云。冠者就筵。筵西南面。知之。吳氏云。凡筵西拜。皆南面。云賓還。荅拜於西序之位。東面者。明成人與爲禮者。賓既授解。還西序端。東面荅之。不云拜送解者。以冠者幼。故賓不先拜送。俟其拜受而荅拜之。明成人而與爲禮也。云異於荅主人者。李氏云。凡賓荅主人拜。於西階上北面。又主人薦脯醢。贊冠者〔疏〕正義曰。脯。籩實。醢。豆實。昏禮注云。薦。禮實。皆云拜送。此云荅拜。亦異於主人。薦脯醢。贊冠者〔疏〕進也。凡醴必用籩豆。詳上。汪云贊冠者也。

謂此脯醢贊冠者薦之。冠者即筵坐左執解右祭脯醢以柶祭醴三興筵末坐啐醴建柶興降筵坐奠解拜執解與

賓者拜健柶。扱柶於醴中。其拜皆如初。古文啐爲呼。〔疏〕正義曰。以柶祭醴三。毛本三誤二。建柶。唐石經。嚴、徐、集釋、敖氏。俱作建。注建柶同。通解、毛本。建俱作捷。蓋因釋文而誤改。錢氏大昕云。

士昏禮婦受醴。亦有坐啐醴建柶之文。則作建爲是。禮經釋例云。士昏。聘禮。皆云建柶。當從石經也。注。扱柶於醴中。扱。釋文作捷。云本又作插。亦作扱。今案嚴本及各本。多作扱。蓋用釋文亦作之本也。戴氏震校集釋云。唐

初已非一本。毋庸改扱爲捷。盧氏文昭云。釋文云云。正指注言。後人誤會。乃改經之建柶爲捷柶。失之矣。校勘記云。案集釋云。建。陸作捷。蓋其誤自李氏始。左執解者。以右手祭。故左手執解也。以柶祭醴三。詳士昏記。筵

末。筵之西端也。啐。嘗也。祭則坐於筵中。啐則坐於筵末。拜則降筵也。降筵。則在筵西矣。此爲拜而降。以席上不拜也。解亦爲拜而暫奠。與奠於薦束者異。李氏云。祭。謂取少許祭先世造此食者。不忘本也。凡醴不卒解。啐之

而禮成。上拜。拜受解。此拜。拜禮成。其卒解者。則卒解乃拜。曾子問曰。將冠子。冠者至。聞齊衰大功之喪。如之何。孔子曰。內喪則廢。外喪則冠而不醴。徹饌而壻。卽位而哭。如冠者未至。則廢。內喪。謂同門者。冠者。謂

賓及贊者也。廢者。喪成服。因喪而冠。敖氏云。祭脯醢。以脯祭搗醢而祭之。注云建柶。扱柶於醴中者。扱與插同。謂祭畢不用。以柶插於醴中也。敖氏云。建。猶立也。建者。上葉下枋。盛氏謂上枋下葉。似盛氏是。云其拜皆

如初者。謂冠者筵西。南面拜。賓西序端。東面答拜。與上受解同。故云如初。禮經釋例云。凡醴皆用解。不卒爵。士冠禮。賓醴冠者。筵末坐。啐醴。建柶。興。降筵。坐奠解。拜。士昏禮。女父醴使者。西階上。北面坐。啐醴。

建柶。興。坐奠解。遂拜。又舅姑醴婦。降席。東面坐。啐醴。建柶。興。拜。聘禮。主君醴聘賓。降筵北面。以柶兼諸解。尚撮。坐。啐醴。是凡醴皆用解。但啐之而已。不卒爵也。舅姑醴婦。啐降。東面坐。啐醴。賓醴冠者。但云

筵末坐。啐醴。不云東面。女父醴使者。西階上。北面坐。啐醴。主君醴聘賓。但云北面坐。啐醴。不云西階上。皆文不具也。醴事實。如羹之有大羹。涪酒之有明水。故啐而不卒爵。從其質也。至聘禮禮賓。有庭實。用束帛。與冠

昏不同者。蓋國君之禮又盛矣。盛氏云。不卒解者。糟醴不可盡也。云古文啐爲呼者。段氏云。案呼與啐音義皆隔。必是誤字。當是古文啐爲啐之誤。如古文醴作酌。今禮酌皆誤酌也。

右賓醴冠者

寇者奠饌于薦東降筵北面坐取脯降自西階適東壁北面見于母薦東。薦左。凡奠爵。將舉者於右。不舉者於左。適東壁者。出闈門也。時母在闈門之外。婦〔疏〕正義曰。此奠饌亦於筵上。故下文云降筵也。取脯。或以爲祭脯。褚氏云。特牲。少牢俱云。賓入入席由闈門。取祭以降。則祭脯也。此篇下文卒醢云。取籩脯如初。則是籩內之脯。非祭脯也。不敢取祭餘者。以見母敬也。凡已祭者。不復實於籩。今案褚說是也。必取脯者。明其見體也。士昏記。賓右取脯歸執以反命。與此相類。降自西階。父在。不敢由阼也。注云薦東。薦左。凡奠爵。將舉者於右。不舉者於左者。此薦卽籩豆也。敷氏云。籩豆而云薦者。上經云薦脯醢。故因其事名之。省文。後皆放此。禮經釋例云。禮不卒爵。故皆奠於薦左。注謂不舉者於左是也。禮子之席。筵於戶西。南面。故注以薦東爲薦左也。士昏禮。女父醢使者。奠于薦左。注。薦左。籩豆之東。賓席亦南面。故注以薦左爲籩豆之東也。舅姑醢婦。奠于薦東。婦席戶闈間。南面也。聘禮。主君醢聘賓。北面奠于薦東。注。禮體不啐。當作禮體不卒爵。則與奠於薦東經文相應也。又此篇醢用酒。冠者奠爵於薦東。此禮雖用酒。不用醢。亦但啐酒而已。不卒爵。與禮同。異於飲酒正禮。故亦奠於薦左也。今案飲酒正禮。亦將舉者於右。不舉者於左。但其儀節較醢爲更繁耳。詳鄉飲酒記。云適東壁者。出闈門也。時母在闈門之外。婦入入席由闈門者。爾雅。宮中之門。謂之闈。郭注。謂相通小門也。言宮中。則廟與寢皆有之。郝氏敬謂。如此。則廟反在宅右。萬氏斯大亦謂乖左祖之制。皆非也。東壁。堂下東牆也。冠者降自西階。由西而東。托而北。乃得見母。故知適東壁者。出闈門也。時母在闈門之外者。江氏筠云。惟房中乃婦人位。今既因贊者在房。而不得位於此。則其不入闈門明矣。褚氏云。廟中未有無事而入者。母在闈門外無疑。二說是也。禮記曰。夫人至。入自闈門。故知闈門。爲婦人出入所由。母拜受子拜送母又拜。婦人於丈夫。雖〔疏〕正義曰。母拜受。受脯也。子拜送。而母又拜。俛拜也。其子。猶俛拜。尊者處來。故拜之。非拜子也。呂氏謂母有從子之義。故屈庸敬以伸斯須之敬。王氏謂此適子代父承祖。與祖爲正體。故禮之與衆子異。愚以爲皆非也。案禮。婦人之拜有二。肅拜也。手拜也。肅拜者。足不跪。微俯其躬而肅之。如今婦人揖也。手拜者。足跪地而拜。如今婦人拜也。少儀曰。婦人吉事。雖有君賜。肅拜。君賜至重。尙止肅拜。況其他乎。故知此受脯俛拜。亦肅拜也。今案禮記冠義曰。見於母。母拜之。見於兄弟。兄弟拜之。成人而與爲禮也。成人而與爲禮一語。卽是定解。孔疏以下。諸說紛如。萬氏駁之是已。至謂俛拜爲肅拜。亦是也。唯謂子先揖而後拜送。既拜而更揖歎。經不相符耳。特牲餼。父拜子。昏。舅姑饗婦。則拜婦。禮各有宜也。或又疑子無見父與賓之文。儀

禮綱解云。父冠其子。延賓以重其事。父自爲主而禮之。卽是見也。賓既與冠者成禮於堂矣。亦不必更行見賓之禮。是也。注云。婦人於丈夫。雖其子。猶俠拜者。禮經釋例云。凡婦人於丈夫。皆俠拜。俠拜者。丈夫拜一次。婦人則拜兩次也。士冠禮。冠者取脯。見于母。母拜受。子拜送。母又拜。又見姑姊如見母。注。姑與姊亦俠拜也。士昏禮。婦見舅姑。執筭棗栗。自門入。升自西階。進拜。奠于席。舅坐撫之。與。答拜。婦還又拜。注。還又拜者。還於先拜處也。婦人與丈夫爲禮。則俠拜。又贊禮婦。婦東面拜受。贊西階上。北面拜送。婦又拜。又啐醴。拜。贊答拜。婦又拜。皆俠拜也。士昏記不親迎。壻見主婦。一拜。壻答。再拜。主婦又拜。注。必先一拜者。婦人於丈夫必俠拜。少牢禮。主婦亞獻酌。拜獻尸。尸拜受。主婦西面拜送爵。有司徹。主婦拜獻尸。尸拜于筵上受。主婦西面拜送爵。不賓尸之禮。尸酢主婦。主婦拜受爵。尸答拜。主婦反位又拜。注。婦俠爵拜。亦皆俠拜。至於特性。主婦亞獻。主婦致爵于主人。主婦自酌。少牢。尸酢主婦。主婦獻視。主婦獻兩佐食。有司徹。主婦獻侑。主婦致爵于主人。主婦自酌。賓致爵于主婦。受爵。送爵。啐酒。卒爵。皆不俠拜。特性。主婦亞獻。注。不俠拜。士妻儀簡耳。少牢。主婦亞獻卒爵。有司徹。主婦獻尸。啐酒。卒爵。不賓尸之禮。尸醋主婦。卒爵。亦不俠拜。皆降殺之義。少牢。主婦獻視。祝拜受爵。主婦答拜。注。不俠拜。下尸也。餘可類推矣。

右冠者見於母

賓降直西序東面主人降復初位初位。初至階。讓升之位。〔疏〕正義曰。注云初位。初至階讓升之位者。程氏璠田云。案

賓主階上立位。在序端。則階下立位。亦宜直東西序。與賓主位必相對也。且至冠者立于西階東南面賓字之

冠者對對。應也。〔疏〕正義曰。王氏士讓云。案冠者立于西階東。乃西階下之東也。是時尊者既降。卑者豈得獨

冠而字之。成人之道也。鄭注。字。所以相尊也。記於下乃云見母。似見母在字後者。記文隨舉爲義。其實次序當以

此經爲正。賈疏云。未字。先見母。字訖。乃見兄弟之等。急於母。緩於兄弟也。注云對。應也者。漢書注。對。謂應對。是也。云其辭未聞者。謂對之辭未聞也。

右賓字冠者

賓出主人送于廂門外。

不出外門。將醴之。

〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。此下冠禮既成。賓出就次。以後諸事。冠者見兄弟。見贊者。見姊妹。爲一節。易服見君。見卿大夫鄉先生。爲一節。

主人醴賓。爲一節。凡三節。

請醴賓。賓禮辭許賓就次。

此禮當作禮。禮賓者。謝其自勤勞也。門外更衣處也。以帷幕單席爲之。

〔疏〕

正義曰。此請醴賓。蓋主人於送時請之。賓許

而後就次。不出外門也。敖氏云。請者。有自於人。而恭孫之辭也。○注。此禮當作禮。下殿、徐、集釋、通解、要義、敖氏、俱作以。兵、俱有禮賓者。謝其自勤勞也。九字。毛本脫。以帷幕。以。毛本誤必。殿、徐、集釋、通解、要義、敖氏、俱作以。

云此禮當作禮者。下若不禮。注。禮亦當作禮。士昏禮。出。請醴賓。注。此禮亦當爲禮。贊禮婦。注。禮當爲禮。禮氏云。經於醴賓醴婦字皆爲禮。注。必讀爲禮者。蓋推優禮於人之意。不欲實言之也。賈疏謂天子禮諸侯用吧。不云

吧實。足破不必改禮之論。云禮賓者。謝其自勤勞也者。胡氏承琪云。鄭既破禮爲禮。故禮賓之禮。卽易字說之。昏禮注云。此禮亦當爲禮。禮賓者。欲厚之。又贊禮婦者。以其婦道新成。親厚之。其易字說經。並與此經同。禮辭曰

注。則不破從禮。惟禮於昨注。疊今文作禮不用。賈疏云。以其言禮。則不兼於醴。言禮。則兼醴二法故也。然則此若不禮。正是不兼於醴。故當作禮。而注仍破從禮者。疑此注本是前文乃禮實以壹獻之禮注。寫者誤移於此。然彼處

疏云。此禮亦當爲禮。不言可知也。則在賈時已誤矣。今案此以若不禮爲當作禮是也。云次。門外更衣處也者。此門外。卽廂門外。以經云就次。不更言出門。可知也。更衣處。謂可於此更換衣服。且小息也。鄭注周禮序官掌次云。次。自修止之處。又其職云。凡祭祀。張尸次。鄭司農云。尸次。祭祀之尸所居更衣處。與此注義同。此冠禮賓有次。聘禮實亦有次。射有射次。喪有喪次。觀禮受舍于朝。亦謂次也。義詳各篇。下云以帷幕單席爲之者。帷幕用布。單

席用葦。言二者皆可爲次也。李氏云。聘禮記以帷。士或用葦席。冠者見于兄弟。兄弟再拜。冠者答拜。見贊者。西面拜。亦如之。見贊者西面拜。則見兄弟東面拜。贊

〔疏〕正義曰。敖氏云。兄弟與贊者皆先拜之。亦重冠禮也。今案。重冠禮。卽謂重其成人。而與爲禮者後賓出。亦如之者。謂如其再拜而冠者答拜也。此兄弟兼外嬭言。義已詳上。非謂兄與弟也。吳氏

章句乃分別兄弟解之。或又謂見弟則宜見妹。皆誤。注云。見贊者西面拜。則見兄弟東面拜者。經但言見贊者西面。不言見兄弟面位。故注明之。斯時贊者位在西方。兄弟位在洗東也。云贊者後賓出者。以當與冠者爲禮也。贊者出。亦

就次待禮。入見姑姊。如見母。入、入寢門也。唐在寢門外。如見母者。亦北面。姑與姊亦俠拜也。不見妹。妹卑。〔疏〕正義曰。注亦俠拜也。集釋無也字。云入、入寢門也。唐在寢

門外者。廟在寢東。與寢別門。又姑姊當在寢。不在廟。故知自廟而言入。為出廟門而入寢門也。云如見母者。亦北面。姑與姊亦俠拜也者。上經見母北面。母俠拜。故知經言如者。亦如其北面及俠拜也。鄭分姑與姊為二。或據左傳

疏云。古人謂姑為姑姊。父之姊為姑姊。父之妹為姑姊。謂冠禮之姑姊即姑。並引列女勝魯義姑姊。梁節姑姊。以駁鄭注。今案姑姊。姑姊。後世容有此稱。周公制禮。則無之。爾雅亦周公作。而釋親篇止云父之姊妹為姑。不云姑

姊。姑姊。其證一也。儀禮喪服篇多言姑姊。若以為姑姊姑姊。則是父之姊妹有服。而已之姊妹無服。周公制禮。何獨遺之。其證二也。白虎通云。父之昆弟。不俱謂之世父。父之女昆弟。俱謂之姑。何也。姑當外適人。疏故總言之。

其證三也。況姑姊姑姊。均屬父行。冠者冠華。何獨見父之姊。而不見父之妹。以是知此篇之姑姊。當如鄭說。未可易也。云不見妹。妹卑者。案白虎通云。妹尊妹卑。其禮異也。注蓋本此。邶風泉水詩曰。問我諸姑。遂及伯姊。言姑

姊而不言妹。斯可證已。

右冠者見兄弟贊者姑姊

乃易服。服玄冠玄端爵韠。奠摯見于君。遂以摯見于鄉大夫。鄉先生。易服不朝服者。非朝事也。摯、雉也。鄉先生。鄉中老人。為鄉大夫致仕者。

〔疏〕正義曰。奠摯。釋文。摯作贊。云本又作摯。唐石經。嚴本。俱作摯。校勘記云。案摯贊今本錯出。宜俱從手。後不悉校。鄉大夫。鄉。當作卿。唐石經。嚴本。俱作卿。劉臨隨遺書云。陸德明釋文。鄉字無音。至禮記冠

義。則云。鄉大夫。鄉先生。並音香。自此以後。儀禮禮記各本皆作卿。即石經亦然。由今考之。此經及冠義皆當作卿大夫。作卿。誤也。卿大夫。謂見為卿大夫者。鄉先生。謂已為卿大夫。而致仕者。見君之次。徧見卿大夫。如國

語。趙文子冠。徧見六卿。是也。賈疏釋注云。鄉先生。鄉中老人。為卿大夫致仕者。先生亦有士。鄭不言者。經云卿大夫。不言士。故先生亦略不言。據此。知賈所見儀禮。本作卿大夫也。孔疏云。見於卿大夫。謂在朝之卿大夫也。經云

是孔所見禮記。本亦作卿大夫。孔以在朝對致仕者。文義甚明。而今本正義亦竝改作卿。今案劉氏從賈孔作卿。段氏玉裁、張氏敦仁、顧氏廣圻。及校勘記。俱從陸作卿。經義述聞以劉為是。云宋明道本國語章注。引禮既冠奠摯於君。

遂以擊見卿大夫。其字正作卿。則章所見儀禮禮記。皆作卿大夫。不作鄉可知。此足正陸氏釋文之誤。又云。初學記禮部下引儀禮。正作卿大夫。則唐時固有不誤者。不獨賈孔也。案述聞證據甚確。其段、張、顧說。述聞悉加注辨之。詳彼書內。不具錄焉。又盧氏文弼、程氏瑞田、朱氏大詔、皆斷從劉說。字當作卿無疑。石經考文提要已定作卿。今從之。鄉先生。先。毛本誤作見。注爲卿大夫致仕者。卿。鍾、陳、通典、通解、楊氏。俱作鄉。嚴本、集釋、毛本、俱作卿。校勘記云。作卿爲是。○易服者。易去爵弁服。而服玄冠玄端也。言玄端。必言玄冠者。以別於始加之緇布冠也。奠擊。謂奠之於地。不親授也。禮經釋例云。凡卑者於尊者。皆奠而不授。若尊者辭。乃授。案士冠禮。奠擊見于君。士昏禮。親迎。賓升。北面奠雁。再拜稽首。士相見禮。士見于大夫。若嘗爲臣者。奠擊再拜。主人若壹拜。注。奠擊。尊卑異。不親授也。又始見於君。士大夫則奠擊。再拜稽首。此男子之禮。又士昏禮。婦見舅。執筭棗栗。自門入。升自西階。進。拜奠于席。注。奠之者。奠擊。不敢授也。又見姑。受筭脰脩。升。進。北面拜奠于席。此女子之禮。是卑者於尊者。皆尊而不授也。又聘禮。聘後。賓卽館。卿大夫勞賓。賓不見。大夫奠雁。再拜。上介受。勞上介亦如之。此實因公事未行。辭之。故奠擊也。又士昏禮。不親迎。壻見。入門。東面奠擊。再拜出。注。奠擊者。壻有子道。不敢授也。此卑者先奠而不授也。又云。壻者以擊出請受。注。欲使以賓客禮見。又云。壻禮辭。許。受擊。入。主人再拜受。壻再拜送。出。此女父辭壻乃授也。聘禮。賓觀。入門右。北面奠幣。再拜稽首。此聘賓先以臣禮見。奠而不授也。又云。壻者辭。賓出。壻者以幣出。又云。壻者請受。賓禮辭。聽命。又云。振幣。進授。此主君辭。聘賓乃授也。又上介觀。皆入門右東上。奠幣。皆再拜稽首。此上介先以臣禮見。奠而不授也。又云。壻者辭。介逆出。壻者以幣出。又云。壻者請受。介禮辭。聽命。又云。介振幣。自皮西進。北面授幣。此主君辭。上介乃授也。又上介面卿。入門右。奠幣。再拜。此上介先奠而不授也。又云。大夫辭。壻者反幣。又云。介奉幣入。大夫揖讓如初。介升。大夫再拜受。此主國之卿辭。上介乃授也。觀禮。侯氏入門右。坐奠圭。再拜稽首。注。卑者見尊。奠擊而不授。此侯氏觀天子。奠先而不授也。又云。壻者謁。注。謁。猶告也。上告以天子前辭。欲親受之如賓客也。又云。侯氏坐取圭。升。致命。王受之玉。此天子辭。侯氏乃授也。又四享奠幣。再拜稽首。此侯氏享天子。先奠而不授也。又云。壻者曰。予一人將受之。侯氏升。致降。王撫玉。侯氏階自西面。東命授宰幣。此天子辭。侯氏乃授也。天子不親受。使宰受之。殺於觀時也。皆卑者先奠而不授。尊者辭乃授。蓋以客禮待之也。又聘禮。士介觀。入門右。奠幣。再拜稽首。壻者辭。介逆出。壻者執上幣出。禮請受。賓固辭。注。固。衍字。又衆介面卿。入門右。奠幣。皆再拜。大夫辭。介逆出。壻者執上幣出。禮請受。賓辭。又聘禮記。賓若私獻。東面坐。奠獻。再

拜稽首。擯者東面坐。取獻。舉以入告。出。禮請受。賓固辭。注。固亦衍字。此皆尊者雖辭。終不敢授。禮又殺也。賓私獻奠而不授。注以爲並受者。則以擯者東面知之。釋例又云。授受之例。卑者先奠而不授。猶之入門。例先入門右。拜。例先堂下再拜稽首也。至尊者辭之。乃授。猶之入門。例尊者辭之。乃入門左。拜。例尊者辭之。乃升成拜也。其實奠而不授。爲卑者之正禮。猶之入門右。爲卑者入門之正禮。堂下再拜稽首。爲卑者拜之正禮也。飲酒之禮。獻昨皆授。酬則奠而不授。亦此例也。今案禮經釋例未條。以入門例。拜例。兼明卑於尊之禮。比列尤精。卿大夫。劉氏謂見爲卿大夫者。引國語。趙文子冠。徧見六卿。爲證。其說甚確。案國語。趙文子冠。見欒武子。范文子。韓獻子。知武子等。皆有訓辭。蓋亦古禮如是。敖氏依譌本作鄉解之云。鄉大夫。鄉之異爵者也。或曰。鄉大夫即主治一鄉者。其說無據。經義逃聞已厭之。冠者冠畢。必奠舉見君。並見卿大夫鄉先生者。禮記冠義謂以成人見是也。注云。易服不朝服者。非朝事也者。鄭注禮記云。服玄冠玄端。異於朝也。與此注義同。敖氏云。不朝服者。以其未仕也。褚氏云。敖氏主士冠其子。故云未仕。不知士之子苟未仕。冠後亦未必奠舉見君。鄭義爲長。云。擊。雄也者。士擊用雄。見周禮大宗伯。云。鄉先生。鄉中老人爲卿大夫致仕者。案尚大書傳云。大夫士七十而致仕。歸其鄉里。大夫爲父師。士爲少師。即此所云鄉先生也。注不云士者。義已詳前。其實鄉先生中亦當有士也。

右冠者見君及卿大夫鄉先生

乃醴賓以壹獻之禮。

壹獻者。主人獻賓而已。即燕無亞獻者。獻酢酬。賓主人各兩爵而禮成。特性少牢饋食之禮。獻尸。此其類也。士禮一獻。卿大夫三獻。禮賓不用柶者。涉其禮。內則曰。飲重醴清糟。

稻醴清糟。黍醴清糟。梁醴清糟。凡醴。事實者用糟。文者用清。〔疏〕正義曰。此禮亦當爲禮。朱子云。注不言改字。說見上。非不具也。陳氏禮

者。鄉飲息司正。祭禮儻尸。冠禮禮賓。其義一也。○注。禮賓不用柶者。毛本禮賓誤作實醴。嚴。徐。集。注。通解。俱作禮賓。飲重醴清糟。稻醴清糟。黍醴清糟。梁醴清糟。案稻醴以下十二字。今本俱脫。嚴。徐。集。注。通解。俱

有。敖氏無末清糟二字。陸氏云。糟。劉本作滿。音糟。盧氏文昭云。飲重醴下。朱李誤衍清糟二字。今案內則重醴下本無清糟二字。云壹獻者。主人獻賓而已。即燕無亞獻者。經云壹獻。明無亞獻。故知惟主人獻賓而已。程氏恂

云。壹獻之後有燕者。主人樂得嘉賓。而安燕以洽之也。昏禮禮賓。一人。可無燕。聘禮禮賓無燕者。燕在後也。云獻酢酬賓。主人各兩爵。而禮成者。謂主人獻賓。賓酢主人。主人將酬賓。先自飲訖。乃酌以酬賓。賓奠而不舉。是



獻賓。酬賓。酢主人。主人先自飲。爲各兩爵而禮成也。鄭必知有酢有酬者。以下言主人酬賓知之也。云特牲少牢饋食之禮。獻尸。此其類也者。謂獻尸之禮。與獻賓略同。亦具獻酢酬也。云士禮一獻。卿大夫三獻者。以大行人子男饗禮五獻差之。則卿大夫三獻。士止一獻。然特牲。主人初獻。主婦亞獻。賓長三獻。士禮亦得備三獻者。方氏苞云。士惟祭備三獻。鄉大夫賓與。州長教射。雖國政。賓不過一獻。故冠昏不得踰也。云禮賓不用柶者。涉其醴者。郊特牲曰。縮酌用茅。明酌也。鄭注謂和之以明酌。涉之以茅。縮。去滓也。卽此注言涉之義。鄭以此無用柶之文。故知此禮爲已涉之醴也。凡醴醴不卒爵。此一獻之禮。有酢有酬。須卒爵。故用已涉之醴。不用醴也。云內則曰飲重醴。稻醴清醴。黍清醴。粳醴。清醴者。此鄭引以證醴有清有糟。清是已涉者。糟是未涉者。彼注云。重。陪也。陪設之也。糟。醇也。清。涉也。致飲有醇者。有涉者是也。云凡醴。事實者用糟。文者用清者。謂若冠醴子。無獻酬。是實。故用糟。此禮賓。有獻有酢有酬。是文。故用清也。○王氏士讓云。案全經獻酢酬之禮。各有異同。當詳辨之。凡行禮之序。獻爲先。酢次之。酬又次之。蓋主獻賓。賓酢主。主復自飲而酬賓。賓奠之。此其大概同也。而每異焉。有行一獻之禮者。賓主各兩酌而禮成。無亞獻。如冠醴賓之類是也。有共成一獻而奠酬者。若舅姑之饗婦。舅獻之。婦酢之。姑酬之。婦奠之。而禮成矣。其外舅外姑之饗婿也。視此。蓋外舅獻之。婿酢之。外姑酬之。婿奠之。而禮成也。至若鄉飲酒之儀。不同矣。惟賓備獻酢酬。尊之也。於介。則獻酢而未酬。於衆賓。則獻而不酢酬。鄉射之於衆賓。亦獻而不酢酬。皆以次而省也。燕禮又異矣。其獻賓也。君使宰夫代之。臣莫敢與君充禮也。其實酢主之後。主未酬賓。而遂獻公者。尊君也。其皆有獻而無酬酢者。樂工以下是也。若夫大射之禮。有獻於未射之先者。於賓。於公。於孤。鄉於大夫也。尊之也。有獻於既射之後者。於庶子。左右正。內小臣之屬也。卑之也。有射未終而獻者。於服不。於釋獲。於獲者也。因其所有事也。聘而禮賓。儀甚優也。然獻以禮。而無酢酬者。則以行於享之後。覲之先。儀尙多。未暇盡歡也。公食大夫。雖設酒而無獻酢酬者。主於食也。士虞。主人獻尸。尸惟酢主。而不酬。至三獻利成。別無酢酬之儀者。未吉也。至若饋食祭禮。上自尸賓。下至佐食。芻及兄弟。內及宗婦。則主人皆有獻。而主婦有亞獻者。其酬酢之儀繁矣。其可強以爲同乎。更爲通論行酢之禮。凡酢者。皆承獻爵而答之也。其有賓親酌酢主者。禮之敵鈞也。有授主人爵。而主自實爵酢者。此介之下一等。不敢親酌也。尊者於主人。亦不親酌何也。主人卑。不敢煩尊者也。其有受酢而更爵者。膳宰於公。不敢裂。至尊也。婦之酌舅。亦必更爵者。男女不相因也。主人於主婦。亦更爵酌酢者。明夫婦之別也。主婦於主人。不更爵而自酌酢者。敬而親之也。尸之酌主人。必視酌授之者。正祭之尸尊。不親酌也。賓尸。而尸親酌主人者。非正祭。則尸卑也。三獻。獻主人。而尸受三獻之爵。酌以酢之者。尸遂賓欲行

禮之意也。凡此皆辭之異同者也。若乃禮成於酬。其異同又可得而言矣。有至酬而徹籩者。禮事畢也。有至酬而加幣者。申厚意也。賓不盡主之歡。故至酬而奠爵。尸欲神惠之均。故至酬亦奠爵。酬必先飲。勸之周也。酬不拜洗。禮之殺也。旅酬亦名酬。而非正獻之酬。無算爵之酬。而繼乎旅酬也。復有酌而無辭酬者。此則以酬名。又與是禮異也。然則酒也者。以行禮也。獻酢酬者。行禮之節也。行之於冠昏。和之於飲射。洽之於燕食。通之於聘覲。達之於祭祀。緣情循分。以為多寡隆殺。古之人相親而習之。是故可與酬酢。可與祐神也。

**主人酬賓束帛儷皮。** 飲賓客。而從之以財貨。曰酬。所以申暢厚意也。束帛。十端也。儷皮。兩鹿皮也。古文儷為離。

〔疏〕正義曰。賈疏云。尊卑獻數。多少不同。及其酬幣。惟於奠酬一節行之而已。積氏云。幣言酬賓。必行於奠酬之節矣。賈說不可易。敖氏謂在賓受獻之時。非也。注云飲賓客而從之以財貨曰酬。所以申暢厚意也者。財謂幣帛。貨。謂金玉。此注釋酬字。通上下言之。酬而用玉。惟天子諸侯為然。禮器曰。琥璜爵。鄭注謂天子酬諸侯。諸侯相酬。以此玉將幣也。餘詳聘禮致饗以酬幣亦如之下。此酬賓。以束帛儷皮。而家語。公冠。酬賓束帛乘馬。大戴禮。酬幣。朱錦綵四馬。則諸侯禮與士異也。云束帛。十端也者。凡物十曰束。束帛束錦束帛。皆以十為數也。周禮媒氏。凡嫁子娶妻。入幣。純帛無過五兩。鄭注。五兩。十端也。必言兩者。欲得其配合之名。禮記曰。納幣一束。束五兩。兩五尋。然則每端二丈。案據此注。五兩即十端。特言之異耳。云儷皮。兩鹿皮也者。案士昏禮注云。儷。兩也。聘禮儷皮注同。春秋傳曰。鳥獸猶不失儷。是儷為兩也。知儷皮為鹿皮者。惠氏棟云。說文。麗。旅行也。鹿之性。見食急。則必旅行。从鹿。麗聲。禮。麗皮納聘。蓋鹿皮也。譙周古史考云。伏羲制嫁娶。以儷皮為禮。今案。許所謂禮。即儀禮也。許所見本作麗。鄭本作儷。字雖不同。而可通用。云古文儷為離者。月令。宿離不貸。注。離。讀如儷偶之儷。是二字本通。白虎通娶篇。贊者皆與贊冠者為介。贊者。衆賓也。皆與。亦飲酒為衆賓。介。引士昏禮。作。束帛離皮。蓋用古文也。

**贊者皆與贊冠者為介。** 贊者。衆賓也。皆與。亦飲酒為衆賓。介。為賓。其〔疏〕正義曰。敖氏云。言此於酬賓之後。明酬幣惟用於正賓也。沈氏彤云。鄉飲酒記云。主人之贊者不與。次為介。無算爵然後與。此亦當然。注云贊者。衆賓也。皆與。亦飲酒為衆賓者。朱子云。贊者。謂主人之贊者也。恐字誤作衆賓耳。今案下云贊冠者為介。即前經宿贊冠者一人。乃賓之贊者也。則此贊者為主人之贊者甚明。贊者皆與。謂主人之屬。凡有事於冠者。皆得與於飲酒也。鄭云衆賓者。飲酒之禮。有贊。有介。有衆賓。既云贊冠者為介。則主人之贊者。自在衆賓之列矣。故云亦飲酒為衆賓。雖謂戒而不宿之衆賓也。惟上衆賓也句。殊未分曉。故朱子辨之。若戒而不宿之衆賓。有來觀禮者。則亦與於飲酒。亦在衆賓之列也。云介。賓之輔以贊為之。尊之者。

贊者皆與。謂主人之屬。凡有事於冠者。皆得與於飲酒也。鄭云衆賓者。飲酒之禮。有贊。有介。有衆賓。既云贊冠者為介。則主人之贊者。自在衆賓之列矣。故云亦飲酒為衆賓。雖謂戒而不宿之衆賓也。惟上衆賓也句。殊未分曉。故朱子辨之。若戒而不宿之衆賓。有來觀禮者。則亦與於飲酒。亦在衆賓之列也。云介。賓之輔以贊為之。尊之者。

言介所以輔佐賓者。尊亞於賓。以贊爲介。是尊贊也。云飲酒之禮。賢者爲賓。其次爲介。詳鄉飲禮。言此。以見尊之之意也。

### 右醴賓

賓出主人送于外門外再拜歸賓俎。

一獻之禮。有薦有俎。其牲未聞。使人歸諸賓家也。

〔疏〕正義曰。前冠畢。尙有醴賓之事。故賓出廟門。不出大門。此賓出。出大門也。

禮經釋例云。凡送賓。主人敵者。於大門外。案士冠禮。醴賓畢。賓出。主人送于外門外。再拜。士昏禮。女父醴賓畢。賓降。授人脯。出。主人送于門外。再拜。敖氏繼公曰。門者。外門也。士相見禮。賓退。主送人于外門外。再拜。又還贊。出。主人送于門外。再拜。鄉飲酒禮。賓出。奏陔。主人送于門外。再拜。鄉射禮。陔作。賓出。衆賓皆出。主人送于門外。再拜。皆是大門外。聘禮。歸饗餼畢。賓送于外門外。再拜。又問鄉私面畢。賓出。大夫送于外門外。再拜。覲禮。賜車服。使者出。侯氏送。再拜。此皆賓主人相敵。或尊賓。使與相敵者。前迎於大門外。故送亦於大門外也。聘禮。郊勞賓送。再拜。前迎于舍門外。此亦當送於舍門外也。覲禮。郊勞。使者降。以左驂出。侯氏送于門外。再拜。前迎于帷門外。此亦當送於帷門外也。又士冠禮。賓字冠者後。賓出。主人送于席門外。注。不出外門。將醴之禮未畢者。其迎送皆於廟門外也。又聘禮。還玉畢。大夫出。賓送。不拜。前迎于外門外。不拜。此送亦當於外門外不拜也。聘禮。公出送賓。及大門內。賓出。公再拜送。公食大夫禮。賓出。公送于大門內。再拜。此皆賓主不敵者。前迎於大門內。故送亦於大門內也。又士昏記。若不親迎。壻見畢。出。主人送。再拜。敖氏繼公曰。送。謂送於外門外。竊謂此說非也。前迎。主人出門左。注云。出門。出內門。則此送。亦當於內門外。外門內也。又案士虞禮。賓出。主人送拜稽顙。注。送拜者。明於大門外也。又士虞記。錢尸。賓出。主人送拜稽顙。注。送賓拜於大門外。特牲饋食禮。賓出。主人送于門外。以士虞證之。當於大門外。經不云迎賓。但云送賓者。祭禮之賓。歷於尸也。士喪禮上篇。小斂奠。賓出。主人拜送于門外。注。廟門外也。又大斂奠。賓出。主人拜送于門外。下篇。設遷祖奠。賓出。主人送于門外。以小斂奠注證之。皆當送於廟門外。送於廟門外。與吉禮異也。又上篇。君使人弔。主人迎于寢門外。賓出。主人拜送于外門外。下篇。公賜。主人釋杖迎。于席門外。賓出。主人送于外門外。尊君之使。故迎於寢門外。又云。貳車畢乘。主人哭拜送。亦當送於外門外也。君親至益尊。故迎送皆於大門外也。有司徹。尸出。侑從。主人送于席門之外。拜。前迎尸侑于席門外。故送亦於席門外也。又不賓尸之禮。衆賓出。主人拜送于

廣門外。注不皆長賓者。下大夫無尊賓也。大夫尊於士。又無尊賓。故送於門廟外。不於大門外也。此皆異於賓客正禮者也。釋例又云。凡拜送之禮。送者拜。去者不答拜。案鄉飲酒禮。賓出。奏陔。主人送于門外。再拜。鄉射禮。陔作。賓出。衆賓皆出。主人送于門外。再拜。注。門東西面拜也。不答拜。禮有終也。聘禮。禮畢。賓出。公再拜送。賓不顧。注。公既拜。客趨辟。君命上擯送。賓出。反告賓不顧。於此。君可以返路寢矣。論語說孔子之行曰。君召使摺。色勃如也。足躩如也。賓退。必復命曰。賓不顧矣。又聘賓問卿面卿。及介面卿畢。賓出。大夫送于外門外。再拜。賓不顧。注。不顧。言去。公食大夫。禮畢。賓出。公送于大門內。再拜。賓不顧。注。初來揖讓。而退不顧。退禮略也。示難進易退之義。摺者以賓不顧告公。公乃還也。特性饋食禮。祝告利成。賓出。主人送于門外。再拜。注。拜送賓也。凡去者不答拜。疏云。總解諸文主人拜送。賓皆不答拜。鄭注鄉飲酒云。禮有終是也。有司徹。尸出。侑從。主人送于廣門之外。拜。尸不顧。注。拜送之。疏云。儻尸之禮。尸侑賓也。故孔子云。賓不顧矣。有司徹又曰。拜侑與長賓亦如之。衆賓從。注。從者。不拜送也。又不儻尸之禮。衆賓出。主人拜送于廣門外。乃反。注。拜送賓也者。亦拜送其長。不言長賓者。下大夫無尊賓也。疏云。賓尸時。鄭注。言從者。不拜送。則此云拜送者。拜送其長可知。皆送者拜。去者不答拜也。有司徹。尸亦然者。賓尸之禮。尸如賓。侑如介也。他如士冠禮。醴賓畢。賓出。主人送于外門外。再拜。士昏禮。納采問名。主人送于門外。再拜。士相見禮。賓見主人。賓退。主人送于門外。再拜。還贄亦然。皆此例也。士冠禮。戒賓宿賓。皆云。主人退。賓拜送。鄉飲酒禮。主人戒賓。主人退。賓拜辱。介亦如之。不云主人答拜者。亦禮有終也。速賓亦然。鄉射禮。戒賓速賓。皆云。主人退。賓送。再拜。此皆主人至賓之門。賓送之。則賓爲送者。主人爲去者。聘禮。鄉勞。勞者揖皮出。乃退。賓送。再拜。致館設殮。殯退。賓送。再拜。歸饗。大夫降。執左馬以出。賓送于外門外。再拜。此皆主君使人於聘賓。則聘賓爲送者。使者爲去者。覲禮。王使人郊勞。使是降。以左驂出。侯氏送于門外。再拜。王賜侯氏車服。使者出。侯氏送。再拜。此皆天子使人於侯氏。則侯氏爲送者。使者爲去者。故經皆不云答拜也。注云。一獻之禮。有薦有俎者。薦。謂脯醢。經不言薦。鄭知有薦者。吳氏疑義云。昏禮禮賓。聘禮禮聘使。皆有薦。此禮有薦之明證也。今案前賓醴冠者云。薦脯醢。則此有薦必矣。云其性未聞者。盛氏謂此俎以乾肉載之。冠子者不殺。禮之正也。吳氏疑義以爲牲當用豚。如醢子。沈氏形則云。有俎必有牲。鄉飲鄉射。取擇人而用狗。此冠禮戒賓宿賓。亦有擇人之義。當亦用狗。未知孰是。云使人歸諸賓家也者。解經歸賓俎爲歸諸賓家也。必歸賓俎者。厚之也。○張氏爾岐疑此經數事。謂冠不告廟。見母不覲。見父。見贊者不見賓。言歸俎不言載俎。今案不言載俎。張氏以爲文不具。是也。不見父與贊。說已見前。至冠不告

廟·秦氏蕙田云·文王世子·冠·取妻·必告·有明證矣·盛氏云·曲禮言·取妻者·齊戒·以告鬼神·而士昏禮亦不具·卽此例也·○朱子云·此章以上·正禮已具·以下皆禮之變·

右送賓歸俎



# 儀禮正義

## 卷二

若不醴則醢用酒。

若不醴。謂國有舊俗可行。聖人用焉。不改者也。曲禮曰。君子行禮。不求變俗。祭記之禮。居喪之服。哭泣之位。皆如其國之故。講修其法。而審行之是。酌而無醢。醢曰醢。醢亦當爲醢。

〔疏〕

正義曰。自此至卒醢取籩脯以降如初。言不醴而醢之事。○案醢爲太古造法。酒爲後世造法。醢濁酒清。醢質而酒文也。據行禮之本意。則質爲重。故冠禮以醢爲正。而醢亦並行焉。張氏爾岐云。醢醢二法。其異者。醢。

側尊。在房。醢。兩尊。于房戶之間。醢用罍。醢用爵。醢從尊在房。醢從洗在庭。醢待三加畢。乃一舉。醢。每一加。卽一醢。醢。薦用脯醢。醢。每醢皆用脯醢。至三醢。又有乾肉折俎。醢。贊冠者酌授賓。賓不親酌。醢。

則賓自降取爵。升酌酒。醢者。每加。入房易服。出房。立待賓命。醢。則每醢訖。立筵西。待賓命。醢者。每加冠。必祝。醢時。又有醢辭。醢者。加冠時。不祝。至醢時。有醢辭。其餘儀節。並不異也。○注。不改者也。集釋者。

作舊。嚴本及各本俱作者。校勘記以作者爲是。而審行之是也。毛本有也字。嚴、徐、集釋。俱無。云若不醢。謂國有舊俗可行。聖人用焉。不改者也者。聖人謂周公。言周公制禮。醢子以醢。而復有用酒。蓋因其國有舊俗可行用。

焉。不改。故苴著之於經。朱子謂此以下爲禮之變是也。引曲禮者。卽以證不改舊俗之義。案曲禮曰。君子行禮。不求變俗。鄭注。求。猶務也。不務變其故俗。重本也。謂去先祖之國居他國。孔疏此云。不變俗。謂大夫出在他國。

不變已本國之俗。案鄭答趙商。以爲衛武公居殷墟。故用殷禮。卽引此。云君子行禮。不求變俗。如鄭之意。不變所往之國舊時風俗。與此注不同。然則不求變俗。鄭有兩解。此注所引。蓋謂不變他國舊俗。王制曰。修其教。不易其

俗。齊其政。不易其宜。是也。孔疏又云。祭祀之禮者。卽夏立尸。殷坐尸。周旅酬六尸。及先求陰陽犧牲騂黑之屬也。居喪之服者。殷雖尊貴。猶服芻親。周則以尊降服。哭泣之位者。殷不重適。以班高處上。周世貴正。嗣孫居其

首。皆如其國之故者。謂故俗也。今案。鄭引曲禮。至謹修其法而審行之。卽云是者。謂曲禮所云。是不改舊俗也。孔疏據夏殷立論。蓋謂夏殷之子孫不變夏殷之舊俗。與此注所引義殊。賈疏乃謂此經醢用酒。爲夏殷冠子之法。朱子

云。不醴而醢。乃當時國俗不同有如此者。如魯衛之幕有綠布。耐有離合。皆周禮自不同。未必夏殷法也。其說誠是。劉氏敵以醢用酒。專爲庶子冠法。盛氏云。如以此節爲醢庶子。經當云。若庶子。則醢用酒。而下文亦不應別見庶子冠法矣。朱子謂庶子一醢以酒。安得有若此及殺牲之盛禮哉。然則劉說亦非矣。蓋制禮惟禮而已。其或舊俗有用醢者。聖人以其無大害理。故亦錄於禮經。以聽民之擇用也。又盛氏謂自此以下。皆爲記文。詳後記下。云酌而無醢。曰醢者。或謂醢與醢通。曲禮。長者舉未醢。鄭注。盡爵曰醢。荀子禮論篇。利爵之不醢也。楊注。醢。盡也。是也。然說文以醢爲冠娶禮。與醢異義。此云無醢酢者。吳氏紱云。醢無醢酢。冠禮醢子。昏禮醢賓。醢女。醢婦。聘禮醢賓。皆是也。亦有有醢酢者。冠禮醢賓。鄭氏以爲清醢是也。若醢。則皆無醢酢。此經及昏。父醢子。命之迎使人。醢庶婦是也。云醢亦當爲禮者。醢與酒。對上云醢。此云酒。是也。醢亦與醢對。用醢謂之醢。用酒謂之醢是也。此經醢字不必改禮。尊于房戶之閒。兩甒有禁。玄酒在西。加勺。南枋。房戶閒者。房西室戶東也。禁。承尊之器也。說已詳前。雖今不用。猶設〔疏〕正義曰。此設尊。亦當在陳服之後。典禮子同。敖氏云。兩甒。一酒。一玄酒也。玄酒在西。之。不忘古也。〔疏〕尊西上也。加勺。加於二尊之上而覆之也。玄酒亦加勺者。不以無用待之也。南枋。爲酌者。北面覆手執之便也。注云房戶閒。房西室戶東也者。凡言戶者。皆室戶。以經云之閒。明在東房與室戶之閒。故知房西室戶東也。云禁。承尊之器也者。禁以承尊。經云有禁。明兩甒俱有也。云名之爲禁者。因爲酒戒也者。詳特性記。又豐亦承尊器。詳燕禮。云玄酒。新水也。雖今不用。猶設之。不忘古也者。李氏云。古未有醢醢。以水當酒之用。後世以其色玄。故謂之玄酒。又云。凡醢無甒。醢亦不用甒。從醢質。蔡氏云。醢一甒。無禁無玄酒。有勺在甒。不加於尊。醢則兩甒。有禁有玄酒。加勺尊上。此其異也。禮經釋例云。凡設尊。實主人敵者。於房戶之閒。君臣。則於東楹之西。並兩甒。有玄酒。有禁。案士冠禮。醢用酒。尊于房戶之閒云云。鄉飲酒禮。尊兩甒于房戶閒。斯禁有玄酒在西。特性禮。尊于戶東。玄酒在西。注。戶東。室戶東。少牢禮。司宮尊兩甒于房戶之閒。注。房戶之閒。房西室戶東也。飲酒興祭。皆尊於房戶之閒者。既祭獻賓。及酢酬。旅酬。無算爵。皆具實主如飲酒之禮也。鄉射禮。尊于賓席之東。兩甒。斯禁左玄酒。皆加勺。鄉射不云房戶之閒者。蓋鄉射於序。序有堂無室。無室。則無房戶。故但云尊于賓席之東。鄉射上經云。乃席賓。南面東上。注。不言於戶。廟之閒者。此射於序是也。鄉飲酒疏云。設酒之尊。皆於顯處。見其文是以此及醢子。與鄉射。特性。少牢。有司徹。皆在房戶之閒。敖氏繼公曰。不言戶。廟閒者。可知也。記云。出自東房。有東房西房。則中有室。而席賓於戶。廟之閒也明矣。皆與注異。有司徹。既祭償尸之禮。



因少牢正祭之酒。但攝之而已。不更設尊。故疏亦以為在房戶之間也。燕禮。司宮尊于東楹之西。兩方壺。左玄酒。南上。公尊瓦大。兩有豐。注。於東楹之西。予君專此酒也。玉藻曰。唯君面尊。玄酒在南。順君之面也。大射儀。司宮尊于東楹之西。兩方壺。膳尊兩甌在南。有豐。膳尊。即燕禮公尊君之尊也。兩方壺。臣之尊也。君臣不同尊。尊君也。皆有玄酒。故君臣皆兩尊。注云。酒在北。尊統於君。南爲上也。唯君面尊。言專惠也。燕禮。大射。皆臣與君行禮。故尊於東楹之西也。曲禮。待飲於長者。孔穎達正義曰。陳尊之所。貴賤不同。若諸侯燕禮。大射。設尊在東楹之西。自北嚮南陳之。酌者在尊東西嚮。以酌者之左爲上尊。尊面有鼻。鼻向君。示君專有此惠也。若鄉飲酒及卿大夫燕。則設尊陳于房戶之間。東西列尊。尊面嚮南。酌者嚮北。以西爲上尊。時主人在阼西嚮。實在戶西。廡前南嚮。使賓主得夾尊。示不敢專惠也。尊于房戶之間。但云鄉飲酒。不云鄉射。較賈氏爲精矣。釋例又云。案燕禮疏云。少儀云。尊壺者。面其鼻。鄭注。鼻在面中。晉嚮人也。據燕禮向君而言。少儀又云。尊者以酌者之左爲上尊。鄉飲酒云。尊兩壺于房戶之間。玄酒在西。又鄉射云。尊于賓席之東。兩壺。斯禁左玄酒。鄭注。設尊者。北面西曰左。此皆據酌者北面而言。若據設尊之人及尊面而言。卽南面以右爲尊。詳疏意以爲鄉飲鄉射設玄酒之位。與燕禮若有異者。考鄉飲。鄉射。尊面向南。則以西爲上。燕禮。大射。尊面向東。則以南爲上。經例固不異也。洗有篚

在西南順

洗。庭洗。當東榮。南北以堂深。篚亦以盛勺。解。陳以洗西。南順。北爲上也。

〔疏〕

正義曰。注云洗。庭洗者。以別於北堂之洗也。篚不言

異。此見其異者耳。今案。醴之篚在房。醴之篚在庭。此其異也。云當東榮。南北以堂深者。說已詳前。云篚亦以盛勺。解者。王氏士讓云。三醴皆用爵。勺加在尊上。篚中非解。并無勺也。注說耳。張氏惠言云。房中之篚有勺者。醴尊不加勺故也。此尊既加勺。則勺不在篚。注連言之。誤。今案。爵解通稱。篚有勺者。褚氏謂勺先實於篚。後加於尊。則注說亦可通。云陳於洗西者。據經有篚在西言之也。云南順。北爲上也者。此篚。蓋縱設之。以北爲上。特性記注謂南順統於堂也。是也。據此。則篚似有刻識爲首尾。始加醴用脯醢。賓降取爵于篚。辭降如初。卒洗升酌。始加者。言一加一醴也。加冠於東序。醴之於戶西同耳。始醴亦薦脯醢。賓降者爵在庭。酒在堂。將自酌也。辭降如初。如將冠時降盥辭主人降也。凡薦出自東房。〔疏〕見。前始加緇布冠一章之禮。醴用脯醢。乃酌下事。其實賓答拜後乃薦之也。敷氏云。卒洗。亦當揖壹讓乃升。今案此章於其儀文之與醴同者。皆云如初。則醴爲正禮。益可見矣。注云始加者。言一加一醴也者。注以經云始加。卽云醴。明是一加一醴。與醴

行於三加之後乃薦脯醢者異矣。云加冠於東序。醢之於戶西同耳者。上冠子筵于東序。禮子筵于戶西。此經不言。故注補之。明一加之醢雖異。而其行禮處所。則與用醢者同也。醢之於戶西。即所謂醢於客位者。據此。則鄭不專以醢爲冠庶子法明矣。云始醢亦薦脯醢者。明每醢皆有脯醢也。云賓降者。爵在庭。酒在堂。將自酌也者。爵實于篚。在洗西。是在庭也。酒尊于房戶之間。是在堂也。上醢子者。醢在房。贊者酌授賓。賓無升降之節。此醢則賓自酌。故須降取爵于篚以洗。洗畢乃升酌也。云辭降如初。如將冠時降盥辭主人降也者。謂上將冠時。賓降盥。主人降。賓辭。主人對也。但前將冠時。賓降止爲盥手。此則兼爲洗爵。雖有不同。而其辭主人降之節亦如之也。云凡薦出自東房者。禮經釋例云。凡脯醢謂之薦。出自東房。案士冠禮疏云。醢尊在房。脯醢出自東房。酒尊在堂。脯醢亦出自東房。鄉飲。鄉射。特性。少牢。薦者皆出東房。故注云凡以該之。考士冠禮。陳服于房中。又云。脯醢南上。房中。即東房也。鄉飲酒記。薦脯五脰。出自左房。鄉射記。薦脯用籩。豆以醢。出自東房。特性禮。豆籩剛在東房。少牢禮。饌豆籩與籩于房中。又陰厭。主婦薦自東房。此皆疏所已言者也。公食禮。設正饌。宰夫自東房授醢醬。又云。宰夫自東房薦豆六。有司徹。主人獻尸。主婦自東房薦韭菹醢。又云。主婦與。取籩于房。又主婦獻尸。與。入于房。取糗與服脩。執以出。又主婦致爵于主人。設糗脩如尸禮。又主人獻長賓。宰夫自東房薦脯醢。又不備尸之禮。主婦亞獻。反。取籩于房中。執棗糗。又云。婦贊者執栗脯。此皆疏所未言者也。燕禮。大射。聘禮。以及有司徹。主人獻脩。主人受尸酢。主婦獻脩。主婦受尸酢。不備尸之禮。主婦獻祝。主婦致爵于主人。賓致爵于主婦。所薦籩豆。經雖無文。則皆出自東房可知也。薦亦有不在東房者。特性記云。賓與長兄弟之薦自東房。其餘在東堂。其餘。謂衆賓兄弟之薦是也。若士虞禮饌兩豆菹醢于西楹之東。醢在西。一劍亞之。從獻。兩豆亞之。四籩亞之。則是反吉。非恆例矣。

冠者拜受賓答拜如初。贊者筵於戶西。賓升揖。冠者就筵。乃酌。冠者南面拜受。〔疏〕正義曰。注云贊者筵於經但言拜受答拜。未言節次面位。故約醢子之文以明之。見醢與醢同也。云如醢禮也者。釋經如初之文也。云於賓答拜。贊者則亦薦之者。上醢禮云。賓東面答拜。下即云薦脯醢。明醢禮亦當於賓答拜時薦之也。張氏爾岐云。賓亦筵前北面釋醢辭訖。冠者升筵坐。左執爵。右祭脯醢。祭酒。與筵末坐。啐酒。降筵拜。賓答拜。冠者奠爵于薦東。冠者乃南面拜受。冠者升筵坐。左執爵。右祭脯醢。祭酒。與筵末坐。啐酒。降筵拜。賓答拜。冠者奠爵于薦東。立于筵西。冠者立俟賓命。賓揖。〔疏〕禮也。李氏云。不卒爵者。從醢禮。張氏爾岐云。降筵奠爵而後拜。執爵與。

賓乃答拜。拜訖。冠者乃奠爵薦東。其節亦與禮同。今案上禮禮云。冠者奠饌于薦東。降筵。北面坐。取脯。此奠爵薦東云。立于筵西。唯此爲異耳。注云冠者立俟賓命者。沈氏彤云。上一加。入房。易服訖而出。南面者。立于房戶外之西待命也。此立于筵西待命者。以不但易服出房。而又醮訖。故筵西便也。云賓。徹薦爵。筵尊不徹者。辟後揖之。則就東序之筵者。賓揖之。卽所謂賓命也。就東序之筵。謂當更加皮弁也。

加也。不徹筵尊。三〔疏〕正義曰。注云徹薦與爵者。辟後加也者。謂後加更須設薦爵。故徹之也。敬氏云。徹之。加可相因。由便也。〔疏〕亦贊冠者也。每醮禮畢。必徹薦爵者。所以新後醮之禮。若不相因然。是也。云不徹筵尊。三加可相因。由便也者。吳氏章句云。可相因者。則不徹。加皮弁。如初儀。再醮。攝酒。其他皆如初。攝。猶整也。上祇一體。故醮畢見母而盡徹。此三醮。故其節不同。

今文攝。〔疏〕正義曰。朱子云。此如初儀者。如前再加一章之儀也。下條放此。再醮攝酒。其他皆如初。言惟攝酒異爲最。〔疏〕於始醮。其他皆知之也。注云攝。猶整也。整酒。謂撓之者。胡氏承琪云。說文。攝。引持也。引持亦整理之義。故鄭君訓攝爲整。惠氏棟云。漢書匈奴傳。單于以徑路刀金留挈撓酒。應劭曰。撓。和也。鄭以攝酒有撓撓之事。故舉漢法以明之。今案有司徹司宮攝酒注云。更撓益整頓之。賈疏云。因前正祭之酒。更撓撓添益整頓之也。然則此攝酒。亦謂因始醮之酒。撓益整頓之。示新也。此經再醮言攝酒。三醮不言攝。下若殺章。再醮不言攝。三醮言攝酒。皆省文互見。其實再醮三醮皆攝酒也。云今文攝爲最者。胡氏云。攝正字。今文省作最。猶爾雅攝虎藥。釋文云。攝又作最。是也。

加爵弁。如初儀。三醮。有乾肉折俎。嚼之。其他如初。北面取脯。見于母。乾肉。牲體之脯也。折作最。是也。

〔疏〕正義曰。朱子云。初儀。見上三醮。唯攝酒及有乾肉折俎嚼之爲異。其他皆如始醮也。北面取脯。見於母。敷氏云。著此者。見其與醮同也。注云乾肉。牲體之脯也者。案周禮。膳人掌乾肉。凡田獸之脯腊臠胾之事。鄭注。大物解肆乾之。謂之乾肉。若今涼州烏翅矣。薄析曰脯。捶之而施薑桂曰臠脩。腊。小物。全乾。據此。則乾肉與脯腊臠脩俱別。此云牲體之脯。謂以牲體乾之如脯。沈氏彤云。但取於脯之乾。不取其薄析是也。云折其體以爲俎者。賈疏云。或爲豚解而七體以乾之。謂之乾肉。及用之將升於俎。則節折爲二十一體。與燕禮同。故總名乾肉折俎也。盛氏云。俎用乾肉。不殺故也。今案豚解之法。陳氏祥道據士喪禮。特豚四芻去鬣兩胎脊。謂四芻者。殊左右肩髀而爲四。又兩胎一脊而爲七是也。體解之法。朱子謂折脊爲三。曰正脊。曰脰脊。曰橫脊。兩胎各三。曰代脊。曰長脊。曰短脊。凡六。兩肱各三。曰肩。曰臂。曰臑。凡六。兩股各三。曰髀。曰肫。曰胎。凡六。通爲二十一體。

儀禮正義 卷二 六五

是也。陳氏去兩脾而以兩股足之。非是。辨見少牢禮佐食遷胙俎于阼階西下。又案宣十六年左傳曰。王享有體薦。宴有折俎。杜注。宴則體解節折。升之於俎。亦謂折爲二十一體也。若骨折。與節折異。骨折。則特性記所言是也。云噴。嘗之者。說文。噴。嘗也。禮記禮記下。鄭注。噴。皆嘗也。噴至齒。啐入口。是也。○以上醴。若殺。則特豚載合升。離肺實于鼎。設局。凡性皆用左脾。亦於護曰。亨。在鼎曰升。在俎曰載。載合升者。明亨與載皆合左右。〔疏〕正義曰。殺。殺性也。此又醴禮之盛者。亦脾。離。割也。割肺者。使可祭也。可噴也。今文屬爲鉉。古文爲密。〔疏〕因其舊俗而行之也。醴用乾肉折俎。盛於醴。殺性又盛於折俎。而冠不以盛禮先之者。聖人制禮。欲其盡人可行。故示以淳朴之意也。注云。特豚一豚也者。以一訓特。亦猶特性饋食之爲一豕也。說文。豚。小豕也。沈氏彤云。不用豕而用豚。豚未成性而將成性。於冠義類也。云。凡性皆用左脾者。禮經釋例云。凡性皆用右脾。唯變禮反吉用左脾。案鄉飲酒記。賓俎。主人俎。介俎。皆右體進。膊。鄉射記亦云。皆右體也。逆旅注。右體。周所貴也。此嘉禮用右脾也。特性記。尸俎。右肩膊臠臠。少牢禮。司馬升羊右脾。脾不升。注。上右脾。周所貴也。又司士升豕右脾。又將祭載俎。上利升羊。載右脾。下利升豕。其載如羊。有司徹。司馬牝羊。亦司馬載。載右體。又云。司士牝豕。亦司士載。亦右體。此吉禮用右脾也。是凡性皆用右脾也。既夕禮。大遺奠。陳鼎。其實羊左脾。豕亦如之。注。反吉祭也。士虞記。豚解升左肩臂臠臠。胙脊。又云。升腊左脾。是變禮反吉。始用左脾也。至於特性記賓幣。注。幣。左幣也。賓用左幣者。下尸也。有司徹。侑俎。羊左肩左肫。豕左肩。折侑用左體者。亦下尸也。主婦俎。羊左肫。主婦用左體者。因侑俎無體。故下主人也。此皆禮之殺者不用右脾。其餘皆用右脾也。士冠禮注。凡性皆用左脾。當作右脾。左字蓋傳寫之誤。褚氏云。諸吉禮皆升右脾。而此注言凡。則是解全經之通例。何反背經而云左。斯不然矣。賈不悟其譌。乃云據夏殷法。曲說也。盛氏世佐。盧氏文昭。張氏惠言。亦皆以左爲右之誤。云。養於護曰。亨。在鼎曰升。在俎曰載者。此因經言載合升。而分別其義也。凡性養於靈上之護。謂之亨。由護而實於鼎。謂之升。由鼎而盛於俎。謂之載。李氏云。牲體在俎。亦得升名。下云。肴升折俎。少牢云。升羊載右脾。是也。云。載合升者。明亨與載皆合左右脾者。加載於合升之上。見不獨合升於鼎。而亨與載亦皆合左右脾也。敕氏以載爲衍文。沈氏彤以特豚載爲句。謂俎爲載也。豚合升。不合載。張氏惠言云。若合升而不並載。則經當明之。如昏禮盥饋合升側載也。沈說非是。敖去載字。則升者將不載乎。更非矣。釋例云。士昏禮。初昏陳鼎。其實特豚合升。注。合升。合左右脾升於鼎。冠禮人道之始。昏禮男女之始。大斂人道之終。故皆合升左右脾。異於他禮也。陳氏祥道云。豚則吉凶

皆合升。用成牲。則升其胖而去脾。吉升右而凶升左。云離。割也。割肺者。使可祭也可嚼也者。肺必割之而後可祭可嚼。但肺有二種。一曰舉肺。爲食而設。割之使不絕中央少許。又名離肺。又名嚼肺是也。一曰祭肺。爲祭而設。割斷之使絕。又名剝肺。又名切肺是也。儀禮諸篇多舉肺祭肺並言。此但言離肺。不言剝肺。蓋省文耳。肺爲氣主。周人尚之。故與牲體同實於鼎也。云今文屬爲鉉。古文屬爲密者。此注但疊今古文。而未解屬爲之義。案士昏禮注云。屬所以扛鼎。屬覆之。公食禮注。屬。鼎扛。所以舉之者也。凡鼎屬。蓋以茅爲之。長則束本。短則編其中央。或謂此注有屬鼎扛所以舉之者也。屬覆之。十二字。考殿本及各本皆無。蓋移後篇之注於前耳。未足據。段氏儀禮漢讀考云。屬篆作屬。以尸野之尸爲聲。音古煢切。屬以一下聲之一爲聲。音莫狄切。說文鼎部曰。屬。以木橫貫鼎耳舉之。从鼎。尸聲。周禮。廟門容大屬七箇。卽易玉鉉也。又曰。屬。鼎覆也。从鼎。尸亦聲。蓋許叔重原文如是。二形相似。轉寫遂但存其一。又云。說文金部。鉉字下曰。所以舉鼎也。易謂之鉉。禮謂之屬。則許氏所據古文禮作屬甚明。十七篇內本皆屬屬連文。後人因兩字易混。遂易屬爲屬。王石臞先生云。此臆說。不可從。說文鉉字注。禮謂之屬。當作周禮謂之屬。與屬字注引周禮正合。鄭注明言今文屬爲鉉。則古文乃是屬字。非屬字。儀禮今文作鉉。而許不引者。已云易謂之鉉。則不須更引儀禮。至古文作屬。乃屬之借字。例不當引。故不引也。左氏啗云。扛鼎之具。說文作屬。而鄭與許異者。以儀禮古文已假借用屬字說經。嫌於改字。故從古文。說文屬字注云。以木橫貫鼎耳。則字不當從金。又及辭。鼎玉鉉。玉亦非可以扛鼎也。豈扛鼎之具。飾以金。飾以玉與。惠氏棟云。今文屬爲鉉。是屬卽鉉也。顏師古謂屬實於鉉。則是以鉉爲鼎耳。誤矣。胡氏承瑛云。禮經今文作屬者。正字。古文作密者。假借字。鄭於實鼎之扛。皆從古文作屬。不從今文作鉉。於覆鼎之蓋。皆從今文作屬。不從古文作密。此則其例之畫一者也。今案鼎自一至十二。數有多寡。由禮有隆殺也。此云實於鼎。則一鼎也。楊氏儀禮笈通圖。一鼎。特豚。士冠醜子。士昏婦鬻饋。士喪小歛奠用之。三鼎。豚。魚。腊。特性祭。昏禮共牢。喪禮大歛奠。朔月奠。遷祖奠用之。五鼎。羊。豕。魚。魚。腊。膚。少牢祭。聘禮致殮衆介。玉藻諸侯朔月用。楊氏云。少牢五鼎。大夫之常事。又有殺禮而用三鼎者。如有司徹。乃升羊豕魚三鼎。腊爲庶羞。膚從豕。陳于門外如初。以其釋祭。殺於正祭。故用少牢而鼎三也。又士禮特性三鼎。有以盛葬。奠加一等。用少牢者。如既夕遺奠。陳鼎五于門外。是也。又七鼎。牛。羊。豕。魚。腊。腸胃。膚。公食下大夫用之。九鼎。牛。羊。豕。魚。腊。腸胃。膚。鮮魚。鮮腊。公食上大夫用之。楊氏云。上大夫九俎。九俎。九鼎也。牛羊豕曰大牢。凡七鼎九鼎。皆大牢。而以魚腊腸胃膚配之者爲七。又加鮮魚鮮腊者爲九。又十鼎。正鼎七。牛。羊。豕。魚。腊。腸胃。膚。陪鼎三。臠。臠。臠。聘禮致殮上介用之。十二鼎。正鼎九。牛。羊。豕。魚。腊。

腸胃、膚、鮮魚、鮮腊、陪鼎三。鄉、臘、臠、聘禮宰夫設饌。鄉歸饗。周禮膳夫王日一舉用之。楊氏云。凡始醢。十鼎十二鼎。皆合正鼎陪鼎也。郊特牲云。鼎俎奇而籩豆偶。以象陰陽。若十鼎十二鼎正陪別數。則為奇也。

如初。亦薦脯醢。微薦。〔疏〕正義曰。朱子云。初。謂前章之始醢也。吳氏章句謂如初。兼醢及醢言。非。再醢兩爵。筮尊不徹矣。〔疏〕注云。亦薦脯醢。微薦爵。筮尊不徹矣者。是亦據前章之始醢言不兼醢也。

豆葵菹羸醢兩籩栗脯。羸醢。蠃醢。〔疏〕正義曰。朱子云。再醢唯攝酒加豆籩為異。不言如初者。可知也。今案葵菹羸醢。周禮饋食之豆也。栗脯。周禮加籩之實也。前止一

豆一籩。此兩豆兩籩者。敖氏云。於此加其豆籩。以起三醢之禮。示禮隆有漸也。○注蠃醢醢。釋文。嚴、徐、集釋。通解。敖氏。作蠃。毛本誤作蠃。校勘記云。此字从虫。虺聲。云羸醢蠃醢醢者。以羸為蠃醢。周禮隨人注同。卽爾雅釋魚曰。蚺蠃。蠃醢是也。云今文羸為蠃者。段氏云。說文羸字下云。一曰虺醢也。蚺字下云。羸也。蚺字下云。虺醢也。然則蚺與羸同物而異名。周禮作羸。儀禮古文同。今文作蚺。禮記從今文者也。故內則作蚺醢。徐仙民禮記

蚺音蠃。此據周禮及儀禮古文。顏師古議其未達。又云。蠃者。羸類。而非一。失於考之不詳。今案。鄭以羸字近古。故疊。今文不用也。爾雅郭注謂蠃醢卽蚺牛。熊氏朋來以內則之蚺乃古蠃字羸卽蠃。亦作蚺。韻書云。蚺屬。非蚺牛之蚺。其

三醢攝酒如再醢加俎。齊之皆如初。齊肺。攝酒如再醢。則再醢亦攝之矣。加俎齊之。〔疏〕說與郭異矣。

正義曰。朱子云。初謂上章之三醢也。今案。加俎謂加豚俎。三醢亦兩豆兩籩如再醢。而又有豚俎焉。三加彌尊。故三醢禮彌盛也。齊肺卽離肺也。殺牲而後有肺。則齊肺不在如初中。故退在下也。注云。攝酒如再醢。則再醢亦攝之矣。者。此據經以明再醢之亦攝酒也。再醢不言者。省文。說已詳前。云加俎齊之。齊當為祭字之誤也者。賈疏云。經有二齊。不破如初齊之齊。唯破加俎齊之字者。以祭先之法祭乃齊之。又不宜有二齊。故破加俎之齊為祭也。胡氏承珙云。鄭讀經文加俎齊之皆如初為句。齊肺為句。故既破上俎為祭。卽云祭俎如初。如祭肺醢。則疏當云不破齊肺之

齊。此乃云不破如初齊之齊。轉似以齊肺與上皆如初連文。誤矣。今案鄭破上齊為祭。卽云祭俎如初。如祭肺醢。是為祭俎言之。其實經云皆如初。所包尚廣。不止祭俎一事也。上章三醢有乾肉折俎齊之。其他如初。明折俎不在如初中。故別云。其他。謂薦脯醢。及降洗。升酌。至祭酒諸儀也。此經云皆如初。亦兼薦脯醢。及祭肺醢。祭酒等事。加俎

雖與初異。而祭之法。亦與初祭肺醢者同。故統言皆以概之。賈疏謂三醢用再醢之籩豆。再醢不徹薦。唯徹爵而已。乃臠說。不可從。後儒多辨之。○又案。朱子不取鄭改字之說。謂上章之俎無肺。而此章有肺。故又特言所齊者肺。

而不嫌於複出。則此嘖字當從本文爲是。陸氏亦云。嘖。讀如字。嘖肺。釋上嘖之爲嘖肺也。說與鄭異。今並存之。卒醮。取籩肺以降。如初。〔疏〕正義曰。如初。謂見母而取籩肺者。執以見母。講肉非所宜。蔡氏德晉云。籩肺。籩中之肺。取籩肺見母。以別於薦肺也。薦肺已嘖。籩肺未嘖。今案。必取籩肺者。恐其變爾。○以上殺牲而醮。

### 右醮用酒之禮

若孤子。則父兄戒宿。

父兄。諸父諸兄。〔疏〕正義曰。自此至直東塾北面。言孤子冠法。○此孤子。謂適子無父者也。敷

若兄爲之。惟言父兄。戒宿。則筮日。筮賓。爲期之事。皆將冠者自主之可知。注云父兄。諸父諸兄者。謂諸伯叔父。及諸從兄之屬是也。冠之日。主人紛而迎賓。拜揖讓。立于序

端。皆如冠主禮于阼。

冠主。冠者親父若宗兄也。〔疏〕正義曰。此主人。謂孤子將冠者也。上經云。將冠者。采衣不純采。是也。然則亦不用錦束髮可知矣。迎賓拜。揖讓。立于序端。謂前主人迎賓。四面再拜。賓答拜。以至三

揖。至階。三讓。主人升。立于序端。諸儀。此雖將冠者。亦一一皆如爲子加冠之主人也。敷氏云。孤子未冠。而於此

乃行成人之禮者。無父則得伸其尊也。諸父若兄不主其事者。家無二主也。禮于阼。楊氏云。父在時。冠于東序。醮于戶西。此則冠于東序。醮于東序也。今案醮不於戶西客位者。以父沒。不敢以賓客禮自居。故冠在阼。禮亦在阼也。

上經冠子。筮于東序少北。張氏惠言云。此孤子冠。當正在阼階。不少北也。敷氏謂禮爲賓與冠者行禮。非是。然則有父加冠。則將冠者紛而俟于房。孤子則紛而迎賓。自爲主。有父加冠。則受醮於室戶西。孤子則醮于阼。此其異也。

注云冠主。冠者親父若宗兄也者。親父。冠者之父。宗兄。則適兄也。注意蓋謂庶子父不在而冠。則適子可爲之主耳。言宗者。以其承大宗小宗而言。是適也。昏禮記曰。支子則稱其宗。弟稱其兄。鄭義疑本此。云古文紛爲結。詳

前。云今文禮爲醮者。或謂宜從古文作禮。或謂宜從今文作醮。諸說紛紛。胡氏承琪云。賈疏謂鄭不從今文者。以其言醮。則不兼於醮。言禮。則兼醮醮二法。此說是也。若昏禮。賓入授如初禮。謂如納采。授鷹之禮。聘禮。賓拜禮

于朝。乃拜夫人之歸禮。又禮玉束帛乘皮。乃報彼君之享禮。皆與醮酒無涉。故鄭皆從禮。不從醮也。凡拜北面于阼階上。賓亦北面于西階上答拜。〔疏〕正義

曰。阼階上。西階上。各專階也。拜言凡者。謂醴若醢時拜受啐拜及荅拜之類也。此孤子冠。賓主皆北面專階而拜。異於父在時。醴與醢之拜也。敖氏云。此賓主相拜之正位也。禮經釋例云。凡門外之拜。皆東四面。堂上之拜。皆北面。案。士冠禮。宿賓。賓如主人服。出門左。西面再拜。主人東面荅拜。又賓至。主人迎出門左。西面再拜。賓荅拜。亦東面拜。士昏禮。親迎。主人玄端。迎于門外。西面再拜。賓東面荅拜。特性饋食禮。宿尸。尸如主人服。出門左。西面。主人辭。皆東面北上。主人再拜。尸荅拜。又宿賓。賓出門左。西面再拜。主人東面荅再拜。又視濯視牲。主人及子姓兄弟即位于門東如初。注。初筮位也。即門外西面之位。又云。賓及衆賓即位于門西。東面北上。又云。主人再拜。賓荅再拜。三拜衆賓。衆賓荅再拜。又祭日。主人及賓兄弟羣執事即位于門外如初。主人拜賓如初。此皆大門外之拜。士昏記。若不親迎。主人出門左。西面。注。出內門。壻入門。東面。注。入大門。奠摯。再拜。出。此內門外之拜。是門外之拜皆東四面也。又士冠禮戒賓宿贊冠者。士相見禮迎賓。鄉飲酒鄉射禮戒賓速迎賓。聘禮致館。公食大夫禮戒賓。亦皆門外之拜。經不云東西面者。文不具也。又送賓及爲人使者不荅拜。而主人門外之拜當亦四面也。士冠禮。孤子冠。凡拜。北面于阼階上。賓亦北面于西階上荅拜。士昏禮。納采。賓致命。主人阼階上北面再拜。又饋賓。主人北面再拜。賓西階上北面荅拜。又親迎。賓升。北面。奠雁。再拜稽首。鄉飲酒禮。拜至。主人阼階上。當楣。北面再拜。賓西階上。當楣。北面。荅拜。鄉射。作荅。再拜。又主人獻賓。賓西階上北面坐。卒爵。與。坐奠爵。遂拜。又賓阼主人。主人適阼階上北面坐。卒爵。與。坐奠爵。遂拜。又云。阼階上北面再拜。酒。鄉射無北面二字。文不具也。又主人酬賓。阼階上北面。坐奠。遂拜。又云。賓西階上荅拜。鄉射作北面荅拜。又主人獻介。介西階上北面拜。又云。主人介右。北面拜送爵。又云。介降席。北面坐。卒爵。與。坐奠爵。遂拜。鄉射禮。旅酬。主人阼階上北面拜。又云。賓。主人之西。北面拜送。又二人舉。西階上北面。皆坐奠。拜。鄉飲酒不云北面。文不具也。燕禮。主人升自西階賓右。北面至。再拜。又主人獻賓。賓西階上北面坐。卒爵。與。坐奠爵。遂拜。又賓辭主人。主人北面拜受爵。又主人酬賓。賓降筵。北面荅拜。賓降筵三字。大射作西階上。聘禮。賓致命。公左旋北向。擯者進。公當楣再拜。又賓觀升。公北面再拜。特性饋食禮。西階上獻賓。賓北面拜受爵。有司徹。主人授尸几。東楹東。北面拜。又云。尸與侑皆北面荅拜。又尸西楹西。北面拜洗。主人東楹東。北面奠爵。答拜。又主人酌獻尸。尸北面拜受爵。主人東楹東。北面拜送爵。又尸拜告旨。主人北面。于東楹東荅拜。又尸北面卒爵拜。主人北面。于東楹東荅拜。又主人酌獻侑。侑西楹西。北面拜受爵。主人在其右。北面荅拜。又侑北面。于西楹西卒爵拜。又尸醉主人。主人拜洗。尸北面于西楹西荅拜。又主人東楹東。北面拜受爵。尸西楹西。北面荅拜。



又主人北面。于阼階上卒爵。拜。又尸侑皆北面。于西楹西。主人北面。于東楹東。再拜崇酒。尸侑皆答再拜。又上賓三獻。西楹西。北面拜送爵。又主人酬尸。東楹東。北面拜。尸西楹西。北面答拜。又獻賓于西階上。主人在其右。北面答拜。又主人酌酢于長賓。西階上北面。賓在左。主人坐奠爵。拜。賓答拜。又尸作三獻之爵。三獻。北面答拜。又酌獻侑三獻。北面答拜。又酌致主人三獻。東楹東。北面答拜。又尸酢三獻。西楹西。北面拜受爵。又二人舉饌西楹西。北面東上。坐奠爵。拜。又尸北面。于阼階上酬主人。主人在右。坐奠爵。拜。主人答拜。是堂上之拜皆北面也。又士冠禮。賓醴冠者。冠者筵西拜受饌。賓東面答拜。有司徹。尸酢三獻。尸升筵。南面答拜。此皆堂上拜而不北面者。辟正主也。又士昏禮。婦見舅姑。升進。北面拜。又贊醴婦。婦東面拜受。贊西階上北面拜送。有司徹。主婦獻尸侑。及受尸酢。皆西面拜。致爵于主人。則北面拜。此則婦人之禮。雖堂上拜。不皆北面。異於男子也。釋例又云。凡賓。主人禮盛者。專階。不盛者。不專階。案士冠禮。孤子冠。凡拜。北面于阼階上。賓亦北面于西階上答拜。士昏禮。納采。賓升西階。當阿。東面致命。主人阼階上北面再拜。禮畢。醴賓。揖讓如初。升。主人北面再拜。亦于阼階上。賓西階上北面答拜。鄉飲酒。鄉射。賓至。主人升。賓升。主人阼階上。當楣。北面再拜。賓西階上。當楣。北面答拜。主人獻賓。拜洗。受爵。送爵。告旨。卒爵。賓酬主人。拜洗。受爵。送爵。卒爵。崇酒。主人酬賓。先卒饌。及受饌。送饌。皆主人阼階上拜。賓西階上拜。聘禮。公升二等。賓升西楹西。東面歸饗餼。及問鄉。皆賓主專階。有司徹。迎尸迎侑。主人先升自阼階。尸侑升自西階。西楹西。北面東上。主人東楹東。北面拜至。尸答拜。主人又拜侑。侑答拜。主人獻尸。送几。受几。拜洗。受爵。送爵。告旨。卒爵。主人受尸酢。拜洗。受爵。卒爵。崇酒。主人酬尸。先卒饌。受饌。皆主人于東楹東拜。尸于西楹西拜。東楹東。即阼階上也。西楹西。即西階上也。公食大夫。拜至。賓雖降階。拜辭之。始升成拜。然亦各拜於其階。是禮盛者則專階也。鄉飲酒。主人獻介。受爵。送爵。卒爵。介酢主人。實爵。卒爵。崇酒。皆介於西階上拜。主人于介右拜。同拜于西階上。鄉射禮。主人獻大夫即進者。受爵。送爵。卒爵。大夫酢主人。實爵。卒爵。崇酒。亦大夫於西階上拜。主人于大夫右拜。鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓于西階上。衆賓之長升拜受者三人。主人拜送。注。拜送爵於衆賓右。是亦同在西階上也。燕禮。大射。賓主人皆升自西階。主人賓右至。再拜。賓答再拜。主人獻賓。拜洗。送爵。受爵。告旨。卒爵。賓酬主人。拜洗。受爵。送爵。卒爵。主人酬賓。先卒爵。受爵。送爵。皆賓于西階上拜。主人于賓右拜。燕禮。大射。公席于阼階上。不與賓行獻酢之禮。別使宰夫爲主人。故不敢專階。而與賓同行禮於西階上也。若主人獻公。則降自西階。于阼階下拜。獻鄉。獻大夫。獻士。亦同于西階上拜。有司徹。主人獻侑。侑于西楹西拜。主人于侑右拜。是禮不盛

者則不專階也。又特牲饋食禮。主人獻賓。受爵。送爵。卒爵及酌酢。賓皆于西階上拜。主人于賓右拜。祭若殺。則畢飲酒。殺於飲酒正禮。故不專階也。至於有司徹獻長賓。略同鄉飲酒獻衆賓之儀。故亦同在西階上也。

**舉鼎陳于門外直東塾北面。** 孤子得申禮盛之。父〔疏〕正義曰。殺亦謂殺牲。盛氏以此為孤子冠之變禮。是也。陳于門外。廟門之外也。當東塾。謂鼎在東塾之南也。

考士昏禮。期初昏。陳三鼎于寢門外東方。北面。北上。特牲少牢亦云。北面北上。此但云北面。不云。北上。則止一鼎爾。賈疏以為三鼎。非也。○注孤子下。敷本有尊字。殿本無。校勘記云。敷蓋以意加。不可從。云孤子得申禮

盛之。父在。有鼎不陳於門外者。鄭意以門外之禮盛。上若殺則特豚節不云陳於門外。是乃父在之禮。故知孤子無父。得申禮盛之也。或謂冠而殺牲。本為其子。故不陳於門外。孤子自主冠。則陳於門外。示特殺以盡敬於賓。而非為己。

說亦可通。賈疏乃謂陳鼎在外者。賓客之禮。在內者。私家之禮。案士昏禮。陳三鼎于寢門外。特牲禮。陳鼎于門外。少牢禮。陳鼎于廟門之外。此皆私家之禮。而陳鼎在外。則賈說不足據矣。禮經釋例云。公食大夫禮。甸人陳鼎七。

當門。南面。西上。此陳於門外而南面者也。至於士喪禮。小歛奠。大歛奠。朔月奠。既夕禮。陳鼎皆門外西面。士虞禮。陳三鼎于門外之右。北面。北上。入設于西階前。東面北上。則又禮之變。不可引以為據也。敷氏云。大夫士

陳鼎于門外。皆北面。惟喪奠西面。國君陳鼎南面。天子未聞。此說得之。○李氏云。大戴禮曰。公冠自為主。迎賓。揖。升自阼。立於席北。既醴。降。自辭其餘。自為主者。其降也。自西階以異。其餘皆與公同也。曾子問曰。父沒

而冠。則已冠。掃地而祭於廟。已祭。而見伯父叔父。而後饗冠者。饗冠者。謂禮實也。今案。大戴禮所云。可證孤子自為主之禮。曾子問所云。則直可補此經之闕也。周氏學健云。已祭而見伯父叔父。則知伯叔父不得為冠主明矣。

右孤子冠

**若庶子則冠于房外南面。遂醮焉。** 房外。謂尊東也。不於阼階。非〔疏〕正義曰。上經所云。適子無父者冠法也。此經所云。庶子父在者冠法也。敷氏謂

父沒則其禮同於適。恐非。方氏苞云。適兄在。而庶弟冠於阼。其義何居。觀庶婦之不饋。則知庶子不得與適同矣。今案。遂醮焉者。謂冠於房外。醮亦於房外也。敷氏云。若不醮而醴。其位亦如之。此說甚是。周公制禮。以醴為正。

醴則因其舊俗而行之。經因上醴醮並言。故隨舉醴言之。與言醮於客位者同。互文耳。非謂庶子冠但得用醴。而不得用醮也。賈疏牽涉夏殷。謂三代庶子皆同用醴。非矣。又謂周庶子一醴。夏殷庶子三醴。更屬支離。敷氏云。經惟言

冠而遂醺。略無異文。則是三加三醺。皆與上文適子之禮同。惟以冠醺在房外爲異。案敖說是也。褚氏云。適子有當用醺者。曾子問。孔子曰。天子賜諸侯大夫冕弁服於大廟。歸。設奠。服賜服。於是乎有冠醺。無冠醺。鄭注。服賜服。酌用酒。尊賜也。不醺。明不爲改冠。改冠。當醺之。皇氏云。諸侯大夫未冠。總角從事。當冠之年。因朝天子而賜之服。故歸遂不改冠。然則適子用醺。庶子用醺之說。固不足信矣。注云房外。謂尊東也者。上經云。尊于房戶之間。謂尊在房西室戶東。此在房戶之外而南面。故知在尊東也。云不於阼。非代也者。下記曰。適子冠于阼。以著代也。此庶子不於阼。是非代故也。云不醺於客位。成而不尊者。記曰。醺于客位。加有成也。是適子於客位。因其成人而尊之。此因冠之虛醺焉。不於客位。是成而不尊也。

### 右庶子冠

冠者母不在。則使人受脯于西階下。〔疏〕正義曰。敖氏云。言於此者。見以上冠者之禮同也。張氏爾岐云。母則無所謂使。無所謂受矣。被出而嫁。則已絕於廟。亦不得行此禮矣。不在。當依賈疏歸寧疾病之訓爲正。今案。不在。謂不在闕門之外耳。王氏士讓謂母或有外戚之服未除。不入廟預嘉事。可備一說。或以不在爲母亡。誤甚。母亡。則當與父沒同掃地而祭矣。吳氏疑義云。四階下。蓋就取脯降處降之。不至東壁也。

### 右見母權法

戒賓曰。某有子某。將加布于其首。願吾子之教之也。〔疏〕正義曰。周公作經。子。男子之美稱。古文某爲謀。〔疏〕先載行禮節次。而以諸辭類載於後。蓋欲其儀節易明也。自此至某敢不宿與。乃戒賓宿賓之辭。又有祝辭醺辭醺辭字辭列後。王氏士讓云。辭與記異。記乃讀經者所附。辭則作經時著爲定式之文。便於士大夫承用。亦卽經也。今案昏禮諸辭。俱載記中。與此篇異。敖氏嘗疑之。沈氏彤云。案。昏禮諸辭卽經也。昏禮經未及辭。故於記補之。冠禮經詳。昏禮經略。故記補其未備。未可一例論也。○某有子某。賈疏云。上某。主人名。下某。子之名。加布。初加緇布冠也。敖氏云。冠禮三加。

乃惟云布者。取其始加而質者言之。謙也。今案教之。謂教以加冠之禮也。注云吾子。相親之辭者。經不直云子。而云吾子。是親之之辭也。云吾。我也者。爾雅釋詁文。說文。吾。我自稱也。云子。男子之美稱者。賈疏云。古者稱師曰子。又公羊傳云。名不若字。字不若子。是也。云。古文某為謀者。胡氏承琪云。案以某代名。金賸。惟爾元孫某。已然。此本無正字。皆假借為之。說文。某。酸果也。古書多借此為代名之字。謀亦从某聲。故古文又作謀。

鄭以代名之字書傳相承作某。故不從古文耳。賓對曰。某不敏。恐不能共事。以病吾子。敢辭。病。猶辱也。〔疏〕正義曰。共事。謂供能共事。則冠禮不成。故云病吾子。注云病。猶辱也。古文病為秉者。段氏云。病不訓辱。而可通於辱。故曰猶辱。秉則病之假借字也。丙聲秉聲古音同部。主人曰。某猶願吾子之終教之。

也。賓對曰。吾子重有命。某敢不從。敢不從。〔疏〕正義曰。重有命。謂再有命也。重訓再。見史記索隱。注云。此所謂一辭而許曰禮辭也。○以上戒。宿曰。某將加布于某之首。吾子將莅之。敢宿賓對曰。某敢不夙興。莅。臨也。〔疏〕正義曰。注云莅。臨也者。莅亦作泣。詩采芣。方叔泣止。毛傳。泣。臨也。云今文無對者。胡氏承琪云。案上文戒賓。賓辭及賓許。皆有對。此宿賓亦當有對。故不從今文。○以上宿。

右戒賓宿賓之辭

始加祝曰。令月吉日。始加元服。令。吉。皆善也。元。首也。〔疏〕正義曰。前始加冠時云。進容乃祝。此令月吉日以下。即始

典作長。云令吉皆善也者。爾雅釋詁云。令。善也。說文。吉。善也。云元。首也者。左傳僖三十三年。晉先軫入狄師。死焉。狄人歸其元。面如生。孟子曰。勇士不忘喪其元。是元為首也。上經云。某有子某。將加布于其首。故知加元服為加首。棄爾幼志。順爾成德。壽考惟祺。介爾景福。爾。女也。既冠為成德。祺。祥也。介。景。皆大也。因冠服也。棄爾幼志。順爾成德。壽考惟祺。介爾景福。而戒。且勸之。女如是。則有壽考之祥。大女之大福也。

〔疏〕正義曰。壽考惟祺。惟。集釋作維。○朱子云。順。古與慎通用。張氏爾岐云。幼志。幼年戲弄之志也。棄。禁絕之也。順。成德。安養其成之人德也。今案。幼志。即左傳所謂童心。棄。謂除去也。注云爾。女也者。女。

與汝通。表記。靖共爾位。鄭注。爾汝也。云既冠爲成德者。既冠。責以爲人子。爲人弟。爲人臣。爲人少者之禮。皆成人之德也。云祺。祥也者。爾雅釋言文。云介。景。皆大也者。介與景。皆訓大。見爾雅釋詁。詩小明。介爾景福。毛傳。介。景。皆大也。云因冠而戒者。棄爾幼志。是戒也。云且勸之。女如是。則有壽考之祥。大女之大福也者。祝以有是德卽有是福。是勸之也。李氏云。家語。成王冠頌曰。令月吉日。王始加元服。去王幼志。服袞職。欽若昊天。六合是式。率爾祖考。永永無極。此周公之制也。○張氏。云。服。浦北反。福。筆勒反。與德叶。再加之。吉月令辰。乃申爾服。辰。子丑也。〔疏〕曰。正義。

古謂吉月爲月朔。此云吉月令辰。謂月辰皆善耳。與上令月吉日互言以成文。無異義也。注云辰。子丑也者。左傳成九年。浹辰之閒。而楚克其三都。孔疏。從甲至癸爲十日。從子至亥爲十二辰。故周禮縣治象。浹日而飲之。謂周甲癸十日。此言浹辰。謂周子亥十二辰。然則自子至亥皆爲辰。敬爾威儀。淑慎爾德。眉壽萬年。永受胡福。胡。猶遐也。遠也。遠。無。〔疏〕正義曰。敦氏云。淑。善也。眉。張。豪眉也。人年老。必有豪眉秀出者。張氏爾岐云。敬爾窮。古文眉作藥。〔疏〕威儀。正其外也。淑慎爾德。謹其內也。內外夾持。順成德者當如是。注云胡。猶遐也。遠也。遠。無窮者。惠氏棟云。詩關雎云。心乎愛矣。遐不謂矣。禮記引此詩。遐作暇。鄭注。暇之言胡也。遐胡互訓。古音通。互詳少牢禮胡壽保。建家室下。云古文眉作藥者。惠氏云。大戴禮王言篇。孔子愀然揚藥。盧注。藥。一作眉。荀子非相云。伊尹之狀。面無須藥。楊注。藥。與眉同。漢書皆以藥爲眉。蓋古字簡少通用。至漢猶然也。今案。眉正字。藥借字。故鄭從今文。三加曰。以歲之正。以月之令。成加

爾服。正。猶善也。咸。皆也。皆加女之。〔疏〕正義曰。注。皆加女之三服。加。毛本誤作如。云正。猶善也者。三服。謂緇布冠。皮弁。爵弁也。〔疏〕上注云。令。吉。皆善也。此正亦是善。故云猶善。主喪禮。決用正。王棟注云。正。善也。是正有善義。兄弟具在。以成厥德。其。〔疏〕正義曰。此注。嚴。徐。集釋。通解。俱有。云咸。皆也者。爾雅釋詁文。兄弟具在。以成厥德。其。〔疏〕集釋。其下有也字。他本脫。○此云兄弟具在。下醢辭云兄弟具來。見觀瞻攸繫也。敖氏云。厥。指兄弟。能成兄弟之德。則正身齊家之事也。張氏爾岐。黃者無云。兄弟具在。成此冠禮。是成其德也。今案。成德當指冠者言。張說是也。注云厥。其者。詳前。黃者無

驅受天之慶也。黃。黃髮也。耆。凍梨也。〔疏〕正義曰。慶。賜也。○注。嚴本作凍梨。監本。梨作黎。盧氏文招羣也。皆壽徵也。驅。竟。〔疏〕書拾補云。凍作凍。譌。黎黎可通。或作犁。譌。云黃。黃髮也。

儀禮正義 一 卷二 七五

者·凍黎也者。詩行葦序云。外尊事黃耆。鄭箋同。云皆壽徵也者。爾雅釋詁曰。黃髮。鬢齒。鬢背者。老。壽也。詩行葦疏引舍人曰。黃髮。老人髮白復黃也。孫炎曰。黃髮。髮落更生者。似舍人說是。耇。說文云。老人面凍黎者。垢。詩疏引孫炎曰。耇面凍黎。色如浮垢也。是皆為壽徵也。云疆。竟者。詩七月。萬壽無疆。毛傳。疆。竟也。○張氏爾岐云。首三句為一聯。服叶德。慶叶疆。音羌。正令二句又自相叶。

右加冠祝辭

醴辭曰甘醴惟厚嘉薦令芳

嘉。善也。善薦。謂脯醢醢芳香也。

〔疏〕

正義曰。此醴辭。謂冠訖醴冠者之辭也。敦氏云。醴

拜

普厚。見其未涉。注云嘉。善也者。爾雅釋詁文。

受祭之以定爾祥承天之休壽考不忘

休。美也。不忘。長有令名。

〔疏〕

正義曰。拜受祭之。謂拜受醴。祭脯醢。祭醴也。此教其行禮。下三句。祝之也。張氏爾岐云。定祥

承休。與易凝命之旨相類。天人之理。徵見於此。○注休美也三字。今本脫。嚴、徐、集釋、通解、敦氏。俱有。云休。美也者。釋詁文。云不忘。長有令名者。敦氏云。壽考不忘者。謂至於壽考而人不能忘之也。此蓋古人祝頌之常語。詩亦多用之。

右醴辭

醴辭曰旨酒既清嘉薦亶時

亶。誠也。古

〔疏〕

正義曰。此不醴而醴者之辭也。醴。每一加一醴。故醴辭一而醴辭有三。又醴有不殺及殺之異。而其辭則同也。注云亶。

誠也者。爾雅釋詁文。云古文亶為亶者。段氏云。古文用假借字。亶。勞病也。

始加元服兄弟具來孝友時格永乃保之

善父母為孝。善兄弟為友。時。是也。格。至也。永。

長也。保。安也。行此乃能保之。今文格為緞。凡醴者不祝。

〔疏〕

正義曰。注格至也。集釋至作致。嚴本及各本俱作至。云善父母為孝。善兄弟為友者。爾雅釋詁文。云時。是也。格。至也。永。長也者。皆釋詁文。云

保。安也者。詩南山有臺。保艾爾後。毛傳。保。安也。云行此乃能保之者。張氏爾岐云。孝友時格。孝友極其至也。教以盡孝友之道。乃可長保之也。云今文格為緞者。胡氏承琪云。格有至訓。本爾雅。緞不訓至。故鄭不從今文。少

牢禮。以緦于主人。注。古文緦爲格。彼是福慶之辭。字當作緦。故又不從古文作格耳。經義述聞云。格。借字也。緦。正字也。大福曰緦。孝友時緦。言唯孝友之人是福也。其福久而不失。故又曰永乃保之。之字正指緦言也。下文字辭曰。宜之于假。永受保之。注曰。假。大也。案。假亦與緦通。宜之于緦。猶言福祿宜之也。永受保之。之字亦指緦言也。散繼公訓格爲感格。尤誤。謹案。從今文作緦。則之字較有著落。似勝鄭說。云凡醴者不祝者。李氏云。醴者於醴乃有辭。冠時不祝。楊氏云。三加三醴。既有醴辭。則不用祝辭也。張氏云。醴者不祝。謂用酒以醴者。每加冠畢。但用醴辭。其方加冠時。不用祝辭也。詳醴辭始加元服等句。與祝辭相類。兼用之。則複矣。賈以爲醴庶子不用祝辭。錯會注意。今案諸說是也。敷氏謂醴者亦祝。則豈始加元服等句。既用於加冠時。又用再醴曰旨酒既於醴乎。必不然矣。王氏士讓。褚氏寅亮。已辨之。○李氏云。來。古音力之反。案與時之叶。再醴曰旨酒既

滑嘉薦伊脯。滑。清也。伊。惟也。〔疏〕正義曰。敷氏云。獨言脯者。欲協音耳。亦舉其所上言之也。凡一籩一豆。則先脯之涉者也。是滑不訓清。但舊之涉之。則酒清。故此注直云滑。清也。云伊。惟也者。爾雅釋詁云。伊。維也。惟與維通。乃申爾服禮儀有序。祭此嘉爵。承天之祜也。福

〔疏〕正義曰。注云祜。福也者。釋詁文。三醴曰旨酒令芳。籩豆有楚。陳列之貌。〔疏〕正義曰。醴辭三章。皆從旨酒說起。明同。云楚。陳列之貌者。詩賈之初籩。籩豆有楚。毛傳。楚。列貌。與此義同。案籩豆每醴皆更設之。賈謂三醴用再醴之籩豆。非也。辨見前。咸加爾服。肴升折俎。亦謂豚。〔疏〕

正義曰。注云肴升折俎。亦謂豚者。敷氏云。肴。謂乾肉若豚也。今案。上文不殺而醴。有乾肉折俎。殺而醴云加俎。是二者皆有俎。鄭恐人疑此肴升折俎專指不殺者言之。故云亦謂豚。謂兼若殺在內。蓋不殺與殺均用此醴辭也。或謂此醴辭與三百篇文句多相似。乃後人襲詩辭爲之。非周公作經之舊。不知承天之慶。受無福疆。〔疏〕正義曰。周公因舊俗而制醴禮。自當有其辭。安知非後之作詩者襲取禮經而用之乎。云。首章言孝友。本也。次章言禮儀。有本而後有文。終之以受

福無疆。勉其以德獲福也。○慶音光。張氏爾岐云。亦兩句叶。

右醴辭

禮正義 一卷二 七七

字辭曰。禮儀既備。令月吉日。昭告爾字。昭。明也。〔疏〕正義曰。此賓直西序。東面與冠者為字之辭也。禮儀既備。謂三加已畢也。注云昭。明也者。說文。昭。日明也。

是昭有髮字孔嘉髦士攸宜。髮。於也。孔。甚也。〔疏〕正義曰。此孔嘉之字。實髦士所宜也。注云髮。於。皆爾明義。

雅釋言文。○李氏云。宜之于假。永受保之曰伯某甫。仲。叔。季。唯其所當。子。猶為也。假。大也。宜之是為大矣。伯仲叔季。長幼之稱。甫是

丈夫之美稱。孔子為尼甫。周大夫有嘉甫。〔疏〕正義曰。通典。仲上有伯字。集釋。唯作惟。案自字辭曰至此經注。宋大夫有孔甫。是其類。甫字或作父。分節悉依嚴本。其餘本。鍾本。集釋。楊氏。竝與嚴同。今本以字辭

至孔嘉為一韻。假與甫為一韻。此鄭氏分節之意也。通解誤讀古韻。割裂經注。今本依之。非矣。注云子。猶為也。嘉與宜為一韻。假與甫為一韻。此鄭氏分節之意也。通解誤讀古韻。割裂經注。今本依之。非矣。注云子。猶為也。

謂子與為同義。詳聘禮記賄在聘于賄下。云假。大也者。爾雅釋詁文。云宜之是為大矣者。鄭訓于為為。訓假為大。故言宜之為大矣。朱子云。假恐與緞同。福也。注說非是。經義述聞據藝文類聚禮部下。通典禮十六。竝引作宜之於

緞。亦謂緞大福也。詳前醜辭孝友時格下。云伯仲叔季。長幼之稱者。如論語周有八士。以伯仲叔季分。別長幼之次是也。此仲叔季唯其所當七字。非字辭。乃作經者於辭外申言之。謂辭稱伯某甫者。特舉伯為例。其實伯仲叔季當隨

長幼異稱。李氏云。唯其所當者。當其次則稱之。今案如次仲。則稱仲某甫。次叔。則稱叔某甫。次季。則稱季某甫也。禮弓曰。幼名冠字。五十以伯仲。周道也。賈疏謂二十為字之時。未呼伯仲。至五十乃加而呼之。朱子曰。案禮

弓孔疏云。人年二十。冠而加字。如曰伯某甫者。年至五十。書文轉尊。則又舍其某字而直以伯仲別之。與此賈疏不同。疑孔說是。云甫是丈夫之美稱者。說文。甫。男子美稱也。鄭氏詩甫田箋云。甫之言。丈夫也。是也。云孔子為

尼甫者。見左傳哀十六年。云周大夫有嘉甫者。嘉亦作家。見左傳桓十五年。云宋大夫有孔甫者。見左傳桓二年。云是其類者。舉以證經某甫之稱也。云甫字或作父者。段氏云。此古同音通用。春秋經孔父家父。檀弓尼父。字皆作父

是也。胡氏承琪云。鄭君注禮。凡不言古今文。言或作或為者。蓋當時又別有本。存之所以通俗。又下記。章甫。殷道也。注。甫或為父。今文為斧。土相見禮。若父則游目。注。今文父為甫者。段氏云。斧與父甫同音。故今文假斧

為甫。胡氏云。此又假借中之假借也。至上相見禮之父。今文又借甫為之。此雖於義易明。然不如各仍其正字。故皆疊而不用。今案某甫鄭多釋為且字。詳士喪禮哀子。某為其父。某甫筮宅下。顧氏炎武云。備與字一韻。嘉與宜一



韻。假與甫一韻。古人文字錯綜。不必二句一韻也。案前引校勘記所云。卽本韻說。威氏庸謂字辭終於永受保之。自曰伯某甫以下十一字。皆爲記者之言。恐非。

### 右字辭

屨夏用葛玄端黑屨青絢純純博寸。屨者順裳色。玄端黑屨。以玄裳爲正也。絢之言拘也。以爲行戒。狀〔疏〕

正義曰。此以下言三服之屨也。左氏喧云。周禮屨人注。禪下曰屨。窶下曰窶。古今注。以木猶置屨下。乾腊。不畏泥溼。故曰窶。以是知屨爲屨之異名也。但有禪下。窶下。用木之異耳。今案屨與窶異。而屨爲通名。說文云。屨。足

所依也。又云。屨。屨也。韻會云。窶。屨也。是屨窶皆可稱屨矣。經不敘屨於三服後者。一以屨賤。宜別言之。一以屨制繁。若並言之。恐失輕重之義。故退在篇末也。經言夏用葛。則冬用皮可知。故下經又言。冬皮屨可也。賈氏

謂春則從冬。秋則從夏。張氏爾岐謂春秋熱則從夏。寒則從冬。張說較勝。葛屨見詩。亦見周禮屨人。據鄭注屨人。謂天子諸侯吉事皆窶。其餘惟服冕衣翟者窶耳。然則士無冕。亦無窶矣。此玄端黑屨。初加緇布冠時所用之屨也。○

注屨者順裳色。敝無者字。豎本及各本俱有。云屨者。順裳色者。謂屨與裳同色。猶之衣與冠同色也。云玄端黑屨。以玄裳爲正也者。玄端有玄裳黃裳雜裳之不同。而同用黑屨者。以其黑與玄同色。故云以玄裳爲正也。云絢之言拘也。

以爲行戒。狀如刀衣鼻在屨頭者。士喪禮。襲時。乃屨。蕞結于跗。連絢。注云。絢。屨飾。如刀衣鼻。在屨頭上。周禮屨人鄭注。絢謂之拘。著屨屨之頭。以爲行戒。然則絢者屨飾。在屨頭上。其狀如漢時刀衣鼻。有孔。得穿繫於中。

其義則取於拘。拘止足。以爲行戒也。若無絢。則謂之韞屨。見周禮韞屨氏注。云絢。縫中絢也者。屨人注同。案禮記雜記。紉以五采。注。紉施諸縫中。若今時條也。是紉卽條。謂屨牙底相接之縫中。緇條以爲飾也。云純。緣也者。

屨人注亦同。謂屨口緣邊也。云三者皆青者。以經云青絢純。明是絢純三者。素積白屨。以魁杼之緇總。絢純。皆用青色也。此及下白屨。皆以纁次爲飾也。云博。廣也者。謂緣之廣一寸也。素積白屨。以魁杼之緇總。絢純。

純博寸。杼。屨蛤。〔疏〕正義曰。杼。宋本釋文從手旁也。嚴。徐。作者。敝氏作之。集釋及今本作也。○此素積白杼。注者。屨。再加皮弁時所用之屨也。素積素裳而白屨。亦順裳色也。絢。總。純。皆緇。緇。亦

黑色也。注云杼。屨蛤者。周禮掌屨曰。祭祀共屨器之屨。鄭注。飾祭器之屬也。鄭司農云。屨可以白器。令色白。又曰。共白盛之屨。鄭注。謂飾繡使白之屨也。今東萊用蛤。謂之又灰云。考工記屨氏注。鄭司農引此經。亦云杼蛤

也。段氏以爾雅釋魚魁陸解之。案郭注引本草云。魁狀如海蛤。則魁陸為此經的解。萬氏斯大謂魁以木爲之。今俗制屨者之模範。乃謬說也。云柎、注者。段氏云。周禮司市。其附于刑者歸于士。注。故書附爲柎。杜子春云。當爲附。然則此經柎之亦當爲附之也。古柎付附三字通用。注者。周禮擣醫注云。注。謂附著藥。則此亦謂附著之也。爵弁纁履黑絢純純博寸。爵弁屨以黑爲飾。爵弁尊。其屨飾以纁次。

〔疏〕正義曰。此爵弁纁履。三加爵弁時所用之屨也。爵弁纁裳。而纁屨。亦順裳色也。不言纁裳者。賈氏謂嫌與六工記曰。畫纁之事。雜五色。東方謂之青。南方謂之赤。西方謂之白。北方謂之黑。天謂之玄。地謂之黃。青與白相次也。赤與黑相次也。玄與黃相次也。鄭注。此言畫纁六色所象。及布采之第次。纁以爲衣。又曰。青與赤謂之文。赤與白。謂之章。白與黑。謂之黼。黑與青。謂之黻。五采備。謂之繡。鄭注。此言刺繡采所用繡。以爲裳。又鄭注屨人云。凡寫之飾。如纁之次。凡屨之飾。如繡次也。賈疏謂對方爲纁次。比方爲繡次。案對方者。謂青與白。赤與黑。玄與黃也。比方者。謂青與赤。赤與白。白與黑。黑與青也。上屨屨以青爲飾。白屨以縞爲飾。如繡次。則纁屨當以白爲飾。而乃以黑爲飾者。尊爵弁。故飾屨加纁次。與寫同也。○朱子云。三屨經不言所陳處。注疏亦無明文。疑亦在房中。故既加冠。而適房改服。即得並易屨而出也。但不知的在何處。疑服既北上。則或在於其裳之南也。敖氏云。此屨先卑而後尊。以三加之次言之也。三屨陳之蓋在其裳之西。盛氏云。朱子謂屨在裳兩者。據經服北上言也。敖氏謂在裳西者。據經服東領言也。蓋服既東領。則裳與帶韠以次而西。屨當在其末。敖說近是。冬皮屨可也。〔疏〕正義曰。敖氏云。皮屨不見其色與。不屨總

履。總屨。喪屨也。縷。不灰治曰縷。〔疏〕李氏云。喪服有總衰。知總屨喪屨也。曾子問曰。如將冠子。而未及期日。而有齊衰大功之喪。則因喪服而冠。除喪不改冠。禮記曰。以喪冠者。雖三年之喪可也。大功之末。可以冠子。可以嫁子。父小功之末。可以冠子。可以嫁子。可以取婦。已雖小功。既卒哭。可以冠取妻。下殤之小功。則不可。今案。據曾子問有因喪而冠之禮。因喪而冠。可用喪屨。此經所云。乃平常冠法。則不得用喪屨也。然考喪服總衰不用總屨。他亦無用總屨者。則總屨喪屨之說。似有難明。惟敖氏云。縷乃布之疏者。以之爲屨。則輕涼也。言此者。嫌夏時冠或得用之。縷非吉布而冠則嘉禮之重者。是以不宜屨此屨也。此說得之。云縷不灰治曰縷者。賈疏

云。斬衰冠六升。傳云。鍛而勿灰。則縷衰四升半。不灰治可知。餘詳喪服縷衰傳下。

云。斬衰冠六升。傳云。鍛而勿灰。則縷衰四升半。不灰治可知。餘詳喪服縷衰傳下。

云。斬衰冠六升。傳云。鍛而勿灰。則縷衰四升半。不灰治可知。餘詳喪服縷衰傳下。

云。斬衰冠六升。傳云。鍛而勿灰。則縷衰四升半。不灰治可知。餘詳喪服縷衰傳下。

云。斬衰冠六升。傳云。鍛而勿灰。則縷衰四升半。不灰治可知。餘詳喪服縷衰傳下。

記冠義〔疏〕

正義曰。賈疏云。凡言記者。皆是記經不備。兼記經外遺古之言。熊氏朋來云。十七篇惟士相見大射少牢饋食。有司徹四篇不言記。其有記者十有三篇。然冠禮之記有孔子曰。其文與郊特牲所記冠義正

同。其餘諸篇。惟既夕之記。略見於喪大記之首章。喪服之傳。與大傳中數語相似。餘記自與小戴冠昏等六義不同。何二戴不以禮經所有之記文而傳之也。十三篇之記。必出孔子之後。子夏之前。蓋孔子定禮。而門人記之。故子夏爲作喪服傳。而並其記亦作傳焉。張氏爾岐云。此記已有孔子曰。當在孔子後。不知定誰所錄。冠義又記中小目。餘篇不復言某義者。或欲舉一例餘也。又戴記亦有冠義。又後儒所爲。故與此異也。盛氏云。凡爲記者有三。有記經所未備者。有記禮之變異者。有各記所聞。頗與經義相違者。記經所未備者。周公之徒爲之。與經並行者也。記禮之變異。則非周之盛時之書矣。其在春秋之際乎。至於各記所聞者。則七十子後學所記也。今案諸家發明記義。各有所見。故並錄之。又盛氏謂此篇之經。至歸賓祖而止矣。自若不醴則醴用酒以下。皆記也。以昏禮較之。此若不醴及下文若殺。猶昏禮記若不親迎也。若孤子若庶子及冠者母不在。猶昏禮記庶婦及宗子無父之類。屢制一節。亦似昏禮記擊不用死腊。必用鮮之類。皆記經所未備。至諸辭則昏禮俱屬記內。尤爲明證。案此經古本相傳已久。未可據易。而其說則可存參云。始冠。緇布之冠也。大古冠布齊則緇之。其綏也。

孔子曰。吾未之聞也。冠而敝之可也。

大古。唐虞以上。綏。纓飾。未之聞。大古質。蓋亦無飾。〔疏〕正義曰。重古始冠。冠其齊冠。白布冠者。今之喪冠。是也。

本作大。注同。集釋亦作大。今本大作太。盧氏詳校從大。注大古質蓋亦無飾。毛本無蓋亦二字。嚴、徐、集釋、通解、要義、敷氏。俱有。白布冠者。毛本冠下無者字。嚴徐俱有。○此以下至末。與郊特牲所引冠義悉同。唯字句小異耳。彼文作始冠之緇布之冠也。多一之字。冠禮三加。先加緇布冠。故以爲始冠之冠也。大古冠布。齊則緇之。此釋緇布冠所由來也。郊特牲疏云。大古之時。其冠唯用白布。常所冠也。若其齊戒。則染之爲緇。彼注云齊則緇之。鬼神尚幽闇也。其綏也。孔子曰。吾未之聞也。此引孔子之言。以明有綏之非也。郊特牲疏云。玉藻緇布冠績綏。則緇布冠有綏者。皇氏云。此經所論。謂大夫士。故緇布冠無綏。諸侯則位尊盡飾。故有綏也。今案皇說。蓋本玉藻注。然孔子云未聞。是緇布冠古未有加綏之事。玉藻所云。論者多以爲非古制。則諸侯亦不得有綏矣。冠而敝之可也。此亦孔子之言。緇布冠冠訖不復用。故可敝棄之也。聶氏云。自士以上。冠訖不復著。然庶人猶常著之。故詩云。彼都

人士。臺笠緇撮。案毛傳云。緇撮。緇布冠也。郊特牲注云。三代改制。齊冠不復用也。又玉藻曰。始冠緇布冠。自諸侯下達。冠而敝之可也。鄭注本大古耳。非時王之法服也。與郊特牲注義同。自諸侯下達。謂自諸侯至士。皆用緇布冠也。不言天子者。以天子始冠用玄冠也。江氏永云。後世之玄冠。用緇不用布。故始冠之緇布冠。既冠可敝。注疏未明言玄冠用緇。則可敝之義不明。當補。注云大古。唐虞以上者。以下云三王共皮弁素積。知大古在三王前。故云唐虞以上。郊特牲注亦云。唐虞以上曰大古也。云緇纓飾者。陳氏奐云。內則冠緇纓。鄭注。緇。纓之飾也。孔疏。結纓額下以固冠。結之餘者散而下垂。謂之緇。據此孔疏。則纓一物。張氏惠言儀禮圖云。疑緇者別為絲組。既結纓。乃著於纓之兩端。玉藻疏云。惟纓緇為異。其青組纓與士同。是孔亦以緇纓為二物矣。又玄冠紫緇注云。緇當用纓。諸侯玄冠丹組纓。而緇當用纓。則鄭亦以纓緇為二也。云未之聞大古質蓋亦無飾者。禮記曰。大白冠。緇布之冠。皆不蕤。蕤與緇同。鄭注。不蕤。質無飾也。是也。云重古始冠冠其齊冠者。緇布冠。古之齊冠。重之。故始冠不用玄冠而用緇布冠也。云白布冠者。今之喪冠是也者。大古唯服白布冠。後制毋追之等則以白布冠為喪冠也。郊特牲注亦云。大白。即大古白布冠。今喪冠也。

右記用緇布冠之義

適子冠于阼。以著代也。醮于客位。加有成也。

醮。夏殷之禮。每加於阼。則醮之於客位。所以尊敬之。成其為人也。

〔疏〕正義曰。嚴、徐、集釋俱有此注。在加有成也。

下。楊氏有醮夏殷至於客位十五字。今本竝脫。又注阼下則字。集釋作階。非。○郊特牲注云。東序少北。近主位也。案阼是主位。故冠於此以著代。敷氏云。著。明也。明其代父也。禮記冠義注云。適子冠於阼。若不醮。則醮用酒於客位。敬而成之也。戶西為客位。庶子冠於房戶外。又因醮焉。不代父也。今案適子醮於客位。醮亦於客位。記不言醮而言醮者。欲見醮與醴雖殊。而於客位則同。以別於庶子也。此注極明析。注云醮夏殷之禮者。此賈疏所本。然朱子已辨之矣。未可從。蓋醴質而醮文。三代之禮。每由質而趨於文。未有由文而趨於質也。云每加於阼。則醮之於客位者。謂一加則一醮也。此專主醮禮言之。不若禮記注之包括。云所以尊敬之。成其為人也者。郊特牲注云。每加

而有成人之道也。成人則益尊。醮於客位。尊之也。二注解有成義異。亦禮記注為長。敷氏云。加。猶尙也。尊也。尊其有成人之道。故以客禮待之。張氏爾岐云。加有成。加禮於有成德者也。姜氏兆錫云。加嘉同。適子冠於阼。醮

於戶西。醴用酒。亦如之。凡以嘉之也。今案此說。說不解加爲加冠。甚。否則與下三加彌尊句複矣。

### 右記重適子之義

三加彌尊。諭其志也。

彌、猶益也。冠服後加益尊。諭其志者。欲其德之進也。

〔疏〕

正義曰。嚴、徐、集釋俱有此注。楊氏有諭其志者二句。今本並脫。○郊特性諭作喻。義同。注云彌猶益也者。

彌與益殊。而義可通於益。故云猶益。呂覽高注亦云。彌、猶益也。云冠服後加益尊者。謂始加緇布冠。次加皮弁。皮弁尊於緇布冠。三加爵弁。爵弁又尊於皮弁。是益尊也。云諭其志者。欲其德之進也者。張氏爾岐云。教諭之。使其志存修德。冠而字之。敬其名也。

名者。實所受於父母。冠成人。益文。故敬之也。今文無之。

〔疏〕正義曰。注故敬之也。今文無之下五字。今本俱脫。嚴、徐、集釋俱有。

云名者實所受於父母。冠成人益文者。子生三月。父名之。既冠。賀字之。字以代名。是益文也。云故敬之也者。張氏爾岐云。敬其名。敬其所受於父母之名。非君父之前不以呼也。云今文無之者。案郊特性作冠而字之。有之字。與古文合。故鄭從古文。○禮記冠義曰。故冠於阼以著代也。離於客位。三加彌尊。加有成也。已冠而字之。成人之道也。與此大同。而文有詳略。蓋記禮者傳聞之異耳。

### 右記三加及冠字之義

委貌周道也。章甫殷道也。毋追夏后氏之道也。

委、猶安也。言所以安正容貌。章、明也。殷實言以表明丈夫也。甫或爲父。今文爲斧。毋、發聲也。追、猶堆也。夏后氏

質。以其形名之。三冠皆所服以行道也。其制之異同。未之聞。

〔疏〕正義曰。毋追。唐石經。嚴本。闕監。宋本釋文。俱作毋。今本釋文。徐。陳

禮音義曰。毋字與父母字不同。俗本多亂。讀者皆朱點毋字以作無音。非也。可見二字蒙潤已久。凡可以意會者。今不盡校也。注首或謂委貌爲玄冠。嚴、徐集釋。俱無此七字。通解及今本有。金氏曰追云。此乃鄭注郊特性文。因通解參取兩注。傳寫者不察。而誤衍於此耳。甫或爲父。舊本爲作謂。猶堆也。陸氏云。堆本或作埤。同。皆所常服。嚴本無常字。○江氏筠云。委貌三句。是據經緇布冠而推言之。周弁。殷爵。夏收。據爵弁而言。退皮弁在下者。以上二

者。三代異制異名。皮弁則無異故也。今案。江說本郊特性疏。張氏爾岐謂此冠冠華易服玄冠。故記之。蓋重古始冠服編布冠。其後即服玄冠。二說皆通。前筮日。主人玄冠。注。玄冠。委貌也。玉藻注同。續漢書輿服志注云。石渠論玄冠朝服。戴聖曰。玄冠。委貌也。是鄭所本矣。注云委猶安也。言所以安正容貌者。鄭訓委為安。而又申言安正容貌。以明冠名委貌之義也。委貌亦單言委。禮記晉委武玄纁。左傳晉晏平仲端委立于虎門。是也。云章明也。殷實言以表明丈夫也者。鄭注書堯典平章百姓。亦訓章為明。詩甫田箋云。甫之言丈夫。故以表明丈夫。解冠名章甫之義也。云甫或為父。今文作斧者。詳前伯某甫下。江氏永云。公西華言端章甫。猶云端委。孔子首長居宋。冠章甫之冠。魯人歌衰衣章甫。爰得我所。似當時章甫與委貌亦通行。可通稱也。云毋發聲也者。史記集解引漢書音義。亦云毋。發聲語助。又釋名作牟追。廣雅作無追。毋牟無三字聲同。云追猶堆也者。惠氏棟云。案。追古堆字。枚乘七發曰。踰岸出追。李善曰。追亦堆字。今為追。古字假借。說文云。自。小阜也。徐鉉曰。今俗作堆。河東風陵堆。戴延之謂之風堆。案此與釋文堆本作堆合。云夏后氏質以其形名之者。以委貌章甫皆晉其義。此追與堆同。是言其形也。云三冠皆所服以行道也者。郊特性注云。常所服以行道之冠也。孔疏行道謂養老燕飲燕居之服。敖氏訓道為制。恐非。云其制之異同未之聞者。謂其制或異或同。未聞也。鄭在漢時。既未之聞。則後世如三禮圖等書所云。三冠制相似。皆漆布殼。以緇縫其上。蓋有難於徵信者矣。

周弁殷冔夏收

弁名出於釐。釐大也。言所以自光大也。冔名出於撫。撫。覆。〔疏〕曰。正義也。言所以自覆飾也。收。言所以收斂髮也。其制之異亦未聞。

白虎通云。弁之為言擥也。所以擥持其髮也。詩文王曰。常服黼冔。毛傳。冔。殷冠也。五經文字云。冔。字林作冔。經典相承。隸省作冔。史記五帝紀云。帝堯黃收純衣。或謂收以持笄。王制曰。有虞氏皇而祭。夏后氏收而祭。殷人冔而祭。周人冕而祭。似冔收即冕矣。然此記與弁連言。冠禮三加爵弁。不加冕。則二者當與弁同也。江氏琦云。凡經專言弁者。類皆指爵弁。禮記。大夫弁而祭於己。士弁而祭於公。下云。士弁而親迎。是也。爵弁既非冕制。而與冔收連言者。蓋冕飾至周始備。冔收二者。周制以弁例之。如殷士課將服冔。周士祭於公用弁。其一也。又殷人冔而葬。周人弁而葬。亦其一也。今案。說文。弁。冕屬也。夏曰收。殷曰冔。周曰弁。公羊傳宣元年何注云。夏曰收。殷曰冔。周曰弁。加旒曰冕。此可證弁冔收同類矣。○注齋所服而祭也。嚴。徐。集釋俱無此六字。通解及今本有。盧氏文昭云。郊特性疏全引此兩節注文而無或謂委貌為玄冠及齋所服而祭也兩句。尤可證。其制之異亦未聞。嚴。徐。集釋。俱有亦字。今本無。異。葛本誤作畢。異下敖氏有同亦二字。盧氏云。郊特性疏引此注。有亦字。當補正。今案王制疏引。亦有亦字。云弁名出於釐。釐大也。冔名出於撫。撫。覆也者。古音弁與釐。冔與撫相近。故取聲近之字解之。

云收音所以收斂髮也者。三王共皮弁素積。質不〔疏〕正義曰。皮弁素積。解已詳前。郊特牲注云。所不易於先代。卽就字之本義解之也。三王同服。無所改易也。亦據此注質不變申之。說苑云。皮弁素積。百王不易。

### 右記三代冠之同異

無大夫冠禮。而有其昏禮。古者五十而后爵。何大夫冠禮之有。據時有未冠而命爲大夫者。周之初。禮。年未五十而有賢才者。試以大夫之事。猶服士

服。行士禮。二十而冠。急成人也。五十乃爵。〔疏〕正義曰。自此至德之殺也。皆推明士冠禮可以上達之故。此節特重官人也。大夫或時改取。有昏禮。是也。

〔疏〕言大夫無冠禮也。有昏禮帶說古者二句。乃申明大夫無冠禮之由。下云。古者生無爵。歛無諡。注云。古謂股。此云古。據注則謂周初時也。○注或時改取。毛本取作娶。嚴、徐、集釋、通解、敷氏俱作取。云據時有未冠而命爲大夫者。時。謂周未作記之時。未冠而命爲大夫。其冠亦從乎士而已。

大夫不宐有冠禮。故非之。云周之初。禮。年未五十而有賢才者。試以大夫之事。猶服士服。行士禮者。此正明古者必五十而后爵也。云二十而冠。急成人也。五十乃爵。重官人也者。周公制禮。五十始命爲大夫。服官政。此注正明

冠必二十。爵必五十之義也。云大夫或時改取。有昏禮。是也者。三十而取。五公侯之有冠禮也。夏之末造也。十而爲大夫。則大夫不宐有昏禮。然或五十後改取。則宐有之。故注云是也。

造。作也。自夏初以上。諸侯雖父子繼。年未滿五十者。亦服士服。行士禮。五十乃命也。至其衰末。上下相亂。篡殺所由生。故作公侯冠禮。以正君臣也。坊記曰。君不與同姓同車。與異姓同車不同服。示民不嫌也。以此坊民。

民猶得同姓以〔疏〕正義曰。郊特牲云。諸侯之有冠禮。公作諸。無也字。張氏爾敦云。此言不獨大夫無冠禮。雖公殺其君也。侯冠禮。亦夏末始作。非古也。據注訓造爲作。則末字當一讀。近徐師曾解郊特牲云。末造。猶

言末世。則二字連讀。盛氏云。夏之末造也。句法。與檀弓魯禮之末失也相似。當於末字一讀。徐說非。盛氏又云。大夫以上。本無冠禮。而玉藻記天子諸侯始冠之冠。家語記成王冠頌。及公侯冠禮。左傳載魯襄公冠事。國語載趙文子

冠事。然則諸侯冠禮。始於夏末。天子冠禮。始於周初。大夫冠禮。其始於周之季世乎。郊特牲孔疏。謂此記直言諸侯。不云天子。又下云。天子之元子猶與士同。則天子冠禮。由來已久。但無文以明之。案此臆說也。家語言天子冠禮。

而直以成王之事實之。且曰此周公之制也。足徵其所自起矣。惟其先有諸侯冠禮。而後有天子冠禮。故大戴禮公冠篇云。天子擬焉。今案天子諸侯之冠。詳家語。並錄其文備考。家語冠頌。邾隱公既即位。將冠。使大夫因孟懿子問禮於孔子。孔子曰。雖天子之元子猶士也。其禮無變。天下無生而貴者故也。行冠事必於祀廟。以祿享之禮將之。以金石之樂節之。所以自卑而尊先祖。示不敢擅也。懿子曰。天子未冠即位。長亦冠乎。孔子曰。古者王世子雖幼。其即位則尊為人君。人君。治成人之事者。何冠之有。懿子曰。然則諸侯之冠異天子歟。孔子曰。君薨而世子主喪。是亦冠也已。人君無所殊也。懿子曰。今邾君之冠。非禮也。孔子曰。諸侯之有冠禮也。夏之末造也。有自來矣。今無職焉。天子冠者。武王崩。成王年十有三而嗣立。周公居冢宰。攝政。以治天下。明年夏六月。既葬。冠成王而朝於祖。以見諸侯。示有君也。周公命祝雍作頌曰。祝王辭達而勿多也。祝雍辭曰。使王近於民。遠於年。齋於時。惠於財。親賢而任能。其頌曰。令月吉日。王始加元服。去王幼志。服喪職。欽若昊命。六合是式。率爾祖考。永永無極。此周公之制也。懿子曰。諸侯之冠。其所以爲賓主何如。孔子曰。公冠。則以卿爲賓。公自爲主。迎賓揖。升自阼。立於席北。其體也。則如士饗之以三獻之禮。既醴。降自阼階。諸侯非公而自爲主者。其所以異。皆降自西階。玄端與皮弁異。朝服素鞞。公冠四加。玄冕祭。其酬幣於賓。則束帛乘馬。王太子庶子之冠擬焉。皆天子自爲主。其禮與士無變饗食賓也皆同。○注五十乃命也。五。徐本作吾。誤。纂殺所由生。釋文作殺。云本又作弒。亦作試。嚴。徐。陳本。通解。亦俱作殺。下同。以殺其君也。毛本也作者。嚴。徐。集釋俱作也。云造作也者。謂作此禮也。郊特牲注云。言夏初以上。諸侯雖有幼而即位者。猶以士禮冠之。亦五十乃爵命也。至其衰末。未成人者。多見纂弒。乃更即位。則爵命之以正君臣。而有諸侯之冠禮。與此注略同。晉書禮志云。儀禮公侯之有冠禮。夏之末造也。王鄭皆以爲夏末上下相亂。纂弒由生。故作公侯冠禮。是王亦與鄭同矣。引坊記者。證纂弒之事也。

天子之元子猶士也。天下無生而貴者也。元子。世子也。無生而貴。皆由下升。

〔疏〕正義曰。郊特牲無猶字。天下無生而貴者也。明天子之元子與士同。故冠用士禮也。積氏云。上既言大夫與諸侯無自身之冠禮。此又明冠子亦用士禮。雖天子之元子尚然。況等而下之乎。注云元子世子也者。元者。長也。鄭必解爲世子者。明其有繼體之尊也。云無生而貴。皆由下升者。郊特牲注云。明人有賢行著德。乃得貴也。惠氏棟云。此說與易合。乾初爲元士。象傳曰。時乘六龍以御天。皆由下升也。今案白虎通云。王者太子亦稱士。何。

舉從下升。以爲人無生得貴者。繼世以立諸侯象賢也。象。法也。爲子孫能法先祖之賢。故使之繼世也。

〔疏〕正義曰。此下二節。又覆解諸侯大夫所以無冠。



禮之意。張氏爾岐云。諸侯繼世而立。疑其生而貴矣。實以其象賢乃立之。天子元子。亦以象賢乃享天位。均非生而貴者也。故其冠皆用土禮也。注云象法也者。象與像同。象賢二字。亦見書微子之命篇。以官爵人。

德之殺也。殺。猶衰也。德大者爵以大官。德小者爵以小官。〔疏〕正義曰。官與爵有殊。王制。論定然後官之。是也。張大官。德小者爵以小官。凡以官位爵人。皆以德為等殺。爵以待有德。安得有生而貴者乎。張

注云殺猶衰也者。惠氏棟云。衰。猶差也。荀子云。相地而裏政。注。衰。差也。九章算術。謂差分為衰分。然則殺謂德有等差。故鄭又云。德大者爵以大官。德小者爵以小官也。或解殺為隆殺之殺。謂後世擇人任官。不及上世民

各推其賢者奉之。以此為德之殺。恐非。○盛氏云。朱子解自繼世以立諸侯以下。別為一義。以其為錯簡也。竊疑此與郊特牲文。自不應兩處皆屬錯簡。沈氏彤云。先儒疑為錯簡。非也。去此三節。則義不明備。今案。盛沈之說似是。

右記大夫以上冠皆用士禮之義

夙而諡今也。古者生無爵。夙無諡。今。謂周衰記之時也。古謂殷。殷士生不為爵。死不為諡。周制以士為爵。死猶不為諡耳。下大夫也。今記之時。士死則諡之。非也。諡之由魯莊公始也。

〔疏〕正義曰。諡。今本作諡。唐石經。嚴本。俱作諡。盧氏文弼云。諡說文本作諡。今竝當作諡。○沈氏彤云。此因上冠而字之。敬其名也。而類及之。今案。沈說是也。表記曰。先王諡以尊名。檀弓曰。幼名冠字。五十以伯

仲死諡。周道也。是諡法至周始備。然士死猶不為諡。其有諡則起於後世。故記之以明今古之變耳。注云今謂周衰記之時也者。以記云今也。明是作記者據其時而言。故知今謂周衰作記之時也。云古謂殷。殷士生不為爵。死不為諡

者。郊特牲注云。古謂殷以前也。大夫以上。乃謂之爵。死有諡也。是士無爵無諡矣。白虎通云。公卿大夫者何謂也。內爵稱也。內爵稱公卿大夫何。爵者盡也。各量其職。盡其才也。又云。何以知士非爵。禮曰。四十強而仕。不言爵

為士。至五十爵為大夫。故知士不為爵也。云周制以士為爵。死猶不為諡耳。下大夫也者。周禮小宗伯曰。賜卿大夫士爵。則饋。孟子言周室班爵祿。而云上士一位。中士一位。下士一位。則周固以士為爵矣。又大史曰。小喪賜諡。

鄭注。小喪。卿大夫也。言卿大夫而不及士。又白虎通云。卿大夫老歸死者有諡何。諡者。別尊卑。彰有德也。卿大夫歸。無過。猶有祿位。故有諡也。亦不言及士。則士死不為諡明矣。是下於大夫也。云今記之時。士死則諡之。非

也者。言非禮也。云諡之自魯莊公始也者。禮記檀弓曰。魯莊公及宋人戰於乘邱。縣賁父御。卜國為右。馬驚。敗績。公墜。佐車授綏。公曰。未之卜也。縣賁父曰。他日不敗績而今敗績。是無勇也。遂死之。國人浴馬。有流矢在白

肉·公曰·非其罪也·遂誅之·士之有誅·自魯莊公始也·王氏士讓云·鄭注引魯莊公誅縣賁之事·似未確·蓋證與誅有辨·誅者不必皆證·故哀公誅孔子·但稱尼父·仍字之而不證·汪氏肇瀛云·周制·下大夫士皆無證·是以孔子爲下大夫·有誅無證·魯莊公誅縣賁父·是誅也·非證也·誅與證不同·鄭誤以誅爲證·今案周禮大祝注云·誅、謂積累生時德行以賜之命·是與易名之典異也·○此記所引冠義之文·自始至末·詞義高古·實勝禮記冠義篇·蓋不知誰人所作·要必孔子之徒爲之·是以傳習者多·儀禮作記者·錄其文以爲冠之記·而戴記又取以入郊特牲篇也·不然·何以二者無異辭乎·

右記士爵證今古之異

# 儀禮正義

## 卷三

### 士昏禮第二

鄭目錄云。士娶妻之禮。以昏爲期。因而名焉。必以昏者。取其陽往而〔疏〕正義曰。昏。嚴本作

文。日冥也。从日氏。氏者。下也。段氏玉戔注。字从氏省。爲會意。絕非从民聲。爲形聲也。唐人作五經文字。乃云緣廟諱偏芻準式省从氏。凡昏之類皆从氏。以昏類混。其亦僣矣。今案據此。當以作昏爲正。从民作昏。非

也。或加女芻作婚。亦俗體耳。娶。釋文作取。陽上釋文有取其二字。羣書拾補云。三禮考注同。今據增。臧目錄本。陽上有取字。昏禮。昏下無禮字。○鄭云。士娶妻之禮者。鄭以此篇主言士禮。士二十而冠。冠而後娶。故

昏次於冠也。敖氏曰。此篇主言士之適子娶妻之禮。儀禮釋官云。案此篇主言士之昏禮。亦兼已仕未仕者言。大夫無冠禮。而有昏禮。鄭氏謂大夫或時改娶也。其天子諸侯早取亦有其禮。今皆亡耳。云以昏爲期。因而名焉者。下

經云。期初昏。陳三鼎于寢門外。又記云。凡行事必用昏昕。注。用昕。使者。用昏。壻也。案。昏禮有六。一曰納采。二曰問名。三曰納吉。四曰納徵。五曰請期。六曰親迎。自納采至請期。五禮。皆遣使者行之。必用昕者。賈

疏謂昕卽明之始。君子舉事尙早。是也。壻之親迎則用昏。故注云用昏壻也。壻親迎用昏。因名其禮爲昏禮。自天子以下。禮之隆殺不同。而其名昏則同。故禮記哀公問。言天子諸侯親迎之禮曰大昏。周禮大司徒。言聚萬民之政

曰多昏。是上下皆名昏也。云必以昏者。取其陽往而陰來者。三禮札記云。晝爲陽。夜爲陰。昏是陰陽交接之時。故云。取其陽往而陰來也。白虎通云。所以昏時行禮何。示陽下陰也。昏亦陰陽交接時也。云日入三商爲昏者。賈

疏云。商謂商量。是漏刻之名。故三光靈曜亦日入三刻爲昏。不盡爲明。案馬氏云。日未出。日沒後。皆云二刻半。前後共五刻。今云三商者。據整數而言。其實二刻半也。惠氏棟云。三光靈曜。當作考靈曜。今案。周禮司廡疏云。

日入三刻爲昏。不盡三刻爲明。則不盡下當有三刻二字。禮經釋例云。王氏應麟曰。詩正義云。尙書緯謂刻爲商。夏文莊蓮華漏銘。五夜持宵。三商定夕。蓋取此。蘇子美亦云。三商而眠。高春而起。義與賈疏同。皆作商量之商。

讀如式羊切。阮侍郎元云。三商。日入後計刻漏之數。商算至三次也。今籌算法有初商。再商。三商之制。古法或與之同。考士昏記。凡行事必用昏昕。昏昕者即今之曠影限也。以時憲術考之。大陽未出之先。已入之後。距地平一十八度。皆有光。以一十八度爲曠影限。然北極出地有高度。大陽距赤道有南北。故曠影刻分。隨時隨地不同。其隨時不同者。二分之刻分少。二至之刻分多也。隨地不同者。愈北則刻分愈多。愈南則刻分愈少也。若北極出地五十度。則夏至之夜半猶有光。愈高則愈不夜矣。南至赤道下。則二分之刻分極少。而二至之刻分相等。赤道以南則反是。古人推步之術甚疎。不論何地何時。皆以二刻半爲昏昕之候。其說今不可復用矣。云昏禮於五禮屬嘉禮者。詳士冠禮目錄下。褚氏寅亮云。杜佑謂康成主男必三十娶。女必二十嫁。王肅以爲男十六可娶。女十四可嫁。三十二十。言其極耳。今案。三十二而嫁娶者。周官掌萬民之判。衆庶之禮也。喪服經有爲夫姊之長孀。士大夫之禮也。左傳。十五而生子。國君之禮也。又鄭氏嫁娶必以仲春。王肅以爲秋冬嫁娶之時。孫卿曰。霜降逆女。冰泮殺止。家語。霜降而婦功成。嫁娶者行焉。冰泮而農桑起。昏禮殺於此。束皙云。春秋二百四十年。天王娶后。魯女出嫁。夫人來歸。大夫逆女。自正月至十二月。悉不以得時失時爲褒貶。何限於仲春季秋以相非哉。士昏禮請期辭曰。惟是三族之不虞。卜得吉日。便相配合。先賢以時月爲限。恐非至當。說似圓通。然三十娶二十嫁之文。不特見于周官。卽曲禮內則諸文。亦彰彰可據。白虎通云。男三十。筋骨堅強。任爲人父。女二十。肌膚充滿。任爲人母。合爲五十。應大衍之數。生萬物也。是也。自春秋時。風俗媮薄。有不待年。而卽恣欲者。于是不得已乃遷就爲早昏之禮。以杜其漁色之端。禮之本義。豈若是乎。又嫁仲必以春者。白虎通曰。天地交通。萬物始生。陰陽交接之時。故仲春之月。令會男女。其文見於周官。二月級多士女。其文見於大戴禮夏小正。士如歸妻。迨冰未泮。其文見於邶風。今舍經不從。而信荀卿王肅等言。祇見其惑已。又曰。娶妻不先告廟者。示不必安也。蓋因昏禮篇無告廟之文耳。然左傳楚公子圍娶于鄭之辭曰。圍布几筵。告于莊共之廟而來。明言告廟矣。陳氏禮書謂既納采問名。然後歸卜於禰。既卜然後納吉。當在告廟之日。遂引卜郊受命于祖廟。作龜于禰宮。注云。受命退乃卜。以爲卜昏之禮亦如之。案隱八年左傳杜解云。禮。逆婦必先告祖廟而後行。鄭忽先逆婦而後告廟。故曰先配而後祖。正義引鄭司農。以配爲同牢食也。先食而後祭祖。無敬神之心。故曰誣其祖。孔氏詆鄭而從杜。其實告廟而後行。與夫祭祖而後同牢。禮皆無其文。毛氏奇齡云。昏義。壻至。主人筵几于廟。而拜迎于門外。婦家亦告廟。且壻婿入廟行事。則婦至可知矣。又納采納吉問名納徵請期五禮。婦家俱告廟行事。歷載士禮。而壻婿未嘗一告廟。則壻婿行事皆不載矣。而白虎通卽曰娶妻不先告廟。何幽莽邪。賈氏以爲士大夫諸侯天子禮各不同。恐亦周旋之說耳。吳氏廷華云。

簞內器服之屬。無一定之等。如用雁爲大夫之擊。墨車爲大夫之車。其餘如爵弁與禁。又俱爲士禮。注以墨車爲攝盛。疏以女從顛顛爲假盛。愚謂若以攝盛言。則車服等俱應從大夫禮。胡又有攝不攝之分。則攝盛特設經者不得已之辭耳。又云。器服等不過錯舉士大夫禮以爲之準。俾行禮者得六禮大節所在。奉而行之。餘則各引其分而爲之具。聖人制禮之義。大略如此。方氏苞云。親迎皆以爲期。蓋必已成夫婦。而後可見于舅姑。若早至而不見所尊。則嫌于慢。故必近夜爲宜。案納徵疏云。大夫無冠禮。而有昏禮。若試爲大夫及幼爲大夫者依士禮。若五十而爵改娶者。大夫昏禮。玄纁及鹿皮。則同于士。餘有異者。無文以言也。記云。無大夫冠禮。而有其昏禮。此篇是也。疏以爲試爲大夫及幼爲大夫者。依士禮。恐非。周禮疏亦有改娶之說。大抵皆因曲禮三十壯有室。五十命爲大夫服官政。故作此周旋耳。萬氏充宗云。先王之制。仕者世祿不世官。官有尊卑。祿卽有厚薄。因是以思。癩之子孫。卽食癩之祿。大夫之子孫。卽食大夫之祿。既食癩大夫之祿。卽行癩大夫之禮。固不必身爲癩大夫也。大夫之有昏禮。曷足怪。若以爲備改娶。聖人豈預爲此不祥之目哉。其說是也。但萬氏尙未考此篇之卽大夫昏禮耳。

### 昏禮下達納採用鴈

達、通達也。將欲與彼合昏姻。必先使媒氏下通其言。女氏許之。乃後使人納其采擇之禮。納采而用雁爲擊者。取其順陰陽往來。詩云。取妻如之何。匪媒不得。昏必由媒交接設紹介。

皆所以養廉恥。

〔疏〕正義曰。徐本、通典、集釋、要義、楊氏注無達字及納采而三字。○褚氏寅亮云。朱子謂下達二字爲廉恥。用雁而發。言士庶皆得用雁攝盛之意也。如此。則宜云納採用雁下達。文義與三年之喪自天子達同。

方順。今無上事。而啟口卽云下達。古人立言。恐不若是。仍當主使媒下通其言之說。至用雁之文。注與六擊絕不相涉。若云士許用大夫之擊以攝盛。則天子諸侯大昏合二姓之好。以爲宗廟社稷之主。何反降用大夫之所執乎。又案白虎通云。用雁者。取其隨時南北不失其節。明不奪女子之時也。又取飛成行。止成列。明嫁娶之禮。長幼有序。不相踰越也。沈氏彤曰。下達下字當去聲。讀如周易男女下女之下。蓋自請期以上。皆婿父下女父之事。故女在家。婿父未有不爲之下者。故使媒氏下達。乃婿父自下之始也。注云。將欲與彼合昏姻。必先使媒氏下通其言。女氏許之。乃後使人納其采擇之禮者。周禮地官有媒氏職。諸侯之國亦有媒氏。傳通男女。使成昏姻也。云。用雁爲擊。取其順陰陽往來者。江氏筠讀儀禮私記云。方氏苞獨指爲舒雁。夫雁不再偶。是以取之。蓋郊特牲所謂一與之齊。終身不改之義也。舒雁則無所取矣。盛氏世佐云。士擊當用雉。而雉不可生致。故舍雉而用雁。記云。擊不用外。是也。引詩者。證須媒氏下達之義也。云昏必由媒交接設紹介者。五禮自納采以下。皆使使往。是交接設紹介也。云皆所以養廉恥者。孟子曰。不待父母之命。媒妁之言。則父母國人皆賤之。曲禮曰。男女非有行媒。不相知名。坊記曰。男女無媒不交。

說文云。媒謀也。謀合二姓也。灼。斟酌二姓之稱。主人筵于戶西。西上右几。主人。女父也。筵。為神布席也。凡此皆所以備禮通情。養成男女使保其廉恥也。

人。故受其禮於禰廟也。席西上。〔疏〕正義曰。女家將受納采之禮。先設神坐。乃受之。韋氏協夢云。設筵者雖非右設几。神不統於人。席有首尾。〔疏〕主人。而主人必親蒞之。故以主人立文也。褚氏寅亮云。女父在。父為主人。

祖在。祖為主人。若父祖俱歿。則有事於宗子之廟。而以宗子為主人。孔氏穎達謂女家每事告廟。則男氏將行六禮。必皆告廟。不徒卜而已。其說似女氏可不問卜者。然考左傳。懿氏卜妻敬仲。其妻占之曰。吉。又晉獻公筮嫁伯姬于

秦。遇歸妹之睽。則卜筮皆用矣。婿家亦惟納吉請期有卜。他禮則否。士用漆几。是時。主人及擯者立位。與冠禮同。吳氏廷華云。戶。室戶也。室南鄉。牖在四。戶在東。戶西。即牖之東。蓋堂之中也。賓曰東上。此曰四上。陰陽之

義也。注云右設几者。几。神所憑也。人道東上而左几。此神道。取地道尊右之義。西。右也。云席有首尾者。上其首也。四上。神道也。賈疏云。公食大夫記。蒲筵萑席。皆卷自末。是也。使者玄端至。

使者。夫家之屬。若羣吏。使往來者。玄端。禮服。使者以雁來也。注云。使者夫家之屬若士莫夕之服。又服以事其庶。有司緇裳。〔疏〕羣吏使往來者。玄端士莫夕之服者。吳氏廷華云。此使者。當是周

禮媒氏男父使來納采。故曰使至。奉男父命。至門外也。莫夕之說非。已見士冠禮。又冠禮止言贊者與贊冠。而不言其為何如人。其以贊冠為降主人一尊者。特注說耳。此疏竟以彼注為經。謬矣。至云主人是下士屬。是不命之士。尤

謬。據周禮典命。公侯伯之士一命。子男之士不命。如賈說。是大國上中下士之外。又有不命之士。小國不命之士以上。又有上中下士。不顯與典命經文悖乎。據下記士受皮疏云。此不命府史之等。與子男不命者別。又以既夕禮士

受馬為胥徒。不知何據。要之使者是庶氏。不可以屬吏言也。且下賓升疏以此為賓主敵。則又何屬之可言。盛氏世佐云。使者亦士也。故玄端服。士冠禮。擯者及贊者皆服玄端。是也。云有司緇裳者。賈疏云。士惟有三等之裳。玄裳。

黃裳。襍裳。此云緇裳。即玄裳矣。擯者出請事入告。擯者。有司佐禮者。請猶問也。禮。〔疏〕正義曰。敷氏云。賓之將命者入告。緇裳。即玄裳矣。擯者出請事入告。不必事。雖知猶問之。重慎也。〔疏〕擯者告主人乃出請事也。其辭蓋曰。

某也使某請事。凡賓非主人之所戒速而來者。則有請事之禮。凡請事四面。入告東面。大夫士之禮也。注云禮不必事雖知猶問之重慎也者。吳氏廷華云。擯者。當是私臣將命者。前已有媒氏通言。今使者在門。當知有昏事而猶問之。故

曰重慎也。主人如賓服。迎于門外。再拜。賓不答拜。門外。大門外。不答拜者。奉使不敢當其盛禮。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。當亦如士

東面。此時賓自執雁。浚氏釋例云。凡迎賓。主人敵者則迎于大門外。士冠禮。賓立于外門之外。主人迎。出門左。其實。注謂主人之僚友。其主人。注謂將冠者之父兄。士相見禮。主人出迎于門外。此賓主人皆士。士昏禮納采。使者至。主人迎于門外。注。門外。大門外。又親迎。婿至于門外。注。婦家大門之外。又云。主人玄端迎于門外。此主人。注謂女父也。此主人。尊者。迎而于大門外以賓客接之。故盛其禮也。又士昏記。不親迎。婿見主人出門左。此西面。婿入門。東面。注。出門。出內門。入門。入大門。出內門。不出大門者。異於賓客也。此又殺於親迎。成主人之尊也。注云門外大門外者。賈疏云。大夫士惟有兩門。寢門。大門而已。廟在寢門外之東。此下有至于席門。明此是大門外可知也。云不答拜者。奉使不敢當其盛禮也。吳氏廷華疑義云。主人再拜者。亦西面拜等。使者爲男氏納采。不敢當賓禮。故不答拜。非卑之謂也。賈疏謂士卑無君臣之禮。故不答拜。非也。揖入至于

席門。揖入三揖至于階三讓。

入三揖者。至內霤。將曲揖。既曲。北面揖。當碑揖。

〔疏〕正義曰。注云入三揖者至內霤者。李氏如圭云。內霤。門內霤也。霤。屋檐滴處。云將曲揖既曲。

北面揖當碑揖者。賈疏云。凡入門三揖。以其入門。賓主將欲相背。故須揖。賓主各至當塗。北面相見。故亦須揖。至碑。碑在堂下。三分庭之一在北。是庭中之節。故亦須揖。敝氏云與賓揖。先入也。揖入之後。亦每曲揖。不著之者。此典上篇皆士禮。其間可知。吳氏廷華云。碑在中庭。當云二分庭一在北。賈疏本下記言之。不知彼原非中庭。此注明言當碑。不當取以爲證。主人以賓升。西面賓升。西階當阿東面。

致命主人阼階上北面再拜。

阿。棟也。入堂淺。示親親。今文阿爲殿。

〔疏〕正義曰。褚氏寅亮云。賓降等者。主人先升。固已。即敵者。亦主人先升也。聘禮。賓僕。賓升一等。

大夫升。面卿大夫。大夫升一等。賓從之。又曲禮。主人與客讓登。主人先登。客從之。皆賓主敵而主先升之證。先升者道之也。道之。故曰以。若賓尊于主。則賓先升。不必衛君命也。燕禮。大射禮。宰夫爲主人以辟正主。故賓先升。考之禮無實主俱升法。賈疏似失之。注云阿棟也者。胡氏承珙云。考工記。門阿之制五雉。注阿棟也。鄉射記注制五架之屋。正中曰棟。次曰楹。前曰殿。鄭以棟訓阿者。非謂棟有阿名。謂屋之中脊其當棟處名阿耳。阿之訓義爲曲。說文。阿。一曰曲阜也。其在宮室。則凡屋之中脊。其上穹然而起。其下必卷然而曲。其曲處則謂之阿。棟隨中脊之勢。亦有卷然穹然之形。故易於棟言隆。禮即以棟爲阿。考工記。殷人四阿重屋。注。四阿。若今四柱屋。又王宮門阿之制五雉。疏云。謂門之屋兩下爲之。其脊高五丈。夫屋有四柱。兩下必皆於中脊分之。則阿爲中脊卷曲之處明矣。中脊者。棟之所承。故鄭以當阿爲當棟也。此經云。賓當阿東面致命。主人阼階上。北面再拜。程氏易田云。主人在

昨階上接賓。賓乃獨入堂。深而至於棟。賓主不相對。於授受行禮不便。故知阿當在楣而不在棟。按。古人所稱東階上。西階上者。必非僅指階前數尺之地。焦氏循謂兩楹在楣棟之間。東楹之東。西楹之西。自階至房戶之前。通可謂之階上。引燕禮小臣設公席于阼階上。西鄉。而其下又云。樂正由楹內東楹之東告于公。以此為自階至房戶前皆名階上之證。其說甚確。然則此納采之賓。當阿東面。主人阼階上北面。本不甚懸絕。況賓致命之後。主人再拜之時。賓必還辟不答拜。凌氏廷堪云。凡為人使者不答拜。士昏禮納采授鴈。略用聘享授玉授璧之例。拜時。使者當亦三退負序。然則此賓致命後。退至楹間。主人拜後。亦從阼階上至楹間。故經云。授于楹間。南面。無嫌於授受不順也。今文阿為廢者。即說文之戶字。戶部。戶仰也。从人在厂上。一曰。屋栝也。秦謂之楣。齊謂之戶。木部曰。楣者。秦名屋栝也。又曰。齊謂之檐。楚謂之栝。然則戶與檐一物。廢即戶。亦屋檐之名。鄭於聘禮公側受玉于中堂與東楹之間。注。入堂深。尊賓事也。及此經皆取入堂深為義。故不從今文歟。按。主人北面再拜者。拜其納采之命。許之也。

**授于楹間南面。**授于楹間。明為合好。其〔疏〕曰。程氏易田云。云楹間。著東西之節。案公食大夫禮。若不親食。使大夫致之。豆實。實于簠。陳于楹外。簠實。實于簠。陳于楹內兩楹間。兩楹間者。總謂簠簠。蓋楹內楹外。著南北之節。楹間著東西之節。不知者乃謂楹內楹外楹間是三處。其故在誤解楹間為南北之節。謂其處必正當兩楹。案聘禮。階上授受東西之節有四法。一為賓主敵體。在兩楹間。賓面。受幣于楹間。是也。一為賓主雖敵體。而所趨者君命。則在堂中西鄉。歸饗簠于聘賓。受幣堂中西。賓問卿堂中西。是也。一為賓主君。則直趨君位。當東楹。賓覲。進授幣當東楹。公禮賓。受幣當東楹。是也。一為賓主雖君臣。而所執者君之器。則在中堂與東楹之間。聘賓致命。公側聽受玉于中堂與東楹之間。是也。以上四事。若以楹為南北之節。則必不能出而在楹南矣。于楹間堂東堂西三者非可言。而於所謂堂東楹者。亦謂其不在楹南乎。此可決授受之節當楹間也。朱大韶云。疏以經云南面。不辨賓主。故知南面並授也。聘禮歸饗簠節。大夫東面致命。賓降階。再拜稽首。大夫辭。升。成拜。受幣堂中西。北面。賓饋大夫節。賓奉幣西面。大夫東面。賓致幣。大夫對北面。當楣。再拜稽首。受幣于楹間。南面。注。賓北面授。尊君之使。又賓問卿節。大夫受幣堂中西。北面。賓面卿節。大夫受幣于楹間。南面。注。賓亦振幣進。北面授。經三云楹間南面。注於昏禮云並授。於聘禮則以為訝受。疏通之曰。雖是敵者。于兩楹之間。或有訝受者。皆是相尊敬之法。此大夫南面。賓北面。雖是敵體。尊大夫。故訝受。案。聘禮注是也。曲禮記雖云。卿與客並。然後受。而禮經固無並授受法。惟聘禮。幸執圭屈纁。自公左授使者。使者受圭。同面纁纁以受命。既逃命。同面授上介。聘畢。歸。使者執圭垂纁。北面。上介執璋屈纁。立于其左。寧



自公左受玉。此同面相授受也。蓋於君前皆北面。故授由其右。受由其左。其餘無同面者。公食大夫禮。公授宰夫束帛以侑。賓受幣當東楹。北面。賓北面受。則公南面授可知。聘禮賓觀。振幣進授。當東楹。北面。賓北面受。則公南面授可知。歸饗饋與問鄉。皆奉其君之命而致公幣也。故受於堂中之西而北面。與受於公所同。僎使者與面鄉。私幣也。故受於兩楹之間而南面。賓與卿體敵。不南面授者。禮固無並授受法也。此使者奉其主人之命來納采。不南面授者。嫌於君使於大夫同也。言受者南面。則授者北面可知。授當爲受字之誤也。文承主人再拜下。自然言主人受。不當言使者授。聘禮諸條。皆主受者言。其例自明。鄭不審授爲受之誤。故以南面屬之使者。解爲並授。與聘禮注異耳。又案。禮於授受之節。或東西面。或南北面。賓主相對。經並不言訝。惟聘禮禮賓。公東南鄉。外拂几三卒。進西鄉。賓進。訝受几于筵前。進。猶前也。訝。迎也。公前就賓。故賓前迎受几也。又賓執左馬以出。上介受賓幣。從者訝受馬。公食大夫禮。從者訝受皮。蓋從者在上介之後。賓出。從者前迎受之。故於上介言受。獨於從者言訝受。士喪禮下篇。若無器。則梧受之。蓋賓東面。主人西面。宰在主人之北。由北而西南。必稍前受之。故亦言訝。惟此四處言訝。則訝受與對面相授受者義亦別。但相傳以爲訝受耳。注云。南面。並授也者。盛氏世佐云。凡堂上授受擊幣之法。主人尊。則近東楹。賓尊。則近西楹。於楹間南面並授。敵者之禮也。此使者卑於主人而用敵禮者。以其奉壻父之命故也。賓降出主人降授老鴈。老。羣吏。〔疏〕正義曰。注云。老羣吏之尊者者。吳氏廷華云。老卽趙魏之老者。士冠禮。賓出。主人送于楹門外。此亦當然也。案授老鴈後。不見有遺鴈之儀。疑主人既授老鴈。老卽以授賓。將命者。下文賓執鴈。卽前所執之鴈也。經不言還鴈。文不具耳。敖氏云。授鴈於階下。旣則進立於中庭。

### 右納采

擯者出請。不必實之。〔疏〕正義曰。賓出未去。有賓執鴈請問名。主人許。賓入授如初禮。問名者。將歸卜其吉凶。古文禮爲禮。

〔疏〕正義曰。褚氏寅亮云。記西面對注云。對賓以女名。則孔穎達以爲問母姓者。然矣。問名而以誰氏問。不敢斥言也。主人則直對以三月之名。此亦與卜得吉日而先請期於女氏之意同。所謂小讓如僞。吳氏廷華云。據內則。三月之名。合男女言。則女固有名。女何氏。則父之氏耳。但未有已納采而猶不知其氏者。疏云。婦人不可名行。明本不問三月名。其說較勝。敖氏云。初禮三揖以下之儀也。此雖俟於中庭。亦有三揖。與聘禮同。

右問名

擯者出請賓告事畢入告出請醴賓

此醴亦當為禮。禮者欲厚之。

〔疏〕正義曰。此下至送于門外。主人禮賓之事。又請

以出矣。不出者。其擯者留之歟。蔡氏德晉云。凡行重禮者。事畢。必醴之。以致殷勤也。敖氏云。禮與醴子之醴同。擯者請醴賓。亦以其降等也。若敵者。則主人自請之。注云。此醴亦當為禮。禮賓者欲厚之者。賈疏云。士冠禮賓

為醴字。彼已破從禮。故云亦。此以醴酒醴賓。不從醴者。以大行人上公再裸而酢。侯伯一裸而酢。子男一裸不酢。及以酒禮之。用齊禮之。皆不依酒醴為名。皆取相禮。故知此醴亦為禮敬之禮。不取用醴為醴之義也。吳氏廷華云。注因

司儀王用鬯禮賓。不言鬯而言禮。是亦理之可通者。若賈疏謂凡言禮者皆是上下之辭。且與饋字別。則卿大夫所謂以禮禮賓之。又何說邪。據士冠禮。主人戒賓。注。以賓為主人之僚友。冠畢則禮賓。是敵者亦曰禮。不得以以上下為說。至謂聘禮卿亦云無擯者。案。彼經聘享之後。賓朝服問卿受幣無償。彼注以辟君為訓。蓋賓與卿名位相敵。賓禮辭

所謂無擯。正敵者曰擯之謂也。但彼經問卿只言擯。未嘗言禮。則賈疏得有擯禮兩名之說。又未可信矣。賓禮辭許。禮辭。〔疏〕正義曰。不言擯入告。可知賓亦就次。注云禮辭一辭者。蔡氏德晉云一辭而許。禮辭一辭。〔疏〕者。醴賓之常法。案賓禮辭許者。亦謂其為使而醴之。與平時宴饗之事不同也。主人徹几改筵。

東上側尊甒醴于房中

徹几改筵者。鄉為神。今為人。側尊亦言無玄酒。側尊於房中。亦有甒有籩豆。如冠禮之設。

〔疏〕正義曰。校勘記云。陸氏云。鄉本又作甒。案。甒正字。鄉今之向字。

注云鄉為神。今為人者。於戶西禮神坐易他席而布之。徹几亦易他几於後授賓也。張氏爾岐云。改筵。改西上而東上也。為人設則東上者。統於主人也。云側尊亦言無玄酒者。甒象大古質。故士冠禮與士昏禮之等皆無玄酒也。云亦有甒有籩豆。如冠禮之設者。此下云。贊者酌禮加角柄。明有甒盛之。又云。贊者薦脯醢。則有籩豆可知。但冠禮尊在服。北南上則此尊與籩亦南上。故云如冠禮之設也。章氏協夢云。徹與改。皆有司為之。云主人者。亦謂主人親蒞其事耳。

主人迎賓于席門外揖讓如初升主人北面再拜賓西階上北面答拜主人拂几授校拜送賓以几辟

北面設于坐左之西階上答拜

拂。拭也。拭几者。尊賓新之也。〔疏〕正義曰。盧昭弓云。校緣。邊明諱。改作校。釋文通。徐本。集釋。敖氏俱作巡。通

解、楊氏俱作過。張氏云。鄭於儀禮用過字十有一。開寶釋文獨於此作巡。諸釋文本皆作過。枝、徐本、集釋俱作技。通解作枝。○賈疏云。如初升者。如納采時三揖三讓也。主人拂几者。案有司徹。主人西面。左手執几縮之。以右手推拂几三。二手橫執几。進授于几前。凡敵者拂几皆若此。卑於尊者則內拂之。凡授几之法。卑者以兩手執几兩端。尊者則以兩手於几間執之。授受皆然。受時或受其足。或受於手。皆橫受之。及其設之。皆旋几縱執。乃設之於坐南北面陳之位。爲神則右之。爲人則左之。不坐設之者。几輕故也。敫氏云復迎之禮更端也。主人拜至賓答拜爲已也。几所以安體。賓雖不隱几。主人猶進之。崇優厚也。几校未詳。以有司徹執几之法推之。則校者其謂左廉歟。云以几辟者。嫌辟時或釋几也。凡自敵以下。其於拜者皆辟。經不盡見之也。左之。在席上之東也。設几於左。使其右也。授几於筵前。西面。拜送亦於階上。北面。吳氏廷華云。賈疏謂昏禮有相親之義。案。拜至。特主人敬賓之意。並無相親義。若云相親。則聘禮何嘗不是親睦。聘禮私覲拜至。則禮實亦當拜至。文省耳。若云不相親故不拜。則豈有不親於體。而又獨親於觀之禮。又此疏實主不敵等說。卽前節注意。且既以爲此實不敵。而其言拂几也。則曰敵且尸尊主卑。既有司徹爲外拂。又據聘禮謂卑於尊者內拂。前後矛盾。經明言授校。其爲兩手執之可知。乃又轉一說曰。昏禮異於餘禮。豈不支離。又云。此言先授後拜。則主人既授而拜。几方在客手。不能答拜。故必設几後乃答。至受禮時。主方執醴。故實先拜受。實受後。主人始拜送。情理不過如是。賈疏忽創爲非己所得。及己所當得等語。譌矣。至主拜賓拜。俱有相辟之禮。聘禮。賓覲。再拜。公少退。則不特卑始辟尊也。況是經實本不卑乎。烏得傳會其說。注云校几足。古文校爲枝者。胡氏承琪云。校。蓋斝之借字。說文。斝。醴也。與既夕注。校。醴也。訓同。祭統。夫人執校。注。校。豆中央直者也。豆有附而無足。故謂其中央直者爲校。几則有足。故士昏注以校爲几足也。古文作枝者。四體謂之四肢。說文。肢或作肢。逸周書。孟子又作枝。釋名。肢。肢也。似木之枝格也。几之有足。猶人之有四肢。故校亦謂之枝歟。鄭以肢兼手足。斝則專於足。故不從古文。贊者酌醴。加角。柶。面葉出于房。贊。佐也。佐主人酌事也。贊者亦洗酌加角柶覆之。〔疏〕正義曰。迎受。釋文作梧授。从木。張氏如冠禮矣。出房南面。待主人迎受。古文葉作搗。〔疏〕引釋文从手。各本注疏。聘禮。公食大夫禮。从木。既夕禮从手。未知孰是。說文無梧字。訓逆也。既夕疏云。梧。遷也。遷逆二義相近。疑梧卽梧之俗體。又梧又其畧借通用者也。盧文弨曰。陸梧授二字譌。今案。公食大夫禮。及既夕經既有梧受之言。張氏引既夕。乃作梧授。又引玉篇。梧。受也。梧授。謂授其所受也。鄭於既夕注云。謂對相授。不委地。則經似當作授。則張說不爲無據。而此處釋文授字亦未必謬也。○凌氏釋例云。士冠禮賓禮冠者。贊者洗手于房中。側酌醴。加柶。覆之。

面葉。又賓授醴于戶東。加柶。面枋。冠者筵西拜受。士昏禮。女父醴使者。贊者酌醴。加角。面葉。出于房。主人受醴。面枋。筵前西北面。賓拜受醴。此皆酌者面葉以授醴者。所以然者。醴者尊。不自酌。必由酌醴者授之。凡訝受。皆對面相授受。酌醴者面葉以授醴者。則醴者始得面枋以授受醴者。受醴者受之。乃得前其葉以扱醴而祭也。士昏禮。舅姑醴婦。贊者酌醴。加柶。面枋。出房。席前北面。婦東面拜受。此則酌者徑授受醴者。所以然者。舅姑益尊。不自酌。併不自授。徑由酌者授之。故面枋以便受醴面葉而祭也。注云酌加角柶覆之知冠禮矣者。士冠禮。贊者洗于房中。側酌醴。加柶。覆之。此與之同。故知如冠禮。吳氏廷華云。贊者私臣之屬。酌醴。酌醴尊以賓。贊

主人受醴面枋筵前西北面賓拜受醴復位主人阼階上拜送。主人西北面疑立。待賓卽筵也。賓復位於西階上。北面。明相尊敬。此筵不主為飲食起。

〔疏〕正義曰。敖氏云。西北面。以賓在西階上。不可背之也。醴子。醴婦。皆北面者。以其立於席西也。賓拜亦於前西北面。以待賓。賓拜於西階上。乃進筵前受醴。受訖。復西階北面之位。主人乃於阼階拜送。此禮。古人受爵。送爵。相拜之法。大率如此。注云主人西北面疑立者。吳氏廷華云。疑立者。無事而立。此經主人方在受醴獻賓之時。何暇疑立。又鄉飲酒禮言。賓西階上拜。主人少退。賓進受爵。此賓拜。主人亦當少退。又烏能疑立。云此筵不主為飲食起者。賈疏云。此筵為行禮。故拜及啐皆於西階。不知凡筵皆為行禮。焉有素為飲食而設者。若以拜啐必於西階。始為行禮之筵。則士冠禮醴子曰。冠者筵末坐啐醴。降筵。坐奠。解。拜。是拜啐皆於筵前。彼何嘗非行禮之筵。而拜啐皆不在西階。賈說尙可信哉。要之拜啐於西階上。皆是敬主之義。啐於西階。蓋有不敢當此筵之義。贊

者薦脯醢。進。〔疏〕正義曰。此贊疑卽擯者。褚氏寅亮云。凡祭於脯。賓卽筵坐。左執。解。祭脯醢。以柶祭醴

三西階上北面坐啐醴建柶與坐奠。解。遂拜。主人答拜。卽。就也。左執。解。則祭以右手也。凡祭於脯醢之豆者。成主人意。建。猶扱也。與。起也。奠。停也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。公食大夫。豆多者。祭於上豆之閒。知凡祭皆於籩豆之閒也。西階。遂拜者。因事曰遂。坐奠不起。而遂拜也。吳氏廷華云。既言與。復言坐者。坐如曲禮坐而遷之之坐。賈疏所謂跪也。與而跪。跪而奠。遂以拜也。啐於西階。不敢以賓禮自居也。注云凡祭於脯醢之豆閒者。賈疏謂祭脯醢

者。成主人意。建。猶扱也。與。起也。奠。停也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。公食大夫。豆多者。祭於上豆之閒。知凡祭皆於籩豆之閒也。西階。遂拜者。因事曰遂。坐奠不起。而遂拜也。吳氏廷華云。既言與。復言坐者。坐如曲禮坐而遷之之坐。賈疏所謂跪也。與而跪。跪而奠。遂以拜也。啐於西階。不敢以賓禮自居也。注云凡祭於脯醢之豆閒者。賈疏謂祭脯醢

者。成主人意。建。猶扱也。與。起也。奠。停也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。公食大夫。豆多者。祭於上豆之閒。知凡祭皆於籩豆之閒也。西階。遂拜者。因事曰遂。坐奠不起。而遂拜也。吳氏廷華云。既言與。復言坐者。坐如曲禮坐而遷之之坐。賈疏所謂跪也。與而跪。跪而奠。遂以拜也。啐於西階。不敢以賓禮自居也。注云凡祭於脯醢之豆閒者。賈疏謂祭脯醢

者。成主人意。建。猶扱也。與。起也。奠。停也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。公食大夫。豆多者。祭於上豆之閒。知凡祭皆於籩豆之閒也。西階。遂拜者。因事曰遂。坐奠不起。而遂拜也。吳氏廷華云。既言與。復言坐者。坐如曲禮坐而遷之之坐。賈疏所謂跪也。與而跪。跪而奠。遂以拜也。啐於西階。不敢以賓禮自居也。注云凡祭於脯醢之豆閒者。賈疏謂祭脯醢

者。成主人意。建。猶扱也。與。起也。奠。停也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。公食大夫。豆多者。祭於上豆之閒。知凡祭皆於籩豆之閒也。西階。遂拜者。因事曰遂。坐奠不起。而遂拜也。吳氏廷華云。既言與。復言坐者。坐如曲禮坐而遷之之坐。賈疏所謂跪也。與而跪。跪而奠。遂以拜也。啐於西階。不敢以賓禮自居也。注云凡祭於脯醢之豆閒者。賈疏謂祭脯醢

者。成主人意。建。猶扱也。與。起也。奠。停也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。公食大夫。豆多者。祭於上豆之閒。知凡祭皆於籩豆之閒也。西階。遂拜者。因事曰遂。坐奠不起。而遂拜也。吳氏廷華云。既言與。復言坐者。坐如曲禮坐而遷之之坐。賈疏所謂跪也。與而跪。跪而奠。遂以拜也。啐於西階。不敢以賓禮自居也。注云凡祭於脯醢之豆閒者。賈疏謂祭脯醢

置之皆於豆閒。此及冠禮。鄉飲酒。鄉射。燕禮。大射。皆有脯醢。則在籩豆之間。此注不賓卽筵奠于薦左。降

筵北面坐取脯。主人辭。薦左。籩豆之東。降下也。自取脯者。尊。〔疏〕正義曰。卽筵奠醢者。以取脯。當北面。物而取之。則以不腆辭之。賈疏云。此奠于薦左。不言而位。下贊醢婦。奠于薦東。注。奠于薦東。升席奠之。此云奠于薦左。明皆升席南面奠之也。又祭酒亦皆南面。並因奠酒之面奠之。則冠禮禮子。亦南面奠之。聘禮禮賓。賓北面奠者。以公親執束帛待賜。已不敢稽留。故由便疾北面奠之也。鄉飲酒。鄉射。酬酒不祭不舉。不得因祭而奠於薦東也。燕禮。大射。重君物。君祭酬酒。故亦北面奠。注云。執以反命者。下記賓右取脯。左奉之。乃歸。執以反命。是

也。賓降授人脯出主人送于門外再拜。人謂使者從者。授於階下西面。然後出去。〔疏〕此不言賓對者。文者耳。張氏爾岐

云。前迎於門外。是大門外。此送亦大門外。注云。授於階下西面者。以賓位在西。授脯文在出上。故知西階下西面。

右醴使者

納吉用鴈如納采禮。歸卜於廟。得吉兆。復使使。者往告。婚姻之事於是定。〔疏〕正義曰。徐本。婚作昏。案。昏嫁宜作昏。婚姻宜作婚。○郝氏云。問名而後納吉者。慎重不迫。禮之序也。乃昏姻之約。自納采問名時定矣。故昏辭曰。吾子有惠。既室。請納采。如必問名。始卜。倘卜不吉。可中廢乎。故用禮通其義而已。張氏爾岐云。如納采禮。其揖讓升階。致命授鴈。及主人禮賓取脯出門之節。並皆如之。

### 右納吉

納徵。玄纁。束帛。儷皮。如納吉禮。曰凡嫁子取妻。入幣純帛無過五兩。儷、兩也。執束帛以致命。兩皮爲庭實。皮。

徵。成也。使使者納幣以成。昏禮用玄纁者。象陰陽備也。束帛。十端也。周禮

儀禮 正義 二 卷三 一一

鹿皮。今文〔疏〕正義曰。李氏如圭云。五兩。玄三纁二也。象陽奇陰耦也。天子加以大璋。諸侯加以穀圭。庶人則纁皆作薰。〔疏〕用纁帛。無纁。用纁者。婦人陰也。納徵用幣。故又謂之納幣。何休云。玄纁。取其順天地。鹿皮。所以重古。沈氏彤云。鄭周禮注云。五兩。十端也。必言兩者。欲得其配合之名。禮記云。納幣一束。束五兩。兩五尋。然則每端二丈。彼疏云。古者二端相向卷之。共為一兩。五兩。故十端也。又案鄭禮記注云。十箇為束。貴成數。兩兩者合其卷。是謂五兩。八尺曰尋。五兩五尋。則每卷二尺也。合之則四十丈。今謂之匹。猶匹偶之云歟。彼疏云。一束謂十箇。兩箇合為一卷。是束五兩也。天之正色蒼而玄。地之正色黃而纁。聖人法天地以制衣裳。而別其色。故禮法之重者。莫不上玄而下纁。記云。皮帛必可制。納幣以玄纁。重昏禮。使制為盛服也。又鄭周禮媒氏注。純實纁字。古纁以才為聲。納幣以纁。婦人陰也。凡取禮必用其類。士大夫乃以玄纁束帛。此經注用玄纁。象陰陽備也。然則玄為陽而纁為陰矣。又鄭注此經纁裳纁衽云。纁綠者。象陽氣下施。是纁亦陽也。案考工記。畫繪之事。雜五色。東方謂之青。南方謂之赤。西方謂之白。北方謂之黑。天謂之玄。地謂之黃。凡五而有六者。玄與黑同而異也。五方之色單。而天之色乃全乎五方之色。玄入黑而為纁。則諸色潛藏。獨見其方之色而已。故說文但訓纁為黑。而康成以為陰類也。然所見者雖獨北方之色。而天之色實含諸其中。故禮服纁與玄恆互用。而康成又以纁為陽象。不等諸專象北方之黑也。蓋專象北方之黑。不以青赤黃諸色為裏。或曰。凡昏禮。無貴賤皆陰陽備。鄭乃謂惟士大夫之幣象之。豈庶民獨不當象之乎。謂娶禮必用其類而以纁。則士大夫何為而不用其類乎。形謂言非一端。各有所當。專用纁。則取象幽陰。兼用玄纁。則取陰陽之備。皆昏禮之義類。庶人取其細而不取其大。下土也。然不用黑而用纁。則以纁之中仍備陰陽之色耳。又案。士冠禮所陳三服。玄端玄裳乃服之下者。然在庶人為上法。昏禮攝盛。則庶人與其妻皆可服玄。而納幣以纁者。纁又降於玄也。昏禮幽陰。故取象北方之色。謂象婦人陰者。非也。蔡氏德晉曰。納徵禮最重。故特用皮帛而不用廌。

右納徵

請期用廌主人辭賓許告期如納徵禮。

主人辭者。陽倡陰和。期日宜由夫家來也。夫家必先卜之。得吉日。乃使使者往辭即告之。

〔疏〕

正義曰。婿家得吉。乃不敢直以

告女家。而必請之者。示聽命於女家。尊之也。案此遞言三禮同節皆如納采。惟廌與皮帛為異耳。

右請期

期初昏陳三鼎于寢門外東方北面北上其實特豚合升去蹄舉肺脊二祭肺二魚十有四腊一肫脾

不升皆飪設局鬻

期取妻之日鼎三者升豚魚腊也寢壻之室也北面鄉內也特猶一也合升合

鬻者體之正也食時則祭之飯必舉之貴之也每皆二者夫婦各一耳凡魚之正十五而鼎減一為十四者欲其

敵偶也腊免腊也肫或作純純全也凡腊用全脾不升者近竅賤也飪熱也局所以扛鼎鬻覆之

古文純為鈞脾為脾今〔疏〕正義曰注通解徐本俱作孰熱孰諸本錯出後不悉校徐本作扛釋文集釋通

文局作鈞鬻皆作密〔疏〕解俱作扛依注例鼎上當有古文二字案儀禮局鬻屢見恐經注俱有誤說文鬻

注云以木橫貫鼎耳舉之則羈即局耳不得為兩字又金部鈗字注易謂之鈗禮謂之羈是鈗字惟易有之禮經

安得有鈗今本儀禮覆尊則為羈覆鼎則為羈釋文則多作羈或強為分別曰羈字从巾覆尊以巾則稱羈覆鼎

以茅故不得稱羈然則羈字從戶何以得施於鼎賈氏云鄭兼下緇羈總疊之故云皆可見覆鼎覆尊皆作羈矣

又士喪及既夕羈用疏布古文皆作密是古文無分尊鼎尤其明證也案局羈二字古文當為局密今文當為羈慎

鄭於上字從古下字從今當注云今文屬為羈古文慎為密羈之從門乃諧聲非會意也古蓋音冥冥屬聲相近

故通作局又音冥既鉉聲相近故別作鉉○此又下盡合卷一節論夫家欲迎婦之時預陳同牢之饌也賈疏云

東方北面是禮之正但數鼎故云北面北上則此及少牢是也特性陳鼎于門外北面北上當門而不在東方

者辟大夫故也今此亦東方不辟大夫者重昏禮攝盛也鼎不言北上直云北面士冠所云是也凡鼎陳于外者

北面為正阼階下西面為正士喪禮小斂陳一鼎于門外西面者喪禮少變在東方者未忍異於生時於大斂

奠及朔月奠既夕陳鼎皆如小斂奠門外皆西面者亦是喪禮變也士虞陳三鼎于門外之右北面北上入設

于西階前東面北上不言東者既葬鬼事變吉故也公食陳鼎七當門南面東上者以賓是外人向外統之

集釋云肺有二其一舉肺離割之使食時可祭可嚼又名離肺嚼肺其一名祭肺判切之以祭又名判肺切

肺祭時二肺俱有生人食惟有舉肺此具二肺者鬼神陰陽也郝氏云北面鼎面向北也北上自北陳而南

豚鼎在北也全升全體解折孰於饈而升於鼎去蹄去四蹄甲舉猶食手舉食之也肺為氣之主脊為體之

正。食先舉之。將食。先祭之。所食之肺脊。與所祭之肺。皆升之鼎者也。全禽之乾者曰腊。謂兔也。肫。當作純。一純。一雙也。少牢云。腊一純而鼎。是也。脾。尾骨也。內則云。兔去尻。故不升於鼎。褚氏寅亮云。豚合升。則豚解為七體。而左右胖皆升矣。穀亦連於路。脊則分為二。令夫婦各二。增脊之一而為八。去魚之一而為十四。合偶數也。經明云腊一純。而敖氏謂用一胖。不惟失同牢之義。且近凶禮矣。吳氏廷華云。下婦饋言合升側載者。下兩組分載之。此一組合載之也。案肺當兼舉肺祭肺。以舉肺亦祭。故以祭概之。兩者各二。則四也。豚只一肺。此有四者。析之。父醢子。當在此時。合有胖升者。夫婦各一也。若祭。則升右。下文皆坐祭之。薦黍稷肺。卽此祭肺。贊爾黍稷。授肺脊。卽此舉肺脊也。牲一身前有肩臂肫。後有肫胙。脊。中央有三脊。正。臄。橫脊。取中央正脊。故曰體之正。兔腊也者。牛牢用糜脂。士兔腊可知。凡牲體用一胖。腊則左右體脅相配共為一體。故得全名。特性少牢亦用全。大敘士虞皆用左胖不全者。喪禮略。注肫作純。純。全也。古文純為鈞者。胡氏承珙曰。今文作肫。本純之假借。當時蓋別有作純之本。故云肫或作純。純。全也。下卽就純字疊之云。古文純為鈞。周禮司几筵司農注。純。譌為均服之均。鄭於此不從古文作鈞者。蓋以少牢之純為正字。鈞音與純稍遠。惟肫音與純相近。故但取純訓。其字則仍從今文作肫耳。云脾為脾者。脾正字。脾同音假借字。

者。〔疏〕正義曰。設洗之節。詳於前篇。故此略之。吳氏廷華云。設洗必兼水。水在洗東。文省耳。饌于房中。醢醬二豆。菹醢四豆。兼巾之。黍稷四敦。

皆蓋。醢醬者。以醢和醬。生人尚羹味。兼巾之者。六豆共。〔疏〕正義曰。盧昭弓云。石經菹。各本同。○聶氏崇義

白金。案九饋職云。凡祭祀。贊玉盥。注。玉盥。玉敦也。受黍稷器。然則天子八簋之外兼用敦也。又少牢禮曰。主婦執一金敦黍。有蓋。凡設四敦。皆南首。注。敦有首者。尊器飾也。飾象龜形。周之禮。飾器者以其類。又明堂位

曰。有虞氏之兩敦。夏后氏之四連。殷之六瑚。周之八簋。注。皆黍稷器。制之異同未聞。今依孝經說。與簋盥容受並同。上下內外皆圓為異。褚氏寅亮云。饌亦兼夫婦。菹醢。菹謂葵菹。醢謂以土用饋食之豆。籩也。聶氏云。覆饌巾。

士大夫以緇布。二者。夫婦各一。四者。夫婦各二。注云。醢醬者。以醢和醬者。李氏如圭云。醬以醢和之。故名醢醬。下經直言醬也。惟公食大夫禮及此禮有醢醬。吳氏廷華云。醬合醢言。是用醢釀成者。膳夫醬合醢醢言。醢人

則曰齊醢菹醢。醢人則曰醢醢。是蓋有用醢而成者。亦有不用醢而成者。注所謂和。卽釀之義。蓋以二者相雜之謂也。賈疏殊混。大羹。涪在饗。大羹。涪。煮肉汁也。大古之羹無鹽

而成者。注所謂和。卽釀之義。蓋以二者相雜之謂也。賈疏殊混。大羹。涪在饗。大羹。涪。煮肉汁也。大古之羹無鹽



時。今文渚〔疏〕正義曰。盧弘弓云。竈也二字。各本皆譌作火上。今從宋本改正。○敖氏云。此上牲之肉汁也。以皆作汁。

不致。郊特牲云。大羹不和。謂不致五味。故知不和鹽菜。唐虞以上曰大古。三王以來。更有銅羹。則致以五味。雖有銅羹。猶存大羹。不忘古也。今文渚皆作汁者。五經文字云。渚從泣下肉。大羹也。渚從泣下日。幽陰也。今禮經

相承。多作下字。段氏玉裁云。儀禮音義引字林云。渚。羹汁也。玉篇廣韻同。然則本無異字。肉之津液如幽溼生水也。羅氏有高云。渚之爲肉汁者。古文假借字。音入聲。讀若液。說文。液。汁也。古文借爲液。故渚可訓汁。今案

此二說是也。其汁字古人多假和叶字。如周禮大史協事注。杜子春云。書亦或爲協。或爲汁。又大行人協辭命注。故書協爲汁。鄉士。汁日刑殺。司農注。汁。合也。和也。故鄭於此仍依古文作渚耳。尊于室中北

墉下有禁。玄酒在西。綌冪加勺。皆南枋。墉。牆也。禁。所以廢餼者。玄酒。〔疏〕正義曰。張淳云。釋文冪作

射。尊綌冪。同。案今本釋文仍作冪。作冪是也。然賈氏於前節疏云。鄭兼下綌冪總疊之。則兩處之文同矣。冪則皆

冪。冪則皆冪。明無尊鼎之別。集釋校云。周禮有冪人。說文作幪。云。周禮有幪人。是冪卽幪之變體。粗。集釋。徐

本。通解。楊。放。俱作蠱。○敖氏云。士虞禮云。尊于室中北牖下。當戶。此東西之節互知之。尊不言其器。如上

篇可知。案尊皆用酒。此爲夫婦三醕而設。下注所謂內尊也。玉藻。士用禁。玄酒在西。不用也。南枋。便於酌也。不言墮者。爵在外墮。此不重設也。注云禁。所以廢餼者。玄酒。不忘古也者。士冠禮云。餼。此亦上禮。雖不言餼。然尊亦餼也。廢承於餼云禁者。因爲酒戒也。古謂黃帝以前。以禮運云。汗尊而抔飲。謂神農時雖有黍稷。未有酒醴。以水爲玄

酒也。尊于房戶之東。無玄酒。簠在南。實四爵。合盞。無玄酒者。略之也。夫婦酌於內尊。其餘酌於外尊。合

〔疏〕正義曰。敖氏云。無玄酒。則惟一尊而已。無玄酒。用一尊。且不尊於房戶之間。又不冪。皆違下尊者也。簠

實爵。主醕夫婦也。乃設於此者。非常禮。因有尊而爲之耳。凡設此簠於堂者。必在尊南。鄉飲酒禮云。設簠于禁南。東肆。吳氏廷華曰。上二句言外尊。蓋贊酌以酢者。初醕再醕自爵。三醕合盞。贊自酢。亦用此爵。案無玄酒者。玄酒非當飲之酒。特陳之以表不忘古耳。故無庸再陳也。盞。牛飽。蓋分一飽爲二。不用。則仍合爲一也。一再醕用爵。夫婦各二。故四。三醕用盞。不設墮於室者。室隘不能容也。此有醴子之禮。盛氏世佐云。此厚爲設御設也。古人房室皆在東南。房戶之東。則東序也。不曰東序。而曰房戶之東。尊統於戶。不統於牆也。

右將親迎豫陳饌

主人爵弁纁裳緇施從者畢玄端乘墨車從車二乘執燭前馬主人。婿也。婿為婦主。爵弁而纁裳。玄冕

神之。鬼神者。所以重之親之。纁裳者。衣緇衣。不言衣與帶而言施者。空其文。明其與施俱用緇。施謂綠。施之

言施。以緇綠裳。象陽氣下施。從者。有司也。乘貳車。從行者也。畢。猶皆也。墨車。漆車。土而乘墨車。攝盛也。

執燭前馬。使從役持炬火居前照道。〔疏〕正義曰。二。殿本。通解。楊、敖、俱作貳。士而乘墨車。疏無而字。從、楊、敖、徐本作

如事鬼神也。凡昏各用其上服。五冕色俱玄。故謂之玄冕。爵弁。則士之上服也。禛記曰。士弁而親迎。盛氏世佐云。

士昏用上服以爵弁。則天子以下皆用上服。以五冕色俱玄。故總稱玄冕也。賈疏云。五等諸侯亦不過玄冕。殆誤。敖

氏云。此禮據婿家而言。故以婿為主人。爵弁者。以親迎。當用上服也。此言緇施。不言衣帶。與前篇互見也。從

者。謂在車及執燭者也。張氏爾岐云。一命大夫。冕而無旒。士變冕為爵弁。故云冕之次。大夫乘墨車。士乘棧車。

今親迎乘大夫車。故注云攝盛。巾車注云。棧車不革鞵而漆之。則士之棧車亦漆。但無革鞵為異。吳氏廷華云。士冠

禮。爵弁服。纁裳。純衣緇帶。屨。玄端玄裳。黃裳。禛裳。緇帶。爵弁。此但言緇施者。蓋彼此見義也。注以空其文明與

衣帶同色。繫矣。又據士喪禮言貳車白狗攝服。是士明有貳車也。賈疏謂士無貳車。誤。案下經。女從者畢。玄注

謂從者為姪婦。則此從者亦主人之婦若姪也。賈疏謂為僕隸之屬。非是。又墨車有革。或取其膠固。亦用鷹之義。注攝

盛之說。婦車亦如之有祿。亦如之者。車同等。士妻之車。夫家共之。大夫以上嫁女。則〔疏〕正義曰。婦車。婿

存參。婦車亦如之有祿。自以車送之。祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。則固有蓋。〔疏〕家往迎婦之車。

亦執燭前馬也。祿。通。車衣也。吳氏廷華云。親迎為六禮之一。親迎者。即鷓巢所謂百兩御之百兩迎之。焉有夫家

不共車而自乘其車之理。此經婿車婦車並舉。其為夫家所共甚明。注謂大夫以上自以其車送之。非也。賈疏引左氏反

馬。據左傳有反馬說注。謂禮送女留其送馬。三月反馬。此或是送女之人所乘。如下所謂送者。或載嫁女服器之車。

俱未可知。又鷓巢詩所謂迎御。亦正夫家共車之證。賈乃以為自乘其車。何其噴噴。要之親迎之義。謂夫家自以其車

迎之耳。若自乘其車。則往就矣。烏得曰迎。盛氏世佐云。如之者。如其乘墨車而下之儀也。嫁時之車。王后重翟。

上公夫人。厭翟。侯伯子男夫人。翟車。孤卿以下。至士。皆與夫同。惟有祿為異。注祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。

祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。

祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。祿。車裳。幘。周禮謂之容。車有容。

則固有蓋者。禮周謂之容。詩謂之帷裳。一名童容。容者。以爲車之容飾也。帷裳者。以其帷障車之芻如裳也。其上  
有蓋。謂之童容。四芻坐而下。謂之棊。其實一物也。男子立乘。有蓋無棊。婦人坐乘。重自蔽。故有蓋復有棊。敷  
云以布爲之。想當然耳。又云在上曰棊。在下曰裳帷。此惟有棊而已。以棊與裳帷爲二。非也。鄭注禮記云。棊謂  
甲邊緣。棊固在芻。不在上。沈氏彤云。禮記。其轄有棊。緇布裳帷。注。棊。謂鼈甲邊緣。裳帷。圍棺者。則棊與  
裳帷明非一物。詩疏云。裳帷。以帷障車之芻如裳。上有蓋。蓋有衣。四芻坐而下。謂之禮是也。且昏禮以有棊爲盛。  
爲棊。非凡婦人車所有也。衛風云。漸車帷裳。則帷裳乃凡婦人車有之。其爲二物明矣。既夕記注又云。棊於蓋弓蓋  
之。此得其實。又容與蓋相配。則容  
是在上之禮。非在芻之裳帷也。至于門外。婦家大門。〔疏〕正義曰。賈疏云。注知是大門之外者。以下有揖。主

人筵于戶西。西上右几。主人。女父也。〔疏〕正義曰。顧氏炎武曰。主人爵弁緇裳緇履注。主人。壻也。壻爲婦  
壻稱主人。至於婦家。則女父又當爲主人。故不嫌同辭也。女父爲主人。則壻當爲賓。故曰賓東面答拜。注。賓。壻也。  
對女父之辭也。至於賓出而婦從。則襲其文而直稱曰壻。壻者。對父之辭也。曰主人。曰賓。曰壻。一人而三異其稱。可  
以見禮時爲大而  
義之由內也。女次。純衣纁裙。立于房中南面。女從者畢。袵玄。則此衣亦玄矣。裙亦緣也。裙之言任也。以纁

緣其衣。象陰氣上任也。凡婦人不常施裙之衣。盛。〔疏〕正義曰。徐本。集釋。則此衣亦玄矣。無衣字。通解有。與  
昏禮。爲此服。喪大記曰。復衣不以裙。明非常。〔疏〕疏合。○不言裳者。以婦人之服不殊裳。是以內司服皆不殊  
裳。彼注云。婦人尙專一德。無所兼。連衣裳。不異其色。是也。注云。周禮追師掌爲副編次者。彼注云。副之言覆。  
所以覆首爲之飾。其遺象若今步搖矣。編。編列髮爲之。其遺象若今假紒矣。次。次第髮長短爲之。所謂髮髻。謂如  
少牢主婦鬢髻也。又云外內命婦衣鞠。衣覆衣者服編。衣襟衣者服次。其副。惟於三翟祭祀服之。士服爵弁助祭之服  
以迎。則土之妻亦服襟衣助祭之服也。玉藻有鞠衣。覆衣。襟衣。注。諸侯之臣。皆分爲三等。其妻以次受此服。公之  
臣。孤爲上。卿大夫次之。士次之。侯伯子男之臣。卿爲上。大夫次之。士次之。其三大夫以下。內命婦則三夫人自  
闕而下。九嬪自鞠衣而下。世婦自覆衣而下。女御自襟衣而下。嫁時以服之。諸侯之夫人。無助天子祭。亦得各申  
上服。與祭服同也。云以纁緣其衣者。諸氏寅亮云。內司服注。婦人連衣裳。不異其色。豈於嫁時反異其色而衣纁裳  
纁邪。吳草廬所云裳下襪。與集說同誤。注以纁緣衣之解不可易。云婦人不常施裙之衣。盛昏禮。爲此服者。此純衣

儀禮 正義 二 卷三 一七

即祿衣。是士妻助祭之服。尋常不用繻為裙。今用之。故云盛昏禮。為此服。引喪大記者。證繻為非常服也。姆纒笄宵衣在其右。姆。婦人年五十無子。出而不復嫁。能以婦道教人者。若今時乳母矣。纒。縵髮。今時簪也。纒亦廣充幅。長六尺。宵。讀為詩素衣朱綰之綰。魯詩以綰為。〔疏〕正義曰。釋文。縵本亦作安。縵屬也。姆亦玄衣。以綰為領。因以為名。且相別耳。姆在女右。當詔以婦禮。〔疏〕正義曰。釋文。縵本亦作安。姆蓋齒德兼優之婦。可為女之師表者。或為乳母。或為幼時撫育之人。更有老而無夫。老而無子。無所歸依。而德行猶堪導人者。可勝斯任。注云姆。婦人年五十無子。出不復嫁者。夫無子被出。非事所常有。若專藉此為保母。豈得盡人而有乎。褚氏寅亮云。此與下婦纒笄綰衣以俟見。及特性主婦纒笄綰衣服並同。注謂姆以綰為領。終未安。綰衣本在六服下。姆執禮事。可以服之。郝氏云。纒。黑綰。裏髮也。笄。加簪以綰髻也。宵衣。黑色衣。女子宵衣。猶男子玄端。宵。小也。列采為夏。全黑為宵。猶俗謂青衣為小衣也。盛氏世佐云。婦人祿衣。因男子之玄端。玄端一名祿衣。士喪禮陳襲事于房云。爵弁服。皮弁服。祿衣。是也。男子之服。惟爵弁服用絲。餘皆用布。則婦人祿衣亦當用布。宵衣次於祿衣。其用布可知。宵衣。士妻之正服。其上服祿衣。純衣。與祿衣制同。而用絲。乃嫁時盛服。非常服也。祿衣玄。宵衣亦玄。而謂之宵者。以祿衣是后御於王之服。三夫人以下御於王。當衣宵衣。詩云。蕭蕭宵征。以其宵時所衣。故名宵衣歟。其所以異於祿者。少牢饋食禮。主婦被錫衣侈袂。說者謂侈袂大袖之衣。然則宵衣之制。其袖狹小為異。餘則同也。考士服之玄端。袂長二尺二寸。袂尺二寸。大夫以上侈之。蓋半而益一。其袂三尺三寸。袂尺八寸。宵衣與祿之異。亦猶是矣。云纒。縵髮者。此纒亦如士冠禮以縵為之。廣充幅。長六尺。以縵髮而紘之。姆所以異於女者。女有纒。兼有次。姆則有纒而無次也。云宵讀為詩素衣朱綰之綰者。胡氏承琪云。鄭於此易經文作綰。而特性禮。主婦纒笄宵衣。注。綰。縵屬也。此衣染之以黑。其縵本名宵。詩所謂素衣朱綰。記有玄宵衣。蓋以士昏禮說宵綰。假借已明。故於特性不妨依經作宵。并引詩及記。皆轉從禮經作宵。以見宵借作綰。為經典通用之例。特性疏謂詩及禮記皆本作宵字。非也。

女從者畢袵玄纒笄被頰黼在其後。女從者。謂媵婦也。詩云。諸姊從之。祁祁如雲。袵。爾雅云。黼領謂之袵。周禮曰。自與黑謂之黼。天子諸侯后夫人狄衣。卿大夫之妻。〔疏〕正義曰。婦人之服。未刺黼以為領。如今偃領矣。士妻始嫁。施禪黼於領上。假盛飾耳。言被。明非常服。〔疏〕有以黼為衣者。敖氏謂以黼為禪衣。而被於玄衣之上。亦猶婦之加景。非也。昏禮。惟攝盛。車服乃有異爾。此固從者。安得別製異服。注黼領之說是也。江氏筠曰。注謂施頰黼於領上。假大夫妻之盛飾。據經上云女從者畢袵玄。所謂袵者。乃無上衣之謂。

女從者畢袵玄纒笄被頰黼在其後。女從者。謂媵婦也。詩云。諸姊從之。祁祁如雲。袵。爾雅云。黼領謂之袵。周禮曰。自與黑謂之黼。天子諸侯后夫人狄衣。卿大夫之妻。〔疏〕正義曰。婦人之服。未刺黼以為領。如今偃領矣。士妻始嫁。施禪黼於領上。假盛飾耳。言被。明非常服。〔疏〕有以黼為衣者。敖氏謂以黼為禪衣。而被於玄衣之上。亦猶婦之加景。非也。昏禮。惟攝盛。車服乃有異爾。此固從者。安得別製異服。注黼領之說是也。江氏筠曰。注謂施頰黼於領上。假大夫妻之盛飾。據經上云女從者畢袵玄。所謂袵者。乃無上衣之謂。

玉藻。紵絺綌不入公門。是也。如別有衣加之。則不名爲袞矣。然則經之言袞。正以示別於加景而立文也。案賈疏引郊特牲。繡黼丹。朱中衣。謂天子諸侯中衣有黼領。上衣則無之。今此婦入事華飾。故於上衣則有之。中衣則無也。

此亦是言袞及言頤之義。又案敖氏謂此女從者亦玄衣。然據經上從者舉玄端之文。知無不實著其名者。今此乃異其文。當是以被黼之故。蓋古人謹於命名。卽如一澣衣。所純者殊。則其名亦異。今此以非常服。故不別爲之名。而不使

得蒙其上以示別也。陳氏詳道曰。袞。設飾也。說文。裳。裳也。裳屬。頤與裳義通。袞玄。設飾以玄也。頤黼。以

裏爲領而刺黼也。盛氏世佐云。女從者。謂女之從者。卽下經所謂婦人送者也。詩云諸娣從之。乃諸侯禮。鄭引以證

此誤。頤與裳通。禪也。黼謂領也。頤黼者。蓋爲無裏之領。而刺黼於其上也。主人玄端迎于門外。西面再拜。詳被字。則此領與凡領不同。凡領連於衣。此蓋別以絲爲之。而加於領上歟。

賓東面答拜。賓。〔疏〕正義曰。敖氏云。亦擯者出請。入告。乃出迎之。此時賓爵弁服。而主人玄端。不嫌於服故祇服。主人揖入賓執鴈從。至于階門揖入三揖。至于階三讓。主人升西面賓升北面奠鴈再拜稽首。

降出婦從降自西階。主人不降送。實升奠鴈拜。主人不荅。明主爲〔疏〕案主人揖入之後。當有每曲揖之節。不

荅者。文略。主人不降送。父無送女之禮也。注云禮不參者。據凡行禮者言也。此婿迎女而女從之。是婿女二人爲禮矣。故主人不參之。沈氏彤云。此時女立房中南面俟婿。婿當楣北面奠鴈拜。所謂執鴈以相見也。婿婦之相見同此始。

婦不荅拜者。謙不敢當其盛禮也。蓋稍還避之。婦人從夫者也。無論夫下之而不敢當。卽夫齊視之。而亦不敢當。故

夫有親迎之禮。而婦無見夫之儀。夫執鴈以拜。而婦不荅拜也。不還其擊者。鴈取有常節隨陽義。不可不受也。婦雖

不敢當夫之下之齊之。卽未嘗不隨者。所以明婦順也。主人西面于阼階上。女房外南面。而賓北面奠鴈。是許之執鴈相見矣。許之執鴈相見。若父母親授之。故曰婿親受之於父母也。吳氏廷華云。婦從者。奠鴈時已出堂矣。變女言

婦。已受擊而從之也。此有父母戒及送之節。記言父西面戒之。又言父送女命之。此又言不降送者。蓋戒在女出房時。送則又申命之。送當少遠其位。但不降耳。母亦不降。惟庶母降。盛氏世佐云。書云拜手稽首者。始拜。首至手。而於其卒拜。則首至地也。稽首。拜中最重。臣拜君之拜。乃於奠行之者。皆義云。蓋親受之於其父母也。得其旨矣。上言女對其父。此言婦對其夫言也。既從夫而出。卽謂之婦。此禮經正名之義。婿案。經言主人不降送。記言父送女

命之。蓋違其位少進耳。又疏引何休云。婿御婦車授綏。姆辭不受。婿御者。親而下之。綏。所以引升車。周人逆於戶。知當在房戶外。當阿北面。婿御婦車授綏。姆辭不受。者。曲禮曰。僕人之禮。必授人綏。〔疏〕

正義曰。徐本。集釋。楊、敷、俱無曲禮曰三字。通解有。據疏云。曲禮文。則注無可知。○李氏如圭曰。郊特牲曰。婿親御授綏。親之也。親之也者。親之也。沈氏彤曰。此稱婿而不稱賓者。女未授。則實之。婦既從。則婿之。皆對

主人而稱也。此辨名定分之義。敷氏曰。曲禮云。若僕者降等。則受。不然則否。此婿為御。故如僕人之禮。然非降等。故姆辭不受。案婦不親辭者。夫婦始接。情有廉恥。姆道其志也。姆既辭。則婿當舍綏。姆執綏以授女矣。

婦乘以几。姆加景。乃驅御者代。乘以几者。尙安舒也。景之制蓋如明衣。加之以為行道禦塵。令衣鮮明。〔疏〕正

曰。景。通典作幪。非也。古無幪字。釋文作御。集釋無車字。注但云尙安舒。而賈疏知謂登車時者。記云。從者

二人坐持几。相對。坐即隱。几卑。故二人踞於地而對持之。非登車而何。馬前亦有燭。褚氏寅亮云。庶人妻用錦。外加禪幪。其名曰幪。為文之太著也。士妻緇衣繡裙。不為文著。故外加者為景。轉取鮮明之義。熊氏朋來欲改景為

變綱。不必。李氏如圭云。碩人詩亦云。衣錦褻衣。庶人卑。不嫌與國君夫人同。士妻純衣加明衣。非為其文太著。為禦風塵耳。云今文景作幪者。胡氏承珙云。上文被纁繡注云。纁。禪也。士妻始嫁。施禪繡於領上。假盛飾耳。此

注云景之制。蓋如明衣云。案鄭於詩褻衣。禮記尙綱。及此經纁繡。皆訓禪。蓋本玉藻禪為綱義。惟於此景訓明。是

意與變綱不同。賈疏仍以禪釋景。非鄭義。彼變。婿乘其車先。俟于門外。婿乘其車先。然後從之。注云婿家大門外者。此始也。俟。待也。〔疏〕正義曰。敷氏云。待者。既待。止車以俟。婿乘其車先。然後從之。注云婿家大門外者。門外。婿家大門外。案賈疏云。命士以上。父子異宮。故解為婿家大門外。若不命之士。父子同宮。吳氏廷華

云。喪服。內則。雖俱有異宮說。然未聞父子各門之說。以理論之。父母見在。婿豈得自立為家。又此時門內及席皆有燭。

右親迎

婦至。主人揖婦以入。及寢門。揖入。升自西階。媵布席于奧。夫入于室。即席。婦尊西南面。媵御沃盥交。自升

西階。道婦入也。媵。送也。謂女從者也。御當爲訝。訝。迎也。謂增從者也。〔疏〕正義曰。釋文媵席中無布字。○媵沃增盥於南洗。御沃婦盥於北洗。夫婦始接。情有廉恥。媵御交道其志。〔疏〕自此至卒食。明夫導婦入門升階。

及對席媵御沃盥卽席之儀。李氏如圭云。詩云。好人提提。宛然左辟。好人。爲容好者。左辟。辟而左。不敢當尊。蓋增揖婦入之時也。增爲主。先卽席。婦席未設也。吳氏廷華云。曰入闈西。升自西階。雖是導婦。亦父在不由阼階

之義。第言夫卽席者。婦俟饋具。饋具乃卽席也。案升自西階。謂夫婦並升西階也。並升之法。夫升三等。婦少右從之中等。並行。夫在左。既立。夫婦並立於西階上。俟布席乃入也。下經云燭出。則夫婦未入之前。燭必先入矣。不

言者。文略耳。注云媵沃增盥於南洗。御沃婦盥於北洗者。此當如先儒媵沃御盥。御沃媵盥。爲是。蓋媵御佐禮。當盥以致潔也。鄭道志說殊謬。且婦人不下堂。今媵亦婦人。乃下堂而沃增盥於南洗乎。褚氏寅亮云。於卽席尊西之

後而言媵御沃盥交。則敷云於北洗者得之。但交沃者。媵御也。盥者。夫婦也。如敷云媵沃御盥御沃媵盥之說。是媵御盥。而反遺夫婦矣。則非也。席東向西向。以南方爲上。正法也。敷乃變爲北上。蓋因執豆席相饗。故遷就以文其

詞耳。江氏琦云。盥有不必就洗者。特性禮盤匱之設是也。此經沃盥。婦卽在尊西南面。媵奉盤。御執匱。夫當於其拜受贊酌之處。御奉盤。媵執匱。云御當爲訝者。迎訝字周禮作訝。他經皆作御。鄭曲禮注亦云。御當爲訝。與此同。

增案。鄉飲酒禮云。主人南面贊者。徹尊。冪舉者盥。出除冪。舉鼎入。陳于阼階南。西面北上。七俎從設。執七盥。沃洗者西北面。此當準之。贊者。徹尊。冪舉者盥。出除冪。舉鼎入。陳于阼階南。西面北上。七俎從設。者。執七

執俎者。從鼎而入設之。七。所〔疏〕正義曰。冪。通解敷氏俱作冪。浦云冪當作冪。今作冪。後人更易也。集釋校以別出性體也。俎。所以載也。〔疏〕云。枕。各本作七。下同。張淳云。釋文。展。必杜反。士喪禮。乃枕載。又

曰。枕者。特性禮。乃枕有司。枕羊。枕豕魚。字皆从木。少牢長枕。古文作七。鄭氏亦改爲枕。枕土喪禮。舉鼎。右人以右手執七。左人以左手執俎。舉鼎人兼執七俎者。喪禮略也。公食。執七俎之人入。加七於鼎。陳俎於鼎南。

其七與載。皆舉鼎者爲之。士虞右人載者。喪祭少變。故在西方。長者在左也。今昏禮鬼神陰陽。當與特性禮同。亦右人七。左人載。遂執俎而立以待設也。盛氏世佐云。贊者。室老也。下經云贊醴婦。而舅姑既沒章云。老醴婦于房

中。明是一人矣。不云老而云贊者。以事命之。敷氏云。盥北面。盥於南洗也。除冪者。右人也。既陳鼎。則右人抽扃。委於鼎北。而西面於鼎東以俟。注云執七者執俎者從鼎而入設之者。敷氏云。執七俎者從鼎入。而設於其鼎之

西也。既設俎。則各加七於其鼎東枋。遂退。此三七三俎從設。則有司三人各兼執一七一俎歟。沈氏彤云。上經所陳器。饌醴醬二豆。菹醢二豆。黍稷四數。及四爵合盞。皆爲夫婦各用其半。故兼陳之。則此設七俎。亦當有六七六俎

矣。郊特牲昏義並云共牢者。特謂不異牲。若豚魚腊。夫婦各食其牢耳。非謂止三俎而共之也。又下經婦用特豚饋舅姑。注云。右胖載之舅俎。左胖載之姑俎。時舅姑共席。猶各有俎。豈夫婦異席而願共俎乎。且婦前無俎。亦非敵偶之義。吳氏廷華云。上尊有審。徹之。待酌也。設七俎。待載也。亦徹豆巾儀禮。大概右人於鼎東西七。左人於鼎西俎南北面載。士虞禮鼎在西階下。故七者東面而載者。則仍北面也。賈疏以特牲右人鼎北南面。左人鼎西俎南北面何也。據特牲加七注云。左人北面。疏亦以為鼎西北面。猶與此疏合也。但彼注又云加七東柄。疏亦云然。夫東柄者。以七者在鼎東西。故東其柄以便其七耳。若右人鼎北南面。則當南柄。不當東柄也。增案。賈疏云。右人於鼎北南面。左人於鼎西俎南面載。考特牲注。則右人既北。左人於鼎西俎南面載。考特牲注。則右人既北。西面俟左人北面當是右人西面。七非南面也。北面載執而俟。執俎而立。〔疏〕正義曰。敖氏云。北面載。左人鑄西面俟左人北面當是右人西面。七非南面也。北面載執而俟。執俎而立。〔疏〕也。右人則西面七。此載以俎盛物之稱。士喪禮載豚云。載兩髀于兩端。兩肩亞。兩胛亞。脊肺在於中。皆進。載魚。左首進。三列。腊進。此魚十有四。則三列也。載腊如豚。惟無肺耳。俟。俟時而升。褚氏寅亮云。少牢禮云。七皆加于鼎。東枋。東枋者。鼎西面。七者在東。便也。此鼎亦西面。則敖氏謂西面七。勝疏南面七之說。七者逆退復位于門東北面西上。執七者事畢逆退。由便。〔疏〕正義

李氏如圭云。逆退。後入者先退也。敖氏云。七者乃右人以七出鼎實者也。逆退。則七下鼎者在先。七上鼎者在後也。言復位。見其初位在此門東。北面西上。私臣之位也。特性記曰。私臣門東。北面西上。逆退者。由便也。亦便其復位也。案左人執俎而俟。則退者為右人明矣。此亦舉鼎者。謂之七者。以事命之。且以別於載者也。贊者設醬于席注以是為執七者。恐非。又案逆退者。西面七畢。乃轉南面而退也。載者尚立俟。故七者先退。贊者設醬于席

前。菹醢在其北。俎入。設于豆東。魚次。腊特于俎北。豆東。菹。〔疏〕正義曰。醬與俎俱在豆。知不在醬東者。下

菹醢在醬北。南上也。別見魚腊。則此俎云者。指豚俎也。當豚俎北端。而云特者。明不與豚俎為列。亦橫設之。凡俎數奇。故於其下者特設之。張氏爾岐云。魚次者。又在俎東也。腊特設俎北。若復東。則僕不得方故也。盛氏世佐云。此設俎豆之次。皆以南為上者。夫席東向。便其右也。設俎者。即載牲體之左人也。魚次。次豚而東也。俎北。豚俎北也。腊云特。則豚魚之並可見矣。贊設黍于醬東。稷在其東。設滫于

醬南。饌要方。〔疏〕正義曰。敖氏云。黍在豚南。稷在魚南。滫不言其器。在豆可知。少牢禮曰。進二豆滫。張氏爾岐云。二豆並列醬北。二敦直列醬東。此為夫設。下對設二豆二敦。則為婦。三俎共之。注云



饌要方也者。沈氏彤云。特牲注云。腊特饌要方也。彼疏云。豆在神坐前。黍設於豆東。魚次豕東。若腊復在東。則饌不得方。故特也。上經腊特于俎北義同。此經設滄于醬南者。以醬東黍。黍東稷。若稷東復滄。則饌仍不得方。故亦特設之於醬南。兩注皆明特設之義。蓋必有特設者。而後饌乃得方也。

設對醬于東。對醬。婦醬也。

〔疏〕正義曰。敖氏云。下文云設黍于腊北。而此醬宜在黍東。則於特俎爲東北也。

盛氏世佐云。此爲婦設也。夫西婦東。故云對。凡饌皆對。獨於醬言之者。以其首設也。設之於夫饌之東少北。惟云東者。舉其大判言之耳。不言婦前者。婦席未設也。案以下言婦饌不言俎者。同牢者亦同俎。曰對者。以壻饌爲主也。特俎。卽上所謂腊特于俎北者也。沈氏彤曰。下經設黍于腊北之腊。謂婦之腊。卽婦之特俎也。敖氏以夫婦共三俎。乃誤以此腊爲卽上所特設者。遂謂醬於特俎爲東北。二豆當特俎之東。無之而不誤矣。且如其言。則下經對席北去壻席各半。夫婦徑不相直。菹醢在其南北上。設黍于腊北。其西稷。設滄于醬北。御布對席。贊啓會卻于敦南也。何以稱敵偶之義邪。菹醢在其南北上。設黍于腊北。其西稷。設滄于醬北。御布對席。贊啓會卻于敦南。

對敦于北。

啓。發也。今文啓作開。古文卻爲絡。

〔疏〕正義曰。注本啟發也。下有會合也。謂敦蓋也。七字。○盛氏世佐云。醬一豆二對滄。饌又在其西偏。則二饌蓋相連矣。連故得共俎。且成其方也。又夫婦各有三俎。尤經所未之見者。經云設對醬于東。注謂當特俎。敖氏以下文設黍于腊北參之。當在特俎之東北。且經云設黍于腊北者。腊卽上文腊特于俎北之腊。非有二也。乃謂婦饌別有三豚魚一腊。而案其設黍之處。又不在腊而在豚北。直與經文相背矣。緒氏寅亮云。夫席之黍在醬東。稷在黍東。對席之黍。宜設在醬西魚北。其稷宜在黍西豚北。無如設稷之地已有腊在。故必設黍於稷北。而稷乃設于黍西。此經所以特著設黍于腊北之文也。鄭注所以云對醬當特俎也。敖氏以對席當設之稍北。因有對醬于腊俎爲東北。及北卽醬西之說。不知皆禮對席。與養者對席自別。安可以彼例此。設席一誤。饌位無不誤矣。李氏如圭謂對席亦有俎。則是六俎而非三俎。且失同牢之義。亦非。張氏惠言云。據禮圖。豆徑尺二寸。豎與豆同。敦徑六寸八分。俎廣尺二寸。長二尺四寸。橫設之。一俎適當二豆之徑。兩席共俎。菹醢當席中。必相對。與豚魚之俎直。腊特

于其北。則醬滄當之。故鄭云對醬當特俎。經文云設黍于滄北。蓋當腊稍北。略言之。又疑北爲東字之誤。疏云。設婦滄於醬北。當特俎東饌內。是明以黍在腊東。若經爲腊北。不應無說也。又肝俎經不言所在。依祭禮。當在內西塾。章氏協夢云。對席必稍北者。壻席南上。婦席雖與壻席相向。而不敢並。示有尊卑之義也。張氏爾岐曰。會。敦之蓋。卻。仰也。開敦蓋。各仰置敦右。案。敦南。壻敦。對敦。婦敦。又滄本佐食之具。飮射等飲而不飯。故無滄。賈疏

說非也。少牢文不備。是矣。至有司徹雖有匕湑肉湑。但祭祀之湑在登。不祭不啻。彼湑在俎。啻而嘗之。蓋賓尸在味。與正祭在登者不可同日語也。注今文啓作開者。胡氏承琪云。古人於啟閉字多作啟。少作開。故古文作啟者。

今文則作開。左傳哀三年經。城啟陽。公羊作開陽。此左氏古文。公羊今文之別。古文卻爲給者。卻正字。給借字。說文。卻。節欲也。玉篇。卻。節卻也。玉篇爲是。凡所以節進退。禮策云。進退之謂節。蓋進則以節召之。退則以節卻之。故云節卻。說文欲字。傳寫誤耳。疏云。卻。仰也。謂仰於地也。案贊啟會卻于敦南者。謂啟其蓋退於敦南。即卻爲却之義。贊告具。揖婦即對筵。皆坐皆祭。祭薦黍稷

肺。贊者四面告饌具也。增揖。婦。使即席。薦菹醢。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。其祭之序。由近及遠。肺。指祭肺。非舉肺也。盛氏世佐云皆坐。則臯者夫之即席。猶立也。注云贊者四面告者。主人東面。故西面告也。贊爾黍。授肺脊。皆食。以湑醬。云薦菹醢者。敖氏云。祭薦黍肺。釋上所謂祭者此也。祭薦。以菹醢於醢而祭也。

皆祭舉食舉也。爾。移也。移置席上。便其食也。皆食。食黍也。以。〔疏〕正義曰。徐本。集釋。俱無用口用指用也。用者。謂用口啜。用指啣醬。古文黍作稷。四字。與疏合。盧云。公食大夫疏。

引此注。亦無此四字。○敖氏曰。惟爾黍者。夫婦各有二敦。故但取其尊者而食之。凡爾敦者。皆右之於席上。經特於少牢禮見之。授肺脊。兼舉而授之也。皆受以右手。惟飯時則右執之也。贊授夫于饌南西面。婦則于饌北東面。皆

訝受之。皆食。謂一飯也。以湑醬。皆謂啣之。未食舉。故用此安食耳。舉。謂肺脊。以其先食舉之。因名之曰舉。祭。謂振祭。啻之。一飯乃祭舉。異於饋食禮也。食舉。謂啣之。再飯三飯。則皆食舉。不復以湑醬矣。注云移置

席上。便其食也者。吳氏廷華云。俎不可移置席上。故授肺脊而已。爾黍。注謂便其食。則席上之右也。饋食無不祭而先飯之理。此經雖先言皆食。後言祭舉食舉。然玩也字義。蓋謂其食黍者。皆祭舉食舉而後食黍。是錯綜之文。非

先後之序也。賈疏謂三飯不須道食。疎矣。至特牲少牢皆祭禮。此合禮儀節。自是不同。不應據一節之異。遂斷爲尊卑之大別也。云古文黍作稷者。胡氏承琪云。少牢禮。上佐食。爾上敦黍于筵上。右之。注。爾。近也。或曰。移

也。右之。便尸食也。疏云。案特性云。黍稷。此及虞皆不云黍稷者。此後黍稷連言。明并黍稷食之。不虛陳而不食。不言爾之者。文不具。其實亦爾之也。案此經云爾黍。注。皆食。食黍也。是鄭意此敦惟爾黍。而不及稷。下文三飯

卒食注。同牢示親。不主爲食起。三飯而成禮也。可知不必偏食黍稷矣。且黍。三飯卒食。卒。已也。同牢示親。不重於稷。下文婦饋舅姑。有黍無稷。故此爾敦不及稷。古文作稷。鄭所不用。三飯卒食。主爲食起。三飯而成禮也。

卒食注。同牢示親。不主爲食起。三飯而成禮也。可知不必偏食黍稷矣。且黍。三飯卒食。卒。已也。同牢示親。不重於稷。下文婦饋舅姑。有黍無稷。故此爾敦不及稷。古文作稷。鄭所不用。三飯卒食。主爲食起。三飯而成禮也。

卒食注。同牢示親。不主爲食起。三飯而成禮也。可知不必偏食黍稷矣。且黍。三飯卒食。卒。已也。同牢示親。不重於稷。下文婦饋舅姑。有黍無稷。故此爾敦不及稷。古文作稷。鄭所不用。三飯卒食。主爲食起。三飯而成禮也。

〔疏〕正義曰。同牢示親。不主爲食起者。少牢十一飯。特性九飯。而禮成。此獨三飯也。贊洗爵。酌酌主人。主人拜受。贊戶內北面答拜。酌婦亦如之。

皆祭。酌。漱也。酌之言演也。安也。漱所。〔疏〕正義曰。徐本。集釋。潔俱作絜。案。凡絜字。殿徐鍾本並作絜。是以潔口。且演安其所食。酌酌內尊。〔疏〕正義曰。賈疏云。絜拜當東面。婦當拜南面。少牢蕞答拜注云。在

東面席者東面拜。在西面席者南面拜。故知婦南面拜。若贊答婦拜。亦於戶內北面也。敖氏云。洗爵。洗於庭也。酌之言繼也。其字从西。蓋既食之。而復繼之以酒。取其酒食相繼之義也。此拜受者。皆在席戶內之西也。祭謂祭酒。

凡酌皆坐受爵。案注漱以絜。贊以肝從。皆振祭嚼肝。皆實于菹豆。肝。肝炙也。飲酒。〔疏〕正義曰。張淳曰。口。蓋頭養之道。應爾也。贊以肝從。皆振祭嚼肝。皆實于菹豆。宜有肴以安之。〔疏〕齊。方計反。齊嚼

古通用。此从口者。後人加之耳。案今本釋文仍作嚼。○敖氏云。以肝從。謂以肝從於酒而進之。二肝蓋共俎而進。本贊則縮執之。振祭者。執而振動之以爲祭也。此亦以肝搯於醴。乃振祭。肝從之法。少牢禮備之矣。吳氏廷華云。

搯。搯過多。振而去之。祭而嚼之。後或言加。或言實。其義一耳。賈疏因士虞禮言加。此言實。遂以祭禮言加此不言加爲異。不知特性亦祭禮。其舉獸幹及魚也。則曰實魚於俎豆矣。卒爵。皆拜。贊答拜受

爵。再酌如初。無從三酌用登。亦如之。亦無從。〔疏〕正義曰。卒爵而拜。拜其飯已之賜也。爵出奠於醴。乃復洗

贊答拜。不言婦又拜。是不挾拜矣。不挾拜者。以其禮輕故也。褚氏寅亮云。儀則同初酌。無從則同再酌。每酌。洗爵於庭。皆有兩番降。案。禮成乃用登。重之。不輕用也。贊洗爵酌于戶外尊。入戶

西北面奠爵。拜。皆答拜。坐祭。卒爵。拜。皆答拜。與。贊酌者自。〔疏〕正義曰。戴氏震云。據前尊于北墻下。是爲內

尊。此處疏云乃酌外尊。亦無戶。今刪正。○敖氏云。三酌乃自酌。變於常禮也。自酌之禮。代人酌已耳。洗爵者。象其爲已洗也。奠爵拜者。象受也。夫婦皆答拜。則象同酌之也。與。謂夫婦也。案。皆者。皆夫婦也。始答拜。象拜

送也。次答拜。象答卒爵拜也。坐。贊者坐也。祭。祭酒也。言坐祭。則必與而後坐也。主人出。婦復位。復尊西南

不言與。文省。與者。夫婦及贊者皆與也。洗亦在房。入室戶西北面拜。兼拜兩席也。主人出。婦復位。復尊西南

〔疏〕正義曰。敖氏云。主人出。爲將說服於房也。婦但當說服於室。故不出。惟復其尊西南面之位。乃徹于房中。如設于室尊否。徹室中之饋。設於房中。爲饜御饒之。徹尊不設。

有外尊〔疏〕正義曰。乃徹。釋文作週。○敖氏云。徹之者。亦贊也。如設也。〔疏〕于室者。謂其饌與席之位也。亦皆東西相鄉。案賸西御東。

主人說服于房。賸受婦說服于室。

御受姆授巾。

巾所以自絮清。

〔疏〕正義曰。御授。

石經。徐本。集釋。通解。楊。敖俱作受。作稅上。徐本。集釋。俱有皆字。○郝氏曰。夫婦皆說禮服也。巾。稅也。姆授。授婦也。案下

記云。母施衿結帨。帨卽巾也。至是與服俱說。故姆還以授之。使不忘父母之戒云爾。吳氏廷華云。說服當於隱處。其房室之西南隅歟。注云。今文說作稅者。賸疏云。疊今文爲稅。不從者。稅是追服之言。非脫去之義。故不從也。

御衽于奧。賸衽良席在東。皆有枕北止。

衽。臥席也。婦人稱夫曰良。孟子曰。將。〔疏〕正義曰。賸。敖氏。俱作見。與

疏合。釋文作賸。云。今本亦作見。臧氏琳云。賸本作將見。故後人校釋文云。今本亦作見。乃注疏本反作賸。此文後人依釋文改也。祭義。見以蕭光。見賸以俠覲。見及見間。皆爲賸之誤。此儀禮注當從釋文作賸。賸疏作見。非也。○

郝氏曰。良。良人。至是始成夫婦焉。稱良。威之也。北止。趾向北。首向陽也。張氏爾岐云。設衽曰衽。猶置尊曰尊。布筵曰筵也。上文賸受主人服。御受婦服。此御衽婦席。賸衽夫席。皆與賸御沃盥義同。注云。古文止作趾者。

胡氏承珙云。說文。止。下基也。象艸木出有趾。故以止爲足。段氏玉裁云。此引申假借之法。凡以章爲皮章。以朋爲朋黨。以來爲行來之來。以西爲東西之西。以子爲人之稱。皆是也。以止爲人足之稱。正同。許書無趾字。止卽趾字。

許同鄭從今文。故不錄趾字。主人入。親說婦之纓。入者。從房還入室也。婦人十五許嫁。笄而禮之。〔疏〕正義曰。如從今文名。不錄古文銘也。

賸疏云。纓有二。曲禮云。女子許嫁纓。示有從人之端也。卽此。說纓之纓。內則云。男女未冠笄者。總角。燭出。昏笄纓。此幼時纓也。皆與男子冠纓異。故注云。其制未聞。案主人親說之者。明此纓爲已而繫也。亦示親之。燭出。昏

畢。將。〔疏〕正義曰。出。賸餽主人之餘。御餽婦餘。贊酌外尊。酌之外尊。房戶。〔疏〕正義曰。經不言賸御臥息。〔疏〕出於室也。

房中。如設于室。則壻之餘仍在東。婦之餘仍在西。賸位如壻。御位如婦。惟尊在房。賸侍于戶外。呼則聞。爲尊者

求。今文。〔疏〕正義曰。賸初至。有徵求。必資之御。則御亦在焉。經文省耳。注云。今文侍侍作待。胡氏承珙云。侍待古同聲。故二字互用。禮記彙記注。待。或爲侍。

右婦至成禮

夙興婦沐浴纒笄宵衣以俟見

夙。早也。昏。明日之晨。興。起也。俟。待也。見。於舅姑寢門之外。古者命士以上。年十五。父子異宮。

士妻之纒笄宵衣。猶士之玄冠玄端也。蓋事舅姑之常服也。盛氏世佐云。纒笄宵衣。士妻之正服。次純衣纒紉為始嫁而加盛飾焉耳。事已。則服其常也。郝氏云。降如姆。卸靡麗。示執役也。注云。古者命士以上。年十五。父子異宮。

者。案內則云。由命士以上。父子異宮。不云年限。鄭知十五為限者。以其十五成童。質明贊見婦于舅姑。席于

阼。舅即席。席于房外南面。姑即席。質。平也。房外。房戶外。〔疏〕正義曰。賈疏云。鄭知房外是房外之西者。以

即當舅之北南面向之。不便。又下記云。交禮女而俟迎者。母南面于戶外。女出于母左。以母在房戶西。故得女出于

母左。是以知房外亦房戶外之西也。敖氏云。見者。通言於舅姑。使得見也。郝氏云。舅席在阼。示為主也。姑席在

東房戶外南面。為內主也。注云。古文。舅皆作咎者。案舅是正字。咎是借字。婦執笄棗栗自門入。升自西階。進拜奠于席。如今之筥筥簾矣。進拜者。

進東面乃拜。奠之者。〔疏〕正義曰。筥。簾。徐本。釋文。集釋。敖氏。俱作簾。殿。鐘。通解。作震簾。案。說文。奠。尊。不敢授也。〔疏〕虛。飯器。或从竹。去聲。○敖氏曰。筥。棗栗。同一器也。門。舅姑寢門也。始執筥。

用二手拜時。則惟右手執之。凡婦人之拜。以左掌據地。故右手執物。而可以拜也。內則曰。凡女拜尚右手。沈氏形

云。詩傳曰。方曰筥。圓曰筥。說文。筥。筥也。筥。飯器。又云。筥。虛。飯器。以柳為之。蓋飯器而竹與柳為之者。

宜於圓。是以筥虛亦圓也。鄭殆兼二者以況筥之圓歟。禮器釋文云。筥。以葦若竹為之。衣以青繒。蟲圖云。筥如筥

狀。其口微穿而稍淺。容一斗。敖氏謂聘禮卷幣實於筥。謂筥之制隋方如篋。非也。實幣之筥。蓋隋圖。郝氏云。筥。竹盤。盛棗栗為擊也。升自西階。不敢由阼也。手奉擊。進至舅席前。東西立拜。古婦人拜不著地。故執擊拜。而後

奠於席。賈疏云。禮記云。婦見舅姑兄弟姊妹。皆立於堂下西首。是見已。注云。婦來為供養也。其見。主於尊者。兄弟以下在位。是為已見。不復特見。又云。見諸父各執其寢。注。笏。見舅姑。亦為見時不來。今此不言者。文略耳。注云。筥。竹器而衣者。下記云。筥。細被繒裏加于橋。注。被。表也。婦見舅姑。以飾為敬。是有衣也。云進東面乃拜。

者。自西階上。東面至阼席前而拜也。云舅尊不敢授也者。下舅直撫之而已。姑則親舉之。親舉者。若親授之然。故於舅得云尊不敢授也。舅坐撫之。與荅拜。婦還又拜。還又拜者。選於先拜處。

拜。婦人與丈夫。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。撫。撫棗栗筭也。撫之者。示受也。江氏筠云。婦人立拜。故姑舉股脩。為禮則俛拜。〔疏〕必與而後拜。男子臨拜。乃舅坐撫棗栗。經亦云與荅拜者。曰。記云。舅荅拜。宰徹筭。可以

明其故矣。蓋筭須拜後乃徹。則荅拜時筭固在席也。婦之奠筭於席。必正當舅前。舅之坐撫。亦必與筭對。則筭未徹之時。其坐處之不可以拜明矣。以筭之有妨於拜。而稍違其坐處以荅之。此舅之所以與也。又戴氏震云。婦立拜。而

舅乃手拜荅之。疑未必。示與荅拜者。所以示舅之亦肅拜耳。案還旋通。婦還者。盤旋以辟。不敢當舅拜也。注云先拜處者。謂前東面拜處也。云婦人與丈夫為禮。則俛拜。謂若士冠禮冠者見母。母拜受。子拜送。母又拜。母子

尚俛拜。不徒此婦於舅姑而已。禮經釋例曰。婦奠擊。舅撫之。猶降階受筭股脩升進北面拜奠于席姑坐。觀禮。侯氏四享。王撫玉也。敖氏云。撫之。示受之。其說是也。

舉以與拜授人。人。有司。姑執筭以起。荅婦。〔疏〕正義曰。股。石本作股。釋文作股。段氏玉裁云。本又作股。石本原刻同。○稽氏寅亮云。婦已見舅。不必復出矣。故侍御者先執股脩以俟於下。婦旋降階受之。以見姑。並非

門內門外別輕重之差。案公羊傳莊二十四年。大夫宗婦觀用幣。何注云。禮。婦人見舅。以棗栗為敬。見姑。以股脩為敬。見夫人至尊。兼而用之。蓋據此經見舅執棗栗。見姑執股脩之文也。集說謂於舅並用棗栗。見姑惟用股脩。則

是以見夫人之禮見舅也。而可乎。盛氏世佐曰。階。西階也。受。蓋受于婦氏人。股脩。脯也。姑不撫之而舉以與。婦於姑之拜也。不還不又拜。皆下於舅。吳氏廷華云。北面向姑也。人。女從。授女從。令宰徹之。曰舉以與。則視

撫有加禮矣。注云舅則宰徹之者。下記云。舅荅拜。宰徹也。禮經釋例曰。姑舉擊授人。猶聘禮公側授宰玉享。公側授宰幣也。皆略如臣見君之禮也。不降階拜者。婦人禮異於男子。且辟君也。

右婦見舅姑

贊醴婦

醴當為禮。贊禮婦者。以〔疏〕正義曰。敖氏云。贊。謂舅姑醴婦也。舅姑必醴之者。荅其行禮於己也。舅其婦道新成。親厚之。於其始至。宜示以尊卑之禮也。是時舅姑皆立於席。吳氏廷華

云。猶宰夫爲主人之義。江氏琦云。自來說贊皆用男子。蔡敬齋本義則云以婦女之曉禮儀者爲之禮婦。駁舊說云。男女不親授受。豈有使男子引新婦見舅姑。且酌而醴之之禮。然案禮惟婦人於丈夫乃有俠拜。若同爲婦人。雖婦之於姑。亦不俠拜。此何以受醴啐醴兩見婦又拜文。蔡因爲之說曰。贊代舅姑拜送。故婦又拜。蓋婦與舅行禮當俠拜故也。然果如所說。則下文婦餞而姑醴之。酌雖止爲姑禮。實亦兼達舅意。又何以不俠拜。筠謂贊雖代舅。而既爲婦人。則畢竟婦人之相與拜也。婦與婦行禮而爲俠拜。禮未之有。欲明男女之別。而創禮所未有之拜。未見其說之允也。且經惟男子有奠爵之拜。若婦人之拜。皆執爵者。此經於贊自酢玉極贊洗爵。酌于戶外尊。入戶西。北面奠拜。果婦人而然乎。

席于戶牖間。室戶四牖東南面位。〔疏〕正義曰。賈疏云。禮子禮婦禮賓客皆於此。尊之至也。側尊無體于房中。婦疑立于席西。疑、正立自定之貌。〔疏〕

正義曰。疑疑通。鄭讀爲訖然從于趙盾之仇。疑立者。不偏倚不搖動之意。玉藻云。立容德是也。立於此者。俟贊者酌醴而出也。立時少久。故特著其容。孔氏廣森曰。當讀如士相見篤不疑君之疑。疑立者。斜向舅姑立也。於君以不敢斜向爲敬。獻酢則又必向所與行禮者爲敬。若鄉飲酒。賓西階上疑立。是向主人立也。主人阼階東疑立。是向賓立也。周禮曰。不正其主面。亦不肯客。此疑立之道乎。大抵足有定位。而面無定矚。隨其所敬轉向之。是之謂疑立。今人行禮時。亦惟習於此節。斯敬賓之意達矣。贊者酌醴加枳面枋出房。席前北面。婦東面拜受贊西階上北面拜送。婦又拜。

薦脯醢。婦東面拜。贊北面答之。變於丈夫始冠成人之禮。〔疏〕正義曰。婦於贊乃俠拜者。重其爲舅姑醴己也。婦又拜。蓋執解拜也。其下

俱在賓位。彼禮子南面受醴。此則東面。不同彼南面者。婦升席。左執觶。右祭脯醢。以枳祭醴。三降。席東面坐。以向賓拜。此東面者。以舅姑在東。亦東面拜之也。

啐醴建枳。興拜贊荅拜。婦又拜。奠于薦東。北面坐。取脯。降出。授人于門外。奠于薦東。升席奠之。取脯降出。授人親徹且榮得禮。人謂婦氏入。

〔疏〕正義曰。張氏惠言曰。婦升席。皆當由序西。席則當如冠禮東上。褚氏寅亮云。上經注云。婦人與丈夫爲禮則俠拜。此婦拜之通例也。敷氏何獨於此經云重其爲舅姑醴己。然則他禮不俠拜邪。其有不俠拜者。惟荅拜爲然。少牢獻侑不俠拜者。辟獻尸禮。張氏爾岐云。祭禮南面。啐醴東面。奠禱又南面。取脯則北面。韋氏協夢云。醴子。奠解拜。賓荅拜。冠者不又拜。此婦又拜者。贊者爲舅姑醴婦。婦拜贊者。猶拜舅姑也。故贊既荅拜。婦又拜。敬之

至也。降。降西階也。出。出寢門也。凡受醴者必取脯以降。繁見禮也。案升席下當有坐字。授婦氏人。則歸示其父母矣。

右贊者醴婦

舅姑入于室。婦盥饋。饋者。婦道既成。成以孝養。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。盥以致其潔。饋以致其養。於既授脯。即反而

舅姑之禮。又以特豚合升側載。無魚腊。無稷。竝南上。其他如取女禮。側載者。右胖載之舅俎。左胖載之姑俎。執爲婦之道也。

饋各以南爲上。其他謂醬滫苴醢。女。謂。〔疏〕正義曰。竝上。徐本。集釋。通解。俱有今文二字。案既有今文二

胖升於鼎而載之俎。則獨用右胖也。特性少牢。及鄉飲酒禮。皆用右胖。此亦宜然。然則舅姑亦共俎矣。不合載者。此婦供養之道。非盛禮也。注疏說恐非。褚氏寅亮云。升鼎則合載。則左右兩胖各載一俎。異於同牢之合載也。非無

魚腊之謂。士虞禮烹一胖。故曰側烹。此各載一胖。故曰側載。若因無魚腊而言側。則彼固有魚腊爨矣。脊亦分爲二。載諸兩俎。士室約淡一丈八尺。向東既接設兩席。北墻下焉能更橫容婦席邪。當依注共席之說。室以奧爲尊。故舅居

奧而姑居舅北。敖氏謂舅北姑南。非也。賈疏云。自側載以下。南上以上。與取女異。彼有魚腊并稷。此無魚腊無稷。彼男東面女西面別席。其醬滫苴。夫則南上。婦則北上。今此舅姑共席東面。俎及豆等皆南上。是其義也。雖不言酒。

既有饋。明酒在其中。程氏瑤田云。凡禮設飯陳筵。必黍稷竝進。以稷五穀長。殷之爲敬也。昏禮同牢皆食。亦黍稷竝設。今婦饋舅姑特見無稷。明但設黍也。黍美稷疏。婦道成以孝養。飯必精美。不進疏食也。注云竝當作併者。

胡氏承珙云。當字疑衍。竝併義略同。鄭於竝雖皆訓併。然多疊併字不用。此注云竝南上者。舅姑共席於奧。其饋以

如井。竝併義有別。許互訓者。禮經注云。古文竝。今文作併。是古二字同也。承珙案。鄭注此經。竝皆訓併。是二字義同。正與許合。然鄭意經字則一概從竝。故有司徹注又疊古文作併者。不用也。婦贊成祭。卒

食。一醕無從。贊成祭者。授處之。今文無成也。〔疏〕正義曰。不言舅姑即席於奧。文略也。無贊。故婦贊之。祭。祭薦及黍也。成



飯矣。從者。從肝席也。敖氏云。婦洗於北堂。酌於室中。北墉下之尊。西面醕。戶西北面拜。舅姑荅拜於其席。席于北墉下。中北墉下。室。〔疏〕正義曰。徐本。集釋。今

本脫。○賈疏云。此席將為婦餞之位。褚氏寅亮云。席南向。北。向以西方為上。有東上者。統於主席也。敖氏謂此席東上。誤。婦徹設席前如初。西上。婦餞舅辭易。齎者。即席將餞也。辭易。〔疏〕正義曰。釋文。泮本或作染。○盛氏世佐云。辭。辭其餞也。婦將餞姑之饌。姑不辭。而舅

齎者。嫌淫汚。〔疏〕辭者。統於尊也。易齎。示從舅命也。沈氏彤曰。敖氏謂易齎御為之。非也。此蒙上舅辭之

文。蓋舅親易之。下經婦餞姑之饌。則姑齎之。此舅辭婦之餞。則為之易齎。猶齎之之義。禮。必有報。且姑之齎非舅不得輒易也。自婦見舅姑。至舅姑饗婦。皆不與。亦禮不參之義。婦餞姑之饌。御贊

祭豆黍肺。舉肺脊。乃食卒。姑齎之。婦拜受。姑拜送。坐祭卒爵。姑受奠之。奠之。奠。〔疏〕正義曰。徐本。集

俱有首二字。○內則。子婦佐餞。既食恆餞。則舅食婦餞。其常也。此辭者。未授使代。尚行賓禮也。然婦則自率其

常禮而已。齎為饌本既經指呼。不易。則於尊者為饗。故易之。猶燕禮不敢襲君爵之義也。舅尊而姑親。則易矣。故

特言餞姑之饌以明之。下祭及食。則又合兩饌而言也。賈疏謂不餞舅餘。先儒又謂易齎為易姑之齎而餞其饌。並與內

則之義不符。盛氏世佐云。餞餘。亦祭敬尊者之餘也。豆。菹醢也。上肺。祭肺也。祭者五。詳著之。見其無不祭也。

且與上婦贊成祭之文互備。敖氏云。婦拜於席南面。姑亦拜於西墉下東面之位也。卒爵而姑。受。亦不拜既爵矣。餞禮輕。篚在房戶之東南。案脯醢皆祭。言豆以概籩也。贊亦授之。婦徹于房中。媵御餞

姑。醕之。雖無娣。媵先。于是與始飯之錯。古者嫁女必姪娣從。謂之媵。姪。兄弟之子。娣。女弟也。娣尊姪卑。若

也。古文。〔疏〕正義曰。徐本。楊氏。俱作容。案作容與單疏本文合。○案此當媵御徹之。曰婦者。蓋姑親醕。婦亦

始為姑。〔疏〕親徹也。其設之當略如同牢禮。御亦得醕。未必甚賤。此醕亦酌外尊。盛氏世佐云。婦人送者皆曰媵。娣。則妻之

弟。則妻之。娣從嫁者也。送者非一人。其中容有娣姪從嫁者。以士得有一妻一妾故也。士妻從嫁者。或娣或姪。科取

其一。經惟言娣者。舉尊以見卑耳。無娣。謂無從嫁者也。北面之。勢不足盡人骨肉之親。雖不以娣姪從可也。先。謂先於御。蓋御主也。娣姪客也。褚氏寅亮云。先是婦止餞姑餘。不得言錯。至是則媵餞舅餘。御餞姑餘。有交錯之

義矣。而必言始飯者。見止餞餘而不食舉也。何也。姑所舉者。婦已餞訖。惟餘舅所舉者而已。若媵食舅所舉。而御

無舉可食。一食舉一不食舉。非交錯之義。故賸亦不餽舉。經特著始飯二字。以明交錯。而餽止敦黍也。古文作姑者。胡氏承珙曰。姑飯者。賸御共餽姑之飯黍。而不敢舉飯。亦不敢襲之意。

右婦饋舅姑

舅姑共饗婦以一獻之禮。舅洗于南洗。姑洗于北洗。奠酬。以酒食勞人曰饗。南洗在庭。北洗在北堂。設兩洗

舉。凡酬酒。皆奠於薦左。不舉。其燕。則更使人舉爵。〔疏〕正義曰。更。陳本誤作受。○賈疏云。共饗婦以一獻之禮者。案下記云。饗婦。洗。為婦人不下堂也。云姑洗于北洗。洗者。洗爵。則是舅獻姑酬。共成一獻。仍無妨姑薦脯醢也。褚氏寅亮云。舅

姑席位。當如見時。注中其燕以下。補經未備。容饗後亦燕。朱子曰。以鄉飲酒約之。席在室戶外西。舅酌酒獻婦。更於席西受。飲畢。更爵酢舅。姑乃酌自飲畢。更酌以酬婦。婦受解。奠於薦左。不舉。正禮畢。敖氏云。舅洗爵以獻也。姑洗。洗解以酬也。婦酢舅。亦洗於北洗。皆不辭洗。不拜洗。其獻酢。則各於其席前。舅拜於阼階上北面。婦

拜於席西東面。姑酌婦。則於主人之席北。而奠解於婦之薦西。奠酬者。婦取姑之酬酒。而奠解於薦東也。不燕者。尊卑之分嚴也。張氏惠言云。饗婦禮略。以意言之。舅降取爵於篚。婦避於房。舅升酌。筵前北面。婦筵西東面拜受。

舅阼階東面拜送。即席。姑薦脯醢。贊者設俎。婦祭脯醢祭肺祭酒。降席東面卒爵。拜。舅答拜。婦又拜。更爵洗酌。阼階上酢舅。舅西面拜受。婦復位。東面拜送。婦薦脯醢。亦宜有折俎。舅祭卒爵拜。婦答拜。姑洗於北洗。酌筵前

北面酬婦。拜卒爵。婦北面於姑西答拜。姑洗酌婦。北面拜受。姑北面拜送。姑復位。婦奠爵於薦左。復位。絜案。義疏云。舅獻姑薦。疏云。舅獻姑酬。共成一獻。下記亦云姑薦。又云婦酢舅。更爵自薦。則一饗而獻酢酬之節皆備

也。據鄉飲酒禮。獻賓席前北面。酬。則席前北面。賓醉主人。則席前東南面。薦脯醢。此經第言一獻。至所謂酬者。考之於禮。主人酬賓。則奠於薦右。鄉飲酒禮。主人奠解于薦面。是也。賓及主人拜送後。賓乃奠於薦左。彼經所謂

賓北面奠解于薦東是也。此經奠酬。當亦合姑與婦言。姑奠在右。婦奠在左。辭則當有舅席。如婦見時所設。婦東南

面送爵於舅。姑酬則無辭。故略之。吳氏廷華云。一日之閒行見舅姑禮。又行饋舅姑禮。其禮亦甚繁。乃又以饗禮實其行。不但過勞。恐日亦不足。是當異日為之。不必強為之說也。

舅姑先降自西階。婦降自阼階。授之室。使為。〔疏〕正義曰。賈疏云。曲禮曰。子事父母。

升降不由阼階。阼階是主人尊者升降之處。今舅姑降自西階。婦降自阼階。是授婦以室之事也。授之室。昏義文也。案舅姑同降自西階。亦舅先降三等。姑乃從之中等。舅姑既降。婦乃降自阼階。歸婦俎于婦氏人。言俎。則饗禮有牲矣。婦氏人。丈夫送婦者。使有司歸以婦俎。當以反命於女之父母。明所得禮。〔疏〕正義曰。通解作明得其禮。要義作明所得禮。案賈疏云。之。明已所得禮也。亦是此意。○盛氏世佐云。歸者舅姑。是有司授之。蓋特豚也。歸俎。饗賓之禮也。饗婦亦歸其俎者。亦所以厚禮之。

### 右舅姑饗婦

舅饗送者以一獻之禮。酬以束錦。送者。女家有司也。爵至酬賓。又從之。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。冠禮酬賓。賤宜下賓也。注云。女家有司者尊。無送卑之法。士無臣。故知有司送之也。云古文錦皆作帛者。胡氏承琪云。敷氏云。聘禮使介行禮。用錦不用帛。辟主君之幣也。此無所辟。不當用錦。宜從古。案昏禮用束帛。此酬用束錦。或亦辟昏禮之正歟。小行人合六幣。錦次帛。繡次錦。則差次可知。姑饗婦人送者。酬以束錦。婦人送者。隸子弟之。〔疏〕正義曰。凡饗妻妾。凡饗速之。〔疏〕皆就館速之。若異邦。則贈丈夫送者以束錦。贈。送也。〔疏〕正義曰。士卑。不嫌外娶。先儒俱有明說。敷氏以此例大夫。泥矣。文略。注云。就賓館者。贈賄之等皆就館。故知此亦就館也。李氏如圭云。聘賓至郊而贈。故知此亦就其館也。

### 右饗送者

若舅姑既沒。則婦入三月。乃奠菜。沒。終也。奠菜者。以〔疏〕正義曰。奠菜。祭菜。殺於正祭。此所謂廟見也。則降阼階時已受之。舅姑與祭可矣。若舅姑沒。則無所受矣。故於時祭之。先行廟見之禮。以明其職之所有所自受。然後可以助祭也。必三月者。時祭無過三月。故以久者言之。若昏期近於時祭。則不必三月矣。下記言三月祭行。亦儀禮正義 二卷三 三三

以廟見之後乃可以主祭也。江氏筠云。賈疏引曾子問三月廟見云云。謂即彼祭於廟一也。曾子問孔疏。則謂廟見奠菜祭廟是一事。萬氏充宗云。然則舅姑在者。高曾祖廟之廟可以不見乎。觀曾子問又曰。女未廟見而舛。不遷於祖。不附於皇姑。所以不遷不附者。以未廟見也。曰祖曰皇姑。則知廟見及高曾祖矣。今案曾子問所云廟見。是專指舅姑在者。其所云祭廟。即此經之奠菜。指舅姑沒者。非謂舅姑沒者止行祭廟。而別無廟見。又非即祭廟為廟見。如注疏家之說也。或曰。經既著奠菜之禮矣。何以不并著廟見之文。曰。經本詳初昏及夙興事。初不及三月而後。其言奠菜者。特以見舅姑禮及之。非主為廟見致詳也。褚氏寅亮云。舅沒姑存。則當時見姑。亦三月廟見舅。若姑沒舅存。則婦人無廟可見。斯不行奠菜之禮矣。賈疏極分明。庚氏蔚之謂舅姑偏有沒者。見其存者。不須見亡者。豈謂廟見可以不見乎。崔氏靈恩謂盥饋於存者。廟見於亡者。當舅見在。姑未有專廟。又何由而見乎。皆屬一偏之見。疏謂婦人無廟。以舅尚存。則權附於皇祖姑之廟耳。既入皇祖姑之廟矣。乃竟專見姑乎。事有難處。故姑沒舅存。斷以不見為正。三月祭行。達禮也。三月祭菜。變禮也。不可混而為一。孔穎達謂。奠菜之禮。適婦乃得行之。庶婦則否矣。席于廡與東面。右几。席于北方。南面。廡。考妣之廡。〔疏〕正義曰。賈疏云。周禮司几筵云。每敦一几。鄭注云。周禮氣合。又祭統云。設同几。同几。即同席。此即祭於廟中而別席者。此既廟見。若生時見舅姑。舅姑別席異面。是以前亦別席異面。象生。不與常祭同也。敦氏云。右几。見席南上也。凡設几。例在席之上端。舅席東面而南上。姑席南面而西上與。生入室中之席。東面者北上。南面者東上。鬼神則變之。生時見舅姑。舅不用几。此祝盥婦盥有之者。異其神也。姑席無几。主於尊者也。張氏爾岐云。席於與者。舅席也。席於北方者。姑席也。祝盥婦盥于門外。婦執筭菜。祝帥婦以入。祝告稱婦之姓曰某氏來婦。敢奠嘉菜于皇舅某子也。某氏者。齊女則曰姜氏。魯女則曰姬氏。來婦。言〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。祝盥不言其處。如常祭可知也。婦盥于門外。著其異來為婦。嘉。美也。皇。君也。〔疏〕也。蓋祝先入筵几於室中。降盥於阼階東南之洗。乃出廟門帥婦以入也。賈疏謂祝盥亦於門外。非也。某子之解。敷說得之。蓋謂父為大夫。子為士者也。廟見祭類。故以生者為斷。若其舅亦士也。當稱其字曰伯某甫矣。胡氏匡衷云。祝。接神之官。論語。祝鮀治宗廟。樂記。宗祝辨乎宗廟之禮。士得立廟。則有祝明矣。或曰。此祝贊婦廟見。婦拜。扱地。坐奠菜于几東。席上還。又拜如初。扱地。手至地也。婦人〔疏〕當為女奴曉事者。如周禮之女祝。

正義曰。吳氏廷華云。坐當爲跪。盧氏昭弓曰。李疑東字爲誤。蓋當言北。○盛氏世佐云。婦人拜法見於經傳者五。曰肅拜。少儀云。婦人吉事。雖君賜。肅拜。是也。曰手拜。少儀注曰。凶事乃手拜。孔疏云。婦人除爲喪主。其餘輕喪凶事。乃有手拜。是也。曰稽顙。喪服小記云。婦人爲夫爲長子稽顙。是也。曰頓首。左傳。晉穆嬴抱太子以適趙氏。頓首于宣子。是也。曰扱地。此奠菜禮是也。唯肅拜爲正。餘皆非吉禮。扱地之拜。蓋介乎吉凶之間。以致其哀敬之意歟。以男子九拜例之。肅拜。軍中之拜。手拜。蓋與空首相似。其法先以手至地而頭來至手也。稽顙。卽凶拜。頓首。是男子平敵相與之拜。而穆嬴施於其臣。疏家以爲私求法。非禮之正。然嬴遺襄公之喪。則亦凶拜也。殆如吉拜而後稽顙爲殷之凶拜歟。扱地。於九拜無所似。賈疏謂以手至地而首不至手。又與空首不同。注云婦人扱地猶男子稽首。稽首拜。頭至地。臣拜君之拜。舉以相況者。明其爲拜中之最重。非謂拜法似之也。然則扱地與肅拜異。稽顙又與扱地異。手拜與扱地。皆以手至地。而首或至手。或不至手。亦異。肅氏謂初嫁及爲夫爲長子主喪。則以手扱地。蓋考之未精矣。又案肅拜之法。周禮注云。肅拜但俯下手。今時禮也。疏引鄉飲酒注推手曰揖。引手曰擗。爲證。少儀注云。肅拜。拜低頭也。若然。女子拜。蓋不折腰屈膝矣。郝氏謂男子坐拜。婦人立拜。故婦見舅姑。手聚栗眼脩。拜而後奠。若坐奠。必先奠後拜。此說得之。敝氏云。凡婦人之拜。以左掌據地。故右手執物而可以拜。殆未講乎肅拜之法歟。特性禮。主婦致爵訖酌酢。左執爵拜。則以左掌據地之說。不辨自破矣。蓋扱地之拜。爲不逮事舅姑者設。將以生其哀慕之心焉。故與凶事手拜相似也。案婦拜。象拜送也。奠菜于几東席上。象受也。還又拜。象答拜也。此禮與生時舅姑相似。張氏爾岐云。此在奧之席。凌氏廷堪禮經釋例曰。士昏禮疏云。婦人肅拜爲正。今云扱地。則婦人之重拜也。猶男子之稽首。亦拜中之重。故以相況也。考少儀曰。婦人吉事。雖有君賜。肅拜。爲尸坐。則不手拜肅拜。爲喪主。則不手拜。鄭注。肅拜。拜低頭也。手拜。拜至地也。婦以肅拜爲正。凶事乃手拜耳。是拜扱地卽手拜之類。惟手拜用於凶事。扱地拜用於吉事爲異。蓋婦人之拜皆立。扱地。始坐拜也。婦降堂取筭菜入祝曰某氏來婦。敢告于皇姑某氏。奠菜于席如初禮。降堂。階上也。室事交乎戶。今降堂。〔疏〕正義曰。放氏云。入而北面也。祝亦在左告之如初禮。而奠於席上之右。還又拜也。盛氏世佐云。婦出祝闔牖戶。凡廣姑之生也。婦不俛拜。今乃如見舅之禮者。接神之道宜然也。張氏爾岐云。此北方之席。婦出祝闔牖戶。門無事則閉。〔疏〕正義曰。注云廣門無事則閉。賈疏云。神向幽也。老醴婦于房中。南面如舅姑醴婦之禮。因於廣見之。先闔後戶。闔之次第也。啟則先戶而後闔矣。

正義曰。敖氏云。不於堂。辟尊者之禮也。張氏爾岐云。亦象舅姑生時。因婦來見。遂禮之也。房中。廟之房中。盛氏世佐云。上云贊醴婦。贊卽老也。以其助舅姑行禮。故曰贊。此無助。故直指其人言之。老。家臣之長。必有德而年高者爲之。故使之醴婦。所以代舅姑也。特牲少牢禮有主婦與尸祝佐食賓獻酢致爵之事。古人行禮。不以爲嫌也。又郝氏謂三月廟見以夫婦共爲祭主。非以三月爲限也。苟未三月而及祭期。婦可以不與於祭乎。與於祭。可以不先見乎。此皆臆說也。婦入三月然後祭行。未三月而及祭期。婦固不與也。以其未成婦也。婿饗婦送者丈夫婦人如舅姑饗禮。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。子叔姬來。左傳云。反馬也。杜注。禮。送女留其送馬。謙不敢自安。三月廟見。遣使反馬。此上禮。雖無反馬之事。然送女者則必俟其成婦而後歸。亦猶謙不敢自安之意也。舅姑存。則以昏之明日見於舅姑。舅姑醴之。婦禮成矣。送者可以歸矣。故舅姑於饗婦之後。卽饗送者。不必三月也。若舅姑既沒。則必待三月廟見而後成婦。記云。擇日而祭于廟。成婦之義也。又云。女未廟見而歿。歸葬于女氏之黨。示未成婦也。成婦而後送者。乃可以歸。故經言婿饗送者於老體婦之後。著其行禮之節也。敖氏云。此禮宜行於始嫁之時。非也。且婦未受醴而先饗送者。亦失其先後尊卑之次矣。

右舅姑沒婦廟見及饗婦饗送者之禮

記

士昏禮。凡行事。必用昏昕。受諸禰廟。辭無不腆。無辱。用昕。使者用昏婿也。腆。善也。〔疏〕正義曰。昕。陽始受。讀如受命文考之受。謂命於禰廟然後行事也。蓋據婿家言之。此爲適士二廟者言。其祖禰共廟。雖受諸禰廟。終不得云禰廟。注云。實不稱幣不善。主人不謝來辱者。郝氏云。腆。厚也。辱。汗也。以物贈人。自稱不腆。謙言薄也。賓至。主人稱辱。謙已汗也。男女匹合。不得言薄言汗。示誠信也。顧氏曰。歸妹人之終始也。先王於此有省文尙質之意焉。故辭無不腆無辱。告之以直信曰。先人之禮而已。所以立生民之本而爲嗣續之基。故以內心爲主。而不尙乎文辭也。非徒摯不用歿。皮帛必可制。摯。鷹也。皮帛。〔疏〕正義曰。摯。使者及婿所執以相見也。歿。謂雉也。以教婦德而已。

摯不用歿。皮帛必可制。摯。鷹也。皮帛。〔疏〕不用歿。所以釋用鷹之義。此古人用幣之通法也。

郊特性謂幣必誠。聘禮記幣美則沒禮。或失之華靡。或失之濫惡。是皆不可制也。可制。則無二者之弊矣。膳必用鮮。魚用鮓。必殺全。殺全者。不殺。不剝傷。〔疏〕正義曰。集文有饒無餒。云。饒。飢也。一曰。魚收曰饒。五經文字云。饒。奴罪反。飢也。經典相承別作饒爲飢。餒字。以饒爲饒餒之饒。字書無文。是也。○豬氏寘亮云。惟九鼎乃有鮮腊。今有之者。非攝盛也。直取其新耳。故賈疏以日新解之。郝氏曰。鮓。鮓魚。性相依附。曰鮓。殺全者。謂體備。盛氏世佐云。殺全。謂豚俎也。殺。骨體也。全者。不折也。一骨分爲二曰折。特性少牢禮言俎之折者不一。是皆有殺而不全也。雖一體完矣。而二十一體不備。亦不可謂全。若同牢之俎。斯爲全耳。

### 右記昏禮時地辭命用物

女子許嫁。笄而醴之。稱字。許嫁。已受納徵禮也。笄女之禮。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。禮記曰。女子許嫁。笄而

此敖氏之所本也。然先儒之論二笄禮則異是。賀氏瑒謂。許嫁者。主婦爲之著笄。女實以醴禮之。未許嫁而笄。婦人禮之。無女賓。賈疏謂。未許嫁而笄。無主婦女賓。使婦人而已。又謂。許嫁者用醴禮之。未許嫁者。當用酒醴之。朱子謂。許嫁而笄。主婦當戒外姻爲女賓。使之著笄而遂禮之。未許嫁者。則不戒女賓。而自以家之諸婦行笄禮。諸說皆用鄭義。鄭注此節云。使主婦女賓執其禮。禮記云。言婦人執其禮。明非許嫁之笄。蓋以禮之婦人執其禮。七字爲指未許嫁者言。而敖則通上許嫁者爲一義。此其所以異也。詳禮記文。敖說亦不爲無理。特其所謂未許嫁笄而不字者。後許嫁將復笄而字之乎。抑字而不復笄乎。敖意似謂古女子皆二十笄而後許嫁。許嫁復笄而字。又與記文不合。是則可疑矣。或曰。二笄禮同笄。而字亦同。惟有字而稱與不稱爲異耳。韋氏協夢云。笄女之禮。與冠子略同。冠子若不醴。則醴用酒。女子之笄。亦可以醴與酒擇用之矣。疏謂女子未許嫁而笄者始用酒。意雖別之於已許嫁者。而不知其說之非也。蓋已許嫁與未許嫁。皆以醴飲之。以祖庶未毀。教于公宮三月。若祖庶已毀。則教于宗室。祖庶。女高祖爲君者之庶也。以有總麻之親。就尊者之宮。教以婦德婦。〔疏〕正義曰。敖氏云。此據士族之貴者言也。祖。女所自出之君也。祖國君五廟。看婦容婦功。宗室。大宗之家。

今君四親廟之中也。其與君共大祖者。若大祖去今君五世。廟雖不毀。其禮亦與既毀者同。祖廟未毀。而教於公宮。統於祖也。祖廟毀而教於宗室。統於宗也。注云以有總麻之親者。賈疏云。共承高祖。是四世總麻之親。若三世共曾祖者。是小功之親。共祖。是大功之親。共禰廟。是齊衰之親。則皆教於公宮。今直言總麻者。舉最疏而言。云教以婦德。婦言。婦容。婦功者。昏義文。鄭彼注。婦德。貞順也。婦言。辭令也。婦容。婉婉也。婦功。絲麻也。云大宗之家者。昏義孔疏云。大宗小宗之家。悉得教之。與大宗近者於大宗。與大宗遠者於小宗。此說不若賈疏云。不於小宗者。小宗卑故也。若謂與國君絕服者。教於大宗之家。大宗絕服者。教於小宗之家。設有繼高祖之宗。而與大宗絕服者。將於何教乎。教於大宗。則已遠。教於己室。是無統矣。此則孔說所不通也。褚氏黃亮云。異姓亦有宗子之室於彼教之。

右記笄女教女之事

問名主人受鴈還西面對賓受命乃降。受鴈於兩楹間。南面還於阼階上對賓以女名。〔疏〕正義曰。敖氏云。問名之儀。主人以賓升。上北面再拜進受於楹間。還於阼階上西面。賓亦還於西階東面。主人對。賓受命。乃俱降也。吳氏廷華云。致命皆當阿。此時當亦如之。當阿亦階上地。但入堂湊耳。

右記問名對賓之節

祭禮始扱一祭又扱再祭賓右取脯左奉之乃歸執以反命。反命。謂使者問名納吉。〔疏〕正義曰。凡祭禮之此者。以問名諸禮皆體賓故也。吳氏廷華云。經禮實以柶祭禮三。此祭禮當指賓言。況下明言賓取脯。又言反命。其為賓之祭禮甚明。賈疏以贊醴婦言之。謬矣。至所謂又扱再祭者。據廣韻。再。仍也。謂仍如始祭扱之。以至於三也。賈謂再祭分為二祭。非也。

右記祭醴法



納徵執皮攝之內文兼執足左首隨入西上參分庭一在南攝猶辟也。兼執足者。左手執前兩足。右手執後兩足。左首象生。曲禮曰。執禽者左首。隨入。

爲門中陔狹。四〔疏〕正義曰。敖氏云。先儒讀攝爲摺。則訓疊也。今人屈物而疊之謂摺。執皮攝之者。中屈其皮。上。中庭位併。疊而執之也。內文兼執足。攝之法也。文。獸毛之文也。內文者。事未至也。左首爲西上也。

云隨入者。以其竝設。嫌亦竝行也。西上。統於賓也。參分庭一在南者。參分庭。而所立之處當其參分之一。故二分在北。一分在南也。此設皮之位。亦當在西方。注云左首象生者。稽氏寅亮云。注是也。非以西上故也。故聘禮

則右首矣。盛氏世佐云。攝皮之位。說見聘禮。敖云在西方。非是。云隨入爲門中陔狹者。賈疏云。皮皆橫執之。近人云。廟門容大屬七個。注。大屬。牛鼎之屬。長三尺。每屬爲一個。七個。二丈一尺。彼天子廟門。此士之廟門。

降殺甚小。故云門中陔狹。隨入得竝也。賓致命釋外足見文主人受幣士受皮者自東出于後自左受遂坐攝皮逆退適東

壁。賓致命主人受幣庭實所用爲節。士。謂若中〔疏〕正義曰。敖氏云。釋外足見文。所謂張皮也。見文者。事已士下士不命者。以主人爲官長也。自由也。〔疏〕至也。皮以文爲美。故當授受之節。宜示之。他時則否。士

謂主人之私臣。非指有爵者言也。自東。自門東而來也。士之私臣。其位在門東北面。後與左。皆據執皮者言也。受者居客之左。便其先執前乃執後也。聘禮曰。賓出當之。坐攝之。逆退。在東者先退。由便也。此記與聘禮互見。當參

考。注云賓致命。主人受幣庭實所用爲節者。賓堂上致命時。執皮者庭中釋皮。外足見文。主人堂上受命時。主人屬吏受皮者自東方。出執皮者之後。至其左。北面受之也。云若中士下士不命者。以主人爲官長者。韋氏協夢云。士。謂主人之私臣。及府史胥徒之屬。注以中士下

士當之。固非。而敖氏專指私臣言。亦未備。

### 右記納徵庭實之節

父醴女而俟迎者母南面于房外女既次純衣。父醴之於房中。南面。蓋母薦焉。重昏禮也。女奠爵於薦東。立於位而俟壻。壻至。父出。使壻者請事。母出。南面。房外。示親授壻。且當

戒女〔疏〕正義曰。注云蓋母薦焉者。賈疏云。舅姑共饗婦。姑薦脯醢。故知父母醴女。亦母薦脯醢也。〔疏〕云奠爵於薦東者。士冠禮子與醢子。及此篇饋實禮婦。皆奠爵於薦東。明此亦奠爵薦東也。女出于母

左。父西面戒之。必有正焉。若衣若筭。母戒諸西階上。不降。必有正焉者。以託戒使不忘。〔疏〕正義曰。不。敖氏集釋作勿。

女出房西行。故云出于母左。父在阼階上西面。故因而戒之。母戒諸西階上者。母初立房西。女出房。母行至西階上乃戒之也。注云必有正焉者。盛氏世佐云。以物爲憑曰正。母施衿結帨。庶母施鞶。皆謂以物與之。則此衣若筭。

亦父戒時。子女使服之。識而弗忘也。

右記父母授女

婦乘以几。從者二人。坐持几。相對。持几者。重慎之。〔疏〕正義曰。賈疏云。王后則履石。大夫諸侯亦應有物履之。但無

而持之者。几卑故也。相對。各持其几之一端也。

右記婦升車法

婦入寢門。贊者徹尊。酌玄酒。三屬于尊。棄餘水于堂下階閒。加勺。屬。注也。玄酒泔水。貴新。昏禮又貴新。故事至。乃取之三注於尊中。

〔疏〕正義曰。敖氏曰。云酌。則以勺也。棄餘水者。不欲人棄用之也。徹。指二尊而言。吳氏廷華云。周禮酒正疏云。若五齊加明水。三酒加玄酒。爲十六尊。蓋以五齊各有一明水之尊。三酒各有一玄酒之尊也。司

尊。雞彝疏云。雞彝盛明水。鳥彝盛鬱鬯。五齊三酒。并配尊。則尊有十八。是以酒正疏十六尊。又增出玄酒鬱鬯二尊。爲十八尊也。十八尊中。正尊與配尊各九。卽此疏配尊等說也。案郊特牲。只有齊加明水。無三酒加玄酒之文。說所謂

加明水。不過如禮運所謂玄酒在堂。醴醴在戶。蓋於五齊之外。別加一明水之尊。非謂五齊各有一明水之尊也。又據彼文云。明水況之。似五齊各有一明水以況之。不知五齊雖有異同。而明水則一。何必分而爲五。且據司尊彝疏。鬱鬯

用五齊。五齊用三酒。三酒用水。此蓋爲說清說醴言之。如其說。亦止三酒用水。與鬱鬯五齊何涉。此賈疏復舉以爲說。謬矣。

右記注玄酒之節

筭。緇被繻裏。加于橋。舅荅拜。宰徹筭。

被。表也。筭有衣者。婦見舅姑。以飾爲。〔疏〕制漢時已不可考。無論後

世。義圖云。舊圖云。讀如橋舉之橋。以木爲之。似今之步案。高五尺。下跗午貫。舉筭處亦午爲之。此則漢法也。郝氏曰。橋。筭蓋曲起如橋。以被覆其上。奉以進。曲禮。奉席如橋衡。聘禮。勞以二竹。靈方。玄被繻裏。有蓋。其實粟。與此同。二說不同。請以經文折之。經云加于橋。則所以殿筭也。當從注云。筭蓋者非也。字从木。則以木爲之。當從圖命名之義。或取其狀相似。則如橋之說亦未可盡廢。特其所稱橋衡之義。亦與鄭異。鄭注曲禮云。橋。井上擗椽。注云。今文橋爲竊者。胡氏承琪云。說文。橋。水梁也。橋之本義爲橋梁。古者井上擗椽亦名橋。曲禮奉席如橋衡是也。此橋所以殿筭。鄭雖云其制未聞。然作橋於義爲近。若竊爲盥器。與此無涉。故不從古文。

右記筭飾及受筭之節

婦席薦饌于房。

禮婦饗婦之席薦也。

〔疏〕正義曰。賈疏云。禮婦時惟席與薦無俎。其饗婦非直有席薦。並有俎。俎則不饌

世佐曰。經但云席于戶屬間。而不見席未設時所陳處。但云側尊。餼于房中。而不見薦所陳處。故記之薦。謂脯醢也。冠禮筵在南。尊在北。饗豆次尊南上。此宜亦如之。未設時先饌于房。及其設之。則席在舅姑寢堂上客位。脯醢設於席前。饗婦之位同注說是也。

饗婦姑薦焉。

舅姑共饗婦。舅獻爵。姑薦脯醢。

〔疏〕正義曰。賈疏云。經直云舅姑共饗。婦以一獻之禮不言姑薦。故記之。

婦洗在北堂直室東

隅。篚在東北面盥。

洗在北堂。所謂北洗。北堂房中半以北。洗南北直室東隅。東西直房戶與隅間。

〔疏〕正義曰。賈疏云。房與室相連爲之。房無北壁。之東。房有南戶矣。燕禮。大射。皆云羞膳者升自北階。立于房中。不言入房。是無北壁而無戶。是以得設洗直室東隅也。敖氏云。室之東隅有二。云在北堂。故無嫌於南。篚盛爵。爲婦酢姑酬也。庭中設洗。水在洗東。篚在洗西。

此篚在洗東。則水在洗西矣。盥。爲將洗爵以酬舅也。無嫌於不洗。故惟以盥見之。此洗。內洗也。亦曰北洗。凡其設之與盥者之位皆如此。記主爲婦禮發之。故惟云婦洗。盛氏世佐曰。古宮廟之制。楊氏儀禮旁通圖最分明。惟北堂

之說略焉。今以禮家言推大夫士屋皆兩下五架。正中曰棟。棟南兩架爲楣爲楹。皆堂也。棟北兩架。西爲室。東爲房。室與房之南皆有壁有戶有牖。室北有牆。謂之北墉。房北無牆。故名其半以北曰北堂。婦洗設於此。云直室東隅者。明其在房之西偏也。謂天子諸侯有左右房。大夫士惟有東房西室。婦酢舅更爵自薦。更爵。男女不相因也。〔疏〕正義曰。更者。此鄭義也。陳氏祥道謂大夫士之房室與天子諸侯相同。非也。

用舅獻已之爵。爲已飲而饗也。自薦者。爲姑親薦已。故不敢使人薦舅。行禮欲其稱也。不敢辭洗舅降則辟于房不敢拜洗。不敢與尊。〔疏〕正義曰。此之時也。舅降。謂降洗也。婦辟于房者。既不從降。又不敢安於堂上。故凡婦人相饗無降。姑饗婦人送者於房。無

〔疏〕正義曰。教氏云。此謂姑饗婦人送者與舅沒而姑存饗婦者也。故以凡言之。言婦人相饗無降。明男女相饗則有降者如上記所謂舅降是也。

右記醴婦饗婦饌具儀節

婦入三月然後祭行。入夫之室。三月之後。〔疏〕正義曰。程氏瑤田云。助祭自饗適婦庶婦言。賈疏惟指適婦。則亦不奠菜也。韋氏協夢云。祭。謂四時常祭。祭行。謂至是遇有祭祀。婦乃行也。若然。則三月之前。雖有祭事。婦亦不行。不行者。未成婦也。盛氏世佐云。特牲少牢禮。婦人助祭者內賓宗婦。皆與此不專指適婦。若謂助夫祭爲主婦。必舅姑既沒。或老而傳者。乃得爲之。舅在無姑。仍不得爲主婦也。教氏知此禮該舅姑之存沒。而不兼庶婦言。亦未爲備。

右記婦助祭之期

庶婦則使人醴之。婦不饋。庶婦。庶子之婦也。使人醴之。不饗也。酒不酬酢曰醴。亦有脯醢。適婦酌。〔疏〕正義曰。庶氏寅亮云。醴適婦與醴適子同。則醴庶婦與醴庶子位在房外南面矣。教氏疑此席亦在戶間。非也。張氏爾岐云。亦昏之明日。婦見舅姑時。因使人醴之於房外之西。如醴婦之儀。婦不饋。則舅姑亦不饗也。盛氏世佐云。或疑醴禮亦

昏之明日。婦見舅姑時。因使人醴之於房外之西。如醴婦之儀。婦不饋。則舅姑亦不饗也。盛氏世佐云。或疑醴禮亦

行於見舅姑之日。斯時房外之位。姑實在焉。豈庶婦見舅姑。其位亦異於適婦。曰。非也。上文贊禮婦時。舅姑尚在。既與房外之位。醴畢乃入室。若親醴之然。所以尊適也。此云使人醴之。則舅姑早入於室矣。無妨席於房外也。人亦室老也。舅姑不在其位。故不云贊。注云酒不酬酢曰醴者。亦如庶子醴然。知亦有脯醴者。以饗婦醴子皆有脯醴也。云其儀則同者。適婦用醴於客位。東面拜受醴。贊者北面拜送。今庶婦雖於房外之西者。亦東面拜受。醴者亦北面拜送也。

右記庶婦禮之不同於適婦者

昏辭曰。吾子有惠。貺室某也。昏辭。指者請事告之辭。吾子。謂女父也。稱有惠。明下。〔疏〕正義曰。賈疏云。違。貺。賜也。室猶妻也。子謂公治長可妻也。某。婿名。〔疏〕婿家舊已有辭。女

家見許。故今得言貺室。若然。則納采之前。固有行媒以合二姓之好矣。經不具者。以不在六禮之內也。某有先人之禮。使某也請納采。某。婿父名也。〔疏〕曰。正義

使下。敷氏有此字。○案行禮而推本於先人。示不敢自爲主也。對曰。某之子蠢愚。又弗能教。吾子命之。某不敢辭。對曰者。指出納采之辭。某。女父名也。吾子。謂

使者。今文弗爲。〔疏〕正義曰。徐本。集釋。通解。俱作今文。○弗爲不者。胡氏承琪云。下文納吉對曰。某之子不。無能字。〔疏〕教。蓋至納吉。則事已定。而情彌親。故其辭徑遂。此納采。則禮初行。而情未愜。故其辭微婉耳。

致命曰。敢納采。〔疏〕疏正義曰。賈疏云。此使者升堂致命於主人辭。亦當有主人對辭。如納。微。不言之者。文不具也。敷氏云。此不言對。則是主人惟拜而已。

右納采之辭

問名曰。某既受命。將加諸卜。敢請女爲誰氏。某。使者名也。誰氏者。〔疏〕正義曰。某。婿父名。言婿父既謙也。不必其主人之女。〔疏〕受主人之命。將加之於卜。敢請

女爲誰氏也。注以其爲使者名。加卜豈使者事乎。盛氏世佐云。古人有姓有氏。姓如姬姜之類。氏如叔孫李孫之類。男子惟稱氏。婦人恆稱姓。記云。幼名冠字。五十以伯仲。男子之禮也。婦人既笄之後。即以伯仲爲字而稱之。皆與

男子異。故以姓配伯仲。婦人之通稱。閒有以姓配氏者。如樂鑿之妻曰樂祁。郭偃之妻曰東郭姜之類。蓋傳者以此相別耳。非常稱也。婦人之氏有二種。而姓氏之氏不與焉。一則以姓為氏。如曰姬氏姜氏是也。一則以字為氏。如詩所稱戴嬌大任皆曰仲氏是也。上云某氏來。婦某。姓也。此云女為誰氏。誰字也。禮本問名。辭乃問字者。使者不敢斥言。主人則直告以女名矣。若女之姓氏。於媒氏傳言時已知之。何必問邪。注誤以問名為問姓。嫌於知而復問。故以謙不必其主人之女解之。非也。疏家主於護注。遂創為名有二種之說。此皆泥於婦人不以名行之故耳。夫不以名行者。特以婦人無外事。故名不聞於人。非謂有名而不稱也。昭二十七年左傳云。請以重見。是婦人稱名之例矣。周禮媒氏云。凡男女自成名以上。皆書歲月日名焉。記云。男女非有行媒。不相知名。然則女子未字以前。其名不出於閨。惟媒氏知之。而男家則猶待也。姜氏亦知注疏之誤。而其說以問名為問字。亦未為得。又不駁注不必其主人之女云。即收養為己女。亦當姓主人之姓。豈有養女仍以本姓姓之。而待請其姓。此尤非也。男女辨姓。收養之女。不必不以本姓姓之。不知其姓。當以實告男家。而使卜之。如賈妾不知其姓。則卜之之例。豈得冒己之姓。而或犯同姓為昏之屬禁哉。然其告之也。亦當於媒氏傳言之時。不待納采後尙煩男家之問。此注說所以難通也。昏義孔疏云。問名者。問其女之所生母之姓名。云為誰氏。言女之母何姓氏也。亦非。問女名。將以卜之也。問女母之姓名。何為哉。又案。此辭及下文吾子有命以下至某不敢辭。皆實在廟門外與摺者對答之辭。即經所謂摺者出請。賓執鴈。請問名。主人許者也。賓致命於堂。當曰敢問名。主人則直以女名對之。即上記所謂主人受鴈還。西面對者也。疏以此為致命之辭。張氏謂告摺者之辭當亦不異。今皆不取。敷說近是。而謂致命亦當云敢請女為誰氏。恐非也。不敢斥言。而云誰氏者。使者之辭。直云問名者。婿父之命。自納采以至請期。致命之辭。俱相似。故記於納采納徵見其例。而餘則略之。

對曰。吾子有命。且以備數而擇之。某不敢辭。卒曰某氏。不記之。〔疏〕正義曰。命。謂問女名也。備數而擇之。實之辭。若不必為主人之女。主人之辭。若猶有他姓與男氏議昏者。無其事而設其辭。皆謙退不敢實言也。注云不記之者。明為主人之女者。言主人雖對以己女之氏。而記者以其可知而不記耳。

右問名之辭

禮曰。子為事故。至于某之室。某有先人之禮。請醴從者。言從者。謙不敢序也。今文於為于。〔疏〕今文於為于者。說文。于。

於也。象氣之舒。段氏玉璣云。於者。古文烏也。於下云。孔子曰。烏。呼也。取其助氣。故以爲烏呼。然則以於釋于。亦取其助氣。釋詰。毛傳亦云。于。於也。凡詩書用于字。凡論語用於字。蓋于於二字在周時爲古今字。故釋詁毛傳以今字釋古字也。此字蓋古文之後出者。此字既出。則又于於爲古今字。凡經多用于。凡傳多用於。鄭於昏禮大射儀從古文作於。既夕記又從古文作于者。正欲見古文二字已通用耳。對曰某既得將事矣。敢辭。將。〔疏〕正義曰。禮辭也。先人之禮。敢固以請。主人辭固。〔疏〕正義曰。此及下主人又請之之辭。言某辭不得命。敢不從也。實辭也。不得命者。〔疏〕正義曰。徐、陳、集釋。通解。楊。敷。辭已之命。辭俱作許。○此禮辭許者也。不得辭已之命。〔疏〕及下使者又荅也。敷氏云。此皆擯者傳實主之辭。卽經所謂請禮實賓者也。

右醴賓之辭

納吉曰。吾子有貺命。某加諸卜。占曰吉。使某也。敢告。貺。賜也。賜命。謂許以女名也。某。增父名。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。對曰某之子不教。惟恐弗堪。子有吉。我與在某不敢辭。與猶兼也。古。〔疏〕正義曰。賈疏云。我與在。以其故云。我兼在占吉中也。注云古文與爲豫者。胡氏承琪云。與正字。豫古文假借字。

右納吉之辭

納徵曰。吾子有嘉命。貺室某也。某有先人之禮。儷皮束帛。使某也。請納徵。致命曰。某敢納徵。對曰。吾子順先典。貺某重禮。某不敢辭。敢不承命。典。常也。〔疏〕正義曰。儷皮束帛。所謂先人之禮也。納采之屬。不言行禮物者。鷹特執以將命。非幣帛之可比也。盛氏世佐

云。致命之辭。宜在敢不承命之後。對曰吾子順先典云云。當在致命曰某敢納徵之上。

右納徵之辭

請期曰。吾子有賜命。某既申受命矣。惟是三族之不虞。使某也請吉日。

三族。謂父昆弟。己昆弟。子昆弟。虞。度也。不僖度。謂卒有死喪。

此三族者。己及子皆為服期。期服則踰年。欲及今之吉也。禮記曰。大功之末。可以冠子嫁子。

〔疏〕正義曰。申受命者。自納采以來。每度受命也。王氏引之云。卒有死喪。不測之患。則不得嫁娶矣。何以請吉日。若豫料將來。

則又與惟是之文不合。案。不。無也。虞。憂也。無憂。謂無死喪也。三族無死喪。則可行嘉禮。故惟用此三族無虞之時請吉日也。此與萃象傳之戒虞。左傳之備其不虞異訓。彼謂不僖度。此謂無憂也。

對曰。某既

前受命矣。惟命是聽。

前受命者。申前事也。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。主人以期當自婿家來。故辭之。

曰。某命某聽命于吾子。曰某。婿父名也。對曰。某

固惟命是聽。使者曰。某使某受命。吾子不許。某敢不告期。曰某日。

某吉日之

〔疏〕正義曰。使者來時。本受吉期於婿父。初執謙以請

之。此乃因其固辭而告之也。

對曰。某敢不敬須。須。待也。

〔疏〕正義曰。盛氏世佐曰。此節張氏謂皆賓與主人面相往復之詞。故氏則以吾子有賜命以下。至某敢告期。為擯者所傳。曰某日以下。

方屬堂上往復之辭。二說俱未安。謂皆堂上致命之辭。則失卻擯者傳言一段。如敖氏說。又未免割裂之病。蓋此辭皆使者在門外與擯者所往復者也。其致命於堂。當曰敢請期。而主人亦惟拜命而已。不於堂告期者。以在門外已告也。

仍曰請期者。以婿父之命本欲使者請女氏示。所謂某命某聽命於吾子也。若於堂上直告之曰某日。豈得為致命乎。故以吉日私告擯者。而致命仍曰敢請期。斯於情文兩得矣。不記之者。如上文納吉辭之例也。又案昏辭。凡使者稱吾

子。皆謂女父也。擯者稱吾子。皆謂婿父也。注以擯辭之吾子為指使者。其餘尙可強通。納徵對曰吾子順先典。則不可通矣。使者明云某有先人之禮。而對辭乃謂使者順先典。是以重禮之貺為出於使者矣。其可乎。或疑向使者不稱

婿父為吾子。然使者之稱吾子。亦非面女父之辭也。况婿父是使命所自出。女家顧無一辭及之。豈禮也哉。惟禮辭曰子為事故之子。指使者言。納吉對曰子有吉。亦指使者。而意則不專指使者。猶下言我與在。雖為擯者自我。而意亦



不專擯者也。何以知擯者自我也。凡擯者稱女父。皆稱其名。此不云某。而云我。則非指女父矣。何以不稱吾子有吉某與在也。吉不專在壻女之父也。二姓之人皆在吉中。而使與擯周旋其閒。樂其事之有成者。亦與有榮焉。曰子。曰我。舉情之疏者而感者可知也。問名曰。某既受命。將加諸卜。注以某爲使者名。亦非也。此與某加諸卜。某既受命矣。兩處。語意相似。某字皆當指壻父名。時雖未反命。而使者已受命。卽如壻父親受命矣。將加諸卜。不可謂使者下也。一使兼行二禮。皆出自壻父之命。故辭必稟之。某敢納微之某。亦當指壻父名。以此是致壻父之命也。

### 右請期之辭

凡使者歸。反命曰。某既得將事矣。敢以禮告。主人曰。聞命矣。告禮。所〔疏〕正義曰。通典無告字。玩賈疏意。者。五禮使者皆然。注云。告禮所執脯者。盛氏世佐云。上記云。賓右取脯。左奉之。乃歸。執以反命。則知此禮是謂所執脯矣。蓋以己之得禮。明不辱命也。至其在女家交際之儀。酬答之辭。自當一一述於主人。而記者則不及詳。敖氏謂禮卽女家所受納采問名之類。不若注說之安也。

### 右使者反命之辭

父醮子也。壻〔疏〕正義曰。男言醮。女言醮。互文也。取婦以承祭。故重其禮。亦應命之辭曰。往迎爾相。承我宗事。相。助也。宗。宗廟之事。〔疏〕正義曰。爾相。謂婦也。祭統記國君取夫人之辭。而曰。此求助之本。勛帥以敬先妣之嗣。若則有常。勛。勉也。若。猶女也。勛帥婦道。以敬其爲先妣之嗣。帥道婦。張氏之說是也。帥之訓道。上文已具。故此不復言。但疊帥道二字以見義。○張氏爾岐云。當四字爲句。事嗣叶。相當首尾叶。敖氏讀勛帥以敬爲句。先妣之嗣爲句。言女當勉帥之以敬。彼能敬。則盡婦道。而可以嗣續我先妣之事矣。王氏引之曰。敖說矣。而

未盡也。之。是也。言當勉帥以敬。惟先妣是嗣也。大雅河漢篇。召公是似。文義與此同。傳曰。似。嗣也。經文以事嗣為韻。若則有常句不入韻。士冠禮醴辭。禮儀既備。令月吉日。昭告爾字。爰字孔嘉。髦士攸宜。宜之子假。永受保之。備字為韻。嘉宜為韻。末二句不入韻。是其例也。顧氏詩本音謂相當為韻。非是。子曰諾。惟恐弗堪。不敢忘命。〔疏〕正義曰。敷氏云。堪。任也。惟恐不任帥以敬之事。蓋謙恭之辭。子既對。乃拜受。解。

右父醮子辭

賓至擯者請對曰。吾子命某以茲初昏。使某將請承命。〔疏〕正義曰。吾子。謂女父。某。壻父也。命。上致不敬須之命也。親迎而曰承命。立言之法也。對曰。某固敬具以須。〔疏〕正義曰。承上請期。壻也。命某。某。壻父名。茲。將行也。使某行昏禮來迎。〔疏〕正義曰。吾子。謂

女父。某。壻父也。命。上致不敬須之命也。親迎而曰承命。立言之法也。對曰。某固敬具以須。〔疏〕正義曰。承上請期。壻也。命某。某。壻父名。茲。將行也。使某行昏禮來迎。〔疏〕正義曰。吾子。謂

右親迎至門告擯者辭

父送女命之曰。戒之敬之。夙夜毋違命。〔疏〕正義曰。母。陳。閭監本。俱誤作母。夙。早也。早起夜臥。命。舅姑之教命。古文毋為無。〔疏〕凡他篇毋字。此本亦有誤作母者。可以義求之。○張氏爾岐云。即記云父西面戒之必有正焉之辭。盛氏世佐云。賈疏云。父戒之。使無違舅命。母戒之。使無違姑命。故父云命。母云戒。此注有姑字者。傳寫誤也。下文宮事。謂姑命婦之事。此說似泥。命謂舅姑之命。注中姑字非衍也。宮事謂凡宮中之事不可違夫命也。孟子載母戒女辭曰。無違夫子。與此記互相發矣。注云古文母為無者。賈疏謂說文母為禁辭。故從今文母為正也。母施衿結帨曰。勉之敬之。

夙夜無違宮事。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。即前記云母戒諸階上之辭。衿。衣小帶。一云衣領。盛氏世佐云。衿。猶結也。又與此義不合。張說蓋用說文注。及

詩傳。漢書注。應劭曰。衿。帶也。竊疑此說於此。庶母及門內施鞶。申之以父母之命。命之曰。敬恭聽宗爾義稍近。而施帶於身。而結巾於帶。以為識也。

父母之言。夙夜無愆。視諸衿繫。

庶母。父之妾也。繫。繫囊也。男繫革。女繫絲。所以盛帨巾之屬爲謹敬。申。重也。宗。尊也。愆。過也。諸。之也。示之以衿繫者。皆託戒使識之也。不示。

之以衣笄者。尊者之戒。不嫌忘之。

〔疏〕正義曰。門內。廟門之內也。庶母位在下。故送之及門內。張氏爾岐云。視乃正字。今文作示。俗誤行之。

之言也。盛氏世佐云。以繫爲囊者。鄭義也。杜注左傳。以爲紳帶一名大帶。賈服皆與杜同。說文亦云。大帶也。孔疏每曲鄭而直杜。以易訟之上九。或錫之繫帶。知繫卽帶也。左傳疏又以內則繫囊之繫亦當爲帶。然繫字从糸。繫字

从革。則一爲囊。一爲帶。自屬兩義。張說近得其實。上文母施衿。愚旣以帶解之矣。此繫又爲帶者。丈夫之帶有二。一爲大帶。以束衣。一爲革帶。以佩韋玉之等。婦帶應如之。繫爲大帶。則衿猶丈夫之革帶歟。知衿非衣小帶者。小

帶散在於衣。非繩束其身。且非所用以佩物也。凡佩繫於革帶。故施衿則結帨以爲之佩。抑猶有疑焉者。玉藻論大帶之制。自天子以至於士。皆以絲爲之。而內則云男繫革。女繫絲。是杜意爲不可通矣。意者內則之繫當作繫。所謂小

囊盛帨巾者也。易與春秋傳之繫則如字。而爲大帶之別名。與內則所論男女幼小時飾。易春秋傳所陳命服之飾。其指不同也。或曰。此記之繫。鄭義亦可通。蓋母爲之結帨。而庶母施囊以盛之也。繫與繫古通用。注云視乃正字。今

文作示。俗誤行之者。胡氏承珙云。賈疏云。曲禮云。幼子常視毋誑。注云。視。今之示字。彼注破从示。此注以視爲正字。以示爲俗誤。不同者。但古文字少。故眼目視瞻。與以物示人者。皆作視字。故此注云視乃正字。今人作示。

是俗人以今示解古視。故云誤也。彼注云視今之示字者。以今曉古。故舉今文示而言。兩注相兼乃具也。承珙案。小雅視民不佻。箋云。視。今示字。曲禮注云。視。今之示字。謂此視字卽今人所用之示字。古人正作視。不作示耳。孔

疏云。鄭注經中視字者。是今之以物示人之示也。是舉今以辨古。此說得之。賈疏謂曲禮注破視從示。非也。

### 右父母送女戒命之辭

壻授綏。姆辭曰。未教。不足與禮也。姆。教人者。〔疏〕正義曰。經文十四字。唐石經。徐本。集釋。通解。楊氏。皆有。今本經注俱脫。

### 右姆辭壻授綏之辭

宗子無父母命之親皆沒已躬命之

宗子者。適長子也。命之。命使者。母命之。在春秋紀裂繻來逆女是也。躬。猶親也。親命之。則宋公使公孫壽來納幣是也。言宗子無父。是有有

父者。禮。七十老而傳。八十齊喪之事弗及。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此請期以上五禮。皆命使者行。故言使命

若是者。子代其父為宗子。其取也。父命之。〔疏〕所出。必自其父。若無父者。則母命之。母命之者。亦但命子之

父兄師友使之命使。不得稱母命以通使也。親皆沒。不得已乃親命之。所以養廉遠恥也。盛氏世佐云。母命之者。母

使子之諸父兄命五禮之使者。親迎。則使命其子。昏辭皆稱母所使出命者之名也。舉有諸父諸兄。不敢擅為昏主。必

待母命而後為之。魯大宗也。母沒。則族人無敢主其昏矣。故已躬命之。躬命之者。親迎。五禮之使者親迎。則告之於

禰。而其辭皆稱婿名也。說苑載諸侯親迎之辭。直稱某國寡小君使寡人云云。而嫁女之國。亦女母夫人對。是婦人得

與外事矣。又言諸侯以至士庶人。親迎皆用雁。或三兩二兩。而以所加環與束脩為異。無用鴈者。亦與此經不合。蓋

禰取諸書所成。未可盡信也。昏禮當使同姓主之。公羊傳云。稱諸父母師友。說苑載大夫士昏辭亦曰。某之父。某之

師友。師友異姓。而與父兄並稱。恐未安。注云母命之。在春秋紀裂繻來逆女者。隱二年經書。秋九月。紀裂繻來

逆女。公羊傳。裂繻者何。紀大夫也。何以不稱使。昏禮不稱主人。何休云。為養廉遠恥也。又云。然則曷稱。稱諸

父兄師友。宋公使公孫壽來納幣。則其稱主人何。辭窮也。辭窮者。無母也。何注云。禮。有母。母當命諸父兄師友

支子則

有則何以不稱母。母不通也。何注云。禮。婦人無外事。但得命諸父兄師友稱諸父兄師友以行耳。母命不得達。故不

得稱母通使。又所以遠別也。服注亦云。不稱主人。母命不通。故稱使。褚氏寅亮云。命與親迎各不相蒙。集說言父

沒則無醮而命之之人。故不可親迎。固哉。袁公問諸侯當冕而親迎。既繼世而為諸侯。無父可知。而必親

迎。則親迎豈以父存沒而異。下記云。不親迎。謂或有事故。及疾。不得親迎之等。非必指父沒者而言也。

稱其宗。支子。庶昆弟也。〔疏〕正義曰。敷氏云。支子。謂宗子之族人也。此指其無父母與親兄者言。宗。亦大宗

亦然。此支子與喪服傳所云者不同。盛氏世佐云。此亦謂無父者。支子與庶子異。庶者對適而言。支者對宗而言。有

庶子而為宗者。如庶子為父後者是也。有宗子而為支者。如身是繼禰之宗。而父非適長。則於祖為支矣。身是繼祖之

宗。而祖非適長。則於曾祖為支矣。推而上之。卽至為繼高祖之宗。而於大宗仍為支子也。曲禮云。支子不祭。祭必

告於宗子。以支子對宗子言。與此同。喪服傳所云者。非宗子之正解也。宗。五宗也。大宗一。小宗四。稱。謂昏辭

所稱之名。如曰某有先人之禮之類是也。父在。則某是父名。無父。則是繼嗣之宗子名。身繼嗣。則稱繼祖之宗。身繼祖則稱繼曾祖之宗。其他可類推矣。弟則稱其兄。弟。宗子。〔疏〕曰。正義此亦謂無父者。褚氏寅亮云。注所以必指宗子母弟者。見所稱之兄。非大宗子。則必小宗子也。假如宗子沒。母弟之次者存。季弟行昏禮。亦不得稱次兄。何也。雖其兄而非宗子也。則仍從支子之例。而稱其繼祖之宗子。散氏謂有兄則不稱宗子。尙親也。似失記者之意。

### 右記使命所自出

若不親迎。則婦入三月。然後婿見。曰。某以得爲外昏姻。請覲。女氏稱昏。壻氏稱〔疏〕正義曰。散氏云。親迎母立於房外。壻奠鴈而降。是亦見壻之父母矣。若不親迎。則壻須別見。故於此時爲之。必俟三月者。婦無舅姑者。三月而廟見。故此壻行禮於婦家。亦以之爲節也。下文云。某之子。未得濯漑于祭祀。然則此在廟見之後。祭行之前乎。盛氏世佐云。散氏創爲無父者不親迎之說。據昭元年左傳。楚公子圍娶婦事曰。圍布几筵。告于莊共之廟而來。則無父者告於廟而後迎。禮也。豈以無所承命而廢鬼神陰陽之大典乎。隱二年經書紀裂繻來逆女。公羊傳曰。讓始不親迎也。莊二十四年。公如齊逆女。杜注云。禮也。詩曰。韓侯迎止。于蹶之里。冕而親迎。孔子以告哀公。是諸侯之迎。且不以無父廢也。況大夫以下乎。散氏之云。其爲臆說無疑矣。注云女氏稱昏。壻氏稱姻者。爾雅釋親文。所以別男女。則男稱昏。女稱姻者。義取壻昏時往娶。女則因之而來。及其親。主人對曰。某以得爲外昏姻之數。某之子則女氏稱昏。壻氏稱姻。義取送女者昏時往男家。因得見之故也。

未得濯漑于祭祀。是以未敢見。今吾子辱請吾子之就宮。某將走見。主人。女父也。〔疏〕正義曰。漑。數

釋文云。漑。古代反。少牢禮。滌鼎七俎。滌。滌。七與敦。滌豆。匱勺。爵。觶。字皆作滌。今本釋文作漑。戴氏震曰。說文。滌。滌也。漑。灌注也。二字各別。此當爲滌。○散氏曰。濯。洗也。漑。拭也。濯漑於祭祀。謂祭祀則濯漑祭器。此非主婦之事。乃言某之子。亦謙辭也。王氏引之云。注疏不釋數字。釋文亦無音。案數當音所角切。爾雅曰。數。疾也。數之言速也。驟也。曾子問。不知其己之遲數。鄭注。數讀爲速。是也。言前此驟爲昏姻。其時未久。某

之子尚未濯漱于祭祀。某是以未敢往見吾子也。

對曰：某以非他故，不足以辱命，請終賜見。

非他故，彌親之辭。命，謂將走見之言。今文無終賜。

〔疏〕曰：正義

通解，他作它。注同。○張氏爾岐云：非他故，謂以非他人之故而未見。案：非他，即詩兄弟匪他之義。親親之辭也。言某以至親故，不敢辱主人走見之命，請終賜見之。賈疏以非他二字連讀，非也。注云：今文無終賜者，此從古文有終賜者。蓋以辭謙為得禮耳。

對曰：某得以為昏姻之故，不敢固辭，敢不從。

不言外，亦彌親之辭。古文曰外昏姻。

〔疏〕正義曰：此所謂禮辭也。得為昏姻，則異

于賓客，所以不敢固辭也。先辭其見，而後不辭其摯，亦異於賓客。注云：古文曰外昏姻者，校勘記曰：以得，唐石經。徐本。通解，楊氏。敖氏。俱作得以。集釋校云：上言某以得為外昏姻之數，以者，自以也。此乃云某得以為昏姻之故。以者，指摯以之也。正與故字語氣相貫。今注疏本從敖氏說改經耳。胡氏承珙云：上言自以得為昏姻之驥，故謙而言外，下言得其摯以我為昏姻之故，故親而不復言外。邵晉涵謂上言外昏姻，此不宜異，非也。主人

出門左，西面，摯入門，東面，奠摯，再拜出。

出門，出內門。入門，入大門。出內門不出大門者，異於賓客。〔疏〕正義曰：敖氏云：主人出門左西面，則近於門矣。此異於見賓客之位。蓋親之也。摯入門，亦入門左也。記似脫一左字。此賓主服玄端。郝氏曰：主人出，摯入門，皆大門也。主人以迎賓之禮出。摯不敢當，先入門東面，奠摯再拜，如父子禮。不敢親授也。主人不荅拜，示不敢受也。盛氏世佐云：見摯之異於見賓者，主人出門而左，不拜不揖入，是已不必以不出大門為異也。凡出門，則以東為左，入，則以西為左。記於摯入門下云：東面，則摯亦入門左矣。不言左，省文也。疏云：案聘禮，賓執摯入門右，從君臣禮也。辭之，乃出，由門左，西向，北面，從賓客禮。此亦然。似以摯入門為右者，然入門右者，奠摯當北面。此云東面，明與聘禮有別。當以敖說為正。案注言雉也以別於鷹。摯親迎執鷹，此當執雉。摯者以摯出，請受禮相見。〔疏〕其辭蓋曰：某也使某請受。注云：欲使以賓客禮相見者。案賈疏未得注意。

聘禮，賓執摯入門右，從臣禮。辭之乃出，由門左，西向北面。

從賓客禮，此亦然。故知所請受者，請退從賓客相見受之。摯禮辭許，受摯入，主人再拜受，摯再拜送，出。

出，已見。〔疏〕正義曰：受摯入者，亦如聘禮受摯乃更西入也。敖氏云：摯東面辭，既許，則進，訝受其摯，入，立女父。已見。〔疏〕于庭門外之右，東面向主人也。褚氏寅亮駁之曰：經明著入與出之文，敖氏以為訝受於門中，臆說也。

出，已見。〔疏〕正義曰：受摯入者，亦如聘禮受摯乃更西入也。敖氏云：摯東面辭，既許，則進，訝受其摯，入，立女父。已見。〔疏〕于庭門外之右，東面向主人也。褚氏寅亮駁之曰：經明著入與出之文，敖氏以為訝受於門中，臆說也。

出，已見。〔疏〕正義曰：受摯入者，亦如聘禮受摯乃更西入也。敖氏云：摯東面辭，既許，則進，訝受其摯，入，立女父。已見。〔疏〕于庭門外之右，東面向主人也。褚氏寅亮駁之曰：經明著入與出之文，敖氏以為訝受於門中，臆說也。

出，已見。〔疏〕正義曰：受摯入者，亦如聘禮受摯乃更西入也。敖氏云：摯東面辭，既許，則進，訝受其摯，入，立女父。已見。〔疏〕于庭門外之右，東面向主人也。褚氏寅亮駁之曰：經明著入與出之文，敖氏以為訝受於門中，臆說也。

出，已見。〔疏〕正義曰：受摯入者，亦如聘禮受摯乃更西入也。敖氏云：摯東面辭，既許，則進，訝受其摯，入，立女父。已見。〔疏〕于庭門外之右，東面向主人也。褚氏寅亮駁之曰：經明著入與出之文，敖氏以為訝受於門中，臆說也。

出，已見。〔疏〕正義曰：受摯入者，亦如聘禮受摯乃更西入也。敖氏云：摯東面辭，既許，則進，訝受其摯，入，立女父。已見。〔疏〕于庭門外之右，東面向主人也。褚氏寅亮駁之曰：經明著入與出之文，敖氏以為訝受於門中，臆說也。

授受之節。宜亦如士相見禮。在中庭。盛氏世佐云。此禮蓋與聘禮上介觀主國君相似。婿受摯入門左。主人見主婦。再拜于中庭。婿進北面授摯。退復位。乃再拜送也。張氏爾岐云。婿出。更以請見主婦告摯者。乃入見也。見主婦。

主婦闔扉立于其內。

主婦。主人之婦也。見主婦者。兄弟之道。宜〔疏〕正義曰。敖氏云。婿出請入告。主婦乃相親也。闔扉者。婦人無外事。扉。左扉。〔疏〕位於此。然後婿入。必出乃入者。禮更

端。不敢由便也。主婦此時亦備笄宵衣。注云。扉左扉者。盛氏世佐云。左扉是也。門以向堂爲正。左扉。西扉也。闔西扉。立于其內。主婦之正位也。蓋取夫東婦西之義。士喪禮。闔東扉。主婦立于其內。凶禮變於吉也。敖氏據之。

而以此扉爲東扉。誤矣。賈疏謂東扉卽左扉。尤誤。云兄弟之道。宜婿立于門外東面。主婦一拜。婿答再拜。主相親也者。爾雅。母與妻之黨爲兄弟。故知主婦於婿者兄弟之道也。婿立于門外東面。主婦一拜。婿答再拜。主

婦又拜。婿出。

必先一拜者。婦人〔疏〕正義曰。于丈夫之子。要義作與。○主婦與婿行禮乃快拜者。重始見也。婿於丈夫必快拜。婦人〔疏〕東面。則主婦南面。不相對。禮經釋例曰。婦見舅姑。如臣之見君。女父見

婿。如主人之見賓。主人請禮及揖讓入。醴以一獻之禮。主婦薦奠。酬無幣。及與也。無〔疏〕正義曰。敖陽尊陰卑之義也。主人請禮及揖讓入。醴以一獻之禮。主婦薦奠。酬無幣。幣。異於賓客。〔疏〕氏云。此略

如舅姑饗婦之禮。而無俎。盛氏世佐云。主人送婿于寢門外。因請醴之。遂及。婿揖讓而入也。及之云者。嫌使摯者請之。且以見婿見主婦而出。亦主人送也。敖云及當作乃。非也。入。入寢門也。此時婿尙未出大門。士冠禮云。賓

出。主人送于寢門外。請醴賓。賓禮辭。許。此宜如之。但婿見於寢。則爲寢門。而非廟門耳。注云無幣異於賓客者。案士冠禮。醴賓酬之以幣。昏禮。饗賓酬以束錦。燕禮。大射。酬賓客皆有幣。此無幣。故知異於賓客也。

婿出。主人送。再拜〔疏〕

正義曰。敖氏云。送。謂送于外門外。

右記不親迎者見婦父母之禮





# 儀禮正義

## 卷四

### 士相見禮第三

鄭目錄云。士以職位相親。始承摯相見之禮。禮記會葬禮曰。相見也。反。〔疏〕正義曰。單疏哭而退。朋友虞祔而退。士相見於五禮屬賓禮。大小戴及別錄皆第三。

見下無之字。釋文、集釋、毛本俱有。○鄭云。士以職位相親始承摯相見之禮者。謂始仕爲士者。因職位相親。而始行執摯相見之禮。是鄭專指有位之士而言也。然其實未仕之士。以道藝相親而相見。當亦用此禮。又此篇主言侯國之士。然亦兼天子之士在內。賈疏謂天子之孤卿大夫士。與諸侯之孤卿大夫士。執摯既同。禮亦無別。是也。不云見。而云相見者。據經。賓初以摯見主人。主人復還摯見賓。是迭爲賓主。故云相見也。王制六禮。相見居其一。張氏爾岐云。經初言士相見禮。次言士見于大夫。又次言大夫相見。又次言士大夫見于君。未及見尊長諸儀。皆自士相見推之。故以士相見名篇。云禮記會葬禮曰。相見也。反。哭而退。朋友虞祔而退者。案禮記原文云。相趨也。出宮而退。相揖也。衰次而退。相問也。既封而退。相見也。反。哭而退。朋友虞祔而退。此皆謂送葬之事。故鄭云會葬禮也。彼注云。相趨。謂相聞姓名。來會喪事也。相揖。嘗會於他也。相問。嘗相惠遺也。相見。嘗執摯相見也。附當爲祔。孔疏。出宮而退。謂極出廟之宮門而退去。衰次而退。謂極出至大門外之衰次而退去也。既封而退。謂至窆竟而退也。反。哭而退。謂至葬竟。孝子反哭還至家時而退也。虞祔而退。謂至主人虞祔而退也。此五者。恩薄者退速。恩厚者退遲。鄭引相見也二句者。明相見者之恩誼。較朋友爲疏。而視相趨相揖相問者則爲厚耳。云士相見於五禮屬賓禮者。周禮大宗伯以賓禮親邦國。其別有八。雖未言相見。然相見亦是賓主相接之法。故鄭云屬賓禮也。郝氏敬云。士相見禮。士君子初相接之禮也。古之君子。論行而結交。行苟同矣。未遽合也。必有介以相通。有辭以相命。有摯以相將。有儀以相敬。然後無苟合而免失身之悔。然則儀禮一經。特制相見之禮。其以是與。○張氏爾岐云。經本言士與士相見。遞推至見君。見禮已備。凡燕見于君以下。傳言圖事進言侍坐諸儀法。殆類記文體例矣。盛氏世佐云。此篇之經。止士相見一章。自士見于大夫以下。皆記也。其中見大夫。大夫相見。見君三節。文

與本篇相似。猶可曰自士相見推之也。至凡燕見于君以下。則其體宛似戴記。且與彼大同小異者。今案。自凡燕見于君以下。文體與經不相似非周公作。張氏盛氏以為記文。說亦有見。今並錄存之以論來者。

士相見之禮。摯冬用雉。夏用脰。左頭奉之曰某也。願見無由達。某子以命命某見。摯、所執以至者。君子見於所尊敬。必執摯以

將其厚意也。士摯用雉者。取其耿介。交有時。別有倫也。雉必用舛者。為其不可生服也。夏用脰。備腐臭也。左〔疏〕頭、頭陽也。無由達。言久無因緣以自達也。某子。今所因緣之姓名也。以命者。稱述主人之意。今文頭為脰。

正義曰。自此至賓再拜送摯出主人送于門外再拜。言士與士相見之禮。其細目則再請返再辭摯而後見。賓初以摯見次請賓反見次主人還摯見賓而禮成。○摯。唐石經及嚴本、集釋、經注俱作摯。釋文作贊。云。本又作摯。今本多作贊。

石經考文提要云。案儀禮識誤云。此卷中摯字。經注凡四十有四。皆從手。今計經摯字二十。監年作摯者四。作贊者十有六。岐出。今从唐石經宋本儀禮鄭注。儀禮圖。統作摯。注見於所尊敬。集釋無於字。以將其厚意也。集釋無也字。

今所因緣之姓名也。據疏或本無名字。嚴本俱有。○釋文。願見。賢遍反。凡卑於尊曰見。敵而曰見。謙敬之辭也。今案禮記少儀曰。聞始見君子者。辭曰。某固願聞名于將命者。不得階。主敵者曰。某固願見。方氏慤云。願聞名于

將命者。以其尊而不可以遽見。故欲先聞其名。與之相敵。則不必先聞其名。直曰願見而已。此隆殺之辨也。今此士與士相見。體敵。故云願見。不云願聞名也。注云摯所執以至者。君子見於所尊敬。必執摯以將其厚意也者。案鄭

注大宗伯云。摯之言至。所執以自致。又注曲禮云。摯之言至也。通典云。摯者。至也。信也。君子於其所尊。必執摯以相見。明其厚心之至。以表忠信。不敢相褻也。陳氏祥道云。禮云。無辭不相接也。無禮不相見也。欲民之無相

瀆也。又云。君子於其所尊。不敢質也。故貴至於邦君。賤至於庶人。以至婦人童子相見。不依摯不足以為禮。摯而不稱德。不足以為義。此論摯之大略也。云士摯用雉者。取其耿介。交有時。別有倫也者。曲禮曰。凡摯。天子嚙。

諸侯圭。卿羔。大夫雁。士雉。大宗伯以禽作六摯。士執雉。是其用雉之證也。說苑云。雉者。不可指食籠狎而服之。是其性耿介也。李氏云。雉春交秋別。既別不禱。是其有時有倫也。云雉必用舛者。為其不可生服也者。書舜典曰。

五玉三帛二生一飧。一飧即謂雉也。白虎通云。士以雉為摯者。取其不可誘之以食。懾之以威。必舛不可生畜。士行威守節。不常移轉也。云夏用脰。備腐臭也者。周禮庖人曰。夏行脰。鄭司農云。脰。乾雉。鱒。乾魚。後

鄭云。脰。鱒。熱而乾。案。乾則不腐臭。故夏時用之。敖氏云。惟見冬夏而不言春秋。蓋春則先從冬。後從夏。秋則反之。亦若履然與。云左頭頭陽也者。謂頭謂陽。故在左也。曲禮曰。執禽者左首。首與頭同。鄭注。左首尊。孔疏。

左、陽也。首亦陽也。左首。謂橫捧之也。云無由達。言久無因緣以自達也者。言願見之心雖久。而無介紹以自通也。云某子。今所因緣之姓名也者。卽介紹也。按。鄭解鄉飲。鄉射。俱以某子爲姓氏。此云姓名者。賈疏謂彼對面語。故不言名。此非對面之語。若不言名。直稱姓。是何人。故以姓名解之。其說是也。云以命者。稱述主人之意者。蓋主人若無見之意。雖有介紹先容。亦不得設相就。敖氏云。以命。以主人之命也。言某子以主人之命命某見。乃敢見也。語極明顯。云今文頭爲脰者。臧氏琳云。賈疏謂鄭不從今文者。以其脰項也。項不得爲頭。故不從也。士虞禮。取諸脰臙。注。古文脰爲臙頭噓也。案。說文頁部。頭、首也。肉部。脰、項也。二字義別。鄭注士相見禮。從古文。不從今文。注士虞禮。從今文。不從古文。可謂各得其當矣。

主人對曰。某子命某見。吾子有辱。請吾子之就家也。某將走見。有、又也。見。今吾子又自辱來。序其意也。〔疏〕正義曰。某子卽上某子。賈疏謂某子是中閒介紹之人。故實主共稱之。是也。張也。走、猶往也。今文無走。〔疏〕氏爾岐云。某子。亦所因者之姓名。以其前來通意。故主人自謙。言其曾命某往見也。某者。主人自名也。注云有又也者。詩長發有虔秉鉞箋云。有之言又也。云某子命某往見。今吾子又自辱來者。是中言解有爲又之義。敖氏作本字解云。有辱。謂有所屈辱。盛氏駁之。謂當從注爲是。云走猶往也者。賈疏謂直取急往相見之意。非走驩之義。故釋從往也。云今文無走者。賈謂無走。於文義不足。故不從今文。從古文也。

賓對曰。某不足以辱命。請終賜見。命、謂請吾子之就家。〔疏〕正義曰。注謂字。閻葛俱誤在字下。○張氏爾岐云。命。謂主人請就家之命不足辱。不敢當也。主人對曰。某不敢爲儀。固請吾子之就家也。某將走見。不敢

爲儀。言不敢外貌爲威儀。忠誠欲往也。固、〔疏〕正義曰。注固以請下。嚴、徐、通解俱有也字。集釋及毛本無。○如故也。今文不爲非。古文云。固以請也。此實再請。而主人再辭也。注云固如故也者。前云請吾子之就

家。今仍云然。故云如故也。云今文不爲非者。賈疏謂非敢。於義不便。故不從今文。云古文云固以請也者。賈疏謂固請。於文從便。若有以字。於文紆緩。故不從古文。今案下注云。今文不爲非。亦不從今文也。固以請。古文多以

字。蓋涉下文賓對之辭而誤衍。賓對曰。某不敢爲儀。固以請。言如故請終賜見。〔疏〕正義曰。對。唐石經補刻誤作用。注言如

程氏瑤田云。按上注云。固、如故也。今解此固字。卽承用如故二字。若作固。則如字。不可通矣。今從集釋。主人對曰。某也。固辭。不得命。將走見。聞吾子稱摯。敢

辭摯。不得命者。不得見許之命也。走。猶出也。稱。舉。〔疏〕正義曰。此賓三請。主人許出見之。而又辭其摯也。彼據向賓家。故走為往。此據出門。故云走猶出也。云稱舉也者。爾雅釋言。稱。舉也。郝氏義疏云。稱又通作稱。書。致行稱亂。史記股紀作致行舉亂。士相見禮。聞吾子稱摯。聘禮。賓稱面。鄭並云稱舉也。云辭其摯為其大崇也。者。為用摯禮大崇。不敢當。故辭之也。云古文曰。某將走見者。賈疏云。上已云某也固辭。不得命。於下不須云某。於文便。古文更云某將走見。文疊故不從也。賓對曰。某不以摯不敢見。於

所尊敬而無。〔疏〕正義曰。注云於所尊敬而無摯。嫌大簡者。此釋所以必用摯之義也。白虎通云。相見有摯何。所以

主人對曰。某不足以習禮。敢固辭。言不足習禮者。不敢。〔疏〕正義曰。此賓嫌其無摯簡略。而主人再辭其用摯也。不敢當其崇禮來見已。是原其所以託言不足習禮之故。禮謂

賓客往來之禮。不云不敢當。而云不足習禮。謙以辭之也。賓對曰。某也不依于摯。不敢見。固以請。言依於摯也。今文無。〔疏〕正義曰。注末四字。毛本脫。嚴、徐、集釋。通解俱有。注云言依於摯。謙自卑也者。依於摯。謂託

鄭從古文作某也者。取其配文足句。非有他義。後同。主人對曰。某也固辭。不得命。敢不敬從。出迎于門外。再拜。賓荅再拜。主人揖。入門右。賓奉摯。入門左。主人再拜受。賓再拜送。摯出。右。就右也。左。就左也。受摯於庭。既拜受送。〔疏〕

正義曰。注既拜受送。嚴、徐俱有受字。盧氏據疏疑為衍文。非也。今文無也四字。集釋。通解。毛本同。嚴、徐作今文無。脫也字。○此賓固請用摯。而主人許之。賓始以摯見也。自敢不敬從以上。皆賓在門外。擯者往復傳言。

注云右就右也。左就左也者。謂主人就門右入。賓就門左入。門。大門也。門右門左。詳士冠禮。云受摯於庭者。李氏云。下記云。君在堂升見。此無升文。則在庭也。云既拜受送則出矣者。謂主人既拜受摯。賓既拜送摯。而禮畢。即出矣。明未與敘殷勤。故須反見也。云不受摯於堂。下人君也者。意謂臣見君。當受摯於堂。此於庭。是下人君也。楊氏復云。注謂下人君。此義難曉。案聘禮。賓至于近郊。君使卿用束帛勞賓。受于舍門內。諸公之臣。則受于堂。

主人對曰。某不足以習禮。敢固辭。不得命。敢不敬從。出迎于門外。再拜。賓荅再拜。主人揖。入門右。賓奉摯。入門左。主人再拜受。賓再拜送。摯出。右。就右也。左。就左也。受摯於庭。既拜受送。〔疏〕

正義曰。注既拜受送。嚴、徐俱有受字。盧氏據疏疑為衍文。非也。今文無也四字。集釋。通解。毛本同。嚴、徐作今文無。脫也字。○此賓固請用摯。而主人許之。賓始以摯見也。自敢不敬從以上。皆賓在門外。擯者往復傳言。

注云右就右也。左就左也者。謂主人就門右入。賓就門左入。門。大門也。門右門左。詳士冠禮。云受摯於庭者。李氏云。下記云。君在堂升見。此無升文。則在庭也。云既拜受送則出矣者。謂主人既拜受摯。賓既拜送摯。而禮畢。即出矣。明未與敘殷勤。故須反見也。云不受摯於堂。下人君也者。意謂臣見君。當受摯於堂。此於庭。是下人君也。楊氏復云。注謂下人君。此義難曉。案聘禮。賓至于近郊。君使卿用束帛勞賓。受于舍門內。諸公之臣。則受于堂。

主人對曰。某不足以習禮。敢固辭。不得命。敢不敬從。出迎于門外。再拜。賓荅再拜。主人揖。入門右。賓奉摯。入門左。主人再拜受。賓再拜送。摯出。右。就右也。左。就左也。受摯於庭。既拜受送。〔疏〕

正義曰。注既拜受送。嚴、徐俱有受字。盧氏據疏疑為衍文。非也。今文無也四字。集釋。通解。毛本同。嚴、徐作今文無。脫也字。○此賓固請用摯。而主人許之。賓始以摯見也。自敢不敬從以上。皆賓在門外。擯者往復傳言。

又案聘禮。賓私面于卿。受幣于楹間。及衆介面。則受幣于中庭。以此言之。則受于堂爲重。受于庭爲輕。其義可知也。今案楊說亦通。云今文無也者。義已詳前。主人請見。賓反見。退。主人送。

于門外再拜。請見者。爲賓崇禮來。相接以矜莊。歡心未交也。賓反見。則燕矣。下云凡燕。正義曰。上賓出。主人不送。

而使播者請見。賓亦不辭而反見者。賓本爲見來也。賓退。主人送。再拜。賓不荅拜。義詳士冠禮。褚氏云。反見之儀。則曲禮所云凡與客入者一節備之。注云請見者。爲賓崇禮來。相接以矜莊。歡心未交也。賓反見。則燕矣者。

江氏筠云。賓之來。介以通名。擊以致敬。其禮過崇。是時相接以矜莊。賓主之意。兩皆未伸。故主人須請見。請見亦猶是相見。而得以交歡心者。蓋賓反見。則爲燕見矣。燕見之禮。與始之致尊嚴者不同。非燕飲之燕也。今案。賈

疏以禮賓饗賓歡燕爲解。誤甚。方氏苞。王氏士讓。吳氏廷華。章氏平皆辨之。云下云凡燕見于君。至凡侍坐于君子。博記反見之燕義者。此因經但言反見。而反見之爲燕見。其義未詳。故引下文以明之。江氏筠云。案下文凡燕見于君。

至凡侍坐于君子。雖不見此兩字燕見之禮。然即階之辯君所在。則知此得升堂矣。即言之妥而後傳。則知此得安坐矣。於博陳與言之儀。則知此主與賓得各言所有事。於詳論侍坐之法。則知此賓於主。不嫌坐之移時。此鄭之所謂交歡心

者也。豈燕飲之謂乎。且鄭於凡燕見于君節注云。此謂特立圖事。非立賓主之燕也。其義固自明之矣。云臣初見於君。再拜奠擊而出者。鄭欲明下燕見之的爲反見。其初見時並無此法。又欲見臣之于君。其初見禮。與此之賓主略同。

則此反見時。亦猶彼之燕見。而非復如始之矜莊相接可知矣。自賈疏目反見爲留燕。而後之論者並疑此爲春秋戰國時公卿下士之儀。經義不失之愈遠乎。○以上賓見主人。主人復見之。以其擊曰。而

尊者吾子辱。使某見。請還擊于將命者。復見之者。禮尚往來也。以其擊。謂是時所執來者。疏正義曰。注謂

者作也。嚴、徐、集釋、通解、楊、敷、俱作者。○吾子辱使某見。褚氏云。辱字當一讀。辱。謂辱臨也。因辱臨而已出見之。若賓使之然。故謙言使某見也。○案還擊。謙不敢當也。士於士。不終辭擊而有還擊。大夫於士。則終辭

擊而無還擊。君於其臣則受之。於外臣。則使播還之。大夫於嘗爲臣者亦然。注云復見之者。禮尚往來也者。禮尚往來。曲禮文。王氏士讓云。賓既見。而主人復見之。所謂相見也。云以其擊。謂是時所執來者也者。言其擊即賓所

執來之擊也。云是儀也者。說文云。是。不久也。又云。是。是也。是二字通。莊子曰。是子行。今字止。以是對今。則義爲前時也。此經作是。爲正字。或作鄉。作嚮。作向。皆古字通用。作响。則俗字也。云將猶傳也。傳命者謂擯

相者。論語闕黨童子將命。馬注。將命者。傳賓主之語出入。是將猶傳也。周禮司儀注。出接賓曰。主人對曰。某也。摯。入贊禮曰相。摯相實一人。然則傳命即謂摯者矣。經云還摯于將命者。敖氏云。不敢廢主人。主人對曰。某也。

既得見矣。敢辭。讓其來答。〔疏〕正義曰。賈疏云。上言主人。此亦言主人者。上言主人者。據前為主人而言。此云前主人。注云讓其來答已也者。章氏平云。案鄉飲酒注云。事同曰讓。事異曰辭。賓對曰。某也。非敢求見。請還此以辭為讓。恐轉寫誤。今案。辭與讓。大同小異。注所謂讓。即經所謂辭也。

摯于將命者。言不敢求見。嫌襲主人。〔疏〕正義曰。注末四字。毛本脫。殿。徐。集釋。通解俱有。○上主人以嫌襲主人。不敢當也者。賈疏云。賓主類見。是襲也。今云非敢求見。嫌襲主人。不敢當相見之法。直云還摯而已。主人對曰。某也。既得見矣。敢固辭。故也。賓對曰。某不敢以聞。固以請于將命者。言不敢以聞。又益不敢當。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。不敢以聞。謂不敢以還摯之事聞之主者。不敢當相見之禮也。主人對曰。某也。固辭。不得命。敢不從。許受之也。異日則。〔疏〕正義曰。注云異日則出迎。同日則蓋同日也。鄉射禮。明日。息司正。主人猶出迎。褚氏云。今人交際。以來而速答為敬。於同日則愈敬。古人以異日為敬。同日而往。謂之殘日。故注云。異日則出迎。同日則否。亦因答者之敬心以為差也。敖氏云。不俟主人之迎。而即自入。蓋急欲還摯。且尊主人也。夫還摯何爭此斯須之頃。而汲汲如是。且賓既尊主人。主人願傲然自尊。賓奉摯不出迎乎。揆之情理。斯不然矣。經不胥者。儀已具上文耳。張氏爾岐云。此上賓主之辭。皆摯者傳道。賓奉摯入。主人再拜受。賓再拜送。摯出。主人送于門外。再拜。〔疏〕正義曰。經明言還摯。則摯即其來之摯可知。吳氏授受不著其所。如上可知。○以上還贊復見。

授受不著其所。如上可知。○以上還贊復見。

右士與士相見之禮



者還其摯于門外曰某也使某還摯

還其摯者。辟正君也。〔疏〕正義曰。敖氏云。賓退而主人不拜送。亦異於不為臣者。以其不現為臣。故當還摯。某也。大夫名。吳氏疑

義云。下某。摯者名。

賓對曰某也既得見矣敢辭

辭君還其摯也。今文無也。

〔疏〕正義曰。注末。集釋。通解。毛本。俱作今文無也。嚴。徐俱作今文無。脫也字。

注云辭君還其

摯也者。解經辭為辭還摯也。言君者。以嘗為臣。則有君義也。

摯者對曰某也命某某非敢為儀也敢以請

還摯者。請使受之。〔疏〕正義曰。郝氏

儀也。摯者述主人命己之辭。敖氏則以為摯者自為之辭。盛氏云。第三某字若作摯者自名。終於義未協。以還摯非出自摯者意也。郝說似勝。

賓對曰某也夫子之賤私不足以踐禮

敢固辭家臣稱私。踐。行也。言某臣也。不

〔疏〕正義曰。注云家臣稱私者。玉藻曰。士於大夫曰外私。又曰。大

摯者。賓客之禮。凡不答者不受摯。故言某是臣。不足以行賓客還摯之禮也。積氏云。上主人辭摯而云不足以習禮。謙辭也。此則直云賤私不足與行禮。則是實言之。非謙矣。語似同。意大別。

摯者對曰某也

使某不敢為儀也固以請

言使某。尊君也。或言命某。傳言耳。

〔疏〕正義曰。此還摯有三辭。初言使某。次言命某。未復言使

言命某。傳言耳。或言使某。是某正尊君之義也。或言

命某。則取傳言之義耳。敖氏云。云使。猶命也。是無甚分別矣。與鄭異。

賓對曰某固辭不得命敢不從再拜受

受其摯而再拜者。象受之

於主人也。注云受其摯而去之者。此因經無賓退之文。故注補之。謂受其摯即退之也。

右士嘗為大夫臣者見於大夫

下大夫相見以鴈飾之以布維之以索如執雉

鴈取知時。飛翔有行列也。飾之以布。謂裁縫衣其身也。維。謂繫聯其足。

〔疏〕正義曰。儀禮識

索。悉各反。注同。今注無以索二字。經曰。飾之以布。維之以索。注舉飾之以布全句釋之。至下句。不應獨曰維。此必今本脫去之以索三字。今增入。今案。戴氏震。盧氏文弼。皆從識誤。是也。但嚴本及各本維下俱無此三字。未敢遽



增。而附其說如此。○王制曰。諸侯之上大夫。卿。下大夫五人。是上大夫卽三卿。下大夫卽五大夫也。詳聘禮君與卿圖事下。儀禮釋官云。案。卿爲上大夫。大夫爲下大夫。此對文耳。散文則通曰大夫。此經諸篇之內。有兼卿與大夫總言大夫者。有上大夫單言大夫者。有下大夫單言大夫者。各依文求之可也。相見以鷹者。周禮大宗伯曰。卿執羔。大夫執鴈。曲禮亦云。卿羔。大夫鴈。是下大夫相見以鷹。上大夫相見以羔也。如執雉者。謂執鷹亦左頭奉之。與執雉同。注云。鷹取知時者。賈疏謂以其木落南翔。冰泮北徂。隨陽南北。以鷹爲擊者。取其飛成行。止成列也。大夫翔有行列者。說苑云。鷹者行列有長幼之禮。故大夫以爲贊。白虎通云。今案大宗伯注亦云。鷹取其候時而行。云飛職在奉命邊四方動作當能自正以事君也。此皆以鷹爲鴻雁之雁。經義述聞則謂鷹。鵠也。詳士昏禮納采用鷹下。云飾之以布。謂裁縫衣其身也者。曲禮曰。飾羔鴈者以績。鄭注。績。畫也。諸侯大夫以布。天子大夫以畫。孔疏。飾。翟也。畫布爲雲氣。以覆羔雁。爲飾以相見也。大宗伯注云。士相見之禮。卿大夫飾擊以布。不言績。此諸侯之臣。與天子之臣異也。此鄭義也。吳氏疑義云。擊重於飾尙無王朝侯國之分。豈一飾之微。反績與布各別乎。且經明言飾。若以布而不績。何取乎飾也。今案。吳說似有理。此經言布。曲禮言績。相兼乃備。此云飾以布。言其以布爲質也。彼云飾以績。言其于布上畫之也。二經似不必爲王朝侯國之別矣。裁縫衣其身。謂裁布縫之。以衣其身也。云維謂繫聯其足者。維有繫聯之義。故解經維之以索爲繫聯其足也。索。繩也。維不言維。羔鴈言維。以其生用之也。積氏云。既裁縫衣其身。翼並在內矣。止繫聯其足可也。敷氏謂繫聯其足翼。添翼字。欲補注未備。不知翼無須於繫耳。

上大夫相見以羔飾之以布四維之。結于面左頭如麇執之。上大夫、卿也。羔取其從帥。羣而不黨也。面、麇執之者。秋獻麇。有成禮。如之。或曰。麇、孤之。〔疏〕正義曰。注羔取其從帥。從、嚴徐作後。集釋、通解、楊擊也。其禮蓋謂左執前足。右執後足。今文頭爲脰。〔疏〕氏俱作從。識誤曰。羔取其後帥。案。監本後作從。疏引注文。亦作從。至其下釋。乃云凡羔羊皆有引帥。若羣之後君之命者也。此釋亦誤以從爲後。後字近從。傳寫誤也。校勘記云。按作從是也。黃氏丕烈云。單疏魏氏皆作從。嚴本誤。秋、閻監葛本俱誤作法。注云羔取其從帥。羣而不黨也者。賈疏云。凡羔羊皆有引帥。若羣之從君之命者也。今案。春秋繁露云。羔有角而不任。設備而不用。類好仁者。執之不鳴。殺之不啼。類狄義者。羔食于其母。必跪而受之。類知禮者。故羊之爲言猶詳與。故羣以爲擊。說苑云。羔者。羊也。羊羣而不黨。故羣以爲擊。白虎通云。羣以羔者。取其羣不黨。羣職在盡忠率下。不阿黨也。云面前也者。詳士冠禮。云繫聯四足交出背上於胸前結之也者。繫聯四足。此解經四維之。亦以索可知。蓋以索繫其前足。

又繫其後足。從腹下交出背上。於胸前結之。故云結于面也。云如麇執之者。秋獻麇有成禮如之者。經云左頭。則與雉屬同矣。而復云如麇執之者。雉屬兩足。羔四足。故其執之之法當如麇也。麇、鹿子。蓋古時有獻麇之禮。今禮文殘闕。不可考矣。賈疏謂庖人執行饋饗。故云秋獻麇。若然。庖人云春行羔豚。亦當有獻羔禮。何必云如麇也。云或曰麇孤之擊也者。此鄭廣存異說耳。周禮大宗伯及大行人皆云。孤執皮帛。唯白虎通云。古擊以麇鹿。今以羔雁何。以為古者實取其內。謂得美草。鳴相呼。麇與麇同。當為或說所本。云其禮蓋謂左執前足。右執後足者。其禮。謂獻麇之禮。左執前足。右執後足。是左頭也。云今文頭為脰。詳前。○賈疏云。執擊者或平敵。或以卑見尊。皆用擊。尊無執擊見卑之法。檀弓云。哀公執擊見已臣周豐者。彼謂下賢。非正法也。如士相見之禮。大夫雖擊異。其儀猶如士。〔疏〕正義曰。注云大夫雖擊異。其儀猶如士。儀則同也。敖氏云。此相見之禮。蓋兼復見者言之也。張氏云。士與士相見。敵者之禮也。兩大夫相見。亦敵者。故其儀如之。王氏士讓云。此經言敵鈞者相見。若上下大夫之互相見。則經無明文。○李氏紱云。意下之見上。當做上經士見大夫之禮。上之見下。當做下經異爵者見士。及玉藻大夫見士之禮與。

右大夫相見

始見于君執摯至下容彌蹙

下。謂君所也。蹙。猶促也。促。〔疏〕正義曰。盛氏云。此當以執摯為句。云始見

見則不用也。舊以執摯至下四字為句。非。注云下謂君所也者。經義述聞云。君所不得謂之下。鄭說未安。敖氏云。至下。謂當帶。則是解至下為極卑也。然但云極卑。而不指其處。則安知不更下於帶乎。恐古人無此不了之文法。且上文擊冬用雉。夏用鴈。左頭奉之。釋文。奉。芳勇反。是擊當奉。不當提。正當用奉者當心之禮。何得同於提者之當帶邪。此云至下。蓋謂執摯者行至君之堂下。至堂下。則與君益近。故其敬益甚。下文遂云。容彌蹙也。古者謂堂下為下。鄉射禮。笙一人拜于下。又曰。命弟子贊工遷樂于下。聘禮記曰。若君不見。使大夫受。自下聽命。公食記。癩攢由下。注。不升堂也。禮運曰。澄酒在下。論語曰。拜下。禮也。皆其證矣。今案。以下為堂下解。最直截。鄭云君所者蓋謂堂下即係君所。說亦可通。敖氏解至下為當帶。則盛氏亦駁之。其說不可從也。云蹙猶促也。促恭懇貌也者。鄭解蹙為促。而又以為恭懇貌者。言其恭敬誠實。蹙踏不安之貌如是也。詩小明。政事愈蹙。毛傳。蹙。促也。或謂蹙

與蹴通。哀公問孔子蹴然辟席注云。蹴然。敬貌。云其爲恭。士大夫一也者。經不言士。明臣之見君皆然。故云士大夫一也。庶人見于君。不爲容。進退走。容。謂趨翔。〔疏〕曰。正義

賈疏以庶人爲在官府史胥徒之屬。王氏昭禹謂非特府史胥徒而已。凡民在焉。王說是也。方氏苞云。古者天子諸侯耕藉巡方。大詢時田。皆與庶人接。故庶人有見君之禮。或謂下節注庶人之擊鷺五字。當在此節。據大宗伯庶人執鷺注云。鷺取其不飛還。則兼凡民在內矣。曲禮。庶人之擊鷺。鄭注。說者以匹爲鷺。注云容謂趨翔者。張氏爾岐云。庶人見於君。不爲趨翔之容。進退唯疾走而已。卽曲禮云。庶人僂僂。今案不爲容。甚于鷺。進退走。所謂不爲容也。

士大夫則奠摯。再拜稽首。君荅壹拜。言君荅士大夫一拜。則於庶人不荅。〔疏〕正義曰。稽首。頭至地。拜之重

壹拜。周禮所謂奇拜也。曲禮曰。君子士不荅拜也。此荅壹拜者。以其始見故也。盛氏云。案士大夫始見君之禮。其詳不可聞矣。以聘禮。賓觀入門右。北面奠幣。再拜稽首。及覲禮。侯氏入門右。坐奠圭。再拜稽首。參之。則士大夫奠摯處。當在門東。拜亦北面也。是時君位。蓋在堂上。荅壹拜者。遙荅之也。曲禮曰。大夫見於國君。國君拜其辱。熊氏謂以初爲大夫敬之。殆爲是與。上文注云。臣初見於君。再拜奠摯而出。謂拜畢卽出。無升堂入摯之事也。

今案。盛氏謂奠摯不升堂。是矣。至以覲與覲例之。謂奠摯當在門東。恐非。蓋觀與覲。其後尙有升授之文。故初時入門卽奠之。此無升授之事。則其奠不必與覲觀同處。但經無明文。難以臆擬矣。注云言君荅士大夫一拜。則於庶人不荅之者。上經並言庶人見君之禮。而此荅一拜。惟據士大夫言之。是君於庶人不荅拜也。餘已詳前。

右大夫士庶人見於君

若他邦之人。則使擯者還其摯。曰。寡君使某還摯。賓對曰。君不有其外臣。臣不敢辭。再拜稽首受。〔疏〕正義曰。他邦之人。謂他邦之臣。非己臣也。敖氏云。人。蓋通大夫士而言。是也。其執摯來見也。則使擯還其摯。不言于門外。省文也。賈疏云。凡臣無境外交。今得以摯執見他邦君者。謂他國之君來朝。此國之臣因見之。謂若

掌客卿皆見以羔之類。是也。然不盡此。凡他邦之臣出亡來此國者。亦當以摯見。又定八年左傳。公會晉師于瓦。范獻子執羔。趙簡子。中行文子皆執鴈。亦是他邦臣來見也。篇末他國之人則曰外臣。故此稱外臣也。敖氏云。不有。

儀禮正義 二卷四

六五

言外之也。不敢辭。尊君也。再拜稽首受。亦若受於君前然也。今案。此與嘗為大夫臣者使摺還擊略同。然彼則受而後還。此則不言受。但言還。彼還擊。賓三辭乃受。此則不辭而受者。儀禮紉解云。禮無受他臣擊法。故莫即還之。亦無抗禮於他君法。故辭即受之也。

右他邦之人見於君

凡燕見于君。必辯君之南面。若不得。則正。方不疑君。

辯。猶正也。君南面。則臣見正北面。君或時不然。當正東面若正西面。不得疑君所處邪鄉之。此謂特見圖事。

非立賓主之燕也。疑、度之。〔疏〕正義曰。以下禮記諸儀。分為六節。燕見于君。一也。進言。二也。侍坐。三也。賜食。四也。本作饗。○郝氏敬云。燕見。謂私見。非公朝行禮之時。今案公朝行禮。面位有一定。此燕見。面位無定也。注云。辯猶正也者。鄭注玉藻。辯猶正也。鄭意蓋謂臣之見君。當以北面為正。故必正君之南面。乃可北面也。云當正東面。若正西面者。謂君西面。則臣當正東面。君東面。則臣當正西面也。此釋經則正。方三字。方、猶

鄉也。曲禮曰。立必正方。是也。云不得疑君所處邪鄉之者。據注又云。疑、度之。則訓疑為疑。謂不得疑度君所處而邪鄉之。凡臣之事君。無一不當出於正。故其見君面位亦不苟如是也。云此謂特見圖事。非立賓主之燕也者。鄭恐

人疑燕見為燕飲之燕。故特辨之。圖事詳聘禮君與弼圖事下。張氏爾岐云。注知燕見非立賓主之燕者。以燕禮君在階。以西面為正也。君在堂。升見無方階。辯君所在。升見。升堂

君近東。則升東階。〔疏〕正義曰。此謂燕見而君若在堂。則升堂見之也。正禮。升堂有一定之階。此則無之。惟辨

君近西。則升西階。〔疏〕君所在耳。敖氏云。方、猶常也。與上正。方之方異義。注云。君近東。則升東階。君近西。則

升西階者。言或東或西。無一定之階。惟以近君為便也。若燕禮。則君升自階。賓主人升自西階。有定階矣。故此亦非立賓主之燕也。案天子諸侯皆三朝。外朝在庫門外。治朝在路門外。皆係平地。無堂無屋無階。惟燕朝在路門

內。有堂有階。亦詳聘禮。然則此節所云見。當在燕朝

矣。敖氏云。此云君在堂。則上之燕見。未必專在堂也。

右燕見於君

凡言非對也。安而後傳言也。凡言、謂己為君言事也。安、安坐也。傳言、猶出言。〔疏〕正義曰。注云凡言謂己為君

言曰言。因問曰對。二者不同也。云安安坐也者。爾雅釋詁文。敖氏訓安為安。謂安和其志氣乃言。褚氏云。郭注爾雅。即引此經為證。又詩以安以侑。毛傳亦云。安、安坐也。可見古人訓安。總以安坐為義。無有言心之安和者。且

此安字。指俟君安坐而言。不指己說。今案。褚說是也。云若君問。可對則對。不待安坐也者。禮。君子問更端。則起而對。是君有問。即宜速對。經云安而後傳言。乃專指自言者言之。不兼對在內也。云古文安為綏者。胡氏承琪

云。說文無安字。案鄭注曲禮大夫則綏之云。綏讀曰安。又國君綏視云。綏讀為安。是綏有與君言言使臣與大

人言言事君與老者言言使弟子與幼者言言孝弟子父兄與衆言言忠信慈祥與居官者言言忠信

博陳燕見言語之儀也。言使臣者。使臣之禮也。大人、卿大夫。〔疏〕正義曰。敖氏云。今本言忠信慈祥。大戴禮注引也。言事君者。臣事君以忠也。祥、善也。居官謂士以下。〔疏〕此。無忠信字。今有之者。蓋因下文有言忠信三

字而誤衍。今案。唐石經。嚴本。俱與今本同。盛氏云。有忠信二字。於義亦通。況此本流傳已久。未可輕刪也。○張氏爾岐云。所與言之人不同。則言亦各有所宜。言雖多端。大旨所主。不離乎此。今案與君言言使臣者。方氏苞

云。人君治政成民。一日萬幾。而要道莫如使臣。能使大臣羣臣皆稱其職。而各盡其材。則萬事得理。而民無不安矣。與大人言言事君者。方氏云。始仕者雖有職事。尚未得自達於君。故與居官者言。但言忠信。至於大人。則忠信不必

言。當勉以事君之大義。所謂以道事君也。與老者言。言使弟子者。老者為後生所取法。故與之言使弟子之事。賈疏云。書傳。大夫致仕為父師。士致仕為少師。教鄉閭子弟。雷次宗云。學生事師。雖無服。有父兄之恩。故稱弟子也。

今案此經所謂老。即指年高德劭之人。不必定屬父師少師。賈說似泥。與幼者言。言孝弟於父兄者。幼者。即承上弟子言。論語曰。弟子入則孝。出則弟。又曰。入則事父兄。孝弟為人之本。故與幼者恆言及此也。與衆言。言忠信慈

祥者。上言老與幼。此言衆。則是強壯有作為之人。又下列言居官者。則此衆係泛指庶民庶非有位者可知。凡人與人相接。必以忠信為要。忠信則變躬可行。不忠信。雖州里難行。故與衆言。以此為先也。又人與人相接。貴有親厚之意。而

不可有乖戾之心。慈祥者。天地之善氣。而仁德之流行也。常言及此。則有以消其惡念。而人皆可爲善矣。與居官者言。言忠信者。此指庶司百執事之人。必以忠信爲事。上接下之本也。但上與衆言。兼及慈祥。此不言慈祥者。方氏云。居官而偏於慈祥。則容奸引惡。而反爲民害矣。非衆人之比也。注云博陳燕見言語之儀也者。自與君言。以至居官衆人。所謂博陳也。此皆從容燕處講論之言。非因事陳說。故知爲燕見言語也。儀。疑當作義。上節妥而後傳言。及下三節。是言其儀。此則言其所當言之義也。云言使臣者。使臣之禮也者。論語曰。君使臣以禮。故知此所言者。乃使臣之禮也。或疑之禮也之字當作以。非。云大人卿大夫也。又云居官謂士以下者。古者建國必立三卿。又有五大夫。皆所以佐君出治者。其下上士。中士。下士。及庶人在官者。皆屬於卿大夫。不能自達於君。是士以下與卿大夫尊卑迥殊。鄭見經言大人於君下。而又別言居官者。故以卿大夫爲大人。以士以下爲居官者。其解甚確。而或且疑之。不知此經大人猶言大臣。以別於居官之爲小臣云爾。云言事君者。臣事君以忠也者。案臣事君以忠。亦論語文。云祥善也者。爾雅釋詁文。凡與大人言始視面中視抱卒視面。

毋改衆皆若是。始視面。謂觀其顏色可傳言未也。中視抱。容其思之。且爲敬也。卒視面。察其納已言否也。毋改。謂傳言見答應之間。當正容體以待之。毋自變動。爲嫌解惰。不虛心也。衆。謂諸卿大夫同在此者。

皆若是。其視之儀無異也。〔疏〕正義曰。石經考文提要云。毋改。監本毋譌母。○吳氏疑義云。大人。當合天子諸古文毋作無。今文衆爲終。侯卿大夫凡德位尊者言之。與上大人不同。褚氏云。此大人。君與公卿大夫俱在內。

注專指君。敖專指公卿大夫。俱偏。今案。吳褚之說是也。注云始視面。謂觀其顏色可傳言未也者。謂進言之初。必先觀其顏色之可否。故視面也。論語曰。侍于君子有三愆。未見顏色而言。謂之瞽。云中視抱。容其思之。且爲敬也者。抱在衿下帶上。謂既進言之後。不敢視面而視抱者。容聽言者思之。且以視下於面爲敬也。云卒視面。察其納已言否也者。謂欲察其言之聽納與否。故又視面也。此論與言時之視。有此三者。與曲禮所云。天子視不上于衿。不下于帶。國君安視。大夫衡視。論尋常視法不同也。云毋改。謂傳言見答應之間。當正容體以待之。毋自變動者。謂傳言而聽者未答。則當正容體以待之。毋自變動失容也。褚氏云。此當以注正容體義爲長。敖氏謂不可以久故或改。則經文始中卒三視已屢變矣。何得云毋改乎。云爲嫌解惰。不虛心也者。解與懈通。言其所以毋改者。爲恐自變動。則容體近於懈惰。且似不虛心。以待聽言者之答也。云衆謂諸卿大夫同在此者。鄭意以此大人爲君。故言諸卿大夫同在

此。其實非君亦有同在此之人。褚氏謂公所俱可衆人同在。是也。云皆若是。其視之儀無異也者。謂同在此之衆人。其視君之儀。一與此同也。云古文毋作無。詳昏禮。今文衆爲終者。賈疏云。以上已有卒。卒爲終。故從古爲衆也。胡

氏承琪云。若衆爲終。不獨與卒視面卒字爲復。且上文云毋改。鄭云毋自變動。不必復言終皆若是矣。敷禮公謂衆字無意義。宜從今文作終。非也。今案衆字古有終音。故今文訛作終。惠氏棟云。易禘卦。大有衆也。苟與本衆作終。春秋傳有魯大夫衆仲。明堂月令云。衆雨蚤降。釋草云。潔實衆。皆讀爲終。是也。若父則遊目毋上于面。毋下于帶。子於父主孝不主敬。所視廣也。因觀安否何如也。今文父爲甫。

古文毋。〔疏〕正義曰。注古文毋作無。作。通解毛本俱作爲。嚴、徐、集釋俱作作。○敷氏云。此謂與父言之時也。爲無。〔疏〕其異於大人者。遊目耳。今案上節云凡與大人言。此云若父。緊承上說。則敷以此爲與父言之時也。

曲禮曰。士視五步。鄭注。士視得旁遊目五步之中也。視大夫以上。上下遊目。不得旁。此經云遊目。亦謂得旁遊也。但其上下仍有節限。曲禮又曰。凡視。上於面則傲。下於帶則憂。故此經直云。毋上于面。毋下于帶也。注云子於

父主孝不主敬。所視廣也者。此釋所以得遊目之故。蓋非不主敬也。但敬心不如孝心之摯耳。云因觀安否何如也者。謂所視廣。則得觀親之安否也。褚氏云。上經所云視而視抱。雖有上下。而目睛專注。只一直線。不旁遊也。若旁遊。

則目光可四注矣。蓋不四注。不足以察親體之安否。敷氏謂與視而視抱。若不言。立則視足。坐則視膝。不言。則伺其無異。如是。則何謂遊目。今案。褚說是也。云今文父爲甫。詳冠禮。若不言。立則視足。坐則視膝。不言。則伺其

〔疏〕正義曰。此云若不言。則上爲與言時明矣。李氏云。荀子云。坐視膝。立視足。應對言語視面。案。視足視膝。疎謂視大人與父也。郝氏以爲自視。非。注云不言則伺其行起而已者。案。立而行。則足先動。坐而起。則

膝先動。故注以伺其行起解經視足視膝也。敷氏以爲益恭。失之矣。

### 右進言之法

凡侍坐于君子。君子欠伸問日之早晏。以食具告。改居。則請退可也。君子。謂卿大夫及國中賢者也。志倦則

猶辨也。故居。謂自變動也。〔疏〕正義曰。注及國中賢者也。中下。集釋有之字。問日晏。日下。敷氏有蚤字。具猶辨也。古文伸作信。早作蚤。〔疏〕也。辨。釋文作辨。張氏識誤云。注曰具猶辨也。案釋文云。辨。皮覓反。從釋文。校

勸記云。案張氏所見注作辨。與今本異。說文有辨無辨。則當以辨爲正。作辨非也。作辨尤誤。今案嚴本亦作辨。非。○此及下節論侍坐于君子之法。自欠伸以下數者。皆倦意厭客之意。故侍者可以退。敷氏云。卑幼之於尊長。請見不

請退。而此乃得請退者。緣君子意也。可者。許之之辭。注云君子。謂卿大夫及國中賢者也者。賈疏云。禮之通例。大夫得稱君子。士賤不得也。又鄉射禮注云。君子。有大德行不仕者。然則君子亦德位尊者之稱也。云志倦則欠。體倦則伸者。陳氏澹云。氣乏則欠。禮疲則伸。郝氏敬云。張口曰欠。舒體曰伸。張氏爾岐云。欠引氣。伸擣體。皆足與注說相發明。云問日晏近於久也者。謂其時之久也。云具猶辨也者。特性。宗人皆有司具注同。具字不作器俱解。注云猶辨。解具為備辨。與廣雅釋詁訓具為備同也。郝氏張氏謂從者以食具告君子。敷氏則謂君子告從者。盛氏云。以食具告。蒙上君子而言。亦謂君子告其從者。案。此說是也。告從者。即謂告以所食已具辨否也。若敷云所食之具。則解具字未的矣。云改居。謂自變動也者。謂君子不安其位而自變動。是有倦意也。云古文伸作信。早作蚤者。胡氏承琪云。說文。伸。風伸。从人。申聲。禮記儒行。竟信其志。注云。信讀如風伸之伸。假借字也。信或為申。是風伸字作伸。漢時已通行。故鄭許皆從之耳。早。正字。蚤。古文假借字。漢書多借蚤為早晚字。鄭注王制。引詩四之日其蚤。作其早。而箋詩不破蚤字者。殆以假借人所共識歟。此經鄭俱從今文。不從古文。取其當文易曉耳。○禮記曲禮曰。侍坐於君子。君子欠伸。攬杖屨。視日蚤暮。侍坐者請出矣。鄭注。以君子有倦意也。攬。猶持也。孔疏。攬杖屨者。君子自執杖在坐。著屨升堂。脫之在側。若倦。則自攬持之也。視日蚤暮者。君子或瞻視其庭影。望日蚤晚也。少儀曰。侍坐於君子。君子欠伸。運笏。澤劍首。還屨。問日之蚤暮。雖請退可也。鄭注。以此皆解倦之狀。伸。類伸也。運。澤。皆玩弄也。金器弄之。易以汙澤。孔疏。還。轉也。謂君子自轉屨也。今案此二經皆言侍坐請退之事。而文與本篇有小異。又玉藻曰。侍坐。則必退席。不退。則必引而去君之黨云云。亦侍坐於尊長之法。並錄於此以備考。

**夜侍坐問夜膳葷請退可也。**問夜。問其時數也。膳葷。謂食之。葷。辛物。蔥薤之屬。〔疏〕正義曰。注膳葷謂食之。敷氏無葷字。食之以止臥。之下集釋有可字。○此並言食之以止臥。古文葷作薤。〔疏〕夜侍坐之法。問夜膳葷。皆有倦意。故可請退也。注云問夜。問其時數也者。亦因時之久而問也。時數。賈疏謂若鐘鼓漏刻之數也。云膳葷謂食之者。解膳為食也。云葷辛物蔥薤之屬者。禮記內則。陰春用蔥。又云脂用蔥。膏用薤。又蔥亦作蔥。薤亦作薤。爾雅釋草。薤鴻薤。郭注。即薤菜也。釋草又云。蔥。山蔥。薤。山薤。是蔥薤之產於山者。蓋二者其味作辛。故云辛物。說文。蒜。葷菜也。玉藻注。又以薑為葷。是葷不止蔥薤。故言之屬以該之。古所云不茹葷指此。非謂不食肉也。云古文葷作薤者。賈疏云。玉藻。膳於君。有葷桃茢。禮記玉藻。膳於君。有葷桃茢。注。葷桃茢。辟凶邪也。大夫用葷桃。葷薑及辛菜也。葷或作薤。又祭義。霑蒿稌。作此葷。鄭注論語作蕪。義亦通。若作薤。則春秋一蕪一薤。蕪。香草也。非葷辛之字。故疊古文不從也。臧氏琳云。禮記玉藻。膳於君。有葷桃茢。注。葷桃茢。辟凶邪也。大夫用葷桃。葷薑及辛菜也。葷或作薤。又祭義。霑蒿稌。



注。煮。謂香臭也。說文火部無煮字。故鄭注士相見禮。從今文作葷。而不用古文。古文蓋以聲同通借。又注玉藻。從葷不從煮。則以煮爲俗字也。據玉藻注。則祭義葷當作葷。賈疏謂鄭注論語作葷。論語經無葷字。蓋鄭注中有此字。然鄭注玉藻。既定作葷。不宜復自用煮。當亦俗寫誤也。章氏平云。案說文。亦以葷爲臭菜。薰爲香草。但古文假借依聲。恐不得以後世字訓律之。今案。今文作葷。是正字。古文作薰。是借字。臧氏謂聲同通借。章氏謂假借依聲。其說是也。

### 右侍坐於君子之法

若君賜之食。則君祭先飯。徧嘗膳。飲而俟。君命之食。然後食。君祭先飯。於其祭食。臣先飯。示爲君嘗食也。此謂君與之禮食。膳。謂進庶羞。既嘗庶羞。則

飲。俟君之徧嘗。〔疏〕正義曰。注於其祭食。毛本於其作食其。敖氏作謂君。程氏瑤田云。食其二字可疑。敖作謂君。也。今云帖嘗膳。〔疏〕亦難據信。盧氏云。宋本作於其。今案。嚴本、集釋。亦俱作食其。戴校集釋。改食爲於。黃氏稜錄云。作於其爲是。謂於君祭食之頃也。此謂君與之禮食。嚴本及各本如是。楊氏此作食。集釋與下有臣字。膳謂進庶羞。敖無進字。今俱從嚴本。○若君賜之食。謂侍坐於君。而君或賜之食也。此句直貫下節。本節是言無將食者之禮。下節是言有將食者之禮。不以客不客分也。夏氏焯云。先飯者。飯黍稷也。徧嘗膳者。嘗庶羞也。飯嘗畢。則以酒漱口。而飲而俟。又必君命之食。然後食者。黍稷庶羞。已飯嘗畢。若已食然。故必君命之食。然後食也。今案。盛氏疑君命之食。然後食。七字爲衍文。非矣。注云君祭先飯。於其祭食。臣先飯。示爲君嘗食也者。論語侍食於君。君祭先飯。鄭注。於君祭。則先飯矣。若爲君嘗食然。案此云於其祭食。臣先飯。彼云於君祭。則先飯矣。二注義同。亦可證此注於其祭食之確爲於字也。賈疏云。凡君將食。必有膳宰進食。則膳宰嘗君前之食。備火齊不得。下文是也。今此文謂膳宰不在。〔〕侍食者自嘗自己前食。既不嘗君前食。則不正嘗食。故云示爲君嘗食也。云此謂君與之禮食者。謂君與臣小小禮食法。仍非正禮食。正禮食。則公食大夫是也。彼君前無食。此君臣俱有食。故知小小禮食。此即玉藻云。若賜之食。而君客之。則命之祭。然後祭。彼云客之。則此注禮食。但此文不云客之。命之祭。然後祭。文不具也。經義述聞云。士相見所記者。侍食之常禮。玉藻所記。則見客於君者也。常禮則臣不祭。故士相見但言君祭也。客禮則臣亦得祭。故玉藻言君命之祭。然後祭也。二者不同。鄭注賈疏強合之。非也。論語邢昺疏曰。敵客。則得先自祭。

降等之客。則後祭。若臣侍君而賜之食。則不祭。若賜食而君以客禮待之。則得祭。雖得祭。又須君命之祭。乃敢祭也。此言君祭先飯。則非客之禮也。邢氏之說。足以正鄭賈之失矣。又待食之常禮。與見客於君之禮。所異者祭不祭耳。其餘則同。今按本篇言若君賜之食。則君祭先飯。明當君祭之時。臣卽先飯。與玉藻言客之。言命之祭。而後言先飯者。自殊。不得牽合爲一。述聞之說是也。褚氏云。君若客之。則命之祭。卽玉藻前一條。是也。若不以客禮待之。而適無嘗食者。則此經君祭先飯云云。是也。若有嘗食者。則此經若有將食者云云。及玉藻若有嘗羞者一條。是也。當分三節看。此經視玉藻。少客禮待之一層。玉藻視此經。少不以客禮待之而無嘗食者一層。兩經參考。始備始明。今案。邢疏多本玉藻。孔疏唯云。此言君祭先飯。則非客之禮也。乃邢氏斷語。鄉黨圖考常駁之。恐非。蓋論語言侍食於君。君祭先飯。與此節正同。非客禮也。云膳謂進庶羞者。此云徧嘗膳。玉藻云辯嘗羞。知膳卽羞也。然周禮膳去注云。膳。牲肉也。羞。有滋味者。是二字對文異。散則通。徧。正字。辯。假字也。云既嘗庶羞則飲者。玉藻注云。飲。利將食也。云今云沾嘗膳者。盧氏詳校。改云爲文。臧氏琳云。釋文引穀梁傳未嘗有沾血之盟。沾。嘗也。今穀梁莊二十七年傳作歃血。無沾嘗也語。惟玉篇口部引穀梁。與此同。知古本作沾。說文口部無沾。食部有沾。云相調食參也。穀梁傳當本作沾。訓爲食。與嘗義合。廣雅釋詁。沾嘗同訓爲食。則沾爲沾之本字無疑。沾既訓嘗。沾下不當更作嘗字。蓋古文徧嘗膳。今文徧沾膳。今之沾嘗膳。當作今文云沾膳。文字脫。嘗字衍也。案。此注疑有脫誤。如臧氏說。卻亦可通。○又玉藻曰。侍食於先生異爵者。後祭先飯。言先生異爵。則非君也。此侍食得祭而云後者。以其爲降等之客。故後主人也。少儀曰。燕侍食於君子。則先飯。而後已。此雖非專指侍君食言。然先飯後已。亦可爲先飯後食之證也。

若有將食者。則俟君之食。然後食。將食。猶進食。謂膳宰也。膳宰進食。則臣不〔疏〕正義曰。注膳夫下。通解。毛本有授祭二字。嚴。徐。集釋。楊嘗食。周禮。膳夫授祭。品嘗食。王乃食。

與上節皆是侍食之常禮。上節謂膳宰不在。此節謂膳宰在也。據此經言若有將食者。則上節是無將食者可知。玉藻曰。若有嘗羞者。則俟君之食。然後食。飯。飲而俟。與此節正同。此不言飯飲而俟者。省文也。夏氏焄云。俟君之食然後食。不待命者。未嘗嘗食。君賜食之意未終。故不待命。俟君食卽食也。此食亦謂黍稷。玉藻又曰。君命之羞。羞近者。命之品嘗之。然後唯所欲。則食庶羞矣。又曰。君未覆手。不敢煖。君既食。又煖飯。煖飯者。三飯也。君既徹。執飯與醬。乃出授從者。皆士相見所不具。必合考之。而君賜食之禮始畢矣。注云將食猶進食者。將。猶進也。進食者。卽指謂膳宰也。云膳宰進食。則臣不嘗食者。對上注示爲君嘗食也。玉藻注云。不嘗羞。膳宰存也。與此注義

同。云周禮膳夫品嘗食。王乃食者。彼注云。品者。每物皆嘗之。道尊者也。諸侯掌膳食之官。謂之膳宰。天子謂之膳夫。其職掌正同。故引周禮膳夫文以證也。餘詳燕禮膳宰具官饌于寢東下。若君賜之爵。則

下席再拜稽首受爵。升席祭卒爵而俟。君卒爵然後授虛爵。受爵者於尊者。至於授爵。坐授人耳。必俟君卒

〔疏〕正義曰。此謂侍君坐而君或賜之飲也。玉藻曰。君若賜之爵。則越席再拜稽首受。登席祭之。飲卒爵而俟。君卒爵。然後授虛爵。與此節略同。孔疏謂此爲朝夕侍者得賜爵法。非燕飲大禮。是也。曲禮曰。長者舉未醕。

少者不敢飲。鄭注。不敢先尊者。盡爵曰醕。燕禮曰。公卒爵而後飲也。孔疏謂曲禮與燕禮合。而與士相見及玉藻違。案。士相見玉藻二文。皆先卒爵。而此云後飲者。此據燕飲正禮。故引燕禮以證之。玉藻及士相見謂私燕之禮。故

不同也。又玉藻孔疏云。此經先再拜稽首而後受。燕禮。與受爵。降席下奠爵。再拜稽首。則先受而後再拜。與此不同者。熊氏云。燕禮據大飲法。故先受爵而後奠爵再拜。此經據朝夕侍君而得賜爵。故再拜而後受。是本篇所云。與

玉藻合。與曲禮燕禮異也。經云下席。又云升席。褚氏云。據此。知士於侍飲待食時。堂上亦有席。待食不祭而待飲祭者。方氏苞云。君已祭。臣先飯而徧嘗膳。至食時又祭。則饗矣。酒異爵。則祭無嫌。饋食禮。尸每獻必祭。祝佐食。主人

主婦又各祭酒。是也。敖氏云。臣先卒爵。亦先飯嘗膳之意。君卒爵而授虛爵。則授爵亦先於君矣。皆與大飲之禮異也。案玉藻此下有云。君子之飲酒也。受一爵而色酒如也。二爵而言言斯。禮已三爵。而油油以退。亦本篇所未具。

又案左傳云。臣侍君燕。過三爵。非禮也。若燕飲大禮。則有獻。有酬。有酢。有酬。有旅。有酬。有無算爵。非止三爵而已。故知此節爲尋常侍飲法也。注云受爵者於尊者。案曲禮曰。侍飲於長者。酒進則起。拜受於尊者。鄭注。降席拜

受。敬也。燕飲之禮。鄉尊。孔疏。前一說謂尊者。以陳尊之處也。侍者起而往尊處拜受酒。是以尊爲盛酒之尊。後又引何氏云。尊者。主人也。拜者。在尊所對主人也。嚮尊。謂主人尊也。是以尊爲主人。二說不同。當從後說。云至

於授爵。坐授人耳者。賈疏云。見曲禮與玉藻並此文。並無立授之文。故知坐授也。敖氏以爲與授。盛氏謂當從注說。是也。云必俟君卒爵者。若欲其醕然也者。醕。盡爵也。言俟君卒爵。蓋欲其盡爵。亦勸飲之意也。云今文曰若賜之

爵。無君也者。胡氏承琪云。案無君字。則不明所賜。且此文上下與玉藻文略同。彼有君字。故鄭從古文也。退坐取屨。隱辟而后屨。君爲之興。則曰君無爲與臣

不敢辭。君若降送之。則不敢顧辭。遂出。謂君若食之飲之而退也。隱辟。俛而遠避。興。起。〔疏〕正義曰。注俛

集釋、楊氏。巡俱作邁。殿本作巡。○玉藻亦曰。退則坐取屨。隱辟而后屨。孔疏。坐、跪也。初跪脫屨堂下爲敬。故退而跪取屨也。曲禮曰。戶外有二屨。言聞則入。言不聞。則不入。孔疏謂室有兩人。故戶外有二屨。此謂禮敵者。若尊卑不同。則長者一人脫屨於戶內。故少儀云。排闥脫屨於戶內者。一人而已矣。是也。今案此謂熟客往來。故得入室。若平常行禮。則脫屨皆於堂下。曲禮曰。侍坐於長者。屨不上於堂。解屨不敢當階。鄉飲酒禮。司正請坐于賓。賓主人介衆賓皆降說屨揖讓如初升坐。燕禮。賓及卿大夫皆脫屨升就席。故少儀又曰。凡祭於室中。堂上無跣。燕則有之。是初脫屨在堂下。退取屨亦在堂下也。玉藻此下有云坐左納右。坐右納左。亦本篇所未具。孔疏。納、猶著也。若坐左膝。則著右足之屨。若坐右膝。則著左足之屨。不敢顧辭。郝氏謂不顧君告辭。是也。注云謂君若食之飲之而退也者。上言君賜食賜爵。則此言退。卽謂食之飲之而退也。楊氏以此與上別爲一節。非矣。云隱辟俛而逡巡者。卽謂納屨也。俛與俯同。逡巡卽釋辟字意。云辭君與而不敢辭其降。於己大崇不敢當也者。張氏爾岐云。君無爲與。臣不敢辭。卽臣辭君與之語也。今於君降送而不敢辭者。經云。君若降送之。言若。不定之辭。明非常禮。故云於己大崇。不敢當也。大夫則辭退下比及門三辭。下亦〔疏〕正義曰。注亦字。通解作猶。○敖氏云。大夫起而退。則君與。下階則君降。及門則君送。于此三節皆辭之。故曰三辭。大夫位尊。不嫌與君爲禮。故得辭也。此著大夫。則上之不敢辭者爲士明矣。今案。章氏平讀大夫則辭爲句。謂士不敢辭。大夫則辭也。褚氏謂當以辭退下三字連讀。案。退下及門。皆指臣言。敖氏分折極細。若三字連讀。義難通矣。注云下亦降也者。上經君若降送之降謂降階。此下亦謂降階也。

右臣侍坐賜食賜飲及退去之儀

若先生異爵者請見之。則辭辭不得命。則曰某無以見。辭不得命。將走見。先見之。先生、致仕者也。異爵、謂卿大夫也。辭、辭其

自降而來。走、猶出也。先見之者。出先〔疏〕正義曰。先生異爵者尊于士。前有士見于大夫之禮。此則先生異爵者拜也。曲禮曰。主人敬賓。則先拜賓。特來見士。蓋慕德而不以爵位拘也。辭不得命。謂辭之而不見許也。

曰字直貫至將走見句。某無以見。張氏爾岐謂無故不敢輕見。姜氏謂無德可以辱見。盛氏則云。以、因也。言已欲見尊者而無因見。則見字指見先生異爵者言。其說較勝。注云先生致仕者也。異爵謂卿大夫也者。賈疏云。此士

相見。本文是士。故以卿大夫爲異爵也。然則先生亦即致仕之卿大夫矣。云辭。辭其自降而來者。以尊而請見。卑是自降也。云先見之者。出先拜也。曲禮曰。主人敬賓。則先拜賓者。前經。主人出迎于門外。再拜。賓答拜。固是先拜矣。然彼之拜爲迎賓。此拜爲先見。其所以拜不同。張氏惠言云。當出門北面再拜。如相見奠擊之拜與。鄭解先見爲先拜。故引曲禮以證之。曲禮本文作客。此引作賓者。二字通也。吳氏疑義云。以本欲往見。今先見之於家。曰先者。劉往見爲後也。其說亦通。敖氏謂先拜之先當作走。非矣。

### 右先生異爵者見士

非以君命使。則不稱寡大夫。士則曰寡君之老。謂擯贊者辭也。不稱寡者。不言寡君之某。言姓名而已。大夫卿士。其使則皆曰。寡君之某。檀弓曰。仕而未有祿者。君有

饋焉曰獻。使焉曰寡君之老。〔疏〕正義曰。注不稱寡者。毛本者作君。嚴徐集釋作者。是也。○此節疑有譌舛。解者雖多。卻少

名。公士擯。則曰寡大夫。寡君之老。公事爲擯。謂聘也。上大夫曰寡君之老。下大夫曰寡大夫。儀禮細解引三禮館

議云。此經據玉藻釋之。文義自明。非以君命使句。所謂大夫私事使也。則不稱寡大夫句。所謂私人擯。則稱名也。士一字爲句。所謂大夫有所往。必與公士爲擯也。則曰寡君之老句。所謂公士擯。則曰寡大夫。寡君之老也。此說依

文行義。似屬可從。然士上必添公字。士下必添擯字。乃明。且寡大夫。寡君之老。皆爲奉命出使之稱。而上下分屬。亦少酌義。戴氏靈校集釋云。玉藻篇。上大夫曰下臣。擯者曰寡者之老。下大夫自名。擯者曰寡大夫。大夫私事使。私人擯。則稱名。公士擯。則曰寡大夫。寡君之老。是上大夫自稱下臣。下大夫自名。擯者稱上大夫曰寡君之老。稱

下大夫曰寡大夫。然必公士擯乃得稱之。此文當云非以君命使。則不稱寡大夫。寡君之老。正與玉藻公士擯。則曰寡大夫。寡君之老。互相爲義。衍士則曰三字耳。經義述聞以戴說爲是。云。據賈疏。大夫下本無士字。經文士字後人所

加。又云。則曰二字。因下文士大夫則曰下臣而衍也。今案盧氏文昭。亦俱從戴說。然唐石經及各本皆有士則曰三字。未可必其爲衍也。汪氏中校本改士爲使。云。據鄭注。讀經不稱寡爲句。又云。其使則皆曰寡君之某。可

證矣。注讀經不稱寡爲句者。謂大夫非以君命使。則不稱寡君之某也。云大夫使者。謂大夫以君命使。則當曰寡君之某也。二語反復相應。上不言大夫。下不言以君命。會文互相備耳。注卿士二字非釋經士字。乃指上大夫卿而言。古

者通謂六卿爲卿士。案。方氏苞亦謂士當作使。其說不如汪說之善。然經作士已久。改使亦嫌無據也。其餘敖郝諸家之說。尤無足取。此文似當在闕疑之列矣。注云謂擯贊者辭也者。言此皆擯贊稱謂之辭。非自稱也云不稱寡者。不言寡君之某。言姓名而已者。盛氏云。不實寡君之某。指大夫言。不兼士也。下大夫曰寡大夫。上大夫曰寡君之老。故言某以該之。案言姓名者。據玉藻云。大夫私事使。私人擯。則稱名也。云大夫卿士。其使則皆曰寡君之某者。案。卿士。謂上大夫也。或謂卿字爲衍文。似無確據。云檀弓曰。仕而未有祿者。君有饋焉曰獻。使焉曰寡君之老。盛氏云。注引檀弓。蓋取使焉曰寡君之義。證公事使。則稱其君曰寡君也。之老二字。出處所無。傳寫者因經有寡君之老之文而衍耳。今案盛氏釋注俱是。凡執幣者不趨容彌蹙以爲儀。不趨。主愼也。以進而益。恭爲威儀耳。今文無容。〔疏〕正義曰。散文此注與經亦未盡協。姑依文釋之。

小行人合六幣是也。對文則幣爲束帛束錦皮馬及禽擊之屬是也。此執幣亦指見君言。故容彌蹙。與執擊見君者同。不曰執擊。而曰執幣者。蓋兼朝聘見他國之君言之。故云凡也。注云不趨主愼也者。賈疏據玉藻。謂趨有疾趨徐趨二種。此經不趨者。謂不爲疾趨。故云主愼也。又謂徐趨則下文唯舒舉前曳踵是也。此不爲疾趨。亦不爲徐趨。但徐疾之間爲之。案玉藻曰。罔豚行不舉足。齊如流。又曰。執龜玉。舉前曳踵。縮縮如也。鄭注皆以爲徐趨之事。賈說本此。云以進而益恭爲威儀耳者。案進而益恭。釋經容彌蹙之義也。云今文無容者。胡氏承琪云。無容字。則於義不明。孟子其容有蹙。古文有容。義長。故鄭從之。執玉者則唯舒武舉前曳踵。唯舒者。重玉器尤愼也。武。迹也。舉前曳踵。〔疏〕正義曰。曳加點。非。注唯舒下。敖氏有武字。嚴本及各本俱題。備蹙也。今文無者。古文曳作推。〔疏〕無。朱子云。案。注疏以舒字絕句。陸佃曰。容彌蹙同。唯武則舒。然則讀武字絕句矣。其說近是。今案注摘唯舒二字爲訓。非以武字屬下讀也。盧氏云。上凡執幣節疏。明以舒武連讀。校勘記云。注疏實不以舒字絕句。是也。案玉藻曰。君與尸行接武。大夫繼武。士中武。皆以武字爲句。古文與作推。嚴。徐。釋文。集釋。通解。俱从手。毛本从木作推。案。說文手部有推字。木部無推字。从手爲是。○張氏爾岐云。執玉。本朝聘鄰國之事。因言執擊相見。遂兼及之。今案。此及執幣兩節。皆因執擊類及也。注云唯舒者。重玉器尤愼也者。玉視幣更重。故舒徐其武。較之不趨者爲尤愼也。云武迹也者。曲禮曰。堂上接武。鄭注亦云。武。迹也。中人之迹尺二寸。云舉前曳踵。備蹙也者。玉藻孔疏云。踵。足後跟也。謂將行之時。初舉足前後曳。足跟行不離地。恐致蹙也。云今文無者。上執幣者有者字。此執玉者亦當有者字。無者脫也。云古文曳作推者。案曳推聲義並同。檀弓。負手曳杖。釋文。曳字作推。鄭以曲禮諸篇多作曳踵。故不從古文也。

凡自稱

于君。士大夫則曰下臣。宅者在邦。則曰市井之臣。在野。則曰草茅之臣。庶人。則曰刺草之臣。他國之人。

則曰外臣。

宅者。謂致仕者也。致仕者。去官而居宅。或在國中。或在野。周禮載師〔疏〕正義曰。戴氏云。經營作之職。以宅田任近郊之地。今文宅或爲託。古文茅作苗。刺。猶剷除也。〔疏〕上大夫。唐石經上字摩滅。

各本訛作士。考前疏云。玉藻。上大夫曰下臣。與此同也。盧氏云。石經士字甚清楚。不如戴說。今案自稱于君。何以但言上大夫。而不及下大夫與士。如戴說。則此節有脫誤矣。各本作士。仍之。草茅之臣。毛本草作艸。唐石經。嚴、徐、闕本、釋文、集釋、通解、要義、敖氏。俱作草。注謂致仕者也。致仕者。通解、毛本。脫下四字。嚴、徐、集釋俱有。刺猶剷除也。此句。嚴、徐、集釋、通解、陳單注本。俱在任近郊之地下。毛本在注末。今文宅或爲託。陳單注本、毛本俱同。嚴、徐無文或二字。集釋有文字。無或字。通解無文字。有或字。今從集釋。○張氏爾岐云。此與君言之時。其自稱有此數者之異。今案。士大夫。敖氏謂見爲臣者。是也。統曰下臣。而不分別者。與出使摺贊辭異也。他國之人。敖氏云。亦謂士大夫。是也。注云。宅者謂致仕者也。致仕者。去官而居宅。或在國中。或在野者。姜氏云。此以市井草茅之臣謂士大夫。而下別云庶人曰刺草之臣。故注以致仕者訓之。與孟子不同。案。孟子。在國曰市井之臣。在野曰草莽之臣。皆謂庶人。此經先言宅者。而後庶言人。則宅者與庶人異。若如敖說。以宅者爲未仕而家居者。則與庶人不傳質爲臣者正同。經何爲區別乎。故知市井草茅。士相見與孟子。文略同而實異。姜說是也。周禮每以國中與野對言。故知此在邦在野。爲或在國中。或在野也。云周禮載師之職。以宅田任近郊之地者。鄭於彼注易先鄭之說以宅田爲致仕者之家所受田。而卽引此經宅者。在邦云云以證之。故于此經卽引彼宅田爲證也。儀禮釋官云。案。書酒誥曰。越百姓里居。傳云。於百官族姓。及卿大夫致仕居田里者。彼言里居。卽此經言宅之義。天子畿內采地三等。大國九。三公致仕者之田三。次國二十一。卿致仕者之田六。小國六十三。大夫致仕者之田二十七。並見王制注。諸侯亦當有卿大夫致仕者之田。但其數未聞耳。云刺猶剷除也者。廣雅釋詁云。剷。削也。然則刺草。卽謂剷除其草矣。云今文宅爲託。古文茅作苗者。經義述聞以今文託字爲長。謂羈旅之人寄託於此國者也。襄二十七年左傳。衛子鮮出奔晉。託于木門。終身不仕。是其證。託者若仕。則自稱于君。與士大夫同。不仕則或曰市井之臣。或曰草茅之臣而已。孟子。庶人不傳質爲臣。不敢見於諸侯。今託於此國而不仕。亦是不傳質爲臣者。故其自稱于君者相若也。案宅者之義。當以鄭注爲正。此亦可存備一說。胡氏承珙云。說文。僦。寄也。从人。庀聲。庀。古文宅。與言部託字音義略同。故今文假託爲宅。古文又假苗爲茅。洛陽伽藍記有魏時苗茨之碑。苗茨。卽茅茨。

也。鄭於經文則皆從其正者。○劉氏敝補士相見義曰。自天子至于庶人皆有摯。摯者。致也。所以致其志也。天子之摯。謂侯玉。卿羔。大夫鴈。士雉。摯也者。言德之遠聞也。玉也者。言一度不易也。羔也者。言柔而有禮也。鴈也者。言進退知時也。雉也者。言外其節也。故天子以遠德爲志。諸侯以一度爲志。卿以有禮爲志。大夫以進退爲志。士以外節爲志。明乎其志之義。而天下治矣。故執斯摯也者。致志者也。君之摯以事神。臣之摯以養人。唯君受摯者。唯君受養也。非其君則辭摯。不敢當養也。古者非其君不仕。非其師不學。非其人不友。非其大夫不見。士相見之禮。必依于介紹。以言其不苟合也。必依于摯。以言其道可親也。苟而合。唯小人無耻者能之。君子可見也。不可屈也。可親也。不可狎也。可遠也。不可疎也。賓至門。主人三辭見。賓稱摯。主人三辭摯。所以致尊嚴也。大夫以禮相接。士以禮相諭。庶人以禮相同。然而爭奪興于未者。未之有也。人苟悅而相若者。未必爭。苟簡而相親者。未必怨。是故士相見禮者。人道之大也。所以使人重其身。而毋瀕於辱也。所以使人慎其交。而毋瀕於禍也。唯仕於君者召而往。未仕而見於君者。冠而奠摯。在邦曰市井之臣。在野曰草莽之臣。君雖召。不往也。是故雖有南面之貴。千乘之富。士之所以結者。禮義而已矣。利不足稱焉。刑罰行於國。所誅者好利之人。未有好利而

其俗不亂者也。無介而相見。君子以爲詔。故諸侯大國九介。次國七介。小國五介。

右廣言稱謂及執幣玉之儀

附士相見禮



# 儀禮正義

## 卷五

### 鄉飲酒禮第四

鄭目錄云。諸侯之鄉大夫三年大比。獻賢者能者於其君。以禮賓之。與之飲酒。於五禮屬嘉禮。大戴此乃第十。小戴及別錄。此皆第四。〔疏〕正義曰。釋文。獻上

鄉大夫三年大比。獻賢者能者於其君。以禮賓之。與之飲酒者。孔氏穎達禮記正義曰。鄭云。鄉飲酒有四事。一則三年賓賢能。二則鄉大夫飲國中賢者。三則州長習射飲酒。四則黨正蜡祭飲酒。總而言之。皆謂鄉飲酒。鄉則三年一飲。州則一年再飲。黨則一年一飲。所以然者。天子鄉六鄉。諸侯三鄉。各有鄉大夫。而鄉有鄉學。取致仕在鄉之中大夫爲教師。致仕之士爲少師。在於學中。名爲鄉先生。教於鄉中之人。謂鄉學。每年入學。三年業成。必升於君。若天子之鄉。則升學士於天子。諸侯之鄉。則升學士於諸侯。凡升之必用正月。將升用之。先爲飲酒之禮。鄉大夫與鄉先生謀士。擇學士最賢者使爲賓。次者爲介。又次者爲衆賓。皆鄉大夫爲主人。與之飲酒而後升之。故周禮鄉大夫職曰。三年則大比。考其德行道藝而與賢者能者。鄉老及鄉大夫。帥其吏與其衆寡。以禮禮賓之。若州一年再飲者。是春秋習射。因而飲之。以州長爲主人也。若黨一年一飲者。是歲十二月。國於大蜡祭。而黨中於學飲酒。子貢觀蜡是也。亦黨正爲主人。張氏爾岐云。鄉飲有四。此篇所載賓賢之禮。常以正月行之。將射而飲。於春秋行之。黨正正齒位於季冬蜡祭。鄉大夫飲國中賢者。則無常時。盛氏世佐云。此篇所陳。乃侯國鄉大夫賓賢之禮。他如黨正正齒位。州長春秋習射。及鄉大夫飲國中賢者。雖亦名鄉飲酒。而其禮固不能無異也。自呂氏大臨謂鄉人凡有聚會。皆當行此禮。恐不止四事。論語載鄉人飲酒。杖者出。斯出矣。亦指鄉人而言之。其說見采於通解。而後儒宗之。遂以爲鄉人聚會飲酒之通禮矣。然論語所載有尚齒之意。謂與黨正飲酒法相似則可。擬以證此則不可。且其所謂鄉人者。鄉之人耳。與鄉飲酒義鄉人君子之鄉人。注以爲鄉大夫者。亦別。褚氏寅亮云。此禮雖主與賢能。還有德者。爲賓介三賓。而餘皆齒序。若有違者。則席在賓東。而不與鄉人齒。是選賢之中。仍寓尚齒貴貴之義。州長習射。有賓無介。若有違。則以公士爲賓。自賓而外。皆以齒序。雖曰習射尚功。而兼貴貴尚齒。猶鄉飲

也。其黨正飲酒。則專爲正齒位而行禮。故豆之多寡。與年遞增。而五十以下。俱立侍於堂下。然考周官黨正之文曰。一命齒于鄉里。再命齒于父族。三命不齒。則尙齒之中。仍存貴貴之義焉。案天子三命以下皆士。故如此分別。若侯國則自一命以上。荀位列大夫。卽不以齒序。爲少異耳。以上三禮。皆行之於在官者也。至賈疏謂鄉大夫飲國中賢者。用鄉飲酒禮。此卽論語所云鄉人飲酒也。竊意此禮雖曰飲賢。然不過在坐皆賢者耳。其實介等必以年之先後次第爲之。若以德。則近於標榜矣。若以貴。又非尊賢之義矣。玩杖者出斲出矣之文。不云賓。而云杖者。蓋賓卽杖者年之最高者。故卽以杖者名賓也。賓出而其餘杖者俱出矣。故孔子亦隨之而出矣。若尙德不尙年。年少者旣爲賓。杖者安得不俟而先出乎。明乎此。則知此禮必兼年高有德者爲之矣。或謂此禮不立賓介。夫不立賓。則獻酢酬之事俱不可行矣。故燕義曰。立賓主。飲酒之義也。見凡飲酒必立賓也。其或有賓無介。如州長習射之儀。亦未可定。但賓必兼年德耳。說論語者。往往以鄉大夫賓賢。黨正正齒位之禮汨之。故詳辨焉。方氏苞云。將與賢能。其德之蓄。行之恆。藝之習。惟鄉先生教之久。知之深。故就而謀焉。若州長習射。黨正正齒位。則賓之爵齒德。久著於衆。無待於謀。注謂鄉大夫與賢能。不可易也。習射。正齒位。乃平時所以教士。故可遵其禮。敷繼公乃謂此士與其同鄉大夫會飲于鄉學之禮。誤矣。三者皆國政。故有司掌之。若士大夫會飲。無爲著於國典。亦不宜行於鄉學。賈疏謂鄉飲酒義。乃黨正正齒位之法。不知通篇皆正解鄉大夫與賢能。習射正齒位。有賓而無介也。中間覆舉鄉飲酒之禮。五十者立侍。以聽政役。特約略黨正之正齒位以附之耳。經義聞斯錄曰。鄭氏三禮目錄。於鄉飲酒禮云。諸侯之鄉大夫三年大比。獻賢者能者於其君。以禮賓之。與之飲酒。於鄉飲酒義云。記鄉大夫飲賓于庠序之禮。尊賢養老之義。是禮專屬賢能。而義統釋四事。爲異矣。或曰。戴記冠義以下數篇。先儒以爲禮經之傳。經不具者傳詳之。孔氏亦云。此鄉飲酒之義。說儀禮鄉飲酒也。似不當分而爲二。且鄭氏以此篇專屬賢能者。因鄉飲酒義有六十者坐。五十者立侍。六十者三豆。七十者四豆諸文。而此篇無正齒位事耳。但篇內云。主人西階上獻衆賓。衆賓之長。升拜受者三人。注云。長。其老者。命弟子俟徹俎。注云。弟子。賓之少者。記又云。衆賓之長一人辭洗。立者者東面北上。樂正與立者皆薦以齒。是未嘗不論齒。且明言有立者矣。孟子曰。鄉黨莫如齒。王制曰。習鄉尙齒。鄉人飲酒。無不以齒爲主。儀禮之禮。戴記之義。互相證明也。曰。州長習射飲酒。有賓而無介。有合樂而無升歌。笙樂閒歌。豈與鄉飲酒之禮一一符合乎。黨正蜡祭飲酒之禮雖亡。亦未必絕無異同可知。至鄉大夫飲國中賢者。僅見于鄉飲酒義鄉人主君子注中。他無可考。卽有此事。亦未必盡用鄉大夫之禮也。鄭氏以禮爲賢能。義爲統釋四事。必本經師舊說。確不可易矣。曰。然則呂氏謂鄉人會聚飲酒。皆行此禮。其說非歟。曰。周禮族師

春秋祭酺注云。族長無飲酒之禮。因祭酺而與其民以長幼相獻酬焉。疏云。州長黨正有飲酒禮。皆得官物爲之。今此族卑。不得官物爲禮。可見此禮止于州黨。族尙不用。況其餘乎。云於五禮屬嘉禮者。盛氏世佐云。鄉飲酒義孔疏云。案鄭目錄云。此於別錄屬吉事。陸氏釋文亦引鄭云。別錄屬吉禮。則以此爲吉禮之說。蓋出於劉向。而鄭君見之於禮記目錄。不始於孔氏也。又案禮記冠昏鄉飲酒燕聘諸義孔疏引鄭目錄。皆云。別錄屬吉事。惟鄉飲酒射二義釋文引鄭云。別錄屬吉禮。釋文禮字。蓋事字之誤。鄭注儀禮於冠昏鄉飲酒射燕云嘉。而聘云賓者。以周官五禮言之也。若以事言之。則吉者對凶之辭。嘉也。賓也。皆可以言吉也。此鄭於禮記目錄所以復存劉說歟。

### 鄉飲酒之禮。主人就先生而謀賓介。

主人。謂諸侯之鄉大夫也。先生。鄉中致仕者。賓介。處士賢者。周禮大司徒之職。以鄉三物教萬民而賓與之。一曰六德。知仁聖義中和。二曰六

行。孝友睦婣任恤。三曰六藝。禮樂射御書數。鄉大夫以正月之吉。受瀆于司徒。退而頒之于其鄉吏。使各以教其所治。以考其德行。察其道藝。及三年大比。而與賢者能者。鄉老及鄉大夫。帥其吏與其衆寡。以禮禮賓之。厥明。獻賢能之書于王。是禮乃三年正月而一行也。諸侯之鄉大夫貢士於其君。蓋亦如此云。古者年七十而致仕。老於鄉里。大夫名曰父師。士名曰少師。而教學焉。恆知鄉人之賢者。是以大夫就而謀之。賢者爲賓。其次爲介。又其次爲衆賓。而與之飲酒。是亦將獻之。以禮禮賓之也。今郡國十月。行此飲酒禮。以黨正每歲邦索鬼神而祭祀。則以禮屬民而飲酒于序。以正齒位之說。然此篇無正齒位之事焉。凡鄉黨飲酒。必於民聚之時。欲其見化。知尙賢尊長也。孟子曰。天下有達尊三。爵〔疏〕正義曰。校勘記云。注賓介處士賢者。者下。通典有也字。案。通典引諸經傳注。往往增入也。德也。齒也。爵也。〔疏〕也字。就此篇論之。如明其德各特也。拜賓至此堂尊之也。進酒于賓也。復西階上位也。坐于席也。以右手也。酬之言周也。賓謙不敢居堂上也。不啻啐下賓也。就賓南授之也。下賓也。長其老者也。賤者禮簡也。謂歌與衆聲俱作也。示繫敬也。以察衆也。又以序相酬也。此類甚多。豈古本俱有也字。而今本盡刪之歟。凡類書徵引羣籍。有刪無增。此或原本如是。今不能一一細校。聊誌其概於此。孝友睦婣任恤。鄭氏引作廟。張氏曰。案。周禮姻作婣。鄭氏引經。多用古字。若玉藻視朝視朝。鄭氏引作眡。周頌於穆清廟。鄭氏引作廟。此必不改。姻爲姻。案。後梁行之本。原非康成手迹。張說殊未確。受瀆于司徒。瀆。徐。葛。通解。俱作法。案。法瀆今本錯出。蓋如此云。蓋下疏有亦字。天下有達尊三。下。徐本誤作不。嚴鍾俱不誤。○張氏爾岐云。此鄉飲酒禮。有獻賓。有樂賓。有旅酬。有無算爵樂。凡四大段而禮成。此下至當楣北面若拜。則將飲酒之始事。初謀賓戒賓。次陳設。次速賓迎賓賓賓。凡三節。方氏苞云。先生。鄉之致仕而教于黨庠州序者也。周官黨正書德行道藝。而州長考之。以贊鄉

大夫廢典。其法。必二十五家之塾。歲升其秀民于黨。而庠之師聚教焉。是黨正所憑以書其德行道藝。而待州長之考者也。序之師則時會而問試省察焉。是州長所憑以書其德行道藝。而贊鄉大夫之興者也。故三年大比。鄉大夫就之而謀賓介。卽周官所謂使民興賢。出使長之。使民興能。入使治之也。古者官得其人。而事無不治。皆由於此。韋氏協夢云。賓卽所貢之一人。將獻于君。以賓客禮禮之。因謂之賓。介。輔也。佐也。所以輔佐賓者。謀賓介。謂謀其孰可爲賓介也。謀之未必在行禮之日。蓋因記飲酒禮而追言之耳。主人戒賓以下。皆本日事也。注云主人謂諸侯之鄉大夫也者。賈疏云。大國三鄉。次國二鄉。小國一鄉。釋官云。左傳有鄉正。國語有鄉長。韋杜皆以鄉大夫釋之。則諸侯有鄉大夫矣。周禮鄉大夫。每鄉鄉一人。諸侯以大夫爲之。亦當鄉置一人。古者軍出于鄉。天子六軍。出自六鄉。諸侯大國三軍。次國二軍。小國一軍。費誓。魯人三郊三遂。則賈氏大國三鄉。次國二鄉。小國一鄉之說。信矣。孔穎達謂諸侯三鄉。鄉二鄉。大夫一鄉。非也。周禮六鄉大夫皆屬於司徒。故其職曰。受教濩于司徒。退而頒之于其鄉吏。諸侯則使鄉分掌之。左傳。宋二師令四鄉正。晉趙孟問其縣大夫則其屬。國語。高子帥五鄉焉。國子帥五鄉焉。是諸侯之鄉大夫統於卿也。引周禮大司徒之職與鄉大夫者。因諸侯鄉大夫經無明文。因以天子之官況之。故引周禮以證。而云諸侯之鄉大夫貢士于其君。蓋如此云也。云古者年七十而致仕。老于鄉里。大夫名曰父師。士名曰少師。而教學焉者。尙書大傳云。大夫七十而致仕。而退老。歸其鄉里。大夫爲父師。士爲少師。是注所本也。云賢者爲賓。其次爲介。又其次爲衆賓。而與之飲酒。是亦將獻之。以禮禮賓之也者。賈疏云。據鄉貢一人。其介與衆賓不貢。但輔賓行禮。待後年還以貢之耳。大國三鄉。次國二鄉。小國一鄉。鄉送一人至君所。其君簡訖。仍更行鄉飲禮。賓之于王。云今郡國十月。行此飲酒禮。以黨正每歲邦索鬼神而祭祀。則以禮屬民而飲酒于序。以正齒位之說。然此篇無正齒位之事焉者。此舉漢時所行鄉飲酒禮。用黨正正齒位之說。與此篇不同。漢罷諸侯之國爲郡。郡有太守。而封王子母弟者仍爲國。故曰郡國。案。漢時鄉飲酒禮。今不可考。建武時。伏湛奏行鄉飲酒禮。遂施行之。禮儀志。明帝永平二年。郡國縣道行鄉飲酒于學校。至鄭君。蓋尙遵而行之。故據所目見。以證其相異也。云凡鄉黨飲酒。必於民聚之時者。程易田云。十二月大蜡。乃民聚之時。此篇行于正月。與十二月相連。亦爲民聚之時。引孟子公孫丑篇文。賓賢能爲尙德。正齒位爲尙齒。爵則連引之耳。主人戒賓賓拜辱。主人荅拜乃請賓賓禮辭許。主人再拜賓荅拜也。拜辱。告拜其自屈辱至己門也。請。告以其所爲來之事。不固辭者。素所有志。〔疏〕正義曰。主人戒賓。張氏爾岐云。言主人往至賓門欲相警告。非謂已成之爲來之事。不固辭者。素所有志。〔疏〕也。至請賓。方是發辭相戒耳。江氏筠云。賈疏云。冠禮。主人戒同寮。

同察尊。又使之加冠於子。尊重之。故主人先拜。賓答拜。此則鄉大夫尊矣。實是鄉人。卑矣。又將賁已。宜尊敬主人。故賓先拜。案。冠禮戒賓。亦賓先拜。主人答拜。不言者。以有宿賓之儀見之也。果主人敬客而先拜。則何以速賓。賓四面再拜。主人東面答拜乎。且疏於彼處已明。謂與此同矣。彼疏云。鄉飲鄉射戒賓。皆與此文不同。此經文不具。當依彼文爲正。何得於此又爲異說也。蓋緣下主人速賓。賓拜送之說故耳。下疏云。聘禮。賓至近郊。使下大夫至賓館。下大夫遂以賓入。賓送不拜。公食禮。使大夫戒賓。大夫還。賓不拜送。遂從之。此獨拜送者。亦是鄉大夫尊。賓卑。又擬賁故也。下既爲此說。故牽此以就之。然其說亦誤也。蓋不拜送者。爲從之不終事。此經雖云賓及衆賓皆從之。其實賓與介俱不得從主人。賓之所以不從主人者。緣主人速賓。從。更須速介也。速介後雖無事。然下文主人迎于門外。拜賓。拜介。揖衆賓。是賓介衆賓一時同來。介須挾衆賓隨賓偕行。亦不得獨從主人也。且公食禮疏云。鄉飲鄉射戒賓。遂從之。而云拜辱拜送者。以其主人先反。不相隨。故得拜辱拜送。則又與此違反。不知賈果以何說爲正也。乃請賓。敖氏曰。謂致戒辭于賓也。其辭卒曰請子爲賓。韋氏協夢云。主人明是戒賓。而云請者。謙遜詞。主人再拜。張氏曰。拜其許已也。盛氏世佐云。賓先拜。主人答拜者。考士冠宿賓。鄉射戒賓。皆然。是亦禮之常也。士冠戒賓云。賓禮辭許。主人再拜。賓答拜。主人之拜。是拜賓之許已。非先拜也。方其始至賓家之時。仍當賓先拜。彼不言者。文不具耳。以宿賓禮例之。可見也。蓋主人至賓家戒之。則主人爲賓。賓爲主人。禮應先拜。疏家誤謂冠禮主人先拜。而其釋此賓先拜之故亦粘滯。注云拜辱。出拜其自屈辱至已門也者。敖氏云。拜辱。卽拜迎也。方氏苞云。主賓往來。無稱拜辱者。惟此篇戒宿。再言拜辱。示所舉不稱。恐爲舉者之辱也。實拜辱。主人報禮。亦稱拜辱。示功罪榮辱。彼此共之也。始出迎。賓主各一拜。既而許。則主人再拜。示爲國求賢之重。使士進身之始。卽知不可苟於自待也。鄉射禮。主人戒宿賓。不言拜辱。而賓拜辱。主人答之。則稱拜辱。何也。習射。國政也。以公事相戒。非私禮於賓。無爲稱拜辱。射禮或公士爲賓。則非其屬也。不可不拜其辱。而既有此禮。卽學士爲賓。亦不容異同。蓋其德行道藝。異日宜與賓與之選。以責下賤。辭過於恭。亦所以勵士節也。盛氏云。主人、鄉大夫也。賓、處士也。主人戒賓。當如先生異爵者請見禮。先生異爵者請見。先見之。不敢拜迎。而此乃云拜辱者。當賓與大典。主人好善忘勢。而賓亦以道自重。故以處士而儼然與大夫抗禮。不爲驕也。案。古言拜辱者。以賤稱尊之辭。如左傳。敢拜君命之辱。子以君命辱于敝邑。無若諸侯之屬辱在寡君者何。此類甚多。以君臨臣。則君爲尊。臣爲卑。謂之辱。以賓臨主。則賓爲尊。主爲卑。謂之辱。此主人、鄉大夫也。賓、處士也。主人至賓家戒之。則主人爲賓。賓爲主人。故爲以卑稱尊之詞。而拜其自屈辱也。云不固辭者。案所有志者。此以士相見禮固辭例之也。朱子曰。學成行修。進

仕于朝。上以致君，下以澤民。此士之素所有志也。張氏曰：德業既成，欲及時而試也。盛氏曰：士冠禮，鄉射禮，于主人戒賓，皆云禮辭許，不聞有固辭者。一辭而許，為賓將道固然。此亦如其常而已，以為將賁己而固辭。君子惡其嬌，主人退賓拜辱，退，猶去也。去又拜，〔疏〕正義曰：敷氏云：此拜辱，即拜送也。拜迎拜送，皆言拜辱者，言戒賓之儀略者，亦以士冠禮宿賓之儀見之也。下速賓放此。○程易田云：注退猶去也。謂主人出賓門，賓送出門，又拜其辱也。盛氏世佐云：凡賓主相見，始而拜迎，退而拜送，禮之常也。拜迎可名拜辱，拜送獨不可名拜辱乎。鄭君求其說而不得，因有以送謝之解。疏又云：將賁己，宜尊敬主人，是以去又拜辱以送謝之。何見之陋也。夫主人之於賓，即後世之所謂舉主也。所謂坐主門生也。古者鄉舉里選，一以德行道藝為主，而進退之權，在舉之者自盡其職之所當為，非以樹恩也。而所舉者亦必克副其實而後應之。公義重而私恩輕，何僕僕而亟謝為。為此說者，習見漢世報舉主之厚，而意之耳。夫以漢世篤交念故之誼，議者猶或非之。況自中唐而後，一蒙賞拔，名曰恩門，長奔競之風，胎朋黨之禍，其流弊可勝道哉。韓子曰：吾未嘗聞有登第於有司，而進謝其門者。斯固有識者之所恥也。豈先王制禮而不慮及此乎。然則飲酒之明日，賓鄉服拜賜，何也。曰：謝其以禮禮己也。夫禮未有見禮于人而不之謝者。鄉射非賁士，賓亦拜賜，是已。為賁己而以送謝之，私也。為賁己而明日不拜賜，避嫌也。避嫌亦私也。此於士習官方，頗有關係。故不敢不辨。據此論甚正。但鄭君所謂以送謝之者，謂謝其以禮禮己，於其來拜而迎之。謝其辱尊以就卑，於其退拜而送之。謝其秉禮以禮己，仍飲酒明日賓鄉服拜賜之意。此謝於禮之成。此謝於禮之始。謂將賁己，宜尊敬主人。乃賁己之無識，非鄭意也。且報舉主之厚，此自漢時之陋習。然如周舉之奏左雄，張陵之劾梁冀，仲公義以抑私情者，未嘗無之。況鄭君乎。鄭君高尚，不受朝服之徵，詎至囿於時趨，而以習俗之見，解先王之禮經乎。盛氏并詆之，昧於知人之法矣。

爾岐云：謂如戒賓時拜辱請許諸儀也。

右謀賓戒賓

介亦如之。如戒賓〔疏〕正義曰：注云如，戒賓也者。張氏

乃席賓主人介。席、敷席也。夙興往戒，歸而敷席。賓席牖前，南〔疏〕正義曰：注云席，敷席也者。經文乃席為面，主人席階上，西面，介席西階上，東面。〔疏〕謂為賓主人介敷席也。經不言敷席面

位。注知之者。鄉飲酒義云。四面之坐。象四時也。天地嚴凝之氣。始于西南。而盛于西北。此天地之尊嚴氣也。此天地之義氣也。天地溫厚之氣。始于東北。而盛于東南。此天地之盛德氣也。此天地之仁氣也。主人者尊賓。故坐賓于西北。而坐介于西南。以輔賓。賓者。接人以義者也。故坐于西北。主人者。接人以仁。以德厚者也。故坐于東南。而坐僕于東北。以輔主人也。又曰。賓必南鄉。介必東鄉。主人必居東方。注本此爲說也。敖氏曰。席賓于戶。闈間。主人于東序。介于西序。少牢下篇。席主人于東序。西面。席侑于西序。東面。侑介之位同也。方氏苞云。自聘饗燕射。下及冠昏。賓席于戶。闈之閒。乃一定不移之位也。下文云。衆賓之席。皆不屬焉。鄉射記曰。衆賓之席繼而西。則位與賓並。明矣。下文又云。尊兩壺于房戶之閒。鄉射禮曰。尊于賓席之東。則尊當房戶之中。賓席于戶西。闈東。而違席于尊東。具見矣。蓋以尊爲節。三賓則繼賓而西。諸公與大夫。則相繼而東。位正相配。地始可容也。尊之左右。既無地可以席。介自當席于西序。而與主人相對矣。介之位不繼于賓。所以伸賓之尊也。不與三賓同列。又所以伸介之尊也。衆賓之席皆不屬焉。席衆賓於賓席之西。不屬者。不相續也。皆獨坐。明其德。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。衆賓。衆賓之長三人也。楊氏復云。鄉飲酒禮注。席賓于闈前。與周禮司几筵各特也。筵國賓于闈前。似同而實異。賓席在西北。以天子諸侯室有東西房言之。則室前之中爲中。此乃筵位設晨之處。自中以西。便爲西北。又是闈前。如司几筵筵國賓于闈前。是也。以大夫士東房西室言之。房室之閒爲中。故戶西闈東。西北之位。家鄉國皆以爲重。士冠禮。子筵于戶西。士昏禮。婦席于戶闈閒。鄉飲。席于闈前。鄉射。賓席在于戶闈之處。名雖不同。皆是一義。鄉飲雖是闈前。亦是闈東也。蓋戶西闈東。正西北之賓位也。士冠禮子。士昏禮婦。亦在此位。飲禮之如賓客然。所謂禮于客位者也。若闈前。則近于西北隅矣。果賓席在闈前。則三賓當如鄉射記東面北上。今經云衆賓之席繼而西。則賓席決不在闈前。明矣。雖然。此特以鄭義大夫士東房西室言之也。又案陳祥道云。鄉飲酒薦脯五脰。出自左房。鄉射記。籩豆出自東房。大射。宰胥薦脯醢。由左房。夫鄉飲射。大夫禮。大射。諸侯禮。其言相類。蓋言左以有右。言東以有西。則大夫士之房室。與諸侯同。可知。鄭謂大夫士無西房。恐未然也。敖氏云。屬。連接也。必不屬者。爲其升降皆由下也。以是觀之。則賓位在戶西闈東。而當兩楹之閒。明矣。此席亦東上。凡席皆有司設之。郝氏敬云。古者大饗必於宗廟。廟堂後中爲室。室東爲房。室與房皆有闈。戶。闈皆居中。戶皆在闈東。皆南向。故戶闈閒爲堂中。賓席在焉。賓所立位在堂西階上。東向。主席在堂東階上。西向。此廟中之禮也。鄉飲酒不行于廟。于學宮諸館舍。其位次與在廟殊。饌席皆在堂上。而拜立之位。仍在東西階。故或退而復位。進而升席也。方氏苞云。鄉射禮。衆賓之席繼而西。彼州民習射。故席相屬。以示鄉黨齒讓之風。此國與賢

能。故不相屬。以彰朝廷尊賢之義。又於此經見鄉射之賓相屬。于鄉射見此衆賓之席亦繼而西也。姜氏兆錫云。鄉飲酒席位。經無明文。注蓋據鄉飲酒義而言也。但鄉飲鄉射之席。賓與衆賓之席。皆相繼而不屬。言其遞爲位。則相繼。言其各爲位。則不屬。二者參互推之可見。非有殊禮也。所以鄉射言繼而西。鄉飲言皆不屬者。鄉射單以賓與衆賓言之。故言繼而西。而鄉飲。合席賓主人介衆賓之席。凡十字爲句。則賓與衆賓雖不屬。而自相繼。主介一東階。一西階。則不相屬而亦不相繼矣。而賈疏於句讀有差。因於義釋有誤。乃謂賓以將貢于君。有所殊別。故衆賓之席不屬。而不相繼也。疎矣。秦氏薰田云。衆賓席于賓西。南面。賓長三人。卽鄉飲酒義所謂三賓也。不屬者。謂衆賓之席。不與賓相屬。所以尊賓也。鄉射主習民以禮樂。故衆賓之席。繼賓而西。不相別異。若鄉飲主於與賢。賓則賢能中尤異者。故特貢之。衆賓既不與於貢。安得不與賓相別。注謂衆賓皆獨坐。似未得經旨。盛氏世佐云。此節當以乃席賓三字爲句。主人介衆賓之席爲句。郝氏姜氏析句俱未安。經但言席賓。而不言位面。以見于鄉射禮者可參考也。鄉射無介。注知介席在西階上東面者。以少牢下篇席侑之處見之也。鄉射禮衆賓之席繼而西。此則云不屬者。與賢大典。所以殊異賓于衆也。皆者。皆主人介衆賓也。主人也。介也。與賓之席遠矣。云皆不屬者。詞雖總承。而意則專主於衆賓也。敖氏謂爲其升降皆由下。姜氏謂言其遞爲位則相繼。言其各爲位則不屬。二說皆未得經意。當以注疏爲正。但注家誤看經文皆字。謂衆賓皆獨坐。則猶未盡也。經意蓋謂主人介衆賓之席皆不屬於賓耳。非謂衆賓各不相屬也。賓是所與賢能之人。故別異之。彼衆賓者。既不得與於貢。則其德故相培也。焉得人人而別之乎。又案。古人宮室之制。前堂後室。室之東西偏曰房。室與房皆有戶。室又有牖。戶在東而牖在西。戶牖之間。堂之中也。故古人重之。室之有東西房者。則以牖前爲賓位。取其在西北也。司几筵所云是也。室之有東房而無西房者。則以戶牖之間爲賓位。亦取其在西北也。士冠禮士昏禮所云是也。鄭氏謂大夫士東房西室。以其私家言之也。鄉飲酒行禮于序。鄉射于序。序序皆學舍。與私家之制異。安見其必無西房乎。陳氏祥道之說。極爲有據。然此注又云賓席戶牖之間。而曰席賓牖前。則鄭氏固未嘗謂其無西房也。若無西房。則牖前乃堂之西北隅。賓既席于此。則賓西更無容席之地。不得云衆賓之席繼而西矣。惟有西房。故賓席雖在室之牖前。而其西尙可以容衆賓之席也。然則此注所云牖前。與司几筵所云牖前。其實無以異也。楊氏因陳氏之言。而疑鄭氏大夫士無西房之說。始未明於序與私家之異歟。經義聞斯錄曰。注云賓席牖前。不知何本。或曰。牖在戶西。賓席牖前。正所謂坐賓于西北也。特古人賓位。以戶西而爲正。士冠禮醢子。筵于戶西。而記云醢于客位。燕禮司宮設賓席于戶西。是也。射義云。鄉大夫士之射也。必先行鄉飲酒之禮。考鄉射禮賓席西南。東上。注云。不言于戶牖之間。此射于序。序無室。故不言戶牖。然賓位正中。卽此可見。鄉飲



酒在鄉學有室。賓席在戶西。必然矣。乃爲以牖前。非自矛盾乎。揣鄭氏之意。不過欲會通鄉飲酒義之文耳。然鄉飲酒義皆約略之語。賓居戶牖之間。衆賓之席繼而西。大勢在堂之西北。卽謂之坐賓西北。奚不可者。曰。鄉飲酒之位。似與鄉射徵有不同。鄉飲賓主人介衆賓之席皆不屬。鄉射則無介。衆賓之席繼而西。亦其一也。鄉射賓在戶西。尊在賓東。遵在尊東。鄉飲賓在牖前。遵在戶前。尊在遵東。若有諸公。則大夫又在尊東。鄉射言僎入序于賓東。鄉飲言席于尊東。固不得以鄉射之位爲卽鄉飲之位也。注說必有所受。先儒又謂賓在戶牖間。主人自阼階上望之。若在西北。誠如是。則介正在主人之西。大夫正在主人之北。何以一曰西南。一曰東北邪。案此節盛氏駁郝氏姜氏析句之非。竊謂盛氏亦未爲得也。考注云。席、數席也。則以乃席爲句。賓主人介衆賓之席爲句。上席言數席。下席言其所坐之席。二席字皆總賓主人介衆賓言之。皆不屬焉。亦總承賓主人衆賓也。鄉飲不言席之面位。而鄉射著之。鄉射不言皆不屬。而鄉飲著之。互相見也。賓主人介席之不屬。其事易明。衆賓之席或有疑其相屬者。故注以皆獨坐明之。是衆賓三人。其席亦各不屬也。說者多不得其解而妄駁之。尊兩壺于房戶間。斯禁有

玄酒在西。設篚于禁南。東肆加二勺于兩壺。斯禁。禁切地無足者。玄酒。〔疏〕正義曰。設尊之例。詳見士冠禮。房戶間。吳氏澄云。東房

之西。室戶之東。在賓主之間。雖主人之設。而實亦以之酢主人也。方氏苞云。房戶間。東西之度。鄉射禮曰。尊于賓席之東。則在戶外。而南北淺深之度具見矣。賈疏。冠醴子。昏醴婦。尊皆在房。顯見其實。冠醴子。及鄉飲。鄉射。特牲少牢。尊皆在顯處。見其文。非也。房中戶外辨于賓。賓親酌與否。與酒醴文質何涉乎。冠昏洗在北堂。故尊于房中。以便事也。房中北堂。皆婦人所有事。醴唯一舉。使贊者洗酌以授賓于戶外可耳。醴則三洗三酌。賓皆親之。使賓數出入于房中北堂。則幾於釁矣。鄉飲鄉射。獻酬皆在堂階。自無尊于房中之義。特牲少牢。則尸視賓。佑主人主婦之籩豆銅羹皆陳于房。而主婦宗婦贊者女賓皆立而待事。故尊于戶外。寧使主婦時出而酌獻。卽長賓長兄弟。非獻尸薦俎。不得主入于房戶。況衆賓衆兄弟之獻酬無算。而可使入酌于房中乎。凡此皆禮之以義起。顯著而無可疑者。不可以曲義汨之。斯禁有玄酒在西。李氏如圭云。凡尊必尙玄酒。大夫尊用椽。士用禁。斯禁。卽椽也。無足似椽。故謂之椽。士禁有足。少儀曰。酌者之左爲上尊。尊南嚮。酌者北面。故西爲上也。吳氏澄云。斯禁一名椽。長四尺。廣四尺二寸。深五寸。無足。大夫用椽。士用禁。北面設尊之酒在左。在酒尊之西也。設篚于禁南東肆。李氏曰。東肆者。篚首在西。向東陳之。敝氏曰。設篚于禁南。其閒當容人。蓋酌者北面也。東肆放尊之西上也。浚氏釋例曰。凡堂上之篚。在尊南東肆。堂上之篚。所以實獻酬爵解也。鄉飲酒禮。設篚于禁南。東肆。鄉射禮。尊于賓席之東。

饋在其南。東肆。鄉飲酒。主人獻賓。坐取爵於篚。降洗。此堂上之篚也。適洗南面。坐奠爵于篚下。此堂下之篚也。賓辭主人。亦用此爵。主人受辭畢。奠爵于東序端。主人酬賓。坐取解于篚。亦堂上之篚也。此解。賓奠于薦東。不舉。主人獻介。仍用前東序端之奠爵。獻介畢。介降洗。升。授主人爵于兩楹之間。主人實爵。自辭畢。奠此爵于西楹南。及獻衆賓。仍用此西楹南之奠爵。獻衆賓畢。主人始以此爵降奠于篚。此則堂下之篚也。鄉射。主人獻賓畢。奠爵于序端。酬賓後。即取序端之爵獻衆賓。無介故也。餘皆與鄉飲酒同。鄉射。主人獻賓。坐取爵于上篚以降。疏云。凡取爵于篚以降者。皆是上篚。鄉飲酒不言上者。文略也。燕禮。堂上不設篚。雖饋篚亦在堂下也。又曰。鄉飲酒記。獻工與笙。取爵于上篚。既獻。奠于下篚。注。明其異器。敬也。如是。則獻大夫亦然。上篚三爵。楊氏復曰。上篚爵三解一。獻賓獻遫獻工皆異爵。三也。主人取解酬賓。一也。下篚解四。一人舉解。爲旅酬始。一也。司正舉解。二也。二人舉解。爲無算爵始。四也。敖氏云。上篚爵三解一。下篚解三。說與楊氏異。蓋謂一人所舉之解。旅酬畢。則仍奠于下篚。至二人舉解時再取之。故云下篚解三也。又云既獻工。則奠于上篚。既獻笙。則奠于下篚。加二勺于兩壺。敖氏云。記云。尊給幕。賓至徹之。則此二勺皆加于幕上矣。亦與祭禮微異。張氏爾岐云。兩壺。酒與玄酒各一也。斯禁以承壺。玄酒在酒之西。設篚貯爵。在禁之南。向東陳之。其首在西。壺各有勺。以備挹酌。注云禁斯禁。禁切地無足者。吳氏廷華云。賈疏引玉藻大夫側尊用楸土側尊用禁注。以楸爲斯禁。引禮器注。又以斯禁無足似楸。卽所謂斯盡之名。故知切地無足。據此。則斯禁卽楸。本大夫器。注以土所用之禁。解大夫之斯禁。則似同一無足矣。疏謂鄭以大夫士雙言之者此也。據特牲禮曰壺禁。是禁也。記則曰楸禁。則又是斯禁。兩說不符。故彼注謂祭尙燕飫。得與大夫同器。不爲神戒也。愚案禮器云。禮有以下爲貴者。天子之尊廢禁。大夫士楸禁。所謂廢禁者。蓋合禁與斯禁並廢。是尊爲最下。楸雖無足。然尊之下尙有楸。比廢禁者爲稍上。故大夫用之。禁有足。則又上矣。故士用之。所謂以下爲貴也。若如此疏同名楸禁之說。則混楸禁而一之。既與玉藻大夫士之說不符。又與禮器以下爲貴說不符。若以禮器玉藻爲不足據。則少牢禮曰楸。特牲禮曰禁。此則經之可據者。不得因特牲記楸禁說。遂謂禮器亦同名楸禁也。況據少牢疏。謂特牲用楸。仍云禁。蓋因彼記與經不符。故曲爲合一之解。若謂彼經所謂禁者。其名曰禁者。其實用楸。記所謂禁楸者。其實亦用禁。而名之爲禁。其說本屬牽合。然可見彼記所謂禁楸者。特名楸爲禁。然同名楸禁之謂。則其說禮器者謬矣。至豐與舟之說。據燕禮云。公奠瓦大。兩有豐。形似豆。疏以爲承尊之物。又據司尊彝。祿時虎虺螭皆有舟。注以爲尊下壺。若今時承盤。蓋亦楸禁之類。則與禮記廢禁之說。又不符矣。褚氏寅亮云。設洗記言賓至而徹幕。少牢禮尸卽位而徹幕。其節一也。第此則覆幕而卽加勺。彼俟徹幕而始加勺。爲少異耳。設洗

于阼階東南南北以堂。澗東西當東榮。水在洗東。篚在洗西南肆。梁屋。〔疏〕正義曰：設洗之例，詳土冠禮。張氏爾岐云：南北以堂

澗。謂以堂廉北至屋壁之遠近。為洗去堂之遠近也。疏云：假令堂澗二丈。洗去堂亦二丈。以此為度。是也。堂上設篚。此復設篚者。上篚所貯三爵。每一爵行畢。卽奠下篚。且貯餘解也。高氏愈云：此時堂上堂下設凡二篚。上篚以貯爵解。凡獻酬者於是貯之。下篚則虛設之。凡以虛爵降者。則實之於其中也。凌氏釋例曰：凡堂下之篚。設于洗西。南肆。鄉飲酒禮。篚在洗西。南肆。鄉射禮同此。皆堂上設篚。而于堂下又設篚者也。士冠禮。醴用酒。洗。有篚在

西。南順。注。篚亦以盛勺解。陳于洗西。南順。北為上也。燕禮。篚在洗西。南肆。設膳篚在其北。西面。注。肆。陳也。膳篚者。君象觚所饌也。亦南陳。言西面。尊之。異其文。大射儀。篚在洗西。南陳。設膳篚在其北。西面。注。或言南陳。或言西面。異其文也。疏云：洗篚言南陳。亦西面。膳篚言西面。亦南陳。特性饋食記。篚在洗西。南順。實二爵。二觚。四解一角一散。少牢饋食禮。設于洗西。南肆。此皆堂上不設篚。而但于堂下設篚者也。燕禮。大射。二篚皆在堂下。盛氏世佐云：二篚。一盛諸臣飲器。一盛君飲器。而無堂上篚者。蓋堂上之篚。所以盛爵。燕禮輕。不用爵也。考楊信齋謂鄉飲上篚。爵三解。一。是上篚亦盛解也。特性記下篚。實爵二。是下篚亦盛爵也。盛氏之說恐非。蓋

鄉飲。鄉射。賓主皆尊。禮盛。故堂上堂下並設篚。燕禮。大射。君燕其臣。禮殺。特性。少牢。祭畢而飲。禮更殺。故僅設堂下之篚歟。

右陳設

羹定。肉謂之羹。〔疏〕正義曰：李氏如圭云：肉孰卽定止。不敢煩勞賓。故以羹定為速賓節也。○注云：肉謂之羹者。定。猶執也。爾雅釋器文。敖氏謂肉與涪同在鑊。故謂之羹。云定猶執也者。王氏述聞曰：定者。成也。言成執也。淮南天文訓。秋分而禾藿定。高注曰：定。成也。晉語。謀既成矣。章注曰：成。定也。孟子。苟為不執。趙注曰：執。成也。是定成執三字同義。故曰定猶執也。案。漢儒訓詁。凡云猶者。皆通其引申之義也。定訓為成。成訓為執。執與定義稍隔。故云猶以通之也。主人速賓。賓拜辱。主人荅拜。還賓拜辱。速。召也。〔疏〕正義曰：盛氏世佐云：拜辱。賓館。公食大夫禮。使大夫戒賓。二處賓皆不拜送者。以賓遂從之也。此處賓不遂從。故仍行拜送之禮。案。上拜辱。拜迎也。辭主人之來速也。下拜辱。拜送也。於其選而拜以送之也。亦如戒賓之儀。注云速召也者。敖氏云：召之

儀。公食大夫禮。使大夫戒賓。二處賓皆不拜送者。以賓遂從之也。此處賓不遂從。故仍行拜送之禮。案。上拜辱。拜迎也。辭主人之來速也。下拜辱。拜送也。於其選而拜以送之也。亦如戒賓之儀。注云速召也者。敖氏云：召之

而云速者。欲其來之速也。云還猶退者。戒賓節介亦如之。如速賓〔疏〕正義曰。注速賓。校勘記。徐本。集釋。俱云。主人退。賓拜辱。此云還。猶彼之云退也。〇敷氏云。衆賓亦戒速。而唯言賓

介者。亦以主人親爲之。其禮重。故著之爾。蔡氏德晉賓及衆賓皆從之。從。猶隨也。言及衆。〔疏〕正義曰。李

介亦如之。亦主人親速也。衆賓則但使人速之。賓。介亦在其中矣。〔疏〕氏如圭云。鄉飲酒義曰。主人親速賓及介。而衆賓自從之。則衆賓。主人不親速。方氏苞云。戒與速。注疏言及賓門。而不言其

所。賓或取於一黨一庠之中。而衆賓散布五州二十五黨之內。若戒宿于其家。不惟異黨異州之士不能羣萃以待于賓之

門。如賓介各處一偏。則亦不能同日而戒。況奠定而後速乎。其法。必州黨之師。賓介之當與。與衆賓之觀禮者。前期聚於某州之序。而後鄉大夫就問焉。及期。則賓介衆賓次於近序之庠。故可俟奠定。鄉大夫躬速。而賓及衆賓皆從

之也。鄉不設學。何也。鄉大夫以六鄉攝。不能親教事。且以便學子。俾各近其家。而省勞費耳。主人一相迎于門外再拜賓賓蒼拜拜介介蒼拜之吏。擯贊傳命〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。主人于羣吏中。立一人以相禮。與之迎賓于庠門外。方氏苞云。主賓之禮交。擯

者。傳辭。故聘禮上介問下大夫。尙以三介從。鄉大夫。國鄉也。而一相。以賓乃鄉民之秀。無擯可陳。承鄉大夫之命。而相厭以入。無辭可傳。若陳擯以臨之。則非降尊以下賢之義。故惟用一相也。其不曰擯。而曰相。以

主于相禮。非接賓。鄉大夫不可以獨出與賢士接。又不可使胥史開廟。故惟以相禮者從。又曰。賓主獻酬進退拜與之節。會有目視不能及者。皆相者詔之。故於出門迎賓。特著一相。以見凡禮皆相贊也。冠昏相見無此文。其禮皆目視所能給。擯者特傳詞耳。敷氏曰。拜介亦再拜。文省耳。方氏苞云。敷說非也。介于戒速禮。壹同于賓。故並曰介亦

如之。惟迎贊再拜。而介一拜。故特文以著之。蓋戒速於私家。故同之。以見用贊下賤之常。迎於公所。故異之。以示爲國選賢之序。義並行而不相悖也。注云相主人之吏。擯贊傳命者。盛氏世佐云。古者黨有庠。術有序。教民之

職。在鄉則掌于州長黨正以下。而統于鄉大夫。在遂則掌于縣正鄙師以下。而統于遂大夫。治民之官。卽教民之官。非若後世守令之外。別有教職也。主人。鄉大夫也。自州長以至比長。皆其屬吏。此相恐是擇州長中一人爲之。周禮

州長職云。三年大比。則大考州里。以贊鄉大夫廢興。則相主人者。舍州長揖衆賓。蓋益卑也。拜介。揖〔疏〕正義

曰。注云差益卑者。以上文再拜賓。一拜介。是介差卑於賓。此於衆賓。不拜而揖。是衆賓卑於介。益卑於賓也。方氏苞云。祭祀之衆賓。半主人之屬吏。而主人拜送于門外。飲射之衆賓。終不拜送。始則揖之而使自入。何也。祭者。

主人之私事。故大夫雖尊。衆賓長之獻。則交拜焉。衆賓之出。則拜送焉。問之于賓。所以報其勤也。與賢能。教射。則國政也。賓介乃德行道藝之越衆者。故特申其敬。屈貴賁之禮以尊賢。而衆賓不得與之儔。異之於賓。所以厲其德行道藝也。然皆得獻于堂下。而主人拜之。以其亦後此之賢能。又所以別之於有司贊者。主人揖先入。揖。揖賓也。也。云拜介揖衆賓皆西南面者。李氏如圭曰。賓介賓門外入門及堂位。皆東面北上。主人揖先入。揖。揖賓也。先入門而西面。

〔疏〕正義曰。注揖賓也。校勘記云。揖下。要義有衆字。云先入門而西面者。賈疏云。庠學唯有一賓。厥介入。主人導賓先入。至內嚮。西面待賓。敷氏云。不言入門右。可知也。亦以賓入門左見之。賓厥介入。

門左介厥衆賓入。衆賓皆入門左。北上。皆入門西。東面。賓之屬相厥。變於主人也。推手曰揖。〔疏〕正義曰。門西東面者。鄉射禮云。東面北上。此不言東面。故注補著之。云賓之屬相厥。變於主人也。推手曰揖。引手曰厥。今文皆作揖者。方氏苞云。唯鄉飲酒。鄉射。賓介衆賓有相厥而入之禮。何也。賓介衆賓。皆鄉大夫州長所治所教之士民也。故主人先引。而相引以從之。非主賓之常禮也。賓主獻酬交拜。無少退之禮。亦唯鄉飲酒鄉射有之。何也。學士見賓禮以致身。故重其禮以答主人。主人得賢才以報國。故重其禮以屬賓也。鄉射之禮。雖較輕於與賢能。然獨立一賓而無介。故賓主之交相重。不異賓與。亦所以淬勵羣士。觀示鄉民也。君臣之禮。更嚴於師長。而燕無此儀。何也。燕禮之主人。代君獻也。若賓見其拜而少退。其疑於當君之禮矣。賓之拜。拜君賜也。若主人見其拜而少退。則疑於代君受禮矣。故主人之無變。乃自比於舉解。賓之無變。乃自比於受酬也。又曰。既曰介厥衆賓入。又曰衆賓皆入門左。見介引手以招衆賓。而衆賓序入。不復自相厥也。鄉飲酒義。至于門外。主人拜賓及介。而衆賓自入。可與此相證。凌氏釋例曰。凡推手曰揖。引手曰厥。士冠。士昏。鄉飲酒。三揖至于階。鄉射。三揖皆行。聘禮。公揖入。及君與賓三揖。歸饗餼。問鄉。三揖皆行。公食大夫。及廟門。公揖入。賓入三揖。覲禮郊勞。三揖至于階。皆推手曰揖也。鄉飲酒迎賓。賓厥介入門左。衆賓皆入門左。獻畢。一人舉解之時。揖讓升。賓厥介升。公厥衆賓升。鄉射無介。餘同。皆引手曰厥也。又覲禮注引司儀文三揖。土揖庶姓。時揖異姓。天揖同姓。疏云。鄭彼注云。土揖。推手小下之也。時揖。平推手也。天揖。推手小舉之。以推手曰揖。引手曰擻。故爲此解也。此疏厥作擻者。考鄉飲酒疏云。厥字或作擻字者。古字義亦通也。詳疏意。厥字或作擻字。似是注文。今注無此句。蓋傳寫脫之。又鄭司農大祝注。肅拜但俯下手。今時擻是也。亦作擻字。鄉飲酒鄉射注。揖。厥。今文皆作揖。揖厥擻三字。對文則異。散文則通矣。又鄉飲酒疏。引手曰厥者。以手向身引之。蓋推手引手之別也。胡氏承琪云。段氏玉裁曰。厥。

儀禮 正義 二 卷五 九一

即尙書大傳之葉拱。家語注云。兩手薄其心。古文禮揖厭分別。今文禮厭皆作揖。鄭不從之。而禮經有厭。譌作擯。周禮大祝疏。竟作引手曰擯。斷不可從。承琪案疏云。厭字或作擯字者。古字義亦通也。詳此疏意。蓋注文本有厭或作擯之語。故覲禮疏亦云引手曰擯。鄭司農注周禮。以擯爲肅拜。自誤。然擯自是厭之或字。說文。擯。舉手下手也。舉而下之。即所謂引手也。蓋揖則舉手而推之。擯則舉手而下之。下之則必引手。儀禮古文作厭。說文小篆作擯。總之皆與揖別。故鄭從古文作厭。以擯爲或作。而不從今文作揖。說文。揖。擯也。一曰。手著胸曰揖。案。此一曰以下七字。疑後人屬入。說文揖下云擯也。擯下云推也。正與鄭君推手曰揖合。引之厭。自有擯字當之。不應揖下忽有手著胸語。致揖厭無分別。段云。許從今文。不從古文。是以推手引手通謂之揖。非是。又云。擯當從字林爲舉首下手。謂跪而舉其首。惟下其手。是曰肅拜。漢人曰擯。亦非是。案。說文。拱。斂手也。斂手與引手義近。故段氏以厭爲即尙書大傳之拱。厭之本字。蓋當作擯。說文。擯。一指按也。指按而下之。與手引而下之。其義相通。廣雅釋詁。擯。按也。荀子解蔽篇。厭目而視者注。厭。指按也。文選。室厭。厭焉乃揚注。厭亦作擯。擯。謂指擯也。是二字通用之證。聲轉作擯。故云經別本或作擯。說文。擯。舉手下手也。義不可通。段氏說文注。依左傳成十六年釋文。引字林。改作舉首下手。似覺可從。鄭司農注肅拜云。肅拜。但俯下手。今時擯。是漢人謂俯首下手之拜如擯。故許君據以解擯。說文於周禮。多從先鄭說也。非以擯即禮經之厭也。禮經今文皆作揖。而義或有別。說文。揖。擯也。擯。推也。此推手曰揖之說也。一曰。手著胸曰揖。此今文實揖介。引手曰揖之說也。許君於禮經。多從今文。可證者不一而足。今文於推手引手。統謂之揖。故說文亦於揖備載二義。段說似未可非。鄭君則以揖厭無別。故從今文作厭。許鄭於禮經所從本有異也。云衆賓皆入左。無門者。今文蒙上門左之文。而省下門字。鄭以無門則文不成義。故亦不從之。蔡氏德晉云。門左。謂門西。入門北面。以西爲左。北上。既入。東面立。以北爲尊也。既入門內。主人先以賓升。介及衆賓。皆止於所立之位。俟酬賓後。乃以介升。介酌後。乃以衆賓升。主人與賓

三揖至于階。三讓主人升。賓升。主人阼階上當楣北面再拜。賓西階上當楣北面荅拜。

三揖者。將進揖。當陳揖。當碑揖。

楣。前梁也。復拜拜。〔疏〕正義曰。注當陳揖。校勘記云。張氏曰。監。巾箱。杭本。陳皆作楣。自嚴本以後。始正作賓。至此堂尊之。〔疏〕陳。疏引爾雅。陳。堂塗也。從嚴本。案。通典作塗。塗即堂塗也。雖不如陳字之古。其義則同。褚氏寅亮云。主賓入門後。各向北稍前。主西面。賓東面。是相鄉也。俟介及衆賓以次入門訖。乃相揖而轉相背。即注所云將進揖也。主人東行至阼階堂塗南。賓西行至西階堂塗南。各轉身向北。則由相背而相見矣。因又揖。

注所謂當陳揖也。主賓各由東西陳向兩階行。於庭中行三分之二。遙當碑處。則因有碑隔而又揖。注所謂當碑揖也。凡揖皆緣向背而生。注極分明。敖氏沮之。不可從。主人升。賓升。李氏如圭云。主人尊升一等。賓乃升也。賓主敵。則俱升。既洗禮殺。雖不敵者亦俱升。主人與賓揖至于階。介及衆賓亦隨賓至四階而下序立。案。主人升。賓升。李氏敖氏張氏皆據鄉射禮主人升一等。賓升。以主人大夫尊也。賓士卑也。非敵者。故不俱升。凌氏則謂經文但云主人升。無一等二字。與鄉射不同。此賓主不敵而亦俱升者。盛其禮。尊賓。使與敵者同也。考禮經。主人先升。賓後升者。多著一等字。此經主人升賓升平列。與士昏禮主人升西面。賓升北面。文同。其爲俱升可知。凌說是也。釋例詳士冠禮。注云三揖者。將進揖。當陳揖當碑揖者。張氏曰。陳、堂塗也。東西兩向。堂之塗也。凌氏曰。將進揖。卽入門將右曲揖也。當陳揖。卽將北曲揖也。陳與門。不相直。故入門必再曲然後當陳。禮言三揖。義不異也。

### 右速賓迎賓拜至

主人坐取爵于篚降洗。

將獻賓〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下至以爵降奠于篚。言主人獻賓介衆賓之儀。凡六也。○蔡氏德晉云。坐、跪也。古人席地陳設。取爵奠爵必跪。凌氏釋例云。

凡丈夫之拜坐。婦人之拜與。丈夫之拜奠爵。婦人之拜執爵。鄉飲酒。鄉射。燕禮。大射。特性。少牢。有司徹。丈夫之拜。皆坐而奠爵。蓋丈夫之拜。稽首也。頓首也。空首也。皆屈膝。故必坐而奠爵。然後拜也。士昏禮。婦見姑。奠筭于席。姑坐舉以與。拜。授人。又贊醴婦。婦降席。東面坐。卒爵。執爵拜。是婦人之拜則與也。特性饋食禮。主婦自酢左執爵拜。主人荅拜。有司徹禮主婦受尸酢。立卒爵。執爵拜。尸北面荅拜。注。執爵拜。變於男子也。疏云凡男子拜卒爵。皆奠爵乃拜。故云變於男子也。是婦人拜則執爵也。蓋婦人之拜。肅拜也。不屈膝。故必與。兼可執爵拜也。又士昏禮。婦見舅姑。執筭棗栗自門入。升自西階。進拜奠于席。舅坐撫之。與荅拜。此丈夫之拜。亦與而後拜。然則舅荅婦之拜。其亦肅拜歟。周禮大祝肅拜。鄭司農云。但俯下手。今時攪是也。丈夫亦有之。左傳成十六年。卻至三肅使者而退。卽肅拜也。又婦人之拜不跪。見於禮經。宋王貽孫以爲始於唐武后時。非也。案取爵于篚。敖氏云。取爵。蓋北面也。降洗。蔡氏云。降東階往洗爵也。章氏協。從主人〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。降西夢云。降洗。亦題上事也。坐取爵。必與而後降。不言與者文略。寶降。從主人〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。降西以主人爲己而降。己不敢獨安於堂上也。凌氏釋例曰。凡賓主相敵者。降則皆降。鄉飲酒禮。主人獻賓。取爵于篚。降洗。寶降。卒洗復降盥。寶亦降。寶酢主人。寶降洗。主人降。卒洗升。復降盥。如主人禮。主人酬賓。降洗。寶降。

升。主人卒。復降洗。賓降。如獻禮。主人獻介降洗。介降。介辭主人降洗。主人復降階辭如初。鄉射同。惟無介。燕禮主人獻賓降洗。賓降。卒洗升。復降盥。賓降。賓辭主人。賓以虛爵降。主人降。卒洗升。復降盥。主人降。主人酬賓。主人降洗。賓降。大射同。有司徹主人獻尸。主人降洗。尸侑降。卒洗升。復降盥。尸侑降。主人受尸辭。尸降洗。主人降自階。卒洗升。復降盥。主人降。主人酬尸降洗爵。尸侑降。卒洗升。復降盥。尸侑降。主人先卒。解降洗。尸降。聘禮介面鄉。介降拜。大夫降辭。此皆賓主相敵者。降則皆降也。有司徹祭畢。賓尸之禮。尸如賓。侑如介。則尸侑皆實。不似正祭時尸尊。故亦與主人皆降如鄉飲酒也。鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓。不備升降之禮者。衆賓卑也。則燕禮大射。主人獻公。公不降者。公尊也。公食大夫禮。公降盥。實降。公辭。實主不敵。亦降者。主君尊實也。主人獻鄉獻大夫。皆云主人洗升。不云降者。蓋鄉大夫之位本在堂下。主人酬賓之後。亦降復位也。獻士獻庶子。不備升降之禮者。卑也。有司徹主婦獻尸。洗于房中。不降者。婦人之禮。變於男子也。聘禮歸饗餼聘實。使者賓降堂受老束錦大夫止。注。止不降。使之餘尊。疏云。凡賓主敵體之法。主人降。賓亦降。今賓降。使者不降者。使之餘尊。當降而不降。注蓋謂使者奉主君之命來。有主君之餘尊。故不降。疏但覆述注文而已。未能發明餘尊之義也。

主人坐奠爵于階前辭

重以己事煩賓也。事〔疏〕正義同曰讓。事異曰辭。

注事同曰讓。事異曰辭。校勘記云。張氏云。盥及巾箱。梳本。曰作日。從殿本。○散氏云。賓從降。而主人辭。亦尙辭讓也。奠爵乃辭者。事異則不宜相讓。且爲敬也。西面坐奠爵。與辭。蔡氏德晉云。主人臨階跪而奠爵。起而辭。賓之。賓對。對。皆也。賓〔疏〕正義曰。散氏云。對時亦少進位。下文云。賓對復位。是也。章

賓對

對。皆也。賓〔疏〕正義曰。散氏云。對時亦少進位。下文云。賓對復位。是也。章

適洗南面坐奠爵于篚下盥洗

已盥乃洗爵。致潔敬也。今文無奠。〔疏〕篚南。不敢由便也。篚下。李氏如圭云。篚南也。未洗。

奠爵于篚下。已洗。奠爵于篚。張氏爾岐云。篚下。當篚之下。非于篚也。盛氏世佐云。此篚謂堂下洗西之篚。王氏引之云。注不言篚下爲何所。敖繼公以爲篚南。其說曰。南面坐于洗北。乃奠爵于篚南。不敢由便也。案如敖說。主

人在洗北。因不敢由便而奠爵于篚南。實在北。亦當不敢由便而奠于篚北。而燕禮大射義並云。賓洗南坐奠觚于篚下。鄭注。篚下。篚南。賓在篚南。而奠觚卽于篚南。彼又何以由便乎。賓敢由便。而主又何以不敢由便乎。案。主人奠

爵于篚下。謂篚北也。蓋篚在洗西。主人適洗南。位在洗北。而下句遂云坐奠爵于篚下。則亦在篚北矣。此及鄉射禮

並云賓進東北面辭洗。鄭注鄉射禮曰。言東北面。則位南于洗矣。洗與篚東西相值。賓東北面于洗篚之南。則主人南



面于洗隍之北。身在隍北。而奠爵于隍南。此勢所不能也。鄉射禮賓坐取爵。適洗北面。坐奠爵于隍下。與盥洗。鄭注。賓北面盥洗自外來。疏曰。對主人自內出南面。然則賓適洗北面。則隍下爲隍南。主人適洗南面。則隍下爲隍北。正所謂賓自外來。主由內出也。隍在洗西。賓北面于洗南。則左手近隍。奠于隍南者。當以左手。主人南面于洗北。則右手近隍。奠于隍北者。當以右手。皆爲由便也。注云已盥乃洗爵。致潔敬也者。張氏爾岐云。盥洗者。盥訖。取爵擬洗。非謂盥已洗也。下文因賓辭。復置爵而對。對已。乃復取爵成洗。章氏協夢云。盥洗。爲洗而盥也。其實此時亦未洗。盥洗。蓋立而盥也。下文云。主人坐奠爵于隍。則此時立盥明矣。案盥洗例見士冠禮。云今文無奠者。胡氏承拱云。上文主人坐取爵。與。適洗南面。今文蒙上爵字。但云坐奠于隍下。注當云今文無奠下爵。傳寫脫下爵二字。鄭以上文主人坐奠爵于階前。下文主人坐奠爵于隍。皆有爵字。故從古文。并無奠字。則坐爵連文。不成辭矣。賓進東北面辭洗。必進東行。〔疏〕正義曰。注云必進東行示情者。張氏爾岐云。賓降立當西序。至主人擬洗爵。少南行也。南於洗西乃止。而東北面向主人。辭洗之意。與拜降同。凡言洗於辭洗之前。皆將洗而未洗者也。若既洗。則何以辭爲。盛氏世佐云。敷設是也。賓初降時。立當西序。而此云東北面辭洗。則位已在洗南矣。其進而南可知也。稽氏寅亮云。賓降直西序之位。必稍南於洗。只須進而東行以辭。吳氏廷華云。賓西序南東向。與洗尙遠。東行則仍在東序之南。尙在洗北。如何得北面辭洗。則所謂進者。謂南行也。所謂東者。謂南行直洗西南。乃東行至洗南。北面辭也。程氏瑤田云。鄉射禮注云。言東北面。則位南於洗矣。案賓主階下立位。據士冠禮云。主人立于阼階下。直東序。西面。此主人位也。賓辭。直西序。東面。此賓位也。冠禮之賓位。卽此經下文賓復位。當西序東面者也。賓主兩位必相對。曰階下曰賓降。則其位皆不宜遠於階。豈或南於洗乎。且賓介衆遞厭而入門左。曰北上者。蓋旋而東面。主人是時亦必旋而西面。賓主相向而立。此位蓋當門內。入門北行。至此卽止。而旋其面曰左者。對主人在右言之。非至此又折而左行也。立訖。然後主人與賓三揖。至于階。是時。介與衆賓依然立當內。及主人獻賓酢酬禮畢。然後主人以介揖讓升拜如賓禮。曰如賓禮者。當亦降而至內。三揖三讓而升也。由是言之。揖讓之先。其位不得北而至於洗南。隍下之位。亦必不能南過於洗。曰東北面者。辭洗必北面。洗主人坐奠爵于隍。與對賓復位。在阼階東。賓位在西階西。故必東行將近洗。乃旋而北面。非必位在洗南也。

當西序東面

言復位者。明始〔疏〕正義曰。此奠爵于隍。爲將洗而致敬也。當西序東西節也。下文云。賓降立于降時位在此。階西。當序。方氏苞云。但云當西序東面。猶未見南北之節也。上言賓進東北

面辭洗。下言主人坐取爵沃洗者西北面。則知賓階下之位。即洗之南矣。蓋主人南面而洗。賓宜面向之。不宜退立其後也。韋氏協夢云。前主人奠爵于篚下者。為將盥也。既盥。則主人取爵以奠而將洗。因賓進辭洗。故又坐奠於篚中而與對也。高氏愈云。主人將辭降。不即辭。必俟奠爵乃辭之。賓辭洗。不即對。必俟奠爵乃對之。蓋古人行禮。其舒徐鄭重如此。程氏瑤田云。此初次取一爵於堂上之篚也。洗當東榮。更在東序之東。主人降洗。故有事於此。非其位也。主人降即適洗。卒洗即升。不即其位。贊降待事。故先主人坐取爵沃洗者西北面。沃洗者。主〔疏〕正

即其位。及進而辭洗。乃又復位。俟主人卒洗。然後俱升也。主人坐取爵沃洗者西北面。沃洗者。主〔疏〕正義曰。敖氏云。沃洗。謂以料水而沃洗爵者也。沃洗者。先亦沃盥。張氏爾岐云。古人盥洗。竝用人執器灌沃。下別有器承其棄水。故別有沃洗者西北面。敖氏云。西北面。宜鄉洗者也。既則西面於水東。主人南面洗而西北面沃。此則北面洗者。其西南面沃之歟。吳氏廷華云。沃洗者西北面。則在洗之東南。斜面主人。方氏苞云。沃者西北面。以洗者南面也。主人南面洗。以賓復位當西序東面。在洗篚之南也。鄉飲酒之洗爵。則有沃洗者。而鄉射則無之。何也。鄉射之賓。或以公士。則州長之匹儔也。獨立一賓。即彼諸州之君子及羣士。必德行道藝。適出於衆者。主人執自洗之。常禮可也。鄉大夫則國卿也。雖親洗以下賢能。而別有沃洗者。使衆著於貴有常尊之義也。至於冠。則贊者洗酌。而實不與。以賓乃冠者之父行。不唯洗不親。酌亦不必親也。輕重之權衡蓋如此。卒洗主人壹揖壹讓升。俱升。古文〔疏〕正義曰。注古文壹作一。校勘記

親。酌亦不必親也。輕重之權衡蓋如此。卒洗主人壹揖壹讓升。俱升。古文〔疏〕正義曰。注古文壹作一。校勘記解。要義。俱與今本同。張氏爾岐云。經云壹揖壹讓升。當在上。從經。案張氏云。從經。則非有別本可案也。通解似即依張氏。而今本又依通解耳。案古文壹作一。鄭注屢見。皆壹在上。一在下。此處獨異。徐本誤也。云俱升。案上文主人升。賓升。為俱升。故知此亦俱升也。敖氏謂主人先升而賓從之。諸家皆從其說。非是。古文壹作一。詳士相見禮。凌氏釋例曰。凡降洗降盥。皆壹揖壹讓升。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。降洗。賓降。主人辭降。主人洗。賓辭洗。主人卒。壹揖壹讓。以賓升。又降盥。賓降。主人辭降。賓不辭盥。卒盥。亦壹揖壹讓升。賓辭主人。卒洗。揖讓如初升。降盥。如主人之初禮。主人酬賓。降。賓降。主人辭降。賓不辭洗。卒洗。揖讓升。主人卒。卒洗。賓辭降。如獻禮。升。鄉飲酒。鄉射。皆揖讓升。降洗。如賓禮。升不盥。不拜洗。殺於賓也。特性。主人獻賓。降。降階。西面拜賓。如初洗。賓辭洗。卒洗。揖讓升。是皆壹揖壹讓也。燕禮。大射。主人獻賓。賓辭主人。降洗降盥。皆賓揖先升。主人乃升。主人酬賓。降洗卒洗。亦揖升不讓。鄉飲酒。鄉射。是賓主人正禮。故揖讓俱升。燕禮。大射。則宰夫為主人。故賓揖不讓先升也。公食大夫。卒盥。壹揖壹讓。公升。賓升。此賓是異國之臣。故公

燕禮。大射。則宰夫為主人。故賓揖不讓先升也。公食大夫。卒盥。壹揖壹讓。公升。賓升。此賓是異國之臣。故公

先升也。有司徹。主人降洗降盥。尸侑亦降。卒洗卒盥。經但云揖。不云讓。禮殺也。鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓。卒洗升。有司徹。主人受尸辭。卒洗卒盥升。主人獻長賓。卒洗升。皆不揖不讓。禮又殺也。燕禮。大射。獻鄉獻大夫。獻士。升不揖讓者。盛禮不在己也。至於鄉飲酒。獻賓畢。賓降立于階西。當序東面。獻介畢。介降立于賓南。獻衆賓。衆賓之長升受者三人。畢。降復賓南東面位。鄉射同。但無介。至一人舉解時。始揖讓升。蓋亦壹揖壹讓也。賓拜洗。主人坐奠爵。遂拜降盥。復盥。爲〔疏〕正義曰。敷氏云。謝其爲己洗也。張氏爾岐云。因事曰遂。主人將獻賓拜。手坩塵。不可酌酒也。敷氏云。必盥者。爲將酌也。既拜而盥。爲拜時以右掌據地。不無坩汗也。內則。凡男拜尙左手。蔡氏德晉云。復降階盥手。爲將酌酒也。高紫超謂因洗爵而盥。雖盥而未盥者。故此將酌酒於賓。復降盥也。以賓降。主人辭賓對復位。當西序卒盥揖讓升賓西階上疑立。疑讀爲佻然從於趙盾之貌。〔疏〕正義曰。正貌。鄭所據公羊作疑然。乃立定之貌。不取勇壯義。蓋嚴顏之異。注疏本改同何本。誤也。疑然立自定之貌。然。徐、葛、闕本、集釋、通解俱作正。與疏合。張氏曰。注曰疑正立自定之貌。獨監本正作止。鄉射注曰。疑、止也。諸本皆同。案士昏禮注曰。疑、正立自定之貌。公食大夫注曰。疑、正立也。傳寫者誤以二正爲止。並從士昏及公食大夫禮。云疑讀爲佻然從於趙盾之佻。疑正立自定之貌者。案公羊宣六年傳云。佻然後乎趙盾而入。放乎堂下而立。何休注。佻然、壯勇貌。鄭所據公羊本。與何異。佻然作疑然。後乎作從於。段氏玉裁曰。說文。批、未定也。未爲衍字。大雅。靡所止疑。傳。疑、定也。箋。止息。鄭於士昏禮云。疑、正立自定之貌。於鄉射禮云。疑、正也。有矜莊之色。與此而三。此三疑字。皆卽說文之批。非說文訓惑之疑。學者勿切爲疑。因於許書定也之上。增未字矣。胡氏承珙云。段以說文之批。卽大雅止疑。亦卽此經疑。甚是。故鄭注鄉射禮。疑、止也。直訓疑爲止。然正立亦是止義。故注士昏禮及此鄉飲酒禮。又皆以疑爲正立自定之貌。不必概從鄉射禮注改正爲止。至以疑止爲句絕。立自定之貌。別爲一句。則於公食大夫禮注疑。正立也。自定之貌。爲不可通矣。案公羊傳。上言疑然。下言立。與此經疑立同意。亦止立自定之貌。何氏謂佻然勇壯貌。鄉射禮注。疑、止也。有矜莊之色。勇壯與矜莊義亦相近。疑爲批之假借。鄭讀疑爲疑然之疑者。恐人誤認爲疑感之疑。故讀從公羊。以明字之假借也。

主人坐取爵。賓之席前。西北面獻賓。

獻。進也。〔疏〕正義曰。進酒於賓。

敖氏云。實以酒。謂酌也。蔡氏德晉云。謂至尊所酌酒以實於爵也。取爵實酒獻必西北面者。李氏如圭云。邪向席敖氏云。以將授賓。不宜背之也。張氏爾岐云。賓在西階。欲其就席受爵。故西北向之也。吳氏廷華云。尊酒在席東與席並。主人實爵。來席前。故曰西。又兼北面者。尊賓。故西向少南。途西北面也。賓在西階上。而獻於席前者。席以尊賓。注云獻進也。獻酒於賓者。凌氏釋例曰。凡主人進賓之酒謂之獻。此燕飲之始也。鄉飲酒禮。主人坐取爵。實之賓之席前。西面獻賓。注。獻。進也。進酒於賓。鄉射禮。主人坐取爵。實之賓之席前。西北獻賓。注。進於賓也。凡進物曰獻。燕禮。大射儀。主人酌膳筵前。獻賓。士虞。特性。少牢。有司徹。主人初獻戶。主婦亞獻戶。賓長三獻戶。此皆獻禮之最尊者也。鄉飲酒。主人實爵介之席前。西南面獻介。鄉射。遵者入。主人實爵席前。獻大夫。燕禮。大射儀。主人盥洗象觚。升。實之。東北面獻于公。又主人洗。升。實散。獻卿于西階上。若有諸公。則先卿獻之。有司徹。主人主婦三獻酌獻侑。此獻之次焉者也。鄉飲酒。鄉射。主人升。實爵于西階上。獻衆賓。燕禮。大射儀。主人獻大夫獻士于西階上。獻庶子于阼階上。又其次焉者也。鄉飲酒。升歌三終。主人獻工。笙奏三終。主人獻之于西階上。鄉射合樂後獻工獻笙。燕禮升歌畢。主人洗。升。獻工。笙奏畢。主人洗。升。獻笙于西階上。大射儀升歌鹿鳴三終。主人獻工。鄉射次射飲不勝後。司馬獻獲者。大射儀次射飲不勝後。司馬正獻服不。司射獻釋獲者。士虞特性少牢獻祝及佐食。特性祭畢獻賓獻長兄弟衆賓衆兄弟內兄弟。及有司徹獻內賓于房中。獻私人于阼階上。皆執事之人。則其殺焉者也。蓋行禮時。執事之大者。主人皆獻之。其餘至旅酬無算爵乃得與也。又鄉飲酒記。鄉射記。皆云。獻用爵。而燕禮。大射。獻用觚。大射獻服不用散。禮殺故也。又案主人獻賓。正禮也。鄉飲酒之獻介獻衆賓遵者入。公如賓。大夫如介。鄉射之獻衆賓獻遵。燕禮大射之獻公卿大夫獻士及庶子。皆次於賓者也。又燕禮大射之主人獻公者。尊公不使與賓同也。士虞特性少牢之三獻。此室中事戶之禮。不與賓客同。唯有司徹之戶侑。乃賓戶于堂之禮。始以賓客事之。戶如賓。侑如介也。合樂畢。獻工及笙。猶之射禮之獻獲者及釋獲者。祭禮之獻祝及佐食也。非賓主人正禮矣。祭禮之獻賓。及衆賓獻長兄弟。及衆兄弟獻內賓及私人。亦此類也。聖人之心精密如此。賓西階上拜。主人少退。少退。〔疏〕正義曰。校勘記云。少。釋文作小。避。釋文。徐。葛。闕本。通解。敖氏。俱作辟。張氏云。鄉射經曰。主人少退。注曰。少退。猶少避也。經又曰。賓少退。注曰。少退。可透遁也。案釋文少退少透遁。皆作小。蓋鄭氏以小稱少。故作小。從釋文。案避。張本亦作辟。至監本始作避。而毛本因之。陸氏云。辟。婢亦反。一音避。然則辟字原有兩音。其音婢亦反者。卽辟易之辟也。今竟改作避。又仍依通解音曰辟音避。替亂之甚。○敖氏曰。主人西北面于賓席前。賓

拜于西階上。而主人乃少退。則是凡拜皆有相之者矣。蔡氏德晉云。賓先拜而後敢受爵。敬主人之至也。主人少退。以執爵不得答。故少逡巡退避也。方氏苞云。獻則主賓皆少退。酢與酬皆於拜受爵時少退。禮備於初。以漸而殺也。拜受爵時既少退。則賓進受爵以復位。主人阼階上拜送爵。賓少退。復位。復西。〔疏〕正義曰。賈疏云。鄉射拜送爵無庸再退矣。賓進受爵以復位。主人阼階上拜送爵。賓少退。階上位。復西。〔疏〕云。賓進受爵于席前。

復位。此不言席前。文不具也。張氏爾岐云。賓進席前受爵。復持此爵還西階上位。方氏苞云。主人拜送爵。轉在賓拜受爵之後何也。爵既實而以授之。非若未洗之先。既受之後。可因事之閒而奠之也。故受者必先拜而後受。授者必既受而後拜。尊如尸。貴如君。其禮則同。酬則先奠爵而後拜。自酢亦然。以其爵乃自飲而不以授人也。舉解騰爵。亦奠於薦側而不授。蓋燕與大射乃不敢煩君之受。而鄉射鄉飲酒。因用於賓大夫。以致異敬。故賓大夫必辭而坐受。以示不敢當也。案主人拜送爵。賓在西階以執所受之爵。薦脯醢。薦。進也。進之。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。薦不得答拜。故亦少退。高氏愈云。此主人獻賓第一爵。薦脯醢。薦。進也。進之。〔疏〕之席前。注云進之者。主人有司者。案周禮膳宰薦脯醢。賓升席自西方。升由下也。〔疏〕正義曰。注升由下也。校勘記云。由下。通典

知非主人自薦。故云有司也。賓升席自西方。升必中席。〔疏〕作猶上。○方氏苞云。自西方。乃不與主人背。凌氏釋例云。凡賓升席自西方。主人升席自北方。鄉飲酒。鄉射禮。主人獻賓。賓皆升席自西方。鄉射禮。主人獻大夫升席。注。大夫升席由東方。是賓升席自西方。遵升席自東方也。鄉飲酒記。主人介凡升席自北方。降自南方。鄉飲酒。鄉射。賓辭主人。主人皆升席自北方。將立司正安賓及徹俎。主人皆降席自南方。鄉飲不云自南方。文不具也。鄉飲酒。主人獻介。介升席自北方。旅酬主人酬介。介降席自南方。經悉與記合。燕禮大射但有升筵降筵之文。不云升降自何所。蓋以禮已具於鄉飲鄉射故也。有司徹。主人獻尸。升筵自西方。主人獻侑。侑升筵。自北方。與鄉飲酒同。蓋祭畢備尸。筵尸于戶西南面。如鄉飲酒之賓。筵侑于西序東面。如鄉飲酒之介。侑以輔戶。如介以輔賓也。故主人升筵自北方。亦與鄉飲同也。侑主人降筵皆自北方。與鄉飲酒異者。少變於飲酒正禮也。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。賓降席。注皆云。降席。席西也。是賓升降皆自西方。然則遵升降自東方歟。注云升由下也者。賈疏云。曲

禮。席南鄉北鄉。以西方爲上。今升席自西方。云升由下者。以賓統於主人。以東方爲上也。李氏如圭云。凡升席由下。降席由上。賓席東上。統於主人。凌氏廷堪云。此注據鄉射經及賓席東上而言。鄉飲酒記。主人介升席自北方。降自南方。注。席南方。升由下。降由上。此據曲禮而言。皆因文釋之。非謂禮之通例如此也。故鄉射禮賓升席自西方。注。賓升。降由下也。賈疏不得注意。微引雖繁。而膠葛不明。今但據見於經文及注者取以爲例。經注無文者。

不敢爲之。乃設折俎。性體枝解節〔疏〕正義曰。注節折右俎。校勘記云。右。徐、葛、閔本。集釋。通解。要義。楊說也。折在俎。○凌氏釋例云。凡獻酒皆有薦禮。盛者則設俎。鄉飲酒。鄉射。

主人獻賓。薦脯醢。主人獻衆賓。衆賓之長升拜受者三人。每一人獻。則薦諸其席。衆賓辯有脯醢。主人獻工。薦脯醢。主人獻筮。辯有脯醢。鄉飲酒。主人獻介。薦脯醢。賓若有違者。諸公如賓禮。大夫如介禮。鄉射。司馬獻獲者。

司射獻釋獲者。皆薦脯醢。燕禮。主人獻賓。膳宰薦脯醢。主人獻公。士羞脯醢。主人獻卿。薦脯醢。主人獻大夫。胥薦脯醢。主人獻工。薦脯醢。獻筮。辯有脯醢。主人獻士。士長升拜受解。乃薦。司正與射人一人。司士一人。執幕

二人。辯獻士。乃薦士。祝史小臣師。亦就其位而薦之。大射。司馬正獻服不。有司薦。司射獻釋獲者。薦脯醢。特牲饋食。主人獻賓。薦脯醢。有司徹。主人獻尸。主婦自東房薦豆籩。主人獻侑。主婦薦豆籩。主婦獻尸。侑不薦者。

前主人獻尸已薦也。但設錮加糗與鍛條。司士羞黍香而已。主人獻長賓。宰夫薦脯醢。是凡獻酒皆有薦也。鄉飲酒。主人獻賓獻介。俱設折俎。鄉射獻賓同。燕禮。主人獻賓。膳宰設折俎。主人獻公。膳宰設折俎。大射。獻卿。庶子

設折俎。燕禮。殫無俎。特性。主人獻賓。設折俎。有司徹。主人獻尸。賓長設羊俎。主人獻侑。司馬設羊俎。尸侑豕俎。至主婦獻時設之。主人獻長賓。司士設俎。是禮盛者則設俎也。鄉射獻獲者及釋獲者。大射獻服不及釋獲者。

皆設折俎。服不之俎。亦庶子設之。禮主於射。故亦盛其禮也。鄉飲酒。賓醉主人。薦脯醢。設折俎。有司徹。主人受尸醉。主婦薦豆籩。長賓設羊俎。主婦受尸醉。婦贊者薦豆籩。司馬設羊俎。醉所以答禮。故亦盛其禮與獻同也。

鄉飲酒。介醉主人。無薦俎者。前賓醉時已具也。燕禮。大射。賓醉主人。無薦俎者。宰夫爲主人。辟君也。特性。有司徹。主人自醉于賓。無薦俎者。殺於尸也。特性。主人獻衆賓。薦俎。設于其位。獻長兄弟如賓儀。衆兄弟如衆

賓儀。內兄弟如衆兄弟之儀。有司徹。主人獻衆賓。其薦脯醢與香。設于其位。主人獻兄弟。其薦脊設于其位。主人獻內賓。獻私人。亦有薦香。祭畢行神惠。不同於飲酒。故禮雖殺。亦薦俎並有也。至於士虞禮。主人獻祝。薦菹醢設

俎。主人獻佐食。無薦俎。特性。少牢。佐食皆有俎。則此亦當有之。特性。主人獻祝。設菹醢俎。主人獻佐食無薦。記云。佐食俎。穀折、春、脅、膚一。離肺一。少牢。主人獻祝。薦兩豆。佐食設俎。主人獻兩佐食。俎設于兩階之

間。主婦賓長獻祝。皆因主人之薦俎。蓋祝事神。故盛其禮。薦俎並有。佐食事尸。故殺其禮。有俎而無薦。且正祭之獻。亦非飲食之通例也。於冠禮醴辭曰。嘉薦令芳。注。嘉。善也。嘉薦。謂脯醢。脯籩實。醢豆實。凡經所謂薦

者。指脯醢也。又曰。凡薦脯醢。在升席先。設折俎。在升席後。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。薦脯醢。賓升席自西方。乃設折俎。賓醉主人。薦脯醢。主人升席自北方。設折俎。主人獻介。薦脯醢。介升席自北方。設折俎。鄉射。主人



祭俎於俎內。少儀曰。凡羞有俎者。則於俎內祭。敖氏曰。執本卻左手。則絕末覆右手矣。絕末以祭者。絕其末不皮之處。所以爲祭也。此與振祭之意相類。尙左手。謂舉其左手。而右手在下。以末授口。嚼之也。將祭乃尙左手。則祭時不然矣。加于俎以右手。張氏爾岐云。卻左手。仰其左手也。案鄉射禮。取矢于楅。卻手與覆手對。弗繅者。直絕末以祭。不必繅也。繅祭。以手從肺本循之至末。乃絕之。絕祭不循其本。但絕末而已。大夫以上。威儀多。乃繅。士則否。經文言弗繅。以賓固士也。他事但從士禮。注疏獨於此處解作繅祭。不敢從。盛氏世佐云。注之誤在尙左手三字連上句爲義。以鄉射禮參觀之。鄉射云。坐絕祭。尙左手嚼之。夫鄉射固所稱士禮也。絕祭而不繅者也。乃其經亦云尙左手。則尙左手當連嚼之爲句。而弗繅之弗當讀如字。吳氏廷華云。卻同却。縮也。右手取肺則伸。左手不伸而執本。故曰卻。鄉射。肺離上爲本。下爲末。繅從肺本循之至末乃絕之。又鄉射。尙左手嚼之。注云。右手在下絕以授口嚼之。則尙當作上。左手在上執本。右手在下絕末也。肺離。離肺也。離而未絕也。褚氏寅亮云。注訓繅爲垂紵。而不解弗字之義。案說文。弗。撻也。又云。撻。舉也。然則鄭意蓋謂舉左手以垂絕肺。乃以右手絕其末以祭。弗字易明。故不釋也。但篇中俱從士禮。獨此從大夫禮。未詳。凌氏釋例曰。凡祭薦者坐。祭俎者與。祭薦者執爵。祭俎者奠爵。鄉飲酒禮。主人獻賓。賓坐。左手執爵。祭脯醢。奠爵于薦西。右手取肺。卻左手執本。坐。弗繅。左絕末以祭。尙左手嚼之。與。加于俎。鄉射禮。主人獻賓。賓坐。左執爵。右祭脯醢。奠爵于薦西。與取肺。坐絕祭。尙左手嚼。加于俎。二禮並同。惟鄉飲酒繅祭。鄉射絕祭。爲小異耳。祭肺用兩手。故必奠爵。俎高於豆。故必與。祭用右手。執肺本用左手也。取肺與祭時乃坐。祭畢加俎又與也。燕禮。大射儀。主人獻賓。皆奠爵于薦右。與取肺。坐絕祭。嚼之。與。加于俎。主人獻公。皆云公祭如賓禮。唯燕禮膳宰贊授肺。大射儀庶子贊授肺。較賓爲隆。蓋卽周官大祝九祭之共祭也。餘皆無俎。大射儀。主人獻鄉。乃薦脯醢。鄉升席。庶子設折俎。鄉坐。左執爵。右祭脯醢。奠爵于薦右。與取肺。坐絕祭。不嚼肺。與。加于俎。燕禮鄉無俎。而大射儀鄉有俎者。注謂射禮尊也。不嚼者。自貶於君。至於獻大夫以下。亦皆無俎。與燕禮同也。公食大夫禮。三牲之肺不離。贊者歸取之。豈以授賓。賓與受。坐祭。土虞禮。主人獻祝。祝奠爵。與取肺。坐祭。嚼之。與。加于俎。特牲禮。主人獻祝。又云。奠角者。文不具也。又賓三獻。主婦致爵于主人。主人左執爵祭薦。宗人贊祭奠爵。與取肺。坐絕祭。嚼之。與。加于俎。主人獻賓。但不贊祭。餘皆同。有司徹。主人獻尸。司馬羞羊肉涪。尸坐奠爵。與取肺。坐絕祭。嚼之。與。反加于俎。主人受尸酢。司馬羞羊肉涪。主人坐奠爵于左。與受肺。坐絕祭。嚼之。與。加于俎。主婦受尸酢。與獻侑同。惟主婦祭肺奠爵爲異耳。



又不償尸之禮。主婦致爵于主人。及賓致爵于主婦。皆左執爵。右祭豆籩。後奠爵。與取肺。坐絕祭。嗜之。與。加于俎。以上並祭薦者坐而執爵。祭俎者與而奠爵。蓋祭薦祭俎之正禮也。注云。繅猶紵也。大夫以上威儀多。紵絕之。尚左手者。明垂紵之乃絕其末者。周禮大祝辨九祭。七曰絕祭。八曰繅祭。注云。繅祭。以手從肺本循之至於末。乃絕以祭。絕祭不循其本。直絕以祭。本同。禮多者繅之。禮略者絕則祭之。鄉飲酒爲大夫禮。故用繅祭。云弗繅也。姜氏兆錫云。弗蓋讀如紵。紵之弗。拂戾之義。凌氏廷堪云。說文。弗。播也。其義可與經注相證。案說文。弗。播也。从几。从入。从草省。又几。右戾也。几。左戾也。播。舉手也。是弗者舉手而有了戾之形。繅。說文。繅也。又紵。轉也。孟子紵兄之臂。趙注。紵。戾也。方言。軫。戾也。郭注。相了戾也。軫與紵音義同。是弗繅二字義相通。經文連言。注祇釋繅不釋弗。以其義同也。左手執本至紵之。右手乃絕其末以祭。而復尚左手以嗜肺。尚左手嗜之五字連讀。姜說是也。諸家從此經者多以弗繅爲不繅。與注說迥異。然經明出繅字爲九祭之一。固無庸別爲異議也。

**坐挽手遂祭酒**。挽。拭也。古〔疏〕正義曰。古文挽作文。坐挽。始銳反。拭也。注說同。今注中無挽字。疑說字本作挽。故賈疏以內則之挽釋之。浦鐘改說爲挽。似有理。後凡言古文挽作說。放此。○李氏如圭云。挽手。爲絕肺染汗也。挽手。以所佩挽手。扞肺不挽手。張氏爾岐云。坐以帨巾拭手。遂執爵祭酒。凌氏釋例云。凡祭薦不挽手。祭俎則挽手。祭薦不挽手。說見上。祭俎則挽手者。考鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。燕禮大射。主人獻賓。大射。主人獻卿。皆祭肺與加于俎之後坐挽手。然後執爵祭酒。此見於嘉禮者也。特性。禮賓。三獻。主婦致爵于主人。及主人獻賓。有司徹不償尸之禮。主婦致爵于主人。及賓致爵于主婦。亦皆祭肺與加于俎之後坐挽手。然後執爵祭酒。此見之於吉禮者也。蓋祭肺或繅祭。或絕祭。燕禮之盛用兩手。故必奠爵挽手也。亦有祭俎不挽手者。大射儀司馬獻服不。司射獻釋獲。皆不奠爵。不挽手。鄉射司馬獻釋獲者亦同不奠爵。用一手。則非繅祭絕祭可知。禮殺不敢備也。士虞禮。主人獻祝。祝奠爵祭肺。特性禮。主人獻祝。祝執角祭肺。皆不挽手。少牢祝俎兼肺。禮更殺也。有司徹主人獻尸。主人受尸酢。主婦獻侑。主人獻長賓。祭俎皆不挽手。亦不備禮也。至於士虞。特性。尸入九飯舉肺脊幹脰肩。少牢。尸入十一飯舉肺脊幹脰肩。舉幹後。又舉魚與腊脰。方士禮爲盛。皆不挽手者。有佐食授之。尊尸也。燕禮公祭俎。膳宰贊授肺。大射公祭俎。庶子贊授肺。經並云祭如寶禮。不云挽手與否。既云祭如寶禮。或亦挽手歟。公食大夫禮。三牲之肺不離。贊者辯取之。豈以授賓。賓與受。坐祭挽手。此有贊者授之。而亦挽手。則燕禮。太射。公祭俎。皆挽手可知矣。案挽手之禮。爲絕肺染汗也。絕肺之後。皆無不挽手而祭酒者。尊卑當同之也。故經不著其挽手之文。其有不言挽手者。文不具也。鄉射司馬獻獲者。雖

不言奠爵。而注云亦二手祭酒反注如大射。則非用一手可知。至公食大夫禮。有贊者授之。而亦挽手。則士虞少牢。有佐食授之。而亦挽手可知。禮以敬為主。挽手所以敬也。浚氏之說似未確。注云挽。拭也。古文挽似說者。胡氏承琪云。案賈疏云。內則事佩之中有挽。則賓客自有挽巾以拭手也。據此。似經文挽手字本作挽。蓋禮經今文作坐挽手。古文作坐說手。鄭從今文。故疊古文云挽作說。釋文本今文仍作挽。與疏本異。挽字說文訓解挽。與此無涉。挽本帥之或字。說文。帥。佩巾也。或作挽。挽本所以拭手。而拭手遂謂之挽手。義具通。有司徹。主婦坐挽手。注云。挽手者於挽。挽。佩巾。內則曰。婦人亦左佩紛挽。古文挽作說。據此注。知經文本當作挽手。鄭注內則云。巾以挽手。注少儀引鄉射禮與加于俎坐挽手。皆作挽。不作挽。公食大夫禮。賓與受。坐祭。挽手。注。挽。拭也。拭以巾。疏云。案內則左佩紛挽。挽即佩巾。而云挽拭。拭手以巾。似挽不名巾者。本名挽者。以拭手為名。其實名巾。故鄭舉其實稱也。據此。益知經文必皆作挽手。鄭訓挽為拭。古文作說者。乃假借字。鄭所不從。案此說也是。說文挽脫異義。帥為佩巾之本字。挽為帥之或體。許君於禮經多用今文。此據禮經今文佩巾字用挽從之也。許鄭此條同解。淺人疑於挽為佩巾。不得訓拭。盡改經注挽字為挽。不知挽巾亦無拭義。且以挽拭手謂之挽。猶以巾拭手亦謂之巾。義本相成也。訓詁中此例甚多。如幙之本義為幔。而以帷幔覆物即謂之幕。帖之本義為帛。書署而以帛署相附即謂之帖。皆其類也。段氏玉裁說文解字注亦云。鄉飲酒禮。燕禮。大射儀。公食大夫禮。有司徹皆言。興席末坐啐。挽手。注。挽。拭也。挽手者。於挽。挽。佩巾。據賈氏鄉飲公食二疏。知經注皆作挽。別無挽字。興席末坐啐。酒。啐亦嘗。〔疏〕正義曰。賈疏云。於席末。謂於席之尾。鄉飲酒義。祭薦。祭酒。敬禮。嘖肺。嘗禮也。啐酒。成唯啐酒於席末。是也。啐酒於席末者。酒是財。賤財之義也。敖氏曰。席末。席西端也。無後事而啐酒者。欲知其旨而告之也。浚氏釋例曰。凡祭酒。禮盛者啐酒。不盛者不啐酒。祭肺。禮盛者嘖肺。不盛者不嘖肺。土冠禮。醴用酒。冠者祭酒。興筮末。坐啐酒。若醴。但啐之而已。不卒爵也。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。賓皆祭酒。興席末。坐啐酒。燕禮。大射。主人獻賓。亦皆祭酒。與席末。坐啐酒。主人獻公與賓同。皆禮之盛者。鄉射禮。主人獻遵。遵祭如賓禮。不啐酒。注。殺於賓也。燕禮。主人獻卿。遂祭酒。不啐酒。鄉飲酒。主人獻介。不啐酒。皆禮之殺者。特牲。主人獻尸。尸祭酒啐酒。尸醋主人。主人祭酒啐酒。主人獻祝。祝祭酒啐酒。主婦亞獻。賓三獻。主婦致爵于主人。嗣舉奠皆同。少牢。主人獻尸。尸醋主人。主人獻祝。賓長獻祝。上饌。主人獻尸。主人受尸酢。主婦獻尸。主婦致爵于主人。主婦受尸酢。皆祭酒啐酒。士虞禮。主人獻尸。主人獻祝。經筮祭酒嘗之。嘗酒。即啐

酒也。亦皆禮之盛者。特性。主人獻佐食。主人獻賓。少牢。主人獻兩佐食。主婦獻尸。主人獻兩佐食。賓長獻尸。尸酢賓長。有司徹。主人獻侑。主人酬尸。主人獻長賓。上賓三獻。皆祭酒不啐酒。亦皆禮之殺者。是禮盛者啐酒。不盛者不啐酒也。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。皆祭肺嗜之。燕禮。大射。主人獻。亦皆祭肺嗜之。皆禮之盛者。鄉飲酒。主人獻介。不啐肺。鄉射禮。主人獻賓。不啐肺。大射。主人獻。注。不啐肺。自貶於君。燕禮。鄉飲酒。但不啐而已。皆禮之殺者。士虞禮。尸九飯。佐食舉肺脊授尸。尸受振祭嗜之。特性尸九飯。同士虞。特性。主人獻祝。特性。主人獻賓。有司徹。主人獻尸。主人受尸酢。主婦受尸酢。皆祭肺嗜之。皆禮之盛者。少牢。尸十一飯。上佐食舉尸牢肺正脊以授尸。經不云祭嗜者。文不具也。有司徹。主人獻侑。主婦獻侑。主人獻長賓。皆祭肺不嗜肺。亦皆禮之殺者。是禮盛者嗜肺。不盛者不嗜肺也。鄉飲酒。遵者入之禮。若公則如賓禮。啐酒嗜肺也。大夫則如介禮。不啐酒不嗜肺也。蓋鄉飲鄉射之賓。猶之燕禮大射之賓也。有司徹祭畢。饋尸之尸。亦猶飲酒之賓也。故皆啐酒嗜肺。盛其禮。燕禮大射之有公。亦猶鄉飲酒鄉射之有遵也。諸公爲遵。則如賓禮。故亦啐酒嗜肺。尊之與賓同。燕禮大射之有鄉。鄉射之有遵。有司徹之有侑。亦猶鄉飲酒之有介也。故不啐酒不嗜肺。殺於賓及尸也。鄉飲鄉射之主人。有司徹之主人。主婦皆尊。故亦啐酒嗜肺。如賓尸禮。燕禮大射之主人。則以宰夫爲之。遠下於賓。故不特不啐。俛亦無俛。但祭酒而已。祝尊於佐食。故特性祝嗜。佐食不啐。少牢祝啐酒。佐食不啐酒也。少牢祝及佐食。俛皆無俛。故不祭嗜。嘉禮介與鄉不啐。則卑於介鄉皆不啐。吉禮侑與賓不啐。則卑於侑賓皆不啐。吳氏延華云。席末坐者。蓋不敢當南面正席。以主人賓賢。故不敢當重禮也。下階上卒爵義同。褚氏寔亮云。冠禮。冠者啐醴不卒解。亦在序末。則此之席末啐酒。不爲西階上卒爵起見明矣。降席坐奠爵拜告旨。執爵興。主人降階上荅拜。降席。席西也。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。席末啐酒。因降席。故賓主人與降者皆。美也。〔疏〕由下。敖氏云。拜乃告旨。謝其以旨酒飲已也。降席。卽拜者

欲近於啐酒之處。且以別於拜既也。既拜。則坐以告旨。凌氏釋例云。凡獻酒禮盛者。則啐酒告旨。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。皆啐酒告旨。燕禮。大射。主人獻賓。亦皆啐酒告旨。有司徹。主人獻尸。亦啐酒告旨。皆禮之盛者。鄉飲酒。主人獻介。鄉射。主人獻大夫。皆不啐酒不告旨。燕禮。大射。主人獻鄉。亦皆不啐酒。不告旨。有司徹。主人獻侑。亦不啐酒。不告旨。皆禮之殺者。蓋賓之告旨。猶主人之崇酒。禮盛者皆有之。至於有司徹主婦獻尸。尸不啐酒。不告旨者。則主人獻尸時已啐酒告旨矣。且主婦之禮殺。亦所以辭主人也。又曰。凡啐酒於席末。告旨則降席拜。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。皆席末坐啐酒。燕禮。大射。主人獻賓。亦皆席末坐啐酒。有司徹。主人獻尸。亦席

末坐啐酒。是啐酒則於席末也。鄉飲酒鄉射。主人獻賓。皆降席。坐奠爵。拜告旨。執爵興。主人答拜。于賓右拜也。有司徹。主人獻尸。尸坐奠爵。拜告旨。執爵以興。主人北面于東楹東答拜。經不云降席者。文不具也。是告旨則降席拜也。蓋正獻時。賓主人各三拜受爵。送爵一拜也。告旨一拜也。卒爵一拜也。受爵送爵卒爵。皆拜于階上。惟告旨之拜。則降席。而主人亦於階上答拜也。又曰。凡獻酒禮盛者。受爵告旨卒爵拜。醉主人。禮殺。不拜告旨。又殺者。不醉主人。獻酒。拜受爵。拜告旨。拜卒爵。醉主人。如鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。燕禮。大射。主人獻賓。有司徹。主人獻尸。是也。不拜告旨。如鄉飲酒。主人獻介。鄉射。主人獻大夫。特性。主人獻賓。獻內賓。有司徹。主人獻侑。主人獻長賓。是也。不醉主人。如鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓。燕禮。大射。主人獻衆賓。獻大夫。獻士。特性。主人獻衆賓。有司徹。主人獻衆賓。主人獻兄弟。獻內賓。是也。不拜卒爵。如鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓。衆賓之長。獻工。工之長。獻笙。笙之長。鄉射。獻獲者。釋獲者。燕禮。大射。主人獻大夫。獻士。士之長。獻工。工之長。獻笙。笙之長。大射。司馬正獻獲者。注不言拜既爵。司馬正已反位。不拜可知也。司射。獻釋獲者。特性。主人獻衆賓。有司徹。主人獻衆賓。衆賓之長。獻兄弟。兄弟之長。是也。不拜受爵。如鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓。衆賓之長。升拜受者三人。衆賓獻。則不拜受爵。獻衆工。獻衆笙。燕禮。大射。主人獻衆工。獻衆士。燕禮。獻衆笙。有司徹。主人獻衆賓。經云。衆賓長升拜受爵。注云。衆賓長拜。則其餘不拜。獻衆兄弟。是也。至如燕禮。大射。獻庶子。則如獻士之禮。獻左右正與內小臣。則如獻庶子之禮也。獻庶子左右正內小臣。皆於阼階上。獻士則於西階上。特性。主人獻長兄弟于阼階上。則如賓儀。獻衆兄弟則如衆賓儀。獻內兄弟于房中。則如獻衆兄弟之儀也。若燕禮。大射。主人獻公。不告旨者。以酒是已物。非禮殺也。有司徹。主婦受尸酢。不崇酒者。辟主人也。又主人獻私人于阼階上。拜于下。升受主人荅。其長拜。又云。主人于其羣。私人不荅拜。是羣私人皆於階上拜受爵。主人於其長荅拜。與衆賓衆工衆笙衆士衆兄弟不拜受爵之例不同也。賓西階上北面坐卒爵。與坐奠爵遂拜。執爵興。主人阼階上荅拜。卒。盡也。於此盡酒者。明此席非專爲飲酒起。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。必西階上卒爵者。以尊者於此拜受故也。凌氏釋例云。凡禮盛者坐卒爵。禮殺者立卒爵。鄉飲酒禮。主人獻賓。賓酢主人。主人獻介。介酢主人。鄉射禮。主人獻賓。賓酢主人。主人獻導。導酢主人。

燕禮。大射。主人獻賓。賓酢主人。主人自酢于公。主人獻卿。特性禮。主人獻賓。主人自酢。有司徹。主人獻尸。獻侑。主人受尸酢。主婦獻尸。獻侑。致爵于主人。主人獻長賓。主人自酢于長賓。賓受尸酢。皆坐卒爵。是禮盛者

坐卒爵也。又鄉飲酒。鄉射。主人獻衆賓。燕禮。大射。主人獻大夫。獻士。獻庶子如獻士之禮。左右正。內小臣同。大射。鄉射。獻獲者釋獲者。特性。主人獻衆賓。獻衆兄弟。內兄弟同。有司徹。主人辯獻衆賓。獻兄弟。獻內賓。獻私人。皆坐祭立飲。是禮殺者立卒爵也。燕禮。大射。主人獻公。立卒爵者。嫌與賓同也。鄉飲酒。燕禮。獻室。立卒爵。獻工。坐卒爵者。工不能備禮也。特性。少牢。獻祝與佐食。皆坐卒爵者。以其接神事尸。尊之。故盛其禮也。室中獻尸。不云坐卒爵者。蒙上文尸即席坐也。少牢云。尸升筵。遂坐。士昏禮。婦餞餘。姑酌。少牢。餞畢。主人酌酢。皆坐卒爵者。以其尊者之餘也。又鄉飲酒。鄉射。主人酬賓。燕禮。大射。主人酬賓。有司徹。主人酬尸。酬賓。皆坐祭遂飲。此酬禮之盛者也。鄉飲酒。鄉射。一人舉觶。二人舉觶。皆坐祭遂飲。燕禮。大射。二大夫媵爵。皆坐祭遂卒解。特性。主人酬賓。坐祭卒解。此旅酬之發端。禮亦盛。故坐祭卒爵也。至於旅酬無算爵。其禮殺。則皆立飲矣。獻酬用爵。自酬以下皆用解。此又隆殺之義也。鄉飲酒記坐卒爵者。拜既爵。立卒爵者。不拜既爵。注。隆殺各從其宜。不使相錯。惟工不從此禮。亦隆殺之例也。高氏愈云。凡獻賓之禮。飲一爵而賓主各拜者四。拜洗一也。拜送二也。拜旨三也。拜既四也。○注非專爲飲酒起。校勘記云。酒。徐本。集釋。通解。楊氏。俱作食。與疏合。云卒。盡也者。程氏易田云。燕禮亦不在席靈爵。然則西階北面坐卒爵乃常禮也。云明此席非專爲飲酒起者。盛氏世佐云。鄉飲酒義曰。是席之正。非專爲飲食也。注蓋本此。謂卒爵於西階上。即啐酒於席末之義也。此說淡得禮意。敷說淺矣。謂

### 右主人獻賓

賓降洗。將辭主。〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。此不言以虛。主人降。亦從賓也。降。降。〔疏〕正義曰。程氏易田云。初

矣。主人位若直東序。則賓洗。主人辭洗。面皆不順。及細閱鄉飲鄉射兩經。主人洗。皆南面辭。賓洗。亦皆南面。賓洗。在北面辭。主人洗。亦皆北面。上經賓主辭。主人洗也。進而東。乃北面。以西階遠於洗。故東行以就主人。

而賓之卒洗也。取爵適洗之南。乃北面。主人降階東北面辭洗。賓奠爵于篚。與對。其對也。必少西於洗。乃得賓主南北相對。及主人復東階東四面之位。賓復少東行。然後北面盥而卒洗也。以主人位直東序。而洗又在東。與對既

少西於洗。則卒洗必東行而後可旋而北面也。若以東字屬下作東北面。則鄉射禮明是北面盥洗。不得於鄉飲又別異也。據此。則主人堂下之位直東序益明。而上經賓進東北面辭洗。此經賓東北面盥。楊氏圖二東字並屬下讀。誤甚。

賓坐奠爵與辭

西階前〔疏〕

正義曰。鄉射云。賓西階前東面。坐奠爵。與辭。此不言西階前東面。以見於鄉射也。故注本以為說。章氏協夢云。獻賓時不言坐奠爵與。此不言坐奠爵階前。

亦互

主人對賓坐取爵適洗南北面

〔疏〕

正義曰。校勘記云。賓下唐石經衍上字。〇敷氏云。主人復位。主人阼階東。

南面辭洗賓坐奠爵于篚與對主人復阼階東西面

〔疏〕

正義曰。校勘記云。阼階。唐石經脫阼字。〇李氏

則奠之不於篚下。此經主人辭洗。賓奠爵于篚。對。則既盥洗矣。盥又當如鄉射禮繫之於適洗南之下。互之於後耳。敷氏曰。南面辭洗。猶不離阼階東。示違其位而已。此主人辭洗在賓盥之先。與他禮微異。未詳。張氏爾岐云。前獻

賓主人。既盥而後辭洗。此則賓未盥而已辭洗。故主人奠爵。初在篚下。繼乃於篚。以初未聞賓命也。賓奠爵即于篚。以已聞主命也。方氏苞云。鄉射。燕、大射。皆賓盥洗而後主人辭。燕與大射。膳宰以君命禮賓。自當待其盥洗而後

禮辭。此則鄉大夫為國禮賢。故賓未盥而先辭。遵禮以示下士之誠也。若州長習射。即實為公士。亦州中有位於朝者。則循禮之常可矣。盛氏世佐云。盥而後辭洗。禮之常也。未盥而辭洗。變以示重也。於此可見古人尊賢之禮。賓

東北面盥坐取爵卒洗揖讓如初升

〔疏〕

正義曰。敷氏云。凡盥洗於洗南者。皆北面。此云東北。未詳。疑東

少進東北面。而盥洗亦如之。主人辭洗。西南面。而盥洗亦如之。盛氏世佐云。上言沃洗者西北面。此不言者。可知也。主人在洗北。沃洗者在洗南。故主人南面。而沃洗者西北面。沃之便也。今賓者在洗南。沃洗者在其右。故實方

盥洗。必東北面邪向之。亦取其便也。敷氏以東為衍文。非也。如初者。謂一揖一讓也。

主人拜洗賓荅拜與降盥如主人禮

〔疏〕

正義曰。上文言降盥以至坐取爵之儀。但面位異耳。張氏爾岐云。如其從降辭對。賓實爵主人之席前。東南面。酢主人

〔疏〕。正義曰。主人在阼階。賓自主席前向之。謂之酢。鄉飲。鄉射禮。主人獻賓畢。賓實爵主人之席前。東南面。酢主人。燕禮。大射。主人獻賓畢。賓升酌膳以酢主人于西階上。此賓酢主人也。士虞禮。主人獻尸畢。祝酌授尸。尸以醋主人。主婦竝獻。賓長三獻同。特性禮。尸

酌授尸。尸以醋主人。又主婦獻尸畢。醋如主人儀。又賓三獻。尸卒酢。注。酢於賓也。少牢禮。主人獻尸畢。祝酌授尸。尸酢主人。又主婦獻尸畢。祝易爵洗酌授尸。主婦拜受爵。尸荅拜。又賓長獻尸畢。祝酌授尸。賓荅受爵。尸

拜送爵。此正祭時尸辭主人主婦賓長也。有司徹。主人獻尸侑畢。尸降盥。升。坐取爵酌。注。酌者。將辭主人。又主婦獻尸侑。致爵主人畢。尸降筵。受主婦爵以降。注。將辭主婦。又賓三獻畢。在酌致主人後。尸降筵。受三獻爵。酌以辭之。不償尸之禮同。此償尸時尸辭主人主婦賓長也。此辭禮之盛者也。鄉飲酒。主人獻介畢。介揖讓升。授主人爵于兩楹之間。介西階上立。主人實爵。辭于西階上。自辭也。獻衆賓不辭。鄉射禮。主人獻大夫畢。大夫遵也。大夫授主人爵于兩楹間。復位。主人實爵以辭于西階上。此卽鄉飲酒介辭主人之儀。燕禮。主人獻公畢。洗升酌膳酒以降。辭于阼階上。亦是自辭。大射作酌散。餘儀同。燕禮酌膳。此酌散者。主於射。不主飲酒故也。此介途及公辭主人也。特牲禮。主人獻賓畢。受爵酌辭。注。主人酌自辭者。賓不敢敵主人。主人達其意。有司徹。獻長賓衆賓畢。乃升長賓。主人酌辭于長賓。注。主人酌自辭。序賓意。賓卑不敢辭。此祭畢飲酒辭主人也。皆辭禮之殺者也。下此則不敢辭矣。又特牲禮。主婦致爵于主人畢。受爵酌辭。又主人致爵于主婦畢。主人更爵酌辭。又賓致爵于主人主婦畢。更爵辭于主人。又主人酌基畢。上菴洗爵升酌辭主人。少牢禮。主人受上菴爵。酌以辭於戶內。以及不賓尸之致辭。則興於賓三獻與菴。主人阼階上拜賓少退。主人進受爵。復位賓西階上拜送爵。薦脯醢。〔疏〕正義曰。時。亦禮之殺者也。

主人阼階上拜賓少退。主人進受爵。復位賓西階上拜送爵。薦脯醢。〔疏〕正義曰。時。亦禮之殺者也。主人阼階上拜賓少退。主人進受爵。復位賓西階上拜送爵。薦脯醢。〔疏〕正義曰。時。亦禮之殺者也。

升席自北方。設折俎。祭如賓禮。祭者。祭薦俎及。〔疏〕正義曰。敷氏云。北方。席。不告旨。酒已物。〔疏〕曰。正義云。主人在阼。而主人在席之南。故賓東南面辭主人。主人進爵。則北面也。高氏愈云。主人獻賓則北面。賓主人則西面。主人自卑而尊賓之意也。拜送爵。此賓辭主人第二爵。張氏爾岐云。薦脯醢者。亦主人有司。主人

升席自北方。設折俎。祭如賓禮。祭者。祭薦俎及。〔疏〕正義曰。敷氏云。北方。席。不告旨。酒已物。〔疏〕曰。正義云。主人在阼。而主人在席之南。故賓東南面辭主人。主人進爵。則北面也。高氏愈云。主人獻賓則北面。賓主人則西面。主人自卑而尊賓之意也。拜送爵。此賓辭主人第二爵。張氏爾岐云。薦脯醢者。亦主人有司。主人

遂拜。執爵興賓西階上荅拜。自席前者。啐酒。席末。〔疏〕正義曰。敷氏云。從北方降。正也。據敷氏以升降。如賓禮也。主人不告旨。乃亦啐酒者。若欲知其美惡以拜崇酒然。自席前適阼階上北面坐卒爵。興坐奠爵。

遂拜。執爵興賓西階上荅拜。自席前者。啐酒。席末。〔疏〕正義曰。敷氏云。從北方降。正也。據敷氏以升降。如賓禮也。主人不告旨。乃亦啐酒者。若欲知其美惡以拜崇酒然。自席前適阼階上北面坐卒爵。興坐奠爵。

在北矣。故卽由便從北而降。轉過席前。以適阼階。注云由便。明本非正也。敷氏謂升降皆由下。反以此從北方降爲正。非也。後介不啐酒而自南方降席。則從降由上之正矣。敷氏欲護前說。乃云。介尊。於禮輕者。或得由便。則尤

非。試思介身在席中。豈非在南。此便何從生乎。案鄉射賓升席自西方。注云。賓升降皆由下。疏云。主人在東。降不由上。敬主人。然則升降皆由下。惟賓耳。程氏易田云。主人席在阼階上。據鄉飲酒義曰。坐于東南。是已近堂廉矣。今自席前乃適阼階上。鄉射禮亦然。然則賓主拜位卒爵之位。在階上。當楣者。在主席南。幾垂堂廉。故主人坐奠爵于序端。其南北之節。卽當拜位也。主人坐奠爵于序端。阼階上北面。

再拜崇酒賓西階上荅拜也。東西牆謂之序。崇。充。〔疏〕正義曰。校勘記云。注謂徐作爲。云東西牆謂之序者。於其所而拜。則嫌若拜。既奠爵于篚而後拜。則嫌若禮畢而更端。故以奠於此爲節。云崇。充也。言酒惡相充實者。釋詁文。崇酒之義。說者各異。敖氏云。崇。重也。謂實崇重已酒。不嫌其薄而飲之既也。故拜謝之。卒爵乃拜者。若曰已飲之乃知其薄。熊氏朋來曰。崇。充也。添酌充滿之。方氏苞云。周官酒正職。大祭三貳。中祭再貳。小祭壹貳。注疏。五齊以祭。不敢副益。三酒人所飲。故就其尊而益注之。義取獻酢既畢。則尊中酒減。而益注以崇之。惟實介有崇酒之文。正所謂再貳。蓋比於中祭也。實介獻酢。所減無幾。而以此爲崇酒之節者。旅酬無算爵。皆因實介而及之耳。姜氏兆錫云。此謝賓之酢爵也。崇之言隆。謂之崇酒者。謝賓酢之隆施耳。如以崇酒爲謝酒惡。當於獻賓

實告旨之時。不當於酢主主不告旨之後。案釋詁崇字三訓。崇。充也。注與熊說本之。崇。重也。敖氏本之。崇。高也。姜說近之。郝氏敬譏注說爲鑿。盛氏世佐云。詳注意。蓋謂以惡酒充實腹。故拜以謝也。於經義未爲大失。然訓崇爲充。充字並無酒惡之義。勢必添字乃通。固不如敖氏之直截也。蓋主人崇酒。當實之告旨。主人獻賓。而實告旨。重主人之旨酒飲已也。賓酢主人。而主人崇酒。酒已物也。卒爵而拜。重賓之不嫌其薄而飲之既也。其不於獻賓實告旨之時者。禮有其節。主人獻賓。實以告旨爲節。實酢主人。主人不告旨。則以崇酒爲節也。故崇在不告旨之後。高氏愈云。酬獻之禮。賓主皆同。惟實先拜旨酒。而後拜既爵。主人先拜既爵。而後拜崇酒。此爲小殊。淺氏釋例曰。凡酢如獻禮。崇酒不告旨。禮殺者則以虛爵授之。鄉飲酒。鄉射。實酢主人。實爵于主人之席前。東南面。酢主人。主人阼階上拜。賓少退。主人進受爵。復位。賓西階上拜送爵。薦脯醢。主人升席自北方。設折俎。祭如賓禮。不告旨。自席前適阼階上。北面。坐卒爵。與。坐奠爵。遂拜。執爵與。賓西階上荅拜。主人坐奠爵于序端。阼階上北面。再拜崇酒。賓西階上荅拜。有司徹。主人受尸酢。尸升。坐取爵酌。主人東楹東北面拜受爵。尸西楹西北面荅拜。至次賓羞七滫後。主人席末坐啐酒。執爵與。至次賓羞燔後。主人降筵自北方。北面于阼階上。坐卒爵。執爵以與。坐奠爵。拜。執爵以與。尸西楹面荅拜。主人坐奠爵于序南。侑升。尸侑皆北面于西楹西。主人北面于東楹東。再拜崇酒。



尸侑皆荅拜。是酢酒雖不告旨。而崇酒與獻禮異。餘皆同也。亦有不崇酒者。燕禮、大射。賓酢主人。升酌膳以酢主人于西階上。主人北面拜受爵。賓主人之左拜送爵。主人坐祭。不啐酒。不拜酒。不告旨。遂卒爵。與坐奠爵。拜。執爵與。賓荅拜。主人不崇酒。此主人以宰夫爲之。酒是君物。故不崇酒。注。辟正君是也。皆賓酌之以酢主人者。鄉飲酒。介酢主人。升。授主人爵于西楹之間。介西階上立。主人實爵酢于西階上介右。坐奠爵。遂拜。執爵與。介荅拜。主人坐祭。遂飲卒爵。與。坐奠爵。遂拜。執爵與。介荅拜。鄉射。大夫酢主人。升。大夫授主人爵于兩楹間。復位。主人實爵以酢于西階上。坐奠爵。拜。大夫荅拜。坐祭卒爵。拜。大夫荅拜。主人坐奠爵于西楹南崇酒。大夫荅拜。與鄉飲酒介酢主人同。皆以虞爵授主人。不自酌。蓋禮之殺者。鄉飲酒注云。介不自酌下酒者。實主共之是也。亦崇酒者。酒已物也。燕禮大射。主人自酢于公。更爵洗升酌膳酒以降。酢于阼階下。北面坐奠爵。再拜稽首。公荅再拜。主人坐祭。遂卒爵。再拜稽首。公荅再拜。則臣與君行禮也。有司徹。主婦受尸酢。尸酌。主婦出于房。西面拜受爵。尸北面于佑東荅拜。主婦入于房。司宮設席于房中。南面。主婦立于席西。薦設畢。主婦執爵以出于房。西面。于主人席北立卒爵。執爵拜。尸西楹西北面荅拜。則男子與婦人行禮也。皆與酢之正禮異。至於特性主人獻賓畢。受爵酌酢。奠爵拜。賓荅拜。主人坐祭卒爵拜。賓荅拜。有司徹主人酌酢于長賓。西階上北面。賓在左。主人坐奠爵。拜。執爵以與。賓荅拜。坐祭。遂飲卒爵。執爵以與。坐奠爵。拜。賓荅拜。則皆祭畢飲酒。禮又殺矣。又有司徹賓三獻。受尸酢。尸降筵。受三獻爵。酌以酢之。三獻。西楹西北面拜受爵。尸在其右以受之。尸升筵。南面荅拜。坐祭。遂飲卒爵。拜。尸荅拜。亦尸親酌。不以虞爵授賓者。尊賓故盛其禮也。又曰。凡賓告旨。在卒爵前。于席西拜。主人崇酒。在卒爵後。于階上拜。鄉飲酒。鄉射。主人獻賓。皆席末坐啐酒。降席坐奠爵。拜告旨。注。降席。席西也。然後賓西階上北面坐卒爵。燕禮、大射。主人獻賓。亦皆席末坐啐酒。降席坐奠爵。拜告旨。然後賓西階上北面坐卒爵。是賓告旨皆在卒爵前。于席西拜也。有司徹。主人獻尸。亦席末坐啐酒。拜告旨。然後尸降。北面于西楹西坐卒爵。饋尸之尸。如飲酒之賓。故其例同也。鄉飲酒。鄉射。賓酢主人。皆自席前適阼階上北面坐卒爵。拜。然後阼階上北面拜崇酒。鄉飲酒。介酢主人。坐祭。遂飲卒爵。然後介右再拜崇酒。鄉射。大夫酢主人。坐祭卒爵拜。然後再拜崇酒。亦在大夫右拜。有司徹授尸酢。降筵自北方。北面于阼階上坐卒爵拜。然後北面于東楹東再拜崇酒。是主人崇酒皆在卒爵後。于阼階上拜也。燕禮、大射。賓酢主人。主人卒爵拜後不崇酒者。主人本宰夫代公爲之。酒非己物。故其例異也。崇酒必再拜者。所以申主人之敬也。

右賓酢主人

主人坐取觶于篚降洗賓降主人辭降賓不辭洗立當西序東面不辭洗者以〔疏〕正義曰高氏愈云其將自飲取觶者將以酬賓也

凡所謂酬者意欲其人之飲而其不飲則已先飲以倡之而冀其人之亦飲所謂導飲者也不仍前爵而用解者一以示更新之敬且器備而多儀亦周之尙文然也李氏如圭云自飲而洗禮貴聚敖氏云主人辭不言奠解

又不言賓對者如上禮可知自飲乃洗者亦象賓之飲已也章氏協夢云鄉飲禮主人辭降此亦宜然又鄉射禮主人奠解降下有賓對東面立主人坐取解洗十一字當以鄉射為正程氏易田云此第二次取一解於堂上之篚也立

當西席東面賓堂下立位也前主人降洗賓降即立於此故於其復位曰當西席東面也此與前經互相足注云不辭洗者以其將自飲者張氏爾岐云酬酒先自飲乃酬賓故云將自飲獻用爵酬用解一升曰爵三升曰解

卒洗揖讓升賓西階上疑立主人實解酬賓阼階上北面坐奠解遂拜執觶與賓西階上荅拜酬也勸

酬之言周〔疏〕正義曰敖氏云此象賓之飲已故其拜亦皆與受之於人者同張氏爾岐云先自飲所以勸賓也忠信為周拜賓者通其勸意也荅拜者荅其勸已也凌氏釋例云凡主人先飲以勸賓謂之酬酬禮行於

賓酢主人後用解不用爵惟賓主人乃行之鄉飲酒禮賓酢主人後主人實解酬賓注云酬勸酒也酬之言周忠信為周者賈疏云酬酒先飲乃酬賓鄉射禮賓酢主人後主人實解酬之此主人酬賓之正禮也燕禮大射

主人自酢于公後升解觶于賓此解觶亦酬也宰夫為主人降于正主故不曰酬而曰解觶又人解爵于公公坐取大夫所解觶與以酬賓解觶是主人酬賓此是公酬賓宰夫代公為主人故公亦酬賓也此解觶即用以旅酬主人

獻酬後再請二人解爵公又行一爵若賓若長唯公所酬此酬是鄉舉旅之酒若為大夫士舉旅則曰賜不曰酬大射為鄉舉旅亦作賜此皆酬禮之殺者也特性禮獻衆賓後主人洗解酌于西方之尊西階前北面酬賓此解即

後賓旅酬之解有司徹主人自酢于長賓後宰夫洗解以升主人升酌降酬長賓于西階南此解無算爵之解此祭畢飲酒之酬亦禮之殺焉者也又有司徹賓三獻尸後主人實爵酬尸張氏爾岐云特性及下不償尸皆無酬尸之事此

特有之奠而不舉則正祭後以賓客事尸之禮故獻酢之後主人酬之如賓也又獻酒逮及賤者如工室獲者釋獲者祝佐食之類酢主人惟賓及介遵者有之酬酒雖介遵亦無之尊賓之意也祭禮尸酢主人而下及主婦長賓若酬尸

亦惟主人而已。蓋酬禮惟賓主人得行之。饋尸。則酬尸如賓獻助祭之賓。則又酬之上大夫。饋尸之禮。威儀多也。

坐祭遂飲卒觶興坐奠觶遂拜執觶興賓西階上

荅拜〔疏〕

正義曰。高氏愈云。此主人自飲而亦拜者。蓋雖自飲。而實奠賓之飲。故拜以勸之也。此主人酬賓第三爵。主人飲。張氏爾岐云。主人導飲訖。

主人降洗賓降辭如獻禮

升不拜洗

不拜洗。〔疏〕正義曰。數氏云。如獻禮。如其降後升前之儀。張氏爾岐云。主人為賓洗爵。故賓降辭。殺於獻。〔疏〕如獻時。但升堂不拜耳。凌氏釋例云。凡酬酒不拜洗。案獻酒禮盛者。共四次拜。拜洗

在未獻之前。一次也。拜爵送爵。二次也。拜告旨。三次也。拜卒爵。四次也。禮殺者。則不拜洗也。醉酒禮盛者。亦四次拜。拜洗在未酬之前。一次也。拜受爵送爵。二次也。拜卒爵。三次也。再拜崇酒。四次也。禮殺者。則不拜

洗也。至於酬酒雖是賓主人正禮。亦不拜洗。但有三次拜。主人自實觶之拜。一次也。主人自卒觶之拜。二次也。卒

射。主人酬賓。燕禮。大射。主人酬賓。特牲禮。主人酬賓。有司。徹。主人酬尸。主人酬賓。皆然。蓋酬酒之禮。又殺於獻。醉矣。

賓西階上立主人實觶賓之席前北面賓西

階上拜主人少退卒拜進

坐奠觶于薦西。實已拜。主。〔疏〕正義曰。數氏云。席前北面。便於獻。以其不授也。勞賓也。凡酬酒。有卒不舉者。有未即舉者。主人皆奠之而不授。其意則同。燕與大射及少牢下篇。主人酬尸與賓。皆授觶。與士禮異。張氏爾岐云。奠觶西。欲舉此觶也。盛氏世佐云。酬奠觶而不授。亦殺於獻也。奠于薦右。仍是

欲實舉此觶。若逆料其不舉。而不親授。則非主人殷勤之意矣。方氏苞云。燕。大射薦西之酬觶。實時不舉。而相授受。備其儀。以觀示衆人也。少牢饋尸之酬爵亦然。惟鄉大夫與賢能。州長教射。則主人奠觶于薦西。實移置薦東。而不相授受。以當其時。不舉則略其儀。教士以信直也。主人已

奠解。賓復遷之以此解。取當取酬主人。故更奠以示已受耳。

賓辭坐取觶復位主人阼階上拜送賓北面

坐奠觶于薦東復位

酬酒不舉。君子不盡人之歡。〔疏〕正義曰。數氏云。辭。辭其奠觶也。奠觶。酬之正禮也。不竭人之忠。以全交也。然奠而不授。亦不能無降等之嫌。故辭之。辭之而不獲命。

乃坐取觶。示受也。辭及取觶。東面。復位。待主人拜。張氏爾岐云。賓辭。賈疏以為辭主人復親酌已。愚以主人方酌時不辭。殆非辭酌也。仍是辭其親奠。如鄉射二人舉觶時耳。盛氏世佐云。奠觶于薦東。示不舉也。凡奠觶將舉者

於右。不舉者於左。辭是辭奠。敖張二說得之。北面奠。敖氏云。由便。凡實於主人所奠之物。必坐而遷之。以示其不敢當之意。且爲禮也。堂上則左之。堂下則右之。亦各從其便也。高氏愈云。此主酬賓第四爵。賓不飲。褚氏寅亮云。注謂酬酒不舉。故奠於左。此通例也。卽記所云。凡奠者于左。將舉者于右也。集說殊誤。試思左右之便。豈以堂上下而生別乎。又酬解不舉。故奠而不授。又不敢必實之不舉。故仍奠薦右。賓則遷於薦左。以示不舉。上經之辭。辭其奠薦右也。謂辭親酌已者。非謂辭奠而不授者。亦猶未盡也。凌氏釋例云。凡酬酒先自飲。復酌奠而不授。醴爵亦如之。鄉飲酒。鄉射。主人酬賓。卒洗。揖讓升。賓西階上疑立。主人實解酬賓。阼階上北面坐奠解。遂拜。執解與。賓西階上荅拜。坐祭。卒解與。坐奠解。遂拜。執解與。賓西階上荅拜。此主人先自飲也。又云。賓西階上立。主人實解賓之席前北面。賓西階上拜。主人少退。卒拜。進。坐奠解于薦西。賓辭。坐取解。復位。主人阼階上拜送。是主人復酌奠而不授也。燕禮。大射。主人酬賓。升。酌散西階上。坐奠爵。拜賓。賓降筵。北面荅拜。主人坐祭。遂飲。賓辭。卒爵拜。賓荅拜。此主人先自飲也。又云。主人酌膳。賓西階上拜。受爵于筵前。反位。主人拜送爵。經但云實受爵。不云主人授爵奠爵。當亦如鄉飲酒鄉射奠而不授之例。疏謂主人不坐奠於薦西者。非也。有司徹。主人酬尸。東楹東北面。坐奠爵。拜。尸西楹西北面荅拜。坐祭。遂飲。卒爵拜。尸荅拜。此主人先自飲也。又云。主人實解。尸拜受爵。主人反位荅拜。不云主人奠解者。亦文不具也。主人酬賓亦然。考特牲禮。主人酬賓。自飲訖。復爵。亦先奠解於薦北。此酬酒之例皆奠而不授可知也。又鄉飲酒。鄉射。一人舉解于賓。實解西階上。坐奠解。遂拜。執解與。賓席末荅拜。坐祭。遂飲。卒解與。坐奠解。遂拜。執解與。荅拜。降洗。升實解。立于西階上。賓拜進。坐奠解于薦西。賓辭。坐受以興。舉解者西階上拜送。賓坐奠解于其所。鄉飲酒。二人舉解于賓介。升。實解于西階上。皆坐奠解。遂拜。執解與。賓介席末荅拜。皆坐祭。遂飲。卒解與。坐奠解。遂拜。執解與。賓介席末荅拜。遂降洗。升實解。皆立於西階上。賓介皆拜。皆進薦西奠之。賓辭。坐取解以興。介則薦南奠之。介坐受以興。退。皆拜送降。賓介奠于其所。鄉射。二人舉解于賓。與大夫同。特牲禮。兄弟弟子舉解于長兄弟。如主人酬賓儀。賓弟子及兄弟弟子各舉解于其長。奠解拜。長皆荅拜。舉解者祭。卒解拜。長皆荅拜。舉解者洗。各酌于其尊。復初位。長皆拜。舉解者皆奠解于薦右。長皆執以興。舉解者皆復位荅拜。長皆奠解于其所。是舉解之例。亦先自飲。復酌奠而不授也。燕禮。大射。下大夫二人媵爵于公。升自西階。序進。酌散。交于楹北。降阼階下。奠解。再拜稽首。執解與。公荅再拜。媵爵者皆坐祭。遂卒解與。坐奠解。再拜稽首。執解與。公荅再拜。媵爵者皆坐祭。遂卒解與。坐奠解。再拜稽首。執解與。公荅再拜。媵爵者洗象解。升實之。序進。坐奠于薦南。北上。降阼階下。皆再拜稽首。奠解于筵。阼階下。皆再拜稽首。公荅再拜。媵爵者洗象解。升實之。序進。坐奠于薦南。北上。降阼階下。皆再拜稽首。

首送解。公荅再拜。獻卿後。賸爵亦同。獻士後。賓賸觚于公。酌散下拜。公降一等。小臣辭。賓升。再拜稽首。公荅再拜。賓坐祭卒爵。再拜稽首。公荅再拜。賓降洗象解。升酌膳。坐奠于薦南。降拜。小臣辭。賓升成拜。公荅再拜。是賸爵之例。亦先自飲。復酌奠而不授也。至於有司徹。主人酬賓。自飲畢升酌。但云賓拜受爵。主人拜送爵。不云主人奠解。又二人舉解于戶。自飲畢升酌。但云戶皆拜受爵。舉解者皆拜送。不云舉解者奠解。又兄弟之後生者舉解于其長。自飲畢升酌。但云長拜受于其位。舉爵者東面荅拜。不云後生奠解。皆文不具也。又云。凡酬酒者。奠而不舉。禮殺者則用爲旅酬無算爵始。鄉飲酒。鄉射。主人酬賓。坐奠解于薦西。主人拜送後。賓北面坐奠解于薦東。燕禮。大射。主人酬賓拜送爵後。賓升席坐祭酒。遂奠于薦東。有司徹。主人酬戶。戶拜受爵。主人荅拜後。尸北面坐奠解于薦左。是酬酒皆奠而不舉也。特性禮。主人酬賓。奠解于薦北。賓坐取解。奠于薦南。賓位東面。薦北。即薦左也。薦南。即薦右也。此解。至嗣舉奠後與兄弟弟子所舉之解。同爲旅酬發端。有司徹。主人酬賓。賓拜受爵。主人拜送爵。賓西面坐。奠解于薦左。此解。至旅酬後與兄弟後生所舉之解。同爲無算爵祭酒。皆祭畢之飲酒。是酬酒禮殺者。即同爲旅酬無算爵始也。蓋特性旅酬之禮。同於有司徹無算爵之禮。而有司徹旅酬。則別使二人舉解於尸與佑爲之始。是士禮殺於大夫也。漢儒推士禮而效於天子。故鄭注中庸旅酬下爲上。引特性以證之。而不引有司徹也。

### 右主人酬賓

主人揖降賓降立于階西當序東面。

主人將與介爲禮。賓謙不敢居堂上。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。主人將降而揖。所以禮賓。賓降者。以主人與介與衆賓爲禮。故不敢居堂上也。

賓降之位。其南北之節。皆於階西。至此始見之也。主人降。西面于門東。張氏爾岐云。揖降者。主人揖賓而自降。賓亦降階西。俟其與介爲禮也。程氏瑤田云。賓堂下立位。當西序東面。前屢見之矣。曰當西序。則在階西可知。至此必見階西之文者。賓此時不與主人行禮。且明南北不以堂。故與介辭洗之位不相觸。下經主人降洗。介降必知。賓先立于其位。以俟事。及辭洗復位。自皆立于賓位之南。故下注獻辭畢云。介降。立于賓南也。褚氏寅亮云。將與介行禮。故揖賓。示自己將降之意。非揖使同降也。賓見主人降。亦遂自降矣。凡欲入欲升欲降。必先揖以示其意。禮也。主人以介揖讓升拜如賓禮。〔疏〕氏云。入門數

止於其位。張氏爾岐云。主人三揖至階之時。介與衆賓亦相隨至階下。今此云以介揖讓升。唯有升堂揖讓耳。無庭中三揖矣。拜如賓禮。謂亦拜至如賓也。案張說本於賈疏。諸家皆不從之。方氏苞云。主人與賓三揖至於階。三讓以賓升。此時介與衆賓尚在門左。繼乃以介揖讓升拜如賓禮。則自門左三揖三讓。皆與賓同可知。凡賓主同升。有讓無揖。此篇及鄉射。主人揖升。燕禮。大射。賓揖升。皆獨升也。使無庭中三揖。則以介讓升拜如賓禮可也。鄉射無介。主人于衆賓初無三揖。是以與衆賓獻酬既畢。然後汎拜衆賓。盛氏世佐云。上迎賓拜至節。不見介與衆賓隨至西階之事。則介與衆賓尚在門西北上之位也。此云揖讓升拜如賓禮。謂三揖三讓。及拜至之禮。皆如賓也。何得無庭中三揖乎。疏誤。當以敷說爲正。張氏惠言云。記云立者東面北上。若有北面者。則東上。此謂衆賓也。注云或統於堂。或統於門。則立庭南近門可知。鄉射。遵者入。賓及衆賓皆降。復初位。注云。初位。門內東面。知不近堂也。介於入門後。主人未與殊禮。則隨衆賓俱在庭中東面。其位蓋在碑以南。此時主人至阼階前揖之。介東面于其位揖。進東當塗曲北面。又揖。當碑。又揖。此揖讓如賓禮也。疏非是。蔡氏德晉云。是時介猶在門左之位。故主人與之揖讓以升之。拜如賓禮。如賓主當楣北面之拜也。主人坐取爵于東序端降洗介降主人辭降介辭洗如賓禮升不拜洗也。介禮殺也。〔疏〕正義曰。敷氏云。爵卽婦之所奠者也。介統於賓。而其禮又與之相接。故仍用其爵焉。賓禮者。賓降至壹揖壹讓升之儀也。此時介降之位。在賓南。介不拜洗。下賓。注云介禮殺也者。鄉飲酒義云。主人親速賓及介。而衆賓自從之。至於門外。主人拜賓及介。而衆賓自入。貴賤之義別矣。三揖至於階。三讓以賓升。至獻酬辭讓之節繁。及介省矣。至於衆賓升受坐祭立飲不辭而降。隆殺之義辨矣。據此。是衆賓之禮殺於介。介之禮殺於賓。上迎賓拜至節。雖無介與衆賓相隨至階下之文。然主人拜賓及介。而衆賓自入。則賓進而介無不相隨之理。介相隨。而衆賓亦隨之矣。三揖三讓之節繁。及介而省。則介惟有升堂揖讓及拜至。無庭中三揖可知。經於介禮同於賓者。多云如賓禮。禮殺于賓者。皆明著之。諸家從敷說以駁賈疏。亦未考鄉飲酒義之文也。

介西階上立。不言疑者。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。凡事未至者皆疑立。案疑立者。省文。蔡氏德晉以不疑立禮殺於賓。非是。主人實爵介之席前。西南面獻介。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。介席東面。介立階上北面拜。主人少退介進北面受爵復位。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人西南面獻介。而介乃北面正方受爵。階上北面拜。主人少退介進北面受爵復位。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人西南面獻介。主人亦北面受。主人獻賓。賓其東

省文。蔡氏德晉以不疑立禮殺於賓。非是。主人實爵介之席前。西南面獻介。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。介席東面。介立階上北面拜。主人少退介進北面受爵復位。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人西南面獻介。主人亦北面受。主人獻賓。賓其東

面受獻。盛氏世佐云。案儀禮圖。主人獻賓。賓辭主人。受爵者皆北面。經於賓主人受爵。雖不言其何面。而於此特見之。則其餘從同矣。鄉射禮。主人西北面獻賓。賓西階上北面拜。主人少退。賓進受爵于席前。夫拜既北面。則受亦北面可知矣。敷氏謂主人獻賓。賓東面受。非也。

主人介右北面拜送爵介少退。

主人拜於介右。降尊以就卑也。今文無北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主

者。以其尊降於賓也。凡壺上之獻辭皆分階而拜者。賓主二人而已。其餘則否。方氏苞云。主人獻介及荅拜。皆就西階何也。必正主人之位。以拜者惟賓一人。故禮介必少異於賓。又賓介衆賓工笙大師序進爲禮。而主人徧獻酬。使一反其位而拜。不勝其勞。故自賓以外。漸損趨走之節。以息主人也。高氏愈云。主人介右北面拜送爵。不敢襲獻賓之位也。此主人獻介。乃第五爵。介飲今文無北面。鄭不從者。胡氏承珙云。凡堂上之拜皆北面。此主人獻介時西南

面。介既北面拜受爵。主人當北面拜送爵。凡拜者同面。若無北面。嫌於主人尙西南面。故鄭從古文。主人立于西階東。〔疏〕正義曰。敷氏云。此稍違其拜處。與既

正位。故卽辟之。張氏爾岐云。在介右而又稍東。以設薦之時。介方升祭。主人無事。故立於此。程氏易田云。此西階東在階上。卽上下文介右之文不相遠也。與冠禮冠者立于西階東。賓字之位在階下者不同。而文不別異者。以前

後有介右之文。又不見降文。可以互明也。自南薦脯醢。〔疏〕正義曰。敷氏云。下云介升席自北方。是介席南上也。方降席。卽復西階上位。以介席敷於西階上也。薦脯醢。席南上。則此薦當脯在北方。與少牢下篇。設備之

豆同。介升席自北方。設折俎祭如賓禮。不啐肺。不啐酒。不告旨。自南方降席北面坐卒爵。興坐奠爵。遂

拜。執爵興。主人介右荅拜。不啐。〔疏〕正義曰。敷氏云。凡所不者。下賓。不啐酒。則必不告旨矣。乃著之者。不啐酒。不告旨。示禮爲賓設。而已不敢當也。自南方降席者。敷氏云。降席適西階上也。自南方降者。介尊。於禮

輕者或得由便也。主人亦然。主人介右荅拜。復西就之。有司徹侑降席自北方。以其卑於介也。北面坐者。張氏爾岐

云。西階上北面坐也。秦氏蕙田云。介位西階西北面。而主人立西階東。是爲在介右也。凡北方以東爲右。

### 右主人獻介

介降洗主人復降階降辭如初如賓辭之時〔疏〕正義曰。洗為主人將自酌也。復。反也。初。謂賓辭之時。主人降

不敢克敵者之禮以相辭也。自辭者。皆自洗自酌。惟鄉飲之介不敢抗禮以辭主人。又不敢煩主人親洗。故降洗而後以

爵授主人。蓋燕與大射。主人獻公而自辭。則更爵而自洗。宜也。特牲禮主人主婦交致爵。則仍其爵以自辭。宜也。賓致爵于主人。主婦更爵而自辭。亦宜也。介之義則宜洗爵以辭主人。主人之義則不宜洗爵以自辭。故其儀獨異焉。褚氏寅亮云。主人自辭而介乃降洗。恐已所飲之爵不潔也。卒洗主人盥盥者當為介酌

〔疏〕正義曰。敖氏云。達介意也。褚氏寅亮云。注謂盥者將為介酌。疏謂自飲而盥。介揖讓升授主人爵于兩

楹之間就尊南授之。介不自酌。下賓。酒者賓主共之。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。賓主共之。故尊當在兩楹間。介卑故不敢自酌。敖氏

之。主人既盥。乃揖而行也。介授主人爵者。不敢辭也。主人受之者。亦達介意也。凡受獻而親辭。一人而已。其餘

則或所獻者自辭焉。此介雖尊。視賓為殺。故其辭禮如此。然其初乃得為主人洗爵。亦其異者也。張氏爾岐云。揖讓

升。一揖一讓升也。今但授爵。不自酌者。介卑。不敢必主人為已飲也。程氏易田云。兩楹間。賓主敵者授受之常

節也。惟獻爵必於席。故授受在席前。注謂就尊南授之。非也。然楹間為敵者授受之節。謂賓在西階。主在降階。從

此往來授受之節。若賓主同階。則不以楹間為節也。介不自酌為下賓者。以酒者賓主共之。故賓自酌以辭主人也。介西階上立。主人實爵。酌于西階上。介右坐奠爵。遂拜。執爵與介荅拜。主人坐祭。遂飲。卒爵興。坐奠爵。遂拜。執爵與介荅拜。主人坐奠爵于西楹南。介右

再拜崇酒。介荅拜奠爵西楹南。以爵獻衆賓。〔疏〕正義曰。注以爵。校勘記云。徐、葛、闕本。集釋、通解、楊氏。俱作當。于序端者同。拜介崇酒。亦至是乃為之者。因賓禮也。高氏愈云。此介辭主人。凡第六爵。主人飲。

右介辭主人



主人復阼階。揖降。介降。立于賓南。〔疏〕

正義曰。介降立于賓南。賓立西階下當序。介次之也。方氏苞云。在禮。離坐離立。毋往參焉。況鄉大夫與賢能。州長教射。賓主相為禮。而以

無事者參其閒。則無以為儀。故將延介而賓降。將延衆賓而介降。設  
不降而疑立於堂。以視衆賓之受拜。則近於汰。故獻酢甫畢即降。主人西南面三拜衆賓。衆賓皆答壹拜。三拜

一拜。示偏。不備禮。〔疏〕正義曰。敖氏云。是時衆賓皆在門內之西。主人少南。行近於門東。乃西南面鄉之而拜。亦答

也。不升拜。賤也。〔疏〕拜衆賓。為將獻之。與賓升而拜至之意相類。三拜者。旅拜之法也。衆賓皆答壹拜。亦答

旅拜之法也。此禮大夫士同之。盛氏世佐云。主人與賓介行禮之時。衆賓同在門西北上之位。迨其行禮既畢。則衆賓

皆進而立於賓介之南矣。無庭中三揖者。賤不敢當主人之迎也。經不著其進立之節。文不具也。惟其已在賓介之南也。故主人得於阼階下西南面拜之。敖說似太泥。三拜衆賓。與拜至之意相類。特不升之於堂而一一拜之。是亦以其賤略

之也。郝氏敬云。升堂受爵。不拜于堂上。禮殺人衆也。方氏苞云。衆賓長而外。皆獻于堂下。故於堂下偏拜之。○注三拜一拜。校勘記云。一。徐本。集釋。俱作壹。云三拜一拜。示偏不備禮也。不升拜。賤也者。張氏爾岐云。示偏。解主人三拜。不備禮。解衆賓答一拜。不升拜。賤也。言主人不升衆賓於堂而拜。以其賤。故略之。與賓介升堂拜至

者異也。朱子曰。賈疏云。衆賓各得主人一拜。主人亦偏得一拜。鄉射疏又云。衆賓無論多少。止為三拜。是示偏也。然則主人之拜衆賓。不能一一拜之。但為三拜以示偏。而衆賓之長者三人各答一拜也。然經及注疏但言衆賓一拜。而

無三人之文。未詳其說。盛氏世佐云。案禮成於三。故旅拜之法。無論衆賓多少。但為三拜以示偏。初不為賓長三人而設也。經云衆賓皆答一拜。亦統指衆賓而言。不專謂三賓也。疏欠分明。故朱子不能無疑。然即以經文證之。則其

疑可釋矣。旅拜之法。大夫士微有不同。大夫三拜衆賓。衆賓皆以一拜。此及鄉射少牢有司徹所陳是也。大夫尊。不敢備禮是也。士三拜衆賓。衆賓皆以再拜。士卑。得備禮也。敖氏謂此禮大夫士同之。殆未深考歟。程氏易田云。上

經主人與賓三揖至于階時。介與衆賓斷無隨至西階下之事。故獻介時以介揖讓升拜如賓禮。可決其先之不隨至階矣。至於將獻衆賓。主人降階西南面三拜者。此及鄉射文。俱無揖讓之文。蓋主人與衆賓不相偶而行。故不相揖讓也。案

有司徹。主人降。南面拜衆賓於門東。三拜。衆賓門東北面皆答壹拜。注云。賓賤。純臣也。位在門東。又云。主人獻賓于西階上。長賓卒爵取祭以降。西面。坐委于西階西南。注。取祭以降。反下位也。位在西階西南。又云。衆賓辯

受爵。其薦與香。設于其位。其位繼上賓而南。皆東面。據此。則衆賓有兩位。未獻位在門東。獻則拜而進之。其位在西階西南。由是言之。有司徹。其主人鄉大夫。其實純臣。初位在門東。鄉飲。賓賢能也。初位在門西。即上經所

謂衆賓皆入門左北上之位也。然則南面三拜衆賓者。以其初位在門東。西南面三拜衆賓者。以其初位在門西。如此互相證明。則主人初與賓揖進時。介與衆賓決然在門左北上之位。而不隨至西階下也。三拜者。統衆賓而拜之。衆賓多。不專拜。其長升受之三人也。蓋示偏之禮止於三。少牢。四人。主人亦祇西面三拜。賈氏疏此經。謂衆賓各得主人一拜。是以三拜為拜升受者三人。誤矣。主人揖升。坐取爵于西楹下。

降洗升實爵于西階上獻衆賓。衆賓之長升拜受者三人。長。其老者。言三。則衆賓多矣。〔疏〕正義曰。主人揖升。張氏

贊尚在堂下。至主人于西階上獻爵。衆賓始一一升受之耳。經文自明。疏以揖升為揖衆賓升。非也。方氏苞云。主人揖堂下不升之賓。故實爵後特言獻衆賓以揭其義。既實爵後。然後實長三人升拜受耳。坐取爵于西楹下。章氏協夢云。

鄉射禮。坐取爵于序端。而此取爵于西楹下者。彼無介。主人于阼階上受賓酢訖。奠爵于序端。故卽于序端取之。此有介。主人既取爵于序端以獻介。而於介右受介酢訖。遂奠爵于西楹南。故于西楹下取之。西楹下。卽西楹南也。降

洗升實爵。秦氏蕙田云。降洗者。惟衆賓之長一人。其餘二人皆不降洗。禮又殺於介矣。張氏爾岐云。記云衆賓之長一人辭洗如賓。當亦從堂下東行辭之。疏以為降辭。亦未是。於西階上獻衆賓。敷氏云。總言之也。此獻之儀。主人

蓋執爵西南面于西階上。衆賓則以次升受之。不獻於席前。辟尊者禮也。於字衍。衆賓之長升拜受者三人。李氏如圭云。賓介以賢舉。衆賓以年序。而衆賓之長三人是為三賓。鄉飲酒義曰。立賓以象天。立主以象地。設介僕以象日月。

立三賓以象三光。敷氏云。其拜者。亦北面。長。其年之差尊者。主人拜送。於衆賓〔疏〕正義曰。方氏苞云。不言其地。介之獻猶就西階而坐祭

立飲。不拜既爵授主人爵降復位。既。卒也。卒爵不拜。立飲立授。賤者禮簡。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。少儀。小子舉爵。則坐祭

拜既爵。卒爵不拜也。獻而不拜既爵。差卑也。自別於尊者。且重勞主人之荅已也。不拜既爵。故當立飲。位。堂下之位。介之南也。於此云復。則主人揖升之時。衆賓其皆進歎。盛氏世佐云。衆賓皆進。當在主人與介行禮甫畢之時。

不在主人揖升時也。敷氏誤。張氏爾岐云。衆賓獻則不拜受爵。坐祭立飲。次三人以下也。〔疏〕正義曰。敷氏云。一人欲畢授爵降。次一人乃升拜受也。

不拜受爵。愈自別於尊者也。張氏爾岐云。亦升受。但不拜耳。方氏苞云。不拜受爵。不敢煩主人拜送也。獻爵而不拜可乎。主人之拜衆賓。衆賓皆荅一拜。正為衆賓儀略。故總行拜獻拜受之禮於階下。主人三拜。達其意於衆賓。衆

賓皆荅一拜。正為衆賓儀略。故總行拜獻拜受之禮於階下。主人三拜。達其意於衆賓。衆

賓如荅主人。所以止於一拜耳。韋氏協夢云。衆賓不拜受爵。主人亦不拜送爵矣。每一人獻。則薦諸其席也。〔疏〕正義曰。敷氏云。此薦之節。當在

爾岐云。席次賓介西。前經云衆賓之席。皆不屬焉是也。張氏衆賓辯有脯醢。亦每獻薦於其位。位〔疏〕正義曰。敷

三人之外者也。衆賓長以下。其堂下之位。繼賓介之位而南。盛氏世佐云。是時賓降立于階西當序東西。介降立于賓

於賓長三席之西復有衆賓之位。云南西坐不盡。復有東西北上。似誤也。案張氏惠言儀禮圖。賓長席西無衆賓之位。

可正楊氏之失。注云位在在下者。堂下立侍。不合有席。既不言席。故位在下。今文辯皆作徧者。顧氏炎武曰。曲禮。

主人延客食。然後辯殺。內則。子師辯告諸婦諸母名。宰辯告諸男名。玉藻。先飯辯嘗羞。樂記。其治辯者其禮具。

左傳定八年傳。子言辯舍爵于季氏之廟而出。史記禮書。瑞應辯至。此皆以辯爲徧。惠氏棟云。古徧字皆作辯。司馬

遷從孔安國問。故選書多古文。左傳多古字古言。故皆以辯爲徧。又云。鄉射禮。司射乃比衆耦辯。注。衆賓射者降。

比之耦乃徧。是鄭亦讀辯爲徧。胡氏承珙曰。鄭於注或用徧或用辯。不盡依經文。如鄉飲酒云。皆如賓酬主人之禮辯。

注。辯。辯衆賓之在下者。有司徹辯受爵。其薦脯醢與爵。注。徧獻乃薦。是辯徧二字注則便文通用。惟於經則皆依古

文作辯。鄭於今文假借多依本字。此獨不出者。疑徧乃後出之字。故鄭於今文必皆從辯。以存古字古義也。案說文云。

辯。治也。徧。帀也。徧爲本義。鄭蓋以二字通用已久。故不改從今文。不得疑徧爲後出字。主人以爵降奠于篚。不復用〔疏〕正義曰。郝氏敬云。奠爵於堂

協夢云。爵亦虞爵也。既獻而奠者。皆虞爵。經多不見之。

### 右主人獻衆賓自初獻賓至此爲飲酒第一段



# 儀禮正義

## 卷六

揖讓升賓厭介升介厭衆賓升衆賓序升即席

序次也。即就也。今文厭皆爲揖。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下言不舉解。待樂賓後爲旅酬之端也。○揖讓升。

敷氏云。謂主人獨與賓一揖一讓而先升也。張氏爾岐云。揖讓升。謂主人蒙上以爵降之文也。案上入門云。主人揖先入。注云。揖賓也。則此亦與賓揖讓而主人先升。賓與介衆賓以次而升也。賓厭介。介厭衆賓。衆賓序升。敷氏云。

賓既厭介乃升。介厭衆賓升亦然。三賓長則不相厭。但以次序而升耳。方氏苞云。覆言衆賓序升。猶入門時覆言衆賓皆入門左。以示賓衆賓不相厭耳。一人洗升舉解于賓。一人主人之吏。發酒端曰舉。

〔疏〕正義曰。李氏如圭曰。舉此爲旅酬之始。敷氏云。亦相者使之也。獻始備。即舉解爲旅酬。始示留賓之意也。一人主人之贊者。既洗乃升。則用下筐之解也。此舉解者代主人行禮耳。中庸曰。旅酬下爲上。所以逮賤也。

舉解。猶揚解。方氏苞云。此解用樂畢之後。而舉於工笙未入之前何也。工之升降拜興也。故歌畢即獻。所以達情而便事也。衆賓既獻。樂宜作矣。而賓介與主人酬酢未畢。衆賓皆未受酬。故先舉後酬之解。以示工先受獻。乃禮以權制也。盛氏世佐云。舉解將自飲。乃洗者。敷氏謂其意與主人酬賓之禮同。是也。澆氏釋例云。凡一人舉解。爲旅酬始。二人舉解。爲無算爵始。鄉飲酒禮。主人獻衆賓畢。一人洗升。舉解于賓。鄉射亦然。此一人舉解爲旅酬始也。至樂賓畢。立司正後。賓即取此解以酬主人。少長以齒。終于沃盥者。謂之旅酬。故注云。發酒端曰舉也。旅酬畢。使二人舉解于賓介。鄉射則使二人舉解于賓與大夫。此二人舉解爲無算爵始也。至徹俎說屢升坐後。賓介即取此二解以酬主人。與衆賓爵行無算。執解者皆與。謂之無算爵。此皆飲酒之正禮也。特牲禮之旅酬無算爵。則祭畢之飲酒也。西階前之一解。即主人酬賓之解。至嗣舉奠後。兄弟之子復舉東階前一解。爲旅酬發端。是雖有二解。實亦一人舉解也。旅酬畢。賓弟子兄弟弟子復各酌于其尊。舉解於其長。爲無算爵發端。是亦二人舉解也。皆與飲酒正禮同。亦有二人舉解爲旅酬始者。燕禮。大射。主人獻賓後。使二大夫媵爵于公。公取一解。爲賓舉旅行酬。主人獻卿或獻孤後。

又使二大夫饗爵于公。公若命長致。則一人奠觶于前取酬賓之觶之空處。公又行一爵爲鄉舉旅行酬。主人獻大夫後。升歌畢。公又行一爵爲大夫舉旅行酬。笙奏閒歌畢。立司正。主人獻士後。賓饗觶于公。公舉之。爲士舉旅行酬。此飲酒之正禮也。有司徹是祭畢。備尸之禮。上賓三獻後。二人舉觶于尸。尸舉一觶以酬主人。爲旅酬發端。皆三人舉觶。惟賓饗觶于公爲一人。燕禮、大射。爲賓爲鄉爲大夫旅酬。雖二人饗觶。所行者實一觶。有司徹旅酬。雖二人舉觶。所行者亦尸一觶也。亦有一人舉觶爲無算爵始者。有司徹無算爵賓所舉之一觶。卽前主人酬賓之觶。至旅酬畢。兄弟之後生者舉觶于長。與前主人酬賓之觶交錯爲無算爵。是雖一人舉觶。所行者實二觶也。燕禮、大射。旅酬皆三次。初次爲賓旅酬。此二大夫所饗二觶中之上觶也。二次爲鄉旅酬。此前二大夫所饗二觶中之下觶也。三次爲大夫旅酬。此獻鄉後二大夫中所饗于旅賓空處之觶也。至合樂後爲士旅酬。則賓所饗之觶也。鄉飲酒、鄉射。旅酬祇一次。用一人舉觶以發端。無算爵則用二人舉觶以發端。皆不用主人酬賓之觶。禮盛故也。若特牲旅酬賓。酬長兄弟。卽用主人酬賓西階前一觶。有司徹無算爵。賓及兄弟交錯。其酬亦卽用主人酬賓西階南之一觶。祭畢飲酒之禮殺故也。又案特牲禮主人酬賓節。主人洗觶節。酌于西方之尊。西階前北面酬賓。賓在左。主人奠觶拜。賓答拜。主人坐祭卒觶拜。賓答拜。主人洗觶。賓辭。主人對。卒洗酌西面。賓北面拜。主人奠觶于薦北。賓坐取觶。還東面拜。主人答拜。賓奠觶于薦南。揖復位。戴氏震云。上經賓北面拜。主人奠觶于薦北。下云主人答拜。答賓北面之拜也。賓坐取觶。還東面下不得有拜字。故注但云還東面就其位。況賓取觶未奠。亦無持觶拜之理。拜字不知何時誤衍。宋本已然矣。無賓兩拜主人答一拜者。凡拜皆北面。戴說是也。考下文旅酬兄弟。弟子洗酌于東方之尊。阼階前北面。舉觶于長兄弟。如主人酬賓儀。疏云。如主人酬賓之儀者。長兄弟北面拜。弟子奠于薦南。長兄弟坐取觶。還西面拜。弟子北面答拜。長兄弟奠于薦北。揖復位。此是賈氏由上節經文推出者。還西面拜。與上經還東面拜正同。則戴氏所謂拜字誤衍者。唐初本已有之。但賈氏未能訂正耳。又案特牲旅酬用主人酬賓之觶發端。無算爵用賓弟子兄弟弟子二人所舉之觶發端。有司徹旅酬用二人舉觶于尸。備尸之觶發端。無算爵用主人酬賓之觶發端。是特牲之旅酬如有司徹之無算爵。亦士禮殺於大夫之義也。實觶西階上坐奠觶。遂拜。執觶興。賓席末答拜。坐祭。遂飲。卒觶興。坐奠觶。遂拜。執觶興。賓將受觶。拜。〔疏〕

正義曰。賈疏云。賓席末答拜。謂於席西南面。非謂席上近西。謂末。以其無席上拜法也。已下賓拜皆然。戴氏云。舉觶者自飲洗。且拜其洗。與主人酬賓之禮同。賓席末拜。示違其位也。不降席答之者。以其賤也。下二人舉觶放此。

舉解者拜亦當楣。盛氏世佐云。降席而拜。故是常法。但經既云席末答拜。與上文席末坐啐酒同是于席之西端。不當仍指爲降席也。史記載魏其行酒。獨故人避席。餘半膝席。蓋以其失勢而忽之。此賓之席末答拜。與半膝席相似。則以舉解者賤故也。敷說似長。案。韋氏協夢仍用疏說。謂答拜必於席末者。蓋席上既無答拜之法。而又不可降席以答。故於席西南面拜之。盛氏世佐以史記之牛膝席況此經之賓席末。不知避席者自離席也。膝席不但未離席。膝尙在席也。況史記不言拜。此經席末答拜。其非在席上可知。盛氏引以申明敷說。可謂礙于倫矣。褚氏寅亮云。席末。下端之末。凡言席末者。未離席也。言降席者。已離席。故立文有別。疏似混而同之。高氏愈云。此一人舉解自飲以導賓。爲第八爵。賓解而拜。以將飲告于賓也。卒解而拜。以既飲告于賓也。程進坐奠解于薦西賓辭坐受以興。舉解。氏易田云。此席末者。降席而在席之西也。與席末啐酒而後降席者不同。進坐奠解于薦西賓辭坐受以興。舉解。不授。下主人也。言坐受者。〔疏〕正義曰。敷氏云。奠解者。亦以賓未即飲故也。賓辭奠解之意亦略與上同。○注云。明行事相接若親受謙也。〔疏〕舉解不授。下主人也。言坐受者。明行事相接若親受謙也者。敷云。此實取之。而經云受。原賓意也。然經於此類。亦或言取。則又指其事耳。云坐受。是賓已拜即興矣。凡此時之在席者。皆無事則興。經文略也。張氏爾岐云。案主人酬賓。亦奠解而不親授。似酬法當然。注以爲下主人。恐宜再議。盛氏世佐云。禮敵者親授。卑于尊則奠而不授。不敢也。主人酬賓。亦奠而不授。禮之殺也。于獻固嘗親授矣。今舉解者之奠而不授。自是卑于尊法。初不因禮之殺。注云下主人。良然。張氏議之過矣。賓辭者。亦辭其坐奠也。褚氏寅亮云。前主人獻則授。酬則奠。此舉解即奠。以下主人故也。賓不敢當。故辭。注云下主人。非特明奠解之故。並明賓辭之故。案授受之例。卑者于尊者皆奠而不授。若尊者辭乃授。此奠而不授。是舉解者以卑不敢同于主人。故不授。賓辭。辭而不親授。即所謂尊者辭也。而舉解者終不敢親授。故賓坐。坐授。若彼親授而已親受者。賓之謙也。主人酬賓。奠而不授。禮之殺也。獻賓親授。禮之正也。凌氏授受釋例詳上冠禮。程氏易田云。下主人者。謂舉解者主人之吏也。舉解者西階上拜送賓坐奠解于其所。西也。〔疏〕正義曰。敷氏云。下經云。賓坐取俎西之解。即此解也。其所者。降於主人。且別於不舉者也。主人酬賓。奠解于薦西。賓取而奠于薦東。其解卒不復舉。褚氏寅亮云。其所仍在薦西也。雖在薦西。已稍移在南而近俎西矣。故後云北面取俎西之解。高氏愈云。此第九爵。奠于賓。賓不飲。舉解者降。已。〔疏〕正義曰。秦氏薰田云。楊信齋儀禮圖移賓若有違者一條於此文之下。蓋從鄉射之例。但違者或來或否。既未可定。故經文或在前或在後。亦不一例。不必改此以就彼也。盛氏世佐云。違者

之禮。鄉射文屬于此。而此篇則具書於賓出之後。非不言也。但以其或來或否。記載不同耳。儀禮圖移於此節之下。蓋以行禮之序序之。姜氏遂以此篇為錯簡。非也。

右一人舉觶

設席于堂廉東上。先升。北面。此言樂正先升。立于西階東。則工席在階東。樂正〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下

合。凡四節。注引燕禮者。賈疏云。欲證工席在西階東。據樂正于西階東而立。在上西。則知工席更在階東。此言堂廉亦在階東。彼云階東。亦近堂廉也。敖氏云。此言設席于堂廉。言其南北節也。鄉射云。席工于西上少東。言其

東西節也。文互見耳。席東上。而下者當西階上少東。工四人二瑟。瑟先相者二人。皆左何瑟後首。挾越。內

弦右手相。四人。大夫制也。二瑟。二人鼓瑟。則二人歌也。瑟先者。將入。序在前也。相。扶工也。衆賓之少者。為之。每工一人。鄉射禮曰。弟子相工如初入。天子相工使既瞭者。凡工警矇也。故有扶之者。師冕見。

及階。子曰。階也。及席。子曰。席也。固相師之道也。後首者。變於君也。挾。〔疏〕正義曰。注固相師之道。道持也。相瑟者則為之持瑟。其相歌者徒相也。越。瑟下孔也。內弦。側擔之者。〔疏〕下集釋有也字。側擔之者。道

集說引無着字。○敖氏云。士之飲酒。乃有工有笙者。蓋以公家之樂官給學中飲射之事者歟。方氏苞云。相瑟者。以有何瑟之儀。故著之。警必有相。故於歌者不言。○注云。四人大夫制也者。賈疏云。此鄉大夫飲酒而曰四人。大射諸

侯禮而云六人。故知四人者。大夫制也。燕禮亦諸侯禮。而云四人者。鄭彼注云。工四人者。燕禮輕。從大夫制也。鄉射是諸侯之州長士為之。其中兼有鄉大夫以三物詢衆庶。行射禮法。故工亦四人。大夫制也。若然。則士當二人。

天子當八人。以差次也。云瑟先者。將入。序在前也者。敖氏云。瑟先歌後。時以後為尊。亦工禮之異者也。引鄉射禮者。以鄉射之相為弟子。證此之相為衆賓之少者也。引論語者。衛靈公篇文。證工必有相。以工為警矇者。必用視

瞭者以扶之也。云後首者。變於君也者。敖氏云。後首。瑟之首在後也。賈疏云。燕禮。小臣左何瑟而鼓。注。可鼓者在前面也。此不面。是變於君也。云挾。持也。越。瑟下孔也者。敖氏云。持。以指鉤之也。後越去瑟廉差近。故以

巨擘承下廉。而三指挾越也。褚氏寅亮云。以左大指承瑟下廉。而以三指鉤入瑟底孔中。案禮記樂記。朱弦而疏越。注。越。瑟孔也。鄉射禮越注。越。瑟孔。所以發越其聲也。案越之為言闕也。闕其孔以發其聲。因謂之越。故周語



越之匏竹。事注謂爲之孔是也。尙書大傳。大瑟練弦。遠越。遠卽通。樂正先升。立于西階東也。長。〔疏〕正義曰。達空闕之意。云內弦。側擗之者。敖氏云。內弦。弦鄉身也。

樂當從工。乃先升者。變於尊者之重禮也。此先升而立於西階東。亦明其不與工序也。鄉射禮云。樂正先升。立于西席之西。亦與此文互見也。又云。天子樂師。以下大夫上士下士爲之。諸侯之樂師。惟當用上士下士。然則此使之給事者。其下士歟。方氏菴云。燕及鄉飲。鄉射。樂正皆先升。大射則從工師而升何也。鄉射。鄉飲。工與笙之入及獻。各分先後。燕。則中間有事使。從升獻之工師而升。則似堂下之樂事非其所掌。故先升而並監視之。大射。惟堂上之工師有獻。則從之而升。與之俱降。以監視堂下之工可矣。所以然者。燕及飲射時暇。則儀可展。大射事殷。則節必殺。觀下管之無獻。則其義益顯矣。燕及鄉射。並稱樂正。而大射乃小樂正何也。大射禮重。相工者僕人。正僕人師。而掌樂事者小樂正。則燕不待言矣。蓋惟宗廟社稷之祭。大樂正乃與焉。與周官祀五帝及大神示享先王。冢宰贊玉幣玉爵。而餘皆小宰贊之義同。以事實案之。惟鄉大夫與賢能。或公家之小樂正與焉。州長習射。必有司假其名以攝事。如司馬司射司士之類耳。況黨正之蜡祭。獻工而不及樂正何也。長官不得與工同獻也。終篇無獻樂正之文何也。樂正。司正。凡有司及弟子。並包於衆受酬者。記曰。主人之贊者。無算爵。然後與。則凡有司弟子皆與酬明矣。注云正長也者。賈疏周禮有大司樂。樂師。天子之官。此樂正者。諸侯及大夫士之官。當天子大司樂。云長。樂官之長也。釋官曰。案樂正亦公臣。見燕禮大射儀。大夫士不得有樂正之官。疏非是。古者教民之事。樂官主之。虞書。命夔典樂。教胄子。周禮大司樂。樂師掌教國子。樂正立四教。崇四術。順先王詩書禮樂以造士。又將出學。小胥大胥小樂正簡不帥教者以告於大樂正。是以鄉飲酒賓賢能。樂正與焉。非徒主告樂備也。工入。升自西階。

北面坐。相者東面坐。遂授瑟。乃降。〔疏〕正義曰。校勘記云。送。唐石經。徐、閻、葛本。通解。近其事。〔疏〕楊氏。敖氏。俱作遂。案集釋亦作遂。○李氏如圭云。樂記。樂師辨乎聲詩。故北面而弦。鄉射禮。樂正適西方。命弟子贊工。邇樂。知相者降立西方。敖氏云。相者東面。坐于其席前之西也。授瑟。以瑟首向東授之。凌氏釋例云。凡樂。瑟在堂上。笙管鐘磬鼓鞀之屬在堂下。鄉飲酒禮。設席于堂廉東上。工四人。二瑟。瑟先。相者二人。皆左何瑟。瑟後首。撝越。內弦。右手相。樂正先升。立于西階東。工入。升自西階。北面坐。相者東面坐。遂授瑟。乃降。鄉射禮。席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。工四人。二瑟。瑟先。相者皆左何瑟面鼓。執越內弦。右手相。入。升自西階。北面東上。工坐。相者坐授瑟。乃降。燕禮。席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。小臣納工。工四人。二瑟。小臣左何瑟面鼓。執越內弦。右手相。

儀禮正義 卷六

五

入。升自西階。北面東上坐。小臣坐授瑟。乃降。大射儀。乃席工于西階上少東。小臣納工。工六人。四瑟。僕人正徒相大師。僕人師相少師。僕人士相上工。相者皆左何瑟後首。內弦撿越。右手相後者。徒相入。小樂正從上。升自西階。北面東上。坐授瑟。乃降。小樂正立于西階東。是瑟在堂上也。燕飲之樂。有瑟有笙。故鹿鳴之詩云。鼓瑟吹笙。與禮經合也。鄉飲酒。笙入堂下磬南。北面立。鄉射禮。笙入。立于縣中西面。注。堂下樂相從也。燕禮。笙入。立于縣中。大射儀。樂人宿縣鐘磬。構建鼓應。壘朔。擊蕩。執皆陳于庭。是笙管鐘磬鼓擊之屬在堂下也。樂貴人聲。故歌者在上。其餘皆在堂下。有贊之詩。業、虞、應、田、縣鼓、鞀、磬、柷、圍、籥、簫、管。皆云在周之庭。亦與禮經合也。○吳氏廷華云。樂貴人聲。歌者宜先。曰瑟先者。道之。坐則歌者先也。儀禮各經。執事者皆可言賓。獨此賓與大典。賓介衆賓。俱選擇而次第之。非執事者皆可言賓也。據周禮春官。則相者爲眡瞭。據鄉射。則此相者爲弟子眡瞭。不必不可少。而注以少者言。則謂弟子也。弟子何得爲賓與之衆賓。則注說非也。又此經言後首。燕禮言面鼓。故注以此爲臣禮變于君之面鼓。但大射亦君禮而後首。與此經同。鄉射亦臣禮而面鼓。與燕禮同。則避君之說。不可通矣。故又爲尙樂及略于樂以解之。說非不近似。然以此經爲尙樂。又以避君而不盡尙樂。以鄉射爲略于樂。又以避君而不盡略于樂。則支離不足爲定論矣。工歌鹿鳴四牡皇皇者華。三者皆小雅君與臣下及四方之賓。燕講道修政之樂歌也。此采其已有旨酒。以召嘉賓。嘉賓既來。示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德。可則做也。四牡。君勞使臣之來樂歌也。此采其勤苦王事。念將父母。懷歸傷悲。忠孝之至。以勞賓也。皇皇者華。君遣使臣之樂歌也。此采其更是勞苦。自〔疏〕正義曰。校勘記云。示我以善道。楊氏。示作視。釋文。做作說。云以爲不及。欲證謀於賢知而以自光明也。〔疏〕本又作做。同。張氏云。可則做。大射燕禮同。此蓋引詩是則是做也。故好事者皆改爲說。案釋文云。該。月孝反。本又作做。大射云。該。月教反。亦作做。燕禮云。做。本又作說。是必古文說做通用。宜各從其故。○蔡氏德晉云。此記所謂升歌三終也。凌氏釋例云。凡樂皆四節。初謂之升歌。次謂之笙奏。三謂之閒歌。四謂之合樂。鄉飲酒。一人舉觴畢。工入。升自西階。上工歌鹿鳴四牡皇皇者華。此升歌也。謂瑟與人聲歌于堂上也。又云。笙入堂下磬。南北面立。樂南陔。白華。華黍。此笙奏也。謂笙入奏于堂下也。又云。乃閒歌魚麗。笙由庚。歌。南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。此閒歌也。謂堂上之歌與堂上之笙閒作也。又云。乃合樂周南關雎。葛覃。卷耳。召南鵲巢。采芣。采蘋。此合樂也。謂堂上堂下衆聲俱作也。凡四節。鄉射禮。籥入獻阼之後。工入。升自西階。北面。笙入。立于縣中。西面。乃合樂周南關雎。葛覃。卷耳。召南鵲巢。采芣。籥入。但合樂一節。無升歌笙奏閒歌三節者。注云。志在。射。略于樂也。燕禮。獻大夫後。工入。升自西階。歌鹿

鳴四牡皇皇者華。此升歌也。公爲大夫舉族酬後。笙入。立于縣中。奏南陔、白華、華黍。此笙奏也。乃閒歌魚麗。笙由庚。歌南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。此閒歌也。遂歌鄉樂周南關雎、葛覃、卷耳。召南鵲巢、采芣。采蘋。此合樂也。亦四節。大射儀。獻大夫畢。工升自西階。乃歌鹿鳴三終。此升歌也。又云。乃管新宮三終。此笙奏也。但有升歌笙奏兩節。無閒歌合樂兩節者。亦志在射。略于樂也。經云鹿鳴三終。蓋統四牡皇皇者華而言。故鄉飲酒義亦祇云升歌三終。此其證也。注謂不歌四牡皇皇者華。主于講道。略于勞苦諸事。恐非也。燕禮。升歌鹿鳴。下管新宮。笙入三成。遂合鄉樂。注言遂者。不閒也。疏據之。以爲吹管者亦吹笙。是知下管卽笙奏也。又案李氏光地云。據儀禮作樂凡四節。升歌、一也。笙入、二也。閒歌、三也。合樂、四也。蓋堂上之樂工。鼓琴瑟而歌。堂下之樂。或主笙。或主管。各以所宜。故曰歌者在。上。匏竹在下。卽笙管之謂也。上下迭作。則謂之閒。上下並作。則謂之合。準此以求。則搏拊琴瑟以詠。升歌之樂也。下管鼓合。止祝圉下管之樂也。笙鏞以閒。閒歌之樂也。簫韶九成。合作之樂也。其說是也。竊謂論語師摯之始。謂升歌也。大射工六人。大師小師各一人。升歌爲樂之始也。關雎之亂。謂合樂也。樂之卒章爲亂。合樂。爲樂之終也。不言笙奏閒歌者。舉始終以該其全也。亦與禮經相發明。盛氏世佐云。尙書蔡氏傳曰。堂上之樂。唯取其聲之輕清者與人聲相比。則二人歌時。必二人鼓瑟。以合詠歌之聲。不言可知。敷氏乃謂工歌之時亦奏堂下之樂以應之。則從古無此凌亂雜糅之樂也。尙書。夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠。此堂上之樂也。下管鼓。合止祝圉。笙鏞以閒。此堂下之樂也。堂上之樂。以歌爲主。堂下之樂。以管爲主。歌發。則堂下之樂不作。管奏。則堂上之樂亦停。所謂無相奪倫者此也。此篇所記。與虞書異者。三堂上有瑟無琴。一也。磬以石爲之。又在堂下。二也。堂下之樂。無管鼓諸器。而以笙爲主。三也。之三者。或因虞周異制。或因天子宗廟。與大夫士相飲。隆殺不同。至上下迭奏之法。則古今一轍也。注云三者皆小雅篇也者。朱子曰。鹿鳴卽謂今日燕飲之事。所以道達主人之誠意。而美嘉賓之德也。四牡。言其去家而任于朝。辭親而從王事。于此乎始也。皇皇者華。言其將爲君使而賦政于外也。樂記曰。宵雅肄三。官其始也。正謂此也。蓋此三詩先王所制以爲燕飲之樂。用之鄉人。用之邦國。各取其象而歌之也。案三詩爲小雅之始篇。作詩在前。用詩于樂在後。以詩之所言者。有合于主人燕賓。臣下勤勞王事之意。故取以入樂。歌之以樂賓。而卽以戒使習之也。此賓賢能爲出仕之始。故歌此三詩。記所謂官其始也。古人歌鹿鳴者。自鄉飲酒外。如燕禮及始入學。大戴禮投壺。皆歌之。以歌詩斷章取義。所用最廣也。敷氏云。春秋傳云。文王大明綿。兩君相見之樂也。兩君相見。得歌大雅。則士大夫相飲。得歌小雅。差之宜也。此凡所歌者。皆不取其詩之義。但以其所得用者樂賓耳。盛氏世佐駁之云。歌詩不類。古人所謂。此凡所歌者。故是上下通用。

之樂。然既歌其詩。則必取于詩之義。敖說非。云鹿鳴。君與臣。下及四方之賓。燕講道修政之樂歌也者。小序云。鹿鳴。燕羣臣嘉賓也。既飲食之。又實幣帛筐篚以將其厚意。然後忠臣嘉賓得盡其心矣。鄭本小序為說修政詩中意也。云采其已有旨酒。以召嘉賓。嘉賓既來示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德可則效也者。彼詩云。我有旨酒。以燕樂嘉賓之心。又云。人之好我。示我周行。又云。德音孔昭。視民不佻。君子是則是效。謂采此數語也。案鄭氏注禮在前。箋詩在後。故詩箋與禮注說多不合。示我周行箋云。示當作賓。賓。置也。周行。周之列位也。人有以德善我者。我則置之於周之列位。言已惟賢是用。此注則謂人之好我。示我以善道。與毛傳周至也行道也訓合。禮記緇衣。引此詩注。以為示我忠信之道。與此注亦同。君子是則是效箋云。是乃君子所法效。謂嘉賓為君子所法效。此注則以君子即嘉賓。嘉賓有明德為人所則效也。較詩箋為優。云四牡。君勞使臣之來樂歌也。此采其勤苦王事。念將父母。懷歸傷悲。忠孝之至。以勞賓也者。小序云。四牡。勞使臣之來也。有功而見知則說矣。篇中有豈不懷歸。王事靡盬。我心傷悲。不遑將母。將母來諭等語。彼箋云。君勞其臣。敘述其情。而曰。我豈不思歸乎。誠思歸也。故作此詩之。以養父母之志。來告於君也。是所謂忠孝之至也。云皇皇者華。君遣使臣之樂歌也。此采其更是勞苦。自以為不及。欲謀於賢知而以自光明也者。小序云。皇皇者華。君遣使臣也。送之以禮樂。言遠而有光華也。篇中有駉駉征夫。每圍靡及。周爰諮謀等語。是欲諮謀賢知以自光明也。卒歌主人獻工工左瑟一人拜不興受爵主人阼階上拜送爵也。凡工之長不為之。〔疏〕正義曰。吳氏延華云。工北面。以西為左。主人實爵。自東來。在工之右。故左瑟以避之。歌者宜先洗。獨見。瑟者以有事著也。有大師。則先大師一人拜。禮之殺也。敖氏云。主人亦坐授之。獨拜於阼階上者。以工拜授於其位。故不得拜於其左也。凡主人與工為禮。蓋亦有贊告之者。凌氏釋例云。凡獻工與筮於階上。獻獲者與釋獲者於堂下。獻祝與佐食於室中。鄉飲酒禮。升歌畢。主人獻工。阼階上拜送爵。筮奏畢。主人獻之於西階上。鄉射禮。合樂畢。主人獻工。阼階上拜送爵。獻畢。遂獻筮於西階上。燕禮。升歌畢。主人獻工。西階上拜送爵。公在阼階。故獻於西階上。與鄉飲鄉射不同也。筮奏畢。主人洗升。獻筮於西階上。大射儀。歌鹿鳴三終畢。主人獻工。西階上拜送爵。是獻工與筮於西階上也。鄉射禮。二次射飲不勝者後。司馬洗爵升。實之以降。獻獲者於侯。又司射洗爵升。實之以降。獻獲釋獲者於其位少南。大射儀。第二次射飲不勝者後。司馬洗散。遂實爵獻服不。服不侯。西北三步北面拜受爵。又司射洗觚升。實之降。獻釋獲者於其位少南。是獻獲者與釋獲者於堂下也。士虞禮。尸入九飯。主人初獻筮祝南面。主人獻祝畢。酌獻佐食。少牢禮。尸入十一飯。主人獻尸致嘏畢。主人獻祝。設席南面。獻

畢。獻上佐食戶內。脯東北面拜。坐授爵。下佐食亦如之。是獻祝與佐食於室中也。獲者釋獲者。有事於堂下。故獻於堂下。祝與佐食有事于室中。故獻於室中。工有事於階上。笙有事於階上。而皆獻於階上者。統於工也。獻獲及釋獲者不用主人。而用司馬司射。各以其職也。注云一人工之長也者。敖氏云。工。歌者也。盛氏世佐云。一人。謂鼓瑟者之長。瑟賤而先得獻者。以其先就事也。云凡工賤不爲之洗者。以下文大師則爲之洗況之也。吳氏廷華云。下記

旅則不洗。不洗者不祭。此非旅當洗者也。下言衆工不拜受爵祭。則又當洗。鄭因此經不言洗。下又言。薦脯醢。使大師則爲之洗。故謂衆工不爲之洗耳。要知所謂洗者。主人親洗也。不洗者。主人不親洗使人洗之也。

人相祭。使人相者。相。〔疏〕正義曰。敖氏云。工雖賤。以其受爵于。工飲。不拜既爵。授主人爵。〔疏〕曰。正義曰。郝氏敬云。不備禮也。方氏苞云。祭酒祭薦。衆工則不拜受爵祭飲。辯有脯醢。不祭也。今文辯爲偏。〔疏〕皆使人相則工。執爵而相者。以適階階可知。

正義曰。敖氏云。不拜而受。差賤也。其。大師則爲之洗。賓介降。主人辭降。工不辭洗。大夫。若君賜之樂。謂之意與不拜既爵同。祭酒。祭酒乃飲也。

之也。賓介降。從主人也。工。大師也。上既言獻工矣。乃。〔疏〕正義曰。注云大夫若君賜之樂。謂之。言大師者。大師或瑟或歌也。其獻之。瑟則先。歌則後。

工。亦謂之。大師。敖氏云。大師。工之長也。周官則以下大夫爲之。諸侯則宜用上士。釋官曰。能其事曰工。凡樂人通謂之工。大師樂工之長。左傳。叔孫穆子食。慶封使工爲之誦茅鴟。是大大夫家有樂工矣。但此賓賢能工及大師。當是君之樂人來襄盛禮者。或來或否。不定來。則爲之洗。不來而使樂工來。則不爲之洗。方氏苞云。大師乃爲之洗。則衆工實爵而不親洗。終則使人以爵奠于饌。而主人不親具見矣。云賓介降。從主人也者。案經不言主人降洗。則必降可知也。禮。降則皆降。大師誓者不降。故賓介從主人降。敖氏云。同大師於己黨也。主人辭賓。亦對衆賓。不降。別于賓介也。工不辭洗。亦不降。主人既洗。亦與賓介揖而俱升。云工大師也。上既言獻工矣。乃言大師者。大師或瑟或歌也。其獻之瑟則先。歌則後者。張氏爾岐云。大師亦在瑟歌四人之內。通謂之工。獻之亦依瑟先歌後之序。但爲之洗則不同。盛氏世佐云。大師乃君賜有爵者。無論或瑟或歌。必先獻。不當依瑟先歌後之序。經既言獻工。乃言

大師者。以其出於君賜。不必有也。注誤。焦氏以恕云。大師卽國之大師。如有事於君所。則來者工而已。大師不與也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

大師主歌也。此注大師或瑟或歌。未必然也。江氏筠云。經言獻工者四。俱云工不與。左瑟。一人拜受爵。注於大師儀云。大師無瑟。言左瑟者。節也。一人。謂大師。是謂大師在歌而先得獻也。於鄉射云。一人。無大師。則工之長者。是謂有大師。則獻與大射同。但大師或有或無。又或瑟或歌爲異也。此及燕禮俱云。一人。工之長者。此禮據此節注所云。是指瑟工之長。燕禮雖無明文。然彼經至正歌畢始見大師。與此俱言在後。則鄭亦是指瑟工言二禮之先俱瑟居先。但燕禮大師無瑟。後獻是其常。此則或無大師。或有在瑟中而得先獻爲異耳。合數說詳之。鄭於大師之名。謂臣禮與君禮異。君有常官。其大師自在歌。臣則君所賜者。卽得此稱。不論歌瑟。於獻工之節。謂射禮與燕飲禮異。大射辨尊卑。故大師亦先得獻。鄉射亦得同之。至燕飲之禮。則止如其入之先後耳。今案大師之在歌。與其先獻。自是定禮。蓋據經後者之受獻與先一人不同。先一人得拜受爵。得祭脯醢。後受者則不然。鄭於鄉射瑟先。謂賤者先就事。則瑟之賤於歌固甚明也。受獻之禮。賤者儀多。貴者儀簡。有是理乎。至歌之爲大師。更非尋常歌者之比。鄭謂工賤。不爲之洗。於大師洗獻者。尊之也。賤之而於禮得伸。尊之而於禮反屈。有是事乎。則獻禮之俱同大射無疑矣。知歌之必先瑟獻。知大師之必先衆工獻。則大師之在歌自明。且又有可證者。大射。樂正命大師曰。奏裊首。閒若一。大師不與許諾。以其係徒相者所主。在歌故也。鄉射亦樂正東面命大師曰。奏駒虞。閒若一。大師不與許諾。非君臣同在歌之明驗邪。然則經何以於獻工之後始言大師。曰。鄉射此文。固在工不與左瑟之上矣。以其臣禮。或有或無。不定。亦猶尊者之禮。鄉射言於席工之先。而此經言于送賓之後也。高氏愈云。邈則或有或無。故獻遵不數外。此獻工四人。爲第十次行爵。工歌則必獻。獻則必拜。不敢以其警矇而易之。其不忽微賤者有如此。

右升歌三終及獻工

笙入堂下磬南。北面立。樂南陔。白華。華黍。笙。吹笙者也。以笙吹此詩以爲樂也。南陔。白華。華黍。小雅篇也。歌。所以通情相風切也。其有此篇明矣。後世衰微。幽厲尤甚。禮樂之書。稍稍廢棄。孔子曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。謂當時在者而復重禱亂者也。惡能存其亡者乎。且正考父校商之名頌十二篇於周大師。歸以祀其先王。至孔子二百年之間。〔疏〕正義曰。郝氏敬云。堂下之樂笙爲主。磬亦在堂下。樂卽笙磬。敷氏云。磬南。阼階五篇而已。此其信也。〔疏〕西南也。北面立。蓋亦東上。如工立于磬南。近其所近之樂也。詩曰笙磬同音。而禮

有笙馨鐘。則吹笙之時。亦奏鐘馨之篇以應之矣。不言者。主於笙也。張氏爾岐云。馨縣南面。其南當有擊馨者。此笙入馨南面。在馨者之南北面也。注云以笙吹此詩以爲樂也。南陔白華華黍。小雅篇也。今亡者。謂以笙吹此

三詩以爲樂。不如鹿鳴三詩。以二人歌。以二人鼓瑟和之也。以笙吹此詩而不歌。故其辭逢亡。毛氏奇齡答問云。據問。笙詩有詩。則鄉飲酒禮笙入三終。將以笙笙詩邪。抑亦別有歌詩者。而僅以笙應之邪。此間最善。從來辨笙詩者

未有辨笙其詩者。夫所謂笙詩。謂笙必有詩。非謂笙歌之必有歌也。凡詩。可以歌。亦可以笙。笙與箛管箛四器。皆主聲詩。皆應歌之器。皆在堂下。原無徒器者。但有歌而器。有歌而不器。總必有詩。如鄉射禮之工歌于上。而堂上

堂下之笙瑟皆應之。卽鄉飲酒禮之合樂是也。此有歌之笙也。不歌。如大射禮之管新宮。始奏禮之管象。堂下俱不歌。而但以管笙聲其詩。卽鄉飲酒之笙入閒歌是也。此不歌之笙也。是春秋傳有歌鐘。卽鐘鐘頌馨。所以應歌。尙書有笙

鋪同。禮有鐘笙。卽笙鐘笙馨。所以應笙。夫笙又有應。則笙卽歌矣。云其義未聞者。小序云。南陔。孝子相成以養也。白華。孝子之潔白也。華黍。時和歲豐。宜黍稷也。有其義而亡其辭。是明有其義。而云未聞者。鄭志荅吳模云。

爲記注時就虛君耳。先師亦然。後乃得毛公傳。既古書。義又當。然記注已行。不復改之。是鄭注三禮在前。其時未見毛詩。不得小序之說。故云未聞也。云昔周之興也至此其信也者。此明周公制禮作樂時。三篇之辭具在。至更幽厲

之亂。禮樂廢棄。而三詩遂亡。引孔子言及正考父者。見三篇之亡在孔子之前也。案詩箋云。此三篇者。鄉飲酒燕禮用焉。曰。笙入立于縣中。樂南陔白華華黍。是也。孔子論詩雅頌各得其所時俱在耳。遭戰國及秦之世而亡之。其篇則

與衆篇之義合編。故存。至毛公而訓詁傳。乃合衆篇之義。各置乎其篇端云。與此注異者。其時未習毛詩。故有此語。後見毛詩爲詩箋。遂改其說耳。蓋六詩孔子時俱存。而序詩者親見其辭。故能言其義。或謂三百篇未嘗以命篇取義。

六笙詩。序詩者何以知其然。因題敷衍以補之也。姜氏炳璋詩序廣義駁之曰。南陔。南隴也。白華見于變雅。爲刺幽王。何以知爲孝子之詩。庚有更僕續三義。何以見萬物得由其道。可想見作序者已誦全文。不然。卽鑿空杜撰。豈能

至是。序最簡樸。閒與詩中字面偶同。如漢廣云。德廣所及。德廣之廣。非卽漢廣之廣。旄丘云。刺衛伯。衛伯之伯。非卽伯兮叔兮之伯。安見孝子繫白卽爲白華之白也。三百篇亦有卽其篇名已見詩旨者。如孟斯多子。以美其子孫衆多。

萬歷涼薄。以刺僉。北風疾厲。以刺虐。碩鼠刺貪。此類不可更僕。如以序與篇相合。疑其不見全文。將謂作孟斯序者祇見孟斯二字乎。且序與篇名相戾。旣以爲無理。序與篇名相合。又以爲順文。爲詩序者難矣。案笙詩有聲無辭。

聚訟紛紛。小序云有其義而亡其辭。鄭君詩箋與此注皆以爲本有辭而亡之。至宋劉氏敞。始謂亡其辭者。亡謂本無。非亡逸之亡也。儀禮曰笙。曰樂。曰奏。而不言歌。則有聲而無辭明矣。朱子詩經集傳本其說。且云。意古經篇題之

下必有譜焉。如投壺魯鼓薛鼓之節而亡之耳。自是習詩之家。如李氏傳。董氏適。王氏質。黃氏震等。習禮之家。如張氏爾岐。方氏苞。秦氏蕙田。蔡氏德晉等。皆從其說。然范氏家相詩譜曰。儀禮明云笙入堂下。磬南。北面立。樂南。陔白華華黍。樂之。爲比音而樂之也。蓋禮文顯以爲有辭矣。嚴氏虞博讀詩質疑曰。升歌。笙入。闋歌。合樂。各三終。于是工告樂正曰。正歌備。凡樂四節。爲詩十八篇。皆謂之歌。而可云六詩有聲無辭乎。盛氏世佐云。詩言志。歌永言。聲依永。又曰。予欲聞六律五聲八音在治忽。以出納五言。然則有辭而後有聲。聲之不可離辭而乃成樂也。自然矣。又況古人名篇之例。或以詩之首二字。或一句。或刺取篇中一二字以爲題。亦有舍篇中字而別命之者。要未有無其辭而可命之曰某詩某詩也。夫詩逸者多矣。如鯉首采齊肆夏見於禮記。祈招新宮河水見於春秋。傳三夏之名見國語。九夏之名見周禮。考其辭與義。必無夫子所刪者。而今詩皆不能具。其亡於夫子之前。而不及收與。抑亡於夫子之後。而今之所存或非其舊與。是皆未可知也。何獨於南陔以下六篇而保其非逸邪。若徒以其曰笙曰樂曰奏。而不言歌。以爲有聲無辭之證。則獬射禮云奏騶虞。國語云金奏肆夏。樊遏渠。呂叔玉云。肆夏。時邁也。樂遏。執競也。渠。思文也。其說采於詩集傳。是皆有辭。而亦云奏。周禮篇章以簫吹幽詩。卽七月也。禮記升歌清廟。下管象。卽維清也。燕禮升歌鹿鳴。下管新宮。而左傳昭二十五年宋公賦新宮。謂之賦。則有辭矣。國語又稱伶簫詠歌鹿鳴之三。是簫與簫管所吹之詩皆有辭。而謂笙所吹者獨無辭可乎。張子曰。既無辭。安得有此篇。必是有其辭。所以亡者。由其施之於笙。非若歌之可習。此言殆爲平允。胡氏承珙云。毛詩後箋曰。劉原父七經小傳有云。將舞象。則先歌清廟。是其序曰奏象舞。將舞武。則先歌武。是以武之序曰奏大武。夫禮文王世子。祭統。皆以象與武爲下管之樂。是曰管曰奏。劉氏既知其有辭矣。何於笙詩獨主本無其辭之說。以有辭者爲歌。無辭者曰笙曰奏。豈不自相乖戾乎。六經輿論。于笙詩。引商份之說而申之。謂閒歌之聲。有義無辭。而其言管新宮。則云。管與笙一類。皆竹爲之。燕禮升歌鹿鳴。下管新宮。昭二十五年宋公賦新宮。謂之賦。則有辭矣。後漢明帝亦取焉。必見其辭。故得之以播歌詠。蓋未有詩而無辭者。周禮祈年吹幽于管簫之類。必得有辭。既知管簫有辭。而何以獨知笙詩無辭。亦可見不能自圓其說矣。若集傳所引魯鼓薛鼓之節。則陳氏長發云。魯鼓薛鼓。有譜無辭。則僅冠以國名。不能更立別名。若笙詩有聲無辭。則南陔由庚等名。何自來乎。承珙又案。投壺云。命弦者曰。命鯉首。閒若一。注云。弦。鼓瑟者也。鯉首。詩篇名也。今逸射義所云詩曰曾孫侯氏是也。閒若一者。投壺當以爲去取節焉。然則下文魯鼓薛鼓。亦必隨所弦之鯉首以爲節。是徒譜者當必有取節之詩。而謂禮經之笙奏乃無詩而徒器乎。至王雪山以唐樂有上柱。鳳雛。平調。清調。瑟調。平折。命喙七曲。有聲無辭。黃東發又引琴譜長清。短清。長側。短側之類。以證無辭有義。不知有辭而後有聲。



有聲而後有調。有調而後有譜。或以習其辭者其辭易存。習其聲者其聲易亡。理容有之。要其初未有有聲而無辭者。卽如俗樂工尺。先亦必用曲詞譜出。後習之者但留工尺耳。主人獻之于西階上。一人拜。盡階不升堂受爵。主人拜送爵。階前坐祭立飲。不拜既爵。升授主人爵。一人。凡四人。鄉射禮曰。笙

一人拜。〔疏〕正義曰。賈疏云。前獻歌工在階上。以工在西階東也。此獻笙在西階上。以笙在階下也。敖氏云。主

于下。〔疏〕人獻時亦西南西也。方氏苞云。以獻笙見獻工亦于西階上。以獻工見獻笙亦于階上。拜送爵。各舉一

節。以互助備也。于笙不言相。不言受獻。不言相。祭義同。案方說與疏異。疑非工在西階東。則獻當在階上。拜

送爵亦在階上。笙在階下。則獻在西階上。拜送爵亦在西階上也。盡階不升堂。敖氏云。賤也。既受爵。階上少立。

俟主人已拜。然後降。主人拜亦北面。升授主人爵。亦盡階不升堂。注云。一人笙之長者也。笙三人。和一衆笙則

人者。鄉射記曰。三笙一和而成聲。爾雅云。笙小者謂之和。釋官云。笙以器名。其官亦公臣。見燕禮。衆笙則

不拜受爵。坐祭立飲。辯有脯醢。不祭。亦受爵於西階上。薦之皆於。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。衆笙。謂一人外

三人也。陳氏曷曰。工一人祭薦。餘則祭飲而已。笙則皆不祭。吹衆笙者。笙凡四人。則一人拜。外有

此又等降之別也。高氏愈云。此獻笙四人。爲第十一次行爵。右笙奏三終及獻笙

乃閒歌魚麗。笙由庚。歌南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。代也。謂一歌則一吹。六者皆小雅篇也。

所以優賓也。南有嘉魚。言大平君子有酒。樂與賢者共之也。此采其能以禮下賢者。賢者曩曼而歸之。與之燕樂也。

南山有臺。言大平之治。以賢者爲本。此采其愛友賢者。爲邦家之基。民之父母。既欲其身之壽考。又欲其名德之長

也。由庚。崇丘。由。〔疏〕正義曰。校勘記云。釋文。麗本或作離。下同。燕。釋文作宴。注云。閒。代也。謂一歌

儀。今亡。其義未聞。則一吹者。張氏爾岐云。謂一歌畢一笙繼之也。堂上歌魚麗方終。堂下笙卽吹由庚。餘篇皆然。蔡氏德晉云。堂上鼓瑟一歌。堂下吹笙一曲。更代而作也。案尙書夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠。此堂上之樂以詠者。所謂歌者在上也。下管鞀鼓。合止祝圉。笙鏞以閒。此堂下之樂。所謂匏竹在下也。以閒者。堂下之樂。與堂上之樂。

開代而作。唐虞時非周之詩。亦必有所歌之詩也。所奏者非周之詩。亦必有所奏之詩也。故王氏矣。陳氏大猷。多據儀禮以證尚書。見樂之節次相合。乃陳氏樸書集傳纂疏。謂儀禮之閒歌。與書之以閒。初不相干。不過一閒字同。閒代更替之義亦同耳。其說太拘。云魚麗言大平年豐物多也。此采其物多酒旨所以饗賓也者。詩小序云。魚麗。言萬物盛多。能備禮也。篇中言。魚麗于罭。君子有酒。旨且多。毛傳云。大平而後微物衆多。取之有時。用之有道。則物莫不多矣。是也。云南有嘉魚。言大平君子有酒樂與賢者共之也。此采其能以禮下賢者。賢者彙而歸之。與之燕樂也者。小序云。南有嘉魚。樂與賢也。大平之君子樂與賢者共之也。彼箋云。樂得賢者。而與立于朝相燕樂也。篇中言。南有樛木。甘瓠纍之。君子有酒。嘉賓式燕綏之。箋謂君子下其臣。故賢者歸德。故有酒與嘉賓燕樂而安之。是也。云南山有臺。言大平之治。以賢者為本。此采其愛友賢者。為邦家之基。民之父母。既欲其身之壽考。又欲其名德之長也者。小序云。南山有臺。樂得賢也。得賢則能為邦家立大平之基矣。篇中有樂只君子。邦家之基。樂只君子。萬壽無期。又樂只君子。民之父母。樂只君子。德音不已。是也。案彼箋云。人君既得賢者置之于位。又尊敬以禮樂樂之。則能為邦家之本。得壽考之福。是以壽考為人君得賢之效。注謂欲其身之壽考。與箋詩異。朱子詩集傳。以萬壽無期為祝賢者之壽。本此注也。云由唐崇丘由儀今亡。其義未聞者。小序云。由庚。萬物得由其道也。崇丘。萬物得極其高大也。由儀。萬物之生各得其宜也。有其義而亡其辭。賈疏云。堂上歌者不亡。堂下笙者即亡。蓋當時方以類聚。笙歌之詩。各自一家。故存者并存。亡者并亡也。盛氏世佐云。疏言笙詩并亡之故。不若張子之於笙非若歌者可習之言為確也。

右閒歌三終

乃合樂周南關雎。葛覃。卷耳。召南鵲巢。采芣。采蘋。

合樂。謂歌樂與衆聲俱作。周南、召南。國風篇也。王后國君夫人房中之樂歌也。關雎。言后妃之德。葛覃。言后妃之職。卷耳。言后妃之志。鵲巢。言國君夫人之德。采芣。言國君夫人不失職。采蘋。言卿大夫之妻能循其法度。昔大王王季。居於岐山之陽。躬行召南之教。以興玉業。及文王。而行周南之教。以受命。大雅云。刑于寡妻。至于兄弟。以御于家邦。謂此也。其始一國耳。文王作邑于豐。以故地為卿士之采地。乃分為二國。周。周公所食。召。召公所食。於時文王三分天下有其二。德化被於南土。是以其詩有仁賢之風者。屬之召南焉。有聖人之風者。屬之周南焉。夫婦

職。卷耳。言后妃之志。鵲巢。言國君夫人之德。采芣。言國君夫人不失職。采蘋。言卿大夫之妻能循其法度。昔大王王季。居於岐山之陽。躬行召南之教。以興玉業。及文王。而行周南之教。以受命。大雅云。刑于寡妻。至于兄弟。以御于家邦。謂此也。其始一國耳。文王作邑于豐。以故地為卿士之采地。乃分為二國。周。周公所食。召。召公所食。於時文王三分天下有其二。德化被於南土。是以其詩有仁賢之風者。屬之召南焉。有聖人之風者。屬之周南焉。夫婦



世無有以張家之聲合李家響者是也。云周南召南國風篇也。王后國君夫人房中之樂歌也者。燕禮記云。有房中之樂。注云。弦歌周南召南之詩。而不用鐘磬之節。謂之房中者。后夫人之所諷誦以事其君子也。說詳燕禮。云關雎言后妃之德至。能循其法度者。小序云。關雎。后妃之德也。葛覃。后妃之本也。卷耳。后妃之志也。鵲巢。夫人之德也。采芣。夫人不失職也。采蘋。大夫妻能循法度也。注與小序說皆相合。周南王者之風。故言后妃之事。召南諸侯之風。故言諸侯夫人大夫妻之事。云昔大王王季至其教之原也者。言周之初。自近及遠。化家爲國。是以詩有周南召南之分。而六篇居二南之首。爲教之原。是以合樂用之也。注中所言。與周南召南諸大略相同。小序云。關雎麟趾之化。王者之風。故繫之周公。鵲巢騶虞之德。諸侯之風。故繫之召公。而此云有仁賢之風者。屬之召南。有聖人之風者。屬之周南。以周公召公。皆宣布文王之化。周南所言。皆天子后妃之事。故曰王者之風。而周公治內。又聖人也。故又曰聖人之風。召南所言。皆諸侯大夫室家之事。故曰諸侯之風。而召公治外。布文王之化於諸侯。又賢人也。故又曰仁賢之風。王者。諸侯據所得之詩言。聖人仁賢。據周召言。兩說實相成也。云鄉樂者。風也。至未聞者。盛氏世佐云。案饗燕所用詩之差等。天子用大雅。諸侯用小雅。大夫用風。此其宜也。春秋傳曰。肆夏樂過渠。天子所以享元侯也。頌是天子郊廟之樂歌。而享諸侯亦用之者。所謂禮盛者可以進取也。燕則升歌大雅。合小雅者。所以禮輕者可以遽下也。傳又曰。文王大明歸。兩君相見之樂也。亦謂享禮進取也。燕則升歌小雅。合鄉樂。合鄉樂者。亦遽下也。今鄉大夫享士。而升歌笙閒俱用小雅。亦進取也。注疏分別未安。放氏不知春秋傳及此經所云皆是享禮進取。因謂諸侯宜歌大雅。大夫士宜歌小雅。亦未是也。傳稱穆叔如晉。晉侯饗之。歌鹿鳴之三。拜饗也。而與燕同樂。諸侯于聘大夫之禮則然。賈疏據此。遂謂饗燕同樂。尤非。詩譜云。天子諸侯燕羣臣。及聘問之賓。皆歌鹿鳴。合鄉樂。此則得之。凡笙閒之詩。皆與笙歌同等。而諸侯以上。又有樂納賓之禮。以樂納賓。則升歌之後。下管乃笙所奏之詩。亦皆與升歌同等。燕禮具焉。其他則未之聞也。仲尼燕居。以升歌清廟。下管象。爲兩君相見之樂。蓋記者譌也。清廟祀文王之升歌也。魯以成王之賜。得用之周公。工告于樂正曰。正歌備。樂正告于賓。乃降。樂正降者。以正歌備。無〔疏〕之廟。已爲非禮。而謂大饗。其可哉。工告于樂正曰。正歌備。樂正告于賓。乃降。樂正降者。以正歌備。無〔疏〕正義曰。放氏云。工。其長也。釋官曰。太師亦通稱工。鄉飲酒。太師或來或不來。故言工。不言太師。賈疏謂大夫禮卑。無太師。非是。禮記鄉飲酒義。工告樂備。注云。工。謂樂正。以此經工告樂正。樂正告于賓。故兼樂正言之。其實樂正當天子樂師之職。不謂之工也。鄭云。凡工。皆矇也。周禮樂師與大司樂聯職。非矇矇爲之。不當稱工。正歌備。放氏云。謂所歌者皆風雅之正也。凡歌以既合樂爲備。故告備于合樂之後焉。惟告正歌備者。蓋以己之所有

事者而言。故不及乎其地。案正歌者。以此歌爲樂賓。別於無算樂也。所謂禮樂之正也。敷說非。蔡氏德晉云。正歌。獻酬正用之歌。異於燕終無算樂是也。方氏苞云。觀此。則無算樂不限於閉合之所歌明矣。必於正歌中取之。則不得爲無算。如以疊奏爲無算。則複而厭矣。樂正告于賓乃降。李氏如圭云。告于賓者。作樂主爲樂賓。樂正降在賓西。如其堂上立位。注云降立西階東北面者。賈疏云。以其在堂上時在西階之東北面。知降堂下亦然。在笙磬之西。亦得監堂下之樂。故知位在此也。

### 右合樂及告樂備此作樂樂賓是飲酒禮第二段竝上段鄭氏以爲禮樂之正是也

主人降席自南方

不由北方。由便。

〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。此下言旅酬之儀。立司正以監。司正安賓表位。於是賓

與介側降

賓介不從。

〔疏〕正義曰。賈疏云。側者。特也。賓介不從。故言側。上文主人降。賓介皆從降。此獨不從。以其方燕。禮終故也。方氏苞云。疏說非也。樂以樂賓。故主人如大師降洗。賓介從。

遵者爲賓介而至。故主人迎。賓介從。若立司正以監酒儀。作相爲司正。司正禮辭許諾。主人拜。司正荅拜。使

也。禮樂之正既成。將留賓。爲有〔疏〕正義曰。校勘記云。懈。徐本。集釋。俱作解。案此二字諸本錯出。不悉校。懈情。立司正以監之。拜拜其許。〔疏〕○賈疏云。相。卽前一相迎賓門外者。至此復使爲司正也。敷氏云。主人自

作之者。辟君禮也。司正之職。亦主於相爾。乃更其名者。禮異於上。宜新之也。自是以後。禮節凡五。司正皆有事焉。於此立之。亦示留賓之意也。方氏苞云。易相爲司正者。前此雖飲酒。而義主於相禮。後此雖行禮。而義主於謹

酒。故以董正爲名。釋官曰。國語。晉獻公飲大夫酒。令司正實爵。注。司正。正賓主之禮者。其職無常官。飲酒則

設之。鄉飲酒義。一人揚解。乃立司正焉。注。立司正以正禮。則禮不失可知。鄉飲酒。鄉射。以主人之相爲司正。燕禮。射人爲摯。則射人爲司正。大射。大射正摯。則大射正爲司正。以其主於正禮。故皆使相禮者爲之。鄉射又轉

司正爲司馬。注云。禮樂之正既成。將留賓。爲有懈情。立司正以監之者。如上行獻酬。及醉禮。暨升堂。笙歌。閒歌。合樂。皆禮樂之正者。禮樂之正既成。將留賓行旅酬之禮。恐有懈情。或愆於儀者。故立司正以監之。詩賓之初筵云。既立之監。或佐之史。蓋古人飲酒之法。必立監佐史。以察其禮儀也。戰國策。淳于髡說齊威王曰。飲酒大王

之則。執法在前。御史在後。主人升復席。司正洗解。升自西階。阼階上北面受命于主人。主人曰。請安于賓。是此法至戰國時猶行也。

司正告于賓。賓禮辭許。為賓欲去。留之。告賓於西階。〔疏〕正義曰。方氏苞云。時尙未。請安于賓。賓尙未許。而預洗解者。既許。即賓之自欲。以為儀法也。請安。蔡氏德晉云。留賓安坐也。案爾雅釋詁曰。安。止也。因賓欲去。故止而留之。下文二人舉解後請坐于賓。始言坐。此請安。請其止耳。左傳襄公七年。吾子其少安。亦謂其少止也。杜注以安為徐。失之。賓禮辭。敖氏云。蓋以主人有旨酒嘉穀。己已受賜為辭也。執摯受命贊辭變于君。焦氏以恕云。敖氏說據燕禮司正洗角解。坐奠于中庭。升東楹之東受命。西階上北面。命卿大夫。司正降自西階。南面坐取解。升酌于賓。不言奠解乃傳告。與燕禮異。又階間北面坐奠解。不南面奠解。亦變于君也。司正告于主人。主人阼階

上再拜。賓西階上荅拜。司正立于楹間以相拜。皆揖復席。再拜。拜賓許也。司正既以賓許告主人。遂立楹間以相拜。賓主人既拜。揖就席。〔疏〕正義

曰。方氏苞云。敖氏謂凡相拜皆有相之在。說似未安。立于楹間。則所相惟賓介主人之拜。于賓之相旅。則呼受酬者而進之。不相其拜之拜也。褚氏寅亮云。楹間。東西節也。其南則近堂廉。北面立而相。

右司正安賓

右司正安賓

司正實解。降自西階。階間北面坐奠解。退共少立。階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。已帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。

〔疏〕正義曰。郝氏云。介不得自實解。司正得自實解者。介不敢同於賓。而司正不妨同於主。司正得專罰也。李氏如圭云。奠解者。以顯其事表其位也。敖氏云。奠解不拜者。獨行禮。則不象受解之儀也。不南面奠解。亦變

于君。禮退而少立。以其位在是也。燕與大射。則其位少進。亦異者也。注云。階間北面。東西節也。其南北當中庭也者。敖氏云。階間東西節。亦所謂中庭也。方氏苞云。燕與大射。奉君命以糾儀法。故司正奠解皆南面。鄉飲。鄉射。以屬吏共事於長官之前。故皆北面也。云共。拱手也。少立。自正慎其位也者。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。案退而拱手。與賓主為禮也。少立自正其位。而令賓主共慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

則呼受酬者而進之。不相其拜之拜也。褚氏寅亮云。楹間。東西節也。其南則近堂廉。北面立而相。

云。右還北面。謂降自西階。至中庭時。右還就位。坐取觶。不祭。遂飲。卒。奠。興。坐。奠。觶。遂拜。執觶興洗。北面坐奠。觶于其所。退。立于

觶南。洗。解。奠。之。示。潔。敬。〔疏〕正義曰。賈疏云。鄉射大射禮皆直云卒解洗。不云盥。此俗本有盥者誤。張氏爾岐

從朱子通解本刪。秦氏蕙田云。吳澄三禮考注。亦承唐石經之誤。校勘記云。興下。缺本。集釋。楊氏。俱有盥字。唐石經盥字擠入。通解無。案張氏據疏去盥字。通解用張氏之說。而今本又依通解。然士昏禮疏云。凡洗爵者必先盥。則盥字不去亦可。○敖氏云。坐取觶。亦進坐取觶而反坐也。不祭者。變於獻酬也。卒解拜者。宜謝主人也。酒。主

人之物也。主人不答拜者。不與為禮。則不敢當也。主人請立。司正。而司正乃實解自飲者。所以為識。又欲因以虞爵

識其位也。洗解奠之。不敢苟也。方氏苞云。自此以後。司正實主人皆不祭。蓋主人實介衆賓畢飲。而以餘酒祭。則

奠矣。司正先自飲而拜。非為酒謝也。如謝主人之禮。則主人宜答拜。蓋自退共少立。取觶后。奠。解。洗。解。卒飲拜。則

興退立。皆以為酬者儀法。俾既醉而知其秩。故主人義不得答拜耳。又云奠虞爵于其所。雖衆無失儀。此觶終虛而不

用也。鄉射記射者有過則撻之。則飲而失儀。罰以觥。可知矣。詩云。既立之監。或佐之史。必史書其過。越日而行

法。以正日禮。殷。無暇及此。又事分彰。輝。不宜相干也。周禮閭胥掌觥撻罰之事。則鄉之飲射。掌罰者必閭胥。經不言

行罰之地與時。必已見於春秋四時所讀之法也。燕大射。掌罰者亦必別見於邦國禮。而今皆無考耳。祭禮獻酬尤繁。而

不立司正。以非德性安重而謹於儀者。不得與於祭。詩所謂奏假無言。時靡有爭也。褚氏寅亮云。未飲前。則奠。觶。而退

共少立。既飲後。則奠而拜。拜而洗。洗而奠。奠而復退立。皆一人獨自行禮。慎重其威儀以為表也。高氏愈云。此

又司正之導飲也。為第十二次爵。鄉射之禮。自此以後。遂行射禮。

### 右司正表位

賓北面坐取俎。西之觶。降階上北面酬主人。主人降席。立于賓東。〔疏〕初起旅酬也。凡旅酬者。少長以齒。終於沃盥者。皆弟長而無遺矣。

正義曰。敖氏云。俎西于薦。西為少南。上經惟云奠。解于其所。故此明之。賓于一人所舉之觶。亦取而還之者。以其代主人行禮故也。注云。初起旅酬也者。言此以下為旅酬之初起也。云凡旅酬者。少長以齒。終於沃盥者。皆弟長而無遺

矣者。鄉飲酒義云。賓酬主人。主人酬介。介酬衆賓。少長以齒。終於沃洗者焉。知其能弟長而無遺矣。孔穎達正義云。此經據旅酬之時。其少長以齒終於沃洗者。是無算爵之節也。張氏爾岐云。注言酬爵之無不徧。實連無算爵而言。下記云。主人之贊者西而北上。不與。無算爵然後與。其實旅酬時尙未及沃洗也。凌氏釋例云。凡正獻既畢之酒。謂之旅酬。鄉飲酒禮合樂後。主人曰。請安于賓。司正告于賓。賓禮辭許。此正獻成。賓欲去。主人命司正留之。將以旅酬也。又云。賓北面坐取俎西之罍。阼階上北面酬主人。賈疏云。不與。獻酒。則旅酬亦不與。旅酬所以酬正獻也。又云。鄭君連引無算爵與旅酬。而言終於沃洗。其實此時未及沃洗也。鄉射禮。射畢。賓北面坐取俎西之罍與。阼階上北面酬主人。此鄉飲鄉射之旅酬也。燕禮大射。主人獻賓獻公。酬酢禮成。公取大夫所饔餼酬賓後。實以旅酬于西階上。則爲賓舉旅行酬。禮之初成也。又主人獻鄉畢。二大夫再饔餼。公又行一爵以旅于西階上如初。則爲鄉舉旅行酬。禮之再成也。又主人獻大夫畢。升歌後。公又舉奠饔餼以旅于西階如初。則爲大夫舉旅行酬。禮之三成也。又徹俎安賓後。主人始獻士。獻畢。賓饔餼于公。公坐取賓所饔餼與。唯公所賜受者如初受酬之禮。則爲士舉旅行酬。禮之終也。此燕禮大射之旅酬也。燕禮。大射。旅酬凡四次。與鄉飲鄉射不同。皆行於止獻之後者也。特性。賓禮與兄弟辭獻後。賓坐取解。阼階前酬長兄弟。疏云。此論旅酬之事。有司徹。三獻禮成。二人舉饔餼于戶佾後。戶遂執饔餼以與。北面于阼階上酬主人。注。三獻而禮小成。使二人舉爵。敘殷勤于戶佾。疏云。此論旅酬之事。此舉畢飲酒之旅酬。亦行於正獻之後者也。疏又謂旅酬後仍有舉奠加爵等終備。乃是禮之大成。故云小成也。考有司徹無嗣奠之文。特性有之。亦在加爵之後。旅酬之前。疏說蓋誤。又案禮記燕義。獻君。君舉旅行酬。而後獻鄉。鄉舉旅行酬。而後獻大夫。大夫舉旅行酬。而後獻士。士舉旅行酬。而後獻庶子。卽據禮經之儀節言也。考燕禮。大射。主人獻賓後。亦獻公。燕義云。爲君卽爲賓。故上賓坐奠饔餼。遂拜。執饔餼。主人荅拜。不祭。立飲。不拜。卒饔餼。東南面授主人。賓立飲卒饔餼。因更〔疏〕正義曰。凌氏釋例云。凡旅酬皆拜不祭立飲。鄉飲酒旅酬。賓酬主人。坐奠饔餼。遂拜。酌以鄉主人將授。〔疏〕執饔餼。主人荅拜。不祭。立飲。主人酬介。介酬衆賓。及衆賓相酬。皆如賓酬主人之禮。鄉射旅酬。賓酬主人。主人酬大夫。大夫酬衆賓。及衆賓相酬。亦同。燕禮。公舉饔餼爲賓旅酬。賓降西階下再拜稽首。公命小臣辭。升成拜。公坐奠饔餼。荅再拜。又云。賓以旅酬于西階上。賓大夫之右坐奠饔餼。拜。執饔餼。大夫荅拜。又云。大夫辭受酬。如受賓酬之禮。不祭。爲鄉旅酬。爲大夫旅酬。皆如之。大射旅酬亦同。特性禮。祭畢飲酒。賓酬長兄弟。賓奠饔餼。長兄弟荅拜。賓立卒饔餼。絕不云祭。是亦不祭也。又云。長兄弟酬賓。如賓



酬兄弟之儀。有司徹旅酬。尸北面于階上酬主人。坐奠爵。拜。主人荅拜。不祭。立飲。又云。主人以酬侑于西楹西。坐奠爵。拜。侑荅拜。不祭。立飲。又云。乃升長賓。侑酬之如主人之禮。至於衆賓。遂及兄弟。亦如之。是旅酬皆拜。不祭。立飲也。至於燕禮。大射。公爲賓旅酬。坐祭立飲者。臣與君行禮。且膳酒也。故雖旅酬。亦祭。若大夫辯受酬者。則不祭矣。又云。凡旅酬。不洗。不拜既爵。鄉飲酒旅酬。賓酬主人。不拜。卒解。不洗。賓解東南面授主人。主人酬介。介酬衆賓。及衆賓相酬。皆如賓酬主人之禮。鄉射旅酬。賓酬主人。卒解。不拜。不洗。賓之進東南面。主人階上北面拜。賓少退。主人進受解。賓主人之西北面荅送。賓揖就席。主人以解適西階上酬大夫。大夫降席。立于主人之西。如賓酬主人之禮。主人揖就席。若無大夫。則長受酬。亦如之。燕禮。大射。公爲旅賓酬賓。以旅大夫于西階上。立卒解不拜。若膳解也。則降更解洗。非膳解。則不洗可知。爲鄉旅酬。爲大夫旅酬。爲士旅酬。皆如之。有司徹旅酬。尸酬主人。主人酬侑。皆云卒爵不拜既爵。不云洗。特性禮旅酬。賓酬長兄弟。經云賓立卒解。不云拜既爵。亦不云洗。則皆不洗不拜既爵可知也。若燕禮。大射。公取大夫所饗爵以酬賓。公卒解。賓下拜。小臣正辭。賓升再拜稽首。公坐奠饗荅拜。此卒解亦拜者。臣與君行禮。故於卒解時先拜。然後公乃荅拜也。又云易解與洗。此酬賓之解。是膳解。故易之。不敢聽君之爵也。既易名。則必洗。所以示新也。故下經云。公有命。則不易不洗矣。鄉飲酒記。鄉射記。皆云凡旅不洗。不洗者。不祭。方氏苞云。賓鄉民之爲士者也。以己所飲解授鄉大夫而不洗何也。法之行。必自貴者始。而後可以畏民志。禮之行。必自貴者始。而後可以感人心。度時量事。旅酬以後。必不能以洗爲禮。故不洗而授解。自鄉大夫始。而與教勸學之誠。嗚乎上下矣。一事之中。禮有相反而適相成者。賓介相厭以入。主人之贊者不與於酬。禮之兼乎法以辨名分也。有順乎情以通和樂者。拜無不荅。酬皆不洗之類是也。凡此皆聖人運用天理之實也。

### 右賓酬主人

主人階上酬介。介降席自南方立于主人之西。如賓酬主人之禮。主人揖復席。自此以下旅酬酌者亦如。

階禮殺者。以上正酬時不同。階。知此同階爲禮殺也。

賓揖復席。酬主人〔疏〕

正義曰。敖氏云。揖而復席禮之也。高氏愈云。此賓酬主人。爲第十三次爵。計賓所飲始二爵矣。

旅酬同階。

〔疏〕正義曰。李氏如圭云。鄉射禮拜皆北面。注云旅酬同

之。〔疏〕正義曰。郝氏云。主人得賓禪未飲。西階上酬介。張氏爾岐云。主人以所受於賓之禪酬介。亦先拜介自飲。實解授介。拜送於其東。注云其酌實解西南面授介。自此以下旅酬酌者亦如之者。張氏爾岐云。亦如之者。謂皆西南授之也。朱子曰。賓主介相酬皆北面。但實禪之後。授禪之時。實則東南面授主人。主人則西南面授介。已授之後即授者。又還北面之位。實則拜送于主人之西。主人則拜送于介之東。皆北面也。故下文授介酬者。亦既受乃還北面拜受也。高氏愈云。此主人復酬介。爲第十四次爵。計主人所飲。則四爵矣。

右主人酬介

司正升相旅曰某子受酬受酬者降席。

旅。序也。於是介酬衆賓。衆賓又以次序相酬。某者。衆賓姓也。同姓。則以伯仲別之。又同。則以且字別之。

〔疏〕曰正義

注則以其序別之。校勘記云。其序。徐本作且字。與單疏合。是也。集釋作某字。通解作且序。楊氏。敷氏。俱作其字。皆非也。案毛本疏解注云。則以某甫且字別之也。作且字不誤。○敷氏云。相旅。謂相旅酬之禮。曰某子受酬。卽其事也。或言旅。或旅酬。互見耳。於賓酬主人。主人酬介。司正不升。惟相之於下耳。尊之也。若有違者。則先衆賓酬之。既則司正乃升也。蔡氏德晉云。賓介及主人相酬。司正惟相之於下而不升。尊之也。至介酬衆賓。衆賓又以次相酬。是謂旅酬。司正乃升堂相視旅酬之禮。所以察其失禮者也。曰某子受酬。以序呼而進之也。受酬者聞其呼已。乃降席。未受者不得越次也。方氏苞云。此專呼受酬者。必受之於介無疑也。鄉射曰某酬某子。或大夫。或賓長。酬者無定。故必目其人。案旅酬以次相酬。此禮之定制。鄉射某酬某子。上某字指酬者。下某字指受酬者。則兼酬者受酬而受相之。此第云某子受酬。與鄉射文互見也。方氏苞以爲受之於介。未必然。又云。衆賓工筮畢。獻主人。以一人而傳數十人之拜。雖強力者亦倦矣。故自介以下。酬爵必遞相致。然後衆賓有司弟子可徧。而主人得自息也。後此舉禪。皆使人代。非惟禮殺。亦主人之力不能繼耳。注云某者衆賓姓也者。顧氏炎武云。鄉射禮。某酬某子。注。某子者。氏也。古人男子無稱姓者。從鄉射注爲得。如左傳叔孫穆子言叔仲子子服子之類。云同姓則以伯仲別之。又同則以且字別之者。段氏說文注云。凡有借之詞皆曰且。經注云且字者十有一。鄉飲酒注云。同姓則以伯仲別之。又同則以且字別之。言同姓之中。有伯仲同者。則呼某甫也。少牢禮注。伯某之某。且字也。士喪禮父某甫注。某。且字也。若言山甫孔甫。士虞禮。適爾皇祖某甫。且字也。若晉尼甫。又曲禮有天王某甫。注。某甫。且字也。檀弓。

嗚乎哀哉尼父。注。因且字以爲之證。禮記。陽童某甫。注。某甫。且字也。左傳桓四年。天子使宰渠伯糾來聘。注。宰渠伯糾。天子下大夫。繫官氏且字。古言表德之字謂之且字。可證者如是。蓋古二十而冠。祇云某甫。五十而後以伯仲。某甫者。所以借伯仲也。故鄭注禮之某甫如是。何注春秋經之札卷糾皆爲且字者。與鄭無不合。司正退立于序端東面。辟受酬者。又便其贊上贊下。〔疏〕曰。正義

李氏如圭云。衆賓席在賓西南面。司正始升賓命之。故西階西北面。衆受酬者受自左。故司正退辟之。盛氏世佐云。堂上者。北面作之。惟相介酬衆賓則然。其他則司正東面自若也。鄉射禮。在下者皆升受酬于西階上。司正安得南面作之乎。敖氏謂堂上者南面作之。非也。褚氏寅亮云。視西階爲稍西。受酬者自介右。由介東也。尊介。〔疏〕曰。正義然亦在序端之南。非正立其處。蓋序端在介席西北。非俟事處也。

楊氏復云。主人酬介。介立于主人之西。是主人在介右也。及介酬某子。某子受酬。亦在介右。蓋尊介使不失故位也。敖氏云。受介酬者。獨居介右。與他受酬者不同。明介尊不與衆賓序也。若違者受介酬亦然。自介右。則介當東南面酬之。盛氏世佐曰。自介右。則介之酬衆賓北面。敖氏云。東南。衆受酬者受自左。後將受酬者皆由西。變於。〔疏〕曰。非。注疏謂自主人酬介以下皆西南面授之。亦不盡然。

正義曰。今文無衆酬也。校勘記云。也。徐本、集釋、通解。俱作者。與單疏標目合。案衆字疑當作受。○楊氏復云。自介酬某子之後。衆受酬者皆立于酬者之左。亦如賓酬主人立于主人之左。敖氏曰。受自左。賓黨受酬者之正位也。郝氏敬云。受介酬者自介右。尊介在左也。衆人轉相酬。則受酬者在左。酬者尊者如賓也。張氏爾岐云。衆賓首一人受介酬。自介右受之。第二人以下。受其前一人酬。皆自其左受之也。授受之法。授由其右。受由其左。以尊介。故介由右。餘人自如常禮也。云今文無衆酬也者。胡氏承琪云。注衆字當作受。今文但云衆受自左。古文多受酬者三字。承上文受酬者自介右而言。受酬者。謂衆賓之內爲首者一人。此衆受酬者。則疏謂第二人以下。並堂下衆賓是也。

文義較明。故鄭氏從古文。拜與飲皆如賓酬主人之禮。嫌賓以下。〔疏〕正義曰。敖氏云。亦惟受酬者立于酬者之西。及酬者當西北面。蓋酬者之與受酬者。必向其位。所以通指也。賓酬主人。東南面。主人酬介。西南面。皆以是三。辯。卒受賓之位。在賓西南面。則其自相酬。亦必西北向之可知。惟堂下衆賓。則當西南面酬之耳。受酬者皆北面。辯。卒受

者以解降坐奠于篚。辯。辯衆賓之在下者。鄉射禮曰。辯。〔疏〕正義曰。注云辯辯衆賓之在下者。張氏爾岐云。遂酬在下者。皆升受酬于西階上。謂既酬堂上。又及堂下。無不備也。引鄉射記。

證此與彼同。案經文言辯。則兼堂下堂上而言。長賓三人在堂上。介酬長賓。長賓第一人酬第二人。第二人酬第三人。此酬堂上者也。長賓之第三人又酬堂下之衆賓。衆賓以次而酬及於卒者。經以一辯字括之。而互見其義於鄉射禮。故注引以爲證。敖氏謂辯衆賓之在上者。其後當言酬在下者之禮。然後及於卒受者。如鄉射禮所云是也。經蓋有脫文。其說非也。方氏苞又云辯後不必遂酬在下者。與鄉射禮異也。鄉大夫。國卿也。以君命與賢能。則參用朝廷之禮。堂下之賓皆賢能之待與於再舉者。故得升堂受酬。而有司執事者不與。以示國之重賢能。非賢能不得與獻酬也。若州長習射。黨正正齒位。主人位非甚尊。而其禮爲禮法之常。其事爲少長貴賤所能習。故獻酬終於沃洗者。以洽衆情。而示禮教之無不徧。亦所以興起之也。若謂與鄉射禮同。而文不具。則執事者之受酬與否。乃禮之大閑。宜詳其受酬於此經。而鄉射從略。以見其皆同。非若面鄉行由之小節。可以彼此互見而昭然無疑者。以此知賓賢能之禮。無遂酬在下者之事也。祭之末。禪胞翟闈皆有昇焉。故主人之贊者。無算爵亦得與。案鄉射注云。在下。謂賓黨也。則所謂辯衆賓之在下者。謂辯及於堂下之衆賓。非謂辯及於執事者也。執事者無算爵始得與。鄉射言遂酬在下者。亦謂賓黨。非謂執事也。方氏知旅酬之不及執事者。而反謂鄉飲鄉射有異。亦未卽鄉射之法而細釋之也。司正降復位。禪南之〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。旅畢也。高氏愈錯以辯。各飲一爵。爲十五番爵也。

右介酬衆賓衆賓旅酬此飲酒禮之第三段

# 儀禮正義

## 卷七

使二人舉觶于賓介。洗升實觶于西階上。皆坐奠觶。遂拜。執觶與賓介席末荅拜。皆坐祭。遂飲。卒觶與坐奠觶。遂拜。執觶與賓介席末荅拜。

二人亦主人之吏。若有大夫。則舉觶于賓與大夫。燕禮曰。饗爵者立于洗南。西面北上。序進。盥洗。〔疏〕正義曰。張氏

言無算爵。初使二人舉觶。次徹俎。次坐燕。飲酒之終禮也。○郝氏敬云。使司正。以主人意使也。敷氏云。亦代主人行車也。至是仍供舉觶者異之也。方氏苞云。俎尚未徹。而解先舉何也。脫屣升堂後。拜與受送之儀皆不可展。故先

舉觶于賓介以行酬。賓介不飲而奠焉。至無算爵。則仍令二人舉此觶也。凡舉爵而奠之。必下事更端。使請安徹俎之後。舉此觶而行之。於事甚順。而必先舉何也。君子行禮則不敢緩。求安則不敢急。亦三揖而進。三讓而升之義也。

鄉飲則舉觶于賓介。射則舉觶于賓大夫。示主人不敢專惠。且過酬而交錯。主人力不能徧。俾得少自休息焉耳。二人舉觶。不於諸公。而於介何也。此禮爲賓介而舉。諸公雖尊。乃爲觀禮而來。自不得主舉酬之事。鄉射無介。則大

夫與賓各舉一觶可矣。俎實則特存臠臠以薦公大夫。而介薦以脰。又以明貴有常尊之謂也。注云。若有大夫。則舉觶于賓與大夫者。賈疏云。以大夫尊於介故也。敷氏云。正言賓介者。明雖有大夫猶及介。後盛氏世佐云。鄉飲酒禮專以

尊賢。非爲貴貴。大夫雖尊。不當先介。且鄉飲義云。坐僂於東北以輔主人。則尊者亦有主義焉。方主人舉觶留賓。豈得舍介而之大夫乎。注非。當以敷說爲正。精氏寅亮云。大夫雖尊。不得越介而舉觶。鄉射無介。故及大夫。韋氏

協夢云。飲酒主于尊賢。故賓居先。介似之。觀升堂時。賓厭介。介厭大夫。則是大夫下於介矣。經云。舉觶于賓介。則既酬賓。卽當酬介。敷氏得之矣。案後賓若有違者節。經云。如賓禮。大夫則如介禮。是公尊而禮如賓。大夫尊於

介。而禮數介。禮以賓介爲重。公大夫皆來觀禮者。故不先賓介也。敷說較注爲的。引燕禮者。賈疏云。證二人舉觶將洗時亦以此盥手也。盛氏世佐云。上一人舉觶。洗而不盥。此亦同避君禮也。注引燕禮。證此舉觶者之位而序進與

彼同耳。非謂盥亦同也。疏誤。高氏愈云。此二人復各飲一罍。導飲。爲第十六番爵。

逆降洗升實觶。皆立于西階上。賓介皆拜。

於席末。〔疏〕正義曰。李氏如圭。

云。逆降。後升者先降。郝氏敬云。先升者後降。張氏爾岐云。二人先後之序與升時相反。敖氏云。鄉射禮曰。立于西階。北面東上。郝氏敬云。立于西階上。爲進賓介拜也。皆進薦西奠之賓辭。坐取

觶以與介。則薦南奠之介坐受以與。退皆拜送降。賓介奠于其所。

賓言取。介言受。尊卑。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。今文曰。賓受。

此二人所舉之觶。待升坐後。實升各舉以酬爲無算爵者。卽此二觶。注云。賓言取。介言受。尊卑異文者。敖氏云。經文錯綜以見其同也。介亦辭。文不具耳。鄉射禮云。賓與大夫辭。介互與彼大夫同也。方氏苞云。敖說非也。鄉飲酒之所與。擊士也。故凡事不敢與正賓同。若鄉射。則無介。大夫之重過於賓。無所嫌而並辭。故經特著之。介不辭。所以尊賓也。不舉觶於進。所以尊介也。盛氏世佐云。取受二字。經往往互用。如上一人舉觶之時。云。賓辭坐受以與。而鄉射禮。則云。取。鄉射禮二人舉觶之時。云。賓與大夫辭。坐受觶以與。而此。則於賓言取。介言受。蓋取者指其實。而受者原其意也。注因取受異文。遂生尊卑之解。殊爲牽率。敖氏改之是也。而謂經有意錯綜以見其同。則亦非也。經所以複言介坐受以與者。正以見介之不辭。與賓爲異其義。初不在此一字也。介何以不拜。蓋辭者。辭其坐奠也。卑於尊者不敢親授。故有坐奠之儀。賓與大夫尊。嫌以尊者自居。故辭之。介卑無所嫌。故不辭也。案取受二字。散文則通。對文則有異。受對授而言。尊卑不相授受。實雖不敢以尊自居。而奠之者則固以賓爲尊也。故經於賓曰取。不以授受言也。介雖亦奠之。而介卑於賓。卑者可相授受。故經於介。原其意曰受也。取與受。對言自有尊卑之別。鄭注未可非也。云。今文曰。賓受者。胡氏承珙云。注語似今文於賓取觶之文作賓受。與介不別尊卑。故從古文。然經薦西奠之下。賓辭然後坐取觶。若今作賓受坐取觶以與。則不辭矣。此經似無由以賓受二字連文。又案宋本疏標目但有實言至異文。似此節注文止十字。今文曰。賓受。蓋誤衍歟。案此經文上下皆作坐受也。今文曰。賓受。謂今文實亦曰受。承上文實言取介言受言之耳。曰。賓二字疑互倒。宋本賈疏標目但有實言至異文者。此節疏止釋此十字。未釋今文曰。賓受五字。故標目無文。胡氏遂疑其誤衍。失之矣。褚氏寅亮云。此與少牢實尸二人舉觶儀略相似。但此二觶俱舉。彼尸舉而侑不舉耳。高氏愈云。此二人所奠爲第十七番爵。賓介皆不飲。

右二人舉觶

司正升自西階受命于主人主人曰請坐于賓賓辭以俎至此盛禮俱成。酒清肴乾。賓主百拜。強有力者猶倦焉。張而不弛。弛而不張。非文武之道。請坐者。

將以賓燕也。俎者。肴之貴者。〔疏〕正義曰。注強有力猶倦焉。校勘記云。力下徐本。集釋、通解、楊氏、敖氏。辭之者。不敢以禮殺當貴者。

賓。敖氏云。坐。謂坐而飲也。賓辭以俎。李氏如圭云。骨體貴而肉賤。少儀曰。飲酒者右折俎不坐。敖氏云。辭其俎者。以俎辭其請坐之命。謂俎在此。不敢坐也。俎。肴之貴者。燕坐則禮殺矣。當俎而燕坐。是褻之也。司正於是

又反命於主人。注云。賓主百拜者。敖氏云。此用樂記文也。亦甚言其拜之多耳。非謂真有百拜也。云弛而不張。張而不弛。非文武之道者。禮記文。云俎者肴之貴者。辭之者不敢以禮殺當貴者。案禮盛者設折俎。禮既成而俎仍設者。

主人尊賓。不敢以禮殺而略之也。賓辭以俎。不敢自辱而以殺禮當貴者也。主人請徹俎。賓許。亦司正傳。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。主人請徹俎。順主人意而許其坐也。敖氏云。賓擲者辭以俎。今主人請徹俎而賓許之。是許其坐矣。

司正降階前命弟子俟徹俎西階前也。弟子賓之少者。俎者。主人之吏設之。使子弟俟徹者。明徹俎

賓之。〔疏〕正義曰。西階前命之。故知賓弟子。姜氏兆錫云。以降自西階。決其爲賓黨弟子。恐未然。司正凡升降皆西階。一以輔賓。一以監衆。安得以西階二字臆揣之邪。味下文。弟子當是主黨。蓋徹俎是命所命。而受

俎非司正一人所辨。故司正首受俎。主黨弟子輔之。而賓大夫之從者受於外也。本紀賓介大夫之俎皆出授從者。而主俎則弟子以東。明司正與弟子皆主黨。而從者則賓大夫之從者可見也。案弟子位在西階。故司正降西階前以命之。衆

賓位皆在西階。故知弟子爲賓之少者。賓介大夫之從者不得稱弟子。不得列西階下。故必授諸弟子。弟子始出而授從者。下文取俎還授弟子。介取俎亦還授弟子。何以明弟子之必爲主黨。記賓介遵者之俎。受者以降。出授從者。主人

之俎以東。謂主人之俎藏於東房。又何得以東決其爲主黨弟子。是姜氏亦臆揣之辭也。不如司正升立于席端。待注據經文降階前三字。決其爲賓黨弟子爲確。敖氏云。俟徹俎者。俟尊者徹俎乃受之也。

〔疏〕正義曰。席端。校勘記云。席。唐石經。楊氏。敖氏。俱作序。徐本。集釋。通解。俱作席。石經考文提要云。鄉射禮亦云。升立于序端。案疏內標目。司正至席端。疏云。卽升立于序端。皆誤也。然單疏本已如是。則誤久矣。非始於通解。今

賓降席北面主人降席阼階上北面介降席西階上北面尊者降席席東南面皆立案毛本疏無標目。

徹俎也。遵者謂此鄉之人仕至大夫者也。今來助主人樂賓。主人所榮而〔疏〕唐石經。徐本。集釋。通解。楊氏。敷遵法者也。因以爲名。或有無來不來用時事耳。今文遵爲僕。或爲全。注云。皆立相須徹俎者。敷氏云。主人介遵皆近其席而立俟。取俎之。以其尊。故席東南面向主人。是疏本亦臺席字。注云。皆立相須徹俎者。敷氏云。主人介遵皆近其席而立俟。取俎之。節也。云遵者謂此鄉之人仕至大夫者也。今來助主人樂賓。主人所榮而遵法者也。因以爲名。或有無來不來用時事耳者。敷云。遵者。乃此鄉之人。仕至公鄉大夫。主人請之來與此會者也。謂之遵者。以其遵承主人之命而來歟。或曰。遵之爲言尊也。大夫尊於士。故以是名之。未知孰是。案遵之爲義。爾雅釋詁云。遵。循也。廣雅釋詁云。遵。表也。毛詩酌傳云。遵。率也。是遵爲儀表尙可率循之義。故法以爲主人所榮而遵法者也。敷說非。云今文遵爲僕或爲全者。胡氏承琪云。禮記冠義云。介僕象陰陽也。注云。古文禮。僕皆作遵。又少儀僕爵注云。僕。或作騶。古文禮俱作遵。古文禮者。皆指此禮經古文也。鄭於此注云。主人所榮而遵法者也。於鄉射注云。謂之遵者。方以禮樂化民。欲其遵法之也。是古文作遵者正字。今文假僕爲之。僕或爲全者。聲近假借。論語異乎三子者之撰。鄭注云。撰讀爲詮。蕭該漢書音義引字林。譌音詮。是其例也。案史記周本紀。遵修其緒。徐廣曰。遵。一作選。亦遵僕相通之一證。

賓取俎還授司正。司正以降。賓從之。主人取俎還授弟子。弟子以降。自西階。主人降。自阼階。介取俎還

授弟子。弟子以降。介從之。若有諸公大夫。則使人受俎如賓禮。衆賓皆降。取俎者皆鄉其席。既授弟〔疏〕

正義曰。則使人受俎。校勘記云。受。唐石經集釋俱作授。○賓取俎還授司正。敷氏云。北面取俎。還南面授司正。必言還者。明就而受之。司正受賓俎者。賓尊。宜異之。方氏苞云。惟賓之俎以授司正。鄉民之秀者可以出而長之。

故重其禮以厲羣士也。韋氏協夢云。鄉射司正以俎出授從者。此亦然。主人取俎以下。敷氏云。此取俎與升受俎者。皆以先者既降爲節。取俎不言所鄉。如賓可知。主人之俎。乃以降自西階者。辟君禮也。則使人受俎。敷氏云。人。

亦謂弟子。鄉射禮曰。大夫取俎還授弟子。是也。方氏苞云。敷說非也。鄉射之大夫。不過本州中爵列少尊者。故俎授弟子。與主人同。鄉飲酒之遵者。諸公之下。尙有諸鄉。故使公士受俎。特異其文曰使人。又申之以如賓禮。謂如

賓之俎。使司正受。乃公士。而非弟子也。若使弟子。則一與主人介同。更無所謂如賓禮者。而經贅設此文。義無所取矣。注云取俎者皆鄉其席。既授弟子。皆降。復初入之位者。張氏爾岐云。向席取俎。轉身以授人。復初入之位。



東階四階相讓之位也。敖氏云。賓降立于西階西。主人降立于阼階東。介于賓南。大夫在介南。衆賓又在大夫南少退。張氏惠言云。初入賓無位。介與三賓同。衆賓皆庭中西面。鄉射禮云。賓降。立于階西東面。主人降自阼階。西面立。大夫降。立于賓南。衆賓降。立于大夫之南少退。北上。彼無介。此有介。介當繼大夫而南。皆于阼階西當序。以次而下。則介與三賓不復初入之位也。凌氏釋例云。凡無算爵。必先徹俎降階。鄉飲酒禮。二人舉解。司正升自西階。受命于主人。主人曰。請坐于賓。賓辭以俎。主人請徹俎。賓許。司正降階前。命弟子俟徹俎。司正升。立于序端。賓降席北面。主人降席阼階上北面。介降席西階上北面。選者降席東南面。賓取俎。選授司正。司正以降。賓從之。主人取俎。選授弟子。弟子以降。自西階。主人降自阼階。介取俎。選授弟子。弟子以降。介從之。若有諸公大夫。則使人受俎如賓禮。衆賓皆降。鄉射禮。二人舉解。司正升自西階。阼階上受命于主人。適西階上北面。請坐于賓。賓辭以俎。反命于主人。主人曰。請徹俎。賓許。司正降自西階階前。命弟子俟徹俎。司正升。立于序端。賓降席北面。主人降席自南方。阼階上北面。大夫降席東南面。賓取俎。選授司正。司正以降。自西階。賓從之降。遂立于階西。東面。司正以俎授從者。主人取俎。選授弟子。弟子受俎。降自西階以東。主人降自阼階西立。大夫取俎。選授弟子。弟子以降。自西階。遂出。授從者。大夫從之降。立于賓南。衆賓皆降。立于大夫之南少退。北上。此皆徹俎於旅酬之後無算爵之前者也。燕禮。立司正訖。司正升自西階東楹之東。請徹俎降。公許。告于賓。賓北面取俎以出。膳宰徹公俎。降自阼階以東。大夫皆降。東面北上。大射儀射畢。爲大夫舉旅酬訖。司馬正升自西階東楹之東。北面告于公。請徹俎。公許。遂適西階上。北面告于賓。賓北面取俎以出。諸公鄉取俎如賓禮。遂出。授從者于門外。大夫降復位。庶子正徹公俎。降自阼階以東。此皆徹俎於爲大夫旅酬之後獻士之前者也。獻士獻庶子禮殺。故在徹俎後。與無算爵同矣。至於特性禮。宗人告祭。香乃羞。在旅酬之前。有司徹。乃羞庶羞于賓兄弟內賓及私人。在旅酬之後。則祭畢飲酒之禮。不同於飲酒之正禮也。

### 右徹俎

說履揖讓如初升坐。

說履者。爲安燕當坐也。必說於下者。履賤不空居堂。說履。主人先左。賓先右。今文說爲稅。

〔疏〕正義曰。揖讓如初升坐。敖氏云。謂

厭大夫。大夫厭衆賓。亦以次而升。郝氏敬云。揖讓如初升。謂三揖三讓如初迎賓時也。坐。主賓皆坐席上。跪而以殷帖足也。盛氏世佐云。揖讓如初。當如敷說。○注不空居堂。校勘記云。空。楊本作宜。云說履者。爲安燕當坐

也。必說於下者。屨賤不空居堂者。李氏如圭云。少儀曰。堂上無跣。燕則有之。敖氏云。說屨者。各於其階側北面。坐於堂而說屨於上者。惟尊長則然。此實主人其尊相敵。故皆說於下。賓薰之屨。亦北上也。方氏苞云。燕、大射。但言賓諸公卿大夫說屨升。則君說於上明矣。排闥說屨於戶內。惟長者一人。卿大夫爵齒並尊。以與賢能。與賓同說屨於階下。蓋降爵齒以明尚德之義也。云說屨。主人先左。實先右者。敖氏云。謂實在主人之左。故主人先說左屨。主人在賓之右。故實先說右屨。是亦鄭氏以意言之耳。今文說爲。乃羞。羞進也。所進者狗載醢也。鄉設骨體。所以稅。詳見士昏禮說服下。吳氏廷華云。如初者。如上獻說升堂也。乃羞。致敬也。今進羞。所以盡愛也。敬之愛之。所以厚。〔疏〕正義曰。注鄉設骨體。校勘記云。釋文云。鄉。本作彘。同。通典作享。云羞進也。所進者狗載醢也者。羞也。李氏如圭云。載。切肉也。薦羞不踰性。此性狗。則羞者狗載也。醢則醢餘性兼作之。敖氏云。羞者。羞庶羞於凡有薦者也。此時衆賓亦當祭薦。文不具耳。注云所進者狗載醢也。少牢特性之庶羞。皆以其牲肉爲載。又有醢。故知此禮當放之也。凌氏釋例云。凡無算爵。皆說屨升坐乃羞。鄉飲酒禮。將行無算爵。主人請坐於賓。賓辭以俎。至徹俎畢。說屨揖讓如初升坐。乃羞無算爵無算樂。是無算爵皆說屨升坐乃羞也。鄉射禮。徹俎畢。主人以賓揖讓說屨乃升。大夫及衆賓皆說屨升坐。乃羞。與鄉飲酒同。燕禮。徹俎畢。賓反入。及卿大夫皆說屨升就席。公以賓及卿大夫皆坐。乃安。羞庶羞。大夫祭薦。司正升受命。皆命君曰無不醉。賓及卿大夫皆與對曰。諾。敢不醉。皆反位坐。是燕大射無算爵說屨升坐乃羞。亦與鄉飲酒鄉射同。惟鄉飲酒鄉射升坐後。卽行無算爵。燕禮大射升坐後先獻士。始行無算爵爲異耳。又鄉射疏云。尊卑在堂。則亦尊者一人說屨在堂。其餘說屨於堂下。是以燕禮大射皆脫屨於階下。公不見說屨之文。明公駕在堂矣。亦與鄉飲酒鄉射異也。至於特性無算爵。本於階下行之。故無說屨升坐之文。祭畢飲酒。禮殺故也。不云乃羞者。前旅酬時已羞也。有司徹饋尸之禮無算爵。惟行於堂上。然亦祭畢飲酒。故不云說屨升坐。但於是時羞庶羞而已。其於特性無算爵。唯有堂上堂下之分。而其爲禮殺則一也。不饋尸之禮。羞庶羞在賓自爵後。亦與無算爵。筭。數也。賓主燕飲。爵行無數。醉而止也。鄉射禮曰。使二人舉觶。〔疏〕正義曰。校勘記。特性禮異也。無筭爵。于賓與大夫。又曰。執觶者。洗升實觶。反奠于賓與大夫。皆是。〔疏〕云。筭。唐石經。徐監。皆作筭。下同。案此二字諸本錯出。後不悉據。注使二人舉觶于賓。徐、監、葛本、集釋、通解。俱作二。楊氏作一。○李氏如圭云。彘二人所舉觶者。至此二觶並行交錯。以酬辯旅在下者。主人之贊者亦與焉。復實二觶反奠

之。其爵無算。楊氏復曰。鄉飲酒無算爵。其文略。案鄉射。無算爵。賓與大夫不與取奠。卒解不拜。執解者受解。遂實之。賓解以之主人。大夫之解。衆賓長受而錯。皆不拜。注。錯者。實主人之解以之次賓。實賓長之解以之次大夫。此鄉飲酒禮亦同。但鄉射有賓無介。鄉飲酒有賓有介。當實賓之解以之主人。實大夫之解以之介。及其交錯而行也。當實主人之解以之衆賓長。實介之解以之次大夫。又實衆賓長之解以之第三次大夫。實次大夫之解以之第二次賓長。如次交錯以辯。卒受者與。以旅在下者於西階上。及其辯也。執解者洗升實解。反奠於賓與大夫。所以復奠之者。燕以飲酒爲歡。醉乃止。此所以爲無算爵也。敖氏云。無算爵者。行其奠解。終而復始。無定數也。此異於鄉射者。舉解及反奠者不於大夫而於介耳。其賓解亦以之主人。介解則以之大夫。其餘皆可以類推之也。程氏易田云。注引鄉射禮。乃約初使二人舉解于賓與大夫之文。非引無算爵時使二人舉解之文。彼經無算爵下則曰。使二人舉解。賓與大夫不與取解飲。卒解不拜。執解者受解。遂實之。賓解以之主人。大夫之解長受而錯。不拜。此經無算爵時。亦當略同。亦使二人舉解。賓與介亦取前薦西薦南受而奠於其所之二解飲。卒解。執解者亦受解。遂實之。賓解以之主人。介解衆賓之長受而錯也。如此。則賓介奠於其所之解。至是起而行之矣。秦氏蕙田云。鄉射無介。故以賓與大夫爲尊。鄉飲酒有介。當以賓與介爲尊。鄉飲酒義。每以賓主人介俱相提並論。則無算爵自宜從賓介始。由賓而之主人。由介而之大夫。如敖氏之說爲是。楊氏尙沿舊注之誤耳。盛氏世佐云。鄉射禮無介。故云賓與大夫不與取奠。解飲。此篇有賓有介。上既言使二人舉解于賓介。則此時取奠解而飲者。亦當爲賓與介矣。其行酒之法。敖說是也。及其交錯而行也。當實主人之解以之衆賓長。實大夫之解以之次賓長。又實衆賓長之解以之次大夫。實次賓長之解以之第三次大夫。循是而辯。此堂上旅酬之法也。其旅在下者。於西階上之法。詳見下篇。楊氏惑於鄭注若有大夫則舉解於賓與大夫之說。故持論如此。淺氏釋例云。凡旅酬既畢之酒。謂之無算爵。鄉飲酒禮。旅酬畢。使二人舉解。徹俎。說屨。揖讓如初升。坐。乃羞。無算爵。鄉射禮。旅酬畢。使二人舉解。徹俎。主人以賓揖讓。說屨乃升。大夫及衆賓皆說屨升坐。乃羞。無算爵。燕禮。主人獻庶子後。無算爵。注。筓。數也。爵行無次無數。惟意所勸。醉而止。疏云。此時四舉旅以前皆有次有數。此則無次無數也。大射儀同。此燕飲正禮之無算爵者也。特性禮。旅酬畢。賓弟子及兄弟弟子舉解。爵皆無筓。注。實取解酬兄弟之黨。長兄弟取解酬賓之黨。惟己所欲。亦交錯以辯。無次第之數。因今接會。使之交恩定好優勸之。有司徹。旅酬畢。兄弟後生舉解。至賓一人舉爵於戶後。賓及兄弟交錯以酬。皆遂及私人。爵無筓。又不償尸之禮。次賓加爵後。賓兄弟交錯。其酬無算爵。注。此亦與償同者。在此篇。此祭畢飲酒之無算爵也。皆行於旅酬之後者。鄉飲記。主人之贊者西面北上。不與。無算爵。然後與。謂贊者不及

獻酒。故不與旅酬。至無算爵。乃得與也。禮記鄉飲酒義。降說屢。升坐。脩爵無數。飲酒之節。朝不廢朝。莫不廢夕。賓出。主人拜送。節文終遂焉。鄭注。終遂。猶克備也。孔氏正義曰。降說屢升坐者。此謂無算爵之初也。爵行無數矣。然則飲酒之禮。至無算爵乃備。可知矣。熊氏無算樂。燕樂亦無數。或聞或合。盡歡而止也。春秋云。爵行無數矣。又云脩爵無數者。謂無算爵也。熊氏無算樂。燕樂亦無數。或聞或合。盡歡而止也。春秋此國君之〔疏〕正義曰。敷氏云。爵行則奏樂。爵止則樂闕。故爵無算。而樂亦無算也。郝氏敬云。向者獻酬有節無算。〔疏〕歌笙閉合。皆三終。燕樂無算。不拘於三也。方氏苞云。舊說仍用前歌與閒。但疊用數篇。周而復始。亦比於慢矣。疑若春秋傳所載賓各賦詩。工以瑟與笙應之。其不歌者。亦聽。以無定數。故謂之無算耳。以不出大師所陳十五國之風。故曰鄉樂。案諸家言無算樂。皆與注異。考注云或閒或合。盡歡而止。蓋謂奏樂不定依獻酬之節。或用閒歌。或用合樂。無一定之數。主賓盡歡。爵止而樂始止也。敷氏說可與注相發明。引春秋傳。盛氏世佐謂左傳載季札觀周樂之事。乃魯因札之請而備陳之。聘禮云。歸大禮之日。即受饗餼請觀。是也。非國君之無算也。注引之。誤。

右坐燕此飲酒第四段飲禮始畢

賓出奏陔。陔。陔夏也。陔之言戒也。終日燕飲。酒罷以陔為節。明無失禮也。周禮。鍾師以鍾鼓奏九夏。是奏陔夏則有鐘鼓矣。鍾鼓者。天子諸侯備用之。大夫士鼓而已。蓋建於阼階之西南鼓。鄉射禮曰。賓興。樂

正命奏陔。賓降及階。陔〔疏〕正義曰。注云陔。陔夏也。陔之言戒也者。李氏如圭云。詩亡篇六序。皆以篇名釋其義。作。賓出。衆賓皆出。南陔曰孝子相戒以養。與注陔之言戒義合。案周禮。鍾師祗夏。杜子春云。祗。讀為陔

鼓之陔。說文曰。宗廟奏祗樂。是陔即祗夏。賓醉而出奏祗夏。是祗之義取於戒。注通陔於祗。故曰陔之言戒也。李氏似以南陔當此經之陔。未知所據。敷氏云。陔夏有聲無辭之樂。金奏之一者也。其名義未詳。盛氏世佐云。周禮鍾

師注云。九夏皆詩篇名。頌之族類也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。則陔亦頌之逸篇歟。然以大夫而送賓之樂儼然與天子同。何其無差等也。鍾師陔夏之陔本作祗。而此篇及鄉射燕禮。皆言奏陔而不言夏。

然則陔之與祗夏。同乎否乎。今皆不可得而考矣。竊謂夏。大聲也。別之於頌。必非諸侯以下之所得干。諸侯大夫所奏。蓋別為一詩。而今亦亡之也。或以音節為別。如爾雅詩七月一篇。而有風雅頌之異歟。樂師鄭司農注云。今時禮行

於太學罷。出以鼓陔爲節。則陔之音節。至漢猶有存者。康成乃與鍾師之祿夏混而一之。至今天子請侯大夫之樂。尊卑莫辨。其誤甚矣。疏家乃爲之說曰。天子則九夏俱作。諸侯則不用三夏。得奏其肆夏以下。大夫以下。據此用南陔。以是爲尊卑不同。不知諸侯進取。僅得歌大雅。大夫進取。僅得歌小雅。未聞有歌頌者。魯之有頌。相傳以爲成王所賜。議者猶以爲僭。三家雍徹。夫子譏之。彼金奏肆夏之三。諸侯之僭禮也。寧得以爲正而據之乎。案九夏之用。周禮注杜子春分析甚明。陔蓋宗廟中上下通得用之。故說文亦統云宗廟奏祿樂。漢時大學罷出。猶以鼓陔爲節。其所奏若何。鄭君去司農未遠。豈不知之。特其詞既亡。僅傳其節耳。至呂叔玉以肆夏樊遏渠附合詩篇。則未敢以爲信也。

**主人送于門外再拜。**門東西面拜也。賓介〔疏〕正義曰。敖氏云。再拜。送賓也。不拜送介。殺於初。方氏苞云。立司正。拜送。皆再拜。一拜者。唯獻酬耳。賓之禮先於主人者十有二。皆一拜。蓋鄉大夫賓賢能。士當以道自重。不敢重拜。疑喜於得舉而翕翕相附也。周公制禮。教士以難進易退。而公卿爲國求賢。致敬盡禮。以相助厲者。可謂切著矣。又曰。戒速賓介禮同。至拜送。則介不與焉。以是知賢能之書所獻惟賓也。蓋介乃德行道藝次於賓。而可備後舉者。故戒速壹與賓同。所以異之於羣士也。而登於天府者惟賓。至於後舉。則羣士之德行道藝或有先於介者矣。故禮終惟賓得拜送。而介與衆賓不與。又所以儕之羣士。俾介與羣士皆有所觀感而興起也。鄉射賓出。衆賓皆出。主人拜送於門外。蓋射乃有司之學政。凡在列者。皆宜加禮。不可以分差等。此則送賓而不及介。以賓乃所興之賢能。而介仍鄉之學士也。敖氏乃謂此士大夫私款於學中之禮。固哉。案禮爲賓而設。介與衆賓。所以輔賓也。禮之初。主人速賓及介。至於門外。主人拜賓及介。至於獻酬。而介禮少殺。燕畢而出。飲禮既成。而賓賢之禮備矣。經特言賓出。主人送于門外再拜。不言介衆賓。見此禮專以爲賓。所以重賓而略於介及衆賓也。鄉飲酒義云。賓出。主人拜送。節文終送焉。亦不言介也。

右賓出

**賓若有遵者。諸公大夫則既一人舉觶乃入。**不干主人。正禮也。遵者。諸公大夫也。謂之〔疏〕正義曰。張賓者。同從外來耳。大國有孤。四命謂之公。〔疏〕氏爾岐云。此下言諸公大夫來助主人樂賓。主人與爲禮之儀。遵不必至。故曰若有。李氏如圭云。賓主獻酬爲正禮。遵者無常。或來或否。故於此乃言之。敖氏云。此謂遵者先俟於門外。以一人既舉觶爲入之節。思司正之禮云。以告于先生君子。

然則主人於遵者。其亦使之皆之歟。公大夫若皆來。則同時入。其入之節。在一人舉解之後。衆工未入之前。乃於是言之者。以其或有或無。或來或否不定故也。○核勸記云。注于徐本作于誤。云遵者諸公大夫也。大國有孤四命。謂之公者。釋官曰。案大國孤只一人。而鄉飲、鄉射、燕禮、大射儀。言諸公。鄭氏謂言諸者。容牧下有三監。後儒謂三監是殷法。多疑其說。於是有所謂諸者不定之辭。有謂諸公統公卿大夫而言。有謂諸公兼寄公言之。有謂兼致仕者言之。紛紛不一。今案經文言若有。已是不定。則諸不得更爲不定辭。下云燕諸公。則大夫辭加席。燕禮、大射皆云。若有諸公。先鄉獻之。則諸自專屬公而言。亦不統鄉大夫也。禮云。諸侯不臣寄公。大射。公命徹器。賓及諸公卿大夫皆降拜。言降拜。則亦在臣列。非寄公矣。至致仕之說。在此篇未嘗不可通。但大射是將祭擇士之射。皆就在位者言之。不得有致仕者。故惟鄭意爲允耳。又案。此經稱公者有二。一爲五等之國。其君皆曰公。公食大夫禮。及燕禮。大射儀。聘禮。所言公者是也。一爲大國之孤稱公。此篇及鄉射禮。燕禮。大射儀。士喪禮言諸公。公卿大夫是也。天子有三孤副三公。大國無公。惟有孤。故孤亦號爲公。又凡臣尊其君皆曰公。左傳。鄭伯有之臣曰。吾公在壑谷。伯有卿亦稱公是也。春秋時楚之縣大夫皆僭號稱公。是僭五等之公。比於諸侯。非公卿之公也。案楚之縣大夫稱公者。疑亦公卿之公。故齊之大夫未嘗僭諸侯之稱。而棠公亦稱公矣。是春秋及食邑之大夫皆得通稱公者也。席

**于賓東公三重大夫再重**。席此二者於賓東。尊之不與鄉人齒也。天子之國三命者。不齒於〔疏〕正義曰。敖氏云。蒲席緇布純者也。上下之席同物。故不必言如。此重席亦兼券而設之。○注爵爲大夫。校勸記云。爵。監本誤作爲。云席此二者於賓東者。李氏如圭云。賓在戶牖間。尊在戶東。遵者又於尊東。曰賓東者。繼實而言耳。其席南面西上。統於尊。張氏爾岐云。賓在戶牖之間。酒尊在房戶之間。正在賓東。不容置席。則席遵者當又在其東。但繼實而言耳。其實在酒尊東也。盛氏世佐云。席於賓東者。東房戶牖之間也。遵北者。爲助主人樂賢而來。故席之於此。鄉飲酒義云。坐僎於東北。以輔主人。是也。云尊之不與鄉人齒也者。李氏如圭云。士來觀禮者。齒於堂下。鄉飲酒之禮所尚。三謀資介。尚德也。旅酬以齒。尚年也。大夫重席。坐於賓東。尚爵也。三者天下之達尊也。又案周官燕正職云。國索鬼神而祭祀。則以禮屬民。而飲酒于序。以正齒位。一命齒于鄉里。再命齒于父族。三命而不齒。鄉飲酒義又曰。鄉飲酒之禮。六十者坐。五十者立侍。以聽政役。所以明尊長也。六十者三豆。七十者四豆。八十者五豆。九十者六豆。所以明養老也。此蓋黨正飲酒正齒位之法。敖氏云。席此於賓東。尊之不與正賓齒。亦不加貴於正賓也。又貴貴尊賢尚齒三者之義。並行而不悖。於斯見之矣。盛氏世佐云。注云尊之不與鄉人齒。是解經不於賓西之故。義

在貴貴。存之以備一解。於經義未必合也。又注所謂鄉人者。堂上三賓耳。敖氏以爲正賓齒。尤謂。三賓德劣。以年之長幼爲序。故云不與之齒正賓。曷嘗論齒哉。案鄉飲酒禮專爲賓賢。旅酬以齒。席遵於賓東。皆因禮之自然。而意不在乎此也。諸家多以此禮兼爵齒言。非是。注尊之不與鄉人齒。謂諸公大夫尊於衆賓。故不與並列。非以此爲貴貴之義也。盛氏說亦泥。張氏爾岐云。不與鄉人齒者。衆賓之席繼而西。是與相齒。此特爲位於酒尊東。不在衆人行列中。故云不與齒也。說最合。吳氏廷華云。此鄉飲酒爲賓賢而設。則賓爲尊。非他人所可越。特因觀禮之鄉大夫。其位本尊。故爲尊東之席。以存尊之意。然不席於戶牖之間。則視尊賓之禮又有閒矣。蓋遲來觀禮。與賓介衆賓本自不同。不與鄉人齒者。固不可混之賓介衆賓之中。卽與鄉人齒者。亦何嘗不置之賓介衆賓之外。要之賓賢之禮。與尙齒之禮。本自不同。注謂不與鄉人齒。其說本合。疏引黨正及文王世子之文。說固非舛。但與此經賓賢之意不相符耳。

公如大夫入主人降賓介降衆賓皆降復初位主人迎揖讓升公升如賓禮辭一席使一人去之。如若今之若。主人迎之於門內。〔疏〕正義曰。敖氏云。入。謂入門左也。復初位。階西以南之位。待公入也。盛氏世佐也。辭一席。謙自同於大夫。〔疏〕云。疏云。復西階下東面位。是也。蓋亦介在賓南。衆賓在介南矣。案經上云。入。謂入門也。下云迎。謂迎於門內也。此復位。自爲階下之位。主人降階階位在東。賓介衆賓降階。位在西。敖氏云。迎不拜者。別於賓介。亦以其在門內也。迎於門內。而拜降等者之禮也。公於主人爲踰等。乃後升者。非正賓也。升階正法。客尊則先升。方氏苞云。遵者宜先次於門外。一人舉解相者使人告。而公大夫遂入。主人乃降而迎。迎而不拜。以遵有主道也。必要其節者使早入。則主人之禮不得專於賓介。故入於一人舉解之後。示衆賓之酬爵既奠。禮之連而不相及。此類是也。張氏惠言云。鄉射禮云。賓及衆賓皆降復初位。注云。初位門內東面。疏云。入門左東面北上位。案門左地狹。不足容賓及衆賓。門內東面。蓋衆賓立者之位也。賓初無位。在介北可也。張氏爾岐云。如賓禮者。謂拜至獻爵酢爵也。注云。如讀若今之若者。朱子云。此但謂如字讀之。如今人所用之若耳。張氏爾岐云。公若大夫入。言或公入或大夫入。其降迎皆如下文所云也。韋氏協夢云。如若同。不定之辭也。公與大夫或來或不來。或皆來。或不皆來。未可定也。蔡氏德晉云。如猶及也。此公如大夫入之如。與媒氏若無故而不用命者之若同。皆訓爲及。惠氏棟古義曰。周禮。旅師而用之以質劑致民。注云。而。讀爲若。聲之誤也。案古而與知通用。如猶若也。故如而或讀爲若。鄭以爲聲之誤。則古讀而如若也。胡氏承琪云。如若一聲之轉。故二字義本相通。但如與若有訓爲相似者。如此若此之類。有司徹。若是以辨。今文若爲如是也。有訓爲相及者。論語。宗廟之事如會同。謂宗廟及會同。方六七十

如五六十年。謂方六七十及五六十年也。春秋傳。請爲靈若厲。謂靈及厲是也。此公如大夫入。鄭讀如爲若者。猶言公及大夫入耳。非謂公之入如大夫之入也。云讓若今之若者。蓋當時之語。凡相及之詞。多言若。故舉今以相況耳。漢書文帝紀。丞若尉致。武帝紀。爲復子若孫。大夫則如介禮。有諸公。則辭加席。委于席端。主人不徹。無諸公。則大夫辭加席。主

人對。不去加席。加席。上席也。疏。正義曰。敖氏云。如介禮者。亦如其獻禮耳。若其辭。則主人於公大夫一也。大夫辭。加席。再重。鄉射言大夫之辭。其儀與此介同。諸公雖尊。禮亦如之。所以辟正賓也。楊

氏復云。獻遵一條。經文所載差略。謂公升如賓禮。則自拜至以後。其禮當與賓同。謂大夫如介禮。則不拜洗。不啐

肺。不告旨。禮殺於賓。但無諸公則獻。大夫當如獻賓之禮。張氏爾岐云。如介禮。其入門。升堂。獻。酢等。皆如介之殺於賓也。方氏苞云。疏謂如賓。介而入之禮。非也。鄉之學士。宜從鄉大夫以入。蓋主人雖敬執賓主之禮。而

賓介則不敢抗禮也。大夫與鄉大夫比肩事主。不宜使厭而升。尤不可公厭大夫以升。如介禮。謂拜洗。不啐肺。不啐

酒。不告旨。送爵。崇酒。拜皆不於阼階之類。與介同耳。蓋介不致正當禮。以讓於賓。大夫不致正當禮。以讓於諸

公。其義正同。經乃總言諸公之禮。壹如賓。大夫之禮。壹如介。惟加席及辭席有異。疏說決不可通也。盛氏世佐云。此

云公升如賓禮。大夫則如介禮。鄉射禮云。若有諸公。則如賓禮。大夫則如介禮。無諸公。則大夫如賓。及考鄉射禮

所載。遵者獻酢之禮。僅與介同。不見所謂如賓禮者。諸公之禮。既無明文可考。於是諸儒各以己意爲說。楊氏但謂

自拜至以後當與賓同。言如獻而不及酢。敖氏謂如賓禮。如其獻禮耳。酢則仍與介同。辟正賓也。張氏爾岐云。謂拜

至獻酢並如之。以經文斷之。則張說近是。而亦有所未備也。蓋經文簡而該。如賓禮三字。足以概括一章。待公之禮。無事於繁複數陳也。既云如賓禮。則自拜至而獻而酢。無不如之矣。鄉射所陳。特其所謂大夫如介禮者耳。言大夫、

則諸公可知。言有諸公之大夫。則無諸公可知也。此蓋貴貴之禮。有必不可殺者焉。得以辟正賓爲辭乎。張言獻酢而不及酬。是其所未備也。如介禮。則無酬矣。注云。加席上席也。大夫席再重者。敖氏云。委卷而置之也。席端。席北端也。不徹。不使人徹之也。主人對。不許其辭也。不去。亦謂不使人去之也。大夫辭加席。謙也。有諸公。則自委於席端者。公唯再重。已宜辟之。主人不徹。明其有爲而爲之。非正禮。無諸公。則主人不聽其辭而去之者。士亦一重。異爵者不可以無所別也。無諸公。則大夫之席在尊東南面。有諸公。則席主人之北西面。云。辭加席委於席端。則是凡辭席皆近席爲之也。此重席乃云加席者。但取其在上故耳。非謂此席即加席也。凡加席。與其下席異物。而長半之。重席則否。又說前辭一席使一人去之云。諸侯之加席。與其下席而二。此席雖非加。而數則過於二焉。故辭之



而主人亦許而徹之也。盛氏世佐云。案周禮司几筵。設席之法。天子惟三重。諸侯二重。此云公三重。大夫再重。數氏嫌其尊卑無辨。故設爲此席非加之說以通之。然下經明言加席。則此說固不可得而通之也。蓋天子以至大夫。尊卑之辨。在五席之名物。不全係於席之重數也。五席者。次緇莞蒲蕭也。天子三重。次也。莞也。縹也。諸侯再重。祭祀之蒲也。莞也。卿大夫以下。則惟蒲筵緇布純而已。加席以莞。不聞用縹。此則其差等也。若席之重數。豈有常乎。禮器云。天子之席五重。諸侯之席三重。大夫再重。此亦大概言之耳。周禮既云五重者。據天子大禘祭而言。若禘祭。當四重。時祭。當三重。諸侯三重止。公當四重。亦謂大禘祭時。若禘祭。降一重。諸侯二重。禘與時祭同。卿大夫以下。特性。少宰。唯見一重耳。若爲賓饗。則加重數。非常法。故不與祭祀同也。又諸侯相饗則三重。郊特性云。大饗。君三重席而酢焉。是也。燕他國之臣則一重。郊特性云。三獻之介。君專席而酢焉。以降尊以就卑也。是也。公食大夫禮。蒲筵緇布純加莞席。而燕禮筵賓于戶西。無加席。臣以君屈也。是席之重數隨時變易。義各有主。不可執一論也。卽如此篇主人。鄉大夫也。然以賓故。不敢有加席。亦是降尊以就卑之義。十一重。大夫再重。禮之正也。大國之孤。又尊於大夫。故爲設三重以異之。猶諸侯三重。而上公則四重也。然因其辭而卽去之。則亦再重而已。豈可議其僭乎。又案公食大夫禮云。蒲席常。緇布純。加莞席。此公與大夫之加席。亦當與彼同。記不言者。文不具耳。數氏謂上下之席同物。非。

### 右遵者入之禮

明日賓服鄉服以拜賜。

拜賜。謝恩惠。鄉服。昨日與鄉大夫飲酒之朝服。〔疏〕正義曰。賓服鄉服。校勘記云。通也。不言朝服。未服以朝也。今文曰賓服鄉服。敷氏。俱無上服字。朱子曰。

注云。今文曰賓服鄉服。明古經文無服。今有之。衍文也。○張氏爾岐云。此下至篇末。言鄉飲明日拜謝勞息諸事。注云。拜賜謝恩惠者。敷氏云。拜謝其飲已之賜也。介不拜賜者。禮主於賓也。云鄉服昨日與鄉大夫飲酒之朝服也者。敷云。鄉服。鄉飲酒之服。卽朝服也。變朝言鄉。見其與昨日同也。鄉飲酒。土禮也。乃朝服者。放君之燕禮。故如其服也。方氏苞云。據經文。乃特著賓之鄉服與鄉射之朝服異也。主人爲國與賢。朝服不言可知。故經略焉。而記乃詳之。而賓之服宜辨。故特著其爲鄉服。卽修業於鄉之服。玄端是也。蓋冠服可攝盛。卽鄉射亦可攝盛。唯鄉大夫與賢能。則朝士與鄉民之分界也。故雖升於司徒。未入於國學。則仍鄉服。而鄉大夫之拜辱亦如之。蓋報禮於賢士。與

之同服。示不敢以貴臨也。息司正。則改朝服以即事。示國政以嚴終也。若鄉射之賓。則宜多公士。即閒用學士。亦  
可假以朝服。蓋春秋學政之常。假以朝服。亦以驕虞為射節之意耳。習射禮輕。故玄端以息司正。與鄉飲相變。各有  
當也。注說似未安。記獨補主人之服。正以賓之鄉服已見於經耳。又曰。經記玄端與朝服。每分言之。士冠禮。三加  
朝服。既冠。改服玄冠玄端。以見于君。則其別顯然矣。特牲禮。冠端玄。注。玄冠有不玄端者。蓋謂朝服則緇衣也。  
六入為玄。七入為緇。衣色稍異。而冠則同。故注疏或混而一之。如士冠。主人玄冠朝服。注謂衣與冠同玄是也。豈  
對文則有別。散文或可通歟。盛氏世佐云。於云鄉服。則正行禮之日。賓蓋處士服矣。處士服。緇布冠緇衣錦帶。案  
經鄉服之鄉。讀如曷日之曷。鄉服承明日而言。注昨日。即解鄉字也。方氏謂士修業於鄉之服為鄉服。其說無據。拜  
賜拜辱。所以終燕飲之盛禮。故服朝服以重其事。至息司正。輒於禮賓。故釋朝服而服玄端。方氏謂拜賜拜辱服玄端。拜  
息司正服朝服。亦味於輕重之宜矣。拜賜既服朝服。則正行禮之日亦服朝服。經鄉服二字。總昨日之禮而言。盛氏謂  
正行禮之日賓蓋處士服。亦非。凌氏釋例云。凡飲射燕食之禮皆用朝服。鄉飲酒記。鄉朝服而謀賓介。鄉飲酒禮。明  
日。賓服鄉服以拜賜。又云。主人如賓服以拜辱。鄉射禮。主人朝服乃速賓。賓朝服出迎。疏云。此主人與賓俱朝服。  
又射畢明日。賓朝服以拜賜于門外。主人不見。如賓服。遂從之。拜辱於門外。乃退。是鄉飲酒鄉射皆用朝服也。惟  
息司正。主人始釋朝服更服玄端也。燕禮記。燕朝服于寢。公食大夫禮。賓朝服即位于大門外。如聘。又云。公如賓  
服。迎賓于大門內。又禮畢明日。賓朝服拜賜于朝。又若不親食。使大夫各以其爵。朝服以侑幣致之。賓朝服以受。  
明日。賓朝服以拜賜于朝。又大夫相食。若不親食。則公作大夫朝服以侑幣致之。是燕食之禮皆用朝服也。禮記射義。  
古者諸侯之射。必先行燕禮。呂氏大臨云。諸侯之射。大射也。燕禮用朝服。則大射亦用朝服矣。又案鄉射及公食大  
夫戒賓。注以為皆用玄端。經無明文。疑不可從。云。今文曰賓服鄉服者。鄭以鄉射明日。主人如賓服以拜辱。拜賓  
賓朝服以拜賜于門外決之。故從古文無上服字。今本經文亦作鄉服。殆涉注文而誤衍。主人如賓服以拜辱。復自  
屈辱也。鄉射禮曰。賓朝服以拜賜于門外。主人不見。如賓服。遂從之。拜辱于門外。乃退。〔疏〕正義曰。校勘記云。復。集釋。楊氏。俱作服。張氏云。拜賓  
案張氏以殿本為據。楊氏又沿殿本之誤。徐鍾俱不誤。注云拜賓復自屈辱也者。教氏云。辱拜賜之辱也。主人往拜  
賓辱者敵也。凡尊卑不敵。則不荅拜賜之禮。引鄉射禮者。賈疏云。明彼此賓主俱不相見。造門外拜謝而已也。

主人釋服

釋朝服。更服玄端。〔疏〕正義曰。注云釋朝服更服玄端者。李氏如圭云。服玄端。燕私輕也。盛氏世佐  
也。古文釋作舍。云。朝服以朝。玄端以夕。是朝服尊於玄端也。飲酒朝服。息司正服玄端。隆

殺之宜也。凌氏釋例云。凡鄉飲鄉射之禮。息司正皆用玄端。鄉飲酒禮。明日拜賜拜辱後。主人釋服。乃息司正。注。釋朝服。更服玄端也。疏云。昨日正行飲酒之禮。相尊敬。故朝服。此乃燕私輕。故言端也。鄉射經注同。疏云。朝服之下衣則次玄端。故知釋服。說朝服服玄端也。鄉飲酒。鄉射。其禮盛。故用朝服。息司正。不介。不殺。不拜至。不拜洗。無俎。主人不崇酒。不拜衆賓。不旅酬。其禮殺。故用玄端也。又案鄉射禮。主人朝服。乃速賓。注。戒時玄端。公食大夫禮。賓朝服即位于大門外。注。於是朝服。則初時玄端。竊謂注說皆非也。考鄉飲酒禮。經又不言何服。唯記云鄉朝服而謀賓介。故知鄉飲酒之爲朝服。鄉射禮惟速賓拜賜拜辱言朝服。他皆不言者。例見於此。故文不具也。則戒賓當亦朝服如鄉飲酒。非若息司正注以爲服玄端。經有主人釋服之文爲可據也。公食大夫禮戒賓。不言朝服者。亦文不具。其實皆服朝服。食禮盛。於燕禮用朝服。豈有食禮戒賓反用玄端者。敖氏云。禮戒速同服。此速賓朝服。則戒時亦朝服可知。其說當矣。云古文釋作舍者。惠氏棟古義曰。大射儀。獲而未釋獲。注。古文釋爲舍。周禮大胥職。春入學舍菜。注。舍即釋也。占夢職云。乃舍萌于四方。注。舍。讀爲釋。舍萌。猶釋菜也。古書釋菜釋奠多作舍字。胡氏承瑛曰。鄭君於周禮既讀舍爲釋。此經即從經文作。乃息司正。息。勞也。勞賜昨日贊執事。〔疏〕曰。正者。疊舍字不用。蓋釋舍同聲之轉。惟釋字於義訓較切耳。乃息司正。息。勞也。勞賜昨日贊執事。〔疏〕曰。正敖氏云。息。疑卽燕之異名。考工記云。張獸侯。則王以息燕是也。此禮亦於學宮行之。必息司正者。以昨日勞之而待之之禮。又殺於賓黨故也。釋服乃息之者。此無所放。故服其正服也。案勞也之勞。如禮勞來之勞。息有止義。勞而止息謂之息。梓人。則王以息燕。注。息者。休農息老物也。禮記樂記。息焉游焉。注。息。謂作勞休止之息。淮南精神訓。曷能久熏勞而不息乎。高誘注。息。止也。勞而止息謂之息。故息其勞而勞之亦謂之息。此一義之引伸也。章氏協夢云。此勞賜鄉飲之贊者。司正爲贊者之長。舉司正。則其餘皆勞矣。息司正。亦當使人速之。觀鄉射可知。凌氏釋例云。凡鄉飲鄉射。明日息司正。略如飲酒之禮。鄉飲酒禮。明日。主人釋服。乃息司正。無介。不殺。薦脯醢。種。蓋惟所有。徵惟所欲。以告于先生君子可也。賓介不與。鄉樂惟欲。此鄉飲酒明日息司正之禮也。故注云。息。勞也。勞賜昨日贊執事者。獨云司正。司正庭長也。無介。則但以司正爲賓。不殺。則無俎。皆殺於飲酒正禮。鄉射明日贊拜賜後。主人釋服。乃息司正。無介。不殺。使人速。迎于門外。不拜入。升。不拜至。不拜洗。薦脯醢。無俎。賓酢主人。主人不崇酒。不拜衆賓。既獻衆賓。一人舉解。遂無算爵。無司正。賓不與。徵唯所欲。以告於鄉先生君子可也。蓋惟所有。鄉樂惟欲。此鄉射明日息司正之禮也。與鄉飲息司正禮同。但經文較詳耳。無介下注云。勞禮略貶於飲酒也。已下皆記禮之異者。又遂無算爵下注云。言遂者。明其開闕也。賓坐奠解於其所。擯者遂受命於主

人。請坐於賓。賓降說屨升堂矣。不言遂請坐者。請坐主於無算爵。又無司正。注云。使損之而已。不立之。蓋注又推經之所未詳者皆殺於飲酒之正禮也。無介。勞禮略也。〔疏〕正義曰。知

以司正是庭長。故以為賓也。敖氏云。是禮雖主於司正。未必以司正為賓。公文伯飲南宮敬叔酒。以路堵父客。是其徵矣。盛氏世佐云。司正蓋以州長為之。諸侯之州長。士也。此乃大夫燕士之禮。敖氏所引左傳。蓋大夫族飲禮。

故以異姓為賓。非此比也。當以注說為正。方氏苞云。據經文以告于先生君子。兼召知不殺。市賈若因所有可友。蓋先生君子既不可屈為司正之介。知友又不可為介而先於先生君子。故無介為安。不殺也。不殺則無俎。〔疏〕

正義曰。蔡氏德晉云。不殺。不特殺也。敖氏云。無介不殺。皆貶於飲酒。薦脯醢。蓋同。〔疏〕正義曰。校勘記云。案敖氏注云薦同。雖非引鄭注。然竊

同。則注自作羞。不得因敖氏而疑注亦作薦也。羞唯所有。在有何物。〔疏〕正義曰。羞字承上言之。謂薦脯醢所用之羞。視現在所有何物

徵唯所欲也。〔疏〕正義曰。賈疏云。昨日正行飲酒。不得喚親友。則用之。飲酒正禮。用狗彘。此不殺。則無狗彘。故唯所有。可以來。君子。國中有盛德者。可者。召不召唯所欲。〔疏〕正義曰。敖氏云。君子。國中有爵有德者也。亦使人告之。云可者。嫌其禮輕不必

者以復命於主人。先生君子若與。其位蓋如遵。方氏苞云。但以告而不敢請。來與否聽焉。敬老尊賢之意也。鄉先生外別有君子。以是知先王與賢育材。有不敢強仕者。必如是而後禮賢之義備也。孟子曰。大有為之君。必有所不召之

臣。春秋戰國時。猶有周豐、段干木、泄柳之儔。為時君所不能屈。周公之教思。可謂無窮矣。周之士也肆。其此之謂歟。又曰。遵者亦不告。以禮輕不敢復煩尊者。盛氏世佐云。彘者主人就先生而謀賓介。則與賢之典。先生與有勞

焉。而昨日之禮。乃不以告何也。蓋正行禮之時。酒清肴乾。賓主百拜。非強有力者不能勝也。敢以是煩長者乎。故不以告也。至是則禮已輕矣。又不敢請。而使使人告之。蓋不敢必其來也。古之鄉大夫。待先生之患且敬也。蓋如此。

積氏寅亮云。注云。徵。召也。告。請也。召之與請。不但見尊卑之等差。且見召者必欲其來也。而請者聽其自主。蓋既殺於正禮。則不敢必以屈先生君子也。王氏引之云。上文。主人就先生而謀賓介。注。賓介。處士賢者。即國中

有盛德者也。然下文云賓介不與。則處士有德者但為鄉飲酒之賓介。而此日不與其事。豈得復告於處士有德者乎。君子。蓋即上文之諸大夫也。鄉飲酒之日。諸公大夫或來或否。其不來者則可與於此日之息司正。故必以告焉。鄉飲酒

子。蓋即上文之諸大夫也。鄉飲酒之日。諸公大夫或來或否。其不來者則可與於此日之息司正。故必以告焉。鄉飲酒

義曰。故聖人制之。以道鄉人士君子。士君子。謂士大夫也。賓介爲士。主人爲大夫。大夫謂之君子。諸公大夫亦謂之君子。故曰以道鄉人士君子也。此鄉飲酒諸公大夫謂之君子之明證。士冠禮。遂以摯見于鄉大夫。鄉大夫。則此所謂君子也。士相見禮。凡侍坐于君子。又曰。若先生異爵者請見之。注云。異爵者。謂鄉大夫也。鄉大夫。則君子。曲禮曰。侍坐于先生。又曰。侍坐於君子。又曰。侍坐於長者。斷無不侍坐於貴人之理。所謂君子者。卽鄉大夫也。蓋鄉大夫之已致仕者爲先生。未致仕者爲君子。經言告于先生君子。謂此二者也。先言先生。後言君子者。鄉黨莫如齒。先生七十而致仕。其齒最長。故先之也。鄉射禮之鄉先生君子。義與此同。彼注云。君子。有大德行不仕者。亦失之。賓介不與。禮灑則變。古〔疏〕正義曰。校勘記云。注變。徐本。集釋。通解作預。今案敖氏亦云。古文與爲豫。○敖氏云。不敢以輕禮浼昨日之尊。方氏苞云。不與者。惟賓介。示衆賓尙有與者。上經曰。徵唯所欲。則必德行道藝爲主人所心許。然後召之。非衆賓皆與也。人情於得失榮辱之介。可徵其器量。使周旋於鄉先生君子之前。則有不能自掩者矣。此與以五物酌衆庶之義同。鄉先生君子微辨其德器。徵衆庶明其行藝。皆所以振興羣士。以爲後舉所依據也。若實已受正。而又以飲食之道召之。則變矣。古文與爲預。詳士昏禮。我與在下。案士昏禮。鄉射禮。聘禮。公食大夫禮。士虞禮注。皆云。古文與爲豫。則此亦當作豫。作預誤也。鄉樂唯欲。鄉樂。周南召南。六篇之中。唯所欲作。〔疏〕正義曰。敖氏云。鄉樂欲者。唯其所欲。則使工歌之。不如昨日之有節次也。蓋亦純用鄉樂之異者耳。國風爲大夫士之樂。小雅爲諸侯之樂。大雅頌爲天子之樂。禮盛者可以進取。故鄉飲酒升歌小雅也。息司正禮輕。故唯用其正樂耳。鄉射禮云。一人舉解。遂無算爵。然則工入之節。其在無算爵之時乎。

右拜賜拜辱息司正

此條張氏鄭注句讀無今補。

記

鄉朝服而謀賓介。皆使能不宿戒。鄉人。謂鄉大夫也。朝服。冠玄端。緇帶。素鞞。白屨。今郡國行鄉飲酒之禮。玄冠而衣皮弁服。與禮異。再戒爲宿戒。禮將有事。先戒。而復宿戒。

〔疏〕正義曰。注而復宿戒。校勘記云。復。徐本、集釋。俱作又。與疏合。通解。楊氏。俱作復。張氏爾岐云。注曰先戒而又宿戒。案釋文復字注曰。而復同。此又必復字也。今案賈本作又。陸本作復。自不同耳。張氏鄭注句讀作後。以臆改也。云鄉鄉人謂鄉大夫也者。敖氏云。鄉。鄉飲酒也。不言飲酒。省文耳。孔子曰。吾觀於鄉。王制曰。冠、昏、喪、祭、鄉、相見。皆其微也。於此云鄉者。如燕禮記先言燕。特牲禮先言特牲之類也。張氏爾岐云。鄉謂鄉飲酒之禮。注指人恐義不盡。方氏苞云。記曰習射尚功。習鄉尚齒。又曰觀於鄉而知王道之易易。蓋古者唯飲酒之禮名曰鄉。以鄉大夫與賢能。退而以五物之禮詢衆庶。黨正正齒位。皆鄉禮。獨言鄉。乃可以該之。其不言主人何也。以經有明文。兼明所就謀實介之先生亦朝服也。案注以記朝服而謀實介主鄉大夫言。故謂鄉鄉人謂鄉大夫也。然記鄉字總此一篇。下不言主人。方氏謂經有明文是也。經與記非一人所作。古蓋別爲一卷。每篇題其名以別之。不與下文連讀也。敖張諸說皆確。云朝服冠玄端緇帶素鞶白屨者。李氏如圭云。冠玄端。玄冠玄端也。冠與衣帶同色。屨與裳鞶同色。敖氏云。謀實介如飲酒之始。故即服其服。經不見其服。故記明之。云再戒爲宿戒。禮將有事。先戒而後宿戒者。張氏爾岐云。宿戒之者。將其人容有不能。令得肄習。今鄉飲實介皆使賢而能爲禮者。故不煩宿戒也。方氏苞云。與賢能。國政也。惟其人之可無事宿戒。故及期而速之。實惟禮辭。盛氏世佐云。能。賢能也。使能者。即周禮鄉大夫職云。考其德行道藝而與賢者能者是也。變與言使者。合衆而尊寵之。謂之與。此以鄉大夫尊。士卑。又其所治。故云使也。夫使民與賢。出使長之。使民與能。入使治之。一有不肖者得倖進。則殆矣。介亦後年擬實者。云皆使能。蓋其慎也。不宿戒者。謂如士冠禮之類。三日前戒實。至行禮前一日。又宿之。而此則否也。所以然者。冠禮筮日筮實。若不先期告戒。恐其至期或以他故不至。則不能成禮。故須戒而又宿。鄉飲酒之禮。則三年一行。必於正月。煌煌大典。誰不聞之。況幼學壯行之素志。詎有以他故而不至者。無事數數而戒宿也。蓋冠一家之私禮。而鄉飲一國之公禮。此其所以異也。二句義不相蒙。先儒乃混而釋之。殊失經意。若謂此以使他。故不宿戒。則凡禮之宿戒者。所使者皆非能者乎。知其不能。則不必使使之。而又逆料其不能。不敬執甚焉。且古之君子。禮樂未嘗斯須去身。冠禮及其習見者。亦何所不能。而必宿之邪。案盛氏說能得禮之精意。注未釋使能。固以能即指實戒也。數氏之說亦不誤。

右記鄉服及解不宿戒

蒲筵。緇布純。筵。席也。純。綠也。〔疏〕正義曰。賈疏云。公食大夫禮云。蒲筵常。緇布純。此不言常。文不具也。倍尋曰常。丈六尺也。敦氏云。此不言常。則其度或短焉。尊給筵賓

至徹之。給。葛也。〔疏〕正義曰。校勘記云。筵。宋本釋文作筵。案當以筵爲正。○敦氏云。實至徹筵。臣禮之節。士昏禮。夫婦入于室。贊者徹尊筵。特牲禮。尸卽位而徹筵。皆與此異。方氏苞云。

凡事皆於諸篇互備。此經通例也。尊有蓋。蓋上加筵。筵上加勺。又反之以覆勺。此篇及鄉射。皆實至卽徹。自獻酌至禮終不再覆。祭則陳饌時徹筵。酌奠隨覆之。神事尤宜潔敬也。故諸尸之後。獻酢相繼。無復神事。則徹而不覆。實祭之尊。惟有司以時啟筵而已。燕。大射。更有執筵。每酌於膳尊。旋啟而旋覆之。敬君之禮。不異於享神也。觀散尊徹筵。則不再覆。其義顯然矣。燕禮至無算爵。君命徹膳筵。亦不再覆。以酌無算。不可以旋啟而旋覆也。韋氏

協夢云。給筵。葛之羸者。給。狗取擇。〔疏〕正義曰。敦氏云。用狗者。用燕禮之牲也。鄉飲與燕類也。筵。辟君禮也。燕禮用絺筵。其牲狗也。人。狗取擇。〔疏〕而燕於君禮爲差輕。鄉飲於臣禮爲差重。故牲亦不嫌其同者

亨于堂東北。祖陽氣之所始也。陽氣主養。易曰。〔疏〕於東方也。李氏如圭云。鄉飲酒義。亨狗於東方。祖陽氣之發。天地養萬物。聖人養賢以及萬民。〔疏〕於東方也。祖猶發也。敦氏云。亨。養也。堂東北。鑿所在也。就而亨焉。凡學宮惟一門。故牲鑿不於門外而於堂東北。堂東北。卽東夾之東北也。學宮有左右房。則亦常有夾室。郝氏敬云。易象艮爲狗。東北艮方。陽氣所發生。飲以養生。故牲用狗。亨於東北。象陽也。鄭解牲狗爲取其擇

人。迂。獻用爵。其他用罍。爵尊。不。〔疏〕正義曰。敦氏云。其他。謂酬及舉解之屬也。然記之文意。似失於不備。變用之。〔疏〕夫醉亦用爵也。何獨獻哉。此上篚之爵三解一。下篚之解三。張氏爾岐

云。其他。謂酬及旅酬。秦氏蕙田云。醉亦用爵。記但言獻者。醉統於獻也。敦氏譚記文之不備。過矣。凌氏釋例云。凡酌酒而飲之器曰爵。爵者。實酒之器之統名。其別曰爵。曰觚。曰解。曰角。曰散。士冠禮疏。韓詩外傳曰。一升曰爵。二升曰觚。三升曰解。四升曰角。五升曰散。相對爵解有異。散文則通。皆曰爵也。考工記。梓人爲飲器。勺一升。爵一升。觚三升。獻以爵而酬以觚。一獻而三酬。則一豆矣。後鄭曰。觚豆字聲之誤。觚當爲解。豆當爲斗。

鄉飲酒記。獻用爵。其他用解。鄉射記同。此爲鄉飲酒鄉射而言也。若燕禮。大射。雖獻亦用觚。宰夫爲主人辟君也。至於酬旅酬無算爵。則同用解矣。特牲禮。主人初獻尸。尸酢主人。主人獻祝獻佐食。皆用角。注。不用爵者。下大夫也。因父子之道質而用角是也。又大射司馬獻獲者則用散。經云。司馬正洗散。特牲佐食獻尸則用散。經云。利洗

散。獻于尸。酢。及祝。如初儀。降實散于篚。是也。特牲記。篚在洗西。南順。實二爵。二觚。四解。一角。一散。

儀禮 正義 三 卷七 四三

注。二爵者。為賓獻爵止。主婦當致也。二觚。長兄弟酌衆賓長為加爵。二人班同。迎接並也。四觶。一酌奠。其三長兄弟酬賓。卒受者與賓弟子兄弟弟子舉解於其長。禮殺事相接。禮器曰。貴者獻以爵。賤者獻以散。尊者舉解。卑者舉角。此注皆據特性經文言之。二觚賈氏無疏。敖氏曰。二觚者。長兄弟以觚為加爵。因以致於主人主婦。既則更之以酌於主人也。說與注異。經云。長兄弟洗觚為加爵。則衆賓為加爵亦當用觚。注說是也。觚卑於爵。解卑於觚。角散又卑於觶。故代君為主人之獻。酌用觚。殺於正主之獻。酌用爵也。酬旅酬無算。爵用觶。又殺於獻。酬用爵觚也。若夫禮用觶而不用爵觚者。禮事實故也。薦脯五挺。橫祭于其上。出自左房。

挺猶職也。鄉射禮曰。祭牛職。職長尺有二寸。在東。陽也。陽主養。房。〔疏〕正義曰。校勘記云。注今本釋文猶職本饌陳處也。冠禮之饌。脯醢南上。曲禮曰。以脯脩置者。左胸右末。〔疏〕亦作機。宋本云。猶機本亦作職。張淳

識誤載機字而缺其說。蓋從釋文作從木之機也。在東在上。徐本集釋。通解。楊氏。俱有左字。云挺猶職也。鄉射禮曰。祭牛職。職長尺有二寸者。李氏如圭云。脯橫於人前。其末居右。祭橫其上。於人則為從也。脯五挺。通祭而

六挺。敖氏云。脯之祭者牛挺。使人以為祭也。云橫祭是五挺者。宿籩也。然則籩亦有首尾歟。張氏爾岐云。薦脯用籩。其挺五。別有半挺橫於上以待祭。脯本橫設人前。橫祭者。於脯為橫。於人為縮。蔡氏德晉云。數脯以挺。脯乾

則挺直也。籩實五挺皆橫設。所謂左胸右末也。而以祭之牛挺直加其上。故曰橫祭。案挺職皆有直義。爾雅釋詁云。挺。直也。鄉射記注云。古文職為載。今文或作植。載直古聲通。故載或通作植。機或通作植。皆其類也。脯乾則直。

因謂之挺。或謂之職。其義一也。云在東。陽也。陽主養。房。饌陳處也者。敖氏云。左房。東房也。有左房。則有右房可知。陳氏祥道云。鄉飲酒。薦脯五挺。出自左房。鄉射。籩豆出自東房。大射。宰胥薦脯醢。由左房。夫鄉飲。

鄉射。大夫禮。大射。諸侯禮。其言相類。蓋言左。以有右。言東。〔疏〕由東壁。自西階升。享狗既執。載之。〔疏〕以有西。則士大夫之房室與諸侯同可知。凌氏釋例。詳士冠禮。

正義曰。上云亨于堂東北。而不別言陳俎之處。則是俎亦未離於其所也。故其設時由東壁而來。必言東壁者。嫌俎當自門入也。云自西階升者。明賓主同。郝氏敬云。享狗于堂北。然而實於俎。故自東壁出。由西階升堂也。韋氏協夢云。俎為賓設。賓俎脊、脅、肩、肺、主人俎脊、脅、臂、肺、介俎脊、脅、肺、皆離。皆右體進腍。凡性前脛三。肩

故升自西階。二。膊脛也。尊者俎尊骨。卑者俎卑骨。祭統曰。凡為俎者。以骨為上。骨有貴賤。凡前貴後賤。離猶擗也。腍。理也。進理謂前其本也。今文略作脛。〔疏〕字。然釋文無。音疏又云有膾。膾

〔疏〕正義曰。朱子云。印本脛上有膾



而介不用。明本無此字也。成都石經亦誤。今據音疏刪去。敖氏云。今印本與石經脰上有脰字。秦疏云介用脰。又云。或有脰脰兩言者云云。又釋文此處無脰音。至下乃音之。今據釋文與疏之前說。則脰上固無脰字。又考疏之後說。則是作疏之時。或本已有兩言脰脰二字者矣。是蓋後人妄增之。而當時無有是正之者。故二本並行。其後石經與印本但以或本為據。所以皆誤。今從通解刪之。校勘記云。唐石經。徐本、集釋、楊氏。俱有脰字。通解。敖氏無。案賈疏云脰脰兩見。亦是也。又前疏云。下有介俎脊脰脰脰。仍有脰字。則賈氏所據之本雖無脰字。亦不以有脰為非。案注但言脰脰。不云脰脰。使經文為脰字。注必明言脰與脰之為一。其不言。則鄭所據本無脰字可知也。別本蓋以注之脰脰即脰脰。因加脰字於脰字上。唐石經不察。遂從其本。要以陸賈為正。張氏爾岐鄭注句讀。仍加脰字。宜為盛氏所譏也。進脰。校勘記云。釋文作奏。云本又作脰。注。脰脰也。校勘記云。盧文弼改脰為脰。案脰即脰字。說文。脰。脰。面頰也。从肉屯聲。脰。切肉也。从肉專聲。皆非脰骨之義。蓋假借用之。專脰同音。脰脰同字。今注疏刊本既誤作脰。脰以專為聲。不得與脰同用。周禮醢人豚拍。杜子春讀為脰。案段氏說文注曰。儀禮牲脰脰。假借脰為脰字也。脰。脰脰也。析言為脰。統言之。則以脰該全脰。如禮經之言脰脰是也。禮經多作脰。或作脰。皆假借字。以骨為上。校勘記云。上。徐本。集釋。通解。敖氏。俱作主。謂其本也。集釋無其字。今文脰作脰。集釋作為。與疏標目不合。○敖氏云。皆。皆肩臂脰也。凡肩脰不謂之脰。右體者。吉禮所尚。故於三俎用之。肅在後者。便其取之也。凡俎橫設。其後皆於所為設者為右。方氏苞云。先脊脰而後肩臂何也。鬼神不變味而貴氣臭。故骨體以次升。生人所食惟肅脊。故昏禮夕食及朝饋舅姑所舉惟肅脊。從其實也。賓禮所嗜惟肅肺。而骨體之陳。亦以平時所舉為先。用別於神享也。凌氏釋例云。凡牲皆用右脰。惟變禮反吉用左脰。鄉飲酒記。賓俎脊脰脰脰。主人俎脊脰脰脰。介俎脊脰脰脰脰。皆右體進脰。鄉射記。賓俎脊脰脰脰。主人脊脰脰脰。皆右體也。進脰。注。右體。周所貴也。此嘉禮。用右脰也。特牲記云。尸俎右脰脰脰脰。正脊二骨。橫脊。長脊二骨。短脊。少牢禮。實鼎。司馬升羊右脰。脰不升。注。上右脰。周所貴也。又云。司士升豕右脰。脰不升。又將祭載俎。上利升羊。載右脰。脰不升。又云。下利升豕。其載如羊。有司徹。司馬牝羊。亦司馬載。右體。又云。司士牝豕。亦司士載。亦右體。此吉禮。皆用右脰也。是凡牲皆用右脰也。既夕禮。大遣奠。陳鼎。其實羊左脰。脰不升。豕亦如之。注。反吉祭也。士虞禮。豚解。升左脰脰脰脰脰。脊脰。又云。升腊左脰。脰不升。是變禮反吉。始用左脰也。至於特牲記實鬯注。鬯。左脰也。實用左脰者。下尸也。有司徹。俎俎羊左脰右脰。又云豕左脰折。俎用左體者。亦下尸也。主婦俎羊左脰。主婦用左體者。因俎俎無體。故下主人也。此皆禮之殺者。故不用右脰也。又案。士冠禮。若殺。則特豚載合升。注。煮於鑊曰亨。在鼎曰升。在俎

曰載。載合升者。明言與載皆合左右肱。士昏禮。初昏陳鼎。其實特豚合升。去馐。注。合升。合左右肱升於鼎也。士喪禮。奠陳鼎。豚合升。注。合升。合左右體升於鼎。冠禮人道之始。昏禮男女之始。大斂人道之終。故皆合升左。右肱。異於他禮也。又士冠禮若殺注。凡牲皆用左肱。疏云。特牲少牢皆用右肱。少儀云。大牢則以牛左肩折九箇。為歸胙用左。則用右而祭之。鄉飲酒鄉射用右體。與祭同。據周而言也。此云用左。鄭據夏殷之法。與周異也。竊謂注。凡牲皆用左肱。當作右肱。左字蓋傳寫之誤。疏以若不醴則醴用酒。如夏殷冠子之法。故為此說以遷就之。不足信也。陳氏祥道云。豚則吉凶皆合升。用成牲。則升其肱而去髀。吉升右而凶升左。注云。凡牲前脛骨三。肩臂臑也。後脛骨二。膊臑也。尊者組尊骨。卑者組卑骨者。郝氏敬云。凡組貴骨。骨貴正與前脊。正骨也。脊肩。前骨也。臂肩。下骨也。肱。後脛骨也。賓骨用貴。主人次之。介又次之。敖氏云。今組用胙者。欲以臑為諸公組。肱為大夫組也。臂尊者若多。則自三以下皆用左體。是亦示其相下之意也。若無尊者。介組猶用胙。不為之變也。案李氏集釋。張氏鄭注句讀本。脛上皆有肱字。故其說稍異。李氏云。周人貴肩。賓組用肩。主人用臂。尊賓也。大夫雖尊。不奪賓主正禮。其組用臑肱。卑於主人。而尊於介。介用胙。若大夫一人。則介得用肱。故介組臑肱兩見。張氏曰。臑肱。即注臑肱後脛二骨也。賓主組各一體。而介組臑肱並言者。以肩臂之下留其貴者為大夫組。若有一大夫。則大夫用臑。而可用肱。若有二大夫。則大夫用臑與肱。而介用胙。用體無常。故臑肱兩見也。盛氏世佐云。介組用胙。正也。不以尊者之多少而有所變。若謂有一大夫則介用肱。有二大夫則介用胙。然則無大夫則介當用臑矣。經何以不云介組脊脊臑臑肱臑也。且有三大夫則介更何所用乎。其說固不可通也。引祭統者。明骨有貴賤。而組之尊卑視之也。云難。猶挫也。腠。理也。進理。謂前其本也者。郝氏云。周人尚肺。肺皆離割而不絕也。進腠。肉皮向上也。云今文胙作胙者。胡氏承琪曰。說文。胙。亦下也。亦即腋字。亦部云。人之臂亦也。骨部曰。禽獸之骨曰胙。是許書於胙胙二字有人獸之別。儀禮古文作胙。今文作胙。鄭於鄉飲酒從古文。於有司徹從今文者。對文則別。散文則通。經言牲體獸骨自明。不必作胙始瞭。非同說文字書。專明一字本義也。段氏說文注胙下曰。禮經特體之胙。今文作胙。古文作胙。鄭出古文於注。是注從今文也。許訓胙為亦下。訓胙為禽獸之骨。是從古文禮。不從鄭也。又禽獸之骨曰胙。注云。案骨當作髀。許據儀禮十七篇。故云禽獸之髀曰胙也。儀禮多言臑肱。亦作臑。皆說文之臑字也。胙亦作胙。於人曰髀也。髀者。脾上也。牲前是體三。曰肩。曰臑。曰臂。於人為玄。肩下。臂上也。後是體三。曰胙。曰髀。曰臑。禮辭賤不升。故經多言肩臑臂臑肱。臑在臂上。胙在臑上。而先言臂臑者。蓋四肢以下為貴也。胙是本字。至坤蒼乃作髀。廣雅。字林變作髀。又或作髀。魚、虞、歌、麻通轉之故也。云曰胙曰髀者。所以別人禽之異名。肉部曰。臂

羊豕曰膾。是其例也。許案十七篇爲言。故不敢謂膾爲人骨也。案段氏兩說自異。當以膾下爲正。鄭於此經曰。今文膾作膾。於有司徹曰。古文膾作膾。是古文作膾。段以爲今文作膾。古文作膾。顯與注悖。肉骨偏旁。古多通用。如勝或作勝。骹或作骹。皆其類也。鄭於此注從古文。有司徹從今文。以其通用可便作耳。段以注從今文。非也。許君據十七篇爲言。故謂膾爲禽獸之骨。以禮經所言膾。皆主牲體言也。許君於禮多從今文。確有可證。段必以許從古文禮。不同鄭。誤矣。說文於膾曰亦下。於膾曰禽獸之骨。分別言之。其實膾膾一字也。

### 右記器具牲羞之屬

以爵拜者不徒作。

作。起也。言拜既爵者不徒起。起必辭主人。〔疏〕正義曰。賈疏云。拜受爵者有不辭主人法。故此是拜既爵起以辭

既拜而與。則與飲已者爲禮。故曰不徒作。然此拜乃前禮之節。其意未必與後禮相通。記乃合之以生義。似失之。又經言奠爵。此乃言以爵。則其意亦可見矣。盛氏世佐云。以爵拜者。謂凡奠爵執爵與者也。不徒者。謂起必有所事。

無空起也。試以經文考之。蓋一一不爽。如主人獻賓。賓之告旨也。坐奠爵拜。執爵與。是以爵拜也。下卽云賓西階上北面坐卒爵。是不徒作也。其拜既爵也亦然。又如賓辭主人。主人坐卒爵與。坐奠爵。遂拜。執爵與。是以爵拜也。

下文卽言其再拜崇酒之事。是以不徒作也。以是推之。凡介遵之禮皆然。至於獻衆賓。衆賓不拜既爵。是不以爵拜也。下云授主人爵。降復位。是徒作也。凡拜必奠爵。記乃言以爵拜。不言奠爵拜何也。凡拜畢卽執爵與者。謂之以爵拜。

不執以與者。謂之奠爵拜。奠爵拜。則有徒作者矣。如介辭主人。主人坐奠爵於西楹南。介右再拜崇酒。下云主人復降階。是其徵也。若夫拜受爵之禮。先拜而後受爵。方其拜時。爵固未入手也。不得謂之以爵拜。注專以拜既爵訓以爵拜。以辭主人訓不徒作。固偏。敷氏雖兼賓主介遵而言。然但指其卒爵之拜。亦未備。且未知奠爵以爵之分。而反疑記失。豈不謬哉。案下文有拜既爵不拜既爵。故注探下爲言。知以爵拜謂拜既爵也。坐卒爵者

拜既爵。立卒爵者不拜既爵。降殺各從其宜。不使相錯。唯工不從此禮。〔疏〕正義曰。敷氏云。此蓋於卒爵之時見其拜不拜之意。是二儀者經已具之。記蓋言其例耳。又此與下條。惟以鄉飲鄉射之禮言之則可。若推於他禮。則有不盡然者矣。云惟工不從此禮者。李氏如圭云。工賤。不拜既爵。無目。不使立卒爵耳。凡奠者于左。不飲

者不飲

者不飲

欲其〔疏〕正義曰。賈疏云。謂主人酬賓之禪。主人奠於妨。〔疏〕薦右。客奠之於左。是不欲其妨後奠爵也。

將舉于右也。〔疏〕禪為旅酬始。二人舉禪為無算爵始。

皆奠於右。是其將舉者於右。以右手舉之便也。李氏如圭云。少儀曰。客爵居左。其餘居右。介爵。酢爵。僎爵。皆居右。客爵。主人酬賓之爵也。衆賓之長一人辭洗如賓禮。於三人復差有尊者。餘二人。雖為〔疏〕正義曰。敖氏云。主人獻衆賓。惟於始者一為之洗。經云主人取爵于四楹下降洗是之洗。不敢辭。其下不洗。〔疏〕也。一人洗之者。禮主於己也。張氏爾岐云。主人統為衆賓三長一洗。一人進與為禮。餘二人不敢往參。非又為二人各一洗也。又案經文洗升實爵後。始言衆賓之長升拜受者三人。此時三人尙未升堂。其辭洗亦自階下東行辭之。疏於前經以主人揖升為揖衆賓升。以此辭洗為降辭。皆誤。盛氏世佐云。案經文主人獻衆賓唯一洗。蓋以衆賓之長一人也。故此人立者東面北上。若有北面者。則東上。統於堂。或統於門。〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。立者。堂下衆賓也。東面北上。統於堂也。賓多。東面立不盡。即門西。北面東上。統於門也。敖氏云。此謂在門內位之時也。賓入門左。位近庭南。介以下又居其南。衆賓若多。則容有北面者。北面者與東面者相繼。當西上。云東者。字誤也。門西北面而東上。自為列者耳。章氏協夢云。此蓋言凡東面立者之位也。門內及堂下並同。堂下之位。若有北面者。亦當西上。蓋繼東面而立也。若東上。則相背矣。敖氏以東為西字之誤。當從之。盛氏世佐云。注云衆賓辯有脯醢。不見其位面及上下之次。故記之記在一辭洗之下。其為堂下衆賓之位無疑。敖氏見朱子通解載此條於迎賓之後。遂云在門內位之時。非也。周禮鄉大夫職云。鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆庶以禮禮賓之。則行飲酒禮之時。鄉人之善者皆在。故容有北面者。北面者。與東面相繼。當西上。乃云東上者。猶賓席南鄉。而以東為上。說者以為統於主人是也。敖氏改東為西。似未達此義。注云統於門。亦未的確。樂正與立者皆薦以齒。謂其飲之次也。尊樂正同於賓黨。不言飲而言薦。以〔疏〕正義曰。注以明飲也。稜勸記云。以下乃公有司。非衆賓也。又不立於西方。嫌其禮異。故明之。張氏爾岐云。樂正本主人官屬。故以齒於賓黨為尊之。盛氏世佐云。經文獻衆賓之時不言樂正。故記之立者亦謂堂下衆賓也。方氏苞云。舉樂正司正之薦。而不及弟子何也。此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不

言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫獻工皆有薦。

此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不

言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫獻工皆有薦。

此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不

言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫獻工皆有薦。

此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不

言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫獻工皆有薦。

此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不

言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫獻工皆有薦。

此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不

言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫獻工皆有薦。

〔疏〕正義曰。敖氏云。言此者。明獻禮重。無有不薦者也。注云獻賓。謂賓介及衆賓也。云獻工。兼笙者也。郝氏

入而後樂作。以觀德也。樂既作。則違者不入。盛氏世佐云。舉爵。謂初取爵於篚也。作。起也。三爵。謂奠爵之後。復取之而起三次也。徒。空也。不空爵。謂實之以酒。此禮獻賓獻大夫皆然。故云凡。試以獻賓禮證之。經云主人坐

取爵于篚。卽此所謂舉爵也。既因辭賓降而奠。賓對後復坐取爵與適洗。是一作也。既又因對賓辭洗而奠。賓復位後復坐取爵卒洗。是二作也。既又因荅賓拜洗而奠。盟後復坐取爵實之。是三作而不徒爵也。獻介之不拜洗。則少盟後

凡奠者于左之上。見獻賓禮也。此記於樂作大夫不入之上也。見獻大夫如賓禮也。獻介及衆賓。皆仍獻賓之爵。不得謂之舉爵。獻大夫則易爵。故得以舉爵統之也。注於記中凡字而字。俱無所發明。且獻之有薦。經文明白。何待記乎。

郝說初讀之似有理。及細考之。亦非。鄉射禮無介。獻賓及衆賓後。卽遵入而樂作矣。是舉爵二作而不徒作也。何以彼記亦云舉爵三作而不徒爵乎。以此證之。則其紕繆顯然矣。方氏苞云。此謂無算爵也。古者于旅也語。既受三爵。則必以善言相告戒。或歌詩以見志。如以不徒作爲薦。則衆賓皆有脯醢。立者皆薦。安得以獻賓獻大夫獻工爲三舉爵。

且又去介而著工乎。案此記人各爲說。似皆未得其旨。注謂舉爵爲獻賓獻大夫獻工。不徒爵。謂皆有薦。然獻介獻衆賓亦皆有薦。遺介與衆賓。而謂賓大夫與工之獻爲舉爵三作。未見其合也。盛氏專以獻賓獻大夫言。雖傳會三作之文。然以易爵爲舉爵。仍爵爲非舉爵。似亦未得經意。至郝氏方氏自立新說。尤於經無當也。今案記言舉爵。爲經一人舉

解言也。云凡。兼二人舉解言也。試以經文證之。經言一人舉解于賓云。實解于西階上。坐奠爵。遂拜。執爵與。是一作也。又云。坐祭。遂飲。執解與。是二作也。又云。坐奠解。遂拜。執解與。是三作也。是所謂舉爵三作也。不徒爵者。謂其必實解也。二人舉解之禮亦同。一人舉解。鄉飲在奏樂條之上。鄉射在賓若有違者條之上。其此記在樂

作大夫不入之上。與經之次正相合。鄉射記此句於凡奠者于左之。樂作大夫不入。後樂賢。〔疏〕正義曰。李氏如圭

上者。承上坐卒爵者拜既爵。立卒爵者不拜既爵。以類相從耳。樂作大夫不入。後樂賢。〔疏〕正義曰。李氏如圭

人樂賢。故既樂作不入。敖氏云。此謂大夫之來也。後。不及一人舉解之節者也。樂作之時。不可亂之。故不入。若樂既作。則獻工與笙矣。大夫之獻。又不宜後於工也。褚氏寅亮云。其入之節。在一人舉解樂未作前。爲時亦無幾。注

言後樂賢。淡得禮意。敖氏謂樂作則獻。上大夫之獻不宜後。獻工與笙取爵于上篚。既獻奠于下篚。明其異器。敬也。如是。

則獻大夫亦然。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。三爵。獻實介衆賓一。獻工與筮二。獻大夫三也。敖氏云。既獻工。則上篚三爵。〔疏〕奠於上篚。既獻筮。乃奠於下篚也。不仍用獻大夫之爵者。節異則不相因也。既獻大夫而辭。

則奠爵於西楹南。又案注云。獻大夫亦然者。惟謂亦取爵於上篚耳。其筮則獻諸西階上。謂主人拜送爵也。於工拜於阼階上。〔疏〕正義曰。李氏

附於西階上矣。復記之者。嫌亦於阼階上拜送。敖氏云。此記乃與經同者。特因上文而言耳。注云古文無。磬階間上者。胡氏承琪云。案經言主人獻筮于西階上。鄉射禮記。其筮則獻諸西階上。此亦當有上字。故從今文。磬階間

縮雷北面鼓之。縮。從也。雷以東西爲從。鼓猶擊也。大夫而特縣。方〔疏〕正義曰。李氏如圭云。在堂上兩階之賓鄉人之賢者。從士禮也。射則磬在東。古文縮爲蹙。〔疏〕閒。東西節也。注云縮從也。雷以

東西爲從者。李氏云。縮雷者。上當堂之南雷。南北節也。凡東西爲橫。南北爲從。南雷則以東西爲從。謂之縮雷。敖氏云。縮如縮俎之縮。縮雷者。縮於雷也。前雷兩端東西鄉。設磬當其下。亦如之。故於雷爲縮。郝氏敬云。雷。

櫛間承雷也。縮雷者。當雷東西設之。於雷爲從。於堂爲橫也。云大夫而特縣。方賓鄉人之賢者。從士禮也者。張氏爾岐云。周禮。小胥掌正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。鄉大夫判縣。士特縣。凡縣鐘磬。半爲堵。全爲肆。宮縣。

四面皆縣。如宮有牆也。軒縣。去其南面。判縣。又去其北面。特縣。又去其西面。特立一面而已。鐘磬編縣之。十六枚在一處。謂之堵。鐘一堵。磬一堵。謂之肆。諸侯之鄉大夫半天子之鄉大夫。西縣鐘。東縣磬。士亦半天子之士。

縣磬而已。此鄉飲酒之本。諸侯鄉大夫。合鐘磬俱有。而直有磬者。以方賓賢。俯從士禮也。敖氏云。比禮特縣則有磬鐘繡及鼓鞀。惟言磬者。以其爲縣之主而居首。且可以取爵於雷故也。陳氏暘曰。磬之爲器。昔人謂之樂石。立秋

之音。夷則之器也。蓋其用編之則疎而小。離之則特而大。叔之離磬。則專虞之特磬。非十二器之編磬也。古之爲鐘。以十有二律爲之齊量。其爲磬。非有齊量也。因玉石自然。以十有二律爲之數度而已。爾雅大器謂之磬。徒鼓磬謂之

鞀。周官醫師掌教擊磬擊編鐘。則知有編磬矣。爾雅言大以見小。醫師言鐘以見磬。大則特縣。小則編縣。儀禮。鼓倚於頌。磬西絃。則所謂絃者。其編磬之繩歟。小胥。凡縣鐘磬。半爲堵。全爲肆。鄭氏釋之。謂編縣之十六枚同

在一處。謂之堵。鐘磬各一堵。謂之肆。禮圖取其倍八音之數而因之。是不知鐘磬特八音之二耳。謂之取其數可乎。典同。凡爲樂器。以十有二律爲之數度。以十有二聲爲之齊量。則編鐘編磬不過十二耳。謂之十六可乎。嘗讀漢書。

成帝時。於澗水濱得石磬十六枚。未必非成帝前工師附益四清而爲之。非古制也。康成之說。得非因此而遂誤歟。古有大架二十四枚同一篋。篋通十二律正倍之聲。亦庶乎古也。盛氏世佐云。編磬之法。經無明文可考。鄭云十六枚。

取象八風而倍之也。服子慎云十九枚。取十二辰加七律也。唐李冲用二十四枚。取十二律倍聲也。大周正樂用十四枚。取五聲二變之倍數也。諸說紛如。鄭公之言。頗與樂緯四清聲合。後世多祖之。蓋以十二律加四清。合二八之數也。四清者。半律也。十二律皆有半。而此缺其八。且無變律。朱子嘗譏其法太疎略而用有不周。則其非古制明矣。馬氏端臨善李冲所用。謂其上不失之四清。下不失之二變。然考朱子鐘律篇所著十二律正變倍半之法有三十六聲。去其不用者八音。亦當有二十八聲。李氏僅取十二律正倍之聲。而不及其變與變半。則猶未備也。惟陳氏以周禮典同之文定爲十二枚。其議發於范鎮。最爲有據。尙書傳曰。天子將出。撞黃鐘。之鐘。右五鐘皆應。入則撞蕤賓之鐘。左五鐘皆應。則鐘之應乎十二律也古矣。大者如此。小亦宜然。陳氏之言。殆得之矣。云古文縮爲蹙者。胡氏承琪云。說文。縮。亂也。一曰蹙也。縮蹙同聲爲訓。手部亦云。縮。蹙引也。蹙與蹙同。曲禮。以足蹙路馬芻有誅。釋文本又作足蹙。文選羽獵賦注云。蹙蹙古字通。經典蹙亦有縮義。小雅節南山。蹙蹙靡所騁。傳云。蹙蹙。縮小之貌。是縮蹙二字聲義皆可通。惟禮經縮多訓從。今文作縮者。正字。古文作蹙者。同聲借字。故鄭從今文。王氏引之云。東西可謂之橫。不可謂之從。注說非也。縮當從古文作蹙。蹙。近也。蹙當兩階之間。其北則蹙矣。蹙非不在蹙。而近於蹙。故曰蹙。考工記弓人。夫角之本。蹙於剗而休於氣。夫角之末。遠於剗而不休於氣。鄭注曰。蹙。近也。正與此蹙字同義。縮乃蹙之假借耳。江氏筠云。此經本未及樂縣。故記亦不於縣致詳。其言此者。特以經有室入堂下。蹙南北面立之文。本顯蹙南之所在。兼不辨蹙之爲從爲橫。亦無以見室之去堂遠近。故特明之。謂爲論樂縣者。非也。敖氏謂此禮特縣。則有磬鐘罍及鼓鞀。說爲得之。其云惟言蹙者。以其爲縣之主而居首也。則所見猶未達耳。

主人介凡升席自北方降自南方。席南上。升由下。降由上。由便。〔疏〕正義曰。正

敖氏云。此儀各一見於經。云凡者。似爲不見者言也。二席南上。升降當由下。其降由上者。由便耳。若例指爲正禮。則似失之。且經于主人之辭。云自席前適階上。是其降亦未必皆自南方也。乃言凡何與。方氏苞云。主人及介升席自北方。經有明文。而記復舉此何也。主人之降席無文。介之降席雖見於受獻。而將徹俎實。主介降席皆不自其方。故舉此以著升降之凡例。而實降席之方亦可於升席自西方比類而得之矣。褚氏寅亮云。此正禮也。卽康成所云升由下。降由上也。其主人受辭而自席前適階上者。以啐酒在席北端。故由便而非正也。然則此記是正禮。何以注亦云由便。升以下而上爲便。降以自上而下爲便。因其便而禮節生。卽以是爲正焉。猶身在席正中者言也。若身在席北。而必拘由下之禮。則反躐席而不便矣。故經從北降。此則真由便也。注兩由便。須如此分別看乃得。敖氏云。此儀各一見於經。乃云凡何歟。蓋與彼升降皆由下之說不合。故并記駁之耳。夫駁記以申其說。何所不可。司正既舉

鱣而薦諸其位。

司正主人之屬也。無獻。因其舉解而薦之。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。無獻者。異於正賓。有薦者。別於其黨。

凡旅不洗。

敬禮殺也。凡。方

氏菹云。與酬者衆。每人而洗。日不暇給矣。注說未安。

不洗者不祭。

不甚潔也。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。此承上文惟爲旅者。言也。若獻酒。雖有不洗者亦祭之。

既旅士不入。後

禮也。既旅。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。士本爲觀禮來。敖氏云。此士亦主人請之。爲衆賓或有故而不及與賓介同來則將燕矣。〔疏〕者也。經不言士入之節。而記見。此則未旅以前皆可以入也。士賤於大夫。可以不獻。然不與旅酬。則與主人之贊同。故不與旅則不入矣。云既者。終言之也。士亦謂當在堂下者也。其入則以齒立於西方。主人不迎。盛氏世佐云。此士謂有爵命者。周禮典命職。大國次國之士一命。是也。其入也。以觀禮。亦尊者之類也。大夫尊。

當與於獻。故其入。以一人舉解爲節。樂作則不入矣。士賤於大夫。故不得與於獻。然非主人之官屬。故得與於旅。其入當以司正舉解爲節。既旅。則不入矣。王制云。命鄉論秀士升之司徒。曰選士。即此經所貢之賓也。司徒論選士之秀者而升之學。曰俊士。升於學者不征於司馬。曰造士。大樂正論造士之秀者以告於王。而升諸司徒。曰進士。司馬辨論官材。論進士之賢者以告於王而定其論。論定然後官之。任官然後爵之。爵謂命爲大夫士也。然則此士與衆賓固不侔矣。敖氏一之。誤甚。且謂未旅以前皆可入。皆非也。其位亦在堂下東面北上。與衆賓齒。黨正職云。一命齒於鄉里。是也。褚氏寅亮云。敖氏謂不與旅。則與主人之贊同。其失與解大夫不入一也。徹俎賓介

遵者之俎。受者以降。遂出授從者之。〔疏〕正義曰。校勘記云。注送上。徐本。集釋。俱有以字。○敖氏云。從者。從賓介遵者來者也。主人之俎以東。〔疏〕正義曰。東。適東壁也。盛氏世佐云。此於賓介遵者之俎云出授從者。主人之俎不云授主人之贊者。則是受者爲主黨弟子無疑矣。樂

正命奏陔賓出至于階。陔作〔疏〕正義曰。敖氏云。此見命之之人與奏之節也。鄉射禮云。賓出至階。其節也。若有諸公。則大夫于主人之北西面上。統於公。〔疏〕正義曰。賈疏云。若無諸公。則大夫南面西上。統於主人之贊者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事。徹沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中

者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事。徹沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中

者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事。徹沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中

者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事。徹沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中

者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事。徹沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中

者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事。徹沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中



在洗東南歛。與。謂與其禮也。下言無算爵然後與。則前此所謂不與者。獻及旅酬也。是句似有脫文。位西面。且不與旅酬。亦飲酒於學之禮異者也。特牲記云。公有司門西北面東上。獻次衆賓。私臣門東北面西上。獻次兄弟。盛氏世佐云。記文雖似錯雜。然皆依經文之序。鱗次備比。固秩然而不紊也。閒有數節之議。該茲一記。則或見於前。或見於後。俾讀者得以參考。要未有凌亂隔越而不相比者。此及下文一條。以經文訂之。當在樂正與立者皆薦以齒之下。否則依既旅士不入之下。今在此蓋脫簡也。不與者。謂薦與旅耳。今乃綴之於末。與上文之言薦言旅者隔越不屬。則所謂不與者。竟不知其何所指矣。敖氏疑有脫文。而不知其爲脫簡。殊未湊考歟。案主人之贊者總記助主人理事者。與上若有諸公條皆屬總記。不依經次。故引於末。此云不與。下云無算爵然後與。則不與之爲不與旅酬。不言可知。盛氏謂上文隔越不屬。則不與竟不知其何指。亦未說記文而細釋之也。敖疑脫文。盛疑脫簡。其失正同。凌氏釋例云。凡旅酬不及獻酒者不與。鄉飲酒記。主人之贊者西面北上。不與。又云。無算爵然後與。是不及獻酒者。不與旅酬也。禮記鄉飲酒義。賓酬主人。主人酬介。介酬衆賓。少長以齒。終於沃洗者焉。孔穎達正義。亦引鄉飲酒記。證少長以齒。終於沃洗者。是無算爵之節也。考鄉飲酒。旅酬辯。卒受者以解降。坐奠于篚。注。辯。辯衆賓之在下者。鄉射。旅酬辯。遂酬在下者。皆升受酬于西階上。卒受者以解降。奠于篚。注。在下。謂賓黨也。是旅酬不及衆賓以下也。燕禮。大射。公爲賓旅酬云。大夫辯受酬如受賓酬之禮。卒受者以虛解降。奠于篚。爲癩爲大夫旅酬皆如初。並不及大夫以下。至爲士旅酬。始云卒受者以爵與西階上酬士。又云士旅于西階上辯。注。祝史小臣旅食皆及焉。蓋前主人獻士時。祝史小臣師及旅臣者皆與。故注云然也。特牲。禮祭畢飲酒。賓旅西階一俎。長兄弟旅陣階一俎。並衆賓及衆兄弟交錯以辯。特牲記云。主婦及內賓宗婦亦旅。前主人獻酒至衆賓衆兄弟內賓而止。故旅酬亦不及衆賓衆兄弟內賓以下也。有司徹旅酬。尸主人侑相酬畢。至于衆賓。遂及兄弟。皆飲于上。遂及私人拜受者。升受下飲。卒爵升酌。以之其位。相酬辯。前主人獻酒。辯及私人。故旅酬亦辯及私人也。皆不及獻酒者。不與旅酬。與鄉飲酒記合也。亦有獻而不與旅酬者。如鄉飲酒。鄉射。燕禮。大射。獻工獻室。鄉射。大射。獻獲者獻釋獲者是也。獻工獻室。爲樂而獻。獻獲者獻釋獲者。爲射而獻。非正獻之禮。故不與旅酬也。燕禮。大射。獻庶子。獻左右正內小臣。亦不與旅酬者。獻庶子獻左右正內小臣。無算爵然後與。燕乃及。〔疏〕正義曰。賈疏云。以其主人之黨。故無算爵乃得酒也。敖氏云。此遠下於賓黨也。鄉射禮曰。無算爵。執解者皆與旅酬解。亦主人之贊者也。方氏苞云。特牲記。公有司獻次賓。此則與酬而不獻何也。彼以公有司而助己之私祭。義近於賓。此以公有司給公事。義不得比於賓也。特牲私臣獻次兄弟。此無獻。并不與酬何也。士之私臣。隸子弟也。

義同於兄弟。此所與賢能將使出長之入治之者也。賓興之日。可使私臣與賓客同獻酬乎。事各異。則義從而變也。而飲義旅酬終於沃洗者。與此經異何也。彼所釋黨正之飲酒於序以正齒位也。故曰六十者坐。五十者立侍以聽政役。而豆之數各以年爲差。安得以混賓興之禮乎。案鄉飲酒義終于沃洗者。爲無算爵之節。非與此經異也。方氏誤與敷氏同。

右記禮樂儀節隆殺面位次序

# 儀禮正義

## 卷八

### 鄉射禮第五

鄭目錄云。州長春秋以禮會民而射於州序之禮。謂之鄉者。州。鄉之屬。鄉大夫。或在焉。不改其禮。射禮於五禮屬嘉禮。大戴十一。小戴及別錄皆第五。鄉大夫。州長是士。記云。大夫兕中。士鹿中。又鄉大夫射於序。州長射於序。爲少異耳。張氏爾岐云。據注。此州

〔疏〕正義曰。儀禮釋官曰。案鄉

射有二。一是州長會民習射。一是鄉大夫貢士後。以此射詢衆庶。其禮皆先行鄉飲酒禮。但諸侯之鄉射。鄉大夫是

大夫。州長是士。記云。大夫兕中。士鹿中。又鄉大夫射於序。州長射於序。爲少異耳。張氏爾岐云。據注。此州

長習射。而云鄉射者。周禮。五州爲鄉。一鄉管五州。鄉大夫或宅居一州之內。來臨此射禮。又鄉大夫比與賢能詔。而以鄉射之禮五物詢衆庶。亦行此禮。故名鄉射禮也。吳氏廷華云。此當兼鄉大夫州長之射言。注疏各舉其一耳。

州。鄉之屬。故亦曰鄉。敖氏曰。鄉射者。士與其鄉之士大夫會聚於學宮。飲酒而習射也。此與上篇大同小異。惟多射一節耳。亦飲酒。而但以射言者。主於射也。郝氏敬云。洪荒之初。禽獸逼人。聖王以弧矢爲威。教民自衛。其來尙矣。此男子之業。故古者天子至庶人。莫不有事於射。比其敵也。相角而爭。聖人制爲禮以教之讓。於是乎射禮興焉。其爲鄉射何也。朝廷之上謂之國。邦國之中謂之鄉。鄭氏附會周禮。以鄉飲酒爲鄉大夫賓與。鄉射爲州

長教民。士大夫欲習射。孰不可用此禮者。何必鄉大夫與州長。禮主善俗。冠昏以士。飲酒習射以鄉。皆化民成俗之意。鄭謂鄉飲於序。序。鄉學。習射於序。序。州學。序序學校。同地異名。養則爲序。射則爲序。豈養老一學。習射又一學也。盛氏世佐云。此篇陳天子之州長春秋習射之禮。鄉老及鄉大夫賓賢能詔。亦用此禮詢衆庶。侯國亦如之。注專指諸侯之州長。似未備。先儒或目爲士大夫習射之通禮。非。蓋以禮屬民。而讓灋飲射。皆有民社者之

實也。豈士大夫平居所常行乎。士大夫相與燕飲。其事有類於射者。投壺是也。又案序序之說。經傳各異。鄉飲酒義云。主人拜迎賓於序門之外。則序爲鄉學矣。周禮。州長春秋以禮會民而射于州序。黨正國索鬼神而祭祀。則以

禮屬民而飲酒于序。則序爲州黨學矣。鄭說蓋本諸此。又學記云。黨有序。術有序。術。鄭讀爲遂。孔疏云。此蓋鄉之所居。黨爲鄉學之序。不別立序。凡六鄉之內。州學以下皆爲序。六遂之內。縣學以下皆爲序也。又云。庾氏

禮屬民而飲酒于序。則序爲州黨學矣。鄭說蓋本諸此。又學記云。黨有序。術有序。術。鄭讀爲遂。孔疏云。此蓋鄉之所居。黨爲鄉學之序。不別立序。凡六鄉之內。州學以下皆爲序。六遂之內。縣學以下皆爲序也。又云。庾氏

云。黨有庠。謂夏殷禮。非周法。義或然也。孟子則謂夏曰校。殷曰庠。周曰庠。學則三代共之。夫鄉學之設。但聞鄉黨殊名。不聞殷周異號。且王制云。有虞氏養國老於上庠。養庶老於下庠。夏后氏養國老於東序。養庶老於西序。殷人養國老於右學。養庶老於左學。周人養國老於東膠。養庶老於虞庠。明堂位亦云。魯之米廩。有虞氏之庠也。庠。夏后氏之庠也。瞽宗。殷學也。頤宮。周學也。然則國學之名。亦代不相襲矣。乃云三代共之。此皆不可曉。朱子通解學制篇。既並列諸說。而斷之曰。孟子說與上下數條皆不合。未詳其故。又云。古者教人。其立法大意。皆萬世通行。不可得而變革。若其名號位置節文之詳。則自經言之外。出於諸儒之所記者。今皆無以考其實矣。然不敢有所取舍。姑悉存之。讀者亦不必深究也。斯言真得闕疑之旨矣。然以諸說之時世先後考之。竊謂當以鄉飲酒義及周禮之禮為正。蓋周之學制。自春秋時已廢不復講。故佻達成風。子矜作刺。魯僖能修泮宮。史克至作頌以誇美之。及其季世。七國兵爭。此制益蕩然矣。故孟子所至。輒捲捲以興復學校為勸說。然其名號沿革之詳。容有得之傳聞而失實者。又況漢儒攬摭灰燼之餘。襍以夏殷之禮。何怪其參差而不相符乎。乃若儀禮周禮。皆周公制作時所定。而鄉飲酒義。即儀禮之義疏也。亦不容有誤。鄭君據此。極為有見。郝氏乃執孟子之言而詆之。過矣。且謂庠序學校同地異名。則於鄉學國學之辨。尤欠分曉。不更為無稽之譏乎。褚氏寅亮云。此篇及鄉飲酒。敖氏以為士與同鄉之士大夫飲酒於學宮之禮。案之各經義都不合。故不可從。

鄉射之禮。主人戒賓賓出迎再拜。主人荅再拜。乃請。主人。州長也。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也。戒猶警也。此為習民以禮樂。不主為賓已也。不謀賓者。時不獻賢能。事輕也。今郡國行此禮以季春。周禮。鄉老及鄉大夫。三年正月。獻賢能之書于王。退而以鄉射之禮五物詢衆庶。諸侯之鄉大夫。既貢士於其君。亦用此禮射而詢衆庶乎。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此射禮先與賓飲酒如鄉飲酒之儀。及立司正。將旅酬。乃暫止不旅而射。射已。更旅酬坐燕。並如鄉飲。凡賓至之前。賓退之後。其儀節並不殊也。此下言將射戒賓。陳設。速賓。凡三節。皆禮初事。○校勘記曰。注鄉大夫若在焉。鄉誤作卿。不言拜辱。辱下疏有者字。云主人州長也。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也者。賈疏云。鄉大夫。是諸侯鄉大夫。則此州長亦諸侯之州長。以士為之。是以經云釋獲者執鹿中。記云士鹿中。若天子州長。中大夫為之。釋官曰。案鄭注鄉飲酒義。亦以州長為士。周禮。州長次鄉大夫一等。諸侯之鄉大夫。以下大夫為之。則諸侯之州長。當上士為之。內則。州史獻諸州伯。州伯命藏諸州府。伯亦長。稱州伯。卽州長也。

盛氏世佐云。主人。謂天子及諸侯之州長也。若其詢衆庶。與則鄉大夫也。鄉大夫所居之州。雖春秋習射。亦鄉大夫爲主人。其戒賓也。親之。不合使州長。疏謂大夫來臨禮。州長戒賓。不自稱稱鄉大夫。非。胡氏肇昕云。注云。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也。謂鄉大夫若在州之中。則習射鄉大夫主之。經所謂主人。則稱鄉大夫。非稱州長也。疏誤會注意。宜爲盛氏所駁。云戒猶警之也語也者。張氏爾岐云。賓以州中處士賢者爲之。若大夫來爲導。則易以公士。方氏苞云。冠之實贊。始汎戒之。前期三日釐之。既釐而宿之。前期一日告之。鄉飲鄉射。則並戒宿於卽事之日何也。冠子私家之事。雖前期宿戒。尙恐奪於公事。與賢能習射。則國政也。鄉大夫既就先生而謀賓介。則衆賓之當與。衆公卿大夫之來觀者。預備之矣。春秋習射。其法有常。其人有定。故可以及期戒速。同日而畢事也。吳氏廷華云。射爲行禮之事。最重。謂當先期戒賓。此與鄉飲俱不言先期。亦文省耳。鄉飲注乃造作夙興字。遂有戒賓與射同日之說。不知戒者先期告之。使之致敬。何等鄭重。若與射同日。則召。賓足矣。何必曰戒。此皆因鄉飲酒有不宿戒之說。故據之。不知彼無所謂使能。不宿戒者。蓋謂諸職事皆能而闕於禮。故不必宿戒之。若以賓言。則何得曰使。云出迎出門也者。盛氏世佐云。主人戒賓。必詣賓家請之。賓出己家大門外迎主人。疏謂出序之學門外。非。云請告也。告賓以射事。不言拜辱。此爲習民以禮樂。不主爲賓己也者。敝氏曰。請亦謂致戒辭而請之爲賓也。請下似脫一賓字。方氏苞云。州長教民習射。故賓不宿戒。不固辭。一同鄉飲酒。但不言拜其辱。蓋此賓或在朝公士。或不仕之君子。與鄉大夫所舉賢能不同。卽或用庠序中學士。亦奉長吏之教令而習禮。無所爲拜其辱也。盛氏世佐云。鄉飲酒禮兩云賓拜辱。此則云迎送者。拜辱明其意。迎送指其事。無異也。注說似求之過矣。云不謀賢者。時不獻賢能。事輕也者。郝氏敬云。射以有賓。教民序也。不謀賓。無介禮。主射將觀德焉。非專禮賓也。胡氏肇昕曰。此賓賢能之後。將習射以合民儲材。不能遽繩以觀德。故注以不謀賓爲事輕也。引周禮者。鄉大夫職文。五物者。一曰和。二曰容。三曰主皮。四曰和容。五曰與舞。注云。和載六德。容包六行也。庶民無射禮。因田獵分禽。則有主皮。主皮者。張皮射之。無侯也。主皮和容與舞。則六藝之射。及禮樂與當射之時。民必觀焉。因詢之也。馬融論語注曰。一曰和志。言其平心志也。二曰和容。言其和威儀也。三曰主皮。言其審正鶴也。四曰和頌。言其合音節也。五曰與舞。言其中舞蹈也。與鄭說異。賓禮辭許。主人再拜。賓荅再拜。主人退。賓送再拜。退還射宮。省錄射事。〔疏〕正義曰。賈疏云。射宮。鄉庠等事。無介。雖先飲酒。主於射。〔疏〕正義曰。射義曰。古者諸侯之射也。必先行燕禮。鄉大夫士之射也。必先行鄉也。其序賓之禮略。飲酒之禮。鄉飲有介。此無介者。鄉飲主於禮賓。此主於射。序賓之禮略。故

不立介以輔賓也。敖氏曰：無介者，以介尊次於賓，同於大夫。射時難為耦也。方氏苞云：注與敖說皆近似，而未得其情也。謂略於序賓，則賓長三人皆得受獻，而獨略於介何義乎？謂難與合耦，則大夫雖衆，皆與士為耦，介必學士之越其曹者，乃不得僭於羣士而與大夫耦乎？蓋大射、鄉射、公食大夫、燕禮，皆有賓無介，有介者，獨鄉飲酒耳。五州之中，德行道藝相次比者，必有數人，故立賓及介，而介之禮亞於賓，俾衆賓觀感而益自矜奮焉。若州長習射，則立賓以與主人行禮，而倡衆耦足矣。無所用介，鄉射無介，則黨正之正齒位可知。大射、燕禮，則有位者皆在列，賢者衆多，不可以賓介盡之。公食大夫，則異國之臣，惟正客當此盛禮，而介不與，禮以義起，各有所當耳。案此說可備一解。

右戒賓

乃席賓南面東上。不言於戶牖之間〔疏〕正義曰：賈疏云：鄉飲酒在庠，庠有室，此據州長射於序，以其無堂戶牖者，此射於序。設席亦當戶牖之處耳。敖氏云：不言戶牖者，可知也。記云：出自東方，

有東房西房，則中有室，而席賓於戶牖之間也明矣。凡席於此者，皆東上。經不悉見之也。惟為神席則西上。方氏苞云：燕禮，司宮席賓于戶西，東上，昏禮，主人筵于戶西，西上，將醴賓，改筵東上，則凡賓席皆在戶牖間可知矣。下經尊于賓席之東，則在戶牖間之常位明矣。注疏說非。高氏愈云：賓席南面，居尊位也。鄉飲酒禮不及布席之面，此詳之。稽氏寅亮云：下經云：尊于賓席之東，而不言房戶間，似州序實無室者。盛氏世佐云：此賓席亦當在牖前，經不言者，容射於序也。鄉大夫射於庠，庠有室，云牖前，可也。州長射於序，序無室，云牖前，不可也。序何以無室也。州之學小於鄉，其堂淺，去其室壁之限，堂斯深矣，無室則無房。本記曰：出自東房，為射於序言之也。敖氏據此決其有室，非。序雖無室，然其制亦三門五架。衆賓之席繼而西。言繼者，甫欲習衆〔疏〕正義曰：敖氏云：與大夫士之私室殊，而謂席賓於戶牖間，亦非。庶，未有所殊別。〔疏〕衆賓，亦衆賓之長三人也。繼，繼賓席也。云繼者，明其以次而西。衆賓之席亦皆不屬而東上。蔡氏德晉云：衆賓之席，以次相繼而西，皆南向，當西房之外也。注云未有所殊別者，稽氏寅亮云：明所以相連屬之故。其不妨連屬者，升降可各由其席之西端，不必留隙地也。賓既升降由下，衆賓同可知。韋氏協夢云：此所謂繼，即鄉飲所謂不屬，衆賓之席依次而西，不相接屬，以便升降也。張氏惠言云：賓有席西拜，知席不與衆賓繼，又禮云西序之席北上，疏謂大夫多尊東，不受

則於尊西。賓近於西。則三賓東面。案賓位不可移。當如大射。小鄉之位。在賓西。衆賓之席繼而西。故有西序之席。胡氏肇昕曰。經言繼而西。言衆賓之席皆在賓之西。相繼而西。非謂衆賓與賓席相連屬也。鄉飲言衆賓之席不屬。此言繼而西。互爲詳略。非有異也。方氏苞謂鄉飲與賢能以獻於君。使出使長之。入使治之。故於興席主人于阼階之。日即辨其等列。若春秋習射。即公士爲賓。亦宜與鄉之學士齒。無庸過爲區別。說似太泥。

上西面。阼階東。〔疏〕正義曰。敷氏云。阼階上東西階也。南北當東序。凡主位皆然。褚氏寅亮云。在階上少東。而則主人亦無對席矣。胡氏肇昕云。西序雖無介席。而衆賓多。則亦席於西序。但不得與主人席對耳。張氏惠言云。記云西序之席北上。疏謂大夫多尊東。不受則於尊西。賓近於西。則三賓東面。案賓位不可移。當如大射小鄉之位。在賓西。衆賓繼而西。尊于賓席之東。兩壺斯禁。左玄酒皆加勺。篚在其南。東肆。斯禁。禁切地無足者也。設尊者故有西序之席。

〔疏〕正義曰。敷氏云。賓席之東。即房戶之間也。張氏爾岐云。兩壺酒與玄酒。篚以貯爵。尊南東向陳之。首在言房戶間而言賓席之東者。容或有射於序者。無房戶可言也。賓席隨地而移。故依之。以見設壺之處。且與前五備。此古人立言之法。設洗于阼階東南。南北以堂深東西當東

榮水在洗東。篚在洗西南肆。翼也。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。下篚亦以貯解。縣于洗東北西面。此縣謂磬也。縣於東方。辟射無鐘。〔疏〕正義曰。敷氏云。縣不近階者。宜辟東縣之正位也。大射東縣在阼階之東。蔡氏德晉云。鄉飲無射事。則縣於階間。今辟射位。故縣於洗東北也。韋氏協夢云。水在洗東。縣又在水之北。於洗爲東北。注云此縣謂磬也。又云但縣磬者。半天子之士。無鐘者。賈疏云。周禮小胥職云。半爲堵。全爲肆。鄭云。鐘磬者編縣之。二八十六枚而在一篋。謂之堵。鐘一堵。磬一堵。謂之肆。諸侯之鄉大夫。半天子之鄉大夫。天子之鄉大夫判縣者。東西各有鐘磬爲肆。諸侯之鄉大夫判縣者。分一肆於兩廂。東縣磬西縣鐘。若天子之士特縣者。直東廂有鐘磬二篋爲一肆。諸侯之士分取磬而已。故云無鐘。敷氏云。縣。謂縣鐘磬與饒於筍篋也。鼓擊之屬亦存焉。周官小胥職。凡縣鐘磬。半爲堵。全爲肆。又曰。天子宮縣。諸侯軒縣。鄉大夫判縣。士特縣。然則凡爲士者之樂。皆得縣鐘與磬。惟以特而別於其上耳。大射儀言。國君西方之縣。先磬。次鐘。次篋。鼓擊在其南。下經云。不鼓不釋。鐘師職云。

掌以鐘鼓奏九夏。講師職云。掌金奏之鼓。此與上篇皆實出奏。陔夏。金奏之一也。然則是禮亦有鐘鼓。講明矣。褚氏寅亮云。小胥云。凡縣者。知縣亦有時而堵者矣。天子之宮縣。諸侯之軒縣。不待言。即天子卿大夫之判縣。士之特縣。亦皆肆也。然則所謂堵者。果何屬乎。經雖無明文。注及疏以義差之。故知諸侯之卿大夫。東縣。西縣。鐘。士則有磬而無鐘也。東磬。西鐘。合之。乃成肆。就東西分言。則均之半為堵。士無鐘。直半為堵而已。無鐘則無肆矣。然則陔夏。乃金奏之一。實出奏。陔。而不用金奏。可乎。曰。禮所不得用者。雖專用鼓。可也。集說謂飲射皆有鐘鼓。講。恐未的。盛氏世佐云。縣。編縣也。不言所縣者。所縣非一等也。天子之鄉大夫。州長。遂大夫。皆判縣。鐘。磬。諸侯之鄉大夫。半之。唯磬一堵。斯禮也。實兼此數者故也。大夫判縣。當東西分列。今皆在洗東北者。辟君也。大射。射禮本合三面皆縣。以辟射位。闕其北。唯東西各一肆。故於此宜辟之。又案春秋襄十一年左傳云。鄭人賂晉侯。歌鐘二肆。及其鑼。晉侯以樂之半。賜魏絳。於是始有金石之樂禮也。孔疏云。以魏絳蒙賜。始有金石之樂。知未賜不得有也。賜之而云禮也。知禮法得賜之也。據此。諸侯之大夫。未蒙君賜。在私家不得有鐘磬與鑼之樂。其有之者。蓋出於特典。此在公所行禮。雖未賜。亦合鐘磬俱有。鑼未聞。據賈疏。則卿大夫以下皆無鑼也。下經云。不鼓不釋。則鼓亦有之。以其非金石之樂。大夫士皆可用也。此與上篇皆大夫士之禮。敖氏禘引天子諸侯禮釋之。誤。經云。西面。則鼓之者。東面矣。若有鐘在其南。鼓又在其南。皆西面也。鞞未聞。乃張侯下網不及地。武。侯。謂所射布也。網。持舌繩也。人。綱。即其足也。〔疏〕正義曰。敖氏云。射布而曰侯者。王朝射之。以威不寧侯。遂以名之也。諸侯以下。則因其名是以取數焉。〔疏〕而不改與。下網。謂已擊者也。綱不及地。武。則下亦然。張氏爾岐云。侯制。有中。有躬。有舌。有綱。有績。中其身也。方一丈。倍中以為躬。中之上下。橫接一幅。各二丈。謂之躬。倍躬為左右舌。用布四丈。接於躬上。左右各出一丈為舌。下舌半上舌。用布三丈。接躬下。左右各出五尺也。其持舌之繩。謂之綱。維其綱於幹者。又謂之績。上下各有綱。下綱去地之節。則尺二寸。程氏瑤田云。司裘職。王及圻內諸侯。卿大夫大射。皆皮侯也。據大射儀。列國諸侯。與其羣臣大射。亦張皮侯。故司裘注云。列國諸侯射之三侯。即引大射儀。謂皮侯也。然則大射。未有不用皮侯者。若賓射。天子亦張布侯。據射人職。王三侯。五正。諸侯二侯。三正。孤卿大夫一侯。二正。士射侯二正。注謂三侯者。五正。三正。二正之侯。二侯者。三正。二正之侯。一侯者。二正之侯。則天子亦張畫布之侯。梓人職所謂張五采之侯。注謂五采畫正之侯是也。又梓人職。張獸侯。則王以息燕。注云。畫獸之侯。即此下記所謂白質赤質。布侯之等。蓋皆以獸畫於布。是天子於燕射。亦張布侯也。下記擲侯。乃此經擲射之侯。而不用下記之獸侯。注以擲



侯采法無正文。以其爲實射之類。故約之爲二正之采侯也。獸侯詳是記者注云。天子諸侯之燕射。各以其燕射之禮而張此侯。然則雖詳是記。而非鄉射之侯也。又案鷓正二字。散文雖通。而實有別。故司裘張大侯。則曰設鷓。大射鷓張三侯。則曰見鷓。梓人張皮侯。則曰樓鷓。若射人職言正。則非皮侯也。是以注解鷓字云。所射也。以皮爲之。又云。以席豹熊麋之皮飾其側。又方制之以爲臺。謂之鷓。著於侯中。所謂皮侯。其解正字。但云所射也。以其爲布侯也。故孔冲遠齊風猗嗟詩正義云。正之廣狹無文。鄭於周記考之。以爲大射則張皮侯而設鷓。實射則張布侯而畫正也。盛氏世佐云。案鄉侯以布爲之。侯中用布五幅。幅長一丈。廣二尺。古者布幅廣二尺二寸。以二寸爲縫。諸幅皆以二尺計之。又以一幅橫接於中之上。謂之躬。躬各二丈。其接於躬者謂之舌。亦謂之个。上舌四丈。下舌三丈。上廣下狹也。合之用布十六丈。下綱不及地武。則上綱去地丈九尺二寸矣。焦氏以恕云。侯之上下方左右各有五尺之躬。其上方又各有一丈之舌。下方亦各有五尺之舌。必綴以綱而繫之於兩植。而後其侯得牢焉。所謂張也。

不繫左下綱中掩束之

事未至〔疏〕正義曰。敷氏云。侯也。

則不繫左下綱也。中掩束之者。中掩左下个。而以綱束之也。下个出於躬五尺。中掩之。是所掩者二尺五寸矣。褚氏寅亮云。以左下綱向上斜掩過侯中。而束於右上綱。故曰中掩束之也。張氏爾岐云。侯向堂爲面。以西爲左。射事未至。故且不繫左下綱。並綱與舌向東掩束之。待司馬命張侯。乃脫束繫綱也。盛氏世佐云。案。中讀如字。釋文。丁仲反。非。下舌三丈。中掩之。是所掩者。丈五尺也。姜氏訓中爲侯中之中。謂掩其中而束之也。亦是一解。焦氏以恕云。謂之中掩者。侯中一丈。而左右之躬與舌合長一丈。引此一丈以向右方。則適與侯中相掩。故曰中掩也。不繫左下綱。猶若未張者然。故下文比三耦之後。更曰司馬命張侯也。方氏苞云。凡經文彼此互見者。其見之各有所宜。如畫物者司空之屬。婦所畫者司宮。其升降自北階。義當於大射見之。大射既詳。則丹墨尺度。升降所由。不容有異。而鄉射之畫者婦者。或州之有司。或州長之私人。不言而可知。侯綱去地之數。掩束左下綱之度。說左繫綱之節。義當於鄉射見之。傳學士私居習射。具知其儀法。鄉射既詳。則大射惟著三侯之高下。與設張者量人與巾車而已。聖人制禮。審則宜類。而使人曲得其情。聖人之文。隨事異形。而措之各有其地。凡互見者。皆可以推之。

參侯道居侯黨之一西五步

容謂之乏。所以爲獲者御矢也。侯道〔疏〕正義曰。注此乏去侯。校勘記云。乏謂五十步。此乏去侯北十丈。西三丈。〔疏〕監本誤作之。○敷氏云。爾雅曰。乏謂

之防。說者云。如今牀頭小曲屏風也。侯黨指侯之西邊而言。此乏參分侯道而居其一也。乃云侯黨者。明雖取數於侯道。實取節於侯黨也。西五步。亦謂侯黨之西也。然則此乏其南十丈。其東三丈。乃與侯黨相當與。郝氏敬曰。乏以皮爲

之。形如曲屏。唱獲者所隱蔽。一名容。容身於內以避矢。矢力至此乏竭。故名乏。黨。偏近也。玉藻云。侍坐引去君之黨。鄉侯去射位五十步。蓋三十丈也。三分之。而乏偏近侯一分。則去侯十丈。去堂上二十丈也。西五步。謂去侯西三丈。避矢道也。張氏爾岐云。乏狀類曲屏。以革爲之。唱獲者於此容身。故謂之容。矢力不及。故謂之乏。黨。旁也。三分侯道。而居旁之一偏西者五步。此設乏之節也。侯道五十步。步六尺。計三十丈。乏居三之十四五步。故云北十丈西三丈。必於此者。取可察中否。唱獲聲達堂上也。盛氏世佐云。此言設乏之法也。參侯道居侯黨之一者。其南北節也。西五步者。東西節也。黨。郝訓偏近。得之。蓋侯道三十丈。若第三三分侯道而居其一。未知其近堂與。近侯與。惟云居侯黨之一。而後知其去侯十丈也。先儒以侯旁釋之。其義頗晦。且經云西五步。則其在侯西偏明矣。何必以黨爲旁乎。高氏愈云。侯道五十弓。參三之。而近侯身者居其一。則下以瞻中否。而上得聞唱獲聲。於近遠爲得中也。又居西偏五步。則爲矢所不及矣。褚氏寅亮云。聶氏崇義曰。乏縱廣七尺有半。以牛革鞣漆之。陳氏祥道云。正面北。乏面南。故文反正爲乏。謂之容。以獲者所匿也。鄉侯五十弓。則三十丈。侯外門內又須有餘地以容往來。記云序。則物當棟。士制棟下至堂廉約三丈六尺。庭深三於堂。士堂之深。自室至堂廉約五丈四尺。三之。則十六丈二尺。合計不及二十丈。不足以容侯道。然則州長雖士。而州序之庭蓋深於士廟及寢之處也。胡氏肇听云。方氏苞亦云。遠於堂而與侯近。故曰侯黨。與郝說同。但以黨爲旁。既混於西五步之文。而以黨爲偏近。謂參分侯道而居侯偏近之一。義亦不顯。三分侯道而居其一。知其近侯非近堂者。經以侯字明之。非以黨字明之也。考經文以侯黨與侯道對言。皆實有所指。若以黨爲偏近。與上文道非同類矣。今案。黨。所也。左氏哀五年傳。何黨之乎。杜注。黨。所也。公羊文十三年傳。往黨衛侯何。注。黨。所也。劉熙釋名釋州國云。上黨。黨。所也。在山上。其所最高。故曰上黨也。然則參侯道居侯黨之一者。謂參侯道而居侯所三分之一也。王氏引之云。之一二字當在乏參侯道下。讀乏參侯道之一爲句。乏參侯道之一者。乏之去侯之度。參分侯道之一也。侯道三十丈。參分之一爲十丈。經言乏參侯道之一。故注言此乏去侯北十丈也。乏在其西五步。故云居侯黨西五步。六尺爲步。五六三丈。經言居侯黨西五步。故注言去侯西三丈也。不云北幾步者。參分侯道之一。爲去侯北十六步又六分步之四。奇數不成步。不可以步言。故不云北幾步。而云參侯道之一也。云參侯道之一。則南北之度已明。而猶未及東西之度。故又云居侯黨西五步也。

右陳設

羹定也。肉謂之羹。定猶熱。〔疏〕正義曰。注猶熱也。校勘記云。熱。徐本。通解。俱作執。下同。案此二字諸本錯出。宜從執。後不具校。主人朝服。乃速賓。賓朝服出。

迎再拜。主人荅再拜。退。賓送再拜。速。召也。射賓輕也。戒時玄端。今郡。〔疏〕正義曰。敖氏云。禮戒速同服。國行此鄉射禮。皮弁服。與禮為異。此速賓朝服。則戒時亦朝服可知。

鄉射而朝服。其義與鄉飲同。盛氏世佐云。於此乃言朝服。則戒時不朝服明矣。鄉飲酒禮不言主人服。而其記云朝服而謀賓介。是戒速亦皆朝服也。主人待賓輕重之差。於此可見。敖說非。方氏苞云。典賢能。國之重典也。故戒賓宿

賓皆不言所服。舍朝服無所服也。會民習射。疑可以常服。故於速賓特舉朝服。則前此皆常服可知矣。凌氏廷華堪云。考鄉飲酒禮。經文不言何服。唯記云鄉朝服而謀賓介。故知鄉飲酒之為朝服。鄉射禮唯宿賓拜賜拜辱言朝服。他皆不言者。例見於此。故文不具也。則戒賓時當亦朝服如鄉飲酒。非若息司正注以為服玄端。經有主人釋服之文為可據也。公食大夫禮戒賓不言朝服者。亦文不具。其實皆服朝服。食禮盛。於燕禮用朝服。豈有食禮戒賓反用玄端者。敖

氏之說當矣。韋氏協夢云。射義曰。鄉大夫之射也。必先行鄉飲酒之禮。此篇自立司正以前。皆鄉飲禮也。既以鄉飲之禮。則戒賓之服自同。敖說是也。胡氏肇听云。此經盛氏方氏從注說。凌氏韋氏從敖說。與注異。考鄉射雖先行鄉飲酒之禮。而其禮輕於鄉飲酒。鄉飲經文不言何服。則戒宿同為一服可知。鄉射於速賓特言朝服。則戒賓非朝服可知。如以鄉射唯宿賓拜賜拜辱言朝服。他皆不言者。例見於鄉飲。故文不具。夫鄉飲經文未嘗言朝服也。記始言朝服而謀

賓介耳。記在作經者之後。不得云例見於鄉飲也。鄉飲介速同朝服。鄉射與之同。則當於戒賓時特言朝服。以詳鄉飲之所略。不得於速賓始言朝服。令人疑宿戒之相殊也。注說甚精。不得據敖說而駁之。賓及衆賓

遂從之。〔疏〕正義曰。敖氏云。主人既退。衆賓乃至於賓之門而與之皆行也。云遂者。雖相去有間。而事則實相接也。

右速賓

及門。主人一相出迎于門外。再拜。賓荅再拜。相。主人家臣。撰贊傳命者。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下言飲賓之事。迎賓拜至。主人獻賓。賓酢主人。主人酬

賓。主人獻衆賓。一人舉解為旅酬之端。遽入。主人獻遽自酢。工室合樂樂賓。主人獻工與笙。乃立司正以安賓。衆凡十節。皆與鄉飲酒禮同。此為射而飲。其後即詳射事。○及門。敖氏云。門。學門也。韋氏協夢云。鄉飲行禮於庠。

儀禮正義 三 卷八

六三

鄉射行禮於序。序序唯一門。故皆直言門而不言大門內門。注云相主人家臣攢贊傳命者。盛氏世佐云。若射於序。則爲之相者其黨正與。吳氏廷華云。飲射皆公事。不當用家臣。鄉飲注以相爲主人之吏。蓋以屬官言是也。揖

衆賓。差卑。禮。疏。正義曰。張氏爾岐云。同是鄉人無爵者。唯據立爲賓者尊。故於衆賓云差卑。主人以賓揖。先入。以獨與也。先入。疏。正義曰。高

左右之曰以。此云以者。賓之進退似主人也。胡氏肇昕云。以與聲之轉。主賓相接。爲平等之稱。故曰與也。賓厭衆賓。衆賓皆入門左。東面北上。賓少進。引手曰厭。少進。差在

前也。今文皆曰揖衆賓。疏。正義曰。注云少進差在前也者。敖氏云。少進。謂少東。方氏苞云。少進而東。以獨與主人揖讓也。實比肩而立。賓序在前。去衆賓差遠也。敖說非。程氏瑤田云。鄉飲酒禮注。皆入門西東面。疏以主人至門內嚮待賓。則賓此時亦在門內露矣。然云北上賓少進者。則賓與衆賓堂下西階西之位準此矣。賓位直西序。衆賓以次而南。少退

於賓。據賓降辭洗進退之節擬之。則位不迫於階而遠在階南矣。下經賓辭洗注云。言東北面。則位南於洗矣。案位亦不得南於洗。賓位必與主人位相對。衆賓位必與兄弟位相對。主人及兄弟之位見士冠禮。主人立于阼階下。直東

序。西面。兄弟立于洗東。西面。然則兄弟退於主人。既曰洗東。雖衆兄弟以次而南。其長必略當洗。主人位在兄弟上。雖近於洗。必少北於洗。準此以定賓位南北之節。北不迫於階。南不踰於洗矣。主人以賓三

揖。皆行及階。三讓。主人升一等。賓升。三讓而主人先升者。是主人先讓於賓。疏。正義曰。言皆行者。賈疏云。不俱升者。賓客之道。進宜難也。皆行。言皆先後也。郝氏敬云。皆行。主人與正賓同行也。方氏苞云。主人接賓。前後儀法。皆與鄉飲酒同。惟此言

皆行。鄉飲酒。主人與賓揖讓則升。介至。衆賓徐進至階下。事不相連。鄉射則衆賓皆隨賓而行也。與賢能。則全用賓主之禮。故聽其自行。教射。則兼用有司之法。故使之隨行。黨正之正齒位。賓入而衆賓從之。亦此義也。鄉飲酒

之衆賓。主人不酬。而鄉射則衆賓長亦受酬。以大夫不與則長正當介位也。敖氏似謂賓與主人同行。果爾。則宜稱並。不宜曰皆。胡氏肇昕云。案方氏從賈疏說。然此節究以敖氏郝氏說爲當。注云三讓而主人先升者是主人先讓於賓。不俱升者。賓客之道。進宜難也者。敖氏云。主人升一等賓乃升。敵者之禮也。方氏苞云。凡敵者讓登。主人先登。

客從之。謂舉步少有先後耳。此賓州民也。故州長先升一等。而後賓升。燕禮則賓升。公降一等而揖之。義亦類此。胡氏肇昕云。鄉飲酒禮。至於階。三讓。主人升。賓升。此盛其禮以尊賓。爲敵者之禮也。此言主人升一等賓升。射

客從之。謂舉步少有先後耳。此賓州民也。故州長先升一等。而後賓升。燕禮則賓升。公降一等而揖之。義亦類此。胡氏肇昕云。鄉飲酒禮。至於階。三讓。主人升。賓升。此盛其禮以尊賓。爲敵者之禮也。此言主人升一等賓升。射

客從之。謂舉步少有先後耳。此賓州民也。故州長先升一等。而後賓升。燕禮則賓升。公降一等而揖之。義亦類此。胡氏肇昕云。鄉飲酒禮。至於階。三讓。主人升。賓升。此盛其禮以尊賓。爲敵者之禮也。此言主人升一等賓升。射

禮賓軌卑。故不敢與主人並升。與鄉飲酒異也。舊說多誤。吳氏廷華云。主人有道賓之義。故先升。然不讓。則疑於僭。故讓至於三。又主人既先道。賓自宜後升。注以爲進宜難。無謂。主人阼階上當楣北面再拜。賓西階上當楣北面荅再拜。主人拜賓至此堂。

右迎賓拜至

主人坐取爵于上篚以降。將獻賓也。〔疏〕正義曰。主人坐取爵。校勘記云。通解無也。賓降。從主人也。主人阼階前

西面坐奠爵與辭降。重以主人事煩賓也。今文無降階。〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。坐奠爵。奠爵於階前也。注云。今文無降階者。以虛爵降。主人降。賓西階前東面坐奠爵。與辭降。彼有西階前。此自當有阼階前。故鄭從古文。賓對荅。主

人坐取爵與適洗南面坐奠爵于篚下盥洗。盥手又洗爵。飲潔敬也。校勘記云。飲也。古文盥皆作浣。〔疏〕正義曰。注飲潔敬也。校勘記云。飲也。徐、陳、通解。俱作致。○古文盥皆

作浣者。說詳士冠禮。賓進東北面辭洗。必進者。方辭洗。宜讓位也。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。鄉飲酒此處言東北面。則位南於洗矣。〔疏〕注異。彼於東字句。此於進字句。主人坐奠

爵于篚與對賓反位。反從降之位也。鄉飲酒曰。當西序東面。〔疏〕正義曰。當西序東西。校勘記云。下主人卒洗壹揖壹讓以

賓升賓西階上北面拜洗。主人阼階上北面奠爵遂荅拜乃降。乃降。將更盥也。古文壹皆作一。〔疏〕正義曰。高氏愈云。言西面。賓拜洗。主人奠爵。不言北面。故此詳之。賓降。主人辭降。賓對。主人卒盥。壹揖壹讓。升賓升西階上疑立。疑。止也。有〔疏〕

正義曰。朱子云。賓降。案鄉飲酒曰。當西序東面。主人坐取爵。實之賓席之前。西北面獻賓。進於賓也。凡賓席之前。敖氏云。

儀禮正義 卷八 六五

席之當作之席注進於賓也。進下徐本有酒字。與單疏標目合。通解無。

賓西階上北面拜。主人少退。

少退。猶少辟也。〔疏〕正義曰。注猶少辟也。校勤記云。少。釋文作小。賓

進受爵于席前復位復位西階上位。

主人阼階上拜送爵。賓少退。

〔疏〕正義曰。高氏愈云。賓西階上拜受爵。北面。則主人阼階拜送爵亦當北面矣。薦

脯醢薦。進。賓升席自西方。下也。賓升降由

乃設折俎性體枝解節折以實俎也。

主人阼階東疑立。賓坐。左執爵。右祭脯醢。奠

爵于薦西。與取肺坐絕祭也。卻左手執本。右手絕末以祭。肺離上爲本。下爲末。

〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。鄉飲酒禮云。右手取肺。卻左

胡氏肇胡氏肇。云。注卻左手執本。右手絕末以祭。用鄉飲酒文。不云弗緣者。以彼爲緣祭。此絕祭也。

尚左手嚙之。嚙。嘗也。右手在下。絕以授口嘗之。

與加于俎。坐挽手執爵。遂

祭酒。與席末坐啐酒也。挽。拭也。啐。嘗也。古文挽作說。

降席坐奠爵。拜告旨。降席。席西也。〔疏〕正義曰。降席坐奠爵。方氏苞

升席自下。賓不宜由西。以不欲與主人相背。變其常。故特著之。降席本宜自西。故不言。告旨者。張氏爾岐云。告主人曰旨酒。

執爵與主人阼階上荅拜。賓西階上北面

坐卒爵。與坐奠爵。遂拜。執爵與。主人阼階上荅拜。

右主人獻賓

賓以虛爵降。

將洗以酢。〔疏〕正義曰。注以酢主人。校勘記云。酢。釋文要義俱作醋。○賈主人降。從賓也。降立

當東。賓西階前東面坐奠爵。與辭降。〔疏〕正義曰。高氏愈云。鄉飲酒賓辭降。不言東面。今詳之。

主人對賓坐取爵。適洗北面。坐奠

爵于篚下。與盥洗。賓北面盥洗。自外來。

〔疏〕正義曰。高氏愈云。篚下當作下篚。對前上篚而言。以其設於阼階下。故云下篚也。方氏苞云。注疏主人自內出。故南面洗。賓自外人。故北面洗。

非也。古者爲長道通於師。鄉飲酒鄉射之主人。長也。師也。賓。民也。弟子也。故雖執賓主之禮。而兼存師弟子之義也。然則主人之獻賓西北面。賓酢主人東南面何也。尊賓之義。既明著於戶牖間之面位矣。其餘儀節。又各有時措之宜。主人實爵於尊南。而進獻賓之席前。自宜北面。賓實爵於尊南。而降至主人之席前。自宜南面。然則燕與大射。主人代君賜爵而洗。皆北面何也。君雖使膳宰爲獻主。而膳宰所執。則爲賓舉解之禮。若南面。則嫌以主人自居。其升也。從賓之後。而主人阼階之東南面辭洗。賓坐奠爵于篚。與對主人反位。反位。從降之位也。〔疏〕曰。正義由西階。亦此義也。

主人阼階之東南面辭洗。賓坐奠爵于篚。與對主人反位。反位。從降之位也。〔疏〕曰。正義注主人辭洗進也。校勘記云。徐本。敷本。俱無也字。與單疏標目合。通解有。云反位。從降之位者。案鄉飲酒禮云。主人復阼階東西面。上文主人降注云。降立阼階東西面。故云從降之位也。云主人辭洗進也者。蓋主人降在阼階東西面。因辭洗進而東南面。今賓卒洗揖讓如初升。〔疏〕者。一揖一讓如初獻賓時。主人拜洗賓荅拜與復反從降之位也。賈疏未明。

降盥如主人之禮。賓升實爵。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。升字疑衍。鄉飲酒禮云。實實爵。韋氏協。前東南面辭主人。〔疏〕正義曰。校勘記云。酢。要義作醋。注同。魏氏云。實以虛爵降注。將洗以醋主人。報。實東南面醋主人注。醋報。經與注以酢爲醋唯此。如魏氏說。則醋字經一見注兩見也。

釋文云。醋主。才各反。報也。劉云與酢同音義。此當爲前注作音。而不言下同。則此節經注釋文仍作酢歟。主人阼階上拜。賓少退。主人進受爵。復位。賓西階上拜送爵。薦脯醢。主人升席自北方。乃設折俎祭如賓禮。祭薦俎及酒。〔疏〕正義曰。注亦齊啐。校勘記云。不告旨。酒已。自席前適阼階上北面。坐卒爵。興坐奠爵。遂拜執爵興。賓西階上北面荅拜。自。由也。啐酒也。主人坐奠爵于序端。阼階上再拜崇酒。賓西階上荅再拜。序端。東序頭也。崇。充也。謝酒惡相充滿也。〔疏〕正義曰。張氏序端。擬獻衆賓用之。韋氏協夢云。鄉飲酒。賓西階上荅拜。不言北面。此主人阼階上再拜。不言北面。亦互文也。

儀禮正義 卷八 六七

右賓酢主人

主人坐取觶于篚以降。將酬〔疏〕正義曰。鄉飲酒云。降賓降。主人奠觶辭降。賓對東面立。〔疏〕正義曰。此降亦降洗也。

鄉飲酒云。立主人坐取觶洗。賓不辭洗。不辭洗。以其將自飲。卒洗揖讓升。賓西階上疑立。主人實觶酬之。阼階當西序東面。

上北面坐奠觶。遂拜執觶興。酬勸賓西階上北面荅拜。主人坐祭。遂飲。卒觶興。坐奠觶。遂拜執觶興。賓

西階上北面荅拜。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。主人先自飲。所以為勸也。韋氏協夢云。主人降洗。賓降辭如獻

禮。以將酌升不拜洗。酬禮殺也。賓西階上立。主人實觶賓之席前北面。酬賓西階上拜。主人坐奠觶于

薦西。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。鄉飲酒禮云。主人少退。卒拜進。坐奠觶于薦西。方氏滄云。賓酢主人。主人拜。賓

州長。亦宜與鄉大夫同。鄉大夫為國求賢。故於賓介受酬之拜皆少退。習射以明教。即公士為賓。致敬於蓋過禮以明尊賢之義也。以施於風射之賓。則義無所取。故無此節。賓辭坐取觶以與反位。賓辭。辭主人主

人阼階上拜送。賓北面坐奠觶于薦東反位。酬酒不舉。

右主人酬賓

主人揖降。賓降。東面立于西階西。當西序。主人將與衆賓為禮。賓謙不敢獨居堂。〔疏〕正義曰。高氏愈云。鄉飲酒此下有主人獻

遂獻衆。主人西南面三拜衆賓。衆賓皆荅壹拜。三拜。示備也。壹拜。不備禮也。〔疏〕正義曰。壹拜。校勸

獻賓畢。乃與衆賓拜。敬不能放。〔疏〕正義曰。一。徐本通解



要義俱作壹。敖氏作一。石經補缺亦誤作一。○氏方苞云。注獻賓畢乃與衆賓拜敬不能並。近似而實非也。禮有宜分致者有宜合致者。賓主獻酢。自不宜使無事者立於其側。如謂敬不可並。則四時朝覲。諸侯旅見天子。與天子大合諸侯。爲壇於國外。五等之君。傳擯將幣饗。主人揖升。坐取爵于序端。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。序端之爵。即禮。同時而卒事。君與臣皆爲相瀆矣。主人揖升。坐取爵于序端。〔疏〕受酢時所奠者。案鄉飲酒云。坐取爵于西楹。

降洗升實爵。西階上獻衆賓。衆賓之長升拜受者三人。長其老者言三人則衆賓多矣。國主以多德行道藝爲榮。何常數之有乎。國主人揖送。衆賓右。坐祭立飲。不拜既爵。授主人爵。降復位。既。正義曰。賈疏云。降復賓南東面位。敖衆

賓皆不拜受爵。坐祭立飲。自第四以下。又不拜受爵。禮彌略。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。每一人獻。則薦諸其席。於。正義曰。賈疏云。此還據堂上三人有席者。衆賓辯有脯醢。薦於其位。〔疏〕正義曰。賈疏云。主人以虛爵降。奠于篚。不復用。

揖讓升。賓厭衆賓升。衆賓皆升就席。一人洗。舉觶于賓。一人主。主人之吏。升實觶。西階上坐奠。觶拜。執觶興。賓席未荅拜。舉觶者坐祭。遂飲。卒觶興。坐奠。觶拜。執觶興。賓荅拜。降洗。升實之。西階上北面。將進奠。正義曰。〔疏〕曰。升實觶。校勘記云。實。石經補缺。葛。閔。俱作賓。賓拜。拜受。舉觶者進。坐奠。觶于藍西。不授。賤不敢也。賓辭。坐取以興。若親受。正義曰。射後賓將舉〔疏〕曰。正義

此言取。互文也。舉觶者西階上拜送。賓反奠于其所。舉觶者降。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。射後賓將舉特牲少牢之禮。異者詳之。同者則互見。此篇自獻賓至舉觶於賓。與鄉飲酒同。而一一復見何也。士大夫之祭禮。衆所習知。故可互見。若鄉飲酒。三年而一舉。士不預教。則始與於衆賓者。或愆於儀。惟於州長教射詳之。則進而與

右主人獻衆賓

儀禮正義 卷八

於賓與者。可益淡於禮意。下而與於蟠賓者。亦衆習其節文矣。

右一人舉解

大夫若有違者。則入門左。

謂此鄉之人爲大夫者也。謂之違者。方以禮樂化民。欲其遵法之也。其士也。於旅乃入。鄉大夫士非鄉人。禮亦然。主於鄉人耳。今文違爲儀。〔疏〕曰。

若有違者。敷氏云。謂若有與此會而爲違者也。張氏爾岐云。言若有者。或有或無不定也。案鄉飲酒於篇末略言違者之禮。此經乃著其詳。正所云如介禮也。入門左者。敷氏云。入門左。則鄉者實入之位也。不俟於門外。別於正賓。

注云謂此鄉之人爲大夫者也者。方氏苞云。周官以三公爲鄉老。鄉之地廣。與賢禮重。故諸公樂道化之行而臨觀焉。春秋習射。卽有居是州者。亦無爲來觀。故違者唯大夫耳。違者之禮。不詳於鄉飲酒。而具於是篇何也。獻酬揖讓。

大夫卽與賓同。諸公雖貴。禮無以加。故獨著其加席辭洗去席之特異者。至所自執之禮。視實主人每殺。爲違之道則然。公大夫一也。章氏協夢云。下記云。有諸公則如賓禮。可見諸公亦與焉。此直舉大夫者。大夫之爲違者是其常。

諸公特偶有之。故舉大夫以例違者之禮也。云其士也。於旅乃入者。盛氏世佐云。據注。則鄉中命士來觀禮者。亦得謂之違矣。章氏協夢云。鄉飲酒記謂士旣旅不入。則未旅以前皆可入矣。蓋士賤旣不得爲違者。必主人請之爲衆賓。

而後得與其事。雖或有故不能與賓同來。何必俟旅酬禮行而後入乎。注非是。胡氏肇昕云。鄉飲酒禮言違者有公大夫。不言士。而記云旣旅士不入。是士亦爲違也。蓋違者爲觀禮而來。不限夫貴賤。而行禮之節。則有別也。此士謂命士。

與爲衆賓之士不同。章氏以爲衆賓之士當爲違者之士。用以駁注。謬矣。云鄉大夫士非鄉人禮。亦然者。盛氏世佐云。謂他鄉之大夫士偶來爲違者。其待之之禮。隆殺之宜。亦如本然也。主人降。迎大夫於門。

門。別。賓及衆賓皆降。復初位。不敢居堂。俟大夫入。初位。門內東面。〔疏〕正義曰。初位門內東面者。賈疏云。上文賓厭衆賓。皆入門左。東面北上。故知之也。敷氏云。初位階西。

以南當違序之位。吳氏廷華云。初位蓋上獻畢降立之位。在西階西。以次而南。盛氏世佐云。此亦與鄉飲酒禮同。復初位者。復初降時西階下東面位也。衆賓在賓南。鄭解爲初入門內之位。非。章氏協夢云。注說非也。主人祇於門內迎。

大夫。而賓與衆賓何必降至門內乎。且主人與大夫揖進時。賓與大夫相等。旣不可使賓厭大夫。亦不可使大夫厭賓。觀下文只言主人揖讓以大夫升。而不言賓與大夫序升之禮。則賓及衆賓不降至門內可知。敷說較注爲長。程氏瑤田云。

初位門內東面。指謂賓入門左與主人相面之處也。竊以為此卽賓與衆賓堂下直西席之位也。注云不敢居堂。俟大夫入也者。瑤田謂堂下之位。有堂事乃升也。事竟則復初位。初位者。堂下初立賓主直序之位也。先是主人酬賓之後。將獻衆賓。主人揖降。賓降。東面立于西階西。當西序。注云。將與衆賓爲禮。賓謙不敢獨居堂。瑤田謂斯時賓蓋以事竟。復堂下之初位也。冠禮冠者見母。則堂事竟。故賓降於直西序之位。主人降復初位也。是時冠者方適東壁。賓主卽降。非至字之時始降也。賓言直。主人言復。互相足也。下經賓與主人及大夫。取俎授司正及弟子以降矣。必皆從之降者。亦以旅酬事竟。皆降而復堂下初位也。

主人揖讓以大夫升。敖氏云。此大夫荅拜。主人以爵降。大夫降。主人辭降。大夫辭洗如賓禮。〔疏〕正義曰。主人揖讓以大夫升。敖氏云。此

主人以爵降。盛氏世佐云。亦取爵於上篋也。席于尊東。不言東上。統於尊也。〔疏〕互見也。盛氏世佐云。此言尊東鄉。飲酒言賓東。亦文

前之西。於序。則在棟後第二架。當左楹之左。皆所謂尊東也。此亦謂無諸公則然。若有諸公。則大夫於主人之北西

面。方氏苞云。鄉飲酒禮。尊于房戶之間。遵席于賓東。或疑繼賓席而東。此曰席于尊東。然後東西之位次顯然。並

遵席與賓正相對。而擊之設也。少南。亦具見矣。蓋賓與遵之席必偏近於室。尊必少南。然敝出入於房戶者可通。而酌

以獻酬亦便耳。章氏協夢云。自大夫辭洗以前。與賓禮同。自升不拜洗以後。與介禮同。惟尊東之席異於賓介耳。大

夫雖與賓相等。而鄉射以賓爲主。自辭洗以前。同於賓禮。所以尊大夫也。自升不拜洗以後。同於介禮。所以尊賓也。

辭洗以前。大夫得如賓禮者。以諸公不在也。若諸公在。則亦如介禮。記云有諸公則如賓禮。大夫如介禮是也。

升不拜洗。主人實爵席前。獻于大夫。大夫西階上拜。進受爵。反位。主人大夫之右拜送。大夫辭加席。主人對。不去加席。辭之者。謙不以己尊加賢者也。不去。〔疏〕正義曰。升不拜洗者。高氏愈云。凡所不者。皆不以攝

介不拜洗。而實不拜洗同。恐重勞主人之荅拜。非以其尊也。鄉大夫之尊。猶拜洗於學士。州長與大夫位相近。而以

擊廢禮。非所安也。工則井不辭洗。義可參觀。胡氏肇昕云。大夫如介禮。介不拜洗。非以其尊。則大夫之不拜洗。

亦非以其尊也。且不拜者。主於遵者爲言。則遵者自不以拜洗重勞主人之荅拜也。賈疏云。以大夫尊。故不拜洗。不

如方說之長。主人實爵席前。獻於大夫者。敖氏云。席前獻。其西北面與。主人既拜送。則亦立於階東。盛氏世佐曰。

凡獻必向所獻者之位。獻大夫當東北面。以其位在東北故也。敷云西北面。非。大夫西階上拜進受爵。韋氏協夢云。鄉飲酒禮獻介時。西階上北面拜。主人少退。介進。北面受爵。此云進受爵。則於大夫拜時。主人亦宜少退。不言者。文不具。○注謙不以己尊加賢者也。校勘記云。案不下疏有敢字。云不去者。大夫再重席。正也。賓一重席者。敷氏云。鄉飲酒云。大夫則如介禮。有諸公。則辭加席。委于席端。主人不徹。無諸公。則大夫辭加席。主人對。不去

加席。此惟主言無諸公之大夫。則是鄉射禮諸公不與。盛氏世佐云。本記云。若有諸公。則如賓禮。大夫如介禮。無諸公。則大夫如賓禮。今觀此章所陳。正與上篇介禮相同。蓋為有諸公之大夫而言也。有諸公。則大夫之辭加席也。亦當如上篇所云。委于席端。主人不徹。此乃云主人對。不去加席。是又與無諸公之禮同矣。何其互異若此歟。蓋遵

者之來否。及諸公之有無。皆不可定。經故錯舉一二以示例。其隆殺信屈之詳。必待禮而後備。記之所以有功於經也。然觀乎此。則其所謂如賓禮者。亦可以類推矣。敷氏據此。遂

謂鄉射之禮。諸公不與。并營記者之失。毋乃以辭害意歟。遂乃薦脯醢。大夫升席。設折俎。祭如賓禮。不啻肺

不啻酒。不告旨。西階上卒爵拜。主人荅拜。凡所不者。殺於賓也。〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。鄉飲酒禮不告旨下

爵。遂拜。執解與。主人介右荅拜。此與鄉飲小異。當以鄉飲為正。介席東面。而南方為上。故降自南方。大夫席南

面。以東方為上。當降自東方。但大夫於西階上卒爵拜。若降自東方。不若自西方之便。則當自西方矣。敷氏云。主

人荅拜。亦於大夫之右。注云凡所不者。殺於賓也者。賈疏云。凡所謂經中三事。以其殺於賓。若然。上云不拜洗。亦是殺於賓之類也。胡氏肇听云。注云凡所不者。經上不拜洗為言。據此。則不拜洗非以僇尊者。其義益明。賈氏之

說。前後自異。當大夫降洗。將醉主人也。大夫若〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。大夫雖衆。然受獻後。須一一醉主

以此疏為正也。衆。則辯獻長乃醉。〔疏〕人。如經所陳也。辯獻長乃醉。唯主人尊賓賤乃可。今大

夫尊於諸侯之州長。於鄉大夫為敵。不主人復降階降辭如初。卒洗。主人盥。雖將酌自飲。揖讓升。大夫

授主人爵于兩楹間。復位。〔疏〕正義曰。敷氏云。授主人爵于兩楹間者。大夫雖尊。若與鄉飲鄉射。主人實爵

以酢于西階上。〔疏〕夫即醉。有司徹。主人洗爵獻長賓于西階上。然後衆賓長升拜受爵。宰夫獻主人酌。若是以

辯。乃升。長賓主人酌酢于主。賓西階上北面。是爲辯獻長乃酢也。又主人辯獻三賓。惟長拜洗。及主人辯獻衆大夫。惟長一酢。其義則一也。若然。則遵者兼有諸公。亦當辯獻諸公大夫。而後諸公一酢。從可知矣。坐奠

爵拜。大夫荅拜。坐祭卒爵拜。大夫荅拜〔疏〕。正義曰。韋氏協夢云。坐奠爵拜。坐奠爵於大夫右也。既拜。當如鄉飲酒禮。執爵與。然後大夫荅拜。卒爵之下。亦當如鄉飲酒

禮。坐奠爵。遂拜。執主人坐奠爵于西楹南〔疏〕。正義曰。賈疏云。此受大夫酢不奠於篚者。爲士於旅乃入。解興。然後大夫荅拜。主人坐奠爵于西楹南〔疏〕。擬獻士。故奠爵於此也。褚氏寅亮云。疏說非也。旅用解。

不用爵。前奠東序端之爵。獻衆賓訖。已奠于下篚。此更取上篚之爵獻大夫。獻訖亦不用。至獻工。又別取上篚之爵。而今奠於此者。或暫奠之後。則奠於下篚。而文略歟。魚氏以恕云。鄉飲酒之爵。其奠于西楹南。獻介之爵也。

以其介右拜送故也。大夫拜送如介。故所奠同處。然後西楹南之爵。其繼以獻衆賓。獻訖。乃降奠于下篚。此禮於降奠一節文不具。疑主人于復阼階揖降時。亦當以降奠歟。再拜崇酒。大夫荅拜。主人

復阼階揖降。將升。大夫降。立于賓南。雖尊不奪人〔疏〕。正義曰。敎氏云。必降者。宜與賓序升也。立于賓南下之正禮。鄉射之禮。大夫若與。則下於賓。鄉飲之禮。公

與大夫若與。則皆下於介。蓋其禮皆主於士故也。張氏爾岐云。賓及衆賓。自大夫升堂時。已立西階下。程氏瑤田云。大夫謂遵者。其堂下西階西之位。在賓南。賓主之位必相對。若伸其尊。是奪正禮矣。觀下文大夫及衆賓皆升。則衆賓

位又在遵者之南矣。又下經賓大夫取俎降。大夫立于賓南。衆賓皆降。立于大夫之南。少退北上。足以明其堂下之位矣。下記云。大夫與。則公士爲賓。注云。不使鄉人加尊於大夫。據此。則易賓或不易衆賓歟。衆賓若猶處士。固不

得加尊於主人揖讓以賓升。大夫及衆賓皆升就席〔疏〕。正義曰。敎氏云。賓亦厭大夫。大夫亦厭衆賓。乃升也。衆賓其長三人也。

### 右遵入獻酢之禮

席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。言少東者。明樂正西側〔疏〕。正義曰。敎氏云。少東。據工之階。不欲大東。辟射位。下席而言也。樂正立於其西。猶

未至階也。鄉飲酒禮云。樂正先升。立于西階東。張氏爾岐云。案鄉飲酒大射席工。亦與此同。此注云辟射位。恐非經意。或是欲其當賓席耳。盛氏世佐云。案蒲筵丈六尺。工四人。席六丈四尺也。卽謂周以八寸爲尺。亦當今之五丈

有奇。此豈西階上少東所能容乎。且鄉飲酒云。樂正先升。立于西階東。此云樂正先升。北面立于其西。文互見也。樂正立于工席之西。猶于西階爲東。則工席更東可知。經云少東。據工席之最西者言也。工賤者先就事。布工席亦先布其最西者。故經據之而言也。敖說得之。下經云樂正適西方。命弟子贊工還樂于下。辟射也。夫將射乃辟。則此席不辟明矣。注云辟射位固非。張云欲其當賓席。亦未爲得也。稽氏賓亮云。言少東。則西於鄉飲酒工席。故樂正逼近階而立。還樂在後。此時已先辟其位者。禮主於射。示其意也。方氏苞云。鄉飲酒無射位。工升自西階。即北面坐。故不言少東。工四人二瑟。瑟先相者皆左何瑟而鼓。執

越內弦右手相入升自西階北面東上工坐相者坐授瑟乃降。瑟先。賤者先就事也。相扶工也。面。前也。由

便也。越。瑟下孔。所以發越其聲也。前越言執〔疏〕正義曰。注云面前也。鼓在前。變於君也者。賈疏云。鄉射與者。內有弦結。手入之淺也。相者降立西方。大射相對。大射君禮。後首。此臣禮。前首。燕禮與鄉飲酒相

對。燕禮面鼓。又與鄉飲酒後首相變。張氏爾岐云。面鼓者。瑟首在前也。鼓。謂可鼓處。與鄉飲酒不同者。在鄉飲酒。欲其異於燕。在鄉射。欲其異於大射。皆爲變於君也。姜氏兆錫云。注疏變於君之說覺支。鄉射禮輕於鄉飲。燕

禮輕於大射。鄉飲賓賢。大射選士。其禮重矣。故可鼓者皆在後。主於將敬也。若鄉射只習藝。燕禮只達情而已。故可鼓者皆在前以鳴豫也。盛氏世佐云。姜說與注疏合之。其義乃備。蓋以鄉飲與燕禮對。鄉射與大射對。則爲變於君。

以鄉飲與鄉射對。大射與燕禮對。則又爲將敬與鳴豫之別。儀禮一書。此等至纖細之處。亦精密周匝。乃爾。橫說豎說。無所不通。信非聖人不能爲也。讀者幸以是求之。云執越內弦右手相。便也。越。瑟下孔。所以發越其聲也。前越言

執者。內有弦結。手入之淺也者。賈疏云。瑟近首鼓處則寬。近尾不鼓處則狹。側持之法。近鼓持之。手入則淺。近尾持之。手入則深。是以此禮與燕禮面鼓。則云。執之手入淺也。大射與鄉飲酒後首。則云。掩越手入深也。敷氏云。近

前越去廉差遠。故不可持。但執之而已。盛氏世佐云。瑟體首寬尾狹內越。內雖長廣狹亦等。但弦居瑟上。近首鼓處則寬。近尾不鼓處并而狹。此疏說也。若然。則側持之法。近鼓持之。手入得深。宜云掩。近尾持之。手入得淺。宜

云執。今以經文考之反是。此與燕禮皆面鼓。乃云執。鄉飲酒與大射皆後首。乃云掩。鄭公內有弦結之說。不可通矣。當以敖說爲正。蓋瑟體尾狹。則後越去瑟廉差近。可掩。首寬。則前越去瑟廉差遠。故僅可執也。○韋氏協夢云。鄉飲工入升歌。主人獻工。然後笙入。今射禮不升歌。故工入笙即入。俟合樂之後。始與笙並獻之。蓋主人

笙入立

之獻工與笙。特爲其有事於射而勞之耳。若工未歌而得獻。則與衆賓等矣。此所以俟既合樂而後獻與。

于縣中西面。堂下樂相從也。縣中磬東立。西面。〔疏〕正義云。注云縣中磬東立西面者。賈疏云。鄭知不在磬西西面者。若磬西

當鐘磬之閒。與鄉飲酒磬南北面立之文互見也。縣在東階上。立者西面。蓋縣之東也。盛氏世佐云。案縣中磬南鐘北也。此主大夫判縣而言。鄉飲酒云。笙入堂下磬南。北面立。與此異。褚氏寅亮云。笙磬相應。豈可背磬而立。鄉飲

酒磬在階閒。則立於其南。亦鄉磬也。敖氏欲與注異。謂立於磬西。不可從。胡氏肇听云。敖氏謂縣中爲縣中之西。然縣在洗東北。而笙者立於縣之西。則與磬相背。既遠笙磬同音之義。且距階亦未嘗不遠也。自宜以注說爲正。又敖

氏謂此與鄉飲立于磬南之意同。考鄉飲酒云。磬南北面立。此云立于縣。乃合樂周南關雎。葛覃。卷耳。召南鵲巢。中西面。其不同可知。又此與鄉飲磬所縣不同處。故盛氏不從其說。

采蘋。不歌。不笙。不閒。志在射。略於樂也。不略合樂者。周南召南之風。鄉樂也。不可略其正也。昔大王季文王始居岐山之陽。躬行以成王業。至三分天下。乃宜周南召南之化。本其德之初。刑于寡妻。至

于兄弟。以御于家邦。故謂之鄉樂。用之房中。以及朝廷。饗燕〔疏〕正義曰。注躬行以成王業。校勘記云。行下徐鄉射飲酒。此六篇。其風化之原也。是以合金石絲竹而歌之。〔疏〕本有召南之教四字。通解無。瞿氏中溶云。燕

禮注有此四字。此亦宜有。胡氏肇听云。鄉飲酒注云。昔大王季文王居於岐山之陽。躬行召南之教。以行王業。及文王而行周南之教以受命。燕禮注同。彼以召南之教屬大王季。周南之教屬文王。故躬行下有召南之教四字。此注

合言大王季文王。下總承云。乃宜周南召南之化。若於躬行下加召南之教四字。則上下文義不相通貫。通解無者是也。瞿說不可從。云不歌不笙不閒。志在射。略於樂也。不略合樂者。周南召南之風鄉樂也。不可略其正也者。方氏苞

云。獨奏合樂。不惟志在射也。鄉飲酒以興賢能。故升歌閒歌。備陳君臣相悅上下志同之樂。使觀感而興起焉。學士習射。則歌二南。使盡志於修身齊家之要可矣。江氏筠云。此禮與大射俱以射。故略於樂。而大射不略升歌。而略笙

閒合。此禮不略合樂。而略笙歌閒。注疏謂二南是卿大夫之正。小雅是諸侯之正。不可略其正。是也。但二禮於歌笙閒合中既各取其一而用之。而大射何以於升歌外別添下管一節。彼既樂有二節。則此亦亦如之。又何以只用合樂一節。

豈以笙閒二者俱係雅詩之故邪。玩下節算樂之文。與息司正所云鄉樂惟欲者。固不同也。況鄉飲酒既得備用四節。則此宜亦可以上取以興大射儀相配矣。曰。大射儀雖二節。實止足當此之一節。此雖一節。實不下大射之二節。蓋大射

鹿鳴三終。新宮三終。此則周南三終。召南三終。節雖不同。篇則惟一。此其所以異也。然則鄉飲酒義孔疏合樂之說。其不如賈疏之爲可信者。此亦其一證乎。又鄭氏於大射工歌。謂所歌惟鹿鳴。而四牡二篇。則不之及。合之此鄉射之

樂。可以定其失矣。工不與告于樂正曰。正歌備。不與者。警。〔疏〕正義曰。注警。矇。校勘記云。矇。諸本俱誤作矇。唯此合鄉樂矣。故雖不歌小雅。亦可謂之備。方氏苞云。鄉飲酒之樂。四缺其三。而曰正歌備何也。凡樂歌必與禮事相應。鄉大夫為國興賢。必為忠為孝。使民物安阜。上下和樂。然後可為邦家之基。故必備升歌笙歌開歌。樂正告于賓。乃降也。堂上正樂畢。〔疏〕正義曰。樂正告于賓。校勘記云。張氏爾岐曰。監本樂字誤細書。混疏文內。下射雖歌騶虞。亦是堂下。非堂上。故以堂上決之也。○章氏協夢云。鄉飲有歌有笙。故歌畢即獻工。笙畢即獻笙。更越間合二節乃告備。此不歌不笙不閒。而即合樂。故合樂即告備。告備降。然後獻工獻笙也。

主人取爵于上篚。獻工。大師則為之洗。尊之也。君賜大夫樂。又從。〔疏〕正義曰。注謂之大師也。校勘記云。君賜大夫樂。又從之以其人。謂之大師也。方氏苞云。州長習射。不宜有大師。或大師即其州之人。會公事之閒樂。與於斯禮。又或公卿有賜樂而從以工師者。使來襄事耳。儀禮釋官云。案公賜大夫樂。於傳有之。從之以其人。而謂之大師。無所據也。此工及大師。皆君之樂人。鄉飲鄉射。主於教民。乃公家之事。非若冠昏喪祭為私事者可比。或疑州射而使樂人共其事。恐官有不給。不知一鄉五州。大國三鄉。為州十五。周禮。大師下大夫二人。小師上士四人。警矇上警四十人。中警百人。下警百有六十人。諸侯樂工之數。雖無可考。然人數必多。當亦足供其事。且諸侯之州長是士。未必有賜樂之法。下經云。一人拜受爵。注。一人。無大師。則工之長者。然則大師來否。原自不定。鄭氏以意為說。賓降。主人辭降。大夫不降。〔疏〕正義曰。注云。大夫不降尊也者。敖氏繼公曰。大夫不降。亦別於賓。似未可從。賓降。主人辭降。尊也。盛氏世佐云。經不言大夫降。以大夫或來或否也。若來。亦當從主人降。大夫不尊於賓也。注非。鄉飲禮云。賓介降。大夫如介禮。亦不得云別於賓也。方氏苞云。凡辭而終降者必有對。對後必更見降者。階下之事。唯主人為工洗。賓降則有辭而無對。並不見賓階下之事。蓋賓以降表意。主人辭焉。

賓乃降也。降立西階東北面。〔疏〕正義曰。樂正告于賓。校勘記云。張氏爾岐曰。監本樂字誤細書。混疏文內。下射雖歌騶虞。亦是堂下。非堂上。故以堂上決之也。○章氏協夢云。鄉飲有歌有笙。故歌畢即獻工。笙畢即獻笙。更越間合二節乃告備。此不歌不笙不閒。而即合樂。故合樂即告備。告備降。然後獻工獻笙也。

右合樂樂賓

主人取爵于上篚。獻工。大師則為之洗。尊之也。君賜大夫樂。又從。〔疏〕正義曰。注謂之大師也。校勘記云。君賜大夫樂。又從之以其人。謂之大師也。方氏苞云。州長習射。不宜有大師。或大師即其州之人。會公事之閒樂。與於斯禮。又或公卿有賜樂而從以工師者。使來襄事耳。儀禮釋官云。案公賜大夫樂。於傳有之。從之以其人。而謂之大師。無所據也。此工及大師。皆君之樂人。鄉飲鄉射。主於教民。乃公家之事。非若冠昏喪祭為私事者可比。或疑州射而使樂人共其事。恐官有不給。不知一鄉五州。大國三鄉。為州十五。周禮。大師下大夫二人。小師上士四人。警矇上警四十人。中警百人。下警百有六十人。諸侯樂工之數。雖無可考。然人數必多。當亦足供其事。且諸侯之州長是士。未必有賜樂之法。下經云。一人拜受爵。注。一人。無大師。則工之長者。然則大師來否。原自不定。鄭氏以意為說。賓降。主人辭降。大夫不降。〔疏〕正義曰。注云。大夫不降尊也者。敖氏繼公曰。大夫不降。亦別於賓。似未可從。賓降。主人辭降。尊也。盛氏世佐云。經不言大夫降。以大夫或來或否也。若來。亦當從主人降。大夫不尊於賓也。注非。鄉飲禮云。賓介降。大夫如介禮。亦不得云別於賓也。方氏苞云。凡辭而終降者必有對。對後必更見降者。階下之事。唯主人為工洗。賓降則有辭而無對。並不見賓階下之事。蓋賓以降表意。主人辭焉。



而遂止也。使三賓大夫皆不降。而賓獨降。則其升也。不可與夫人同。又不可後於主人。與主人同升。是與身受主人之獻無別也。後主人而升。則主人無以自安。故惟辭焉而遂止爲宜。胡氏肇昕曰。注以大夫不降尊也。微論大夫如介禮。不尊於賓。且階上尚有賓長三人。經亦不言樂實降。豈得亦以爲尊乎。郝氏敬云。獻大師洗爵。主賓皆降。不言大夫者。有至有不至。禮重主賓也。盛氏本此爲說。較注爲確。褚氏寅亮云。明無大師。主人不降洗。賓亦不降也。

工不辭洗。卒洗。升實爵。工不與左瑟。一人拜受爵。左瑟。辟主人授爵也。一〔疏〕正義曰。注辟主人授爵也。人無大師。則工之長者。〔疏〕校勘記云。辟。陳。闔。監。

萬。俱誤作辭。○敖氏繼公云。主人卒洗。亦與賓揖讓乃升。此以上著大師之禮異也。餘則與非大師者同。張氏爾岐云。左瑟者。身在瑟右向主人也。主人阼階上拜送爵。薦脯醢。使人

相祭。人相。工飲不拜。既爵授主人爵。衆工不拜受爵。祭飲。不與受爵。坐祭坐飲。不洗。遂獻笙

于西階上。不洗者。賤也。衆工而不洗矣。而衆笙不洗者。笙賤於衆工。正君賜之猶不洗也。〔疏〕正義曰。注而衆笙不洗者。校勘記云。衆。徐本作著。乃著笙不洗者。似所據鄭注亦作著字。然賈疏述注後又云。況衆笙乎。又云。不取衆笙。不爲洗也。兩出衆笙字。正解注之衆笙不洗也。當以作衆字爲正。○敖氏繼公云。非大師。則工之長亦不洗矣。乃著笙不洗者。正使笙師猶不洗也。

諸侯之笙師。蓋以下士爲之。言途者。承工後也。鄉飲酒禮。笙入。樂南陔白華華黍。乃獻之。此不笙亦獻之者。主人自爲射。故而略於樂耳。不可以其無事而廢禮也。江氏筠云。歌笙間合四節。首二節係兩者分奏。後二節係兩者並

爲。閒。則其所爲者各三。合。則其所爲者各六。乃是自然之次第。敖氏何得謂合樂無笙。且閒字合字經俱蒙上立文。始分奏者。至是而閒代爲之。故云乃閒。閒猶其事兩分。至末而二者并合爲之。故云乃合樂。謂合非工笙之合。則閒

亦非一歌一吹之相閒邪。據此經先著工之入。次著笙之入。而云乃合樂以承之。其爲笙工之合奏甚明。又考經之著笙入。因樂南陔而著者。鄉飲禮。燕禮。與燕禮記文是也。因合鄉樂而著。此經是也。不合樂。則不復著。故大射儀無

笙入文。若謂無算樂時所用。則大射亦無算樂。何以經不言笙入乎。況諸凡樂工之獻。俱以有事而獻。未有無事獻者。亦俱於卽事後獻。未有先事獻者。其必不然明矣。蓋敖氏泥於燕禮遂歌鄉樂之文。考經所云歌者。實皆不止歌之一事。

鄉飲。燕禮。樂備四節。而工告樂備。但云正歌鹿鳴三篇。歌瑟並用。而經唯云工歌云升歌。蓋樂貴人聲。以歌爲主。言歌。則足以該餘事也。乃閒之所以必言笙者。以其歌笙異詩。故須著之。合樂則歌笙共之。言歌可包笙在內。故燕

禮之文然耳。且鄉飲酒之禮。歌笙並著。而其義但云閒歌三終。益可見矣。又案合樂周南召南之樂。即樂南陔白華華黍樂也。據注唯於笙以樂言。鹿鳴三詩。未有云樂者。然則此樂之一字非以合笙而得名邪。且樂謂人之樂之。則所云合者。明是指工言。笙一人拜于下。盡階不升堂。受爵。主人拜送爵。階前坐祭立飲。不拜既爵。升授主人而非指詩言矣。

爵。衆笙不拜受爵。坐祭立飲。辯有脯醢。不祭。主人以爵降奠于篚。反升就席。亦揖讓以賓升。〔疏〕曰。正義

注云亦揖讓以賓升。衆賓皆升者。賈疏云。云亦者。亦前主人共大夫行禮訖。主人揖讓以賓升。大夫及衆賓皆升就席也。上賓降時雖不言衆賓降。衆賓卑。從降可知。故今從賓升也。褚氏寅亮云。獻工奠爵訖而反升。乃與賓揖讓而升。故注釋於此時。集說謂卒洗時以賓升者。誤也。方行賓爵獻工之禮。何得又參以與賓揖讓升之禮。且尚有降奠爵事。賓此時亦未便即升。盛氏世佐云。主人揖讓以賓升之節當在此。經不言者。以大師或有或無也。若無大師。不爲之洗。賓亦不降也。方氏苞云。注謂兼以賓及衆賓升。非也。賓雖欲降。以主人之辭而止。三賓則並無欲降之文。則反升就席者惟主人耳。樂以樂賓。故大夫三賓不言欲降。不敢與賓同受禮也。蓋賓及三賓之爲大夫而降。不獨以其尊也。主人將與大夫爲獻酢崇酒之禮。賓及衆賓席位偪介於大夫不宜無事而相參。若獻工與笙。則賓與大夫三賓位在戶牖間。而主人別獻工於西階之上。絕不相礙。且其儀甚簡。賓大夫衆賓何故又相牽率而辭降讓升。費時失事。以促正射之節。使旅酬舉解升堂無算爵之禮。皆汲汲若不可逮乎。胡氏肇昕云。經反升就席。承主人以爵降奠于篚。則專指主人可知。前獻工賓降。主人辭降。賓之因辭而即止。不終降也。方說似可從。

右獻工與笙

主人降席自南方。禮殺由便。〔疏〕正義曰。注云禮殺由便者。上文主人受酢爵時禮盛。故主人降席自北方。此禮殺。故降席自南方。鄉飲酒禮注不由北方由便是也。方氏苞云。惟賓酢主人。主人升

席自北方。用升席之正禮。尊禮也。立司正。及將徹俎。主人降席自南方。臨屬吏及弟子。乃特變其方以尊主人。注皆曰由便。似非禮意。胡氏肇昕云。臨屬吏及弟子。是禮殺於賓也。特變其方。不用升席之正禮。此主人之所以可由便也。注自可通。褚氏寅亮云。此側降。賓不從。〔疏〕正義曰。方氏苞云。具樂以樂賓。故主人洗獻工。而賓從降。降席之正。注云禮殺由便未詳。

而賓不從。不敢謂禮專爲己也。義不  
宜降。而注以大夫尊爲義。失之矣。  
作相爲司正。司正禮辭許諾。主人再拜。司正荅拜。爵備樂畢。將留賓以

立司正以監之。察儀法也。詩  
云。既立之監。或佐之史。〔疏〕正義曰。注爲有懈倦失禮。校勘記云。懈。釋文。徐、陳、通解。俱作解。○韋氏

後以司正行司馬之事。若未  
作。則固不得干其事也。主人升就席。司正洗觶。升自西階。由楹內適阼階上北面。受命于主人。洗觶

當酌以表其位顯其事。〔疏〕正義曰。賈疏云。受命于主人者。謂受主人請安賓之命。注云楹內。楹北者。敖氏繼公

內適阼階者。以樂  
正坐階際故也。西階上北面請安于賓。傳主人。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。賓爲射事而來。此時未射。若無嫌

立司正以糾儀。而曰請安于賓。蓋指不祭立飲不拜卒解不洗而爲言。禮辭之體然也。而此篇更有隱義焉。教射禮嚴。

司射執扑以臨。不勝者以觥代扑。賓大夫皆就不勝者之位而飲。方是時賓大夫酬主人之禮未備。衆賓皆未受酬。先舉

罰爵。而後舉酬。所以愧厲之者切矣。先以主人之意請安于賓。以示主人。遂立于楹間

人急於酬賓。而會有司之請射。禮之芻皇周浹。曲得其次序。類如此。賓禮辭許司正告于主人。遂立于楹間

以相拜。相。謂贊主人及  
賓相拜之辭。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。賓辭者。亦不敢必主人之終行射事也。盛氏世佐云。主人所以

情也至矣。如第曰爲賓欲去留之。則此賓爲射而來。事未至。而故留之。賓故辭。毋乃文繁而詐乎。  
胡氏肇听云。主人請安于賓。賓必禮辭。皆禮之節次宜然也。盛氏泥於安字。望文生訓。非是。主人阼階上再

拜。賓西階上荅再拜。皆揖就席。爲己安也。今〔疏〕正義曰。注云今文揖爲升者。胡氏承琪古今文疏義云。案上

又云大夫及衆賓皆升就席者。謂自堂下升也。此賓主皆在階上。不必言升。今文蓋涉上主人升就席而誤。故鄭從古文。  
胡氏肇听云。鄉飲酒禮皆揖復席。注不云今文揖爲升。則鄉飲今文亦作揖可知。此作升。乃字之誤也。故鄭不從之。  
司正實觶。降自西階。中庭北面坐奠觶。興退少立。奠觶。表其位也。少立。自修正。〔疏〕正義曰。中庭北面坐

此中庭。其阼階前南北之中與。蓋射時司正為司馬。至誘射之後。方易位於司射之南。則此位必不在階間。如鄉飲酒司正之位也。盛氏世佐云。案司正奠解處。鄉飲酒禮云階間。此云中庭。互見也。其位同。及其為司馬也。乃位於司射之南。辟射也。敖說誤。集氏以怨云。鄉射司正中庭北奠解。及北面立于解南。此為階間之中庭。與鄉飲一例。無可疑也。記司正既舉解而薦諸其位。即此解南之位也。燕禮立司正。南面坐奠于中庭。大射立司正。南面坐奠于中庭。亦在階間。與鄉飲同位也。至將射。則司正為司馬。下經設楹于中庭。亦司馬暫立於其南者。正其處也。至射事畢。命弟子退楹。則司馬反為司正。退復解南而立。此即前者階間奠解之所也。記云司馬階前命張侯。遂命倚旌階前者。西階前西面也。弟子與獲者俱在西方。故於此命之爾。記又云命負侯者由其位。則司射誘射之後。又命獲者執旌以負侯。鄭云於賤者禮略。賈氏疏司馬自在己位遙命之。此亦階間中庭之位耳。迨初射之時。司馬降自西階。適堂西。釋弓龔。反位。立於司射之南。此則司馬離階間之位。而始定西方東面之位於司射之南也。若阼階前中庭之位。則敦氏鑿空說之。而無所依據。蓋有心於異同而不知其非也。又曰。鄭之主於階前者。以鄉飲經文可證也。燕禮大射皆不言其位於何所。則皆主階間為東西節矣。若敖之謂阼階前。直自為此說耳。且司正為司馬。易位於司射之南。乃西階前三耦之北也。其未為司馬之時。位於階間如鄉飲禮。固無妨也。何以決其必不在階間乎。若燕禮大射立司正時。猶未射也。臨射而始辟。似亦無妨也。何以決其必不在階間乎。然則經文於燕射之禮。只言中庭。而不言階間者。已見鄉飲。則文不具也。鄉飲之禮。只言階間。而不言中庭者。互見燕射故也。朱氏大韶云。敖此節注云中庭。其阼階前南北之中歟。蓋射時司正為司馬。至誘射之後。方易位於司射之南。則此位必不在階間如鄉飲酒司正之位。案中庭據南北東西言。南北之中。謂之中庭。東西之中。亦謂之中庭。敖以為阼階前南北之中。與經不合。經凡言中庭。無有偏指一階者。且司正為司馬。易位於司射之南。乃在西階前三耦之北。其未為司馬之前。經但言階間。言中庭。不言阼階前。鄭於鄉射北面立於阼南注曰。立解南。亦其故揜位。疏。聘禮揜者退中庭。是揜者在中庭有位。燕。大射。皆揜者為司正。此作相為司正。相即揜也。故知解南者中庭故揜位也。至將射。則司正為司馬。鄉射。司馬遂適堂前北面立。於所設楹之南。命弟子設楹。乃設楹於中庭。此司馬暫立於南者。正其處也。射事畢。命弟子退楹。則司馬反為司正。退復解南而立。此即階間奠解之處也。竝在階間中庭。惟初射時。司馬降自西階。適堂西。釋弓龔。反位。立於司射之南。此則司馬離階間之位。始定西方東面之位。在司射之南。若阼階前中庭之位。固無此說。鄉射云。司馬命張侯。又命獲者倚旌于侯中。記云。司馬階前命張侯。遂命倚旌。又云。命負侯者由其位。敖云階前即解南之處。此云階前。下云由其位。文互見也。案。階前者。西階前也。以經不言其處。故記著之曰階前。蓋弟子及獲者皆在西

方。故司馬於西階前西面命之。至賓侯之命。則仍自階間中庭解南也。故疏云司馬自在己位遙命之是也。若在阼階前。則離西方太遠。況張侯倚旌之命。其節次在司射降自西階階前西面命納射器下。則其在西階前又可知。乃移西階之前。以就其阼階之說。強爲之解曰。此與前二命皆不離其位。則記文於前二命。何以云階前。於命賓侯。何以云由其位。蓋敷以奠解之位。在阼階中庭。遂一誤而無不誤。韋氏協夢云。堂下至門內露皆謂之庭。通一庭言之。則東西南北之中。爲中。以南北向言之。則或東或西。凡在南北之中者。皆謂之中。以東西向言之。則或南或北。凡在東西之中者。亦謂之中。此中庭蓋指東西之中而言。卽鄉飲所謂階間也。注知階間與中庭爲一。而以階間爲東西節。中庭爲南北節。則誤矣。中庭。蓋東西節也。階間。乃南北節耳。褚氏寅亮云。亦當階間南北之中。而不在阼階前南北之中。鄉飲曰階間。此曰中庭。互文見義。注云古文曰少退立者。胡氏承琪古今文疏義曰。案鄉飲酒禮云。司正實解。降自西階。階間北面坐奠解。退共少立。注云。共。拱手也。少立。自正慎其位也。燕禮云。司正降自西階。南面坐取解。升酌散。降。南面坐奠解。右還北面少立。注云。少立者。自嚴正慎其位。大射儀云。司正降自西階。南面坐取解。升酌散。降。南面坐奠解。與。右還北面少立。蓋此所奠之解。將以察儀。須少立自慎。而後取解。以副司正之義。故言少者。以爲少節。非以爲退節。少下立上不常有退字。鄭以鄉飲、燕禮、大射。決知當從今文作少立也。進。

**坐取解與反坐不祭遂卒解與坐奠解拜執解與洗北面坐奠于其所**  
今文坐取解無進。又曰坐奠之拜。〔疏〕正義曰。坐取解無進。又曰坐奠之拜者。胡氏承琪古今文疏義曰。案進者。蒙上退文。有進爲是。鄉飲酒退共少立。下但云坐取解。不言進者。文不具耳。又執解取解皆言解。此不應變解爲之。故二者鄭並從古文。與少退。北面立于解南。立解南。亦〔疏〕正義曰。注云立解南。亦其故擗位者。賈疏云。射禮擗者退中庭。是擗者在中庭有。其故擗位。燕禮大射皆擗者爲司正。此及鄉飲酒作相爲司正。相即擗也。故曰故擗位。

**未旅**  
旅。序也。未以次序相酬。〔疏〕正義曰。未旅。校勘記云。未。徐本作末。注同。恐誤。○張氏爾岐云。鄉以將射也。旅則禮終也。飲酒立司正卽行旅酬。今此禮主於射。故且未旅。急在射也。敷氏繼公云。大射儀亦司正已定位卽行射事。然則射之正禮。以此爲節。上下同也。經於射事既畢。始見旅酬之儀。則是時未旅可知。乃言之者。亦經文過於詳耳。方氏苞云。司正所奠。旅酬之解也。直待三射事畢。然後實取所奠之解以行酬。故於此曰未旅。以明射事未舉而預請安于賓之義。又曰。鄉飲酒立司正之後。卽舉旅。故此言未旅以別之。若不不言未旅。直承以三耦次于堂西。則事之節次不明。而辭氣亦不相貫。敷氏之說。前後皆失之。

右立司正

三耦俟于堂西南面東上。司正既立。司射選弟子之中德行道。〔疏〕正義曰。注司射選弟子之中。後勸記云。選事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番實主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于樞。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設樞取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢。升自西階階上北

面告于賓曰。弓矢既具有司請射。猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。遂射韉也。以韋爲之。所以遂弦者也。其非射時則謂之拾。拾。飲也。所以蔽膚飲衣也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見齋于射。右巨指鈎弦。古文挾皆作接。〔疏〕正義曰。有司請射者。敷氏繼注右巨指鈎弦。校勸記云。右。諸本俱誤作南。唯徐本與此同。胡氏肇听云。案敷氏引注亦作右。云司射主人之吏也者。賈疏云。大射諸侯禮。有大射正爲長。射人次之。司射又次之。小射正又次之。皆是士爲之。則此大夫士禮不得用士。故知是主人之吏爲之。儀禮釋官曰。案射義。孔子射於豐相之圃。使子路執弓矢出延射。注謂子路於時爲司射。大夫士無射人之官。臨事立一人以掌射事。亦謂之司射也。大射以射人爲司射。又有大射正小射正共贊射事。俱與此異。方氏苞云。注於相曰主人之家臣。於司射曰主人之吏。辭未別白。以義裁之。皆非也。周官。王朝大禮。皆大宗伯相。戴記。有發。則命大司徒教士以車甲。司徒摺扑。北面誓之。州長會民而習射於序。亦禮事之大者。相與司射。必於黨正取之。主人之吏與家臣。可使與賓大夫相揖讓。且摺扑以泄羣士平。程氏瑤田云。此經挾矢。矢在弓外。居附下。故云見齋。下經執矢。矢兼諸弦。則在弦上。故云尙齋也。右手持矢。且鈎弦。而見齋於射。則弦矢中短。故曰方持。左執弓。右執矢。後開前合。而以齋交於弦。則弦矢不中短。故曰側持也。疏云有司謂司馬。故大射云爲政請射。注云謂司馬。司馬政官。主射禮。諸侯之州長無司馬官。直言有司。以比司馬也。案此經之相注云。

事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番實主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于樞。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設樞取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢。升自西階階上北

面告于賓曰。弓矢既具有司請射。猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。遂射韉也。以韋爲之。所以遂弦者也。其非射時則謂之拾。拾。飲也。所以蔽膚飲衣也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見齋于射。右巨指鈎弦。古文挾皆作接。〔疏〕正義曰。有司請射者。敷氏繼注右巨指鈎弦。校勸記云。右。諸本俱誤作南。唯徐本與此同。胡氏肇听云。案敷氏引注亦作右。云司射主人之吏也者。賈疏云。大射諸侯禮。有大射正爲長。射人次之。司射又次之。小射正又次之。皆是士爲之。則此大夫士禮不得用士。故知是主人之吏爲之。儀禮釋官曰。案射義。孔子射於豐相之圃。使子路執弓矢出延射。注謂子路於時爲司射。大夫士無射人之官。臨事立一人以掌射事。亦謂之司射也。大射以射人爲司射。又有大射正小射正共贊射事。俱與此異。方氏苞云。注於相曰主人之家臣。於司射曰主人之吏。辭未別白。以義裁之。皆非也。周官。王朝大禮。皆大宗伯相。戴記。有發。則命大司徒教士以車甲。司徒摺扑。北面誓之。州長會民而習射於序。亦禮事之大者。相與司射。必於黨正取之。主人之吏與家臣。可使與賓大夫相揖讓。且摺扑以泄羣士平。程氏瑤田云。此經挾矢。矢在弓外。居附下。故云見齋。下經執矢。矢兼諸弦。則在弦上。故云尙齋也。右手持矢。且鈎弦。而見齋於射。則弦矢中短。故曰方持。左執弓。右執矢。後開前合。而以齋交於弦。則弦矢不中短。故曰側持也。疏云有司謂司馬。故大射云爲政請射。注云謂司馬。司馬政官。主射禮。諸侯之州長無司馬官。直言有司。以比司馬也。案此經之相注云。

事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番實主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于樞。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設樞取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢。升自西階階上北

面告于賓曰。弓矢既具有司請射。猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。遂射韉也。以韋爲之。所以遂弦者也。其非射時則謂之拾。拾。飲也。所以蔽膚飲衣也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見齋于射。右巨指鈎弦。古文挾皆作接。〔疏〕正義曰。有司請射者。敷氏繼注右巨指鈎弦。校勸記云。右。諸本俱誤作南。唯徐本與此同。胡氏肇听云。案敷氏引注亦作右。云司射主人之吏也者。賈疏云。大射諸侯禮。有大射正爲長。射人次之。司射又次之。小射正又次之。皆是士爲之。則此大夫士禮不得用士。故知是主人之吏爲之。儀禮釋官曰。案射義。孔子射於豐相之圃。使子路執弓矢出延射。注謂子路於時爲司射。大夫士無射人之官。臨事立一人以掌射事。亦謂之司射也。大射以射人爲司射。又有大射正小射正共贊射事。俱與此異。方氏苞云。注於相曰主人之家臣。於司射曰主人之吏。辭未別白。以義裁之。皆非也。周官。王朝大禮。皆大宗伯相。戴記。有發。則命大司徒教士以車甲。司徒摺扑。北面誓之。州長會民而習射於序。亦禮事之大者。相與司射。必於黨正取之。主人之吏與家臣。可使與賓大夫相揖讓。且摺扑以泄羣士平。程氏瑤田云。此經挾矢。矢在弓外。居附下。故云見齋。下經執矢。矢兼諸弦。則在弦上。故云尙齋也。右手持矢。且鈎弦。而見齋於射。則弦矢中短。故曰方持。左執弓。右執矢。後開前合。而以齋交於弦。則弦矢不中短。故曰側持也。疏云有司謂司馬。故大射云爲政請射。注云謂司馬。司馬政官。主射禮。諸侯之州長無司馬官。直言有司。以比司馬也。案此經之相注云。

事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番實主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于樞。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設樞取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢。升自西階階上北

面告于賓曰。弓矢既具有司請射。猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。遂射韉也。以韋爲之。所以遂弦者也。其非射時則謂之拾。拾。飲也。所以蔽膚飲衣也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見齋于射。右巨指鈎弦。古文挾皆作接。〔疏〕正義曰。有司請射者。敷氏繼注右巨指鈎弦。校勸記云。右。諸本俱誤作南。唯徐本與此同。胡氏肇听云。案敷氏引注亦作右。云司射主人之吏也者。賈疏云。大射諸侯禮。有大射正爲長。射人次之。司射又次之。小射正又次之。皆是士爲之。則此大夫士禮不得用士。故知是主人之吏爲之。儀禮釋官曰。案射義。孔子射於豐相之圃。使子路執弓矢出延射。注謂子路於時爲司射。大夫士無射人之官。臨事立一人以掌射事。亦謂之司射也。大射以射人爲司射。又有大射正小射正共贊射事。俱與此異。方氏苞云。注於相曰主人之家臣。於司射曰主人之吏。辭未別白。以義裁之。皆非也。周官。王朝大禮。皆大宗伯相。戴記。有發。則命大司徒教士以車甲。司徒摺扑。北面誓之。州長會民而習射於序。亦禮事之大者。相與司射。必於黨正取之。主人之吏與家臣。可使與賓大夫相揖讓。且摺扑以泄羣士平。程氏瑤田云。此經挾矢。矢在弓外。居附下。故云見齋。下經執矢。矢兼諸弦。則在弦上。故云尙齋也。右手持矢。且鈎弦。而見齋於射。則弦矢中短。故曰方持。左執弓。右執矢。後開前合。而以齋交於弦。則弦矢不中短。故曰側持也。疏云有司謂司馬。故大射云爲政請射。注云謂司馬。司馬政官。主射禮。諸侯之州長無司馬官。直言有司。以比司馬也。案此經之相注云。

事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番實主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于樞。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設樞取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢。升自西階階上北

面告于賓曰。弓矢既具有司請射。猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。遂射韉也。以韋爲之。所以遂弦者也。其非射時則謂之拾。拾。飲也。所以蔽膚飲衣也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見齋于射。右巨指鈎弦。古文挾皆作接。〔疏〕正義曰。有司請射者。敷氏繼注右巨指鈎弦。校勸記云。右。諸本俱誤作南。唯徐本與此同。胡氏肇听云。案敷氏引注亦作右。云司射主人之吏也者。賈疏云。大射諸侯禮。有大射正爲長。射人次之。司射又次之。小射正又次之。皆是士爲之。則此大夫士禮不得用士。故知是主人之吏爲之。儀禮釋官曰。案射義。孔子射於豐相之圃。使子路執弓矢出延射。注謂子路於時爲司射。大夫士無射人之官。臨事立一人以掌射事。亦謂之司射也。大射以射人爲司射。又有大射正小射正共贊射事。俱與此異。方氏苞云。注於相曰主人之家臣。於司射曰主人之吏。辭未別白。以義裁之。皆非也。周官。王朝大禮。皆大宗伯相。戴記。有發。則命大司徒教士以車甲。司徒摺扑。北面誓之。州長會民而習射於序。亦禮事之大者。相與司射。必於黨正取之。主人之吏與家臣。可使與賓大夫相揖讓。且摺扑以泄羣士平。程氏瑤田云。此經挾矢。矢在弓外。居附下。故云見齋。下經執矢。矢兼諸弦。則在弦上。故云尙齋也。右手持矢。且鈎弦。而見齋於射。則弦矢中短。故曰方持。左執弓。右執矢。後開前合。而以齋交於弦。則弦矢不中短。故曰側持也。疏云有司謂司馬。故大射云爲政請射。注云謂司馬。司馬政官。主射禮。諸侯之州長無司馬官。直言有司。以比司馬也。案此經之相注云。

事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番實主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于樞。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設樞取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢。升自西階階上北

主人家臣。司正。作相爲之。司馬。司正爲之。是三官一人兼也。惟司射注云主人之吏。今有司請射。爲司射告賓之詞。其非司射爲之明矣。州長無司馬官。則司正所作之司馬。亦假借之稱。然則有司以比司馬。或卽指爲司正歟。若大射儀大射正爲擯。遂爲司正。與此經相爲司正略同。此經命張侯。命獲者倚旌執旌。負侯去侯。命設楅設中。取矢乘矢復求矢。皆司馬所職。而大射儀則司馬師命負侯。注云。司馬。師正之佐也。司馬正命去侯。注云。司馬正政官之屬。司馬命取矢。負侯者因之負侯。命設楅。司馬師乘矢。司馬正命復求矢。此初一番射也。其第二番射。則去侯者司馬也。第三番射。公將射。則司馬師命負侯。司馬命去侯。云於堂西袒決遂者。主人無次。隱蔽而已者。賈疏云。主人無次。對大射人君禮有次。在東方。不須適堂西也。云袒左免衣也者。郝氏敬云。袒露左臂也。賈疏云。凡事無問吉凶。皆袒左。雅有受刑。袒右。云決猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鉤弦闔體也者。案闔與開同。決鉤弦以利發。故云猶闔也。小雅車攻毛傳曰。決。鉤弦也。云遂射構也。以章爲之。所以遂弦者也。其非射時。則謂之拾。拾。斂也。所以蔽膚斂衣也者。案文選李陵答蘇武書引說文云。構。臂衣也。周禮膳人注云。構。扞著左臂裏。以章爲之。說文但言臂衣。而不言射構者。段氏玉裁說文注云。凡因射著左臂謂之射構。非射而兩臂皆著之。以便於事。謂之構。許不言射構者。言臂衣。則射構在其中矣。胡氏肇昕云。構。從章。故知以章爲之。構著於臂以斂袖。所以利弦也。禮經作遂。小雅作拾。卽一物也。故小雅毛傳曰。拾。遂也。又案詩衛風。童子佩鞶。毛傳。鞶。玦也。能射御。則佩玦。鄭箋云。鞶之言沓。所以彊沓手指。段氏玉裁云。毛公釋鞶爲決。而箋云。鞶之言沓。此以禮經之極釋鞶也。大射云。朱極三。注。極猶放也。所以韜指利放弦也。以朱章爲之。食指無名指將指各一。小指短不用。鄭意以鞶極沓三字雙聲。且極用章爲之。故字从章。決則用象骨爲之。故不從毛而易其義。凌氏次仲亦以鄭義爲長。胡氏肇昕云。鄭此注云決猶闔也。拾斂也。決著右擘指以鉤弦。拾以蔽膚斂衣。是二物用處不同。大射注云。極猶放也。放義與闔相近。與斂相反。極所韜指以利放弦。卽此經所謂決也。段氏據以朱章爲之。遂謂鄭以鞶極爲一。非矣。說文。鞶。射決也。所以拘弦。以象骨韜指。右巨指著決以鉤弦。食中指無名指著沓以放弦。決用鞶及骨及象爲之。沓用朱章爲之。亦名極。極取其中案射禮。右巨指著決以鉤弦。鞶之爲決爲沓。皆無明文。而毛說較古。又有許說相輔。當得其真。胡氏肇昕云。謂沓極所於指。沓取其沓於指也。鞶之爲決爲沓。皆無明文。而毛說較古。又有許說相輔。當得其真。胡氏肇昕云。謂沓極所以彊指。自與決爲一類。與拾之斂臂者有殊。賈疏亦引大射朱極三證決。當有所本也。又按段氏玉裁云。決。卽今人之扳指也。胡氏承珙云。毛傳。鞶。玦也。今之扳指如環無端。古之玦則如環而缺。其缺處當韜以章系。所以著指。亦可以佩。凌氏釋例云。凡射者之器。曰弓。曰矢。曰決。曰拾。鄉射禮。司射降自西階。階前西面命弟子納射器。

注。射器。弓矢決拾旌中籌福豐也。詩小雅車攻。決拾既休。弓矢既調。是弓矢決拾皆射者之器也。周禮夏官司弓矢。恆矢庫矢。用諸散射。後鄭注。恆矢。弓所用也。庫矢。弩所用也。又云。二者皆可以散射也。謂禮射及習射也。考禮經之射用弓不用弩。其矢蓋恆矢歟。又夏官膳人掌王之用弓弩矢。以服矰弋決拾。鄭司農云。決者所以縱弦也。拾者所以引弦也。詩云。決拾既休。詩家說或謂決謂引弦。強也。拾謂構扞也。決拾即決拾也。云方持弦矢曰決。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見麇于射。右巨指鉤弦者。案方持弦矢曰決。方持者。並持也。下文左執弓。右執一個。注云。側持弓矢曰執。側持者。獨持也。莊子山水篇。方舟而濟於河。司馬彪注。方猶並也。漢書敘傳下晉灼注。亦云。方。並也。兼弦矢而並持之。故曰方。持此解挾之義。下記云。凡挾矢。于二指之間橫之。橫之別爲一義。賈疏引橫之以釋方持。非是。盛氏世佐云。案挾矢之法。蓋以左手執射。右大指鉤弦。而并夾四矢於第二第三指間於弓外。見麇於射。如大射之儀也。吳氏廷華云。注以拾爲蔽膚。蓋誤認祖爲肉袒耳。據曲禮注。袒而即衣曰褻。孟子集說又以袒褻爲露臂。蓋祖去左袖露臂衣。非肉袒也。凡人見射必袒。因謂射用力。故肉袒。不知禮射本不尙力。左臂亦無所用力也。且據司射著遂注。以遂爲射鞬。著之所以遂弦。蓋因發矢時左臂衣袖礙弦。故著此以遂之。若既肉袒。則無礙於弦。何必著遂。則射者之袒。不過去上服左臂褻衣者。以褻衣是禮服。不宜夾禮服著遂。故去之。記人因大夫曰袒纁纁。公曰袒朱纁。士以下不言纁。故誤以爲肉袒耳。不知此止以辨纁之色。士以下纁色相似。故不言色。惟以公與大夫有纁與朱之別。故特言之。非士以下無纁也。云古文挾皆作接者。胡氏承琪古今文疏義曰。儀禮之挾矢。周禮之挾日。音皆子協反。挾日。千本作市日。左傳作挾。謂十日徧也。禮注。方持弦矢曰挾。謂矢與弦成十字形也。皆自其交會處言之。古文禮。挾皆作接。然則接矢爲本字。挾弓爲假借字與。承琪案。挾與接同聲。亦同義。說文。挾。俾持也。孟子挾貴而問。趙注。挾。接也。此挾貴挾長。謂有挾持。訓接似不相近。考廣雅云。接。持也。是接挾皆有持義。蓋交接之處。必有所持而後固。故接得有持義。趙注訓挾爲接。猶訓接爲持耳。但挾之訓持是本義。接訓持。乃引申之義。故鄭從今文作挾耳。大射儀云。卒射右挾之。鄭注。右挾之。右手挾弦。案卒射則無矢可挾。故知爲挾弦。是挾即持也。徒弦亦可曰挾。不必矢與弦接而後言挾也。段說殊泥。○淩氏釋例云。鄉射禮。初射請射。司射升自西階。階上北面告于賓曰。弓矢既具。有司請射。又曰。司射適階上。東北面告于主人曰。請射于賓。賓許。三耦卒射。司射升堂北面告于賓。再射請射。請釋獲。司射皆升告于賓。卒射及數獲畢。釋獲者皆升自西階。盡階不升堂。告于賓。三射。司射升請以樂樂于賓。賓許諾。餘皆如初。大射。初射請射。司射自階前曰。爲政請射。三耦卒射。司射適階下北面告于公。再射請射。司射升自西階。東面請射于公。公許。遂適西階上。命



賓御于公。又司射適阼階下。北面請釋獲于公。卒射及數獲畢。釋獲者皆阼階下北面告于公。三射。司射適阼階下請以樂于公。公許。餘皆如初。鄉射告于賓者。尊賓也。大射告于公者。尊公也。鄉射初射告賓復告主人者。賓主人敵也。大射再射告于公。遂命賓者。尊賓以耦公也。告賓于西階者。賓在西階也。告公于阼階者。公在阼階也。大射再射。升自西階。請射于公者。便于命賓也。告賓于階上。告公于階下者。君臣之義也。此鄉射大射之別也。賓對曰某不能爲二三子許諾。言某不能。謙也。二。三子。謂衆賓已下。〔疏〕正義曰。注云言某不能謙也者。敖氏繼公云。不能。謂云二三子謂衆賓已下者。賈疏云。謂除三耦之外。通射者而言。韋氏協夢云。二三子。謂有司也。司射告賓以有司請射。故賓言某本不能。特爲二三子之請。不得不許耳。注專指衆賓。恐未備。胡氏肇昕云。鄉射本爲衆庶習禮。非爲賓一人。故賓辭言某本不能。特爲衆庶習射。已不得不許耳。注言衆賓已下。則已通射者而言矣。章說失之。敖氏云。爲二三子許諾。見所以不辭而即許之意。向者賓爲射而來。故至是不敢辭。但謙遜而已。高氏愈云。爲二三子。則以衆賓樂此。不能獨異也。司射適阼階上。東北面告于主人曰。請射于賓。賓許〔疏〕。正義曰。敖氏繼公云。不請射于主。能獨異也。人。惟告以賓許者。緣主人尊賓之義也。賓許之辭。主人與聞之矣。必告之者。禮當然也。阼階上告主人。惟北面。東似衍文。上言司正阼階上北面受命于主人。足以見之矣。北面告。變於君也。大射儀。司射東面請射于公。褚氏寅亮云。觀此。知主人之席在阼階上少東矣。敖氏謂東字衍文。非也。

### 右司射請射

司射降自西階。階前西面命弟子納射器。弟子。賓黨之年少者也。納。內也。射器。弓矢。〔疏〕正義曰。注籥記云。籥。監本誤作福。後並同。云納。內也者。案內義與入同。吳氏廷華云。與射及執事者皆序序中人。何賓黨之可言。至投壺爲燕法。主歡。此亦有飲酒。何獨不主歡。卽曰習禮。何賓黨習而主黨獨不習邪。況此事是公事。主人亦是公主人。弟子斷應在習禮之內。蓋鄉學中之學士。不當以賓黨言也。據疏以賓黨在西。經言西乃納射器。皆面命之。故知爲賓黨。不知射事諸執事皆在西。此納器於西。故弟子在西以待事。非賓黨在西之謂。

在堂西。賓與大夫之弓倚于西序。矢在弓下。北括。衆弓倚于堂西。矢在其上。上。堂西廉。〔疏〕曰。正義

乃納射器。皆在堂西者。敖氏繼公云。初納之時。總置於堂西。未有所分別。既則陳其弓矢如下文所云也。賓與大夫之弓倚于西序。矢在弓下。北括。衆弓倚于堂。西矢在其上者。敖氏云。此以弓位之上下見尊卑也。下文云。東房東。

則此序下似脫一西字也。序西堂西之弓。其亦皆北上與。靖案。敖說是也。堂西者。西堂下也。東序東者。東夾之東也。西序西者。西夾之西也。卽東筮西筮。衆弓倚于西堂下。而矢在堂廉。賓主人大夫之弓則倚于東西堂廉之上。故

下文曰。主人堂東祖決遂執弓。賓于堂西亦如之。謂賓主人各在堂下取弓于堂廉而執之也。卒射。賓序西。主人序東。皆釋弓。謂釋於故處也。則賓與大夫之弓在西序西明矣。若西序。則西夾之牆。不應賓與大夫之弓獨在堂。既在堂。

實何以在西堂下執弓。自唐石本始脫。各本因之。郝氏敬云。西序。堂上西牆。括。矢端受弦。主人之弓矢在東處。括言會也。矢與弦會也。括向北。懸向南。順也。衆耦之弓。倚于堂西階下。矢在階上。

序東。亦倚於東房也。矢〔疏〕正義曰。姜氏兆錫云。賓與大夫之弓矢亦在西序。主人之弓亦倚於東序。矢在其下。在其下。北括。北括。皆互文也。高氏愈云。倚弓矢各有其地。主賓不相混。貴賤不相錯。蓋禮貴有

別如  
此。

右弟子納射器

司射不釋弓矢。遂以比三耦于堂西。三耦之南北面命上射曰。某御于子。命下射曰。子與某子射。比。選次。

其才相近者也。古〔疏〕正義曰。郝氏敬云。司射自初取弓挾矢。至是不釋。執所事也。凡耦尊者立右。爲上射。武文曰。某從于子。事尙右。左爲下。張氏爾岐云。御。進也。侍也。進而侍射於子。尊辭也。盛氏世佐云。某。

字也。某子。氏也。下射稱字。上射稱子。亦尊卑異辭也。靖案。義疏云。堂西。蓋堂之西偏。所謂西堂下也。大射有次在東。故三耦俟于次。次西出。故耦亦西面。此無次。射位則猶彼經之次。堂西之位則猶彼經之次北也。堂西當

南出。故耦亦南面。大射西面北上。尙右。此南面東上。乃尙左者。大射之次。與此經射位東西相向。大射次中北上。此經射位亦北上。雖東西異面。其北上則一。堂西之位。在未就射位之先。與射位別。則亦率其上射在左之常而已。

注云比選次其才相近也者。敖氏繼公云。比猶合也。謂合之而為耦也。上下射相配謂之耦。命上下射之辭異。示尊卑也。其命之惟以所立之序為先後。故不復變位。既命耦。乃定所謂比也。胡氏肇昕云。敖氏解比字與注為異。然必選次其才相近者。乃可合之為耦。周禮。大司馬比軍衆。注。比。校次之也。又宮正以時比宮中之官府次舍之衆寡。注。比。校次其人之在否。此比耦與周禮同義。故云選次其才相近者也。云古文曰某從于子者。胡氏承珙古今文疏義曰。案大射儀云。遂告曰。大夫與大夫。士御于大夫。鄭彼注云。御猶侍也。大夫與大夫為耦。不足。則士侍於大夫與為耦也。華嚴經音義引倉頡云。侍。從也。故古文作從。鄭以大射決之。故從今文。

### 右司射比三耦

司正為司馬。兼官。由便也。立司正為滋。〔疏〕正義曰。敖氏繼公曰。以其始與射事。故名為司馬。此時之位。其如故。郝氏敬云。前立司正為旅酬。今未旅而射。即以司正充司馬。供射事。高氏愈云。飲則為司正。射則為司馬。蓋才之優者無不宜。故皆使其人為之。儀禮釋官曰。司正主飲酒之禮。司馬主射禮。以其同主禮事。故職相兼。此大夫士之禮。大射儀則別有司馬。不使司正為之。與此異也。韋氏協夢云。此時司馬之位已在司射。虛位之南。下唯云反位。則反已立於此矣。不著之者。是時司射位未定。不得先見司馬位也。司馬命張侯弟子

說束遂繫左下綱。事至也。今文〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。命之繫左下綱耳。乃云張侯者。以張侯之事成於此。說皆作稅。故也。注云事至也者。賈疏云。上張侯時不繫左下綱。中掩束之。今命弟子說其束。不致地。遂繫左下綱於植。事至故也。云今文說皆作稅者。詳見士昏禮。司馬又命獲者倚旌于候中。為當質侯也。獲者亦弟子。〔疏〕正義曰。郝氏敬云。射中者獲報中之人曰獲者。旌。獲者所執。矢中。獲者由西方坐取旌倚于候中。乃退。〔疏〕正義曰。揚旌唱獲。時司射將誘射。司馬命獲者取旌倚侯北正中。獲者由西方坐取旌倚于候中。乃退。〔疏〕正義曰。云。坐取旌。見其偃於地也。侯中。侯之中央也。倚之於此。若示射者以中地然。退。反於西方之位也。倚旌而未質侯。蓋當誘射之節。則異於耦射也。且行事亦宜有漸。郝氏敬云。取旌由西方。射器在堂西也。

### 右司馬命張侯倚旌

儀禮正義 三卷八

樂正適西方命弟子贊工遷樂于下

當辟射也。贊。佐也。遷。徙也。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。適西方。自西階東而往西階前也。樂謂瑟也。亦西面命之。郝氏敬云。樂

正前降立西階。至是適堂西。命弟子相贊遷樂于下。辟射位也。吳氏廷華云。弟子相工如初入降自西階。階下之東南。堂前三筓。西面北上坐。

〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。如初入。謂何瑟之儀與後先之筓也。辟主人往來堂東之路也。位於堂下而坐。惟工耳。亦無席。盛氏世佐云。坐必於席。蓋遷樂時。并工席亦遷之也。敖云無席。非。方氏苞云。鄉飲酒禮著工之降。而不見所坐之地。故互見於此。彼注云降立於西方。誤。注云筓矢幹也者。賈疏云。矢人注。矢幹長三尺。是去堂九尺也。胡氏肇听云。考工記。以筓厚爲之羽濇。注。筓讀爲彙。謂矢幹。古文假借字。又妨胡之筓注。筓。矢幹也。是矢幹謂之筓也。云今文無南者。胡氏承珙古今文疏義曰。敖氏謂

堂爲東堂。案階下之東南即堂前。不必以堂爲東堂。但其南去堂之節以三筓爲度。疏引矢人注。矢幹長三尺。三筓是去堂九尺。然則經文堂前三筓。正緣上南字而設。今文無南字非是。

樂正北面立于其南。北面。鄉堂不與工序也。〔疏〕正義曰。賈疏云。工西面北上。以南北爲序。樂正北面。則東西爲列。故云不與工序也。敖氏繼公曰。北面者。蓋變於堂上之位。堂上則樂正與工同面。盛氏世佐云。以上三筓皆一時

事。當司射比三耦之時。司馬卽命張侯倚旌。而樂正命遷樂矣。經文序事不得不爾。非真有先後也。

右樂正遷樂

司射猶挾乘矢。以命三耦。各與其耦讓取弓矢。拾。猶有故之辭。〔疏〕也。取云拾者。謂更迭而取之也。司射

以此二者命之。韋氏協夢云。讓與至於階三讓之讓同。謂上射讓下射也。司射既比三耦。三耦上射先行。下射從之。上必讓下。敵者之禮也。敖氏謂下讓其上。未確。郝氏敬云。三耦既比。司射先自射教之。射者禮儀未閑。司射挾乘

矢。命各與其耦揖讓。迭取弓矢。勿相襍越。皆司射命也。姜氏兆錫云。命各與其耦讓者。射以觀德。命之揖讓。以審其比禮比樂之意。此鄉大夫所謂退而以五物詢衆庶者也。拾取弓矢。亦其中和容之一微。故首命之。張氏爾岐云。

〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。讓者。下讓其上。謂上射讓下射也。司射既比三耦。三耦上射先行。下射從之。射者禮儀未閑。司射挾乘

矢。命各與其耦揖讓。迭取弓矢。勿相襍越。皆司射命也。姜氏兆錫云。命各與其耦讓者。射以觀德。命之揖讓。以審其比禮比樂之意。此鄉大夫所謂退而以五物詢衆庶者也。拾取弓矢。亦其中和容之一微。故首命之。張氏爾岐云。

〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。讓者。下讓其上。謂上射讓下射也。司射既比三耦。三耦上射先行。下射從之。射者禮儀未閑。司射挾乘

矢。命各與其耦揖讓。迭取弓矢。勿相襍越。皆司射命也。姜氏兆錫云。命各與其耦讓者。射以觀德。命之揖讓。以審其比禮比樂之意。此鄉大夫所謂退而以五物詢衆庶者也。拾取弓矢。亦其中和容之一微。故首命之。張氏爾岐云。

〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。讓者。下讓其上。謂上射讓下射也。司射既比三耦。三耦上射先行。下射從之。射者禮儀未閑。司射挾乘

各與其耦讓取弓矢。拾。卽司射之所以命三耦者。胡氏肇昕云。郝氏姜氏皆於讓字絕句。張氏於矢字絕句。拾字別一句。盛氏世佐以郝姜爲得。今案當以張氏爲長。各以其耦讓取弓矢。此命其取弓矢之辭。拾者。言其取之有次。不相讓也。注云猶有故之辭者。案上文云司射兼挾乘矢。三耦皆祖決遂有司左執附右執弦而授弓。有司。弟子皆執以俟事。〔疏〕也。注云有司弟子納射器者也者。方氏苞云。經於前後弟子所有事。皆實言之。而別言有司獲者。則非弟子明矣。注以爲弟子非也。禮必有義。弟子所有事。皆簡便而易供。若授弓矢唱。遂授矢。受於納矢。〔疏〕獲。必有司習事。乃能無愆於儀度。使以弟子易之。設倉皇失措。而取觥達。非所以誘教也。遂授矢。受於納矢。〔疏〕

正義曰。敷氏繼公云。遂。則亦授弓者授之也。上云衆弓倚于堂西。矢在其上。是既納射器。則陳之矣。弟子乃留于堂西主授受之事。故此時復執以授之。胡氏肇昕云。經凡言遂者。皆相因之辭。上文言有司授弓。授弓訖。因遂授矢。卽一人也。當三耦皆執弓。措三而挾一个。未遠俟處也。措。〔疏〕正義曰。郝氏敬云。插三矢於帶閒。挾一矢以敷說爲正。三耦皆執弓。措三而挾一个。插也。插於帶右。〔疏〕於第二指閒。備先射也。一个謂一矢。凡奇

曰个。○校勘記云。注兩插字。釋文。陳本。通解。要義。俱作定。案今本釋文亦作插。唯宋本作捷。見張淳士冠禮識誤。云措插也。插於帶右者。賈疏云。以其左手執弓。右手抽捷而射。故知插於帶右。故詩云。左旋右抽。案插釋文作捷。捷與插古字通用。樂記注亦云。措猶捷也。釋文。捷本亦作插。插又與扱通。士冠禮鄭注。建柶。扱柶於禮中。釋文。扱作捷。本又作插。後人知措之爲插。不知捷之與插本同義也。因改注中捷爲插。幸有釋文。猶可見鄭注之舊。

司射先立于所設中之西南。東面。〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。下經云。設楹于中庭。南當洗。又云。當榮與。司射先立於此。欲三耦知其位也。張氏爾岐云。中。謂鹿中。以釋獲者。其設之處。南當楹。西當西序。此時尙未設中。云所設中之西南者。擬將來設中之處也。三耦皆進。由司射之西。立于其西南。東面北上而俟。〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。進亦每耦並行。上射在左。如退適堂西之儀也。立于其處。進而立於司射之西南。以俟射也。

儀禮正義 三卷八

八九

右三耦取弓矢俟射

司射東面立于三耦之北。搢三而挾一个。爲當誘射也。固東面矣。復言之者。明卻時還。〔疏〕正義曰。校勘記云。一个。單疏本標

明卻時還者。賈疏云。司射先在中西南東面。今三耦立定。卻來向三耦之北東面。明司射卻時右還西南東面也。敖氏繼公云。復云東面者。以其遠於舊處。且明既還而後搢三挾一也。三耦之北。其正位之西也。立於此者。示三耦以揖

進之節耳。張氏爾岐云。據注及疏言。司射本立於中之西南。今命三耦已。復還立此。經上文先字。非先後之先。乃舊先之先。愚詳經文。似當仍作先後字爲安。此復言之者。欲言其將誘射。故復從立處說起耳。姜氏兆錫云。司射原

在中之西南東面。因三耦來立於其西南。其時司射卻身遜避。以便其進立。至三耦立定。隨復回向三耦之北東面而立。注云復言之者。明卻時還也。味文義。當是如此。而疏說未明。故順其意而發之。盛氏世佐云。司射自請射之後。即

於階前命弟子納射器。比三耦于堂西。又命三耦取弓矢。其初固未有定位也。經云先立者。謂先三耦而立於所設中之西南。以示射位也。下經云司射先反位。與此先字義同。其非舊先之先明矣。張氏辨之甚當。然其自爲說亦非也。案

上經三耦立于司射之西南。見司射之位在其東北也。此云立于三耦之北。則進而西矣。既違故位。嫌其所面亦異。故復云東面以決之。非窺出也。由三耦東北進而立于其北。未嘗有所退卻回還也。注云卻時還。亦非。增案。司射本位

在三耦之東北。至是將誘射。故就射位。立于三耦之北。及揖進。當階北面揖。及階揖。升堂揖。豫則鉤楹內。堂射畢。搢扑反位。則反於本位。不復向射位。兩位蓋各自別。揖進。當階北面揖。及階揖。升堂揖。豫則鉤楹內。堂

則由楹外當左物北面揖。鉤楹。繞楹而東也。序無室。可以澹也。周立四代之學於國。而又以有虞氏之庠爲鄉學也。讀如成周宣謝災之謝。周禮作序。凡屋無室曰謝。宜從謝。州立謝。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。自揖進以下。者。下鄉也。左物。下物也。今文豫爲序。序乃夏后氏之學。亦非也。〔疏〕皆教三耦以射儀也。誘射而就左物者。

亦以其爲主黨也。序。州黨之學堂。即庠也。鄭氏以爲鄉學是也。黨屬於州。州屬於鄉。以此言之。則三者之學。其小大濶淺可知矣。序則鉤楹內。繞楹之東而北。以其物當棟也。堂則由楹外。謂循楹之南而東。以其物當楣也。蓋射

者必覆物。而物之在堂。有澹有淺。故爾。夫此篇以鄉射爲名。而其禮乃及於州黨之學者。其故何哉。蓋君子之居是鄉。或有近於庠者。或有近於序者。故其射也。各隨其居之所近。而因便會聚於其中。以行禮焉。此其所以不容不異

鄉。或有近於庠者。或有近於序者。故其射也。各隨其居之所近。而因便會聚於其中。以行禮焉。此其所以不容不異

也。郝氏敬云。司射東面立以下。皆司射自射以教射也。揖進。即所立之次。東向一揖。進當西階塗。北向一揖。及西階下。一揖。此堂下三揖也。楹。即今廳中四柱負棟者。鉤楹。謂近檐兩楹內可鉤行。古人堂扉戶皆在後楹間。室與房在堂之北。後楹中開戶。扉也。後楹東開戶。扉也。所謂東西階位。皆在堂後處。而前當兩階。非就檐下布席也。澁氏釋例云。凡射。未升堂之前三揖。曰耦進揖。曰當階北面揖。曰及階揖。鄉射禮。司射誘射。東面立于三耦之北。楯三而挾一个。揖進。當階北面揖。及階揖。大射儀。司射誘射入于次。楯三挾一个。出于次。西面揖。當階北面揖。及階揖。此升堂之前三揖也。鄉射。初射。上耦揖進。上射在左並行。當階。北面揖。及階揖。再射。一耦揖升如初。又云。賓主人大夫揖。皆由其階降揖。主人堂東袒決途。執弓。楯三挾一个。賓于堂亦如之。皆由其階降下揖。賓主人大夫揖。猶耦進揖也。由其階降揖。猶當階揖也。由其階降下揖。猶及階揖也。又云。大夫袒決途。執弓。楯三挾一个。由堂西出于司射之西。就其耦。大夫爲下射揖進。耦少退。揖如三耦。三射皆如初。此鄉射升堂之前三揖也。大射。初射。上耦出次。西面揖進。上射在左並行。當階。北面揖。及階揖。再射。一耦揖升如初。又云。諸公卿取弓矢于次中。袒決途。執弓。楯三挾一个。出西面揖。揖如三耦。三射皆如初。此大射升堂之前三揖也。司射誘射者。教射也。故其儀與耦射同也。大射有次。在洗東南。故出次西面揖。鄉射無次。但於堂西但決途。故耦進東面揖也。大射賓待君射不揖者。君尊不降階。賓不敢與之耦也。○校勸記云。注而又以有虞氏之序爲鄉學。序。徐本。通解。俱作庠。敷氏作序。案敷引鄭注雖作序。然其說云。序。州黨之學堂。卽庠也。鄭氏以爲鄉學是也。是敷氏所見本亦作庠。偶誤寫作序耳。讀如成周宣謝災之謝。謝。徐本。通解。要義。楊氏俱作樹。下並同。案春秋左氏經作成周宣謝火。公羊經作成周宣謝災。鄭引公羊經。而疏以左氏經釋之。非鄭意也。且說文無謝字。左氏穀梁之作樹。未必非後人所改。當從言爲正。云鉤楹橈楹而東也。序無室。可以澁也。周立四代之學於國。而又以有虞氏之序爲鄉學。鄉飲酒義曰。主人迎賓於庠門外。是也。庠之制。有堂有室也。今言豫者。謂州學也。讀如成周宣謝災之謝。周禮作序。凡屋無室曰謝。宜從謝。州立謝者。下鄉也。今文豫爲序。序乃夏后氏之學。亦非也者。賈疏云。注云。今言豫者謂州學也者。周禮地官州長職云。春秋以禮會民而射于序。是也。云凡屋無室曰樹。宜從樹。序乃夏后氏之學。亦非也者。鄭廣解樹名。爾雅云。闔謂之臺。有木者謂之樹。及成周宣謝。及此州立謝。皆是無室。故云凡以該之。不得從豫及序。故云宜從樹也。今文豫爲序。序乃夏后氏之學。亦非也。不從今文者。以其虞庠夏序皆是有室。州之序則無室。故云非。言亦者。古文爲豫已非。今文作夏后氏之序亦非。盛氏世佐云。禮記學記云。術有序。周禮州長職云。春秋以禮會民而射于序。本記云。序則物當楯。皆作序。此古文作豫誤也。鄭公從之者。取其與樹字。

略似。便改讀以求合於爾雅無室曰樹之文耳。詎知樹是臺上之屋。所以臨觀講武。與此州黨學舍絕不相干。不可援以爲據也。若夫序之無室。其證有三。而爾雅不與焉。蓋序爲州黨學。其規模制度必狹小於鄉學之庠。而其器席陳設。一與庠同。又須留餘地以通行禮者之往來。若復去四分之一以爲室。其勢必不能容。一也。庠大於序。而射者所履之物止於當楣。楣。棟前一架也。序小於庠。而物反當正中之棟。若其有室。則室之楣前爲賓席。席前又設薦俎。與物同在一架之內。能無礙乎。二也。又以經文證之。序本與庠對。今以堂對言者。互文也。堂者。對室之稱。無室不可以言堂。故言序。則知堂之爲庠矣。言堂。則知序之無室矣。其言簡而義該如此。三也。之三。皆足以明序之無室。鄭公不一爲拈出。而輕改經文。以申已臆。過矣。若以序爲夏后氏之學。其說出於王制明堂位。與子思子異。未知孰是。然即謂周人立夏之學於州。去室而仍取序名。亦無不可。何必改序爲樹邪。淺氏釋例云。注既云周禮作序矣。復以今文豫作序爲非。且下記云序則物當棟。正作序字。疑注說不然也。胡氏承琪云。鄭於經豫字但讀如謝。不即破其字爲謝。所以存古字古音。此既以序爲非。而於禮記學記。周禮州長。并下記諸序字。皆不破之者。蓋以序謝字本通耳。經義聞新錄曰。案鄭氏之意。蓋以豫序同爲假借字。本字當作樹。故後注有云或言堂。或言序。亦爲庠樹互言。自作庠樹。然周以有虞氏之庠爲鄉學。安知不又以夏后氏之序爲州黨學邪。記云序則物當棟。堂則物當楣。記與禮之堂皆謂庠。古人屋皆五架。中爲棟。棟之前有楣有蔀。棟之後亦有棟有蔀。序無室。庠則後楣之南爲堂。北爲室。故序則物當棟。後餘兩架。庠則物當楣。後亦餘兩架。而侯之入庭。濃淺亦視此爲率。以侯道之五十弓爲定也。楹當楣下。物當棟。在兩楹北。故鉤楹內。物當楣。在兩楹之閒。故由楹外。此篇司正洗禪升階。亦由楹內。適階階受命于主人。司馬升堂。命去侯命去矢。亦皆鉤楹內。立於物閒。蓋此篇本州序習射之事也。而鄉大夫詢衆庶亦用此禮。故并庠之物當楣由楹外言之。或疑鄉庠州序之內。各有序有堂。似非。胡氏肇昕云。案諸家皆泥於州長射於序之文。故說多窒礙而難通。不知庠有室。序無室。此定制也。而經於鄉射兼言堂者。以禮或有兼行於庠者。其制與序有異。故因序而并及之。玩經文。豫則鉤楹內。堂則由楹外。豫言序。堂言庠。二則字。明是分言庠序。非專爲州長習射而言也。鄉射記射自楹閒注云。自楹閒者。謂射於庠也。此鄉射亦行於庠之明證。禮經古文作豫。今文作序。豫序皆從予得聲。古相通用。鄭讀豫爲榭者。以爾雅無室曰榭。豫亦無室。故讀從之。說文無榭字。古借謝爲之。故春秋成周宣榭火。公羊經宣榭災。鄭此注卽本公羊之文。謝與豫序古音亦相近。孟子曰。庠者。養也。校者。教也。序者。射也。皆取同音爲訓。序之訓爲射。猶豫之讀如謝也。云左物下物也者。張氏爾岐云。物者。以丹若墨畫地作十字形。射者履之以射。左物。下射所履。故云下物也。姜氏兆錫云。物者。猶物色之物。大射禮云。若丹若墨。畫物而午。是也。



及物揖左足履物不方足還視侯中俯正足

方猶併也。志在於射。左足至。右足還。併足。是立也。南面視侯之中。乃俯視併正其足。〔疏〕正義曰。淺氏釋例。

云。凡射。既升堂之後。三揖。曰升堂揖。曰當物北面揖。曰及物揖。鄉射禮。司射誘射。升堂揖。豫則鉤楹內。堂則由楹外。當左物。北面揖。及物揖。左足履物。不方足。還視侯中。俯正足。不去旌。誘射。將乘矢。大射儀。司射誘射。升堂揖。當物北面揖。及物揖。由下物少退。誘射。射三侯。將乘矢。始射干。又射參。大侯再發。此升堂之後三揖也。鄉射初射。上射先升三等。下射從之中等。上射升堂少左。下射升。上射揖。並行。皆當其物北面揖。及物揖。皆左足履物。還視侯中。合足而俟。再射。賓主人射。升堂揖。主人爲下射。皆當其物北面揖。及物揖。三射如初。此鄉射升堂之後三揖也。大射。始射。上射先升三等。下射從之中等。上射升堂少左。下射升。上射揖。並行。皆當其物北面揖。皆左足履物。還視侯中。合足而俟。再射。諸公卿升射如三耦。三射如初。此大射升堂之後三揖也。又始射。司射命曰。毋射獲。毋獵獲。上射揖。司射退反位。再射。司射命曰。不貫不釋。上射揖。司射退反位。三射。司射命曰。不鼓不釋。上射揖。司射退反位。鄉射大射皆同。此揖亦在升堂之後。然唯第一耦之上射有之。餘耦皆無也。鄉射或於庠。或於序。故曰鉤楹內。由楹外。大射用三侯。故曰始射干。又射參。大侯再發。其禮既殊。故誘射亦異也。注云方猶併也。志在於射。左足至。右足還。併足。則是立也。南面視侯之中。乃俯視併正其足者。朱子曰。注意若曰。左足履物。而右足不併。便還足南面視侯之中也。若便併右足。則是立矣。以志在相射。故未暇立而先視侯。既視侯。而後俯併其足也。敖氏繼公云。左足履物。履從畫也。大射儀曰。司射由下物少退。則履物者當履其從畫也。不方足。未暇北面而立也。他時凡欲還者。必先立。故言此以明之。還。謂右還而南面也。右還者。爲下射宜向上射也。既視侯中。乃俯視而正足。則視侯中之時。右足其亦在從畫而少退與。正足。謂左右各履橫畫之兩端也。亦左先而右次之。張氏爾岐云。左足履物。不及併足。右足初旋。已南面視侯。乃俯正足而立。是其志在於射也。吳氏廷華云。還者。北面及物。履物後。乃還而西面立。又轉首南視侯也。不方足者。未及併足卽視也。據此。則古射者亦側立西向。左手把附向南。與今同。惟併足而立。與今之丁不八者異。記所謂志正體直者。非必正面向侯也。褚氏寅亮云。向北履物之時。左足必履橫畫之距。還身正足之時。右足必履橫畫之隨。其縱畫則虛而不履。蓋兩足之間也。敖氏謂履縱畫者。非。左足履物。勢必右還其身而後向南。謂下射向上射者。亦非。誘射無分上下也。盛氏世佐云。射之立法。與他時異。他時併足而立可也。而射者之足。不可併。併則不可射。聖人於此。恐入或有未闕也。故先於射位畫爲一縱一橫之物。而使之取正焉。司射於誘射之時。既視侯中。卽俯而視足。以察其合

法與否。皆所以教也。方足者。併足而立也。此常法也。正足者。正其足於物也。物一縱一橫。履之者。亦左足縱而右足橫。如其所畫也。至今射者之立。取象於丁。猶古人畫午之遺意。注於正足方足之分。茫然莫辨。而敖氏遂以左右

各履橫畫之兩端釋之。若然。則其身正南面而立矣。將何以支左詘右而射乎。蓋自文武殊科。而射為武事。於是習於射者。既不能講明容體。以證於經。而儒生學士。游於藝者蓋寡。又徒守紙上之空言。謬誤相承。莫能是正。而義遂晦矣。此愚之所以讀之而慨然也。至於疏說之誤。則由讀注之不審。云左足至右足還者。謂志在於射。故左足甫至物。右足即還。不及併足而立也。又云併足則是立也者。反言以明之耳。疏以右足還三字連下為句。則非矣。得朱子之解。

注意始明。而近世又有謂左足至為句。右足還併足為句。則是立也。三句皆是反言者。亦失注意。不去旌。以其不獲。誘射。不唱獲。故不去旌也。敖氏繼公。云倚旌於侯而不去者。以誘射不主於中。且不獲也。郝氏敬云。凡射獲者。持旌侯而唱獲。此教射。不計獲。故旌倚侯不去也。褚氏寅亮云。旌倚侯中。蓋在正下誘射者。必善射其中侯也。必不中旌。故可不去。其不去也。非不主於中也。蓋見中侯不中旌也。注以不獲釋之。微矣。方氏苞云。注謂以不獲。敖氏謂不主於中。皆非也。發而不中。尚可以教射乎。疑旌之高不揜正鵠。倚於侯之中央。在正鵠之下。惟司射發必中的。不失分寸。故不去旌以為表儀。使人則傲。是以誘射畢。始命獲者執旌以負侯。三耦射則去之。正恐矢或集於誘射。誘猶教也。疏也。亦有教之意。將旌而貫於侯也。胡氏肇昕云。方氏憑臆說經。未可據。當以舊說為正。誘射。誘猶教也。疏也。亦有教之意。將

乘矢。將。行也。行四矢。疏正義曰。敖氏繼公云。言此者。必四矢盡發也。大射儀誘射。以四矢射三侯。胡氏肇象有事於四方。射義云。男子生。桑弧蓬矢六。以射天地四方。天地四方者。男子之所有事也。是注所本。執弓不挾右執弦。不挾。矢盡。疏正義曰。敖氏繼公云。執弓左執射也。挾弓者。南面揖揖如升射降

出于其位南。適堂西。改取一个挾之。改。更也。不射而挾之。示。疏正義曰。改作一个。校勘記云。作。唐取。是也。○敖氏繼公云。南西揖。揖退也。揖如升射。謂如其當物升堂之揖也。云出于其位南。見是時未有司馬西方之位也。自賓與大夫之外。凡南行而適堂西。與堂西出而北行者。皆由於此。惟發於其位。及反位者。則否。張氏爾岐云。司射位在所射中之西南東面。今乃出其位。南北迴適堂西者。疏以為教衆耦威儀之法故也。衆耦射畢。皆當自此適堂西釋弓脫袂拾也。吳氏廷華云。上司射立于中之西南。東面。三耦又立于司射之西南。東面北上。司射升堂

是注所本。執弓不挾右執弦。不挾。矢盡。疏正義曰。敖氏繼公云。執弓左執射也。挾弓者。南面揖揖如升射降

出于其位南。適堂西。改取一个挾之。改。更也。不射而挾之。示。疏正義曰。改作一个。校勘記云。作。唐取。是也。○敖氏繼公云。南西揖。揖退也。揖如升射。謂如其當物升堂之揖也。云出于其位南。見是時未有司馬西方之位也。自賓與大夫之外。凡南行而適堂西。與堂西出而北行者。皆由於此。惟發於其位。及反位者。則否。張氏爾岐云。司射位在所射中之西南東面。今乃出其位。南北迴適堂西者。疏以為教衆耦威儀之法故也。衆耦射畢。皆當自此適堂西釋弓脫袂拾也。吳氏廷華云。上司射立于中之西南。東面。三耦又立于司射之西南。東面北上。司射升堂

是注所本。執弓不挾右執弦。不挾。矢盡。疏正義曰。敖氏繼公云。執弓左執射也。挾弓者。南面揖揖如升射降

出于其位南。適堂西。改取一个挾之。改。更也。不射而挾之。示。疏正義曰。改作一个。校勘記云。作。唐取。是也。○敖氏繼公云。南西揖。揖退也。揖如升射。謂如其當物升堂之揖也。云出于其位南。見是時未有司馬西方之位也。自賓與大夫之外。凡南行而適堂西。與堂西出而北行者。皆由於此。惟發於其位。及反位者。則否。張氏爾岐云。司射位在所射中之西南東面。今乃出其位。南北迴適堂西者。疏以為教衆耦威儀之法故也。衆耦射畢。皆當自此適堂西釋弓脫袂拾也。吳氏廷華云。上司射立于中之西南。東面。三耦又立于司射之西南。東面北上。司射升堂

是注所本。執弓不挾右執弦。不挾。矢盡。疏正義曰。敖氏繼公云。執弓左執射也。挾弓者。南面揖揖如升射降

出于其位南。適堂西。改取一个挾之。改。更也。不射而挾之。示。疏正義曰。改作一个。校勘記云。作。唐取。是也。○敖氏繼公云。南西揖。揖退也。揖如升射。謂如其當物升堂之揖也。云出于其位南。見是時未有司馬西方之位也。自賓與大夫之外。凡南行而適堂西。與堂西出而北行者。皆由於此。惟發於其位。及反位者。則否。張氏爾岐云。司射位在所射中之西南東面。今乃出其位。南北迴適堂西者。疏以為教衆耦威儀之法故也。衆耦射畢。皆當自此適堂西釋弓脫袂拾也。吳氏廷華云。上司射立于中之西南。東面。三耦又立于司射之西南。東面北上。司射升堂

是注所本。執弓不挾右執弦。不挾。矢盡。疏正義曰。敖氏繼公云。執弓左執射也。挾弓者。南面揖揖如升射降

誘射畢。降階南行。出于其位之南。則當與三耦立處相當。蓋三耦本立於其位之西南也。司射至此乃西面行。與上耦對。至上耦前。乃轉而北行至堂西。取一個挾之。即從堂西取扑。然後反位。其反位仍由故處。自階西至堂西。自堂西南行至上耦前西向作之。乃轉身東行。轉北反位。稽氏賓亮云。乘矢已射訖。故更取一矢以挾。非與上相變之意。注云。今文曰適序西者。胡氏承琪古今文疏義曰。案上文惟賓與大夫之弓倚于西序。主人之弓矢在東序。衆弓則皆倚于堂西。矢在其上。此司射取矢。自當云適堂西。又大射儀司射遂適階西取扑。搯之以反位。扑。所以撻犯教誘射畢。亦云遂適堂西。改取一個挾之。鄭以彼決此。故從古文。遂適階西取扑。搯之以反位。者。書曰。扑作刑。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。搯扑者。以三耦將射也。張氏爾岐云。反位。所設中之西南東面也。方氏苞云。扑作教刑。平時庠序之所用也。至習射。則必大過而後撻。其不中者。飲之而已。而司射非有事於堂上。必搯扑。正以示衆射者容體不比於禮。節不比於樂。皆由平時不盡志於此。本當用扑。而姑以觥代也。而賓大夫主人亦因此各釋己之志矣。周官閭胥掌撻罰。蓋功事役事庶人。則以撻罰。禮事則史士以觥罰耳。

### 右司射誘射



# 儀禮正義

## 卷九

司馬命獲者執旌以負侯。

欲令射者見侯與旌。深有志於中。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。上文命張侯倚旌。疏云同是西階前。至此未有他事。當亦西階前命之也。盛氏世佐云。下祀云。命負

侯者由共位。正謂此也。張氏云西階前命之。非。敖氏繼公云。使之執旌于侯中以示射者。若謂中侯。則舉此而言獲然。郝氏敬云。旌先倚侯。三耦將射。乃命獲者執旌北向背侯立。侯司馬命也。

獲者適侯執

旌負侯而侯。

侯、待也。今〔疏〕正義曰。注云侯待也者。賈疏云。待司馬命去侯。云今文侯爲立者。胡氏承琪古文侯爲立。今文疏義曰。案大射儀云。負侯者皆適侯。執旌負侯而侯。鄉射禮。三耦侯于堂

西。南面東上。鄭以彼此互決。故皆從古文。胡氏肇昕云。今文侯爲立。立蓋侯之壞字。此經當今文作侯。古文作侯。說文。侯、大也。从人。矣聲。侯、待也。从立。矣聲。古文多假借。故作侯。今文用本字。故作侯。說文於禮經

多用今文。云侯待也。蓋本今文也。此經及大射儀三耦侯于次北。今文侯作立。皆卽侯之脫壞也。大射儀皆適次而侯。今文侯作待。字雖異而義同。知此亦不爲立字也。經典侯字少見。唯爾雅釋詁云。侯、待也。左傳哀元年。日可侯

也。用侯字。爾雅釋文云。侯、又作侯。詩鄭風。侯我于著乎而。漢書地理志引作侯。是侯侯古相通用也。後世不知侯之本訓爲大。而以待義當之。則侯失其本義。而反以侯爲侯之古字。故漢書侯待之字多作侯。而師古於賈誼、終軍、

彭宣、司馬遷等傳。皆云侯古侯字。釋玄應衆經音義。釋玄應衆經音義。司射還當上耦西面作上耦射。還、左還也。〔疏〕正義曰

亦云。侯、古文侯。侯、三耦。幾不知侯侯之爲二字矣。司射還當上耦西面作上耦射。還、左還也。〔疏〕正義曰

繼公云。當、謂上下射之間。張氏爾岐云。三耦在司射之西南東面。今欲西面命射。故知左還。蔡氏德晉云。還、左轉而西向也。時三耦猶在西階下西南。與司射俱東面立。司射還向上耦二人。使之升堂而射也。褚氏寅亮云。經明云

階闈。而何以云。司射反位。上耦揖進。上射在左。竝行。當階北面揖。及階揖。上射先升三等。下射從之中。西階之東邪。

等也。中猶闈。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。上射在左。以其當就上物也。上射差尊。故先升中等。空一等也。同階升者。前後相當。宜空一等。以相遠為敬。與異階升者之義不同。其降亦然。然則凡升階者。必於其中。

央與。吳氏廷華云。揖進時東行。以北為左。當階。轉北以。上射升堂。少左。下射升。上射揖。竝行。併也。西。中等者。上揖已升三等。下射乃升一等。中空一等也。

〔疏〕正義曰。云少左者。賈疏云。辟下射升階也。敖氏繼公云。為下射升堂則皆在右也。吳氏廷華云。北面以西為左。東行以北為左。升階少左。蓋略向西。讓下射升位也。既升竝行。則轉而東行也。張氏惠言云。上下射竝

行。中間相去如兩物容弓。升階相隨。皆當其物北面揖。及物揖。皆左足履物。還視侯中合足而俟。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。當物。上射當右物。下射當左物。履物還視侯中。皆傲誘射之儀。敖氏繼公云。不云不方足。省文耳。合足。左右竝立於橫畫。即上所謂正足也。吳氏廷華云。當物時。上下射尙東向。上射先當左物。乃俱轉身北面

揖畢。乃北行。及物。竝揖。以左足履物。尙北向也。既履物。乃轉身西向。即南面向侯。所謂還也。還即視侯中。乃并足正立。俟者。俟司馬司射兩命然後射也。此當與誘射參看。又大射言執弓右挾之。此無文。可知。盛氏世佐云。合足。猶正足也。謂俯察其足之縱橫必合於所畫之物。胡氏肇昕云。左足履物。右足還。不及方足也。至視侯中。乃合足而俟。合足而俟。即併足而立也。上文所謂方足也。盛氏謂合於所畫之物解合字。義迂曲。賈疏云。俟。司馬命去

侯。司馬適堂西。不決遂。袒執弓。不決遂。因。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。惟云適堂西。是猶未出於司射之南。不射不備。也。云執弓。是亦不挾也。不決遂。不挾弓。變於大射也。

云。租執弓。則固不決遂矣。乃先言之者。嫌執弓者租必決遂也。經文亦或言租以包二者。故以此明之。褚氏寅亮云。注云。因不射不備。蓋此經之不挾矢。而并不決遂。與大射之雖決遂而仍不挾矢者。俱以不射故也。其不挾矢。與大射同。而不決遂。與大射異者。變於君禮也。方氏苞云。教射而會鄉民。儀可略。不與射。則不

決遂。執弓而不挾可矣。大射則擇士以祭。君親臨之。故不射而決遂。執弓而右挾。禮宜嚴也。出于司射之南。升

自西階鉤楹。由上射之後。西南面立于物閒。右執簫。南揚弓。命去侯。鈎楹。以當由上射者之後也。簫。弓

末也。大射曰。左執射。揚猶舉也。

自西階鉤楹。由上射之後。西南面立于物閒。右執簫。南揚弓。命去侯。

〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。去。離也。命去侯者。令辟射且當獲也。郝氏敬云。時獲者南頁侯。所居乏在西。故西

射儀曰。左執射。揚猶舉也者。敷氏云。右執籥。為欲揚弓也。至是乃云執籥。則初執弓之時。左執射。右執弦矣。

南揚弓。以弓之上端南向而舉之也。必南之者。為獲者在侯故也。吳氏延華云。去侯。以將射也。司馬不徑從堂西。

至階下升階。乃從堂西南行。出司射之西南。然後轉東。至當階。乃轉北行升階。既升。又不徑從階上東行。乃從西

檀西而北。始轉東。由上射之後。立于其後。俱與司射示威儀之義同。又上射在西。下射在東。司馬從西來。故止由

上射後立于其中也。獲者在侯中而南面者。令去侯至乏。乏在西也。在物間易隱。故揚弓示之。南揚者。獲者在南也

。方氏苞云。命去侯。則揚弓揮之使行。故高舉以為招也。命取矢。則揖弓俯拾于地。故下指以示意也。胡氏肇听云

。禮記曲禮云。凡遣人弓者。右手執籥。注。籥。弭須也。獲者執旌許諾。聲不絕。以致于乏。坐東面偃旌。興而

俟。聲不絕。不以宮商。不絕而已。〔疏〕正義曰。賈疏云。而俟者。待射者發矢當坐。故下云獲者坐而獲也。注云

。鄉射威儀書。偃猶仆也。〔疏〕聲不絕。不以宮商。不絕而已。鄉射威儀書者。賈疏云。大射云。頁侯皆許

諾以宮。趨直西。及乏南。又許以商。至乏聲止。是其威儀多此不者威儀省故也。敷氏繼公云。此去侯。亦宜趨直西

。乃折北而就乏。東面偃旌。是旌亦東首矣。胡氏肇听云。蔡氏德晉以執旌許為句。諾字屬下讀。蓋以大射之諾以宮

又諾以商也。然考鄉射大射二篇。如賓許諾。大史許諾。皆以二字連讀。蓋諾者應之聲。僅云執旌許。則文義不了。當以舊讀為是。司馬出于下射之南。還其後。降自西階。反

由司射之南適堂西釋弓。襲反位。立于司射之南。〔疏〕正義曰。襲。敷氏繼公云。復衣也。玉藻曰。口襲。執玉龜襲。非是則皆襲矣。凌氏釋例云。凡有事于射則袒。無事于射則襲。鄉射禮。司射請射。三

射退射器。皆襲。是無事於射則襲也。鄉射。司馬獻獲者。大射。司馬正獻服不。皆襲。鄉射。大射。司射獻釋獲者。亦襲。此皆飲酒之禮。無事於射者也。司馬乘矢。司射數獲襲者。皆既射以後之事也。飲罰爵。勝者皆袒決遂。示能射也。不勝者皆襲。說決拾。示不能射也。鄉射三射。司射請以樂射。則襲。大射不云襲。文不具也。與前初射再射請射袒決遂不同者。禮射異於能中。故袒襲不相因而相襲也。反位立於司射之南者。敖氏云。反謂復其故道也。司射之南。皆指其虛位言也。是時司射不在。此反位而著其在司射之南。則前此猶在解南之位也。方有此位。而言反。以向者由是而往故也。褚氏寅亮云。經先言出於下射之南。則是由物開而出。從下射南而東行也。繼云還其後。則是過下物折向北。又折向西。而還下射之後也。疏似倒釋經文。且失注中圍下射之義。又襲。復衣也。對袒而言。辨謂之襲。與聘禮之襲有別。司射之南之位。司馬至此時乃改解南之位而位於是焉。不曰復初位。而曰反位者。位雖其位。於此始立焉爾。盛氏世佐云。云反位。則其在此位也不自此始矣。方其為司正也。位在解南。及為司馬。則位在司射之南。反為司正。復就解南之位。蓋解南之位當階間中庭。故射則遷之也。必於司射之南。從其類也。不於其為司馬時著之者。以司馬之位取節於司射。彼時未見司射位。故至此始言之也。敖云前此猶在解南之位。非。注云圍下射者。明為二人命去侯者。敖氏圖下射而降者。往來交變以為儀也。盛氏世佐云。圍下射者。威儀之法宜爾也。下文司射命取矢之時。上下射皆不在。亦圍左物而降。則可見矣。鄭解似迂。當以敖說為正。方氏苞云。司馬升降。皆紆道而由司射之南何也。升降經由堂東西者。惟賓主人。大夫不敢上擬。又司馬位在司射之南。三耦衆賓卒射而降。皆由司馬之南。適堂西。釋弓說決拾。故司馬先為之儀。又云司馬命去侯。升由上射之後。立于物間。故降還下射之後以適堂西。與再射命去侯。升自右物之後。降還左物之後同。理當如此。別無深意。注推說似迂遠。司射

進與司馬交于階前相左。由堂下西階之東北面視上射命曰無射獲無獵獲。上射揖。司射退反位。

射獲。謂矢中人。〔疏〕正義曰。相左者。賈疏云。相左之時。在西階之西。司馬由北而西行。司射由南而東行。各以也。獵矢從傍。〔疏〕左相近。故云相左也。敖氏繼公云。司射進與司馬交于階前。著其進之節也。相左。著其行之

方也。司馬南行。司射北行而相過。故謂之交。司馬在西。司射在東。故謂之相左。蓋南行者以東為左。北行者以西為左也。盛氏世佐云。凡升堂者。皆自其位東行。當階前。乃直北至階。反位亦如之。上經云。出于司射之南。升自

西階。是其微矣。若然。則相左之說。當如敖解。疏誤也。江氏筠云。仍是司馬由東而南行。司射由西而北行。蓋司射由其位進。行至堂塗。則折而北。及行至近階。始折而東耳。由堂下西階之東者。敖氏云。由堂下者。自堂下而



少東行也。西階之東。當上物之南也。其於堂中爲少西。故取節于西階也。惟命上射者。以其先發而下射從之。且下射共聞之矣。故不復戒。戒其射獲獵獲。而不及其他者。獲近于侯。舉近以見其遠也。揖。以揖受其戒。○注獵矢從傍。校勘記云。陸氏曰。傍或作旁。案敷氏作旁。云射獲謂矢中人也。獵矢從傍者。賈疏云。人謂獲者。郝氏敬云。司射不升堂。由西階東北向上射命曰。射無計獲。善射者正已。無爭勝之心。則發必中度。獵猶爭也。不由拾發。獵次爭勝。射者所戒。蓋初射誘習。不釋算計獲。故以此曉之。盛氏世佐云。無射獲。戒其傷人也。無獵獲。戒其驚人也。郝說非。胡氏肇昕云。射獲獵獲。皆射不中度之最甚者。故舉以爲戒。射主于中。不得戒其無計獲。且射無計獲。亦不得云無射獲也。獵之言捷也。文選景福殿賦。獵捷相加。注。獵捷相接之貌。矢從人傍而過。是與人相接之兒。皆恐其傷人也。故戒之。

乃射上射既發挾弓矢而后下射

射拾發以將乘矢。后、後也。當從后。〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。弓字衍文。挾矢。則挾弓可知。不必言也。大射儀無弓

既發挾矢。而後上射射也。古之射者。其序整齊而不紊。其儀從容而不迫。大抵類此。張氏爾岐云。上射發第一矢。復挾二矢。下射乃發矢。如是更發。以至四矢畢。盛氏世佐云。弓字非衍也。謂上射既發第一矢。復于帶閒取第二矢。傳于弓而挾之也。大射儀無弓字。省文耳。蔡氏德晉云。上射先發一矢。俟再挾矢于弓。而後下射發。拾、更迭也。下射既發。再挾矢于弓。而後上射又發。各行四矢也。○校勘記云。注古文而后作後。非也。孝經說然后曰。后者後也。當從后。徐本如是。與單疏標目合。要義節錄注云。古文后作後。非。通解與今本同。案依疏當作孝經說說然后曰。各本少一說字。云后後也。當從后者。案此注缺脫。當從徐本。賈疏云。引孝經說者。取孝經緯授神契文。臧氏琳云。案說文。先後字作後。君后字作后。儀禮古文作後。與說文合。今文作后。當是同聲假借字。胡氏承珙云。案經傳多借后爲後。鄭非不知后爲後之假借。聘禮記。君還而后退。注云。而后。猶然後也。此注必云當從后者。正以古文多假借。當本作后。孝經亦古文。故引以爲證。又大射儀而后下射射。彼今古文蓋皆作后。故以此古文作后者爲非。謂是傳古文者之誤。古文當本作后不作後也。胡氏肇昕云。此說是也。鄭君於禮經多從古文。許君於禮經多從今文。古文多用假借字。今文多用本字。此經古文作後。故鄭君辨之。謂古文當作后不作後也。云后者後也。非以後釋后。謂后即後之假借耳。亦以通古今字之異也。古人訓詁。多有此例。如毛詩汝墳。怒如調飢。傳云。調、朝也。非以朝訓調。謂調即朝之假借耳。文選注引薛君章句曰。朝飢最難忍。是毛詩作調。用假借字。韓詩作朝。用本字也。又采繫。于沼于沚。傳云。于、於、于於二字。經典多通用。而有古今文之別。故經文多用于。傳注多用於。以於

釋子。所以通古今字異也。舉此。而此注。獲者坐而獲。射者中。則大言獲。獲、得也。射〔疏〕正義曰。敖氏繼公之從。不從後。以後釋后之故。可推矣。講武師田之類。是以申為獲也。云。獲者於射時則

坐。以俟其中也。中乃獲之。必坐而獲者。旌在地。須坐乃舉之以獲也。且示有所變。○注則大言獲。敖氏集說載鄭注。作坐言獲講武田之類。集說田上有師字。案校勘記不載。各本有如此者。敖以意增改耳。舉旌以

宮。偃旌以商。宮為君。商為臣。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。此一中而兩言獲也。蔡氏德晉云。舉獲而未釋獲。聲和律呂相生。

但大言獲。〔〕正義曰。注大言獲。敖氏集說引注無大字。○敖氏繼公云。是時未立釋獲者。則未釋獲可知。張氏未釋其算。爾岐云。釋算所以識中之多寡。注上下文皆言大言獲。賈疏乃以宮為大言獲。商為小言獲。是一矢

而再言獲。恐未是。或一聲漸殺。各有所合與。盛世世佐云。大射儀云。三侯皆許諾以宮。及乏南。又諾以商。此獲者受去侯命之聲也。亦宮商為二聲。非一聲而漸殺。注兩言大言獲者。據第一聲而言也。張氏以此非疏。誤。章氏協

夢云。上獲。唱獲也。下獲。獲之算也。未釋獲者。三耦之射不主於中也。卒射皆執弓不挾。南面揖。揖如升

射。不挾。亦右執。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。不挾者。變於大射。吳氏廷華云。卒射。承上。上射降三等。下射少

右從之。中等。竝行。上射于左。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。堂上竝行。下射在左。今降階必少右。乃當上射之

也。上射必於左者。進時上射在左。退亦宜然。堂上各發於其物。不可得而變。降時有先後。故因既降而為之。此將適堂西也。上射乃不於右。便其反位者。以有釋弓等事而未即反故也。吳氏廷華云。卿大夫階五等。降三等。即是中

等。與大射又不同。又云從之。隨上射後降階也。中等竝行者。既降乃竝也。上下射離物南行。轉西。當階轉南。時上射在西。下射在東。南以西為右。少右。隨上射後降階也。既降中等。下射乃前至上射之西竝行。上射在左。褚氏

寅亮云。當發位竝行向西階時。上射南。下射北。上射已於左矣。不待降階時始易位。經於階下著之者。明仍在左也。張氏爾岐云。竝行。既降階而竝行。盛世世佐云。上經云上射升堂少左。此云下射稍右從之。互文也。凡獨升者。

中階而升也。共升。則差尊者左。差卑者在右。雖聞一等。如其竝行之節也。竝行。上射于左。兼在堂上堂下言也。張云既降階而竝行。敖云堂上竝行。下射在左。皆非。胡氏肇昕云。上經云。上射升堂少左。下射升。上射揖。竝行。

此既升堂而並行也。此經云上射降三等。下射少右從之。中等。並與升射者相左交于階前相揖。〔疏〕。正義曰。行。上射于左。乃既降階而並行也。張說不誤。盛氏駁之。非是。與升射者相左交于階前相揖。〔疏〕。正義曰。初耦自堂上降。次耦自堂下升。交遇。乃于西階前。南下就西。以東爲左。北升趨東。以西爲左也。凌氏釋例云。凡

射後二揖。曰卒射揖。曰降階與升射者相左交于階前揖。鄉射禮。初射。三耦乃射。上射既發。挾弓矢。而后下射射。拾發以將乘矢。卒射。皆執弓不挾。南面揖。揖如升射。上射降三等。下射少右。從之中等。並行。上射于左。與

升射者相左交于階前。相揖。再射三射皆如初。此鄉射之射後二揖也。大射儀初射。三耦乃射。上射既發挾矢。而后下射射。拾發以將乘矢。卒射。右挾之。北面揖。揖如升射。上射降三等。下射少右。從之中等。並行。上射于左。與

升射者相左交于階前。相揖。再射。諸公鄉卒射降如三耦。三射如初。此大射之射後二揖也。大射卒射北面揖。不同鄉射南面揖者。君在堂上故也。司射誘射。卒射。北面揖。注。不南面者。爲不肯鄉。考下文諸公鄉大夫卒射亦揖如

三耦。此時鄉已降矣。則非爲鄉可知。敷氏繼公云。北面揖者。爲下射與君同物。不可南面揖于櫺闥。嫌也。鄉射。賓主人卒射南面揖。皆由其階。階上揖。降階揖。賓序西。主人序東。皆釋弓說決拾。襲及位。升及階揖。升堂揖。皆就席。賓主人分階。故多階上一揖。既降。復升就席。故又有及階升堂二揖也。又大夫卒射。揖如升射。耦先降。降階。耦少退。皆釋弓于堂西。襲。耦遂止于堂西。大夫升就席。大夫降。無與升射者交于階前之揖者。大夫既降。

復升就席。然後繼射者始升也。鄉射司射誘射卒射南面揖。揖如升射。降。此無升射。故無交于階前之揖也。大射。司射誘射。卒射。北面揖。及階揖。降如升射之儀。卒射揖後。復有降階揖者。大射諸侯禮。威儀多也。誘射無耦。而亦揖者。教衆射者以行禮之節也。由司馬之南適堂西。釋弓說決拾。襲而俟于堂西。南面東上。三耦卒射亦如之。司射去

扑倚于西階之西。升堂北面告于賓曰。三耦卒射。去扑乃升。不敢佩。〔疏〕。正義曰。升堂北面。校勘記云。北

馬之南。即鄉者所謂司射之南也。此時已有司馬之位。又在司射之南。正當往來者之北。故以之爲節耳。釋弓說決拾。以已初射之事畢也。說遂而言拾者。別於用時也。俟。俟司射命也。三當作二。字之誤也。二耦。謂次耦下耦也。下耦與此異者。無與升揖者相左相揖之事耳。胡氏肇昕云。下三耦拾取矢亦如之。敷氏亦云三當作

二。考大射。三耦卒射亦如之。作三。二耦拾取矢亦如之。作二。細釋經文。當以作二耦爲是。蓋三與二字畫相似。

二。考大射。三耦卒射亦如之。作三。二耦拾取矢亦如之。作二。細釋經文。當以作二耦爲是。蓋三與二字畫相似。

二。考大射。三耦卒射亦如之。作三。二耦拾取矢亦如之。作二。細釋經文。當以作二耦爲是。蓋三與二字畫相似。

二。考大射。三耦卒射亦如之。作三。二耦拾取矢亦如之。作二。細釋經文。當以作二耦爲是。蓋三與二字畫相似。

又涉下三耦卒射而誤耳。蔡氏本義本之。徑改經文為二耦。注云去扑乃升。不致佩刑器即尊者之側者。敖氏云。扑、刑器也。將告尊者。必去之。敬也。士之射禮。賓主之。故司射獨以是告賓。賓揖之。以揖然。

右三耦射

司射降。搢扑反位。司馬適堂西。袒執弓。由其位南進。與司射交于階前。相左。升自西階。鈎楹。自右物之

後。立于物間。西南面。揖弓。命取矢。揖、推也。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。司射將反位。司馬將升堂。而交于階前。

在司射未降先。司射甫降。司馬已至階。故於此得相交。堵案。義疏云。司射降自西階。司馬方升。南北相值。故曰相左。則司馬在東。司射在西也。盛氏世佐云。命取矢。命取鼻誘射及三耦射之矢。注云揖推之也者。賈疏云。

推手曰揖。引手曰厭。故周禮司儀。天揖時揖土揖。鄭注皆以推手解之。揖弓者。向侯而推之。以其命取矢故也。揚弓者。向乏而揚之。以其命去侯故也。敖氏云。揖弓與揚弓相變為文。則揖者其推而下之謂與。去侯取矢之事異。故

上下其弓以別之。揖弓繼西南而言。是弓亦西南鄉矣。蓋以獲者與弟子皆在西南故也。揖弓者。蓋右執弦。盛氏世佐云。揖弓與揚弓相變。揚者。舉之向上也。揖者。推之向外也。論語曰。上如揖。蓋揚則高而揖則平與。敖以揖為推

而下之。獲者執旌許諾。聲不絕。以旌負侯而侯。侯弟子取矢。以旌指教之。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。獲者許諾者。取矢之

事。主其。司馬出于左物之南。還其後。降自西階。遂適堂前。北面立于所設楅之南。命弟子設楅。楅猶楅也。所以承箭齊

矢者。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。司馬立于所設楅之南。示弟子以設處也。凡言所設某者。皆謂器之未設者也。鄉者射器納于堂西。楅在其中。今司馬北面命設之。則是時弟子已奉楅而出與。弟子在西。司馬北面。不必鄉

而命之。張氏爾岐云。所設楅。謂所擬以設楅之處。堵案。先命取矢。後命設楅者。蓋楅自堂西一設即是。矢則合三耦及誘射者總二十八矢。須一一取之。不能促致。故必先命之。使二事並舉於一時。及設楅後。又釋弓堂西。襲而反

位。弟子乃得取矢加楅。遂進楹而乘之。庶幾禮成於敬焉。其獲者負侯。本為弟子取矢而設。注所謂以旌指教之也。若北面負侯。侯在其背。何能指之以旌。意必轉而向侯。始可指示之。又。命取矢。不言弟子應諾者。可知已。又。

弟子方委矢于楛。及不備。又命升堂西南命之者。據下云。弟子自西方應諾。則委矢後。弟子已西反故也。韋氏協夢云。下射履左物。此云出于左物之南。卽上出于下射之南也。弟子位在西南。此時奉楛而出。已至堂前。但未卽設耳。故司馬北面鄉而命之。○注所以承符齊矢者。校勘記云。徐本無齊字。孫氏通解。楊氏。俱有。朱子曰。注脫齊字。據疏補之。云楛猶幅也。所以承符齊矢者。賈疏云。義取若布帛有邊幅整齊之意。故云所以承符齊矢。胡氏肇听云。大射儀。總梁弓矢楛。注。楛、承矢器。說文無楛字。本字作箠。箠、弩矢箠也。周禮司弓矢曰。中秋獻矢箠。注。箠、盛矢器也。以獸皮爲之。蓋承矢之器。本以竹木爲之。而以獸皮爲飾。故其字从竹爲箠。或从木爲楛。服與箠偏旁古多通用。詩生民。覃實匍匐。釋文。匐本本亦作服。爾雅釋鳥。蠲蠲、服翼。方言。蠲蠲自關而東謂之服翼。皆其證也。故輻通作輻。猶覆訓爲服也。僂通作伏。猶服通作伏也。僂通作備。猶服通作備也。乃設楛

于中庭。南當洗東肆。

東肆。統於賓。

〔疏〕

正義曰。敖氏繼公。云中庭。東西節也。南當洗。不言北。文省也。東肆。龍首在西也。必東肆者。以上射在西也。司馬不以弓爲畢者。辟大射禮也。

盛氏世佐云。中庭。兩階之閒也。南當洗。亦南北以堂深也。東肆。向東陳之。首在西也。稽氏寅亮云。陳祥道云。考之於初奉楛者坐奠。委矢者坐委。乘矢者坐撫。取束矢者坐說。則楛卑而無足可知。舊圖楛有足。誤矣。竊謂楛應有足。但不高耳。南當洗。亦大判言之。未必尺寸不爽。如在洗西而稍南。亦可云當。淩氏釋例云。凡設楛于中庭。南當洗。東肆。鄉射禮。初射畢。司馬適堂西。袒執弓。由其位南進。與司射交于階前。相左。升自西階。鈎楹。自右物之後立于物閒。西南面揖弓。命取矢。獲者執旌許諾。聲不絕。以旌負侯而俟。司馬出于左物之南。還其後。降自西階。遂適堂前。北面立于所設楛之南。命弟子設楛。乃設楛于中庭。南當洗。東肆。大射。初射畢。司馬正袒決遂。執弓。右挾之。出。與司射交于階前。相左。升自西階。自右物之後立于物閒。西南面揖弓。命取矢。負侯許諾如初去侯。皆執旌以負其侯而俟。司馬正降自西階。北面命設楛。小臣師設楛。司馬正東面以弓爲畢。注。鄉射禮曰。乃設楛于中庭。南當洗。東肆。是大射設楛之處與鄉射同也。鄉射。既設楛。司馬由司射之南退。釋弓于堂西。襲反位。弟子取矢。北面坐委于楛。北括。乃退。司馬襲。進。當楛南。北面坐。左右撫矢而乘之。若矢不備。則司馬襲反位。又鄉射再射畢。取矢加楛。大夫之矢。則兼束之以茅。上握焉。三射同。大射再射畢。以備取矢委之。且爲

癩大夫之矢皆異束之以茅。三射同。此則與衆耦異者也。又案鄉射記云。楅棘橫而奉之。南面坐而奠之。南北當洗。此言設楅之儀也。司馬由司射之南退。釋弓于堂西。襲反位。

弟子取矢北面坐委于楅。北括乃退。司馬襲進當楅南北面坐。左右撫矢而乘之。撫。拊之也。就委矢左右手撫而四數分之也。

上既言襲矣。復言之者。嫌〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。司馬所由者。亦其位南也。是時司射在其位之北。故以司有事即袒也。凡事升堂乃袒。射爲節。盛氏世佐云。委。加矢于楅上也。北括。則於楅爲橫也。楅之東西設也。

於茲益備。注云撫拊之也。就委矢左右手撫而四數分之也者。賈疏云。撫者。撫拍之義。以右手撫四矢於東。以左手撫四矢於西。是四四數而分之也。胡氏肇昕云。釋名云。撫。敷也。敷手以拍之也。拍。搏也。手搏其上也。

是左右撫矢而乘之者。左右手相撫拍而四四數分之也。云上既言襲矣。復言之者。嫌有事即袒也者。敷氏云。司馬是時不執弓。無嫌於不襲。此襲字蓋衍。胡氏肇昕云。上襲以命弟子設楅。退而釋弓。是無事即襲也。此進則有事矣。

而云襲者。以在堂下也。故曰嫌有事即袒也。經文所以詳言之。敷氏謂爲衍文。非是。云凡事升堂乃袒者。賈疏云。堂下雖有事。亦不袒。若司射。不問堂上堂下。有事即袒。司馬與司射遞行。事恐同。故明之也。凌氏釋例云。凡射

者之事。及釋獲者之事。皆司射統之。鄉射禮。司射適堂西。袒決遂。取弓于階西。兼挾乘矢。升自西階。階上北面告于賓曰。弓矢既具。有司請射。賓對曰。某不能。爲二三子許諾。司射適階上。東北面告于主人曰。請射于賓。

賓許。大射儀。司射適次。袒決遂。執弓。挾乘矢于弓外。見巵于射。右巨指鉤弦。自階前曰。爲政請射。遂告曰。大夫與大夫。士御于大夫。此初射請射也。鄉射。司射倚于階西。升請射丹賓如初。賓許諾。大射。司射適西階

西。倚拊。升自西階。東面請射于公。公許。此再射請射也。鄉射。司射去拊。倚于階西。升請射于賓如初。賓許。大射。司射倚拊于階西。適階階下。北面請射于公如初。此三射請射也。鄉射。司射不釋弓矢。遂以比三耦。于堂西

三耦之南北面命上射曰。某御于子。命下射曰。子與某子射。大射。畫物華。司射西面誓之曰。公射大侯。大夫射參。士射干。射者非其侯。中之不獲。卑者與尊者爲耦。不異侯。大史許諾。遂比三耦。三耦俟于次北。西面北上。司

射命上射曰。某御于子。命下射曰。子與某子射。此初射比三耦也。鄉射。賓主人大夫若皆與射。司射則告于賓。適階上告于主人。主人與賓爲耦。遂告于大夫。大夫雖衆。皆與士爲耦。以耦告于大夫曰。某御于子。又云。司射降

階拊。由司馬之南適堂西立。比衆耦。大射。司射適西階上。命賓御于公。諸公癩。則以耦告。于上大夫。則降即位而後告。司射自西階上北面告于大夫曰。請降。司射先降。拊拊反位。大夫從之降。適次。立于三耦之南。西面北上。

司射東面于大夫之西比耦。大夫與大夫爲耦。命上射曰。某御于子。命下射曰。子與某子射。卒。遂比衆耦。衆耦立于大夫之南。西面北上。若有士與大夫爲耦。則以大夫之耦爲正。命大夫之耦曰。子與某子射。告于大夫曰。某御于子。命衆耦如命三耦之辭。此再射比衆耦也。鄉射。天射。司射。誘射。皆將乘矢。此誘射也。鄉射。司射選當上耦。西面作上耦射。大射。初射。司射適次。作上耦射。再射三射。作射如初。此作射也。鄉射。大射。初射。司射命曰。無射獲。無獲。再射命曰。不貫不釋。三射命曰。不鼓不釋。此命射也。鄉射。司射去扑。倚于西階之西。升堂。北面告于賓曰。三耦卒射。大射。適階下。北面告于公。此告卒射也。皆射者之事也。鄉射禮請射後。司射降自西階。階前西面。命弟子納射器。乃納射器。皆在堂西。大射儀司射請射後。遂適西階前。東面右顧。命有司納射器。射器皆入。君之弓矢適東堂。賓之弓矢與中籌豐皆止于西堂下。衆弓矢不挾纒。衆弓矢皆適次而俟。此命納射器也。鄉射。司射命三耦拾取矢。再射三射如初。大射同。此命拾取矢也。亦射者之事。而司射命之也。故曰。射者之事。皆司射統之也。又鄉射。司射立于中南北面視算。大射同。此視算也。鄉射。大射再射畢。司射襲適洗。洗爵升。實之。降。獻釋獲者于其位少南。薦脯隨折俎。有祭。釋獲者薦右東面拜受爵。司射北面拜送爵。釋獲者就其薦坐。左執爵。祭脯隨。與取肺。坐祭。送祭酒。與。司射之西北面立飲。不拜既爵。司射受爵。奠于篚。釋獲者少西辟薦。反位。此獻釋獲者也。皆釋獲者之事也。鄉射。司射命釋獲者設中。大射同。此命設中也。鄉射數獲後。司射命設豐。三射如初。大射同。此命設豐也。鄉射三射畢。司射命釋獲者退中與算而俟。大射同。此命退中與算也。亦釋獲者之事。而司射命之也。故曰。釋獲者之事。皆司射統之也。凡獲者之事。皆司馬統之。鄉射禮初射後。弟子取矢委楅馵。司馬襲進。當楅馵南面坐。左右撫矢而乘之。再射三射。司馬乘矢如初。大射儀初射後。小臣委矢于楅馵。司馬師坐乘之卒。若矢不備。則司馬正又祖執弓升命取矢如初曰。取矢不索。乃復求矢加于楅馵。卒。司馬正進坐。左右撫之。再射。司馬正坐左右撫之。三射。司馬師乘之。此乘矢也。鄉射飲不勝者後。司馬洗爵升實之以降。獻獲者于侯。薦脯隨。設折俎。俎與薦皆三祭。獲者負侯北面拜受爵。司馬西面拜送爵。獲者執爵。使人執其薦與俎從之。適右个。設薦俎。獲者南面坐。左執爵。祭脯隨。執爵與。取肺坐祭。送祭酒。與。適左个。中亦如之。左个之西北三步。東面設薦俎。獲者薦右東面立飲。不拜既爵。司馬受爵。奠于篚。大射飲不勝者後。司馬正洗散。遂實爵獻服不。服不侯西北三步北面拜受爵。司馬正西面拜送爵。反位。宰夫有司薦庶子。設折俎。卒錯。獲者適右个。薦俎從之。獲者左執爵。右祭薦俎。二手祭酒。適左个。祭如右个。中亦如之。卒祭。左个之西北三步東面設薦俎。立卒爵。司馬師受虛爵。洗。獻隸僕人與巾車獲者皆如大侯之禮。卒。司馬師受虛爵。奠于篚。此獻獲者也。皆獲者之事也。又鄉射禮。

乃張侯。下綱不及地武。不繫左下綱。中掩束之。將射。司馬命張侯。弟子說東。遂繫左下綱。大射。張三侯。亦不繫左下綱。將射。不云司馬命張侯者。文不具也。此命張侯也。鄉射。司馬又命獲者倚旌于侯中。大射。不云。亦文具。此命倚旌也。鄉射。司馬命獲者執旌以負侯。大射。司馬師命負侯者執旌以負侯。此命負侯也。鄉射。耦升堂履物後。司馬適堂西。不決遂。袒執弓。出于司射之南。升自西階。鉤楹。由上射之後西南面立于物間。右執籥。南揚弓。命去侯。獲者執旌許諾。聲不絕。以至于乏。坐。東面。偃旌。興而侯。再射三射去侯。皆司馬命之。大射。耦升堂履物後。司馬正適次。袒決遂。執弓。右挾之。出升自西階。適下物。立于物間。左執附。右執籥。南揚弓。命去侯。負侯皆許諾。以宮趨直西。及乏南。又諾以商。至乏。聲止。再射三射及公射去侯。皆司馬命之。此命去侯也。鄉射。初射畢。司馬適堂西。袒執弓。由其位南進。與司射交于階前。相左。升自西階。鉤楹。自右物之後立于物間。西南面揖弓。命取矢。獲者執旌許諾。聲不絕。以旌負侯而侯。再射三射皆如初。大射。初射畢。司馬正袒決遂。執弓。右挾之。出。與司射交階前。相左。升自西階。自右物之後。立于物間。西南面揖弓。命取矢。負侯許諾如初去侯。皆執旌以負其侯而侯。再射三射皆如初。此命取矢也。鄉射。司馬命弟子設楹。大射。司馬正北面命設楹。此命設楹也。鄉射畢。司馬命弟子說侯之左下綱而釋之。命獲者以旌退。命弟子退楹。大射畢。司馬正命退楹解綱。小臣師退楹。巾車量人解獲下綱。司馬師命獲者以旌與薦俎退。此命退楹說侯綱退旌也。亦獲者之事。而司馬命之。蓋左者之事。統於司馬。射時獲者去侯。至射畢取矢委楹時。獲者又許諾負侯。故取矢設楹退楹亦司馬命之也。又案射器九。注所云。弓矢決拾旌中籌楹豐是也。弓矢決拾四者。射者之器也。旌獲者之器也。中籌二者。釋獲者之器也。取矢必獲者。許諾以旌負侯。然後設楹。則楹亦獲者之器也。飲不勝者。必釋獲者數獲。然後設豐。則豐亦釋獲者之器也。凡射者之事。統於司射。如請射。比耦。誘射。作射。命射。告卒射。皆司射之事。而納射器。拾取矢。亦司射命之也。凡獲者之事。統於司馬。如乘矢。獻獲者。皆司馬之事。而張侯。獲者倚旌。負侯。去侯。及取矢。設楹。退楹。說侯。綱退中。亦司馬命之也。射禮繁縟。鄉射大射二篇。司射與司馬迭為進退。學者幾於心目俱眩。昌黎所以苦儀禮難讀也。今比其例而觀之。雖微文瑣節。井井然若網在綱。有條而不紊。始知禮經廣大精深。非聖人必不能作也。

若矢不備。則司馬又袒執弓如初。升命曰。取矢不索。索猶盡也。疏。正義曰。敖氏繼公云。此自適堂西。以至揖弓。皆如初也。適堂西。亦由其位南。郝氏敬云。矢不備。有遺也。三綱二十四揖乃備。方氏苞。必餘於所用之數。以備鉤折。不可索盡。及時求之而莫給也。至



此而後發命何也。初射惟三耦。矢有定數。再射。則衆耦皆辭。又初射之矢或有鉤折。故宜多取以備乏匱也。案此宜以取矢爲句。不索爲句。命曰取矢。卽上文之命取矢也。矢有定數。取之者不容不給。此云若矢不備者。恐有鉤折之虞。不可不備也。不索者。不令矢之盡也。矢僅給所用之數。則盡然。不索。乃復命取矢之故。弟子自西方應曰。諾。乃復求矢加于楅。增故曰加。彘獲者許諾互相〔疏〕。正義曰。敖氏繼公云。弟子已應。卽往取矢。司馬乃降由司射之南。執弓反位如初。弟子既加矢于楅。司馬進撫之如初。此經文略也。褚氏寅亮云。不盡之矢。必棲於隱蔽處。須求乃得。案求亦取也。孟子勿求於心。趙注。求者。取也。注云彘獲者許諾。至此弟子曰諾。事同互相明者。敖氏云。此時獲者猶質侯。而取矢之弟子已退在西方之位。故獨應之。

右取矢委楅第一番射事竟

司射倚扑于階西。升請射于賓如初。賓許諾。賓主人大夫若皆與射。則遂告于賓。適階上告于主人。

主人與賓爲耦。言若者。或射或否。在時欲耳。射者釋己之志。君子務焉。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。自此至釋大夫。遵者也。告賓曰。主人御于子。告主人曰。子與賓射。獲者少西辟薦反位。言賓主大夫

衆賓耦射釋獲升飲之儀。射之第二番也。司射請射比耦。三耦取矢于楅。衆耦受弓矢序立。乃設中爲釋獲之射。三耦射。賓主人射。大夫射。衆賓射。司馬取矢乘矢。司射視。釋獲者數獲。設豐。飲不勝者。獻獲者。獻釋獲者。凡十

三節。○請射于賓如初者。敖氏繼公云。請射。請三耦之外皆射也。其辭亦曰有司請射耳。如初升自西階階上北面告也。此請射與下請釋獲。亦示聽命於賓之意。韋氏協夢云。鄉射以賓爲主。故卒射必告。始射必請。則遂告於賓。敖氏云。言遂者。謂承賓許諾之後也。賓若不與射。則雖許諾。而司射亦不告。然則上言請射于賓者。非獨爲請賓射明矣。注云言若者。或射或否。在時欲耳。射者釋己之志。君子務焉者。敖氏云。若皆與射而後告。是其或欲或不欲

固已前告司射矣。主人與賓爲耦。禮也。假令或有一人不欲射。則缺此一耦。蓋不可與餘人爲耦故爾。雋氏以怨云。記云衆賓不與射者不降。是凡在堂上者。或射或否。各順其欲。初無一定也。義疏云。案主人以射故而請賓。賓以射故而應主人之請。必無不與之事。而經云若者。蓋不爲必然之詞。且爲大夫及三賓言之耳。愚案。射者釋己之志。君子務焉。是射者其宜也。特此禮爲鄉人習射。則賓主大夫及衆賓無妨以不能自謙也。云必無不與者。明與經戾矣。

又義疏云。案大夫與三賓之或射或否。疑已前定於納射器之時。故此時司射得據以告于賓。愚案納射器在初請射之後。司射堂下命之。弟子納之堂西及東西序也。當請射于賓。賓對曰。某不能。為二三子許諾。則賓一己之射否尚未定也。蓋姑陳射器。而射否則俟其自擇。前定之說。恐未然也。然則與射及否。直定於司射升階再請射之後。未告賓之前。而經不具言之耳。大夫三賓。蓋亦如之。胡氏肇昕云。初請射節。司射告于賓曰。弓矢既具。有司請射。賓對曰。某不能。為二三子許諾。此云請射于賓如初。賓許諾。是賓之或射或否。即于賓對司射時明之。經文固顯著之矣。至若主人與大夫衆賓之射否。蓋即繼賓而告于司射。注所謂在時欲耳是也。下文賓主人大夫若皆與射。若者。承賓許諾言之。許諾則告。有一不許諾者。則不告其夫人也。蓋主人大夫賓衆之許諾與否。皆於賓許諾中括之。經文簡而義該。當以意推之也。遂告于大夫。大夫雖衆。皆與士為耦。以耦

告於大夫曰。某御于子。大夫皆與士為耦。謙也。來觀禮。同爵自相與耦。則嫌自尊別也。大夫為下射。而云御于子。尊大夫也。士。謂衆賓之在下者。及羣士來觀禮者也。禮。一命已下。齒於鄉里。

〔疏〕正義曰。校勘記云。告于大夫曰。告上石經。徐。陳通解。楊氏。敖氏。俱有以耦二字。○注及羣士來觀禮者也。來。徐誤未。云大夫皆與士為耦。謙也者。敖氏繼公云。大夫不自為耦者。變於君所之射也。此賓主人

皆士。於衆耦之上下射。不敢俱以大夫為之。郝氏敬云。主人耦賓。尊賓為上射也。大夫耦士。以貴下賤也。韋氏協夢云。大射。大夫與大夫為耦。此大夫與士為耦。在大夫則為自謙。在主人則為尊君。兼鄭敖兩說乃備。云士謂衆賓

之在下者。及羣士來觀禮者也。禮。一命已下。齒於鄉里者。敖氏云。士。謂衆賓也。大夫宜與衆賓長為耦。若衆。則以次而為之。不足。乃及於堂下者焉。盛氏世佐云。士。謂命士來觀禮者。非衆賓也。敖云衆賓長。亦非。然觀此

注所言。則士之來觀禮者。亦與衆賓齒可見矣。讀鄉飲酒禮者。亦當參考也。褚氏寅亮云。有大夫。則以公士為賓。然則衆賓之中無士矣。蓋既為士。則不在詢衆庶之中也。若堂下一命之士齒於鄉里者有之。故鄭以此士解與大夫為耦

。蓋亦觀禮而非習射者也。敖氏誤以衆賓為士。不知此固秀民而非士矣。方氏苞云。士當為學士之有德行道藝者。注疏必以為在官之士。非也。鄉夫人之尊。可與所與之學士為賓主。州之良士。即異日所賓與也。大夫雖尊而為遵。則

有主道焉。故可與學士耦而為下射。西階上北面作衆賓射。使。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。作衆賓射。使之降若在官之士而居大夫之右。則悖矣。西階上北面作衆賓射。使。〔疏〕而為射事也。盛氏世佐云。衆賓。謂堂上

三賓也。案衆賓。盛氏專謂堂上以三賓。以下文衆賓將與射者皆降。衆賓在堂上。故降也。然此節為司射比衆耦。當兼堂下衆賓言之為是。司射降階。由司馬之南適堂西立比

衆耦。衆耦。大夫耦及衆實也。命大夫之耦。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。立比衆耦。謂立於此爲比衆耦耳。比之事。明曰子與某子射。其命衆耦如三耦。

〔疏〕侯衆實降而後爲之。盛氏世佐云。是時衆耦猶未比也。先言之者。明司射立此之意耳。經中此例閒有之。如鄉飲酒及此篇獻賓禮。皆云。南面坐奠爵于篚下。盥洗。亦非謂連已洗也。數說是此注若移於下經司射乃比衆耦之下。則得矣。吳氏廷華云。上倚扑升。此復摺之也。衆實。在堂。乃至堂西比之者。

蓋將比未比。俟皆降始比之。下經衆實皆降適堂西。司射乃比衆耦是也。此注疏宜在彼下。又大夫之耦。上經已告大夫。不待比。注兼及之。以其與比者一時同命之也。衆賓將與射者皆降。由司

馬之南適堂西。繼三耦而立。東上。大夫之耦爲上。若有東面者。則北上。言若有者。大夫士來觀。〔疏〕正義

敖氏繼公云。將與。則或有不與者矣。記曰衆實不與射者不降是也。降者由司馬之南適堂西。而堂下之衆實皆從之。不言者。可知也。此雖未執弓矢。亦必由司馬之南者。異於大夫也。繼三耦而立。居其西也。衆實之立以齒。則大夫

之耦爲上可知。乃著之者。嫌其不與耦並立。則或變於有耦者也。衆實若多。堂西南面之位不足以盡之。則當東面於西壁而北上也。言若有者。見堂下之士多寡無定數也。張氏爾岐云。司馬位在司射之南。若有東面者。或實多。南面

列不盡也。賓主人與大夫皆未降。言未降者。見〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。尊者事至乃降也。賈疏云。言未降。後其志在射。有降階之理。故下云三耦卒射。賓主人大夫揖。皆由其階降。

與耦俱升射也。注云見其志在射者。盛氏世佐云。注意蓋曰。經不言不降。而言未降者。見其志在於射。俟三耦卒射乃降也。此於義未爲失。疏家不曉。而爲之說曰。言志在射者。以其射在堂上故也。郝氏遂從而詆之。其誣鄭公也

實甚。故特爲白之。大射儀云。諸公卿皆未降。鄭注亦云。言未降者。見其志在射。疏云。言未降者。後當降。故云未。若終不射。不得言未。則得注意矣。司射乃比衆耦。衆賓射者降。比之耦乃徧。

〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。乃者。言其方有事也。衆耦。謂衆實自爲耦者也。大夫之耦亦存焉。是時衆實皆已立于司射之北若西。然後可比之。不言命之之辭者。如上耦可知也。大夫之耦。則先命之。其辭曰。子與某子射。

與他耦上射之辭異。云辯者。爲下節。

### 右司射請射比耦

遂命三耦拾取矢。司射反位。反位者。俟其。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。遂命者。承上比耦畢遂命之也。郝氏敬

收委於耦。故就耦取之。拾取。上射取一。下射取一。彼此更迭至四也。注。三耦拾取矢。皆袒決遂執弓。進立

云反位者。俟其袒決遂來者。蔡氏德晉云。反立西階東面。司馬北之位也。三耦拾取矢。皆袒決遂執弓。進立

于司馬之西南。必袒決遂者。〔疏〕正義曰。朱子曰。此拾取矢疑衍。王氏引之云。上文既云命三耦拾取矢。則

言三耦之拾取矢也。始而袒決遂執弓。以待拾取矢。既而上耦拾取矢。既而下耦相繼拾取矢。是之謂三耦拾取矢

矣。三耦拾取矢五字之意。直貫至下文三耦拾取矢亦如之句。非特為皆袒決遂三句而設也。皆袒決遂之時。尚未拾取

矢也。而其事歸於拾取矢。則統謂之三耦拾取矢。且下文衆賓未拾取矢。皆袒決遂執弓。與此三耦拾取矢皆袒決遂執

弓。相對為文。不得以為衍字。吳氏廷華云。袒決遂在堂西。乃至司馬西南之位。蓋即上射時立於司射西南之位也。

盛氏世佐云。於此言拾取矢者。明其袒決遂執弓擬為此事耳。即上文司射立比衆耦之例也。章氏協夢云。三耦拾取矢

。題下事也。下乃序其事而言之。與前一人洗舉解于賓同意。敷氏繼公云。惟云執弓。是亦不挾也。亦變於大射者與。

此所立者即其故位。更以司馬為節。近故爾。鄉者司馬未在此。故以司射為節。賈疏云。案上射時在中西南。司馬

位在司射南。今立於司馬之西南。亦東面北上也。案義疏云。三耦取矢位。即是前番射位。司馬已就位。故經云司馬之

西南。賈疏以為異位。非也。注云必袒決遂者。明將有射事者。賈疏云。司射作上耦取矢。作之者。還當。〔疏〕正義

云。始取未有射事。而袒決遂者。以其取矢訖。即有射。故豫著之。司射作上耦取矢。上耦如作射。〔疏〕曰。上

司射作射時。左還當上耦西面作上耦射。今作上耦取矢亦如之。司射反位。上耦揖進。當福北面揖。及福揖。當福。福正。〔疏〕正義曰。敷氏繼

揖者。當福南。則折而北行。故北面揖也。及福揖者。為上下射將折而西東也。張氏爾岐云。上耦發位東西時。一南

一北並行。及至福南。北面向福。亦一東一西相並也。姜氏兆錫云。及福揖。不言北者。下賓主人及福揖注所謂當福

之東西。主西賓東面相揖也。前後互推之可見。盛氏世佐云。及福揖。謂及福之東西而揖也。姜說得之。下云上射東

面。下射西面。即謂此揖之時也。經文句法倒耳。敷說非。凌氏釋例曰。凡拾取矢前四揖。曰耦進揖。曰當福北面揖

。曰及福揖。曰上射進坐揖。鄉射禮初射。畢三耦拾取矢。上耦揖進。當福北面揖。及福揖。此拾取矢以前之三揖也

。又云。上射東面。下射西面。上射揖進坐。此揖唯上射有之。下射進坐不揖也。再射畢。三耦拾取矢如初。又云。

大夫袒決遂執弓。就其耦揖。皆進如三耦。耦東面。大夫西面。大夫進坐。說矢束。與反位。而后耦揖進坐。大夫爲下射。故耦進坐揖。大夫不揖也。三射畢。拾取矢如初。此鄉射拾取矢前之四揖也。賓主人拾取矢。皆進階前揖。及耦揖。拾取矢如三耦。此時賓東面。主人西面。故無當耦北面揖也。大射儀初射畢。三耦拾取矢。一耦出。西面揖。當耦北面揖。及耦揖。此拾取矢以前之三揖也。又云上射東面。下射西面。上射揖進坐。此上射之進坐揖也。再射畢。三耦拾取矢如初。諸公卿大夫皆降如初位。與耦入于次。皆袒決遂執弓。皆進。當耦進坐。說矢束。上射東面。下射西面。拾取矢如三耦。若士與大夫爲耦。士東面。大夫西面。大夫進坐。說矢束。退反位。耦揖進坐。三射畢。拾取矢如初。此大射拾取矢前之四揖也。諸公卿大夫耦進。當耦進坐。不云揖者。文不具也。蓋拾取矢耦進揖。猶射時耦進之揖也。當耦北面揖。猶射時當階北面揖也。及耦揖。猶射時及階揖也。拾取矢在庭。不升堂。且無物。故無升堂當物及物三揖也。進坐獨上射揖者。亦猶射時司射命射上射揖也。然命射之揖。唯第一耦之上射有之。此拾取矢進坐之揖。凡耦之上射皆有之。則與射時異也。上射東面。下射西面。〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。上射在西。下射在東。如其物之位也。胡氏驥駟云。經文此二句。盛氏以爲與上及耦揖爲倒裝句法。是也。蓋經文於此必倒引者。上以明及耦揖爲上射在耦之西而東面。下射在耦之東而西面。下以領起上下射之進坐亦一東面一西面也。上射揖進坐。橫弓。卻手自弓下取一个。兼諸附順羽。且與執弦而左還。退反位。東面揖。橫弓者。南踏弓也。卻手由弓下取矢者。以左手在弓表。右手從裏。取之便也。兼并矢於附。當順羽。〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。既又當執弦也。順羽者。手放而下。備不整理也。不言毋周。在陣非君。周可也。進坐不言北面。可知也。矢南鄉。人于耦南北面取之。便也。盛氏世佐云。此揖進。謂自其耦西東面之位揖進就耦也。此時上射仍東面于耦西取矢。敷說非。取矢必少者。以耦卑故也。以下記耦制考之。則其不高大可見矣。注云橫弓者。南踏弓也。卻手由弓下取矢者。以左手在弓表。右手從裏。取之便也者。敷氏曰。橫弓。踏弓也。此橫弓。覆手也。覆手橫之。以上端向下射。敬之也。弓下。弦附之下也。盛氏世佐云。橫弓。注云南踏弓。是也。蓋東西向者以南北爲橫。卻。仰也。手。右手也。弓下。弓弦之下也。東面坐而南踏弓。則執弓之手必覆。覆者。手在弓背之上而弦向下也。左手覆弓上執之。而仰右手自弓下取矢。兩手相對爲便也。經言右手之卻。則左手之覆可知。言右手自弓下。則左手在弓上亦可知。此立言之法也。舊氏以怨彙說曰。敷云上射覆手橫弓。以弓之上端向下射者。敬之也。下射卻手橫弓。以弓之上端向上射也。人北面。弓東西。俱爲橫也。案義疏云。弓之兩端。皆簡也。而有上端下端之別者。附側有韃。士喪禮

設依違焉是也。據在上。則爲上端。執弓者。必以上端向人爲敬。愚案敖氏依此以釋。則爲特見。然君子於射事則尙敬。樞處侯之北。亦統於侯也。故上射卻手取矢。則覆手執弓。下射覆手取矢。則卻手執弓。並以弓之上端鄉侯。亦所以著其敬。而不徒相變爲容之謂矣。褚氏寅亮云。拾取矢時。經無北面之文。因不必還周。異於大射。故於反位時著其面位而曰東面揖。然則取矢東西面位不改。不過進而近樞耳。非北面也。唯取矢者一向東。一向西。故左手踏弓。有卻手覆手之異勢。右手取矢。亦有弓上弓下之不同。若皆北面。則其儀不異矣。敖氏以上端向人爲敬之說。似是實非。吳氏廷華云。東西面。以在樞之兩旁也。言進者從樞兩旁。東西面至樞也。疏云。卻、仰也。謂左手執附。右手取矢也。弓上下者。樞橫矢直。北括而南。括有羽。未向括取矢者。執。則羽順出於當而無損。執括則逆矣。東面者。右手當。便於弓下取之。仰手者。以手在矢下也。不覆手者。弓下矢上無餘地也。西面者。右手羽不可執。故必從弓上向左執。順羽而出之。矢在手下。故手覆也。右手仰。則左手當在弓上而覆。右手覆。則左手當在弓下而仰也。兼矢于附。便再取也。順羽者。以手順之。恐委矢或逆也。且與者。隨順隨興也。左還者。上射左手向外。轉而南。乃西反東面位。下射轉左向南。乃東反西面位也。又上射東面。當西踏弓。而橫于南北。若南踏弓。則弓在樞矢外。尙何弓上下之可言。云兼并矢於附。當順羽。既又當執弦也。順羽者。手放而下。備不整理也者。敖氏云。兼諸附。明左手并執矢也。凡執弓者左執附。兼矢於附。即順羽興。則是橫弓者。惟取矢之時則然也。執弓者。言不挾也。盛氏云。兼、并也。附、弓弣也。并矢于左手弓弣間。而以右手順其羽。且與者。疏云。謂順羽之時則與也。郝氏敬云。矢羽在北。右手仰取矢。身左轉向南。羽順在北。非執弦亦右手也。云不言毋周。在阼非君。周可也者。大射云。左還毋周。反面揖。注云。左還。反其位。毋周。右還而反東面也。君在阼還周。則下射將背之。此對彼爲言。彼有君在阼。周則背君。此在阼非君。故周可也。敖氏曰。左還者。以左體向右而還也。于樞前必左還也。以樞東肆。宜順之反位。不言毋周。是亦左還也。此與順羽且興。皆變於大射云。盛氏世佐云。左還。向左而還也。敖氏云。以左體向右而還非。反位。反其樞西東面之位也。復云東面者。嫌其因左還而變也。蓋東面者。以北爲左。左還。則面北矣。於是遂西轉南向。至其故處。而仍東面焉。此則左還而周也。與大射異者。大射威儀多。此則惟取其便故也。注在阼非君之說似迂。魚氏彙說曰。通解朱子曰。燕禮。司正右還。疏云。以右手向外者。以奠解處爲內也。此三耦左還。疏云。以左手向外者。以所立處爲內也。大射云。毋周者。既以左手向外。繞其所立之處。及至將匝之時。乃復以右手向外而轉身也。此注云周可也。則以左手向外。繞其立處。以至於匝。乃不復以右手向外而即便轉身也。燕禮則右還而未至於匝。故不言周與不周。案朱子此條論還周最爲明析。而注家下射背阼之由。正可由此思之也。

又曰。燕禮。司正南面坐奠觶。右還北面。及少立。左還。南面坐取觶。鄭云。右還必從觶西。爲君之在東也。北面而左還者。亦從觶西也。敫氏謂堂上堂下。背君毋嫌。而南面右還。北面左還。皆從觶東往來。則不惟鄭異解。而鄭之右還。正敷之左還。敷之右還。乃鄭之左還。其左右適相反也。然考毋周之戒。大射於上射下射皆詳之。不言其他如上射也。此必非無關得失。而但取相變爲容者矣。況皆內還者。言東西殊面。而內還則同。故特辭以明之也。如皆北面。則當言左還。而無取乎異其文而曰內還也。又曰。大射毋周。義疏云。毋周。變於鄉射之周者也。君在堂上。取矢者在堂下。固無背之嫌。且司射司馬師亦時有南面者。不嫌也。案司射與司馬師亦時有南面者。此只一人。微背於君。則何所嫌。若取矢于楅。先弟子之三耦。繼乃諸公卿大夫之衆耦。多人還周而背君。安得不爲嫌邪。敷之立義。其與鄭異而失之者。莫此爲甚矣。又曰。天體至圓。繞地左旋。常一日一周而過一度。日行少遲。故一日繞地一周。而在天爲不及一度。月行尤遲。一日不及天十三度。二十八宿左轉。故春則中星。南方朱鳥七宿也。夏爲東方蒼龍。秋爲北方玄武。冬爲西方白虎。中星迭移。是從東而左行也。依此言之。則鄭之左還爲合。敷之左還。與鄭正相反者。謬可知矣。未知何所依據也。敷箋燕南面右還而北面云。從觶東而行。下射進坐橫弓。覆手自弓上取

一個。與其他如上射。

覆手由弓上取矢者。以左手在弓裏。右手從表取之。亦便者。張氏爾岐云。亦南踏弓。左手執弓。仰而向上。故右手

覆搭矢爲便也。宋子曰。上文東向覆手。南踏弓。則弦向身。此云西向仰手。西踏弓。則弦向外。敫氏繼公云。此橫弓。亦南踏弓也。西面坐而南踏弓。則執弓之手自仰矣。仰手。執弓者手在弓下而弦向上也。執弓之手既仰。則取矢

手而橫弓。其弦皆向身與。盛氏世佐云。下射進。謂自其楅東四面之位而進也。不云揖者。文省耳。坐。西面坐也。橫弓。亦南踏弓也。西面坐而南踏弓。則執弓之手自仰矣。仰手。執弓者手在弓下而弦向上也。執弓之手既仰。則取矢之手不得不覆。亦取其便也。弓上。弓弦之上也。案朱子弦向身向外之說。卽自注中手在弓裏。今不從者。蓋以仰手與覆手相對。仰手取矢。則執弓之手必覆。覆手取矢。則執弓之手必仰。若謂上射橫弓之法。手在弓裏。而弦向身。是左手未全覆也。謂下射橫弓之法。手在弓裏。而弦向外。是左手未全仰也。與經覆卻相對之意未合。故不敢棄經而任傳也。敷云。凡覆手仰手而橫弓。其弦皆向身。亦非。其他如上射者。敫氏云。他。謂兼諸附而下也。惟西面揖異爾。吳氏廷華云。此東踏弓也。如上射者。左還退反位是也。惟揖則西面。與上不同。盛氏云。所異者位面耳。四面者。以南爲左。則其左還之法正與上射相反也。凌氏釋例曰。凡拾取矢。上射下射各四揖。若兼取矢。則上射

下射各一揖。鄉射禮初射畢。三耦拾取矢。上射揖進。坐橫弓。卻手自弓下取一個。兼諸射。順羽。且與。執弦而左還。退反位。東面揖。此上射取第一矢之揖也。又云下射進。坐橫弓。覆手自弓上取一個。與。其他如上射。此下射取第一矢之揖也。取第二第三第四矢。經雖無文。皆揖可知。再射畢。三耦拾取矢如初。賓主人拾取矢如三耦。三射畢。拾取矢如初。是鄉射拾取矢。上射下射各四揖也。又再射畢。大夫與其耦拾取矢。大夫進坐。說矢束。與反位。而後耦揖進坐。兼取乘矢。順羽而與。反位揖。此上射兼取四矢之揖也。又云。大夫進坐。亦兼取乘矢如其耦。此下射兼取四矢之揖也。三射畢如初。是鄉射兼取矢。上射下射各一揖也。大射儀初射畢。三耦拾取矢。上射揖進。坐橫弓。卻手自弓下取一個。兼諸射。與。順羽。且左還毋周。反面揖。此上射取第一矢之揖也。又云。下射進。坐橫弓。覆手自弓上取一個。兼諸射。與。順羽。且左還毋周。反面揖。此下射取第一矢之揖也。亦四矢弓揖。再射畢。三耦拾取矢如初。又諸公卿大夫拾取矢如三耦。三射畢。拾取矢如初。是大射拾取矢。亦上射下射各四揖也。又再射畢。諸公卿大夫拾取矢。若士與大夫為耦。士東面。大夫西面。大夫進坐。說矢束。退反位。耦揖進坐。兼取乘矢。與。順羽。且左還毋周。反面揖。此上射兼取四矢之揖也。又云。大夫進坐。亦兼取乘矢。如其耦。此下射兼取四矢之揖也。三射畢如初。是大射兼取矢。亦上射下射各一揖也。大射毋周者。恐背君也。上射取矢自弓下。下射取矢自弓上。禮相變也。以禮例考之。與相敵者為耦。則拾取矢。卑者與尊者為耦。則兼取矢。示不敢與之拾也。又案鄉射大射初射三耦拾取矢畢。後者遂取誘射之矢。兼乘矢而取之。以授有司。是誘射之矢。末耦之下射代為取之。亦兼取矢也。鄉射記。取誘射之矢者。既拾取矢。而後兼誘射之乘矢。取之。注謂反位已禮成。乃更進取之。不相因也。既拾取乘矢。揖皆左還。南面揖。皆少進。當楛南。皆左

還。北面揖。三挾一個。楛南。鄉當〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。拾取乘矢。更遞而取。各得四矢也。敖氏繼公云。楛之位。不揖矢。不兼挾。皆左還。亦變於大射。進。謂東西行而相近也。盛氏世佐

云。進。謂各自其楛東西之位而南行也。當楛南。將折而西矣。故以是為挾之節也。吳氏廷華云。四矢俱拾畢。左還反位。然後南面揖。並左還。上射東南行。下射西南行。將至楛南。並左轉而北揖且挾。然後轉而南行。下經左還上射于右是也。敖氏謂上當楛之地尚在南。此特上及楛之地。以經言少進。則去楛近也。若向當楛處。則遠矣。不可言少進也。褚氏寅亮云。北面下。摺三上。大射儀有揖字。此似脫。方南面射時。上下射皆已離東西之位。一在楛西南。一在楛東南矣。至少進。則西南者向東。東南者向西。仍俱至鄉者當楛揖之處。於是皆左還北面揖。而摺三挾一焉。當北面時。上射在西。是于左也。下射在東。是于右也。至再左還。而並行向西以反位。下射乃退而從上射之南並



行。則反在上射左矣。故經於皆左還之下而明之曰。上射于右。注云。下射左還少南行。乃西面也。敖氏云上射固已居右。殊不可解。又取矢時。上射在北。是居左。反位時。上射仍在北。是居右。猶升階進射時。上射在西。是居左。及南面射時。上射履西物。是居右也。注云。福南鄉當福之位者。張氏云。福南。前者進時北面揖之位也。今退至此。皆左還北面揖三矢而挾一個。胡氏肇新云。敖氏以當福南爲蠹及福之位。故與鄭異。不知經明云當福南。是爲鄉當福之位無疑。以爲及福之位。固已與經文相戾矣。

**揖皆左還上射于右。**上射轉居右。便其反位也。下〔疏〕正義曰。注云上射轉居右。揖挾已而揖。皆左還西面並行。前者進時。大射在北。是在左。今仍在北。是于右。取其反位北上爲便也。敖氏繼公云。上射固居右矣。復言之者。嫌或當如卒射而退轉居左也。凡每耦既射。若既取矢而退者。其曲折皆與進時同。云下射左還。少南行。乃西面者。賈疏云。以其初北面時。東西相當。今西行。宜道。故下射少南行乃西面也。吳氏廷華云。揖。爲將左還也。左還者。左手向外。自北面而西而南也。南面以西爲右。上射本在西。又言之者。嫌降在左也。又上射本在右。嫌降或居左。故特明之。注云上射轉居右。若上射本左。至此始轉而右者。與進者相左相揖。誤矣。下射左還少南行云云。其說亦合。但係西折時事。此時方南行。亦不可遽以爲說。

**退反位。**相左。皆由〔疏〕正義曰。按勘記云。經文揖下。唐石經有退字。案錢氏大昕云。宋本亦有之。大射云。退進者之北。者與進者相左。相揖。退。釋弓矢于次。說決拾。襲反位。較此文稍詳。此處退字亦不可少。○敖氏繼公云。相揖者。亦以事同也。盛氏世佐云。位司馬西南之位。注云相左皆由進者之北者。張氏爾岐云。進者自南東行。反位者自北西行。故得相左。凌氏釋例云。凡拾取矢後四揖。曰既拾取矢揖。曰左還揖。曰北面揖。三挾一個揖。曰既退與進者相左揖。鄉射禮初射畢。三耦既拾取乘矢。揖。皆左還。南面揖。皆少進。當福南。皆左還。北面揖三挾一個。揖。皆左還。上射于右。與進者相左。相揖。退反位。再射畢。三耦拾取矢如初。又云。衆賓繼拾取矢。皆如三耦。此鄉射拾取矢後之四揖也。大射儀初射畢。三耦既拾取矢。揖之。兼挾乘矢。皆內還。南面揖。適福南。皆左還。北面揖。揖三挾一個。揖。以耦左還。上射于左。退者與進者相左。相揖。退釋弓矢于次。說決拾取矢後之四揖也。鄉射三射畢。三耦及賓主人大夫衆賓皆祖決遂。拾取矢如初。矢不挾。兼諸弦附以退。不反位。遂搜有司于堂西。大射三射畢。三耦及諸公卿大夫衆射者皆祖決遂。以拾取矢如初。矢不挾。兼諸弦。面獻。退適次。皆搜有司弓矢。襲反位。矢不挾。則無北面揖三挾一個之揖。射禮終。故節文亦異也。鄉射再射畢。賓主人拾取矢卒。

北面摺三挾一个。揖退。賓堂西。主人堂東。皆釋弓矢。襲。及階揖。升堂揖。就席。實主人拾取矢畢。皆升就席。故無進者相左之揖。而有及階升堂二揖也。又云。大夫兼取乘矢如其耦。北面摺三挾一个。揖退。耦及位。大夫遂適序西。釋弓矢。襲。升即席。此大夫獨升。耦不升。故并無及階升堂之揖也。大射再射畢。拾原矢。若士與大夫為耦。大夫亦兼取乘矢如其耦。北面摺三挾一个。揖進。大夫與其耦皆適次。釋弓說決矢拾。襲反位。此即擗射大夫與其耦兼取矢之例。故亦無與進者相左之揖也。三耦拾取矢亦如之。後者遂取誘射之矢。兼乘矢而取之。以授有司于西方。而后

反位。

取誘射之矢。挾五个。弟子逆受於東面位之後。〔疏〕正義曰。校勘記云。而后反位。后誤作後。○敖氏繼公云。三亦當作二。大射云。子逆受於東面位之後。二耦是也。朱子曰。後者遂取誘射之矢。則是下耦之下射也。張氏爾岐云。以授

者。以誘射之矢授之也。注云取誘射之矢。挾五个。弟子逆受於東面位之後者。賈疏云。弟子即納射器者。下耦將司射乘矢來向位西面。弟子即往逆受之。下射乃反東面。敖氏繼公云。下耦之下射。於既拾取之後。又兼取誘射之四矢。皆兼諸射。至福南。乃北面摺三挾五个。至西方。以四矢授有司。而挾一个以反位。此見其異者也。此西方即堂西也。士喪禮以東堂下西堂下為東方西方。亦其徵也。有司。即弟子之納射器者。因房主授受于堂西。故此下射出于其東面位之後。以乘矢就而受之也。大射儀曰。以授有司于次中。皆襲反位。亦謂就而授之。盛氏世佐云。以授有司于西方而后反位。則是下耦之下射就而授之也。注云弟子逆受。非。褚氏寅亮云。逆受者。卑賤之分也。此注則彼逆受。未有傲然俟其至而受者。胡氏肇昕云。經云以授。就後者言。注云逆受。就弟子言。相互成文也。蓋後者就而授之弟子。弟子逆而受之。與經文義正相成。敖氏說殊偏。而盛氏反據以駁注。非也。

右三耦拾取矢

衆賓未拾取矢。皆袒決遂執弓。摺三挾一个。由堂西進。繼三耦之南而立。東面北上。大夫之耦為上。猶未也。衆賓不拾者。未射無幅上矢也。言此者。嫌衆〔疏〕正義曰。注云未猶不也。衆賓不拾者。未射無幅上矢也者。實三耦同倫。初時有射者。後乃射有拾取矢禮也。賈疏云。以第一番唯有三耦射。無賓射法。不得云未。是以轉為不。以其全不拾取矢也。敖氏云。未拾取矢。謂于堂西取矢不拾也。堂西取矢。固不拾矣。乃言之者。以繼三耦拾取之後。嫌當如之也。其後取矢于幅乃拾。故此云未也。是時雖未拾取矢。亦讓取弓矢拾。如鄉者三耦之為逆

立射位以射事至也。張氏爾岐云。衆賓初射。當于堂西受弓矢于有司。故不拾取矢。案三耦初射時。亦云各與其耦讓取弓矢拾。則衆賓不拾取矢。又不僅以未射也。盛氏世佐云。此衆賓于堂西受弓矢如有司。皆如三耦初取弓矢之儀。其取之之法。亦更迭取之。上經云三耦各與其耦讓取弓矢拾。是其徵也。云未拾取矢者。謂不如三耦之取取矢于楅耳。不言不。而言未者。以第三番射時。亦有拾取矢于楅之事故也。張云衆賓不失取矢。不僅以未射。非。云嫌衆賓三耦同倫。初時有射者。後乃射有拾取矢禮也者。胡氏肇昕云。此節賈疏說多未明析。詳注意。蓋以經言衆賓未拾取矢者。以上言三耦拾取矢。此繼言衆賓受弓矢。事嫌與三耦同倫。以衆賓亦拾取矢也。故經特著之曰。衆賓未拾取矢。拾取矢之禮。必初時有射者。後乃有此禮。故上有三耦射。後乃有三耦拾取矢之禮。此時衆賓未射。故不拾取矢。至第三番衆賓射。乃亦有拾取矢之禮也。經文衆賓未拾取矢。對上三耦拾取矢爲言。至三射衆賓亦拾取矢。是不以其舍不拾取矢。故不曰不。而曰未。注就本節言之。故轉未爲不。而下又推言之。以盡其義也。

### 右衆賓受弓矢序立

司射作射如初。一耦揖升如初。司馬命去侯。獲者許諾。司馬降。釋弓反位。司射猶挾一个去。扑與司馬交于階前。升請釋獲于賓。猶。有故之辭。司射既誘射。恆執弓挾矢。以掌射事。備向未知。〔疏〕正義曰。如初當教之也。今三耦卒射。衆足以知之矣。猶挾之者。君子不必也。〔疏〕者。蔡氏德晉云。謂與誘射之儀同也。方氏苞云。射事畢。皆以弓矢授有司于堂西。誘射之矢。三耦之後者以授有司。則司射之事畢矣。故再射。第舉作射如初。示不復誘射也。三耦三射皆與。賓主人大夫與再射三射。司射則一射而止何也。誘射者。教之射也。賓大夫主人與焉。則不敢教也。弟子筋力方進。故三射皆與以強教之。賓大夫主人三賓則有年長者矣。故射止於再。而不欲與者亦聽焉。皆禮之曲盡乎人情也。命去侯不言如初者。散氏繼公云。可知也。胡氏肇昕云。賈疏云。此臣禮。威儀者。司馬初命去侯時。獲者許諾。聲不絕。以至子乏。再番三番命去侯。直許諾。無不絕聲。故不言如初。大射君威儀多。故第二番與前同。獲者亦宮商趨之。故言如初。於第三番禮殺。復不以宮商。直許諾。又不得言如初。賈氏推究頗詳。較散說爲精。去扑與司馬交于階前者。散氏云。先去扑。乃進與司馬交于階前。則去扑當于西方。而不予階下矣。不言相左。不言升及堂上所立處。亦文省。吳氏廷華云。司馬降反位。司射將升。故交

于階前。亦當相左。去扑。亦當倚于四階。釋獲者。郝氏敬云。釋獲於地。計射者所中。獲、射中也。堵案。大射以弓爲畢。此經無文。辟君禮也。○注衆足以知之矣。校勘記云。侯。徐本、通解、楊氏、俱作矣。陳本作矣。案矣即矣之譌。今本據此。遂誤作侯。胡氏駿所云。疏述注亦作矣。云猶有故之辭。司射既誘射。恆執弓挾矢。以掌射事。備尙未知。當教之也者。敖氏云。司射于誘射之後。改挾一个。至此時猶然也。必云猶者。嫌既久則可以不挾也。官以司射爲名。故執弓必挾矢以掌射事也。云今三耦卒射。衆足以知之矣。猶挾之者。賓許降搯扑。西面立于所君子不必也者。言君子不必人之已知而遂不挾也。故必猶挾一个。備尙未知當教之也。

設中之東。北面命釋獲者。設中。遂視之。視之。當〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。西面立於所設中之東。亦示以設

既則復西面視之。中。實算之器也。名之曰中者。取其中於侯而後釋算也。此不以弓爲畢。釋獲者執鹿中。一人亦辟大射禮。注云。視之當教之者。賈疏云。謂教其釋算安置左右。及算數告勝負之事。

執算以從之。鹿中。謂射於謝也。於庠。當兕中。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。中形如伏獸。鑿其背以受八算。算。射籌也。敖氏繼

當兕中者。敖氏曰。鹿中者。以主人士也。記曰。士鹿中。盛氏世佐云。鹿中。特爲諸侯之州長言耳。若天子之州長射于序。亦兕中。吳氏廷華云。鄉大夫州長皆大夫。其待賓大概皆大夫禮。至射。則各有其算。主人及大夫同兕中也。士用鹿中。實衆實不在三等士中。則攝用鹿中可也。二者當兼有。經第言鹿中者。蓋據實言之。釋獲者坐設中。南當福。西當西序。東面與受算。坐實八算

于中。橫委其餘于中西。南末與共而俟。與還北面受算。〔疏〕正義曰。坐設中。南當福。西當西序。東面者。反東面實之。盛氏世佐云。中蓋東西設之。首在東也。如此。

以經言餘算委于中西。其末在南。而于中爲橫。則中之東西設可知矣。下記云。鹿中釋獲者奉之。先首。而此云釋獲者坐設中。東面。則其首在東亦可知矣。凌氏釋例云。凡設中。南當福。西當西序。東面。鄉射禮再射。司射西面立

于所設中之東北面。命釋獲者設中。遂視之。釋獲者執鹿中。一人執算以從之。釋獲者坐設中。南當福。西當西序。東面。與受算。坐實八算于中。橫委其餘于中西。與共而俟。大射儀再射。司射命釋獲者設中。以弓爲畢。北面。

大史釋獲。小臣師執中。先首。坐設之。東面。退。大史實八算于中。橫委其餘于中西。與共而俟。注。鄉射禮云。設中南當福。西當西序。是大射設中之處與鄉射同也。又鄉射。大射。司射命射訖。釋獲者坐取中之八算。改實八算

子中。與。執而俟。乃射。若中。則釋獲者坐而釋獲。每一個。釋一算。上射于右。下射于左。若有餘算。則反委之。又取中之八算。改實八算于中。與。執而俟。此釋獲也。卒射。取矢加福。訖。司射立于中。南。北面視算。釋獲者東面。子中。西坐。先數右獲。二算爲純。一純以取。實于左手。十純則縮而委之。每委異之。有餘純。則橫于下一算爲奇。奇則又縮諸純下。與。自前適左。東面。坐。兼數算。實于左手。一純以委。十則異之。其餘如右獲。司射復位。釋獲者遂進。取賢獲。執以升。自西階。盡階不升堂。告于實。若右勝。則曰。右賢于左。若左勝。則曰。左賢于右。以純數告。若有奇者。亦曰奇。若左右鈞。則左右皆執一算以告曰。左右鈞。此數獲也。蓋中者實算之器。設之當西序。以爲行禮之節也。算者。郝氏敬曰。籌也。中制鬯背。可容八算。一偶八矢。一算直一矢也。南末者。敖氏繼公云。南末。象矢之北括而南。緒氏寅亮云。實算者東面。算于庭爲縱。于入爲橫。矢北括。則南首。算則南末。與矢相變。吳氏廷華云。東面。言實獲者東面設之也。大射執中先首。則中亦東面也。南末。末在南也。算有本末。下記據素。其本也。又云。中當西序。西序之西爲西堂。又西爲西堂下。釋獲者來自西堂下。當東南行。及東面設中。執算者亦應東面隨其後。釋獲者當西南取之。蔡氏德晉云。南末。則算縱矣。而曰橫委者。統于中而言也。蓋算于庭則縱。于中則橫也。共而俟者。敖氏之。待其將射乃執算。注云。與。還北面受算。反東面實之者。賈疏云。以其所納射器皆云堂西。執中與算皆從堂西來。向西序之南。南面。故執中者既東面坐設訖。與。還向北面受算。迴而東面實之也。胡氏肇听云。注知北面受算者。以設中既東面。而必與者。知還北面而受算也。敖氏謂與受算。東面並受也。非。

**司射遂進。由堂下北面命曰不貫不釋。**貫猶中也。不中正。不(疏)正義曰。盛氏世佐云。司射亦於西階之東。不中正。不釋算也者。敖氏繼公云。貫謂中而不脫。言此者。明雖中而不貫。猶不釋算。緒氏寅亮云。中而又脫。則巧力俱全。安有不釋算之理。命辭蓋期執貫。不期其必脫也。敖氏求渙反失。郝氏敬云。不貫。矢不穿布也。禮射布侯。中必貫布。則釋算。不中不貫。則不釋。盛氏世佐云。鄉射。射實不貫實。不釋算。方氏苞云。注謂不中正不釋是也。而於貫之義尙未切著。蓋必射甲革槩質。而後可貫。必矢貫於鵠的。而後有白矢。癸尺刺注井儀之形。故詩曰。四鍤如樹也。王制。鄉簡不帥教者。習射尙功。習鄉尙齒。州長之習射。黨正正齒位。正簡不帥教者之法也。曰尙功。則當以貫革爲賢。尙書傳所云貫革之射。閑于蒐狩者。謂甲革也。周官。圉人充槩質以習射于澤宮。州長習射。宜用澤宮之禮。則所貫槩質也。疑士大夫雖畫布爲侯。必以木爲匡。蒙以布。實草於其中。而著於侯之背面以受矢。故以藟草之工充槩質也。若但畫布以爲正。則數貫之後。不可復射。且所謂貫者。特穿之而過。無此白矢。癸尺刺注井儀之式矣。

古文貫作關者。惠氏棟古義曰。呂氏春秋云。中關而止。謂關弓弦正中而止。即儀禮所謂不貫也。貫與關古字通。史記伍子胥傳云。五胥貫弓執矢嚮使者。注云。貫。烏還反。後漢祭彤傳。能貫三百斤弓。司馬貞曰。滿張弓。一曰。貫謂上弦也。古串與患通。又讀爲貫。故古文患作閔。从心。關省聲也。胡氏承珙古今文疏義曰。案惠說非是。鄭注云。貫猶中也。不中正不釋算也。此貫即貫革之貫。詩豳嗟。射則貫兮。傳亦云。貫。中也。貫从母。說文。母。穿物持之也。从一橫貫。象寶貨之形。凡母之屬皆从母。禮記注云。貫革。謂射穿甲革也。古文作關者。亦穿物橫持之義。說文。關。以木橫持門戶也。禮記雜記。見輪人以其杖關轂而輕輪者。疏云。關。穿也。若呂覽之中關。史漢之貫弓。則皆彎字之借。說文。彎。持弓關矢也。故孟子。越人關弓而射之。文選注引作彎弓。賈誼書。士不敢彎弓而報怨。史記陳涉傳引作貫弓。要皆非訓中之義也。胡氏肇昕云。字有正義。有借義。有引申之義。而皆以擊爲主。聲近而義亦隨之也。古音貫與關相近。滿張弓謂之貫。亦謂之關。因之而張弓中革謂之貫。亦謂之關。義本相成。此經當用中革義。如惠說謂不滿張弓者則不釋獲。其義未顯。胡氏駁之是也。戚氏學標用惠說以解孟子關弓。本不誤。而依惠氏。云即儀禮所謂不貫也。牽合禮經。則不惟誤解儀禮。并誤解孟子矣。又案張弓本字作彎。彎亦有橫持之義。說文。彎。持弓關矢也。是也。又說文。毋讀若冠。母可讀爲冠。猶貫可讀爲關也。上射揖。司射退反位。釋獲者坐取中之八算。改實八算于中。與執而俟。執所取〔疏〕正義曰。賈疏云。八算者。人四矢。一算。改實八算。擬後來者用之。敖氏繼公云。右取算以予左手。執。二手共執之也。俟。謂俟射中乃釋算。

右司射作射請釋獲

乃射若中則釋獲者坐而釋獲。每一个釋一算。上射于右。下射于左。若有餘算則反委之。委餘算。禮尚異也。委之合於中〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。乃射。謂堂下拾發矢也。若中。則獲者言獲。此則釋之。釋謂置算於地。獲則用此西。〔疏〕算。故因名此算曰獲。坐而釋獲。既獲則與。云每一个釋一算。覆言釋獲之法也。一个。謂一矢中也。于右于左。象其堂上南面之位也。下言數獲。謂奇者縮之。然則此每釋一算亦縮之與。蓋中西之算橫。則釋者縮亦宜也。餘算。釋之不盡者也。於一耦卒射。乃反委之。既則與。共而俟。吳氏廷華云。釋者。釋於手。置地以待算也。上二

耦射。上射在右。下射在左。尊右也。故釋亦知之。八矢不必盡中。故有餘。反委之者。釋算于中西之位委之也。亦南末。張氏爾岐云。釋猶舍也。以所執之算坐而舍於地。中首東向。其南爲右。其北爲左。中西其後也。注云委餘算。禮尙異也者。謂餘算釋之不盡者。委之於地。別取中內八算。以禮尙異。不用其餘也。云委之合於中西者。敖氏云。中西。謂中西之算。胡氏肇昕云。中西。中之後也。中後。故云反委之。每一個。釋一算。上射釋于中之右。下射釋于中之左。此謂矢之中者。矢不中。則不釋算。故手中得有餘算。餘算則反委之。合於中西也。合於中西。謂不於左右。於中西爲宜也。賈疏謂橫委其餘於中西。手中餘者與之合。夫中西本無算。以手中餘者委之方有算也。而云與之合。又取中之八算。改實八算于中。與執而俟三耦卒射。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。言此者。著繼射非已。皆不言其儀。亦不以如初蒙之者。亦以其可知。故省文也。吳氏廷華云。改後言與。則取時坐也。俟。俟下耦射也。下耦射與中耦同。故經不言。第言卒射也。卒射下當有司射告賓之文。與第一番同。

右三耦釋獲而射

賓主人大夫揖。皆由其階降揖。主人堂東袒決遂。執弓。揖三挾一个。賓于堂西亦如之。〔疏〕正義曰。敖司射不告賓主人射者。辟君禮也。皆由其階。謂主人東階。賓大夫西階也。堂東。東堂之下也。堂西亦然。賓主人之弓各倚於其序。矢在其下。而二人乃皆於堂下執弓挾矢。蓋有司取以授之。大夫亦降者。別於不與射者也。盛氏世佐云。賓主人之弓矢。本在東西牆之外堂廉之上。豈得於堂上取之哉。敖說殆誤矣。皆由其階。階下揖。升堂揖。主人爲下射。皆當其物北面揖。及物揖。乃射。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。復言皆由其階者。賓主射禮。嫌主人從之而升降於西階也。既揖乃升階。乃豫言由其階者。三耦同階而升。嫌此亦如之也。堵案義疏云。衆射者升降皆由司馬。卒南面揖。皆由其階。階上揖。降階之南。惟賓主人第晉階。而無司馬之南之文。則升降皆近於堂。與衆別也。卒南面揖。皆由其階。階上揖。降階揖。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。凡耦之升降。皆上射先而下射後。此賓爲上射。主人爲下射。乃賓序西。主人序分階而行。又不別見其升降之序。則是主人先而賓後如常禮。亦與其他爲耦者不同也。賓序西。主人序

東皆釋弓說決拾襲反位升及階揖升堂揖皆就席也。或言堂。或言序。亦為序謝互言。〔疏〕云。賓序西。主人

序東。自釋弓於故處也。反位升。謂反位而後升也。位者。主人階東。賓階西當序之位也。反立於此。相待而升也。此升堂揖。揖就席也。凡自側階升降者。經皆不見之。江氏筠云。鄭謂此賓主人俱釋弓于堂之下。數氏則謂為堂上。

案經於賓主人之祖決遂。而言堂東堂西。於大夫。則執弓釋弓俱言堂西。至下拾取再射加于福之矢。賓主人之祖決及襲。亦俱言堂東堂西。其言序者。獨此大夫之取矢揖進耳。記云。凡適堂西。皆出入于司馬之南。惟賓與大夫降階。

遂西取弓矢。蓋以尊者宜逸故也。然則既有有司主授受。何以勞賓主大夫之自釋。前後釋弓。已明見優尊之法。何以獨此時不然乎。則鄭謂堂序互言。自是不易之論矣。蓋說者多泥序東序西惟堂上得稱。不知經固不專以自堂上也。士

喪禮。襲經于序東。注。序東。東夾前。疏釋曰。經云主人降自西階。更無升降之文。而云序東東夾前者。謂饗堂東東西當序牆之東。又當東夾之前。非謂就堂上東夾前也。觀此說可以之矣。注云。或言堂。或言序。亦為序謝互言

也者。經義聞斯錄云。注意蓋以堂屬序。以序屬謝。然考古人鄉與州黨之學。皆有堂有序。平地謂之庭。尚上謂之堂。有階為堂。無階為庭。此篇州序之禮。而屢言升階。降階。當階。及階。阼階。西階。是有堂矣。爾雅云。東西牆謂

之序。此篇凡言序端。東序。西序。序東。序西。皆非州序之義。乃堂上之東西牆耳。士冠禮。主人直東序。賓直西序。亦與此篇之序同。觀納射器實與大夫之弓倚于西序。矢在弓下。衆弓倚于堂西。矢在其上。主人之弓矢在東序東。

則主人堂東。賓堂西。以弓矢在序東序西也。故射畢而主人與賓釋弓仍在序東序西。後文又云。賓堂東。主人堂西。皆釋弓矢襲。與此經文異而事正同。不然。豈賓主大夫之弓矢據州學言。衆賓之弓矢又據鄉學言乎。堂東堂西。指堂

廉下言。序東序西。指堂廉上言。倚于東序西。則在序外堂廉之上。衆弓倚于堂西。矢在其上。則弓在堂廉下。而矢在堂廉上耳。云賓主人射。大夫止於堂西者。案記云。大夫降立于堂西以俟射。注以此決之也。

右賓主人射

大夫祖決遂執弓搢三挾一个由堂西出于司射之西就其耦大夫為下射。〔疏〕正義曰。數氏繼公云。大夫與賓同降。止于堂

西。至是乃祖決遂執弓矢。亦尊者事至而後為之也。大夫執弓。亦有司授之。于堂西就其耦。亦由其西而立於其南也。大夫為下射者。以貴下賤之義也。大夫于士。尊固尊矣。若復為上射。則大不敵。故與士為耦。則必為之下射。方氏



禮云。大夫雖尊。爲選。則有主道。故於衆賓亦遜焉。案義疏云。大夫尊與賓主等。乃一升一降由司馬之南者。蓋就其耦於射位。不得不與衆射者同。至釋弓堂西。其耦已止。則大夫自當徑至階下如賓主之禮。不必由司馬之南也。又大夫弓矢倚于序。此執摺挾乃在堂下者。案賓主人有司自東西堂上授之。大夫當亦然。揖進耦少退。揖如三耦。及階耦先升。卒射。揖如升射。耦先降。降階耦少退。皆釋弓于堂西。耦遂止于堂西。大夫升就席。耦於庭下。不並行。尊大夫也。〔疏〕正義曰。敷此經言士與大夫爲耦之儀。其異於三耦者。惟於庭少退耳。則其他皆同可知。褚氏寅亮云。耦先升三等。而大夫從之。上射之禮也。皆釋弓于堂西。亦過司馬之南而後爲之。以與耦俱行故也。○注耦於庭下。校勘記云。徐本、通解、楊氏、俱無下字。云耦於庭下不並行。尊大夫也者。謂揖進。耦少退。降階。耦少退。不與大夫並行。所以尊之也。云在堂如上射之儀。近其事得申者。謂及階耦先升。升三等。而大夫從之。揖如升射。謂堂上三揖。耦先降。與先升同。皆上射之儀也。以近射事。故得申上射之禮也。

### 右大夫與耦射

衆賓繼射釋獲皆如初。司射所作唯上耦。於是言唯上耦者。嫌賓主人射亦作之。〔疏〕正義曰。衆賓繼射。韋氏夫爲耦者。敷氏繼公云。不言如三耦。可知也。釋獲皆如初。敷氏曰。皆。皆賓主人以下也。注云於是言唯上耦者。嫌賓主人射亦作之者。敷氏曰。嫌作射亦在如初中。故以明之。章氏曰。司射作上耦。則三耦三耦至賓主衆賓皆與聞矣。故不必更作之。案經言司射所作唯上耦。在衆賓繼射下。明衆賓射非一耦。而所作唯上耦。其餘耦不更作也。唯上耦對衆耦言。不對賓主言也。注推及賓主。明餘耦不作。賓主亦不作也。引大射者。賈疏曰。記云。賓主人射。則司射擯升降。是雖不作。猶爲擯相之但不請也。卒射釋獲者。遂以所執餘獲升自西階。盡階不升堂。告于賓曰。左右卒射降反位。坐委餘獲于中西。興共而俟。司射不告卒射者。釋獲者於是有事。宜終之也。餘。〔疏〕正義曰。敷氏繼公云。後射者既由司馬之南而

適堂西。釋獲者乃告卒射也。執獲以告己所有事者也。不升堂。降於司射也。左右。猶言上下射也。此亦據其所立之物而言之。注云司射不告卒射者。釋獲者於是有所事。宜終之也者。以前番射。司射告卒射。此不告。是使釋獲者終其事也。云餘獲。餘算也。無餘算。則空手耳者。以一耦八矢。盡中。則釋八算。無餘算。則空手以告無所執也。云俟數數也者。敖氏云。謂俟司射視算乃數之。

右衆賓繼射釋獲告卒射

司馬袒決執弓。升命取矢如初。獲者許諾。以旌負侯如初。司馬降。釋弓反位。弟子委矢如初。大夫之矢。

則兼束之以茅。上握焉。兼束。大夫矢優之。是以不捨也。束於握上。則兼取之。順羽便也。握謂中央也。不束。主人矢不可以殊於賓也。言大夫之矢。則矢有厠識也。肅慎氏貫格矢銘其括。今文上作尙。

〔疏〕正義曰。敖氏云。禮無決而不遂者。此決字當爲衍文。上經云。司馬適堂西。不決遂。祖執弓。此宜如之也。司馬降亦由司射之南。釋弓于堂西。製乃反位。○注貫格矢。校勘記云。格。釋文作枯。云字又作格。云兼束。

大夫矢優之。是以不捨也者。郝氏敬云。大夫之矢束以茅。使大夫并取。不煩捨取也。盛氏世佐云。矢兼束之以茅者。大夫之禮宜然。非以其不捨取故也。大射儀。賓諸公卿大夫之矢皆異束之以茅。而其取之也亦捨。則可見矣。大射云。

異束。以每人各一束而言也。此云兼束。以四矢共一束而言也。姜氏兆錫疑此誤。當從大射作異束。非。云束於握上。則兼取之順羽便也。握謂中央也者。朱子云。注疏上握之說未明宜束之處當在中央手握處之下。使握在上。則去齧近。

而去羽遠。取之便易也。敖氏云。上握。謂上於手握之處也。矢以齧爲上。括爲下。下經云。面齧是也。盛氏云。上。矢齧也。四寸曰握。下記云。箭籥八十。長尺有握。是也。上握焉者。謂束之之處。去齧四寸也。矢箭長三尺。羽六。

寸。刃二寸。束之去齧四寸。則去羽尺有八寸矣。必於此者。恐其傷羽也。褚氏寅亮云。取矢必先脫束。然當其束時。亦必遠羽而近齧。斯不損羽。故云上握。焦氏以恕云。大夫爲下射。則西面取矢。所謂覆右手自弓上取北括之矢者也。

然必進坐說束而後取之。則敖氏上於手握之說爲得之。胡氏肇听云。握在手之中央。故云握謂中央也。束於握上。謂以茅束之於手所握處之上。即敖氏所謂上於手握之處也。盛氏據穀梁注握四寸之文。解說雖新。然非經上握之意矣。

云不束主人矢。不可以殊於賓也者。韋氏協夢云。兼束大夫矢者。以異爵尊之也。主人。士也。安得束之。注以不束主人矢爲不殊於賓。殆指鄉大夫實賢能時。行此禮者。亦不束主人矢與。盛氏云。雖鄉大夫爲主人亦不束者。以賓故。

俯從士禮也。云言大夫之矢。則矢有題識也者。敖氏云。周官鄉師職曰。黨共射器。州共寶器。鄉共吉凶禮樂之器。然則古之射于學宮者。其射器亦皆公家共之與。此大夫之矢。未必大夫所自有也。但於衆矢之中。取乘矢而兼束之。卽爲大夫之矢矣。胡氏肇昕云。案盛氏謂當從敖說。今案前弟子納射器云。寶與大夫之弓倚于西序。矢在弓下。北括。衆弓倚于堂西。矢在其上。主人之弓矢在東序東。賓大夫主人衆寶弓矢各分別言之。是其弓矢。皆必有所題識。始可知也。雖其弓矢不必皆其所自有。然其有識別而不混於所施。則有可懸擬者。注云未可非也。肅慎氏貢楛矢銘其括。事見國語注。引以證矢之有題識也。云今文上作尙者。胡氏承珙疏義云。案上下字作上。尊尙字作尙。鄭於上握從古文作上。於觀禮尙左從今文作尙者。皆取其當文易曉耳。司馬乘矢如初。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。乘矢惟言如初。則是不進束矣。亦異於大射禮也。

### 右司馬命取矢乘矢

司射遂適西階西釋弓去扑襲進由中東立于中南北面視算。釋弓去扑。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。遂者由中東。明于階西直進也。盛氏世佐云。司射視設中命上射訖。卽反中西南之位。至是云遂適西階西者。謂自其位而北行也。進由中東。則于階西東行而出于中之北矣。注云釋弓去扑。射事已者。視算既在射之後。射訖而視其算。故云射事已也。敖氏云。釋弓并矢去之。去扑而視算。爲算中有尊者之獲。不敢佩刑器以視之。敬也。必釋弓矢者。射事已矣。因去扑之時可以并去之也。不執弓。則不宜袒。故襲。不言說決拾。文省。韋氏協夢云。司射命取矢之時。本未決遂。故此不云說決拾。敖謂文省。非。褚氏寅亮云。注云射事已。明甚。釋獲者東面于中西坐。先數右

獲。固東面矣。復言之者。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。右獲上射之獲。二算爲純。純猶全也。〔疏〕正義曰。耦陰陽爲其少南就右獲。敖氏繼公云。先數右獲。尊上射也。耦陰陽。耦陰陽。耦陰陽。

相合也。一純以取實于左手十純則縮而委之。縮。從也。於數者東西。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。取。謂以右南。注云於數者東西爲從者。賈疏云。凡言從橫者。南北爲從。東西爲橫。今釋算者。每委異之。易校。〔疏〕正義東面。則據數算東爲正。故云於數者東西爲從也。云古文縮皆爲蹙者。詳鄉飲酒禮。數。〔疏〕正義

數氏繼公云。異之者又在其南。

有餘純則橫于下。

又異之也。自近為下。

〔疏〕正義曰。賈疏云。此則以南北為橫也。數氏繼公云。有餘

不成十者也。下。謂委之四。橫之者。宜變於上純。自二

以上則亦每純異之。以次而西。此橫者亦南末也。其縮者東末與。盛氏世佐云。橫。南北設也。下。中四少。一算南也。純之縮者順中而設。故亦以西為下。數氏云縮者東設。非。注云自近為下者。謂以近釋獲者為下也。

一算

為奇。奇則又縮諸純下。

奇猶虧也。又從之。

〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。純下。謂餘純之南也。

與自前適左。東面。

起由中東。就左獲。少北於故。東面鄉之。

〔疏〕

正義曰。起由中東。案集釋本由中西。誤。集說本。更端故起由中東。更端故三字。當是數氏所添。注云少北於故者。賈疏云。故則又算也。又移至左算之後。東面鄉之。

坐兼斂算實于左

手一純以委。十則異之。

變於右。

〔疏〕正義曰。校勘記云。十。誤作實。注云變於右者。張氏爾岐云。於右獲。則

自地而實于左手。數至十純。則委之。于左獲。則自左手而委于地。數至十純。

則異之。是其變也。其餘如右獲。

謂所縮所橫。

〔疏〕正義曰。數氏繼公云。謂如其所縮。所橫。及每委異之也。司射

異之。則次而北與。盛氏世佐云。數說每委二字當作十純。

復位釋獲者遂進取賢獲。執以升。自西階。盡階不升堂。告于賓。

賢獲。勝黨之算也。齊之而取其餘。

〔疏〕正義曰。注云賢獲勝黨之算也者。數

氏云。勝黨所餘之算也。言賢者。因下文也。張氏爾岐云。賢猶多也。賢獲。所多之算。云齊之而取其餘者。數氏云。既數左獲。少退。當中之正西。校其算之多寡。卒。進取其所餘者。二手共執之以升。

若右勝。則

曰。右賢于左。若左勝。則曰。左賢于右。以純數告。若有奇者。亦曰奇。

賢猶勝也。言賢者。射之以中為備也。假如右勝。告曰。右勝于左。若干純若干奇。

〔疏〕正義曰。賈疏云。若干者。數不定之辭。凡數法一。一已上得稱若干。奇則一也。一外無若干。鄭亦言若干者。

因純有若干。奇亦言若干。奇言若干者。衍字也。孔氏穎達投壺正義曰。勝者若雙數。則曰若干純。隻數。則曰若干奇。猶十算則云五純。九算則云九奇也。朱子曰。孔說差勝。然或是九算則曰四純一奇也。盛氏世佐云。孔疏與

注合。若朱子所言。則奇仍不可言若干矣。又案投壺曰。遂以奇算告曰。某黨賢于某黨若干純奇。則曰奇。若然。則釋獲之取賢獲。無論多寡。止一算而已。亦不盡所餘而執之。胡氏肇所云。投壺某黨賢于某黨若干純。奇則曰奇。純

言若干。奇不言若干者。承純而省之也。蓋所餘之算盡純數則曰若干純。若有奇數。則不除其純數。而唯曰若干奇也。

賈疏疑爲衍文。非是。褚氏寅亮云。告則分左右而總計之。飲則仍視各耦之勝負。假令十算。則曰五純。假令九算。則曰四純一奇。蓋算有二。卽曰純矣。孔氏穎達謂九算則曰九奇。恐未然。若左右鈞。則左

右皆執一算以告曰。左右鈞。降復位。坐兼斂算。實八算于中。委其餘于中西。與共而俟。〔疏〕正義曰。賈

爲第三番射。故豫設之。或實或委。一如前法。故氏繼公云。兼斂算者。兼斂左右之算及橫于中西者而執之也。○凌

氏射禮數獲卽古算位說一篇。今錄於後。曰。鄉射大射數獲之位。卽古籌算之位也。禮記投壺。卒投請數。鄭氏亦引

射禮以注之。考鄉射禮第二次射畢數獲。釋獲者東面于中西坐。先數右獲。二算爲純。一純以取。實于左手。十純則

縮而委之。鄭注。縮。從也。于數者東面爲從。孔氏穎達投壺疏。滿十純。則從而委之。每十雙。則東西縮爲一委。經

又云。每委異之。鄭注。易校數。案此籌皆東西直引也。經又云。有餘純。則橫于下。鄭注。又異之也。自近爲下。

孔穎達投壺疏。有餘。謂不滿十雙。或八雙九雙以下。則橫于純下。謂橫在十純之西。南北置之。案此籌皆南北橫引

也。經又云。一算爲奇。奇則又縮諸純下。鄭注。奇猶虧也。又從之。孔穎達投壺疏。若唯有一算。則縮之零純之下。

在零純之西東西置之。案此籌又東西直引也。數右獲畢。則數左獲。亦東面坐兼斂算。實于左手。一純以委。十則異

之。鄭注。變於右。賈疏。右則一一取之于地。實于左手。此則總斂于左手。一一取之于左手。委于地。是變也。必變

之者。禮以變爲敬也。經又云。其餘如右獲。鄭注。謂所縮所橫。楊信齋曰。釋算之法。先數右獲。其算在地。以右手

取之于地。二算爲純。實于左手。十純則縮而委之于地。有餘純。則橫于下。奇。則又縮諸純下。及其數左獲也。總斂

其算于左手。以右手取之。二算爲純。卽委之于地。十純則異之。其餘如右獲。謂有餘純。則橫于下。奇。則縮于純下。

如右獲之法也。是數右獲左獲雖有于地于手之異。而其先直列。次橫列。又次復直列。則皆同也。大射儀數獲亦然。其法滿十位則直橫遞列。恐其易淆也。蓋古九數布籌列位之本法。凡算皆用之。不獨射禮數獲也。故旣夕禮云。讀書

釋算則坐。鄭注。必釋算者。樂其多。然則數多皆釋算可知也。元郭若思授時草。乘除之位正如此。唯其位平列爲小異耳。自珠算盛行。古算籌算位皆已不傳。僅此見于禮經者。尙可推見聖人遺制。梅氏古算器考。但引周易揲著以證古算籌。而不及此。蓋未之渙考也。

### 右數獲

司射適堂西命弟子設豐。將欲不勝者。設豐所以承其爵也。豐形蓋似豆而卑。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。命設豐乃不摺扑者。以尊者亦

夫之飲。固執爵者酌授于席前。卒禪而授執爵者也。不在豐。培案。設豐不言面位。據大射儀。司宮士奉豐由西階升。北面坐設于西楹西。則此亦北面設之也。注云設豐所以承其爵也。豐形蓋似豆而卑者。蔡氏德晉云。豐以木爲之。

其形似豆。所以承罰爵者。聶氏崇儀禮圖曰。舊圖引制度云。射罰爵之豐。作人形。豐。國名。其君坐酒亡國。戴杆以爲戒。張氏鎰云。鄭注鄉射與燕禮義同。以明其不異也。制度之說。何所據乎。且聖人一獻之禮。賓主百拜。此其所

以備酒禍也。豈獨於射事而以亡國之豐爲戒哉。恐非也。弟子奉豐升設于西楹之西。乃降。勝者之弟子洗觶升酌。南面坐奠于豐上。

降。袒執弓反位。勝者之弟子。其少者也。耦不酌。下無能也。酌者不〔疏〕正義曰。注酌者不授爵。校勘記云。授授爵。略之也。執弓反射位。不俟其黨。已酌有事。〔疏〕誤作校。云勝者之弟子。其少者也者。

賈疏云。以其執弟子禮使令。故知少者也。敖氏曰。弟子不待司射命之而洗觶升酌者。設豐實解。其事相因。可知也。此不命之。而弟子知其爲勝黨者。蓋於釋獲者升告之時已與聞之矣。勝者之黨實解者。主于飲不勝者也。然亦惟發端

以見其意耳。故後有執爵者爲之。云耦不酌。下無能也者。方氏苞云。注非也。非獻非酬。本無親酌之義。投壺。禮勝者曰敬養。而亦使他人酌。則非下無能審矣。蓋勝者張弓而先升。不勝者弛弓而先降。彼此相形。實有難爲情者。

雖法行於有司。而同儕猶略見獻酬之意。故使子弟洗酌坐奠于豐。亦曰敬養之義耳。吳氏廷華云。少。謂勝者之少者。卒射已立于堂西。升酌畢。降立于堂西。與衆射者同奉司射北面之命。遂俱袒決拾。執張弓。反于司射西南之位。不

言決拾張弓。可知。又云。耦不酌說。可解不可解。罰爵自取飲。故不授。非略之也。凡射者儀節。皆俟有司之命行之。弟子之升酌。因設豐之命也。則執弓反射位。亦當在下射命之後。與衆俱袒而反位也。云酌者不授爵。略之也

者。敖氏云。辟飲尊者之禮也。云執弓反射位。不俟其黨。已酌有事者。敖氏云。反位。反堂西之位。此時袒執弓。於禮無所當。疑衍。大射儀無之。盛氏世佐云。勝者之弟子。亦與于射者也。其洗觶升酌也。自堂西而來。則其反位

也。亦反于堂西耳。注乃以爲反射位者。因經袒執弓三字在反位之上而誤也。夫衆射者之弓皆釋于堂西。禮未有于階前袒執弓者。敖氏所以有衍文之疑也。以愚考之。則亦非衍也。蓋云降袒執弓。則其適堂西可知矣。反位者。反南面

東上之位。就其耦也。先袒執弓。而後反位者。爲其耦已執弛弓而俟也。經言此者。遂著司射遂袒執弓以下事。與此洗觶升酌同節也。且以見此弟子之亦與射也。不言決遂。文省也。褚氏寅亮云。經云勝者之弟子。則卽射賓中之年少

者矣。以是勝黨。故祖執弓。降時始執者。前洗酌有事也。先反射位者。事畢也。注皆因依經立訓。敖氏以此弟子爲設楅設豐之輩。位在堂西。而不與射。故以祖執弓三字爲衍文。而以反位爲反堂西之位。非也。司射遂

祖執弓。挾一个。搯扑。北面于三耦之南。命三耦及衆賓。勝者皆袒決遂。執張弓。執張弓。言能用之也。〔疏〕右手執弦如卒射。

正義曰。敖氏云。司射袒。亦決遂。經文背耳。方氏苞云。不言決遂。下適階西。釋弓矢。說決遂。有明文也。注云。執張弓。言能用之也。右手執弦如卒射者。上文卒射執弓不挾。右執弦。此亦知之也。敖氏曰。執張弓。射時執弓之

常法也。不勝者皆襲說決拾。卻左手。右加弛弓于其上。遂以執弣。固襲說決拾矣。復言之者。起勝者也。執弛弓。言不能用之也。兩手執弣。又不得執弦。

〔疏〕正義曰。敖氏云。此亦司射以是命之也。注云。固襲說決拾矣。復言之者。起勝者也者。以前降堂時既襲說決拾矣。此復言之者。以不勝者之襲說決拾起勝者之袒決遂也。敖氏曰。不勝者固襲脫決拾矣。復言之者。承命

勝者之後。宜明言之。不然。則嫌亦袒決遂與之同也。云。執弛弓言不能用之也者。案說文。張。弛弓弦也。弛。弓解弦也。是張弓爲弛弦之弓。故言能用之也。弛弓爲解弦之弓。故言不能用之也。云。兩手執弣。又不得執弦者。敖氏云。

左手卻執弣。則右手其覆執斂焉。司射先反位。居前俟所命來。〔疏〕岐云。所命。謂三耦衆賓。張氏爾二耦及衆射者皆與其耦進立

于射位。北上。〔疏〕正義曰。敖氏云。三耦以下。皆如司射所命而後進也。大夫之耦。亦當進立。于射位。北。上。〔疏〕于三耦之南。郝氏數云。射位。始序立作射之位。司射與司馬位之西南也。司射作升飲者

如作射。一耦進揖如升射。及階。勝者先升。升堂少右。先升。尊賢也。少右。辟飲者也。亦相飲之位。〔疏〕正義曰。凌氏釋例云。凡飲不勝者。未升堂之

前三揖。曰耦進揖。曰當階北面揖。曰及階揖。鄉射禮。再射飲不勝者。司射作升飲者如作射。一耦進揖如升射。三射飲不勝者如初。大射儀。再射飲不勝者。小射正作升飲射爵者如作射。一耦出。揖如升射。三射飲不勝者如初。

經云。揖如升射。則亦當如射時未升堂之前耦進揖。當階北面揖。及階揖之三揖也。注云。先升尊賢也者。敖氏云。先升道之。勝者升三等。而不勝者從之也。上下射在庭如初儀。至階。乃以勝負分先後。蓋風信之節然爾。韋氏協夢云。

耦不酌。不授而同升者。不敢自矜其功也。但勝者先升。則已有別矣。云。少右辟飲者也者。朱子曰。右。自北面而言。則東也。所以辟當飲者使當升取俎也。敖氏云。少右辟飲者。鑿於射時也。云。亦相飲之位者。賈疏云。相飲者皆北面

于西階。授者在東。飲者在西。朱子曰。不勝者進。北面坐取豐上之觶。與少退。立卒解。進坐奠于豐下。與相飲之位。謂飲之者立於飲者之右也。

揖。立卒解。不祭。不拜受爵。不〔疏〕正義曰。敖氏云。進固北面矣。乃言之者。嫌南面奠觶。則亦當南面取解。備禮也。右手執解。左手執弓。〔疏〕也。少退者。欲與勝者並乃飲也。豐下。豐下之南。方氏苞云。投壺。禮

不勝者奉爵。勝者跪曰敬養。主賓相歡。無所謂榮辱也。此則同耦相視。絕無禮與辭。有司行法。私禮無所施。注云右手執解。左手執弓者。賈疏云。此無正文。以祭禮皆左手執爵。用右手以祭。此亦可知也。不勝者

先降。後升先降。略。〔疏〕正義曰。敖氏云。後升者先降。亦變於射時也。此禮以勝者為主。故勝者先升。不勝者先降。之不由次。降。勝者從降。亦中等。不勝者若下射也。則既降而少右。上射。則少左。庭中之行如射

時。與升飲者相左交于階前相揖。出于司馬之南。遂適堂西。釋弓。襲而俟。〔疏〕正義曰。凌氏釋例曰。後二揖。曰卒解。曰降階。與升飲者相左交于階前揖。鄉射禮。再射飲不勝者。耦進及階。勝者先升堂少右。不勝者

進。北面。坐取豐上之解。與少退。立卒解。進。坐奠于豐下。與揖。不勝者先降。與升飲者相左交于階前相揖。出

于司馬之南。遂適堂西。釋弓。襲而俟。三射飲不勝者如初。大射儀。再射飲不勝者。耦出及階。勝者先升。升堂少

右。不勝者進。北面坐取豐上之解。與少退。立卒解。進。坐奠于豐下。與揖。不勝者先降。與升飲者相左交于階前。

相揖。適次。釋弓。襲反位。又云。衆皆繼飲。射爵如三耦。三射飲不勝者如初。是飲不勝者既飲之後二揖也。此二

揖。猶射時卒射揖。降階與升射者相左交于階前揖。及拾取矢時既拾取矢揖。既退與進者相左揖也。拾取矢在庭。故

曰進退。射與飲在堂。故云升降也。此飲在西楹之西。勝者不與。故無升堂揖。及物揖三揖。與升射時不同

也。又鄉射。賓主人不勝。則不執弓。執爵者取解降洗。升實之。以授于席前。受解以適西階上。北面立飲。卒解。授執爵者。反就席。鄉射記。主人亦飲于西階上。疏云。此謂主人在不勝之黨受罰爵之時也。賓主人飲罰爵。其禮異

於衆耦者。優之也。敖氏繼公云。不勝者釋弓而已。勝者又說決拾而襲也。經文省耳。注云俟復射者。謂俟第三番射。敖氏曰。俟。謂南面東上。以俟司射之後命。有執爵者。主人使贊者代弟子酌也。於既升。〔疏〕正義曰。注云主人使贊者。代弟子酌贊者代之。贊者不射者也。方氏苞云。尙有三射。弟子多與焉。如每耦之弟子皆升洗酌。費時而失事矣。故別使執爵者代之。惟於初升之一耦見其義。執爵與獲者同稱。則亦州之屬土耳。云於既升飲。而升自西階。立於序端者。敖氏



繼公云。執爵者之升。似當在上。耦未升飲之時。立於序端以俟之也。胡氏肇昕云。弟子洗罍升酌。南面坐奠于豐上。後。階上弟子無事。遂降。至上耦升飲既訖。將飲衆耦。於是取解實之事。而執爵者代弟子以升自西階。立于序

端。以執其事。不必於上耦未升飲之時。而立以俟之也。敖說與鄭異。非是。執爵者坐取解實之。反奠于豐上。升飲者如初。每者輒酌。〔疏〕曰。而

敖氏繼公云。取解北面。奠之亦南面。注云每者輒酌。以至於徧。三耦卒飲。賓主人大夫不勝。則不執弓。執爵者。敖氏曰。注意蓋每人既飲。則執爵者輒爲酌之。以至於徧也。

者取解降洗升實之。以授于席前。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。上射勝。則酌主人大夫。下射勝。則酌賓授

也者。郝氏敬云。賓主人大夫飲。不執弛弓。不親取解。解必洗。必授之席前。不反奠。殊尊也。方氏苞云。雖優尊者。實與不勝者同罰。蓋古者武事莫重於射。君臣長幼。莫不盡志於此。無事則以習禮樂。有事則以決戰勝。所以保

國衛民。將於是乎在。大夫州長。即有事時之軍帥師帥也。故老病不能射者。可辭於請射之初。而與於射。則不敢寬其罰。蓋法不行於貴者。則無以肅其下也。又曰。臚酬爵以奠而不敢授爲敬。舉射爵則反之何也。以飲爲罰。非獻酬

以將愛敬之比。故奠于豐。俾自取飲。使尊者自降而取飲。則義不安。故又使執爵者升授也。受解以適西階上。北面立飲。受罰爵者不〔疏〕正義曰。敖氏

亦立飲。其示罰同也。胡氏肇昕云。執爵者實解授于席前。優尊者。若不敢罰之也。受解以適西階上。不敢以尊者自

別。故不予席飲。而必卒解授執爵者。反就席。大夫飲。則耦不升。在。以賓主人飲。耦〔疏〕正義曰。敖氏云。不

適西階上。從其罰也。夫既飲。則徑適堂西而釋弓與。褚氏實亮云。耦不升堂。徒執張弓立于射位。甚無謂也。況大夫之耦不勝。大夫並不

執張弓也。而謂大夫不勝耦乃執張弓乎。既不執。又何釋。敖氏說。似臆撰。胡氏肇昕云。上文賓主人大夫不勝。則不

執弓。是大夫與賓主人同禮也。大夫既飲。亦反就席。不執弓。若大夫之耦不勝。則亦執弛弓。特升飲。尊者可

無對〔疏〕飲。衆賓之不勝者其禮然。故不得以所與爲耦者之異而變也。郝氏敬云。大夫耦飲。大夫不升。則賓主人耦飲

同可知。○注無能對。校勘記云。徐本無對字。云尊者可以孤。無能對者。盛氏世佐云。注意蓋謂不勝者特升飲。是以其無能而孤之也。大夫與其耦。尊卑不敵。故可耳。其敵者。則必與之借也。衆賓繼飲射爵者辯。乃徹豐與觶。徹猶除也。設豐者反豐於堂西。執爵者反觶於篚。〔疏〕正義曰。校勘記云。衆賓繼飲。繼誤作既。○敖氏云。衆賓繼飲則無此而卽獻獲者與。郝氏敬云。射爵卽罰爵也。

右飲不勝者

司馬洗爵升實之以降獻獲者于侯。

鄉人獲者賤。明其主以侯爲功得獻也。〔疏〕正義曰。敖氏云。獲者受命于司馬。故司馬主

獻也者。敖氏云。是時獲者負侯未退。就而獻之。辟君禮也。獻時蓋西南面。大射之禮。獻獲者于侯西北三步。吳氏廷華云。大射。服不與獲者並稱。則二者等耳。鄉大夫不備官。此獲者亦當以其屬攝之。周禮服不下士。攝者雖卑。未必賤於下士。但大射設尊。此不設尊。大射獻服不于侯西三步。此卽獻之于侯者。彼諸侯禮詳。此大夫禮略也。注以賤爲說。非是。增案。獲者之位八。負侯也。右个也。左个也。侯中也。左个之西北三步也。薦右也。再負侯也。乏南也。八者以負侯始。亦以負侯終。方氏苞云。獲者不宜得獻。且有俎獻于侯。示以侯而得獻也。大射則服不先受獻于侯之西北。設薦俎。而後轉以祭侯。示不寧侯本不當祭。而服不私獻之也。示獲者以侯得獻。宜於鄉人校射見之。明不寧侯本不宜祭。宜於諸侯之大射見之。薦脯醢設折俎。俎與薦皆三祭也。皆三祭。爲其將祭侯。〔疏〕正義曰。敖禮之變必有義。而置之各有其所以。薦脯醢設折俎。俎與薦皆三祭也。祭侯三處也。〔疏〕氏云。先設

薦俎乃受爵。亦變於君禮也。其設之亦當侯中。在獲者之前。注云皆三祭。爲其將祭侯也。祭侯三處也者。賈疏云。三處。下文右與左中是也。敖氏曰。皆三祭。爲其將祭於侯之三處也。薦有三祭。謂脯之半。臘者三也。俎祭謂判肺也。薦俎皆北面設之。俎在薦南。吳氏廷華云。諸經獻後乃設薦俎。此在獻前者。蓋將設猶未設。下左右中及西北三步乃設之。下注薦之於位是也。薦祭脯醢俎。祭肺脯。則下記祭半臠橫于上是也。祭。祭食也。禮食必有祭也。三祭者。注所謂獲者以侯爲功也。侯有中及左右。故必歷三處祭薦俎及酒。示三處皆其所也。又經明言獻服不。其受爵乃祭酒祭薦祭俎。皆獻禮耳。注因此經祭字。遂以祭侯言之。周禮注亦以此爲說。據夏官射人祭侯則爲位。則祭侯固有其禮。

但不可獻服不卽爲祭侯。據此爵及薦俎皆一。蓋專爲獲者設耳。若謂祭侯三處。則應三爵三薦俎。不應止用一爵一薦俎。爲移此就彼之計。且獲者亦不應代侯卒爵。以尸禮言。則侯北面。尸亦不應南面也。又據經先獻獲者。後獻釋獲者。兩獻俱有祭。若以此祭爲祭侯。豈下釋獲者亦可謂之祭中乎。張氏爾岐云。皆三祭。肺之半。獲者負侯北面。俎之離肺。皆三也。蔡氏德晉云。三祭謂祭侯之左右中三處。故俎之肺與脯之半。皆用三也。獲者負侯北面。拜受爵。司馬西面拜送爵。

負侯。負侯中也。拜送爵不同面者。辟正主也。其設薦俎西面。〔疏〕正義曰。敝氏云。錯。以南爲上。爲受爵於侯薦之於位。古文曰。再拜受爵。

復言之者。明其遷而倚旌乃拜。且嫌受獻或異面也。注云拜送爵不同面者。辟正主也者。賈疏云。上文正主獻賓獻衆賓。皆北面。與受獻者同面。今此與受獻者不同面。故云辟正主也。敝氏云。拜送爵不同面。明其異於常禮也。云其設薦俎。西面錯。以南爲上。爲受爵於侯薦之於位者。賈疏云。此云負侯北面拜受爵。是受爵於侯下。云左个之西北三步。東面設薦。是薦之於位也。經云東面。注云西面錯者。據設人而言。盛氏世佐云。注意蓋謂上文設薦俎之法。設者西面錯之。以南爲上。俎在薦南也。知西面錯者。以送爵者亦西面故也。先設於此者。爲其受爵於侯。故亦於其負侯之位薦之也。獲者北面。而設俎在薦南者。以其暫錯於此。且變於祭侯也。疏說。吳氏廷華云。儀禮之例。獻受在階上及席前。受訖就席。乃設薦俎。是注所謂薦之於位。不在此受爵之所也。又云設薦俎。薦在內。俎在外。注所謂錯。謂俎錯出在外。則是由南而北錯。注以爲西面錯。失之矣。又陳設必因乎位。獲者北面。則薦俎當以北面爲準。北面以東爲上。注以爲南上。亦不合。據疏云。據文東面。蓋指下文左个西北之設言。不知彼是獲者東面。故可以爲南上。且亦不可謂之西面錯也。疏爲之解曰。據設人而言。然據此經獲者北面。送爵者不南面相向。則下文獲者東面。薦者亦未必西面相對也。少牢特牲尸東面。故南上。爲下獲者東面同。但下設在左。於西北。此射在侯。焉得以彼證此。云古文曰再拜受爵者。胡氏承珙古今文疏義曰。案大射儀獻服不云。服不侯西北三步。北面拜受爵。與此獻獲者事同。知古文再字衍也。

**獲者執爵使人執其薦與俎從之適右个設薦俎。**獲者以侯爲功。是以獻焉人。謂主人贊者。其北也。言〔疏〕正義曰。郝氏敬云。侯北向。以東爲右。偏則爲个。姜氏兆錫云。獻爵於侯。負侯拜受。謂居侯北使設新之。〔疏〕三步而不西耳。若謂於侯拜受。則侯中與左右个皆一侯之內也。相去幾何。何以云使人執其薦與俎從之適右个邪。惟去其侯三步東往右个。故曰執而從之。又曰適。盛氏世佐曰。經云獻獲者於侯。又云獲者負侯北面拜受爵。則其於侯中明矣。侯中與右个在一侯之內。乃云使人執其薦與俎從之而適者。禮以變易爲敬。不徑自中而移

於東也。下經云適左个中亦如之。然則自右而移於左。自左而復移於中。皆使人執其薦俎從之而適也。豈必去侯三步而後可云適哉。姜說誤矣。注云獲者以侯為功。是以獻薦者。敖氏曰。獲者因射侯而得獻。故就侯而祭其俎與酒焉。示不忘本也。云人謂主人贊者上設薦俎者也者。以前使為獲者設薦俎。是主人贊者。故知此亦同也。云籩在東。豆在西。俎當其北者。賈疏云。侯以北面為正。依特牲少牢。皆籩在右。故知籩在東右廂。豆在西左廂也。敖氏云。下言獲者南面坐祭薦。乃祭俎。則是俎在侯北。薦在俎北。而獲者又在薦北。如常禮矣。其設薦之位。亦脯西而醢東。蓋上右也。薦俎不統於侯者。此獻主於獲者。非為侯故耳。焦氏以恕云。祭侯之祭。以今時例之。亦如旗幟神之祭相似。但今則如嚴敬。而古之祭侯頗略。直與始為飲食之祭相準。然始之設薦。蓋設之於侯。而不在西北三步之位。繼之設薦。宜統於侯。以北面為正。而籩在右者得之矣。至於獻獲之禮。不參祭侯者。始非禮意也。經云獻獲者於侯。乃通下文而言之。不必過泥此一語也。云言使設新之者。賈疏云。鄭意嫌。獲者南面坐左執爵祭脯醢。執爵與取肺更使人設之。其實薦此者仍前人。而云使人設薦俎。示新之而已。

坐祭遂祭酒

為侯祭也。亦二手祭酒反注如大射。

〔疏〕正義曰。注反注。校勘記云。反。徐本作及。通解。楊氏俱作反。○敖氏曰。祭酒反注如大射。必云執爵與者。見其所取者非離肺也。取離肺者。必奠爵乃與。注云為侯祭也者。賈疏云。此正祭侯。故獲者南面鄉侯祭也。云亦二手祭酒反注如大射者。大射儀云。獲者左執爵。又祭薦俎。二手祭酒。此不云一手者。文不具耳。興適左个中亦如之者。以外即之至中。若神。〔疏〕正義曰。中亦如之。校勘記云。亦。唐石經。徐本。楊氏。俱作皆。通解。敖氏。作亦。案敖云。在中也。謂適左个。又適侯中。皆如適右个而祭之儀也。則敖所見本亦作皆。刻集說者誤改為亦耳。注云

先祭左个後中者。以外即之至中。若神在中也者。敖氏曰。先右次左後中。禮之序然爾。士喪禮曰。主人扱米實于右。三實一貝。左中亦如之。其序正與此同。左个之西北三步東面設薦俎。獲者薦右東面立飲不拜既爵。不就乏者。明其享侯之餘也。立飲。〔疏〕正義曰。敖氏云。左个之西北三步。獲者薦右。近司馬。於是司馬北面。者受獻之正位也。龜以為有為而受於侯。今執爵宜居正位。故執爵先立於此而東面。執薦俎者又從之而西面設於其東也。薦右。脯南也。飲於薦右。亦變於大射禮也。以遠其位而南。故復言東面。盛氏世佐云。東面設薦俎。謂主人之贊者東面設也。舊說獲者東面。設者西面。非。張氏句讀以此五字為句。今從之。稽氏寅亮云。左个西北三步。獲者之位也。注以為受爵於侯。薦之於位。獻薦異處。敖氏謂獻薦皆在侯。細玩此經及大射儀。其言獻也。則異其文。此則曰獻獲者於侯。又曰獲者負侯北面拜爵。

獲者薦右東面立飲不拜既爵。不就乏者。明其享侯之餘也。立飲。〔疏〕正義曰。敖氏云。左个之西北三步。獲者薦右。近司馬。於是司馬北面。者受獻之正位也。龜以為有為而受於侯。今執爵宜居正位。故執爵先立於此而東面。執薦俎者又從之而西面設於其東也。薦右。脯南也。飲於薦右。亦變於大射禮也。以遠其位而南。故復言東面。盛氏世佐云。東面設薦俎。謂主人之贊者東面設也。舊說獲者東面。設者西面。非。張氏句讀以此五字為句。今從之。稽氏寅亮云。左个西北三步。獲者之位也。注以為受爵於侯。薦之於位。獻薦異處。敖氏謂獻薦皆在侯。細玩此經及大射儀。其言獻也。則異其文。此則曰獻獲者於侯。又曰獲者負侯北面拜爵。

獲者薦右東面立飲不拜既爵。不就乏者。明其享侯之餘也。立飲。〔疏〕正義曰。敖氏云。左个之西北三步。獲者薦右。近司馬。於是司馬北面。者受獻之正位也。龜以為有為而受於侯。今執爵宜居正位。故執爵先立於此而東面。執薦俎者又從之而西面設於其東也。薦右。脯南也。飲於薦右。亦變於大射禮也。以遠其位而南。故復言東面。盛氏世佐云。東面設薦俎。謂主人之贊者東面設也。舊說獲者東面。設者西面。非。張氏句讀以此五字為句。今從之。稽氏寅亮云。左个西北三步。獲者之位也。注以為受爵於侯。薦之於位。獻薦異處。敖氏謂獻薦皆在侯。細玩此經及大射儀。其言獻也。則異其文。此則曰獻獲者於侯。又曰獲者負侯北面拜爵。

明其在侯也。大射儀則曰獻服不氏。服不侯西北三步北面拜受爵。明獻之於位也。兩處經文不同也。至其言薦也。則同。於獲者將祭時。俱曰薦俎從之。於既祭後。俱曰左个之西北三步東面設薦俎。並無異詞。然則兩禮所設薦俎。俱在其位明矣。如薦俎先設於侯中。乃獲者不先祭中。反令徹其薦俎。先祭右个左个。然後仍設故處而祭中何邪。故當以注爲正。至所以獻薦。雖主獲者。實兼爲侯。是以俎有三祭。既有三祭。則當爲侯祭矣。故注於其祭酒而曰反注。反注者。向身內注。與凡禮外注異。所以明其爲侯祭也。然則祭侯時薦俎之設。亦當順侯北面之位。而不當從南面之位矣。數氏亦誤。又大射之獻。亦當在侯。因大侯前參千二侯。故移獻就其位。異於此。注云立獻薦右。近司馬。於是司馬北面者。欽定義疏云。是時獲者東面。司馬必北面。乃得受爵於獲者之右也。受爵必於其右者。以送爵時由其右故也。司馬受爵奠于篚復位。獲者執其薦使人執

俎從之。辟設于乏南。遷設薦俎就乏。明已所得禮也。言辟之者。不使當位。辟舉者於侯之後。卽北面立於侯之西北。以侯獲者之來與。獲者於此自執其薦者。已授爵。則不敢徒手而勞人也。注云遷設薦俎就乏。明已所得禮也者。賈疏云。前設近侯。見享侯之餘。此近乏者。已所有事之禮。遷近乏。是明其已所得禮故也。云言辟之者。不使當位。辟舉旌僎旌也。設於南。右之也者。數氏云。辟如辟奠之辟。謂離於故處也。此改設于乏南。故云辟。設必就乏者。宜近其位也。不當其位。辟旌。云凡他薦俎。皆當其位之前者。凡他薦俎。謂燕

及食并祭祀之薦俎。皆當其位之前。與射異也。獲者負侯而俟〔疏〕正義曰。數氏云。事未畢而受獻。故反而卒之。侯。侯命去侯。張氏爾岐云。俟後復射也。右司馬獻獲者

### 右司馬獻獲者

司射適階西釋弓矢去扑說決拾襲適洗洗爵升實之以降獻釋獲者于其位少南薦脯醢折俎有祭不當其位。〔疏〕正義曰。數氏云。釋弓矢。說決拾。爲將洗酌而行禮也。不執弓矢。則當襲矣。去扑者。獻則不可佩刑辟中。〔疏〕器也。說決拾襲。當於堂西。不言者。文省也。釋獲者聽命於司射。故司射主獻之。獻時蓋西北面。既授乃北面也。折上當有設字。蓋文脫也。有祭脯與切肺也。獲者與釋獲者。皆實之弟子。以有勸勞之事於此。乃得獻。則其他弟子。於獻祭實之時。亦不與明矣。盛氏世佐云。司射作升飲者訖。卽爲此獻釋獲者之事。亦與司馬獻獲者同

節也。經中此類甚多。若必一事畢乃為一事。則一日之閒有不能終禮者矣。階西。司射倚弓矢與扑之所。說決拾襲。當于堂西。不言者。從省文。方氏苞云。賓主人大夫而外。衆賓薦脯醢。而獲者釋獲者乃有俎有祭何也。以祭侯宜有薦俎也。獲者釋獲者有俎。而司馬司射無俎何也。事有所專。以主祭侯。而有加俎。猶大射所先薦者惟司正與射人。而司馬則與羣士徧獻薦。燕所先薦司正、射人、司士、執事者。而大射正則與羣士徧獻薦也。特性少牢。衆賓兄弟皆有薦。晉何也。祭自尸食以後。皆與祝侑賓兄弟獻酬之時。三射禮成。餘時無多。人人皆備祭肺祭酒之節日。亦不暇給矣。燕禮。若射。則不獻庶子。義可類推也。埤案。釋獲者之位。在中西。本位也。少南。就其薦也。薦右也。司射之西也。辟薦少西也。注云不當其位。辟中者。賈疏云。釋獲者薦右東面拜受爵。司射北面拜送爵。釋獲者就其薦坐。左執爵。祭脯醢。與取肺坐祭。遂祭酒。與司射之西北面立飲。不拜既爵。司射受爵奠于篚。釋獲者少西辟薦反位。辟薦少西之者。為復射妨。〔疏〕正義曰。敷氏云。就其薦。謂於薦西也。司射之西。則又立飲不同面者。異於堂上之獻也。獲者亦然。注云亦辟俎者。據上獻獲者。獲者執其薦。使人執俎從之。辟設于西南。是辟薦兼辟俎也。此但云辟薦。不云辟俎。省文耳。以與獲者同。故云亦辟俎。敷氏云。辟與上經辟設之意同。惟云辟薦。據釋獲者所執而言也。辟俎則有司為之。

右司射獻釋獲者第二番射事竟

司射適堂西。袒決遂。取弓于階西。挾一个。搯扑以反位。

為將復射。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。司射獻釋獲者。事畢反位。自此下至退中與算而俟。言

以樂節射之儀。司射又請射命耦。三耦賓主人大夫衆賓皆拾取矢。司射作上射升射。請以樂為節。三耦賓主人大夫衆賓卒射。又命取矢乘矢。又視算數獲。又設豐飲不勝者。又拾取矢授有司。乃說侯綱。退旌退福退中與算。共九節。射之第三番也。○韋氏協夢云。司射既奠爵于篚。即適堂西。釋獲者亦即辟薦。此二節蓋同時。司射去扑倚于階為之。經因敘獻釋獲者禮。而先言釋獲者辟薦之儀。非謂釋獲者既辟薦。然後司射適堂西也。

西升請射于賓如初賓許司射降措扑由司馬之南適堂西命三耦及衆賓皆袒決遂執弓就位位射位

也。不言射者。〔疏〕正義曰。注云位射位者。賈疏云。下云各以其耦反于射位。故知此是射。司射先反位。言先

以當序取矢。〔疏〕位。在司射之西南東面者也。張氏爾岐云。位。司馬之西南東面位也。三耦三耦

及衆賓也。既命之。即反位。不俟之也。〔疏〕正義曰。注云不言先。三耦未有拾取矢位。無所先者。張氏爾岐云。雖不言先。三耦未有拾取矢位。無所先。〔疏〕初三耦在司射西南。及司馬立司射之南。三耦拾取矢。移位於司馬之西南。是拾取矢時。射位始定。故注云未有拾取矢位無所先也。又射者堂下凡三位。堂西南面比耦之位。司射西南東面三耦初射之位。司馬西南東面。則拾取矢以後至終射之位也。盛氏世佐曰。上經于三耦初取弓矢之時。已云司射先

立于所設中之西南。及其將飲不勝者也。又云司射先反位。并此。凡三言先矣。其義一也。第二番將射。命三耦拾取矢。司射反位。不言先。文有詳略耳。注說非。又案射者堂下止有二位。堂西南面比耦之位。一也。司射之西南射位。二也。司馬之西南。即司射之西南也。疏以此位分爲二。非。韋氏協夢云。疏謂鄉射有堂西取矢及比耦之位。有三耦射位在司射西南。有拾取矢及再番射位。是三位。考經文初番射時。射位在司射西南。再番射時。射位在司馬西南。拾取矢位亦在司馬西南。疏以司射司馬之文異。遂分爲二位。不知司馬西南之位。即司射西南之位。觀司馬既命去俟之後。立于司射之南。而再番射時。遂云立于司馬之西南。蓋始射司馬未有定位。故以司射爲節。再射遂以司馬爲節也。若然。則鄉射唯有二位而已。較大射少一位者。大射有次。此無次故也。三耦及衆賓皆袒決遂執弓各以其耦進反于射位。以猶與也。今文以爲與。

〔疏〕正義曰。注云以猶與也。今文以爲與者。賈疏云。春秋之義。能東西之曰以。若存以字。謂言尊卑不同。任意

與也。胡氏肇昕云。敖氏云。以其耦進。謂上射先而下射從之也。進亦並行。若大夫之耦。則亦以序而獨進。下文云。大夫就其耦。是也。敖蓋因經以字因有先後之別。不知以與一聲之轉。故古多通用。鄭君以今文之與注古文之以。以其音義相同。不煩茲字也。

右司射又請射命耦反射位

不煩茲字也。

其音義相同。

右司射又請射命耦反射位

司射作拾取矢三耦拾取矢如初反位賓主人大夫降揖如初主人堂東賓堂西皆袒決遂執弓皆進

階前揖南面相俟而揖行也〔疏〕正義曰蔡氏德晉云作拾取矢就射位西南使之也所作亦惟上耦其餘以次進也郝氏敬云前射委福惟二十八矢故三耦拾取餘皆取諸堂西今賓主人夫衆耦矢皆委福

故自三耦至衆賓皆取矢于福三耦爲正先拾如初反射位注云南面相俟而揖行也者盛氏世佐云賓主人各於堂下之東西方袒決遂執弓訖乃皆進賓進而東主人進而西及階各於其階前南面揖而行蓋福在中庭之南

當洗故自堂東西來者皆須南行就之及福揖拾取矢如三耦及福當福東西也主人西面賓東面〔疏〕正義云各於堂上南面相見而揖非

注云及福當福東西也者賓主人東西行及福所主人乃西面賓乃東面拾取矢敷氏曰階前揖而南及福揖而止所止之處卽拾取矢之位也是其位猶未離乎階前矣然則衆耦於福東西之位亦宜如是也云不北面揖由便

也者以三耦及衆賓皆於福南北面揖賓主人各由東西是由便也褚氏寅亮云階前之揖各向南揖也及福之揖則東西相向矣敷氏謂亦南西揖非吳氏廷華云據上三耦拾取矢先東行當福南北面揖然後上射東面下射

西面進拾取矢此經先言階前乃言及福是從堂東西逕至階前南行直東西當福之處主人轉向福西行賓轉向福東行及福乃揖則與三耦面位不同三耦在福之南故須北面揖此在福之東西故無北面揖由便之說非也

疏謂賓主出堂卒北面揖三挾一个亦於三耦爲之位〔疏〕正義曰注云亦於三耦爲之位者張氏爾岐云與三耦揖則不可解矣

退於南者不同也案揖退皆已揖左還〔疏〕正義曰賈疏云賓主北面揖退之時皆左還相背各向堂塗反堂盛氏以敷說爲是揖退各由其塗反位〔疏〕東西之位盛氏世佐云賓主人北面揖訖各由其故道而反堂東西之位此進而北行也乃云退者自福而言也注云已揖左還非案拾取矢以上經固以如三耦說該

之矣迨既拾取矢據三耦當有南面揖少進當福之文經第言北面揖三挾一个揖退而已書文可知賓堂西主人堂東皆釋弓矢襲及階揖升堂揖就席將袒先言主人將

〔疏〕正義曰敷氏云賓主人釋弓矢不於序可知也○注尊賓也校勘記云尊闕誤作是云尊賓也者以上將

袒先言主人袒是盡敬之事也此將襲先言賓襲是修容之禮也大夫袒決遂執弓就其耦降袒決遂於堂西就其耦於



射位。與之拾取矢。〔疏〕正義曰。敖氏云。租決遂。蓋於賓既出堂西而爲之。揖皆進。如三耦。〔疏〕正義曰。敖氏云。如三耦。則耦不少退也。以其行事於庭。無堂上堂下之異。故不得如

升射之儀也。耦東面。大夫西面。大夫進坐。說矢束。說矢束者。下耦。以將拾取者。說蓋原大夫說矢束之意。亦欲

如三耦之拾取。是以敵者之禮待其耦。故云下耦也。吳氏廷華云。注下耦。下同於耦也。束矢。亦尊大夫也。說之。不敢當其尊也。故曰下於耦。敖氏曰。凡大夫之取矢于楅者。必說其矢束。以當拾取也。其自爲耦者。並行至楅南。

即爲之。其與士爲耦者。卽位而後爲之。此其異者也。說矢束不言北面。亦文省。盛氏云。此大夫之說矢束。言於西面之下。則亦四面說也。敖云北面。非。與反位。而后耦揖進。〔疏〕正義曰。校

勸記作后。云。后作後。○敖氏云。大夫進及反位。皆不揖。以非及耦行禮之事也。方氏苞云。自大夫以上。矢有束。必矢與其人之志慮血氣相應而不可混也。脫束。以矢當拾取也。其自爲耦。則並行正楅南而脫之。以拾取而同升就席

也。與士爲耦。則脫束而反位。其耦乃進取矢。俟耦反其位。而後大夫釋弓矢以升。故取矢時卽分先後也。大坐。兼

夫先脫束。示欲與耦拾取也。耦進而兼取乘矢。示不敢與之拾也。然後大夫亦兼取焉。則尊不陵而卑不僭矣。取乘矢。順羽而與。反位揖。兼取乘矢者。尊大夫。不敢與之拾。〔疏〕正義曰。敖氏云。耦兼取乘矢。不敢拾取者。也。相下相尊。君子之所以相接也。

言順羽。是亦兼諸附矣。此與三耦異者。惟不拾取矢耳。餘則同。大夫進坐。亦兼取乘矢。如其耦。北面揖三挾一个。亦於三耦爲之位。揖退。耦反

位。大夫遂適序西。釋弓矢。襲升卽席。大夫不序於下。尊也。〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。耦反位。反司馬西南之位也。大

者也。增案。言耦反位。大夫不反位可知。言大夫適序西。耦不適序西可知。反位者。反射位也。必取道于司馬之南。上經大夫與其耦射。其可證者。此大夫獨適序西。則揖退之後。耦自南行轉西以反位。大夫則自轉而西行。北折至堂

西。衆賓繼拾取矢。皆如三耦以反位。

### 右三耦賓主人大夫衆賓皆拾取矢

司正猶挾一个以進。作上射如初。一耦揖升如初。進前也。鼻言還當上耦西面。是言〔疏〕進。由司馬之東

而進也。此以適南為進者。凡進退之文無常。大抵以有事於彼為進。卒事而反為退也。注云鼻言還當上耦西面。是

言進。終始互相明也者。賈疏云。上番將射時云。司射還當上耦西面。作上耦射。不言進。明還當上耦時者。進近上

耦乃作之。此直進作射。不言還當上耦。明進時亦還當上耦而作之。故言終始互相明也。云今文或言作升射者。敖氏

曰。經文上字似衍。否則其下當有耦字。今文或言作升射。蓋後人亦疑其誤。而易之矣。胡氏承瑛曰。敖謂上字衍。是也。疏云此直進作射。似經文但云作射如初。本無上字。鄭不從今

文作升射者。大射儀。司射猶挾一个以作射如初。亦不言作升射也。司馬升命去侯。獲者許諾。司馬降釋弓反

位。司射與司馬交于階前。去扑襲升。請以樂樂于賓。賓許諾〔疏〕正義曰。敖氏云。司射惟去扑耳。其決遂

衍文。以樂樂者。用樂為歡樂也。以此請之於賓。故曰請以樂樂于賓。大射儀曰。請以樂。盛氏世佐云。此襲字非衍

也。蓋射。武事也。故請射則祖。樂。文事也。故請樂則襲。言襲。則其說決拾可知矣。不釋弓矢者。射未畢也。方

氏苞云。初射。再射。欲其容體比於禮也。至三射。又欲其節比於樂。初射再射。欲其不失正鵠也。至三射。又欲其循

聲。而發射之初。弓矢未調。三射而後樂作。俾循序而益致其精也。射之終。筋力既乏。三射而樂始作。俾嚴終而彌

歛其氣也。孔子曰。射者何以射。何以聽。其事至難。故聖人陶冶羣材。而磨礱其德性者。如是其曲盡焉。其辭曰請

以樂賓。不敢質言之也。賓喻其意。故不辭而遂諾。案義疏云。凡司射升堂。惟去扑而已。其祖決遂如故。未聞變祖

而為襲也。注疑襲為衍文。是也。司射降摺扑。東面命樂正曰。請以樂樂于賓。賓許諾。東面。於西階之前也。不就樂正命之者。

亦許諾。猶北面。〔疏〕正義曰。敖氏云。必摺扑而後命樂正者。辟併敬也。義疏云。大射。司射東面命樂正。樂正

不還。以賓在堂。〔疏〕應曰。諾。此經亦諾可知。注謂樂正猶北面未還。蓋上遷樂時樂正立於工南北面。至是開命

許諾。位猶未變。與大射同也。○注號命之可也。校勘記云。命徐。陳通解。楊氏。俱作命。云樂正亦許諾者。據

大射儀有樂正曰諾也。云猶北面不還。以賓在堂者。賈疏云。樂正位東階東南北面。大師位東北西面。賓在堂南面。樂

正猶北面。不還西面。是以下文特云東面命大師。明此時不西面受命矣。吳氏廷華云。經不言樂正受命面位。司射遂

下東面命大師。是正面相向。以示所命之重也。則受命亦當西面向司射。與大射同。可知。但文不具耳。司射遂

適階閒堂下北面命曰不鼓不釋。不與鼓節相應。不釋算也。鄉射之鼓五節。歌五終。所以將入矢。一節之閒當拾發。四節四拾。其一節先以聽也。〔疏〕正義曰。注

五節。歌五終。所以將入矢者。周禮射人云。王以騶虞九節。諸侯以狸首七節。卿大夫以采蘋五節。士以采芣五節。鄉射爲大夫士禮。故鼓五節。歌五終者。下記云。歌騶虞若采蘋。皆五終。是也。云一節之閒當拾發。四節四拾。其

一節先以聽也者。賈疏云。尊卑樂節雖多少不同。四節以盡乘矢則同。其餘外皆以聽。以知樂終始長短也。王九節者。五節先以聽。諸侯七節者。三節先以聽。卿大夫士五節者。一節先以聽。皆四節拾將乘矢。但尊者先以聽則多。卑者

先以聽則少。優至尊先知審故也。敖氏云。鄉射之歌五終而鼓五節。其三節先以聽。而二節之閒。拾發乘矢焉。射人職所謂五節二正是也。王之大射。九節五正。諸侯七節三正。卿大夫與士同。盛氏世佐云。此當以疏說爲正。敖

氏好立異。而引周禮射人職爲證。以愚考之。則不然。蓋自敖說推之。則王之九節五正。五節之閒。拾發乘矢。而其先以聽者四節也。諸侯之七節三正。三節之閒。拾發乘矢。而其先以聽者亦四節也。夫天子以下。降殺以兩。禮之大

凡也。令其先以聽者。天子諸侯同爲四節。而大夫士僅減其一焉。固已不倫矣。且其拾發乘矢一也。而乃有五正三正二正之不同。是節之多者似促數。而節之少者反舒長。此亦理之不可通者。蓋射人所云九節七節五節者。以其樂節言也。所云五正三正二正者。以其

侯采言也。鄭注蓋不可易矣。上射揖司射退反位。樂正東面命大師曰。奏騶虞。閒若一。東面者。進選鄉大

召南之詩篇也。射儀曰。騶虞者。樂官備也。其詩有壹發五祀五縱于嗟騶虞之言。樂得賢者衆多。嘆思至仁之人以充其官。此天子之射節也。而用之者方有樂賢之志。取其宜也。其他賓客鄉大夫。則歌采蘋。閒若一者。重節。

〔疏〕正義曰。校勘記云。樂正東面命大師曰。命字誤在東上。○敖氏曰。言命大師者。見所命者必其長也。此惟據有大師者言之。注云射義曰。騶虞者。樂官備也。其詩有壹發五祀五縱于嗟騶虞之言。樂得賢者衆多。嘆思

至仁之人以充其官者。朱子曰。據詩但取壹發五祀之義耳。騶虞則爲仁獸之名。以庶類蕃殖。美國君之仁知之也。樂官備云者。諸儒有以騶爲文王之囿。虞爲主囿之官。故立此義。而鄭注因之。與其詩箋自相違異。胡氏肇昕云。周禮

鐘師疏引異義。今詩韓魯說。騶虞。天子掌鳥獸官。文選魏都賦注引魯詩傳云。古有梁騶。梁騶者。天子之田也。賈誼新書禮篇云。騶者。天子之囿也。虞者。囿之司獸者也。凡此諸說。皆與毛詩異。而與射義合。鄭志張逸問。傳曰。賈

白虎黑文。又禮記曰。樂官備。何謂。荅曰。白虎黑文。周書王會云。備者。取其壹發五祀。言多賢也。考異義。許慎從毛說。而鄭無駁。亦以毛爲是。注禮則用韓魯說者。以與樂賢之意相近也。稽氏寅亮云。詩孔疏謂射義注引詩斷

章。斯言最的。可釋朱子箋注相異之疑。然注云思得仁如騶虞之人以充其官。則未始以騶虞為官。與箋義亦無大異。至賈誼新書云騶者文王之囿。虞者囿之司獸。又云騶廐官。虞山澤之官。二者皆不失人。官備可知。則以官備釋騶虞。與小序異。鄭固未嘗取其說以注禮也。云此天子之射節也。而用之者方有樂賢之志。取其宜也者。案鄉射得奏騶虞。說者不一。郝氏敬云。國風小雅。上下或可通用也。高氏愈云。意其音節有可相假用者也。蔡氏德晉云。周官射人。王射。以騶虞九節。大夫以采蘋。士以采芣。皆五節。今雖奏騶虞。而仍以采蘋采芣之五節。則其等未嘗辯。且周南召南為鄉樂。用之鄉人。用之邦國。天子歌騶虞。亦不必天子獨用。不可以僭禮律之也。盛氏世佐云。禮射有三。大射。賓射。燕射。是也。士無大射。大夫以下無燕射。有鄉射。射義及射人職所言以樂節射之差。皆賓射也。故與此異。鄉射得歌騶虞者。二南為鄉樂。騶虞篇次在召南內。故得用之。且大夫士去天子遠。無嫌於僭也。若諸侯之大射。與賓射同。大射儀云奏理首是也。以是推之。則天子及大夫之大射。亦與其賓射同樂可知矣。又投壺云。命弦者曰。請奏理首。投壺。大夫士燕射之類是也。乃奏理首者。燕禮殺。故變而與諸侯之賓射同。所謂禮窮則同也。然但以瑟奏之。而不用金石之樂。亦異也。鄉射與投壺雖奏騶虞理首。而其節則止於五。下記云。歌騶虞若采蘋皆五終。是也。胡氏肇昕云。騶虞為鄉樂。故鄉樂得用之。且與樂賢之志相宜也。盛氏推論。說多未確。不如蔡說為精矣。云其他賓客鄉大夫則歌采蘋者。賈疏云。采蘋是鄉大夫樂節。其他謂賓射與燕射。若州長他賓客。自奏采蘋。此篇有鄉大夫州長射法。則同用騶虞。以其同有樂賢之志也。云閒若一者重節者。賈疏云。閒若一。謂五節之間長短希數皆如一。則是重樂節也。

大師不與許諾樂正退反位〔疏〕正義曰。盛氏云。反位。反丁南北面位也。

右司射請以樂節射

乃奏騶虞以射三耦卒射賓主人大夫衆賓繼射釋獲如初卒射降皆應鼓與歌之節。乃〔疏〕正義曰。注

者。賓主人大夫卒皆升堂。惟衆賓降也。敷氏曰。降。指衆耦之最後者而言。以見釋獲者升告之節也。吳氏廷華云。次番射。賓主人大夫亦降脫決拾乃升。則降者不獨衆賓也。釋獲者執餘獲升告左

右卒射如初。卒。已也。今文〔疏〕正義曰。注云今文曰告于賓者。胡氏承琪古今文疏義曰。案上文已云。卒射。曰。告于賓。釋獲者遂以所執餘獲升自西階。盡階不升堂。告于賓曰。左右卒。射矣。此云

升告左右卒射如初。亦是告于賓。不言可知。猶大射儀於再射時。既云。卒射。釋獲者遂以所執餘獲。適阼階下。北面告于公曰。左右卒射。其後三射既畢。亦但云。釋獲者執餘獲進告左右卒射如初。不復言告于公矣。胡氏肇昕云。升告左右卒射六字爲句。謂以左右卒射升告之也。若作告于賓。當有曰字。如上文告于賓曰左右卒射。其義方顯。若僅作告于賓。似左右卒射爲告賓後事矣。故鄭不從今文。

### 右三耦賓主人大夫衆賓以樂射

司馬升命取矢。獲者許諾。司馬降釋弓反位。弟子委矢。司馬乘之。皆如初。

### 右樂射取矢數矢

司射釋弓視算如初。算。獲算也。今文曰視數也。〔疏〕正義曰。注云。今文曰視數者。胡氏承玘曰。說文云。算長六尺。計歷

是二字音同而義別。禮經執算受算之類。當作算。無算爵無算樂之類。當作算。然經典每多錯出。算。是計數之物。雖亦可通爲數義。究不得卽以數字代算字。鄭此注云算。獲算也。今文視算作視數。則是以訓詁字代經文者。故不用與。釋獲者以賢獲與鈞告如初。降復位。〔疏〕正義曰。敷氏云。言如初。又言降復位。爲司射命設豐之節也。亦

### 右樂射視算告獲

司射命設豐。設豐實解如初。遂命勝者執張弓。不勝者執弛弓。升飲如初。〔疏〕正義曰。按勅記云。通解

設豐不重。通解因彼而誤。敷氏注大射云。當更有設豐二字。如鄉射之文。胡氏肇昕云。升飲數初下。敷氏云。大射儀云。卒退。豐與解如初。此脫一句也。

### 右樂射飲不勝者

司射猶祖決遂左執弓右執一個兼諸弦面鏃適堂西以命拾取矢如初側持弦矢曰執面猶向也并矢於弦尙其鏃將止變於射也

〔疏〕正義曰賈疏云言猶祖者亦是言有故之辭以其常祖恐不祖故言猶以連之也盛氏世佐云司射之請以樂樂於賓也經既云襲矣至是言猶祖者蓋自其命勝者不勝者之時而祖也其間命樂正及視算皆襲胡氏肇

听云以樂樂賓節敷氏以襲爲衍文韋氏協夢據此節猶祖決遂明司射前此皆祖以敷說爲是然考初番射訖數獲司射適西階西釋弓矢去卦襲則三番射訖視算亦必襲矣經不言者互文相見也視算既襲命勝者不勝者又祖

而此因之云猶祖決遂也盛氏說推究頗精當從之注云側持弦矢曰執者對方持弦矢曰挾而言張氏爾岐云方持弦矢曰挾者矢橫弦上而持之側持弦矢曰執者矢順并於弦而持之云面猶尙也者尙與尙通尙其鏃者張氏

曰鏃尙也司射反位三耦及賓主人大夫衆賓皆祖決遂拾取矢如初矢不挾兼諸弦附以退不反位遂授有司于堂西不挾亦皆執之如司射也〔疏〕正義曰注云不挾亦皆執之如司射也者謂亦側持弦矢也賈

以反射位授有司者射禮畢〔疏〕云兼諸弦附則與司射異司射直執一個無三矢兼於附三耦以下則執一個并於弦又以三矢并於附敷氏曰拾取時猶皆兼諸附至福南西北面則不挾矢但取一矢兼諸

弦餘三矢則兼諸附自若亦象搢三挾一之儀且如司射之戒也賓與主人則亦于福東西之位爲之云不以反射位授有司者射禮畢者敷氏云不反位但由司馬之南而過也授有司授之以弓矢也必授之者射事止則宜反於所

受者也此文主于三耦及衆賓大夫與其耦亦存焉若賓則自階下以授有司于堂西主人則以授有司于堂東也辯拾取矢揖皆升就席謂賓大夫及衆賓也相俟堂西進立於西階之前主人以賓揖〔疏〕正義曰注云衆賓

俟堂西進立於西階之前者以上授有司弓矢于堂西故知相俟於此也云主人以賓揖升大夫及衆賓從升立時少退於大夫三耦及弟子自若留下者賈疏云皆依上文獻後升及留在下之法敷氏曰揖皆升就席謂衆賓三人也

衆賓三人必俟拾取矢者辯而後升若主人賓大夫則既授弓矢即升如初禮固不俟其辯也胡氏肇听云經文云皆自謂賓主人大夫及衆賓也正承上文賓主人大夫衆賓而言不得專屬衆賓也敷氏故與鄭立異非郝氏敬亦

曰賓主大夫以下席在堂上者皆復升盛氏世佐云賓主人大夫必俟辯拾取矢而後升者以射事至是而終故變於初也

大夫必俟辯拾取矢而後升者以射事至是而終故變於初也

大夫必俟辯拾取矢而後升者以射事至是而終故變於初也

右拾取矢授有司

司射乃適堂西釋弓去扑說決拾襲反位〔疏〕正義曰司射之扑在階西今來去扑于堂西之等以其不復射也。敖氏曰反位其猶在中西南與不言釋矢可知也。

司馬命弟子說侯之左下綱而釋之。說解也釋之不復射掩束之者。敖氏曰。復射掩束之。〔疏〕正義曰注掩束之校勸記云掩諸本俱作奄。

釋則是不束也說而釋之變於射與未射之時。郝氏敬曰凡侯未射左下綱不繫掩束之射畢又脫繫復掩之。盛氏世佐云說侯之左下綱異於射時也釋之謂不掩束異於未射時也其不全去之者見此禮主為射也疏云。

備復射命獲者以旌退命弟子退福司射命釋獲者退中與算而俟。諸所退皆侯堂西備復射也旌言以非也。

〔疏〕正義曰注云備復射者張氏爾岐云謂旅酬後容欲燕射也云獲者釋獲者亦退其薦俎者。敖氏曰此據大射儀而言也退薦俎各當其位之前與。

右退諸射器射事竟

司馬反為司正退復解南而立。當監旅。〔疏〕正義曰張氏爾岐云此下言射訖飲酒之事旅酬二人舉解徹射事已而復其故職也云復解南見射者解不徹是時司射亦當復東方之位。郝氏敬云初司正揚解退立于中庭解南未旅而射改為司馬今射畢旅行復為司正仍立解南以監旅也。張氏爾岐云解南者司正北面監衆之位。

樂正命弟子贊工卽位弟子相工如其降也升自西階反坐。贊工遷樂也降時如初入。〔疏〕正義曰儀禮釋樂正反自西階東北面。〔疏〕官曰案樂正。

公臣見燕禮大射儀周禮樂師職曰令相與此經合。敖氏曰命弟子亦適西方命之也。郝氏敬云樂正初自西階命弟子贊工遷東階下辟射今射畢復命弟子贊工升西階東北面坐初不言樂不言樂正者正樂告備則降立堂下。

今工反而樂正仍立階下懸間可知也。注云降時如初入者。敖氏云謂後先及相之儀也。郝氏曰如其降謂如降往東階時左荷右相也。云樂正反自西階東北面者。張氏爾岐云西階東北面樂正告樂備後降立之位遷樂於下。

儀禮正義 卷九

則立阼階東南北面。今當命弟子。又復來此也。遷工反位。為旅酬後將有無算樂也。敖氏曰。反坐。謂反其故位而坐也。工既坐。弟子亦降立于西方。高氏愈云。反坐。復其舊時之坐也。前因將射。工降坐于阼階下之堂前矣。此則因行旅酬而工復升。各復其舊時之坐。以待舉樂也。賓北面坐取俎西之觶。與阼階上北面酬主人。主人降席立于賓東。賓坐奠觶。

拜執觶與主人荅拜。賓不祭。卒觶不拜。不洗。實之進。東南面。所不者。酬而禮。〔疏〕正義曰。俎西之觶。張氏

于薦西者也。主人阼階上北面拜。賓少退。少退。少。主人進受觶。賓主人之西北面拜送。禮殺也。〔疏〕

正義曰。據獻酬之時。賓揖就席。主人以觶適西階上酬大夫。大夫降席立于主人之西。如賓酬主人之禮。賓主各於其階也。

其既實觶。進西南〔疏〕正義曰。注。是所酬。校勘記云。是。徐。陳通解。楊氏。俱作鄉。云其既實觶。進西南面立。是所酬。賈疏云。以上賓酬主人。阼階上實觶。進東南面。則知此主人酬大夫。西階上實

觶。而亦進。主人揖就席。若無大夫。則長受酬亦如之。長。謂以長幼之次酬衆賓。〔疏〕正義曰。注云。長謂以長幼之次而酬

也。敖氏云。此惟據主人所酬者而言。大夫若衆。則相酬。辯乃及長。盛氏世佐云。大夫若衆。則大夫長受主人酬訖。即實觶酬衆賓長。衆賓長酬次大夫。交錯以辯也。敖說非。蔡氏德晉云。此主人酬大夫及衆賓之長也。與鄉飲酒酬介

之禮。司正升自西階相旅。作受酬者曰某酬某子。某者。字也。某子者。氏也。稱酬者之字。稱受酬者曰某子。旅酬下為上。尊之也。春秋傳曰。字不若子。此言某酬某子

者。射禮略於飲酒。飲酒言〔疏〕正義曰。敖氏云。此謂大夫酬長若長相酬之時也。盛氏世佐曰。此謂無大夫而衆賓

某子受酬。以飲酒為主。〔疏〕長相酬之時也。賓主人及大夫旅酬。皆不相。至衆賓乃相之。若主人酬長。相之之

辭。當曰。主人酬某子。猶主人與賓為耦。而告賓曰。主人御于子也。若大夫酬長。辭當曰。某子酬某。猶大夫為下射。而以耦告之曰。某御于子也。受酬者自大夫右。大夫如介禮也。○注此言某酬某子者。校勘記云。此。葛本誤作化。云稱酬者之字。受酬者曰某子。旅酬下為上。尊之也者。敖氏云。司正稱酬者之字。稱受酬者曰某子。彼此之辭也。此主為酬者命受酬者。緣酬者意欲尊敬之。故於此言字。於彼言子。所以不同。引春秋傳曰者。莊公十年公羊



傳文。以證子之尊於字也。云此言某酬某子者。射禮略於飲酒。飲酒言某子受酬。以飲酒爲主者。明射禮之異於飲酒也。吳氏廷華云。此特主人及大夫獻賓長之禮。卽尊之。亦非下爲上之可言。敖氏謂稱字稱子。彼此之辭。是也。要之。司正作受酬者。則某子是相對者之稱。故辭有彼此。且酬者與受酬者較。則又以受酬者爲主。故稱其字也。方氏菴云。有司射。自當序賓以齒。而射者私家之行輩。又各有少而尊。長而卑者。設以父族母族之尊行次酬卑者。而司正代爲尊之稱。義無所取。況以次相酬。受酬者必少。而轉爲尊稱。亦未見其安。夫子孫祭告。以字呼祖考。則不得爲卑稱明矣。蓋因衆賓姓同者甚多。設曰某子酬某子。則不辨其誰何。惟酬者稱字。則所酬者雖以姓舉。而不慮其相混矣。但其中有同姓遞酬者。則宜並稱字。而記無文。蓋既明於異姓相酬之稱。則同姓之不得更稱姓者。並以字舉可知矣。章氏協夢云。某子受酬。據受酬者而言也。此云某酬某子。據酬者而言也。其意蓋曰某酬某子。某子受酬。經特互文見義耳。注非。胡氏肇昕云。旅酬之禮。以次相酬。則此酬者。卽先受酬之人。故司正但作受酬者。而受酬者之爲某子。不稱其字。而但稱其氏。緣酬者之意以尊之也。要之酬者之爲某。受酬者之爲某子。其敘本自秩然不至相混。而司正必作之者。禮貴防其未然也。受酬者降席。司正者退立于西序端東面。退立。俟後酬者也。始。〔疏〕正義曰。注云退立。禮貴防其未然也。受酬者降席。司正者退立于西序端東面。退立。俟後酬者也。始。〔疏〕正義曰。注云退立。禮貴防其未然也。

酬時司正不與其事。故必退立。至後酬者又始升相也。衆受酬者拜興飲。皆如賓酬主人之禮。辯遂酬在下者。皆升受酬于西階上。在下。謂賓黨也。鄉飲酒記曰。主人之贊者西。〔疏〕正義曰。引鄉飲酒記者。賈疏云。欲見主黨不與酬之義。吳氏廷面北上。不與。無算爵然後興。此異於賓。〔疏〕華云。在下。謂諸執事。卽鄉飲酒記謂主人之贊者。賓與禮重。故酬不及贊。此詢衆。卒受者以解降奠于筐。禮輕。故亦與酬耳。

### 右旅酬

司正降復位。使二人舉觶于賓與大夫。二人。主人。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。以起無算爵。章氏協夢云。大而大夫亦不與矣。褚氏寅亮云。鼎者二人所舉之觶。賓與大夫奠于薦右。未飲。今仍使二人終此上事。俟其飲畢。受觶酌酬主人及長。摺案。使二人舉觶。使之者未詳。敖氏謂司正使之。是也。至二人所舉。卽前奠於賓與大夫薦西之

禪。舉此二禪以發之。後之交錯以辯。皆其所舉可知。舉禪者皆洗禪。升實之西階上。北面皆坐奠禪拜。執禪興。賓與大夫皆席末

荅拜。舉禪者皆坐祭。遂飲。卒禪興。坐奠禪拜。執禪興。賓與大夫皆荅拜。舉禪者逆降洗。升實禪。皆立于

西階上。北面東上。賓與大夫拜。舉禪者皆進坐。奠于薦右。坐奠之不敢授者。對獻酬時皆親授。此云坐奠。以贊

者卑。不敢授也。賓與大夫辭。坐受禪以興。辭其坐奠禪。〔疏〕正義曰。必辭者。賓與大夫。不舉者。盛禮已。〔疏〕正義曰。校勘記云。大夫下。石經。徐本。要義。楊氏。敖氏。與大夫坐反奠于其所興。〔疏〕正義曰。校勘記云。大夫下。石經。徐本。要義。楊氏。敖氏。

義。敖氏云。此奠於其所。亦皆少遠其故處。而在其俎之西也。方氏苞云。未請安于實。未命弟子徹俎。而預奠酬禪何也。進退拜送坐興之禮。說屢升堂後。不可復行。故預拜送坐奠于其所。然後升坐而取飲。可以不興不拜也。吳氏廷華云。舉禪者堂上無位。此云反位者。其西階上之位與。云古文曰反坐者。胡氏承珙古今文疏義曰。此賓與大夫當舉禪者奠于薦右之時。既坐受禪以興矣。至此。乃坐而反奠于其所。反奠者。謂還奠于薦右。上文一人舉禪。亦云舉禪者西階上拜送。賓反奠于其所。彼不言坐者。省文。然

反奠連文。與此正同。古文作反坐者。誤倒。鄭所不從。若無大夫。則唯賓。長一人舉禪。如〔疏〕正義曰。燕禮初旅酬。復使二人。君命長饌一爵於君。此若無大夫。則唯賓一人。其一人舉禪之禮。當如燕禮之饌一爵。故引以況之。敖氏云。言此者。明不舉禪于賓長。此二人舉禪。雖曰正禮。然若無大夫。則缺一人。以其禮唯當行於尊者耳。方氏苞云。大夫不與。衆賓長可同於介之受酬。而不可同於爲介舉禪何也。鄉飲酒之介。乃德行道藝亞於賓以待後舉者。故禮多同於賓。而與大夫等鄉射之衆賓長。非必德行道藝遠過其曹也。主人繼賓而酬之。乃所以達其意於衆賓。若特爲舉禪。則義無所取。而受者轉不能安矣。

右司正使二人舉禪

司正升自西階。阼階上受命于主人。適西階上。北面請坐于賓。

請坐。欲與賓燕盡殷勤也。至此盛禮已成。酒清着乾。強有力者猶倦焉。〔疏〕

正義曰。注至此盛禮已成。校勘記云。已。徐本。通解。俱作以。云酒清着乾。強有力者猶倦焉者。本禮記聘義之文。引以證請坐于賓之意也。賓辭以俎者。肴之貴者也。辭之不敢以燕坐饗貴肴者。反命

于主人。主人曰。請徹俎。賓許。〔疏〕

正義曰。章氏協夢云。上言請坐于賓。亦傳主人之辭也。下言主人曰。亦傳辭于賓也。此與鄉飲酒皆互文。

司正降自西階。階前

命弟子俟徹俎。

弟子。賓黨也。俎者。主人贊者設之。今賓辭之。使其黨俟徹。順賓意也。上言請坐于賓。此言主人曰。互相備耳。〔疏〕

正義曰。注順賓意也。校勘記云。賓。重脩監本誤作濱。云上言

請坐于賓。此言主人曰。互相備者。以上言請坐于賓。亦司正傳主人之辭。此言主人曰。亦傳主人之辭于賓也。互相備。文乃相足也。

司正升立于序端。賓降席北面。主人降席

自南方。阼階上北面。大夫降席。席東南面。升受俎。

侯。弟子。賓取俎還授司正。司正以降。自西階。賓從之降。遂立

于階西。東面。司正以俎出。授從者。

授賓家從來者也。古者與人飲食。必歸其盛者。食。必歸其盛者。所以厚禮之。〔疏〕所以厚禮之者。以鄉飲酒燕射皆有徹俎之

禮。俎爲肴之貴者。徹以歸之。故云歸其盛者。

主人取俎還授弟子。弟子受俎。降自西階。以東。主人降自阼階。西面立。以東。授主人侍者。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。主人取俎。未必在司正出門之後。上文蓋終言之耳。注云以東。授主人侍者者。盛氏世佐云。鄭爲此說者。所以成其爲賓黨弟子耳。姜云。弟子當是主黨。則其以俎而東也。無授主人侍者之事矣。大

夫取俎還授弟子。弟子以降。自西階。遂出。授從者。大夫從之降。立于賓南。

凡言還者。明取。〔疏〕正義曰。組各自鄉其席。

云。此三節皆同時爲之。蓋賓取俎之時。主人與大夫。即皆取俎授弟子。經特各終言其事耳。非有先後也。

衆賓皆降。立于大夫之南。少退。北上。從降。亦爲將燕。

### 右請坐燕因徹俎

主人以賓揖讓說屨乃升大夫及衆賓皆說屨升坐說屨者將坐空屨襲賤不宜在〔疏〕正義曰韋氏協

屨之時大夫及衆賓亦皆說屨畢主人乃揖賓升賓厭大夫大夫厭衆賓衆賓亦序升也注云說屨則搯衣爲其

被地者賈疏云曲禮云搯衣趨隅彼謂升席者引之證說屨低身若不搯衣被地履之案少儀云掛圖說

屨於戶內一人而已矣注云雖衆敵猶有所尊也彼尊卑在室則尊者說屨在戶內其餘說屨於戶外若尊卑在

堂則亦尊者一人說屨在堂其餘說屨於堂下是以燕禮大射臣皆說屨於階下公不見說屨之文明公寫在堂矣

此及鄉飲酒臣禮賓主人行乃羞也燕說略具所以案酒無算爵使二人舉觶賓與大夫不與取奠觶飲卒

觶不拜二人謂婦者二人也使之升立于西階上賓與大夫將旅當執觶也卒觶〔疏〕正義曰注云使之升立于

當執觶也者敖氏云使之亦司正也此舉觶謂取而酌之即下文所云執觶者受觶遂實之之事也方氏苞云二

人舉觶即舉賓大夫前奠于其所之觶也賓大夫不與而取奠觶飲則命舉觶者取之明矣敖說失之胡氏肇听云賓

主人大夫衆賓說屨升飲則與拜之儀多省故必使二人舉觶凡堂上舉觶執觶之事皆其所掌鄭注故渾括言之云

卒觶者固不拜矣著之者嫌坐卒爵者拜既爵據上正旅酬時賓酬主人卒觶不拜故云卒觶者固不拜矣又獻酬

時皆坐卒爵拜既爵此則卒觶不拜故云著之者嫌坐卒爵者拜既爵云此坐于席禮既殺不復崇者據正獻酬時

言之也凌氏釋例云凡無算爵不拜唯受爵于君者拜案鄉飲酒鄉射旅酬以前燕禮大射爲大夫舉旅行酬以前皆

皆遂及私人。爵無算。不賓尸之禮。賓兄弟交錯其酬。無算爵。經雖不云不拜。準以飲酒正禮。則皆不拜可知也。唯受爵于君者始拜。燕禮大射無算爵。士也。有執膳爵者。有執散爵者。執膳爵者酌以進公。公不拜受。是酌膳進公。公不拜也。又云。執散爵者酌。以之公命所賜。所賜者與受爵。降席下奠爵。再拜稽首。公若拜受。賜爵者以爵就席坐。公坐爵然後飲。執膳爵者受公爵酌反奠之。受賜爵者與授執散爵者。執散爵者乃酌行之。唯受爵于公者拜。然亦降席拜。而不降階拜。則已殺於旅酬之禮矣。鄉射無算爵。受酬者不拜受。注。禮殺。雖受尊者之酬猶不拜。而燕禮大射受君之酬則拜者。君尊異於常人也。又燕禮大射。公有命徹焉。則賓及諸公。卿大夫皆降西階下。北面東上。再拜稽首。公命小臣辭。公若再拜。大夫皆辟。遂升反坐。此則命徹之拜。而非無算爵之拜也。此拜亦降階拜。公雖命小臣辭。而不升成拜。示禮有終也。執觶者受觶。遂實之。賓觶以之主人。

大夫之觶長受。

長衆賓

而錯皆不拜。

錯者。實主人之觶以之次賓也。實賓長之觶以之次大。爾岐云。大夫夫。其或多者。迭飲於坐而已。皆不拜受。禮又殺也。

與衆賓等。則得交相酬。或大夫多於賓。或賓多於大夫。則多者無所酬。自與其黨迭飲也。敖氏云。錯。謂以次更迭而受也。大夫若惟一人。則衆賓長先受其觶。以次錯行之。大夫若有二人以上。則皆及於大夫。乃及衆賓。蓋先尊而後卑也。云大夫之觶長受。而錯。則賓觶但至主人而止與。所以然者。以二觶並行。難爲旅也。若無大夫。乃行主人之觶。爲其無二觶。故爾。增案。注曰實。曰以。則皆執觶者爲之矣。大夫之觶長受。雖不言以。亦二人以之可知。至旅在下者於西階上。卒受者既奠爵于俎。始云執觶者洗酌反奠于賓與大夫。則堂上相酬。皆自酌也。胡氏鑿听云。經文實解以之主人。大夫之觶長受。二句相對。而錯。總承賓觶大夫之觶言之。敖氏乃讓長受而錯爲句。而爲賓觶但至主人而止之言。以與注爲異。不知錯之爲義。言其交錯也。以二觶交錯相酬。始易盡旅。辯卒受者與以旅在下酬之法。乃云二觶並行難爲旅也何哉。若無大夫。止有一人舉觶。則以次迭相酬耳。辯卒受者與以旅在下者于西階上。衆賓之末。飲而酬主人之贊者。大夫之末。飲而酬賓黨。亦錯焉。不使執觶者酌。以其將旅酬。不以己尊孤人也。其末若皆衆賓。則先酬主人之贊者。若皆大夫。則先酬賓黨而已。執觶者酌在上者辯。降復。〔疏〕正義曰。注衆賓之末。校勘記云。之誤作至。末。徐。葛。俱作未。似誤。下兩未字徐亦俱作未。葛本其末。位。〔疏〕仍作末。不以己尊於人也。於。徐。葛。陳。闕。通解。楊氏。俱作孤。與單疏合。是也。云不使執觶者酌。以其將旅酬。不以己尊孤人也者。盛氏世佐云。堂上皆坐飲。故使執觶者酌在下者。于西階上立飲。若使坐者自若。而飲者特升。是以己之尊孤人也。所以卒受者必升自酌以旅在下者。此當與大夫三耦不勝則特升飲參看。彼

是罰爵。故云尊者可以孤無能。此方旅酬。義取弟長而無遺。故云不以己尊孤人也。凌氏釋例云。凡無算爵。堂上堂下執事者皆與。案鄉射禮無算爵。卒受者與。以旅在下者于西階上。又云。執解者皆與旅。此注主人之贊者。即鄉飲酒記所謂。主人之贊者。西面北上。不與。無算爵然後與。是也。注云。贊。佐也。謂主人之屬。佐助主人禮事。徹罷。沃盥。設薦俎者。蓋據鄉飲酒義終於沃洗者言之也。以此推之。則燕禮。大射。執膳爵者。執散爵者。亦皆與於無算爵也。特性饋食禮。宗人獻與旅。齒於衆賓。佐食於旅。齒於兄弟。有司徹遂及私人爵無算。是祭畢飲酒。堂上堂下執事者。皆得與於無算爵。與飲酒之正禮同也。中庸云。旅酬。下爲上。所以逮賤也。鄭注謂逮賤者。宗廟之中。以有事爲榮。亦謂宗廟之中。堂上堂下。長受酬。酬者不拜。乃飲卒解。以實之。

言酬者不拜者。嫌酬堂下異位當拜也。古文曰。酬者不拜。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。長。謂堂下衆賓之長也。酬者。即三賓之卒受者。胡氏肇昕云。長當兼主人贊者之拜。〔疏〕長言。○注古文曰。酬者不拜。校勘記云曰。下徐本通解俱有受字。云。嫌酬堂下異位當拜也者。以堂上

酬者不拜者。上已明之。此酬堂下異位。嫌其當拜。故復著之。敖云。嫌親酬當拜也。非。云古文曰。受酬者不拜者。胡氏承琪云。此酬者謂堂上酬堂下者。下乃云受酬者不拜受。則此古文受字衍也。受酬者不拜受。

禮殺。雖受尊者。〔疏〕正義曰。注雖受尊者。校勘記云。禮殺雖。徐本。楊氏。俱作進。通解作雖。○敖氏曰。是者之酬猶不拜。〔疏〕旅酬。有拜而飲者。拜而受者。故於此一明之。章氏協夢云。受酬者不拜。指長受酬而言也。

下皆不拜。指其次受酬者以下而言。方氏苞云。日暮人倦。受酬而拜。尊者將若焉。故轉以不拜爲飲。辯旅皆不拜。主人之贊者於此。〔疏〕正義曰。鄉飲酒記云。主人

然後與。故云於此始旅。贊者統諸執事。以及於沃洗者。尤卑。嫌有拜。故著之。執解者皆與旅。嫌已飲不復飲也。上使之勸人耳。非。〔疏〕正義曰。上

西階上卒解。是已飲也。中庸曰。旅酬下爲上。所以逮賤也。所謂逮下之惠也。卒受者以虛解降奠于篚。執解者洗升實解。反奠于賓與大夫。奠

之者。燕以飲酒爲歡。醉乃止。主人之意也。今文〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。旅于西階上。故卒受者降奠解。敖氏無執解及實解。大夫之解皆爲爵。實解。解爲之。〔疏〕云。此以降者一解也。然則主人所飲之解。執解者其先以奠

于篚與。盛氏世佐云。上文及此。兩言卒受者。依注二解並行。則卒受者二人也。敖氏主唯行大夫之解。故云然。今亦不取。竊謂堂上旅酬。皆執解者酌以送之。受者各於其席坐飲。故二解可以並行。至於旅在下者之時。同在西階上。

酬者又須親酌。若復二罍並行。頗覺其襍糅而無次。況一階之上。而行禮者常四人焉。能曲盡其進退雍容之度乎。然則旅在下者。蓋用一罍也。所用之罍。毋論賓與大夫。但取行至三賓之末者。三賓之末飲。而酬堂下衆賓之長。堂下賓長飲。而酬主人之贊者。亦以次交錯而辯也。其一罍。則執罍者以降奠于篚。注云執罍者酌在上者辯。降復位。其在斯時與。敷謂堂上唯行一罍。注謂堂下亦行二罍。皆未合。讀者試以上下經文反復玩味。必有能辨之者。褚氏寅亮云。俟再舉也。飲酒至末。雖不行酬。亦必酌而奠之。蓋不敢必其不舉也。胡氏肇昕云。盛氏自立新說。謂堂上行二罍。堂下行一罍。非也。老堂上既二罍並行。則卒受者各執一罍以旅在下者。安見其襍糅而無次。且經言旅酬。而終之以執罍者皆與旅酬。則受酬終於執罍者。執罍者二人二罍並行。二人既各受酬。乃各以虛罍降奠于篚。而復洗升。以反奠于賓與大夫。其始終之序。不相淆亂。宜如此。上文注云。執罍者酌在上者辯。降復位。謂執罍者將與旅酬。而盛氏遂據以爲以一罍降奠于篚其在斯時。殊屬牽合。要之敷氏故與鄭立異。盛氏又斟酌於鄭敷之間。均無當也。自宜以注說爲正。注云復奠之者。燕以飲酒爲歡。醉乃止。主人之意也者。敷氏云。此後酒行。終而復始。至醉而止。所謂無算爵也。云今文無執罍及實罍大夫之罍皆爲爵。實罍解爲之者。賈疏云。今文此經云執罍者無此執罍。又今文無執罍及實罍大夫之罍皆爲爵。不從者。以其皆在無算爵之科。明不爲爵。云實罍解爲之者。亦不從也。胡氏承珙古今文疏義曰。此節注疏皆譌錯不可讀。許氏宗彥云。此注今文無執罍及實罍大夫之罍皆爲爵十五字。當在上執罍節下。承珙案。此經卒受者以下。並無實罍大夫之罍字。注何得爲此語。自是上節執罍者受罍以下之注誤移於此。但云今文無執罍。亦誤。彼經云。執罍者受罍。遂實之。實罍以之主人。大夫之罍長受。而錯。皆不拜。注皆云今文執罍及實罍大夫之罍皆爲爵。蓋總言執罍以下諸解字今文皆爲爵。今文下行無字耳。若今文無執罍二字。則者字無所屬。不成文義矣。至此節注文。或謂但當有今文實罍解爲之七字。承珙案。疏云。實罍解爲之者。亦不從也。言亦。則不止此語可知。詳疏意。此經執罍者洗升實罍注云。今文無執罍者。實罍。解爲之。鄭以無執罍者嫌於卒受者洗升。固所不從。實罍。解爲之。則今文字誤。亦所不從。故疏云亦不從也。章氏平云。注今文無執罍。案執罍上疑脫虛罍二字。今文蓋作卒受者以降奠于篚。執罍者洗升實之。疑者今文若無執罍。則亦必無者字。既無執罍者。則下文洗字是卒受者洗。卽上文不當云奠于篚。又注及字連執罍。故疑注文有脫字。案此說亦通。然於實罍大夫之罍。終無說以解矣。

無算樂。合鄉樂無次數。

### 右坐燕無算爵無算樂射後飲酒禮竟

賓興樂正命奏陔陔夏者其詩亡周禮賓醉而出奏陔夏〔疏〕正義曰引周禮者鐘師注杜賓降及

階陔作賓出衆賓皆法主人送于門外再拜拜送賓於門東西面〔疏〕正義曰數氏云降謂降堂及階賓不荅拜禮有終

也胡氏肇听云降與及階連當以放說爲是方氏苞云拜送衆賓異於鄉飲酒禮何也鄉大夫同廂也惟既獻於主之賢能乃以賓禮寵異之故雖介不拜送若州長教射則楸執主賓之禮可矣章氏協夢云大夫之出當在賓及衆賓之後主人既送賓與衆賓然後入揖大夫乃出再拜送之下記云大夫後出主人送于門外再拜是也

右賓出送賓

明日賓朝服以拜賜于門外拜賜謝恩惠也〔疏〕正義曰盛氏世佐云朝服者據公士爲賓言也處士則曰鄉服

雅肄三之義惟隱居之君子不宜朝服但主人不見如賓服遂從之拜辱于門外乃退不見不襲禮也拜〔疏〕

既抱道不仕自不得以鄉射之賓強之也主人不見如賓服遂從之拜辱于門外乃退不見不襲禮也拜〔疏〕

正義曰注云不見不襲禮也者賈疏云禮不欲數數則瀆主人不見恐相襲也方氏苞云別記云無辭不相接也鄉飲酒及射禮既畢更無辭可致故拜于門外而不見士相見禮主人復見以還贊有禮與辭也數氏云拜賜之禮賓至於門外揖者出請入告主人辭不見賓乃拜主人拜辱亦如之

右明日拜賜

主人釋服乃息司正釋服說朝服服玄端也息猶勞也勞司正謂賓之與〔疏〕正義曰注引月令者見息司

云飲立司正至射則轉爲司馬正射時有司馬又有司射二者皆主人之吏司射主射事其勞較司馬殆有甚焉又揖相係司正之職而賓主人射則司射揖其升降似勞之宜亞於司正而殊於餘執事者矣士冠禮有賓有贊冠者至



醴賓時。則贊冠者爲介。嫌此禮或當放之。而用司射爲介。故經特明之也。無介。勞禮略。貶於飲酒也。此已下。皆記禮之異者。〔疏〕云。謂貶於鄉飲酒。鄉飲酒有介。此無介也。敖氏曰。昨日正禮已無介。則此可知矣。乃言之者。嫌不射而飲。或用介也。

不殺。無俎故使人速。速召。〔疏〕戒乃速。經文略也。方氏苞云。亦當使人所用戒。故速。迎于門外。不拜。入升。不拜。至。不拜。洗。薦脯醢。無俎。賓酢。主人。主人不崇酒。不拜。衆賓。既獻。亦不必親也。

衆賓一人舉觶。遂無算爵。言遂者。明其閒闕也。賓坐奠解于其所。擯者遂受命于主人。請。〔疏〕正義曰。敖氏復言無俎者。嫌不殺者。亦有俎也。士冠士虞。以乾肉折俎。主人不崇酒。則賓亦不告旨矣。不拜。衆賓。謂不拜之於庭。指將獻之時也。若獻。則衆賓亦拜受爵。而主人答之。注云。言遂者。明其閒闕也者。敖氏云。謂舉解之後。無算爵之前。其閒工入升歌等禮皆闕也。此一人舉解。在獻衆賓之後。雖與正禮之舉解爲旅。酬始者同。實爲無算爵始也。言遂無算爵。明其說屢升坐。即取此解故也。無司正。使擯者而已。〔疏〕正義曰。方氏苞云。息司正。而更立司正。則於敬賓之義。微若有嫌。不若無之爲安。賓不與。昨日至尊。不可變。徵唯所欲。徵。召也。謂以告于鄉先生君子可也。告。請也。鄉先生。鄉大夫。致仕者。〔疏〕正義曰。方氏苞云。鄉飲酒。鄉射。至息司正。乃告于君子何也。君子抱未必不嘉然肯來耳。鄉先生。宜兼大夫。以公事不得爲違。及樂作而未入者。羞唯所有。用時見。〔疏〕正義曰。謂其鄉飲酒。疏謂老人教於鄉學者。尙未該。教於鄉學。唯士大夫退休者耳。

用之。鄉樂唯欲。不歌雅頌。取周召也。之詩。在所好。

右息司正

儀禮正義 四卷九

六一

11  
7  
H

# 儀禮正義

## 卷十

大夫與則公士爲賓。不敢使鄉人加尊於大夫也。公〔疏〕正義曰。賈疏云。鄉射使處士無爵命者爲賓。有大夫來。此者。恐其或用處士也。所以不可用處士者。以處士去大夫之尊遠故也。鄉飲酒之禮。大夫若與。其賓介亦當以公士爲之。大夫不與。則公士若處士皆可。舊說謂鄉飲酒鄉射大夫自來觀禮。非也。大夫於一人既舉解於賓乃入。主人必無臨時易賓之理。然則大夫之與此會者。乃亦主人請之明矣。江氏鶴云。疏說以上篇專是賓賢能禮。此固未必然。但彼云主人就先生而謀賓介。則彼爲賓。與此異矣。此賓爲主人所自定。故不敢使人加尊於大夫。彼賓介定於先生。於主人可以無嫌也。且既經先生審定。主人亦何得更改易之。敖氏以主人當預知大夫之來否。然恐未必先請大夫而後就先生也。竊詳注疏。於大射儀有射禮辨貴賤之說。觀賓主立于門外北面等文。顯與燕禮之主歎者有殊。此鄉射雖不與彼同。疑亦當因其禮。故其爲賓如此。惟其如此。故主人不就先生謀之。盛氏世佐云。公士。鄉人之爲命士者。明非主人之屬也。大夫雖入於一人舉解之後。而其有無來否。主人必預知之。其用公士處士。蓋自戒賓之時而已定矣。非俟大夫至而後易之也。此與鄉飲酒異者。彼所以賓賢。不可以大夫故易也。方氏苞云。注以公士爲在官之士。似未盡。將取於國中上中下士。則彼有官中之士。不能棄其職業而爲鄉遂之賓。且春秋習射。三鄉之賓十有五人。遂亦如之。公邑則又倍焉。安得每州皆有六官之士。若本州在官者。則惟黨正族師。乃州長之屬助。主人以蒞事者也。不可以爲賓。然則所謂公士者。蓋鄉大夫所與之賢能。升於國學。而未升於司馬。故作以爲賓。俾羣士取法焉。注又謂不敢使鄉人加尊於大夫。故使在官之士。蓋誤矣。大夫與衆士耦且爲下射。以遵有主道也。乃慮其爲賓屈乎。敖氏謂言此。明不可用處士。大夫尊。處士去之遠。亦非也。處士抱道者。經所謂君子是也。不敢以國法戒速。乃尊賢之道宜然。故息司正必以告。而至與否。聽之。至則當與大夫之遵者同禮。儀禮釋官曰。案公士有二義。對處士無爵命者言。則公士爲有位之士。此經是對士臣於大夫者言。則公士爲公家之士。玉藻云。公士擯。則曰。寡大夫寡君之老。是也。胡

氏驥听云。方氏不知注公士在官之士之謂。而妄為辨駁。至其所自言者。又於經典無據。敖氏故與注相反。而與經文多相違戾。皆非也。蓋鄉射之賓。本用處士。若大夫與。則以有位之士易之。大夫之來。或因主人之請。則其來否。主人已預知之。而先使公士為賓。無慮於臨時易賓也。若鄉飲。則處士為賓。大夫雖與。亦不易。又章氏協夢云。此據州長春秋以禮會民而射于州序。用此鄉射禮者也。若行此禮於賓與賢能之後。則賓即鄉飲所舉之賓。烏可易乎。使能不宿戒。能者數於事。不〔疏〕也。正義曰。亦云使能者。此賓雖輕。然必以有才德者為之。不可使不賢而居尊位。待宿戒而習之。不〔疏〕也。不宿戒者。亦以國之公禮。詢眾庶習射。皆有定期故也。注誤。方氏苞云。不能。則不能與於射。不待勝負分。而已有所愧厲矣。能者始得與於射。則鄉大夫與賢能。其牲狗也。狗取擇非德行道藝有可觀。不得與於眾賓可知矣。州長教射而徵學士。事有故常。無用先期而戒之。

〔疏〕正義曰。敖氏云。用狗者。大射之牲也。其義與鄉飲酒同。方氏苞云。注與敖說皆未安。狗所以養老。鄉黨莫如齒。即與賢能。三賓選者。必有耆老。故曰習鄉尚齒。射雖尚功。而為鄉禮。燕與大射。則國之老臣必與焉。故牲皆以狗。胡氏驥听云。注說當有所本。若方說。則失之鑿矣。享于堂東北。鄉飲酒義曰。祖。〔疏〕正義曰。校勘記云。尊給幕賓至徹之。綵以

為幕。取其堅潔。蒲筵緇布純。筵。席也。西序之席北上。衆賓統。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。堂上自正賓外。衆賓三人而為大夫多尊東。不受。則於尊西。賓近於西。則三賓東面。未知然否。要之為地狹不容者擬設耳。褚氏寅亮云。衆賓三人耳。今乃有西序之席者。豈以無介而賓不拘於三典。然決非位遽於此如疏說也。北上。固統於賓。亦見異於介席。吳氏廷華曰。賓在尊西。南面東上。此中堂之位。所以尊賓也。大夫席于尊東者。蓋大夫在賓之西。則非所以尊大夫。在賓之東。又非所以尊賓。故以尊聞之。使各成其尊。而不相礙。然大夫在東。而賓居中位。則兩尊之中。仍以尊賓為主。即大夫多尊東。不足容。則亦當以上經堂西東面之例例之。尊東南面之外。以次轉而東序西面。此理之正者。張氏寅言云。賓位戶牖間。不得以公卿大夫多而移近西。當如大射小鄉之席。在賓之西。衆賓繼而西。故有東面席也。盛氏世佐云。此為射於州序言之也。序之制狹於庠。賓席有定位。不可移而東。三賓之席。四丈八尺。有非右一間所能容者。於是又繼而南。所以有西序之席也。疏說非。大夫若多。亦當席於主人之北。西面北上。其不於尊西。于賓之正位也必矣。胡氏驥听云。記此句。解者多不得其故。賈疏之說。本不可從。而敖氏直決以衆賓三人南面。未必有西序之席北上者。是以記為不可信矣。蔡氏德晉謂如賓多。容有席於西序者。堂上衆賓祇三人。不得云如賓多也。方

氏驥听云。方氏不知注公士在官之士之謂。而妄為辨駁。至其所自言者。又於經典無據。敖氏故與注相反。而與經文多相違戾。皆非也。蓋鄉射之賓。本用處士。若大夫與。則以有位之士易之。大夫之來。或因主人之請。則其來否。主人已預知之。而先使公士為賓。無慮於臨時易賓也。若鄉飲。則處士為賓。大夫雖與。亦不易。又章氏協夢云。此據州長春秋以禮會民而射于州序。用此鄉射禮者也。若行此禮於賓與賢能之後。則賓即鄉飲所舉之賓。烏可易乎。使能不宿戒。能者數於事。不〔疏〕也。正義曰。亦云使能者。此賓雖輕。然必以有才德者為之。不可使不賢而居尊位。待宿戒而習之。不〔疏〕也。不宿戒者。亦以國之公禮。詢眾庶習射。皆有定期故也。注誤。方氏苞云。不能。則不能與於射。不待勝負分。而已有所愧厲矣。能者始得與於射。則鄉大夫與賢能。其牲狗也。狗取擇非德行道藝有可觀。不得與於眾賓可知矣。州長教射而徵學士。事有故常。無用先期而戒之。

氏苞謂所遷乃西階下衆賓立位。而誤爲席。則尤非矣。細釋記與注之文。張氏盛氏謂由地狹不容。因又繼而南。所以有西序之席。其說當矣。張氏惠言儀禮圖云。案賓位不可移。當如大射小鄉之位。在賓西。衆賓繼而西。故有西序之席。魚氏以恕云。筵席之制。短不過尋。長不過常。中者不過九尺。匠人度九尺之筵是也。今庠序之制未詳。東西關狹之數。宜亦不一其制。賓之位於中者。既無可易矣。繼賓而西者。當設三席。則地不可以狹明矣。或者三賓之席亦有繼之。而東。獻用爵。其他用觶。爵尊不可。〔疏〕正義曰。校勘記云。以爵拜者不徒作。猶空也。作、起也。不西未可知也。

空起。言起。薦脯用籩。五臠祭半臠。橫于上。醢以豆。出自東房。臠長尺二寸。豆宜濡物也。臠猶臠也。爲記者必辭主人。薦脯用籩。五臠祭半臠。橫于上。醢以豆。出自東房。臠長尺二寸。豆宜濡物也。臠猶臠也。爲記者異耳。祭橫於上。殊之也。於人爲縮。臠。〔疏〕正義曰。注臠猶臠也。校勘記云。臠。陳本作職。案釋文曰。臠音職。廣狹未聞也。古文臠爲臠。今文或作植。〔疏〕若以鄉飲記音義正之。此職乃臠之誤。云臠猶臠也。爲記者異耳者。案臠與臠同。鄉飲酒記作五挺。注云。挺猶臠也。此記作五臠。注云。臠猶臠也。見臠與臠同物。爲記者異。故一作臠。一作挺耳。云祭橫於上。殊之也。於人爲縮者。敖氏云。曲禮曰。以脯脩置者。左胸右末。是臠長二尺而中屈之也。士虞記有乾肉折俎。亦曰胸在南。此可以見其制矣。祭半臠。則不屈之。云古文臠爲臠。今文或作植者。胡氏承琪古今文疏義曰。案臠當作臠。臠挺皆當作挺。宋本鄉飲酒記釋文云。猶臠。本亦作臠。可見注文原作臠字。鄉飲鄉

射注。挺織互訓。說文。織。杙也。挺。一枚也。二字皆从木。凡从才从肉者皆誤。聘禮記注。臠脯如板然者。或謂之臠。皆取直貌焉。蓋臠臠無正字。以其直貌。故取訓杙之織一枚之挺名之。後人因其爲臠脩。改木从肉耳。古文織爲臠者。段玉裁云。臠聲找聲同部也。惟臠爲大臠。與臠義別。故鄭不從。今文或作植者。直聲發聲亦同。鄭注考工直記。讀織如脂膏臠取之臠是也。俎由東壁。自西階升。於東方。載賓

所貴也。若有尊者。〔疏〕正義曰。注謂前其本。校勘記云。前、陳、閩監、葛、俱誤作首。云以骨名肉。貴骨也者。則組其餘體也。組用脯。皆肉也。而以脊脊肩臂名之。是以骨名肉。祭統曰。凡爲俎者。以骨爲上。故云貴骨也。云賓俎用肩。主人用臂。尊寶也者。肩臂膾爲前三體。祭統云。周人貴肩。寶用肩。是尊寶也。云右體。周所貴也者。此對左股而言也。云若有尊者。則組其餘體也者。張氏爾岐云。尊者當作遵者。經云大夫若有遵者。此所指。

正大夫也。餘體。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫。獻工皆有薦。凡奠者于左。不飲不欲。其妨。將舉者于右。便其舉。衆賓之長

謂膳若膾若胾也。一人辭洗如賓禮。尊之於其黨。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。疏云獻三賓之時。主人唯謂長者一人洗爵。愚謂此為衆賓統一洗。但辭之者一人耳。若有諸公則如賓禮。大夫

如介禮。無諸公則大夫如賓禮。尊卑之差。諸公。〔疏〕正義曰。敫氏云。賓禮介禮。亦謂其受獻時之儀耳。云有似也。云無諸公。則大夫如賓禮。其言大與此經違。則非矣。此經所言尊者。大夫之儀。正指無諸公者也。而其儀亦無以異於介。烏在其為如賓禮乎。蓋大夫之禮。宜降於賓。固不以諸公之有無而為隆殺。又經惟屢見大夫禮。而略不及公。則無諸公明矣。記乃有諸公之禮。皆似失之。盛氏世佐云。經不見如賓禮之儀。略也。猶賴此記之存。得以考其隆殺之大凡。而敫氏反疑之。過矣。張氏爾岐云。鄉射無介。此以飲酒禮中之贊介明其差等也。樂作大

夫不入也。後樂賢。謂其飲之次也。尊樂正同於賓黨。〔疏〕以明飲也。既飲皆薦於其位。此記不言薦。故引鄉飲酒。三笙一和而成聲。三人吹笙。一人吹和。凡四人。〔疏〕正義曰。敫氏云。三人吹笙。而一人歌其所吹之記以證之。爾雅曰。笙小者謂之和。詩以和之。而後笙之辭顯。且成聲也。此其在無

算樂之時乎。笙之入也。以將射之。故不奏之。郝氏敬云。三笙一和。謂三人吹笙。一人歌以和之也。鄭據爾雅。笙小為和。爾雅多後人附會。三大笙。一小笙。於義何取。豈四笙并吹。無一歌者乎。盛氏世佐云。此當以注說為正。爾雅曰。笙十九簧曰巢。十三簧曰和。傳曰。大笙。音聲衆而高也。小者音相和也。說文曰。笙。正月之音。物生。故謂笙。列管匏中。施簧管端。宮管在中央。三十六簧曰笙。宮管在左。十九簧至十三簧曰笙。其他皆相似也。陳氏

樂書曰。笙為樂器。其形鳳翼。其聲鳳鳴。其長四尺。大者謂之巢。以衆管在匏。有鳳巢之象也。小者謂之和。以大者唱則小者和也。以上諸說。皆此記之箋疏也。豈鄭一人之私言哉。蓋聲者。宮商角徵羽也。笙之管應乎律。大小相調。五聲乃成。此吹笙之法。所謂律以平聲也。國語曰。匏竹利制。又曰。匏竹尚議。韋昭注曰。利制。以聲音調利為制。議。從其調利也。然則大小相調。匏竹之器類然。若竽。若簫。若箏。若管。若篪。皆有大小。豈以笙而獨無

之。今其音雖不可考。其義猶可推而知也。宋李照作巢笙。合二十四聲以應律呂正倍之聲。作和笙應笙。合清濁之聲。識者稱其能復古制。若謂於義無取。後人何以能師其意而作。作而調乎。若夫。敫說之誤有不得不辨者。夫有志

聲。識者稱其能復古制。若謂於義無取。後人何以能師其意而作。作而調乎。若夫。敫說之誤有不得不辨者。夫有志

聲。識者稱其能復古制。若謂於義無取。後人何以能師其意而作。作而調乎。若夫。敫說之誤有不得不辨者。夫有志

聲。識者稱其能復古制。若謂於義無取。後人何以能師其意而作。作而調乎。若夫。敫說之誤有不得不辨者。夫有志

聲。識者稱其能復古制。若謂於義無取。後人何以能師其意而作。作而調乎。若夫。敫說之誤有不得不辨者。夫有志

聲。識者稱其能復古制。若謂於義無取。後人何以能師其意而作。作而調乎。若夫。敫說之誤有不得不辨者。夫有志

而後有詩。有詩而後有歌。於是五聲以依之。十二律以和之。然後被之八音而爲樂。此帝舜命夔之言。所以爲千古論樂之原本也。笙特八音之一耳。歌乃人聲也。謂笙以和歌。則可。謂歌以和笙。可乎哉。其誤一也。記曰。歌者在。上。匏竹在下。貴人聲也。堂下安得有歌。其誤二也。況此篇無升歌笙閒。但有合樂。謂堂上歌瑟。堂下笙磬合奏二南六篇之詩也。堂上既有二人之歌。安得堂下又有一人歌乎。其誤三也。敖氏亦自知其說之不可通。而謂此在無算樂之時。則其辭遁矣。郝氏襲其謬而反譏鄭失。豈公論乎。胡氏肇昕云。盛氏駁敖郝以伸注說。其識雖矣。但其所引證。亦多謬誤。案爾雅釋樂云。大笙謂之巢。小者謂之和。舍人注云。大笙音聲衆而高也。小者聲相和也。郭璞注云。列管匏中。施簧管端。大者十九簧。小者十三簧者。鄉射記曰。三笙一和而成聲。說文云。笙十三簧。象鳳。獻工與笙取之身也。笙正月之音。物生。故謂之笙。大者謂之巢。小者謂之和。古者隨作笙。盛氏所引皆非。獻工與笙取

爵于上。篚既獻。奠于下。篚。其笙則獻諸西階上。奠爵于下。篚。不復。〔疏〕正義曰。注云。今文無與笙者。胡氏承

獻工。其下云。遂獻笙于西階上。其下又云。主人以爵降。奠于篚。此記取爵上篚。立者東面北上。實黨。〔疏〕正義曰。當總記獻工與笙。鄉飲酒禮記。亦云獻工與笙。故鄭不從。今文無與笙也。立者東面北上。實黨。〔疏〕正義曰。賈疏云。此謂來觀禮者與堂下衆賓齒。盛氏世

佐云。此謂堂下衆賓也。士之來觀禮者亦在焉。司正既舉。解而薦諸其位。南。三耦者使弟子。司射前

戒之。弟子。實黨之少者也。〔疏〕正義曰。賈疏云。謂請射之前戒之。敖氏云。三耦。射則在先。立則居前。乃以

使長者嫌其待之淺也。惟前戒。故不待命而先俟于堂西。張氏爾岐云。請射于賓之前。即戒之也。司射之弓矢與扑。倚于西階之西。便其事。〔疏〕正義曰。司

取扑。經皆著其在階西。惟誘射訖。故取一挾个之。司射既袒決遂而升。司馬階前命張侯。遂命倚旌。著並行

則著其適堂西。蓋堂西與階西相近。記故統而言之。司射既袒決遂而升。司馬階前命張侯。遂命倚旌。著並行

文曰。遂命。〔疏〕正義曰。敖氏云。階前。即禪南之處也。盛氏世佐云。階前。西階前也。禪南位在中庭。敖說非。獲者倚旌。〔疏〕注云。著並行也者。敖氏云。謂此時司射司馬同時行事。非相繼爲之。經不明言。故記者之也。經言司馬命張侯及倚旌。乃在司射比三耦之後。記言此。以明其在司射升請射于賓之時。非若經文之次也。然經文所以如彼者。欲終上事。乃言下事。故爾。張氏爾岐云。司射升堂告賓請射之時。司馬階前即命張侯倚旌。經文序司射事

訖。乃及司馬。故記者其行事相並也。韋氏協夢云。射禮同時行事者。似不止此。如司馬命張侯。司樂即當命遷樂。司馬獻獲者。司射即當獻釋獲者。大約二人所行之事。不至相望礙者。皆可同時而行。若一人行一事。必相繼爲之。則日力有不給矣。記蓋舉一以見其餘耳。云古文曰。遂命獲者倚旌者。胡氏承琪云。案經文云。司馬命張侯。弟子說束。遂繫左下綱。司馬又命獲者倚旌于侯中。記又言此者。疏云。司馬命張侯。與命倚旌。其事相因。故云。遂。明同是西階前。然則今文不言獲者。從可知也。凡侯。天子熊侯。白質。諸侯麋侯。赤質。大夫布侯。畫以虎豹。士布侯。畫以鹿豕。此所謂獸射也。燕

射則張之。鄉射及賓射當張采侯二正。而記此者。天子諸侯之燕射。各以其鄉射之禮而張此侯。則經獸侯是也。由是云焉。白質赤質。皆謂采其地。其地不采者。白布也。熊麋虎豹鹿豕。皆正面畫其頭象於正鵠之處耳。君畫一。臣畫二。陽奇陰耦之數也。燕射射熊虎豹。不忘上下相犯。射麋鹿豕。志在君臣相養。其畫之皆毛物之。〔疏〕正義曰。校勘記云。注則經獸侯是也。徐本。通解。楊氏。俱無此句。案此乃疏文誤入。皆謂采其地。地誤作也。射熊

虎豹熊。闔監俱誤作燕。不忘上不相犯。下不字。徐本。通典。聶氏。通解。俱作下。朱子曰。疏解忘爲苟。然則乃妄字也。案疏云。不苟相從。輒當犯顏而諫。正是不忘相犯之意。似非妄字。又案禮記射義疏。引作上下相犯。志在君臣相養。徐本。養下有也字。與射義疏引亦合。云此所謂獸侯也。燕射則張之。鄉射及賓射當張采侯二正者。張氏爾岐云。侯制有三。大射賓射。燕射大射之侯用皮。王三等。虎、熊、豹。諸侯二等。熊、豹。卿大夫用麋。所謂棲皮之鵠。梓人云。張皮侯而棲鵠。則春以功是也。賓射之侯用布。畫以爲正。王五正。中朱次白次蒼次黃。而玄在外。諸侯三正。損玄黃。大夫士二正。去白蒼畫朱綠。所謂畫布曰正。梓人云。張五采之侯。則遠國屬是也。燕射之侯。畫獸以象正鵠。此記所言是也。梓人亦云。張獸侯以息燕也。胡氏肇昕曰。周禮司裘職曰。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。設其鵠。諸侯則共熊侯豹侯。卿大夫則共麋侯。皆設其鵠。注。夫射者。爲祭祀射。王將有郊廟之事。以射擇諸侯。及羣臣與邦國所貢之士。可以與祭者。諸侯。謂三公及王子弟。封於畿內者。卿大夫亦皆有采地焉。其將祀其先祖。亦與羣臣射以擇之。凡大射各於其射宮。侯者。其所射也。以虎豹熊麋之皮飾其側。又方制之以爲羣。謂以鵠著於侯中。所謂皮侯。王之大射。虎侯。王所自射也。熊侯。諸侯所射。豹侯。卿大夫以下所射。諸侯之大射。熊侯。諸侯所自射。豹侯。羣臣所射。卿大夫之大射。麋侯。君臣共射焉。又射人職曰。王以六耦射三侯。三獲三容。樂以騶虞九節。五正。諸侯以四耦射二侯。二獲二容。樂以狸首七節。三正。孤卿大夫以三耦射一侯。一獲一容。樂以采蘋五節。二正。士以三耦射射侯。一獲一容。樂以采蘋五節。二正。先鄭注云。三侯。虎熊豹也。正。所射也。詩曰。終日射侯。

正。士以三耦射射侯。一獲一容。樂以采蘋五節。二正。先鄭注云。三侯。虎熊豹也。正。所射也。詩曰。終日射侯。



不出正兮。二侯。熊豹也。射侯。射者獸名也。獸有羆。射熊虎。後鄭注云。三侯者。五正三正二正之侯也。二侯者。三正二正之侯也。一侯者。二正而已。此皆與實射於朝之禮也。考工梓人職曰。張五采之侯。則遠國屬。遠國。謂諸侯來朝者也。五采之侯。卽五正之侯也。正之言正也。射者內志正則能中焉。畫五正之侯。中朱次白次蒼次黃。玄居外。三正損玄黃。二正去白蒼而畫以朱綠。其外之廣。皆居侯中參分之一。中二尺。大射禮射作干。讀如宜射宜獻之射。射。胡犬也。士與士射。則以射皮飾侯。下大夫也。大夫以上與實射。飾侯以雲氣。用采各如其正。又梓人張五采之侯。則遠國屬注云。五采之侯。謂以五采畫正之侯也。射人職曰。以射法治射儀。王以六耦射三侯。三獲三容。樂以騶虞九節。五正。下曰。若王大射。則以狸步張三侯。明此五正之侯。非大射之侯明矣。其職又曰。諸侯在朝。則皆北面。遠國屬者。若諸侯朝會。王張此侯與之射。所謂實射也。又張獸侯則王以息燕注云。獸侯。畫獸之侯也。引此記爲證。又云。息者。休農息老物也。燕。謂勞使臣。若與羣臣飲酒而射。孔氏穎達射義正義曰。凡天子諸侯及卿大夫士禮射有三。一爲大射。是將祭擇士之射。二爲實射。諸侯來朝天子而與之射也。或諸侯相朝而與之射也。三爲燕射。謂息燕而與之射。天子諸侯大夫。三射皆具。士無大射。故司裘職云。大射惟明王及諸侯卿大夫。不及於士。其實射燕射。士皆有之。故射人云。士射射侯。二正。是士有實射也。又鄉射記云。士布侯畫以鹿豕。是士有燕射矣。其侯。天子大射。則張虎侯熊侯豹侯。畿內諸侯大射。則張熊侯豹侯。若畿外諸侯大射。亦張三侯。一曰大侯。二曰中侯。三曰射侯。若畿內卿大夫。射藥侯。其畿外卿大夫。射侯無文。於諸侯既得三侯。其卿大夫蓋降君一等。則中侯射侯也。大射之侯皆有鵠。鵠則三分侯中而居其一。其實射之侯謂之正。天子實射。用五正三正二正之侯。諸侯用三正二正之侯。卿大夫用二正之侯。士亦用二正之侯。又飾以射。畿外諸侯以下實射。其侯無文。若天子以下燕射。則尊卑皆用一侯。此三射之外。又有鄉射。其侯並同實射之法。故鄭注云。鄉侯二正。云而記此者。天子諸侯之燕射。各以其鄉射之禮而張此侯者。此謂記言鄉射。而以燕射之獸侯爲言。故明之也。張氏曰。此鄉侯當張采侯二正。而記燕射之侯者。以燕射亦用此鄉射之禮。但張侯爲異耳。盛氏世佐云。記曰。古者諸侯之射也。必先行燕禮。卿大夫士之射也。必先行鄉飲酒之禮。燕禮曰。若射。則如鄉飲酒之禮。蓋諸侯以上無鄉射。其燕射之侯。則自鄉射等而上之也。大夫以下無燕射。其鄉射之侯。則自燕射等而下之也。故獸侯之名。通乎上下。而鄉射之記。兼及王侯。皆以此耳。圖說曰。大射射鵠。實射射正。鄉射射質。而燕射則因鄉射之侯。注以燕張獸侯。鄉射當張采侯。誤矣。云由是云焉。白質赤質。皆謂采其地。其地不采者。白布也者。盛氏世佐云。凡侯中棲之以皮曰鵠。司裘所云設其鵠是也。畫之以采曰正。射入所云五正三正二正是也。塗之以土曰質。此記所云白質赤質丹質是也。各隨其所宜而命之。其實

皆射之而巳。梓人云。參分其廣而鵠居一焉。則鵠又侯中之總名也。鄭解此實爲實地之質。非、凡侯皆以布爲之。而飾之以皮。此於鄉射之侯獨曰布者。明其不以皮飾也。於鄉射之侯曰布。則熊藥二侯之非純布可知矣。於鄉射之侯曰畫。則熊藥二侯之非畫可知矣。或謂凡侯皆以布爲之。而飾之以皮。則三射之侯何別乎。曰別之以其侯中而已。皮侯以鵠。采侯以正。獸侯以質。或又謂燕射之侯既不畫。何以謂之獸也。曰若以其所飾而謂之皮。則無以別於大射也。且其中未嘗畫皮也。以其所塗而謂之采。則無以別於寶射也。且其中未嘗畫采也。燕侯雖不畫。而熊藥之屬皆獸名。故以其名命之。且大夫士之畫者。則固有獸象焉。又以見此名之通乎下也。皮侯采侯。取義於中。獸侯取義於側。亦相變也。經義聞斯錄曰。案射侯皆以布爲地。故大射儀注云。侯。謂所射布也。天子諸侯以皮飾側。故考工記謂之獸侯。惟大夫士不飾皮。故此記云大夫布侯土布侯也。然云畫以虎豹。畫以鹿豕。則熊侯藥侯。非畫可知。畫者丹質。故非畫者則白質赤質也。人有大夫士之異。獸有虎豹鹿豕之分。故曰凡以統之。人有天子諸侯及大夫士之異。侯有飾皮及畫皮之分。故曰凡畫者以別之也。小雅賓之初筵篇。發彼有的。傳云。的。質也。毛公解是詩爲燕射。則所謂質者卽指白質赤質丹質之質。漢初訓詁簡括。不備引此經耳。質。侯中志射之處。其猶大射之鵠。寶射之正與。注解爲地非矣。又云熊侯用熊皮。藥侯用藥皮。將何以別於大射之皮侯乎。考工記何以特謂之獸侯乎。蓋大射用虎熊豹藥之皮飾侯側。而中又方制皮以爲鵠。側中皆皮。故曰皮侯。寶射亦用虎熊豹藥之皮飾侯側。而中用布畫五采以爲正。故曰五采之侯。燕射則天子諸侯張熊藥皮。而中設質焉。大夫士則畫虎豹鹿豕於布。亦有獸之形。故統曰獸侯。又云。禮謂之質。詩謂之的。說文謂之壇。云。射果也。讀若準。案司裘注云。侯者。其所射也。以虎熊豹藥之皮飾其側。又方制之以爲章。謂之鵠。著於侯中。所謂皮侯。疑章乃壇之誤。故釋文云本亦作準也。疏解麋作質。云質者正也。所射之處。故名爲質。又案小爾雅謂之藥。藥卽臬也。說文。臬。射準的也。云熊藥虎豹鹿豕皆正面畫其頭象於正鵠之處耳者。賈疏云。案梓人云。參分其廣而鵠居一焉。據大射之侯。若寶射之侯。則三分其侯。正居一焉。若燕射之侯。則獸居一焉。故云象其正鵠之處。胡氏肇昕云。經於熊藥侯不言畫。則以熊藥之皮飾其側耳。畫者唯虎豹鹿豕。云君畫一。臣畫二。陽奇陰耦之數也者。以天子諸侯唯熊與藥。大夫則有虎豹。士則有鹿豕。是取陰陽奇耦之數也。經義聞斯錄曰。其云大夫畫以虎豹。士畫以鹿豕者。大夫或虎或豹。士或鹿或豕耳。非大夫兼虎豹士兼鹿豕也。注說涉附會。胡氏肇昕云。案郝氏亦云。畫虎則無豹。畫鹿則無豕。非一侯畫二物也。敷氏云。一侯而畫獸二者。亦宜夾其質也。不畫一獸者。變於用皮者也。其說亦非。云燕射射熊虎豹。不忘上下相犯。射藥鹿豕。志在君臣相養者。此鄭謂用熊虎豹藥鹿豕之意也。胡氏肇昕云。鄭氏司裘注云。用虎熊豹藥之皮。示服猛討迷惑者。射者大禮。故取義衆

也。較此注爲精。云其畫之。皆毛物之者。謂所畫者皆毛物也。方氏苞云。謂象其淺深純駁之物色也。凡畫者丹質。實射之侯。燕射之侯。皆畫雲氣於側以爲飾。必先以丹采其地。丹淺於赤。〔疏〕

正義曰。案注以畫爲畫雲氣。凡畫者總天子諸侯大夫士而言。丹質。謂丹采其地。非也。考經文於熊侯曰白質。藥侯曰赤質。則丹質者。自謂大夫士之布侯也。大夫與士同爲布侯。則同爲丹質。而虎豹與豕又皆以畫。故以凡畫者統之。質。謂其識射之處也。此注多誤。後儒故多駁之。敖氏云。凡畫者丹質。謂畫虎豹鹿豕之侯皆以丹質。言其質異也。姜氏兆錫云。據本記白質爲天子之熊侯。赤質爲諸侯之藥侯。則丹質當屬大夫士虎豹鹿豕之侯。經云凡者。凡大夫與士。

非並凡王侯也。孔氏廣森云。此質謂侯中受矢之處。毛詩。發彼有的。傳曰。的。質也。考工記曰。利射革與質。蓋獸侯有質。猶皮侯有鶴。采侯有正矣。天子熊皮爲侯。白塗中以爲質。諸侯藥皮爲侯。赤塗中以爲質。凡大夫士皆布侯。而但畫爲獸象。丹塗中以爲質。於大夫士獨言布侯。明射自楹間物長如筈其間容弓距隨長武者。自楹間射於庠也。楹間。中央東西之節也。物。謂射時所立處也。謂之物者。物猶事也。君子所有事也。長如筈者。謂從畫之長短也。筈。矢幹也。長三尺。與跬相應。射者進退之節也。間容弓者。上下射相去六尺也。距隨者。物橫畫也。始前足至東頭爲距。後足來合而〔疏〕。正義曰。注云自楹間者。謂射於庠也。楹間。中央東西之節也。張氏爾岐云。南面爲隨。武。跡也。尺二寸。〔疏〕。謝鉤楹內。堂由楹外。雖不同。皆以楹中央爲東西之節。注謂射於庠。恐未是。云長如筈者。謂從畫之長短也。筈。矢幹也。長三尺。與跬相應。射者進退之節也。郝氏敬云。物長如筈。與人步一跬相應。三尺爲跬。六尺爲步。從長半步。不言橫。同也。云間容弓者。上下射相去六尺也者。敖氏云。其間容弓。爲從畫言也。胡氏肇昕云。物長如筈。爲從畫言。其間容弓者。謂上下射各履一物。兩物之間。相去容弓。弓六尺也。敖說非。郝氏云。其間。謂兩物相去。中間可容弓。六尺曰弓。卽一步也。兩人麗立。中空一步。以便射也。云距隨者。物橫畫也。始前足至東頭爲距。後足來合而南面爲隨。武。跡也。尺二寸者。敖氏云。射者南面還視侯中之後。先以左足履物之東端。乃以右足履其西端而合之。故名東端爲距。西端爲隨。取其左足至則右足隨之也。距。至也。隨。猶從也。郝氏云。左足先履物距其外。而右足來合曰隨。足跡曰武。武長尺有奇。兩足收斂迫狹。方可容一武也。盛氏世佐云。名橫畫曰距隨者。蓋先以左足距從畫之南端。而後以右足隨之。履其橫畫。胡氏肇昕云。距之本字當作距。距。說文云。止也。又止下云。止。下基也。象草木出有趾。故以止爲足。是古亦謂足爲止。故士昏禮北止注云。止。足也。距訓爲止。亦可爲足之稱也。隨讀如父之齒隨行之隨。

序則物當棟堂

儀禮正義 四 卷十

七

一

一

一

一

一

一

一

則物當楣。是制五架之屋也。正中曰〔疏〕正義曰。敖氏云。當棟當楣。其以庭之深淺而異與。堂之庭深於序。故棟。次曰楣。前曰廡。進退其物以合侯道之數。此侯道五十弓。張氏爾岐云。序無室。堂有室。

敵物深淺異。設此物南北之節也。吳氏廷華云。大射大侯九十。此諸侯之侯道也。司裘注本之。而命負侯者由其又以天子之侯道亦九十。案白虎通。天子之侯道百二十步。雖俱無可考據。而白虎通之說為長。

位。於賤者〔疏〕正義曰。賈疏云。司馬自在已位。適命之。由負侯者賤。略之故也。敖氏云。位。解南也。此與前二命禮略。皆不離其位者。以射事未至略之。由便也。盛氏世佐云。此謂司馬命獲者執旌以負侯之時也。位。司

射之南也。此時司馬位已不在解南矣。敖說非。吳氏廷華云。司射請射後。司馬初命倚旌。次命負侯。皆不言位。則皆由其位也。不言命去旌。可知。又位本北面。而獲者在西。是即其位西向命之也。凡適堂西皆

出入于司馬之南。唯賓與大夫降階。遂西取弓矢。尊者宜逸〔疏〕正義曰。敖氏云。凡。凡司射司馬三耦衆耦而退。乃由此者。統於上射。非正禮也。郝氏敬云。凡司射三耦衆耦往來堂西。皆由司馬之南而西。惟賓與大夫取弓

矢於堂西。下階即折而西。不由司馬之南。尊者可直遂。不出卑者之下也。賓大夫非取弓矢不往堂西。故申明之。盛氏世佐云。凡適堂西。皆出入於司馬之南。蓋威儀之法。有不得由便者。唯賓與大夫則否。優尊也。敖氏近於其位之

說失。旌各以其物也。旌總名也。雜帛為物。大夫士之所建〔疏〕正義曰。注云旌總名也者。周禮司常云。九旗通帛為旌。雜帛為物。全羽為旟。析羽為旌。物與旌別。云

旌總名者。賈疏謂散文則通是也。云雜帛為物。大夫士之所建也者。本司常文。賈疏云。通帛者。通體並是絳帛。雜帛者。中絳緣邊白也。云各者。鄉射或於庠或於謝者。賈疏云。大夫士同建物。而云各者。大夫五仞。士三仞。不同

也。吳氏廷華云。周禮司常。惟有大夫士建物及雜帛之文。以此記言之。則物字當即司常所謂九旗之物。蓋交龍熊虎九者。及下龍旒之類。若止以雜帛言。非各以之義。要知此卿大夫禮。如鄭賈說。又有州長鄉大夫。是卿當在孤卿建

禮中。州長當在州里建旗中。豈得專以雜帛為訓。不必辨其物之異同也。張氏爾岐云。旌射時。獲者所執。各用平時所建。亦止言物不言杠也。要之人各有物。故曰各。不必辨其物之異同也。張氏爾岐云。旌射時。獲者所執。各用平時所建。

故云各以其物也。敖氏云。記據士之爲主人者言也。士之物云各。則是三等之士。其物亦有不同者矣。士喪禮云。爲銘。各以其物。亦此意也。胡氏肇昕云。敖氏之說。盛氏謂其非記意也。

無物。則以白羽

與朱羽糅杠長三仞則鴻脰韜上一尋。無物者。謂小國之州長也。其鄉大夫一命。其州長士不命。不命者無物。此翻旌也。翻亦所以進退衆者。糅者。雜也。杠、槿也。七尺曰仞。鴻、

為之長脰者也。八尺曰尋。〔疏〕正義曰。注云無物者。謂小國之州長也。其鄉大夫一命。其州長士不命。不命者無物。今文糅為縮。韜為翻。〔疏〕者。郝氏敬云。周禮司常云。析羽為旌。雜帛為物。大夫士建物。春秋傳曰。采謂之

物。無物謂士之未命者。旌無帛。則不得畫物。姜氏兆錫云。旌各以其物。即司常職掌九旗之名物之物。故云各以其物。而無物則以朱白羽糅杠。乃因不命之士無九旗之名物而為之也。注誤解物為雜帛曰物之物。則各字不可通。而疏

乃以杠之長短別之。則所謂順而為之詞。而不自知其率矣。盛氏世佐云。春秋傳曰。采謂之物。采即雜帛也。雜帛非一色也。郝謂帛上畫物。似失之。姜以物為名物之物。而究不能指言何物。不如仍以大夫士建物之文為證也。云此翻

旌也。翻亦所以進退衆者。賈疏云。此據下文士鹿中翻旌也。下云君國中射。則皮樹中。以翻旌獲。此不命士與國君同者。士卑不嫌。命士以上。尊卑自異也。翻非直用之於獲。喪大記。君葬時。執翻居前。詔傾虧。亦所以進退衆人

也。云糅者雜也者。數氏云。以白羽朱羽相雜而繫於杠之首。亦象析羽為旌之意也。張氏爾岐云。不命之士。不得用物。則以赤白雜羽為翻旌以射。姜氏兆錫云。糅訓為雜。不可解。糅謂交纏之也。胡氏肇昕云。姜說無據。大夫士建

物雜帛為物。無物則以白羽朱羽雜綴為旌。亦象其雜帛之物也。故注訓糅為雜。說文無糅。錢氏大昕以為即糅字。考說文。糅、錄飯也。段氏玉裁曰。食部曰。餗、雜飯也。廣韻曰。餗亦作糅。然則糅餗一字。今之糅飯字也。是糅本

為雜飯之名。引伸之。凡雜亦可曰糅。丑聲與柔聲古音同部也。云杠槿也者。後漢書馬融傳注云。槿者。旗之竿也。故禮記檀弓。以練綢旌之杠。注又云。杠、竿也。云七尺曰仞者。賈疏云。此無正文。王肅則依小爾雅四尺曰仞。孔

君則八尺曰仞。所見不同也。胡氏承珙小爾雅疏證曰。仞數諸儒各異。漢書食貨志注又引應劭以五尺六寸為仞。此仍與七尺曰仞者。合蓋用八寸為尺。以七乘八。故為五尺六寸。褚氏寅亮云。鄭云七尺曰仞。蓋本包咸論語注。不從趙

岐孟子注八尺為仞。尋八尺。則仞七尺矣。小爾雅四尺為仞。如是。則仞有三尺之牆止高七尺。尤難信。云鴻鳥之長脰者也者。郝氏曰。脰、頸也。鴻大鴈長頸。云八尺曰尋者。賈疏云。此亦無正文。胡氏肇昕云。小爾雅云。四尺謂

之仞。倍仞謂之尋。尋、舒兩肱也。說文云。尋、度人之兩臂為尋。八尺也。一切經音義引淮南天文訓曰。音以八相生。人修八尺。尋自倍。故八尺而為尋。是皆以八尺為尋也。張氏爾岐云。其杠三仞。又以鴻脰韜杠之上。長二尋。

鴻脰之制。注不言。疑亦縫帛為之。其圓長若鴻項然也。盛氏世佐云。杠長三仞以下。又言旌竿之制度。物與無物者所同也。以鴻脰韜者。執旌所以唱獲。故取其飛鳴之象。說者謂縫帛為之。非、上二尋。謂在其杠二尋之上也。此與



兩端爲龍首。所以限矢也。其中爲蛇身兩兩相交相對。則置之於地而安也。敖氏云。龍首者。刻其上端。作龍首之狀爲識。且以飾也。上端爲首。則下端爲尾明矣。經云東肆。是其證也。蛇交者。兩水屈曲爲之。狀如蛇交。然必屈曲爲之者。象弓也。盛氏云。其中蛇交。則兩端皆爲龍首。鄭必有所傳矣。敖說非。云蛇龍君子之類也者。賈疏引易龍戰于野。其血玄黃。鄭注云。聖人喻龍。君子喻蛇。是也。云直心背之衣曰當。以丹章爲之者。聶氏崇義引舊圖云。幅長三尺。有足。置章於背。郝氏云。章。皮也。當。中也。與當通。中衣袴曰褱。兩腹如半圓。交處脊起如衣褱。撫矢乘之。則分委兩腹。以章鞅之。如褱衣也。姜氏兆錫云。以當爲褱衣。固似。但謂當爲直心背之衣。則當須讀作褱。而麻攷字典。初無褱作當之文。卽當字義解數十條。又無通當作褱之義也。況本記以褱字領起全文。下文又著褱字。覺上下文義不協。而獨以褱槩二字合。於下節義例。彌復未安。或讀當爲當車之當。當褱爲句。槩句。謂章當褱中。而色則褱也。此於義爲褱。宜從之。盛氏云。當。底也。韓非子曰。玉卮無當。是也。以皮爲底。防傾欹也。注誤。敖說尤鑿。胡氏肇昕云。釋名釋衣服云。褱。其一當胸。其一當背。是直心背之衣曰當也。鄭以當爲褱者。蓋古人字少。得相假借。且褱褱之爲名。以一胸當。一當背。故曰褱褱。是褱正由當得名也。古蓋卽以當字爲之。姜氏據後世之字書。律古人之借義。可謂妄矣。又後漢書鮑永傳有當甸。李賢注云。當甸。以章爲之。是褱之通作當。又有明證。姜氏何考之未審邪。考楊氏禮圖褱之制。兩端作龍首。中爲蛇身。兩兩相交。以丹章爲當。設於其上以承矢。楊氏本於注說。注必有據也。敖氏乃以上端爲首。下端爲尾。不知褱者橫設。非直設也。有兩端之形。無上端下端之形也。盛氏以當爲底。引韓非子以爲據。竟不知當之形何若。其用章於何所也。且褱之分承乘矢者。經不得不一明之也。是其說皆不可從。當以注說爲是。云司馬左右撫矢而乘之。分委於當者。楊氏云。以丹章爲當。則四四分矢而委之於其上。褱槩橫而奉之。南面坐而奠之。南北當洗。槩。赤黑。〔疏〕正義曰。褱槩橫而奉之。校勘記云。奉。釋文。俱作奉。朱子曰。拳當作奉。字之誤也。陸氏云。拳。亦非是。石經考文提要曰。拳。訓曲。言制褱之法。漆而橫曲之。其蛇交之處著地。龍首。尾。拳曲向上。更設章當於其背。與上蛇交章當文義相屬。非設褱時兩手奉之也。釋文明注拳音權。通解但云拳當作奉。而注仍作拳。不改字。案朱子云。拳當作奉。則未嘗改經也。今本通解經文竟作奉。卻於疏末綴褱槩而拳之五字。疑非朱子原文。○盛氏世佐云。此再言褱者。以其通體言也。若以章當褱爲句。則槩但爲章色。不知褱體更作何色邪。注云槩亦黑漆也者。案槩之本字作鬣。云。鬣。漆也。段氏玉裁注曰。韋昭曰。韋。漆也。韋。漆也。師古曰。以漆漆物謂之槩。今關東俗謂之捎漆。捎卽鬣聲之轉耳。以漆漆物。皆謂之槩。不限何色也。鄉射禮注云。

赤黑黍也。巾車注云。黍。謂赤多黑少之色草也。漢書。中庭彤朱。殿上黍稷。西部賦謂之彤庭玄墀。然則或赤或黑。或赤黑兼。或赤多黑少。皆得云黍。張氏爾岐云。榻用漆爲飾。設之者橫而奉之。南面坐奠中庭。其南北與洗相直。

射者有過則撻之。過謂矢揚中人。凡射時。矢中人。當刑之。今鄉會衆賢。以禮樂勸民。而射者中。〔疏〕曰。正義人。本意在候。去傷害之心遠。是以輕之。以扑撻於中庭而已。書曰。扑作教刑。

敷氏云。射時司射擯扑以泄事。然則撻之者其司射與。注云過謂矢揚中人。凡射時矢中人當刑之者。以矢中人爲過之大者。本當刑之。但其本意在矣。非故有傷害人之心也。故僅用扑撻於中庭。鄭引漢時鄉會衆賢事以證之也。引書者。古文尙書堯典文。吳氏廷華云。過本不一。注特舉其重言之。賓主大夫無撻理。或爲三耦及諸執事設也。衆賓不與射者不降。不以無事亂有事。〔疏〕云。衆賓在三

人之中者也。經言賓主人大夫若皆與射之禮。則是賓主人大夫或有不與矣。此記又言衆賓不與射者不與。皆以堂上者言也。以是觀之。則堂上者可以不與。而在下之衆賓。無有不與者乎。褚氏寅亮云。大夫尊。不與射。不降可知。嫌衆賓不與射。因賓主大夫降而亦降。故特明之。取誘射矢之者。既拾取矢而后兼誘射之乘矢而取之。謂反位已。禮成。乃更。〔疏〕

正義曰。賈疏云。不相因者。既自拾取已之乘矢。反位東西望訖。上射乃更向前兼取誘射之矢。禮以變爲敬。故不相因。朱子曰。上經云後者遂取誘射之矢。此注乃云反位禮成。乃更進取之。似相矛盾。其上射字。亦與後者二字不相應。當作下耦之下射。敷氏云。經云後者遂取誘射之矢。此則見其於既拾取已矢乃爲之。吳氏廷華云。己之四矢。一遞一取。故曰拾。後者既拾取已矢訖。又進兼四矢取之。以一人取。故不言拾。疏云東西望者。謂東西面位相望也。張氏爾岐云。注所謂反位已者。非司馬西南東面之位。乃榻東西取矢之位。前經所云上射東面。下射四面者也。但彼處疏云。是下射取之。此乃云上射。未審何者爲是。盛氏世佐云。此注顯與經背。當以朱子及敷說爲正。賓

主人射則司射擯升降卒射即席而反位卒事。擯主人升降者。皆尊之也。〔疏〕正義曰。敷氏云。擯謂以取矢亦當然也。將擯。而去扑擯之。乃反位。注云不使司馬擯。其升降主於射者。賈疏云。司馬本是司正。不主射事也。鹿中髮前足跪。鑿背容八算。釋獲者奉之。先首

前足跪者。象教。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。先首。首向前也。盛氏世佐曰。此於奉之者爲縮。注云前足跪者。象擯之獸受負也。教擯之獸受負也者。賈疏云。服不氏教擯猛獸。不堪受負。其有合負物者。教擯則屈前足以受

取矢亦當然也。將擯。而去扑擯之。乃反位。注云不使司馬擯。其升降主於射者。賈疏云。司馬本是司正。不主射事也。鹿中髮前足跪。鑿背容八算。釋獲者奉之。先首

前足跪者。象教。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。先首。首向前也。盛氏世佐曰。此於奉之者爲縮。注云前足跪者。象擯之獸受負也。教擯之獸受負也者。賈疏云。服不氏教擯猛獸。不堪受負。其有合負物者。教擯則屈前足以受

取矢亦當然也。將擯。而去扑擯之。乃反位。注云不使司馬擯。其升降主於射者。賈疏云。司馬本是司正。不主射事也。鹿中髮前足跪。鑿背容八算。釋獲者奉之。先首

前足跪者。象教。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。先首。首向前也。盛氏世佐曰。此於奉之者爲縮。注云前足跪者。象擯之獸受負也。教擯之獸受負也者。賈疏云。服不氏教擯猛獸。不堪受負。其有合負物者。教擯則屈前足以受

取矢亦當然也。將擯。而去扑擯之。乃反位。注云不使司馬擯。其升降主於射者。賈疏云。司馬本是司正。不主射事也。鹿中髮前足跪。鑿背容八算。釋獲者奉之。先首





要義脫升字。凡祭取餘獲陳於澤。凡、要義作已。與單疏述注合。取上要義有則字。案凡祭當從要義作已祭。案段玉裁云。射義。天子將祭。必先習射於澤。下文又云。射中者得與於祭。不中者不得與於祭。是射澤必在祭之先。況禽待祭後而班。則委積日久。已字非也。許氏宗彥云。苟非已祭。何稱餘乎。當作已。嚮之取也。嚮、釋文作鄉。勇力之取。取下。徐本。通解。要義。俱有也字。云禮射謂以禮樂射也。大射實射燕射是矣。敖氏云。禮射謂此篇所載與大射燕射之類也。云不主皮者。貴其容體比於禮。其節比於樂。不待中為雋也者。以其合於禮樂為主。不以中為雋。故曰不主皮也。云言不勝者降。則不復升射也者。此主皮之射。若禮射。二番不勝。三番仍升射也。云主皮者無侯。張獸皮而射之。主於獲也者。敖氏曰。禮射則張皮侯若采侯與獸侯而加正鵠。主皮之射。則不用正鵠。但欲射中其皮耳。此皮與所謂皮侯者之皮不同。蓋以中甲之革為之。周官云射甲革。樂記云貫革之射。皆指此而言也。中甲之革。厚兕若牛之皮也。其為物堅厚。惟強有力者乃能貫之。故禮射則不主皮。為力不同科故也。張氏爾岐云。不主皮。當依論語作主於中而不主於貫革為確。胡氏肇昕云。論語禮射不主皮。馬融注曰。主皮能中實。言射者不但以中皮為善。亦兼取和容。是馬氏亦不以主皮為貫革也。周禮。鄉大夫以鄉射之禮五物徇衆庶。三曰主皮。鄭注云。庶人無射禮。因田獵分禽。則張皮射之。是主皮為田獵之射。亦在鄉射五物之中。特為庶人言之耳。陳氏祥道謂生皮之射庶人之禮也。鄉大夫或用之於澤宮。或用之以徇衆庶。在一曰和二曰容之後。則主皮之射雖君子之所不廢。亦非其所尚也。晚周之時。射尚主皮。故孔子譏之是也。至貫革之射。見於樂記。乃軍旅之射也。周禮司弓矢所謂射甲革槩實是也。與主皮之射各別。朱子注論語。合主皮貫革為一。不及馬鄭說之精。敖氏張氏從之。誤矣。引尚書傳者。此伏生尚書大傳之文。自戰鬪至揖讓之取也。鄭引之。疑其為主皮之射言也。云凡祭取餘獲陳於澤。然後鄉大夫相與射也。中者雖不中也取。不中者雖中也不取者。朱子曰。蓋謂取蒐狩之餘獲陳於澤。今之中者。鄉雖不中。亦取也。今之不中者。鄉雖中。亦不取也。云澤習禮之處。非所於行禮。其射又主中。此主皮之射與者。晉澤雖習禮之處。而其射則又主於中。是非所於行禮。故疑其為主皮之射也。

主人亦飲于西階上。就射爵而飲也。已無。〔疏〕正義曰。賈疏云。此謂主人獲者之禮。故疑其為主皮之射也。

俛折脊脅。肺臙。臙若臍路駘之折。〔疏〕正義曰。校勘記云。敖氏刪經臙字。其正誤曰。今本肺下有臙字。繼公謂臙以大夫之餘體。在肺下。非其次。且與折文不合。蓋傳寫者因注首言臙而衍也。大射注引

此無臙字。今據以刪之。周學健云。臙在折中。不應又出臙字。但賈疏自作有臙字解。故仍其舊。而加圈別之。案此與鄉飲酒介臙臙字同意。皆以用體無常。故立文不定。且此文變例。臙在肺下。其意尤明。故鄉飲酒臙字可刪。而此

經驢字不可去。又大射注云。禴折俎。用脊脅臠折肺。與此正同。明無衍字。注云臠若臠膈穀之折。以大夫之餘體者。張氏爾岐云。見科取其一定。有臠則用臠。無臠則三者皆可用之。唯視大夫之有無多寡。取其餘體而已。吳氏廷華云。記止言臠。則不用臠。可知。蓋折不用全體。大夫用臠。亦折不全用。則獲者亦得用臠。不必易臠用臠。盛氏世佐云。士虞用專膚爲折俎。注云。折俎。謂主婦以下俎也。體盡人多。折骨爲之。又特性。主婦俎穀折。佐食俎穀折。然則體盡人多。乃折牲體以充俎。今此唯實主人用肩臂。其餘體尙多。而獲者之俎用折者。獲者賤也。折。謂自臠以下也。脊脅骨多。不須折。言臠於肺下者。舉所折之例也。此特謂無大夫言之耳。若有大夫。則以大夫之餘體也。記若云獲者之俎脊脅臠折肺。豈不文順而意顯。今其文若此者。欲見此俎之折。東方謂之右个。侯以鄉堂〔疏〕於禮爲宜。不因大夫多而然也。又以見自臠以下。皆可折以爲俎。不限於臠也。

正義曰。章氏協夢云。此明經之左个右个。其東方謂之右个。則西方謂之左个矣。○校勘記云。注鄉堂。堂誤爲黨。釋獲者之俎。折脊脅肺。皆有祭。皆。皆獲者也。祭。祭離。嫌無〔疏〕者。敷氏云。經於二俎已見其有祭。記復言之者。以此云肺嫌爲祭肺也。是以明之。二俎有離肺。復有祭肺者。爲獲者祭於三處。而加之釋獲者俎。遂因之亦加祭肺一也。盛氏世佐云。此及上文所謂肺。皆舉肺也。祭。則祭肺也。祭祀之時。二肺俱有。其他則惟有舉肺而已。舉肺亦皆以祭。今此有舉肺。復有祭肺者。爲獲者之祭。侯而設也。釋獲者亦有祭。則又因獲者之禮。明不自尊。〔疏〕云。謂拾取矢時。歌騶虞若采蘋。獲者之祭肺三。釋獲者之祭肺一。大夫說矢束坐說之。別也。

皆五終射無算。謂衆賓繼射者。衆賓無數。〔疏〕正義曰。賈疏云。用騶虞以化民下。用采蘋大夫之樂節亦可。皆五人衆賓之射皆歌騶虞。有司學士。並宜助流王化也。大夫則歌采蘋。以職位既有定耳。疏以上下爲別。義不可通。韋氏協夢云。經止言歌騶虞。此云歌騶虞若采蘋者。補經所未及也。疑行鄉飲禮於賓賢能。則用騶虞。注所謂有樂賢之志。取其相宜是也。若州長春秋以禮會民而射于州序。行此鄉射之禮。則用采蘋。以鄉大夫或來也。盛氏世佐云。騶虞說見前。采蘋。鄉大夫賓射所歌也。故亦得用之。然則諸侯之州長。歌騶虞若采蘋與。五終。卽周禮所謂五節。騶虞亦五終。何嫌於簡乎。蔡氏德晉云。案先儒皆以此爲與周官異。不知此正與周官互相發明耳。周官王射以騶虞九節。大夫射以采蘋。士射以采蘋。皆五節。今鄉射乃士禮。則用采蘋五節宜矣。然二南乃鄉樂。自天子以至於士皆可

儀禮正義 四 卷十

通用。則驕虞可下達於大夫士。但其節當五終耳。推之。則采蘋采芣可上達於天子。但其節則當九終。可知也。胡氏肇昕云。方氏謂賓主人衆賓射皆歌驕虞。大夫則歌采蘋。其說疑可從。大夫或來或不來未定。故經但言歌驕虞。記則為補言。古者于旅也語。禮成樂備。乃可以言語先王禮樂之道也。疾今。〔疏〕正義曰。校勘記云。注禮成樂備。諸本

言古者以見周禮之不然。古。謂殷以上也。于旅而語。以敬殺也。盛氏世佐云。此云古者。蓋謂周之盛時也。然則記之作也。其在春秋之際乎。胡氏肇昕云。數氏以禮經為周公所作。故謂古為殷以上也。但經為周公所作。記則孔子與七十子之所作也。觀論語子曰。禮射不主皮。為力不同科。古之道也。與此之道道古初以慨今時者相似。則古當謂周之盛時為是。凡旅不洗。敬殺不洗者不祭。不盛既旅士不

入。從正禮也。既旅。則將。〔疏〕正義曰。注從正禮也。校勘記云。從。徐本作後。大夫後出。其賓主之禮。〔疏〕曰。燕矣。士入齒於鄉人。〔疏〕通解作從。張氏爾岐云。從正禮。當是後正禮。大夫後出。下鄉人。不干。〔疏〕曰。校勘記云。注不干。干。誤作于。○數氏云。大夫後出。與其後入之同意。亦欲使主人各得盡其待賓與大夫之禮。而賓與大夫亦各得伸其尊也。主人送賓入門。大夫乃出。主人送于門外再拜。拜送大

之也。主人送賓還。入門。〔疏〕正義曰。數氏云。大夫雖多。亦唯拜送其長而已。鄉飲酒尊者之禮。亦當如此。胡氏揖。大夫乃出。拜送之。〔疏〕肇昕云。數氏推鄉飲酒主人拜送賓。于介則否。以解此經唯拜送大夫之長。其說未安。方氏苞云。鄉射衆賓出。主人皆拜送。況衆大夫乎。韋氏協夢云。再拜大夫。合衆大夫而拜送也。鄉侯上个五尋。上个。謂最上幅也。八尺。〔疏〕正義曰。注云用布

得四丈也。張氏爾岐云。橫長之數。中十尺。方者也。用布五丈。今官布幅廣二尺二寸。旁削一。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。中即方也。岐云。橫長之數。中十尺。考工記曰。梓人為侯。廣與崇方。謂中也。〔疏〕盛氏世佐云。此謂侯中也。鄉侯之質。居侯中三分之一。蓋方三尺三寸有奇矣。正鵠亦然。但其尺寸則隨侯中之大小以為準耳。張說非。郝氏云。中。中

者。張氏曰。廣崇皆十尺。布幅廣二尺。故用布五丈。云今官布幅廣二尺二寸。旁削一寸者。數氏云。蓋謂周布之幅當如漢布也。賈疏云。此言十尺用布五幅。幅廣二尺二寸。兩畔各削一寸為縫。幅各二尺在。故五侯道五十

弓。弓二寸以爲侯中。言侯中所取數也。量侯道以狸步。而云弓者。侯之所取數。宜用射器也。正二寸者。散中之博也。今文改弓爲肱也。〔疏〕正義曰。注宜用射器也。用射。徐作於

躬。彘氏通解。楊氏。俱作於射。正二寸者。諸本俱無者字。唯監本同此。云量侯道以狸步。而云弓者。侯之所取數。宜用射器也者。大射儀云。以狸步張三侯。是量侯道以狸步也。六尺爲步。弓之制與步相應。侯之取數宜於射器。

故此經不云狸步而云弓也。云正二寸者。散中之博也者。考工記弓人云。葵解中有變焉。注云。葵讀如齊人名手足擊爲散之散。謂弓拊把側骨之處博二寸。鄭氏此注作散。用其所改之字也。正之數。取於散中之博。故二寸。褚氏寅亮

云。此中一丈三分。其一以爲鷓。則三尺三寸有奇。七十弓之侯。中丈四尺。鷓四尺六寸有奇。九十弓之侯。中丈八尺。鷓六尺。張氏爾岐云。侯之遠近五十弓。每弓取二寸。以爲侯中之數。故十尺也。云今文改弓爲肱者。胡氏承瑛古今

文疏義曰。案古肱字本作玄。與弓字爲同音假借。故野臂子弓。野姓。臂名。當字玄而作子。左傳鄭黑肱。公羊作黑弓。皆其例。鄭云侯之所取數宜用射器。故不從古文改作肱也。倍中。以爲躬。躬。身也。

幅也。用布。〔疏〕正義曰。賈疏云。身爲中。倍躬以爲左右舌。謂上個也。居兩旁謂之。〔疏〕云。即最上四丈之

橫幅。隨所目而異。下舌半上舌。半者。半其出於躬者也。用布三丈。所以半上舌者。侯、人之形類也。上個象臂。中人張臂八尺。張足六尺。五八四十。五六三十。以此爲衰也。凡鄉侯

用布十六丈。數起侯道五十弓以計。道七十弓之侯。〔疏〕正義曰。校勸記云。注半其出於躬者也。躬、徐本作射。似

用布二十五丈二尺。道九十弓之侯。用布三十六丈。〔疏〕誤。用布二十五丈二尺。用、徐本作田。誤。云半者。半其出於躬者也。用布三丈者。張氏爾岐云。用布三丈。橫濶下弓之下。左右出於躬各五尺。云所以半上舌者。侯、

人之形類也。上個象臂。下個象足。中人張臂八尺。張足六尺。五八四十。五六三十。以此爲衰也者。敖氏曰。下舌

所以半上舌者。慮其植之妨於往來者也。下舌之長若如上舌。則兩植相去五丈六尺有餘矣。故須半之也。盛氏世佐云。侯制上廣下狹。便射也。蓋侯植於庭。而射者從堂上射之。則其所平視者侯中以上而已。其下無取乎廣也。禮器云。

天子之堂九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。此堂高於庭之度也。侯之下綱去地僅尺二寸。下舌所以半上舌者。始

爲是與。注說非。敖說亦似迂。胡氏驥昕云。鄭注考工記梓人亦云。侯制上廣下狹。蓋取象於張臂八尺。張足六尺。始

是取象率焉。考侯之爲字。从人从厂。厂象張布。矢在其下。人則取象於人也。凡侯之名。曰躬。曰左右舌。上舌。下舌。皆於人身取之。則象人之說。鄭有所受之矣。盛氏駁之。非也。云凡鄉侯用布十六丈。數起侯道五十弓以計者。

賈疏云。中五幅。幅一丈。用布五丈。上下躬總用布四丈。上個四丈。下個三丈。是通用布十六丈也。云道七十弓之候。用布二十五丈二尺者。賈疏云。中七幅。幅丈四尺。用布九丈八尺。上下躬總用布五丈六尺。上個五丈六尺。下個四丈二尺。通用布二十五丈二尺也。云道九十弓之候。用布三十六丈者。賈疏云。中九幅。幅丈八尺。用布十六丈二尺。上下躬總用布七丈二尺。上個亦七丈二尺。下個五丈四尺。通用布三十六丈也。箭籌八十。

箭。籌也。籌。算也。篠八十者。略以〔疏〕正義曰。校勘記云。注。箭篠也。篠誤从竹。籌八十者。籌。徐本。楊氏。十耦爲正。貴全數。其時衆寡從實。〔疏〕俱作籌。其時衆實從實。上實字。徐本。通典。通解。俱作寬。云箭。

篠也。籌。算也者。張氏爾岐云。箭。竹也。以竹爲籌。釋獲者所執之算也。云籌八十者。略以十耦爲正。貴全數。其時衆寡從實者。張氏云。入四矢。耦八籌也。敷氏云。上記云射無算。而箭籌惟止於八十。則是此射者雖多。亦不過十耦也。釋獲者之執算。各視射者之矢數。盛氏世佐云。經云釋獲者執鹿中。一人執算從之。此記云箭籌八十。以一人所執言也。中一個。釋一算。射者未必皆中。故經又云若有餘算。則反委之。則此八十籌固不止供十耦之用矣。

如不足。則財器之納於堂西者可復取也。豈必以十耦爲限哉。敷說非。長尺有握。握素。握。本所持處也。素。〔疏〕正義曰。注刊本一作膚。校勘記云。徐本。通解。楊氏。俱無作

字。與單疏標目及述注合。通典作刊本一云膚。敷氏作刊一本膚。許氏宗彥云。此猶云刊本四寸耳。與下經文刊本尺義同。禮作扶。鄭用公羊膚字。故疏述公羊而曰。引之者。證握膚爲一也。云握本所持處也者。敷氏云。尺有握。猶言尺有四寸也。必云握者。亦見其爲所持處也。張氏爾岐云。握四指。卽四寸。算長尺四寸。云素謂刊之也者。郝氏云。握素。謂手捉處刊削使素。外加繫飾也。張氏云。其四寸則刊之使白也。云握本一作膚者。惠氏棟古義曰。張穆

若節解云。握本以作膚。以字疑誤。別本刊本一作膚。亦費解。或刊本一讀。義屬上句。一作膚指握字有作膚者。四指曰膚。與握義同。愚謂案文當云。握本或作膚。張氏以爲刊本一讀屬上句。非也。胡氏肇昕云。惠說非也。張氏謂握本一讀。是也。謂一作膚。指握字有作膚者。非也。作字係淺人不得其解而妄加之也。下記云刊本尺。此注云刊本一膚。句法相同。盛氏謂刊本一膚。謂刊此箭籌之本一膚耳。是也。賈疏云。公羊傳傳三十一。年云。膚寸而合。何休云。

側手爲膚。又投壺云。室中五扶。注云。鋪四指曰扶。一指案寸。四指則四寸。引之者。證握膚爲一也。楚扑長如筈。刊本尺。刊其可。〔疏〕正義曰。校勘記云。注可

長如筈。亦如箭長三尺也。刊本尺。亦刊之使白也。胡氏肇昕云。楚扑者。君射則爲下射。上射退於物一筈。

學記云。夏楚二物。收其威也。扑與夏楚。蓋其物相同。故扑亦曰楚扑也。

君射則爲下射。上射退於物一筈。

持處。〔疏〕通典作持。○韋氏協夢云。

既發則荅君而俟也。荅、對也。此以下雜記〔疏〕正義曰。敷氏云。君爲下射者。降尊以就卑。則不宜與卑者序。而實也。荅君。謂東面立而對之。射時進左手。微背於君。故既射則還對之。俟待君發也。注云此以下雜記也者。韋氏協夢云。雜記燕射大射之儀。蓋因射而類及也。云今文君射則爲下者。胡氏承琪云。言君射則爲下射者。謂君就下射之物。大射儀公將射。則賓降適堂西。袒決逐。執弓。搢三挾一个。升自西階。先待於物北一箭。東西立。注云。不敢與君併。東西立鄉君也。卽此記所謂君射則爲下射。上射待於物一箭者也。若如今文無射字。於義不明。故鄭從古文。

君樂作而后就物。君祖朱繻以射。君尊〔疏〕正義曰。郝氏云。君樂作而后就物。爲耦者先就物待也。君射袒

乃後見君之射儀。則是君之燕射。於再射卽用樂行之。亦變於大射也。投壺之禮。因飲酒而爲之。於其再投卽用樂此

意其類之乎。鄉射三射乃用樂行之。方氏苞云。敷說未安。記於鄉射附載君射之儀。卽謂大射之禮。三射樂作。君乃

就物耳。燕禮附載燕射。語亦甚略。然曰知鄉射之禮。小臣以巾執矢以授。挾矢。授之稍屬。〔疏〕正義曰。敷

則亦至三射然後用樂。何所據而知再射卽以樂行乎。執矢。敬君物。不敢褻也。大射儀曰。小臣師以巾拂矢而授矢於公稍屬。蓋以巾拂之。而又藉手以執之也。儀禮釋

官曰。小臣見大射儀。周禮大僕職云。王射則贊弓矢。注贊謂授之受之。諸侯小臣兼大僕之職。故君射執矢以授。

若飲君如燕則夾爵。謂君在不勝之黨也。實飲君如燕賓。賸觴於公。〔疏〕也。以大射儀考之。飲君之禮。其所以異於

燕賓之賸解者。非獨夾爵而已。記但以此言之。亦大略之說也。盛氏世佐云。如燕。謂自降洗升酌。以至酌膳下拜諸

儀。皆知之也。則夾爵。此異於燕者也。侍射者先酌散自飲。乃酌膳奉君。君飲訖。又酌自飲。故曰夾爵。燕禮賓賸

解于公。惟先自飲而已。敷云非獨夾爵而已者。燕禮賓酌膳坐奠于

薦南。拜畢反位。此則酌膳以致。俟公卒解而進受之。亦其宮也。君國中射。則皮樹中以詡旌獲。白羽與朱

羽糅。國中。城中也。謂燕射也。皮樹。獸名。以詡旌獲。〔疏〕正義曰。校勘記云。以詡旌獲。詡誤作制。今文皮

樹。尙文德也。今文皮樹爲繁豎。糅爲縞。古文無以。樹爲繁豎。徐本無爲字。豎作豎。通解兩見。二十

一卷有爲字。二十卷無爲字。豎俱从豆。古文無以文。鍾本誤作令。注知城中是燕射者。賈疏云。以賓射大射不在

國中。故國中是燕射。燕在寢故也。云以詡旌獲。尙文德也者。賈疏云。燕主歡心。故旌從不命之士。云今文皮樹爲

儀禮正義 四 卷十

八三

繁豎。釋爲縞。古文無以者。胡氏承琪云。古音皮讀爲婆。繁讀爲鞞。皮繁擊之轉。樹與豎音義並同。鄒以皮樹爲獸名。必有所受之。今文繁豎蓋假借字。故不從釋爲縞者。詩生民。或簸或蹂。說文曰部引作或簸或百。釋之爲縞。猶蹂之爲百。亦聲近故借。鄭亦不從之。古文無以。文不備。故又從今文。胡氏听肇云。皮樹未詳何獸。鳥獸之名。多假借如此之類。鄭據古文。即從古本作之。非必以今文爲假借而古文爲本字也。於郊則閭中以

旌獲。於郊。謂大射也。大射於大學。王制曰。小學在宮宮之左。大學在郊。〔疏〕正義曰。校勘記云。注如驢。通閭。獸名。如驢一角。或曰如驢岐驪。周書曰。北唐以閭析羽爲旌。〔疏〕典作大於驢。岐驪。陳本通解作

岐。徐國監本作岐。案釋文宋本亦作岐是俗字。云大射於大學者。賈疏云。據諸侯而言也。天子大射則虞。庠。小學。以天子大學在國中。小學在郊。云閭獸名。如驢一角。或曰如驢岐驪者。案山海經。縣雍之山。其獸多閭。郭

璞注云。閭卽踰也。似驢而岐驪。角如靈羊。一名山驢。引周書者。選周書王會解文。於竟則虎中龍檀。於竟。謂與鄰國君射也。畫龍。〔疏〕正義曰。校勘記

典有以字。注云於竟。謂與鄰國君射也者。賈疏云。此則實射也。以其君有送賓之事。因送則射。盛氏世佐云。諸侯相朝。於是乎有實射。實射不必於竟也。天子實射在朝。則諸侯可知矣。於竟。會遇也。曲禮曰。諸侯未及期相見

曰遇。相見於卻地曰會。是也。因會遇而射。其禮亦以實射行之。記蓋據此而言也。大夫兕中各以其物獲。獸

春秋傳云。嘉樂不野合。謂燕享也。射雖亦以樂節。然非合樂之謂。故得行於竟與。大夫兕中各以其物獲。獸

名。似牛〔疏〕正義曰。敖氏云。其指大夫而言。大夫有上中下之異。故物亦有差。張氏爾岐云。大國小國大夫命

出九德。有一角。角長三尺餘。形如馬鞭柄是也。說文云。兕如野牛。青毛。其皮堅厚可制鐵。古者射兕以服猛。故鄉射禮云。大夫兕中。兕善舩。故又以此戰士。士鹿中。謂小國之

用鬪爲旌以獲。無物〔疏〕正義曰。校勘記云。記七字。唐石經。徐本。通解。楊氏。敖氏。字俱有。今本並

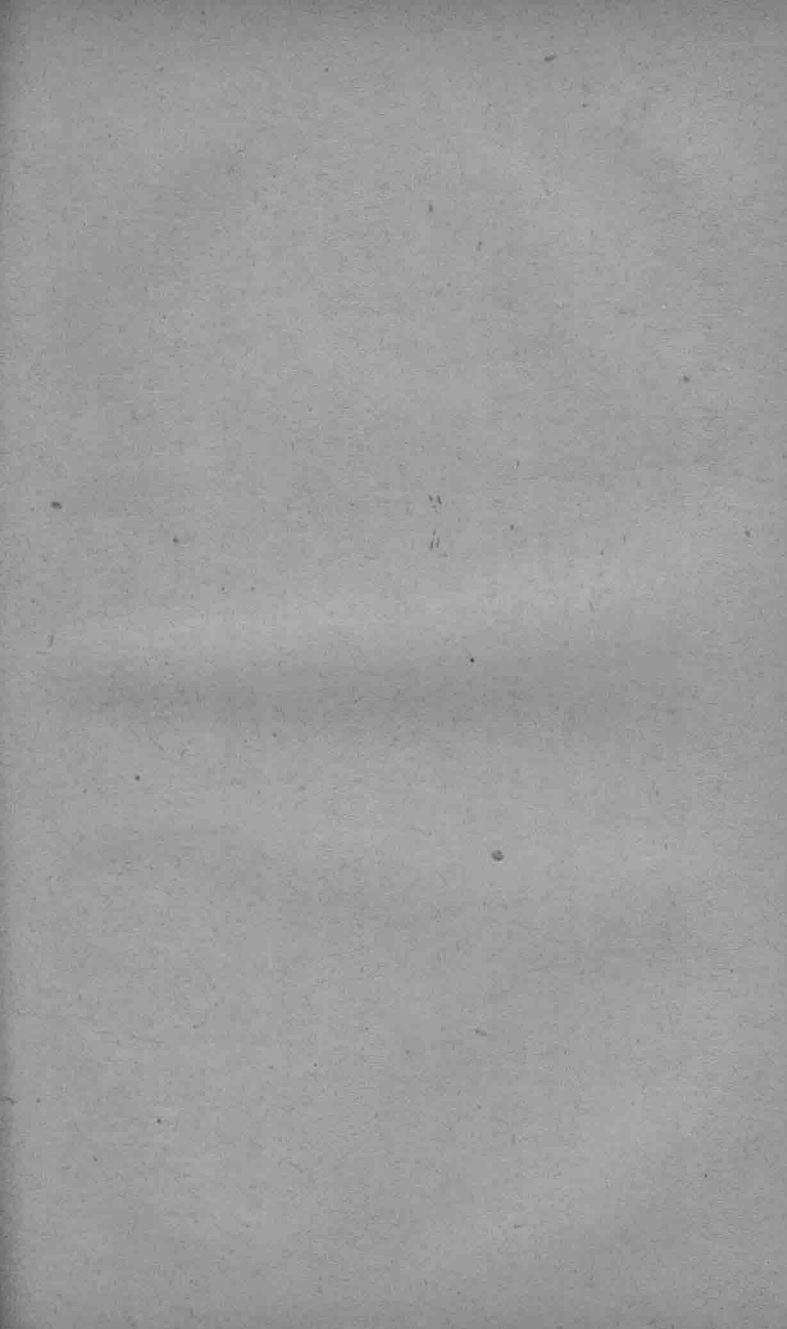
也。古文無以獲。〔疏〕脫。注二十一字今本俱脫。徐本。通解。俱有。通典引謂小至無物十五字。敖氏云。翻

旌。卽白羽與朱羽釋者也。上記言士禮云。旌各以其物。無物。則以白羽與朱羽釋。此直見翻旌而已。注云古文無以獲者。胡氏承琪云。無以獲。則文不備。故鄭不從。唯君有射于國中其餘否。臣不習武事於君側也。古文〔疏〕正義曰。敖氏云。其餘否。謂人臣不爲射主於國中者。君有射於國中者。以其於公

有作。又今文無其餘否。〔疏〕宮爲之也。若人臣之家。其庭淺隘。器用又未必備。故射則必於鄉州之國行事焉。



是雖居於國。而欲射於其中。亦不可得也。此不惟見尊君之意。亦其勢然爾。胡氏所釋云。注臣不習武事於君側也。一語。立尊卑之準。定君臣之分。得先王制禮之精意。敖氏之說。故與鄭異。乃不自知其謬也。魚氏以恕曰。春秋二百年中。臣凌其君者有之。臣不習武事於國中。設爲此制。以杜漸防微。以之坊民。猶有跋扈恣睢尾大不掉者。若之何而有中庭淺隘器用不備之說也。謬亦甚矣。云古文有作又。今文無其餘否者。胡氏承琪云。古有又字多通。此有射於國中。對大夫士不得在國射。故當作有。今文無其餘否。亦文不備。故鄭不從。胡氏所釋云。有之言或也。君有射於國中者。言君或射於國中也。若大夫士則否矣。君在大夫射則肉袒。不袒纒纒。厭於君也。今文無〔疏〕正義曰。胡氏承琪云。不從射。今文無射者。亦以文不備。



# 儀禮正義

## 卷十一

### 燕禮第六

鄭自錄云。諸侯無事。若卿大夫有勳勞之功。與羣臣燕飲以樂。〔疏〕正義曰。賈疏云。案上下經注。燕之禮。燕禮於五禮屬嘉禮。大戴第十二。小戴及別錄皆第六。〔疏〕有四等。目錄云。諸侯無事而燕。

一也。卿大夫有王事之勞。二也。卿大夫有聘而來。還與之燕。三也。四方聘客與之燕。四也。方氏苞云。疏所分四類似未安。本國之臣。入賞獻功於王朝。出聘於鄰國。而還勞之。一也。有大勳勞功伐。而特燕賜之。二也。無事而燕羣臣。三也。燕聘賓。四也。聘賓則入大門而奏肆夏。以主君出迎於大門之內也。本國之臣。入至庭而奏肆夏。以君於是時始降階而揖之也。無事及出聘者。不宜以樂納。其語有大勳勞者與。儀禮釋官曰。周禮。大宗伯以饗燕之禮親四方之賓客。賈疏。饗。亨大牢以飲賓。獻依命數。在廟行之。燕者。其牲狗。行一獻。四舉旅。降脫屣升坐。無算爵。以醉爲度。行之在寢。饗禮今亡。此篇所載。是諸侯燕其臣之禮。其天子之燕禮亦亡矣。又有與族人燕及祭畢之燕。皆與此禮別。褚氏寅亮云。待賓之禮有三。饗也。食也。燕也。饗重於食。食重於燕。饗主於敬。燕主於歡。而食以明善賢之禮。饗則體薦而不食。爵盈而不飲。設几而不倚。致肅敬也。食以飯爲主。雖設酒漿以漱。不以飲。故無獻儀。燕以飲爲主。有折俎而無飯。行一獻之禮。脫屣升坐以盡歡。此三者之別也。饗食於廟。燕則於寢。其處亦不同矣。考之諸經。諸侯於己臣有燕而無饗食。意者饗之禮。自待賓客外。惟施之於耆老孤子歟。吳氏廷華云。大射亦行燕。禮注遺之耳。抑以大射之燕別見於彼經。故未及之歟。又注疏以此燕禮兼己臣與聘使言。下記及庭之賓。當亦合己臣及聘使言之。鄭以王事之勞爲重。故詳重而略輕耳。據郊特牲疏。亦以己臣與聘賓爲說。則二說本無異同也。此疏因此記言及庭。彼言入門。途斷爲己臣及聘使之分。不知禮莫重於九夏。既並許其奏肆夏。則及庭入門。其輕者耳。而必致辨於其間。恐制禮者不知是之煩也。

### 燕禮小臣戒與者

小臣相君燕飲之法。戒與者。謂留羣臣也。君以燕禮勞使臣。若臣〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。有功。故與羣臣樂之。小臣則警戒告語焉。飲酒以合會爲歡也。自此至公升就席。皆燕

初戒備之事。有戒與設具。有納諸臣立於其位。有命大夫為賓。有請命執役。有納賓。凡五節。○戒與者。校勘記云。徐本無戒字。集釋。通解。楊氏。俱有。注云。小臣相君燕飲之法者。賈疏云。周禮大僕職云。王燕飲。則相其法。

小臣職云。凡大事。佐大僕。則王燕飲。大僕相。小臣佐之。此諸侯禮降於天子。故宜使小臣相。是以下云。小臣師一人。在東堂下。注云。師。長也。小臣之長一人。猶天子大僕正君之服位者也。是諸侯小臣當大僕之事。云戒與者。

謂留羣臣也者。賈疏謂羣臣留在國不行者。朱子曰。留羣臣。謂羣臣朝畢將退。君欲與之燕。使小臣留之。疏說非是。李氏如圭云。留羣臣。謂羣臣留在國不出使者。若君臣無事。亦有燕。魯頌振鷺之詩是也。敷氏云。與者。羣臣之與。

此燕者也。君所主與之燕者亦存焉。郝氏啟云。與燕諸臣。未定為賓。皆曰與。魯氏以恕云。燕之正賓。則卿大夫士聘來還者。至於與燕之臣。乃留在國不行者。故鄭公留羣臣是也。至朱子所云。則不同於注疏之說也。吳氏廷華云。

下卿大夫入門後。君始命賓。膳宰具官饌于寢東。膳宰。天子曰膳夫。掌君飲食膳羞者也。具官饌。具。〔疏〕正義。此時尚無賓也。廣戒之耳。

曰。寢路寢。校勘記云。路。徐本作露。張氏云。注云寢露寢。案疏露作路。後記之注亦作路。從疏。案後注路堵父。國語作露。露路古多通用。○褚氏寅亮云。此禮先設君與賓之席。獻後乃設卿大夫之席。故具饌之文在設席前。大射儀則君賓卿大夫諸公皆同時先定位。故官饌之文在設席後。實皆止一次饌也。敷氏因少牢禮有改饌之節。遂謂先具諸

官所當饌之物。既設賓席。官乃改饌之。恐未然。玩官饌二字。專指諸臣薦羞而言。諸臣薦羞。無論貴賤。皆在寢東。大射儀官饌不言其處。以在學也。饌公薦俎之處。兩篇俱空其文。尊君也。然大射儀云。宰胥獻脯醢。由左房。庶子設折俎。升自西階。則知君之薦俎饌于東房矣。此篇但云土薦脯醢。膳宰設折俎。升自西階。而不言由左房。以互見

於大射儀也。至公食禮宰夫之具饌于東房者。尊賓而同於君饌也。庶羞自門外入。則又食禮之異於燕禮也。埤案。義疏云。儀禮具饌或在房。或在東西堂下。或在門外東西。經俱分別言之。如云薦脯出自左房。又云亨于堂東北。又云

視饗西堂下。又云亨于門外東方側。亨于廟門外之右。皆是也。此經明言寢東。而不言門及堂。則在寢外東壁之東可知。注云膳宰天子曰膳夫。掌君飲食膳羞者也者。李氏如圭云。天子之宰夫下大夫。膳夫上士。諸侯膳宰蓋亦卑於

宰夫。燕禮膳宰具饌。而公食大夫宰夫具饌者。彼食異國之大夫。敬之異於己臣子也。釋官曰。天子曰膳夫。諸侯曰膳宰。名異實同。與宰夫無涉。春秋時候國宰夫之官廢。因通謂膳宰為宰夫。注家不能辨別二職。由是遂亂。不知周

公制禮時。諸侯有膳宰有宰夫。職守不同。此經固自可證也。膳宰見禮記文王世子。玉藻。左傳。公羊傳。國語。皆當天子膳夫之職。云具官饌具其官之所饌。謂酒也。牲也。脯醢也者。敷氏云。具官饌。具諸官所當饌之物也。此時

當天子膳夫之職。云具官饌具其官之所饌。謂酒也。牲也。脯醢也者。敷氏云。具官饌。具諸官所當饌之物也。此時

所具者其薦蓋乎。及既設賓席。官乃改饌之。大射云官饌是也。方氏苞云。官饌。謂饗人隨人庖人外饗所共薦蓋牲體也。不曰命諸侯官具饌。而曰膳宰具官饌。見膳宰親監視而具陳寢東。以俟時而進也。韋氏協夢云。此膳宰具官饌。具之而未設。大射儀設席後之官饌。乃設之也。云寢路寢者。賈疏云。以其饗在廟服朝服。下記云。燕朝服于寢。正處在路寢不在燕寢可知。敷氏云。寢東。蓋其東壁之東也。郝氏云。寢東。路寢東房。鄉飲亦云東壁。云左房。蓋由東出也。樂人縣。縣鐘磬也。國君無故不撤。疏。正義曰。校勘記云。注縣鐘磬也。鐘、徐、葛集解。通解。俱作鐘。禮無鐘字。俗本或作鐘。皆後人所改也。案後凡鍾字放此。不悉校。磬、徐本作磬。後同。宮縣者。宮、徐本集釋。楊氏俱作言。與單疏合。○賈疏云。周禮春官大司樂云。凡樂事宿縣。又樂師云。凡樂成則告備。是天子有大司樂。并有樂師之官。諸侯無大司樂。直有大樂正小樂正。以其諸侯兼官此二者。皆當天子樂師。縣樂之法。周禮既職云。掌大師之縣。鄭注云。大師當縣則爲之。案下僕人相大師。則諸侯無既職。則使僕人縣樂。大師以聲展之。樂師又監之。盛氏世佐云。此縣亦使既職。疏誤說。見後。韋氏協夢云。疏說盛氏已辨之矣。然則所謂樂人者。卽既職與。既職而謂之樂人者。以其爲掌樂事之人而已。人者。賤辭也。方氏苞云。燕與大射。使小臣僕人相工。所以崇賓。祭。大射。所相不過大師小師上工耳。燕禮工四人。瑟二人。小臣不能徧相。非既職執任之。且小臣授瑟而降。相祭者何人乎。凡大祭祀。聲樂備具。卽事之工甚多。非用既職。不能使有位者徧相。小祭祀及學校中樂事。君或不親。則小臣僕人未必與。且既職所自共之樂事。將孰使之。釋官云。案周禮樂師。凡樂掌其序事。小胥正樂縣之位。是縣樂諸官皆有其事。故總言樂人。疏謂諸侯無既職。非是。周禮既職職云。凡樂事相警。序官。警矇上警四十人。中警百人。下警百有六十人。共三百人。既職之數亦知之。然則每警一相。自不可少。諸侯既職之數不可知。亦必有專其職者。燕禮小臣相工。大射僕人相工。因賓射重其事耳。非其常職。且考之於經。小臣相工。不過納工之頃。至工既升堂。小臣授瑟而降。主人獻工西階上。相祭者又何人乎。是工別有相明甚。左傳。師慧過宋朝。將私焉。相曰。朝也。慧曰。無人焉。相曰。朝也。何故無人。是諸侯樂工亦有相可知。夫警之於相。不可須臾離。周公設官。使既職專其職。因兼習樂事。庶作樂之際。工與相兩相諳熟。而器數之用。亦從而亂。此相工所以使既職之意也。周禮注曰。瞭。目明者。官名。既職。當卽取爲警既之義。若小臣僕人之屬。固各有其職。安得專以相工爲事乎。注云縣鐘磬也者。敷氏云。此縣蓋在階閒。磬在阼階西南面。鐘鐘次而西。建鼓在西階東南。鼓擊在其東。國君燕禮輕於大射。故不備樂。且於其日乃縣之。而與常時同。鄉飲酒記曰。磬階閒縮霽。北面鼓之。盛氏云。縣。軒縣也。軒縣之法。

見大射禮。敖引鄉飲酒禮特縣況之。非。張氏惠言儀禮圖云。樂人縣不言所賜。注以為常縣新之。則此軒縣也。大射禮一建鼓在西階之東南面。注云備三面耳。無鍾磬。有鼓而已。疏云。諸侯軒縣皆有鼓與鍾磬。然則大射阼階西之建鼓應磬。本東縣之鼓。西階東之建鼓。則北縣之鼓。以東西縣例之。蓋北縣東上。磬鍾鑄鼓以次而西。故鼓在西階東也。大射注又云。應磬。應朔磬也。先擊朔磬。應磬應之。則東西縣兩磬相應。若北縣。不知有磬與否。以無南縣相應。故疑闕之。又襄十一年左氏傳。鄭賂晉侯歌鐘二肆。及其鑄磬。疏云。歌鐘二肆。兼有磬編縣之。鑄是大鐘。磬是大磬。皆特縣之。據鄭玄禮圖如此也。案此則縣中當有特磬。但不知每縣有否。今唯於北縣著之。東西縣。且依大射。以俟考正。又大射疏云。周人縣鼓建鼓。殷法略於射。故用先代鼓。則此常縣當用縣鼓。張氏惠言云。大射鼓在阼階西。應磬在其東。注。在東。便其先擊小後擊大也。然則鼓磬之設。必擊在鼓右。又鄉射云。縣于洗東者。洗當樂。則樂縣東於堂。鄉射辟射位。移階閒之縣於東方。宜卽判縣位也。縣云階東西者。遙繼言之。云國君無故不徹縣者。曲禮云。大夫無故不徹縣。不言國君。鄭以大夫推之。知國君亦然也。云言縣者為燕新之者。李氏如圭云。燕在路寢。有常縣之樂。今更整理之而已。大射在學宮。學宮不常縣。故前射一日縣。且具辨樂縣之位。設洗篚于阼階東南。當東霽壘水在東。篚在洗西南肆。設

膳篚在其北西面。設此不言其官。賤也。當東霽者。人君為殿屋也。亦南北以堂深肆。〔疏〕正義曰。設洗篚。敖陳也。膳篚者。君象觚所饌也。亦南陳。言西面。尊之。異其文。氏云。諸篇於此但云

設洗。無連言篚者。而此有之。衍文耳。又下列云篚在洗西。則於此言篚。文意重複。似非經文之體。且篚在洗西。亦不可以東霽為節。其衍明矣。褚氏寅亮云。若果司宮設之。則此經宜云司宮設洗篚。下經宜蒙此經而直云尊于東。櫬

之西矣。何以不言司宮。而下始言司宮。故注云不言其官賤也。集說據大射儀以決司宮設洗。但彼亦無明文也。洗篚二字。不妨連言。何必武斷篚為衍文。○敖氏云。洗與壘。蓋瓦為之。下云君尊瓦大。則此可知矣。盛氏世佐云。賈

云。洗。士用鐵。大夫用銅。諸侯白銀。天子黃金。夫一承棄水之器。而以金銀為之。侈矣。敖氏說蓋得之矣。壘字從缶。亦瓦可知也。鄭云。尊卑皆用金壘。此酒器也。以木為之。而飾以金。詩云。我姑酌彼金壘。是也。盛水之壘。

豈其比哉。又敖氏云。先設洗西之篚以為節。故膳篚後設也。注云。設此不言其官賤也者。賈疏云。少牢司宮設壘水。大夫兼官。此國君禮。或可別人為之。但無文。故鄭不細辨。敖氏云。設四器。亦司宮也。見大射與少牢禮。此經省

文耳。云當東霽者。人君為殿屋也者。賈疏云。漢時殿屋四向流水。故舉漢以況周。言東霽。明亦有西霽。李氏如圭云。霽。屋檐滴水處也。殿屋四向流水。所謂四阿。故有東霽。此設洗者。與士禮處同。大夫以下無東霽。洗當東榮



壺於楹西以爲節。乃設公尊。與上文後設膳饌之意同。臣尊用壺。又以方者。且無罍。爲與君尊相屬。宜遠別之也。張氏爾岐云。公席阼階上西向。尊在東楹之西。南北並列。尊而向君設之。與鄉飲酒賓主共之者不同。故注云子君專此酒也。胡氏肇昕云。臣道直方。解經尊用方壺之故。易坤卦云。妻道也。臣道也。又云。君子敬以直內。義以方外。注意本此。引玉藻者。賈疏云。欲見尊面向君。順君而。非賓主共之意。李氏如圭云。鄉飲酒尊于房戶之間。賓主共之。此尊近東者。君尊。專大惠也。君西鄉。尊東面。以君之左爲上。故言酒皆在南。敖氏云。左玄酒。據設尊者而言也。蓋凡設尊者皆面其鼻。玉藻云。惟君而尊。是尊鼻東向也。此設尊者西面。故玄酒在南而爲左。若以尊言之。則爲右矣。凌氏釋例云。案疏云。少儀云。尊壺者面其鼻。鄭注云。鼻在面中。言嚮人也。據燕禮向君而言。少儀又云。尊者以酌之。左者爲上尊。鄉飲酒云。尊兩壺于房戶之間。玄酒在西。又鄉射云。尊于賓席之東。兩壺斯禁。左玄酒。鄭注云。設尊者北面。西曰左。此皆據酌者北面而言。若據設尊者及尊面而言。卽南面以右爲尊。詳疏意。以爲鄉飲鄉射設玄酒之位與燕禮若有異者。考鄉飲。鄉射。尊面向南。則以西爲上。燕禮。大射。尊面向東。則以南爲上。經例固不異也。又秦疏云。若據酌者不得背君而西面。當尊西東面。則酌者之右爲上尊。是下文媵爵于公者交於東楹北也。考燕禮主人酌賓訖。二人媵爵于公。升自西階。序進。酌散。交于楹北。降阼階下。皆奠觶再拜稽首。注。楹北。西楹之北也。交而相待於西階上。既酌。右還而返。往來以右爲上。注云西楹北。而前疏云東楹北。據此節疏云。二大夫盥手洗爵訖。先者升西階。由西楹之北。向東楹之西。東面酌酒訖。右還由西楹北向西階上北面。後者升西階。亦由西楹之北。向東楹之西。酌酒訖。亦由西楹之北。向西階上北面相待及。次第而降。蓋媵爵者二人升降。皆由西階。故注云交於西楹北。而酌酒則在東楹之西。往來皆折旋。故前疏云交於東楹北。不然。則前疏東字或卽五觶之誤也。云瓦大有虞氏之尊也者。明堂位云。泰。有虞氏之尊也。有虞氏上陶。故用瓦大。引禮器者。證瓦大卽五觶也。云豐形似豆。卑而大者。案。豐以承尊。故卑而大。欲其安穩也。云罍用裕若錫。冬夏異也者。葛之麤者曰裕。喪服傳云。錫者何也。麻之有錫者也。錫者。十五升抽其中。無事其縷。有事其布。曰錫。夏宜裕。冬宜錫。故云冬夏異也。云在尊南。在方壺之南也者。朱子曰。謂瓦大在方壺之南耳。疏云。罍未用而陳於方壺之南。不雜於方壺瓦大之間。誤也。若然。則正在二者之間矣。何得言不雜邪。云尊士旅食者用罍壺。變於鄉大夫也者。李氏曰。罍壺無罍。以尊厭卑也。敖氏曰。此尊士旅食之尊亦當北面。與大射同。惟設之深淺異耳。方罍壺。亦皆瓦爲之。張氏曰。罍壺無玄酒。云旅衆也。士衆食。謂未得正祿。所謂庶人在官者也者。賈疏云。庶人在官者。謂府史胥徒。盛氏曰。士旅食者。蓋下士也。下士與庶人在官者同祿。故謂之士旅食與。周禮云。旅下士。方氏苞云。注說非。士有



不與燕。而府史胥徒乃得與獻酬。慎矣。周官司士職。凡會同賓客。作士從。此經所謂士。卽司士之所作也。蓋升於司馬而未授官之士。雖未受職。而已不家食。又羣萃而食於公所。故謂之旅食也。諸子職。會同賓客。作羣子。下經所獻庶子。卽諸子所謂羣子也。會同。賓客皆使觀禮。則燕羣臣大射以擇士。必使觀禮而習事可知矣。升於司馬。入於國學。乃異日公卿大夫之選也。故雖無職事而得獻。所以興起之。釋官曰。士旅食。謂未得爵命之士。王制云。大樂正論造士之秀者以告於王。而升諸司馬。曰進士。司馬辨論官材。論進士之賢者以告於王。而定其論。論定然後官之。任官然後爵之。位定然後祿之。蓋上士中士下士。此正爵也。下士食九人以上。此正祿也。學校之士。升於司馬。隸於司士。論定後。官而未得正爵正祿者。則羣食於公。謂之旅食。檀弓所謂仕而未有祿者。司士職所謂以久奠食。卽此。但未得正爵。故謂之庶人在官。趙注孟子亦云。庶人在官者。未命爲士者。非謂府史胥徒也。此士旅食。卽卿大夫士之子。國之俊選之士。後日任爲卿大夫士者。故特尊以鬯壺。所以寵異之。若府史胥徒。官長所除。不命於國君。當爲燕之所不及。安得與諸臣相獻酬乎。吳氏廷華云。經旅食本不可解。據宮伯掌士庶子宿衛。諸子掌國子戒令。諸子又名庶子。則國子卽士庶子也。無祿而有稍食。故謂之士旅食與。此及大射。皆有庶子一官。或率之觀禮。又寢其宿衛也。外饗有饗士庶子禮。其與於燕亦宜。案義疏云。大射尊士旅食於西嚮之南。疏云。亦鼓南。卽燕禮門西。案大射辟射位。故西嚮嚮南。燕禮云門西。則當塾者。或射則當如大射也。胡氏肇昕云。盛氏以下士當之。非。方氏說是。但不明辨賈疏之誤。而反以詆注。亦非是。云今文錫爲錫者。說文。錫。細布也。段氏玉裁注云。燕禮注。今文錫爲錫。錫。易也。治其布使滑易也。今文錫。其本字。古文錫。其假借字。子虔賦。被阿錫。卽列子之衣阿錫。古者布十五升爲最細。十五升布成。治之使滑易。是曰錫。若喪服傳。則半十五升而治之。故錫衰之錫。與細布之錫。其實不同。胡氏承珙云。案。錫與錫古字通。皆取滑易之義。同爲細布。或作錫。或作錫耳。鄭注大射儀云。錫。細布也。與說文錫訓同。至錫衰。乃謂衰之滑易者。亦得錫名。非錫名專屬之衰。故喪服傳注云。謂之錫者。治其布使之滑易。鄭非不知錫衰之非卽此錫也。司宮筵賓于戶西。東上。無加席也。筵。席也。席用蒲筵緇布純。無加席。燕。疏。正義曰。云。戶西。室戶之西。隔間。南向賓位也。東上。席首在東也。盛氏世佐云。戶西。隔前也。寢亦有東西房。當以隔前爲客位。若戶牖之間。則堂之中矣。郝氏云。室西戶。隔間客位也。非。據經公席設於將卽位之時。與大射儀異。敖氏云。設賓席當後於公席。乃先言之者。中言司宮之事耳。非。注云筵。席也。席用蒲筵緇布純者。敖氏云。此以公食大夫及鄉飲鄉射記定之也。蔡氏云。案詩。肆筵設席。先儒謂下鋪爲筵。上加爲席。然筵席亦通稱矣。以此節考

之。其說不易。梅氏誕生乃謂重曰筵。單曰席者。誤也。云無加席。燕私禮。臣屈也者。盛氏曰。大射賓有加席。而此無之。燕禮輕也。公食大夫有加席。異國之臣得伸也。褚氏寅亮云。兩君相見。各三重席。不待言矣。其待異國之臣。則食禮有加席。而燕禮無加席。以食爲聘使。而燕則以介爲賓也。賓無加席。故主君亦無加席。卽郊特牲所云。三獻之介。君專席而酢。示降尊以就卑。是也。饗重於食。食有加席。饗更可知。若飲已臣。則大射賓有加席。禮重也。燕賓無加席。禮輕也。公則仍有加席矣。以賓非外臣也。莞筵一重。加纁席再重。合爲三重。注云私禮。對公食大射而言也。方氏苞云。燕以閒暇爲須臾之歡。故卿重席。賓無加一。循其常。大射辨等威。則特加席以致隆於賓。示尊賢之義。與貴貴同也。云諸侯之官無司几筵也者。賈疏云。對天子有司几筵布席。諸侯兼官。使司宮設尊并設席。釋官曰。注謂諸侯司几筵無專官耳。未嘗云以司宮兼之也。疏誤申注意。燕禮司宮設賓席。小臣設公席。大射亦然。聘禮禮賓。宰夫徹几改筵。公食大夫禮。射人告具。告事具於君。射人主。〔疏〕正義曰。賈疏云。大射告具之上有羹宰夫設筵加几席。不盡司宮掌之也。射人告具。此禮。以其或射也。〔疏〕定。此不言者。文不具也。敷氏云。是時公蓋在阼階東南南鄉。射人北面告之。張氏爾岐云。周禮。射人掌三公孤卿大夫之位。又以射法治射儀。吳氏廷華云。周禮射人。祭祀則贊射牲。相孤卿大夫之法儀。此經以射人主之。則相法儀不獨祭祀矣。注以或射言之。案下文若射之云。則射否未定。焉有射未定而先用此主射之官耶。

右告戒設具

小臣設公席于阼階上西鄉。設加席。公升卽位于席。西鄉。周禮。諸侯酢席。莞筵紛純。加纁席。畫純。〔疏〕

正義曰。注諸侯酢席。校勘記云。酢、徐、陳集釋。楊氏。俱作酢。嚴、國監本。通解。敷氏。俱作昨。○敷氏云。加席別言設。見其更取而設之也。可見設加席之法矣。高氏愈云。公不南面而西鄉。從賓主之禮也。賓無加席。而公設加席。君臣之義辨矣。方氏苞云。君常南面疑立。席雖西鄉。而卽席仍南面。故再言西鄉。以著其位。魯氏以恕云。居主位。則不南面。故復言西鄉以明之。注引周禮者。張氏爾岐云。司几筵文。昨音義如酢。酢席。祭祀受酢之席也。引之者。欲見燕席與酢席同。云後設公席者。凡禮卑者先卽事。尊者後也者。朱子曰。此篇與大射。雖設席先後不同。然皆公先升卽位。然和納賓。非卑者先卽事也。但其言偶不同耳。不當據此便生異義也。盛氏世佐云。大射之禮。重

於燕。燕禮之賓。卑於大射。於加席之有無見之矣。惟設席之次亦然。大射先設公席。後設賓席。賓猶得與公序也。此設公席在皆具之後。則不與賓序矣。君蓋尊而賓益卑。此其所以異與。注說宜不爲朱子所取也。小臣納

卿大夫。卿大夫皆入門右。北面東上。士立于西方。東面北上。視史立於門東。北面東上。小臣師一人在

東堂下。南面。士旅食者立於門西。東上。納者。以公命引而入也。自士以下。從而入卽位耳。師、長也。小臣之

長一人。猶天子大僕正君之服位者也。凡入門而右。由闕東。左。則由

闕。〔疏〕正義曰。賈疏云。卿大夫入門右。北面東上。此是隄君揖位。君爾之。始就庭位。士立於西方。東面北上。

西。〔疏〕此士之定位。士賤。不待君揖卽就定位也。李氏如圭云。立者。位於此也。西方。堂下位也。門東門西。

門內位也。凡位堂下東方者西面。西方者東面位。門內者皆北面。小臣師在東堂下南面。則東堂下在堂之東。注云

納者。以公命引而入也。自士以下。從而入卽位耳者。敷氏云。納卿大夫之辭蓋曰。君須矣。二三子其入也。卿大夫

入門右之位。蓋近庭南而當階。士西方之位。亦宜於庭少南而東。西則當西序。門東之位。近於門也。門西亦如之。

此北面者東上。東面西面者北上。皆統於君。韋氏協夢云。鄉飲鄉射。皆主人既速賓。然後賓入。燕禮不速賓。故小

臣出納之。增案義疏云。大夫初在門右少進。則視入門之位爲少北。賓初在大夫中。聞命少進禮辭。則視前少進之位

又北矣。蓋由南漸北。凡三易位。又門外賓位當在門西。若卿大夫應入門右。則未入門東可知。又注以納爲引而

入。則納者當先傳命於門外。納賓者。當西面鄉賓。納卿大夫者。當東面鄉卿大夫。入則少先於賓卿大夫也。云師、

長也。小臣之長一人。猶天子大僕正君之服位者也。方氏苞云。天子小臣四人。侯國宜半之。特標一人。明一正一

師也。大射禮。小臣正相君。小臣師佐之。此篇相工授瑟者。小臣二人在東堂下者。師則設公席。納卿大夫者。必正

也。無事不升堂。故小臣師立於東堂下南面。預隄公降立。則侍公之右。猶大射席孤於階北面而侍公之左也。公降。

小臣正宜從降。與師並立東堂下。而文略。以公升之後小臣自階下北面請事。則其位在東堂下可知矣。釋官曰。案

注疏謂諸侯兼官。無大僕。以小臣當之。是矣。謂此經小臣師一人爲小臣之長。恐非。周禮大僕職曰。王燕飲。則相

其禮。諸侯既以小臣之長一人當天子大僕。則相君燕飲。正其職。安得其長反無事在堂下也。大射有小臣師。又有小

臣正。周禮宰夫職。一曰正掌官禮以治要。二曰師掌官成以治凡。則師自是正之佐。非其長。經凡言司馬正司馬師僕

人正僕人師者。例皆然。不當此獨以師爲長。而移易其名也。經云小臣納卿大夫。又云小臣師一人。在東堂下。大射

儀云小臣師納諸公卿大夫。又云小臣師從者在東堂下。與此異者。大射事繁。正與師各有其事。故在東堂下唯言從者。

燕禮。則戒與者。設公席。納卿大夫。請執事者。與羞膳者。請饗爵者。請致者。以及辭臣下拜之事。皆小臣正爲之。而小臣師無事。故特著其位在東堂下也。言一人者。據士喪禮諸侯小臣雖有四人。以燕禮及大射行禮時考之。止一人爲正。一人爲師也。凡正與師。皆隨事分別長貳之稱。非其官之本號。此言小臣師。則上言小臣者。爲小臣正明矣。例見大射小臣下。吳氏廷華云。此注以師爲長。謂小臣師爲小臣之長。大射注又以正爲長。謂小臣師爲正之佐。二說不同。愚謂師固有長義。亦有衆義。正則止有長義。既有正。則師止當以衆言。大射注以師爲正之佐是也。此注又以師爲長。是一官有二長矣。賈謂此小臣師卽小臣正。非也。張氏惠言云。大射儀。小臣師從者在東堂下。注。小臣師。正之佐也。正相君出入君之大命。與此注不同。疏云。燕禮小臣師。卽射禮小臣正。大射小臣正相君。小臣師佐之。常在君之左右。不在堂下之位。故惟云小臣師者在堂下。燕禮宜有小臣師及從者相君燕飲。小臣正一人無事。得在堂下。案此云小臣師。與射禮小臣師正同。射禮小臣正相君。小臣師佐之。故經分言正與師。燕禮皆小臣正爲之。故凡事唯言小臣。不明爲正。小臣正職事皆在阼階下。其立位當在階前北面。故此及射禮皆小臣師。獨在東堂南面之位。而正之位不著。注爲二說。似失之。射禮從者在小臣師東。此不見從者。下經小臣納工相工入者。卽小臣從者也。其位當在西縣北。如射禮僕人也。下經獻左右正與納小臣于阼階上。注云。左右正。謂樂正僕人正也。小樂正立于西縣之北。僕人正僕人師僕人土立于其北。北上。大樂正立于東縣之北。此鄭取射禮爲說。以校經之左右正者。當云小樂正立于西縣之北。小臣從者立于其北。大樂正立于東縣之北。而無僕人正。又大射正爲擯。擯者遂爲司正。又有司射注云。射人。則小射正也。燕禮射人納賓。射人請立司正。射人遂爲司正。下云若射。則大射正爲司射。然則射人爲司正。非大射正。疏云。或大射正爲擯。或小射正爲擯。非也。射人者。小射正。小臣師者。小臣之佐。射燕禮所用雖異。其名不殊。獻士時乃薦司正與射人一人。此一人當是大射正。亦云射人者。略之。燕禮略於射。故射人告具。卽射人爲擯。至射。而後大射正親其事。大射主於射。故射人告具。大射正爲擯。遂爲司正以監射也。至小臣正君之服位。皆正親其事。不得有異。射人司士獻在解南。其始位亦宜在此。云凡入門而右。由闈東。左。則由闈西者。賈疏云。凡入門而右由闈東者。臣朝君之法。左則由闈西者。聘賓入門之法。敷氏云。凡己之臣子入門而左右。皆由闈東。盛氏世佐云。士立於西方。是入門左矣。然亦由闈東。曲禮云。士大夫出入君門。由闈右。是也。公降立於阼階之東南。南鄉。爾卿。卿西面北上。爾大夫。大夫皆少進。爾。近也。移也。揖而移之。〔疏〕正義曰。曲禮云。揖人必遠其位。故公將揖卿大夫而降立也。褚氏寅亮近之也。大夫猶北面少前。〔疏〕云。公立阼階東南。而南鄉對卿。則卿初位遙直東序。而不當東階明

矣。敖氏云。古文爾遜通。爾揖之。使進而近於己也。公俟其入。乃降而揖之。明降尊之義也。大夫不西面。自別於卿也。君於卿與大夫。各旅揖之。大射儀小臣師詔揖諸公卿大夫。

### 右君臣各就位次

射人請賓。命當由君出也。〔疏〕正義曰。校勘記云。射人人誤作入。○賈疏云。不辨射人面位者。以其君南面。射人北面。可知。故不言。敖氏曰。請於君。謂使誰為賓也。釋官曰。案大射官多。辨尊卑。有大射

正小射正。故云大射正擯。此燕不主於射。無尊卑之分。故直云射人。其實射人亦大射正。以其為擯同也。公曰命疏謂司射次於小射正。案下云。若射。則大射正為司射。大射注云。小射正。司射之佐。則疏說非也。公曰命

某為賓。某。大〔疏〕正義曰。郝氏云。卿不為賓。嫌逼也。方氏苞云。燕義曰。不以公卿為賓。而以大夫為賓。為大夫為賓。尊賢之義彰焉。天子之宰夫為下大夫。降殺以等。則諸侯之宰夫士也。使與公卿為敵者之禮。則非所安。蓋貴貴之義寓焉。饗食燕射。國之大政也。君卿實共主之。故不以公卿為賓。體國之義著焉。故曰禮者。義之實也。釋官曰。疏云。知大夫非卿者。以其賓主相對。既以宰夫為主人。是大夫。明賓亦是大夫。案下記云。與卿燕。則大夫為賓。與大夫燕。亦大夫為賓。賓之為大夫。記有明文。其義則燕義詳之。非緣主人為大夫。而賓亦使大夫也。此

主人為膳宰。非宰夫。諸侯宰夫亦上士。非大夫。疏甚誤。射人命賓。賓少進禮辭。命賓者。東面南顧。禮辭。辭不敏也。〔疏〕正義曰。注云命賓者東面南顧者。面。射人在君右。敖氏云命賓者南面鄉之。非。云禮辭。辭不敏也者。敖氏云。以士冠之賓辭曰。某也不敏。故意此

實亦然。吳氏廷華云。注蓋做大射命納射器言之。所謂東面南顧是也。但彼經命之而已。此命賓後。尚有賓辭之節。則當南面向賓也。疏以在君右為說者。蓋君南鄉。在君之右。反命。射人以賓之辭告於君。又命之。賓再拜稽首許諾。復。西也。在西則東面。說非不合。但此命賓與詔辭略有不同。

〔疏〕正義曰。敖氏云。公不許其辭。故射人復命之。賓再拜稽首。為受君命也。射人反命。告賓。賓出立於門外。東面。當更以賓禮入。〔疏〕夫以臣禮入。此當更以賓禮入。故出立於門外也。敖氏云。大射儀云北面。此東字蓋誤也。稽氏寅亮云。大射辨尊卑。故北面。燕主歡心。仍寓賓主之義。故東面。敖氏據彼改此亦為北面。泥矣。公揖卿大夫。乃升就

儀禮正義 卷十一

席。揖之。人〔疏〕正義曰。敷氏云。揖之乃升。禮之也。亦異揖之。郝氏云。公揖卿大夫。公將升揖也。乃升。君升之也。〔疏〕階階也。就席。君先就席也。盛氏世佐云。此揖。卿大夫共一揖也。蓋略於爾之時矣。敷氏亦異揖之。恐未是。焦氏以恕云。觀下文。知惟公升。卿大夫未升。注云人之也者。謂以人意相存偶也。

右命賓

小臣自阼階下北面請執冪者與羞膳者。執冪者。執瓦大之冪也。方圓壺〔疏〕正義曰。敷氏云。士之掌此二無冪。羞膳。羞於公。謂庶羞。〔疏〕事者有常職。乃請之者。蓋白

之於君。然後敢命之也。盛氏世佐云。羞膳執冪皆以士。必請之者。諸侯兼官。士之掌此二事者無常職。惟君所命故也。焦氏以恕云。秦制。階下侍衛之士。非有命。不得上殿。執冪羞膳之士。雖有常職。非由君命。不敢升階。是以

必自於君而命之也。胡氏肇所云。焦氏以暴秦之制取以說經。非矣。盛氏說近是。注云羞膳羞於公。謂庶羞者。李氏如圭曰。羞、進也。君物曰膳。凡薦謂脯醢。羞謂庶羞。盛氏云。羞膳者。謂進膳於公者也。君物曰膳。謂脯醢也。

知不兼庶羞者。下記云。凡薦與。乃命執冪者。執冪者升自西階。立于尊南。北面東上。以公命於西階前命之也。羞者小膳宰也。則是有常職矣。乃命執冪者。執冪者升自西階。立于尊南。北面東上。以公命於西階前命之也。

羞膳者從而東。由堂東升自北階。房中西〔疏〕正義曰。注云以公命於西階前命之也者。賈疏云。下記曰。羞膳者與面南上。不言之者。不升堂。略之也。〔疏〕執冪者皆士也。士位在西方東面。故知西階前命之。云羞膳者從而東。

由堂東升自北階。房中西面南上者。李氏如圭云。羞膳者無升文。以羞在房。知由堂東。自北階升也。士冠禮脯醢在房。贊者薦脯醢立于房中。西面南上。盛氏世佐云。房中西面南上者。薦脯者在南。薦醢者在北也。羞膳者不由前堂升。

以其士賤。且所事者在房故也。云略之也者。吳氏廷華云。執冪與羞膳者並命之。則二執事當同升。升後則執冪者自立於尊南。羞膳者自立於房中。雖文不具。其理可知。盛氏云。解經不言之故。疏云解不由前堂升。非。膳

宰請羞于諸公卿者。小臣不請。而使膳宰。於卑〔疏〕正義曰。賈疏云。膳宰卑於小臣。故云彌略也。釋官曰。者彌略也。禮以異為敬。〔疏〕案、諸侯之官降於天子。膳宰當是。中士。請羞諸公。使膳

宰。不使小臣。注謂以異為敬。得之。疏因此較量尊卑。殊未了了。且此篇獻賓。薦與設俎。皆膳宰。大射獻賓及公。皆宰贊薦醢。庶子設折俎。則疏謂禮之大例。薦羞者尊於設俎者。亦未然矣。盛氏世佐云。大國之孤曰公。君稱公。

臣稱諸公。一字而尊卑辨矣。案義疏云。射人爲擯。請賓擯者事也。小臣近臣。請執事與羞膳者。近臣事也。膳宰具官饌請羞。諸公癩具饌者事也。又云射人告具。射人請賓。膳宰請羞於諸公癩。經不言面位。今皆北面者。以小臣請執事爲準也。

### 右請命執役者

射人納賓。

射人爲擯者也。今文曰擯者。

〔疏〕正義曰。注云射人爲擯者也者。李氏如圭云。大射儀。大射正擯。擯者請賓。春秋

云。此經請賓命賓。皆射人。若如今文云。擯者納賓。則嫌異人。故鄭從古文耳。

賓入及庭。公降一等揖之。

及。至也。至庭。謂既入而左北面時。

〔疏〕正義曰。注云謂既

李氏如圭云。出堂塗時也。客入門而左。敷氏云。一等等者。公升就席。以其將與主人爲禮。不參之也。〔疏〕主人。故公升就席。

### 右納賓

賓升自西階。主人亦升自西階。賓右北面。至再拜。賓答再拜。

主人。宰夫也。宰夫。大宰之屬。掌賓客之獻飲食者也。其位在洗北西面。君於其臣。雖爲賓。

不親獻。以其尊其致仇禮也。至再拜。〔疏〕正義曰。校勘記云。賓右北面。右誤作又。大宰之屬。張氏云。巾箱杭本。者。拜賓來至也。天子膳夫爲獻主。〔疏〕大作人。從監嚴本。○張氏爾岐云。主人亦升自西階者。代君爲獻主。不

致由阼階也。自此至以虞爵降奠于醴。主人獻賓。賓酢主人。主人獻公。主人受公酢。主人酬賓。二人饌于公。公取饌餽酬賓。途旅酬。凡七節。此初燕之盛禮也。注云主人宰夫也者。燕義云。使宰夫爲獻主是也。云宰夫大宰之

屬。掌賓客之獻飲食者也者。釋官云。案主人當爲膳宰。注據燕義。訓爲宰夫。春秋時。膳宰亦通稱宰夫。如左傳稱膳宰屠刺。而禮記檀弓載此事云。賁也。宰夫也。左傳稱宰夫膾熊蹯不熟。公羊傳云。膳宰熊蹯不熟。是其確證。禮

記雜出於漢儒之手。故宰夫亦沿春秋之稱。然鄭注燕義云。宰夫主膳食之官。則固明以膳宰釋之矣。此注及疏。引周禮宰夫甚誤。周禮宰夫爲大宰之考。職掌較尊。王燕飲酒。則膳夫爲獻主。不使宰夫。諸侯亦當使膳宰爲獻主。文王

世子云。公與族燕。膳宰為主人。此其證也。蓋周公設官。天子有宰夫。又有膳夫。諸侯亦有宰夫。而稱膳夫為膳宰。玉藻云。皆造於膳宰。國語云。膳宰不致饋。是也。春秋時。宰夫官廢。左傳所云宰夫將解龜。宰夫和之之類。皆指謂膳宰。而周禮之宰夫職無聞焉。鄭注周禮膳夫。引燕義使宰夫為獻主。注大祝云。宰夫授祭。章昭注國語云。膳宰掌賓客之牢禮。以宰夫職釋膳宰。皆由後世膳宰通稱宰夫。不能辨別。遂誤合為一。不知諸侯別自有宰夫也。大射聘禮公食諸篇所言宰夫。皆周禮宰夫之職。與膳宰異。云其位在洗北面者。敖氏云。諸侯之宰夫。蓋以士為之。其位亦在西方。故賓進則主人因從而升也。盛氏世佐云。宰夫。士也。初位在西方。敖說得之。洗北面。乃其受薦之位耳。不可援以為證。云君於其臣。雖為賓。不親獻。以其尊莫敢抗禮也者。燕義云。設賓主飲酒之禮也。使宰夫為獻主。臣莫敢與君抗禮也。注本此為說。云至再拜者。拜賓來至也者。李氏如圭云。至再拜者。賓至乃拜之。有尊卑不敵之義。體敵者。皆言拜至。主人降洗。洗南西北面。賓將從之。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。洗南當北面。今西北面者。當辭賓降者。皆言拜至。主人降洗。洗南西北面。降鄉之。〔疏〕也。鄉飲酒賓主異階。故主人在階下辭賓降。宰夫代君為獻

主。升降不由階。與賓同由西階升降。故於洗南辭降。吳氏廷華云。洗南。則北面矣。為賓降。故兼言西北面。賓降階西東面。主人辭降。賓對。〔疏〕正義曰。敖氏云。階西東面。東西亦當序。此賓降而主人於洗南辭之。主人北面盥。坐取觚洗。賓少進。辭洗。主人坐奠觚于篚。與對。則其降之節亦可見矣。賓對亦少進。既則復位。主人北面盥。坐取觚洗。賓少進。辭洗。主人坐奠觚于篚。與對。

賓反位。賓少進者。又辭。宜違其位也。獻不〔疏〕正義曰。校勘記云。奠觚于篚。于。誤作與。注云賓少進者。以爵。辟正主也。古文觚皆為解。又辭。宜違其位也者。敖氏云。賓少進者。少南行而東面也。云

獻不以爵。辟正主也者。以宰夫為主人。非正主。故用觚不用爵。敖氏云。獻公用象觚。則此觚乃角觚也。張氏爾岐云。凡觴一升曰爵。二升曰觚。三升曰觶。四升曰角。五升曰散。云古文觚皆為解者。胡氏承珙云。案特性記篚在洗西南。順實二爵二觚四解一角一散。蓋飲酒之器。爵散實。觚次之。解又次之。角散為下。故禮器曰。貴者獻以爵。賤者獻以散。尊者舉解。卑者舉角。此獻辟正主。不用爵。宜降一等而用觚。故不從古文作解也。主人卒

洗。賓揖乃升。〔疏〕正義曰。賓每先升者。以尊也。主人升。賓拜洗。主人賓右奠觚答拜。降盥。主人復盥。為拜手坩塵也。賓降。主人辭。賓對。卒盥。賓揖升。主人升。坐取觚。取觚。將就瓦大酌膳。○大嗜案。卒洗降盥。俱言賓揖。而不言主人揖。要之主人亦揖也。執事者

也。賓降。主人辭。賓對。卒盥。賓揖升。主人升。坐取觚。取觚。將就瓦大酌膳。○大嗜案。卒洗降盥。俱言賓揖。而不言主人揖。要之主人亦揖也。執事者



舉冪主人酌膳執冪者反冪君物曰膳膳之言善也〔疏〕正義曰郝氏云反冪既酌反冪於尊上注云酌

代君飲之則酌君尊蓋主人筵前獻賓賓西階上拜筵前受爵反位主人賓右拜送爵賓既拜前受〔疏〕

達君之意也酌膳東面正義曰李氏如圭云通言之則觶亦解爵敖氏云獻賓蓋亦西北面與鄉飲酒同故不著之高氏愈云主人送

爵不於階階而於賓右辟君位也吳氏廷華云賓宜東南面受爵拜則俱西階上北面也反位亦西階上位也

膳宰薦脯醢賓升筵膳宰設折俎折俎牲體骨也鄉飲酒〔疏〕正義曰釋官云上既以主人為膳宰此文主

夫上士二人中士四人下士八人諸侯當中士二人為之長一為主人而一仍供膳宰之職如此篇射人既為司正

又云乃薦司正與射一人是也吳氏廷華云膳宰既為主人不得又設薦俎大射宰胥薦則此兩膳宰皆宰胥也

大射庶子設俎此並使膳宰燕禮輕也蔡氏德晉云賓升時主人亦升自西階賓右故其後也遂以西階賓右為主

人定位注引鄉飲酒記者鄭以燕禮不言賓牲體之數故引鄉飲酒記以證之明與之同也案敖氏繼公謂公俎似當

用肩賓俎用臂與鄉飲酒賓主之組異說與注殊盛氏世佐從之賓坐左執爵右祭脯醢奠爵于薦右與取肺坐絕祭啖之與加于俎坐

扱手執爵遂祭酒與席末坐啐酒降席坐奠爵拜告旨執爵與主人答拜降席席西也〔疏〕正義曰注

勸記云集釋無也字○敖氏云此賓乃大夫也亦絕肺以祭而下文又云公祭如賓禮則是自上至下此禮同也

舊說謂大夫以上祿祭惟士絕祭其不考諸此乎盛氏世佐云絕祭祿祭之分本周禮大祝職文康成謂禮多者祿之

禮略者絕則祭之是也考之此經祭肺之儀但見其絕未聞其祿說者欲以鄉飲酒禮當之誠誤然鄉飲酒禮云弗祿

明大夫以上固有祿者矣其祿也必於饗饗禮雖亡以類推之可知也鄉飲鄉射絕祭士賤也燕禮大射亦絕祭

賈疏云。前列降席西拜者。皆南面拜訖則告旨。賓西階上北面坐卒爵。與坐奠爵。遂拜。主人答拜。遂拜。拜。〔疏〕正義曰。敖氏云。既爵也。〔疏〕執爵與。主人乃答拜。凡答拜皆於所答者與乃爲之。經或不言其與。文省耳。○高氏愈云。此就席第一爵賓飲之。

右主人獻賓

賓以虛爵降。將辭主人。〔疏〕正義曰。賈疏云。自此以下。主人降。賓洗南坐奠觚。少進辭降。主人東面對。既

言爵矣。復言觚者。嫌易之也。大射禮曰。主人西階西。東面少進對。今文從此。以下觚皆爲爵。〔疏〕正義曰。敖氏云。坐奠觚。與少進。皆西北面。主人降立於階西。固東面矣。乃言卑面對者。嫌進而對。或易擲也。

注云上既言爵矣。復言觚者。嫌易之也者。以主人獻賓云取觚。洗云奠觚。至將辭主人云。賓以虛爵降。嫌爵與觚異。故此經又云坐奠觚。見觚爵對文則異。而散文相通也。引大射禮者。以經無西階西少進之文。故引以補之。蓋大射必

先行燕禮也。云今文從此以下觚皆爲爵者。今文以觚卽爵。故不復言觚。賓坐取觚奠于筐下。盥洗。〔疏〕

正義曰。敖氏云。此言奠于筐下。則歸者少南奠之矣。主人辭洗。文無洗。〔疏〕正義曰。敖氏云。辭亦宜少進如賓也。於賓既對。則反位。注云今文無洗者。胡氏承瑛云。案鄭從古文有洗者。取其

文義。賓坐奠觚于筐。與對。卒洗及階。揖升。主人升。拜洗如賓禮。賓降。盥。主人降。賓辭降。卒盥。揖升。酌膳

執事如初。以酢主人於西階上。主人北面拜受爵。賓主人之左拜送爵。賓既南面授爵。乃之左。〔疏〕正義曰。敖氏云。及階乃揖。以已當

先升也。賓揖。主人乃離其位。然則賓主人卒洗之時。固不待其及階而揖升矣。如賓禮。謂迭拜酌膳者。主人酌此獻

賓。故賓辭亦如之。亦以其代君飲已尊之也。執事。執事者舉反之節也。盛氏世佐云。酢主人亦於西階上。以公在阼也。注云賓既南面授爵。乃之左者。賈疏云。以既言主人北面拜受爵。明賓於東楹之西東面酌膳訖。而西南階面授主人。受爵訖。乃之主人之左。北面拜送爵。敖氏云。賓辭主人。蓋亦西南面授之。乃之左。賓親酢者伸其尊。亦以

君不親酌。故無所辟也。胡氏肇听云。案鄉飲酒鄉射辭主。皆席前東南面授爵。此經雖無明文。蓋亦與飲射同也。經云主人北面拜受爵。則賓之南面授爵。推之可知。敖氏故與鄭異。非是。案義疏云。卒洗不言主人揖。賓盥降不言主人對。其揖主人坐祭不啐酒。辟正主也。未〔疏〕正義曰。注云辟正主也者。例以鄉飲鄉射皆是正主。經云祭如賓與對可知。主人坐祭不啐酒。辟正主也。未〔疏〕禮啐酒。則主人亦啐酒也。下又云不告旨。惟言不告旨。則仍啐酒可知也。故此不啐酒。鄭知是辟正主也。云未薦者臣也者。李氏如圭云。凡獻則薦。宰夫代君行禮。雖受酢而不薦。至獻大夫。乃薦於其位。張氏爾岐云。正主人皆有啐酒。唯不告旨。賓獻訖。即薦脯醢。此主人是臣。故酢時不薦。至獻大夫後。乃薦於洗北。盛氏世佐云。不於此時薦主人者。亦辟正主之義。且以其士賤也。褚氏寅亮云。注云未薦者臣也。蓋鄉飲鄉射主賓敵。故主人受獻後即薦。此臣代君爲主。故未即薦。案義疏云。正主酢。則必薦。此未薦者。以主人堂上無位。堂下又未定洗北之位。無所薦。不拜酒。不告旨。主人〔疏〕正義曰。敖氏云。拜酒。謂拜謝其之。且公卿未薦。不得輒薦主人。非但以臣而已。主人〔疏〕以旨酒飲己也。酒非賓物。則無是二禮可知。盛氏世佐云。拜酒告旨。本是一意。上經云。降席。坐奠爵。遂卒爵興。坐奠爵。拜執爵。與賓答拜。拜告旨。即其禮也。凡言不告旨。則不拜酒可知。此並著之者。文詳也。

右賓酢主人

主人不崇酒以虛爵降奠于篚。崇、充也。不以酒惡。〔疏〕正義曰。注不以酒惡謝賓。校勘記云。徐本、集釋。謝賓者。多充滿者三字。考鄉飲酒注云。崇、充也。言酒惡相充實。則鄭氏原不作充滿解。通解所引。蓋以意增。非注本如是也。○敖氏曰。不崇酒者。無崇酒之拜也。酒非已物。故是禮亦不可得而行。方氏苞云。崇酒。敵者所以致濕洽也。君專大惠。而膳宰拜崇酒。是代君尸惠。故不敢也。○高氏愈云。此就席第二爵主人飲之也。

賓降立于西階西。既受獻矣。〔疏〕正義曰。敖氏云。己之獻酢禮畢。而射人升賓。賓升立于序內。東面。牆謂之序。大射禮曰。〔疏〕正義曰。敖氏云。升賓者。優之也。序內東面鄉君也。然則君位亦在東序內明矣。吳氏廷華擯者以命升賓。〔疏〕云。入序稍深。故曰內。注云東西牆謂之序者。爾雅釋宮文。引大射禮者。證升賓亦以君

命升主人盥洗象觚升實之東北面獻于公也。象觚。有觚象骨飾也。取象觚者東面。〔疏〕正義曰。升賓之。校勘記云。賓。唐石

散氏。俱作實。○散氏云。亦酌膳執事如初。不言者可知也。酒乃君物。主人進之於君而曰獻者。以主人為獻主故也。公在席而東北面獻之。亦因獻賓之儀而為之也。經言獻酌在席者多矣。獨此與大射見獻公之儀若是。則其他之獻酌者

皆正鄉其席與。方氏苞云。散說非也。鄉飲酒鄉射。主人皆於賓之席前西北面獻賓。蓋賓席在西階。自宜西面。公席在阼階。自宜東面。而進獻自席南。故皆北面耳。注云象觚觚有象骨飾也者。散氏云。注云象骨。恐當作象齒。案

骨為總名。齒乃骨之類也。散氏易之。非是。蔡氏德晉云。象觚。觚以象骨為飾。實於膳饌者也。主人獻公。更用象觚。君臣不敢同爵也。云取象觚者東面者。李氏如圭云。南面取則背君。膳饌之南有臣鐘。不得北面取。故因自西階

來東面取也。公拜受爵。主人降自西階。阼階下北面拜送爵。士薦脯醢。膳宰設折俎。升自西階。薦。進也。大射禮曰。宰胥

薦脯醢。〔疏〕正義曰。賈疏云。凡此篇內公應先拜者。皆後拜之。尊公故也。此公先拜受爵者。受獻禮重故也。散氏云。拜於下者臣也。此惟一拜而已。蓋答公拜也。一拜則不稽首。答公拜而不稽首。亦獻禮然也。其他則否。凡臣先拜其君。皆再拜稽首。郝氏曰。升降不敢由阼。辟君位也。釋官云。獻賓脯醢折俎。皆膳宰薦設。獻公使士薦脯醢者。蓋以異為敬。君尊。不敢全以賓主之禮行之也。設俎則膳宰之職。故不變。大射公及賓之脯醢皆

使宰胥薦者。以士亦與射。故紆其力。士即生立於西方東面北上者。賈疏因下注云膳宰專於士。遂謂士尊。故使士薦。非也。褚氏寅亮云。獻禮之受爵送爵。固皆一拜。但臣與君行禮。無不再拜稽首者。且既下拜矣。又何獨不遵再拜稽首之禮乎。經不言者可知矣。集說謂一拜不稽首。未然。又案下文自酢。兩言再拜稽首。獻酢禮均。則此豈宜獨異。又云公答再拜。則此一拜受之說亦未然矣。李氏如圭云。賓之薦俎。皆使膳宰。公之薦俎異人者。公尊故也。大射公

與賓之薦俎同人者。略於飲酒。主於射也。方氏苞云。私家燕飲之禮。主人親饋。故燕禮獻賓。脯醢折俎。皆膳宰薦設。正其為賓主也。獻君則士薦脯醢。不敢用賓主之禮。而少變之也。大射。則君及賓之薦設皆使宰胥。蓋小膳宰皆君之親臣。祭祀有常職焉。故息其筋力。使得盡志於射。自大夫以下皆不獻。亦此意也。散氏云。升自西階者俎也。著之者。嫌設公俎宜由阼也。膳宰既設俎。則少退東面而俟。既贊授肺乃降。注引大射禮者。賈疏云。證此脯醢從

左房來。天子諸侯有左右房。故言左房。大夫士無右房。故言東房而已。公祭如賓禮。〔疏〕正義曰。散氏云。祭。謂祭薦祭肺。不拜酒立

肺祭酒也。其異者。於下見之。膳宰贊授肺。不拜酒立

肺祭酒也。其異者。於下見之。膳宰贊授肺。不拜酒立

肺祭酒也。其異者。於下見之。膳宰贊授肺。不拜酒立

卒爵坐奠爵拜執爵興凡異者君尊〔疏〕則授之既祭則受之惟言授但見其一耳不拜酒者以其爲己物

也不拜酒則亦不啐酒凡男子之坐卒爵者奠爵乃拜婦人之尊者立卒爵主人答拜升受爵以降奠于膳

而執爵拜此立卒爵而奠爵拜其君禮與公於其臣乃先拜既者亦獻禮重也〔疏〕正義曰敖氏云奠于膳

〔疏〕東面疏謂膳南有臣之篚據上篚在洗西南肆膳篚在其北不得北面隔篚取象觚是也至所以不南面及

右主人獻公

更爵洗升酌膳酒以降酢于阼階下北面坐奠爵再拜稽首公答再拜更爵者不敢躡至尊〔疏〕正義曰

主人受公酢而自酌者不敢煩公尊君之義楊氏云君尊不醉其臣主人自酢成公意也雖更爵亦酌君之膳酒

者明酢之意出於君也方氏苞云公受爵而拜卒爵而拜主人答拜階不稽首循獻禮之常也至代公自酢則賓主之禮

臣下所不敢望於君故再拜稽首以比於君賜之爵而不敢以主人自居也注云更爵者不敢躡至尊也賈疏云

奠、因也獻君自酢同用觚必更之者不敢因君之爵喪服傳云君至尊也敖氏云更爵者改取南陔之觚蓋不敢用君器也云古文更爲受者惠氏古義曰周禮巾車云歲時受讀杜子春云受當爲更春秋昭

二十九年傳云以更豕韋之後史記更作受知古文更字皆爲受胡氏承珙云更與受聲義皆相近古文作受者

右主人自酢於公

儀禮正義 五 卷十一

主人盥洗升。賸觚于賓酌散。西階上坐奠爵。拜賓。賓降筵。北面答拜者。賸或為揚。揚、舉也。酌散

作。〔疏〕正義曰。拜賓。賓降筵。校勘記云。賓。唐石經。散氏。俱不重。徐本。集釋。通解。要義。楊氏。俱重。騰。石經考文提要云。大射禮當此節曰。西階上坐奠爵拜賓。西階上北面答拜。不疊賓字。例同。又云。疏無降筵二

字。注云。賸送也。讀或為揚。揚、舉也。又云。今文賸皆作騰者。說文。併、送也。从人。奔聲。古文以為訓字。段氏玉裁注云。併、今之賸字。送為賸之本義。以姪娣送女。乃其一端耳。訓與併音部既相距甚遠。字形又不相似。如正

足。山艸于乎之比。今案訓當作揚。由揚譌詠。由詠復譌訓。始則聲誤。終則字誤耳。據鄭檀弓注。知禮經作賸。記作揚。賸為古文揚字。若今文禮作騰。騰正與揚義協。胡氏承珙云。禮經言賸者。訓送。是其本義。說文貝部賸下。一

曰送也。賸與賸聲義並同。賸讀為揚。則聲轉而義亦異。鄭注檀弓。以有謂之杜舉。舉與揚義相近。故云。揚近得之。此注云。賸送也。讀或為揚。則是以送為賸之本義。揚為禮家異讀。賈疏云。揚訓為舉。義勝於賸送。故讀從之。以說

檀弓則可。以疏此注則非。今文賸皆作騰。騰義近揚。禮記本文。故作揚。鄭注儀禮。以賸從古文送義為正。故不從今文作騰。賈疏又謂騰與賸皆是送義。亦非。至賸讀為揚者。釋名。賸、承也。承與繩通。詩抑。子孫繩繩。韓

詩外傳作承。承繩本从蠅省聲。方言。蠅、東齊謂之羊。郭注。今江東呼羊聲如蠅。賸讀為揚。此其聲例。段云。賸即古文揚字。恐未必然。胡氏肇昕云。胡說是也。古文作賸。今文作騰。禮記今文宜作騰。經師以訓詁字易之為揚。故

曰。揚。騰可訓為揚。賸不得訓為揚。注或讀為揚者。讀賸為騰。義得為揚耳。賸送一義。揚舉一義。注自分明。段氏乃合賸揚為一字。誤矣。郝氏云。賸、言酌嗣舉也。初獻為正。再酌為賸。賸、副也。與賸通。貳嫡曰賸。獻而又

酬。所以為賸。盛氏世佐云。賸、送也。副也。合二義乃備。胡氏肇昕云。說文訓併為送。義自賸括。諸家拘於賸為貳嫡之稱。遂於送之外更加副義。不知禮經多言送爵賸者。猶云送爵也。獻而又酬。所以為賸。說雖巧而非經義也。

緒氏寅亮云。凡獻以爵者。則酬以觶。今獻既辭正主而不用爵。則酬亦不用觶矣。安可以改觶為觶。朱大韶曰。唐石經作坐奠爵拜。賓降筵。不重賓字。是也。禮於獻酬酢。但言坐奠爵拜。未有言拜主人。言拜賓者。鄉飲鄉射二禮。

皆云。階上北面坐奠觶。遂拜。執觶與。賓西階上答拜。飲、射。主賓分階。燕、大。射。公席於阼。故賓主人皆於西階。大射儀與此同。儀節蓋同。作西階上坐奠爵拜。賓西階上答拜。亦不言拜賓。云酌散者。酌方壺酒也。於膳為散者。

李氏如圭云。賓辭主人。酌膳。不敢卑主人。主人酬賓。酌散。不敢自尊也。少儀。君之乘車。君綏曰良綏。副綏曰散綏。散義同此。主人坐祭。遂飲。賓辭卒爵拜。賓答拜。辭者。辭其代

君行酒不立飲也。〔疏〕正義曰。朱子曰。正主之酬。皆坐卒爵。此代君酬。當降禮而立飲。今不立而坐。則是不降。此降於正主酬也。故辭不敢當也。張氏惠言云。大射儀注則云。比於正主酬也。疏各爲之說。案正主酬賓。坐祭遂飲。卒禱興。坐奠解拜。無立飲之禮。此以公卒爵立飲。決主人代君行酒亦宜立飲。今坐卒爵。故辭之。注又言所以坐飲之故。乃比於正主酬也。大射注爲是。此注誤耳。敷氏云。賓見主人將飲。故辭之。蓋欲即受此禱。不敢復煩主人之更酌已。且遠辟。賸爵於公之禮也。賸爵於公者。亦皆先自飲。乃更酌之。云卒爵拜。省文也。大射禮曰。卒爵興。坐奠爵拜。執爵興。盛氏世佐云。賓辭之意。敷蓋得之。如注說。則主人之代君久矣。鄉受賓辭。亦不立飲。賓何以不辭邪。褚氏寅亮云。注謂辭其代君飲酒不立飲。蓋君臣酬酢。君立飲而臣坐飲。賓以尊君之禮。辱代君飲者。故辭其坐飲也。敷說殊牽強。豈有酬而不先自飲者乎。下經云。酬賓亦立飲。可見君當立飲。吳氏廷華云。正主當指公。公立飲。主人坐。故曰降於正主。若鄉飲酒。鄉射。正主本坐飲。與此同。何得謂之降。主人降洗。賓降。主人辭。魚氏以恕云。注解甚當。敷說非禮意。不可從也。○高氏愈云。此主人飲之第三爵。主人降洗。賓降。主人辭。

降。賓辭洗。卒洗。揖升。不拜洗。而禮殺。〔疏〕正義曰。據獻禮。盛則拜洗也。主人酌膳。賓西階上拜。其酌也。〔疏〕正義曰。校勘記云。徐、陳集釋。通解。楊氏也。俱作已。云拜者。拜其酌也者。賈疏云。案鄉飲酒。鄉射。主人酬賓。皆主人實解。席前北面。賓始西階上拜。此及大射。主人始酌膳時。賓已西階上拜者。以其燕禮大射。皆是主人代君勸酒。其實是臣。急承君勸。不敢安暇。故先拜也。案疏說分析甚明。而敷氏云。拜爲將受之。是時主人已在筵前北面。敷氏謂此與鄉飲酒禮亦同。但文有詳略。當以盛說爲正。恐不可從。韋氏協夢云。賓西階上拜。主人宜少退。卒拜。然後授賓爵于筵前。吳氏廷華云。禮無拜酌之例。此言拜。下卽言受爵。則仍是拜受爵。非拜酌也。

受爵于筵前。反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠于薦東。遂者。因坐而奠。不北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人酬賓。不奠乃授之者。亦與士禮異者也。主人拜。主人酬賓。奠爵而不授。以此解不用。不煩賓以親受也。燕則君賜。故親相授受。以致其嚴恭。郝氏云。賓不飲酬酒。猶必坐祭後奠。敬君也。韋氏協夢云。鄉飲酒。鄉射。旅酬之禮。賓主之。故主人酬賓。奠而不授。爲將以此解舉旅也。燕禮。公主旅酬之禮。故主人酬賓。授受如常禮。○高氏愈云。此飲賓第二爵。賓奠不舉。李氏如圭云。於酌膳時。賓卽拜。且手受而祭之。急承主人之酌。重君物也。此皆異於鄉飲酬禮。褚氏寅亮云。授而不奠。異於士禮。少牢下篇。

儀禮正義 卷十一

主人酬賓。皆主人實解。席前北面。賓始西階上拜。此及大射。主人始酌膳時。賓已西階上拜者。以其燕禮大射。皆是主人代君勸酒。其實是臣。急承君勸。不敢安暇。故先拜也。案疏說分析甚明。而敷氏云。拜爲將受之。是時主人已在筵前北面。敷氏謂此與鄉飲酒禮亦同。但文有詳略。當以盛說爲正。恐不可從。韋氏協夢云。賓西階上拜。主人宜少退。卒拜。然後授賓爵于筵前。吳氏廷華云。禮無拜酌之例。此言拜。下卽言受爵。則仍是拜受爵。非拜酌也。

受爵于筵前。反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠于薦東。遂者。因坐而奠。不北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人酬賓。不奠乃授之者。亦與士禮異者也。主人拜。主人酬賓。奠爵而不授。以此解不用。不煩賓以親受也。燕則君賜。故親相授受。以致其嚴恭。郝氏云。賓不飲酬酒。猶必坐祭後奠。敬君也。韋氏協夢云。鄉飲酒。鄉射。旅酬之禮。賓主之。故主人酬賓。奠而不授。爲將以此解舉旅也。燕禮。公主旅酬之禮。故主人酬賓。授受如常禮。○高氏愈云。此飲賓第二爵。賓奠不舉。李氏如圭云。於酌膳時。賓卽拜。且手受而祭之。急承主人之酌。重君物也。此皆異於鄉飲酬禮。褚氏寅亮云。授而不奠。異於士禮。少牢下篇。

儀禮正義 卷十一

主人酬賓。皆主人實解。席前北面。賓始西階上拜。此及大射。主人始酌膳時。賓已西階上拜者。以其燕禮大射。皆是主人代君勸酒。其實是臣。急承君勸。不敢安暇。故先拜也。案疏說分析甚明。而敷氏云。拜爲將受之。是時主人已在筵前北面。敷氏謂此與鄉飲酒禮亦同。但文有詳略。當以盛說爲正。恐不可從。韋氏協夢云。賓西階上拜。主人宜少退。卒拜。然後授賓爵于筵前。吳氏廷華云。禮無拜酌之例。此言拜。下卽言受爵。則仍是拜受爵。非拜酌也。

受爵于筵前。反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠于薦東。遂者。因坐而奠。不北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人酬賓。不奠乃授之者。亦與士禮異者也。主人拜。主人酬賓。奠爵而不授。以此解不用。不煩賓以親受也。燕則君賜。故親相授受。以致其嚴恭。郝氏云。賓不飲酬酒。猶必坐祭後奠。敬君也。韋氏協夢云。鄉飲酒。鄉射。旅酬之禮。賓主之。故主人酬賓。奠而不授。爲將以此解舉旅也。燕禮。公主旅酬之禮。故主人酬賓。授受如常禮。○高氏愈云。此飲賓第二爵。賓奠不舉。李氏如圭云。於酌膳時。賓卽拜。且手受而祭之。急承主人之酌。重君物也。此皆異於鄉飲酬禮。褚氏寅亮云。授而不奠。異於士禮。少牢下篇。

主人酬賓。皆主人實解。席前北面。賓始西階上拜。此及大射。主人始酌膳時。賓已西階上拜者。以其燕禮大射。皆是主人代君勸酒。其實是臣。急承君勸。不敢安暇。故先拜也。案疏說分析甚明。而敷氏云。拜爲將受之。是時主人已在筵前北面。敷氏謂此與鄉飲酒禮亦同。但文有詳略。當以盛說爲正。恐不可從。韋氏協夢云。賓西階上拜。主人宜少退。卒拜。然後授賓爵于筵前。吳氏廷華云。禮無拜酌之例。此言拜。下卽言受爵。則仍是拜受爵。非拜酌也。

受爵于筵前。反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠于薦東。遂者。因坐而奠。不北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人酬賓。不奠乃授之者。亦與士禮異者也。主人拜。主人酬賓。奠爵而不授。以此解不用。不煩賓以親受也。燕則君賜。故親相授受。以致其嚴恭。郝氏云。賓不飲酬酒。猶必坐祭後奠。敬君也。韋氏協夢云。鄉飲酒。鄉射。旅酬之禮。賓主之。故主人酬賓。奠而不授。爲將以此解舉旅也。燕禮。公主旅酬之禮。故主人酬賓。授受如常禮。○高氏愈云。此飲賓第二爵。賓奠不舉。李氏如圭云。於酌膳時。賓卽拜。且手受而祭之。急承主人之酌。重君物也。此皆異於鄉飲酬禮。褚氏寅亮云。授而不奠。異於士禮。少牢下篇。

主人酬賓。皆主人實解。席前北面。賓始西階上拜。此及大射。主人始酌膳時。賓已西階上拜者。以其燕禮大射。皆是主人代君勸酒。其實是臣。急承君勸。不敢安暇。故先拜也。案疏說分析甚明。而敷氏云。拜爲將受之。是時主人已在筵前北面。敷氏謂此與鄉飲酒禮亦同。但文有詳略。當以盛說爲正。恐不可從。韋氏協夢云。賓西階上拜。主人宜少退。卒拜。然後授賓爵于筵前。吳氏廷華云。禮無拜酌之例。此言拜。下卽言受爵。則仍是拜受爵。非拜酌也。

受爵于筵前。反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠于薦東。遂者。因坐而奠。不北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人酬賓。不奠乃授之者。亦與士禮異者也。主人拜。主人酬賓。奠爵而不授。以此解不用。不煩賓以親受也。燕則君賜。故親相授受。以致其嚴恭。郝氏云。賓不飲酬酒。猶必坐祭後奠。敬君也。韋氏協夢云。鄉飲酒。鄉射。旅酬之禮。賓主之。故主人酬賓。奠而不授。爲將以此解舉旅也。燕禮。公主旅酬之禮。故主人酬賓。授受如常禮。○高氏愈云。此飲賓第二爵。賓奠不舉。李氏如圭云。於酌膳時。賓卽拜。且手受而祭之。急承主人之酌。重君物也。此皆異於鄉飲酬禮。褚氏寅亮云。授而不奠。異於士禮。少牢下篇。

主人酬賓。皆主人實解。席前北面。賓始西階上拜。此及大射。主人始酌膳時。賓已西階上拜者。以其燕禮大射。皆是主人代君勸酒。其實是臣。急承君勸。不敢安暇。故先拜也。案疏說分析甚明。而敷氏云。拜爲將受之。是時主人已在筵前北面。敷氏謂此與鄉飲酒禮亦同。但文有詳略。當以盛說爲正。恐不可從。韋氏協夢云。賓西階上拜。主人宜少退。卒拜。然後授賓爵于筵前。吳氏廷華云。禮無拜酌之例。此言拜。下卽言受爵。則仍是拜受爵。非拜酌也。

受爵于筵前。反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠于薦東。遂者。因坐而奠。不北面。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人酬賓。不奠乃授之者。亦與士禮異者也。主人拜。主人酬賓。奠爵而不授。以此解不用。不煩賓以親受也。燕則君賜。故親相授受。以致其嚴恭。郝氏云。賓不飲酬酒。猶必坐祭後奠。敬君也。韋氏協夢云。鄉飲酒。鄉射。旅酬之禮。賓主之。故主人酬賓。奠而不授。爲將以此解舉旅也。燕禮。公主旅酬之禮。故主人酬賓。授受如常禮。○高氏愈云。此飲賓第二爵。賓奠不舉。李氏如圭云。於酌膳時。賓卽拜。且手受而祭之。急承主人之酌。重君物也。此皆異於鄉飲酬禮。褚氏寅亮云。授而不奠。異於士禮。少牢下篇。

酬尸賓皆然。豈此乃大夫以上之酬禮歟。又代君行酬。主人降復位。賓降筵西。東南面立。賓不立於序內。位綱尊。即是尊者之賜矣。故尊之而祭。與先拜之義一也。

記所謂一張一弛。〔疏〕正義曰。注其體綱卑。校勘記云。體、徐、陳集釋。通解。楊氏俱作禮。案大射疏引亦作禮。者。是之類歟。〔疏〕胡氏肇昕云。此疏述注亦作禮。記所謂一張一弛者。一弛。釋文作壹弛。○主人降復位。李氏

如圭云。下經薦主人于洗北。則洗北者主人之位。敷氏云。位西方。東面也。此時未有洗北西面位。至既獻大夫而薦。乃有之。賓降。降筵也。曩者賓降於階下。而君命升之。故此時惟降筵而已。恐襲禮而重煩君命也。李氏徵之云。東

南面立。鄉君也。敷氏云。不立於序內者。升降異處。以相變為敬。注云賓不立於序內。位綱尊也。位綱尊者。其禮綱卑者。賈疏云。賓初得獻。立序內。此酬訖。立席西。漸近賓筵。是位綱尊。酬禮漸殺。故云禮綱卑也。引記一

張一弛者。禮記雜記文。案義疏云。主人復位。經不言其方。據下胥薦主人于洗北。似洗北其位也。然經明言復則其初位矣。入門時未聞有洗北之位。考周禮。膳夫上士。前入門。士在西東面。復位當指此言。

右主人酬賓

小臣自阼階下請媵爵者。公命長。命長。使選鄉大夫。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。媵爵者。獻酬禮成。更舉酒於之中長幼可使者。〔疏〕公。以為旅酬之始。注云命長。使選鄉大夫之中長

幼可使者。張氏爾岐云。長幼可使。當云年長而可使者。敷氏云。長謂下大夫之長也。此但云命長。不言下大夫者。其以下大夫媵解有常職故與。盛氏云。長、官之長。非年之長也。下大夫五人。以屬於司徒者為長。蓋朝廷莫如爵。

鄉黨莫如齒。其義異也。章氏協夢云。如注說。則賓乃大夫。豈可使鄉媵爵乎。敷說較長。褚氏寅亮云。注中鄉字衍。觀大射儀注。鄉則尊。士則卑。鄭君之意便明。義疏云。賓以大夫。則媵爵自無使鄉之理。長如達官之長之長。非以

年計也。注兼鄉言。且小臣作下大夫二人媵爵。作、使也。鄉為上大夫。〔疏〕正義曰。敷氏云。以公命作之并幼以立說。非也。

入門左之位北面。則小臣作之者。其亦南面與。章氏協夢云。小臣作媵爵者。宜東南面。若南面。則背君矣。注云。鄉為上大夫。不使之者。為其尊者。盛氏云。注意蓋謂媵爵之事賤。不可使尊長為之也。此與命大夫為賓。宰夫為主

人義異。章氏云。大夫有三等。上大夫鄉固不可使。而中大夫乃副於鄉者。大射儀謂之小鄉是也。惟下大夫爵位稍卑。故使之。吳氏廷華云。獻畢未樂賓。即行旅酬之禮者。重飲也。南面者。大夫在門右少進北面。故向之。二大夫皆最



長者也。君命長而使二大夫。其爲常法可知。媵爵者阼階下。皆北面再拜稽首。公答再拜。再拜稽首。拜君命也。〔疏〕正義曰。敖氏云。北面。

大夫。其爲常法可知。媵爵者皆代君行禮。而君禮之則異何也。膳宰。士也。且爲獻主。職素定矣。故臨事無加命。媵爵者大夫也。小臣作之。必進受命於君。故答其拜也。主人獻賓獻公。酬酢始畢。卽作媵爵者。俾主人得暫息。然後獻公卿大夫也。

媵爵者立于洗南。西面北上。序進盥。洗角觶。升自西階。序進酌散。交于楹北。降阼階下。皆奠觶再拜稽首。執觶與公答再拜。序。次第也。猶代也。楹北。西楹之北也。交而相〔疏〕正義曰。賈疏云。西面北上者。是未

待於西階上。既酌。右還而反。往來以右爲上。〔疏〕盥相待之位。序進盥。則北面而洗。

代也。案公食大夫禮序進注。序猶更也。更代同義。更代與次第義互相成。故兼言之。云楹北。西楹之北也。交而相

待於西階上。既酌。右還而反。往來以右爲上者。賈疏云。二大夫盥洗訖。先者升西階。由西楹之北。向東楹之西。東面酌酒訖。右還由西楹北。向西階上北面。後者升西階。亦由西楹之北。向東楹之西。酌酒訖。亦由西楹之北。西

階上北面相待。乃次第而降。故云交而相待於西階之上。敖氏云。序進之節。先者既洗。後者乃進也。先者既洗。卽

升立於西階上。以俟後洗者也。酌散更言序進。明其復發於西階上也。交於楹北。交相右也。凡經文惟言交者。皆謂

相右也。階上之位。退者在東。進者在西。以相右爲便。降時亦先者降三等。後者乃降。蓋同階而同時俱降之法然耳。張氏惠言云。下經云序進坐奠于薦南。注。往來由尊北。交于東楹之北。疏以爲先者於南西過。後者於北東行。案大

射注云。先者既酌右還而反。與後酌者交于西楹北。相左。俟于西階上。乃降。往來以右爲上。又云。既酌而代進。往來由尊北。交于東楹北。亦相左。若如疏說。則是相右非。蓋誤會注以右爲上之文也。凡往來無相右者。鄉射禮可

證。鄭云以右爲上者。謂階下並行時。來既上媵居由右。及其升堂。上媵由階上之東進奠觶。右還與進者相左。則在西方而降。又居右也。韋氏協夢云。始言序進者。以序而盥也。後言序進者。以序而酌也。先者既洗。當退立于階下

而立。俟後者既洗。與之以序而升也。升亦先者升三等。後者從之。敖氏謂先者既洗。卽升立于西階。恐未然。稽氏實亮云。前之序進。進而盥洗也。後之序進。進而酌也。故兩言之。若如敖氏先者立于西階上以俟後洗者。則酌散時。厝隨而行。安得有交于楹北節次。凡相交者必相左。吉事皆然。經不盡言耳。吳氏廷華云。注云往來以右爲上。賈疏合洗南西面及階上北面言之。愚謂在洗南時。先者既洗而還。後者又往洗。往來相交時。先者在東南行。後者在西北

行。先者在後者之右。後者在先者之右。賈疏以楹南四面言之。不知楹南為暫立之位。雖有左右。何往來之有。至階上亦暫立相待之右。亦無往來。又云。此及下若君命皆致二節。凡四言序進。其兩序進在洗南者。不必言矣。其堂上之節。據經酌散者升階即言序進。實觚者既酌。始言序進。則酌散者之序進。在階上始發步而未酌散之先。實觚者之序進。則在既實觚將往奠薦南之頃。據此。則酌散者既升皆即序長幼為先後。長者先進。少者待于階上。長者既東面酌散。乃退由其右。西面還。視其初進酌之道為少南。初進酌之道則在其北也。後者當先者既酌而退之時。即發步循先者初進酌之道而進。當西楹之北。轉而東行。乃與退者東西相值。退者西面。以北為右。進者東面。以南為右。彼此相為右。所謂交也。然後先者待後者反而並降焉。酌散者之序進相交者如此。實觚者升階。即東西並行。當尊。乃轉而東行。及尊。並實觚然後序進。後者待於瓦大尊所。先者由方壺之西。轉方壺之北又轉而南。當公席。乃東面奠于薦南。既奠。亦退從其右。由西南而北。而西還。及方壺之北。即東楹之北。視初進奠之道。亦在其北。後者當先者既奠而退時。亦從尊所循先者初進奠觚之道而進。轉及方壺之北。亦與退者東西相值。而彼此相為右。與酌散者同。及階上。待後者並降而拜送。實觚者之序進相交又如此。合而計之。進退先後。凡四道也。

媵爵者皆坐祭。遂卒解與坐奠。解與再拜稽首。執解與。公答再拜。〔疏〕正義曰。方氏苞云。鄉飲酒。鄉射。媵爵者皆先自卒爵。示欲代賓大夫導飲也。而賓大夫更卒解。必自致其敬而後安也。燕射宰夫代君以獻大夫。似可代君以酬。而公酬賓。亦自卒解。以君之於臣。不可以獻。而酬

以導飲。則無妨也。至酬賓以後。三舉酬。不復卒解。則義當有節。媵爵者執解待于洗南。待君。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。此下大夫二人媵爵于公。各飲一解。以導飲也。媵爵者執解待于洗南。命也。〔疏〕正義曰。洗南西面。處者之位。吳氏廷華云。待于洗南者。以將奠解于篚也。小臣請致者。請使一人與二人。〔疏〕正義曰。敫氏云。致如致爵之致。酒、君物也。或一人致。取君進止。吳氏廷華云。優字未安。大射注云。不必君命。若君命皆致。則序進奠解于篚。階下皆再拜稽首。公答再拜。媵爵

者洗象解。升實之序進。坐奠于薦南。北上降階下。皆再拜稽首送解。公答再拜。序進。往來由尊北。交不敢必君舉也。大射禮。〔疏〕正義曰。升實之。校勘記云。賓、唐石經作賓。徐、陳集釋。通解。楊氏。敫氏。俱作曰。媵爵者皆退反位。實。○敫氏云。皆、皆二人也。言若者。不定之辭。下文云。若命長致。與此互見也。

者洗象解。升實之序進。坐奠于薦南。北上降階下。皆再拜稽首送解。公答再拜。序進。往來由尊北。交不敢必君舉也。大射禮。〔疏〕正義曰。升實之。校勘記云。賓、唐石經作賓。徐、陳集釋。通解。楊氏。敫氏。俱作曰。媵爵者皆退反位。實。○敫氏云。皆、皆二人也。言若者。不定之辭。下文云。若命長致。與此互見也。

亦小臣命之。乃序進。又實之。乃云序進。見其既酌而竝立于尊所乃行也。此進退皆不相待于西階上。蓋急於爲君酌與拜送也。注云序進。往來由尊北。交於東楹之北者。賈疏云。前二人酌酒。降自西階。故交於西楹之北。此酌酒奠於君所。故交於東楹之北。交於東楹北者。先酌者東面酌訖。由尊北又楹北往君所奠訖。右還而反。後酌者亦於尊北。又於楹北與反者相交。先者於南西過。後者於北東行。奠訖。亦有還而反。相隨降自西階。褚氏寅亮云。屬執角觶待於洗南。俟後命也。既得命。則先奠觶于篚。乃拜命。既拜。乃洗象觶。禮之次第宜然。此經始言序進。在奠觶前。次言序進。在升實後。不在西階上立俟明矣。又先酌者西行。宜在北。後酌者東行。宜在南。如是乃得相左而交於楹北。疏似倒說。云奠于薦南。不敢必君舉也者。賈疏云。鄉飲。鄉射。皆云奠者於左。將舉者於右。是鄉飲酒一人舉觶。及二人舉觶。皆奠于薦右。今言媵爵于公。是將舉旅當奠于薦右。而奠于薦左。故云不敢必君舉也。江氏筠云。二大夫媵爵。疏於交于楹北無明文。至序進坐奠于薦南。疏則謬。案大射交于楹北注。先者既酌。右還而反。與後酌者交于楹北。相左。于序進奠于薦南則云。既酌而代進。往來由尊北。交于東楹北。亦相左。疏云。言亦者。亦前酬酌自飲時相左于西楹之北時。後者南。相東向。先者北。相西向。向西階。右還北面待後至降也。今此二人先升于尊西。東面酌訖。于東楹之北。東向向公前奠之。右旋于東楹之北。北畔西過。後者亦于尊西。東面酌訖。于東楹之北南過。東向于公前奠之。是亦交于楹北相左也。較燕禮疏爲是也。敖氏釋交于楹北云。階上之位。退者在東。進者在西。以相右者爲便。然由楹北至尊後。由尊北至君席前。俱南相行爲疾。而北相行較緩。臣趨君命。理宜由疾。其先者酌訖奠訖。既得將事。其進者方進將事。則後者之進。先者于時宜少北以使之。疏說不如鄭義也。李氏如圭云。尊在東楹之西。以執冪者在尊南。故既酌。由尊北楹北往奠于君所。薦南。君左也。盛氏云。公席在階上西鄉。薦南。卽其左也。奠于薦南。與鄉飲酒記所謂將舉者于右之義異。故注以不敢必君舉釋之。引大射禮者。張氏爾岐云。見此二人降階下拜訖。亦反門右北面位也。

### 右二人媵爵於公

公坐取大夫所媵觶。與以酬賓。賓降。西階下再拜稽首。公命小臣辭賓。升成拜。

與以酬賓。就其階而酬之也。升成拜。復再拜稽首。

也。先時君辭之於禮。若未成然。〔疏〕正義曰。李氏云。此君爲賓舉旅行酬也。敖氏云。勲者君與賓各受主人之獻。其情意猶未接。至是公乃酬賓而與之爲禮也。注云與以酬賓。就其階而酬之也者。李氏云。酬賓就西階。

降尊以就卑也。盛氏云。公酬賓于西階上。以貴下賤也。胡氏肇听云。敖氏云。與以酬賓。謂與立于席。舉解鄉賓而酬之也。酬賓亦不下席。君尊也。說與注異。解禮者多據以駁注。方氏苞云。凡獻酬。主人就賓之階。賓就主人之階。經皆明著之。況以君而就臣之階以酬以拜。無不特書之理。敖說於文義賅合。章氏協夢云。如注說。則當云降適西階上酬賓。不當祇言與矣。且公若降酬賓。則於賓之拜。公可自辭之。不必使小臣矣。案經文簡質。多互文見義。云與云賓降西階下。則公之就西階可知也。賈疏云。賓降拜。不于阼階下。而言西階下。故知公在賓西階上也。不言西階者。以公尊。空其文也。發明鄭義。最為明顯。云升成拜。復再拜稽首也。先時君辭之於禮。若未成然者。上云再拜稽首。此云升成拜。是升而復再拜稽首也。蔡氏德晉云。謂之成拜者。以堂下再拜而君辭之。若未成然。故復升堂再拜稽首以成之也。敖氏云。西階下再拜稽首。雖為賓。不敢不盡臣禮也。辭者。不受其拜下之禮。賓之也。賓升成拜。順君賓己之意也。培案。小臣以公命辭賓。不于阼階遙辭之。乃至西階東且西面者。準上命執筯者必就其西方之位。又聘禮。賓在東。則使命東面致命。此經賓在西。故西面。公坐奠觶答再拜。執觶

與立卒觶。賓下拜。小臣辭。賓升再拜稽首。不言成拜者。為拜故下。實未拜也。下不輒拜。禮殺也。此賓拜於君之左。不言之者。不敢敵偶於君。〔疏〕正義曰。注云不言

成拜者。為拜故下。實未拜也。下不輒拜。禮殺也者。敖氏云。賓未卒拜。而小臣辭之。異於初也。此不言成拜者。未卒拜於下。無所成也。吳氏廷華云。下時將拜未拜。君即辭之。因而升拜。非下後退回未拜也。章氏協夢云。上云升成拜。此云升再拜稽首者。上降時已再拜稽首。特升以成之耳。故云成拜。此降未拜。升始拜必言再拜稽首者。嫌祇升拜而不再拜且稽首也。云此賓拜於君之左。不言之者。不敢敵偶於君者。賈疏云。上云公酬賓于西階上。則此賓升再拜者。拜於君之左可知。不言之者。不敢敵偶於君。闕其文也。盛氏云。奠觶答拜。皆于西階上。敖云奠于薦右。郝云答于阼階上。皆非也。君無北面之禮。雖就賓階酬之。然其西面自若也。賓之拜也。於其西北面。則不得云拜於君之左矣。注。公坐奠觶。答再拜。執觶與賓進受虛爵。降奠于篚。〔疏〕正義曰。敖氏云。賓受虛爵于君席之前。說亦未是。

受時蓋東面於薦北。方氏苞云。觀此。則公不就西階益明矣。凡經言進。體例不一。於揖讓行趨而言進者。各指其事表其地也。於受爵而言進者。皆至其席前。鄉飲酒。賓拜進。坐奠觶于薦西。鄉射。賓進受爵于席前。是也。於授物而言進者。婦見舅姑。執筯進。拜奠于席。是也。公酬不言就西階。飲不言降席。而賓受虛爵曰進。則進受于公之席前明矣。案盛氏云。賓於此云進。則拜時于西階上少西矣。受虛爵亦北面。敖說非。公既受觶。反位。○高氏愈云。

公復卒。釐以導賓飲。易觶洗。君尊不酌故也。凡爵不相饜者也。於尊者言更。自敵以下言易。更作新。易有故。蓋公飲第二爵矣。易觶洗之辭。進受虛爵。尊君也。不言公酬賓於西階上及公反位者。亦尊君空其文也。〔疏〕

正義曰。注云凡爵不相饜者也。於尊者言更。自敵以下言易者。賈疏云。謂受尊者爵。與尊者爵。皆言更。受卑者爵。與卑者爵。皆言易。此公酬賓。與尊者爵。故言易也。案朱子謂更易本無異義。敖氏云。易觶者。謂更取角觶也。或言更。或言易。互文耳。張氏爾岐云。易猶更也。注於更易二義太生分別。賈疏援證雖多。亦未見確據。胡氏肇昕云。少牢更爵注亦云。更猶易也。蓋散文則通。對文則異。鄭以篇中或言更。或言易。故通校前後經文。而分別之如此。

公有命。則不易不洗。反升酌膳。觶下拜。小臣辭。賓升再拜稽首。下拜。下亦未拜。凡下未拜有二。或禮殺或以不言。〔疏〕正義曰。敖氏云。命謂使之仍用象釐也。賓則不易之。不敢違君意也。不洗者。嫌也。承尊者後而復洗成拜。〔疏〕之。則嫌若不以為絜然。○注是以不言成拜。校勘記云。以。徐本。集釋。通解。楊氏。俱作亦。云

凡下未拜有二。或禮殺。或君親辭者。賈疏云。禮殺者。謂若酬時是也。或君親辭者。謂若公食大夫云。公拜至。賓降西階。東北而答拜。公降一等辭。賓升階上北而再拜稽首。是階下未拜不得。言升成拜也。公答再拜。拜於階上也。於〔疏〕正義曰。注云於是賓請旅侍臣者。李氏如圭云。請行酒於羣臣也。詁曰。凡公所是賓請旅侍臣。既拜。請旅侍臣。賈疏云。大射於此時賓請旅於諸臣。此不言者。文不具。賓以旅酬

于西階上。勸觶大夫飲酒。〔疏〕正義曰。方氏苞云。公卿先受酬而後獻何也。君不可親酌以獻臣。若酬則自飲以而饜爵者。以大夫何也。君親酬賓。射人作大夫長升受旅。言作大夫。則卿存矣。〔疏〕正義曰。注云言作大夫。公卿大夫。禮重於宰夫之獻也。射人作大夫長升受旅。長者。尊先而卑後。

云。王制曰。上大夫。卿。通言之。則卿亦大夫。方氏苞云。周有六卿之貳。皆中大夫。詁又云。諸侯之上大夫。卿也。下經分獻公卿及大夫。則此大夫包公卿明矣。云長者尊先而卑後者。吳氏廷華云。此經皆卿大夫分言之。則上大夫在卿中。大夫則惟中下大夫耳。此注又以大夫中有卿者。蓋經祇言旅大夫。不言旅卿。故謂卿即在大夫中。下經所謂賓以酬長是也。與上下經單指中下大夫異。張氏爾岐云。卿稱上大夫。旅三卿。徧次至五大夫。敖氏云。長如若長之長。大夫長。謂上卿若諸公也。此惟據

受賓酬者而言。若有諸公。則先酬之。賓大夫之右坐奠觶拜。執觶與大夫答拜。實左右者。〔疏〕正義曰。注左右者。相飲之位。〔疏〕注左右者。

賓大夫之右坐奠觶拜。執觶與大夫答拜。實左右者。相飲之位。〔疏〕正義曰。注左右者。

賓大夫之右坐奠觶拜。執觶與大夫答拜。實左右者。相飲之位。〔疏〕正義曰。注左右者。

賓大夫之右坐奠觶拜。執觶與大夫答拜。實左右者。相飲之位。〔疏〕正義曰。注左右者。

賓大夫之右坐奠觶拜。執觶與大夫答拜。實左右者。相飲之位。〔疏〕正義曰。注左右者。

賓大夫之右坐奠觶拜。執觶與大夫答拜。實左右者。相飲之位。〔疏〕正義曰。注左右者。

梭勸記云。左、諸本俱作在。云賓在右者。相飲之位者。賈疏云。賓在西階上酬。賓與卿並北面。賓在東。卿在西。是賓在大夫之右。賓位合在西。今在東者。相飲之位也。敖氏曰。惟云大夫者。諸公與卿亦大夫耳。大夫未獻。乃先受旅者。此酬禮不主于已。故無嫌。章氏協夢云。敖氏既謂若有諸公先酬之。則此所云大夫。惟三等大夫而已。且王制云。諸侯上大夫卿。未開稱諸公大夫者。敖謂諸公亦大夫。非是。賓坐祭立飲。卒饌

不拜。酬而禮殺。〔疏〕正義曰。注云酬而禮殺者。賈疏云。對酢之時坐卒爵。拜既爵。若膳解也。則降更解。洗升實

散。大夫拜受賓拜送。言更解。卿尊者。與卑者爵稱易。與尊者爵稱更。實為大夫。卑及乎他。是以更用角解旅酬。而洗者亦為更解新之也。餘則不洗。實既拜送。則就席。張氏爾岐曰。膳解本非臣所可

饜。以君命。故得一用。至酌他人。則必更矣。注釋更字義。亦未可信。盛氏世佐云。此為公有命則不易不洗者言也。若既易。則不更不洗而竟實散矣。不復酌膳者。異於公所酬也。吳氏廷華云。所以易解者。蓋君本以不易者優賓。賓既飲訖。不敢輕用之大夫也。○高氏愈云。此實酌解自飲。而因以導大夫飲。蓋實飲之第二爵也。凡諸大夫皆飲一爵。

大夫辯受酬。如受賓酬之禮。不祭。卒受者以虛解降奠于篚。卒猶後也。大射禮曰。奠于篚。復位。今文辯皆作徧。〔疏〕正義曰。辯受

之禮者。敖氏云。如射人作升受旅以下之儀也。方氏苞云。一如公卿受賓酬之禮而無殺也。不祭者。賈疏云。酬禮殺也。敖氏云。此見其異者也。酬酒不祭。乃其正禮。賓之祭者。有為為之耳。張氏爾岐云。辯受酬。皆拜受拜送。但

賓之初酬有坐祭。後酬者則不祭。為異。卒受者。敖氏云。下大夫之末者也。無所酬。獨飲于西階上。張氏云。大夫

辯受酬。不及于士也。吳氏廷華云。下燕時大夫卒受者有酬士之文。此亦當然。今依經闕之。蔡氏德晉云。堂上無士

席。三旅皆自大夫止。不及于士。至三旅後乃徧及也。注引大射禮者。張氏云。奠解復位。復門右北面之位。

右公舉媵爵酬賓遂旅酬初燕盛禮成

主人洗升實散。獻卿于西階上。酬而後獻。別尊卑。又二大夫媵解于公。公又舉媵酬賓若長。遂旅酬。凡

三節。此獻卿而酬。燕禮之稍殺也。○敖氏云。實散。降于賓也。凡獻于西階上。皆西南面。韋氏協夢云。獻卿實散者。非公所命獻之人也。凡公命獻者皆酌膳。注云。酬而後獻卿。別尊卑也。飲酒成於酬也者。賈疏云。此酬非謂尋常獻酬。乃是君爲賓舉旅行酬飲酒之禮。成於酬。酬辭乃獻卿。以君尊臣卑。是以君禮成。卿乃得獻。故云別尊卑也。楊氏曰。卿者。君之股肱腹心。燕禮之所當先也。獻禮後卿何也。燕義云。不以公卿爲賓。而以大夫爲賓。爲疑也。明嫌之義也。既命大夫爲賓。故先獻賓。獻賓而後獻公。又獻禮成於酬。禮成而後獻卿。此事之序。禮之宜。非後於卿也。褚氏寅亮云。凡旅者不洗。此洗者。爲更爵也。吳氏廷華云。此燕義所謂公舉旅行酬而後獻卿也。卿不與賓同獻者。卿與鄉飲尊者等。至此乃獻。亦待尊者意也。胡氏肇昕云。卿尊於大夫。而親於君。不以卿爲賓者。如子不爲父尸之例。以子親於父也。此卽燕義所謂明嫌之義也。既以大夫爲賓。則大夫雖卑。而爲賓則尊。故獻賓必先於獻卿。飲酒成於酬。既旅酬。則獻賓之禮已成。乃特獻卿焉。亦以尊卿也。注所謂別尊卑者。指賓與卿言。疏謂君尊卿卑非是。司宮兼卷重席設于賓左東上。言兼卷。則每卿異席。緇布純也。卿坐東上。〔疏〕正義曰。注云言兼卷。則每卿異席也。重席。重蒲筵緇布純也者。敖氏云。兼卷。謂以統於君也。席自房來。〔疏〕兩席相重而並卷之也。其卷亦是未執時兼卷。是設。時亦兼布之矣。此固異於設加席之法。亦以其二席之長短同。故得由便爲之爾。張氏爾岐云。重席。但一種席重設之。故注云重蒲筵緇布純也。加席。則於席上設異席。如公食大夫記云。司宮具几與蒲筵常。緇布純。加萑席尋。玄帛純。是也。經義聞斯錄曰。經云兼卷。則上下長短同。其爲一種席可知。若上經司宮筵賓于戶西東上。無加席。賓大夫也。下經若有諸公。獻之如獻卿之禮。席于阼階西。北面東上。無加席。爲近君屈也。鄉飲酒禮。賓若有尊者。席于賓東。公三重。大夫再重。大夫如介禮。有諸公。則辭加席。委于席端。無諸公。則大夫辭加席。主人對。不去加席。鄉射禮。大夫若有尊者。席于尊東。大夫辭加席。主人對。不去加席。皆非一種席矣。吳氏廷華云。周禮司几筵大朝覲疏云。初在地者。一重。謂之筵。重在上者。謂之席。上經司宮筵賓疏說亦然。此經筵賓無加席。是就初在地一重言之。故只曰筵。鄉射記言蒲筵緇布純。公食記蒲筵常緇布純。同當俱指在地一重。其上一重。則據司几筵設莞筵加緇席加次席。公食記蒲筵加萑席。是加席與下一重之筵不同。此注以重爲重蒲筵。非也。蓋因鄉飲酒有加席。而彼經只言蒲筵。故以重蒲筵意會言之。要知此經重席當卽是加席。鄉飲酒禮先曰重。後曰加。蓋重卽加耳。培案。義疏曰。燕以尊賓爲節。故席於中堂。卿雖貴於賓。而不敢以尊於正禮。故後賓獻而位於賓東。又布席徹席者。須在席之上下爲之。乃便於卷布。今司宮卽鄉西面。從上布之也。卿辭重席者。當在將就席之先。則北面近席時也。楊圖皆誤。敷云拜送不言卿。可知。又賓東卽

鄉飲酒之尊東。蓋尊者之位也。彼尊在房戶間。故以尊為節。而謂之尊東。此房戶間無尊。故以賓為節。而謂之賓東。云卿坐東上。統於君也者。盛氏曰。卿席於賓左。猶鄉飲酒禮之尊者席於賓東也。惟東上為異。遵席西上。遵亦主也。故統於賓。卿席東上。卿亦臣也。故統於君。鄉飲酒禮尊于房戶之間。故遵在賓東。實在尊東。此雖尊於東楹之西。而席卿之處亦如之。知不繼賓而東者。以賓東戶牖之間。為王設辰之處。宜辟之也。三卿之席。亦以東為上。司徒最東。次司馬。次司空也。云席自房來者。卿升拜受觚。主人拜送觚。卿辭重席。司宮徹之。徹猶去也。重席雖非公食大夫云。宰夫筵出自東房。是也。

之。辟〔疏〕正義曰。注云重席雖非加。猶為其重累。去之。辟君也者。敖氏云。謂徹去上席也。卿以重席為辭。故君也。〔疏〕去其上席。為卿設重席正禮也。必辭之者。去君差近。宜辟之。張氏爾岐云。以君有加席兩重。此雖蒲筵一種。重設。嫌其兩重與君同也。乃薦脯醢。卿升席坐。左執爵。右祭脯醢。遂祭酒。不啐酒。降席。西階上北面坐。卒爵興。

坐奠爵拜執爵興。主人答拜受爵。卿降復位。不醉。辟君也。卿無〔疏〕正義曰。敖氏云。不啐酒。則不拜酒。降席。皆自西方。盛氏云。復位。復堂下西面位也。吳氏廷華云。此經與大射不同。大射為祭而設。賓無專屬。故卿與賓同設俎。此經如聘賓勞臣。賓有專屬。卿不得與賓同。故無俎也。或問上有無事而燕之禮。賓亦宜無專屬。與大射同。而卿亦無俎何也。曰。有專屬者。當以此禮為準。無屬者。則可以大射禮通之。如聘使之燕。應有戒宿。此經請賓。但就已臣言。蓋經文不能偏具。以理為斷可也。注云不醉。辟君也者。張氏爾岐云。獻公主人。醉于降階下。此不醉者。嫌與獻公同也。韋氏協夢云。卿不醉主人者。非正賓也。主人亦不自醉者。嫌與君禮同也。云卿無俎者。燕主於羞者。敖氏云。無俎者。燕禮輕於大射。故卿遠下賓也。方氏苞云。大射大夫有胥。而燕則卿無胥何也。唯食禮有茹。牲體饗燕皆祭而不舉。大射將祭而辨尊卑。義近於饗。故備設薦俎。以見其文。燕示慈惠。庶羞。辯獻卿舉陳。以致滋味。故公及賓而外不設薦俎。以見其質也。○高氏愈云。此主人獻卿。而卿各飲一爵也。辯獻卿。

主人以虛爵降奠于篚。今文無。〔疏〕正義曰。敖氏云。辯獻卿如實散以下之儀。惟不洗耳。主人既奠爵。復位奠于篚。大夫卒受者。以虛牌降奠于篚。又下獻工云。主人受爵。奠于篚。知此亦當有射人乃升卿。卿皆升就席。若

篚。大夫卒受者。以虛牌降奠于篚。又下獻工云。主人受爵。奠于篚。知此亦當有射人乃升卿。卿皆升就席。若



有諸公則先卿獻之如獻卿之禮。

諸公者。謂大國之孤也。孤一人。言諸者。容牧有三監。

〔疏〕正義曰。注云諸公者。謂大國之孤也。孤

云。鄭司農注典命云。上公得置孤卿一人。後鄭從之。是孤卿本一人也。王制云。天子使其大夫爲三監。監于方伯之國。國三人。是方伯之國或有三公。故云諸公也。賈疏又云。立三監。是殷法。周使伯佐牧。不置監。其有監者。因殷不改者也。故鄭云容。容有異代之法也。敖氏云。此禮通五等侯國言之。故於諸公云若有。蓋上公之國。乃有四命之孤。侯國以下。則無之也。褚氏寅亮云。獻雖先卿。其升席亦必。俟射人命之。亦與卿序升。敖氏謂獻卽先升。恐未是。吳氏廷華云。公舉二大夫。賤爵者三。上公爲賓。舉族一也。下若賓若長。惟君所酬。二也。座入之先。公又舉奠。三也。外此。則舉賓所賤爵者一。下公坐取賓所賤解與。惟公所賜。是也。若無算爵曰酌。賤爵者酌以進公。酌散爵者酌以之。公命所賜。二者雖曰公賜。而不言公舉。是二大夫所賤。止須三爵。上二人所賤。既有二爵。則此一爵已足。命長之義如此。且可知經言若者。雖是無定之辭。實以上須三解。前賤兩。則後賤必一。前賤一。則後賤必兩。故云若。則所謂若者。名曰無定。實則有定耳。注以命長爲優。蓋謂命長則少一解。少一解。則公少一舉耳。不知三解皆公舉。何論優與不優乎。又曰。三監之說。雖本之王制。然是殷法。於周制無考。此言諸者。當兼致仕者言之。盛氏云。孤一人而曰諸公者。以別於其君之稱公也。諸。衆也。若曰猶是衆臣云爾。周禮典命職云。公之孤四命。以皮帛。祗小國之君。注云。祗小國之君者。列於卿大夫之位。而禮如子男也。惟其禮如子男。故亦得稱公。惟其列於卿大夫之位。故加諸以別之。亦有言公而不加諸者。鄉飲酒禮云。公三重。是也。以其在鄉里言之也。天子之上公。亦有稱諸公者。曲禮曰。諸公東面。是也。以其在王朝言之也。正名之義。各有攸當。注乃引殷法以釋之。誤矣。胡氏肇昕云。諸公之說。各家不同。釋官以注說爲允。詳鄉飲酒禮。今案盛氏說。亦明析。可備一解。蓋對公而言。席于阼則別之曰諸公。此經是也。不對公而言。則亦曰公。鄉飲酒禮是也。此亦散文則通。對文則異之例耳。席于阼階西北面東上無加席。席孤北面。爲其大尊屈之也。亦因阼階西〔疏〕正義曰。注云席孤北面。爲其大尊屈之也。席之於此。以其尊於卿而不與之序也。阼階之西。於君席爲西南。直其左也。諸公在君之左。卿在君之右。蓋以左爲尊也。東上者。亦統於君也。無加席者。以太近於君。故設時卽不敢與之同。而不待其辭也。上爲卿設重席而已。而於公乃云無加席者。明其尊於卿。若或於君所用兩席焉。則當有加席。而非重也。禮。加席尊於重席。方氏苞云。諸公乃天子有加命而禮絕於同僚者也。故席於阼階西。所以別於卿大夫。而并無加席。以示下不敢過於賓。上不敢礙

於君也。褚氏寅亮云。此同於賓也。不設之而待其辭者。數氏謂位近於君。是也。不言無重席。而言無加席者。別言之。則席同者曰重。異者曰加。統言之。則重亦名加。此經是也。

右主人獻卿或獻孤

小臣又請媵爵者。二大夫媵爵如初。又、〔疏〕正義曰。數氏云。上經云皆致。是猶有一奠。解未舉也。小臣又請

長解。則奠解無矣。故於是時不以奠解之有無。皆當媵爵。蓋以為節也。方氏苞云。公若命長致。則仍有奠而不舉之爵。而再請媵爵者。以此為公卿大夫舉酬之始。不可仍酬賓未用之爵也。曰二大夫媵爵如初。見媵爵者始終惟此二大夫也。為君行酬則致爵者。大夫坐而飲。則執爵者士。輕重之衡也。張氏爾岐云。二大夫媵爵。自阼階下。皆北面再拜稽首。至執解待于洗南。皆與前二人媵爵者同也。請致者。若命長致。則媵爵

者奠解于篚。一人待于洗南。長致致者阼階下再拜稽首。公答再拜。命長致者。公或時未能舉。自僂暇也。〔疏〕

正義曰。注古文以下十字。今本並脫。徐本。集釋。通解。俱有。注云命長致者。公或時未能舉。自僂暇也者。李氏如圭云。若者。不定之辭。前所媵二解。上解以為賓舉旅。下解以為卿舉旅。今所媵一解。以為大夫舉旅所用。唯此三解而言。若命長致者。優君之辭。數氏云。長。二人中之尊者。命長致云若。則或有命皆致者矣。蓋脫屢升坐以前。君凡三行酬。則大夫所致者當有三爵。然大夫致爵之節。惟止于再。故公之命致爵者。或前多則後寡。或前奇則後偶。皆互為進退。以取足于三解之數。使之無過與不及耳。此經之所明言者。乃前多後寡者也。其所不見者。則皆言若以包之。若然。則此時之當致者。蓋有定數。而小臣猶請之者。當由君命。而不敢自尊也。張氏爾岐云。前媵爵云若命皆致。此媵爵云若命長致。皆不定之辭。非謂前必二人。後必一人也。欲互見其儀耳。褚氏寅亮云。上經云若君命皆致。此云若命長致。作不定之辭。似任公之意。乃所以優公也。若論禮意。則初命二人致。次命一人致。乃隆殺之節。宜然。云古文云阼階下北面再拜者。胡氏承瑛云。案上文媵爵阼階下。皆北面再拜稽首。注云。再拜稽首。拜君命也。又云。若君命皆致。則序進奠解于篚。阼階下皆再拜稽首。蓋凡拜君無不稽首者。此一人致爵。與上皆致。同為拜君。不應獨無稽首。大射儀云。長致者。阼階下再拜稽首。注亦云。再拜稽首。重君命。鄭以彼決之。故不從古文。洗象解。升實之。坐奠于薦南。降。與立于洗南者二人。

皆再拜稽首送解。公答再拜。奠於薦南者。於公所用酬賓解之處。二人俱拜。以其共勸君。〔疏〕正義曰。注云奠于薦南者。於公所用酬賓解

于薦南。公取上解為賓舉旅。下解仍在。今又賤一解奠于薦南。知其於公所用酬賓解之空處也。云二人俱拜。以其共勸君者。上云。賤爵者。二大夫賤爵如初。是共勸君也。數氏云。不致者亦拜以始者。並受君命。宜終之也。亦拜于

下階。

### 右再請二大夫賤爵

公又行一爵。若賓若長。唯公所酬。一爵。先賤者之下解也。若賓若長。則賓禮殺矣。〔疏〕正義曰。注云一爵。長。公卿之尊者也。賓則以酬長。長則以酬賓。〔疏〕先賤者之下解也者。

以前二人賤解。奠二解于薦南。其上解已為賓舉旅。今為卿舉旅。又行一爵。故知為先賤者之下解也。數氏云。先若二人解。則此一爵乃先致者之下解。先若一人解。則此乃後致者之上解也。云若賓若長。則賓禮殺矣者。對前為賓舉

旅。為賓禮盛。云長公卿之尊者也者。有諸公。則公為尊。若無。則卿尊為也。而諸公三卿中。又自有長者。云賓則以酬長。長則以酬賓者。經言若賓若長。未定之辭。注故兼言之。數氏云。長。公若卿之尊者也。至是云若長者。公

卿已在堂。故君得酬之。君酬之。是亦賓之也。故其為禮與正賓同。此酬主于公若卿。乃或又酬賓者。容遂尊者之所欲耳。公卿既受獻。君乃為之舉酬。禮之序也。下於大夫之禮亦然。旅者。實則以酬長。長則以酬賓。方氏苞云。賓

前已受酬矣。長之中。若有諸公及師保之卿。則宜先。故所酬無定也。公舉酬爵。經文凡三變。此不曰舉解。而曰又行一爵。唯公所酬者。前已再卒解矣。能更勝酒。則仍親卒解。若不能勝。可竟以此解授賓若長。而使自行酬也。吳氏

廷華云。上已酬賓。此為卿舉。所謂卿舉旅行酬而後獻大夫也。經兼言賓者。明或有加禮。義疏曰。此之舉旅為卿也。為卿。則以酬長正也。而亦或由賓以及長。是仍優賓也。以旅于西階上如初。大夫

卒受者以虛解降奠于篚。〔疏〕正義曰。賈疏云。言如初者。一如上為賓舉旅之節。數氏云。在堂者酬訖。大夫舉旅時禮也。前君命二人皆致。有兩解奠于薦南。後命長致。有一解奠于薦南。前後凡有三解。燕禮自立司正以前。凡

有三舉旅。用此三解也。初酬賓時。公坐取所賤一解以酬賓。是行一解也。此公又行一爵。若賓若長。唯公所酬。注

云。公又行一爵。先賸者之下解也。下解未舉。今舉之。是行二解也。工歌之後。笙入之前。公又舉奠解。唯公所賜。以旅于西階上如初。是行三解也。又主人獻士之後。實賸解于公。公取此解爲大夫舉旅。此又在三解之外也。

右公又行爵爲卿舉旅燕禮之再成

# 儀禮正義

## 卷十二

主人洗升。獻大夫于西階上。大夫升拜受觚。主人拜送觚。大夫坐祭。立卒爵。不拜既爵。主人受爵。大夫

降復位。

既、盡也。不拜之者。禮又殺。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。主人洗升。不言酌敬者。可知也。大夫升拜。拜位亦如獻賓。郝氏云。大夫未獻。故於此獻之。不致先彌獻也。注云既盡也。不拜之者。禮又殺也者。賈疏云。前彌受獻不辭。已

是禮殺。今大夫受獻。不但不辭。又不拜既爵。故云禮又殺。張氏爾岐云。自此下至樂正告公。主人獻大夫。未及旅

而樂作。獻工後乃舉旅。旅已。奏笙閒歌合樂。爵樂更作。以成三旅。禮又殺。而樂大備。所以致和樂之情也。

胥薦主人于洗北。西面脯醢。無胥。胥、膳宰之吏也。主

薦之。尊之也。不於上者。〔疏〕正義曰。注云胥膳宰之吏也者。李氏如圭曰。胥、庶人在官爲什長者。薦羞者皆膳

上無其位也。胥、俎實。〔疏〕宰。知胥膳宰之吏也。云主人大夫之下。先大夫薦之。尊之也者。釋官曰。主人以

膳宰爲之。是士。注云大夫之下。正明其士耳。大射注云。主人下大夫也。謂主人之爵下於大夫也。吳氏廷華云。禮

有一時並行者。主人自獻大夫。胥自薦主人。一時並行。故經特載之。獻大夫之中。文雖若有先後。其實並行。無所謂

先後也。褚氏寅亮云。薦主人不於賓酢時者。公未獻也。不於獻彌時者。爵卑於彌也。薦於獻大夫時者。亦大夫也。同爵而先薦者。則如經所云尊之也。於此經而知主人之爲大夫也益決。既是大夫。而注云上無位者。堂上非本無位也。案大射儀注云。辟正主。故不薦於上。不薦於上。則上無其位矣。其始也。與大夫同立中庭北面之位。至從賓升階後。則遂定位於洗北。非至薦時方易位也。集說亦誤。云不於其上者。上無其位也者。張氏爾岐云。此主人是宰夫代君爲

使之易位焉。其意與卿大夫既獻而易位者同。洗北於正主。酢階東之位為近。主人居之亦宜也。薦西面。主人在其東也。盛氏云。宰夫。天子以下大夫為之。在諸侯。當為士也。天子膳夫為獻主。膳夫亦是上士。敖說得之。云胥俎實者。賈疏云。胥者。升也。升特性體於俎。故云俎實也。敖氏云。無胥者。賤也。自卿已下。已無胥矣。乃於主人見之者。嫌其與賓行禮。或當有之。辯獻大夫遂薦之。繼賓以西東上。

偏獻之乃薦。略賤也。〔疏〕正義曰。注而後布席。校勘記云。後。徐、葛、陳、閔監本。集釋。通解。俱作后。○賈亦獻而後布席也。〔疏〕疏云。凡大夫升堂受獻後。獻訖即降。獻徧。不待大夫升。遂獻於其位。大夫始升。故言

遂也。注云偏獻之乃薦略賤也者。對上卿與賓得獻即薦為貴也。方氏苞云。自大夫以下。皆偏獻後同薦。省其節。以便事也。隨獻而薦。則贊時多矣。云亦獻而後布席也者。敖氏云。辯獻乃布席。布席然後薦。是皆變於卿者也。繼

實以西東上。言其薦之次也。其席亦如之。主人辯獻大夫。則降奠爵於篚。而立於洗北之位。積氏賓亮云。辯獻乃布席。布席乃薦之。經言卿席設於賓左。大夫繼實以西。則賓西無卿。與大射禮異。孔氏穎達燕義疏謂小卿在賓西者非。

主人辯獻大夫。方有事。安得遽薦之。經雖言於辯獻大夫之前。實待一一獻訖乃薦。主人不過在布大夫之席之先耳。盛氏云。繼實以西。若鄉射三賓之位然。從其類也。賓東之席惟三卿。小卿亦在賓西。言大夫。則兼之矣。卒

射人乃升大夫。大夫皆升就席。〔疏〕正義曰。校勘記云。皆下。唐石經。徐本。集釋。楊氏。敖氏。俱有升字。通解無。石經考文提要云。前主人洗升節。疏述經起訖云。自此盡皆升就席。

明有升字。案大射亦有升字。

右主人獻大夫兼有胥薦主人之事

席工于西階上少東。樂正先升北面立于其西。〔疏〕正義曰。敖氏云。樂正先升。變於射禮也。北面立于其西。亦與大射儀樂正立于西階東之文互。凡樂掌其序事。〔疏〕見也。方氏苞云。燕與鄉飲酒樂正先升。大射則後工而升何也。此二禮笙入閒歌合樂備舉。而

樂成則告備。〔疏〕見也。方氏苞云。燕與鄉飲酒樂正先升。大射則後工而升何也。此二禮笙入閒歌合樂備舉。而後樂正告樂備。故先升。以示並監堂上下之樂也。大射惟歌鹿鳴。故樂正從工師而升。旋隨而降。以監下管。禮略。故其辭亦略也。鄉射惟合樂。而樂正先升卒告樂備何也。鄉大夫與賢能。故笙歌閒歌宜備舉以厲羣士。州長教射。則

後樂正告樂備。故先升。以示並監堂上下之樂也。大射惟歌鹿鳴。故樂正從工師而升。旋隨而降。以監下管。禮略。故其辭亦略也。鄉射惟合樂。而樂正先升卒告樂備何也。鄉大夫與賢能。故笙歌閒歌宜備舉以厲羣士。州長教射。則

但舉鄉樂。而鄉之正歌。亦可云備矣。若大射。則國政也。禮宜備樂。而射事殷繁。工歌鹿鳴。管惟新宮。故不得皆樂備耳。褚氏寅亮云。所主爲燕者。或鄉或大夫不定。故必辯俟其升席後。乃以樂樂之。禮之序也。○注警矇。校勘記云。矇、殿、鐘、葛本。俱从目。徐本誤从月。云工警矇歌諷誦詩者也。凡執技藝者稱工。又引少牢饋食禮與樂記者。警矇諷誦詩。本於周禮。執技藝。見於王制。釋官云。鄭引周禮警矇。解爲警無目者。引王制少牢。解稱工之義。引樂記。證師與工亦通稱。國語。工史書世。韋注。工、警師官也。左傳。工誦箴諫。孔疏云。儀禮通謂樂人爲工。工亦警也。樂官必以警矇爲之。取其精於音聲。周禮。大師小師爲警矇官之長。左傳。屠副酌以飲工。而檀弓云。曠也。大師也。則是大師以下。通謂之工也。云樂正於天子樂師也。凡樂掌其序事。樂成則告備者。釋官曰。周禮無樂正。而見於禮記王制。文王世子者。有大樂正小樂正。文王世子云。小樂正學干。注。小樂正。樂師也。孔疏云。諸侯謂之小樂正。天子謂之樂師。此有大樂正及小樂正。周禮有大司樂有樂師。故知小樂正當樂師也。但此經多有諸侯之禮。故謂之大樂正小樂正也。今案文王世子所記。多文王以前爲諸侯事。周公制禮。別立大司樂樂師爲天子之官。而以樂正爲諸侯之職。故此經燕射諸篇並言樂正。而不言樂師。王制雜陳天子諸侯之禮。故亦言大樂正小樂正也。周禮大司樂樂師同官。諸侯樂正。兼彼二職。小樂正當天子樂師。則大樂正當天子大司樂也。大射禮重。有大樂正監其事。故特言小樂正告樂備以別之。燕禮輕。無大樂正。故不言小。其實亦小樂正。以周禮樂成告備。使樂師不使大司樂。又饗食諸侯。序其樂事。燕射帥射夫以弓矢舞。皆樂師掌之。知諸侯燕禮亦使小樂正也。周禮大射。王出入。令奏王夏。及射。令奏騶虞。皆大司樂掌之。知諸侯大射雖小樂正告樂備。亦當有大樂正監之也。樂正掌教國子及造士。其職較尊。周禮大司樂中大夫二人。樂師下大夫四人。諸侯之官。降天子一等。大樂正當下大夫爲之。小樂正當上士爲之。又案鄉飲鄉射二篇。樂正不言小。亦小樂正可知。以大射特言小樂正從之。則知前三篇升堂者皆小樂正也。但對大樂正則稱小。不對大樂正。則小樂正亦通言樂正。例在大射小臣下。小臣納工。工四

人二瑟。小臣左何瑟。面鼓執越。內弦。右手相入。升自西階。北面東上坐。小臣坐授瑟。乃降。

工四人者。燕禮輕。從大夫

制也。面鼓者。燕尙樂。可鼓者在前也。越。瑟下孔也。內弦。弦爲主也。相。扶工〔疏〕正義曰。注案禮輕。校勘也。後二人徒相。天子大僕二人也。小臣四人。祭僕六人。御僕十二人。皆同官。〔疏〕云。案。徐本。集釋。通解。楊氏。俱作燕。與疏合。云工四人者。燕禮輕。從大夫制也者。以大射儀工六人爲禮重從諸侯制也。賈疏云。公羊傳。諸公六。諸侯四。若然。知非大射是諸公制。此燕禮是諸侯制者。案鄉射皆工四人。是大夫制。則諸侯不得

有工四人。五等諸侯同六人。彼公羊六人四人不同者。自是舞人之數。不得以彼決此也。吳氏延華云。此經工四人。大射工六人。鄉射工皆四人。四與六若有諸侯大夫之分。故鄉飲疏謂天子八。諸侯六。大夫四。士二。非確有所據也。若以此疏引公羊傳舞列例之。則此四人正是諸侯之禮。大射六人。是諸公之禮。燕與射或兩舉之。所謂互文見義。未可知也。又云注以面鼓爲燕尙樂之故。疏以面鼓較鄉飲後者。爲臣降於君之故。兩說各別。然注既爲近。云面鼓者。燕尙樂。可鼓者在前也者。對鄉飲酒左何瑟後首而言也。云後二人徒相。天子大僕二人也。小臣四人。祭僕六人。御僕十二人。皆同官者。此周禮序官文。釋官云。大射云。僕人正徒相大師。僕人師相少師。僕人土相上工。此言小臣納工。又云小臣左何瑟。不別正與師。蓋總舉其官之辭。鄭引周禮序官。諸侯小臣下亦有僕人同官。大射小臣事繁。故不相工。而專使僕人相工。燕禮事省。小臣與僕人同相。小臣爲官之長。故總言小臣。以燕不主辯尊卑。略之也。又案此篇單言小臣者。唯此爲統舉全官之辭。餘皆謂小臣正也。胡氏肇昕云。此經說者不一。如敷氏云。此諸侯之小臣。乃多於周官所言天子小臣之數。亦其異者也。郝氏云。周禮夏官小臣四人。公燕小臣相工四人。其他請饗辭賓之類。又小臣。則諸侯小臣不多於天子乎。故禮言難盡合也。蔡氏德晉云。案周官大僕下大夫二人。小臣上士四人。而祭僕御僕隸僕中下士凡二十人。天子之制也。今諸侯之制。小臣相工者四人。而請饗辭賓之類亦皆小臣。則小臣之數豈多於天子矣。然以大射儀考之。小臣納工。工六人。四瑟。僕人正徒相大師。僕人師相少師。僕人土相上工。既稱小臣。又稱僕人。則是大僕之屬俱得以小臣稱之。其數固未嘗多也。盛氏世佐云。小臣止四人。而盡用之相工。鄭疑其不足於他用。故引周禮序官之文。以見其同官者衆。或可兼攝遞換也。殊不知此相工之小臣。卽歸之請饗辭賓者。蓋小臣之職。掌王之小命詔。小法儀。正燕服位。於諸侯當亦不異。今以此篇考之。其始戒羣臣。設公席。納卿大夫。蓋既而請執器及羞膳者。請饗。請致。辭賓。下拜。皆以小臣爲之。至是又納工而爲之相。前後執事各不相妨。雖四人。何慮其不給乎。若謂其不止於四人。則諸侯設官。必無多於天子之理。適足以滋後人之惑。亦愚所不取也。又案小臣相工。方行禮之時則然耳。非專司其事也。專司其事者。既瞭也。舊說諸侯無既瞭。使小臣代之。非。蓋警者不可一刻無相。周禮上警中警下警共三百人。既瞭之數亦知之。每警一相。必不可少也。諸侯之既瞭雖減於天子。亦豈小臣所能充其數乎。且既瞭非官也。而小臣則以上士爲之。於諸侯亦當爲中士。豈得以羣僕侍御之臣而親茲細事乎。然則既瞭職云。凡樂事相警。常職也。此篇及大射儀納工之時。相以小臣等官。以樂賓。故重其事也。若以暫時之相。而廢其常職。有以知其必不然矣。小臣降立於西方。東面北上。士之位也。

工歌鹿鳴。四牡。皇皇者華。

三者皆小雅篇也。鹿鳴。君與臣下及四方之賓宴講道修政之樂歌也。此采其已有旨酒。以召嘉賓。嘉



實既來示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德可則效也。四牡。君勞使臣之樂歌也。此采其勤苦王事。念將父母。懷歸傷悲。忠孝之至。以勞實也。皇皇者華。君遣使臣之樂歌也。此采其更是勞苦。自以爲不及。欲諮謀於賢知而自光明。〔疏〕正義曰。校勘記云。注可則效也。效。釋文。徐本。集釋。通解。要義。俱作傲。陸氏云。傲。本也。〔疏〕又作諒。同。更是勞苦。是。徐本作自。集釋。通解。要義。俱作是。○解歌詩與鄉飲酒篇同。

### 右升歌

卒歌。主人洗升獻工。工不興。左瑟一人拜受爵。主人西階上拜送爵。工歌乃獻之。賤者先就事也。左瑟。便

〔疏〕

正義曰。散氏云。此不辯工之爲大師與否。皆爲之洗。以其取爵于上。故不特爲賤者降也。盛氏云。鄉飲。鄉射。人臣禮。

亦一人可知。主人西階上拜送爵。褚氏寅亮云。凡不洗者不祭。下衆工皆祭酒。則皆洗可知。皆洗皆祭。君禮之異者也。獻筮同。江氏筠云。獻工獻筮。疏謂皆爲之洗。釋也。鄉飲云。大師則爲之洗。而其羣工羣筮。悉皆言祭。此經相祭及坐祭之文。有一與彼異者乎。且疏於彼處亦引記文。彼衆工祭飲注云。獻酒重。無不祭也。疏云。得獻酒者。無有不祭。其正酬亦祭。至旅酬以下。則不祭而已。故下記云。凡旅不洗。不洗者。不祭。注云。酬禮殺也。不甚潔也。此衆工不洗而祭。是以云。獻酒重無不祭也。然則不洗有祭。而記所云者。不可以例正獻明矣。又案此經之所洗獻者。恐工與筮俱各於其長一人。工之一人。則大師也。鄉飲大夫無常官。必君賜之樂。并樂人與之。乃有大師。此則諸侯有常官。自有大師。卒歌後自先得獻。大射儀一人拜受爵注云。謂大師也。是也。然其所以爲之洗者。卻非如鄉飲酒專以其爲大師而尊之。蓋彼是尊君賜。此則發端之禮宜然。亦以此主非正主故也。故其於筮亦洗。獻筮之於此宜洗獻者。鄉飲工歌獻工。筮入獻筮。其事相承。此則工歌之後。筮獻之前。閒公爲大夫舉旅一節。以其禮更端。故與彼異也。疏謂羣工衆筮。皆爲之洗。殆未必然。方氏苞云。鄉飲酒。鄉射。主人獻工于西階。及阼階上拜送爵。賓主正禮也。獻筮卽拜送爵于西階。禮殺也。燕。大射。獻工。亦拜送爵于西階。工賤。代君賜爵。不得全用賓主之禮。韋氏云。鄉飲。鄉射。主人皆阼階上拜送爵。燕禮之主人亦在西階。故卽于西階上拜送爵。注云左瑟。便其右者。李氏

如圭云。工北面。酒從東來。故空其右以受獻。詩簡兮曰。左手執籥。右手秉翟。赫如渥。薦脯醢。輒薦之。變。〔疏〕

緒。公言錫爵。謂此獻工之爵。云工拜於席者。以拜必降席。經不言降席。知拜於席也。薦脯醢。於大夫也。〔疏〕

正義曰。注云輒薦之變於大夫也者。李氏如圭云。禮尚異。非謂貴工。張氏爾岐云。大夫徧獻乃薦。此獻一人即薦。禮尚異。故變於大夫也。方氏苞云。公及賓與公卿獻薦相隨。而工亦然何也。工數少儀略。故歌奏獻薦。同時而畢。

事同而義異也。盛氏云。每獻輒薦。自是獻工之常禮。注說鑿。使人相祭。使扶工者相其。〔疏〕正義曰。李氏云。相祭文承薦下。則長一人祭薦。瑟乃降。使之相。則必升。卒爵不拜。賤不備禮。主人受爵。將復獻衆。〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。受爵亦工授主人而

經不言升相。省文也。卒爵不拜。備禮。主人受爵。工也。〔疏〕主人受之也。鄉飲酒禮云。授主人爵。注云將復獻衆工也者。明此爲獻衆工不拜受爵。坐祭。遂卒爵。辯有脯醢。不祭。主人受爵。降奠于篚。遂。猶因

工長一人。下乃獻衆工之事。衆工不拜受爵。坐祭。遂卒爵。辯有脯醢。不祭。主人受爵。降奠于篚。遂。猶因

曰。卒爵。〔疏〕正義曰。放氏云。工之長云不與。此云坐祭遂卒爵。文互見也。注云古文曰卒爵不拜。鄭不從者。不拜。〔疏〕胡氏承瑛云。上文主人獻工。一人拜受爵。卒爵不拜。云一人工之長者。賤不備禮。是工之長者以賤

故。祇受爵拜。卒爵不拜。此衆工更賤。受爵且不拜矣。言遂卒爵。無庸更言。不拜。大射儀亦云衆工不拜受爵。坐祭。遂卒爵。鄭以彼決之。故不從古文。

右獻工

公又舉奠。唯公所賜。以旅于西階上如初。言賜者。君又彌。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。奠。醢者奠於薦。如爲賓爲鄉舉旅之節也。方氏苞云。爲大夫舉旅。不於獻後。而介於獻工獻筮之間也。正禮再獻再酢一酢。公與賓

尙有間。而獻主無時休息。雖強力者亦倦矣。故別使大夫醢。以休獻主。自是以後。公爲賓舉旅。而主人獻公卿。公爲公卿舉旅。而主人獻大夫。皆醢醢者與獻主遞代而卽事。獻大夫禮略。獻工尤略。故同時而畢。然後公爲大夫舉

旅。而主人獻筮。仍與醢醢者事相聞耳。吳氏廷華云。此所舉。蓋再醢所奠者。經不言大夫。據燕義。大夫舉旅行酬。而後獻士。此在獻士前。故疏以大夫言之。褚氏寅亮云。言賜者。無論卿大夫。必先以酬賓。乃以次而下。注云言賜者。君又彌。賓長彌卑者。對上爲賓舉旅。爲卿舉旅。皆言酬不言賜也。敷氏云。賜與酬。其禮同。特經之立文

異耳。方氏云。上經云。又行一爵。唯公所酬。或親卒爵。或徑以授賓若長。不定之爵也。此曰唯公所賜。則唯舉奠。解以賜受酬之大夫。而公不自飲之辭也。蓋公既三卒爵矣。即能勝。亦不宜多勝。以自檢於威儀。故下經饗象解。公亦不自卒解。而以賜大夫。蓋無算爵之始。又不可不自飲以導之。故不得不預爲劑度之耳。

### 右公三舉旅以成獻大夫之禮

卒。旅畢。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。笙入立于縣中。奏南陔、白華、華黍。以笙播此三篇之詩。縣中。縣中央也。華黍。皆小雅篇也。今亡。其義未聞。晉周之興也。周公制禮作樂。采時世之詩以爲樂歌。所以通情相風切也。其有此篇明矣。後世衰微。幽厲尤甚。禮樂之書。稍稍廢棄。孔子曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。謂當時在

者而復重雜亂者也。惡能存其亡者乎。且正考父校商之名頌十二篇於〔疏〕正義曰。注宜正考父。校勘記云。宜、徐、周大師。歸以祀其先王。至孔子二百年之間。五篇而已。此其信也。〔疏〕陳集釋。通解。要義。俱作且。云縣中。縣中央也者。賈疏云。諸侯軒縣。闕南面而已。故得言縣中。鄉飲酒唯有一磬縣。不得言縣中。而云磬南。注引鄉飲酒者。欲見此雖軒縣。近北面縣之南也。敖氏云。此云縣中。蓋與鄉飲酒磬南北面之文互見也。磬南而云縣中者。縣主於磬也。餘詳鄉飲酒禮。

### 右奏笙

主人洗升獻笙于西階上。一人拜。盡階不升堂。受爵降。主人拜送爵。階前坐祭。立卒爵。不拜既爵。升授

主人。一人。笙之長者也。鄉射〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。笙之爵。即獻工之爵也。獻笙爲之洗。亦以其有事。禮曰。笙一人拜于下。〔疏〕於公。敬之也。注引鄉射禮者。證一人拜亦拜於下也。鄉飲酒注同。衆笙

不拜。受爵降。坐祭。立卒爵。辯有脯醢。不祭。

右獻笙

乃閒歌魚麗。笙由庚。歌南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。

閒、代也。謂一歌則一吹也。六者皆小雅篇也。魚麗、言大平年豐物多也。此采其物多

酒旨。所以優賓也。南有嘉魚。言大平君子有酒樂與賢者共之也。此采其能以禮下賢者。賢者疊疊而歸之。與之宴樂也。南山有臺。言大平之治。以賢者為本也。此采其愛友賢者。為邦家之基。民之父母。既欲其身之壽考。又欲其名

德之長也。由庚。崇丘。〔疏〕正義曰。詳見鄉飲酒義。遂歌鄉樂。周南關雎。葛覃。卷耳。召南鵲巢。采芣采蘋。周南。召

南。國風。篇也。王后。國君夫人房中之樂歌也。關雎。言后妃之德。葛覃。言后妃之職。卷耳。言后妃之志。鵲巢。言國君夫人之德。采蘋。言國君夫人不失職也。采蘋。言卿大夫之妻能修其法度也。昔大王王季居於岐山之陽。躬行召南之教。以興王業。

及文王。而行周南之教。以受命。大雅云。刑于寡妻。至于兄弟。以御于家邦。謂此也。其始一國爾。文王作邑於豐。以故地為卿士之采地。乃分為二國。周、周公所食也。召、召公所食也。於是文王三分天下有其二。德化被於南土。

是。以其詩有仁賢之風者。屬之召南焉。有聖人之風者。屬之周南焉。夫婦之道者。生民之本。王政之端。此六篇者。其教之原也。故國君與其臣下及四方之賓燕。用之合樂也。鄉樂者。風也。小雅為諸侯之樂。大雅頌為天子之樂。鄉

飲酒升歌小雅。禮盛者。可以進取。燕合鄉樂者。禮輕者。可以逮下也。春秋傳曰。肆夏繁遏。天子所以享元侯也。文王、大明、緜。兩君相見之樂也。然則諸侯之相與燕。升歌大雅。合小雅也。天子與次國小國之君燕亦如之。與大

國之君燕。升歌頌。合大〔疏〕正義曰。校勘記云。葛覃。覃。宋本釋文作覃。采芣。芣。陳閩監本俱作繁。注能脩雅。其室閒之篇未聞。其法度也。盧氏文昭改脩為循。金曰追云。脩。鄉飲作循。詩序亦作循。案鄉飲注之

循。徐本作脩。此注之脩。諸本無作循者。於時文王。時誤作是。德化被於四土。西、徐、陳彙釋。通解。要義。俱作脩。鍾本西土作南山。夫婦之道者。集釋無者字。然則諸侯之相與燕。徐本。集釋。要義。俱無之字。通解有。○

李氏如圭云。歌者。亦與衆聲俱作而歌之。鄉飲酒自歌其樂。故不言鄉樂也。蔡氏德晉云。謂之鄉樂者。關雎葛覃諸篇所言。皆修身齊家之事。自天子至於庶人無異道。故鄉飲酒鄉射士大夫家皆得用之。而遂以為鄉樂也。餘詳鄉飲酒

記。大師告于樂正曰。正歌備。大師。上工也。掌合陰陽之聲。教六詩以六律為之音者也。賁。問師乙曰。吾聞聲歌各有宜也。如賜者宜何歌也。是明其掌而知之也。正歌者。升歌及笙各三終。

開歌三終。合樂三終。〔疏〕正義曰。校勘記云。大師告樂正。告下唐石經。徐本。集釋。要義。楊氏。敦氏。俱有爲一備。備亦成也。〔疏〕于字。通解無。注大師以六律。大師。徐本。集釋。通解。楊氏。俱作六詩。是也。與單疏述注合。陳葛俱誤作六師。疏同。○楊氏云。燕禮歌笙開合四節。與鄉飲酒禮同。鄉飲酒禮則四節相繼而作。燕禮於工歌三終之後。公爲大夫舉旅。既舉旅之後。乃笙入三終。開歌三終。合樂三終。而後樂備。蓋燕尚飲酒。故於工歌之後。笙入之前。有旅酬之禮。注云大師上工也者。釋官曰。大射有大師。又有上工。此注云大師上工者。散文。六詩。謂風。賦。比。興。雅。頌也。刊本注六詩或誤作六師。張氏爾岐據誤本以爲之說云。六師。周禮磬。鍾。笙。罇。篳。篥。箛。簫等六師也。謬矣。子貢問師乙云云。見禮記樂記。鄭引以爲證也。云正歌者。升歌及笙各三終。開歌三終。合樂三終。爲一備。備亦成也者。樂必合此四節。樂正由楹內東楹之東告于公。乃降復位。言由楹內者。爲一備。周禮樂師職云。凡樂成則告備。是備亦成也。樂正由楹內東楹之東告于公。乃降復位。以其立於堂廉也。復位。位。〔疏〕正義曰。注云言由楹內者。以其立於堂廉也者。李氏如圭云。工席在樂正東。故樂正由楹內以適在東縣之北。〔疏〕東楹之東也。敦氏云。由楹內。堂上東行者之節也。必著之者。以其立於堂廉。嫌或由便而自楹外過也。蔡氏德晉云。由楹內。樂正立工西。工坐階際。故由楹內而往堂東也。東楹之東。往君阼階上西面之面也。云復位位在東縣之北者。張氏爾岐云。初樂正與工俱在堂廉。今告樂備。復降在東縣北北面也。敦氏云。降復位。則是反其初位矣。初位未詳其處。鄉飲酒注云。樂正降立西階東北面。盛氏云。上經不見樂正所立處。而此云復位。則亦在西方東面北上之位矣。蓋樂正於天子爲樂師。樂師下大夫。則樂正士也。士之位已見上。故於此言復。注蓋出於胤說。敦亦未確。釋官曰。此注殊可疑。樂正之位。總與工相近。鄉飲酒禮云。設工席于堂廉東上。樂正先升。立于西階東鄉。射禮及此篇云。席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。是樂正在堂上。則位在工西而立於西階東。其降也亦立於西階東北面。以其工猶在堂上。西階東。則仍與工相近。故鄉飲。鄉射。樂正告于賓乃降。注皆云降立西階東北面是也。此經云復位者。卽西階東北面之位。樂正與工。升降俱自西階。其入而未升也。當先位於此。故降云復位。鄉飲鄉射二篇不言者。文有詳略耳。其實亦與此同。燕禮告于公。公在阼階上。故由楹內轉而之東。其降也。仍自西階。無緣位在東縣之北。鄉射將射。工遷于下。降自西階。阼階下之東南。堂前三箭。西面北上坐。樂正北面立于其南。射畢。工自西階。樂正反自西階東北面。然則樂正之位總與工近矣。所以必與工近者。以凡樂事皆樂正主其令故也。此時工在堂上。樂正安得離而位於東。賈疏引大射況之。不知燕時之射亦與大射異。且燕禮止有小樂

正。無大樂正。皆緣下左右正注而誤。義疏云。由楹內而東。其節應爾。楹南儘寬。非以其窄而無過處也。樂正之位。不離乎工。在堂則北面於工之西。樂備而工猶未降。則西階東北面乃近之。蓋工初入而將升時。樂正即位乎此。故云復也。注良由以樂正爲有二人。故致誤。不知大射儀亦無兩樂正也。

右歌笙閒作遂合鄉樂而告樂備

射人自阼階下請立司正。公許。射人遂爲司正。

君許其請。因命用爲司正。君三舉爵。樂備作矣。將留賓飲酒。更立司正以監之。察儀法也。射人俱相禮。其事同。

〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。自此至無算爵。皆坐燕盡歡之事。既立司正安賓。次主人獻士及旅食。次或射以樂賓。次賓腹解于公。爲士舉旅酬。次主人獻庶子以下諸臣。乃行無算爵無算樂。凡六節。而燕禮備。注云君許其

請。因命用爲司正者。以射人請立司正。而公即命用射人爲司正也。蔡氏謂射人即自爲司正。不待君命者。以有滂職故。不知射人無不待君命自爲司正之理。蓋經文公許之中。即兼用爲司正之意。經未明言。故注明之也。云君三舉爵。樂備作矣。將留賓飲酒。更立司正以監之。察儀法也者。李氏如圭云。三舉爵者。爲賓爲卿爲大夫舉旅也。晉語云。獻公飲大夫酒。令司正實爵與史蘇曰。飲而無肴。郝氏云。初燕禮廢。終則易懈。初酬賓卿大夫。人少。終酬士。人衆。故正之。以司正也。

司正洗角觶。南面坐奠于中庭。升東楹之東受命。西階上北面命卿大夫。君曰。以我安卿。大夫皆對曰。諾。敢不安。

洗。洗角觶於中庭。明其事以自表威儀多也。君意殷勤。欲留賓飲酒。命卿大夫以我故安。或亦其實不主意於賓也。

〔疏〕正義曰。敖氏云。中庭。亦南位於階間者。以燕亦有時而射。宜辟之也。盛氏曰。司正奠觶之處。與鄉飲酒鄉射禮同。皆在兩階之閒庭之中也。鄉射禮云。設榻于中庭南當洗。當洗既爲南北之節。則中庭爲東西節明矣。此惟言中庭。則南北之中亦因以可見。鄉

阼階前。非。階前爲堂塗。何云中庭也。若射。則司正爲司馬。遷位於司射之南。說見鄉射。鄉射。司正奠觶。皆北面。此獨南面者。立司正所以監衆。君在堂。北面。據於監至尊。故南面。以示監堂下諸臣也。魚氏以恕云。鄉

飲酒立司正。經文云。階間北面。坐奠觶。鄉射禮此條無注。亦主階間爲東西之節。與鄉飲正同。燕禮大射云。南面坐奠于中庭。不別着階間者。已見鄉飲故也。敖氏阼階前之說。鑿空言之。不特與鄭異。與經文違背。斷不可從。○

注不主意於賓也。校勘記云。徐本。集釋。楊氏。俱無也字。與單疏標目合。通解有。云洗奠角解於中庭。明其事以自表威儀多也者。敖氏云。洗角解。爲將酌也。奠之乃升受命者。君命尊。不敢執解由便以受之也。云君意殷勤。欲留賓飲酒。命卿大夫以我故安者。張氏爾岐云。司正述君之言以命卿大夫。我者。君自我也。言我欲留賓。當爲我安坐以留之也。吳氏廷華云。卿飲司正執解升堂。蓋以示懲儆有罰之義。如屠刺揭解是也。受命於君。不敢以問爵向君。故奠之。君曰者。舉君命命之也。以我安卿大夫者。以我命安之也。不言賓。賓亦大夫也。堵案。經言安公卿大夫。而不言賓。亦言公卿大夫而不言賓。要之賓重於卿大夫。舉輕則重者可知。敖氏云。以我安云者。若曰以我爲司正。所以安汝也。蓋達君之意而自爲之辭。大射儀曰。命賓諸公卿大夫。此不言賓諸公者。文省耳。方氏苞云。立司正。恐既醉而號呶。俾謹其禮法也。而不可以爲禮辭。故曰君命我爲司正。乃所以安卿大夫。使坐而行酒耳。言卿大夫。則賓可知矣。不及諸公。燕禮。非大射。擯士以祭之比。或不以煩諸公也。胡氏肇昕云。敖氏以我爲司正自我。與注說異。而方氏從之。其說非也。經文君曰以我安。明司正述君之命。我爲君自我也。下文卿大夫皆對曰諾。敢不。安。因聞君命。故對之敬謹如此。司正不專於卿大夫。且在君之前而侈然自稱曰以我爲司正。所以安汝。有是理乎。考詩南有嘉魚序云。樂與賢也。其詩云。嘉賓式燕綏之。箋云。綏、安也。引燕禮曰。以我安。又湛露序云。天子燕諸侯也。其詩云。厭厭夜飲。傳云。厭、厭安也。皆此經以我安之意也。郝氏云。以我安。卽命辭。以猶與也。我、君自謂也。賓安則我安。望諸臣共留。安賓固以安君。殷勤誠切之至也。盛氏云。一獻之禮。賓主百拜。非強有力者弗能勝。故於禮成樂備之後。殷有請安一節。君尊。唯恐其臣或以已故而不敢久留也。故命司正告之曰。子大夫其與我而俱安乎。蓋示以留之之意也。於是賓卿大夫不復辭。而直應之曰。諾。敢不安也。敢不安者。言君安孰敢不安也。詩人之愛其君也。曰。大夫夙退。無使君勞。君之禮其臣也。曰。以我安。古之君臣。藹然家人父子之情。一體相關之誼。於斯可見矣。云或亦其實不主意於賓也者。此以以我安兼有二意。上言欲留賓飲酒。故命卿大夫。是意主於賓。此言其意亦欲卿大夫共安。意不專主於賓。故推言之也。司正降自西階。南面坐取解。升酌散降。南面坐奠解。右還北面少立。坐取解。

興。坐不祭。卒解奠之興。再拜稽首。

右還。將適解南。先西面也。必從解西。爲君之在東也。少立者。自嚴正懼其位也。

〔疏〕正義曰。注自嚴正懼其位也。校勘記云。徐本。集釋。楊

氏。俱無也字。嚴、鍾、併無懼字。通解有。案。無也字與單疏標目合。○方氏苞云。鄉飲鄉射。主人作司正。故許諾而主人拜焉。司正答焉。燕與大射。則官事有常。故司正自請而不拜也。惟卒解之拜。則皆無答。而其義各別。飲

射之禪。將糾族酬者之儀法。而先自飲以爲式。若主人與賓答拜。則似與司正共監衆賓。故不敢答。示已亦在所糾之列也。燕與大射。則有司共其常職。君無庸答拜。而主人亦不敢答。示共稟於君命。與衆賓同也。褚氏寅亮云。注疏從禪西往來之說。確不可易。敖氏謂由禪東。則與經文左右適相反矣。日月五星右還。亦自北向西。自西向南也。天左還。亦自南向西。自西向北也。如何以右還爲自北而東。左還爲自南而東邪。其中以中庭位爲階前南北之中。而非階間南北之中。誤與鄉飲同。昨階前之中庭。公立處也。臣可立乎。吳氏廷華云。南面奠禪。則在禪北。從禪西右還至禪南。則又北面卒奠之。又從禪西還於禪北。故又南面。蓋南面者以西爲右。故曰右還。北面者以西爲左。故曰左還。洗者洗於昨東南。反者反於中庭。其所。亦中庭也。奠禪本在中庭。故曰其所。右還則右手向外。其說是也。必從西行者。東爲主位。當避之。故升降皆由西也。注云右還將適禪南。先西面也。必從禪西。爲君之在東也者。賈疏云。有還。謂奠時南面。乃以右手向外而西面。乃從禪西南行。而右還北面。若從禪東而左還北面。則背君。以其君在昨故也。敖氏云。將於禪南北面。則右還。於禪北南面。則左還。皆欲從禪東往來也。必從禪東者。變於在堂者升席降席之儀而由上也。司正之位東上。少立者。定其位也。案敖說故與注異。焦氏以恕謂辟君當從禪西。古注本無灑義。而敖氏不遵。用謂變於堂上。凡敖氏往往言某禮變於某禮。愚謂禮惟其宜實不須屑屑示變。以著其新異。敖氏懸臆逞私。幾欲自爲一經。宜分別觀之焉。盛氏世佐亦謂敖云從禪東非。而謂注爲君在東之說。亦未然。云於禪南乃北面者。爲當取禪而飲。鄉堂而拜。以示受命於君之意也。左還南面坐取禪洗南

面反奠於其所。反奠虛禪。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。司正奠禪取禪皆南面。明將監堂下酒儀也。北面拜者。升自西階。東楹之東。請徹俎降。公許。告于賓。賓北面取俎以出。膳宰徹公俎降自昨階。以東。膳宰降自昨階。以賓親徹。若君

親徹。〔疏〕正義曰。敖氏云。鄉者司正受命安賓。諸公卿大夫實奉命而不敢辭以俎。今司正請徹之。所以達其意。然。告於賓。亦西階上北面告之。既則降。燕實乃執俎而出者。臣也。出控從者。方氏苞云。鄉飲酒。鄉射。贊請而後主人命徹。尊賓也。君臣之禮。則有司要其節而請於君。宜也。盛氏云。司正於此不請坐於賓。而遽請徹俎於公。亦君禮之異者也。注云膳宰降自昨階。以賓親徹。若君親徹然者。李氏如圭云。鄉飲酒。主人取俎還授弟子。弟子以降。自西階。主人降自昨階。燕禮公不降。故膳宰降自昨階也。郝氏云。人臣升降由西階。膳宰徹君俎。降由昨階。重君物。別於諸臣也。以東。歸東壁也。盛氏云。鄉飲。鄉射。主人之俎亦實自西階。從降也。燕公俎降自昨

階。重君物。別於諸臣也。以東。歸東壁也。盛氏云。鄉飲。鄉射。主人之俎亦實自西階。從降也。燕公俎降自昨



階。君尊得自由其階也。釋官曰。周禮膳夫職曰。凡王祭祀徹客。食則徹王之胾俎。褚氏寅亮云。降字似宜在告於賓下。非衍也。義疏云。此說是也。大射云。司馬正升自西階。東楹之東。北面告于公。請徹俎。公許。遂適西階上。北面告于賓。不降。案司正告公告賓。卿大夫皆降。東面北上。以將坐。降。〔疏〕正義曰。李氏如圭。待賓反也。〔疏〕云。降立西階下。賓反入及卿前後皆在階上。不應於徹俎獨降也。

大夫皆說屨升就席公以賓及卿大夫皆坐乃安。凡燕坐必說屨。屨賤不在堂也。禮者尙。〔疏〕正義曰。校敬。敬多則不親。燕安坐。相親之心也。〔疏〕勘記云。凡

燕坐。陳本。通解。俱作座。非也。相親之心也。徐本。集釋。楊氏。俱無也字。與單疏標目合。通解有。注云。凡燕坐必說屨。屨賤不在堂也者。李氏如圭云。不言公降。說寫於堂上席側也。凡坐於堂者。說屨於堂下。於室者。說屨於戶外。少儀曰。說屨於戶內者一人而已矣。謂尊者也。此君尊。在堂上。說寫於席側可知。春秋傳。衛侯與諸大夫飲酒。諸師聲子韞而登席。公怒。蓋古者見君以解韞爲敬也。敖氏云。賓入。少立於牖之北。司正升賓。賓乃及卿

大夫說屨而升也。盛氏云。大射儀云。司正升賓。賓諸公卿大夫皆說屨升就席。此不言司正升賓者。文略也。云禮者尙敬。敬多則不親。燕安坐。相親之心也者。此釋經燕安坐之義。案爾雅。安。止也。又云。安。定也。又安。安坐也。詩。嘉賓式燕綏之。安與綏古相通。是安之義。謂止而坐之也。今人猶謂設席燕賓請賓入席曰安坐。卽是此意。要主於敬。燕主於樂。樂則相親。鄭云燕安坐。相親之心也。敖氏謂乃安謂賓及卿大夫之心至是乃安也。失其義矣。敖氏

又云。自此以後。有升降而行禮者。皆跣也。至醉而退乃屨。褚氏寅亮云。少儀曰。凡祭於室中。堂上無跣。燕則有之。此禮說屨卽跣矣。然亦未嘗見膚也。深衣連衣裳爲之。而曰短無見膚。則殊衣裳者。制亦可知。吳氏廷華云。公

以皆坐。則就。羞庶羞。謂腰肝腎。狗戴髓也。骨體所以致敬也。〔疏〕正義曰。注云。腰肝腎狗戴髓也者。李氏如圭云。席時未坐也。庶羞。庶羞所以盡愛也。敬之愛之。厚賢之道。〔疏〕案內則肝腎。取狗肝一臠之。以其腎。燕禮牲

用狗。知有肝腎狗戴髓也。以經云庶羞。知不但戴髓而已。方氏苞云。牲以狗而羞則庶。觀六月韓奕二詩。所陳品味。惟嘉惟僭可羞。無不薦也。此西周之詩。可以證周公之典禮。敖氏云。亦先賓乃及公。而後及其餘。未獻士而羞。此

則是不及於在下者矣。義疏云。肝腎非連致之具。此未必有。吳氏廷華云。周禮膳夫羞與珍並言。肝腎爲八珍之一。不得雜入庶羞。盧氏文昭云。庶羞。衆羞也。必不止於狗戴髓。記所云庶羞不踰牲者。謂用豕不必以羊爲庶羞。若魚

鼈之類。非所得踰者也。大夫祭薦。燕乃祭薦。不敢。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。受獻禮成於祭薦。五行禮爲盛。敖氏云。獻

於盛成禮也。〔疏〕時不得祭薦。至是乃爲之。必祭之者。宜終此禮。然後可以食庶羞

儀禮正義卷十二

也。郝氏云。初獻大夫於西階上。未升席。故未祭。至是升席乃祭也。

司正升受命。皆命。君曰無不醉。賓及卿大夫皆與對曰諾。敢不醉。皆

反坐。

皆命者。命賓命卿大夫也。起。對必降席。司正退立西序端。〔疏〕正義曰。注云皆命者。命賓命卿大夫也者。以下文云賓及卿大夫皆與知之

其意。欲復與加厚之。據上云嘉賓式燕綏之。綏為安。即此經之無不安。下云又之。又即此經之無不醉也。又與侑古音相近。通用。言其舉酒以相勸侑也。又湛露云。不醉無歸。亦即此經之無不醉也。云司正退立西序端者。盛氏云。

注蓋約鄉飲酒禮言之。然非也。西序端者。相旅之位。此下方獻士。未須相。況獻士之時。司正亦將與焉。則其降復解南之位以俟可知也。敷氏云。惟云受命皆命。又不著其所。如上文可知。既對。則司正降而復位。當以此說為正。

褚氏寅亮云。究以注退立西序端之說為正。蓋既為司正。則獻酬時俱當立堂上以察儀。迨其受獻。乃降復解南位。獻訖仍升立序端也。

右立司正命安賓

主人洗升獻士于西階上。士長升拜受。解。主人拜送。解。

獻士用解。士賤也。今文解為觶。〔疏〕正義曰。主人拜受解。校勘記

通解。要義。楊氏。敷氏。俱作送。○李氏如圭云。士堂上無位。故燕坐乃獻之。郝氏云。樂終而後獻士。士卑也。士長。士之尊者。如司正。司士等是也。注云獻士用解。士賤也。今文解作觶者。敷氏云。凡獻無用解者。當從今文。

盛氏云。觶以小為貴。故獻用爵。其他用解。鄉飲酒之禮是也。燕禮輕。故獻用觶。觶大於爵也。大夫以上既用觶。則獻士用解。禮亦宜之。今文作觶者。以解字角旁著氏。與觶相涉致誤也。敷氏定從今文。非。禮器云。貴者獻以爵。

賤者獻以散。夫宗廟之祭。獻以散者有之矣。燕禮以解獻士。何以決其必無哉。胡氏承琪云。鄭注特牲饋食記引舊說云。爵一升。觶二升。解三升。角四升。散五升。此鄭以前儒家治禮經者相承之師說也。禮器正義。及梓人疏。引許

氏五經異義云。今韓詩說。一升曰爵。二升曰觶。三升曰解。四升曰角。五升曰散。古周禮說亦與之同。許君謹案。周禮一獻三酬。當一豆。即觶二升。不滿豆矣。鄭駁之云。觶字角旁著氏。汝穎之閒師讀所作。今禮角旁著。古書或

作角旁著氏。角旁著氏。則與觶字相近。學者多聞觶。寡聞觶。寫此書。亂之而作觶耳。又南都太守馬季長說。一獻而三酬。則一豆。豆當為斗。與一爵三觶相應。禮器制度云。觶大二升。解大三升。是故鄭從二升觶三升解也。據此知鄭

君所引儀禮舊說。與韓詩說。古周禮說。叔孫通禮器制度。馬季長說。皆同。惟許叔重獨自爲說。說文云。禪受四升。又云。觶三升者謂之觶。此蓋師承之異。鄭以與經不相應。故爲此駁。至禪觶二字之誤。則由觶。觶形近易譌。言之尤爲明晰。儀禮古文多作禪。故雖觶字亦爲禪。今文多作觶。故雖禪字亦爲觶。鄭參校古今文。以義定之。上文獻辟正主。不用爵而用觶。古文作禪。此古文之誤也。此獻士用禪者。士賤也。賈疏云。對大夫已上獻用觶。旅酬乃用禪。此獻士即用禪。故云士賤也。今文作觶。此今文之誤也。其他今文多誤禪爲觶。又有古今文皆誤者。如燕禮賓降洗。賓降洗象觶。注云。此觶當爲禪。此則禪本作觶字。形近觶。古今文皆因之而誤者也。鄭於注一一是正。可謂精審之至矣。士坐祭立飲不拜既爵其他不拜坐祭立飲。謂衆士也。亦升〔疏〕正義曰。注云他。謂衆士也者。郝氏云。謂長以下。卽祝史小臣等。云亦升受爵不拜者。李氏如圭受爵不拜。〔疏〕云。筮長受爵於階上。知士亦升受爵。吳氏廷華云。周官筮師中士二人。下士四人。此注衆士。大約與筮師等。上文獻筮于西階上。一人拜。乃薦司正與射人一人。司士一人。執霧二人。立于禪南。東上。射人。士。其人數亦如之。司正爲上。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。司正在上。庭長也。此皆有事者。故別在禪南北面而先士序者。亦異之也。司士之位。正當禪南。射人而下。以次而西。執霧者既薦。則復立於尊南。郝氏云。乃薦。謂既獻於西階上。乃以脯隨各薦於其位。先薦司正等四人。先長也。司正卽射人爲之。故曰一人。盛氏云。此五人者皆士長也。得獻在先。故因獻而薦之。射人。大射正也。司士二人。此在禪南者。又其長也。觀司士之先得薦。可見士受獻。亦以尊卑爲序。不以齒矣。賈疏云。此經三者當官雖多。皆取長先薦。其餘在於衆位依齒也。非。積氏寅亮云。司正庭長。於獻士時而先薦之。益可明。薦主人於獻大夫時者。亦以爵同也。獻司正等仍與士序。獻訖卽薦。不待辯獻乃薦。所以殊之。於羣士中。其位則司正正當禪南。射人而下。以次而西。俱北面。吳氏廷華云。司士本不言位。而亦薦於此者。據周禮。司士掌朝儀之位爲之擯。據聘禮。擯相幣在中庭。則司士固有在庭之位。經文不具耳。則其與司正並薦宜也。執霧固是士。位在尊南。亦薦於此者。或以分卑而近公。不敢薦於其位。故就堂下近其位之地與司正並薦之耳。方氏苞云。司正。射人也。而稱司正。以特薦宜首庭長也。鄉射之司正射司馬。皆以州之屬士攝事。而假以是稱。燕則皆以大射正爲之。故下經特標若射則大射正爲司射。以明篇首之射人。此特薦之司正。皆大射正。

而同薦之射人。則小射正也。司射反爲司正。不見於經何也。以鄉射作相爲司正。司正爲司馬。司馬反爲司正。義可互見也。大射正爲司正。又爲司射。則射畢之後反爲司正者。非大射正而誰哉。燕而射。則不立司馬。而凡禮事皆射人主之何也。周官射人。掌公卿大夫士之朝位。詔相其儀法。君行必從。則燕射之禮事。惟射人掌之爲宜。注云天子射人司士。皆下大夫。二人。諸侯則上士。其人數亦如之者。釋官曰。注引天子射人者。謂天子射人下大夫二人。諸侯以上士爲之長。亦有二人。一爲司正。一仍供射人之職。故經云。乃薦司正。與射人一人。又云周禮司士下大夫二人。中士六人。下士十有二人。諸侯司士。上士爲之。交王世子云。其在朝。則以官司士爲之。注。司士亦司馬之屬。掌羣臣之版。正朝儀之位。是諸侯司士所掌。與天子司士同。左傳成十八年。荀寅爲右。司士屬焉。辯獻士服注。司士主右之官。孔疏以爲卽周禮司右。與此司士別。左傳官名多出於東遷後所增改。此亦一證也。辯獻士

士既獻者立于東方。西面北上。乃薦士。每已獻。而卽位於東方。蓋尊之。畢獻薦於其位。〔疏〕正義曰。方氏苞云。其文正與辯獻大夫

辯獻畢。立於西方。而後同時齊薦也。注云每已獻而卽位於東方。蓋尊之者。賈疏云。庭中之位。卿東方。西面。大夫北面。士西方東面。是東方尊。今卿大夫得獻升堂。位空。士得獻。卽東方卿位。是尊之也。祝史小

臣師。亦就其位而薦之。次士獻之已不變。〔疏〕正義曰。注云位在東方者。賈疏云。上設位之

之尊而獻之旅食。不拜受爵。坐祭立飲。北面酌。南鄉獻之於尊南。不洗者。以其賤略之。〔疏〕正義曰。敖氏云。

爵而遂用之。不復別取於醴也。凡取爵於下。雖所爲酌者賤。亦必爲之洗。旅食者。與士異尊矣。乃繼士獻之。而

遂因士爵。且不殊其長。皆略賤也。方氏苞云。就其尊而獻者。在禮。侍飲於長者。拜受於尊所。士旅食者。位卑人

衆。而禮不可廢。故體主人之勤而簡其節也。褚氏寅亮云。當依注尊後北面酌向君之義爲長。獻之或西南面。酌者則北面

也。此門西之尊北面。則酌者南面可知。義疏云。大射注則云。主人既酌。西面。旅食。北面受之。不同。案燕旅食。尊在門西。旅食立于其南。主人獻之于尊南。有尊在北。不嫌背君。故得南面。大射注云。凡授爵向所受者。是其正也。大射避射位。旅食尊設於樂縣之南。旅食者位在土南。是不當尊南。若南面獻。則是背君。故西面獻而北面受也。

右主人辨獻士及旅食

若射則大射正爲司射如鄉射之禮

大射正。射人之長者也。如鄉射之禮者。燕爲樂。鄉大夫。宜從其禮也。知其告弓矢既具。至退中與算也。納射器而張侯。其告請。先於君。

乃以命賓及鄉大夫。其爲司正者亦爲司馬。君與賓爲耦。鄉射記曰。〔疏〕

正義曰。注記曰。校勘記曰。曰。集釋作云。自君射至龍旆。亦其異者也。薦旅食乃射者。是燕射主於飲酒。〔疏〕案戴氏以云爲衍文。云大射正。射人之長

者也者。釋官曰。司射之爲大射正。於此經見矣。賈疏以爲大射之時。大射正不同爲司射。非也。說詳大射儀。云如鄉射之禮者。燕爲樂。鄉大夫。宜從其禮也。如者。如其告弓矢既具。至退中與算也者。戴氏曰。此記及鄉射記。言君

燕射之儀。與大射儀略同。乃云如鄉射之禮者。以其惟一侯。侯道五十弓。而射器皆在堂西也。如是。則自君之外。凡他禮與鄉射大同小異。而於大射。則或有不可以相通者。此所以惟蒙鄉射禮也。先徹階間之縣。遷於東方。乃張

侯。納射器。其再射。即用樂行之。亦其異者。案鄉射告弓矢既具。是初射時事。退中與算。是三番射訖時事。注舉此者。明經如此。自初射至射訖。皆如鄉射之禮也。云納射器而張侯。其告請。先於君。乃以命賓及鄉大夫。其爲司

正者。亦爲司馬。君與賓爲耦。鄉射記曰。自君射至龍旆。亦其異者也者。戴氏曰。注云納射器而張侯。其爲司正者。亦爲司馬。君與賓爲耦。言其與鄉射同者也。云其告請。先於君。乃以命賓及鄉大夫。言其與鄉射異者也。又云鄉射

記自君射至龍旆。亦其異者也。詳其意。蓋謂國中若郊若竟。君皆得而燕射。如鄉射之禮。惟庭中則異於鄉射者也。此意與彼記之注不同。疑此爲得之。但其前以鄉射禮爲據。謂此亦納射器乃張侯。似未爲當。鄉射於納射器之後云命

張侯者。謂繫左下綱耳。非謂始張侯也。恐不必以之爲據。此禮則當先徹階前之縣。遷於東方。乃始張樂。侯亦實。并繫左下綱。其侯道亦惟五十弓而已。既張侯。乃納射器。其節蓋與鄉射不得不異。鄭氏於此。蓋偶考之不詳耳。云薦旅

食乃射者。是燕射主於飲酒者。李氏如圭曰。大射主於射。大夫未舉旅則射。行葦之詩。王肅以爲燕射。於燕旅酬後爲之。春秋傳。襄公二十九年。晉范獻子來聘。公享之。射者三耦。亦燕射也。張氏爾岐曰。若者。不定之辭。或射

或否。唯君所命。若不射。則主人獻旅食後。實即饜解學酬。注云薦旅食乃射。是燕射主於飲酒者。對大射主於射。未爲大夫舉旅即射也。褚氏寅亮曰。亦大判言之如鄉射耳。其實異者正多。即注亦略舉其一二端。餘則讀者以意求之

可也。吳氏廷華曰。大射先行燕禮。此因燕而射。乃不行大射禮。而如鄉射之禮者。蓋大射禮既重且繁。不知鄉射之稍者也。案義疏曰。注據庭中無侯。至納射器乃張之。非如鄉射之繫左下綱也。賈疏以大射納射器。無張侯之事。故

特言之。非矣。大射始張侯。不繫左下網。則納射器後。亦必有張左下網之事。文不具耳。

右因燕而射以樂賓

賓降洗升。媵觶于公。酌散下拜。公降一等。小臣辭。賓升。再拜稽首。公答再拜。此當言媵觶。酬之禮皆用觶。言觶者。字之誤也。古者觶字。

或作角。芻氏。〔疏〕正義曰。李氏如圭曰。賓受公賜多矣。禮將終。故媵觶以序厚意。散氏曰。媵觶于公。乃下大夫。由此說爾。〔疏〕之事。而賓於是時為之者。不致以賓自處。恭敬之至也。執觶以下。如下大夫。媵觶者之為。但拜於西階下異耳。公降一等者。重其媵觶之禮也。賓從命。則公升矣。淩氏釋例曰。前三次舉旅行酬。皆二大夫媵。此以賓媵觶者。禮以相變為文也。吳氏廷華云。賓主獻酬。不敢亢禮於君也。但公既酬賓。賓亦當酬公。彼此相酬。仍近於亢。故於旅酬之末行之。不言酬而言媵。謙若下大夫之為。亦不敢亢之意。案義疏曰。媵觶於無算爵之先。其禮已殺。乃賓必下拜。公且降一等辭者。尊賓。三答拜俱應降席。而經無文。則禮漸殺可知。據下受公賜者亦就其席坐行之。此其證也。至受者就席。未詳其人。要不外卿及大夫耳。又鄉飲酒禮。受酬者自介右。衆受酬者受自左。此經士受酬與衆等。則受自左也。故右大夫。執爵者序端。蓋待事者。司正其準也。注云媵觶為媵觶者。說已見前。

賓坐祭卒爵。再拜稽首。公答再拜。賓降洗象觶。升酌膳。坐奠于薦南。降拜。小臣辭。賓升成拜。公答再拜。

賓反位。反位。反席也。〔疏〕正義曰。散氏曰。賓坐祭卒爵。再拜稽首。此拜不下者。拜受拜既本同一節。不敢再。今文曰洗象觶。〔疏〕煩君命也。賓降奠角觶于籩。乃洗象觶。此降拜已再拜稽首。故下云成拜。盛氏曰。此降拜亦未拜也。凡賓下拜之禮。無論已拜未拜。聞君命即升。升又再拜。經於此或言升成拜。或言升再拜稽首。文互異耳。散說太泥。賓於下必再拜稽首而後升成拜者。惟初受公酬之時為然。餘則否。褚氏寅亮云。前公酬賓升成拜。與君行禮之始。此賓媵公而升成拜。與君行禮之終。公坐取賓所媵觶興。唯公所賜。至此又言興者。明公崇禮。〔疏〕正義曰。散氏曰。而所賜則不及之。以其賤而在下也。郝氏曰。此君為士舉旅。而不即賜士。由貴逮賤也。前此君三舉旅。一為賓。再為卿。三為大夫。未及士。以下故因賓媵之爵再舉旅以終惠也。方氏苞云。賓尊獨伸。卿大夫莫與之並。故旅酬之終。賓媵

賓坐祭卒爵。再拜稽首。公答再拜。賓降洗象觶。升酌膳。坐奠于薦南。降拜。小臣辭。賓升成拜。公答再拜。

賓反位。反位。反席也。〔疏〕正義曰。散氏曰。賓坐祭卒爵。再拜稽首。此拜不下者。拜受拜既本同一節。不敢再。今文曰洗象觶。〔疏〕煩君命也。賓降奠角觶于籩。乃洗象觶。此降拜已再拜稽首。故下云成拜。盛氏曰。此降拜亦未拜也。凡賓下拜之禮。無論已拜未拜。聞君命即升。升又再拜。經於此或言升成拜。或言升再拜稽首。文互異耳。散說太泥。賓於下必再拜稽首而後升成拜者。惟初受公酬之時為然。餘則否。褚氏寅亮云。前公酬賓升成拜。與君行禮之始。此賓媵公而升成拜。與君行禮之終。公坐取賓所媵觶興。唯公所賜。至此又言興者。明公崇禮。〔疏〕正義曰。散氏曰。而所賜則不及之。以其賤而在下也。郝氏曰。此君為士舉旅。而不即賜士。由貴逮賤也。前此君三舉旅。一為賓。再為卿。三為大夫。未及士。以下故因賓媵之爵再舉旅以終惠也。方氏苞云。賓尊獨伸。卿大夫莫與之並。故旅酬之終。賓媵

賓坐祭卒爵。再拜稽首。公答再拜。賓降洗象觶。升酌膳。坐奠于薦南。降拜。小臣辭。賓升成拜。公答再拜。

賓反位。反位。反席也。〔疏〕正義曰。散氏曰。賓坐祭卒爵。再拜稽首。此拜不下者。拜受拜既本同一節。不敢再。今文曰洗象觶。〔疏〕煩君命也。賓降奠角觶于籩。乃洗象觶。此降拜已再拜稽首。故下云成拜。盛氏曰。此降拜亦未拜也。凡賓下拜之禮。無論已拜未拜。聞君命即升。升又再拜。經於此或言升成拜。或言升再拜稽首。文互異耳。散說太泥。賓於下必再拜稽首而後升成拜者。惟初受公酬之時為然。餘則否。褚氏寅亮云。前公酬賓升成拜。與君行禮之始。此賓媵公而升成拜。與君行禮之終。公坐取賓所媵觶興。唯公所賜。至此又言興者。明公崇禮。〔疏〕正義曰。散氏曰。而所賜則不及之。以其賤而在下也。郝氏曰。此君為士舉旅。而不即賜士。由貴逮賤也。前此君三舉旅。一為賓。再為卿。三為大夫。未及士。以下故因賓媵之爵再舉旅以終惠也。方氏苞云。賓尊獨伸。卿大夫莫與之並。故旅酬之終。賓媵

賓坐祭卒爵。再拜稽首。公答再拜。賓降洗象觶。升酌膳。坐奠于薦南。降拜。小臣辭。賓升成拜。公答再拜。

賓反位。反位。反席也。〔疏〕正義曰。散氏曰。賓坐祭卒爵。再拜稽首。此拜不下者。拜受拜既本同一節。不敢再。今文曰洗象觶。〔疏〕煩君命也。賓降奠角觶于籩。乃洗象觶。此降拜已再拜稽首。故下云成拜。盛氏曰。此降拜亦未拜也。凡賓下拜之禮。無論已拜未拜。聞君命即升。升又再拜。經於此或言升成拜。或言升再拜稽首。文互異耳。散說太泥。賓於下必再拜稽首而後升成拜者。惟初受公酬之時為然。餘則否。褚氏寅亮云。前公酬賓升成拜。與君行禮之始。此賓媵公而升成拜。與君行禮之終。公坐取賓所媵觶興。唯公所賜。至此又言興者。明公崇禮。〔疏〕正義曰。散氏曰。而所賜則不及之。以其賤而在下也。郝氏曰。此君為士舉旅。而不即賜士。由貴逮賤也。前此君三舉旅。一為賓。再為卿。三為大夫。未及士。以下故因賓媵之爵再舉旅以終惠也。方氏苞云。賓尊獨伸。卿大夫莫與之並。故旅酬之終。賓媵

解以致敬於君。君即取所饜之饜以賜卿大夫。使遞酬以及於士。以示君於羣下一視同仁。而實之敬亦達於上下矣。注云至此又言與者。明公崇禮不倦也者。李氏如圭曰。既燕坐而又言與。明不倦矣。方氏苞曰。二大夫饜解之始。君坐取饜。至是復坐取饜。禮以嚴終。說饜升堂。坐而行。爵無算。易至怠忽。故君先自力於禮以教之。肅也。受者如初受酬之禮。〔疏〕正義曰。敫氏曰。初受酬者賓也。張氏爾岐曰。如其自賓降。至進受也。虛爵也。降更爵洗。升酌膳。下拜。小臣辭。升成拜。公答拜。乃就席。坐行之。坐行之。若令。〔疏〕正義曰。敫氏曰。坐相勸酒。蟲者三舉。其未

皆云如初。此乃別云更爵洗。蓋先時公或命之勿易。此則全不命之。亦以禮殺也。注云坐行之。若令坐相勸酒者。韋氏協夢云。旅酬禮坐行之者。以是時已燕坐也。燕坐。則飲酒不立行禮。有執爵者。主有之。若令坐相勸酒者。韋氏協夢云。旅酬禮坐行之者。以是時已燕坐也。燕坐。則飲酒不立行禮。有執爵者。主有之。〔疏〕正義曰。李氏如圭曰。前舉旅皆酬者自酌。至此有士執之者。〔疏〕爵行之。敫氏曰。坐而行酒。故須有執爵者代酌授之。唯受于公者拜。公所賜者也。〔疏〕正義曰。爵者所遂皆就席坐飲。不拜也。司正命執爵者。爵辯。卒受者與以酬士。欲令。〔疏〕正義曰。敫氏曰。爵辯。爵者所遂皆就席坐飲。不拜也。司正命執爵者。爵辯。卒受者與以酬士。謂行

爵已辯於堂上。則告大夫卒受者。使之與以酬士。司正以是命執爵者也。必命執爵者告之者。備有未知者也。是後。此司正不命。而執爵者亦不復告之。張氏爾岐曰。前三舉旅。皆止於大夫。今爲士舉旅。故命之。相旅固司正執也。執爵者爵辯。卒受者與以酬士。卽其命之之辭。盛氏世佐曰。是時司正蓋升于西階西。北面命執爵者。命訖。退立席端以相旅與。吳氏廷華曰。執爵者非大夫。卒受者乃大夫。命命執爵者轉命大夫也。使卒受者酬士耳。下館卽所命之也。大夫卒受者以爵與。西階上酬士。士升。大夫奠爵拜。士答拜。與酬士者。士立。〔疏〕正義曰。敫氏曰。已亦當與。大夫立卒爵。不拜。實之士拜受。大夫拜送。士旅于西階上辯。視史小臣旅。〔疏〕正義曰。李氏如圭曰。旅也。未酬無算爵乃及之。敫氏曰。其旅皆如大夫酬士之儀。卒受者亦以饜降奠于饜。雋氏以恕曰。案下章主人獻庶子于阼階上。如獻士之禮。又獻左右正與內小臣。皆于阼階上。如獻庶子之禮。又鄭氏謂獻正下及內小臣。則饜人饜人饜人。則凡爲外內之從官。皆得升旅於堂上。而獨置旅食者。恐非爲士舉旅之禮意。故鄭說爲不易矣。褚氏寅亮曰。旅食已

鼓人饜人饜人。正盡獻可知也。夫昨階西階。所以別外內臣也。而均之在堂上則同。若拘旅食不升獻亦不升旅之說。則凡爲外內之從官。皆得升旅於堂上。而獨置旅食者。恐非爲士舉旅之禮意。故鄭說爲不易矣。褚氏寅亮曰。旅食已

得獻。則旅酬宜及之。故注云皆及焉。但細玩經文。上云士旅于西階。士旅酌。酌相酬。無執爵者。士以次序自〔疏〕。正義曰。上辯者。似專指士。故言辯而不言卒。至士旅酌卒。始指旅食言耳。士旅酌。酌相酬。無執爵者。士以次序自〔疏〕。正義曰。云。有疑此節專指旅食之士而言。謂旅食當在堂下。不與羣士升旅于西階上也。愚案無算爵云。士旅酌亦知之。承上酬士于西階上之文。又云士終旅于上如初。解者謂徹幕之時。士蓋先大夫而降。至是升旅于上。如初不異也。必言此者。嫌既降則宜遂旅於下也。觀此。則卒〔疏〕。正義曰。盛氏世佐云。旅食者之旅酌于西階上益明矣。卒〔疏〕。旅畢司正降復位。

右賓媵饗於公公爲士舉旅酬

主人洗。升自西階。獻庶子于阼階上。如獻士之禮。降洗。遂獻左右正與內小臣。皆于阼階上。如獻庶

子之禮。庶子掌正六牲之體。及舞位。使國子修德學道。世子之官也。而與膳宰樂正聯事。樂正亦教國子以舞。左右正。謂樂正僕人正也。小樂正立於西階之北。僕人正僕人師僕人。士立於其北。北上。大樂正立於東階之北。

若射。則僕人正僕人。士陪於工後。內小臣奄人。掌君陰事。陰令。后夫人之官也。皆獻於阼階上。〔疏〕。正義曰。校勘記別於外內臣也。獻正下及內小臣。則誓人。饗人。饗人。饗人之屬。盡獻可知也。凡獻皆薦也。〔疏〕。云。注立於東縣

之北。立誤作令。饗人。陸氏曰。本又作饗。下同。案諸本饗字雜出。後不悉校。凡獻皆薦也。薦誤作爵。胡氏肇所云。亦學國子以舞。學當作教。各本作教。云庶子掌正六牲之體。及舞位。使國子修德學道。世子之官也者。此約

周禮諸子職之文。云而與膳宰樂正聯事。樂正亦教國子以舞者。以掌正六牲之體。是與宰聯事。掌舞位。使國子修德學道。是與樂正聯事也。敖氏曰。庶猶衆也。庶子。謂卿大夫士之子。周官亦多以庶子饗士而言。指此者也。燕義以

此爲諸子之官。似失之。獻之于阼階上。饗於其父所飲之處也。庶子未必皆有爵。乃先左右正獻之者。明不與之序也。盛氏曰。周禮宮伯職云。掌王宮之士。庶子凡在版者。大司馬職云。王弔勞。士庶子則相。又云。大會同。則帥士庶子

而掌其政令。司士職。周知卿大夫士庶子之數。酒正職。共饗士庶子之酒。凡此皆以庶子繼士而言。謂卿大夫士之支庶也。以其實遊子弟。且有宿衛之勞。故獻之。以其未有爵命。故得獻在士後。以其爲富衆。故獻于阼階上。若燕義

所謂庶子官。卽周禮之諸子也。爲其掌庶子之戒令教治。故以名其官。其職與司士相連。共爵爲下大夫。於諸侯則上士也。其位當在西方東面。亦當在西階上。不於此也。釋官曰。庶子見禮記文王世子及燕義。其職與周禮諸子同。燕



義云。古者周天子之官有庶子官。職諸侯卿大夫士之庶子之卒。掌其戒令。與其教治。別其等。正其位。鄭注庶子猶諸子也。燕禮有庶子官。是以義載此以爲說。今案燕義本釋燕禮之事。燕禮有庶子執燭及獻庶子之文。記人欲釋其義。故取天子諸子職解庶子。諸庶訓皆爲衆。天子之諸子。諸侯之庶子。皆掌國子。國子衆多。故云諸。或言庶。諸庶通名。燕義因諸侯言庶子。欲見庶子與諸子一耳。文王世子云。庶子之正於公族者。教之以孝弟睦友子愛。明父子之義。長幼之序。諸侯之庶子。兼掌公族子弟。及卿大夫士之適子。詩魏風有公族之官。卽此。以其主正於公族。故又名公族。春秋時唯晉有此官。而爵爲大夫。不知禮也。經云如獻士之禮。則庶子爲士明矣。獻不于西階。于阼階上者。下云庶子執燭于阼階上。則其位在此。以庶子主公族同姓之官。又設折俎與膳宰聯職。故屬主黨也。經義聞斯錄曰。或疑鄭以此經庶子如周禮之諸子。故賈疏云。天子謂之諸子。諸侯謂之庶子也。但考周禮。諸子下大夫二人。掌國子之戒令教治。職既重而位亦尊矣。且其職云。大祭祀正六牲之體。未嘗云玉燕則正六牲之體也。使諸侯之官降于天子一等。亦當爲上士。今乃於士族酌卒始獻之。而云如其禮。大射儀又云。士族酌。若命曰復射。則不獻庶子。是其人更輕於士。故與左右正內小臣相次也。大射獻實獻公。皆宰胥薦脯醢。庶子設折俎。獻服不。則宰夫有司薦。庶子設折俎。燕與大射又皆云。宵則庶子執燭于阼階上。司宮執燭于西階上。甸人執大燭于庭。閹人執大燭于門外。夫府史胥徒。庶人在官者。內小臣閹人。又刑餘之輩耳。奈何天子教國子之大夫。在侯國者名同職同。而位顧下儕於庶人在官及刑餘之輩哉。考之周禮。宮正宮伯。皆宮中之官。宮伯職云。掌王宮之士庶子。後鄭云。王宮之士。謂王宮中諸吏之適子也。庶子其支庶也。殆卽此經之庶子與。曰官有長有貳。燕與大射。禮大專繁。故在公者長貳及府史胥徒皆隨事。篇中有長貳並言者。大射正小射正大樂正小樂正大史小史司馬正司馬師小臣正小臣師僕人正僕人師是也。亦有不並言者。長事多而貳事少。則貳別言之。如燕禮小臣師一人在東堂下。卽知其餘言小臣皆長也。燕禮記云。蓋禰者。小膳宰也。又云凡薦與羞者小膳宰也。禮不備者記補之。貳事多而長事少。則長別言之。如大射庶子正徹公俎。卽知其餘言庶子皆貳也。考天子諸子。下大夫二人。中士四人。諸侯降等。則庶子長當爲上士。貳當爲下士。下士則獻於獻士之後。而與司宮同掌執燭。不亦宜乎。況禮有胥。有宰胥。有宰夫。有司。有小臣師從者。及工人士隸僕人等。皆其官之屬吏府史胥徒之類。則安知設俎執燭者非庶子之屬吏。而文有不備邪。庶子非官。故獻之在士之後如土禮耳。或疑司宮卽周禮之宮正。職云。宮中廟中則執燭。考宮正有上士二人。中士四人。下士八人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。則執燭者或亦其屬爲之。故與庶子聯事也。褚氏寅亮曰。庶子官。燕義有明文。不知後儒何故必不信禮記。而以卿大夫士之子當之。卿大夫士之子。苟無其位。必不與燕。既有列於位。獻當從其爵。豈宜在旅食後。注

是也。唯注以左右正為樂正。則未敢深信。蓋獻大小樂正亦不應在旅食後。竊疑左右正如宮正等官。與內小臣一類。夫人之官也。庶子為世子之官。左右正內小臣為夫人之官。故不論爵。而最在後獻之。且不與旅。云左右正。謂樂正僕人正也。小樂正立於西縣之北。僕人正僕人師僕人士立於其北。北上。大樂正立於東縣之北。若射。則僕人正僕人士陪於工後者。李氏如圭曰。云左右正。則二樂正分居東西。各監一縣也。僕人亦相工者。工席在西階上。僕人宜近其事。故立於西縣北。北統於堂。案鄉射禮射時選樂于下。工降阼階下之東南。西面北上坐。樂正北面立于其南。燕禮若射。則是時僕人陪于工後。亦在樂正之北也。張氏爾岐曰。左右正據庭中之位而言。大樂正在東縣北。故曰左正。僕人正在西縣北。故曰右正。釋官曰。此篇以經考之。不見有兩樂正。注誤。賈疏引大射鄉射況之。不知燕時或射或否。不定。未可據為左右之名。鄉飲酒記云。衆賓立者東面北上。樂正與立者皆薦以齒。鄉射記云。樂正與立者齒。注。尊樂正同於賓黨。然則樂正之位。當在西方。不當于阼階上獻之明矣。經獻左右正與內小臣同處。疑左右正即小臣僕人之官。侍從於君。而位在阼階上者。周禮有大僕小臣。皆僕官。諸侯以小臣兼大僕。掌正君之服位。在君左右。故謂之左右正。書立政云。左右攔僕。是其證也。又案。上云。祝史小臣師。亦就其位而薦之。是小臣既受獻矣。此所獻者蓋其正。小臣正相君。出入君之大命。在君左右。故于阼階上獻之。不然。此篇及大射俱云獻小臣師。而不及小臣正何與。以此。益見左右正為小臣之屬矣。胡氏肇昕曰。數氏郝氏說皆與注殊。數氏曰。左右正未詳其官。然與內小臣同獻。則意其亦為內臣也。郝氏曰。左右。君左右。詩曰。膳夫左右。正長也。盛氏亦曰。左右者。侍御近習之臣。而正則其長也。左右非一。故不言其官。然以詩書考之。雲漢以膳夫共稱。立政與攔僕並數。則其職掌亦略可見矣。云內小臣奄人。掌君陰事陰令。后夫人之官也者。周禮內小臣職文。釋官曰。案周禮內小臣與寺人別官。諸侯亦有內小臣。與寺人別。詩秦風云。寺人之令。毛傳云。寺人內小臣。非也。內小臣又謂之巷伯。箋云。巷伯。內小臣也。奄官士士四人。掌王后之命。于宮中為近。故謂之巷伯。是也。左傳襄九年。令司宮巷伯徹宮。杜注孔疏解司宮為內小臣。而以巷伯為寺人。皆誤。又案內小臣。左傳。國語。亦單言小臣。左傳僖四年云。與小臣。小臣亦豔。晉語說此事云。飲小臣酒。亦豔。韋注。小臣官名。掌陰事陰令。闈士是也。又公食大夫禮稱內官之士。即此。云皆獻於阼階上。別於外內臣也者。張氏爾岐曰。在鄉遂采地者為外臣。在朝廷者為內臣。庶子以下。皆人君近習。故云別於外內臣也。案張氏惠言曰。大射注云。三官獻於阼階上。別於外內臣也。是以三官為內臣。別於鄉大夫之外臣也。此非鄭意。盛氏曰。庶子以下。皆扈衛視近之臣。故皆獻之於阼階上。經不著其入門位次者。以其本在門內故也。其位蓋在東方西面北上。云獻正下及內小臣。則誓人經人餽人數人之屬。蓋獻可知也者。周禮。誓師中士四人。下士

八人。縛師中士二人。下士四人。鼓  
入中士六人。諸侯並以下士爲之。

### 右主人獻庶子以下於阼階

無算爵。算。數也。獻行無次無  
數。唯意所勸。醉而止。

士也有執膳爵者有執散爵者〔疏〕正義曰。敖氏曰。亦各序進盟。洗其解

膳爵。君之爵。散爵。賓彌大夫之爵。方氏苞曰。特表其爲士。以事之終。或疑使無位者代其勤也。自大夫以上。皆  
得親與君爲禮。士則受酬於大夫。並不得與公彌接。故於禮終。使二士執無算爵。不惟執膳爵者得徑進于公。卽執散

爵亦先進于公。而公親命之以賜公彌。所以作其志氣。而厲其節行也。士位在堂下。而獻必于阼階上。亦此義也。執  
獻執爵者無文何也。該於上經辯獻士也。褚氏寅亮曰。上媵解以大夫。此則以士。且變文曰執爵。禮殺者也。執

膳爵者酌以進公。公不拜受〔疏〕正義曰。郝氏曰。酌以進公。酌膳尊不拜送也。章氏協夢曰。前大夫媵解及賓  
亦不拜受。不拜送者。士  
賤。不敢與公爲禮也。執散爵者酌以之。公命所賜〔疏〕正義曰。郝氏曰。酌以之。所賜者與受爵降席

下奠爵再拜稽首。公答拜。文曰。公答再拜。古〔疏〕正義曰。敖氏曰。降。降席也。此不降階而惟拜於席下者。宜  
公爵者。皆降拜升成拜。至此拜下而已。席以東爲上。統于君。注引古文作再拜者。姜氏曰。大射殿君臣之禮。尙有  
再字。燕禮可知。當從古文。盛氏曰。案經但云答拜者。答一拜也。燕禮貴和。君子臣皆答再拜。姜說得之。胡氏承

璜曰。案此經注疑有脫誤。經文當是公答再拜。注云古文曰公答拜。蓋凡臣再拜稽首。公皆答以再拜。有但言公答拜  
者。省文耳。若古文明云公答再拜。鄭不應反從今文去再字。又大射儀此節。亦云公答再拜。知此經文亦必有再字。

但賈疏標目已如今本。則其誤久矣。褚氏寅亮曰。古文云。受賜爵者以爵就席坐。公卒爵。然後飲。不敢先虛爵。  
公答再拜。注不從者。以此時禮殺。止答降席之拜也。受賜爵者以爵就席坐。公卒爵。然後飲。明此勸惠從尊

者來。〔疏〕正義曰。敖氏曰。異禮並行而代舉。君臣之禮。受賜爵者不先卒爵而俟者。膳酒  
之酌久矣。不必先飲之也。士相見禮言卒爵而俟者。始飲酒。若爲君嘗之者然。執膳爵者受公爵酌

者來。〔疏〕正義曰。敖氏曰。異禮並行而代舉。君臣之禮。受賜爵者不先卒爵而俟者。膳酒  
之酌久矣。不必先飲之也。士相見禮言卒爵而俟者。始飲酒。若爲君嘗之者然。執膳爵者受公爵酌

者來。〔疏〕正義曰。敖氏曰。異禮並行而代舉。君臣之禮。受賜爵者不先卒爵而俟者。膳酒  
之酌久矣。不必先飲之也。士相見禮言卒爵而俟者。始飲酒。若爲君嘗之者然。執膳爵者受公爵酌

反奠之。宴歡在於飲。〔疏〕正義曰。敷氏曰。未當公飲之節。故奠之。此不言所奠之處。則亦在薦南與。士既終旅。酒成其意。〔疏〕則君自舉之。盛氏云。公既卒爵。不以降奠于鍾。而復實之者。欲公重舉此饌也。不與散

爵並行。而反奠于君所者。象脾非臣所飲也。方氏苞曰。此爵公終不舉而奠之何也。奠之而公不舉。以示飲有秩節。而無醉飽之心也。受賜爵者與授執散爵者乃酌行

之。予其所。〔疏〕正義曰。敷氏曰。大射云。授執散爵者。此脫一者字。案戴校集釋補者字。○敷氏曰。必與授者。以勸者。〔疏〕勸者亦與受也。非賜爵者受授則皆坐。酌者。酌散也。行之。謂每授之於席也。受賜爵者若賓也。則

此禪先以之諸公若卿。受賜爵者若諸公若卿若大夫也。則此禪先以之賓。餘皆以次行之。惟已飲賜爵者。則不復授之。積氏寅亮曰。此禮無算爵。止一爵序酬。無兩爵錯酬之儀。吳氏廷華曰。與授爵者。尊君賜也。唯受爵

于公者拜。卒受爵者與以酬士于西階上。士升大夫不拜。乃飲實爵。而猶。〔疏〕正義曰。李氏如圭曰。卒

爵者。不以已尊孤人也。前爲士舉旅時。大夫猶拜。至此不拜。禮又殺。義疏曰。公所賜諸節。亦借卿席以明之。卒受者經未詳其人。據下言大夫。故以爲大夫之節。敷氏曰。大夫自實爵。旅酬之禮也。於是執爵者降。以酬者自酌。

且已亦與旅也。張氏曰。此實爵。士不拜受爵。大夫就席。士旅酌亦如之。〔疏〕正義曰。敷氏曰。如其不拜而當是大夫自酌與之。不使人代。氏爾岐曰。亦旅于階上而不拜也。

公有命徹幕。則卿大夫皆降西階下。北面東上。再拜稽首。公命小臣辭。公答再拜。大

夫皆辟。命徹幕者。公意殷勤。必盡酒也。小臣辭。不升成拜。明雖醉。〔疏〕正義曰。敷氏曰。幕。兩廡之幕也。命

示與臣下同此酒。不自異也。在堂者皆降拜。謝君意也。士不拜。賤。不敢與君爲禮也。云有命。又云則。見其然否不定也。徹幕之節。其在大夫就席之時乎。辭者。辭之使升拜。辭之而不敢從命。小臣以復于公。公乃答拜。卒拜于

下。而不升成拜。臣之正禮也。必辭之者。以實在其中也。賓與羣臣皆卒拜于下。禮宜然也。於此云辭者。嫌旅拜則不必辭也。不言賓及諸公。文省。凡小臣辭。皆公命之。經特於始末兩著之。以見其餘也。積氏寅亮曰。徹幕在大夫

旅畢。士初行旅之時。韋氏協夢云。則者。承上之辭。見公有命徹幕。嘯大夫卽降拜也。敷氏謂見其然否不定之辭。似未然。方氏苞曰。君命徹幕。使羣臣盡膳。而卿大夫降拜反坐。不復行爵。士終旅。是至此士亦酌膳以相酬也。蓋

賓與卿大夫各受持賜之膳爵。脫屣升堂。又酌膳坐行以徧。故不敢專君之惠而均諸羣士。貴臣推賢讓能。不敢賴寵之義也。燕之初。卿大夫獻酬皆以散。至末而羣士皆飲膳。示君之馭臣。名分則親貴不敢假。恩義則疎賤不敢違。惟嚴於始。乃可以厚終也。禮之起教於微渺。類如此。注云命徹尊者。公意殷勤。必盡酒也者。李氏如圭曰。癯飲酒賓至則徹尊者。酒。賓主共之。君專大惠。其尊恐塵加之。故有命乃徹之。云小臣辭不升成拜。明雖醉正臣禮也者。方氏苞曰。公不命升成拜何也。此禮終而總拜君之賜也。異國之賓。明日拜賜。君不復見。而聽其稽首于門外。故本國之臣。聽其稽首于階下。而不復命之升成拜。蓋以朝夕君所之人。而拜賜于明日。是自同於國客也。故必變其節而後各明其義焉。云不言賓。賓。彌臣也者。以經但言卿大夫。不言賓。是賓彌自卑。同於臣。遂升反坐。士終旅於上。也。云君答答拜於上。示不虛受也者。燕義云。禮無不答。言上之不虛取於下也。是也。

如初。卿大夫降而爵止。〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。士方酌旅。以乘大夫降而遂止。及其拜訖反席。士復終旅于西。於其反席卒之。〔疏〕階上。褚氏寅亮曰。上已言士旅酌亦如之矣。復言此者。見士旅時有公命徹尊者。彌大夫降拜。士暫止爵之事。故俟其反坐而終旅也。朱子曰。案此士方。無算樂。升歌間合無數也。取徹〔疏〕正義曰。旅酌。而大夫降則爵止不行。公辭而大夫復升。士乃終旅於上也。

章亦然者。明所用者不但樂已也。

### 右燕末無算爵無算樂

宵則庶子執燭于階上。司宮執燭于西階上。甸人執大燭于庭。閽人爲大燭于門外。

宵、夜也。燭、燋也。甸人掌共

薪蒸者。庭大燭。爲位廣也。閽人。門人。爲、作也。作大燭以俟賓客出。〔疏〕正義曰。校勘記曰。閽人爲大燭于門外。唐石經無大字。案大射亦無大人也。爲、作也。作大燭以俟賓客出。〔疏〕字。注云宵夜也者。歐陽氏修曰。燕禮有宵則設燭之禮。是古雖以禮飲酒。有至夜者。所以申燕私之恩。盡殷勤之意。盛氏曰。燕禮行於朝退之後。而賓主獻酢之節又繁。不繼以火。則不能盡歡。故詩與禮皆有夜飲之事。若飲於臣家。則不可。春秋傳載齊飲桓公酒。而曰臣卜其晝。未卜其夜是也。云燭燋也者。少儀云。主人執燭抱燋。鄭注。未燕曰燋。但在地曰燋。執之云燭。詩。庭燎之光。傳云。庭燎。大燭也。箋云。於庭設大燭。周禮司烜氏云。凡邦之大事。共墳燭庭燎。故書墳爲贊。鄭司農曰。贊燭。麻燭也。賈疏云。

古者未有麻燭。庭燎所作。依墓容所爲。以墓爲中心。以布纏之。鉛蜜灌之。若今蠟燭。陳氏與毛詩傳疏曰。賈誼非也。善伯傳。使執燭放乎日而薪盡。是薪燕與麻燕皆爲燭。庭燎爲大燭。亦猶是爾。吳氏廷華曰。注以燭爲燹。疏引少儀抱燹注謂未燕曰燹。是燹特燭之未燕者耳。此云執燹。則已燕矣。據司烜疏。謂人所執者。用荆燹爲之。案周禮聚人注引喪禮楚燹證之。以楚燹即契所用灼龜。燹謂炬其存火。則燹是已灼之炬。此注以燹爲燹。亦指已燕者。與少儀未燕之說不符。據曲禮注云。古未有燹。以大炬照夜。此疏亦謂古無麻燹而用荆燹。則燹當如荏氏燹契。蓋樵薪之樵卽木耳。彼疏謂鄭音爲爵。取莊子燹火之義。瑩瑩然也。荆燹爲可然之木。未燕則爲木。其名曰燹。已燕則爲燹。此注以燹爲燹。蓋推其未燕者言之。要知燹與大燹皆是荆燹之已燕者。但大小有別耳。至大燹庭燎之分。據此經。大燹在庭。則門內亦曰大燹。不必曰庭燎矣。余謂諸經多言執燹。不聞有執庭燎者。大約燹可執。燹不可執。司烜攢燹。可執之燹也。庭燎。不可執之燹也。在庭故稱庭。詩及司烜庭燎是也。若在門。則亦稱門。闈人門燎是也。則司烜注門內門外之說。固不足憑。毛鄭詩說。亦有未盡也。釋官曰。先鄭注周禮云。庶子。宿衛之官。周禮宮正職云。國有故。則令宿。後鄭注引文王世子曰。公若有出疆之政。庶子以公族之無事者守於公宮。正室守大廟。諸父守貴宮。賁空。諸子諸孫守下宮下室。是諸侯之庶子掌宿衛。與宮正同。此經云執燹于阼階上。周禮諸子職無執燹之文。宮正職曰。宮中廟中則執燹。然則諸侯兼官。庶子又兼周禮宮正之職與。云甸人掌共薪蒸者。釋官曰。左傳云。甸設庭燎。是執燹于庭其職也。周禮甸師。掌帥其徒以薪蒸役外內饗之事。國語。甸人積薪。章注。甸人掌薪蒸之官。與注合。云闈人門人也者。釋官曰。周禮闈人職曰。大祭祀喪紀之事。設門燎。凡賓客。亦如之。闈人所掌同。鄭注周禮云。闈人司昏晨以啓閉者。刑人墨者使守門。春秋閏弒吳子餘祭。公羊以爲近刑人。左傳鬻拳自則。楚人以爲大闈。是諸侯闈人。亦使刑人爲之也。賓醉北面坐取其薦脯以降。取脯。重。正義曰。郝氏曰。賓醉。燕以醉爲節。衆出以賓爲節也。人爲之也。賓醉北面坐取其薦脯以降。得君賜。重。取薦脯。榮君惠也。盛氏曰。詩云。厭厭夜飲。不醉無人爲之也。賓醉北面坐取其薦脯以降。取脯。重。正義曰。郝氏曰。賓醉。燕以醉爲節。衆出以賓爲節也。歸。又曰。醉而不出。是謂伐德。故賓出必以醉爲節也。奏陔。陔。陔夏樂章也。賓出奏陔夏。賓所執脯以賜鍾人于門內雷遂出。必賜鐘人。掌以鐘鼓奏九夏。今奏陔以節已。用賜。正義曰。注云。必賜鐘人。鐘人掌以鐘鼓奏九夏者。釋官曰。周禮脯以報之。明雖醉不忘禮。古文賜作錫。鐘師掌金奏。凡樂事以鐘鼓奏九夏。諸侯鐘人所掌同。云今奏陔以節已。用賜。正義曰。注云。必賜鐘人。鐘人掌以鐘鼓奏九夏者。釋官曰。周禮賜之。以其同事也。方氏滄曰。工笙並受獻。不宜獨遺於金奏。故賓以薦脯賜之。九夏皆以鐘鼓奏。而所賜惟鐘人。

以罇師掌金奏之鼓。別無鼓人也。賓及門內罇則奏者。尙未離庭中之位。所受特其黨之立于門內者耳。蓋以爲禮也。非飲食之道也。一人受。則與衆同之矣。又云。凡薦之實皆不舉。則既徹。府史胥徒皆取分焉。故以賓脯賜鐘人。見其凡。焦氏以恕曰。賓出羹。以金聲玉振例之。迨其至門內罇之時。則終擊而親授之。此一說也。或賓出至此。明言賜之。置諸鐘人之旁。俟其終擊而取之。亦一說也。鐘人設有從者相之。賓過而予之以賜鐘人。如敖氏所擬。又一說也。賓自命從者徐以賜鐘人。而已先至于門外。亦又一說也。經不具說耳。胡氏輩所曰。此不過言以薦脯賜掌鐘鼓奏九夏者耳。言鐘人以概其餘也。不然。奏九夏者非獨一鐘人。賓何爲獨用賜脯以報之。敖氏擬議過拘。焦氏尤爲詞費。古文賜作錫者。胡氏承琪曰。案賜正字。錫假借字。卿大夫皆出。隨賓。公不送。實禮訖。〔疏〕正義曰。敖氏曰。公與其臣燕。而不送。雖不爲正賓。君雖不爲獻主。猶送之。郝氏曰。實本臣。始無迎。終亦無送也。淺氏釋例曰。凡君與臣行禮皆不送。燕禮。大射儀。賓出公不送。覲禮。侯氏出。經不送。天子尊。故不送也。是臣與君行禮皆不送也。又上相見禮。士見于大夫。若嘗爲臣者。賓出。使摺者還其贊于門外。考經文但云還贊于門外。不云送。是主人不送也。士見于大夫。賓退。送再拜。是賓主之禮。此嘗爲臣者不送。則君臣之禮也。又。君賜之食。君若降送之。則不敢順。辭。遂出。大夫則辭退下。比及門。三辭。注。不敢辭其降。於己太崇。不敢當也。下亦降也。疏云上卑不敢辭降。大夫之內韋三卿五大夫。臣中尊者。亦得辭降也。竊謂燕禮。大射。賓入不迎。及庭。公但降一等揖之。然則賓出不送。公亦當降一等揖之。此經之賜食。亦是燕類。經云君降送之。蓋亦降一等與。敖氏曰。送之亦當至門。又曰大夫起而退。則君與。下階。則君降。及門。則君送。於此三節皆辭之。故曰三辭。其說皆非也。經云三辭。卽終辭也。終不敢當君之降。及門。指大夫而言。非君送至門也。君但降而已。不送至門。證以燕禮大射。則禮之通例明矣。又士昏禮親迎。賓出。婦從。降自西階。主人不降送。注。主人不降送。禮不參。此因婿與女行禮。故女父不送。非君臣之禮也。

### 右燕畢賓出

公與客燕。

謂四方之使者。

〔疏〕正義曰。賈疏云。此下論與異國臣將燕。使彌大夫就館戒客之辭事。但燕異國彌大夫。與臣子同。唯戒賓爲異。止於禮末特見之也。

曰。寡君有不腆之

酒。以請吾子之與寡君須臾焉。使某也以請。

君使人戒客辭也。禮。使人各以其爵。寡。辭也。猶言少德。謙也。腆。善也。上介出請入告。古文腆皆作珍。今文皆曰不腆酒。

無之。〔疏〕正義曰。注云禮使人各以其爵者。公食大夫云。使大夫戒。各以其爵。是也。云上介出請入告者。亦約公食大夫之文。云臆善也。又云古文臆皆作珍。今文皆曰不臆酒。無之者。胡氏承璣曰。臆。正字。珍。古

文假借字。詩新臺。籛籛不珍。箋云。珍當作臆。臆。善也。與此訓同。毛詩古文假珍爲臆。與禮經古文亦同。胡氏肇昕曰。此鄭參合古今文而酌用之也。古文作珍。假借字。故從今文作臆。今文無之。文不備。故從古文有之。

對曰寡君君之私也君無所辱賜于使臣臣敢辭。上介出答主國使者辭也。私。謂獨受恩厚也。君無所爲。〔疏〕

正義曰。校勘記曰。注謂獨受恩厚也。受。徐本作有。集釋。通解俱作受。謙不敢當也。敢。誤作告。云私謂獨受恩厚也者。李氏微之曰。私之言屬也。謙詞也。春秋傳載叔孫穆子之言曰。邾滕人之私也。我列國也。何故視之。茅

夷鴻告吳人之言曰。魯賦八百乘。君之貳也。邾賦六百乘。君之私也。此可見矣。敖氏曰。客自謙。不敢以敵國之使自處。故云然。云敢者怖懼用勢決之辭者。謂聞命怖懼。用勢直決之辭也。褚氏寅亮曰。或晉使聘于邾滕。豈有反自

稱其君爲私屬之謂。敖氏同誤。寡君固曰不臆使某固以請寡君君之私也君無所辱賜于使臣臣敢固辭。重傳命。固如故。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。使者重傳命戒客。客重使上介致辭。寡君固曰不臆使某固以請某固辭不得命。敢不從。許之也。於是出見主

無使某。今文〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。使者三請而客許之。今文無使某。致命曰。寡君使某有不臆之酒以請

吾子之與寡君須臾焉。親相見。致君命辭也。君既寡君多矣。又辱賜於使臣臣敢拜賜命。賜也。猶愛也。敢拜賜

謙不必。〔疏〕正義曰。此實對使者之辭也。敖氏曰。賓既對。遂再辭也。拜稽首。所謂拜賜命也。於是大夫還。賓遂從之。

右公與客燕



燕朝服于寢

朝服者。諸侯與其羣臣日視朝之服也。謂冠玄端緇帶素鞞白屨也。燕於路寢。相親昵也。今辟雍十月行此燕禮。玄端而衣皮弁服。與禮異也。〔疏〕正義曰。注云謂冠玄端

言朝服。據士冠禮之文。敖氏曰。朝服。兼君臣而言也。玄端玄冠素裳緇帶素鞞白屨。士之朝服也。大夫冠衣之屬皆與土同。惟雜帶以玄黃爲異。若人君。則又朱綠帶也。其餘亦與土同。玉藻曰。大帶四寸。雜帶君朱綠。大夫玄黃。士緇辟二寸。再緣四寸。是其異也。云燕於路寢。相親昵也者。燕以娛賓。取其和樂。故饗於廟。而燕則於寢。相親昵之義也。引漢法者。見所服者與經所言或異也。吳氏廷華曰。據士冠禮素裳白屨。乃皮弁服之制。朝服並未言白屨也。案特牲記朝服玄冠緇帶緇屨。可見朝服屨色原無一定。玉藻諸侯朝服視朝。爲玄冠緇衣素裳。鄭主裳屨同色之說。故注此云白屨。非也。其性狗也。狗取擇人也。明非

也。〔疏〕正義曰。此節經注今本並脫。經。唐石經。徐本。集釋。楊氏。俱有。通解經注皆無。亨于門外東方。〔疏〕正義曰。賈疏云。此

氏。俱有。注。徐本。集釋。楊氏。俱有。通解經注皆無。亨于門外東方。〔疏〕正義曰。賈疏云。此

于門外。鄉飲亨于堂東北。不在外者。臣禮宜主人親供也。敖氏曰。門外東方。饗所在也。故於焉亨之。古者寢廟之門外皆有饗。吉則在東。凶則在西。若與四方之賓燕。則公迎之于大

門內揖讓升。四方之賓。謂來聘者也。自戒至於拜至。皆如公食。亦〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。皆饗具設執事等。告饗具而後公卽席。小臣請執事。請羞者。乃迎賓也。〔疏〕又公食所無。浚氏釋例曰。凡燕四方之

賓客。略如燕。賓爲苟敬。席于阼階之西北面有齊不啻肺不啻酒其介爲賓。〔疏〕正義曰。主國君饗時。其臣之禮。賓爲苟敬。席于阼階之西北面有齊不啻肺不啻酒其介爲賓。親進醴於賓。今燕。又宜獻焉。

人臣不敢褻煩尊者。至此升堂而辭讓。欲以臣禮燕爲恭敬也。於是席之如獻諸公之位。言苟敬者。賓實主國所宜敬也。齊。折俎也。不啻。似若尊者然也。介門西北面西上。公降迎上介以爲賓。揖讓升。如初禮。主人獻賓獻公。既獻。苟敬。乃饗。〔疏〕正義曰。校勘記曰。注主國君饗時。饗。徐本作鄉。釋文。集釋。通解。楊氏。俱作饗。陸

臣卽位如燕也。〔疏〕氏曰。或作鄉。非。案疏亦作鄉。然以聘禮記賓爲苟敬注考之。作饗爲是。彼注與此注文異義同。彼言饗食。此專言饗者。春秋僖二十五年左氏傳曰。晉侯朝王。王饗禮。命之肴。是饗有進禮之事。與燕同類。故對言之。且饗食與燕。其事相連。若聘後禮賓自爲一事。何容相較乎。且聘禮注云。今文饗皆作鄉。則鄉饗古通用。

此注卽作饗。亦當讀爲饗。不當讀爲鄉也。今燕又且獻焉。且。徐本。集釋。通解。楊氏。俱作宜。○李氏如圭曰。饗食在廟。燕在寢。饗重而燕輕。饗既親獻也。故燕以介爲賓。而席賓於諸公之坐。以介爲賓。而後公可以無親獻也。

荀敬之席在公之左。春秋傳。宋公與魯叔孫昭子宴飲酒樂。宋公使昭子右坐。右坐者。居公之右。故禮坐也。不啻啐。如卿之禮。荀者。聊且粗略之意。荀敬。猶曰殺敬也。敖氏曰。荀誠也。實也。荀敬者。國君於外臣所燕者之稱號也。其類亦猶鄉飲酒之介選矣。此燕主爲賓而設。賓於是時雖不爲正賓。而實爲主君之所敬。故以賓爲荀敬也。此席當有加席。與食禮者同。而東上。公與賓既揖讓升。公拜至。賓答拜。公乃揖賓各就其席。公降。擯者以命命上介爲賓。上介禮辭許。再拜稽首。公答拜。上介出。公乃升就席。擯者納賓。皆如羣臣爲賓之禮。必以上介爲賓者。禮。君與臣燕。其爲賓者。不以公卿。而以大夫。雖燕異國之臣。宜亦如之。賓。卿也。上介。大夫也。此其不以賓爲賓。而以上介爲賓也。與。阼階之西。諸公之位也。席荀敬於是。皆有爵。皆尊異之。不啻啐者。辟正賓。又下記言。與卿燕。則大夫爲賓。與大夫燕。亦大夫爲賓。此以介爲賓。固足以明其卿爲聘使之禮。若大夫爲聘使。則燕賓其以主國之大夫爲之與。蓋氏曰。荀敬之義。敖氏得之。而其解以賓爲荀敬。以介爲賓之故。則非也。蓋燕禮輕於饗。而外臣與己國之臣又有別。若以聘賓爲燕賓。公親獻與。則賓意既有所不安。且非所以申款曲致殷勤也。使宰獻與。則與待己國之臣無異。又非所以尊賓也。於是席之於君側諸公之位。不啻啐。其禮似殺於賓。而折俎之設。又有非己國諸公所得同者。則其敬之也。不以文而以實矣。故以是名之與。必以介爲賓者。聘禮云。于賓壹食再饗。介壹食壹饗。其與賓行禮之時。介每爲賓所厭。而不得以伸我敬焉。故必特爲介設食饗之禮。至燕則合之。而以介爲正賓。則其所以待介者亦不薄也。此其斟酌尊卑豐殺之宜。化裁乎賓主君臣之道。洵有非聖人不能爲者。蓋禮以義起。而義由內出。孟子所謂庸敬在兄。斯須之敬在鄉人。亦此意也。豈必卿爲聘使。而後以其介爲賓哉。褚氏寅亮曰。如敖說。則反主爲客矣。卽以聘使爲賓。亦無所嫌。但無荀敬之席耳。荀敬之席。在外臣。則聘賓也。在本國。則諸公也。二者之外則無矣。若公所與燕者。或卿或大夫。自各從其本位耳。朱子謂所與燕者雖不爲賓。亦當如荀敬。恐未然。倘有諸公。位之於何處邪。不啻啐。則亦不告旨矣。胡氏肇昕曰。此經荀敬。人各爲說。訖無定論。鄭注且假之義。郝氏極排之。而戴氏震別自爲說。以爲說文。荀。自急敬也。音棘。从羊省。與荀且字不同。近時說經者如翁氏方綱。陳氏壽祺。洪氏頤煊等。皆從其說。而王尚書經義述聞則云。敖氏戴氏之說皆非也。下文與卿燕。則大夫爲賓。與大夫燕。亦大夫爲賓。注曰。不以所與燕者爲賓者。燕爲序歡心。賓主敬也。是主人於賓。惟主恭敬。而少歡心。今賓既辭爲賓而就諸公之位。則歡心多而敬少。既不可專事恭敬。又不可全不恭敬。故謂之荀敬也。聘禮記。燕則上介爲賓。賓爲荀敬。注曰。燕。私樂之禮。崇恩殺敬也。賓不欲主君復舉禮事禮已。於是辭爲賓。君聽之從諸公之席。命爲荀敬。荀敬者。主人所以小敬也。是荀敬有崇恩殺敬之義。命爲荀敬者。所以別於正賓之全主敬也。若訓爲主君之所誠敬。及

自急敝而敬賓。則與正賓之全主敬者無以異矣。非經意也。胡氏肇昕曰。此解推求經注之義。與情事恰合。蓋賓席於諸公之位。其禮已殺。其敬亦殺。與鄉飲酒之選者相等。飲酒之禮。選者不啻肺不啻酒。此注云。不啻啻。似若選者然也。尊者即選者。謂此賓似若選者然也。戴氏以說文荷字說之。義雖新。而與經不合。敖氏之說亦牽強。至方氏菴謂荷當作者。則益穿鑿矣。張氏爾岐曰。荷敬者。坐近君側。而簡於禮儀。疑於荷矣。實則敬之。故立以爲名是也。無膳尊。無膳爵。降尊以就卑也。〔疏〕正義曰。注云降尊以就卑者。郊特牲云。三獻之介。君尊席而酢焉。此降尊以就卑也。所燕者非已臣子。故不宜自異。然則尊醴之數皆減矣。張氏爾岐曰。欲敬異國之賓。故不自殊異也。

與卿燕則大夫爲賓。與大夫爲賓。亦大夫爲賓。不以所與

者。燕爲序歡心。賓主敬也。公文伯飲南宮叔酒。以路堵父爲客。此之謂〔疏〕正義曰。注君但以大夫爲賓者。也。君恆以大夫爲賓者。大夫卑。雖尊之。猶遠於君。今文無則。下無燕。〔疏〕校勘記曰。但。徐本。集釋。通

解。楊氏。俱作恆。與單疏注合。陳本誤作恒。○賈疏云。此謂與已臣子燕法。朱子曰。公所與燕者。雖不爲賓。亦當如異國之賓爲荷敬也。敖氏曰。云與卿燕。則大夫爲賓者。嫌爲賓或當以所燕者也。公與大夫燕。亦大夫爲賓者。

嫌爲賓者或當降於所燕者一等如上例也。必以大夫爲賓者。實位於堂。且與君爲禮。宜用稍尊者也。不以公卿爲之者。以其太尊於主人故也。盛氏曰。不以公卿爲賓。自是明嫌之義。敖云以其太尊於主人。似曲賓爲荷敬。唯燕四方聘客

則然。若已國之臣。各有位次。降階西北面之位。非諸公莫敢居也。朱子之說。亦未能以爲然。注引公文伯者。事見魯語。今文無則。下無燕。鄭不從者。以其文不備。故從古文也。吳氏廷華曰。聘禮上介。鄭注以爲大夫。則上

介爲賓。即大夫爲賓也。方氏苞曰。賈疏云。不以公卿爲賓者。恐逼君。古者五十方爲大夫。累日積久。以至孤卿。年必過耆。七十不與賓客之事。亦量其筋力難勝。畏逼。則聘賓之受饗。本國公卿之禮食。君親與爲賓主之禮。又何

以不長。羞膳者與執冪者皆士也。尊君也。膳。〔疏〕正義曰。敖氏曰。經但云請執冪者與羞膳者耳。而不見其爵。逼乎。羞膳者與執冪者皆士也。尊君於士。〔疏〕故明記之。注云尊君也。膳宰卑於士者。盛氏曰。士。上

士也。諸侯上士二十七人。凡位於西方者皆是。膳宰即周禮膳夫也。膳夫上士。則膳宰非上士明矣。故注云膳宰卑於士。釋官曰。天子膳夫有上士中士下士。諸侯之膳宰。以中士爲長。亦當有下士爲之佐。小膳宰。蓋下士之屬。經不

見羞膳者與執冪者之爵。故記特著其爲士羞膳者即膳宰。以下云羞卿者小膳宰參之。可見羞膳有常職。而執冪者無常職。故經特言命執冪者。而不言命羞膳者。下文廬司正射人及執冪而不及羞膳者。正以其膳宰。故不自薦。又下主人

亦膳宰得薦者。以其爲主人異之。褚氏寅亮曰。惟薦則公以士。賓以膳宰。以見等差。至設折俎。則同以膳宰矣。此言羞膳者士。而不別言羞賓之人。則亦同君而以士可知。下文云。凡薦與羞者小膳宰也。言凡見自賓而外。卿大夫同。豈專指大夫。羞卿者小膳宰也。膳宰之〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。以經不辨其人。故記者指言之。注云膳宰。若以下乎。佐也。〔疏〕之佐也者。方氏苞曰。特著小膳宰。明羞膳與賓者皆膳宰正也。

樂納賓則賓及庭奏肆夏。賓拜酒。主人答拜而樂闋。公拜受爵而奏肆夏。公卒爵。主人升受爵以下而

樂闋。肆夏。樂章也。今亡。以鐘鐃播之。鼓磬應之。所謂金奏也。記〔疏〕正義曰。敖氏曰。君與臣燕。不以樂納

欲耳。及庭而奏肆夏。尊賓也。未卒爵而樂闋。辟君也。必於此而樂闋者。亦以其爲獻禮一節之終也。公受爵而奏。以其獻禮始於此也。卒爵乃闋。獻禮之終也。此蓋以樂與其禮相爲終始。亦足以見尊君之義矣。盛氏曰。以樂納賓。

亦謂與四方之賓燕也。賓卽其上介也。聘賓爲苟敬。公迎之于大門內而不以樂。其介爲賓。則亦擯者納之。及庭。公降一等揖之。而以樂。所以寵異之也。注云。卿大夫有王事之勞。則奏此樂。非。蓋卿大夫有王事之勞。是公所與燕

者也。賓則他大夫也。既不以所與燕者爲賓。何取乎納賓之時而奏此樂以尊之乎。肆夏。逸詩也。周禮大司樂職云。尸出入則令奏肆夏。又鐘師職。以鐘鼓奏九夏。其二曰肆夏。與此名雖同而音節必異。若皆頌之族類。必非諸侯所敢

用。且彼是迎尸送尸之樂歌。而王出入於大寢。亦用以爲行節。燕禮納賓。於義何取。鄭卽以金奏釋此。亦誤。拜酒。謂賓既拜酒而拜告旨之時也。闋。止也。樂終曰闋。必於此時樂闋者。升堂而樂闋。則嫌於兩君相見也。卒爵而樂闋。

則嫌於獻公也。故以是爲節與。獻公亦以樂。因賓也。賓於獻時樂未闋。獻公若否。則非尊君之義矣。卒爵乃闋。明此樂爲獻而奏也。金氏鶚曰。燕聘賓及庭而奏肆夏。兩君相見。則入大門。卽奏肆夏。此其異也。且樂章亦殊禮。謂

燕他國大夫奏肆夏。而左傳穆叔如晉。金奏肆夏之三。不拜。以爲使臣不敢與聞。蓋諸侯燕聘賓。唯用肆夏一章。而兩君相見。及天子享諸侯。乃得備三章。故左傳不言肆夏而言三夏也。外傳謂金奏肆夏繁過渠。肆夏其一。繁過其二。渠其三。以肆夏統之。故曰肆夏之三。猶文王大明三篇。稱文王之三。鹿鳴四牡皇皇者華。稱鹿鳴之三也。又樂闋

亦有異。記言賓拜酒。主人答拜而樂闋。是賓未卒爵也。郊特牲言卒爵而樂闋。當兼賓主言。蓋諸侯爲賓。其禮宜隆。故樂闋必待

升歌鹿鳴。下管新宮。笙入三成。新宮。小雅逸篇也。管〔疏〕正義曰。敖氏曰。歌鹿鳴之三也。大射

卒爵也。之入三成。謂三終也。〔疏〕云三終是也。凡升歌皆歌三篇。不止一

篇而已。歌者降而以管奏新宮。亦三終。大射儀曰。大師及少師上工皆降立于鼓北。擊工陪于後。乃管新宮三終。足以明之矣。舊說謂管如篳而小。併兩而吹之。三成。謂奏南陔。白華。華黍也。於歌與管。但言篇名。於笙言三成。文互見也。褚氏寅亮曰。此見納賓以樂之異於常燕也。嘗燕則工歌鹿鳴之三。而笙奏南陔三詩。此則升歌同。而堂所奏之詩。所用之器不同。故別言之。考周官笙師。管笙等皆用其所掌。則管奏亦屬笙師。故笙入取下管之文。管指器。笙指職。一也。若謂管新宮後而始入。則吹管者何人。三成者何詩。俱不可通。周公時已有新宮。其非斯干可知。宋公享叔孫昭子。賦新宮。其有辭可知。故注云小雅逸篇。吳氏廷華曰。或謂新宮乃宮之子聲。以之奏南陔白華華黍也。將終則和以笙。而樂成。江氏筠曰。經言升歌者四。而文有不同。此經與鄉飲酒禮皆云。鹿鳴四牡皇皇者華。大射云。乃歌鹿鳴三終。此記云。升歌鹿鳴。於此無注。於大射則謂歌鹿鳴三終。而不歌四牡皇皇者華。放氏於此云。歌鹿鳴之三也。大射云三終是也。於大射云。謂歌鹿鳴之什。三篇篇各一終。如春秋傳所謂工歌鹿鳴之三是也。鄉飲酒之禮。歌鹿鳴四牡皇皇者華。而其義曰工歌三終。則益可見矣。案放正鄭之失明矣。然鄭於大射。與放說異。其於此記。當與放說同。蓋其所以無注者。以記所用之篇數與經不殊。注已詳於經。則於此不言可知也。知鄭意如此者。鄭謂大射不歌下二篇。略於勞苦與諧事耳。此無射事。本於樂。不略。又鄭謂所燕爲鄉大夫有王事之勞者。而四牡皇皇者華。一爲勞使臣之詩。一爲遣使臣之詩。鄭論用此二詩之義。於四牡云。采其勤苦王事。念將父母。懷歸傷悲。忠孝之至。以勞賓也。於皇皇者華云。采其更自勞者。自以爲不及。欲諧謀于賢知。而以自光明也。則以用之於賓。較諸經所燕之賓。尤於事情爲切合。有不三詩並用者乎。此記視大射儀並少三終二字。而鄭猶不得岐經記而言。而反於彼爲異說。則即鄭之於此。足以正彼注之非。又卽此記之文足以明彼文之義矣。注云新宮小雅逸篇也者。李氏如圭曰。宋公享叔孫昭子賦新宮。與此所笙奏。或謂卽斯干之詩。江氏筠曰。樂賓有笙歌開合四節。四節之外。別有下管。經言下管者二。此記下管新宮。大射乃管新宮三終是也。此記樂共四節。始升歌。次下管。次笙入。次合樂。疏則管笙爲一節。云笙入三成者。謂笙奏新宮三終。申說下管之義也。大射升歌後。惟下管一節。而別無笙入文。注云。笙從上而入。吹篳以播新宮之樂也。放氏謂管與新宮爲二。於此云。歌者降而以管奏新宮。亦三終。笙入三成者。奏南陔白華華黍也。於大射云。文承大師少師降立之下。明是降者管之。春官大師少師職皆云登歌下管是也。案放說是也。蓋大射乃管新宮上云。大師少師上工皆降立于鼓北。擊工陪于後。考鄉射禮。工之遷樂。在司馬命張侯命倚旌後。今何以司正猶未立。而卽行遷樂于下。是明爲管故而降堂早也。其下云。卒管。大師及少師上工皆東楫之東南。西而北上坐。考鄉射禮。工于降時。卽就阼階之東南。堂前三筭。西而北上坐。今何以先立西縣鼓北。至卒管而後遷于東。是明爲管

故而就位遲也。又既管後。經不云獻。注以為略下樂。通考全經。凡工於就事訖。無不得獻者。此燕與鄉飲升歌獻工筮奏獻筮。鄉射唯有合樂。筮工並為。亦俱有獻。惟得獻訖而後就事者。其於事訖之時。則不復重獻。故此燕與鄉飲閉合不獻。然則即經之不云獻而管者之即為大師益明矣。蓋自來於下字俱以地言。鄭意以此下管之下為筮入堂下之下。案郊特牲云。歌者在。匏竹在下。匏指筮。竹指管。義非無據。然就此記文案之。於歌言升。於管言下。於筮言入。則所謂下者明是指人言之。謂下堂而非堂下。遂合鄉樂。鄉樂。周南召南六篇。言遂者。不閉也。〔疏〕正義曰。李氏如圭曰。不閉歌也。又仲尼燕居云。下而管象。益可明矣。

上。故於此殺之與。獻時不奏肆夏。則不下管。乃有閉。盛氏曰。燕樂只四節。謂歌筮閉合也。此則有管而無閉。亦取合四節之數與。褚氏寅亮曰。此無閉歌。亦異常燕。經云遂。明不用閉之意。若舞則勺。勺。頌篇。

告成大武之樂歌也。其詩曰。於鑠王師。遵養時晦。又曰。實〔疏〕正義曰。校勘記曰。注大武。武誤作舞。○張氏維爾公允師。既合鄉樂。萬舞而奏之。所以美王侯勸有功也。〔疏〕爾岐曰。升歌不盡鹿鳴以下三篇。而但歌鹿鳴。下管不奏南陔白華華黍。而管新宮。不用閉歌筮入三終。而遂合鄉樂。又或為之舞而歌勺以為節。皆與常燕異。初既以樂納之。及作正樂。又有此異節。以其有王事之勞。故特異之也。盛氏曰。張說歌管之法與敷異。當以敷為正。

注云勺頌篇皆成大武之樂歌也者。周頌酌篇序文。鄭以勺即酌也。云既合鄉樂。萬舞而奏之者。賈疏引宣八年公羊傳云。萬者何。干舞也。謂乘干以奏勺詩也。盛氏曰。內則。十三舞勺。成童舞象。注。先學勺。後學象。文武之次也。

疏家謂以其年尚幼。故習文武之小舞。然則勺蓋文舞之小者。故燕禮禮用之。朱子詩集傳云。萬者。舞之總名。武用干戚。文用羽籥。是舞勺當用羽籥。疏引公羊傳以為干舞。蓋非。先儒以象為維清。勺為酌。皆周頌之篇。而舞時歌以為節。今亦相承解之。然未見其必然也。

惟公與賓有俎。主於燕。其餘〔疏〕正義曰。校勘記曰。惟。徐本作唯。單疏通解俱作惟。案諸本惟唯錯出。不悉校。注云主於燕。其餘可以無俎。

俎者。李氏如圭曰。大射公卿皆有俎。敷氏曰。經文已明。記。復言之者。嫌所與燕者或當有俎。如異國之賓然也。獻公曰。臣敢奏爵以聽命。授公釋此辭。不致必受之。〔疏〕正義曰。亦釋此辭也。盛氏曰。主人親授公爵。故釋此辭。二大夫及賓媵解皆奠于薦南。示不敢必君舉之意。無庸釋此辭也。

疏。凡公所辭皆栗階。栗。蹙也。謂越〔疏〕正義曰。敷氏曰。辭之而升。有禮則然。越等而上曰栗階。下曰階。等急趨君命也。

栗。蹙也。謂越。〔疏〕正義曰。敷氏曰。辭之而升。有禮則然。越等而上曰栗階。下曰階。等急趨君命也。栗與歷聲相近。郝氏曰。凡公所辭。辭拜下也。栗階猶歷階。

栗。蹙也。謂越。〔疏〕正義曰。敷氏曰。辭之而升。有禮則然。越等而上曰栗階。下曰階。等急趨君命也。栗與歷聲相近。郝氏曰。凡公所辭。辭拜下也。栗階猶歷階。

栗。蹙也。謂越。〔疏〕正義曰。敷氏曰。辭之而升。有禮則然。越等而上曰栗階。下曰階。等急趨君命也。栗與歷聲相近。郝氏曰。凡公所辭。辭拜下也。栗階猶歷階。

凡升階。兩足竝一級。更進曰拾。一足一級曰歷。張氏爾岐曰。辭者。辭其拜下命之升也。凡栗階不過二等。其始升。猶聚足連步。越二〔疏〕正義曰。賈疏

尊者高而多。卑者庠而少。案禮器云。天子之堂九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。士冠禮。降三等受爵弁。鄭注云。降三等。下至地。則士三等階。以此推之。則一尺爲一階。大夫五尺。五等階。諸侯七尺。七等階。天子九尺。

九等階。可知。今云凡栗階不過二等。言凡。則天子九等已下。至士三等。皆有栗階之法。栗階不過二等。據上等而言。故鄭云其始升猶聚足連步也。故曲禮云。涉級聚足。連步以上。鄭注云。涉等聚足。謂前足躡一等。後足從之併。連

步。謂足相隨不相過也。此卽聚足也。天子以下。皆留上等爲栗階。左右足各一發而升堂。其下無間多少。皆連步。雜記云。主人之升降散等。鄭注云。散等。栗階。則栗階亦名散等。凡升階之法有四等。連步一也。栗階二也。歷階

三也。歷階。謂從下至上。皆越等。無連步。若禮檀弓云。杜黃入廡。歷階而升。是也。越階四也。越階謂左右足越三等。若公羊傳云。趙盾辟靈公。躡階而走。是也。散氏曰。凡。凡公所辭者也。不過二等。明雖愈趨君命。猶有節

也。二等。階之上二等也。以諸侯七等之階言之。則至五等。左右足乃各一發。盡階。則復聚足。然後升堂。凌氏釋例曰。凡升階皆連步。唯公所辭則栗階。考連步是升階常法。猶之平敵相拜也。栗階。于君辭則然。猶之再拜稽首也。

見諸禮經。惟此二節。平敵升階。經不云連步者。猶之平敵相拜。不云頓首也。若疏所云歷階越階。皆禮經所無。散氏曰。越等而上曰栗階。下曰躡階。栗與歷聲相近。竊謂歷階當卽是栗階。疏不必強生分別。若趙盾躡階。疑非行禮

常法。散氏乃以下階當之。似未可從。蓋禮經降階無君辭之事也。又雜記。祭主人之升降散等。執事者亦散等。雖虞附亦然。鄭注。散等。栗階。此言練祥及虞附之祭。考士虞禮升階本不散等。以有兄弟之戚。故鄭云略威儀也。以栗

階爲略。與燕禮不同。經義聞斯錄曰。案注意。將至堂二等乃栗階其下。如天子堂九尺。階九等。則七等以下仍連步。諸侯堂七尺。階七等。則五等以下仍連步。故云左右足各一發而升堂也。考古人升堂止二法。曲禮。拾級聚足連步以

上。注云。涉等聚足。謂前足躡一等。後足從之併。連步。謂足相隨不相過也。此尋常之法。若急趨君命。則栗階。栗猶歷也。左足升一等。則右足升二等。左足升三等。則右足升四等。足不相併。閱歷而上。故曰栗階。但不得超越

而過。故曰不過二等也。疏謂升降有四種。非也。凡公所酬既拜請旅侍臣。既拜。謂自酌升拜時也。擯者降階下告於公。還西階下告

而過。故曰不過二等也。疏謂升降有四種。非也。凡公所酬既拜請旅侍臣。既拜。謂自酌升拜時也。擯者降階下告於公。還西階下告

〔疏〕正義曰。散氏曰。凡。凡四舉旅之禮。請。請於擯者。侍臣。侍飲之臣也。其禮見大射儀。注云既拜謂

自酌升拜時也者。張氏爾岐曰。賓受公虛爵。自酌升拜。公答拜。於是時請之。擯者已下。約大射之文。凡

薦與羞者。小膳宰也。

謂於卿大夫以下也。上特言羞。卿者小膳宰。欲絕於質。羞質者亦士。

〔疏〕

正義曰。校勘記曰。凡薦與羞者。通解無與字。注小膳宰。宰下。徐本。集釋。通解。俱有者字。案

有者字與疏引注合。

注云。謂於卿大夫以下也。上特言羞。卿者小膳宰。欲絕於質。羞質者亦士者。敖氏曰。謂於大夫以下者也。上言羞。卿者小膳宰者。釋經文也。此無所釋。故并薦言之。文法宜然也。然則經言羞膳羞。卿之類。亦并薦言之明矣。盛氏曰。經云羞。庶羞。不言其人。故記著之。凡。凡公實。卿大夫也。士以下無羞。薦。進也。與猶以也。或曰。衍文。羞。庶羞也。謂以庶羞進者皆小膳宰也。獻禮重。故薦脯醢者異之。脫屣升坐以後禮益殺。故薦庶羞者同之。觀此。則經記中所謂羞膳羞。卿者。皆專指薦脯醢言之明矣。經於賓云膳宰薦脯醢。于公云士薦脯醢。記亦云羞膳者士。士尊於膳宰也。於卿之薦。經不言其人。而記著之曰。羞。卿者小膳宰也。小膳宰卑於膳宰也。經於主人云胥薦。胥又卑於小膳宰也。於大夫以下皆不言薦之人。記亦不著之者。以胥是最卑。主人既用胥。則薦在主人之後者可知也。薦脯醢者。尊卑之差如此。釋官曰。上言羞。卿者小膳宰。所以別于賓。見羞質與君者皆膳宰也。此復言凡薦與羞者。小膳宰。又推而廣之。有內羞。謂羞豆之實。醢食。饔食。饗食。〔疏〕正義曰。敖氏曰。內羞。即房中之羞也。祭禮尊者之見大夫以下與卿同也。有內羞。謂羞豆之實。醢食。饔食。饗食。〔疏〕正義曰。敖氏曰。內羞。即房中之羞也。祭禮尊者之周官醢人。文。羞。籩之實。糗餌粉餈者。籩人。文。敖氏曰。法以周官醢人籩人職所言羞豆。羞籩之實。為此內羞。禮。恐或然。但未必其皆用之也。郝氏曰。內羞。自中饋女工出者。外廡所煎和曰庶羞。盛氏曰。周禮籩人醢人皆以奄及女奴爲之。此鄙說之所本也。君與射。則爲下射。袒朱襪。樂作而后就物。〔疏〕正義曰。敖氏曰。言與射。小臣以巾授矢。稍屬。君尊不。〔疏〕正義曰。敖氏曰。稍屬者。稍與發矢時相連續也。每於將發之節。則授之。郝氏曰。稍屬。四矢稍稍連屬。稍屬。屬不絕。以授君也。張氏爾岐曰。稍屬者。發一矢復授一矢也。盛氏曰。稍猶漸也。屬猶付也。稍屬。謂以四矢稍稍付公。不并授也。張說得之。蓋以下記及大射儀考之。公既發一矢。必使人執弓以俟其耦。耦亦一發。而后公再發。則以爲接續而授者誤矣。不以樂志。辭不。〔疏〕正義曰。敖氏通。不以樂志者。言其每發不以樂之節爲識。而必欲應之也。此亦優君也。盛氏曰。不以樂志。謂雖不與鼓節相應。亦得釋算也。凡射者不鼓不釋。而君獨否。所以優之也。〔疏〕曰。古文志識樂志者。謂雖不與鼓節相應。亦得釋算也。凡射者不鼓不釋。而君獨否。所以優之也。既發。則小臣受弓。以授

弓人。

侯復發也。不使大。〔疏〕正義曰。敖氏曰。受弓以授弓人。蓋卒射之事也。記於既發言之未詳。其或有脫文與。射正。燕射。不使大。〔疏〕正義曰。凡射侯同耦。揖降發畢。弓猶在手。惟君既發。小臣即受弓以授弓人。不俟

侯復發也。不使大。

〔疏〕正義曰。敖氏曰。受弓以授弓人。蓋卒射之事也。記於既發言之未詳。其或有脫文與。射正。燕射。不使大。〔疏〕正義曰。凡射侯同耦。揖降發畢。弓猶在手。惟君既發。小臣即受弓以授弓人。不俟



同耦也。盛氏曰。大射儀云。公既發。大射正受弓而俟。拾發以將乘矢。此以弓人代大射正之役。故注云燕射禮也。必由小臣授之者。弓人疎且賤。不敢親受之於君也。然則其授弓也。亦小臣受之於弓人。以授弓與每發必使人執弓而俟。亦君禮之異者也。敖疑此有脫文。非既發發一矢也。郝以爲發畢。亦非。釋官曰。弓人。注疏未詳其職。以周禮膳人考之。疑卽其官。繕人職云。掌王之用弓弩矢箠短弋。挾拾。掌詔王射。贊王弓矢之事。注。贊授之受之。疏。案大僕職已授之受之。此又焉者。大僕尊。大僕贊時。此官助贊也。諸侯以小臣當大僕之官。此云。既發。則小臣受弓以授弓人。故知弓人卽周禮繕人。考工記有弓人爲弓。不預射事。與此別也。上射退于物一

筈既發則答君而俟。答、〔疏〕正義曰。校勘記曰。注答對。徐本。集釋。俱有此注。通解。謂君在不勝之黨。賓飲之。如燕騰觚。則又夾爵也。〔疏〕正義曰。賈疏云。夾爵者。將飲君。先自飲。及君飲訖。又自飲。爲夾爵。胡氏肇所

如。君在。大夫射則肉袒。不繡。鄉射。大夫與士射。則繡。若與四方之賓燕。媵爵曰。臣受賜矣。臣請贊執爵者。受賜。謂公鄉者酬之。至燕。主人事實之。〔疏〕正義曰。注謂公鄉者酌之。校勘記曰。鄉酌。徐本。集釋。通解。楊。放。俱作酬。案此本雖作鄉。而仍載許亮反之音。明係鄉字。偶失校耳。○敖氏曰。賓。謂介爲賓者也。執爵。似指是之媵觴者而言。贊猶佐也。盛氏曰。賓媵解于公之時。則釋此辭也。吳氏廷華曰。不敢斥言媵解于公。故謂贊執爵者。蓋若執爵者媵公而贊贊之耳。注云至燕主。人事實之禮殺者。張氏爾岐曰。賓媵爵在坐燕之後。故云事實之禮殺也。相者對曰。吾子無自辱焉。答之也。對。公。以公命。〔疏〕正義曰。敖氏曰。此下當有賓再請。有房中之樂。弦歌周南召南之詩。而不用鐘磬之節也。謂〔疏〕答之也。而相者許之辭。記不備見之也。

正義曰。注弦歌。校勘記曰。絃。徐本作絃。與單疏標目合。○陳氏陽曰。周禮磬師教鼓樂。燕樂之鐘磬。詩云。窈窕淑女。鐘鼓樂之。然則房中之樂。非無鐘磬也。毛萇。侯苞。孫毓。皆云有鐘磬。是已。鄭康成。王肅。謂弦歌周南召南。而不用鐘磬。蕭純云。婦人尙柔。以靜爲體。不宜用鐘。是不深考調雖磬師之過也。賈公彥亦謂以祭祀則有鐘磬。以燕則無鐘磬。是以文先儒之過。又從而爲之辭也。唐禮書。房中之樂。不用鐘磬。以十二大磬代之。是不知一音不備

不足以爲樂也。敖氏云。奏之于房。故云房中之樂。蓋別於堂上堂下之樂也。郝氏曰。房中之樂。所謂棹樂也。無鐘鼓。而有管絃奏之。房中詩云。左執簧。右招我由房。周禮春官。旄人掌散樂。賓客。以舞其燕樂。卽房中之樂也。又曰。席中之樂。繫之末簡。其非盡雅樂可知。鄭必以二南當之。亦非也。張氏爾岐曰。疏云承上文與四方之賓燕乃有之。愚謂常燕有無算樂。恐亦未必不有也。盛氏曰。鄭氏樵云。古之達禮三。一曰燕。二曰享。三曰祀。所謂吉、凶、軍、賓、嘉。皆主此三者以成禮。古之達樂三。一曰風。二曰雅。三曰頌。所謂金、石、絲、竹、匏、土、革、木。皆主此三者以成樂。禮樂相須以爲用。禮非樂不行。樂非禮不舉。然則作樂以行禮。舍風雅頌莫由也。頌爲郊廟祭祀之樂。大雅之體。亦肅穆宏達。諸侯以下。用者鮮焉。其上下通用者。不過小雅鹿鳴南陔以下十二詩及二南耳。詩云。以雅以南。以勳不替。非是。則不免於僭也。馮露、彤弓。亦屬小雅。而諸侯歌以燕賓。猶取譏焉。矧其他乎。燕禮升歌笙閒以小雅。合以二南。若以樂納賓。升歌管笙以小雅。亦合以二南。以是差之。則房中之樂。其爲二南無疑也。程子曰。二南之詩。爲教于祗廟之上。闈門之內。上下貴賤之所同也。故用之鄉人。用之邦國。而謂之正風。朱子亦謂周公制禮作樂。采文王之世風化所及民俗之詩。被之箏弦。以爲房中之樂。而又推之以及于鄉黨邦國。所以著明先王風俗之盛。而使天下後世之修身齊家治國平天下者皆得以取法焉。其旨蓋深遠矣。郝氏乃謂其非盡雅樂。是以後世之黃帳外樂疑聖人也。何其陋哉。至其用鐘磬與否。則先儒之說。各有異同。今又後之數千載。音樂久失傳。將何以定其孰非而孰是。然以義推之。則康成、王肅之論。亦未可盡非也。蓋古者樂縣之制。必視其人以爲之等。是故天子諸侯鐘磬罇俱有。大夫以下無罇。諸侯之士又無鐘。其卿大夫之有金石。必待有功而後賜之。誠以樂主乎散。而地道尙靜故也。后夫人之德。尤以幽閒貞靜爲主。其於金石之樂。似非所宜。一也。樂之設也。各有其地。歌者在。上。匏竹在下。琴瑟在堂。鐘鼓在庭。皆一定之謂。毋相亂也。此樂奏之于房。房非設縣之所。二也。梁書曰。周備六代之樂。至秦。餘韶、房中而已。漢書亦云。房中。祠樂。高祖唐山夫人所作也。周有房中樂。至秦名曰壽人。孝惠二年。使樂府令夏侯寬備其簫管。更名曰安世樂。然則漢之安世。卽房中之遺響也。史臣但云備其簫管。而不及其他。此亦無鐘磬之一證矣。或謂安世房中歌有云。高張四縣。樂充宮廷。何以知其無鐘磬邪。曰。安世樂蓋用之於禱祠。此特序其祭祀之時。張此樂縣耳。非謂歌此詩者必奏此樂也。且其言曰。樂充宮庭。則又可見其宮縣之在庭。不在房矣。然則周禮所謂燕樂。鄭卽以房中之樂釋之何邪。曰。燕樂有鐘磬有舞。教於磬師。掌於旄人。皆謂在庭之樂。非房中也。特是祭祀賓客之時。房中之鼓歌既作。則在庭之樂皆應之。而舞者亦取節於是焉。猶合鄉樂之意也。以其因燕而作。故皆謂之燕樂。燕之爲樂也。既有在庭之樂。又有房中之樂。其羞也。既有庭羞。而又有內羞。此可以見君

之厚其臣者蓋有加而無已矣。內蓋與房中之樂。皆不見於經。而記者之。以其爲禮樂之小者也。且云有者。見其出於君之加厚。非常典也。闕雅之卒章曰鐘鼓樂之者。詩人以旣得淑女而狀其惟欣和悅之意耳。先儒以朝廷賢見之。釋之。是已。若援以爲房中之樂之證。則出於傳會。而陳氏取之。過矣。唐人采蕭統之說。去鐘而用磬。亦一偏之見也。



# 儀禮正義

## 卷十三

### 大射儀第七

鄭目錄云。名曰大射者。諸侯將有祭祀之事。與其羣臣射。以觀其禮。數中者得與於〔疏〕正義曰。祭。不數中者不得與於祭。大射儀於五禮屬嘉禮。大戴此第十三。小戴及別錄皆第七。〔疏〕大射儀第

七。校勘記曰。陳、閩、監、葛、俱無儀字。與單疏合。釋文、唐石經、徐本、俱有儀字。目錄以觀其禮。戴校集釋本。以觀其德者也。云。案今注疏本脫也字。據宋本補。案校勘記不言諸本有異。未知戴校何據。云名曰大射者。諸侯將有祭祀之事。與其羣臣射。以觀其禮。數中者得與於祭。不數中者不得與於祭者。此射義文。鄭本之以爲說也。孔氏穎達禮記正義曰。凡天子諸侯及卿大夫禮射有三。一爲大射。是將祭擇士之射。二爲賓射。諸侯來朝。天子與之射。或諸侯相朝。與之射。三爲燕射。謂息燕而與之射。天子諸侯大夫。三射皆具。士無大射。其實射燕射皆有之。此三射之外。有鄉射。有主皮之射。凡主皮之射有二。一是廼從君田獵。班餘獲而射。書傳云。凡祭。取餘獲陳于澤。然後卿大夫相與射也。鄭注鄉射云。主皮者無侯。張獸皮而射之。主於獲也。二是庶人主皮之射。鄭注周禮云。庶人無侯。張獸皮而射之。是也。又有習武之射。司弓矢云。弧弓以授射甲革楛質者。是也。敖氏曰。此諸侯與其羣臣飲酒而習射之禮也。言大射者。別於賓射燕射也。盛氏世佐曰。射義云。諸侯之射也。必先行燕禮。又云。諸侯君臣盡志於射。以習禮樂。此篇所陳是也。蓋古者天子以射選諸侯。卿大夫士。卽有稜氏侯以明之遺法。貢士之取舍。諸侯之黜陟。皆繫焉。故諸侯與其臣相與盡志於此。以求安譽而免流亡也。將祭而擇士。習之於澤。試之於射宮。唯天子之制則然。篇內無擇士之意。鄭乃引射義所言天子之制釋之。誤矣。亦曰大射者。別於鄉射也。鄉大夫與其民習射於鄉學。謂之鄉射。諸侯與其臣習射於大學。謂之大射。其與賓射燕射異者。彼是因賓燕而射。射否惟欲。主於序歡情也。此則射而燕。主於習禮樂也。胡氏肇昕曰。盛氏之說。分晰明確。考大射之禮。周禮司裘職云。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。設其鵠。諸侯。則共熊侯豹侯。卿大夫。則共麋侯。皆設其鵠。是諸侯卿大夫皆有射也。此篇所言。皆諸侯之禮。諸侯將有祭祀之事。與其羣臣習射。此特大射之一事耳。豬氏寅亮曰。聖

王之重射。義有二。選諸侯也。擇士也。禮記射義曰。射者。射為諸侯也。射中。則得為諸侯。射不中。則不得為諸侯。此所謂選諸侯也。其曰。天子之制。諸侯歲獻貢士於天子。天子試之於射宮。其容體比於禮。其節奏比於樂。而中多者得與於祭。其容體不比於禮。其節奏不比於樂。而中少者不得與於祭。此所謂擇士也。又云數與於祭。而君有慶。數不與於祭。而君有讓。數有慶而益地。數有讓則削地。以所貢者之得人與否。定其君之賞罰。此則於擇士之中。而即寓黜陟操諸侯之微權也。因并令在朝諸臣共有事於射。以習禮樂而觀盛德。序實以賢。序實以不侮。豈獨在會同時乎。至諸侯大射取士。則上以貢天子。下以助己祭。而即於其時令羣臣共習焉。故逸詩。大夫君子。凡以庶士。小大莫處。御于君所。以燕以射。則燕則饗。而射義所云。君臣盡志於射。以習禮樂。可以免流亡之患者也。乃論者疑必射中始得與祭。即大臣中容有不得與贊饗者。不知擇士助祭。不過如後世所謂陪位者耳。並無職司。非若百執事者之有一定而不可缺。若贊玉幣者。奉玉璽者。奉六牲者之等。在朝諸臣。各揚其職。廢職則有常刑。奚待於擇之哉。亦安得以擇之哉。蓋百官衆矣。除祭祀有常職外。其餘固不能一一入廟也。於是焉射以擇之。令其陪位。固非專擇夫所貢之士。而諸侯大射。亦非專擇夫所欲貢之士也。明乎此。然後知擇士以助祭。與夫駿奔走。執豆籩之各有司存者。固並行而不悖矣。然則祭祀有常職者。與射否乎。曰。射人戒公卿大夫。司射司士戒士射。經文明言之矣。安得不與。特不專為助祭而擇耳。此篇鄭注所云得與祭者。蓋亦指陪位言。敖氏謂諸侯飲酒而習射之禮。則仍是燕射。而非大射矣。蔡氏德晉曰。諸侯凡有朝覲會盟諸大事。亦當與羣臣習射擇士以從。不特祭為然。是也。

大射之儀〔疏〕

正義曰。敖氏曰。他篇於此言禮。是乃言儀者。以其儀多於他篇。故特顯之。禮者。總名。儀則其節文也。郝氏曰。不曰禮。曰儀。射主儀也。射者。爭之器。行之以揖讓。故貴儀。子曰。射者何

以聽。何以射。循聲而發。發而不失正。惟賢者乎。射有儀。所以難也。盛氏曰。不曰禮而曰儀。以其威儀之法。比鄉射尤詳也。

君有命戒射

將有祭祀之事當射。宰告於君。君乃命之。言君有命。政教宜由

者。〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。自此至羹定。皆射前戒備之事。戒諸官。張射侯。設樂縣。陳燕具。凡四節。○蔡氏德晉曰。戒射。預告有司以將射也。高氏愈曰。古人臨事而懼。故必戒。戒則人心警惕。執事處共矣。

盛氏曰。考工記云。張皮侯而棲鵠。則春以功。然則王大射以春矣。諸侯大射之時。未聞。吳氏延華曰。射為祭設。將祭。先擇與祭者。與祭者定。乃於祭前旬有一日卜日。遂戒。次第如此。賈疏以此戒為祭前旬有一日。誤矣。

宰戒百官有事于射者。

宰，於天子冢宰治官卿也。作〔疏〕正義曰。注冢宰。校勘記曰。冢，徐本作家。誤。大事。則掌以君命戒於百官。〔疏〕云宰於天子冢宰治官卿也者。賈疏云。周禮大宰職云。

掌百官之誓戒。此言宰戒百官。其事同。故鄭以天子冢宰言之也。其實諸侯無冢宰。立地官司徒以兼之。云作大事。則掌以君命戒於百官者。大宰職云。作大事。則戒于百官。贊王命。是鄭所本也。釋官曰。案崔氏靈恩云。諸侯三卿。立司徒兼冢宰之事。立司馬兼宗伯之事。立司空兼司寇之事。本鄭氏內則。諸侯并六卿爲三。及聘禮諸侯謂司徒爲宰之注推之。孔賈疏禮俱用其說。今以尙書。戴記。左傳所言卿制考之。自確。諸侯三卿。本無冢宰之官。特上卿執政者亦以宰稱之。如左傳稱爲放爲宰。武請于冢宰。國語使鮑叔爲宰之類。皆謂執政之稱。非實設此官。周禮六卿。大宰爲長。諸侯三卿。司徒爲長。遂以宰爲長卿之號。詩孔疏云。經傳單稱宰者。皆大宰。若小宰宰夫之屬。無單言宰者。故鄭以此宰比天子冢宰也。春秋時。宋鄭吳楚諸國皆有大宰之官。而宋之大宰在六卿下。鄭之大宰石龜。爲良霄之介。楚以令尹執政而有大宰。子商大宰伯州犂。見於傳。則是別立其官。非此經言宰之義。以侯國三卿律之。皆僭也。射人戒諸公卿大夫射。司士戒士射與贊者。射人掌以射法治射儀。司士掌國中之士治。凡其戒命。皆司馬之屬也。殊戒公卿大夫與士。辨貴賤也。贊。佐也。謂士佐執事不射者。〔疏〕正義曰。注凡其戒命。校勘記曰。命。國監俱作令。與疏合。案周禮原文亦作令。○賈疏云。上文宰官尊戒命者。司士職文。射人。司士。皆屬於夏官司馬。故云皆司馬之屬也。殊戒者。謂射人與司士分戒之也。云贊佐也。謂士佐執事不射者。方氏苞曰。曰戒士射。則知贊者不射矣。觀此。則士旅食乃升于司馬。掌于司士。而未受職者。之以贊射事則矣。用此推之。鄉射贊者有司之類。射皆不與。吳氏廷華曰。此言贊者。下公射則曰小臣正贊祖贊。則凡量人樂人司宮小臣師之屬。皆所謂贊者也。

### 右戒百官

前射三日。宰夫戒宰及司馬射人宿視滌。

宰夫。冢宰之屬。掌百官之徵令者。司馬。於天子政官〔疏〕正義曰。凡大射。則合其六耦。滌。謂滌器掃除射宮。

宰夫戒此三官。以當宿視滌也。宿。謂前射一日爲之。張氏爾岐曰。前者宰已成百官。至此宰夫又以射期將至來告於宰。上下交飭也。又及司馬者。此日量道張侯。司馬職也。射人宿視滌掃除濯滌。又在前射三日之前一夕。故云宿。

盛氏曰。復成此三官者。以宰是百官之長。司馬射人皆於射有職守故也。六卿分職。故司馬言及。射人不言及者。以其即司馬之屬也。量道張侯。皆射前一日事。張云即此一日。非。章氏協夢云。前射三日。亦空一日也。宿則射前一日。與樂人設縣同日也。張氏以宿為前射三日之前一夕。非是。注云宰夫家宰之屬。掌百官之徵令者。釋官云。周禮宰夫職云。凡朝覲會同賓客。以牢禮之法掌其牢禮。委積膳獻賓賜之飧奉。與其陳數。注云。凡此禮陳數存可見者。惟有行人。掌客。及聘禮。公食大夫。案聘禮。宰夫設飧。歸乘禽。公食大夫禮。凡宰夫之具。饌于東房。宰夫設黍稷膳稻。然則諸侯之宰夫。掌賓客飲食之事。與周禮正同。又聘禮。命宰夫官具。周禮宰夫職。凡禮事贊小宰。比官府之具。既夕。公使宰夫贈玄纁束帛。周禮宰夫職。凡邦之甲事。掌其幣器財用。是此經之宰夫。即周禮之宰夫。與膳宰無涉。燕義因春秋時膳宰通稱宰夫。遂云使宰夫為獻主。鄭注亦承其說。不知儀禮一經。有膳宰。有宰夫。其職各不相亂也。周禮宰夫下大夫。則諸侯宰夫是士。當以下宰夫有司疏為正。聘禮歸饗餼。卿饋賓。士大夫饋上介。宰夫饋士介。皆以同爵者致之。足證宰夫為士矣。周禮宰夫四人。而雜記禮云。宰夫五人。舉以東者。周禮宰夫下尚有上士八人。中士十有六人。旅下士三十有二人。諸侯之宰。當上士為之。其下亦有中士下士也。云司馬於天子政官之卿。凡大射則合其六耦者。周禮。大司馬掌邦政。又云。若大射。合諸侯之六耦。是也。此謂諸侯之卿職兼祭伯者。云滌謂灑器婦除射宮者。釋官云。周禮射人職不掌視滌。此云射人視滌者。以其主於射。胡氏肇昕曰。案射人無視滌之事。此經當以宰夫戒宰及司馬射人為句。宿視滌為句。宿視滌。承上宰夫而言。亦宰夫事也。張氏以射人宿視滌為句。非是。知視滌為宰夫事者。盛氏曰。周禮宰夫職云。從大宰而視滌濯。是也。此惟宰夫視之。宰不視者。射異於祭也。必視之者。以學甲器具房舍皆不常用故也。燕於寢。則無庸視矣。方氏苞曰。此篇主於射。而言視滌。則燕視不待言矣。戒三官之地。所滌之器。滌之法。滌者之儀。皆不載。必已見於祭禮也。

司馬命量人量侯道與所設乏以狸步。大侯九十。參七十。干五十。設

乏各去其侯西十北十。量人。司馬之屬。掌量道巷塗數者。侯。謂所射布也。尊者射之。以威不寧侯。卑者射之。以求為侯。量侯道。謂去堂遠近也。容謂之乏。所以為獲者之禦矢。狸之何物。每舉足者。

正視遠近。為發必中也。是以量侯道取象焉。鄉射記曰。侯道五十弓。考工記曰。弓之下制六尺。則此狸步六尺明矣。大侯。熊侯。謂之大者。與天子熊侯同。參讀為慘。慘。雜也。雜侯者。豹鷩而樂飾。下天子大夫也。干讀為軒。軒

侯者。軒鷩軒飾也。大夫將祭。〔疏〕正義曰。校勘記曰。注掌量道巷塗數者。塗。釋文作涂。案塗涂古今字。正視遠近。於已射樂侯。士無臣祭不射。〔疏〕正。陣。闕。監。葛。通解。楊氏。俱作正。案周禮射人



注云。狸、善搏者也。行則止而嘒焉。其發必獲。近誤作所。大侯熊侯。大侯下通解有者字。云量人司馬之屬。掌量道巷塗數者。周禮量人職文。釋官曰。周禮量人。下士三人。諸侯當士旅食爲之。云侯謂所射布也者。以三侯皆以布爲之。而以皮爲鵠。旁又飾以皮也。云尊者射之。以威不寧侯。卑者射之。以求爲侯者。周禮梓人云。毋或若汝不寧侯。不屬于王所。故抗而射汝。禮記射義云。射侯者。射爲諸侯也。射中則得爲諸侯。射不中則不得爲諸侯。是注所本也。云容謂之乏。所以爲獲者之禦矢者。以周禮射人作容。此云乏。知容乏同物也。云狸之何物。每舉足者。止視遠近。爲發必中也。是以量侯道取象焉者。射人注云。狸、善搏者也。行則止而嘒焉。其發必獲者。此注所以明量侯道取象之意。云鄉射記曰。侯道五十弓。考工記。弓之下制六尺。則此狸步六尺明矣者。先鄭注射人云。狸步。謂一舉足爲步。於今爲半步。鄭不從。故引考工記以非之。明狸步爲六尺也。敖氏云。侯道去物之步數也。所畫物在兩楹間。正當楣也。此時未有物。當以楣間爲節也。步者。蓋量器長六尺者之名。如丈尺尋引之類。刻畫狸形於其上以爲識。故云狸步。盛氏曰。量侯道之法。鄭得之。蓋不數堂上也。云大侯熊侯。謂之大者。與天子熊侯同者。賈疏云。司裘職云。王大射。則共虎侯熊侯。設其鵠。諸侯則共熊侯豹侯。彼畿內諸侯二侯。以熊侯爲首。此畿外諸侯。亦得用三侯。其數上同於天子。而非畿內諸侯所可比。故於熊侯加大以別之。然不嫌於逼上者。天子三侯。則虎侯熊侯豹侯。諸侯不得用虎侯。而以熊侯。參侯。射侯爲三侯。若畿內。則但有熊侯豹侯。此其所以別也。敖氏曰。大侯者。以其大於二侯名之也。大侯。熊侯也。司裘職言。諸侯大射共熊侯豹侯。射人職云。諸侯以四耦射二侯。亦謂熊侯豹侯也。其侯數少於此。則侯道未必有九十步者矣。蓋作經有先後。故禮制有隆殺。所以異也。舊說謂周官言畿內之諸侯。非也。周官凡言諸侯。皆謂畿外者耳。畿內安得有諸侯之國哉。盛氏曰。此與司裘職文異者。彼是畿內諸侯法。則此畿外也。畿內亦有諸侯乎。曰。有。王制云。天子縣內諸侯祿也。是也。祭伯凡伯之類。見於春秋者多矣。豈鄭氏一人之私言哉。外諸侯設三侯者。以遠尊得伸也。君射熊侯。謂之大者。別於臣所射也。云參讀爲參。參、雜也。雜侯者。豹鵠而繫飾。下天子大夫也者。周禮射人鄭注同。敖氏云。參讀如母往參焉之參。讀介於二者之間也。參侯。以其參於二侯名之也。參侯其豹侯歟。郝氏曰。參謂參於二侯之間。卽孤癩大夫所射之繫侯。盛氏曰。參讀如字。以其參用豹侯繫侯之制而名之也。不敢純用豹者。辟天子也。亦不純用繫者。以是諸侯之卿大夫所射。又當下天子之卿大夫也。敖郝二說皆非。胡氏肇昕曰。參侯雜用豹侯繫侯之制。故注易參爲參。以其義較明顯也。敖以爲豹侯。郝以爲繫侯。皆失參字之義矣。云于讀爲軒。軒侯者。軒鵠繫飾也者。射人以三耦射軒侯。注。大射禮。軒作于。讀爲宜。軒宜獄之軒。軒、胡犬也。士典士射。則以軒皮飾侯。蓋軒正字。干假借字。鄭以周禮決之。故讀于爲軒。敖氏曰。九

十、七十、五十。其步數也。君至尊。而侯道反遠於卿大夫士者。蓋位尊則所及者遠。位卑則所及者近。故諸侯象之以見其義也。設乏之處。各去其侯之北十步者。以其當二侯相去之中。故以為節也。去其侯之西亦十步者。則因其北之成數而用之。亦以公宮之庭寬廣故耳。張氏爾岐曰。三侯共道。遞近以二十步為率。尊者射遠。卑者射近。侯遠則鵠大。侯近則鵠小。設乏西十北十。西與北各去其侯六丈也。方氏苞曰。筋力不可強。而侯道之遠近。豈以貴賤為差何也。臯陶陳謨以六德三德為有邦有國之差。蓋居君卿之位。而德器才識不能及遠。則無以馭其眾。臨其屬。故寓其義於射。傳曰。為人君者。以為君鵠。為人臣者。以為臣鵠。志力不足以中鵠。則君卿與有司同罰。以示才德不足以稱位。則不足以任國社。而亦無以安於四民之上矣。此義明。則苟非至愚。必將撫躬而自懼。求賢以自助。尚敢莊寧以自恣於民上乎。位卑者雖力能中遠。而非其鵠不獲。亦教以職思其居。而無越志也。傳所謂射者各射己之鵠。釋者各釋己之志。其此義也夫。○吳氏廷華曰。二侯三侯所以異者。蓋司裘止言卿大夫而不言士。其言諸侯之鵠侯與卿大夫所射之豹侯。而不言士之豸侯。射人所謂豸侯。蓋以補司裘所不及。其實兩經無不同也。然則此經之大侯。固是司裘之鵠侯。參侯亦當是司裘之豹侯。于之言豸。又不必言矣。案賓之初筵。詩傳以大侯為君侯。天子諸侯皆君也。在天子以虎侯為大侯。在諸侯則以熊侯為大侯。注疏謂其與天子熊侯同。故稱大。其說是也。豹侯謂之參者。敖氏云。即曲禮毋往參之參。據下言大侯之鵠見于參。參見鵠于千。蓋三侯疊張。豹侯在二侯之中。故謂之參也。遂命量人巾車張三侯。大侯之崇。見鵠于參。參見鵠于千。

千不及地武不繫左下綱設乏西十北十凡乏用革。巾車。於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。亦使張侯。侯。巾類。崇。高也。高必見鵠。鵠。所設之主。射義曰。為

人君者。以為君鵠。為人臣者。以為臣鵠。為人父者。以為父鵠。為人子者。以為子鵠。言射中此乃能任己位也。鵠之言較。較。直也。射者所以直己志。或曰。鵠。鳥名。射之難中。中之為俊。是以所射於侯取名也。淮南子曰。鵠。鵠知來。然則所云正者。正也。亦鳥名。齊魯之閒名題肩為正。正鵠皆鳥之捷踔者。考工記曰。梓人為侯。廣與崇方。參分其廣。而鵠居一焉。則大侯之鵠方六尺。參侯之鵠方四尺六寸大半寸。豸侯之鵠方三尺三寸少半寸。及。至也。武。迹也。中人之足長尺二寸。以豸侯計之。參侯去地一丈五寸少半寸。大侯去地二丈二寸。校勘記曰。徐本尺五寸少半寸。凡侯北面。西方謂之左。前射三日。張侯設乏。欲使有事者豫志焉。〔疏〕正義曰。注一丈五寸少寸下有也字。通解無。○賈疏云。上文直命量人量侯道。及乏遠近之處。此經論張侯高下之法也。敖氏曰。張侯之序。以大侯為先。參次之。千為後。乃云某見鵠于某者。蓋先以尺寸計而張之。及既張之後。則遠侯之鵠。自各見於近侯之

上。謂先張近侯。乃張遠侯也。二侯之高俱見鵠。而不盡見其鵠下之中。是射者唯以貫鵠爲中。而其外則否。於此見之矣。此張侯之法。大而遠者則高。小而近者則下。乃其勢之不得不然者。而尊卑之義亦存焉。禮意之妙。大抵類此。郝氏曰。再言西北十。前言量。此言設也。乏用革。用皮蔽矢也。張氏爾岐曰。設乏西北十。西與北各去侯六丈也。云凡乏。三侯各有乏也。褚氏寅亮曰。陳氏祥道云。鄭衆、馬融、王肅。以正在鵠內。賈逵以鵠在正內。說皆無據。要之大射之侯。棲鵠。賓射之侯。設正。燕射之侯。畫獸。此其別也。注云。中車於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。亦使張侯。侯、巾類者。釋官曰。周禮中車。下大夫二人。上士四人。中士八人。下士十有六人。諸侯當上士爲之。鄭注周禮云。巾猶衣也。巾車。車官之長。周禮又有車僕。其職云。大射供三乏。此經命中車張侯并設乏。然則諸侯之中車。或兼車僕之職歟。引射義者。欲明射以鵠爲主也。云鵠之言較。較、直也。射者所以直己志者。明鵠取義於直。故射義云。射者內志正。外體直。爾雅釋詁曰。較同訓爲直。梏與鵠皆諧告聲。其義亦相近也。又引或說以爲鳥名者。以正鵠皆鳥之捷黠者。名正名鵠。或亦取象於此。備異說也。引考工記梓人之文者。欲明鵠之義。當先知侯鵠廣狹之度也。云大侯之鵠方六尺。繆侯之鵠方四尺六寸大半寸。矜侯之鵠方三尺三寸少半寸者。吳氏廷華曰。擲飲酒記及考工記侯制。有中。有躬。有舌。中以侯道爲準。侯道以弓計。中以寸計。侯道每弓得二寸爲侯中。大侯九十弓。侯中丈八尺。繆侯七十弓。侯中丈四尺。矜侯五十弓。侯中一丈。以侯中三分之一爲鵠。大侯鵠六尺。繆侯鵠四尺六寸六分有奇。干侯鵠三尺三寸三分有奇。上下各一分。侯中之上爲躬。躬上爲舌。各高二尺。下躬下舌亦如之。上舌之上爲上綱。下舌之下爲下綱。合三侯較之。躬舌相等。惟侯中及下綱。去地高卑不同。若以侯中論。則大侯之中高繆侯四尺。繆侯之中高干侯四尺。其數有定。若武之去地。則經惟言干不及地武。義蓋以干侯下綱去地如武之數。注以武爲尺二寸是也。以尺二寸合上下三躬二舌共八尺。侯中一丈。則干侯上綱及地共一丈九尺二寸。大侯繆侯去地之數雖無明文。然經明言大侯見鵠于參。參見鵠于干。則當由干侯上舌去地之數意會言之。蓋所謂見鵠者。疏以爲繆鵠下半與干侯上綱齊。大侯繆鵠下半與繆侯上綱齊也。案大侯繆鵠六尺。繆上六尺。上躬上舌共四尺。則高於繆侯當一丈六尺。參侯繆四尺六寸六分。繆上四尺六寸六分。上躬上舌共四尺。則高於干侯當一丈三尺三寸二分。但干侯高一丈九尺二寸。則參侯自鵠以下至地。亦應有一丈九尺二寸掩於干侯之後。而參侯鵠下只四尺六寸六分。下躬下舌則四尺。共八尺六寸六分。尙少一丈五寸四分。此即繆侯下綱去地之數。注所謂參侯去地一丈五寸少半寸也。參侯本高二丈二尺。又下綱去地一丈五寸四分。共高三丈二尺五寸四分。則大侯自此以下至地。亦應有三丈二尺五寸四分掩於參侯之後。而大侯繆下則六尺。下躬下舌共四尺。共一丈。尙少二丈二尺五寸四分。此即大侯下綱去地之數。注所謂大侯去地二丈二

尺五寸少半寸是也。又去鄉射之參侯道居侯黠之一四五步。注謂去侯北十丈四三丈是也。此經又言去侯四十北十。兩說不一。大約鄉侯卑遠。則報捷難。故須近。大侯參侯高。乏可遠視。故一侯與三侯之乏遠近不同也。干與鄉侯等侯等。則報捷乃不至於差錯。乏之去侯。當亦如之。經特連類及之。其實干侯之乏獨近也。又云量人主量道路。故命之計侯道。若巾車與侯道無涉。而並命之者。或謂周禮車僕大射共三乏。疏謂車用皮。乏亦用皮。故車僕為之。然可見其乏為車人之職也。巾車車僕之長。使巾車者。使之命車僕也。案義疏云。大侯之舌長七丈二尺。下舌長五丈四尺。殺於上舌一丈八尺。兩植漸殺而下。當鶴之處。約長六丈餘。其旁出於參侯上舌之外者。左右約各五六尺。參侯上舌長五丈六尺。下舌長四丈二尺。殺於上舌丈四尺。兩植漸殺而下。當鶴之處。約長四丈八九尺。其旁出於干侯上舌之外者約各長三四尺。雖三侯相去各二十步。其旁出之舌隱然可見也。云前射三日張侯設乏者。鄭以此文皆承上前射三日也。胡氏肇听曰。注是也。此數節皆承上前射三日之文。因宰夫戒司馬射人。司馬遂命量侯道。張侯設乏。而宿視濼宿縣。皆射前一日事。故以宿字別之。以宿視濼廟於量侯道之前者。以視濼亦是宰夫事。承上宰夫而言。下則司馬之事也。

右前射三日戒宰視濼量道張侯

樂人宿縣于阼階東笙磬。西面。其南笙鐘。其南鑄。皆南陳。笙。猶生也。東為陽中。萬物以生。春秋傳曰。大蘇寶。是以東方鐘磬謂之笙。皆編而縣之。周禮曰。凡縣鐘磬。牛。疏。正義曰。注姑洗。校勘記曰。姑。釋文。徐本。為堵。全為肆。有鐘有磬為全。鑄如鐘而大。奏樂以鼓鑄為節。俱作姑。○敖氏曰。宿縣。謂前一日縣之也。明日當射。故此日云宿。宿縣者。亦重其事也。然則國君平常日用之縣。皆於其日縣之明矣。大司樂職曰。大祭祀宿縣。遂以聲展之。盛氏曰。燕禮縣與燕同日。此亦於射前一日為之者。大射重於燕也。張氏爾岐曰。諸侯軒縣三面。各有一肆。此其東一肆也。褚氏寅亮曰。東為陽中。萬物以生。故東方曰笙鐘笙磬。西為陰中。萬物以成。故西方言其成功。曰頌鐘頌磬。聖人取名之義精矣。因其在東。故以之應笙。震為竹也。因其在西。故以之應歌。兌為言也。鼓又名歌鐘。磬之鼓與股皆就一面言。蓋磬如句股形。其不鼓者謂之股。其鼓處謂之鼓。股短而闊。其長二。其闊一。故長而狹。其長視股一而有半。其博則三分股之二。其股與鼓之厚。則各得鼓博三分之一。其方積則均。故縣之而無

也。

敝側。敝氏分股鼓爲兩面。誤。讎大於編鐘。而小於特縣之鐘。蓋特縣鐘中又自有大小也。並非小於編鐘。江氏琦曰。敝氏謂笙是與笙相應者。頌之言誦。與歌樂相應者。如所說。則鄉飲禮是特縣。將應笙則不能應歌。應歌則不能應笙。豈以在階閒之故。而兩者俱應邪。抑以大夫士之制異。而於兩者俱不應邪。案此說本諸宋葉氏。見書夏擊鳴球節蔡傳中。蓋宋人都不識字。止知頌有誦音。不知頌有容音。說文云。頌。兒也。籀文作頌。又云。兒。頌儀也。然則頌本是古之容兒字。又詩敘。頌者美盛德之形容。以其成功告于神明者也。則頌又兼成義。故注云言成功曰頌。又云。古文頌爲庸。可見頌與庸意義皆同也。又尙書云。笙庸以閒。鄭注亦引此經以說。是也。注云。笙。猶生也。東爲陽中。萬物以生者。賈疏云。陽氣起于子。盛于午。故東方爲陽中也。萬物以生。以其正月三陽生。大蔟用事。故萬物生焉。引春秋傳者。國語伶州鳩對周景王辭。鄭引以證東方鐘磬名笙之義也。云大蔟所以金奏贊陽出滯者。韋昭注引賈唐云。大蔟正聲爲商。故爲金奏。所以佐陽發。出滯伏。明堂月令曰。正月蟄蟲始震。云姑洗所以脩繫百物考神納實者。韋注云。三月曰姑洗。乾九三也。管長七寸一分。律長七寸九分寸之一。姑。繫也。洗。濯也。考。合也。言陽氣發生。洗濯枯穢。改柯易葉也。於正聲爲角。是月百物脩繫。故用之宗廟。合致神人。用之燕享。可以納實也。是二律爲東方陽管。取發生之義。故東方鐘磬謂之笙也。敝氏曰。笙磬笙鐘。皆與笙相應者也。義本陳氏曷。與注說異。盛氏曰。笙磬笙鐘。以其在東而名之。頌磬頌鐘。以其在西而名之。鄭解蓋得之矣。獨是編縣十二枚。備十有二律之數度。鄭乃引春秋外傳以證此。似東縣獨協大蔟姑洗二律。西縣獨協夷則無射二律。所以啓後人之疑耳。陳氏以笙磬爲應笙之磬。頌磬爲應歌之磬。諸儒多有其說。竊恐亦未的也。蓋樂以人聲爲貴。故歌者在上。匏竹在下。就堂下樂中。亦有差等。笙管。聲之發乎人者也。磬鐘之屬。聲之發乎器者也。故有時以笙爲主。而磬以下應之。所謂笙奏也。詩所謂笙磬同音是也。有時以管爲主。而磬以下應之。所謂下管是也。詩曰。嘒嘒管聲。既和且平。俟我磬聲。是也。下經云。乃管新宮三終。則大射樂以管爲主矣。何以但有應笙之鐘磬邪。且歌者在上。西方安得有歌。而云頌磬歌乎西。是亂上下之列矣。至於合樂之時。歌瑟與衆音並作。亦豈唯西縣爲與歌相應也。云皆編而縣之者。特師云。擊教擊磬擊鐘。注云磬亦編於鐘。以磬與鐘同。十六枚而在一處也。案陳氏曷謂編磬在西。而以頌磬名之。特磬在東。而以笙磬名之。以特磬編磬爲頌磬之別。其說與注異。盛氏非之。而引詩毛傳云。笙磬東方之樂也。則鄭說傳之有自矣。引周禮者。小胥職文。云籥如鐘而大。奏樂以鼓籥爲節者。郊特牲注亦云。籥如鐘而大。又周禮籥師云。學金奏之鼓。注云謂主擊音鼓以奏其鐘籥也。敝氏曰。鐘籥皆南陳。亦以其北上也。其面有二。故不言西。而而擊者。亦與磬同也。盛氏曰。南陳。謂向南陳之。以處首在北也。皆皆鐘磬籥也。陳之於堂爲籥。建鼓在阼。

階西南鼓應鼙在其東南鼓

建猶樹也。以木貫而載之。樹之附也。南鼓。謂所伐面也。應鼙。應朔鼙也。先擊朔鼙。應鼙應之。鼙。小鼓也。在東。使其先擊小後擊大也。鼓不在東縣南。為君也。

〔疏〕正義曰。注應鼙應之。校勘記曰。徐本無應鼙二字。通解。楊。敷。俱有。○云建猶樹也。以木貫而載之。樹之附也者。賈疏曰。明堂位云。殷楹鼓。周縣鼓。注云。楹。為之柱貫中上出也。縣。縣之於簞簾也。周人縣鼓。

今言建鼓。則殷法也。主於射。略於樂。故用先代鼓。陳氏祥道曰。楹鼓。蓋為一楹而四棊。貫鼓于其端。周官大僕建鼓于大庭之門外。莊子曰。貢建鼓而止。建鼓可貢。則以楹貫之可知。方氏苞曰。建鼓即楹鼓。以木貫而建之。遂以建名。若以樹詰。則下云一鼓在其南。一鼓在階西可矣。皆特標建鼓。義無所處。於文為贅。胡氏肇昕曰。注以樹訓建者。以建鼓之名取於樹也。鄭固亦以建鼓為楹鼓也。以明堂位注證之可知。方氏駁之。非也。云

應鼙。應朔鼙也。先擊朔鼙。應鼙。應之鼙小鼓也者。爾雅釋樂。大鼓謂之鼓。小者謂之應。詩有鼙。應田縣鼓。毛傳。應。小鞞也。鞞與鼙古字通。陳氏免傳疏云。應鼙在東面。以應西面之朔鼙。故謂之應。又先擊小鼓。乃擊大鼓。小鼓為大鼓先引。故亦謂之應。云鼓不在東縣南。為君也者。張氏爾岐曰。此鼓本在東縣之南。與鞞鐘鑼共為一肆。移來在此者。鄭以為為君。以君在階上。近君設之。故云為君也。下建鼓言一。此不言一。因移並言之。敷氏曰。此鼓擊乃在東縣南者也。以君當於階東南擗卿大夫。且主人之位亦在洗北。皆當鑼之南。故移鼓擊於此以辟之也。鼓擊者在東縣南。則鼓在左。擊在右。今設於此。乃反之者。明其變位也。盛氏曰。注說似迂。當以敷說為是。

西階之西頌磬東面其南鐘其南鑼皆南陳一建鼓在其南東鼓朔鼙在其北

言成功曰頌。西為陰中。萬物之所成。春秋傳曰。夷則所以詠歌九則。平民無忒。無射所以宣布哲人之令德。示民軌義。是以西方鐘磬謂之頌。朔。〔疏〕正義曰。張氏始也。奏樂先擊西磬。樂為寶所由來也。鐘不言頌。擊不言東鼓。義同省文也。古文頌為庸。〔疏〕爾岐曰。此西

一肆也。注云西為陰中。萬物之所成者。四方為秋。陰氣始盛。故曰西為陰中。尚書堯典曰。平秩西成。萬物成熟之時。故曰萬物之所成。引春秋傳者。亦國語文。云夷則所以詠歌九則。平民無忒者。國語或作貳。貳當為貳之誤。章注曰。七月為夷則。乾。九五也。管長五寸六分。律長五寸七分二十九分。寸之四百五十一。夷。平也。則。法也。言萬物既成。可法則也。故可以詠歌九功之則。成民之志。使無疑貳也。云無射所以宣布哲人之令德。示民軌義者。章注曰。九月曰無射。乾。上九也。管長四寸九分。律長四寸六分五十一。一分寸之六千五百二十四。宣。徧也。軌。道也。義。法也。九月闕氣收藏。萬物無射見者。故可以徧布前哲之令德。示民道法也。是二律為西方陰管。取成功之義。

章注曰。七月為夷則。乾。九五也。管長五寸六分。律長五寸七分二十九分。寸之四百五十一。夷。平也。則。法也。言萬物既成。可法則也。故可以詠歌九功之則。成民之志。使無疑貳也。云無射所以宣布哲人之令德。示民軌義者。章注曰。九月曰無射。乾。上九也。管長四寸九分。律長四寸六分五十一。一分寸之六千五百二十四。宣。徧也。軌。道也。義。法也。九月闕氣收藏。萬物無射見者。故可以徧布前哲之令德。示民道法也。是二律為西方陰管。取成功之義。

章注曰。七月為夷則。乾。九五也。管長五寸六分。律長五寸七分二十九分。寸之四百五十一。夷。平也。則。法也。言萬物既成。可法則也。故可以詠歌九功之則。成民之志。使無疑貳也。云無射所以宣布哲人之令德。示民軌義者。章注曰。九月曰無射。乾。上九也。管長四寸九分。律長四寸六分五十一。一分寸之六千五百二十四。宣。徧也。軌。道也。義。法也。九月闕氣收藏。萬物無射見者。故可以徧布前哲之令德。示民道法也。是二律為西方陰管。取成功之義。

章注曰。七月為夷則。乾。九五也。管長五寸六分。律長五寸七分二十九分。寸之四百五十一。夷。平也。則。法也。言萬物既成。可法則也。故可以詠歌九功之則。成民之志。使無疑貳也。云無射所以宣布哲人之令德。示民軌義者。章注曰。九月曰無射。乾。上九也。管長四寸九分。律長四寸六分五十一。一分寸之六千五百二十四。宣。徧也。軌。道也。義。法也。九月闕氣收藏。萬物無射見者。故可以徧布前哲之令德。示民道法也。是二律為西方陰管。取成功之義。

章注曰。七月為夷則。乾。九五也。管長五寸六分。律長五寸七分二十九分。寸之四百五十一。夷。平也。則。法也。言萬物既成。可法則也。故可以詠歌九功之則。成民之志。使無疑貳也。云無射所以宣布哲人之令德。示民軌義者。章注曰。九月曰無射。乾。上九也。管長四寸九分。律長四寸六分五十一。一分寸之六千五百二十四。宣。徧也。軌。道也。義。法也。九月闕氣收藏。萬物無射見者。故可以徧布前哲之令德。示民道法也。是二律為西方陰管。取成功之義。

故西方鐘磬謂之頌。云奏樂先擊西磬。樂爲實所由來也者。賈疏云。實向外來。位在西。其樂主爲樂實。故先擊朔磬應之也。云鐘不言頌。擊不言東鼓。義同文省也者。以上東方言笙鐘。應擊言南鼓。此不言者。省文耳。義同於上也。云古文頌爲庸者。胡氏承其曰。周禮大司樂疏引鄭注尙書笙庸以閒云。東方之樂謂之笙。笙。生也。東方生長之方。故名樂爲笙也。西方之樂謂之庸。庸。功也。西方物熟有成功。亦謂之頌。頌亦是頌其成功也。既瞭職云。擊頌磬笙。庸。此雖疊古文不從。義亦通。是也。胡氏肇昕曰。周禮大師注。頌之言誦也。容也。史記周本紀。成王名誦。竹書紀年作名庸。是頌誦容三字古義通用。故今文作頌。古文作庸。鄭君參考古今文。訓笙爲生。訓頌爲言成功。其義致精。後儒謂鐘磬之應笙者曰笙鐘笙磬。應歌者曰頌鐘頌磬。緣文生訓。義不可通。如以頌爲歌樂。以釋今文之作頌可也。而古文之作庸。又何說乎。此以見舊說之不可輕改也。

一 建鼓在西階之東南

言面者。國君於其擊臣備三面爾。無〔疏〕正義曰。軒縣南面。蓋闕其中縣。則不擊此鼓。故異其文以見之。此鼓不擊。乃設之者。明有爲而去其縣。非禮殺也。盛氏曰。此

面合有一肆。以其與擊臣射。故闕之以辟射位。猶設一建鼓者。姑備三面耳。故言南面。與笙磬頌磬同例。而與上文之自東縣移來者異文也。敖氏曰。國君合其三面樂。東方西方與階閒也。階閒之縣東上。其鼓則西上。與在東方西方者之位相類也。大射盛於燕。宜備樂。乃以辟射之故。去其階閒之縣。但設其鼓於故位而已。上言南鼓東鼓。惟此言南面。蓋闕其中縣。則不擊此鼓。故異其文以見之。此鼓不擊。乃設之者。明有爲而去其縣。非禮殺也。盛氏曰。此闕其北一肆。辟射也。猶設鼓者。別於判縣也。北縣南面。故此鼓亦南面。不云南鼓者。見其當一面也。既設之。亦須擊。敖云鼓不擊。非。旣因辟射。雖賓射亦當闕之。若不爲射。雖於其臣亦當設。注說非。燕禮縣法。宜與此同。爲燕亦有時而射也。韋氏協夢曰。敖謂以辟射之故。去其階閒之縣。是也。若然。則大射及賓射皆當闕一面。注謂其爲諸侯則軒縣。賓射輕於大射。烏有賓射備縣。而大射不備者乎。蓋射禮之縣。以主射者而別。不以所與射者而別。注以所與射者之尊卑而定縣之闕與不闕。誤矣。胡氏肇昕曰。案上文於笙磬言西面。於頌磬言東面。故於建鼓言南鼓東鼓。不言面。此無鐘磬。惟有鼓。故於鼓言南面。明鼓之在北也。敖氏因經不言鼓。遂謂此鼓不擊。穿鑿甚矣。褚氏寅亮曰。注云君於其臣備三面耳。此卽降尊就卑之義。階閒之縣。何妨於射。而必徹之乎。且賓射亦軒樂。又何獨不徹乎。案義疏云。樂之差次。以用樂者之尊卑而殊。不以賓客之尊卑也。此闕一縣。自爲辟射。至屆射時而遷樂者。所遷者工與瑟而已。不。籥在。建鼓之閒。籥、竹也。謂笙簫之屬者。下文乃管新。聞并其縣而遷之也。籥在。建鼓之閒。籥、竹也。謂笙簫之屬者。倚於堂。〔疏〕正義曰。注云籥竹也。謂笙簫之屬者。下文乃管新。宮注云。管謂吹籥。是籥謂管也。管與笙簫皆用竹。

故云笙簫之屬。云倚於堂者。敖氏曰。籥卽工之所管者。故近工位設之。盛氏曰。建鼓之閒。卽兩階之閒也。設於此者。以管爲堂下樂之主也。胡氏肇所曰。案阼階之西。西階之東。各一建鼓。故云建鼓之閒。管爲工所執以吹者。於階閒設之。故知倚於堂也。設倚于頌磬西絃。設如鼓而小。有柄。實至搖之以奏樂也。絃。編磬繩也。設於磬西。倚於〔疏〕

正義曰。注云。設如鼓而小。有柄。實至搖之以奏樂也者。周禮小師注云。設如鼓而小。持其柄搖之。旁耳還自擊。又賦。擊磬云。凡樂事。播鼗擊頌磬笙磬。是鼗亦所以節樂也。上經注云。奏樂先擊西磬。樂爲實所由來也。以實在西。

故先擊西磬。此鼗亦在西。故知實至搖之以奏樂也。云絃編磬繩也。設於磬西。倚於絃也者。郝氏曰。設小鼓。有耳有柄。搖擊之。不縣設。倚置於頌磬東。絃。鼗兩旁縣耳繩。如冠之有絃。設倚于磬東。故其絃西委也。盛氏曰。

西絃之說。郝氏爲長。若從注說。則經西絃二字當乙編磬繩。不可言東西也。以聶氏三禮圖考之可見。胡氏肇所曰。案經云倚。以東西言。不以南北言。編磬繩可言南北。不可言東西。且繩亦非可倚之物也。注設於磬西。倚於絃。

則鼗在磬後。鼗所以節奏。實至先擊鼗。則鼗當在磬前。郝謂倚于頌磬東。其絃西委。說最確。陳氏免毛詩傳疏謂絃維也。維亦繩也。古者鐘磬縣。鼓皆不縣。惟鼗鼓乃縣之。東西兩肆皆有磬鐘。建鼓。自北而南陳之。則西肆不得多設

一器。鼗鼓在西肆頌磬之西。而特縣之。所以象西方功成。禮器曰。廟堂之下。縣鼓在西。其義證也。胡氏肇所曰。陳氏以鼗當縣鼓。考詩有磬云。應田縣鼓。鼗磬祝園。言縣鼓又言鞀。則鞀非縣鼓明矣。毛傳云。縣鼓。周鼓。鞀。

鞀鼓也。亦不以爲一物也。蓋詩之應。卽此經之應。詩之田。卽此經之朔。詩之縣鼓。卽此經之建鼓。鞀卽鼗也。以田爲卽朔擊者。田與陳同音。陳與引同訓。先擊朔擊。有引導之義焉。陳氏以詩之田爲卽此經之建鼓。而以縣鼓爲

此經之鼗。盡翻前儒舊說。別立新義。未見其有當也。且此經云倚于頌磬。以其非縣。故云倚。若如陳說。則經之倚字尤難通矣。引王制者。鼗鼗鼓所以爲節樂之器也。○張氏熹言曰。經云樂人宿縣。則左右正久在縣北矣。僕人庶子

內小臣皆內臣宿衛。當先君入。故不見其位。射人小臣恆在君左右。君入則隨而入。君至阼階。射人皆具。大射正當先就解南之位。俟公升。射人亦當退中庭位也。小臣正無常位。恆在階前向君。其小臣師初入。亦隨小臣正。至納公

卿大夫後。乃就東堂下位。故經特著之。膳宰官是時已在堂東。主人亦是膳宰之長。宜先在其位。

右射前一日設樂縣



厥明司宮尊于東楹之西。兩方壺。膳尊兩甌在南。有豐。罍用錫若絺。綴諸箭。蓋罍加勺。又反之。皆玄尊。

酒在北。膳尊。君尊也。後陳之。尊之也。豐。以承尊也。說者以為若井鹿盧。其為字從豆。曲聲。近似豆。大而卑矣。罍。覆尊也。錫。細布也。絺。細葛也。箭。籥也。為罍蓋卷辟綴於籥橫之也。又反之為覆勺也。皆玄尊。

二者皆有玄酒之尊。重本也。酒在北。尊統於君。南為上也。惟〔疏〕正義曰。校勘記曰。罍用錫若絺。陸氏曰。絺。君面尊。言專惠也。今文錫或作錫。絺或作絺。古文箭作晉。〔疏〕劉作絺。音卻。盧氏文昭曰。疑絺為絺。注

為罍蓋卷辟綴于籥。罍。宋本釋文作罍。○張氏爾岐曰。諸侯將射。先行燕禮。故此下皆陳燕具。蔡氏德晉曰。此設尊也。厥明。設樂之明日。射之。朝也。注云。膳尊。君尊也。後陳之。尊之也者。兩方壺為臣尊。故知膳尊為君尊也。章氏協夢曰。設器之法。尊者先設。卑者次之。此臣尊設在君尊之前者。先尊方壺于東楹之西。以為節。乃設膳尊。與燕禮同。注謂後陳之尊之。非是。云豐以承尊也。說者以為若井鹿盧。其為字從豆。曲聲。近似豆。大而卑矣者。

賈疏云。此謂上形下聲之字。年和穀豆多有。故從豆為形也。曲者承尊之器。象形也。是以豐年之字。曲下著豆。今諸經皆以承尊節之。不用本字之曲。而用豐年之豐。故鄭選依豐字解之。胡氏承瑛曰。曲不成字。儀禮多古文。當本作豐。戴侗六書故引唐本說文。豐从豆从山。拜聲。蜀本云丰聲从山。取其高大。古文豐不从山。汗簡亦只作豐。蓋辨即半字。說文半訓艸盛。黃公紹韻會云。說文本作豐。據此。知古文豐字本從豐。亦兼取盛義。許鄭並同。但鄭以

古文豐不從山。故但云丰聲。傳寫誤加山作曲。賈疏遂謂別有曲字。象形為承尊之器。以此豐為豐年字。又以穀豆多有。增成其義。皆臆說也。胡氏肇昕曰。賈疏說中豐字。其說不一而足。近儒解此經。鄭注者。亦人各一說。段氏玉裁謂

注聲是衍字。案以鄉射鄭注校之。疑注聲當是形之譌也。考鄉射注。豐形蓋似豆而卑。此注云說者以為若井鹿盧。其為字從豆。曲聲。近似豆。大而卑矣。聲近似豆。大而卑。當作形近似豆。大而卑。即鄉射注之豐形。蓋似豆而卑也。從說

文。豐。豆之豐滿也。从豆象形。从豆者。其義。象形。謂曲象豐形也。說文之例。成字者。則曰从某。不成字者。則譬之曰象形。此象形之字。非諧聲之字。六書故所引唐本蜀本。不足為據。注云若井鹿盧。正謂曲之形也。惟其若

井鹿盧。故其字從豆。曲。而其形則近似豆大而卑矣。校者疑注謂豐从豆。曲聲。遂改形為聲。而不知曲不成字。且未

即鄉射注參考之也。古文作豐。即豐之省。古瓦作丰。又豐之省。要皆非諧聲之字也。云錫細布也者。喪服記曰。錫

者。十五升抽其半。無事其縷。有事其布。曰錫。是錫為細布也。云箭籥也。為罍蓋卷辟綴於籥橫之也。又反之為覆

勺也者。敷氏曰。罍橫綴於箭。而從蓋於瓦。鉤。勺亦從加於罍上。西枋。與箭而干。乃以餘罍反蓋於勺。亦如塵之著

於勺也。蓋以君飲此酒。故謹重之如是。張氏爾岐曰。綴諸箭者。綴錫若緇於箭。而張之以覆也。蓋緇加勺又反之。此覆尊之法。勺加罍上。復據罍之坐者以覆勺。盛氏曰。郝氏以綴諸箭蓋為勺。非。當從張氏。云酒在北。尊統於君。南為上也者。敖氏曰。燕禮曰。罍南上。此云酒在北。文互見爾。云今文錫或作緇。緇或作緇。古文箭作晉者。錫見燕禮。胡氏承珙曰。葛之精者曰緇。麤者曰緇。燕禮罍或用緇。敖氏曰。見其貶於大射。鄭不從今文作緇。殆為此歟。釋文緇劉作結。音卻。盧氏文昭曰。結字無考。云音卻。疑即緇字之譌。承珙案。劉本蓋仍從今文作緇。非是。今文箭作晉者。周禮職方氏。其利金錫竹箭。注。箭。箬也。故書箭如晉。杜子春曰。晉當為箭。書亦或為箭。段氏玉裁曰。吳越春秋。晉竹十度。晉竹正謂箭竹。所謂會稽竹箭也。箭。矢竹也。本小竹之名。中矢。因名矢為箭。說文木部曰。櫛。木也。从木晉聲。書曰。竹箭如櫛。案此當云周禮曰。竹櫛讀如箭。今本傳寫譌亂也。許所見周禮故書。字从木。惠氏棟曰。古讀晉如箭。故摺紳。作薦紳。承珙案。周禮典瑞。王晉大圭。鄭司農云。晉讀如薦申之薦。尊士旅食于西鑪之南。北面兩圓壺。旅。衆也。士。衆謂庶人在官者。圍壺。變。正義曰。數氏曰。鑪南。言東西節也。鑪南有鼓。此不以鼓為節者。鼓高而鑪下。圍壺於方也。賤無玄酒。疏。在地。取節於其下者宜也。燕禮旅與其尊皆在門西。此旅食者在西方之南。於燕位為少西。則此尊之南北亦宜近之。郝氏曰。士旅食者之尊。燕禮設於門西。旅食者立門西也。大射較鄉射侯道遠。逼近門。旅食者皆立堂下。南。避射也。故尊改設堂下西鑪之南。盛氏曰。鑪南有鼓。此又在鼓南。金鼓而取節於鑪者。以鼓之在四者有二。故以鑪為識也。敖云取節於其下。非。又尊于大侯之乏東北兩壺獻酒。為隸僕人中車穆侯軒侯之獲者。獻讀為沙。沙。酒濁特沙之。必靡沙者也。兩壺皆沙酒。郊特牲曰。汁酒沈於醴酒。服不之尊。侯。正義曰。注云獻讀為沙。沙酒濁。特沙之。必靡沙者也。兩壺皆沙酒。郊特牲時而陳於南。統於侯。皆東面。牲。牲。汁酒沈於醴酒者。胡氏承珙曰。郊特牲注云。謂沛。沛。以醴酒也。獻讀當為莎。齊語。聲之誤也。桓。桓。中有煮。和以益。靡沙沙之。出其香汁。因謂之汁莎。鄭蓋以記義定周儀二禮。故於周禮司尊彝。齊獻酌注云。獻讀為靡莎之莎。齊語聲之誤也。煮。煮。和。以醴酒靡莎之。出其香汁也。與此經注義略同。明堂位獻尊。鄭亦讀為莎。古音元寒與歌戈兩部多通轉。如司尊彝獻尊。鄭司農讀為微。獻酌。鄭司農讀為儀。儀。木。讀如莎。儀。木。讀如俄也。又詩東門之枌。原與婆韻。谷風。悲與萎韻。亦其聲類也。張氏爾岐曰。注引郊特牲以證沙酒之義。沈。沛也。沛沙酒者。和以醴酒而靡沙之。以出。出。以。以其祭侯。故用。云服不之尊。侯時而陳於南。統於侯。皆東面者。張氏曰。服不之尊。在飲不勝者以後。故注云侯時。時此尊不為服不

氏設也。案此節後儒多不從注說。敖氏曰。此尊俟時而設。經蓋因上禮而連言之耳。獻酒。獻三侯之獲者及巾車僕隸人之酒也。於此獨三獻者。嫌其爲祭侯。且見不他用也。壺亦闈壺。盛氏曰。下經云。司空尊侯於服不之東北。卽此尊也。是時未設。而先言之者。從其類而備舉之。以見尊卑之差也。如諸公卿大夫之席。亦皆未設而先言之。是其微矣。獻酒之解。亦當從敖說。舊以爲鬯。非也。鬯之酒。天子以爲舉。諸侯未賜圭瓚。不敢爲。豈宜以獻僕隸下人乎。卽云祭侯。亦非所宜也。且酌鬯齊以奉。不以尊。方氏苞。蔡氏德晉。韋氏協夢。說皆略同。吳氏廷華曰。注以獻爲沙。不確。蓋鬯止噴啐而不飲。下既云卒爵。其非鬯可知。則獻當如字。敖說是也。又云。下云司宮尊侯于服不之東北。兩獻酒。東面南上。司馬洗散。實爵獻服不。又云。司馬師獻僕隸人與巾車獲者。皆如大侯之禮。鄭以司宮尊爲獻服不之尊。故以此爲獻僕隸人等之尊。又謂服不之尊待時而陳。蓋經兩言尊。其文似複。故爲解之如此。不知經明言尊于大侯之乏。服不爲大侯獲者。居大侯之乏。則焉有設尊於此。反舍服不而言隸僕之理。若如下疏謂不必君射。故不於初設之。是以君若不射。則無服不之尊。故此注不言服不耳。不知君苟不射。不但無服不之尊。亦且無大侯之乏。此經文義。作何著落。敖氏謂此尊特連類及之。尙未設尊。至獻服不時始設耳。其言是也。褚氏寅亮曰。細案乏東北止有二尊。無四尊也。敖氏說可從。祭侯而神之。不妨用鬯。獻酒獻字。依鄭讀爲是。設洗于

阼階東南。壺水在東。篚在洗西南。陳設膳篚在其北西面。或言南陳。或言西。〔疏〕正義曰。注云。異其文者。面。異其文也。

此設洗也。又設洗于獲者之尊西北。水在洗北。篚在南東陳。亦統於侯也。無爵。因服不也。有篚。爲奠。〔疏〕正義曰。敖氏曰。此云又設洗。亦因上禮而連言之。其實未設也。獲者卽服不之屬。惟云水。是不用壺也。君禮而水不用壺。以所獻者賤故爾。郝氏曰。膳篚西向。以君席在東也。獻獲者之洗。水篚皆東向。以獲者在西也。張氏爾岐曰。此篚中不設爵。將因獻服不之爵而用之也。盛氏曰。獲者之尊。卽設於大侯之乏東北者。下經云。設洗于尊西北。卽謂此洗也。篚中所實者一散也。亦未設而先言之。注以此與服不之洗分爲二。而張氏從之。非。高氏愈曰。尊兩壺于侯東。爲獻獲者故也。復爲設洗者。洗以致潔。雖於獲者賤人。亦不取略也。吳氏廷華曰。爵在篚。言篚。則有爵可知。注以爲奠虛爵而設。非也。小臣設公席于阼階上。西鄉。司宮設賓席于戶西南面。有加席。卿席賓東東上。小卿賓西東上。大夫繼而東上。若有東面者。則北上。席工

于西階之東東上諸公階階西北面東上

惟賓及公席布之也。其餘樹之於位後耳。小卿命於其君者也。席於賓西。射禮辨貴賤也。諸公大國有孤卿一人。與君論道。亦不典職如

公。〔疏〕正義曰。蔡氏曰。此設席也。敖氏曰。賓有加席。亦蒲筵加莞席也。公不言設加席。如燕禮。可知亦蒙有

人。士也。以為獻主。而與大夫偕薦也。卿之重席。陳而不設。以卿終辭。且諸公無加席。而卿之加席文設於其位。非所負也。若有東面。則北上者。敖氏曰。東面者。在西序下少北。此言若有者。國有大小。則大夫亦有衆賓也。方

氏曰。惟大射。卿大夫在國者無不與。小卿位於賓西。五大夫繼之。戶西不足以容其席位。故有東面者。燕則無此文。衰老及有事於國中者可不與也。注云。惟賓及公席布之也。其餘樹之於位後耳者。敖氏曰。此惟公席及賓席布之。其

餘猶在房。俟時乃設。言之於此者。亦因設公席賓席而遂及之耳。韋氏協夢曰。燕禮設卿席注云。席自房來。此云樹於位後。彼燕禮輕。臨時乃設。大射重於燕。故先設卿位。而樹席於其後以為識也。不即設之者。貶於公與賓也。焦

氏以恕曰。席自房來。原其始也。樹於位後。記其中也。俟時乃設。要其終也。故兩說皆通。云小卿命於其君者也者。釋官曰。案王制云。次國之上卿。位當大國之中。中當其下。下當其大夫。小國之上卿。位當大國之下卿。中當其

上大夫。下當其下大夫。諸侯三卿。分為上中下。執政一人為上卿。亦曰冢卿。其次為小卿。亦曰介卿。左傳。冢卿無路。介卿以葬。是也。然三卿下五大夫亦謂之小卿。公羊傳云。古者上卿下卿。何注云。古者諸侯有司徒司空上卿

各一。下卿各二。司馬事省。上下卿各一。故崔氏云。司徒下置小卿二人。一是小宰。二是小司徒。司空下置二小卿。一是小司空。一是小司空也。司馬下惟置一小卿。小司馬也。案經上云。卿席賓東上。則卿非一人。此云小卿賓西東

上。則小卿亦非一人。若以小卿為命於其君之卿。則諸侯卿止三人。經不當皆云東上。然則小卿即謂三卿下五大夫明矣。五大夫為卿之副貳。故謂之小卿。經又云大夫繼而東上。若有東面則北上者。諸侯大夫不止五人。惟三卿下五大

夫謂之小卿。其餘大夫不稱小卿。故云大夫繼而東上。通言之。小卿亦曰大夫也。下文主人獻卿。司宮兼卷重席設于賓左。東上。繼大夫繼賓以西。東上。若有東面者。則北上。更不見小卿之文。又獻大夫直云繼賓以西東上。不云繼

小卿。是大夫即兼小卿言之。足證此小卿為大夫矣。注非是。諸公說詳鄉飲酒禮。褚氏寅亮曰。燕禮至獻卿後始云司宮兼卷重席設于賓左。而于設公賓席下無設卿大夫席文。故彼注云。席自房來。此禮於設賓席後。即繼以卿席賓東云云。

至獻卿後。復云司宮兼卷重席設于賓左。明此時席雖未設。已先定其位。故注云樹之於位後。見兩禮微異也。敖氏俟時而設之說存參。有加席。專指賓。不兼公。蓋對燕禮賓無加席而言。若公與已臣燕而有加席。不待言矣。注以命

於其君者爲小卿。所以別於天子命卿也。集說言中大夫爲小卿。非是。卿可通稱大夫。大夫不得稱卿。經文大夫繼而東上。蒙小卿在賓西。文極明。不必於繼而下添四字。官僕。百官各饌其所。〔疏〕正義曰。敝氏曰。官各饌之於其所也。燕禮曰。膳宰具官饌于寢東。與此互見其先後之節耳。盛氏曰。此亦膳宰總具之於堂東。而官乃分饌之於其所也。所饌之物。見燕禮注。吳氏廷華曰。此注以百官言之。賈疏謂非獨宰。可知燕禮所謂官者。亦是百官。此經官饌。亦是膳宰具之。故羹定。烹肉熟也。射義曰。諸侯之射。豬氏寘寘曰。射宮無饌。故關其饌所而不言。羹定也。必先行燕禮。燕禮牲用狗。

### 右射曰陳燕具席位

射人告具于公。公升卽位于席。西鄉。小臣師納諸公卿大夫。諸公卿大夫皆入門右。北面東上。士西方。東面北上。大史在于侯之東北。北面東上。士旅食者在士南。北面東上。小臣師從者在東堂下。南面西

上。大史在于侯東北。士旅食者在士南。爲有侯。故入庭。〔疏〕正義曰。校勘記曰。大夫在于侯之東北。夫字。釋文、深也。小臣師正之佐也。正相君。出入君之大命。唐石經、徐本、通解、楊、敖、俱作史。石經考文提要

云。釋文大史音泰。足以證夫字之誤。注大夫在于侯東北。夫字。徐本、通解、楊氏。俱作史。是也。與單疏標口合。故入庭深也。徐本、通解、楊氏。俱無故字。與疏合。○張氏爾岐曰。自此至南面反奠于其所北面立。皆將射先燕之

事。公命賓納賓以來。主人獻賓。賓辭主人。主人獻公。主人受公辭。主人酬賓。二人舉解。公取解酬賓。遂旅酬。主人獻卿。二人再舉解。公爲卿舉旅酬。主人獻大夫。工入奏樂。凡十二節。皆與燕禮同。容有小異。主於射故也。

注云大史在侯東北。上旅食者在士南。爲有侯。故入庭深也者。敝氏曰。大史在于侯東北。爲有事。故深入。東上。小史在西也。不著祝位者。與史異處。故略之。其位自在門東。士旅食者在士南者。爲辟射也。門西之位。其東西稍

近於侯。盛氏曰。大史與士旅食者之位皆與燕禮異者。辟射也。大史釋獲。故移於千侯之東北。近其事也。云東上。謂與祝位也。不言祝者。以其無事略之也。敝云祝位自在門東。非。士旅食者移於士南。從其類也。觀此。則士旅食

者卽周禮旅下士。蓋可見矣。云小臣師。正之佐。正相君。出入君之大命者。賈疏云。下有小臣正。正、長也。故以師爲佐。小臣正小臣中尊。如天子大僕。故引大僕職解之也。釋官曰。注疏謂諸侯無大僕。以小臣兼之。周禮大僕職

曰。王燕飲。則相其法。王射。則贊弓矢。此燕射二篇不見有大僕之官。皆小臣掌其事。則注疏之說信矣。周禮小臣下有祭僕。其職云。大喪。復于小廟。喪大記。君夫人之喪。小臣復。則諸侯小臣又兼祭僕之職矣。諸侯無大僕。而左傳云。韓獻子將新中軍。且為僕大夫。杜注以為大僕。則東遷後所添設。不如古也。周禮大僕下大夫二人。小臣上士四人。諸侯以小臣兼大僕。則亦上士為之也。士喪禮。君視斂。小臣二人執戈先。二人後。喪大記。君之喪浴。小臣四人抗衾。然則諸侯小臣亦四人也。又云燕禮小臣無事。故云小臣師一人在東堂下。此篇小臣師納諸公卿大夫。故惟小臣師從者在東堂下。據士喪禮小臣雖有四人。以燕禮及此篇考之。正與師止各一人也。周禮司士職曰。大僕從者在路門之左。注云。大僕從者。小臣、祭僕、御僕、隸僕。然則此小臣師從者。蓋亦僕人之屬與。胡氏肇昕曰。盛氏謂小臣師及其從者皆立于東堂下。非是。褚氏寅亮曰。燕射朝服。記言之。大射經無文。據天子大射與享先公同驚冕。則五等諸侯亦各服其祭宗廟之冕服也。又司士職有大僕。從者其屬也。此從者。小臣之屬也。

公卿大夫西面北上揖大夫大夫皆少進。詔、告也。變爾言揖。亦以其入庭深也。上言大夫。誤衍耳。〔疏〕正義曰。注云變爾言揖。亦以其入庭深也者。以燕禮言爾卿

爾大夫。此變爾言揖。以其入庭深。揖之使近也。云上言大夫。誤衍耳者。以下云揖大夫。則上止揖公卿。故燕禮亦上止言爾卿。無大夫。以彼決此。知上文公卿下兩誤衍大夫字也。郝氏曰。言揖諸公卿大夫。又言揖大夫者。卿為上大夫也。胡氏肇昕曰。卿為上大夫。經既云云卿。不得復云大夫。蓋卿可稱上大夫。不得連稱卿大夫也。郝氏非是。大射正擯。大射正。射〔疏〕正義曰。韋氏協夢曰。大射此用射人之長。大射正為射人之長。則燕禮之射人。其大射正之佐與。釋官曰。大射正。擯者請賓。公曰。命某為賓。亦射人也。大射正對小射正為長。不對射人為長。賈疏謂大射正對射人為長。失之。擯者請賓。公曰。命某為賓。某。大。夫名。擯者命賓。賓少進禮辭。命賓者。東面南順。反命。以賓之辭。告於君。又命之賓再拜稽首受命。又。擯者反

命賓出。立於門外北面。〔疏〕正義曰。燕禮云東面。此北面者。盛氏曰。大射辨尊尊。故賓于門外執臣禮也。公揖卿大夫升就席。小臣自阼階下北面。請執冪者與羞膳者。請士可使執君兩轅之冪。及羞脯。〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。脯醢是薦而非羞。乃命執冪者。執冪者升自

面。請執冪者與羞膳者。請士可使執君兩轅之冪。及羞脯。〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。脯醢是薦而非羞。乃命執冪者。執冪者升自



本合奏肆夏。今并奏變過渠。猶本合歌鹿鳴。今并加歌文王。穆叔故從而譏之也。盛氏曰。鄭引周禮易尸為賓。非天子宗廟之中。尸出入。以鍾鼓奏之。詩云。鼓鍾送尸。是也。周禮謂之金奏。此及燕禮但云奏肆夏。不聞以金。蓋即賓出鼓陔之意。明與天子異矣。傳言晉侯金奏肆夏之三。是僭天子也。胡氏肇昕曰。此說非也。天子與諸侯異者。在於肆夏之三與肆夏耳。不在於金奏也。左傳言金奏肆夏。周禮言以鍾鼓奏九夏。則奏肆夏者必以金奏之可知也。禮經於賓出入言奏肆夏。故鄭引周禮易尸為賓。以此禮亦同於尸出入也。賈疏曰。燕禮記云。若以樂納賓。則賓及庭奏肆夏。鄭云卿大夫有王事之勞。則奏此樂焉。此亦同彼注也。若臣無王事之勞。則如常燕。無以樂納賓法也。盛氏曰。燕禮經故不以樂納賓。惟與四方之賓燕則奏之。大射禮重。故雖以己之臣子為賓。而納之必以樂。豈問其有王事之勞與否哉。疏誤矣。方氏苞曰。燕以云慈惠。宜略於儀節。故納賓公即席及受獻。皆不用樂。大射以辨尊卑。別賢能。宜詳於度數。故公即席受獻皆以樂。尊尊也。納賓以樂。賢賢也。大夫以下無奢。而獲者釋獲有晉。報勤也。肆夏之詩曰。明昭有周。式序在位。又曰。我求懿德。肆于時夏。與大射辨尊卑別賢能之義相應。燕而擯用肆夏以納賓。其必臣有勤勞功伐而加隆焉。以屬羣臣與。案此說與疏合。

賓升自西階主人從之賓右北面至再拜賓答再拜。主人宰夫也。又掌賓客之獻飲食。君於臣雖為賓。不親獻。以其〔疏〕正義曰。章氏協夢曰。主人從之。從之升西階也。燕禮言主人亦升自西階。與此文互備也。方氏莫敢抗禮。苞曰。主人從賓之後。既升堂。則北面而立。俟賓就席。然後拜其至。故不曰拜至而曰至再拜也。

主人降洗洗南西北面。賓將從降。鄉之不〔疏〕正義曰。注云不於洗北。辟正主。於洗北。辟正主。主人降洗洗南西北面。於洗北。辟正主。主人降洗洗南西北面。於洗北。辟正主。主人降洗洗南西北面。於洗北。辟正主。主人降洗洗南西北面。於洗北。辟正主。

賓降階西東面主人辭降賓對答。主人北面盥坐取觚洗賓少進辭洗主人坐奠觚于篚與對賓反位。賓少進者。所辭異。宜違其位也。獻不用爵。辟正主。主人卒洗賓揖乃升。賓每先升〔疏〕正義曰。校勘記曰。乃

通解。敖氏俱無乃字。注揖之。徐本通解。俱作尊也。主人升賓拜洗主人賓右奠觚答拜降盥賓降主人辭降賓對卒盥賓揖升

主人升坐取觚。取觚。將就。瓦甌酌膳。執冪者舉冪。主人酌膳。執冪者蓋冪。酌者加勺。又反之。反之。〔疏〕正義曰。敖氏曰。

主人升坐取觚。取觚。將就。瓦甌酌膳。執冪者舉冪。主人酌膳。執冪者蓋冪。酌者加勺。又反之。反之。〔疏〕正義曰。敖氏曰。





於籩下盥洗籩下。疏正義曰：敖氏曰：西階西，非主人之正位。以從降暫立於此耳。主人既對，不言反位。亦文者。方氏苞曰：禮與燕同，而於賓增北面。於主人增西階。然後賓主所立之位愈明。

主人辭洗，賓坐奠觚于籩，與對卒洗，及階揖升。主人升拜洗，如賓禮。賓降盥，主人降，賓辭降，卒盥，揖升。

酌膳執事如初，以酢主人于西階上。主人北面拜受爵。賓主人之左拜送爵。賓南面授爵，乃於左。

祭不啐酒辟正主也。未不拜酒主人之義。燕禮曰：不拜酒，則不告旨矣。遂卒爵，與坐奠爵拜，執

爵與賓答拜。主人不崇酒，以虛爵降奠于籩不崇酒，辟正君也。崇，記曰：君、徐本作主。賓降立于

西階西東面既受獻矣。不致安盛。擯者以命升賓，賓升立於西序東面命，公命也。東，射人案節而升賓。不復請

於君也。此曰以命，蓋君重其禮而特命之。胡氏肇听曰：燕禮注引此經，則鄭於燕禮亦謂以命升賓也。特文省耳。方說非。

右賓酢主人

主人盥洗象觚，升酌膳，東北面獻于公象觚，觚有象骨飾也。取象。記曰：飾下徐本通解俱有者字。公

拜受爵，乃奏肆夏言乃者，其節異於賓。疏正義曰：注云其節異於賓者，賓及庭奏，君受爵乃奏也。主人降自西階，阼階下北面拜送爵，宰胥薦

肺醢，右左房，庶子設折俎，升自西階自，由也。左房，東房也。人君左右房。鄉射記曰：主人俎，脊、脅、臂、肺也。皆由左房，特於君見之耳。

公祭如賓禮，庶子贊授肺王義曰：盛氏曰：燕禮七薦，膳宰設，且贊授肺。此皆與之異者，亦為主於射而略之也。不拜酒，立卒爵，坐奠爵拜，執

爵與凡異者。君〔疏〕正義曰。謂不拜酒立尊變於賓。卒爵等皆變於賓也。主人答拜。樂闋。升受爵。降奠于篚。

右主人獻公

更爵洗升酌散以降。酢于西階下。北面坐奠爵。再拜稽首。公答拜。更、易也。易爵、不敢〔疏〕氏曰。此亦奠至尊。古文更為受。

當酌膳。云酌散。誤也。郝氏曰。燕禮酌膳。此酌散。燕禮主飲。故叨君惠。大射主禮。不敢同於君也。姜氏曰。酌方室酒曰酌散。燕禮酌膳。而此酌散者。燕禮賓主之情。大射君臣之義也。方氏苞曰。燕禮酌膳。志恩禮渥洽而不敢忘也。大射酌散。示等級分明而不敢苟也。案後三說皆與放異。吳氏廷華曰。上文賓辭主人酌膳。此主人自酢于公。所以達公意。亦酌膳也。敖說得之。公答拜。燕禮作公答再拜。姜氏曰。此下燕禮多答再拜。而大射但答拜。義亦如之。

主人坐祭。遂卒爵興。坐奠爵。再拜稽首。公答拜。主人奠爵于篚。

右主人受公酢

主人盥洗。升媵觚于賓。酌散。西階上坐奠爵拜。賓西階上北面答拜。媵、送也。散、方室之酒也。古文媵皆作騰。〔疏〕注古文媵皆作騰。胡氏承珙曰。此注古文疑當作今文。傳寫誤耳。鄭注禮弓云。禮、揚作媵。禮即禮經。謂禮經古文皆作媵。若禮記則今文。其作揚與與禮經今文作媵者義合。故知此作媵者必今文也。主人坐祭。遂飲。

賓辭。卒爵興。坐奠爵拜。執爵興。賓答拜。辭者。辭其代君行酒。不立飲也。比於正主酬也。主人降洗。賓降。主人辭降。賓辭洗。卒洗。賓揖升。不拜洗。不拜洗。酬而禮殺也。主人酌膳。賓西階上拜受爵。于筵前反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠

于薦東。遂者。因坐而奠之。不北面。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。凡奠于薦東之俎。不飲何也。燕與大射。公卿皆未得獻。也。奠之者。酬不舉也。賓已受獻。且隨當受君之酬。故不飲主人之酬爵。以示不敢再先於公卿。俟

受君之酬。而以酬公嬭大夫。然後事順而情安也。主人之酬爵。君不可用以酬賓。故別舉媵。而薦東之。又不得他用。則俟禮終而徹之可矣。鄉飲鄉射不用薦東之。義與此同。其舉薦西之。解以旅。則以事各不同。而節文亦少異耳。

主人降復位。賓降筵。西東南面立。賓不立於序內。位獨尊。

右主人酬賓

小臣自阼階下請媵爵者。公命長。

命之使選於長幼之中也。卿則尊。士則卑。

〔疏〕

正義曰。方氏苞曰。長。謂五大夫爵列之尊者。故小臣以次作二大夫。而不復請於君也。公爲公

卿舉旅。曰若賓者長。則非以長幼言可知。

小臣作下大夫二人媵爵。使。

媵爵者阼階下皆北面再拜稽首。公答拜。

再拜稽首。拜。

命。媵爵者立于洗南。西面北上。序進盥洗角觶。升自西階。序進酌散。交于楹北。降適阼階下。皆奠觶。

再拜稽首。執觶興。公答拜。

序。次第也。猶代也。先者既酌。右還而反。與後酌者交於西楹北。相左。俟於西階上。乃降。往來以右爲上。古文曰降造阼階下。

〔疏〕正義曰。皆奠觶再拜稽首。

方氏苞曰。上稽首。拜媵爵之命也。此稽首。拜飲觶之賜也。賓未酬而先賜媵爵者。飲何也。凡酬必先自飲。而後致爵於人。媵爵者之飲。乃代君也。酬爵四舉。非有代者。君豈能勝。褚氏寅亮曰。燕禮及此注俱云往來以右爲上。各居

右。卽相左矣。故凡往來相交通例。無論堂上堂下。經或言相左。或不言相左。俱無有不相左者。其向西者必在北。向東者必在南。向南者必在西。向北者必在東。自不至履錯然矣。賈氏此經疏。及鄉射司馬司射相交疏甚明。燕禮疏

誤。集說言經不言相左者俱相右。故以此爲退者在東。進者在西。則尤非。經於往來相交之儀無二例。惟凶事則變於吉而相右。故鄭注既夕禮云。吉事交相左。凶事交相右。如敷說。則混吉于凶矣。可乎。注古文曰降造阼階下。鄭

不從者。胡氏承瑛曰。案說文。適。就也。義本相近。故小爾雅。造。適也。造亦訓適。然禮經多用適。少用造。惟士喪禮新盆槃瓶廢敦重鬲皆濯造于西階下。注云。造。至也。猶饋也。以造言之。喪事違。是鄭意以造字

義別。故於此。媵爵者皆坐祭。遂卒觶興。坐奠觶。再拜稽首。執觶興。公答再拜。〔疏〕正義曰。姜氏曰。此亦不從古文與。媵爵者皆坐祭。遂卒觶興。坐奠觶。再拜稽首。執觶興。公答再拜者。蓋重祭也。

方氏苞曰。燕禮主人自辭。賓受酬。二大夫媵觶。公皆答再拜。大射皆答一拜。惟此答再拜何也。燕主慈惠。故過禮以明恩。大射辨名分。主人。士也。君於士。不答拜。以爲獻主。而拜答焉。禮已過矣。賓與媵觶。大夫也。本當答拜。故一循其常。而於二大夫卒解時。問答再拜。以別於士賓。則公欲射爵而夾爵。及媵觶于公。并答再拜。以別於衆大夫。又所以稱禮之輕重而爲之降殺也。胡氏肇昕曰。二說皆不足據。盛氏世佐曰。此云答再拜。衍一再字耳。韋氏協夢曰。凡臣拜君。再拜者。君亦答再拜。上兩公答拜。不言再拜者。文不具。媵爵者執觶待于洗南。待。待君命。小臣請致者。請君使一人與二人若命。

皆致。則序進。奠觶于篚。階下皆北面再拜稽首。公答拜。媵爵者洗象觶。升賓之序。進坐奠于薦南。北

上降適階下。皆再拜稽首送觶。公答拜。既酌而代進。往來由尊北。交於東楹。北。亦相左。奠於薦南。不敢必君舉。〔疏〕正義曰。注云既酌而代

東楹北。亦相左者。賈疏云。言亦者。亦相酬酌。自飲時相左於西楹之北時。後者南相東向。先者北相西向。向西階右旋北面待後至降也。今此二人。先者於尊西東面酌訖。於東楹之北東向。向公前奠之。右旋於東楹之北北畔西過。後者

亦於尊西東面酌訖。於東楹之北南過。東向於公前奠之。是亦交於楹北相左也。韋氏協夢曰。交於楹北。有相右相左二義。賈疏燕禮以相右言。此因注有相左之文。又以相左言。二說相兼。而旨始備。魚氏以恕曰。上注言先者既酌右

運而反。與後酌者交於西楹北相左。俟於西階上。乃降。往來以右爲上。考鄉射大射。凡射者升降皆相左。而燕禮媵爵則交相右。明係二禮互變可知。敖氏以經不言相左。但言交者。皆相右。而燕射不變者。良爲允矣。鄭於禮學最

精。必審諦而後出之。況射者之交相左。見於前後者非一。恐非率爾釋此。當可兩通云。媵爵者皆退。反位。反門右北。〔疏〕正義曰。郝氏曰。反位。反庭中北面。及公揖卿。西而北上揖大夫少進。則大夫北面進至庭中矣。鄭云反門右北面之位。非也。

右二人媵觶將爲賓舉旅酬

公坐取大夫所媵觶。與以酬賓。賓降。西階下再拜稽首。小臣正辭。賓升再拜。公起酬賓於西階。降尊以就卑也。正。長也。小臣長辭。變

於燕。升成拜。復再拜稽首。〔疏〕正義曰。賓升成拜。校勘記曰。案顧炎武張爾岐俱云。唐石經拜誤作敗。然石經先時君辭之。於禮若未成然。

〔疏〕實作拜。○正、長也。小臣長辭。變於燕者。鄭以燕禮使小臣辭。此使小臣正辭。爲變也。釋官曰。燕禮亦小臣正辭。注云變於燕。非也。燕禮所行事。皆小臣正掌之。而小臣師無事。故不須言正。此篇正與師皆有事。故須言正以別之。前此設公席。請執事者與羞膳者。請膳爵者。作下大夫二人膳爵。請致者。皆直云小臣。不別言正者。以前此小臣事省。但於小臣師別之曰小臣師納諸公卿大夫。小臣詔揖諸公卿大夫。而其餘單言小臣者。爲小臣正可知。射時小臣事繁。若設福、委矢、設中、公射贊祖、贊慶、拂矢、授矢之類。正與師皆同時有事。故必須別之曰正師。此時公酬賓。小臣雖無事。而亦必別言正辭者。以射時飲公。侍射者降拜。別之曰小臣正辭。故此亦著其爲正。以見辭下拜之事。前後皆小臣正主之。此經文屬詞之義。敖氏曰。小臣正辭。亦公命之。方氏

苞曰。拜下。禮也。故主人獻公。大夫饗。皆聽其稽首於階下而不辭。惟於賓。則略君臣之分。而執賓主之禮。故命小臣辭而升成拜。且始猶拜於下而後辭。既則不待其拜而升之。皆異敬也。公以賓所饗。賜人。亦不待其拜而升之。蓋所賜必諸公若諸卿之長。或君之師保。故與賓同禮。然君雖有異敬。而臣宜守常。禮。故至君命徹。則賓與公卿大夫皆降拜稽首。公雖命辭。而終不升成拜。公坐奠觶。答拜。執觶與公卒觶。

賓下拜。小臣正辭。賓升再拜稽首。不言成拜者。爲拜故下。賓未拜也。下不就拜。禮〔疏〕正義曰。下不就拜禮也。下亦降也。發端。言降拜。因上事。言下拜。〔疏〕也。校勘記曰。就、

徐本、通解。俱作輒。禮下。徐本、通解。俱有殺字。○韋氏協夢曰。上言賓降西階下再拜稽首。此言賓下拜。降與下。特記者偶異其文耳。注謂發端言降。因上事言下拜。則賓降于公。何以發端言下拜。繼言降拜乎。又曰。此下

凡言小臣正辭者。亦不俟公命即辭之也。知不俟公命者。上賓降拜。公命小臣正辭。小臣正受公命。然後降辭。則實已再拜稽首矣。故升以成之。此賓甫降。小臣即辭之。故降而未拜。遂升再拜稽首。若俟公命。則實亦已再拜稽首矣。何以直言下拜乎。稽氏寅亮曰。上經公子饗爵者。或言答拜。或言答再拜。則皆再拜可

知。不言再。省文耳。此經公答賓亦同。疏謂大射辨尊卑。故公答一拜。恐未然。公坐奠觶。答拜。執觶與賓

進受虛觶。降奠于篚。易觶興洗。賓進。以臣道也。君受虛爵。君不親酌。凡爵不相饗者。於尊者言更。自敵以下言易。更作新易有故之辭也。不言公酬賓於西階上。及公反位者。尊君空其文也。

〔疏〕正義曰。注賓進以臣道也。校勘記曰。也。徐本、通解。俱作就。陳、閻、監。公有命。則不易不洗。反升酌

葛、俱無。○敖氏曰。言興洗。見洗則立也。張氏爾岐曰。公授賓爵即反位。

膳下拜。小臣正辭。賓升再拜稽首。公答拜。

不易。君義也。不洗。臣禮也。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。君答拜於階上。

賓告于擯者。請旅諸

臣。擯者告于公公許。

族。序也。賓欲以次序勸諸臣酒。

〔疏〕

正義曰。敖氏曰。旅。族酬之也。賓因君所賜請旅諸臣。所以廣君賜也。公許。擯者又以告賓。乃旅也。方氏苞曰。祭祀賓客。獻酬

本無或遺。而燕射舉旅。必使賓請者。自賓言之。則不敢專惠。自君言之。則推惠於賓。而使淡於上下也。公卿之請。所以推惠於公卿。而使淡於諸大夫也。大夫之請。所以推惠於大夫。而使淡於羣士也。士舉旅而後獻。庶子有司。則士

之請。又推惠於士。而以淡於庶子有司也。惟賓之請見於經。而燕禮記曰。凡公所酬。既拜。請旅待臣。蓋據為公卿大夫士舉旅。受爵者皆曰如初。請酬之文。惟見大射何也。大射禮重於燕。於燕舉之。或疑大射辨尊卑。簡賢能。一

稟於君命。或無此節。於大射舉之。則燕不待言矣。以告於擯者。以射者無自請於君之儀也。

賓以旅大夫于西階上。擯者作大夫長升受旅。

作。使也。使之以長幼之次。

先孤卿。〔疏〕正義曰。校勘記曰。注卿後大夫後大夫。四字。今本脫。徐本通解俱有。

賓大夫之右。

賓在右。相飲之位。

〔疏〕

正義曰。校勘記曰。今本脫注。徐本通解俱有。案釋文有相飲二字。

坐奠。解。拜。執觶。興。大夫答拜。賓坐祭。

酬而禮殺。

〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本脫注。徐本通解俱有。

立卒。解。不拜。若膳。解也。則降更

解。洗。升。實散。大夫拜受。賓拜送。

言更解。尊卿。尊卿則賓禮殺。

〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本脫注。徐本通解俱有。

遂就席。〔疏〕正義曰。盛氏曰。賓初立於西序東面。

既乃於筵。西東南面立。至是始就席。禮以漸而殺也。燕禮無此三字。文略耳。

大夫辭受。酬如受賓。酬之禮。不祭酒。卒受者以虛觶降奠于篚。復位。

卒。猶已也。今文辭作徧。

〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本脫注。徐本通解俱有。

### 右公取脰。解。酬。賓。遂。旅。酬。

主人洗觚。升實散。獻卿于西階上。

酬賓而後獻卿。飲酒禮成於酬。

〔疏〕

正義曰。校勘記曰。洗。酬。唐石經。徐本。通司解。敖氏。俱作觚。注。今本脫。徐本通解俱有。

宮兼卷重席設於賓左東上

言兼卷則每鄉異席。重席蒲筵細布。純。席卿言東上。統於君。席自房來。

〔疏〕

正義曰。校勘記曰。今本脫注。徐本通解俱有。案釋文有布純二字。卿

升拜受觚。主人拜送觚。卿辭重席。司宮徹之。

徹猶去也。重席雖非加。猶爲其重累。辭之辟君。

〔疏〕

正義曰。方氏苞曰。賓有加席。而

則體君之意。以致隆於賓。下則不敢過諸公也。

乃薦脯醢。卿升席。庶子設折俎。

卿折俎未聞。蓋用脊脅臠折肺者。射禮尊。肺。卿有俎者。射禮尊。

〔疏〕

正義曰。薦脯醢不言其人。盛氏曰。蓋亦

宰胥也。注云。卿折俎未聞。蓋用脊脅臠折肺者。賈疏云。若有諸公。公用臠。卿宜用臠也。盛氏云。注云。卿用臠。謂上卿耳。其下二人者。則又折以上卿之餘體也。云。卿有俎者。射禮尊者。盛氏曰。卿有折。別之於大夫也。亦辯尊卑之

義。卿坐左執爵。右祭脯醢。奠爵于薦右。興取肺。坐絕祭。不嚼肺。興加于俎。坐挽手。取爵。遂祭酒。執爵

與降席。西階上北面坐。卒爵。興坐奠爵。拜執爵。興

陳酒着。君之惠也。不。〔疏〕正義曰。校勘記曰。注不嚼。亦自貶於君。陳、鬲、盥、監、葛、俱誤作肺。亦

自貶於君。徐本、通解。俱作事在射臣之意。與單疏標目合。○姜氏曰。祭肺不嚼。猶祭酒不啐。皆降於賓也。不言不啐酒。蓋省文。章氏協夢曰。此禮詳於燕者。燕無俎而射有俎也。既祭酒即執爵。則亦不啐酒。不啐酒不啐。皆降於賓也。不言

人答拜受爵。卿降復位。

復西面位。不。辭。獻卿。主人以虛爵降奠于篚。擯者升卿。卿皆升就席。若有諸公。則先卿獻之。如獻卿之禮。席于阼階西北面東上。無加席。

公、孤也。席之北面。爲大尊風之也。亦因。阼階上近君。近君則親。荀敬私昵之坐。

〔疏〕

正義曰。燕與大射諸公皆無加席。與卿辭重席之意同。以成君致隆於賓之義也。又位在阼階。若加席。則上擬於君。故設席時本無加席。不待其辭。

右主人獻卿

小臣又請媵爵者。二大夫媵爵如初。請致者。若命長致。則媵爵者奠觶于篚。

命長致者。使長者一人致也。公或時未能舉。自優暇。

命長致者。使長者一人致也。公或時未能舉。自優暇。

命長致者。使長者一人致也。公或時未能舉。自優暇。



一人待于洗南。不致者。長致者阼階下再拜稽首公答拜。再拜稽首。拜君命。洗象觶升實之。坐奠于薦南。降與立于洗南者二人。皆再拜稽首送觶。公答拜。奠于薦南。先賤者上觶之處也。二人皆拜如初。共勸君飲之。

右二人再賤觶

公又行一爵。若賓若長。惟公所賜。一爵先賤者之下觶也。若賓若長。禮殺也。長。孤獨之尊者也。於是言賜。射禮明尊卑。以旅于西階上如初。賜實則以長則以酬賓。大夫長升受。旅以辯。大夫卒受者以虛觶降奠于篚。

右公又行一觶為卿舉旅

主人洗觶升。獻大夫于西階上。大夫升拜受觶。主人拜送觶。大夫坐祭立卒爵。不拜。既爵。主人受爵。大

夫降復位。既。盡也。大夫卒爵不拜。賤不備禮。胥薦主人于洗北。西面。脯醢無胾。胾。宰官之吏。主人。下大夫也。先大夫薦之。尊之也。不薦於上。辟正圭。胾。俎實。

辯獻大夫。遂薦之。繼賓以西。東上。若有東面者。則北上。卒擯者升大夫。大夫皆升就席。辯獻乃薦。略賤也。亦獻後布席也。

也。〔疏〕正義曰。注云辯獻乃薦。略賤也者。張氏爾岐曰。每獻一人。訖。降階。獻偏。擯者乃總升之就席。就席訖。乃薦之。

右主人獻大夫

乃席工于西階上。少東。小臣納工。工六人。四瑟。工。謂管。善歌。調誦詩者也。六工。大師少師各一人。上工四人。四瑟者。禮大樂衆也。〔疏〕正義曰。

大射差重於燕。又加瑟者二人。然則諸侯之祭饗。歌與瑟者。各四人與。以是推之。天子之制。其隆殺之數。亦可知矣。盛氏曰。工六人。諸侯之正禮也。然則天子蓋用八矣。春秋隱五年左傳云。公問羽數于衆仲。對曰。天子用八。諸侯用六。大夫四。士二。亦其例也。敎說非。僕人正徒相大師。僕人師相少師。僕人士相上工。徒。空手也。僕人正。僕人之長。視瞭相工。諸侯兼官。是以僕人掌之。大師少師。工之長也。凡國之誓。〔疏〕正義曰。敎氏曰。上工卽上誓。周官上瞭正焉。杜剴曰。曠也。大師也。於是分別工及相者。射禮明貴賤。誓百人。盛氏曰。上工卽堂上之工也。對下羣工爲堂下之工而言。敎云卽上誓。非。案釋官亦云。周禮誓瞭有上誓中誓下誓。此上工。當彼上誓也。注云僕人正。僕人之長。師其佐也。士其吏也。天子視瞭相工。諸侯兼官。是以僕人掌之者。盛氏曰。僕人正。僕人師。皆於天子爲大僕也。周禮大僕下大夫二人。諸侯則上士也。一爲正。其一爲師。僕人正。則祭僕以下與。以此等官相工。重其事也。分別相之。辨尊卑也。燕禮皆以小臣。注云以僕人掌視瞭。非也。釋官曰。案周禮小臣下有御僕。此經僕人與小臣聯職。疑卽御僕之官。左傳。晉魏絳授僕人書。杜注。僕人。晉侯御僕。國語韋注云。僕人掌傳命。又魯語宣公使僕人以書命季文子。周禮御僕職云。掌羣吏之逆。及庶民之復。鄭司農云。復謂奏事。逆謂受下奏。又云。掌王之燕命。是左傳國語所言僕人。其職與周禮御僕正合。天子有大僕小臣祭僕御僕。皆同官。諸侯無大僕。惟有小臣及僕人。亦當同官。共府史胥徒。周禮御僕下士。此注以僕人爲吏。則正與師當是士。以諸侯小臣下無祭僕。故僕人正僕人師亦以下士爲之也。又曰。僕人小臣皆侍從之官。與僕取官別。周禮大僕注云。僕。侍御於尊者之名。周禮有大僕小臣等官。又別有大馭中大夫。與戎僕齊僕道僕田僕馭夫皆掌馭車。左傳諸侯有僕人。又別有戎御等官。其職各不相通。漢書百官公卿表云。大僕秦官。掌輿馬。注應劭曰。周穆王所置。蓋大御衆僕之長。中大夫也。是秦制以大僕掌輿馬。而後之言官制者。遂誤合兩職爲之矣。云大師小師。工之長也。凡國之誓瞭正焉者。釋官曰。案論語有大師擊。少師陽。是諸侯亦有大師少師之官。凡言工。皆誓瞭也。大師少師。亦誓者爲之。故通稱工。注云大師少師工之長。最確。大師樂工之長。非樂官之長。周禮春官敘官。有司樂樂師同官。其職掌教國子。與尙書典樂官同。非誓者爲之。鄭注云。大師樂。樂官之長是也。又別有大師少師誓瞭。皆同官。鄭注云。凡樂之歆。必使誓瞭爲焉。命其賢知者以爲大師少師。故周禮大史職注云。大師。誓官之長是也。韋昭注國語曰。大師。樂官之長。杜預注左傳云。大師。掌樂大夫。皆由忘卻大師上尙有掌樂之官。天子謂之大司樂。諸侯謂之樂正也。云杜剴曰曠也。大師也者。禮記檀弓文。引之以證大師爲樂工之長也。云射禮明貴賤者。以燕禮皆小臣相工。不分別工及相者。與此異也。吳氏廷華

曰。僕人土無考。大概大僕之屬如上中下士耳。法以爲吏。疏  
相者皆左何瑟。後首內弦撿越。右手相。謂相上  
工者。

後首。主於射。略於此樂也。內弦撿越。以右手相工。由便。〔疏〕曰。燕禮而鼓執越。此後首撿越者。蓋變於燕也。

也。越。惡下孔。所以發越其聲者也。古文後首爲後手。〔疏〕曰。燕禮而鼓執越。此燕而鼓執越。大射後首撿越。二

大射之必變於燕者。亦猶鄉射之必變於鄉飲也。但鄉飲後首撿越。鄉射而鼓執越。此燕而鼓執越。大射後首撿越。二

者相反耳。云古文後首爲後手者。胡氏承瑛曰。鄭此注云。後首主於射略於此樂。鄉飲酒二人皆左何瑟後首注。後首

者。變於君也。燕禮小臣左何瑟而鼓注云。燕尙樂。可鼓者在前也。鄉射禮相者皆左何瑟而鼓注。面。前也。鼓在前。

變於君也。案鼓卽首也。瑟可鼓之處近首。不鼓之處近尾。故當作首不作手。春秋曹公子首。公羊穀梁作曹公子手。

漢書古今人表。數手。說文作數首。此古文首爲手者。假借字。後者徒相入。謂相大師少師者也。上列官之尊卑。

鄭所不從。吳氏廷華曰。鄭知瑟在前者。鄉飲禮所謂瑟先也。後者徒相入。此言先後之位。亦所以明貴賤。凡相

者以工。〔疏〕正義曰。上列官之尊卑。此言上工與瑟在前。大師少師在後。是先後之位。所以明尊卑也。盛氏曰。賤者先就事。

出。〔疏〕是列官之尊卑。此言上工與瑟在前。大師少師在後。是先後之位。所以明尊卑也。盛氏曰。賤者先就事。

工之通禮也。燕禮亦然。但文有詳略耳。注說似曲。云凡小樂正從之。從大師也。後升者。變於燕。〔疏〕曰。正義

相者以工出入者。賈疏云。欲見。入時如此。出時亦然。小樂正從之。從大師也。後升者。變於燕。〔疏〕曰。正義

注云從大師也。後升者變於燕也者。賈疏云。燕禮樂正先升。又不使小樂正。彼主於樂。此則略於樂故也。敖氏曰。

諸侯之小樂正。下士也。前三篇不言小。以此見之也。此樂盛於彼。且用小樂正。則彼可知矣。大射乃亦不使大樂正

者。其餘祭饗之類與。盛氏曰。周禮序官云。樂師下大夫四人。士八人。下士十有六人。然則諸侯之樂正上士。小

樂正下士。明矣。燕禮使樂正。此乃云小樂正者。疏以爲略於樂。是也。工用六人。以示其禮之重。樂正使下士。以

示其樂之略。意各有主也。從大師而升者。以其卑也。其序又與工相變也。鄉飲酒鄉射。皆使樂正者。彼是大夫之樂

正也。大夫之樂正。皆以下士爲之。無大小之別。故射與飲酒禮同也。釋官曰。案燕禮亦使小樂正。以無大樂正。故

不須言小以別之。疏未的。升自西階北面東上。〔疏〕曰。相者降位。蓋亦在四方。盛

西方。注說非。褚氏寅亮曰。注謂立於門。小樂正立于西階東。不統於工。明工雖

縣北者。取近其事。敖氏云四方。大遠矣。衆。位猶在此。〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。燕

之西。在西階東。此工六人。數衆。疑位移近西。乃樂正猶立西階東不變。是統於階而不統於工也。盛氏曰。燕禮樂正北面立於工西。此云立於西階東。亦文互見也。吳氏廷華曰。上言從。此言立。敖氏以爲後升。是也。此禮重於燕。而樂正乃後升。乃歌鹿鳴三終。鹿鳴。小雅篇也。人君與臣下。及四方之賓燕。講道修政之樂歌也。言已有旨酒。則正禮先工也。乃歌鹿鳴三終。以召嘉賓與之飲者。樂嘉賓之來示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德可則微也。

歌鹿鳴三終。而不歌四牡皇皇者。〔疏〕正義曰。注可則微也。校勘記曰。微。釋文作談。云亦作微。云歌鹿鳴三終。華。主於講道。略於勞苦與諧事。〔疏〕而不歌四牡皇皇者。主於講道。略於勞苦與諧事者。四牡勞使臣。皇皇者華言

諸謀諸諷諸度諸詢。此不用之。是略也。敖氏曰。三終。謂歌鹿鳴之什三篇。篇各一終。如春秋傳所謂工歌鹿鳴之三是也。鄉飲酒之禮。歌鹿鳴四牡皇皇者華。其義曰。工歌三終。則益可見矣。韋氏協夢曰。凡歌詩皆連歌三篇。無止

歌一篇者。況射重於燕。燕歌三篇。而射歌一篇。此必無之事也。注謂歌鹿鳴三終。而不歌四牡皇皇者華。非是。胡氏肇昕曰。射略於燕。故祇歌鹿鳴三終。就鹿鳴一篇而三次歌之也。經不云歌四牡皇皇者華。可證也。下文乃管新宮

三終。亦就新宮一篇而三次以管奏之也。燕禮記亦云下管新宮。笙入三成。未聞於新宮之外別有二詩也。韋氏說非是。褚氏寅亮曰。若謂兼歌四牡皇皇者華。則鄉射記之騶虞五終果何詩乎。其謬顯然。主人洗升實

爵獻工。工不與左瑟。工歌而獻之。以事報之也。洗爵獻工。辟正主也。獻不用觚。工賤異之也。〔疏〕正義曰。工不與左瑟。工不與。不能備禮。左瑟。便其右。大師無瑟。於是言左瑟者。節也。〔疏〕注云洗爵

獻工。辟正主也者。賈疏云。鄉飲酒鄉射云。大師則爲之洗。其餘工不爲之洗。是正主法。此工六人皆爲之洗。故云辟正主也。方氏苞曰。鄉飲酒鄉射。惟爲大師洗。以衆工不過族黨中知音樂者。或國之中誓下誓耳。燕與大射。則歌

者必大師少師。卽上工。亦異日之大師小師也。故皆洗以獻。而垂及於笙。大射禮繁。故省獻笙之節耳。盛氏曰。洗者亦以其大師敬之也。此惟爲大師一洗耳。疏非。韋氏協夢曰。下云一人拜受爵。則此爲之洗者亦僅一人而已。其餘

工五人。卽以此一人之爵遞獻之。不別爲之洗。賤也。胡氏肇昕曰。盛韋二說是也。下一人拜受爵注云。謂大師也。是亦大師則爲之洗也。經不明著之者。文省耳。云獻不用觚。工賤異之也者。以獻賓獻卿大夫皆用觚。而獻工則用爵。是異之也。敖氏曰。爵卽觚也。不言觚者。可知耳。韋氏曰。爵者。觚解之通稱。禮器謂貴者獻用爵。賤者獻用散。

豈工賤而轉獻以貴者之爵乎。敖說是也。云大師無瑟。於是言左瑟者。節也者。敖氏曰。謂獻大師之時。瑟者猶未受

獻。而其左瑟則以此時爲節也。盛氏曰。謂工四人之左瑟。皆以主人實爵獻工爲節。非必受獻乃然也。一人拜受爵。謂大師也。言一人者。工賤。同之也。工拜於席。主人西階上拜送

爵。薦脯醢。輒薦之。變於大夫。使人相祭。使人相者。相其祭薦祭酒。卒爵不拜。主人受虛爵。衆工不拜受爵。坐祭。遂卒爵。辯有

脯醢不祭。相者相其祭。酒而已。主人受爵降奠于篚復位。正義曰。敷氏曰。位。洗北之位也。○盛氏曰。燕禮於升獸之後。即爲大夫舉旅。此篇乃移在射後者。急於射而

緩於飲酒也。方氏苞曰。燕禮爲大夫舉旅。在獻工之後。室入之前。以其事與無算樂獻土相連。故使饔餼者遲進而代獻。以息獻主。大射爲大夫舉旅。退於既射之後。獻主之事。至獻大夫獻工而中止。則連而舉之可也。大師

及少師上工皆降立于鼓北。羣工陪于後。鼓北。西縣之北也。言鼓北者。與鼓齊面。餘長在後也。羣工陪于後。側。坐則在後。考工記曰。鼓

人爲舉陶。長六尺有六寸。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。既無閒歇合樂。則堂上之事畢矣。故大師少師上工皆降也。在西縣之北。敷氏曰。鼓北。饒南也。不云饒南者。嫌與舉旅食者之意同也。不取節於擊者。鼓大擊小也。盛氏曰。立者謂大師以下。六工爲一行。北面東上也。知北面者。以擲飲酒及燕禮室入之位推之。可見。鼓北面。西階東建鼓

之北也。立於此者。以當奏管。近其事也。注云西縣之北。非。若在西縣之北。何得近舍頌馨而遠取節於鼓邪。疏云取形大又面向東。皆飾說也。知亦不在饒南者。以鼓饒閒有聲設縣之。時饒次櫛比。其閒未必有餘地。就有餘地。豈能容此衆工及相者之位哉。且篤在建鼓之閒。即大師之所管者。亦不宜舍之而遠立他所也。胡氏驥昕曰。敷說必不可通。考下文接言乃管新宮三終。則立於鼓北者。當以盛說爲是。鄭以鼓北爲西縣之北者。蓋欲取節於西階之建鼓。以

建鼓面向南不向北也。故云。言鼓北者。與鼓齊面。餘長在後也。張氏惠言曰。蓋鼓長六尺六寸。設之。後與縣齊。則前出於縣五尺許。工之稍前於縣。故以鼓爲節。餘長在後者。餘長其地。使後空也。云羣工陪于後。三人爲列也者。賈疏云。大師少師二人。上工四人。今若立時三人爲列。則大師有工二人。少師後亦有工二人也。張氏惠言曰。此言大師少師爲一行。羣工爲一行。經文所以特立上工。疏誤。案敷氏郝氏亦皆以羣工爲上工。放云。羣工即上工。謂羣

者四人也。陪于後者。其以鼓饒之閒不足爲一行與。前列二人。後列四人。皆當北上。郝云。大師立與鼓齊。少師及四工皆陪立于後。以俟奏管。惟盛氏方氏謂羣工爲堂下之工。即衆管者。案此之降立。爲奏管故也。大師少師上工。皆堂上之工。上工兼包四瑟者。其羣工則衆管者也。經不言笙之入。即此羣工是也。其行列之數不可考。盛氏謂立者

大師以下六工爲一行。陪于後者。亦六人爲一行。知亦六人者。以上三篇歌瑟四人。堂下笙者亦四人推之。可見。但

大師少師并瑟者四人。笙者四人。止十人。不得每行六人也。疑十人爲三行。大師少師一行。四瑟者一行。四笙者一行。或十人爲三行。上工六人爲一行。羣工四人陪于後。爲一行。疑不能明也。云於是時小樂正亦降立於其南北面者。謂小樂正立於上工六人之南也。盛氏曰。小樂正降立於西北面。云工立。僕人立於其側。坐則在後者。僕人相工者。故立與坐皆不離工也。引考工記者。證與鼓齊面餘長在後之說也。賈疏云。彼云鞀人爲臯陶。先鄭云鞀書或爲鞀。後鄭謂鞀者以臯陶名官。鞀卽陶。字從革。今云鼓人者誤。當作鞀人。鞀人掌鼓。後人誤言鼓。鼓人自在地官掌教六鼓矣。褚氏寅亮曰。自堂而降。則立於西縣北。自西而東。則坐於東縣北。皆在縣北也。安有立於縣中。鑼南鼓北之理如敷氏所云邪。鑼南鼓北。餘地無幾。焉能容兩列。乃管新宮三終。管謂吹籥以播新宮之樂。其篇亡。其義未聞。笙從之位。至謂歌工降而下管。其誤也尤不待言。

〔疏〕正義曰。注云管謂吹籥以播新宮之樂者。敷氏曰。此承上文言之。是降者管之明矣。春官大師少師皆云登歌下管。籥一而已。其太師管之與。三終者。管新宮并及其下二篇也。二篇之名未聞。書曰。下管桃鼓。詩曰。鞀鼓淵淵。嘒嘒管聲。既和且平。依我磬聲。則管時亦奏此西方之樂以應之矣。此不笙不合。鄉樂者。爲射故略於樂也。不略小雅者。小雅爲諸侯之正樂。故不略其正。亦如鄉射之不略。鄉樂矣。盛氏曰。管之者。大師諸人也。管數未聞。然以鄉射記三笙一和吹之。則管亦不止於一矣。管奏則堂下諸樂並奏以應之。敷但云奏西方之樂。非。書曰。下管鞀鼓。合止祝敵。笙鏞以閒。奏管之時亦吹笙。經不見笙入之文者。以其不爲樂主。略之也。或云。上經云籥在。建鼓之閒。注云。籥。笙籥之屬。然則笙與管蓋並設也。愚謂笙是匏屬。不可云籥。或說恐未是。又案疏引燕禮記云。下管新宮。笙入三成。以爲吹管者亦吹笙之證。非也。彼是管畢而後吹笙。此則笙管並奏。管畢而樂終矣。詎與燕禮記同乎。云笙從工而入。既管不獻。略下樂也者。盛氏曰。既管不獻者。以奏管者既受獻。羣工賤。又不奏管故也。胡氏肇昕曰。案注云既管不獻。略下樂也。則以管之者非大師諸人也。上云笙從工而入。殆以奏管者亦吹笙也。云立於東縣之中者。張氏爾岐曰。注此句可疑。案燕禮笙入立於縣中。注云。縣中。縣中央也。鄉飲酒禮曰。磬南北面。疏云。諸侯軒縣。闕南面而已。故得言縣中。鄉飲酒唯以磬縣而已。不得言縣中。而云磬南。注引鄉飲酒者。欲見此雖軒縣。近北面縣之南也。此經初設樂無北面縣。但移東縣。建鼓在阼階西。又設一建鼓在西階東。正當北面一縣之處。籥在。建鼓之閒。注云。籥謂笙籥之屬。倚於堂。又與燕禮笙入所立之位同。疑設之在此。奏之亦於此。至此管新宮三終。注乃云立於東縣之中。不知於經何據。若云辟射位。射事未至。無可避也。且上文大師立於鼓北。亦當是此建鼓之北。注以爲西縣之北。不知西縣何以單名爲鼓。竊疑大師等立此。或亦以將奏管故隨之。非徒立也。至下管三終。乃相率而東耳。既

從工而入。工升堂。笙卽立堂下。亦其宜也。胡氏輩所曰。張氏所論是也。經云羣工陪于後。羣工正指衆笙。與大師諸人同立於建鼓之北近籥之處。春官大師少師職。皆云登歌下管。則管之者大師。而吹笙者笙四人也。燕禮記下管新宮。笙入三成。證以書下管鞀鼓。合止祝散。笙鋪以閒。是管與笙閒奏。此經不言笙入。不言笙入三成。皆略耳。非與燕禮記有異也。籥設而笙不必設。以笙四人自執笙。與瑟者何瑟相同。盛氏及或說皆非。是新宮三終。亦就新宮一篇而三管之。敝氏謂別有二篇。殊屬無據。卒管大師及少師上工皆東坫之東南。西而北上坐。不言縣北。統於堂也。於是〔疏〕正義曰。注於是時。校勘記曰。于誤作工。○賈疏云。不言去堂逼近。當如鄉射遷工阼階之東南。堂前三管。西而北上。敝氏曰。坫東南。當在東縣之東北。射事未至。工既管。乃不復升。而遂遷於此者。堂上之樂畢故也。郝氏曰。坫。堂下閒物處。冠禮有西坫。是堂東西皆有坫也。盛氏曰。東坫之東南。蓋在東縣之東也。注與散說似非。注云於是時大樂正還北面立於其南者。盛氏曰。注大樂正當是小樂正之譌。樂終而不告備。亦以其略也。數氏曰。於是小樂正北面立於其南。相者退立于西房。吳氏廷華曰。坫在堂角。此則東南角之坫也。

### 右作樂娛賓射前燕禮備





# 儀禮正義

## 卷十四

擯者自阼階下請立司正。

三爵既備。上下樂作。君將留羣臣而射。宜更立司正以監之。察儀法也。

〔疏〕正義曰。敫氏曰。君再舉旅。

而即請立司正。為射故也。公許擯者遂

為司正。

公許其請。因命用之。不易。

〔疏〕正義曰。褚氏寅亮曰。擯者即大射正也。鄉射司正。至射時轉為司馬。諸

侯之。故敫氏謂諸

侯之大射正二人。司正適洗洗角觶。南面坐奠。立于中庭。奠觶者。著其位以顯。〔疏〕正義曰。吳氏廷華曰。中

升東楹之東。受命于公。西階上北面命賓與諸公卿大夫。公曰。以我安賓。諸公卿大夫皆對曰。諾。敢不

安。以我安者。君意殷勤。〔疏〕正義曰。敫氏曰。此羣臣皆為射而來。是時猶未射。固無嫌於不安。而司正乃受命以

欲留之以我故安也。安之者。緣其意若不敢必君之終行射事然也。受命亦北面。與請徹俎同。張氏爾岐曰。

公曰。以我安。即司正命衆

之辭。言公有命如此也。司正降自西階。南面坐取觶。升酌散降。南面坐奠觶。奠於中庭。故也。〔疏〕正義曰。校勘

奠觶。奠、石經補缺、敫氏。俱誤作取。注云。奠於庭故也。也。徐本、通解、楊氏。俱作處。興。右還。北面少立。坐取觶。興。坐。不祭。卒。觶。奠之。興。再拜稽首。

左還。南面坐取觶。洗。南面反奠于其所。北面立。

皆所以自昭明於衆也。將於觶南北面。則右還。於觶北南面。則左還。如是得從觶西往來也。必從觶西往來者。為君在阼。

不背之。〔疏〕正義曰。校勘記曰。南面坐取觶。洗。六字。石經補缺脫。注得從也。觶西往來也。從、通解作於。○敫氏曰。北面立。亦在觶南。

儀禮正義 六 卷十四

右將射立司正安賓察儀

司射適次袒決遂執弓挾乘矢于弓外見鏃于附右巨指鈎弦

司射射人也。次若今時更衣處。帳幃席爲之。耦次在洗東南。袒左免衣也。決猶

闔也。以象骨爲之。著右巨指。所以鈎弦而闔之。遂射鞬也。以朱韋爲之。著左臂。所以遂弦也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢。附。弓把也。見鏃焉。順其射也。右巨指。右手大擘。以鈎弦。弦在旁。挾由使也。古文挾皆作接。

〔疏〕正義曰。校勘記曰。袒決遂。袒。唐石經作祖。誤。注帳幃席爲之。帳。徐本。通解。楊。敷。俱作張。案張是也。所以遂弦也。所。聶氏作囊。附。弓把也。把。釋文。楊氏。俱作把。○張氏爾岐曰。此下方及射事。

有三耦不釋獲之射。有三耦衆耦釋獲之射。有以樂射。共三番。射亦略如鄉射之節。自此至左右撫之與反位。皆言三耦不釋獲之射。司射納器比耦。司射誘射。三耦乃射。射已取矢。凡四節。注云司射射人也者。敷氏曰。亦大射正也。燕禮曰。大射正如司射。是其徵矣。諸侯之大射正。蓋上士二人。盛氏曰。大射正與射人。尊卑蓋有間矣。燕射以

大射正爲司射。此以射入爲司射。不同者。燕本不爲射。故其初但以射人爲擯。又爲司正。及射而後以大射正爲司射。此禮專爲射。故其初即以大射正爲擯爲司正。至是則以射人爲司射也。敷引燕禮釋此。誤。案盛氏駁放說。非也。釋

官亦云。司射當亦大射正爲之。云耦次在洗東南者。賈疏云。此無正文。案鄉射記設楯南北當洗。此下三耦拾取矢。出次西行。又北行鄉楯。則次在洗東南也。云附弓把也。見鏃焉。順其射也者。敷氏曰。執弓。左手執

附也。挾乘矢于弓外。謂挾四矢而矢在弦附之外也。見鏃于附。明其方執而左鄉。及指間前後之節也。自陴階前

曰爲政請射。爲政。謂司馬也。司。〔疏〕正義曰。姜氏曰。鄉射先請賓。次請主人。主於尊賓。大射不請賓。但請馬。政官。主射禮。〔疏〕公。主於尊君。注云爲政謂司馬也者。敷氏曰。爲政。爲射政者也。言

此者。亦示已不敢擅其事也。階前北面自於公。方氏菴曰。爲去聲。言爲政典而請射主于事。非指其人也。國之大事。在祀與戎。故於禮辭特著其義曰爲政。若鄉射以教學士。燕射以樂賓。無庸及此。注以爲司馬之稱。則司馬當自請於

君。不宜使司射請。且君前臣名。不宜隱其名而曰爲政也。案爲政當以方說爲長。遂告曰。大夫與大夫。士御于大夫。因告選三耦於君。御猶侍也。大夫與大夫爲耦。不足。則士侍於大夫。

與爲耦也。今〔疏〕正義曰。校勘記曰。遂告曰。曰。石經補缺誤作子。注猶侍也。猶。陳。闕。監。葛。通解。俱作由。文於爲于。注云因告選三耦於君者。敷氏曰。此以在堂上者爲耦之法告公也。張氏爾岐曰。既請射得命。

遂告君以比耦也。盛氏曰。敷說得之。注非。云大夫與大夫爲耦。不足。則士侍於大夫。與爲耦也者。敷氏曰。此大夫亦兼諸公卿而言。不言士與士者。略賤也。方氏苞曰。侯國三廂五大夫。或從王事。或交于友邦。或疾或喪。不能成耦。故以士御之。公卿不能成耦者。亦以大夫御可知。敷云不言士與士。略賤。非也。典尊者作耦。自宜特文以見之。上經云戒士射。則皆與射。而自爲耦。不待言矣。韋氏協夢曰。大夫與大夫爲耦。常禮也。但耦必兩人。若餘一大夫。則以大夫爲上射。而以士爲下射。故曰士御于大夫。諸公不得稱大夫。既已見燕禮。此大夫亦祇謂三等大夫也。不言諸公者。諸公非常有。若有諸公。亦諸公爲上射。大夫爲下射與。胡氏肇昕曰。此言在堂上者爲耦之法。在堂上者不足。則以在堂上者之士御于大夫。故特告之曰。若公卿大夫之盡在堂上者。其爲耦自有一定之法。無待告矣。褚氏寅亮曰。敷氏以此爲堂上爲耦之法告公。似較注告選三耦之義爲長。蓋三耦以士爲之。而所貢之士容與其中。故司射誘射有教之之意。未必以大夫爲也。且此時大夫已就席矣。下此三耦而不著大夫降文。可見三耦之爲士也。吳氏廷華曰。三耦當是鄉遂所貢士。必無用士大夫之前。鄉射與此經三耦外俱別有士大夫之耦。則不當混而一之矣。此方在請射之初。不但未比士大夫之耦。且未比三耦。烏得遂有大夫與大夫。士御于大夫之說。且如鄉射請射後。卽命弟子納器。然後比三耦。則此二語自不應在請射納矢之間。疑此當在下文第二番射比耦節中。諸公卿皆未降之下。蓋錯簡耳。注謂告選三耦於君。不知遂適西階前。東面右顧。命有司納射器也。納。內。〔疏〕正義曰。賈疏曰。言有司。三耦未比。烏得以所選告君。遂適西階前。東面右顧。命有司納射器也。納。內。〔疏〕則前文司士戒士射與贊者。注云謂士佐執事不射者是也。鄉射。西階前西面命弟子納射器。此言東面者。君在阼。宜向之。右顧者。以有司是士。士在西階南東面。是以右顧向之。敷氏曰。東面而右顧者。爲有司在南也。此有司其旅食者與。上經云。士旅食者在士南。北面東上。命之之儀如是者。以其賤也。盛氏曰。東面右顧者。示命出於君也。有司。敷說近是。射器皆入君之弓矢適東堂。賓之弓矢與中籌豐皆止于西堂下。衆弓矢不挾。總衆弓矢。皆適次而俟。中。閭中。算器也。籌。算也。豐。可奠射爵者。衆弓矢。則納公與賓弓矢者挾之。〔疏〕正義曰。注司射矢亦止西堂下。按勘記曰。案疏所據本。矢上似有弓字。故賈氏辨其樞。承矢器。今文俟作待。〔疏〕誤。然述注仍無弓字。未詳。○敷氏曰。總。謂以物合而束之也。衆弓衆矢異束之。實之弓與矢皆不在堂上。遠下君也。衆弓矢不挾。亦以其多也。中籌豐在堂西。樞在次。各近其所設處也。俟者。兼指射器之在三處者也。盛氏曰。東堂。謂東序東也。弓倚于東序。矢在其下。北括。注云中閭中者。賈疏云。鄉射



晉·容六尺。則司馬往來不礙矣。敖氏指爲從畫相去之數。不太偏乎。射正疑卽司射。畫物以前。尙仍本官之稱。至西面誓耦。則改稱司射。猶指者之改爲司正也。卒畫自北階下。司宮掃所畫

物。自北階下。掃物。重射事也。工人土〔疏〕曰。正義曰。注云掃物重射事也者。郝氏曰。掃畫物處使分明。張氏爾岐

賈疏云。其人升降自北階。明位在北堂下。盛氏曰。工人土粹人司宮。蓋皆下士也。其位當在土南。注云在北堂下。非。天子宮人。以中士爲之。則諸侯司宮爲下士明矣。工人土粹人與司宮皆升降于北階。知其亦賤矣。大史

侯子所設中之西。東面以聽政。中未設也。太史侯焉。將有事也。鄉射〔疏〕正義曰。注云中未設也。大史侯焉。設中南當楅。西當西序。又曰。乃設楅于中庭。南當洗。是時中與楅皆未設。大史蓋南當洗。西直西序之西而立也。

政卽司射所誓之事。張氏爾岐曰。中尙未設。而云所設中之西。謂其旣設中之地之西也。周禮春官大史職云。凡射事。飾中舍算。司射西面誓之曰。公射大侯。大夫射參。士射干。射者非其侯。中之不獲。卑者與尊者爲耦。不

執其禮事。司射西面誓之曰。公射大侯。大夫射參。士射干。射者非其侯。中之不獲。卑者與尊者爲耦。不

異侯。大史許諾。誓。猶告也。古〔疏〕正義曰。敖氏曰。釋獲之事未至。乃誓之。欲其豫識之也。郝氏曰。時司射立

也。注云古文異作辭者。胡氏承琪曰。案異與辭雖聲可通。而形義皆不相近。經言同耦則同射一侯。故鄭從今文作

不異。案義疏曰。鄉射初張侯。不繫左下網。將射。則命弟子繫之。此張侯之初。亦云不繫左下網。及將射。經不言

繫。可知。遂比三耦。比。選次之也。不言面者。大〔疏〕正義曰。賈疏云。天子大射。賓射。六耦三侯。畿內諸侯。知也。夫在門右北面。士西方東面。二耦四侯。畿外諸侯。三耦三侯。若燕射。則天子諸侯同三

耦一侯而已。鄉大夫士例同一侯三耦。盛氏曰。周禮云以四耦射二侯。內諸侯之賓射也。此以三耦射三侯。外諸侯之

大射也。其實射亦常用四耦。春秋襄二十九年左傳云。范獻子來聘。公享之。射者三耦。蓋與他國之臣射故爾。疏誤。

又案周禮大司馬職云。若大射。則合諸侯之六耦。此諸侯大射。不使司馬比耦。而使司射者。遺下天子也。注云大夫

在門右北面。士西方東面者。盛氏曰。是時大夫在堂。注云在門右。非。張氏惠言曰。注以三耦大夫爲之。司射就門

東比耦。不足。乃就西方比士。案大夫皆升就席。門東無大夫。經言遂比三耦。明西面比士也。吳氏廷華曰。鄉射三耦。爲習射之弟子。與賓主及衆射者不同。此經三耦。儀節位次。與鄉射等。豈澤宮亦有習降之弟子與。敖氏則以三

耦爲士。但西方諸士。下所謂大夫之耦等。自入卿大夫射中。不在三耦之列。或初試爲士者。使習射於此。是未可知。要之與射人六耦四耦各異也。卽如射人言諸侯四耦。此大射固諸侯禮。而經第言三耦。其不同可知矣。據傳不能備二耦說。本指正射者言。則射人所謂六耦四耦者。正射者也。此及鄉射所謂三耦者。習射者也。注乃以大夫士言之。以門右北面等說釋不言面之義。蓋據鄉射三耦南面。司射北面相向比之。則此比大夫當南面。比士當西面也。不知上經明言三耦西面北上。則非北面東面之大夫士可知。且三耦既西。則司射東面又可知。乃以大夫士之位爲說。不惑甚乎。

三耦俟于次北西面北上。

未知其耦。今〔疏〕正義文俟爲立。

曰。注云未知其耦者。張氏爾岐曰。但知爲三耦。未知孰與孰耦也。敖氏曰。三耦皆士也。亦司射前戒之。故先立於此以待比也。俟于次北。俛其入也。此乃未比時之位。若既比。則位於次中矣。郝氏曰。三耦始誘射。皆士。次在堂下東南。士立次外之北。西鄉以俟。鄉射三耦立堂西。此立堂東者。大射射器在東。統於君也。鄉射射器在西。統於賓也。盛氏曰。大夫自受獻之後。皆升就席。至此。經不見其降。而直云三耦俟于次北。則三耦以士爲之明矣。且鄉射三耦使弟子。大射使士。亦其宜也。案注以三耦有大夫。故云未知其耦。考司射之誓云。司射命上射曰某御。公云大夫云士。則三耦宜有大夫。但經未明著大夫降席。或初射之三耦。皆以士爲之與。

于子命下射曰子與某子射卒遂命三耦取弓矢于次。

取弓矢不捨者。次中隱蔽處。〔疏〕正義曰。注云取弓矢不捨者。張氏爾岐曰。鄉射堂西取矢則

拾取。拾取。更迭而取也。敖氏曰。亦命之讓取弓矢拾。經文者耳。盛氏曰。注說非也。於顯露處則修儀。於隱蔽處則廢禮。豈聖人制作之意哉。當以省文之說爲正。敖氏曰。此下當有三耦袒決遂拾取弓矢之事。亦文不具也。三耦既取弓矢。遂立于次中而西面北上。褚氏寅亮曰。注蓋言非不捨也。捨而人不見之。故不著其文。

右請射納器誓射比耦

司射入于次。搯三挾一个。出于次。西面揖。當階北面揖。及階揖。升堂揖。當物北面揖。及物揖。由下物少

退。誘射。

搯。扱也。挾一个。挾於弦也。个猶枚也。由下物。張耦次者也。州長會民于序。習射尙功。以角材力而少退。謙也。誘。猶教也。夫子循循然善誘人。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。大射有次。非獨以國君具官有

習威儀。與射者皆少壯強有力之士。無所用次。大射則公卿大夫皆與焉。老者立而待事。必有所休息以安其筋骸。貴者降于階庭。必有所隱蔽以肅其體貌。又鄉射舉於春秋。而擇士以祭。則兼冬夏。嚴風烈日。勢不可以無次。若鄉射禮亦宜然。則黨共射器。何雖具幘幘帶案哉。敖氏曰。既摺挾。則立于三耦之北而後出次。出次乃西面。是由次北出矣。此射三侯。故不言視侯中。不在物。故不言俯正足。注云。由下物而少退謙也者。敖氏曰。由下物少退。以其亦射大侯。故不敢履下物。辟君也。引論語。又以證誘之義也。吳氏廷華曰。敖氏謂不履下物為辟君。但據下經。上射亦履下物何也。自當以注說為是。案義疏云。鄉射三耦。初在堂西。且未取弓矢。故誘射之先。有取弓矢及進立于射位之節。此比耦入次。即取弓矢。又次即射位。司射位亦在次。與彼經先立。于所設中之西南。後又就射位于三耦之北者不同。故亦止以入次出次為節。射三侯。將乘矢。始射于又射參。大

侯再發。將。行也。行四矢。象有事於四。疏。正義曰。始射于。誘射主於三耦也。三耦士也。故先射士侯。乃次及方。詩云。四矢反兮。以禦亂兮。其。大侯再發。以其尊異之也。盛氏曰。始射于。亦以司射士也。

卒射北面揖。揖於當物之處。不南。疏。正義曰。敖氏曰。北面揖者。為下射與君同物。不可南面揖于僦間。嫌也。面者。為不背卿。郝氏曰。卒射北面揖。敬君事。殊於鄉射揖南面也。盛氏曰。此北面者。執

臣禮也。雖為上射亦然。觀下經三耦卒射之儀可見矣。注說固曲說。後二說亦未為得也。方氏苞曰。卒射大節。故北面揖。示為誘射而射君之侯。如復於君也。鄉射之主人。州長也。故司射南面而揖。大射君在阼。司射在堂。而南面

對君以揖。則義必不可。蓋臣在君所奉命而執事時。或南面。司馬揚弓。筮人抱簪之類是也。行禮則未有北面者。故雖聘賓。必降筵北面。注謂不背卿。則鄉射公卿之位亦在尊東而南面揖。敖氏曰。為下射與君同物。不可南面。

然司射少退。乃不敢踐君之射位。非北面揖之正義也。褚氏寅亮曰。誘射者南面而射。即南面揖。亦可。而必北面者。鄭謂不背卿是也。如敖說。則三耦射時。上射不履君物。何以亦北面揖。及階揖降。如升

射之儀。遂適堂西。改取一个挾之。挾。更也。不射而。疏。正義曰。敖氏曰。如升射之儀。為堂上所不見之揖。皆不在堂西。射位又不在西方。故其儀與鄉射異。盛氏曰。如升射之儀者。如其堂上三揖。堂下三揖也。每至故揖處。皆北面揖。及將折而北行適堂西。則東面揖歟。若然。則降階亦南行當洗南。而後西向北折以適堂西也。經不以其位

為節者。此時司射未有位也。云遂者。見其閒無他事也。若自階下適堂西。則堂下祇有二揖矣。且非所以教衆耦威儀之法也。敖說恐未是。而階西有樂縣。豈得由縣閒往來乎。鄉射注云。南面揖。揖如升射。故每至故揖處。皆南面揖。

儀禮正義 卷十四

四三

及北折而適堂西。則遂取扑搢之。以立于所設中之西南。東面。扑。所以謹犯教者也。於是言立。著其位也。〔疏〕西面揖。皆與此異。遂取扑搢之。以立于所設中之西南。東面。鄉射記曰。司射之弓矢與扑倚于西階之西。〔疏〕正義曰。遂取扑。校勘記曰。盧文弨曰。唐石經初並作朴。後改作才。○敖氏曰。遂取扑。則扑亦在堂西矣。所設中之西南。其南北亦南于洗。而東西則直西嚮與。此禮三耦之位。在東方。故司射至是乃得定其位於此。與鄉射異也。方氏苞曰。鄉射無次。故司射先立於中之西南。使三耦先立於西南以俟射。大射先比三耦於次。北面命取弓矢。俟誘射畢。然後定位於中之西南也。

右司射誘射

司馬師命負侯者執旌以負侯。司馬師。正之佐也。欲令射者見侯與旌。深志於侯中也。負侯。獲者〔疏〕正義也。天子服不氏下士一人。徒四人。掌以旌居乏待獲。析羽為旌。〔疏〕正義

校勘記曰。注欲令射者。通解無欲字。深志與侯中也。與。徐本、通解、楊氏。俱作於。掌以旌居乏待獲。旌。陳、閻、監、葛、俱誤作族。云司馬師正之佐也者。盛氏曰。司馬師。蓋軍司馬之佐也。釋官詳下司馬正注。云負侯獲者也。

天子服不氏下士二人。徒四人。掌以旌居乏待獲者。賈疏云。引天子服不氏者。欲見諸侯亦三侯。亦使服不氏與徒為獲者也。釋官曰。周禮服不氏職曰。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。服不主唱獲。故經文謂之獲者。據下注負侯與獲

者是二人。但對文有異。散文則其事均主於獲。負侯亦謂之獲者。是以注云負侯獲者也。盛氏曰。負侯者主負侯及取矢之事。於天子射鳥氏也。周禮射鳥氏職云。射則取矢。矢在侯高。則以并挾取之。是其徵矣。諸侯蓋以庶人在官者

為之。三侯各一人。注以為即獲者。非。胡氏肇昕曰。服不氏職。有射。則贊張侯以旌。居乏而待獲之文。而射鳥氏僅云射則取矢。不足為此經之證。當以注說為是。云析羽為旌者。周禮司常文。敖氏曰。旌。謂翻旌。鄉射記曰。君國中射。以翻旌獲。盛氏曰。凡獲者所持皆謂之旌。司常職曰。凡射俱獲旌。是也。三侯之旌各不同。大侯之旌。以析羽為之。

鄉射記云。于郊。則以旌獲。是也。參侯千侯之旌。以雜帛為之。鄉射記曰。旌各以其物。是也。其旌杠之長短亦異。約鄉射記言之。鄉侯上綱去地丈九尺二寸。而旌杠長三仞。依鄭說七尺曰仞。則旌蓋出侯尺八寸矣。由斯而推。千侯

與鄉侯同。參侯去地三丈二尺五寸少半寸。其旌當長三丈四尺三寸少半寸。為五仞而弱也。大侯去地四丈八尺五寸少

半寸。其旌當長五丈三寸少半寸。為七仞而強也。旌必出于侯尺八寸者。欲射者見而識之。且以為別也。敖以旌為翻旌。固非。鄭統以析羽釋之。而不知其別。於經盡畫得哉。褚氏寅亮曰。命時立位宜在西階前南北之中。大射在郊學。



中以闔。獲以旌。敖氏欲與注異。而并遠經。增案義疏云。鄉射。命張侯。遂命倚旌。此上經未聞有倚旌之命。下經言適侯執旌。則旌固在侯上。經不言命倚旌。文省耳。又三耦不言祖決遂。可知也。負侯者皆適

侯。執旌負侯而侯。司射適次。作上耦射。作、使。〔疏〕正義曰。敖氏曰。東面作之。盛氏曰。鄉射射位在西。故

作上耦。亦當上下射之閒而作之也。司射反位。上耦出次。西面揖進。上射在左。並行當階北面揖。及階揖。上射先升三等

下射從之中等。上射在左。便射位。〔疏〕正義曰。注云上射在左。便射位也者。張氏附岐曰。發位並行。及升。上

面北上。上射本在下射之左。大射三耦。西面北上。立時上射在右。及發位並行。則上射轉居左。必居左者。以便其

就右物也。下射在右。就左物亦便。褚氏寅亮曰。鄉射耦東行。上射在左。則居北。此耦西行。上射在左。則居南。及階。則上射總在西。上射升堂少左。下射升上射揖。並行。併也。皆當其物北面揖。及物揖。皆左足履物。還視

侯中合足而侯。視侯中。各視其侯之中。大夫耦則視參中。〔疏〕正義曰。校勘記曰。還視侯中。視、通解誤作侯。參中十四尺。士耦則視干中。干中十尺。〔疏〕注則視參中。視、誤作射。○敖氏曰。侯中。干侯

之中也。盛氏曰。三耦皆士。皆當射干。敖說是。司馬正適次。祖決遂。執弓右挾之。出升自西階。適下物。立于物閒。左執附。右執

簫。南揚弓。命去侯。司馬正。政官之屬。簫、弓末。揚弓者。執下末。揚猶舉也。適下物。由。〔疏〕正義曰。命去侯。上射後東過也。命去侯者。將射當獲也。鄉射禮曰。西南面立于物閒。由。〔疏〕校勘記曰。侯、

石經補缺。闕、監、葛本。俱誤作侯。案提要云。監本沿唐石經之誤。今石經已缺。後人所補不足憑。俟得舊本考之。注云司馬正政官之屬者。賈疏云。案天子有大司馬卿一人。小司馬中大夫二人。此雖諸侯禮。亦應有小司馬號為司

馬正也。敖氏曰。司馬正與司馬師。乃射時所立之官。如司射之類也。盛氏曰。周禮序官云。政官之屬。大司馬卿一人。小司馬中大夫二人。軍司馬下大夫四人。諸侯司馬卿。小司馬下大夫各一人。軍司馬蓋上士二人矣。此云司馬

正。即軍司馬之長也。上云司馬師。即其佐也。司射以射人為之。則司馬二人皆以士為之。亦其宜也。知非司馬及小司馬者。以三卿五大夫之位皆在堂。不在下故也。司馬正祖而決遂。且挾弓。大射禮重也。鄉射禮云。司射適堂四。

不決遂。袒執弓。方氏苞曰。周官。一曰正。掌官法以治要。二曰師。掌官成以治。凡謂六官之正與貳也。此經司馬正與司馬師。敖氏以為射時所立之官。經旨始明。注義亦可通。周官。大司馬敷振旅。辨鼓鐸鑼鐃之用。伍長與二十五人之長。皆得假以公司馬兩司馬之名。則因射而立監。得假以正與師之名明矣。知非司馬之卿與貳者。卿貳席位在堂上。此正與師。射時與司射聯事。而終獻獲者。則非卿貳決矣。周官軍司馬下大夫四人。與司馬上士八人。行司馬中士十有六人。侯國爵制雖降。員數雖減。而職司必具。司馬正宜取諸軍司馬。司馬師宜取諸與司馬。行司馬。釋官曰。案諸侯五大夫有小司馬。疏謂號為司馬正。非也。此司馬正司馬師。射時所使監射事者。正與師皆臨事設立之名。非其官之本號。諸侯小司馬。卿貳之官。席位在堂上。即經云小卿實西東上者是。此正與師。射時與司射聯事。又主獻服不。不以卿貳為之。周禮小司馬下。有軍司馬與司馬行司馬。左傳晉有中軍司馬。上軍司馬。國語又有元司馬。與司馬。然則諸侯亦當有軍司馬與司馬之官。以士為之。正與師。蓋取諸此也。又案鄉射以司正為司馬。止一人。此篇別有司馬之官。不以司正為之。又正與師各一人。與鄉射異也。云適下物。由上射後東過也者。敖氏曰。適下物。由上射後而少南行也。此行而立於物閒。乃云適下物者。下言司馬正出於下射之南。還其後。故於此惟據下物而言。

負侯皆許諾以宮趨直西及乏南又諾以商至乏

聲止宮為君。商為臣。其聲和。相生也。鄉射禮曰。獲者執旌許諾。古文聲為聲。〔疏〕正義曰。敖氏曰。宮商皆謂諾聲也。宮大商小。趨直西。至乏南。乃折而北。不自侯西北行者。不敢由便也。古人步趨有法。雖賤

者猶謹之而不苟如此。則其上者可知矣。先宮後商乃止。亦有漸也。注云宮為君。商為臣者。樂記文。引鄉射禮者。證與此不同之意。古文聲為擊者。胡氏承琪曰。古文聲為擊者。字之誤。授獲者退立于西

方獲者與共而俟大侯服不氏負侯。徒一人。居乏。相代而獲。參侯千侯。徒負侯居乏。不相代。鄉射禮曰。獲者執旌許諾。聲不絕。以至于乏。坐。東面偃旌。與而俟。古文獲皆作護。非也。〔疏〕正義

曰。注云大侯服不氏負侯。徒一人。居乏。相代而獲。參侯千侯。徒負侯居乏。不相代者。張氏爾岐曰。授獲者。謂以旌授代已而獲之人。指大侯也。餘二侯則負侯。獲者本一人。但偃旌而俟。如鄉射所云也。釋官曰。案鄉射止一侯。負侯獲者以一人為之。大射三侯。大侯則服不負侯。其徒代負參侯千侯。則負侯獲者亦一人。與大侯異也。敖氏曰。授獲者以旌也。或曰。者下當有旌字。蓋文脫耳。授旌而退。三侯者皆然。則其負侯居乏者之相代亦宜同也。退立于

西方。各當其乏之西與。獲者既偃旌於地乃與。盛氏曰。獲者。大侯服不也。周禮服不氏職云。射則以旌居乏而待獲。簡侯其以庶人在官者為之與。參侯千侯。則其徒二人也。孟子云。庶人在官者。其祿以是為差。則其尊卑亦微有辨矣。

簡侯其以庶人在官者為之與。參侯千侯。則其徒二人也。孟子云。庶人在官者。其祿以是為差。則其尊卑亦微有辨矣。

賁侯者各以其旌授獲者而退。事畢也。立于西方。蓋在土南。東面南上與。知在土南者。不敢與土序也。東面。異於士族食者也。南上。統於侯也。以賁大侯者爲上。賁侯者位在西方。獲者位在乏。不相侵也。舊說賁侯居乏相代。恐未然。鄉射以獲者饒賁侯。臣禮省也。云古文獲皆作護。非也者。胡氏承琪曰。古文獲作護者。聲之誤。

司馬正出于下射之南。還其後。降自西階。適次。釋弓說決拾襲反位。拾、遂也。鄉射禮曰。司馬正出于下射之南。還其後。降自西階。適次。釋弓。說決拾襲反位。馬反位。立于司射之南。疏云。適。下云反位。其位蓋近于次。然在次外。非即次中也。下經大夫立于三耦之南。諸公卿繼三耦以南。俱次外之位。三耦最北。其南諸公卿。其南大夫也。又言諸公卿取弓矢于次中。明從次外而入。若先在次中。則經不言于次中矣。又經於三耦之拾取矢而退也。曰釋弓矢于次。說決拾。襲反位。于諸公卿之卒射也。文亦同。益可決次自位矣。敖氏以三耦及公卿大夫士俱於次中有所立之位。不知設次止以隱蔽袒襲。且以委弓矢福等。豈有位乎。自此一誤。凡遇射者於入次出次之節。無不誤矣。司射進與

司馬正交於階前相左。由堂下西階之東北面視上射命曰毋射獲毋獵獲。上射揖。司射退反位。射獲。矢中

乏也。從疏。正義曰。交于階前。校勘記曰。于。陳、閩、監、葛、俱。旁爲獵。誤作與。張氏爾岐曰。司射位在所設中之西南東面。乃射上射既發挾矢而后下射射拾發

以將乘矢。拾、更也。將、行也。獲者坐而獲。坐言獲也。疏。正義曰。謂射者中。則獲者坐而言獲也。敖氏曰。此指在千侯之

共立自如。不唱獲不坐。也。敖云亦坐。非。舉旌以宮。偃旌以商。等言獲也。校勘記曰。等。疏。正義曰。注等言獲也。校勘記曰。等。獲而未釋獲。言

獲。未釋算。卒射右挾之。北面揖。揖如升射。右挾之。右疏。正義曰。郝氏曰。卒射。右挾之。謂矢發盡。左

古文釋爲舍。異於鄉射也。方氏苞曰。鄉射皆執弓不挾。而此右挾。釋士以祭。儀燭也。上射降三等。下射少右從之。中等並行。上射于左。與升射者相左。交

于階前相揖。適次。釋弓脫決拾襲反位。上射于左。由下射階上少右。乃疏。正義曰。校勘記曰。上射降二等。降待之。言襲者。凡射皆粗。二。唐石經、徐本、通解、楊、敖。

儀禮正義 卷十四

四七

儀禮正義 卷十四

四七

俱作三。是也。石經考文提要曰。疏明釋三等及下文中等之義。上射于左。于。陳、闔、監、葛、俱誤作與。○敖氏曰。位、次中之位也。亦西面北上。下凡言三耦之位。皆放此。盛氏曰。案上經云。司射適次。作上耦射。司射反位。上耦出次。則三耦位在次中明矣。郝氏云。反次北西面北上之位。非。吳氏廷華曰。三耦卒射亦如之。司射去扑倚于階西。必少右者。為並行計耳。既並行。則亦並降可知。何降而待之有。三耦卒射亦如之。司射去扑倚于階西。適階階下。北面告于公曰。三耦卒射。反摺扑反位。〔疏〕  
正義曰。敖氏曰。去扑者。與尊者言。不敢佩刑器也。姜氏曰。鄉射卒射。告于賓者。尊賓也。此不告于賓者。公尊也。鄉射實揖司馬乃降。摺扑反位。此不揖者。君非賓比也。

右三耦射

司馬正袒決遂執弓右挾之出與司射交于階前相左。  
出。出於次也。〔疏〕正義曰。注云。袒時亦適次者。袒時亦適次。

氏曰。不言司馬正適次者。以下言出則適次可知。亦以上有成禮。故於此省文也。升自西階。自右物之後。立于物閒。西南面揖弓。命取矢。  
揖推。〔疏〕

正義曰。揖弓。揖。楊氏作挾。注同。注推之之誤作也。負侯許諾如初去侯。皆執旌以負其侯而俟。  
俟小臣取矢。〔疏〕正義曰。敖氏

獲者也。如初去侯。謂許諾以宮商。至乏聲止也。惟去未異耳。三耦所射。于侯而已。而三侯之負侯者皆執旌以往者。專統於尊。且矢亦或有遠近故也。張氏爾岐曰。負侯許諾如初去侯。如去侯時之諾以宮又諾以商也。盛氏曰。此負侯

即立于西方者。云如初去侯。則諾聲起於乏。自西方至乏不諾也。如初之下復云去侯者。以別於初負侯之時不諾也。云皆執旌。則獲者又以旌授之矣。褚氏實亮曰。每侯負侯者獲者固各有一人矣。然獲者常居於乏。負侯者則去侯而之

乏。自乏而趨侯。各司其事。似未可謂之代。前經云授獲者退立于四方。獲者與。共而俟。此不相代之明證。又注謂參于無代。以服不宜止一人耳。然亦可使徒為之。似三侯皆有二人之說為長。如初。言其聲之宮商同耳。其實則以宮

趨直南。至乏四。又諾以商。朱氏大韶曰。案經言如初。皆事在上。如初在下。如敖說。則當云去侯如初。今案去侯二字似衍。下第二次射云。司馬命去侯。負侯許諾如初。司馬命取矢。負侯許諾。以旌負侯如初。蓋未射。則負侯者

執旌負其侯而俟。將射。則去侯取矢。又執旌以負侯。三番射皆然。上文司馬命去侯。負侯皆許諾。以宮趨直西。及乏南。又諾以商。至乏聲止。撥獲者。退立于西方。此既射司馬命取矢。負侯者從乏西進而負侯以侯。不得云去侯。故疑爲

司馬正降自西階北面命設楅。此出於下射之南。〔疏〕正義曰。鄉射禮曰。司馬出於左物之南。還其

面。於所設楅之南。郝氏曰。設楅中庭南。與洗齊。故司馬正北面立其南。使設者止。勿過南也。小臣師設楅。司馬正東西以弓爲畢。畢所以教助執事者。鄉射

當洗。〔疏〕正義曰。校勘記曰。東面。面。通解誤作南。注鄉射記曰。浦鑑云。禮誤記。乃設楅。泉誤作幅。○敷東肆。〔疏〕氏曰。司馬正東面立于所設楅之西也。此楅亦南面坐設之。郝氏曰。小臣師設楅。司馬正又轉西東面立。

使設者勿偏西也。注云畢所以教助執事者。賈疏云。畢是助載鼎實之物。故司馬執弓爲畢以指授。若周禮投受以爲鞭庭然。敷氏曰。畢所以指畫處置之器。以木爲之。其長三尺。此以弓指畫設楅之處。象畢之用。故曰以弓爲畢云。

凡以畢指教者。皆立於所設器之側。郝氏云。畢。竹簡。笏類。形如畢星。卽今如意。執以止物曰畢。與蹕通。止也。臣當君前。不致指搗。故以當勿止其處。張氏爾岐曰。以弓爲畢。謂以弓指授。如載鼎之用畢然。胡氏肇昕曰。特性饋食禮。宗人執畢先入。注。畢狀如又。蓋爲其似畢星取名焉。禮記雜記曰。畢用桑。長三尺。注。畢所以助主人於載者。是畢長三尺。狀如又。有似於弓。畢又所以助主人於載者。故以弓爲畢。指授執事者。如載鼎之用畢然。此鄭

氏注意也。司馬正以弓爲畢者。指示小臣師以設楅之處。畢有止義。郝氏謂執以止物曰畢。其說亦通。韋氏協夢曰。鄉射不言以弓爲畢。此君禮。威儀盛。彼臣禮。可略也。引鄉射禮者。張氏曰。證此設楅之處也。既設楅。

司馬正適次釋弓說決拾襲反位。小臣坐委矢于楅北括。司馬師坐乘之卒。乘。四四。〔疏〕正義曰。卒字

記曰。唐石經。徐本。通解。楊。放。俱有卒字。○盛氏曰。鄉射禮曰。司馬襲進。當楅南。北面坐。左右撫矢而乘之。此文省耳。釋官曰。此當云小臣師坐委矢于楅。疑經脫師字。上云小臣師設楅。則委矢于楅者。亦小臣師可知。

鄉射禮曰。命弟子設楅。乃設楅于中庭。又曰。弟子取矢。北面坐委于楅。北括。乃退。然則設楅與委矢卽一人爲之明矣。以經文考之。此篇射時凡設楅委矢設申退楅之事。皆小臣師主之。而小臣正則惟公射時贊租贊襲。及飲公時辭

賓下拜而已。蓋小臣正位在君之左右。掌正君之服位。出入君之大命。故凡請命贊公釋拜之事。皆正掌之。而設楅委矢之事。以使小臣師也。後言小臣委矢者。皆當有師字。亦沿此而脫耳。若矢不備。則司馬

正又袒執弓升命取矢如初曰取矢不索乃復求矢加于楅卒司馬正進坐左右撫之與反位左右撫分上下

射此坐正義曰敷氏曰又袒執弓不言決遂右挾之可知也司馬師既乘矢其備若否皆以告于正若皆北面〔疏〕不備則正命取矢若備則正亦進撫之也左右撫者左手撫其左右手撫其右以審定其數耳

盛氏曰司馬師既乘之矣司馬復進而撫之慎其事也

右三耦射後取矢射禮第一番竟

司射適西階西倚扑升自西階東面請射于公倚扑者將即君前不致佩利器也〔疏〕正義曰張氏爾岐曰升堂者欲諸公卿大夫辯聞也〔疏〕此下言三耦來耦之射

其北方射時者有命耦有三耦取矢于楅有三耦再射釋獲有公與賓射有卿大夫士皆射凡五節其在射以後者有取矢有數獲有飲不勝者有獻服不隸僕巾車獲者有獻釋獲者亦五節射之二番也注云升堂者欲諸公

卿大夫辯聞也者敷氏曰請射乃升者以其後有告耦等事宜在上為之故也東面亦與他儀異下經云司正東楹之東北面告于公公許遂適西階上命賓御于公諸公卿則

以耦告于上大夫則降卽位而後告告諸公卿於堂〔疏〕正義曰卽位而後告校勘記曰後唐石經徐陳

公卿自為耦也以耦告亦如命三耦之辭大夫則降卽位而後告見其貶於諸公卿也下文所云是其事已若卿與大夫為耦則其告亦當有上下之別諸公卿大夫為耦亦各以其次為之郝氏曰命賓御于公以公命命也

司射自西階上北面告于大夫曰請降司射先降搢扑反位大夫從之降適次立于三耦之南西面北

上適次由次前而〔疏〕正義曰敷氏云於此云北面則是命賓及告諸公卿皆卿其位也三耦士也而在大夫之北西面立〔疏〕上者以其先射尊之三耦之南大夫之北宜有閒地以待諸公卿之降胡氏肇昕曰三

耦在大夫之上以射之先後為次也三耦先射次及大夫敷謂尊之非公卿之降宜立於大夫之南以射又後於大夫也謂在三耦之南大夫之北亦非注云適次由次前而北西面立者賈疏云上云司射等適次謂入次中此適

次者。大夫降自西階東行。適次所過。向堂東西面立。因過次爲適次。非入次也。敖氏曰。適次。亦謂進而至於次也。盛氏曰。是時三耦位在次中之北。大夫適次。亦謂入於次也。注疏說誤。焦氏以恕曰。以經文證之。納射器節云。總衆弓矢楅。皆適次而俟。有司亦在次內。則一次之所容。不爲小矣。於是一切祖決遂執弓者。及釋弓矢脫決拾襲者。皆入次中隱處爲之。故曰。次之設。猶之更衣處也。若合諸公卿大夫士盡改其位於次中。恐不足以容焉。凡禮之改。必有所爲。位於次外。整齊畫一。恐無失礙。而必次中之更變者。其意云何。敖之臆說。恐不足據也。胡氏肇明曰。以上文證之。遂比三耦。三耦俟于次者。西面北上。是未比之先。比耦之時。皆在次外。又云遂命三耦取弓矢于次。是取弓矢在次中也。至司射作射。射者方出次。故又云司射適次。作上耦射。司射反位。上耦出次。經文節次分明。敖氏盡改鄭說。而盛氏從之。非是。此時大夫立于三耦之南。爲未比之先。下文司射命之。而遂比衆耦。皆在次外也。

司射東面于大夫之西北耦。大夫與大夫命上射曰。某御于子。命下射曰。子與某子射。卒遂比衆耦。

衆耦。〔疏〕正義曰。于大夫之西北耦。校勘記曰。北。釋文。唐石經。徐本。俱作比。通解。楊。敖。俱作北。許宗士也。〔疏〕彥云。比。誤也。下云耦大夫與大夫。有與大夫三字。則句首不必有比字可知。又司射居大夫之西北。不

正向大夫者。大夫尊也。○敖氏曰。司射東面。亦在次中。不言適次者。可知也。盛氏曰。司射東面向大夫也。大夫之西北。蓋與諸公卿之虛位。必於此者。命當自上下也。合耦曰耦。耦大夫與大夫者。謂大夫與大夫射。司射命之。

以定其耦也。其命之之辭。如下文所云。案大夫之西北。盛氏謂當諸公卿之虛位。說本上文。敖氏非也。司射於大夫。其位已降。無自居公卿之位之理。許氏謂不正向大夫者。大夫尊也。其說近是。韋氏協夢曰。士之爲大夫耦者。宜於

命大夫後卽命之。其辭亦當曰子與某子射。注云衆耦士也者。敖氏亦曰。士耦也。士與大夫爲耦者亦存焉。盛氏曰。是時司射少南東面。於衆耦之西北比之。衆耦立於大夫之南。西面北上。

若有士與大夫爲耦。則以大夫之耦爲上。爲上。居羣。〔疏〕正義曰。敖氏曰。立于大夫之南。則在次可知。故

著其爲上者。意與鄉射同。大夫之耦。雖爲上射。猶立于大夫之後者。射事未至。明其不並立也。及將射。乃轉居右而並立云。郝氏曰。大國諸侯臣。一孤。三卿。五大夫。三耦自有餘。而時或有與有不與。故大夫不足。則以士比之。

盛氏曰。經云若有者。亦兼次國以下無諸公而言。無諸公。則有大夫與卿爲耦者。有士與大夫爲耦者。以一大夫爲賓故也。大夫之耦。惟一人耳。鄉射禮云。大夫雖衆。皆與士爲耦。與此異。吳氏廷華或云鄉射大夫爲尊。故與士耦爲

下射。以明其謙。若此經士與大夫為耦。不過上節大夫耦大夫之外。有無耦之大夫。則下與士耦。非於大夫中擇其尊者使與士耦也。蓋此大夫不居尊東。而居賓西衆賓之位。則與違不同。自應以大夫為上射。士為下射。其說亦是。但下拾取矢。明言士東面大夫西面。則大夫為下射矣。命大夫之耦曰子與某子射。告于大夫曰某御于子。士雖為上射。其〔疏〕曰。士雖為上射。其辭猶尊大夫者。指告于大夫曰某御于子而言。某謂士也。子謂大夫也。命大夫之耦。大夫與大夫為耦者也。告于大夫。士與大夫為耦者也。命衆耦如命三耦之辭。諸公卿猶未降。言未降者。見〔疏〕正義曰。敷氏曰。諸公卿尊。宜事至乃降也。此時之降者。為其志在射。〔疏〕比耦也。鄉者既以耦告公卿于上。則耦定矣。故可以未降。

右將射命耦

遂命三耦各與其耦拾取矢。皆祖決遂執弓。右挾之。此命入次之事也。司射既命而反位。不〔疏〕氏曰。司射既于次中東面以次命之。即反西方之位。不言者。亦以其可知也。司射於取矢者。惟命之。而不復作之者。以其取矢亦發于次中。與鄉射異。盛氏曰。三耦處在次矣。注云此命入次之事。非。鄉射比耦。位在堂西。射位在司馬之西南。故司射於取矢者。既於堂西命之。又於司馬之西南作之。大射惟有次中位。故司射命取矢訖。即及中西南之位。而使小射正作之也。以下經證之。此處蓋有闕文。方氏苞曰。鄉射命三耦拾取矢後。司射反位。此經無之。注疏推說。義皆無據。蓋未詳釋上下經文而考其事義也。大射三耦衆耦位皆在次。大夫立於三耦之南。司射東面。於大夫之西以命衆耦。一人取矢未畢。司射不得反庭中之位。及衆耦皆還反次中以俟射。則司射作之以升。遂適階階下請釋獲于公。備命射事。直至命上射不貫不釋之後。然後退反庭中之位。中間實無反位之事。安得有此文哉。鄉射始命三耦取矢。司射即反位者。司馬之位。在司射之南。三耦之位。在司馬之西南。衆耦繼三耦而立。司射適堂西比衆耦。命三耦取矢後。必反其庭中之位。乃可作三耦。衆耦取矢于楅。而次第作之以升其所立之位。命事之地。絕不相同。而欲以彼例此。宜乎皆不得其義也。案義疏云。三耦既比矣。何待司射命之而後入次。又下經云。小射正作取矢如初。則此亦當有小射正作之。文脫耳。一耦出西面揖。當楅北面揖。及楅揖。三耦同入次。其出也。一上射出西面立。司〔疏〕正義曰。校勘記曰。

有耦出西面揖。當楅北面揖。及楅揖。三耦同入次。其出也。一上射出西面立。司〔疏〕正義曰。校勘記曰。



注一上射出。徐本重一字。通解不重。○章氏協夢曰。此出次取矢于楅之儀也。盧氏文弼曰。上射二字。必傳寫之譌。細玩注意。以入次則三耦同。而出次則一耦先出耳。舊皆以爲鄭誤。鄭不應若是。上射東面下

射西面上射揖進坐橫弓卻手自弓下取一个兼諸附與順羽且左還毋周反面揖橫弓者南路弓也。卻手自弓下取矢者。

以左手在弓表。右手從裏。取之便也。兼。并也。并矢於附。當順羽。既又當執弦。順羽者。手放而下。〔疏〕曰。正義備不整理也。左還。反其位。毋周。右還而反東面也。君在阼。還周。則下射將背之。古文且爲阻。

校勘記曰。注右手。右誤作有。并矢于附。附誤作附。○章氏協夢曰。楅南面。上射東面。下射西面。則上射在楅之右。下射在楅之左也。注云左還反其位。毋周。右還而反東面也。君在阼。還周。則下射將背之者。敖氏曰。既順羽則

鉤弦而左還也。自西面而東面。若皆左還。則謂之周。此先左還而後右還。是毋周也。必毋周者。以相變爲容。蓋氏曰。鄉射未還而順羽。故云順羽且與。此則既與而順羽。故云順羽且左還。其節亦小變也。毋周。威儀多也。注說似

迂。褚氏寅亮曰。上射本東面。下射本西面。惟還時稍背至本位。則各如初。故云反面。且見毋周之義也。鄉射左還而周。故直云東面揖。吳氏廷華曰。楅在中庭。君在堂上。爲中庭之東北。上射左還由南而西之頃。其身已西南向。

爲背君。若下射西面左還。西面由西而北之頃。原未嘗背君。至若還由東面而南。由南而西之頃。則西南向。背君。是惟上射不可左還。而不可周。下射則不但當周。且不當右還也。乃經上下射俱背右還毋周。則背君之說非矣。案

義疏云。進坐橫弓時。皆北面與。則上射已東面矣。不因而遂揖。又左還毋周而後東面者。以順羽故。因而爲之儀也。始取矢時。鏃在右手。則羽逆。轉括之一端於右手。而以鏃向外。乃順矣。毋周。變於鄉射之周者也。君在堂上。取

矢者在堂下。固無背之之嫌。且司射司馬師亦時有南面者。不嫌也。注言不背君。亦贖義耳。云古文且爲阻者。胡氏承琪曰。案且本古文阻字。惠氏棟曰。古鐘鼎文。祖皆作且。如祖乙酉盃和鐘文。王命癸鼎師敦敦皆然。承琪案。孟祖辛

彝作且。盟祖丁卣作且。二文尤與今且字相合。至小篆始从示作祖。尙書黎民阻飢。今文作祖飢。孟康曰。古文晉阻。蓋尙書本作且。故今文家作祖。古文家作阻。此儀禮古文。與尙書古文同。鄭以當文易曉。故從今文。下

射進坐橫弓覆手自弓上取一个兼諸附與順羽且左還毋周反面揖橫弓。亦南路弓也。入東西鄉。以左

手在弓裏。右手從〔疏〕正義曰。反面。自東面而反西面。章氏協夢曰。敖氏橫弓之說。詳見鄉射禮。此注謂人東西表。取之便也。鄉。以南北爲橫。若橫弓之時東西鄉。則上射左還南面。折而右還乃北面。下射左還北面。折



儀之事。上射實主之也。鄉射記云皆左還。不云以耦者。上射仍在右。不須易位也。鄉射射位在西。故其反位也。上射于右爲便。大射次在東。故其反位也。上射于左爲便。蓋西行者以北爲右。東行者以北爲左也。散云于左當作于右。非。吳氏廷華曰。此轉而東行反次也。初上射在西南面。以西爲右。此當東行。東行以南爲右。上文三耦立于次北上。此時下射讓上射於北。東行以北爲左。又注所謂上射轉居左。傾其反位者。蓋次中之位北上。東行以北爲左。上射位在此。今東行居左。與北上之位相當。故曰便也。賈又以次北西面言之。謂居左便於右還西面。何弗思之甚邪。又注所謂上射少北乃東面者。蓋上下射向南並行。上射在西。爲右。下射在東。爲左。折而東面。則右在南。左在北。不便於反位。故必轉而居左。居左便矣。而又必少北者。蓋將東折時。下射尙在左。若即東面。則下射仍在北。故必下射少南行。上射乃東至下射行處稍立。俟下射既南。然後並轉而東。乃得上射在北。下射在南。所謂少北者。蓋待下射南行之頃言之耳。褚氏寅亮曰。上射位在北。下射位在南。兩禮同也。但鄉射位在樞西。從樞向西。則北爲右。故云上射于右。大射次在樞東。從樞向東。則北爲左。故云上射于左。散氏乃改左字爲右字。謂與鄉射同。亦昧於東西之別矣。義疏曰。左字是也。鄉射上射于右。此于左者。鄉退者與進者相左相揖還退。釋弓矢于次。說決拾射之耦位于右。乃當其位。此則在東。于左。乃當其位也。

**襲反位〔疏〕** 正義曰。相揖還退。校勘記曰。唐石經。徐本。通解。楊。散。俱無還字。○相左。謂退者由進者之南也。反位。反次中西面北上位。方氏苞曰。鄉射三耦及衆耦。自始至終。皆拾取矢。執弓立而俟。大射之初。則取矢於次而不捨。再射三射。皆取矢於樞。退釋弓矢反位何也。有司教射。則宜使久立待事。以固其筋骸。將祭而擇士。則宜休其神氣。使盡志於當射之時也。鄉射之終。賓主人大夫獨釋弓矢反位。待事至。旋取以升。大射至再。諸公卿皆取矢於次中。三射雖取矢於樞。與大夫同。而隨升就席。則釋弓矢。臨事而後取。以優尊者明矣。於尊者優。則於衆耦爲休其神氣。而使盡志於射益明矣。案義疏曰。退者東行。以北爲左。進者西行。以南爲左。此進退相左。是進者在北。退者在南也。意次中迫狹。出者一途。入者亦爲一途。上耦所出之途。次耦即經之以出而已。其退者反位。又爲一途。故次耦進者。得在上耦退者之北也。三耦拾取矢亦如之後者。遂取誘射之矢。兼乘矢而取之。以授有司于次中。皆襲反位。

有司納射器。因〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。三耦反位。反次北西面。

北。上之。

右三耦拾取矢於楅

司射作射如初。一耦揖升如初。司馬去命侯。負侯許諾如初。司馬降釋弓反位。〔疏〕正義曰。司射作揖。

經、徐、陳、通解、楊氏、敖氏、俱作射。○司射作射如初。敖氏曰。如初。亦適次作上耦射也。其異者。三耦於既

作。乃祖決遂取弓矢也。司射既作即反位。不俟之。一耦揖升如初。盛氏曰。謂自出次至合足而俟之。儀皆如初射也。

司馬命去侯。負侯許諾如初。敖氏曰。司馬。司馬正也。盛氏曰。如初。謂自司馬正適次。至負侯者退立於西方。皆

如初命去侯之儀也。是時獲者亦與共而俟。釋官曰。此司馬亦司馬正。自後凡單言司馬者皆是。與上宰夫戒宰及司馬。

司馬命量人量侯道者別。據經文。則射時命去侯。命負侯。命取矢。命設楅。撫矢。獻服不。命退楅解綱者。司馬正

也。命負侯乘矢。獻隸僕人巾車參侯干侯之獲者。命獲者以旌與薦俎退者。司馬師也。司馬正。經亦稱司馬。亦稱正。

司射猶挾一个去。與司馬交于階前。適阼階下北面。請釋獲于公。猶、守故之辭。於此言之者。司射既

知。當教之也。今三耦卒射。衆以〔疏〕正義曰。注衆以知之矣。校勘記曰。公許反摺扑遂命釋獲者設中以

知之矣。猶挾之者。君子不必也。〔疏〕以誤作已。徐本通解以上俱有足字。公許反摺扑遂命釋獲者設中以

弓爲畢。北面立於所設中之南。當視之也。鄉〔疏〕正義曰。敖氏曰。太史前立於所設中之西。於是司射當之西

以示其處。郝氏曰。北面。示設中者不得過南也。盛氏曰。北面於所設中之南。示設中者以南北節也。鄉射禮曰。北

面立于所設中之東。北面命釋獲者。此命釋獲者亦北面。不西面立者。以大史既立于所設中之西東面。則設中東西之

節可見矣。不須。大史釋獲〔疏〕正義曰。敖氏曰。言此者。明。小臣師執中。先首坐設之東面。退。大史實八

算于中。橫委其餘于中西。與共而俟。先猶前也。命太史。而小臣師設之。國君官多也。小臣〔疏〕正義曰。此不

不言大史受算。則是大史自執算矣。實算則坐。故於後言與。是時大史位於中西。小史之位。亦宜近之。注云先猶

前也者。張氏爾岐曰。中形爲伏獸。窺其背。以置獲。執之則前其首。設之則東其面。面首一也。盛氏曰。首、據

中言也。面、據設中者言也。執之先首。設之東面。則中之東西設而其在東也明矣。云命大史而小臣師設之。國君官多也者。方氏苞曰。鄉射一人執算以從。而大射無之何也。事輕人微。鄉射獲者自執中。尙有執算以從者。太史釋獲。小臣師執中。則別有一人執算不待言。故文略耳。云小臣師退反東堂下位者。釋官云。篇首推言小臣師從者在東堂下。不言小臣師者。以小臣師納諸公。猶大夫故也。但小臣師無事時。其位亦在此。燕禮云。小臣師一人在東堂下。此篇云小臣師在東堂下。互見也。引鄉射禮。證算亦南末也。司射西面命曰。中離維綱。揚觸榭復。公則釋獲。衆則不與。離猶過也。獵也。侯

舌之角者爲維。或曰維當爲緝。緝、綱耳。揚觸者。爲矢中他物。揚而觸侯也。榭復。正義曰。校勘記曰。注躬謂矢至侯不著而還復。復、反也。公則釋獲。優君也。衆當中鵠而著。古文榭作魁。〔疏〕舌之角。躬誤作射。緝綱耳。綱上通解有爲字。爲矢至侯不著。爲。徐本、通解、楊、敖、俱作謂。公則釋獲。則。誤作而。○敖曰。西面。亦於中東。注云離猶過也。獵也。侯有上下綱。其邪制躬舌之角者爲維。或曰。維當爲緝。緝、綱耳者。朱子曰。綱耳。卽籠綱。以布爲之。梓人謂之緝。而此謂之緝。字雖異而音則同。敖氏曰。離。麗也。中而離于維綱。言其去鵠遠也。或曰。維謂躬與舌也。躬舌所以維持。未知是否。案注之緝字。恐是緝字之誤。梓人云。緝寸焉。郝氏曰。侯舌曰維。繫侯繩曰綱。盛氏曰。維當以敖氏所引或說爲正。麗于維。去鵠猶近。麗于綱。則尤遠矣。維與綱。侯之上下皆有之。而大侯參侯則惟見其上耳。校勘記曰。敖謂注緝字是緝字之誤。是也。釋文於周禮緝字。不云與緝同。於此緝字。復不云與緝同。而音則無異。又此疏引周禮處。單疏本皆作緝。至述注。則仍作緝。似緝與緝爲二物者。皆足以滋後人之疑。不可以不辨。胡氏承珙曰。鄭司農注梓人云。緝讀爲竹中皮之類。說文糸部云。緝。持綱紐也。从糸。員聲。周禮曰。緝寸。是此字以緝爲正。此注緝當爲緝。應本作緝。不作綱。然周禮釋文。緝。于賁反。或尤紛反。劉、侯犬反。或古犬反。侯犬古犬二反。皆員聲。是劉昌宗所見本。緝字必已有作綱者矣。鄭注儀禮。破維爲緝。

云或曰者。猶疑不能定之辭。蓋維與綱皆用繩爲之者。說文。綱。罔紘也。紘者罔之大繩。名綱。故持綱之大繩亦名綱。說文又云。綱。維綱中繩也。从糸。駕聲。讀若畫。或讀若維。是綱爲大繩。綱爲持綱之繩。儀禮之維。蓋所以維持侯者。鄭云。其邪制躬舌之角爲維。疏云。維。持侯者。持侯與持綱微有別。但維之名不見梓人。故又引或說破維爲緝。以緝爲綱耳。緝乃籠綱者。籠綱言貫綱。緝蓋如環。綱貫其中。故周禮注謂之節綱。儀禮注謂之綱耳。其實一也。賈疏儀禮云。緝以布爲之。籠綱。又云。綱綱耳者。以緝爲綱耳。則似謂綱與緝有用布用緝之別。故云。鄭更爲一解。不知鄭引或說者。謂維與緝別。非謂綱與緝別。賈因字或作綱。而有布爲綱爲之說。於經無徵。恐不可從。云

綱。綱耳。卽籠綱。以布爲之。梓人謂之緝。而此謂之緝。字雖異而音則同。敖氏曰。離。麗也。中而離于維綱。言其去鵠遠也。或曰。維謂躬與舌也。躬舌所以維持。未知是否。案注之緝字。恐是緝字之誤。梓人云。緝寸焉。郝氏曰。侯舌曰維。繫侯繩曰綱。盛氏曰。維當以敖氏所引或說爲正。麗于維。去鵠猶近。麗于綱。則尤遠矣。維與綱。侯之上下皆有之。而大侯參侯則惟見其上耳。校勘記曰。敖謂注緝字是緝字之誤。是也。釋文於周禮緝字。不云與緝同。於此緝字。復不云與緝同。而音則無異。又此疏引周禮處。單疏本皆作緝。至述注。則仍作緝。似緝與緝爲二物者。皆足以滋後人之疑。不可以不辨。胡氏承珙曰。鄭司農注梓人云。緝讀爲竹中皮之類。說文糸部云。緝。持綱紐也。从糸。員聲。周禮曰。緝寸。是此字以緝爲正。此注緝當爲緝。應本作緝。不作綱。然周禮釋文。緝。于賁反。或尤紛反。劉、侯犬反。或古犬反。侯犬古犬二反。皆員聲。是劉昌宗所見本。緝字必已有作綱者矣。鄭注儀禮。破維爲緝。云或曰者。猶疑不能定之辭。蓋維與綱皆用繩爲之者。說文。綱。罔紘也。紘者罔之大繩。名綱。故持綱之大繩亦名綱。說文又云。綱。維綱中繩也。从糸。駕聲。讀若畫。或讀若維。是綱爲大繩。綱爲持綱之繩。儀禮之維。蓋所以維持侯者。鄭云。其邪制躬舌之角爲維。疏云。維。持侯者。持侯與持綱微有別。但維之名不見梓人。故又引或說破維爲緝。以緝爲綱耳。緝乃籠綱者。籠綱言貫綱。緝蓋如環。綱貫其中。故周禮注謂之節綱。儀禮注謂之綱耳。其實一也。賈疏儀禮云。緝以布爲之。籠綱。又云。綱綱耳者。以緝爲綱耳。則似謂綱與緝有用布用緝之別。故云。鄭更爲一解。不知鄭引或說者。謂維與緝別。非謂綱與緝別。賈因字或作綱。而有布爲綱爲之說。於經無徵。恐不可從。云

揚觸者。謂矢中他物。揚而觸侯也。相復。謂矢至侯。不著而還復。復、反也者。盛氏曰。相猶款也。扣也。人物出入。多扣觸之。則相有扣觸之義矣。復、如雨星不及地尺而復之復。相復。謂矢扣觸侯而還復也。或曰。相謂矢觸侯之左右。如相之門兩旁也。復謂矢至侯而還復也。方氏苞曰。相謂植之橫于上者。仰觸于相。下仰而經正鵠也。王氏引之述聞曰。注相復。謂矢至侯不著而還復。注內至字正釋相字。廣雅曰。相、至也。相與相同聲。相之為至也。疏及釋文皆不之及。蓋未達注意。胡氏肇昕曰。中離維綱。揚觸相復。二句為四事。中而麗于維。麗而綱。為二句。揚觸一事。相復一事也。離維綱言中者。維綱皆所以持侯者。離於維綱。雖不中鵠。而中於維持侯者矣。故曰中。揚觸相復。皆至侯而不中者。蓋揚觸。矢著他物。揚而觸於侯。相復。矢射至侯。扣侯不著。激而還復也。古文相亦作魁。則與上文相之義不相遠。合矢而齊等之為相。然必先扣擊而始可合而齊之。故相又有扣擊之義。此相復之義。正取扣擊也。有此四事。而公則釋獲者。所以優君。異於衆也。張氏惠言曰。注蓋謂矢絹繞於網。謂中網也。耳字語辭。梓人繫後於植者。字作緝。非絹也。疏誤以絹為絹字。謂絹則維也。又以耳為耳目字。謂以絹為綱耳。謬甚。惟

公所中。中三侯皆獲。值中一侯。〔疏〕正義曰。敖氏曰。此愈優君也。中亦兼離維綱與揚觸相復者而言。皆獲者。獲。下云獲。互文也。郝氏曰。君射不拘大侯參侯干侯。中皆釋獲。衆射非其侯中不算。盛氏曰。上經云。射者非其侯中之不獲。所以辨其等者嚴矣。此則告以優尊之義。亦為上得兼下也。胡氏肇昕曰。惟公所中。與惟公所命。惟公所賜。句法正同。中三侯皆獲。正以申明土甸

也。姜氏乃以惟公所中為句。失之遠矣。釋獲者命小史。小史命獲者。傳告服不使知。〔疏〕正義曰。釋官皆有太史之官。左傳。南史氏聞大史盡死。執簡以往。孔穎達謂南史是佐大史者。當是小史。是諸侯有小史也。周禮大史職曰。凡射事。飾中舍算。執其禮事。大史於射禮主釋算。故經又謂之釋獲者。小史則凡事主佐大史。故傳命服不也。盛氏曰。釋獲者。謂太史也。必以此命傳告獲者。以其唱獲與釋獲聯事。故須使其聞之。不親往告者。獲者賤。且方有事。不可暫離申側也。司射遂進。由堂下北面視上射命

曰。不貫不釋。上射揖。司射退。反位。貫猶中也。射不中鵠不。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。以耦告。則先公卿大夫。而與公卿之所同。而於三耦命之。言各有當也。實釋獲者坐取中之八算。改實八算。與執而俟。執所取。乃射。若

與公卿之所同。而於三耦命之。言各有當也。實釋獲者坐取中之八算。改實八算。與執而俟。執所取。乃射。若

中則釋獲者每一個釋一算。上射于右，下射于左。若有餘算，則反委之。委餘算，禮貴異。又取中之八算，改實八算于中，與執而俟。三耦卒射。

### 右三耦再射釋獲

賓降取弓矢于堂西。

不敢與君並俟告，取〔疏〕正義曰。注云不敢與君並俟告者，張氏爾岐曰。君待告乃取弓矢，之以升。俟君事畢。賈疏云。下云公將升，則賓降適堂西。

祖決遂。執弓。摺三挾一个。升自西階。俟君事畢。君事畢。賓降。祖決遂。乃更升。若然。賓於此不即祖決遂者，去別時遠。不可即祖也。敖氏曰。此言降而不言升。似有闕文。賓降取弓矢以升者。明其將待君射。郝氏曰。賓與君

爲耦。君將射。賓先自堂上西序東面降。立階西東面也。盛氏曰。賓降。謂自其席而降也。公爲賓舉旅之時。賓既就席矣。郝云自堂上西序東面降。非。不言其升者。俟於堂西。未升也。取弓矢之儀。詳見下文。先言之者。與下爲節也。

諸公卿則適次。繼三耦以南。

言繼三耦。明在大夫北。

〔疏〕正義曰。敖氏曰。不言降者。可知也。郝氏曰。初納射器。賓弓矢在堂西。諸臣弓矢在東次。故賓適堂西。諸公卿適次。取弓矢。

張氏爾岐曰。此適次。亦過次前。至堂東三耦之南。西而立也。章氏協夢曰。諸公卿不言降。承上賓降之文也。蓋賓降。諸公卿俱從之降。賓適堂西。諸公卿則適次。非諸賓既取弓矢升。然後諸公卿降也。公將射。則

司馬師命負侯。皆執其旌以負其侯而俟。

君尊者。始焉。〔疏〕正義曰。此云皆執其旌。則旌之不

同。益可見矣。亦獲者授之於乏。司馬師反位。〔疏〕

正義曰。郝氏曰。侯在西階下東面。司馬正之南也。

隸僕人掃侯道。

新

〔疏〕正義曰。隸僕人。周禮司隸之屬。盛氏曰。隸僕人。即周禮隸僕也。隸僕下士二人。屬夏官。掌五輦之掃除薰灑之

事。故使之給掃侯道之役。諸侯蓋亦以庶人在官者爲之也。司隸掌五隸之法。屬秋官。郝氏乃引以當之。誤矣。釋官曰。此即周禮隸僕之職。諸侯當士族食者爲之。注云新之者。爲君將射也。既夕云。隸人溷廁。則秋官司隸之屬。

與此異。

司射去扑。適阼階下。告射于公。公許。適西階東。告于賓。

告當射也。今文曰。〔疏〕校勘記曰。也。通解

阼階下。無適。

作之。○敖氏曰。告射輕於請射。故不升堂。盛氏曰。此時賓在堂西。故適西階東告之。郝云賓立西階下西東面。非。告公北面。告賓蓋西面歟。○注云今文曰阼階下無適。鄭不從者。胡氏承琪曰。案鄉射云。司射去扑。倚于西階之西。升堂北面告于賓曰。三耦卒射。此經上文云。司射去扑。倚于階西。適階下告于公曰。三耦卒射。又云。司射適西階西。倚扑。升自西階。東面請射于公。蓋凡去扑。皆倚于西階西。則至阼階下。當有適字。故鄭從古文。吳氏廷華曰。上賓降取弓。注謂取之以升。則賓已反中堂之位。故於西階東向賓告之。亦東階下之東。

遂摺扑反位。小射正一人取公之決拾于東坵上一小射正

授弓拂弓皆以俟于東堂。授弓。當授大射。〔疏〕正義曰。敖氏曰。云小射正一人。又云一小射正。則小射正亦正。拂弓去塵。周官射人下大夫二人。上士四人。然則諸侯之大射正上士

亦二人。小射正中士亦四人與。盛氏曰。東堂。東序東也。俟者。俟公就物。則一小射正奉決拾以從。一小射正以弓授大射正。大射正惟爲司正者一人。其餘皆小射正也。敖云大射正二人。非。釋官曰。此篇大射正司射。小射正擯

者司正皆是射人。特因事異名。以別尊卑耳。周禮射人職曰。王射。立于後。以矢行告。此篇云大射正立于公後。以矢行告于公。則大射正即射人也。又射人職曰。與大史數射中。此篇云。司射適階西。釋弓去扑。震進。由中東立于

中南。北面祝算。則司射即射人也。燕禮云。若射。則大射正爲司射。則司射大射正爲之。此篇云大射正擯。又云擯者請立司正。公許。擯者遂爲司正。則司正亦大射正爲之。燕禮注云。天子射人下大夫二人。諸侯則上士。其人數亦

如之。然則諸侯當上士二人爲長。謂之大射正。一爲司正。一爲司射。其下亦當有中士下士之屬。謂之小射正也。鄭注大射正云。射人之長。注司射云。射人。注小射正云。司射之佐。然則司射非小射正爲之明矣。注云授弓當授大

射正者。敖氏曰。授當作受。受弓者。受於有司也。受弓亦於東堂。盛氏曰。初納射器。君之弓矢適東堂。至是。小射正受而拂之。與奉挾拾者同俟於此。授當從敖氏作受。蓋受之於弓人也。胡氏肇晰曰。言授弓。則先受弓於有司可

知也。言授不言受。文省。敖氏謂經常作受。非是。鄭云當授大射正者。以下文大射正執弓以袂以授弓。知此授弓爲小射正授於大射正也。云拂弓去塵者。韋氏協夢曰。拂弓者。大射正也。小射正既授之。大射正即拂之。案經先言授。

後言拂。則授者小射正。拂者大射正。注云當授大射正。爲經文補其義也。褚公將射。則賓降適堂西。袒決遂執氏寅亮曰。小射正授大射正。大射正執之以從。經文甚明。何必改授爲受。

弓摺三挾一个。升自西階。先待于物北一筥。東面立。不敬與君併。箭。矢。〔疏〕正義曰。賈疏云。前文賓降適

鞞。東面立。鄉君也。





降自西階。故曰還右。謂由君之右而還也。此與初射時出下射之南而還其後者有別。賈疏以出下射之南還其後。為圍下射之後。繞下射之東。南行而適西階。語亦誤。鄭云猶者。謂去侯之命。本不專為上射。故擲射。司馬出於下射之南還其後。注云圍下射者。明為二人命去侯。此君為下射。更當明為君命去侯。故云猶也。仍以注疏為正。敷說似不可從。吳氏廷華曰。還右。謂還於下物之南。乃右而西也。若去君之右。則物開矣。褚氏寅亮曰。右還者。我自右而還也。還右者。還人之右也。有彼我之分。君立下物南鄉。其西為右。司馬從物間向南出。而東過以繞其後。是還其右也。故注云。猶出於下射之南還其後。同義也。疏未甚分明。若敷氏云來猶物北。去適物右。則何以謂之還。

公就物。小射正奉決拾以筥。大射正執弓。皆以從于物。筥。雀葦器。大射正。舍司正。親其職。〔疏〕正義曰。注云筥雀葦器者。皆上時。亦宜用筥。至是始見之耳。云大射正舍司正。親其職者。射時大射正為司正如故。至是暫舍其職而為君執弓。重其事也。弓。射器之主也。張氏爾岐曰。大射正初為擯者。復自擯者立為司正。至是又舍司正來執弓也。案疏義曰。上云一小射正授弓拂弓。即公射時大射正執以授公者。東堂之侯。尚未授也。又小射正受弓以下。別無與大射正授受之文。此乃云大射正執弓。則其授之小射正可知。

拂以巾。取決與贊設決朱極三。極。猶放也。所以輜指利放弦也。以朱草為之。三者。食指。〔疏〕正義曰。敷拂決極與拾也。贊設決與極者。為君設之也。下言贊者放。此君極朱而用三。若臣則用二。其物色亦未聞。士喪禮曰。纊極二。蓋死時纊用纊。而數則與生時同。陳氏祥道曰。生者以草。所以致其用也。死者以纊。所以明其不用也。極亦謂之纊。詩童子佩纊是也。小射正贊袒。公袒朱纊。卒袒。小射正退。俟于東堂。小射正又坐取拾與贊設拾以筥退。

奠于坫上復位。既袒。乃設拾。〔疏〕正義曰。敷氏曰。此袒於設決之後。亦異於臣。郝氏曰。小射正復位。與小相俟。公卒射以筥受決拾也。釋官曰。案經不著小射正之位。此云退俟于東堂。則小射正無事時其位在此矣。蓋小臣主相君。須在君左右。東堂與君相近也。注云既袒乃設拾。拾當以纊纊上者。賈疏云。鄉射云祖決遂。以其無纊。故遂與決同時設。若大夫對士射。祖纊纊。設遂亦當在袒後。盛氏曰。此言設拾而不言遂者。以君不肉袒。故取斂衣之義。大射正執弓以袂。順左右隈。上再下壹。左執附。

〔疏〕正義曰。敷氏曰。此袒於設決之後。亦異於臣。郝氏曰。小射正復位。與小相俟。公卒射以筥受決拾也。釋官曰。案經不著小射正之位。此云退俟于東堂。則小射正無事時其位在此矣。蓋小臣主相君。須在君左右。東堂與君相近也。注云既袒乃設拾。拾當以纊纊上者。賈疏云。鄉射云祖決遂。以其無纊。故遂與決同時設。若大夫對士射。祖纊纊。設遂亦當在袒後。盛氏曰。此言設拾而不言遂者。以君不肉袒。故取斂衣之義。

右執簫以授公。公親揉之。

順、放之也。隈、弓淵也。揉、宛之。觀〔疏〕正義曰：注云順放之也。隈弓淵也者。其安危也。今文順爲循。古文揉爲紉。

凡角之中。恆當弓之畏。畏也者必撓。是也。順之者。所以審其厚薄而驗其詳略也。詳上而略下。以其上下之厚薄均。郝氏曰：袂、衣袖。順即拂也。以衣袖順弓上下兩隈拂之。示整潔也。弓仰執。故上隈之裏。左右再拂。下隈之背。一拂之。盛氏曰：順之以袂。亦拂拭之意。郝得之前小射正既於東堂拂之矣。至是大射正又順之者。敬君物也。隈分左右。則弓之仰執明矣。上再下壹。左右各三也。上、弓裏。下、弓表。胡氏肇昕曰：考工記。故書畏作威。杜子春云：威謂弓淵。玄謂畏讀如秦師入隈之隈。此云隈弓淵也。是注以此隈即考工記之畏。釋名：簫附之閒曰淵。淵、宛也。言曲宛也。敝氏謂弓之曲處是也。云揉宛之觀其安危也者。賈疏云：考工記弓人云：其弓安。其弓危。以弓弱

者爲危。強者爲安。則此云觀安危者。謂試其弓之強弱。云今文順爲循。古文揉爲紉者。胡氏承珙曰：順循聲並同。莊子天下篇：己之大順。釋文云：順本作循。揉爲紉者。揉當本作揉。說文火部：揉、屈申木也。易揉木爲末。漢書食貨志作揉。古今人表：公山不狃。顏師古曰：即公山不擾。史記索隱又作揉。小臣師以巾內拂矢而授矢于公。皆以聲同而通者也。鄭以揉爲宛之觀其安危。宛猶屈也。故不從古文作紉。

稍屬。內拂。恐壓及君也。〔疏〕正義曰：注云內拂。恐壓及君也者。敝氏云：授矢。亦以巾也。燕禮記曰：小臣以巾稍屬。不搯矢。授矢。凡授弓矢皆留於公右。釋官曰：周禮大僕職：王射則贊弓矢。此篇大射正授弓。

小臣師授矢。實與天子異也。云稍屬不搯矢者。張氏爾岐曰：稍屬者。發一矢乃復授一矢。接屬而授也。大射正立于公後。以矢行告于公。若不中。使君當知而改其度。〔疏〕正義曰：注云內拂。恐壓及君也者。敝氏云：授矢。亦以巾也。燕禮記曰：小臣以巾稍屬。不搯矢。授矢。凡授弓矢皆留於公右。釋官曰：周禮大僕職：王射則贊弓矢。此篇大射正授弓。

正義曰：方氏苞曰：不中而以其矢皆。俾君自省。以勉於後也。人君於事物之理不中。當善不自知。射失其宜而不中。則易明於心。亦所以示君當釋思已過也。凡此皆所以防繼弛。養德性。事近而義深矣。下曰留。上曰揚。左右曰方。留、不至也。揚、過。〔疏〕正義曰：注云方出旁也者。敝氏曰：左右曰方者。左則曰左方。右則曰右方也。盛氏曰：方與旁通。矢行或左或右。皆曰旁。敝說非。

既發。大射正受弓而俟。拾發以將乘矢。公下射也。而先〔疏〕正義曰：注云先發不留尊也者。敝氏曰：云拾發也。盛氏曰：敝說非。燕禮記於公既發之後。乃云上射退于物一箭。既發。則答君而俟。是亦公先發之證矣。案韋氏魚氏皆以敝爲是。褚氏寅亮曰：君尊。故於其射也事事不同。鄉射記曰：上射既發。而後下射射。拾發以將乘矢。拾

儀禮正義 卷十四

六三

六三

六三

六三

發在上射發之後。此拾發在公既發之後。公卒射。小臣師以巾退。反位。大射正受弓。受弓以授有司於東堂。〔疏〕正義曰。兩處立文迥別。安得以此為上射先發。

小臣師反東堂下之位。注云受弓以授有司於東堂者。釋官曰。燕禮記。君射既發。則小臣受弓以授弓人。此大射正受弓者。大射與燕射之射又異也。注有司。蓋即謂弓人。胡氏肇所曰。大射正受弓。亦當授小射正。小射正以授有司於東堂也。上云小射正授弓。此云大射正受弓。文互見也。小射正以筥受決拾。退奠于坵上。復位。大射正退。反司正之位。小臣正贊襲。

公還。而后賓降。釋弓于堂西。反位于階西。東面。階西東面。〔疏〕正義曰。小射正復位者。盛云小射正位。郝云其位本在西方。東堂乃其將射俟事之位。上經云皆以俟於東堂是也。事畢。則仍反西方之位。與大射正退反司正之位者。敖氏曰。云反司正之位。是射時其位自若也。然則此司正之位。不當東西之中。而與鄉飲酒異者明矣。盛氏曰。此時司正之位。蓋亦遷於司射之南。如鄉射禮也。經不言者。文不具耳。敖氏據此而改經中庭為階前。泥矣。釋官曰。上注云大射正舍司正親其職。即以此經知之。大射正初為擯者。又為司正。君射時又舍司正親其職。至是仍反為司正。是此篇所言大射正。擯者。司正。實一人也。公還而後賓降者。敖氏曰。公退云還。是其進退亦不由物前也。賓因降而不敢即升。若以是時未有上事也。方氏苞曰。諸公癩降反位皆如三耦。惟君初曰就物。事畢曰還。凡要節而揖。君皆無之也。蓋惟燕食。賓初入。君揖而進之。大射之賓亦然。及正射。則無為對羣臣而揖。亦無為向物而揖也。君不揖而賓揖。則疑於揖君。故不揖與君同。若兩君好會而射。則揖當各循其節矣。注云階西東面賓降位者。以上文賓受獻訖。賓降立于階西東面決之也。公即席。司正以命升賓。賓升復筵。而后卿大夫繼射。〔疏〕正義曰。韋氏協夢曰。司正以命升。尊君也。癩大夫必俟賓升復筵而后射者。以賓在階西。難以為儀也。

右君與賓耦射

諸公卿取弓矢于次中。袒決遂。執弓搯三挾一个。出西面揖。揖如三耦。升射。卒射。降如三耦。適次。釋弓。

說決拾襲反位衆皆繼射釋獲皆如初諸公卿言取弓矢衆〔疏〕正義曰散氏曰反位亦在次於取弓矢之處爲少北耳衆謂大夫而下此不分別士

與大夫爲耦之儀是如三耦也其以君在故耦不得盡其尊大夫之禮與釋獲皆如初亦指君以下言也褚氏寅亮曰上經言諸公卿適次繼三耦以南至此始言取弓矢于次中則射位在次外明矣吳氏廷華曰公卿同在次又言次中

者嫌如賓取卒射釋獲者遂以所執餘獲適階階下北面告于公曰左右卒射司射不言告者釋獲者於是有事宜終之也餘獲於

於堂西也餘算也無餘算則無〔疏〕正義曰注司射不言告者校勘記曰徐本通解俱無言字注云古文曰餘算鄭所執古文曰餘算不從者胡氏承瑛曰鄉射云卒射釋獲者遂以所執餘獲升自西階燕階不升堂告

于賓曰左右卒射鄭以彼決此故從今文反位坐委餘獲于中西與共而俟

右公卿大夫及衆耦皆射