

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1906 г.

16 марта.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

### РѢЧЬ

въ Общемъ Собраніи Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая 26 февраля 1906 г. \*)

Только что окончено чтеніе отчета Братства за 1904—1905 годъ. Общее Собраніе утвердило этотъ отчетъ. Было бы не все сдѣлано, если бы Общее Собраніе не вспомнило при этомъ тѣхъ мѣропріятій, какія на бывшемъ въ 1905 году Общемъ Собраніи Братства были одобрены и поручены Совѣту Братства къ выполненію для большаго развитія дѣятельности Братства въ удо-

\*) Печатается согласно резолюціи Его Преосвященства.

влетвлетвореніе запросовъ жизни въ приходахъ со старообрядческимъ населеніемъ, и если бы въ видахъ болѣе цѣлесообразной постановки дѣятельности Братства, не познакомилось съ тѣми отношеніями къ дѣятельности нашего Братства, какія проявилъ бывшій въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года епархіальный съѣздъ, въ лицѣ представителей епархіальнаго духовенства.

Бывшее въ прошломъ году Общее Собраніе Братства постановило обратиться чрезъ Совѣтъ Братства съ предложеніемъ къ епархіальному съѣзду сдѣлать обязательными членскіе взносы для всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, а также обязать духовество располагать къ внесенію членскихъ взносовъ и другихъ, и внести въ этотъ съѣздъ, съ приложеніемъ выписокъ изъ отчетовъ миссіонеровъ—священниковъ Н. Полянскаго и Д. Шерстенникова, докладъ о необходимости открытія новыхъ братскихъ школъ.

Предсѣдатель епархіальнаго съѣзда, протоіерей Н. Огневъ и священникъ Ал. Вечтомовъ (не имѣющіе въ своихъ приходахъ старообрядцевъ) „высказались“, какъ мы читаемъ въ 34 протоколѣ съѣзда, „противъ всякаго обязательства въ членскихъ взносахъ“, при чемъ первый не преминулъ бросить тѣнь упрека на дѣятельность Совѣта Братства, сказавъ слѣдующее: „то обстоятельство, что Совѣтъ Братства довель дѣло до того, что въ члены Братства приходится вербовать принудительнымъ способомъ — говорить не въ пользу Братства.“ На это справедливость требуетъ сказать, что Совѣтъ Братства получилъ упрекъ и обвиненіе отъ протоіерея Огнева незаслуженно. Совѣтъ Братства, по порученію Общаго Собранія Братства, обратился съ просьбою въ епархіальный съѣздъ не по причинѣ уменьшенія членскихъ взносовъ, а по причинѣ необходимости, по просьбамъ какъ миссіонеровъ, такъ и приходскихъ священниковъ, имѣющихъ въ своихъ приходахъ старообрядцевъ, открытія новыхъ братскихъ школъ, что обязательно, за недостаточностію другихъ источниковъ, вызываетъ увеличеніе членскихъ взносовъ.

Но на епархіальномъ съѣздѣ нѣкоторые о.о. депутаты вы-

сказывались не только противъ открытія новыхъ братскихъ школъ, но и за необходимость закрытія существующихъ, какъ мы знаемъ объ этомъ изъ того же 34 протокола епархіального съѣзда.

Но авторитетны ли эти голоса и заслуживаютъ ли они вниманія?

Епархіальный съѣздъ прекрасно поступилъ, что напечаталъ имена тѣхъ о.о. депутатовъ, которые говорили противъ братскихъ школъ. Мы теперь вѣрнѣе можемъ оцѣнить ихъ мнѣніе, ихъ голосъ.

Первыми говорили священникъ — о. Іоаннъ Короваевъ и о. Александръ Вечтомовъ. Оба они не имѣютъ въ своихъ приходахъ ни старообрядцевъ, ни братскихъ школъ. Первый, положимъ, благочинный, обязанный сею должностію посѣщать въ своемъ округѣ всѣ существующія школы. Что же эти о.о. депутаты говорятъ? По ихъ докладу, „братскія школы поставлены плохо и по общеобразовательнымъ предметамъ и по миссіонерскому отдѣлу, а потому не вновь открывать ихъ нужно, а закрывать существующія“. Не имѣя въ своихъ приходахъ ни старообрядцевъ, ни братскихъ школъ, они, очевидно, говорятъ или со слуха, или же по случайному, поверхностному наблюденію. О. Вечтомовъ — священникъ гор. Елабуги, а въ Елабужскомъ уѣздѣ существуетъ только одна братская школа, въ приходѣ села Пьянаго Бора, въ дер. Волковой, не на близкомъ разстояніи отъ Елабуги. По сообщенію о. завѣдующаго Волковской братской школы, священ. Владиміра Теофилактова, въ этой школѣ учебное дѣло велось успѣшно. Изъ 30 человѣкъ — 29 старообрядцевъ и 1 православнаго окончили курсъ, съ полученіемъ свидѣтельства, 4 человѣка. Учитель школы Михаилъ Кокоринъ отмѣченъ трудолюбивымъ въ миссіонерскомъ дѣланіи. Въ округѣ благочиннаго, свящ. І. Короваева, находятся двѣ братскихъ школы: Елембаевская и Черногрязинская, — обѣ въ Новоторъяльскомъ приходѣ. Въ первой школѣ всѣхъ учащихся 67 человѣкъ, изъ нихъ 21 старообрядецъ. При этомъ числѣ учениковъ былъ

одинъ учитель—Андрей Коневъ. Тѣмъ не менѣе онъ настолько успѣшно велъ учебное дѣло, что въ его школѣ окончили курсъ, съ полученіемъ свидѣтельства, 9 человекъ, изъ нихъ 7 мальчиковъ и 2 дѣвочки. Кромѣ сего, завѣдующій этой школой, свящ. В. Москвинъ, такъ отмѣчаетъ миссіонерскую дѣятельность учителя: „Учитель школы Андрей Коневъ весьма усерденъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами“. Въ Черногрязинской школѣ училось въ отчетномъ 1904—1905 году 10 учениковъ, изъ нихъ 6 старообрядцевъ. Нужно замѣтить, что въ дер. Черной Грязи, кромѣ одного православнаго, въ недавнее время оставившаго расколъ, благодаря дѣятельности братскаго учителя Семена Домрачева—всѣ старообрядцы. Завѣдующій школой, свящ. В. Москвинъ, пишетъ о немъ: „Учитель школы С. Домрачевъ болѣе всего полезенъ здѣсь для бесѣдъ со старообрядцами. Болѣзненный — онъ, не щадя себя, бесѣдуетъ съ ними часто и очень умѣло. Этотъ самоотверженный труженикъ-миссіонеръ достоинъ сугубой похвалы“. А мѣстный благочинный, свящ. І. Короваевъ, на епархіальномъ съѣздѣ настаиваетъ на закрытіи существующихъ братскихъ школъ...

О. депутатъ, священникъ Нолинской Успенской церкви Алексѣй Іорданскій, назвалъ на епархіальномъ съѣздѣ братскія школы жалкимъ подобіемъ школы, и миссіонерскій успѣхъ учителей ихъ, сказалъ онъ, только на языкѣ о.о. миссіонеровъ, и при этомъ присоединилъ, что для духовенства унижительно прибѣгать къ услугамъ учителей, чтобы узнавать подпольныя тайны раскола, чѣмъ очень, повидимому, доволенъ миссіонеръ Шерстениковъ, какъ видно изъ его доклада Совѣту Братства. О какихъ братскихъ школахъ говоритъ о. Іорданскій, неизвѣстно. Въ его приходѣ нѣтъ братскихъ школъ. Въ Зубаринской братской школѣ, находящейся въ приходѣ Нолинскаго Николаевского собора, онъ не бывалъ, какъ мнѣ извѣстно. Между тѣмъ, если бы онъ судилъ безпристрастно и посмотрѣлъ отчеты объ этой школѣ за прежніе годы, или же спросилъ о значеніи ея въ дер.

Зубаряхъ бывшаго на епархіальномъ съѣздѣ вмѣстѣ съ нимъ, священника Николая Ергина, долгое время служившаго миссіонеромъ въ Нолинскомъ уѣздѣ, то не сказалъ бы того, что сказалъ. Благодаря братской школѣ, Зубаринскіе старообрядцы притихли, а православные приободрились. Одинъ Зубаринскій крестьянинъ пишетъ мнѣ отъ 28 минувшаго января, что „при учителяхъ Иванѣ Александровичѣ Маракулинѣ (нынѣ священникъ въ селѣ Карсоваѣ) и Іаковѣ Ѳомичѣ Олюнинѣ (съ 1905 г. псаломщикъ въ селѣ Великорѣчьѣ) всѣ — какъ раскольники, такъ и православные на школу смотрѣли, какъ на живоносный источникъ, который наполяетъ жаждущихъ, какъ на камень, на которомъ основано исповѣданіе нашей вѣры; всѣ были довольны, особенно при Іаковѣ Ѳомичѣ, когда въ праздникъ или воскресный день раскольники сами ходили въ школу и мы вмѣстѣ проводили время въ разговорѣ до поздняго вечера, а нѣкоторые домой уходили съ большой неохотой. Какъ я, такъ и всѣ радовались такому благому успѣху“. Въ прочитанномъ нынѣ отчетѣ мало свѣдѣній о Зубаринской братской школѣ, и это объясняется тѣмъ, что послѣ смерти завѣдующаго ею, протоіерея Василя Мышкина, въ октябрѣ 1904 года въ продолженіе цѣлаго учебнаго года не было завѣдующаго въ этой школѣ.

О. Іорданскій говоритъ, что для духовенства унинительно прибѣгать къ услугамъ учителей, чтобы узнавать подпольныя тайны раскола. Но изъ этихъ словъ о. Іорданскаго видно, что онъ не знакомъ ни съ дѣятельностію братскихъ учителей, ни съ тѣмъ, какими услугами братскихъ учителей пользуется духовенство. Пусть прочитаетъ онъ всѣ отчеты Братства, и тогда не будетъ унижать ни духовенство, ни братскихъ простыхъ тружениковъ. Развѣ не долженъ желать приходскій священникъ того, что достигъ черезъ братскаго учителя священникъ села Сардыка, Глаз. уѣзда, Константинъ Селивановскій? Послѣдній пишетъ въ Совѣтъ Братства: „черезъ него (братскаго учителя Мих. Рябова) я всегда былъ въ курсѣ тѣхъ религіозныхъ движеній,

какія за отчетный годъ замѣчались среди старообрядцевъ моего прихода“. Если бы о. Іорданскому привелось послужить въ старообрядческомъ приходѣ, то я не сомнѣваюсь, что онъ съ радостію воспользовался бы услугами братскаго учителя. Скажу по собственному опыту. Первымъ мѣстомъ моего священническаго служенія былъ приходъ съ многолюднымъ старообрядческимъ населеніемъ, а родился я среди черемись. Кто же мнѣ помогаль въ миссіонерскомъ дѣлѣ? Братскіе учителя. Отъ нихъ въ былое время я многое позаимствовалъ.

Четвертый о. депутатъ епархіальнаго съѣзда, служившій въ Залазнинскомъ заводѣ, о. Петръ Утробинъ, говорилъ на съѣздѣ, что, съ изданіемъ акта о свободѣ вѣроисповѣданія, старообрядцы выстроятъ свои школы, и въ наши не пойдутъ. Но это только предположеніе, и притомъ такого человѣка, который служитъ также въ чисто православномъ приходѣ и, посему, непосредственно незнакомъ со старообрядцами. Вотъ уже скоро годъ со дня изданія акта о свободѣ вѣроисповѣданія, однако, старообрядцы во многихъ мѣстахъ епархіи не только не чуждаются православной церкви, православной школы, но още болѣе сближаются съ ними. Нѣтъ, братскія школы по душѣ не только православнымъ крестьянамъ, но и старообрядцамъ. Въ братскихъ школахъ въ 1904—1905 году училось старообрядческихъ дѣтей 43<sup>0</sup>/<sub>о</sub>, на 4<sup>0</sup>/<sub>о</sub> больше противъ 1903—1904 года. Изъ опасенія, что уѣзднымъ безприходнымъ миссіонерамъ послѣ 17 апрѣля 1905 года нечего будетъ дѣлать, институтъ послѣднихъ упраздненъ въ нашей епархіи. Но оказывается, что это опасеніе было напрасно. Уѣздные безприходные миссіонеры и нынѣ были бы полезными. Многіе изъ приходскаго духовенства, трудящіеся въ приходахъ со старообрядческимъ населеніемъ, весьма сѣтуютъ на упраздненіе института уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ. Посѣтовать на это должно и Вятское Братство, ибо оно лишилось лучшихъ наблюдателей и руководителей братскими школами. Общее Собраніе Братства, бывшее въ прошед-

шемъ году, постановило внести даже въ свой уставъ назначеніе уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ наблюдателями и руководителями братскими школами, съ возложеніемъ на нихъ обязанности въ концѣ учебнаго года сообщать Совѣту Братства свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ школахъ, о положеніи библиотекъ въ нихъ, о нуждахъ ихъ и миссіонерской дѣятельности учителей ихъ. Этотъ пунктъ 4 § устава нынѣ потерялъ уже значеніе и смыслъ.

Наконецъ, непоименованный въ 34 протоколѣ епархіальнаго съѣзда о. депутатъ доложилъ съѣзду, что братскія школы изъ рукъ вонъ плохи, а учителя никуда не годятся. Не обошелъ этотъ о. депутатъ своимъ вниманіемъ и центральную школу Братства, сказавъ, что и она не составляетъ исключенія.

Какъ вездѣ — противъ неизвѣстнаго трудно говорить, такъ и здѣсь. Но пусть предъ неизвѣстнымъ о. депутатомъ отвѣчаютъ о.о. завѣдующіе братскими школами, ежегодно представляющіе въ Совѣтъ Братства свои отзывы о братскихъ школахъ и миссіонерской дѣятельности ихъ учителей. А хорошихъ отзывовъ много они даютъ.

О центральной школѣ Братства не мнѣ говорить, ибо учительствовать въ ней Богъ судилъ мнѣ, и меня пока терпятъ непосредственно наблюдающіе Вятскіе Преосвященные съ Совѣтомъ Братства. Нынѣшній отчетъ Братства можетъ свидѣтельствовать, что подготовка въ центральной школѣ „борцовъ противъ раскола“ не стоитъ на одной ступени, но слѣдуетъ за современнымъ движеніемъ раскола. Насколько удовлетворительно поставлена въ ней подготовка „борцовъ противъ раскола“, можетъ говорить то обстоятельство, что бывшій Вятскій Преосвященный Никонъ, нынѣ Владимірскій, на дняхъ посѣтившій и нашъ градъ Вятку, призывалъ къ себѣ одного изъ братскихъ учениковъ, учащагося еще только второй годъ, и приглашалъ его во Владимірскую епархію, обѣщая ему жалованіе въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. И этотъ ученикъ, по окончаніи учебнаго

года, поѣдетъ къ нему. Были у Преосвященнаго Никона и всѣ пять старшихъ учениковъ нашей школы, и всѣхъ ихъ приглашалъ онъ въ свою епархію, обѣщая имъ платить по 150 руб. въ годъ. А двухъ дѣвицъ, окончившихъ женскую центральную школу, Преосвященный Никонъ уже принялъ и пристроилъ въ своей епархіи въ школахъ грамоты, съ вознагражденіемъ одной въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, а другой въ размѣрѣ 120 руб. Наше же Братство даетъ жалованіе братскимъ учителямъ и учительницамъ только по 90 руб. въ годъ, и немногимъ—болѣе, доводя высшее жалованіе до 120 руб. Преосвященный Никонъ, кромѣ того, учреждаетъ во Владимірѣ центральную миссіонерскую школу на тѣхъ же началахъ и при той же программѣ учебныхъ предметовъ, какая выработана у насъ.

Выслушавъ отзывы о.о. депутатовъ о братскихъ школахъ, епархіальный съѣздъ хотѣлъ было согласиться съ мнѣніемъ о закрытіи ихъ, но встрѣтилъ возраженія со стороны двухъ депутатовъ, близко стоящихъ къ миссіонерской дѣятельности Вятскаго Братства, о. протоіерея Н. Серебренникова и бывшаго Нолинскаго миссіонера, о. Николая Ергуна. Послѣдній высказалъ съѣзду свое убѣжденіе, основанное на собственномъ наблюденіи, что „братская школа служитъ піонеромъ просвѣщенія и сближенія съ церковію: по слѣдамъ ея шла земская школа, а иногда и единовѣрческій храмъ“. Епархіальный съѣздъ пока помиловалъ братскія школы, вступленіе въ Братство Святителя Николая съ членскимъ взносомъ предоставилъ доброй волѣ cadaго, но, оставивъ прежнее пособіе отъ церквей епархіи въ пользу Братства, никакихъ ассигновокъ на открытіе новыхъ братскихъ школъ не сдѣлалъ.

Такое отношеніе епархіальнаго съѣзда къ интересамъ Братства отразилось и на многихъ изъ духовенства епархіи, не бывшихъ на этомъ съѣздѣ. Многіе изъ нихъ и теперь убѣждены, что братскія школы не долго просуществуютъ: онѣ будутъ закрыты. Вслѣдствіе такого сложившагося убѣжденія, нѣкоторые



о. о. завѣдующіе братскими школами стали безучастно относиться къ нимъ, что можно видѣть изъ дѣлъ Совѣта Братства. Нѣкоторые крестьяне приходоѡ со старообрядческимъ населеніемъ, желающіе поучиться въ центральной миссіонерской школѣ, приходятъ въ Вятку и спрашиваютъ, не закроется ли эта школа. „О закрытіи ея мы-де слышали отъ своихъ священниковъ“, говорятъ они. Вообще послѣ епархіального съѣзда, бывшаго въ августѣ 1905 года, послѣ упраздненія должности уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, въ духовенствѣ стало замѣтно охлажденіе къ миссіонерской—просвѣтительной дѣятельности. Нѣкоторыя благочинническія собранія постановили не избирать изъ своей среды даже окружныхъ миссіонеровъ. А одно благочинническое собраніе признало даже частныя бесѣды о святой вѣрѣ со старообрядцами бесполезными для православія, такъ какъ бесѣды со старообрядцами (будто бы) оказываются, по его мнѣнію, болѣе полезными именно для старообрядцевъ, умножая ихъ знанія при приготовленіи къ собесѣдованіямъ и укрѣпляя вѣрованія старообрядцевъ, чѣмъ для православныхъ. Слышится здѣсь непониманіе миссіонерскаго дѣла; чувствуется отсутствіе примѣровъ пастьрскаго воздѣйствія на старообрядчество, практической дѣятельности среди него; чувствуется какое то невѣріе въ успѣхъ пастьрскаго служенія среди заблуждающихся.

Не можетъ ли отразиться такое настроеніе духовенства на состояніи кассы Братства и миссіонерской дѣятельности его, стоящей въ зависимости отъ кассы? Въ отчетномъ 1904—1905 году доходы Братства значительно повысились, такъ что остатокъ суммъ къ слѣдующему 1905—1906 году получился небывалый—чуть не въ двѣ тысячи рублей, несмотря на увеличеніе расходовъ. Притокъ доходовъ въ Братство объясняется тѣмъ, что Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Общаго Собранія, разослалъ всѣмъ благочиннымъ подписныя листы для записи пожертвованій, и тѣмъ, что духовенство откликнулось на приглашеніе Братства. Но это отрадное явленіе было до

епархіального съѣзда, бывшаго въ августѣ 1905 года. Нынѣ можетъ быть нежелательный поворотъ, и касса Братства можетъ понести такой ущербъ, что съ трудомъ будетъ удовлетворять насущныя потребности. А между тѣмъ Братству, въ виду лучшей постановки учебнаго дѣла въ братскихъ школахъ, предстоитъ расширение дѣятельности, расширение курса центральныхъ школъ чрезъ введеніе въ него педагогики, грамматики, ариѳметики, увеличеніе жалованія братскимъ учителямъ, открытіе новыхъ братскихъ школъ и т. п.

Не благоугодно ли будетъ Общему Собранію поручить Совѣту Братства, во 1-хъ, обсудить мѣры предупрежденія перехода нашихъ братскихъ учителей и учениковъ въ другія епархіи; во 2-хъ, обратиться съ предложеніемъ къ окружнымъ миссіонерамъ, гдѣ они есть, принять на себя тѣже обязанности по отношенію къ братскимъ школамъ, находящимся въ ихъ районахъ, какія были возложены на уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, и, въ 3-хъ, просить духовенство и общество епархіи не измѣнять своихъ прежнихъ добрыхъ отношеній къ миссіонерской дѣятельности Вятскаго Братства и въ частности къ братскимъ школамъ, оказывая имъ свое содѣйствіе къ просвѣщенію, и не прекращая своихъ пожертвованій въ пользу Братства?

Протоіерей *Николай Тихвинскій.*

---

## **Журналъ пастырскаго собранія духовенства градскихъ Слободскихъ церквей и 1-го округа Слободского уѣзда.**

Предсѣдатель, объявивъ собраніе открытымъ, прочиталъ присутствующимъ въ качествѣ руководственныхъ указаній при веденіи подобныхъ собраній: 1) опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-

приходской жизни и пастырскихъ собраній и 2) указъ духовной Консисторіи, отъ 13 ноября того же года за № 16779, о разрѣшеніи устраивать пастырскія собранія. Собраніе, заслушавъ ихъ, единодушно постановило въ первую очередь для обсужденія вопроса о томъ, I) какъ относиться духовенству къ современной жизни, что отвѣчать на запросы ея, и въ частности, выяснить степень того участія, какое пастыри должны принять въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу и для установленія того нравственнаго вліянія, какое они могутъ оказать при этихъ выборахъ. При этомъ о. Предсѣдатель познакомилъ собравшихся съ мнѣніемъ группы городского духовенства о томъ, что пастырямъ церкви ни къ какой партіи политической присоединяться не слѣдуетъ, а нужно стоять внѣ партійности, но съѣздомъ было высказано желаніе выяснить характеръ программъ главныхъ партій, имѣющихъ вліяніе на ходъ общественно-государственной жизни. Послѣ довольно подробнаго ознакомленія съ программами нѣкоторыхъ партій, собраніемъ было установлено, что всѣ онѣ могутъ быть сведены къ 2 категоріямъ, а именно: партіи право-порядка и партіи соціалистическія. Предсѣдатель предложилъ присутствующимъ, угодно будетъ имъ присоединиться къ вышепрописанному мнѣнію городскихъ пастырей, или нѣтъ. По этому вопросу среди духовенства возникли оживленныя пренія и въ результатѣ пришли къ такому выводу: „дѣйствовать въ духѣ манифеста 17 октября, не присоединяясь опредѣленно ни къ какой партіи и ожидать дальнѣйшаго разъясненія правъ народныхъ отъ правительства, внушая въ тоже время народу, что представляется крайне желательнымъ, чтобы были избираемы народными представителями въ Государственную Думу люди, извѣстные своею преданностію христіанской вѣрѣ, любовью къ Родинѣ и вполне честные и стойкіе.

II. Далѣе собранію, исходя изъ вышепрописаннаго указа духовной Консисторіи, предстояло рѣшить вопросъ о выработкѣ мѣръ, которыя должны предупредить ослабленіе въ приходѣ пастырскаго авторитета. Прежде всего остановились на мысли,

что пастырямъ для поддержанія своего авторитета а) необходимо имѣть единодушіе и искреннія благожелательныя отношенія между собою, для чего желательными являются возможно частыя пастырскія собранія, а именно ежемѣсячныя. При этомъ было постановлено просить участниковъ собранія подготовить къ будущему собранію тѣ или другіе вопросы, которые, по мнѣнію cadaго, являются желательными, для общаго обсужденія; независимо отъ сего городское духовенство предварительно обсудить въ своемъ собраніи подобныя же вопросы. б) Второю мѣрою для поднятія пастырскаго авторитета въ приходѣ былъ предложенъ вопросъ объ усиленіи проповѣди съ церковной кафедры: признавая, что проповѣдь должна отвѣчать на запросы современной жизни и въ частности такому или иному движенію, замѣчаемому въ населеніи извѣстнаго прихода, собраніе вмѣстѣ съ этимъ высказалось и за усиленіе въ проповѣдяхъ церковно-догматическаго элемента въ виду замѣчаемыхъ выходовъ антирелигіознаго направленія. Въ общемъ же вопросъ о подробной разработкѣ характера проповѣди оставить открытымъ, а пока просить пастырей вести проповѣдь по своему усмотрѣнію и сообразно нуждамъ прихода, но крайне осторожно, не вступая въ детальную оцѣнку программъ опредѣленныхъ партій и избѣгая нетерпимости. А къ слѣдующему пастырскому собранію для установленія общаго для духовенства взгляда на это дѣло, каждый по возможности долженъ къ будущему собранію составить свой болѣе или менѣе опредѣленный взглядъ на современныя событія. в) Въ третьихъ, желательнымъ является однообразное совершеніе богослуженія общаго и частнаго. Въ виду сложности вопроса рѣшили избрать для подготовительныхъ работъ по данному предмету комиссію изъ протоіерея І. Кострова, протоіерея І. Зонова и протодіакона П. Левашева.

Ш. Далѣе имѣли сужденіе о мѣрахъ предохраненія приходовъ отъ того революціоннаго вліянія, которое поставило своею задачею подорвать въ русскомъ народѣ уваженіе и довѣріе ко всякой власти. Въ этомъ отношеніи первою мѣрою, согласно указу

духовной консисторіи, отъ 2 мая 1905 г. за № 6323, признано необходимымъ г) распространеніе въ народѣ чрезъ бесплатную раздачу листовъ и брошюръ религіозно-нравоучительнаго и вообще ведущаго къ успокоенію взволнованнаго народнаго сознанія содержанія. Для ознакомленія были прочитаны присутствующимъ два, напечатанные съ дозволенія цензуры въ Казани листка: 1) „Къ русскому народу воззваніе русскихъ людей“ и 2) „Крестьянамъ Государства Россійскаго людей Московскихъ грамота.“ Собраніе, одобривъ содержаніе этихъ листовъ, поручило о. Предсѣдателю испросить позволеніе напечатать извѣстное количество того и другого экземпляра для раздачи въ приходахъ обоихъ благочиній, на что ассигновать изъ своихъ средствъ единовременно 27 руб. Въ тѣхъ же цѣляхъ, кромѣ раздачи печатныхъ листовъ и брошюръ, нашли д) желательнымъ раздавать народу поученія и воззванія мѣстнаго духовенства, ближе отвѣчающія настроенію приходскаго населенія, для чего ходатайствовать о разрѣшеніи имѣть при благочиніи гектографъ, на которомъ каждый приходскій священникъ могъ бы получать оттиски для распространенія въ своемъ приходѣ, а изъ городского духовенства составить комитетъ съ правомъ, если найдетъ полезнымъ, распространять подобные оттиски въ предѣлахъ благочиній. е) Слѣдующею мѣрою признали необходимымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность возможно частые выѣзды въ селенія прихода для собесѣдованій съ прихожанами. ж) Затѣмъ признали тоже необходимымъ немедленное учрежденіе въ приходѣ церковныхъ совѣтовъ, разрѣшенныхъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, а для осуществленія этого въ самомъ ближайшемъ времени поручить Предсѣдателю собранія войти къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, съ личнымъ ходатайствомъ о предоставленіи духовенству округа образовать эти совѣты, не ожидая имѣющаго быть по сему предмету указа Консисторіи.

IV. По вопросу объ оказаніи добраго вліянія на сослужив-

цевъ, страдающихъ тѣмъ или инымъ нравственнымъ недугомъ, признали необходимыми мѣрами товарищескія увѣщанія въ духѣ евангельской любви и пастырскій судъ чести, а детальную разработку этихъ мѣръ отложить до слѣдующаго собранія.

V. Затѣмъ пожелали ознакомиться съ программами: группы благонамѣренныхъ москвичей, отпечатанной въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 1312 неоф. части) и партіи правового порядка, чтобы доставить возможность пастырямъ давать отвѣты на запросы прихожанъ въ духѣ и направленіи этихъ партій, признанныхъ духовенствомъ благонамѣренными.

VI. Вопросъ о приглашеніи въ пастырское собраніе мірянъ оставить до учрежденія церковныхъ совѣтовъ.

VII. Затѣмъ о. Предсѣдателемъ было прочитано письмо Вятскаго протоіерея Николая Кувшинскаго на имя о. Благочиннаго съ препровожденіемъ нѣсколькихъ экземпляровъ воззваній, издаваемыхъ Вятскимъ городскимъ духовенствомъ. Постановили: протоіерея Кувшинскаго благодарить за полезную посылку, что и поручить Предсѣдателю собранія; а въ цѣляхъ объединенія духовенства просить Вятское городское духовенство принять къ участію въ пастырскихъ ихъ собраніяхъ представителей духовенства г. Слободского и 1 округа того же уѣзда, если кто изъ нихъ пожелаетъ присутствовать на ихъ собраніяхъ, и послѣ каждаго состоявшагося въ Вяткѣ собранія духовенства присылать въ Слободской протоколы оныхъ.

Настоящая копія журнала печатается въ неофициальной части Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вслѣдствіе резолюціи на подлинномъ журналѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободского, послѣдовавшей, отъ 5 февраля сего 1906 года, при чемъ противъ того мѣста журнала, гдѣ духовенство выражаетъ свое желаніе приобрѣсти гектографъ, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Разрѣшеніе печатать на гектографѣ нужно получить отъ свѣтской власти и по полученіи разрѣшенія, печатать только тѣ

поученія и воззванія, которыя будутъ одобрены духовною цензурою“.

## Протоколь благочинническаго съѣзда 3-го округа, Глазовскаго уѣзда \*).

1. Слушали протоколь пастырскаго собранія духовенства 3-го округа, Глазовскаго уѣзда, въ селѣ Царскомъ о томъ, что духовенству, въ частности пастырямъ церкви, время дать себѣ полный отчетъ, насколько наши пасомые устойчивы въ православной вѣрѣ, насколько основательно знакомы они съ главными истинами православной вѣры, какова нравственность ихъ. Затѣмъ, какія мѣры нужно принять неотложно для наученія и утвержденія прихожанъ въ истинахъ вѣры и правилахъ нравственности. При обсужденіи выяснилось, что среди пасомыхъ, за немногими исключеніями, замѣчается полное отсутствіе знанія истинъ вѣры, молитвъ, заповѣдей и правилъ нравственности. Желательными мѣрами и мѣрами неотложными признали: усилить катихизическое учительство въ наученіи и утвержденіи пасомыхъ въ истинахъ вѣры и правилахъ нравственности и привлечь къ участию въ обученіи народа молитвамъ и заповѣдямъ низшихъ членовъ причта.

2. Какими мѣрами достигъ искорененія срамнаго обычая въ народѣ пить вино предъ бракомъ и въ пьяномъ видѣ являться въ церковь.

Этотъ обычай существуетъ до сего времени и пьяные поѣзжане при бракахъ доходятъ до вопіющихъ безобразій въ церкви, позволяютъ себѣ ругаться скверными словами и допускаютъ оскорбляющіе мѣсто поступки, какъ это было 20 января сего года въ селѣ Верхосунскомъ и 22 того же мѣсяца въ селѣ Верхокосинскомъ. Хотя Епархіальнымъ Началь-

\*), Печатается по постановленію Епарх. Начальства.

ствомъ были уже приняты мѣры противъ этого, изложенныя въ указѣ духовной Консисторіи 1890 г. 18 янв. за № 732 и 1893 г. 22 января за № 1139, но эти мѣры не достигли желательныхъ результатовъ. По обсужденіи этого вопроса, собраніе пришло къ заключенію, что обычай этотъ срамный и крайне нежелательный; средствами же къ уничтоженію его собраніе находитъ: выяснитъ прихожанамъ всѣ нехорошія стороны этого обычая, довести всѣхъ прихожанъ до сознанія того, насколько этимъ обычаемъ оскверняется святость таинства и храма Божія и убѣдить прихожанъ, чтобы сами они устранили этотъ срамный обычай, составивъ соотвѣтствующіе сему приговора. Съѣздъ единогласно постановилъ: присоединиться къ постановленію пастырскаго собранія, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ этотъ обычай уже выведенъ.

---

## Изъ текущей жизни.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ предложилъ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній представить свои соображенія относительно предполагаемой реформы духовной школы.

Соображенія представлены и будущее покажетъ, какая судьба ихъ постигнетъ. Можетъ быть, соображенія такъ и останутся соображеніями, т. е. неразмолотымъ ворохомъ бумаги, что такъ часто повторяется во всѣхъ вѣдомствахъ.

Чтобы труды духовно-учебныхъ корпорацій гдѣ нибудь не залежались, необходимо епархіальному духовенству просить Св. Синодъ о созваніи съѣзда представителей духовно-учебныхъ заведеній, о чемъ не разъ говорилось въ печати и чѣмъ заключила свой проэктъ корпорація Вятскаго дух. училища (№ 7, 8 Еп. Вѣд. 1906 г.).

Въ самомъ дѣлѣ—кому же, какъ не корпораціямъ дух. учеб. заведеній, высказать недостатки современной дух. школы



и принять активное участие въ реформированіи будущей? Г.г. учащіе знаютъ: какой предметъ, по какому методу, съ котораго класса слѣдуетъ изучать и сколько необходимо для этого недѣльныхъ часовъ; они знаютъ, что въ существующихъ программахъ лишнее, чего не достаетъ, какіе одобренные учебники дѣйствительно пригодны, какіе нѣтъ и проч. На основаніи опыта г.г. учащіе укажутъ слабыя стороны современной постановки воспитанія и предложатъ разумныя мѣры для воспитанія будущихъ людей. Однимъ словомъ—имъ и книги въ руки.

Но съѣздъ свободно-избранныхъ представителей дух.-учеб. заведеній будетъ одностороннимъ, если на немъ не будутъ участвовать также свободно-избранные представители отъ родителей—духовенства.

Г.г. преподаватели знаютъ школьное дѣло, мы—родители знаемъ жизнь каждый въ своей сферѣ. Профессія каждаго изъ насъ предъявляетъ свои требованія, не считаясь съ тѣмъ, чему и гдѣ мы учились. Это въ особенности справедливо въ отношеніи къ священнику.

Обыкновенно говорятъ, что школьныя знанія есть только основаніе, на которомъ строится дальнѣйшее развитіе человѣка; человѣкъ долженъ учиться всю жизнь. Все это правда. Но правда и то, что нѣкоторыхъ основныхъ знаній, необходимыхъ священнику, мы не получили въ школѣ, что мы часто не имѣемъ возможности пріобрѣтать новыя и по полнять полученныя знанія. Наше служеніе требуетъ, чтобы мы съ первыхъ же шаговъ имѣли всегда готовый отвѣтъ на каждый вопросъ. Наши пасомые не разсуждаютъ: образованный ты пастырь или нѣтъ, старый—опытный отецъ или молодой. Они не даютъ срока на по полненіе образованія, на пріобрѣтеніе опыта. Разъ ты руководитель сотенъ душъ, то и умѣй отвѣтить каждой душѣ. А этого то въ насъ нѣтъ, мы часто безпомощны и скорбимъ о крупныхъ недочетахъ въ подготовкѣ къ пастырскому служенію.

Наши свободно-избранные представители и должны сказать

на създѣ, что отъ насъ требуетъ жизнь, какими знаніями должны обладать кандидаты священства. Во-первыхъ.

Учащіеся въ школъ — наши дѣти. Пока они не проявляютъ талантовъ или склонностей къ наукамъ и искусствамъ, мы руководимъ ими, отдаемъ въ ту или другую школу.

Въ настоящее время духовныя школы полны, полны не потому, чтобы онѣ удовлетворяли родителей и дѣтей, а — потому, что дѣваться больше некуда, что содержаніе дѣтей въ нихъ дешевле. Когда же дѣло просвѣщенія будетъ въ рукахъ общества, будутъ школы разныхъ типовъ, когда условія приѣма и содержанія дѣтей въ школъ будутъ одинаковы для всѣхъ, тогда та школа будетъ имѣть успѣхъ, которая будетъ жизненна, будетъ удовлетворять родителей. Такимъ образомъ, успѣхъ школы не столько во власти г.г. учащихся, сколько во власти родителей, и игнорировать родителей, оставить ихъ за бортомъ създа — крайне рискованно. Это во-вторыхъ, почему на създѣ преподавателей должны быть и родители.

Въ настоящее время неслышно, чтобы на засѣданія педагогическихъ совѣтовъ дух.-учеб. заведеній по поводу реформы были приглашены родители. Г.г. преподаватели не сочли насъ компетентными въ вопросахъ о латинскомъ и греческомъ языкахъ, о пасхалии. Они, навѣрно, и въ ходатайствахъ о създѣ забыли упомянуть, что не мѣшало-бы поговорить съ родителями. Это большая ошибка и ошибку должны исправить родители, то есть просить Св. Синодъ о созваніи създа свободно избранныхъ представителей отъ учащихся и отъ родителей духовенства.

Idem.

---

## Путь къ оздоровленію школы.

Епархіальный Съездъ, бывшій въ августѣ 1905 года въ г. Вяткѣ, между прочимъ, постановилъ: „просить правленіе семинаріи войти съ ходатайствомъ предъ подлежащимъ начальствомъ о введеніи въ первыхъ двухъ классахъ семинаріи должности классныхъ наставниковъ“.

Съездъ остановился на такой резолюціи послѣ обмѣна мнѣніями, признавъ по цѣлесообразности и полезности введеніе классныхъ наставниковъ наилучшимъ средствомъ обновленія школы. Вопросъ такой большой важности возникъ случайно, въ связи съ вопросомъ о новомъ четвертомъ помощникѣ инспектора семинаріи, поэтому онъ и коснулся только семинаріи.

Но если съездъ призналъ нужными руководителей—классныхъ наставниковъ для воспитанниковъ семинаріи, то не болѣе ли острая нужда въ такихъ руководителяхъ для учениковъ духовныхъ училищъ?

Въ составъ инспекціи духовныхъ училищъ, какъ извѣстно, входитъ помощникъ смотрителя и нѣсколько человекъ надзирателей, въ руки которыхъ духовенство и отдаетъ своихъ дѣтей.

Что же представляетъ изъ себя надзиратель? Это легко вывести изъ обязанностей послѣдняго. По инструкціи надзиратель обязанъ: утромъ будить учениковъ, быть съ учениками на молитвѣ; въ столовой комнатѣ во время обѣда и ужина; слѣдить за учениками во время перемѣнъ, за вечерними занятіями, и провожать учениковъ на сонъ грядущій. Это одна сторона обязанностей. Въ кругъ другой части обязанностей надзирателя входитъ: передавать результаты наблюденій и выслѣживанія, всѣ шалости, большія и малыя, начальству, въ лицѣ смотрителя училища, передавать не на словахъ только, а составлять чуть не протоколъ, такъ какъ каждый проступокъ ученика записывается въ особый журналъ, гдѣ противъ cadaго проступка дѣлается соотвѣтствующій случаю и настроенію начальника приговоръ, въ

родѣ: „посадить на 3 часа въ карцеръ, посадить на хлѣбъ и воду“. Черезъ надзирателя, какъ черезъ трубу, идутъ доносы на шалости учениковъ и резолюціи начальства. Таковы обязанности надзирателя. Отсюда выводъ тотъ, что надзиратель въ дух. уч. играетъ роль полицейскаго агента, получая за свой трудъ 300 р. и отъ 30 до 50 руб. наградныхъ за особо усердную службу. Не лучше ли сдать это дѣло не семинаристу, а тѣмъ болѣе студенту, а по болѣе низкой цѣнѣ служителямъ дух. уч. которые и теперь безвозмездно, раздѣляютъ трудъ надзирателя?

Надзиратель возбуждаетъ всегда противъ себя недовольство среди учениковъ, особенно при наложеніи на нихъ наказаній, по ихъ мнѣнію, несправедливыхъ. Кто же тутъ виноватъ? Конечно, не надзиратель съ его настоящими правами, когда надзиратель прямо устраняется отъ вліянія на жизнь учениковъ, когда ему предписано смотрѣть и доносить, когда онъ лишень права присутствовать на педагогическихъ собраніяхъ \*). Такое недовѣріе крайне обидно для человѣка, получившаго среднее образованіе въ семинаріи, для котораго широко открыты двери паствы, для человѣка, который принимается, какъ желанный учитель во второклассныя школы, обидно для человѣка, котораго не чуждаются земства, охотно принимая услуги, на нивѣ ли народнаго просвѣщенія, или на другой какой работѣ.

Дѣтямъ нуженъ не нынѣшній надзиратель съ узкой программой дѣйствій, не выходящихъ за предѣлы внѣшняго наблюденія, а надзиратель съ болѣе широкими полномочіями; надзиратель-воспитатель. Такой воспитатель будетъ учиться, когда учатся дѣти, помогая имъ въ затруднительныхъ случаяхъ, прослушивая мало-способныхъ, направляя энергію способныхъ, которая остается неиспользованною, на умныя и добрыя бесѣды и чтеніе полезныхъ книгъ. Онъ будетъ играть, или по крайней мѣрѣ, руководить,

---

\*.) Надзиратели, окончившіе семинаріи по II разряду, лишены права присутствовать на собраніяхъ, а въ Вятской епархіи надзиратели по преимуществу изъ окончившихъ по II разряду.

когда играютъ дѣти на дворѣ училища, и это не будетъ вмѣнено ему въ порокъ. Если допустить ученикъ какой либо дурной поступокъ, или шалость, воспитатель не будетъ искать подходящаго выраженія для внесенія въ журналъ, а разслѣдуетъ дѣло (только безъ формальностей, разумѣется), узнаетъ причину совершившагося факта, разъяснитъ ученику всю непривлекательность поступка и убѣдитъ его отказаться отъ подобной шалости въ будущемъ. И доброе слово, безъ сомнѣнія, принесетъ больше пользы, чѣмъ настоящее прохождение ученика по судилищамъ отъ надзирателя, а чаще отъ служителя Ивана до начальника включительно.

Новый воспитатель будетъ защитникомъ учениковъ предъ собраніемъ, потомучто, постоянно находясь съ учениками, онъ будетъ знать всю жизнь ихъ. Желательно, чтобы преподаватели пользовались показаніями надзирателей, примѣняя къ однимъ болѣе строгія требованія, къ другимъ менѣе тяжелыя, щадя однихъ и наказывая другимъ. При такомъ руководствѣ дѣтей будетъ положенъ конецъ, такъ называемому, шпионству.

Пора дать надзирателю права воспитателя, по примѣру Иркутскаго дух. училища, не жалѣя на то средствъ, такъ какъ всѣ затраты вознаграждаются. Духовное училище и семинарія, гдѣ предположено ввести въ скоромъ времени классныхъ наставниковъ, вернетъ родителямъ здоровыхъ духомъ и тѣломъ юношей, — юношей съ свѣтлымъ взглядомъ на жизнь, способныхъ вступить въ жизнь смѣло и рѣшительно, не боясь труда и отвѣтственности.

Учитель *Леонидъ Несмѣловъ.*

---

## **Сельскимъ хозяевамъ.**

Въ Москвѣ проживаетъ докторъ Сергѣй Михайловичъ Картамышевъ, которому, послѣ многихъ трудовъ, удалось открыть новый способъ посѣва хлѣбовъ, при которомъ одна десятая мо-

жетъ не только прокормить семью земледѣльца, но дать нѣкоторый достатокъ, и при томъ устраняется самая важная причина недорода хлѣба — засуха.

Одна десятина, посѣянная по способу доктора С. М. Картамышева, даетъ урожай въ первый годъ до 600 пудовъ и при томъ урожай вѣрнаго, а не гадательнаго.

Это урожай перваго года, а второй и третій годы дадутъ больше и дойдетъ до 1200 пуд. съ десятины. Конечно, чтобы получить такой урожай, надо поработать и сильно поработать. Каждое нововведеніе трудно прививается, а потому пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, и я увѣренъ, что на слѣдующій годъ онъ слѣлаетъ столько, сколько будетъ въ силахъ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 кв. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, нужно поступить слѣдующимъ образомъ:

1) Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.

2) Приготовьте для разсады площадь земли равную 16 квадр. арш., т. е. 4 арш.  $\times$  4, при этомъ сдѣлайте 4 грядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними  $\frac{3}{4}$  арш.

3) На грядкахъ проведите бороздки въ растояніи 1 вершка и посадите по бороздкамъ зерно въ растояніи 1 вер. другъ отъ друга.

4) Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.

5) Въ серединѣ третьей недѣли разсада готова, такъ какъ уже показались перышки.

6) На заранѣ вспаханной и обыкновеннымъ образомъ для данной мѣстности удобренной землѣ гладко выравненной бороною, маркеромъ (рядками, трезубцемъ) сдѣлайте борозды въ растояніи  $\frac{1}{2}$  арш. другъ отъ друга.

Разсадка выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ поврежденіи корней (мочекъ) начинается посадка на мѣста.

8) Сажаютъ, по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ на разстояніи  $\frac{1}{4}$  арш. растеніе отъ растенія.

9) Передъ посадкой корень каждаго растенія обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки.

10) Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на  $\frac{1}{2}$  вершка. Это самое главное условіе, т. к. изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.

11) Во время пересадки растенія должны быть обязательно политы.

12) Когда между рядами и растеніями появятся сорныя травы, то ихъ надо выщелотъ.

13) Разсада озимыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится осенью.

14) Разсада яровыхъ и пересадка ея производятся весною. Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пудовъ зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и видя результаты, хозяинъ на слѣдующій годъ постарается сдѣлать такую посадку на большой площади, поэтому изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и пріобрѣтаетъ свойство къ болѣе сильному кущенію. Первый годъ одно зерно дастъ до 15-ти полныхъ колосьевъ, не считая подгоновъ, а улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосьевъ, (до 30 и болѣе), и самое зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе \*). (Полоцк. Еп. Вѣд.).

---

\*) Редакція проситъ о.о. іереевъ и учителей сообщить о результатахъ своихъ опытовъ посѣва по Картамышеву.

## Изъ жизни Духовной Семинаріи \*).

1906 г. 8 марта. Утверждается. Е. Филаретъ.

*Протоколъ Благочинническаго собранія 5 округа, Глазовскаго уѣзда, бывшаго въ селѣ Портьзѣ 21 фввряля 1906 года.*

Имѣли сужденіе по поводу обращенія семинаристовъ къ духовенству епархіи и просьбы ихъ помочь имъ въ борьбѣ съ Епископомъ.—Дѣло реформы духовной школы поставлено на правильный путь, какъ онъ объясненъ Святѣйшимъ Синодомъ. Обязанность воспитанниковъ терпѣливо ждать осуществленія той реформы и не угрожать намъ вторичной забастовкой. Будущіе пастыри должны приучаться къ терпѣнію и послушанію, качествамъ, необходимымъ истиннымъ православнымъ пастырямъ. Угрозою забастовкой они показываютъ, какъ мало они цѣнятъ тѣ жертвы и заботы о нихъ, какія несутъ родители, церковь и государство, желающіе видѣть въ нихъ дѣльныхъ людей. Крайне прискорбно, что Вятскіе семинаристы вступили на путь пререканій съ Епархіальнымъ Архіереемъ. Выражаемъ сожалѣніе и настоящій протоколъ просили о. благочиннаго довести до свѣдѣнія Ректора Семинаріи, который познакомилъ бы семинаристовъ съ его содержаніемъ. Подлинный за подписями семнадцати (17) священниковъ, четырехъ (4) діаконовъ и двѣнадцати (12) псаломщиковъ.

---

Настоящій протоколъ представленъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, благочиннымъ 5 округа Глазовскаго уѣзда, священникомъ Даниломъ Шерстенниковымъ, съ просьбою передать оный о. Ректору Вятской духовной Семина-

---

\*) Печатается по постановленію Епарх. Начальства.



ріи для ознакомленія воспитанниковъ Семинаріи съ его содержаниемъ. Къ протоколу приложено письмо о. Шерстенникова на имя о. Ректора слѣдующаго содержания:

*Ваше Высокопреподобіе,*

*Глубокоуважаемый Отецъ Ректоръ.*

*Христосъ посредъ насъ!*

Считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ обратиться къ Вашему Высокопреподобію, согласно постановленію благочинническаго съѣзда духовенства 5 округа, Глазовскаго уѣзда, бывшаго въ с. Порѣзѣ 21 февраля сего года, съ почтительнѣйшею просьбою освѣдомить воспитанниковъ Вятской духовной Семинаріи съ протоколомъ съѣзда по случаю обращенія ихъ къ духовенству епархіи поддержать ихъ—семинаристовъ въ протестъ противъ Преосвященнѣйшаго Владыки.

Копія съ воззванія Вятскихъ семинаристовъ при семъ прилагается. Воззваніе это произвело на собраніе удручающее впечатлѣніе. Оно еще болѣе убѣдило всѣхъ, что современныя событія отразились на Вятской Семинаріи весьма сильно и погубно, подвигнувъ воспитанниковъ на первую забастовку, длившуюся весьма долго въ то время, когда-бъ слѣдовало заниматься учебнымъ дѣломъ.

Я долженъ Вашему Высокопреподобію сообщить, что простой крестьянскій народъ, узнавъ о забастовкѣ воспитанниковъ Семинаріи и видя ихъ дома безъ занятій, жестоко осудилъ ихъ и во многихъ мѣстахъ благочинія угрожалъ впредь ничего не давать на содержаніе Семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ народъ осудилъ и само духовенство, допустившее въ своей Семинаріи такой неслыханный безпорядокъ. Вообще, первая забастовка воспитанниковъ Семинаріи весьма сильно повредила приходскому духовенству въ довѣрїи народа и сильно подвинула впередъ вопросъ о

прекращеніи дальнѣйшихъ денежныхъ высылкъ на духовно-учебныя заведенія изъ церковныхъ суммъ.

Вы знаете, о. Ректоръ, какое великое бѣдствіе постигло-бъ духовенство нашей епархіи, еслибъ прекратились дальнѣйшія уплаты на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по постоянню народа. А это вполне возможно, особенно въ томъ случаѣ, если духовная Семинарія не заявитъ себя плодотворной работой и безукоризненнымъ поведеніемъ ея воспитанниковъ.

И вотъ едва начались занятія въ духовной Семинаріи послѣ столь продолжительнаго пропуска дорогого времени, какъ воспитанники снова угрожаютъ духовенству, Епархіальному Архіерею и своему непосредственному начальству забастовкой. Поводомъ такого прискорбнаго оборота дѣла послужилъ случай ничтожный, свидѣтельствующій только о весьма сильно развитомъ самомнѣніи и своевольствѣ воспитанниковъ. Дѣло въ томъ, что вмѣсто преподавателя Семинаріи присутствовать на собраніяхъ воспитанниковъ, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа, должны Ректоръ Семинаріи или Инспекторъ. Воспитанники потребовали перваго и затѣмъ обратились къ духовенству епархіи съ воззваніемъ и просьбою поддержать ихнее требованіе,—въ противномъ случаѣ, они снова забастуютъ. Все воззваніе проникнуто духомъ непокорства, самомнѣнія и раздраженія и чрезвычайно оскорбительно для духовенства епархіи.

Какъ отнесется народъ къ такому ихъ заявленію и неповиновенію справедливому распоряженію Епархіальнаго Архіерея? Не возстанетъ-ли народъ окончательно на духовенство и его дѣтей, если эта вторичная забастовка состоится?

Умоляю Васъ, достопочтеннѣйшій отецъ Ректоръ, предупредить воспитанниковъ Семинаріи о томъ, какой опасности подвергнутъ они своимъ поведеніемъ не только себя, но и родителей и даже самое существованіе духовно-учебныхъ заведеній.

Поддержать ихъ въ ихъ протестѣ противъ Епископа мы—духовенство ни въ какомъ случаѣ не можемъ ни нравственнымъ

сочувствіемъ, ни чѣмъ другимъ и убѣждаемъ ихъ, дружески и отечески, оставить свою распрю, какъ противную Господу Богу, такъ и разорительную и прискорбную для своей Вятской епархіи.

Дорогіе юноши! И мы были недавно молоды, но чтили Архіерея и уважали своихъ воспитателей.

Повиновеніе Архіерею Божію сохранить Васъ отъ тысячи великихъ бѣдъ и привлечетъ на Васъ благословеніе Божіе въ Вашихъ учебныхъ и воспитательныхъ трудахъ на благо простого народа, желающаго видѣть въ Васъ будущихъ благоговѣйныхъ пастырей.

Простите за выраженныя мною мысли и чувства и примите увѣреніе въ совершенной преданности и почтеніи къ Вашему Высокопреподобію.

Подлинное подписалъ: Благочинный 5 округа, Глазовскаго уѣзда, священникъ Даниль Шерстенниковъ.

Обращеніе семинаристовъ къ духовенству епархіи, вызвавшее печатаемые протоколъ и письмо, помѣщаемъ здѣсь съ соблюденіемъ орфографіи подлинника:

### *ОТЦЫ и БРАТІЯ!*

К вам нашимъ непосредственнымъ защитникамъ, апеллируемъ мы, Вятскіе семинаристы, на вопіющую несправедливость к нам со стороны еп. Филарета. На родительскомъ собраніи 18 декабря вы постановили дать нам свободу собраній в стѣнахъ семинаріи для обсужденія нашихъ нуждъ безъ участія постороннихъ лицъ и в присутствіи избраннаго нами представителя отъ преподавательской корпораціи. Теперь мы изволеньемъ епископа лишены этого насущнѣйшаго права не смотря на то, что и педагогическій совѣтъ рѣшилъ этотъ вопросъ в духѣ родительскаго собранія. В резолюціи 23 января на журналѣ педагогическаго собранія епископъ выставилъ такія условія, какія мы ни в какомъ случаѣ принять не можемъ; 2) „на собраніяхъ присутствуютъ ректоръ или инспекторъ, которые и отвѣчаютъ за ходъ собранія; 3) собранія должны носить мирный характеръ и затрагивать только вопросы умственнаго и нравственнаго развитія, не касаясь общественной жизни и политики, а также дѣйствій административныхъ лицъ и корпораціи; 5) указаніе на родительское собраніе 18 декабря 1905 г. и самовольное устройство собранія ведетъ к закрытію семинаріи, такъ какъ при такихъ условіяхъ занятія не мыслимы“.

Мы совершенно игнорируемъ подобныя рѣшенія епископа и понятно

почему. Мы не можем собираться при присутствіи ректора или инспектора. Мы не можем собираться и потому, что 3-м пунктом резолюціи у нас отнимается важное право товарищескаго суда и сужденій о корпораціи, когда у нас с послѣдней выйдет какой либо конфликт. Конечно против мирности собраній и обсужденія на них вопросов умственнаго и религіознаго характера мы имѣть ничего не можем, так как, дѣйствительно, время от времени нам придется затрагивать и эти вопросы, но нам нужно и право обсуждать свои текущія товарищескія нужды. Между тѣм, епископ над этим то важным правом и ставит крест. Наконец нас возмущает тот дамсклов меч, которым грозит нам епископ, если мы будем указывать на ваше постановленіе, отцы и братія.

Вслѣдствіе этого мы просим чрез о. Ректора передать епископу, что мы не принимаем такой резолюціи и оставляем за собой на будущее время свободу дѣйствій.

Но прежде чѣм приступить к чему либо рѣшительному, мы просим васъ, отцы и братія, помощи и защиты, а также дружескаго совѣта. Мы обѣщали вам закончить нынѣшній учебный год и мы исполнили свое обѣщаніе. Мы не хотим создавать конфликта, епископ сам вызывает нас на это. Мы желаем заниматься, но епископ Филарет, отвлекает нас от занятій. Воздѣйствуйте же каким либо образом на него. Все равно, будутъ ли это: пастырское епархіальное собраніе или (что еще лучше) родительское, лишь бы только инцидент разрѣшился в нашу пользу. В противном случаѣ, в нашей семинаріи снова произойдут волненія.

Отцы и братія, имѣйте гражданское мужество сказать правду сильным міра. За тѣми—сила и власть, за вами—сила и право!

Вятскіе Семинаристы—

Просимъ распространить.

Для наилучшаго выясненія читателямъ всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, далѣе печатаемъ два журнала Правленія Вятской духовной Семинаріи полностью, а равно и положенныя на нихъ резолюціи Его Преосвященства.

*Журналъ экстреннаго педагогическаго собранія Правленія Вятской Духовной Семинаріи за 20 января 1906 г.*

*№ 2-й.*

Слушали: докладъ Ректора Семинаріи, Архимандрита Василія, такого содержанія: „18 сего января воспитанники, съ моего разрѣшенія, устроили товарищеское собраніе, на которомъ, въ виду объявленнаго мною ограниченія со стороны Его Прео-

священства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, собраній воспитанниковъ на выработанныхъ родительскимъ собраніемъ 18 декабря 1905 года основаніяхъ, „признали необходимымъ продолжать устройство сходокъ на означенныхъ основаніяхъ“. Не смотря на мои увѣщанія не устраивать таковыхъ собраній, они категорически заявили мнѣ, что рѣшили устраивать ихъ и впредь“. Опредѣлили: По обсужденіи обстоятельствъ дѣла, Правленіе Семинаріи полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи воспитанникамъ устраивать, каждый разъ съ разрѣшенія о. Ректора, собранія для обсужденія ими своихъ непосредственныхъ ученическихъ нуждъ и литературныхъ чтеній, безъ присутствія на этихъ собраніяхъ постороннихъ лицъ, но съ обязательнымъ присутствіемъ выбраннаго воспитанниками представителя изъ членовъ семинарской корпораціи, съ допущеніемъ, при желаніи родителей воспитанниковъ, представителя отъ родителей, выбираемаго воспитанниками, и съ предоставленіемъ Правленію Семинаріи права, если эти собранія примутъ характеръ несовмѣстный съ педагогическими интересами и достоинствомъ духовной школы, закрывать эти собранія временно или навсегда; въ случаѣ несогласія Его Преосвященства разрѣшить собранія воспитанниковъ на изложенныхъ условіяхъ своею властью, почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство объ этомъ разрѣшеніи телеграфомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго 21 января 1906 г. послѣдовала такая:

„1) Согласенъ ходатайствовать, но на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы собранія были каждый разъ съ вѣдома и разрѣшенія семинарскаго начальства и безъ постороннихъ лицъ, б) чтобы на собраніяхъ непремѣнно былъ или Ректоръ или Инспекторъ Семинаріи, которые и будутъ всецѣло отвѣтственны за нихъ, в) чтобы собранія были безусловно мирнаго характера, г) чтобы

на нихъ обсуждались только вопросы о поднятїи умственнаго, религіознаго и нравственнаго развитїя учащихся, д) чтобы на нихъ ни въ какомъ случаѣ не обсуждались вопросы общественной жизни и политики и вообще постороннїе вопросы, е) въ частности, чтобы на нихъ не велись сужденїя объ административныхъ лицахъ и корпораціи семинарской и прочихъ учебныхъ заведенїй, ж) чтобы въ случаѣ нужды, указанной въ журналѣ, немедленно были закрыты собранїя и з) чтобы, въ случаѣ устройства послѣ сего учениками собранїй самочинныхъ, вопреки запрещенїя начальствомъ. Семинарїя была закрыта до 1 сентября съ послѣдствїями, указанными въ опредѣленїи Св. Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6619.—2) Предупредить учениковъ, что если они будутъ настаивать на своемъ, указывая на постановленїе родительскаго собранїя, неутвержденное во всѣхъ частяхъ его, и считая его выше семинарскаго начальства и власти Архіерейской, и будутъ продолжать устраивать самовольно собранїя, то я долженъ немедленно донести о семъ Святѣйшему Синоду съ просьбою закрыть Семинарїю до вышеозначеннаго срока и съ вышеуказанными послѣдствїями, такъ какъ при такихъ условїяхъ не могутъ продолжаться правильно учебныя занятїя. Предупредить считаю необходимымъ, какъ предупреждалъ и въ октябрѣ мѣсяцѣ, чтобы послѣ жаловались на себя, а не искали бы виновниковъ внѣ. 3) Относительно литературныхъ чтенїй уже сказано въ резолюціи № 8861 прошлаго года“.

---

По заслушанїи этой резолюціи педагогическое собранїе Правленїя Семинарїи, отъ 26 января сего года, опредѣлило: „Въ виду того, что изъ выработанныхъ родительскимъ собранїемъ 18 декабря 1905 года пунктовъ наиболѣе интересующимъ въ настоящее время воспитанниковъ является пунктъ о разрѣшенїи имъ собранїй и что резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 того же декабря, Правленїю Семинарїи предоставлено было право

по пунктамъ журнала родительскаго собранія, оставленнымъ Его Преосвященствомъ безъ утвержденія, непосредственно снести съ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, Правленіе Семинаріи въ настоящее время, будучи увѣреннымъ, что корректность собраній воспитанниковъ будетъ достаточно гарантирована обязательнымъ присутствіемъ на этихъ собраніяхъ избраннаго самими воспитанниками члена семинарской корпораціи, въ цѣляхъ сохраненія нормальнаго теченія учебныхъ занятій, необходимымъ полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи Правленію Семинаріи воспользоваться предоставленнымъ Его Преосвященствомъ правомъ войти въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ съ представленіемъ о преподаніи Правленію Семинаріи указаній по вопросу о собраніяхъ воспитанниковъ на выработанныхъ родительскимъ собраніемъ \*) и экстреннымъ педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи основаніяхъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, 30 января 1906 года послѣдовала такая:

„Собранія воспитанниковъ не на основаніяхъ, указанныхъ мною въ резолюціи, отъ 21 января за № 518, считаю съ своей стороны нежелательными и могущими повести къ печальнымъ результатамъ. Правленіе Семинаріи, если оно признаетъ таковыя желательными и полезными и ручается за полную корректность ихъ, можетъ обратиться за разрѣшеніемъ этого вопроса непосредственно въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, но со внесеніемъ моихъ резолюцій этой и вышеозначенной“.

---

\*) Постановленіе родительскаго собранія, съ резолюціею Его Преосвященства, напечатано въ № 9-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 297—302.

## Разныя извѣстія.

*Пастырскія собранія и епархіальныя сѣзды.*— Воронежское епархіальное пастырское собраніе прошло оживленно. Обсуждался вопросъ объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ и выборамъ въ Государственную Думу. Участвовало болѣе 100 священниковъ. Постановлено: 1) Скорбѣя о нестроеніяхъ жизни, духовенство должно стремиться направить жизнь народа по пути правды и любви, освѣщая ее свѣтомъ Христова Евангелія и, противодѣйствуя возбужденію страстей и партійной нетерпимости, должно указать необходимость осуществленія манифеста 17 октября и скорѣйшаго надѣленія безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ на началахъ закона любви и справедливости; духовенство должно заботиться о проведеніи въ Думу лицъ честныхъ, просвѣщенныхъ, могущихъ принести наибольшую пользу церкви и государству; обновленіе церковно-приходской жизни возможно лишь при осуществленіи манифеста 17 октября, при измѣненіи соціально-экономической жизни духовенства и автономіи приходской общины. По единодушному настойчивому ходатайству собранія, арестованный священникъ Мерецкій освобожденъ на поруки. Къ положенію объ усиленной охранѣ собраніе отнеслось отрицательно.

Пастырское собраніе Ялтинскаго округа на ряду съ постановленіями, касающимися вопросовъ обновленія церковно-приходской жизни, выработало еще слѣдующую резолюцію:

„Мы признаемъ, что въ нашей жизни общественной много несправедливаго и тяжелаго; что положеніе многихъ членовъ государства невыносимо; что разобратся во всѣхъ несправедливостяхъ и устроить справедливую христіанскую жизнь лучше всего могутъ свободно-избранные, на самыхъ широкихъ началахъ, представители народа. Мы считаемъ справедливымъ и согласнымъ съ Божескими законами русское освободительное движеніе и не можемъ не привѣтствовать его.



Мы признаемъ единственно-правильный путь для всеобщаго устроения—путь Христовъ — мирнаго соглашенія. Умы взволнованы повсюду, страсти разгораются, христіанское въ человѣкѣ гложетъ, прорываются худшіе инстинкты. Границъ взаимному ожесточенію не предвидится. Всякое насиліе съ одной стороны вызываетъ гораздо большее съ другой и кто знаетъ, какой катастрофой все можетъ окончиться. Надо признать, прежде всего, что кровь человѣка священна, что не должна пролиться ни одна капля человеческой крови ни съ какой стороны, что совершившееся уже насиліе не должно вызывать новаго насилія. Привителству первому слѣдуетъ признать это и объявить всему народу, а граждане всѣхъ политическихъ партій должны также признать это закономъ и для себя. Всякое насиліе, произведенное какой бы то ни было стороной, должно подлежать гласному суду, безъ примѣненія смертной казни“.

„Самарск. Газ.“ сообщаетъ, что въ концѣ истекшаго года въ с. Ромашкинѣ собрался съѣздъ духовенства Бузулукскаго уѣзда обсудить и выяснить свое отношеніе „къ современному освободительному движенію и къ новому строю государственной жизни, имѣющему быть по осуществленіи манифеста 17 октября“. На съѣздѣ было констатировано, что духовенству никакъ нельзя избѣжать рѣшенія этихъ вопросовъ. Если бы даже кто не хотѣлъ разрѣшить ихъ для себя, тотъ былъ бы вынужденъ сдѣлать это вслѣдствіе запросовъ прихожанъ. И, дѣйствительно, были поставлены на голосованіе эти два вопроса: 1) должно ли духовенство примкнуть къ современному освободительному движенію или воздержаться отъ участія въ немъ? 2) какая форма государственнаго правленія болѣе отвѣчаетъ, по мнѣнію съѣзда, потребностямъ жизни: самодержавіе, „на основахъ Манифеста 17 октября“, или конституція? По первому вопросу всѣ члены съѣзда, за исключеніемъ двухъ, воздержавшихся отъ голосованія, дали утвердительный отвѣтъ, т. е. вотировали за освободительное движеніе. При голосованіи второго вопроса на лицо 23 чел., изъ нихъ

трое отъ подачи голосовъ воздержались, изъ остальныхъ за конституцію вотировали 13, а за самодержавіе „на основахъ манифеста 17 октября“—7 человекъ“. При этомъ газета замѣчаетъ, что она съ нескрываемымъ удовольствіемъ печатаетъ это, какъ одинъ изъ отголосковъ духовенства на переживаемый страню великій историческій моментъ освобожденія отъ старой рутины приказнаго строя.

Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ упраздненіе института діаконовъ, уплату жалованья сельскому духовенству изъ казны—священнику 1000 руб., псаломщику 400 руб. въ годъ и отводъ земли по 36 десятинъ на причтъ. („Церковно-Общественная Жизнь“, 1906 г. № 10).

---

*Настроение духовенства.*—Репрессивныя мѣры, принятыя противъ сельскихъ и деревенскихъ священниковъ епархіальнымъ начальствомъ по предписанію гражданскихъ властей, вызываетъ среди духовенства крайнее неудовольствіе. Броженіе сильно развивается и грозитъ принять весьма острыя формы. Въ Петербургѣ этимъ сильно обезпокоены. („Русь“,—по Церковн.-Общ. Жизни, 1906 г. № 11).

---

*Призывъ епископа.*—Преосвященный Питиримъ, епископъ Курскій, обратился къ благочиннымъ и городскимъ соборнымъ протоіереямъ съ предложеніемъ организовать: первымъ—благочинническія, вторымъ—уѣздныя пастырскія собранія. Одновременно предлагается озаботиться устройствомъ для всѣхъ прихожанъ церковно—приходскихъ собраній. („Церковно—общественная Жизнь“, 1906 г. № 11)

*Избраніе пастыря.*—Въ печати прошелъ незамѣченнымъ фактъ, первый въ этомъ году, что архіепискомъ Рижскій и Митавскій Агаѳангель предоставилъ одному приходу самому избрать себѣ священника. (Тамъ-же).

---

*Пастырское собраніе въ Орлѣ.*—Состоявшееся въ г. Орлѣ совѣщаніе епархіального духовенства и мірянъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Серафима, въ цѣляхъ скорѣйшаго учрежденія церковныхъ совѣтовъ признало необходимымъ образованіе уѣздныхъ комиссій изъ энергичныхъ священниковъ и вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ для объѣзда приходоѡвъ и ознакомленія съ дѣломъ. (Тамъ-же).

---

*Движеніе въ православіе.*—По словамъ „Postimees“, въ Эстляндіи во многихъ мѣстахъ среди населенія возникло стремленіе къ массовому переходу въ православіе. Причиной перехода является поведеніе мѣстнаго лютеранскаго духовенства во время подавленія революціи. Населеніе убѣдилось, что отъ лютеранскаго духовенства въ тяжелыя времена нельзя ожидать поддержки и утѣшенія („Колоколь“).

А. Рук.

---

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.*—8 марта, въ среду, литургію преждеосвященныхъ даровъ Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ церкви Вятскаго духовнаго училища.

— 12 марта, воскресеніе, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Спасскомъ соборѣ. Передъ литургіей былъ совершенъ по г. Вяткѣ крестный ходъ со святыми иконами, установленный въ память избавленія Вятской страны отъ моровой язвы (чумы) въ 1657 году. Этотъ ходъ бываетъ ежегодно совершаемъ въ 4-ю недѣлю великаго поста.

---

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

## ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются НОВЫЯ книги:

- Вишневецкій М. прот.—Противъ неправильно пони-  
мающихъ главнѣйшія истины Православной  
Христіанской религіи. Ц. . . . . 1 р. 20 к.
- Соколовъ П. А.—Въ поискахъ правды жизни. Сбор-  
никъ философическихъ этюдовъ по общимъ  
вопросамъ жизни, религіи, морали и эстетики. 1 р. 50 к.
- Чтенія по педагогической психологіи. Съ  
указателемъ отдѣльныхъ сочиненій и жур-  
нальныхъ статей по разнымъ психолого-пе-  
дагогическимъ отдѣламъ . . . . . 1 р. — к.
- Катковъ М. Н.—О церкви . . . . . — 75 к.
- О печати . . . . . — 30 к.
- Липскій о. Н.—Психологическія основы умственного  
и религіозно-нравственного воспитанія въ до-  
школьный періодъ . . . . . — 80 к.
- О возрожденіи русской церкви (изданіе  
„Религіозно-философской бібліотеки“) . . . — 50 к.
- Левашевъ о. П.—Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? — 20 к.
- Сикорскій И. А. проф.—Психологическія основы вос-  
питанія . . . . . — 20 к.
- Любимовъ С. В.—Духовная школа. Сборникъ статей . 1 р. 35 к.
- Темномѣровъ А. прот. Объ условіяхъ воспитательнаго  
вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія . — 60 к.
- Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній. Изд.  
Московской Синодальной Типографіи, со  
мног. рисунк. . . . . 2 р. — к.

Свободная совѣсть. Литературно-философскій сборникъ.

кн. 1 . . . . . 1 р. 25 к.

Бехтеревъ В.— Сборникъ правилъ и программъ для

производства испытаній на званіе учителя

одноклассной церковно-приходской школы.

Съ дополнит. опредѣленіями Св. Синода,

циркуляр. разъясн. учил. Совѣта при Св.

Синодѣ, разъясненіями М. Н. П., съ до-

полн. и пояснит. примѣчаніями Вят. епарх.

учил. Совѣта . . . . . — 20 к.

Книги для дѣтскаго чтенія, учебники и учебныя пособія.

Указатель. (Болѣе 10000 названій) . . . . . — 25 к.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.

---

## ВНИМАНІЮ

### ПРИЧТОВЪ И Г.Г. ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи НАТУ-  
РАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА изъ собственнаго  
величайшаго въ Россіи виноградника по производству  
церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ церковныхъ вѣдо-  
достей и преіскурантовъ, рассылаемыхъ всѣмъ прич-  
тамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА въ Одессѣ.

---

## ВРАЧЪ

# И. Ѳ. Іорданскій

пріемъ больныхъ (преимущественно по хирургическимъ, женскимъ, ушнымъ, горловымъ и кожнымъ болѣзнямъ) утромъ съ 10 до 12 час. и вечеромъ съ 6 до 8 часовъ.

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

# Л. Л. Іорданская

пріемъ больныхъ съ 12 до 3-хъ часовъ дня.

Преображенская улица, домъ Покровской церкви.

При № Епарх. Вѣд. разсылается объявленіе магазина Г. К. Харитонова въ г. Перми.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Рѣчь въ Общемъ Собраніи Вятскаго Братства Свят. и Чуд. Николая.—Журналь пастырскаго собранія духовенства градскихъ Слободскихъ церквей и 1 округа Слоб. уѣзда.—Протоколь благочинническаго сѣзда 5 округа, Глазовск. уѣзда.—Изъ текущей жизни.—Путь къ оздоровленію.—Сельскимъ хозяевамъ.—Изъ жизни духовной Семинаріи.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

---

Редакторы { *Н. Гусевъ.*  
*А. Рукинъ.*