

二火辨妄

和書門			
二	八	三	七
一	七	七	七
三	一	六	七
冊	架	函	號

內閣文庫			
九	八	三	七
五	三	七	七
函	冊	號	類
五	三	七	七
架	冊	號	類

內閣文庫			
番號	和	28377	
冊數	3	(2)	
函號	195	69	



A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19

Kodak Gray Scale



© Kodak, 2007 TM: Kodak





二火辨妄卷之中

芳北山樵隱恂益慄甫

著

玄响者甫

校

若水兼通

校

槩聖篇第二

妄已辨矣又不可不開示其真故次以此篇揚子曰參差不能齊一槩諸聖此篇一槩諸素靈難經焉讀者莫以其異於諸家而為一家之私言矣

龍雷火論

子和丹溪之徒以龍雷火釋相火其言實原于王太僕按至真要大論曰寒者熱之熱者寒之微者逆之甚者從之王註曰夫病之微小者猶人火也

遇艸而燬得木而燻可以濕伏可以水滅故逆其性氣以折之攻之病之太甚者猶龍火也得濕而炳遇水而燻不知其性以水濕折之適足以炎焰詣天物窮方止矣識其性者反常之理以火逐之則燻灼自消焰炎撲滅王氏之言止于此是假人火龍火以喻病勢之微甚未嘗言以人火爲君火龍火爲相火也蓋君相者天人本然固有之火也與病熱微甚之火豈同日而語哉若龍雷屬東方風木故能生火然而龍雷非自有火借天之亢陽炎熱而後方能發火當其伏蟄之時天令凝寒豈

能得自發火乎雖夏月方其不震不興之時亦未見有火而常自焚燬矣人唯以其見於驟雨澍注之間名爲陰火夫太陽之生火也豈獨龍雷哉如火鏡水精皆能生火日者太陽之精氣也雖自有火而非假物則不能成質故其炎景雖炎暑燻烈而不能燒物是唯氣而無質也一觸於龍雷火鏡水精等陰物則氣質俱備乃能燒物是假陰氣而始成質也夫在天爲六氣在地爲五行故天有二火地無二火一降于地而成質則龍火也雷火也火珠之火也鑽木之火也屢石屢金之火也同一

火而燒物亦同且皆可以水消也若龍火吾未得見之如雷火往往燒木焚家親見以水救滅之也豈有焚物薪傳之火而不可以水消滅之之理乎其言以火逐之則燔灼自消者恐鑿空之甚也益火珠之取太陽火也冬夏皆可得焉但使龍雷常在焉則冬夫亦能發火然以其隱顯有時遇冬夫則不能作聲發火然則龍雷非自有火必假太陽而生也且經所謂微甚逆從者通法也不專爲病熱而言王氏所謂人火龍火亦不爲君火相火而言假以形容於微甚逆從之治也由此觀之以龍

一少英方

方者之曰

〇二

錦山堂

雷火爲相火實出于張朱二子之私言也明矣惟以龍火爲相火以火逐之能滅則治相火之病亦當必用熱藥而諸子所用治相火之藥必硝黃芩連知栢門冬地黃之屬而已言行何相乖耶果天以相火之權專委任于龍雷則斥嘯之風蜥蜴之電亦天假獸蟲之手然後能成造化之功乎又按所謂龍雷火者卽六十花甲中霹靂火爐中火天上火之類也已以此解相火者殆遁甲六子之末技而豈立聖論陰陽六氣之本旨哉嘗聞之浮屠氏天台止觀云如水生火水不能滅還用火

水火辨妄

卷之十

〇三

錦山堂

滅荆溪弘決引大論云雲中起火以龍力故水不能滅以火照之其火則滅又云若心著善破者則易若心著空破者則難是故著空還須有破如火起艸中得水則滅若起水中無物能滅是故還須以火滅之陸佃埤雅曰內典云龍火得水而熾人火得水而滅乃知王太僕因浮屠言而爲說也余嘗一日侍于丹水先生談及于此先生曰雷火在空中無跡可求若一至焚物則凡火耳嘗以水滅之嗚呼吾師之見豈在天台啓玄之上余於是始悟天有二火地無二火也

陰火論

火也者陽也而有以陰稱者李時珍曰五行皆一惟火有二二者陰火陽火也天之陰火二龍火也雷火也地之陰火二石油之火也水中之火也人之陰火二命門相火也三昧之火也此外又有蕭丘之寒火澤中之陽焰野外之鬼燐金銀之精氣此皆似火而不能焚物者也楊用修丹鉛錄云陰火者易澤中有火素問云澤中有陽燄如火烟騰騰而起于水面者是也蓋澤有陽燄乃山氣通澤山有陰靄乃澤氣通山文選海賦陰火潛然唐顧

况使新羅詩陰火暝潛燒是也東坡遊金山寺詩云是時江月初生魄二更月落天深黑江心似有炬火明飛燄照山栖鳥驚悵然歸臥心莫識非鬼非仙竟何物註引物類相感志山林藪澤晦暝之夜則野火生焉散步如人秉燭其色青異乎人火劉須溪批云龍也非是坡公西湖詩又有湖光非鬼亦非仙之句與此可互證按瀕湖升菴之言俱言野澤湖海之間有燄炎似火而其氣寒或雖熱而不能焚物名曰陰火也以人身言之東垣飲食勞倦論曰飲食失節寒溫不適則脾胃乃傷七情

勞役過度而損耗元氣既脾胃虛衰元氣不足而心火獨盛心火者陰火也起于下焦其系繫于心心不主令相火代之相火下焦包絡之火元氣之賊也脾胃氣虛則下流于腎肝陰火得以乘其土位陰火上衝則氣高而喘氣煩熱為頭痛為渴而脉洪大丹溪曰凡氣有餘便是火氣從臍下起者陰火也此東垣丹溪以煩熱虛火起于下焦指為陰火也王安道曰陰火二字素問靈樞難經未嘗言而東垣每每言之素問止有七節之傍中有小心二句而劉守真推其為命門屬火不屬水引仙

經心爲君火腎爲相火之說以爲之證然亦不以
陰火名之是則名爲陰火者其東垣始與竊意內
熱之作非皆陰火也但氣有鬱則成熱耳雖曰心
爲君火君不主令然素問所叙諸病之屬熱者甚
衆皆君火病也豈君火不能爲病而直欲純歸之
於陰火乎安道之論足以破從前之惑矣王氏全
書不可得而見唯看濟洄集一書以想其人實異
世同志之人耳蓋若相火在天爲遊行之火在六
步三三之氣之炎暑在人屬包絡三焦經旨昭然
矣豈得以陰火稱之乎從劉張李朱之言出以相

火爲水中之火爲龍雷之火爲肝腎之火遂以陰
火稱之豈不繆邪但素問所謂陽燄者亦非可以
陰火稱實楊慎之杜撰也余別有解在內經綱紀
中

命門屬相火與三焦爲表裏辯

滑伯仁曰虞度云諸家言命門爲相火與三焦相
表裏按難經止言手心主與三焦爲素裏無命門
三焦表裏之說夫左寸火右寸金左關木右關土
左尺水右尺火職之部位其義灼然於乎如虞氏
此說則手心主與三焦相爲表裏而攝行君火明

矣三十六難謂命門其氣與腎通則不離乎腎也其習坎之謂歟手心主爲火之闡位命門則水之同氣歟命門不得爲相火三焦不與命門配亦明矣虞氏之說良有旨哉諸家所以紛紛不決者蓋有惑于金匱真言論王註引正理論謂三焦者有名無形上合手心主下合右腎遂有命門三焦表裏之說夫人之藏府一陰一陽自有定耦豈有一經兩配之理哉夫所謂上合手心主者正言其爲表裏下合右腎者則以三焦爲原氣之別使而言之爾知此則知命門與腎通三焦無兩配而諸家

之言可不辨而自明矣若夫診脉部位則手厥陰相火居右尺之分而三焦同之命門既與腎通只當居左尺而謝氏據脉經謂手厥陰即手少陰心脉同部三焦脉上見寸口中見於關下焦與腎同也前既云初不以左右腎分兩手尺脉矣今如脉經所云則右尺當何所候耶滑氏之言可謂能知經意者也於其脈候部位則雖未盡善而格命門爲相火與三焦相表裡之非其論尤精確矣按三十六難曰藏各有一耳腎獨有兩者何也然腎兩者非皆腎也其左者爲腎右者爲命門命門者諸

神精之所舍原氣之所繫也男子以藏精女子以繫胞故知腎有一也三十九難曰五藏亦有六藏者謂腎有兩藏也其左爲腎右爲命門命門者精神之所舍也男子以藏精女子以繫胞其氣與腎通故言藏有六也越人之言止如此未嘗言命門屬火况相火乎而後世諸子妄添足續脈焉所謂命門屬相火其意不過乎陰陽互藏坎含陽爻之理而已吾聞之陰中有陽陽中有陰陰陽互胎于子午中未聞水中有火火中有水抑出乎何典也所以名之命門者人之生命出入之處生生不息

之原氣也腎之兩枚左爲陰位右爲陽位故左爲腎水中之陰也右爲命門水中之陽也此之謂陰陽互根也腎中果有火則心中必有水是必無之理也矧相火者炎暑之火也豈有寄居于水中之理耶於戲虞庶之說幸不泯而滑壽又和之可謂空谷之足音也蓋命門三焦表裏之說其感實出于難經八難曰諸十二經脈者皆係於生氣之原所謂生氣之原者謂十二經之根本也謂腎間動氣也此五藏六府之本十二經脈之根呼吸之門三焦之原一名守邪之神故氣者人之根本也六

十六難曰齊下腎間動氣者人之生命也十二經之根本也故名曰原三焦者原氣之別使也主通行三氣經歷於五藏六府讀者胸中素蓄命門屬相火之邪說偶見言腎間動氣者三焦之原也三焦者原氣之別使也乃謂命門與三焦爲表裏矣豈知難經但言腎間動氣未嘗言右之命門耶夫腎間動氣者人身生命之根本也故不唯三焦之所出而五藏六府十二經脈皆以此爲根本也然獨三焦能主持諸氣故專主通行三氣經歷於五藏六府也其原氣之別使者腎生氣三焦能通行

其氣也若以其所本而謂之爲表裏則五藏六府十二經脈皆與腎爲表裏何獨三焦之一府哉虞天民曰內經以心包絡爲藏配合三焦而爲六藏六府總爲十二經也其兩腎本爲一藏初無左右之分越人始分之亦未嘗言其爲相火之藏王叔和始立說以三焦合命門爲表裡夫命門爲相火之藏合三焦爲表裏王叔和亦未嘗言之後世末學誤讀脈經之所致耳余於考證中詳辨之今亦舉其槩而論之按脈經曰心部在左手關前寸口是也合於上焦肝部在左手關上是也合於中焦

又腎部在左手關後尺中是也足少陰經也與足
太陽為表裏以膀胱合為府合於下焦在關元左
全肺部在右手關前寸口是也合於上焦脾部在
右手關上是也合於中焦約腎部在右手關後尺
中是也足少陰經也與足太陽為表裏以膀胱合
為府合於下焦在關元右左屬腎右為子戶名曰
三焦全叔和之言止若此其左右兩尺俱曰腎部
俱曰足少陰經也俱曰與足太陽為表裏以膀胱
合為府合於下焦未見其言命門屬相火與三焦
相表裏矣其曰左屬腎右為子戶此乃難經左為

一少辨疑 卷之四 九 錦山堂

腎右為命門之變文以結兩尺腎部也名曰三焦
四字通結上文兩手寸口合於上焦兩關上合於
中焦兩尺合於下焦也讀者不能詳上下照應之
所在妄將此句特屬于右尺遂言叔和以右腎合
三焦又屬相火也然則此說元不出于叔和而正
理論始作備矣若張介賓曰三焦包絡為表裡此
內經一陰一陽之定耦初無命門表裏之說十二
經之表裏陰陽固已配定若以命門而再配一經
是腎藏唯一而經居其兩必無是理至其論診脈
部位乃謂三焦雖當候於上中下然經曰腎合三

一火辨疑 卷之四 錦山堂

焦膀胱今腎脈候於兩尺是三焦亦當候於尺但
膀胱屬水故候於左三焦屬火故候於右其既言
無命門三焦配合之理而却候三焦於右尺何也
經曰尺外以候腎尺裏以候腹中又曰下竟下者
少腹腰股膝脛足中事也脈經曰腎部在左右尺
中是也膀胱爲府合於下焦可見兩尺候下焦卽
三焦也若寸候上焦關候中焦尺候下焦之外又
別候三焦於右尺則亦馬玄臺所謂兩三焦也非
經旨矣張氏亦未知三焦之過耳或曰靈樞明謂
腎合三焦膀胱難經亦曰三焦者原氣之別使也

由此觀之則三焦命門表裏也確矣吾子何更惑
曰大凡藏府之表裏者五行之同氣相合也肝膽
同屬木而表裏相合心小腸君火相合包絡三焦
相火相合脾胃同土肺大腸同金腎膀胱同水各
相表裏是也其三陰三陽經者標本中相合而爲
表裏也風木爲本厥陰爲標中見少陽故厥陰少
陽相爲表裏君火爲本少陰爲標中見太陽故少
陰太陽相爲表裏濕土爲本太陰爲標中見陽明
故太陰陽明相爲表裏豈有少陽相火之三焦與
少陰腎水之命門爲表裏之理乎其已非五行同

氣之表裏又非陰陽標本之表裏最屬不經矣但經所謂合于腎之三焦特指下焦而言也於既聖篇中反覆論之蓋耳學膚見之徒目不見樞素之墳典心不解軒岐之聖旨唯聞三焦之氣出乎腎原輒謂三焦與命門為表裏後人應聲而相和如侏儒之立觀堵不可不辯也或曰三焦固相火也其氣出于腎間原氣命門者腎中之陽也其氣相合而同屬相火不亦宜乎曰腎間動氣者藏府經脈之根本也苟由其所出以推其本則腎一藏謂屬木屬火屬土屬金而可也何獨相火哉水者天

一之本元萬物之原始所謂先天之氣也故藏府百骸莫不皆以此為之基也然不可以三焦出乎腎而言腎即相火也譬如腎雖為呼吸之門而必待乎肺然後吐納焉五藏各有精而必藏乎腎然後輸寫焉脾胃釀水穀之精微而必注乎心然後成血矣吁鑽燧得火遽言燧即火則可也乎

或問 二十
八條

君相二火之名自王太僕內經註解不明而後之論者不得其義遂使劉河間張子和李東垣朱丹溪四家之邪說紛然起矣近代諸子釋經作論不

乏其人而大槩多出其門故尊信四家過乎軒
岐終至于譏先聖擯古經昏昏冥冥幾百千歲吾
道之厄莫甚于此是無他不深考聖經之旨而肆
立一家之私言故也今吾獨欲挽回千歲之流弊
而以復于軒岐之舊者豈好訐以爲直者哉蓋古
今所以失其義者乃由不知二火之名義與火所
以有二之理也請先詳悉火所以有二而後及其
名義夫天者積氣也地者凝形也故天有六氣之
運化地有五行之成形行五而氣六者以火有君
相也天主氣氣卽陽也故天有餘于陽是以二於

火也地主形形卽陰也故地有餘于陰是以無所
往而非水也然而火之有二也其實未嘗不一巍
然而明寂然而熱無爲而常者君火也遊行而暴
營運而炎就其所發之位而見者相火也言其位
則君臣言其象則體用要之同是一氣也二火分
而三陰三陽之氣立於是乎火乃得居乎六氣三
分之一此蓋所謂陽常有餘也天雖有二火而地
之水無二名故大而河海江湖小而井泉池潦同
一水而無二名况五行之火而豈有二名耶張介
賓未達此義乃以日用之火強分君相其象則雖

有體用之分而奈五行之火無可分爲一之理何
余故斷曰天有二火地無二火天有二火地無二
水也至若其名義則巍蕩乎九重之內高明乎萬
物之上出震嚮離無爲而無不爲渾厚而無不照
者君之德也太陽之懸于天也高明至尊實爲相
似故名君火其標少陰其令暄淑在人則心小腸
屬焉稟命施令以補衮職之闕出政執令以致燮
理之功教化刑賞莫遠而不流老弱寡穉無一而
不安者相之職也太陽之餘烈爲熱爲暑廢物之
生長能榮能茂雖日炎不照之地陽氣不旺之時

能遊行運化以布君火之化其職亦實相似故名
相火其標少陽其令炎暑能幹旋三陽開闔之樞
把握上下通會之柄在人則包絡三焦屬焉後人
失其名實強以相火爲龍雷之火在人則謂寄在
腎以擅藏精繫胞巧技生息之權是則非火之相
而水之相也謂之相水可也人能據其名而求其
實則庶乎見二火之真猶指諸掌已
或曰君火之爲日其義何出也曰經曰君火以明
又曰相火之下水氣承之君火之下陰精承之是
蓋以陰精對君火則君火之爲陽精可推而知矣

夫陽精之明者取象於天則非日而何是以張介賓曰生氣通天論謂陽氣者若天與日天運當以日光明此即君火以明之義也但六氣皆氣而無形之可見也惟君火取象於物則日可以當之或曰君火即日也其象可得而見若相火者其在天地之間果為何物也曰相火氣而已矣何以有形蓋君火之餘氣陽氣之餘烈滑伯仁所謂火之閏位者是也有時而出沒隨處而遊行竟無形之可見唯有象之可察此之謂相火也曰相火無形出乎何典曰出乎難經曰三焦包絡俱有名而無

形乃知天之相火亦有名無形也但當就其所發之氣所在之位而見之或曰吾子論相火獨異于前人以爲君火之餘氣不知其義出于何典曰古人以龍雷火爲天之相火以腎中之元陽與陰虛之病熱爲人身之相火夫相火爲六氣之一則天人固有之火也豈得以龍雷暫起之火與陰虛病邪之熱言之哉蓋相火主三之氣而行炎暑抑不知腎中之元陽者而有能行炎暑之令耶吾聞少陽相火在天氣則居濕土之後在六步則居濕土之前在人身則應心主

三焦未聞其在水中又聞相火遊行于三才之間未聞其潛于水中且地在天中無所馮大氣舉之六氣六入而萬物化生焉安有六入化生之六氣借龍雷之火扇嘯之風而作用耶按相火之說內經本無明文越人仲景皇甫謐王叔和之書亦無明解而余獨比類擬議以成此說者其理一原內經是以其於靈素難經仲景叔和之言無往而有所窒礙而其於劉張李朱之言乃相矛盾矣是所以或得異于先賢之毀也夫相者君之相也未有相之所令不出乎君者惟君不自令必得相商方

施政教也若為相不受命其君而反受之他則可乎是故君火主春之暄淑相火主夏之炎暑太陽雖常懸于天而其炎暑榮茂必待二之氣而方布焉是君在前臣在後一氣二名俱同火也至人藏府亦然心小腸君火也包絡三焦相火也四經皆屬手而居於十二經三分之一猶一火居於六氣三分之一也小腸雖君火之府而其受盛化物與三焦之腐熟決瀆肖矣包絡雖相火之藏能管宗氣出喜樂代君主而受邪脈之屈折行之疾徐全同君主矣由此觀之則相火為君火之餘氣也豈

不昭昭乎明哉
或曰相火果爲君火之餘氣則何相火之熱反甚
于君火曰火之爲物其用發揚暴烈而盛大于外
此餘氣之所以反甚于本氣也矧君火以明自昭
而以炎熱之權一委之相火經曰君火以明是也
是以若君火暄淑之令雖庶物漸已榮華而其繁
茂盛長必待相火之令而方極矣經曰燥熱在上
風寒在下濕居中火遊行其間可見君火必有常
位而相火遊行於五者之間矣夫靜而明者君之
德也動而勞者臣之責也君臨于上相勞于下安

乎相火之熱反甚乎君火也火之權專在相火而
本體之明與熱終無消長是故相火能旺炎暑於
夏而過則衰矣乃如太陽之君火者特不爲寒暑
增減其明雖冬天嚴寒以火鏡受之則得火矣此
豈非餘氣有衰旺而本氣無衰旺乎當知相火者
餘氣也假名也有名而無形也

或曰吾子謂天有二火地無二火抑出乎何典也
曰內經難經誠無此文然理則有諸經曰厥陰之
上風氣主之少陰之上熱氣主之太陰之上濕氣
主之少陽之上火氣主之陽明之上燥氣主之太

陽之上寒氣主之是謂六元卽六氣也此天有二
火也地有五行木火土金水未嘗言六行此地無
二火也經又曰君火不司氣化此言君火不司五
運也五運者屬地而火居其一此亦足以證地無
二火之義矣

或曰經謂君火不司氣化然則五行之火卽相火
也耶曰經言君火位尊矣故不司五運之化况運
五則火何有二耶既是爲一豈得分君相耶唯是
一火而已張介賓強以酸炭分君相者未達此義
也安得有熱而不明明而不熱之火哉其誤坐不

知五行之火不可分君相故也

或曰吾子謂天有餘于陽故兩於火靈素之中未
嘗見其所出如何曰二火之說經言之不詳矣况
其所以然之義耶余唯以理推之以彼徵此比類
而言之耳曰可得聞耶曰試看在地之五行特水
最多地中皆水也地外皆水也特火最少常伏而
不見依物而才存而已是知地有餘乎陰而不足
乎陽有餘乎形而不足乎氣也由此推之則亦知
天有餘于陽而不足于陰有餘于氣而不足于形
也經曰天不足西北左寒右涼而人右耳目不如

左明也地不滿東南右熱左溫而人左手足不如
右強也日輪常實而月廓時空西北皆山而東南
皆海也在天之水霧霈時注在地之水乾坤日夜
浮在地之火鑽燧傳薪而暫在在天之火赫赫太
陽終古昭然矣此蓋天地陰陽虛實之理爲爾人
稟天地之氣而生故氣與形俱具焉心小腸包絡
三焦之四經俱屬手之經而居乎十二經三分之
一乃象天之有二火而有餘于氣也腎有兩枚位
于下乃象地之多水而有餘于形也可見二火同
氣而君相異名兩腎同氣而左右異名也但火之

用在左與後水之用在右與前陰陽之妙微矣精
矣是故言腎有兩枚猶火有二火則可也陰陽之
對待也言命門卽相火則不可也水中何嘗有火
嗚呼先聖後聖其揆一也越人何乖於內經之理
脈經亦何外乎內經之範圍哉後世不經之說矣
議聖經哀哉

或曰君火以明旣得聞其說而其相火以位何如
曰經之說二火不止于此條條皆有解在考證中
或曰天之二火旣聞其說合之人身何如曰天人
一理太小一般後人不察自爾亡乎已心小腸君

火之藏府也形狀儼然矣包絡三焦相火之藏府
也有名無形矣君主神明者日之象也營衛宣發
者相火之象也其餘千條萬端皆求諸天則思過
半矣

或曰心包絡說者謂包心之絡膜是乎曰內經無
明文唯謂心之包絡謂心主或以膻中爲言所謂
包心之絡膜者因名而擬其形也其說舊矣按漢
五行志傳曰思心之不慮是謂不聖厥咎霧時則
有脂夜之妖人腹中肥而包裹心者脂也心區霧
則冥晦故有脂夜之妖是其事也此雖不甚害于

理而非經旨矣曰可得聞乎曰按靈蘭秘典論說
十二藏之相使曰心者君主之官神明出焉膻中
者臣使之官喜樂出焉而不別言心包絡脈要精
微論曰上附上左外以候心內以候膻中張論曰
膻中者心主之宮城也由此諸說則膻中卽爲心
主之位也明矣若以爲包心之脂膜則既涉于有
形焉然藏而僅止于脂膜則謂之無形亦可故曰
雖不甚害理而非經旨矣
或曰包絡三焦難經始謂有名無形而內經無其
說是諸家所以惑也吾子獨決言有名無形抑別

有所據耶曰難經者所以發揮內經之書也雖出乎越人而其傳遠出千古聖後生晚輩妄以私意測聖意故多疑惑而不決也夫人之藏象以地五行言則爲五藏五府而俱有形狀以天六氣言則爲六藏六府而其相火之藏府獨有名而無形蓋相火者氣也何嘗有形故難經明言有名無形又謂三焦外府也又謂孤之府也內經往往說三焦皆專以其所出所行所司之位而爲言其不明言有名無形者蓋遇不及于此歟抑殘缺之餘或脫簡歟抑又以內經不明言之故越人特明言之歟

按陰陽繫日月篇曰夫陰陽者有名而無形其害如出乎一口蓋陰陽者氣而已矣故有名而無形若相火亦唯氣而已矣包絡三焦者亦人身之相火也越人所以謂之有名而無形者其說恐又原乎此也夫軒皇之遺文班史抱朴子所載未止于靈素百六十篇而今所傳之百六十篇亦未知其殘缺幾分之餘也且難經所引及史倉公傳脈經千金等所載內經文百六十篇中無見者多矣今以靈素不載而謂之越人之杜撰而詆乎但使包絡三焦果有形則腸胃絕穀等篇必言其形狀度

量如何而無其說則知內經之旨不外乎越人是
余所以決從難經無形之說也

或曰既無形矣何以有經絡孔穴耶曰經脈者榮
衛運行之隧道而盈孔穴之科然後進者也榮衛
卽三焦之氣故雖有各經之分派同是榮衛之運
行也三焦亦雖自有本經所部之脈而十二經亦
皆三焦之所部也但外有經穴而內無藏府猶任
督之徒有經穴耳

或曰君火不司令小腸爲君火而受盛水穀何也
曰有其器必有其用雖君火不司令而既有藏府

之成形則豈徒然無用者哉府者盛物而其職果
矣不如五藏之藏神而清淨之比且其府居于胃
下肚腹之分以受盛胃倉所蓄之水穀而化物出
焉水穀分焉夫腐熟化物者火之用也故雖屬君
火而其職殆與三焦相火之泌別決瀆近似矣
或曰包絡三焦共屬相火其藏象官職何如曰包
絡卽護心之外郭其職專輔君火之明故又名心
主心主之與三焦雖共屬相火而其職自有藏府
之異猶如心之於小腸經曰臆中者臣使之官喜
樂出焉蓋喜樂自心家之本情其實不啻喜樂出

焉七情九氣之受命於君主者一出于包絡之相
火內焉腐熟決瀆外焉遊行別使一肢動則氣隨
焉一念動則火發焉皆是三焦之所司也浮屠家
所謂暖識息者即包絡三焦之謂歟陳無擇之言
廢乎丹溪議無擇者反為謬矣但包絡無形而寄
位於臆中之郭郭三焦無形而寄位於膚腠之文
理其義一也

或曰包絡三焦共屬相火今吾子謂包絡專輔君
火之明而主情志之發動素難之中亦有所据耶
曰經無明文然推之諸藏則可見焉夫五藏皆藏

神包絡雖無形之藏亦當藏神故經曰喜樂出焉

益心之病也雖有外感之所傷而情志之為病居

經脈篇心主是動之病多是情志且包絡雖為相火之藏而其

經屬厥陰則不可與少陽之三焦一例而看此以

藏府異用也然喜樂出焉情志發焉則亦與三焦

之行出別使肖矣此以俱屬相火也故以包絡三

焦相比則包絡相火之藏而其職似君火以心小

腸相比則小腸君火之府而其職似相火六節藏

象論謂十一藏取決於膽者蓋亦以其標屬少陽

而似三焦之總括周身也

又按十二經脈之起發直出乎本藏者二曰心曰
心主經脈篇曰心手少陰之脈起於心中心主手
厥陰心包絡之脈起於胸中是也邪客篇曰手少
陰之脈獨無腧何也少陰心脈也心者五藏六府
之大主也精神之所舍也其藏堅固邪弗能容也
容之則心傷心傷則神去神去則死矣故諸邪之
在於心者皆在於心之包絡包絡者心主之脈也
故獨無腧焉少陰獨無腧者不病乎曰其外經病
而藏不病故獨取其經於掌後銳骨之端其餘脈
出入屈折其行之疾徐皆如手少陰心主之脈行

也由此觀之則心與心主二藏而一藏猶如膀胱
與三焦兩府而一府也

或曰三焦爲府果何物曰三者上中下也表中裏
也張介賓謂際上極下而總括無外之名蓋人身
之表裏上下一身百骸莫處不其布濩卽是三字
之義焦者火之用也有分野而無形狀天之相火
本唯氣也人之相火亦唯氣也氣也者宗營衛之
三氣卽三焦也分言之宗氣上焦也難經謂心下
下膈膈中內經謂如霧是也營氣中焦也難經謂
胃中脘膈傷內經謂如漚是也衛氣下焦也難經

謂膀胱上口臍下一寸內經謂如瀆是也通言之
俱謂之三焦之氣其所出所治即上中下也其所
運行通會之處即腠理也惟氣矣故無形惟無形
矣故不可必一其所據其所出所治所運行通
會之位而名焉即所謂相火之位也

或曰三氣謂之三焦古人所未嘗言而吾子創言
之亦有所據乎曰實出于內經難經謹按營衛生
會篇曰上焦出於胃上口並咽以上貫膈而布胸
中走腋循太陰之分而行還至陽明上至舌下足
陽明常與營俱行於陽二十五度行陰亦二十五

度一周也故五十度而復大會於手太陰矣中焦
亦並胃中出上焦之後此所受氣者泌糟粕蒸津
液化其精微上注於肺脈乃化而爲血以奉生身
莫貴於此故獨得行於經隧命曰營氣下焦者別
迴腸注於膀胱而滲入焉故水穀者常並居於胃
中成糟粕而俱下於大腸而成下焦滲而俱下濟
泌別汁循下焦而滲入膀胱爲上焦如霧中焦如
漚下焦如瀆此之謂也三十一難曰三焦者水穀
之道路氣之所終始也上焦者在心下下膈在胃
上口主內而不出其治在臍中玉堂下一寸六分

直兩乳間陷者是中焦者在胃中脘不上不下主
腐熟水穀其治在臍傍下焦者當膀胱上口主分
別清濁主出而不內以傳道也其治在臍下一寸
名曰三焦六十六難曰三焦者原氣之別使也主
通行三氣經歷於五藏六府由此觀之三氣之爲
三焦可默會焉其餘內經難經說三焦多此益經
言三焦必以水穀者要知水穀是相火之傳薪也
或曰腠理謂之三焦可得聞乎曰虞天民張介賓
稍知三焦者也所謂腔子大囊者亦暗合于內經
所謂腠理矣然二子不直指腠理爲三焦而別創

腔子大囊之說是不獨失于添蛇足而反不能舉
其全體則截鳥頸之類也謹按五癰津液別篇曰
三焦出氣以溫肌肉充皮膚爲其津流而不行者
爲液天暑衣厚則腠理開故汗出天寒則腠理閉
氣濕不行水下留於膀胱則爲溺與氣本藏篇曰
腎合三焦膀胱三焦膀胱者腠理毫毛其應論勇
篇曰勇士者三焦理橫怯士者其焦理縱由此諸
說則可見三氣卽三焦之氣而腠理亦三氣所運
行之處矣安乎難經謂有名而無形也張仲景曰
服食節其冷熱苦酸辛其不遺形體有衰病則無

由入其腠理腠者是三焦通會元真之處為血氣
所注理者是皮膚藏府之文理也此仲景亦以腠
理為三焦通會之處當知聖人之言如出于一口
而同軌同文也然言腠理三焦之位也則可矣言
腠理即三焦也則不可矣何者三焦無實形由其
所在之位而名焉蓋三焦之氣實於腠理則邪無
得而傷故內經謂肉不堅腠理疎則病風五變
氣者所以溫分肉充皮膚肥腠理司開闔者也本
篇虛邪之中人也始於皮膚皮膚緩則腠理開闔
則邪入百病始火勝則地固六微旨是也腎氣實

于內則邪無得而入經曰腎為之主外五癰津
經謂守邪之神是也三焦為少陽少陽為陽之樞
腎為少陰少陰為陰之樞陰陽開闔之樞必在少
陰少陽也

按所謂腠理者不獨皮膚之謂也五內藏府在其
中仲景謂腠者三焦通會元真之處血氣所注也
理者是皮膚藏府之文理也是矣劉河間曰玄府
者無物不有人之藏府皮毛肌肉筋膜骨髓爪牙
至于世之萬物盡皆有之乃氣出入升降之道路
門戶也即腠理之謂也若虞子張子臆子大囊之

說偏言在表之三焦而遺五內之三焦以本然之無形強爲有形故僅窺其一斑不能見其全體然則腔子太囊之說比諸子雖近似而卒亦五十步之走耳嗚呼三焦相火之遊行廣且徧也如斯何必上中下與腔子而已哉以此推之則天地相火之遊行萬物相火之化生亦可坐而觀也或曰果以腠理爲三焦之位宗營衛爲三焦之氣則此實似有表裏兩三焦也如何曰經曰風寒在下燥熱在上濕在中火遊行其間蓋相火之遊行也表裏上下無處不至滿于乾坤徧于六合非五

者有定位之比人身之相火亦若是上自泥丸下抵湧泉尺寸之膚莫非其有也故表而膚腠中而經脈裏而藏府骨髓以至屈曲稜積之罅隙無不皆被其灌溉溫充者卽三焦相火之遊行也亦非餘藏餘府有成形定位之比要知上下表裏豎說橫說同一三焦而全非兩般矣然言六府之官職則決瀆爲最要故下焦爲三焦之總督言三氣之通行則衛氣爲最廣故腠理爲三焦之綱領其旨微矣或曰經曰三焦者決瀆之官水道出焉又曰腎合

二六辨
山堂

三焦膀胱又曰小腹痛腫不得小便邪在三焦約
取之大陽大絡難經曰三焦爲原氣之別使由此
諸說則似三焦必在下而屬腎何也曰是先輩所
以疑惑而不決也此諸經所謂三焦者特斥下焦
而爲言也夫府者容物之器也雖膽之清淨亦盛
苦汁而同居乎胃下小腹之分也雖三焦之無形
以列于六府之一則必不可無其職又必不可無
其所在之位故泛以外府言之則上中下腠理其
位也約以列六府則特以下焦爲其位也然其職
亦唯在決瀆水道而多與膀胱連呼並稱焉是以

宣明五氣九鍼等篇說六府病曰膽爲怒胃爲氣
逆噦大腸小腸爲泄膀胱不約爲遺溺下焦溢爲
水是特以下焦爲六府之一明堂甲乙等經皆以
十三椎稱三焦俞亦同譬與十二經以足經爲本
其義相似矣諸子不知此義或以爲手三焦足三
焦或以爲少陽三焦上中下三焦妄作異義皆
或曰吾子謂特以下焦稱三焦以列于六府之一
也夫府者盛物之器也以列之六府則稍涉于有
形矣所謂下焦者何物也曰膀胱卽其位也曰經
曰三焦決瀆之官水道出焉膀胱州都之官津液

藏焉三焦屬手少陽膀胱屬足太陽自是兩府未
聞膀胱即三焦也曰小腸受盛之水穀泌別分利
焉而成二途其糟粕傳導于大腸水液滲入于膀
胱其泌別分利即三焦之決瀆也即所謂下焦也
衛氣由此乎出焉然三焦者無形唯氣化爾故經
曰氣化則能出焉其氣出于大腸而歸于膀胱是
知下焦寄位於膀胱猶如心包絡寄位於膻中矣
此非余臆說謹按本論篇曰三焦者中瀆之府也
水道出焉屬膀胱是孤之府也所謂屬者非寄位
而何本藏篇曰腎合三焦膀胱三焦膀胱者腠理

毫毛其應蜜理厚皮者三焦膀胱厚麤理薄皮者
三焦膀胱薄云云按本篇徧說五藏六府之外應
而特並言三焦膀胱則知三焦膀胱二名一府也
若師傳篇說六府之外候曰鼻孔在外膀胱漏洩
鼻柱中央起三焦乃約是亦三焦膀胱同候也本
論篇又曰三焦下脘名曰委陽是太陽絡也太陽
之別也並太陽之正入絡膀胱約下焦實則閉癢
虛則遺溺亦言三焦膀胱相依而不離也宜明五
氣篇曰下焦溢為水膀胱不利為癢不約為遺溺
同是遺溺癢閉之病耳一以屬三焦一以屬膀胱

若四時氣篇論邪在六府曰小腹痛腫不得小便
邪在三焦約取之太陽大絡而無復別言邪在膀胱
之證則可見二府互稱也三十一難曰下焦當
膀胱上占由此諸說則三焦寄位於膀胱非吾私
言也

或曰經曰下焦別迴腸注膀胱其不寄位於大腸
而寄膀胱何也曰其氣雖出于大腸而其用屬膀
胱蓋以三焦之氣同出于水穀上中二焦出于胃
口下焦出于迴腸也難經謂下焦當膀胱上占其
言似與內經異而其義則相待而方全矣所謂血

行而不相悖也

又按素問熱論曰太陽為諸陽主氣氣者三氣也
主者即通行三氣也太陽屬膀胱腠理毫毛其應
為陽之開而主表乃諸陽之總督也故曰為諸陽
主氣是知三焦在內則附屬於膀胱而決瀆水道
在外則遊行于肌腠而通行三氣內外皆不離於
太陽膀胱之分野是下焦所以為三焦之總督而
寄位於膀胱也近閱錢塘潘楫醫燈續焰曰夫三
焦膀胱者素問靈蘭秘典雖列為一在三焦則曰
決瀆之官水道出焉在膀胱則曰州都之官津液

藏爲氣化則能出矣三焦之下卽接膀胱一主藏
一主決相爲依倚故靈樞本藏篇云四時氣篇
云五癰津液云本脬篇云觀此則知三焦
膀胱名雖二而實一故古人刺灸之法多取三焦
穴而不取膀胱義可想矣嗚呼若潘氏可謂空谷
之楚音也安得知已若潘氏者與細論內經哉
或曰謂相火君火之餘氣也而三焦不出于心却
出于腎何也曰血者陰也而心生血氣者陽也
而腎水生氣是陰陽互藏也三焦氣也故其原必
出于腎矣然氣有二曰先天之氣曰後天之氣先

天之氣卽天一之水經曰腎合三焦膀胱難經曰
三焦者原氣之別使也此言三焦出于腎也後天
之氣卽水穀之精微經曰上焦中焦同出于胃上
口下焦別於大腸此言三焦出于水穀之氣也
或曰宣明五氣篇王注曰膀胱爲津液之府本注
由之然足三焦脉實約下焦而不通則不得小便
足三焦脈虛不約下焦則遺溺靈樞經曰足三焦
者太陽之別也後人據王氏之言而有手三焦足
三焦之稱則王氏亦悞也耶曰王氏所謂足三焦
者言三焦下俞在足者也非手少陽之外別有所

謂足三焦者其所引靈樞文即出本輸篇曰三焦
下膻在於足太陽之前少陽之後出於膈中外廉
名曰委陽是太陽絡也手少陽經也三焦者足少
陽太陽之所將太陽之別也上踝五寸別入貫膈
膈出於委陽並太陽之正入絡膀胱約下焦實則
閉癥虛則遺溺靈樞文止如是後人不能察其義
謬以襲謬其流弊終至于王海藏謂三焦有幾噫
寃哉茲論三焦欬王註亦曰三焦者非謂手少陽
也正謂上焦中焦耳由此觀之王氏亦未免始作
偏之譏也

或曰經獨指下焦稱三焦既聞其說又有指上中
二焦稱三焦者耶曰經稱三焦者不一按經別篇
曰手少陽之正指天別於顛入缺盆下走三焦散
於胸中四十五難曰氣會三焦外一筋直兩乳內
也此專以上焦為三焦也欬論曰三焦欬狀欬而
腹滿不欲食飲此皆聚於胃關於肺此併指上中
二焦為三焦也五味篇曰穀始入於胃其精微者
先出於胃之兩焦以溉五藏別出兩行營衛之道
此連稱中下二焦以為兩焦諸若此不一而足但
其通說別說同一三焦也

二六辨
卷之甲
三
綿山堂

或曰三焦包絡診脈之部位如何曰脈要精微論曰上附上左外以候心內以候膻中則知包絡應左寸也至三焦則諸家所說紛紛難辨既謬于其府則其脈可知矣夫三焦之無形豈唯見于一部乎脈要精微論曰上竟上者胸喉中之事也下竟下者少腹腰股膝脛足中事也乃知此卽上下二焦之候而中焦之候亦在其中矣十八難曰手太陰陽明金也足少陰太陽水也金生水水流下行而不能上故在下部也足厥陰少陽木也生手太陽少陰火火炎上行而不能下故爲上部手心主

少陰陽火生足太陰陽明土土主中宮故在中部也此不言三焦之候者以無形之府不可定診於一位也下文又曰三部寸關尺也九候者浮中沉也上部法天主胸以上至頭之有疾也中部者法入主膈以下至臍之有疾也下部法地主臍以下至足之有疾也此詳說三焦三級之診也此之三焦九候論能約其要也仲景診諸積法云寸口積在胸中微出寸口積在喉中關上積在臍傍上關上積在心下微下關積在少腹尺中積在氣衝叔和曰寸主射上焦出頭及皮毛竟手關主射中焦



腹及腰尺主射下焦少腹至足玩此諸說則軒岐至叔和如出于一口三焦之診不待辨而明矣矧三焦者相火遊行之氣何必分左右故王叔和亦初不分左右唯以三部配上中下而已若張介賓既能以軀殼為三焦而猶且診之右尺者其見反出于諸子之下惜哉

或曰諸家論相火已非經旨此大本乖矣其治法亦必不得不乖吾子舍而不議何也曰然余非諸子者正以其得于末而失于本其得于治而失于意也既謂天非此火不能生物人非此火不能存

注倏謂元氣之賊也既謂龍雷火不可以水滅可以火滅翻用諸寒藥以治相火此與向異問越對張呼李何以異乎按內經二火之治法皆用寒冷味夫以寒治熱以熱治寒古今之通法也若其道從反佐則又隨病之微甚耳今諸子所治亦不外於此則無間而可議也但諸寒劑中獨鹹寒藥諸家所用芒硝之外不多見是其所以有遺憾也

二火辨妄卷之中

