

廣百論釋論

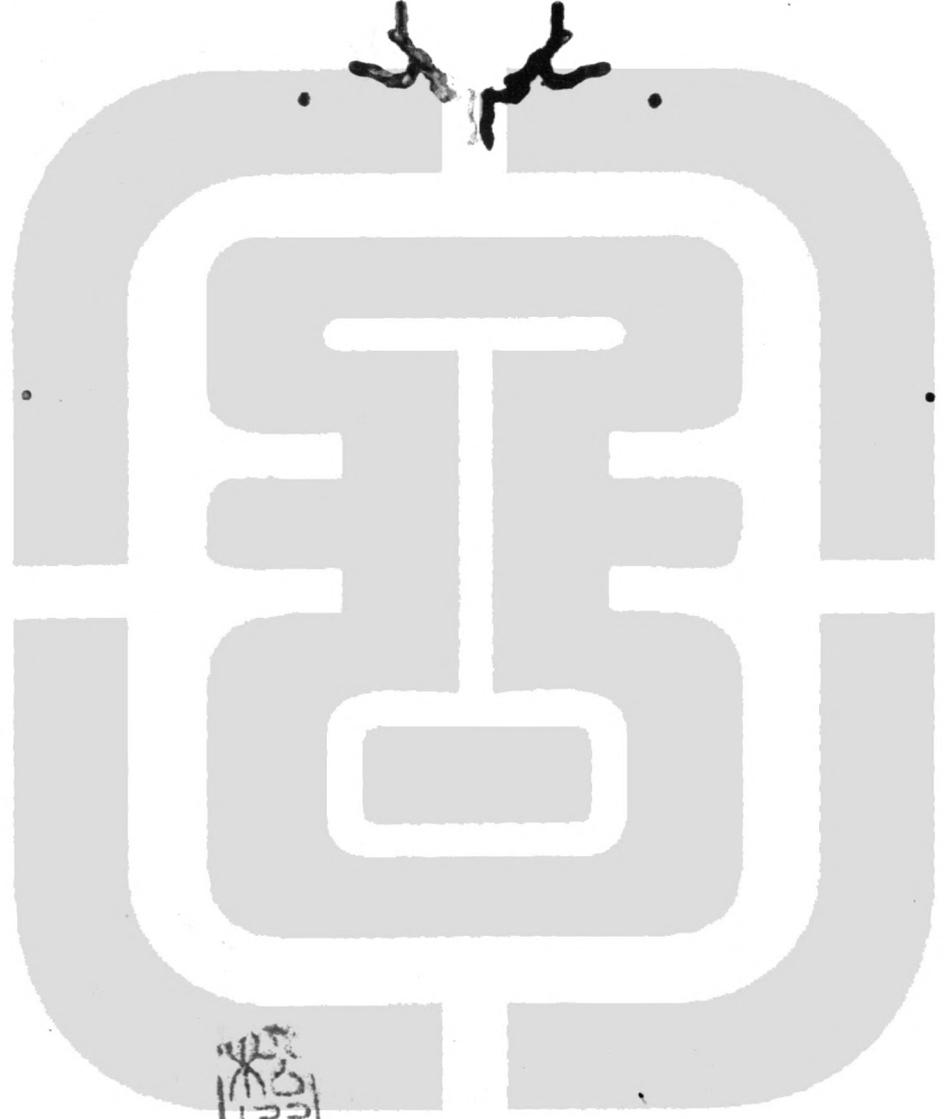
第三

二百四  
競三

49163

Handwritten marks and characters at the top center.

Handwritten marks and characters at the top right.



Handwritten marks above the seal impression.

Vertical stamp impression with Chinese characters, likely a library or collection mark.

廣百論釋論卷第三

聖天菩薩本

護法菩薩釋

三藏法師

玄奘奉

制譯



競

破我品第二之餘

復次有作是言若無我者心等生已無間即滅宿生念智憶昔某名即是今我此不應有

所以者何今昔異故世間不見憶昔他身謂為今我是故定有常住句義緣之生念言彼即我此亦不然我先已說因果雖殊相續假一緣此假一言昔是今又說頌曰

若有宿生念

便謂我為常

既見昔時痕

身亦應常住

論曰若宿生念依相似相見昔似今謂今爲昔便謂有我是一是常旣見今身依相似相瘡痕似昔謂昔爲今身亦應許是常是一此顯共知有差別物依相續假亦謂無異故不可以謂無異相比知有我是一是常又憶昔身苦樂等事謂今是昔而是無常亦應比知雖謂今昔我無有異而非常住又雖今昔其體有異然由昔智了受所緣有勝功能熏在宅識隨緣覺發念力相應似昔所緣境界相現如是名爲憶宿生事雖無有我是一是常而有憶念宿生事智世間現見服仙藥等服之經久藥體雖無然有所引勝功能在後時

成熟除疾益壽然無有我此亦如是若唯有  
念誰為念者亦不可言念為念者以有二種  
俱無過故設復有我誰為念者亦不可言我  
為念者以所執我非智相故若言我體雖非  
智相與思合故能有思念是則此我與思合  
時於自他相應有取捨若有取捨便是無常

若無取捨不異前故與思念時亦無思念是  
則此我亦非念者又說頌曰

若我與思合 轉成思念者 思亦應非思  
故我非常任

論曰若所執我本性非思與思合故轉成思  
念如頗脰迦體非青等青等合故變成青等

是則此思與非思我而共合故應成非思若  
思雖與非思我合不捨本性不成非思我亦  
應尔雖與思合不捨本性不成思念頗脰迦  
寶青等合時舉體別生故見異色非即本性  
變成餘相以頗脰迦其體清潤餘色合故舉  
體別生形相同前謂為本質實非本性變成  
餘色又頗脰迦前後異體相差別故如青黃  
等我亦應尔云何是常又應同此非實我性  
由此即破彼論異說謂有說言頗脰迦寶其  
性清淨不障眼目餘色合時各別處住不捨  
本相不取餘相若有作意或不作意還見本  
相及近彼色復有說言頗脰迦寶其性明徹

猶如明鏡餘色合時影現其內見者目亂謂  
成餘色而實此寶不變如前此皆非理違比  
量故為眼所見如電如燈云何前後體相無  
變又所執我思生前後其相有無不決定故  
則應同思念念念生滅又我思合轉成思者與  
苦樂合應成苦樂若不尔者雖苦樂合不捨  
前位猶如虛空雨火無變應非受者故說頌曰  
我與樂等合  
種種如樂等  
非一亦非常  
我如樂等故

論曰樂等性相更乎相違故有種種我與彼  
合應如樂等成種種相故此我性應如樂等  
身身各別非一非常亦如樂等非真我性是

故離思別有我體與思合故同於思相名為  
合者不應道理即念自性似所念境相狀生  
時雖無主宰似有作用假名念者記別分明  
說名為念一法義分無無二過

復次數論外道作如是言思即是我其性常  
任如是思我離心心法別有體相難可了知  
所以者何思我體相非現量境以其自相非  
諸世間所共知故非比量境以其思相唯在  
於我不共餘故夫比量者比知共相以果等  
摠相比因等摠有所立思我自不共故無同  
法喻同法喻既無異法亦非有無待對故由  
是思我理實為無設許有我以思為性應當

徵問如是我性爲由他力得成思耶爲由自  
力得成思耶若由他力得成思者應是無常  
如眼識等若由自力得成思者應不待緣如  
虛空等爲顯此義又說頌曰  
若謂我思常 緣助成邪執 如言火常住  
則不緣薪等

論曰如法已生自相安住終不更藉因及衆  
緣不可生已復更生故我亦應尔思體旣常  
自相安住不依他立云何復待轉變衆緣資  
助思我今其轉變受用種種所受用具若不  
依他而轉變者則無緣助有所受用若可轉  
變應是無常如世間火其性無常若以蘇油

灌薪草等投其火中便增熾盛若不汨者火  
勢衰微薪等若無火則非有旣緣薪等火豈  
是常我旣藉緣寧容常住若汝復言我論中  
說如是思我其體雖常然藉根塵和合顯了  
如瓶瓮等由光明顯所以者何思我不能自  
然觀察要待轉變因果相應方得顯了故雖  
藉緣而我常住如是救義其過弥增所以者  
何不見瓶等爲緣所顯而體是常真如涅槃  
雖可顯了然依世俗非據勝義非勝義中有  
常無常了不了等分別戲論所執思我緣所  
顯故應如瓶等其性非常若汝復謂隱時思  
我雖無思慮而有功能如是功能不異思慮

既無思慮何有功能又思功能必依思體體  
既非有能何所依又隱時我以思爲性思既  
非有我則是無云何而言隱時思我雖無思  
慮而有功能設言隱時我非思者汝今應說  
我相如何若不說相而我成者則應一切妄  
執皆成如是推徵前已具說又汝所執諸有  
功能與功能者其性爲一是則能者非能所  
依性是一故又於此位無能者故不可說言  
能即依能自於自用理相違故亦不可說能  
無所依勿有最勝亦無過失所以者何若思  
功能無所依止而自立者轉變功能亦應自  
立何須最勝又汝所執思我功能隨所受用

有無量種既許能多如何體一汝宗定執體  
能一故世間未有一法體上不同一時能生  
多果不同時者顯於一時一法體上能生多  
果時若不同其體必異云何汝執一我前後  
有多功能起多思慮又此思我云何一時不  
起一切受果思慮若言思慮必待轉變方得  
起者此亦不然云何最勝具諸功能而不頓  
起一切轉變最勝功能無障礙故設許最勝  
於一時間頓起一切轉變作用是即最勝體  
應斷滅舉體皆變失本性故如最勝體我亦  
應然其性皆常具諸能故如是汝執隱時思  
我具諸功能而無思慮有多過失終不能免

復次有餘方便救此義言我是思者思爲我  
用非用滅時用者隨滅現見眼等雖無能照  
色等作用而有其體是故隱時雖無思用而  
有思者我體非無此亦不然隱時我相應與  
思別還同前過豈不作用與作用者體不異  
故無別相耶汝言正似癡象沐浴意避輕垢  
翻招重穢思用我體旣無別異思用滅時我  
體應滅是則思我皆定無常便害自宗何名  
救義又汝所言現見眼等雖無能照色等作  
用而有其體我亦亦者此亦不然故次頌曰  
如至滅動物 作用彼無有  
論曰如能照了色等作用乃至滅來恒隨了

別自境界識由此作用即是識體作用若滅  
識體則無眼等諸根至相續斷常無此用自  
性異故所以者何眼等自性非能照等故彼  
滅時此不隨滅眼等所造淨色為性汝我離  
思無別有體不可用滅而體獨存豈不說我  
思者為相云何乃言離思無體汝前雖說然  
不應理所以者何思者思用既不同滅應有  
別體我體非思過如前說用無別體先難復  
來又思思者相待而立俱有方成闕一不可  
思與思者若一若異定觸如前所說兩過如  
是釋已復有別釋如他眼等乃至滅來常有  
作用能生別物非汝所執我思作用許為如

此別物所依照色等用即是眼等各於自境  
生識功能眼等諸根隨所生識種種自相差  
別顯現雖離因識無別有體而離果識別有  
自相汝執有我能生於思不許離思別有自  
相是故不可引為同喻故說頌曰  
故有我無思 其理不成就

論曰有別相者不同體故可得說言一滅一  
在思用思者既無別相思若滅時思者亦滅  
是故汝執有我無思所立道理定不成就  
復次有執離思別有實我其體周徧一分生  
思謂我一分先與智合引起能生殊勝思行  
後時一分意合生思故無如前所說過失此

不應理故說頌曰

餘方起思界 別處見於思

論曰方處若異因果不成未見世間種與芽  
等各任遠處因果得成汝執能生殊勝思行  
先於遠處我與智合習誦經書工巧等事令  
其善巧熏在我中後於異方若無障礙我與  
意合生起現思是則分明因果異處豈不行  
思所合我體不別異故無此過耶若尔一切  
行等因果悉與我合處應皆同便失汝宗我  
體周徧一分智合引起思行一分意合生起  
現思若汝復謂如鎔鐵錠其錠一頭先與火  
今餘頭雖復不與火合由體一故亦漸鎔銷

行思亦然生處雖別我體一故因果成者此亦不然故次頌曰

如鐵鋌鎔銷 我體應變壞

論曰如鎔鐵鋌其鋌一頭先與火合當即銷鎔於後展轉熱勢相及餘離火處皆復銷鎔如是我體先於一分與智和合變生思界於後展轉勢力相通異處意合變生思果是則我體應非常住如何妄立我是常耶又汝執我唯依少分能生於思說名思者此亦不然

故次頌曰

思如意量小  
則不見於思

我似虛空大

唯應觀自相

論曰汝執我體一分意合能生於思說名思者餘分我體不與意合不生思故不名思者意有質礙細似極微我性虛通廣如空界少分意合能發於思餘分無邊皆無思慮故應從多觀是我相不應就少見為思者夫於自體假立名言或依多相而表於體或為他染以彰其相如此二事我上皆無故我不應說名思者若汝復言思非我相思是德我是實此實德業三種自性不相雜亂何為不可以汝不能離思別顯我之自相是為不可若不別顯我之自相終不能立我有實體自相畢竟不可說故汝所立我則為無我又汝所立

我非思者便失我相非思者故如色等法非  
我非思又思爲先所造諸業應不屬我則成  
相違與自他思俱不合故我無思慮與彼所  
求因果事物非意相遇應如烏鵲厄多羅果  
由如是等衆多過失我便散壞終不得成復  
次有餘苟避如是過網不許我體少分起用  
執能依德徧所依我此亦不然德若徧我根  
等和合便爲無用無根等處有樂等故若言  
不介由我一分與根等合徧生樂等如在一  
處炷等行力發起燈光光明徧多處若介頌曰  
我德若徧遍何爲他不受  
論曰若我與德體俱徧者一人樂等應徧諸

我何為餘我皆不受耶寧許一分我與意合  
即於是處生苦樂等我能領受無此過失若  
汝復言我所有物唯屬於我我能領納一人  
樂等雖遍諸我然唯屬一不繫餘人云何令  
他受我苦樂世間現見所有財物唯主能受  
非他所若處有別是事可然既是同居何  
妨共受諸同處物若不屬己雖無取捨自在  
受用見觸受用誰復能遮現見世間非屬己  
物若同一處見觸無遮今苦樂等無形質故  
唯能見觸不可取捨是故汝言不成救義若  
言餘我於他苦樂由有間障不能領受如世  
間物雖復同居眼無障者能有所見眼若有

障即無所觀我亦如是於自苦樂無間障故  
便能領受於他苦樂雖復同居有間障故不  
能領受若尔闍障少分轉耶彼言不也周遍  
轉故此障彼我處不同耶復言不也處無別  
故若尔頌曰  
能障旣言通 不應唯障一

論曰一闍障處有無量我處旣無別一我被  
障餘則不然誰能信解闍相無別我相是同  
能障所障處復無別所受樂等其義亦是  
則有障及以無障受與不受一切應同不見  
世間有諸外闍如汝所計內闍差別前雖執  
德不徧所依而我體遍與他德合應亦能受

過同此言我豈不說樂等與意其處要同方能領受故無受他樂等過失汝等外道隨自意言非隨意言能契正理非可照物處燈明中而此燈明不能照了我亦應尔云何不受若汝復言雖一切我體皆同遍而自樂等不共於他何以故樂等諸德由行勢力而得生故此行勢力依法非法而能受果故此義成如是方便於理無益過失同前不成救義如是論者依理推徵邪觀為先立我常徧能作能受義不得成

復次有說薩埵刺闍荅摩三德非思而為作者我思非作而能領受為破此義故次頌曰

若德並非思 何能造一切 彼應與狂亂  
俱癡無所成

論曰所執三德體若非思何能為我造化萬  
物若本無思而有所造彼與狂亂何事不同  
設復如狂斯有何失若如狂者為我造立所  
受用事應不得成未見世間癡狂僕匠能為  
主等辦如意物又彼諸德於所作事若無善  
巧應似愚人於雕畫等不能成辦於所作事  
若有善巧云何不能即自受用為顯此義故

復頌曰

若德能善解 造舍等諸物 而不知受用  
非理寧過此

論曰若言諸德如工巧者於難作事能善施  
為內外所須無不成辦而於受用易見事中  
不善了達一何非理除守自愚誰朋此見如  
是三德於受用中亦有善巧為彼體故如於  
善巧諸所作事此顯作受者俱依三德成故  
不須別立我思為受者若言勝性雖體非思  
然隨緣勢造化萬物為令思我自自在受用如  
草木等雖無所思而依業力生華果等種種  
不同為人受用若介勝性所作無思應同華  
果受已不絕諸有思惟而生果者受用足已  
果便休廢勝性非思如外草木又常不壞我  
受用已所作便息其理不然若言三德其性

點慧凡所施爲無不善巧我爲神主能善思  
惟令彼造作自在領受謂彼三德了知神我  
意有所須方起覺慧隨起作用造化萬物於  
是思我自在受用汝此言說但述自宗於諍  
義中都無所用又汝所立我有思惟德有覺  
慧如是二種俱能領納了別自境性相差別  
難可了知是故不應虛妄分別覺慧屬德思  
惟在我又德應失覺慧自相無思惟故猶如  
色等汝言三德了知神我意有所須方起覺  
慧起作用等此則不然自性位中無覺慧用  
誰能知我意有所須若於介時覺慧已起何  
待知我意欲方起若於介時覺慧未起云何

三德初起於大若無覺慧大體自起一切萬物亦應自起故此覺慧於變異果自性因中都無所用有餘復立比量救言覺慧非思是無常故諸無常者皆非思慮猶如色等如是自言違害自意思惟分別得覺慧名若不思惟便非覺慧云何而說覺慧非思又先已說覺慧思惟俱了自境性相無別云何覺慧無有思惟是故汝言有自違過又無常因有不成過就生滅義自宗不許隱顯義釋他宗不成若言因義不應分別但就揔說此亦不然若別俱成可就揔說如其別見揔顯爲因別既不成立揔依何立又依作用說有隱顯依此

立為無常因義汝立我思亦有作用故有因  
義不定過失又汝欲立覺慧體外別有我思  
或我思外別有覺慧皆不得成如是種類非  
共所許由此汝立無得成義是故所說我思  
能受三德能作其義不成

復次有執我體常徧無礙能造萬物名為作  
者此亦不然義相違故若汝執我有動作用  
名為作者即有無常及有質礙不徧過失現  
見無常不徧有礙方有動作常徧無礙有動  
作用曾未見故若所執我無有動作云何得  
名能造作者是故必應許有動作若尔應許  
我體無常有礙不徧為顯此義故次頌曰

有動作無常 虛通無動作

論曰風界勢力能生動作謂由風界諸行流轉於異處生相續不絕依世俗理說名動作依此動作說爲作者此必不越有礙無常有礙無常即非周遍汝宗亦許極微動作有礙不徧前已遮違執爲常者顯是無常是故此量無不定過若言我宗不許內我體有動作因不成者此亦不然必應許故若無動作何名作者汝雖不許業句動作而有作者言依動作如說火焰來去等言又必應許我有作用若全不許我有作用我則爲無同兔角等爲顯此義故次頌曰

無用同無性

論曰若汝所執我有作用可爲作者名言所依若無作用則同非有依何說我以爲作者既無作用應不名有若謂有言不依作用但依同性及彼相應此亦不然世間智者依有用體說有名言若無有用則無有體無用無體名依誰立云何而言有作者我若汝不了有言所依但應受持默不語法何須強說我有作者有言依止有用之體世智共許汝必應隨若汝定執我無作用應如共許畢竟無法由此比量我即爲無何不愛樂空無我理爲顯此義故次頌曰

何不欣無我

論曰如過去法既無能生諸法作用即無自體由此同法我亦應然無世共許焰行等用亦無自許往來等用應無自體如是我性都無所有非唯順理亦稱汝心何不欣求空無我理計不信者正為無明所起邪勢力強故

耳若汝謂我雖無別用而能為境生我見心故名作者此亦有失前已廣破今復重來又我不能為我見境無作用故猶如兔角此我見等亦不緣我有所緣故如緣色心若實有我能生我見此我云何如善幻術隨其所願現種種相誑惑世間今起種種我見差別為

顯此義故次頌曰

或觀我周徧

或見量同身

或執如極微

論曰一類外道執我周徧於一切處受苦樂

故我無形質亦無動作不可隨身往來生死

故知內我徧於一切一類外道作如是言我

若周徧如虛空者不應隨身受諸苦樂應如

空界無所往來其性湛然非作受者是故我

性應如色等隨所依身形量不定雖無形礙

而有所依轉變隨身受諸苦樂雖依形質有

卷有舒而我體性無生無滅如油滲水隨水

廣狹雖有卷舒而無增減一類外道復作是

言若我體性隨形量者即應如身有分有變

又汝執我隨所依身似水依堤如油逐水是  
則此我如彼水油既變既多非常非一引此  
爲喻而言我體爲常爲一與理相違是故我  
體住於身內形量極細如一極微不可分析  
體常無變動慮動身能作能受此亦不然以  
違理故衆微聚積成極大身我住其中形量  
甚小云何小我能轉大身舉體同時皆見動  
作若汝意謂我量雖小而於身中往來擊發  
漸次周帀如旋火輪以速疾故謂言俱動若  
尔我體巡歷身中應有生滅及成衆分但是  
遷流至餘處者定歸生滅必有衆分既言我  
轉所至非恒如彼燈光豈有常一常必非動

動即非常我動而常深遠正理又所執我有  
住有行何得說爲是常是一若行時我不捨  
住性應如住位則無所行若行時我捨其住  
性別體即生常一何在如是等類我執無邊  
以理推徵皆不成立爲顯此義故次頌曰  
智者達非有

論曰若有實我性相皆同等以爲緣生我見  
者如是我見不應得有種種差別更手相違  
以此知無常住實我但由久習虛妄我見熏  
在識中功能成熟如身逐業緣變不同我見  
隨因緣別亦尔唯有心相變現衆多於中都  
無一我實體故諸賢聖積無倒因方便勤求

證我非有

復次諸有說我能證解脫但順愚心終違正  
理所以者何故次頌曰

常法非可惱

何捨惱解脫

是故計我常

證解脫非理

論曰若計我常無有變易雖遭衆苦霜雹等  
災如太虛空都無所損不應知者觀諸世間  
衆苦所逼發心厭離方便正勤以證解脫此  
顯我常不可惱故雖觸衆苦應不覺知若不  
覺知則無厭離若無厭離則不正勤若不正  
勤則無解脫哀哉外道狂亂無知譬如有人  
懼諸霜雹疾風暴雨水火等災損害虛空勤

加守護既執有我無惱湛然詎勞自苦妄求  
解脫誰有心者願此癡狂無緣自苦不深悲  
愍外道經中咸作是說著我生死離我涅槃  
既讚捨我令欣解脫如何固執有實我耶爲  
顯此義故復頌曰

我若實有性

不應讚離

論曰我若實有緣生我見即是真實不應勸  
捨爲證實我應更慇懃勸修我見令其堅固  
云何勸捨真實我見令修虛妄無我見耶又  
諸外道或隨師教或自尋思起諸我見種種  
諍論手相違反云何執此爲實見耶於一我  
上競執紛紜乍可生疑如何執實若無我見

不稱實我汝不應說能證涅槃不稱實見證  
涅槃者知真趣脫此說應虛為顯斯義故次  
頌曰

定知真實者 趣解脫應虛

論曰有我若實無我我所解脫方便見應成  
虛有我我所違逆涅槃隨順生死見應是實  
若顛倒見隨順涅槃無顛倒見隨順生死云  
何汝論作如是言定知實者能趣解脫以此  
定知空無我見得涅槃故所證非虛我我所  
見涅槃時捨應如餘見是其顛倒又汝論說  
我見無倒在聞思位至修位中我見既捨復  
成顛倒以其我相略有二種一有二無有順

生死無順涅槃故有我見入聖時捨汝此狂  
論爲世所嗤審察即無如何實有如繩在闇  
乍見言蛇及至諦觀乃知非實外道亦亦無  
明闇中見無常身謂有常我若得聖智諦觀  
此身達空無我而證解脫知有我見初實後  
虛確言稱境有信無智既許我見初實後虛  
得涅槃時應許無我後若無者前亦應無爲  
顯此義故次頌曰

解脫中若無 前亦應非有

論曰此中意顯如解脫位我無有相未解脫  
時亦應非有性無別故或復身等於解脫時  
既無有我未解脫位亦應無我相無別故諸

外道等無智睡眠眯覆慧目不了諸行相續  
道中微細差別妄執有我是一是常不可以  
其無智雜見謂證真理要依無雜清淨智見  
方證真理爲顯此義故次頌曰

無雜時所見 彼真性應知

論曰以不雜火自有水相知雜火時暖非水

體身等自相應知亦尔得解脫時空無我故  
雜我見位亦無有我或復我體應知亦然無  
雜位中既無有相雜我見位有相亦無是故  
應知無雜所見稱法實性雜見不然

復次諸外道等咸設難言若一切法空無我  
者是心根身云何不斷無常諸行空無我者

悉皆斷滅如燈火聲此亦不然故次頌曰

若無常皆斷 草等何不然

論曰雖諸草等無我無常然有因緣相續不斷心根身等應知亦然故所立因有不定過又立因喻證心根身皆有斷滅此言未了為一念生無間即滅更不相續名為斷耶為經多時相續不絕後要當盡名為斷耶若言初者關於同法燈等隨因多時起故若言第二我亦許然無餘涅槃生死斷故為破前因復說頌曰

此理設為真 無明亦非有

論曰無明自性非我非常應亦如燈自然斷

滅若如是者無明所生貪等惑障應自然斷  
若尔即應生死繫縛不由功用自然解脫此  
二半頌俱顯前因有不定失內外爲異復次  
諸外道等有作是說色等諸法雖是無常然  
依我故相續無斷此亦不然違解脫故若色  
等法依我生者我既是常前後無異即應畢  
竟不證解脫若言諸法雖依我生然由緣助  
故無此失若尔諸法唯應由彼衆緣而生我  
復何用能生衆緣與所生果更相隨順同有  
同無我既是常一切時有果則不尔豈藉彼  
生我用難知緣力共了如何黨我不信衆緣  
爲顯此義故次頌曰

現見色等行 從緣生住滅 故知汝執我

雖有而無用

論曰色等諸行生住滅時現見從緣不依於  
我汝執我體既非緣生即無作用如前已說  
又色等法生住滅相種類及時皆不同故何  
得依一常住我緣如燒煮等依緣別故熟德  
色類亦有差別如是差別不依一緣謂無始  
來色等諸法名言熏習種類不同及先所造  
諸有趣業種種差別功能轉變隨所遇緣成  
熟發起變生色等生等差別所言緣者謂精  
血等是其生緣衣食定等是其住緣毒藥灾  
橫四大亂等是其滅緣諸所計我無此別用

外道愚癡強立爲有爲顯此義復說頌曰  
如緣成芽等 緣成種等生 故無常諸法  
皆無常所起

論曰如外種等依自因緣功能差別而得生  
起復待餘緣助發功力變生自類芽等諸果  
內身心等應知亦然諸行相續同類異類隨  
所遇緣生果差別此則顯示內身心法體無  
常故如外芽等必從自類無常因生我於身  
心無能生用非緣生故如龜毛等

復次爲顯諸法雖無有我而非斷常二過所  
及故於品後復說頌曰  
以法從緣生 故體而無斷 以法從緣滅

故體亦非常

論曰諸法展轉從無始來依同類因生等流  
果起後後果續前前因於中無間所以不斷  
若前因滅後果不生於中有間可名為斷由  
對治生前因力滅後果不續所以非常若法  
凝然不捨前相其體無變可名為常又前因  
滅所以非常後果續生所以非斷又因生故  
所以非常能生果故所以非斷又念念別所  
以非常相似相續所以非斷又法非有所以  
非常亦復非無所以非斷有即為常無便斷  
故如是佛子遠離二邊悟入緣生處中妙理  
正觀一切非有非無法尚性空我豈為有薩

迦耶見及以隨眠并此所生於斯未滅復觀  
諸行平等性空彼此俱亡自他想滅徧於一  
切所化有情起無緣慈澍妙法兩窮未來際  
極大虛空利樂有情勝用無盡此勇猛者空  
觀所持衆苦熾然皆不能觸見大生死如空  
宅中妄想所牽衆多憂苦譬如猛火騰焰震  
烈焚燒無量無智有情悲願纏心無所怯憚  
投身役命而拔濟之此大慧者觀空無倒我  
想旣除離我所執二愛盡故不復樂觀貪等  
煩惱所依止事爲饒益他常處生死於中不  
染即大涅槃雖處塵勞無邊苦海恒受勝樂  
過二涅槃

廣百論釋論卷第三

痕戶根反瓶下於貢反瓮餘銚鐵亭頂反

羅果其樹如椶櫚直而高聳樹經黠關八

利也滂滴字依堤下音帝一音佐防也紛紜反智

下音云狹咸也反噓尺突也確水口也角反也堅也味

覆入上忙怯苦懼也熟音執凝然魚上

反陵也澍音注怯憚也又徒且反懼也難也

